Szám: I/12 - 9/2026.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a 2026. március 25-én 9.00 órakor a Városháza dísztermében (2890 Tata, Kossuth tér 1.) megtartott üléséről.

Jelen vannak: Michl József polgármester
Dr. Szerencsi Richárd alpolgármester

Bányai Tihamér Boglári Zoltán, Hörömpöli Éva, Komondi Ágnes, Könyves Gusztáv, Kvittung Dániel, Robozné Schőnfeld Zsuzsanna, Szalay Ildikó és Szekeres Aliz képviselők.

továbbá dr. Horváth József jegyző.

Távolmaradását előzetesen bejelentette: Gönczy Mihály képviselő

Az ülésre meghívást kapott:

Dr. Kancz Csaba a KEV Kormányhivatal főispánja
Bencsik János, a Tatai-medence országgyűlési képviselője
Ströcker Zoltán, a Tatai Járási Hivatal vezetője
Debreczeni István r. ezredes, rendőrségi tanácsos, a Tatai Rendőrkapitányság vezetője
Stamler Jánosné könyvvizsgáló, ASC Adószakértő Kft.
Vereckei Judit a Tatabányai Tankerületi Központ igazgatója
Tatai Német Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke
Tatai Lengyel Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke
Dr. Vízkeleti András díszpolgár
Kótai László díszpolgár
Bohács Gyuláné díszpolgár
Dr. Béres György díszpolgár
Császár Angéla díszpolgár
Pitti Katalin díszpolgár
dr. Turczi István díszpolgár
Sylvester Edina díszpolgár
Tompa Andor díszpolgár
Elsner László díszpolgár
Prof. Dr. Kerekes Sándor díszpolgár
Soltész István díszpolgár
dr. Friedrich Gábor díszpolgár
Kirschner József díszpolgár
E. Szabó Margit díszpolgár
Acsainé Dávid Ágnes díszpolgár
Labanc Györgyi díszpolgár

Németh Tamás János díszpolgár
Sárközi József díszpolgár
Tatabányai Járási Ügyészség Vezetője Dr. Csuha Krisztián
Tatai Járásbíróság Elnöke dr. Király Szonja
MH Klapka György 1. Páncélosdandár Parancsnoka Tóth István ezredes
Tata és Térsége Civil Társulás elnöke
Tatai Evangélikus Egyházközség
Tatai Református Egyházközség
Szent Imre Plébánia
Szent Kereszt Plébánia
Dr. Varga András a Humán és Ügyrendi Bizottság nem képviselő tagja
Juhász Tamás a Humán és Ügyrendi Bizottság nem képviselő tagja
Kiss Tamás a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság nem képviselő tagja
Somogyi Balázs a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság nem képviselő tagja
Ballabás Gábor a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság nem képviselő tagja
Klement Diána a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság nem képviselő tagja
24 ÓRA megyei napilap

A napirendekhez meghívottak:

Pap Tibor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója, a Peron Music Alapítvány elnöke
Hlavács Attila András, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője
Berczelly Attila, a Tatai Studium Nonprofit Kft. ügyvezetője
Fekete Gyula, a Barina Kft. ügyvezetője
Szvatekné Kugli Éva, a KuBa 2018 Kft. ügyvezetője
Kiss Csaba, a Toast Invest Kft. ügyvezetője
Borsó Tibor, a Magyary Zoltán Népfőiskolai Társaság elnöke
Gyurkó Erzsébet, a Pötörke Népművészeti Egyesület elnöke
Farkas Emőke, az Általér Református AMI igazgatója
Hulinné Gyenizse Judit, a Tatai Kenderke Néptáncegyesület elnöke
Kovaliczky István, a TIT Komárom-Esztergom Megyei Egyesület elnöke

Az ülésen jelen vannak a mellékelt jelenléti ív szerinti személyek.

M i c h l József polgármester: Tisztelt Képviselő-testület, kedves vendégeink. Tisztelettel köszöntök mindenkit a mai ülésünkön. Megállapítom, hogy határozatképes létszámban vagyunk jelen. Gönczy Mihály jelezte, hogy munkahelyi elfoglaltság miatt nem tud jelen lenni a mai ülésünkön. A mai ülésünket megnyitom (8:04). Tisztelettel és szeretettel köszöntök tehát mindenkit, a tanácskozási joggal meghívott vendégeinket, a napirendek előadóit, televízió nézőit, akik ma is élő egyenes adásban követhetik testületi ülésünket. Tisztelt képviselőtársaim négy képviselőtársunk kért napirend előtti felszólalásra lehetőséget Kvittung Dánielnek adom meg a szót. Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy három perc áll rendelkezésre a napirend előtti felszólalás elmondásában. Amennyiben név szerint valaki érintett az elmondottakban, annak három perc válaszadásra van lehetősége, vagy reakcióra van lehetősége. Kvittung Dánielé a szó.

K v i t t u n g Dániel képviselő: Köszönöm. Üdvözlök mindenkit, az elmúlt hét Polgármester úr propagandatevékenységére muszáj reflektálni, ahogy járta a világot és riogatja az embereket, illetve háborús uszítás miatt. Azért vagyok Önök…, mert nem lehet tovább szó nélkül hagyni azt az irányt, amelybe az országunk és sajnos városunk is sodródik. Az elmúlt években a Fidesz kormányzása alatt rendszerszinten építették le azokat az alapvető közszolgáltatásokat, amelyek egy működő ország alapját adják. Az egészségügy romokban hever, hónapokat kell várni egy vizsgálatra, az orvosok, ápolók túlterheltek, vagy elhagyják a pályát. Az oktatás színvonala folyamatosan csökken, a pedagógusokat megalázzák és ellehetetlenítik. Közben az úthálózat állapota egyre rosszabb, a tömegközlekedés kiszámíthatatlan és az alulfinanszírozott szociális szféra pedig gyakorlatilag magára lett hagyva. Ez nem véletlen, hanem következmény. Annak a politikának a következménye, amely nem az emberek érdekeit, hanem a hatalom megtartását szolgálja. És ez sajnos ennek a politikának a lenyomata, itt helyben is megjelenik. Ki kell mondani, Tata város vezetése elvesztette kapcsolatát a valósággal. A város problémája helyett kommunikációs panelekben hamis sikertörténetek és propaganda uralja a közéletet. Különösen fájó nekem személyes érintettségem miatt, hisz amióta eszemet tudom Michl József volt szülővárosom polgármestere, sokáig tisztelettel tekintettem rá és tehetséges embernek tartottam. Ma már világosan látom, ez a tehetség nem a város építésében, hanem a szervezkedésben, a propagandában és a valóság folyamatos ferdítésében nyilvánul meg különösen kiemelkedő munkásságában az arctalan lejáró oldalakon szó szerint idézett mondatai. Polgármester úr számára a város nem közösség, hanem eszköz, nem felelősség, hanem birtok. Úgy kezeli Tatát, mintha ez egy hűbérbirtok lenne, ahol nem a lakosok érdeke az első, hanem a politikai lojalitás és saját hatalmi pozíciójának megőrzése. Elfogadhatatlan. Ez a város nem propagandaanyag. Egy város nem magántulajdon. Egy városközösség embereké, akik tisztességes ellátást, működő szolgáltatást és őszinte vezetést érdemelnek, és Önök Fideszes képviselőtársak, nehogy azt gondolják, hogy fel vannak mentve ennek a súlya alól, hogy végigasszisztálták, hogy ezt a csodás országot így tönkretették, hisz hűbérúrnak kellenek a csatlósok is a végrehajtáshoz. De egy percet se aggódjanak, semmi sem lesz elfelejtve, minden fel lesz jegyezve és ahogy a jelenlegi tendencia mutatja, nagyon is nyílnak olyan ajtók, aminek a létezéséről sem tudtunk, így erős gyanúm van, hogy lesznek még kellemetlen pillanatok az Önök számára. És végezetül sajnos nincs itt Gönczy Mihály képviselőtársam, pedig a közösségi médiában olvastam, hogy aggódik, hogy a PART-FÜGE frakció rendkívül sok ingatlanértékesítést fog majd támogatni. Hát tisztelt Képviselő úr, ne aggódjon áprilisig semmilyen eladást nem fogok támogatni, amíg az Ön által oly szeretett kormánypártot végre el nem zavarják a magyar emberek. És ez igenis vonatkozik Tatára minden pontján. Az utak kátyúsak, a szakrendelés akadozik, semmilyen megkeresés nem történt, az egészségügyi kerekasztal még mindig áll. Várjuk a csodát. Háziorvosokkal nem foglalkozunk. A gyerek háziorvosi szolgálat recseg-ropog. A keresést én megpróbáltam, folytattam. Onnan segítség nem érkezett, tehát el kell gondolkodnunk tisztelt képviselőtársak, hogy hova halad ez a város és az ország.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen Képviselő úr, a rendelkezésére álló idő letelt. Könyves Gusztáv következik

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Tisztelt Tataiak, Önök nap mint nap számonkérik az önkormányzati képviselőktől, hogy tegyék a munkájukat, felszólítják Őket erre közösségi fórumokon, utcákon is szóvá teszik és tán igazuk is van, sőt, igazuk van, tegyük a dolgunkat, amire felhatalmaztak Önök minket. Azt gondolom, egyébként tesszük is, többségünk minden bizonnyal, de most egy fontos eseményhez érkezik az ország. Április 12-én magyarországi országgyűlési

választás lesz, úgyhogy most én leszek az, aki felszólítja Önöket, hogy tegyenek eleget állampolgári kötelességüknek. Azt gondolom, hogy ebbe a négy évbe, a ciklusunkba belefér, hogy egyszer én kérjek Önöktől valamit, sőt, nem csak kérem, felszólítom Önöket, tegyenek eleget állampolgári kötelességüknek és gyakorolják állampolgári jogukat, hozzátéve, hogy ez nemcsak jogi kérdés, ez erkölcsi kérdés is, mert aki nem él a döntés lehetőségével, az milyen erkölcsi alapon fogja az elkövetkezendő időszakban számonkérni azokon, akit mások megválasztottak, hogy mit tesznek, vagy mit nem tesznek. És ez nem csupán pártokról, pártpolitikáról és jelszavakról szól ez a választás ez igenis a mi városunkról is szól. Ez a döntés kihat arra is, hogy mennyi mozgástere lesz a településeknek, mennyire marad élő az önkormányzatiság és mennyire tud egy város saját ügyeiről saját érdekei szerint dönteni. És ha már kampányszlogen, sokan azt mondják, hogy biztos választás, én csak annyit teszek hozzá, hogy a biztos választás nem egy plakáton van, a biztos választás az, amit Önök fognak megtenni a szavazófülkékben, ezért kérek mindenkit, hogy április 12-én ne maradjon otthon, szavazzanak lelkiismeretük szerint és biztassák erre a szomszédaikat, családjaikat. De lesz még egy kérésem, van még egy kérésem. Mielőtt elmennének szavazni tegyék föl maguknak azt a kérdést, hogy az elmúlt időszakban Önök éltek, vagy csak túléltek és ha megértik a kettő között a különbséget, mi az, hogy túlélni a mindennapokat, és mi az, hogy megélni, élni a mindennapokat, akkor talán hitelesebben fognak dönteni és nézzenek rá az unokájukra, nézzenek rá gyermekeikre, az édesanyjukra, az édesapjukra, nézzenek rá a barátaikra és úgy menjenek el szavazni, hogy az Ő jövőjükről is fognak dönteni és ne hagyják, hogy elhitessék Önökkel, hogy az az egy szavazat mit sem ér. Ne hagyjuk, hogy a csendes többség alulmaradjon a hangos kisebbséggel. Ugyanezt éltük meg az önkormányzati választáson is. Tatának a szavazóképes állampolgárainak a fele ment el szavazni. Ők döntötték el, hogy mi legyen itt. Javaslom, kezdjünk el élni.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. Bányai Tihamér következik.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: Köszönöm szépen a szót tisztelt TV nézők, tisztelt Polgármester úr, Jegyző úr, tisztelt képviselőtársaim. Én egy idézettel kezdeném: „Ébredj hazám, mert ha most nem ébredsz, soha többé nem lesz ébredésed.” Petőfi sora ma nagyon betalál, 10 nappal március 15-e után és 18 nappal az országgyűlési választások előtt. Azt kell, hogy mondjam, olyan időszakban élünk, amikor nemcsak arról kell döntenünk, milyen jövőt szeretnénk magunknak, hanem arról is, hogy egyáltalán hiszünk-e még a közéletben, a demokráciában, illetve egymásban. A közelgő választás nemcsak arról szól, ki melyik pártra szavaz, sokkal inkább arról, hogy képesek vagyunk-e felébredni, kinyitni a szemünket és újra átgondolni, hogyan beszélünk egymással és hogyan látjuk egymást. Mint a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke és önkormányzati képviselő, úgy érzem nem elég a napi ügyeket intéznünk, foglalkoznunk kell azzal is, milyen állapotban van a közbeszéd, hogyan beszélünk egymással ebben az országban. Az elmúlt hetekben azt látjuk, ahogy nő a politikai feszültség, úgy nő az is, hogy a másik oldalt egyszerűen lehülyézzük, mintha az lenne a legegyszerűbb magyarázat mindenre, pedig a valóság ennél sokkal bonyolultabb. Rengeteg hatás ér minket, propaganda, régi beidegződések, félelmek, történelmi sebek, amiket újra és újra elővesznek. Ezek mind olyan dolgok, amelyek külön világot építenek a fejünkben, emiatt fordul elő, hogy ugyanazt a valóságot nézzük, mégis teljesen mást látunk. A legnagyobb baj nem az, hogy más pártra fogunk szavazni, az a baj, hogy azt hisszük, hogy aki nem úgy gondolkodik, mint mi, az hülye. Pedig nem hülye, csak teljesen más tapasztalatokból indul ki, más híreket lát, más félelmei vannak, más dolgokban bízik és más keretek között értelmezi a világot. A kutatások szerint minél tájékozottabb valaki, annál kevésbé dől be a saját tévedéseinek. De a tájékozottság nem azt jelenti, hogy sokat olvasunk,

hanem azt, hogy sokféle forrásból olvasunk és merünk kételkedni a saját igazságunkban is. Van egy mondás, amit sokszor idéznek: „Könnyebb becsapni az embereket, mint meggyőzni őket arról, hogy becsapták őket.”, és ez nem vádirat senki ellen, tehát félreértés ne essen, egyszerűen az emberi természet ilyen, senki nem szeret szembenézni azzal, hogyha tévedett, ezért ragaszkodunk annyira a saját világképünkhöz még akkor is, ha közben a valóság kopogtat két kézzel az ajtónkon. Éppen ezért szeretném megkérni Önöket tisztelettel, próbáljunk kilépni a saját buborékunkból, mindenki, próbáljuk megérteni azt, hogy miért gondolkodik másképp a másik, mert ha most nem próbáljuk meg, ha most nem ébredünk fel, akkor tényleg nem lesz ébredésünk. És szeretném kihangsúlyozni, a megértés az nem gyengeség, a megértés politikai érettség. A megértés, az első lépés ahhoz, hogy ne egymás ellen, hanem egymásért éljünk ebben az országban és ebben a városban is. Köszönöm a figyelmet.

M i c h l József polgármester: Komondi Ágnes képviselő asszony következik.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Köszönöm szépen a szót, egy kicsit más témával jöttem. Tisztelt Nézők, Tataiak, Képviselő-testület, Jegyző úr, kedves Vendégeink, a FÜGE Egyesület közgyűlése úgy határozott, hogy a továbbiakban nem járulunk hozzá ahhoz, hogy a PART-FÜGE frakció használja a FÜGE Egyesületnek, Függetlenek Együtt Egyesület nevét. Megkérjük Önöket, Könyves Gusztáv, Bányai Tihamér és Kvittung Dániel, hogy sem kommunikációban, sem hivatalos formában, szóban, írásban a továbbiakban ne használják az egyesületünk nevét. Így szeretném megkérni a jelenlévőket is, hogy a továbbiakban ők is PART frakcióként említsék meg a hozzászólásaikban. Döntésünket az alábbiak indokolják: az egyesületünktől nem kértek és nem kaptak engedélyt a névhasználatra sem a frakciójuk megalakulása előtt, sem azóta. A frakció vezetője Könyves Gusztáv, jelenleg PART-FÜGE frakció vezetője az egyesülettel szembement és határozottan elhatárolódott tőlünk. Számunkra vállalhatatlan a stílusa, a munkamódszere és az a mód, ahogy rólunk képviselőkről nyilatkozik. Fontos kiemelni, hogy sem Ő, sem frakciójának egyik tagja sem tag a FÜGE Egyesületben, így jogilag nem köti őket semmi az egyesület nevéhez. Kvittung Dániel lemondott a FÜGE elnöki pozíciójáról és kilépett az egyesületből. A fentiekre tekintettel a FÜGE név használata a PART-FÜGE frakciójának megnevezésében, a polgári törvénykönyv rendelkezései alapján, miszerint 2013. évi V. törvény 3:6. § (1) bekezdés: a jogi személy neve nem lehet megtévesztő és nem kelthet olyan látszatot, amely más jogi személyhez való kapcsolódásra utal. Ez névhasználati visszaélés. A jogi személy neve kizárólagos jogvédelem alatt áll. A FÜGE Függetlenek Együtt Egyesület neve védett, használata nem korlátlan különösen nem olyan által, aki nem tag, nem szerv, nem jogosult erre. Ezért ez megtévesztő névhasználatnak minősül, így a nyilvánosság tájékoztatása ebben a formában megtévesztő. Felhívjuk a frakció tagjainak a figyelmét arra, hogy haladéktalanul szüntessék meg a FÜGE név használatát és amennyiben ennek nem tesznek eleget, az egyesület megteszi a szükséges jogi lépéseket. A mai testületi ülés egyik előterjesztésében konkrétan az SZMSZ módosításánál javaslatot nyújtottunk be, miszerint kezdeményeztük, hogy ne legyen kötelező a frakciócsoportnak a jelölő szervezetének a névhasználata. Bízunk benne, hogy ez elfogadásra kerül és így semmi hátránya nem származik a PART frakciónak a működésében. Végül szeretném kiemelni, hogy míg Könyves és frakciója szinte mindent kifogásolni szokott, most fogadja el, hogy mi ezt kifogásoljuk, a FÜGE név jogtalan használatát. Kérjük, az SZMSZ módosításának elfogadását is tőlük. Természetesen írásban is megküldük a frakció vezetőjének, ’26. március 6-án…

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: … hogy a FÜGE név használatát a továbbiakban mellőzzék, amire ez idáig nem érkezett válasz. Még egy mondatot engedjen meg Polgármester úr. Köszönöm a figyelmüket és mi is biztatjuk a nézőket, hogy menjenek el szavazni és egyet tudunk érteni Bányai Tihamér szavaival, aki nem személyeskedett, hanem összefoglalta a mi gondolatainkat is. Köszönöm szépen.

M i c h l József polgármester: Tisztelt képviselő-testület, Könyves Gusztáv jelentkezett, miután a neve elhangzott Komondi Ágnes felszólalásában, így megadom a szót.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Köszönöm szépen. Azt gondoltam, ma fontos dolgokról fogunk beszélni ehelyett hát, mondjuk egy felszólalásban meghallgattunk egy vádiratot a PART-FÜGE képviselőcsoporttal szemben, ahol a Képviselő aszony kikérte magának, hogy velük szembe személyeskedni szoktunk. Hát ez semmi másról nem szólt, mint személyeskedésről, általánosításról és valótlan dolgok állításáról. Tényszerűen próbált olyan dolgokat kijelenteni, aminek semmi valóságalapja nincsen. Akkor én most, csak hogy tisztába tegyük ezt a kérdést és ebben az ügyben majd megkérem Jegyző urat is, hogy mondja el véleményét, szakmai állásfoglalását, mert egyrészről elhangzott az az állítás, hogy mi jogszerűtlenül járunk el. Ezt kikérem magamnak a saját nevemben és a képviselőcsoport nevében is. Képviselő asszonynak javaslom olvassa el az SZMSZ-ünket, tanulmányozza, ha már nem emlékszik arra, hogy amikor benyújtottuk a képviselőcsoport megalakítására vonatkozó tájékoztatásunkat, abban PART képviselőcsoport néven tüntettük föl és Önök is itt ültek, amikor a Jegyző úr tájékoztatott minket, hogy fel kell tüntetni a névben a jelölő szervezetet is, tehát ez sajnos nem választás kérdése volt, ez egy kötelező elem, amit az SZMSZ szabályoz, úgyhogy innentől kezdve azt tudom mondani, ha Önök úgy érzik, hogy jogszerűtlenül jártunk el és már megfenyegettek azzal, hogy tegyék meg a jogi lépéseket, akkor tegyék meg, megkérem Önöket, mert mi ezzel nem értünk egyet. Azt állította, hogy én elhatárolódtam a FÜGÉ-től, mint egyesülettől. Nem tudom, hogy vissza tudja-e idézni azt a mondatot, amiben ezt megtettem. Arra, amire hivatkozik, én pontosan emlékszem, szóról szóra és aki meg szeretné megnézheti, föl is van téve az oldalunkra is és a Facebookon is több helyen elérhető. Nem határolódtam el, sőt kiálltam a FÜGE mellett, egyetlen dolgot tettem meg, tisztáztam a tényállást, amivel többen félreértésben voltak, hogy mi is a szerepünk a FÜGÉ-ben nekünk képviselőknek, úgyhogy én azt gondolom, hogy ha Önöknek gondja van az SZMSZ-szel, nyújtsák be a módosítási javaslatukat. Egyelőre mi nem tudunk mást tenni, mint ugyanígy használjuk tovább ezt a nevet, ami szerintem a korrekt tájékoztatásba és az átláthatóságba bőven beletartozik. Igenis tudják a tatai választópolgárok, hogy kik ülnek itt, kit képviselnek, honnan kerültek be, tehát az is hozzátartozik a korrekt tájékoztatáshoz, hogy tudják, hogy milyen jelölőszervezet támogatásával kerültek be a független képviselők is. Úgyhogy nagy tisztelettel kérem Önöket, hogy Önök is tartózkodjanak a személyeskedéstől és a valótlan állításoktól, mert ez nem viszi előrébb az ügyünket, illetve a továbbiakban pedig, hogyha szeretnének előterjesztést benyújtani, módosító javaslatot az SZMSZ-be, azt is tegyék meg az SZMSZ szabályai szerint, mert amit most módosítást benyújtottak, sajnos ezt sem sikerült abszolválniuk úgy, hogy az összhangban legyen az SZMSZ-szel. Köszönöm szépen.

M i c h l József polgármester: Tisztelt képviselő-testület, Kvittung Dániel is név szerint megemlítésre került a felszólalásban, így megadom neki a szót. Szalay Ildikónak jelzem, hogy nem fogok tudni szót adni, mert nincs vita a napirendről. Majd az SZMSZ-nél mindenki elmondhatja erről a véleményét nyugodtan. Kvittung Dániel következik.

K v i t t u n g Dániel képviselő: Köszönöm szépen. Úgy gondolom, hogy mint a FÜGE Egyesület egykori elnöke és alapítója, szerintem egypár szót erre mindenképpen reagálni kell. Egy rendkívül jó kezdeményezésnek indult a propaganda, ugye azt mondta, hogy minket mindenféle ellenzéki akárkik inditottak, ez nem így volt. Ez egy teljesen civil összefogás volt, ahogy elindultunk a választásokon, hogy ez a helyzet, ami jelenleg is van, ez ne így legyen. Kisebb-nagyobb, sőt nagyobb politikai sikereket értünk el Tata választási történetében, de azért érdemes hozzátenni, hogy például a FÜGE, a mostani FÜGE Egyesület kommunikációjából azért kimaradt egy mondat a lemondólevelem nyilvánosságra hozatalából, amit megpróbálok majdhogynem szó szerint idézni, hogy nem értek egyet a jelenlegi egyesület napi politikai sikerekért és ambíciókért törekvő képviselőkkel, akik nem látják át a nagy képet. Valahogy így fogalmaztam meg ezt a szövegemet. Én úgy gondolom, hogy ez jelenleg is igaz. Majd az idő eldönti egyébként, hogy kinek volt igaza, viszont nem szeretném, hogy a továbbiakban ez az ellenzéki, úgymond cicaharc folytatódjon. Én támogatom egyébként a FÜGE név kivételét a frakcióból, hisz az a FÜGE, amit én akkor és ott megálmodtam azzal a politikai ambíciókkal, ameddig látszódott is, hogy sikerre vezet, ez nem az. Nem hiszek abban, ahogy Ők jelenleg dolgoznak, ez nem azt jelenti, hogy én ellenségként vagy ellenfélként fogok rájuk tekinteni, hiszen együtt indultunk. Én nem felejtem el, hogy együtt indultunk és nem fogok hátba támadni senkit sem a testületen, sem nyilvánosan, sem az interneten, úgyhogy én úgy gondolom, hogy ez egy támogatható dolog lesz. Le kell zárni egy korszakot, hogy egy szebb és jobb jövőt tudjunk képviselni. Ez azt jelenti, mindenkinek megvolt a tanulópénze, hogy kikkel és hogyan fog elindulni, milyen álláspontot fog képviselni, ahogy fogalmaztam, az idő eldönti. Én sajnálom, hogy ez így alakult, de így fogunk együtt dolgozni, nem egymás ellen, hanem egymás mellett, hisz ugyanígy itt ülünk nekünk nem ez az érdekünk, hogy a város legyen az ellenség, vagy egymás ellensége legyünk. Én támogatom, hogy vegyük le. Nem gondolom, hogy a továbbiakban ezek a nézőpontok azonosak lennének.

M i c h l József polgármester Tisztelt képviselő-testület, az ülésünket folytatjuk egy megjegyzéssel, az elmúlt időszakban Robozné Schőnfeld Zsuzsával ketten vagyunk itt, akik az elmúlt 20 év összes képviselő-testületében részt vehettünk. Mindig közmegegyezés volt arról, hogy a képviselő-testület, a tatai képviselő-testület ülése az nem politikai, országos vagy európai politikai megszólalási tér. Ehhez mindenki mindig tartotta magát. Az érdekesség most csak annyi, hogy ezt a független képviselők tették meg, az eddigi pártbeli - mindenféle pártból voltak itt - mindenki kellő mérséklettel tudta ezt tudomásul venni, hogy itt a városról szóló munkának van a helye és nem pedig politikai szólamok elmondásának.
Tisztelt képviselő-testület, a mai ülésünkön a napirend elfogadása következik. A napirendjeink sorába 30 napirendet írtunk be a meghívóba. Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a 2. napirend „A)” részét visszavonom, miután oda nem küldtük ki a rendelet-tervezetet. További munkára van még szükség. A 4. napirendet Pap Tibor vezérigazgató úr, mint előterjesztő, visszavonta. A 3. napirendhez módosító javaslat érkezett, amelyet megküldtem képviselőtársaimnak. 14. napirendhez módosító határozati javaslatot kaptunk, szintén megküldettem képviselőtársaimnak. Tisztelt Képviselő-testület, a meghívón nem szereplő, képviselőtársaink által benyújtott javaslatok közül egyetlen egy van, amelyről dönteni kell, amennyiben fönntartja Könyves Gusztáv, hogy a Május 1. út - Oroszlányi út menti önkormányzati ingatlanok értékesítésének kivezetése a 2026-os költségvetés módosításával, valamint hasznosítási pályázat kiírása című javaslatát kívánja-e hogy tárgyalja a képviselő-testület. Kérdezem, hogy fönntartja-e a javaslatát.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Igen, fönntartom.

M i c h l József polgármester: Köszönöm, akkor először arról kérem, hogy döntsünk, hogy ezt napirendre vesszük-e. Én nem javaslom, hogy tárgyaljuk.

Szavazásra bocsátja a „Javaslat a 2026. évi költségvetés módosítására – a Tata, Május 1. út – Oroszlányi út menti önkormányzati ingatlanok értékesítésének kivezetése, valamint hasznosítási pályázat kiírással” című előterjesztés napirendre vételét, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	**Voks**
Bányai Tihamér	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Hörömpöli Éva	Nem
Komondi Ágnes	Nem
Michl József	Nem
Szekeres Aliz	Nem
dr. Szerencsi Richárd	Nem
Boglári Zoltán	Tart.
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Tart.
Gönczy Mihály	Távol

4 igen, 5 nem és 2 tartózkodás mellett nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
86/2026. (III.26.) határozata
képviselői előterjesztés napirendre vételéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Könyves Gusztáv képviselő által benyújtott „Javaslat a 2026. évi költségvetés módosítására – a Tata, Május 1. út – Oroszlányi út menti önkormányzati ingatlanok értékesítésének kivezetése, valamint hasznosítási pályázat kiírással” kapcsolatos képviselői előterjesztés napirendre vételével nem ért egyet.

M i c h l József polgármester: Tisztelt képviselő-testület, az előbb elmondott módosításokkal együtt a napirendről tudunk dönteni. Az előbb egyet felejtettem el, Jegyző úr is megszólíttatott a napirend előtti témáknál, ott Jegyző úrnak, majd a SZMSZ tárgyalásánál adok szót és ott elmondja az ezzel kapcsolatos véleményét, de a napirend elfogadása előtt kért még szót Jegyző úr, megadom neki.

dr. H o r v á t h József jegyző: Bocsánat, most két dolog van, először a napirendet fogadjuk el, és ahhoz szeretnék szólni. Jelezni szeretném miután 16:00 óráig van ma az ülés, ezért kérem, hogy a napirendet úgy fogadja el a tisztelt testület, hogy a 29. napirendet, azt mindenképpen a mai napon kell tárgyalni. Ha nem fejezné be az ülését 16:00 óráig, akkor kérem, hogy 15:45-kor a 29. napirendet, tehát a városi parkolási rendszerrel kapcsolatos közbeszerzési eljárás eredményéről

szóló döntést mindenképpen tárgyalja a testület, mert ma lejár a határideje, a döntés határideje, tehát kérem azt napirenden ma tárgyalni. Ennyivel fogadja el legyen szíves.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen. A napirendhez még további hozzászólás, Könyves Gusztáv képviselő úr.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Köszönöm szépen. Annyi kérésem lenne, illetve javaslatom a napirendhez, hogy mivel a 4-es pontot a Városkapu Zrt. üzleti tervét levettük, ezért javaslom levételre a Városkapu Zrt. közművelődési munka és szolgáltatás tervét is, mert azt gondolom, hogy az üzleti terv elfogadása ennek az alapja, tehát az üzleti terv szoros összefüggésben van ezzel a napirendi ponttal is. Ezért kérem, hogy ezt is vegyük le a napirendi pontokról. Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Köszönöm a javaslatot. A napirend tárgyalásának nincsen akadálya, hogy az üzleti tervet megelőzően tárgyaljunk róla, semmi ilyen problémát nem jelent miután az üzleti tervben megfogalmazottak a pénzügyi részről szólnak, ez pedig arról, hogy milyen munkát szeretnének elvégezni, tehát én azt gondolom, hogy ezt nyugodtan tárgyalhatjuk, de mint módosító javaslatot, kérem, hogy erről is szavazzunk. Aki egyetért Könyves Gusztáv javaslatával, azok szavazzanak igennel, ami azt jelentené, hogy az 5. napirendet sem tárgyalnánk. Aki ezzel egyetért, tehát igennel szavaz, aki nem ért egyet és szeretné, hogy tárgyaljuk, az a nem gombot vagy a tartózkodást nyomja meg.

Szavazásra bocsátja „A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2026. évi közművelődési munka és szolgáltatási terve” című előterjesztés napirendről történő levételét, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	**Voks**
Bányai Tihamér	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Komondi Ágnes	Nem
Michl József	Nem
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Nem
Szalay Ildikó	Nem
Szekeres Aliz	Nem
dr. Szerencsi Richárd	Nem
Boglári Zoltán	Tart.
Hörömpöli Éva	Tart.
Gönczy Mihály	Távol

3 igen, 6 nem és 2 tartózkodás mellett nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
87/2026. (III.26.) határozata
napirendi pont levételéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a I/12-8/2026. sz. meghívó szerinti 5. „A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2026. évi közművelődési munka és szolgáltatási terve” napirendi pont levételével nem ért egyet.

M i c h l József polgármester: Tisztelt Képviselő-testület, ha nincs további kérdés, vélemény a napirenddel kapcsolatban, akkor kérem, hogy az így kialakult napirendünkről döntsünk most.

Szavazásra bocsátja a korábban írásban megküldött meghívó szerinti napirendi pontokat, az elhangzott módosításokkal, az alábbiak szerint, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	**Voks**
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Könyves Gusztáv	Nem
Gönczy Mihály	Távol

10 igen és 1 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
88/2026. (III.26.) határozata
a 2026. március 25-i testületi ülésen tárgyalandó
napirendi pontok meghatározásáról

Tata Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a mai ülésén, a jegyzőkönyv mellékletét képező I/12 - 8/2026. sz. meghívón szereplő témákat tárgyalja, az elhangzott módosításokkal az alábbiak szerinti sorrendben:

N A P I R E N D:

1. Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt fontosabb eseményekről
Előterjesztő: Michl József polgármester

Rendelet-alkotáshoz kapcsolódó előterjesztések:

2. A Tata, volt Piarista Rendházban lévő kápolnával kapcsolatos döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

3. Rendelet-tervezet az Önkormányzat Szervezeti és Működési szabályzatáról szóló 16/2024.(X.9.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző

Gazdasági társaságokhoz kapcsolódó előterjesztések:

4. A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2026. évi közművelődési munka és szolgáltatási terve
Előterjesztő: Pap Tibor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója

5. A Fényes-fürdő területén tervezett szálláshely fejlesztéssel kapcsolatos döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Meghívott: Pap Tibor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója

6. A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2026. évi üzleti terve
Előterjesztő: Hlavács Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

7. Beszámoló a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2025. évi ingatlankezelési tevékenységéről
Előterjesztő: Hlavács Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

8. A Tatai Studium Nonprofit Kft. 2026. évi üzleti tervének elfogadása
Előterjesztő: Berczelly Attila a Tatai Studium Nonprofit Kft. ügyvezetője
Előadó: Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

9. A Tatai Studium Nonprofit Kft. 2026. évi közművelődési munka- és szolgáltatási terve
Előterjesztő: Berczelly Attila – a Tatai Studium Nonprofit Kft. ügyvezetője

10. Augustin Hof fejlesztési koncepcióterv vitaanyaga (első olvasat)
Előterjesztő: Berczelly Attila a Tatai Studium Nonprofit Kft. ügyvezetője

Vagyongazdálkodáshoz kapcsolódó előterjesztések:

11. Az Ipari park fejlesztéséhez támogatás nyújtása a Barina Kft. részére
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Meghívott: Fekete Gyula, a Barina Kft. ügyvezetője

12. A tatai 4142/11 hrsz.-ú, Tata, Fáklya utcai ingatlannal kapcsolatos döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Meghívott: Szvatekné Kugli Éva, a KuBa 2018 Kft. ügyvezetője

13. A Toast Invest Kft. által a tatai 3426/37 hrsz.-ú ingatlanon - természetben a volt kertvárosi kenyérgyár területe – megvalósítandó beruházással kapcsolatos döntések meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Meghívott: Kiss Csaba, a Toast Invest Kft. ügyvezetője

14. Városképi jelentőségű épületek homlokzatfelújítását támogató pályázat kiírása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész

Humánszolgáltatáshoz kapcsolódó előterjesztések:

15. A közművelődési alapszolgáltatásokat végző szervezetek 2026. évi szolgáltatási terveinek jóváhagyása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Németh Mariann intézményi referens
Meghívottak: Borsó Tibor - a Magyary Zoltán Népfőiskolai Társaság elnöke
Gyurkó Erzsébet - a Pötörke Népművészeti Egyesület elnöke
Farkas Emőke – Általér Református AMI igazgatója
Hulinné Gyenizse Judit - a Tatai Kenderke Néptáncegyesület elnöke
Kovaliczky István - a TIT Komárom-Esztergom Megyei Egyesület elnöke
Pap Tibor - a Peron Music Alapítvány elnöke

16. Tata Város Önkormányzata fenntartásában működő intézmények működése racionalizálásának lehetőségei
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Dr. Horváth József jegyző
Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

17. A Kulturális és Oktatási Alap, valamint a Szociális, Egészségvédelmi és Sport Alap 2025. évi pályázati beszámolóinak értékelése
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző

18. A Kulturális és Oktatási Alap, valamint a Szociális, Egészségvédelmi és Sport Alap pályázatainak kiírása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző

Tájékoztatók, beszámolók, egyebek:

19. Tájékoztató a Tatán működő közműszolgáltatók 2026. évi fejlesztési terveiről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

20. Beszámoló a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal 2025. évi tevékenységéről
Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző

21. Éves ellenőrzési jelentés a 2025. évi ellenőrzésekről
Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző
Előadó: Zsebőkné Horváth Anna belső ellenőrzési vezető

22. Döntés a KEHOP_Plusz-2.2.1-25 számú, „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések településeken" tárgyú pályázat előirányzatáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

23. Tájékoztató az Európai Uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

24. Veszélyes közlekedési csomópont átalakítása
Előterjesztő: Szalay Ildikó képviselő

25. Interpelláció

26. Képviselői kérdések

Zárt ülés keretében tárgyalandó:

27. Döntés az „Ingatlanközvetítői szolgáltatás" tárgyú közbeszerzési eljárás eredményéről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

28. Döntés módosítása a „Városi parkolási rendszerrel kapcsolatos MT elkészítése" tárgyú közbeszerzési eljárás eredményéről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző

29. Tata Város Önkormányzat munkavállalóinak szerződésmódosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Takács Zoltán személyügyi referens
Meghívottak: Cserteg István, Schultz Ildikó munkavállalók

1. N A P I R E N D

Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt fontosabb eseményekről
Előterjesztő: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester: Első napirendünk, beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt fontosabb eseményekről. Van-e kérdése valakinek az előterjesztéshez? Négy határozati javaslatról kell majd döntsünk. Szalay Ildikónak megadom a szót.

S z a l a y Ildikó képviselő: Tisztelettel köszöntök mindenkit. Nem itt kéne elmondanom, de itt fogom, mert máshol nem fogok szót kapni. Tisztelt Polgármester Úr én meg azt szeretném kérni, hogy legyenszíves mindörökké vegye tudomásul, hogy a TETT és Én sem nem vagyunk tagjai a FÜGÉ-nek sem nem vagyunk tagjai a PART-FÜGÉ-nek, sem nem vagyunk tagjai a Fidesznek, a nemtudom én az összes többi pártnak szándékosan nem sorolom föl. Mondom ezt azért, mert a HírTV-s interjúját volt szerencsém végignézni, miután többen fölhívták rá a figyelmemet és a TETT kifejezetten kikéri magának, hogy mint civil szervezet és én is kifejezetten kikérem magamnak, mint független civil, mint valódi független civil, hogy engem bárki bárkivel összemosson. Köszönöm, ennyit szerettem volna elmondani.

M i c h l József polgármester: Nem volt bizottsági tárgyalása ennek a napirendnek. Könyves Gusztávé a szó, tessék.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Igen, köszönöm szépen. Valóban azért elég sok döntést meg kell hoznunk ebben a beszámolóban, ami nem került a bizottságok elé ezért ott nem tudtam kérdezni. Most van két javaslat, amivel kapcsolatosan információkra lenne szükségem, úgyhogy én célirányosan most nem az előterjesztőt kérdezem, mert nyilván az ő véleményükkel tisztában vagyok az előterjesztés alapján, hanem Boglári Zoltán Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökéhez címzem a kérdést és tőle várom a választ, merthogy ez az ő bizottságukat érintette. Ugye van a 655/2025 kötőjel vagy zárójel XII. hó 18-ai határozat végrehajtási idejének meghosszabbításáról. Ezzel kapcsolatban van olyan kérdésem, hogy erről mi a véleménye a pénzügyi bizottság elnökének, illetve van-e állásfoglalása a pénzügyi bizottságnak, hogy ez miről is szól? Miért kell, hogy ezt így támogassuk? Mi történt eddig, hogy nem sikerült végrehajtani. A másik kérdésemet szintén a.

M i c h l József polgármester: Még egyszer a számot mondja el legyen szíves, mert ilyen hadarva elmondja, elég sok pontról van szó.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: 655/2025. (XII.18.) határozat végrehajtási idejének meghosszabbításáról szóló II.-es pont. A másikat pedig, mivel a környezetvédelmi bizottságot érinti, környezetvédelmi kérdés így Komondi Ágnes Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnökéhez tenném föl a kérdést. Ez a 132/2025. (III.27.)-ei határozat végrehajtási idejének meghosszabbításáról szóló III.-as döntés. Ezzel kapcsolatosan….

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Hányadik oldal?*

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: 132/2025. (III.27.). Gondolom az előterjesztést olvasta a Képviselő asszony, az oldalszámot nem kell megmondanom, III.-as döntés. Hogy miről is szól ez? Miért nem sikerült eddig végrehajtani? Milyen lépések történtek? Úgyhogy köszönöm szépen ennyi, remélem most már sikerült felvilágosítania Elnök urat, hogy mit kell mondania. Köszönöm. 132/2025. III-as döntés.

M i c h l József polgármester: Köszönjük a kérdést. Kíván-e rá válaszolni Boglári Zoltán képviselő úr? Megtalálja, akkor válaszol rá. Komondi Ágnes kíván-e válaszolni?

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Nem mondta meg hol található.*

dr. H o r v á t h József jegyző: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Első oldal. Az előterjesztés első határozata.*

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Mindent elmondtam III.-as javaslat.*

M i c h l József polgármester: De nem kell Önnek kiabálnia.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Nem kiabálok.*

M i c h l József polgármester: De kiabál. Dőlt betűvel elég hosszasan megfogalmaztuk az indoklást, de ha kívánja, akkor Komondi képviselő asszony gondolom, felolvassa ezt.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: - *bekapcsolt mikrofon nélkül - Hozzászólása nem érthető.*

M i c h l József polgármester: Nem muszáj, válaszoljon.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Hozzászólása nem érthető.*

M i c h l József polgármester: De nem kell bekiabálnia kedves Képviselő úr, hogyha igényli, akkor adok újra szót, de próbálja meg betartani a parlamentáris rendszert.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Nem kívánok válaszolni. Ott van az indoklás az előterjesztésben és egyébként meg legalább újra alkalmat ad, hogy taposson minket, meg bántson minket, úgyhogy nyugodtan éljen a jogával Képviselő úr.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen, Komondi Ágnes nem kíván válaszolni. Boglári Zoltán képviselő úr.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Igen, én egyetértek a határozati javaslattal, egyébként meg, ha szeretné folytatni azt a személyeskedést, amit az Öreg-tó Kft. korábbi vezetésével szemben folytatott, ahhoz én nem kívánok asszisztálni.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. Tisztelt Képviselő-testület, Könyves Gusztáv képviselő úr kíván még hozzászólni. Tessék.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Nem hozzászólás még mindig kérdés, mert nem válaszoltak a kérdésemre.

M i c h l József polgármester: Válaszolt mind a kettőjük.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Az volt a válasz, hogy nem válaszolnak, elnézést az SZMSZ-t…

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása nem érthető.*

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: - vegyük jegyzőkönyvbe igen - Ha az szmsz-t nézzük, akkor itt a képviselőnek joga van kérdezni az előterjesztőtől vagy az érintettektől. Itt ebben érintettek a bizottsági elnökök és csak egyetlenegy kérdést tettem föl, amit személyeskedésnek vettek, meg támadásnak. Ez egy szakmai kérdés volt. Arról van szó, hogy van egy határozat végrehajtási idejének hosszabbítása, ami egy korábbi határozatról szól, ami szintén egy korábbi határozat határidejét hosszabbítja. Az lett volna a kérdésem a környezetvédelmi bizottsághoz, mert ez pont egy környezetvédelmi kérdés,

M i c h l József polgármester *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása nem érthető.*

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Nem kiabálok Polgármester úr, akkor vegyék lejjebb a hangosítást. A kérdésem továbbra is az, hogy Elnök asszony Ön, mint a környezetvédelmi bizottság elnöke, tudja-e, hogy mi az eredeti határozat, amit mi hosszabbítottunk immáron sokadjára? Tehát erre lennék kíváncsi és mi az oka, mert ez környezetvédelmi kérdés. Miért nem hajtották eddig végre az eredeti határozat szerinti feladatot, miért kell évek óta hosszabbítani? De nagyon úgy tűnik, hogy azt se tudja, miről van szó.

M i c h l József polgármester: Kedves Képviselő úr, köszönjük a kérdését. Komondi Ágnes válaszolt rá. Önnek nem tetszik a válasz, ez szíve joga. Tisztelt Képviselő-testület, miután további hozzászólás nincs, így szavazunk a négy határozati javaslatról. Tessék, Könyves Gusztáv még hozzá kíván szólni még egyszer.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Köszönöm szépen. Nem hozzászólok, eddig kérdéseim voltak, de ha most a hozzászólásoknál tartok, akkor szeretnék hozzászólni.

M i c h l József polgármester: Tessék.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Gyakorlatilag mondanám, hogy ismételném magam és ezért nem is tettem föl több kérdést, hogy beleférjek a két percbe, amit bár még nem szavaztak meg, de nagy valószínűséggel törekednek rá és pontosan ez az előterjesztés is rávilágít arra, hogy gyakorlatilag miért is akarnak minket megfosztani a kérdések lehetőségétől. Ezt a beszámolót ugye ez kötelező eleme az SZMSZ-nek. Polgármester úrnak mondhatni hónapról hónapra be kell számolnia a két ülés közötti időszak történéseiről, illetve a képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról, illetve azokról, hogy ezek hol is tartanak és benne van, hogy mit kell hosszabbítani, mi az, amit sikerült végrehajtani. Van benne polgármesteri, alpolgármesteri, beszámoló. Ez szakmai anyag, aminek az a neve, hogy beszámoló. Én ezt már többször elmondtam, hogy véleményem szerint ez a beszámoló szintjét nem üti meg. Erről most nem akarok külön értekezni. Önök majd eldöntik, 12-ből csak egy vagyok, a többi 12 képviselő eldönti, hogy ez valóban egy

szakmai anyag és a beszámolót megüti-e. Azért az beszédes, hogy elfogadunk ebben a beszámolóban határozatokat, határozatoknak a határidejének módosítását úgy, hogy egyébként a legtöbb képviselő azt se tudja, miről beszél, nem tudja, hogy miről szavazunk. A környezetvédelmi bizottság elnöke nem tudta elmondani, hogy a 132/2025. (III.26.) határozat miről szól és végeredményben mi az a korábbi határozat, amit meghosszabbítunk és erről szerettem volna én tájékoztatást kérni, mert arról szól, hogy készítsenek tudományos megalapozottságú tanulmánykötetet Tata karsztvízrendszerének és a felszíni vizeinek, valamint barlangjainak és karsztjelenségeinek a 2020-as évek elején tapasztalható mérhető állapotáról. 2020 nem 2023. március 22-e volt a határidő, ezt azóta öt lépésben hosszabbítottuk, most lenne a hatodik lépés és nem tudunk róla semmit, hogy ez miért történik. Mért nem készült el az anyag? Hol tart? Milyen lépések történtek? Gépiesen megszavazzuk a hosszabbítást. Hát elnézést Képviselő aszony, ha Ön személyeskedésnek veszi és Boglári képviselő úr is, ha személyeskedésnek veszi és támadásnak veszi, hogy fölteszek egy szakmai kérdést, akkor szerintem az Önök munkájáról többet árul el, mint azt Önök szerették volna. Nyilván majd a következő napirendi pontokban lesz is erre majd utalás, hogy miért is akarják megvonni tőlünk a szót, a kérdés lehetőségét vagy korlátozni? Hát, hogy döntünk felelősségteljesen, ha Önök, nem adják meg a kellő információt? Ha Önök, mint a pénzügyi bizottság elnöke, azt se tudják, miről szavazunk. Nem tudta megmondani Képviselő úr, mint pénzügyi bizottság elnöke, miről szól az eredeti döntés? Mert már senki nem bírja nyomon követni és erre mondtam, hogy ez nem szakmai anyag, nincs ott a háttér. Miért nincsenek elemzések? Miért nincsenek részadatok? Hogyha hosszabbítani kell a határidőt most már gyakorlatilag öt év távlatában, akkor milyen részeredmények történtek, milyen munkafázisok kerültek végrehajtásra? Mi az akadálya annak, hogy elkészüljön az anyag, aminek már öt éve el kellett volna készülnie? Egyébként gondolom, most már valószínű a 2020-as adatok alapján ez pont aktuális lesz. Úgyhogy én azt gondolom, hogy ez így szakmailag alkalmatlan arra, hogy megalapozott döntéseket hozzunk. Önök meg, ha tetszik, ha nem és vegyék személyeskedésnek, ez a mostani kérdés-válasz interakcióból kiderült, felkészületlenek. Ennyi a történet. Köszönöm szépen.

M i c h l József polgármester: Az ítélethozatal szerencsére nem Könyves Gusztávé. Szekeres Aliz következik.

S z e k e r e s Aliz képviselő: Köszönöm szépen a szót, üdvözlök mindenkit. Azért bennem is felmerült a kérdés, amikor az előterjesztéseket néztem, hogy szükség van-e erre a tudományos megalapozottságú tanulmánykötet elkészítésére. Nagy valószínűséggel igen, hogyha 2025. 3. hó 27-én is megszavaztuk és így felmerült a kérdés és vissza fogom nézni, hogyha lesz lehetőségem, hogy Könyves Gusztáv úr akkor hogyan szavazott, mert ha megszavazta, akkor valószínűleg Őneki is van egy olyan elgondolása, hogy erre a tanulmánykötetre miért van szükség. A kérdés az számomra, hogy tavaly óta egy év alatt mi változott, hogy most esetleg nem tartja fontosnak, vagy fölkérdezte a környezetvédelmi bizottságnak az elnökét ezzel kapcsolatosan. Tehát, ha tavaly úgy szavaztunk mindannyian, hogy ez a tanulmánykötet elkészüljön, akkor bennem nem kérdés, hogy idén is meg kell szavazni. Köszönöm szépen.

M i c h l József polgármester: dr. Horváth József jegyző úr következik.

dr. H o r v á t h József jegyző: Tisztelt képviselő-testület, bár nem most akartam elmondani, de miután úgy tűnik, hogy ehhez a napirendhez is kapcsolódik, ezért és később véleményt is szeretnék ezzel kapcsolatban mondani, akkor tájékoztatom Önöket. Tegnap megküldtem mindenki számára

arra a törvényességi észrevételre érkezett kormányhivatali álláspontot, amelyet Könyves Gusztáv indított személyemet érintően. Egyrészt előző alkalommal fegyelmi eljárást kezdeményezett a polgármesternél. Majd utána pedig törvényességi észrevételt tett a megszólalásaimmal kapcsolatosan, csak nagyon röviden, hogy értsék azok is, akik nem kapták meg ezt az anyagot, hogy miről van szó, tehát azt a többször általam elmondott, az Mötv.-ben a jegyzőnek biztosított jogkört, hogy bármely kérdésben korlátlanul, tanácskozási joggal részt vehet a testület ülésén, ezt kívánta Könyves Gusztáv számtalan alkalommal korlátozni, amiben csak egy részét ennek a jogkörnek ismeri el, mégpedig a szignalizációs, tehát a törvényességi jogát. Ezért szeretném felolvasni azt a két mondatot, ami összefoglalja az erre kapott választ és remélem, ezután megnyugszik Képviselő úr is, hogy van jogom hozzászólni minden napirendhez és nemcsak törvényességi kérdésben, hanem tanácskozási joggal, véleményalkotási joggal is. Tehát nagyon fontos, hogy az Mötv., tehát a Magyarország önkormányzatairól szóló törvény 81. § (3) bekezdése két külön pontban ad jogkört ezzel kapcsolatosan a jegyzőnek, a d) pontban a tanácskozási jogot adja meg, míg az e) pontban pedig gyakorlatilag a szignalizációs jogot, tehát azt, hogy a képviselő-testület a szervei polgármesternek a jelzést adja meg, ha a döntésük, működésük jogszabálysértő. Ez két alapvetően különböző jogosultsággal rendelkező vagy jogosultságot jelent, amellyel rendelkezik a jegyző. Nem akarom Önöket untatni, a hallgatókat se, tehát összességében a kormányhivatal úgy fogalmazott, hogy „törvénységi felügyeleti szempontból nem tartjuk aggályosnak a jegyzői megszólalásokat, ennek a jogát, tehát semmilyen törvényességi felügyeleti intézkedést e körben nem látunk indokoltnak”. Mindezek alapján akkor szeretném elmondani egyrészt a törvényességi észrevételemet is ezzel a vitával kapcsolatosan, illetőleg a véleményemet is. Az egyik és kérem, és megint csak kénytelen vagyok Könyves Gusztávhoz fordulni, hogy jelezzem Önnek, hogy semmilyen napirenden nincsen, ahogy Ön fogalmazott, hogy „miért akarnak megfosztani bennünket a kérdezés jogától”, nincs ilyen a napirenden. Az SZMSZ-módosítás sem erről szól, tehát az, hogy Ön megint olyat prejudikál, ami nem igaz és megint olyan képzetet kelt, mintha itt valaki korlátozná az Ön jogait, bármelyik képviselőtársa, ez egész egyszerűen nem igaz. Megint ez az erős túlzás, illetőleg ez a barokkos félremagyarázás van, ami egész egyszerűen nem felel meg a valóságnak és miután nincs is napirenden ezért erről beszélni, ez az Ön személyes véleménye lehet, de ilyen nincsen. Csak szeretném mindenkinek jelezni, a tévénézőknek is, senki nem kíván megfosztani egy képviselőt sem a kérdezés jogától. A képviselő-testület megalkotott egy Szervezeti és Működési Szabályzatot, amely a testület működési rendjét szabályozza, amiben időkorlátokat írt bele, szerintem nagyon bölcsen, talán előrelátóan, hogy korlátozza a hozzászólások időtartamát. A másik kettő dologra pedig, amit Ön rákérdezett, megint csak szeretném felhívni mindenki figyelmét, de a képviselőtársaim figyelmét is, ha elolvassák az előterjesztést, akkor mind a kettő válasz benne van pontosan, függetlenül attól, hogy Könyves Gusztáv nem veszi észre, illetőleg tudom, hogy észreveszi, csak szándékosan nem kívánja elismerni, hisz a válasz teljesen egyértelműen benne van az Öreg-tó Kft.-vel kapcsolatosan is. Csak el kellene olvasni, hogy az anyag elkészült, a felügyelőbizottság elé terjesztette a cégvezető. Ennél többet mit lehet leírni róla, hogy azért tart itt az ügy és egyébként ehhez a pénzügyi bizottság vezetőjének akkor lesz köze, amikor elé kerül az anyag. A másik ügyben szintén a múlt heti bizottsági ülésen Képviselő úr is tárgyalta, hogy költségvetési forrást kellene biztosítani ehhez a tanulmányhoz, amit Ön leszavazott, hogy legyen forrás hozzá. Akkor mit kér számon rajta? Tehát olyanokat tesz folyamatosan, amivel a képviselő-testületnek a becsületét sérti az én megítélésem szerint és most ez a véleményem volt az e) bekezdés szerint nem, bocsánat a d) pont szerint, úgyhogy kérem a tisztelt Képviselő urat, hogy tartsa tiszteletben a testületet is, a hivatalt és a hivatal munkatársait azzal, hogy folyamatosan nem állít róluk, hát azt kell mondjam, hogy hazugságokat. Köszönöm szépen.

M i c h l József polgármester: Köszönjük. Könyves Gusztáv képviselő úr második hozzászólása.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Köszönöm Jegyző úr észrevételét, bár ez nem volt napirendre téve az én levelezésem mégis itt megtárgyaljuk. Legyen. Megint félrevezető volt, amit Jegyző úr mondott. Nem a korlátlan tanácskozás jogával volt gondom, tehát ha elolvassák a levelet figyelmesen - szövegértés általános iskola 4. osztály - akkor nem ezt vontam kétségbe. Pontosan azt vontam kétségbe vagy azt reklamáltam meg vagy abban kértem jogorvoslati lehetőséget, amit most Ön kikért magának. Ő̈n azt állítja, hogy én becsületsértő módon nyilatkozom a képviselő-testületről. Hát pont ezt tette Ön is velem kapcsolatban, minősített és azt mondtam, hogy becsületsértő módon tette. Ezt kifogásoltam, tehát nem azt, hogy beszélt, mondott valamit tanácskozási joggal, itt volt, hanem amit mondott, ahogyan mondta. Azt gondolom, igenis Önnek nem feladata - és ezt továbbra is fenntartom - nem feladata, hogy a képviselői munkámat minősítse. Ha így gondolják, akkor legyen. Akkor miért várják el tőlem, hogy én ugyanezt ne tehessem meg. Szekeres Alíz képviselő asszony hozzászólására meg azt tudom mondani, jobban tette volna, hogyha inkább nem szólal meg, mert nem tett volna tanúbizonyságot arról, hogy egy, nem érti mit mondok, kettő, meg tanúbizonyságát tette arról, hogy nem is tudja, miről szavazott, tehát azért hozzátenném, hogy nem mi döntöttünk a tanulmány elkészítéséről. Nem arról szavaztunk, hanem 25-ben korábban a meghosszabbításáról, tehát én nem ezt vontam kétségbe.

S z e k e r e s Aliz képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása nem érthető.*

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Majd visszahallgatja, most én beszélek, jó. Nem ezt vontam kétségbe, hogy szükség van-e rá vagy nem. Egyébként a forrást sem értem. 2000, még egyszer kihangsúlyozom 2022-ben döntöttek erről első hó 27-én. Akkori határozat, tehát akkor megvolt hozzá forrás is és most eltűnt a forrás a nagy hosszabbítgatásokban? Én csak azt mondtam, hogy igenis nézzünk utána, tudjuk, hogy mi történik, miről szavazunk, és ha benne van az előterjesztésben….

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. Képviselő úr, lejárt az ideje.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: amit Jegyző úr mondott, akkor nem értem, hogy Önök miért nem értik.

M i c h l József polgármester: Ne kiabáljon, az a kérésem.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Nem kiabálok Polgármester úr.

M i c h l József polgármester: De kiabál, folyamatosan kiabál.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Ön meg ne idegeskedjen.

M i c h l József polgármester: Tisztelt Képviselő-testület, Dr. Szerencsi Richárd következik, Alpolgármester úré a szó.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester: Köszönöm a szót Polgármester úr, csak egész

röviden szeretnék reagálni itt az elmúlt egy óra eseményeire. Úgy látom Könyves képviselő úr nagyon toppon van. Bányai Tihamér képviselőtársam a napirend előtti felszólalásában az én értelmezésemben a kölcsönös tiszteletről beszélt, különösen kiemelnék egy mondatot és ajánlanám Könyves képviselő figyelmébe. A megértés nem gyengeség, hanem politikai érettség. Nagyon kérem, hogy hallgasson jó szívvel, hallgasson frakciótársára.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. Tisztelt Képviselő-testület, további hozzászólás nem lévén döntünk a határozati javaslatokról. Van-e valakinek kifogása, hogy egyben szavazzunk a négy határozati javaslatról? Nincsen. Akkor kérem, hogy döntsünk most.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az előterjesztés I. – IV. határozati javaslatait a jegyzőkönyv mellékletét képező I/10 - 82/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	**Voks**
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Bányai Tihamér	Nem
Könyves Gusztáv	Nem
Kvittung Dániel	Nem
Gönczy Mihály	Távol

8 igen és 3 nem szavazattal egyetért és a következő határozatokat hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
89/2026. (III.26.) határozata
a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt fontosabb eseményekről szóló beszámoló elfogadásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a I/10 - 82/2026. számú előterjesztésben foglalt lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja, továbbá a polgármester és az alpolgármesterek két ülés között történt fontosabb eseményeiről szóló tájékoztatóját tudomásul veszi.

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
90/2026. (III.26.) határozata
az 655/2025. (XII.18.) határozat végrehajtási idejének meghosszabbításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete az 655/2025. (XII.18.) határozat végrehajtási határidejét 2026. május 27. napjára módosítja.

Határidő: 2026. május 27.
Felelős: Michl József polgármester

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
91/2026. (III.26.) határozata
az 132/2025. (III.27.) határozat végrehajtási idejének
meghosszabbításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete az 132/2025. (III.27.) határozat végrehajtási határidejét 2026. november 15. napjára módosítja.

Határidő: 2026. november 15.
Felelős: Michl József polgármester

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
92/2026. (III.26.) határozata
az 705/2025. (XII.18.) határozat végrehajtási idejének
meghosszabbításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete az 705/2025. (XII.18.) határozat végrehajtási határidejét 2026. október 15. napjára módosítja.

Határidő: 2026. október 15.
Felelős: Michl József polgármester

2. N A P I R E N D

A Tata, volt Piarista Rendházban lévő kápolnával kapcsolatos döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

M i c h l J ó z s e f polgármester: Második napirendi pontunkban, ahogy jeleztem előre a B) részről kérem, hogy tárgyaljunk és döntsünk. A Magyar Görögkatolikus Egyház azzal a megkereséssel élt felém, hogy megyénkben a görögkatolikusoknak nincs egy állandó helyszínük, ahol a szent liturgiát be tudják mutatni. A tóvárosi kapucinus templomban tudják ezt most jelenleg megtenni, de egy beszélgetésben fölmerült és ezzel kapcsolatban kerestek meg, hogy a rendház kápolnája viszont alkalmas lenne az ő közösségük életére, a szent liturgiára és a közösségük építésére. Tisztelt képviselő-testület, javaslom, hogy a határozati javaslatban látható döntést hozzuk meg, vagyis hogy adjuk meg ezt a lehetőséget a görögkatolikus közösségnek. Természetesen a döntés részletei visszakerülnek képviselőtársaim elé, jelen pillanatban egy elvi döntést szeretnék kérni ezzel

kapcsolatban és ennek az elvi döntésnek a meghozatala után tudunk továbblépni. Arra is - ahogy a bizottsági ülésen is jeleztem - lehetőség nyílik, hogy anyagilag is komoly mértékben a kápolna felújításában részt tud venni a görögkatolikus egyház, vagyis hogy szeretne részt venni a kápolna fölújításában, a sekrestye és a kápolna megújításában. Annak a szomorú sorsa talán ezzel a dologgal, ezzel a kapcsolattal és ezzel a döntéssel véget érhetne és valami új, szép dolog indulhatna el a piarista kápolna életében. Kérdésekre van lehetőség, Szalay Ildikó képviselő asszonyé a szó.

S z a l a y Ildikó képviselő: Köszönöm szépen a szót. Nekem az lenne a kérdésem először, hogy felmerült-e annak a lehetősége, hogy haszonélvezeti szerződés helyett egy használatbaavételi szerződést kössön, az önkormányzat. Ez lenne az első kérdésem, aztán majd lesz még egy ettől a választól függően.

M i c h l József polgármester: Ezt a lehetőséget is vizsgáljuk. Nem igazán értem ennek a jogi megfogalmazásnak, amit Ön most mondott, annak szerintem ilyen nincsen, de ha a bérleti szerződésre tetszik gondolni, akkor azt értem, ilyen, hogy használatbavételi szerződés, ilyen nincsen, tehát mi haszonélvezettel javasoljuk odaadni ezt az épületet, épületrészt, és ezt vizsgáljuk. Ezért is jeleztem az ülés elején, hogy az A) részre vonatkozó javaslatunkat még továbbdolgozzuk, és úgy hozzuk be, jó, tehát visszatérünk erre az Ön által is föltett kérdésben rejlő javaslatra vagy végiggondolandó sorra. Irodavezető úr kiegészíti a válaszomat.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető: Köszönöm a szót Polgármester úr, az előterjesztésben a B) résznél próbáltuk elég részletesen a jogszabályi környezetet leírni, és a jelenlegi jogszabályi környezet keretében azt, hogy közvetlenül ezt tudjuk biztosítani, a görögkatolikus egyházközösség részére, jelenleg csak és kizárólag a haszonélvezeti szerződés az, ami erre lehetőséget biztosít, más jogi lehetőség erre most jelenleg nincsen.

S z a l a y Ildikó képviselő: Köszönöm a választ, akkor jönne a következő kérdésem.

M i c h l József polgármester: Köszönjük, akkor a második kérdése Szalay Ildikónak, tessék.

S z a l a y Ildikó képviselő: Köszönöm szépen, akkor a következő kérdésem pedig az lenne, hogy van-e arról valamilyen információ, hogy a görögkeleti katolikus egyháznak.

M i c h l József polgármester: Görögkatolikus, tehát nem keleti, csak katolikus. Görögkatolikus.

S z a l a y Ildikó képviselő: Oké, köszönöm. Hány tagja van Tatán vagy vonzáskörzetében? Tudunk-e erről valamilyen információt? Köszönöm.

M i c h l József polgármester: 150 - 200 fő van, akik a közösséghez tartoznak itt a mi környezetünkben. Azért javítottam csak ki és elnézést, hogy belebeszéltem. A görögkeleti egyház, az egy másik szervezet, itt a görögkatolikus egyházról van szó, az Ő szempontjuk. Ők, a Római Katolikus Egyházhoz nagyon közel állóan, szinte ugyanaz, a liturgiában és a néhány liturgikus kérdésben van más formája a görögkatolikus közösségnek, de ugyanúgy a római pápa az ő vezetőjük, ugyanolyan módon szerveződnek, részei például a püspöki karnak, a Magyar Katolikus Püspöki Karnak, tehát egy abszolút vele együttműködő és együtt élő közösségről beszélünk. Olyan különbségek vannak, ami mondjuk így érdekességként szokott fölmerülni, hogy náluk nős embert is például pappá szentelnek, illetve a szertartásaik, azok egy jóval régebbi liturgikus szertartás,

mint ami a római szertartás. Ezért ők élesen különválnak, tehát nem a görögkeleti egyházról beszélünk, hanem - ők az ortodoxok -, ők pedig katolikusok. Ennyi csak segítségképpen, mert valóban nem annyira ismertek itt a mi környezetünkben. A Nyírségben, Nyíregyháza környékén különösen erős ez a közösség Magyarországon. Itt szórványlelkészségük van, ezt azért hívják így, mert azt jelenti, hogy minden településen él néhány ilyen család, de ők is összejárnak, és egy közösséget alkotnak. Kvittung Dániel is kérdezni szeretne.

K v i t t u n g Dániel képviselő: Igen. Az lenne a kérdés, ugye az A) pont az ki lett véve egyelőre, hogy itt ebben a pontban, tehát ebben a B) pontban, van-e értelme annak a megfogalmazásnak, hogy ha a Magyar Görögkatolikus Egyház javára haszonélvezeti jogban átkerül, hogy tehetünk-e egy olyan kiegészítést, hogy amellett kerül át a haszonélvezeti jog, hogy az önkormányzatnak valamilyen rendezvényeit, koncertjeit, nem hit, hogy fogalmazzak…

M i c h l József polgármester: Hitéleti.

K v i t t u n g Dániel képviselő: Igen, köszönöm hitéleti időponton kívül az önkormányzat díjmentesen ugyanúgy használhatja, vagy a Peron, vagy aki éppen ott van.

M i c h l József polgármester: Nincsen erre lehetőség. Amennyiben haszonélvezeti joggal átadjuk az épületrésznek a használatát, akkor az olyan, úgy kell elképzelni, mint mondjuk, ha valakinek egy albérletet vagy bérleti jogviszonyt biztosítunk, azzal mondjuk ilyen szempontból közös. Ezt ők elmondták, hogy nagy szeretettel fogadnak természetesen olyan, nem közvetlen liturgikus rendezvényt is, ami az ő szakrális tevékenységükhöz illő, vagy ahhoz kapcsolódó egyéb rendezvény. Magyarul ezentúl tőlük kell a kápolnát ilyen értelemben igény esetén elkérni, mert ők lesznek a használói, tehát ez ugyanaz, minthogy a Piarista Rendházban a Peron Musicnak odaadtuk azt a folyosót, ha ott valaki szeretne egy rendezvényt tartani, akkor a Peron Musictól kell neki elkérnie. Ugyanez a dolog. Bányai Tihamér is kérdezni szeretene.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: Köszönöm szépen Polgármester úr. Több pontot a bizottsági ülésen már megbeszéltünk és nem is fogom azokat a kérdéseket ismételni, viszont azóta lett másik kérdésem. Az előterjesztés tartalmazza azt, illetve arról is beszéltünk, hogy az elvi döntés meghozatala után kerülne sor arra, hogy értékbecslésre kerül majd ez az ingatlanrész. A kérdésem az lenne, ugye itt benne van, hogy a kápolna épületrésze valószínűleg meg fogja haladni a 25 M Ft-ot, ami a központi költségvetésről szóló törvény alapján versenyeztetési értékhatár fölötti, tehát bérbeadásra csak versenyeztetés útján kerülhetne sor. A kérdésem arra vonatkozik, van-e esetleg arról tudomásunk, hogy versenyeztetés kapcsán valaki másra is tudná használni ezt a kápolnarészt és ez még egyszer nem a hitéleti használat ellen van, az önkormányzati vagyonnal történő gazdálkodás kapcsán kérdezem, hogy van-e esetleg olyan tudomásunk, aki másra is tudná használni ezt az épületrészt? Polgármester úr a bizottsági ülésen elmondta, hogy van egyfajta ígéret a görögkatolikus egyház részére valakitől, valahonnan, hogy majd, hogyha ez a haszonélvezeti jog, ez bejzésre kerül, akkor majd ők kapni fognak 45 M Ft-ot. Erre van-e bármiféle írásos garancia valahonnan, hogy ők ezt meg fogják kapni, vagy ez csak egy ígéret? Azért kérdezem, mert eddig se tudtuk felújítani és az előterjesztésben benne van, hogy nyilván ők fel fogják majd ezt újítani, valószínűleg nem saját forrásból, hanem egy ígéret alapján. csak nem tudjuk, hogy az ígéret meg fog-e valósulni vagy sem. Lehet, hogy Polgármester úr többet tud. Illetve a kérdésem, haszonélvezeti jogot maximum 50 évre lehet kötni a polgári törvénykönyvről szóló 2013-as V. törvény alapján, a kérdésem, mi a terv vagy van-e arról már

beszélgetés, hogy a tulajdoni hányad teljes részére, vagy mondjuk csak egy részére szeretnénk haszonélvezeti jogot biztosítani a görögkatolikus egyháznak. Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Az első kérdésére Képviselő úrnak, hogy pályázat kiírása szükséges vagy nem szükséges, ez a rendeletünk módosításakor fog eldőlni. Nem. De akkor erre majd válaszol mindjárt Irodavezető úr. A másik kérdésére válaszolva, ahogy a bizottsági ülésen is jeleztem, valóban az Egyházügyi Államtitkárság jelezte, hogy jó szívvel támogatja ezt a kezdeményezést. Erre vonatkozóan nálam nincsen még írásbeli dokumentum. A görögkatolikus egyház helynöke arról tájékoztatott, hogy a tárgyalások eredményre vezettek és ígéretet kaptak ennek a támogatásnak a folyósítására attól függően is, hogy mi milyen döntést hozunk természetesen és ezt a szerződésben is rögzíteni fogjuk. Egyébként pedig nem csak az Állam által adott ilyen jellegű támogatásra gondolnak ők, hanem az egyházuknak is van saját forrása természetesen. Igen, talán mindegyikre. A harmadik kérdésre nem emlékszem, az mi is volt?

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: Tulajdoni hányad.

M i c h l József polgármester: Arra pedig akkor Irodavezető urat megkérem, hogy erre válaszoljon.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető: Köszönöm a szót Polgármester úr, Képviselő úr első, illetve a harmadik kérdésére vonatkozóan, tehát igen, maga a központi jogszabályok alapján, mivel vélelmezhető, hogy a bruttó 25 M Ft-ot meghaladja ennek az ingatlanrésznek az értéke, bérbeadás esetén versenyeztetni kellene. Az önkormányzathoz az én tudomásom szerint erre vonatkozó megkeresés, hogy ő kifejezetten a kápolnát bérbe szeretné venni, nem érkezett, én nem tudok róla. A haszonélvezeti jogot vagy tulajdoni hányadra, vagy pedig egész ingatlanra lehet alapítani. Jelenleg ebben az esetben azért kérjük a társasházasítást és azért indítanánk meg ezzel kapcsolatban az elvi döntés meghozatalát követően a társasházasítást, mert jelenleg ez az ingatlan egy helyrajzi szám alatt van és 1/1-ben az önkormányzat tulajdona. Az 1/1-es tulajdoni hányadot nem tudom szétbontani úgy, hogy mindenhol az önkormányzat marad 1/12-re, hanem ahhoz, hogy a haszonélvezeti jog csak és kizárólag a kápolna rész területére legyen alapítva, ezért szükséges a társasházasítás. Ebben az esetben az egyes épületrészek albetétként fognak megjelenni és az adott kápolnát megtestesítő albetétre kerülne akkor bejegyzésre a haszonélveteti jog, majd a görögkatolikus egyház javára. Az ingatlan többi részében ez a haszonélzeti jog nem jelenik meg.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen, Könyves Gusztáv kérdez.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Köszönöm szépen. A kérdésem arra vonatkozna, hogy vannak olyan önkormányzati cégek, amik fő feladatként azzal kéne, hogy foglalkozzanak, az önkormányzati ingatlanokat hasznosítsák és ezzel kapcsolatban volt-e a saját cégünk vezetői részéről javaslat ennek a kápolnának a hasznosítására, amin elgondolkodhatunk vagy nem? Illetve, ha nem is volt ilyen, az mondjuk érdekes lenne, de a Polgármester úrnak azért volt egy jó gondolata, korábban már többször elhangzott egy bibliatörténeti kiállítás. Azt gondolom, hogyha ennek a térnek a szakrális jelentőségét szeretnénk megőrizni és nyilván ezzel összhangba is lehet hozni én kiváló helynek tartanám például erre ezt a kápolnát, hogy itt valósítsuk meg a bibliatörténeti kiállítást. Van erre mód vagy lehetőség? Egy javaslat akkor tőlem. Köszönöm szépen.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. A Rend-ház Kft., illetve Studium Kft. használta eddig az egész épületet, illetve részben az egészet, hiszen a bizonyos részeit bérbe adtuk így a Peron Musicnak is. A kápolnát elsősorban kulturális célokra, illetve csak arra használtuk, kiállítások, koncertek, ahogy elhangzott, előadások céljaira, illetve volt olyan időszak, amikor filmforgatásra is bérbe adta a cég a kápolnát. Ez egy szakrális tér, ez volt a 250 évvel ezelőtt idejött piarista atyáknak a kápolnája. Ennek a szakralitását a kommunizmusban elvették és tönkretették, szétverték. Ennek a helyreállítására nyílik most egy szép lehetőség és azt is jó szívvel szeretném a képviselő-testület számára elmondani, hogy szerintem egy jó dolog lenne olyan tekintetben is, hogy egy újabb olyan közösséget tudunk a városba vonzani, amelyik közösség megerősítheti a tataiakat is, a környékbelieket is, de elsősorban a tataiakról beszélünk, azoknak a hitéleti lehetőségét bővíti és azon görögkatolikus családok hitéleti életét nagyban segítheti majd ez az új helyszín. Ezzel talán a múlt bűneiért is valamennyit adózni tudunk és helyrehozni valamilyen értelemben azzal, hogy ezt a szakrális teret újra erre a célra használhassák. Nem bibliatörténeti kiállítást szeretnénk létrehozni, hanem egy olyan jellegű bemutatóhelyet, amelyben persze valamilyen értelemben a történetisége is megjelenik a szentírásnak, hanem „Bibliai örökségünk háza” címet adtuk ennek a projektnek és ezt nem a Piarista kápolnába, hanem a Zsinagógába terveztük. Mind a zsidó közösség képviselőivel, illetve a katolikus közösségek képviselőivel is tárgyalok erről, meg a tudományos résztvevőkkel. Azt remélem, hogyha ebben a képviselő-testület majd állást tud foglalni, miután egy tervet leteszünk, akkor lesz lehetőségünk ebben is előrelépni. A Zsinagóga igazán alkalmas valóban egy ilyen jellegű szép fejlesztésre. Szalay Ildikó szeretne kérdezni.

S z a l a y Ildikó képviselő: Köszönöm szépen a szót. Igen, én azt szeretném megkérdezni, hogy nekem egy picit elhamarkodottnak tűnik megmondom őszintén ez a tervezet, már csak azért is, mert azért bennem az felmerül, hogyha nem tudjuk pontosan, hogy mit akarunk kezdeni magával az épület összességével, akkor azt így elég nehéz szerintem dönteni az épület egy részéről, tehát nekem ez így még nagyon kidolgozatlan. Én azt szeretném, hogy először tudjuk azt, hogy mit akarunk csinálni magával a rendházzal, hogyha ezt tudjuk, akkor utána lehet tovább gondolkodni, hogy ezt egyben akarjuk. Mi van akkor, hogyha holnap megjelenik - én se tartok ettől egyébként túlzottan, de akár - holnap megjelenik egy cég vagy bárki, aki azt mondja, hogy ő „en bloc” szeretné az egészet helyreállítani, felújítani és hasznosítani és van erre egy jó ajánlata, akkor mi történik? Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Elsősorban az fog történni, hogy a TETT fölvonul a Piarista Rendház környezetébe, körbeveszi, élőlánc stb., ahogy ezt a kastély esetében is teszik.

S z a l a y Ildikó képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása nem érthető.*

M i c h l József polgármester: A másik válaszom pedig az, amit Irodavezető úr is elmondott, hogy ez a kápolna egyébként az épületnek egy olyan része, amelyet valóban meg tudjuk oldani, hogy önállóan is lehessen használni. Van külső bejárata, a kápolnának van közvetlen bejárata kívülről, onnan a sekrestye is elérhető a kápolnán keresztül, tehát nem feltétlenül szükséges, hogy a rendházon keresztül közelítsék meg a közösség tagjai az épületnek ezt a részét. Ez az egyik. A másik pedig az, hogy amennyiben viszont véletlenül ez a jó dolog is megtörténne, hogy valaki sok pénzt akar idehozni, ahogy Ildikó mondta, ennek az épületnek a felújítására, akkor pedig bizonyára fogunk tudni vele arról is beszélni, hogy ennek a kápolnának, a rendháznak van több olyan partnerünk ebben az épületben, akik ilyen meg olyan határidőre vagy időszakra, ennek a kápolnának vagy az épület más részének a használatára lehetőséget kaptak, tehát ezzel

együttműködve. Azt egyébként, hogy nem tudjuk, hogy mire használjuk ezt a rendházat ez így azért nem teljesen igaz, merthogy egyrészt a Magyary-tervben elég precízen megfogalmaztuk, másrészt pedig éppen a Studium, a Rend-háznak a névváltoztatásakor Berczelly Attila is elmondta, hogy elsősorban az a célunk, hogy az edukáció, az oktatás eszköze legyen egyrészt a cégünk és ennek kapcsán pedig a rendház. Tehát azt remélem, hogy együtt tudunk továbbra is dolgozni, hogy valóban egy olyan oktatóbázisnak a létrehozását teremtsük ott meg, ahol mindennek valamilyen módon köze van az oktatáshoz ebben az épületben és akkor valóban a szellemiségét is tiszteletben tartottuk az eredeti épületnek, illetve a jövőbeni fejlesztéseire megvan az irány. Így terveztünk meg például oda egy szállást is, amely szintén ezt erősítené, hogy akár többnapos továbbképzéseknek is tudunk helyszínt adni szállással együtt. Most például a kápolna megújulásával akár ezek zarándokszállások vagy lelkigyakorlatok, vagy olyan közösségeknek a megjelenése is lehetne, akik pedig a régi használat szempontjából való szempontokat is figyelembe veszik, de a modern oktatás is, ahogy beszéltünk róla, megjelenik az épületben már most is. Még mindig a kérdéseknél vagyunk. Kvittung Dánielnek is kérdése van? Újabb kérdés, tessék.

K v i t t u n g Dániel képviselő: Igen. Az lenne a kérdés, hogy létezik-e olyan verzió, hogy nem haszonélvezeti jogot adunk az egyháznak, hanem mi keressük föl azt az államtitkárt, ahol ígéretet teszünk a felújítást követően, hogy ez az egyház ez használhatja, de nem adjuk oda 50 évre nekik, hanem, mint ahogy említettük, mondjuk egy albérletben, hanem, mondjuk évenként felülvizsgáljuk ezt a szerződést, de garantálja az önkormányzat írásban valamilyen szerződéssel, hogy ők ott lehetnek. Tehát nem az van, hogy úgymond lemondunk magáról a teljes ingatlanrészről, tehát nem haszonélvezeti jogban adjuk oda nekik, hanem használatra adjuk oda nekik „pro bono" vagy egyébként a „de minimis" - azt szeretjük itt az önkormányzatban -, hanem úgy adjuk mondjuk oda, és mi kérjük el ezt a pénzt, mi újítjuk föl, de nem lesz az, hogy 50 évre elmegy a várostól magának a haszonélvezeti jog, vagyis hát a tulajdona. Érthető volt, mire gondolok?

M i c h l József polgármester: Abszolút érthető volt. A jelenlegi jogszabályok arra adnak lehetőséget az államtitkárságnak, hogy egyházi tulajdonra történő felújításra adjanak támogatást, tehát lehetséges ez, amit elmondott Képviselő úr, csak akkor az egy másik tárcától való vagy másfajta formában megszerzett támogatásból lenne erre lehetőség és akkor akár így is csinálhatnánk. Erre sajnos az elmúlt években nem tudtunk forrást szerezni. Próbálkoztunk vele, de nem sikerült más módon, így viszont van lehetőség, ehhez viszont ez kötődik, tehát itt nincs más jogi forma, nincs más jogi lehetőség. A tulajdonbaadás a másik lehetőség, a hosszú távú elmondott lehetőség mellett. Szalay Ildikónak is még van kérdése, és akkor talán a kérdések…

S z a l a y Ildikó képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül jelzi– Hozzászólás.*

M i c h l József polgármester: Akkor előtte hadd kérjem meg a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, illetve a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökét, hogy a bizottság milyen véleményt fogalmazott meg. Elnök urak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: A Humán és Ügyrendi Bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással - ugye ez a B) pont, ami a határozati javaslatra vonatkozott - elfogadásra, javasolta.

M i c h l József polgármester: Elnök úr.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Köszönöm a szót. A pénzügyi bizottság is egyhangú 5 igennel támogatta a B)-t.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. Tisztelt képviselő-testület, hozzászólásokra van lehetőség. Szalay Ildikó.

S z a l a y Ildikó képviselő: Tisztelt Polgármester úr én szeretem az iróniát meg a szarkazmust, meg még értékelem is, de azt azért kevésbé, amikor gyakorlatilag úgy akarja befolyásolni a szavazatomat, hogy a válasza az finoman szólva is degradáló. Na mindegy, ennyit erről. Egyébként azt szeretném még megkérdezni tisztelt Polgármester úr, mert nem értem, tényleg nem értem, hogy az egyház az tud pénzt szerezni a felújításra Semjén Zsolti bácsitól, bocsánat, akarom mondani, a Miniszterelnök-helyettes úrtól, ezt értem, de azt azért, nem értem, tehát itt valami, szerintem akkor gyengék vagyunk lobbitevékenységben, vagy nem tudom, hogy ezt a város miért nem tudja megtenni, ezt én képtelen vagyok felfogni. Én azt gondolom és ezt nagyon-nagyon sokszor elmondtam az utóbbi években, hogy a város vagyonát a városnak kellene megtartania és megőriznie és arra kell pénzt szereznünk, hogy a város valahogy ezt fel tudja újítani. Semmi problémám nincs az egyházzal, az ég egyadta világon semmi, tehát mielőtt majd itt egyházellenesnek fognak titulálni, ezt előre kikérem magamnak, egyszerűen csak arról szól a történet, hogy van a városnak egy vagyona, ami elég erőteljesen sajnos azt kell, hogy mondjam, fogy. Én azért vállaltam felelősséget vagy én azért próbálok felelősséget vállalni így pontos, hogy a város vagyonát megőrizzük, és ebbe nekem az nem fér bele, hogy ilyen értékű ingatlant így effektíve elajándékozzunk vagy továbbajándékozzunk. Én abszolút azt szeretném, hogyha ennek az egyháznak lenne helye Tatán, félreértés ne essék ezzel abszolút egyetértek, viszont azzal, hogy a város vagyonát így veszélyeztessük, vagy elpasszoljuk, ezzel továbbra se tudok egyetérteni. Nemcsak ebben az esetben, hanem minden városi ingatlan esetében ez nekem elég nagy dilemma.

M i c h l József polgármester: Kedves Képviselő asszony ez az igazi bolsevik stílus, amit most Ön itt fölvezetett. Egyrészt kikéri magának, hogy miért fogalmaztam úgy az előző válaszomban, ahogy fogalmaztam, majd utána egy ilyen kis kedves véletlen elszólásnak tekinthető sértést ereszt el a Miniszterelnök-helyettes irányába, majd kifejti, hogy egyébként meg miért nem ad pénzt, tehát Önnél ezt tudom, hogy ez így teljesen oké. Ugye a bolsevikoknak az volt a módszerük, hogy mindenre bólogattak és egyéb módon akadályozták meg annak a létrejöttét. Most Ön is ezt teszi akkor, amikor azt mondja, hogy egyébként mindenképpen segítsünk a görögkatolikus egyházon, de nehogy már egy kápolnát adjunk nekik. Hát még képesek lesznek ott összejárni, hát képesek lesznek ott még a szent liturgia…

S z a l a y Ildikó képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Csúsztat Polgármester úr, nem ezt mondtam.*

M i c h l József polgármester: Ne kiabáljon bele a beszédembe, mert én nem szóltam bele az Önébe, tehát az a kérésem kedves Képviselő asszony, hogy már erről beszélgettünk sokat, hogy a város vagyoni helyzete az, hogy tud elveszni, vagy hogy tud romolni. Ezt a kápolnát se kitépni nem lehet abból az épületből, se elvinni. A kápolnának a felújítása lebeghet a szemünk előtt és ha van egy közösség, amelyik erre hajlandó, ezt megtenni, még pénzt is hoz ide és nemhogy elvinné, meg valamilyen rossz dolgot csinálna ott, közösséget épít, amit Ön is szokott pozitív módon nagyon szépen hangsúlyozni és jelezni, hogy a közösségépítést fontosnak tartja a város életében, akkor én nagyon furcsállom ezt a hozzáállást, mert ezzel azt tetszik kifejezni, hogy Ön úgy akarja ezt a

döntést megakadályozni, hogy közben látszólag viszont úgy tűnjön, hogy Ön nagyon támogatta, tehát az a kérésem, legyen egyértelmű. Nyugodtan mondja azt, hogy Önnek ez nem tetszik és leszavazza, de legyen egyértelmű ebben a dologban és vállalja föl bátran a véleményét e tekintetben. Tehát ez nem, semmilyen veszteség itt szóba se jöhet, éppen arról beszélünk, hogy van egy közösség, aki pénzt akar idehozni. Hogy honnan szerzi a pénzt, meg hogyan tudja hozni a pénzt, az abban befolyásol bennünket, hogy mi ezt, hogy tudjuk segíteni, milyen jogi megoldással tudjuk őket fogadni ennek a kápolnának a használatára és megújítására. Én azt gondolom, hogy minden tatai család, hívő vagy nem hívő teljesen függetlenül ettől, pozitívan értékeli azt, hogyha végre hosszú-hosszú évek után ennek a kápolnának az életével is valami pozitív dolog történik. Én ezért örültem ennek a megkeresésnek, ezért örülök ennek a lehetőségnek és ezért biztatom képviselőtársaimat is, hogy ebben vegyenek így részt. Dr. Szerencsi Richárdnak adom meg a szót. Alpolgármester úré a szó.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester: Köszönöm Polgármester úr, két fontos dolgot szeretnék kiemelni, megtámogatva egy kicsit ezt az előterjesztést. Ugye szóba került a szakrális tér. Azért ezt mindenképp el kell mondani, hogy mint szakrális tér, ez volt az eredeti funkciója, tehát ha megnézzük az épített Esterházy-örökséget Tatán, nem tudom, hogy van-e még - és ezt elmondtam a bizottsági ülésen is - van-e még olyan épített örökségünk, épületünk, ami az eredeti funkciójában működik. Ez egy nagyon fontos szempont. Akinek fontos az Esterházy-örökség, és hogy legyen még egy olyan olyan kuriózum vagy maradjon, ami az eredeti funkciójában működik, akkor ez egy kiváló lehetőség. A másik pedig a haszonélvezet kérdése. Ugye itt többször is szóba került és talán picit tudok így segíteni, megvilágítani jobban a Kvittung képviselőnek Polgármester úr által adott válaszát, vannak olyan pénzügyi támogatások, pályázatok, amikre egyházi jogi személyek tarthatnak csak igényt, pályázhatnak, tehát önkormányzat nem. Viszont ehhez kell teljesülnie feltételnek, feltételeknek, vagy tulajdonjog kell, vagy haszonélvezeti jog, különben hiába egyházi jogi személy és ott tartózkodik ebben az épületben, ott végzi szakrális tevékenységét, de hogyha az se nem tulajdonjog, se nem haszonélvezeti jog, akkor ilyen forrásokra nem tud pályázni, tehát ennek ez az egyetlen egy oka. Én azt gondolom, az 50 évtől sem kell megijedni, hiszen hogyha az előző gondolatomat továbbfejtem, hogyha eredeti funkcióban gondolkodunk, akkor én azt gondolom, hogy az akár szólhat az örökkévalóságnak is. Halkan jegyzem meg, hogy ez a törvényi maximum, de én azt gondolom, hogy ez teljesen rendben van, hogyha az eredeti funkciót képzeljük el ott. Ennyit szerettem volna.

M i c h l József polgármester: Komondi Ágnes következik.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: A haszonélvezeti jog egy nagyon erős jogi forma. Onnantól kezdve azt gondolom, hogy sok beleszólásunk nem lesz az épület azon részének a dolgaival kapcsolatban. 150 - 200 főről beszélt Polgármester úr, de én úgy gondolom, meg úgy tudom, hogy ezek nem mind tataiak. Én azt támogatom, hogy maradjon egyben az épület hasznosítása, ehhez el is indult egy kiváló kezdeményezés, konkrétan a gyertyafényes koncertsorozat, amit, ha jól tudom, díjat is nyert a város vagy a Studium Kft. ezzel kapcsolatban, és az egész épület hát nagyon romos állapotban van. Ez a 45 M Ft, ami ígéretként szerepel, mert nem biztos, hogy meg is kapják, ez csak egy kis csepp lesz abban, hogy egyáltalán az épületre, amit ráfordítanak, ez nem is fog látszódni. Ott abban a kápolnában se víz, se villany, se fűtés nincsen, tehát a 45 M arra sem lenne elég. úgyhogy én arra voksolok, arra szavazok, hogy maradjon egyben az épület hasznosítása, maradjon a városé és a tataiaké. Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Hát szomorúan hallom Képviselő asszonynak azt a mondatát, hogy szíve joga, úgy dönt, ahogy akar majd. Elmondtam a bizottsági ülésen is, de most itt nem hangzott el valóban, hát a 45 M Ft-ból nem lehet fölújítani a kápolnát, olyan állapotra lehet hozni, hogy el lehessen kezdeni használni, ezt követően természetesen ennek további fázisai kell, hogy legyenek és folytatása kell, hogy legyen és így tudjon működni tovább. Az, hogy nem mindenki tatai ebben a görögkatolikus szórványlelkészségben, azt én az elején elmondtam, de az akármilyen rendezvényre ide érkezők se mindenki tatai. Az, hogy most ezzel a gyertyafényes estékkel össze tetszik hasonlítani egy hívő közösségnek a liturgikus alkalmait és rendszeres találkozási lehetőségét, az azért egy kicsit túlzás, hogy finoman fogalmazzak és azt a lehetőséget, hogy hát nekünk 45 M Ft nekünk semmi, és hát nem is kell, vigyék ahova akarják a 45 M Ft-jukat, mert nekünk a gyertyafényes este az többet jelent, ez jött ki az elmondottakból. Ezt én így, megmondom őszintén, szomorúan konstatálom, de ahogy jeleztem, szíve joga képviselőtársaimnak ezt a lehetőséget leszavazni. Én viszont arra biztatom Önöket, hogy tegyék meg, hogy felülemelkednek ezen a gondolaton és miután itt nem egy éve bejegyzett civil szervezetről, vagy 20 éve bejegyzett civil szervezetről van szó, hanem több száz éves közösségről van szó, és annak a méltóságát és annak a történelmi súlyát hordozó közösségről van szó, akik között mostanra itt a mi környezetünkben is nagyon sokan élnek és kapcsolódnak. Más esetben egy 150-200 fős közösséget, ha megemlítünk, akkor általában meg szoktuk hajtani a fejünket. Nagyon kevés olyan közösség van Tatán, akik ezt a létszámot produkálni tudják, de ha nem volnának ennyien, én akkor is azt gondolom, hogy már csak a tisztesség és a méltóság kedvéért is van értelme ennek a javaslatnak és van értelme ennek a megoldásnak. Ahogy az előbb elmondtam, a helynök úr arról tájékoztatott, hogy ezt a 45 M Ft-ot ezt biztosan megkapják, amennyiben mi a döntésünkkel pozitívan állunk ehhez a lehetőséghez és adni tudjuk magunkat ehhez a dologhoz, és aztán pedig a folytatásban további forrásokat tudnak a Kápolna további felújítására természetesen szerezni, mert itt több 100 M Ft-ra van szükség, hogy ez az épületrész régi szépségében visszaállításra kerüljön. Szalay Ildikó szeretne még hozzászólni.

S z a l a y Ildikó képviselő: Történelmi pillanat Polgármester úr, amikor Komondi Ágnes képviselő asszony mellett kell kiállnom. Méghozzá azért, mert már csak azért is, mert Komondi Ágnes feltett egy korrekt és kulturált kérdést. Elmondta a véleményét, ahogy korábban én is, és Polgármester úr ezt úgy fordította le, ahogy ez az Ön fejében megjelent. Csakhogy egy dolgot tisztázzunk tisztelt Polgármester úr, sem Komondi képviselő, sem én nem azt mondtam, amit Ön ebből le akart fordítani. Egyikünk sem, sőt egyébként előtte Kvittung képviselő sem, egyikünknek sem azzal volt a problémája tisztelt Polgármester Úr és kérem, hogy ezt vegye tudomásul, hogy a görögkatolikus egyház kapjon egy olyan helyiséget, ahol ők méltó módon tudnak összejönni és a különböző vallási szertartásaikat végezni. Nem erről szólt a történet A történet arról szólt, hogy ezt az épületet jelenleg is használja a város, a Stúdiumnak több rendezvénye volt ebben és egyáltalán nem arról szól a történet, hogy ne kapjanak ott semmit, meg egyébként is menjenek el innen. Egyáltalán nem erről szólt. Egyébként ezt Polgármester úr sokszor használja ezt a mindenkit el akarunk üldözni. Nem akarjuk elüldözni, egész egyszerűen azt gondoljuk vagy legalábbis én gondolom, hogy ezek alapján képviselőtársaim ebben egyetértenek, azt gondoljuk, hogy nekünk az elsődleges feladatunk nem az, hogy képviseljünk egy olyan ingatlanátadást, ami mondjuk egy 20 – 30 – 50 – 150 - 200 embernek az érdeke, hanem az, hogy a város közös érdekét vegyük figyelembe. Én azt gondolom, hogy ahhoz, hogy ilyen súlyú döntéseket hozzunk, ahhoz mondjuk mindenképpen érdemes lenne megkérdezni a lakosságot, mert ez megint egy tipikusan olyan helyzet, mint az Esterházy-kastély. Tisztelt Polgármester úr, nagyon kevés olyan embert fog nekem

tudni mutatni ebben a városban, aki az Esterházy-kastélyt ne élte volna meg fájdalomként vagy annak a magánkézre játszását. Köszönöm szépen.

M i c h l József polgármester: Bányai Tihamér képviselő úrnak adom meg a szót.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: Talán utolsóként. Sok mindent elmondtak itt a képviselőtársak. Alapvetően azt szeretném elmondani a hozzászólásban, hogy én támogatom a kápolna méltó hasznosításának a szándékát, ugyanakkor, ahogy korábban elmondták, tehát ez a haszonélvezeti jog több évtizedre szóló átadása, ez egy elég komoly jogintézmény és igazából a részleteket meg a garanciákat nem tudjuk, hozzáteszem arról azt is tudjuk, hogy elvi döntés és majd ezt követően lesz majd a szerződés újból elő, hogyha támogatásáról biztosítja a képviselő-testület, akkor a szerződés részleteiről majd még tudunk tárgyalni. Viszont nem tudom, tehát az én álláspontom szerint ezek teljesen fontosak most, hogy a végleges döntést meg lehessen hozni akár elvi szinten is erről, hogy mit szeretnénk ezzel, hozzáteszem önkormányzati tulajdont és ezt Képviselő asszony is elmondta, hogy általában nem haszonélvezettel szokták, hanem én el tudom képzelni az ingyenes vagyonátadást vagy vagyonkezelést ebben az esetben, vagy a vagyonkezelői jog, nem tudom erről, esetleg még szóba se került, hogy így oda tudnánk adni vagy határozott idejű bérleti szerződést. Hogyha a görögkatolikus egyháznak valóban az a szándéka, hogy a liturgiáknak legyen egy méltó közösségi tér, ahol meg tudják ezt tenni, akkor szerintem ezek a módok is elegendőek lehetnek ahhoz, hogy a hitéletet tudják gyakorolni, nem kell az önkormányzati vagyonnal más módon gazdálkodni.

M i c h l József polgármester: Irodavezető urat kérem, hogy reagáljon a fölvetett lehetőségre.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető: Köszönöm a szót Polgármester úr. Kicsit kezdem összefoglalóan az egészet, mert úgy érzem, hogy a képviselő-testület részéről úgy érzik az egyik oldalon, hogy ez a haszonélvezet van erőltetve, de hogy miért nincs a másik és akkor egy kicsit inkább a jogszabályi háttér ismertetésével kezdeném, és próbálnám így rávilágítani a képviselő-testületet, hogy miért ez a megoldás bontakozik ki az előterjesztésben. Ennek hátterében voltaképp egy kicsit a központi jogszabályoknak valamilyen szintű hiányos szabályozása, tekintettel arra, hogy a hitéleti tevékenységet, mint ilyet a központi szabályozás úgy részesíti kedvezményben az Mötv. alapján, hogy az ingyenes, térítésmentes tulajdonbaadást lehetővé teszi az egyházak részére. Másfajta módon történő hitéleti tevékenység céljából történő ingatlan használatának, hasznosításának a jogának az átadására bármilyenfajta kedvezményt nem biztosít a nemzeti vagyonról szóló törvény. Ebből kifolyólag, hogyha az önkormányzat az adott két épületrészt nem tulajdonba szeretné átadni az egyház részére, csak és kizárólag versenyeztetés útján tudná megtenni, semmilyen más módon. Közvetlenben a haszonélvezeti jog játszik. A vagyonkezelési jog azért nem játszik, mert a vagyonkezelői jogot az Mötv. közfeladat ellátásához köti, tehát jelenleg a bérbeadás, használatba adás, vagyonkezelői jog bérbeadás használatba adása esetén a versenyeztetés mellőzése közfeladat ellátásához köt. A vagyonkezelői jog alapítása, mindegy milyen ingatlanra, mindegy mekkora értékű ingatlanra, az csak és kizárólag közfeladat ellátásához kell kapcsolódjon, tehát jelenleg a jogszabályi környezet hitéleti tevékenysége nem adja meg az ingatlanhasználat esetén azt a fajta kedvezményt, amit a tulajdonbaadásnál meg lehetővé tesz, hogy a tulajdont térítésmentesen hitéleti célra odaadja az egyház részére. Tehát jelenleg az előterjesztésben azért ez az egy megoldás bontakozott ki a képviselő-testület elé, mert a jelenlegi jogszabályi környezet mást nem tesz lehetővé, ezért ez az egy. Nyilván, ahogy bizottsági ülésen is elmondtam, illetve ahogy Elnök úr is mondta, ez egy elvi

döntés. Tehát nyilván a haszonélzeti jog időtartama és a haszonélvezeti jog megváltásának ellenértéke, illetve minden egyes részletszabály az a szerződésben kerül rögzítésre, mely szintúgy visszakerül a képviselő-testület elé, de ahhoz, hogy a szerződés részletei és az ezzel kapcsolatos előkészítő munkálatok elindulhassanak, ahhoz viszont a képviselő-testület részéről szükséges az az elvi döntés, hogy ezt a célt, ezt a hitéleti tevékenységet, mely hitéleti tevékenységet az egyházügyi törvény alapján csak nyilvántartásba vett vallási közösség, bevett egyház, illetve bejegyzett egyház végezhet, más nem, ezen hasznosítási célról döntsön tényleg. De ha bármi kérdés van még a hasznosítás kapcsán, én szívesen válaszolok, de jelenleg a jogszabályi környezet ezt az egy módot teszi lehetővé, nem tesz mást lehetővé közvetlenben.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen Irodavezető úrnak. Bányai Tihamér elnök úr, képviselő úr.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: Köszönjük szépen a kiegészítést Irodavezető úrnak. Szerintem teljesen tisztában van a képviselő-testület azzal, hogy a jogi háttér mi, de a kiegészítés sokat segített. Most akkor ezek szerint két választási lehetőség van ebben az úgymond szerencsétlen időpontban, amikor a jogszabályi háttér nem enged mást, csak ezt az egyet és most az önkormányzatnak vagy a képviselő-testületnek el kellene dönteni, hogy haszonélvezeti joggal odaadjuk-e ezt az ingatlanrészt a görögkatolikus egyháznak. Az időzítés nem tudom, hogy most miért pont vagy mikor kerestek meg minket. Egyébként az is megoldás lehetne, hogy egyébként a nemzeti vagyonról szóló rendeletet módosítják úgy, hogy egyébként bérbeadással tudjuk ezt csinálni. Ez is törvény, tehát ez egy törvénymódosítás, akár ez is mehetne, nyilván nem a mi dolgunk, hogy ezt a törvényt módosítsuk. A másik dolog az, hogy jelenleg csak úgy lehet bérbeadni, hogyha valami nem tudom, mi volt a megjegyzés, oktat, szociál, nem tudom...

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Közfeladatellátás.*

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: Közfeladatellátás. Hogy a közfeladatellátás pontosan mit jelent vagy milyen kategóriák esnek bele ebbe nyilván Irodavezető úr tud segíteni, de egyébként, ha már csak így a Piarista rend is szóba került 250 évvel ezelőttről meg a görögkatolikus egyház. Mindkettő egyház, tehát szociális intézményekben, gyermekvédelemben vagy idősgondozásban - ez főleg egyébként a görögkatolikus egyházra jellemző - ebben komoly karitatív hálózatot működtet, tehát ha ez ebbe esik, tehát miért ne tudnánk olyan megegyezést kötni a görögkatolikus egyházzal, amikor ők vállalnak ilyenfajta tevékenységeket a városunkban, mert ennek szerintem helye lenne a városban, ezt csak így hozzáteszem. Szerintem a képviselő-testületnek az az aggálya, és nem az az aggálya, hogy ezt úgy hasznosítsuk, ahogy szeretnénk és a görögkatolikus egyház használja, csak nem mindegy, hogy milyen módon. Hogy átadjuk-e haszonélvezeti joggal az önkormányzati vagyont, avagy sem, vagy más módot találunk arra, hogy ők tudják gyakorolni a hitéleti tevékenységeket ebben a kápolnában.

M i c h l József polgármester: Irodavezető úr.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető: Közfeladat ellátásához kapcsolódóan lehet versenyeztetés, de ebben az esetben, aki megkapja azt az ingatlant, az adott közfeladatot, aminek az ellátását vállalja, azt az adott ingatlanban kell neki megvalósítani, tehát úgy a görögkatolikusoknak odaadni a kápolnát, hogy ők közfeladatot látnak el mondjuk a Kossuth

tér 1-ben, itt, de egyébként a kápolnát majd megkapja hítéleti célra, ez nem fog tudni így működni. Tehát vagy hitélet, ha hitéleti célra akarja a kápolnát odaadni, akkor jelenleg csak ez az egy működik, vagy ahogy Képviselő úr mondta, a következő országgyűlés dönt a nemzeti vagyonról szóló törvény módosításáról.

M i c h l József polgármester: Kvittung Dániel szeretne hozzászólni.

K v i t t u n g Dániel képviselő: Igen. Számomra nem a hitéleti célú hasznosítás, hiszen ez egy kápolna, tehát legyen ez a dolga. Az lenne egyébként így a kérdés vagy így a beszélgetésbe, hogy a törvényi minimum az hány év?

M i c h l József polgármester: Maximum van, az 50 év.

K v i t t u n g Dániel képviselő: És a támogatáshoz is az 50 évet kérték minimum, vagyhát maximum az 50 évet kérték, vagy arról szó sincs. Tehát most mondok egy példát, hogyha mondjuk három évre kapja meg, akkor is megkapja a felújítási összeget?

M i c h l József polgármester: Ezt nem tudjuk, de ennek a részletét vagy ennek a lehetőségeit a szerződésről szóló döntésünkkor még tudjuk részletezni, hiszen ott be lesz írva egy szám, amiről lehet vitatkozni és ott még tudjuk pontosítani és akkor ilyen szempontból is, mi is a minisztérium állásfoglalását el tudjuk kérni, hogy mekkora az az időarány, amit be tudunk ide illeszteni. Nem tudom egyébként, túl sok ilyen variáció nem lehetséges, mert legtöbb helyen egy önálló különálló épületről beszélünk, amit az önkormányzat fogja aztán odaadja ingyenesen. Ilyet tettünk például a református közösséggel, amikor odaadtuk az óvodánkat, a Kálvária utcai óvodát és onnantól ők ott továbbra is azt a tevékenységet folytatják, az óvodai tevékenységet. Hitéleti célra nem adtunk át épületet még és ezért is, mivel egy épületen belül a tulajdonok megosztását én magam sem támogatom, ezért merült föl az a lehetőség, hogy akkor ne tulajdonba adjuk, hanem adjuk haszonélvezettel, ami ugyanolyan erős jog, de mégiscsak, ha bármikor valami olyan dolog van, ami miatt ezt felül kell bírálni, akkor ennek megvan a lehetősége. A haszonélvezet az két fél megegyezésén alapul szintén. Kvittung Dániel most szeretne még hozzászólni, vagy színes variációkat? Tessék.

K v i t t u n g Dániel képviselő: Az ügyrendi javaslatom az lenne, hogy ezt a napirendi pontot továbbiakban ne tárgyaljuk, hanem helyezzük át a májusi következő testületi ülésre, hogy tisztába legyünk azzal, hogy hogyan és miként változtak a minisztériumok, milyen támogatások lehetnek, amik felszabadulhatnak. Én úgy gondolom, hogy a jelenlegi jogkörnyezet nem enged annyi biztonságot számunkra, hogy ezt most tárgyaljuk, hogy ilyen hosszú évekre kiadjuk a város ismételten ingatlanvagyonát. Én úgy gondolom, hogy nem kell rohannunk, ezt ki fogják bírni mind az egyház, mind a kápolna is úgyhogy az ügyrendi javaslatom, hogy ezt a továbbiakban ne tárgyaljuk és a májusi testületi ülésre hozzuk vissza.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen az ügyrendi javaslatot, fogok róla szavaztatni, rögtön, de előtte még Jegyző úrnak megadom a szót, már régóta jelentkezik.

dr. H o r v á t h József jegyző: Igen, és az ügyrendi előtt jelentkeztem, tehát azért az kaphat szót, aki ügyrendi előtt jelentkezett. Tisztelt képviselő-testület, annyit szeretnék mondani, hogy pontosan a határozati javaslat azt tartalmazza, hogy egy elvi döntés születik, ami alapján elő kell

készíteni minden részletét ennek a dolognak, amit vissza kell a testület elé hozni, tehát a testület nem dönt átadásról semmilyen módon, se a módjáról. Ez egy lehetőség, ami Önök előtt áll tehát, és szerintem érdemes az előterjesztés tartalma szerint vizsgálni az anyagot és a határozati javaslatot különösen. Amit több képviselő, főleg Kvittung képviselő úr kérdezte, de Bányai képviselő úr is, hogy egyéb együttműködési formák, további tevékenységek, karitatív tevékenység, egyéb, tehát semmi nem zárja ki, hogy az önkormányzat és a görögkatolikus egyház között több megállapodás is legyen, de a vagyonkezelési jog az arról szólhat, ami a vagyonnak a kérdése. Az, hogy egyébként milyen együttműködés van az önkormányzat és az egyház között tehát, hogy karitatív tevékenységet, egyéb jellegű tevékenységet mit végez a városban vagy végez-e az egy külön megállapodás tárgya lehet, tehát amit kérdezett, abba nem lehet a vagyonjogot alapító szerződésbe ezeket beleírni, de semmi nem zárja ki, hogy egyébként ez más megállapodásba belekerüljön, és erről most azt mondja Képviselő úr, hogy majd májusban. Hát egyrészt csak jelzem, ha bármilyen váltás van, májusban akkor se lesz új kormány, meg új államtitkárságok még, tehát ez az illúzió ne legyen azért meg, addigra ez nem fog fölállni, de nem is ez a kérdés, hanem gyakorlatilag ezt vissza kell hozni így is, úgy is. Tehát itt az a kérdés, hogy elinduljon-e az a munka, ami ennek az előkészítése, az időtartamnak a meghatározása. Itt elhangzott, nem is tudom ki mondta, hogy a haszonélvezet az egy komoly dolog, hát szerintem az önkormányzat is egy komoly szereplő és a görögkatolikus egyház is egy komoly szereplő, tehát le tud egymással ülni és végig tudja tárgyalni ezek részleteit, ami alapján döntést hozhatnak. Én úgy látom, hogy itt ilyen információhiány van, vagy bizonytalanság, de semmi egyéb nincs, minthogy ezek a tárgyalások érdemben meginduljanak és felhatalmazás legyen rá. A másik, a város vagyona megmarad. Ez nagyon fontos. A haszonélvezeti jog nem tulajdonba adás, az egy terhelt tulajdon, de mindannak van egy kritériuma, hogy amire ez a vagyonélvezeti jog keletkezik, az meg is valósuljon és mindaddig, amíg megvalósulna egyébként. Például a református egyháznak a vagyonátadás is úgy szól, hogy amíg azt a tevékenységet ellátja. Ha nem végzi azt a tevékenységet, az a vagyontárgy visszaszáll, tehát azért nem egy szerződésben azt nagyon szépen és pontosan lehet megfogalmazni és körülírni, mind a két fél számára, hogy a biztonságok mind a két félnek benne legyen, tehát a vagyon megmarad. A harmadik, kápolnáról beszélünk, hitéleti tevékenységről beszélünk. Szóba kerültek a piaristák. A piaristák visszajöttek, ha úgy tetszik, de visszahozták a kápolna harangját is egyébként, ott van a folyosón. A városnak adományozták, de nem kívánnak visszajönni hitéleti tevékenységet végezni, vagy rendházként, vagy rendként nem kérték vissza annak idején ezt az ingatlant, a gimnáziumot se, és nem kívánnak…

M i c h l József polgármester - *bekapcsolt mikrofon nélkül hozzáteszi – sajnos.*

dr. H o r v á t h József jegyző: Sajnos, egyébként abszolút így van. Az összes többi történeti egyház vagy jelen van Tatán, vagy mint az izraelita egyház lemondott a vagyonáról, tehát az ingatlanáról. Ők szintúgy nem kívánnak Tatára visszajönni, tehát azt elképzelni, itt egy versenyeztetés legyen az egyházak között, hogy vajon ki akar jobb kápolnát működtetni ebben a helyiségben, az elég elég abszurd és elég elképzelhetetlen, hisz egyébként minden egyház, akár a katolikus, tehát a római katolikus, akár a református történeti egyházak, bármikor már jöhettek volna, hát huszonéve így áll ez a kápolna. Huszonéve tudja mindenki, hogy ott van üresen egy egyébként korábban felszentelt kápolna, tehát senki, mert nekik megvan a saját terük, a saját templomuk, nem kívánnak ezen túlterjeszkedni. Ilyen értelemben ez is egy abszurditás és ez megint ugyanazt mutatja, hogy most jelen pillanatban ez a jogi forma az, amelyik azt az együttműködést megalapozhatja, hogy ez itt Tatán működjön. Tényleg egy nagyon zárójeles és ezzel be is fejezem, hogy a görögkatolikusok, az egy a római katolikus és az ortodox egyház közé szorult területen

terjedt el, tipikusan Magyarországnak az északkeleti részén, Kárpátalján, Erdély, Partium és kicsit Szlovákia a Magyarországtól odakerült részek. Tehát ha valaki megnézi, hogy ki az a 150 - 200 fő, aki ebbe a szórványba tartozik, akiket érint, azok zömében kárpátaljai magyar menekültek és a kelet-magyarországról ideszármazott emberek, tehát semmi olyan, az ő - ha úgy tetszik - letelepülésük és a Tatán való megmaradásuk az egyik jelentősége, hogy ez itt megvalósul vagy nem. Tehát ezt támogatják, vagy nem. Tehát mondom még egyszer, most nem dönt a testület csak arról, hogy ez a folyamat induljon meg, tárgyalások útján eljut valahova és ide fog visszakerülni májusban, júniusban. Szerintem májusban se tud még visszakerülni, mert azokat a munkákat se lehet megcsinálni ennyi idő alatt, a társasházasításnak az előkészítése, szerződéselőkészítés, vagyonértékelés, tehát rengeteg dolgot meg kell ahhoz csinálni. Az a kérdés, hogy elkezdi-e ezt a folyamatot az önkormányzat, felhatalmazza a polgármestert, hogy megkezdje, meg a hivatalt ennek a munkának a folytatására. A döntés messzemenően a testület előtt van és szerintem nem is egyszer fogja még tárgyalni, amennyiben dönt egyáltalán az elvi döntésről.

M i c h l József polgármester: Tisztelt képviselő-testület, Kvittung Dánielnek volt egy javaslata, mely szerint a vitát függesszük föl és a napirendet ne tárgyaljuk tovább, és ne hozzunk döntést róla. Én ezzel nem értek egyet, de kénytelen vagyok róla szavaztatni, tehát kérem, hogy erről a javaslatról döntsünk, aki egyetért Kvittung Dániel javaslatával, hogy függesszük föl a napirend tárgyalását, az igennel szavazzon, aki nem, az nemmel.

A javaslattal a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	**Voks**
Bányai Tihamér	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
Boglári Zoltán	Nem
Michl József	Nem
dr. Szerencsi Richárd	Nem
Gönczy Mihály	Távol

8 igen és 3 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza

Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
93/2026. (III.26.) határozata
ügyrendi javaslatról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a I/10 - 88/2026. számú „A Tata, volt Piarista Rendházban lévő kápolnával kapcsolatos döntés meghozatala” előterjesztés tárgyalásának felfüggesztéséről és elnapolásáról szóló ügyrendi javaslattal egyetért.

M i c h l József polgármester: A képviselő-testület elfogadta Kvittung Dániel javaslatát. Mi a nevetséges Bányai képviselő úr ezen?

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: - *bekapcsolt mikrofon nélkül válaszol, válasza nem érthető.*

M i c h l József polgármester: Ja, jó vicceket hallgatta. Köszönjük szépen, illetve hát nem köszönöm se szépen, sehogy.

3. N A P I R E N D

Rendelet-tervezet az Önkormányzat Szervezeti és Működési szabályzatáról szóló 16/2024.(X.9.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző

M i c h l József polgármester A harmadik napirendi pontra térünk át, a rendelet-tervezet az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2024.(X.9.) önkormányzati rendelet módosításáról című napirendünkre. A bizottsági véleményeket meghallgatva úgy módosítottam az előterjesztésemet, hogy „A" és „B" variációt készítettem az SZMSZ módosításához. Az „A" variáció tartalmazza az eredeti javaslatot, amelyben azt javaslom, hogy a kérdésekre kettő perc, a hozzászólásokra pedig a korábbiakkal megegyező hét perc álljon a képviselők rendelkezésére. Jelenleg öt perc, illetve kettő perc az, amiben hozzászólásra van lehetőség és a kérdésekre adott lehetőség pedig nincsen meghatározva, hogy hány percnyi idő. A bizottságban fölvetődött javaslat, miszerint ez akár lehetne egy idő, összességében kilenc perc időkeret, és ha valaki öt percig akar kérdezni, az miért ne kérdezhetne öt percig. Ezt én jó szívvel el tudom fogadni, tehát a „B" variációról fogok szavaztatni majd első körben. Ehhez az előterjesztéshez érkezett Komondi Ágnes, Szekeres Aliz és Hörömpöli Éva képviselőknek a módosító indítványa. Ez is a napirend megtárgyalásának része, én nem fogadtam be ezt a javaslatot, erről külön kell döntést hoznunk. Kérdezem is esetleg a módosító indítványt benyújtókat, hogy kívánják-e szóban a javaslatukat indokolni vagy kiegészíteni, arra akkor lehetőséget adok. Tessék, Komondi Ágnes képviselő asszony, elnök asszony.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Indokaimat elmondtam a napirend előtti hozzászólásban, hogy nem kívánjuk a PART frakciónak az ellehetetlenítését és ezért adtuk be ezt, hogy ezt a fél mondatrészt vegyük ki az SZMSZ-ből, hogy ők is tudjanak továbbműködni, mint frakció.

M i c h l József polgármester: Kérdésekre van lehetőség. Könyves Gusztávnak van egy ügyrendi javaslata, az, hogy hangzik? Tessék.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Majd ebben kérem a Jegyző úr segítségét is. Az én véleményem az, hogy ez az előterjesztés módosítás, ez nem felel meg az SZMSZ-ünknek. Sürgősségivel nem lehet rendeletet módosítani és ez a módosítás nem a már benyújtott napirendi pontot módosítja,

hanem egy önálló napirendi pont. Ezt önállóan kellett volna tárgyalni a bizottságoknak az én véleményem szerint, tehát ezt a következő testületi ülésen tudjuk csak megtárgyalni.

M i c h l József polgármester: Mi az ügyrendi javaslat?

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Azt, hogy ezt vegyük le a tárgyalandó témakörből.

M i c h l József polgármester: Jegyző úrnak megadom a szót, hogy reagáljon erre.

dr. H o r v á t h József jegyző: Tisztelt Képviselő-testület, nem értem az aggályt. Maga a módosító határozati javaslat, amit benyújtott a FÜGE - Függetlenek Együtt Egyesülete úgy szól, hogy az önkormányzati rendelet módosításáról szóló előterjesztéshez nyújtják be, tehát ez szerintem egyértelmű, hogy akkor ez egy módosító indítvány az egyébként napirenden lévő SZMSZ módosításhoz. Tartalmilag teljes egészében átlátható, megfelel a követelményeknek, tehát nem értem, hogy miért ne lehetne tárgyalni. Ez nem egy önálló indítvány, ez egy módosító indítvány. Módosító indítványt a rendelethez az előző nap délig lehet benyújtani. Időben be lett nyújtva, tartalmilag megfelelő, szerintem teljes egészében tárgyalható.

M i c h l József polgármester: Szalay Ildikó, kérdés?

S z a l a y Ildikó képviselő: Több is lenne. Az elsődleges kérdésem az az, hogy miért gondoljuk azt, hogy a képviselőknek az idejét kellene korlátozni úgy, hogy egyébként az előterjesztő adott esetben Polgármester úr, Jegyző úr, Könyves képviselő úr egyébként meg bármennyit, én, teljesen mindegy, hogy kit említünk - sztorizhat, meg mesélhet, ha előterjesztő éppen. Tehát én azt gondolom, hogy az úgy nem működik, hogy a képviselők idejét azt levesszük, de egyébként Polgármester úr, Jegyző úr, irodavezető hölgyek, urak és bárki egyébként meg annyit beszél, amennyit akar, hát ezzel nem fogunk eredményt elérni.

M i c h l József polgármester: Mi a kérdése?

S z a l a y Ildikó képviselő: A kérdésem az, hogy miért gondoljuk, hogy ezzel eredményt fogunk elérni? Ez volt az elsődleges kérdésem. A másodlagos kérdésem pedig az SZMSZ módosítás előterjesztésének a módosításához meg az, hogy tisztelt FÜGE meg PART-FÜGE frakció Önök együtt indultak igaz? Tehát én jól emlékszem 2024-ben hát…

M i c h l József polgármester: A kérdést tessék szíves lenni fogalmazni.

S z a l a y Ildikó képviselő: Kérdést fogok feltenni Polgármester úr és még egyelőre tart a kettő percem a kérdésből, ha nagyon szigorúan vesszük, egyébként most már csak azért is ki fogom húzni az időtartamot. Na szóval, miért gondoljuk azt, hogy akkor, amikor 2024-ben egy ilyen, mindannyian emlékszünk, milyen szintű rágalom és gyűlöletkampány ment ellenünk azért, hogy a FÜGE nyerjen, akkor miért gondoljuk azt, hogy most ezt a város elfelejti és azzal miért gondolunk megoldási javaslatot - tényleg nem értem - ha most az egyik fele FÜGE lesz, a másik fele PART lesz vagy felőlen mit tudom én az egyik FÜGE, a másik nem tudom én legyen dió vagy mandula, vagy teljesen mindegy minek nevezem tehát, hogy miért gondoljuk, hogy ez megoldást jelent. Miért gondoljuk azt, hogy a város polgárai el fogják felejteni azt, hogy ez a társaság, ha tetszik, ha nem együtt indult. Most az, hogy Önök menet közben nem értenek egyet és abszolút mások az elvi

álláspontjai, én értem. Én nem tudom támogatni azt, hogy ezt így szedjük Széjjel. Nem. A FÜGE az FÜGE az én szememben az marad.

M i c h l József polgármester: Kérdéseknél tartunk, Kvittung Dániel kérdez.

K v i t t u n g Dániel képviselő: Igen, Jegyző úrtól szeretnék kérdezni, hogy az SZMSZ módosítás lehetővé-e teszi, mert tudomásom szerint van olyan önkormányzat, ahol a polgármester válaszideje is mint előterjesztő, ugyanúgy be van szabályozva mint a képviselőké, tehát van-e lehetőség arra, itt arra gondolok egyébként, amit felszólalásomban is volt, hogy most tényleg minden személyeskedés nélkül a Polgármester úr nagyon szereti Ádám és Évától körülírni minden válaszát és mondatát. Egyébként szerintem Könyves Gusztáv és Polgármester úr a kettő leghosszabban beszélő ember a testületben, de Polgármester úr ezt korlátlanul teheti. Úgyhogy az lenne a kérdésem, hogy hasonló szabályozás akkor a polgármesterre is működhet-e mint a képviselő-testületre, mert én jelenleg nem értek egyet azzal, hogy a képviselő-testületet ilyen módon akarjuk szabályozni, mert akkor ennyi erővel már ott tartunk lassan, hogy osszuk ki a cetlit, hogy akkor mi a szavazás eredménye. Én nem vagyok ennek a híve és nem is támogatom. Úgy gondolom, hogy meg kell igen mindent beszélni. Úgyhogy az a kérdésem, hogy lehet-e szabályozni a polgármester válaszidejét is.

S z a l a y Ildikó képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Az előterjesztőkét is.*

K v i t t u n g Dániel képviselő: És az előterjesztőkét is és a polgármester válaszidejét is.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. Mind a ketten bizonyították a kérdésükkel, hogy nem azzal van problémájuk, hogy a képviselők mennyi ideig beszélhetnek, hanem hogy a polgármester nehogy már beszéljen. De megértettem a kérdést, tehát jelenleg is szabályozva van a képviselőtársak felszólalásának ideje, ezt közösen fogadtuk el, most én csak a kérdések föltevésére javasoltam időkorlátot, miután az Ön által említett képviselőtársa és néha más is kérdés gyanánt egy hosszú lamentációba kezd. Most is ez fog történni, de lehet, hogy nem. Könyves Gusztáv kérdez.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Köszönöm, hogy megkaptam a kérdés lehetőségét, úgyhogy akkor kérdezek. Első kérdés. 12 lesz. Első kérdés Polgármester úr kérem mondja meg világosan, milyen konkrét szakmai elemzés, hatásvizsgálat vagy írásbeli kimutatás alapozza meg ezt a javaslatot? Hát, az előterjesztésben erős minősítések vannak, de szakmai bizonyíték nem nagyon van. Második kérdés. Ki és milyen objektív szempont alapján minősítette parttalannak a testületi vitákat? Van erről tételes elemzés vagy ez egyszerű politikai bélyeg azokra, akik kérdeznek és vitatkoznak? Meg tudnak nevezni akár csak három konkrét napirendet, ahol bizonyíthatóan nem a gyenge előkészítés, nem a hiányos anyag, nem a pontatlan válaszadás, hanem kizárólag a képviselői felszólalások hossza okozta a problémát? Ha valóban a szakmaiság erősítése a cél, akkor miért nem az előterjesztések minőségét javítják? Miért nem a pontosabb válaszadást kérik számon és miért nem a hivatal előkészítő munkáját teszik szigorúbbá? Miért mindig a képviselők idejét akarják korlátozni, mint ahogy ezt megtették a bizottsági üléseken is. Hogyan lehet egyszerre azt mondani, hogy a vitát szabályozott keretek közé szorítják és közben azt állítani, hogy ez majd körültekintő, mindenre kiterjedő vitát biztosít. Ez nem szakmai érv, hanem önellentmondás szerintem. Kérem Polgármester úr szakmailag magyarázza meg egy kétperces kérdésidő és egy hétperces hozzászólási keret hogyan biztosít mindenre kiterjedő vitát egy összetett

vagyongazdálkodási, pénzügyi vagy városfejlesztési ügyben? És jól értem-e, hogy az előterjesztés logikája azt mondja, hogy aki nem fér bele ebbe az időkeretbe, az Önök szemében már nem jól felkészült, nem összeszedett, nem tárgyilagos. Ez egy érdekes, mert pontosan ezt sugallja az a mondat, amit leírtak. Nem arról van-e szó valójában, hogy Önöket nem a hosszú ülések zavarják, hanem a hosszú, kellemetlen és számonkérő kérdések? Számomra egy kicsit ezt sugallja az előterjesztés és a testületi üléseken végigmenő vitákra adott válasz is. Miért gondolják, hogy minden napirendi pont ugyanabba az idődobozba bepréselhető? Egy egyszerű technikai döntés, egy súlyos közpénzügyi következményekkel járó ügy szerintük ugyanannyi vitát érdemel? 10. Az előterjesztés az összesített időkerettel érvel, hogy így több mint másfél óra lehet egy napirend, sőt egy 30 napirend pontos ülésen több mint négy óra jöhet ki egy képviselőnek. Nem érzik, hogy ez egy kicsit félrevezető, mert a vita nem összesítve, hanem konkrét ügyeknél dől el. Egy fontos napirendnél lehet kevés a kilenc perc, akkor is, ha a teljes ülésre papíron sok óra jön ki. 12. kérdés. Nem az a valódi cél, hogy a nyilvános ülésen kevesebb legyen a visszakérdezés, kevesebb legyen a kellemetlen részlet és nagyobb legyen az ülésvezető kontrollja a vita felett? Véleményem szerint az előterjesztés a képviselők ellenőrzésének szűkítéséről szól.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen a kérdéseket. Örülök, hogy a mesterséges intelligencia megint tudott segíteni sokat Képviselő úrnak. A kérdéseire a válaszom a következő: szakmai elemzés folyamatosan készül, hiszen minden esztendőben láthatják a képviselőtársaim, hogy hány ülést tartottunk, hány napirendet és azon mennyi időt használtunk fel. Ezek alapján javaslom azt, hogy a kérdések esetére is biztosítsuk be a képviselőtársainkat, hogy van lehetősége nyugodtan kérdezni. Ön kettő perc alatt hét kérdést tudott föltenni most, ha ilyen precízen fölkészül a mesterséges intelligencia segítségével vagy önállóan, akkor látja, hét kérdést kettő perc alatt föl tudott tenni. A ki milyen alapon nevezte parttalannak bizonyos vitákat. Én magamra vállalom szívesen, hogy bizony sok esetben parttalan vitákat folytat a képviselő-testület. Nem mondom, hogy sok esetben, több alkalommal előfordult. Melyik előterjesztésre vonatkoztatom ezt. Most erre nem készültem föl, hogy Önnek fölsoroljam, de ha Ön visszanézi az összes Önök által a Youtube-ra kért összes testületi ülést, akkor ebből bőven láthatja, illetve abból is kiindulhatok, hogy hányan állítanak meg az utcán, és kívánnak további türelmet az Ön hozzászólásaihoz. Az előterjesztéseken, hogy javítani kell-e? Abszolút egyetértek, hogy igen, mindig javítani kell, mindig lehet jobban csinálni, mindig van új kolléga, akit meg kell tanítanunk, hogy kell jól előterjesztést készíteni, és mindig igyekszünk és igyekszik a hivatal tovább csiszolni, hogy minél jobb legyen. Szabályozott keretek közé kell-e ilyen formában szorítani a kérdések föltételét is? Azt gondolom, hogy erre ezért az elmondottak alapján van szükség. A két perc hogyan elég? Hát így, hogy hét kérdést Ön is föl tudott tenni két perc alatt, de a „B" javaslatom ez volt, hogy vonjuk össze és összesen legyen kilenc perc a hozzászólásokra, kérdésekre és akkor, ha akar valaki hat percig is kérdezhet. Énnekem - és válaszolok is a következő dologra - itt semmiféle sugalmazást ne reméljen, és kényelmetlen kérdések sincsenek, nekem nem tud föltenni kényelmetlen kérdést, ezt már az elmúlt másfél év alatt megtanulhatta volna képviselőtársam, nincs semmi félnivalóm, tartanivalóm az összes fenyegetése ellenére sem. Minden előterjesztés egyforma vagy nem egyforma. Egyetértünk nem egyforma. Van, amelyiknél Önök meg se szólalnak, meg én se, meg senki, hanem egyszerűen szavazunk csak és kész döntéseket hozunk. A képviselő-testületi ülés az a döntésekre szól és nem pedig a parttalan és hosszú vitákra, bár itt PART-os viták is vannak, tehát ilyen értelemben ezt a fogalmat itt nehéz jól használni. Semmi akadálya, hogy itt is hosszabban beszéljenek képviselőtársaim. Hát Önök bizonyították a legjobban, hogy a televízióközvetítésnek a kihasználásában élen járnak. A ma reggeli politikai három felszólalásuk ezt méltóan igazolja. Máshol már nem nézik meg és nem hallgatják meg ezek szerint Önöket, ezt voltak kénytelenek

kihasználni. Összesen hány órát töltünk egy napirenddel. Ezt precízen a jegyzőkönyv tartalmazza. Én abszolút egyetértek, hogy van, amelyiknél nagyon gyorsan tudunk továbblépni, mert egyértelmű mindenki számára és vannak ilyenek, mint az előző napirend is látható volt, hogy van bizonytalanság, van félreértés, van megnemértés és van játék a történetben, hogy valahogy el kell adni azt, hogy én annyira támogatom, hogy nem szavazom meg, tehát ez sok időt igényel, ezzel teljesen egyetértek. A nyilvános üléseken való megszólalás lehetősége azt gondolom, hogy maximálisan megvan. Mai napon 30 napirendünk van, mindegyiknél kilenc perce lenne minden képviselőnek, hogy beszéljen. Azt gondolom, hogy az még lehet, hogy sok is. Biztos én belőlem is néha sok és túl sokat beszélek, én ezt jó szívvel elfogadom, de az ülésvezetés az én dolgom. Ha Önök közül választottak volna meg valakit polgármesternek ugyanúgy dolga lenne az ülésvezetés, és igyekeznie kellene a lehető legobban és minél összefogottabban a konszenzust, a közös megegyezést létrehozni. Én is ezen dolgozom és néha ez bizony több magyarázatot igényel, hogy reagálni tudjak az Önök véleményére. Jegyző úr is válaszol még a hivatalt ért kritikára vagy kérdésre.

dr. H o r v á t h József jegyző: Nem csak a hivatalt. Kvittung képviselő úrnak jelzem, hogy nincs erre mód, hogy a polgármestert az ülésvezetésben korlátozzák, hisz őneki kötelessége az összehívás is és az ülés vezetése is. Szeretném még egyszer elmondani, hogy az önkormányzati választás az kettő szavazásból állt eddig Magyarországon - remélem továbbra is így lesz - egy önkormányzati választás az egy polgármester választás és egy képviselő-testületi választás. Azért van külön - és ezt is sokszor elmondtam -, mert többletjogokat biztosít a polgármesternek, de többletkötelezettségeket is. Ilyen értelemben az ülésösszehívás és az ülésvezetés a polgármester kötelessége, továbbá az előterjesztéseknek zömmel a beterjesztése. Az önkormányzati törvény úgy szól egyébként ezen kötelezettségen túl, hogy a képviselő-testület elnöke a polgármester. Ez azt gondolom, pontosan kifejezi azt, hogy többletjogokkal rendelkezik, elsősorban Ő felel a testület működéséért. A másik pedig, hogy az önkormányzati törvény egyértelműsíti, hogy Szervezeti és Működési Szabályzatának lennie kell a testületnek. Ez a testület alkotta meg a jelenleg hatályos Szervezeti és Működési Szabályzatot, amelyben a hozzászólások időtartamát Önök közösen határozták meg. Lehet más is ennek a határozása, arról kell akkor dönteni. Jelen pillanatban a jelenlegi Önök által meghozott időkereteknek egy sokkal rugalmasabb - egyébként én javasoltam ezt a „B” verziót - megvalósulását teszi lehetővé, hogy nem kell kérdésekre meg válaszokra szétválasztani, meg nem kell egy meg kettő hozzászólásra, hanem egy napirenden belül gyakorlatilag ezt korlátlanul lehessen felhasználni. Továbbá a polgármesternek joga van, mint ülésvezető ennél többször is megadni bárkinek a szót. Erre is azt gondolom, hogy nagyon sokszor példa volt, hogy egy vita egyáltalán nem zárult le azoknál az időkereteknél, amelyet az SZMSZ tartalmaz. Ehhez képest viszont egy olyan jogot is ad, hogy amikor úgy érzi, hogy parttalanná válik egy vita, vagy nem arról vitatkoznak, vagy nem az előterjesztésről szól már a hozzászólás, akkor jelezze, hogy miután az egyébként a közösen megalkotott SZMSZ-ben lévő időkeret lejárt vagy a hozzászólás lehetősége, úgy a szót megvonhatja. Tehát ezeket a jogokat a polgármestertől elvenni vagy ezeket csorbítani nem lehet. Könyves képviselő úrnak a kérdéseire részben csak annyiból reagálok, hogy soha nem mondtam azt, hogy tökéletesen működik a hivatal. Nem is gondolom, hogy van ilyen, hogy tökéletesen működő, mert nem tudjuk, mi a tökéletes. Az, hogy Ön számtalan esetben kifogásolja az előterjesztések minőségét, szerintem számtalan esetben emiatt is kerül sor akár napirendről való levételre, akár első olvasatnak a tárgyalására, akár többszöri tárgyalásra, ami szintúgy azt mutatja, hogy tanulóképes a hivatal. Azt viszont, egy kicsit a futball hasonlattal hadd éljek, ha egy focicsapatnak rosszul megy, akkor nem a csapatot szokták kirúgni - mert anélkül nincsen csapat - általában az edzőt szokták. Na most, hogyha Ön úgy gondolja, hogy ez lenne a

megoldás, tudom, hogy ez a gondolat már többször megfordult a fejében, ahhoz megint csak ugyanazt tudom elmondani, hogy el kell indulni a választáson polgármesterként. Ha Ön megnyeri a választást, Ön fogja kiválasztani a jegyzőt, hisz egyébként a munkáltatói jogokat pedig a polgármester gyakorolja. Volt olyan Magyarországon, amikor nem így volt. 1990 után a jegyzőknek a munkáltatói jogát a testület gyakorolta. Elég sok kaotikus helyzet alakult ki, ezért változott ez az önkormányzati törvény '12-ben másképp. Lehet ezen változtatni, bizonyára sokan dolgoznak azon, hogy ez megváltozzon. Ha megváltozik, akkor mindenki aszerint fogja ellátni a feladatát, úgyhogy amennyiben pedig a hivatalt regulázni szeretné, akkor be kell terjeszteni olyan előterjesztéseket, amelyek törvényesek és valamilyen módon ezt lehetővé teszik az Ön számára és persze meg kell szerezni a képviselők többségének az egyetértését.

M i c h l József polgármester: Tisztelettel kérdezem Bányai elnök urat, hogy a Humán és Ügyrendi Bizottság hogy foglalt állást?

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: 1 igen, 1 nem és 3 tartózkodással nem javasolta elfogadásra az akkor lévő első verziót. Ott Jegyző úr javaslata volt, hogy a „B" verzió kerüljön kidolgozásra és most az előterjesztés tartalmazza is ezt a „B" verziót.

M i c h l József polgármester: Hozzászólásokra van lehetőség, dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úr.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester: Köszönöm a szót Polgármester úr, szeretném megjegyezni Könyves képviselő úrnak a rengeteg kérdése között talán nem megválaszolni, de megjegyezni a kérdéseivel kapcsolatban, hogy a testületi ülést megelőzik a bizottsági ülések. Néhány kivétellel az előterjesztések szinte mindegyike ott már megtárgyalásra kerül. Ott is van lehetőség kérdezni, hozzászólni, tehát nem itt látjuk először, hát ha valaki igen, az már egy másik kérdés. A másik, amit szeretnék még hozzátenni, azt is említette Képviselő úr, hogyha egy előterjesztés súlya megkívánja, hogy többet beszéljünk róla, van lehetőség arra, hogy akár ügyrendi javaslatként meghosszabbítani a vitát és erre több lehetőséget biztosítson az ülésvezető. Ezt akár szavazásra is lehet bocsátani, tehát ez a lehetőség, én úgy látom, hogy nincs kizárva. Amit még szeretnék elmondani, hogy ha összeadjuk ezeket az időtartamokat, akkor mindösszesen 24 percet tudunk kérdezni, 84 percet tudunk hozzászólni az adott napirendi ponthoz. Hogy ha ezt megnézi és összeadja, mondjuk, ha ezt mindenki kihasználja a mai nap előterjesztésinek számával, akkor lehet, hogy Ön is azt fogja mondani, hogy ezt talán, amit Polgármester úr is mondott, hogy talán még sok is, illetve hát azt gondolom, hogy ha az Önök frakcióját nézem, vannak hárman, akkor már közösen ki tudnak dolgozni egy hatperces kérdéssort. 21 perc hozzászólásuk van, nem is biztos, hogy ezzel kívánnak élni, de ha igen, én azt gondolom, ezt össze lehet hangolni, illetve a testület minden egyes tagja által megfogalmazott kérdések én azt hiszem, hogy tudják segíteni egymást. Nagyon sokszor hallottam már vagy láttam már, hogy valaki azért nem tette fel a kérdését, mert már azt valaki előtte feltette, ha valóban ezt kérdésekre használjuk fel és én azt hiszem, hogy fel lehet készülni kérdésekkel. Most Ön ezt nagyon jól bizonyította, amikor nagyon gyorsan több kérdést is fel tudott tenni. És itt most ebben nem voltak partos viták, parttalan bocsánat, hanem egyszerű, illetve egyszerűen és normálisan megfogalmazott kérdések. Tehát én úgy látom, hogy képes erre Képviselő úr is, úgyhogy én azt gondolom, meg kell tanulni kérdezni, érvelni és az előkészítő munkában részt venni, beleásni magát az embernek és hangsúlyoznám, amivel kezdtem, hogy a bizottságok előzetesen megtárgyalják ezeket a témákat és nem most kerül ide először, nem most látjuk először, hogy ezt még nem is láttam. Tehát ilyen van, lehet ilyen, csak azért az nem vet

jó fényt egy képviselőre, hogyha itt találkozik először az előterjesztéssel.

M i c h l József polgármester: Komondi Ágnes képviselő asszony, elnök asszony.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Én még azt szeretném hozzátenni, amit azért többen elfelejtenek, hogyha nem használnák fel az idejüket egyes képviselők a személyeskedésekre meg mások alázására vagy hirdessék önön nagyságukat, akkor talán az előterjesztésekre is lenne elég idő, de gondolom, ezt pont azok nem fogják érteni, akiknek ez szól.

M i c h l József polgármester: Szalay Ildikó képviselő asszony.

S z a l a y Ildikó képviselő: Köszönöm szépen, én mint Vlagyimir Iljics Lenina vagy nem tudom. Születtem 1917-ben bolsevikként, bár ezt már egyébként Polgármester úr többször elmondta, hogy én bolsevik vagyok az Ön nézőpontja szerint annak ellenére, hogy nem én folytatok egyébként oroszbarát politikát, de szándékosan, én tényleg szándékosan, nem szeretnék behozni országos politikát, tehát nem értem, hogy Polgármester úrnak miért van szükség az ilyen minősítésekre, én sem szoktam Polgármester urat minősíteni. Ez az egyik rész. A másik, én azt gondolom, hogyha már hatékonyabbá akarjuk tenni, amivel egyébként önmagában egyetértek, tehát azzal, hogy botrányosan hosszúak a testületi üléseink, ezzel egyetértek. Egy pillanatig nem volt ebben a részemről kétség, még azt is el tudom fogadni és még azt is meg tudom érteni, hogy ennek valahogy szabjunk határt, tehát én még ezt is be tudom vállalni, viszont ami nekem, akkor viszont nagyon durván szúrja a szememet, véleményem szerint sokkal hatékonyabb lenne, hogyha az előterjesztések számát tudnánk csökkenteni egyrészt és ezt pedig azzal lehetne a leginkább csökkenteni tisztelt Polgármester úr, hogyha mondjuk olyan előterjesztéseket, amiket mondjuk ötször, hatszor, hétszer, nyolcszor, hússzor szavazott már le a képviselő-testület azt nem hozná újra és újra elénk és akkor újra és újra kezdődik Polgármester úr részéről az, hogy engem lebolsevikoz, a másikat minősíti, a harmadikat nem tudom, kiforgatja. Tisztelt Polgármester úr, ezekkel is megy ám az idő és kérem, hogy ezen viszont legyen szíves Ön is gyakoroljon önkritikát.

M i c h l József polgármester: Kedves Képviselő asszony, muszáj vagyok reagálni és adom tovább a szót, én nem neveztem Önt bolseviknak. Azt mondtam, hogy így működik a bolsevik gondolkodás. Nem azt mondtam, hogy Ön az, hanem sajnos kénytelen voltam ezt a történelmi szomorú tényt itt megemlíteni. A másik dolog pedig az, hogy most is, ha jól emlékszem, akkor az Ön előterjesztése is itt van a mai tárgyalandó előterjesztéseink között, ami egyszerű bizottsági hatáskör lenne, hogyha az eredeti javaslatomat annak idején, amikor a SZMSZ-t megfogalmaztuk, elfogadták volna. Önök vonták el a polgármestertől az ügyek intézésének egy részét, ezért kénytelen a humán bizottság például arról is rendszeresen ülésezni, hogy a WC-ajtó merre nyíljon a szociális bérlakásban, merthogy….

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Ilyen még nem volt.*

M i c h l József polgármester: Még nem került elő ez a téma, de még várhatja, gipszkarton és szúnyogháló ajtó volt már, tehát rosszul tetszik emlékezni. Magyarul arra, hogy ennyi napirendünk van, erről részben a képviselő-testület tehet azzal, hogy annak idején a polgármester által gyakorolt testületi hatásköröket visszatette a testületbe. Szíve joga. Én örülök neki, mert az én munkám

könnyebb lett. Viszont a hivatalé nem, mert annyi előterjesztéssel többet kell gyártani. És az volna még végül a kérésem, hogy tegye meg, hogy akkor fölsorolja azokat a napirendeket, amit visszahoztam ötödször, hatodszor, mert nem fog ilyet találni. Egyetlenegyet legföljebb tud mondani, az Oroszlányi út témáját hoztam vissza. Egyetlenegy ilyen volt, de nem kívánok ebben, tehát költőinek tessék szíves venni a fölvetésemet. Szerencsi Richárd alpolgármester úr második hozzászólása következik

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester: Egy gondolat még lemaradt az előző hozzászólásomból, van még egy lehetőség, amivel lehet segíteni a munkát és ezáltal az idővel való takarékosságot. Ezt pedig úgy hívják, hogy módosító indítvány, tehát ez az, amit a költségvetés kapcsán is elmondtam, hogy ha itt hosszan szónokolunk arról, hogy miért nem jó az az előterjesztés, illetve hosszan kérdezünk és kérjük számon, de nem adunk egy javaslatot arra vonatkozóan, hogy mi azt konkrétan, hogyan szeretnénk látni, mert ha adunk, akkor azon nagyon sokat segítünk, de ha nem adunk, akkor csak az időt húzzuk. Viszont hogyha konkrét módosító javaslattal tudok előállni bármilyen előterjesztéssel kapcsolatban, az feltételezi azt, hogy beleástam magam abba az előterjesztésbe, van róla véleményem és azt már határozottan egy módosító javaslat formájában tudom prezentálni a képviselő-testület elé. Nem mindig kell ez, én nem ezt mondtam, de hogyha olyan súlya van az előterjesztésnek, ha az megkívánja, ahogy Könyves képviselő úr mondta, akkor nem feltétlen csak az a módszerünk van, hogy parttalan vitákat folytatunk le, hanem konkrét javaslatokkal is állunk elő és ezek a módosító indítványok.

M i c h l József polgármester: Szekeres Aliznak adom meg a szót.

S z e k e r e s Aliz képviselő: Hogy mennyi a hozzászólás, szerintem ez engem a legkevésbé sem érint, mert viszonylag keveset szólok hozzá miután a bizottsági üléseken minden kérdésemre választ kapok. Viszont nem szabad elfelejteni, hogy most már több mint másfél éve itt a költségvetést emlegetjük mindig, hogy kit, hogyan, mennyivel támogassunk, tehát a jelen pillanatban a testületi ülésnek van egy költségvonzata, amit óra - percdíjnak hívnak, tehát nem mindegy, hogy most egy 16 órás testületi ülésről közvetít a televízió, vagy egy 8 órásról. Úgyhogy, ha mi szigorúan szem előtt tartjuk a költségvetési dolgokat, akkor ezt is vegyük már figyelembe.

M i c h l József polgármester: Tehát ezt a kérdést én nem tartom annyira aggasztónak, hogy most néhány millió forint múlik azon valóban, hogy hosszabbak az ülések vagy nem. Nem ez volt a fő indok, de akár ezt is be lehet venni, ezt is elfogadom. Csak arra akartam reagálni, hogy öt perces hozzászólási lehetőségét kezdte meg most Képviselő asszony, egy percet használt el belőle és azzal a másik négy perccel most a jelen szabályunk szerint már nem tud gazdálkodni. Ez az én javaslatom arról szólt, hogy mindenki megkapja a hét percét ahhoz, ha hozzátesszük a két percet, akkor a kilenc percét és a kilenc percet annyiszor használja fel a napirend tárgyalásánál, ahányszor csak tudja. Ha kell, akkor tizenötször is megszólalhat, ha rövid velősen megfogalmazott véleményét el tudja vagy kérdését mondani, sokkal érdekesebb vagy gyorsabban kitárgyalható vita kerekedik, mert most van olyan képviselőtársunk, aki az öt percet végigbeszéli, mert őneki öt perce van, de nem ez a cél, hanem az, hogy minél jobban egymással megértessük a véleményünket és a javaslatunkat el tudjuk fogadtatni. Én ezért biztatom Önöket ennek a kilencperces variációnak az elfogadására. Szalay Ildikó képviselő asszonynak még megadom a szót.

S z a l a y Ildikó képviselő: Igen, tisztelt Polgármester úr. Igen. Márpedig többször előfordul az, hogy vannak olyan előterjesztések, nem csak a Május 1. út, Oroszlányi, Fényes meg nem tudom,

ahol többször került ugyanaz a napirend vagy ugyanaz az előterjesztés napirendre, de engedjük ezt el, nem ez a lényeg. Nekem tényleg csupán csupán az a bajom, hogy egyik oldalról abszolút meg tudom érteni, hogy tényleg baromi hosszú, a hivatal dolgozóinak is sok ez így abszolút, tehát azzal abszolút egyetértek csak én, ha már bolsevik vagyok, akkor tényleg azt gondolom, hogy vagy igazságosan próbáljuk meg ezt valami rendszerbe illeszteni, és akkor tényleg ne legyen az, hogy Polgármester úr is egyébként, mint ahogy az előbb 12 percen keresztül elnézést, hogy így mondom, nem tiszteletlenségből, de azért hadd használjam már én is az iróniát osztja itt az észt, tehát azért ez valahogy nincs egálba tisztelt Polgármester úr. Ez az egyik rész. A másik rész Szekeres képviselő asszonynak szeretném úgy nagyon finoman jelezni, hogy én értem, hogy aggódunk a költségvetésért tényleg, ezt abszolút el tudom fogadni, csak egyedül, nem sok olyan képviselő van az Országban, aki azt is kifizetteti egyébként az adófizető polgárokkal, hogy itt ül annak ellenére, hogy Ön akart képviselő lenni, de ezt is engedjük el. Tehát költői megjegyzés volt, engedjük el csak egy kicsit próbáljunk már meg akkor valahogy logikusan, meg reálisan meg együttműködően. Az úgy nem megy, hogy Polgármester úr 36 percet szól hozzá, Hörömpöly Éva másfelet se szólhat hozzá adott esetben, mert nem kap szót, vagy könyves Gusztáv öt percet beszél, de nem kap szót, vagy 12.-t, teljesen mindegy, tehát valahogy próbáljunk már meg olyan megoldást találni, ami jó a hivatala dolgozóinak, jó a városnak, jó a képviselő-testületnek, mindenki kap kérdést, mindenki kap választ. Ennyi lenne a cél.

M i c h l József polgármester: Tisztelt Képviselő-testület, még hárman jelentkeztek. Van-e még valaki, aki szeretne hozzászólni? Akkor megyünk eszerint sorba, Könyves Gusztáv képviselő úr.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Ez a testületi ülés is jó példája annak, hogy mitől is hosszú. Polgármester úr és pont Ön miatt, aki most ezt szűkíteni szeretné, úgy spórolna időt, hogy tőlünk képviselőktől, vonja meg a szót, korlátoz minket, egyébként ez egy folyamat, ez már elindult korábban is. Ott kezdődött, hogy a bizottsági üléseken, ahol talán az első fórum, ahol igazából lehetne kérdezni, válaszolni, a hiányzó információkat begyűjteni, ott már lecsökkentették két percre és most ezt behozzuk testületire. Miért mondom azt, hogy Polgármester úr miatt bosszú többek között? Hát most fölolvastam a kérdéseimet, tiszta, világos kérdések voltak, amire én szakmai alapon válaszokat vártam, Ön megint minősítéssel, személyeskedéssel kezdte, és akkor behozza a mesterséges intelligenciát. Sokat segített. Én használom, én beismerem, használom a mesterséges intelligenciát, mögöttem nincs egy 70 fős szervezet, aki támogatja a munkámat. Sajnos a képviselői munkámat nem nagyon támogatják, onnan ahonnan kellene, úgyhogy, amilyen lehetőség van, azt használjuk. Egyébként jó szívvel ajánlanám Önöknek is, hogy használják, Csak van egy apró bibi ezzel és ezért nem tudom igazán jó szívvel ajánlani, de azért mondom, hogy használják, próbálják meg inkább azt mondanám, hogy van egy alapvetés, hogy a mesterséges intelligencia csak ott tud segíteni, ahol van természetes intelligencia. Úgyhogy én mondom, próbálkozzanak vele. Az, hogy a kérdéseimet Polgármester úr fenyegetésnek minősítette, nem tudok mit kezdeni, én nem fenyegettem Önt soha. Azt gondolom, én kérdéseket tettem föl, amire világos válaszokat várok. Egyébként úgy néz ki nagyon, hogy a Jegyző úr az egy jó választás volt, mert most már gondolatolvasó képességéről is tanúbizonyságot tett, tehát már azt is látja, én mit gondolok és erre reflektál.

M i c h l József polgármester: - *bekapcsolt mikrofon nélkül, hozzászólása részben érthető - Nem személyeskedik…*

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Ez nem személyeskedés, tény volt, hát ezt mondta a Jegyző úr,

hogy többször tudja, mire gondolok, és erre reflektált. Egyébként én örülök neki, hogy a Képviselő asszony nem ment el a bolsevikozás fölött. Vártam, hogy hogyan fog reagálni és vártam, hogy kikéri magának, ha nem, akkor én mondom azt, hogy na ez az, amit nem kellene, ez az, ami parttalanná teszi a vitákat, amikor Ön egy képviselőtársunkat csak azért, mert kinyilvánítja a véleményét és nem egyezik az Önével, lebolsevikozza, és vissza lehet nézni, elhangzott, hogy bolseviknak minősítette a képviselőtársamat ez azért is fura egyébként az Ön szájából, mert mind a viselkedése, mind a retorikája magán viseli a kommunizmus minden jellemzőjét, tehát innentől kommunistaként lebolsevikozni valakit, mondhatnám, hogy egy a tábor, egy a zászló, mert minden bolsevik kommunista, de nem minden kommunista bolsevik, tehát így mondhatnám, hogy egy táborban vannak, de azért ez is elég furcsa, tehát én azt mondom, hogy ha Önök megteszik ezeket, minősítenek minket, akkor miért sértődnek meg, ha én is elmondom néha a véleményemet.

M i c h l József polgármester: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Dehogy sértődünk.*

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Nemhogy csak megsértődnek, idegesen reagálnak, válaszolnak. Ellenben a szakmai kérdés…

M i c h l József polgármester: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Magára megsértődni, Úristen.*

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: - *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása nem érthető.*

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Képviselő úr, bizottsági elnök úr, megkérem, ne szóljon bele az én beszédidőmbe jó, vagy akkor állítsuk meg az órát és hallgassuk meg a képviselőtársamat, tehát pont Ön ne szóljon bele, akinek feltettem egy világos szakmai kérdést és az Ön válasza annyi volt, hogy nem válaszol rá. Mondjuk ez is egy válasz.

M i c h l József polgármester: Nekem szólt, nem Önnek.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: A másik, hogy reagáljak azért erre az előterjesztésre is. Akik mi itt ülünk, azzal az ígérettel jöttünk ide, hogy képviseljük a város lakóit, tájékoztatjuk őket az eseményekről, a döntésekről és transzparenciát ígértünk, azért azt tegyük hozzá, hogy amikor mi itt kérdezünk, nem mindig csak azért kérdezünk, mert nem vagyunk az információ birtokában, hanem azért is, mert a válaszokból kiderül, hogy a döntések mögött milyen háttér húzódik és akik nézik a televíziót, azok pontosan képbe kerülnek azzal, hogy a testület hogyan működik, milyen elvek mentén és mik határozzák meg a döntéseinket. Amikor azt írják, hogy jól felkészült képviselő összeszedett, tárgyilagos és alapos vitája, az megfelel, elegendő a szabályozott, javasolt időkeret valójában egyébként ez erős, minősítő, manipulatív és fegyelmező állítás. Más iskolába jártunk. Én azt gondolom, hogy igazából az tud jól kérdezni, aki fel is készült az anyagból, tehát akinek halvány lila fogalma nincs az anyagról, illetve nem is érdekli, az nyilván nem fog kérdezni, meg nem is tud. Az meg különösen problémás, hogy még egyszer hangsúlyozom, hogy a módosítás nem differenciál a napirendek között, tehát egy egyszerű technikai döntés és egy összetettebb, mondjuk városfejlesztési problémára is ugyanannyit akarunk szánni, úgy, hogy még egyszer mondom, már a testületi üléseket megelőző bizottsági üléseken korlátozták a kérdezési időnket. Úgyhogy én azt mondom, hogy aki itt van ezen az oldalon és ezt az előterjesztést megszavazza, az szembemegy azzal, amit ígért a választáson kampányidő alatt. Úgyhogy jó döntést kívánok, én továbbra is szeretném, ha gyakorolhatnánk a demokratikus ellenőrzési jogkörünket.

M i c h l József polgármester: Bányai Tihamér elnök úrnak, képviselő úrnak adom meg a szót.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: Kevésbé heves és érzelmes hozzászólás, csak mint a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke azt gondolom, hogy kötelességem itt elmondani az én véleményemet is, nemcsak a bizottsági vitában. Ott is hangsúlyoztam és most is szeretném hangsúlyozni, hogy egyáltalán nem a hatékonyság ellen vagyok és nem vitatom, hogy néha a képviselő-testületi ülések hosszúra nyúlhatnak, de azért vannak jó példák is, sőt több olyan jó példa is van, amikor tudtunk haladni az ügyekkel. Azt viszont el kell, hogy mondanom, hogy ez a most benyújtott SZMSZ-módosítás olyan irányba mozdítaná el az én véleményem szerint a testület működését, ami aggályos lehet a demokratikus vitakultúra kapcsán, úgyhogy én alapvetően nem támogatom, hogy szűkítsük itt a mozgásteret. Továbbra is azt gondolom, hogy a testület a város legfontosabb döntéshozó szerve továbbra is. Itt kell a legszélesebb vita, itt kell a legnagyobb átláthatóság és itt kell igazából, vagy kellene minden képviselőnek a legszabadabban élnie a kérdezés meg a hozzászólás jogával. Én tisztelettel kérem a testületet, Polgármester úr szokott még ilyet mondani, hogy Ő nem támogatja vagy támogatja az egyes döntést én ebben a formában azt kérem a testülettől, hogy ne támogassa, inkább keressünk olyan megoldást, ami hatékonyabbá teszi ezt a demokratikus működést. Úgyhogy bízom benne, hogy lesz ilyen megoldás is a jövőben.

M i c h l József polgármester: Tisztelt Elnök úr, Képviselő úr, ezek szerint Önnek a kétszeri hozzászólás lehetősége az egy jobb megoldás, mint az akár nyolcszori vagy tízszeri hozzászólás lehetősége egy adott témához. Én ezt akkor így megértettem, hogy a demokrácia Önnél azt jelenti, hogy legfeljebb kétszer szólhat hozzá, hatszor, nyolcszor nem. Hörömpöli Éva következik.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő: Szerintem okulva csupán csak ebből az egyetlenegy SZMSZ módosítás megvitatásából, ami már most nagyon túlságosan régóta tart ahhoz képest, amennyire elmozdultunk a megoldás irányába, mert személyeskedések, monológok, sztorizgatások, vádaskodások hangzanak el. Én úgy gondolom, hogy jó, hogyha valamilyen szinten van egy korlát és a kilnc perc ezzel a maga rugalmasságával én úgy gondolom, hogy elégnek kellene lennie egy képviselőnek arra, hogy a témában kellően hatékony tudna lenni azzal a rugalmassággal, amit Jegyző úr is, illetve Polgármester úr is ígért a Humán és Ügyrendi Bizottság tárgyalásakor, hogyha olyan az ügy, akkor természetesen kaphat további lehetőséget a kérdések feltevésére, viszont ennek a tényleg túlságosan hosszan eltartó vitának, ami nem vezet sehova, szabjunk határt. Én tudom támogatni ezt „B” verziót.

M i c h l József polgármester: Szekeres Aliz képviselő asszony.

S z e k e r e s Aliz képviselő: Én csak azért szeretnék szólni, mert meg lettem szólítva Szalay Ildikó képviselő asszony által. A költségvetésben a fele lett beállítva a korábbi év összegének. Ezt egy munkáltatóm és önkormányzati egyeztetés alapján történt és egyvalamiamvel gondolom, hogy a Képviselő asszony nincsen tisztában, hogy itt jogviszonyi kérdés merült fel, tehát ami magával vonja a társadalombiztosítási ellátás kérdését is. Nagyon szívesen elmondom ennek a részleteit, de én úgy gondolom, hogy ez még mindig jobb megoldás, mint az, hogy a munkáltatója nem engedi el, vagy a munka miatt egy képviselő sem bizottsági ülésre, sem testületi ülésre több alkalommal nem jön el. Sajnos, aki olyan munkahelyen dolgozik, ott van lehetőség, hacsak nem egyéni vállalkozó, vagy valami ilyesmi, vagy nem dolgozik sehol. Sajnos a munkáltatónak jogában áll

nem elengedni, akár bizottsági, akár testületi ülésre a munkavállalót és ezt a munkavállalónak tudomásul kell venni. Tehát az én esetemben azt mondom, hogy ez még mindig jobb megoldás, vagy kevésbé rossz megoldás, minthogy folyamatosan hiányozzak.

M i c h l József polgármester: Könyves Gusztáv képviselő úr.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Egy dologra még nem reagáltunk, azért ne felejtsük el, hogy most kiegészítésre került ez az előterjesztés és az SZMSZ-t módosítani szeretnénk. A FÜGE egyesülete nyújtotta be azért, ha ezt valaki figyelmesen elolvassa, akkor megint csak azt mondom, hogy egy dolog, hogy mit mond a szánk, a másik dolog, hogy mit írunk le kézzel, tehát lehet itt másokra ráolvasni a személyeskedést. Na ez az előterjesztés, na ez pont ezen alapul. Ez a kőkemény személyeskedés. Probléma az, hogy például - és van benne jogi probléma is, meg egyéb önellentmondás is - összemossa a jelölőszervezethez való választási kötődést a tagsági viszonnyal, nincs jelentősége. Az, hogy mire gondolok például, ami igencsak aggályos és beszédes, hogy nem egy általános szabályozási igényből fakad ez az előterjesztés, pontosan ez a baj, hanem személyre és frakcióra szabottan készül, ahol a nevünket említik meg és a képviselőcsoportot, tehát az, hogy miattunk. Hát, akkor most mondom, hogy általánosan szabályozzunk. Ez egy kicsit azt mondom, hogy nem egy semleges, mindenki számára azonos alkalmazható működési szabályokat akar létrehozni, hanem kimondottan egy megalakult képviselőcsoportot támad. Egyébként teszem hozzá, hogy a PART-FÜGE névhasználat nem önkényesen került kisajátításra, hanem a hatályos SZMSZ következménye, tehát ezt fontosnak tartom kihangsúlyozni, hogy a hatályos SZMSZ következménye, ezért utólag frakcióellenes indoklással támadni hát, ha finoman mondanám, nem korrekt és nem is egy jóhiszemű gondolkodás már csak azért is, mert amikor ezen vitatkoztunk, még egyszer kihangsúlyozom, nem ez volt a tervezett elnevezésünk. Itt a Jegyző úr jelezte, hogyha jogszerűen akarunk eljárni és csak így tudja befogadni a polgármester az előterjesztést, ha így módosítjuk a nevünket. Ekkor a képviselőtársaim nem tettek aggályos megjegyzéseket, hogy Őket ez zavarja és azt meg, hogy mi az egyesület jó hírnevét sértjük a névhasználattal, azt meg kikérem magamnak. Nem sértünk senkinek a jó hírnevét. Én azt gondolom, azért két dolog kell ahhoz, hogy jó hírnevet sértsünk. Az egyik egy cselekedet, a másik meg hogy legyen valakinek jó hírneve, amit meg lehet sérteni.

M i c h l József polgármester: Szalay Ildikó következik.

S z a l a y Ildikó képviselő: Mondjuk az, hogy valami jogvédett, vagy nem megint 2024-es kampányt tudom visszahozni. A STOP Avalon neve is jogvédett. Ennyit tudok erre mondani. Ettől függetlenül a kampányidőszakban aztán mindennel is vádolva lettünk annak ellenére, hogy a nevünk, a logónk, a mindenünk is jogvédett ráadásul az én tulajdonom. Na mindegy, de nem ez a lényeg. Tisztelt Szekeres képviselő asszony, én értem, én mindent értek, csak azért egy dolog, tény, akkor, amikor Ön képviselőnek indult, akkor Ön pontosan tudta a jogszabályokat, azt is pontosan tudta, hogy mivel jár a képviselői munkája. Másnak is, nekem is el kell jönnöm a munkahelyemről, meg mindenki másnak is el kell jönnie a munkahelyéről. Én, azt gondolom, hogy ezt a cég, amikor Ön elindult képviselőnek, akkor gondolom, egyeztetett a cégével, hiszen ez így normális és akkor

M i c h l József polgármester: Mi köze ennek a napirendhez, hadd kérjem meg, hogy akkor a napirendhez tessék szíves hozzászólni.

S z a l a y Ildikó képviselő: Jó, oké a napirendhez. Nagyon röviden annyi lenne a véleményem,

hogy azért vagyok nehéz helyzetben ezzel a napirenddel kapcsolatban, mert alapvetően mind a két oldalt valamilyen szempontból abszolút el tudom fogadni és meg tudom érteni, de továbbra is az a problémám, hogy véleményem szerint azzal, hogy mi szabályt alkotunk, amikor egyébként vitakultúránk nincs - és nem feltétlenül nekem, úgy globálisan értem -, akkor teljesen mindegy, hogy milyen szabályt hozunk, a szabályt be kéne tudni tartani, hogyha van szabály, ha nincs szabály, akkor is áthágják, akkor is átlépik, akkor miről beszélünk? Nem szabályokkal kellene, nem Polgármester úr. Ennyi. Köszönöm. Nem, nem tízparancsolattal, nem szabályokkal, egész egyszerűen vitakultúrával, etikával, erkölcsi és morális alapokkal. Ezekkel lehetne ezt alapvetően betartani.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen Ildikónak a véleményét a képviselő-testületről, örülünk, hogy Ön kilóg ebből a sorból. Hörömpöli Éva következik.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő: Azt szerettem volna még ehhez tenni, hogy volt egy közgyűlés, ahol teljes egyetértésben megszavaztuk ennek a névkorlátozást, igazából a stílustól szeretnénk nagyon határozottan elhatárolódni.

M i c h l József polgármester: Jegyző úr végül.

dr. H o r v á t h József jegyző: Tisztelt képviselő-testület és tisztelt ülést hallgató nézők, csak nagyon pontosan, tehát ez a módosítás, ez nem egy új szabályozás, jelen pillanatban is a Szervezeti és Működési Szabályzatban van időkorlát, kettő plusz öt perc az egyenlő hét perc, amit két alkalommal lehet elfogyasztani. Ehhez képest egy sokkal lazább szabályozás jön, ami kilenc perc, ami szerintem nagyságrendileg ehhez képest 25%-kal több és bárhányszor lehet, tehát nehogy az a téves képzet legyen, hogy most akarják korlátozni a képviselőket. Szó nincs róla, jelen pillanatban is van szabály, amit a képviselő-testület közösen megalkotott.

M i c h l József polgármester: Szavazás következik. Én azért fogom támogatni a FÜGE Függetlenek Együtt Egyesület javaslatát, hogy az, amit Könyves Gusztáv elmondott, az helyreálljon, mert igaza van, tehát eredetileg valóban Ő a PART nevet kérte csak a frakciója nevéül. Az akkori SZMSZ-ünk ezt nem tette lehetővé, most egy ilyen orvoslásra így lehetőség nyílik. Nem adok már szót. Nem tudok már szót adni, mert lezártam a vitát.

K v i t t u n g Dániel *képviselő* - *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása részben érthető* - *Egyben szavazzunk.*

M i c h l József polgármester: De miért szavaznánk egyben? Elmondtam az elején, módosító indítvány. Tehát módosító indítványról döntünk, amely azt a lehetőséget ezentúl bárkinek biztosítja, hogy aki három főből egy frakciót hoz létre olyan nevet ad neki, amilyet akar. Erről szól ez a módosító indítvány. Kérem, hogy döntsünk most.

Szavazásra bocsátja a Komondi Ágens, Szekeres Aliz, Hörömpöli Éva képviselők által benyújtott módosító javaslatot, „Rendelet-tervezet az Önkormányzat Szervezeti és Működési szabályzatáról szóló 16/2024.(X.9.) önkormányzati rendelet módosításáról”, című előterjsztéshez, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Szalay Ildikó	Nem
Gönczy Mihály	Távol

10 igen és 1 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
94/2026. (III.26.) határozata
a „Rendelet-tervezet az Önkormányzat Szervezeti és Működési szabályzatáról szóló 16/2024.(X.9.) önkormányzati rendelet módosításáról" című előterjesztéshez benyújtott módosító indítványáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „Rendelet-tervezet az Önkormányzat Szervezeti és Működési szabályzatáról szóló 16/2024.(X.9.) önkormányzati rendelet módosításáról" című előterjesztéshez a FÜGE- Független Együtt Egyesület által benyújtott módosító indítvánnyal egyetért.

M i c h l József polgármester: A másik pedig az időrendre vonatkozóan a „B" variációról kérem, hogy döntsünk, ami azt jelenti, hogy összesen kilenc perc fog az eddigi héttel szemben rendelkezésre állni és bármennyit kérdezhet ebből, mondhat ebből a képviselőtársam. Kérem, hogy döntsünk erről.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2024. (X. 9.) önkormányzati rendelet módosításáról a rendelet-tervezet „B" variációját a jegyzőkönyv mellékletét képező I/10 - 87/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen

Bányai Tihamér	Nem
Könyves Gusztáv	Nem
Kvittung Dániel	Nem
Szalay Ildikó	Tart.
Gönczy Mihály	Távol

7 igen, 3 nem és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő rendeletet alkotja:

Tata Város Önkormányzata Képviselő-testületének
7/2026. (III.26.) önkormányzati rendelete
az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2024. (X. 9.)
önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

M i c h l József polgármester: Tisztelt képviselő-testület, három napirendet tárgyaltunk meg, 8:00 órakor kezdtük a munkát, most háromnegyed 11 van és van hátra 27 napirendünk. Most egy kis szünetet tartunk.

10:41-kor szünetet rendel el.

Az ülés 10:59-kor folytatódik. A képviselő-testület 8 fővel van jelen. Távol: Gönczy Mihály, Szalay Ildikó, Könyves Gusztáv és Bányai Tihamér képviselők.

4. N A P I R E N D

(Meghívó szerinti 5. napirend)

A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2026. évi közművelődési munka és szolgáltatási terve
Előterjesztő: Pap Tibor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója

M i c h l József polgármester Tisztelt Képviselő-testület, folytatjuk a munkánkat. 5. napirendi pontunkat tárgyaljuk. A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2026. évi közművelődési munka és szolgáltatási terve a napirendünk témája. Pap Tibor vezérigazgató urat köszöntöm, ő a napirend előterjesztője. Kérdezem, kívánja-e szóban kiegészíteni?

11.00-kor Bányai Tihamér képviselő visszaérkezik az ülésterembe. A testület 9 fővel van jelen.

P a p Tibor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója: Igen, pár gondolatot hozzáfűznék az elején. Azt szeretném csak elmondani, hogy a közművelődési tervünk kapcsán az alapvetés az volt, hogy szeretnénk egy kiszámítható és stabil működési keretet biztosítani. Szeretnénk a hagyományos rendezvényeket megőrizni és a hagyományos közösségi tereinket fönntartani, de mindenképpen cél volt, hogy új kezdeményezések, új kulturális és közösségi programokat is tudjunk bemutatni, vagy inkább fogalmazhatok úgy is, hogy régi újat, tehát többek

között mondjuk a szabadtéri színpadnak a programtervét is. Az gondolom, hogy fontos, hogy ezek az új elemek meg tudjanak jelenni Tatának az életében. Kiemelném még a tervünkből azt, hogy ahogy eddig is, ezen túl is fontosnak tartjuk az együttműködéseket a különböző intézményekkel, létesítményekkel, civil szervezetekkel. Én azt gondolom, hogy ezt eddig is bizonyítottuk, hogy minden létesítményünk nyitott, a legtöbb nyitott mindenki előtt, és a létesítmények, intézmények igénybe tudják venni a szolgáltatásainkat. Ami még kiemelt ebben az idei évben, amit átgondoltunk, az az, hogy az eddigi létesítményalapú működésünkből egy tevékenység alapú működést gondoltunk ezért azt gondoljuk, hogy például a Fényes Tanösvény se kizárólag egy bevételorientált turisztikai látványosság, hanem igenis tud közösségi, közhasznú célokat szolgálni akár azzal, hogy iskolákat fogad be, csoportokat visz oda. Ingyenesen szolgáltatunk ott is. Tehát az új gondolkodásmód az csak annyit mutat, hogy nem úgy választjuk szét a létesítményeket, hogy ebben kizárólag közművelődési feladat van, abban pedig kizárólag turisztikai vagy gazdasági feladat zajlik, hanem minden létesítményünkben igyekszünk közművelődési szolgáltatásokat is megvalósítani. Ennyit szerettem volna csak megondani.

11.01-kor Könyves Gusztáv és Szalay Ildikó képviselők visszaérkeznek az ülésterembe. A testület 11 fővel van jelen.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. Tisztelt Képviselő-testület, kérdésekre van lehetőség. Kérdés nincs. A Humán és Ügyrendi Bizottság tárgyalta. Elnök úr!

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: A Humán és Ügyrendi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolta.

M i c h l József polgármester: Hozzászólásokra van lehetőség. Kíván-e valaki hozzászólni? Nem kíván, akkor kérem, hogy döntsünk a határozati javaslatról.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2026. évi közművelődési munka- és szolgáltatási tervének elfogadásáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/10-74/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	**Voks**
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Bányai Tihamér	Nem
Könyves Gusztáv	Nem
Gönczy Mihály	Távol

9 igen és 2 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
95/2026. (III.26.) határozata
a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2026. évi közművelődési munka- és szolgáltatási tervének elfogadásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2026. évi közművelődési munka- és szolgáltatási tervét.

Határidő: értesítésre 2026. április 5.
Felelős: Michl József polgármester

5. N A P I R E N D
(Meghívó szerinti 6. napirend)

A Fényes-fürdő területén tervezett szálláshely fejlesztéssel kapcsolatos döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Pap Tibor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója

M i c h l József polgármester: Tisztelt Képviselő-testület, a 6. napirendben a Fényes-fürdő területén tervezett szálláshelyfejlesztéssel kapcsolatos döntés meghozatala című előterjesztést tárgyaljuk. Képviselőtársaim már jól ismerik ezt a projektet a Fényes-fürdőn lévő üdülőrésznek, a szálláshelyeknek a fejlesztésére nyertünk az interreges pályázatban 666.300 eurót. Ezt az összeget a faházas üdülőépületek cseréjére szeretnénk fölhasználni. Ebben az összegben benne vannak az egyéb költségek is, tehát mindezt nem tudjuk magára az építésre költeni, de ennek a nagyon nagy része arra fog menni. Köszöntöm tisztelettel Vezérigazgató urat, ennél a napirendnél is természetesen. Van-e kérdése valakinek az előterjesztéssel kapcsolatban? Ugye egy üzemeltetési szerződéskiegészítésről döntünk. Kérdés nincs. Ezt az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta. Elnök úr!

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Igen és egyhangú 5 igennel támogattuk.

M i c h l József polgármester: Hozzászólásokra van lehetőség, Szalay Ildikó képviselő asszonyé a szó.

S z a l a y Ildikó képviselő: Polgármester úr gyakran szokta mondani, hogy nekünk soha nem felel meg semmi itt, akkor most szeretném jelezni, hogy de ez például pont egy olyan előterjesztés, aminek nagyon örülünk és teljes szívvel tudjuk támogatni, hiszen a város értékei emelkednek, arról nem beszélve, hogy abszolút nem jár semmilyen természetkárosítással, úgyhogy én nagyon köszönöm ezt az előterjesztést. Ez nagyon jó, természetesen támogatom, és erre kérek mindenkit.

M i c h l József polgármester: További hozzászólása van-e valakinek? Nincsen. Akkor kérem, hogy döntsünk a határozati javaslatról.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Fényes-fürdő területén tervezett szálláshely fejlesztéssel kapcsolatos döntés meghozataláról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/10-81/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	**Voks**
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Gönczy Mihály	Távol

egyhangú 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
96/2026. (III.26.) határozata
a Fényes-fürdő területén tervezett szálláshely fejlesztéssel kapcsolatos döntés meghozataláról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. elfogadja a I/10- 81/2026. számú előterjesztés 1. számú mellékletét képező, a Fényes-fürdő kapcsán, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt.-vel fennálló üzemeltetési szerződés kiegészítését
2. és felhatalmazza a polgármestert a megállapodás kiegészítés aláírására.

Határidő: értesítésre: 2026. április 5.
Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen Vezérigazgató úrnak.

6. N A P I R E N D
(Meghívó szerinti 7. napirend)

A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2026. évi üzleti terve
Előterjesztő: Hlavács Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

M i c h l József polgármester: Tisztelt Képviselő-testület, a 7. napirendünkben a Városgazda Nonprofit Kft. 2026. évi üzleti tervét tárgyaljuk. Tisztelettel köszöntöm a napirend tárgyalásánál Hlavács Attila ügyvezetőt, aki az előterjesztő és Pál Erikát, a gazdasági vezetőjét a cégünknek. Kérdezem az előterjesztőt kívánja-e szóban kiegészíteni az üzleti tervről szóló előterjesztést?

H l a v á c s Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője: Köszönöm, nem kívánom.

M i c h l József polgármester: Nem kívánja. Kérdéseket lehet feltenni. Kíván-e valaki kérdést föltenni a Városgazda üzleti tervével kapcsolatban? Könyves Gusztáv képviselő úr.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Igen, köszönöm szépen. A beszámolóból is és üzleti tervből is kiviláglik számomra, hogy itt az elmúlt évben azért komoly bevételre tett szert a társaság, ami eddig nem volt jellemző. Például lakásgazdálkodásból is tetemes pénz folyt be, illetve egyéb területekről. Ezt valahogy át lehetne egy kicsit látni, hogy ez miből jött, hogy most ilyen nyereséggel zárt a cég és hogy például a lakásgazdálkodásból befolyt pénzzel mi a terv, tehát azt vissza tudjuk-e forgatni a lakásfelújítási programunkra vagy pedig mi fog történni ezekkel a bevételekkel?

M i c h l József polgármester: További kérdés, ha egyelőre nincs, akkor megadom a szót.

H l a v á c s Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője: Tisztelettel köszöntök én is mindenkit. A lakásgazdálkodásból származó bevételünk összegét azt az önkormányzat részére visszajuttattuk év végén az eddigi éveknek megfelelően. Ebben az esetben a tulajdonos jogosult dönteni ennek az összegnek a további sorsáról. A különbség, amiért most az idei évben magasabb volt a bevétel a korábbi évhez képest az talán annak köszönhető, hogy igyekeztünk úgy gazdálkodni, hogy minden problémát, ami éppen aktuálisan felmerült egy ingatlannal kapcsolatban, azt saját erőforrásból próbáltuk javítani első körben és ha ezt nem tudtuk, akkor vontunk be külső vállalkozót egy hiba elhárítására. Ebből azért jelentős bevételkülönbség származik, vagyis hát a kiadást sikerült így csökkenteni. Többek között még, amit ide sorolnék a tulajdonos önkormányzat részéről történő lakásfelújítások száma is az elmúlt évben kevesebb volt, mint a korábbi évekhez képest, tehát a költség oldala az kisebb volt. Jelenleg, amin dolgozunk, a lakásgazdálkodási koncepció, ott majd májusra tervezzük beadni. Májusra van a beadási határidő, annak részeként már ez is tartalmazni fogja erre vonatkozóan a tervünket.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. További kérdés? Szalay Ildikó képviselő asszony.

S z a l a y Ildikó képviselő: Én azt szeretném megkérdezni, hogy a 3.1.7 vízellátással kapcsolatos közműépítés fenntartása üzemeltetés címszó alatt - bár ezt a bizottságon egyébként már feltettem, de nem kaptam rá választ - miért nem és nem Ügyvezető úrtól kérdezem, hanem

Polgármester úrtól kérdezem, hogy miért nem kell ezt a feladatot vagy ezt a feladatot miért nem a Kft-nek kell ellátnia. Ez nekem nem világos. A másik pedig az, hogy várható-e, hogy 2026-ban megnyíljon a szabadstrand?

M i c h l József polgármester: Mi az utolsó? Azt nem értettem.

S z a l a y Ildikó képviselő: Várható-e a 3.1.11, hogy 2026-ban megnyílik a szabadstrand?

M i c h l József polgármester: Ez utóbbira azt tudom válaszolni, nincs érvényes képviselő-testületi döntés a szabadstrand nyitásáról, ha lesz, akkor attól függ ez a dolog. Nincs ilyen jelenleg, úgyhogy erre vonatkozóan nem tudok pozitív választ adni. Képviselő-testületnek kell eldöntenie, hogy legyen-e kialakítva szabadstrand, de az idei esztendőben egész biztos, hogy nem tud nyílni, miután ennek a kialakítása nem történt meg. Bocsánat, akkor a másik fele mi volt, az is hozzám szólt? Akkor segítsen, elnézést kérek.

S z a l a y Ildikó képviselő: A kérdésem úgy szólt, hogy a 3.1.7 vízellátással kapcsolatos közműépítése, fenntartása, üzemeltetése címszó alatt ezt a feladatot miért nem a Kft. látja el.

M i c h l József polgármester: Mire gondol, hogy mit nem lát el? Ott van leírva az önkormányzati tulajdonú közkutak karbantartása, díszkutak, ivókutak szükség szerinti javítása, önkormányzati tulajdonú vízórák, különösképpen parklocsolók vízórái, aknáinak fenntartása, fagymentesítése, csőtörések. Le van írva precízen, hogy mi az, amit ellát ennek a témának a körében. Ha az ivóvízellátásra tetszik gondolni a város területén, akkor azt nem tudja ellátni, mert nincs ilyen jogosítványa, ez az Észak-dunántúli Vízügyi, ÉDV Zrt.-nek a feladata és kötelessége az ivóvíz biztosítása és a rendszerben történő meghibásodások javítása is. Igen, nekünk a csapadékvíz ellátás tekintetében van ilyen kötelességünk, ároktisztítás, stb., de az ivóvízelllátás biztosítása az ÉDV Zrt.-nek a dolga.

S z a l a y Ildikó képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása részben érthető - Csapadékvíz ellátással kapcsolatosan.*

M i c h l József polgármester: Csapadékvíz elvezetéssel kapcsolatos pedig itt van, kisebb belterületi csapadékvíz elvezetési problémák megoldása, víznyelők karbantartása, tisztítása, nyílt vízelvezető árkok tisztítása, profilozása a rendelkezésre álló keretösszeg erejéig. Tehát ez a feladat náluk van, és ezen felül vannak a nagy pályázatok, mint ami most is folyik. Amiben pedig kialakítunk újabb csapadék- vagy forrásvízelvezető rendszereket és utána, azt megint csak annak a karbantartását ők fogják elvégezni, amennyiben az olyan jellegű munka. Effektív építés nem a dolga, csak ha megbízzuk vele.

S z a l a y Ildikó képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása részben érthető - De miért nem?*

M i c h l József polgármester: Hát tessék javaslatot tenni, hogy tegyünk még oda 100 M Ft-ot és erre meg erre bízzuk meg. Tehát ez így működik. Boglári Zoltán képviselő úr kérdez.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Az anyagi jellegű ráfordításoknál, ott egy 90 milliós tétel, az igénybe vett jellegűnél ott majdnem 70, a

személyi jellegűnél 40 M van. Különbözet adódik a tervhez képest, itt említették előbb a lakásokhoz kapcsolódó költségmegtakarítást, de esetleg van-e ennek még bármi oka, ami ekkora különbözetet itt okozhat, azt nem teljesen értem, mert azért elég, volumenében azért ez elég nagy szám.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen a kérdést, megkérdezzük. Még ketten kérdeznének, jó, és akkor úgy egyben tudnak válaszolni. Azt még hadd jelezzem, hogy én most nem vontam össze, asszem talán valamelyik bizottság összevonta a két napirendet. Az ingatlan témáról külön fogunk beszélgetni még. Az ingatlan beszámoló, az a második része vagy egy másik előterjesztés, tehát itt most csak az üzleti tervről tárgyalunk első körben, jó, tehát az ahhoz kapcsolódó kérdéseket, akkor az a kérésem, hogy majd ott beszéljük meg, ha ezt így elfogadja elnök úr. Bányai Tihamér.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: Tata közigazgatási területén belül nagyon sok embert érint a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz elszállítása. Ez a Naszály felé vezető részen, illetve Újhegyben jelentős főleg, sőt szerintem erre a két helyre összpontosul. Az lenne a kérdésem, itt említi Ügyvezető úr, hogy komoly veszteséget jelent ez az önkormányzati cég részére, hogy ezt a feladatot el kell látni, és ha jól tudom, akkor itt már folyamatban van, illetve említette is az üzleti tervben Ügyvezető úr, hogy itt rendeletmódosításra van szükség itt az árak módosításában. Kérhetek esetleg valami előzetes tájékoztatást, hogy pontosan mikorra várható a rendelet módosítása és mikor tudunk információval szolgálni azokhoz a tatai lakosokhoz, akik ezt a szolgáltatást igénybe veszik a városgazdától?

M i c h l József polgármester: Akkor nincs további kérdés. Két kérdés hangzott el, megadom a szót.

H l a v á c s Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője: Bányai képviselő úr kérdésére én azt gondolom, hogy Jegyző úr tudná megadni a pontos választ, igaz, hogy közösen dolgozunk rajta, de az, hogy ez tulajdonképpen mikorra készül el ez a rendeletmódosítási javaslat, ezt szerintem Jegyző úr tudná megmondani. Boglári képviselő úrnak, hogyha kérhetném még egy kicsit a végét nem teljesen értettem a kérdésnek, ha azt megismételné legyen szíves.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Azt szeretném kérdezni, mert nekem úgy tűnik, tehát igaz, hogy 2026-os terv, de a 2025. évi tervhez tényalapon látom a tervezést, viszont a várhatónál meg jelentősen kisebb ez az összeg, tehát anyagi jellegű ráfordítások, mert 293 volt a terv, terveznek 288-at, ami hasonló, viszont várhatóra csak 204 és akkor az igénybe vett anyagi jellegű szolgáltatásnál szintén hasonló a helyzet. 164 a terv, 162 a tény és 97, tehát nem éri el a 100-at a várható. A személyi jellegű ráfordítások, ott az egy kicsit más, de csak így nem teljesen értem, hogy ez akkor miért ennyi a várható, meg miért ekkora az eltérés, ha egyébként tervben meg hasonlóban gondolkodnak.

M i c h l József polgármester: Így már érthető ugye a kérdés? Tessék parancsolni.

H l a v á c s Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője: Megkérném akkor gazdasági vezető asszonyt, hogy legyen szívves válaszoljon.

Pál Erika, Tatai Városgazda Nonprofit Kft. gazdasági vezető: A tervhez képest, a 2025. évi

tervhez képest jelentősen kevesebb költséget realizáltunk, ami az óvatos és takarékos gazdálkodásnak volt köszönhető, de ennek ellenére azért ahhoz, hogy minőséget, illetve még több feladatot el tudjunk látni 26-ra azt tervezzük, hogy fog felmerülni ebben az időszakban olyan jellegű költségeink, ami az előző évhez képest, tehát tényszerűen több lesz, de nem fogja még mindig várhatóan elérni azt, ami 25-re tervezve volt.

M i c h l József polgármester: További kérdés nincs, akkor Jegyző úr válaszol.

dr. H o r v á t h József jegyző: Tisztelt Képviselő úr, tisztelt Képviselő-testület, tehát a folyékony hulladékszállításnál kettős, legalább kettős problémával állunk szemben. Az egyik, hogy van egy rendeletünk, amiben a díjszabás gyakorlatilag nem módosítható a lakosság irányába, tehát önmagában a rendeletmódosítást nem tudjuk megoldani, hogy ettől magasabb díjakat lehessen szedni. Nagyon alacsony, gyakorlatilag nevetségesen alacsony díjak vannak megállapítva, de ez, amikor rezsistop alá került ez a tevékenység, akkor ilyen alacsony díjak voltak az önkormányzatnál és azóta viszont nem lehet emelni a mai napig. Bár már 10 évet meghaladó ez a stop, azóta ez a szabályozás él. Ennek a módosítására javaslatokat tettünk, hogy ezt ki kellene vezetni. Ez nem függ össze - hogy mondjam - a fűtési, s egyéb típusú rezsiköltségekkel. Ez egy sokkal korábbi intézkedés, tehát egyrészt, azt onnét ki kell szedni, mert addig mi díjat nem tudunk emelni a lakosság felé, ami azt jelenti, hogy a cégnek ez automatikusan veszteséget okoz, mert a szállítási díjat, bocsánat a térítési díj, amit kérhetünk, annál csak önmagában leadási díj, tehát az ártalmatlanítási díj magasabb, majdnem háromszorosa, és akkor még nincs benne a szállítási költség, amortizáció egyéb. Tehát itt van egy nagyon komoly hiátus. Ha most a cégnek a szempontjából nézzük, lehet egyébként a rendeletet abban módosítani, hogy azt mondja az önkormányzat, hogy ezt a veszteséget téríti a cégnek, úgyis új megállapodást kell kötni a céggel, tehát ebben az új megállapodásban és az ehhez rendelt szabályozásban kell eldönteni, hogy úgymond direkt térítést ad az önkormányzat, tehát év végén elszámolnak, hogy 23.212.000,- Ft volt a hiány és ezt az önkormányzat téríti vagy a következő évi támogatásban, a globál támogatásában érvényesíti ezt a támogatást. Ezért nagyon nehéz, mert egyik oldalon keletkezik úgymond nyereség, másik oldalon veszteség, tehát direktben nincs szembeállítva, de valójában a cég a tulajdonos tudtával kvázi szembeállíthatja ezeket. De hozzáteszem, ez a probléma jelentős probléma és a cég gazdálkodásában meg, ha úgy tetszik az önkormányzat gazdálkodásában is egy jelentős lyuk, mert nem tudjuk érvényesíteni a valós költségeket és itt nem pozitív, tehát nem haszonelvűségről van szó, hanem egész egyszerűen az alapköltségeket, tehát, magyarul a lerakás költségét és a vele járó költségeket, tehát itt biztos, hogy ebben egy új helyzetet kell teremteni. Mondom, önmagában a rendeletünk díjat nem tud emelni a lakosság felé, viszont a finanszírozás módját az önkormányzat és a cég között rendezheti, a hiány finanszírozását.

M i c h l József polgármester: Bányai Tihamér, kérdés még?

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: Igen, csak kérdést szült ez. Az lenne a kérdésem, hogy akkor értelmezésem szerint, hogyha valaki újonnan betelepül, vagy akinek nem volt ilyen jellegű igénye, annak szerződést kell kötnie a Városgazdával vagy sem a folyékony hulladék elszállítására és akkor egy ehhez kapcsolódó kérdés, hogyha valaki újonnan betelepül, érinti-e ez esetleg a mostani folyékony hulladékelszállítást, tehát a Városgazda tudja-e ezt a folyékony hulladékelszállítást biztosítani az újonnan betelepülőknek vagy odatelepülőknek, vagy nekik más alternatív módot kell találni arra, hogy ezt a szennyvizet, ezt elvigyék az otthonukból.

M i c h l József polgármester: Jegyző úr!

dr. H o r v á t h József jegyző: Ha ezt a szolgáltatást akarja igénybe venni, magyarul nem telepít le esetlegesen biológiai ártalmatlanítót és így egy jelentősen csökkenti a szennyvizet, akkor sajnos biztosítanunk kell, mert ez az önkormányzat kötelessége, hogy ezt biztosítsa és ma a Városgazdával van szerződése, tehát ilyen értelemben nincs különbség, egy régebbi és egy új között. A díjtétel az meg általános, nem lehet különbséget tenni, tehát ott csapdahelyzetben vagyunk. Egyedül a cégek felé lehetne, de nincs olyan kapacitás, legalábbis erről egyeztettünk, tehát olyan típusú kapacitás jelen pillanatban a cégnél, hogy a lakossági igényeket meghaladóan üzletszerűen, más típusú bevételt ebben a szegmensben megteremtsen. Az szerintem nem működik most, úgyhogy igen, dolgozunk rajta, ha valamilyen, bármilyen elmozdulást tudunk eszközölni, akkor akár májusban behozhatjuk, hogy valamelyik részét, ebben azért találtunk olyan dolgokat, ami könnyítené egy kicsit a terhelést. Ettől nem lesz jobb a pénzügyi kondíció, de a terhelést talán tudja a cégen csökkenteni.

M i c h l József polgármester: További hozzászólás? Még kérdés? Azért kérdezem, hogy még van-e kérdés, ami akár hozzászólás is, de nincsen, ezért az előterjesztést azt minden bizottság megtárgyalta. Úgyhogy akkor most kérem az elnököknek a véleményét. Humán bizottság.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: A Humán és Ügyrendi Bizottság hangsúlyozom, igen Polgármester úr mondta, hogy itt több napirendi pontot egyben tárgyaltunk, de erre 5 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javaslás volt az eredmény.

M i c h l József polgármester: Komondi Ágnes.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: A Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság is egyhangú, 5 igen szavazattal elfogadásra javasolta.

M i c h l József polgármester: Pénzügyi Bizottság.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: A 26. évi tervet egyhangú 5 igennel elfogadásra javasoltuk.

M i c h l József polgármester: Hozzászólásokra van lehetőség. Kíván-e valaki hozzászólni? Komondi Ágnes.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Csak annyit szeretnék kérni, hogy az üzleti terv része legyen és az a két előterjesztésem, amit a testület már elfogadott, az egyik a virágzónás, hogy minél több cserje és kétnyári növények legyenek elültetve, tehát induljunk el egy még virágosabb még zöldebb város fele. A másik pedig ez a fogadj örökbe zöld területet tatán, ezzel meg úgy gondolom, hogy pont a Városgazdáról veszünk le, hogyha minél több vagy nagyobb örökbe tudunk adni területet, a Városgazdáról veszünk le terhet, úgyhogy szeretném, hogy ezt az üzleti tervbe is beépítenék, de erről majd szerintem fogunk még egyeztetni.

M i c h l József polgármester: További hozzászólás, amennyiben nincs, akkor kérem, hogy szavazzunk.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2026. évi üzleti tervéről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/10-80/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	**Voks**
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Gönczy Mihály	Távol

egyhangú 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
97/2026. (III.26.) határozata
a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2026. évi üzleti tervéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. kizárólagos tulajdonosa elfogadja a Kft. 2026. évi üzleti tervét 931.689 E Ft tervezett bevétellel és 931.689 E Ft. tervezett kiadással.

Határidő: értesítésre: 2026. április 15.
Felelős: Michl József polgármester

7. N A P I R E N D

(Meghívó szerinti 8. napirend)
Beszámoló a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2025. évi ingatlankezelési tevékenységéről
Előterjesztő: Hlavács Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

M i c h l József polgármester: Tisztelt Képviselő-testület, a következő napirend a 8., szintén Hlavács Attila ügyvezető úr az előterjesztő, beszámoló a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2025 év ingatlankezelési tevékenységéről. Kérdezem, hogy kívánja-e szóban kiegészíteni az előterjesztést?

H l a v á c s Attila, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője: Nem kívánom.

M i c h l József polgármester: Nem kívánja, akkor a kérdések következhetnek. Szalay Ildikó képviselő asszony.

S z a l a y Ildikó képviselő: Az önkormányzati bérlakásoknak a jelentős állapota, ha jól tudom, akkor elég rossz állapotban van. Viszont azt gondolom, hogy ezek közül több üresen áll, mert lakhatatlan, de erről nincs konkrét adatom. Meg tudjuk azt mondani, hogy ezek közül az önkormányzati lakások közül konkrétan, mennyi az, ami üresen áll, és mennyi az, ami ebből azért áll üresen, mert lakhatatlan?

M i c h l József polgármester: Hörömpöli Éva is kérdez. Tessék.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő: Ez nem kérdés. Még az előző témánál hallottam, hogy az ingatlangazdálkodásból több mint 37 M Ft pozitívuma keletkezett a Városgazdának, amit visszautalt az önkormányzatnak. Én azt szeretném megkérdezni, hogy mi lett ennek vagy mi lesz ennek a 37 milliónak a sorsa, és ahogy Szalay képviselő asszony is mondta, tehát nagyon sok olyan ingatlan van, ami felújításra szorul, hogy esetleg gazdálkodhat-e a Városgazda ezzel az összeggel, amit megtakarított vagy más terve van ezzel az összeggel a városnak.

M i c h l József polgármester: Itt a megtakarítás szó hangzott el. Ez nem teljesen fedi a valóságot, de majd erre biztos a későbbiekben még kitérünk, tehát csak azért jelzem, nehogy tévútra szaladjunk. Következő kérdés, Kvittung Dániel tessék.

K v i t t u n g Dániel képviselő: Nekem Jegyző úrhoz lenne egy kérdésem, hogy milyen újfajta vagy átláthatóbb ellenőrzést tudunk végrehajtani a szociális bérlakások lakóin vagy bármilyen önkormányzati ingatlan lakóin, akik rászorultsági alapon laknak ezekben a lakásokban közben a körzetben is köztudottan egyébként jelentősebb vagyonnal rendelkeznek, így ezáltal elvéve a valósan szociálisan rászoruló emberektől a lakást, hogy van-e esetleg egy új, bármilyen módszer, hogy ezt felül tudjuk vizsgálni, hogy most tényleg egy nagyon egyszerű példával, hogy ott áll a 6-os BMW a ház előtt és az önkormányzati szociális bérlakásban laknak. Ezt fel tudjuk-e valahogy göngyölíteni, hogy azok kapják meg ténylegesen, akik szociálisan rászorulók és nem csak kényelmi szempontból lakják.

M i c h l József polgármester: Bányai Tihamérnak van még kérdése.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: Részben érintettük ezt már a bizottsági ülésen, mégis szeretném megkérdezni, mondjuk ez konkrétan nem hangzott el a kérdés, de hogy a 2026-ra tervezett felújítási alap, lehet-e tudni, hogy mire elegendő? Elkezdeni elég, de befejezni nem vagy pontosan mire fogjuk tudni felhasználni ezt a felújítási alapot a szociális bérlakásoknál. Itt volt egy általam kért módosítás is, hogy ezt egy kicsit növeljük. A másik, ez olvasható az előterjesztésből, hogy a hátralék az évek óta már növekszik, bár a tavalyit meg az ideit láttuk, körülbelül 58 – 59 M Ft most az a hátralék, amit nem tudott behajtani a Városgazda a bérleti díjakon. Itt az lenne a kérdésem, hogy van-e arról esetleg információ, hogy a közjegyzői okiratba foglalt szerződések, ami szerintem tavaly lett bevezetve, hogy az újonnan kötött szerződéseknél a közjegyzői okiratba foglaljuk a kiköltözésnek a részleteit, hogy ez esetleg a behajtási hatékonyságot vagy a fizetési hajlandóságot javította-e vagy sem. Nincsen közvetlen

viszonyba ez a kettő, mert nem ugyanazt a célt szolgálja, de mégis van-e egy ilyen visszatartó ereje ennek a bevezetett módszernek, mert azért ennek van 30-40 E Ft-os költségvonzata szerződésenként, illetve egy másik, ha magamat kérdezném, én nem tudnám megválaszolni, de az lenne a kérdésem, hogy itt a hátralékok szűrésére vagy a fizetési hajlandóság növelése érdekében van-e olyan lehetőség vagy valami figyelmeztető rendszer szűrés, hogy kiszűrjük előre azokat, akik feltételezhetően nem fogják fizetni a bérleti díjat, tehát az 58 M Ft nem tudom pontosan, hány család részéről jött össze, de azért jelentős mennyiség. Ebből sok mindent meg tudott volna oldani a Városgazda akár a tavalyi évben. Az a kérdésem, létezhet-e egy olyan figyelmeztető rendszer, ami mondjuk egy bérlők kijelölésnél egy ilyen nagy felkiáltójelet rak mondjuk a Humán és Ügyrendi Bizottság asztalára, hogy figyelni kell, mert nem biztos, hogy a fizetési hajlandóság az az elegendő lesz.

M i c h l József polgármester: Kvittung Dánielnek van még kérdése.

K v i t t u n g Dániel képviselő: Igen, csak szeretnék tisztázni valamit, hogy tudomásomra jutott és a valóságalapját szeretném megtudni, ez lehet ismét Jegyző úrhoz fog érkezni ez a kérdés, hogy mennyire igaz, hogy volt egy olyan fele-fele vagy talán, nem is tudom milyen viszonyban tulajdonú épület, ahol lezajlott egy tetőcsere, egy cserép csere, ahol az önkormányzat túlrendelte a cserép mennyiségét, tehát nem az adott épület, azt hiszem valamilyen üzlet volt kiadva és hogy perre mentek az önkormányzattal és tudomásom szerint elvesztették az önkormányzat ezt a pert vagy a hivatal egy ilyen tetőcsere ügyben, hogy többet fizettettek ki, mint a valós mennyiség volt, amit megrendeltek, tehát hogy jóval több cserép lett rendelve, mint a valós kivitelezés és hogy ebből született egy bírósági ítélet, amit az önkormányzat tudomásom szerint el is veszített, hogy erről tudunk-e valamit.

M i c h l József polgármester: Én semmit. Jegyző úr akkor erre válaszol, és akkor addig fölkészül a Városgazda vezetés a válaszokra, mert egyelőre nincs több kérdés.

dr. H o r v á t h József jegyző: Két kérdés volt, tehát én erről konkrét ügyet nem tudok, hát hogyha egy, ez olyan esetben fordulhatna elő, hogy a társasház maga túlrendeli esetlegesen, tehát hogyha saját tulajdonú és önállóan van, tehát nem tudok ilyen perről. Hogyha van valamilyen konkrét tudomása, hogy valakinek, akkor kérem erre az információt, most akár az ingatlanra, akár bármire, azt adja és akkor megvizsgáljuk. De nem tudok ilyenről és főleg nem peres ügyről, tehát arról meg tudnék. A másik, az ellenőrzés vonatkozásában valós kérdést feszeget Képviselő úr. Mi azt tudjuk megtenni és azt meg is tesszük, de itt a bizottságok főleg, amikor tárgyalják a szociális bérlakásoknak a juttatását, kinek adjuk, kinek nem, ott látható, hogy mi ingatlantulajdont és gépjárműtulajdont tudunk vizsgálni. Ezekről nyilatkozniuk kell a tulajdonosoknak, illetőleg az ingatlant lekérjük még a TAKARNET-ből, tehát a központi nyilvántartásból, hogy van-e esetleg olyan ingatlan, ami kizáró okot jelent. A gépjárművek esetében teljesen tipikus, hogy nem az ő nevükön van, tehát nem annak a nevén van a gépjármű, aki velünk jogviszonyban van, vagy az, akinek megengedtük a költözést. Tehát teljesen, azt kell mondjam, hogy ezt azért nagyon jól tudja mindenki, aki szociális bérlakást igényel, hogyha esetleg mégis egy egyébként, azért nem újszerű BMW-ről beszélünk, de kerül a tulajdonába, hogy nem az övébe fog kerülni, ha esetlegesen konkrét információt kapunk, hogy márpedig az ottani szociális bérlőnek van egy olyan ingatlana, vagy egy olyan gépjárműve, amit előlünk eltitkolt és valósan az övé, azt le tudjuk ellenőrizni. Ennyit meg tudunk csinálni, de egyébként valójában ennyi az ellenőrzési lehetőségünk, ezeket gyakoroljuk is folyamatosan. A gépjárművek esetében mindig van ilyen látszat és azt se mondom, hogy nem, tehát

a használó nem az, aki egyébként abban az ingatlanban lakik. Ezt sajnos jobban kizárni nem tudjuk. A másikban meg akkor kérem, ha van információ, akkor kérem megadni.

M i c h l József polgármester: Bányai Tihamérnek is még kérdése van ehhez kapcsolódóan, akkor most megadom a szót.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: Igen, a Jegyző úr válaszából született egy kérdés, tehát, hogy ez a jelzés, amit Jegyző úr említett, ez kitől kell, hogy jöjjön, hogy esetleg feltételezhetően az illetőnek a tulajdonába van olyan gépjármű, hogy hosszú idő óta olyan gépjármű parkol ott a szociális bérlakás környékén, ami feltételezhetően az övé vagy akár a szociális bérlakásra jogosult vagy az egy háztartásban lévő vagy együtt költöző tulajdona lehet, akkor ez kitől kell, hogy jöjjön ez a jelzés a Jegyző úr felé, illetve a másik kérdés, ezt korábban szerintem beszéltük, de azt is értem, hogy Képviselő úr mire gondolt annak kapcsán, hogy valóban rászorultsági alapon történik-e. Tehát a külföldi munkavállalásból - hogy ez most illegális vagy legális - származó bevétel az ellenőrizhető-e amikor a szociális rászorultság alapján dönt majd a Humán és Ügyrendi Bizottság a lakáskiutalásokról.

M i c h l József polgármester: Jegyző úrnak megadom a szót.

dr. H o r v á t h József jegyző: Nagyon jó kérdések, hát egyrészt azt mondom, hogy jellemzően nem ellenőrizhető a külföldi jövedelem, mert általában ezek nem bejelentett jogviszonyból, ha bejelentett jogviszonyból lenne és hogy mondjam, tisztes polgári életet élnének ezek az emberek, és minden jövedelmüket bevallják, akkor valószínűleg nem kérnének szociális bérlakást, tehát valószínűleg itt nem lehet összevezetni. Egyébként nem is tudok kérni egy külföldi munkáltatótól igazolást, hogy most akkor nálad dolgozott, nem dolgozott, tehát nem nagyon, nem lehet összevezetni ezeket az adatokat. Gépjármű esetében hát alapvetően jelzés bárkitől érkezhet. Az most egy más dolog, hogy ez messzire visz, hogy elkezdik mondjuk olyan gépjárműveket olyan valakihez kötni, ami nem is ott van, tehát azért itt legalább valamilyen érintettségnek kéne lennie, akit ez - hogy mondjam - hátrányosan érint, hogy olyan valakik kapnak szociális bérlakást, akik mondjuk nem rászorultak. Tehát az, hogy most az utcáról valaki, nem tudom, de egyébként beérkezhet, tehát nagyon sok bejelentés érkezik hozzánk akár névtelenül is, de hát valahogy össze kell kötnünk ezeket az ügyeket. Pont. Bárhonnét érkezhet.

M i c h l József polgármester: Ehhez még vagy egy újabb? Akkor még ehhez Kvittung Dánielnek van még kérdése.

K v i t t u n g Dániel képviselő: Az ügyintézés menetére pont Jegyző úrhoz fog jönni, de megvárom Zsoltot, jó, bocsi, csak ez mondjuk lehet, hogy egyébként Irodavezető urat is érinti, hogy önkormányzati lakásban lakók által okozott, mondjuk úgy, hogy mókolás kárt okoz a tulajdonosnak a lakásában, annak milyen rendezési formája van önkormányzati szinten. Tehát, hogy olyat hallottam, hogy a közös képviselő állítása szerint egyébként ezt a tömbnek, a lakótömbnek a biztosításából kell rendezni és olyan is előfordulhat, hogy a károsult költsége miatt megemelik a károsult közös költségét, tehát, hogy ez számomra egy kicsit szürreálisan hangzik jelenleg, és ugye ez most rá is épül egy kérdésem, hogy az önkormányzati lakásoknak rendelkezik-e lakásbiztosítással.

M i c h l József polgármester: Irodavezető úrnak akkor megadom a szót.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető: Az alapvető szabály az, hogyha a bérlő bármilyen fajta beruházást kíván létrehozni a bérlakásában - felújítást vagy bármit - arra vonatkozóan előzetesen a tulajdonostól engedélyt kell kérnie. Ez a jelenlegi képviselő-testület esetében az SZMSZ-módosítás következtében a pénzügyi bizottság elé kerül, tehát minden ilyen felújítást a pénzügyi bizottságnak kell jóváhagyni és azt követően a Városgazda köt rá a bérlővel megállapodást, amelyben rögzítésre kerül, hogy a bérlő milyen feltételekkel végezheti el ezt a beruházást. Amennyiben ezt engedély nélkül végzi el, akkor abban az esetben lehet kérni tőle, hogyha olyan, hogy rendeltetésszerű használatra nem alkalmas, akkor kérhető tőle, hogy saját költségén az eredeti állapotot állítsa helyre. Ha rendeltetésszerű használatra is alkalmas, de engedély nélkül végezte, akkor is lehetett kérni tőle, hogy állítsa helyre az eredeti állapotot. Ilyenről, konkrétumról, amit a Képviselő úr említett én nem hallottam, de hogyha kapok konkrétumot, akkor megvizsgáljuk, hogy ilyen volt-e.

K v i t t u n g Dániel képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása részben érthető - A károkozásra lennék kíváncsi, tehát, ha…*

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető: Ha ő okoz kárt, ebben az esetben azt neki kell viselnie. Ha azt nem tudja, akkor ebben az esetben az önkormányzatnak ezt jogi úton kell tőle érvényesíteni ezt a kárt. Lakásbiztosítással az önkormányzati bérlakások rendelkeznek. Azoknál a lakásoknál, ahol különállóan van, ott külön, ahol van, ott pedig társasházi biztosítással részben, ahol társasházban működünk.

K v i t t u n g Dániel képviselő: Akkor mondanék bocsánat egy példát. Önkormányzati lakásban valami mókolás zajlik és az alatta lévőnek ezért ázik a nagyszobája, tehát folyik le a víz a falon, illetve ázik a konyha is és ellenőrizték a másik két lakást és az önkormányzati lakás lakóitól szinte 100 %, hogy onnan folyik a víz és ez kárt okozott a tulajdonnal rendelkező lakásban. Hogy ennek az ügymenete micsoda, hisz önkormányzati ingatlanban lakók tagadnak természetesen minden létező platformon, módon, hogy őtőlük biztos, hogy nem, de a vízszerelő már ellenőrizete a másik két lakást és így nyilvánvaló, hogy az önkormányzati lakásból folyik a víz, hisz olyanokat mondtak, hogy az alatta lévőtől folyik fölfele a víz. Vannak furcsa dolgok, de hogy onnan ázik valószínűleg, tehát föntről lefele, hogy ilyenkor mi a teendő és kinek mi a teendője.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető: Ebben az esetben mindenképp az érintett lakó, aki kárt szenvedett, az mindenképp jelezze felénk, és ebben az esetben mi a Városgazdát tudjuk felkérni, hogy műszakilag nézze meg, hogy az adott, mert úgy veszem ki Képviselő úr szavaiból, hogy az önkormányzati bérlakásban még egy ilyen műszaki ellenőrzés nem történt meg, tehát ebben az esetben egy műszaki ellenőrzést kell vagy a Városgazdának vagy hogyha nem tudja, akkor egy külső szakembernek kell ezt megvizsgálnia, hogy valóban ott történt-e, mi befolyásolja. Elképzelhető, ez elő szokott fordulni, főleg a társasházak esetén, hogy a strang törik el és az okoz ázást, akár több lakással lejjebb vagy pedig valóban ott a mi bérlőnk okozott bármilyen fajta problémát. Ha az utóbbi bizonyosodik be, akkor természetesen ebben az esetben nekünk mint önkormányzat, tehát az önkormányzatnak a bérlővel szemben a károkozást érvényesítenünk kell.

M i c h l József polgármester: Az eddigi kérdésekre, akkor kérem, hogy tegyék meg, hogy válaszolnak. A képviselőtársaim pedig figyeljenek, hogy minden kérdésükre választ kaptak-e?

Hosszabb idő telt el.

H l a v á c s Attila, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője: A Szalay Ildikó képviselő asszony kérdésére válaszolva, hogy mennyi lakás áll jelen pillanatban üresen és vár kiadásra vagy ezeknek milyen az állapota. Én ezt százalékban tudnám most jelen pillanatban, nagyjából hozzávetőlegesen meghatározni. Jelen pillanatban 254 bérlakását kezeli a Tatai Városgazda az önkormányzatnak. Ennek hozzávetőlegesen olyan 5 %-a, ami én úgy gondolom, hogy üresen áll. Ezeknek a lakásoknak az állapota túlnyomó többségének erősen leromlott állapotúak, tehát felújításra szorulnak ahhoz, hogy kiadhatóak legyenek. Ez a lakásgazdálkodási koncepciónak a része lesz ezeknek is a pontos felmérése, hogy pontosan hány lakás. Ez azért változik, tehát jelen pillanatban is van olyan lakás, ami átadás alatt áll, vagy visszavétel alatt, tehát azért mondom, hogy ez százalékban, úgy nagyságrendileg 5 %-ot tesz ki. Ennek a pontos felmérése jelen pillanatban folyamatban van és ez a májusi lakásgazdálkodási koncepciónak a része lesz. Hörömpöli Éva képviselő asszonynak a 37.178.000 Ft többletet, ami a Városgazda kezelésében álló, de önkormányzati számlán fennmaradó összeg, amit a tulajdonosnak mi év végén szokás szerint visszajuttatunk, átadásra került, erről a tulajdonos tud határozni, hogy miképpen kívánja ezt az összeget.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása nem érthető.*

H l a v á c s Attila, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője: Ja értem, akkor bocsánat. Ez akkor tehát egy tulajdonosi döntési kör, hogy ezt miképp kívánja felhasználni. Az ingatlanellenőrzések jelen pillanatban is folyamatban vannak, tehát az ingatlanellenőrzésünket igyekszünk mind műszakilag, mind pedig a tulajdonos kérésének megfelelően olyan értelemben is kiterjeszteni, hogy például hányan laknak az ingatlanban, azok, akik ott laknak, jogosultak-e arra, hogy ott legyenek, tehát ez az ingatlannak egy teljes körű ingatlanellenőrzését jelenti, ami most a tavaszi időszakban is jelen pillanatban folyamatban van. A közjegyzői okiratba foglalt szerződések én azt gondolom, hogy mindenképpen jelentősen javítani fogják a jövőben az ilyen hátralék felhalmozódásoknak a csökkentését. Ennek a közjegyzői díját minden esetben a Városgazda a bérlőre, jól tudom, ugye a költségalapúnál is a bérlő fizeti a közjegyzői díjat?

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető: - *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása részben érthető - Szerintem igen, de …. a szerződésetekben.*

H l a v á c s Attila, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője: Igen, hát ez, azt hiszem, a szociális esetében az önkormányzat, ezt jobban meg tudnád, de minden esetben nem a Városgazdánál keletkezik ennek a költsége. De bízunk benne, hogy ennek lesz egy visszatartó ereje és fel fogja gyorsítani azt a folyamatot, ami okán itt jelentős, tehát a 2025-ös évben már lezárt tartozások, ezek már behajtás alatt álló tartozások ez az 50, tehát érvénytelen szerződésekből származó 2025-ös tartozás az az 57 M Ft, tehát ez azt jelenti, hogy ez 25-öt megelőző időszakban halmozódott fel ez az 57 M Ft tartozás. Bízunk benne, ennek a mértéke nem fogja követni az előző éveket és csökkenő tendenciát fog mutatni. Az ingatlanok felújításáról minden esetben a tulajdonos rendelkezik, hogy hány ingatlant szeretne felújítani és milyen módon szeretné ezeket a továbbiakban akár bérlakásként üzemeltetni vagy értékesíten.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: - *bekapcsolt mikrofon*

nélkül szól hozzá, hozzászólása részben érthető - Figyelmeztető rendszerek….

H l a v á c s Attila, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője: Mi nem látunk bele, tehát mi a Városgazda nem vagyunk jogosultak belelátni a bérlőknek vagy a bérleti igénnyel jelentkezőknek a vagyoni helyzetébe, tehát ennek az elbírálására nekünk vagy javaslatára vagy észrevételünkre tulajdonképpen semmilyen lehetőségünk nincsen. Mi arra tudunk észrevételt tenni, hogyha korábban az a bérlő már jogviszonyban állt a Tatai Városgazdával vagy az önkormányzattal és esetleg voltak vele problémák, akkor ezt mi tudjuk jelezni és a humán bizottság részére továbbítani.

M i c h l József polgármester: Egy kis türelmet, akkor kérünk még egy levegővételt és akkor Jegyző úr közben erre a kérdésre még hadd reagáljon.

dr. H o r v á t h József jegyző: Hörömpöli Éva képviselő asszonynak a kérdésére, tehát azt tudni kell, hogy ezek a díjbeszedésből keletkező összegek, tehát magyarul a tulajdonost megillető bérleti díjakról beszélünk, amivel minden évben van egy elszámolás. Az év elején kap egy előleget a cég, hogy tudja kezelni illetőleg ebből mondjuk azt, hogy a karbantartási típusú kiadásokat, azt automatikusan, amihez nem kell tulajdonosi hozzájárulás, amihez nem kell tulajdonosi döntés, azokat elvégzi, de év végén mindig elszámol, hisz ez egyébként a tulajdonosnak a bevétele. Ettől függetlenül persze az önkormányzat dönthet, hogy ezt lakásfelújításra, egyéb célokra átadja, de év végén mindig el kell egyszer számolni, tehát le kell nulláznunk úgymond ezt a számlát. Ez mindig a két ünnep között zajlik, tehát gyakorlatilag az egész évre biztosított ez a forrás, hogy ott karbantartásra ez rendelkezésre álljon. A nagyobb felújításokról meg tulajdonosi döntés van, tehát az, hogy most arra, hogy tud forrást adni vagy az egyébként elszámolt összeg kvázi az száll vissza vagy nem, ez tulajdonosi döntés, de ez a bérleti díjak, a tulajdonost megillető bérleti díjaknak az év végi elszámolása. Ez nem gazdálkodás.

M i c h l József polgármester: Van-e még kérdése valakinek? Nekem még egy lenne. Azt szeretném megkérdezni, hogy van itt egy ilyen táblázat az anyagban, hogy számlázott működési költségek és ha az előtte levő táblázatoknak az összegeit összeadjuk, amibe egyébként benne szerepel a közjegyzői díj, nem tudom, hogy erre gondoltak-e az előbb, mert szerepel 209.000,- Ft értékben például közjegyzői díj is. De lehet, hogy itt nem erről volt szó, tehát itt előtte vannak bizonyos feladatok fölsorolva, hogy mire mennyit fizetett ki a cég, mi mennyibe került. Ha ezeket így összeadom, akkor olyan durván 18 M Ft jön ki, tehát ott az első két sor az így ilyen értelemben lefedi ezt. Gondolom, ez ehhez kapcsolódik. És akkor az lenne a kérdésem, hogy viszont semmilyen elemzést vagy kimutatást arra vonatkozóan, hogy a 25.767.000 Ft mire került elköltésre, azt meg nem találtam az anyagban, hogy az megvan valahol, vagy csak én nem látom.

H l a v á c s Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője: Konkrét üzemeltetési költségek voltak, ezeket minden hónapban számlázzuk az önkormányzat felé, tehát ami például az irodát üzemeltetjük, annak a költségeit, tehát a bérleményellenőrzést, tehát minden, ami tulajdonképpen a Városgazda, mint vállalkozási szerződés keretein belül, az önkormányzattal végrehajt feladatokat.

M i c h l József polgármester: De akkor ebben a bér is benne van?

H l a v á c s Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője: Ebben igen, így van.

M i c h l József polgármester: Igen, és akkor abban az összegben ezek a bérek nincsenek benne, amit egy összegben átad az önkormányzat a Városgazdának, amikor a béreket kiszámoljuk és átadjuk. Az üzleti tervben is ott szerepel.

H l a v á c s Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője: A működési támogatásban ezek nincsenek benne.

M i c h l József polgármester: Ezek a bérek nincsenek benne. Hát, ezek külön vannak. Értem. Csak azért jó lenne akkor azt is valamilyen módon kimutatni ebben az anyagban, mert hát akkor ez is a lakásfenntartáshoz kapcsolódó költségek, hogy egyértelmű legyen, hogy akkor ténylegesen ezek az összegek mire kerültek elköltésre. Ezt itt mondjuk nem lehet érzékelni.

H l a v á c s Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője: Ugye a lakásgazdálkodás egy vállalkozási tevékenységként, egy szerződés alapján kerül elszámolásra nem a közhasznúsági soron van, nem egy közhasznúsági működési…

M i c h l József polgármester: De hogyha közhasznúságin van, akkor nem lehet vállalkozási, tehát azért fontos ezt a részt különválasztani és ezt kimutatni, hogy akkor azok a tételek, amelyeket erre a feladatra ad az önkormányzat, akkor az vállalkozási tevékenységként jelenik meg és akkor azt ott kell tudni kimutatni. Itt az imént említésre került az előző napirendben ez a visszautalt összeg, ami szintén itt maradt fönt. Arra vonatkozóan is mondták, hogy egy része itt maradt fönt. Arra még kértem Ügyvezető urat, hogy majd kapjak egy kimutatást, hogy ez a 74 M Ft az miből tevődik össze, mert ebből most nem derült ki, hogy az miért maradt meg. Az előző napirendre vonatkozóan mondom, a 2025. évi tényadatnál jelezte, csak azt jelezte Ügyvezető úr, hogy még ezek a számok részleteiben nincsenek meg, de csak így jelzem most akkor Erikának is, hogy arra igényt tartok, hogy lássunk bele abba, hogy az vajon honnan jött össze, mert itt fölmerült ugye az is, hogy ezeknek a tételeknek a további használata után, hogyan válik lehetségessé. Tehát erről a testületnek kell döntést hozni, hogy ezt az összeget akkor mire kívánja fordítani. Amennyiben további kérdés nincs, akkor ezt a beszámolót is a pénzügyi-városfejlesztési, humán, környezetvédelmi, mindegyik tárgyalta, úgyhogy akkor az előbbi sorrendben menjünk végig.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: A Humán és Ügyrendi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolta.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: A Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság is 5 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolta.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Szintén egyhangú 5 igennel elfogadásra javasolta.

M i c h l József polgármester: Hozzászólásokra van lehetőség. Kérdezem kíván-e valaki hozzászólni? Komondi Ágnes.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Én csak egy rövidet szeretném, hogy egy jó tapasztalatról is be tudjunk számolni, hogy a Kálvária

utca és a Kocsi út sarkán nagyon sokáig probléma volt, hogy rendszeresen szeméthegyeket hagytak ott a környéken lakóik, ami nem kis terhet rótt a Városgazda számára. Itt soron kívül elvitték és ez most úgy néz ki, hogy ez a szemétkupachegy megszűnt, úgyhogy kicsit utánajártunk, utánanéztünk a dolgoknak és ez megszületett. Ez egy jó tapasztalat. Én itt is köszönöm a Városgazda munkáját ezzel kapcsolatban, hogy úgy állt hozzá, hogy sikerüljön ezt megoldani pozitívan.

M i c h l József polgármester: Most a lakásaink, ingatlanjaink kezeléséről szól ez az előterjesztés. További hozzászólás nincs, akkor én is köszönöm az előterjesztést. Azt szeretném kérni, hogy ezekre az általam is jelzett, meg a felvetődött kérdésekre is térjünk ki. Igazából az jó lenne, ha még egy olyan külön táblázat az elején ott lenne, hogy akkor összesen a bevételek hogyan néznek ki, mert nehezen lehet összerakni, hogy melyik soron pontosan mennyi bevétele keletkezik erre a feladatra a cégnek, hogy össze lehessen hasonlítani, főleg a kiadásokat részletezték ki, a bevételi oldala ilyen szempontból nincsen kirészletezve, és mondom, az önkormányzati résznek a felhasználására leszek még kíváncsi. Tisztelt képviselő-testület, a határozati javaslatról döntsünk most.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2025. évi ingatlankezelési tevékenységéről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/10-79/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	**Voks**
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Gönczy Mihály	Távol

egyhangú 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
98/2026. (III.26.) határozata
a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2025. évi ingatlankezelési tevékenységéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2025. évi ingatlankezelési tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja.

Határidő: értesítésre: 2026. április 15.
Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. Jó munkát kívánunk.

8. - 9. N A P I R E N D

(Meghívó szerinti 9. és 10. napirend)
A Tatai Studium Nonprofit Kft. 2026. évi üzleti tervének elfogadása
Előterjesztő: Berczelly Attila a Tatai Studium Nonprofit Kft. ügyvezetője
Előadó: Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

A Tatai Studium Nonprofit Kft. 2026. évi közművelődési munka- és szolgáltatási terve
Előterjesztő: Berczelly Attila – a Tatai Studium Nonprofit Kft. ügyvezetője

M i c h l József polgármester: A 9. napirendben a Tatai Stúdió Nonprofit Kft. 2026. évi üzleti tervének az elfogadásáról döntünk. Tisztelettel köszöntöm Berczelly Attila ügyvezető urat. Itt mellettem Alpolgármester úr azt javasolja, hogy a közművelődési munka és szolgáltatási tervét a cégnek, illetve hát az Augustin Hofot semmiképpen, de ezt a kettőt, ha Ügyvezető úr is egyetért vele, akkor egyben tárgyaljuk, külön fogunk döntést hozni, de akkor a kérdéseket, hozzászólásokat egyben fogom kérni és majd a bizottságok véleményét is kérem külön-külön. Tehát az üzleti terv, illetve a közművelődési munka- és szolgáltatási terv a témánk. Kérdezem Ügyvezető urat, kívánja-e szóban kiegészíteni az előterjesztést?

B e r c z e l l y Attila, a Tatai Studium Nonprofit Kft. ügyvezetője: Nem köszönöm.

M i c h l József polgármester: A kérdésekre van lehetőség. Szalay Ildikónak van kérdése. Tessék.

S z a l a y Ildikó képviselő: Én azt szeretném megkérdezni, hogy a rendházban működő KFKK hallgatói létszáma, ha jól néztem, akkor 2026-ban 318 fő. Ennek többsége a tatai kistérségből származik. Van-e esetleg bármilyen adatunk vagy statisztikánk arról, hogy a végzettek közül hányan helyezkednek el itt a városban? Ez az egyik kérdésem. A másik kérdésem pedig az, hogy lehet, hogy csak én nem figyeltem eléggé, de hozzám az jutott el, hogy a Studium két díjat is megnyert most az utóbbi időben. Sajnálattal veszem tudomásul, hogy nekem erről nincs elég részletes információm. Megkérdezhetném, hogy miről van szó? Mi ez a két díj, amit elnyert a Studium?

M i c h l József polgármester: További kérdés egyenelőre nincs. Akkor Ügyvezető úrnak meg is adom a szót.

B e r c z e l l y Attila, a Tatai Studium Nonprofit Kft. ügyvezetője: Nem tudom, hogy az egyetemnek van-e utánkövetése a végzett hallgatók elhelyezkedéséről, nekünk nincsen. Köszönöm a második kérdést a Magyar Marketing Szövetség írta ki a pályázatot városmarketingban szerepet játszó helyi projektekre. Kettő díjat nyertünk. Az egyik az a Magyary

Házban található Coworking galéria, aminek az volt az alapfilozófiája városmarketing szempontból, hogy fiatalokat, képzőművészeket vonunk be a kulturális életbe úgy, hogy mellette ők gazdálkodnak, hiszen ők bérlik itt a felületet, folyamatosan szervezik saját műveiknek az eladását. A másik az valóban a Kápolna gyertyafényes koncertsorozata volt. Ott gyakorlatilag az egykori szakrális térnek a közéletbe való visszavezetése volt a célunk. Nem én vettem át a díjakat, de a kollégáim elmondása szerint országosan mintegy 40 díjat osztottak ki. Városmarketing Gyémánt díjnak hívják ezt a díjat, és ha jól tudom, akkor talán a megyéből Komárom volt még egy ilyen és egyébként pedig mi kettővel.

M i c h l József polgármester: Egyébként ilyen jellegű díjat korábban is nyert el a város különböző intézményei, úgyhogy valóban gratulálunk ehhez és a napirend előtti felszólalásoknak a hangulatához nem illeszkedett, amit akkor el akartam mondani, úgyhogy itt mondom most el, ha már megkérdezte a díjakat. Tata Város Önkormányzata, ahogy a hírekből láthatták, Aktív Település díjat nyert. Ennek a díjnak az értéke az abban van, hogy száztizenvalahány település pályázott Navracsics miniszter úr által kiírt és Révész Máriusz államtitkár úr által menedzselt és szervezett pályázatra, amelyben az aktív Magyarország gondolat köré az Aktív Települések díjat alapították meg. 5 - 5 - 5 díjat adtak a kistelepülések, a városok és a nagyvárosok kategóriában. 66 város pályázott a mi városnagyságunk alapján és ebből öt várost díjaztak most az első alkalommal, amiben Tata is benne lehetett. Tompa Andor sportreferensünknek nagy köszönet, meg mind a két cégünknek, amely akár mondhatom a Városgazdát is, aki jelenleg a sportcsarnok fenntartójaként is részt vesz, ilyen értelemben bekapcsolódik ebbe az aktívságba. Itt azt értékelték, hogy az önkormányzat milyen felületeken, mennyi embert tud megmozgatni különböző akciókkal, programokkal és ebben mind a Studium, mind a Városkapu és ilyen formában a Városgazda is részes. Köszönjük szépen mindenkinek és gratulálunk Tata városának ehhez az elismeréshez. Öt évig egyébként mi nem is pályázhatunk most majd erre a címre, tehát ez egy ilyen jellegű elismerés. Kérdéseknél tartunk még egy kis zárójeles megjegyzésemet követően. Könyves Gusztávnak adom meg a szót.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Csak egy korábbi előterjesztés kapcsán ütötte meg a fülem a válasza, hogy kaptunk egy díjat, ha jól értem azért, mert egy szakrális teret visszavezettünk a közéletbe. Hogy ez mit jelent és mi volt ez pontosan? Csak nem a kápolnáról van szó. Igen. Tehát azért kaptunk díjat, mert ezt a szakrális teret visszavezettük a közéletbe. Hogy ez mit jelent pontosan, mit ismertek el ezzel?

B e r c z e l l y Attila, a Tatai Studium Nonprofit Kft. ügyvezetője: A városmarketing filozófiába illeszkedő tevékenységet díjazzák, tehát nem a kápolnát díjazzák. Azt nem tudom, hogy tudják-e, hogy ez a kápolna úgy el volt rejtve a korábbi funkciók mögött, hogy voltak itt olyan diákok, akik itt tanultak éveken keresztül és a létezéséről nem tudtak. Tehát gyakorlatilag…

M i c h l József polgármester: Most a rendszerváltás előtti időszakról beszélünk.

B e r c z e l l y Attila, a Tatai Studium Nonprofit Kft. ügyvezetője: Hát nyilván, persze, de lehet, hogy valaki most se tud róla. Az a helyzet, hogy mi ezt a kápolnát együtt a rendház épületével, közművelődési tevékenység céljából kaptuk meg és nyilván van egyfajta saját tradicionális története, bizonyos szempontból egy exkluzivitása, amellett, hogy a jelenlegi használat az rendkívül korlátozott, hiszen itt sem fűtés, sem világítás nincsen és a műemlékvédelmi megfontolásból egy szöget sem lehet beverni, tehát ezt nagyon nehéz kihasználni. Ugyanakkor

viszont mi szerettük volna megteremteni a lehetőségét, hogy a tataiak azért ide eljöjjenek, megnézzék ezt, hiszen ez valóban egy komoly történelmi érték és ezért találtunk ki egy olyan kulturális eseményt, ami filozófiájában illeszkedik a hely szellemiségéhez, ugyanakkor lehetővé teszi, hogy látogatható legyen. Hozzátéve azt, hogy mi azt - világítás nem volt és pont ezért gondoltuk azt, hogy valószínűleg évszázadokkal ezelőtt is másként világítottak - és ezt a hogy mondjuk szemléletet próbáltuk ötvözni azzal, hogy itt egy komolyzenei rendezvény legyen és nyilván jól megindokoltuk, hogy ezt miért tettük és ezt díjazta a Magyar Marketing Szövetség. Amellett, hogy én túl se szeretném értékelni ezt a díjat, nyilván benne van az, hogy ösztönzik arra az ilyen szervezeteket, hogy a díj kiírásának megfelelően próbálják szemlélni a városmarketing tevékenységet, tehát egyrészt ez tanulás, másrészt valóban egy olyan dolog, amit mi úgy képzeltünk el, hogy ez hasznos a tataiak számára. Magáról a koncertről, több volt, hiszen ez egy sorozat és azt lehet mondani, hogy az érdeklődés az egyfelől valóban tényleg a helyszín volt, másfelől nyilván olyan zenei rendezvény volt, amiben bíztunk, hogy megfelel a tataiak ízlésének, már ami a színvonalat illeti. Jelenleg a Szent György Lovagrend vándorkiállítása tekinthető meg egyébként a kápolnában.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen a választ. Én csodálkozom egyébként a kérdésen, tehát ebből az derülne ki, hogy a marketing mégiscsak gyenge volt és nem volt elég erős, úgyhogy Könyves Gusztáv nem tudott erről a programról, meg ezek szerint nem is volt ott ezeken a rendezvényeken, ami semmi baj, tehát mindenkinek szíve joga odamenni csak a kérdést kicsit furcsának találtam így hirtelen. Szalay Ildikónak is van még kérdése? Nincs kérdése, hozzászólások következnek, amint megbeszéltük a két bizottsági véleményt. A humán és pénzügyi bizottság tárgyalta. Elnök urak! A humán a közművelődési tervet is. Legyen szíves mondja el!

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: A 9-es napirendi pont kapcsán, a Stúdium Nonprofit Kft. üzleti terve kapcsán 5 egyhangú igen szavazat hangzott el, ami elfogadási javaslást jelent, illetve a 10-es a közművelődési munka és szolgáltatási terv szintén 5 egyhangú igen szavazattal elfogadadás javasolta a képviselő-testületnek a bizottság.

M i c h l József polgármester: Pénzügyi bizottság.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Igen, mi csak a 2026. évi üzleti tervet tárgyaltuk egyhangú 5 igennel.

M i c h l József polgármester: Hozzászólásokra van lehetőség, Szalay Ildikó képviselő aszony parancsoljon.

S z a l a y Ildikó képviselő: Nagyon gyors leszek. Én csak annyit szeretnék mondani, hogy őszintén gratulálok a Studiumnak az elnyert díjakhoz. Azért néha jó büszke tatainak lenni.

M i c h l József polgármester: Hát büszke tatainak mindig jó lenni. Könyves Gusztávé a szó, parancsoljon Képviselő úr.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Mondanám, hogy köszönöm Polgármester úr, hogy minősítette a kérdésemet megint és személyesre vette a fizetést.

M i c h l József polgármester: Szívesen.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Ezt öntől már megszoktuk és mondhatnám, hogy el is várom. De azért, ha nem értette a kérdésemet, akkor pontosan kiviláglik, hogy miért is akarják korlátozni a mi kérdezési jogunkat és elmondtam világosan, egyértelműen az érvelésemnél is, hogy nem mindig azért kérdezünk, hogy mi jussunk plusz információhoz, hanem azért, hogy tájékoztassuk a nézőket és a tatai lakosokat, hogy hogyan működik ez a rendszer és még vissza is utaltam a korábbi előterjesztésre, amikor pont erről a kápolnáról volt szó. Ugye arra hivatkoztunk, hogy milyen szakrális jelentősége van és van egy 24 fős közösség, akit szeretnénk ide 250 bocsánat - hogy Tatán ebbe a 250-be mennyien vannak, az más kérdés - vagy egy közösségépítést, közösségépítő mondjuk úgy funkciót szeretnénk neki adni. És azt látjuk, hogy van egy városüzemeltető cégünk, aki pontosan ezt az épületet is üzemelteti és pontosan azért kapott elismerést, amiért most meg szeretnénk tőle szabadulni. Tehát ezt a szakrális teret a közéletbe bevezette és igenis ellátta ő is egy közösségépítő funkcióval, csak az egész Tatának szól, tehát amikor mi közösséget építünk, akkor 24.000 emberben gondolkodunk és olyan rendezvényt szerveztek, ami ezek szerint országos szinten felkeltette az érdeklődését más szervezeteknek is, tehát hogy tudunk neki azért olyan funkciót adni, mégis jól működik és most is van ott egy kiállítás, úgyhogy én azt gondolom, hogy jó ez az út és valóban ez az épület én is azt gondolom, hogy találja meg azt a funkciót, amivel a 24.000 főt tudja szolgálni. És valóban egy nagyobb közösséget tud akár építeni vagy kiszolgálja Tatának ezen igényeit. Úgyhogy, a kérdésemre adott válasz az pont az volt, amire számítottam és köszönöm szépen.

12.06-kor Szalay Ildikó és Komondi Ágnes képviselők elhagyják a termet. A testület 9 fővel van jelen.

M i c h l József polgármester: Én is köszönöm szépen, mert én értettem az Ön kérdését és pont erre voltam kíváncsi, hogy ezt még utána így kifejtse részletesen, köszönöm szépen, vagyis hogy igazolta a feltevésemet, hogy direkt tette föl ezt a kérdést. Nincs ezzel semmi baj Képviselő úr, tehát valóban azt kérdez meg, úgy hergeli a tataiakat az egyes javaslatok ellen, ahogy csak szeretné. A helyzet az, hogy egyébként abból látszik, hogy fogalma sincs, hogy mi történik ebben a kápolnában, hogy nemcsak Berczelly Attila idejében, hanem azt megelőzően, amióta a Rend-ház Kft. működik, ott rendezvények vannak. A Piarista Öregdiákok Szövetségétől kezdve nagyon sok civil szervezet vitte oda a rendezvényét. A jelenlévő Robozné Schőnfeld Zsuzsannana több koncertet szervezett abba a kápolnába, hát Önnek elkerült a sétaútjából ez a hely és ezért nem lehetett ott, ezért nem ismeri ezeket. Még egyszer hangsúlyoznám, én véletlenül se a marketingdíj gyengítése miatt mondtam ezt, hanem pontosan megemelendő ezt, vagyis, hogy itt a marketing volt az a fő kérdés ezeknél a díjaknál, hogy egy rendezvényt milyen ügyesen tud bevezetni és megismertetni a közönséggel és az érdeklődőkkel az adott szervezet és különösen itt egy sorozatról volt szó. Ilyen sorozatokra lehetett benyújtani ezt a pályázatot. Köszönjük szépen még egyszer. Tisztelt Képviselő-testület, Könyves Gusztáv másodszor is szeretne hozzászólni. Tessék.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Hát amíg lehet, akkor kihasználnám az időmet.

M i c h l József polgármester: Most négy hozzászólási lehetőség van, mert két témát tárgyalunk. Tessék.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Hú köszönöm, lehet élek is vele. Tehát Polgármester úr megint érthetetlen számomra, amit csinál. Hogy minősít engem a kérdéseim alapján, egyrészről

hergelésnek minősítette. Értem én ezt a tempót, ezt már régóta alkalmazzák, de én csak kérdeztem, hogy ezt hergelésnek érzi, hogy a kérdésemre kéne válaszolni, akkor szíve joga, de azt gondolom, a tataiak többsége ezt nem annak vette, hanem valóban szerettem volna rávilágosítani arra a nézőket, hogy gyakorlatilag, amivel Önök korábban érveltek, hogy szeretnénk ennek a kápolnának egy funkciót adni, mert eddig nincs kihasználva, ezt sugallták. Pontosan tudtam, hogy ezt kihasználtuk. Programok vannak ott, népszerű programok vannak ott és a tatai lakosságnak egy szélesebb körét vonzzák be, mintsem egy szűk csoportot. És igenis, amit Önök mondtak, hogy adjunk neki közösségteremtő értéket, hát ez megvan. Eddig is megvolt. És azt tudom mondani, Polgármester úr, ha így személyesre vette a figurát, hogyha azt állította, hogy nem tudom, hogy mi zajlik ott, Ön meg nagyon úgy néz ki, hogy a valóságtól annyira elrugaszkodott, hogy azt sem tudja a saját városában mi történik és ennek megfelelően hozzák ide az előterjesztéseket, ami köszönőviszonyban nincs a valósággal, tehát hála Istennek a képviselő-testület túlnyomó része, azért tisztában van ezzel, ennek megfelelően a javaslatát el is vetették.

M i c h l József polgármester: Én is ezért örülök, így van. Tisztelt Képviselő-testület, további hozzászólás nincsen, így a döntést meg tudjuk hozni. Megvan a határozatképességünk, kérem, hogy döntsünk először az üzleti terv elfogadásáról.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tatai Studium Nonprofit Kft. 2026. évi üzleti tervének elfogadásáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/10-58/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 9 tagja,

Név	**Voks**
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Gönczy Mihály	Távol
Komondi Ágnes	Távol
Szalay Ildikó	Távol

egyhangú 9 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
99/2026. (III.26.) határozata
a Tatai Studium Nonprofit Kft. 2026. évi üzleti tervének elfogadásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Studium Nonprofit Kft. 2026. évi üzleti tervét elfogadja.

Határidő: 2026. március 31. értesítésre
Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester: Kérem, hogy szavazzunk a közművelődési munka- és szolgáltatási tervről is.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tatai Studium Nonprofit Kft. 2026. évi közművelődési munka- és szolgáltatási tervének elfogadásáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/10 - 64/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 9 tagja,

Név	**Voks**
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Gönczy Mihály	Távol
Komondi Ágnes	Távol
Szalay Ildikó	Távol

egyhangú 9 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
100/2026. (III.26.) határozata
a Tatai Studium Nonprofit Kft. 2026. évi közművelődési munka- és szolgáltatási tervének elfogadásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Tatai Studium Nonprofit Kft. 2026. évi közművelődési munka- és szolgáltatási tervét.

Határidő: értesítésre 2026. április 5.
Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen.

10. <u>N A P I R E N D</u>
(Meghívó szerinti 11. napirend)
Augustin Hof fejlesztési koncepcióterv vitaanyaga (első olvasat)
Előterjesztő: Berczelly Attila a Tatai Studium Nonprofit Kft. ügyvezetője

M i c h l József polgármester: A következő előterjesztés témáját is Berczelly Attila ügyvezető úr hozta, első olvasatban javasolja, hogy tárgyaljunk az Augustin Hof fejlesztési koncepcióterv vitaanyagáról. Köszönjük szépen a javaslatot, az előterjesztést. Szeretném kérni vagy kérdezni Ügyvezető urat, hogy kívánja-e szóban kiegészíteni az izgalmas fejlesztési koncepciótervet?

B e r c z e l l y Attila, a Tatai Studium Nonprofit Kft. ügyvezetője: Nem. Köszönöm szépen.

M i c h l József polgármester: Tessék parancsolni, kérdést lehet föltenni a témával kapcsolatban. Kívánja-e valaki megkérdezni erről Ügyvezető urat? Nem, kívánja. Hozzászólások, Bányai Tihamér hozzászólás?

12.11-kor Komondi Ágnes képviselő visszaérkezik az ülésterembe. A testület 10 fővel van jelen.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: Igen. Ezért vártam. Először is köszönöm szépen Ügyvezető úrnak, hogy előkerült ez a téma, másrészt ezt említettem már kint a folyosón, hogy az Augustin Hof koncepcióval kapcsolatban az elmúlt napokban számos visszajelzés érkezett. Én ezt megosztottam, igyekeztem megosztani ezt a tartalmat és kikérni pár véleményt így elsődlegesen a lakosság részéről. Nyilván ezt a helyén kell kezelni, hiszen nem a teljes, nem feltétlenül reprezentatív ez a visszajelzés, amit így első körben kaptam, de négy vagy öt levél érkezett és a levélben kifejtett szempontok. Azt szeretném összefoglalni, hogy alapvetően nyitottak a fejlesztésre az Agostyánban élők, de több ponton bizonytalanságot vagy aggodalmat látnak vagy aggodalmat fogalmaztak meg. Ennek kapcsán csak egy - kettőt, hogy így megemlítsek próbáltam összegyűjteni. Tehát a visszajelzésekből a lakosok számára kiemelten fontos, hogy a fejlesztés ne vendéglátó vagy rendezvényközpont irányába tolódjon, hanem elsősorban a helyi közösség mindennapjait szolgálja különböző programokon keresztül. Egyébként kiemelték itt az ingyenes használatot a helyieknek, ami jelenleg nem adott, illetve említettek, többen felidézték a kultúrház korábbi problémás üzemeltetése kapcsán az aggodalmaikat a hangos üzemeltetés, éjszakai zavarás, bérlődominancia stb., de bíznak benne, hogy a mostani koncepció ez nem fogja megismételni ezeket a hibákat. Kihangsúlyozom megint, hogy koncepcióról beszélünk, tehát ez nem véletlenül első olvasatként került a képviselő-testület elé, úgyhogy én, ahogy a bizottsági ülésen is javasoltam, illetve ahogy Attilával is egyeztettünk, én szeretném mindenképpen, hogyha lakossági fórumra lenne lehetőség. Nagyjából így április végét lőttük be első körben, én erről majd nyilván a helyszín adott így az Augustin Hof kapcsán, de a lakosságot is értesítem és én ezt meg is fogom szervezni. Kérem Ügyvezető úrnak a nyitottságát, illetve majd a Német Nemzetiségi Önkormányzat, illetve az Agostyánért Egyesületnek a részvételét és bízom benne, hogy minél többen el fognak jönni az Agostyániak közül és el fogják mondani a javaslatukat, észrevételüket a koncepcióval kapcsolatosan, úgyhogy én köszönöm szépen, hogy elkezdődött ez. Abban meg csak bízok, hogy ebben a ciklusban lesz majd annyi forrás arra, hogy ezt az álmot, ezt valahogy megvalósítsuk.

M i c h l József polgármester: További hozzászólás amennyiben nincs, akkor én is szeretném megköszönni Ügyvezető úrnak a sok minden jó ötlettel teli anyagot és jó szívvel én is örömmel veszek részt ezen az alkalmon, amennyiben meghív Képviselő úr és az agostyániak véleményét is meghallgatva valóban folytassuk. Az a jó lehetőségünk van, hogy a német nemzetiségi önkormányzat tulajdonában van ez az épület. Ez abból a szempontból jó lehetőség, hogy addig, ahogy eddig is, ezután is, van lehetőségük a nemzetiségi államtitkárságnál külön pályázni, tehát

hogyha akár egy több évre elhúzódó, tehát több ütemből álló projektet össze tudunk a végén rakni, akkor ez egy jó lehetőség. Az önkormányzat a saját épületrészét azt rendbe tette a korábbi években, de a most fölvetődő javaslatokkal pedig ezt szépen ki lehetne egészíteni és akkor az agostyániaknak tényleg lesz egy olyan otthonuk, amit jó szívvel tudnak használni. Aztán ez egy külön kérdés, amit fölvetett Bányai képviselő úr, hogy a vendéglátás szempontjait hogy kell figyelembe venni, mert van, aki azért sír, hogy nincs semmi, van aki pedig azt mondja, hogy ne is legyen semmi, mert neki elege van a ricsajból, tehát itt az okos arányt el kell találni és meg kell találni, hogy lehet egy olyan rendszert ott létrehozni vagy tovább bővíteni a jelenlegit, ami alkalmi használat csak, ami egy állandó használatot segítene. Úgyhogy én is köszönöm szépen Attilának a munkát. Köszönjük szépen.

11. N A P I R E N D

(Meghívó szerinti 12. napirend)

Az Ipari park fejlesztéséhez támogatás nyújtása a Barina Kft. részére

Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Fekete Gyula, a Barina Kft. ügyvezetője

M i c h l J ó z s e f polgármester: Tisztelt Képviselő-testület, a 12. napirendi pontunkat tárgyaljuk, az Ipari park fejlesztéséhez támogatás nyújtása a Barina Kft. részére. Tisztelettel köszöntöm Fekete Gyula urat, a Barina Kft. ügyvezetőjét. Tisztelt Képviselő-testület, képviselőtársaimmal a tavalyi évben egy olyan tájékoztató, bemutató értekezletet szerveztünk, amit kint az Ipari parkban tartottunk meg és ott is felvetődött az, hogy az eddigieket folytatva az önkormányzat milyen módon tud, ha alkalmanként is vagy rendszeresen, milyen módon tud részt venni, hogy az Ipari park további fejlesztésében részesek legyünk. A napokban volt a Ceres kenyéripari vállalatnak - óriás kenyérgyárnak - az alapkőletétele. Jelenleg egyébként 1822 ember dolgozik az Ipari parkban és mintegy 100 Mrd Ft feletti éves kibocsátást, árbevételt produkálnak a letelepedett cégek és ami nagyon fontos, hogy ennek több mint a fele az exportra megy, tehát ilyen értelemben a magyar gazdaságot is nagyon komolyan érinti az itt folyó munka. A 139 hektáros területnek egy jelentős része mostanra már beépült. Az építési szabályzatunkkal igyekszünk mindig segíteni azt, hogy a lehetőségek minél szélesebbek legyenek a további fejlesztésekhez és az ott lévő vállalkozások pedig, az különös öröm a számunkra, hogy az eredeti kérésünket, tervünket meghallgatva több olyan cég is működik most már az Ipari parkba, amelyiknek korábban bent a városban volt a telephelye, vagy az Agostyáni úton volt a telephelye és onnan mentek ki az Ipari parkba, az autópálya mellé. Azt gondolom, hogy egy nagyon nagy előrelépés és egy jó dolog. A további közművesítés, fejlesztések érdekében fordult hozzánk a Barina Kft. azzal a javaslattal vagy kéréssel - mindegy minek nevezzük -, hogy a továbbfejlesztés és a további infrastruktúrafejlesztéshez az önkormányzat újra nyújtson egy konkrét anyagi támogatást 50 M Ft-ról beszélünk, amelyről ez a mostani előterjesztésünk szól. Ahogy mondtam, köszöntöm Fekete Gyula urat, nem tudom, hogy így az elején, szeretnél-e valami kiegészítést mondani vagy majd a kérdésekre válaszolni inkább.

F e k e t e Gyula, a Barina Kft. ügyvezetője: Inkább a kérdésekre.

M i c h l József polgármester: Jó, akkor tessék parancsolni, képviselőtársaimé a lehetőség. Kérdezem, van-e kérdése valakinek az előterjesztéshez? Könyves Gusztávnak van, tessék.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Igen. A bizottsági üléseken elhangzott, hogy ebben az évben jöttek nem tervezett bevételek és itt arról van szó, hogy felhalmozási tartalékból szeretnénk ezt az 50 milliót befizetni, ami korábban a költségvetési tervnél jóval kevesebb volt, tehát összesen 34 millió, majd a módosításnál ez az 50 millió odakerült, de sehol nem láttam, sem a beszámolóban, sehol máshol, hogy egyébként ebben az évben mennyi nem tervezett bevételünk volt, amivel nem számoltunk és még nem jelent meg a költségvetésben, tehát, hogy ez azért is fontos egyrészt, hogy legyünk naprakészek, ha nem is naprakészek, legalább havonta egy jelentést kapjunk erről, mert van egy kívánságlista, ennek nevezték el a képviselők vagy álomlista, ennek nevezték el a képviselők, amikor megszavazták a költségvetést, amibe beraktunk különböző tételeket vagy beraktak különböző tételeket, ami ahhoz kötődik, hogyha nem tervezett bevételek vannak, akkor ebbe a listából emelünk be a költségvetésbe. Na most elég nehéz úgy terveznünk, javaslatokat tennünk, ha egyébként nem vagyunk tisztába azzal, hogy mennyi pénz folyt be és egy ilyen előterjesztés kapcsán tudjuk meg, hogy egyébként folyt be összeg. A kérdésem az, hogy a mai napig mennyi nem tervezett összeg folyt be, amit egyébként ebből az álomlistából megvalósíthatnánk beruházásokat.

M i c h l József polgármester: Irodavezető asszonyt megkérem, hogy tájékoztasson bennünket legjobb tudása szerint, most hogy áll ez a történet. A beszámoló szó elhangzott Könyves Gusztáv kérdésében. Hát beszámoló majd jövő májusban lesz a költségvetésről, most májusban a tavalyi költségvetésről készül majd beszámoló. Folyamatos beszámoló az nem készül, hanem költségvetésmódosítás, tehát az eredeti elgondolás szerint a költségvetésmódosításánál lesz mindig lehetőségünk arra, hogy erre konkrétan reagáljunk és ott külön is ezt megmutassuk. Most az vetődött föl, mert valóban Irodavezető asszony jelezte a bizottsági ülésen is, hogy mintegy 80 M Ft körüli összeg olyan adóbevétel keletkezett, amit nem terveztünk, mert nem tudtuk, hogy ez a cég fog fizetni. Irodavezető asszonynak átadom a szót.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető: Jó napot kívánok! Röviden csak annyit szeretnék elmondani, hogy az adótervezésnél mindig abból indulunk ki, hogy mennyi adóalanyunk van és mennyi az adóalanyok alapján a következő évre várható adóelőírás. Most idén a tervezésnél ezen felül valamennyi ellenőrzésből befolyó összeggel is kalkuláltunk, tehát mondhatni felülterveztünk, ezért nagyon óvatosan kell bánni azzal, hogy többlet adóbevétel, főleg márciusban, az év elején. Ez még nagyon sokat változhat, hiszen a vállalkozások május 31-ig küldik be az előző évi bevallásukat, akkor fizetnek iparűzési adó különbözetet, amiből aztán kiszámítjuk a szeptemberi adóelőlegüket és a következő év márciusi adóelőlegüket. Akkor már egy kicsit többet látunk, hogy várható többletbevétel vagy inkább csökkenés várható, mint például tavaly az iparűzési adó tekintetében, tehát most még többletbevételről nem beszélhetünk kivéve ezt az egy esetet azért, mert egy felszámolás alatt lévő cégtől a követelésünket nem lehet betervezni, tehát az törvényileg sem lehetséges. Ez viszont most megtörtént januárban és ezért ez az egy amire azt mondhatjuk, hogy többletbevétel. Amire még gondolhatjuk, hogy esetleg többletbevételnek tekinthető, ha egyébként az adóbevételünk úgy alakul, ahogy terveztük, az a „Ceres” vagy „Ceresz” - majd megtudjuk pontosan, hogy kell kiejteni -, mert ők még nem voltak benne az adóalanyi körünkben tavaly, tehát az ő adóelőírásukkal sem számoltunk.

M i c h l József polgármester: További kérdése van valakinek? Könyves Gusztávnak, tessék.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Most vagy én nem voltam világos vagy nem tudom, mi volt ez a porhintés. Nyilván nem azt mondtam, hogy az adókból befolyt összeget minősítsük extra bevételnek vagy nem tervezettnek, hiszen az egy tervszám. Azokra gondoltam, amit egyébként az Irodavezető asszony ki is hangsúlyozott, amikre nem tudtunk tervezni, nem is számoltuk bevételként és befolyt, mondom az adókat ezt húzzuk ki, mert majd év végén fog kiderülni. Tehát például ez a felszámolásból befolyt összeg. Egy konkrét összegre voltam kíváncsi, hogy mekkora a mai napig befolyt nem tervezett bevétel, amit a felhalmozási tartalékokhoz oda lehet tenni, tehát azt mondják, mert most 50 millió lett betéve, hogy csak, tehát pontosan 50 millió folyt be, amit odaraktunk, forintra pontosan vagy ennél több folyt be nem tervezett bevételként, csak erről mi most nem tudunk mint képviselők.

M i c h l József polgármester: Arra válaszoltunk pontosan, amit kérdezett Képviselő úr. A történet az nem úgy hangzik, hogy felszámolásból folyott be ez az összeg. Nem felszámolásból folyott be ez az összeg, hanem többletadóbevételként jelentkezik ez az összeg, ezért jelezte így Irodavezető asszony A költségvetés tárgyalásakor már ezeket az összegeket jeleztük a végső elfogadáskor, mert a tervezetbe ezek nem voltak benne, hanem aközben érkezett, amikor az utolsó változatról tárgyaltunk és fogadtuk el. Kvittung Dánielnek megadom a szót további kérdésre.

K v i t t u n g Dániel képviselő: Itt van egy olyan rész az előterjesztésben, hogy az így befolyt összeget az idei évben 50 M Ft-ot biztosítunk a Barina Kft. részére, mely összeget a Kft. a Ceres Sütőipari Zrt. Ipari parkba történő betelepülése folytán szükségessé váló fejlesztési munkákra tud fordítani. Amikor voltunk az Ipari parkos bejáráson, akkor még erről nem volt szó, tehát akkor még a Ceres nem volt említve, ott egészen más fejlesztésekről volt szó, hogy magát a parkot fejlesszék, hogy ott várják majd a cégeket. Akkor így viszont felmerül bennem a kérdés, hogy akkor erről nem volt még szó a bejáráson, hogy mi történik akkor, hogyha ez az 50 M Ft nem lesz a Barina Kft. részére megszavazva, hanem, mondjuk tegyük fel ezt az 50 milliót útfelújításra szavazzuk meg, hisz akkor ott van a plusz pénz és Tata egy lövészárok rendszerszerhez kezd lassan hasonlítani egy - két helyen, tehát, hogy akkor nem erre fordítanánk, hogy akkor ez veszélyezteti-e a Ceres Sütőipari Zrt. beruházását, bár gondolom nem, mert le van rakva az alapkő tehát, hogy nagyjából, akkor ez lenne a kérdésem, hogy az 50 M Ft-ot, hogyha nem a Barina Kft.-re adjuk, hanem mondjuk útfelújításra - ez most csak egy példa - akkor az befolyásolja-e a Cerest?

M i c h l József polgármester: Ott is elhangzott egyébként már, hiszen már tudtuk, hogy ez a cég komolyan dolgozik, tervezés már folyott a beruházásról és elhangzott pontosan ennek a fejlesztése. Itt nem a Ceresnek építünk valamit, hanem az Ipari parknak azon részén, ahol a Ceres is letelepedik, az ottani infrastruktúrát tudjuk ebből a pénzből vagy tudja a cég ebből a pénzből bővíteni, ami a Ceres számára is természetesen szolgáltatni fog majd, tehát ott további útfejlesztés, csapadékelvezetés, egyebeket kell elvégezni azon a területen, illetve újabb területeket föltárni, újabb területeket eladhatóvá -, hogy így fejezzem ki konkrétan – megtenni. De majd Fekete Gyula válaszol rá. De van most még két kérdés és akkor azokat meghallgatjuk. Jó? Bányai Tihamér képviselő úr.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: Igen, elnézést kérek, hogyha esetleg ezek a kérdések a bizottsági ülésen elhangoztak. Engem az érdekelne, hogy miért nem saját forrásból fejleszt a cég, tehát miért kell ehhez önkormányzati támogatás vagy miért nincs itt valami pályáztatás vagy nyilvános verseny, hogy itt az Ipari park fejlesztése kapcsán hogyan

képzeljük el. A másik meg nem tudom, hogy volt erre korábban precedens, illetve fennáll-e az a lehetőség, hogy akkor más városi cégek is kérik-e majd az önkormányzat támogatást ilyen-olyan fejlesztésekre tehát, hogy tudjuk-e, hogy ez esetleg milyen kockázatot rejt magában, ha most egy Kft-nek adunk fejlesztésre 50 M Ft-ot?

M i c h l József polgármester: Hát, ha van még ilyen cég, amelyiknek az általa fejlesztett területén 100 Mrd Ft-os pörgés van évente a megtermelt javakból, akkor természetesen érdemes azt is végiggondolnunk. Tehát itt egy kicsit különválasztanám, értem a fölvetést, kicsit különválasztanám az egyéb cégektől. Egyébként segítettünk már egyéb cégnek is, meg van, most is van egy olyan ügyünk éppen a Képviselő úr körzetében az egyik útkapcsolatnak a fejlesztésénél is tárgyalunk az ott lévő vállalkozásokkal, hogy ők is szálljanak, meg mi is beszállunk abba a kihajtóba a város szélén, a Hollósi utcánál. Vannak bőven ilyen jellegű feladatok, persze máshol is a városban, de majd a többi részére, majd az Ügyvezető úr válaszol. Könyves Gusztávnak is van kérdése.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Ugyanazt a kérdést felteszem harmadszorra is. Roppant egyszerű. Csak egy egzakt számot várok, tehát harmadik hó 25.-éig, a mai napig mennyi olyan bevétel folyt be a város kasszájába, amire azt mondjuk, hogy nem tervezett és itt nem az érdekel, hogy majd az adók meg mit, amit nem terveztünk, de befolyt és betehetnénk a felhalmozási tartalék összegébe, amit egyébként elfogadott a testület. Tehát mennyi, összegszerűen mennyi forint folyt be nem tervezett bevételként?

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen a megismételt kérdést, akkor az a kérésem, hogy Irodavezető asszony egészítse ki a válaszomat.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető: Visszatérnék még, amikor másodszor feltette a kérdést, hogy az adón kívül akkor, amikor a költségvetés végleges változatát elfogadtuk, akkor mennyi többletbevétel volt. Talán emlékszik rá, hogy a többszöri egyeztetés után mire a végleges változat összeállt, addigra nemcsak az MG Zrt.-től folyt be ez a többletadóbevétel, hanem többlet állami támogatás is érkezett. Ezért készítettünk egy táblázatot, amiből egyértelműen kiderült, hogy ezeket az első verzió és az utolsó verzió között bejött többleteket mire fogjuk elkölteni, tehát világosan ott van a többletadóbevétel összege forint fillérrel, ott van az állami támogatás és mellette ott van, hogy mit terveztünk rá. A tervezésben benne voltak a képviselők kérései, hogy mit szeretnének még megvalósítani, azokra tettük oda a fedezetet és maradt 50 M Ft, amire már nem volt igény a költségvetés készítésekor tételes kiadásra és azt mondtuk, hogy akkor azt tegyük fejlesztési tartalékba, mert az egyébként elég alacsony összeg volt a költségvetés első verziójában. Most a harmadik kérdésre, ami hasonlít az első kettőre, azt tudom mondani, hogy tudomásom szerint semmi és ha lenne is, azt is csak májusban tudnánk átvezetni a költségvetésen.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. Fekete Gyulának is megadom a szót akkor, hogy reagáljon a fölvetésekre.

F e k e t e Gyula, a Barina Kft. ügyvezetője: Köszönöm a szót tisztelt Polgármester úr, tisztelt Képviselő Hölgyek és Urak. Nagyon szépen köszönöm a meghívást és elsősorban azt, hogy nyári időszakban voltak kedvesek meglátogatni az Ipari parkot és személyes benyomást tudtak tenni az Ipari parkban folyó munkáról. Ahogy a bevezetőben is elhangzott, tehát a közel 20 év alatt, amióta az Ipari park működik, ott 1800 embernek lett munkahely teremtve és ezzel a városnak mai tehát

2025-ös szinten számolva 1 Mrd Ft adóbevétele folyik be a városnak, amiből tud gazdálkodni, amit Önök bölcsen tudnak felhasználni a város fejlesztésére, fenntartására. Maga az Ipari parknak a további bővítése tehát jelenleg a Ceres környékén tart a fejlesztés, illetve a Cereshez közvetlenül kapcsolódóan egy 30 hektáros területnek a további fejlesztése kocsi irányban. A Ceresnek az a minimális közmű fejejlesztés, ami ahhoz kell, hogy ők elkezdjék a beruházásokat és elinduljanak, az rendelkezésre áll, tehát az 50 M Ft nélkül is, maga a Ceres első üteme az működik, tehát el tudnak indulni, viszont ahhoz, hogy a további ütemeket is a Ceres meg tudja valósítani, illetve már további fejlesztésekről is előrehaladott tárgyalások folynak, ahhoz 386 M Ft-os beruházás, infrastrukturális beruházás szükséges közvetlen a Ceres mentén. Ez a 386 milliós infrastruktúra ez biztosítja magát a Ceresnek a további létesítését, illetve a kocsi felé történő Ipari parki bővítést. Azon kívül, ami még rendkívül fontos, ami a nagyon közeljövőnek a feladata, az, hogy az a vízhálózat, ami 2005-ben készült az Ipari parknak az ellátására, egy közel 4 km hosszú vezeték, az a mai időszakra már korszerűtlenné vált, nagyon sok leágazás történt róla, tehát a Tesco, a Szaxonéknak az újonnan épült üzeme. Ez már maga a létesítmény hosszából eredendően is nem elég biztonságos és a Ceres perpillanat az egész Ipari park, az ott lévő 67 gyár 300 m^3 ivóvizet fogyaszt egy hónapban, a Ceres önmagába fog 1500 m^3-t fogyasztani, tehát ahhoz, hogy az ő ellátásbiztonságát azt mindenképpen fent lehessen tartani, hogy a napi termelését napról napra tudja végezni, ehhez az ivóvízhálózatot egy komolyabb rekonstrukció alá kell venni. Ehhez megvannak a tervek, ezt el kell végezni, tehát el tud indulni a Ceres most is, de ahhoz, hogy ő folyamatosan és biztonsággal tudjon működni, ehhez feltétlenül szükséges a további építés. Hogy miért nem saját forrásból? Tehát a saját forrás, ahogy említettem is, tehát 386 M Ft az, ami perpillanat a mostani ütemnek a beruházásához kell, tehát ehhez a 386 millióhoz csatlakozna az önkormányzat egy 50 M Ft-tal, tehát egy 12 - 13 %-ban járul hozzá egy kvázi, egy jövőbeni befektetéssel, hogy ez a folyamat gyorsabbá váljon, hamarébb meg tudjuk valósítani. Hamarébb folyjanak be, hamarébb készüljenek el az üzemek, hamarébb legyen a városnak adóbevétel, tehát ez a városnak véleményem szerint evidens érdeke, hogy minél gyorsabban fejlődjön a park annál gyorsabban térül meg a városnak az adóbevétel, annál több és nagyobb összegek az, amiből utána tudnak gazdálkodni. Tehát ez az adóbevétel, ahogy említettem, ez ma 1 Mrd Ft, és ez közel 25 - 30 %-kal emelkedik évről évre. Ez mind a termelésnek a volumene, ahogy növekszik, mind pedig a betelepülő cégek, akik újra jönnek. Tehát csak a Ceres, aki még itt sincs, de már önmagában tehát telekadóban egy közel 20 M Ft-os összeget már az idei évben be fog fizetni az Önök kasszájára.

M i c h l József polgármester: Van még további kérdés. Kvittung Dániel.

K v i t t u n g Dániel képviselő: Az lenne a kérdésem Fekete Gyula úrhoz, hogy a Ceres első üteme, akkor készen áll hozzá a közműhálózat és hogy nem létezhet-e egy olyan dolog, hogy a Ceres további ütemével ezt az 50 M Ft-ot, ha ők befizetnék pluszba, maga a cég, a gyár, aki érkezik a Barina Kft.-nek és egy olyan közös alkut kötni, hogy a további rendszerhasználati díjat, tehát a közműrendszerhasználati díjat elengedi addig a Kft. 50 M Ft értékben a Ceresnek, amennyit ők befektettek. Ez lenne az egyik kérdés. Érthető, hogy mire gondolok? Tehát azt a fejlesztést, amit az önkormányzat szeret vagy akar vagy kérnek 50 M Ft-ot, azt az üzem befekteti és ezután ezt követően maga a terület tulajdonosa, az elengedi nekik a közműrendszer-használati díjakat, mert tudom, hogy van ilyen. Bocsánat, még egy kérdésem lenne és akkor összefoglalom, hogy utána a következő kérdés csak annyi lenne, hogy egyébként a parkfejlesztéssel kapcsolatban a Ceres volt most a legnagyobb beruházó, aki érkezett és most már fogy a területe az Ipari parknak, mármint ami készen áll közműügyileg, hogy van-e valami vásárlói szándék, hogy tudunk-e valami olyan cégekről, akik szeretnének jönni, tehát, hogy a fejlesztések miatt, hogy az ütem azonos-e a vásárlói

igénnyel.

M i c h l József polgármester: Köszönjük. Egy kis türelmet, mert van még egy kérdés. Bányai Tihamér következik.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: Igen, itt Képviselő úrral hasonlóan gondolkozom, csak megerősítem vagy máshogy fogalmazom meg az egyik kérdést, tehát milyen beruházói igények vannak most, esetleg folyamatban lévő tárgyalások, milyen cégek jelezték esetleg érdeklődésüket vagy konkrét igényüket, hogy az Ipari parkba költöznének. Ez az egyik. A másik, csak hogy jól értsem, tehát ha én veszek egy területet magánszemélyként, ami nincsen közművesítve, akkor nekem kell közművesíteni, tehát ebben az esetben egy ipari létesítménynél ez miért van fordítva vagy miért lehet fordítva is, mert itt az van, hogy közművesítjük a területet.

K v i t t u n g Dániel képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása részben érthető - Nem, ez nem így van.*

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: Mindegy. A másik pedig, maga az előterjesztés négy évre szól, tehát négy évre szeretnénk kötni együttműködési szerződést és nem látom azt, hogy az 50 M Ft az a jelenlegi támogatási összeg, tehát a következő három évben ez a támogatási összeg ez mennyi lenne? Van erről elképzelésünk?

M i c h l József polgármester: Évente 50 M Ft-ról beszélünk.

K v i t t u n g Dániel képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül - Hozzászólása részben érthető. 200 millió van benne.*

M i c h l József polgármester: Hát, mondjuk igen, 200 M Ft.

K v i t t u n g Dániel képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül - Hozzászólása részben érthető. Önök évente raknak bele 380 M Ft-ot, vagy…*

M i c h l József polgármester: Megadom a szót válaszadásra, segítsen Képviselő uraknak megérteni.

F e k e t e Gyula, a Barina Kft. ügyvezetője: Nekem kicsit idegen ez az oda-vissza megadom a szót, elnézést, hogyha itt időnként belekotyogok, Tehát az, ahogy maga működik az egész Ipari parknak a fejlesztése, tehát az Ipari Park Kft. az elvi, tehát a területeknek a fejlesztését az előközművesítését végzi el. Egy előközművesített terület az, amit értékesít az idejövő partnereknek, tehát gyakorlatilag a kerítés mentén kapja meg azokat a csatlakozó közműveket, ami biztosítja az ő működését, tehát ezt. Azon kívül van egy fenntartási része az egésznek, tehát az, hogy működni tudjon az egész Ipari park, tehát egy kicsit analóg a társasházra, tehát van egy közös költség az Ipari parkon belül is, tehát ami négyzetméter arányosan minden cég hozzájárul és abból tudjuk a füvet lenyírni, abból tudjuk az utaknak a karbantartását, patakoknak a karbantartását elvégezni. Tehát ez végül is két külön forrás az, ami egyik a fejlesztés, a másik az üzemeltetés. Maga az egész park, tehát ahogy említettem, két részre, két ütemre bontottuk, tehát az egyik az azonnali, ez a 386 M Ft, amit említettem, ez közvetlen a Ceres és környékének a fejlesztése, azon

túl annak a 30 hektárnak Kocs felé eső területnek a fejlesztése, az körülbelül egy 1,8 Mrd Ft-ba kerülne. Ez, amihez a további forrás, tehát ez a négy év alatt biztosított forrás kiegészítésként, tehát egy ilyen befektetésként szolgálna.

K v i t t u n g Dániel képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása részben érthető - A 30 hektár az önkormányzat, vagy a cég tulajdona?*

F e k e t e Gyula, a Barina Kft. ügyvezetője: Az a cég tulajdona, tehát ott önkormányzati tulajdon nincsen. Hogy milyen igények vannak? Tehát folyamatosan vannak érdeklődők, most is jelenleg több céggel tárgyalunk, ebből, ami van egy élelmiszercsomagoló üzem az, akivel elég előrehaladott tárgyalásunk van, tehát ők egy 6-8 hektáros terület az ami érdekli őket. Még egyenlőre az országban több helyen, több parkkal is tárgyalnak, tehát egy 6-8 hely az, amit látogatnak, tehát mi is a pályázók között vagyunk. Azon kívül van egy logisztikai tömörülés, egy hazai cégcsoport, aki egy 1,5 hektáros területről érdeklődik, aki raktárbázist és ipar, tehát műhelycsarnokot szeretne építeni, aminek a bérbeadás lenne a célja, tehát, hogy a tatai garázsipar, a Tatán belüli kis iparosoknak tudjon biztosítani megfelelő műhelyt, ki tudjanak költözni az Ipari parkba és ott tudjanak tovább fejlődni. Ez a két igény, ami most per pillanat van, de ez napról napra változik, jönnek-mennek, tehát ez teljesen folyamatosan. Amit említettem, a Ceres az ugyanúgy, tehát annak a további üteme is napirenden van, ővelük szintén előrehaladott tárgyalásunk van.

M i c h l József polgármester: Még van-e kérdés? Könyves Gusztáv képviselő úr.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Akkor csak egy, hogy jól értettem-e, mert azzal érvel az előterjesztés, hogy ez végül is nekünk befektetés és majd megtérül és majd adóforintba visszajön. Nyilván az adóforintot így is meg fogjuk kapni, de ha jól értelmezem, akkor most egy ingatlanejlesztésbe, egy 30 hektáros ingatlanfejlesztésbe egy magánszemélynek - egy Kft-nek elnézést - adunk támogatást, amely által ez a fejlesztés megvalósulhat és ennek az ingatlanértéke nyilván jóval magasabb lesz, tehát számomra ez akkor tűnne befektetésnek, hogyha ezért a pénzért cserébe mi az ingatlanérték növekénnyel arányosan valamennyit vissza is kapnánk és most nem mondjuk adó formájában, mert mondom, így is, úgy is be fog jönni. Ez az egyik. A másik, hogy itt a támogatással kapcsolatosan nem volt világos már a bizottsági ülésen se számomra. Most egy Kft.-t szeretnénk támogatni közpénzből, de nekem nagyon úgy tűnik, hogy ez még nincsen letisztázva, hogy egyáltalán hogyan tudjuk támogatni, tehát nincs meg a jogi háttere, még most folyamatban lesz valami egyeztetés. Nekem megint úgy tűnik, hogy a szekér megelőzte a lovat, tehát úgy akarunk egy elvi döntést hozni vagy döntést hozni, hogy még azt se tudjuk, hogy jogszerűen hogyan fogjuk tudni támogatni, tehát itt még valami minisztériumi egyeztetésről van szó. Én azt gondolom, hogy egyszer világosan kéne látni a képviselő-testületnek, hogy most ez jogszerű. A támogatásnak megvannak az alapfeltételei vagy szeretnénk támogatni egy magáncéget és most most keressük, hogy hogyan tudunk neki adni 50 milliót - ez a két kérdésem -, illetve hát végeredményben 200 milliót, de most első körben 50-et.

M i c h l József polgármester: A második felére Irodavezető urat majd megkérem, hogy válaszoljon, de még előtte Kvittung Dánielnek újabb kérdése van, tessék.

K v i t t u n g Dániel képviselő: Igen, ha már befektetést nézünk, illetve most akkor lett plusz pénzforrása az önkormányzatnak, amit jelenleg fel tudnánk használni a városi - tényleg én az úthálózatot mondom változatlanul – fejlesztésére, itt most Irodavezető asszonyt kérdezném, hogy

végülis, ez is befektetés, hogy létezik-e olyan verzió, hogy úgy támogatnánk a Barina Kft-t és az Ipari parkot, hogy az iparűzési adóból most vagy egységesen ennek nem fogom tudni pontosan megmondani, hogy tervezem, de minden évben tehát az elkövetkezendő, akkor a szerződésben foglalt évben elengedünk 50 M Ft adóbevételt.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető: - *bekapcsolt mikrofon nélkül - A válasz nem.*

K v i t t u n g Dániel képviselő: Nem lehet elengedni?

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Vállalkozásnak adót nem lehet elengedni.*

K v i t t u n g Dániel képviselő: Akkor jó, de akkor meg is volt, hogy mire gondoltam.

M i c h l József polgármester: Ezt már előtte is tudta Képviselő úr, de mindegy. Irodavezető úrnak akkor megadom a szót.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető: Alapvetően szerintem a képviselő-testület előtt már több alkalommal voltak hasonló jellegű támogatások, amelyek kapcsán leírta az iroda, hogy működik ez, tekintettel arra, hogy Magyarország az Európai Unió tagja és az Európai Unió működéséről szóló szerződés rögzíti az ezzel kapcsolatos támogatási kritériumokat, tehát lehetséges. Ennek különböző jogcímei vannak. A legegyszerűbb jogcím, amely tud működni, és amiről egyébként több alkalommal a képviselő-testület más vállalkozás esetén már, illetve vállalkozások esetén döntött, az a „de minimis" támogatás. Tehát ennek keretében lehetőség van „de minimis" támogatás formájában nyújtani, illetve lehetőség van úgynevezett közcélú fejlesztések címszó alatt is nyújtani a Kft. részére támogatást. Tehát van érvényes jogcím, de nyilvánvalóan a szerződés összeállításához és véglegesítéséhez szükséges a képviselő-testületnek egyáltalán az elvi döntése, hogy ő ezzel a céllal egyetért vagy nem ért egyet.

M i c h l József polgármester: Mindenki kapott választ a kérdéseire? Azért kérdezem csak, mert nincs több jelentkező és akkor megyünk át a bizottsági véleményekre. Bányai Tihamérnak még van egy - kettő.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: Most bennem az van meg, hogy ez akkor lenne igazán. Ja, a kérdéseknél vagyunk ugye?

M i c h l József polgármester: Igen.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: Tehát létezik-e olyan megoldás, nekem ez egyfajta kölcsön, amiből mi majd megtérülést várunk önkormányzati szinten, tehát, ha jól értem én is és valahogy Könyves Gusztávnak a mondanivalójára fűznék rá, tehát 30 hektárt fejlesztünk, amiből nem tudom, 1,5 vagy 2 hektár - pontosan nem tudom, mennyi az önkormányzati terület -, tehát ezt valahogy én úgy tudnám elképzelni és nem tudom, hogy ez jogilag megoldható-e, hogy nyilván ezeknek a területeknek most közművesítés nélkül van egy értékük, értékbecsült értékük. Mennyit érnek ezek az ingatlanok? Nyilván ebből a kölcsönből vagy ebből a fejlesztésből ennek a 10 - 12 %-ával hozzájárul mondjuk az önkormányzat. Nyilván, amikor

a Barina Kft. el fogja adni a saját területeit majd egy beruházás szempontjából, körülbelül négyszeresére-ötszörösére fog nőni ennek az ingatlannak az értéke vagy valamennyi, tehát ebből a különbözetből nyilván a kölcsön mértékével arányosan az önkormányzat részesül, tehát ilyen megoldás létezik-e vagy sem?

M i c h l József polgármester: Megértettem én a kérdést, csak én nem tudok erre válaszolni. Miért néz így rám?

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Nem tudom ki fog válaszolni.*

M i c h l József polgármester: Kérdezem, ki kíván válaszolni Képviselő úr kérdésére. Tehát most itt egy ilyen, az én érzékelésem szerint akkor ezek a kérdések ilyen alkudozási variációba kívánnak átmenni.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Csak szeretném megérteni, hogy miért jó ez.*

M i c h l József polgármester: Hát elmondtuk, hogy miért jó, de egyébként nincsen - adom a szót rögtön -, tehát akkor rögzítsük újra, semmilyen kötelezettségünk nincs, hogy segítsünk a Barina Kft.-nek, hogy Tata város a befektetők számára minél hamarabb, minél jobb képet tudjon mutatni. Egy önként vállalt feladatról van szó. Amennyiben az önkormányzat képviselő-testülete úgy dönt, hogy szeretné, hogy az Ipari park fejlődésében része legyen az önkormányzatnak is, akkor ezt támogatni tudja. Ezzel a támogatással egy gyorsabb ütemű fejlesztése történhet meg a meg nem fejlesztett területeknek, így hamarabb juthatunk hozzá a várt adóbevételünkhöz, tehát ez volt az alap és ehhez javasolták képviselőtársaim, hogy ez ne így legyen, hanem ezt fizesse vissza kvázi a Barina Kft. és erre kezdtek el különböző variációkat kitalálni. Ezt kölcsönnek hívják, tehát ezt akkor kell mondani, hogy akkor ez egy kölcsön lehetőség. Befektetési, tehát az, hogy közösen fejlesszük az Ipari parkot, akkor pedig fölmerül az a kérdés is, hogy hát oké, na de akkor nekünk kell azt is megmondani, hogy mit fejlesztenek, azt milyen kivitelezővel csinálják, hány forintért csinálják meg azt a fejlesztést és így tovább, ahhoz akkor az kell, hogy az önkormányzat vásárolja be magát a Barina Kft.-be. Ez is egy lehetséges opció. Valamikor régebben sok-sok nehézséggel küzdött a Barina is, devizahitel és így tovább, fölajánlották, hogy az önkormányzat vásárolja be magát a Barinába. Semmi akadálya nem lenne ennek is. Több olyan önkormányzat van, ahol a cégben az önkormányzat is benne van valahány százalékkal. A mostani szabályok szerint minimum 51%-al kell az ilyenbe benne lennünk, ha jól tudom. Az önkormányzatunk ezért nem is kívánt aztán ebbe beleszállni, illetve úgy láttuk, hogy a Barina Kft. jól csinálja, amit csinál, jönnek a cégek. Ahogy mondtam, 67 cég van az Ipari parkban, tehát én azt gondolom, hogy ez ilyen szempontból jól működik. Azt kell eldönteni képviselőtársaimnak, hogy ilyen formában egyetértenek-e a támogatással vagy valóban egy üzleti ajánlatot tegyünk, aminek van egy ellentételezése, azt pedig kölcsönnek hívják, azt meg eldöntik, hogy nekik az megfelel vagy nem.

F e k e t e Gyula, a Barina Kft. ügyvezetője: Tehát közel 20 éves az Ipari park, tehát főleg az az elején aztán itt a 2008-as válság az borzalmasan nagy nehézségeket okozott és nagyon nehéz volt túlélni. Nemcsak mi voltunk nagyon rossz állapotban, hanem az egész ország, az önkormányzat, mindenki, tehát mi is akkor eléggé széttártuk a kezünket és úgy gondoltuk, hogy meghaladja az anyagi erőnket ennek a fejlesztése. Annak ellenére az önkormányzat nem vállalta,

összeszorított foggal csináltuk tovább a fejlesztést, holott egy ilyen iparfejlesztés klasszikusan nem egy magántársaságoknak a feladata, hanem vagy állami vagy önkormányzati feladat, de erre nem volt fogadtatás az önkormányzat részéről, csináltuk tovább. A munkánkat az minősíti, hogy az elmúlt 20 évben eljutottunk odáig, hogy mekkora lett az Ipari park. Tata városának meghatározó ipara, tehát az újkori iparosítás, a városnak az ipar megújulása, az az Ipari parkban történt. Maga a fejlesztés, beszéltünk erről a 30 hektárról, tehát ez, amit említettem 1,8 milliárdot, ez maga az infrastrukturális feladatoknak az elvégzése. Ezen felül azért még ott vannak a területek, tehát ami a területvásárlás, területelőkészítés, művelési ágból való kivonás, tehát ezeknek az összege még egy hasonló horribilis szám. Ha Önök ebben, tehát ugyan elmondtam, ezt az adókérdést, hogy azért ez 1 Mrd Ft-ot hoz a város kasszájába, járni jár, törvényileg jár, de ez végül is a Barina Kft. munkája révén jött létre, tehát azt, hogy ezt átugrani lazán, azért úgy gondolom, hogy ennél ez a 20 év munka többet érdemel. Ezt, mint kölcsön, tehát én úgy gondolom, hogy az nem egy olyan üzleti modell, hogy az felkeltené az érdeklődését a társaságunknak, ebben a formában, ami elhangzott, ami az előterjesztésben volt, az egy közös jövőbeni munkát is meg tud alapozni, mint ahogy az elmúlt időszaknak a munkáját is, zökkenőmentesen, jól haladt. Ha ezt továbbra is szeretnénk mindkét fél részéről, hogy ez működjön, akkor ez mentén az út mentén lehet haladni. Tehát ilyen kölcsönnel meg az nem járható. Ha komolyan gondolják azt, hogy bevásárolni akarnák Önök az Ipari parkba magukat, nem zárkózunk mi ellene, mert azért maga az Ipari park is, az Ipari parkot működtető személyek is egyre velem együtt korosodnak, tehát előbb-utóbb szeretnénk mi is azért kiszállni ebből a dologból, tehát hogyha egy friss erő ezt átveszi és folytatja a mi munkánkat, nagy szívességgel vesszük mi is.

M i c h l József polgármester: Irodavezető asszony.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető: Könyves képviselő úr megjegyzésére vonatkozóan még annyit szeretnék mondani, hogy azt mondta, hogy előbb-utóbb úgyis befolyna az az adó. Igen, de nem mindegy, hogy mikor, mert akkor nemcsak az az előnye lenne meg, hogy nő az adóbevételünk, hanem ha előbb folyik be, előbb tudunk megszabadulni a folyószámlahitelünktől, akkor évről évre kevesebb folyószámlahitel-kamatot kell fizetnünk, tehát azt is tekinthetjük megtakarításnak vagy pozitív eredménynek, ha kevesebb a kiadás, és ami fontos még itt, nemcsak az adóbevétel összege, hanem az adótermelő képessége az Ipari parknak. Én tavaly nagyon sok számítást végeztem. Öt évre visszamenőleg néztem meg az Ipari park összes adóbevételének az alakulását, összehasonlítottam a városéval és arra a megállapításra jutottam, hogy a város adónövekedésének üteménél jóval nagyobb ütemben nőtt az elmúlt öt évben az Ipari park adóbevételi növekedése, tehát tulajdonképpen ez az olló évről évre nyílik, tehát ez nagyon fontos, hogyha amit a Kvittung képviselő úr mondott, hogy más vállalkozás is kaphasson. Igen, ha ott is megnézzük, hogy érdemes-e beruházni, mert nagy az adótermelő képessége, akkor máshová is érdemes lehet, ide viszont már bizonyítottan érdemes. Aztán, ami még itt felmerült, ezt a bizottságin is elmondtam, közel 10 évvel ezelőtt az önkormányzat hozzájárult a fejlesztéshez úgy, hogy az E.ON-nak fizettünk a leendő fejlesztések miatt egy tetemes összeget. - Ezt talán Zsolti fejből tudja. - Igen, köszönöm, 150 M Ft, amit úgy kaphatunk vissza, ha minél több befektető jön az Ipari parkba, többlet energiaigénnyel fellép és akkor ezt az összeget mi megkapjuk. Na, ennek még csak töredékét kaptuk meg, viszont ez a szerződés le fog járni, tehát ha nem tudjuk ezt a kvótát lehívni, akkor azt a pénzt elveszítjük. Ez is pénz, tehát előbb jön az adó, kevesebb folyószámlahitel és visszajön az E.ON-os pénz. Egyébként pedig a kölcsön az egy pénzügyi művelet, az önkormányzat nem pénzintézet, hogy kölcsönügyleteket kössön.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. Kérdés még Kvittung Dániel?

K v i t t u n g Dániel képviselő: Igen. Most felkeltette a figyelmemet ez az E.ON-os deal, hogy befektettünk akkor 150 M Ft-ot lényegében - ha úgy vesszük hívjuk befektetésnek - az E.ON-on, hogy a többletáramfelhasználásból befolyt profitot, gondolom az E.ON azt leszedi és abból kapunk majd vissza vagy alapvetően, hogyha túlfogyasztás, na minél több cég, annál jobb az E.ON-nak, és akkor kapunk vissza. Bele akarom rakni akkor a kérdésembe ezt a dolgot, hogy hogy van. Hiszen akkor ez egy olyan befektetés lesz, ez az 50 millió, ahogy mondtuk is, hogy jóval nagyobb értéknövekedésű területek lesznek a mi befektetésünkkel. Ezért, tartom egyébként jó ötletnek vagy a befektetési kölcsönt vagy valami olyan deal-el szálljunk be, ha beszállunk, ami az önkormányzatnak is jóval profitábilisabb lesz, mint ahogy a befolyt adó. Hiszen egyébként ez is egy nem előre kalkulálható adónövekedést fog eredményezni, hiszen nem tudjuk, hogy hány darab cég fog rögtön oda jelentkezni vagy egyáltalán jelentkezik-e valaki. Hirtelen jön egy gazdasági válság. Tehát hogy én egy valahogy egy ilyen kettő között próbálnék így silabizálni, hogy hogyan lehet ezt jól megcsinálni, viszont itt akkor segítséget szeretnék kérni két embertől is a Boglári Zoltántól, hogy mi a véleménye, hisz Ő a pénzügyi bizottság elnöke, és Robozné Schőnfeld Zsuzsannától a legrégebbi képviselő kolleganőtől, hogy mondják már el a véleményüket, hogy ne ilyen egyoldalú legyen, hogy csak mi kérdezünk, mert egy kis döntési segítséget szeretnénk kérni ebben.

M i c h l József polgármester: Nagyon kedves. Köszönjük szépen a biztatást, mi megbeszéltük frakcióülésen és támogatjuk ezt a javaslatot.

K v i t t u n g Dániel képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása részben érthető - Hihetetlen, nem is gondoltam volna.*

M i c h l József polgármester: Na, hát jó lett volna, ha Önök is megbeszélik és akkor most hamarabb végeznénk vele. De van időnk. Nem húzom az időt, mert biztos, hogy holnap is üléseznünk kell, az már látszik. Irodavezető úr!

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető: Az Irodavezető asszony által említett E.ON-os fejlesztés, erre mi ’16-ban, ha jól emlékszem állami támogatást kaptunk, tehát állami támogatáson keresztül valósította meg az önkormányzat ezt a fajta Ipari parkon belül a villamosenergia többletnek a kialakítását. Ennek a lényege egyébként az, hogy ebben az esetben, hogyha az adott fejlesztést nagyon leegyszerűsítve a villamosenergiavezeték lefektetést, azt más valósítja meg, nem maga az E.ON, akkor ebben az esetben egy meghatározott időtartamon belül, hogyha arról a vezetékről valaki más vételez, akkor ebben az esetben neki az E.ON felé keletkezik egy hálózatfejlesztési hozzájárulásfizetési kötelezettsége és ezt a hálózatfejlesztési hozzájárulási fizetési összeget utalja át az E.ON nekünk, a részünkre.

K v i t t u n g Dániel képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása részben érthető - Hiszen mi fizettük.*

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető: Így van.

K v i t t u n g Dániel képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül szó hozzá, hozzászólása részben érthető - Minél több cég annál jobb.*

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető: Igen és erre célzott Irodavezető asszony, hogy minél hamarabb megvalósulnak a beruházások, minél hamarabb jön a befektető, az nemcsak adóban, hanem ebben az E.ON-os pénzben is többletbevételt jelent az önkormányzat számára.

K v i t t u n g Dániel képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása részben érthető - ... mennyi jött vissza?*

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető: 50 – 60 között.

M i c h l József polgármester: További kérdése van-e még valakinek? Nincs. Akkor a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta. Elnök úr!

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Igen, tárgyalta. 2 igen és 2 nem szavazattal nem javasolt elfogadásra.

M i c h l József polgármester: Hozzászólásokra van lehetőség. Kíván-e valaki hozzászólni? Kvittung Dániel tessék.

K v i t t u n g Dániel képviselő: Tehát ez az E.ON-os befektetés számomra még mindig egy kicsit érdekesen hangzik. Tehát, hogy milyen kalkuláció alapján ment bele ez a 150 M Ft. Hisz, hogyha nem tudom, hány éve történt, bocsánat csak, hogy így….

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető: 10.

K v i t t u n g Dániel képviselő: Tehát közel tízéves időintervallumban a befektetésünk harmada térült meg, tehát hogy milyen cég letelepedési tendencia alapján szálltunk bele mondjuk 150 M Ft-tal.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető: - *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása részben érthető - Állami támogatás, elmondta Irodavezető úr.*

M i c h l József polgármester: Ügyvezető úr válaszol majd, de a kérdéseken túl vagyunk.

K v i t t u n g Dániel képviselő: De csak hogy próbálom fejtegetni, hogy egy jó befektetése is legyen az önkormányzatnak, tehát, hogy azért….

M i c h l József polgármester: - *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása részben érthető - De ezt most itt nem fogjuk tudni megoldani, szerintem látom, vettem az adást.*

K v i t t u n g Dániel képviselő: Jó, de én szeretném azt, hogy a Polgármester úr legalább értékelje már, hogy a képviselő-testület egyetlen oldalának van valami önálló gondolata is, nemcsak a fővezér vonalon megyünk.

M i c h l József polgármester: - *bekapcsolt mikrofon nélkül, hozzászólása részben érthető - Hát eddig csak kérdést tettek föl, gondolat még nem volt.*

K v i t t u n g Dániel képviselő: Azért teszünk fel kérdéseket, hogy ne kerüljünk abba a helyzetbe, ahol a város van, de gondolom, nem erről szeretnénk most vitázni változatlanul, hanem szeretnénk azt, hogy ez egy jó deal legyen mindenkinek, mind a vállalkozónak, mind a városnak is. Tudom, hogy ez errefele nem divat, mert máshogy működik a rendszer, de ez majd későbbre való, de szóval, hogy nem erre gondoltunk, ezért szeretnénk ezt jól összerakni. Jó, tehát ne fojtsa belénk a szót, hogyha szeretnénk valamit csinálni, meg beleszólni ebbe a dologba, amikor 50 milliókkal dobálózunk már megint közpénzzel hozzáteszem. Hűbér birtokon tudom, hogy nem úgy megy, de attól még ez közpénz.

M i c h l József polgármester: Kedves Kvuittung képviselő úr, akkor egy lépést lépjünk hátra. Ön azt mondja, hogy végre Önök hoznak egy jó dealt és én itt keresztül akarom verni, hát szeretném akkor elmondani vagy megkérni arra, hogy lapozza már majd vissza az elmúlt másfél év történelmét, jó, és akkor nézze meg, hogy az Ön eddigi működésében hány deal lett szétverve a város életére vonatkozóan.

K v i t t u n g Dániel képviselő: Érthető Polgármester úr.

M i c h l József polgármester: Érthető. Ezt örülök, hogy érti. Nagyon örülök, hogy érti.

M i c h l József polgármester: Köszönjük a fölvetést. Boglári Zoltán elnök úr.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Eleve terveztem egyébként hozzászólást felszólítás nélkül is. Tudom, hogy a Kvittung képviselő úr nem volt a bizottsági ülésen, de nem is róható fel neki, meg még a jegyzőkönyv sem olvasható. Ott egyébként kifejtettem a véleményemet is, nekem azért meggyőződésem, ott viszont ott volt Képviselő úr is, meg többen is a jelenlevők közül, amikor kaptunk meghívást a Kft. vezetésétől, arra talán emlékszik. Az talán tavaly ősszel volt, vagy még még tavalyelőtt. Tavaly nyáron volt, igen, köszönöm. Szerintem ott felvázolták mind a lehetőségeket, mind az Ipari parknak a jelenlegi állását. Arra nem emlékszem, lehet, hogy már a Ceres-ről is volt éppen szó, de én nem gondoltam, hogy ez akkor ott, hogy ez ilyen vitákat fog gerjeszteni. Én azt hittem, hogy ott szépen mindenki megérti, hogy mi itt a cél. Azért két fontos dolog mellett ne menjünk el. Az egyik az, hogy ezért az Ipari parkért meg kellett küzdeni, ugyanis volt Tatának egy olyan városvezetése, akinek ott volt a - hogy mondjam - a marsallbot a kezében és nem élt vele. Nem biztos, hogy tisztem ezt nekik fölróni, akkor ők így látták jónak. Mindenesetre akkor volt az a lehetőség, hogy Tatabányával közösen egy nagy Ipari parkot hozzunk létre, Környe viszont becsusszant, ők éltek a lehetőséggel. Aztán ott van az, hogy gyakorlatilag itt mi az országnak abban a részében élünk, ahol már egyre nehezebb idecsábítani a befektetőket, hiszen inkább a keleti országrészt választják, ahol akár még ingyen is területet tudnak kapni, tehát itt már infrastruktúrát, több dolgot kell ahhoz nekünk biztosítani, hogy egy - egy cég bejöjjön ebbe a déli Ipari parkunkba. A legutóbbi fejlesztés, ahol egyébként több közösségi médiaoldalon is hiányolták az ellenzéki képviselőknek a jelenlétét, de nem értettem, szerintem ez egy közös sikere a városnak és még nekem rótták föl, hogy miért nem állhattak oda a képre. Hát, ha nem voltak ott, akkor hogy álltak volna oda? Na mindegy, ezt csak úgy zárójelbe. Tehát nem értem, a vitát sem értem és ráadásul, ha jól értelmezem a pénzügyi irodának is az indokait, felvetéseit, ez a pénz ez nagyon gyorsan megtérül a városnak, úgyhogy a vitát magát sem értem.

M i c h l József polgármester: Bányai Tihamér.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: Én is visszaugrom, visszalép, Polgármester úr mondta, hogy lépjünk vissza kettőt. Én is kettőt visszaléptem. Az első visszalépés az 2025, ugye Újhegyi ivóvíz bevezetés első ütem, benne volt a költségvetési tervben, nem történt semmi. Polgármester úr azt mondta, hogy hát ez azért, mert nem volt meg a bevételi oldalon az ehhez szükséges keret. Akkor 2026-ban első körben nem került bele, aztán sikerült belerakni a költségvetési tervbe újra az Újhegyi ivóvíz bevezetést 60 M Ft-tal, de most még a költségvetésben szereplő egyéb kiadásokra se tudunk keretet szánni, tehát már-már kezdem azt gondolni, hogy a kívánságlistán szereplő tételek elsőbbséget élveznek, ahhoz képest, ami a költségvetésben szerepel. Például nem tudom, a mai napig nem kaptam választ egyébként arra a kérdésemre, hogy ki felel egyébként az Újhegyi ivóvíz bekötésért és hogy ilyen előrehaladásról szeretnék tudni. Tehát most döntünk egy olyan összegről, ami egyébként felhasználható lenne egyébként a költségvetésben szereplő tételekre, ahol tudjuk, egyébként van egy csomó olyan tétel, - a csomó 1,6 Mrd Ft -, aminek a bevételi lába egyáltalán nem biztosított, ennek ellenére beemelünk valamit a kívánságlistára és azzal szeretnénk foglalkozni, tehát nekem itt valami nem összeegyeztethető. Szerintem ezt a pénzt vagy nem erre kellene fordítani, vagy olyanra, ami eredetileg benne van a költségvetésben és csak akkor foglalkozni a kívánságlistán lévő tételekkel, amikor már egyébként a költségvetésben szereplő kiadásokat megcsináltuk.

M i c h l József polgármester: Jegyző úr!

dr. H o r v á t h József jegyző: Tisztelt Képviselő-testület, én is visszalépek kettőt akkor, mert azért csodálkozom, mert folyamatosan két kritikát kapott eddig vagy kapja folyamatosan ezekben az ügyekben a kritikát az önkormányzat, a hivatal, a polgármester. Az egyik, hogy olyan projekteket támogat, amelyek nem hoznak a konyhára és folyamatosan megy az ekézés, hogy miért kell olyanokat csinálni, amik nem hoznak a konyhára. Én vissza szoktam kérdezni, hogy na és az út, az hogy tud, a kerékpárút az, hogy tud a konyhára hozni, meg a körforgalom vagy akkor ez egy rossz beruházás? Most annyiban jó ez a példa, hogy az volt a javaslat, utat építsünk helyette, csak ez most megint az az eset, amikor nemhogy almát körtével, hanem almát uborkával akarunk összehasonlítani. Semmi köze a kettőnek egymáshoz. Semmi köze egymáshoz. Az, hogy teljes bizalmatlansággal vannak az Ipari parknak a működése iránt, meg a Barina Kft., mint ezt létrehozó gründoló és működtető cég iránt, azt értem, mert nem ismerik ezt az Ipari parkot. Csak itt a második kérdés. Egy éve Önök voltak, pont Önök a leglelkesebbek azután a látogatás után, hogy na végre, van egy olyan, ahova pénzt kell adni folyamatosan, mert innét lesz megtérülés, ha az Ipari parkot megtámogatjuk, így jöttek ki arról a tárgyalásról. Tehát akkor most hogy van? Akkor ott azt mondjuk, amikor itt a lehetőség, akkor nem. Az meg hogy miért van most itt? Nagyon egyszerű. Most jutott pont egy olyan pillanatba a Barina, amikor egyrészt van egy olyan beruházás, amelyik felgyorsítja gyakorlatilag az igényt a vonalas közművesítésre, nem a cégeknek a közművesítésére, hanem a vonalas közművesítésre és ott a lehetőség, hogy a 30 hektárt továbbvinni, hogy abból utána legyen kínálat. Ha valaki talán nem tudja, de szerintem mindenki tudja, Magyarországon, a világban is óriási verseny van az ipari befektetésekért, a termelő beruházások befektetéseiért és Magyarországon belül is. Csak meg kell nézni, hogy hol mit kínálnak hozzá. Egy valamit biztosan lehet állítani, csak az rúg labdába, aki közművesít és vonalasan közművesített területet, gyakorlatilag kész területet tud ajánlani. Aki nem tud azt ajánlani, az nem versenyképes. A Ceres se csak Magyarországon kereste, és Magyarországon belül se csak Tatán kereste ezt a területet. Ez egy óriási eredmény, hogy sikerült idehozni, de ahhoz az kellett, hogy már nem most, ebben az

évben, meg tavaly, hanem három-négy évvel ezelőtt annak a területnek, vagyis az Ipari parknak a Kocs felé nyúló részén elkezdte a közművesítést. Még semmi nem volt, amikor már a bekötőutakat az oda tervezett víz és csatorna árokkiváltások, csapadékvíz elvezetéseket már rég megtervezte a Barina mindenfajta önkormányzati támogatás nélkül, azért éves szinten sok 100 M Ft-ot belerakva, hogy abból majd legyen valami. Ezt végzi. Egyébként ez a dolga, ez a haszna. Igen, egy forprofit cég, természetesen az, hát teljesen logikus. De az önkormányzatnak nincsen Ipari parkja, nincsen befolyása az iparűzési adóbevételre, direkt befolyása a mérték megállapításán kívül, amivel tudná növelni az adófizetőknek a számát. Indirekt eszközei vannak. Az egyik ilyen indirekt eszköz, hogy az Ipari parkokat vagy azokat a cégeket vagy a területeket támogatja, amelyek ezt hozhatják. Egyébként támogatja a többi területet is, nyugodtan ki lehet jelenteni. A Güntnerrel is ugyanúgy az önkormányzat nagyon sok ügyben tárgyalt, hogy hogy legyen ott a területfejlesztés, az úthálózat, mit csináljunk meg annak érdekében, a Helyi Építési Szabályzat hogy legyen, hogy a Güntner tudjon terjeszkedni, hogy a COOLBRIDGE-t meg lehessen építeni, és jóval nagyobb adót fizessen évről évre. De ugyanez igaz az Agostyáni úti ipari területre, ahol szintén, az önkormányzat szinte mindegyik befektetővel folyamatosan tárgyal és a Helyi Építési Szabályzatot, a saját rendszerünket ott úgy alakítjuk, hogy azok a cégek ott még működőképesen tudjanak továbbmenni. Ezek az eszközei az önkormányzatnak, teljesen egyértelműen. Az meg, hogy az iránt is bizalmatlanok, hogy az a számítás, hogy az Ipari parkba az adóbevétel növekedése magasabb arányú, mint a városon belüli adónövekedés, ez megint csak egy bizalmatlanság. Fekete-fehér egyértelműen, ami azt jelenti, hogy az eddigi évek alapján, meg a mostani fejlesztések alapján ott további növekedés lehet, mert aki ismeri ezeket a cégeket meg a bent lévő cégeket, pontosan tudjuk, hogy kvázi most kezdenek termőre fordulni, mert a Gedia is meg az NHK is most fordultak termőre. Nem véletlenül, hogy a második meg a harmadik legnagyobb adófizetőkké elő tudtak lépni, azért, mert most jutottak oda. Az, hogy nem akar valaki egy ilyen fejlesztést, akkor mondja ki, nem kell, ne legyen ilyen fejlesztés, fölösleges, nem kell több adóbevétel. De ha kell több adóbevétel, amit utána elkölt a testület, akkor viszont kellenek ilyen fejlesztések. Az egy más dolog, hogy azt mondja valaki, hogy az 50 M Ft-ot ne ide költsék, hanem máshova, de teljesen egyértelmű, hogy akkor most van egy olyan befektetési, tehát nyugodtan tekintheti az önkormányzat befektetésnek, ő befekteti ezt a pénzt, hogy többletadóbevételhez jusson és nem egy éven belül, hanem folyamatosan. Szóval, szerintem bizalmat kéne Önöknek adni ahhoz, hogy egyáltalán az, ami működött és akik bizonyították, hogy ezt jól csinálják, azt támogassuk szóval, vagy mondják ki, hogy Önöknek az a jó, ami a városnak nem jó, akkor ezt kell mondani és pont és akkor nem kell túlhúzni ezt rettenetesen. Nyugodtan lehet utána majd minősíteni, úgyis ez jön, ez a következő hozzászólás. Teljes, minden eszközzel azt kellene támogatni, hogy ilyen befektetések történjenek meg, mert hosszú távon ez ad mozgásteret az önkormányzatnak, semmi más, ha nincs adóbevétel, nincs mozgástér. Meg kell nézni, azon kívül, ami az adóbevételekből jön be semmilyen mozgástere nincs a fejlesztésre a városnak. Ezt az egyet ki kell mondani. Ez tény.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. Irodavezető asszony.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető: Jegyző úr mondatára szeretnék valamit még reagálni. Azt mondta, hogy a Güntner is megkapta a segítséget a fejlesztéshez. Meg is lett az eredménye. Mondok egy nagyon friss számot 2024-ről ’25-re a Güntnernek a részesedése az összes ipari adóbevételből 5 százalékponttal nőtt. 5%-kal a részesedése úgy, hogy közben a bevételünk összességében az összes adó, iparűzési adót fizető tekintetében csökkent és ez ennek köszönhető. Ez is azt bizonyítja, hogy egy fejlesztés az jóval több adót generál, mint a városi átlag.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen a kiegészítést. Könyves Gusztáv szeretne még hozzászólni, parancsoljon.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Izgalmas volt hallgatni Jegyző úr érvelését főleg, amikor előrevetítette, hogy én már minősíteni fogok, tehát már leminősítette az én hozzászólásomat, amit majd a jövőben teszek. Legyen, egyébként pontosan értem és tudom, hogy Önök miért érvelnek emellett a támogatás mellett, ezt értjük, világos mindenki számára és akkor most én is visszalépek egy kicsit, mert néha vissza kell lépni, hogy utána nagyobbat tudjunk előrealadni. Hát először is bizalmatlanságról beszélnek, hogy bizalmatlansággal viseltetünk az Ipari park iránt, nem bízunk benne, ott voltunk, meghallgattuk. Kis eladásba információkhoz jutottunk és láttuk, milyen jól prosperáló vállalkozás. Ezt a számok is alátámasztják, hát 1 Mrd-os iparűzési adóról beszélnek. 2 % az iparűzési adó?

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető: - *bekapcsolt mikrofon nélkül - Összadó.*

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Összadó.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető: - *bekapcsolt mikrofon nélkül, hozzászólása részben érthető - Tehát építmény és telek is benne van. Egyébként az …*

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Mindegy is, mert Polgármester úr azt mondta, hogy 100 Mrd-os üzletről van itt szó. Most azt tudják, hogy az 50 millió az mit jelent a 100 Mrd-hoz képest? Segítek öt tízezred %-ot. Tudják, mi az? Egy ilyen vállalkozásnak semmi. Ezen múlik ez a fejlesztés, ezt akarják elhitetni, hogy ennek a vállalkozásnak, a mi 50 milliónkon múlik a fejlesztés és nem fognak adózni majd vagy kevesebb lesz az adóbevétel. Hát ne mondják már nekem. Igen, bízunk a vállalkozásban, bízunk, hogy jól prosperál fejlődik tovább, mint ahogy eddig is. Az ő érdeke, hogy fejlesszen, fejleszteni is fog. Fogja fizetni az adót is, mint ahogy eddig is. És azt mondják, hogy Polgármester úr azt mondta, hogy nézzük vissza és hogy hány deal lesz szétverve mondjuk a független képviselők által. Ön így látja, én meg azt mondom, hogy akkor történelmi távlatokban nézzük ezt a másfél évet. Hogy hány 100 M Ft-ot mentett meg ez az új testület és pont Ön volt az, aki azzal büszkélkedett, hogy végre előremozdulás van és csökkent az adósságállományunk, pedig még csak másfél éve vagyunk itt, úgyhogy azt tudom mondani, hogy szívesen. Nyilván nem volt közöm, itt se vagyok, csak Önnek volt köze, Ön hozza ide a Cerest is. Hát másfél éve ezzel, már másfél éve folyamatosan azzal kampányolnak, hogy jön a Ceres, micsoda fejlesztés. Hány bőrt akarnak még lehúzni erről a szerencsétlen cégről, hányszor fogják még eladni, hogy micsoda nagy deal volt ez Önöktől?

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: - *bekapcsolt mikrofon nélkül, hozzászólása részben érthető - Miért nem voltál ott?*

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Ez most kérdés volt vagy csak közbeszólás. Okos vagy. És az a kérdésem akkor, amikor mi arról döntünk, hogy mire költjük a pénzünket, értékítéletről teszünk tanúbizonyságot. Ez a testület, hogy mire költi el a város pénzét, az az értékítéletét is jelzi, hogy mi ezt a pénzt egy magánvállalkozónak akarjuk odaadni, hogy fejlesztgessen és fejlődjön tovább - az is egy értékítélet - vagy pedig van egy kívánságlistánk, amit szeretnénk megvalósítani Tatán az emberek érdekében és most könnyen beszélek, mert pont nem szavaztam meg ezt a tételt, de a

kívánságlistára azt berakjuk, hogy adjunk egy magánvállalkozónak 50 milliót, egy Kft.-nek, azok a tételek mellé, hogy vezessünk be vizet, legyen aszfaltozott út, ahol sárba, mocsokban közlekednek az emberek vagy iskolákat fejlesszünk vagy ha már szakrális helyiségekről beszélnek vagy helyekről, hogy ilyen helyeken tornatermet üzemeltetünk, ahelyett, hogy építenénk egy olyan tornatermet, amit megérdemelnek a diákok, amikor arról beszélünk, hogy nincs ivóvíz a házakban. Ilyen lakások, házak vannak ma Tatán, ahol nincs ivóvíz. Mi nem ezekre fejlesztünk, nem ide költjük az 50 milliót, hát szerintem akkor tévúton járunk. De akkor megkérdezem, hogy ez a kívánságlista, amit összeállítottak Önök képviselők és megszavazták, akkor ezen a kívánságlistán ez a prioritás most? És igen, fektessük be a pénzünket, jó fektessük be. Kérdezem én mikor fogunk a tatai emberekbe befektetni? Az nem befektetés, hogy az itt lévő tatai embereknek a boldogságát, az élhető hétköznapjait tesszük jobbá, az nem befektetés? Vagy kérdezem én, az nem befektetés, hogy a lepukkant ingatlanjainkat fejlesztjük 50 millióból? Hát éppen előbb itt volt az üzemeltetésért felelős Igazgató úr és többször elmondta, hogy 50 millióból mit tudnának megvalósítani, hány önkormányzati lakást tudnának rendbe hozni, amelyik most ott áll, pusztul le csökken az értéke, ehelyett mi - hogyha ezt felújítanánk és utána kiadnánk tatai lakosoknak, akár szociális bérlakásként, akár piaci alapon, de egy biztos, legalább az értékük nem csökkenne tovább - mi egy magánvállalkozónak adjuk el. Egyébként bízunk benne jól prosperál, nagyon jól prosperál, hát a számok magukért beszélnek. Itt nem az a kérdés, hogy ennek a cégnek szüksége van erre a fejlesztésre. Meg fogja csinálni. Nem az a kérdés, hogy lesz-e pénze rá. Hát nézzenek a számok mögé, lesz pénze rá. Az a kérdés, hogy kinek érdeke még ez, hogy ezt a támogatást mi kiosszuk, és értsék jól. Tata érdeke vagy nem?

M i c h l József polgármester: Nagyon szépen köszönjük. Annyira gyönyörű volt, ahogy ezt elmondta. A helyzet az, hogy annyira hátra tetszett tolatni, hogy messzebbről kezdje, hogy közben föllökte az igazságot és a demagógiának pont nekiment. Kedves jó Képviselő úr, máskor vagy figyeljen vagy akkor olyanra ne reagáljon, amit nem értett jól. Megismétlem még egyszer, amit az elején elmondtam. Az Ipari parkunkban 1822 fő a foglalkoztatottak száma. Ha azt az arányt nézem, amiről múltkor beszéltem, hogy durván 5000 tatai utazik el minden nap Tatáról és jön 8000 ide dolgozni és a többiek pedig a tataiak a 19 durván 18.000-ből, akkor látható, hogy ebben az Ipari parkban ebben az arányban nagyon sok tatai ember dolgozik, egy munkahelye van, pénzt kereshet. A másik dolog pedig, amit nagyon félreértett, én azt mondtam, hogy 100 Mrd Ft feletti éves árbevételt produkál ez a 67 cég. Én nem a Barina Kft.-ről beszéltem, erre kellett volna figyelnie, nem a Barina Kft. árbevételéről beszéltem. Hát 100 Mrd Ft feletti éves árbevétele volna, hát akkor nekünk nem kellene költségvetéssel foglalkoznunk, hanem a helyzet az, hogy ezt a 67 cég az, amelyik előállítja. Érti? És ennek ehhez a jelen tárgyalásunkhoz annyiban van köze, hogy ezt az összeget szeretnénk továbbemeltetni az Ipari park fejlesztésével, mert akkor lesz lehetőségünk a 2%-os iparűzési adó és az építmény- és telekadó bevételeinket is növelni. Erről szól ez az egész történet. Semmi problémát nem jelent, ha Önök ezt nem támogatják, csak akkor meg kell mondani, kerek perec és nem ilyen lózungokat nyomni itt, ilyen demagóg szöveget, hogy a szegény emberek, akiknek nincs ivóvizük kezdetű dolog, meg a sáros az út. A helyzet az, hogy a sáros utak karbantartását, javítását a szegény emberek számára való segítségnyújtást és ivóvíz bevezetést az adóbevételeinkből tudjuk produkálni. Az adóbevétel előállítása meg az önkormányzat kötelező feladata, hogy minél többet tegyen meg azért, hogy magasabb legyen az adóbevételünk. Ezért szól erről ez a történet és semmi mást és természetesen Önre van bízva, hogy kiről, mit gondol, meg ki mögött milyen háttér dolgokat sejt és talál ki. Még mindig nem tett egyetlen följelentést se, de mindig gyanúsít mindennel itt mindenkit. Ja, már tett egyet, csak azt elutasították. Igen. És ezzel foglalkozik örökké és a tataiakat megpróbálja félrevezetni. Az a helyzet, hogy a tataiak látják mi

történik a városban és hálásak azért, hogy fejlődik a városunk. Azt is megértik, hogy csak az adóbevételből meg az állami támogatásból és az ingatlanértékesítésből a pályázatok mellett tud ez a város előrébb haladni. Önök meg mindig ezt próbálják meg kérdőjelessé tenni, különösen akkor, hogyha egy-egy ilyen kérdésben javaslatot teszek, de hát lelkük rajta, ezután is meg fogjuk tenni. Könyves Gusztávnak még egy lehetősége van, hogy megszólaljon, tessék.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Köszönöm a minősítést ismét, már megszoktuk és vártam is Öntől Polgármester úr. Ön lózungnak, demagógiának minősítette az én véleményemet. Én elmondtam a tényeket, hogy mik vannak Tatán.

M i c h l József polgármester: - *bekapcsolt mikrofon nélkül, hozzászólása részben érthető - Rosszul mondta.*

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Szembejött a valóság Polgármester úr, itt sáros utak vannak, lakások, amikben nincsenek ivóvizek és Ön ezt demagógiának nevezte. Hát Ön szerint a valóság demagógia, akkor az. Egyébként meg jelzem, hogy megint, hogyha valaki ezt kimondja és kimondta, hogy feljelentést tettem, akkor hazudott. Nem tettem feljelentést, amióta képviselő vagyok egyetlenegy feljelentést sem tettem, úgyhogy, aki ilyet állít, hazudik vagy nincsen tisztában a fogalmakkal. Ez az egyik. A másik, akkor visszakérdezek Polgármester úr, Ön hány tatai polgárt citált a bíróság elé, hány folyamatban lévő pere van most tatai polgár ellen csak azért, mert kifejezte a véleményét és elmondta.

M i c h l József polgármester: Egy.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Na, egy már van. Eggyel szemben meg már veszített pert.

M i c h l József polgármester: 20 év alatt.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Nem is ez a lényeg, forgathatják, csűrhetik csavarják az érdekeik szerint ezt az előterjesztést. Végtelenül leegyszerűsítjük, egy jól prosperáló vállalkozásnak szeretnénk adni 200 M Ft-ot a város kasszájából és azt mondjuk, hogy hát, ha nem adjuk, akkor majd nem lesz adóbevételünk. Semmi összefüggés nincs.

M i c h l József polgármester: Senki nem mondta.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Meg fogja valósítani ez a cég ezt a beruházást a mi támogatásunk nélkül. Az a kérdés, hogy mi ezt a 200 milliót az elkövetkezendő négy évben mire fogjuk fordítani. De most csak erről az egy évről beszélünk. Ebben az egy évben bejött 50 M Ft, amivel nem terveztünk és el kell döntenünk, mire költsük. Önök azt mondják, hogy adjuk egy magánszemélynek, egy Kft-nek, ami egyébként jól prosperáló milliárdos cég, ha az adóbevallását nézzük, tehát ezen most lehet vitatkozni, hogy 100 Mrd vagy nem, én nem mondtam, tehát megint valótlanságot állított….

M i c h l József polgármester: Ezt mondta.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Hogy 100 Mrd-os adóval vagy nyereséggel rendelkezik, csak közöltem, hogy Ön 100 Mrd-os üzletről beszél és az adóbevallás alapján pedig azért

következtetünk arra, hogy nem kis cégről beszélünk, úgyhogy el kell dönteni, hogy mire akarjuk költeni. A mi oldalunkon azon érvelünk, hogy tatai lakosokba fektessük, fejlesszük azokat a területeket, ami igenis befolyásolja a tataiak hétköznapját, Önök meg mást állítanak és dönteni fogunk, és ahogy Önök megbeszélték a frakciójukkal, hogy hogyan döntenek, mi is megbeszéltük. Tudjuk, hogyan fogunk dönteni és nem ezért kérdeztünk, hogy most ezt tisztába tegyük, hanem azért kérdeztünk, hogy a lakosok lássák, itt mi folyik, hogy Önök, hogy érvelnek, mi mentén érvelnek és miket támogatnak az ő pénzükből és hát ebből is kiderült…

K v i t t u n g Dániel képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Lejárt az időd.*

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: …, hogy nekünk fog fájni a két perc megvágás nem Önöknek.

M i c h l József polgármester: A tataiak hála a Jóistennek nincsenek rászorulva, hogy Könyves Gusztáv világosítsa fel őket. Látnak pontosan a pályán és éppen ezért vagyunk nyugodtak. Jegyző Úrnak adom meg a szót.

13.29-kor Könyves Gusztáv képviselő elhagyja a termet. A testület 9 fővel van jelen.

dr. H o r v á t h József jegyző: Sajnálom, hogy Könyves képviselő úr kiment, de mindegy.

M i c h l József polgármester: Igazad van, nekünk kellett volna kimenni valóban.

dr. H o r v á t h József jegyző: Az első, most szavazott a testület, hogy hét percről kilenc percre növeli egyébként a hozzászólás időtartamát, hát, ha ez megvágás, akkor megvágás, tehát, ami plusz, az nem mínusz. Kettő, de ez csak arra, hogy pontosan ugyanígy történik folyamatosan a félremagyarázás. Most úgy tűnik és Könyves képviselő úr azt magyarázza, mint hogyha a Barina Kft.-é lenne az Ipari park. Mintha minden, ami ott termelődik, 100 Mrd Ft, ami benne van az a Barina Kft.-é. A Barina Kft.-nek ehhez az a köze, hogy ő kezeli ezt a területet és ott cégek vannak, akik megveszik a területüket, kifizetik a hozzájárulást a fejlesztésekhez és dolgoznak a saját szabályaik meg a törvény szerint.

13.30-kor Könyves Gusztáv képviselő visszaérkezik az ülésterembe. A testület 10 fővel van jelen.

dr. H o r v á t h József jegyző: Nem a Barina Kft.-é, itt ne legyen már összerakva, hogy egy magánszemélynek ad. Igen, ilyen értelemben egy magáncég valóban forprofit cég, de nem a cég kap pénzt azért, hogy őneki önmagában jobb legyen, hanem a város befektet az Ipari parkba, hogy az Ipari parkban növekedjen a bevétel, tehát bevételtermelő beruházást csinál. Olyan szinten csúsztatja össze Képviselő úr a tényeket, hogy kívülről úgy tűnik, minthogyha itt valami tényleg egy ilyen - adjunk a havernak egy kis pénzt - hát nem erről van szó, csak Ön állandóan így csúsztatja, össze. Persze utána letagadja, hogy nem mondott ilyet, de ahogy sugallja, az folyamatosan ezt csinálja, úgyhogy így van, eldöntötték, szerintem mindenki el tudta már dönteni meg körülbelül és visszatérek a hét percre. Képviselő úr, most ebben a vitában össze fogom számolni, de hogy 22 percet már biztos beszélt az 100%. Ennyit a jogok megvonásáról, meg a Képviselő úrnak a rettenetes, nem is tudom, megfegyelmezéséről.

M i c h l József polgármester: Tisztelt Képviselő-testület, döntésre kerül sor. A kivetítőn látható határozati javaslatról kérem, hogy szavazzunk most.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az Ipari park fejlesztéséhez támogatás nyújtása a Barina Kft. részére című határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/10-84/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja,

Név	**Voks**
Boglári Zoltán	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Bányai Tihamér	Nem
Hörömpöli Éva	Nem
Komondi Ágnes	Nem
Könyves Gusztáv	Nem
Szekeres Aliz	Nem
Kvittung Dániel	Tart.
dr. Szerencsi Richárd	Tart.
Gönczy Mihály	Távol
Szalay Ildikó	Távol

3 igen, 5 nem és 2 tartózkodás mellett nem ért egyet és a következő határozatot hozza

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
101/2026. (III.26.) határozata
az Ipari park fejlesztéséhez támogatás nyújtása a Barina Kft. részére

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a I/10 - 84/2026. számú előterjesztés határozati javaslatával nem ért egyet.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: - *bekapcsolt mikrofon nélkü, hozzászólása részben érthető - Most léptek vissza 30 évet… Gratulálok nektek!*

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül, hozzászólása részben érthető- Mi az kiugrott a zsebedből pár millió…. Meg lesz.*

K v i t t u n g Dániel képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül, hozzászólása részben érthető - Alpolgármester úrnak is gratuláljál, ne csak…..*

M i c h l József polgármester: Mit mondott Könyves képviselő úr? Mit mondott?

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül, hozzászólása részben érthető - Valami kiesett a zsebéből, nem látta?*

dr. H o r v á t h József jegyző: - *bekapcsolt mikrofon nélkül, hozzászólása részben érthető - Korrupcióról beszélt.*

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül, hozzászólása részben érthető - Én?*

dr. H o r v á t h József jegyző: - *bekapcsolt mikrofon nélkül, hozzászólása részben érthető - Igen Képviselő úr…*

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül, hozzászólása részben érthető - Valalmit félreértelmeztek.*

dr. H o r v á t h József jegyző: - *bekapcsolt mikrofon nélkül, hozzászólása részben érthető - Nehéz felreértelmezni, amikor pont……*

M i c h l József polgármester: Hát, persze, mi mindig mindent félreértünk.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül, hozzászólása részben érthető - Akkor jelentsen föl.*

dr. H o r v á t h József jegyző: - *bekapcsolt mikrofon nélkül, hozzászólása részben érthető - Igen? Tényleg?*

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül, hozzászólása részben érthető - Ön szokta javasolni.*

M i c h l József polgármester: Dehogy jelentjük föl, kedves jó Képviselő úr magának sokkal nagyobb lesz az egyéb….

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül, hozzászólása részben érthető - Mi egyéb, mi lesz nagyobb..?*

M i c h l József polgármester: Az egyéb jutalom..

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül, hozzászólása részben érthető - Ez fenyegetés volt?*

M i c h l József polgármester: Hogy magát fenyegessem? Isten őrizz.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül, hozzászólása részben érthető - Hát Ön ne is.*

M i c h l József polgármester: Nem fogok odáig lealacsonyodni. Nagyon szépen köszönjük Fekete Gyulának a napirend tárgyalásánál való segítségét. Folytatjuk a munkánkat.

13.33-kor Boglári Zoltán képviselő elhagyja a termet. A testület 9 fővel van jelen.

12. <u>N A P I R E N D</u>

(Meghívó szerinti 13. napirend)
A tatai 4142/11 hrsz.-ú, Tata, Fáklya utcai ingatlannal kapcsolatos döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Szvatekné Kugli Éva, a KuBa 2018 Kft. ügyvezetője

M i c h l J ó z s e f polgármester Tisztelt Képviselő-testület, a 4142/11 hrsz.-ú, Tata, Fáklya utcai ingatlannal kapcsolatos döntés. Kérdése van-e valakinek az előterjesztéshez? Nincsen. Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság az előterjesztést véleményezte. Hozzászólása van-e valakinek? Nincsen. Kérem, hogy szavazzunk a határozati javaslatról.

Szavazásra bocsátja az előterjesztés I. – II. határozati javaslatait a jegyzőkönyv mellékletét képező I/10-60/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 9 tagja,

Név	**Voks**
Bányai Tihamér	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Boglári Zoltán	Távol
Gönczy Mihály	Távol
Szalay Ildikó	Távol

egyhangú 9 igen szavazattal egyetért és a következő határozatokat hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
102/2026. (III.26.) határozata
a tatai 4142/11 hrsz.-ú, Tata, Fáklya utcai ingatlannal kapcsolatos pályázati kiírás módosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a I/10-60/2026. számú előterjesztés 3. számú mellékletét képező, a tatai 4142/11 hrsz.-ú ingatlanból egyes területrészek bérbeadására vonatkozó módosított pályázati kiírást és felhatalmazza a polgármestert annak közzétételére

Határidő: értesítésre: 2026. március 31.
közzétételre: 2026. április 10.
Felelős: Michl József polgármester

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének

103/2026. (III.26.) határozata
a KuBa 2018 Kft.-vel bérleti előszerződés megkötéséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a I/10-60/2026. számú előterjesztés 2. számú mellékletét képező, KuBa 2018 Kft.-vel kötendő bérleti előszerződést és felhatalmazza a polgármestert a bérleti előszerződés aláírására.

Határidő: értesítésre: 2026. március 31.
szerződés aláírására: 2026. április 10.
Felelős: Michl József polgármester

13. N A P I R E N D
(Meghívó szerinti 14. napirend)

A Toast Invest Kft. által a tatai 3426/37 hrsz.-ú ingatlanon - természetben a volt kertvárosi kenyérgyár területe – megvalósítandó beruházással kapcsolatos döntések meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Kiss Csaba, a Toast Invest Kft. ügyvezetője

M i c h l József polgármester: Tizennegyedik napirendünkben a Toast Invest Kft. által 3426/37 hrsz.-ú ingatlanon természetben a volt kertvárosi kenyérgyár területe megvalósítandó beruházással kapcsolatos döntések meghozatala a napirendünk tárgya. Tisztelettel köszöntöm Kiss Csabát, a Toast Invest Kft. ügyvezetőjét és a Fellegi Béla urat, aki a beruházás menedzsereként vesz részt az ülésünkön. Köszönjük szépen az eddigi együttműködést. A bizottsági ülésen részletesen, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és ott kaptunk képes beszámolót, segítséget is, amelyet most is magukkal hoztak, amelyet köszönünk szépen. Az előterjesztésünk tárgya az, hogy egy 103 m^2 térmértékű ingatlanrész megvételére tettek ajánlatot, és kérik, hogy erről hozzon az önkormányzatunk döntést. Ennek a 103 m^2-nek az értékesítésével egy ténylegesen négyszögletes telek alakul ki a mostani tulajdonképp egy beharapás van az egyik sarkában. Ezt szeretné a cég, hogy kerek legyen ilyen szempontból is a történet, illetve ezzel a fejlesztés is még inkább lehetőséghez jut vagy még jobb lehetőséget nyújt így, mert így 12 db - bocsánat, hány lakás is lesz - 18 lakás építhető meg így ezen a területen. Ha gondolják, akkor a kis felvezetőm után megadom a szót és akkor egy pár mondatban mutassák be, így a testület nem mindegyik tagja volt ott a bizottsági ülésen, illetve ezt most a tatai televíziónézők is látják, egy pár mondatban, akkor az a kérésem, hogy a projektet mutassák be.

13.34-kor Boglári Zoltán, 13.36-kor Szalay Ildikó képviselő érkezik vissza az ülésterembe. A testület 11 fővel van jelen.

F e l l e g i Béla beruházásmenedzser: Tisztelettel köszöntjük a képviselő-testületet. A projektünk Kertváros lakópark a volt tatai kertvárosi pékség területén kerülne kivitelezésre. Egy 18 lakásos emberléptékű lakóparkot terveznénk ide. A területről előzetesen annyit, itt látható egy - egy kép ebben a prezentációban, ugye erről az épületről beszélünk, ami időközben egyébként lebontásra is került és már egy jó ideje nem működtette a tulajdonos, tehette volna, de nem tette és

ezért döntött úgy, hogy ezzel a területtel valamit kezdene, szépítené, jobbítaná. Gyakorlatilag itt látszik a meglévő állapot, itt a pékségnek a területe és a beépítettsége. Teljesen térburkolt udvara volt elöl a parkolónál a két darab silóval és megjelöltük itt ezt a területet is direkt, amiről imént beszélt a Polgármester úr is. Ez az a sarok, ahol épület szintén volt egyébként és majd a mi olvasatunkban - rögtön mutatom egyébként - nem is lesz, egy zöld felületté avanzsálna. Itt vannak a beépítési paraméterek mind a telken belül, mind a telken kívül. Ez hangsúlyozom, ez a meglévő állapot és gyakorlatilag itt látszik az, amit mi gondolnánk el erre a területre. Ugye lebontásra került a telken túlnyúló része is ennek a volt pékségnek. Szintén itt látszik ugyanilyen színnel ebben a sarokban ez a telekhányad, amit mi megvenni szándékoznánk, amin épület volt és mint látják az új terveket is és majd a látványtervekben is meg fogom mutatni, nem épületet építenénk rá, hanem gyakorlatilag ez nekünk az előkertünkbe kerülne és egy teljesen parkosított zöld felület kerül kialakításra ahelyett, ami eddig volt. A beépítéseinknek az új paraméterei szintén itt láthatók, a prezentáció végén lesz egy olyan szlájd, amin ez össze van vetve, hogy mi volt, mi lett és gyakorlatilag kivétel nélkül látni lehet majd, hogy az összes paraméterünk javul, kevesebb beépítettség, kevesebb burkolt felület és sokkal több zöld felület. Nagyon fontos, hogy a projektünknél ezen a részen, itt a Deák Ferenc utca felé, ahol túllógott az épületünk - visszalépek egyet, hogy lehessen látni - tehát erről a részről beszélünk, ahol túllógott a pékségünk és van ez a mostani parkoló, ott pedig a terveink szerint befordítanánk az Eszperantó téri zöld felületet, mint parkot ide a telek elé. Ez egy teljesen füvesített és parkosított fasorral lévő zöld felület alakulna ki, és ez a csúnya parkoló, ami itt volt, ez a leaszfaltozott parkoló helyett pedig ugyanolyan parkoló darabszámban, mint ahogy itt tovább egyébként a Deák Ferenc utcán a tömbök előtt is térkövezett parkolókat alakítanánk ki közvetlenül az útról elérhetően, mögöttük járdával. Parkosításról még két szót, ezt a kőris fasort az Eszperantó tér felé, illetve minden olyan növényt, amit itt látnak a telken körbe kivétel nélkül megtartunk és óvunk. A kivitelezés nem fogja őket érinteni. A park felé ezt a kőris fasort, ezt mi befejeznénk a telek sarkáig, mert az megszakad, itt látszik a közepe felé, ezek már geodéziai felmérések alapján lévő növények vannak elhelyezve, ez a valóság és befordítanánk egyébként egy fasort a Deák Ferenc utca felé is, illetve az előírásoknak megfelelően itt a létesítendő parkolók között is fásítanánk négy parkolónként, ahogy az elő is van írva. Alapvetően kettő darab épülettömeget terveztünk egy közlekedőmaggal összekötve és egy közösségi térrel szintén összekötve. Gyakorlatilag ennek a területnek, amit mi szándékoznánk megvenni, ez egy 103 m^2-es terület, a város ezt már korábban is úgy gondolta, hogy így kéne történjen, hiszen a rendezési terv is tartalmazza azt, hogy ezt a sarkot lehetőség szerint ehhez a telekhez csatoljuk hozzá, így alakulna ki ez a normális szabályos telekhatárvezetés. Gyakorlatilag semmi másra senki más úgymond ezt a területet használni nem tudná. Ez itt a mi telkünket körbevéve, ez teljesen önkormányzati terület és a lényeg alapvetően, hogy a rendezési terv is ezt szeretné. Mi is ezt szeretnénk és egy beépített területből mi egy zöld felületet, egy parkosított zöld felületet csinálnánk. Alapvetően az egész projektünk - itt látszik a parkosítási elgondolásunk - körbe telekhatáron belül mindenhol alapvetően zöld felületek lennének és a két épülettömegünk között, itt pedig egy még kiemeltebb olyan zöldesítést és parkosítást csinálnánk a projekten belül, ami északi irányba kifutna az Eszperantó térre, déli irányba pedig van itt egy ferde rézsűs terület, itt a tömbig, abba csatlakozna be alapvetően. Egy - két alaprajz, csak hogy miről beszélünk. Az egész projekt alatt, illetve bocsánat nem az egész projekt alatt a jobb oldali vagy hát a keleti épületszárnyunk és a két épületszárny közti terület alatt elhelyezésre kerülne egy mélygarázs. 18 darab lakásról beszélünk. A rendelet jelenleg minden rendeltetési egységhez egy parkolószámot írna elő, ezt mi szeretnénk überelni, a környéknek a parkolását nem szeretnénk terhelni, mi a nagy négyzetméterű lakásaink mellé kettő darab parkolóval számolunk, a kisebbekhez csak eggyel, mindegyikhez természetesen tárolóval, tehát gyakorlatilag a 18 lakásra mi 23 darab parkolót

létesítenénk, mitovább a vevőinknek kötelezővé tesszük azt, hogy a parkolókat meg kell venni. A nagy lakásokhoz kapcsolódóan kettő parkolót meg kell venni, tehát alapvetően úgy számolunk, hogy ezzel a többlettel a környéknek a parkolását mi gyakorlatilag egyáltalán nem terhelnénk és telken belül abszolút meg tudjuk valósítani. A 18 lakás egyébként, hét lakás van - mint ahogy látszik - a földszinten, ezek kertkapcsolatos lakások lennének, itt megint csak a parkosításra utalnék vissza egy pillanatra, hogy ez megtörténik. Jelen esetben erről a sarokról beszélünk egyébként, ami itt a kék megjelölt folt volt, amit meg szeretnénk venni, tehát itt is látszik, hogy egy teljesen zöldfelület parkosított lesz, egy huncut négyzetméter épített felület nem kerülne alapvetően rá. Egy - két látványterv arról, hogy miben gondolkozunk. Gyakorlatilag minden építési paraméterünket nemhogy betartjuk, hanem alatta maradunk mind magasságban, mind beépítésben, mind minden ilyesmiben. Röviden, ez az Eszperantó tér felől nézne így a projektünk, ha ez így meg tud valósulni, itt látszik a mélygarázs lejárónk, itt a Deák Ferenc utca felől. Ez megint csak az Eszperantó tér északnyugati sarkáról nézne ki így a tömeg. Gyakorlatilag az építészi paraméterek is olyanok, amit egyébként nyilvánvalóan meg kell tartanunk, semmivel nem leszünk nagyobbak, robusztusabbak, magasabbak, mint a mellettünk lévő tömbházak vagy akár a mögöttünk lévő sorházak, sőt a két tömegformálással én úgy gondolom, hogy bőven egy lazább, szellősebb beépítést csinálunk, mint egyébként, amire az építési paraméterek lehetőséget adnak. Nem dicsekedni szeretnék, csak hozzátéve ehhez a dologhoz az országos tervtanácson külön kiemelték a tervet, hogy jövőbemutató, előnyös, szellős, nagyon örülnének, ha minden terv ilyen irányba menne, amit ők látnak. Szintén további látványtervek. Deák Ferenc utca felől, a gyalogos bejárónk felől nézve a tömegünket. Ez a tömegünknek a bejárata. Itt látszik középen a közlekedő magja. Ez is szellős, szeretnénk növényfalakkal is egyébként a zöldet még jobban kiemelni, illetve itt látszik a belső udvarról is egy kép, erről az intenzívebb parkosításról és megjelenésről és gyakorlatilag itt egy utolsó dia arról, amit említettem, hogy a meglévő állapot telken belül jelenleg és telken kívül. A telken kívüli résznél a Deák Ferenc utca felőli parkosításra és parkolóépítésre lévő területre gondolunk. A tervezett állapot ugyanerre a két területre és itt látszik szerintem a lényeg, hogy a telken belüli beépítettség gyakorlatilag lényegesen 414 m^2-rel csökken, a burkolt felület 360 m^2-rel csökken és a zöldfelület pedig 878 m^2-rel növekszik. A telken kívül, tehát az önkormányzati területen a beépítettség gyakorlatilag lenullázódik, tehát az az elbontott épületrész is eltűnik, tehát 0 lesz a beépítettség. A burkolt felület 260 m^2-rel kevesebb lesz és kulturáltabb, egy térkövezett parkolókról beszélünk és járdákról és a parknak az Eszperantó téri parknak a befordítása a telek elé pedig plusz 613 m^2 plusz zöldfelületet eredményez. Én úgy gondolom, hogy sikerült egy elég jó tervet összeraknunk és minden olyan paramétert a jó irányba billentenünk, hogy bízván abban, hogy a képviselő-testület ezt érti és tudja támogatni az elképzeléseinket.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen a tájékoztatást. Kérdésekre van lehetőség. Könyves Gusztávnak adom meg a szót.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Igen, köszönöm szépen. Először a beruházóhoz vagy kivitelezőhöz lennének kérdéseim. Az első, hogy még nem világos számomra, hogy ez hol tart ez a projekt, tehát ezek az engedélyezési tervek már engedélyezési eljárás alatt vannak vagy esetleg már meg is kapták az engedélyt. Az érdekelne, hogy a tervben szereplő lakás a beépítettségi százalékot mennyire használja ki, tehát kell ahhoz ez a terület, hogy megvalósuljon a beruházás ebben a minőségben vagy enélkül is ebben a terv szerinti állapotban meg tud valósulni. Ez lenne az egyik. Készültek-e hatástanulmányok vagy felmérések? Gondolom igen. Azért erősítsenek meg, hogy a közműszolgáltatók ezt mondjuk fejlesztés nélkül bírják vállalni. Aggódni kell a környéken lévőknek, hogy ez esetleg áramszüneteket okozhat, mert olyan terhelést jelent 18 lakás, hogy ez

bőven belefér az ottani infrastruktúrába. Ez a víz, szennyvíz, elektromos ellátás, tehát, hogy ez nem kerül veszélybe a 18 lakás miatt? Illetve nyilván itt most van egy vételár is elhangzott, ott most mennyire támasztja alá az értékbecslés vagy nem az egy mondanám, hogy az én szempontomból most majdnem, hogy mellékes, mert nem tudom, hogy mi volt előbb, az értékbecslés vagy pedig az Önök ajánlata. Az szemmel látható, hogy a 100.000 Ft/m^2 ár az Tatán, mondjuk úgy, hogy nem jellemző, tehát, hogy ez egy kimagasló.

F e l l e g i Béla, beruházásmenedzser: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Felfelé nem jellemző.*

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Igen. Ez egy kimagasló mondjuk ingatlanár vagy telekár. Ahogy el is hangzott már itt azért, amikor 60.000 Ft/m^2 áron mentek el összközműves ingatlanok, telkek, ott azért már felszisszentek a tataiak, hogy ez már drága, most 100.000 Ft-ról beszélünk. És akkor a következő kérdést Szekeres Aliz képviselőtársamhoz tenném föl, merthogy végigültem a pénzügyi bizottságnak az ülését is és ott egy kicsit azt mondom megdöbbentem, merthogy Szekeres Aliznak volt egy javaslata, hogy ezt a vételárat, ezt duplázzuk meg. Megmondon őszintén én végigültem itt is az érvelést.

M i c h l József polgármester: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Még a kérdéseknél vagyunk.*

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Igen, tehát akkor mondom a kérdést. Szekeres Aliz véleménye szerint Ön, mint képviselő kiket kell, hogy képviseljen? Illetve ez egy politikailag hangzatos történet, lehet, hogy megdupláztuk a vételárat, de szakmailag nem láttam, hogy ezt valahogy megvédték volna. Tehát van-e részletes valami indok arra, hogy miért hibás a szakértői értékbecslés vagy milyen objektív alapon indokolják a kétszeres vételárat, amit egyébként a pénzügyi bizottság el is fogadott. Tehát itt a szakmaiság érdekel, ők megduplázták a vételárt. Mondom, politikailag ez érthető, jól hangzik a lakosok felé, hogy ó a kétszereséért adjuk el, de azt gondolom, hogy hát mi, akik szakmai alapon szeretnénk, hogyha működne ez a történet, hát ez pont ezzel szembemegy. Tehát engem érdekel ez a két kérdés Szekeres Aliz részől, hogy mi volt az objektív, illetve szakmai indok, hogy megduplázták a vételárat, illetve Ön szerint kiket képviselünk mi mint képviselők.

M i c h l József polgármester: Hörömpöli Éva következik kérdéssel. Az urak meg tudják jegyezni ugye a kérdéseket?

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő: Kertvárosban ez egy kardinális kérdés. Találkoztunk is már az ősszel és akkor találkozhattak a lakókkal, akik mindannyian, tehát nem nagy örömmel fogadták ezt az egész építkezést és nem gondolom, hogy nagyon-nagyon támogatók voltak, ellenben volt egy csomó kételyük. Például, emlékszem, a Székely Bertalan út felőli sorház lakói is mondták, hogy hát itt megkapta az engedélyt ez az építkezés, egy 9 m magas ház építésére és ott elhangzott egy ígéret, hogy ott lépcsőzetes lesz, hogy ne árnyékolja be őket teljesen véglegesen a naptól és most nem láttam azt az oldalt, hogy azon az oldalon most ez a 9 m magas fal alakult ki. Mintha nekem úgy tűnt volna ki, hogy pont az az oldal lett ilyen elképesztően magas, de hogyha véletlenül nem így van, akkor legyenek szívesek javítani. Ez az egyik, hogy az ott megvalósult-e ez az ígéretük. A másik egy nagyon kardinális kérdés, hogy az Önök telke, ha jól tudom, olyan besorolásban van, - ez nemcsak Önökhöz szól, hanem Polgármester úrékhoz és Jegyző úrhoz -, hogy településközponti vegyes besorolású ingatlan. Van-e másik ilyen ingatlan Kertvárosban? És úgy tudom, hogy az ilyen besorolásban lévő telkekre azon kívül, hogy lakóházat is lehet, amire

szerintem Kertvárosban annyira nincsen szükség, de lehet irodát, kereskedelmi, szolgáltatási tevékenység, oktatás, stb. Hát Kertvárosban nincsen ilyen központ és most itt áll, itt vagyunk egy olyan helyen, ahol elvileg tehát településközponti vegyes besorolású, hogy van-e bármiféle igénye az önkormányzatnak - nyújtottunk be -, hogy ezeknek megfeleljen, azon kívül, hogy lakópark. Mert én, tehát Kertvárosban egy kardinális kérdés a posta, bolt, hogy erről volt-e bármiféle szó az Önök közti tárgyalások során. A másik, örömmel halljuk, hogy garázssor épül, mélygarázs épül, bár énszerintem olyan paraméterekkel lehet garázsokat építeni, ami nem könnyű, tehát centizgetni kell, a lakók kint hagyják az autót. Ez a tapasztalat a nagyon közelben lévő Garden Homes-nál is, tehát napi szinten kapjuk a panaszokat szemben, nagyon régóta ott lehet, hogy egy hiba volt azokat a tömböket megépíteni. Ezek most már ilyen, úgy gondolom a kommunizmus alatt épült ilyen tömbházak, itt maradnak sebként az országban szerteszét, de akkor is ott vannak. A lakók használják és nem tudnak délután beállni a saját helyükre, mert a szemben lévő, tehát mi a garancia arra, hogy ezek a lakók fogják használni ezeket a garázsokat és lesz akkora méret, hogy nem lesz nekik ez nagyon nehéz, hogy tényleg nagyon centizgetni kelljen és ez a 12 új parkoló ez arra fog szolgálni, hogy az Önök lakói fogják ezt a 12 parkolót használni? Következő kérdésem, parkolás. A Deák Ferenc út használata. Még nem történtek igazából munkák, csak az elbontás történt meg és ez már akkor olyan szinten kiverte a biztosítékot, ugyanis fotók tucatjait kaptam a lakóktól, hogy az elképesztő módon megrakott teherautók, kamionok ott vitték le a hulladékot és fotókon látszik az okozott kátyúk, meg minden. Tudom, hogy ez egy olyan, egy régi út, kis teherbírású, nem is szabadott volna oda bemenniük. Lehet, hogy töredezett is volt, de teljesen ez az első ügylet projekt már tönkretette. Mi ezt jelentettük az önkormányzat felé, Önök irányába is, hogy van-e erre bármi mód, hogy ezt orvosolják és akkor a zajhatásokról nem beszélek, pedig nagyon durva volt. Tehát megbíztak egy céget, amint hallottam, az első hétvégét reggel hatkor kezdték a légkalapácsos bontást.

M i c h l József polgármester: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Mi a kérdés Képviselő asszony? A kérdéseknél vagyunk, ezt majd a hozzászólásnál el tetszik mondani.*

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő: Én akkor most már kicsit ezt a lazább kilenc perces verziót használtam. Tehát örömmel üdvözlöm, hogy …

M i c h l József polgármester: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Öt perce tetszik kérdezni.*

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő: Bocsássanak meg. Örömmel üdvözlöm, hogy akkor ezt ezentúl már tartani fogják, hogy hétvégén nem fognak ilyen nagy hangerővel dolgozni. Tehát nagyon nagyon feszült a hangulat, szeretném ezt Önök felé tolmácsolni. Köszönöm egyelőre ennyi.

M i c h l József polgármester: Még ketten vannak, akik kérdeznének. Sikerül megjegyezni vagy válaszolnának inkább ezekre? Aztán, akkor megadom a szót, válaszoljanak, most egy kicsit lazítunk, és akkor utána újabb kérdések jönnek.

F e l l e g i Béla beruházásmenedzser: A hölgyet részesíteném előnyben, semmilyen személyes dolog. Gyakorlatilag a parkolással kezdeném, tehát az, hogy ki fogja használni az utcán azt a parkolót, erre nekünk nincsen ráhatásunk, mi csinálunk egy szebb parkolót annál, mint ami most van. Azt viszont tudjuk garantálni és nekem Önnel szemben sokkal másabb tapasztalatom van, ebben a mélygarázsban gyakorlatilag 5 m plusz tároló előtti területekkel, 6 m x 2,60-as szélességű parkolókat alakítottunk ki. Én úgy gondolom, hogy ebben ma még a viszonylag nagyobb

gépjárműveket is egész normálisan el lehet helyezni. Én konkrétan a Forrás Lakóparkban lakom, nálunk sem parkol kint senki. Tök mindenki használja a mélygarázst, nagyon szeretjük, fedett, könnyű bemenni, tehát én úgy gondolom, hogy olyan mélygarázst tervezünk és alakítunk ki, amit normálisan lehet használni. Egyébként a miénkhez képest, még a közlekedő sávja is szélesebb, hogy a ráfordulások is könnyebbek legyenek, tehát úgy gondolom, hogy egy kellően óvatos, de kezdő sofőr is ezt biztosan fogja tudni alapvetően használni. Visszatérve az építménymagasságra, és itt anélkül, hogy igen mélyebben belemennék a szakmába, a szakma különbséget tesz 9 m-es épületmagasság és építménymagasság között. Durván annyi a differencia, hogy az építménymagasságnak van egy számítási szabálya, ez nem azt jelenti, hogyha valami 9 m magas egy oldalon, a másik oldalon meg nem 9 m magas, akkor ez 9 m magas. Tehát ennek van egy számítási szabálya. A fölső szintünk - egyébként, hogyha megnézzük a látványterveket - vissza van húzva, a keleti oldalon kevésbé, de ott is egy lodzsával meg van törve és az épülettömegünk egyébként az észak-déli irányban mindenhol visszahúzott a legfelső szinten az érintett homlokzatokhoz képest, tehát gyakorlatilag igen, a kérdésre válaszolva, tehát ezen az oldalon ez a magasság, egyébként a 9 m sem fog megjelenni egyébként, mert a parkosítással is ezt tompítjuk, de itt az északi oldalon, itt a déli oldalon és ugyanez egyébként a másik tömegnél is így van, itt látszik is. Egyébként jelentősen vissza vannak húzva ezek a tömegek és az egyes oldalaknak a homlokzati magassága. Egyébként röviden annyi a szabály, hogy a homlokzati felületet vesszük alapul és el kell osztani egyébként a csatlakozó terepszinti hosszal.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül, hozzászólása részben érthető -... Hol lesz 9 m-es rámutatna?*

F e l l e g i Béla beruházásmenedzser: Nem, pont azt mondom, hogy nem lesz annyi. Itt ez valóban egy magasabb tömb, de ugyanakkor egyébként a sorháztól való távolságunk és itt a déli irányban az épület a tömbháztól való távolságunk az bőven-bőven az elvárások fölötti távolságokat tudja, ha konkrétan maradjunk az Ön példájánál, illetve a kérdésnél, a sorháznál gyakorlatilag nekünk van egy 5 m-es előkerttartási kötelezettségünk, mi azt ezen az oldalon, pont a sorházra való tekintettel, még meg is fejeltük még 3 m-rel, tehát csak ez, a mi telekhatárunk és az épülethatár között van 8 m úgy, hogy értelemszerűen a telekhatáron kívül a sorházig való távolság, ami eddig is jó volt és működött, az nem változik. Továbbá ez a növénysor, ami itt van - mint mondtam, hogy nem nyúlunk hozzá sőt megóvjuk, megvédjük a kivitelezés alatt is - ezek nagyságrendileg már most körülbelül egy háromszintes háznak a magasságával bírnak. Tehát azok a lakók, akik itt kijönnek és kinéznek, azok pontosan ugyanazt a zöld falat fogják látni, amit eddig is láttak, semmivel nem többet és nem kevesebbet. És mi, mint korábban a pékség, egész rásimult ide, erre a sarokra és kiért idáig. Mi ehhez képest egy 7 - 8 m-rel beljebb helyezzük el még az épületünket. Nem emlékszem, hogy volt még kérdés?

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül, hozzászólása részben érthető - A legfontosabb….*

M i c h l József polgármester: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Deák Ferenc utca használata.*

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül, hozzászólása részben érthető - Igen az is, illetve az hogy településközponti vegyes besorolás, hogy terveznek-e oda kereskedelmi és szolgáltatási egységet, ami nagyon kell, tehát amellett, hogy nincs más ilyen Kertvárosban*.

F e l l e g i Béla beruházásmenedzser: A Deák Ferenc utca használatát szerintem a parkolókkal megválaszoltam. Mi nem fogjuk használni azokat a parkolókat. Azt, hogy a közterületen azt ki fogja használni és hogyan, ez tőlünk teljesen független dolog.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül, hozzászólása részben érthető - Én a garázs …. voltam kináncsi, hogy mennyire nehézkes…..*

F e l l e g i Béla beruházásmenedzser: De nem az. Igen a mélygarázsnál. Visszatérve erre, igen ez az övezeti besorolás ez lehetőséget ad kereskedelmi célú dolgok létesítésére, de ez nem kötelem, ez egy lehetőség. Ez a terület magántulajdonban van, a mellettem lévő uriember a tulajdonosa a cégnek, aki ezt tulajdonolja és mi úgy döntöttünk, hogy itt mi nem szeretnénk kialakítani kereskedelmi célú rendeltetési egységeket két okból kifolyólag. Egy, senki nem keresett meg minket olyan konkrétummal, hogy ilyen érdeklődése lenne és hogy arra mi gondoljunk és ilyet tervezzünk. Természetesen egyébként, ha valaki jön, legyen itt szó üzletről, postáról, bármiről, hogyha ennek a fejlesztésnek az ahhoz szükséges részét, mint négyzetmétert vagy ott lakásokat megveszik és kifizetik érte azt az árat, amit mi gondolunk, akkor részünkről ennek semmi akadálya nem lenne. A másik, amiért nem rendeltünk vagy nem gondoltunk ilyet létesíteni, hogy mi alapvetően egy zárt lakóparkban gondolkodunk, nem falaznánk körbe. Ez gyakorlatilag egy 1,20 - 1,50 magas átlátható kerítés lenne és parkosítva mind a közterület, mind a belső oldalon egyébként ezt a dolgot. Ez megint kicsit megnehezítené azt, hogy ennek egy része közterületre megnyitott dolog legyen, hiszen onnan lehetne normálisan elérni, legyen szó üzletről vagy bármilyen olyan hivatalról vagy olyan szociális szolgáltatásról, akár posta vagy bármi ilyesmi, ami itt lenne. De a lényeg az azon van, hogy nem kötelem ilyet csinálni, hanem lehetőség, mi pedig ebben nem szeretnénk gondolkodni, mert egy zárt lakóparkot szeretnénk létesíteni, ezáltal ez a dolog kiesett ebből a programunkból. Sokan összekeverték, én is láttam a kommenteket, hogy ez egy magántulajdon és egy magánfejlesztés. Ez nem egy - hogy is mondjam - amúgy azok az elvárások, amiket mondanak a lakók, ezekkel én félreértés ne essék, ezeket én megértem, de ezt nem az önkormányzat csinálja ezt a fejlesztést, hanem mi egy magánterületen. Lehet kívánni ezt, azt, amazt, de ez most nem az. Ha az önkormányzat valahol fejleszt, akkor ott bizonyára ő ezekre tekintettel van, ez pedig egy magánberuházás. Áttérnék ezekre a kérdésekre. Körbejártuk a közműtémákat alapvetően. Elektromos oldalon gyakorlatilag egy plusz betápot fog kapni a telek és a régiről leválunk. Ez részben már meg is történt, a régi villanyórák is leszerelésre kerültek és egy ideiglenes szekrénybe a telekhatrra kikerültek. Az a trafó, amelyik itt most meg nem mondom pontosan, hogy hogy hívják, de itt helyezkedik el, itt a sorház után a sarkon, erről a trafóról tudja az E.ON kiszolgálni ezt a projektet és 1 db földkábelt hoznánk el egyébként erre a teleksarokra - ez most a terv - nem egész 50 m hosszban, onnan pedig mi telken belül ennek a nyomvonalvezetését stb., megoldjuk és bőven ki tudjuk használni, illetve ki tudjuk szolgálni a 18 lakást energiaigényben, tehát semmilyen egyéb olyan közterületi fejlesztés, trafólétesítés, trafócserére nincsen szükség. Ebben már az E.ON előrelátó volt korábban, amikor lehelyezte oda azt a trafót. A szennyvízbekötésünk, meglévő szennyvízvezetékünk innen a délkeleti irányból éri el a telket. Ez ugyanaz a szennyvízcsatorna, amit a pékség is annak idején használt. Egyelőre úgy tűnik, hogy annak mind a keresztmetszete, mind az elvezetési nyomvonalai nekünk teljesen megfelelnek, tehát igazából egy telken belüli rákákötés fog történni a mostani közműre és ott sem kell bántsuk a közterületet. A pékségnek a vízbetápja az gyakorlatilag - ha erre rá tudnánk nagyítani, de most nem tudunk - itt van egy akna, ez innen működött két irányból. Ez egy nagyon régi vízóraakna, úgyhogy vízbetáp, mint olyan, az új fog létesülni a projekthez, várhatóan innen a Deák Ferenc utcai

vízgerincről fogunk bekötni. Az, hogy ez most pontosan ugyanebből az aknából megvalósítható-e, avagy egy teljesen új bekötés lesz magfúrással a Deák Ferenc utcai vízvezetékgerincre, ez tervezendő feladat. Vízművek jóváhagyja, itt még nem tartunk, hogy ezek a tervek meglegyenek, de innen ellátható. Az a nyilatkozatunk megvan a vízművektől. Nem kevesebb vizet fogyasztott egyébként a pékség sem, tehát ennél is egyébként igényszintben mi alatta maradunk ennek.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen.

K i s s Csaba, a Toast Invest Kft. ügyvezetője Bocsánat, volt még egy olyan kérdés, hogy a tervek hol tartanak. Semmilyen, be sincs adva az építési engedély.

F e l l e g i Béla beruházásmenedzser: Építési engedélyt nem tartunk, az országos tervtanácson járt konzultáción és tervtanácson, és a terv ott igen pozitívan értékelték és egyértelműen átment egy kör alatt, ami viszonylag ritka. A továbblépés még nem történt meg.

K i s s Csaba, a Toast Invest Kft. ügyvezetője: Illetve a másik válasz, hogy a 103 m^2 nélkül 17 lakás épül, vele 18. A tömeg ugyanekkora, két lakás közti vállaszfalat építünk föl és kész vagyunk.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Deák Ferenc utcai kátyúk.*

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető: Arra viszont én reagálnék.

M i c h l József polgármester: Irodavezető úr!

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető: Köszönöm a szót Polgármester úr. Valóban itt fölmerült az, hogyha itt a bontás, illetve az építkezés kapcsán nehézgépjárművek fognak önkormányzati közterületet használni ennek esetleges ellenőrzésére és utóbb az állapotromlás miatti javításra ezt miként rendezzük. Ezt a városfejlesztési megállapodás rendezi, ha a testület ebben a formában jóváhagyja. Ennek is a 7. pontja, ami rögzíti, hogy a kivitelezés megkezdése előtt a vállalkozó köteles lesz a környező közterületekre egy állapotfelmérést elkészíteni, tehát ezzel a jelenlegi állapotot tudjuk dokumentálni és azt követően, amennyiben érkezik bejelentés sérülésre vonatkozóan és az a jelenlegi állapotfelméréshez képest eltér, tehát bekövetkezett a kár, akkor ugyanezen pont rögzíti, hogy a mi megkeresésünktől számított 10 munkanapon belül saját költségére köteles lesz a vállalkozó a helyreállításról intézkedni.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül, hozzászólása részben érthető - És mi van a már bekövetkezett sérülésekkel, mert friss törésnyomokat kaptunk fényképen…..*

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető: Megkértük azóta az ellenőröket, hogy ezeket vizsgálják meg. Nehéz bebizonyítani, hogy egyébként egy nem jó állapotú, töredezett útnál az most valóban ennek a közrehatása vagy egyébként, mondjuk egy időjárási vagy bárminek a közrehatása. Megvizsgáljuk. A másik pedig, hogy a Vt - településközponti funkcióval kapcsolatban, ahogy Fellegi úr is mondta, a HÉSZ funkciót határoz meg, hogy az adott övezetben mi helyezhető el. Azon belül, hogy milyen funkció, azt mindig a tulajdonos jogosult eldönteni, de önmagában az, hogy ebben az esetben a tulajdonos az adott

területen ezt nem kívánja létrehozni, még nem zárja ki, hogy Kertváros más övezetében akár ilyen funkció létrejöhessen, tekintettel arra, hogy településközponti övezet kettő vagy három van Kertvárosban, ugyanakkor az ingatlanok jelentős része kertvárosi övezetben található és a HÉSZ a kertvárosi övezettel kapcsolatban rögzíti egy kertvárosi lakóterületen elhelyezhető épületben a lakóépületen kívül elhelyezhető, a helyi lakosság ellátását szolgáló kereskedelmi szolgáltató funkció is, tehát ebből kifolyólag, ha bárki részéről megvan ez az elképzelés, alapvetően a Kertváros jelentős részén ezek a lakosság kiszolgálását szolgáló kereskedelmi szolgáltató funkciók kialakíthatóak, hogyha erre megvan az egyik oldalon az igény, másik részéről pedig a szándék.

M i c h l József polgármester: Szalay Ildikó kérdez.

S z a l a y Ildikó képviselő: Tisztelettel köszöntöm az Urakat. Mi azt hiszem, hogy nagyon régóta ismerjük egymást, ha jól emlékszem éppen ezért én Csabának a munkásságát, még hogyha messziről is, azért valamilyen szinten nyomon követtem. Kettő kérdésem lenne, merthogy a pénzügyi bizottságot viszont nem követtem nyomon, merthogy nem az én bizottságom.

M i c h l József polgármester: Kérdéseknél vagyunk Képviselő asszony!

S z a l a y Ildikó képviselő: Ott tartok tisztelt Polgármester úr, ha nem vág a szavamba. Tehát azt szeretném megkérdezni, hogy azért valamit hallottam erről a pénzügyi bizottságon lévő csatározásról itt az árak körül, azt szeretném megkérdezni, nagyon leegyszerűsítve a kérdést, mi a plafon, tehát mi az az összeg, amit Önök mondjuk hajlandóak ezért a területért kiadni, mert azt gondolom, hogy ez mondjuk egy sarkos központi kérdés, hogyha a pénzügyi bizottság hiába kér 20 milliót, hogyha önök nem hajlandóak adni, csak 10-et. Tehát ez az egyik kérdés. A másik, amit meg kifejezetten Csabának tennék fel, visszacsatolva arra, hogy tényleg láttam azt, hogy a sütőiparon belül tevékenykedik a cég, nagyon-nagyon régóta engem, én csak tényleg, csak szeretném megérteni mi az oka annak, hogy egy sütőipari cég feltétlenül lakóingatlan beruházásba kíván fektetni. Tehát nekem valahogy megmondom őszintén nem áll össze és azért vagyok nehéz helyzetben, mert én hat éve kérem, követelem, üvöltöm, hogy Tata megtelt és a lakóparkokból nekem konkrétan nagyon elegem van. Nem értem az indoklást. Tehát, ha erre kapok egy választ, akkor … helyzetben leszek.

M i c h l József polgármester: Szerencsére többen vagyunk, a többiek nem így gondolkodnak. Szekeres Aliz következik kérdéssel.

S z e k e r e s Aliz képviselő: Hát nem kérdés inkább válasz, mivel fel lettem kérdezve. A város lakóit próbálom képviselni és valóban a pénzügyi bizottsági ülésen téves információk vagy inkább azt mondom, hogy információhiány miatt feltettem egy olyan javaslatot, hogy legyen az eladási ár 20 M Ft és láss csodát megszavazásra került, amin én nagyon megdöbbentem, de ez történt. Aztán újabb információk ismeretére tettem szert és valóban, úgy gondolom, hogy az egyik dolog, hogy a költségvetésben mindenféleképp ingatlaneladások vannak betervezve és ez a 10 M Ft ez a városnak nem lenne rossz. A másik, hogy ez a 103 m^2-es telek, ez olyan kicsi - most bocsánat, hogy így mondom, van, akinek nagy, de van, akinek kicsi - én kicsinek tartom ahhoz, hogy ott bármit is lehessen kezdeni a telekkel, viszont nagynak ahhoz, hogy parlagon maradjon az elkövetkezendő x időben, ezért mindenféleképp azt tartom reálisnak, hogy ez a 103 m^2 telek, ez 10.300.000 Ft-ért kerüljön eladásra és én ezt támogatom.

M i c h l József polgármester: Köszönjük. Kérdése van-e még valakinek?

S z a l a y Ildikó képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Miután Polgármester úr belémszakította a szót, így már több nincs, azért választ még azért várnék.*

M i c h l József polgármester: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta az előterjesztést, Elnök úr.

S z a l a y Ildikó képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Várnám a választ, volt kérdésem.*

M i c h l József polgármester: Bocsánat, valóban tessék.

K i s s Csaba, a Toast Invest Kft. ügyvezetője: Tehát nincs ilyen, hogy plafon meg mennyiért. Mi nem adtunk ajánlatot se, jeleztük, hogy megvennénk. Az onnantól kezdve hivatalos útra terelődött, hogy egy önkormányzati terület megvásárlásának mi a menete, hogy működhet. Ezt jeleztük, lefolytatták, megkeresték, értékbecsülték, és azt mondták, hogy ennyi. Én is azt mondtam, hogy nem olcsó, de ahhoz, hogy ez így megvalósuljon, így kerek a történet, azt mondtuk, hogy ennyit adunk érte, de nem, senki nem hasra ütött, hanem van egy értékbecslés, ami alapján ez az ár jött ki, tehát nincs maximum, minimum. Sajnos nem a piacon lehet venni ezt, hanem szabályok alapján. Az, hogy miért építünk lakóparkot, az pedig annyi, hogy azért én tatai vagyok. Ez a pékség itt volt és tudom, hogy zavart mindenkit, hogy ott van ez a pékség, ami működött, mert ez egy működő üzem. Nem én találtam ki, hogy a kamion csipog, amikor tolat, csipognia kell. Mikor kell kivinni a kenyeret? Hajnalban kell kivinni. Amikor ez már látszott, hogy ez nagyon nincs jó helyen, akkor mi önerőből a komáromi telephelyünket megbővítettük azért, hogy itt megkíméljük a tatai lakosokat attól, hogy ez itt zajong, viszont attól még a terület a miénk, azaz most már az enyém és ez viszonylag jó helyen van. Az, hogy Tata megtelt vagy nem telt meg, ez más kérdés, akik eddig érdeklődtek a lakások iránt, azok érdekes, hogy mind tataiak és mindenkinek van gyereke és annyi, hogy elköltözik tőle ide. Nem lesz több tatai, nem lesz kevesebb tatai, de, mondjuk fölnőttek a gyerekek és azt mondják, hogy külön fognak költözni. A másik, hogy ez a Kft., ez nem a pékség, azt Vitasütő Kft-nek hívják és teljesen más történet. Ez egy befektető Kft., aki különböző ingatlanokat kezel, mint ezt is és azt gondoltuk, hogy egy ekkora ingatlan Tatán, ami viszonylag jó helyen van és még hálából a pékség helyén, azt gondoljuk, hogy nem nézett ki vidámul, ez biztosan előrelépés mindenki számára. Az, hogy mi azt jeleztük, hogy megvennénk, meg tudjuk oldani, nélküle. Még nem jó szó a gesztus, de azt mondtuk, hogy jó, ha megvesszük. Kerek a történet. A továbbiak, hogy a parkolót rendbetesszük, nyilván ez elsősorban nekünk költség, de azt gondoljuk, hogyha már ide kerül egy ilyen épület, akkor méltó legyen a környezete ahhoz, hogy ez megvalósuljon. Ha azt mondják, hogy nem, akkor kerítésen belül fel tud épülni 17 lakás és olyan marad a parkoló és körülötte, amilyen marad. Röviden ez a válasz.

F e l l e g i Béla beruházásmenedzser: De cél lenne, hogy szépítsük az egészet és az adott környezetet.

K i s s Csaba, a Toast Invest Kft. ügyvezetője: Mi szeretnénk azt a parkolót megvalósítani. persze, ha kapunk erre területfoglalási engedélyt, de azért ez attól még nekünk közpénzbe kerül, tehát azt föl kell szedni, meg kell csinálni, meg kell terveztetni, ki kell vitelezni. Az is tizenmillió forint. De ahhoz, hogy kerek legyen, azt mondtuk, hogy mivel tataiak vagyunk, meg én adom hozzá a nevem, akkor nézzen ki normálisan. Itt ezért bízunk, hogy megértő fülekre találunk, ha nem,

akkor a környezet olyan marad, a kerítésen belül pedig garantáljuk, hogy szép lesz.

M i c h l József polgármester: Szalay Ildikó újra jelentkezett. Kérdés?

S z a l a y Ildikó képviselő: Nem majd hozzászólás.

M i c h l József polgármester: Egyik szemünk sír, a másik nevet. Örülünk annak, hogy megszépül Kertvárosnak ez a része. A sajnálkozásunk pedig arra szól, hogy komáromi adófizető lett a cég még inkább és azt a kicsi adót is - nem kicsi adót is, nem tudom, mennyit - , de az a lényeg, hogy azt se ide fizeti most már. Következik a pénzügyi bizottság véleménye.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: A forgalomképtelen vagyoni körből való kivonáshoz 4 igen, 1 nem szavazattal járult hozzá a bizottság. A városfejlesztési megállapodás megkötését 4 igen, 1 nem szavazattal támogatta és hozott egy olyan döntést a bizottság, mert elvileg az összeghatár szerint bizottsági döntés lett volna, de mivel úgy döntött a bizottság 3 igen, 2 nem ellenében, hogy nem a szakvéleményben meghatározott ár, tehát 10.300.000,- hanem a duplája, 20.600.000,- Ft legyen a javasolt ár, így bekerült a bizottság elé.

M i c h l József polgármester: Hozzászólásokra van lehetőség. Szalay Ildikó.

S z a l a y Ildikó képviselő: Hát igen, a kérdésem a mi a plafon, az éppen arra vonatkozott, hogy volt itt a pénzügyi bizottságon ez a ennyi, annyi, amennyi, tehát pont erre, hogy nem a piacon vagyunk, persze, én ezt értem, csak hát arra lettem volna kíváncsi, hogy tényleg mennyit ér a cégnek ez a terület. Oké, mindenesetre köszönöm a választ. Nagyon nehéz helyzetben vagyok. Azért vagyok nehéz helyzetben, mert én sok éve hallgatom meg a városlakóknak a véleményét és sok éve, sokszor, nagyon sokszor mondták el nekem az utóbbi években azt, hogy egy lakóparkfejesztés helyett valami egészen mást szeretnének és én megmondom őszintén, akkor lennék nagyon boldog, hogyha Önök fejlesztenének ezen a területen, de nem lakóparkot. Innentől vagyok én most nehéz helyzetben és ugyanakkor azt viszont persze értem, hogy ez a 103 m^2 az se pro, se kontra nem fog semmit befolyásolni, viszont nekem most a saját elveimmel kellene szembemennem akkor, hogyha én ezt megszavaznám és hozzáteszem nem Önökkel van problémám, még csak nem is azzal, hogy Önök színvonalat és minőséget szeretnének csinálni, nem, egyszerűen csak nekem bele kell néznem a városlakók szemébe és én azt deklaráltam, hogy lakóparképítést semmilyen formában nem támogatok, úgyhogy nagyon sajnálom, ennnyi.

M i c h l József polgármester: Hörömpöli Éva képviselő asszonyé a szó, tessék.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő: Köszönöm a szót, bár figyelmeztettek, hogy ne beszéljek az érzelmeimről, de nagyon vegyes hatások érnek és tényleg őrlődöm, hogy mi most a jó megoldás és mérlegelek. Tehát úgy látom, hogy van ebben az egészben pozitív, hiszen az a régi ronda kenyérgyár, mert mi így hívjuk, nem pékségnek, az hát tényleg ronda volt és nagy és a végére már szerintem csak patkánytanya, tehát jó, hogy attól megszabadultunk. Ez mindenképpen jó. Az mindenképpen jó, hogy az egésznek az alapterülete kisebb lesz, az is egy nagyszerű dolog. Sokkal több lesz a zöldfelület, ez is mindenképpen nagyon pozitív, hogy növekedni fog a parkosított terület, ez is pozitív. Jó, hogy lesz 12 új parkoló és ennek a, tehát lesz világítás, vízelvezetés. Ezek mindenképpen jók és szerintem ebből profitálni fognak a kertvárosiak is. Viszont az infrastruktúrát

ecsetelték, hogy akkor innen-onnan ez megoldódik és ezt örömmel hallom. Az viszont az egyik részéről nem volt szó az úthasználat, tehát az biztos, hogy nagyon durván meg fog nőni a forgalom és Kertvárosban ez már ilyen elátkozottnak érezzük magunkat az elképesztő forgalom, az odaérkező parkoló - nem akarom, de azt ezt a szót használjuk, hogy amikor jönnek a hordák -, tehát Kertváros mindenhol meg van tépázva és most ez a 17 vagy 18 lakás, akkor ez 30 - 40 új autó, a csuda tudja, tehát rengeteg. Nagyon nagy lesz a forgalom. Ez mindenképpen a negatív oldala. Negatív oldal ez a 9 m-es magasság, a korábbi 5 m, ha jól tudom. És ezt ugye nem Önök - természetesen élnek ezzel - hanem a korábbi testület, aki megszavazta ezt az SZMSZ-t, hogy egy kertvárosi területen, hogy lehet megszavazni egy olyan…

M i c h l J ó z s e f polgármester: - *bekapcsolt mikrofon nélkül, hozzászólása részben érthető - Nem SZMSZ….. HÉSZ.*

H ö r ö m p ö l i É v a képviselő: Bocsánat a HÉSZ olyan megváltoztatását, hogy itt Kertvárosban egy lakóparknak lehetőséget adtak és most már ehhez nem tudunk mit csinálni, csak asszisztálni, és kihozni a lehető legjobbat ebből az egészből. Ez lebéklyóz őszintén mondom és hogy az én képviseletem alatt ez itt meg fog valósulni, nem vagyok rá büszke. Ugyanakkor tudnia kell az itt élőknek, hogy ez nem a mi döntésünk, hanem ez a korábbi testület döntése volt. Félek attól, hogy Kertváros elveszíti azt a jelleget, ami a nevében is benne van, hogy kertváros, hiszen itt kertes házak vannak és ez megint csak meg fog változni. Ugyanakkor azt is belátom, hogy az a 100 m^2-es terület az a helyi rendezési tervben arról van szó, hogy ide csatolják és hogyha mi ezért kapunk 10 M Ft-ot és ez egy jó ár, akkor én azt kérem, hogy fogadják be a képviselőtársak azt a módosító javaslatot, hogy ezt a 10.300.000 Ft-ot amit, hogyha megszavazzák és kifizetésre kerül, akkor ezt ide lehessen Kertvárosba felhasználni, annál is inkább mivel, hogy én most itt nagyon szomorúan vettem észre, hogy szeretnék ezt a Deák Ferenc úti rongálást elhárítani, illetve, hogy az iroda pedig nem tett különösebben emiatt semmit…

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Ezt azért visszautasítom, bocsánat, hogy nem tett semmit.*

H ö r ö m p ö l i É v a képviselő: Bocsánat, az, hogy a jövőben lesz, de ami megtörtént sérülés, ezeket nem orvosolták, tehát nagyon el fog kelleni ide az a pénz, hogy itt az utakat meg mindent helyrehozzunk.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Ez a pénz ne arra legyen.*

H ö r ö m p ö l i É v a képviselő: Tehát azt kérem a képviselőket, hogy fogadják be ezt a javaslatot, és nem lesz könnyű a szavazásom, de valószínűleg ezek miatt én is mellette fogok, illetve én mellette fogok állni.

M i c h l J ó z s e f polgármester: Könyves Gusztáv következik.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Láthatjuk, hogy ez az előterjesztés egy kicsit túlmutat önmagán, és azt gondolom, hogy most például megérte ez a vita, mert rávilágított több embert is, aki nézte a közvetítést, hogy hogyan működik ez a rendszer és miről is szól valójában ez az előterjesztés. Ugye egyrészről azt mondjuk, hogy Kertváros. Nem tudom, feltűnt-e valakinek a vázrajzok alapján, hogy

családi házakról beszél, egyébként ez mondjuk a kommunizmus ideje alatt épült lakótelepek árnyékában nő ki ez a beruházás, úgyhogy ennyire kertvárosi a környezet egyrészről. Másrészről, meg abban talán mindnyájan egyetértünk, hogy ami most ott volt, az nem volt egy kívánatos állapot. Most az a kérdés, hogy ehelyett mi fog megvalósulni. Rajzok alapján, látványtervek alapján én azt gondolom, hogy ez egy vállalható történet. Ami most ott van, annál jobb mindenképpen és elfogadhatóbb. Az, hogy ezt ki, hogy ítéli meg, az egy másik kérdés, tehát nyilván itt esztétikával nem fogok vitatkozni. Az amin vitatkoznék és nemcsak én vitatkozom, hanem a piac is, amikor azt mondjuk, hogy Tata megtelt. Hát, ha itt most van igény új építésű lakásokra, akkor azt miért is mondjuk, hogy megtelt? Egyébként az elmúlt pár évben Tata lakosságának a létszáma csökkent, tehát még ha most ezt a 18 lakást értékesítjük és beköltöznek, még akkor sem fogjuk a 2020-as évek előtti állapotot elérni. De mondhatjuk azt, hogy megtelt, hogyha a piac azt mondja, hogy én ide szeretnék jönni, lakást szeretnék építeni. Na erre van a HÉSZ, erre vagyunk mi itt, akkor mondjuk meg, ide nem. De hova? Adunk alternatívát? Hát nem fejlesztünk semerre. Akkor hol fognak építkezni? Ott, ahol lehet. Megkérdeztem, hogy kit képviselünk. Megkaptam a választ, tataiakat. Igen, a tataiakat. Ez mit jelent? Az itt élő tatai embereket, a vállalkozókat, a kisvállalkozókat, nagyvállalkozókat mind képviseljük. Képviselő asszony, azt mondta, hogy bele kell nézni a tataiak szemébe. Hát pont itt ül egy vállalkozó, aki tatai lakos, nézzen a szemébe. Hát őt is képviseljük. És mi a legfontosabb? Most nem az, hogy támogassuk a vállalkozókat, adjunk a zsebükbe 50 milliót. Ez is egy művelet, de én nem így gondolom a támogatást. Az viszont egy fontos támogatás a részünkről, hogy a jogbiztonságot teremtsük meg. Vannak szabályzók, aminek a megalkotásában mi is részt veszünk. Mutogatunk a HÉSZ-re, hogy hát a HÉSZ megengedi, mert az előző testület és jaj mi csak elszenvedői vagyunk. Másfél éve itt vagyunk. Hány módosítást nyújtott be Képviselő asszony arra a területre, hogy a HÉSZ-t módosítsuk? Én eggyel se találkoztam. Tehát igenis van szabályozási jogkörünk és azt jelenti, ha most érvényes szabályzó szerint építkezik egy magántulajdonos, akkor úgy adja ki magát, hogy itt egyes képviselők privát kis véleményük alapján azt mondják megtellt, ne építsen, én így gondolom. Na itt a jogbiztonság. Tartsuk tiszteletben a magántulajdont, ott vannak a szabályzóink, amit mi alkottunk meg egyrészről és ha abba belefér amit ott a magántulajdonos csinál, akkor azt támogassuk, mert ez a mi dolgunk. Az, hogy most eladjuk vagy nem adjuk el ezt a területet, ezen megint lehet vitatkozni. Tudunk-e hasznosabbat, jobbat? Az a terület, amit most meg akarnak vásárolni és mi adtunk hozzá egy árajánlatot, egyébként innen is üdvözlöm az értékbecslőt, én azért azt mondom, hogy jól dolgozott, tehát ilyen magas áron én még nem láttam ingatlant, főleg egy közművesítetlen ingatlant, de elfogadták a vevők. Én azt gondolom, hogy itt a beruházás alapján, amit látunk, bár még csak a tervrajzokon van, ez egy abszolút elfogadható és környezetbe illő. Ott, hogy a lakosoknak vannak félelmeik, persze építkezés lesz, nem is kicsi, zajjal fog járni, porral fog járni. Na de azok, akik ott laknak azokban a házakban, azt is valamikor fölépítették és most nem az a dolgunk, hogy ijesztgessük őket, akkor itt a vállalkozó, kötünk együttműködési megállapodást, városfejlesztési megállapodást, nyugtassuk meg az ott lakókat, illetve vannak szabályok, az együttélés szabályait be kell tartatni. A vállalkozókkal be kell tartatni az építésre vonatkozó szabályozókat és nyugtassuk meg az ott lakókat, hogy igen az önkormányzat meg fogja követelni azt, hogy az ott kivitelezést végző vállalkozó, az a szabályok betartásával dolgozzon és ne zavarja őket, ne keltsünk pánikot. Szóval én azt gondolom, hogy ez egy abszolút vállalható történet és most nem arra kell kihegyezni, ahogy azt egyes képviselőtársaim már a Facebook-poszton is hangulatkeltésként írták, hogy megint eladjuk meg elkótyavetyéljük az ingatlanjainkat. Azért ez most nem ugyanaz a történet.

S z a l a y Ildikó képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Én írtam ilyet?*

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: – Ne vedd magadra, ha magadra vetted, az meg a te problémád - és nem az a történet, amikor egy Oroszlányi utat akarunk eladni, tehát azért ne mossuk össze a kettőt. Ez egy egész más történet. Úgyhogy részemről én azt gondolom, hogy ez abszolút egy támogatható elgondolás, ha így valósul meg, akkor szerintem jó döntést hozunk, de ez rajtunk is fog múlni, hogy ez így valósuljon meg.

M i c h l József polgármester: Szalay Ildikó képviselő asszony.

S z a l a y Ildikó képviselő: Hát ettől a demagógiától most megmondom őszintén az összes szál hajam az égnek állt. A következő, tehát még egyszer mondom, hogy tatának a zöld felületeinek a mértéke az csökken és én elhiszem, és tök megértem, hogy egy vállalkozó nem parkosítani akar, mert abból nincs pénz, tehát az teljesen evidens. Nincs ezzel semmi probléma. A probléma az, hogy én is azt gondolom, hogy ott véleményem szerint lehetne egy olyan beruházást fejleszteni, amit egyébként Hörömpöli képviselő is elmondott, amivel azt mondanám, hogy oké, ezzel egyet tudok érteni. További lakópark építésekkel abszolút nem tudok egyetérteni és azért sem tudok egyetérteni egyébként, mert fel kell mérni, hogy mennyi olyan ingatlan van Tatán, amit fel kéne újítani. Tök jó lenne, hogyha erre mondjuk egy vállalkozó ebbe szállna be és azt mondaná, hogy oké, akkor most felújítok. Egyébként eladó lakás is rengeteg van Tatán, tehát abszolút, tehát innentől kezdve én erősen meglepődök, hogyha ezt így bátran ki merjük jelenteni, hogy márpedig itt tataiak fognak lakást venni. Hát oké. A haramadik kérdéskör pedig, ha tetszik, ha nem, sajnálom, de ki kell, hogy mondjam, nekem a most itt élő tataiakat kell képviselnem. És igen Kiss Csaba vállalkozót is képviselnem kell természetesen, csak itt az arányokat kell megnéznem, hogy egy vállalkozó érdekét kell nekem képviselni vagy egy egész körzetnek adott esetben vagy egy egész városnak a lakosságát és lehet velem most nem egyetérteni és lehet most itt mindenféle demagógiát puffogtatni, ettől függetlenül egy különbség van, én konzekvensen képviselem ugyanazt amiért én itt vagyok.

M i c h l József polgármester: Nagyon szépen köszönjük. Alpolgármester úrnak adom meg még a szót, aztán én is reagálok.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester: Szalay Ildikó képviselő asszony itt elég rendesen összezavart engem - azt lehet, hogy minket - ugye azt tetszett mondani, hogy a régi épületeket kellene felújítani. Hát, ha nem is az lesz felújítva, de itt újul meg. Nem új lakópark lesz.

S z a l a y Ildikó képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Régi lakásokról beszéltem.*

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester: Hát most az, hogy ez nem lakás, hanem más funkciót látott el, attól még meg fog újulni, funkciójában más lesz. Új lakópark új helyen nem jön létre. Azt mondta, hogy csökkennek a zöld felületek Tatán, hát pont, most fog nőni ezáltal hát, elmondták a befektetők, hogy.

S z a l a y Ildikó képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül, hozzászólása részben érthető - El van bontva, ott most egy zöldfelület van Alpolgármester úr, ennél még jobb……*

M i c h l József polgármester: Majd adok szót, ha újra jelentkezik, bár elfogyott a lehetősége.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester: Köszönöm a kiegészítést kedves Képviselő asszony, tehát én azt gondolom, hogy minden olyan szempont, ami az Ön várospolitikája vagy kívánalmai, azok most itt meg tudnak valósulni ebben, úgyhogy kérem, hogy gondolja át még egyszer és támogassa ezt.

M i c h l József polgármester: Tisztelt Képviselő-testület, köszönjük szépen a hozzászólásokat. Lehet hozzászólni még persze, csak néhány dologra hadd reagáljak én is. Hörömpöli képviselő asszonynak szeretném mondani, hogy senki nem tiltotta, amikor a HÉSZ-t megújítottuk a városban, hogy eljöjjön a fórumra, ott megkérdezze, hogy az ő lakóterületén milyen változások lesznek vagy mi marad úgy és reagáljon rá. Én nem emlékszem, hogy Képviselő asszony ezt megtette volna, tehát ez a fajta visszamutogatás az előző testületre - mi vagyunk a gonoszok, mert lehetővé tettük, hogy egy szép dolog létrejöjjön Kertvárosban - ezt szeretném visszautasítani. Nem vagyunk se gonoszok, se rosszak, merthogy a lehető legjobb szándékkal alakítottuk úgy a HÉSZ-t, hogy alkalmas legyen, akár egy ilyen fejlesztésre is. Egyébként pedig a HÉSZ-ben nem alakíthattuk volna máshogy annak a területnek amúgy se a sorsát, mert hát ott egy működő üzem volt, tehát azzal szembe persze lehet szabályozni, hogy ha az bármikor megváltozik, akkor már csak ezt lehet ott csinálni. Én nagyon egyetértek azzal, hogy oda egy szép lakóterület épül, - most, hogy ezt lakóparknak vagy lakóházaknak hívjuk - én mindenképpen azt gondolom, hogy egy nagyon szépen fogja zárni a teret, az Eszperantó teret a régi szocreál-tömbök felől. Én hálás vagyok, hogy a Főépítész asszony kéréseit figyelembe véve úgy tervezték meg ezt az épületet. A második dolog, azt szeretném elmondani a kedves képviselőtársaimnak, hogy az épülethez nekünk semmi közünk nincsen, azt az építéshatóság dönti el, annyi közünk van hozzá, hogy a polgármester gyakorolja a településképi véleményezés jogát, azt pedig a főépítész készíti elő, ilyen értelemben épülnek a házak Tatán az elmondottak szerint tervzsűrin keresztülvíve. Az épülethez akkor lehet közünk, hogyha ott városfejlesztési megállapodást kötünk a fejlesztőkkel. Jelen esetben ez történik és ezért nagyon hálásak vagyunk. Köszönjük, hogy megmutatták, hogy egyébként mit terveznek oda és ezek a paraméterek, hogy néznek ki az új épületet érintően. A kérésünk az volt, hogy kössünk városfejlesztési megállapodást, miután megkerestek bennünket és így látjuk lehetőségét annak is, hogy a telekkiegészítéssel is tudjon élni a cég, még ha nagyobbat kért volna, azt is jó szívvel végiggondoltuk volna, de ők láthattuk, hogy egy milyen szükség miatt kérik ezt a kiegészítést. Vannak olyan lakóparkok vagy lakóterületek Tatán, ahol nem keresett meg bennünket a beruházó, sőt talán van képviselőtársunk is, aki ilyenben lakik, sőt átverte a lakókat is, meg bennünket is azzal, hogy egyenként adta el az ingatlanokat, a telkeket, innentől kezdve mi már nem is tudtuk ezt a kezdeményezést megtenni. Bocsánat, visszavonom, hogy átvert minket, nem átvert, hanem így alakította ki, mi meg ezzel nem tudunk mit kezdeni. Arra vonatkozóan is -Évának mondom - nincs semmi akadálya, hogy például arra tegyen javaslatot, hogy miért nem vásárolja meg az önkormányzat az egész projektet és akkor megvesszük a telket, az önkormányzat, biztos szívesen eladja, mert nem lesz utána vele már baja. Aztán mi meg ott szépen elplanírozzuk, vetünk oda is füvet, hogy Szalay Ildikó is nyugodtan aludjon és még több fű legyen, amit vágni kell a városban. Erre is van lehetőségünk, tehát mi megvásárolhatunk egy magántulajdont, de hogyha egyszer az az övé, hát akkor már bocsánatot kérek, a sajátját már hadd fejlessze úgy, ahogy ő szeretné. És logikus, hogy azt szeretné, hogy egy szép dolog, ha létrejön, pénzt is tudjon rajta keresni. Hát ezért, azt gondolom, hogy senkit nem lehet bántani vagy kifogásolni ezt a döntését. Semmi akadálya nincsen, hogy arra kapjak egy javaslatot, terjesszük elő, hogy vegyük meg ezt az egész telket, aztán az önkormányzat gazdagodik egy szép telekkel, de Szalay Ildikó se tett ilyen javaslatot. Az utak helyrehozatalára vonatkozóan, azt nem várhatjuk el, hogy kisteherautóval hordják el azt a rengeteg mindent, amit ott elbontottak, tehát én azt szeretném viszont megköszönni, hogy nagyon rövid idő

alatt - én naponta megyek arra, én ott lakom a szomszéd utcában, tehát rendszeresen megyek arra - láttam, hogy micsoda pillanatok alatt elbontásra került és elszállításra került. Természetes, hogy ezt ilyenkor el kell viselnünk. Na de ez ugyanúgy van, ha két családi ház épül egymás mellett, az egyiknek el kell viselni, hogy a másik lebontja a házat, aztán egy újat épít a helyére, az is egy csomó minden ilyen nehézséggel jár, tehát én drukkolok, meg segítek abban, hogy az ott élőket megnyugtassuk, hogy ezt el kell viselnünk, sajnos ezzel nem tudunk mit csinálni. Egyébként pedig azon a területen, ahol ez az ingatlan épül, ez az utolsó beruházás. Az óvodánk lesz még a következő és onnantól kezdve ott hosszú évtizedekig semmi nem fog épülni, mert nincs hova és ami pedig volt régi, az mind megújult. A kenyérgyár most eltűnik, új ház lesz. A Dobi Iskola csodálatos épülete eltűnt, egy gyönyörű intézet lett a helyén. A végén, a kertben - én se értettem egyet azzal a hatalmas épülettel, viszont énelőttem azt is eldöntötték már, tehát abba én se tudtam beleszólni - viszont igyekeztünk ott is segíteni, hogy akkor legalább olyan legyen, hogy az illeszkedjen szépen. Ott van még a múzeumunknak a telke, a régi tornaterem, a Dobinak a tornaterme. Az még egy olyan ingatlan, amire a későbbiekben lehet fejleszteni, ha találunk egy jobb helyet a múzeumunknak a raktárának. Jogbiztonságot említette Könyves képviselő úr, én teljesen egyetértek vele egy kicsi kiigazítással, nem kell megteremtenünk, mert megvan. Tehát egyrészt az önkormányzat oldaláról is megvan, meg az állam részéről is megvan, minden precízen körbe van írva jogszabályokkal, azon belül van lehetősége mindenkinek mozogni. Itt is most ez történt. Közben még hárman jelentkeztek. Jegyző úrnak megadom a szót.

dr. H o r v á t h József jegyző: Egyrészt arra szeretnék reagálni Hörömpöli Évának, hogy az útellenőr járt kint, amikor kaptunk bejelentést, van állapotfelmérésünk, tehát vizsgáljuk, hogy a tél, a terhelés, mi okozott, mit okozhatott. Ez egy nagyon bonyolult kérdés, tehát nehogy azt higgye bárki, hogy azért, mert most van fotó róla, akkor erről meg lehet állapítani. Egyértelmű, hogy a megállapodás fog arra lehetőséget nyújtani, hogy valamilyen jó megoldás legyen, tehát kérem, hogy azt fogadja el és ne minősítse a hivatalt, azzal, hogy nem törődik vele, de törődik vele, mert ha tud róla, akkor törődik vele. A másik, hogy én közben számoltam, tehát hogyha azon az áron meg akarjuk venni, akkor olyan 250 M Ft-ról beszélünk durván. Most csak - nem tudom, hogy mi a piaci érték, csak így mondom - és akkor még nincs rajta semmi.

M i c h l József polgármester: Szalay Ildikó. Ja bocsánat Önnek már nincs lehetősége hozzászólni. Hörömpöli Éva következik.

S z a l a y Ildikó képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül, hozzászólása részben érthető - Most akkor 5 perc, 7 perc vagy 9 perc.*

M i c h l József polgármester: Majd, ha hatályba lépett az új SZMSZ, jelen esetben két alkalma van hozzászólni. Évának is az utolsó. Tessék.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő:. Azt szeretném csak mondani a Deák Ferenc úttal kapcsolatban, hogy beszélhetünk róla, hogy mikor keletkeztek a lyukak, de egy a lényeg, hogy ott a tábla, hogy nagy teherautóval behajtani tilos.

M i c h l József polgármester: - *bekapcsolt mikrofon nélkül, hozzászólása részben érthető - Célforgalom.*

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő: De hát, az nem, cél…

M i c h l József polgármester: - *bekapcsolt mikrofon nélkül, hozzászólása részben érthető - Nem az a célforgalom, de oda be kell tudnia menni.*

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő: Az Irodavezető úr elmondta, lehet, hogy a Levente, hogy úgy kellett volna menni, hogy Diófa út és a Baji úton végig, mert annak a teherbírása teljesen más, akkor az nem törött volna ennyire össze és a tilosba bementek, az rengeteg, nem egy teherautó, hanem sok és teljesen szét van törve az amúgy is régi és rossz minőségű út. Nem erre volt az a teherbírásra kitalálva, megépítve.

M i c h l József polgármester: Tisztelt Képviselő-testület, további hozzászólás nem lévén lezárom a vitát. Urak szeretnének-e még valamit hozzászólni? Nem. Van három határozati javaslatunk és van egy módosító javaslatként beküldött, amit negyedik határozati javaslatként értelmezek, amiben arról van szó - ugye a FÜGE Független Együtt Egyesület javaslata mindhárman sk.-zták a javaslatot -, ami arról szól, hogy a Deák Ferenc út jövőbeni fejlesztésére kerüljön felhasználásra, illetve az Eszperantó tér és a Deák Ferenc út jövőbeni fejlesztésére kerüljön felhasználásra az itt befolyó 10 M Ft. Tehát az eredeti árat tessék szíves a második határozati javaslatban figyelembe venni, ami azt jelenti, hogy 10,3 M Ft az ára az ingatlannak. Van-e kérdése valakinek a szavazással kapcsolatban? Egyben szavazhatunk-e a négy határozati javaslatról? Nem, akkor egyenként szavazunk. Az első háromról szavazhatunk egyben? Nem, egyenként szavazunk. Köszönöm. Egyes határozati javaslatról döntsünk most. A kivetítőn látható.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a tatai 3426/98 hrsz.-ú ingatlanból - természetben Tata, Eszperantó tér melletti terület - 103 m2 térmértékű ingatlanrész forgalomképtelen vagyoni körből való kivonásáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/10-86/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	**Voks**
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Szalay Ildikó	Nem
Gönczy Mihály	Távol

10 igen és 1 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
104/2026. (III.26.) határozata
a tatai 3426/98 hrsz.-ú ingatlanból - természetben Tata, Eszperantó tér melletti terület -

103 m2 térmértékű ingatlanrész forgalomképtelen vagyoni körből való kivonásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a szabályozási tervvel összhangban kivonja a forgalomképtelen vagyoni körből és kivett beépítetlent területként üzleti vagyonná minősíti a tatai 3426/98 helyrajzi számú ingatlanból a WGeo Kft. által készített 31/2025 munkaszámú változási vázrajz szerinti 103 m2 térmértékű ingatlanrészt.

Határidő: értesítésre: 2026. április 15.
Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester: Második határozati javaslatról szavazzunk.

Szavazásra bocsátja a tatai 3426/98 hrsz.-ú ingatlanból - természetben Tata, Eszperantó tér melletti terület - 103 m^2 térmértékű ingatlanrész értékesítéséről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/10-86/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	**Voks**
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Szalay Ildikó	Nem
Gönczy Mihály	Távol

10 igen és 1 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza

Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
105/2026. (III.26.) határozata
a tatai 3426/98 hrsz.-ú ingatlanból - természetben Tata, Eszperantó tér melletti terület – 103 m^2 térmértékű ingatlanrész értékesítéséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. értékesíti a tatai 3426/98 hrsz.-ú ingatlanból a Wgeo Kft. által készített 31/2025 munkaszámú változási vázrajz szerinti 103 m^2 térmértékű ingatlanrészt a Toast Invest Kft. részére nettó 10.300.000.- Ft -os áron,
2. elfogadja a I/10-86 /2026. számú előterjesztés 4. számú mellékletét képező adásvételi szerződést és felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: értesítésre: 2026. április 15
szerződés megkötésére: 2026. április 20.
Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester: Harmadik határozati javaslatról döntsünk.

Szavazásra bocsátja a Toast Invest Kft.-vel városfejlesztési megállapodás megkötéséről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/10-86/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	**Voks**
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Szalay Ildikó	Nem
Gönczy Mihály	Távol

10 igen és 1 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
106/2026. (III.26.) határozata
a Toast Invest Kft.-vel városfejlesztési megállapodás megkötéséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. elfogadja a I/10-86/2026. számú előterjesztés 5. számú mellékletét képező a Toast Invest Kft.-vel kötendő városfejlesztési megállapodást
2. felhatalmazza a polgármester a városfejlesztési megállapodás megkötésére.

Határidő: értesítésre: 2026. április 15.
2. pont esetén: 2026. április 30.
Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester: Kérem, hogy döntsünk a FÜGE Függetlenek Együtt Egyesület plusz határozati javaslatáról is. A módosító javaslattal a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Szalay Ildikó	Nem
Gönczy Mihály	Távol

10 igen és 1 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
107/2026. (III.26.) határozata
„A Toast Invest Kft. által a tatai 3426/37 hrsz.-ú ingatlanon - természetben a volt kertvárosi kenyérgyár területe – megvalósítandó beruházással kapcsolatos döntések meghozatala” című előterjesztéshez benyújtott módosító javaslatról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „A Toast Invest Kft. által a tatai 3426/37 hrsz.-ú ingatlanon - természetben a volt kertvárosi kenyérgyár területe – megvalósítandó beruházással kapcsolatos döntések meghozatala” című előterjesztéshez Komondi Ágnes, Szekeres Aliz és Hörömpöli Éva képviselők által benyújtott módosító javaslattal egyetért, mely szerint az ingatlanértékesítésből befolyó összeg beruházási céllal, az Eszperantó tér és a Deák Ferenc út jövőbeni fejlesztésére kerüljön felhasználásra egy később elkészülő terv alapján, mely majd a képviselő-testület elé kerül tárgyalásra. A tétel a májusi költségvetési rendelet módosításában, ennek megfelelően kerüljön feltüntetésre.

Határidő: a 2026. évi költségvetés következő módosítása
Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester: 15:00 óráig egy rövid szünetet tartunk.

14:43-kor szünetet rendel el.

Az ülés 15:03-kor folytatódik. A képviselő-testület 8 fővel jelen van. Távol: Boglári Zoltán, Gönczy Mihály, Könyves Gusztáv és Szalay Ildikó képviselők.

M i c h l József polgármester: Tisztelt Képviselő-testület, nyolcan vagyunk, úgyhogy határozatképes továbbra is az ülésünk. A tizenötös napirenddel olytatjuk, utána a tizenhatoshoz itt

vannak vendégeink, azt mindenképpen megtárgyaljuk és akkor meglátjuk, hogy hány óra van, attól függően a zárt ülésre átkanyarodunk. Bányai Tihamérnak van ügyrendi javaslata, tessék.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: Igen, bár az előzetes kommunikációban nem volt arról szó, hogy pontosan miért tart 16:00 óráig az ülés, amennyiben van rá lehetőség, akkor javaslom, hogyha Polgármester úrnak van elfoglaltsága, akkor helyettesítéssel a határozatképességet megtartva folytassuk 16:00 óra után, mert a holnapi napon, hogyha pótolni kellene, nem biztos, hogy határozatképes lenne a testület. Ez lenne az ügyrendi.

M i c h l József polgármester: A helyettesemmel együtt van dolgunk.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: Ebben az esetben akkor nincs további lehetőség, ha jól sejtem.

M i c h l József polgármester: Így van.

15.04-kor Boglári Zoltán és Könyves Gusztáv képviselők visszaérkeznek az ülésterembe. A testület 10 fővel van jelen.

14. N A P I R E N D

(Meghívó szerinti 15. napirend)

Városképi jelentőségű épületek homlokzatfelújítását támogató pályázat kiírása

Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész

M i c h l József polgármester: Tizenötödik napirendünkben városképi jelentőségű épületek homlokzatfelújítását támogató pályázat kiírása. Van-e kérdése valakinek az előterjesztéshez? Kérdés nincs, akkor két bizottság véleményét szeretném kérni, pénzügyi és környezetvédelmi. Tessék Elnök asszony.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: A Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság 3 igen, 2 tartózkodás szavazat mellett elfogadásra javasolta.

M i c h l József polgármester: Köszönöm. Elnök úr.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Egyhangú 4 igennel támogattuk.

M i c h l József polgármester: Hozzászólásokra van lehetőség. Kíván-e valaki hozzászólni? Nem kíván. Akkor kérem, hogy döntsünk a határozati javaslat elfogadásáról most.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a városképi jelentőségű épületek felújítására

vonatkozó pályázatról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/10-85/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja,

Név	**Voks**
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Gönczy Mihály	Távol
Szalay Ildikó	Távol

egyhangú 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
108/2026. (III.26.) határozata
a városképi jelentőségű épületek felújítására vonatkozó pályázatról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. elfogadja a I/10 - 85/2026. számú előterjesztés 1. számú mellékletét képező, a városképi jelentőségű épületek utcai homlokzatának felújításának támogatására vonatkozó pályázati felhívást,
2. felkéri a Polgármestert, hogy a pályázati felhívás közzétételéről intézkedjen.

Határidő: a pályázat közzétételére: 2026. április 15.
Felelős: Michl József polgármester

15. N A P I R E N D

(Meghívó szerinti 16. napirend)

A közművelődési alapszolgáltatásokat végző szervezetek 2026. évi szolgáltatási terveinek jóváhagyása

Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Németh Mariann intézményi referens

Meghívottak: Borsó Tibor - a Magyary Zoltán Népfőiskolai Társaság elnöke
Gyurkó Erzsébet - a Pötörke Népművészeti Egyesület elnöke
Farkas Emőke – Általér Református AMI igazgatója
Hulinné Gyenizse Judit - a Tatai Kenderke Néptáncegyesület elnöke

Kovaliczky István - a TIT Komárom-Esztergom Megyei Egyesület elnöke
Pap Tibor - a Peron Music Alapítvány elnöke

M i c h l József polgármester: Közművelődési alapszolgáltatásokat végző szervezetek 2026. évi szolgáltatási terveinek jóváhagyása. Tisztelettel köszöntöm a jelenlévő civil szervezetek vezetőit. Borsó Tibort, a Magyary Zoltán Népfőiskolai Társaság elnökét, Gyurkó Erzsébetet, a Pötörke Népművészeti Egyesület elnökét, Kovaliczky István urat, a TIT Komárom-Esztergom Megyei Egyesületének az elnökét és Pap Tibort, a Peron Music Alapítvány elnökét. Ha megtisztelnek minket, hogy ide ülnek szembe, akkor egy jó képet tudnak a televízió munkatársai is készíteni, hogy Önök is eljöttek az előterjesztés megtárgyalására. Minden esztendőben ezt a munkát elvégezzük. Köszönjük szépen a beküldött terveket, javaslatokat. Kérdezem, hogy valamelyikőjük kívánja-e szóban kiegészíteni az elküldött anyagot. Nem kívánják. Kérdése van-e képviselőtársaimnak a jelenlevőkhöz vagy hozzánk? Kérdés nincsen. Humán bizottság tárgyalta, Elnök urat kérdezem.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: 5 igen szavazattal elfogadásra javasolta mindegyik szervezet esetében.

M i c h l József polgármester: Hozzászólásokra van lehetőség. Robozné Schőnfeld Zsuzsannának megadom a szót.

R o b o z n é Schőnfeld Zsuzsanna képviselő: Szeretném megköszönni mindegyik szervezetnek azt a munkát, amit eddig is végeztek és gratulálok ezekhez a tervezésekhez. Összeszámoltam, 65 programról van szó csak így kapásból pillanatnyilag, ez nagyon sok. A város egyrészt diákjait, felnőttjeit és civil csoportjait érintő tevékenység, és ha megengedik, akkor mindegyikből én egyet szeretnék kiemelni, ami azt gondolom, hogy a városlakók szempontjából is fontos. A TIT-nél azt, hogy a tudományos munkába bevonja az ifjúságot és a felnőtteket egyaránt. A tudományos ismeretterjesztés, azt gondolom, hogy napjaink egyik legfontosabb feladata lesz. A Magyary Zoltán Népfőiskolai Társaságnál viszont azt gondolom, hogy a generációk összekapcsolása óriási dolog, hogy a fiatalok és az idősebbek tudnak együtt tevékenykedni és számtalan olyan program van a tervben, ami a jövőben is ezt fogja szolgálni, akárcsak az IKSZ Börzén keresztül az összes többi rendezvénnyel. A Pötörke esetében pedig azt, hogy a hagyományőrzés és a népművészet összekapcsolásával ugyanezt a hagyományt szeretnék továbbfolytatni és a rendezvényeknél talán a legkiemelkedőbb az, amikor a kicsiknél kezdik a nevelést és az Aprók Tánca most már szerintem 15 éve hagyományosan bent van a tervben, úgyhogy én ezt köszönöm nekik. A Peron Music esetében pedig, mint egy új stílus, egy újfajta megközelítés a tehetséggondozásban és a felnőttképzésben, ez a könnyűzenei tanárképzés. Ez egy nagyon fontos lépés szerintem az Önök életében is és az, hogy workshopokban és egyéb megismerési technikákkal belepillanthatnak a tataiak és a vendégek is, hogy mi folyik az iskolában a tehetséggondozás tekintetében. A sok bemutató és a koncertek szerintem ez a tataiak számára is fontos és a nyíltságot és a közvetlenséget tudja biztosítani. És ugyan nincs itt már a Kenderke képviselője, de itt volt és köszönjük neki, hogy eddig türelmesen várt, nála pedig én azt gondolom, hogy a Sokadalomnál az egyéb olyan kiegészítő tevékenységek, mint a mesterségek tanítása, átörökítése a hagyományőrzésben és ugyanígy a táborok, a néptánctáborok és a gyerekek, felnőttek együttes munkájának az összekapcsolása nagyon fontos. Úgyhogy én ezt köszönöm minden egyes szervezetnek és további jó munkát kívánok a 2026-os évben is.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. További hozzászólás amennyiben nincs, akkor kérem. Egyben szavazhatunk, ugye Jegyző úr?

dr. H o r v á t h József jegyző: Igen.

M i c h l József polgármester: Egyben szavazzunk a határozati javaslatokról, most.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az előterjesztés I. – V. határozati javaslatait a jegyzőkönyv mellékletét képező I/10-65/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja,

Név	**Voks**
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Kvittung Dániel	Tart.
Gönczy Mihály	Távol
Szalay Ildikó	Távol

9 igen és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatokat hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
109/2026. (III.26.) határozata
a Tatai Kenderke Néptáncegyesület 2026. évi közművelődési szolgáltatási tervének jóváhagyásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, a közművelődési megállapodás alapján megfelelőnek tartja és jóváhagyja a Tatai Kenderke Néptáncegyesület 2026. évi közművelődési szolgáltatási tervét a I/10 - 65/2026. számú előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal.

Határidő: 2026. április 30.
Felelős: Michl József polgármester

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
110/2026. (III.26.) határozata
a Magyary Zoltán Népfőiskolai Társaság 2026. évi közművelődési szolgáltatási tervének jóváhagyásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, a közművelődési megállapodás alapján megfelelőnek tartja és jóváhagyja a Magyary Zoltán Népfőiskolai Társaság 2026. évi

közművelődési szolgáltatási tervét a I/10 - 65/2026. számú előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalommal.

Határidő: 2026. április 30.
Felelős: Michl József polgármester

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
111/2026. (III.26.) határozata
a Pötörke Népművészeti Egyesület 2026. évi közművelődési szolgáltatási tervének jóváhagyásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, a közművelődési megállapodás alapján megfelelőnek tartja és jóváhagyja a Pötörke Népművészeti Egyesület 2026. évi közművelődési szolgáltatási tervét a I/10 - 65/2026. számú előterjesztés 3. számú melléklete szerinti tartalommal.

Határidő: 2026. április 30.
Felelős: Michl József polgármester

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
112/2026. (III.26.) határozata
a TIT Komárom-Esztergom Megyei Egyesület 2026. évi közművelődési szolgáltatási tervének jóváhagyásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, a közművelődési megállapodás alapján megfelelőnek tartja és jóváhagyja a TIT Komárom-Esztergom Megyei Egyesület 2026. évi közművelődési szolgáltatási tervét a I/10 - 65/2026. számú előterjesztés 4. számú melléklete szerinti tartalommal.

Határidő: 2026. április 30.
Felelős: Michl József polgármester

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
113/2026. (III.26.) határozata
a Peron Music Foundation, Zeneműkiadó és Tehetséggondozó Alapítvány 2026. évi közművelődési szolgáltatási tervének jóváhagyásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, a közművelődési megállapodás alapján megfelelőnek tartja és jóváhagyja a Peron Music Foundation, Zeneműkiadó és Tehetséggondozó Alapítvány 2026. évi közművelődési szolgáltatási tervét a I/10 - 65/2026. számú előterjesztés 5. számú melléklete szerinti tartalommal.

Határidő: 2026. április 30.
Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester: Nagyon jó munkát kívánunk. Vagy a mai vagy a holnap reggeli folytatásban döntést fogunk hozni majd a kis alapokról is, úgyhogy, ha van olyan projekt, amire külön is szeretnének pályázni, akkor ott is erre is lesz lehetőség benyújtani. Köszönjük szépen, jó munkát. Menjünk végig akkor most már ezen a pár kulturális témán. Meglátjuk, hogy mekkora vitákat generál, mert akkor azt, amit Jegyző úr a legelején kért, arra mindenképp sort kell kerítenünk.

16. N A P I R E N D

(Meghívó szerinti 17. napirend)

Tata Város Önkormányzata fenntartásában működő intézmények működése racionalizálásának lehetőségei

Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Dr. Horváth József jegyző
Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

M i c h l József polgármester: Tizenhetedik napirendünkben a város önkormányzat fenntartásában működő intézmények működésének a racionalizálási lehetőségeiről készült, első olvasatban tárgyaltuk már múltkor, múlt hónapban, most pedig azokkal az említett esetleges apró javításokkal került újra elénk. Kérdezem, hogy van-e kérdése valakinek az előterjesztéshez. Kérdés nincs, akkor ezt is a humán és a pénzügyi tárgyalta. Elnök úr.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: A humán bizottság 5 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolta.

M i c h l József polgármester: Elnök úr!

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Egyhangú 5 igennel javasolj elfogadásra.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen hozzászólásokra van lehetőség. Kíván-e valaki hozzászólni? Nem kíván. Akkor kérem, hogy döntsünk a határozati javaslatokról.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az előterjesztés I. – II. határozati javaslatait a jegyzőkönyv mellékletét képező I/10-68/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja,

Név	**Voks**
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen

Michl József	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Gönczy Mihály	Távol
Szalay Ildikó	Távol

egyhangú 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatokat hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
114/2026. (III.26.) határozata
a tatai Csillagsziget Bölcsőde átszervezéséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért a tatai Csillagsziget Bölcsőde átszervezésére vonatkozó elképzelésekkel az I/10 - 68/2026. sz. előterjesztésben foglaltak szerint (speciális bölcsődei csoport megszüntetése)
Felkéri a Polgármestert, hogy az átszervezésre irányuló előterjesztést előkészítse, és a képviselő-testület elé terjessze.

Határidő: 2026. május 31.
Felelős: Michl József polgármester

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
115/2026. (III.26.) határozata
a saját főzőkonyhából biztosított gyermekétkeztetési feladatok átszervezéséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a I/10 - 68/2026. előterjesztésben foglalt tartalommal támogatja a saját főzőkonyhából biztosított gyermekétkeztetés átszervezésére vonatkozó elképzeléseket.
Felkéri a Polgármestert, hogy az átszervezés részleteit dolgozza ki és a képviselő-testület ülésére terjessze elő.

Határidő: 2026. november 30.
Felelős: Michl József polgármester

17. N A P I R E N D

(Meghívó szerinti 18. napirend)

A Kulturális és Oktatási Alap, valamint a Szociális, Egészségvédelmi és Sport Alap 2025. évi pályázati beszámolóinak értékelése
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző

M i c h l József polgármester A tizennyolcadik napirendünkben a Kulturális és Oktatási Alap, valamint a Szociális, Egészségvédelmi és Sport Alap 2025. évi pályázati beszámolóinak értékelésére kerül sor. Van-e kérdése valakinek az előterjesztéshez? Az előterjesztést a humán bizottság már megtárgyalta, Elnök úr.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a beszámolókat.

M i c h l József polgármester: Hozzászólásra van lehetőség. Kíván-e valaki hozzászólni? Nem kíván. Akkor kérem, hogy szavazzunk a határozati javaslatról.

Hozzászólás hiányában **szavazásra** a Kulturális és Oktatási Alap, valamint a Szociális, Egészségvédelmi és Sport Alap 2025. évi pályázatainak elszámolásáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/10-66/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja,

Név	**Voks**
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Gönczy Mihály	Távol
Szalay Ildikó	Távol

egyhangú 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
116/2026. (III.26.) határozata
a Kulturális és Oktatási Alap, valamint a Szociális, Egészségvédelmi és Sport Alap
2025. évi pályázatainak elszámolásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a I/10 – 66/2026. előterjesztésben foglaltak alapján elfogadja a Kulturális és Oktatási Alap, valamint a Szociális, Egészségvédelmi és Sport Alap 2025. évi pályázati beszámolóit.

Határidő: 2026. március 31.
Felelős: Michl József polgármester

18. <u>N A P I R E N D</u>

(Meghívó szerinti 19. napirend)

A Kulturális és Oktatási Alap, valamint a Szociális, Egészségvédelmi és Sport Alap pályázatainak kiírása

Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző

M i c h l József polgármester: Tizenkilencedik napirendben Kulturális és Oktatási Alap, valamint a Szociális és Egészségvédelmi és Sport Alap pályázatainak kiírása kerül sor. Ahogy korábban eldöntöttük, 10 M Ft-ra emeltük mind a két alapnak a költségvetését. Van-e kérdése valakinek az előterjesztéshez? Könyves Gusztáv tessék.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: A számomra nem volt világos, a Sport Alap ugye azt mondja, hogy támogatja az egyéni sportolókat, a csapat országos és nemzetközi versenyeken való részvételét, de a pályázatban pályázni csak azt írja, hogy jogi személyiséggel rendelkező szervezet pályázhat, tehát itt most kizárjuk az egyéni pályázót. Én azt gondolom, hogy ezt most pontosítsuk, és ha kell, akkor van módosító javaslatom is, tehát vagy pályázhasson egyéni sportoló vagy pedig akkor mondjuk azt, hogyha ezt nem szeretnénk, hogy egyéni sportolók támogatása, kizárólag sportszervezet, egyesület vagy más jogi személyiséggel rendelkező szervezet útján benyújtott pályázat keretében lehetséges, mert nekem most ez egy kicsit ellentmondásos, hogy azt állítjuk, hogy egyéni, hogy akkor ezt lehet-e így módosítani vagy szükségese-e. A másik, hogy 50 %-os önerő azt gondolom, hogy azért itt a nagyon kis egyesületeket, akik viszonylag mondjuk kis pénzekből gazdálkodnak, kizárjuk. Az a kérdésem, hogy lehetünk-e ebben egy kicsit rugalmasabbak és hogyha kell, akkor szövegszerűen is meg tudom adni, hogy mit gondoltam módosítani, hogy különösen indokolt esetben azért ezt az 50 %-os önerőt, ezt vigyük le 25 %-ra. Főszabályként maradjon meg az 50 %, de ha indokolt, akkor még 25 %-ig lemehessünk, mert azért vannak olyan szervezetek, amik roppant kis pénzzel gazdálkodnak, de ettől függetlenül nagyon nagy a mondjuk a társadalmi hasznosságuk.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen, mindegyikről szavaztatok. Ez a kérésem, hogy precízen fogalmazza meg Képviselő úr a módosító javaslatát. Jegyző úrnak megadom a szót.

dr. H o r v á t h József jegyző: Annyit szeretnék csak mondani, hogy a sport esetében van a Viator ösztöndíja az önkormányzatnak, amelyik kimondottan egyedi, egyéni, kiemelkedő sportteljesítményt elérő sportolóknak van lehetősége pályázni, tehát van egy kimondottan nem egyesülethez, nem szervezethez tartozó egyéni pályázati lehetőség is. Ezt csak azért mondom, hogy teljes legyen a kép.

M i c h l József polgármester: Igen, de az ugye egy folyamatos, de itt most mondjuk, lehet olyan, hogy valaki egy versenyre szeretne elutazni és ahhoz kér támogatást és akkor ilyen formában erre is lehetőség van. Van-e másvalakinek még javaslata, hozzászólása? Ha nincs, akkor kérem, hogy Könyves Gusztáv fogalmazza meg a módosító javaslatát szövegszerűen.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Jó, akkor az egyéni sportolókra vonatkozóan az volt a kiindulási alap, hogy ez most szervezeteknek, egyesületeknek kiírt pályázat, tehát az egyéni sportolót úgy tudjuk befogadni….

M i c h l József polgármester: Tehát a szöveget kellene, oldal, pont.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Igen, az egy új pontként jelenjen meg, ahova beilleszthető, hogy egyéni sportolók támogatása, kizárólag sportszervezet, egyesület vagy más jogi személyiséggel rendelkező szervezet útján benyújtott pályázat keretében lehetséges.

M i c h l József polgármester: Köszönöm. Hányadik pontként kell ezt beszúrni.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: *Kérdezem* az előterjesztőt, hogy hova lehet?

dr. H o r v á t h József jegyző: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Tartalmáról döntsön a testület.*

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Megértettem.

M i c h l József polgármester: Aki ezzel egyetért, az kérem igennel szavazzon.

Az elhangzott módosító javaslattal a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja,

Név	**Voks**
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Gönczy Mihály	Távol
Szalay Ildikó	Távol

egyhangú 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
117/2026. (III.26.) határozata
a Szociális, Egészségvédelmi és Sport Alap pályázati kiírásához benyújtott képviselői módosító indítványáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért, hogy „A Kulturális és Oktatási Alap, valamint a Szociális, Egészségvédelmi és Sport Alap pályázatainak kiírása” című előterjesztés Szociális, Egészségvédelmi és Sport Alap pályázati kiírása az alábbi szöveggel egészüljön ki:

„Az egyéni sportolók támogatása kizárólag sportszervezet, egyesület vagy más jogi személyiséggel rendelkező szervezet útján benyújtott pályázat keretében lehetséges.”

M i c h l József polgármester: A másik javaslat az úgy szólt, hogy…

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Akkor szövegszerűen mondom, a pályázónak főszabály szerint legalább 50 % önerővel kell rendelkeznie, különösen indokolt esetben, így különösen hátrányos helyzetű célcsoportot érintő esélyegyenlőségi, fogyatékossággal élőket támogató vagy kiemelt városi közösségi érdekű program esetén zárójel bezárva a képviselő-testület ettől eltérhet, de az önerő mértéke nem lehet kevesebb 25 %-nál.

M i c h l József polgármester: Köszönöm. Kérem, hogy döntsünk róla.

Az elhangzott módosító javaslattal a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja,

Név	**Voks**
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Gönczy Mihály	Távol
Szalay Ildikó	Távol

egyhangú 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
118/2026. (III.26.) határozata
a Szociális, Egészségvédelmi és Sport Alap pályázati kiírásának 5. pontjához benyújtott képviselői módosító indítványáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért, hogy „A Kulturális és Oktatási Alap, valamint a Szociális, Egészségvédelmi és Sport Alap pályázatainak kiírása” című előterjesztés Szociális, Egészségvédelmi és Sport Alap pályázati kiírásának 5. pontja az alábbi szövegrésszel kerüljön kiegészítésre:

„Különösen indokolt esetben - így különösen hátrányos helyzetű célcsoportot érintő, esélyegyenlőségi, fogyatékossággal élőket támogató vagy kiemelt városi közösségi érdekű program esetén - a Képviselő-testület ettől eltérhet, de az önerő mértéke nem lehet kevesebb 25 %-nál.”

M i c h l József polgármester: Kérem, hogy szavazzunk a teljes anyagról, a módosító indítványokkal együtt.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Kulturális és Oktatási Alap, valamint a Szociális, Egészségvédelmi és Sport Alap 2026. évi pályázati kiírásáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/10-77/2026. számú előterjesztés és az elhangzott módosításokkal egyben, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja,

Név	**Voks**
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Gönczy Mihály	Távol
Szalay Ildikó	Távol

egyhangú 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
119/2026. (III.26.) határozata
a Kulturális és Oktatási Alap, valamint a Szociális, Egészségvédelmi és Sport Alap 2026. évi pályázati kiírásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a I/10-77/2026. sz. előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal elfogadja a Kulturális és Oktatási Alap, valamint a Szociális, Egészségvédelmi és Sport Alap pályázati kiírásait, a 117-118/2026. (III.26.) számú határozatokban foglalt módosításokkal egyben.
Felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázati felhívások közzétételéről.

Határidő: közzétételre 2026. március 31.
Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester: Huszadik napirendünkben tájékoztató a Tatán működő közszolgáltatók…, de akkor ez már átcsúszik a másik témakörbe. Akkor előrevesszük a zárt ülés anyagait. Előtte azt szeretném mondani, hogy itt a televízió munkatársaival egyeztettem, de közben aztán Jegyző úrral is beszéltünk, úgyhogy holnapi közvetítést azt kérjük, merthogy folytatása lesz a mai ülésnek és nem rendkívüli ülés lesz a holnap reggel 8:00 órakor folytatódó testületi ülésünk.

K v i t t u n g Dániel képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül, hozzászólása részben érthető* -

Hány órától lesz…. ezért, ezt beszéljük meg szerintem.

M i c h l József polgármester: Hát ezért elég időben jeleztük. A meghívóban benne volt, hogy amennyiben nem fejeződik be, akkor csütörtökön 8:00 órakor. Ott van a meghívó fejlécén, ami kiment a testületi ülés meghívásakor. Most erről, most nem tudunk erről most itt értekezni, majd utána megbeszéljük, hogy ki, hogy oldja meg, hogy el tudjon jönni. Az lenne a kérésem, hogyha lehetséges, akkor oldják meg képviselőtársaim, hét embernek kell itt lennie. Mi ketten itt vagyunk tovább biztos, hogy nem tart délnél, tehát dehogy tart, egy másfél óra, maximum. Köszönöm. Mi akkor vagyunk négyen-öten. Senki többet harmadszor. Könyves Gusztáv se tud jönni?

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Én nem tudok jönni.*

M i c h l József polgármester: Mindenképp akkor megtartjuk az ülést, pedig egy ilyen öröm érte volna a többieket is.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Akkor még lehet beugrok.*

M i c h l József polgármester: Már tett ilyen poént, hogy jelezte, hogy nem lesz itt, aztán mégis megjött. Tehát öt fővel vagyunk jelenleg és Mihályt is majd megkérdezzük, meg Ildikót is, tehát elméletileg akkor heten megvagyunk, hogyha ők is tudnak jönni. Tisztelt Képviselő-testület, a nyilvános ülésünket bezárom. De előtte szavazunk arról, igen, azt akartam mondani, hogy mielőtt bezárjuk, szavazunk arról, hogy zárt ülésel folytassuk az ülésünket és a három 28-29-30-as napirendet zárt ülés keretében tárgyaljuk meg azzal a megoldással, hogy a 29-est tárgyaljuk először, ha sikerül, akkor a 28-ast, 30-ast is le tudjuk tárgyalni. Aki ezzel így egyetért, az kérem, így szavazzon. A javaslattal a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja,

Név	**Voks**
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Gönczy Mihály	Távol
Szalay Ildikó	Távol

egyhangú 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
120/2026. (III.26.) határozata
zárt ülés elrendeléséről és a zárt ülési napirendi pontok tárgyalási sorrendjének módosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2026. március 25-i képviselő-testületi ülés napirendjeinek tárgyalását zárt üléssel folytatja és a zárt ülési napirendi pontok tárgyalásának sorrendjét az alábbiak szerint határozza meg:

1. Döntés módosítása a „Városi parkolási rendszerrel kapcsolatos MT elkészítése” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményéről
   Előterjesztő: Michl József polgármester
   Előadó: dr. Horváth József jegyző

2. Döntés az „Ingatlanközvetítői szolgáltatás” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményéről
   Előterjesztő: Michl József polgármester
   Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

3. Tata Város Önkormányzat munkavállalóinak szerződésmódosításáról
   Előterjesztő: Michl József polgármester
   Előadó: Takács Zoltán személyügyi referens

   Meghívottak: Cserteg István, Schultz Ildikó munkavállalók

M i c h l József polgármester: Tisztelt Képviselő-testület, 10 igennel elfogadtuk, hogy így módosítjuk a menetrendünket. Akik a napirend tárgyalásához nincsenek meghívva, azoknak megköszönjük a jelenlétet, a televíziónézőktől pedig elköszönünk, köszönjük szépen a követésüket. Holnap reggel folytatjuk az ülésünket.

A képviselő-testület 2026. március 25-ei ülés nyilvános része 15.21-kor a polgármester zárszavával véget ér.

K.m.f.

Michl József
polgármester

dr. Horváth József
jegyző

2026. március 26-i ülésnap

Jelen vannak: Michl József polgármester
Dr. Szerencsi Richárd alpolgármester

Boglári Zoltán, Komondi Ágnes, Robozné Schőnfeld Zsuzsanna képviselők.

Távolmaradásukat előzetesen bejelentették: Bányai Tihamér,
Gönczy Mihály,
Hörömpöli Éva,
Könyves Gusztáv,
Kvittung Dániel,
Szekeres Aliz képviselők

továbbá dr. Horváth József jegyző.

Az ülésen jelen vannak a mellékelt jelenléti ív szerinti személyek.

M i c h l József polgármester tisztelettel és szeretettel köszöntök mindenkit a tegnapi ülésünk folytatásán.
Megállapítom, hogy nem vagyunk határozatképesek, öten jelentünk meg a mai testületi ülés folytatásán. Az SzMSz értelmében 7 fő az, akinek jelen kell lennie ahhoz, hogy a határozatképesség létrejöjjön. Ennek hiányában nem tudunk elfogadni semmilyen határozatot, nem tudunk döntéseket hozni, így nem tudunk munkát végezni.
Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy az eredeti napirendjeink közül a 20., 21., 22., 23., 24., 25., és 27. napirendek azok, amelyeket a tegnapi napon nem tudtunk megtárgyalni. Ezen napirendeket, amelyeket én terjesztettem elő – ebből egyedül a 25-ös napirendet nem én terjesztettem elő – ezeket mindet visszavonom, és a májusi testületi ülésre fogom őket előterjeszteni.
Szeretném megkérdezni képviselőtársaimat, hogy van-e valakinek bármilyen kérdése, hozzászólása.
Szívesen meghallgatom a képviselők kérdéseit. Igaza van Képviselő Asszonynak, nem határozatképes az ülésünk, de a kérdéseit mondja el, azokat meghallgatom.
Megadom a szót Komondi Ágnes képviselő asszonynak.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke:
Köszönöm a szót. Az autópálya mellett rengeteg fa került kivágásra és folyamatosan vágják ki. Mára eljutott odáig a részig, hogy a Remeteségnél az ott lakókat ez érinti a zajhatásban. Voltam kint a helyszínen, végigjártam, és a kérdésem a következő lenne, hogy oda ígértek zajvédő falat az autópályaépítés során. Ezt lehetne-e esetleg felgyorsítani, mert most már kezd elviselhetetlen lenni számukra a zaj. Tudom, hogy ennek van egy munkafolyamata, ütemterve, de nem tudom, hogy ez hol tart ez a dolog, hogy a zajvédő falat a remeteségiek mikor kapják meg. A másik ugyanígy a fákkal kapcsolatos. Nem tudom, hogy idén is kap-e a város szociális fát, de ott rengeteg olyan fa is van, ami nagy értékű fa. Azokkal a fákkal mi történik? Azok kiék, azok a fák? Ez a második kérdésem. Még azt szeretném megkérdezni, hogy van-e olyan a város életében, ami olyan építkezés, amiről még esetleg nem tudunk, mert az előző testület hagyott jóvá, hogy megadta az

engedélyt, vagy az építkezésre az engedélyt, hogy valahol lesz újabb lakópark vagy nagyobb tömb, vagy valami olyasmi, amiről még esetleg nem tudunk. Ez a három kérdésem lenne.

M i c h l József polgármester az autópálya melletti fák kivágására sajnos azért kerül sor, merthogy az autópályát bővítik egy újabb sávval, és így három plusz egy sávos lesz az autópályánk. Ennek köszönhetően nagyon komoly földmunkák és tereprendezési munkák, előkészítő munkák is elkezdődtek. Ezeket az autópálya följebbi szakasza, Budapest felé eső szakaszain jól lehet már látni. Zajvédő fal építésére, nem tárgyaltuk még, hogy mikor kerül sor, de egész biztos vagyok benne, hogy az építkezés utolsó fázisában kerül csak sor arra, hogy megépítsék, hiszen a kialakításhoz, az autópályaépítéshez szükséges közlekedést is, az építési, felvonulási területet biztosítaniuk kell, hiszen pont az a cél, hogy azok ne az autópályán közlekedjenek. Tehát egész biztos, hogy erre a végén, a tereprendezéskor kerül sor. A növényzet visszatelepítésével szokott ez együtt megtörténni. Azok a fák, amit ott kivágnak, az a szerződés értelmében az építő tulajdonában, állami tulajdon az a fa. Az állam úgy rendelkezett, hogy ezt a környékbeli településeken kell szétosztani. Jövő évre is érvényes, vagy erre az évre is érvényes az a szerződésünk, amiben az állam számunkra 25 M Ft értékben adományoz ilyen fákat. Hogy ebből melyik milyen értéket képvisel? Tűzifaként kapjuk meg ezt a fát, amit lehet másra is használni, azt megpróbáljuk másra is, de alapvetően tűzifának kapjuk. Az, hogy nagy valami és abból lehet-e valamit csinálni, az egy másik dolog, de valóban így van, hogy egy ilyen elosztásban történik. Több mint 300 családot tudtunk az idei hideg januárban támogatni Tatán tűzifával, illetve volt, aki kétszer is kaphatott ingyenesen, természetesen. Az önkormányzat finanszírozta a szállítását, illetve a földolgozását is. Ezt méterben kapjuk, tehát föl kell vágni és kuglizni, illetve utána hasogatni.
Építési engedélyt az önkormányzat soha nem adott ki, tehát a testület nem ad ki építési engedélyt. Nincsen más olyan szerződésünk, amit ne ismerne a testület, tehát én nem tudok olyanról, hogy valakivel kötöttünk volna városfejlesztési megállapodást, és arról ne tudna a képviselő-testület. Ha konkrétan a Képviselő Asszony jelzi, hogy mire gondol, akkor annak utána tudunk nézni, de általánosságban én nem tudok olyanról, amiről ne tudna a testület.
Van-e valakinek még kérdése? Megadja a szót Robozné Schőnfeld Zsuzsanna képviselő asszonynak.

R o b o z n é Schőnfeld Zsuzsanna képviselő: szeretnék visszautalni egy kérésemre, aminek még nem történt meg a megoldása, és elég nagy probléma a Kosztolányi Dezső utca 6. előtti szelektív gyűjtőknek az áthelyezése, illetve a cseréje. Egyre katasztrofálisabb a helyzet. Nagyon közel van a lakótömbhöz és nagyon sok a panasz, mert nemcsak a helyi lakók helyezik oda a szelektív hulladékot, hanem megállnak az autók, és egy-egy zsáknyi szemetet ki is raknak. Sajnos nem tudjuk elcsípni, hogy milyen rendszámmal közlekednek az ilyenek, de egyre lehetetlenebb a helyzet. Kaptunk már még egy kukát, de még ez is kevés, tehát halmokban áll. Többször jelentettem a hivatalnak, szeretném, ha valami megoldás születne, mert tényleg tragédia a látvány is, és folyamatosan kapom én is a képeket róla. A szelektív hulladékgyűjtők, amúgy is úgy gondolom, hogy cserére szorulnak, mert elég régi állapotúak, úgyhogy, ha szabadna, akkor erre minél előbb egy lépést kérnék szépen.

M i c h l József polgármester Mürkl Levente irodavezető urat megkérem, hogy tegye meg, hogy reagál az elhangzottakra.

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető: köszönöm a szót. Ütemezetten fog az idei évben zajlani a szelektív gyűjtőszigetek áthelyezése, felújítása, kibővítése.

Azt hiszem, ez a három szó a legfontosabb itt. Jó pár szelektív szigetet már föl is mértünk Alpolgármester úrral is, és ezeket most elvileg jövő héttől már van aszfalt, illetve megtörténhet ezeknek a paravánoknak a felújítása. Konkrétan a Kosztolányi Dezső utcai szelektív gyűjtőnél tettünk már mi is lépéseket akár feljelentés, akár a közeli boltokkal történő kommunikáció terén, hogy ne úgy nézzen ki, de tervezzük a Kosztolányi szelektív gyűjtőnek a pár 10 m-rel történő áthelyezését, illetve táblával, új konténerekkel, illetve felújított konténerekkel történő ellátását, picit kibővítve a jelenlegi szelektív gyűjtési igényeknek megfelelően, kicsit átalakítva a jelenlegi gyűjtést és táblával szeretnénk jelezni a helyes gyűjtési rendet. Új matricákat vásároltunk, úgyhogy ennek azt gondolom, hogy már az első félévben meg kell, hogy valósuljon. A Tatai Városgazda Kft-n keresztül fogjuk ezeket megvalósítani, folyamatban, egyesével, de előre soroljuk a Kosztolányi, illetve a másik ilyen a Bartók Béla utcai gyűjtősziget volt, ami probléma, és előre szeretnénk sorolni a felújítását.

M i c h l József polgármester: köszönjük szépen. Dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úr kiegészíti még a választ.

Dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester: annyiban szeretném nagyon röviden kiegészíteni Irodavezető urat, hogy az arányok eltolásán is gondolkodtunk, illetve végre fogjuk ezt hajtani. Itt arra gondolok, hogy korábban, amíg nem volt bevezetve az 50 Ft-os visszaváltható PET-palack rendszer, akkor több olyan szelektív gyűjtő, ami ezt gyűjtötte, például a Bartókon van egy papír, egy üveg és két PET-palackos, abból az egyik PET-palackosat papírosra fogjuk cserélni, tehát két papír lesz, egy PET-palack, egy üveg, és mindenhol ilyen elv mentén szeretnénk eljárni. Ott is lehet látni, pont a Bartókon, hogy csúcsosodik ki a papírhegy a gyűjtőből, viszont a PET-palackos meg üres, úgyhogy ilyen arányeltolásokkal is szeretnénk segíteni a helyzeten. Ami az illegális hulladéklerakást illeti, döntő többségben nem azt látom, hogy ezen kivétel, amit az előbb mondtam, hanem azt látom, hogy például az Egység utcában, hogy kevés a hely az edényben a papírnak, ezért mellé rakják a papírt, tehát ott van, én láttam, WC-csészétől kezdve, porszívón át, minden. Az egy másik kérdés, nyilván ezt is szeretnénk megoldani. Maga a hulladékudvarok használata, hogy most a tataiak Tatabányára hordják, pont ezért egy aggály a részemről, mert meggyőződésem szerint elég nehézkesen működik ott a rendszer. Írtunk, megkerestük az NHSZ-t, illetve a MOHU-t ezzel kapcsolatosan, reméljük, hogy megnyugtatóan rendezni fogják majd ezeket a kérdéseket és a problémákat megszüntetik.

M i c h l József polgármester: megadja a szót Boglári Zoltán képviselő úrnak, elnök úrnak.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: köszönöm a szót Polgármester úr és tisztelettel köszöntök mindenkit. Azt szeretném megkérdezni, hogy a Bezerédi utca 18-24-es házszámok előtt, ott van egy önkormányzati út, illetve egy magánterület, de az önkormányzati útrészt használja ott a vállalkozó, holott ott van neki egy hatalmas terület, ami az övé lehetne. Állítólag korábban volt erre egy ígéret, hogy ott póznák kerülnek elhelyezésre, és akkor kénytelen lesz a saját területét használni, hogy ez mikor valósul meg. Ott a lakók nagyon szeretnék, ha ez megvalósulna vagy legalább az utat csinálja meg rendben, nem is az utat, hanem a saját területét, ami egyébként az úttal egybefüggő, azt csinálja meg a vállalkozó. Továbbá több olyan kérdés merült föl, hogy ezekben az ügytípusokban, szerintem ezek birtokvédelmi dolgok, tehát hogy ez az egy éves lehetőség vonatkozik ezekre, vagy van más lehetőség. Olyan például, hogy a szomszéd beépíti az udvarára néző falat, és a víz a szomszédjának a falára folyik, akkor a napelem engedélyeztetése, tehát hogy városképi szempontból, illetve van ennek kormányhivatali

oldala is. Ha valaki napelemet szeretne elhelyezni a tetőjére, hogy az hova tartozik, illetve szintén föl szokott még olyan merülni, hogy a szintén szomszéd felé beépítés, ablakok, üvegfelületeknek a nagysága, hogy ha ilyen probléma merül föl, akkor hova tudnak fordulni. További nagy probléma még, amikor valaki mondjuk műanyagot éget és az terjeng a levegőben, vagy rongyokat, tehát ez meg ilyen levegőtisztasági, hogy hova tudnak ilyen esetben fordulni.

M i c h l József polgármester: Jegyző Urat megkérem, hogy ezekre a kérdésekre válaszoljon.

Dr. H o r v á t h József jegyző: az első kérdés vonatkozásában nem tudom, de az ügyfél szerintem ma akart jönni hozzám fél 9-re a Bezerédi utcából, de azt mondtam neki, hogy ma nem lesz alkalmas, de holnapi napon fog hozzám jönni, úgyhogy ezt a részt, ezt a részét végigbeszéljük vele, illetve voltunk már kinn nála helyszínelni, és valóban biztos, hogy valamilyen kizárást kell csinálnunk, mert ott kamionforgalom is van, minden egyéb, tehát furcsa a használat, viszont sajnos valódi behajtási, kapunyitási engedélye van, ez a Dal-Tim Kft-nek az egyik telephelye, amiről beszélünk, az az előtti területről. Tehát ott van jogos lakói kérés a saját területüknek a védelmére. Általában a feltett kérdésekre, amik most elhangzottak, annak a zöme az hatósági kérdés, jelentős részben nem birtokháborítás. A birtokháborítás az egy elég szűk terület, ott alapvetően, ha valakit megfosztanak a birtoklásától vagy a birtoklásában úgy zavarnak, hogy ettől megszűnnek ezek a jogai, azok tartoznak oda, de ha például szemetet éget valaki vagy műanyagot, az levegőtisztasági kérdés, hatósági ügyként lehet kezelni. A kormányhivatalhoz lehet fordulni, ők vizsgálják. Ha túlméretes ablakot nyitott vagy nem szabályosan nyitott, ez építéshatósági kérdés, hogy ezt lehet, nem lehet. Hozzáteszem, hogy ha hozzánk fordul bárki, birtokvédelmi ügyben, megteheti a formanyomtatványok kitöltésével, illetőleg megvan az eljárás rendje, ez a honlapon megtalálható. Amennyiben van részünk benne, azt intézzük, amennyiben nincs, akkor természetesen a levélben minden vonatkozó hatóság elérhetőségét, minden vonatkozó utat leírunk, hogy melyik, milyen dologban hova lehet fordulni. Nagyon sok ilyen birtokvédelmi ügyünk van, amikor nincs valódi intézkedési jogkörünk, viszont tájékoztatást adunk a lakóknak, illetőleg, amikor mondjuk azt, hogy talán jószolgálati módon lehet közbelépni, akkor a szomszédot is levélben tájékoztatjuk, hogy milyen következményei lehetnek a zavarásnak. Ha nem hozzám tartozik az ügy, tehát így próbálunk segíteni azoknak is, ahol nem tudunk direktben és esetlegesen ki lehet védeni, hogy a felek polgári peres úton, mert zömmel polgári peres úton tudnának érvényesíteni jogokat. Többé-kevésbé azért működik, tehát elég sok ügyet meg tudtunk úgy oldani, hogy a szomszédokat, ha úgy tetszik, jobb belátásra bírtuk, hogy békés úton rendezzék.

M i c h l József polgármester: Komondi Ágnes képviselő asszonynak van még egy kérdése, átadom a szót.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: még egyet szeretnék kérdezni, ezzel kapcsolatban merült fel. Jegyző úrtól szeretném kérdezni, hogy van-e arra valami jogkörünk, hogy például építési hulladék van a ház előtt kitéve már hosszú ideje, már majdnem, hogy évekről beszélhetünk, és nem tesz a tulajdonos eleget annak, hogy azt eltávolítsa és most már elég sokan szóltak ez ügyben, hogy tudunk-e ezzel kapcsolatban valamit lépni, tenni.

M i c h l József polgármester: Jegyző urat kérem, hogy válaszoljon.

Dr. H o r v á t h József jegyző: itt is több verziója lehet ennek a dolognak, de akár lehet jogkörünk, mert hogyha ez egy tartós kihelyezés, akkor közterület-használati díjat, illetőleg annak az engedélyét kell megkérnie. Tehát, ha van ilyen, akkor kérek egy jelzést, kimegyünk, megnézzük, és hogyha olyan, akkor felszólítjuk vagy az elvitelre, vagy pedig az engedély megkérésére, ha az mondjuk valamilyen módon tartósan kell.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: ezt jeleztem már.

Dr. H o r v á t h József jegyző: jó, akkor utánanézek. Most a konkrét ügyben nem tudom megmondani.

M i c h l József polgármester: további kérdése van-e valakinek? Ha nincs, akkor nagyon szépen köszönöm a képviselőtársaimnak a megjelenést.

A 2026. március 26-i ülésnap a polgármester zárszavával 8:21 órakor véget ér.

K.m.f.

Michl József	**dr. Horváth József**
polgármester	**jegyző**