

Szám: I/12 - 14/2026.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a 2026. május 27 – ére 8.00 órakor meghirdetett és 2026. május 28-án folytatott a Városháza dísztermében (2890 Tata, Kossuth tér 1.) megtartott üléséről.

Jelen vannak: Michl József polgármester
Dr. Szerencsi Richárd alpolgármester

Boglári Zoltán, Gönczy Mihály, Hörömpöli Éva, Komondi Ágnes, Könyves Gusztáv, Robozné Schönfeld Zsuzsanna, Szalay Ildikó és Szekeres Aliz képviselők.

Távolmaradását előzetesen bejelentette: Bányai Tihamér
Kvittung Dániel képviselők

továbbá dr. Horváth József jegyző.

Az ülésre meghívást kapott:

Dr. Fodor János, a KEV Kormányhivatal főigazgató
Dr. Sopov Ildikó, országgyűlési képviselő
Ströcker Zoltán, a Tatai Járási Hivatal vezetője
Debreczeni István r. ezredes, rendőrségi tanácsos, a Tatai Rendőrkapitányság vezetője
Stamler Jánosné könyvvizsgáló, ASC Adószakértő Kft.
Vereckei Judit a Tatabányai Tankerületi Központ igazgatója
Tatai Német Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke
Tatai Lengyel Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke
Dr. Vízkeleti András díszpolgár
Kótai László díszpolgár
Bohács Gyuláné díszpolgár
Dr. Béres György díszpolgár
Császár Angéla díszpolgár
Pitti Katalin díszpolgár
dr. Turezi István díszpolgár
Sylvester Edina díszpolgár
Tompai Andor díszpolgár
Elsner László díszpolgár
Prof. Dr. Kerekes Sándor díszpolgár
Soltész István díszpolgár
dr. Friedrich Gábor díszpolgár
Kirschner József díszpolgár
E. Szabó Margit díszpolgár
Acsainé Dávid Ágnes díszpolgár

Labanc Györgyi díszpolgár
Németh Tamás János díszpolgár
Sárközi József díszpolgár
Tatabányai Járási Ügyészség Vezetője Dr. Csuha Krisztián
Tatai Járásbíróság Elnöke dr. Király Szonja
MH Klapka György 1. Páncélosdandár Parancsnoka Tóth István ezredes
Tata és Térsége Civil Társulás elnöke
Tatai Evangélikus Egyházközség
Tatai Református Egyházközség
Szent Imre Plébánia
Szent Kereszt Plébánia
Dr. Varga András a Humán és Ügyrendi Bizottság nem képviselő tagja
Juhász Tamás a Humán és Ügyrendi Bizottság nem képviselő tagja
Kiss Tamás a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság nem képviselő tagja
Somogyi Balázs a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság nem képviselő tagja
Ballabás Gábor a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság nem képviselő tagja
Klement Diána a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság nem képviselő tagja
24 ÓRA megyei napilap

A napirendekhez meghívottak:

Recsák Mária az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetője
Németh Ildikó Katalin, az Intézmények Gazdasági Hivatalának gazdasági vezetője
Debreczeni István r. ezredes, rendőrségi tanácsos, kapitányságvezető
Boross Zoltán László r. dandártábornok, rendőrségi főtanácsos, címzetes egyetemi docens, rendőrfőkapitány
Janky Róbert tűzoltó alezredes, kirendeltségvezető
Gubicskó Barnabás tűzoltó őrnagy, megbízott tűzoltóparancsnok
Zentner Miklós, az Agostyáni Önkéntes Tűzoltó Egyesület elnöke
Pap Tibor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója
Kocsis Sándor, a Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetője
Berczelly Attila, a Tatai Studium Nonprofit Kft. ügyvezetője
Hlavács Attila András, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője
Stamler Jánosné, ASC Adószakértő Kft.
Dr. Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény igazgatója
Szeles László
Fekete Éva, a Csillagsziget Bölcsőde vezetője elnöke
Dr. Virág József PhD, a Szent Borbála Kórház főigazgatója
Németh-Zwinkl Nikoletta, a Szociális Alapellátó Intézmény igazgatója
Turza Károly, a Tatai Kistérségi Időskorúak Otthona igazgatója
Oláh Gergely, a BTESZ regionális intézményvezetője
Szabó Andrea intézményvezető, Új Esély Központ Tata
Valakovics Józsefné, a Juniorka Bölcsőde vezetője, a Juniorka Alapítvány kuratóriumi elnöke
Ströcker Zoltán, a Tatai Járási Hivatal vezetője elnöke
dr. Szabó Előd a Református Egyházközség igazgatótanácsának elnöke
Szegedi Zsolt a MÁV Személyszállítási Zrt. üzemvezető

Stockbauer Borbála közszolgáltatási szakértő
Petzke Ferenc, a Tatai Televízió Közalapítvány Kuratóriumának elnöke
Magyar Ákos tervező
Molnár Szabolcs tervező

Az ülésen jelen vannak a mellékelt jelenléti ív szerinti személyek.

M i c h l József polgármester: Tisztelt képviselő-testület, kedves vendégeink! Nagy szeretettel és tisztelettel köszöntök mindenkit a mai reggelen. Köszönöm szépen, hogy ilyen korai időben tudunk kezdeni. Több, mint 50 napirendünk van és azért gondoltuk, hogy használjuk ki még ezt a reggeli egy órát is arra, hogy a lehető legtöbb munkát a mai napon el tudjuk végezni. A meghívóban jeleztem, hogy amennyiben ma nem tudunk végezni, akkor holnap reggel folytatódik az ülésünk, de biztatom magunkat, hogy este 20:00 óráig, amit jelöltem a levélben, addig a munkánkat elvégezzük. Megállapítom, hogy határozatképes létszámban jelen vagyunk, ahogy látom, két fő hiányzik, ebből egy jelezte nekem, hogy nem tud jönni, Bányai Tihamér levélben jelezte, hogy nem tud jönni, Kvittung Dánielről nem tudok.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül- Jelezte, hogy késik.*

M i c h l József polgármester: Akkor megérkezik remélhetőleg. Mai ülésünket 8:06-kor megnyitom. Tisztelettel köszöntöm az ülésen tanácskozási joggal meghívott vendégeinket, a napirendek előterjesztőit, előadóit és természetesen a Tatai Televízió nézőit, akik élő, egyenes adásban követhetik a mai ülésünket is, illetve az interneten is láthatóak vagyunk. Tisztelt képviselő-testület napirend előtt szeretnék egy kedves kollégánknak köszönetet mondani, és tulajdonképpen elköszönni tőle. Osgyáni Zsuzsa 1993 óta Tata Város Önkormányzat hivatalának a köztisztviselője. Ezalatt a közel 30 esztendő alatt nagyon komoly, nagy munkát végzett a város érdekében. Több mint 20 éve közreműködik Tata testvérvárosaival kapcsolatos szervezési feladatokban és irányítja azokat. Előkészíti az önkormányzat testvérvárosi kapcsolataival összefüggő kezdeményezéseket, ápolja nemzetközi kapcsolatainkat, személyes kontaktussal, személyes részvételével folyamatosan. Segítséget nyújt a testvérvárosi kapcsolatban résztvevő intézményeknek, a tatai és a testvérvárosi civil szervezeteknek, és a magánszemélyekkel is, a sok-sok testvérvárosunkat szerető tataival is. 2013. április 26-án városunk elnyerte az Európa Tanács Európa-díját, amit itt a díszteremben is láthatnak kifüggesztve. Azoknak a helyi és regionális önkormányzatoknak adják ezt az elismerést, amelyek kiemelkedő, aktív szerepet vállalnak az európai egységet erősítő nemzetközi kapcsolatok terén. Osgyáni Zsuzsanna nemzetközi referensként mindent megtett annak érdekében, hogy Tata város ezt az elismerést, ezt az Európa Tanács, tehát itt nem az Európai Unióról van szó, hanem a strasbourgi Európa Tanácsról, hogy ezt a tanács által adományozott önkormányzatok számára, európai önkormányzatok számára adományozható legmagasabb kitüntetést elnyerjük. Ennek négy lépcsőfoka volt és Zsuzsa mindegyikre előkészítette, elküldte, képviselte, kidolgozta a pályázati anyagokat. Osgyáni Zsuzsanna kiemelkedő tevékenységet végez a határon túli magyar közösségekkel való kapcsolatok ápolásában. Nagy része volt abban, hogy Szőgyénnel, Szováttával, Magyarakanizsával Tatának ilyen aktív közösségi kapcsolata legyen. Hálás vagyok ezért a munkájáért is és mindent megtett azért is, hogy az önkormányzatunk testvérvárosi kapcsolatai bővüljenek. A hivatalos kapcsolatokon túlmenően az ott élő emberek közötti, a tatai és az ott élő emberek közötti kapcsolat ápolásában is folyamatosan tevékenykedett. Zsuzsa azt kérte, hogy elmelessen nyugdíjba. Fájó szívvel, de tudomásul vettük ezt a kérését és hozzájárultunk, de szerettem volna mindenképp itt Tata város nyilvánossága és a képviselő-testület előtt is

megköszönni neki az elmúlt időszak munkáját. Lesz még alkalmunk egész biztos ilyen köszönetnyilvánításra és hát ennél sokkal hosszabb az a tevékenységsor és az a sok-sok eredmény, amelyet Zsuzsa munkájának köszönhetünk. Jóisten adjon neki szép nyugdíjas időszakot és boldog, békés következő éveket kívánunk nagy szeretettel és ezzel a csokor virággal.

Osgyáni Zsuzsanna köszöntése

Természetesen továbbra is számítunk azért a szakmai segítségére, tanácsaira, együttműködésére nyugdíjasként is.

Tisztelt képviselőtestület két szomorú eseményről is meg kell emlékezzük. Áprilisban elhunyt Basky Péter testnevelőtanár, a TAC korábbi kézilabda edzője, szakosztályvezetője, aki 2002. és 2006. között Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének tagja volt. A TAC Kézilabda Szakosztálya tevékenykedett. A megemlékezésükben a TAC azt fogalmazta meg, hogy „A legendás tréner több alkalommal is irányította a TAC csapatait, rengeteg sikert aratott együtteseivel. 1992-ben az Év edzőjének választották és nemcsak Tatán edzősködött, hanem a 1990-es évek közepén Győrben is dolgozott, valamint a Tatabánya férfi NBI-es csapatát is irányított. 2012-ben a női ifjúsági válogatottnak volt pályaedzője. A kézilabdától soha el nem szakadt el, 16 évig a Tatai Református Gimnáziumban vezette sikerre tanítványait. 2008-ban, Kálmán Attila alapító igazgató felkérésére dolgozott pedagógusként, testnevelőtanárként ott. A sport és a tanítás területén elért sikerei mellett hálás szívvel köszönjük és szeretettel emlékezünk a képviselő-testületben városunkért, a tataiakért végzett munkájára is. Kaszál József képviselőtársunk hosszú, méltósággal viselt betegség után életének 75. évében hunyt el. Kaszál József több, mint két évtizedig volt a Kuny Domokos Múzeum grafikusa, emellett 99-től 2014-ig Tata Város Önkormányzat képviselőtestületének, 2014 - 24-ig pedig a Humán és Ügyrendi Bizottságnak volt a tagja. Életében kiemelkedő szerepet játszott a kultúra támogatása, a helyi értékek őrzése. Aktívan részt vett a Fellner Jakab Kulturális Egyesület támogatásában. Számos kiállítást, megemlékezést, közösségi programot szervezett. Tagja volt a Tatai Mecénás Közalapítvány Kuratóriumának és a Közgyűjteményi Tanácsadó Testületnek is. Kaszál Józsefnek nagyon sok mindent köszönhetünk, sok olyan kezdeményezés köszönhető neki, amelyekből később szép eredmények születtek. Legelőször vele beszélgettem például arról, hogy a művelődési házból a könyvtárunkat érdemes lenne végiggondolni, hogy költöztessük át a valamikori Tiszti Klubba, tehát mindig aktív javaslattevő és végrehajtója volt az önkormányzatunk döntéseinek. A Jóisten nyugosztalja mindkettőjüket. Önkormányzatunk részvétellel osztozik a családok fájdalmában. Kérem, hogy egy rövid felállással tisztelegjünk előtt.

(Egy perces néma megemlékezés)

A Jóisten nyugtassa őket.

Tisztelt Képviselő-testület, még egy dologra szeretném felhívni a figyelmet így napirend előtt. Május 20-án elkezdtük a Hősök terének a felújítását, melynek nyomán megújul a zöldfelület és korszerűsödik a környezete is a térnek. Május 30-án lesz 100 esztendeje annak, hogy a téren található I. világháborús emlékművet - Fülöp Elemér alkotását - felavatták. Az évforduló kapcsán egy új környezettel ajándékozzuk meg a tataiakat. A munkálatok, ahogy jeleztem, nagyban érintik a zöldfelületi részt, és a következő hetekben elkészül az új gyalogosátkelő, egy új gyalogos útvonal

a Bláthy Iskola mellett a közvilágítást is korszerűsítjük. Szeretném meghívni képviselőtársaimat is és minden kedves tatait május 31-én, vasárnap, tehát most vasárnap 16:00 órakor, délután négy órakor tehát a Hősök terére, ahol újra avatjuk a 100 éves emlékművünket. Szeretettel hívok minden képviselőtársamat és kedves tatait, meg vendéget erre a szép alkalomra. Tisztelt képviselő-testület! Napirend előtti hozzászólásra jelentkezett Könyves Gusztáv képviselőtársunk. Még neki is megadom a szót.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Szép jó reggelt kívánok mindenkinek és nagy tisztelettel köszöntöm kedves nézőket is, akik követik a testületi ülésünket! Sokat gondolkodtam, hogy szóvá tegyem ezt a történetet, vagy ne, végül úgy döntöttem, hogy szóvá is teszem. Konkrétan arról van szó, hogy az április 12-ei választás óta eltelt 45 nap, és ebben a 45 napban sok minden érzés kavargott bennem, de talán az egyik, ha a város viszonylatában nézem, az egyik legjellemzőbb érzés az a hiányérzet. Valamit úgy érzek, hogy hiányzik ennek a városnak, nemcsak nekem személy szerint, hanem a városnak is. Miről szólt ez a választás? Sok mindenről nyilván nem, természetesen elsősorban arról, hogy országgyűlési képviselőket választottunk és megalakult az új kormány, de szólt ez másról is. Az ország többsége kifejezte, hogy milyen értékrendet képvisel, milyen értékítélet mentén szeretné, ha az ország működne, de sok mindenre nemet is mondott a választók többsége. Nemet mondott a félelemkeltésre, a megbélyegzésre, a megfélemlítő kampányra, a város vagy az ország, tehát valahol a magyarok megosztottságára, megosztására és nemet mondott arra is, hogy nem kívánja, hogy bármilyen kampány vagy politikai célból lelki terhet, lelki terrort alkalmazzanak a politikusok. Erre mind nemet mondott. Mindarra nemet mondott, amit itt ülő képviselőtársaim megtestesítettek és képviseltek. Gondolok itt Polgármester úrra, Alpolgármester úrra, és a Fidesz-frakcióban ülő képviselőkre. Polgármester úr, Alpolgármester úr, Fidesz-frakcióban ülő képviselő asszony, képviselő urak, Önök nemcsak az utcákon és a közterületeken, a piacon például, hanem a lakásainkba becsöngetve az otthonunkba hozták el a félelmet és a fenyegetést. Önök hazudtak, igazolhatóan hazudtak. Bíróság mondott ki olyan tényeket, hazugságokra alapozott kampányokat, amiket Önök nemcsak támogattak, hanem terjesztettek. És erre mondom én ezek után, hogy Önök még mindig tartoznak valamivel ennek a városnak, a város lakóinak, Önök becsöngettek az otthonainkba, Önök az iskoláinkba, tanárként terjesztették a hazugságokat! Polgármester úr, itt ülő képviselők nemet mondtak arra a hazug és félelemkeltő kampányra, amik megjelentek az utcákon, és szerettük volna, ezek eltűnnének, hát nem kellő sikerrel, bár más városokban ezt meg tudták oldani. Ön annyit tudott tenni, hogy szolgálati gépjárművét, szolgálati időben a város azon reklámfelületeit tisztította, – *A rendelkezésre álló idő lejártát jelző hang megszólal.* – ami nem is tartozott a hatáskörünkbe.

M i c h l József polgármester: Képviselő úr, mindent elmondott, amit fontosnak tartott.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Semmit nem mondtam el, ami fontos.

M i c h l József polgármester: 3 perce

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: A legfontosabb várjuk az Önök bocsánatkérését.

M i c h l József polgármester: Nagy türelmet kívánok hozzá.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül* – *Kérjenek bocsánatot és csak azután üljenek és akarjanak velünk együtt dolgozni.*

M i c h l József polgármester: Meg szeretném kérni Képviselő úr, letelt az ideje.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: *- bekapcsolt mikrofon nélkül – Mert Önök a város képviseletére és az emberek képviseletére esküdtek fel és nem arra, hogy hazudnak, megfélemlítenek. Kérjük a bocsánatkérésüket.*

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. Képviselő úr, a kiabálását, máskor legyen olyan kedves, mellőzze a testületi ülést.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: *- bekapcsolt mikrofon nélkül – Nem kiabáltam.*

M i c h l József polgármester: Legyen nyugodt, egy igazat mondott a szövegében, hogy a választáson túl vagyunk, volna olyan kedves elfogadni az eredményét a választásnak, és megnyugodni.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: *- bekapcsolt mikrofon nélkül – Én elfogadtam, Önöknek kéne már végre elfogadni, és befejezni a hazug kampányt.*

M i c h l József polgármester: Ne kiabáljon bele a beszédembe, nem adtam szót Önnek Képviselő úr, legyen olyan kedves, őrizze meg a higgadtságát

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: *- bekapcsolt mikrofon nélkül – Higgadt vagyok és nyugodt, Polgármester úr Ön remeg.*

M i c h l József polgármester: Sajnos nem az, de próbálkozzon, hátha sikerülni fog! Tisztelt képviselő-testület! Az országgyűlési választás elemzésének és annak eredményének elemzésének nem a képviselő-testületi ülés a helye. Mindenki nyugodtan megetheti, mi is megtettük, Önök is megethetik, Könyves Gusztáv is megtette és folyamatosan megteszi. Szeretném megkérni, hogy azt a fajta hangnemet és stílust, amelyet most is itt előadott, azt próbálja meg önmagát valahogy átrajzolni abba az irányba, hogy a városért való munkálkodás az nem arról szól, hogy másokat gyaláz és ilyen stílusban fenyeget. Tisztelt képviselő-testület! A napirend elfogadására kerül sor. Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy elég sok plusz anyag érkezett az előterjesztésekhez és a...

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: *- bekapcsolt mikrofon nélkül – Ha megszólítottunk, ilyenkor lehet reagálni.*

M i c h l József polgármester: Nem! Név szerint nem szólalt, név szerint nem szólított meg bennünket Könyves Gusztáv, engem egyedül.

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő: *- bekapcsolt mikrofon nélkül – Engem is mint pedagógus.*

M i c h l József polgármester: Jó, akkor szót adok. Tessék! Boglári Zoltán kíván reagálni.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Én csak nagyon röviden. Az egyik ugye a plakátokat érintette a megszólalása a Képviselő úrnak, ott volt egy állásfoglalás, amit a testület egyhangúlag elfogadott, viszont azt én vélelmezem, hogy nem az a

szöveg került ki arra a kis, azt hiszem a buszmegállóba a saját felületeinkre, amit a testület elfogadott. Szerintem, de ezt majd meg lehet nézni. A másik pedig, amit Képviselő úr fölhozott téma, én a választás után talán egy két héttel egy posztot írtam, nem tudom, hogy azt végigolvastam-e, abban, amiket kérdezett és számon kért Képviselő úr, én abban reagáltam, csak ennyit szerettem volna.

M i c h l József polgármester: Az a szöveg került ki egyébként a buszmegállókra, amelyet elkészítettünk. Szalay Ildikó nem lett megszólítva, úgyhogy nem tudok neki szót adni. Robozné Schönfeld Zsuzsanna kért szót. Tessék.

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül* – Csak két mondatot szeretnék hozzáfűzni. Én is szeretnék visszakérdezni, hogy tetszett járni az óvodában, ide szegeztem nekünk ezt a kérdést, hogy tanárként terjesztettük a hazugságot ilyen szinten, akkor legyen kedves bizonyítani.

M i c h l József polgármester: Könyves Gusztávnak nem fogok már szót adni, mert nincsen vita.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül* – Megszólítottak, megkérdeztek.

M i c h l József polgármester: De nincsen vita.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül* – Nem vitatkozni szeretnék, hanem válaszolni. Bizonyítékot akar? Megadom, ha megkapom a szót.

M i c h l József polgármester: Nem kap szót Könyves Gusztáv.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül* – *Nem akarják, hogy bizonyítsam az igazat.*

M i c h l József polgármester: De szeretnénk tudni, majd elmondja a megfelelő helyen. Tisztelt képviselő-testület! Nem véletlenül nem mentem bele a történetbe, mert Könyves Gusztáv azt élvezi, hogy ha mindig visszavághat. Most nem lesz lehetősége.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül* – *Ön elveszkedik itt egyedül Polgármester úr.*

M i c h l József polgármester: Nem lesz lehetőség.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül* – *A munkámat végzem.*

M i c h l József polgármester: Képzelve, hogy mi is azt végezzük. Tisztelt képviselő-testület, ahogy jeleztem, a napirendi pontok elfogadására kerül sor. Aki szeretne egyébként ebben a témában kifejezni a véleményét, a kérdések napirendjén mindenkinek lehetősége van mindig. Szekeres Aliz ügyrendi javaslata van. Tessék?

S z e k e r e s Aliz képviselő: Jó reggelt kívánok! Köszöntök mindenkit! Köszönöm szépen a szót. Nekem olyan ügyrendi javaslatom lenne, hogy a 16. számú előterjesztést gazdasági társaságok

könyvvizsgálója tárgyban lehetőség szerint zárt.

M i c h l József polgármester: Az a kérésem, hogyha elmondtam a fölvezetőjét a napirendeknek, akkor legyen kedves nyugodtan, rendes hozzászólásban ezt elmondhatja. Tehát a 3. napirendhez, amely a városunk 2026. évi költségvetéséről szól, a PART Képviselőcsoportja 6 db módosító javaslatot küldött. Ezeket ő is, meg mi is megküldtük képviselőtársaimnak. A 11. napirendhez képviselői kérdéseket küldött Könyves Gusztáv, szintén megküldtük képviselőtársaimnak. 25. napirend B részéhez Dr. Virág József főigazgató úr megküldte a kiegészítést a Humán és Ügyrendi Bizottság ülésén elhangzottak alapján, ezt is megküldtük képviselőtársaimnak. 30. napirendhez: a kulturális és oktatási Alapra, valamint a szociális, egészségvédelmi és sportalapra beérkezett pályázatok elbírálásánál egy módosított előterjesztés került megküldésre, kérem, hogy a tárgyalás során ezt vegyék figyelembe, a napirend tárgyalásakor. Sürgősségi indítványt javaslom, hogy tárgyaljunk még meg. ez Tata Újhegy, Benczúr Gyula utca mentén lévő 15324/2 és a 15325/1-es helyrajzi számú ingatlanokkal kapcsolatos döntés meghozatala. Leegyszerűsítve arról szól, hogy az újhegyi telkeinknek az értékebecslését újra elkészítettük és mivel megérkezett az értékebecslés, ezért javaslom, hogy sürgősséggel vegyük föl és tárgyaljuk meg. Módosítunk csak az összegben, amennyiben a képviselő-testület ezt támogatja. Erről külön fogunk rögtön szavazni. Van néhány téma, amelyek a meghívón nem szereplő előterjesztések. Ugye volt, amit képviselőtársaim benyújtottak, és volt, amit a napirendre vettem. Három olyan van, amit nem. Erről külön, amennyiben kéri az előterjesztés készítői, akkor szavazunk róla. Ilyen a Part Képviselőcsoport, Könyves Gusztáv részéről javaslat Tata Réti VIII-as tó területén található önkormányzati tulajdonú épület közös hasznosítási feltételeinek rendezésére című előterjesztés. Szalay Ildikó, Gönczy Mihály, Könyves Gusztáv és Part Képviselőcsoport: Tata város hivatalos Facebook-oldalának átlátható, pártatlan és jogszerű működtetését biztosító szabályozás kialakítása és a működés felülvizsgálata című, illetve a PART Képviselőcsoport előterjesztése a balatonszepezdi 1400 helyrajzi számú önkormányzati ingatlan értékmentő rehabilitációjának és közösségi hasznosításának előkészítéséről, értékesítésének leállításáról című előterjesztés. Tisztelt képviselő-testület kérdezem, hogy van-e valakinek még további javaslata, ami a kiegészítés, illetve a napirendekkel kapcsolatban? Szekeres Aliznak megadom a szót.

S z e k e r e s Aliz képviselő: Köszönöm szépen! Az lett volna a javaslatom, hogy a 16-os napirendi pont gazdasági társaságok könyvvizsgálója tárgyú előterjesztést zárt ülésben lehessen tárgyalni, ugyanis van egy könyvvizsgálói jelentés a Városgazda Kft. 2025. évi könyvelésével kapcsolatosan és olyan kérdéseket szeretnék feltenni ezzel kapcsolatosan, amit úgy gondolom, hogy zárt ülés keretén belül kellene feltennem.

M i c h l József polgármester: Jegyző urat megkérem, hogy erre gyorsan reagáljon, hogy egyáltalán van-e lehetőség? Szerintem nem biztos, de Jegyző úr?

dr. H o r v á t h József jegyző: Tisztelt Képviselő-testület, miután a kiválasztás nem pályázati eljárás útján történik, hanem javaslat alapján, a testület dönt róla. ez a jogszabályi helyzet, ezért zárt ülést nem tud elrendelni ebben az esetben, ha pályázat lenne, akkor igen, de miután nem pályázati eljárás keretében zajlik, ezért nem tud elrendelni.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Szalay Ildikónak ügyrendi javaslata van. Kérdezem mi az?

S z a l a y Ildikó képviselő: Tisztelettel köszöntök először is mindenkit! Előre bocsátom, hogy 50 plusz 55 - 6 - 7 - 8 napirendi pontot képtelenség - és ez már többször bebizonyosodott - képtelenség megtárgyalni érdemben. Éppen azért szeretném kérni, hogy a sürgősségivel beérkezett napirendet, Újhegy, Benczúr Gyula utca ingatlanban vegyünk le a napirendről.

M i c h l József polgármester: Még föl se vettük.

S z a l a y Ildikó képviselő: Azt azért még szeretném megjegyezni, hogy ezek között a napirendi pontok között számtalan olyan van, ami már márciusban napirenden volt, akkor sem sikerült befejezni, pedig akkor kevesebb volt.

M i c h l József polgármester: Köszönöm, köszönjük az észrevételt, fogunk róla szavazni. További hozzászólás a napirendekhez nincsen, akkor a meghívón nem szereplő előterjesztésekkel kapcsolatban az alkotók kívánják-e hogy napirendre vegyünk? Nem jelentkezett senki. tehát akkor nem kívánják, de mégis jelentkeztek. Szalay Ildikó.

S z a l a y Ildikó képviselő: Igen, természetesen kérem a napirendre vételét az előterjesztéseimnek. Köszönöm!

M i c h l József polgármester: Könyves Gusztáv.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Természetesen, kérem a napirendre vételét.

M i c h l József polgármester: Tisztelt Képviselő-testület, először az általam benyújtott sürgősségi indítványról döntünk. Aki egyetért, hogy napirendre vegyünk, az kérem, velem együtt igennel szavazzon.

Szavazásra bocsátja „Tata, Újhegy Benczúr Gyula utca mentén lévő 15324/2 és a 15325/1 hrsz.-ú ingatlanokkal kapcsolatos döntés meghozatala” című előterjesztés napirendre vételét, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja,

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Gönczy Mihály	Nem
Könyves Gusztáv	Nem
Szalay Ildikó	Nem
Hörömpöli Éva	Tart.
Bányai Tihamér	Távol
Kvittung Dániel	Távol

6 igen, 3 nem és 1 tartózkodás mellett nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
132/2026. (V.29.) határozata**

**a „Tata, Újhegy Benczúr Gyula utca mentén lévő 15324/2 és a 15325/1 hrsz.-ú ingatlanokkal
kapcsolatos döntés meghozatala” című előterjesztés napirendre vételéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „Tata, Újhegy Benczúr Gyula utca mentén lévő 15324/2 és a 15325/1 hrsz.-ú ingatlanokkal kapcsolatos döntés meghozatala” című előterjesztés napirendre vételével nem ért egyet.

M i c h l József polgármester: hét igen kell, tehát akkor olcsóbban kell áruljuk továbbra is az ingatlant. Nem vettük napirendre. Igen. Következő döntésünk: Tata- Réti VIII-as tó területén található ingatlannal kapcsolatos téma. Könyves Gusztáv javaslata. Kérem, hogy szavazzunk róla.

Szavazásra bocsátja „Javaslat a Tata, Réti VIII-as tó területén található önkormányzati tulajdonú épület közös hasznosítási feltételeinek rendezésére” című képviselői előterjesztés napirendre vételét, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja,

Név	Voks
Gönczy Mihály	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Boglári Zoltán	Nem
Michl József	Nem
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Nem
dr. Szerencsi Richárd	Nem
Hörömpöli Éva	Tart.
Komondi Ágnes	Tart.
Szekeres Aliz	Tart.
Bányai Tihamér	Távol
Kvittung Dániel	Távol

3 igen, 4 nem és 3 tartózkodás mellett nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
133/2026. (V.29.) határozata
képviselei előterjesztés napirendre vételéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete PART Képviselőcsoport - Könyves Gusztáv képviselő által benyújtott „Javaslat a Tata, Réti VIII-as tó területén található önkormányzati tulajdonú épület közös hasznosítási feltételeinek rendezésére” kapcsolatos képviselői előterjesztés napirendre vételével nem ért egyet.

M i c h l József polgármester: Szalay Ildikó, Gönczy Mihály, Könyves Gusztáv - Part Képviselőcsoport Facebook oldalal kapcsolatos előterjesztéséről is kérem, hogy döntsünk.

Szavazásra bocsátja „Tata Város hivatalos Facebook-oldalának átlátható, pártalan és jogszerű működtetését biztosító szabályozás kialakítása és a működés felülvizsgálata” című képviselői előterjesztés napirendre vételét, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja,

Név	Voks
Gönczy Mihály	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Michl József	Nem
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Nem
Boglári Zoltán	Tart.
Hörömpöli Éva	Tart.
Komondi Ágnes	Tart.
Szekeres Aliz	Tart.
dr. Szerencsi Richárd	Tart.
Bányai Tihamér	Távol
Kvittung Dániel	Távol

3 igen, 2 nem és 5 tartózkodás mellett nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
134/2026. (V.29.) határozata
képviseleti előterjesztés napirendre vételéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Szalay Ildikó, Gönczy Mihály, Könyves Gusztáv képviselők és a PART Képviselőcsoport által benyújtott „Tata Város hivatalos Facebook-oldalának átlátható, pártalan és jogszerű működtetését biztosító szabályozás kialakítása és a működés felülvizsgálata” kapcsolatos képviselői előterjesztés napirendre vételével nem ért egyet.

M i c h l József polgármester: A Balatonszepezd 1400 helyrajzszámú ingatlannal kapcsolatos előterjesztésről is kérem, hogy döntsünk.

Szavazásra bocsátja „Előterjesztés a balatonszepezdi 1400 hrsz-ú önkormányzati ingatlan értékmentő rehabilitációjának és közösségi hasznosításának előkészítéséről, értékesítésének leállításáról” című képviselői előterjesztés napirendre vételét, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja,

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Szalay Ildikó	Igen

Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Nem
Hörömpöli Éva	Tart.
Komondi Ágnes	Tart.
Michl József	Tart.
Szekeres Aliz	Tart.
dr. Szerencsi Richárd	Tart.
Bányai Tihamér	Távolság
Kvittung Dániel	Távolság

4 igen, 1 nem és 5 tartózkodás mellett nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
135/2026. (V.29.) határozata
képviselői előterjesztés napirendre vételéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete PART Képviselőcsoport - Könyves Gusztáv képviselő által benyújtott „*Előterjesztés a balatonszepezdi 1400 hrsz-ú önkormányzati ingatlan értékmentő rehabilitációjának és közösségi hasznosításának előkészítéséről, értékesítésének leállításáról*” kapcsolatos képviselői előterjesztés napirendre vételével nem ért egyet

M i c h l József polgármester: Szalay Ildikónak máris segítetttem, mert négy napirenddel kevesebb lesz, nem az eredetileg kitűzöthöz képest, hanem ami lehetett volna. Tisztelt Képviselő-testület, kérem, hogy szavazzunk a mai ülésünk napirendjének elfogadásáról most.

Szavazásra bocsátja a korábban írásban megküldött meghívó szerinti napirendi pontokat, az elhangzott módosításokkal, az alábbiak szerint, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Könyves Gusztáv	Nem
Szalay Ildikó	Nem
Bányai Tihamér	Távolság
Kvittung Dániel	Távolság

8 igen és 2 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
136/2026. (V.29.) határozata
a 2026. május 27-i ülése
napirendi pontjának meghatározásáról

Tata Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a mai ülésen, a jegyzőkönyv mellékletét képező I/12-13/2026. sz. meghívón szereplő témát tárgyalja az alábbiak szerinti:

N A P I R E N D:

1. Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt fontosabb eseményekről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Rendelet-alkotáshoz kapcsolódó előterjesztések:

2. Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III. 13.) önkormányzati rendelet végrehajtásáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

Csanádyné Kerényi Zsuzsanna főkönyvelő

Meghívott: Recsák Mária az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetője

3. Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2026. évi 2/2026. (II.26.) költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

Csanádyné Kerényi Zsuzsanna főkönyvelő

Meghívott: Recsák Mária az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetője

Közbiztonsággal kapcsolatos és a tűzvédelem érdekében tett intézkedésekről szóló előterjesztések:

4. Tatai Közös Önkormányzati Hivatal és a Komárom-Esztergom Vármegyei Rendőr-főkapitányság közötti együttműködési megállapodás felülvizsgálata

Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző

Meghívottak: Boross Zoltán László r. dandártábornok, rendőrségi főtanácsos, címzetes egyetemi docens, rendőrfőkapitány

Debreczeni István r. ezredes, rendőrségi tanácsos, kapitányságvezető

5. Beszámoló Tata város közbiztonság helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről és az azzal kapcsolatos feladatokról

Előterjesztő: Debreczeni István r. ezredes, rendőrségi tanácsos, tatai kapitányságvezető

6. Tájékoztatás a közterület-felügyeleti feladatokról (*térfigyelő kamerák, autóelszállítás, egyéb közterület-felügyelői feladatok*)

Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző

7. a) Tájékoztató a Tatabányai Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2025. évi tevékenységéről

Előterjesztő: Janky Róbert tűzoltó alezredes, kirendeltségvezető

Gubicskó Barnabás tűzoltó őrnagy, megbízott tűzoltóparancsnok

- b) Tájékoztató az Agostyáni Önkéntes Tűzoltó Egyesület 2025. évi tevékenységéről

Előterjesztő: Zentner Miklós, az Agostyáni Önkéntes Tűzoltó Egyesület elnöke

Előzetes véleményt igénylő:

8. Rendelet tervezet a természeti értékek védelméről és a természetvédelem helyi szabályairól szóló 1/2012. (I.30.) önkormányzati rendelet módosításáról – Első olvasat

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente irodavezető

Takács-Harmath Erna városüzemeltetési ügyintéző

Gazdasági társaságokhoz kapcsolódó előterjesztések:

9. A) Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi üzleti jelentése

B) Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi pénzügyi beszámolója

C) Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi közhasznúsági melléklete

Előterjesztő: Pap Tibor a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója

Előadó: Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

10. A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2026. évi üzleti terve

Előterjesztő: Pap Tibor Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója

Előadó: Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

11. A Tatai Öreg-tó Kft. 2025. évi egyszerűsített éves beszámolója

Előterjesztő: Kocsis Sándor a Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetője

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

12. A Tatai Öreg-tó Kft. 2026. évi üzleti terve

Előterjesztő: Kocsis Sándor a Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetője

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

13. A Tatai Öreg-tó Kft.-vel kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő: Kocsis Sándor ügyvezető

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

14. A Tatai Studium Nonprofit Kft. 2025. évi üzleti jelentése, egyszerűsített éves beszámolója, kiegészítő melléklete, közhasznúsági jelentése

Előterjesztő: Berczelly Attila Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetője

Előadó: Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

15. A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2025. évi egyszerűsített éves beszámolója és közhasznúsági jelentése

Előterjesztő: Hlavács Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

16. Az önkormányzat tulajdonában álló egyes gazdasági társaságok könyvvizsgálójának megválasztásáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Stamler Jánosné, ASC Adószakértő Kft.

Vagyongazdálkodáshoz kapcsolódó előterjesztések:

17. Két önkormányzati tulajdonú költségelvű bérlakás jövőbeni hasznosításával kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívottak: Hlavács Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője
Dr. Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény igazgatója

18. Tata, Máriapusztán lévő 0209/10 hrsz.-ú ingatlan „b” alrészletének értékesítéséről szóló döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Szeles László

19. Döntés a Tata 460/28 hrsz.-ú ingatlan – természetben Kocsi úti temető - helyi védelem alá helyezéséről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész

20. A Tata Fekete út melletti, a tatai 252/2 hrsz.-ú ingatlant érintő elővásárlási jog gyakorlásáról szóló döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

21. A Tata Fekete út melletti, a tatai 252/4 hrsz.-ú ingatlant érintő elővásárlási jog gyakorlásáról szóló döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

22. Döntés Tata Településtervének elkészítéséhez szükséges költségvetés biztosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész

Humánszolgáltatáshoz kapcsolódó előterjesztések:

23. A Csillagsziget Bölcsőde átszervezése

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Ősz Tibor intézményi referens

Meghívott: Fekete Éva, a Csillagsziget Bölcsőde vezetője

24. A fogászati alapellátás hosszabb távú biztonságos működtetése

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Ősz Tibor intézményi referens

Meghívott: Dr. Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény igazgatója

25. A/ Beszámoló a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény tevékenységéről

B/ Tájékoztató a tatai járóbeteg szakellátás helyzetéről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Ősz Tibor intézményi referens

Meghívottak: Dr. Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény igazgatója
Dr. Virág József PhD, a Szent Borbála Kórház főigazgatója

26. Tájékoztatás a szociális ellátást biztosító intézmények 2025. évi tevékenységéről

A/ A Szociális Alapellátó Intézmény tájékoztatója

B/ A Tatai Kistérségi Időskorúak Otthona tájékoztatója

C/ A Baptista Tevékeny Szeretet Misszió Új Esély Központ Tata tájékoztatója

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Ősz Tibor intézményi referens

Meghívottak: Németh-Zwickl Nikoletta, a Szociális Alapellátó Intézmény igazgatója
Turza Károly, a Tatai Kistérségi Időskorúak Otthona igazgatója
Oláh Gergely, a BTESZ regionális intézményvezetője
Szabó Andrea intézményvezető, Új Esély Központ Tata

27. A/ Tájékoztató az önkormányzat gyermekvédelmi és gyermekjóléti feladatainak ellátásáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Ősz Tibor intézményi referens

Meghívott: Németh-Zwickl Nikoletta, a Szociális Alapellátó Intézmény igazgatója
Fekete Éva, a Csillagsziget Bölcsőde vezetője
Valakovics Józsefné, a Juniorka Bölcsőde vezetője
Debreczeni István r. ezredes, a Tatai Rendőrkapitányság vezetője

B/ Tájékoztató a Tatai Járási Hivatal 2025. évben végzett gyámügyi és gyermekvédelmi hatósági tevékenységéről

Előterjesztő: Ströcker Zoltán, a Tatai Járási Hivatal vezetője

28. A Juniorka Alapítvánnyal, valamint a Tatai Református Egyházközséggel kötött köznevelési szerződések megújítása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Németh Mariann intézményi referens

Meghívottak: Valakovics Józsefné a Juniorka Alapítvány kuratóriumi elnöke
dr. Szabó Előd a Református Egyházközség igazgatótanácsának elnöke

29. Véleménynyilvánítás az Eötvös József Gimnázium és Kollégium intézmény-átszervezésével kapcsolatosan

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Németh Mariann intézményi referens

30. A Kulturális és Oktatási Alapra, valamint a Szociális, Egészségvédelmi és Sport Alapra beérkezett pályázatok elbírálása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző

31. Egyes névtelen közterületek, magánutak elnevezésének kezdeményezése

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Tájékoztatók, beszámolók, egyebek:

32. A MÁV Személyszállítási Zrt. 2025. évi beszámolója

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző

Meghívott: Szegedi Zsolt a MÁV Személyszállítási Zrt. üzemvezető

33. Tájékoztató a Tatán működő közműszolgáltatók 2026. évi fejlesztési terveiről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

34. Tata Város Önkormányzat fenntartásában lévő bölcsőde vezetőjének kiegészítő pótléka

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Takács Zoltán személyügyi referens

35. A Tatai Televízió Közalapítvány kérelme

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

Meghívott: Petzke Ferenc kuratóriumi elnök

36. A képviselő-testület 2026. II. félévi munkatervéről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
37. Beszámoló a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal 2025. évi tevékenységéről *(a 2026.03.25-i Képviselő-testületi ülésre megküldött előterjesztés)*
Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző
38. Éves ellenőrzési jelentés a 2025. évi ellenőrzésekről *(a 2026.03.25-i Képviselő-testületi ülésre megküldött előterjesztés)*
Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző
Előadó: Zsebőkné Horváth Anna belső ellenőrzési vezető
39. Döntés a KEHOP_Plusz-2.2.1-25 számú, „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések településeken” tárgyú pályázat előirányzatáról *(a 2026.03.25-i Képviselő-testületi ülésre megküldött előterjesztés)*
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
40. Döntés a „Tata város csapadékvíz elvezetésének fejlesztése II. ütem” című pályázatban az Új úti fák dinamikus vizsgálatának eredményével kapcsolatos további feladatokról, illetve az Új úti csapadékelvezető árok nyomvonaláról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Horváth József jegyző
Meghívott: Magyar Ákos tervező
41. A. Tájékoztató az Európai Unió pályázatairól és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról
B. Közreműködői megállapodás a Versenyképes Járások Program keretében elnyert pályázatok megvalósításához szükséges Menedzsment feladatok ellátása miatt
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
42. Beszámoló a Ramsari Városok 4. Kerekasztal megbeszéléséről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Takács-Harmath Erna környezetvédelmi ügyintéző

Képviselői előterjesztések:

43. Veszélyes közlekedési csomópont átalakítása *(a 2026.03.25-i Képviselő-testületi ülésre megküldött előterjesztés)*
Előterjesztő: Szalay Ildikó képviselő
44. A kiemelt jelentőségű tatai fák bemutatása és „faérték” táblák kihelyezése
Előterjesztő: Szalay Ildikó képviselő

45. Kerékpártároló felülvizsgálata és újak kialakítása

Előterjesztő: Komondi Ágens Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke

46. Interpelláció

47. Képviselői kérdések

Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések:

48. Döntés a „Humán fejlesztések” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményéről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

49. Közbeszerzési eljárás és ellenőrzésének 2026. évi indítása a Tatai Kertvárosi Óvoda fejlesztése című TOP_PLUSZ-3.3.1-21-KO1-2022-0012 pályázat megvalósítására

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

50. A Tata, Bartók B. u. 7/2. 4/3 szám alatti bérlakással kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

51. A Környezetvédelmi Alapra beérkezett pályázatok elbírálása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Takács-Harmath Erna környezetvédelmi ügyintéző

52. Az Év Közszolgálati Dolgozója Díj 2026. évi adományozása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

1. N A P I R E N D

Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt fontosabb eseményekről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Michl József polgármester: Első napirendünk: beszámoló a lejárt határidejű képviselőtestületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt fontosabb eseményekről. Összesen egy darab határozati javaslatunk van a mai napon, amely arról szól, hogy tudomásul vesszük az előterjesztésben foglaltakat. Van-e kérdése, valakinek, hozzászólása? Könyves Gusztáv képviselő úr.

Könyves Gusztáv képviselő: Csak ismételni tudom önmagam, amit már másfél éve lassan minden testületi ülésen, amikor ilyen előterjesztés van, szóvá teszek, elmondom ismét, talán

egyszer majd eljut érthető fülekhez is. Gyakorlatilag egy beszámolóról van szó. Ez a beszámoló formailag teljesíti a kötelező minimumot, funkciójában, tartalmában azonban több ponton inkább adminisztratív, kipipálták. ennyi a történet. Hát, mondhatnám, hogy arra már jóval kevésbé alkalmas, hogy érdemben ellenőrizze a végrehajtást, minőségét, eredményességét és következményeit, de úgy látszik, hogy képviselőtársam többségének ez hónapról hónapra ez így megfelel. Én azért bízom abban, vagy remélem, hogy mindenki emlékszik még általános iskolai éveire, mikor a nyári szünet után megérkeztünk az első tanítási napra és osztályfőnöki órán azt a feladatot kaptuk, hogy írjunk egy beszámolót, mi történt a nyári szünetben. Hát, ez körülbelül arra hasonlít, annyi, hogy valószínű, hogy egy 2-es osztályzatot talán megkapott volna a kis lelkes diák, ha már kilóra megírta, de tartalmilag hát annak a színvonalát sem éri el. Nem tudom, mennyire tudják a képviselők, hogy mit gondolnak erről a történetről, hogy ez a beszámoló mire való. Például a demokratikus ellenőrzésnek az egyik eszköze, formája és például pontosan az elmúlt rendkívüli testületi ülés is bebizonyította, hogy hiányoznak ebből dolgok. Például hiányoznak azok a beszámoló részek, azok a tájékoztatók, amire szükségünk lenne. Ilyen volt az ominózus eset, amire rendkívüli ülést is össze kellett hívni, mondjuk egyik cégünk felszámolásával kapcsolatban, de sorolhatnám a végtelenségig. illetve ebben a beszámolóban tudhatjuk meg, hogy az elmúlt időszakban, az elmúlt testületi ülés óta milyen munkát végzett a Polgármester és Alpolgármester úr. Például az Alpolgármester úr miért kap évente több millió forintot a várostól, milyen munkavégzésért cserébe? Hát megtudhattuk azért, mert részt vesz eseményeken, protokollárisan megjelenik eseményeken, még talán más feladatot is végez ott, egyeztet, következtetéseket von le, képviseli az önkormányzatot, de erről már nem tudunk meg semmit, csak azt, hogy részt vett. Hát én ennél jóval többet várok el egy beszámolótól. Nem tudom, hogy ki az, aki önöknél dolgozott, cégeknél, civil cégeknél, ahol beszámolási kötelezettséggel voltak, akár vezetőként, középvezetőként, vagy olvastak ilyeneket. Én azt gondolom, hogy akik ilyenekkel már foglalkoztak, pontosan tudják, hogy mi az, hogy beszámoló, milyen tartalmi követelményeket támasztunk, milyen szakmai követelményeket támasztunk azzal szemben. Visszaolvasható az elmúlt ciklusban az összes beszámoló. Hát kérem, tegyék meg tisztelt nézők is, olvassák és nézzék meg, hogy a szakmai minimot talán hozza-e vagy nem? Én véleményem szerint nem. Úgyhogy aki ezeket a beszámolókat elfogadja, az elfogadja azt is, hogy semmiféle szakmaiságot, illetve semmiféle érdemi tartalmat nem várunk el evvel a beszámolóval, csak kipipáljuk az SZMSZ-ben meghatározott pontokat. Köszönöm szépen!

M i c h l József polgármester: Dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úr.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester: Köszönöm Polgármester úr! Hát az, amit a napirend előttiben is itt összehordott Képviselő úr, nehéz volt megállni, hogy ne reagáljak, de most meg már nem tudom megállni. Először is két ülés közötti fontosabb eseményekről beszámoló, ez a címe, tehát nem a munkámról. Ez az egyik. A másik, amit tisztába kellene tenni, hogy nekem nincs fizetésem, ugyanis nem főállásban dolgozom. Ugyanolyan tiszteletdíjam van, mint az Öné, összecszerűségében tér el. Megjelenek eseményeken, hát én legalább megjelenek, mert Önt egyiken se szoktam ott látni. A másik, hogy én a hivatalban is megjelenek, itt szoktak lenni a vezetői megbeszéléseink, illetve minden más egyéb munka, ami ehhez tartozik, úgyhogy még egyszer mondom, nem vagyok főállás, nekem nincs munkaköröm sem. És amit én is mondok másfél éve, hogy Ön is ezzel kezdte a hozzászólását, olvassa már el legyen szíves az SZMSZ-t, és nézze meg, hogy abban milyen kötelezettség van rám vonatkozóan- ez az egyik, illetve hogy ott munkabeszámolót kér-e az SZMSZ vagy sem, úgyhogy ajánlom Képviselő úrnak, hogy ragaszkodjon a tényekhez legalább egy kicsit és akkor már egész másképp fog itt beszélni, én azt

gondolom!

8.42-kor Kvittung Dániel képviselő megérkezik az ülésterembe. A testület 11 fővel van jelen.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Időközben Kvittung Dániel képviselő úr is megérkezett a mai ülésünkre, jegyzőkönyvnek is jelzem, és köszöntjük őt is. Dr. Horváth József jegyző úr.

dr. H o r v á t h József jegyző: Tisztelt Képviselő-testület. Nem szoktam ennél a napirendnél szólni, de az a vádaskodás és az a számonkérés, amit Könyves Gusztáv minden alkalommal megtesz, most egy kicsit talán erősebben, bizonyára április 12-e okán, azért is kell, hogy szóljak, mert nem ismeri a működését a hivatalnak és ezek szerint Ő azt is elképzelhetetlennek tartja, hogy akár a polgármester, akár az alpolgármester részt vesz a hivatalnak a mindennapi életében. Részt vesz, hisz vezetői értekezleteket tartanak, összehívnak, egyeztetnek, szakmai egyeztetéseken vesznek részt. Most Szerencsi Richárdról szeretném ezt mondani, csak azért, hogy Képviselő úrnak kicsit fogalma legyen a hétköznapi működésről, hogy folyamatosan helyettesíti a polgármestert, tehát minden olyan alkalommal, amikor bármilyen aláírás, bármilyen tárgyalás kell és a polgármester nincs, akkor Szerencsi Richárd van, a vezetői értekezleteken, a szakmai belső egyeztetéseken részt vesz, tehát az, hogy Önnek egy munkatérképet, egy munkafényképezést adjon mindenki a hétköznapijairól, tudom, hogy ezt szeretné, mert minket is erre ösztökél folyamatosan a hivatal dolgozóit, nem fog kapni ilyet, mert nincs arra időnk, pont amiatt, hogy például Ön.

M i c h l József polgármester: nem is vagyunk kötelesek.

dr. H o r v á t h József jegyző: hát kötelesek végképp nem vagyunk, de időnk sincs rá, mert eléggé megdolgoztat bennünket más módon is, amikor egy ügyről 113 kérdést tesz fel és erre írásban kell válaszolni Önnek, tehát amikor ilyen leveleket gyártat az AI-jal és dobja ide a hivatalba, dobják be a hivatalba, akkor kicsit kevesebb időnk van arra, hogy esetleg még munkatérképet is csináljunk Önnek. Az, hogy Ön mindent látni akar, mindent ellenőrizni akar, ez egy nagyon szép törekvés, viszont ahhoz itt kellene bent lenni, csak egyelőre Ön nem itt dolgozik. Én nem tervezek felvételt most a hivatalba, úgyhogy szerintem nem lesz a hivatal dolgozója. Képviselőként pedig pont a képviselői jogait tudja gyakorolni.

M i c h l József polgármester: Könyves Gusztáv jelentkezett még hozzászólásra. Tessék!

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Megszólítottak, rágalmaztak én meg válaszolok. Alpolgármester úr szokott lovagolni a szavakon és igaza van, fogalmazzunk pontosan. Ön nem fizetést kap, Ön pénzt kap a várostól a munkájáért. Nem tudjuk, mi a munkája? Ön az SZMSZ-re hivatkozik. Két éve, közel két éve nem kaptuk meg az alpolgármestereknek a munkaköri leírását. Fogalmunk sincs, hogy mit csinál. Kértük? Kértük. Valami tervezetet, egyszer már elküldtek? Elküldtek. A mai napig nem kaptuk meg az Alpolgármester úr munkaköri leírását, jóváhagyott munkaköri leírását. Nem tudjuk, mire bízta meg a Polgármester? Mivel kereshetik Önt a tatai lakosok? Mi a felelőssége? Az SZMSZ, nem az SZMSZ dolga ezt megfogalmazni. Az meg, hogy munkaköri leírás, meg munkatérkép, meg ilyen fogalmakat hoznak be, nem munkatérképet kérek. Beszámoló. Világos és egyértelmű. Az a szó, hogy beszámoló, egy ilyen szinten az egyértelműen meghatározza, hogy mit kell tartalmazzon. Ne haragudjanak, nem az a beszámoló, hogy Ön részt

vett egy protokolláris rendezvényen, de volt, amikor nemcsak protokolláris rendezvényen vett részt, hanem részt vett egyeztetéseken. Engem roppant módon érdekel, hogy milyen egyeztetésen vett részt és ott mit képviselt, milyen döntések születtek. De amikor például több esetben visszamenőlegesen már sokadik alkalommal módosítunk határidőket, határozatoknál, döntéseknél és nincs ott, hogy miért? Nincsenek felelősök, nincsenek következtetések, nincsenek pénzügyileg alátámasztva, hogy ez nekünk mit jelent? Veszteség, nem veszteség, mibe kerül ez az önkormányzatnak, hogy volt olyan előterjesztéssel hozott határozat, ami már több éve csúszik? Magyarázat nélkül ott van, és képviselőtársaim gondolkodás nélkül elfogadják. Tudomásul veszem a többség akaratát, Önök ezzel megelégszenek, énnekem meg be kell érnie ezzel. Ettől függetlenül hadd mondjam el a véleményem. Azt meg, hogy milyen protokolláris rendezvényeken veszek részt, az az én döntésem, a kötelezőt hozom, azon túl is úgy gondolom, hogy jóval több munkát fektetek ebbe bele, mint az átlag. De Ön is fogalmazzon pontosan, mert amikor azt mondja, hogy egyik rendezvényen sem vettem részt, ha csak egyet mondok, amin részt vettem, akkor Ön már hazudott.

M i c h l József polgármester: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Ó, ez tényleg így van.*

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Volt olyan, amin részt vettem.

M i c h l József polgármester: - *bekapcsolt mikrofon nélkül - A betyárunkat ezt elnéztük.*

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Úgyhogy kérem, akkor Ön is fogalmazzon pontosan, mert van, amin részt veszek, az az egyéni mérlegelésem. Egyelőre még a Polgármester úr engem nem kért fel, hogy rendezvényeken beszédet mondjak, ajándékokat osztogassak, mint a saját.

M i c h l József polgármester: - *bekapcsolt mikrofon nélkül - Hát egy darabig még várhat is.*

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Nem is várom el Polgármester úr, nem is szeretnék Önnel ilyen rendezvényeken együtt mutatkozni, hogy véletlen összemossanak minket. A Jegyző úr felvetésére nem tudom, hogy hogyan működik a hivatal. Tudom, hogy hogyan működik a hivatal, amit meg nem tudok, azt megkérdem. Például, amit önök 113 kérdést most szóvá tettek, ezt nem nekem kellett volna feltenni. Ha felelősen viseltetünk a város cégei iránt, a város pénzéről felelősen gondolkozunk, akkor ezt a 113 kérdést már rég föl kellett volna tenni. Mi döntöttünk úgy, hogy 40 M Ft-ot odaadunk vagy otthagynak a halászlé társaságunknál az általa előterjesztett fejlesztésekre. Mi döntöttünk úgy, hogy 13 M Ft-ért megvásárolt sátorból majd magtározót építenek. Magtározót, nem, egy betonplaccra fölépített sátrat. A mai napig nem valósult meg, már csúszásban vagyunk, vagyoni hátrányunk keletkezik.

M i c h l József polgármester: Napirendhez tessék szíves hozzászólni.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: A hozzám intézett kérdésekre, felvetésekre válaszolok, ha megengedi Polgármester úr. Az meg, hogy állandóan AI–oznak, nem tudom milyen frusztrációt okoz önöknek ez a történet.

M i c h l József polgármester: dehogy okoz.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: És milyen bizonyítékuk van, hogy AI? Igen, használom az AI-t, mint ahogy sokan mások Önök közül is. Nekem nincs, illetve mögöttem nincs egy 70 fős hivatal.

Sajnos a mi munkánkat Önök nem nagyon támogatják. Nekem nem mások készítik el az előterjesztéseimet, a kérdéseimet, hanem én magam. És igen, ha szükséges szakembereket keresek meg, ha szükséges, szoftvereket használok. A kérdés az, hogy azokkal a kérdésekkel mi a problémájuk? Nem az a kérdés az, hogy került oda, hogy én hogyan varázsoltam a papírra, hanem mi a problémájuk a kérdéssel? Én ezt szeretném meghallgatni. Ha ez az egyetlen problémája, a feltételezésekből kiindulva azt mondja, az AI fogalmazta meg, akkor én nagyon örülök, mert ezek szerint a kérdéseket meg fogja válaszolni. De nem ez a kérdés. Én se kérdezem azt, hogy Polgármester úrnak ki színezte ki a papírját az én beszédeimből? Nem ez az érdekes. Az az érdekes, hogy a kérdésekre tudnak-e válaszolni? Akarnak-e válaszolni? Az a 13 kérdés meg pontosan a felelősséget fogja felderíteni és pontosan arra jó, hogy utána felelősségteljesen tudjunk dönteni és pontosan arra jó, hogy rávilágítson minket, hogy hogyan károsították meg az önkormányzatot több 10 M Ft-tal és ezt az Önök volt nagy tiszteletű ügyvezetője mondta a felügyelőbizottsági ülésen, hogy kárunk keletkezik több millió abból, hogy késik.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen, letelt az ideje Képviselő úrnak. dr. Szerencsi Richárdnak adom meg a szót.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester: Zárójelbe tenném, hogy én ott voltam ezen az ülésen. Ott nem azt mondták, nem az hangzott el, hogy több millió kár keletkezett, nem keletkezhet, hogyha nem lépünk időben. Zárójel bezárva, csak megint csúsztatott Képviselő úr. Ugye nekem mondja, hogy hazudok, de ez nem igaz. Ön állít folyamatosan valótlanosságokat. A másik, hogy már nem tudom, hogy mondjam el, hogy megértse, mert most megint azt kiabálta itt az érterben, hogy még mindig nem látta a munkaköri leírásomat. Értse már meg, hogy nincsen munkaköröm, ebből adódóan munkaköri leírásom se lehet. A másik: az Mötv. kimondja egyértelműen, hogy az alpolgármester a polgármester munkájának segítésére és helyettesítésére van rendelve. Ezen felül is még természetesen az alpolgármester végez más dolgot, más munkát is, még ha nem is munkakörben. Az elejétől kezdve társadalmi megbízatásban vállaltam ezt el, ami eleve fele annyi tiszteletdíjat jelent, mert ugye így hívják azt a juttatást, amit én kapok, mint mondjuk egy főállású alpolgármesternek a fizetése a természetbeni juttatásokon kívül. Ezt azért mindig tegye hozzá! Még egyszer mondom, ne kérjen tőlem munkaköri leírást, mert nincsen munkaköröm. De ezt még akarja, még el fogom minden egyes alkalommal mondani, amikor itt képviselő-testületi ülésen Önnek kiabálhatnéka van, és állandóan azt követeli tőlem, ami nem a kötelezettségem, illetve ami benne sincs sem az SZMSZ-ben, sem pedig a jogszabályokban. Legyen szíves, értse meg Képviselő úr! Jó, tehát nincs munkaköröm, nincs munkaköri leírásom. Köszönöm szépen!

M i c h l József polgármester: Hörömpöli Éva képviselő asszony következik!

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő: Én csak azt, arra szeretnék reagálni, hogy itt állunk egy nehéz nap előtt, még mindig szinte az összes pont hátravan, és olyan vitát folytatunk, ami sehova nem vezet, és nem tudom, hogy meg szeretném kérni a képviselőtársakat, hogy legyenek kedvesek hatékonyan, gyorsan dolgozni. Tudom, hogy meg van hirdetve holnapra, de ne adj isten ma este 20:00-ig ezt az ötvenegynéhány pontot érjünk már a végére. Próbáljuk meg, és kérem, hogy mindenki próbáljon ebben együttműködni.

M i c h l József polgármester: Köszönöm! Valószínűleg mindenki egyetért ebben. Köszönjük szépen! Kvittung Dániel is szeretne hozzászólni.

K v i t t u n g Dániel képviselő: Üdvözlök mindenkit! Én most egy kicsit kellemesebb vizekre eveznék első körben, hiszen szerepel a tájékoztatóban az egészségügyi kerekasztal, ahol a képviselőtársak, illetve a tataiak még nem nyerhettek betekintést, hogy ott mi zajlott. Egy nagyon-nagyon fontos kezdeményezésnek az induló kövét sikerült lerakni, hiszen mindenki tisztában van vele, hogy Tata város jelenlegi alapellátásában dolgozó háziorvosok és gyermekháziorvosok, illetve a szakdolgozók is sajnos jelentős kiöregedési fázisban vannak, ami nem azt jelenti, hogy nem jól végzik a munkájukat, hanem számolnunk kell a pótlásukkal majd a közeljövőben. Ez a következő módon fogalmazódott meg egy általam benyújtott javaslattal, hogy egy úgynevezett mentorprogramot hozzunk létre, ami azt jelenti, hogyha egy újonnan érkezett háziorvosjelölt érkezik a városba, azt ne kényszerítsük rögtön bele abba, hogy rögtön átvegyen egy praxist, ami jelentős anyagi hozzájárulással is jár, lehetséges neki a tájidegen környezet, nem ismeri a betegállományt, így a jelenlévő háziorvosok a praxisukat szinte fele-felében üzemeltetik egy mentorprogramon keresztül, aminek a szerződés megfogalmazása még folyamatban van. Ez annak a célja lesz, hogy összeszoktassák az utódló orvost az ő saját betegállományukkal, és ez egy nagyon nagyon fontos része a nagyobb kidolgozásra tartó orvosmegtartó programnak, aminek szintúgy több eleme lesz. Ez azért nagyon-nagyon fontos, mert szerintem ez mindenkinek az érdeke, hogy Tatán legyen alapellátás, mert azért az elmúlt időszakok egészségügyhöz való hozzáállását azért azt láttuk, hogy hova tart. Most jelent meg remélhetőleg egy minisztériumi program keretén belül különösen kiemelte az új egészségügyi miniszter az alapellátás fejlesztését is, erre várunk egyébként, tehát ebben a részben az orvosmegtartó programunk, illetve a hatékonyabb helyettesítési lánc kidolgozását nem érinti, viszont a mentorprogramot viszont jelentősen érintheti az új kormány által hozott egészségügyi intézkedések sokasága majd. Szóval összegezném, csak hogy legyen egy kicsit fogalma a városnak, hogy folyamatosan próbáljuk ezt az orvosmegtartó programot létrehozni. Külön majd kell a NEAK-al egyeztetni a mentorprogram finanszírozásával kapcsolatban, mert ha minden igaz, Horváth doktor úr már vett részt ilyen mentorprogramban és ezt nem feltétlen nekünk kell finanszírozni, viszont azt érdemes lesz mindenkinek így a fejébe vésni, hogy csakis úgy fogunk tudni új orvost a városba behozni, hogyha nem a fiatalabbakat, hanem a 30 – 40 - 50-es családos háziorvosokat célozzuk meg és erre viszont tökéletes egy mentorprogram egy orvosmegtartó programmal, illetve hogy milyen Tata-csomagot tudunk kínálni neki, gondolok itt lakhatásra, óvodai beiratkozásban segíteni, stb., ami egy családos embernek fontos, aki, mondjuk, eljön az agglomerációból, mert azért azt szeretném tájékoztatni így a tisztelt testületet és a tataiakat, hogy jelenleg Budapest, Szeged, Debrecen, Pécs, Sopronnal nagyon-nagyon nehezen tud Tata egy barokk kisváros versenybe szállni mind anyagilag, mind bármilyen más szinten, mind továbbtanulási, továbbképzési szinten, viszont annyi előnyünk van, hogy aki a nyüzsisből ki akar jönni, azt egy jelentősen hosszú életpályatámogató modellel, azzal, hogy lakhatást biztosítunk, illetve ami nagyon-nagyon fontos és kiemelendő, azokat a háziorvosokat, akik nyugdíjba szeretnének menni vagy esetleg ilyen ad hoc módon megromlik az egészségügyi állapotuk, egy hosszú távú nyugdíjsegítő programot kell kidolgozni a városnak, hiszen nagyon sok orvos azért kényszerül még most is dolgozni nagyon magas életkor felett, hogy azt az életszínvonalát, amiben egyébként leélte az életét, azt ugyanúgy tudja folytatni. Én úgy gondolom, hogy aki egy városér 20 - 30 - 40 évet gyógyításra szolgál, az megérdemli ezt. Szóval csak ennyit szeretnék most ezzel a témakörrel kapcsolatba, nem mennék bele a többibe, hogy folyamatban van az egészségügyi programunk kidolgozása, a mentorprogram lehet az, amit az új kormányzat egészségügyi minisztériuma egy kicsit át fog tudni alakítani, de én úgy gondolom, hogy legkésőbb ez azért egy június közepére lesz egy olyan vázlat, amit Seprődi doktorral fogunk kidolgozni, hogy a testület elé első olvasatban szerintem be lehet hozni júliusra.

Michl József polgármester: Köszönöm! További hozzászólás nincs. Kérem, hogy szavazzunk a határozati javaslatról!

Szavazásra bocsátja a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt fontosabb eseményekről szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/10-127/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Könyves Gusztáv	Nem
Bányai Tihamér	Távol

10 igen és 1 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
137/2026. (V.29.) határozata**

a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt fontosabb eseményekről szóló beszámoló elfogadásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a I/10 - 127/2026. számú előterjesztésben foglalt lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja, továbbá a polgármester és az alpolgármesterek két ülés között történt fontosabb eseményeiről szóló tájékoztatóját tudomásul veszi.

2. N A P I R E N D

Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025.(III.13.) önkormányzati rendelet végrehajtásáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

Csanádyné Kerényi Zsuzsanna főkönyvelő

Meghívott: Recsák Mária az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetője

A napirend tárgyalásán jelen van:

Németh Ildikó Katalin, az Intézmények Gazdasági Hivatalának gazdasági vezetője

M i c h l József polgármester: Tisztelt Képviselő-testület, a kötelező módosításokat követően ilyenkor májusban kötelessége önkormányzatunknak is elfogadnia azt a rendeletet, ami az előző évi költségvetés végrehajtásáról szól. Hálásan köszönöm Jegyző úrnak és a hivatal munkatársainak, a pénzügyi irodának kifejezetten is az előkészítést és az Intézmények Gazdasági Hivatalának is köszönöm az együttműködést. Elkészült a beszámoló, a bizottságok megvitatták. Tájékoztatom a vendégeinket, meg képviselőtársaim már látták ezeket a számokat, hogy a bevételek teljesítése 12,276 milliárd Ft, ami az eredeti előirányzatnak a 76,32 %-a, a módosított előirányzatnak pedig a 99,71 %-a teljesült. A különbséget egyrészt az uniós pályázatok okozzák, hiszen a költségvetés a teljes összeget tartalmazza, de hogy aztán abból mennyi valósul meg az év végéig, azt csak akkor láthatjuk. A kiadások is hasonlóan teljesültek. Az előbb elmondottakkal együtt 11,824 milliárd Ft, az eredeti előirányzatnak a 73,51 %-a, a módosítottnak pedig a 96 %-a teljesült. A bevételeinknél hálásan köszönjük mindazok támogatását, akik Tata városának adót fizetnek. Az eredeti tervünket több 100 M Ft-tal növeltük. az adóbevételeink során, ezek előre nem látható többletadóbevételeként jelentek meg a költségvetésünkben. A Magyar Állam is közel 200 M Ft-tal több támogatást biztosított az önkormányzatunknak és a kiadási oldalon pedig nagyon komoly megtakarításokat tudtunk elérni. Éppen ezért ezeknek a szaldója adta azt, hogy a tavalyi esztendőben a tavalyi évről áthozott likvid hitel összegünket az idén má egy jóval kisebb összeggel kellett hasonlóan megélnünk, amelyet január első napjaiban ki is egyenlítettünk a bankunk felé. Jó hír az, hogy a tavalyi esztendőben az utolsó nagy tételeket kifizettük a hosszútávú fejlesztési hiteleinkből. Az idei évre összesen 19 M Ft-ot hoztunk át. Ezt az idei évben is már kifizettük, tehát jelen pillanatban úgy áll az önkormányzatunk a másik előterjesztése, ami az idei módosításra vonatkozik, ott is elmondhatnám, de ide is illeszkedik, hogy nincsen Tata városának hosszú távú fejlesztési hitelállománya. Összesen 4 M Ft-tal tartozunk a banknak autólízing címen. Nincs semmilyen fejlesztési és egyéb hitelállománya a városnak. A folyószámlahitel, amit használunk folyamatosan, az pedig az előbb említett módon, amennyiben az év végén nem tudjuk kiegyenlíteni, akkor az év kezdő napján egyenlítjük ki. Így történt ebben az évben is, de a lényeg az, hogy a hosszú távú terheinket le tudtuk tenni az elmúlt években. Tisztelt képviselő-testület kérdézem, hogy a beszámolóhoz van-e kérdése valakinek? Szalay Ildikónak van egy kérdése. Tessék.

S z a l a y Ildikó képviselő: Én azt szeretném megkérdezni, hogy van-e arra lehetőség, merthogy a mellékletekben eléggé nehéz volt nekem, mert hogy mögöttem sincsen 70 fős stáb, eléggé nehéz volt összehogarszni a különböző számokat. éppen azért igazából a kérdésem az, hogy van-e lehetőség arra, hogy egy olyan összesítő táblázat kerüljön kialakításra, amely külön oszlopokban tartalmazza az állami támogatás, az önkormányzati saját forrásból történő kiegészítést, valamint az összes ráfordítás adatait? Én azt gondolom, hogy ez nagy segítség lenne a képviselő-testületnek, hogyha megoldható lenne. Köszönöm szépen!

M i c h l József polgármester: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Ez most kérdés volt vagy kérdés?*

S z a l a y Ildikó képviselő: Kérdés, hogy van-e lehetőség?

M i c h l József polgármester: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Kérdéseknél tartunk, Könyves Gusztáv következik.*

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Megpróbálok halkabban beszélni, nehogy véletlenül úgy értelmezzék, hogy én kiabálok és ettől megrettenjenek. Teszem hozzá, nem kiabáltam, hangosan beszéltem, vagy mondhatni ilyen vehemensen, ez semmiképpen nem kiabálás, még ha ezt ekként is minősítik, de megértem a félelmeiket, úgyhogy megpróbálok halkabban beszélni. Polgármester úr, ön azt mondta, illetve az anyag is azt sugallja, hogy egy stabil és sikeres év van mögöttünk. Kérdezem én Polgármester nem tartja megtévesztőnek a stabil és sikeres év minősítést akkor, amikor a város legfontosabb gazdasági adóneme, a helyi iparüzési adó a beszámolójuk szerint csökkent elég tetemesen és az előterjesztés szerint 79,7 M Ft-tal kevesebb folyt be ebből, mint 2024-ben Ez százalékosan 2,63 %-os csökkenés. Hogyan lehet sikerpropagandáról beszélni akkor, amikor egy olyan év után vagyunk, ahol az ingatlanértékesítések bevétele 2,3 Mrd Ft helyett 31 M Ft-tal teljesült? Ez is akkor sikersztori? És kérdezem én akkor mi volt a sikerkulcsa, hogy beterveztünk 2,3 Mrd Ft-ot, ebből nem folyt be szinte semmi és mégiscsak úgy 0-ra kihoztuk? Nem az volt, hogy ezt fedőtételeknek tervezzük be már évek óta, nem kozmetikázza-e a városvezetés a valóságot, amikor pozitív egyenleget hangsúlyoz, de közben elhallgatja, hogy az összes felhalmozási egyenleg mínusz 700 M Ft körül van, a beruházások teljesítése 470 M Ft, a felújításoké pedig mindösszesen 85 M Ft. 10 Mrd közeli ingatlanvagyonunk van, a felújításokra 85 M Ft volt. Szerintem azért ez nem egy sikersztori. Meg tudja valaki nekem mondani Polgármester úr, hogy az elmúlt években az ingatlanvagyonunk értéke hogyan változott? Nőtt, stagnált vagy csökkent? És ha ennyire stabil volt a költségvetés, akkor miért kellett 2025-ben 2,5 Mrd Ft éven belül likvid hitelt felvenni és ugyanennyit törleszteni, továbbá miért kellett 712 M Ft áthúzódó likvid hitelt hosszú lejáratúvá átminősíteni? Ez is kérdés. Énnekem más elképzelésem van egy sikeres gazdasági évről. Semmiképpen nem fér bele egy olyan likvid hitel fenntartása, aminek az éves költsége 80 M Ft felett, tehát, ha nem lenne szüksége likvid hitelre tatának, akkor több mint 80 M Ft-ot spórolnánk meg. Abból azért lehetne fejleszteni, főleg, hogy nagyjából ennyi pénz jutott összesen fejlesztésre, és nekem nagyon úgy tűnik egy picit, de erősítsenek meg abban, hogy talán nincs igazam, hogy ez a pozitív kép jelentős részben nem a gazdaság erejéből, hanem adóemelésekből, ellenőrzésekből, beszédett pénzekből és végrehajtásokból és a tartalékok lenullázásból állt össze. Tehát azért az is egy beszédes történet, hogy az adóbevételünk, az iparüzési adó csökken és azt kommunikáljuk, hogy egyébként a költségvetés bevételi oldala nő, de ez miből nőtt? Többek közt abból, hogy emeltük az adónkat, többek közt abból, hogy megbüntettük jogosan azokat, akik valami oknál fogva nem fizették be az adott időben. Köszönöm szépen!

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen! További kérdése van-e még valakinek? Kvittung Dániel.

K v i t t u n g Dániel képviselő: Én most ismételten próbálnék témánál maradni.

M i c h l József polgármester: Kérdéseknél vagyunk.

K v i t t u n g Dániel képviselő: Igen értem a kérdéseket.

M i c h l József polgármester: Csak nem hallom.

K v i t t u n g Dániel képviselő: Én nem kiabálok annyira.

M i c h l József polgármester: Nem, de beszélni azért nyugodtan.

K v i t t u n g Dániel képviselő: Az lenne a kérdésem, hogy ki volt az a pénzügyi tanácsadó cég, amikor az első likvid hitel átminősítés volt hosszú lejáratú hitellé, hogy az, aki megkereste az önkormányzat azt a céget, vagy pénzügyi tanácsadót, aki engedélyét adta, vagy tanácsadását adta arra, hogy ez lehetséges pénzügyi művelet, hogy az melyik tanácsadó cég vagy pénzügyi szervezet volt? Ez lenne az egyik kérdésem. Illetve akkor itt a kérdésben lenne egy javaslat, hogy ez ugyanúgy érvényes-e 2025-ről 26-ra a továbbiakban is az átminősítés, mert akkor javasolnám, hogy ismételten kérjük ki a véleményüket az önkormányzat gazdasági működéséről és azt legyenek szívvesek a testület elé is adni. Ez lenne csak most az első kérdésem.

M i c h l József polgármester: Erre az utóbbira Irodavezető asszony fog válaszolni. Addig, miután több kérdés nincs, akkor a kérdéseket lezártuk. Szalay Ildikónak válaszolva természetesen lehet kérni további segédtablákat a könnyebb áttekinthetőség érdekében. Ha megteszi, hogy ezt majd megfogalmazza írásban, akkor meg fogom kérni Jegyző urat, hogy vizsgáljuk meg, hogy van-e lehetőségünk még egy további ilyen jellegű táblával is kiegészíteni a következő évi beszámolót, illetve a módosításokat. Könyves képviselő úrnak válaszolva szeretném elmondani, hogy az ingatlanvagyonunk minden esztendőben nő, így az idei esztendőben is nőtt, illetve a 25 évben, tehát nyugodjon meg, nem veszítettünk vagyont, az ingatlanjaink értéke tovább nőtt, sőt új ingatlanjaink is keletkeztek. Ön is itt volt, amikor megvásároltuk például a Várarkot. A likvid hitelünk hosszú távúvá minősítése és az ezzel kapcsolatos kérdést ismételte el Kvittug Dániel, erre rögtön Irodavezető asszony fog válaszolni. Az adóemelkedésnél pedig azt gondolom, hogy elég jól szemléltetve és nagyon precízen van lerajzolva az előterjesztésben. Én nem mondtam, hogy az iparüzési adónk tavaly emelkedett, én azt mondtam, hogy köszönet minden adózónak és összességében nőtt az adóbevételünk, erről beszéltem. Valóban az iparüzési adó a tavalyi esztendőben nem nőtt, viszont az összes többi adónemben, de az iparüzésiben is az ellenőrzésekkel és a korábban be nem fizetett adók behajtásával tudta az iroda - amit hálásan köszönünk - magasabb összegre tornászni az adóbevételünket. Az, hogy Ön pontosan, gazdasági szakemberként precízen látja, hogy mi miért így vagy úgy történik a világ gazdaságban, a városi gazdasági életben, a pénzügyi világban, örülünk neki, hogyha Önnek erről pontos képe van. Ilyen rövid idő alatt azt kideríteni, hogy a tavalyi esztendőben miért nem nőtt az iparüzési adóbevétel a korábbi évekhez hasonlóan, annak sokféle oka van. Én nekem is van több elméletem erre vonatkozóan, sőt adatom is, ezek az idei esztendőben várhatóan már nem így fognak szerepelni, csak rá kell nézni a gazdasági növekedésre, országos adataira, a gazdasági növekedés országos adataira, meg az európai adatokra és akkor lehet látni, hogy vajon mi okozhatta ezt. De a lényeg az, hogy összességében emelkedtek az adóbevételeink, úgy, hogy az idei évben erre szintén számíthatunk. Irodavezető asszonyt megkérem, hogy tisztázza a képviselőtársaimnak ezt a likvid hitel kérdést újra, talán harmincyolcadszor, vagy harminkilencedszer beszélgetünk erről,

K v i t t u n g Dániel képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – De nem ez volt a kérdés.*

M i c h l József polgármester: De arra is fog válaszolni igen, milyen cég volt az, aki a tanácsot adta.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető: Amikor először a város likvid hitelben maradt év végén, tekintettel arra, hogy a jogszabály illet nem ismer, tehát minden likvid hitelt vissza kellene fizetni december 31-ig. Először a MÁK-ot kérdeztük meg, hogy ilyenkor mi a teendő. Nem tudták. azt mondták, hogy ilyen még nem volt, tehát meg kell kérdezni a központot, onnan sem jött válasz. Állásfoglalást kértünk a minisztériumtól, onnan is csak az érkezett, hogy

nullán kell lenni, tekintettel arra, hogy likvid hitel nem maradhat, mert ilyen jogilag nem létezik, jogszabály szerint az egyetlen, amivé át lehet ezt minősíteni, ez a hosszú lejáratú hitel, ami nevében hosszú, gyakorlatban rövid, hiszen a követő év január első banki napján ezt az összeget le is emeli a következő évi aktuális folyószámlahitelkeretből a bank, tehát ilyen szempontból hosszúnak nem nevezhető. Egyébként pedig a Szaldótól is kértünk állásfoglalást.

M i c h l József polgármester: Akkor talán ezzel Könyves képviselő úr kérdésére is tudunk válaszolni. Nagyon szépen köszönöm! Tisztelt képviselőtestület! A bizottságok véleményét kérem. A Humán- és Ügyrendi Bizottságét Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági elnökhelyettes mondja a mai napon.

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettese: Köszönöm a szót Polgármester úr! A bizottságunk 5 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára.

M i c h l József polgármester: Köszönöm! Pénzügyi és Városfejlesztési bizottság, Elnök úr.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke Igen, köszönöm a szót. Tisztelt Testület, a bizottság egyhangú 4 igennel fogadta el a 2025. évről szóló költségvetésnek a végrehajtását.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Környezetvédelmi és Városüzemeltetési bizottság.

K o m o n d i Ágnes képviselő, Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke Köszönöm szépen. 3 igen, 2 nem szavazat mellett elfogadásra javasolt a bizottságunk.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen! Tisztelt Képviselő-testüle, hozzászólásokra van lehetőség. Kíván-e valaki hozzászólni? Könyves Gusztáv képviselő úr.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Köszönöm. Akkor tisztázzunk egy félreértést Polgármester úr. Nem állítottam és nem is vagyok gazdasági szakértő, de még csak polihisztól sem. Éppen ezért kérdezek. Kérdezek olyanoktól, akik talán többet értenek nálam hozzá, vagy ezekhez a témákhoz. Nyilván pont ezért nem Önt kérdezem, mert ön sem ilyen szakértő. Az ingatlanvagyonunkkal kapcsolatosan, tudom, hogy vásároltunk, ettől még nem nőtt az ingatlanvagyonunk. Darabszámra igen, de a vagyonérték nem.

M i c h l József polgármester: De.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Ön szerint igen, én meg azt mondom, hogy akkor mire alapozza ezt? Van több mint 250 ingatlanunk, hát, mondjuk azt, hogy nem túl jó állapotban, évről-évre romló állapotban és erre élő példája volt a Dobroszláv utcai ingatlan, amit eladtunk bagóért. 10,5 M Ft-ért adtunk el egy olyan ingatlant, ami öt évvel azelőtt még lakott volt, tehát gyakorlatilag, ha nézzük, a piaci értéke egyébként az a nap, amikor eladtuk, közel 25,5 M Ft volt ingatlan értékbecsítő állítása szerint, de ha megnéztük a piacot, akkor is, mi ezt öt év alatt olyan szintre hoztuk, hogy feléért feléért sem tudtuk eladni. Hát, én ezt nem mondanám ingatlanvagyon-növekedésnek. És sorolhatnánk azokat az ingatlanokat, amik folyamatosan, napról napra pusztulnak le.

M i c h l József polgármester: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Tessék sorolni.*

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Ezt már megtettük. De ott van például, csak egyet mondok, jó Polgármester úr, ott van például szepezdi ingatlanunk. 2002 - 2020-ig azt kiadtuk. Elvileg azt állagmegóvás szempontjából is a bérlőnek mondjuk, hogy lettek volna kötelezettségei, de a városnak mindenképpen. Az ott lévő faházak, ingatlanok napról-napra pusztulnak, rohadnak. Hát, ha Ön azt mondja erre, hogy nő az ingatlan értéke, akkor várom az értébecsléseket erre vonatkozólag. De az, hogy például Ön állít valamit, hogy egy ingatlan az az értéke, amit Önök megállapítottak, hát azért látjuk azt, hogy valami nem stimmel. Hát, hosszú évek óta nem tudunk eladni ingatlant azon az értéken, amit Önök megállapítottak. De van egy ilyen alapvetés az ingatlanpiacon is, minden annyit ér, amiért el lehet adni. De még egyszer mondom, várom majd azokat a ténytámadásokat, amik igazolják, hogy az ingatlanvagyonunk értéke nő. Malom képviselőtársa segített, mondjam azt, hogy malom. Tudjuk, mire gondolunk.

M i c h l József polgármester: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Nem tudom. Milyen malomra gondol?*

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: A likvid hitellel kapcsolatosan bármit állíthatunk a likvid hitellel kapcsolatban ezt az átlagember is megérti, hogy az mit jelent. Azt jelenti, hogy azzal költségünk keletkezik. Már pusztán csak azzal, hogy létezik a likvid hitel, hogy szerződést kötöttünk. Ez pontosan olyan, ha egyszerű példát szeretnék hozni, amikor egy család a fenntartásával kapcsolatos költséget hónap végén már csak hitelkártyából tudja fizetni. persze majd a következő fizetésébe visszatölti, de ez a különbözet napról-napra, hónapról-hónapra növekszik, mert kamatköltségei vannak, egyéb költségei vannak és amikor beruházásokról beszélnek, vizsgáljuk meg az elmúlt éveket, hát ott óriási a kiterjedtségünk. Ne mondják azt, hogy sikertörténet, amikor saját bevételeinkből gyakorlatilag nem tudunk fejleszteni, csak hát mondjuk pályázati forrásokból és ezek amikor csökkentek a fejlesztések is megszűntek. Tehát ne mondjuk azt, hogy ez egy sikertörténet, amikor egy több, mint 15 milliárdos bevételű város saját erőforrásból nem tud fejlesztéseket véghezvinni, csak akkor, hogyha valahonnan pénz érkezik. És ha megnézzük a fejlesztéseket, akkor sem olyan fejlesztések történtek minden esetben, amire szüksége volt a városnak, hanem kicsit úgy néz ki, hogy a gombhoz varrtuk a kabátot. Megvolt, hogy mire lehet pénzt kapni akkor azt fejlesszünk valamit. Mi lett az eredménye? Fenntarthatatlan, vagy ha fenntartható, akkor csak drágán végrehajtott beruházások, amik csak viszik a város pénzét, fölösleges beruházások.

S z a l a y Ildikó képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül –Malom makett park.*

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Ezzel most lehet vitatkozni, itt nem mondanék példát, nekem is megvannak a gondolataim erről, de valószínűleg a város lakói is látnak olyan beruházásokat, ami csak folyamatosan viszi a pénzt, veszteséget termel. Hát ha ezt sikertörténetnek könyveljük el, akkor szerintem tévúton járunk. Egyébként teszem hozzá, hogy a választások előtt az egyik célkitűzésünk az volt, hogy konszolidált költségvetést fogunk összehozni. Na ez a költségvetés pont nem az és semmi arra mutató jel nincsen, hogy legalább tervbe vennénk, hogy hogyan fogunk megszabadulni a likvid hiteltől. 4 - 3 - 2 – 1. Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Tisztelt Képviselő-testület, Könyves Gusztáv képviselő úr hajlamos arra, hogy ahogy Szerencsi Richárd az előbb is fogalmazott, hogy úgy fogalmazzon, hogy véletlenül se találkozzon össze az igazsággal. Szeretném Önt tájékoztatni arról, hogy az

önkormányzatunknak nemcsak lakásingatlanai vannak, amelyek egyébként szintén nőtt az értékük az elmúlt esztendőben. Ha ki tetszik menni a piacra, aztán megnézi, hogy az előző évhez képest mennyi, hány százalékkal nőttek a lakásingatlanoknak az értékei, akkor azt a saját lakásainkra is nyugodtan vonatkoztassa, mert a lakásaink nagyon nagy százalékban - vannak nem jó állapotú lakásaink -, de nagyon nagy százalékban jó állapotban vannak. A másik, hogy az önkormányzatnak egyéb ingatlanai is vannak, ezeknek az értéke is folyamatosan nő. Az önkormányzati ingatlanvagyonról készült anyag egyrészt mindig a képviselő-testület elé kerül, ott meg tudja tekinteni és ki tudja számolni, hogy akkor milyen értékkel nőtt az ingatlanvagyonunk. Én összességében válaszoltam Önnek most az előbb. Az a kérdéskör pedig, amit a likvid hitel kapcsán minden alkalommal, amikor költségvetésről tárgyalunk, idehoznak az testület elé, azt pedig már a tataiak jól megtanulták, hogy miről szól a likvid hitel, értik jól és semmilyen gondot nem jelent a számukra. Természetesen én magam is azon vagyok, hogy visszatérjünk ahhoz az időszakhoz, ahol voltunk egyszer valamikor régen, hogy nem kellett likvid hitelt igénybe venni, csak minimális alkalommal. Ehhez viszont arra van szükség, hogy arra tessék javaslatot tenni, hogy az önkormányzatunk durván 2 Mrd Ft-ot honnan tud arra előteremteni, hogy ott álljon a bankban és mint ahogy most a likvid hitelből időnként kiveszünk, onnan is ki tudjunk venni időnként a saját pénzünkből. Ennek a javaslatát várom már régóta, amióta beszélünk erről, de még nem tudta letenni egyetlen egy alkalommal sem az önök frakciója, se a Füge csoport se összességében, mikor együtt voltak, még Szalay Ildikó se tett erre javaslatot. Tehát önök heten vannak, abszolút többségük van a testületben, ennek ellenére még mindig ellenzéknek élik meg magukat és számonkérően fordulnak mindig a városvezetéshez, amit én tudomásul veszek és ilyen formában reagálok is rá, tehát várom a javaslatot. Én azt gondolom, hogy például az ingatlanértékesítés az a lehetőség, amivel ezt a pénzalapot megteremthetjük, és ahogy látható, az idei évi, illetve a tavalyi évi költségvetést is abszolválni tudtuk ezzel a 600 millió mínusszal, tehát hogyha az a 2 milliárdos ingatlanértékesítés valóban megtörténik, akkor az azt jelenti, hogy abból egy komoly összeget félre tud tenni az önkormányzatunk és a költségvetés folyamatos, szigorú takarékoságával ez fönn is tartható. Ezt kell megvalósítanunk. Szerintem jó úton haladunk efelé, tehát én nem ilyen kincstári optimizmusból beszéltem arról, hogy egy jó évet zárt a városunk, mert az ezen körülmények között és ilyen gazdasági helyzetben ezt nyugodtan elmondhatjuk. Kvittung Dánielnek adom meg a szót.

K v i t t u n g Dániel képviselő: Megígérte, hogy a benyújtott módosítások, stb, stb, egy költségvetést, ami az önkormányzatot érinti és az egész várost, azt kívülről nem lehet online és a város honlapján megtalálható táblázatokból megcsinálni, azt csakis itt a helyi szereplőkkel közösen leülve lehet akár heten, akár 11-en megalkotni. Nem várhatja el senki sem, hogy részletesen beadjon egy költségvetési módosítást, hisz nem tudjuk, mi van, csak az irodavezetők tudják, hogy mi van bizonyos tételek mögött. Erre csak ennyit tudok mondani. úgyhogy megint könnyű magas lóról beszélni, mert az mindig nagyon jól megy.

M i c h l József polgármester: Én nem mondtam, hogymódosító indítványt adjon be.

K v i t t u n g Dániel képviselő: Nem azt mondtam, hogy módosító indítványt.

M i c h l József polgármester: De azt mondta.

K v i t t u n g Dániel képviselő: Egy teljesen új költségvetési gerincet, amit Bencsik János mondott, Azt, amit Polgármester úr nem képes egyszerűen vagy gögből, vagy hozzá nem értésből megcsinálni. Ez van. Na de nem is erről szeretnék kitérni én most Jegyző, jegyző úrhoz szeretnék

szólni egy kérdéssel.

M i c h l József polgármester: Már túl vagyunk a kérdéseken.

K v i t t u n g Dániel képviselő: Ezt én értem, csak szeretném kiegészíteni az előterjesztést és azt szeretném a Jegyző úrtól megkérdezni, hogy ez lehetséges-e, hogy határozati javaslatként benyújtanám azt, hogy ezt a 2025-ös zárszámadást úgy fogadjuk el, hogy egy ilyen rész bekerül, hogy felszólítja a polgármestert, hogy mellékelve a 2025-ös zárszámadást és mellékletei előterjesztést egy gazdasági tanácsadás kérése című levélben, amiben részletesen leírja, hogy mely pályázatok okozták a működésből kivett összegek a jelenlegi likvid hitel mínuszt. Kérem, azt is mellékeljék, hogy a pénzügyi mínuszt okozó beruházások mennyi bevételt hoztak a városnak és ezt a megfogalmazott levelet elküldjük a MÁK-nak, a Szaldónak és a Pénzügyminisztériumnak, hogy ebben az előterjesztésben ez a kiegészítés, hogyha a képviselő-testület támogatja, szerepelhet-e?

M i c h l József polgármester: Kedves jó Képviselő úr, megadom a szót Jegyző úrnak, rögtön fog válaszolni, de annyit azért már mint alpolgármester is megtanult, meg képviselőként is tudja, mindig fölhívom a figyelmet rendelethez módosító javaslatot, módosító indítványt előző nap déli 12:00 óráig lehet benyújtani. Itt szóbeli előterjesztésként módosító javaslatot nem tud tárgyalni vagy tárgyalhat a képviselő-testület, mert Ön elmondhatja, csak megszavazni nem tudjuk, mert az SZMSZ-ünk nem így rendelkezik, tehát ha elfogadjuk a szervezeti és működési szabályzatunk ide vonatkozó részét, akkor Ön nem készült föl, amikor a mai hozzászólására készült. Nézze meg előtte, hogy van-e lehetősége egyáltalán ilyen javaslatot megfogalmazni? Szalay Ildikónak adom meg a szót.

S z a l a y Ildikó képviselő: Ha már megszólítottam már megint.

M i c h l József polgármester: Én nem szólítottam.

S z a l a y Ildikó képviselő: De igen, akkor szeretném jelezni Polgármester úr, hogy hát először is én a város érdekében vagy a város lakosságának az érdekében mindannyiuk ellenzéke vagyok ügyek mentén, úgyhogy én vállalom az ellenzék szerepét. Ez az egyik része. A másik része, Ön azt mondta, Polgármester úr, Ön az előbb azt mondta, hogy Szalay Ildikó sem állította össze a költségvetési javaslatot. Tisztelt Polgármester úr ismételen szeretném megjegyezni, hogy a TETT színeiben én ebben a képviselő-testületben egyedül ülök itt. Nekem még csak bizottsági helyeken sincsenek az egyesületek képviselőjében senkik. Már csak azért sem, mert annak idején Somogyi Balázst kellett berakni a pénzügyi bizottságba hentesként, ahelyett, hogy berakhattuk volna Németh Györgyit, aki igazságügyi szakközgazdász, na mindegy, meg könyvvizsgáló, meg egyáltalán. Na mindegy, nem is ez a lényeg. Amire ki szeretnék itt térni, hogy tisztelt Polgármester úr, addig, amíg én egyedül vagyok itt, addig nem gondolja komolyan azt, hogy majd én fogom magam és így lerakok az asztalra Önnek egy költségvetést? Tehát ez olyan szinten irreális, és csak azért emelek szót egyébként ez ellen, mert Ön ezt huszonötödször mondja el körülbelül, hogy én, én miért nem? Egyébként még egy dolog, nézze Polgármester úr, a javaslataim közül nem tudom, százból körülbelül kettőt szavaztak meg eddig, úgyhogy ne haragudjon, de ezt kikérem magamnak. Kérem, hogy ezt a továbbiakban fejezze be. Köszönöm!

M i c h l József polgármester: Tisztelt Képviselő-testület, kedves Szalay Ildikó, tehát mi itt

mindannyian 12-en egyenként ülünk itt, mindegyikőnk felelőssége, ugyanakkora.

S z a l a y Ildikó képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Ön mögött van egy 70 fős testület Polgármester úr, vagy hivatal.*

M i c h l József polgármester: Én mögöttem nincsen 70 fős testület, egy 12 fős testületnek vagyok én is a tagja. Van egy hivatal, így van, amelyik hivatal kiválóan végzi a munkáját.

S z a l a y Ildikó képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Ezt senki nem vitatta.*

M i c h l József polgármester: Megköszönöm, hogyha meghallgat, én is végighallgattam. Az Ön által elmondottakat, akkor valószínűleg félreértette. Én nem azt mondtam, hogy a teljes költségvetést tessék ilyen részletességgel elkészíteni, hanem az a javaslat, amit Önök folyamatosan rajtam számon kérnek, hogy miért van likvid hitele a városunknak?

S z a l a y Ildikó képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Miért számon kértem.*

M i c h l József polgármester: Igen, hát Ön is számon szokta kérni, mert nem szavazza meg például a költségvetést

S z a l a y Ildikó képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Az még nem számonkérés Polgármester úr.*

M i c h l József polgármester: Pont ezt szokta, de hát engedje már meg, hogy én is elmondjam a gondolatomat, nyugodtan közbe beszélhet, tehát várom, továbbra is várom a javaslatát, hogy a tata város költségvetését, hogy lehet még jobbra tenni. Azt, hogy Ön itt egyedül ül, azt ne rajtam kérje számon, hanem a tatai választók döntöttek így, őrajtuk meg nem tudja számon kérni majd a következő választásnál, 29-ben, amikor eldöntik a tataiak, hogy szükségük van a TETT-re nagyobb létszámban, vagy egyáltalán nincs szükségük a TETT-re ebben a képviselő-testületben. Ezért ezt számonkérni bárkin is nem érdemes. Ön egyedül van itt. Adjon hálát a Jóistennek, meg a szavazóknak, hogy itt ülhet és ahogy eddig is, vidáman, jókedvűen és sok-sok javaslattal végezze tovább a munkáját. Azt, amit, amit Ön nem kíván elvégezni, azt nem végzi el. Hát ez a képviselőség, ami tetszik, meg meg akarja csinálni, azt megcsinálja, amivel nem akar foglalkozni, azzal nem foglalkozik. Ennekem az a kötelességem, hogy én meg mindennel foglalkozzak, tehát természetes, hogy ennek mentén igyekszem a legjobb tudásom szerint a legjobb előterjesztéseket a kollégákkal elkészíttetni és elkészíteni. Jegyző úrnak szeretném megadni a szót, hogy Ő is tudjon reagálni a fölvetésekre.

dr. H o r v á t h József jegyző: Köszönöm szépen. Kvittung Dánielnek igazából csak azt tudom mondani, Polgármester úr, amit elmondott, ez így van, tehát ilyen értelemben erről, erről külön előterjesztést kell, mert az egy határozati javaslat, de azt akkor be kéne terjeszteni. Egyetlen dologhoz szeretnék hozzászólni, mert Könyves képviselő úr, folyamatosan az értébecslés, az Önök ármegállapítása, az Önök, én olyan érzésem volt, mint hogyhaha csak egyik oldalra célozna az Önök-nél, de szeretném felhívni mindenkinek a figyelmét, hogy az Önök, ebben az esetben a képviselő-testület és a képviselők, tehát mindenki, Ön is képviselő úr, hisz kötelezően be kell tartani a jogszabályokat. A jogszabályok pedig úgy szólnak, hogy kötelező értébecslés van. Ezt szerintem mindenki tudja, Ön is pontosan tudja. Nem a polgármester állapítja meg az árat, nem a

jegyző, nem a hivatalvezető vagy az egyes irodavezető, hanem külsős értébecslő. Ez a jogszabályi kötelezettség, ráadásul egy évnél régebbi nem lehet. Százszor hozunk be ilyen előterjesztést, tehát ne tessék áttolni a felelősséget másokra, és főleg megosztani. Az egész képviselő-testület és minden képviselő felel azért, hogy a jogszabályokat betartsa ebben az esetben azért, hogy értébecslés nélkül, külsős szakértői értébecslés nélkül ne legyen értékmegállapítás és anélkül ne kerülhessen valamilyen döntésre sor. Úgyhogy kérem ezt mindenki tartsa be.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen, Dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úr.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester: Két dologra szeretnék reagálni. Itt elhangzott talán Kvitttug képviselő úr részéről, hogy össze kellene ülnünk akár heten, 11-en és egyeztetéseket folytatni a költségvetéssel kapcsolatban, előzetes egyeztetéseket, mert hogy az interneten elérhető anyagokból ezt senki nem fogja tudni megoldani. Amit ehhez szeretnék hozzátenni, hogy mindenki megkapja, nem az interneten, hanem személyesen az anyagokat, de nem is ez a legfontosabb, hanem inkább az, hogy ilyen kezdeményezések voltak, nem is egyszer, nagyon sokszor A 11 az csak álom, hogy talán egyszer voltunk heten, sokszor sokszor még öten sem. Tehát igen, én azt gondolom, hogy teljesen igaza van Képviselő úrnak, ezek nagyon szükségesek. Ilyenek voltak is, bár nem írtam Könyves képviselőnek erről beszámolót, ez igaz, de ott voltam. Tehát kellenek ezek az egyeztetések, ahhoz részt kell venni azokon. Tehát ha nem veszünk részt, akkor, tehát mi egyeztetetünk négyen csak a költségvetés elfogadásához minimum hét kell és nagyon jól mondta pont ezért Képviselő úr, hogy legalább heten legyünk ott és az én számomra álom, hogy még 11-en is, de ugye 12-en vagyunk, tehát akkor még az az egy is legyen ott. ez lenne a jó. A másik, amit szeretnék Szalay Ildikónak reagálni, nem tisztom és nem vagyok fogadatlan prókátor, de megemlítette az egyik külsős bizottsági tagot Somogyi Balázst, hogy ő hentesként ül itt. Énszerintem nem is az a szakmája, de teljesen mindegy. Én azt gondolom, hogy ez nem volt szép tett, hogy ezt így megemlítette Képviselő asszony. Hogyha szakértőket keres egy bizottságban, azok általában úgy szoktak működni, hogyha egy bizonyos ügyre vagy konkrétan valamilyen konkrét szakkérdésre vonatkozik szokott létrehozni vagy szoktak létrehozni testületek úgynevezett ad hoc bizottságokat. Ide általában szakértőket szoktak hívni, delegálni, de hát mi sem vagyunk azok, minket a tataiak választottak meg. Innentől kezdve, ha valaki nem közgazdász, akkor ne jöjjön be a pénzügyi bizottságba? Na most a külsős bizottsági tagokra is ugyanez vonatkozik., tehát nem kell kötelező érvényűen valakinek abban a szakmában dolgozni, amivel foglalkozik a bizottság, egyébként Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság, tehát akkor fél szakember, mert hogyha valaki csak pénzügyi kérdésekben van otthon, tehát ez nem jó pálya, én azt gondolom, és az sem, hogyha ha valakit kvázi negatív példaként említünk, aki a külsős bizottsági tagunk, azt gondolom, a munkájuk alapján kell megítélni őket. Én eddig azt tapasztaltam, hogy az említett kolléga nagyon konstruktív és normálisan vesz részt ezeken az üléseken és a normalitást úgy értem, hogy oda való, az ügyszóhoz tartozó kérdései, hozzászólásai vannak, tehát az, hogy neki nincs közgazdász szakmája, attól még lehet érteni valamennyire a kérdésekhez, még azokhoz a kérdésekhez is, ami nem a szakmája, de még egyszer mondom, itt a szakmaiságot számon kérni, hát akkor itt mindenkit számon lehetne kérni, hogy, bizonyos kérdésekben egyáltalán miért szólalunk meg, például költségvetés kérdésében én nem vagyok közgazdász, mégis megszólalok, tehát én azt gondolom, hogy ez így nem etikus és remélem, nem veszi ezt most támadásnak, ez csak egy jó szándékú utalás volt a részemről. Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Kvitttug Dániel következik.

K v i t t u n g Dániel képviselő: Jó, ebbe nem akartam belemenni, mert marhára sok az izé, de akkor is bele fogok most. Tehát a hmi- humizás már jól megy, azért jó a nagymestertől tanulni.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester: - *bekapcsolt mikrofon nélkül - Hozzászólása nem érthető.*

K v i t t u n g Dániel képviselő: Az, hogy jól megy a himi - humizás már, mert a nagymester jól megtanított. Tehát nem ezt mondtam. Azt, hogy egy teljesen új költségvetési gerincet létrehozni, azt nem lehet máshogy. tehát nem ezt a költségvetést, hogy összeülünk és átbeszélgetjük, mert az miből állt egyébként a költségvetési átbeszélés? Mondtunk egy dolgot, hogy mit vágjunk le belőle. Mi lett belőle? Polgármester úr ott volt, öt és fél órán át gyözködött bennünket, hogy jaj, azt ne vágjuk le, az ezer fontos, azt ne alakítsuk át, az így nem jó, az úgy nem jó. Vonjunk össze két darab mondjuk munkakört a az önkormányzaton belül. Mi volt a válasz? Mi a bajom azokkal az emberekkel? Az ég egy adta világon semmi bajom nem volt azokkal az emberekkel. Hatékonyságot próbáltam ötletszerűen is fel. Ha bármi ilyen dolgot mondtunk, hogy mit lehetne egy kicsit máshogy csinálni, ilyen internetes gyalázkodó, mocskok, arc nélküli oldalakon azonnal hú, el akarta venni a FÜGE a gyerekektől a pénzt, el akarta a FÜGE venni a sportolóktól a pénzt. Polgármester mondatait idézgetik egyébként az arctalan oldalon. Tehát ott tartunk, hogy ez egy politikai zsarolás Tata város költségvetése. Ez nyilvánvaló dolog. Bármi, amit mondtunk és erre lehet itt most a FÜGE-nek a szakadása, vagy a TETT egyedül üldögélése van itt, minden egyes dolog, amit mondtunk és érintett bármilyen olyan dolgot, ami a megszokott 16 - 8 évnyi rutinos, beágyazódott embereknek bármilyen dolgát érintette, egy belső vizsgálat elrendelése. Ő a legbecsületesebb ember a világon. Nem azt mondtuk, hogy nem az, hanem hogy nézzünk át bizonyos mondjuk szoftverátnézéseket. Szörnyű, nem, mert ő becsületes. Már miért bántjuk az embereket? Senkit nem akartunk bántani. mi bekerültünk, ott van egy költségvetés, abban találtunk igenis olyan hibákat, ahol lehetne hatékonyabb működést létrehozni a város költségvetésében. Mi volt rá a válasz? Minden egyes oldalon arctalan, mocskolódo kamuprofilokkal azonnal mindent el akartunk venni. A FÜGE így el akart venni úgy, és akkor nem nyújtunk be javaslatokat? 5- 6 órán át ültünk, gyözködtük egymást, Polgármester úrral ültünk és gyözködtük egymást az irodában, és mi lett az eredménye? Hogy a zárolt tételeket folyamatosan politikai zsarolás, ilyen gyönyörű barokk körmondatokban körülírt hú, azt föl kell oldani, mert akkor mi lesz, hogyha most ott valaki nem tudom mi, szomorú lesz, mert nem kap egy díjat, de valahol meg nincs bevezetve a víz. Tehát, hogy itt tartunk. Magyary-terv 0, ez nem valósult meg, de már egyszerűen nem tudok ebbe belemenni, mert teljes vakvágány ez az oldal.

M i c h l József polgármester: Kedves Képviselő úr, hát az, hogy Önnek a pulzus nevű oldalról mi a véleménye, az nyugodtan tartsa meg, tehát nem tartozik ránk, hogy ott hogy mocskolják Önt. Szerintem a költségvetés Ön által gerincének nevezett fő vonalát meg különösen is könnyen megalkothatná. Itt ül több mint 2 éve, hát, ha önnek csak a gerinccel van problémája, a fő vonallal és a fő elosztással, akkor ne hozzon ilyen példákat, amiket most mondott, mert ezek pont nem ahhoz tartoznak. Hogyha Önnek van javaslata a költségvetésünk fő vonalára, ha így értette, a gerinc szóval fejezte ki magát, azt megint csak le tudja rajzolni, le tudja írni. Hát, örömmel olvasom és örömmel beszélgetek erről.

K v i t t u n g Dániel képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül - Ha bemegyek a pénzügyi irodába akkor nem lesz.....*

M i c h l József polgármester: Nem kiabáltam bele az Ön hozzászólásába.

K v i t t u n g Dániel képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása részben érthető – ...a himi-humizásból már elege van mindenkinek.*

M i c h l József polgármester: Én szerintem nincs elege mindenkinek.

K v i t t u n g Dániel képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Hát szerintem meg rohadtul.*

M i c h l József polgármester: Mert normális munka folyik. Ön ezt a költségvetést, aminek most a beszámolóját tárgyaljuk, ezt megszavazta.

K v i t t u n g Dániel képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül –Nem szavaztam meg.*

M i c h l József polgármester: De megszavazta. Hát majd nézze meg még egyszer, ezt Ön megszavazta ezt a költségvetést, Elfogadta. Ez a 25. évi költségvetés, ugye? Azt mégiscsak megszavazta.

K v i t t u n g Dániel képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Azt meg.*

M i c h l József polgármester: Na, akkor jól emlékszem? Tehát Ön most annak a költségvetésnek, amit megszavazott, annak a beszámolóját tárgyaljuk. Én értem, hogy általánosságban beszélt most a költségvetéseinkről és lehet, hogy ezt nem a 25 éves konkrét végrehajtásra mondta, hanem az ebből fakadó fölvetéseit mondta most újra el, de így, hogy havonta egy napon el tetszik jönni a képviselő-testületi ülésre, az szerintem kevés ahhoz, hogy erről mélyebben is információkat szerezzünk, hogy Ön hogy gondolja, hogy alakítsuk át a költségvetést. Szalay Ildikónak adom még meg a szót és Szerencsi Richárd jelentkezett még. Az a kérésem, hogyha nincs más jelentkező, akkor itt lezárom utána a vitát.

S z a l a y Ildikó képviselő: Milyen szép, amikor a kampánypárt, bocsánat, szóval amikor a kormánypárt folyamatosan kiáll a saját ellenzéke mellett. Ez olyan szép! Tényleg, ez, ez hihetetlen! Ez tiszta Magyarország! Na, ez az egyik része.

M i c h l József polgármester: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Kik a tiszások itt?*

S z a l a y Ildikó képviselő: A másik vegyük már alapul legyen szíves Polgármester úr. Tisztelt Polgármester úr vegyük már figyelembe azt, hogy mi egy bizottságnak a feladata? A bizottság egy döntéshozókészítő szerv ahhoz, hogy a képviselő-testület adott esetben bizonyos napirendek, ügyek kapcsán dönteni tudjon. Innentől kezdve azért, ha már a képviselő-testület valóban nem szakértelem alapján van összeválogatva, hanem mindenféle más szempontok alapján, akkor én azt gondolom, hogy a város lakosságának egyébként teljesen jogos elvárása lenne az, hogy legalább a bizottsági tagok mondjuk, értsenek ahhoz, amit csinálnak. Hát ez a bizottsági elnökök esetében nem minden esetben feltétlenül Igaz, de ezt most hagyjuk is. Ettől függetlenül egyébként bocsánatot kérek Somogyi Balázs úrtól a megemlítésért, hiszen az ténykérdés, hogy nem Somogyi Balázs tehet arról, hogy Ő ül itt bent Németh Györgyi helyett, hanem Önök egész egyszerűen azért, mert a bizottsági pozíciók az elnöktől a bizottsági tagokon keresztül kizárólag, mondom kizárólag, politikai alkuk következménye volt. Hát ez látszik sajnos a döntéshozatalon és látszik sajnos a

városon is. Hogy erről mi a város lakosságának a véleménye? Rém egyszerű a kérdés, meg kell őket kérdezni. Ezen kívül Kvittung úrnak, Képviselő úr, azért egy dolgot, és ezt tényleg nem bántásból mondom, csak az előbb úgy megütötte a fületem ez, azért nagyon remélem, hogy a tatai lakosságnak nem az a véleménye, hogy én itt csak üldögélek, mert ha igen, akkor baj van. Jó, oké. Tehát ezért mondom, hogy ezt nem támadásból. Visszatérve a bizottságokra, én lennék a legboldogabb, hogyha a bizottságok olyan alapon tudnának működni, hogy mondjuk a környezetvédelmi bizottság elnöke az például tudná az alapfogalmakat, a másik bizottság elnöke mondjuk valamit értene ahhoz, amit csinál. A bizottsági tagoknak szintén legalább valami halvány elképzelése lenne arról, hogy egyébként mért ülnek ott, ahol, hiszen nem kevés közpénzből teszik ezt. Ennyi. Köszönöm szépen és köszönöm Polgármester úr, nem várok választ.

M i c h l József polgármester: Alpolgármester úr szeretne még hozzászólni

dr. Szerencsi Richárd alpolgármester: Kvittung képviselő úrnak annyit szeretnék mondani, hogy én a hozzászólásomban arra próbáltam felhívni a figyelmet, hogy voltak Polgármester úr részéről nem is egy, nagyon sok kezdeményezés arra vonatkozóan, hogy legyenek előzetes egyeztetések és ennek a hát mondom azt, hogy fél sikerét, vagy azért sikertelenségnek nem nevezném, hiszen azért jutottunk előre is ezekben, de nem ezt vártuk. Hát egy masszívabb, erősebb részvételre számítottunk. Amit nekem címzett, hogy himi- humizok, nem tudom mit jelent, de hogyha azt jelenti, hogy megígérem, hogy két nap alatt csinállok gazdasági programot és egy éve várunk rá, akkor szerintem jó úton járok a megértés felé. Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Erre is emlékezünk mindannyian. Tisztelt képviselő-testület egy szavazás következik. Tájékoztatom még egyszer Önöket, hogy ebben a mostani döntésünkben a képviselő-testület többsége által elfogadott költségvetés végrehajtásáról szavazunk, arról, hogy az, amit ott elhatároztunk és amit az évközbéli módosításokkal kiigazítottunk, átírtunk, arról döntünk most, hogy azt hogy tudjuk lezárni, hogy tudtuk lezárni. Kérem, hogy szavazzanak.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tata Város Önkormányzata 2025. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló rendelet-tervezetet a jegyzőkönyv mellékletét képező I/10-28/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Könyves Gusztáv	Nem
Szalay Ildikó	Nem
Bányai Tihamér	Távol

9 igen és 2 nem szavazattal egyetért és a következő rendeletet alkotja:

**Tata Város Önkormányzata Képviselő-testületének
8/2026. (V.29.) önkormányzati rendelete
Tata Város Önkormányzata 2025. évi költségvetésének végrehajtásáról**

(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

3. N A P I R E N D

Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2026. évi 2/2026. (II.26.) költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
Csanádyné Kerényi Zsuzsanna főkönyvelő

Meghívott: Recsák Mária az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetője

A napirend tárgyalásán jelen van:

Németh Ildikó Katalin, az Intézmények Gazdasági Hivatalának gazdasági vezetője

M i c h l József polgármester: A harmadik napirendben pedig az idei költségvetésünk módosításáról döntünk. Itt a szokásos átvezetések láthatják képviselőtársaim. A tavalyi, illetve az idén február 26-án elfogadott költségvetésünk első módosítására kerül sor. Ennek az anyagnak a nagy részét az teszi ki, hogy az időközbeni döntéseink, tehát amit a képviselő-testület hozott döntéseket és az állami normatívák, állami támogatások, vagy egyéb támogatásoknak a változásainak az átvezetése történt meg ebben az anyagunkban. Ehhez az előterjesztéshez 6 db módosító indítványt nyújtott be a PART-FÜGE képviselőcsoport, ezeket küldtük meg, Időbe küldte be, tehát ezek érvényesnek tekinthető módosító indítványok, amelyeket én nem tudok befogadni. Sajnos nagyon kerestem, őszintén mondom, és az iroda talán igazol, mert nagyon tüzetesen megnéztük az összes módosító indítványt, nagyon szerettem volna, hogyha legalább egy van benne, amit be tudok fogadni és ami illeszkedik az anyaghoz és én is egyet tudok vele érteni, de sajnos ilyen nem volt, úgyhogy mind a hatról, amennyiben fönntartja az előterjesztő, illetve a módosító indítvány betérjesztője, akkor döntenünk kell. Kérdése kinek van az előterjesztéshez? Könyves Gusztáv.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Igen, a beszámoló vagy az előterjesztését tartalmazza a tényszámokat. A 2026.02.26-ai állapot szerinti bevételt és az ötödik havi bevétel összesítését, az egyik a másikkodik hó 26-ai az 23.609.518.080 Ft, az ötödik havi az 24.055.815.063, 446.000.000 meg még az apró a különbözet, tehát ennyivel több lett az előirányzat, illetve a kiadások mindösszesen pontosan ugyanínyi változáson mentek keresztül. itt is fillérre pontosan ugye a tervezett kiadások is ehhez idomultak. Tehát terveztünk egy magasabb bevételt, nyilván tények alapján azt a következtetést vontuk le, hogy több mint 400 millióval nő a bevétel és itt mindösszesen a kiadások között is megjelent ez a tétel. Nekem itt lenne kérdésem például az, hogy a személyi juttatások 118.763.751 Ft-tal nőttek. Ez mitől lett? Dologi kiadások 98,6 millióval nőttek. Mi lett ez a dologi kiadás, ami hogyha lett bevételünk, hirtelen keletkezett is, ráadásul 98.000.000 teszem hozzá a 3.000.000.000-hoz képest. Ellátottak pénzbeli juttatása, na ez nem

változott. Az egyéb működési célú kiadások 75 millióval nőtt az előirányzott, gyakorlatilag 3 hónap alatt. Mi történt? Beruházások, itt 10 M Ft, felújítások 10 M Ft-tal nőtt. Mik ezek? Tehát az a legnagyobb problémám, hogy hát mondjuk úgy, hogy nem egy képviselőbarát ez az előterjesztés, úgyhogy ez lesz a következő kérdésem. Mikor lesz majd egy olyan előterjesztés, amit a képviselők könnyen megérthetnek és nem napokat, órákat kell bogarászni benne? Egyébként példaként hozom föl a tatabányai előterjesztés ezen témában, na az egy például egy képviselőbarát előterjesztés, sokkal áttekinthetőbb. Illetve költségvetési kiadások: összesen 337 millióval nőtt a tervezet. Mi ez? Miből áll össze? A finanszírozási kiadások összesen 100,8 millióval nőtt. Tehát egy dolgot nem látok ebben, amire szeretnék magyarázatot kapni, hogyha nőtt közel félmilliárddal a bevételünk, akkor milyen döntések alapján, vagy hogyan nőtt a kiadás? Mert nagyon úgy néz ki, hogy ó lett pénzünk, terv szerint, előirányzott, akkor gyorsan költsük is el. Nem látjuk a tényszámokat. Én azt szeretném, ha például fel lennének sorolva azok a tételek, amik összehozták a 75.000.000 Ft egyéb működési célú kiadásokat. Ezeket nem látjuk, tehát nem tudom, hogy mi döntöttünk róla, ki döntött róla, miért növekedett? Úgyhogy erre keresek választ. Köszönöm szépen.

M i c h l József polgármester: További kérdés nincs, akkor a kérdéseket lezártuk. Irodavezető asszony.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető: Jó, a kolleganőm válaszol rá, de nem hiszem, hogy a mai napba beleférne, hogy az összes tételt egyesével felsoroljuk. Egyébként pedig a szöveges részben ott van, hogy melyik előirányzatról vettünk le, melyikre kellett áttenni. Volt, ahol csak korrekció volt, volt, ahol a többletbevételt tettük ki, de ezek ott szerepelnek a szöveges részben. Most egyesével mindegyiken menjünk végig, úgy gondolta Képviselő úr? A 18-as mellékletben egyébként látni a változásokat, az összes változást látni. Ez egyébként tavaly óta kötelező ez a táblázat és csak a rendelet-módosításokhoz kell hozzátenni, a zárszámadáshoz nem. Úgyhogy ott a 18-as mellékletben minden kérdésére megvan a válasz.

S z a l a y Ildikó képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül* – Tényleg ott van, még én is megtaláltam.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül* – Tehát akkor a személyi juttatásokat tudom, hogy az 118 M....

M i c h l József polgármester: ha megadom a szót, akkor majd lesz lehetősége hozzászólni. Én annyit szeretnék még kiegészítésül válaszként hozzátenni, hogy énszerintem megértette Képviselő úr az előterjesztést, bár a módosítóit nem tudom elfogadni, de hát 6 db módosítót szerkesztett hozzá, tehát nem igazán értem, hogy most mit nem értett akkor belőle, de akkor most visszaadom a szót és akkor kiegészítheti a kérdését.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Kiegészítem. Nem is várnám el, hogy most válaszoljanak egyből. Én azt vártam volna el, hogy ez kiderül az előterjesztésből, hogy ezek a tételek, a 118 M Ft személyi juttatás miből tevődött, miért nőtt, miért nincs benne tételesen a 75.000.000 működési célú kiadás, mik azok a működési célú kiadások tételesen. Szerintem ezt bele kellett volna énni, én legalábbis igénylem. Ha többiek nem, nyilván megint tudomásul veszem és elfogadom a többség akaratát, illetve akkor kiegészítem a kérdést. Többször megfogalmaztuk a kérést, írásban is, kapjunk havonta, legalább havonta egy mondjuk egy beszámót tájékoztatót, hogy hogyan áll Tata

város költségvetése, mennyi pénz van a számlánkon? A mai napig nem tudjuk, de ha rajtam kívül van, aki tudja jelezze, hogy kapott-e ilyen információt? Egyik képviselő sem kapott - de én a magam nevében beszélek biztosan, a többiek majd cáfolnak, megerősítenek - egy kimutatást, amit kértünk, havi szinten mondjuk az ötödik munkanapra bontva mennyi pénz van a számlánkon, Melyik elkülönített számlán mennyi pénz van, mennyi pénzből gazdálkodhatunk? Most is költségvetésről beszélgetünk és ez a kérdésem, akkor hogy megkaphatjuk ezt? Köszönöm szépen!

M i c h l József polgármester: Ilyen jellegű táblázatot nem tudunk küldeni a képviselőknek. Az alpolgármesterek kaptak korábban, Kvittung Dániel átadta Önnek, Ön meg kitette a Facebook-ra. Tehát ennyit a korrektségről és a képviselői titoktartási kötelező tudásról szeretnék mindenképpen megemlíteni. Most milyen ügyrendi javaslata van?

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Mondom Polgármester úr. Ha ön azt állítja, hogy én titoktartási szabályzatot megsértettem, megszegtem, akkor kérem, indítsák el az eljárást. Én kérem, indítsák el az eljárást. Én ilyet nem tettem, úgyhogy megkérem, ne állítson hazugságot. Kettő, akkor az ügyrendi javaslatom tartsunk öt perces szünetet, és most minden képviselő kapja meg a kivonatot a mai nap állása szerint mennyi pénz van a számlánkon? Most, kérem hozzák ide.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Az összes óvodát kell, bölcsődét és a múzeumot is?*

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Nem. Az önkormányzat számláján, amiből gazdálkodunk, mennyi pénz van? Ezt önök mindennap lehúzzák.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – 213 millió mínusz, abból gazdálkodunk most.*

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Nem ez érdekel. Még egyszer megfogalmazom akkor ügyrendi javaslatban, és kérem, akkor erről döntsenek, hogy igényeljük vagy nem. Most kérjük, hogy amikor a költségvetést tárgyaljuk, azt megelőzően biztosítsák a képviselők számára a mai napi számlakivonatot. Mennyi pénz van az önkormányzat számláin? Öt perc alatt elő lehet állítani. Egyébként önök ezt minden reggel meg kell, hogy nézzék.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – 213 millió.*

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Nem bemondásra, kérem a kivonatot.

M i c h l József polgármester: Jegyző úrnak adom meg a szót.

dr. H o r v á t h József jegyző: Tisztelt Képviselő úr, tehát Ön ebben a napirendben a polgármestert és a jegyzőt képviselő irodavezető szavát nem hiszi el azzal, hogy elmondja. Akkor jól hallom, nem hiszi el, tehát akkor Ön azt kéri, hogy ketten írjuk alá, hogy 213.000.000 mínusz van a számlán.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Nem ezt kértem.*

dr. H o r v á t h József jegyző: De ezt kérte, pontosan ezt kérte.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Nem kértem aláírást, azt kértem hozzák ide a számlakivonatokat, amit minden reggel lekérnek, melyik számlánkon mennyi pénz van. Ezt kértem. Két éve nem kapjuk meg.*

dr. H o r v á t h József jegyző: Képviselő úr, ha szóban kapja meg, akkor nem érti meg, csak írásban.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Szerettem volna kérni, megkaphatom?*

dr. H o r v á t h József jegyző: Most mondták meg.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – De nem ez érdekel, a számlakivonatok érdekelnek.*

dr. H o r v á t h József jegyző: Nem Önt az érdekli, hogy hogy tudja.....

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Céltartalékokon, tartalékszámháinkon, elkülönített céltartalékon mennyi pénzünk van.*

dr. H o r v á t h József jegyző: Na most kezdődik el.

M i c h l József polgármester: Képviselő úr, nem adtam szót.

dr. H o r v á t h József jegyző: Akkor most elmondom, pontosan ez a baj az Ön felvetésével folyamatosan, hogy először azt mondja, hogy mondjunk egy összeget, mondunk egy összeget és akkor elkezd aláragozni és ugyanezt kérte az előterjesztésében korábban. Minden egyes szervezetünkre, minden egyes számlánkra gyakorlatilag heti kivonatot kér, amihez egyébként semmi köze ilyen módon.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Ön szerint.*

dr. H o r v á t h József jegyző: Így van, pontosan, mert képviselőként önnek ahhoz van köze, hogy ezeket a beszámolókat megkapja és ahhoz kérdezzen. De az, hogy Ön heti szinten, sőt napi szinten ellenőrizze a pénzmozgásokat az összes számlán, mert ezt kérte az előző indítványában, amit nem szavazott meg bölcsen a testület és teljes körű ellenőrzést végezzen könyvelésen, pénzkezelésen, számlamozgáson, ehhez Önnek nincsen se köze, se joga. Ez a helyzet. Az én megítélésem szerint igen, de ha másképp gondolja, akkor szerintem abban a helyzetben van, hogy kér majd törvényességi észrevételt, aztán megkapja a választ, mert semmit nem hisz el senkinek

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Annyit hazudtak már, hogy nehéz elhinni.*

dr. H o r v á t h József jegyző: Képviselő úr visszautasítom. Nem hazudtam Önnek soha.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Dehogynem.*

dr. H o r v á t h József jegyző: Jó, szerintem befejezzük.

M i c h l József polgármester: Hagyja már abba Képviselő úr, máma valami nagyon rossz reggelit evett maga.

dr. H o r v á t h József jegyző: Egész biztos.

M i c h l József polgármester: Ne haragudjon ezzel a fajta hozzáállással.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Szerintem Ön egy kicsit hiperérzékeny Polgármester úr.*

dr. H o r v á t h József jegyző: Szerintem tényleg tartsunk szünetet, hogy lehiggadjon a Képviselő úr, mert úgy látom, hogy túl van mindenén, amit meg lehet engedni.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Én higgadt vagyok, Önök feszültek.*

dr. H o r v á t h József jegyző: Nem feszültek vagyunk, csak visszautasítom azt, hogy folyamatosan sértegessen, és amikor az elején azt mondta, Ön kért napirend előtt szót, idézem, miket mondott? Jó.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Idézze, emlészem rá.*

dr. H o r v á t h József jegyző: Akkor jó, akkor örülök neki. Tehát azt mondta, hogy félelemkeltés, megbélyegzés, megosztottság, lelki terror. Ön ezt teszi folyamatosan. Folyamatosan.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Ön szerint.*

dr. H o r v á t h József jegyző: Így van szerintem is. Mert az, hogy Ön folyamatosan ezt teszi, de persze csak Önök teszik, én nem, mert én vagyok a bölcsék vezére. Szánalmas, amit csinál a Képviselő úr. Szánalmas, ezt tudom mondani önnek, ez a privát véleményem, nem a jegyzői törvényességi észrevételem.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Akkor annak nem itt van a helye.*

dr. H o r v á t h József jegyző: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – De itt van a helye.*

M i c h l József polgármester: Abszolút itt van a helyén, meg egyet is értek vele. Én is ezt kérem Képviselő úrtól, hogy indítson pert az önkormányzat ellen, meg a polgármester ellen és úgy követelje ki azt az adatot, amit a bíróság se fog Önnek megítélni. Szeretném elmondani Önnek, hogy én, amit az előbb mondtam, az Kvittung Dánielre vonatkozott, hiszen Ő adta tovább azt az információt, amihez nem lett volna joga, amely szenzitív adatokat is ráadásul tartalmazott. Kvittung Dániel alpolgármester úrként tette ezt meg, Megkapta érte a jutalmát, a képviselő-testület ugyan nem váltotta le én viszont megvontam tőle innentől kezdve a feladatokat, ezt követően Ő

pedig lemondott a tisztségéről. Én az ezzel elrendezettnek tartom ezt az ügyet és ezért nem léptem tovább. Szalay Ildikónak van ügyrendi javaslata.

S z a l a y Ildikó képviselő: Tisztelt képviselő-testület, annak idején, amikor mi bejöttünk ebbe a házba mindannyian, akkor azt vállaltuk, hogy mi azt a várost képviseljük. Erre a házra nem az van kiírva, hogy kocsma, meg hogy küzdőtér, meg hogy tatami, ez Tata Város Polgármesteri Hivatala, mi pedig Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete vagyunk és tudják, nekem időnként, amikor így kinézek így körbe az emberekre, akkor és szándékosan fogalmazok így, ég a pofám, szégyellem magam. Azért szégyellem magam, ami itt megy és egy pillanat, álljunk meg, mielőtt még visszafordítják a kést. Igen, időnként én is tudok olyan hangnemet megütni, amit nem szabadna, de amit én egyszerűen döbbenetesen konstatalok, hogy itt rendszerint hónapról- hónapra ugyanez az eset történik meg. Én tisztelettel kérem tisztelt képviselőtársaimat, hogy próbáljunk egy picit elgondolkodni ezen, próbáljunk egy picit úgy viselkedni, mint egy képviselő-testület Ezt magamra is értem és magamra is vigyázni fogok.

M i c h l József polgármester: Az ügyrendi javaslat mi?

S z a l a y Ildikó képviselő: Ügyrendi javaslatom Polgármester úr, az, hogy gondolja át a viselkedését a teljes képviselő-testület. Most pedig tartsunk egy kis szünetet, mert ami itt folyik.

M i c h l József polgármester: nem tudunk most szünetet tartani, ráadásul mind a rendőrségtől, mind a tűzoltóságtól a vendégeinket nem szeretném megvárakoztatni még jobban. Eddig is köszönöm a türelmüket. Tisztelt képviselő-testület! Bizottságok véleménye következik. Humán- és Ügyrendi Bizottság:

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettese: Köszönöm a szót. Polgármester úr bizottságunk egyhangú, 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

M i c h l József polgármester: Köszönöm! Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: 4 igennel javasoljuk elfogadást.

M i c h l József polgármester: Köszönöm! Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Bizottságunk 3 igen, 2 nem szavazat mellett elfogadásra javasolta.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen! Hozzászólásokra van lehetőség. Kíván-e valaki hozzászólni? Könyves Gusztáv.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Hadd reagáljak először is Jegyző úr állítására, hogy kikéri magának. Mit? Én kérem ki magamnak, hogy magánvéleményt, privát véleményt fogalmaz meg testületi ülésen? Nem ez a hatásköre szerintem. Kettő, érdekes mód, amikor a Polgármester úr hazudozott le, hivatkozási alapként a helyettesét megnevezve, aki szintén azt állította, hogy hazudok, akkor valahogy nem volt ilyen öntudatos, és nem akarta megvédeni a képviselő-testületet. Például Polgármester úr, ha Ön lehazudozott engem, akkor jó lenne, ha példákat is mondana, de

akkor én mindjárt mondok egy példát, hogy Ön hazudott. itt most. Ön például azt állította, hogy a költségvetési tervekhez mi nem nyújtottunk be javaslatokat. Hát, nyújtottunk Polgármester úr, tehát Ön hazudott. Sőt, spórolásra is nyújtottunk be, javaslatokat is tettünk arra, hogyan spóroljunk, hogyan jussunk többletbevételhez, képviselő tiszteletdíj csökkentése, közbeszerzési és üzemeltetési költségcsökkentő program indítása, de több 100 milliót spóroltunk meg eddig a döntéseinkkel, amihez mi is asszisztáltunk, mi is előkészítettük ugyanígy a költségvetési részt is. Az, hogy nem fogadtuk el például az ideit, az nem jelenti azt, hogy mi nem dolgoztunk be, csak Önök állítják, komoly bedolgozói munkát végeztünk. Természetesen azt a költségvetést, ami így alakult, nem tudjuk elfogadni továbbra sem. És igen, szeretnénk a költségvetés módosításánál olyan előterjesztést látni, ami áttekinthető, ami nyomon követhető. És Polgármester úr, Jegyző úr azt állítja, hogy nekem nincs jogom megkérni azt az információt, hogy mennyi pénzzel gazdálkodunk? Mit várnak el, hogyan döntsünk? Önök megkérdőjelezi azt a jogunkat, hogy ellenőrizhetjük a pénzügyi végrehajtást? Egyébként olyan dolgot kértem, amit ha odamennek a saját rendszerükön keresztül öt perc alatt le tudnak hívni. Bankszámlakivonatot, rendelkezésre állási díjakat. Nem mi vagyunk az egyetlenek egyébként, hogyha követik a környező településeknek a munkáját, akkor látják ezt mások is megkérték. Én nagyon szomorúan konstátalom, hogy képviselőtársaim többsége nem tart igényt arra, hogy tisztába legyen azzal, hogy milyen költségvetéssel gazdálkodunk, hogy állunk a likvid hitellel is. Hát itt könyörgünk már mióta, hogy kapjunk korrekt tájékoztatást hónapról- hónapra, hogy hogy áll a likvid hitel. Hát azt sem tudjuk a mai napig és ez nem zavar senkit, hogy milyen plusz bevételeünk vannak. Önök terjesztették elő az elmúlt rendes testületi ülésen, hogy 50 M Ft-tal támogassunk egy céget, civil céget, ami aztán végül kiderült, hogy négy éven keresztül 50 milliót, ez 200 millió, majd azt mondták, hogy megvan rá a fedezet a bevételből, a nem számított bevételből. A mai napig nem tudjuk, hogy mennyi bevételhez jutott a város, nem tervezett bevétel és miből származik az, milyen bevételekből. És így várják el, hogy felelősségteljesen döntsünk? Lehet, hogy ez 18 vagy 20 évig működött, hogyők behoztak valami előterjesztést és frakciók megszavazták kérdés nélkül. Az is elég beszédes, hogy képviselőtársam fölösleges dolognak tartja, hogy mi kérdezzünk, meg a vitát is fölösleges dolognak tartja, és hogy ne vitatkozzunk, nem tudom hova siet, vagy úgy látszik ezért a pénzért neki ez nem éri meg, Ő már menne haza kutyát eteti, vagy nem tudom miről van szó, de én azt tudom, hogy a vitának igenis van helyes értelme. Pontosan az ilyen vitákon keresztül jutottunk el oda, hogy egy 16 oldalas gazdasági programból aztán lett egy 80 oldalas. Pontosan az ilyen viták visznek előrébb minket. Pontosan az ilyen viták folyamán módosul a költségvetésünk, fejlődik minden egyes előterjesztés. Önök ezt kérdőjelezi meg, hogy ennek van-e létjogosultsága itt a testületin? Hát én azt nagyon sajnálom, akkor egy kicsit másképp látjuk az önkormányzatiságot és a képviselők feladatát. Köszönöm, még hagytam 30 másodpercet.

M i c h l József polgármester: Irodavezető asszonynak megadom a szót.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető: Az 50.000.000 plusz bevéttel kapcsolatos előterjesztésben pontosan benne volt, hogy miből van a plusz 50.000.000. Most visszatérve a konkrét kérdéseire, a 18-as táblával kapcsolatban a személyi juttatásnál egyrészt a bevételi oldalon fel kellett tüntetnünk azt az egyszeri béremelést, amit az állam teljesen váratlanul juttatott a pedagógusoknak. Ilyenkor kell átvezetnünk a Szociális Alapellátóba érkező szociális pótlékokat. Ezek a bevételi oldalon jelennek meg. A kiadási oldalon a pedagógusbér az megjelent, mert az nem tervezett volt, viszont az összes többi ilyen év közbeni emelés benne van az eredeti költségvetésben, tehát a kiadási oldalt nem kell megnövelni. A számláinkon lévő pénz, mint mondtam a főszámla, a folyószámla- hitelben van, ez percről percre változó összeg. Ma reggel

most a forintot is meg tudnám mondani egy kivonással, de 217 M Ft folyószámlahitelben vagyunk. A többi számlán természetesen van pénz, de nem sok. Adószámlákon is naponta, minden nap folyamatosan érkezik pénz, amiről átvezetjük a főszámlára, általában délután, hogy minél kevesebb folyószámlahitelt kelljen fizetni. Amihez nem lehet hozzányúlni, az a letéti számla. Van még valamennyi a környezetvédelmin, hiszen most fogjuk megvásárolni az eszközöket, de egyébként úgynevezett tartalékszámlánk nem volt és nincs, és szerintem még egy jó darabig nem is lesz.

M i c h l József polgármester: Dr. Horváth József jegyző úr következik

dr. H o r v á t h József jegyző: tisztelt képviselő-testület és külön Könyves Gusztávnak. Ön minden egyes testületi ülésen megpróbálja a jegyző szerepét csökkenteni, mert Ön szerint a jegyzőnek csak annyi a dolga, hogy annyi a lehetősége, hogy törvényességi észrevételeket tegyen. Erre én levélben válaszoltam Önnek. Ön ezt nem fogadta el. Ön a kormányhivatalhoz fordult, a Kormányhivatal ugyanúgy válaszolt Önnek. és akkor legyen szíves, még egyszer olvassa el azt a levelet, amiben egyértelműen megfogalmazták, hogy a jegyzőnek kettős jogköre van. Önkormányzati törvény 81. § (3) bekezdés D és E pontját emelném ki. Az E pont beszél a törvényességi kötelméről a jegyzőnek, a D pont pedig a tanácskozási jogáról a képviselő-testület ülésén. Amennyiben Ön továbbra se tudja felfogni, hogy a tanácskozási jog azt jelenti, hogy a szavazáson kívül ugyanúgy részt vehet a vitában, ugyanúgy hozzászólhat, véleménye lehet, akkor nem tudok mit kezdeni ezzel és ne tegye ezt. Ott az Ön által kért törvényességi észrevételi válasz, Ön kapta meg, akkor ezt miért felejtí el, vagy miért nem aszerint jár el, ha Ön annyira a törvényesség öre, ennyit az én szerepemről. És azért jelzem mindig, hogy most a magánvéleményemet mondom el, hogy ne legyen összekeverhető, hogy nem a törvényességi észrevételem, de a magánvéleményem az a tanácskozási jog maga. Képviselő úr Ön számlaszintű ellenőrzésről beszél, amikor azt kérte, hogy azt a számot mondjuk meg, az Irodavezetősszony asszony pontosan megmondja, majd Ön hazugnak nevez bennünket. Tehát Ön mindig mellébeszél és mindig úgy csúri-csavarja, hogy Önnek lehessen igaza. Nem. Önnek számlaszintű ellenőrzésre nincs joga. Nagy tévedés. A pénzügyi bizottságnak van joga, hogy bizottságként akár számlaszinten is ellenőrizze a működést. Az a pénzügyi bizottság, ezt is az önkormányzati törvény tartalmazza. Természetesen, ha nem így lesz az önkormányzati törvény, akkor majd annak felelünk meg.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen Jegyző úr gondolatait. Azt úgy fölvetem, nem tudom, képviselőtársaim Könyves Gusztávtól megkapták ezt a törvényességi észrevételt, amit említett jegyző úr? Merthogy mindent el szokott Önöknek küldeni. Vajon miért nem küldte el ezt is? Úgy látszik, itt már nem volt fontos az átláthatóság és a transzparencia, amit mindig emleget. Most pedig van még fél perce. Könyves Gusztáv a szó.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Köszönöm, hogy sok butaságot beszélt Polgármester úr, lesz anyag majd a pulzusra. De akkor mondanám Jegyző úr nem a két jogkörét vitattam, ezt többször elmondtam, de mondja már meg, melyik jogkörbe tartozik bele Ön szerint a privát vélemény megfogalmazása és a képviselők munkájának minősítése, leminősítése adott esetben? Ha ezt megmondja köszönöm szépen! Illetve akkor meg ne vonja kétségbe azt, hogy ezt megtehetem én is, tehát én is a privát véleményemet mondom el, magánvéleményemet adott esetben. A másik, tettem egy javaslatot, egy ügyrendit, hogy a bankszámlaszám egyenleg, az adószámlák, a napi pénzforgalmi és a likviditási számlaegyenleget kérjük ki, kapjuk meg most erről kérem, akkor szavazzunk, hogy a többiek támogatják vagy nem?

M i c h l József polgármester: Nem felejtettem el, fogunk róla szavazni. Képviselő úr, Jegyző úr elmondta nagyon szabatosan és precízen én szeretném kérni képviselőtársaimat, tegye föl a kezét, aki nem értette, amit Jegyző úr elmondott, Könyves Gusztávon kívül mindenki értette? Kvittung Dániel is értette. Köszönöm! Tisztelt, képviselő-testület a hozzászólásoknál vagyunk, igen, a hozzászólásokat is lezártuk. Volt egy indítványa Könyves Gusztávnak, hogy a képviselőtestület most az ülés alatt kapja meg a számlatükrünket, a számláinknak az összegeit. Nem támogatom ezt a dolgot. Bárki a pénzügyi bizottságban ezekre az összegekre kíváncsi, azok szerepelnek egyébként itt, a főösszeget pedig megmondta most Irodavezető asszony, nem szeretnénk ebből rendszert csinálni, ezért nem javaslom, hogy ezt támogassuk, de mindenki lelkiismeretére bízom. Kérem, hogy szavazzunk most. Könyves Gusztáv javaslatával, aki egyetért, az szavazzon igennel.

Szavazásra bocsátja Könyves Gusztáv képviselő által elhangzott bankszámla egyenlegre vonatkozó kérésére vonatkozó javaslatot, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	Voks
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Szekeres Aliz	Igen
Boglári Zoltán	Nem
Michl József	Nem
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Nem
dr. Szerencsi Richárd	Nem
Gönczy Mihály	Tart.
Szalay Ildikó	Tart.
Bányai Tihamér	Távol

5 igen, 4 nem és 2 tartózkodás mellett nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
138/2026. (V.29.) határozata
képviselői javaslatról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Könyves Gusztáv képviselő Tata Város Önkormányzat aktuális bankszámla egyenlegére vonatkozó kérésével nem ért egyet.

M i c h l József polgármester: Tisztelt Képviselő-testület, szavazás következik. Módosító indítványokról döntünk, ahogy jeleztem, egyet se tudtam befogadni és nem is támogatom egyiket sem. Az első módosító indítványról kérem, hogy szavazzunk most.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a PART Képviselőcsoport - Könyves Gusztáv képviselő Tata Város Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (II.26.)

önkormányzati rendelet módosításához benyújtott 1. módosító javaslatát, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	Voks
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Nem
Robozné Schönhofeld Zsuzsanna	Nem
Szalay Ildikó	Nem
dr. Szerencsi Richárd	Nem
Boglári Zoltán	Tart.
Gönczy Mihály	Tart.
Hörömpöli Éva	Tart.
Komondi Ágnes	Tart.
Szekeres Aliz	Tart.
Bányai Tihamér	Távol

2 igen, 4 nem és 5 tartózkodás mellett nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
139/2026. (V.29.) határozata
képviselői 1. módosító javaslatáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete PART PART Képviselőcsoport - Könyves Gusztáv képviselő Tata Város Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (II.26.) önkormányzati rendelet módosításához benyújtott 1. módosító javaslatával nem ért egyet.

M i c h l József polgármester: a második módosító indítványról kérem, hogy döntsünk.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a PART Képviselőcsoport - Könyves Gusztáv képviselő Tata Város Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (II.26.) önkormányzati rendelet módosításához benyújtott 2. módosító javaslatát, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	Voks
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Boglári Zoltán	Nem
Michl József	Nem
Robozné Schönhofeld Zsuzsanna	Nem
dr. Szerencsi Richárd	Nem
Gönczy Mihály	Tart.
Hörömpöli Éva	Tart.
Komondi Ágnes	Tart.

Szekeres Aliz
Bányai Tihamér

Tart.
Távol

3 igen, 4 nem és 4 tartózkodás mellett nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
140/2026. (V.29.) határozata
képviselői 2. módosító javaslatáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete PART Képviselőcsoport - Könyves Gusztáv képviselő Tata Város Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (II.26.) önkormányzati rendelet módosításához benyújtott 2. módosító javaslatával nem ért egyet.

M i c h l József polgármester: A hármas módosító indítványról kérem, hogy szavazzunk.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** PART PART Képviselőcsoport - Könyves Gusztáv képviselő Tata Város Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (II.26.) önkormányzati rendelet módosításához benyújtott 3. módosító javaslatát, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	Voks
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Boglári Zoltán	Nem
Michl József	Nem
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Nem
dr. Szerencsi Richárd	Nem
Gönczy Mihály	Tart.
Hörömpöli Éva	Tart.
Komondi Ágnes	Tart.
Szekeres Aliz	Tart.
Bányai Tihamér	Távol

3 igen, 4 nem és 4 tartózkodás mellett nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
141/2026. (V.29.) határozata
képviselői 3. módosító javaslatáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete PART Képviselőcsoport - Könyves Gusztáv képviselő Tata Város Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (II.26.) önkormányzati rendelet módosításához benyújtott 3. módosító javaslatával nem ért egyet.

M i c h l József polgármester: Ötödik módosító indítványról kérem, hogy döntsünk,

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** PART PART Képviselőcsoport - Könyves Gusztáv képviselő Tata Város Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (II.26.) önkormányzati rendelet módosításához benyújtott 5. módosító javaslatát, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	Voks
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Boglári Zoltán	Nem
Michl József	Nem
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Nem
dr. Szerencsi Richárd	Nem
Gönczy Mihály	Tart.
Hörömpöli Éva	Tart.
Komondi Ágnes	Tart.
Szalay Ildikó	Tart.
Szekeres Aliz	Tart.
Bányai Tihamér	Távol

2 igen, 4 nem és 5 tartózkodás mellett nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
142/2026. (V.29.) határozata
képviselői 5. módosító javaslatáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete PART Képviselőcsoport - Könyves Gusztáv képviselő Tata Város Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (II.26.) önkormányzati rendelet módosításához benyújtott 5. módosító javaslatával nem ért egyet.

M i c h l József polgármester: A négyesről kérem, hogy most szavazzunk.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** PART PART Képviselőcsoport - Könyves Gusztáv képviselő Tata Város Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (II.26.) önkormányzati rendelet módosításához benyújtott 4. módosító javaslatát, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	Voks
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Boglári Zoltán	Nem
Michl József	Nem
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Nem

dr. Szerencsi Richárd	Nem
Gönczy Mihály	Tart.
Hörömpöli Éva	Tart.
Komondi Ágnes	Tart.
Szekeres Aliz	Tart.
Bányai Tihamér	Távol

3 igen, 4 nem és 4 tartózkodás mellett nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
143/2026. (V.29.) határozata
képviselői 4. módosító javaslatáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete PART Képviselőcsoport - Könyves Gusztáv képviselő Tata Város Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (II.26.) önkormányzati rendelet módosításához benyújtott 4. módosító javaslatával nem ért egyet.

M i c h l József polgármester: Kérem, hogy a 6-osról is döntsünk most.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** PART PART Képviselőcsoport - Könyves Gusztáv képviselő Tata Város Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (II.26.) önkormányzati rendelet módosításához benyújtott 6. módosító javaslatát, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	Voks
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Boglári Zoltán	Nem
Michl József	Nem
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Nem
dr. Szerencsi Richárd	Nem
Gönczy Mihály	Tart.
Hörömpöli Éva	Tart.
Komondi Ágnes	Tart.
Szekeres Aliz	Tart.
Bányai Tihamér	Távol

3 igen, 4 nem és 4 tartózkodás mellett nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
144/2026. (V.29.) határozata
képviselői 6. módosító javaslatáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete PART Képviselőcsoport - Könyves Gusztáv képviselő Tata Város Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (II.26.) önkormányzati rendelet módosításához benyújtott 6. módosító javaslatával nem ért egyet.

M i c h l József polgármester: Kérem, hogy a rendeletről döntsünk most!

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tata Város Önkormányzata 2025. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló rendelet-tervezetet a jegyzőkönyv mellékletét képező I/10 - 28/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Könyves Gusztáv	Nem
Kvittung Dániel	Nem
Szalay Ildikó	Nem
Bányai Tihamér	Távol

8 igen és 3 nem szavazattal egyetért és a következő rendeletet alkotja:

**Tata Város Önkormányzata Képviselő-testületének
9/2026. (V.29.) önkormányzati rendelete
Tata Város Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (II.26.) önkormányzati
rendelet módosításáról**

(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

4. N A P I R E N D

Tatai Közös Önkormányzati Hivatal és a Komárom-Esztergom Vármegyei
Rendőrfőkapitányság közötti együttműködési megállapodás felülvizsgálata
Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző

Meghívottak: Boross Zoltán László r. dandártábornok, rendőrségi főtanácsos, címzetes
egyetemi docens, rendőrfőkapitány

A napirend tárgyalásán jelen van:

Debreczeni István r. ezredes, rendőrségi tanácsos, kapitányságvezető
dr. Nagy György rendészeti főkapitány-helyettes, rendőr ezredes, rendőrségi főtanácsos

M i c h l József polgármester: A 4. napirendi pontunkban tisztelettel köszöntöm dr. Nagy György rendészeti főkapitány-helyettes, rendőrezredes urat, rendőrségi főtanácsost és Debreczeni István rendőr ezredes, rendőrségi tanácsos, a tatai kapitányságvezető urat. A napirendünk a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal és Komárom-Esztergom Vármegyei Rendőr-főkapitányság közötti együttműködési megállapodás felülvizsgálata. Előterjesztő Jegyző úr. Kérdezem, hogy kívánja-e szóban kiegészíteni? Nem kívánja. Szeretném megkérdezni az urakat, egyrészt megköszönni a türelmet, másrészt pedig megkérdezni, hogy kívánják-e szóban előre már valamilyen módon kiegészíteni az anyagot.

dr. Nagy György rendészeti főkapitány-helyettes, rendőr ezredes, rendőrségi főtanácsos:
Nem, köszönjük.

M i c h l József polgármester: Nem kívánják. Köszönöm. Kérdése van-e valakinek az előterjesztéshez? Ez most ugye az együttműködési megállapodásunk felülvizsgálatát tárgyaljuk, ötösben pedig lesz majd a beszámolója a rendőrségnek. Tehát a 4-eshez van-e kérdés? Nincsen. A Humán és Ügyrendi Bizottság tárgyalta,

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettese:
a Humán és Ügyrendi Bizottság ezt a határozatot is 5 igen szavazattal elfogadásra javasolta.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen! Hozzászólásra van lehetőség. Kíván-e valaki hozzászólni? Nem kíván. Elnézést kérek, Szalay Ildikó megadom a szót.

S z a l a y Ildikó képviselő: Itt szeretném megragadni a lehetőséget, hogy Rendőrkapitány úrnak köszönetet mondjak azért, mert amíg kérdésekben eddig hozzá fordultam és a megoldását kértem, mindig, minden esetben korrekten, gyorsan, pontosan jártak el és megoldották ezeket a problémákat. Köszönöm Önnek és a kollégáinak is a munkáját.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! További hozzászólás nincs, akkor ezt az előterjesztést zárjuk le egy szavazással. Kérem, hogy döntsünk most!

További hozzászólás hiányában **Szavazásra** bocsátja a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal és a Komárom-Esztergom Vármegyei Rendőr-főkapitányság közötti együttműködési megállapodás felülvizsgálatáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/10-132/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú,

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen

Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Bányai Tihamér	Távol

11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
145/2026. (V.29.) határozata
a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal és a Komárom-Esztergom Vármegyei Rendőr-
főkapitányság közötti együttműködési megállapodás felülvizsgálatáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. elfogadja a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal és a Komárom-Esztergom Vármegyei Rendőr-főkapitányság közötti együttműködési megállapodás teljesüléséről szóló tájékoztatást.
2. a tájékoztatás alapján tudomásul veszi, hogy az együttműködési megállapodás 1. függeléke helyébe a következő szövegezésű függelék lépett:

„1. számú függelék

Cserélve: 2026. május 21.

A Megállapodásban megjelölt kapcsolattartók és elérhetőségük:

1. Komárom-Esztergom Vármegyei Rendőr-főkapitány: Boross Zoltán László r. dandártábornok, rendőrségi főtanácsos, címzetes egyetemi docens, rendőrfőkapitány
Elérhetőségei: BorossZ@komarom.police.hu
2. Tatai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyző: Dr. Horváth József
Elérhetőségei: jegyzo@tata.hu
3. KEVMRFK Rendészeti Igazgatóság Közrendvédelmi és Határrendészeti Osztály: Rohoncz Tamás r. alezredes
Elérhetőségei: rohonczT@komarom.police.hu
Tatai Rendőrkapitányság, Rendészeti Osztályvezető: Burkus András r. őrnagy
Elérhetőségei: BurkusA@komarom.police.hu
4. Tatai Rendőrkapitányság, Körzeti Megbízottai Alosztályvezető: Szigeti Zsolt r.őrnagy
Elérhetőségei: SzigetiZso@komarom.police.hu
5. Közterület-felügyelő: Nagyné Szabó Zsuzsanna
Elérhetőségei: kozteruletfelugyelet@tata.hu
6. KEVMRK Sajtószóvivő: Racsné Galambos Gréta r. őrnagy

Elérhetőségei: GalambosGr@komarom.police.hu

7. KEVMRFK Hivatalvezető: Dr. Szalay Péter r. alezredes

Elérhetőségei: hiv@komarom.police.hu

8. Tata Város Önkormányzata kommunikációs referens: Ábrahám Ágnes Barbara

Elérhetőségei: kommunikacio@tata.hu

Határidő: Értesítésre: 2026. június 5.

Felelős: dr. Horváth József jegyző

5. N A P I R E N D

Beszámoló Tata város közbiztonság helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről és az azzal kapcsolatos feladatokról

Előterjesztő: Debreczeni István r. ezredes, rendőrségi tanácsos, tatai kapitányságvezető

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

Debreczeni István r. ezredes, rendőrségi tanácsos, kapitányságvezető

dr. Nagy György rendészeti főkapitány-helyettes, rendőr ezredes, rendőrségi főtanácsos

M i c h l József polgármester: 5. napirendünkben pedig beszámoló Tata város közbiztonsági helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről és az azzal kapcsolatos feladatokról. Előterjesztő Debreczeni István rendőr ezredes úr. Szeretné-e szóban kiegészíteni?

D e b r e c z e n i István r. ezredes, rendőrségi tanácsos, kapitányságvezető: Tisztelt Polgármester úr, tisztelt képviselő-testület, hölgyeim, uraim, tisztelt tatai polgárok! Itt azt gondolom, hogy a pár gondolattal készültem, de igyekszem a felére visszavenni, hogy Önök is tudjanak dolgozni. Természetesen állok a rendelkezésükre bármilyen kérdésre, akár most, hogyha úgy adódik, akár máshol. én és a kollégáim is. Engedjék meg, hogy rendőrkapitányként elmondjam, hogy megtiszteltetés, hogy ebben az esetben köszönöm ezt a lehetőséget, hogy beszámolhatok a városunk közbiztonsági helyzetéről és egy pár gondolattal esetleg ki tudom egészíteni azt a tevékenységet, amit 2025-ben végeztünk. A megküldött írásbeli beszámoló azt gondolom, hogy elég részletesen tartalmazza a tevékenységünket, célkitűzéseinket, mellyel Tata város biztonságát kívánjuk szolgálni. Már a bizottsági meghallgatáson, ami a múlt héten volt - és már itt elnézést kérek, ha néha ismétlésbe bocsátkozom azoktól, akik a bizottsági meghallgatáson részt vettek - azt mondtam, hogy nagyon fontos egy szervezet életében egy pillanatra megálljunk és átnézzük azt, hogy a következő, most az elmúlt évben hogy dolgoztunk, mi az esetleg, amit rosszul csináltunk, min kell változtatni és meghatározzuk a jövőre nézve a stratégiai céljainkat is. A beszámolóban ott van a 2025. évi célkitűzéseink, ezeket nem kívánom felsorolni, de talán kiemelném a közlekedésbiztonság fenntartását, Tata város területén lévő rendezvényeknek a zavartalan lebonyolítását, valamint ami nagyon fontos volt azt gondolom, a 2025-ös évben és 26-ban is fontos lesz a kábítószerrel kapcsolatos bűncselekményeknek a felderítése, a hatékony fellépés a kábítószer elleni küzdelemben. Az én álláspontom, illetve a kollégáim álláspontja és a vezetőség álláspontja is, hogy a Tata közbiztonsága stabil, A regisztrált bűncselekmények száma bár emelkedett az

országos trendekkel összhangban, de olyan minimálisan azt gondolom, és 24-es évben pedig csökkent erősen a 23-hoz képest. Ami nagyon fontos, hogy a lakosság szubjektív biztonságérzetét legjobban befolyásoló bűncselekmények, itt most gondolok a lopásra, a rablásra vagy egy lakásbetörésre, ebben mindegyikben jobb lett a nyomozás eredményességi mutatónk és a felderítési mutatónk is. Önmagában Tata városára vonatkozásában nem rendelkezünk nyomozás eredményességi mutatókkal, de azt el kell mondjam, hogy maga a Tatai Rendőrkapitányság illetékességi területén 3,5 százalékpontos volt az emelkedés, míg a felderítési mutatókban, amikor egy teljesen ismeretlen ügyből indulunk el, az pedig 7,3 százalékponttal emelkedett. Én azt gondolom, hogy ebben a szakmai sikerben, amit mi így gondolunk, legfontosabb elem az együttműködés volt akár a Vármegyei Rendőr-főkapitánysággal, akár a társszervekkel vagy Önökkel. Készültem több példával, de az idő szűke miatt nem. Egy új típusú kihívásra szeretném felhívni a figyelmüket. Országos jelenséggé Tatán is megjelentek az online csalások, a kiberbűnözés térnyerése. Erre válaszul a kapitányság bűnmegelőzési tevékenységi fókuszában a gyanútlan online vásárlók, ez a kortól, iskolai végzettségtől független, hozzáteszem, digitális védelmét állította. Ez a csoport folyamatosan ki van téve ennek a digitális csalások veszélyének. Ezt a sikeres felderítéseink is igazolják, alátámasztják, hogy itt nagyon sokat kell dolgozni ezen a részen. Ezért a bűnmegelőzési tevékenységünkben is a lakosság edukációja nagyon fontos szerepet fog játszani a közeljövőben. Legnagyobb nehézséget ezekben az ügyekben számunkra az idő, a sértettek jóhiszeműsége, a gondatlansága és az álmok kergetése okozza, és ne sértődjön meg senki, de a könnyű pénzszerzési lehetőség. Jellemzően milyen csalások voltak 25-ben? Ismeretlen távolkeleti oldalakról rendeltünk árukat. Ezek az áruk nagyon kecsesnek tűntek, jó árba vannak. Aztán amikor ideérkeznek, egy teljesen silány terméket kapnak az emberek, vagy például csomagrendelés. Érkezik a címünkre, egy csomag hozzánk nem adtuk, nem rendeltünk, de azért az ára miatt, meg a tartalma miatt, amivel felvilágosítanak, átvesszük, ugyanis korábban valószínűleg valamilyen oldalon regisztráltunk és ezeket a címeket megszerezték és utána futunk a pénzünk után. Ez, én azt gondolom, hogy odafigyelést igényel. A másik nagy terület ezen belül a banki csalások. Gyorsan egy 3 - 4 példát, nem is példát, hanem milyen módszert alkalmaznak. Felhívják rendőrnek adják ki magukat, kiberbiztonsági szakembernek adják ki magukat az emberek, arra kéri a sértettet, hogy veszélyben van a pénze, utalják át egy bizonyos bankszámlára. Ezt a sértett megteszi, és ők már rohannak az ATM-hez fölveszik a pénzt, vagy esetlegesen más számlára utalják. Nincs olyan nap, hogy ne vegyünk fel ilyen feljelentést, és higgyék el nekem, hogy ez nem, szóval ez nem iskolai végzettség, nem kor kérdése, mindenkit tévedésbe lehet ejteni, nagyon oda kell erre figyelni. A másik a fizetési kérelem, QR- kódos meghagyás, teljesítjük, utána derül ki a dolog, hogy hát ez már egy litván számlám van ez a pénz, ezt már visszaszerezni nehéz. Amikor a harmadik, hogy a kártyaadatokat megadjuk, hát itt majd fel is hívom a figyelmet, hogy egy bank az nem kér kártyaadatot, nem kér PIN- kódot, nem kér CVC-kódot, ilyenkor én azt gondolom, hogyha ilyen telefont kapunk, és akkor remélem, minél több tatai lakos ezt hallgatja, hogy akkor fogja és leteszi a telefont és maximum felhívja a bankját. Aztán van egy új elkövetési módszer, amikor mondjuk én írok az igazgató úrnak, hogy adjon nekem kölcsön pénzt és megadok egy számlaszámot és ő átutalja, de ő nem ilyen, mert tudja, hogy én nem kérek kölcsön pénzt, tehát akkor föl hívom azt a személyt, hogy te mért kérsz kölcsön pénzt? Nem. Átutaljuk a pénzt és utána már azt sem látjuk. Hiába, tehát ismerősként mutatkoznak meg ezek a csalók. A bizottsági meghallgatáson egy ügyet elmeséltem, azt, ha megengedi gyorsan elmondom, hogy amikor itt egy tatai állampolgárunk egy hirdetésre, egy fogyókúra hirdetésre vásárolt egy fogyasztó terméket 27.000 Ft-ért, természetesen a megrendelő utána eltűnt. Itt nagyon ügyesek voltak a kollégáim, beazonosították a számlaszámot, a cél - elkövető kört. Két elkövető volt, 54 sértett, aki a rendszeres testmozgás helyett ezt a fogyókúra receptet választotta. 1,5 M Ft volt az okozott kár, ami hál

istennek megtérült. Tehát még egyszer felhívom a figyelmüket, nem kell CVC-kódot, PIN-kódot megadni se, meg banki jelszavat, ilyet a bank nem kér. Soha nem kérnek egy banktól olyat, hogy töltsünk le valamilyen enidexes alkalmazást, vagy bármilyen alkalmazást és kerülni kell az olcsó termékek megvásárlását, ami úgy érezzük a piaci életben is, hogy nem biztos, hogy jó. Még egy gondolat, a bűnügyi területen kiemelt figyelmet fordítottunk a kábítószerrel kapcsolatos bűncselekmények megelőzésére. Az úgynevezett Delta akció keretében hatóságunk, a Tatai Rendőrkapitányság 44 db kábítószer birtoklás, 3 db kábítószer-kereskedelem és 2 db járművezetés bódult állapotban ügyben rendelt el nyomozást, ebben 41 fogyasztót hallgattunk ki, egy kereskedőt és hét esetben éltünk azzal az új dologgal, bűnmegelőzés célú felügyeletet indítványoztunk az ügyészség felé. A közterületi rendőri jelenlét. Emelkedett 16 %-kal a közterületi jelenlétünk. Az óraszám is növekedett. 24-ben 16.932 órát töltöttünk közterületen, ez 25-ben 17.920 óra volt. Ez 5,8 %-os növekedést jelent. Ezt mindig elmondom, többször fogom hangsúlyozni, ne unják meg, hogy úgy éreztük, nem volt olyan közterület, amelynek biztonsága valamely bizonyos tendencia miatt veszélybe került volna. Fontos a közterületi jelenlét. Amikor az állampolgárok vagy adott esetben egy bűnelkövető rendőrt lát az utcán, annál nagyobb visszatartó erő, bűnmegelőzés nincs, amikor az utcán kint van a rendőr, azt gondolom. Az állampolgár jobban bízik a dologban, látja ott a rendőrt megfogja adott esetben az elkövetőt. Ez segíti egyébként a büntetőeljárás sikerét is, mert gyorsabban bíróság elé tudjuk állítani. Rendszeresen szerveztünk körözési akciókat, szinte minden hónapban, ilyenkor igyekeztünk, például a legutóbbi alkalommal négy olyan embert sikerült kivonnunk a közterületről, akiknek az életvitele, illetőleg a zaklató életmódja bizonyos frekvenciát területeken zavarja a tisztességes polgárok életét. Nőtt a helyszínre küldésünk száma, kollégáim szerintem többet dolgoztak, mert nőtt a büntető- illetve a szabálysértési, közlekedési szabálysértési feljelentések száma is. Amire nagyon büszke vagyok még, hogy a Tatai Rendőrkapitányság illetékességi területén a személyi sérüléses közúti balesetek száma 8 %-kal, 72-ről 66-ra csökkent. 2024 évben 5 halálos baleset volt, 25-ben egy ilyen esetet regisztráltunk, és nem akarom ilyen száraz számokkal, ne értsék félre, én azt gondolom, hogy ez is egy nagyon fontos, hogy szóval ne haljon meg egy ember se az utakon, de mindenféleképp az intézkedés azt gondolom, hogy átment állampolgárok irányába. Ami még nagyon fontos, hogy a súlyos sérüléses balesetek száma 33 %-kal, 24-ről 16-ra csökkent. A könnyű sérülésű balesetek száma 44-ről 49-re emelkedett. A kiváltó ok között még továbbra is legnagyobb a sebesség túllépése vagy a nem megfelelő választás, kanyarodási szabályok, illetve az elsőbbség meg nem adása. Nagyon nagy figyelmet fordítottunk a passzív biztonsági eszközök kiszűrésére is. 2025-ben 1260 db biztonsági öves intézkedésünk volt, 365 nap van egy évben, azért szerintem ez egy nagyon jó szám. 83 ittas vezetőt szűrtek ki a kollégáim és ami még nagyon fontos, hogy a Tatai Rendőrkapitányság területén 2025-ben nem volt olyan közlekedési baleset, amelyet ittasan okoztak volna. A rendezvényekről. A tavalyi évhez képest, a 25-ös évekhez képest nem változott a számuk: 28 volt, ezeket biztosítottuk. Hát nem kell felsorolnom ugye a rendezvényeinket. Gyülekezési törvény hatálya alá eső gyűlést 17 alkalommal biztosítottunk, megtiltásról egy esetben sem határoztunk. Tata városa, mint turisztikai központ speciális közlekedési terhelésnek van kitéve, különösen azt gondolom, itt az Öreg-tó környékén a rendezvények idején. Erre idén is nagyon oda kell figyelni. Ilyenkor nem egy esetben előfordult, hogy igénybe vettük a megye közbiztonsági, közrendvédelmi osztályának a segítségét, illetve a készenléti rendőrséget is. Ez így lesz ezután is. Nagyon fontos terület még a bűn- balesetmegelőzés. Ugye kiemelt figyelmet fordítottunk a családon belüli erőszak kezelésére. Folyamatos az együttműködés a Családsegítő, Gyermekjóléti Szolgálat, különböző rendezvényeken részt veszünk balesetmegelőzés területén, akár kábítószerrel kapcsolatos bűnözés kapcsán általános iskolákban, középiskolákban, ahova hívnak bennünket, oda elmegyünk. Azt gondolom, hogy az együttműködési megállapodást teljesítettük. A tatai önkormányzattal, mint legfontosabb stratégiai

partnerünkkel az együttműködésünk jó, kiváló. Ugyanezt tudom elmondani a polgárőrséggel kapcsolatban is. Itt 200 alkalommal 453 fő polgárőrrel 2460 órában láttunk el szolgálatot szinte a nap minden órájában, ha úgy hozza a helyzet a rendelkezésünkre állnak és ugyanez elmondható a közterületfelügyeleti szolgálatról is. 2026-ban is meghatároztuk a legfontosabb célkitűzéseinket, nem kívánom fölolvasni, bár egyet már szerintem teljesítettünk, hogy az országgyűlési képviselő választasztással kapcsolatban a rendőri feladatokat szakszerűen, határozottan előnyösen hajtottuk végre. Alapvető feladatunk továbbra is, hogy aktívan, felelősséggel és nem utolsó sorban szakszerűen végzett munkával a közterületi biztonság fenntartása, megszilárdítása, a szélsőségek visszaszorítása, a kisebbségek védelme, a félelemtől mentes életminőség kialakítása, fenntartása az állampolgároknak. A múlt heti meghallgatásomon már említettem, hogy a Tatai Rendőrkapitányság a Komárom-Esztergom Vármegyei Rendőr-főkapitányság számomra egyik legizgalmasabb kapitánysága. Az itt zajló események azért nagyban befolyásolják nem a rendőrség az egész megye életét, és húzókapitánysággá kell válnunk, hiszen mind a történelmi kultúra és jelen múltja ez nekünk földrajzi elhelyezkedése adódóan akár pozitív, akár negatív élménnyel befolyással bír a megye életére. Ismételni tudom magam a 2024-ben elmondottakhoz, bár nem minden területen igaz az állandóság, de az nagyon fontos, hogy 26-ban is tudatosítsuk magunkban, hogy a munkánk alapköve a közösség iránti elkötelezettség, Tata város polgáraiért dolgozunk, szem előtt tartjuk a biztonságukat, a nyugalmaikat. A mindennapi életvitelük legfőbb mércéje kell hogy legyen a mi munkánk. Feladataink ellátása során a szakszerűség, fegyelem nem csupán elvárás, hanem alapvető kötelesség. Ugyanakkor hiszünk abban, hogy az egyenruha mögött empátia teszi lehetővé a valódi párbeszédet, a lakosság bizalmának elnyerését, és azt gondolom, hogy ebben a szellemben az önkormányzattal és a tataiakkal szoros együttműködésben büszkén valljuk és gyakoroljuk hivatásunk hitvallását, a szolgálunk és védünk. Fontos üzenet az állampolgárok felé, ezt is elmondtam tavaly, hogy a segítségnyújtás és a segítségadás a kollégáim részéről kötelező. Még egyszer hadd fejezzem ki köszönetemet Polgármester úrnak, a tisztelt képviselő-testületnek, a tatai polgároknak, hogy támogatták a munkánkat, és kérem, hogy ezt a beszámolót is fogadják el, szíveskedjenek elfogadni Köszönöm szépen. Ha kérdés van természetesen megválaszolom.

M i c h l József polgármester: Nagyon szépen köszönjük! Tisztelt képviselő-testület, azt gondolom, hogy az egész város nevében mondhatok köszönetet valóban a rendőrség tatai közösségének a munkájáért. Az előjáróknak is nagyon szépen köszönjük a támogatást és a segítséget. Kérem, hogy Boros Zoltán főkapitány úrnak is adja át köszönetünket és üdvözlőnk. Azt gondolom, hogy tényleg példaértékű, ahogy Kapitányságvezető úrral a város ügyeiben el tudunk járni. Az a részben közvetlenség, részben pedig az a magas szakmai igényesség és színvonal, amit képvisel az nagy segítségünkre van a városban a rend fenntartására és ezt nagyon jól igazolja a beszámoló is, amiben minden egyes rendőrnek és civil alkalmazottnak a munkája keményen benne van. Jó érzés volt ott lenni a közös ünnepségen, a megyei főkapitányság által szervezett ünnepségen, ahol megköszönhattuk a tatai rendőrök munkáját is a testület és a város nevében, úgyhogy még egyszer hálásan köszönjük és a folytatásban meg nagyon jó munkát kívánunk. És akkor most még néhány kérdés, esetleg, ha választ kíván, akkor azt kérem tegyék meg. Könyves Gusztáv képviselő úrnak van kérdése, tessék.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Először is engedje meg Ezredes úr, hogy köszönettel kezdjem. Megköszönöm az előterjesztését, a beszámolóját és a magam és a képviselőcsoport nevében köszönjük az áldozatos munkájukat, szolgálatukat és szeretném kifejezésre juttatni, hogy mint eddig, továbbiakban is kiemelt ügyként kezeljük az önkormányzat részéről, a feladatok között a

város közbiztonságát és ebben továbbra is szeretnénk Önökkel együttműködni és támogatjuk az Önök munkáját és külön öröm számomra, hogy ez a statisztika, amiket fölolvastam, ez nemcsak olyan, mint mondjuk a mi költségvetési statisztikánk, hogy a számok jól mutatnak, viszont az emberek mást éreznek, hanem ez valóban összhangba van ez a statisztika azzal, amit az emberek éreznek és ez egy külön jó dolog. És akkor itt lenne a kérdésem, hogy a pozitív statisztika ellenére nincs olyan jó, amit tovább ne lehetne fokozni, még jobbra tenni, ha most azt mondom, hogy két dolgot kellene megnevezni és az eddigi beszámolójukhoz képest most eggyel hadd növeljem, merter eddig mindig csak egyet kérdeztem. Ha két dolog lenne az, amit most a legnagyobbat merik álmodni, akkor ez megvalósulna és ebben az önkormányzat együttműködésére számítanak, tehát nem olyan dolgot kérek, ami rajtunk kívül áll, amit az önkormányzat aktívan tehet és segíthet Önöknek, hogy a közbiztonságot jobbra, illetve szubjektív mondjuk biztonságérzetet jobbra tehessük a tataiak számára, akkor mi lenne ez a két dolog, amit mondjuk rövid időn belül, ha megoldunk, akkor ez nagyban segítené a munkájukat? Köszönöm.

D e b r e c z e n i István r. ezredes, rendőrségi tanácsos, kapitányságvezető: Hogy legyen, mindjárt válaszoljak vagy hallgassam végig?

M i c h l József polgármester: Megkérhetjük az összes kérdést és akkor úgy jó? Tudsz jegyzetelni?

D e b r e c z e n i István r. ezredes, rendőrségi tanácsos, kapitányságvezető: Persze.

M i c h l József polgármester: Szalay Ildikó következik.

S z a l a y Ildikó képviselő: Én részben válaszolnék. Szerintem az önkormányzatnak a legfontosabb, amit tudna tenni, igen pénz, fegyver, paripa, leginkább kamera. Én azt gondolom, hogy ez sokban segítené a rendőrség munkáját. Egyetlen kérdésem lenne igazából, hogy és tényleg nagyon jó és én tényleg nagyon-nagyon örülök neki, hogy folyamatosan fejlődik a közbiztonság és azért összességében egyre jobb helyzetben vagyunk, még annak ellenére is, hogy vannak értelemszerűen ilyen problémák. A kérdésem az, hogy valahogy látnak-e Önök arra megoldást vagy lehetőséget, hogy a közterületi jelenlétet egy kicsit lehessen bővíteni? És pontosan tudom, hogy milyen nehéz helyzetben van a rendőrség, és kevés emberrel dolgozva és egyáltalán. Ez igazából azért lenne fontos, mert a maga a parkolási problémák, a parkolás az, ami folyamatosan előkerül így a lakosság részéről, hogy mert tilosban parkol a nem tudom a Pista, meg a Jóska, meg a Béla. Meg a másik ilyen probléma az pedig sajnos a külföldi kamionok miatt folyamatosan visszatérő probléma az autópályán a Shell kútnál. Ami ott, vagy nem tudom, bocsánat, nem mondtam ki cégnevet, tehát ott azon a részen egész egyszerűen sok tatai azt mondja, hogy az botrány és látják, hogy ott kimennek a rendőrök és látják, hogy próbálkoznak, de ettől függetlenül tényleg az van, hogy megjelenik a rendőrautó, kimegy a rendőr, oké, rendet tesz, fél óra múlva ugyanaz van, más kamionok, más külföldi kamionok ugyanúgy leparkolnak. Van-e erre valamilyen lehetőség, vagy látnak-e erre valamilyen lehetőséget, hogy ezen javítsunk? Köszönöm szépen!

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! És akkor még egy kérdezőnk van. Boglári Zoltán elnök úr, képviselő úr.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Én is köszönöm a rendőrség munkáját. Tudom, hogy több frontos harcot vívnak, hiszen számos ügytípussal kell

Önöknek is megbirkózniuk és ehhez ugye sokszor technikai fölénybe is vannak a bűnelkövetők, itt gondolok arra, ugye kiemelte a virtuális térben elkövetett bűncselekményeket és erre én is mindenképp felhívom a figyelmet, hogy nagyon oda kell figyelni, hiszen egy pillanat alatt életek és egy élet munkája mehet ugye tönkre. Úgyhogy ezt köszönöm, hogy erre így fölhívta a figyelmet. Illetve a kérdésem egy másik aggasztó jelenségre vonatkozik, többen is, itt képviselőtársaim is ezt már jelezték. Két részre bontanám a problémát, ez az illegális hulladéknak az elhelyezése, illetve illegális módon való elhelyezése. Ugye egyrészt a hulladékgyűjtők környékén tapasztalható ilyen, hogy ipari mennyiségben raknak le hulladékot, tehát biztosan nem a lakók helyezik el olyan mennyiségbe és olyan típusú hulladékot. A másik, ami pedig hát mennyiségben még brutálisabb is lehet, hogy nem csak a Tatai Rendőrkapitányságnak a működési területéhez tartozik, kiemelten, hát ha lehet így mondani, fertőzött terület a Tata – Környe - Vértesszőlős hármashaton levő erdőtömbök, amelyeken van állami, önkormányzati és magántulajdonú erdő, több vadászatra jogosult, több erdőgazdálkodó is van. Hiába van ugye erre hulladékgyűjtési kampány, hiába viszik el a szemetet egyrészt a területnek ugye a tulajdonosai vagy kezelői, az gyakorlatilag újratermelődik és jellemzően ezek ilyen abszolút ipari, kábel, autóipari, bontástermékből származó hulladék. Elképesztő állapotok uralkodnak, Sajnos megközelíteni is nehéz ezeket a területeket, ha pedig kamerákat helyeznek ki, azokat vagy kidöntik, kilövik, megrongálják, tehát sajnos ez egy ilyen, és pont ott ahol egyébként is most nagy munkák folynak, a Képviselő asszony is említette, ott a autópálya lejáró környéke, az is egy ilyen rész volt, illetve Tatabánya felé eső részek, de számos helyen, nemcsak ott, hanem máshol, a város nem belterületén, hanem külterületén. Tehát azért mondom, hogy a probléma kettős, tehát van a belterületén, illetve a külterületen tapasztalható, hogy esetleg erre milyen módszereket lehet bevetni a későbbiekben?

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Akkor megadom a szót, a lehetőséget a válaszadásra.

D e b r e c z e n i István r. ezredes, rendőrségi tanácsos, kapitányságvezető: Az első hozzám intézett kérdésem - ha valamit kihagynék, nyugodtan szóljanak rám, jó - próbáltam jegyzetelni, de azért egy kicsit izgalomban van ilyenkor az ember. Képviselő úr, a statisztikával kapcsolatban nincs az a tó, aminek nincs alja, azt szoktam mondani, tehát nagyon jók ezek a számok és bízunk benne, hogy ez így is marad. Mi ennek érdekében azért azt tudjuk tenni, hogy továbbra is ugyanilyen elhivatottsággal – a kollégáim nevében beszélek - végezzük a munkánkat. Ha majd jönnek az új kihívások, tudja, a rendőrség által mindig fut bizonyos bűncselekmények után, tehát ott az online csalás, tehát ez ért bennünket fölkészültünk, próbáljuk utolérni, de általában valóban az van, hogy a bűnelkövetők azért mindig egy lépés előre gondolkoznak, az újat keresik. Én mindig azt szoktam mondani, hogy ők ugyanúgy földerítenek mint mi. Tehát az egyik kérdésére meg válaszolva, én azt gondolom, de ezt már többször megbeszéltük, nem is ezen a fórumon, de köszönöm szépen, hogy felhozta, én azt gondolom, hogy a döntés az Önök kezében van, mert én más pénztárcájában nem tudok nyúlkalni, de egy jó kamerarendszer az biztos, hogy elősegíti és én mindig egy kicsit irigykedve nézem azokat a kapitányságokat, akik már ebben egy picit előrébb járnak, de én ezt nem szemrehányásképp mondom, mert mindenki a maga büdzséjével játszik. Mi abból dolgozunk, ami van és itt is azért van, ami jó, mert tudjuk azt, hogy adott esetben ezzel nem akarok titkot elárni, hogy ki jön be a városba, meg ki nem, hát persze ezeket kell fejleszteni és ebben nagy potenciál van. Én azt gondolom a felderítésnek ez is egy nagyon fontos része, sőt elengedhetetlen rész lesz. Nem tudom, hogy megfelelt-e a válaszem? Akkor megyek tovább. Igen, ez volt a kamera az egyik, a másik a statisztika, illetve a kamera benne van az, hogy a közterület-jelenlét fokozását ezzel tudnánk, ez segítene nekünk. Most én létszámhelyzetről nem tudok

beszélni, mert nem is akarok.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Még egy kérdés volt, hogy az áomlistára kettőt javasolnak, az egyik megvolt a kamerarendszer, ha az áomlistára főíratnak valamit a második helyre, akkor mi lenne, amiben az önkormányzat tud segíteni,

D e b r e c z e n i István r. ezredes, rendőrségi tanácsos, kapitányságvezető: Nekünk ez is elég már nagyon, hogyha ezt a támogatást, amit eddig azért az elmúlt évekhez képest szerintem ez nagyon szép dolog, mert ebből tudjuk finanszírozni ezeken a rendezvényeken a rendőri jelenlétünket. Azokon a rendezvényeken, ahol, mert ugye ezt az önkormányzat által megszavazott költséget ezt csak szigorúan Tata városa vonatkozásában költjük el, tehát erre odafigyelünk, nincs az, hogy elmegyünk máshova, ez tatai rendezvények, tatai közbiztonság, tatai szórakozóhely-ellenőrzés, ezeket tudjuk növelni ebben. Most ezt mondom, hogy nem lenne szép, a részemről, ha azt mondanám, hogy emeljenek jövőre is, mert ez mindig az inflálódás. Ezt is nagyon köszönjük. Ez nagyon nagy segítség. Összes rendezvényen szinte azt gondolom, megfelelő létszámmal tudunk részt venni, az ennek az oka is többek között. A parkolás az mindig probléma. A parkolás meg a sebességtüllépés mindig annak a problémája a legjobban, aki akkor, abban a pillanatban nem parkol rossz helyen, meg nem megy gyorsan. Ebben is ugye segít a kamerarendszer, illetőleg a Jegyző úrral már beszélgettünk erről, hogy a közterület-felügyelettel közösen ugye neki is van ehhez jogosítványuk, ezeket kell, ha netán létszámba tudnak majd idővel fejlődni, akkor ezen lehet fejleszteni. Hát nagyobb állampolgári fegyelem kell ezzel kapcsolatban azt tudnám mondani, tehát elég szűkek a lehetőségeink, hogy most ebben ígérgessek, itt fűt-fát. Amikor ott vagyunk, akkor eljárunk ezzel kapcsolatban, de itt azért az én álláspontom az, hogy itt azért ebben jogi szabályozásoknak is kellene változni, de itt a kamionokkal kapcsolatban igazgató úr jobban, ha megengedik.

dr. N a g y György rendészeti főkapitány-helyettes, rendőr ezredes, rendőrségi főtanácsos: A shell-kutas kamionparkolással kapcsolatban azért válaszolnék én, mert az autópályához kapcsolódó közút területeknek a felügyelete nem Kapitány úrnak a hatáskörébe tartozik, hanem az enyémbe. Énnálam van egy olyan közlekedési osztály, akinek ez a feladata. Egyébként azt látva, hogy mekkora teher, nyomás nehezedik most az M1-es autópályára, valóban aki ott közlekedik, vagy csak a híreket olvassa, látja, hogy azt mondom, hogy elképesztő a helyzet, és ezt még azért körülbelül három évig kell nekünk elviselni. Ennek érdekében az Országos Rendőr-főkapitányság is intézkedett abban, hogy plusz rendőri állományt vezényelt a közterületekre, tehát gyakorlatilag nemcsak a vármegye állománya, hanem más megyei rendőr-főkapitányságok állománya is teljesít szolgálatot, pont amiatt, mert, hogy nagyon lassú az autópálya, még a rendőrnek is nehéz előrejutni. A parkolással kapcsolatban valóban ez nálunk is egy szélmalomharc, mert ahogy egy kamionossal szemben intézkedünk, akkor egy másik jön a helyére, viszont azt látni kell, hogy nincsenek kiépítve megfelelő számú parkolók az autópálya mentén. Nyilván ahogy fejlődik az autópálya, ahogy fejlesztik az autópályát, lesz elegendő parkoló, hogyha valaki elmegy mondjuk az M6-osra, látja, hogy kicsi a forgalom, hatalmas parkolók vannak. Nyilván különböző szabványok szerint építik ezt ki, és azt tudom mondani, hogy amikor az autópálya elkészül, elegendő számú parkoló lesz. Most ameddig ez nem történik meg, nyilván nem nézzük tétlenül azt, hogy a kamionok szabálytalanul parkoljanak. Alapvetően az a rendőrségnek a gyakorlata, hogy azokkal a parkoló kamionosokkal szemben intézkedik elsősorban, akik a közlekedésbiztonságot veszélyeztetik. Egyébként nagyon sok külföldi kamionos van. A Kapitány úr említette, hogy amikor ott a rendőr helyszíni bírságot, akkor ugye ott van egy 30 napos befizetési lehetőség a jogszabály szerint, és

amikor ezt külföldiekkel szemben alkalmazzuk, ugye ez kevésbé hatékony. De annyira tudok ígéretet tenni, hogy ezen jelzés alapján a munkatársaimat arra fogom utasítani, hogy ezen a részen fokozottan ellenőrizzük a kamionosokat, és amikor olyan helyzettel találkozunk és azért mondom még egyszer, hogy ha zavarja, akadályozza, veszélyezteti a közlekedést, akkor fellépnek, erre mindenképpen a figyelmüket rá fogom irányítani.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen!

D e b r e c z e n i István r. ezredes, rendőrségi tanácsos, kapitányságvezető: Egyébként köszönöm a kérdést, mert így akkor nekem is egy kicsit könnyebb lesz az életem. Tehát jó helyen tetszett föltenni a kérdést. A Képviselő úr válaszára, egyébként még mind a két válaszra jelezném, hogy észrevételeztem most ezt a problémát, a parkolást meg itt az erdőben való szemétkerakást, majd erre lehet, hogy egy picit később fogunk bővebben kitérni. Nekem azért ilyen jellegű probléma még nem jutott el, azért mondom, hogy észrevételeztem ezt a problémát, viszont a hulladéklerakással kapcsolatban épp a múlt héten egyeztettem a Mürkl Levente úrral és ebben kaptam tőle információkat, hol teszik le, hogy teszik le. Vannak már olyan autók, amit látunk, hogy többször előfordulnak. Ezeket jeleztem a kollégáim, vezetőtársaim felé, de mindenféleképpen én azt tervezem, hogy ebben leülünk, és egy kicsit megnézzük, hogy ebben kinek mi a hatásköre, tehát mi az a módszer, amivel előre tudja vinni ezt a dolgot. Megpróbáljuk. Jó.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen a kérdéseket, Humán bizottság tárgyalta az előterjesztést. Alelnök asszony.

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettese: Köszönöm a szót Polgármester úr ezt a napirendi pontot is 5 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta a bizottság és javasolja a testület számára is elfogadását.

M i c h l József polgármester: Nagyon szépen köszönjük. Hozzászólása van-e valakinek, erre van még lehetőség? Jegyző úr.

dr. H o r v á t h József jegyző: Igazából az előző és a következő napirendhez is kötődik, hisz mind a három összefügg. A rendőrség és az önkormányzat közötti együttműködésre igazából csak annyit szeretnék mondani, hogy gyakorlatilag azért minden kapcsolat lehet jó és jobb is. Én most abszolút úgy gondolom, és ez Kapitány úrnak a személye is, hogy kimondottan szorossá vált a hivatal és a rendőrség együttműködése formálisan is és informálisan is, amiről az előbb is beszéltünk itt a hulladékkal kapcsolatban. Tehát azt látni kell, hogy nagyon sok esetben, események, rendezvények, hajléktalan kérdés, kamerarendszer, közlekedésbiztonsági együttműködésben olyan informális csatornákat is működtetünk, ami személyes együttműködések alapul. Ügyeletet tartunk, hogy bármikor azonnal lehessen lépni és én úgy látom, hogy ez most nagyon - nagyon szépen, gördülékenyen működik, és tényleg azt tudom mondani, hogy kamerarendszerben is a következő napirendnek a része, megkaptuk az anyagot, aszerint fogunk lépni. Júniusra hozunk be előterjesztést pont a bővítéssel kapcsolatosan. Tehát mindenképpen lépünk előre és én azt kívánom, és azt kérem igazából a Kapitány úrtól is, meg persze a megyétől is, hogy ezt a jó együttműködést itt Tatán tudjuk fenntartani, mert szerintem most példaértékűen jó az oda-vissza együttműködés. Köszönöm szépen!

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Nem azért, hogy nehogy elbízsa magát Ezres úr, de korábban is jó volt persze a kapcsolat, de az a jó érzésünk van tényleg, hogy egy folyamatos fejlődése van a kapcsolatnak és az, amit Jegyző úr mondott, ez meg nagyon jó érezni ez miatt, hogy tényleg ez a napi kapcsolat is teljesen flottul, normálisan megvan, és azonnal tudunk egymás kérdéseire válaszolni. Gondja van a másoknak, akkor gyorsan jön a segítség. Úgyhogy ezt tényleg nagyon köszönöm. Ahogy jeleztem, tehát hozzászólások Gönczy Mihály jelentkezett még? Tessék, Képviselő úr!

G ö n c z y Mihály képviselő: Tisztelettel köszöntöm én is az urakat és ezúton is szeretném megköszönni Tábornok úrnak, az Ezredes úrnak a segítségét, amit tavaly a Bacsó Béla lakótelepi foci pálya mizériával kapcsolatban támogatást nyújtottak. Most is lesz probléma, jelezni fogom, mert megjelentek idegenek, akik elhajtják a focizni vágyó fiatalokat. Két hete egyeztetünk így a kamerarendszerrel kapcsolatban is, illetve az illegális hulladéklerakással és ott a kiskép kölcsönző mögött. Én fel is vettem már a kapcsolatot az egyik példamutató önkormányzattal Nyergesújfalun, úgyhogy bízom benne, hogy hamarosan lesz itt Tatán is hasonló megoldás. Úgyhogy ami nagyon fontos a hozzáállása a rendőrségnek és tényleg itt az illegális hulladéklerakóval kapcsolatban is nagyon egyből megpróbálták segíteni, a Konka Péter alezredes úr is, mivel folyamatban van egy eljárás már a hosszú nevű hivatal - ezt azért fel akarom olvasni - a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Hulladékgazdálkodási Osztálynál gyakorlatilag négy hónapja várunk már visszajelzésre. Itt azért a Hulladékgazdálkodási Osztálynak a hozzáállása szerintem azért kritikán aluli. gyakorlatilag a teljesítménye ebben az ügyben kevesebb, mint a semmi. Bízom benne, hogy ez is megoldódik, és tényleg szeretném megköszönni a rendőrség ebben az ügyben is a nagyon gyors hozzáállását. Köszönöm!

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Az előléptetést nem mi javasoljuk, de egyetértünk vele természetesen, majd az idő meghozza azt is. Tisztelt képviselőtársaim Robozné Schönfeld Zsuzsanna jelentkezett még. Tessék. Képviselő asszonyé a szó.

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő: Én is szeretnék köszönetet mondani, hiszen azt gondolom, hogy képviselőtársaimmal együtt egyik legfontosabb feladat az ifjúság védelme. Ebben én a bizottsági ülésen rá is kérdeztem a Delta programra, és köszönjük szépen, hogy ebben részt vesznek a városban. Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy fontos számunkra a gyerekek védelme és az ifjúság védelme, úgyhogy, ha szabad kérni, akkor ezt a kábítószerellenes programot, prevenciós programot folytatásként is kapcsolódva az országos programhoz, szeretnénk, ha több intézmény részt vehetne benne, vagy részt venne benne, ha jól olvastam, akkor Egészségesen az Életért program keretében, hogy minél több gyerekhez eljusson és a prevenciós része erősödjön a városban. Köszönöm szépen!

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Szalay Ildikó képviselő asszony.

S z a l a y Ildikó képviselő: Azt hiszem, hogy nagyon kevés olyan ember van, akik ott ülnek, és teljes az egyetértés a képviselő-testületen belül abban, hogy csak megköszönni, és csak köszönetet mondani tudunk nekik.

M i c h l József polgármester: Még a következő előterjesztéshez is hagyjunk ebből a köszönetnyilvánításból.

S z a l a y Ildikó képviselő: Éppen ezért azt gondolom, hogy ez csak egyetlen egy dolgot mutat, hálás önöknek a város. Nagyon bízom benne, hogy a továbbiakban még kevesebb olyan probléma lesz a városban, aminek nem kell, hogy legyen, és remélem, hogy egyszer sikerül a rendőrség létszámát úgy tovább növelni, és a kameraállományt tovább növelni, hogy hátra tudjunk dőlni mindannyian! Köszönöm szépen!

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Valóban vannak olyan szakmák, akik azért dolgoznak, hogy önmaguk munkáját fől számolják, viszont sajnos azt kell megállapítsuk, hogy valószínűleg nyugdíjig még önök kihúzzák ebben a szakmában, tehát egész biztos, hogy még szükség lesz jó ideig, amíg az emberek teljesen meg nem javulnak. Nagyon szépen köszönjük! Tisztelt képviselőtestület! Nem tudom, van-e reakció az elhangzottakra? Nincsen. Akkor az a kérésem, hogy döntsünk a határozati javaslatról. A kivetítőn látható határozati javaslatról kérem, hogy szavazzunk most.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tatai Rendőrkapitányság 2025. évi beszámolójának elfogadásáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/10-99/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú,

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönhofeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Bányai Tihamér	Távol

11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
146/2026. (V.29.) határozata
a Tatai Rendőrkapitányság 2025. évi beszámolójának elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Tatai Rendőrkapitányság 2025. évi beszámolóját Tata város közbiztonsági helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről és az azzal kapcsolatos feladatokról.

Határidő: 2026. június 12. - értesítésre
Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester: ha szabad kérnem, még esetleg a következő napirendnél még ha itt tudnak maradni az urak.

6. N A P I R E N D

Tájékoztatás a közterület-felügyeleti feladatokról *(térfigyelő kamerák, autóelszállítás, egyéb közterület-felügyelői feladatok)*

Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

Debreczeni István r. ezredes, rendőrségi tanácsos, kapitányságvezető

dr. Nagy György rendészeti főkapitány-helyettes, rendőr ezredes, rendőrségi főtanácsos

M i c h l József polgármester: A közterület-felügyelet feladatairól szóló tájékoztató, térfigyelő kamerák, autóelszállítás, egyéb közterület- felügyeleti feladatok című előterjesztést tárgyaljuk, aminek dr. Horvát József jegyző úr az előterjesztője. Kívánja-e kiegészíteni Jegyző úr? Nem. Akkor kérdése van-e képviselőtársaimnak az előterjesztéshez? Könyves Gusztávnak van, Tessék.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Köszönöm, itt a beszámolóban három főállású közterület-felügyelő ténylegesen képes ellátni mindazokat a feladatokat, amelyek előterjesztésben felsoroltak. Ez így most kérdőjelesen merült föl. A végkövetkeztetés az, hogy a természetvédelmi ellenőrzés, parkolási ügyek, illegális hulladékok, közterületek használata, kamerarendszer kezelése, rendezvénybiztosítás, autóelszállítás, közbiztonság és honvédelmi referensi feladatok, tehát hogy elég sok feladatot soroltunk föl. Világos, hogy a három főállású ezt nem fogja tudni ellátni szakszerűen és mondjuk úgy, hogy teljeskörűen. A bővítéssel kapcsolatosan készült-e kapacitásszámítás arról, hogy a város méretéhez, illetve a felsorolt feladatokra való tekintettel gyakorlatilag hány közterület-felügyelőre lenne szükség? Tehát, megemlíti bővítenénk, meg bővítésre kerül sor, de hogy van-e erről valami számítás, hogy mennyire lenne szükség, mi az optimális és a tervezett létszámbővítés pontosan hány főt jelent, mikorra, milyen munkarendben és milyen költségekkel járna ez az önkormányzat számára? A kamerarendszerekkel kapcsolatosan akkor itt konszenzus van, hogy fontos, hozzájárul a város biztonságához, sőt, még azt is mondhatnánk, a szubjektív biztonságérzetet is fokozza, tehát látjuk, hogy fontos. Itt azért van 40 kameránk. Készült-e erről valamilyen statisztika, hogy melyik kamera milyen hatékonyságú, mi az, amit esetleg mondjuk kevésbé indokolt kint tartani, milyen eredményeket hoztak azok a kamerák, illetve van az előterjesztés szerint a Grossmann József téri szelektív hulladékgyűjtőnél is egy kamera, ami megszűnt, ez az előterjesztésbe még benne van, hogy funkciójában és feladatában ugyanazt ellátja, mint eddig. Akkor kérdésem, hogy most ezt megszüntetjük, nem szüntetjük, kell-e az oda, mert ez mondom, itt ellentmondás van számomra, hogy már amiért kihelyeztük, az a funkció megszűnt, akkor kell-e ez oda, vagy nem? A másik, ez a rendszám nélkül gépjárművek közterületi tárolásának szabályozására készül-e javaslat? Itt itt elég nagy problémát okoz ez nekünk és költséget is, és ezzel kapcsolatba azen a kérdésen, hogy gondolkozunk-e ebben, hogy itt a rendeletet módosítsuk ezzel kapcsolatosan, ami elsősorban költségeinket csökkentené, illetve hatékonyabbá tenné az elszállítást, hogyha az elszállítás tényleges költsége magasabb, mint amit a tulajdonosra jogszerűen rá tudunk terhelni. Van-e erről valami pontos kimutatásunk, hogy 2025-ben ez mennyi veszteséget jelentett a városnak, illetve itt van statisztikailag hat tényleges

elszállítási eset, mennyiben volt itt a költsége ennek az elszállításnak. Illetve ugye itt az előterjesztésben egy kicsit összemosódott nekem a traffipax és az egyéb funkcióval ellátott megfigyelő kamera, és itt javaslatok kerültek arra is, vagy javasolva lett, hogy a traffipaxok mellé létesítsünk köztéri kamerát is megfigyelő jelleggel. Én úgy tudom, Ezredes úr mondta, hogy vannak ennél komplexebb megoldások is, ami egyben tudná ugyanezt, hogy esetleg célszerűbb lenne-e ilyen kamerákkal kiváltani egy részét a közterületi kameráknak, ami többletfunkciót lát el, és gyakorlatilag mondjuk, hogy a saját biztonságát is tudja garantálni. A kameráknál előfordult, a traffipaxoknál többször láthattuk, hogy le volt takarva, és meg is jelent Facebook-posztokba is, hogy vandalizmus áldozatai lettek a köztéri kameráink, de nyilván az valahol, bár költség, ha költségként jelenik meg, hogyha ilyen komplex kamerákat szerelünk fel, de azt gondolom, hogy végeredményben talán még spórolunk is vele, mert így elkerülhetők lesznek a vandalizmusból keletkező többletköltségeink. Tehát, hogy van-e erre javaslat, hogy érdekesebb lenne ilyen fejlesztésekbe elmenni vagy ilyen kamerákba gondolkodni? Az egy másik kérdés, hogy ennek az üzemeltetését, illetve költségét most a város vagy a rendőrség kell, hogy biztosítsa, vagy ez mondjuk úgy, hogy megállapodás kérdése? Köszönöm szépen!

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Jegyző urat megkérem, hogy válaszoljon a kérdésekre!

dr. H o r v á t h József jegyző: Tisztelt képviselő-testület, jelenleg három fő a közterületfelügyelet főállású munkatársainak a száma, és egy pályázati felhívás van kiírva a negyedik főnek a felvételére. Mennyi lenne az ideális? Hát most kapásból azt mondom, hogy 10 - 12 fő, ha lenne, és az rendszer, mert az már képes lenne rendszeres jelenlétet biztosítani a városban gyakorlatilag, nem mondom, hogy 0 - 24-ben, de mondjuk kétszer nyolc órában. Tehát mondjuk azt, hogy lényegesen, hisz mindenkinek ugyanúgy ki kell adnunk a pihenőidejét, a hétvégi munkavégzésért járó pótlékokat. Tehát gyakorlatilag ilyen volumenű bővítést kellene elvégezni. Ennek a bővítésnek akkor lesz pénzügyi alapja, amikor a parkolási rendszert össze tudjuk rakni és el tudjuk indítani, mert úgy gondolom, hogy a közterület-felügyelet és a parkolásnak a felügyelete gyakorlatilag tartalmilag rettentő közel lesz egymáshoz és mindenképpen jó lenne, hogyha az a forrás, ami egyébként minden város esetében pozitív forrás, az szolgálná a közterületnek a biztonságának, a közterületi biztonság növelését is most a közterület-felügyelet vonatkozásában. Tehát igen, lényegesen több fővel lehetne ellátni. Egyébként hasonló városok esetében, megyében is eltérő megoldások vannak. Oroszlányban például nagyon magas a közterület-felügyelőknek a száma, de a kamerarendszere is, egyébként aztán van olyan település, ahol hasonló volumenű, tehát változó. Én mindenképpen szeretném, hogy folyamatosan bővítsük a létszámát. Idén remélem, hogy négyre föl tudjuk tornázni és a jövő évi költségvetésben, hogyha ha tudunk plusz költségvetési helyet biztosítani vagy forrást, akkor természetesen további bővítést tudunk csinálni. Kamerarendszernek a kérdései. Az, hogy melyik kamera jó, nem jó, ennek az eredményessége, hatékonysága azért nagyon nehezen mondható, mert a kamera, az eleve egy szubjektív biztonságérzetet növel. Azt mindenki tudja, ha csak egy tábla van kirakva, hogy kamerával ellátott terület, már másképp néz az ember a területre. És most azt mondom, hogy az Építők Parkja, amikor annak a fejlesztése történt, ott egy komoly kamerarendszer kiépítésre került. Direkt haszna nincsen, mert olyan jelzést nem kapunk belőle, ami rongálást vagy egyebet előzne meg, de nincs rongálás. Tehát gyakorlatilag az a kamerarendszer úgy tűnik, hogy szubjektív módon mégiscsak rettentő sokat jelent, mert egyébként meg vissza tudunk nézni bármit, hogyha szükséges. Ugye ebben a kamerák vonatkozásában itt az utolsó kérdésre utalok, ha a miénk a kamera, akkor mi fizetjük a

fenntartási költségét, ha állami úgymond és a rendőrség kezébe, akkor ők, de az teljesen egyértelmű, és ezért szeretnénk a bővíteni a kamerarendszert, mert az szolgálja egyértelműen a közbiztonsági célokat is. Nagyon sokszor, nagyon sok - ez most talán túlzás- sokszor kéri a rendőrség a segítségünket hivatalosan, akkor mi hivatalosan megadjuk azt a segítséget, hogy visszanezzük, átadjuk azt a felvételt, amit kér a rendőrség. Erre tavaly volt egy kimondottan nagyon fontos akció, amit pillanatra együttműködtünk, tehát úgy követtük le kamerán, idén is volt már olyan, amikor gyakorlatilag a kamerákon keresztül tudtunk igazi olyan segítséget adni a rendőrségnek, ami a felderítést megsegítette, tehát ezért ezek a közterületi kamerák alapvetően, amik közlekedésbiztonsági, sebességmérő kamerák, teljesen egyetértek vele, ma már én se, meg a rendőrség se azt javasolja, ezeket a talpon álló traffiboxokat, akkor az volt a fejlett technológia, amikor telepítettük. Ma már látható az oszlopokra telepített, jóval magasabban lévő, sokkal többet tudó kamerák, amelyek egyébként a VÉDA rendszerbe is beköthetők. Mindenképpen olyan kell, ami egyértelműen nemcsak elrettentő céllal vannak, hanem büntetést is tudnak maguk után vonni, magyarul: a VÉDA rendszerben benne vannak. Tehát a következő kamerák biztos, hogy ilyen módon lesznek kiválasztva. Rendszám nélküli járművek, illetőleg nem rendszám nélküli, de elhagyott járművek, mert azért ezt fontos kettéválasztani. A rendszám nélküli járműveknek a jogszabály, ezeknek az elszállítása, ennek a jogszabályi háttere az most rendezett. Akkor tudtuk megkezdeni, amikor a három fő közterület-felügyelő teljes munkaidőben tudott már dolgozni és gyakorlatilag kialakítottuk a rendjét. Most folyamatos a városban az elszállítás, tehát rendszám nélküli autók esetében. Költségvetési hatékonyságról azért nem tudok még beszélni, mert a folyamatos elszállítás után az első értékesítések, büntetésbehajtások megindultak. Tehát én azt mondom, hogy egy év múlva tudjuk körülbelül azt mondani, hogy egy - egy autónak a konkrét költsége, amit az elszállítás, tárolásra fizetnünk kell, hogy térül meg. Általában behajtó útján egyébként, vagy pedig az értékesítésből. Tehát azt mondom, hogy ezt igen, egy ilyen táblázatot készítettünk, ami ezeket tartalmazza, ezeket a tételeket, tehát fogok tudni erről mondani, de szerintem ez körülbelül a jövő évben van olyan állapotban, amikor összehasonlítható és egymással összevethető adatokat tartalmaz. Amiben itt Kapitány úr is említést tett és én is jelzem, hogy amiben mindenképpen előre kell lépni és előre is tudunk lépni, de itt a szabályozásunkban kell változtatni és ez az önkormányzati szabályozás lehetősége is benne van, hogy a folyamatosan parkolót elfoglaló, de valójában nem mozgó autóknak a kérdése. Nagyon sokat látunk, és azért mi kapjuk a bejelentést a lakosságtól, hogy ott áll egy autó egy éve, vigyük el onnét, de ha rendszám van rajta, nem vihetjük el, viszont egyébként tényleg ott áll egy éve, tehát célszerű lenne megmozdítani. Na most ennek a szabályozását meg kell oldanunk és ebben is fogunk megoldást találni, hogy olyan költségekkel járjon az autónak egy bizonyos időn túli tárolása, ami már ne érje meg az otthagytatást, vagy pedig tudjunk utána intézkedni büntetés formájában, úgyhogy mindenképpen ebben a dologban rendszám nélkül és rendszámos otthagytatott autókat meg kell különböztetnünk és ebben módosításokat kell megtennünk. Én úgy gondolom, hogy egyébként a rendszám nélküli az nagyon jól működik, gyakorlatilag ott a nagyon hosszú folyamat egyébként, tehát ki kell rakni, még ha még szélvédője sincs, akkor is ki kell rakni valahova a szélvédő helyére az értesítést kint kell hagyni, utána felszólítást csinálni, rakni, tehát egy hosszú macera, és azért, hogy utána ne hogy nekünk abból legyen költségünk, hogy azt mondják, hogy szabályszerűtlenek voltunk, szakszerűtlenek, ezért kell rettenetes módon betartani az összes szabályt, mert akkor nem fog többletköltségbe kerülni, úgyhogy én ezekbe tudok válaszolni természetesen, ha van még valami, akkor arra is.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. Gönczy Mihálynak is van kérdése.

G ö n c z y Mihály képviselő: Igen, köszönöm szépen. Itt a közterület-felügyelői tájékoztató hatodik oldalán ez a kameratéma, ezzel kapcsolatban lenne kérdésem. Itt a közterület-felügyelők gyakorlatilag több mint 80 órát töltöttek el, ez egy embernek több mint két heti munkaideje a rögzített felvételek ellenőrzésével, zárolásával és itt majdnem 400 gigabájt mennyiségben történt az adattovábbítás. Itt az lenne a kérdésem, hogy itt az adattovábbítás, ez ilyen online történt, vagy pedig le kellett menteni valamilyen, vagy milyen adathordozón működik ez az adattovábbítás? Ezt szerettem volna kérdezni.

dr. N a g y György rendészeti főkapitány-helyettes, rendőr ezredes, rendőrségi főtanácsos: Bocsánat szeretnék elnézést kérni, ell kell mennem egy másik rendezvényre. Köszönjük szépen a beszámoló elfogadását Kapitány úr itt fog maradni.

M i c h l József polgármester: Nagyon szépen köszönjük a türelmet is, és hogy segítette a munkánkat. Köszönjük szépen! Köszönjük a kérdést. Hörömpöli Éva Képviselő asszony. Tessék.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő: Köszönöm szépen! Úgy tudom, hogy Tata az egyik kamera felszabadul a buszpályaudvar környékéről, hogy esetleg lehet-e elhelyezni ezt a kamerát az egyik ilyen problematikus szemétszigetre, mondjuk annak a megfigyelésére, ne adj Isten, például a kertvárosra, ami tényleg szinte naponta megtelik és naponta viszik oda a teherautókkal az illegális hulladékot. Hogy lehetséges ez? Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Jegyző úr.

dr. H o r v á t h József jegyző: Megelőzendő a kérdéseket, hogy melyiket, hova, júniusban hozunk be egy előterjesztést a kamerarendszerről, az részben áthelyezéseket is fog tartalmazni, részint bővítéseket, részint pedig a rendőrséggel kapcsolatos kéréseket is tartalmazza, tehát annyi türelmet kérek, hogy ezt jövő hónapban mindenképp tárgyaljuk és megpróbálunk választ adni, meg arra is, hogy milyen ütembe tudunk bővíteni, és akkor a testület tud dönteni arról, hogy jó ez az irány, vagy másat határoz meg, és mi lesz a kiemelt szempontrendszer. A Gönczy képviselő úrnak a kérdésére le kell töltenünk az adatokat és adathordozón kell átadnunk. Pont az ominózus hulladékszigettel kapcsolatosan olyan mennyiséget kellett letölteni, hogy az már komoly pénzügyi vonzata volt. Ott megpróbálkoztunk, hogy felhőbe feltölteni, ezt nem fogadta el a Kormányhivatal, de megpróbálunk efelé menni, mert ez meg nem egy normális dolog, hogy töltögetjük. Rettentő sok időt kell vele eltölteni fizikailag is ezzel letöltéssel. Sajnos ez a rendszer, de a rendőrség esetében más, mert ott jóval rövidebb időszakok vannak, tehát ott gyors, rapid megoldásokat tudunk csinálni. A hulladékos az egy sokkal nehezebb ügy, de megpróbálunk afelé menni, hogy felhő, mert akkor nem kéne ennyi időt, egész egyszerűen ez nagyon sok időt jelent, sajnos, ott kell ülni mellette, és még azt se fogadják el, hogy mi kijelöljük azokat az időszakokat, amikor ott valami mozgás van. Tehát ilyen értelemben most még azt is le kell töltenünk és át kell adni, amikor egyébként semmi nem történik a szigetről, tehát nincs lerakó, éppen akció.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Ugye az adat az a 23 évre vonatkozott, tehát 23 éven belül a 80 óra azért nem annyira tragikusan sok, tehát ez az egész évre oszlott szét ez a munkamennyiség. Köszönet érte a hivatal munkatársainak, a közterület-felügyelőinknek, akik nagyon szigorúan szabályozott módon látják el ezt is a GDPR szabálynak és minden törvényes előírásnak megfelelően. Köszönöm szépen a kérdéseket. Az előterjesztést tárgyalta a humán bizottság. Alelnök asszony.

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettese:
Ezt az előterjesztést is 5 igen szavazattal javasoljuk a testület számára elfogadásra.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Hozzászólása van-e valakinek? Komondi Ágnesnek van, tessék.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke:
Köszönöm szépen, kérdésem nem volt, mert folyamatosan egyeztettem Rendőrkapitány úrral mind szóban, mind írásban és a kérdéseimre ott mind teljes választ kaptam, tehát nem maradt kérdésem. És itt szeretném megköszönni szintén Rendőrkapitány úrnak és a munkatársainak is a hozzáállását és a türelmét is velünk kapcsolatban. Így a felmerült problémákkal kapcsolatban a javaslataink kidolgozás alatt van, és örömmel hallok Jegyző úrtól, hogy a júniusi előterjesztés ezzel foglalkozik, úgyhogy én szeretném akkor beküldeni a javaslatainkat ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban, mert vannak megoldási javaslataink és a közterületesek vezetőjével is folyamatosan egyeztetünk ebben a témában. Úgyhogy köszönöm szépen.

M i c h l József polgármester: Köszönjük. Könyves Gusztáv képviselő úr.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Elsőnek csak egy technikai megjegyzés, az előterjesztés tájékoztatása a közterület-felügyelő feladatairól tárgyban lett beterjesztve, ennek ellenére a 2. pontja már konkrét döntési előkészítési feladatot ad a Jegyző számára. Egy kicsit nekem ez megtévesztő volt így a cím, úgyhogy én azt gondolom, hogy későbbiekben talán tárgyba ezt pontosítsuk. Ugye az előbbi beszámolónál is láttuk, hogy beszámolót csak el kellett fogadni, vagy nem, itt azér a határozat már mást is tartalmaz. És akkor annyi, hogy a létszámokkal kapcsolatosan, amit én hiányolok és így a döntésünk, mondjuk úgy döntéselőkészítés elég nehezen működik, legalábbis részemről biztos, tehát azt látjuk a felsorolt feladatokból, közterülethasználat, rendezvények, szabálytalan parkolás, illegális hulladék, hajléktalan ügyek, térfigyelő rendszer kezelése, autóelszállítás, közbiztonság referens, honvédelmi referensi feladatok, városi rendezvénybiztosítás és még sorolhatnám, tehát ez ott van a feladatok között. Arról tudunk, hogy erre három fő nem elég, de amit én hiányolok és a jegyző válaszából ez derült ki, hogy nincsen egy hatástanulmány, hogy ezekre a feladatokra, hogy szakszerűen és teljes körűen ellássuk, hány főre lenne szükség. Most elhangzott egy 10 - 12 fő. Azt is látjuk, hogy ezek a feladatok a város életében ez egy fontos feladatok és mondjuk úgy, hogy akár a szubjektív biztonságérzetet is befolyásolják, de hogy a dolgozók hétköznapiakban, ha ezeket a feladatokat nem látjuk el megfelelően, komoly problémákat okoznak a lakosságnak is és komoly kihívást jelentenek nekünk is, illetve komoly költségeket is, tehát én azt gondolom, hogy igenis itt akkor szükség lenne, nem az, hogy bővítsünk egy fővel, akkor határozzuk meg, legyen egy hatástanulmány, költségkimutatás, hány főre lenne optimális ez a szervezet és akkor döntsük el, hogy van-e arra pénz, vagy nincs pénz? Akarunk erre szánni pénzt vagy nem akarunk? Most egyenlőre ott tartunk, hogy nem tudjuk még saccográfiával se megmondani, az mekkora költség. De az csak egy tétel, hogy költségként ez ma jelentkezik, máshol viszont spórolunk vele, ugyanis a vandalizmustól kezdve az egyéb környezetkárosító problémák, amire nem tudunk megfelelően reagálni vagy nem tudjuk megelőzni, vagy ott van a hulladékelszállítási probléma, ez mind költséget generál. Ha egy hatékonyan működő rendszert állítunk föl megfelelő létszámmal, akkor ezek a költségek is csökkennek, tehát nem egyértelmű, hogy csak kiadás, hanem a bevételi oldal is növekedhet, akár a bírságokon keresztül, de a személyi kiadásokon túl esetleg az egyéb kiadásunk csökkenhet, tehát azt is mondhatnám, hogy lehet, hogy meglesz a kimutatás, ez éves szinten nekünk 100 M Ft-os költséget jelent egy 12 fős rendszer

fölállítása, de egyébként, ha egy tényleg jól működő elemzést végzünk, akkor ott hozzátesszük, hogy egyébként 50 millió, az is lehet, hogy félmilliárd forintos spórolást jelent a városnak. Tehát összességében nem tudom, tehát mondom, ezt még saccográfiaival se merném megtippelni, de elképzelhető, hogy a végén még pluszosan jövünk ki. Tehát azt gondolom, hogy az első és legfontosabb feladat az lenne, hogy valóban határozzuk meg a rendszert, hogy hogyan működik hatékonyan és jól, és gondolkozzunk el utána, hogy érdemese ezt fölállítani vagy nem. De enélkül az elemzés nélkül én azt gondolom, hogy fölösleges továbbgondolni ezt a témát. Köszönöm szépen!

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! A tájékoztató című előterjesztéseknél nincs tiltva az SZMSZ-ben, hogy bármilyen határozati javaslatot kapcsoljunk hozzá. Az első határozati javaslat arról szól, hogy a tájékoztatót tudomásul veszi, a képviselő-testület elfogadja, A másodikban meg rögtön egy feladattal megbízzuk a Jegyző urat, úgyhogy köszönjük Könyves Gusztávnak a véleményét, de mi meg úgy látjuk, hogy a tájékoztatásnál is lehet nyugodtan feladat szabás is akár, ahogy Ő szokott fogalmazni ezzel a korábbi munkahelyéről származó fogalommal. Tisztelt képviselő-testület Könyves Gusztáv további hozzászólásra jelentkezett. Igaza van, mert nem mondtam, hogy lezártam a hozzászólásukat. Tessék.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Akkor csak pontosítanám a pontosítást, illetve a kérésemet nem vitattam, hogy betehetjük, tehát nem azt mondtam, hogy ez jogszabályellenes vagy szabályellenes, én azt mondtam, hogy kérem pontosítani, mert azt sem tiltja semmi, hogy egyébként, amikor az előterjesztés tárgyát meghatározzuk, akkor pontosan feltüntessük, hogy az miről fog szólni. Számomra egy kicsit megtévesztő volt, főleg úgy, hogy ma már beszéltünk beszámolókról és ott valóban nem volt ilyen kiegészítő feladat szabás. Ez egyébként most mondhatunk bármit erre, ez egy feladat szabás a Jegyző úr részére. Hát, ott van, megszabtuk neki, hogy mit kell elkészíteni. Ez nem pejoratív minősítés, ez egy tény, hogy feladatot szabunk a határozatban. Úgyhogy ennyi. Én csak ezért mondtam, hogy megjegyzés. Én, ha a jövőben ezt meg lehet oldani, akkor kérem, ezt pontosabban fogalmazzuk meg. Ha önök nem tartanak erre igényt, akkor így megyünk tovább. Köszönöm.

M i c h l József polgármester: A két ülés közötti tájékoztató előterjesztésben is mindig vannak határozati javaslatok. Most valóban csak egy volt, azért ott nem tudta ezt elmondani Könyves Gusztáv. Tisztelt képviselőtestület köszönöm szépen a véleményeket, hozzászólásokat. Kérem, hogy a határozati javaslatról, mind a kettőről egyszerre döntsünk.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tata Város Önkormányzata által telepített és a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal által üzemeltetett térfigyelő kamerarendszerről szóló beszámoló, valamint a közterület-felügyelői feladatok ellátásáról szóló tájékoztató elfogadásáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/10-131/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú,

Név
Boglári Zoltán
Gönczy Mihály
Hörömpöli Éva
Komondi Ágnes

Voks
Igen
Igen
Igen
Igen

Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Bányai Tihamér	Távol

11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
147/2026. (V.29.) határozata**

a Tata Város Önkormányzata által telepített és a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal által üzemeltetett térfigyelő kamerarendszerről szóló beszámoló, valamint a közterület-felügyelői feladatok ellátásáról szóló tájékoztató elfogadásáról

Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete

1. elfogadja a Tata Város Önkormányzata által telepített és a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal által üzemeltetett térfigyelő kamerarendszerről szóló beszámolót, valamint a közterület-felügyelői feladatok ellátásáról szóló tájékoztatót,
2. felkéri a Jegyzőt, hogy készítsen javaslatot további kamerák kihelyezéséről és megfigyelt területek kijelöléséről, és azt terjessze a képviselő-testület elé.

Határidő: 1. pont esetében azonnal
2. pont esetében 2026. június 30.

Felelős: dr. Horváth József jegyző

7. NAPIREND

a) Tájékoztató a Tatabányai Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2025. évi tevékenységéről

Előterjesztő: Janky Róbert tűzoltó alezredes, kirendeltségvezető
Gubicskó Barnabás tűzoltó őrnagy, megbízott tűzoltóparancsnok

b) Tájékoztató az Agostyáni Önkéntes Tűzoltó Egyesület 2025. évi tevékenységéről

Előterjesztő: Zentner Miklós, az Agostyáni Önkéntes Tűzoltó Egyesület elnöke

A napirend tárgyalásán jelen van:

Komlós Tamás tűzoltó alezredes
Gubicskó Barnabás tűzoltó őrnagy, megbízott tűzoltóparancsnok

M i c h l József polgármester: Tisztelt Képviselő-testület, a 7. napirendünkben tájékoztatót olvashattunk, a Tatabányai Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2025. évi tevékenységéről.

D e b r e c z e n i István r. ezredes, rendőrségi tanácsos, kapitányságvezető: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Elköszönök. Engedjék meg, hogy megköszönjem ezeket az elismerő szavakat, átadom a kollégáimnak és higgyék el ez az egyik legjobb jutalom. Ezt pedig itthagynám maguknak a kiberbűnözés megelőzése.*

M i c h l József polgármester: Nagyon szépen köszönjük. Tehát a Tatabányai Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2025. évi tevékenységéről kaptunk tájékoztatást. Tisztelettel köszöntöm Komlós Tamás urat, tűzoltó alezredest és Gubicskó Barnabás tűzoltó őrnagy urat, megbízott tűzoltóparancsnokot. Parancsoljanak helyet foglalni. Zentner Miklós az önkéntes tűzoltó egyesületünknek az elnöke is itt volt, de nem tudta kivárni az előterjesztést. Nekem előre jelezte, hogy egy bizonyos ideig tud csak itt lenni. Tisztelt képviselő-testület, köszönjük az előterjesztést még egyszer az uraknak szeretném megkérdezni, egy szóban szeretném kiegészíteni. Parancsoljanak. Türelmet is nagyon köszönöm.

G u b i c s k ó Barnabás tűzoltó őrnagy, megbízott tűzoltóparancsnok: Én is hosszú leszek.

M i c h l József polgármester: Csak bátran. Tessék, időnk rengeteg.

G u b i c s k ó Barnabás tűzoltó őrnagy, megbízott tűzoltóparancsnok: Nem, rövid leszek. Tisztelt Polgármester úr, tisztelt Képviselő-testület, Hölgyeim és Uraimk, köszönjük a lehetőséget, hogy a testület előtt is beszámolhatunk a 2025. évi tevékenységünkről. A Humán és Ügyrendi bizottsági ülésen már ezt megvitattuk, megbeszéltük, nem mennék bele én ennyire a részletekbe. Igazából azt tudom elmondani 2025-ről, hogy a káreseményeink száma csökkent 2024-hez képest. Ez azt mutatná, vagy arra enged utalni, hogy jól végezzük a munkánkat, tehát kevesebb a tűzeset, kevesebb a műszaki mentés, kevesebb a viharok, kevesebb a vízellátás, kevesebb a téves jelzés, úgyhogy mondhatnánk azt, hogy a megelőző tevékenységünket jól végezzük. A másik tényezője ennek a dolognak, hogy kevesebb volt hozzánk az időjárás és az állampolgárok is talán jogkövetőbb magatartást tanúsítanak, nem gyújtogatnak annyit, nincsenek szabadtéri tüzelések, nem harapóznak el ezek a avar és gázok, így ez kevesebb tud lenni és nem volt annyira szélsőséges idő, nagy vihar, nagy örvényes esőzés, ami jelentős feladatot adott volna tűzoltóinknak. Ebből következik ez a káreseményszám csökkenés. Közúti baleseteink száma is csökkent 2024-hez képest 39 lett és 2025-ben mindösszesen 39 sérültünk volt tüzeseteknél és műszaki mentéseknél is egyaránt és kettő halott volt itt Tata térségében, azok pedig az M1-es autópályán veszítették életüket, tehát ennél az esetről a tűzoltóság is beavatkozott. Több ilyen baleset lehetett, de ott mi nem voltunk ott. A mentő, tűzvédelmen kívül pedig még a tűzoltóparancsnokság azért az iparbiztonság területén is tevékenykedik, illetve lakosságvédelmi feladatokat is ellát. Itt az M1-es autópálya, az 1-es számú főút, az 1-es számú vasútvonal, mind-mind veszélyes anyagszállítási útvonalak mennek, ezeket rendszerint ellenőrizzük, munkatársaink is részt vesznek ebben. Tapasztalatunk az, hogy nem sűrű a szabálytalanság hál Istennek ilyen téren biztonságban vagyunk. Lakosságvédelemnél meg arra gondolok, hogy számos olyan tüzeset van, főleg téli időszakban, amikor akinek a házában, lakásában tűz keletkezett, sokszor kérjük a polgármester urak, hölgyek, asszonyok segítségét, hogy az ott lévő lakosok elhelyezésében segítséget nyújtsanak nekünk, mert sokszor nincsen nekik hová menni, nincsenek rokonok, ismerősök a közelben, vagy barátok, akik befogadják és ilyenkor jön a segítség a település részéről, úgyhogy ezúton is köszönjük ezt a segítséget. És még amit szeretnék megköszönni, 2025-ben volt az egyik legjelentősebb tüzesetünk, ez itt volt Tatán a Toldi utcában egy mezőgazdasági telephely

gyulladt ki, számos palack és erőgépek, targoncák, műhely égett le. Itt nagyon jól dolgoztak a tűzoltóink, hősiezen helytálltak - hogy ezt tudjam mondani - és a számukra biztosított jutalmat pedig köszönjük, amit a tűzoltónapon át is vehettek a kollégák. Ennyivel szerettem volna kiegészíteni, ha esetleg van még kérdésük, akkor szívesen válaszolunk. Köszönöm szépen!

M i c h l József polgármester: Nagyon szépen köszönjük az egész éves szolgálatot. Jó érzés volt, valóban Alpolgármester úr képviselte önkormányzatunkat az ünnepségen. Köszönjük a meghívást is, meg a javaslatot is a jutalmazott személyre és köszönjük az egész éves szolgálatot a közösségnek. Kérdések következhetnek. Könyves Gusztáv képviselő úrnak van kérdése. Tessék!

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Örnagy úr engedje meg, hogy először a köszönetet mondjam el. Magam és a képviselőcsoport nevében köszönjük a munkájukat és a szolgálatukat, illetve köszönöm a kimerítő beszámolót is. És akkor most jönnének a kérdéseim. Az első az lenne, hogy hát a XXI. század technológiai fejlődése, technikai vívmányai számos eszközt adnak a kezükbe, amivel hatékonyabban végezhetik a munkát, de ugyanakkor kihívásokat is jelentenek. Például egy ilyen kihívás, ami egyébként közösségi oldaláról is komoly aggodalomra ad okot, hogy az elektromos autók megjelenése, az új típusú akkumulátorok, ami a közbeszédben már elterjedt, hogy nehezen olthatók, vagy van, ami már oldhatatlan is, de sajnos ezek az eszközök már megjelentek a lakásokban is nagy méretekben. ugye napelemes rendszerek kapcsán. Itt merül fel a kérdés majd, hogy Tatán is egyre több ilyen rendszer kerül beüzemelésre. Nyugtasson meg, hogy van-e erre megfelelő eszközük, hogy az oltást hatékonyan végezzék, vagy ha nincs, akkor létezik egyébként, csak majd be kell szerezni. Tehát, hogy rendelkezésre áll, ha nem, akkor mondjuk úgy, tervbe van véve a beszerzése. Illetve ugyanazt, amit az Evezredes úrnál kérdeztem, ugye itt felmerül és szeretném, ha tudna rá válaszolni, hogy amennyiben bármit kívánhatnának, ami hatékonyabbá teszi a munkájukat, az együttműködést a tataiak vonatkozásában, akár megelőzés, akár aktív tűzoltás kapcsán, mi lenne az a két fejlesztés, amiben az önkormányzat támogatására esetleg szükségük van? És bármit kívánhat, ha mi azt megtennénk, akkor nagymértékben segítené az Önök munkáját. Tehát kvázi az államlista első két helyéről szigorúan csak az önkormányzat mondjuk úgy, hogy képességeit vagy lehetőségét figyelembe véve. Köszönöm szépen még egyszer a munkájukat.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. További kérdés egyelőre nincs, úgyhogy akkor megadom a lehetőséget a válasza.

G u b i c s k ó Barnabás tűzoltó őrnagy, megbízott tűzoltóparancsnok: Tisztelt Képviselő úr, azt tudom mondani Önnek, hogy az akkumulátortűzek oltására van már eszközünk, oltólándzsának hívják. Ezt az oltólándzsát a tűzoltók tudják vinni magukkal és ez gépjárműtüzeknél ez eléggé hatékony tud lenni. Tehát ezt bele lehet verni szépen az autó aljába, ahol az akkumulátorpakk van és oda közvetlenül vizet juttatva percek alatt el tudja oltani az akkumulátornak a tüzeit, leveri a lángot. Ez nem azt jelenti, hogy végeztünk vele, mert innen az autót már onnan el kell nekünk távolítani mindentől biztonságos távolságban, hiszen ez a reakció bármikor újraindulhat addig, amíg ez vissza nem hűl a megfelelő hőmérséklet alá. De ez egy – két napig is eltarthat, tehát biztonságos környezetben ezt tárolni kell és Budapesten van egy konténer, amibe el lehet meríteni, egy ilyen járművet ide lehet hozni, de az szerintem eléggé messze van. De jellemzően úgy alakulnak ezek az akkumulátortűzek autókna, hogy amikor levertük és visszahílt, figyelni kell rá, de már nem jelent annyira tűzveszélyt. Ez a tapasztalat, ami volt eddig, nem kevés, de bármikor beindulhat. Lakásokban elhelyezett mobiltelefon akkumulátorok, kisgépek akkumulátorai, rollerek

akkumulátorai, ezek is bármiféle mechanikus behatás hatására vagy töltés közben egy zárlat következtében kigyulladhatnak és önmagukban ők majd lejátsszák a tüzet, ők a környezetükre jelentenek veszélyt. Amiben tudna segíteni itt az önkormányzat, hogy tájékoztatókat hirdessünk akár Facebook-oldalon vagy valamiféle módon a lakosságban széles körben hirdessük az ügyét, hogy így fogalmazzak, hogy ezeket hogyan kell tárolni. Ne vigyék be őket a lakásaikba, hiszen annak nem ott van a helye, hanem ennek egy megfelelő biztonságos tároló kéne, például a rollereknek. Úgyhogy a töltőn ne hagyjuk éjszaka ezeket az eszközöket, stb., tehát a lakosoknak a tudatos magatartása, ami ezen nagymértékben segíthet. Eloltani képesek vagyunk, tehát ezzel nincsen gond, viszont utána is ez veszélyes hulladék, itt pedig a tulajdonosnak kell arról gondoskodni, hogy ezt a veszélyes hulladékot valahova le tudja majd adni. Amit kívánhatnék még a tűzvédelem vagy a tűzbiztonság érdekében, hogy a tömbházak vagy középmagas, magas épületeknek hívjuk mi ezeket az építményeket, azok környezetében a tömeges parkolás miatt a tűzoltóautóink nem férnek oda. Lenne elvileg tűzoltó autó vagy köszönöm tűzoltási felvonulási területnek hívjuk. Ki kéne ezt jelölni, oda nem parkolhat senki, hiszen ha nem tudunk közel menni a házhoz, akkor nem tudunk megtelepülni, és nem tudjuk lehozni a magasból az embereket, vagy éppen messzebből kell szerelnünk és tovább fog ez tartani. Ez lenne az egyik legfontosabb. Nem tudom, Alezredes úr, neked van-e még valami javaslatod? De a megfelelő lakosság tájékoztatás, akár az akkumulátorok, akár a szén-monoxid-mérgezés vagy a kéménytűzek elkerülése érdekében ez nagyon fontos lenne, mert a statisztikánk különben azt mutatja, hogy 2025-ben nem volt szénmonoxid mérgezés vagy kéménytűz, tehát szerencsések voltunk, de ez még kevés, úgyhogy ezt még jobban el kell az emberekben hinteni, hogy ezt tudják és jól tudják kezelni.

M i c h l József polgármester: Nagyon szépen, köszönjük! Van kiegészítés?

K o m l ó s Tamás tűzoltó alezredes: Minimális, hogy az energiatároló pályázatokkal kapcsolatban merülhet fel az a kérdés, amit Képviselő úr előterjesztett, hogy ezek a lítium-vasfoszfát akkumulátorok most már sokkal kevésbé veszélyesek, mint a régi lítium-ion akkumulátorok és egyébként is egy tárolóegység olyan 30 kg környékén van, ennek a tüze olyan ilyen szúrólángszerű egyébként. Tehát az akkumulátornak a tüze az függ annak a töltöttségétől, meg hogy mekkora zárlat keletkezik benne. Ez egyébként az elektromos gépjárműveknél is így van. Nem egyszerre fog elindulni az összes cella, a tűz sem biztos, hogy lesz olyan kiterjedt, tehát igazából a lakossági napelem tárolókkal kapcsolatban inkább a tüzeknek a következményei azok, amik ugye az akkumulátortűzek következményei azok, amiket nekünk kezelniük kell, az meg nagymértékben hasonlít a lakás, illetve az épülettűzekhez, ezekre meg vannak eszközeink, mint ahogy eddig is voltak. Köszönöm!

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! A Humán és Ügyrendi Bizottság ezt is tárgyalta. Alelnök asszony.

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettese: Köszönöm a szót Polgármester úr az a) és a b) pontot egyben szavaztuk, 5 igen szavazattal elfogadásra javasoljuk.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Hozzászólásokra van lehetőség. Szalay Ildikóé a szó.

S z a l a y Ildikó képviselő: Tisztelettel köszöntöm Önöket. Először is tavalay nem volt szerencsém,

a mellettem vagy hát az én tulajdonomban lévő lakás melletti lakás a hétemeletesben kigyulladt, amit azt gondolom, hogy alapvetően az erkély szabálytalan használata okozott az ott lakó tulajdonosok részéről. Ennek ellenére az, hogy az én lakásom is nem égett le, az mindenképpen Önöknek köszönhető, úgyhogy én nagyon hálásan köszönöm. Az pedig, hogy közvetlen közélről nézhettem végig egy hetedik emeleti lakástűznek az oltását, sőt, vehettem részt a lépcsőház takarításában és fölmérhettem azt, hogy ez milyen elképesztő munka, meg az utána lévő takarítás is. Mindenesetre csak annyit szeretnék mondani, nagyon-nagyon szépen köszönöm, hogy még van hol laknom. Köszönöm Önöknek, további jó munkát.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Azt hittem, Szalay Ildikó a felvonulási terület szabadonhagyását említi, mert hogy éppen az az autó állt az útba, akinek a háza égett, és nagyon nehézze tette ott a kollégáknak a mozgását. Tisztelt képviselőtestület! Ha további hozzászólás nincs, akkor még egyszer hálásan megköszönjük az uraknak, hogy türelmesen megvárták a napirend tárgyalását, és hogy elkészítették a beszámolójukat. Kérem képviselőtársaimat, hogy szavazzunk a határozati javaslatokról. Mindegyikről egyben.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az előterjesztés I. – II. határozati javaslatait a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/10 - 102/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja egyhangú,

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Bányai Tihamér	Távol

11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
148/2026. (V.29.) határozata
a Tatabányai Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2025. évi tevékenységéről szóló tájékoztató
elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a Tatabányai Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2025. évi tevékenységéről szóló tájékoztatót.

Határidő: 2026. június 5. - értesítésre

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
149/2026. (V.29.) határozata
az Agostyáni Önkéntes Tűzoltó Egyesület 2025. évi tevékenységéről szóló tájékoztató
elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi az Agostyáni Önkéntes Tűzoltó Egyesület 2025. évi tevékenységéről szóló tájékoztatót.

Határidő: 2026. június 5. - értesítésre

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen nagyon az uraknak. További jó munkát kívánunk, és jó egészséget. Tisztelt képviselőtestület! Egy félórás ebédszünetet tartunk, tehát 12:05-kor folytatjuk az ülésünket.

11:34-kor szünetet rendel el.

Az ülés 12:12-kor folytatódik. A képviselő-testület 11 fővel jelen van.

8. N A P I R E N D

Rendelet tervezet a természeti értékek védelméről és a természetvédelem helyi szabályairól szóló 1/2012. (I.30.) önkormányzati rendelet módosításáról – Első olvasat

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente irodavezető

Takács-Harmath Erna városüzemeltetési ügyintéző

M i c h l József polgármester: Tisztelt Képviselő-testület, folytatjuk a munkánkat. 8. napirendi pontunk következik, rendelet-tervezet a természeti értékek védelméről és a természetvédelem helyi szabályairól szóló 2012-es önkormányzati rendeletünket módosítjuk. Az Öreg-tavon az utóbbi években megjelentek olyan elektromos eszközök, ami balesetveszélyes helyzetekhez vezethet és az egyéb tóhasználókkal való találkozások ezt még külön erősíthetik ezt a veszélyt, ezért mindenképpen szükséges, hogy ezt a kérdést is valamilyen módon szabályozzuk. A tavon pihenő vadludak zavarásának megakadályozása miatt is szükséges a rendeletnek a módosítása. Ezek is bekerültek ebbe a mostani módosításba. Van-e kérdése valakinek az előterjesztéshez? Kérdése nincs. A Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság tárgyalta. Elnök asszony,

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: első olvasat, nem volt róla döntés. Első olvasatban tárgyaltuk.

M i c h l József polgármester: Bocsánat, így van, de megtárgyalta a bizottság.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke:
Megtárgyaltuk.

M i c h l József polgármester: Csak döntést nem hozott. Köszönöm! Hozzászólásokra van lehetőség. Szalay Ildikó. Tessék!

S z a l a y Ildikó képviselő: Köszönöm szépen! A rendelet módosítását, azt mi mindenképpen indokoltnak tartjuk, célszerűnek is látjuk egyébként a tóban történő fürdés, meg az állatok vízbe engedésének egyértelmű és átfogó szabályozását. Továbbá szükségesnek tartom a tópart környezetében megvalósuló ökoturisztikai célú fejlesztések felülvizsgálatát is, különös tekintettel arra, hogy egyes beavatkozások mértéke már meghaladja a természeti környezet önfenntartó és önhelyreállító képességét, úgyhogy én üdvözlöm ezt a szabályozást, kár, hogy nem jóval korábban történt. Köszönöm szépen.

M i c h l József polgármester: Komondi Ágnes, elnök asszony, képviselő asszony.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke:
Én szeretném ezt az első olvasatos előterjesztést egy kicsit kiegészíteni, mégpedig ott, hogy a továbbá eseti engedélyek számát öt hajóban korlátoznák. Ezt szeretném azzal kiegészíteni, hogy a mindenkori rendezvény szervezőinek javaslatainak a figyelembevételével. Hogyha lehet, akkor ez így kerüljön be, mert ugye a hajózás az nem egy egyszerű dolog, és ott van náluk a tapasztalat. A másik meg a tómederben a téli időszakban kiemelt figyelemmel kövessük azt, hogy kutyákkal hogy mennek be a mederbe, merre. Tapasztalatom az, hogy javarészt a sétálók ott szeretik a kutyákat sétáltatni. Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! További hozzászólás Könyves Gusztáv.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Nem szeretném elvenni az Elnök asszony munkáját, de én is ott ültem ezen a bizottsági ülésen és akkor egy kicsit pontosítanám azt, hogy ott a bizottság úgy döntött, hogy ezt javasoljuk első olvasatban tárgyalni. Tehát én úgy emlékszem, hogy ez volt a javaslatunk, hogy itt a testület elé első...

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: - *bekapcsolt mikrofon nélkül - Alapból első olvasat volt.*

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Igen, tehát mi első olvasatban tárgyaltuk, és itt is javasoltuk, hogy ide is első olvasatként kerüljön.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – És ezt miért kell elmondani, erről beszéltem.*

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Hát itt itt most határozatiként jelenik meg. Jó.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Első olvasatban van itt is.*

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Jó, akkor örülök, hogy ezt tisztáztuk. Köszönöm szépen!

M i c h l József polgármester: Boglári Zoltán elnök úr, képviselő úr.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Egy kérdés jutott eszembe. Szabad még?

M i c h l József polgármester: Tessék.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Ez az elektromos kishajó most jelenleg mennyi van, amire engedély van, nem engedélyköteles egyelőre. Vagy tudunk-e ilyen nagyságrendi adatot, hogy most mennyi?

M i c h l József polgármester: Jegyző úr reagál rögtön. Kvittung Dániel jelentkezett. Tessék!

K v i t t u n g Dániel képviselő: Igen, nekem ilyen arany középút hiányérzetem van egy icipicit ezzel a szabályozással kapcsolatban. Mindenkire kell gondolni. Tény és való egyébként, hogy a rollerezés azért az egy elég veszélyes műfaj lett, hogy 25 km/h-val, vagy esetleg a kínai chipelt rollerekkel, amik még gyorsabban mennek, meg ugye megy ez a biciklizés dolog. Én úgy gondolom egyébként, hogy az igazán zsúfolt és frekventált helyeken először a kitiltás és a szigorúbb szabályozás helyett kipróbálhatnánk azt, hogy egy sávot festenénk fel, pillotrendszernek mondanám, tehát, hogy ezeken a frekventált helyeken, főleg ott ahol van a...

M i c h l József polgármester: Bocsánatot kérek, hogy közbeszólok, kedves Képviselő úr, biztos ugyanazt az előterjesztést olvastuk? Mert itt az Öreg-tóban való használatról beszélünk, itt nincs szó a parti biciklizésről és a rollerekről, ebben nem szerepel. Elmondhatja a hozzászólását, csak azért jelzem, hogy neme ez a téma.

K v i t t u n g Dániel képviselő: Jó, hát akkor annyi, hogy akkor kicsit ezt lehet, hogy benéztem, de azért elmondom szerintem, hogy a nagyobb tiltások helyett egyébként akár sávokat is létrehozhatnánk a túlszúfolt, frekventált helyeken a tóparton, tehát egy ilyen biciklis - rolleres sávot és akkor azt kipróbálhatnánk, hogy az úgy, hogy működik, tehát ezen a téren. Egyébként akár amúgy a vízbe is lehetne bójázni, ha már így a sávok irányába indultam el, ahol szabadon garázdálkodhatnak a gyorsabb járművek is és akkor nem fognak zavarni senkit. Ugye a kajakosokkal össze kell beszélni, az ő evezési útvonalaik melyik szokott lenni, mert azért eléggé ugyanazon a helyeken szoktak körözni. Énszerintem egyébként egy vízibólyázás sem lehet egy rossz ötlet. Tehát akkor ebből a verzióból ezt érdemes lenne átgondolni, hogy egy ilyen sávokat létrehozni mind a sétányon, mind akár a vízben is. Ez csak egy ilyen ötlet, és akkor ez ilyen arany középút irányába indul?

S z e k e r e s Aliz képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Nem kitiltani, hanem terelni.*

K v i t t u n g Dániel képviselő: Terelni, így van, igen.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen a véleményt! Az Öreg-tó partján lévő területhasználat az majd egy másik témánál valamikor előkerül. Nem fér el további járdaszélesítés a jelenlegi HÉSZ szerint a legfrekventáltabb helyen, tehát szerettünk volna melléteni egy külön sávot, a HÉSZ nem tudja megoldani, ráadásul védett területről beszélünk, tehát ott a szakhatóság nagy valószínűséggel nem is fogja engedélyezni, tehát ezért találtuk akkor ki ezt a tiltást.

Egyébként meg az, hogy a kerékpárosok a hétvégén kikerüljék azt a részt, semmi különösebb problémát most már nem jelent, csak még mindig rengetegen nem hajlandók ezt betartani, meg nem tudják, hogy ott kell menniük.

K v i t t u n g Dániel képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – De a meglévő járdára tudnánk festeni.*

M i c h l József polgármester: Jó, csak a gyalogosok annyian vannak hétvégén, hogy akkor meg azok nem férnek el, tehát egy szombat - vasárnap délután meg kell nézni, hogy néz ki a járda használata. Szalay Ildikóé a szó. Tessék!

S z a l a y Ildikó képviselő: Én is Képviselő úrnak szeretnék reflektálni, alapvetően egyetértek, csak az a bajom vele, hogy igazából nekem nagyon régi, régóta nagy vágyam, én nem vagyok egy futóember, de mondjuk az, hogy rekortán pálya lehetne a tó körül, az tök jó lenne, csak hogyha így végiggondolom, hogy az a baj, hogyha most lekerítjük a sávot a bringának, rollernak, nem tudom.

M i c h l József polgármester: Nem ez a napirendi témánk, hajózásról beszélünk. csak azért reagáltam Kvittung Dánielnek.

S z a l a y Ildikó képviselő: Én is azért reagálok, mert most jött szóba.

M i c h l József polgármester: Reagálhat, csak ne ötleteljünk, azt akartam csak mondani az idő hiánya miatt.

S z a l a y Ildikó képviselő: Madárkilátó helyett rekortán pályát kellett volna építeni. Köszönöm!

M i c h l József polgármester: Hát semmi akadály nem lett volna, hogyha lett volna lehetősége a projektben erre is pénzt költeni, de nincsen lehetőség. Tisztelt képviselőtestület! További hozzászólás nincs, akkor ezt a témát be is zártuk. Jegyző úrnak még megadom a szót, hogy reagáljon az elhangzottakra.

dr. H o r v á t h József jegyző: Tisztelt Képviselő-testület, mi minden évben többször egyeztetünk a tavat használókkal, ezalatt értem az összes sportegyesületet, a vitorlásokat, a vízügyi hatóságot természetesen, hogy lehet egyensúlyt tartani a tóhasználatba. Tudjuk jól, hogy van három vízszint, a vadludas vízszint, a téli üzemvízszint és a nyári sport vízszint igazából. Ezeket is centire, napra egyeztetjük. Gyakorlatilag most már tavaly, de már tavaly előtt is egyértelműen megfogalmazták azok a sportegyesületek, azok a használók, akik állandó jelleggel vannak a tavon, hogy megtelt a tó, tehát olyan szinten telt, hogyha arra még további használatot engedünk, akkor elkezd túlsúlyoltta válni. Mindent nem lehet megtiltani, mert például megjelent a SUP, mint olyan új sporteszköz, ami öt éve még egy - egy volt, most már azért tízesével jönnek, lejönnek, vízre teszik, nem kell hozzá semmi, ugye nem kell kikötő, nem kell móló, ezért folyamodtunk ahhoz, hogy az egyébként jelenleg a tavon úgy mondom, hogy úszó valamilyen gépi meghajtású járművek számát meg kell húzni, hogy itt a vége. Most jelenleg 11 ilyen van, tehát azért írtunk, mert volt még igény sportegyesületek részéről további kísérőhajókra, azt mindenkivel egyeztetve ez a 12 ez úgy tűnik, hogy egy elfogadható mérték, ez kezelhető, ez ki tudja szolgálni ezeket az egyesületeket. Az öt db plusz engedély az kimondottan a rendezvények miatt van, mert a másik oldalról meg a rendőrség olyan biztonsági feltételeket kíván meg, megfelelő vízi úszó bármi jármű

vonatkozásában 25-önként egy mentésre alkalmas vízi eszközt követel meg, tehát ez nemcsak a Víz, Zene, Virág Fesztivál, hanem amikor átúszás van, minden egyébnél kellene ezek a biztosítóeszközök és az se biztos, hogy egyébként a tavon lévő sportegyesületek mindig tudnak biztosítani, az az elsődleges cél, ezért van az, tehát ilyen értelemben mindig a szervezővel egyeztetve, de bele fogjuk fogalmazni, tehát természetesen eleve az ő kérésére, tehát úgy nem adunk ki engedélyt, hogy nincsen valami, ez eseti, ami kimondottan csak ezekre vonatkozhat, tehát azért van egy határ húzva. Azért ezt a szóhasználatot használjuk, mert jelen pillanatban a jogszabály gépi meghajtású, nem gépi meghajtású és vitorlás járműveket ismer. Egyértelműen nagyon veszélyesnek tartja mindenki és zavarolnak azokat a gépi meghajtású és ezek sokszor elektronos meghajtásúak, amelyek különféle trükkös járművek, biztos mindenki ismeri vagy látott már ez a vízből kiemelkedő, haladó, meg se mondom a nevét „wakeboard” talán, vagy nem tudom mi a neve, akkor van a másik, amikor szörföznek, szintén elektromos meghajtású szörf igazából, tehát olyanok vannak, amire nem is gondolunk és ugye a nagyobb baj az, hogy a Tatai-tó az olyan közel van Budapesthez, Tata ma már Budapest agglomerációja egyértelműen ebből a szempontból, nagyon sokan jönnek, úgy hozzák az eszközt autóba, ki, tópart és mennek rá a vízre, tehát valamilyen módon egyértelműen szigorúan kell vennünk, mert megtelik. És ők nem ismerik a használatnak a módját ezen a tavon, nem tudják, sokat küzdöttünk, hogy hogy lehet bemenni a tófarokba, hogy nem lehet bemenni, a SUP-osokat hogy tudjuk távol tartani. Úgy tűnik ez így szépen összeállt. Egyébként ők is részt vesznek mindig az egyeztetésen, az egyesület, tehát most ez az úgy mondom, hogy a vízhasználókkal egyeztetett előterjesztés, amennyiben ezt meg tudjuk hozni, akkor egy ilyen vízhasználati béke beáll a tavon, viszont túlterhelés meg nem lesz, ezzel meg tudjuk a rendezvényeket és egyebeket is kiszolgálni. Mondom, rendőrséggel is egyeztetünk, tehát ez a lényege a dolognak. És még egy nagyon fontosra azért föl hívom a figyelmet, hogy 2028 január 1-jétől pedig a kétütemű motort meg teljes egészében kitiltanánk a tóról, ami azt jelenti, hogy akár gazdálkodó, akár sportegyesület, bármi és a vitorlások is onnantól kétüteműt nem használhatunk, amik a legszennyezőbbek, tehát környezetvédelmi szempontból a legszennyezőbbek. Tehát adunk egy másfél éves átmeneti időszakot és 2028. január 1-jétől azokat meg kitiltanánk a tóról. Engedély ugyanennyi lesz, csak át kell állnia elektromosra vagy négyüteműre a meghajtásban. Köszönöm szépen.

9– 10. N A P I R E N D

- A) Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi üzleti jelentése
- B) Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi pénzügyi beszámolója
- C) Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi közhasznúsági melléklete

Előterjesztő: Pap Tibor a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója
Előadó: Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2026. évi üzleti terve

Előterjesztő: Pap Tibor Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója
Előadó: Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

A napirend tárgyalásánál jelen:

Pap Tibor a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója

M i c h l József polgármester: Tisztelt Képviselő-testület, 9. napirendünket tárgyaljuk. Az a javaslatom, hogy mivel mind a kettő a Városkapu Zrt. témája, ezért vonjuk össze a két napirend tárgyalását. Van-e kifogása valakinek ellene? Nincsen. Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi üzleti jelentését, a 2025. évi pénzügyi beszámolóját, 2025. évi közhasznúsági mellékletét, illetve 2026. évi üzleti tervét tárgyaljuk egyben. Kérdése van-e valakinek az előterjesztőhöz, illetve kérdzem Pap Tibor vezérigazgató urat és egyben köszöntöm, kívánja-e szóban kiegészíteni az előterjesztéseket? Igen, tessék.

Pap Tibor a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója: Csak két gondolatot, ha megenged Polgármester úr. Tisztelt Polgármester úr, tisztelt Képviselő-testület, a 2025. évi beszámoló kapcsán csak szeretnék négy fontos szempontot kiemelni, amire épült a 2025-ös év, a 2025-ös évünk. Ugye én a 2025-ös év közepén vettem át a vezérigazgatói feladatokat és az volt a szempontom, hogy egyrészt megőrizzük a cégnek a pénzügyi egyensúlyát, ezt fontosnak gondoltuk. Másrészt, ami számomra mindenképpen egy kulcs tényező, hogy az korábbi létesítményfenntartó modellből egy szolgáltatásorientált modellre álljunk át a Városkapuval. Ennek okán vagy ezzel párhuzamosan a szervezetet is át kellett alakítani. A szervezetet is erre a szolgáltatásorientált modellre állítottuk át. Korábban egy szétagolt szervezetről volt szó. A cél az volt, hogy egy együttműködésre épülő szervezet jöjjön létre. Én azt gondolom, hogy ma már elmondhatom, hogy egy együttműködésre épülő szervezet van a Városkapunál. A negyedik fontos dolog volt az, hogy a szolgáltatásminőségünket és a látogatói élményeket javítani tudjuk az elmúlt évekhez viszonyítva. Ez a négy szempont volt, amit szerettünk volna végigvinni 2025-ös év kapcsán és azt gondolom, hogy a beszámoló is erről szól, hogy ezt próbáltuk és próbáljuk megvalósítani most is. Köszönöm szépen!

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen a kiegészítéseket. Kérdésekre van lehetőség. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselőnek.

S z a l a y Ildikó képviselő: Kérdéseim: a 2024. évi NAV- ellenőrzés során feltárt fiktív számlákkal összefüggésben történt-e a társaságnál további belső vagy külső vizsgálat az eset tisztázása érdekében. Tekintettel arra, hogy a Zrt. könyvvizsgálót foglalkoztat, indokolt lett volna-e a könyvvizsgálói jelentés külön mellékletként történő csatolása az előterjesztéshez? 3.Milyen intézkedések történtek, illetve milyen eljárásrend került kialakításra a szállítói partnerek előzetes ellenőrzésére annak érdekében, hogy a jövőben hasonló esetek megelőzhetőek legyenek? Vizsgálják-e a szerződéskötést vagy a megrendelést megelőzően a partnerek jogi és adózási státuszát? Például a NAV Áfaalany nyilvántartás, negatív információs adózói lista, cégkivonat lekérése. Az utolsó, az önkormányzattól kapott 255 millió forint összegű működési támogatás felhasználása milyen módon került elszámolásra? Rendelkezésre áll-e tételes kimutatás a támogatás felhasználásáról? Köszönöm szépen!

M i c h l József polgármester: Köszönöm, további kérdése van - Vezérigazgató úr jegyzetel, ugye - Könyves Gusztávnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: A fiktív számlákkal kapcsolatosan van kérdésem, illetve mert a vizsgálat folyik, vagy úgy tudom nincs gyakorlatilag megállapított eredmény, azért számomra kérdéses, hogy hogyan dönthetett valaki egy olyan cég mellett, egy egyszemélyes cégről beszélünk, amelyiknek sem a tevékenységi körébe nem volt felsorolva az, amire szerződünk vele, sem eszközparkja, sem mondjuk, emberállománya nem volt arra, hogy ezt végrehajtsa. Mi valahogy

mégis ezt a vállalatot vagy – elnézést - céget bíztuk meg. Ugye szó volt arról, hogy majd módosítva lesznek ezek a beszerzési szabályzók, hogy akkor ezek már hol tartanak, milyen lépésnél tart a beszerzés szabályzók módosítása, és ez Polgármester úrhoz vonatkozik a kérdés, hogy ezen okulva a többi cégnél is átvizsgáljuk-e ezeket a szabályzókat, és tanulva ebből az esetből, ennek megfelelően módosítjuk azokat is, ha szükséges-e. Köszönöm szépen!

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. További kérdés van-e? A királyi többszt nem értettem csak Könyves Gusztáv kérdésében. Nem tudtam, hogy ő részt vett a megrendelésben, és azért hozom csak ezt szóba, mert a jelenlegi vezérigazgató sem vett részt, tehát a kérdésekre fog válaszolni, amire tud, de erről nem kellett, meg nem is tudtunk. Jegyző úr majd kiegészíti a kérdés második felére a válaszat. Még Kvittung Dániel kérdezne, tessék.

K v i t t u n g Dániel képviselő: Bocsánat, csak egy nagyon gyors kérdés, hogy esetleg sikerült-e vagy volt-e rá idő valamilyen szinten utánanézni, ami számunkra olyan szürreálisan nagy költségen elvégzett pallócsere ugye, ami volt még az előző vezérigazgató úr idejében, aminek ugye azt többen is kérdezték a képviselő-testületből, hogy szürreálisan magas árak tűnik az a pallócsere. És ugye a bejárásunknál is ugye az alapanyag, ami meg volt rendelve, félre volt dobva, ilyen régi vécékhez, meg mindenféle helyre el volt dobálva, még ezt saját szememmel is láttam is, tehát nem volt, hogy annak esetleg bármit sikerült-e utánanézni, hogy azzal mi volt. Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Van-e még kérdése valakinek? Nincs, akkor megadom a szót, Vezérigazgató úr!

Pap Tibor a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója: Rendben, köszönöm a kérdéseket. A NAV-os ellenőrzés kapcsán összevonnám a két kérdést. Természetesen, ahogy Polgármester úr is elmondta, nem, nyilván nem tudom, hogy hogy történhetett olyan beszerzés, ahol semmifajta ellenőrzés nem volt, de ezt azt se tudom igazából állítani, hogy semmifajta ilyen előzetes ellenőrzés nem történt, hiszen nem voltam jelen ezen, ebben a beszerzésben. Tehát én csak a dokumentumokat tudtam átnézni és a dokumentumok alapján volt három ajánlat, volt megrendelő, volt teljesítésigazolás. Ugye ezt a belső ellenőrzés, és amit az ügy kirobbanása után én magam kértem Polgármester úrtól egy belső ellenőrzést, annak kapcsán is az került megállapításra, hogy maga az eljárásrend az jogszerűen valósult meg. Azt is gondolom, hogy tanulva ebből nyilván - és akkor itt rátérek a másik kérdésre is, hogy igyekszünk a legalaposabban utánanézni a beszállítóknak. Nyilván annak kevésbé lehet utánanézni, hogy a beszállító amúgy jogszerűen foglalkoztat-e munkavállalókat vagy hogy jogszerűen foglalkoztat-e alvállalkozókat, ezt nem tudjuk ellenőrizni mi semmilyen módon. Azt tudjuk ellenőrizni, hogy magának a cégnek van-e jogosultsága arra a tevékenységre, amelyet elvégez. Ez teljesen egyértelmű, ezt minden esetben meg is tesszük. Azt is le tudjuk ellenőrizni mondjuk egy egyéni vállalkozó kapcsán vagy akár egy cég kapcsán is, hogy működik-e még az adószáma, tehát egy valós vállalkozásról beszélünk-e. Ezt is természetesen ellenőrizzük. Ezt a kérdést én magam is fölvettem a korábbi pénzügyi vezetőnek, hogy mi lehetett az oka annak, hogy úgy foglalkoztattunk valakit, aki, akiről ezek szerint a NAV azt mondja, hogy fiktív számlákat állított ki. Nyilván ez is belejátszott abba, hogy azóta már a pénzügyi vezető nem dolgozik a cégnél, hiszen olyan, a saját tevékenységi köréhez kapcsolódóan nem járt el szerintem teljes körűen. Igazából saját belső ellenőrzést ilyen módon végeztünk, tehát nyilván aki akkor még jelen volt a cégnél, megkérdeztük. Maga a tevékenység a mi tudomásunk szerint megvalósult. Nyilván ugye ez a medencefólia alatti csempéknek az előkészítő tevékenysége volt, arra, hogy a fóliát rá lehessen helyezni, tehát nyilván

a fólia alá benézni nem áll módunkban és nem is szeretnénk, mert azzal csak veszélyeztetnénk a strandnak a működését, de minden, ami dokumentum, meg fotódokumentáció alapján fellelhető volt, az alapján úgy látjuk, hogy a tevékenység elvégzésre került. De természetesen igyekszünk kiküszöbölni ezeket. A beszerzési szabályzatunk korábban sem mondott mást, tehát nem a beszerzési szabályzat hiánya okozta ezt, vagy a beszerzési szabályzatnak a nem megfelelősege okozta ezt, hanem szerintem az emberi oda nem figyelés okozhatta ezt leginkább az én véleményem szerint. A könyvvizsgáló jelentésre vonatkozóan a könyvvizsgálói jelentés elkészült, én azt elküldtem a hivatal számára. Nem tudom, hogy annak most a részének kellene-e lenni ehhez kapcsolódóan vagy sem, mindenesetre rendelkezésre áll a könyvvizsgálói jelentés. Ez megvan. A 255 millió forintos működési támogatásunk, igazából a közhasznú beszámoló is tartalmazza nagyjából a Városkapunak a közhasznú tevékenysége ilyen 330 millió forint környéki összeg volt az elmúlt évben, ebből 255 millió forintot a támogatásból tudtunk megvalósítani, a maradék közel 80 millió forintot pedig saját bevételekből, saját működésünk alapján végeztünk el. Tehát a 255 millió forint az alapvetően a béreket tudja, a béreknek egy részét tudja fedezni vagy az egyéb közművelődési tevékenységünket, amit alapvetően a közhasznú jelentésünk tartalmaz. Tételesem én úgy tudom, hogy ez nem kerül kibontásra, hogy ez most pontosan melyik költség sorokat tartalmazza, de maga az összeg az látható a 2025. éves beszámolóunk kapcsán a könyvelő által elkészített teljes beszámolóban is. A pallócsere ugyanazt tudom mondani, hogy miután nem voltam jelen az előző beszerzéseknél, ezért azt nem tudom megmondani, hogy akkor mi történt. Nyilván van ítélőképességem, és miután idén mi is elvégeztünk egy 140 méternyi pallócsert, arról pontosan tudom számlákkal igazolva, hogy hány forintba került, mennyiért vásároltunk alapanyagot. Ez körülbelül ilyen 6 millió forint plusz áfa volt az alapanyag. Összességében a saját munkában elvégzett, hiszen a teljes 140 méternyi pallócsert a saját kollégáim a saját munkaidejükben végezték el a holt szezonban, januárban, amikor a legkevesebb látogató van és a legkevesbé zavar, így ha odaszámolom az önköltséget és mondjuk a saját munkaerő önköltségét, akkor nagyjából ilyen 9 millió forintba került ez a 140 méter pallócsere. Én ezt be tudom mutatni, hogyha erre szükség van. A korábbi pallócseréről nem nagyon tudok mit mondani. Azt tudom, hogy tehát láthatóan látszanak azok a pallók, amelyek ki lettek cserélve. Ott is azt tudom mondani, hogy megvalósult maga a 140 méter környéki pallónak a kicserélése. Nyilván a dokumentumok is rendelkezésre állnak a beszerzésekről. Én ezeket láttam, de őszintén nem nagyon foglalkoztam azzal, hogy ezeket a részeket keressük. Én az elmúlt időszakban is arra fókuszáltam, és a jövőben is arra szeretnék fókuszálni, hogy hogy tudjuk a Városkaput a legjobban, legstabilabban működtetni, a leginkább úgy, hogy a tataiaknak és az idelátogatóknak is megfelelő legyen. Nem tudom, hogy minden kérdésre tudtam-e a választ adni.

M i c h l József polgármester: Igen, köszönöm, köszönjük. Még a kérdéseknél vagyunk. Még Szalay Ildikónak még további kérdése van? Tessék!

S z a l a y Ildikó képviselő: Egy kérdés az kimaradt az előbb. Az üzleti jelentésben szerepel, hogy a Kőfaragó Ház esetében átfogó karbantartási és állagmegóvási munkálatok történtek korábban. Tekintettel arra, hogy ugye az ingatlan a közelmúltban felújításra került, azért szeretném megkérdezni, hogy a kazáncserére milyen okból volt most szükség, illetve a vonatkozó garanciális érvényesítés megtörtént-e? Köszönöm szépen!

M i c h l József polgármester: Köszönjük, tessék, Vezérigazgató úr!

Pap Tibor a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója: Köszönöm a kérdést. Átfogó

karbantartási és állagmegóvási munkálatokat hajtottunk végre a létesítményeinkben, többek között a Kőfaragó házban is, de ott nyilván nem átfogó karbantartási munkát. A kazáncsere az megvalósult. Az a kazán, ami beépítésre került, az nem működött, állandóan leállt. Ezt én nem tudom megítélni ez konstrukciós hiba volt-e vagy sem? Ez tavaly, amikor odaérkeztem, már probléma volt, és miután a működésbiztonságot veszélyeztette volna, hogyha nem foglalkozom vele, ezért kivizsgáltattuk, és a gyári szervíz, aki ezt a kazánt gyári szervizeli, ő azt javasolta nekünk, hogy cseréljük ki ezt a kazánt, Mert ez nem fog jól működni. Őszintén megmondom, hogy műszaki konstrukciós részeit én nem tudom pontosan megítélni, de számomra az volt a fontos, hogy stabilan működjünk. A kazáncsere óta - hála Istennek - semmilyen problémánk nincsen, és tényleg azóta rendesen működik, úgyhogy én ezt tudom garantálni. Ez nem garanciában történt meg, ez egy csere volt gyakorlatilag.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Jegyző úr szeretne hozzászólni, válaszolni, vagy reagálni.

dr. H o r v á t h József jegyző: Válaszolni alapvetően. Tisztelt Képviselő-testület, tehát ahogy Igazgató úr jelezte, amikor a NAV-nak a felszólítása megérkezett az áfa, a visszaigényelt áfa-nak a befizetésére - erre majd visszatérek még, hogy ez nagyon fontos ezt hangsúlyozni - akkor Igazgató úr azonnal egy belső vizsgálatot kért, amit én elrendeltem, belső ellenőrzést, bocsánat, belső ellenőrzést, soron kívüli belső ellenőrzést - amit tartalmaz egyébként a mai napon a belső ellenőrzési éves beszámoló is -, aminek a megállapításai ebből a szempontból a legfontosabb az volt, hogy a tevékenységre vonatkozóan a munkanaplót megnyitották, vezették, teljesítésigazolást kiadta a cég, tehát minden jel szerint és minden dokumentum szerint a munka maga elvégzésre került. Tehát ez azért fontos, mert amikor fiktív számláról beszélünk, tehát az a NAV nomenklatúrája szerint fiktív, mert szerintük nem lehetett volna kiadni, ez a cég nem adhatta volna ki, mert egyszemélyes, mert nem alkalmas rá. Viszont annyiban meg nem fiktív, hogy valós munkát elvégezte. Oda emberek jöttek, emberek dolgoztak, ilyen értelemben a munka maga valós volt és ugye ezért csak az áfát, a visszaigényelt áfát kérte a cégtől pont azért, mert ugye azt nem fizethette volna úgymond, vagy nem igényelhetette volna vissza. Egyébként, hogyha a NAV-vizsgálat lezárul az érintett cég ellen, akkor a Városkapu az visszaigényelhet, visszaperelheti gyakorlatilag ezt a károkozást ettől a cégtől. Tehát ez egy következő lépés lesz még, tehát ez ilyen értelemben nullára kifuthat a történet. A másik, amit valószínűleg én voltam, nem félreérthetően rosszul emlékeztem, amit mondtam, a belső ellenőrzésnek az anyagát átnéztem, ott egyértelműen az van, hogy maga a szabályzat az rendben van, csak nem tartották be az abban foglaltakat. Tehát nem láttunk három árajánlatot, nem láttuk azt az ellenőrzést, ami mondjuk azt kiszűrte volna, hogy ennek a cégnek van-e referenciája, van-e gyakorlati tapasztalata ilyen munka végzésére. Tehát maga a szabályzat az egyébként rendbe volt, de ezekre felhívtuk a figyelmet, ezért nem volt intézkedési tervben. Nem magát a szabályzatot kellett módosítani, hanem természetesen be kell tartani és akkor más dolog nincsen. Úgyhogy ennyivel szerettem volna kiegészíteni.

M i c h l József polgármester: Köszönjük, további kérdés nincs, akkor a három.. Szalay Ildikónak mégis van.

S z a l a y Ildikó képviselő: Ez a kazánügy, ez nyugtalanít engem egy kicsit, nem kicsit. Tehát, hogy miért került, vagy nem értem, az egészet nem értem. Tehát ezek szerint beépítésre került egy olyan kazán, ami nem felelt meg oda. Eddig jól értem?

Pap Tibor a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója: Egyszerűen nem tudom megmondani. Valami konstrukcióhibája volt a kazánnak, én így tudom. Az, hogy ez nem felelt volna-e meg akkor, tehát hogy nem volt megfelelő oda, ezt én nem tudom. Amikor én odakerültem, akkor ezt mondták, hogy ez valamilyen olyan konstrukciós hibája van, ami miatt nem tudott jól működni.

S z a l a y Ildikó képviselő: Köszönöm. Tudjuk, hogy ez a történet ez, nem vagyok egy műszaki ember, de nekem úgy tűnik, minthogyha ez a történet ez így, hát nem tudom máshogy kifejezni magam elnézést, feleslegesen került a városnak pénzébe, hogy ezért alapvetően ki a felelős, hogy ez, ez mégis hogy történhetett ez meg? Köszönöm!

Michl József polgármester: Ez egy azért nehéz kérdés, mert nem ismerjük a konkrétumokat. Nincsenek most itt azok a papírok nálunk, amiből látnánk azt, hogy milyen meghibásodása volt, arra a gyártó cég milyen választ adott, a garancia már miért nem volt érvényesíthető. Olyan sajnós elő szokott fordulni, hogy valami elromlik, mindenkitől függetlenül, és miután az átadás-átvételnél, a műszaki átadás-átvételnél, ahol Lakos Zsuzsa kolléganőnk, a műszaki ellenőrünk jelen volt, amikor a projekt lezárásaként a műszaki átadás-átvétel megtörtént, akkor ott mindennek működnie kellett. Ez így is volt. Nem másnap derült ki ez, hogy a kazánnal valami gond van, hanem később. Én is most csak fejtegetem, mert a részleteket én se ismerem, de fogunk kérni Igazgató úrtól, Vezérigazgató úrtól erre további valamilyen fajta jelzést, hogy ezt akkor járja körül és akkor pontos információt adjon meg Képviselő asszonynak. További kérdése van-e valakinek? Ha nincs, akkor mind a két előterjesztéshez kérem a bizottságok véleményét.

Felkéri a humán bizottság elnökhelyettesét, adjon tájékoztatást a testület számára.

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettese: Bizottságunk a 9. napirend mind a három alpontját, A-B-C-t, illetve a 10. napirend üzleti tervet is 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja.

M i c h l József polgármester felkéri a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökét a bizottság véleményének ismertetésére.

Boglári Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Mind a 2025. évi üzleti jelentés, pénzügyi beszámoló tekintetében egyhangú 4 igen és a 2026. évi üzleti terv tekintetében is egyhangú 4 igen.

M i c h l József polgármester felkéri a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnökét a bizottsági vélemény ismertetésére.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Két előterjesztésnél mind az öt határozati javaslatnál 4 igen, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasoltuk.

M i c h l József polgármester *megköszöni a bizottsági véleményeket.* Hozzászólásokra van lehetőség mind a két napirendre. Könyves Gusztáv.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: A felvetésére, amit nem értett, szerintem Önön kívül ezt mindenki értette és jól értette, hogy miért használom a királyi többséget, hogy ez a város tulajdonában

álló cég. Én azt gondolom, hogy a város, illetve a tulajdonost mi képviseljük itt tizenketten. Nyilván egyéb felhatalmazás mentén egyedül is eljárhat a Polgármester úr, de én igenis úgy tekintem, hogy mi felelünk ezért a cégért, a korábban meghozott döntésekért is oly módon, hogy annak a következményeit, hogyha az a városnak hátrányos, akkor ki kell vizsgálnunk, a tapasztalatokat le kell szűrni. Tehát valóban nem mi döntöttünk akkor ott erről a tételről, de az már biztos, hogy ennek kapcsán egyébként akkor még a FÜGE név alatt elindult egy vizsgálat részünkről, kértünk be adatokat és ugye itt teljesítésre akkor rá is kötnék a teljesítés igazolásra a Jegyző úr által elmondottak alapján. Hát gondolom mindenki emlékszik rá, hogy összetettebb térgeometria alkalmazásokat általános iskola nyolcadik osztályban már tanultuk. Tehát ez azt jelenti, hogy mondjuk egy amorfa, vagy összetett test felszínét már ki tudjuk számolni, tehát nem kell matematikusnak lenni, még mielőtt ezt kérdőjeleznék meg nálam. És itt pont a teljesítéssel összefüggésben az amorf-medencénél már felmerült a kérdés, hogy ott valóban volt teljesítés igazolás, sőt talán túl is teljesítettek, mert a számlák alapján, ami ki lett számlázva, például az amorf-medence burkolásánál - a térképről le tudjuk szedni a méreteket, tehát ez sem egy nagy tudomány, ezt bárki megteheti, a Google-ra fölmege, elég pontosan, majdnem centi pontosan le lehet szedni, a testet ismerjük, a felszínét ismerjük - kiszámítottuk, hogy amit kiszámláztak nekünk burkolat címén, az háromszor akkor a medencének a felszínét jelentette. Tehát azért itt ez a vizsgálat egyébként részünkről nem záródott le, tehát mi még ebbe szeretnénk továbbmenni és az ilyen, mondjuk úgy, hát mellékszálak csak megerősítenek minket abban, hogy ezt a kérdéskört érdemes vizsgálni. És itt is azt gondolom, ha a gondos tulajdonosként járunk el, akkor egyrésztől igaza van az Ügyvezető igazgató úrnak. Nekünk most az elsődleges feladatunk az, hogy a jövőt építsük. Ezeknek a cégeknek a jövőt kell megalapozni, lehetőség szerint nyereségesé kell tenni a céget, üzemeltetni a rábízott eszközöket, illetve létesítményeket, de ez nem jelenti azt, hogy a múlt felett szemet kell hunynunk. Pontosán azért, hogy tanuljunk a múlt hibája, hibáiból, hogy megalapozottabban építsük a jövőt, ezeket ki kell vizsgálni és igen, felmerül a felelősség kérdése is. Ha valaki itt kárt okozott a cégnek, akár ha mondjuk vétkesen, akkor ott azért a jogi következményei legyenek meg, illetve adott esetben, ha lehet, akkor menjünk a pénzünk után. Tehát itt nem boszorkányüldözésről van szó, még egyszer mondom, hanem arról, hogy ezt fontos kivizsgálunk, pontosan azért, ami elhangzott, hogy abba a tapasztalatokat leszűrjük és fejlesztjük a rendelkezésünkre álló dokumentumokat is, hogy még egyszer ilyen hiba ne történjen meg. Semmi garancia nincs abba, arra, hogy egyébként ez máskor nem történt meg és más cégünknel azért a beszerzésnél- és nézzék el nekem, ha pontatlan leszek ebbe, de közbeszerzésnél mindenképpen, de az egyszerűsítő beszerzéseknél is, amikor közpénzről van szó és vállalkozókat, alvállalkozókat foglalkoztatunk, ott nyilatkozattételi jogi kötelezettség van. Tehát amikor mi kiírjuk a pályázatot vagy szerződünk egy adott céggel, akkor nyilatkoznia kell, hogy ő maga oldja meg azt a feladatot, vagy alvállalkozókkal oldatja meg. Tehát nekünk arról tudnunk kellett volna, hogy egyébként is sejtettük, hogy egyszemélyes cég azért nem fog mindent egy személyben megoldani. Tehát én azt gondolom, hogy ez a történet egy kicsit túlmutat, bár a beszámolóban ez egy mellékszála majd hogy azt mondanám, egy fél mondat erejéig van érintve, de fontos. Ami még fontos ebből, amikor korábbi napirendnél vitatkoztunk a beszámolóknál, hát például illet én simán megjelenítettem volna a beszámolóban, illetve részemről van igény arra, hogy ezek megjelenjenek a beszámolóban. Hát most tudtuk meg, ez egy jóval korábbi eset, hogy a tulajdonunkban álló céggel szemben ugye egy NAV-os eljárás folyik, illetve nem a céggel szemben, hanem a céggel szerződésben álló céggel szemben, tehát áttételesen velünk szemben. De az biztos, nekünk anyagi hátrányt már okozott, jelentett, hogy erről mi nem tudunk vagy most szerzünk tudomást egy beszámolóban, úgy, hogy egyébként nem is feltétlen mondanám, hogy kötelező eleme ez a beszámolóban. Tehát én azt mondom, hogy igen, ez megint csak rámutat arra, hogy avval a havi beszámoló azért vannak

gondok, hiányosságok, legalábbis részemről. Úgyhogy köszönöm szépen, én azt gondolom, hogy ez a beszámoló formailag, tartalmilag már azért megüti azt a mércét, ami akár elfogadható is lenne. De itt van egy elvarratlan szál, amit én mindenképpen azt gondolom, hogy fontos lenne a végére járni és én részemről csak utána tudom elfogadni a beszámolót, most tartózkodom ettől. Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Egyetértünk, tehát a vizsgálat, mindenfajta vizsgálattal maximálisan egyetértek, úgyhogy folytatódjon ez természetesen. Arra vonatkozóan, hogy azt az önkormányzat két ülés közötti tevékenységének a beszámolójába kellett volna beírni, azzal nem tudok egyetérteni, mert mindenki tudta, hogy készül a beszámoló és majd abban megjeleníti Vezérigazgató úr ezt az információt, tehát ilyen szempontból nincsen semmifajta hiányérzet, azt gondolom. További hozzászólás, amennyiben nincs, akkor kérem, hogy szavazzunk. Először a kivetítőn látható 9. napirend határozati javaslatairól döntsünk egyben.

Szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/10-92/2026. számú előterjesztés szerinti határozati javaslatokat, melyekkel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönhofeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Kvittung Dániel	Nem
Könyves Gusztáv	Tart.
Bányai Tihamér	Távol

9 igen és 1 nem, 1 tartózkodás szavazattal egyetért és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
150/2026. (V.29.) határozata
a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi üzleti jelentésének elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi üzleti jelentését elfogadja.

Határidő: 2026. május 29. értesítésre
Felelős: Michl József polgármester

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
151/2026. (V.29.) határozata
a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi pénzügyi beszámolójának elfogadásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi pénzügyi beszámolóját **462.054 e Ft** mérlegfőösszeggel, és **14.650 e Ft** adózott eredménnyel elfogadja.

Határidő: 2026. május 29. értesítésre
Felelős: Michl József polgármester

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
152/2026. (V.29.) határozata
a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi közhasznúsági mellékletének elfogadásáról

Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi közhasznúsági mellékletét elfogadja.

Határidő: 2026. május 29. értesítésre
Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester a 10. napirend határozati javaslatáról is kérem, hogy szavazzunk.

Szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/10-93/2026. számú előterjesztés szerinti határozati javaslatokat, melyekkel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Kvittung Dániel	Nem
Könyves Gusztáv	Tart.
Bányai Tihamér	Távol

9 igen és 1 nem, 1 tartózkodás szavazattal egyetért és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
153/2026. (V.29.) határozata
a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2026. évi üzleti tervéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2026. évi üzleti tervét 593.883.601 Ft tervezett bevétellel és 591.370.936 Ft tervezett kiadással, illetve az előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal elfogadja.

Határidő: értesítésre 2026. május 29.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen vezérigazgató úrnak, jó munkát kívánunk!

11. – 13. N A P I R E N D

11. A Tatai Öreg-tó Kft. 2025. évi egyszerűsített éves beszámolója

Előterjesztő: Kocsis Sándor a Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetője

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

12. A Tatai Öreg-tó Kft. 2026. évi üzleti terve

Előterjesztő: Kocsis Sándor a Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetője

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

13. A Tatai Öreg-tó Kft.-vel kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő: Kocsis Sándor ügyvezető

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

Kocsis Sándor a Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetője

M i c h l József polgármester: Következő cégünk, amelyiknek az ügyeivel foglalkozunk, az a Tatai Öregtő Halászati Kft. Van-e kifogás, hogy egyben tárgyaljuk? Nincsen. Akkor kérem, így tekintsék a napirend tárgyalását. Tisztelt képviselő-testület, Kocsis Sándor ügyvezető urat köszöntöm a napirendek előterjesztőiként és kérdezem, hogy kívánja-e szóban kiegészíteni az előterjesztéseket?

K o c s i s Sándor a Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetője: Köszönöm, nem.

M i c h l József polgármester: Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy Könyves Gusztáv képviselőtársunk 123 kérdést küldött, ha jól emlékszem, vagy 113 kérdést küldött az előterjesztéshez és 18 dokumentumot kért be a kérdéseit követően. Ezt a levelét ezt továbbítottam Kocsis Sándor úrnak is, természetesen. Szerintem ehhez azért idő kell, hogy ezt a kérdéssort meg tudja válaszolni. A dokumentumokkal kapcsolatosan pedig Jegyző urat kérem, hogy felügyelje, hogy mely dokumentumok azok, amelyeket átadhat Képviselő úrnak az ügyvezető. Tisztelt Képviselő-testület, kérdésekkel fogjuk kezdeni, de Könyves Gusztávnak máris van ügyrendi javaslata. Parancsoljon, mi az ügyrendi javaslat.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Ügyrendi kérdés, inkább így fogalmaznék. Ugye most 3 előterjesztést vontunk egybe. akkor ez azt jelenti, hogy a kérdésre és a reakcióra szánt idő is összevonódik, vagy az nem és marad egyre vonatkozó?

M i c h l József polgármester: Ilyen esetben egy napirendként szoktuk tárgyalni, tehát egyszer, de ha nem fog beleférni Képviselő úr, akkor fogok adni Önnek további időt. Kérdések nincsenek, akkor jöhetnek, föltettem már, hogy kérdések következnek. Tessék, Könyves Gusztáv. Ez elfogadható, amit mondtam, hogy írásban válaszolunk?

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Köszönöm, akkor első az lenne, hogy itt egy 40 milliós összegű tervezet van az Aranyponthoz kapcsolódó közvetített szolgáltatásként feltüntetve. Ugye ez mit tartalmaz pontosan a 2026-ra tervezett 40 millió forint összegű Aranyponthoz kapcsolódó közvetített szolgáltatás? Ezt milyen tételes szerződéses, mennyiségi vagy egységáras alátámasztás indokolja? Tehát ugye itt azért arról van szó, hogy itt a bevételek csökkennek, a kiadások nőnek, de nekünk ez - a mondjuk úgy összeg - ez valahogy egy fixnek tűnik az előző évekhez képest. Mi ez pontosan, ez az egyik. Milyen pénzügyi forrásból kívánja megvalósítani az üzleti tervben felsorolt fejlesztéseket és munkákat? Ugye itt elég sok munkát van, például itt különösen a terménytárolóra gondolok, mint beruházás befejezése, sátorszerkezet felállítás, területrendezés, rámpakialakítás és az esetleges szállítójármű beszerzése. Ha ezekhez sem külön beruházási terv, sem finanszírozási terv, sem cash flow- ütemezés nincsen csatolva, akkor mi alapozza meg ennek a tervnek mondjuk a pénzügyi megvalósíthatóságát, illetve visszakapcsolná a korábbi testületi ülésre, amikor döntöttünk erről a magtározó beruházásról, tehát itt konkrétan magtároló beruházásról volt szó és föltettem egyértelműen, világosan a kérdésemet, hogy a megszavazott 40 millió forintos költségvetésbe betervezett kiadásokon felül van-e egyéb, lesz-e egyéb költsége a megvalósulásnak? És rákérdeztem a gépjárműbeszerzésre is, ugye, mert akkor feltételeztük, ha a város másik végére építünk egy magtározót, onnan valahogy el kell juttatni. Akkor a határozott és egyértelmű válasz az volt, hogy nem. Tehát abból a 40 millió forintból és a korábban közel 14 millió forintos beruházásból ez teljes mértékben meg fog valósulni. Most úgy látszik, hogy mégse. Akkor ez lenne első két kérdésem. Köszönöm.

M i c h l József polgármester: További kérdése van valakinek? Nincsen, akkor megadom a szót Ügyvezető úrnak.

K o c s i s Sándor a Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetője: Köszönöm, szeretettel köszöntök mindenkit. Tehát a beruházásokat, ugye ez egy folyamatban lévő beruházás még a magtároló építése, ebben a költségben, amivel számoltunk a magtároló, magtár teljes szerkezetének a kialakítása, kialakításával számoltunk, tehát a sátorszerkezet felállításával is, a gépjármű beszerzésével kapcsolatban az egy külön tétel, tehát azt ebben az üzleti tervben nem jeleníteni, illetve ebben a beruházási költségben egyáltalán nem jelenítettük meg a magtároló kifejezett felépítésével kapcsolatos költségeket, tehát a magtár felépítésével kapcsolatos kifejezett költségeket jelenítettük meg a tavalyi üzleti tervben, így a betonlap elkészítése, a sátorszerkezet felépítésével kapcsolatos költségek. Így annak a hazaszállítása, egyebek, tehát ez volt az a összeg, amit ez takart. Az idei beszerzésekkel, illetve fejlesztésekkel kapcsolatban a cég alapvetően a saját meglévő pénzügyi vagyoniára helyezi a terveit, tehát az önerőre koncentrálnak. Az önerőben lesz némi pályázati pénz is, mert sikerült egy 5 évre szóló pályázatot nyernie a cégnek, ennek az ütemes ütemezett kifizetése jelenleg is folyamatban van. Nem tudom még milyen kérdés hangzott el pontosan.

M i c h l József polgármester: Ez volt nagyjából ugye a 40 millió forint idei sorsa.

K o c s i s Sándor a Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetője: Igen, egy gondolat még ehhez, tehát az idei évben a nyereség, tehát az adózás utáni nyereséggel is számolunk, tehát osztalékként való kifizetését a cég nem tervezte, illetve hát nem azzal számolt, hogy osztalékként való kifizetéssel kerül felhasználásra ez az összeg. Ennek az összegnek a megléte tulajdonképpen lehetőséget ad arra, hogy az éves működési költségünket, tehát ami a gazdálkodással összefüggő teljes működési költség, így a takarmány, takarmányozás, bérköltségek, anyagköltségek, járulékok, adók, tehát ami terheli a gazdálkodásunkat, ezt finanszírozni tudjuk, illetve ezen felül az eszközbeszerzések között alapvetően az első számú eszközünk az a jármű lenne, a szállító jármű, mert egyenlőre a rakodást meg tudjuk oldani más eszközzel, tehát rendelkezésre áll rakodógép.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. Szalay Ildikó, gondoltam, tehát azt akartam mondani, hogy az a szerencsés helyzet, abban a szerencsés helyzetben vagyunk, hogy a cégünknek a felügyelőbizottsági elnöke itt ül a testületben. Megadom a szót Szalay Ildikónak,

S z a l a y Ildikó képviselő: Mivel a levélben, bár valamilyen technikai hiba miatt nem jutott el hozzám, ettől függetlenül, tehát a levélben én megszólítottam és az előterjesztésben természetesen láttam Képviselő úr levelét, így megválaszolnék belőle néhány kérdéskört, már amennyire tőlem telik. A terménytároló beszerzésére 2023-ban került sor, így az ügyben személy szerint nem érzem magam közvetlenül érintettnek vagy illetékesnek, és nem érzem a jelenlegi ügyvezető igazgatót sem illetékesnek közvetlenül ilyen értelemben. A felügyelőbizottság akkori tagjai többek között azok voltak, vagy azon személyek voltak, akik egyébként már sem a képviselő-testületben, sem a felügyelőbizottságban nem vesznek részt. A levél 2026. május 24. keltezésű az én tudomásom szerint, amely pünkösddvasárnapra esett és azt egy további ünnepnap követte, ezért az ügyvezető igazgató várhatóan csak tegnap reggel tudott vagy tudta ezt a levelet elolvasni és megtalálni, vagy tegnap valamikor napközben és ebben valóban volt 120 kérdés. Én azt gondolom, hogy a levélben szereplő azon elvárás, hogy valamennyi kérdésre külön-külön egyesével szóban és írásban is választ kell adni a testületi ülésen, úgy gondolom, hogy ez aránytalanul túlterheli az eljárást és nem szolgálja a hatékony ügyintézkést. Általánosságban is azt vettem észre ezen kérdéssor kapcsán, hogy ezeknek a kérdéseknek a mennyisége és részletezettsége valóban túlságosan szerteágazó, ami megnehezíti a lényegi szakmai kérdésekre fókuszálást. Ennek ellenére a felügyelőbizottság elnökeként azért azt az álláspontomat szeretném ismertetni, hogy bár véleményem szerint a Tatai Öreg-tó Halászati Kft. raktársátor beszerzésével kapcsolatban felmerült kérdések teljes körű megválaszolása elsősorban értelemszerűen persze az ügyvezetés, valamint a beruházás előkészítésében és lebonyolításában részt vevő műszaki, jogi és szakmai közreműködők feladata, ettől függetlenül én a felügyelőbizottság elnökeként azt látom, hogy ez a folyamat elindult. Mi pillanatnyilag arra törekszünk, és azt tapasztalom, hogy a cég is arra törekszik egyébként, hogy ezt a raktársátor-beruházást ezt valahogy megoldjuk, tehát hogy tényleg meglegyenek azok a körülmények vagy biztosítva legyenek azok a körülmények, ami alapján ez a raktársátor állni fog. Nekem meggyőződésem az előzetes információk, szakemberek véleménye és sok más egyéb vélemény alapján amit kikértem a témában járatos emberektől, hogy erre a raktársátorra szükség van, egész egyszerűen azért, mert kiszámíthatatlan a gabona ára, sokkal egyszerűbb így tervezni. Tehát én tényleg azt kérem, hogy amellet, hogy a felügyelőbizottság természetesen semminek nem akadálya és természetesen a felügyelőbizottság is azon van, hogy hogyha valaki hibázott, persze akkor ezt vizsgáljuk ki, de összességében azt gondolom, hogy most a legfontosabb feladat az, hogy együttesen ezt megoldjuk és azt azért szeretném elmondani, hogy jelenleg az Öreg-tó Halászati

Kft. az egyetlen olyan jól prosperáló cége a városnak, aki egyébként még bevételt termel. Éppen ezért szeretném kérni azt, hogy dolgozzunk akkor ebben együtt, vagy oldjuk meg, hogy tényleg az a sátor az állni tudjon. De most megmondom őszintén, az hogy most itt van 120 kérdés, elnézést kérek, de ezzel nem leszünk előrébb. Ezt tényleg azt gondolom, hogy ezt vagy szóban vagy írásban, és nem mindegyiket lehet ennek megválaszolni, úgyhogy én ebben az ügyben egy kicsi türelmet szeretnék kérni. Köszönöm.

M i c h l József polgármester: További kérdése van- e valakinek? Könyves Gusztávnak van még, tessék.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: 113 kérdés egész pontosan egyébként és azt valaki elolvasta, akkor nem tudom van-e erről véleménye az Elnökasszonynak és ott kérdezem, kinek kellett volna feltenni ezt a kérdést. Ezeket a kérdéseket kinek kellett volna feltenni? És hogyha elolvasták és értik, akkor vajon mire vonatkozik ez a kérdéssor, azt is tudják- e? Köszönöm. Illetve elnézést, akkor még egy kérdés a Polgármester úrhoz. Ugye itt korábban vizsgáltak egy magtározót, tehát azért azt hangsúlyozom és tisztázzuk, nem raktársátorról van szó, magtározóról és erre kapott felhatalmazást a cég, erre kért engedélyt, erről döntött a testület. Nem ugyanaz a kettő. Egész más történet. Tehát ott, ahol most fölépítettük ezt a, vagy építjük, tervezzük fölállítani a magtározót, ott mellette van egy inkubátorház elnevezésű létesítmény, szintén a mi kezelésünkben, ahol van egy jól felépített, ennél sokkal professzionálisabb raktár, amit nem tudunk kiadni már évek óta. Esetleg el lehet-e gondolkodni azon, hogy ezt a raktárat használjuk erre a funkcióra, magtározó céljára? És akkor majd később a kifejtésnél elmondom, hogy miért mondom, tehát a kérdésem az, van-e arra lehetőség, érdemes-e azon elgondolkodni? Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Köszönjük a kérdést. Valamit rosszul tud Képviselő úr, mert a raktárrésze ennek az inkubátorháznak folyamatosan tele van bérlőkkel. Jelen pillanatban is. Az irodahelyiségek közül nincs mindegyik bérbe adva, és hát van egy pályázatunk, aminek kapcsán ennek az inkubátorháznak a bérbeadásához egyéb szabályok kapcsolódnak, amelyeket a pályázat megírásakor kellett vállalnunk, és a szerződés is erről szól. Meg van határozva, hogy milyen cégeket tudunk ebben a raktárban, illetve ebben az inkubátorházban bérlőként beengedni és szerződni velük. A képviselő-testület döntött egyébként a korábbi bérlet-kiadásokról is. Ha letelik a fenntartási ideje ennek az inkubátorháznak, akkor a képviselő-testület végiggondolhatja, hogy milyen más feladatra lehet hasznosítani esetleg a jövőben, de én azt gondolom, hogy jól működik most ez így. Az Öreg-tó Kft.-nek pedig ez a fajta vagyonszerzéséhez én azt gondolom, hogy olyan szempontból is mindannyiunk számára fontos érdeke kötődik, hogyha a képviselő-testület egyetért azzal, hogy a jövőben is Tata Város Önkormányzatának a cége legyen az Öreg-tó halászati jogának a jogosultja, a jogosultsághoz kellő számú vagy kellő nagyságú hát eszközt kell fölmutatnunk a következő pályázatnál. Ugye többször fölmerült, hogy az együttműködő partnercéget a jövőben, ezt a kapcsolatot szüntessük meg, semmi gond ezzel se, senki nem ragaszkodik ehhez. Azért tudjuk most vele így végezni, mert az eszközök nagyon nagy része meg neki van, tehát most egy ilyen közös együttműködésben kiválóan működik. 40 millió forint, 30-40 millió forint közötti hasznunk van minden évben abban, hogy felesben csináljuk. Arra még külön szeretném fölhívni a figyelmet, ezt múltkor Szalay Ildikó, az elnöke a felügyelőbizottságnak is hangsúlyozta, hogy ebben az együttműködésben az egy nagyon jó dolog, hogy se a betenni valóval kis halat, se pedig az eladást nem a mi cégünknek kell végigvinni. Tehát azt a húsz vagonnyi halat nem a cégünk gondja, hogy elhelyezzük a piacon úgy, hogy közben megkapjuk érte azt az árat, amit országosan a MOHOSZ megítél, mint halálátvevő ár, tóparti ár. Tehát sok számos előnye van ennek az együttműködésnek

is, de ahhoz, hogy önállóak tudjunk lenni, ahhoz pedig egy kicsit föl kell turbóznunk a céget. Így a saját pénzét költi el, az önkormányzat vagyona nő ezzel, hiszen ezek a vagyonelemek a cég vagyonelemtárába kerülnek be. Ezért is támogattuk azt, hogy önálló, saját raktárat építsen. A megoldási javaslat volt az, hogy ez egy betonlapra elhelyezett sátorral teljesen jól megoldható ez. Ma a mezőgazdaságban nagyon sok helyen használják ezt a módszert, így nekünk is biztonságban tud lenni a gabona, amit etetésre szánunk, és a beszerzés könnyebbé válik meg nagyon, tehát ott tudunk megtakarítást eszközölni majd, ott tud a cég megtakarítást eszközölni, hogy a beszerzésnél nem leszünk kiszolgáltatva, hogy hetente-kéthetente kell megvennünk a terményt ahhoz, hogy etetni tudjunk egész nyáron folyamatosan. Bocsánat, csak ezt szerettem volna elmondani, már csak a nézők kedvéért is, hogy értsék az összefüggéseket és a témát, amiről beszélgetünk. Szalay Ildikónak adom meg a szót.

S z a l a y Ildikó képviselő: Annyit még szeretnék hozzátenni, hogy pont az én ötletem volt az, hogy összehívtam egy olyan rendkívüli felügyelőbizottsági ülést, amire értelemszerűen minden itt jelenlévő szervezettől meghívtam egy embert. Én azt gondolom, hogy, hogy ez pontosan arra volt jó, hogy a kérdéseinket egyeztethessük, meg beszélgethessünk arról, hogy milyen problémák vannak, hogyan lehet ezeket megoldani. Könyves képviselő úrtól egyébként ott rendkívül jó kérdések merültek fel, viszont azt azért szeretném elmondani, amit Képviselő úrnak is elmondtam korábban, hogy ezek közül a kérdések közül többet a felügyelőbizottság is feltett, és ezekre a felügyelőbizottság lehet, hogy nem ezen az ülésen, hanem korábbi üléseken értelemszerűen, de kapott választ. Éppen azért tényleg nem látok most mást, igazából más megoldást, mint azt, hogy szükséges az, hogy ez a terménytároló minél előbb felálljon, hogy ezt a terménytárolót használni lehessen. Ehhez pedig én azt gondolom, hogy egyrészt a cég ügyvédje elindította a folyamatot, az ügyvezető, tényleg azt látom, hogy, hogy mindent megtesz azért, hogy ezt orvosolja, ezt a helyzetet jelenleg, és amit nagyon fontosnak tartanék, 2023-ban történt ennek a terménytároló sátornak a beszerzése. Azért vagyok nehéz helyzetben, mert 2023-ban és ez ténykérdés, sem a jelenlegi ügyvezető, sem a jelenlegi felügyelőbizottság nem volt döntéshozó szerepben, sem a jelenlegi képviselő-testület, aki egyébként döntött ennek a sátornak a beszerzéséről. Tehát én most tényleg azt szeretném kérni, hogy egy kicsi türelem, oldjuk meg egyelőre ezt a helyzetet, ez lenne a legfontosabb szerintem. Alljon az a sátor. Aztán utána még mindig lehet azon gondolkozni, meg azt megnézni, hogy egyébként ki hibázott, hol hibázott, miért hibázott, hibázott-e egyáltalán, mert én azért nem kiáltanék bűnöst statáriális bíróságként addig, amíg nem tudjuk. És egyébként pedig én tényleg azt gondolom, hogy ez a sátor, és ha nem így lesz, akkor sajnálom, én most tényleg azt látom, ez a sátor állni fog és ez a sátor be fogja tölteni a szerepkörét. Legyen így! A többit meg meglátjuk.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen. Könyves Gusztáv, még a kérdéseknél vagyunk, az a kérdésem, hogy kérdése van vagy hozzászólás. Tessék

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Kicsit nehéz, mert most három előterjesztést tárgyunk egyben és így csapongok egy kicsit a kérdésekkel. Ugye van egy másik előterjesztési javaslat, hogy szeretnénk felfejleszteni ezt a céget, hogy önállóan is végre tudja hajtani a fő tevékenységgel összefüggő feladatokat. Tehát alapvetően halgazdálkodásra alakult ez a cég. Egy horgásztársasággal együtt nyertük el a halászati tevékenységre a jogot az Öreg-tó területére. Ez már 10 éve volt, 2016-ban, ha jól emlékszem. És ha arra is jól emlékszem, akkor 2030-ig szól a halászati jog. Tehát van 4 évünk. Hát, az elmúlt 10 évben nem sikerült nagyon ez a felfejlesztés, mert most az előterjesztésben az a kiegészítő melléklet szerint a készlet év végi értéke 2.587 ezer

forint. Azért érdekelne, hogy ez miből tevődik össze, milyen dokumentációk, milyen értékelési módszer alapján. Volt-e leltár? Mik ezek a dolgok? Már csak azért is, mert most azt mondják, hogy fejlesszük föl a céget. 4 évre tudunk és látunk előre biztosan. Semmi garancia nincs, hogy 4 év múlva újra megkapjuk a halászati jogot, de ebbe a cégbe, ami az elmúlt 10 évben összesen nem produkált 200 millió forint hasznót, most fektessünk be 200 millió forintot, hogy majd az elkövetkező 4 évbe ez megtérül, vagy nem. De az is lehet, hogy 4 év múlva bezárjuk a kaput, mert az Öreg-tó Halászati Kft. nem fogja megkapni a halászati jogot. Úgy, hogy egyébként a PJT keretén belül most, akivel akkor megnyertük közösen a pályázatot, azért nem túl felhőtlen a viszonyunk. Tehát akkor ezt most hogy is van? Mi a megtérülési számítás? Vagy mi a szándék, hogy most 200 millió forintot fektessünk be ebbe a cégbe 4 évre és akkor még egyszer mondom a 10 év alatt 2,5 millió forint eszközértéket sikerült összehozni. Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Kvittung Dániel kérdez.

K v i t t u n g Dániel képviselő: Igen, itt most lehet, hogy nem teljesen fogok Gusztávval egyetérteni egyébként, de hát mi szerencsére nem szavazógombok vagyunk. Szerintem egyébként a saját cégünk fejlesztése az kifejezetten jó lehetne. De itt azért gondolok, hogy az első körben azért a humánerőforrást kellene átgondolni, hogyha ha meg is van mondjuk hozzá a technika, akkor legyen aki üzemeltesse. Tehát, hogy mondjuk ne csak a tanár úr legyen, aki a csónakjával ott etetget. Most érti, mire gondolok. Tehát, hogy először szerintem össze kéne szedni egy humánerőforrást, és megnézni azt, hogy milyen feltételek vannak a halászati jognak az elnyeréséhez. Tehát ez is biztos változhat ugye most a hála ég kormányváltás miatt, tehát hogy új minisztériumok vannak, tehát valószínűleg még ez is fog változni valamilyen szinten. De talán már egy előre lehetne vetíteni azt, hogy a cégnek a tervébe lehetne az, hogy akkor a halászati joghoz ez és ez, és ez kell, ez és ez szükséges és akkor egy olyan cégstruktúrát előrevetíteni, ami most számomra nem feltétlen a rögtön egy magtároló 40 millió. Értem magát a metódust, hogy ez miért, miért jó, de lehet, hogy akkor kisebbekkel kell kezdeni, hiszen a cég saját vagyona ilyen alacsony, mint tárgyi eszközben. Értem, hogy már megvan, csak ezt most így hozzáteszem, hogy szerintem...

M i c h l József polgármester: A kérdés micsoda?

K v i t t u n g Dániel képviselő: Igen, hogy infrastrukturális fejlesztés, illetve humánerőforrás-fejlesztés van-e tervben, akár a hosszabb távú jövőre nézve, hogy az Aranypont Zrt.-t teljesen letudjuk így - mondjuk úgy - magunkról, hogy így fogalmazzak és akkor önállóan, mint hazai halászati kft. működtethesse az Öreg-tó halászatát. Ez a kérdés.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. Arra érdemes mindig figyelni, hogy a humánerőforrás az olyan költség, ami elszáll, a beruházás pedig megmarad. Tehát ezt a kettőt ezért is fontos mindig külön vennünk. Működési költséget jelent a humánerőforrás-fejlesztés, illetve addig amíg minél kevesebb ember, annál gazdagabb marad a cég. Bocsánat, leegyszerűsítve. De értettük a kérdést, válaszol is Ügyvezető úr.

K o c s i s Sándor a Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetője: Ezzel kapcsolatban természetesen történnek, hogy így fogalmazzak, gondolkodások a jövőre nézve. Egy kicsit rövid az az idő, ami még előttünk van biztosan. Eltelt egy viszonylag hosszú, tehát a kétharmada eltelt a gazdálkodási időnek. Ennek a gazdálkodási időnek sajnos az elmúlt időszakban volt egy, tehát először is nulláról indult a cég. Fel kellett fejlődnie, nyilván évek alatt ez egy egyik évről, egyik gazdasági évről a

másikra nem megy. Ezt látható módon vissza tudjuk követni. Például az együttműködési megállapodásban rögzített együttműködési partnerrel történt százalékos arányokra, tehát ugye 75-25%-ról indult el a gazdálkodás, ami 2023-ban érte el az 50-50%-ot, tehát ezt már jobban feszíteni nem lehet ebben a tekintetben, illetve nem lenne elegáns megoldás a partnerrel szemben. A gazdálkodás alapjaira mi jellemző? A gazdálkodás alapjaira az jellemző, hogy van egyedül az Öreg-tó. Az Öreg-tó 200 hektára, ami egy egyébként nem is egy klasszikus értelemben vett halgazdálkodási egység, egyáltalán a víz mélységével, a kiterjedésével, a szélviszonyaival, a használati módjaival. Amikor a céget alapították, tulajdonképpen az első deklarált cél alapvetően nem is az volt, hogy egy nagy halgazdaságot fejlesszenek ki erre alapozva, ami az Öreg- tavat jelenti.

M i c h l József polgármester: Nagyot nem lehet rá fejleszteni, hanem akkorát, amekkora az Öreg-tó.

K o c s i s Sándor a Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetője: Akkorát, amekkora pontosan, tehát a kapacitásai, a haltermelési kapacitásai, adottságai azok jelen pillanatban ezt a tevékenységi formát támasztják alá és teszik lehetővé, ami pillanatnyilag folyik. Felmerült már annak is a kérdése, hogy ezt a volument fel tudjuk-e jobban fejleszteni egy kicsit, illetve akarjuk-e felfejleszteni jobban. Nyilván ennek akkor van relevanciája, hogyha az itt megtermelt áruhalat értékesíteni tudjuk évről évre, de folyamatosan. Miért kell értékesítenünk? Hát azért, mert nincsenek tárolási kapacitásaink például. Tehát jelen pillanatban ez a konstrukció lehetővé teszi azt, hogy lehalásszunk egyben, és az itt megtermelt halat azonnal értékesítsük, egyébként azon az áron, amin a legjobban tudjuk értékesíteni. Így ennek a cégnek, mármint az Öreg-tó Halászati Kft.-nek a gazdasági kockázatai lényegesen, hát azt nem lényegesen, lenullázódnak azzal, hogy a partnerünk átveszi ezt a mennyiséget. A további tárolással összefüggő költség és kockázat az sajnos -, illetve hát nekünk hála Istennek a mi szempontunkból - őt terheli, mint ahogy ez be is bizonyosodott, például az idei szezonban, az idei tavaszi szezonban, amikor az egyébként 2024-ben lehalászott halmennyiség egy jelentős része rádöglött a partnerre, mert nem tudta értékesíteni. Ez hála Istennek ez a kockázat nem minket terhel be, tehát itt számtalan olyan gazdálkodási kockázati tényezőt figyelembe kell venni, ami egyébként a mezőgazdasági ágazatra rendkívül jellemző, ezen belül a halászatra megkülönböztetve, sőt a cégnek nincs is biztosítása egy ilyen esetre vonatkozóan, hanem az együttműködési megállapodásban rögzítettek szerint minden fél viseli egyrészt a kockázatot is, nemcsak a gazdálkodás terheit, hanem az ezzel összefüggő kockázatot is. Tehát ha itt, ne adja a Jó Isten, de hogyha nálunk nyáron lenne egy haldöglés, akkor hát mindenki lenyelné, a partnerünk is, illetve mi is 50-50%-ban lenyelnénk ennek a terhét, de ez nem jó így, mert ez nem térül meg.

M i c h l József polgármester: Kicsit már messzire megyünk, úgyhogy az a kérésem, hogy kanyarítsa le. A kérdés arra vonatkozott, hogy humánerőforrást kell-e fejleszteni? Ilyen formában kell.

K o c s i s Sándor a Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetője: Jelen pillanatban úgy látjuk, hogy a humánerőforrás-fejlesztése- hát nagyon csúnyát kell mondanom- tehát egy létszámcserében valósítható vagy kell, hogy megvalósuljon előbb- utóbb, tekintettel a korösszetételre, tehát az itt jelen pillanatban alkalmazott létszám nagyon rövid időn belül- nagyon csúnyát mondok- cserére szorul. Tehát ezt a létszámot kell nekünk alapvetően jelen pillanatban kezelnünk. A későbbiekben az eszközállomány fölfejlesztésével nyilván fogjuk azt látni, hogy lesz-e erre szükség, vagy mekkora létszámgigényre lesz szükségünk. A partnercsere, ha megtörténik, adott esetben egy

partnercsere, ha megtörténik, mert ebben..

M i c h l József polgármester: De most bocsánat, Ügyvezető úr tőlem elmondhatja, csak olyanokról beszél, amiről nem tudom, hogy a felügyelőbizottságban tárgyalták-e már ezt a tervet. Ezt legyen olyan kedves, akkor fogalmazza meg, hogy milyen tervet lát? Ugye a kérdések egy része is erre vonatkozik, milyen tervet lát a jövőre.

K o c s i s Sándor a Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetője: Egyelőre a cég belátható távlati tervei az eszközfejlesztésben merülnek ki, illetve a létszámnak a szükség szerinti cseréjébe.

Kvittung Dániel képviselő bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása nem érthető.

M i c h l József polgármester: Én nem akarom belefajítani.

K o c s i s Sándor a Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetője: Ez a rövid távú vízió, ezek az eszközök ezek abban az esetben is itt maradnak, hogyha ha a cég esetleg nem nyeri el a 4 év vagy 5 év után a gazdálkodást.

M i c h l József polgármester: Köszönöm. Szalay Ildikó szeretné kiegészíteni.

S z a l a y Ildikó képviselő: Én annyit szeretnék hozzátenni, hogy alapvetően az előző kormány az például a borfogyasztást, azt, amit tényleg nagyon sikeresen felturbózott Magyarországon. Én arra szeretném kérni a jelenlegi kormányt, hogy a halfogyasztásnak csináljunk egy kis kampányt, mert azt gondolom, hogy ez sok mindent megoldana és egyébként meg a hal egészséges. Na most, tessék, így van és passzol hozzá a fehérbor, legjobb! Oké, tehát azt gondolom, hogy mindenképpen az lenne a cél és ezen dolgozik a felügyelőbizottság is egyébként, hogy további értékesítési partnereket próbáljon bevonni, vagy találjon a cég mellé. A felügyelőbizottság is dolgozik rajta, hogy találjunk további értékesítési partnereket, de mindenesetre én azt látom, hogy sajnos ma Magyarországon - és ezt nem Ügyvezető úrtól hallom, hanem számtalan halászati szakembertől - nincs könnyű helyzetben a halgazda, halgazdálkodás. Már csak azért se, de majd erre Ügyvezető úr mindjárt mond nekem pontos számokat, hogy úgy általában a mezőgazdaságnál hány százalékos - 5 és 8 - ehhez képest az Öreg-tó halászaté az 12 körül mozog, tehát a termékenységi aránya. Tehát azt gondolom, hogy összességében még így is viszonylag jó helyzetben vagyunk. Na ezt kellene tovább-tovább növelni, ezt a termékenységi arányt. Ehhez pedig tényleg az kell, hogy próbáljuk meg segíteni a céget, hiszen a város cégéről van szó. A felügyelőbizottság ezen van.

M i c h l József polgármester: Nagyon szépen köszönöm! Jegyző úr szeretne hozzászólni.

Dr. H o r v á t h József jegyző: Igen, meg pár dologra válaszolni. Azért felhívom a figyelmet, hogy aki évek óta követi ennek a cégnek a gazdálkodását, az pontosan tudja, hogy úgy indult, hogy folyamatosan a városnak kölcsön kellett ahhoz adni, hogy az éves gazdálkodását tudja egyáltalán, tehát hitelből gazdálkodott gyakorlatilag, amit aztán mindig visszafizetett, amikor bevételhez jutott a decemberi halátadásból. Utána gyakorlatilag átment abba a fázisba, amikor nem kért kölcsön, viszont pozitív 0-0 körül gazdálkodott. Ehhez képest lépett el az utolsó két évben gyakorlatilag oda a cég, hogy folyamatosan önállóan, hitel nélkül, pozitív szaldóval, úgy, hogy már beruházni is, eszközt is tud vásárolni. Egyébként volt a cégnek az első nagy beruházása, az gyakorlatilag az a konténerépületnek a megépítése a várárokban, amelyik szolgálja a lehalászást, szolgálja az ott

dolgozóknak a elhelyezését, és mellette van egy halsütő, amit pedig bérbe ad ki, és ebből bevétele van a cégnek, tehát az az ő vagyona. Tehát azért van itt ilyen értelemben egy, az volt az első, és akkor ugye a magtározó második, ami nagyobb volumenű, ingatlan jellegű beruházás. A harmadik az, azért felhívom a figyelmet, hogy a testület kérte, hogy az ügyvezető dolgozzon ki egy javaslatot, nézze meg, hogy az önállósodás megvalósítható, illetőleg az mibe kerül. Ezt tartalmazza az előterjesztés. Nincsen benne döntés arról, hogy ezt most 200 millió forintot, vagy bármennyit elkölt, vagy erre kér felhatalmazást, tájékoztatást ad arról, amit elvégzett. Ha ezek után a testület úgy dönt, hogy valamilyen döntést hoz, hogy ezt csinálja, vagy azt csinálja, akkor az lesz a következő lépés. De ez most még csak ennek az elvégzett munkának, munkáról való döntés, hogy elvégezte, és itt van, látható, hogy mi kell ahhoz, hogy önállósodjon, mert ugye az volt a megbízás, hogy önállósodni tud-e, le tud-e válni gyakorlatilag az Aranypontnak az együttműködéséből. Erről szól most csak ez a része a 11-es, 13-as bocsánat. Ott nem kell dönteni a beruházásokról, most csak arról, hogy vajon ez magával hozhatja-e az önállósodást?

M i c h l József polgármester: Így van, köszönjük szépen. Kérdés még mindig Könyves Gusztáv? Akkor egy kis türelmet kérek. A Pénzügyi és városfejlesztési Bizottság tárgyalta az előterjesztéseket. Elnök úr milyen döntés született?

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési bizottság elnöke: A 2025. évi egyszerűsített éves beszámoló tekintetében egyhangú 4 igen és szintén a 2026. évi üzleti tervre vonatkozóan is 4 egyhangú igen. Az egyes döntések, ugye itt nyilván a intézkedési terv, Aranypont Zrt. együttműködési megállapodás és a tájékoztatóval kapcsolatban is egyhangú 4 igen.

M i c h l József polgármester: Nagyon szépen köszönöm. Hozzászólásokra van lehetőség. Könyves Gusztáv, tessék.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Akkor megpróbállok három témát egy hozzászólásban összefoglalni. Akkor kezdjük, hogy az első, amiben döntésre kell jutnunk az a beszámoló. Én részemről ezt a beszámolót még nem zárnám le, már csak azért is, van egy folyamatban lévő ügy. Ugye ez jóval korábban nyúlik vissza, 2023-ra, amikor 2023-ban vásároltunk egy sátrat. Egyébként raktársátor címen vásároltuk, 450 négyzetméteres sátor 2023-ban. Másfél, több mint másfél évig tároltuk annál a cégnél, akinél ezt megvásároltuk, majd előző év végén elhoztuk, saját telephelyünkön, illetve Városgazda telephelyén őrizzük úgy, hogy nincsen semmiféle igazolás arra vonatkozóan, hogy ezt a sátrat átvettük. Valaki ellenőrizte, hogy a konténerek sértetlenek és megvan-e minden felszerelés. Tehát úgy hoztuk el a terméket másfél év után, hogy nincs semmi igazolható papír arról, hogy az hiánytalanul megvan. A most telephelyen őrzött konténerek sértettek, tehát sérült a csomagolás. Erről sincs jegyzőkönyv, hogy így hoztuk el, vagy menet közben sérült meg, vagy a telephelyen. És kiderült, hogy határidőre, bár a testület döntött az ügyvezető igazgató kérésére döntött arról, hogy ez a sátor felépülhet, a helyszínről is döntöttünk, a mai napig nem épült fel. Az alap elkészült, 30 millió forint közelébe a 14 millió forintos sátorhoz, tehát már bőven 40 millió forint felett járunk úgy, hogy a sátor még sehol nem áll. Évek teltek el. És most jutottunk el odaig, hogy talán, nem tudom, hogy megtörtént az aktus, hogy egyáltalán a céget megkeressük és hát gyakorlatilag a keletkezett kárunkat megreklamáljuk és esetleg felszólítsuk, hogy térítse meg, mert a korábbi ügyvezető pont ezen a FEB-ülésen mondta el, hogyha ez nemhogy határidőre, hanem most aratásig, tehát határidőn túl, de legalább aratásig nem épül fel, akkor nekünk az milliós, milliós veszteséget okoz ebben az évben. Én elhiszem. Ezt a korábbi ügyvezető jelentette ki a FEB-be, ott van a jegyzőkönyvben. Illetve kiadtunk egy olyan termékre

pénzt, amit átvettünk és kiderült, évekkel később az új ügyvezető igazgató, mikor az építési engedélyeket meg kellett volna kapni, illetve megkaptuk, elkezdtek volna az építkezést, akkor nem rendelkeznek olyan Európai Unió és magyar szabályok szerint előírt okmányokkal, ami szükséges ahhoz, hogy ezt a sátrat felépítsük, üzemeltessük, és most futunk az események után. Tehát vettünk kvázi egy 14 milliós sátrat úgy, mint egy kiló kenyeret, semmit nem tudunk róla és ez a 113 kérdés pont ezen ment volna végig, hogy hogy történt a beruházás, milyen egyeztetésekkel, milyen szakmai döntések alapján jutott odáig, hogy most nem tudjuk fölépíteni. De testülettől kicsikartunk döntést. És ami fontos, magtározóként szerepel a döntéshozatali rendszerben, tehát ha jól tudom, cáfoljanak vagy erősítsenek meg, a magtározó, mint olyan és funkcióját is ha nézzük, ez az élelmezési láncnak egy szeme, tehát az élelmezési láncba tartozik bele. Ez nem egy betonlapra fölállított raktársátor. Erre komoly szabályozók vonatkoznak. Kérdezem én, itt most testületbe, de akár a cégnél, ha van olyan személy, aki meg tudja mondani, hogy a magtározóra milyen jogi környezet vonatkozik és milyen előírások? Kezdve ott, hogy rácsálóírtó-terv, madár elleni védelem, fotoxin elleni mondjuk védelem, illetve környezetvédelmi tervek, tűzvédelmi tervek és egyéb olyan tervek, amik szükségesek ahhoz, hogy megkapjuk akár a Nébih-től vagy más hivataltól hivatalos szervtől az engedélyt, hogy ez magtározó sátorként működjön. - *A rendelkezésre álló kérdéses és hozzászólási idő lejártát jelző hang megszólal.* - Ezt tudjuk, hogy ez milyen jogi környezetet jelent? Vagy megint ott tartunk, hogy fölépítünk egy raktársátrat, majd egyszer, ha meglesz hozzá minden papír, bár ez is kétséges, és utána majd azon agyalunk, hogy ez most működhet-e magtározóként. Teszem hozzá egyébként, amikor megkérdeztem, hogy lesz-e egyéb költség és azt mondták, hogy nem, és rákérdeztem a gépjárműre, a szállítógépjárműre is, azt mondták, hogy nem. Akkor most mégiscsak be egy plusz költség. Hát büszkén jelentjük, hogy találtunk egy céget, aki a hiányzott dokumentumokat közel 1 millió forintért előállítja. Tehát vettünk egy sátrat, aminek rendelkezni kellett volna előírás szerint olyan dokumentumokkal, amiért most egy harmadik céget keresünk meg, aki majd előállítja. Hát, számomra ez azért egy kicsit a felelős gazdálkodás fogalmába nem nagyon illik bele. Tehát 40 millió forint, több mint 40 millió forintot költöttünk el valamire, ami még nem áll sehol sem. Azon kívül, hogy van egy sátrunk, amiről azt se tudjuk, hogy megvan-e hiánytalanul. Következő napirendi pont, üzleti terv. Az üzleti tervet akkor rövidre zárom. Én elnézést kérek ezért, nagyon egyszerűen megfogalmazom, ez az előkészített anyag így minőségében nem felel meg egy felelős döntéshozatali anyagnak, ez alapján nem tudunk felelős döntést hozni. Itt például a 90 milliós haleladásból származó bevétel sem elég részletezett, hogy hogyan tervezzük ezt, milyen halállományból, milyen fajtákból, illetve mi az extra feláras halak, vagy milyen összetételben valósul meg ez a 90 millió. Ugyan az előterjesztési anyag az az elég pesszimista és azt mondja, hogy ilyen gazdasági környezetben azért a bevételek csökkennek, de ettől függetlenül mégiscsak a nyereség az nő, de összességében, ha a költségeket is föl vesszük a partnercégnél, akkor majdnem kevesebb, illetve majdnem kevesebb lesz a bevételünk az idén, mint tavaly volt. Úgyhogy azt gondolom, hogy ez részemről ez így még nem elfogadható. Egy optimista, mondjuk úgy, vízió a jövőre vonatkozóan, de semmiképpen nem üzleti terv. Úgyhogy ezt javasolnám, hogy egy kicsit kerüljön átdolgozásra, pontosításra és felelj meg az üzleti terv tartalmi követelményének. A harmadik döntés pedig, hogy most önállósuljon a cég, hát 10 év alatt nem sikerült, most az utolsó 4 évre közel 200, a 200 millió elhangzik, vagy le van írva, 200 milliós beruházás szükséges az önállósodáshoz alsó hangon, tehát ettől még nem leszünk önállóak, csak elindulunk az önállósodás folyamatába úgy, hogy ebbe még a személyi állománynak a költség- bérköltségei sincsenek benne. Tehát ez több mint 200 millió forintos beruházást igényel majd az önkormányzattól vagy a cégtől, de úgy, hogy egyébként 200 milliós nyereségre tehát esélyünk nincs az elkövetkező 4 évre. Tehát én azért elgondolkoznék azon, hogy hogyan menjünk tovább. Tehát stratégiát is lehet, hogy érdemes lenne váltani. És én azt mondom, hogy vessük föl a

kérdést, hogy ezt az Öreg-tavat mire tudjuk használni. Lehet, lehet, nem tudom, de lehet, hogy célszerű mondjuk inkább rekreációs tevékenységeket előtérbe hozni, a turizmust fejleszteni, a horgászatot. Semmi nem tiltja, hogy horgásszunk ott, bár többször elhangzott, nem lehet horgászni, de egy hasonló kaliberű, egy hasonló nagyságrendű horgászto csak a horgászjegyek értékesítéséből több tízmillió forint bevételhez jut. Nem lehet, elnézést, mindent lehet. Akar jó. Én azt mondtam, gondolkozzunk el. Tehát ha azt mondjuk most, hogy egy cégünknek több, mint 200 milliót kell befektetni egy bizonytalan kimenetel érdekébe, akkor gondolkozzunk el, hogy ebből a tóból mit lehet még kihozni úgy, hogy azt a teljes - mondjuk úgy - város lakossága élvezhesse. Illetve, ha van egy városi cég, én örülök neki, hogy lassan már nullásra jött ki, meg termelt is bevételt, a városnak akkor, szerintem akkor, működik jól, ha osztalékot is kap. Ugye ez nem egy nonprofit Kft., itt osztalékot is ki tudunk venni. Erről nagyvonalúan lemondunk pont a tavalyi költségvetésben, amikor elég szűkös évünk volt, ezt a 40 milliót odaadtuk erre a sátorra. Tehát én azt mondom, hogy igen, arra kéne törekedni, hogy ebből azért szedjük ki osztalékot. Az, hogy növekedett az ingatlanvagyon-érték, az egy történet, másképp is megvalósulhatott volna. Köszönöm. Röviden a három előterjesztéssel kapcsolatosan ez az összesített véleményem.

M i c h l József polgármester: Egyet hadd kérjek, hogy pontosítson. Könyves képviselőtársunk azt mondta, hogy engedték vagy hozzájárultunk a magtár megépítését és nem áll sehogy sem. Szeretném elmondani, hogy az én tudomásom szerint megépült a teljes alap, a támfalakkal körbe, vízelvezetése, a rámpája, nem tudom micsodája, meg van véve, a sátor itt is van ráadásul. Egy dolog valóban hiányzik, hogy ennek a sáornak nincs egy olyan engedélye, amivel a felállítását az építés hatóság ki tudja pipálni. Ennek a papírnak a megszerzése folyik. Ez viszont azt azért én szeretném kérni majd Ügyvezető úrtól, hogy azt volna olyan kedves bemutatni, hogy az akkori áron megvásárolt sátor és annak a minősége ma mibe kerül egyébként, vagy akkor mibe került más piaci szegmensbe. Tehát nézzük meg, hogy valóban valamilyen kár érte-e a céget, mert én úgy tudom, hogy a lehető legjobb minőségű, a legolcsóbbat, mármint abban a minőségben a legolcsóbbat sikerült beszerezni. Ez tény, hogy viszont nincsen hozzá egy ilyen papír, miután nem magyar termék, így a forgalmazónak kell ezt előállítania. A másik dolog meg, amire reagálnék, ez a 200 millió forint. Megint nagyját egy kicsit képviselőtársam, 60 millió forintos plusz beruházásról szól az előterjesztés, a 13. előterjesztésnek a felsorolása, milyen eszközökre van szükség. A többi az működési költség, ami ott megjelenik, illetve Ügyvezető úr beírt abba az előterjesztésbe olyan eszközöket is, ami nem is az övé, tehát a zsilipek javítása és így tovább, azok meg az Öreg-tónak az állagának a javítása és így tovább. Ezek nem a cégünknek a költségei lennének, hanem ezek olyan járulékos költségek, amit vagy pályázatból vagy egyéb módon kell, ha a cég tudja, akkor örülünk neki, de ezeknek egy része nem az övé. A másik pedig, hogy ott van az ivadékvásárlás, tehát az, hogy a szaporítóanyag, illetve a kétnyaras pontynak a behelyezésének a költsége, ami meg hát visszajön, amikor eladjuk a halat, akkor pedig visszatérül. Tehát szerintem egy korrekt összefoglalása a dolognak. Összességében lehet azt mondani, hogy ez 200 millió forint, csak nem így kell nézni, mert erre nincsen, nem, a 4 év alatt kell a 200 millió forintot ilyen értelemben összerakni. 60 millió forintra van szükség még ahhoz, hogy az eszközállomány teljes legyen, és utána pedig el lehet dönteni, hogy milyen formában folytatjuk a munkát. De ahhoz, hogy akár a cégünk önállóan tudjon pályázni a jövőben, arra vonatkozóan pedig ezek az eszközök jó, hogyha megvannak. Szalay Ildikónak akartam még annyit mondani, hogy én örülök, hogyha Önök bíznak a mostani kormánynak az ilyen jellegű támogatásában, de a korábbi legalább ha folytatják, az is már nagyon jó lesz, hiszen hallhattuk, hogy most is pályázati támogatást kap a cégünk, tehát szerintem a halgazdálkodásra vonatkozó állami támogatás és annak a reklámja is, mert értem, amit mondott, azért állami szinten is működött. Én annak is már nagyon örülök, hogyha ez legalább így

folytatódik ezen a szinten, akár a pályázati támogatást mondom, akár a halételeknek a népszerűsítését. Valóban így van, az emberek most már halat pucolni nem szeretnek, tehát ezért nem egy egyszerű mutatvány a halat értékesíteni. Viszont a horgászok a számunkra egy nagy lehetőség, nemcsak a tatai, hanem a környékbeli horgászok is, úgyhogy így nagyon köszönöm, hogy az Önök segítségével is például a Cseke- tavi Horgászegyesület - bocsánat, hogy megint lerövidített névvel mondom - az Öreg-tóból tud vásárolni halat, és ugyanezt szeretnék a Fényesen is a horgászat újraindításával megtenni, és akkor a cégnek egy újabb biztos állandó vevője jöhetne. Szalay Ildikónak megadom a szót.

S z a l a y Ildikó képviselő: Még arra az egyre nem reflektáltam, egyébként a férjem nagy horgász, úgyhogy én például tisztítok halat s.k., hogyha arról van szó.

M i c h l József polgármester: Én is meg tudom pucolni.

S z a l a y Ildikó képviselő: Még arra az egyre nem reflektáltam, hogy innen is köszönöm Hlavács Attila ügyvezető úrnak azt, hogy egyébként ő biztosította nekem a felügyelőbizottság elnökeként, hogy kimenjek, megnézzem a raktársátnak a letárolását, megnézzem a betonlapját, megnézzem a mindent, tehát odavitt, megmutatta, ez az, ezt kell látni, izé. Én innen is köszönöm. Úgyhogy a felügyelőbizottság részéről én egyébként kimentem, és megnéztem. Amit még fontosnak tartanék itt ehhez hozzátenni, az az, hogy tisztelt Képviselő úr, tényleg minden tisztelettel mondom, hogy azt a világot én nem szeretném megérni, és ezt most nagyon őszintén mondom, hogy az Öreg-tóba ott horgászok - mondom úgy, hogy minden tiszteletem a horgászoké - az Öreg-tóba ott a horgászok majd dobálják a felszerelést, miközben a nem tudom, a Piroska ott fut, a Gizi néni tologatja az unokáját, és ott akadunk fönt mindenben. Tehát ezt azért nem, ezt nem szeretném. Egyébként a legnagyobb baja szerintem a tatai Öreg-tónak az összességében, hogy túl sokan, túl sok mindenre szeretnék használni és én azt várom végre, hogy legyen egy olyan európai uniós pályázat, ahol mondjuk egy mederkotrásra, egy iszapkotrásra tudunk pályázni, mert addig, amíg ez nem valósul meg, ezért lobbizunk, merthogy amíg ez nem valósul meg, addig sajnos igazából nem nagyon lesz megoldás. Tehát ki kell kotortatni a tavat, aztán hogyha kell, akkor utána még mindeig lehet tovább gondolkodni rajta, hogy hogyan tovább.

M i c h l József polgármester:Köszönöm. Jegyző úrnak adom meg a szót előtte és akkor zárszót mondhat.

Dr. H o r v á t h József jegyző: Bocsánat, csak két tényre szeretném felhívni a tisztelt testületnek a figyelmét, hogy holnap lesz egy éve pontosan, hogy tárgyalta a testület - akkor 28-ra esett a testületi ülés - a cég 2025. évi üzleti tervét, amiben tételesen benne van a haltakarmánytárolónak az építése bruttó 38 millió forint tervezett összeggel. Ez a tárolónak az építése, nem a sátor, ez csak a tároló, tehát ezt a testület akkor elfogadta, jóváhagyta, ez valósult meg, erről számolt be az Ügyvezető úr. Másik pedig, haltakarmánytároló, ez a hivatalos elnevezése, és ekként van kezelve, tehát nem élelmiszeripari láncba tartozó tároló.

M i c h l József polgármester: Nagyon szépen köszönjük a kiegészítést. Szeretne még valamit Ügyvezető úr? Tessék.

K o c s i s Sándor a Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetője: Ezzel kapcsolatban van egy építési hatósági engedély, aminek a birtokában a cég elkezdte ezt a beruházást, tehát ennek a

takarmánytárolónak a megépítésére, és ebben nevesítve van, hogy ez egy haltakarmánytároló építmény, ez az egyik. A másik az önállósodási tervvel kapcsolatos összefoglaló arra vonatkozott, hogy egyik pillanatról a másikra, most holnap vagy holnapután átáll a cég önálló gazdálkodásra, tehát ennek az eszközrendszerét és szűk költségkeretét taglaltuk ebben, hozzátevé azokat a víztesteket is, amikre egyébként szükség lenne ebben az esetben, mert tárolás nélkül halat, illetve nem ússzuk meg a gazdálkodást tárolás nélkül. A tó további hasznosításával kapcsolatban szintén egy gondolat, a horgászokat érintő gondolat, hogy egy ilyen mennyiségű halállomány fenntartása a vízen, ami ökológiai halgazdálkodást szolgál, alapvetően a vízminőség javítása, illetve megtartása érdekében, ez lehalászás nélkül nem tartható a vízen télen. A vizet, vízkormányzással kapcsolatos feladatokat ugye az Észak-dunántúli Vízmű Igazgatóság látja el, ha tetszik, nem tetszik, ősszel leengedik a vizet, ott ezen a víz mély, ezen a vízmélységen, vízmennyiségen, ezt a mennyiségű halat képtelenség elteleltetni, a tavasz se várja meg, ott döglük meg a maradék hal, ami olyan 20-30 mázsa körüli szokott lenni, tehát ez a 2-3 tonna mennyiségű hal amit nem tudunk lehalászni a vízkormányzás miatt, ennek a döglését látjuk minden tavasszal a víz tetején éppenséggel. Tehát ez így ebben a formában elég kezelhetetlen állapot lenne, de gondolkodni kell a hasznosítási formákon.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen, tisztelt Képviselő-testület, döntést hozunk. Könyves Gusztáv, mondtam, hogy zárszót mond Ügyvezető úr.

Könyves Gusztáv képviselő bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása nem érthető.

M i c h l József polgármester: Ő egyenesítette ki, mert az, amit Ön mondott az viszi félre. Tessék mondani.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Haltakarmánytárolóként ugye nyilván ezt tisztáztuk, nem raktár. És igen a főszabályként a haltakarmánytároló beletartozik az élelmiszer élelmezési láncba, tehát itt nem kell sokat keresgélni, Európa Parlament és Tanács 178/2002/EK rendelet, 183/2005/EK rendelet, a 2008-as élelmiszerlánc és hatósági felügyeletről szóló törvény alapján, tehát ez beletartozik, és innentől kezdve hát felmerül a kérdés, hogy valóban tisztába vagyunk-e azzal, hogy ez milyen jogi környezetben épül ez az építmény és majd milyen engedélyekre van szükség. És valóban, amit eddig ráköltöttünk az a végén elég lesz-e arra, hogy ez haltakarmánytárolóként funkcionáljon, vagy megépítettünk valamit több tízmillióért, amit utána maximum majd az eszközök raktározására használhatunk és kezdhettünk el gondolkozni, hogy hol tároljuk a takarmányt. Köszönöm szépen. És teszem hozzá, nem vagyok jogász, tehát én ezt kérdésként fogalmazom meg, és szeretném, hogyha ezt tisztába tennénk, hogy akkor milyen szabályok vonatkoznak és milyen engedélyeket kell majd még beszerezni, vagy ahhoz, hogy ez haltárolóként működjön, milyen gépészetet kell még beépíteni?

M i c h l József polgármester: Halat nem akarunk ott tárolni.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Haltakarmánytárolóként működjön, Polgármester úr, milyen gépészettel kell még felszerelnünk, ami például a belső páralecsapódást megakadályozza, és így sorolhatnám tovább. Tehát szerintem itt még nincs vége a történetnek.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen a kiegészítést. Természetesen ezzel a részével is foglalkozunk. Ügyvezető úr felelőssége, hogy ebben a lehető legprecízebben eljárjon.

Köszönöm. Tisztelt Képviselő-testület, 11. napirendünkhöz tartozó határozati javaslatokról döntünk először egyben.

Szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/10-118/2026. számú előterjesztés szerinti határozati javaslatokat, melyekkel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Könyves Gusztáv	Nem
Kvittung Dániel	Tart.
Bányai Tihamér	Távol

9 igen és 1 nem, 1 tartózkodás szavazattal egyetért és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
154/2026. (V.29.) határozata
a Tatai Öreg-tó Halászati Kft.-nek az Aranypony Zrt.-vel kötött együttműködési
megállapodás hatályosulásáról szóló beszámoló elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Tatai Öreg-tó Halászati Kft. beszámolóját, az Aranypony Zrt.-vel kötött együttműködési megállapodás hatályosulásáról.

Határidő: értesítésre: 2026. június 5.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
155/2026. (V.29.) határozata
a Tatai Öreg-tó Kft. 2025. évi egyszerűsített beszámolójáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Öreg-tó Kft. kizárólagos tulajdonosa, a kft. 2025. évi beszámolóját a I/10 - 118/2026. számú előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal 272.830 E Ft mérlegfőösszeggel és 23.616 E Ft adózott eredménnyel elfogadja, azzal, hogy az adózott eredményt eredménytartalékba kell helyezni, és osztalék fizetésére nem kerül sor.

Határidő: értesítésre: 2026. május 31.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester: A 12. napirendhez tartozó az üzleti tervről kérem, hogy szavazzunk.

Szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/10-119/2026. számú előterjesztés szerinti határozati javaslatot, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Könyves Gusztáv	Nem
Kvittung Dániel	Tart.
Bányai Tihamér	Távol

9 igen és 1 nem, 1 tartózkodás szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
156/2026. (V.29.) határozata
a Tatai Öreg-tó Kft. 2026. évi üzleti tervéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Öreg-tó Kft. közgyűlésének jogait gyakorló alapító, és mint ezen gazdasági társaság kizárólagos tulajdonosa elfogadja a kft. 2026. évi üzleti tervét 119.799.000-Ft tervezett bevétellel és 96.851.000-Ft tervezett kiadással.

Határidő: értesítésre: 2026. június 10.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester: A 13-as napirendről, az Öreg-tóval kapcsolatos döntések meghozatala című előterjesztés határozati javaslatairól kérem, hogy döntsünk.

Szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/10-120/2026. számú előterjesztés szerinti határozati javaslatokat, melyekkel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen

dr. Szerencsi Richárd	Igen
Könyves Gusztáv	Nem
Hörömpöli Éva	Tart.
Komondi Ágnes	Tart.
Kvittung Dániel	Tart.
Szekeres Aliz	Tart.
Bányai Tihamér	Távol

6 igen és 1 nem, 4 tartózkodás szavazattal egyetért és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
157/2026. (V.29.) határozata
a Tatai Öreg-tó Kft. gazdálkodási tevékenységével kapcsolatos intézkedési tervről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Öreg-tó Kft. kizárólagos tulajdonosa:

1. elfogadja a I/10-120/2026. számú előterjesztés 2. számú mellékletét képező intézkedési tervet,
2. felkéri a kft. ügyvezetőjét, hogy az elfogadott intézkedési terv alapján az abban foglaltak végrehajtásáról intézkedjen.

Határidő: értesítésre: 2026. június 10.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
158/2026. (V.29.) határozata
a Tatai Öreg-tó Kft. és az Aranypony Zrt. közötti együttműködési megállapodás
módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Öreg-tó Kft. kizárólagos tulajdonosa:

1. elfogadja a I/10-120/2026. számú előterjesztés 3. számú mellékletét képező a Tatai Öreg-tó Kft. és az Aranypony Zrt. közötti együttműködési megállapodás módosítását,
2. felkéri a kft. ügyvezetőjét, hogy az együttműködési megállapodás módosítás aláírásáról intézkedjen.

Határidő: értesítésre: 2026. június 10.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
159/2026. (V.29.) határozata
a Tatai Öreg-tó Kft. tájékoztatójának elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Öreg-tó Kft. kizárólagos tulajdonosa elfogadja a Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetőjének tájékoztatóját a kft. önállósodása kapcsán.

Határidő: értesítésre: 2026. június 10.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester: Köszönjük, jó munkát kívánunk!

14. N A P I R E N D

A Tatai Studium Nonprofit Kft. 2025. évi üzleti jelentése, egyszerűsített éves beszámolója, kiegészítő melléklete, közhasznúsági jelentése

Előterjesztő: Berczelly Attila Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetője

Előadó: Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

Berczelly Attila Tatai Studium Nonprofit Kft. ügyvezetője

M i c h l József polgármester: Tisztelt Képviselő-testület, 14. napirendi pontunk következik, Tatai Studium Nonprofit Kft. üzleti jelentése, egyszerűsített beszámolója, kiegészítő melléklete, közhasznúsági jelentése egy napirenden belül. Berczelly Attila ügyvezető úr az előterjesztő, tisztelettel köszöntöm. Kérdezem, kívánja-e szóban kiegészíteni az előterjesztést?

Berczelly Attila, a Tatai Studium Nonprofit Kft. ügyvezetője: Nem, köszönöm szépen.

M i c h l József polgármester: Van-e kérdése valakinek Ügyvezető úrhoz? Kérdése nincs. Mind a három bizottság tárgyalta.

Felkéri a bizottságok elnökeit, ismertessék, hogyan foglaltak állást a napirenddel kapcsolatban. Elsőként a Humán és Ügyrendi Bizottság véleményét kéri.

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő, a Humán és Ügyrendi bizottság elnökhelyettese: A humán bizottság 4 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolja.

M i c h l József polgármester a pénzügyi bizottság véleményét kéri.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Ugye 2 határozati javaslat van, a 2025. évi üzleti jelentés, beszámoló és a közhasznúsági jelentés, azt is 4 egyhangú szavazattal elfogadásra javasoljuk.

M i c h l József polgármester a környezetvédelmi bizottság véleményét kéri.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: A bizottság egyszerre szavazott a két határozati javaslatról, 4 igen, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasoltuk.

M i c h l József polgármester *megköszöni a véleményeket.* Hozzászólásokra van lehetőség. Szalay Ildikó képviselőnek adja meg a szót.

Kvittung Dániel képviselő 13.50-kor elhagyja az üléstermet. A képviselő-testület 10 fővel van jelen.

S z a l a y Ildikó képviselő: Némi fáziskésésben vagyok, úgyhogy a kérdésemet megpróbálom hozzászólásként feltenni jobb híján, aztán majd remélem, hogy Ügyvezető igazgató úr válaszol rá. Ettől függetlenül szóval a hozzászólásos kérdésem az az volna, hogy a vállalkozási tevékenység kapcsán mekkora növekedési potenciál azonosítható, várható-e a tevékenység bővülése a következő időszakban? Az év utolsó harmada megfogalmazás pontosan mely időszakot jelöl, és ebben az időszakban ténylegesen realizált megrendelésekről van-e szó, vagy inkább megrendelési szándék, illetve előzetes megállapodások kerültek-e rögzítésre, ennyi a hozzászólásos kérdésem. Köszönöm és bocsánat.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen, további hozzászólás nincsen. Ehhez a hozzászólásra, reagáljon, legyen olyan kedves Ügyvezető úr.

Berczelly Attila, a Tatai Studium Nonprofit Kft. ügyvezetője: Képviselő asszony, ezek jogos kérdések, szeretek is ilyenekre válaszolni. Ugye az a dolgoknak a módszertana, hogy az üzleti terv előbb kerül a képviselőtestület elé, mint a beszámoló. Ugye az üzleti terv az a jelenlegi aktuális évet vizsgálja, a beszámoló meg a tavalyit és hogyha előbb kerülne be a beszámoló és utána az üzleti terv, amibe ezek a kérdések megvannak, konkrétan, számszerűen, nyilván egy terv szinten válaszolva, akkor nem is lenne kérdés, de nagyon szívesen válaszolnánk most. A bevétel az mindig érdekes dolog, főleg egy olyan mondjuk így gazdasági társaságnál, ami azért olyan termelőeszközöket kap, ami nem feltétlenül a Maslow-piramis alját igyekszik kielégíteni. Ennek ellenére nagyon fontosnak tartjuk, mert a bevételeinket, amit tervezünk, ha azt nem tudjuk megkeresni, akkor likviditási hiányunk lesz, hiszen a város támogatása gyakorlatilag a bevételekkel is számol a működés területén. Mit csinálunk ahhoz, hogy ez meglegyen? Hát egyrészt igyekszünk magát a termelőeszközöket kelendővé tenni, tehát hogy legyen kereslet irántuk. Ez gyakorlatilag az infrastruktúránknak az értékesítése, de nemcsak az. Mit teszünk ebben az évben, hogy ezek több dolgot tegyenek? Igyekszünk terméket is fejleszteni, például megcsináltuk az első olyan fizetős gyerektábort a Magyar- házban, ami valóban egyrészt kitermelte saját kiadási összegét, másrészt valóban némi hasznot hozott. Ezekkel igyekszünk folytatólagosan, a nyáron többet is meghirdetünk, vannak is már rá jelentkezések. Kitaláltuk azt, hogy kössünk egy megállapodást a tatabányai József Attila Megyei Könyvtárral, és azt az e-book szolgáltatást, amit ők ott nyújtanak, azt mi beépítsük, integráljuk a saját szolgáltatásainkba, és igaz, hogy a normál olvasójegy feltétele ennek a használatának, de ezt már egy plusz összegért kínáljuk a partnereknek. Ugyanígy fejlesztettünk egy könyvtári játékot, ami hasonló egy szabadulósobához, csak a könyvtárra van optimalizálva. Jelenleg a teszt szakasza zajlik. Javaslom a képviselőknek, próbálják ki, töltsék ki a kérdőívet, a véleményüket, hogy hogyan működik ez a játék? Ezt is szeretnénk gyakorlatilag szolgáltatni, illetve térítés fejében szolgáltatni. Ide tartozik az is, hogy például a múlt hét pénteken volt egy olyan koncertünk a Piarista kápolnába, amire már 70-en vettek belépőjegyet. Nagyon többen nem is tudnak, teszem hozzá, de kifejezték szándékukat, hogy amikor ilyen koncert lesz, többször is jönnek. Ez higgyék el, hogy ez most tényleg egy csekély összegnek tűnik, de azért nagy siker egy-egy olyan kulturális közegben, amiről szerintem Önöknek is van azért némi elképzelésük. És ide tartozik az is, hogy a KFKK-ban gyakorlatilag 300-ra bővítettük ugye a hallgatói létszám lehetőségét, erről Önök is döntöttek a tavalyi évben. Én abban is bízom, hogy a Soproni Egyetem

térítéses hallgatót is többet fel tud venni, hiszen egy, a megállapodás értelmébe ez fogja gyakorlatilag a bevételünket jelenteni ezen az oldalon. Tehát ezek nem olyan lépések tényleg, amire azt lehet mondani, hogy egy csapásra megoldják az esetleges finanszírozási problémákat, hiszen a bevételi oldalnak is van kockázati tényezője, ide tartozik sok minden, nyilván a piaci közeg is, de ezzel igyekszünk a bevételeket biztosítani. Amit kérdezett Képviselőasszony, mi az év utolsó harmada, az az év utolsó harmada, az valóban a 2025. utolsó harmada, az ugye szeptembertől decemberig bezárólag, ugyanis szeptemberrel döntöttünk úgy, hogy némileg, nem az agresszív szó jó rá, hanem a proaktívabb értékesítési menedzsmentet kívánunk végrehajtani, és bár nálunk a Kft-nél mindenkinek egy bizonyos szempontból multifunkcionálisnak kell lenni, mert egyes feladatok nem tesznek ki egy státuszt, ezért néha elvárjuk a kollégáktól, például a könyvtáros kolléganőktől, hogy vállalják a bútorpakolást is vagy olyan dolgokat, ami egyébként, mondjuk, a munkakörükbe, hát hogy mondjam, nem szigorúan értendő bele, de csak így tudjuk megoldani, és lehetőség nyílt egy olyan, mondjuk így, értékesítési menedzserként működő kolléga alkalmazására, aki előbb kereste meg a vevőt, mint az minket. Ennek a bevételelemelkedése látszott meg az utolsó harmadévben, tehát ez valóban, ez egy működő dolog. Hát bízunk abban, hogy a piaci körülmények nem akadályozzák ennek a további fejlődését. Igyekszünk mindig kitalálni valamit, tehát az év utolsó harmadában való bevételnövekedés, tehát az egész éven belül, ez a tavalyi évre vonatkozik, ez ennek az eredménye, és valóban szeptembertől áll alkalmazásban ez a kollégánk.

dr. Szerencsi Richárd alpolgármester és Hörömpöli Éva képviselő 13.55-kor elhagyja az üléstermet. A képviselő-testület 8 fővel van jelen.

S z a l a y Ildikó képviselő bekapcsolt mikrofon nélkül megköszöni a választ.

M i c h l József polgármester: További hozzászólása van- e valakinek? Amennyiben nincs, akkor kérem, hogy szavazzunk a határozati javaslatokról. Van-e kifogás, hogy egyben szavazzunk? Nincsen. Kérem, hogy egyben döntsünk a határozati javaslatokról.

Szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/10-117/2026. számú előterjesztés szerinti határozati javaslatokat, melyekkel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	Voks
Kvittung Dániel	Nem sz.
dr. Szerencsi Richárd	Nem sz.
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
Könyves Gusztáv	Tart.
Bányai Tihamér	Távol
Hörömpöli Éva	Távol

7 igen, 1 tartózkodás szavazattal egyetért és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
160/2026. (V.29.) határozata
a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. 2025. évi üzleti jelentésének elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. 2025. évi üzleti jelentését elfogadja.

Határidő: 2026. május 29. értesítésre

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
161/2026. (V.29.) határozata
a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. 2025. évi pénzügyi beszámolójának elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. 2025. évi pénzügyi beszámolóját 74.383 ezer Ft mérleg főösszeggel, és –8.994 ezer Ft mérleg szerinti eredménnyel elfogadja.

Határidő: 2026. május 29. értesítésre

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester: Jó munkát kívánunk!

15. N A P I R E N D

A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2025. évi egyszerűsített éves beszámolója és közhasznúsági jelentése

Előterjesztő: Hlavács Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

A napirend tárgyalásánál jelen van:

Hlavács Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője

Pál Erika gazdasági vezető

M i c h l József polgármester: Hlavács Attila ügyvezetőt és gazdasági vezető asszonyt tisztelettel köszöntöm. Kívánja-e szóban kiegészíteni az előterjesztést?

Hlavács Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője: Tisztelettel köszöntöm a testületi tagokat, köszönöm nem szeretném kiegészíteni.

M i c h l József polgármester: Kérdésekre van lehetőség, Könyves Gusztávnak van kérdése, tessék.

Könyves Gusztáv képviselő: Először is köszönöm az előterjesztést, számomra ez már az a szint, ahol azt tudom mondani, ez egy beszámoló és tudunk is belőle dolgozni és voltak mellékletei is, nem kevés, és hát hogy ember legyen a talpán, aki mindent elsőre értelmezni tudott, de számomra van a 3. számú melléklet, kiegészítő melléklet 13. oldalán egy huncut kis mondatocskát elbújtatva, ami úgy hangzik, hogy „visszatérítésből be nem folyt összeg: 19.706.850 forint”. Hát nekem ebben az olvasatban ez úgy tűnik, hogy valamire jogosultak lettünk volna 19,7 millió forint erejéig, de ezt nem folyt be ez az összeg. Tehát én azt látom ebből, és akkor kérem erősítsenek meg vagy cáfoljanak, hogy itt valami juttatástól, járandóságtól vagy lehetőségtől elesett az önkormányzat, aminek az értéke közel 20 millió forint. Én szeretném, ha ezt megmagyaráznák ezt a tételsort, mert ez engem roppant mód érdekel.

Michl József polgármester: Köszönjük. További kérdések? Nekem ennél egy kicsit egyszerűbb kérdéseim lennének. Én azt szeretném megkérdezni, hogy érdeklődéssel olvastam ezt a SWOT-analízist és a kockázatkezeléssel kapcsolatos részét is az előterjesztésnek, de a következtetéseket nem olvastam, illetve az lenne a kérdésem, hogy azok itt biztos jó helyen vannak? Ez nem a tervben kellett volna ezeknek szerepelniük? Egy beszámolóban SWOT-analízis, meg kockázatkezelésnek, úgyhogy utána nincs ott olvasható végkövetkeztetés, tehát, hogy akkor miért érdekes ez itt, azt úgy hiányoltam. A másik, még azt szeretném megkérdezni, hogy egy pár szóban a idei év béremeléséről, hogyha mondanának majd néhány gondolatot. Pontosan hány fő részesült? Ugyeadtunk plusz összeget a költségvetésben, amikor az év elején döntöttünk a Városgazda támogatásáról, hogy ezt hogy sikerült megvalósítani? Én kaptam egy táblázatot, név nélkül, Ügyvezető úrtól kértem, hogy egy táblázatba kapjam meg azt, hogy most hogy néz ki, de egy összesített a testület számára is érdeklődésre igényt tart, gondolom, egy ilyen jellegű adatra. Tehát hogy körülbelül hogyan néz ki, hogy hányan kaptak, hányan nem kaptak, akik nem kaptak, miért nem kaptak, illetve jelenleg hogy néz ki most a cégnek a fluktuációja? Tehát az Ön által átvett létszámból mennyi az, akik elmentek és hány új dolgozó van? Egyelőre ezeket szeretném megkérdezni. További kérdés? Másnak nincs, akkor megadom a lehetőséget, parancsoljanak. A sorrend önökre van bízva.

13.57-kor dr. Szerencsi Richárd alpolgármester és Kvittung Dániel képviselő visszaérkeznek az ülésterembe. A képviselő-testület 10 fővel van jelen.

Hlavács Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője: Igen, akkor én Könyves Gusztáv képviselő úrnak szeretnék válaszolni. Itt, amit olvasott a beszámolóban, tehát ez a visszatérítésből be nem folyt összeg, ez egy az önkormányzat részére a MOHU vagy az NHSZ visszatérít a közterületi hulladék, összegyűjtött hulladék után egy-egy bizonyos összeget. Ezt most pontosan forintálisan nem tudom megmondani, hogy ez különként mennyi. Viszont az én ügyvezetésem megelőző időszakban, tehát a korábbi ügyvezetés alatt változtattak ezen a hulladékgazdálkodási kezelési rendszeren. Ugyeerről nekünk bővebb információnk nincsen, hogy miért és hogy mi indokolta ezt pontosan, és ebből a megváltozott rendszerből alakult ki az, hogy az én vezetésem kezdetén szembesültem azzal, hogy számlákat kapunk a MOHU-tól, olyan számlákat, amit korábban nem kapott a Városgazda Kft., hanem az önkormányzat kapta ezeket a számlákat, mivel az önkormányzat kezeli ezt a hulladékelszámolást a MOHU-val. Ezeket az önkormányzatnak kellett volna kapni és valamiért mi kaptuk, mint Városgazda. Ezt a folyamatot akkor megállítottuk és visszabillentettük egy olyan korábbi rendszerbe, ahogy ez korábban működött, és ezáltal most már tavaly ősztől az önkormányzat ismételtén kapja a hulladékgazdálkodás után járó támogatást.

Ez erre az időszakra, erre a közel fél évre, tehát a februártól mondjuk nyár végéig terjedő időszakra vonatkozott, amíg nem az előző évekhez megszokott módon kezelték a hulladékgazdálkodás elszámolását. Nem tudom, esetleg, hogy...

14.03-kor Hörömpöli Éva képviselő visszaérkezik az ülésterembe. A képviselő-testület 11 fővel van jelen.

Mürkl Levente Környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető: Kiegészíthetem egy kicsit?

M i c h l József polgármester - bekapcsolt mikrofon nélkül - Igen.

Mürkl Levente Környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető: Annyival szeretném Ügyvezető úrnak kiegészíteni a válaszát, hogy valóban a Városgazda Kft.-nél az NHSZ Tatabánya Kft. lett megbízva, legjobb tudomásom szerint azért, mert pont tönkrement az a szállító jármű - ez tavaly tavasszal történt -, amelyik konkrétan a városi hulladékot vitte át Tatabányára a hulladéklerakóba és az NHSZ Tatabánya Kft. szállította ezt a hulladékot a meghibásodást követően, ami úgy történt, hogy két konténer lehelyezésre került. ha megteltek a konténerek, akkor az NSZ Kft. elvitte ezt. Amit Ügyvezető úr mondott, hogy eddig a nekünk számláztak, a NHSZ, tehát nem az NHSZ számláz. Az NHSZ ugye ez egy köztes cég, a MOHU-tól kaptuk a visszatérítést. A visszatérítés az ugye körülbelül 2 éve történik. Még a mai napig is sajnos kiforralatlan a rendszer. Alapjában véve a leadott hulladék mennyisége után történik a visszatérítés és csak akkor, hogyha a város által megbízott cég adja le a hulladékot. Innen lehetett a félreértés, illetve az NHSZ Tatabánya Kft. körülbelül nyáron már Ügyvezető igazgató úr volt itt, amikor elkezdett visszamenőlegesen számlázni, akkor kezdtük el fölgöngyölíteni az ügyet, hogy miért a NHSZ számláz. Ennyivel szerettem volna kiegészíteni.

M i c h l József polgármester: Köszönjük. További, tessék.

Hlavács Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője: Akkor a SWOT-analízissel kapcsolatban megkérném Pál Erikát, hogy fejtse ki.

Pál Erika a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. gazdasági vezetője: Üdvözlöm a testületi tagokat. A SWOT-analízis és a kockázatkezelés releváns a beszámoló készítése során és nemcsak tervezés során. A kockázat kezelés különösen a beszámolót is érinti, hogy hogy történt, az előző időszakba vannak megállapítások, illetve minősítések a kockázatbecslésnél és a kezelésnél. nyilván ez egy sokkal nagyobb volumenű munka, hogy valóban egy kockázatfelmérés történjen, de lehet látni, megítélni a kérdésfeltevések alapján, hogy mi kockázatos és mi nem egy ilyen volumenű gazdasági társaságnál. A SWOT-analízis pedig gyakorlatilag ugyanúgy bemutatja az előző időszakot, mint amennyire jövőbe tekintő, hogy miért, milyen erősségei, gyenge pontjai vannak, tehát az egy bemutatása a cégnek, és egy beszámoló az bemutatja a céget is és az előző időszakot is. Tehát ez a két fejezet ezért került bele az anyagba.

M i c h l József polgármester: Ezt én értem, ezt csak a következtetéseket nem tudtam benne olvasni, hogy mire jutottunk akkor a SWOT-analízis, illetve a kockázatkezelési összefoglaló, ugye itt precízen föl vannak téve a kérdések, érdekes válaszokat azt olvashatunk egyenként. De mi

következik ebből a cég beszámolójára vonatkozóan? Ez érdekelt volna. Milyen következtetésre tetszettek jutni, mikor ezt megcsinálták?

Pál Erika a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. gazdasági vezetője: Igen, bocsánat, tehát ez egy állapotfelmérés a kockázatfelmérés, ezek a kérdések alapján. A kérdések alapján megadott válaszokból lehet csinálni kockázatmátrixot, ami most még nem történt meg, de akkor a válaszok azok megtörténtek, hogy igenis ezekkel a kockázati elemekkel kell foglalkozni, ami relevánsan a válaszokban benne van, hogy most szabályozott, nem szabályozott, ismert az a szituáció, vagy nem megfelelőek az eszközök vagy nem. Tehát van, nem tudom, majdnem 100 kérdés, amivel egy alapot, alapos kockázatfelmérést lehet végezni. Tehát ez egy kiindulása annak, hogy egy valódi kockázatfelmérés és egy értékelés történjen. Maga a kiértékelés...

M i c h l József polgármester: Mi vonatkozik ebből a cégre?

Pál Erika a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. gazdasági vezetője: Tehát magába a kockázatmátrixba, hogy az alsó részben vagyunk, vagy a felső részben, a hatékony, vagy tehát hova, az nem készült el. Nyilván ez egy, amint ahogy említettem, ez egy nagyon nagy munka.

M i c h l József polgármester: Tehát akkor itt a felét láthatjuk és akkor hol olvashatjuk majd legközelebb ennek ezt a részét a munkának, mert így nem sok értelme van akkor, ahogy el tetszett mondani, ha jól értettem.

Pál Erika a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. gazdasági vezetője: Hát én azért érzem az értelmét, tehát gondolom a képviselők is látják, hogy ahol a kérdésre az a válasz, hogy „mit tudom én működése meghatározza nehezen meghatározható jogszabályok, jogszabályi ellentmondások találhatóak, azzal foglalkozni kell. Tehát azért ennek van értelme, a kockázat- elemzésnek, tehát nem csak még az értékelésnek. Egyelőre nem mi vontuk le még a következtetéseket belőle, magunknak levontuk, hogy mivel kell foglalkozni.

M i c h l József polgármester: Jó, akkor mint tulajdonos akkor örömmel olvassuk ezt mi is, amit levontak milyen következtetéseket.

Pál Erika a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. gazdasági vezetője: Meg fogjuk tenni, megbeszéljük ügyvezető igazgató úrral.

M i c h l József polgármester: Volt egy másik kérdésem még a bérekre vonatkozóan.

Hlavács Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője : Igen és a fluktuációra. Én tavaly június elsejétől vettem át a cég ügyvezetését, tehát a tavalyi év első felének a végén ugye mondhatni, hogy elvágólag, amikor én érkeztem, befejezte munkáját a cégnek a könyvelője, gazdasági vezetője, műszaki vezetője, tehát olyan állapotba vettem át a céget, hogy, hogy igazából jelentős létszámot kellett pótolni azóta. Ez a létszám pótlás ez mostanra azt mondom, hogy megtörtént, tehát stabilizáltuk a cégnek a működését, hisz ezek egyesével is elengedhetetlenek a cég működése szempontjából, hogy legyen könyvelőnk, legyen gazdasági vezetőnk, legyen műszaki vezetőnk. A fluktuáció azóta, én azt gondolom, hogy most jelen pillanatban vagyunk azon a létszámon, mint mondjuk másfél évvel ezelőtt, tehát ez, ez szerintem egy olyan, amihez lehet viszonyítani. A fluktuációt én elenyészőnek tartanám, tehát 80 fővel dolgozunk jelen pillanatban.

Én azt látom, hogy az idei évben hát talán 2 fő ha elment tőlünk és ha jól tudom, 3 jött, de ezt egész pontosan Önnek át fogom küldeni írásban, mert ezzel most nem készültünk. Ugye a bizottságban ez nem volt kérdés, nem merült föl.

M i c h l József polgármester: Csak ezért beszámolónak része szokott lenni a humán erőforrás alakulása.

Hlavács Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője: Ennek semmi akadálya nincs, kiegészítjük a beszámolót, ezt megküldjük a Polgármester úrnak és a tisztelt Képviselő-testületnek is, tehát ennek nincsen semmi akadálya és akkor ott részletesen be tudjuk mutatni a bérfejlesztést, bérrendezést is, ami a cégnél megvalósult az idei évben. Azért mondom inkább ezt bérrendezésnek, mert nem egy egységes béremelés volt. Bérfejlesztés azért, mert rendkívül szórtak voltak a bérezés a Kft.-nél. Tehát én azt látom, hogy akik korábban, vagy később érkeztek a Városgazda életébe, tehát engem megelőző időszakban, ők mindig az adott piaci helyzetnek megfelelő bért kaptak. Na most a korábbiaknak az emelése az az nem mindig volt inflációkövető és például egy bizonyos szakon dolgozó 2 kollégának is egymástól nagyban eltérő volt a bére, ami bérfeszültséget okozott a kft. életében. Ezért most első körben egy bérrendezésre volt szükség. Általánosan én azt mondanám, hogy amit kaptunk, mi működési támogatás növekedése az, ha jól tudom, ilyen 8-9% volt, olyan 8-9% körül volt a bérfejlesztés. Tehát amit bérrendezésre költöttünk az idei évben, az pedig a 10%-ot közelíti meg. Tehát többet költöttünk bérrendezésre, mint amit működési támogatásra kaptunk. Ugye ez a tavalyi igen jelentős bevétel-többletünk terhére vállaltuk ezt a többletköltséget a bérrendezésben.

M i c h l József polgármester: Amiről még nem született döntés, hogy otthagyjuk-e a cégnél.

Hlavács Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője: Hát igazából ezt

M i c h l József polgármester: Arra vonatkozott?

Hlavács Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője: Igazából ezt, egy nonprofit kft. esetében ugye osztalékot nem tudja kivenni a tulajdonos.

M i c h l József polgármester: De eldönti, hogy mit csináljon vele.

Hlavács Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője: Nyilvánvaló, hosszabb döntés persze.

M i c h l József polgármester: Igen, köszönöm szépen. Könyves Gusztávnak van még kérdése.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Igen, akkor csak a pontosítás, én is így tudtam, de akkor cáfoljanak, vagy erősítsenek meg. Az egyetlen cégünk, amelyik nonprofit Kft.-ként működik, és valóban az én tudomásom szerint is nem veszünk ki osztalékot, tehát az ott keletkezett nyereséget a cég használja föl, kivétel a nyújtott támogatások, amiből maradványok vannak. Ez egy másik kérdés, de a nyereségből osztalékot nem, ez nem a mi döntési jogkörünk, hogy kivesszük vagy nem. Úgy tudom, ezt a cégnek kell felhasználni, saját fejlesztésre, saját döntése alapján, amiből javaslatokat tehetünk.

M i c h l József polgármester: Egyetértünk, csak egy javítást hadd tegyek akkor a fölvezetésébe, hogy nem egyetlen nonprofit cégünk, hanem három nonprofit cégünk van. Mind a három Városgazda mellett a Városkapu és a Studium Kft. is nonprofit cég.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Igen?

M i c h l József polgármester: Csak azért mondom, egyértelmű legyen, mindenki számára jó. Tehát láttam Könyves Gusztávot, megzavartam ezzel, de remélem, hogy ő is így gondolja.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Nem zavart meg vele. Ön nem tud megzavarni Polgármester úr. Ellenben Ön elég zavarodott néha, de ezen majd túltesszük magunkat. Például a FEUVE kapcsán is, ugye, én köszönöm szépen az elemzéseket. Én azt gondolom képviselőként nekem, nagyon hasznosak voltak a válaszok. Nyilván a kockázati mátrixot meg ha igényeli a tulajdonos, akkor elkészíteti, vagy saját maga elkészíti a válaszok alapján. Még egyszer mondom, ezek az elemzések egyébként a FEUVÉ-nak a részei. Ezt köszönöm szépen. De akkor jöjjön a kérdés. Hát, egy dolog már tisztázódott számomra: közel 20 millió forinttól elesett a város, ami egy bizonyos ideig működött, bevett szokás szerint, vagy eljárásrend szerint, tehát a leadott hulladék után visszatérítést kaptunk. Majd egyszer történt egy esemény, konkrétan egy gépjárműmeghibásodás és emiatt, ami hónapokig és hibásan ott állt, vagy nem tudom mi történhetett, de 19, közel 20 millió forinttól elestünk. Tehát kérdezem én akkor az Ügyvezető igazgatót, hogy mi volt ez a hibás jármű? Ezt mi javítottuk ki, vagy vettünk helyette újat? Vagy mi történt? Mert nagyon úgy néz ki, hogy itt 10 millió forint alatti beruházásokból veszünk szállítójárműveket, majd egy jármű hibája miatt 20 milliót bukunk el. Tehát már két szállítójárművet is vehettünk volna, azt nem esünk el ekkora nyereségtől vagy bevételtől, ellenben lenne két járművünk. Tehát akkor most történt ilyen meghibásodás? Hogyan korrigáltuk ki? Most akkor van szállítójárművünk vagy mi történt itt?

M i c h l József polgármester: Ügyvezető úr előtt történt ez az eset, ő már csak ezt tapasztalta, tehát erre ő nehezen tud válaszolni, hogy mi történt.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása nem érthető.*

M i c h l József polgármester: miután nem volt ott. Nem tud így arra válaszolni. De megadom a szót: Parancsoljon!

Hlavács Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője: Igen, én erre vonatkozóan nem tudok válaszolni, ami az előttem történt pár hónappal az érkezésem előtt. Én már csak a, hát nevezzük hibának, ezt a hibát korrigáltuk és tettük újra vissza a normális rendbe ezt a műveletet. Ha jól tudom, és amennyire ilyen szöveg alapján az információk eljutottak hozzám, ez abból adódott, hogy a gépjármű korábban meghibásodott, amivel a Városgazda ezt a szállítást végezte. Ezért valaki, nem tudjuk, hogy ki, mert jelen pillanatban én nem találtam még eddig szerződést, és a MOHU-nál sincsen rá szerződés, tehát nem találtam meg azt a szerződést, hogy mi alapján és ki rendelte meg ide ezt a szolgáltatást a Városgazdához, hogy ezt a szolgáltatást a Városgazda helyett elvégezze. Az vitathatatlan, hogy egyébként a tevékenységet elvégezte, tehát ezt a MOHU ellátta ezt a feladatot hónapokon keresztül, tehát a teljesítés megtörtént. Én megállítottam ennek a kifizetését, mert szerettem volna látni a szerződést, hogy mégis mi alapján fizetjük ki, tehát a szerződésnek a tartalma, hogy mi alapján történik az elszámolás, mik a forintárais egységarak különként, mennyit kell érte fizetni, mi a fizetési határidő, tehát erre vonatkozóan nem találtunk

még eddig szerződést, ezt várjuk a MOHU-tól is. Ők se tudták még jelen pillanatban ezt prezentálni felénk, tehát még a MOHU felé a díjakat nem fizettük ki. Az tény, hogy erre az időszakra, mivel ezt a MOHU egy vállalkozás, egy külön vállalkozási tevékenységbe végezte, tehát ugyanúgy, mint hogyha bárki a saját házához rendelne egy konténert, ennek díja van, ezt ki kell fizetni, de jelen pillanatban ez még rendezés alatt áll.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. További kérdés? Nincs, akkor Hörömpöli Évának van, tessék.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő: A múlt héten volt egy kertvárosi lakossági találkozó, és ott is szerintem majdnem minden körzetben felmerült problémaként a szemét és annak az elhelyezés. Egy dolgot szeretnék most itt kérni, kérdezni talán inkább Önöktől, hogy az a hulladékudvar, hogy az mikorra fog elkészülni Önök szerint? Mert tőlem kérdezték, nem tudtam válaszolni, talán majd most kapok választ. Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Nem tudjuk mi sem a pontos dátumot megmondani, de nem is ennek az előterjesztésnek a része. A kérdéseknél nyugodtan beszélhetünk ezekről, itt most ennek a témájától messze esünk, mert hulladék-hulladék ez tény, de ott az egy másfajta történet lesz, amint megépül. Nem mondott a MOHU rá konkrét dátumot, hogy mikor tudja megépíteni. Most a kormányváltást...

Hörömpöli Éva képviselő bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása nem érthető.

M i c h l József polgármester: De azt már módosították korábban, a kormányváltást követően nem tudom, hogy mi lesz a sorsa, tehát hogy lesz-e egyáltalán ilyen továbbiakban is ilyen fejlesztés. Reméljük, hogy lesz, s abban bízunk, igen. Szekeres Aliznak adom meg a szót,

S z e k e r e s Aliz képviselő: Ugye látunk egy könyvvizsgálói jelentést, ezzel kapcsolatosan azt szeretném kérdezni, hogy voltak-e olyan könyveléstechnikai hibák, anomáliák, amik a könyvvizsgálói jelentés során kerültek feltárássra, és ezek esetleg, ha voltak, akkor javítva lettek-e, ez az egyik. A másik, milyen számlázó szoftvert használ a cég, és hogy azt a számlázó szoftvert 2026-ban, januárban használja-e, vagy pedig a korábban említett új szoftver került bevezetésre? Köszönöm!

M i c h l József polgármester: Köszönjük. Ki válaszol? Ügyvezető úr? Parancsolj!

Hlavács Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője: Kezdte ez a levél, tehát ez a könyvvizsgálói levél ez most érkezett a, talán a múlt héten vagy a múlt hét vége felé, tehát a bizottsági ülés után, az biztos. Ha jól tudom, ugye ez nem is a napirendnek a témája, tehát ennek a könyvvizsgáló.

M i c h l József polgármester: Könyvvizsgálatról lesz szó külön. De most a kérdés...

Hlavács Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője: De igen, de az, az, nem ilyen értelemben, nem ennek a...

M i c h l József polgármester: Hát olyan szempontból...

S z e k e r e s Aliz képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül*: A könyvvizsgálói jelentéshez kapcsolódik.

M i c h l József polgármester: Meg a pénzügyi beszámolóhoz olyan szempontból, hogy milyen szoftvert, meg hogy használnak? És erre tud válaszolni biztosan.

Hlavács Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője: Igen, tehát a 2026-ban bevezettünk egy új szoftvert, tehát igyekszünk fejleszteni, felzárkózni a modern kor igényei szerint ugye ezen a területen is. Erről Erika bővebben tudna beszélni Önnek, erről a szoftverről.

Pál Erika a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. gazdasági vezetője: Mindkettőre válaszolok akkor. Tehát egyrészt félévkor vettük át a könyvelési feladatokat is. Nagyon sok olyan probléma volt, amibe segítséget kaptunk a könyvvizsgálóktól, hogy vajon hogy értették az elődök előtte, illetve kitisztáztunk nagyon sok olyan dolgot, ami még 2011-es, 2015-ös számlázások. Ezek nyilván el lehet, tehát a könyvvizsgálói auditot meg lehetett adni eddig is, mert nem, nem jelentős hiba volt, viszont olyan átláthatatlanságot biztosított nekünk, nem a könyvvizsgáló számára, hanem nekünk, amit szerettünk volna rendezni. Különös tekintettel arra, hogy áttérünk egy új programra, amelyet most visszamenőleg dolgozunk benne, mert áprilisba lett telepítve a program, tehát január-február még ez ilyen vegyesbe, illetve duplán, tehát több munkával ugyan, de igyekszünk felállítani úgy az új rendszert, hogy ez egy átláthatóbb és több információt adó rendszer legyen. Különösen arra való tekintettel is, hogy eddig csak a könyvelés volt biztosítva a szoftverháttérrel, a többi adminisztratív tevékenység nem. Tehát az ikatás, a pénzügyi rendszer nem volt biztosítva az előző szoftverben, így most úgy alakítjuk ki, hogy már a folyamatba épített ellenőrzés benne lehessen a, a számítógép által, illetve a szoftver által kísértén. Nem tudom, hogy kielégítő-e, illetve másra lett volna-e kíváncsi.

M i c h l József polgármester: Kérdés van hozzá? Tessék.

S z e k e r e s Aliz képviselő: Ezek szerint akkor jól értem, hogy január elsejétől párhuzamosan megy a két szoftver, a régiben dolgoznak, az újban pedig tesztelnek.

Pál Erika a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. gazdasági vezetője: Nem teljesen, mert ugye áprilisban lett telepítve a szoftver, tehát most visszamenőleg januárt újra rögzítjük az újba is és a kettő különbözetét vizsgáljuk, amiből még számtalan tanulság jön elő a múltra való tekintettel, de most ezt nem szeretném részletezni, vagy nem, nem hiszem, hogy most még van értelme ebbe belemenni.

S z e k e r e s Aliz képviselő: Számos probléma érkezett az utóbbi időben hozzám a Látóhegy környékéről, illetve mivel korábban volt telkünk Újhegybe, így az újhegyiek részéről, újhegyi lakosok részéről is a szennyvízszállítással kapcsolatosan. Hogy állunk most ezzel? Mert a lakosoktól azt halljuk, hogy hiába keresik fel a Városgazda illetékesét, hogy a szennyvizet el kellene szállítani, azt a választ kapják, hogy kapták, hogy beteg a kollega, aztán elromlott az autó. Mi fog történni most? Mert azok a lakosok, ahonnan el kell hozni, ők nekik az életvitelszerű életüket akadályozza ez a felgyülemelő szennyvíz. Köszönöm.

M i c h l József polgármester megadja a szót a válaszadásra.

Hlavács Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője: Igen, valóban voltak műszaki problémáink is. A teherautó is meghibásodott. Egy teherautóval végezzük ezt a tevékenységet. Nyilván ezáltal ki is vagyunk szolgáltatva annak, hogyha ez éppen meghibásodik tevékenység-végzés közben, akkor valószínűleg, hogy egy-két hetet is akár ez igénybe vehető javítás, amire a megfelelő alkatrészt beszerezzük. Mivel nagyon feszített a tempó, mert a jelenlegi szerződésünk szerint ugye mi szerdánként vagyunk jogosultak folyékony hulladékelszállításra, úgyhogy abba az egy napba kell besűrítenünk mindent. Viszont rendkívül megnövekedett, tehát mondhatni hatványozódott az elmúlt évben, elmúlt évek alatt az igény a szennyvízszállításra. Ezért van, hogy már ugye több napot is pótlólag igyekszünk ellátni ugye a szennyvízszállítást. A műszaki hibán felül ugye a kolléga, aki ezt a tevékenységet végezte, most már több, mint kettő hónapja tartós betegállományban van. Ugye ez előre nem volt tervezhető, mert előre nem tudták megmondani az orvosok, hogy egy hét múlva vagy egy hónap múlva folytathatja-e a munkát. Nem tudtunk rá ugye tovább várni. Kerestünk egy új kollégát, felvettünk egy új sofőrt erre a járműre. Ez több szempontból sem egyszerű, mer ugye ehhez a tevékenységhez megfelelő orvosi engedélyek és vizsgálatok kellenek, tehát megfelelő oltásokkal kell rendelkezni, hogy valaki ilyen folyékony hulladékelszállítást végezhesen, de megtaláltuk a megfelelő kollégát, aki most már ellátja ezt a feladatot és a műszaki meghibásodásunk is úgy látszik, hogy sikerült megoldani, úgyhogy jelen pillanatban folyamatos a szennyvízszállítás.

M i c h l József polgármester: Köszönöm, Könyves Gusztávnak van még kérdése.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Előzőleg is végeztünk folyadék vagy folyékony hulladékelszállítást, azok a kollégák hol vannak? Hát ők be voltak oltva, rendelkeztek minden papírral, csak elmentek a cégtől, vagy hát most derült ki, hogy mégse rendelkezünk minden feltétellel és ezt pótolni kellett?

M i c h l József polgármester megadja a szót a válaszára.

Hlavács Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője: Egy-kettő kolléga volt a cégnél, aki ezt a tevékenységet végezhetett. Egyikőjük tavasszal elment, kapott egy kedvezőbb ajánlatot és átpártolt egy másik céghez. A másik kolléga pedig ugye rá, mint ahogy mondtam, rá egy hónapra lebetegedett és tartós betegállományban van most már több, mint két hónapja. Ebből keletkeztek most a kisebb nehézségeink.

M i c h l József polgármester: Köszönjük. Gönczy Mihálynak is van kérdése.

G ö n c z y Mihály képviselő: Mindenki emlékszik, itt tavaly szilveszterkor, 31-én elkezdett esni a hó és úgy gondolom, hogy a Városgazda a lehetőségekhez képest sikerrel vette ezt az akadályt, amikor napokig esett a hó és két jármű volt, hogyha jól emlékszem, volt egy kis traktor, illetve egy nagyon régi jármű, amire fel tudták szerelni a hókotrórt. Készülnek, mert benne van a SWOT-analízisban is, hogy akkor a szélsőséges időjárás, hogy tervbe van véve valamilyen extra megoldás, hogyha ugyanez történik? Ez lett volna a kérdésem, köszönöm!

M i c h l József polgármester: Köszönjük a kérdést. Megadja a szót a válaszára.

Hlavács Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője: Mi szükségesnek tartanánk a fejlesztést ezen a területen. Ugye van olyan eszközünk, hát több eszközünk van, de van olyan

eszközünk is, ami már a 40 évet meghaladta, tehát nem, nem a legmegbízhatóbb, főleg az ilyen szélsőséges időjárás esetén, úgyhogy indokoltnak tartanánk egy ilyen eszközbeszerzést, hogy amennyiben ilyen vagy ehhez hasonló időjárással szembesülünk, akkor is helyt tudjunk állni megfelelően.

M i c h l József polgármester: Könyves Gusztávnak milyen ügyrendi javaslata van?

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Itt a kérdésekből lehet, hogy számomra tűnik csak úgy, de hát közel 20 millió forint lehetséges városi veszteség keletkezett a cégnél, valamilyen döntés alapján. És azt gondolom, hogyha ezt vizsgálat nélkül hagyjuk, elmegyünk felette, akkor nem egy felelősségteljes tulajdonosi kontrollt gyakorlunk, hanem szemet hunyunk efelett, hogy 20 millió forintos kárt okozott valaki a városnak. Úgyhogy éppen ezért az ügyrendi javaslatom az, konkrétan egy határozat. Állítsunk föl ennek az ügynek a kivizsgálására egy bizottságot. És hát tudom, hogy Önöknek most ellenség leszek, de az AI-jal összeraktam gyorsan akkor egy javaslatot egy bizottság felállítására. Mivel az időm korlátozott, ezért ezt ki is nyomtattuk, tehát azt gondolom, hogy így áttekinthető mindenki számára, hogy vizsgáljuk ki és nem felelőst szeretnék kikiáltani Polgármester úr, csak szeretném kideríteni, hogy mi történt. Járunk ennek a végére szükség esetént.

Könyves Gusztáv képviselő a testületi tagok számára kiosztja és átadja az általa elmondottak szerinti határozati javaslatot tartalmazó dokumentumot.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen, tisztelt Képviselő úr, valóban nagyon gyorsan tudja használni az AI-t, hiszen egy jó negyedórája tudta meg, hogy van egy ilyen mondat az előterjesztésben, illetve hát úgy jelezte, hogy most vette észre ezt a mondatot.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő bekiabálva: Elnézést, de még nem fejeztem be. Ön visszavette a szót.

M i c h l József polgármester: Visszavettem, mert az ügyrendi javaslatát elmondta. Kiosztotta a papírját, az ügyrendi javaslatot, ezzel tudomásul vettük, hogy azt kéri, hogy erről döntést hozzunk. Ez nem ügyrendi javaslat egyébként, mert az ügyrendhez semmi köze. A normál hozzászólásban is tehetett volna javaslatot arra, hogy szeretne egy ilyen határozati javaslatot elfogadtatni a képviselő-testülettel. Amíg a többiek elolvassák, addig Kvittung Dánielnek megadom a szót, rendes hozzá...,kérdés, kérdéseknél vagyunk még mindig.

K v i t t u n g Dániel képviselő: Olyan kérdésem lenne, hogy nagyon gyakran szerepel olyan tétel így a Városgazdán kívül, ami külső vállalkozóknál landol, hogy ugye veszélyes fák metszése kategória. Szerintem elég gyakran láttam ilyen fajta kimutatást, és az lenne a kérdésem, hogyha akár félállásban is, vagy-vagy megbízásos szerződéssel mondjuk a városgazda alkalmazna egy embert, főleg inkább félállásban, hogyha a gyakoriságát nézzük, akkor ár-érték arányban nem lenne jobb egy városgazdás alkalmazottat felvenni, mint külsős céggel csináltatni ezeket? Tehát ugyanúgy egy alpin-végzettséggel, ugye a városgazdának van erre járműve is emlékeim szerint, amivel ezek kivitelezhetőek is, tehát hogy egy új munkatársat fölvenni inkább, minthogy mindig külsős céggel csináljuk a veszélyes fametszést csak, mert ott elég borsos árak vannak az emlékeim szerint, amikor még beleláthattam a dokumentációkba.

M i c h l József polgármester: Köszönjük a fölvetést, a kérdést. Ügyvezető urat kéri fel a válaszadásra.

Hlavács Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője: Igen, ez célszerű lenne. Folyamatosan hirdetünk is, tehát van lehetőség a Városgazdánál jelentkezni. Ez egy nyitott pozíció, tehát városi közterületi faápolót keresünk. Hát eddig még sajnos nem jelentkezett, de nagyon bízunk benne, hogy előbb-utóbb jelentkezik egy új kolléga, és akkor felvehetjük, és akkor a Városgazda fogja tudni ellátni ezt a feladatot is.

M i c h l József polgármester: Gondolom, Képviselő úr az árakat is látta akkor, ahogy mondta, hogy belelátott ebbe az ügybe.

K v i t t u n g Dániel képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül:* Anno.

M i c h l József polgármester: Anno dacumál, most viszont bármikor megkérdezheti, hogy mennyit fizettünk ezért? És azt kell megnéznünk, hogy a piacon lévő szakemberek közül van-e valaki, aki egy olyan fizetésért, amit a Városgazda tud fizetni, egy ilyen szakmába eljön-e, tehát ez a fő kérdés.

K v i t t u n g Dániel képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása nem érthető.*

M i c h l József polgármester: Így van, én is azt mondom, hogy ez a nehézség.

Hlavács Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője: Ez a szűk keresztmetszete, nehéz versenyképesnek lenni.

M i c h l József polgármester: Ez a nehézsége igen, ennek az ügynek, tehát biztos vagyok benne, hogy igyekszik Ügyvezető úr egy ilyen embert szerezni, de nem lesz könnyű dolga. De drukkolunk, tehát ha van, akkor örömmel vesszük.

Hlavács Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője: Ha valaki esetleg tud, akkor szívesen látjuk.

M i c h l József polgármester: valóban folyamatosan van, folyamatosan van ilyen munka így van, így van. Könyves Gusztávnak van még további kérdése.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: A folyékony hulladékszállítással kapcsolatban is ugye van egy bevett gyakorlat, ami szerint eljárunk. Az én olvasatomban és majd valaki talán megválaszolja nálam hozzáértőbb, elvileg ott is lehetne lehetőség állami támogatásra. Tehát ugye ez egy kötelező feladat számunkra, ráadásul erősen behatárolt, hogy milyen összegért végezhetjük ezt a szolgáltatást. De az én tudomásom szerint ezzel kapcsolatosan is van lehetőség visszatérítésre. Igaz-e vagy rosszul tudom?

M i c h l József polgármester megadja a szót a válaszadásra.

Hlavács Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője: Keressük mi is erre, erre vonatkozó támogatási lehetőségeket. Felvettük a kapcsolatot illetékes hatósággal, még egyelőre nem érkezett visszajelzés jelen pillanatban.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. További kérdés nincs. Az előterjesztést tárgyalta egészen biztosan, lassan jutnak eszébe Könyves Gusztávnak a kérdések, de parancsoljon, adok még egyszer ...

K ö n y v e s Gusztáv képviselő *bekapcsolat mikrofon nélkül:* Lezárta hogy már kérdés nincs, ez most már hozzászólásra jelentkezés.

M i c h l József polgármester: Ja, értem. Az előterjesztést mind a három bizottság tárgyalta. A humán bizottság véleményének ismertetésére megadja a szót Robozné Schönfeld Zsuzsannának.

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettese: Bizottságunk 5 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja.

M i c h l József polgármester megköszöni a véleményt és felkéri a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökét a bizottsági vélemény ismertetésére.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnök: A 2025. évi egyszerűsített beszámolót és összközhazsnúsági jelentést 3 igen szavazat, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja..

M i c h l József polgármester megköszöni a véleményt és felkéri a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnökét a bizottsági vélemény ismertetésére.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Bizottságunk 4 igen, 1 tartózkodás szavazat mellett elfogadásra javasolta.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. Könyves Gusztáv, hozzászólás.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Igen, az előterjesztésemet szeretném először kiegészíteni. Ugye itt most számomra nagyon úgy tűnik, és ezért így fogalmaztam, hogy 20, közel 20 millió forint lehetséges városi veszteség. Én ezt továbbra is fenntartom. Én nem látom egyértelműen bizonyítottnak, bár a 13. oldalon feltüntetett egy mondatból ez tényként kerül megállapításra, 19.706.850,- forintban. Én azt gondolom, hogy ha onnantól kezdve, hogy ez lehetséges városi veszteség, mindenképpen, ha gondos gazdaként járunk el és felelősségteljes tulajdonosként, ezt szükséges kivizsgálni. Megneveztem a pénzügyi bizottságot, hogy az ő bázisán kerüljön felállításra a kompetencia és hatáskör vonatkozásában egy ilyen bizottság és feltüntettem azt is kérésként, hogy a PART Független Képviselőcsoport képviselői és képviselőcsoport is delegálhasson egy főt. Természetesen, hogy ne ez legyen a kifogás, ha más képviselőcsoportok, vagy más személyek is szeretnének részt venni ebbe a bizottságba, én azt is támogatom, tehát ne emiatt bukjon el ez a történet. Másik részről pedig én köszönöm szépen a beszámolót. Én még egyszer szeretném kihangsúlyozni, hogy ez mind tartalmilag, mind formailag számomra megütötte egy szakmailag megalapozott beszámolót. Ez alapján én már tudok dolgozni és azt gondolom, hogy felelősségteljes döntést is tudok hozni a hiányosságai ellenére is, de ezek még kiigazíthatók későbbiekben. Úgyhogy én köszönöm szépen a munkájukat és köszönöm szépen azokat a tényadatokat is, amik megjelentek. Ugyan rövid idő telt el még, amióta az új ügyvezető igazgató munkába állt, de számomra már meggyőzőtt arról, hogy anno a testület jól döntött. És igen, a számokból az is kiderül, hogy gyakorlatilag ez volt az a önkormányzati cég, amelyik mondhatni úgy, hogy a

legdinamikusabban fejlődött másnap bevétel tekintetében, illetve igen sokat spórolt meg a városnak, és én örülnék neki, hogyha ezeket a megspórolt pénzeket, illetve a megtermelt nyereségeket a város fejlesztésére tudnánk, illetve a cég fejlesztésére tudnánk költeni. Többek közt ugye a téli hóhelyzet megoldására. Azt teszem hozzá Képviselő úrnak megjegyzésként, hogy ez elsősorban rajtunk is múlik, mert mi voltunk azok, akik a költségvetésben eldöntjük, hogy mekkora tartalékot teszünk félre. Nyilván nagyvonalúan, eddig úgy kezeltük, hogy hát úgyse lesz itt baj, meg az előző évekből indultunk ki és egy kicsit mondjuk úgy szűkre szabtuk ezt a keretet. Majd amikor bekövetkezett a baj, akkor láttuk, hogy kevés. Hát ezt majd nekünk kell eldönteni, hogy milyen kockázatot vállalunk be. De én mindenképpen azt látom, hogy egy jó irányba változott a cég és elindult egy olyan fejlődés útján, ami egyébként a város lakóinak is megelégedésére szolgál az onnan kapott visszajelzések alapján. Ez nem jelenti azt, hogy a többi cég nem így tett volna, többi cégvezető, náluk is észrevehető pozitív változás. Itt a dinamikáról beszélek. Talán ennél a cégnél egy kicsit dinamikusabb ez a változás. Reméljük, hogy mindenki felzárkózik, és hasonlóan pozitív beszámolókat láthatunk majd a jövőbe. Köszönöm!

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. Megadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úrnak.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester: Köszönöm Polgármester úr. Könyves képviselő úr, amit lerakott ide elénk, én ezt átolvastam, amennyire tudtam, meg megpróbáltam fel is dolgozni ilyen gyorsan. Én ezt a magam részéről tudom támogatni. Egy apró javaslatom lenne, hogy ugye itt azt írja, hogy a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, én hát mivel ez, jó tudom, hát pénzkérdés, vagy van benne összecszerűség, de hogy ez városüzemeltetésből fakadó dolog. Én azt javasolnám, hogy talán a, a városüzemeltetési bizottságnak kellene vizsgálnia. Mindazonáltal ugye, mint én is tanácskozási joggal részt veszek ott, bár szavazni nem tudok, de minden képviselő bejöhet oda is, tehát ilyen akadályát nem látom. Ez csak egy technikai javaslat, de ettől függetlenül én ezt tudom támogatni. Ezt azért fontolja meg, hogy esetleg egy ilyen technikai korrekciót érdemes lenne belevinni.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. Majd a végén reagálhat rá! Hörömpöli Éva következik.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő: Én csupán csak köszönetet, csupán csak köszönetet szeretnék mondani a Városgazda dolgozóinak, ugyanis én városszerte nagyon pozitív visszajelzéseket kapok a munkájukról. Kezdeném a Gönczy Mihály területén végbement változásokkal, a parkolók kialakítása, amit tényleg fantasztikusan megoldottak, és az ott élők, akikkel ismer, akiket ismerek, nagyon, maximálisan elégedettek. Remélem, hogy valami hasonló fog bekövetkezni Kertvárosban is. És nagyon sok mindent mondhatnék, mert tényleg a hulladékszigeten kialakult, hogyha panaszunk van, azonnal, azonnal lépnek, úgyhogy tényleg ugyanolyan jó a kapcsolat szerintem, mint a rendőrséggel, ők is ilyen segítőkészek és nagyon tetterre készek. Viszont egyet még szeretnék kiemelni, hogy volt módunk találkozni a Városgazda dolgozóival egyszer egy kötetlen módon, amit Attila szervezett, ez a csarnokban, ez a kötetlen foci, és ott, ahogy láttuk az ott dolgozókat, és tényleg egy nagy élmény volt velük lenni és látni az ő megelégedettségüket, úgyhogy én csak azt szeretném mondani, köszönöm.

M i c h l József polgármester Szekeres Aliz képviselő asszonynak adja meg a szót.

S z e k e r e s Aliz képviselő: Én is csak csatlakozni tudok az előttem szóló Évihez, hogy valóban azt látom, hogy van fejlődés, tehát hogy sok esetben volt, hogy szóltunk az Ügyvezető úrnak, másnap már megoldódott a probléma. Ugyanakkor látok egy zavart a fejekben, vagy nem tudom hol. Tehát a Városgazda Kft. egy közhasznú nonprofit Kft., ahol tulajdonképpen nagyon üdvöztető, hogy van 61 milliós nyereség, de nem ez a cél. Ez nem egy piaci alapon működő kft.-nek kellene, hogy legyen, és ez jó, hogy gazdálkodó, jó gazda szemmel folyik ott akár az embereknek a foglalkoztatása ügye. Elég sokat beszéltünk az Ügyvezető úrral, tehát hogy eleve a kollegáknak a helyszínre való kivezénylése is változott, átcsoportosítások történtek, munkafeladatok másként lettek kiosztva, tehát úgy gondolom, hogy a jó gazda szemmel van vezetve ez a társaság, de mégis vannak benne anomáliák. Az egyik például a korábban említett szennyvízszállítás, amire azt mondta Ügyvezető úr egy pár héttel ezelőtt nekem, hogy nem éri meg a cégnek a szennyvízszállítás. Bocsánat, a tataiakat ez nem érdekli. Tehát ahol a szennyvizet el kell vinni, még ha a kft.-nek ráfizetéses is, akkor is meg kell, el kell szállítani, hisz a várostól ezért a támogatást megkapja a társaság. A másik, hogy tényleg nem, nem, nem akarom kritizálni az ügyvezetést, mert nagyon-nagyon sok változást és nagyon-nagyon sok jó dolgot tapasztaltam az elmúlt néhány hónapban, amióta az ügyvezető úr vezeti a céget, viszont ugye látjuk azt, hogy a könyvvizsgálói jelentésben is céltartalékra elkülönített összeg van félretéve. Ugye tudjuk nagyon jól, az előzmény ez a Borostyán Beach. Tehát én nem gondolom, hogy felelős vezető belevisz egy közhasznú, önkormányzat úgymond önkormányzati céget egy ilyen dologba, hogy Démoklész kardja ott lehet a cég fölött. Lehet, hogy túl érzékeny vagyok erre és túlgondolom ezt az egészet, de jó, de én úgy gondolom, hogy ilyenbe nem, nem lehet belemenni. Vagy pedig hogyha ugye nem, nem jogos ez az igény, akkor, akkor a törvényi dolgoknak megfelelően kell ezt kezelni és akár bírósági úton az igazat elérni. És mivel a munkával, az elvégzett munkákkal nekem nincs problémám. Voltak egy-két összetűzésünk, meg volt olyan, hogy többször szóltam valamiért, ezzel sincsen semmi gond. Elfogadom azt, hogy nehéz a kollégákat úgy beosztani a munkára, hogy közbe a prioritás is figyelembe legyen véve. Lehet, hogy célszerű lenne annak ellenére, hogy van egy könyvvizsgálói jelentés, egy teljes belső ellenőrzést csinálni és nem a cégnek vagy nem az önkormányzatnak a belső ellenőrért felkérni, hanem egy külső cég vizsgálja felül a teljesítésigazolásokat, számlákat, minden ilyesmit, ami 2025-be volt. És akkor eldől az, hogy az előző vezetésnél, mert ugye most azt érzem, egy kicsit ilyen ujjmutogatás van, hogy nem nálam történt, hanem önála, nem önála, hanem én nálam.

K v i t t u n g Dániel képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül:* Bocsánat, de akkor a Városkapunál is, tehát akkor az összes önkormányzati céget.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke *bekapcsolt mikrofon nélkül:* Jó, Ő beszél most, ne haragudj.

K v i t t u n g Dániel képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül:* Jó, értem, csak...

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke *bekapcsolt mikrofon nélkül:* Nyomd meg a gomb, ne így.

M i c h l József polgármester: *Szekeres Aliznál van a szó.*

S z e k e r e s Aliz képviselő: Nyomd meg a gombot! Tehát úgy gondolom, hogy pont azért, hogy a helyzet tisztázása végett lehet, hogy egy külsős céget kellene felkérni és egy teljes körű belső

ellenőrzést végezni és akkor innétől kezdve eldől az, hogy itt a könyveléssel kapcsolatosan is rendbe van minden, a számlák rögzítésével, a teljesítésigazolások kiszámlázásával, akár ilyen elmaradásokkal, hogy ezzel kapcsolatosan minden rendben van-e. Köszönöm szépen!

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. Kvittung Dánielnek milyen ügyrendi javaslata van?

K v i t t u n g Dániel képviselő: Akkor így kiegészítve mielőtt még elfogadjuk a Városgazda nonprofit egyszerűsített beszámolóját, akkor a Szekeres Aliz képviselő asszony által javasolt menetet én azt nagyon támogatom, de akkor terjesszük ki az önkormányzati cégeinkre, és hát akkor csináljuk meg.

S z e k e r e s Aliz képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül hozzászólása részben hallható:* Ott nem volt, nem volt...

K v i t t u n g Dániel képviselő: Értem, én azt mondom viszont a Városkapunál tökéletesen voltak furcsa felújítás.. Jó, akkor az ügyrendi javaslatom a következő, hogy a Városgazda és a Városkapu két cégünket egy külső ellenőrző cég felkérésével végeztessünk akkor egy teljes körű ellenőrzést a könyvelésről, pénzügyi tranzakcióikról, gazdasági működésükről.

Dr. Horváth József jegyző *bekapcsolt mikrofon nélkül:* A 16. napirendi pont.

M i c h l József polgármester: A következőnél beszélhetünk róla.

K v i t t u n g Dániel képviselő: Akkor viszont bocsánat, még lenne még egy ügyrendi akkor. Nekem sajnos nem sokára el kell mennem, de az a jó hírem van, hogy „orvost vadászni megyek” a Semmelweisre, mert kaptam egy meghívást és ma „megyek orvost vadászni”, igen. Illetve az lenne az ügyrendi javaslatom, hogy...

M i c h l József polgármester: Tudta jól Képviselő úr, hogy ma testületi ülés van.

K v i t t u n g Dániel képviselő: Én tudtam jól, csak ők nem tudták jól, de orvost meg valahonnan szerezni kell. Tehát a másik, hogy javaslatom az lenne,

M i c h l József polgármester: Szabadság van, nem kötelező itt lenni.

K v i t t u n g Dániel képviselő: Értem, tehát a javaslatom az lenne, beszéltem a többi képviselővel itt mellettem, hogy a következő testületi ülés ne csütörtökön, hanem jövő hét szerda 8 órakor legyen. Kérem, erről Polgármester úr szavazzasson.

M i c h l József polgármester: Én előre megírtam direkt, múltkor is ezt elmondtuk, megbeszéltük.

K v i t t u n g Dániel képviselő: Nem volt egyeztetés.

M i c h l József polgármester: A jövő hét szerda, sajnos nekem nem jó.

K v i t t u n g Dániel képviselő: Itt van Alpolgármester úr.

M i c h l József polgármester: Hát most itt van, igen.

K v i t t u n g Dániel képviselő: De jövő hét szerdán pontosan itt lesz, hogyha tudna jönni.

M i c h l József polgármester: Megengedi, hogy én vezessem továbbra is?

K v i t t u n g Dániel képviselő: Én megengedem, hogy mindent vezessen, mert úgyis az a mánia, csak hogy akkor szavazzunk róla.

M i c h l József polgármester: Szavazzunk róla. Fogok adni majd szót, egy kis türelmet. Jegyzeteljen Ügyvezető úr, jó, mert még néhányan jelentkeztek hozzászólásra. Azért jegyzeteljen, mert ez hozzá tud, el tudja mondani a választ. Jó, akkor most dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úr következik.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester: Köszönöm Polgármester úr! Könyves ..

M i c h l József polgármester: Alpolgármester úré a szó. Az ügyrendről a napirend lezárását követően tudunk szavazni.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester: Mondhatom?

M i c h l József polgármester: Igen.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester: Képviselő úrhoz lenne még egy gondolatom. Itt a 2. pontot szeretném még pontosítani, azt gondolom, hogy szükséges. Ugye itt most az van írva, hogy „annak vizsgálata, hogy a hulladéklerakás után járó visszatérítés jogosultja ki volt, illetve a visszatérítés miért nem Tata város Önkormányzatához, vagy a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. folyt be”. Ezt egy kicsit korrigálnám, hogy ez azt érzékelteti, mintha valahova befolyt volna, csak miért nem hozzánk? Tehát úgy fogalmazzuk szerintem át, hogy miért nem folyt be Tata Város Önkormányzatához, vagy a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-hez. Ugye, mert a következőben, tehát itt egy hiányról értekezik, ugye a 19.706.850,-, tehát a beszámoló után nyilván. De hogyha ez hiány, akkor ez gyakorlatilag nem jelent meg sem itt, sem ott. Hogy miért nem jelent meg, mert egy kicsit most ebben a mondat szerkezetben olyan, mintha valahol megjelent volna, csak nem itt, illetve hát nem a Városgazdánál. A hatodikra lenne még egy, „javaslat kidolgozása arra, hogy a jövőben hasonló pénzügyi hátrány ne fordulhasson elő”, szerintem ez egy kicsit nehezen megfogható így. Én talán inkább azt fogalmaznám ide, hogy vonjon le a bizottság egy következtetést vagy egy konklúziót arra vonatkozóan, hogy hogy lehetett volna ezt elkerülni. Mert az, hogy ugye ezek egyedi esetek, most kidolgozni egy javaslatot arra, hogy hogy ne forduljon elő, ez egy picit úgy kitekertnek tűnt, de mindegy. Összességében, most nem akadékoskodok, csak ugye ezt most adta oda és az ember ilyenkor újra és újra átolvassa, de a 2-t mindenképpen javasolnám átírni, mert ezt egy kicsit ilyen logikai, vagy hát én formálisan azt gondolom, hogy ez így kicsit ilyen bukferences. Jó, köszönöm.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. Jegyző úrnak adom meg a szót.

dr. H o r v á t h József jegyző: Én a határozati javaslattal szeretnék majd, elmondani a véleményemet, ha lehet, mert vitába nem szeretnék most menni, jó, köszönöm szépen. Tehát a következőt kérném, hogyha a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságot jelöli ki, kijelölheti vizsgálóbizottságnak, miután itt ki akarja egészíteni egy taggal, tehát vagy egy bizottságot jelölünk ki, vagy egy vizsgálóbizottságot hozunk létre, aminek persze lehet a, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, vagy másik bizottság az eljáró ebben. De akkor azt követően az a rész, ami arról szól, hogy a miket jogosult bekérni, az teljesen fölösleges, mert ha vizsgálóbizottság, akkor a testület nevébe jár el, tehát gyakorlatilag bekérhet mindent, ami ezzel kapcsolatos, tehát itt nem kell felsorolni, mert ha még valami meg nem kerül bele, akkor azt meg miért nem. Tehát vizsgálóbizottság. Tehát ha megtenné a Tisztelt Testület, hogy először döntene, hogy melyik bizottságot kívánja vizsgálóbizottságként kijelölni, akkor aszerint lehetne még pontosítani, mert ha a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, akkor nem kell ez a bonyodalom, hanem a képviselő-testület a vizsgálóbizottságnak kijelöli a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságot azzal, hogy a vizsgálóbizottságba a PART képviselőcsoport is delegálhat egy fő képviselőt, mert akkor az a vizsgálóbizottságba van és akkor ugyanúgy azzal a jogkörrel van ott, tehát akkor nem kell. Jó? Tehát ha meg a másik bizottság, akkor viszont nem kell, mert ott meg jelen van a PART is. Tehát nem a pénzügyibe jelöl ki, hanem a vizsgálóbizottságba jelöl ki egyet. A pénzügyi bizottság tagjait és a PART képviselőit vizsgáló bizottságba.

Könyves Gusztáv és Komondi Ágnes képviselő is bekapcsolt mikrofon nélkül szól. Hozzászólásuk nem érthető.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. Városüzemeltetési témáról van szó, tehát én is ezért javaslok.

dr. H o r v á t h József jegyző: Ezért mondtam, hogy döntse el, melyik bizottság.

M i c h l József polgármester: városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság, ráadásul környezetvédelmi téma.

Több képviselő is egyszerre beszél, a teremben kisebb hangzavar van.

M i c h l József polgármester: Ha megengedik, akkor továbbra is magamnál tartom a szót. Köszönöm szépen kedves képviselőtársaimnak az izgalmi állapotot, de kérem, hogy mindenki kellő nyugalommal kövesse az eseményeket. Tehát én egyetértek Szerencsi alpolgármester úr javaslatával, tehát mind a környezetvédelmi szempontból, mind városüzemeltetési szempontból sokkal jobb, hogyha az a bizottság tárgyalja, aki amúgy is tárgyalja a cégnek az ügyeit. Könyves Gusztáv előtt hadd adjam meg a szót még Gönczy Mihálynak, és akkor utána Könyves Gusztáv következik.

G ö n c z y Mihály képviselő: Én is szeretném megköszönni az elmúlt egy év munkáját a Városgazda munkatársainak, amit a körzetünkben, illetve Tatán tettek. Sok nehézség volt, szerintem mindegyiket sikerrel vette, mindegyik akadályt a Városgazda. Amit kiemelnék, hogy ismét látom, hogy az emberek, a munkatársak csapatokban vannak, nem egy-két ember van szétszórva a városban, hanem csapatban. Ezt régen láttuk szerintem, olyan 10-15 évvel ezelőtt, ami sokkal hatékonyabb, legyen az virágültetés, vagy fűnyírás, vagy bármi. Láthattuk az utcaseprő autót is, amit évek óta nem, illetve ami nagyon fontos, kiemelnék, hogy valamelyik nap a Bezerédi

utcában takarították vagy gyomtalanították az utcának a köveit, a szegélyeit. Ilyet évek alatt nem, nem láttam még eddig, máshol láttam, Ausztriában például, de itt nem Tatán, és ez egy nagyon-nagyon szép dolog és nagyon köszönjük, hogy ilyenekre is figyelnek. És ezzel kapcsolatosan szeretném megkérdezni, hogy ezek nagyon fontos tevékenységek, és az emberek nagyon kevés információt kapnak róla. Én raktam, szoktam kirakni fotókat, amikor a körzetünkben vannak, legutóbb a Mikovényi gallyazásról. De ezek olyan fontos dolgok és a marketinget szeretném, hogy egy picit erősebb lenne a Városgazdánál. Gyakorlatilag itt a közösségi média, csak a Facebookra gondolok, mert itt a legutolsó bejegyzés az majdnem egy hónapja volt. És ez nagyon fontos lenne, hogy aki ezzel foglalkozik, vagy aki ezzel megbízott, hogy heti szinten többször legyen, például ez a szegélykő-takarítás szerintem egy nagyon fontos dolog és itt is látom, hogy az oldalon tiltva van a kommentelés lehetősége, szerintem engedni kellene. Illetve látok, hogy a tatai az az oldalon is, hogy két képviselő van visszakövetve az oldal által. Ezt is szerintem át kéne nézni, hogy ez, ez miért van, egy picit így az egész Facebook-oldalt újragondolni, átszervezni. Köszönöm szépen.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. Könyves Gusztáv képviselő úr.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Elhangzottak kérdések is, javaslatok is az előterjesztéssel kapcsolatban, illetve egy képviselői vélemény is elhangzott. Itt ezt, nem, ne haragudjak, ezt nem tudom szó nélkül hagyni. És visszaidézem a Képviselő asszonyt, Szekeres Aliz képviselő asszonyt, azt mondta, hogy zavar van, zavart lát a rendszerbe, illetve, hogy pontosan úgy fogalmazott: „látok én is zavart”. Hát, pontosan ő növelte a zavart, amikor azt mondta, hogy bevett szokás és ez a jó, helyes eljárásrend, hogy hát szoltunk az ügyvezető igazgatónak és eldöntötte és megcsinálta, és ő milyen jó. Hát kérem szépen, ez a legrosszabb, amit mi most tehetünk, és azt sugalljuk, ez így működik, hogy hívjuk föl a képviselőt, majd ő intézkedik, mert személyes kapcsolatainak vannak. Nem. Van egy közhasznúsági megállapodás és aszerint kell eljárnia a cégnek és annak megvan a szolgálati és hivatali útja, hogy ki szab neki feladatot. Hát, nem mi képviselők. Tehát nehogy azt higgyük már, hogy mi ott ülünk az elefántcsonttal toronyban és mindenkinek diktálunk, és főleg a városi cégeknek. Itt diktálunk, szavazunk és az lesz a diktátum. Tehát ezt véletlenül se vegyék készpénznek, ez így működik. Jó? A másik, hát én meg abban látok zavart, amikor azt mondjuk, hogy ez nem nonprofit kft. és nem termelt nyereséget. Én megmondom őszintén – *A rendelkezésre álló kérdézési és hozzászólási idő lejártát jelző hang megszólal.* - nem nagyon értek hozzá, itt megkérem a szakértőt, hogy magyarázza már el nekünk, hogy mi az, hogy nonprofit kft. és mit jelent az, hogy igenis lehet pozitív a mérleg, csak más hogy nem vesszük ki, de termelhet nyereséget, sőt, piaci alapon is működhet az én véleményem szerint. De kérem, ezt egészítsék ki. Akkor a javaslattal kapcsolatosan, amit az Alpolgármester úr, illetve a Jegyző úr mondott, én meghajlok a tudásuk előtt. Nyilván, az, ha egy kicsit túlbiztosított az, hogy miben jártunk el – *A rendelkezésre álló kérdézési és hozzászólási idő lejártát jelző hang megszólal.* -, és ha ezt kiszedjük, ezzel még nem csorbul így a jogkörünk, akkor ezt abszolút tudom támogatni. Én köszönöm, elfogadom a alpolgármester úr javaslatát. Én megneveztem az én tudásom alapján és elképzelés alapján bázisnak a pénzügyi bizottságot, de akkor kérem, tegyenek javaslatot, hogy melyik bizottság legyen. Én azt maximálisan támogatom. A lényeg az, hogy alakuljon egy bizottság.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen!

K ö n y v e s Gusztáv képviselő bekapcsolt mikrofon nélkül bekiabál, hozzászólása nem érthető.

M i c h l József polgármester: Egyetért, azt mondta.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Azzal a ponttal olyan szempontból egyetértek, hogy derítsük ki, hogy kinek kell, kinek jár ez a pénz, és miért nem kapjuk vissza? Az, hogy a város kapja, vagy a cég, az már olyan mindegy, az itt marad a városban.

M i c h l József polgármester. Köszönjük. Komondi Ágnes elnök asszony, képviselő asszony.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Azt hiszem, én is zavart érzek, de itt a fejekben. Könyves Gusztáv egy olyan határozati javaslatot kíván itt elfogadtatni velünk, amihez, ehhez a feladathoz nincs egyikünknek se szaktudása. Tehát én felelősséget ehhez - hiába nézel, neked sincs, Szalay Ildikó –

S z a l a y Ildikó képviselő bekiabál, a hozzászólása nem érthető.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: dehogynem, dehogynem, dehogynem!

M i c h l József polgármester: Ha megengedik, akkor továbbra is Komondi Ágnesnél van a szó, ő se kiabált bele az Önök beszédébe. Tessék!

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Tehát nincs szaktudásunk, így felelősséget sem vállalhatunk, hogy bármilyen eredménnyel eredményt hozunk ebből ki. A kérdéseket se fogjuk tudni feltenni érdemben, hogy egyáltalán mit vizsgáljunk, számlákat, meg ilyet. Senkinek nincs ehhez szaktudása. Ildikó, akárhogy reklamálsz, neked sincs. Neked sincs, bár te vagy az pont, aki számon kér mindenkit, hogy-hogy ilyen szaktudással itt ül, meg ott ül. Milyen végzettséged van? Mert erre még a mai napig nem válaszoltál. Nevethetsz. Tehát én ezt biztos, hogy nem vállalnám be, hogy a bizottságunk ezt feladatként felvállalja, mert erre nincs, nincs szaktudásunk. És hogyha kijelölünk, abban egyetértek, jelöljünk ki egy bizottságot, állítsunk fel erre egy bizottságot, ezzel nincs gondom, de akkor szakértők, szakemberek üljenek abba a bizottságba.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen, ugye Jegyző úr mindjárt segít megérteni, hogy mit jelent a vizsgálóbizottság fogalom. Az SZMSZ-ünk tartalmazza, a vizsgálóbizottságnak képviselők a tagjai, akik szakembereket bevonhatnak a munkába, és kérdéseket feléjük is föltehetnek, de a képviselőknek részt kell venni benne. Rögtön reagál Jegyző úr erre, azt kérem. Szekeres Aliz szeretne még hozzászólni.

S z e k e r e s Aliz képviselő: Gusztáv egy kicsit félreértett engem, ugyanis nem úgy történik a történet, hogy én felhívom az Ügyvezető igazgató urat és pattogtatom, hogy ezt csinálja meg, meg azt csinálja meg a társasága, illetve a kollégái, hanem minden esetben e-mailt küldök a Jegyző úrnak, az Irodavezető úrnak és Hlavács urat beteszem másolatba.

15.00-kor Kvittung Dániel képviselő távozik a képviselő-testületi ülésről. A képviselő-testület 10 fővel van jelen.

S z e k e r e s Aliz képviselő: Pont Hlavács úr kérése alapján ugye, és beszéltünk arról, hogy van egy táblázat, amibe azokat a problémákat jó lenne felvezetni, amit meg szeretnék csináltatni. Tehát

ez nem így működik, hogy én felhívom, és azt mondom, hogy ugorjanak a kollégái és csináljanak meg bármit is. Valóban félreérthetően mondtam vagy csak félre lett értelmezve az egész történet. És továbbra is azt szeretném kérni, hogyha van erre lehetőség, hogy ugye van 61 millió forint nyeresége a társaságnak és hogyha kell belőle, persze továbbra is azt mondom, hogy ez a nyereség, ez, ez maradjon ott a társaságnál. Nem feltétlenül szükséges ennek a jogszabályi visszafizetési kötelezettségen felül még visszafizetni az önkormányzatnak, de hogyha az ügyvezető úrnak is fontos az, hogy tisztán lássa az ő ügyvezetősége előtti időszakot is, akkor lehet, hogy célszerű ebből a nyereségből egy bizonyos összeget - *A rendelkezésre álló kérdezési és hozzászólási idő lejártát jelző hang megszólal.* - egy belső ellenőrzésre ráfordítani és azt mondani, hogy 2025. január 1-től 31-ig, december 31-ig legyen megvizsgálva az a pénzügyi év. Köszönöm szépen, ennyi volt, köszönöm.

Michl József polgármester: Szalay Ildikónak adom meg a szót.

Szalay Ildikó képviselő: Nagyon mókás jelenetnek voltunk itt az előbb szem vagy voltam itt az előbb szemtanúja, ugyanis én egy rohadt szóval nem mondtam két dolgot sem, egyrészt azt se mondtam, hogy nekem ehhez van végzettségem. Tehát az, hogy Komondi Ágnes nem tudom, itt megszállta, megszállta az ihlet, vagy nem tudom mi történt vele, az, hogy Komondi Ágnes itt képzelődik egy testületi ülésen. Áldja, vigy! Csak engem hagyjon már ki belőle egyrészt. Kettő, visszakérdeznék, én már nagyon sokszor elmondtam, hogy nekem milyen végzettségem van. Akkor most még egyszer elmondom. Tessék! Akkor most még egyszer elmondom. Nem rendelkezem diplomával, bár remélem, hogy ez egy-két hónapon belül változni fog, legalábbis a felvételt illetően, ugyanis én legalább odáig eljutottam, hogy beadtam a jelentkezésemet egy egyetemre. Na, úgyhogy ennyit erről. Úgyhogy innentől kezdve, innentől kezdve szeretnék visszakérdezni. Egyelőre még nálam van a szó, szeretnék visszakérdezni, hogy Komondi Ágnesnek milyen végzettsége van, milyen szakmai tapasztalata van?

Komondi Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési bizottság elnöke *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása nem érthető.*

Szalay Ildikó képviselő: Nem érdekel, tehát egyelőre még az én időm van. Tehát milyen végzettsége van, milyen szakmai tapasztalata van? Tudja-e már, hogy mit jelent az, hogy, hogy ökoszisztéma, meg biodiverzitás? Egyébként pedig, hogyha...

Michl József polgármester: Hagy kérjem, hogy ne tessék kiabálni!

Szalay Ildikó képviselő: Egyébként pedig ugye még mindig nem sikerült idáig eljutnunk, hogyha pedig még mindig nem sikerült ide, ha még mindig nem sikerült idáig eljutnunk, akkor továbbra is szeretném megkérdezni, hogy azt sem tudja Komondi Ágnes asszony...

Komondi Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési bizottság elnöke *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása nem érthető.*

Szalay Ildikó képviselő: Nem, nem tudja. Tehát hogyha még ha még azt sem tudja Komondi Ágnes asszony, jelzem alássan, hogy mit jelent egy vizsgálóbizottság, akkor ezek után mégis miért képzeletben azt, hogy alkalmas egy bizottság vezetésére? De továbbmegyek. Tudja mit Ágnes asszony? Most életemben először adok Önnek lehetőséget bizonyítani.

Komondi Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési bizottság elnöke bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása nem érthető.

S z a l a y Ildikó képviselő: Most, most adok, most adok lehetőséget bizonyítani. Egyelőre még én beszélek, ott kattog az időm, még van belőle bőven, tehát egyelőre még én beszélek. Így van, hadd csináljam. Ha már, ha már Komondi Ágnes vette a fáradságot vagy bátorságot arra, hogy engem úgy szólítson meg, hogy azt se tudta, hogy én miről vagy mit gondolok. Na, tehát akkor szeretném megjegyezni, hogy én most életembe egyszer adok bizalmat ennek a vizsgálóbizottságnak az elvezetésére és nagyon várom, hogy erre mégis hogyan fog, hogyan fogja megoldani. Egy pillanat, bocsánat, én egy másodpercig nem mondtam, hogy értek a hulladékgazdálkodáshoz, nem értek hozzá. Nem az Komondi Ágnes, aki mindenhez is ért, havi 700 ezerért, de ahhoz a leginkább egyébként, hogy tövig nyaljon a Fidesz-KDNP-nek. Köszönöm szépen, befejeztem.

M i c h l József polgármester: Ildikót szeretném megkérni, hogy még, de azt szeretném kérni, hogy még 3 óra van, tehát fiatalok is nézhetik az adást, fiatalok is nézhetik az adást és az új, de a fogalmazásra az a kérés, főleg ott, ahol a Fidesz-KDNP-t is meg tetszik emlegetni, hát volna olyan kedves szépen fogalmazni.

S z a l a y Ildikó képviselő bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása nem érthető.

M i c h l József polgármester: A tettet mondja akkor. Köszönjük szépen. Köszönjük. Befejezte. Köszönöm, megértettem. Tisztelt Képviselő-testület, Ügyvezető úrnak adom meg a szót.

Hlavács Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője: Köszönöm szépen, Polgármester úr és Szekeres Aliz hozzászólására szeretnék reagálni. Ugye itt több minden elhangzott. Én fontosnak tartanám, hogy úgy látom, hogy itt valahol félreértés van, egy kicsit ezeket szeretném tisztázni. Tehát a nyereségünk nem abból származott a kft.-ben, hogy mi a piacról vontunk be vagy a piacnak dolgoztunk, tehát nem a város érdekeit szolgáltuk. Ez a nyereség, tehát úgymond többletbevétel ez abból származott, hogy mi elvégeztük a feladatunkat, viszont a költségünk, a kiadásunk, az jelentősen csökkent, tehát ezért ezáltal a könyvelésben szerepel egy bevételtöbbletünk. Tehát mi továbbra is elköteleztük vagyunk a közhasznú nonprofit kft.-nek a tevékenysége iránt, tehát a közhasznú tevékenység ellátása iránt, tehát piaci tevékenységet minimális, 1-2%-ban végez csak maximum a cég, hogyha a lakosságnak, kifejezetten a tatai lakosságnak tudunk segíteni, akkor kapacitásunk terhére igyekszünk. Tehát ez erről szól. Tehát a nyereségünk az, még egyszer mondom, legfőképp egyszerűen fogalmazva a spórolásból adódott, ugye az ügyvezetőváltásból, ugye itt a létszámban is volt egy hullám, amikor az ügyvezetőváltás történt, akkor korábban jelentős létszám elment. Amire azt pótolni sikerült, ugye nekik a bérük is ugye egyrésztől itt marad, tehát ez több tényezőtől tevődik össze, nem arról szól, hogy mi profitorientáltak lennénk. A szennyvízszállításra is, valószínűleg félre tetszett érteni, ez a nem éri meg és nem csináljuk fogalmazás. Én illet biztos, hogy nem mondtam, hogy nem éri meg, maximum olyat mondhattam, hogy ez nekünk veszteséget jelent, tehát ez a tevékenység ez nekünk veszteséget jelent. Ugye ez a szennyvízszállítási veszteség pedig nem került, tehát ugye azt állította, hogy támogatást kapunk ezután. Nem kapunk utána egy forint támogatást sem. Tehát ezt a kft. úgymond a saját zsebéből finanszírozza ezt a veszteséget, ami keletkezik. Ez nincs a közhasznúságú soron, és nem kapunk támogatást, tehát nem kapunk támogatást, se kompenzációt a szennyvízszállításra. Viszont amíg mi elhozzuk a lakosságtól 1300,- forintért a folyékony

hulladékot, addig nekünk a Vízmű, vagy Vízügy több mint 3000,- forintért veszi át, és abban még nincsen benne egy szállítási költség, egy szervizelési, egy munkaruha, egy orvosi ellátás, egy oltás. Abba semmi nincsen még egyáltalán benne. Tehát önmagában a leadási költségünk a többszöröse annak, mint amit mi a lakosságtól kapunk, és ezért keletkezik nekünk veszteségünk a cégbe. Ez nem arról szól, hogy megéri, nem éri, és én akarom, nem akarom csinálni, ez nem az én kft.-ém, ez a város kft.-éje. Itt A tulajdonos dönti el, hogy mit szeretne, amit a tulajdonos elrendel, mi pedig végrehajtjuk. Nekünk ez a feladatunk, és egy, ezt igyekszünk a legjobb tudásunk szerint ellátni. Én azt gondolom, hogy az eredmény az azt tükrözi is, hogy ellátjuk ezt a feladatot megfelelően. Amit még tetszett itt említeni, hogy ugye megmaradt ez az összeg év végére, tehát nem kívántuk ezt év végén elkölteni, tehát inkább céltartalékot képeztünk ebből. Lehetett volna úgy is, hogy év végén elköltjük ezt a 60 millió forintot, nem tudom, bármire, de inkább én azt gondoltam, hogy megfontoltan az idei évben célirányosan szeretnénk olyan dolgot fejleszteni, amiben, amiben tudjuk javítani a kft. működését. A nem peres eljárás kapcsolatra vagy dologra visszatérve, tehát ezt, ezt nem, nem magunktól mentünk bele, ez nem egy részünkről választott opció volt, hogy mi ebbe belemegyünk-e vagy nem megyünk, hanem van egy sértett fél, aki úgy gondolja, hogy szeretne pénzhez jutni munka nélkül és ezt a kft.-től szeretné megvalósítani. Mi ennek ellenálltunk, tehát mi ezt nem ismertük el. Soha, nem ismertük el az ő követeléseit, hisz a 1,5 millió követelése mellett valós teljesítés nincsen. Ez egy úgy, olyan, olyan bánatpénz jellegű, ilyen-ilyen sérelempénzt szeretne, hogy ő nem tudta megfelelően üzemeltetni a büfét, és véleménye szerint ebből keletkezett 1,5 millió forint. Mi jogi mulasztást nem követtünk el.

Michl József polgármester: Abból 1 millió forintot mondott csak a büfére, csak a büfét említette.

Hlavács Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője: Másfelet összesen, mert már most jelen pillanatban már másfél, összességében 1,5 millió forintot szeretne most már. Ugye először 1 milliót szeretett volna, akkor lepattant, mert formailag sem volt alkalmas arra, hogy eljárást indítson. Akkor még töprengett egy kicsit és úgy gondolta, akkor hozzátesz még egy 500 ezres gondolatát és ezzel megnövelte, és akkor már legalább formailag alkalmas volt arra, hogy eljárás induljon ebből a dologból. Magyarországon bármelyik magyar állampolgár indíthat eljárást bárki ellen. Tehát ez, ez nem azon múlt, hogy mi, mikor, mire, hogyan válaszoltunk, tehát mi minden törvényi kötelességünknek eleget tettünk, ezt szeretném kihangsúlyozni. Tehát semmilyen mulasztást nem vétettünk, mindennek eleget tettünk. Ezen kívül ugye, amit még a belső ellenőrzéssel kapcsolatban említett, hát én magam is támogatnám ezt a belső ellenőrzést. Amikor átvettem ennek a cégnek a vezetését, felmerült bennem ennek a lehetősége, kértem is erre ajánlatot. Ugye itt nem egy évet kell vizsgálni, tehát nem a 2025-ös évet kell vizsgálni, itt meg kell vizsgálni egy 3- 4 vagy akár 5 évet, hogy honnan indultak a dolgok. Ez a vizsgálat egy ilyen teljes átfogó vizsgálat, most csak hozzávetőlegesen mondom, 5-10 millió forint. Tehát ennek ilyen magas költsége van. Ezt a tulajdonos majd eldönti, akkor én erre előkészítek egy előterjesztést és akkor a tulajdonos eldönti, hogy szeretné-e ezt az átfogó vizsgálatot. Én magam örülnék neki, mert akkor tisztán látszana a mi munkánk és az, hogy honnan indultunk. Tehát én maximálisan támogatom azt, sajnálni, sajnálom rá kiadni ezt az összeget, de a tulajdonos úgy dönti, hogy ezt lépjük meg, akkor természetesen én örömmel fogom meglépni. Ezen kívül még szeretném kiemelni azt, hogy, hogy a Városgazda Kft.-nek semmi, senkivel, egyetlen beszállítójával sincsen elszámolási problémája. Számlázási, teljesítésigazolási, tehát minden számlát precízen, pontosan, naprakészen könyvelünk, minden teljesítésigazolásunk rendelkezésre áll, minden szerződésünk naprakész, teljesen aktualizált. Ugye egyedül még a tulajdonossal, az önkormányzattal vannak olyan szerződéseink, amiket még pótolni kell, mert például a szennyvíz, tehát a folyékony

hulladékszállítással kapcsolatba 2018. decemberében lejárt az önkormányzat és a Városgazda közötti szerződésnek a tartalma. Tehát ez a mai napig ez nem rendezett. Tehát 2018, 8 éve lejárt ez a szerződés, tehát ilyen, ilyen elmaradások vannak, úgyhogy valóban egyetértek a belső ellenőrzéssel, de ez nem egy évre kell, hogy történjen, hanem ez több évre visszamenőleg, hogy mi miből építkezünk, és hol tartunk jelenleg.

Michl József polgármester: Kicsit rövidítsen, legyen szíves.

Hlavács Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője: Igen, én azt gondolom, hogy nagy vonalakban válaszoltam azokra, amit, ami talán itt félreérthető volt közöttünk. A hulladékgazdálkodásra még Könyves úrnak azt szeretnék, azzal szeretném kiegészíteni, hogy azért fontos azt is kiemelni itt mindenki előtt, hogy ez engem megelőző korból fakad ez a hulladékgazdálkodási anomália, tehát ez sem az én vezetésem alatt történt. A mi, én vezetésem alatt annyi történt, hogy helyre tettük, és most már újra a Városgazda végzi ezt a tevékenységet, tehát a tulajdonos, mint önkormányzat megkapja a támogatást a mai nap. Ezt hál Istennek sikerült rendbe tenni. A marketinggel kapcsolatban Gönczy Mihály képviselő úrnak szeretnék hozzászólni a felvetéséhez, hogy a marketing stratégiánkat folyamatosan igyekszünk fejleszteni. A hozzászólások igazából egyetlen okból vannak kikapcsolva, mert jelen pillanatban nincs ki megválaszolva. Tehát kapacitás hiányában azért ez is rengeteg időt venne, hogy ezeket megválaszolni, megfelelően kommunikálni a városi tataiakkal, de igyekszünk fejlődni a marketing területén is. Úgyhogy ezt szerettem volna, ezt fontosnak tartottam elmondani. Köszönöm, én is.

M i c h l József polgármester: Köszönöm. Jegyző úrnak adom meg a szót.

dr. H o r v á t h József jegyző: Tisztelt Képviselő-testület, időközben a összes vonatkozó jogszabályt összenéztük, ami a bizottság, valamilyen bizottság létesítésére vonatkozik. Tehát a következő lehetőség áll a tisztelt testület előtt. Ha ideiglenes bizottságot akar létrehozni, mert a vizsgálóbizottság is az egy ideiglenes bizottság, arra az SZMSZ-ünk szerint lehetőség van, de akkor azt SZMSZ-szerűen létre kell hozni, ki kell jelölni a tagokat, pontosan ugyanúgy kell dönteni. Ez gyakorlatilag egy SZMSZ módosítást jelent. Ez az egyik verzió, de erről csak júniusban tudunk dönteni. A másik verzió, ha most dönt a képviselő-testület, azt mondja, hogy elrendeli a vizsgálatot és valamelyik meglévő bizottságát jelöli ki erre. Akkor így működik. De ha ideiglenes vizsgálóbizottság, aminek eltérő az összetétele bármelyik bizottságtól, akkor azt most dönthet arról, hogy vizsgálatot rendel el azzal, hogy annak összetételéről a júniusi testületi ülésen dönt, mint ideiglenes bizottság. Tehát ez a két verzió van. Ennek függvényében lehet róla dönteni. Jó? Tehát, hogyha meg tud egyezni a testület, hogy melyik bizottságot jelöli ki és az megkapja a megfelelő többséget, akkor most létrehozhatja. Az nem létrehozza, bocsánat, vizsgálatot rendel el és kijelöli a bizottságot, amelyik ezt elvégzi. Ez az alapverzió. A „B”-verzió pedig az, hogy ideiglenes bizottságot jelöl ki vagy hoz létre, de azt júniusban tudja létrehozni. Annak az összetétele teljesen eltérhet a meglévő bizottsági struktúrától természetesen, csak a létszámát akkor meg kell határozni, a tagokat meg kell határozni, mint hogyha egy bizottságot hozna létre.

M i c h l József polgármester: Hozzászólásokra van lehetőség továbbra is, akinek még maradt ideje. Akinek nincs ideje, az ne jelentkezzen. Szalay Ildikó.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása nem érthető.

M i c h l József polgármester: Hát nem előterjesztő, Ön egy módosító javaslatot tett, határozati javaslatot nyújtott be, azt meg tudjuk vitatni maga nélkül is.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása nem érthető.*

M i c h l József polgármester: Így van, hát nincs ideje. Szavazatával fog véleményt mondani. Szalay Ildikóé a szó. Neki még van ideje.

S z a l a y Ildikó képviselő: Én azt gondolom, hogy mivel van nekünk egy ilyen abszolút remekbe szabott környezetvédelmi bizottságunk, aminek rendkívül erős szakmai tudása van az elnökének, én ezért aztán abszolút bízva az elnök hozzáértésében és szaktudásában, merthogy ismétlem nekem a hulladékgazdálkodás az semmilyen formában nincsen, várhatóan nem is lesz, ezért én azt gondolom, hogy ha már a város fizeti közpénzből ezt a bizottságot, hát akkor ez a bizottság erre való. Na most, innentől kezdve akkor én tényleg maximális támogatásomat nyújtom a környezetvédelmi bizottság elnökének és az ő remekbe szabott szaktudásának. Bizonyára meg lesz ez oldva, tehát nem lesz ezzel probléma. Én nagyon hiszek benne, hogy ez a bizottság ez ki fogja tudni vizsgálni ezt a kérdéskört. Én tényleg mindent meg fogok tenni és bősen fogok bólogatni. Egyébként a negyedik lakos kérdezi közben - bocsánat- Komondi Ágnes végzettségét, ha már, merthogy az előbb nyilatkoztam. Tehát a 4. lakos írt.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési bizottság elnöke *bekapcsolt mikrofon nélkül:* Mutasd meg légy szíves.

S z a l a y Ildikó képviselő: Parancsolj, tehát a 4. lakos érdeklődik Komondi Ágnes végzettsége felől, úgyhogy ezt, ezt a lakosság szeretné tudni.

M i c h l József polgármester *bekapcsolt mikrofon nélkül figyelmezteti a képviselőket.*

S z a l a y Ildikó képviselő Még mindig van időm, tisztelt Polgármester úr! Tehát én mindenképpen azt javaslom, hogy a környezetvédelmi bizottság, hogy a környezetvédelmi bizottság foglalkozzon ezzel a kérdéskörrel, hiszen a határozat vagy maga az előterjesztés, vagy módosító javaslat az jó. Annak a határozati részét gyakorlatilag sikerült itt összerakni 2 perc alatt. Úgyhogy én mindenképpen támogatom és felkérem, hogy Komondi Ágnes azt a mérhetetlen szaktudásával, intelligenciájával, diplomáciai érzékével szervezze meg és vezesse végig. Már csak azért is, merthogy ráadásul még gondolatolvasó képességekkel is rendelkezik, ugyanis itt a körülöttem ülők pontosan tudják, nem szólítottam meg, egy pillanatig nem állítottam, hogy értek a hulladékgazdálkodáshoz, ennek ellenére Ágika ott a saját démonjaival megszülte ezt a fejében. Hát akkor mutassuk meg, hogy mit tud. Köszönöm szépen!

M i c h l József polgármester: Egy kis csendet tartunk, jó, hogy mindenki egyenesbe kerüljön a gondolataival. Könyves Gusztáv ügyrendi javaslattal kíván élni, tessék.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Polgármester úr, amikor megszavaztuk az időkeretet, a Polgármester úr mondta, hogy lehetőség van arra, hogy a képviselő, ha úgy ítéli meg, az ügy fontosságára tekintettel kérhet plusz időt. Én most nem az ügy fontossága az az vitathatatlan, inkább csak azért, merthogy megszólítottam, illetve a javaslatommal összefüggésben volt még kiegészítő javaslat.

M i c h l József polgármester: Mi az ügyrendi javaslat?

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Hogy mondja meg, hogyan lehet kérni? Merthogy akkor kérvényezném a plusz időt.

S z a l a y Ildikó képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül:* Felajánlom a sajátomat.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Ez kevés lesz.

M i c h l József polgármester: Dr. Szerencsi Richárd következik.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester: Úgy látom, hogy az lett a fő kérdés, hogy melyik bizottság vállalja ezt a feladatot. Én azt javaslom, miután Jegyző úr is, Jegyző úr elmondta, hogy mik a lehetőségek, azt javaslom, hogy hozzunk most egy döntést arról, hogy elrendeljük a vizsgálatot, tehát ez legyen meg mindenképpen, és júniusig legyen lehetősége minden képviselőnek javaslatot tenni arra, hogy egy bizottságot hozzunk létre, egy ad hoc bizottságot. Kik azok, akikkel töltjük fel ezt, és legyen egy külön vizsgálóbizottság erre. Azt hiszem, hogy talán ez egy járható út lenne, tehát most meghozzuk azt a döntést, hogy mindenképpen elrendeljük a vizsgálatot, és akkor egy hónapunk van arra, hogy összerakjuk ezt a bizottságot, mert most ebben látom itt adok-kapokot, hogy ki akarja, ki nem akarja. De nem ez a lényeg, én azt gondolom, hanem maga a tárgya a vizsgálatnak, az a lényeg, és ezt ne vegyük ki az élet szerintem ezeknek.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen, tehát a városgazda bizottság alakul. Komondi Ágnes kérdése, vagy hozzászólása.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési bizottság elnöke: Egész másképp akartam hozzászólni, de innentől kezdve lesz egy képviselő, akit most figyelmen kívül fogok hagyni, a későbbiekben még nem tanul meg normálisan viselkedni. A másik, teljesen egyetértek Szerencsi Richárdnak a felvetésével, hogy döntsünk, hozzunk arról döntést, hogy legyen-e vizsgálat egyáltalán, hogy legyen-e bizottság. Utána, hogyha úgy dönt a testület, hogy legyen ilyen bizottság, akkor a júniusi előterjesztésbe szavazzunk erről, hogy ki legyen a bizottság tagjai, úgyhogy ezzel teljesen egyet is tudok érteni. Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Köszönjük. Szalay Ildikónak milyen ügyrendi javaslata van?

S z a l a y Ildikó képviselő: Akkor még egyszer elmondom, tisztelt képviselő-testület.

M i c h l József polgármester: Javaslatot kértem.

S z a l a y Ildikó képviselő: Javaslatot fogok tenni. Ma még egyszer elmondom, tisztelt Képviselő-testület, hogy van a városnak egy közpénzből fenntartott környezetvédelmi bizottsága, akinek ez a dolga egyébként. Tehát innentől kezdve...

M i c h l József polgármester: Mi az ügyrendi javaslat?

S z a l a y Ildikó képviselő: Tisztelt Polgármester úr, az az ügyrendi javaslatom, hogy hozzunk határozatot arról, hogy vagy megszavazzuk azt, hogy most melyik bizottság vagy...

M i c h l József polgármester: Ezt nem kell ügyrendi javaslatként elmondani, mert fogunk hozni határozatot.

S z a l a y Ildikó képviselő: Ügyrendi javaslatom az, hogy kérjük föl Komondi Ágnest a bizottság vezetésére. Köszönöm!

M i c h l József polgármester:Tisztelt Képviselő-testület, a határozati javaslat előtt Boglári Zoltán kért még szót.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Számos frakcióra töredeztünk úgy látom itt a testületben. Annyit szabadjon csatlakoznom a bizottságom elnök asszonyához, akkor egy ilyen mérsékelt frakcióját is alakítunk, márint annyiban, hogy látta a zavarodottságot a testületben, ezt én osztom.. Meg azt is, hogy a legutóbbi rendkívüli testületi ülésen is mondta Képviselő asszony, hogy kommunikációs zavarodottságot is lát. Úgyhogy én ezt osztom ezt a két dolgot, mert azért itt volt komoly kommunikációs probléma, hogy követelések kerültek ugye a Városgazdával szembe ugye, amiért a rendkívüli bizottsági ülést is össze kellett hívni, és most megint látunk egy követelést, amit ugye ki kell vizsgálni. Hát akkor vizsgáljuk ki. Én egyetértek Alpolgármester úr javaslatával. Még egy dolgot szeretnék elmondani. Mikor ugye megalakult a képviselő-testület, akkor az önkormányzat teljes átvilágítására kaptunk ugye javaslatot. Volt egy ilyen javaslat, de aztán ugye Polgármester úr kérte - most én beszélek, talán nálam van még a szó, minden zavarodottság ellenére -, hogy és akkor aztán Polgármester úr kérte, hogy 2 évre legyen az kibővítve és azt viszont már nem fogadta el a testület, akkor lehet, hogy most nem tartanánk itt. De ez csak úgy zárójelbe ez a két tényanyag. Úgyhogy javaslom, amit Alpolgármester úr mondott.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen. Jegyző úr jelezte nekem, hogy az ő véleménye az, hogy mindenképp adjam meg Könyves Gusztávnak a szót, úgyhogy megadom, tehát Jegyző úr kérésére adom meg a szót. Tessék szív ezért külön is nagy tiszteletben részesíteni. Könyves Gusztáv a szó, tessék.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Kezdeném azzal, hogy Jegyző urat nagy tiszteletben részesítem és köszönöm szépen, hogy megszólalhatok ismét ebben a fontos témában, főleg, hogy megszólíttattak. Beadtam egy előterjesztést, egy határozati javaslatot, ami az volt a lényeg, hogy föltárt itt a tisztelt testület egy anomáliát, ami feltételezhetően veszteségeket okozott vagy a cégnek, vagy az önkormányzatnak. Egy a lényeg, hogy a kettő számomra ugyanaz, tehát valahol a városnak itt lehetne 20 milliója, ami most nincs a városnál. Ez valamilyen döntésnek a következménye. Én azt gondolom, hogy felelős képviselőként, gondos gazdaként kötelességünk ezt az ügyet kivizsgálni.

M i c h l József polgármester jelzi, hogy nem kell elismételni.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Az is tény, az is tény - csak összefoglaltam magam miatt - az is tény, hogy van három bizottságunk, amiből az egyiknek a megnevezése Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság. Maximálisan elfogadom az Alpolgármester úr észrevételét. Én ugyan első körbe pénzről volt szó, a pénzügyi bizottsághoz delegáltam volna, annak a bázisán hoztam volna létre, de be kell, hogy lássam, hogy valóban ez egy echte városüzemeltetés-környezetvédelmi kérdés egyben. Erre van egy bizottságunk szervezve. Ezért, hogy ez a bizottság

működjön. Egyébként ha megfigyeljük, elolvassuk, hogy a bizottságnak milyen feladatai vannak, az x-számú mellékletben- gondolom mindenki tudja miről beszélek-, akkor hát abban az pont benne van, abban az pont benne van. Tehát én továbbra is fenntartom azokkal a módosításokkal, amit befogadok, amit tett az Alpolgármester úr és a Jegyző úr, tehát ha szükséges, illetve felesleges dolgokat kivehetjük, ami egyébként túlszabályozást jelent, illetve elfogadom az alpolgármester javaslatát, hogy akkor a városüzemeltető vagy a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési bizottságot jelöljük ki bázisnak és ennek a bázisán alakuljon meg a vizsgálóbizottság. És akkor így kihúztuk az élet annak is, hogy most a PART-FÜGE jelöljön egy delegáltat, mert egyébként is engem jelölt volna. Ez volt az előzetes megállapodás, úgyis benne vagyok a bizottságban, úgyhogy köszönöm szépen, ilyen módosítással fenntartom a javaslatomat.

Michl József polgármester: Köszönöm szépen, Jegyző úr arra tesz javaslatot, hogy a szavazás konkrétan hogy történjen, vagyis hogy milyen lehetőségek közül kell választanunk. Előtte viszont a beszámolóról kell döntést hoznunk, aztán utána folytatjuk ezt a félig ide tartozó témát, tehát a Városgazda Nonprofit Kft. 2025. évi egyszerűsített éves beszámolóját és közhasznúsági jelentését mindenképpen meg kell szavaznunk, vagyis arról mindenképpen kell szavaznunk, mert május 31-ig arról döntést kell hozni. Tehát először az a kérésem, megkérem Szalay Ildikót, hogy legyen olyan kedves figyelmesen, figyelmesen kövesse az ülést, mert nem fogja tudni, miről szavazunk. Tehát akkor kérem, hogy egyben a két határozati javaslatról döntsünk most. Szalay Ildikó képviselőhöz: Szavazz, vagy nem szavaz? Ha még ma megtenné, akkor jó lenne.

Szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/10-135/2026. számú előterjesztés szerinti határozati javaslatokat, melyekkel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja,

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Bányai Tihamér	Távol
Kvittung Dániel	Távol

egyhangú 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
162/2026. (V.29.) határozata
a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2025. évi egyszerűsített éves beszámolójáról és
közhasznúsági mellékletéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. kizárólagos tulajdonosa, a kft. 2025. évi beszámolóját a I/10 - 135/2026. számú előterjesztés 1.-3. számú mellékletei szerinti tartalommal, 482.253 E Ft mérlegfőösszeggel és 61.405 E Ft adózott eredménnyel elfogadja, azzal, hogy az adózott eredményt eredménytartalékba kell helyezni, és osztalék fizetésére nem kerül sor.

Határidő: értesítésre: 2026. május 31.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
163/2026. (V.29.) határozata
a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. részére 2025. évben a közhasznúsági megállapodás
alapján biztosított támogatásról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. részére a 2025. évben a közhasznúsági megállapodás alapján biztosított támogatásból a közszolgáltatás ellátásának nettó költségét meghaladó rész, azaz mindösszesen 3.091.232.-Ft visszafizetéséről intézkedjen az önkormányzat részére 2026. június 10. napjáig.

Határidő: értesítésre: 2026. május 31.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester: Jegyző urat kérem, hogy mondja el a szavazás lehetőségeit a vizsgálóbizottsággal kapcsolatban, amiről szó van.

dr. H o r v á t h József jegyző: Tisztelt Képviselő-testület, tehát először egy elvi döntést kérem, hogy hozzon meg a testület, hogy ma dönt egy ideiglenes bizottság létrehozásáról, amit júniusban tud véglegesíteni, vagy ma dönt arról, hogy valamelyik bizottságot megbízza a feladat ellátásával. Ha erről elvi döntést hozott, akkor felolvasom a határozati javaslatot, ami ahhoz kell, hogy a végső döntést az elvi döntésnek megfelelően meg tudja hozni. Mind a kettőt elkészítettem, de addig nem zavarom meg a fejeket. Először az elvi döntést legyen szíves meghozni.

M i c h l József polgármester: Akkor az első elvi döntés az, hogy külön bizottság alakuljon és oda majd a júniusi testületi ülésen eldöntjük, hogy milyen tagok legyenek a résztvevői az ideiglenes bizottságban. Kérem, szavazni! Könyves Gusztávot is kérem, hogy szavazzon. Hát sajnos már elindítottam a szavazást, akkor nyomott ügyrendi gombot.

Szavazásra bocsátja az ideiglenes (vizsgáló) bizottság létrehozására vonatkozó elvi döntés meghozatalára vonatkozó javaslatot, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja,

Név
Boglári Zoltán

Voks
Igen

Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Könyves Gusztáv	Nem
Szalay Ildikó	Nem
Bányai Tihamér	Távol
Kvittung Dániel	Távol

8 igen, 2 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
164/2026. (V.29.) határozata
ideiglenes (vizsgáló) bizottság létrehozásának szándékáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2025. évi beszámolójában szereplő hulladékviSSzatérítéssel kapcsolatos pénzügyi kérdések kivizsgálása céljából ideiglenes (vizsgáló) bizottságot kíván létrehozni.

M i c h l József polgármester megállapítja, hogy a képviselő-testület akkor Jegyző úr imént ismertetett javaslatát, mondta, hogy elvi döntést meghoztuk. Második igen, akkor igen a határozati javaslat ismerteti.

dr. H o r v á t h József jegyző: Akkor felolvasnám a határozati javaslatot: „Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének határozata a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2025. évi beszámolójában szereplő hulladékviSSzatérítéssel kapcsolatos pénzügyi kérdések vizsgálatáról. Első pont: Tata Város Önkormányzat képviselőtestülete úgy dönt, hogy a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2025. évi beszámolójának kiegészítő mellékletében szereplő 19.706.850 forint összegű viSSzatérítésből be nem folyt összeg körülményeinek feltárása érdekében vizsgálatot rendel el. Második bekezdés: A vizsgálat lefolytatására ideiglenes bizottságot hoz létre soron következő ülésén. Felelős polgármester. Határidő: 2026. 6. hó 15.” Most ennyi elegendő, ha kívánják, még azt lehet esetleg, hogy a feladatnak a tartalmába ugyanazt, ami az eredetiben benne van, az legyen benne, de ez az előterjesztés.

M i c h l József polgármester: Azt majd a bizottság feladatának meghatározásaként el tudjuk fogadni. Aki a Jegyző úr által ismertetett határozati javaslattal egyetért, az kérem, igennel szavazzon, most.

Szavazásra bocsátja az előzőekben ismertetett határozati javaslatot, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja,

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Bányai Tihamér	Távol
Kvittung Dániel	Távol
Szalay Ildikó	Távol

egyhangú 9 igen szavazattal egyetért - Szalay Ildikó képviselő a szavazásban nem vett részt, a szavazógépet kikapcsolta - és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
165/2026. (V.29.) határozata
a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2025. évi beszámolójában szereplő
hulladékviSSzatérítéSSel kapcsolatos pénzügyi kérdéSSek vizsgálatáról

1. Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2025. évi beszámolójának kiegészítő mellékletében szereplő 19.706.850 Ft összegű visszatérítésből be nem folyt összeg körülményeinek feltárása érdekében vizsgálatot rendel el.
2. A vizsgálat lefolytatására ideiglenes bizottságot hoz létre a soron következő ülésén.

Határidő: 2026. június 15.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester: Most ehhez akar még hozzászólni, Szalay Ildikó? Ehhez akar még hozzászólni?

S z a l a y Ildikó képviselő bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása nem érthető.

M i c h l József polgármester: Csak már a napirendnek vége van, tehát megszavaztuk. Nem, ne, ne, nem igaz, elfogadtuk, megszavaztattam.

S z a l a y Ildikó képviselő bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása nem érthető.

M i c h l József polgármester: Tessék, megadom a szót, inkább, minthogy magával vitatkozzak.

S z a l a y Ildikó képviselő: Ugye-ugye? Köszönöm szépen, ez egy jó válasz. Ezt kellene Komondi Ágnesnek is megtanulnia. Na szóval azt szerettem volna, azt szerettem volna jelezni, hogy engem egy dolog érdekelne ezek után: Ha külön bizottságot hozunk létre arra, hogy egy ilyen

ügyet vizsgáljunk, akkor inentől kezdve mi értelme van a környezetvédelmi bizottságnak? Tisztelt polgármester úr, várom az Ön válaszát is a kérdésemre, és várom Komondi Ágnesét is. Komondi Ágnesét, továbbá arra is várom, hogyha ilyen szinten pattintja le magáról a feladatot és a munkát, akkor ugyan mondja már meg nekem, hogy mit csinál 700 ezer forint közpénzért havonta akkor, amikor arra nem képes, hogy a bizottsági, amikor arra nem képes, hogy a bizottsági meghívót aláírja, hogy kiküldje, hogy mindent megcsinálnak Ön helyett az iroda munkatársai. Na most ezek után, amikor dolgozni kéne egy kicsit, azt meg lepattintja. Hát ennél egyértelműbb, vérlázítóbb gyalázatot én még nem láttam.

M i c h l József polgármester: Én nagyon kérem Képviselő asszonyt, hogy nyugodjon meg, mert egyetemi tanulmányai alatt magának nyugodt idegzet kell majd, ott kemény vizsgák lesznek.

S z a l a y Ildikó képviselő bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása nem érthető.

M i c h l József polgármester: Tisztelt Képviselő-testület, eldöntöttük a kérdést, elfogadtuk a városgazdának az előterjesztését, eldöntöttük, hogy bizottságot hozunk létre. Hadd ne kelljen már szót adnom senkinek, mert haladnunk kellene tovább a többi témánkkal. Tisztelt Szalay Ildikó képviselő asszony! Annak, hogy most ez a döntés született, azért örüljön, mert így most Önnek is lehetősége nyílt arra, hogy akár az Ön által javasolt XY is bekerülhet ebbe a bizottságba.

S z a l a y Ildikó képviselő bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása nem érthető.

M i c h l József polgármester: Nem kíván, nem kíván javasolni? Hát mindig azt tetszik mondani, hogy az Ön emberei nem kapnak lehetőséget. Most itt a nagy lehetőség. Tehát Szalay Ildikó nem kíván jelölni a bizottságba senkit, ezt most kinyilvánította. Szekeres Aliz, nagyon fontos? Tessék!

S z e k e r e s Aliz képviselő: Annyit szeretnék csak mondani Szalay Ildikónak, hogy ennek a vizsgálatnak a lényege egy pénzügyi vizsgálat, ami a városüzemeltetéshez annyiban kapcsolódik, hogy a városüzemeltetést végzi ez a társaság.

Szalay Ildikó képviselő 15.34-kor elhagyja az üléstermet. A testület 9 fővel van jelen.

S z e k e r e s Aliz képviselő: A városüzemeltetés elnöke pedig pénzügyi végzettséggel nem rendelkezik, tehát innentől kezdve úgy gondolom, hogy erre egy külön bizottságot kell létrehozni, amit Szalay Ildikó nem hallgatott meg, de nem baj, nem baj.

M i c h l József polgármester: A helyzet az, hogy nem kell, hogy pénzügyi végzettsége legyen az elnöknek. Ne tessenek ezt mondani, mert nem kell, hogy olyan végzettsége legyen. Különböző Önöktől ezt kérdezték volna meg, amikor választásra került sor. és akkor a tataiak mielőtt döntöttek, először ezt kérdezték volna meg, hogyha lesz egy ilyen bizottság, akkor ott tud-e elnök lenni. De miután nem kell a képviselőnek nem kell rendelkeznie ilyen végzettségekkel, ezért van a képviselőnek, a demokráciának ez a lényege, hogy aki választó, az választható is. Abban a székben, amibe ügyvezető úr ül, ott már nem lehet akármilyen papírral ülni. Volt is vita rajta rendszeren a megválasztásakor, végül úgy döntött a testület, hogy elfogja azokat, elfogadja azokat a papírokat, ami neki van. Komondi Ágnesnek is megadom a szót, de tényleg szeretném, hogyha haladjunk, mert 4 óránk van ahhoz, hogy bezárjuk a mai napon az ülést és még van elég sok napirend. Tessék.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Meg lettem szólítva, de aki megszólított, az elhagyta a termet, úgyhogy nem is kívánok ebbe érdemben válaszolni, mert ez most már tényleg a személyem elleni támadás folyamatosan mindenféle fronton. Úgyhogy innentől kezdve én Szalay Ildikót ignorálni fogom addig, amíg mint már elmondtam, hogy amíg nem tanul meg viselkedni és számonkér, ő számon, ő kér számon mindenkit, milyen jogon, milyen alapon és igenis rengeteget dolgozok a bizottságban is, mert a bizottsági elnöknek elég sok feladata van és hogyha valaki végignézi akár a Facebook-oldalamat, hogy mivel kapcsolatba dolgozunk, akkor az nem mondhatja azt, hogy nem dolgozok. Sőt, olyan visszajelzéseket kapok, hogy az egyik vagyok, aki a legtöbbet dolgozik a testületben vagy a bizottságban, inkább úgy mondom. Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Én azt szeretném mondani Önöknek, hogy én nem bírok ennyi kávé inni, tehát volnának olyan kedvesek ezt a cicaharcot valahol máshol lefuttatni. Tehát komolyan mondom, tehát ne égesse már magát Tata város képviselő-testülete. Tisztelt képviselő-testület, Kvittung Dánielnek volt még egy ügyrendi javaslata, amiben azt javasolta, hogy ne holnap folytatódjon az ülésünk, hanem jövő héten szerdán. Ezt kénytelen vagyok megszavaztatni. Én nem támogatom, mert nekem az a nap nem jó erre a célra, viszont a holnapi napot időben jeleztem mindenkinek. Az a kérésem, hogy döntsünk arról, hogy elfogadjuk-e Kvittung Dániel javaslatát. Aki egyetért vele, az szavazzon igennel, aki nem, az nemmel. Kérem, hogy szavazzunk, most.

Szavazásra bocsátja az előzőekben ismertetett határozati javaslatot, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 9 tagja,

Név	Voks
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Szekeres Aliz	Igen
Boglári Zoltán	Nem
Michl József	Nem
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Nem
dr. Szerencsi Richárd	Nem
Gönczy Mihály	Tart.
Bányai Tihamér	Távol
Kvittung Dániel	Távol
Szalay Ildikó	Távol

4 igen, 4 nem, 1 tartózkodással elutasított és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
166/2026. (V.29.) határozata
a képviselő-testületi ülés folytatásának időpontjára vonatkozó ügyrendi javaslatról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2026. május 27-i ülése 2026. június 3-án történő folytatásának időpontjára vonatkozó ügyrendi javaslattal nem ért egyet.

M i c h l József polgármester: Tehát marad a holnap reggeli folytatásra az idő, amennyiben 8-ig nem végzünk, mert én bizakodom Önökben.

16. N A P I R E N D

Az önkormányzat tulajdonában álló egyes gazdasági társaságok könyvvizsgálójának megválasztásáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Stamler Jánosné, ASC Adószakértő Kft.

A napirend tárgyalásánál jelen van:

Emmerné Stamler Erzsébet, a ASC adószakértő Kft. ügyvezetője

Hlavács Attila, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője

M i c h l József polgármester: 16. napirendünk az önkormányzat tulajdonában álló egyes gazdasági társaság könyvvizsgálójának megválasztásáról szól az előterjesztés. Emmerné Stamler Erzsébetet, az ASC Adószakértő Kft - nem tudom a titulusát, azt nem tudom fejből, hogy Ön most már vezető- ügyvezető. Bocsánatot kérek, nagyon szépen köszönjük Erzsébetnek, itt volt édesanyja is, de el kellett neki menni és köszönjük, hogy Ön megvárta a napirend tárgyalását. Tisztelt képviselőtestület! Van-e kérdése valakinek az előterjesztéshez? Annyit még kiegészítésül szeretnék mondani, hogy a tegnap este 19 óra 49-kor Hlavács Attila ügyvezető úr küldött egy e-mailt nekem, engedelmeivel én éjszaka nem nézek e-maileket, tehát így reggel láttam csak ezt az e-mailt. Itt megemlítem ennél a pontnál most, hogy engem nem zavar, hogy mindenkinek elküldi a nekem írt leveleit.

H l a v á c s Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft ügyvezetője: *bekapcsolat mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása részben érthető:* Polgármester úrnak volt kérése a testületi ülésen, hogy minden képviselőnek küldjek levelet...

M i c h l József polgármester: Ezt valahogy nagyon félreértette, nagyon félreértette, egész biztos, hogy illet, hát de ez biztos, hogy illet nem kértem, azt majd küldje már el azt az emailt, amibe én ezt kértem, hát szóban meg illet biztos, hogy nem kérek, hogy minden képviselőtársamnak küldje el. El tudom én küldeni nekik, ha akarom, de amit nekem ír, azt nyugodtan írja nekem, de nincsen semmi probléma, mert nem titkos dolog csak, amikor a én leveletem tovább küldik úgy, hogy nem kérnek hozzá engedélyt arra különösen is szoktam kérni, hogy erre figyeljenek. Itt Hlavács Attila javasol egy másik adószakértőt hirtelen, tegnap este háromnegyed nyolckor, hogy inkább őt válasszuk meg a cég könyvvizsgálójának. A könyvvizsgáló megválasztása a képviselő-testület kötelessége és feladata. Miután az önkormányzat megbízásából végzi a könyvvizsgálatot, ezért a felügyelőbizottság korábbi véleményével is egyetértve, tehát a felügyelőbizottság korábban azt javasolta, hogy az ASC Adószakértő Kft.-t bízzuk meg, de szívesen szót adok mindenkinek a napirend tárgyalásánál és kérem, hogy tegyék föl a kérdéseiket első körben, illetve nem tudom, hogy Ügyvezető asszony szeretne-e esetleg így az elején rögtön hozzászólni. Ügyvezető úr?

H l a v á c s Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft ügyvezetője: Én mindenképpen szeretném, mert Polgármester úr, amit felolvasott ugye az nem, azt szeretném kiegészíteni, mert nem teljesen fedi a valóságot.

M i c h l József polgármester Amit én fölolvastam, az nem fedi a valóságot?

H l a v á c s Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft ügyvezetője: Hát amit idézett az előbbiekből, hogy itt ki tett mire javaslatot. Tehát az ASC Adószakértő Kft-re én tettem javaslatot, nem a felügyelőbizottság.

M i c h l József polgármester: De ő is, a felügyelő bizottság is megerősítette.

H l a v á c s Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft ügyvezetője: Megerősítette, de én tettem rá javaslatot, én tettem rá javaslatot. A tegnap esti e-mailem azért történt meg, ezt is szeretném, mert így itt nem megfelelő az optikája, ahogy a Polgármester úr ezt fölvezolta. Tehát, hogy mindenki számára érthető legyen, engem nem tájékoztattott az ASC Adószakértő Kft., amikor őt én jelöltem, hogy megemeli több, mint 100 százalékkal a munkadíját. Ez úgy hallottam, hogy a képviselők felhívtak és megkérdezték, hogy annak ellenére is őt javasolom a testület elé, hogy megemelte több, mint 100 százalékkal a munkadíját, annak ellenére, hogy idén januárban már egyszer emelt munkadíját. Tehát úgy, hogy nekünk májustól májusig szól a szerződésünk. Tehát az ASC Adószakértő Kft. nem tájékoztattott erről a mértékű emelésről. Ezért úgy gondoltam, hogy bekérünk még egy ajánlatot és akkor a tisztelt testület mérlegelheti, hogy hogy egy kedvezőbb ajánlatot fogad el, vagy az ASC Adószakértőt. Nekem tulajdonképpen teljesen irreleváns, hogy melyik kft. végzi el. Abból az egy szempontból nem, hogy az egyik 3 millió forintba kerül az egy évbe, a másik pedig 1,5 millió forint. Tehát a kettő az jelentős különbség, amit, amit ugye lehet másra is fordítani, de hát ezt döntse el a testület, hogy mennyit szeretne könyvvizsgálói auditra fordítani egy évben. Mind a két cég ugyanarra, ugyanarra a munkára adta az ajánlatát, tehát nincs benne különbség.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. Az optikája azért érdekes a dolognak, mert itt ült maga is a bizottsági ülésen, amikor ezt a témát tárgyalta.

H l a v á c s Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft ügyvezetője: Ez így van, csak én tegnap este 7 óráig nem tudtam, hogy megemelte 100 százalékkal az ASC Adószakértő a díjat.

M i c h l József polgármester: De akkor, hogy tudott válaszolni a kérdésekre, hogyha ezt nem látta az előterjesztésben?

H l a v á c s Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft ügyvezetője: Ez nem volt az előterjesztésben a béremelés, azt megelőzően. Tehát engem nem tájékoztattott erről.

M i c h l József polgármester: Hát, itt van az előterjesztés.

H l a v á c s Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft ügyvezetője: Én az előterjesztésem arra vonatkozott, hogy az ASC Adószakértőt javasolom. Nekem ennyi volt az előterjesztésem.

M i c h l József polgármester: Az előterjesztést akkor nem olvasta, a határozati javaslatot nem

ismerte, amikor a bizottság előtt válaszolt a kérdésekre. Ezzel most azt állítja, mert itt van benne a határozati javaslat.

H l a v á c s Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft ügyvezetője: Polgármester úr, énnekem nem tájékoztattott, tehát a Városgazda Kft-t nem tájékoztatta az ASC Adószakértő Kft., hogy a következő tárgyévre vonatkozóan fölemeli több, mint a duplájára a munkadíját. Ennek az indokáról sem, sem az emelés mértékéről sem.

M i c h l József polgármester: De én most nem ezt kérdeztem, tehát ne másra válaszoljon, legyen szíves.

H l a v á c s Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft ügyvezetője: Tehát igen, azt gondolom, hogy ezt én mellét tettem egy másik ajánlatot. A tisztelt testület eldönti, hogy melyiket szeretné.

M i c h l József polgármester: Ugye az eredeti kérdésemre nem válaszolt, tehát akkor csak magam számára akarom tisztázni, tehát a pénzügyi bizottság előtt, amikor Ön ezzel a témával kapcsolatban kérdéseket kapott, akkor előtte ezt az előterjesztést nem olvasta? Nem látta?

H l a v á c s Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft ügyvezetője: Nem kaptam erre vonatkozóan, nem kaptam, nem kaptam erre vonatkozóan kérdést a pénzügyi bizottságtól.

M i c h l József polgármester: A határozati javaslatot nem ismerte? Nem látta?

H l a v á c s Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft ügyvezetője: Nem kaptam erre vonatkozóan kérdést és nem voltam itt annál a pontnál, amikor ezt a pénzügyi bizottság tárgyalta.

M i c h l József polgármester: Jó, továbbiakban azt is szeretném tisztelettel kérni, hogy amikor úgy általánosságba képviselőkről beszél, akkor nyugodtan nevezze meg őket. Jó, mert azért kínos, mer most nem, nem tudom, hogy most ki volt az aki magát fölhívta.

H l a v á c s Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft ügyvezetője: Ha felhatalmaz, akkor mindenképpen meg fogom.

M i c h l József polgármester: Ja, nem kell ehhez felhatalmazni, Hát a képviselő az nyilvánosan tárgyal gondolom, hogy, hogy, de hát majd itt fölveti magát, vagy akkor azok közül volt valaki, aki nincs itt. Ez mindig érdekes, hogy...

K ö n y v e s Gusztáv képviselő bekapcsolt mikrofon nélkül: Én voltam.

M i c h l József polgármester: Tehát Könyves Gusztáv.

H l a v á c s Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft ügyvezetője: Ennyire egyszerű, látja Polgármester úr. Választ kapott a kérdésére.

M i c h l József polgármester: De mi volt ezzel a probléma?

H l a v á c s Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft ügyvezetője: Hát az ég egy adta világon semmi, meg is kapta rá a választ.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása részben érthető:* ... Arra nem hatalmaztam fel, hogy kiadja az információt.

H l a v á c s Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft ügyvezetője: Így van.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása részben érthető:* Érdeklődtem az előterjesztés felől, mert teljeskörűen körbe járom Polgármester úr előterjesztéseit.

M i c h l József polgármester: Lesz lehetősége hozzászólni, ott elmondhatjuk. Szekeres Aliznak van kérdése, tessék?

S z e k e r e s Aliz képviselő: Most csak így előző előterjesztésből felmerült, hogy mi nem hívhatjuk fel probléma miatt a Hlavács urat, de egy előterjesztés miatt fel lehet hívni, de ez már egy másodrendű dolog.

M i c h l József polgármester: Az más...

H l a v á c s Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft ügyvezetője *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása nem érthető.*

S z e k e r e s Aliz képviselő: Igen, értem, jó. Oké, jó. Azért jó, csak itt a képviselőtársam így.

H l a v á c s Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft ügyvezetője *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása részben érthető:* Abban van különbség, hogy ha valaki munkát ad vagy kérdez....

S z e k e r e s Aliz képviselő: Jó, oké, jó, értem, én értem, értem, jó. Én kérdezni szeretnék, mégpedig azt, hogy ugye az előző évhez képest látjuk azt, hogy egy jelentős emelés történt vagy egy emelésre van javaslat és hogy került ez kiszámításra? Ez lenne az egyik kérdésem. A másik kérdésem pedig az, hogy ugye az előző előterjesztésben beszéltünk a Városgazda Kft.-nek a 2025. évi beszámolójában és ugyanazt a kérdést szeretném feltenni, mint amit az előző pontnál feltettem, hogy a könyvvizsgálói jelentés elkészítése során, tehát maga a vizsgálati időszakban, illetve a jelentés elkészítése során volt-e esetleg olyan könyveléstechnikai probléma, anomália, amit, amit orvosolni kellett és ezáltal mondjuk Önök, mint könyvvizsgálók a könyvelő asszonynak javaslatot tettek, hogy mit hova könyveljen át? Tehát hogy volt-e ilyen, ilyen hiányosság, vagy javítani való, hogy így mondjam?

Szalay Ildikó képviselő 15.47 órakor visszatér az ülésterembe. A képviselő-testület 10 fővel van jelen.

Emmerné Stamler Erzsébet az ASC Adószakértő Kft. ügyvezetője: Akkor kezdeném egy rövid bemutatkozással. Az ASC Adószakértő Kft. 30 évvel ezelőtt alakult. Könyveléssel, igazságügyi

szakértéssel, adószakértéssel, bérszámfejtéssel foglalkozunk. Tatán élünk, Tatán dolgozunk mindannyian a cég munkatársai és jómagam is közgazdász és könyvvizsgáló és adószakértő is vagyok egyben. Mind a két városi cég esetében részt vettem a könyvvizsgálói munkában. Az új ajánlat, a megemelt árajánlat ez azért érkezett egyrésztől, mert 2026. áprilisában a Magyar Könyvvizsgálói Kamara kiadott egy új díjszabásra vonatkozó árajánlatot, vagy árajánlatot és ez jelentősen megemelte az ajánlható munkadíjakat, ami jelen pillanatban 14.500,- és 30.000,- forint között mozog. És mi megnéztük, hogy az elmúlt időszakban mennyi munkaórát teljesítettünk. Jelen pillanatban a Városgazdánál, ami körülbelül 200 munkaórát jelentett. Ezt, hogyha csak az alacsonyabb díjjal számoljuk is, akkor az éves 3.000.000,- forintra jön ki plusz áfa. A másik jelentős áremelkedést az okozza, hogy a könyvvizsgálat kockázatalapú megközelítést alkalmaz. Először is megnézi, hogy mi lehet az, ami esetlegesen hibát okozhat egy cég könyvelésében, és az, hogy egy új informatikai rendszer kerül bevezetésre, rengeteg plusz munkaidőt jelent a könyvvizsgálatnak. Először is át kell tekintenünk, hogy ez az informatikai rendszer megfelelő-e, jól dolgozza-e föl az adatokat, a nyitóadatok átvétele megfelelően történik-e, nincs-e abban hiba, nincs-e adatvesztés az adatok átadása során. Főleg mintán jelen pillanatban párhuzamos könyvelés folyik és ebben rengeteg hibalehetőséget látok, hogy év közben fog történni úgymond a teljes átállás. Ezt sokkal jobb lett volna az év elején megtenni. Persze mindig rossz egy átállás és ennek mindig van egy folyamata, ami többlépcsős, és ezért, ezért gondoltuk azt, hogy ez jelentős munkaidőrefordítást jelent nálunk. Ráadásul az elmúlt időszakban maximum inflációkövető emelést tudtunk elérni a városi cégek könyvvizsgálati díjánál, ami jóval alatta megy a valós inflációnak, úgyhogy ezért gondoltuk, hogy jelentősen megemeljük a könyvvizsgálati díjat a Városgazda esetében. Ugyanakkor kérjük a képviselő-testületet, hogy vegye figyelembe a könyvvizsgálói jelentésünket, a 2025. évet tiszta jelentéssel fogadtuk el. Abban van egy figyelemfelhívó bekezdés a felszámolási eljárás vonatkozásában, de ez csak egy figyelemfelhívás, ez egy kötelező eleme a könyvvizsgálói jelentésnek, és én azt gondolom, hogy a 2025. év az megfelelő és tényleg a Városgazda vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetét megfelelően mutatja. Hát jelentős kockázatnak tekintem azt is, hogy év közben történt a Városgazda életében egy ügyvezető és könyvelőváltás is. A könyvelőnek nem voltak meg a megfelelő információi, nem ismerte a cég helyzetét. Időbe, sok időbe telt, míg megtanulta a könyvelő a könyvelőprogram használatát, meg kellett ismerni a céget. Ezzel kapcsolatosan számtalan kérdése merült föl a könyvvizsgálat felé, amiben mi mindig támogattuk. A könyvvizsgálat során a 2025. év során merültek föl problémák pont ebből kifolyólag, hogy esetlegesen információ hiánya miatt nem megfelelően dolgozták fel az adatokat, és ezeknek a javítását minden esetben kértük, és ezeket meg is tették. Úgyhogy sajnos az adatokat kicsit késedelmesen kaptuk. Erről készült egy vezetői levél. A vezetői levél kimondottan az ügyvezetésnek és a tulajdonosnak szól, és kimondottan az volt ennek a lényege, hogy föl hívjuk a figyelmet a tulajdonosnak is, hogy milyen esetleges problémák merülhetnek föl például az informatikai fejlesztés kapcsán.

M i c h l József polgármester: Nagyon szépen köszönjük. Jegyző úrnak adom meg a szót, és akkor az anomáliákra kérem, hogy reagáljon.

dr. H o r v á t h József jegyző: Tisztelt képviselő-testület, nagyon sok dátumot fogok most mondani, de nagyon fontos. Tehát április 16-án küldtünk minden cégünknek, aki érintett lehet, felhívást arra, hogy legyenek szívesek megjelölni a könyvvizsgálatot a jövő évre, annak érdekében, hogy az előterjesztést ebben a hónapban, ezen a testületi ülésen lehessen tárgyalni. Április 16-án a Városgazda, akinek kötelező a könyvvizsgálat - ezt tudják - 26-án átvette ezt a küldeményt, tehát április 26. óta tudja, hogy könyvvizsgálót kell jelölni. Május 14-én tett rá, majdnem 4 hétre,

Ügyvezető úr küldött egy levelet polgármesternek, hogy ne legyen most májusban döntés, jobb lenne szerinte júniusban. Még ugyanezen a napon, május 14-én gyakorlatilag a második felhívást kapta egy részletes indoklással az Ügyvezető úr, hogy kötelező választania, kötelező a testületnek jóváhagyni a könyvvizsgálót májusban, ezért haladéktalanul tegye meg a javaslatát. Ezek után 18-án Ügyvezető úr megtette a javaslatát az ASC-re. Az, hogy ő tárgyalta, nem tárgyalta, kivel tárgyalta, az az ő dolga. Tett egy javaslatot. Ezek után 20-án tárgyalta a pénzügyi bizottság mind a cégnek az üzleti terv, a 2025. évi beszámolóját, mindezt a napirendi pontot. Ezen Ügyvezető úr itt volt ezen a bizottsági ülésen. Abba benne volt az összeg, minden benne volt. Ehhez képest érkezik tegnapi napon egy olyan javaslat, ami csak két dolgot nem tartalmaz, anélkül meg nem lehet dönteni. Az FB-nek a jóváhagyóját és az egyetértőjét, amit egyébként az FB az ASC-re megküldött, illetőleg a Polgári Törvénykönyv szerint, ha könyvvizsgáló cég látja el a könyvvizsgálói feladatokat, akkor ki kell jelölni azt a személyt is, aki a könyvvizsgálatot személyében végzi. Erre se tartalmaz javaslatot. Tehát gyakorlatilag az a javaslat, ami tegnap megérkezett, az formahibás, illetőleg nem tartalmazza az FB-nek a, a véleményét, tehát arról nem tud dönteni a tisztelt testület. Viszont ezen az ülésén döntenie kell könyvvizsgálóról. Ez a helyzet jelen pillanatban.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen, tehát akkor ma mindenképp döntünk és akkor egy jelöltünk van, a Jegyző úr által elmondottak szerint egy érvényes jelölt. Adok lehetőséget további kérdésekre. Könyves Gusztáv képviselő úr szeretne kérdezni.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Az első kérdésem az, hogy segítsenek nekem ezt helyre tenni, mert itt nézem az 5. hó 20-i pénzügyi bizottságnak a napirendjét és én nem látom, hogy melyikbe szerepel ez? Tehát ezt külön napirendbe ezt nem tárgyaltuk? Nincs benne.

M i c h l József polgármester: De benne van. Hát mit keres?

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Melyik pont? Ez az ASC, tehát ez az előterjesztés.

M i c h l József polgármester: Nem ASC-t tárgyalja, az önkormányzat tulajdonában álló egyes gazdasági társaság könyvvizsgálójának megválasztásáról

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Oké, akkor kérem mondja meg, hogy hanyas napirendi pontba tárgyalta ezt a pénzügyi bizottság, mert nincs feltüntetve.

M i c h l József polgármester: Igen, ott vették föl.

dr. H o r v á t h József jegyző: Tisztelt Képviselő-testület, miután 18-án érkezett a javaslat, ezért a bizottság már csak sürgősséggel tudta ezt a napirendet fölvenni és föl is vette a napirendjére. Ezért nem látja Ön ott, hisz nem kaptuk meg az anyagot ahhoz, hogy előterjesztést lehessen készíteni időben.

M i c h l József polgármester: Köszönjük, a kérdés-válasz megvolt.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása részben érthető:* Igen, akkor további kérdés...

M i c h l József polgármester megadja a szót.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Visszatérek arra, amit a Jegyző úr is mondott, hogy a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. esetében hol található a felügyelőbizottság egyetértése, tekintettel arra, hogy az előterjesztést maga idézi: „A könyvvizsgáló személyére az ügyvezetés és a felügyelőbizottság egyetértésével tehet javaslatot”. Hát Ön hiányolta abba, amit most elő, tegnap megküldött a ügyvezető igazgató, Az Önök előterjesztésében sincs benne a felügyelőbizottság véleménye, úgy, hogy egyébként a másik cégünkénél, akinek meg nem is kéne, hogy legyen könyvelője, ott meg ott van. Tehát ez a kérdésem, hogy hol van akkor az Önök által tett könyvvizsgálóra a felügyelőbizottság véleménye? Ma a felcsatolt anyagokba nincsen. Lehet, hogy lemaradt, csak én nem vettem észre, az is lehet. Kérem, akkor ezt jelölék meg.

M i c h l József polgármester: Nem csatoltuk föl, mert később érkezett az is. De megvan.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Tehát még egyszer mondom.

M i c h l József polgármester: Jegyző úr válaszol Önnek.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Önök mondták, jó, akkor egyenként teszem föl és válaszol vagy összességébe tegyem föl és úgy?

M i c h l József polgármester: Válaszol a Jegyző úr.

dr. H o r v á t h József jegyző: Jelölés és annak az FB tárgyalása az a cégnek a belügye, hogy hogy rendezi. Az, hogy az Ügyvezető urat külön fel kellett hívni, hogy az FB-t se felejtse el, mert az FB összeült és 26-án döntött az FB, akkor küldte meg- bocsánat- egész pontosan az egyetértését az ASC-vel kapcsolatosan.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő *hozzászólását bekapcsolt mikrofon nélkül kezdi meg:* Ha jól értem, akkor a felügyelő bizottságnak van egy egyetértése az ASC-re vonatkozóan, csak nem került feltöltésre, tehát létezik ez a dokumentum.

M i c h l József polgármester: Igen, igen.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő : Jó, akkor köszönöm. Mi ezt nem kaptuk meg, de akkor ezt bemondásra elhiszem. Kértek be más könyvvizsgálótól ajánlatot és ha nem, miért nem történt legalább ár és szakmai összehasonlítás egy évi 6.000.000 plusz áfa összértékű megbízás előtt? Tehát más könyvvizsgálótól kértünk-e be, vagy akik az ASC-t megnevezték? De nyilván itt az önkormányzatnak a dolga kijelölni, az én olvasatomban az önkormányzat jelöli ki a könyvvizsgálót. Kértünk-e be más árajánlatot, vizsgáltunk-e piaci összehasonlítást?

M i c h l József polgármester: Jegyző úr válaszol.

dr. H o r v á t h József jegyző: Tisztelt Képviselő úr, a kérdést az ügyvezetőnek szegezze, hisz neki kellett javaslatot tenni. Hogy ő kivel tárgyal, kivel nem tárgyal, ezt én nem tudom.

H l a v á c s Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft ügyvezetője bekapcsolt mikrofon nélkül jelzi, hogy megválaszolná.

M i c h l József polgármester: Közbe körbe adom a Harcsa Máté felügyelő bizottsági elnök levelét, amit hiányolt. Igen. tessék.

H l a v á c s Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft ügyvezetője: Nem tartottuk indokoltnak ajánlatot bekérni, mert az ASC Adószakértő Kft-vel ugye régóta dolgozunk együtt, jól tudunk együtt dolgozni én úgy gondolom, de javítson ki, hogyha tévedek ebben. Teljesen zökkenőmentes volt az együttműködésünk. Idei évben januárban emelték a könyvvizsgálati díjat. Annak ellenére, hogy nekünk májustól májusig van egy határozott idejű szerződésünk, amiben tavaly májusban megállapodtunk. Ennek ellenére az idei év januárjában az ASC Adószakértő Kft. indokoltnak tartott egy emelést. Én nem kívántam ezen vitatkozni, hisz ki más tudná ezt jobban nálam, mintha nem egy könyvvizsgáló, hogy ez most jogszerű-e vagy nem, egy meghatározott szerződésen belül módosítani egyoldalúlag, de elfogadtuk, megadtuk ezt az emelést és az emelt áron fizettük az idei évben, már 2026-ban a díjat. Ezért én az ASC Adószakértő Kft-t javasoltam a további könyvvizsgálati munkálatok ellátására. Időközben felemelte ezt a díjat, tehát ugye a javaslatom tétele és ugye a bizottsági ülés között felemelte ezt a díjat. Számomra váratlanul indokolatlannak is érzem, valamelyest több mint a duplájára. Erről a Kft.-t nem, nem tájékoztatta, semmilyen módon nem tájékoztatt sem engem, sem pedig a Kft-t. Ezért gondoltam azt, hogy akkor indokoltta vált felkérni mástól is ajánlatot. Tehát ugyanarra a munkára kértünk ajánlatot, tehát 100 százalékbba az almát az almával hasonlítjuk össze, és ez az ajánlat ez pontosan a fele annak, mint amit az ASC Adószakértő adott. Azzal szeretném kiegészíteni Jegyző urat, hogyha jól tudom, május végéig van meghatározva, hogy nekünk könyvvizsgálót kell választanunk a Kft.-nek és feltételezem, hogy ez a testületi ülés a mai nappal nem fog lezárulni. Tehát azokat a hiányosságokat, amit a Polgármester úr megemlített, hogy a könyvvizsgáló cégen belül meg kell nevezni egy személyt, aki végzi a könyvvizsgálatot és a felügyelőbizottságnak is ezt el kell bírálnia, vagy jóvá kell hagynia, abban az esetben én azt gondolom, ez akár a holnapi napra is mind a kettő egy pótolható tényező. Tehát ha a testület csak ebben látja az akadályát annak, hogy fele annyit fizessünk egy könyvvizsgálati díjra, akkor én azt gondolom, ezt mind a kettő tényezőt holnapi napra véleményem szerint tudjuk pótolni. Ha más okból ragaszkodik hozzá, nyilván mi ez ellen sem ágálunk. Jogában áll a tulajdonosnak azt választani, akit szeretne.

M i c h l József polgármester: Köszönjük.

Emmerné Stamler Erzsébet az ASC Adószakértő Kft. ügyvezetője jelzi: Szeretnék hozzászólni.

M i c h l József polgármester: Parancsoljon!

Emmerné Stamler Erzsébet az ASC Adószakértő Kft. ügyvezetője: Egyrésről az inflációkövetés az a szerződésben benne van, úgyhogy a könyvvizsgálói szerződésben ez benne foglaltatik és minden év január elsejével emelkedik a díj az inflációval. Ez az egyik.

M i c h l József polgármester: Tehát ez fontos, hogy pontosan tessék szíves foglalmazni. Ügyvezető úr, mert nem olvasta el a szerződést.

H l a v á c s Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft ügyvezetője: Igen, értem. De akkor nem értem a mostani emelést.

Emmerné Stamler Erzsébet az ASC Adószakértő Kft. ügyvezetője: Mert ez egy új szerződés.

M i c h l József polgármester: Most egy új szerződés készül, ezért ilyenkor teljes joggal mondja azt, hogy ennyiért tudja vállalni a folytatást.

Emmerné Stamler Erzsébet az ASC Adószakértő Kft. ügyvezetője: Igen, és időközben ugye a 2025. év könyvvizsgálatánál egyértelműen kiderültek, hogy milyen problémák merülhetnek föl 2026-ban, ezért és látva azt, hogy a munka-, munkaidő- ráfordítás jelentősen meg fog nőni, én azt gondolom, hogy indokolt az emelésünk.

M i c h l József polgármester: Meg is indokolta itt részletesen az előbb Ügyvezető asszony. Köszönjük mindkettőjüknek a kiegészítést. Dr. Szerencsi Richárd következik.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester: Ügyvezető asszonyhoz, vagy asszonytól szeretnék kérdezni, az új szerződés szerinti összeg mennyi volt a régi szerződés és mennyi most, amit szeretnének? Tehát mennyi a különbözet? Tehát konkrétan mennyi a régi összeg és mennyi az új? Illetve kinek jelezték, tehát hogy kinek küldték el a cég vonatkozásában és mikor az erre vonatkozó szándékokat, tehát az új szerződést, ami tartalmazta ezeket az összegeket? És milyen módon, tehát hogy e-mailben, vagy hogyan juttatták el az erre vonatkozó szándékukat? Tehát a régi szerződésben lévő összeg és az új szerződésben lévő összeg vonatkozásában.

Emmerné Stamler Erzsébet az ASC Adószakértő Kft. ügyvezetője: A tulajdonos választja a könyvvizsgálót, úgyhogy a tulajdonos felé jeleztük ezt az emelési szándékunkat, és valóban igaz, hogy a könyvvizsgáló díj havi összege duplájára emelkedne. A könyvvizsgálói díj havi összege valóban duplájára emelkedne, ez igaz, ahogy a Hlavács úr mondja, de ennek – mondom - megmagyarázom, megpróbáltam megmagyarázni a szakmai indokait. Én kimondottan gondnak látom azt, hogy a 2026-ban az informatikai átállás az szerintem nincs megfelelően előkészítve, és ebből kifolyólag számtalan probléma merülhet föl az adatátadás kapcsán.

M i c h l József polgármester: Köszönjük.

dr. Szerencsi Richárd alpolgármester *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá:* Akkor az ügyvezetőnek ezek szerint nem ezek szerint a válaszai alapján. A tulajdonosnak jelezte és mikor?

M i c h l József polgármester: A hivatalnak.

Emmerné Stamler Erzsébet az ASC Adószakértő Kft. ügyvezetője: A tulajdonosnak jeleztük, a pénzügyi bizottsági ülést megelőző napokban, tekintve arra, hogy 2026. májusában végeztük mi a könyvvizsgálatot, és akkor tudatosult bennünk, hogy a könyvelőváltással kapcsolatosan milyen sok probléma merült föl azáltal, hogy őneki nem voltak meg a megfelelő információi, és én azért gondolom, hogy a mi cégünk megfelelő lenne a további könyvvizsgálatra is, mert rengeteg tapasztalattal rendelkezünk a cégről, jól ismerjük, ismerjük a problémáit, ismerjük a tevékenységét.

dr. Szerencsi Richárd alpolgármester: Ügyvezető úr javasolta Önöket, tehát az az időpont, amikor Önöket javasolta ügyvezető úr, ahhoz képest később történt meg, a bizottsági ülés előtt ugyan, de később történt meg az Önök nyilatkozata arra vonatkozóan, hogy a duplájára kívánják emelni, amit eljuttattak a tulajdonos felé. Ezt jól értem?

Emmerné Stamler Erzsébet az ASC Adószakértő Kft. ügyvezetője: Jól érti, de a problémák a könyvvizsgálat során akkor merültek föl, és ezt jeleztük több naplónkban, hogy milyen problémák és javítandók vannak még a beszámolóban.

dr. Szerencsi Richárd alpolgármester: Azt megkérdezték az ügyvezető úrtól, hogy a felmerült problémákkal kapcsolatosan szándékoznak, hogy egy ilyen mértékemelést végrehajtani, hogy ezután is javasolja-e Önöket, vagy javasolná Önöket?

Emmerné Stamler Erzsébet az ASC Adószakértő Kft. ügyvezetője: Nem kérdeztük meg.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Hát azt gondolom, hogy egy 400 milliós cégnél vagy hány milliós? Csak a támogatás ennyi.

H l a v á c s Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft ügyvezetője: Hát kicsit több azért. 400 milliós lenne, akkor nem is biztos, hogy indokolt lenne a könyvvizsgálat.

M i c h l József polgármester: Támogatás ennyi. Fontosak ezek a kérdések, igen. Köszönjük, hogy ezt is tisztáztuk!

Tisztelt Képviselő-testület! Szekeres Aliz következik.

S z e k e r e s Aliz képviselő: Köszönöm szépen! Engem a válaszok, tehát az Alpolgármester Úr által feltett kérdésekre kapott válaszok vagy adott válaszok csak megerősítenek abban, ami egy korábbi tapasztalat is volt, hogy az ASC Kft. teljesen tisztában van az önkormányzati cégeknek a működésével, a könyvelési technológiával, stb., stb., és erre egy korábbi észrevétellel szeretnék referálni. Mégpedig az, hogy talán mindannyian emlékszünk arra, hogy az Öreg-tó Kft.-nek a könyvelésénél a halbeszerzéssel kapcsolatosan volt valami olyan probléma, hogy a halbeszerzés nem jó főkönyvben szerepelt, és a Öreg-tó Halászati Kft-nek a könyvelője állította – ez egy testületi ülésen volt –, hogy de igen, jó helyre lett könyvelve, majd volt egy szakmai egyeztetés ott félrevonulva, és akkor a könyvelő azt mondta, hogy igen, valóban nem jó helyre lett téve. Tehát hogyha a ASC Kft-nek a másik ügyvezetője, aki most jelenleg nincs itt, nem teszi helyre akkor azt a könyvelési tételt, akkor nagy valószínűséggel itt olyan probléma lesz, ami esetleg bármilyen, bármit vonhat maga után, akár számviteli törvénnyel kapcsolatos problémát, vagy bármi ilyesmit. Tehát én továbbra, engem most ez a válasz, meg ez a korábbi tapasztalat megerősített abban, hogy bár igen, lehet, hogy magas az összeg, valószínű, hogy – erre szoktam mondani, hogy a jó munkát meg kell fizetni –, de továbbra is azt látom, hogy az ASC Kft.-re van szükség könyvvizsgáló szempontból, akár a Városgazda Kft. esetében, akár az összes többi önkormányzati cég esetében pont azért, hogy helyre kerüljenek a számok. Köszönöm szépen!

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Tisztelt Képviselő-testület, nagyon fontos, azt gondolom, hogy amit Ügyvezető Úr mondott az imént, hogy jó együttműködésben vannak az ASC-vel. Mindaz a munka, amit együtt végeztek, az alapján abszolút természetes módon jelölte őket. Itt most azt vetette föl az Ügyvezető Úr, hogy hát így most öszerinte már ez így túl drága. Én meg azért mondtam az előbb ezt a csak a támogatás összegét, hogyha ahhoz viszonyítjuk, hogy egy régóta az önkormányzat megbízásából ezt a feladatot ellátó cég ellen semmilyen szakmai kifogás soha nem volt. Viszont, ahogy az előbb most Szekeres Aliz is mondta, például sokszor megvédte, és egy konkrét példát is mondott, az önkormányzatot, a cégeinket attól, hogy valamit rosszul csináljanak. Én azt gondolom, hogy ez a szempont sokkal súlyosabban esik a latba, mint

az, hogy most 250 E Ft plusz ÁFÁ-t havonta ezért a feladatért a cégünk kifizessen-e a vállalkozó adószakértő cégnek. Én azt gondolom, hogy akkor vagyunk nyugodtak, hogyha egy jól kipróbált és biztonságot adó cég az, amelyik vizsgálja a cégeinket. Tehát ilyen szempontból én azt javaslom, hogy ezen emelkedjünk felül, aztán döntsünk róla. Miután, ahogy Jegyző Úr elmondta, máshogy nem is tudunk dönteni. Én nem támogatom, hogy most pályázatot írjunk ki arra vonatkozóan, hogy ki legyen a könyvvizsgálója a cégeinknek. Előttünk van minden, semmi extra dolog nincsen, ami kellene, hogy módosítsa a döntésünket. Minimálbér alatti összegért vállalja a cég, hogyha jól számoltam ki, hogy mennyi ma egy minimálbér és ahhoz hogy viszonyul egy ÁFÁ-s ár. Az a kérésem, hogy képviselőtársaim tegyék meg, hogy röviden megpróbálják megfogalmazni még a véleményüket, akik jelentkeztek. Könyves Gusztáv képviselő úr.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Előbb nem tudtam befejezni, mert elvették a szót, folytatnám. Ugye itt most két cégről beszélünk. A Városkapu Zrt. ügyvezetője nincsen itt, de nála is ugyanez a tényállás. Tehát a Városkapu Zrt.-nél a könyvvizsgálat nem kötelező, jogszabály nem írja elő. Mi az érdemi szakmai indoka annak, hogy mégis ugyanazt a könyvvizsgálót bízzuk meg ugyanakkora díjjal, mint a kötelező könyvvizsgálat alá tartozó Városgazda Kft.-t. Ezek szerint ott is ugyanekkora problémák vannak?

M i c h l József polgármester: Nincsenek problémák, hát...

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Hadd fejezzem be, Polgármester Úr! Tehát a kérdésem az, hogy mi indokolja. Én értem, nem vitatom, csak nincs ott szakmai indok, hogy egy nem kötelező feladatért kiadunk 6 M Ft-ot. A könyvvizsgáló végzett az elmúlt 3 évben a két társaságnak vagy az önkormányzatnak könyvvizsgálaton kívüli adótanácsadási, számviteli, pénzügyi vagy egyéb tanácsadási munkát? Ezt azért is kérdezem, mert Képviselő Asszony kicsit rosszul emlékszik a történetre. Annál a beszámolónál pont én vettem föl azt a könyvelési hibát, amikor valóban az itt jelenlévő szakembereink megállapították, hát az nem túl helyes és akkor úgy döntöttünk, hogy Önök, tehát az ASC majd lefolytat egy vizsgálatot a Halászatnál, amit hiába döntöttük így és akkor elvállalt az Ügyvezető Igazgató, később visszamondott, egyéb feladatokra hivatkozott, ez a mai napig nem valósult meg. És akkor kérdezem én arra vonatkozóan, könyvvizsgálatról beszélünk most, nem, speciális könyvvizsgálat lett volna azzal kapcsolatosan, amit hibát foltártunk. És kérték-e be másik könyvvizsgálattól ajánlatot a Városkapu Zrt.-nél? Tehát a Városkapu vizsgálta-e, hogy más ajánlatot kérjen be? Köszönöm szépen.

M i c h l József polgármester: Tegye meg, hogy azt még egyszer föllapozza! Tehát ugyanazt mondta el más szavakkal Könyves Gusztáv. A válaszem az, amit az előbb elmondtam, hogy hasonlóan, amikor ügyvédet fogad az ember, vagy olyan szakembert, aki jogász feladatokra, vagy pedig olyan pénzügyi ellenőrzésre, nagyon fontos a bizalom is, és az, hogy tudjuk, hogy mire képes, ezért is javaslom. Nincs semmi bajom nekem a másfél milliós céggel, tehát lehet, hogy ők ugyanolyan, sőt nem tudom, hogy Erika javasolta, vagy ki a cégnek, Ügyvezető Úr ismeri őket, vagy honnan van az ismertsége ehhez a céghez. Beesett csak úgy? Ja, azt hittem, csak úgy beesett a postaládába. Tehát bárki lehet a cégünknek a könyvvizsgálója, nincs ezzel probléma. Egyébként Budaörsről, gondolom, hogy még drágábban jönne, majd ott plusz költségek is fölmerülnének, mert az érdekes, hogyha... Jó, viszont formailag sajnos nem tudunk másképpen dönteni. Szalay Ildikó szeretne még.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő: Én voltam hamarabb, bocsánat!

M i c h l József polgármester: Azt hittem visszavonta, akkor várja meg, amíg megszólítom, jó, mert nem látom itt a monitoron. Hörömpöli Éva következik.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő: Nem vontam vissza! Köszönöm. Én nagyon röviden szeretnék csak hozzászólni. Ha jól értem, az egész probléma azért van, mert ez a városi cég nem lett normálisan átadva.

M i c h l József polgármester: Semmi köze ehhez!

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő: De hát, hogyha ez rendesen pénzügyileg meg lett volna az átfedés, át lett volna adva, de ha jól értettem, Ügyvezető Úr úgy vette át a céget, hogy már nem találkozott a gazdasági vezetővel, a műszaki vezetővel. Én azt szeretném, én ezt rendkívül etikátlannak tartom, és úgy gondolom, hogy ezt próbáljuk meg megelőzni, és a jövőben szerintem kérjük a városi cégek vezetőit, hogy történjen meg egy normális átadása a cégnek, és csak akkor menjenek el már, és valahol valamilyen átfedés legyen, mert énszerintem ennek itt most meg kell fizetnünk az árát. És úgy gondolom, hogy tényleg az a cég, az a tatai cég legyen a könyvvizsgáló, aki ismeri a céget és tud ebben segíteni. És ha ezt most meg kell fizetnünk, ezt az árat, akkor fizessük meg, de tanuljunk belőle, és a jövőben ne kövessük el ezt a hibát, mert szerintem ez egy súlyos hiba volt. Köszönöm!

M i c h l József polgármester: Nagyon fontos, hogy semmilyen etikátlanság szerintem nem történt ebben az ügyben, úgyszólván ez, amit többet tetszett mondani, egyetérték.
Szalai Ildikó!

S z a l a y Ildikó képviselő: Köszönöm szépen! Először is bocsánatot kérek az előző napirendi pontnál történt viselkedésemért, mert saját magammal se értek egyet, de a probléma az, hogy valahogy mindig azt érzem, hogy valahogy soha nem azt csináljuk, amit kellene. Az előbb a környezetvédelmi bizottság nem volt hajlandó elvégezni a saját munkáját. Most éppen ott tartunk, hogy mindig el szoktam mondani, hogy én abban hiszek, hogyha pályáztatunk. Mindig azt szoktam mondani, hogy nézzük meg, hogy ki mit tud. Én tökéletesen meg vagyok elégedve az ASC-vel, nekem az ég egy adta világon semmi problémám nincs velük, már csak azért sem, mert nem volt velük semmilyen kontaktom, meg kapcsolatam, tehát nem is lehet. De ugyanakkor viszont megmondom őszintén, most itt két ajánlatot látok. Az egyik lényegesen drágább sajnos, mint a másik. Tata meg egy nagyon kevés büdzséből rendelkező kisváros. Innentől kezdve én azt gondolom, hogy amellet, hogy én azt gondolom egyébként, hogyha pályáztatnánk és az ASC benyújtaná a pályázatát, akkor egyébként az ASC nyerne. Ettől függetlenül azt gondolom, hogy a transzparencia, az mindig azt mutatja, vagy arra hoz konzekvenciát, hogy pályáztassunk. Tehát én tényleg azt gondolom és kérdezem az ASC-t, hogy egyébként, hogyha pályáztatva lenne, akkor az ASC benyújtaná a pályázatát.

M i c h l József polgármester: Nincsen lehetőségünk pályáztatni, Ildikó! Bocsánat, hogy közbeszólók! Tehát olyanról tetszik beszélni, aminek nincs lehetősége. Májusban döntést kell hozni! Nincs lehetőség! Jövő évre, ha valaki úgy gondolja, akkor majd javasolja, hogy pályáztassunk. Nem véletlen nem pályáztattunk, mert teljesen jól működik a dolog, most miért kevernénk meg? Bocsánat, hogy félig közbevágtam, de úgy éreztem, hogy befejezte.

S z a l a y Ildikó képviselő: Nem, nem fejeztem be, Polgármester Úr még!

M i c h l József polgármester: Folytassa!

S z a l a y Ildikó képviselő: Köszönöm szépen! Hát nem tudom. Tehát nekem egy picit, megmondom őszintén, az így ebben a formában meredek, hogy egyik napról a másikra duplázunk.

M i c h l József polgármester: Mit? 250 E Ft + ÁFÁ-ról beszélünk. Az Ön képviselői tiszteletdíja nagyobb összeg!

S z a l a y Ildikó képviselő: Hát sajnos ez tény, egyébként arról nem én tehetek!

M i c h l József polgármester: És Ön havonta kettő napot van itt a bizottsági ülésen, meg a testületi ülésen.

S z a l a y Ildikó képviselő: Azért bocsánat, Polgármester Úr! Ezt ne keverjük ide, kérem, mert én azt gondolom, hogy nyugodt szívvel jelenthetem ki azt, hogy én vagyok az a képviselő, aki 30 napból 30-at dolgozok, tehát azért ezt ne! Meg hajnaltól éjszakáig!

M i c h l József polgármester: Megkövetem! Jegyző Úrnak adom meg a szót.

Dr. H o r v á t h József jegyző: Tisztelt Képviselő-testület! Csak pár dolgot szeretnék elmondani, aztán döntenek, ahogy jónak látják. Csak elmondom még egyszer. Május 14-én, amikor a második felhívást küldtük Ügyvezető Úrnak, abban részletesen leírtuk azt is, hogy ezen a napon, amikor a beszámoló elfogadásra kerül, akkor meg kell választani a könyvvizsgálót. Tehát, ha azt mondja az Ügyvezető Úr, hogy bizottsági ülésen nem volt, itt volt egyébként. Az, hogy megvárta, vagy nem, nem emlékszem, őszinte legyek, hogy ezt a napirendet ő megvárta, vagy nem, de itt volt a bizottsági ülésen. Utána feltöltésre került 22-én a teljes testületi anyag, amiben tudja, hogy őrá is döntés születik ebben a kérdésben, hisz tett javaslatot. Ezek után már nehogy a hivatal hibája legyen az, hogy valaki elolvassa az előterjesztést, vagy nem! Egy hét állt rendelkezésre! Ehhez képest tegnap jön – még egyszer mondom – egy olyan javaslat, amit ma nem lehet megszavazni, s nem lehet pótolni sem, mert ez van, hogy az elfogadáskor. Tehát akkor most szakítsa meg az ülését a bizottság, vagy a testület hívja össze az FB-t, nevezze meg. És akkor hogy? Tehát még egyszer mondom, erről lehet. Ez az előterjesztés egy hete kint van mindenki előtt.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Tisztelt Képviselő-testület!

Könyves Gusztávnak adom meg a szót. Mikrofont, ha bekapcsolja, akkor a tévénezők is hallják Önt, mert kíváncsiak nagyon!

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Azt gondolom! De néha Ön is beszél, arra kevésbé! Na, de hogy idézzem a Képviselő Asszonyt, valóban zavar van. Pont a Jegyző Úr mondta, hogy április 16-án kezdtek ebben mozgolódni, tehát esélye nem volt, hogy a testület elé kerüljön korábban. De váratlan fordulatként következett be, hogy e hónap 31-én lejár a szerződése a könyvelőnek? Vagy szándékosan hoztak minket olyan helyzetbe, hogy most azt mondhassuk, hogy nincs időnk pályáztatni? Ezt korábban kellett volna már intézni, nem nekem 27-én kell itt arról döntenem, hogy az egyetlen ajánlatot elfogadom vagy nem. Esélyünk nincs arra, hogy körbejárjuk alaposan a témát. Azt meg, elnézést kérek, hogy kicsit azért védelmembe veszem az Ügyvezető Igazgató Urat, de hogyha valakivel megállapodott és tudván, hogy milyen áron dolgoznak együtt és javaslatot tesz a további foglalkoztatására, akkor én a tulajdonossal megegyezek – megegyeztek – egy magasabb

árba, akkor szerintem itt senki nem a hivatalt marasztalta el. Én azt mondom, hogy akkor az a könyvelőiroda dolga lett volna, hogy csak tájékoztatom azt, aki kifizeti nekem a pénzt, hogy dupla ennyit fogsz fizetni. A Polgármester Úr érvelése, hogy több, mint 400 millióval támogatjuk a céget, hát mit neked 6 M 3 helyett, hát az semmi! 6 M Ft + ÁFA éves szinten. Szorozzák föl. Két cégről beszélünk, éves szinten ez 6 M Ft + ÁFA. Bizony, ilyen ez a csúnya matek!

M i c h l József polgármester: A Városgazda esetében 3 M Ft + ÁFA.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: És a Városkapu? Két cégnél döntünk!

M i c h l József polgármester *mikrofon nélkül szól hozzá: A Városkapunál senki nem problémázott!*

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: De két cégnél döntünk! Ez a cég most 6 M Ft + ÁFA-ért fogja a két cégnek a könyvelését végezni úgy, hogy az egyik cégnél nem is lenne kötelező. Elfogadom, legyen, mi saját magunkat biztosítjuk. Jogos, csak még egyszer mondom, az ne legyen már érv, hogy 400 M-s támogatásnál semmi. Hát azért én azt mondom, a két cég esetében azt a 3 M különbözetet talán oda tudtuk volna adni valami egyesületnek, talán ők örültek volna neki.

M i c h l József polgármester: Jaj, de aranyos! Olyan jószívű!

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Bármire is költhették volna. Odaadhatta volna a Mágának is, ahogy szokta! Vagy mit tudom én!

M i c h l József polgármester: A Városgazda pénzét ne ossza el!

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: A Blue Hillnek, vagy bárkinek adhatta volna, aki örült volna neki. Én azt gondolom, ez egy kicsit inkorrekt eljárás volt, függetlenül attól, hogy egyébként szakmailag semmi kifogást nem tudok felhozni az ASC-vel szemben, mint ahogy a másik alternatív céggel szemben se. Azt meg, hogy azzal érvelünk, hogy a minőségi munkát meg kell fizetni. Akkor most azt mondjuk, hogy aki olcsóbban vállalta volna piaci áron egyébként, mert az a piaci árral összhangban van, akkor az nem végez minőségi munkát. Tehát most leminősítettünk ismeretlenül egy... Hát, ha azt mondjuk, hogy azért kell megfizetni, mert minőségi munkát...

M i c h l József polgármester: Ön lehet, hogy ezt mondja! Miránk ne mondja ezt, mi nem mondtuk ezt!

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Önök állították ezt. Itt hangzott el az Önök szájából, hogy a minőségi munkát meg kell fizetni, ezért drága.

M i c h l József polgármester: Így van, de ez igaz is! Nem?

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Szeretném Polgármester Úr, hogyha az én időmbe nem beszélne bele, mert nekem ketyeg az idő, utána meg majd itt mutogatnak, hogy lejárt, aztán pótidőt csak úgy kell kikönyörögnöm. Úgyhogy szeretném, hogyha tartanánk a rendet! Jó! De ha csak a Városgazdánál maradunk, akkor 571.428 m² fűvágásra elég lett volna ez a különbözet. No, erről ennyit! A másik az, megint a Képviselő Asszony felkonfjára kötnék vissza, aki azt mondta,

itt megint egy kicsit ez a narratíva ismerős máshonnan, erre már a magyar állampolgárok többsége nemet mondott erre a narratívára. Akkor behoznak személyeskedést, meg összerosznak dolgokat és torzítanak és hogy én kettős mércét alkalmazok, mert én fölhevítettem az Ügyvezető Igazgató Urat, Önök pedig nem. Nem ugyanaz, ahogy elmondta az Ügyvezető Igazgató Úr. Tehát nem ugyanaz, hogy képviselőként feladatot szabok, meg felelősségre vonok valakit, vagy pedig egy előterjesztéssel kapcsolatosan teljes körűen körbejáróm az érintetteknek is a témát. Körbejártam, megkérdeztem, szoktam ilyet csinálni, teszem hozzá, olyan választ is kaptam néha, hogy forduljak a Jegyző Úrhoz, mert erre nem kompetens, vagy nem válaszolhat, tehát a szolgálati utat be kell tartanom. Ilyen is volt már. Azokra a kérdésekre, amire válaszolhatnak, általában az előterjesztésben érintettek megkapják, megadják a választ. Úgyhogy ezt köszönöm szépen. De hogy egy kicsit visszakanyarodjak egy korábbi sztorira, még talán belefér és ez Önöknek fontos, úgyhogy remélem, még túlbeszélhetem a történetet. Ugye emlékszünk még a boszorkányüldözésre, amikor az előterjesztésben egy lakcím el lett írva. Mi történt abban? Hogy ötször szavaztunk arról az előterjesztésről. Akkor most mondom, Polgármester Úr! Egy kicsit figyeljenek oda az előterjesztés előkészítésénél, nehogy ugyanebbe a hibába essünk. Az előterjesztés szövegében és az alapító okiratban a könyvvizsgáló cég az ASC Adószakértő és Pénzügyi-Gazdasági Tanácsadó Kft. kamarai nyilvántartási száma: 001202, míg a könyvvizsgálatért személyében felelős személy, természetes személy Stamler Jánosné kamarai tagsági száma: 000312. Ez többször előfordul az előterjesztésben, de következetesen a határozati javaslatban tévesen tüntették föl. Érdekes mód ehhez képest a határozati javaslatokban mind a kettőben a Városgazda Kft.-nél, mind a Városkapu Zrt.-nél, az ASC Adószakértő Kft. mellett 000312 szerepel kamarai nyilvántartási számként. Azt gondolom, hogy ez jogtechnikai problémát okozhat később, ugyanúgy, mint a lakcímelírás is. Úgyhogy kérem Polgármester Úr, ezt akkor igazítsák ki! Köszönöm szépen!

M i c h l József polgármester: Kedves leleplező Könyves Gusztáv! Szeretném Önt tájékoztatni arról, hogy nem lakcímelírás volt a felügyelőbizottság elnökének ügyében, hanem 3 darab lakcímkártyával közlekedett az illető és ez okozta a problémát. Nagyon szépen köszönjük, hogy adott egy jelzést. Jegyző Úr rögtön jelzi, hogy milyen módon kell kijavítani, amennyiben valóban ki kell javítani. Köszönjük szépen! Ügyvezető asszony kért szót, és utána tudok csak ügyrendi kérdésre Szalay Ildikónak majd szót adni. Mert ügyvezető asszonynak szeretném megadni a szót, miután meg lett szólítva.

Emmerné Stamler Erzsébet az ASC Adószakértő Kft. ügyvezetője: Igen. A Képviselő Úr kérdezte tőlünk, hogy volt-e szakmai tanácsadás. Rengeteg esetben szakmai kérdésekre válaszoltunk és segítőkészen álltunk a könyvelőkhöz. Szeretném kiemelni, hogy a könyvelés és a könyvvizsgálat az nem egy fogalom, és Ön több esetben az elmúlt mondataiban könyvelőként nevezett minket. Mi könyvvizsgálatot látunk el. A könyvvizsgálaton kívül részt veszünk a szerdai üléseken, pénzügyi bizottsági üléseken, képviselő-testületi üléseken tanácskozási joggal. Ezen kívül minden évben vezetői levelet adunk ki, amiben felhívjuk a tulajdonosok és az ügyvezetők figyelmét a lehetséges problémákra. Ráadásul, hogyha visszaosztja ezt az összeget, akkor kijön, hogy mivel jelen pillanatban két ember végzi ezt a munkát, ez összesen 12 munkanapra jön ki per fő éves szinten. Én azt gondolom, hogy ezzel megválaszoltam a kérdést.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Még arra a fölvetésre szerettem volna mindenképpen reagálni, hogy ne maradjon a levegőben. A Városkapu vezérigazgatója nem jelezte, hogy más céget szeretne megbízni, tehát ezért Ő elfogadta ezt a feltételt, tehát ezért nem emlegettem ezt ebben az ügyben. Szalay Ildikó!

S z a l a y Ildikó képviselő: Köszönöm szépen! Ügyrendi javaslatom úgy tűnik, hogy ügyrendit kell nyomnom ahhoz, hogy idefigyeljenek. Nem jutott el hozzám a felügyelőbizottság levele, amit Polgármester Úr útnak indított. Feltételezem, hogy Polgármester Úr ezt a levelet nem szórakozásból indította útnak, hanem azért, mert szeretne volna, hogyha a képviselő-testülethez ez a levél eljut. Hát mivel hozzám nem jutott el, így én nem tudok dönteni.

M i c h l József polgármester: Elnézést kérek! Ki tetszett közben menni, azt hittem látta! De semmi probléma. A kérdések végére értünk, Bizottsági elnök urat megkérdezem nagy tisztelettel, hogy mi volt a bizottság véleménye az előterjesztésről.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Köszönöm szépen. Ugye két cégről van szó. Mindegyiknél rendre ugye egyrészt a könyvvizsgálói megbíztatás, alapító okirat módosítás és egységes szerkezetbe foglalásáról, rendre ugye a két cégnél. Mindegyik egyhangú, 4 igennel került elfogadásra.

M i c h l József polgármester: Köszönjük! Tehát egyhangú igennel támogatta. Dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úr. Hozzászólásokra van lehetőség, tessék!

Dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester: Igen, köszönöm a szót, Polgármester Úr! Hát csak annyit szeretnék jelezni, hogy nyilván én is, meg talán mindannyian jobban örülnénk, ha több lehetőség közül lehetne választani azok után, amiről tájékoztatta Jegyző Úr a képviselő-testületet. Viszont most csak egyet tudunk, tehát jogszerűen csak egyet tudunk. Nyilvánvaló, hogy én azt gondolom egy nagyon fontos szempont és az egyik legfontosabb szempont, nem a legfontosabb, de az egyik legfontosabb szempont az az anyagiak kérdése. Az a baj, hogy most beszorultunk és Könyves képviselő azt mondta, hogy védeni vagy nem védeni valakit, én se nem akarok megvédeni, se nem felelősségre vonni a magam szempontjából. Mindegy, az a helyzet, hogy beszorultunk egy ilyen helyzetbe, hogy nem tudunk másképp dönteni, hiszen egy jelölt van és jogszerűen nem tudunk másról dönteni, hiszen hiányzanak hozzá, vagy hiányzik hozzá az FB döntés is. Úgyhogy abban egyetérték Hörömpöli Éva képviselő asszonnyal, hogy a jövőben ezeket gondosabban kell ezekhez az ügyekhez, mindenkinek, aki érintett a kérdésben, állni, mert ide jutunk, hogy akkor, bár előkerül még egy név, még egy lehetőség, de nincs róla lehetőségünk a jogszabályok alapján dönteni, mert könyvvizsgálót meg ki kell jelölni.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Szalay Ildikó!

S z a l a y Ildikó képviselő: Köszönöm szépen! Megint azt érzem, hogy abszolút méltatlan az a helyzet, hogy itt ül az ASC-nek az ügyvezető igazgató asszonya, és mi egy olyan helyzetbe hozzuk Öt, ami egész egyszerűen szerintem felháborító. Miért mondom ezt? Azért mondom ezt, mert itt most arról vitatkozunk tulajdonképpen az Ő feje fölött, hogy elfogadjuk, vagy nem fogadjuk. Hát legyünk őszinték, azt nem az ASC okozta azt a helyzetet, hogy nekünk gyakorlatilag egy olyan kész tények elé vagyunk állítva, hogy nekünk gyakorlatilag most jelenleg nincs más választásunk. De ugyanakkor nem először fordul elő, hogy nekünk úgy kell valamiről döntést hoznunk a legutolsó pillanatban, hogy egyébként lett volna lehetőség arra, hogy megfelelő, tényleg megfelelő, méltó módon hozzunk erről döntést. Én most azért fogok tartózkodni, mert egyszerűen felháborít az, hogy nekem május 27-én kell döntenem egy olyan ügyben, ami május 30-án jár le. Tehát nem értem! Miért nem lehetett ezt tényleg behozni áprilisban, márciusban? Miért a legeslegutolsó pillanatban kell ezt? Nem értem. Nagyon szépen kérem a testületet, hogy ezen változtassunk, ezen

a gyakorlaton, mert nem lesz ennek jó vége!

M i c h l József polgármester: Megpróbáltuk. Jegyző Úr szerintem elég precízen elmagyarázta, hogy a májusi fordulóval a könyvvizsgáló megbízása a beszámoló elfogadásával egyidőben történik. Egyébként, ha ezt a kérdést az elmúlt két hétben föltekintette volna, tudtunk volna rá már akkor is válaszolni.

Tisztelt Képviselő-testület! Szavazunk. Szeretném kérni, hogy először az első három... Tessék!

H l a v á c s Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője: Nem tudom, hogy van-e erre lehetőségem. Köszönöm szépen! Ugye itt elhangzott itt, hogy a cégnél ugye ezt az áremelést az indokolja, hogy az új informatikai rendszer kerül bevezetésre. Most ennek tudatában kértünk...

M i c h l József polgármester: Az is, „is”-sel volt!

H l a v á c s Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője: Igen, az is többek között, tehát ennek megfelelően és erről kellőképpen tájékoztatva a másik felet, aki adott ajánlatot még a könyvvizsgálati tevékenység elvégzésére, tehát erről tájékoztattuk, ők is tudatában vannak. Ennek tudatában adták ezt az árat. Kamarai iránymutatásra hivatkozott még az ASC Adószakértő Kft., a kamarai iránymutatásnak is ugyanúgy tudatában vannak, tehát abszolút teljes mértékben az almat az alomával hasonlítottuk össze. Ők ezt az árat adták, az ASC Kft. ettől eltérő. Hörömpöli Éva képviselő asszonynak a hozzászólásában elhangzott az, hogy ugye egy könyvelőváltás az minden cég életében nehézséget okoz és hogy ezt lehetett volna felelősebben végezni. Ezzel én maximálisan egyetértek. 2024 decemberében a Városgazda könyvelője beadta a felmondását legjobb tudomásom szerint. 2025. június 1-jéig, ameddig én nem érkeztem, az előző ügyvezetés nem gondoskodott a könyvelőnek a pótlásáról, tehát 6 hónapig itt maradt a könyvelő asszony 2025. január 1-től június 1-éig úgy, hogy senki nem gondoskodott arról, hogy amikor én érkezem június elsején és a céget átveszem, akkor legyen könyvelője és folyamatos legyen a működése. Ez nekünk óriási nehézséget és problémát okozott, ezzel meg kellett küzdenünk. Én azt gondolom, hogy mostanra sikerült megküzdenünk. Valóban ezt másképp kellett volna, fél év alatt lehetett volna pótolni a könyvelőt. Pláne úgy, hogy ennek tudatában voltak, hogy elmegy a cégtől. A könyvvizsgáló asszony jelezte, hogy későn válaszoltunk. Hát én ezt cáfolnám. Ezt be tudom mutatni kronológiai sorrendben, hogy minden megkeresésre mennyi időn belül érkezett meg a válaszuk. Én nem gondolom...

M i c h l József polgármester: Ezekkel néha bajba szokott kerülni, de ezt egymás között bocsolják le, jó?

H l a v á c s Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője: Nem gondolnám, hogy baj! Ezt be fogom mutatni. Tehát mindenre megfelelő időben megérkezett a válaszom.

M i c h l József polgármester: Jegyző Úr most mondta el az előbbi...

H l a v á c s Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője: Hogy a könyvvizsgálói kérdésre mikor érkezett? Aha, Értem. Tehát a könyvvizsgálói kérdésekre megfelelő időben – én azt gondolom – rövid időn belül érkeztek a válaszok. Az áremelésre arra hivatkoznak, hogy hát ugye ez május utolsó hetében vált számukra tisztává, hogy ezt meg kell emelni, mert itt jelentősen megnövekedtek a díjak. Én azt gondolom, hogy tavaly május óta minden hónapban fizettük a

könyvvizsgálói díjat, minden hónapban ezek szerint akkor ő végezte a könyvvizsgálói tevékenységet. Én nem gondolom, hogy ez 2026. május, mondjuk 20-án derült csak fény arra, hogy ennek a cégnek a könyvvizsgálatát csak kétszeres áron lehet elvégezni. Ettől függetlenül nyilván a tulajdonos úgy dönt, ahogy szeretné. Én szívesen dolgozok együtt továbbra is az ASC szakértővel, mert munka szempontjából jól tudunk együttműködni, de szeretném kihangsúlyozni, hogy a több mint 60 M Ft bevételtöbbletünk, és ezt megközelítő összeg, amit le se hívtunk az önkormányzati közhasznú működésből, az abból adódik, hogy én felelősen igyekszem gazdálkodni és odafigyelni az ilyen részletekre, forintokra. Hát jelen esetben nemcsak forintokra, hanem milliókra. Köszönöm szépen!

M i c h l József polgármester: Nagyon szépen köszönjük, ezt a természetes hozzáállást! Mindegyikünknek így kell hozzáállni, így is állunk hozzá, és a képviselő-testület felé elmondott kritikáját is köszönettel vesszük, mint ügyvezető, ugyanis a képviselő-testület hozta meg a döntést arról vonatkozóan, hogy mikor ír ki pályázatot, mikor nevez ki ügyvezetőt a cég élére, kit nevez ki ügyvezetőnek. Minderről ez a 12 fős testület döntött, de jól bírják a kritikát még az ügyvezetőktől is, úgyhogy köszönjük szépen ezt a kedves eligazítást. Tisztelt Képviselő-testület, döntés következik. Az első 3 határozati javaslat a Városgazda szakértő, könyvvizsgáló szakértő kinevezéséről szól. Kérem, hogy erről egyben most döntsünk.

Szavazásra bocsátja az I/10-126/2026. számú előterjesztés I-III. határozati javaslatait, melyekkel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönhofeld Zsuzsanna	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Gönczy Mihály	Tart.
Könyves Gusztáv	Tart.
Szalay Ildikó	Tart.
Bányai Tihamér	Távol
Kvittung Dániel	Távol

7 igen, 3 tartózkodással egyetért, és az alábbi határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
167/2026. (V.29.) határozata
a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. könyvvizsgálójának megbízásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. közgyűlésének jogait gyakorló alapító, és mint a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. tulajdonosa:

1. a kft. könyvvizsgálójának 2026. június 1. napjától 2027. május 31. napjáig tartó időszakra az ASC Adószakértő Kft.-t (Cg. 11-09-007342, 2890 Tata, Országgyűlés tér 3., kamarai

nyilvántartási száma: 001202) bízza meg, azzal, hogy ezen időszakra a megbízási díj összege 250.000.-Ft + ÁFA/hó,

2. felkéri a kft. ügyvezetőjét, hogy a könyvvizsgálóval a megbízási szerződés megkötéséről intézkedjen.

Határidő: értesítésre: 2026. május 31.

Felelős: Michl József polgármester
Hlavács Attila ügyvezető

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
168/2026. (V.29.) határozata
a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. alapító okiratának módosításáról**

**A Tatai Városgazda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság
(Cg.11-09-014613)
Alapító Okiratát Módosító Okirat**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 168/2026. (V.29.) határozata a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. Alapító Okiratának módosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. - a továbbiakban: Társaság – Alapítója a Társaság könyvvizsgálójának, az ASC Adószakértő Kft.-nek a 2026. május 31-én lejáró megbízatása okán 2026. június 1-től további 1 évre, 2027. május 31-ig ismét megbízza az ASC Adószakértő Kft.-t könyvvizsgálói feladatok ellátásával és ezekkel összefüggésben a Társaság Alapító Okiratát a következők szerint módosítja:

1. Az Alapító Okiratnak a Társaság könyvvizsgálójára vonatkozó 11.1 pontjában lévő:

„11.1. A Társaság könyvvizsgálója

ASC Adószakértő és Pénzügyi-Gazdasági Tanácsadó Kft.-vel (Cg. 11-09-007342, 2890 Tata, Országgyűlés tér 3., kamarai nyilvántartási száma: 001202)

A könyvvizsgáló határozott idejű megbízatása 2025. június 01. napjától 2026. május 31. napjáig szól.

A könyvvizsgálatért személyében felelős: Stamler Jánosné (an.:Uzelmann Rozália.; kamarai tagsági száma: 000312) 2835 Tata, Szabadság utca 9/c. szám alatti lakos.

A könyvvizsgáló a mellékelt elfogadó nyilatkozatban írásban rögzíti, hogy személyével kapcsolatban a 2013. évi V. törvény 3. könyvében, illetve más jogszabályban részletezett kizáró okok nem állnak fenn.”

szövegrész törlésre kerül és helyébe az alábbi szöveg kerül:

„11.1. A Társaság könyvvizsgálója

ASC Adószakértő és Pénzügyi-Gazdasági Tanácsadó Kft.-vel (Cg. 11-09-007342, 2890 Tata, Országgyűlés tér 3., kamarai nyilvántartási száma: 001202)

A könyvvizsgáló határozott idejű megbízatása 2026. június 01. napjától 2027. május 31. napjáig szól.

A könyvvizsgálatért személyében felelős: Stamler Jánosné (an.:Uzelmann Rozália.; kamarai tagsági száma: 000312) 2835 Tata, Szabadság utca 9/c. szám alatti lakos.

A könyvvizsgáló a mellékelt elfogadó nyilatkozatban írásban rögzíti, hogy személyével kapcsolatban a 2013. évi V. törvény 3. könyvében, illetve más jogszabályban részletezett kizáró okok nem állnak fenn.”

Felkéri az ügyvezetőt, hogy intézkedjen a Társaság könyvvizsgálóját érintő változás és az ezzel összefüggő Alapító Okirat módosítás cégbíróság felé történő benyújtásáról.

Határidő: értesítésre: 2026. május 31.

Felelős: Michl József polgármester
Hlavács Attila ügyvezető

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
169/2026. (V.29.) határozata**

a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. alapító okiratának egységes szerkezetbe foglalásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. kizárólagos tulajdonosa, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. egységes szerkezetű alapító okiratát a következők szerint elfogadja:

**Tatai Városgazda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság
(Cg.11-09-014613)
Alapító Okirata**

**Egységes szerkezetben foglalva
az 168/2026. (V.29.) határozata
szerinti módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt hatályos tartalommal**

NONPROFIT KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRSASÁG ALAPÍTÓ OKIRATA

Tata Város Önkormányzata egyszemélyi tulajdonos döntése értelmében a Tatai Távhőszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság a Tatai Városgazda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társasággal beolvadás útján egyesül, a beolvadó társaság egyúttal megszűnik és az átvevő Tatai Városgazda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság jogutódként működik tovább.

Az átalakulás a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 3:44. §-a és az egyes jogi személyek átalakulásáról, egyesüléséről, szétválásáról szóló 2013. évi CLXXVI. törvény 2. §-a alapján, beolvadás útján történik.

Az átalakulásról az egyesülő társaságok egyszemélyi tulajdonosa a vonatkozó törvényi rendelkezéseknek megfelelően meghozott 240/2019.(VIII. 28.) Tata Kt. számú határozatával, majd 331/2019.(X.I.27.) Tata Kt. számú határozatával döntött.

Tata Város Önkormányzata a Tatai Városgazda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság alapító okiratát az alábbiak szerint állapítja meg:

1./ A nonprofit Társaság célja

A jelen okirat 3./ pontjában megjelölt Alapító a helyi társadalom egyes közös szükségleteinek kielégítését nyereség, Tata Város fejlesztési céljainak megvalósítását- és vagyonszerzési cél nélkül szolgáló tevékenységeket végző egyszemélyes közhasznú társaság alapításával kívánja biztosítani.

2./ A Társaság cégneve, rövidített neve, székhelye, és tartama

2.1. A Társaság neve:

Tatai Városgazda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság

A Társaság rövidített neve:

Tatai Városgazda Nonprofit Kft.

2.2. A Társaság székhelye:

2890 Tata, Széles csapás út 18.

2.3. Telephelye:

2890 Tata, Bajcsy-Zsilinszky utca 22.

2.4 A Társaságot az Alapító határozatlan időre hozta létre, az működését 1997. március hó 01. napján kezdte meg. A Társaság üzleti éve a naptári évvel megegyező, kivéve az alakulás évét.

3. A Társaság Alapítója

Tata Város Önkormányzata székhelye: 2890 Tata, Kossuth tér
képviselésében eljár: Tata Város Polgármestere

4. Az alapítás különös feltételei

1. Az alapító a Társaság alapításával egyidőben megszüntette az Oktatástechnikai Központi Műhely (2890 Tata, Bercsényi u. 7.) költségvetési intézményét, és a Társaság a megszüntetett intézmény jogutódja.
Az alapító 2012. december 31-i fordulónappal a Tatai Városfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaságot a Társaságba beolvasztotta és a Társaság - mint befogadó társaság - a megszüntetésre került beolvadó társaság általános jogutódja.
2. Az alapító a Társasággal a közhasznú tevékenységek ellátásának feltételeiről hosszú távú szerződést kötött, mely szerződés a jelen okirat 1. számú mellékletét képezi.
3. A Társaság a jelen okirat 1. számú mellékletét képező megállapodás alapján átvállalja Tata Város Önkormányzatának törvényben, illetve törvényi felhatalmazás alapján más jogszabályban meghatározott feladataiból az alábbi tevékenységek végzését az alább részletezett körben és az 1. számú mellékletben szabályozott tartalommal:
 - egészségmegőrzés (parlagfű irtása);
 - kulturális tevékenység (általános iskolák részére oktatási eszközök készítése, a szükséges alapanyag biztosítása; napközis tábor, szabadtéri múzeumok üzemeltetése, fenntartása; a kulturális rendezvények technikai feltételeinek teljes körű megteremtése; Tata Város és rendezvényeinek megismertetését, népszerűsítését szolgáló kiadványok szerkesztése, kiadása);
 - kulturális örökség megóvása (szobrok és egyéb kulturális emlékek felújítása, fenntartása, őrzése);
 - műemlékvédelem (helyi építészeti értékvédelem alá vont épületek, egyéb építmények felújítása, karbantartása);
 - természetvédelem, állatvédelem (kutyamenhely létesítése és üzemeltetése, eboltás megszervezése, éves eb-összeírások, erdő-, parkfenntartás);
 - környezetvédelem (városi hulladéklerakó üzemeltetése, rekultivációja; természetvédelmi őr foglalkoztatása);
 - gyermek- és ifjúságvédelem (nyári napközis tábor szervezése és fenntartása az arra rászoruló gyermekek részére, úszásoktatással);
 - hátrányos helyzetű csoportok esélyegyenlőségének elősegítése (a nonprofit társaság a tevékenysége körében, munkalehetőséget biztosít a munkaerőpiacról egyébként kiszorult csoportok tagja számára: a pályakezdő fiataloknak, az 50 év feletti férfiaknak, illetve 40 év feletti nőknek, a helyi roma etnikum tagjainak stb.);
 - etnikai kisebbségekkel kapcsolatos tevékenység (ld. mint előbb);
 - sport (sportnapok, úszásoktatás, „Tófutás” rendezvények szervezése);
 - közrend- és közlekedésbiztonság védelme (az arra jogosult állami szervvel való megállapodás alapján video-figyelő hálózat kiépítése és üzemeltetése; a városi polgárőrség munkájának támogatása, munkalehetőség biztosításával is);
 - foglalkoztatás elősegítése (a nonprofit társaság a tevékenysége körében, munkalehetőséget biztosít a munkaerőpiacról egyébként kiszorult csoportok tagja számára: a pályakezdő fiataloknak, az 50 év feletti férfiaknak, illetve 40 év feletti nőknek, a helyi roma etnikum tagjainak stb.; végrehajtja Tata Város Önkormányzata és a társult önkormányzatok közmunka – és közhasznú munka –

- programjait);
- ár- és belvízvédelem ellátásához kapcsolódó tevékenység (az önkormányzat felelősségi körébe tartozó munkákból)
 - a közforgalom számára megnyitott út, híd, alagút fejlesztéséhez, fenntartásához és üzemeltetéséhez kapcsolódó tevékenység (az önkormányzat felelősségi körébe tartozó munkákból)
 - euroatlanti integráció elősegítése (a „kis lépések” népi diplomáciájával: testvérvárosi kapcsolatokból adódó egyes feladatok végrehajtása, Leonardo-program stb.);
 - más közhasznú szervezetek által igénybe vehető szolgáltatások nyújtása (valamennyi, cél szerinti tevékenységi kör esetében),
 - településfejlesztés.

Az Alapító megállapítja, hogy a fenti tevékenységek (továbbiakban: céltevékenységek) a 2011. évi CLXXV. törvény 2.§ 20. pont értelmében közhasznú tevékenységnek minősülnek. A társaság által végzett tevékenységek közhasznú jellegének jogszabályi alapja: Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1) bekezdésének 1-21. pontjai.

4. A Társaság vállalkozási tevékenységet csak a 4.3./ pontban írt közhasznú céljai, cél szerinti tevékenysége megvalósítása érdekében, azokat nem veszélyeztetve végezhet. A Társaság politikai tevékenységet nem folytat, szervezete pártoktól független, pártok részére támogatást nem nyújt. A Társaság a gazdálkodása során elért eredményét nem osztja fel, azt a létesítő okiratában meghatározott tevékenységre fordítja.

5./ **A Társaság tevékenysége**

(Jelölve a Tevékenységek Egységes Ágazati Osztályozási Rendszere – TEÁOR'25 -szövegével)

A cég tevékenysége

1	0113 '25	Zöldségféle, dinnye, gyökér-, gumósnövény termesztése
2	0119 '25	Egyéb, nem évelő növény termesztése
3	0161 '25	Növénytermesztési szolgáltatás
4	0210 '25	Erdészeti, egyéb erdőgazdálkodási tevékenység
5	0220 '25	Fakitermelés
6	0230 '25	Vadon termő erdei termény gyűjtése
7	0240 '25	Erdészeti szolgáltatás
8	1611 '25	Fűrészárugyártás
9	1623 '25	Épületasztalos-ipari termék gyártása
10	1624 '25	Tároló fatermék gyártása
11	1628 '25	Egyéb fa-, parafatermék, fonott áru gyártása
12	1812 '25	Nyomás (kivéve: napilap)
13	1813 '25	Nyomdai előkészítő tevékenység
14	1814 '25	Könyvkötés, kapcsolódó szolgáltatás
15	3240 '25	Játékgyártás

16	*	3700 '25	Szennyvíz gyűjtése, kezelése
17	*	3811 '25	Nem veszélyes hulladék gyűjtése
18	*	3812 '25	Veszélyes hulladék gyűjtése
19	*	3821 '25	Hulladékanyag-hasznosítás
20	*	3900 '25	Szennyezésmentesítés, egyéb hulladékkezelés
21		4100 '25	Lakó- és nem lakóépület építése
22		4211 '25	Út, autópálya építése
23		4311 '25	Bontás
24		4312 '25	Építési terület előkészítése
25		4313 '25	Talajmintavétel, próbafúrás
26		4321 '25	Villanyszerelés
27		4322 '25	Víz-, gáz-, fűtés-, légkondicionáló-szerelés
28		4324 '25	Egyéb épületgépészeti szerelés
29		4331 '25	Vakolás
30		4332 '25	Épületesztalos-szerkezet szerelése
31		4333 '25	Padló- és falburkolás
32		4334 '25	Festés és üvegezés
33		4335 '25	Egyéb befejező építés
34		4341 '25	Tetőfedés, tetőszerkezet-építés
35		4631 '25	Zöldség-, gyümölcs-nagykereskedelem
36		4721 '25	Zöldség, gyümölcs kiskereskedelme
37		4941 '25	Közúti áruszállítás
38		5520 '25	Üdülési célú és egyéb rövid távú szálláshely-szolgáltatás
39		5530 '25	Kempingszolgáltatás
40		5590 '25	Egyéb szálláshely-szolgáltatás
41		5612 '25	Mozgó vendéglátás
42		5630 '25	Italszolgáltatás
43		5813 '25	Folyóirat, időszaki kiadvány kiadása
44		5819 '25	Egyéb kiadói tevékenység (kivéve: szoftverkiadás)
45		6812 '25	Ingatlanfejlesztés
46		6820 '25	Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése
47		6832 '25	Egyéb ingatlanügynöki, -kezelési szolgáltatás
48		7120 '25	Műszaki vizsgálat, elemzés
49		7311 '25	Reklámügynöki tevékenység
50		7312 '25	Médiareklám
51		7722 '25	Egyéb személyi használatú, háztartási cikk kölcsönzése
52		7731 '25	Mezőgazdasági gép kölcsönzése
53		7739 '25	M.n.s. egyéb gép, tárgyi eszköz kölcsönzése
54		8110 '25	Építményüzemeltetés
55		8121 '25	Általános épülettakarítás

56	8122 '25	Egyéb épület-, ipari takarítás
57	8123 '25	Egyéb takarítás
58	8130 '25	Zöldterület-kezelés (Főtevékenység)
59	8299 '25	M.n.s. egyéb üzletmenetet támogató szolgáltatás
60	* 9121 '25	Múzeumi, gyűjteményi tevékenység
61	* 9122 '25	Történelmi helyszíni, műemléki tevékenység
62	* 9142 '25	Természetvédelmi területtel kapcsolatos tevékenység
63	* 9311 '25	Sportlétesítmény működtetése
64	* 9319 '25	M.n.s. sporttevékenység
65	* 9329 '25	M.n.s. szórakoztatás, szabadidős tevékenység
66	* 9499 '25	M.n.s. egyéb közösségi, társadalmi tevékenység
67	9529 '25	M.n.s. személyi, háztartási cikk javítása, karbantartása
68	9623 '25	Fürdő-, szauna-, gőzfürdő-szolgáltatás
69	9699 '25	M.n.s. egyéb személyi szolgáltatás

*** Közhasznú tevékenység**

A Társaság a fenti tevékenységi körök közül a hatósági engedélyköteles tevékenységeket csak a szükséges engedélykészszerzése után gyakorolja, illetve a részben engedélyköteles tevékenységeket engedély híján csak engedélymentes részükben gyakorolja.

A Társaság közhasznú tevékenysége során olyan közfeladatot lát el, amelyről törvény vagy törvény felhatalmazása alapján más jogszabály rendelkezése szerint, valamely állami szervnek vagy a helyi önkormányzatnak kell gondoskodnia.

Az Alapító Okiratban közhasznúként megjelölt tevékenységi köröket Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény teszi önkormányzati feladattá. (műemlékvédelem: 9102, Múzeumi tevékenység ,9103 Történelmi hely, építmény, egyéb látványosság működtetése, 3700 Szennyvíz gyűjtése, kezelése, 3811 Nem veszélyes hulladékgyűjtése, 3812 Veszélyes hulladék gyűjtése , 3821 Nem veszélyes hulladék kezelése, ártalmatlanítása, 3822 Veszélyes hulladék kezelése, ártalmatlanítása ,

3900 Szennyeződésmentesítés, egyéb hulladékkezelés, 9499 M.n.s. egyéb közösségi, társadalmi tevékenység, 9104 Növény, állatkert, természetvédelmi terület működtetése, 9311 Sportlétesítmény működtetése , 9319 Egyéb sporttevékenység).

A tevékenységi körök közül a 3700, 3811, 3812, 3821, 3822, 3900, 9102, 9103, 9104, 9311, 9319,9499 és a 9609 TEÁOR számmal jelöltek Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény alapján minősülnek közhasznúnak.

A Társaság fenti tevékenységi körei közül a *-gal megjelöltek közhasznú tevékenységnek minősülnek. A társaság fő tevékenysége a 8130 Zöldterület kezelés.

6./ A Társaság törzstőkéje, az Alapító törzsbetétje

6.1. A Társaság törzstőkéje:

A Társaság törzstőkéje a nem pénzbeli vagyoni hozzájárulással végrehajtott tőkeemelést követően 134.824.000.-Ft, azaz Egyszázharmincnégymillió-nyolcszázhuszonnégyezer forint.

6.2. Az Alapító törzsbetétje

A Társaság törzstőkéjét teljes mértékben az Alapító törzsbetétje szolgáltatta.

Az Alapító törzsbetétjének összetétele a Társaság törzstőkéjével azonos, az Alapító üzletrésze 100 % mértékű.

7./ Az Alapító jogai és kötelezettségei

7.1. Az Alapító a Társaság legfőbb döntést hozó szerve, melynek kizárólagos hatáskörébe tartoznak az alábbi körben hozandó döntések:

1. az alapító okirat módosítása,
2. a törzstőke felemelése, leszállítása, pótbefizetés elrendelése és visszatérítése,
3. a Társaság mérlegének megállapítása és a nyereség felhasználásának meghatározása azzal, hogy az elért eredményt felosztani (elvonni) nem lehet, csak a cél szerinti, illetőleg közhasznú tevékenységekre történő ráfordítás céljairól, módjáról jogosult az Alapító dönteni,
4. a közhasznú tevékenység folytatásának feltételeiről szóló szerződés (Ptk. 59.§. (1) bekezdés) megkötésének jóváhagyása; továbbá valamennyi olyan további szerződés megkötésének jóváhagyása, melyet a Társaság az Alapítóval vagy annak valamely költségvetési szervével köt meg és értéke a nettó 10 MFt értékhatárt eléri vagy meghaladja,
5. az éves üzleti terv jóváhagyása,
6. a Szervezeti és Működési Szabályzat jóváhagyása,
7. a Társaság ügyvezetőjének kijelölése, visszahívása, díjazásának megállapítása,
8. a Felügyelő Bizottság tagjainak kijelölése, visszahívása és a bizottsági tagok díjazásának megállapítása,
9. az SzMSz mellékleteként a Felügyelő Bizottság – maga által megállapított – ügyrendjének jóváhagyása,
10. a Társaság könyvvizsgálójának kijelölése, visszahívása, díjazásának megállapítása,
11. olyan szerződés megkötésének jóváhagyása, melynek értéke a nettó 25.000.000.-Ft-ot meghaladja, illetőleg, amelyet a Társaság saját ügyvezetőjével, felügyelő bizottsági tagjával, munkavállalójával vagy azok közeli hozzátartozójával (Ptk. 8:1.§. 1. és 2. pont) köt, a munkaviszonyra irányuló szerződések kivételével,
12. döntés olyan hitel, kölcsön felvételéről, vagy a vagyon olyan mértékű megterheléséről, amely meghaladja a Társaság törzstőkéjének egynegyedét,
13. a cégbejegyzést megelőzően a Társaság nevében kötött szerződések jóváhagyása,
14. az ügyvezető és a felügyelő bizottsági tagok ellen kártérítési igény érvényesítése,
15. a Társaság egyesülésének, beolvadásának, megszűnésének, szétválásának, gazdasági társasággá valló alakulásának elhatározása, valamint más gazdasági társaság alapításáról, illetve működő társaságba tagként való belépéséről történő döntés,
16. a közhasznúsági nyilvántartásba vétel, a közhasznúsági fokozatok közötti átsorolás, valamint a közhasznú jogállás törlésének kezdeményezéséről való döntés; az éves közhasznúsági jelentés elfogadása,

17. mindazok az ügyek, amelyeket a 2013. évi V. törvény 3. könyve vagy más jogszabály az Alapító legfőbb szervének kizárólagos hatáskörébe utal.

Az Alapító jelen szerződés szerinti jogait gyakorolni és kötelezettségeit teljesíteni az Alapító legfőbb szerve, Tata Város Önkormányzati képviselő testülete jogosult és köteles.

Tata Város Önkormányzati Képviselő Testülete a rá vonatkozó jogszabályok és saját szervezeti és működési szabályzata alapján tartja üléseit, hozza határozatait.

Az Alapító értesítése alapján az ügyvezető az Önkormányzat Képviselő Testülete azon üléseinek időpontját és vonatkozó napirendjét, amely a Társaságot érintő bármely kérdéssel foglalkozik, az ülés időpontját megelőző 15 nappal közzéteszi a Tatai Városi Televízió képújságjában. A közzététel az ülés időpontját és a Társaságra vonatkozó napirendet tartalmazza.

Az Alapító a hatáskörébe utalt döntések meghozatala előtt köteles a Társaság Felügyelő Bizottságának és ügyvezetőjének a döntésre vonatkozó, írásbeli véleményét beszerezni. Az írásos vélemények nyilvánosak.

A Társaság az üzleti év utolsó napjával, mint mérleg fordulónappal éves beszámolót köteles készíteni. Az éves beszámolót - mely mérlegből, eredménykimutatásból és kiegészítő mellékletből áll - az Alapító hagyja jóvá (módosított rendelkezés). A Társaság az éves beszámoló jóváhagyásával egyidejűleg közhasznúsági jelentést készít.

- 7.2. Az Alapító képviselő testülete a 7.1./ pontban nem szereplő, de alapítói döntést igénylő feladatok ellátásával Tata Város Polgármesterét bízta meg, aki e jogkörét az Alapítónak az adott feladat tartalma szerint illetékes Bizottsága, és a Társaság Felügyelő Bizottsága véleményének kikérése után gyakorolja.

Az Alapító, illetve a Polgármester a jogkörében hozott döntésekről a Társaságot írásban értesíti. A Polgármester fenti felhatalmazás alapján hozott döntése az alapító határozatával egy tekintet alá esik.

- 7.3 Az Alapító, illetve a Polgármester (továbbiakban együtt: vezetős szerv) köteles az ügyvezető rendelkezésére bocsátani a döntésének tartalmát, időpontját és hatályát, illetve testületi döntés esetén a döntést támogatók és ellenzők számarányát is tartalmazó határozatot, illetve az ezen adatok megállapítására alkalmas testületi ülési jegyzőkönyv kivonatát eredetiben, melynek alapján a 2011. évi CLXXV. törvény 37.§ (2) bekezdés a. pontjában szabályozott nyilvántartást köteles vezetni az ügyvezető. A vezetős szerv Társasággal kapcsolatos határozata a Társasággal és harmadik személlyel szemben mindaddig nem hatályosul, míg ezen közzététel kötelezettségének a vezetős szerv nem tesz eleget.

- 7.4 A Társaság közhasznú feladatainak ellátásából keletkezett veszteségének megszüntetésére az Alapító pótbefizetési kötelezettséget vállal. A pótbefizetés összege megegyezik az e feladat ellátásából keletkező veszteség mértékével, legfeljebb azonban a

törzstőke 30%-ig terjedhet, évi egy alkalommal. A pótbefizetés készpénzben történik, és az azt elrendelő határozat szerinti ütemezésben.

- 7.5. Az Alapító ingyenes mellékszolgáltatásként vállalja, hogy 1997. március hó 01. napjától a társasági alkalmazottak és közhasznú munkások részére a műszaki és hatósági előírásoknak megfelelő telephelyeket biztosít. Ez a 2890 Tata, Belterület 460/143 hrsz. szám alatti ingatlan jelenleg is használt része. Az így használatba adott ingatlanrészek karbantartásáról a Társaság kötelezettsége folyamatosan gondoskodni.

8. Az üzletrész:

- 8.1. A Társaság Alapítója a Társaság 100%-os mértékű üzletrész tulajdonosa. A Társaság üzletrésze nem osztható fel. A Társaság saját részére üzletrészt nem szerezhets meg, és nem vonhat be.
- 8.2. A Társaság fennállása alatt az Alapító a törzsbetétet a Társaságtól nem követelheti vissza. A Társaság gazdálkodása során elért eredménye nem osztható fel, az a Társaság vagyonát gyarapítja, azt a Társaság köteles teljes egészében az Alapító Okiratban meghatározott tevékenységekre fordítani.

9. A társaság ügyvezetése, a cégjegyzés módja

A társaság ügyvezetője Hlavács Attila András (anyja neve: Szalai Ilona Anna, lakcíme: 2890 Tata, Tompa Mihály u. 1.). Az Alapító az ügyvezető megbízatását 2025. június 1-től határozatlan időtartamra határozta meg.

Az ügyvezető a Társaságot akként jegyzi, hogy a kézzel, vagy géppel előírt, előnyomott, vagy nyomtatott cégszöveg alá nevét önállóan írja a hiteles cégalírási nyilatkozatával megegyező módon.

A Társaság Szervezeti és Működési Szabályzatában képviseleti joggal felruházott munkavállalók cégjegyzésének érvényességéhez két képviseleti jogkörrel rendelkező személy együttes névalírása szükséges. Az ügyvezető a Társaság Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyását (módosítását) követő 30 napon belül köteles az előírt módon bejelenteni a Cégbíróságnak azon munkavállalókat, akik a Társaság képviseletére jogosultak.

Társaság képvisellete és ügyeinek intézése az ügyvezető feladata. Az ügyvezető a képviseleti jogot az Alapító Okirat és a Szervezeti és Működési Szabályzat keretei között gyakorolja. Ez a korlátozás azonban csak a Társaság belső viszonyaira érvényes, harmadik féllel szemben hatálytalan.

Az ügyvezető a képviseleti jogkörének a Szervezeti és Működési Szabályzatban megjelölt részét a Társaság meghatározott munkavállalóira átruházhatja. A társaság jogi képviselétére

csak az ügyvezető adhat meghatalmazást. Az ügyvezető, az átruházott képviseleti joggal rendelkező munkavállaló a Társaság tevékenységi körébe eső üzletszerű gazdasági tevékenységet csak az Alapító engedélyével folytathat és lehet tisztségviselő hasonló tevékenységet végző más gazdasági vagy közhasznú társaságban.

A Társaság ügyvezetőjének csak büntetlen előéletű, magyar állampolgár jelölhető ki. A kijelölés határozatlan időre szól.

Az ügyvezető tevékenységét munkaviszony keretében látja el, melyet a vezető állású munkavállalótól elvárható gondossággal köteles teljesíteni. Kötelezettségének vétkes megszegésével okozott kárért – a munkaviszonyból következő felelősségén túl a polgári jog szabályai szerint a Társaságnak kártérítési felelősséggel is tartozik.

Az ügyvezető a mellékelt elfogadó nyilatkozatban írásban rögzíti, hogy személyével kapcsolatban a 2013. évi V. törvény 3. könyvében, illetve más jogszabályban és az Alapító Okiratban részletezett kizáró okok nem állnak fenn.

Az ügyvezető feladatai különösen

- a Társaság munkavállalói tekintetében gyakorolja a munkáltatói jogokat,
- képviseli a Társaságot harmadik személyekkel szemben, valamint a bíróságok és a hatóságok előtt,
- gondoskodik az üzleti könyvek szabályszerű vezetéséről,
- elkészíti a Társaság mérlegét és vagyonkimutatását,
- összeállítja az éves üzleti tervjavaslatot,
- gondoskodik arról, hogy a Társaság szerződéses kötelezettségeinek eleget tegyen,
- vezeti a Határozatok Könyvét és gondoskodik a határozatok végrehajtásáról; a végrehajtást követően, az arra irányadó határidőt követő első alapítói testületi ülésen a végrehajtásról beszámolni köteles,
- jóváhagyásra az Alapító elé terjeszti a Társaság mérlegét, vagyonkimutatását, az Alapító hatáskörébe tartozó egyéb kérdésekre vonatkozó tervezeteket,
- a cégbíróságnál bejelenti a Társaság bejegyzett adataiban bekövetkezett változásokat,
- felvilágosítást ad az Alapító, a Felügyelő Bizottság tagjai, a könyvvizsgáló részére a Társaság ügyeiről és biztosítja számukra a Határozatok Könyvébe, az üzleti könyvekbe, iratokba való betekintést,
- bármely érintett személy számára biztosítja a közhasznú tevékenység ellátásnak feltételeit szabályozó szerződés nyilvánosságát,
- intézkedik minden olyan kérdésben, amelyet az Alapító Okirat nem utal az Alapító, a Felügyelő Bizottság vagy a könyvvizsgáló hatáskörébe.

9/A. A cégvezető

9/A.1. A társaságnál az ügyvezető tevékenységének segítése és helyettesítése érdekében 1 (egy) cégvezető működik. A cégvezető a társaság olyan munkavállalója, aki az ügyvezető rendelkezései és utasításai alapján látja el a feladatait.

9/A.2. A társaság alapítója felhatalmazza a társaság ügyvezetőjét arra, hogy a cégvezetőt a társaság munkavállalói közül saját hatáskörében kinevezze és ennek során meghatározza a cégvezető megbízási idejét és az ellátandó feladatait a 2013. évi V. törvény 3. könyvének vonatkozó rendelkezései alapján.

9/A.3. A cégvezető vonatkozásában a munkáltató jogokat a társaság ügyvezetője gyakorolja.

9/A.4. A társaság cégvezetője általános képviseleti és önálló cégjegyzési joggal rendelkezik. A cégvezető az ügyvezető távollétében és akadályoztatás esetén a Társaság munkavállalói tekintetében gyakorolja a munkáltatói jogokat.

10. A Társaság Felügyelő Bizottsága

A Társaságnál Felügyelő Bizottság (továbbiakban: FEB) létrehozása kötelező. A FEB három tagból áll, mely tagokat az Alapító határozott időre jelöli ki. A FEB tagok az alapító által meghatározott összegű díjazásban részesülnek. Ha jogszabályi rendelkezés következtében a Társaság munkavállalóinak legalább 1/3-os képvisellete a Felügyelő Bizottságban megteremtendő, úgy a munkavállalói tagokkal a Felügyelő Bizottság legkevesebb 4 fősre bővül. A munkavállalói FEB tagok választásáról, amennyiben ennek jogszabályi szükségessége felmerül, az SzMSz-ben kell rendelkezni. A FEB munkáját a tagjai közül választott elnök irányításával, a maga által készített ügyrend alapján végzi. Az ügyrendet az Alapító hagyja jóvá. A FEB üléseit az elnök hívja össze, amelyeken az ügyvezető tanácskozási joggal vesz részt. Az ülésekre a könyvvizsgálót is meg kell hívni.

A FEB tagjai a tisztségüktől elvárható gondossággal kötelesek feladatukat ellátni. Kötelezettségük vétkes megszegésével okozott kárért a polgári jog szabályai szerint a Társaságnak kártérítési felelősséggel tartoznak.

10.1. A Társaság Felügyelő Bizottságának az Alapító által kijelölt tagjai

- | | |
|----------------------|---|
| a) Harcsa Máté | a.n.: Dusa Anikó
lakik: 2890 Tata, Dózsa György utca 60. A/2. |
| b) Bondor Lajos | a.n.: Kántor Teréz
lakik: 2890 Tata, Székely Bertalan utca 23. |
| c) Schweighardt Ottó | a.n.: Hartmann Anna
lakik: 2890 Tata, Nyár utca 2. |

A felügyelő bizottság megbízatása 2025. július 25. napjától 2030. év június hó 30. napjáig szól.

A FEB tagok a mellékelt elfogadó nyilatkozatban írásban rögzítik, hogy a személyükkel kapcsolatban a 2013. évi V. törvény 3. könyvében, illetve más jogszabályban részletezett kizáró okok nem állnak fenn.

A Felügyelő Bizottság ügyrendjét maga állapítja meg és tagjai közül elnököt választ. A Felügyelő Bizottság határozatképes, ha valamennyi tagja jelen van. (3 tag) A Felügyelő Bizottság tagjai személyesen kötelesek eljárni, képviseletnek nincs helye.

Üléseit az elnök hívja össze és vezeti. Az ülés összehívását az ok és cél megjelölésével bármely tag, írásban kérheti az elnöktől, aki 8 napon belül köteles intézkedni a Felügyelő Bizottság 30napon belüli összehívásáról. Ha ennek nem tesz eleget, a tag maga is összehívhatja az ülést.

A Felügyelő Bizottság egyes ellenőrzési feladatok elvégzésével bármely tagját megbízhatja, illetve az ellenőrzést állandó jelleggel is megoszthatja tagjai között. Az ellenőrzés megosztása nem érinti a tag felelősségét, sem azt a jogát, hogy az ellenőrzést más, a felügyelő bizottság ellenőrzési feladatkörébe tartozó tevékenységre kiterjessze.

Tagjai az Alapító képviselő testületi ülésén tanácskozási joggal vesznek részt.

10.2. A FEB jogköre

A FEB a Társaság ügyvezetését ellenőrzi. Kiemelten köteles figyelemmel kísérni a közhasznú tevékenység végzésére megkötött szerződések teljesítését. Az ellenőrzései során tapasztalt hiányosságokra haladéktalanul fel kell hívni az Alapító figyelmét.

Vizsgálataihoz az ügyvezetőtől, a Társaság vezető munkavállalótól jelentést, felvilágosítást kérhet, munkájába a könyvvizsgálót és más szakértőt is bevonhat.

A Felügyelő Bizottság köteles megvizsgálni a Társaság legfőbb szerve ülésének napirendjén szereplő valamennyi lényeges üzletpolitikai jelentést, valamint minden olyan előterjesztést, amely az Alapító kizárólagos hatáskörébe tartozó ügyre vonatkozik.

Ha a Felügyelő Bizottság a közhasznú tevékenység folytatásának feltételeiről kötött szerződés megszegését észleli köteles haladéktalanul az Alapító ülését összehívni.

A Felügyelő Bizottság köteles az Alapítót tájékoztatni és a testületi ülés összehívását kezdeményezni, ha arról szerez tudomást, hogy a szervezet működése során olyan jogszabálysértés, illetve a Társaság érdekeit egyébként súlyosan sértő esemény (mulasztás) történt, amelynek megszüntetése, következményeinek elhárítása, illetve enyhítése az Alapító döntését teszi szükségessé, avagy a vezető tisztségviselők felelősségét megalapozó tény merült fel. A képviselő testületet 30 napon belül össze kell hívni.

11. **A Társaság könyvvizsgálója**

A Társaságnál könyvvizsgáló működtetése kötelező. A Társaság könyvvizsgálóját az Alapító határozott időre (legfeljebb 3 üzleti évre) bízta meg. A könyvvizsgáló az Alapító által meghatározott összegű díjazásban részesül.

A Társaság könyvvizsgálójává a könyvvizsgálók nyilvántartásában szereplő személy (ideértve a jogi személyt is) jelölhető ki.

A könyvvizsgáló feladatát tisztségétől elvárható gondossággal köteles ellátni. Kötelezettsége vétkes megszegésével okozott kárért a polgári jog szabályai szerint a Társaságnak kártérítési felelősséggel tartozik.

11.1. A Társaság könyvvizsgálója

ASC Adószakértő és Pénzügyi-Gazdasági Tanácsadó Kft.-vel (Cg. 11-09-007342, 2890 Tata, Országgyűlés tér 3., kamarai nyilvántartási száma: 001202)

A könyvvizsgáló határozott idejű megbízatása 2026. június 01. napjától 2027. május 31. napjáig szól.

A könyvvizsgálatért személyében felelős: Stamler Jánosné (an.:Uzelmann Rozália.; kamarai tagsági száma: 000312) 2835 Tata, Szabadság utca 9/c. szám alatti lakos.

A könyvvizsgáló a mellékelt elfogadó nyilatkozatban írásban rögzíti, hogy személyével kapcsolatban a 2013. évi V. törvény 3. könyvében, illetve más jogszabályban részletezett kizáró okok nem állnak fenn.

11.2. A könyvvizsgáló jogköre

A könyvvizsgáló a Társaság mérlegének, vagyonkimutatásának, gazdasági beszámolóinak ellenőrzését végzi. Vizsgálataihoz az ügyvezetőtől, a Társaság vezető munkavállalóitól adatokat kérhet, betekinthez az üzleti könyvekbe, szerződésekbe, a Társaság pénztárát, értékpapír-, árukészleteit, bankszámláját ellenőrizheti.

Jelen lehet a FEB ülésein, az Alapító Okirat 7.1./ b./, c./ e./ pontjait tárgyaló ülésen részvétele kötelező. A könyvvizsgáló az Alapító Okirat 7.1./ b./, c./ e./ pontjaira vonatkozó előterjesztés, valamint a FEB elé kerülő gazdasági beszámolók adatainak valóságát, jogszerűségét vizsgálni, és megállapításait írásban rögzíteni köteles.

Ha a könyvvizsgáló tudomást szerez arról, hogy a Társaságnál jelentős vagyonvesztés veszélye áll fenn, vagy az ügyvezető, illetve a FEB tagok vétkesen megszegik kötelezettségeiket, azt az Alapítónak jelezni köteles.

Ha az Alapító az ilyen jelzésre a szükséges döntéseket haladéktalanul nem hoz meg, a könyvvizsgáló erről és megállapításairól köteles értesíteni a Cégbíróságot.

12. A Társaság megszűnése

A Társaság megszűnik:

- ha elhatározza jogutód nélküli megszűnését,
- ha más társasággal egyesül, abba beleolvad, szétválík vagy átalakul,
- ha a Cégbíróság megszüntnek nyilvánítja,
- ha a Bíróság felszámolási eljárás során megszünteti.

A társaság a cégjegyzékből való törléssel szűnik meg.

Ha a társaság jogutód nélkül szűnik meg – a felszámolási eljárás esetét kivéve – végelszámolásnak van helye.

A Társaság megszűnése esetén a tartozások kiegyenlítése után megmaradó vagyonból az Alapító a törzsbetétjével egyező mértékű törzsbetét visszafizetésre tarthat igényt. Az ezt meghaladó vagyont, az Alapító Tata Város Önkormányzata tulajdonába kell adni azzal, hogy azt kizárólag a Társaság közhasznúként megjelölt tevékenységi körével azonos vagy hasonló tevékenységi körrel már működő vagy egyidejűleg létrehozandó közhasznú szervezet (közhasznú társaság, közalapítvány) azonos vagy hasonló tevékenységi körére kell fordítani, azaz olyan szervezet tevékenységére, amely nem kapcsolódik közvetlenül politikai pártokhoz, célja a köz szolgálata

13. Vegyes rendelkezések

Az ügyvezető köteles gondoskodni arról, hogy a vezetős szerv azon döntései, határozatai, amelyek a Társaság operatív munkájához kapcsolódnak és a Társaság céltevékenységei operatív megvalósítását közvetlenül befolyásolják, az érintett lakosság nyilvánossága által megismerhetőek legyenek. Ennek érdekében az ügyvezető a tevékenységre vonatkozó vezető szervi döntéseket a Tatai Városi Televízió képűjsága útján ismerteti meg az érintettekkel, a határozat vele való közlését követően ésszerű időn belül.

Akire a döntés közvetlenül rendelkezést tartalmaz, azzal az ügyvezető a döntést postai úton kézbesített értesítéssel közli a döntés meghozatalától számított 15 napon belül.

A Társaság működésével kapcsolatosan keletkezett iratokba való betekintés biztosítása az ügyvezető feladata. Ennek keretében az ügyvezető köteles bárkinek betekintési lehetőséget biztosítani ezen iratokba. Ennek érdekében az ügyvezető a Társaság székhelyén ügyfélfogadási rendet alakít ki, amelyet tájékoztató táblán is megjelenít.

A Társaság biztosítja működésének, szolgáltatásai igénybevétele módjának, beszámoló megismerésének a nyilvánosságát. Ennek érdekében az ügyvezető a Tatai Városi Televízió képűjságában rendszeres tájékoztató közleményt jelentet meg a működés legfontosabb területeiről, szolgáltatásairól, azok igénybevételének módjáról.

Az ügyvezető gondoskodik továbbá arról is, hogy a Társaság éves beszámolójának és közhasznúsági jelentésének sarokszámai, megállapításai a Tatai Városi Televízió képűségában közzétételre kerüljenek.

A 2011. évi CLXXV. törvény 46.§ (1) bekezdésében meghatározott adatok közzétételét a Társaság a Tatai Városi Televízió képűségában köteles megvalósítani.

5. A Társaság alapítójára, vezető tisztségviselőire, ügyvezetőjére, felügyelő bizottsági tagjaira és könyvvizsgálójára alkalmazni kell mind a mindenkor hatályos a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény harmadik könyve .valamint a 2011. évi CLXXV. törvény, mind egyéb jogszabályok összeférhetetlenségre vonatkozó kogens rendelkezéseit, melyek az alábbiak:

Az Alapító határozathozatalában nem vehet részt az a személy, aki vagy akinek közeli hozzátartozója [Ptk. 8. könyv 1.§ 1. és 2. pont], élettársa (a továbbiakban együtt: hozzátartozó), a határozat alapján

- a) kötelezettség vagy felelősség alól mentesül, vagy
- b) bármilyen más előnyben részesül, illetve a megkötendő jogügyletben egyébként érdekelt. E körben az ügyvezető nem hozhat döntést. Nem minősül előnynek a közhasznú szervezet cél szerinti juttatásai keretében a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető nem pénzbeli szolgáltatás, illetve a társadalmi szervezet által tagjának, a tagsági jogviszony alapján nyújtott, létesítő okiratnak megfelelő cél szerinti juttatás.

Nem lehet a felügyelő bizottság elnöke vagy tagja, illetve könyvvizsgálója az a személy, aki

- a legfőbb szerv tagja, a társaság ügyvezetője vagy cégvezetője (ide nem értve a legfőbb szervének azon tagjait, akik tisztséget nem töltenek be),
- a társasággal a felügyelő bizottságban való közreműködésén kívüli más tevékenység kifejtésére irányuló munkaviszonyban, vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban áll, ha jogszabály másképp nem rendelkezik,
- a közhasznú szervezet cél szerinti juttatásaiból részesül - kivéve a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető nem pénzbeli szolgáltatásokat ,
- az előző pontokban meghatározott személyek közeli hozzátartozója.

A társaság, vagy a társaság közhasznú szervezeti jogállásának megszűnését követő három évig nem lehet más közhasznú szervezet vezető tisztségviselője az a személy, aki korábban olyan közhasznú szervezet vezető tisztségviselője volt - annak megszűnését megelőző két évben legalább egy évig –,

- a. amely jogutód nélkül szűnt meg úgy, hogy az állami adó és vámhatóságnál nyilvántartott adó és vámtartozását nem egyenlítette ki,
- b. amellyel szemben az állami adó és vámhatóság jelentős adóhiányt tárt fel,
- c. amellyel szemben az állami adó és vámhatóság üzletbezárás intézkedést alkalmazott vagy üzletbezárást helyettesítő bírságot alkalmazott,
- d. amelynek adószámát az állami adó és vámhatóság az adózás rendjéről szóló törvény szerint felfüggesztette vagy törölte.

A vezető tisztségviselő, illetve az ennek jelölt személy köteles valamennyi érintett közhasznú szervezetet előzetesen tájékoztatni arról, hogy ilyen tisztséget egyidejűleg más közhasznú szervezetnél is betölt.

Nem lehet a társaság vezető tisztségviselője akivel kapcsolatban a Ptk. 3. könyv 22.§ (4)-(5) és (6) bekezdésében foglalt körülmények fennállnak.

A vezető tisztségviselő – a nyilvánosan működő részvénytársaságban való részvénytörzsbevitel kivételével – nem szerezhets társasági részesedést a Társasággal azonos tevékenységet is folytató más gazdálkodó szervezetben, továbbá nem lehet vezető tisztségviselő a Társasággal azonos tevékenységet is végző más gazdálkodó szervezetben, kivéve, ha a Társaság legfőbb szerve ehhez hozzájárul.

A vezető tisztségviselő és azok közeli hozzátartozója [Ptk. 8. könyv 1.§ 1. és 2. pont] nem köthets a saját nevében vagy javára a Társaság tevékenységi körébe tartozó ügyleteket.

A Társaság a felelős személyt (ügyvezető), a támogatót , valamint e személyek hozzátartozóját - a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető szolgáltatások kivételével - cél szerinti juttatásban nem részesítheti.

A Társaság vezető tisztségviselője és közeli hozzátartozója [Ptk. 8. könyv 1.§ 1. és 2. pont] a Társaságnál a felügyelő bizottság tagjává nem választható meg.

A fenti szabályok megszegésével a Társaságnak okozott kár megtérítésére vonatkozó igényt a kár bekövetkeztétől számított egy éven belül lehet érvényesíteni.

Nem lehet könyvvizsgáló a Társaság alapítója, annak tagja. Nem választható könyvvizsgálóvá a Társaság vezető tisztségviselője és felügyelő bizottsági tagja, valamint ezek közeli hozzátartozója [Ptk. 8. könyv 1.§ 1. és 2. pont], továbbá a Társaság munkavállalója e minőségének megszűnésétől számított három évig.

Ha a könyvvizsgáló gazdálkodó szervezet, a személyi összeférhetlenségi előírásokat a könyvvizsgálói tevékenységet végző személyen kívül a gazdálkodó szervezet valamennyi tagjára (részvényesére), vezető tisztségviselőjére és vezető állású munkavállalójára is alkalmazni kell.

A könyvvizsgálatért felelős személy a Társaság részére más megbízás alapján munkát nem végezhet, és a könyvvizsgáló gazdálkodó szervezet is csak akkor láthat el más feladatot is, ha a megbízás tárgya nem érinti a könyvvizsgálónak a Ptk. 3. könyv 129.§ (2)bekezdésben megjelölt szerződésben foglalt feladatait.

Külön törvény a könyvvizsgálóval szemben más összeférhetlenségi szabályokat is megállapíthat.

Ugyanazon személy nem lehet egyidejűleg a Társaság és – ha a Ptk. 3. könyv 211.§ (3) bekezdésében meghatározott tag gazdálkodó szervezet – e gazdálkodó szervezet vezető tisztségviselője, illetve felügyelő bizottságának tagja.

A Társaság és annak Alapítója közötti szerződést közokiratba, vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni.

6. A Társaság más társasági formába csak nonprofit jellegének megtartásával alakulhat át, csak nonprofit gazdasági társasággal egyesülhet, illetve csak nonprofit gazdasági társaságokká válhat szét.

14. Záró rendelkezések

1. A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a 2011. évi CLXXV. törvény, a 2011. évi CLXXXIX törvény, a 2013. évi V. törvény rendelkezései az irányadóak.

2. Az Alapító tudomásul veszi, hogy a jelen okirat módosítását jóváhagyás és bejegyzés végett a Társaság köteles a Tatabányai Törvényszék Cégbírósága felé a módosítást követő 30 napon belül bejelenteni. Tudomásul veszi továbbá, hogy a módosítások a 2006. évi V. törvény rendelkezései szerint hatályosulnak.

Az alapító okirat fentiek szerinti hatályos szövege Tata Város Önkormányzata Képviselő-testület 169/2026. (V.29.) határozata figyelembevételével került megállapításra.

Tata, 2026.

.....
**Az Alapító képviselőjében
Michl József polgármester**

Jelen Alapító Okiratot 2026. napján ellenjegyzem, egyúttal igazolom, hogy jelen okirat egységes szerkezetbe foglalt szövege megfelel az Alapító, Tata Város Önkormányzata Képviselő-testület 168/2026. (V.29.) határozata szerinti módosításokkal hatályos tartalomnak.

Az Alapító Okirat *vastag* és *dőlt* betűkkel kiemelt, módosítással érintett pontja: **II.1.**

Tata, 2026.

Dr. Varga József
ügyvéd
(KASZ 36071019)

Határidő: értesítésre: 2026. május 31.
Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester: A Városkapu Zrt. esetéről is kérem, hogy döntsünk. Szintén 3 határozati javaslat.

Szavazásra bocsátom az I/10-126/2026. számú előterjesztés IV-VI. határozati javaslatait, melyekkel

a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Könyves Gusztáv	Tart.
Szalay Ildikó	Tart.
Bányai Tihamér	Távol -
Kvittung Dániel	Távol -

8 igen, 2 tartózkodással egyetért, és az alábbi határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
170/2026. (V.29.) határozata
a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. könyvvizsgálójának megbízásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete – mint a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. közgyűlésének jogait gyakorló alapító, és mint a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. tulajdonosa:

1. a Zrt. könyvvizsgálójának 2026. június 1. napjától 2027. május 31. napjáig tartó időszakra az ASC Adószakértő Kft.-t (Cg. 11-09-007342, 2890 Tata, Országgyűlés tér 3., kamarai nyilvántartási száma: 001202) bízta meg azzal, hogy ezen időszakra a megbízási díj összege 250.000.-Ft + ÁFA/hó,
2. felkéri a zrt. vezérigazgatóját, hogy a könyvvizsgálóval a megbízási szerződés megkötéséről intézkedjen.

Határidő: értesítésre: 2026. május 31.

Felelős: Michl József polgármester
Pap Tibor vezérigazgató

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
171/2026. (V.29.) határozata
a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. alapító okiratának módosításáról**

**A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt.
(Cg.11-10-001634)
Alapító Okiratát Módosító Okirat**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 171/2026. (V.29.) határozata a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. Alapító Okiratának módosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. - a továbbiakban: Társaság – Alapítója a Társaság könyvvizsgálójának, az ASC Adószakértő Kft.-nek a 2026. május 31-én lejáró megbízatása okán 2026. június 1-től további 1 évre, 2027. május 31-ig ismét megbízza az ASC Adószakértő Kft.-t könyvvizsgálói feladatok ellátásával és ezekkel összefüggésben a Társaság Alapító Okiratát a következők szerint módosítja:

1. Az Alapító okirat 13. A könyvvizsgáló című fejezetének 13.7. bekezdésében található:
„A társaság könyvvizsgálója 2025. június 1. – 2026. május 31. közötti időszakban az ASC Adószakértő és Pénzügyi- Gazdasági Tanácsadó Kft. (székhely: 2890 Tata, Országgyűlés tér 3., képviselő: Stamler Jánosné ügyvezető, adószám: 12186435-2-11 cégjegyzékszám: Cg. 11-09-007342, kamarai nyilvántartási száma: 001202). A könyvvizsgálatért személyében felelős: Stamler Jánosné (an.:Uzelmann Rozália.; kamarai tagsági száma: 000312) 2835 Tata, Szabadság utca 9/c. szám alatti lakos.”

szövegrész törlésre kerül és helyébe az alábbi szöveg kerül:

„A társaság könyvvizsgálója 2026. június 1. – 2027. május 31. közötti időszakban az ASC Adószakértő és Pénzügyi- Gazdasági Tanácsadó Kft. (székhely: 2890 Tata, Országgyűlés tér 3., képviselő: Stamler Jánosné ügyvezető, adószám: 12186435-2-11 cégjegyzékszám: Cg. 11-09-007342, kamarai nyilvántartási száma: 001202). A könyvvizsgálatért személyében felelős: Stamler Jánosné (an.:Uzelmann Rozália.; kamarai tagsági száma: 000312) 2835 Tata, Szabadság utca 9/c. szám alatti lakos.”

Felkéri a vezérigazgatót, hogy intézkedjen a Társaság könyvvizsgálóját érintő változás és az ezzel összefüggő Alapító Okirat módosítás cégbíróság felé történő benyújtásáról.

Határidő: értesítésre: 2026. május 31.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
172/2026. (V.29.) határozata
a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. alapító okiratának egységes szerkezetbe foglalásáról**

Tatai Városkapu Közhasznú Zrt.
(Cg.11-10-001634)
Alapító Okirata

Egységes szerkezetben foglalva
az Alapító 171/2026. (V.29.) határozataszerinti módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt
hatályos tartalommal

ALAPÍTÓ OKIRAT

Tata Város Önkormányzata egyszemélyi tulajdonos döntése értelmében a Tatai Fényes Fürdő Fürdőüzemeltetési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság a Tatai Városkapu Közművelődési, Turisztikai Pályázatkoordináló és Kommunikációs Közhasznú Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársasággal beolvadás útján egyesül, a beolvadó társaság egyúttal megszűnik és az átvevő Tatai Városkapu Közművelődési, Turisztikai Pályázatkoordináló és Kommunikációs Közhasznú Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság jogutódként működik tovább.

Az átalakulás a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 3:44. §-a és az egyes jogi személyek átalakulásáról, egyesüléséről, szétválásáról szóló 2013. évi CLXXVI. törvény 2. §-a alapján, beolvadás útján történik.

Az átalakulásról az egyesülő társaságok egyszemélyi tulajdonosa a vonatkozó törvényi rendelkezéseknek megfelelően meghozott 433/2015.(XI. 26.) Tata Kt. számú határozatával, majd 88/2016.(III.30.) Tata Kt. számú határozatával döntött.

Tata Város Önkormányzata a Tatai Városkapu Közművelődési, Turisztikai Pályázatkoordináló és Kommunikációs Közhasznú Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság alapító okiratát az alábbiak szerint állapítja meg a Ptk. rendelkezéseinek megfelelően:

1. A Részvénytársaság alapítója és egyedüli részvényese:

név: Tata Város Önkormányzata
székhely: HU-Tata 2890, Kossuth tér 1.

2. A Részvénytársaság cégneve:

Tatai Városkapu Közművelődési, Turisztikai, Pályázatkoordináló és Kommunikációs
Közhasznú Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság

3. Rövidített cégneve:

Tatai Városkapu Közhasznú Zrt.

4. A Társaság székhelye:

HU-Tata, 2890, Váralja u. 4.

A Társaság telephelyei:

2890 Tata, Fényes fasor 1363/95.

2890 Tata 3306/5 hrsz. (Szabadtéri színpad)

2890 Tata 4005 hrsz, 4008 hrsz. (Ökoturisztikai Központ)

2890 Tata 3306/3 hrsz. (Angolpark)

2890 Tata 207 hrsz (Söréttorony)

2890 Tata 206.hrsz (Kőfaragó-ház)

2890 Tata, 3305/10 hrsz. (Malomkert)

5. A Társaság időtartama:

A Társaság határozatlan időtartamra alakul.

6. **Társaság célja:**

6.1. A Társaság célja minden olyan – tevékenységi körébe tartozó – tevékenység ellátása, illetve az abban való közreműködés, amely a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1) bekezdésének 1-21. pontjaiban, a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 76. § (3) – (4) bekezdéseiben, valamint Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének a közművelődésről szóló 12/2019. (IV.25.) rendeletében meghatározottak szerint az Alapító kötelezően ellátandó művelődési, kulturális feladata.

6.2. A Társaság az alapítók szándéka szerint az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény szerint „közhasznú” szervezatként jön létre, tekintettel arra, hogy közhasznú tevékenysége során olyan közfeladatot lát el, amelyről törvény rendelkezése szerint a helyi önkormányzatnak kell gondoskodnia a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1) bekezdésének 1-21. pontjaiban foglalt rendelkezések alapján.

7. **A Társaság tevékenységi körei:**

A társaság által végzett tevékenységek közhasznú jellegének jogszabályi alapja: Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1) bekezdésének 1-21. pontjai.

a társadalom és az egyén közös érdekeinek kielégítésére irányuló állami és önkormányzati feladatok, amelyeket közérdekből a társaság az alábbi cél szerinti tevékenységeknek megfelelő TEÁOR'25 számokkal megjelölt tevékenységként gyakorol:

Főtevékenység:

9039 – Egyéb alkotó-, előadó-művészetet kiegészítő tevékenység

7.1. A cél szerinti közhasznú tevékenységek:

A társaság közhasznú tevékenységei:

5520 Üdülési célú és egyéb rövid távú szálláshely-szolgáltatás

5530 Kempingszolgáltatás
5621 Rendezvényi étkeztetés
5622 Szerződéses étkeztetés és egyéb vendéglátás
5911 Film, videó, televízióműsor készítése
5912 Film, videó, televízióműsor készítésének utómunkálatai
5913 Film-, videóterjesztés
5914 Filmvetítés
5920 Hangfelvétel-készítés, -kiadás
6010 Rádióműsor-szolgáltatás, audiótartalom-terjesztés
6020 Televízióműsor összeállítása, szolgáltatása, videótartalom-terjesztés
6031 Hírügynökségi tevékenység
7420 Fényképészet
7990 Egyéb foglалás
8510 Iskoláskor előtti nevelés
8520 Alapfokú oktatás
8531 Általános középfokú oktatás
8532 Szakmai középfokú oktatás
8533 Középfok utáni, nem felsőfokú oktatás
8540 Felsőoktatás
8551 Sport-, szabadidős képzés
8552 Kulturális képzés
8559 M.N.S. Egyéb oktatás
8720 Mentális, szenvedélybeteg bentlakásos ellátása
8730 Idősek, testi fogyatékossgal élők bentlakásos ellátása
8799 M.n.s. egyéb bentlakásos ellátás
8810 Idősek, fogyatékossgal élők szociális ellátása, bentlakás nélkül
8891 Gyermekek napközbeni ellátása
8899 M.N.S. Egyéb szociális ellátás, bentlakás nélkül
9013 Egyéb alkotóművészeti tevékenység
9020 Előadó-művészet
9031 Művészeti létesítmények és helyszínek működtetése
9111 Könyvtári tevékenység
9112 Levéltári tevékenység
9121 Múzeumi, gyűjteményi tevékenység
9122 Történelmi helyszíni, műemléki tevékenység
9311 Sportlétesítmény működtetése
9319 M.N.S. Sporttevékenység
9321 Vidámparki, tematikus élményparki szolgáltatás
9329 M.N.S. Szórakoztatás, szabadidős tevékenység
9499 M.n.s. egyéb közösségi, társadalmi tevékenység

7.2. A közhasznú tevékenységet segítő üzleti tevékenységek:

0322 Édesvízihal-termelés, -akvakultúra
1811 Napilapnyomás
1812 Nyomás (kivéve: napilap)
1813 Nyomdai előkészítő tevékenység
1814 Könyvkötés, kapcsolódó szolgáltatás

1820 Egyéb sokszorosítás
3600 Víztermelés, -kezelés, -ellátás
4711 Élelmiszer jellegű vegyes kiskereskedelem
4712 Iparcikk jellegű vegyes kiskereskedelem
4721 Zöldség, gyümölcs kiskereskedelme
4722 Hús, húskészítmény kiskereskedelme
4723 Hal kiskereskedelme
4724 Kenyér-, pékáru-, édesség-kiskereskedelem
4725 Ital-kiskereskedelem
4726 Dohányáru-kiskereskedelem
4727 Egyéb élelmiszer-kiskereskedelem
4740 Információs, híradástechnikai termék kiskereskedelme
4751 Textil-kiskereskedelem
4753 Szőnyeg, fal-, padlóburkoló kiskereskedelme
4755 Bútor, világítási eszköz, edény, evőeszköz és egyéb háztartási cikk kiskereskedelme
4761 Könyv-kiskereskedelem
4762 Újság-, papíráru-, írószer-kiskereskedelem
4763 Sportszer-kiskereskedelem
4764 Játék-kiskereskedelem
4769 M.n.s. kulturális, szabadidős cikk kiskereskedelme
4771 Ruházat-kiskereskedelem
4772 Lábbeli-, bőráru-kiskereskedelem
4775 Illatszer, kozmetikai cikk, tisztálkodószer kiskereskedelme
4776 Virág, növény, műtrágya, hobbiállat, hobbiállat-eledel kiskereskedelme
4777 Óra-, ékszer-kiskereskedelem
4778 Egyéb új áru kiskereskedelme
4779 Használt cikk kiskereskedelme
5590 Egyéb szálláshely-szolgáltatás
5612 Mozgó vendéglátás
5630 Italszolgáltatás
5811 Könyvkiadás
5812 Napilapkiadás
5813 Folyóirat, időszaki kiadvány kiadása
5819 Egyéb kiadói tevékenység (kivéve: szoftverkiadás)
5821 Számítógépes játék kiadása
5829 Egyéb Szoftverkiadás
6210 Számítógépes programozás
6220 Információtechnológiai szaktanácsadás és számítástechnikai eszközök, rendszerek üzemeltetése
6290 Egyéb információtechnológiai szolgáltatás
6310 Számítástechnikai infrastruktúra, adatfeldolgozás, tárhelyszolgáltatás és kapcsolódó szolgáltatások
6391 Internetes keresőportállal kapcsolatos tevékenységek
6392 Egyéb információs szolgáltatás
6812 Ingatlanfejlesztés
6820 Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése

6832 Egyéb ingatlanügynöki, -kezelési szolgáltatás
6920 Számviteli, könyvvizsgálói, adószakértői tevékenység
7010 Üzletvezetés
7020 Üzletviteli, egyéb üzletvezetési tanácsadás
7111 Építészmérnöki tevékenység
7112 Mérnöki tevékenység, műszaki tanácsadás
7220 Társadalomtudományi, humán kutatás, kísérleti fejlesztés
7311 Reklámügynöki tevékenység
7312 Médiareklám
7320 Piac-, közvélemény-kutatás
7330 Pr tevékenység
7414 Egyéb formatervezés
7430 Fordítás, tolmácsolás
7499 M.N.S. Egyéb szakmai, tudományos, műszaki tevékenység
7721 Szabadidős, sporteszköz kölcsönzés
7722 Egyéb személyi használatú, háztartási cikk kölcsönzése
7733 Irodai gép, berendezés, számítógép kölcsönzése
7740 Immateriális javak kölcsönzése, kivéve a szerzői jogdíjban részesülő javakat
7810 Munkaközvetítés
7820 Munkaerő-kölcsönzés, egyéb emberierőforrás-ellátás, -gazdálkodás
8110 Építményüzemeltetés
8121 Általános épülettakarítás
8122 Egyéb épület-, ipari takarítás
8123 Egyéb takarítás
8210 Adminisztratív, üzletmenetet támogató szolgáltatás
8220 Telefonos ügyfélszolgálat
8230 Konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése
8291 Követelésbehajtás
8292 Csomagolás
8299 M.N.S. Egyéb üzletmenetet támogató szolgáltatás
8569 M.N.S. Oktatást kiegészítő tevékenység
9313 Edzőtermi szolgáltatás
9510 Számítógép, kommunikációs eszköz javítása, karbantartása
9529 M.N.S. Személyi, háztartási cikk javítása, karbantartása
9623 Fürdő-, szauna-, gőzfürdő- szolgáltatás
9699 M.N.S. Egyéb személyi szolgáltatás

7.3. Az Alapító tudomással bír arról, hogy az engedélyhez vagy egy bejelentési kötelezettséghez kötött tevékenységeket csak a hatósági engedélyek beszerzését, illetőleg a bejelentés tudomásulvételét követően végezheti a Társaság. Ezen engedélyek megszerzése, illetve a szükséges bejelentések megtétele a vezérigazgató feladatát képezi.

7.4. A Társaság vállalkozási tevékenységet csak közhasznú céljainak megvalósítása érdekében, azokat nem veszélyeztetve végez.

- 7.5. A Társaság közvetlen politikai tevékenységet nem folytat, szervezete pártoktól független, azoknak anyagi támogatást nem nyújt.
- 7.6. A Társaság befektetési tevékenységet nem folytat.
- 7.7. A Társaság szolgáltatásait, illetve azok igénybevételének módjáról szóló tájékoztatását a Tata Város helyi lapjában, illetve Tata Város Önkormányzatának hirdetőtábláján hozza nyilvánosságra.
- 7.8. A Társaság nem zárja ki, hogy tagján kívül más is részesülhessen közhasznú szolgáltatásaiból.

8. A Társaság alaptőkéje, a részvények, a részvénykönyv:

- 8.1. A Társaság alaptőkéje 48.100.000.- Ft, azaz negyven-nyolcmillió-egyszáz-ezer forint, amely teljes egészében nem pénzbeli hozzájárulás (az apport), és amely az alaptőke 100%-a.

A nem pénzbeli hozzájárulás értékét az ingatlanforgalmi értékbecslő megállapításai alapján, azzal egyező mértékben határozta meg az alapító.

Az alapító által szolgáltatott apport: az alapító kizárólagos, 1/1 arányú tulajdonát képező, tehermentes, Tata, Váralja u. 4. sz. alatt található, 1441/7 hrsz.-ú, kultúrház elnevezésű, 4531 m² nagyságú ingatlan ¼ tulajdoni illetőségének használati joga. A 28.100.000 (huszonnyolcmillió-egyszázezer) Ft összegű alaptőke emeléssel összefüggésben a következő részvények kerülnek forgalomba: 1 db 20.000.000 Ft, 1 db 5.000.000 Ft, 3 db 1.000.000 Ft, 1 db 100.000 Ft névértékű részvény.

A társaság alapítója a 28.100.000 (huszonnyolcmillió-egyszázezer) Ft összegű nem pénzbeli hozzájárulással teljesítésre került alaptőke-emelés értékének meghatározásakor a Law on Conto Könyvvizsgáló Zrt.-t, mint könyvvizsgáló került megbízásra.

- 8.2. Az alaptőke részvényfajták és részvénytársaság szerinti megoszlása:
A Részvénytársaság alaptőkéje 2 db 20.000.000.-Ft-os, 1 db 5.000.000 Ft-os, 3 db 1.000.000 Ft-os, 1 db 100.000 Ft-os névértékű, egy részvénytársaság, névre szóló törzsrészvényből áll, amelyet kizárólag az alapító vesz át. Az alapító részvényes kötelezettséget vállal valamennyi részvény átvételére.

- 8.3. A részvények kibocsátása és annak formai kellékei:

8.3.1. A Részvénytársaság csak a cégbejegyzést követően adhat ki részvényt, a részvények kiadásáról és a részvénykönyv vezetéséről az Igazgató köteles gondoskodni.

8.3.2. A részvényeket nyomdai úton, az értékpapírokra vonatkozó előírások szerint kell előállítani

8.3.3. A részvény tartalmazza a Ptk. 3:214. – 3:215.§ (1)-(2) bekezdésében és a tőkepiacról szóló törvényben előírtakat.

9. Közhasznúsági feladatok

- 9.1. A Társaság évente közhasznúsági mellékletet (éves beszámolót) kell, hogy készítsen. A közhasznúsági melléklet megtekintését mindenki számára biztosítani kell azzal, hogy saját költségére a nyilvános adatokról bárki másolatot is készíthet.

A közhasznúsági mellékletnek tartalmaznia kell:

- a) a számviteli beszámolót;
- b) a költségvetési támogatás felhasználását;
- c) a vagyon felhasználásával kapcsolatos kimutatást;
- d) a cél szerinti juttatások kimutatását;
- e) a központi költségvetési szervtől, az elkülönített állami pénzalaptól, a helyi önkormányzattól, a települési önkormányzatok társulásától és mindezek szerveitől kapott támogatás mértékét;
- f) a közhasznú szervezet vezető tisztségviselőinek nyújtott juttatások értékét, illetve összegét;
- g) a közhasznú tevékenységről szóló rövid tartalmi beszámolót.

- 9.2. A közhasznúsági mellékletet az alapítónak kell elfogadnia.

- 9.3. A Részvénytársaság a társadalmi közös szükséglet kielégítéséért felelős szervvel, a közhasznú tevékenység folytatásának feltételéről szerződést köt.

- 9.4. A Részvénytársaság irataiba bárki betekinthez előre bejelentett időpontban, a Részvénytársaság képviselőjének, alkalmazottjának jelenlétében, kivéve azokba az iratokba, amelyek nyilvánossá tétele mások személyiségi jogait sértené.

- 9.5. A Részvénytársaság a tevékenységének és gazdálkodásának legfontosabb adatait, a közhasznú szervezet működésének, szolgáltatási igénybevételének módjáról, és a közhasznúsági jelentést a Tata Város helyi lapjában és az Önkormányzat hirdető tábláján hozza nyilvánosságra.

- 9.6. Vezérigazgató feladata olyan nyilvántartás vezetése, amelyből a vezető szerv döntésének tartalma, időpontja és hatálya, illetve a döntést támogatók és ellenzők számaránya (ha lehetséges személye) megállapítható. A döntéseket Tata Város helyi lapjában és az Önkormányzat hirdető tábláján hozza nyilvánosságra.

A Részvénytársaság szervezete:

10. A közgyűlés:

- 10.1. A közgyűlés a társaságnál nem működik, a közgyűlés hatáskörében az alapító írásban határoz.

- 10.2. Az alapító kizárólagos hatáskörébe tartozik:

- a) az alapító okirat megállapítása és módosítása, ha a 2013. évi V. törvény harmadik könyve eltérően nem rendelkezik;

- b) döntés a részvénytársaság működési formájának megváltoztatásáról;
- c) a részvénytársaság átalakulásának és jogutód nélküli megszűnésének elhatározása;
- d) vezérigazgatójának, továbbá a felügyelőbizottság tagjainak és a könyvvizsgálónak a megválasztása, visszahívása, díjazásának megállapítása;
- e) a számviteli törvény szerinti beszámoló elfogadása, ideértve az adózott eredmény felhasználására vonatkozó döntést is;
- f) döntés a részvények típusának átalakításáról;
- g) döntés az alaptőke felemeléséről;
- h) döntés az alaptőke leszállításáról. Döntés ingatlan vagy vagyon értékű jog elidegenítéséről, amennyiben annak könyvszerinti értéke eléri vagy meghaladja az 1 millió forintot. Döntés ingatlan bérbeadásáról, ha a bérleti szerződés határozott idő esetén az 5 évet meghaladja, vagy ha az éves bérleti díj – várható összege – az 5 millió forintot meghaladja.
- i) Döntés minden olyan jogügyletről, amelynek értéke az 5 millió forintot meghaladja.

10.3. Az alapító a határozatait írásba foglalva köteles átadni a Vezérigazgatónak.

10.4. A döntéshozatalt megelőzően az alapító – a személyi döntéseket kivéve – köteles beszerezni a felügyelő bizottság és a felelős személyek írásbeli véleményét beszerezni (véleményezési jog). Az alapító a véleményezési jog gyakorlásával összefüggésben a felügyelő bizottság és a felelős személyek részére köteles megküldeni a döntéssel kapcsolatos szöveges tájékoztató anyagot azzal a felhívással, hogy a felügyelő bizottság és a felelős személyek a tervezett döntéssel kapcsolatos véleményüket a tájékoztató anyag átvételétől számított 8 (nyolc) napon belül írásban küldhetik meg az alapító részére. Amennyiben a felügyelő bizottság és a felelős személyek az írásba foglalt véleményüket a felhívásban foglalt 8 (nyolc) napon belül, vagy egyáltalán nem küldik meg írásban az alapító részére akkor az alapító a tervezett döntését a vélemények bevétele nélkül is meghozhatja. Az írásos vélemények nyilvánosak, amelyeket az alapító köteles a társasággal kapcsolatos iratai között éves bontásban és időrendi sorrendben megőrizni.

10.5. Az alapító az Vezérigazgató hatáskörét bármikor elvonhatja, és a Vezérigazgatót írásban utasíthatja.

11. A vezérigazgató:

11.1. Az alapító nem választ igazgatóságot, az igazgatóságnak a 2013. évi V. törvény harmadik könyvében meghatározott jogait és kötelezettségeit a vezérigazgató gyakorolja, illetőleg teljesíti.

11.2. A Vezérigazgató dönt azokban a kérdésekben, melyeket az Alapító okirat nem utal az alapító kizárólagos hatáskörébe.

11.3. A Vezérigazgató dönt és gondoskodik különösen:

- a társaság számviteli törvény szerinti beszámolójának és a nyereség felosztására vonatkozó javaslatnak az elkészítése, és az alapító elé terjesztése;

- a társaság szervezeti és működési szabályzatának a megállapítása;
- a jogszabályban előírt szabályzatok elkészítéséről és aktualizálásáról,
- az ügyvezetésről,
- évente legalább egy alkalommal jelentés készítése az alapító részére az ügyvezetésről, a társaság vagyoni helyzetéről és üzletpolitikájáról és háromhavonta az FB-nek;
- gondoskodás a társaság üzleti könyveinek szabályszerű vezetéséről;
- a jogszabályban előírt bejelentések megtétele a társaság törvényességi felügyeletét ellátó cégbírószákhoz;
- a társaság dolgozóinak feljogosítása a cégjegyzésre;
- döntés minden olyan ügyben, amely nem tartozik az alapító kizárólagos hatáskörébe;
- a munkáltatói jogok gyakorlása – az alapító okirat keretei között –;
- mindazoknak a feladatoknak az ellátása, amelyeket a 2013. évi V. törvény harmadik könyv, más jogszabályok vagy jelen alapító okirat az igazgatóságra hárítanak.
- a Társaság üzletpolitikájáról,

11.4. A vezérigazgató az alapító előzetes hozzájárulásával:

- szerezhethet társasági részesedést a társaságéval azonos főtevékenységet is folytató más gazdálkodó szervezetben (a nyilvánosan működő részvénytársaság kivételével)
- lehet vezető tisztségviselő a társaságéval azonos főtevékenységet (avagy: a gazdasági társasággal azonos tevékenységet) is végző más gazdálkodó szervezetben.

11.5. A vezérigazgató a saját nevében és a közeli hozzátartozójuk, a társaság főtevékenységi körébe tartozó ügyleteket csak akkor köthet, ha előzetesen ehhez a felügyelőbizottság hozzájárul.

11.6. A vezérigazgató: Pap Tibor (a.n.: Tisch Terézia Matild, lakik: 2800 Tatabánya, Temesvári utca 28.). A vezérigazgató megbízatása 2025. június 1. napjától határozatlan időtartamig tart.

11.7. Vezérigazgató kijelenti, hogy a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3. könyv 22.§ (4)-(5) és (6) bekezdésében, valamint az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény 38.§ (1) bekezdés a-b) pontjaiban meghatározott kizáró körülmények egyike sem áll fenn vele szemben, így a megbízatást a mindenkor hatályos jogszabályok előírásainak megfelelően elfogadja.

11.8. A vezérigazgató újraválasztható. A vezérigazgató felett a munkáltatói jogokat az Alapító gyakorolja. A vezérigazgató visszahívásához az Alapító határozata szükséges.

11.9. A vezérigazgató a Társaság ügyvezetését az ilyen tisztséget betöltő személyektől elvárható fokozott gondossággal, a gazdasági társaság érdekeinek elsődlegessége

alapján köteles ellátni.

- 11.10. A vezérigazgató a jogszabályok a társasági szerződés, továbbá ügyvezetési kötelezettségeinek vétkes megszegésével a gazdasági társaságnak okozott károkért a polgári jog szabályai szerint felel a társasággal szemben. A társaság felel azért a kárért, melyet a vezérigazgató a jogkörében eljárva harmadik személynek okoz.
- 11.11. A vezérigazgató a döntéshozatalt megelőzően – a személyi döntéseket kivéve – köteles beszerezni a felügyelő bizottság és a felelős személyek írásbeli véleményét (véleményezési jog).

A vezérigazgató a véleményezési jog gyakorlásával összefüggésben a felügyelő bizottság és a felelős személyek részére köteles megküldeni a döntéssel kapcsolatos szöveges tájékoztató anyagot azzal a felhívással, hogy a felügyelő bizottság és a felelős személyek a tervezett döntéssel kapcsolatos véleményüket a tájékoztató anyag átvételétől számított 8 (nyolc) napon belül írásban küldhetik meg a vezérigazgató részére.

Amennyiben a felügyelő bizottság és a felelős személyek az írásba foglalt véleményüket a felhívásban foglalt 8 (nyolc) napon belül, vagy egyáltalán nem küldik meg írásban a vezérigazgató részére, akkor a vezérigazgató a tervezett döntését a vélemények bevétele nélkül is meghozhatja.

Az írásos vélemények nyilvánosak, amelyeket a vezérigazgató köteles a társaság iratai között éves bontásban és időrendi sorrendben megőrizni.

11/A. A cégvezető

- 11/A.1. A társaságnál a vezérigazgató tevékenységének segítése és helyettesítése érdekében legalább 1 (egy) legfeljebb 3 (három) cégvezető működik. A cégvezető a társaság olyan munkavállalója, aki a vezérigazgató rendelkezései és utasításai alapján látja el a feladatát.
- 11/A.2. A társaság alapítója felhatalmazza a társaság vezérigazgatóját arra, hogy a cégvezetőket a társaság munkavállalói közül saját hatáskörében kinevezze és ennek során meg határozza a cégvezetők megbízási idejét és az ellátandó feladatait a Ptk. harmadik könyvének vonatkozó rendelkezései alapján.
- 11/A.3. A cégvezetők vonatkozásában a munkáltató jogokat a társaság vezérigazgatója gyakorolja.
- 11/A.4. A társaság cégvezetői általános képviseleti és önálló cégjegyzési joggal rendelkeznek.
- 11/A.5. A cégvezetők kijelentik, hogy a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3. könyv 22.§ (4)-(5) és (6) bekezdésében, valamint az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény 38.§ (1) bekezdés a-b. pontjaiban meghatározott kizáró körülmények egyike sem áll fenn velük szemben, így a megbízatást a mindenkor hatályos jogszabályok előírásainak megfelelően elfogadják.

12. A felügyelő-bizottság:

12.1. A felügyelő-bizottság hatásköre:

A felügyelő-bizottság ellenőrzi a Részvénytársaság ügyvezetését.

12.2. A Felügyelő Bizottság 3 tagú, megbízatásuk 2025. december 18-tól – 2030. év június hó 30. napjáig szól.

12.3. A Felügyelő Bizottsági taggá megválasztott személy, tisztsége elfogadásától számított 15 napon belül köteles tájékoztatni írásban azokat a gazdasági társaságokat, amelyeknél már felügyelő bizottsági tag.

12.4. A Felügyelő Bizottság ügyrendjét maga állapítja meg, tevékenységét a jogszabályok előírásai szerint végzi.

12.5. A Felügyelő Bizottság feladatköre:

- a.) tájékoztatja az Alapítót és javaslatot tesz, ha megítélése szerint, az ügyvezetés tevékenysége jogszabályba, társasági szerződésbe, ill. a Rt. legfőbb szervének, jelen esetben az alapítónak határozataiba ütközik, az egyébként sérti a gazdasági társaság egyéb érdekeit.
- b.) A felügyelőbizottság az alapító elé terjesztett valamennyi fontosabb jelentést, továbbá a mérleget, a vagyonkimutatást és az éves tervet köteles megvizsgálni. A vizsgálat eredményéről a felügyelőbizottság elnöke számol be, a mérleg és az éves terv esetében írásos beszámolót készít.
- c.) A mérlegről és a nyereség felosztásáról, továbbá az éves tervről az alapító a felügyelőbizottság beszámolójának ismeretében határozhat.
- d.) írásbeli jelentést készít a számvitelről szóló törvény szerinti beszámolóról, és az adózott eredmény felhasználásáról a Rt. alapítójának.
- e.) kezdeményezheti az ügyvezetés által hozott döntés bírósági felülvizsgálatát.
- f.) kijelöli a társaságot képviselő személyt, ha a felülvizsgálatot a gazdasági társaság vezető tisztségviselője kezdeményezi, és a gazdasági társaságnak nincs olyan vezető tisztségviselője, aki a társaságot képviselhetné.
- g.) ellenőrzi a társaság működését és gazdálkodását.
- h.) ellenőrzi a vagyonmérleg tervezeteket és vagyonleltár tervezeteket.
- i.) jelentést kérhet a vezető tisztségviselőtől, ill. tájékoztatást, vagy felvilágosítást a gazdasági társaság munkavállalóitól.
- j.) megvizsgálhatja, illetve betekinthez a társaság könyveibe és irataiba.

12.6. A Felügyelő Bizottság köteles az alapítót tájékoztatni, és annak összehívását kezdeményezni, ha arról szerez tudomást, hogy:

a.) a társaság működése során olyan jogszabálysértés, vagy a Társaság érdekeit egyébként súlyosan sértő esemény történt, amelynek megszüntetése vagy következményeinek elhárítása, ill. enyhítése az intézkedésre jogosult döntését teszi szükségessé.

b.) a vezető tisztségviselő(k) felelősségét megállapító ténybeli tevékenység történt.

12.7. A Felügyelő bizottság egyes ellenőrzési feladatok elvégzésével bármely tagját megbízhatja, ill. az ellenőrzést állandó jelleggel is megoszthatja tagjai között. Az ellenőrzés megosztása nem érinti a Felügyelő bizottsági tag felelősségét, sem azt a jogát, hogy az ellenőrzést más Felügyelő bizottság ellenőrzési hatáskörébe tartozó tevékenységét is kiterjessze.

12.8. A Felügyelő Bizottság saját tagjai közül választ elnököt. A Felügyelő Bizottság határozatképes, ha tagjainak 2/3-a, de legalább 3 tag jelen van, határozatát egyszerű szótöbbséggel hozza. A Felügyelő Bizottság tagjai személyesen kötelesek eljárni, képviseletnek helye nincs. A Felügyelő bizottság tagját e minőségében a Társaság Alapítója, ill. Vezérigazgatója sem utasíthatja.

12.9. A Felügyelő Bizottság üléseit az elnök hívja össze, és vezeti. Az ülés összehívását a napirend megjelölésével a Felügyelő Bizottság bármely tagja írásban kérheti az elnöktől, aki a kérelem kézhezvételétől számított 8 napon belül köteles intézkedni a Felügyelő Bizottság ülésének 30 napon belüli időpontban történő összehívásáról. Ha az elnök a kérelemnek nem tesz eleget, az alapító maga is jogosult az ülés összehívására.

12.10. A Felügyelő Bizottság ügyrendjét maga állapítja meg.

Ha a Felügyelő bizottság a közhasznú tevékenység folytatásának feltételeiről kötött szerződés megszegését észleli, köteles haladéktalanul értesíteni az érintetteket.

12.11. A Társaság Felügyelő Bizottsága:

Halápi Levente (a.n.: Bódis Rita Katalin,
lakcím: 2890 Tata, Szilágyi Erzsébet utca 123..)

Gammer-Nagy Gábor (a.n.: Galgán Mária,
lakcím: 2890 Tata, Dobó István utca 15.)

Dr. Szlavicssek Tamás (a.n.: Csorba Julianna Klára,
lakcím: 2900 Komárom, Vág utca 2.).

12.12. Nem lehet a Felügyelő Bizottság elnöke, vagy tagja, ill. könyvvizsgálója az a személy, aki

a legfőbb szerv tagja, a társaság vezérigazgatója vagy cégvezetője (ide nem értve a legfőbb szervének azon tagjait, akik tisztséget nem töltenek be),
a társasággal a felügyelő bizottságban való közreműködésén kívüli más tevékenység kifejtésére irányuló munkaviszonyban, vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban áll, ha jogszabály másképp nem rendelkezik,

- a közhasznú szervezet cél szerinti juttatásaiból részesül – kivéve a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető nem pénzbeli szolgáltatásokat,
- az előző pontokban meghatározott személyek közeli hozzátartozója.
- 12.13. A társaság, vagy a társaság közhasznú szervezeti jogállásának megszűnését követő három évig nem lehet más közhasznú szervezet vezető tisztségviselője az a személy, aki korábban olyan közhasznú szervezet vezető tisztségviselője volt – annak megszűnését megelőző két évben legalább egy évig –,
- a. amely jogutód nélkül szűnt meg úgy, hogy az állami adó és vámhatóságnál nyilvántartott adó- és vámtartozását nem egyenlítette ki,
 - b. amellyel szemben az állami adó és vámhatóság jelentős adóhiányt tárt fel,
 - c. amellyel szemben az állami adó és vámhatóság üzletbezárás intézkedést alkalmazott vagy üzletbezárást helyettesítő bírságot alkalmazott,
 - d. amelynek adószámát az állami adó és vámhatóság az adózás rendjéről szóló törvény szerint felfüggesztette vagy törölte.

13.A könyvvizsgáló:

- 13.1. A Részvénytársaság könyvvizsgálóját az alapító jelöli ki, az alapítástól számított 5 évre. Ezt követően a könyvvizsgáló megbízatásának meghosszabbításáról, vagy megszüntetéséről és új könyvvizsgáló kijelöléséről az alapító határoz.
- 13.2. A könyvvizsgáló betekinthez a gazdasági társaság könyveibe, a vezető tisztségviselőktől, a felügyelőbizottság tagjaitól, illetve a társaság munkavállalóitól felvilágosítást kérhet, a társaság bankszámláját, pénztárát, értékpapír- és áruállományát, szerződéseit megvizsgálhatja.
- 13.3. Ha ez szükséges, a könyvvizsgálót tanácskozási joggal a felügyelő bizottság ülésére is meg lehet hívni, illetve a könyvvizsgáló maga is kezdeményezheti ezen üléseken való részvételét. Ez utóbbi esetben a könyvvizsgáló kérelme csak különösen indokolt esetben utasítható vissza.
- 13.4. A számviteli törvény szerinti beszámoló valódiságát és jogszabályszerűségét a könyvvizsgáló köteles ellenőrizni. A könyvvizsgáló véleményének meghallgatása nélkül a számviteli törvény szerinti beszámoló az alapító nem hozhat döntést. Emellett a könyvvizsgáló az alapító elé terjesztett minden lényeges üzleti jelentést köteles megvizsgálni abból a szempontból, hogy az valós adatokat tartalmaz-e, illetve megfelel-e a jogszabályi előírásoknak.
- 13.5. Ha a könyvvizsgáló megállapítja, illetve egyébként tudomást szerez arról, hogy a gazdasági társaság vagyonának jelentős mértékű csökkenése várható, illetve olyan tényről értesül, amely a vezető tisztségviselő vagy a felügyelőbizottság tagjainak a törvényben meghatározott felelősségét vonja maga után, köteles erről az alapítót értesíteni.
- 13.6. Ha az alapító a jogszabályok által megkívánt döntéseket nem hozza meg, a könyvvizsgáló köteles erről a törvényességi felügyeletet ellátó cégbírószágot értesíteni.
- 13.7. *A társaság könyvvizsgálója 2026. június 1. – 2027. május 31. közötti időszakban az ASC Adószakértő és Pénzügyi- Gazdasági Tanácsadó Kft. (székhely: 2890 Tata, Országgyűlés tér 3., képviselő: Stamler Jánosné ügyvezető, adószám: 12186435-2-11 cégjegyzékszám: Cg. 11-09-007342, kamarai nyilvántartási száma: 001202). A könyvvizsgálatért személyében felelős: Stamler Jánosné (an.: Uzelmann Rozália.; kamarai tagsági száma: 000312) 2835 Tata, Szabadság*

utca 9/c. szám alatti lakos.

14. A Részvénytársaság cégjegyzése:

14.1. A társaság cégjegyzése akként történik, hogy a géppel vagy kézzel írt, előnyomott vagy nyomtatott cégszöveg alá a cégjegyzésre jogosult – jogosultsága szerint önállóan vagy más jogosulttal együttesen – aláírja a nevét a hiteles cégálírási nyilatkozatuknak megfelelően.

14.2. A cégjegyzésre jogosultak:

- a Vezérigazgató önállóan
- a Vezérigazgató által kinevezett cégvezetők önállóan, az egyéb munkavállalók pedig ketten együttesen.

15. A Társaság üzleti éve:

15.1. A Társaság üzleti éve megegyezik a naptári évvel.

15.2. A Társaság első üzleti éve a Társaság cégbejegyzési kérelmének a cégbíróságon való benyújtását követő napon kezdődik és a bejegyzés évének december 31. napjáig tart.

16. A nyereség felosztásának szabályai:

16.1 A részvénytársaság köteles a cél szerinti tevékenységéből, ill. vállalkozási tevékenységéből származó bevételeit, és ráfordításait elkülönítetten kezelni, egyebekben az irányadó könyvvizelési szabályokat kell alkalmazni.

16.2 A Társaság tevékenységéből származó nyereség nem osztható fel a tag, illetve a – az esetleges későbbi – tagok között, az csak jelen alapító okiratban rögzített tevékenységére fordítható.

17. Záró Rendelkezések

17.1. A Részvénytársaság politikai tevékenységet nem folytat, a szervezet a pártoktól független, és azoknak anyagi támogatást nem nyújt.

17.2. A Részvénytársaság megszűnése esetén a Társaság vagyona – a hitelezők kielégítése után – az Alapítót illeti meg azzal, hogy az alapító azt köteles a megszűnt Társaság céljaihoz hasonló célra fordítani, és erről a nyilvánosságot megfelelően tájékoztatni. Amennyiben a Társaság közhasznú jogállása megszűnik, úgy köteles köztartozásait rendezni, ill. a közszolgáltatási szerződéseiből eredő feladatait időarányosan teljesíteni.

17.3. A Társaság megszűnése esetén vagyonát közhasznú célra kell fordítani.

17.4. A jelen alapító okiratban nem szabályozott kérdésekre a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3. könyvére, az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvényre és a Polgári Törvénykönyv egyéb rendelkezéseit kell alkalmazni.

Az Alapító okiratot a Részvénytársaság alapítója – mint akaratával mindenben megegyezőt – aláírja

Az alapító okirat fentiek szerinti hatályos szövege a Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 172/2026. (V.29.) határozatának figyelembevételével került megállapításra.

Tata, 2026.

.....
Az Alapító képviselőjében
Michl József polgármester

Jelen Alapító Okiratot 2026. napján **ellenjegyzem**, egyúttal igazolom, hogy jelen okirat egységes szerkezetbe foglalt szövege megfelel az Alapító, Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 171/2026. (V.29.) határozata szerinti módosításokkal hatályos tartalomnak. Az Alapító Okirat **vastag** és **dőlt** betűkkel kiemelt, módosítással érintett pontjai: **13.7.**

Tata, 2026.

Dr. Varga József
ügyvéd (KASZ 36071019)

Határidő: 2026. május 31.
Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester: Jegyző Úrnak van egy jelzése, tessék!

Dr. H o r v á t h József jegyző: Természetesen javítani fogjuk a számot. Igaza volt Könyves képviselő úrnak ott.

M i c h l József polgármester: Köszönjük az észrevételt.

Dr. H o r v á t h József jegyző: Tehát az ott technikai javítás, tehát arra kérek mindenkit, hogy úgy fogadja, hogy azokat a számokat hozzáigazítjuk a nyilvántartási számhoz. Köszönöm.

Emmerné Stamler Erzsébet az ASC Adószakértő Kft. ügyvezetője: Szeretném jelezni, hogy a cég nyilvántartási száma 000312, a könyvvizsgálóé pedig 001202.

M i c h l József polgármester: De a határozati javaslatban jól van egyébként. Jó, mindegy, nem magyarázom. Köszönöm szépen. 20 perc szünetet tartunk.

16.37 órakor szünetet rendelt el.

17.05 órakor folytatódik a testületi ülés. A képviselő-testület 8 fővel van jelen. Szalay Ildikó és Gönczy Mihály képviselők, illetve Kvittung Dániel, valamint Bányai Tihámér képviselők nincsenek jelen.

M i c h l József polgármester: Tisztelt Televíziónézők, folytatjuk a mai munkánkat, kedves képviselőtársaim, folytatjuk a munkát.

M i c h l József polgármester: Az előzőhöz még csak annyit azért, hogy úgy közben végiggondolva is én azt jól emlékszem Ügyvezető úr, hogy egy olyan jó két hónapig még az előző könyvelő ott volt és segített, amikor átvette a céget, és hogy a mai napig is azért besegít ugye, hogyha kérdeznek tőle?

H l a v á c s Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője: Nem volt ott, meghatározott óraszámban, tehát bejött segíteni pár órát, de nem volt ott, nem volt ott a cégnél.

M i c h l József polgármester: Tehát akkor elérhető volt és segített.

H l a v á c s Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője: Pár órára havonta. Igen. az első egy - két hónapban.

M i c h l József polgármester: Azért, mert az előbb elfelejtettem mondani, hogy énnekem volt egy ilyen emlékem, hogy

H l a v á c s Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője: Igen, pár órára a munka mellett, mivel Ő már június elejétől egy új munkahelyen kezdett dolgozni, tehát már nem a Városgazdánál dolgozott, munka mellett a szabadideje terhére egy - egy órát bejött segíteni nekünk. Igen.

17. NAPIREND

Két önkormányzati tulajdonú költségelvű bérlakás jövőbeni hasznosításával kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

Hlavács Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője

Dr. Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény igazgatója

M i c h l József polgármester: 17. napirendünkben két önkormányzati tulajdonú költségelvű bérlakás jövőbeni hasznosításával kapcsolatos döntés meghozatala. Módosítottuk ezt az előterjesztést a bizottsági vélemények fényében, illetve a két cég közötti egyeztetésnek a következtében, tehát arról van szó, hogy a Városgazda azzal fordult az önkormányzathoz, hogy egy Mindszenty téri bérlakásunkat úgy adjuk át, hogy lehetőség szerint ő jelölje ki a bérlőt. Itt egy kicsit változtattunk a határozati javaslaton és konkrétan megneveztük a bérlőt és amíg a munkaviszonya fennáll, addig ezt a bérleti lehetőséget biztosítanánk. A másik pedig, hogy a Keszthelyi úton fölmerült, hogy ott van egy önkormányzati bérlakásunk, amit korábban egy orvos bérelt és hogy ez az alapellátó intézmény számára viszont egy elfogadható megoldás. Seprődi Bence igazgató urat is köszöntjük a napirend tárgyalásánál. Van-e Önöknek valamilyen

kiegészíteni való? Nincsen, mert leírtuk precízen. Kérdése van-e valakinek az előterjesztéshez? Szalay Ildikónak van egy kérdése. Tessék.

S z a l a y Ildikó képviselő: Köszönöm szépen! Azt szeretném megkérdezni, ha jól értelmezem, akkor most két lakásról van szó és ha jól értelmezem, akkor a későbbiekben lesznek még ilyen felajánlható önkormányzati lakások. Jól értem?

M i c h l József polgármester: Amennyiben az Egészségügyi Alapellátónak szüksége van ahhoz lakásra, hogy orvos idejöjjön Tatára, akkor akár rendkívüli ülést is összehívok, hogy gyorsan tudjunk döntést hozni és tudjunk további lakást biztosítani ahhoz, hogy vagy a fogászati alapellátásban vagy a házi gyermekorvosi ellátásban vagy a felnőtt háziorvosi ellátásban biztosítani tudjuk a megfelelő szakembert. Egyetértünk igen. Van-e további kérdés? Nincs. Az előterjesztést a pénzügyi bizottság tárgyalta. Elnök úr. Ezzel a módosítással, amit elmondtam, már ott is így foglalkoztatok, de az eredetit azt támogatta-e a bizottság?

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Az volt, hogy a testületnek a hatáskörébe utalja, tehát mi döntést nem hoztunk.

M i c h l József polgármester: Így van, és ezt...

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Ezt támogattuk 4 egyhangú igennel.

M i c h l József polgármester: Köszönöm. Hozzászólásra van lehetőség. Kíván-e valaki hozzászólni? Nem kíván, Kérem, hogy döntsünk akkor így a két új határozati javaslatról.

Szavazásra bocsátja az előterjesztés I. – II. határozati javaslatait a jegyzőkönyv mellékletét képező I/10-133/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja egyhangú,

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönhofeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Bányai Tihamér	Távol
Kvittung Dániel	Távol

10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
173/2026. (V.29.) határozata
a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény kérelméről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. támogatja, hogy a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény (továbbiakban Alapellátó Intézmény) a Tata, Keszthelyi u. 10/4. 1/3. szám alatti önkormányzati költségvetésű bérlakásra bérlőkijelölési jogot kaphasson, azzal, hogy:
 - oda az Alapellátó Intézmény az egészségügyi alapellátásban dolgozót jogosult bérlőként kijelölni,
 - és a kijelölt bérlő a mindekori költségvetésű bérlakás bérleti díját köteles fizetni.
2. felhatalmazza a polgármestert az Alapellátó Intézmény bérlőkijelölési megállapodásának előkészítésére és megkötésére,
3. felkéri a polgármestert, hogy a bérlakás felújítása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: értesítésre 2026. június 15.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
174/2026. (V.29.) határozata
a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. kérelméről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tata, Mindszenty tér 14. 1/4. szám alatti önkormányzati költségvetésű bérlakásra Végh Máriót, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. (továbbiakban: kft.) munkatársát, a kft.-nél fennálló munkaviszonyának idejére, az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről, a lakbérek mértékéről, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 13/2016. (IV.28.) önkormányzati rendelet 7. § (2) bekezdés alapján bérlőként kijelöli, azzal, hogy a bérleti díj a mindekori költségvetésű bérlakás bérleti díja.

Határidő: értesítésre 2026. június 15.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester: Jó munkát az uraknak e tekintetben!

18. N A P I R E N D

Tata, Máriapusztán lévő 0209/10 hrsz.-ú ingatlan „b” alrészletének értékesítéséről szóló döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott:

Szeles László

M i c h l József polgármester: 18. napirend Máriapusztán lévő 0209/10-es helyrajzi számú ingatlan „b” arészletének értékesítéséről szóló döntés meghozatala. Ez egy nagyobb ingatlan, amelyiknek egy kicsi részét, ennek a 30 hektáros ingatlannak egy kicsi részét javaslom, hogy értékesítsük a szomszédnak, akinek az ingatlana a miénk mellett van, viszont a használhatósága így jobban biztosítható, nekünk pedig az a terület igazából nem jelent veszteséget, a pénz meg jól jön. 21 M Ft értékér javaslom, hogy értékesítse az önkormányzat a szóban forgó ingatlanrészt és ezt szeretném kihangsúlyozni, tehát ez egy 3477 m² térmértékű ingatlanrész, aminek az értékesítéséről szó van telekkiegészítés címen. Van-e kérdése valakinek az előterjesztéshez? Szalay Ildikónak megadom a szót.

S z a l a y Ildikó képviselő: Köszönöm szépen! Azt szeretném megtudni, hogy milyen jellegű fejlesztési lehetőségeket tesz lehetővé, illetve hosszú távú településrendezési, beépítési szándékokkal összhangban áll-e ez az előterjesztés? Köszönöm szépen!

M i c h l József polgármester: Irodavezető urat addig megkérem, hogy foglaljon ott helyet. Közben meghallgatjuk még Könyves Gusztáv kérdését is. Tessék.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Kérdésem a következő. Miért nem került az anyaghoz csatolásra az ingatlanközvetítői értékbecslés és ráadásul ebben az esetben én két értékbecslést is kértem volna. Az egyik amelyiket értékesíteni kívánjuk, annak mi az értéke, a másik, hogy a megmaradt ingatlannak mi lesz ezután az értéke? Tehát ugye itt ez nem egyenesen arányos, hogy fölbecsüljük a teljes ingatlant, abból eladunk 21 milliónyit, akkor 21 millióval csökken. Ennél egy kicsit bonyolultabb az összefüggés, tehát az is lehet, hogy nem csökken annyival az ingatlan értéke, az is lehet, hogy jóval nagyobb mértékben csökken a megmaradt ingatlan értéke. Tehát kérdésem, hogy készült-e ilyen? Valószínűsíthetően nem én ingatlanértékbecslés, értékesített területe készült, az meg miért nem kerül csatolásra, illetve miért nem került a szerződésbe befoglalásra a biztosíték az eladó részére? Én itt gondolok például arra, hogy a vevő fizessen foglalót az előszerződéskor. Köszönöm szépen!

M i c h l József polgármester: Ingatlanközvetítői értékbecslés nem áll a rendelkezésünkre, ingatlanszakértői, ingatlanforgalmi szakértői véleményt készítettünk. Irodavezető urat megkérem, hogy válaszoljon a kérdésekre.

S z a l a y Ildikó képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Még egy kérdésem lenne.*

M i c h l József polgármester: akkor még azt meghallgatjuk. Szalay Ildikó. Tessék!

S z a l a y Ildikó képviselő: Köszönöm szépen! Az utolsó kérdésem pedig az, hogy az előterjesztésben szereplő állapotleírás alapján, ugye ez egy romos, elhanyagolt, gazos ingatlan, ha jól értelmezem. Ez alapján viszont akkor felmerül a kérdés, hogy az önkormányzati tulajdonú ingatlanok állagmegóvása és karbantartása jelenleg milyen rendszerben és kinek a felelősségi körében történik? Köszönöm szépen.

M i c h l József polgármester: Erre vonatkozóan is Irodavezető úr tud válaszolni Önnek. Átadom a szót.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető: Köszönöm a szót Polgármester úr. A hasznosítással kapcsolatban, ahogy az előterjesztés 2-es számú mellékletét képezi a szabályozási tervlap, ez az érintett terület különleges mezőgazdasági üzemi területben van, tehát ez az a vétellel érintett rész, ami egyúttal ugyanabban az övezetben van, mint a szomszédos, már a vevő tulajdonában lévő ingatlanok, tehát ezeken elsősorban mezőgazdasági üzemi célú, állattartáshoz, állattenyésztéshez kapcsolódó, illetve mezőgazdasági termeléssel összefüggő, kereskedelmi rendeltetési célú épületek, építmények helyezhetők el.

S z a l a y Ildikó képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – De akkor miért 9 méter? Milyen mezőgazdasági ingatlan van, ami 9 méter magasságú?*

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető: Hát, például siló, gabonasiló, tehát például olyanokra van lehetőség ennek az elhelyezésére. Minden egyes ingatlan értékesítést megelőzően nekünk kell értékbecslést készíttetnünk és hogy az értékesítés az értékbecslésben meghatározott ár figyelembevételére kerül sor.

M i c h l József polgármester: Semmi akadály, hogy Képviselő úr megnézzze, de nem szoktuk ezt.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető: Nem szoktuk csatolni az értékbecslést hozzá. Eddig ez a Képviselő-testület részéről nem merült fel kérésként, természetesen be tudjuk mutatni az értékbecslést, amely ebben az esetben természetesen vizsgálja a visszamaradó területnek az értékét is, tehát egy komplex értékbecslés készül. Az állagmegóvás kapcsán, ahogy maga az előterjesztés is tartalmazza, az ugyan önkormányzati ingatlan, de jelenleg is még jelenleg a Kisalföldi Agrárszakképzési Centrum használatában van, ők a rendelkezésre álló kereteik között tartották karban a területet, illetve a rajta lévő épületeket.

M i c h l József polgármester: Talán mindegyikre válaszoltunk. Köszönjük szépen. További kérdés nincs, akkor a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság véleményét kérdzem.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: 4 egyhangú igennel javasoltuk elfogadásra.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Hozzászólása van-e valakinek? Szalay Ildikó.

S z a l a y Ildikó képviselő: Köszönöm szépen. Én nagyon örültem volna, hogyha a meghívott vállalkozó részt vesz most az ülésen, mert azért tőle szerettem volna igazából hallani azt, hogy milyen beruházást kíván ezen a területen. Ő ténylegesen, konkrétan milyen beruházást kíván Ő itt építeni, mert gondolom, hogy építkezni kíván. Hát, hogyha esetleg van a teremben olyan, aki erre tud válaszolni, azt megköszönöm. Nem kérdés volt, hanem hozzászólás.

M i c h l József polgármester: A mai testületi ülésen egyébként se csodálkoznék, hogyha nehezen maradnának itt a vendégeink, mert azért ehhez nagy lelki erő kell. Jegyző úr fog valamit reagálni az Ön kérdésére vagy fölvetésére, mert már ez nem kérdés. Könyves Gusztáv hozzászólás. Tessék?

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Igen, reflektálnék a Polgármester úr megjegyzésére. amikor Ön

kritikát fogalmaz meg a testületi üléssel kapcsolatosan, azért ne feledkezzen meg róla, hogy ezt a testületi ülést Ön vezeti. Erről ennyit.

M i c h l József polgármester: Ezért is tudok kritikát gyakorolni?

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Akkor tehát Ön felel azért, hogy milyen egy testületi ülés szerintem. Szemmel láthatóan így tud levezetni egy testületi ülést.

M i c h l József polgármester: Megnyugodtam, hogy nem a testületért felelek, csak az ülésért.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Hát ezen vitatkozhatunk. Az, hogy egy ülés hogyan zajlik, azért a levezető elnök felel mindenhol a civil életben is, a testületi ülésen pedig a polgármester. Megvan minden lehetőség a kezében, hogy ezt kordában tartsa. Nyilván ehhez azért alkalmasnak kell lenni. De hogy maradjunk akkor a hozzászólásomnál, én azért tennék kiegészítő javaslatokat, amit részemről hiányolok az előterjesztésből. Először is a részemről ez most nem megszavazható. Többször kifejeztük, én legalábbis biztosan kértem, hogy ha ingatlanértékesítésről van szó, akkor az ingatlanértékbecsléssel kapcsolatos dokumentumok kerüljenek csatolásra az előterjesztéshez. Ez most nem történt meg, innentől kezdve én köszönöm szépen, részemről ezt most nem tudom támogatni, mert akkor nem lennének következetes, főleg azért is, mert itt az is fontos információ, hogy egyébként a teljes ingatlan mennyibe kerül és a visszamaradó ingatlannak mi lesz az értéke. Merthogy még egyszer mondom, nincs szoros összefüggés aközött, hogyha X az ingatlan összértéke, abból Y-t eladunk, akkor a maradvány X - Y. Ez egész más mutatók alapján tevődhet össze. Ez most hiányzik. No de nézzük a szerződést. Én javasolom, hogy tegyük bele, hogy a vevő fizessen 10 - 20 %, döntse el a testület, én 20 %-ot javaslok foglalót az előszerződéskor. Tehát az előszerződéskor a vevő fizessen meg 20 % foglalót, illetve kerüljön, bár nyilatkozatban erre utaló mondat van, de nem teljes körű véleményem szerint. azt is rögzíteni kellene, hogy a telekalakítás, közmű bontási és rendezési költségek pontosan legyenek vevői kötelezettségként rögzítve, tehát én ezt a két pontot mindenképpen hiányolom. Egyrésztől garancia az eladónak, másrésztől garancia a vevőnek is, illetve hát tisztázott lesz a körülmény. Az egy másik kérdés számomra, hogy avval kapcsolatban is kifejeztük a szándékunkat, hogyha értékesíteni kívánunk bármilyen ingatlant és erre akár van vevői ajánlat is, vagy még nincsen, de szeretnénk értékesíteni, akkor célszerűnek látjuk, hogyha ezt licitálás útján, licit útján tennénk meg. Szerintem ez számunkra kedvező, jobban beárazza a piacon az ingatlant, de ha reális volt a vevői szándék, akkor ő se fog ezzel rosszul járni. Ez sem történt meg. Nyilván egyébként lehetnek természetesen kivételek, de azt gondolom, hogy fő szabályként és azt lefektettük ezzel kapcsolatban, volt is már egy ilyen próbálkozásom, ott nagyjából az jött ki, hogy reális volt az értékbecslés, bár 500.000 Ft-ot ott is nyertünk.

M i c h l József polgármester: - *bekapcsolt mikrofon nélkül* - *Nem nagyjából, kereken annyi volt.*

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Hát, egy 500.000-et azért csíptünk rajta, de nem is ez a lényeg, az a lényeg, hogy legalább az esélyét teremtsük meg annak, hogy egy ingatlanra van vevői szándék, akkor esetleg ha más vevő is beszállna a versenybe, akkor az önkormányzat jól járjon. Köszönöm szépen egyelőre ennyi.

M i c h l József polgármester: az értékbecslésre vonatkozóan. minden alkalommal, amikor ezt fölveti Könyves képviselő úr, akkor mindig elmondjuk, hogy az értékbecslés az egy szellemi

termék, nem kívánjuk nyilvánosságra hozni. Minden képviselőtársunknak a korábbiakban is jeleztük, hogy bármikor beletekinthet, megnézheti ezt az ingatlan értékbecslést, tehát Könyves Gusztáv is nyugodtan keresse Irodavezető urat és Önnek megmutatja, elolvashatja, megnézheti, részleteiben megvizsgálhatja az értékbecslést, de értékbecslést nem szokás kitenni a nagyközönség elé. Egyik önkormányzatnál sem látja majd ezt. Mi is ezt a példát követjük. Arra vonatkozóan, hogy valamennyi részét a szerződés aláírásakor már fizesse, semmi akadályát nem látom. Nekünk az a fontos egyébként, hogy az adott esztendőben jöjjön be az ingatlan értékesítés esetén, tehát ilyen szempontból a december is elfogadható, de természetesen van lehetősége a képviselő-testületnek ezen változtatni. Tehát volt egy módosító javaslata, adom a szót Könyves Gusztávnak, akkor arra majd Jegyző úrnak a jogi reakcióját szeretném kérni. Irodavezető úrnak adom meg a szót.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető: Köszönöm a szót polgármester úr. Két észrevételem lenne csak egyrészt a foglaló jogi természetével kapcsolatban, tehát ez egy szerződésbiztosító kötelezettség, de ez nemcsak a vevőt kötelezi, hanem az eladót is, tehát ha bármilyen oknál fogva a végleges adásvételi szerződést vissza kell hoznunk a képviselő-testület elé, tehát ha bármilyen oknál fogva viszont a képviselő-testület akkor úgy dönt, hogy mégsem akarja neki eladni, akkor a foglaló kétszeresét kötelesek vagyunk visszafizetni. Tehát ebben az esetben ennek figyelembevételével gondolja végig a képviselő-testület, hogy szeretne-e ilyen szerződésbiztosító mellékkötelmet beletenni az előszerződésbe, vagy pedig nem. A második a szerződés jelenleg is tartalmazza, hogy a telekalakítással kapcsolatos, illetve a végleges szerződéssel kapcsolatos költségek azt minden esetben a vevőt terhelik. Lehetőség van beemelni, kifejezetten a bontás az már az ingatlan hasznosítására vonatkozik, tehát ez így nem szokott része lenni az adásvételi szerződés ezen pontjának, de amennyiben a képviselő-testület részéről ez egy megnyugtató rész, akkor természetesen az ingatlanon található épületek esetleges bontásával kapcsolatos költségek is minden esetben vevőt terhelik, ez így befoglalható. A foglalót kell ennek figyelembevételével a képviselő-testületnek végiggondolnia, hogy ebben az esetben is, így is szeretné ezt így beemelni.

M i c h l József polgármester: Szavazunk erről majd akkor ezt én ilyen módosító javaslatnak veszem és akkor fogunk róla szavazni. Könyves Gusztávnak van még kérdése. Tessék.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül - Nem kérdés, hozzászólás.*

M i c h l József polgármester: Igen, tessék Jegyző úr válaszol.

dr. H o r v á t h József jegyző: Az nem titok, hogy a vevő az a Platán Étterem, és a Platán mondjuk gazdasági csoportnak a tulajdonosa. Gyakorlatilag, ha valaki nyomon követi a működésüket, akkor látja, hogy önfenntartó gazdálkodást kezdtek el folytatni, ennek keretében több állattartó teleppel is rendelkeznek már most is, többek között Dunaalmáson és itt emellett is, hisz ott van egy fácántelep egyébként, ahol szintén nevelnek, aztán van máshol is még területük, tehát gyakorlatilag állattartási céllal bővíti a területet, tehát semmi más nincsen emögött, tehát itt nem ingatlanberuházásról beszélünk alapvetően, hanem arról, hogy legfeljebb azt kiszolgáló istálló lehessen, de az állattartás a fő cél. Ennyit tudok én, de kövessenek meg, ha hanem. Könyves Gusztáv javaslatával kapcsolatban a foglalót meg lehet állapítani természetesen, de azért fölhívnam a figyelmet, hogy a 9-es pont viszont, a tervezetnek a 9-es pontja azt rögzíti, hogy a vevő által ismert állapotban veszi meg és azon rajta van az is, hogy romos épület ebben az állapotban, tehát

minden kötelem igazából Öt terheli, de ha szükséges ezt még jobban beleírni a szokásos mértéken felül a 12-es pontban, hogy valamennyi költség, ezt a kettőt össze is lehet variálni, de valójában, ha ezeket összesen vesszük, akkor gyakorlatilag azt jelenti, hogy minden költség ezzel kapcsolatba öt terheli. A foglaló vonatkozásában pedig vagy 10, vagy 15, vagy 20 %-ban meg lehet állapítani. Ezzel a kötelemmel semmilyen gondot nem fog okozni a szerződés, az előszerződés megkötésével kapcsolatban. Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. Főntartja-e Könyves Gusztáv, hogy akkor erről döntsünk? Megadom a szót neki, mármint, hogy a foglalóról és hogy milyen összegben javasolja.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Én mind a két módosítási javaslatomat fenntartom, azt majd a tisztelt képviselők eldöntik, hogy.....

M i c h l József polgármester: Akkor kérem a szövegszerű javaslat, a 9-es pontba hova illesszük be az Ön által mondottat és hogyan?

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Jó. Akkor a vevő fizessen. Részemről 15%-ot javaslok, 15% foglalót az előszerződéskor. Ezt nyilván, ha jogilag pontosítani kell, akkor tegyék meg. A másik pedig, hogy a költségviselésnél a telekalakítás, közmű-, bontási és rendezési költségek pontosan legyenek vevői kötelezettségként rögzítve. Tehát akkor a telekalakítás, közmű-, bontási és rendezési költségek a vevőt terhelik, vagy ezt is pontosítsák jogilag, hogyha szükséges.

M i c h l József polgármester: - *bekapcsolt mikrofon nélkül* - és ha azt írjuk be, hogy a 9. pontban megjelöltek a 12.-et összekapcsoljuk valahogy a telekalakítással és a 9. pontban jelölt szempontok figyelembevételével. Ennyivel kiegészítjük. Jegyző úrnak visszaadom a szót.

dr. H o r v á t h József jegyző: Igen, köszönöm szépen. Még egy dolgot akkor kell, hogy mondjak. Tehát, hogyha a foglalóról dönt a testület, akkor egyidejűleg egy 2. határozati javaslatot is meg kell fogalmazni, hogyha visszafizetésre kerülne sor, akkor a foglaló duplájának az összegét az általános tartalékból biztosítani kell, annak a keretét, hisz egyébként addig nem tudunk szerződést kötni, hogy nincs fedezet az esetleges visszafizetésre. Tehát akkor ennek a tudatával

M i c h l József polgármester: - *bekapcsolt mikrofon nélkül* - Hozzászólása nem érthető. Tehát azt meg kell jelölni egy határozati javaslattal.

dr. H o r v á t h József jegyző: Így van? Tehát erről akkor ennek a tudatában kell határozni.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Szalay Ildikónak van még kérdése.

S z a l a y Ildikó képviselő: Hozzászólásoknál vagyunk?

M i c h l József polgármester: Hozzászólásoknál vagyunk már, igen.

S z a l a y Ildikó képviselő: Köszönöm szépen. Két dolgot szeretnék mondani. Egyrészt én korábban sem támogattam ingatlaneladásokat. Gondolom, senkit nem fog meglepni, hogy ez esetben sem fog változni, úgyhogy részemről nem. Viszont Könyves képviselő úrnak a javaslatát

a foglalóra határozottan én a magam részéről egyébként azért utasítanám el, mert ennél a képviselő-testületnél láttam én már karón varjút és olyan szinten születtek már döntések ad hoc jelleggel, megszavazzuk, mégse szavazzuk meg, mégis megszavazzuk, mégse szavazzuk meg, az ingatlaneladások kapcsán, hogy én ezt eléggé veszélyesnek látom, megmondom őszintén ezt a foglalo beépítését, úgyhogy könnyű helyzetben vagyok, mert én a foglalóra is nem, meg az Ingatlanadásra is nem! Köszönöm!

M i c h l József polgármester: Könyves Gusztáv képviselő úr.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Köszönöm szépen a tájékoztatást. A foglalo természetével tisztában voltam, vagyok, ezért javasoltam. Egyébként valóban ez egy biztosíték egyrészt az eladó és a vevő részére is és pontosan egyrésztől az lenne a szándék, mint a fizetés az később kerülne megvalósulásra, tehát decemberben és nekünk az az érdekünk, hogy idén befolyjon ez a pénz, vevői szándék van, ígéret van, ez egy mondjuk egy vevő felé egy kötelezettséget erősítő tétel, hogy igenis ebbe az évben fizesse meg, vagy ha nem, akkor meghiusul a mondjuk úgy az eladás, viszont a foglalo nálunk marad. A másik részéről azért, mikor mi szerződünk, mondjuk az önkormányzatba vetett közbizalmat is erősíteniünk kell, tehát igenis legyen egy garancia arra, hogy ha van egyszer egy eladási szándékunk és úgy döntöttünk, hogy eladjuk, a vevő ezért mindent megtesz, nyilván neki azt a pénzt elő kell teremteni, és mi nem vizsgáljuk, hogy honnan veszik kölcsön, vagy bárhonnan, lehet, hogy ezzel, hogy előteremti a pénzt, már költsége keletkezik, akkor legyen már egy garancia arra, hogy mi úgy döntöttünk, egyszerűen nem fogjuk megmásítani. És pontosan ez a lényeg, hogy itt a képviselők számtalanszor tanúbizonyságát tették annak, hogy összevissza döntögetünk, eladjuk, nem adjuk el, megszavazzuk, nem szavazzuk, betesszük a költségvetésbe, de mégse akarjuk eladni, hát akkor vállaljuk most már a felelősséget a döntéseinkért, és ha egyszer összevissza döntögetünk, és ennek következményei vannak, anyagi következményei a városra nézve, akkor aki miatt az keletkezett, az térítse meg a kárt. Itt most döntünk, az a szándék, hogy eladjuk, értékesítjük a telket, akkor vállaljuk, hogy ettől a szándéktól nem fogunk eltérni. Nyilván egyébként az ilyenfajta biztosítéknak is azért vannak jogban szabályozott tételei, van olyan vis maior, amikor mégiscsak ez fölmondható, nagyon ritka esetben, de mégiscsak van. az viszont már nem rajtunk áll. Úgyhogy én azt gondolom, hogy létjogosultsága van mind a két módosítási indítványomnak. Ez - még egyszer szeretném hangsúlyozni- biztosíték, egyrésztől számunkra is jogi garancia, hogy később semmiféle módon a vevő nem él kártérítési joggal. Az épület szemrevételezte, ismert állapotban átveszi, de vannak ott is olyan helyzetek, amikor nekünk nem felróható okból, de a vevőnek sem felróható, hogy például kiderüljön, hogy épület életveszélyes és kötelezettsége lesz az elbontásra vagy találkozik egy olyan helyzettel, hogy jogosan, mert hogy nem tudhatott róla, de mi ebbe is levédjük magunkat, ebbe az esetben is onnantól kezdve, hogy elvitte az ingatlant, minden az ő felelőssége, úgyhogy én fenntartom a módosítási javaslataimat és kérem a képviselőket, hogy támogassák ezt. Köszönöm szépen!

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Irodavezető asszonynak megadom a szót.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető: A költségvetés készítése, a költségvetés bevételi és kiadási oldala az nem a képviselő-testület ígéretésén, vagy az egyes képviselők ígéretésén múlik. Ha a szerződésbe bekerül a foglalo, annak a jogi következménye abban az esetben, ha mi állunk el, most teljesen mindegy, hogy kinek a hibájából, a duplájának a kifizetése, egyrészt befolyik a foglalo, azt visszaadjuk és ennek az összegnek az erejéig kell még kiadást biztosítani, különben az adásvételi szerződést pénzügyileg nem lehet ellenjegyezni, mert

nincs meg rá a fedezet egy ilyen esetre. Aztán, hogy utána azt valakin bevasaljuk vagy nem, az egy többletbevétel, az már nekem nem okoz problémát.

M i c h l József polgármester: A bevasalás? Köszönjük szépen. Tisztelt képviselő-testület én készséggel mind a két javaslatát befogadom Könyves Gusztávnak. Jegyző úrtól azt kérem, hogy majd szövegezzük ezt meg, de hogyha most így tartalmában hajlandó a képviselőtestület elfogadni a javaslatot, vagyis hogy ezt a plusz pontosítást beírjuk, hogy milyen módon nézte meg és mi minden van ott az ingatlanon, amire még figyeljen oda. Ez volt az egyik javaslat. A másik pedig arra vonatkozott, hogy 15 % foglalót kelljen neki megfizetni. Ennek a határideje az az előszerződés aláírása szokott lenni ugye, vagy azt követő 8 nap?

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető: - *bekapcsolt mikrofon nélkül - Az előszerződés aláírást követő öt napon belül.*

M i c h l József polgármester: Az aláírást követő öt napon belül az ingatlan értékének, ami 21 M Ft + ÁFA?

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Nem 21 M Ft és annak a 15%-a.*

M i c h l József polgármester: Tehát nettó, annak Irodavezető asszonyt kérdezem. Tehát 3.150.000 Ft foglalót kérjük, hogy fizessen az ingatlanért. Hozzáteszem, hogy ő biztos az a vállalkozó itt a városban, aki esetében nagyon kevesen kételkednek abban, hogy nem teljesíti azt, amit megígér, vagy ráadásul, amit szerződésben ír alá. Tehát Szalay Ildikó még jelentkezett, Tessék, aztán hadd szavazzunk.

S z a l a y Ildikó képviselő: Köszönöm szépen. Annyiban módosítom az előbbieken elmondottakat, hogy mivel én nem kívánom az ingatlant eladni, innentől kezdve azt gondolom, hogy az a korrekt, hogyha a módosítóhoz nem, vagy a módosítóról nem szavazok, az ingatlant meg továbbra sem kívánom eladni.

M i c h l József polgármester: Nem is fog tudni, mert én befogadtam a javaslatot, tehát így jelzem Önnek, hogy nem fog tudni szavazni, tehát ne készüljön a nem gombra, mert nem tud róla szavazni. Tehát képviselő-testületnek újra föltéve a kérdést, a kivetítőn látható határozatot és a hozzá tartozó adásvételi előszerződés mellékletét az előbb elmondottakkal módosítva aki elfogadja, az kérem igen gombot nyomja meg most.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** Tata, Máriapusztán lévő 0209/10 hrsz.-ú ingatlan „b” alrészletének értékesítéséről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/10-129/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, az elhangzott módosításokkal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja,

Név
Boglári Zoltán
Gönczy Mihály
Hörömpöli Éva
Komondi Ágnes

Voks
Igen
Igen
Igen
Igen

Könyves Gusztáv	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Szalay Ildikó	Nem
Bányai Tihamér	Távol
Kvittung Dániel	Távol

9 igen és 1 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
175/2026. (V.29.) határozata
Tata, Máriapusztán lévő 0209/10 hrsz.-ú ingatlan „b” alrészletének értékesítéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. értékésíti a tatai 0209/10 hrsz.-ú ingatlan „b” alrészletét a kivett gazdasági épület és udvar megnevezésű 3.477 m² térmértékű ingatlanrészt Szeles László részére nettó 21.000.000-Ft -os áron,
2. elfogadja a I/10-129/2026. számú előterjesztés 5. számú mellékletét képező adásvételi előszerződést és felhatalmazza a polgármestert az adásvételi előszerződés aláírására, azzal, hogy
 - az előszerződés 6. pontja kiegészítésre kerül azzal, hogy a Vevő a vételárból 3.150.000.- Ft-ot foglalként megfizet az előszerződés aláírását követő 5 napon belül,
 - az előszerződés 12. pontja kiegészítésre kerül azzal, hogy a Vevőt a telekalakítással és a végleges szerződés megkötésével felmerülő költségeken túl az ingatlanon lévő közművekkel, az ingatlan rendezésével, az ott lévő épületek esetleges bontásával kapcsolatos mindennemű költség terheli.
3. a szerződés önkormányzatnak felróható okból történő megszűnése, meghiúsulása esetén - mely esetben az önkormányzat a kapott foglaló kétszeresét köteles visszafizetni - keletkező visszafizetési kötelezettségből a kapott foglaló összegén felüli összeget, azaz 3.150.000.- Ft-ot az általános tartalék terhére biztosít és felkéri a polgármestert a költségvetési rendelet módosításakor az előirányzat átvezetéséről gondoskodjon.

Határidő: értesítésre: 2026. június 10.

2. pont esetén: 2026. június 30.

Felelős: Michl József polgármester

19. NAPIREND

Döntés a Tata 460/28 hrsz.-ú ingatlan – természetben Kocsi úti temető - helyi védelem alá helyezéséről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész

M i c h l József polgármester: 19. napirendi pontunkban.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető: *- bekapcsolt mikrofon nélkül – De még akkor az előirányzatról még egy pont.*

M i c h l József polgármester: Az benne volt a határozatban, azt mondtam, hogy az előtte elmondott módosításokkal együtt, tehát azt beletartozónak értettem. Ugye mindenki így értette? A jegyzőkönyv kedvéért, de köszönöm! Tisztelt képviselő-testület már a 19. napirendnél tartunk és még csak 17:30 van az 50 napirendből. Döntés a 460/28 hrsz.-ú ingatlan, természetben Kocsi úti temető helyi egyedi védelem alá helyezéséről. Az a építész testvérpár javasolta, akik annak idején tervezték a temetőt. Én azt gondolom, hogy egyrészt nagyon köszönjük a Múdricza és Társa Bt-nek a javaslatot, másrészt pedig maximálisan támogatom a kezdeményezést. Kérdezem, van-e kérdése valakinek az előterjesztéshez? Szekeres Alíz-nak van. Tessék!

S z e k e r e s Aliz képviselő: Köszönöm szépen szót! Azt szeretném kérdezni, milyen további kötelezettségekkel jár az önkormányzatnak ez a védelem alá vétel?

M i c h l József polgármester: Helyi védettség alá kerül, Irodavezető úr rögtön elmondja a főbb szempontokat.

S z e k e r e s Aliz képviselő: Kell-e esetleg a közeljövőben szükséges felújítással.

M i c h l József polgármester: Igen, nagy összegű felújítás vár a ravatalozóra, a haraglábra, a kapuzatra, tehát komoly támogatás.

S z e k e r e s Aliz képviselő: Ez a 2026. évi költségvetésbe, vagy a 27-esbe fog szerepelni.

M i c h l József polgármester: 27-esbe a 26-osba most a tervünk megvan a felújításra, az idei költségvetésbe nem tudtuk betervezni. Abban a reményben is egyébként, hogy talán lesz valamifajta pályázat vagy egyedi kormánytámogatás. Egyedi kormánytámogatásban most olyan erősen már nem bízok, de a pályázat meglátjuk, hogy lesz-e. A Magyar Falu Programban volt ravatalozó felújítási program, de abban mi meg nem tudtunk indulni, tehát ilyen esetben valószínűleg saját pénzből kell fölújítanunk. Szerintem ütemezetten két - három év alatt van esélye annak, hogy rendbe tegyük.

S z e k e r e s Aliz képviselő: Nagyságrendileg milyen összeget kell ráfordítani? Volt-e erre valami felmérés.

M i c h l József polgármester: Hát, erre most azért nem tudok válaszolni, mert tervünk megvan,

de nincsen költségvetésünk se és nincsen még indikatív ajánlatunk sincs vállalkozótól. További kérdés nincs. A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság ezt is tárgyalta. Elnök úr.

Boglári Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Igen és 4 igennel támogatta.

Michl József polgármester: Nincs hozzászóló, akkor kérem, hogy döntsünk a határozati javaslatról.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a városképi jelentőségű épületek felújítására vonatkozó pályázatról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/10 - 94/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja,

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Könyves Gusztáv	Tart.
Bányai Tihamér	Távol
Kvittung Dániel	Távol

9 igen és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
177/2026. (V.29.) határozata
Tata, 460/28 hrsz.-ú ingatlan helyi egyedi védelem alá helyezéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. kezdeményezi a Tata belterület 460/28 hrsz.-ú ingatlan, - természetben Kocsi úti temető - helyi védettség alá helyezését, a védelem az alábbi építményekre vonatkozik:
 - temető kápolna
 - főbejárati kapuzat
 - utcafronti kőkerítés
 - központi harangláb
2. felkéri a Polgármestert, hogy 2027-ben készülő új Településterv helyi építési szabályzatának a helyi egyedi védett épületek listáját tartalmazó mellékletébe a fenti ingatlan felvétele érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 1. pont esetén értesítésre: 2026. június 15.
2. pont esetén a Településterv elfogadásával egyidőben
Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester: Van két gyors döntésünk és ezt követően viszont az lenne a javaslatom képviselőtársaimhoz, hogy mivel itt van az Építész úr, akinek nagyon köszönjük a türelmét és azt is, hogy újra eljött, hogy a két ingatlanos téma után a 41-es napirendet tárgyaljuk. Aki ezzel így egyetért, az kérem nyomjon igen gombot. A javaslattal a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja,

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Bányai Tihamér	Távol
Kvittung Dániel	Távol

egyhangú, 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
176/2026. (V.29.) határozata
napirendi pont tárgyalási sorrendjének módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a I/12-13/2026. számú meghívóban szereplő 41. napirendi pont „A. Tájékoztató az Európai Unió pályázatairól és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról, B. Közreműködői megállapodás a Versenyképes Járások Program keretében elnyert pályázatok megvalósításához szükséges Menedzsment feladatok ellátása miatt” előterjesztésének tárgyalási sorrendjét módosítja és 22. napirendi pontként történő tárgyalásával egyetért.

M i c h l József polgármester: A két napirendet hadd tárgyaljuk egyben, tehát a 20 – 21-et egyben tárgyaljuk

20. – 21. N A P I R E N D

A Tata Fekete út melletti, a tatai 252/2 hrsz.-ú ingatlant érintő elővásárlási jog gyakorlásáról szóló döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

A Tata Fekete út melletti, a tatai 252/4 hrsz.-ú ingatlant érintő elővásárlási jog gyakorlásáról szóló döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

M i c h l József polgármester: Két ingatlant érintő elővásárlási jogról való lemondásról javaslom, hogy döntsünk. Van-e kérdése valakinek az előterjesztésekhez? Könyves Gusztávnak van. Tessék.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Kérdésem annyi lenne, hogy a térképen feltüntetett sraffozott terület az a teljes ingatlan, vagy az már az 50 %-a. Ha jól értelmeztem, akkor az ingatlan az 50 %-a egykettő hányada kerül értékesítésre, tehát ha mi most élünk az elővásárlási jogunkkal, akkor az ingatlan egykettő része kerülne a tulajdonunkba. Ami most be van sáfozva az első térképen, mert ott nincsenek rajra rajta helyrajzi számok, az a teljes ingatlan, aminek az egykettőt érinti a javaslat, hogy az már az egykettő?

M i c h l József polgármester: Irodavezető urat megkérem, hogy válaszoljon.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető: Köszönöm a szót Polgármester úr, tehát mindkettő előterjesztés esetén a teljes ingatlant jelöltük meg, tekintettel arra, hogy itt egykettő tulajdoni hányadról van szó, de ez osztatlan közös tulajdont eredményezne. Az osztatlan közös tulajdonnak pedig az a lényege, hogy az ingatlan minden egyes négyzetméterében egykettő tulajdoni hányada. A jelenlegi eladónak van egykettő tulajdoni hányada pedig a társtulajdonosnak van. Akkor szokott lenni, hogyha természetben ezt elkülönítik, hogyha az érintett tulajdonosok között létrejön egy úgynevezett használati megállapodás, erről az adásvételi szerződés nem rendelkezik, ezért sraffoztuk be az egészet tekintettel arra, hogy ebben az esetben minden egyes négyzetméterben akkor egykettő tulajdoni hányadot szerzünk, ha él az elővásárlási jogával a képviselő-testület.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Szalay Ildikónak is van kérdése.

S z a l a y Ildikó képviselő: Köszönöm szépen. A szabályozási paraméterek alapján felmerül, hogy a terület megosztása tulajdoni hányad formájában milyen tényleges beépítési és fejlesztési lehetőségeket eredményez, különös tekintettel arra, hogy a jelenlegi kialakítás szerint az ingatlan nem osztható két külön önálló helyrajzi számú ingatlanra, ha jól értem. Tehát mindezekre figyelemmel kérdezem és kérem, hogy azt tisztázzuk, hogy az egykettő tulajdoni hányad értékesítésének mik a pontos fejlesztési, hasznosítási vagy beruházási céljai, illetve az ilyen típusú tranzakciók mögött kimutatható-e egységes koncepció vagy településfejlesztési szándék. Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Tehát ebből a kérdésből annyi biztosan látszik, hogy nem annyira erősen tetszik emlékezni, hogy erről már tárgyaltunk sokszor. Ez a Kálvária utca melletti, kis Kálvária utca melletti ingatlanról beszélünk és jó párszor már ezt áttárgyaltuk, de az a kérésem, hogy azért tessenek most megjegyezni a válaszokat, mert ezek jönni fognak vissza, tehát amilyen ütemben adják el ezeket az ingatlanokat, úgy jön vissza mindig. Minden egyes ingatlanról akkor tudunk döntést hozni, amikor a tényleges szerződést megkötik a vásárlóval, akkor mindig be kell, hogy ide hozzák ez miatt, amit az előbb elmondott részben, meg az előterjesztés is tartalmazza az Irodavezető úr által, az a kérésem, erre válaszoljon még irodavezető úr akkor Szalay Ildikónak.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető: Köszönöm a szót Polgármester úr! Tehát maga az ingatlan nem osztható meg, tehát ebben az esetben az érintett tulajdonostársak között egy használati megállapodásnak kell létrejönnie, amiben rögzítik a tulajdonostársak, hogy ebben az esetben az ingatlan mely része lesz az egyik tulajdonostárs tulajdon, melyik a másik tulajdonostárs tulajdona, és ebben az esetben mik lesznek azok a részek, amik mondjuk, közös használatúak. Tekintettel arra, hogy ez kertvárosi övezetben van, ebben az esetben egy kétlakásos ház építésére van lehetőség az ingatlanokon ingatlanonként.

M i c h l József polgármester: Ezt nagyon szépen köszönjük! További kérdés nincs, akkor pénzügyi bizottság mind a kettőre mit mondott?

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Mindegyiket egyhangú igennel jóváhagyta, 4 igennel.

M i c h l József polgármester: Nagyon szépen köszönöm! Hozzászólás. Szalay Ildikó szeretne hozzászólni. Tessék.

S z a l a y Ildikó képviselő: Köszönöm szépen! Nem véletlenül tettem föl ezt a kérdést még egyszer és köszönöm a választ. Én azt gondolom, hogy ez az a tipikus helyzet, amiből Tata sehogy nem fog tudni jól kijönni és akkor itt és most, ezen a ponton újra megszeretném köszönni igen tisztelt képviselőtársaimnak, hogy korábban megszavazták azt a bizonyos útépítést. Ja, mégsem. Köszönöm.

M i c h l József polgármester:, Olyan, érdekeseket tetszik mondani, hogy nem is tudok már más jelzőt mondani rá. Könyves Gusztáv következik. Tessék.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Reflektálok először a Képviselő asszonynak a felvetésére Röviden. Szívesen. Azt gondolom, azzal egy jó döntést hoztunk és mondjuk úgy, hogyha a várost egységes szövetként nézzük, akkor az a beavatkozás az más városrészeknek könnyített a terhén. Mindenesetre ez egy jó megoldás szerintem, ebbe ne menjünk bele, majd erről sokat fogunk még vitatkozni, ha más nem a Facebookon, de amit mindenképpen szeretnék egy kicsit úgy górcső alá vetni vagy venni. A Képviselő asszony a második előadásunknál jön azzal a felvetéssel, hogy szinte bele akar szólni abba, hogy ki mit csinál az általa megvásárolt ingatlanon. Értem én ezt a koncepciót, hogy egységes városképet szeretnének, meg értem, hogy nem adunk el semmit, de ha eladunk, akkor majd beleszólunk, hogy ki mit építhet majd kérdezzük meg itt a vevőt, hogy mit akar ott nyilatkozni, hogy mit akar ott fejleszteni. Egyébként semmire nem megyünk ezzel, mert a vevő nyilatkozik, ez, ez a nyilatkozat ez nem kötelezettségvállalás. másrészt, ha továbbadja az ingatlant, akkor mit csinálunk? Harmadrészt meg azt mondom, hogyha ha egységes városképet

szeretnénk, vagy szabályozni szeretnénk a területek beépítését, hát erre nekünk megvan minden eszközünk, úgy hívják, hogy HÉSZ többek közt, meg egyéb szabályozók is vannak még, de azért amikor arról beszélünk, hogy Tata várost képviseljük, a tatai embereket képviseljük és ők is beletartoznak, akik megvásárolják az ingatlant és nekünk, ha ingatlant eladunk vagy bárhol bárki vesz egy ingatlant, akkor arra is oda kell figyelni, hogy valamilyen jogi garanciát kapjon, garanciát kapjon arra, hogy ő a vonatkozó szabályok szerint ami ott megengedhető, azt meg fogja építeni és nem utólag kezdünk belenyúlni, mondjuk úgy képviselői kénye-kedve szerint, csak azért mert valakinek most az nem tetszik, hogy piros vagy zöld, akkor szabályozzuk le, hozzuk világos szabályzókat és erre most itt a lehetőség többek közt a HÉSZ módosításnál. Tehát én azt mondom....

M i c h l József polgármester: A jelenlegiek is világos szabályok. Bocsánat.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Ezek is, de ezen szigorítani szeretnénk vagy változtatni, akkor erre van lehetőség. De én azért azt gondolom, hogy a belénk vetett bizalmat az is erősíti, hogy akik idejönnek, emberek, ide költöznek, vesznek ingatlant, azok előre tudnak számolni azzal, hogy mit vettek és ott mit valósíthatnak meg. Most nem attól kell félni, hogy majd itt egy képviselő-testületi döntése alapján majd megbüntetjük őket. Ugyanez volt a Szőnyeggyári sziget esete is, de más példákat is hozhatnék föl, amikor megpróbáljuk itt megmondani, hogy mi legyen? Hát megmondtuk már egyszer a szabályozóinkban. Tehát én azt kérem, hogy egy kicsit azért figyeljünk oda az itt lévő emberek igényeire is és értem én, hogy a demagógia az néha jól hangzik, meg lehet vele szavazatokat szerezni, de ugyanúgy veszíteni is. És még egyszer azt mondom én azért vagyok itt, hogy a jogbiztonságot is garantáljuk az itt lakó embereknek. Minden tekintetben érezzék magukat biztonságban. Természetesen azzal egyetértek, hogy eszetlenül ne fejlesszük a települést, ne építsük be a zöldterületeket betonnal, de ez nem jelenti azt, hogy egyébként semmilyen más fejlesztést ne lehetne itt véghez vinni, főleg amire lakossági igény van.

M i c h l József polgármester: Köszönjük. Tisztelt képviselő-testület Szalay Ildikónak megadom a szót, de hadd kérjem azt, hogy tehát olyan, ami..

S z a l a y Ildikó képviselő: Nagyon rövid leszek, köszönöm. Én azt gondolom, hogy engem azzal vádolni, hogy nem vagyok konzekvens, hát elég nehéz. De konzekvens vagyok. Nem. Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Tehát se venni, se eladni. Jó. Tisztelt képviselő-testület! Kérem, hogy szavazzunk először a 20-as határozati javaslat A variációjáról.

További hozzászólás hiányában **Szavazásra** a Tata Fekete út melletti, a tatai 252/2 hrsz.-ú ingatlant érintő elővásárlási jog gyakorlásáról szóló határozati javaslat „A” variációját a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/10 - 107/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja,

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen

Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Szalay Ildikó	Nem
Bányai Tihamér	Távol
Kvittung Dániel	Távol

9 igen és 1 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
178/2026. (V.29.) határozata
a Tata Fekete út melletti, a tатаi 252/2 hrsz.-ú ingatlant érintő elővásárlási jog
gyakorlásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő- testülete a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 68. § (6) bekezdése alapján fennálló, a Tata, Fekete út melletti, a tатаi 252/2 hrsz.-ú ingatlan ½ tulajdoni hányadára vonatkozó elővásárlási jogával nem kíván élni.

Határidő: értesítésre: 2026. június 5.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester: És most a 21-es A-ról.

Hozzászólás hiányában **Szavazásra bocsátja** a Tata Fekete út melletti, a tатаi 252/4 hrsz.-ú ingatlant érintő elővásárlási jog gyakorlásáról szóló határozati javaslat „A” variációját a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/10 - 116/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja,

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Szalay Ildikó	Nem
Bányai Tihamér	Távol

9 igen és 1 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
179/2026. (V.29.) határozata
a Tata Fekete út melletti, a tatai 252/4 hrsz.-ú ingatlant érintő elővásárlási jog
gyakorlásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő- testülete a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 68. § (6) bekezdése alapján fennálló, a Tata, Fekete út melletti, a tatai 252/4 hrsz.-ú ingatlan ½ tulajdoni hányadára vonatkozó elővásárlási jogával nem kíván élni.

Határidő: értesítésre: 2026. június 5.

Felelős: Michl József polgármester

22. N A P I R E N D

(meghívó szerinti 41. napirend)

A. Tájékoztató az Európai Unió pályázatairól és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról

B. Közreműködői megállapodás a Versenyképes Járások Program keretében elnyert pályázatok megvalósításához szükséges Menedzsment feladatok ellátása miatt

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

M i c h l József polgármester: A 41. napirendre térünk át, s azon belül először az a kérésem, hogy a „leg”-ek tava témáját tekintsük át, utána a vendégünket elengedjük.

Molnár Szabolcsot nagy szeretettel köszöntöm az ÁRKÁDIA Projekt Kft. képviselőjében. Nagyon hálásak vagyunk, hogy eljött, és hogy megvárta a napirendet. Nagyon röviden, arra kértük Molnár Szabolcs urat, hogy az Országos Tervtanács által minősített kilátónkról szóljon néhány szót, illetve a projekthez tartozó további elemeknek az előkészítéséről. Ezt a kérést foglalmaztuk meg. Köszönöm, még egyszer. Parancsoljon!

M o l n á r Szabolcs, az ÁRKÁDIA Projekt Kft. képviselője: Köszönöm szépen! Én is üdvözlök mindenkit. Körülbelül 2 hónapja voltam itt, amikor a vázlatot mutatattuk be, és lett elfogadva. Azóta ez egy rövidített prezentáció, amit az Országos Építészeti Tervtanáccsal készítettünk, de gyorsan átszáguldok rajta, csak hogy mi történt azóta. A vázlatot voltam a tatai főépítésznél, Kamarás Dorottyanál, aki írt egy főépítész véleményét erről és javasolta, hogy tervtanácsra menjünk, nem a megyei tervtanács, hanem az Országos Tervtanács. Ez a legmagasabb fokú építészeti vagy építési ügyben összehívott tanács igazából. A Dorottya véleményét nagyon sommásan összefoglalva, az volt, hogy az egyszerűsítését kérte a tervnek, és a faanyag

használatának az átgondolását fenntartási szempontból. Ezt megerősítette az Országos Tervtanács is. Nyilván az Országos Tervtanács véleménye alapvetően mindig a főépítész véleményével indít, utána azt véleményezzük, utána a tervet, de alapvetően nagyon támogató volt és egy jó hangulatú tervtanács volt, de áttekintésre kérték a tervet és egy második fordulóra kérték vissza. A második forduló után ismét a helyi főépítész véleménye volt először. Dorottya készítette a véleményt, ő elfogadta a módosításokat és támogatta a tervet, majd múlt héten az Országos Tervtanács is elfogadta a tervet és támogatta a módosításokat. Ezt mindjárt meg fogom mutatni. Közben még a Duna-Ipoly Nemzeti Park véleménye is megérkezett, aki nagy részben támogatta a tervet és két kritikát fogalmazott meg ezzel kapcsolatban. Ezeket majd akkor elmondom, amikor odaérek a tervhez. Ami módosult és ezen gyorsan végigmegyek és nem fogok minden diáról beszélni, mert már ezt nagyon sokszor bemutattam és elmondtuk. Az összes tатаi értéket és az összes, a kilátóban fellelhető eddigi koncepciót megőrizve alakult tovább a terv. Annyiban módosult, hogy a nagy lépcsősor és a fal lényegében kikerült, vagy átalakult a tervből és megmaradt a kilátó tömege, szinte átalakítás nélkül és hozzákerült egy darab emelt teraszszint, ami egy 70 cm magas teraszszintet jelent, valamint egy nagyobb részsűt, amire le lehet ülni, le lehet dőlni, rá lehet piknikezni és lehet egy kicsit auditoriumszerűen használni. Ezek azok a pontok, amiket a tervtanács is és a főépítész is támogatott. Tehát ez a fajta sokszínű használat, ami nemcsak önmagában a kilátót és egy kilátópontot jelent, hanem közteret, városi közteret és pihenőpontokat is magába tud integrálni, ez az a sokszínűség, ami a terv értékét jelentette. Ezeken gyorsan átmegyek, mert ez mind csak a szöveges rész, nyilván a helyszín nem változott. Ugye ez ki van jelölve a szabályozási terven. Nagyjából így kell elképzelni diagramszerűen a telepítését, tehát nagyjából a közepén van hátrahúzva a kilátó és a déli oldalra van eltolva ez a kör formájú, 18 méteres LAC, nevezzük így most egyelőre. Itt van egy régi, véletlenül benne maradt egy régi látványterv, de hogyha mindenki akar emlékezni, akkor nagyjából így nézett ki az erdőből hátulról a terv, és a módosítás után pedig nagyjából most így néz ki. Ezek ilyen telepítési vizsgálatok voltak. A tervtanácson nemcsak építészek, hanem tájépítészek és Környezetvédelmi Minisztériumból lévő delegáltak is ülnek. Az ő tanácsukra csináltuk meg a vizsgálatokat. Így néz ki a túlpartról. Készítettünk túlpartról is vizsgálatokat és volt egy darus, emelő fotózásunk is, ahol bemértük a magasságát és a pontos pozícióját ennek a kilátónak. Készítettünk egy téliesítési koncepciót a Madártani Egyesület és a Duna-Ipoly Nemzeti Park részére, amit szintén elfogadtak, hogy hogyan kell a felső szakaszt és a felső szintet lezárni és hogyan kell a téli szélről védeni. Az anyaghasználati tablók, a fal nem teljesen került ki belőle, de szinte teljesen acélszerkezetű és acélszintű, vagy acéltaposó rácsos kialakítás van mindegyik szinten és mindegyik lépcsősoron, vagy a következő diákon lehet látni, hogy nagyjából a tájépítéssel együtt hogyan lesz vagy hogyan függ majd össze igazából a kilátó. És itt vannak a látványtervek, a végső látványtervei, ami a teraszhasználatot és a kilátót mutatja. Így néz ki most az erdőből. Tehát hogyha az előző kőfalas koncepciót ez váltotta le, egy ilyen nagyon könnyed, egyvonalas terasz, ami alá került, aminek a használata tényleg az, amire való. Egyrészt fel lehet rá menni, fel lehet körülbelül 2 és fél méterre erre a részére még kucorodni. Ezeken vannak leülő felületek, amiket lehet pótolni, hogyha tönkremennek. Egyedül ezek az elemek vannak fából. Van benne egy sülyesztett rész, amit rábízok az önkormányzatra, hogy mire használ, de adott esetben arra használ, arra is lehet használni, hogy lehet ülni a peremére, lehet rá, lehet benne akár sütőgetőt kialakítani, tehát egy kicsi közösségi tér még létre tud jönni ezen a nagy teraszon belül. Északi oldalról érkezve, tó felől nézve, déli oldalról érkezve. Egy dolog, ami most ezen nem látszik, de már módosítottunk, mert a tervtanács egyetlen kritikája az volt, hogy még ezek a lépcsők, amik erre fölvezetnek, ezek se fából legyenek. Ezek inkább a talajhoz csatlakozó, murvával megtöltött, vagy murvával felszórt emelvények lesznek, amiről fel kell majd lépni a teraszra. És ezen a rácson keresztül a tájépítésekkel egyeztetve és egyébként az országos

tájépítésszel is elfogadtatva, ezek a növények fognak majd egyébként, mezei juhar és hasonlóknak fognak keresztül nőni rajta a humánusítás érdekében. Még téli képek, ahol lehet látni egyébként a felső zárást. Ezek alumínium szerkezetű, polikarbonát elemek. Látszik, hogy egyetlen egy homlokzati elem 3 darabból áll. Ezek a részletrajzokon az előbb látható módon visszalapoznak gyorsan, előre kialakított perselyekbe és ilyen lapokban lehet becsúsztatni őket. A három egymásra épül és ezek a nyílások a Madártani Egyesülettel egyeztetve, ezek elhúzhatóak. A tó három irányába lehet őket nézni, kétféle magasságban vannak. Gyerekek is ki tudnak rajta nézni és a fotósok és a madárszámlálók is tudják ezeket biztonságosan használni. Viszont nem sötét, nem zárt, nem fémből van, nem fúj át rajta a szél, nincsen hangja. Úgyhogy ezek kerültek egyeztetésre az elmúlt két hónapban, s ez a végső állapota most a kilátónak.

M i c h l József polgármester: Nagyon szépen köszönjük! Említette, hogy a Duna-Ipoly két szempontja.

M o l n á r Szabolcs, az ÁRKÁDIA Projekt Kft. képviselője: Igen, a Duna-Ipoly Nemzeti Parknak két szempontja volt. Az egyik, hogy ők az összes többi véleménnyel ellentétben szeretnék sokkal több természetes anyagot és fát látni a kilátóban. Ugye ez bizonyos szempontból ellentmondás, mert az önkormányzat kérése is, a főépítész kérése is és az Országos Tervtanács kérése is az ellenkező volt. Valamint a területen való pozíciót emelték még ki, hogy ugye számukra ez egy rendezvényterület volt és hogy mostantól nem fogják tudni erre használni. Ami nyilvánvalóan egy jogos, vagyis egy jogos észrevétel, de nem feltétlen a nemzeti park kompetenciába tartozó észrevétel, mert nem erre vannak felkérve, hogy ezt vizsgálják.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Kinek van kérdése? Hörömpöli Évának van. Tessék!

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő: Amikor utoljára szó volt erről a kilátóról, én úgy emlékszem, hogy arról beszéltünk, hogy ez az alsó placc, ahogy említette, ez ennél sokkal kisebb lesz. Tehát nem tudom, hogy mi történt, hogy miért lett ez ilyen nagy. Tehát... A másik: természetes anyagokról volt szó, sok fáról. Ennekem még a kő is tetszett, vessenek meg érte! Ez az acélszerkezet, ez számomra, ez megdöbbentett. Nekem ez nagyon nem!

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! A vas is természetes anyag, egyébként. Én úgy tudom, hogy úgy bányásszák a vasércet, abból csinálják, de most nem elpoénkodni akarom. A következőt szeretném... Csak hadd mondjak akkor előtte egy mondatot még, aztán adom Ildikónak a szót, illetve visszaadom, hogyha Éva még szeretne hozzászólni! Nagyon sokszor megnéztük, nagyon sokat vitakoztunk rajta, végül az a konszenzus alakult itt ki, hogy az Országos Tervtanács, mint Magyarország legmagasabb fokú építészeti zsűrije – így talán lehet fogalmaznom – véleményét el tudjuk fogadni. Higgyük el, hogy a szakma azt mondja, hogy ez a jó megoldás, ebben a struktúrában, ebben a használati kéréseinket figyelembe véve elkészített rajzban. Az, hogy az a kör alakú terület, a placc az 18 méter, az nagyon kicsi ott kint Képviselő Asszony! Tehát azon a területen 18 méter átmérő, az egy nagyon kicsi. Ott az egy hatalmas terület, tehát azon belül el fog veszni a 18 méter, meg tetszik majd látni, az 18 lépés. Tehát ebben az íves dologban ahhoz, hogy az valóban egy ilyen találkozáspontként, egy plusz attrakcióként, esetleg közösségek számára is, ilyen, ahogy most is látjuk a képen, hogy akár egy csoport is ugyanilyen létszámban ott tud lenni, le tudjon oda ülni, meg tudjon pihenni, lehessen nekik egy kisebb előadást is akár tartani – Ballabás tanár úr, vagy Musitz László, vagy Csonka Péter, bárki – ahhoz ez egy olyan plusz újdonság lesz,

amit nagyon fognak szeretni a tataiak. Tehát értem én, abszolút értem mindenkinek az aggodalmát, meg a félelmét, hogy ennek vagy annak a kedves tatai polgárnak ez nem fog tetszeni, mert ő egy másmilyet szeretne ott látni. Ez ízlésbeli kérdések, de így, hogy az ízlésünket is beletettük, meg a szakma is véleményt mondott rá. Én hadd érveljek az mellett, hogy ezt le kell zárunk ezt a történetet és higgyék el, hogy ez egy szerethető, nagyon kedves helye lesz a tataiaknak ezzel a megoldással. De adom vissza a szót, csak a saját véleményemet is el akartam mondani.
Szalay Ildikó!

S z a l a y Ildikó képviselő: Köszönöm szépen! Én erről már kifejtettem korábban a véleményemet, úgyhogy elnézést kérek, nem ezzel kapcsolatosan szeretnék feltenni kérdést, hanem Irodavezető Asszonytól szeretnék egészen mást témában.

M i c h l József polgármester: Akkor azt utána, hogyha ezt lezártuk. Jó, Ildikó? Köszönöm megértését. Hörömpöli Éva képviselő asszony!

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő: Azért vagyok most felháborodva, mert én emlékszem, hogy fogadtunk el egy tervet. És az arról szólt, hogy természetes anyagok, arról szólt, hogy sokkal kisebb alsó rész és legyen. És akkor ezek után eltelt 2 hónap és az önkormányzat nem vette semmibe figyelembe, amit kértünk, hanem valahogyan megadták, vagy kiadták a megbízást, totálisan nem figyelembe véve azt, amit mi kértünk. És az a másik nagy bajom, hogy tényleg ott van Tatabányán, én nem akarom bántani, a Konzum épülete, ami hasonló szín, hasonló anyagok, minden, mindenki szeretne valamikor, azt is valaki megtervezte és valami nagyszerűt gondolt és mára eltelt 40 év és egész Tatabánya utálja és szabadulna tőle és nem tud, és sajnos engem ez arra emlékeztet. Úgyhogy és az háborít fel, hogy amit mi kértünk és megszavaztunk, tehát köze nincs hozzá, és akkor ezek szerint az önkormányzat kérte, mert a Duna-Ipoly Nemzeti Parknak is voltak véleményei, de az önkormányzat azt kérte, hogy legyen acél. Tehát akkor ki kér? Most Önök, vagy akkor minek ülünk itt? Ez az én nagy bajom ezzel! Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Azt a határozat, hát itt voltak akkor is, amikor legutóbb tárgyalunk róla, tehát egyenesben hallották, amit Önök elmondtak. Azt is elmondtuk ott, hogy nem egy az egyben ez nem tud lenni, merthogy átmegy még ezeken a vizsgálatokon. Mindenki egyetértett azzal, hogy Magyarország legmagasabb fórumára vigyük el a dolgot és az Országos Tervtanács mondjon ítéletet a mi véleményünkről, javaslatainkról, szempontjainkról. És ezt meghozták ezt a, most ítéletnek mondom Képviselő Asszony számára, mert látom, hogy ki van rajta akadva. Könyves Gusztávnak megadom a szót, és aztán majd visszatérünk a... Kérdések, hozzászólások egyben mehetnek, jó?

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Tiszteletben tartom a szakmai szervezet véleményét, de azt is tegyük hozzá, hogy 100 másik változatot is elvihettünk volna, amit szintén elfogadnak. Tehát millió egy változat lehetett volna, amit elfogadnak. Én azt gondolom, hogy elsősorban a tataiaknak kell elfogadni egy látványterv alapján legalább, de mi már a koncepcióval nem értettünk egyet. Egyébként a területről csak annyit, hogy itt a 18 méteres átmérővel számolva eközött 254 mínusz a lyuk, úgyhogy 225 négyzetméter alapterületű ez a történet, amit kihasítunk ott a tópart természetes részéből, természetes anyagokkal beépítve, mert a vas is az, mint tudjuk. De nem is ez a lényeg, hanem az a lényeg, hogy alapvetően mi a koncepcióval nem értettünk egyet és tettünk is javaslatot akár látványtervben is, de magára a koncepcióra, ugye az lett volna a lényeg, hogy egy fenntartható közösségi teret hozzunk létre, egyéb funkciókkal is ellátva, és én ezt nem látom

megvalósulni. Tehát ez, amint látjuk ez költséget fog generálni, ezt fenn kell tartani, ennek komoly költségei lesznek.

M i c h l József polgármester: Például?

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Például? Hát nincsen fenntartási költsége egy ilyen létesítménynek?

M i c h l József polgármester: Hát ez egy rozsdamentes acélból van a placc rész, a kerítése is, az oszlopok, azok nem tudom, azok milyen festéssel vagy milyen módon...

M o l n á r Szabolcs, az ÁRKÁDIA Projekt Kft. képviselője: Horganyzott szerkezet, de egészen pontosan fenntarthatósági szempontból az Országos Építészeti Tervtanács véleménye, hogy a fafelületeket nem fogja tudni a város ápolni és fenntartani. Ez volt a legfőbb érve...

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Kell egy olyan létesítmény, amit megépítünk és örök élet plusz egy nap és nem kell hozzá nyúlni!

M o l n á r Szabolcs, az ÁRKÁDIA Projekt Kft. képviselője *mikrofon nélkül, alig érthetően szól hozzá: „Nyilván nem!”*

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Persze, költői volt a kérdés, tudjuk, hogy nem!

M o l n á r Szabolcs, az ÁRKÁDIA Projekt Kft. képviselője – *bekapcsolat mikrofon nélkül válaszol, válasza részben érthető* - Persze, ha m² aszfaltot csinálunk, akkor is le kell söpörni, meg havat letolni róla.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Pontosan! Erre akartam utalni, ennek fenntartási költségei lesznek, kezelési költségei. Mindegy, itt most nem azon vitatkozunk, hogy több vagy kevesebb, más anyagból több vagy kevesebb. Lesznek! Én egy olyan épületet szeretnék ott, illetve mi olyan koncepcióban gondolkodtunk, ami önfenntartó lesz, sőt akár még pénzt is teremthet és egyéb plusz funkciókkal is el van látva. Illetve kérdésként merült fel, ugye itt az volt az egyik tervezési koncepció, amit elfogadott mindenki, mondhatni konszenzus alapon, hogy később itt fejleszthető lesz majd akadálymentes irányba. Akkor ennél a változatnál ez megvalósult.

M o l n á r Szabolcs, az ÁRKÁDIA Projekt Kft. képviselője: Minden további nélkül!

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: De most az alsó rész, az se akadálymentes!

M o l n á r Szabolcs, az ÁRKÁDIA Projekt Kft. képviselője: Az nem, de mivel ez egy moduláris acélszerkezet, ezt bármelyik pontján szét lehet szedni és a jövőben akartok hozzá liftet építeni bármelyik oldalról, ahol például a baloldali oszlopok mentén, bárhol lehet hozzáépíteni.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Jó az a kilátó az egy másik kérdés, azt tudjuk, magasabb költség azért már én az alapszerkezetbe azt mondanám, hogy szívesen láttam volna az akadálymentes placcra.

M i c h l József polgármester: A placra gondol, Képviselő Úr.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Igen, az alsó részre. Ha már azt szeretnénk, hogy a teljes város lakossága élvezze, beletartoznak azok, akiknek nehézsége...

M i c h l József polgármester: De most arra gondol, hogy erre a placra, erre a ferde részre kerekesszékkal föl lehessen állni?

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Akár kerekesszékkal, vagy más mozgáskorlátozottak is. Nem kell feltétlen kerekesszék.

M i c h l József polgármester: Más mozgáskorlátozott... Aki nem kerekesszékes, az lépcsőt is használ.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Vannak olyan idős emberek, akinek a lépcsőzés is nehéz. Mindenesetre értjük, miről van szó. Ha azt mondjuk, hogy az egy közösségi tér ott lent, azt a közösségi teret akkor elérje mindenki. Ahogy a túlparton csináltunk egy befogadó játszóteret, itt is csináljunk egy olyan létesítményt, amit lehetőség szerint mindenki tud használni. Ennyi lett volna.

M i c h l József polgármester: Egy elnyújtott rámpát szerintem hozzá lehet az ívéhez tenni és akkor szerintem megvalósul az, amit mond.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Szerintem is, de mondom, de ez önmagában szükséges, de nem elégséges feltétele annak, hogy támogassuk a koncepciót. Nekünk volt egy eredeti elképzelésünk. Sajnálatos módon minket ilyen szinten nem vontak be ebbe a – mondjuk úgy – tervezési folyamatba, együttműködési folyamatba. Önök eldöntötték, lelkük rajta!

M i c h l József polgármester: De nem döntöttük el, végig be voltak vonva Önök is!

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Hát meg is küldtük, Polgármester Úr! Több tízoldalas javaslatot küldtünk koncepcióval, látványtervvel, költségvetéssel, üzemeltetési tervvel, mindennel. Semmit nem vettek figyelembe!

M i c h l József polgármester: Dehogynem! Hát mert abból indult ki a tervezés, és utána eljutottunk oda, hogy melyik az a megoldás, ami meg engedélyezhető is és amelyet – még egyszer mondom akkor – az Országos Tervtanács is el tud fogadni. Tehát ezeket mindet-mindent, Ön szokta mondani, hogy rengeteg kompromisszumot kell gyakorolnunk. Itt is azt tettük! A fenntarthatóságra vonatkozóan, azért hadd védjem annyiban a tervet, hogy egyrészt a rámpával én egyetértek, hogy egy ívet oda tegyünk, a két lépcső között talán van annyi távolság, hogy pont az ívet el lehet húzni. A másik dolog pedig az, hogy fenntarthatósághoz megbeszéltük, hogy a második szinttől fölfelé forgóajtón lehet menni, pénzt kell bedobni, tehát egy folyamatos bevételt biztosító eszköz van a kezünkben. Abban vita volt közöttünk, én azzal nem értettem egyet, hogy ide mindenáron kávéházat kell telepítenünk, mert az egyéb forgalommal jár. Megbeszéltük, hogy az üzlet ellátása egyéb eszközöket igényel. Azt ez miatt én személy szerint nem támogattam, de annak sincs akadálya, hogy mellé tegyünk még egy büfét majd, hogyha mégis annyira nagyon akar ez menni. A többi eszközt, mindent jól kitaláltak, ezt is például, ami a madarászok kérése volt, hiszen egy madármegfigyelő torony helyett kvázi építjük ezt a turisztikai attrakciót. Annak is kitalálták, hogy

még télen is, hogy lehet kényelmesen használni, hogy lehet abból úgy rossz időben is kitekinteni, hogy nem zavarja a fotósokat, a látogatókat, bárki számára télen is használható érdekesség, hogy kitekintsenek ezen a ponton. Beljebb húzták az egészet a tervezők, hogy a tóparti összképbe ne zavarjon be azzal, hogy nagyon elől van és a sétányhoz nagyon-nagyon közel van. Tehát közösségi tér is legyen, ez volt a másik kérdés, ez is megvalósult. Tehát én azt gondolom, hogy csiszolgathatjuk ezt még tovább, egész biztos, de van egy pont azért, ahol már elszakad mindenki a türelem, tehát azért egy idő után valahogy végére kell érniünk a történetnek. Szalay Ildikónak megadom a szót.

S z a l a y Ildikó képviselő: Köszönöm szépen a szót. Én könnyű helyzetben vagyok, mert nem véletlenül szavaztam le, ha jól emlékszem, akkor – de javítsanak ki képviselőtársaim – ha jól emlékszem, akkor Gönczy Mihály és Könyves képviselő úrral hárman szavaztuk le ezt az egész koncepciót. Úgyhogy innentől kezdve én baromi kényelmes helyzetben vagyok. Én meghallgattam annak idején a városlakóknak a véleményét, oly sokét. Hát, az a szomorú helyzet van, kedves Éva, tisztelt Hörömpöli Éva képviselő asszony, üdv a való világban Tatán. Értem, Polgármester Úr, értem. Én ezt előre elmondtam, leírtam ezt.

M i c h l József polgármester: Ön az egész projekttel nem ért egyet, tehát én ezt megértem. Hát Ön semmit nem szeretne látni épülni, semmit nem szeretne látni fejlődve Tatán. Nagyon szépen köszönjük a véleményét.

Gönczy Mihály következik. Parancsoljon, Képviselő Úr! Nyugtassa meg a közvéleményt!

G ö n c z y Mihály képviselő: Köszönöm szépen! Igen, ezt tárgyaltuk a márciusi bizottsági ülésen és utána a testületi ülésen, pont időben vissza tudtam érní és tudtam szavazni. Nekem alapjában véve nem tetszik ez a madármegfigyelő torony, vagy itt ez az objektum koncepció. Ma reggel is futottam arra a tóparton. Abszolút nincs szükség ilyesfajta, vagy több turisztikai attrakcióra Tatán, szerintem. Akinek meg több kellene, az ne jöjjön Tatárára. Úgy gondolom, hogy igen hárman szavaztuk akkor le ezt a, hát turisztikai attrakciót is említett Polgármester Úr. Úgy gondolom, hogy, hát finoman szólva is, amikor feltette az úr ezt a képet ide, hát nem tudom, egy ilyen nagyon retro, hát egy ilyen, számomra egy ilyen ocsmány épület, egyébként. Ezt abszolút nem tudom támogatni, elnézést, így, ahogy, de számomra ez abszolút nem tetszik. Ez így, az Öreg-tó partján egy ilyen vasszerkezetet felhúzni! Hát, ez borzasztó! Köszönöm! Ja, igen, és az Országos Tervtanács...

M i c h l József polgármester: Elnézést kell kérnem a minősítésért, de én azt gondolom, hogy másnak a munkájára azt mondani, hogy ocsmány! Azt mondhatja Képviselő Úr, hogy Önnek nem tetszik, mert Önnek az ízlése az mást szeretne ott látni! Az Ön házát is sokan ocsmánynak látják, de Önnek mégis szép, szereti, mert jó ott lakni. Egy építésznek a munkáját ilyen módon minősíteni, azt gondolom, hogy finoman szólva is fölháborító és én szégyellem magam. Elnézést kérek a képviselőtársam véleménye miatt Molnár Szabolcs úrtól, aki ezt a munkát végigcsinálta velünk a 25 ezer egyeztetéssel együtt. Hörömpöli Évának adom meg a szót.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő: Igen. Szóval én azt szeretném mondani, hogy nem a terv rossz. Biztosan megfelel minden olyan elvárásnak, amit az önkormányzat kért tőle, de amit kértek tőle, az nem az, amiben mi megegyeztünk. Tehát az, hogy ennyire eltértek az eredeti és ez akkor Ön, a főépítész, tehát én úgy gondolom, hogy itt abszolút nem vették figyelembe azt, akiket mi képviselünk, a tataiak. Ez egy vasszerkezet, ami...

M i c h l József polgármester: De akkor konkretizáljuk, Képviselő Asszony!

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő: Volt, bocsánat! Volt egy...

M i c h l József polgármester: Ön is hiányolja a fát belőle?

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő: Abszolút. A fát, az eredeti koncepció, amiről szó volt és hogy egy kisebb alsó rész, valami ilyesmi volt felvázolva. De volt egy kép, ami olyasmi volt, mint amiről szó volt.

M o l n á r Szabolcs, az ÁRKÁDIA Projekt Kft. képviselője: Ez véletlenül maradt benne.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő: Lehet, hogy nem véletlenül.

M i c h l József polgármester: Igen, hát ez, mindig gondviselésszerűen ott van még egy...

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő: Nem tudom, hogy ez most, mert nagyon sokat láttunk, hogy ez most pont az?

M o l n á r Szabolcs, az ÁRKÁDIA Projekt Kft. képviselője *mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása nem érthető.*

M i c h l József polgármester: Ez volt az, amit látni tetszettek a másik irányból. Most ez hátulról van meg. Tehát a szerkezet végig ez maradt.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő: Nem tudom, hogy mekkora ez a kő dolog ott, de, mert azzal azt kifogásoltuk...

M o l n á r Szabolcs, az ÁRKÁDIA Projekt Kft. képviselője *mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása nem teljesen érthető.*

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő: Mennyi?

M o l n á r Szabolcs, az ÁRKÁDIA Projekt Kft. képviselője: Ez egy 12 méter hosszú kőfal volt.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő: De tudom, hogy volt egyszer egy jóval kisebb. Nem tudom, hogy ez a jóval kisebb?

M o l n á r Szabolcs, az ÁRKÁDIA Projekt Kft. képviselője *hozzászólása nem teljesen érthető.*
... kőfal volt egy 9 méteres lépcsővel, ami a kisebb volt, és igazából azt kell benne látni, hogy azokat az értékeket, amiket ez a kompozíció megteremtett, most ezt így hívom kompozíciónak, hogy volt egy térfala, volt egy lépcsősora, volt egy fenti emelt része, amiért fel lehetett menni, de még nem a kilátó volt. Ezek azok a használati értékek, amiket ki kellett váltanunk, mert mindegyik építészeti vélemény, akikkel találkoztunk, a főépítészeti vélemény és az összes tervtanácsai vélemény az volt, hogy igazából túl soknak, sűrűnek és bonyolultnak tartották a kompozíciót, ami a falból állt, a lépcsőből és a toronyból, ez három volt, ezt redukáltuk kettőre, és emiatt lett egy egyszerű

tárgy. Ezt az egészet úgy kell elképzelni, hogyha nagyon szigorúan is akarok fogalmazni, hogy egy ezüst tálcára csak egy poharat raksz és kész. És nincs igazából körülötte, túl nagy hűhó. Azt nagyon nehéz felmérni szerintem építésként is, ezt bevallom, de laikusként szerintem még nehezebb, hogy ez egy mekkora objektum lesz. Ez egy nem mondom, hogy nagyon picike, de hogyha az összehasonlítást nézitek az ellenkező partról, akkor ez a mostani kilátónál 2 méterrel magasabb torony. Tehát hogy ez egy nagyobb családi ház, ez egy nagy családi ház magas teteje ennél magasabb épületet jelent. Ez a kör, ami alá van téve, az egy foci pályára kezdő kör. Tehát, hogy így, tehát, hogy nem az a dimenzió, amiről nagyon nehéz a látványtervekből megérteni, hogy ez egy mekkora dolog. Ez az, amit 12 lépéssel átír az ember. Tehát ez majdnem, hogy befér, nem teljesen igaz, de majdnem ez egy 8 méteres szoba -a területi ülésterem méretére utal -, tehát egy dupla ekkora kültéri dolgot kell elképzelni.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő: Igen, de ezt a kőfalat sem véletlenül kértük. Azért, mert látva, ismerve, én, mi tényleg ott lakunk, ott élünk, ott sétálunk. Akik idejönnek nyaranta, azok ezt WC-nek fogják használni és majd akkor lesz gondja a... Azért kértük, hogy legyen ilyen zárt ez az emelvény.

M o l n á r Szabolcs, az ÁRKÁDIA Projekt Kft. képviselője: A zárás megoldható, a zárást most is meg lehet oldani, de...

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő: Még több acél!

M o l n á r Szabolcs, az ÁRKÁDIA Projekt Kft. képviselője: Ha ennél könnyebb dolgot szeretnél találni a korlátra, akkor ahhoz semmit nem találsz. Tehát hogy ez az, amivel kb. láthatatlanul meg lehet ezt oldani. Ha felnézel a korlátokra, akkor hát, konkrétan nincs, mintha nem lenne kitöltése. Ez az egyik. A másik pedig az, hogy olyan dolgokat nagyon nehéz, tehát olyan dolgokat nem lehet szerintem az építészetten számonkérni, ami nem feltétlenül az építészet feladata. Tehát az, hogy az emberek hova járnak pisilni, és hova nem, vagy hogy, tehát hogy vannak erre olyan... Tessék? Nem tud mindent az építészet megoldani. Én csak ezt akarom mondani. A városban is élnek hajléktalanok, azt sem építészeti eszközökkel kell szerintem megoldani, hanem ez egy másik társadalmi vagy szociális probléma, amit egyébként kezelni kell. Az, hogy takarítani kell valamit, akár a teraszt, akár a terasz alatti részt, vagy hogy fűvet kell nyírni, ezt nem az építészet fogja megoldani, hanem ezt más szolgáltatások fogják megoldani. Akkor is kellene ezt csinálni, ha nem lenne ott semmi. Akkor is kell ott szemetet szedni, és akkor is kell fűvet nyírni, tehát hogy ezek a kritikák, ezeket nem én, személyesen engem nem bánt, de hogy az építészettől ezeket távol tartanám, mert nem feltétlen ez, nem fogom tudni megoldani.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő: Csak magyarázat arra, hogy miért kértük azt a zárt...

M o l n á r Szabolcs, az ÁRKÁDIA Projekt Kft. képviselője: Igen, de arra nagyon egyszerűen azt tudom mondani, hogy le lehet zárni, tehát le lehet zárni úgy, hogy ne jussál be. Szerintem vesztetek vele, de hogy ez egy másik kérdés.

M i c h l József polgármester: Hát azt megoldjuk, hogy alá ne lehessen menni. Ez volt a kérése, ugye? Ezt a bizottságon is beszéltük, és ott mondtuk, hogy ugyanazzal az eszközparkkal, mint ami a teraszokon van, ugyanazzal meg lehet csinálni azt, hogy körbe kerítjük ezt az ívet alul, és nem lehet alámenni. Lehet rá tenni olyan részt, ami nyitható, hogy a kertészek alá tudjanak menni, rendet

tudjanak tenni, azt kész.

M o l n á r Szabolcs, az ÁRKÁDIA Projekt Kft. képviselője: Igen, igen, innen kezdődik akkor még a kör, tehát, hogy itt, ez a háló természetesen választható lesz és akkor ezt be lehet zárni és akkor lehet rá kiskaput tenni. Itt egyrészt fenntartási költséget kellett vágnom, ez volt a kérés, másrészt meg kivitelezési költséget is kellett vágnom, mert nyilván bele kell férnem, amit nagyon nehezen tudok beletenni, hogy hogy fér bele, de nyilván arról van szó, hogy folyamatosan számolunk, ellenőrzünk, hány tonna acélból van, mennyibe kerül annak éppen a piaci ára és mivel lehet számolni a kivitelezésnél. Hogyha még ebbe teszünk, akkor nyilván az jelent költséget is. Tehát le tudom zárni, plusz m², kiskapu plusz költség. Tehát, hogy vannak ilyen dolgok, nem mindegy, csakhogy ez...

M i c h l József polgármester: Teljesen így van, köszönjük. Sőt, abban is, úgy is foglalhatunk állást, hogy amikor megépül, akkor eldöntjük, hogy szeretnénk lezárni, vagy pedig valóban nem jelent olyan problémát, vagy pedig hát vagy nem jelent olyan problémát, mert sokmindentől félünk előre és a használatban kiderül, hogy nem kell tartani tőle, mert nem használják annak. Tehát ez alá a hajléktalanok nem tudnak beköltözni, mert nincs értelme, hiszen beesik az eső. Egy rács van fölötte, hajléktalan ebben nem fogja jól érezni magát. A gyerekek jól játszanának, hogy bújócskázni és alatta szaladgálni, arra viszont meg alkalmas lenne. Ha lezárjuk, akkor pedig azt keresik, hogy hol lehet azt ott mégis kinyitni, de semmi akadálya, hogy ezt megnézzük. Innen nézve is egy nagyon légies, könnyed a vasszerkezet ellenére az egész épület. Könyves Gusztáv szeretne hozzászólni. Parancsoljon!

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Még egy dolgot tisztázni szeretnék, hogy pontosítsuk már a fogalmat, mert egész más elvárásaink vannak egy kilátóval szemben és egy madármegfigyelő toronnyal szemben. Tehát ez a koncepció úgy indult, hogy egy madármegfigyelő torony.

M i c h l József polgármester: Így van!

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Ha én kilátót építenék, biztos nem Tata egyik legalacsonyabb pontjára tenném. Ez nagyjából annyira értelmezhetetlen számomra, mint a Víz, Zene, Virág Fesztiválon a mini óriáskerék a vár mögött elhelyezve. Hát, emberek fizetnek azért, hogy ott beüljenek. Ebben az esetben is ugyanaz van. Egyszerűbb, ha fölülök a kávézóba, iszok egy kávét a terasról és messzebb ellátok, szebb a kilátás.

M i c h l József polgármester: Semmi akadálya, hogy így tegyen!

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Tehát, hogy én azt mondom, hogy ezt ne kilátóként kezeljük, mi se akként kezeljük, hanem madármegfigyelő torony és még mindig ott tartok, ott ragadok le, hogy ha ez madármegfigyelő torony, akkor ehhez kiegészítő funkciókat szerettünk volna és Polgármester Úr kihegyezte kávézónak. Az csak egy funkció lehetett volna, de az lehetett volna egy oktatási centrum is, egy zárt tér, ahol lehet workshopokat szervezni. Tehát én még mindig azt mondom, hogy én ebbe az irányba mennék el és egy ilyen közösségi teret képzelek el. Mindemellett még abban is osztozom Képviselő Asszony véleményét, hogy nem biztos, hogy most ez az a fejlesztés, amire legégetőbb szüksége van Tatának. Tehát enélkül is bőven ellennénk. Én sokkal fontosabb fejlesztéseket végeznék a tóparton. De nem szeretnék demagógiába átmenni. De engedje meg, Polgármester Úr, Ön is megtett egy kitekintést, kicsit más jellegű, de mégis kötődik ide.

Körbeért itt a történet reggel óta. Itt a Polgármester Úr szégyelli magát a képviselőtársa miatt, Képviselő Asszony a másik Képviselő Asszony miatt. Ők is cserébe szégyellik magukat mások miatt. Én is azt mondom, hadd csatlakozzak rá. Még mindig ott tartok, ahol indítottam. Én meg szégyellem magam az Önök kampánya miatt, de az én szégyenemen sokat segítene a bocsánatkérésük, akkor talán elmúlna. Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Sok ideje lesz még ezt emlegetni, kedves Képviselő Úr! Úgyhogy nyugodtan mondogassa, nem zavar bennünket!

Arra szeretnék csak reagálni, hogy kilátó a neve a történetnek, ami egyben madármegfigyelő torony is. A pályázatban kilátóként szerepeltettük, ugye Zsuzsa? „És”-sel van, tehát mind a két funkciót folyamatosan emlegetnünk kell, hogy a pályázati előírásnak is megfeleljünk.

Szalay Ildikó szeretné újra elmondani, hogy nem támogatja, de hátha változott a véleménye. Parancsoljon!

S z a l a y Ildikó képviselő: Hát, ha már Polgármester Úr trollkodik, akkor igen, Polgármester Úr, újra el fogom mondani, hogy nem támogatom! Nem ez volt, nem így szerettem volna felütni., sőt, éppen ellenkezőleg! Tudják, az a baromi szomorú és tényleg nem tudok már mást mondani, hogy az, amit én korábban elmondtam, ugyanazokat a szavakat hallom Önöktől vissza. Én tényleg nem tudok mást mondani. Bocsánat, én szóltam! És most tényleg szomorú vagyok, mert látjuk ezt a tervet. Teljesen jogosan érezheti Polgármester Úr azt, hogy kapja a kritikát az építész, holott meggyőződésesem egyébként, hogy nem az építész hibája ez. Tehát én is fenntartom. Az építész erre kapott megbízást. Annak idején nem értem, hogy miért nem kapcsolt be a képviselő-testületbe a vészriadó, amikor ugyanezeket az érveket, amiket ma most itt Önök megfogalmaznak, ugyanezeket az érveket elmondtam, elmondta Gönczy képviselő úr, a végén már elmondta Könyves képviselő úr is. Tehát tényleg azt gondolom, hogy hárman, három különböző szervezetből, három különböző oldalról megfogalmaztuk. Sajnos nem tudok mást mondani, Polgármester Úr! Igen, én ezt akkor elmondtam, leírtam, azt is elmondtam, miért nem támogatom, ezért. Köszönöm szépen, továbbra se tudom támogatni!

M i c h l József polgármester: Hörömpöli Éva szeretne még hozzászólni.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő: Azt szeretném megkérdezni, hogy erről most szavazzunk, szavaznunk kell.

M i c h l József polgármester: Tudomásulvételtől kell döntést hozni.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő: Csak tudomásulvétel? És mi van akkor, hogyha? Tehát az a kérdésem, hogy megváltoztathatjuk-e ezt az egészet.

M i c h l József polgármester: Az Országos Tervtanács döntését, amit az építészcsapat volt szíves átvezetni a látványterven, ezt vesszük tudomásul. Hogy elfogadjuk, hogy a főépítész, az Országos Tervtanács igényeit, szakmai szempontjait az építészcsapat átvezette a rajzon. Ezt vesszük tudomásul. Természetesen kezdhethük előlről az egészet, mindent megváltoztathatunk, sőt, aztán lemondhatunk a végén a pénzről is. Tehát nincs semmi gond ezzel. Az OCR pályát fogja sajnálni Gönczy képviselő úr, mert az az ő kérésére lett olyan, amilyen. Én az egészet fogom sajnálni, meg a tataiak nagy része is, mert ők nem hisznek néha a fülüknek, hogy itt mit hallanak. De tudomásul vettem, hogy más vélemény is van. Én ezt elfogadom. És rengeteget alakult ez a terv

az elejétől kezdve, hiszen sok-sok variáción átmertünk és csiszoltuk és véleményeztük és javaslatokat foglalmaztunk meg. De azt gondolom, az egy nagyon fontos érv, amit Molnár úr elmondott, hogy nagyon nehezen tudjuk elképzelni a valóságban az épület nagyságát és abban a környezetben hogy néz ki, hiszen ott a méretarányosságot mi nem látjuk úgy, mint egy építész, aki ebben profi, hogy az ott hogy fog kinézni. Azt meg különösen is fontosnak tartom hangsúlyozni, hogy ahogy megismerhettük az ő munkájukat, meg az előéletüket, az eddigi szakmai munkájukat, én véletlenül se feltételezném, hogy olyat kiadnak a kezükből, ami nekik se tetszik és amire azt mondják, hogy teljesen mindegy nekik, hogy hogy néz ki. A lehető legszebbet kívánták. A mi sok-sok szempontunk alapján a Madarászok, a Duna-Ipoly, az Országos Tervtanács, a főépítész, millióegy mindenkinek a véleményét kellett nekik figyelembe venni, hogy valamit a végén esszenciaként kihozzanak. Tehát ezért próbálom képviselőtársaimat meggyőzni, hogy menjünk tovább vele és építsük meg. Ennél most a legjobb tudásunk szerint nem tudunk még szebbet. Nulláról kell elindulnunk, hogyha teljesen mást akarnak és az egész folyamatot végig kell újra csinálnunk, meg ki kell fizetnünk még egyszer a tervezés költségét, mert azért ennyi mérnöki órát, amit itt eltöltenek a testületi ülésen, az már komoly összeget fog jelenteni. Jegyző Úrnak adom meg a szót.

Dr. Horváth József jegyző: Tisztelt Testület! Én csak azért, hogy ne hogy beragadjon, tehát itt nem szabad pénzeszközt költeni, tehát nem arról van szó, hogy ehelyett mást is lehetne csinálni. Ez egy turisztikai pályázati forrás, amelynek az elején maga ez az attrakció, hogy kilátó és madármegfigyelő torony, benne volt. Egy ehhez vezető sétány is. Tehát amennyiben ez itt nem épül meg, akkor ebből a projektből a sétány is kiesik természetesen. Tehát azt jelenti, hogy a Fáklya utcától, ha úgy tetszik, akkor balra, ha lefelé megyek, a tóparti két ösvény, a meseösvény és a másik pálya valósulhat meg. Amennyiben ezt az Irányító Hatóság így elfogadja. Ennyi a fontos. Tehát nem szabad forrás, nem arról van szó, hogy ehelyett járdát lehet építeni, vagy valamit. Erre lehet használni, másra igazából nem. Akkor ezt vissza kell adni, ezt a részt. Ennyi, csak azért, hogy tiszta legyen és világos. Köszönöm.

Michl József polgármester: Gönczy Mihály képviselő úr szeretne hozzászólni. Igen, köszönöm szépen!

Gönczy Mihály képviselő: Igen, köszönöm szépen! Én csak bocsánatot akarok kérni Molnár úrtól. Én lehet, hogy túl nyersen foglalmaztam, de tényleg abszolút nem tetszik nekem így ez a terv. Lehet, hogy másoknak tetszik. Máshol el tudnám képzelni, de nem a tatai tó partján. Még egyszer ezért bocsánatot kérek. Nem az Ön munkáját értékeltem le, csak felháborodásomban. Így a tatai tó partján egy ilyen épületet nem tudok elképzelni és támogatni sem.

Molnár Szabolcs, az ÁRKÁDIA Projekt Kft. képviselője: Az a helyzet, hogy sok-sok önkormányzattal és sok intézménnyel dolgozok és az intézményekben szerintem az a nehéz, főleg egy ilyen köztestületben, hogy az ember a saját ízlését hátrасorolja, mert azt hiszem, hogy pont azért szervezik ki ezeket a munkákat, mert nem a saját ízlés vagy saját érdek az, ami befolyásolja. Tehát, hogy amikor valaki, vagy egy önkormányzat, vagy bárki mondjuk egy fürdőt épít, vagy egy kerékpáros pihenőpontot, akkor nem a saját fürdőszoba esztétikája vagy nem az befolyásolja, hanem főleg egy közintézményben vagy egy közterfejlesztésnél szerintem inkább egy sokkal neutrálisabb és sokkal ilyen központoktól mentes ilyen esztétika az, ami ilyenkor célravezető. És ez pedig, hogy mondjam, most nem a saját építész vállalatot veregetem, hanem az egész építész szakmáét, akiknek ez az egyik legnagyobb feladata, hogyha közért kell tervezni.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Komondi Ágnes, elnök asszony, képviselő asszony!

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Én azon döbbsentem meg, hogy a fát nem látom a tervben, holott bizottsági ülésen is, meg testületin is mindig kértük, hogy természetes anyagból legyen – tudjuk, mint hogy a vas is az –, de a fára gondoltunk, és most itt semmi, semmi nincs fából. Én tudom, hogy a fenntartási költsége nagyobb, de esztétikailag szebb lenne, tájba illőbb lenne. És ez itt most, teljesen eltűnt a fa.

M o l n á r Szabolcs, az ÁRKÁDIA Projekt Kft. képviselője: Az, amit az elejétől fogva mondtunk, hogy a taktilis részek, most itt egy látványterven alul van reprezentálva, de vannak azok az ülőfelületek, nyugágyak, most már tovább vannak tervezve olyan elemekké, ez a felső felületen olyan fa ülőbútorok vannak, amik és akkor az összes korlát. Tehát minden, ami taktilis rész. Tehát arról van szó, hogy amire leül az ember, amit megfog, azok fából vannak, ezek nem túl nagy elemek, éppen azért, hogy lehessen őket cserélni, hogyha ázik és ha nincs... Tehát viszonylag sok tanösvényt és kilátót fejlesztettünk és terveztünk. Soha sehol, ötéves, hétéves, hároméves fenntartási ciklusban senki nem ment utána és nem tartották karban, senki. Hogyha még egyszer, ha Önök utasításba adják, hogy az egészet vagy kisebbet, vagy a harmadát, vagy 200 százalékkal ekkorát fából szeretnének, szívesen lerajzolom, szívesen meglátványtervezem, de nem fognak beleférni az építési költségbe, és a fenntartási költségbe meg egyáltalán nem. Tehát, hogy nyugodtan lehet pingpongozni, igen, valóban a mérnökóra, meg költség, meg nem tudom, tehát minden más, az idő, de higgye el, hogy nem én rajtam múlik a nap végén, hogy miből lesz megépítve, hanem egy elég bonyolult képlet az, amit Önök megfogalmaznak, amit aztán a saját főépítészük megfogalmaz, amit aztán egy országos tanács megfogalmaz, amit megfogalmaznak a tájépítészek is egyébként, tehát a Tájépítész Szövetség is, vagy adott esetben a Természetvédelmi Minisztérium – bocsánat, nem ez a helyes megnevezés, de hogy ők is –, szóval, hogy egy, nem azt mondom, hogy egyetértek, hanem azt mondom, hogy akkor tudok, akkor tud egy építész jól dolgozni, hogyha van egy olyan egyértelmű program, amit teljesíteni kell. Hogyha ez széttart, vagy hogyha nem egyforma, akkor nagyon nehéz benne lavírozni. Hogyha pedig nagyon-nagyon egyértelmű irányba mutatnak a vektorok és van egy-kettő, ami pedig azzal ellentétes, akkor nekem mérlegelni kell. És én ezt a mérlegelést hoztam.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke *mikrofon nélkül, nem teljesen érthetően szól hozzá:* „Jó, csak mi abban a tudatban voltunk, hogy ezt...”

M o l n á r Szabolcs, az ÁRKÁDIA Projekt Kft. képviselője: Értem, megértem a csalódást, de még tovább borzoló a kedélyeket. Ez még mindig a vázlat. Tehát, hogy ez még nem engedélyezési terv. Az irodában már engedélyezési terv szinten tart, sőt, vannak olyan részletek, amik kiviteli terv szinten tartanak, mert muszáj, hogy haladjak, mert van egy szerződésem, de még nem lett beküldve egy engedélyezési hatósághoz. Az engedélyezési hatóság vissza fog nekem jelezni, hiánypótlásokat fog kiírni, még öneki is lesz véleménye, ő meg el fogja küldeni véleményezésre. Úgyhogy még ez a terv 100 %, hogy változni fog. Nem is biztos, hogy ekkora fog maradni, lehet, hogy még korlátot fog kérni oda, ahova egyébként nem kéne, mert a 70 centi úgy lett meghatározva, hogy ne kelljen korlátot tenni, mert személyesen borzongok a korlátoktól, és úgy akartam az egészet megcsinálni, hogy ne legyen az, mert nem fog senki balesetet szenvedni rajta! Az összes progresszív óvodatervezés európai, nyugat-európai, bármilyen szinten, mind arról

szól, hogy a gyerekek felmásszanak, leugorjanak, leessenek, stb. Itt a fű alattuk, meg mindegy. Szóval, hogy a lehető legkönnyebb, legkevesebb, legkönnyebb anyagokat. A keresztmetszetek még csökkenni fognak, jelenleg 200 milliméteres HEB szelvényekből van. Tudom, hogy ez nem sok mindent mond, 200 x 200-as szelvényekből van tervezve a kilátó. Ez egy statikai optimalizálás jelenleg, hasra ütök, azt mondom, hogy 50 tonna acélból van, bocsánat, 20 tonna acélból van, ami rengeteg, mert nem fog beleférni a költségbe, ezért úgy van tervezve a szerkezet és úgy van tervezve a csomópontja, és úgy van utánanézve például, hogy országosan mekkora az a kád, amiben a legnagyobb elemet le lehet egyben horgonyozni, hogy a legnagyobb hegesztési távolsággal tudjon létrejönni ez a szerkezet és ide lehessen hozni 8 darabból, és össze lehessen állítani, hogy le lehessen menni mondjuk 160-as szelvényre. 160-as szelvény az a tömegben a felét jelenti. Azóta egy fele-fele költséget spórolunk, mert a mai árfolyamon 2,5 M Ft/tonna a szerkezeti acél festése, szállítása, organizációja és ideszállítása. Tehát ilyen részletességig végig kell gondolnom egy vázlattervet azzal, hogy ide tudjam hozni Önök elé, hogy azt tudjam mondani, hogy ez egy megépíthető dolog. A fa teljesen másik kérdés, arra is tudok „up to date” választ adni, hogyha szerkezeti fából és ragasztott szerkezetből szeretnék, akkor 400 és 480.000 forint/m³-rel kell számolni. Nagyon gyorsan ki lehet számolni, hogy az mennyibe kerül, annak a fenntartása mibe kerül, mennyibe kerül az ápolása, a csiszolása, javítása.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke *mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása részben érthető: „Vegyesen használják, miért nem vegyesen használják!”*

M o l n á r Szabolcs, az ÁRKÁDIA Projekt Kft. képviselője: Bocsánat, vegyesen van.

M i c h l József polgármester: Vegyesen van használva. A korlátok, tehát azok a részek, amelyek nem tartó pontok, ott tudjuk használni a fát. Hadd mondjak két példát csak a fenntarthatóságra vonatkozóan. Az előbb volt kérdés a tanösvénynél, hogy hány méter sétány mennyibe kerül, milyen módszerrel van kicserélve és így tovább. Vagy tavalyelőtt újította fel az Ökoturisztikai Központ farészeit a Városkapu Zrt., ahol például a korlát fából van. Ha ott tetszenek a lépcsőn lemenni a tópart felé, az épület mellett, aminek a fáját rendszeresen kell karbantartani, mert folyamatosan veri az eső, a fagy, minden, de mindenki szereti, hogy fából van az a korlát, de az egy állandó igénybevétel és egy állandó fenntartási. A falon lévő faburkolat szintén ugyanerről szól. Tehát ezért az a korábbi igény, hogy fenntarthatóság szempontjából a lehető legolcsóbb fenntartható legyen, az azt gondolom, ebben a tervben nagyon jól megvalósult. Én is sokkal jobban szeretem a fát, mint a fémét egy ilyen jellegű építményben, de az is egy igény volt, hogy például ne tudjon remegni az épület a fotósok miatt, semmilyen mozgást ne vigyen tovább. Ezt is megoldották a tervezők, tehát én azt gondolom, hogy tényleg egy nagyon komoly előrelépés történt, és ahogy hallottuk, még a kiviteli terv szintig eljutunk, ott még néhány dolog egész biztos, hogy muszájból változik, mert úgy lehet megoldani, meg a pénzbe is, hogy belefér.

M o l n á r Szabolcs, az ÁRKÁDIA Projekt Kft. képviselője: Egy nagyon rövid anekdotát a legutolsó tervtanácsról. Ott volt a Mohácsi Sándor is, aki egy nagyon neves tájépítészirodának a vezető tervezője. Ő is nagyon sok tanösvényt és kilátót tervez és fejleszt egyébként is. Mondta, hogy mindenki azt kéri tőle, hogy fából legyen és egyébként szerintem is, tehát vannak olyan régiók Magyarországon, ahol egyébként erre érdemes figyelni és lehet csinálni, de ő is elmondta, hogy szerintem mind a népi hagyományok, mind a vernakuláris építészet, mindenhol, ahol fa van, az mind tető alatt van. Tehát akkor érdemes fából építeni, hogyha azok tető alatt vannak. És egy kilátó

a lehető legkevesebb eséllyel van tető alatt, a közösségi terek meg végképp. Tehát, hogy lehet rá tetőt tenni, csak akkor dupla annyiba kerül.

M i c h l József polgármester: Köszönjük. Könyves Gusztávnak van javaslata? Tessék, vagy véleménye, vagy hozzászólása.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Köszönöm. Annyit mindenképpen szeretnék elmondani, hogy na ez egy tanulmányesete annak, hogy a hatalmi arrogancia és mondjuk úgy a három ciklus által bevett szokások, rossz szokások hogyan eredményeznek egy olyan projektet, ami aztán valószínű nem fog megvalósulni. Polgármester Úr nem az első ilyen húzása, valószínű ugyanezért én állításom szerint ugyanezért bukta el az Avalont is és sok más, még velünk is közösen előterjesztést és Ön hozta föl, hogy sokba kerül nekünk ez a történet mert már fizetjük a mérnöki munkaórákat. Pont ez volt a baj! Ön a látvány kedvéért kiküldött egy felhívást, hogy küldjük meg a véleményünket. Arra nem számított, hogy megküldjük, mert az elmúlt 20 évben ilyen nem nagyon volt. Megküldtük a véleményünket, mi mások is, majd mintha mi se történt volna, Ön saját elgondolásuk alapján megbízott egy tervezőcéget. Végzik a dolgukat úgy, ahogy azt megkérte, csak abban nincs benne a mi gondolatunk. Tehát egy kicsit időben, térben előrerohant, Polgármester Úr. Ön leadott egy megbízást és megy el a város pénze úgy, hogy még a koncepcióban se egyeztünk meg. Én azt gondolom, hogy az lett volna a helyes út, ha leülünk, a koncepcióban megállapodunk, mert szerintem lett volna olyan, amit konszenzusosan, de ha nem is konszenzus alapján, kompromisszum alapján összehoztunk volna. Na, utána akkor mondjuk, hogy fizessük a mérnök urakat, hölgyeket és akkor most előrébb lennénk. Most azzal fenyeget minket, hogy elment egy csomó pénz és előlről kell kezdeni a folyamatot, hogyha mást akarunk?

M i c h l József polgármester: Nem fenyegetem, tényként elmondtam.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Ezt tényként közli. Hogyha itt most egy megvalósítható projektet akarunk, akkor kezdjük előlről? Akkor kezdjük előlről! Az nem pénzkidobás, kicsivel többbe fog kerülni, igaz! Csak akkor lesz a végén egy olyan koncepció, amit meg is tudunk valósítani.

M i c h l József polgármester: Jó, ami magának tetszik, lehet, hogy másvalakinek meg nem. Olyan nem lehet, hogy mindenkinek tessen!

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Nem a tetszés, nem esztétikáról beszélgetünk, nem esztétikáról vitatkozunk!

M i c h l József polgármester: Hát miről?

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Nem is fogok! Engem a kockafák, vagy a szögletes fák se érdekelnek. Valaki döntött, született egy döntés. Az, hogy tetszik, valakinek nem tetszik, ez egy másik kérdés.

M i c h l József polgármester: Erről is született egy döntés.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Abban vitatkozom, abban, azt mondom, hogy érdemes lett volna vitát folytatni, hogy egy koncepcióban állapodjunk meg, egy fejlesztési koncepcióban, ebben

a csomagban, madármegfigyelő torony kapcsán is és más kapcsán is, amit a többség elfogad. Még azt sem mondom, hogy 12

M i c h l József polgármester: Hát, ez történt Képviselő Úr!

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Nem ez történt. Most nem itt tartanánk. Ha ez történt volna és a koncepcióban megállapodtunk volna, akkor most lépkednénk előre és már jóval előrébb tartanánk és nem az jön föl, hogy hát lehet előlről kéne kezdeni. Egyébként kezdjük előlről. Tehát, ha most felismertük, hogy a helyes út az lenne, hogy kezdjük előlről, akkor kezdjük előlről. Szerintem ez a tervezőirodának sem fog gondot okozni. Nyilván kifizetjük a munkaórájukat, de ha még tovább fizetjük őket egy olyan irányba és erőltetjük azt, amit szemmel láthatóan a többség nem fog megszavazni, hát szerintem az erős pénzkidobás. Azt meg felhozni Polgármester Úr, hogy akkor elbukjuk az egész pénzt, hát ezt majd megállapítják az itt lakók többsége, hogy ki miatt buktuk el. Nem miattunk! Egyébként pont Ön volt az, aki még jóval hónapokkal ezelőtt azzal fenyegetett minket és Ön mondta, hogy azt a pénzt fogom, azt átviszem máshova. Ezt Ön mondta ki.

M i c h l József polgármester: Igen, pontosan is tetszene akkor, legyen szíves!

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Nyilván tudtuk, hogy nem viheti át, üres fenyegetőzés volt, de pont Ön mondta, hogy jó, akkor ezt a pénzt majd máshol fogja felhasználni. Úgyhogy én még mindig azt mondom, hogy kezdjük előlről! Beszéljük meg ezt a koncepciót, beszéljük meg, hogy mit szeretnénk ott látni, tervező meg szépen megtervezi. Egy. Kettő: Én köszönöm szépen Gönczy Mihály képviselő úrnak, hogy a mai nap egy kicsit visszaadta a hitemet és tanúbizonyságát adta annak, hogy ezen az oldalon is tudnak...

M i c h l József polgármester *mikrofon nélkül szól hozzá.*

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Várjuk meg a dicséretet, jó? Tehát tanúbizonyságát adta annak, hogy azon az oldalon is tudnak bocsánatot kérni. Gyakorolják még és fog ez majd nagyban is menni, úgyhogy még mindig várom majd a feljelentés miatt, meg a kampány miatt. Na jó, visszaadta a hitemet, köszönöm szépen képviselőtársamnak.

M i c h l József polgármester *mikrofon nélkül, nem érthető hangon szól hozzá.*

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Kicsiben megy, majd nagyban is fog!

M i c h l József polgármester: Tisztelt Képviselő-testület! Én megkérem Irodavezető Asszonyt, hogy most teljesen független attól, hogy milyen döntés születik ma itt, de küldje már el Könyves képviselő úrnak, meg a többieknek is az összes emlékeztetőt, mármint a jegyzőkönyv kivonatokat, amikor erről a témáról tárgyaltunk. Na most azt állítja, mint hogyha ma találkozott volna először ezzel az egész üggyel. Kedves Képviselő Úr! A projektet nagyon régóta tárgyaljuk, egy éve körülbelül, sőt, amióta beléptek a munkába. Ennek a projektnek durván az 50 %-át már ki tetszettek szedni. Eltűnt a Fáklya utca belőle, eltűnt a parkoló belőle, most el szeretnék tüntetni a kilátót is belőle. És közben azt mondja, hogy én vagyok az akadálya az egész történetnek. Higgycs el, hogy azt a projektfejlesztési folyamatot, amit az elmúlt időszakban a város végigcsinált, abban valamennyire előre látunk, valamit már tudunk, ennek mentén haladtunk most is. A képviselő-testületnek milliószor volt lehetősége, hogy széépészeti, technikai, fenntarthatósági, millióegyféle

véleményét elmondja, javaslatot tegyen. S mindegyik alkalommal, amikor bemutattuk, hogy na, az eddig elmondottak alapján itt van egy javaslat, akkor mindig nulláról tetszettek kezdeni, hogy micsoda dolog ez már itt megint. Könyves Gusztávnak volt egy javaslata, amit tovább is küldtem, azt is látták a tervező urak, az AI-jal megrajzolt nagy madárral tetőként, alul presszó és volt lehetőség ki is nézni az épületből. Az is egy terv. Persze! Könyves Gusztávnak az tetszik, tehát ő a többit nem tudja elfogadni. Én ezt is elfogadom, ezt is megértem. Csak azt értsék már meg, hogy nem ízlésbeli kérdés ennek a projektnek a megépítése, hanem szakmai kérdés. Sok-sok szempont egymás mellé tételével és a végén egy olyan alkotásnak a létrehozása, amit egyrészt ki tudunk fizetni, mert belefér a költségtervbe, másrészt pedig funkcionálisan megfelel annak, amire szeretnénk használni és még egyébként pedig jól is néz ki és szerethetővé tud válni a tataiak számára. Minden új dolog idegen. Hát nem tudunk mindig csak felújítani, időnként építünk teljesen új dolgokat és abban természetes, hogy vita van. Jegyző Úrnak adom meg a szót.

Dr. Horváth József jegyző: Igen, csak azért kértem szót, mert ez a folyamatos sértegetés, amit csinál Képviselő Úr, hogy hatalmi arroganciával és minden egyébvel vádol mindenkit, ami az Ön véleményének megfelelően. Csak annyit szeretnék mondani, amit meg Ön tesz, az meg kritikai arrogancia. Teljesen egyértelműen, úgyhogy akkor ezt a fogalmat is vezessük be, mert Ön mindig azt teszi, mindig csak új koncepció legyen, de ne valósuljon meg semmi. Ön ebben érdekelt, ezt tudjuk jól pontosan, hisz tudjuk, mi a politikai célja! Tehát nincs ezzel semmi probléma, ki kell mondani. Csak, amikor hatalmi arroganciáról beszél, akkor a kritikai arroganciát is nyugodtan fogalmazzuk meg. Szerintem Önnek is ugyanúgy bocsánatkérést kellene tenni folyamatosan a képviselők felé, a folyamatos sértegetés miatt. Csak a mai napon körülbelül 10 ilyen tehetett volna, de mindegy is, mert ez nem fog Öntől elhangozni. Köszönöm.

Michl József polgármester: Köszönöm szépen! Szalay Ildikó képviselő asszony!

Szalay Ildikó képviselő: Egy nagyon gyors anekdota: 2024-ben a választási kampányban éppen Hörömpöli Éva kérdezte meg tőlem, hogy mi a B terved? Na, ez most csak az jutott eszembe, mert rólam van, aki tudja, van, aki nem. Én nagyon-nagyon szeretek fával dolgozni. Mi a B tervem? Én nagyon szeretek fával dolgozni, éppen ezért gyakorlatilag már szinte mindent is készítettem fából ezzel a kettő kicsi kezemmel. Éppen ezért tudom azt, és innentől kezdve Évának mondom, ne hagyd magad megvezetni azzal, hogy a fa ilyen szempontból nehezebb anyag. Nem! Ott az akác! Az akác akár 15-20-30 évet bír ki mindenfajta kezelés nélkül esőben és minden egyébben. Tehát nekem, aki azt mondja, tapasztalatból mondom, mert például a saját kerítésem, tisztán tudom. Tehát, aki nekem azt mondja, hogy az akácot gyakrabban kell kezelni, mint a vast, hát az én kerítésem akác és a tartószerkezete meg vas,

Michl József polgármester mikrofon nélkül szól hozzá: „Nem ugyanarról beszél!”

Szalay Ildikó képviselő: Teljesen mindegy, ugyanaz! Ugyanúgy veri az eső, ugyanúgy veri a hó, ugyanúgy van klímaváltozás.

Molnár Szabolcs, az ÁRKÁDIA Projekt Kft. képviselője: Nincsenek szerkezeti elemek ott.

Szalay Ildikó képviselő: Oké, ez rendben van! Ettől függetlenül itt se a szerkezeti elemeknek a hiányát várjuk, hogy miért nem a szerkezeti elem van fából. Bocsánat. Tehát itt az Évának az volt a felvetése, hogy miért nincs több fa. Jól értelmeztem? Tehát ha jól értelmeztem, akkor az, hogy

egyébként meg több fafelület van rajta, ami látható, szerintem simán megoldható és igenis az akác sokkal könnyebben fenntartható, véleményem szerint. Egyetlen baj van vele, iszonyatosan drága.

M i c h l József polgármester: Faiparira tetszett jelentkezni, vagy melyik, milyen egyetemre?

S z a l a y Ildikó képviselő: Nem, oda konkrétan nem. Nem, csak érdekel. Ez így van, iszonyatosan drága. Az akác és egyébként a vörösfenyő is bírja, nem olyan jól, mint az akác, de iszonyatosan drága, tényleg nagyon drága!

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Könyves Gusztáv a szó.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Megint működik a jól bevált narratíva, mikor elfogytak a szakmai érvek, akkor jön a személyeskedés és a képviselők hiteltelenítése. Én várnám a szakmai érveket. Nem azt állítottam, Polgármester Úr, hogy tévesen ezt közölte, hogy mi nem találkoztunk és mi először tárgyalnánk erről. Sőt, pont azt állítottam, többször tárgyaltunk erről, többször elmondtuk a véleményünket, csak Ön ezt ignorálta, figyelmen kívül hagyta és ment a saját gondolatmenete után. És még egyszer azt mondom, itt Ön esztétikai kérdést csinál egy olyan történetből, amiről már az elején megmondtuk, hogy koncepcionális kérdés kell, hogy legyen. Tehát, amíg koncepcióról nem döntöttünk, addig fölösleges volt elindulni ezen az útvonalon. És azt állította, hogy mi folyamatosan akadályoztunk meg, lehúztunk koncepciókat. Nem! Hát egy csomó mindent pontosan a mi bedolgozásaink alapján be is fogadták, működött, a WC-ről, sok mindenről beszélhetnénk. Fáklya utca: azt sem lehúztuk! Alternatív javaslatot tettünk, amit egyébként a testület többsége el is fogadott.

M i c h l József polgármester *mikrofon nélkül, nem teljesen érthető módon szól hozzá: „A parkolóra is?”*

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Arra is tettünk, Polgármester Úr! Hát az, hogy nem emlékszik rá, arról nem tehetek. Sőt, még fizetős parkoló koncepcióra is tettünk megoldási javaslatot, ami már most üzemelhetne, egy hónap alatt üzembe lehetne állítani és nagyon költségbe se kerülne a városnak. De ezzel most nem fogok vitatkozni, meg az időm, inkább mondanám, amit gondoltam. És Polgármester Úr! Ön azt állította, hogy nekünk minden új dolog idegen. Hát egyelő nagyon úgy tűnik, hogy Önnek idegen a demokrácia, mint új dolog, hogy itt a képviselő-testületben vannak, akik elmondják a véleményüket, vannak, akik kérdeznak. Önöket ez olyannyira zavarja, hogy ebből személyeskedést faragnak és támadásnak veszik azt, ha valaki kérdez, vagy javaslatot tesz. Nem az! És akkor itt jön a jól bevált narratíva, amikor majd jönnek a kollegák és rácsatlakoznak Önre és próbálnak minket hitelteleníteni. Ebben élen jár a Jegyző Úr. Ha már új fogalmakat vezet be Jegyző Úr, akkor én is hadd vezessek be egyet! Nem új fogalom, ismert mindenkinek. Hatalom szolgalelkű kiszolgálása. Önnek nem a hatalmat kellett volna szolgalelkűen kiszolgáltatni, hanem a várost kellett volna, a város érdekeit kellett volna képviselni! Önnek egy hivatalt kellett volna vezetnie!

M i c h l József polgármester *mikrofon nélkül szól hozzá: „A város érdeke...”*

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Nem! És a mi munkánkat támogatni a hivatalon keresztül! Hát ez pont nem valósul meg! A kérdéseinkre se kapunk rendesen választ. Hát kigyűjtöttem az összes beadott kérdésemet, az átlag válaszidő 34 nap. Volt 55 napos válaszidő egyszerű kérdésekre. Tehát

hagyjuk már ezt a sértegetést! Jó? Sokkal hitelesebb lenne a jegyző szájából, amikor engem sértegetéssel vádol, ha közben nem sértegetne engem.

M i c h l József polgármester: Ó, Istenem! Lesz egy kis időm, majd sajnálom!

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Engem ne sajnáljon, Polgármester Úr! Én sajnálom Önt, illetve leginkább a várost sajnálom Ön miatt. Szégyellem magam Ön helyett is! Tehát azt gondolom, hogy tegyük már túl magunk ezen a személyeskedő stíluson, és a kérdéseimet ne tegyék már olyan kontextusba, amiben az nincs! Nem személyeskedek, kérdezek, elmarad a szakmai érdek.

M i c h l József polgármester: Elfogyott az ideje, köszönjük szépen a hozzászólásait!

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Én köszönöm!

S z e k e r e s Aliz képviselő: Köszönöm szépen! Hát, hosszasan gondolkodtam, hogy hozzászóljak-e, de úgy gondoltam, hogy igen. Nem szeretnék politizálni, hanem csak a kilátóról szeretnék beszélni.

M i c h l József polgármester *mikrofon nélkül, nem érthetően szól hozzá.*

S z e k e r e s Aliz képviselő: Igen? Helyi politika. Szóval én azt mondom, hogy köszönjük szépen a munkájukat. Nagyon-nagyon sok munka van szerintem benne ebben az egész tervezésben, meg ezt a sok változtatást elviselni, utána dolgozni, újra tervezni stb., stb. Összességében én személy szerint tudomásul veszem, hogy statikailag fémből lehet ezt megcsinálni úgy, hogy masszívan álljon és kiszolgálja akár a több csoportos kilátó funkciót, vagy több személyből álló csoportos kilátó funkciót, vagy akár a madármegfigyelést ugye, hogy ne rezonáljon az egész mondjuk egy fényképezés során. Tehát statikailag én ezt elfogadom, hogy ebből lehet csinálni. Lehet, hogy a zöld szín nem biztos, hogy jó, a zöld szín nem biztos, hogy jó. Nem, azért, mert rögtön a zöld színnel a Konzum udvarnak a zöld színére asszociáltok, és én is ezt csináltam. Igen. Az, hogy fából valami, tehát az egész fából legyen, azt úgy gondolom, hogy nem lehet megoldani a fenntartás miatt, mert minden évben, ez egy nyitott részen van, minden évben ezt kezelni kell, fel kell menni, tehát egy rahedli pénz elmenne éves szinten arra, hogy kezelve legyen a felület. Összességében nekem még a formája is tetszik. Viszont nem tudom, hogy meg lehet-e valósítani, ez csak ilyen hirtelen jött ötlet az, hogy mindenki faszínű legyen, meg fa legyen, meg messziről fahatás legyen. Meg lehet-e tenni azt, hogy mondjuk akkor, amikor már kivitelezés van, akkor egy fa eredetű színt adni neki és akkor innentől kezdve azt mondom, hogy ha ránézünk, akkor úgy néz ki, mintha fa lenne, de statikailag meg tudomásul kell venni, meg esőállóság miatt, hogy ezt fémből lehet megvalósítani. Tehát összességében a kilátó nekem elfogadható. Az alatta lévő térrel, most így a képen nagynak tűnik, de lehet, hogy a valóságban nem az. Én nem is biztos, hogy személy szerint tennék alá egy ilyen nagy felületet, lehet, hogy csak lecsökkenteném a felére, de úgy talán nem olyan robusztusnak tűnik és lehet, hogy arányaiban a kilátó meg az alatta lévő szabad tér, az talán nem tűnik olyan nagynak. Úgyhogy most én azt mondom, hogy szerintem, ha már oda kilátót akarunk és megszavaztuk, hogy legyen kilátó, akkor számomra ilyen kis apró alakításokkal elfogadható. Úgyhogy köszönöm szépen!

M o l n á r Szabolcs, az ÁRKÁDIA Projekt Kft. képviselője: Válaszolhatok?

M i c h l József polgármester: Igen, tessék!

M o l n á r Szabolcs, az ÁRKÁDIA Projekt Kft. képviselője: Igazából Könyves Gusztáv felvetésére is vagy nem is igazából, csak, tehát hogy azt szeretném tisztázni, hogy azt, amit Önök elfogadtak, tehát nekem a megbízóm, nem a Polgármester Úr, hanem nyilván az önkormányzat, de hogy itt Önök, Ti vagytok, bocsánat, hogy tegezlek Benneteket. Azt a tervet, amit akkor láttatok, változás nélkül a főépítész és a Tervtanács elé vittem, változás nélkül. Tehát nem egy önkormányzat felől érkező módosítás volt, hogy innen húzzak le, vagy onnan húzzak le, hanem kizárólag szakmai, tájépítészeti, környezetvédelmi, építészeti kérések. Ezek nem is utasítások, nyilván egy tervtanács nem az, csak hogyha háromszor is visszamész konokul, akkor lehet, hogy harmadjára sem járulnak hozzá. Tehát, hogy ennek van egy ilyen íve. A másik a méretre való kérdés. Ez nyilván egy bonyolult, nem, nem bonyolult, de hosszú folyamat, ez egy dekázás, hogy mi áll jól ennek. Na most ez nagyon ilyen fennköltén hangzik, hogy mi a kompozíciója, de egy fele ekkora terasszal egy marha béna kilátó alatti rész jön létre, mert az egész elkezd felborulni. Ezt most nem kezdem el ilyen, nem akarom ilyen festészeti vagy ilyen művészeti szintre emelni egy ilyen kompozíciós kérdést, de hogy nyilván az építészetben, meg a térhasználatban vannak olyan arányok, ami messziről, közlelről hogy néz ki jól, mekkora legyen az a luk. Például csak az a luk, amit most itt láttok, erre mondjuk olyan 40 verzió volt, hogy mi áll neki jól. Geometriai, négyzetes, kör alakú, szerkesztett vagy nem? Abba az irányba jutottunk, hogy inkább egy furcsa organikus babforma az, ami már kell, mert abban a pillanatban, hogy geometriai lett, elkezdett a kilátó geometriájával így könyökölni, és a kilátó geometriája pedig abszolút egy ilyen tatai hagyomány. Tehát fel lehet benne fedezni az összes meglévő tornyotoknak az eszközkészletét, a nyolcszögtől a keresztén át, azokon a folytatólagos pillérek, meg megoszlopokon át, tehát ez egy nagyon – hogy is mondjam – egy tök intellektuális terv. Ezt is kritizálta egyébként a tervtanács és a főépítész is, hogy abban a pillanatban, amikor még a lépcső és a fal is benne volt, és benne volt még a tatai vár és a tatai várnak még a nehéz kövei, és a nehéz kövekben, láttatok, hogy iszonyat sokat dolgoztunk azon, hogy ez a kőfal, abban a kőfalban benne voltak a gótikus, a barokk ablakok, benne volt egy csomó olyan elem, amit mi kidolgoztunk már. Leegyeztettük gabionos gyártókkal, hogy hogyan lehet ezeket megcsinálni. És amikor én ezt mind-mind elmondtam a főépítésznek és a tervtanácsnak is, akkor azt mondták, hogy ez túl sok, túl rétegzett tartalom ahhoz, hogy mindezt egy ponton sűrítsük össze. Az építészet egy kulturális termék is, az építészet egy használati dolog is, de egy kulturális termék is, úgyhogy ezzel olyan módon óvatosan kell bánni, hogy mi az, ami még befogadható, és mi az, amitől nem lesz giccs, vagy mi az, amitől nem lesz túltelített dolog. Tehát a terasz mérete nem tartom kizártnak, hogy fog még esetleg csökkenni, akár lehet, hogy költségvetési szempontból is. Tehát hogyha rendesen végigszámoljuk a költségvetését és kiderül, hogy mondjuk azon még lehet ott húzni 20 %-ot és nem 18 lesz, hanem nem tudom, 16 vagy 14, vagy adott esetben azt csináljuk csak, hogy mondjuk berakunk még egy lukat és csökken a felülete, de önmagában a volumene és a geometriája megmarad, akkor én azzal úgy boldog vagyok, mert ez egy ilyen dekázás a végéig, egészen a kiviteli tervig. Tehát hogy ezért mondtam, hogy nem kell, attól nagyon sötét a kép, de ott pont egymás mellett látszik a két kilátó volumene, hogy nem kell attól nagyon tartani, hogy egy az egyben így fog megvalósulni, mert az engedélyezési terv, annak visszajelzései, a kiviteli terv, a kivitel visszajelzései, az még mind, a kivitelezést még nem is mondom. Tehát az, hogy majd mi fog ebből a végén megépülni és elérhető lesz-e az anyag és az a talajcsavar lesz-e vagy más lesz elérhető, vagy nem csak 2 láb lesz lealapozva, hanem mondjuk 22 láb lesz lealapozva és nem nagy szelvényből lesz az alsó rész, hanem pici gerendákból. Szóval, hogy egy csomó olyan dolog van, amit most így előre nem igazán lát az ember, csak akkor, hogyha odaér. Ez egy látványterv, és ezért mondtam, hogy semeddig nem tart akácdeszakára cserélni, mondjuk négy

centis akácdeszka cserélni a placcot. Végig tudok most menni rajta, hogy milyen következményei lesznek, mert sűríteni kell hozzá a tartószerkezetet. Ha nem 4 centissel számolunk, hanem mondjuk csak 22 milissel, akkor még fióktartózni is kell, tehát több acél fog belekerülni, és adott esetben sűrűbb alapozási pontok kellenek hozzá, süllyesztett csavarozás kell, az akácdeszka meg fog vetemedni, fel fog jönni egy pár csavarozás. Tehát, hogy igen, ez lehetséges, csak mindennek van következménye. Ez most egy ilyen megnyugtatóan biztonságos megoldás. Ezt tudom rá mondani, és azért is egyeztettünk a tájépítésszel sokat és azért hoztam ezeket a példákat, mert szerintem hogyha valaki ránéz erre, vagy erre, vagy erre, ezek nem borzasztóan ijesztő példák! Még azt is mondom, hogy egyébként izgalmas, ahogy átnő egy fű, van külön fűkeverék, amit a tájépítésszel kiírtak, kétféle, hogy mit kell alávetni, mit kell mellé vetni, hogyan kell hagyni, hogy felnőjön, egy nagyon-nagyon minimális, szinte az összes tájépítészettel kihúztam vagy kihúztuk egyetértésben egyébként erről a területről. Nem feltétlenül költségcsökkentés miatt, hanem azért, hogy az a kép, amit ezen látunk, az, hogy inkább a tatai tó ártéri erdejének az esztétikája legyen domináns, és ne pedig az ívelő fajok, meg az egynyári növények, meg az ágyások. Még magának a murvának is egyetérthetünk abban, hogy nem lesz szegélye, tehát, hogy egészen addig van lecsupaszítva, amíg a legtermészetesebb táj van meghagyva, és igazából ez a kontraszt vagy ez a viselkedés, ez a viszonyulás lesz csak a mérvadó, hogy van egy viszonylag vad tájunk fennhagyva, ez így is van, majd valószínűleg ezt az önkormányzat kezeli, és itt lesz valamilyen része, nyílt része, de a többi az fel lesz hagyva, szerintem. Legalábbis, hogyha rajtam múlik, akkor én ezt írom egy műszaki leírásba, hogy ez az én javaslatom rá. És az összes többi pedig, olyan növények vannak oda beültetve, és úgy vannak kialakítva, hogy ne fásszárúak legyenek, kellően légyszervek legyenek, át tudjanak nőni rajta, ne dörzsölje szét a kergét a rács, stb., stb., hogy tők mély rétegei vannak annak, hogy ez tudjon működni, és valahol a fa természetessége, szerintem úgy érdemes ehhez hozzáállni, vagy úgy érdemes ezt felfogni, hogy helyet cserélt a növényzettel, tehát, hogy sokkal több, nagyobb hangsúly fekszik arra, hogy ezeken a rácsokon vagy ezek a terek jól működjenek együtt a telepített növényzettel, minthogy ami a legtermészetesebb felület, mondjuk a fű, meg ezek a bokrok, minthogy fafelületekkel. Befejeztem, köszönöm!

M i c h l József polgármester: Jegyző úrnak adom meg a szót, köszönjük!

Szekers Aliz képviselő bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása nem érthető.

M o l n á r Szabolcs, az ÁRKÁDIA Projekt Kft. képviselője: Szerintem erezetes, nem, de az, hogy más színű legyen, az elképzelhető. Megnéztünk egy pár színt, és a zöld volt a legbarátságosabb. Én nem ismertem a Konzumot, úgyhogy nekem ez a referencia nincs meg. Én elhiszem, hogy a helyieknek ez valami mást is jelent, vagy más konnotációi is vannak. Őszintén megmondom, hogy emellett a második sor vagy a sorban a második befutó az a teljesen természetes, horganyzott, szín nélküli szerkezet, ami viszont borzasztóan ilyen iparivá meg ilyen haditechnikává teszi ezt a dolgot, és a szín egy kicsit, nem is egy kicsit, hanem sokkal, tehát lágyítja a dolgot, hogyha van egy színe. Ez egy 6021 RAL kodú szín, most kb. nincs sehol, de valahol a szék háttámlája és a huzat közötti ilyen árnyalatról van szó, ez egy pasztelles zöld. Úgy ítéltük meg, hogy ez a legszebb, de nagyon-nagyon rövid időn belül lehet erről egyébként színváltozatokat készíteni, és aztán ezt lehet mérlegelni, de ebben úgy kb. mindenki egyetértett, hogy a zöld jó volt!

M i c h l József polgármester: Jegyző úrnak adom meg a szót.

Dr. H o r v á t h József jegyző: Egyetlen szakmai észrevételt hadd tegyek, hogy ugye az hangzott

el, hogy a korlátok alapvetően, meg amiket megfognak az emberek, azok fából készülnek. Szerintem ez ebből a rajzból nem derül ki igazából, tehát hogyha csak azok a vonalak, amelyek a korlátoknak, igen, tehát azért nem látszódik, tehát hogyha azok megjelennének, az ugye barna szín, természetes szín, és sokkal, megint csak lágyítja. Tehát azért mondom, hogy ez megint egy olyan esztétikai pont, amit hogyha rákerül, akkor szinte megváltoztatja a karakterét. Ez ugyanolyan, mint amikor leszegélyezzük a padlót, ugye amíg nincs szegély, addig úgy, aztán mikor a szegély rákerül, az fogja össze. Tehát én csak erre mondom, hogy ez például szerintem most sokat javítana abba az irányba, hogy egy kicsit a fának a megjelenése, meg annak az arányai megjelennének, de ez csak a...

M o l n á r Szabolcs, az ÁRKÁDIA Projekt Kft. képviselője: Egy észrevétel. Annyi megjegyzés, hogy ez majdnem kiviteli szintű render, tehát az, hogy minden egyes ponton rajta legyen ez a dolog, megvalósítható, de az, hogy ha összehasonlítják más projektekkal, hogy hogyan ment be egy engedélyezési szintű terv, és hogy milyen részletek vannak rajta kidolgozva, ez már messze túl van azon. Elismerem, hogy lehetne még, és most higgyék el nekem, hogy pont az irodában egy ember azon dolgozik, hogy milyen szelvényre hogy lehet rátenni azt a kör alakú kapaszkodót, ami fából van. Ezt most, ha kérek egy fotót róla, tehát hogy tényleg ez történik, A látványterveken nincs rajta, ezek két héttel ezelőtt készültek.

M i c h l József polgármester: Köszönjük! Igen, Jegyző Úr!

Dr. H o r v á t h József jegyző: Ezt csak azért mondtam, mert szerintem az is rettentő sokat jelent, mert abban a pillanatban egy picit másképp látjuk. De ezt teljesen zárójelbe teszem. Ami miatt szólnom kell, az ugye újra Könyves képviselő úr, hisz az, amit mondtam, azt meg is valósította egyből. Ugyanúgy, amikor elfogynak a szakmai érvei, akkor elkezd sértegetni és valótlanságokat állítani. Tehát, én nem tagadom, én igen, közszolga vagyok. Ez így van! Csak az, hogy Önt nem szolgálom, Ön szerint, az az Ön döntése. De az, hogy a várost szolgálom-e vagy nem, remélem, hogy igen, és nemcsak szolgáltam volna, hanem most is azt teszem. Úgyhogy az Ön sértegetését én vissza is utasítom, de nem is veszem túl komolyan, mert más ügye fog kijönni az Ön szájából.

M i c h l József polgármester: Tisztelt Képviselő-testület! Elfogytak a hozzászólások. Én azt szeretném kérni képviselőtársaimtól, hogy most akkor, amikor erről egy ilyen tudomásulvételt és elfogadást szavazunk, hogy ebben az Országos Tervtanács által véleményezett és az átvezetésére került látványtervvel ebben a formában egyet tudunk érteni, el tudjuk fogadni, hogy ebbe az irányba menjünk tovább. Erről kellene most egy döntést hoznunk. Akkor tudjuk folytatni ezt a munkát. Ha a képviselő-testület jelenlevő tagjai ezt nem támogatják, akkor nem tudok arra most hirtelen megoldást mondani. Akkor ezt visszahozom egy rendkívüli testületi ülésen ezt a témát, mert akkor ki kell dolgoznunk hozzá egy újabb megvalósíthatósági sort vagy szempontrendszert. De azt mindenképpen el fogom küldetni, hogy az elmúlt alkalmakkor a jegyzőkönyvekben mit rögzítettünk, amikor nyilvános ülésen, bizottsági vagy testületi ülésen erről vitatkoztunk, és akkor ott mindenki visszakéresheti az akkori véleményét és javaslatát. Hálásan köszönöm Molnár Szabolcs úrnak, hogy újra eljött és részletesen és ilyen, nálamnál ezerszer nyugodtabb stílusban kollégáimat, képviselőtársaimat meg tudta nyugtatni vagy válaszolni tudott a fölvetéseikre. Tehát a feladatunk az, hogy kilátót és madármegfigyelő tornyot építsünk, mert ez benne van a projektben. Ha ezt kivesszük a projektből, akkor az egész projekt jó eséllyel borul, mert ez az egyik legerősebb lába a projektünknek, és ahogy Jegyző Úr is jelezte, az Irányító Hatósághoz kell újra fordulnunk,

hogy az egészet fölülvizsgáltassuk. Én már csak azért sem javaslom, mert most valóban egy olyan időszak következik, hiszen az új Kormánynak is időt kell hagyni, hogy minden folyamatban lévő ügyet újragomboljon. Egész biztos, hogy az uniós pályázati rendszer is sok mindenben változni fog. Ez egy megítélt pályázat, ebbe egész biztos, hogy nem fognak belenyúlni, hiszen ez egy megítélt, szerződött projekt. Abban a kérdésben viszont, hogyha mi visszavisszük és módosítani akarunk rajta, akkor egy bizonytalanság van, amit szeretnék azért jelezni, hogy ennek tudatában legyünk. Tehát én arra nem tudok garanciát vállalni, hogy akkor mi történik. De hogyha ezt a projektrészt kivesszük és nem lesz kilátó és madármegfigyelő torony, akkor egész biztos, hogy vissza kell vinnünk. Ha újratervezést indítjuk, akkor pedig lehet, hogy máshogy fog kinézni, de sokkal messzebb nem fogunk tudni eljutni. Tehát akkor egy másik fajta torony lesz itt előttünk, hiszen abban egyetérttek mindenkivel, hogy ezer jó megoldás van. Most ez a jó megoldás van itt előttünk, ami az általunk elmondott lehetőség szerinti összes szempontot és az Országos Tervtanács, főépítési vélemény, Duna-Ipoly, Madarászok, mindenkinek a véleményét igyekeztünk összegyűrni, abból egy ilyen alkotás született most. Ezért arra biztatom képviselőtársaimat, hogy támogassák ennek a további munkálatait.

Szavazásra bocsátja a TOP_PLUSZ-6.1.4-23-KO2-2024-00003 azonosító számú, A „leg”-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán című pályázatról szóló határozati javaslatot az I/10-134/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Gönczy Mihály	Nem
Hörömpöli Éva	Nem
Könyves Gusztáv	Nem
Szalay Ildikó	Nem
Komondi Ágnes	Tart.
Bányai Tihamér	Távol
Kvittung Dániel	Távol

5 igen, 4 nem, 1 tartózkodással nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
180/2026. (V.29.) határozata**

a TOP_PLUSZ-6.1.4-23-KO2-2024-00003 azonosító számú, A „leg”-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán című pályázatról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a I/10-134/2026. számú előterjesztés II. határozati javaslatával nem ért egyet.

M i c h l József polgármester: Elvetette ezt a megoldást, amit én javasoltam, tehát akkor ezt vissza kell hozzam a képviselő-testület elé egy újabb megoldási javaslattal. Sajnálom nagyon a képviselőtársaimat, hogy ezt a megoldást nem voltak hajlandóak támogatni. Énvelem nem tudnak kiszűrni azokat, akik nemmel vagy tartózkodással szavaztak. Tehát nehogy félreértés legyen, nem a polgármester dönti el ezt a dolgot, hanem ahogy most is látták a képviselő-testület és nagyon kedves, hogy ezt mindig így elmondja Könyves Gusztáv. Higgye el, hogy a tataiak ezt jobban tudják, hogy Ön mikor képviseli a várost és mikor önmagát.

Szabolcs, hálásan köszönöm, megköszönjük a munkáját, keressük a folytatás miatt. Ez volt a római 2-es pont. Kérdezem, hogy a napirendi pont további részéhez van-e valakinek bármilyen kérdése, hozzászólása? Szalay Ildikó!

S z a l a y Ildikó képviselő: Köszönöm szépen! Igen, én szerettem volna Irodavezető Asszonynak feltenni kérdéseket, miszerint... Megvárom, amíg Irodavezető Asszony visszaér. A „Tatai Kertvárosi Óvoda fejlesztése” megnevezésű pályázat beszámolójában szerepel, hogy 2024-hez képest a műszaki tartalom is módosult. Szeretném megkérdezni, hogy ez konkrétan mit jelent. Ez lenne az egyik kérdésem. A Tata belterületi kerékpárútfejlesztése I. ütem pályázatnál a korábbi beszámolók során arról kaptunk tájékoztatást, hogy a beruházásból fennmaradó összegből kerékpár javítópontokat terveznek létesíteni. Most ezzel kapcsolatban nem láttam semmit a beszámolóban. Lehet, hogy én voltam figyelmetlen, de ha nem, akkor szeretném megkérdezni, hogy miért? Köszönöm szépen!

M i c h l József polgármester: További kérdés nincs, megadom a szót Irodavezető Asszonynak.

Dr. Szerencsi Richárd alpolgármester 19:05-kor elhagyja az üléstermet.

L a k o s Zsuzsanna városfejlesztési és projektiroda vezető: A kerékpárút javítópontjaival kapcsolatosan ezek már elkészültek. Ezek télen elkészültek és jelenleg a projekt zárásán dolgozunk, úgyhogy ezért nem szerepel már ez. Hogyha Képviselő Asszony korábbi beszámolókat néz január-február magasságában, akkor biztos, hogy ez szerepel benne.

A kertvárosi óvodával kapcsolatosan ugye a tervek változtatására azért van szükség, mert amikor megjelenik egy közbeszerzési felhívás, akkor kérdések érkeznek és ugye a közbeszerzési eljárások során meghatározott napok vannak arra, hogy a feltett kérdésekre válaszoljunk, és ezt ilyenkor a közbeszerző segítségével ugye elküldjük a tervezőknek, akik ezeket megválaszolják. És most például azért kellett visszavonnunk, mert az utolsó kettő napban olyan mennyiségű kérdések érkeztek, amire akkor már nem lehetett volna válaszolni. Tehát ezek nem mindig, tehát ezek általában nem jelentős változásokat jelentenek, tehát nem kell újra tervezni, hanem emiatt nem tudjuk ezeket időben megválaszolni és ezért kell ezeket visszavonni.

S z a l a y Ildikó képviselő: Köszönöm szépen.

M i c h l József polgármester: Az előterjesztést mind a három bizottság véleményezte. Humán bizottság!

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettese: Meg kell keresnem. 41-es, de nálunk nem az volt, nem találom.

M i c h l József polgármester: Jó, addig továbbmegyünk. Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság!

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: 4 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolta.

M i c h l József polgármester: Köszönjük, Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság!

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Két határozati javaslat volt. Az egyik 2 igen, 1 nem, 2 tartózkodás mellett nem javasolta, a másodikat 3 igen, 1 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen! Humán bizottság!

R o b o z n é Schönhofeld Zsuzsanna képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettese: Mind a két javaslatnál 3 igen szavazattal és 2 tartózkodással elfogadásra javasolja.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen! Hozzászólásokra van lehetőség. Kíván-e valaki hozzászólni? Nem kíván senki.

Szavazásra bocsátja a kivetítőn látható határozati javaslatokat, vagyis „az Európai Unió pályázatairól és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló beszámoló elfogadásáról” szóló I-es és a „közreműködői megállapodás a Versenyképes Járások Program keretében elnyert pályázatok megvalósításához szükséges Menedzsment feladatok ellátásáról” szóló III-as határozati javaslatot együtt, melyeket a képviselő-testület jelenlévő 9 tagja

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönhofeld Zsuzsanna	Igen
Szekeres Aliz	Igen
Hörömpöli Éva	Tart.
Könyves Gusztáv	Tart.
Szalay Ildikó	Tart.
Bányai Tihamér	Távol
Kvittung Dániel	Távol
dr. Szerencsi Richárd	Távol

6 igen, 3 tartózkodás szavazat mellett elfogad és az alábbi határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
181/2026. (V.29.) határozata
az Európai Unió pályázatairól és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról
szóló beszámoló elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az aktuális pályázatok megvalósulásáról szóló I/10-134/2026. sz. előterjesztésében foglaltakat.

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
182/2026. (V.29.) határozata
közreműködői megállapodás a Versenyképes Járások Program keretében elnyert
pályázatok megvalósításához szükséges Menedzsment feladatok ellátásáról**

Tata Város Önkormányzata Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a Tatai Kistérségi Többcélú Társulással a Versenyképes Járások Pályázat I. és II. üteme menedzsment feladatainak ellátására jelen előterjesztés 3. számú mellékletét, a Közreműködői megállapodást aláírja.

Határidő: 2026.05.31.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester: Hát nem tudtunk olyan választ adni Szalay Ildikónak, hogy megnyugodva igennel szavazzon.

23. N A P I R E N D

(meghívó szerinti 22. napirend)

Döntés Tata Településtervének elkészítéséhez szükséges költségvetés biztosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész

M i c h l József polgármester: Tisztelt Képviselő-testület! Visszatérünk a 23., bocsánat 22. napirendünkre. Van-e kérdése valakinek az előterjesztéshez? Nincsen. A témát a Pénzügyi és Városfejlesztési bizottság tárgyalta. Elnök úr!

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Egyhangúlag támogattuk.

M i c h l József polgármester: Hozzászólásra van lehetőség. Kíván-e valaki hozzászólni? Nem kíván.

Szavazásra bocsátja a „Döntés Tata Településtervének elkészítéséhez szükséges költségvetés biztosításáról” szóló, I/10-111/2026. számú előterjesztés szerinti határozati javaslatot, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 9 tagja

Név
Boglári Zoltán
Gönczy Mihály

Voks
Igen
Igen

Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
Bányai Tihamér	Távol
Kvittung Dániel	Távol
dr. Szerencsi Richárd	Távol

egyhangú, 9 igen szavazattal egyetért és az alábbi határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
183/2026. (V.29.) határozata
Döntés Tata Településtervének elkészítéséhez szükséges költségvetés biztosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, annak érdekében, hogy a 16/2026. (I.29.) határozatával megindított Településterv elkészítése megvalósulhasson, a településtervező részére 2027-ben fizetendő bruttó 36.576.000.- Ft összeg fedezetét az önkormányzat 2027. évi költségvetésében biztosítani fogja.

Határidő: azonnal

Felelős: Michl József polgármester

24. NAPIREND

(meghívó szerinti 23. napirend)

A Csillagsziget Bölcsőde átszervezése

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Ósz Tibor intézményi referens

Meghívott: Fekete Éva, a Csillagsziget Bölcsőde vezetője

M i c h l József polgármester: Van-e kérdése valakinek az előterjesztéshez? Nincsen. A Humán és Ügyrendi Bizottság és a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta. Humán bizottság!

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettese: Az első határozati javaslatot 5 igennel fogadtuk el. A 2. határozatot A variációban, illetve a 3. és 4. határozatot 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadásra javasoljuk. Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Pénzügyi bizottság!

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Mind a négyet egyhangú, 4 igennel, és a másodiknál az A verziót.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen! Hozzászólásokra van lehetőség. Kíván-e valaki hozzászólni? Nem kíván. Egyben szavazhatunk-e? Nincs kifogás.

Szavazásra bocsátja A Csillagsziget Bölcsőde átszervezése tárgyú, I/10-122/2026. számú előterjesztéshez tartozó I., II. „A” variációja szerinti, valamint a III. és IV. határozati javaslatokat, melyekkel kapcsolatban a képviselő-testület jelenlévő 9 tagja

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szekeres Aliz	Igen
Szalay Ildikó	Nem
Bányai Tihamér	Távol
Kvittung Dániel	Távol
dr. Szerencsi Richárd	Távol

8 igen, 1 nem szavazattal egyetért, és az alábbi határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
184/2026. (V.29.) határozata
a Csillagsziget Bölcsőde speciális csoportjának megszüntetéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti, gyermekvédelmi intézmények, valamint személyek szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 15/1998. (IV. 30.) NM rendelet 35. § (3) bekezdésének megfelelően 2026. augusztus 31. napjával megszünteti a Csillagsziget Bölcsőde speciális csoportját.

Határidő: 2026. augusztus 31.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
185/2026. (V.29.) határozata
a Csillagsziget Bölcsődében mini bölcsőde tagintézmény létrehozásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. támogatja, hogy a Csillagsziget Bölcsőde tagintézményeként mini bölcsőde létesüljön, melynek elindítására a szükséges gyermeklétszámok megvalósulása esetén 2026. szeptember 1-jétől kerülhet sor.
2. felkéri a polgármestert, hogy a mini bölcsőde létesítéséhez szükséges eljárások elindításáról és a szükséges engedélyek megszerzéséről gondoskodjon.

3. felhatalmazza a polgármestert a mini bölcsőde létesítéséhez szükséges dokumentumok aláírására.

Határidő: 2026. augusztus 31.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
186/2026. (V.29.) határozata
a Csillagsziget Bölcsőde módosító okiratának elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Csillagsziget Bölcsőde módosító okiratát a I/10-122/2026. sz. előterjesztés 1. mellékletében foglalt tartalommal elfogadja.

Határidő: kincstári benyújtásra: 2026. június 30.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
187/2026. (V.29.) határozata
a Csillagsziget Bölcsőde egységes szerkezetű alapító okiratának elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Csillagsziget Bölcsőde egységes szerkezetű alapító okiratát a I/10-122/2026. előterjesztés 2. mellékletében foglalt tartalommal elfogadja.

Határidő: kincstári benyújtásra: 2026. június 30.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester: Nem tudom, mi baj volt az előterjesztéssel, de azt nem tudjuk már meg.

25. N A P I R E N D

(meghívó szerinti 24. napirend)

A fogászati alapellátás hosszabb távú biztonságos működtetése

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Ósz Tibor intézményi referens

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

Dr. Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény igazgatója

M i c h l József polgármester: Fogászati alapellátás hosszabb távú biztonságos működtetése.

Van-e kérdése valakinek? Seprődi igazgató urat üdvözljük, Örülünk, hogy visszajött. Köszönjük. Van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban? Kérdés nincs. A humán és a pénzügyi tárgya. Humán bizottság.

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettese: 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja.

M i c h l József polgármester: Köszönöm! Pénzügyi.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: 4 egyhangú igennel.

M i c h l József polgármester: Köszönöm. Hozzászólásokra van lehetőség. Kíván-e valaki hozzászólni? Nem kíván. Kérem, hogy szavazzunk.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a fogászati alapellátás hosszabb távú biztonságos működtetéséről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/10-124/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 9 tagja,

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
Bányai Tihamér	Távol
Kvittung Dániel	Távol
dr. Szerencsi Richárd	Távol

egyhangú 9 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
188/2026. (V.29.) határozata
a fogászati alapellátás hosszabb távú biztonságos működtetéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a fogorvosi alapellátás hosszabb távú biztonságos működtetése érdekében 2026. szeptember 1-jétől 1,5 M Ft/hó, összesen 6 M Ft összegű támogatást biztosít a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény részére az önkormányzat 2026. évi költségvetésének működési tartaléka terhére.

Határidő: átvezetésre: a költségvetési rendelet következő módosításakor

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester: Igazgató úr vacsora után ilyen jó hírt ritkán kap, úgyhogy 6 M Ft-tal nőtt a költség. Jó munkát.

Dr. Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény igazgatója: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Sajnos nem az én pénzem.*

M i c h l József polgármester: Nem is gondoltuk, hogy szeretne volna, hogy a magáé legyen.

26. N A P I R E N D

(meghívó szerinti 25. napirend)

A/ Beszámoló a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény tevékenységéről

B/ Tájékoztató a tatai járóbeteg szakellátás helyzetéről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

Ósz Tibor intézményi referens

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

Dr. Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény igazgatója

M i c h l József polgármester: A napirendünkben szintén még Seprődi igazgató úr részvételét kérem. Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy ahogy jeleztük, Virág József főigazgató úr kiegészítő anyagát is mellékelte az előterjesztéshez, tehát beszámoló a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény tevékenységéről, illetve a járóbeteg-szakellátás helyzetéről kaptunk egy tájékoztatót. Van-e kérdése valakinek az előterjesztéshez? Nincsen. A humán bizottság tárgyalta.

Dr. Szerencsi Richárd alpolgármester 19.21-kor visszaérkezik a testületi ülésre. A képviselő-testület 10 fővel határozatképes.

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettese: Igen, az A és B-t, mind a két részét, bár a kiegészítés megérkezett, kiegészítést kértünk hozzá a kórháztól, 5 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasoltuk.

M i c h l József polgármester: Köszönöm. Hozzászólásokra van lehetőség. Szalay Ildikó szeretne hozzászólni. Tessék.

S z a l a y Ildikó képviselő: A járóbeteg-szakellátással kapcsolatban sajnos elég sok lakossági megkeresés és panasz érkezett, amelyek alapján egyes szakrendelések Tatán jelenleg nem vagy csak nagyon korlátozott óraszámokban érhetőek el, ami értelemszerűen a hosszú várakozási idő kialakulásához vezet. És igen, értjük és tudjuk és tudomásul vesszük, hogy ez az elképesztő orvoshiánynak az vezet ide. Emellett időszakosan előfordul viszont sajnos rendelések további elmaradása is, amely tovább növeli az ellátás bizonytalanságát. Külön problémaként merül fel az idősebb, illetve a mozgásukban korlátozott betegek intézményhez való jutása, amelyet a rendelő elhelyezkedése és megközelíthetősége sajnos tovább nehezít. A mozgáskorlátozott parkolóhelyek száma jelenleg összesen két férőhely szintén korlátozott, ami a hozzáférhetőségi problémákat még

tovább fokozza. A fentiek alapján indokoltnak tartom a szakellátás elérhetőségének, a rendelési kapacitásoknak, valamint az intézmény megközelíthetőségi és parkolási feltételeinek átfogó felülvizsgálatát. Ezzel összefüggésben egyébként korábban én tettem már javaslatot a kórház előtti terület önkormányzati bérbevételére és parkolási célú hasznosítására, amely nem került támogatásra, mivel a terület más irányú hasznosítási elképzelés alatt állt. Én továbbra is azt kérem, hogyha lehet, akkor ezt gondoljuk még egyszer végig. Köszönöm szépen!

M i c h l József polgármester: Nem tudom, hogy Képviselő asszony meg tudta-e nézni a kiegészítő táblázatot, amit az előterjesztéshez csatoltunk, mert a kérdéseire mindre kapott volna választ. Tehát nagyon precízen a teljes kapacitást, a NEAK-szerződéssel kapcsolatos szakorvosi, nem szakorvosi ellátás óraszámát, a NEAK-szerződés szerinti működő óra szakorvosi, nem szakorvosi ellátását, illetve az előjegyzési idő átlagos időpontjait is tartalmazza a táblázat. Szerintem egy nagyon informatív táblázat lesz, vagy táblázat, ami azért az Ön által nagyon sötétre festett történetet kicsit árnyalja, azt gondolom, vagy megvilágítja, talán ez a jobb szó most e tekintetben. Tisztelt képviselő-testület További hozzászólás, amennyiben nincs, akkor kérem, hogy szavazzunk a határozati javaslatok elfogadásáról.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az előterjesztés I. – II. határozati javaslatait a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/10-105/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja,

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Szalay Ildikó	Nem
Bányai Tihamér	Távol
Kvittung Dániel	Távol

9 igen és 1 nem szavazattal egyetért és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
189/2026. (V.29.) határozata**

a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény 2025. évi tevékenységéről szóló beszámolóról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény 2025. évi tevékenységéről szóló beszámolót.

Határidő: 2026. június 15. – értesítésre

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
190/2026. (V.29.) határozata
a tatai járóbeteg szakellátás helyzetéről szóló tájékoztatóról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Komárom-Esztergom Vármegyei Szent Borbála Kórháztól főigazgatójának tájékoztatóját a tatai járóbeteg szakellátás helyzetéről.

Határidő: 2026. június 15. – értesítésre

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester: További szép estét kívánunk Igazgató úrnak.

27. N A P I R E N D

(meghívó szerinti 26. napirend)

Tájékoztatás a szociális ellátást biztosító intézmények 2025. évi tevékenységéről

A/ A Szociális Alapellátó Intézmény tájékoztatója

B/ A Tatai Kistérségi Időskorúak Otthona tájékoztatója

C/ A Baptista Tevékeny Szeretet Misszió Új Esély Központ Tata tájékoztatója

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Ősz Tibor intézményi referens

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

Németh-Zwickl Nikoletta, a Szociális Alapellátó Intézmény igazgatója

Turza Károly, a Tatai Kistérségi Időskorúak Otthona igazgatója

M i c h l József polgármester: A meghívó szerinti 26. napirendünkben szociális ellátást biztosító intézmények 2025. évi tevékenységéről olvashattunk tájékoztatást. Szoc. Alapellátó, Tatai Kistérségi Időskorúak Otthona és a Baptista Tevékeny Szeretet Misszió Új Esély Központ Tata tájékoztatóját olvashattuk. Köszönöm nagyon Németh-Zwickl Nikoletta igazgató asszonynak és Turza Károly igazgató úrnak, hogy megvárták a napirendet. Itt volt a Baptista Tevékeny Szeretet Misszió képviselője is, de mivel Nagyvásonyban él, ezért Jegyző úrral úgy döntöttünk, hogy elengedtük őt, miután nem lehetett tudni, hogy a mai napon még lesz-e esély ennek az előterjesztésnek a megtárgyalására. Szeretném kérdezni, hogy van-e kérdése valakinek az előterjesztésekhez? Nincsen. Humán és Ügyrendi Bizottság tárgyalata. Alelnök asszony.

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettese: Igen. Mind az A mind a B és a C együttes szavazással, 5 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasoljuk a testület számára.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Hozzászólásokra van lehetőség. Én szeretném mind a kettőjüknek megköszönni az előterjesztést. Miután mi így személyesen a napi munkán kívül a kistérségi ülésen találkozunk a legtöbbit, és ott a polgármesterek kérdéseire rendre válaszolnak

az intézményvezetők, és ott folyamatos a kapcsolatunk, így én nem habosítom tovább a történetet. A tájékoztató ezek szerint kimerítő volt mindenki számára, mármint a részletessége, úgyhogy kérem, hogy szavazzunk ezeknek az elfogadásáról egyben, amennyiben nincs kifogás ellene.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az előterjesztés I. – III. határozati javaslatait a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/10 - 113/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja,

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Bányai Tihamér	Távol
Kvittung Dániel	Távol

egyhangú 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
191/2026. (V.29.) határozata
a Szociális Alapellátó Intézmény 2025. évi tevékenységéről szóló tájékoztatójáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a Tatai Kistérségi Többcélú Társulás fenntartásában működő Szociális Alapellátó Intézmény vezetőjének az intézmény 2025. évi tevékenységéről szóló tájékoztatóját.

Határidő: értesítésre: 2026. június 15.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
192/2026. (V.29.) határozata
a Tatai Kistérségi Időskorúak Otthona 2025. évi tevékenységéről szóló tájékoztatójáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a Tatai Kistérségi Többcélú Társulás fenntartásában működő Tatai Kistérségi Időskorúak Otthona vezetőjének az intézmény 2025. évi tevékenységéről szóló tájékoztatóját.

Határidő: értesítésre: 2026. június 15.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
193/2026. (V.29.) határozata
a Baptista Tevékeny Szeretet Misszió Új Esély Központ Tata 2025. évi tevékenységéről szóló
tájékoztatójáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete megköszöni és tudomásul veszi a Baptista Tevékeny Szeretet Misszió Új Esély Központ vezetőjének az intézmény 2025. évi tevékenységéről szóló tájékoztatóját.

Határidő: értesítésre: 2026. június 15.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester: További szép estét kívánunk! Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy holnap a Szociális Alapellátó Intézménybe látogat Sopov Ildikó képviselő asszony, úgyhogy Igazgató asszony fogadja, és a kérdéseire válaszol, illetve az intézményt megmutatja.

28. N A P I R E N D

(meghívó szerinti 27. napirend)

A/ Tájékoztató az önkormányzat gyermekvédelmi és gyermekjóléti feladatainak ellátásáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

Ósz Tibor intézményi referens

B/ Tájékoztató a Tatai Járási Hivatal 2025. évben végzett gyámügyi és gyermekvédelmi hatósági tevékenységéről

Előterjesztő: Ströcker Zoltán, a Tatai Járási Hivatal vezetője

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

Németh-Zwickl Nikoletta, a Szociális Alapellátó Intézmény igazgatója

M i c h l József polgármester: Még maradunk a témánál, és Igazgató asszony jelen van, Fekete Éva és Valakovics Józsefné, valamint a Rendőrezredes úr, Kapitányságvezető úr kérték a napirend ilyen késői tárgyalásánál a kimentésüket. Köszönjük, itt voltak, sokáig várták a napirendet. Van-e kérdése valakinek az előterjesztéshez? Szalay Ildikónak van kérdése, Parancsoljon!

S z a l a y Ildikó képviselő: Köszönöm szépen! A kérdésem az lenne, merthogy nem vagyok eléggé tájékozott a témában, hogy a Család- és Gyermekvédelmi Szolgálat tud-e biztosítani olyan szolgáltatást, amelyhez az abúzust elszenvedett gyerekeknek, ahova az abúzust elszenvedett gyerekek segítségért fordulhatnak. Van-e esetleg ilyen szolgáltatásuk?

M i c h l József polgármester: Köszönöm, köszönjük szépen! Van-e további kérdés? Nincsen, akkor Igazgató asszonyt megkérem, hogy válaszoljon.

N é m e t h - Z w i c k l N i k o l e t t a, a Szociális Alapellátó Intézmény igazgatója Hát ugye a Család- és Gyermekjóléti Szolgálatnak és a központnak az alapfeladatában van ilyen gyermekeknek a gondozása. Van egyrészt művészetterápia nálunk, illetve van pszichológusi megsegítés. Azt azért el kell mondanom, hogy a pszichológusunk az rendkívül leterhelt, viszont kialakítottunk egy olyan rendszert, hogy mindig van krízishely, ami azt jelenti, hogy öt alkalommal soron kívül tudja fogadni a gyermekeket, amit a családgondozó javasol, és azalatt az öt alkalommal meg tudja állapítani, hogy terápiára van-e szükség, vagy pedig további szakemberekhez küldjük.

M i c h l József polgármester: Köszönjük. Az előterjesztést a humán bizottság tárgyalta. Alelnök asszony.

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettese: Mind az A, mind a B pontot, tehát a tájékoztatókat, a Tatai Járási Hivatal tájékoztatóját is 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadással javasoltuk.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Hozzászólásra van lehetőség. Szalay Ildikó.

S z a l a y Ildikó képviselő: A 0-tól 18 éves korú gyermekek számának 2021 óta tartó folyamatos csökkenése azt gondolom, hogy aggasztó tendencia. A gyermekvédelmi kedvezmények keretében biztosított pénzbeli ellátás évente két alkalommal igényelhető tudomásom szerint. Az ellátás összege jelenleg gyermekenként 6.000 Ft, illetve hátrányos helyzet esetén 6.500 Ft, amely mértéke a rászoruló családok támogatása szempontjából véleményem szerint erősen felülvizsgálatra szorul, úgy, ahogy egyébként a szociális szférában lévő fizetések is azt gondolom, hogy méltánytalanul alacsonyak, úgyhogy én nagyon remélem és innen is kérem a mai magyar kormányt, hogy legyen szíves ezt majd ők is átgondolni, meg legyen szíves a képviselő-testület is átgondolni. Köszönöm szépen!

M i c h l József polgármester: További észrevétel, hozzászólás nincs. Kérem, hogy szavazzunk a határozati javaslatok elfogadásáról.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az előterjesztés A és B pontjának határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/10-101/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 9 tagja,

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Michl József	Nem
Bányai Tihamér	Távol
Gönczy Mihály	Távol
Kvittung Dániel	Távol

9 igen szavazattal (*Michl József polgármester jelzésével*) egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
194/2026. (V.29.) határozata
az önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról
szóló tájékoztató elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló tájékoztatót elfogadja.

Határidő: 2026. június 15. – továbbításra

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
195/2026. (V.29.) határozata
a Tatai Járási Hivatal 2025. évben végzett gyámügyi és gyermekvédelmi hatósági
tevékenységéről szóló tájékoztató tudomásulvételéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Járási Hivatal 2025. évben végzett gyámügyi és gyermekvédelmi hatósági tevékenységéről szóló tájékoztatót megköszöni és tudomásul veszi.

Határidő: 2026. június 15. – értesítésre

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester: Bocsánatot kérek én igennel szavaztam, 9 igennel elfogadta. Kérem, javítani a jegyzőkönyvben, véletlenül rossz gombot nyomtam meg. Ne fényképezgesse, mert módosítottam, úgyhogy nyugodjon meg.

S z a l a y Ildikó képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Jó, de ilyet ritkán látunk.*

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Ne szóljon már bele Polgármester úr.*

M i c h l József polgármester: Azt fényképez, amit akar, persze. Nézegesse. Volt egyébként, amikor én nemmel szavaztam, elég sok, elég sok olyan javaslatuk volt, amit kénytelen voltam leszavazni.

29. N A P I R E N D

(meghívó szerinti 28. napirend)

A Juniorka Alapítvánnyal, valamint a Tatai Református Egyházközséggel kötött köznevelési szerződések megújítása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Németh Mariann intézményi referens
Meghívottak: Valakovics Józsefné a Juniorka Alapítvány kuratóriumi elnöke
dr. Szabó Előd a Református Egyházközség igazgatótanácsának elnöke

M i c h l József polgármester: Tisztelt Képviselő-testület, a meghívó szerinti 28. napirendnél tartunk. a Juniorka Alapítvánnyal, valamint a Tatai Református Egyházközséggel kötött köznevelési szerződések megújítása. Kérdése van-e valakinek az előterjesztéshez? Kérdés Nincs. Humán és pénzügyi bizottság tárgyalta. Alelnök asszony.

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettese: 5 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasoltuk az előterjesztés szövegét.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen elnök úr!

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke Igen, 4 egyhangú igennel mind a köznevelési szerződésről és tehát a Juniorka Alapítvány és a Tatai Református Egyházközséggel kötendő szerződést is elfogadásra javasoltuk.

M i c h l József polgármester: Tisztelt képviselő-testület hozzászólásra van lehetőség. Kíván-e valaki hozzászólni? Nem kíván, akkor kérem, hogy szavazzunk.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az előterjesztés I. - II. határozati javaslatait a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/10 - 123/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 9 tagja,

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Bányai Tihamér	Távol
Gönczy Mihály	Távol
Kvittung Dániel	Távol

egyhangú 9 igen szavazattal egyetért és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
196/2026. (V.29.) határozata
a Juniorka Alapítvánnyal kötendő köznevelési szerződésről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete az I/10 - 123/2026. sz. előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal elfogadja Tata Város Önkormányzata és a Juniorka Alapítvány közötti köznevelési szerződést.

Felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: 2026. május 31.

Felelős: Michl József

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
197/2026. (V.29.) határozata
a Tatai Református Egyházközséggel kötendő köznevelési szerződésről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete az I/10-123/2026. sz. előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal elfogadja Tata Város Önkormányzata és a Tatai Református Egyházközség közötti köznevelési szerződést.

Felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: 2026. május 31.

Felelős: Michl József

30. N A P I R E N D

(meghívó szerinti 29. napirend)

Véleménynyilvánítás az Eötvös József Gimnázium és Kollégium intézmény-átszervezésével kapcsolatban

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Németh Mariann intézményi referens

M i c h l József polgármester: Véleménynyilvánítás az Eötvös József Gimnázium és Kollégium intézmény átszervezésével kapcsolatban. Kérdése van-e valakinek az előterjesztéshez? Humán bizottság tárgyalta. Alelnök asszony?

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettese: Igen, ezt is 5 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasoltuk.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Hozzászólás nincs. Kérem, hogy szavazzunk róla.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az Eötvös József Gimnázium és Kollégium intézmény-átszervezés véleményezéséről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/10 - 112/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 9 tagja,

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Bányai Tihamér	Távol
Gönczy Mihály	Távol
Kvittung Dániel	Távol

egyhangú 9 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
198/2026. (V.29.) határozata
az Eötvös József Gimnázium és Kollégium intézmény-átszervezés véleményezéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete az I/10 - 112/2026. számú előterjesztésben foglaltak szerint egyetért a Eötvös József Gimnázium és Kollégium intézmény-átszervezésével. (Sajátos nevelési igényű tanulók kiegészítése az „egyéb pszichés fejlődési zavarral küzdő” fogyatékosági típussal.)

Határidő: 2026. május 31.

Felelős: Michl József polgármester

31. NAPIREND

(meghívó szerinti 30. napirend)

A Kulturális és Oktatási Alapra, valamint a Szociális, Egészségvédelmi és Sport Alapra beérkezett pályázatok elbírálása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző

M i c h l József polgármester: a meghívó szerinti 30. napirend Kulturális Oktatási, valamint Szociális, Egészségvédelmi és Sport Alapra beérkezett pályázatok elbírálása. Ahogy jeleztem egy javított verziót küldtünk ki. Kérem figyelembe venni. A Vaszary iskolának egy pályázata véletlenül lemaradt, ezt helyeztük be a sorrendbe. Így is a meglévő forrás elegendő a projektek támogatására. Van-e kérdése valakinek az előterjesztéshez? Humán és Ügyrendi bizottság véleményezte. Alelnök asszony.

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettese:
Igen. Az eredeti jegyzéket 5 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasoltuk.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen! Hozzászólásokra van lehetőség. Kíván-e valaki hozzászólni? Nem kíván? Kérem, hogy szavazzunk egyben a pályázatokról.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Kulturális és Oktatási Alapra, valamint a Szociális, Egészségvédelmi és Sport Alapra beérkezett pályázatok elbírálásáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/10 - 137/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 9 tagja,

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Bányai Tihamér	Távol
Gönczy Mihály	Távol
Kvittung Dániel	Távol

egyhangú 9 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
199/2026. (V.29.) határozata
a Kulturális és Oktatási Alapra, valamint a Szociális, Egészségvédelmi és Sport Alapra
beérkezett pályázatok elbírálásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete az I/10 - 137/2026. számú előterjesztés 1., 2., 3. mellékletét képező táblázatok tartalma alapján támogatja az ott szereplő pályázatokat.

Határidő: értesítésre: 2026. június 15.

Felelős: Michl József polgármester

32. N A P I R E N D

(meghívó szerinti 31. napirend)

Egyes névtelen közterületek, magánutak elnevezésének kezdeményezése

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

M i c h l József polgármester: A meghívó szerinti 31. napirendi pontunkban egyes névtelen közterületek, magánutak elnevezésének kezdeményezéséről döntünk. A 1581 helyrajzi számú közút esetében a Komáromi utca, Új út, Kazincbarcikai út térségében egy telekosztás miatt vált szükségessé házszámváltozás és az eddigi névtelen közterület elnevezése, a másik pedig a

Szőnyeggyári-sziget telkeinek megközelítését biztosító magánút elnevezése a feladatunk. Mind a kettőnél kezdeményezésről beszélünk, ugye jegyző úr?

dr. Horváth József jegyző: Igen.

Michl József polgármester: Tehát ahogy a határozati javaslatban is olvasható, mindegyiknél a kezdeményezésről van szó, ezt követően a szokásos menetrendnek a végén fogunk dönteni konkrétan az adott közterület elnevezéséről, vagy magánút elnevezéséről. Van-e kérdése valakinek az előterjesztéssel kapcsolatban? Komondi Ágnesnek van kérdése. Tessék.

Komondi Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Nem teljesen ide, de az hogy már régóta várunk két másik elnevezésre és utcával kapcsolatban, az miért nem került ebbe bele, csak ennyi. Köszönöm.*

Michl József polgármester: Itt most kezdeményezésről van szó. Nem tudom, olyanra gondol-e, ahol már a kezdeményezés megtörtént. Ott folyamatban van az ügy, tehát meg kell várnunk, amíg végigmegy minden adott területen. Köszönöm. Az előterjesztést előzetesen a Humán és Ügyrendi bizottság tárgyalta.

Robozné Schönfeld Zsuzsanna képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettese: Igen. ezt is 5 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasoltuk.

Michl József polgármester: Köszönöm szépen! Hozzászólásokra van lehetőség. Szekeres Aliz.

Szekeres Aliz képviselő: Köszönöm szépen. Azt szeretném kérni, hogy itt az egyik az a Sára utca, az a köz, igen, Bilma Sára, de legyen csak Sára, a hozzátartozó ezt kérte, a részemről elfogadható, viszont a Szőnyeggyári-sziget elnevezésnél az lenne a kérésem, hogy Gönczy képviselő úrhoz tartozik az a rész és hogy lehetséges-e egy olyan, hogy ne Szőnyeggyári-szigetnek, csak szigetnek, sziget elnevezést kapjon, vagy lehet más is. Igen.

Gönczy Mihály képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül - Hozzászólása nem érthető.*

Szekeres Aliz képviselő: Nem tudom, hogy ott a telkek, illetve a házak eladása milyen állapotba van, de lehet, hogy az odaköltöző tulajdonosokat, ha már megvannak a tulajdonosok, akkor lehet, hogy őket kellene megkérdezni egy felmérést csinálni.

Gönczy Mihály képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül - Hozzászólása nem érthető.*

Michl József polgármester: A Magánút elnevezésére, a magánút tulajdonosa véleményének kikérésével döntünk, tehát természetesen levélben fogjuk kikérni a véleményünket. Köszönöm szépen! További hozzászólás, amennyiben nincs, kérem, hogy szavazzunk a határozati javaslatokról!

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az előterjesztés határozati javaslatait a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/10 - 128/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja,

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönhofeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Bányai Tihamér	Távol
Kvittung Dániel	Távol

egyhangú 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
200/2026. (V.29.) határozata
a Tata, 1581 helyrajzi számú közút elnevezésének kezdeményezéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete kezdeményezi a Tata 1581 helyrajzi számú közút elnevezését és ennek keretében felkéri a polgármestert, hogy

1. kérje ki az érintett választókerület önkormányzati képviselőjének, valamint a város helytörténetével foglalkozó civil szervezetek véleményét, javaslatait,
2. a beérkezett javaslatok ismeretében folytassa le a társadalmi egyeztetését.

Határidő: 1. pont szerinti eljárás megindítására: 2026. június 10.
2. pont szerinti eljárás megindítására: 2026. július 15.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
201/2026. (V.29.) határozata
a Tata, 1979/49 helyrajzi számú magánút elnevezésének kezdeményezéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete kezdeményezi a Tata 1979/49 helyrajzi számú magánút elnevezését és ennek keretében felkéri a polgármestert, hogy kérje ki a magánút tulajdonosainak véleményét az elnevezésről, majd annak mentén az érintett választókerület önkormányzati képviselőjének, valamint a város helytörténetével foglalkozó civil szervezetek véleményét, javaslatait.

Határidő: Eljárás megindítására: 2026. június 10.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester: Igen. tessék. Szekeres Aliznak mi az ügyrendi javaslata?

S z e k e r e s Aliz képviselő: Köszönjük szépen. Az ügyrendi javaslat az, hogy mivel a kollégáim jelezték, hogy ma már nem tudnak itt lenni, viszont szeretnének mindenféleképp itt lenni, hátha kérdés felmerül, vagy bármi ilyesmi, ezért a holnapi napra tegyük át a 32-es pontot.

M i c h l József polgármester: Van-e valakinek ellenvetése? Nincsen. Átlapoztam akkor a 33. napirendre, aztán hogyha 20 perc alatt végzünk, akkor meg visszahozzuk.

33. N A P I R E N D

Tájékoztató a Tatán működő közműszolgáltatók 2026. évi fejlesztési terveiről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

M i c h l József polgármester: 33. napirend, tájékoztató a Tatán működő közműszolgáltató 2026. évi fejlesztési terveiről. Az ÉDV Zrt., az E.ON Zrt, az MVM Égáz-Dégáz, illetve a Vidanet, valamint a Tata Energia Kft. anyagait találhatják meg az előterjesztésben. Van, aki nagyon rövid, van, aki részletesebb. Van-e kérdése valakinek az előterjesztéssel kapcsolatban? Kérdése nincs senkinek. Környezetvédelmi és városüzemeltetési bizottság tárgyalta. Elnök asszony.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke:
- bekapcsolt mikrofon nélkül - Nem tárgyaltuk.

dr. H o r v á t h József jegyző: *- bekapcsolt mikrofon nélkül – Még márciusban.*

M i c h l József polgármester: korábban tárgyalták, én emlékeim szerint támogatták. De jó, addig a hozzászólásokra van lehetőség. Szalay Ildikó.

S z a l a y Ildikó képviselő: A közműszolgáltatók kapacitásainak jelentős részét jelenleg az újonnan épülő, illetve a már megvalósult lakóparkok bekötési igényei kötik le, ezzel összefüggésben szeretném megjegyezni, hogy az EDV Zrt. részéről nem ismert olyan előre ütemezett hálózatfejlesztési és korszerűsítési program, amely a meglévő ivóvíz- és szennyvízhálózat hosszú távú állapotának javítását célozná. Én nem tudom, hogy meddig tartható ez a tendencia, hogy minden bokr helyén kinő egy 10 - 20 - 100 lakásos tömb, de az infrastruktúra fejlesztése rendre elmarad a városban, ráadásul nekem nem sikerült megtalálnom olyan ivóvíz és szennyvízhálózati pontos műszaki állapotról szóló korrekt, teljes körű, naprakész képet, amit mondjuk hitelesnek tudnék tartani. Országos szinten is ismert adat, hogy a vezetékes ivóvízhálózatban a vízvesztesség mértéke megközelítőleg 19 - 25 % között mozog, ezért feltételezhető, vagy én legalábbis azt feltételezem, hogy a helyi rendszer állapota sem feltétlenül tér el jelentősen sajnos az országos átagtól, ez a helyzet pedig indokoltá teheti a hálózat állapotának részletesebb felmérését és a fejlesztési irányok felülvizsgálatát. A tatai Energia Kft által tervezett biomasszakazán telepítésével kapcsolatban felmerülő fejlesztési irányok szakmai megítélése, hát minimum erősen eltérő, a környezeti hatásaival, ezért indokolt a beruházás hosszú távú fenntarthatósági szempontú vizsgálata is. Bocsánat, de kénytelen vagyok újra és újra elmondani, amit már nagyon sokszor elmondtam, hogy azt ne nevezzük már bioenergiának, ahol letaroljuk a

fél erdőt és ennek ellenőrzött, kifejezetten energetikai célra fenntartott alapanyagforrásokra kellene épülnie. Hát ez sajnos manapság közel sincs így. Ennyi. Köszönöm!

M i c h l József polgármester: Gönczy Mihály.

G ö n c z y Mihály képviselő: Köszönöm szépen, én csak annyit szeretnék mondani, hogy a Perényi utcában az utóbbi időszakban több csőtörés is volt és ott a lakók megkértek, hogy gyűjtsék aláírást a csatorna felújítására vagy kicserélésére és pozitív választ kaptam a vízműtől, hogy beleteszik a 2027-től kezdődő költségvetésükbe a csatorna felújítás vagy kicserélését.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Megvan a bizottsági eredmény. Parancsoljon!

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Bizottságunk 5 igen szavazattal elfogadásra javasolta.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Szalay Ildikó fölvetésére vonatkozóan, ugye nincs itt a Tata Energia Kft. képviselője. Hát ezt Önnek kell eldönteni, hogy melyik a jobb, ha orosz gázzal vagy magyar fával tüzelnek a központi fűtésben, vagyis a távhőszolgáltatónk. Azok az erdők, ahonnan ez a famennyiség származik, azok erre a feladatra telepített állományok, vagy pedig olyan vágások, amelyeket tüzelőanyagként tud az erdészet értékesíteni. Jelen pillanatban a tatai távhő fűtés költsége - Ön is távfűtéses lakásban lakik a tudomásom szerint –

S z a l a y Ildikó képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – De nem fűtök.*

M i c h l József polgármester: Nem mert, hidegbe szeret aludni.

S z a l a y Ildikó képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Nem, hanem azért mert 24 fok van a lakásban.*

M i c h l József polgármester: Tehát mások fizetik az Ön fűtését, meg körbefűtik önt. De alapdíjat fizet ugye?

S z a l a y Ildikó képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Természetesen.*

M i c h l József polgármester: Távhőszolgáltatóval van szerződésben. tehát élvezi azt a szolgáltatást, amit nyújt a távhő.

S z a l a y Ildikó képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Nem élvezem, de fizetem.*

M i c h l József polgármester: Én nagyon hálás vagyok a Tata Energia Kft-nek. Sokáig Tata Város Önkormányzatának a fenntartásában működött a távhőszolgáltatás. Szenvedtünk ezzel a feladattal nagyon keményen és egy nagyon jó megoldás született. Most a legfrissebb ilyen fejlesztés, aminek nagyon örülhetünk közösen, hogy a Bartók Béla Óvodánkban a fűtését is átszerveztük a távhőre, és kiválóan működik a szolgáltatás és abszolút biztonságba került így az intézményünk ilyen szempontból is, tehát köszönjük szépen nekik! Van-e valakinek még hozzáfűznivalója? Szalay Ildikónak. Igen, tessék.

S z a l a y Ildikó képviselő: Köszönöm szépen Polgármester úr! Hát nem élvezem a szolgáltatást, de fizetek. Maradjunk ennyiben, ez, ez a helyes megfogalmazás. Egyébként meg jó reggelt Polgármester úr.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Jó estét.*

S z a l a y Ildikó képviselő: Nem, Jó reggelt. Jó reggelt Polgármester úr. Tehát ez a XXI. század tisztelt Polgármester úr és a magyar fa, meg az orosz olaj között vagy ezeken túl azért van még néhány opció, azért azt gondolom Ön is tudja.

M i c h l József polgármester: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Ezért mondtam én a gázt, ezért nem az olajat.*

S z a l a y Ildikó képviselő: Akkor tudja, itt az orosz gáz, meg a magyar fa eltüzelése fölött is van még azért néhány lehetőség. Ez az egyik része.

M i c h l József polgármester: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Olajjal már régóta nem fűtünk.*

S z a l a y Ildikó képviselő: Ön mindig kikéri magának, hogy ne szóljunk bele, és igaza szokott lenni egyébként. És a másik pedig az, tisztelt Polgármester úr, igen, valóban fa, mint biomassa a nemzeti parkokból. Köszönöm szépen!

M i c h l József polgármester: Nem könnyű már így háromnegyed 8-kor ezt én elhiszem. Köszönöm képviselő asszonynak is! Tisztelt képviselő-testület! Most tudtunk volna szavazni, de még Könyves Gusztáv szeretne hozzászólni. Meg is adom a szót. Megérkezett közbe a Volán munkatársa, tehát meg tudjuk tárgyalni azt a napirendet, úgyhogy köszönjük, hogy itt van Ő is. Könyves Gusztáv a szó. Parancsoljon.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Részben megütötte a szemem amikor olvastam ezt az előterjesztést, beszámolót az a ÉDV Zrt. az Észak-dunánt Vízmű Zrt. a 2026 évben nem tervez az ivóvíz és szennyvízelvezető hálózat vonatkozásában felújítási, illetve hálózat korszerűsítési munkálatokat. Ennyivel ezt le is tudtuk. Azér érdekelt volna, hogy miért nem? Merthogy egyébként a fejlesztési díjakat az árakba fizetjük. Az is érdekelne, hogy többször fölmerültek ezzel kapcsolatosan gondok a testületi ülésen is. Egyébként kikérik a véleményüket, tehát együttműködőek velünk ezek a cégek? Hajlanak-e arra, mert, ha most nyilván itt pénzügyi okok mögötte, hogy nem tudnak fejleszteni, van amikor esetleg mi is be tudunk szállni, tehát van erre egyáltalán a részükről hajlandóság, hogy együttműködjenek bármilyen téren, vagy ennyiben ezt most letudtuk?*

M i c h l József polgármester: Van. Így van, és valóban pénzügyi oka van, hogy az idei esztendőben nem tudtak Tatára betervezni. Egy elég nagy területet látnak el, tehát minden évben nem jut a mi városunkra is nagyobb összeg, de jó kapcsolatban vagyunk, kapcsolatba vagyunk velük. Most ezt küldték. Költségvetési forrásból dolgoznak ők is, tehát remélhetőleg most az új kormány viszont nagyobb összeget fog erre a területre biztosítani és akkor több pénzük lesz és meg tudják még gyorsabban valósítani a Perényi utca újracsövezését a következő esztendőben. Köszönöm nagyon. Nem akarom elviccelődni a dolgot, de ennyi információt

kaptunk most tőlük, ezt tudtam betenni az előterjesztésbe. Egyébként rendszeresen tartanak polgármestereknek tájékoztatást, vagy Mürkl Levente, vagy Szerencsi Richhard, vagy én magam veszünk részt. Ott mindig elmondják és fölrajzolják azt, hogy a következő időszakban mik azok a területek amire tudnak szólni nagyobb forrást, milyen terveik vannak. Köszönöm szépen. Kérem, hogy szavazzunk a határozati javaslatról.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tatán működő közműszolgáltatók 2026. évi fejlesztési terveiről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/10 - 71/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja,

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönhofeld Zsuzsanna	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Szalay Ildikó	Nem
Bányai Tihamér	Távol
Kvittung Dániel	Távol

9 igen és 1 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
202/2026. (V.29.) határozata
a Tatán működő közműszolgáltatók 2026. évi fejlesztési terveiről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi az ÉDV Zrt., az E.ON Zrt, az MVM Égáz-Dégáz Földgázhálózati Zrt., a Vidanet Zrt., valamint a Tata Energia Kft. közműszolgáltatók 2026. évi fejlesztési terveiről szóló tájékoztatóit.

34. NAPIREND

(meghívó szerinti 32. napirend)

A MÁV Személyszállítási Zrt. 2025. évi beszámolója

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző

A napirend tárgyalásán meghívottként jelen van:

Szegedi Zsolt a MÁV Személyszállítási Zrt. üzemvezető

M i c h l József polgármester: Visszamegyünk a meghívó szerinti 32-es napirendre. Tisztelettel

köszöntjük Szegedi Zsolt urat. Köszönjük szépen, hogy vacsora után még benézett hozzánk és segíti a munkánkat. Szeretnénk megkérdezni, hogy van-e valamilyen kiegészítése esetleg az előterjesztéshez?

S z e g e d i Zsolt, MÁV Személyszállítási Zrt. üzemvezető: Nincs. Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Nincsen. Irodavezető úr? Nincs nekünk se. Kérdése kinek van az előterjesztéshez? Komondi Ágnesnek van. Tessék.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Köszönöm szépen. A bizottsági ülésen felmerült egy kérdésem, hogy lesz egy előterjesztés a kerékpártárolókkal kapcsolatba, hogy látnak-e arra esélyt, hogy ott az autóbusz pályaudvar vagy végén ott lehetne valamit megoldani? Azt ígérték, hogy a testületire válaszolnak. Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Köszönjük. Könyves Gusztávnak is van kérdése.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Volt kérdésem a bizottság ülésen a kollégájához. Azt az ígéretet kaptam, hogy majd most megkapjuk a választ. Ez két kérdés lett, ezt magam miatt frissítem föl, hogy a nézők is tudják, hogy mit kérdeztünk. Az első az iskolabusz kérdése volt. Ugye amikor indultunk kampányidőszakban az egyik, mondjuk úgy felvetésünk az volt, hogy az iskolabuszrendszert esetleg be lehetne-e vezetni? Igény van rá, tehát ezt azért bizton állíthatom, mint négygyermekes szülő, hogy igény lenne rá, de hajlandóság van-e az Önök részéről, aztán a mi részünkről van-e, az majd eldől a szavazásokon, de hogy egy ilyen koncepcióba, ha gondolkodnánk, akkor azt Önök tudják-e támogatni? Van-e erre mondjuk megfelelő járművük? Látnak ebbe fantáziát? Mert ezzel azt gondolom, hogy egyrészt tehermentesítenénk a dolgozók buszait, másrészt pedig a közúti állapotok is azért hagynak némi kívánnivalót maguk után, ezt is azért tehermentesítenénk, illetve pont a reggeli és a délutáni csúcsba ez sokat jelentene. A legtöbb iskolába gyakorlatilag egy gyerek miatt szülők mennek és egy szülő, egy gyermek, egy autó, és gyakorlatilag hegyekben állnak az autók. Ezt talán az iskolabuszrendszer egy kicsit enyhítené. Tehát ez lett volna az egyik, hogy ebbe láttak-e fantáziát, illetve érdemes-e elindulni egy közös gondolkodásban? A másik az elektromos buszokkal kapcsolatos. Ugye most már egy éve üzemelnek az új elektromos buszok. Ezzel kapcsolatba mik a tapasztalatok? Esetleg tervezik-e hogy ezen a téren Tatán fejlesztések lesznek, akár új buszok, más típusú elektromos buszok, vagy ezeknek a bővítése, vagy bármilyen más módon logisztikai háttérét esetleg tervezik-e bővíteni? Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Szalay Ildikónak van még kérdése.

S z a l a y Ildikó képviselő: Köszönöm szépen. Hasonló. A közösségi közlekedéssel kapcsolatban több lakossági észrevétel is érkezett a menetrendi pontosság, járatkimaradások, valamint az útvonalak betartása kapcsán, ezt a bizottsági ülésen már elmondtam. Felmerült viszont továbbá az a lakossági igény is, amit már szintén többször megfogalmaztam így az elmúlt két évben, hogy a szolgáltató vizsgálja meg kisebb, akár - nem értek a buszokhoz, vagy nem tudom, hogy hány személyes buszok léteznek egyáltalán, de mondjuk akár 9 vagy 12 vagy 15, vagy nem tudom, hogy hány személyes buszok léteznek, szóval ilyen kisebb kisbuszok beszerzésének és üzembe állításának a lehetőségét, amelyek sűrűbb indítással, rugalmasabb kapacitással szolgálhatnák ki azokat a vonalakat, ahol a nagyobb befogadóképességű autóbuszok gazdaságosan

nem üzemeltethetők. Ugye jelenleg csak napi egy - két járat biztosított ezekből a nagyobb buszokból, holott sokkal több kicsire lenne szükség. Ilyen területek például a Kertváros, a Fekete út és az Újhegy térsége, hogy esetleg van-e tervben ilyen szolgáltatásbővítés. A másik pedig, hogy szintén visszatérő igény a Fényes fürdő környékének egész éves közösségi közlekedési ellátása, mivel jelenleg a menetrend szerinti járatok csak a nyári időszakban érintik ezt a térséget. Előfordult továbbá olyan lakossági észrevétel is, amely szerint a Kertváros térségében a járművezető sajnos nem a meghatározott útvonalon közlekedett, ami a szolgáltatás kiszámíthatóságát és biztonságát is érintette és sajnos rendszeresen visszatérő panasz az, hogy a busz nem később, hanem előbb megy el a megállóból, mint ahogy kellene és ez azért elég bosszantó tud lenni. Van-e erre esetleg valamilyen kezelési terv, megoldás, bármi? Köszönöm szépen.

M i c h l József polgármester: Átadom a szót. Kiváló, jó kérdéseket tetszett kapni. Köszönjük a válaszokat.

S z e g e d i Zsolt, MÁV Személyszállítási Zrt. üzemvezető: Tisztelt polgármester úr, tisztelt testület. Üdvözlöm Önöket. Az első kérdés az a kerékpártároló volt. Ezzel kapcsolatba jelenleg egy öt kerékpár tárolására alkalmas tárolónk van telepítve az autóbuszállomáson. Nem kaptunk olyan jelzést, igényt, mely jelenleg indokolta volna a fejlesztést, amennyiben erre lenne mégis potenciális jövőbeni igény, akkor természetesen mi ennek megfelelően az önkormányzattal egyeztetve a bővítést azt tudjuk biztosítani, de a jelenlegi tervekben ezt nem, a jelenlegi tervek ezt nem tartalmazzák. Iskolabuszrendszer kialakítása. Alapvetően a MÁV Személyszállítási Zrt. a megrendelő igényei alapján látja el a Tata helyi közösségi közlekedést. Amennyiben a megrendelőnek ilyen igénye van, hogy iskolabuszrendszert üzemeltessünk, mi természetesen közre tudunk működni ennek a kidolgozásában, utána pedig az üzemeltetésében, de azt nagyon fontos hangsúlyozni, hogy alapvetően ennek a kialakítása a jelenlegi menetrendi struktúra mellett további többletköltségeket generál és vélhetően többlet jármű kapacitásigénnyel bír, ami jelentős költségnövekedést okozhat. és ennek fényében kell majd megvizsgálni, hogy a megrendelő részéről ez a fajta rendszer vállalható-e finanszírozási oldalról. Elnézést egyébként, tehát a mai délelőtt folyamán megküldtük a bizottsági meghallgatáson elhangzott kérdésekre a választ a hivatalnak. Az elektromos autóbuszokkal kapcsolatba van majdnem egy oldalnyi észrevétel. Összességében pozitív az üzemeltetési tapasztalat. Szeptember óta használjuk konkrétan ezeket az Ikarus buszokat itt Tatán, de februártól korábban. már tavaly februártól Komáromban, tehát összességében azt lehet mondani, hogy ez a típuscsalád megbízható, mind utas, mind autóbuszvezetői oldalról komfortos, a felmerült igényeknek teljes mértékben megfelel. A jelenlegi XXI. századi technológiai elvárások szerint korszerűnek számít és megbízható járművek. A fejlesztési lehetőségek helyközi járatok esetében. Alapvetően társaságunk célja az autóbuszközlekedés zöldítése. Törekszünk erre, elektromos buszok beszerzése, illetve a töltők kialakítása viszont jelenleg jelentős költségráfordítást igényelnek, de társaságunk teljes mértékben arra törekszik, hogy megfelelő pályázati forrásokkal ebben mindenképpen tudjunk előrelépni és ezen a vonalon javítani a lehetőségeinket. Kisebb buszok üzemeltetése, sűrűbb járatok menetrend a nem frekvenciált vonalakon. Itt is hasonló a helyzet, mint az iskolabuszrendszerénél. Tehát alapvetően a kisebb buszok üzemben tartása általában többletköltséget generál, mert a csúcsidőszakban szükség van a nagyobb kapacitású járművekre, tehát ez azt jelenti, hogy a holt időben vagy ez közlekedik vagy az, következésképp az állásidőben egy - egy eszköz kihasználatlanabb, tehát az mindenképpen többletköltséget generál, illetve a járműveknek fix költsége van abban az esetben is, hogyha egyébként egy kilométert nem megy. Biztosítás, karbantartás, ellenőrzés, sti., tehát ezek mindenképpen felmerülnek akkor is, hogyha, mondjuk, nincs többletfutásteljesítmény, de

önmagában az, hogy egy kisebb buszt a kevésbé kihasznált vonalakra állítunk be, ez mind többlet kilométert feltételez, tehát futásteljesítményben, mind humánerőforrásban is, hiszen elvileg mellette fennmaradna egy alapszolgáltatás a sűrű vonalak kapcsán, főleg hogyha új, jelenleg el nem látott területek kerülnének bevonásra, de itt is ugyanazt tudom elmondani, mint korábban, hogy alapvetően mi a megrendelők igényei szerint törekszünk ellátni a szolgáltatást, ha és amennyiben igény van ilyen típusú járatok üzemeltetésére, akkor ennek a kidolgozásában minden segítséget meg tudunk adni, és az önkormányzat tud dönteni arról, hogy a finanszírozási oldalról mi vállalható fel, illetve az alapján kiderül, hogy egyébként a társaságunk mi az, amit egyébként ebből mindenképpen tud vállalni.

S z a l a y Ildikó képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – De lennének kisebb buszaik?*

S z e g e d i Zsolt, MÁV Személyszállítási Zrt. üzemvezető: Nem, jelenleg nincsenek. Tehát a buszoknál azt lehet mondani, hogy kilenc személyig kvázi személygépjárműnek minősül, tehát az egy B kategóriás jogosítvánnyal vezethető, afölött minősül busznak, ahol már D kategória kell. Ebből idézőjelbe határ a csillagos ég, tehát akár 10 - 11 fős autóbuszok is egyedi megrendelésre készülhetnek a piacon a sprinterek, azok 18 - 20 fő körül mennek belső kialakítástól függően. Szükséges-e benne mondjuk, mozgáskorlátozottak számára kialakított hely vagy babakocsi stb., akkor az értelemszerűen egy picit csökkenti a helyet, álló utast tud szállítani, nem tud, stb., tehát az autóbuszgyártók ilyen szempontból aránylag széles palettán mozognak. A sprinterek, amit a hétköznapon lehet találkozni, azok alapvetően egy keskenyebb járművek, de kvázi normál buszméretből is, mint például a Krédónak, korábban itt is üzemeltettünk 9,5 m-es, kvázi minibuszokat, azok harmincegynéhány férőhelyes kapacitással egy kisebb járművet testesítettek meg, mégis beltérben egy buszos megjelenéssel. 20 egynéhány főtől már széles, komfortosabb járművek elérhetőek, de mint mondtam, ezek elvileg szintén általában drágítják a helyi járatnak a buszüzemeltetési költségét összességében.

S z a l a y Ildikó képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Én kicsiben gondolodtam, én kicsit akarok.*

M ü r k i Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető: Egy mondat még ehhez, a nagy busz, tehát B kategórián belüli nagy busz és a kisbusznak az üzemeltetési költségén nincs akkora különbség, tehát ugyanúgy a sofőrt, tehát a sofőr bérét meg kell fizetni, tehát nem éri meg nagyjából. Nem olcsóbb.

M i c h l József polgármester: Kisebb sofőrt nem lehet fölvenni?

S z a l a y Ildikó képviselő: Oké, csak én azt gondoltam, hogy mondjuk, mit tudom én, van egy kisbusz, én nem tudom, tényleg nem tudom, hogy mennyit lehet egy ilyen kilenc fős busszal egy sofőrt 8 órás műszakban mozgatni, nem tudom, nem értek hozzá, de az mondjuk, mit tudom én, egész nap tudna menni azzal az egy Kisbusszal,

M i c h l József polgármester: Ildikó, de annak is a motorjába benzint kell tölteni vagy elektromos áramot, és a sofőr ugyanannyiba kerül rajta.

S z a l a y Ildikó képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Értem.*

M i c h l József polgármester: És a kilométer még több, ha egyfolytában megy üresen.

S z a l a y Ildikó képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – De nem üres lenne, pont ez a lényeg.*

M i c h l József polgármester: Egyébként van értelme gondolkodnunk tovább. Az a gondolat is, amit Könyves Gusztáv fölvetett, szinte minden ciklusba újra és újra előjön, tehát az iskolabuszt már jó párszor körbejártuk, ott is azt állapítottuk meg, hogy olyan horribilis pluszkköltséget jelent, amit nem tudunk vállalni, de vizsgáljuk meg, jó lehetőség nyílik most, a szerződésünk lejár a Volánnal, pályázatot kell kiírnunk. Képviselőtársaim gondolkodjanak, hogy a pályázati kiírásba milyen olyan plusz dolgot írjunk be, amitől aztán vagy nem kapunk egyáltalán ajánlatot és vihetjük mi az utasokat, vagy pedig valamilyen javaslatot kapunk az extra feladatok vagy extra lehetőségek megoldására, de mindenesetre gondolkodjunk ezen, mert ez a következő időszaknak a feladata lesz. Parancsoljon.

S z e g e d i Zsolt, MÁV Személyszállítási Zrt. üzemvezető Köszönöm, még volt a Fényes Fürdő itt szintén ugyanaz, ahogy mondtam korábban, tehát ez megrendelői oldalról, hogyha igény van sűrűbb közlekedésre, vagy akár hosszabb időszakban, nem csak a tavaszi - őszi időfektetésben, akkor ezt szintén meg tudjuk vizsgálni és amennyiben a kapacitás engedi, akkor mi a menetrend módosításban partnerek tudunk lenni. Illetve a panaszok kapcsán, ez a bizottsági ülésen is elhangzott, kollégáimmal utánanéztünk, alapvetően mi nem kapunk, nem kaptunk jelzést arról, hogy rendszeres lenne a korai közlekedés. Kollégám is elmondta, hogy sajnos előfordulnak nálunk is emberi hibák, tehát a korai közlekedés az egyértelműen ilyen. Nem túl nagy, de folyamatos fluktuáció van nálunk is, tehát az új kollégák esetében sajnos előfordulnak járattévesztések, tehát akár az eltérő útvonal vagy a menetrend nem megfelelő tartása. A késések esetén pedig az esetek döntő többségében szintén ott nem járművezetői hiba merül fel, hanem egyszerűen a forgalom generálja ezt. Ezzel kapcsolatban már minden jármű, tehát mind a hat új elektromos autóbusz is HKIR OBU fedélzeti egységgel szerelve van, ami alapján mi a pontos közlekedést folyamatosan látjuk, visszakereshető, ellenőrizhető és amennyiben észrevétel érkezik, hogy nem menetrendszerűen közlekedtünk vagy eltérő útvonalon, ezeket mind tényszerűen ki tudjuk vizsgálni és tudjuk tájékoztatni egyrészt a bejelentőt is, vagy intézkedni a járművezetők felé, hogy probléma van, nem tartanak csatlakozást vagy bármi egyéb gond merült fel és akkor abban mi tudunk intézkedni.

S z a l a y Ildikó képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Értem. Köszönöm szépen! Még még egy kérdésem lenne.*

M i c h l József polgármester: Feltétlenül, tessék parancsolni, csak előtte Szekeres Aliznak adom meg a szót.

S z e k e r e s Aliz képviselő: Köszönöm szépen a szót. Annyi kiegészítést szeretnék tenni, hogy azért nem szabad elfelejteni, hogy a helyi meg a helyközi közlekedést nem lehet összehasonlítani. A helyi közlekedésben minden városban elvárás az, hogy alacsony padlós jármű legyen, tehát hogy akár kerekesszékekkel, akár babakocsival fel tudjanak szállni az utasok. A helyközi járatokban is van olyan autóbusz, ami alacsony padlós, de a többi, a legtöbbje az olyan, hogy lépcsőn kell még esetleg felszállni. Nagyon sokszor még a kollégáknak, ha esetleg helyi autóbusz meghibásodik és, és ne adj isten helyköziből kell pótolni, még arra is figyelni kell, hogy lehetőség szerint ne lépcsős buszt küldjenek. A menetrendről annyit szeretnék mondani, hogy ha valaki a Volánosok közül, akkor én

nagyon sokat buszozom itt Tatán. Volt menetrend finomhangolás az utóbbi időben, ami 16 - 17 - 18 - 19 órakor érkeznek IC-k, meg meg sebesvonatok, G10-ek meg meg S10-esek és a tatai autóbuszállomásra és 16-kor meg 36-kor van a helyi járat indulás és most a kollegáim megcsinálták azt, hogy a megvárják az IC-t és bevárják a sebesvonatot a 16-kor indulók, tehát van 4 - 5 perc várakozási idő. Természetesen ennél több nem tud lenni, mert úgy kellett ezt is kialakítani, hogy a visszajárat gond nélkül megoldható legyen, illetve a késés és kimaradt járatokhoz, hogy 2025-ben 41.152 járat indult, abból 15 perc feletti késés hat járat volt, tehát egész évben, és kimaradt 15 járat. A 15 járat, az műszaki meghibásodás miatt maradt ki. Tehát hogyha nagyságrendileg nézem a 41.000...

S z a l a y Ildikó képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Akkor azon pont rajta voltam.*

S z e k e r e s Aliz képviselő: Lehet, igen. Tehát ha 41 ezerhez számolom a hat, illetve a 15 db-ot, az összességében nem egy jelentős tétel. Persze természetesen ez nem azt jelenti, hogy a szolgáltatás rovására mehet az ilyen, de előfordulnak olyan helyzetek, akár egy baleset, akár egy műszaki meghibásodás, amikor nem tudnak a kollegák mást csinálni. Az iskolabusszal kapcsolatosan, ez már körülbelül másfél hónapja téma. Van egy Stockbauer Borbála nevezetű volt kollégánk, aki itt az önkormányzatnál a helyi közszolgáltatással kapcsolatos feladatokban is besegít és övele már másfél hónappal ezelőtt elkezdtünk beszélni arról, hogy milyen lehetőségek vannak az iskolabuszok beállításába. Hát a személyszállítási törvény egy más jellegű finanszírozási metodikát alkalmaz, tehát nem biztos, hogy az önkormányzat az iskolabuszokkal jól járna anyagilag. A másik, hogy a kollégám elmondta ennek a költségvonzatát, hogy jelentősen nem csökkenne az éves költség a kisebb buszok vagy az iskolabuszoknak a foglalkoztatásával, de mindenesetre megnézzük annak lehetőségét. Tehát most első körben arra gondoltunk, hogy a Borival felmérnénk az iskolákat, hogy egyáltalán van-e igény arra, hogy iskola meg óvoda esetleg igényelné, hogy a gyerekek valahonnét össze legyenek szedve, akár remetesség, vagy bármely területről. Ennek egyetlen egy hátulütője van, tudni kell, hogy az iskolabuszhoz pedagógust kell biztosítani, tehát ez azt jelenti, hogy a gyerekek nemcsak úgy föl vannak rakva a buszra, hanem ott a pedagógusnak fel kell ülni és az első gyerek felszállásától az utolsó gyerek leszállásáig a buszon végig kell utazni. Nem tudom, hogy ez a jelenlegi pedagógusi körben mennyire lenne elfogadott, hogy mondjuk reggel 7 órakor fölül a buszra. Van erre példa, vagy most nem tudom, hogy van-e de pár évvel ezelőtt volt erre példa, hogy Bábolna térségében, Vasdinnyepusztá alsó, felső, Vasdinnyepusztá között a gyerekeket úgy szedték össze, hogy úgynevezett iskolabusz funkciót csinált a járat és Bábolnára vitte be őket óvodába meg a kisalsósokat, de minden esetben végig kellett ülni a pedagógusnak, tehát amikor a Vasdinnyé alsón felszállt az első gyerek, akkor a pedagógusnak Bábolnáról ki kellett oda utazni. a járat, végigvitte a kört és az utolsó járat leszállása után szállhatott csak ő le. Tehát ezt nagyon-nagyon át kell gondolni, mert az egy dolog, hogy esetleg a szolgáltató tudja biztosítani az iskolabuszméretű buszokat és esetleg van erre plusz költség az önkormányzatnál, de nem biztos, hogy lenne rá pedagógus. Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Parancsoljon.

S z e g e d i Zsolt, MÁV Személyszállítási Zrt. üzemvezető Annyit tennék hozzá - köszönöm szépen -, hogy egyébként az elektromos járművek jelenleg, amennyiben támogatás, projekt nem vonható be, legalább másfél - kétszer többbe kerülnek a jelenleg hagyományos dízelüzemű járművekhez képest. Tehát ez mindenképpen, ha és amennyiben nincs olyan támogatási projekt, mint volt most a hat db busz beszerzése kapcsán, akkor az jelentős finanszírozási igényt tud okozni.

M i c h l József polgármester: Ildikó még szeretne kérdezni, mert van még téma. Parancsoljon.

S z a l a y Ildikó képviselő: Igen, köszönöm szépen. Nem tudom, hogy a jogszabály konkrétan, hogy szól erről, a pedagógus szálljon föl, hogy konkrétan pedagógusnak kell lennie, mert egyébként vannak ilyen iskolarendőrök, vagy hogy hívják őket, én nem tudom, hogy hívják ezeket az iskolai mindenféle embereket, akik ott vigyáznak. Iskolaőr, vagy valami ilyesmi. Nem arra gondolok, nem én arra gondolok.

M i c h l József polgármester: Mert azt nem kell fizetni?

S z a l a y Ildikó képviselő: De kell fizetni, nem azt mondtam. Egyébként, bocsánat, az iskolabusz témát nem én hoztam föl, tehát csak úgy halkán mondom, ettől függetlenül én úgy gondolom, hogy vannak ilyen, ilyen iskolaőrök, de persze őket is kell fizetni és egyébként igen. De nem is erről akarok beszélni, hanem azt szeretném megkérdezni, merthogy évek óta mindig fölmerülő probléma és hát amíg Lázár miniszter úr volt itt a MÁV-nak a főfeje, addig a vonatok - saját tapasztalat - a 20 perctől a 6 órán keresztül bármennyit is voltak képesek késni. Remélem, hogy Vitézy miniszter korszakában ez majd máshogy lesz, de ami a lényege ennek, hogy addig nem lehetett, tehát addig nem várhattam el a Volántól, vagy Máv-start Zrt. buszos ágától azt, hogy bevárja a vonatokat, mert nem lehetett tudni, hogy 20 percet fog várni vagy 6 órát, de a vasútállomáson folyamatos probléma volt és sajnos még most is az, és remélem, hogy ez változni fog, hogy beérkezik a vonat és amikor fölérek a felüljáró tetejére, akkor kimegy a busz.

M i c h l József polgármester: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Mi a kérdés Képviselő asszony? Kérdéseknél vagyunk.*

S z a l a y Ildikó képviselő: Még van hét percem. Tehát hogy erre esetleg lehetne-e hosszú távon valamilyen megoldást találni, hogy ne az legyen, hogy a busz pont az orra előtt megy ki az embereknek, hanem beérkezik a vonat, fölmege a vasútállomási gólyahídon a másik oldalon lejön és felszáll a buszra. Ennyi. Köszönöm szépen!

M i c h l József polgármester: Erre is sokszor megválasztak már a Volán munkatársai, hogyha pontosan érkezik a vonat és a menetrend ahhoz van szabva, akkor megvárja természetesen, de az ő menetrendje is szabott, az autóbuszé, mert ha ő meg nem ér oda a végállomásra a meghatározott időben, akkor a következő járat nem tud indulni és így tovább. Tehát hadd ne ragozzuk túl ezt a témát, mert ezt is ezerszer megválasztuk. Szekeres Aliz válaszolt. Tessék.

S z e k e r e s Aliz képviselő: Köszönöm szépen. Erre mondtam azt, hogy egy hónappal ezelőtt volt egy olyan menetrendmódosítás, ahol a 4 - 5 - 6 - 7 óra 16- kor induló járatok megvárják, tehát 5 percet várnak, és így megvárják a IC-t is, meg megvárják a G10-et is.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen nagyon mindenkinek. Ezek voltak a kérdések. A Környezetvédelmi és Városüzemeltetési, valamint a Pénzügyi és Városfejlesztési bizottság tárgyalta az előterjesztést. Elnök asszony.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: 2 határozati javaslat volt, 3 igen, 1 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta. Mindkét határozati javaslatnál ugyanez volt.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. Elnök úr!

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Egyhangú 4 igen, a 2025. évi beszámoló esetében is és a szerződésben meghatározott vállalási díj fix részével kapcsolatban január 1. től visszamenőleges módosításáról, az is egyhangú. 4 igen.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. Hozzászólásokra van lehetőség. Könyves Gusztáv képviselő úr.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Köszönöm szépen a feltett kérdéseimre a választ. Azt gondolom, hogy számomra ez mindenképpen optimizmusra ad okot. Ugye itt elsősorban most az iskolabuszrendszerre gondolok. Egyébként anno még a Képviselő asszonnyal egy csapatba indultunk, és ez a programunkban benne volt. Egy kicsit most térbe és időbe előre ugrottunk, én csak annyit szerettem volna kérdezni, illetve arra szerettem volna választ kapni, hogy nyitottak-e egy ilyen történetre? Itt meg már máris fejtegettük a jogi háttérét, meg magyaráztuk, hogy miért nem, meg, hogy ez pénzbe fog kerülni, ezt senki nem mondta. Én azt mondom, hogy innentől kezdve az én részemről mindenképpen, amit lehet megteszek, előkészítem, hogy ebből egy valóban működőképes történet legyen és természetes az magában foglalja azt is, hogy kell hatásvizsgálat, kell felmérés, hogy van-e igény melyik városrészről, szülők részéről, iskolák részéről. Szükség van arra, hogy Önök megmondják, pontosan mennyibe kerül ennek a rendszernek a kialakítása. Itt elsősorban azt gondolom, hogy nem kell megrettenni attól, hogy többletpénzbe fog kerülni, hiszen mint ahogy más esetekben is, ami egyik felén a történetnek mondjuk beruházást igényel és pénzbe kerül, az a történet másik részében pedig lehet, hogy spórolást hoz akár a tömegközlekedésbe, akár az utak terheltségének mondjuk levételébe és hát a karbantartási költség csökken, de sok minden másban is. Az is lehet, hogy a szülők hajlandóak ezért fizetni, azt pedig hát most ilyen feltételezésekbe belemenni, azt gondolom, pontosan ezért kellene ezt az anyagot jól előkészíteni, hogy ne ilyen legendák, urbánus legendák, meg mindenféle mondjuk úgy szakmaiatlan megjegyzések alapján hozzunk értékítéletet vagy ítéletet és már eleve elvessük ezt a történetet. Én itt vettem öt perc, öt percet szántam rá, utána néztem, a KRESZ felnőtt kísérők, tehát kimondottan tanulóknak, nem menetrend szerinti járaton tanulók vagy diákok szállítása, gyermekek szállítására vonatkozóan egyébként valóban van törvényi szabályozás, ezt egész pontosan 1/1975. (II.5.) KPM-BM együttes rendelet írja elő, felnőtt kíséretet, nem pedagógust, tehát ilyen végzettségre felnőtt kíséretet ír elő. Nyilván ezekkel is számolni kell. Meg kell tudni, hogy milyen jogi környezet vonatkozik erre a történetre, milyen egyéb logisztikai feltételeket kell biztosítani. Tehát azt mondom, hogy ez egy továbbgondolásra érdemes és nemcsak azért, mert benne volt a programunkban, hanem azért is, mert erre a városban valós igény mutatkozik és egyébként azt gondolom, hogy ennek azért van realitása, úgyhogy én majd kérem ebben az együttműködésüket, hogyha a részünkről megy a megkeresés és bízom képviselőtársaimban, hogy ezzel kapcsolatosan össze tudunk hozni egy olyan anyagot, amivel már el tudunk indulni, főleg azért, is mert Polgármester úr mondta, hogy évről évre előjön, akkor könnyű dolgunk lesz, már lesz összehasonlítási alap is, hogy eddig milyen, mondjuk javaslatok születtek. Én bízom benne, hogy azért ebből előbb-utóbb akár egy megvalósítható projekt is lesz. Köszönöm szépen. Az elektromos buszokkal kapcsolatosan itt is felmerült, hogyha nem lett volna támogatott a beszerzés, nyilván itt költségesebb, mint egy dízelbusz. Ez általában az autóknál is így működik. Itt, ha életciklusban gondolkodunk, akkor megint csak felmerül a kérdés, hogy lehet, hogy az egyszeri beruházási költség az magasabb, de egy életciklusban vizsgálva ez megtérül vagy nem térül? Illetve hát bízunk

azért abban, hogy lesznek még ilyen támogatási lehetőségek és ennek megfelelően mondjuk úgy, hogy olcsón tudunk hozzájutni további fejlesztésekhez. Köszönöm szépen!

S z a l a y Ildikó képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Egyetlen villámkérdés bocsánat Szekeres Alizhoz.*

M i c h l József polgármester: Hát megengedi, akkor majd én vezetem tovább az ülést jó? Elhiszem, hogy elfáradt és már szeretné átvenni. Szalay Ildikónak megadom a szót. Most jelentkezett. Tessék.

S z a l a y Ildikó képviselő: Köszönöm szépen. Szekeres képviselő asszonytól szeretném megkérdezni, merhogya most mondta a Könyves képviselő úr, hogy benne volt a FÜGÉ-nek a programjában ez az iskolabusz. Én azt szeretném megkérdezni Képviselő asszony, hogy neked akkor erről mi volt egyébként a véleményed, erről az iskolabusz- projektről. Mert, ha most jól érzem - nem tudom - tehát ha jól érzem akkor most úgy tűnik, mint hogyha szakmai okok miatt ezt igazából nem támogatnád. Ez ezért vagyok erre kíváncsi. Köszönöm szépen!

S z e k e r e s Aliz képviselő: Köszönöm szépen. Hát először is egy ilyet ki kell dolgozni, mivel van példa Magyarországon is, hogy iskolabusz közlekedik, azért van ennek, amit a kollégám is elmondott, költség, eszköz, ember vonzata és a másik pedig, hogy a másik oldalon meg meg kell vizsgálni az igényeket. Na most így mondhatjuk, én is azt mondtam, hogy igen, iskolabusz pont azért, mert van erre példa Tatabányán is, ovis buszként működik és az egy dolog, hogy a KRESZ kimondja, hogy egy felnőttnek kell lenni, viszont a pedagógiai nem tudom milyen jogszabály meg azt mondja, gyerekek, kisgyerekek pedagógussal mehetnek. Tehát nem úgy van, hogy én összeszedek 10 gyereket és azt mondom, bocsánat Ildikó, hogy Szalay Ildikó, odaadom neked, vidd őket fel Pestre, vagy ide - oda- amoda, hanem pedagógusnak kell lenni. Tehát kimondja a KRESZ ezt, a másik oldal meg azt, hogy pedagógia. A kiránduláson is úgy van és én ezért mondtam azt, hogy a pont a kampány idején, amit mondtunk az iskolabuszról, hogy a Stockbauer Borbálával elkezdtünk ebbe először a lehetőségeket vizsgálni és akkor utána meglátjuk, hogy mit lehet ebből kihozni.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. Könyves Gusztáv szeretne még hozzászólni. Parancsoljon.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Megint időben - térben ugrottunk és elnézést, hogy ezzel most leragadtunk egy picit. Hát pontosan ezt mondom, hogy nem szeretném, hogyha ilyen urbánus legendák, meg mindenféle vélemények vélt szakmaisággal való hozzászólások után ítélkeznénk, vagy hoznánk döntést. Tehát pontosan ezt mondom vizsgáljuk meg, és ne keverjük össze a dolgokat, tehát itt a személyszállítással kapcsolatban azért nem mindegy, hogy egy iskolakirándulásról beszélünk, aki pedagógus, az pontosan tudja, milyen előírások vannak és hány gyerekenként kell egy tanár és ne keverjük össze azt, amikor a szülők indítják útba a gyermekeket iskolába úgynevezett iskolabusszal. Egyébként, ha ezt nem kimondottan iskolabusznak hívnánk, hanem azt mondjuk, hogy célirányos járatokat szervezünk az iskolák mentén, gyűjtő járatot és itt fölülhetnek akár felnőttek, akkor máris kihúztuk ennek a méregfogát, de természetesen nem ez a cél. Iskolabuszokat szeretnénk. Meg szeretném tudni, milyen jogi környezetben lehet ezt megalkotni, vagy megépíteni ezt a rendszert, vagy létrehozni? Milyen költségvonzata van konkrétan, tehát nem nagyságrendileg, meg azt gondoljuk, hogy lesz. Igen, tudjuk, hát kellenek

sofőrök, kellenek buszok, kellenek külön megálló, sok minden kell hozzá, csak ezt szeretném, hogy lássunk tisztán, legyen információ, ami alapján a képviselő-testület megalapozott döntést hozhat. Természetesen. Önök meg határozzák meg részünkre, hogy milyen információra van szükségük, honnan szeretnék, hova juttatni a gyermekeket, hány főről beszélünk? Ez egy nem kis munka, ezt tudom. Már maga a felmérés is, meg a projekt kidolgozása is biztos, hogy pénzbe fog kerülni, de azt gondolom és még egyszer megerősítem, erre van valós igény és ezzel sok problémát oldanánk meg, akár még a reggeli csúcson is talán tudnánk enyhíteni, és a délutánin. Tehát azt mondom, hogy igen. köszönöm szépen a választ, mi szeretnénk elindulni ezen az úton, és gondolkozzunk közösen, aztán meglátjuk, hogy mi sül ki belőle. Reméljük, hogy egy működőképes projektet össze tudunk hozni. Ha nem, akkor lépünk tovább. Köszönöm!

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. Parancsoljon.

S z e g e d i Zsolt, MÁV Személyszállítási Zrt. üzemvezető: Köszönöm szépen, tehát én az iskolabusz projekthez azt tenném hozzá, hogy egyrészt pontos, tehát pont emiatt nem mindegy, hogy milyen megnevezéssel kerül kvázi megrendelésre bárkitől is a szolgáltatás. A személyszállítási törvény is tartalmaz ezzel kapcsolatban kitételeket, a gyermekek, tehát iskolás gyermekek szállítása esetén például akár speciális járművet is előírhat megfelelő felszereléssel. Viszont a helyi közszolgáltatás keretében indított bármilyen járat az helyi közszolgáltatási járat és ha egyébként nincs korlátozva az azt igénybevevőknek a köre, akkor az kvázi egyébként például iskolabuszként tud üzemelni és pontosan azon a speciális útvonalon közlekedhet, ami az érintett lakóövezeteket tárja fel, ahonnan indokolt lenne a gyermekek szállítása és mondjuk csak kifejezetten az iskolákat, tanintézményeknél áll meg és ezzel máris determinálja azt, hogy igazából kik tudják igénybe venni. Egyrészt az adott intézményekben dolgozók, illetve a gyermekek és az őket kísérő szülők és nem feltétlenül kell akkor konkrétan mondjuk iskolabusz rendszerben üzemeltetni valamit, amire egyébként valószínűleg sokkal szigorúbb szabályok és előírások vonatkoznak, mint normál helyi közszolgáltatás teljesítésére. De természetesen partnerek vagyunk. Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. Durván 5000 iskolás korú gyermek van a városban, ennyi bérletet vásárolunk nagyjából minden esztendőben. A középiskolások között többen vannak, akik nem tataiak. Az általános iskoláinkban durván ennek a fele jár, tehát körülbelül 2.000 – 2.500 gyermek az, akik az általános iskoláinkba járnak és csak az általános iskola hat helyszínén működik a városban, tehát nem egy egyszerű mutatóval valóban mondjuk 2000 körüli létszámnak megszervezni az iskolába való eljutást, tehát egész biztos, hogy mindenkinek nem is tudjuk megoldani. Azzal én nagyon egyetértek, hogy a város külső peremeiről, Újhegyből, naszályi-hegyből, Remetességről, az új épülő lakóterületekről, amelyek a város szélén vannak jobban azokból, ha ezt meg tudjuk hatékonyan szervezni és költségben is elviselhető, akkor miért ne lehetne egy ilyen kiegészítő története? Az biztos, hogy a jelenleginél csak drágább tud lenni ezzel a helyi közlekedéssel, olcsóbb biztos, hogy nem, merthogy jó eséllyel több autóbusz kell hozzá, több sofőr, több kilométer, de arra, hogy ajánlatot kérjünk erre a lehetőségre a mostani ajánlatkérésünkben közbeszerzésbe az biztos, hogy lehetséges. Nagyon szépen köszönjük. Tisztelt képviselő-testület kérem, hogy szavazzunk a határozati javaslatokról!

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az előterjesztés I. – II. határozati javaslatait a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/10 - 96/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja,

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönhofeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Bányai Tihamér	Távol
Kvittung Dániel	Távol

egyhangú 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
203/2026. (V.29.) határozata
a MÁV Személyszállítási Zrt. 2025. évi beszámolójának elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. elfogadja a MÁV Személyszállítási Zrt. tájékoztatóját Tata város 2025. évi helyi közszolgáltatási tevékenységére vonatkozóan.
2. felkéri a MÁV Személyszállítási Zrt. vezérigazgatóját, hogy a 2027. évi önkormányzati költségvetés előkészítése érdekében a Képviselő-testület 2026. októberi ülésére készítsen előzetes tájékoztató anyagot a MÁV Személyszállítási Zrt. 2026. évi helyi járat közszolgáltatási tevékenységére és azok számszaki adataira vonatkozóan.

Határidő: Értesítésre: 1-2 pont: 2026. május 31.

Felelős: Michl József polgármester
dr. Horváth József jegyző

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
204/2026. (V.29.) határozata
a közszolgáltatási szerződésben meghatározott vállalási díj fix részének 2026. január 1.
napjától történő visszamenőleges módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a közszolgáltatási szerződésben meghatározott számítás alapján 2026. január 1-jétől a vállalási díj fix részét 592,1 Ft/km, azaz kilométerenként ötszázkilencvenkettő forint és tíz fillérben állapítja meg.

Határidő: Értesítésre: 2026. május 31.

Felelős: Michl József polgármester
dr. Horváth József jegyző

M i c h l József polgármester nagyon szépen köszönjük, hogy visszajött ilyen esti órában. Tisztelt Képviselő-testület holnap reggel fél 8-kor a meghívó szerinti 34-es napirendi ponttal folytatjuk a munkánkat. Tisztelettel kérek és várok mindenkit, hogy a munkánkat be tudjuk fejezni. Mai ülést 20:26-kor bezárja, holnap reggel 7:30-kor folytatódik a képviselő-testület ülése.

2026. május 28-i ülésnap

Jelen vannak: Michl József polgármester
dr. Szerencsi Richárd alpolgármester

Bányai Tihamér, Boglári Zoltán, Komondi Ágnes, Robozné Schönfeld Zsuzsanna és Szekeres Aliz képviselők,

továbbá dr. Horváth József jegyző.

Távol: Hörömpöli Éva képviselő
Könyves Gusztáv képviselő
Kvittung Dániel képviselő
Szalay Ildikó képviselő

M i c h l József polgármester: Tisztelt Képviselő-testület! Jó reggelt kívánok mindenkinek! A televíziónézőknek is jó reggelt kívánunk, akik már ilyen hajnali órában követik a tegnapi testületi ülésünk folytatását. Megállapítom, hogy határozatképes létszámban vagyunk, így a munkánkat folytatni tudjuk. A tegnapi ülés folytatásaként a 34. napirendi pontunk következik.

7.32 órakor az ülést megnyitja.

35. N A P I R E N D

(meghívó szerinti 34. napirend)

Tata Város Önkormányzat fenntartásában lévő bölcsőde vezetőjének kiegészítő pótléka

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Takács Zoltán személyügyi referens

M i c h l József polgármester: A napirend témája az önkormányzat fenntartásában lévő bölcsőde vezetőjének kiegészítő pótléka. Kérdése van-e valakinek az előterjesztéshez? Kérdés nincs. Pénzügyi és városfejlesztési bizottság tárgyalta, Elnök Urat kérem a döntés ismertetésére.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Jó reggelt kívánok mindenkinek! Egyhangú, 4 igennel támogatjuk.

Michl József polgármester: Köszönöm szépen! A kérdéseken túl vagyunk, hozzászólása van-e valakinek? Hozzászólás nincs. Kérem, hogy szavazzunk a határozati javaslatról!

Szavazásra bocsátja a Tatai Csillagsziget Bölcsőde intézményvezetőjének 2025. évi béremeléséről szóló, I/10-97/2026. számú előterjesztéshez tartozó határozati javaslatot, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 8 tagja

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Hörömpöli Éva	Távol
Könyves Gusztáv	Távol
Kvittung Dániel	Távol
Szalay Ildikó	Távol

egyhangú 8 igen szavazattal egyetért és az alábbi határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
205/2026. (V.29.) határozata
a Tatai Csillagsziget Bölcsőde intézményvezetőjének 2025. évi béremeléséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Csillagsziget Bölcsőde vezetőjének Fekete Éva járandóságát 2026. január 1. napjától a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvénynek a szociális, valamint a gyermekvédelmi ágazatban történő végrehajtásáról szóló 257/2000. (XII.26.) Korm. rendelet 15.§ 6h) szakasz c) pontja szerint 15%-os kiegészítő bérpótlékot megállapítja.

		(Ft./hó)
Tárgyhavi alapilletmény		990 220
Gar. III. növelő százalék		
(Kjt.66.§(2))	8%	79 217
Magasabb vez. pótlék (Kjt. 0.§)	400%	80 000
		12 000
Kieg. pótlék(257/2000 Kr. 15§ (6h)	15%	
Bölcsődei-pótlék- ped. (257/2000 Kr. 15/B§) 37 %		162 800
Járandóság összesen:		1 324 237

Határidő: 2026. május 31.
Felelős: Michl József polgármester

36. N A P I R E N D

(meghívó szerinti 35. napirend)

A Tatai Televízió Közalapítvány kérelme

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

M i c h l József polgármester: Ennél a pontnál is megköszönöm a Tatai Televízióknak a tegnapi egész napos munkájukat, és azt is, hogy a mai napon is folytatják a televíziós közvetítését az ülésünknek. Az előterjesztés arról szól, hogy a költségvetésben biztosított 9.000.000 forint összegű felhalmozási céltartalékot biztosítsuk az Alapítvány működésére, miután pályázatot nem tudtak benyújtani, mert nem került még kiírásra a pályázat. Amennyiben lesz kiírás a pályázatra, akkor meg logikusan pályáznak, és megpróbálnak még több támogatást szerezni azon keresztül is. Tehát ezért kéri, hogy segítsük őket. Van-e kérdése valakinek az előterjesztéshez? Kérdés nincs. A Pénzügyi és Városfejlesztési bizottság ezt is tárgyalta. Elnök Úr!

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Igen, a bizottság 3 igen, 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja. Tájékoztatom a tisztelt Testületet, hogy a kialakult helyzetre hivatkozással természetesen a felügyelő bizottság is támogatja a javaslatot. Ugye a pénzügyi bizottság képviselői jogú tagjaiból áll össze a felügyelő bizottság, és ott voltunk a közalapítványnak erről a döntésről szóló ülésén.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen. Hozzászólásokra van lehetőség. Kíván-e valaki hozzászólni?

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a kivetítőn is látható, I/10-98/2026. számú előterjesztés szerinti határozati javaslatot,

mellyel a képviselő-testület jelenlévő 8 tagja,

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Hörömpöli Éva	Távol
Könyves Gusztáv	Távol
Kvittung Dániel	Távol
Szalay Ildikó	Távol

egyhangú 8 igen szavazattal egyetért és az alábbi határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
206/2026. (V.29.) határozata
a Tatai Televízió Közalapítvány támogatásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. a Tatai Televízió Közalapítvány részére 9.000.000 Ft összegű támogatást biztosít a közalapítvány 2026. évi működésének támogatására Tata Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (II.26.) önkormányzati rendelet 15. mellékletének Felhalmozási céltartalék: Tatai Televízió Közalapítvány részére pályázati sikertelenség című sora terhére,
2. felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Határidő: értesítésre 2026. május 31.

Felelős: Michl József polgármester

37. N A P I R E N D

(meghívó szerint 36. napirend)

A képviselő-testület 2026. II. félévi munkatervéről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen képviselőtársaimnak, akik küldtek javaslatot a munkatervhez. Ami valóban munkatervi tartalmú javaslat volt, azokat beillesztettük, vagy pedig jeleztem mindegyikkel kapcsolatban a képviselőtársaimnak, akik küldtek anyagot, hogy melyiket miért igen, miért nem tudom befogadni az anyagba. Van-e kérdés aztán az elkészült javaslattal kapcsolatban? Kérdés nincs. Az előterjesztést a Humán és Ügyrend Bizottság tárgyalta. Elnök úr!

Hörömpöli Éva képviselő 7.35 órakor megérkezik az ülésre, a képviselő-testület 9 fővel van jelen.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogadásra javasolta.

M i c h l József polgármester: Köszönöm! Hozzászólásra van lehetőség. Kíván-e valaki hozzászólni?

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** „a Képviselő-testület 2026. II. félévi munkatervéről” szóló, I/10-106/2026. sz. előterjesztés szerinti határozati javaslatot, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 9 tagja

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen

Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Könyves Gusztáv	Távol
Kvittung Dániel	Távol
Szalay Ildikó	Távol

egyhangú 9 igen szavazattal egyetért és az alábbi határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
207/2026. (V.29.) határozata
a Képviselő-testület 2026. II. félévi munkatervéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. az I/10 - 106/2026. sz. előterjesztés mellékletében foglaltak alapján határozza meg a képviselő-testület 2026. II. félévi munkatervét.
2. felkéri a munkatervben megjelölt előterjesztőket, hogy az előterjesztéseket az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2024. (X.9.) önkormányzati rendelet 6. mellékletének előírásai figyelembevételével készítsék el.

Határidő: folyamatos

Felelős: Michl József polgármester
dr. Horváth József jegyző

38. N A P I R E N D

(meghívó szerinti 37. napirend)

Beszámoló a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal 2025. évi tevékenységéről *(a 2026.03.25-i Képviselő-testületi ülésre megküldött előterjesztés)*

Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző

M i c h l József polgármester: A napirend előterjesztője Jegyző Úr. Kérdezem, hogy kívánja-e szóban kiegészíteni az előterjesztést.

Dr. H o r v á t h József jegyző: Nem.

M i c h l József polgármester: Nem kívánja. Van-e kérdése valakinek a nagyon részletes, mindenre kiterjedő előterjesztéshez, amit ezúton is köszönök Jegyző Úrnak és a hivatal munkatársainak. Nincs kérdés. Mindhárom bizottság véleményezte előzetesen. Humán bizottság úgy döntött, hogy?

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: 5 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek.

M i c h l József polgármester: Köszönöm! A Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság?

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: szeretettel üdvözlök mindenkit én is. 3 igen, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta bizottságunk.

M i c h l József polgármester: Köszönöm! Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság?

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Igen, ekkor már mi is teljes létszámmal voltunk jelen a bizottsági ülésen. Egyhangú 5 igennel javasoljuk elfogadásra.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen! Tisztelt képviselő-testület! Hozzászólásokra van lehetőség. Kíván-e valaki hozzászólni? Senki nem jelentkezik, tehát valóban minden részletre kiterjedően, nagyon precíz, pontos beszámolót kaptunk, amit hálásan köszönünk Jegyző úr.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal 2025. évi tevékenységéről szóló beszámolót az I/10-78/2026. számú előterjesztésben foglaltak szerint, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 9 tagja

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Könyves Gusztáv	Távol
Kvittung Dániel	Távol
Szalay Ildikó	Távol

egyhangú 9 igen szavazattal egyetért és az alábbi határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
208/2026. (V.29.) határozata
a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal 2025. évi tevékenységéről szóló beszámoló
elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal 2025. évi tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Michl József polgármester

39. N A P I R E N D

(Meghívó szerinti 38. napirend)

Éves ellenőrzési jelentés a 2025. évi ellenőrzésekről *(a 2026.03.25-i Képviselő-testületi ülésre megküldött előterjesztés)*

Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző

Előadó: Zsebőkne Horváth Anna belső ellenőrzési vezető

M i c h l József polgármester: A belső ellenőri jelentéseket összefoglalóan képviselőtársaim elolvashatták. A belső ellenőrzési munkatervről is a testület dönt, ezt követően pedig ilyenkor ad tájékoztatást. Van-e kérdése valakinek az előterjesztéssel kapcsolatban? Szekeres Aliz, tessék!

S z e k e r e s Aliz képviselő: Jó reggelt kívánok, üdvözlök mindenkit! Azt szeretném kérdezni, Polgármester Úr, hogy vannak itt óvodák, ahol az lett, olyan megállapítás született, hogy szabályzatok felülvizsgálata. Ezek milyen szabályzatok konkrétan? Tehát mondjuk ilyen hasamra ütök, tűzvédelmi vagy valami?

M i c h l József polgármester: Köszönöm! Itt van a kolléganő és készséggel válaszol a kérdésre. Köszönjük szépen Zsebőkne Horváth Anna belső ellenőrzési vezetőnek az előterjesztést is, és akkor most a választ. A kérdést tetszett hallani?

Z s e b ő k n é Horváth Anna belső ellenőrzési vezető: Igen! Köszönöm szépen a szót. Az óvodáknál, illetve minden költségvetési szervünknel a belső szabályzatok elsősorban a gazdálkodásra és a működésre vonatkozó szabályzatok minden átfogó, három évenkénti ellenőrzésnek az egyik fő iránya, és itt ebben az évben is, tehát '25-ben is folyamatosan vizsgáltuk a szabályzatokat, és olyan szabályzatokról van szó, amit az Intézmények Gazdasági Hivatalával való gazdasági kapcsolat során kell elkészíteni. Értem ez alatt a számviteli politikát, számlarendet, pénzkezelési szabályzatot, leltározási szabályzatot és a gazdálkodási szabályzatot, amit állandóan felül kell vizsgálni. Tehát tulajdonképpen mindig változnak a feltételek, jogszabályok mostanában kevésbé változtak, de az intézményi szerkezetben vagy személyekben történt változás, vagy egyéb munkamegosztásban történt változás. Például, hogy az óvodák már nem szednek térítési díjat, hanem a térítési díjat az Intézmények Gazdasági Hivatalánál lehet rendezni. Tehát az ilyen jellegű dolgokat kell folyamatosan vizsgálni és aktualizálni. Elsősorban ezeknél ilyen jellegű feladatok vannak.

S z e k e r e s Aliz képviselő: És ha jól értem, ennek a határideje 2026. augusztus 31.

Z s e b ő k n é Horváth Anna belső ellenőrzési vezető: Igen, ennél a két óvodánál konkrétan igen.

M i c h l József polgármester: Köszönjük a választ. Van-e további kérdés? Nincsen. Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta. Elnök Úr!

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Igen és 5 igennel javasolja elfogadásra.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Hozzászólásokra van lehetőség. Jegyző Úr!

Dr. Horváth József jegyző: Tisztelt Képviselő-testület, nem kívántam szólni, de ha fölmerült kérdés, így, akkor egy picit annyival hadd egészítsem ki belső ellenőrünknek a válaszát, hogy látszólag a belső ellenőrzés nem hoz olyan eredményeket – és erre most azt mondom, hogy hála Istennek, hogy nem hoz olyan eredményeket –, hogy nem tudom milyen felfedezéseket tenne. A belső ellenőrzésünknek az a legnagyobb előnye – úgy látom, és ez a tapasztalat –, hogy pontosan ezeket az aktualizálásokat áttekinti. Az szinte természetes, hogy egy intézményvezető a szakmai munkájával próbál meg leginkább foglalkozni. Tehát az, hogy az egyéb szabályzatokkal folyamatosan foglalkozzon, azért ez elvárható, de van, hogy elcsúszik (nem tudok jobb szót mondani), viszont ezek nagyon jók arra, hogy szinte mindig az ellenőrzés alatt ezek javításra kerülnek. Ebben segít a belső ellenőrzés is, segítenek mondjuk gazdálkodási vonatkozásban az IGH is, tehát azért van kevés intézkedési javaslat és intézkedési terv készítés, mert általában a legtöbb felfedezett vagy elmaradás vagy javítandó dolog, az közben, az ellenőrzés során javításra kerül, illetőleg megkezdődik a javítása, tehát egyértelműen elfogadják az intézményvezetők. Tehát én úgy látom, hogy ez a preventív ellenőrzés igazából, mert inkább preventív, rettentően hasznos az intézményeknek is, meg a cégeknek is, úgyhogy ezt a gyakorlatot, ezt a segítő, megelőző gyakorlatot szeretnénk fenntartani.

És akkor most egy zárójelet hadd tegyek, hogy megköszönjem Panninak a munkáját, hisz Ő nyugdíjba vonul és gyakorlatilag most már a felmentési idejét tölti, úgyhogy ez a jelentés volt az Ő részéről az utolsó éves jelentés, úgyhogy nagyon szépen köszönöm a munkát. Én nekem nagy segítség folyamatosan, meg a hivatalnak is, meg ilyen értelemben az önkormányzatnak is, hisz ez egy folyamatos és tervszerű vizsgálati rend szerint zajlik és zajlott is, és eszerint is fog zajlani. Úgyhogy nagyon szépen köszönöm a munkát is és jó egészséget!

M i c h l József polgármester: Én is csatlakozom hozzá és akkor rögtön adok szót Szekeres Aliznak. Annyival egészíteném ki Jegyző Urat, hogy ráadásul nemcsak a hivatal, illetve a város belső ellenőrzési feladatait látta el Pannika az utóbbi időben, hanem a kistérségét is. Ugye régen bevittük a kistérségbe a belső ellenőrzési feladatot, és így a kistérség falvaiban is a mi belső ellenőrzésünk folytatja le azokat a vizsgálatokat, amelyeket a helyi önkormányzatok kérnek. Így egy hatékony együttműködéssel, a kistérséggel közösen egy magas szakmai színvonalú belső ellenőrzést tudunk üzemeltetni, működtetni, amiben én is hálásan köszönöm nagyon a kolléganőnek a munkáját és együttműködését. Szekeres Aliz szeretne még hozzászólni.

S z e k e r e s Aliz képviselő: Akkor én is minden jót kívánok és boldog nyugdíjas éveket! Viszont van egy, kérdés tulajdonképpen, csak megpróbálom megfogalmazni hozzászólásként. Fényes fürdő, medencefelújítás. Az van odaírva, hogy dokumentáció hiányos. Nem igényel viszont intézkedést? Erről lehet egy kicsit bővebben tudni, hogy mit jelent ez?

M i c h l József polgármester: Igen, tessék!

Z s e b ő k n é Horváth Anna belső ellenőrzési vezető: A dokumentáció hiányos az azt jelenti, hogy a folyamatában, mint ahogy le is írtam az ellenőrzési jelentésben, hogy nem voltak például a pályáztatásra megfelelő 3 ajánlat, összehasonlítás, ajánlatok vizsgálata, egyéb. Például ezt én abszolút dokumentumhiánynak tekintem, amin viszont utólag nem tudunk változtatni. Tehát azért nem kellett például intézkedés, mert ezt utólag már nem lehet helyrehozni. Tehát az a dokumentáció, amit átadtak ellenőrzésre, amit úgymond felleltek a szervezetnél, ott találtam én ilyen jellegű hiányosságokat. És én például ezt jelentős hiányosságnak, dokumentumhiánynak

minősítettem, hogy hiába van meg a belső szabályzatban, a beszerzési szabályzatban, hogy a közbeszerzési értékhatár alatti beszerzéseknél 3 árajánlatot be kell kérni. Volt egy-két dokumentum, volt egy háromsoros összeges ajánlat, de semmi tartalma, tehát műszaki tartalmat, egyebet nem közölt úgymond az ajánlattevő, de azt se lehetett tudni, hogy ki volt az a 3 szervezet, akitől megkérték az ajánlatot és milyen feltételekkel kérték, tehát az ajánlatkérés tulajdonképpen mire vonatkozott, hogy nézett ki. És akkor utána pedig az, hogy itt az ajánlatok elbírálására sem volt semmiféle dokumentáció, tehát csak maga a megkötött szerződés.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Most, ha tetszik kérni még szót, akkor adok, csak ne beszélgetést folytassunk, mert közben más is jelentkezik. Bányai Tihamérnak adom meg a szót.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: Köszönöm szépen! Én is üdvözlök mindenkit! Nekem, ha Polgármester Úr megengedi, lenne egy kérdésem, mert lecsúsztam róla.

M i c h l József polgármester: Igen.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: Én is köszönöm Anna munkáját. Lehet-e tudni, hogy a pótlás az hogyan fog alakulni, vagy ki fogja betölteni ezt a belső ellenőrzési vezetői pozíciót a jövőben? Ez lenne a kérdésem, és akkor még egy hozzászólásom lenne. A hivatalnak a honlapján található egy „Tatai Közös Önkormányzati Hivatal minőségpolitikája” című dokumentum, ami 2013-as. Szeretném kérni, hogy ha erre van mód, akkor a közeljövőben ezt frissítsük és aktualizáljuk. Elég, azt gondolom, hogy frissítésre szolgál a dokumentum, hogyha lehet erre, szóval nem tudom, hogy erre van-e belső előírás, hogy milyen gyakran kell. Ez 2013-as dokumentum, ha gondolja Polgármester Úr, akkor erre javaslatokat tudunk adni, hogy hogyan lehetne ezt majd aktualizálni. Köszönöm!

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Szekeres Aliz!

S z e k e r e s Aliz képviselő: Köszönöm szépen! A Polgármester Úrhoz szeretném intézni az észrevételemet vagy a megállapítást. Jól gondolom, hogy az előző vezetés hibája az, hogy a beszerzési eljárásnál ilyen hiba merült fel?

M i c h l József polgármester: Ennél a történetnél, ahogy az anyagokból, minden részletből kiderül, ugye ügyvezetői, illetve hát akkor vezérigazgatói minőségben kellett eljárni, tehát ezt a cég saját beruházásaként, a cég saját feladataként látta el, és a vezérigazgató volt az, aki ebben döntéseket hozott, gondolom a gazdasági vezetéssel, további szakmai munkatársakkal együtt. Ebben se a képviselő-testület, se a hivatal ilyen értelemben nem tudott, meg nem is kellett, hogy részt vegyen. A felmerült anomáliák miatt kértem, kértük, illetve – ahogy tegnap elhangzott – a jelenlegi Vezérigazgató Úr közvetlenül kérte tőlem, hogy vizsgáljuk meg ennek az esetnek a hátterét belső ellenőrzéssel. Tehát ő maga kért vizsgálatot ebben az ügyben, miután az a számlaügy visszakanyarodott a céghez a NAV részéről. Tehát ennek a vizsgálatát ezért kértük, és ezeket a megállapításokat tette a belső ellenőrzés, ahogy tegnap egyébként ezt idézte is Jegyző Úr. Szekeres Aliz, tessék!

S z e k e r e s Aliz képviselő: Köszönöm szépen! Úgy gondolom, hogy ezt fontos volt itt tisztázni,

hogy a tévénezők is tudják, lássák, hogy nem a jelenlegi vezérigazgatónak a hibája volt, hanem az előzőé. Köszönöm szépen!

M i c h l József polgármester: Jegyző Úrnak még megadom a szót, mert volt még egy kérdés, hogy hogy folytatódik a munka.

Dr. Horváth József jegyző: A belső ellenőrzést most még jogi értelemben most is egy főállású munkatárs, Zsebőkné Horváth Anna, illetőleg egy külső megbízott ellenőr, Böröczné Kőszegi Zsuzsanna látja el, tehát két emberrel biztosítjuk. A jövőben is két fő fogja biztosítani. Foglalkoztatási okok miatt megbízás lesz mindkét esetben, de az egyik megbízás esetében a munkavégzés helye is itt helyben lesz, dr. Répássy György fogja betölteni, aki a NAV-nak volt az egyik vezető munkatársa, tehát kimondottan a gazdasági vonalat erősítjük ilyen értelemben. Kőszegi Zsuzsanna pedig mérlegképes könyvelő is, könyvvizsgáló is, bocsánat, tehát ő kimondottan szintén szakmailag kiemelt partnerünk, hisz így együtt egészítették ki egymást, mindig az adott vizsgálatnak van egy vizsgálatvezetője és aszerint történt a vizsgálatvezető meghatározása, hogy kinek a szakmai területéhez tartozik jobban, és profilban. Úgyhogy továbbra is két fővel fogjuk biztosítani az önkormányzat és ahogy Polgármester Úr említette, a kistérség vonatkozásában is. Tehát ez a része nem változik, hogy ugyanazt a feladatkört fogja ellátni a két belső ellenőr.

M i c h l József polgármester: Köszönöm! További hozzászólás, amennyiben nincs, akkor kérem, hogy szavazzunk a határozati javaslatról, amellyel egyben megköszönjük a munkát.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** „a 2025. évi belső ellenőrzésekről szóló éves ellenőrzési jelentésről” szóló határozati javaslatot az I/10-59/2026. számú előterjesztés szerint, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 9 tagja

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Könyves Gusztáv	Távol
Kvittung Dániel	Távol
Szalay Ildikó	Távol

egyhangú 9 igen szavazattal egyetért és az alábbi határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
209/2026. (V.29.) határozata
a 2025. évi belső ellenőrzésekről szóló éves ellenőrzési jelentésről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2025. évi belső ellenőrzésekről szóló éves ellenőrzési jelentést elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Horváth József jegyző

M i c h l József polgármester: Isten éltesse Pannikát!

40. N A P I R E N D

(meghívó szerinti 39. napirend)

Döntés a KEHOP_Plus-2.2.1-25 számú, „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések településeken” tárgyú pályázat előirányzatáról *(a 2026.03.25-i Képviselő-testületi ülésre megküldött előterjesztés)*

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

M i c h l József polgármester: Itt egy előirányzatról beszélünk, a szükséges fedezet biztosításáról, hogy a pályázatban tovább tudjunk lépni.

Van-e kérdése valakinek az előterjesztéshez?

Érthető volt az előterjesztés, a Pénzügyi bizottság is véleményezte. Elnök Úr!

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Egyhangú, 4 igennel javasoljuk elfogadásra.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Tisztelt Képviselő-testület! Hozzászólásokra van lehetőség. Kíván-e valaki hozzászólni? Bányai Tihamér, tessék!

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: Lecsúsztam a kérdésekről, tehát, ha Polgármester Úr megengedi! Lehet-e tudni, hogy mikor lesz elbírálás a „kék-zöld infrastruktúra” pályázat kapcsán, vagy volt-e, van-e arról tudomásunk már, hogy van-e pozitív elbírálás ennek a pályázatnak kapcsán? Köszönöm.

M i c h l József polgármester: A pályázatunkat befogadták. Kaptunk egy visszajelzést az akkori minisztériumtól, az ÉKM-től, hogy a projekt megvalósításában konzorciumi partnerként részt kívánnak venni, de nem kívánják menedzselni a pályázatot. Az új minisztérium nem tudom, mikorra veszi át ezeket az ügyeket, a pályázati elbírálások milyen ütemben fognak folytatódni és az Irányító Hatóság mikorra fogja megküldeni számunkra a döntést, illetve a szerződés aláírására mikor kerülhet sor. Tehát nem tudok konkrét dátumot mondani erre vonatkozóan. Van még feladatunk ezzel a projekttel kapcsolatban. Fogok is júniusban egy ajánlatot behozni a testület elé. Van egy ingatlan, amely kapcsolódik ehhez a területhez, ami az Új út szélén helyezkedik el és közvetlen oldalszomszédja ennek a nagy tőrendszernek. És ahhoz, hogy ezt a projektet igazán jól tudjuk majd használni, van értelme végiggondolnunk, hogy esetleg ezt az ingatlant az önkormányzat megszerezze. Erre vonatkozóan kaptunk egy ajánlatot a cégtől, akinek a tulajdonában áll, hogy ők szívesen tárgyalnak erről az önkormányzattal. Most jött ez a levél, azért

még nem tudtuk az előterjesztést elkészíteni, de júniusra behozzuk a testület elé, és akkor meg kell vizsgálnunk azt a lehetőséget, hogy egy nagyon jó pozícióból lehessen megközelíteni majd ezt a 7 tó rendszerét és ne a TAC pálya felől, vagy a Fényes-fasor felől kelljen ehhez az új fejlesztéshez egy bejáratot létrehozunk. Úgyhogy jön vissza majd ez a téma. Ezt csak azért említettem meg, hogy olyan nagyon nem is sürgetném azt, hogy a döntés meglegyen már a konkrét pályázatról, hanem az előkészítést ettől függetlenül folytatjuk és türelemmel várjuk a döntést. Van-e további kérdés vagy hozzászólás? Ha nincs, akkor kérem, hogy döntsünk a határozati javaslatról.

Szalay Ildikó képviselő 7.55 órakor megérkezik az ülésre, a képviselő-testület 10 fővel van jelen.

Szavazásra bocsátja „a KEHOP_Plusz-2.2.1-25 számú, „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések településeken tárgyú pályázat előirányzatának biztosításáról” szóló, I/10-62/2026. számú előterjesztés határozati javaslatát, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Könyves Gusztáv	Távol
Kvittung Dániel	Távol

egyhangú 10 igen szavazattal egyetért és az alábbi határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
210/2026. (V.29.) határozata
a KEHOP_Plusz-2.2.1-25 számú, „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések településeken”
tárgyú pályázat előirányzatának biztosítása**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. a KEHOP_Plusz-2.2.1-25 pályázat dokumentációja elkészítéséhez Tata Város Önkormányzata 2026. évi költségvetésében 15.875.000 Ft összegben fedezetet biztosít a pályázat 1147-5147 részletező kódján Zöld-kék infrastruktúra fejlesztés Tata Városában tárgyú pályázat beruházási során a működési tartalék terhére 10.000.000 Ft, a pályázati általános tartalék terhére pedig 5.875.000 Ft összegben.
2. felkéri a polgármestert az előirányzat átcsoportosítására a költségvetés soron következő módosításakor

Határidő: 1. azonnal
2. a költségvetés során következő módosításakor
Felelős: Michl József polgármester

41. NAPIREND

(meghívó szerinti 40. napirend)

Döntés a „Tata város csapadékvíz elvezetésének fejlesztése II. ütem” című pályázatban az Új úti fák dinamikus vizsgálatának eredményével kapcsolatos további feladatokról, illetve az Új úti csapadékelvezető árok nyomvonaláról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Horváth József jegyző

M i c h l József polgármester: Jegyző Úrnak szeretném megköszönni nagyon azt a munkát, amit ennek a projektnek az esetében is végez. Ő volt az, aki letárgyalta a tervezővel, a szakmával és a hivatal munkatársaival ezt az ügyet, úgyhogy meg is kérném Jegyző Urat, hogy ha most helyettem megtenné, hogy az előterjesztői gondolatokat hozzáteszi.

Dr. Horváth József jegyző: Köszönöm szépen! Tisztelt Képviselő-testület! Egy elég, mondjuk azt, hogy kritikus összeütközés, helyzet alakult ki az Új úti projekttel kapcsolatosan. Itt pedig azért azt mondjuk el, hogy ez a projekt ez nemcsak az Új utat érinti. Ugye ez egy olyan csapadék- és forrásvíz-elvezetési problémát megoldó rendszernek a kiépítése, amelyik, én úgy mondanám, hogy 3 részből áll és aszerint is tagoltuk szét a projektet és az Új úti részt további 3 részre. Mindjárt mondom a részleteket. Tehát azért 3 részre, mert az egyik problematikus kérdés, aminek a megoldása mind műszakilag, mind szakmailag úgy tűnik, hogy igen jelentős kihívás, ez a Május 1. úti érintett tömbnek a kérdése, ahol ugye a forrásvíz gyakorlatilag az épület alatt jelent meg. Ezek a Május 1. út melletti tömbök 41-43-45., tehát azok a kockatömbök, amelyeket jobbról látunk, hogyha kifelé tartunk a városból. A probléma ennél a tömbnél az, és ezért kellett módosítani és ezért kell módosítani a technológiai megoldást, hogy gyakorlatilag a teljes talajnak, talajszerkezetnek a feltárása is szükséges ahhoz, hogy olyan beavatkozást lehessen tenni, amely valamilyen módon a ház alól kihúzza a vizet, ugyanis a házban olyan kutatófúrásokat nem lehet megcsinálni, egész egyszerűen fizikailag nem lehet bevenni a kutat, a fúrógépeket nem lehet megoldani, amellyel ott keletkezne egy olyan csapolókútnak a kialakítása, ami egész egyszerűen befogja a forrást, fogjuk és kivezetjük a vizet. Ezt nem lehet megoldani házon belül. Valószínűsíthető, hogy az építkezés során gyakorlatilag az épületnek az alapozása – és akkor itt egy zárójel – nincsenek tervek az épületről, amit a sem a levéltárból, sem az akkori építőcégtől, a akkori KOMÉP-től meg tudtunk volna szerezni, tehát nem tudjuk az alapozásnak a mikéntjét, viszont az biztos, hogy átszúrták gyakorlatilag azt a réteget, amellyel elérték a karsztvízszintet. Csak ez akkor még nem okozott gondot, mert akkor még nem volt karsztvíz abban a rétegben. Miután a vízzáró réteg alá visszajött a karsztvíz, ezen az átszúrás az épület alá ment. Emiatt egy új technológiát kell kialakítani, ennek érdekében bárkit kértünk ennek a szakmai megtervezésére, mindenki, minden a szakmában érintett mérnök azt mondta, hogy rendben van, nagyon izgalmas, fantasztikus feladat, szakmailag egy óriási kihívás, de nekik kell egy Tatát ismerő mérnök, aki ezt tudja segíteni. Ugye Tatán közismerten a Geoszféra Kft. az, amelyik rendszeresen végez munkákat, tehát a legjobban ismeri Tatának mondjuk azt, hogy a talajtanát és a talajszerkezetét, ezért a céget

ebbe a munkába bevontuk. Hála Istennek ezt elfogadták, most emiatt az eredeti tervezővel közösen dolgoznak azon, hogy egy olyan új terv, inkább azt mondom terv- és műszaki megoldás valósuljon meg, amelyik egy kompressziós vízkivétel. Hadd ne menjek tovább, lényeg az, hogy a ház mellett történnek olyan fűrészek, amelyek egy olyan kompressziót alakítanak ki, ami a ház alatt lehúzza ezt a vízszintet, és ezáltal valószínűsíthetően magában a házban lévő vízfakadás meg tud szűnni, és el tudjuk vezetni ezeket a vizeket. Ennek a jelenlegi áttervezése zajlik, erről nem tudok többet mondani, a munkacsoport folyamatosan kapja az információkat, és remélhetőleg, mindenképpen ebben az évben, sőt a nyár folyamán ennek a munkának ott el kell végződnie. Tehát ez az egyes elem, amelyben még van egy áttervezés. A kettes elem az, ami gyakorlatilag a Május 1. úti tömbtől a Thury utca, az Új úti befogadóig terjedő elvezető szakasz, illetőleg a Thury utcai parkolónak az esővíz elvezetésének a megoldása is, hisz talán emlékeznek rá, hogy körülbelül 2 hónapja volt egy nagyon nagy esőzés, amikor a Thury úti parkoló teljesen víz alá került. Máskor is került már víz alá, de most egészen durván tengelyig álltak az autók tényleg a vízben. Tehát ez egy megoldandó feladat. Ezt ez a második szakasz meg fogja oldani, mert gravitációsan az új vezeték, ami a Thury utcán fogja kihozni a Május 1. úti tömbnek a vizét is, az ott összegyűlő csapadékvizet is, és a parkoló vizét is, az elmegy az Új útig, tehát ez a második szakasz. Itt a lakók különösen arra várnak, hogy a visszaaszfaltozás megtörténjen ezeken a területeken, ehhez szerződésmódosítást kellett megcsinálni, ez úgy tűnik, hogy rendben van, és hamarosan elindul részben a visszaaszfaltozás, ugye az a Kazincbarcikai utcát érinti, illetve a Thury utcában azoknak a vízgyűjtőknek az elhelyezése, ami onnét ki fogja hozni a vizet, és elvezeti az Új útig. És akkor így jutunk el a harmadik szakaszhoz, ami az Új út. Ahol gyakorlatilag az egyébként emberemlékezet óta ott lévő árokrendszernek az újra szabása volt az eredeti tervben, egy mélyítése és egy elvezető ároknak a kialakítása, illetve a Thury utcától a befogadó pontig, ami a hőközpontnál lemenő kisúthoz viszi el a vizet, tehát eddig való kiépítése. Itt a munkák megkezdésekor összeütközött két elv. Az egyik az a műszaki, hogy mit lehet megcsinálni, a másik pedig a fáknek a védelme, és ugye ez az előterjesztés most alapvetően az Új útról szól. Ez a két elv azért ütközik rettenetesen, mert hogyha a mai műszaki előírásokat és a mai favédelmi előírásokat egymás mellé rakjuk, akkor gyakorlatilag az Új úton nem lehetne közműveket és semmifajta megoldást megcsinálni. Tehát olyat kellett találni, ami a kettőt tudja kezelni, ezért koncepcióban megváltozott az Új úti árokkal kapcsolatos megoldás. Gyakorlatilag az árok nem teljes körűen, de ha külső szemmel nézzük, akkor betemetésre kerül igazából, egy nagyon kicsi csésze, úgynevezett csészeárok alakul ki, ami egy kicsit esőkert jellegű, ami csak egy szikkasztóárok, de az árkot most úgy kell elképzelni, hogy egy nagyon kicsi, lapályos mélyedés jelenik meg a mostani mély árok helyén, viszont belekerül a jelenlegi árokba egy elvezető cső, ami azért van, mert ha túl sok a bármilyen módon megjelenő víz, akkor azokba lehessen elnyeletni a vizet, mint az esőkertekbe, és ki tudja vezetni az Új út végére, az északi irányba a vizet. Ez a megoldás kettős célt szolgál, sőt hármast. Az egyik, hogy a csapadékvíz-elvezetés megvalósuljon. A második, hogy az Új úton mindenképpen előbb-utóbb megépítendő kerékpárútnak területet biztosítson, mert ezáltal az Új úti iskola, a Jávorka iskola előtti részen, azon az oldalon akkor a kerékpárútnak a későbbi elhelyezése is lehetségessé válik, és már annak a vízelvezetését is, leendő vízelvezetését megoldjuk. A harmadik, hogy a visszabetetéssel a fáknek a támasztása és a fáknek a megtartásának az esélye megnőjön. A fákkal kapcsolatosan: a fák esetében valóban nem lehet azt mondani, hogy az a beavatkozás, ami részlegesen megtörtént az Aradi utca felől az első szakaszban, az Új úti iskola előtti részen ne érintette volna a fáknek a gyökérzetét, annak a hatását direktbe kimondani, hogy csak ez okozza, vagy ez okozza vagy okozhatja ezeknek a fáknek a romlását, ezt nagyon nehéz. Emiatt ugye a testület azt mondta, hogy különféle vizsgálatokat folytassunk le szakemberekkel, tehát faápolási és fa, nemcsak ápoló, hanem fa gondozási szakemberekkel. Három ilyen szakembert kértünk fel. Ilyen

értelemben a teljes fasor vizsgálatra került. Ha valaki végignézi az előterjesztésben a térképen megjelölt 48 fát, és mellé nézi a három kategóriát, amely azt mondja, hogy kivágásra javasolt, további vizsgálatra javasolt és ápolásra javasolt fák, akkor a 48-ból 47 fát érint. Magyarul a favizsgálók szerint egy olyan fa van ebben a fasorban, amelyik úgy, ahogy van, tökéletes. Na most ezt csak azért mondom – és nem akarok ebben, tehát nem, nem akarok pikét lenni ebben a dologban, de azt tudomásul kell venni, hogy egy viszonylag előregedett fasorról beszélünk. Egyébként Tatának az összes gesztenyefasora hasonló állapotban van. Tehát amikor fakatasztet csinálunk, amit a fasorokra természetesen ki kell terjeszteni, akkor már most felhívom a figyelmet, hogy azzal kell számolni, hogy hasonló jellegű problémák lesznek, tehát kivágásokat fognak javasolni, ápolásokat fognak javasolni és folyamatos monitoringot fognak javasolni. A mostani megoldás alapján egyértelműen azt választottuk, hogy kizárólag azokra a fákra kell, hogy kimondjam azt, hogy ki kell vágni – hisz ez jegyzői hatáskörben van – amelyek, vagy amelyek már életveszélyesek, illetőleg életveszélyt okozóan sérültek. Ezek nem a beavatkozás miatt sérültek ilyen szinten, illetőleg nem mondom, hogy ezek között nincs olyan, mert ezt se akarom mondani, de nem csak annak az okából. Alapvetően az a hét fa, amiről mindenképpen azt a döntést meg kell hozni, hogy csere, mert hisz ez a másik mondás, hogy nem egyszerűen kivágás van, hanem pótlás is van, az azt jelenti, hogy ezeket mindenképpen el kell távolítani. Egyébként amikor ennek a lakossági fóruma volt, én annak tartom, ami tavaly ősszel volt. Igen, ott a lakosság – egyébként az ott lakók nagyon sokan eljöttek – egyértelműen azt az álláspontot fogadták el és fogalmazták meg, hogy amit ki kell vágni, mert olyan állapotban van, az legyen kivágva, csak legyen pótolva. Tehát ez volt és a fasor maradjon meg. Ez volt a lényeg. A mostani megoldás egyértelműen azt célozza és a műszaki megoldás is, a műszaki áttervezés is, hogy minden esélyt megadjunk az összes fának, hogy ami megtartható, illetőleg pótlással a fasor maga megtartható legyen. Egyébként ezek a szakemberek nem a gesztenyefapótlást, tehát pótlásra nem a gesztenyefát, a vadgesztenyefát javasolták, hanem egyéb városi fákat. Csak mi meg azt mondtuk, és ez a javaslat arra tesz javaslatot, hogy ha egyszer gesztenyefasor és Tatának ezek az ikonikus fasorai, 3 ilyen fasor van és az Új úti az egy vadgesztenye fasor, akkor ezt a pótlást próbáljuk meg és minden lehetőséget tegyünk meg annak érdekében, hogy ez megmaradjon. Tehát ez a javaslat arra tesz javaslatot, hogy kivágás-pótlás, illetve folyamatos megfigyelés, hisz a favizsgálók egyébként kétfajta technológiával vizsgálták: úgynevezett statikus húzóvizsgálat és úgynevezett dinamikus vizsgálat. Ezeknek az eredményei van, ahol egybevág, van, ahol nem, mert a statikus húzóvizsgálat az sokkal több fának a kivágását javasolja, viszont a dinamikus vizsgálat és az a beavatkozás, ami most fog következni, hogy a cső följebb kerül, föld kerül még oda, tehát még további támasztékot kapnak a fák, feltételezi, hogy nem kell ilyen drasztikus beavatkozást végrehajtani. Tehát most egy esélyt adunk arra, hogy a lehető legtöbb fa – a vizsgálati eredmények eltérő volta miatt – a kedvezőbbet tekintjük követendőnek, megtörténjen. Monitorozzuk folyamatosan, tehát további vizsgálatokra kerül sor, illetőleg lombkorona ápolásokat fogunk tenni, ami azt jelenti, hogy kikönnyítéseket, bizonyos ágaknak az eltávolítását, ezek megtörténnek. Ősszel újra végigvizsgáljuk az egész fát szakértővel és én azt írtam a határozati javaslatról, én azt a javaslatot tettem, hogy decemberi testületi ülésre egy teljes körű beszámoló kerüljön a testület elé, hogy a beavatkozások sikerültek-e vagy miben nem sikerültek. Én arra kérem a tisztelt Testületet, hogy adjon lehetőséget arra, hogy ebben a módban tovább haladjunk. Így látom azt, hogy a jelen állapotban a fasornak a megtartása, illetőleg a műszaki megoldás is a vízelvezetésre, csapadék elvezetésre, karsztvíz elvezetésre megvalósuljon. Természetesen már a bizottsági ülésen is fölmerült, hogy ki a felelős, hogyan felelős, van-e károkozás. Én most azt tudom mondani, hogy felelősségről, károkozásról akkor beszélhetünk majd, amikor ezeket a beavatkozásokat megtettük. Utána látjuk, hogy ez alapján többlet költségünk hogy keletkezett vagy nem keletkezett. Addig

előzetesen azt mondani, hogy azért, mert rossz terv. A tervek egyébként szakmailag és vízjogilag is mind engedélyezettek, tehát én nem minősíteném ezeket a terveket. Úgy tűnik, hogy más megoldást kellett két helyen kitalálni, ha úgy tetszik, mert több szempontot kellett figyelembe venni. Úgyhogy kérem a tisztelt Testületet, hogy fogadja el az előterjesztést, ezzel kezdjük meg azt a munkát, hogy a fák is minél hamarabb védelmet kapjanak, illetőleg az ápolásukat megkezdjük. A helyi lakókat tájékoztatni fogjuk az előterjesztés alapján is a beavatkozásokról. A kivágások helyett pótlások lesznek. A pótlásokat nem most fogjuk elvégezni természetesen, hanem majd akkor, amikor lehet pótolni, tehát az őszi időszakban leghamarabb. A fasor pedig akkor fogja megmutatni a megoldást, tehát ennek a beavatkozásnak a jövőjét, amikor jövő tavasszal újra ez a fasor vitálisan fog mutatkozni. Köszönöm szépen!

M i c h l József polgármester: Köszönjük Jegyző Úrnak! Kérdések következhetnek. Szalay Ildikónak van kérdése.

S z a l a y Ildikó képviselő: Először is tisztelettel köszöntök mindenkit és bocsánatot kérek a késésért. Igen. A kérdésem pedig az lenne, hogy Jegyző Úr tud-e nekem arra válaszolni, hogy faiskolázottsági korbesorolás alapján milyen fák fognak pótlásra kerülni? Tehát milyen méretű fákkal pótoljuk ezeket a fákat? Értelemszerűen ez a kérdés. Köszönöm.

M i c h l József polgármester: 3. B osztályosokkal az eredeti terv szerint, tehát legalább abszolút szakmai, azért válaszoltam rá, tehát legalább hároméves fákat fogunk ültetni, de Jegyző Úr megválaszolja.

Dr. Horváth József jegyző: Igen, mindig én is azért poénkodok, mert kétszer iskolázott, ugye így szokták megfogalmazni. Tehát a lényeg az, hogy vadgesztenyéből, ami ésszerűen elérhető, de már, hogy mondjam, szemmel látható nagyságú fák, tehát nem csenevész, ujjnyi pici csemeték, hanem ami normálisan és a telepíthetően konténerezett fát, ha tudunk minél nagyobb, azokkal lesz a pótlás megoldva.

M i c h l József polgármester: Azzal együtt, hogy minél fiatalabb egy csemete, annál nagyobb a biztonsága az eredésének. Tehát minél későbbi fát ültetünk, annál nehezebb. Erre viszont egy nagyon pozitív jó példa a Kossuth tér. Egyetlenegy fa sem pusztult ki az elmúlt 10 év alatt, pedig az se pusztult ki. Majd megnézzük, hogy annak mi a baja. De ha most pusztult ki egy fa, abból a mit tudom én, 50-ből vagy mennyiből, amit ültettünk, akkor azért az aránylag jó arány, vagy aránylag egy jó helyzet. Még egyszer kérdez Szalai Ildikó. Tessék!

S z a l a y Ildikó képviselő: Köszönöm szépen! Igen. Egyébként valóban kétszer iskolázott csemetének hívják ezek szerint azt, ami beültetésre kerül. Akkor már csak egyetlenegy kérdésem volna, hogy beszélt itt Polgármester Úr az eredésről. És igaza van! A kérdésem pusztán az, hogy mi az, ami megsegíti az eredést. Meg is válaszolom a kérdést. Az, hogyha a facsemete gondozva és locsolva van. Tudjuk-e ezt valahogyan biztosítani?

M i c h l József polgármester: Erre nem gondoltunk, úgyhogy ezt nagyon köszönjük, nagyon köszönjük ezt a segítséget. Tehát ezt mindenképpen az üzemtervbe beírjuk.

S z a l a y Ildikó képviselő: Hát mondjuk, vannak erre különböző víztartó zsákok és egyebek. Megoldható a kérdés. Köszönöm!

Dr. Horváth József jegyző: Hadd válaszoljak arra is, és azt gondolom, hogy mindenki láthatja, hogy a városban az utóbbi pár évben már a telepített fáknek a zöme úgynevezett ilyen víztartó zsákokkal, tehát öntözőzsákokkal van megerősítve. Ez például nagyon jól mutatkozik a Bacsó Béla, a Honvéd utca, ott már ugye Honvéd utcának nevezzük azt a részt, ott telepített gömbakácoknál kiváló eredménnyel gyakorlatilag, talán ott is egy vagy két fát kellett pótolni. Tehát igen, mindenképpen természetesen ezek a zsákok rákerülnek, öntözőzsákok, és az is jól látható, hogy a Városgazda pedig ezeket folyamatosan tölti. Tehát nem egyszer rákerül, aztán..., hanem gyakorlatilag folyamatosan töltik. Tehát igen, erre figyelniünk kell! A másik oldalon viszont, ami fog segíteni rajtuk az, hogy kialakul ez a csészeárok, amelyik gyakorlatilag egy szikkasztóárok, tehát a csapadékvíz akár az útról, akár a járdáról abba kerül, ami jóval több vizet tud juttatni a gyökerekhez, mint a mostani mély. Hát igen, de azért a talaj télen akkor is feltöltődik, és nem mindegy, hogy mínusz egy méter vagy mi az, ami fedi a gyökereket. Tehát szerintem jóval nagyobb életesélyt kapnak a fák azzal, hogy nem árok lesz ott, hanem egy, mondjuk azt, hogy egy szikkasztó lesz mellette.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! További kérdés, Robozné Schönfeld Zsuzsanna!

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő: Az átervezésnek a plusz költségei beleférnek-e a keretbe, a keretösszegbe, és ez mennyit jelent? Tehát mennyivel emeli meg az átervezésnek a költsége azt a bizonyos keretet, és erre van-e finanszírozásunk?

M i c h l József polgármester: Lakos Zsuzsa irodavezető asszony válaszol.

L a k o s Zsuzsanna városfejlesztési és projektiroda vezető: Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Polgármester Úr! Köszönöm szépen a szót. Jelenleg a tervezővel nem költségekről beszélünk, hanem a feladat megoldásáról. Amennyiben további többletköltségekre szükség van, akkor azt is tudjuk fedezni a pályázatból.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! További kérdése valakinek van-e? Nincs. Akkor az előterjesztést a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság tárgyalta. Elnök asszony!

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: 5 igen szavazattal elfogadása javasolta.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! A pénzügyi bizottság is megbeszélte.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Igen, egyhangú 4 igennel.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Hozzászólásra van lehetőség. Szalay Ildikó!

S z a l a y Ildikó képviselő: Csak szeretném megköszönni Jegyző Úrnak a munkáját ebben a témában, mert azt hiszem, hogy a lehetőségek szerint, vagy a lehetőségek alapján valóban végre sikerült ebből az ügyből mindent, amit lehetett, megítélésem szerint kihozni. Ugyhogy nemcsak Jegyző Úrét, de az irodavezetők munkáját is köszönöm ebben.

M i c h l József polgármester: Komondi Ágnes következik.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Köszönöm! Nagyon örülök, hogy elfogadták a javaslatainkat, és hogy a munkacsoportban is részt vettünk. Úgyhogy én annak is külön örülök, hogy egy olyan irányba indult el az egész, hogy a szakértők és a mi delegáltjaink is azt mondták, hogy ez igen, ez már egy jó irány. Úgyhogy szerintem itt nincs kérdés most, hogy ez elfogadásra kerüljön. Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Tehát még egyszer azt azért szeretném megerősíteni, amit Jegyző Úr mondott, hogy senki nem szándékolta rossz irányba vinni ezt a projektet, hanem hát korábban is megszavazták és támogatták képviselőtársaim ezt a projektet. Az, hogy a kivitelezés során derülnek ki olyan anomáliák, ahogy Jegyző Úr előadásából is hallhatták, amit előre nem lehetett ilyen formában kiszámítani. Tehát például a 45-ös tömb alatt föltörő forrásnak a kutakkal történő visszafogását a forrástevékenységnek milyen módon lehet, ez egy olyan különleges beavatkozás, amire az országban se tudnak példát mutatni. Éppen ezért azt mondani, hogy most fordult jó irányba, mindig jó irányba van, csak mindig jobb. Igyekszünk minél jobb irányt találni és minél inkább megtalálni azt a megoldást, ami valóban, a kivitelezés során is fölvetődött anomáliákat vagy szempontokat is figyelembe véve még jobbra tesszük. Az, hogy a fákat milyen módon lehet megmenteni, ez eddig is szempont volt, szintén de, szintén a kivitelezés során merült föl az, hogy így biztos, hogy nem lehet azt ott megoldani. Hát munkagépekkel estek neki, ezért mondom, hogy... Ha megengedik, akkor befejezem, jó? Tehát a kivitelezés során fölmerülő, ez minden projektünkben így van, egy ház építésénél is így van, mindenhol így van, hogy menet közben, hát lehet, hogy Önök, amikor építették a házukat például vagy a kertjüket létrehozták, akkor egy csapásra minden abszolút jó volt, és mindenki nagyon kiválóan csinálta meg. Legközelebb majd igénybe vesszük azokat a mérnököket és szaktudást, akivel Önök építették a házukat. A tegnapi projektbemutató kapcsán is úgy eszembe jutott, meg ma reggel végigolvastam Gönczy Mihály posztját, és a hozzáírt véleményeket, meg a Tata, vizek városa százvalahány posztját végigolvastam, illetve hozzászólását, nagyon érdekesek ezek a hozzászólások, ugyanis vannak közöttük sokan olyanok, akiket ismerek személyesen, és például tudom, hogy hol élnek, milyen környezetben. És ilyenkor úgy elgondolkodik az ember, hogy amikor a város Képviselő-testülete küzd egy projektért, egy fejlesztésért és akkor valaki, aki hát bocsánatot kérek, nem fogom most kifejteni, hogy milyen körülmények között él otthon, a saját otthonában, az megengedi magának, hogy olyan lenéző, lesajnáló, hogy ne mondjak szigorúbb kifejezést, fogalmazza meg a véleményét a város által kiküzdött projektekhez, hogy hát kicsit nevetségesnek tűnik. Tehát ez a mai világ és ez a mai lehetőség a Facebook világa, ami azt jelenti, hogy otthon a fotelből – ha van fotel egyáltalán – minősítik mások munkáját olyan módon, hogy valóban nem segítő szándékkal, mert én nagyon örömmel veszem a segítő szándékú hozzászólásokat. Sok ilyen is van, ebben a két posztnál is találtam olyanokat is hála Istennek, de ez tényleg, ez egy nagyon érdekes hozzáállás. Ennél a mostani projektünknel azért most mondtam el, mert itt is ez volt, hogy rengeteg szakértő, erdésztől kezdve az erdészeti szakértőtől, faápoló szakértőig mindenki hozzászolt ebben a témában, csak hát kertje sincs az illetőnek, tehát de nagyon ért minden ilyen történethez. Tehát nem könnyű így, ilyen körülmények között egy projektet végigvinni, csak ezt akartam aláhúzni. Szekeres Aliz szeretne akkor ehhez a kis mondandóhoz hozzászólni ezek szerint.

S z e k e r e s Aliz képviselő: Igen. Kiegészíteni szeretném Polgármester Urat, hogy én annak örülök, hogy ez az előterjesztés tartalmazza azt, hogy lehet közösen együtt dolgozni egy jó cél

érdekében és meghallgatni a másikat. Szakemberek bevonásával egy olyan célt kitűzni magunk elé, hogy tényleg Tata jól járjon vele, a lakosok jól járjanak vele. És én köszönöm mindenkinek, aki – és pártállástól függetlenül – részt vett ebben és pozitívan hozzáállt ehhez és támogató munkáját adta bele. Köszönöm!

M i c h l József polgármester további kérdés, hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az Új úti fák dinamikus vizsgálatának eredményével kapcsolatos további feladatokról, illetve az Új úti csapadékelvezető árok nyomvonaláról szóló, I/10-125/2026. számú előterjesztés szerinti határozati javaslatot, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönhofeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Bányai Tihamér	Tart.
Könyves Gusztáv	Távol
Kvittung Dániel	Távol

9 igen szavazattal, 1 tartózkodással egyetért és az alábbi határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
211/2026. (V.29.) határozata
az Új úti fák dinamikus vizsgálatának eredményével kapcsolatos további feladatokról,
illetve az Új úti csapadékelvezető árok nyomvonaláról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. az Új úti vadgesztenyefák vizsgálatának összegzését és az előterjesztésben megfogalmazott javaslatokat elfogadja, a jegyző jogköréből adódóan dönt a megjelölt fák kivágásáról.
2. az Új út melletti csapadékelvezető árok rekonstrukciójának elvégzése után gondoskodik a megfelelő mértékű fapótlásról és az előterjesztésben szereplő ütemterv szerinti egyedek folyamatos lecseréléséről, felkéri a jegyzőt az ehhez szükséges intézkedések megtételére.
3. elrendeli a maradó, kétséges állapotú fák további favizsgálatát (statikai alátámasztás, műszeres törésvizsgálat, dinamikus gyökérvizsgálat), valamint a faápolásokat.
4. a tett intézkedésekről a decemberi testületi ülésre kerüljön tájékoztató előterjesztés benyújtásra.

Határidő: 1. pont: azonnal
2. pont: folyamatosan

3. pont: 2026. november 30-ig

4. pont: 2026. december 16.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester: Tisztelt Képviselő-testület! A 41. napirendet megtárgyaltuk tegnap, a 42. napirendi pontunk következik.

42. N A P I R E N D

(meghívó szerinti 42. napirend)

Beszámoló a Ramsari Városok 4. Kerekasztal megbeszéléséről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Takács-Harmath Erna környezetvédelmi ügyintéző

M i c h l József polgármester: Szeretném itt fölhívni a figyelmet arra is, hogy egy meghívót küldök a mai napon. Jövő héten egy online konferenciára kerül sor. Amennyiben képviselőtársaimat érdekli, akkor szeretettel látok mindenkit. Itt a hivatalon keresztül tudjuk követni a találkozót. Kérdése van-e valakinek az előterjesztéshez? Kérdés nincs. Két bizottság tárgyalta, a környezetvédelmi és városüzemeltetési, Elnök Asszony!

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Bizottságunk 3 igen, 1 tartózkodás szavazat mellett elfogadásra javasolta.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság!

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Egyhangú 4 igennel javasoljuk elfogadásra.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Tisztelt Képviselő-testület! Hozzászólásokra van lehetőség. Kíván-e valaki hozzászólni? Nem kíván.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Ramsari Városok 4. Kerekasztal megbeszéléséről szóló beszámolóról szóló, I/10-115/2026. számú előterjesztés szerinti határozati javaslatot, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönhofeld Zsuzsanna	Igen

Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Bányai Tihamér	Nem
Könyves Gusztáv	Távol
Kvittung Dániel	Távol

9 igen, 1 nem szavazattal egyetért és az alábbi határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
212/2026. (V.29.) határozata
a Ramsari Városok 4. Kerekasztal megbeszéléséről szóló beszámolóról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Ramsari Városok 4. Kerekasztal megbeszéléséről szóló beszámolót.

M i c h l József polgármester: Szeretném elmondani, hogy nem volt se kérdés, se hozzászólás.

43. N A P I R E N D

(meghívó szerinti 43. napirend)

Veszélyes közlekedési csomópont átalakítása *(a 2026.03.25-i Képviselő-testületi ülésre megküldött előterjesztés)*

Előterjesztő: Szalay Ildikó képviselő

M i c h l József polgármester: Az előterjesztő Szalay Ildikó. Kérdezem, hogy kívánja-e szóban kiegészíteni az előterjesztését.

S z a l a y Ildikó képviselő: Köszönöm, nem kívánom. Azt gondolom, hogy az előterjesztés eléggé alaposan kidolgozott, aki ebből nem tud dönteni, az, ha kiegészítem, akkor se valószínű, hogy fog tudni. Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Kérdése van-e valakinek az előterjesztéshez? Szekeres Aliz!

S z e k e r e s Aliz képviselő: Köszönöm szépen! Valóban nagyon veszélyes kihajtás szempontjából ez a csomópont, de ugyanez elmondható a vasútállomási csomópontról is. A kérdésem annyi lenne, hogy a költségvetésbe lett-e tervezve ezzel kapcsolatosan előirányzat, tehát hogy van-e felmerülő költség. Ez az egyik. És hogyha van, akkor lett-e előirányzat tervezve? Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Köszönjük! További kérdés is van, illetve Jegyző Úrnak megadom a szót.

Dr. H o r v á t h József jegyző: Tisztelt Képviselő-testület! A Bacsó Béla út, az állami főút, abszolút főút, tehát ezért a Magyar Közútkezelő Zrt. ennek a teljes körű gondozója, tehát olyan értelemben direkt költség most még ezzel az előterjesztéssel nem tud fölmerülni, hogy most arról

szól, hogy megkeressük és megpróbáljuk rávenni, hogy valamilyen közös gondolkodás meginduljon és esetlegesen, ha van forgalomtechnikai megoldásra legalább elvi szinten lehetőség, akkor ennek a kidolgozása történjen meg. Hogy annak a kidolgozási költsége kit fog terhelni, vagy hogyan, könnyen lehet, hogy az önkormányzatnak ebben részt kell venni, de arról majd akkor döntenünk kell. Én most azt mondom, hogy az előrehaladást látom, azt a '27. évi költségvetésben kell majd valószínűleg tervezni, hogyha eljutunk oda. Ez igaz egyébként a másik csomópontra is. Ez a rövid válaszom erre. A kérdésem Képviselő Asszonyhoz lenne, Szalay Ildikóhoz, hogy ez még egy jóval korábbi, a márciusi testületi ülésen elmaradt, ott még május 15. volt a határidő, az most azért már elég meghaladott lett. Kérném, hogy tegyen javaslatot, hogy egy más határidőt tűzzünk ki, és egy betartható határidőt, úgyhogy most ugye ez még csak megkeresés, tehát én azt gondolom, hogy egy június 30-a magára arra, hogy elindítsuk a folyamatot, arra alkalmas, de kérném a Képviselő Asszonyt, hogy erre válaszoljon.

S z a l a y Ildikó képviselő: Köszönöm a felvetését Jegyző Úrnak, abszolút igaza van, valóban ez egy korábbi előterjesztés, éppen azért magam is a június 30-i határidőt javasoltam volna. Hogyha így a képviselő-testületnek elnyeri az előterjesztés a tetszését, akkor én azt kérem, hogy június 30-ra módosítsuk ezt a határidőt. Köszönöm szépen!

M i c h l József polgármester: Köszönjük. Szekeres Aliznak van még kérdése.

S z e k e r e s Aliz képviselő: Bocsánat, inkább kiegészítés, kérdés. Lehet-e kiegészíteni ezt az előterjesztést akkor a vasútállomási csomóponttal? Tehát, hogy azzal kapcsolatosan is legyen felkeresve a Magyar Közút.

M i c h l József polgármester: Meghallgatjuk a bizottságok véleményét rögtön, és akkor a hozzászólások következnek. Előtte még én azt kérdezném meg, hogy milyen eredményt vár az előterjesztő attól, hogy a Magyar Közútkezelő Zrt.-nél forgalomtechnikai felülvizsgálatot kezdeményezzek. Ugye nekem osztja ki a feladatot az előterjesztő, hogy kezdeményezzek a Magyar Közútkezelő Zrt.-nél forgalomtechnikai felülvizsgálatot. Milyen eredményt tetszik ettől várni?

S z a l a y Ildikó képviselő: Tisztelt Polgármester Úr! Hát Ön a város polgármestere!

M i c h l József polgármester: Ez így van!

S z a l a y Ildikó képviselő: Azt gondolom, hogy azzal, hogy a polgármester, egy képviselő-testület döntése alapján a Magyar Közúthoz fordul a témában egy ilyen elképesztően, nagyon nem biztonságos kereszteződés kapcsán, én azt gondolom, hogy ezt a Magyar Közútnak figyelembe kell vennie, foglalkoznia kell vele. Úgyhogy én abszolút pozitív eredményt várok ettől. Én bízom abban, hogy a Magyar Közút tudomásul veszi azt, hogy itt azért az emberéletek foroghatnak kockán adott esetben, és ez tényleg egy veszélyes kereszteződés. Találjanak erre megoldást! Ezt várom. Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! A másik kérdésem az lenne, hogy a rendőrségtől kapott tájékoztatás, ugye 5 évre visszamenőleges baleseti statisztika, az pontosan mit mutatott ki. Hány baleset történt ebben a kereszteződésben?

S z a l a y Ildikó képviselő: Nagyon őszinte leszek, erre a kérdésre fejből azért nem tudok

válaszolni, mert nem emlékszem arra, hogy márciusban ez konkrétan tényszerűen, tényadatok szerint mit mutatott ki. Viszont, ha jól emlékszem, akkor becsatoltam. Igen, konkrétan 3 baleset volt, ebből egy volt súlyos és kettő nem súlyos baleset. Tehát én azt gondolom, hogy az egy súlyos baleset is...

M i c h l József polgármester: Minden baleset számít, persze. Csak érdekelt a statisztika, mert itt az előterjesztésből csak a mellékletet látom, én nekem papíron van és az nincs meg nekem, ezért kérdeztem meg. Tehát az elmúlt 5 évben volt 4 baleset akkor, amiből 3 súlyos volt. Én egy olyan megoldási lehetőséget látok ott, hogy egyrészt közút, de akkor előtte meghallgatjuk a bizottságokat és akkor elmondom a véleményemet. Az előterjesztést a pénzügyi bizottság tárgyalta, illetve a környezetvédelmi. A pénzügyinek mi volt a véleménye?

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Igen, egyhangú 5 igennel javasoljuk azt, hogy a Magyar Közútkezelő kerüljön megkeresésre, hiszen hozzájuk tartozik.

M i c h l József polgármester: Köszönöm! Környezetvédelmi bizottság!

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: 4 igen, 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Tehát hozzászólásokra van lehetőség. Én annyit mondanék el, hogy egy olyan fajta, tehát az 1. pont az, hogy állami közút, ahogy Jegyző Úr jelezte, maga a főútvonal. A két bekötőút az önkormányzati út. Innentől fogva a Közút szét fogja tární a kezét és azt mondja, hát hogyha nekünk fontos, hogy a ráhajtás az még biztonságosabb legyen, akkor volnánk olyan kedvesek megtervezni, kifizetni, ők hozzájárulnak, hogy megépítsük. Tehát úgy nagyjából ez lesz a válasz. Most a kormányváltásnak köszönhetően várhatóan még ilyen választ se kapunk, merthogy nem fognak tudni rá nagyon mit válaszolni. Készséggel el fogom küldeni ezt a levelet, ha a testület úgy dönt, hogy írjunk levelet, de én azt gondolom, hogy az talán előrébb vinné az ügyet, hogyha a költségvetésben arra biztosítanánk, amit Ön nem szavazott meg, arra biztosítanánk fedezetet, hogy tervezzük meg mi magunk ezt a csomópontot. Talán egy olyanfajta lehetőséggel, hogy a két bekötőutunk, a Bezerédi és a Gombkötő utca részéről egy-egy, azt hiszem talán huroknak hívják azt az eszközt, ami azt segíti, hogy ha az autó érkezik az útkereszteződésbe, akkor egy idő után átvált a lámpa és kiengedi a mellékútról a főútra, vagy a szemben levő utcába átengedi az autót. Illetve a zebránál szerintem mindenképpen az Építők parkjánál jól bevált nyomógombos eszköz szükséges, vagyis, hogy amikor odaérkezik gyalogos, akkor ő tudjon kérni zöld jelzést magának. Ezt, hogyha mi kezdjük el a tervezést, annak az az előnye, hogy mi befolyásoljuk, hogy ott milyen jellegű eszköz legyen és aztán ezt véleményezheti a Közút, vagy alakíthatja szakmailag, hogyha még jobbat tud ennél. De mindenképpen én azt gondolom, akkor visszük előrébb az ügyet, hogyha magunk állunk majd neki ennek a dolognak. Az előbb Szekeres Aliz részéről fölmerült a félmondatból a vasútállomás előtti csomópont. Ahogy jeleztem azt már korábban, az a honvédségi tervezésben benne van, most annak, hogy hol tart, azt megint majd az új közlekedési minisztertől megkérdezem, a Vitézi Dávidtól, hogy átvette-e ezt a projektet az új minisztérium, mert itt a laktanya a fő csapás, hogy oda a vasútbekötés megtörténjen, és azzal összefüggésben a laktanya előtt egy körforgalom épülne, a Gesztenye-fasoron egy lámpás kereszteződés, mivel ott nem fér el más, és akkor lehetne ez a harmadik pedig itt a Gombkötő utcánál, mindenképpen jó lehetőséget kínálna.

M i c h l József polgármester: Hörömpöli Éva következik.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő: Köszönöm szépen a szót! Lehet, hogy én is lecsúsztam a kérdésről, de meg szeretném ezt kérdezni. Én úgy gondolom, hogy a főút mellett élünk, úgy élünk, hogy a főút totálisan keresztülmegy a városon, és ez rengeteg gondot okoz. Kikanyarodási problémákat, balesetveszélyt, és tudom, hogy volt erről terv, hogy megépül egy elkerülőút, talán Bencsik János nevéhez fűződik. Ezt szeretném kérdezni, hogy Önök mit tudnak erről, mert szerintem ez nem egy új projekt, ez megoldaná talán minden problémánkat. Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Tőlem kérdezi ezt, vagy Szalay Ildikótól? Korábban adtunk tájékoztatást arról, és a honlapunkon is időnként, illetve a Facebook oldalon is adtunk tájékoztatást arról, hogy megkezdődött a tervezése a 10-es út átvezetésének Dunaalmás után. Ami azt jelenti, hogy Almásfüzitőt, Szönyt és Komáromot délről elkerülő út épülne meg az 1-es út és a 10-es út találkozásától. A sorompó, ahol van, onnan egészen a Tatára induló Mocsai útnak a találkozási pontjáig Komáromba. Ami azt jelentené, hogy őket délről, bennünket meg északról elkerülő út jönne ezzel létre, ami azt eredményezi, hogy az Esztergom felől érkező autósok, akik az autópályára hajtanak, azoknak az az útvonal lényegesen gyorsabb lenne, mert nem kellene Tatán keresztül menniük. A másik pedig, hogy a kamionok eleve kizárásra kerülnének, tehát azok nem hajthatnának be Tatára, a teherautók. Ez egy nagyon nagy könnyítés lesz, abból az irányból jön a nagy forgalom, Esztergom felől. A másik ilyen nagy előrelépés pedig az lesz, hogy – mind a két esetben természetesen a kérdés az – a jelenlegi kormány, az új kormány folytatja-e ezeket a projekteket. Itt a tervezés elindult ennél, amit most mondtam, tehát ott már konkrét tervezés folyik a minisztérium megrendelésére. A másik ilyen pedig, ami a kampányban a mi részünkről elhangzott, a másik oldal ugye ilyen konkrétumokat nem mondott, mármint a TISZA Párttól nem lehetett hallani ilyen jellegű konkrét fejlesztésekről, a másik ilyen nagy segítség nekünk az lesz, hogyha Zsámbék felé, Esztergomtól Zsámbékra az autópályához az az út megépül. Az azt jelenti, hogy már Esztergomból kijövő, illetve az Esztergomon túl itt felőlünk lévő települések is arrafelé lényegesen gyorsabban tudnak az autópályára kijutni. Ez mind a kettő nagyon nagy számban csökkentené a Tatára érkező és áthaladó forgalmat. Azt nem tudjuk megtiltani, hogy Tatán ne lehessen átmenni. Ez miatt, hogy tulajdonképpen egy másik ilyen jellegű műszaki megoldással történik meg ez az elkerülés, így jelenleg nincsen. Ugye azok a régi terveink megvannak, mert ez a Mocsai úti bekötőút, amit említettem, Komáromi út, azt a mezőgazdasági területet, illetve a temetőnket elkerülve, az ipari parkon keresztül megy már ki az autópályára. Tehát a Komáromi út is például ilyen értelemben egy nagyon nagy könnyebbséget fog élvezni, Komárom felől az autópályára vagy az ipari parkok közötti forgalomra tekintettel már nem fogja érinteni a város belső úthálózatát. Hát nem 16 év alatt, hanem 100 év alatt, nyugodtan mondhatjuk ezt, mert az előző, tehát a FIDESZ kormányzást megelőző időszakban is a tanulmányokig jutottak el, akkor azt Vértesszőlős megtorpedózta, tehát Vértesszőlős, Baj irányába, az Újhegyen keresztül történt volna egy elkerülő út építése, de azt elvetették a szakma is, meg a települések is. Egyik település sem szeretne volna, hogy a településén egy ilyen jellegű út épüljön, tehát az az úgynevezett északi elkerülő, akkor az már elmúlt, utána dolgoztunk ezen a déli elkerülő lehetőségén, az is csak Tatának segített volna. És így jött be ez a képbe, ez az új lehetőség, hogy a komáromi ipari parknak is, meg a tatainak is szüksége van egy jó összekötésre. Mi ebből például azt az előnyt is élvezhetjük majd, hogy ez a Mocsai útnak hívott, tehát a Komáromi utcából Mocsai felé, Komáromba induló út 90 kilométeres útként épül meg, tehát azon 90 kilométeres sebességgel lehet jó minőségű úton haladni és ez a teherforgalmat is el fogja bírni. Tehát a jelenleginél egy lényegesen jobb utat kapunk mi is ezzel a megoldással.

Szalay Ildikó, tessék!

S z a l a y Ildikó képviselő: Köszönöm szépen a kérdéseket, felvetéseket, hozzászólásokat. Szekeres Aliznak szeretném azt mondani, hogy igen, egyébként valóban abszolút egyetértek azzal, hogy a vasútállomástól az a kereszteződés is igen, elég problémás. Csak azért nem raktam bele egyébként, amit Jegyző Úr is az előbb elmondott, az én tudomásom szerint az még téma. Tehát ott rajtunk függően, vagy tőlünk függetlenül is elvben valami történik menet közben. Amennyiben nem, mindenképpen azt javaslom, hogy ezt a későbbiek folyamán vegyük fel, és ha kell, akkor nagyon szívesen előterjesztem. Polgármester Úr felvetését is természetesen köszönöm. Mindössze abból a megfontolásból gondolkodtam úgy, hogy ezt mindenképpen a Közúttal szeretném lefolytatni első körben, mert hát legyünk őszinték, szegényes az eklézsia a városban. Tehát én szerettem volna megspórolni ennek a költségét. Én azt gondolom, hogy ezt igazából a Magyar Közútnak kellene meggyőződésem szerint főként, vagy legalább részben biztosítani. Na most, amennyiben ez nem valósul meg és nem történik meg és Polgármester Úr nemleges vagy elutasító választ kap, akkor kérem, jelezze felém. Megpróbálok én is, a magam kis apró eszközeivel valamilyen hatást gyakorolni erre. Amennyiben mégsem, és mégsem tudunk ebben előrelépni, akkor természetesen azt kérem, hogy a költségvetésből különítsünk el erre összeget. Nekem az elsődleges célom az, hogy lehetőleg ne a város szegényes büdzsájából kelljen erre pénzt fordítanunk. Amennyiben viszont nem lesz más megoldás, akkor természetesen azt gondolom, hogy az emberi élet biztonsága mindennél előrébb való. Köszönöm szépen!

M i c h l József polgármester: Köszönöm! Közben megtaláltam én is azt a statisztikát a balesetekről, azért beszédes ez a kis adathalmaz. Ebből van egy elektromos, gyermekkorú rolleres, aki behajtani tilos ellenére hajtott be. A másik egy személygépkocsi-motorkerékpár balesetet jelez, ahol nem történt ütközés, a motoros fékezés miatt elesett. Volt egy követési távolság be nem tartása, s volt még egy elektromos roller-személygépkocsi találkozás, aminél a roller 300.000 forintos anyagi kárt szenvedett. Tehát azért, akinek ennyi pénze van egy ilyen rollerre, azt szerintem meg kéne tanulnia használni is, mert magyarul egyik balesetet se lehet kenni az útkereszteződésre, mert egyiknek se volt köze az útkereszteződéshez, csak ott történt. Nem ezt akartam kifogásolni, csak mondom, hogy nehogy úgy tűnjön, hogy 4 balesetet okozott az útkereszteződés, hanem mindegyiket figyelmetlenség okozta. Amit szeretnék hozzáfűzni, hogy mindenképpen a két ülés közötti anyagban szerepelni fog a válaszevél, tehát nemcsak Képviselő Asszony, hanem természetesen minden képviselőtársam megismerheti majd a választ.

M i c h l József polgármester: Jegyző Úrnak adom meg a szót.

Dr. Horváth József jegyző: Tisztelt Képviselő-testület! Csak annyi tájékoztatást akarnék hozzá adni, hogy az egyik, hogy a Versenyképes Járás Programban van egy térségi, járási szintű közlekedésbiztonsági fejlesztési koncepciónak az elkészítése, ahol Tata esetében is a tranzitútjainkra esően forgalomlassítás, okos zebrák elhelyezése, tehát kimondottan közlekedésbiztonsági típusú beavatkozásoknak az egységes kialakítását próbáljuk előkészíteni. Teljesen egyértelmű, hogy ebbe a tranzitutak kiemelték, hisz Tatán 3 tranzitút van, 3 irányba megy, ha úgy tetszik a tranzitút, s mind a háromban komoly gondok vannak. Arról ne is beszéljek, hogy most az átépítés, M1-es átépítése alatt időnként milyen terhelést kap a város pluszban. De azért azt nyugodtan meg lehet állapítani – és ezt Hörömpöli Évának is mondom –, hogy ő pontosan látja és közlekedik nap nap után Tata-Tatabánya között, hogy ott arról az útról azért alapvetően a kamionforgalom le van terelve. Tehát ott az sokkal jobb ilyen értelemben, mint a Székesfehérvár-

Komárom útirány, mert az olyan terheltségű teherautóval, ami nem is annyira a közlekedésbiztonságot veszélyezteti, hanem a közlekedés minőségét veszélyezteti. Tehát mindenképpen ez az elkerülő út már csak ezt tudja, ez az irány maradt elkerülő útnak. Sajnos vagy nem sajnós, de én 40 éve kezdtem el dolgozni az építés-, vízügyi főosztályon az akkori megyei tanácsnál, és pontosan emlékszem azokra a tervekre, amely még az északi elkerülőutat jelentette, a Vértesszőlőst, de akkor még az 1-es útnak az elkerülő útja lett volna. Azt már '87-ben gyakorlatilag kidobták olyan értelemben, hogy autópálya-építés lesz, és emiatt nem kell, nincs szükség majd erre az elkerülő útra. Azóta teljesen elépült annak a nyomvonala, tehát ma már megvalósíthatatlan, tehát olyan nem lesz, ezt most nyugodtan ki lehet jelenteni. Sajnos itt egyedül lassítani lehet, illetőleg a kamionforgalmat kivinni a másik irányba. És ilyen értelemben azt kell mondjam, hogy a '80-as évektől gyakorlatilag ez a program folyamatosan húzódik, mert nem volt megoldás. Szerintem az első épkézláb megoldás az ez a segítség, ami a komáromi elkerülőnek a folytatása, és az azzal való összekapcsolása, s azért azt ne felejtsük el, hogy az alapvető változást azt az ipari parkoknak a megjelenése hozta, hiszen ennek a legnagyobb terhelése most jelen pillanatban a tatabányai ipari park. Aki ott azt az irányt látja Tatán, azt is láthatja. Tegnap szóba került a kamionparkolóknak a kérdése. Minden kamionparkoló teljesen tele van, azok mind a tatabányai és az oroszlányi ipari parkot szolgálják ki alapvetően. Most létesült egy uniós támogatással, most létesül, de már működik a volt Parképítő Vállalat területén egy óriási kamionparkoló. Én azt hittem, hogy sose lesz tele. Ha valaki arra megy, minden áldott nap fullon tele van. éjjel-nappal, az azt jelenti, hogy azok mind ide a környékre várnak, mert az egy olyan parkoló, hogy beáll, és onnét megy időkapura be a gyárba, kipakolni, bepakolni. Tehát ez a legnagyobb bajunk, és ezért kell azt a másik elkerülőt nagyon nyomni. Másik oldalon viszont annyiban teljesen egyetértek, én a Bacsó B. úton közlekedek nap nap után, oda-vissza, minden csomópontja, beleértve az Almási utat, beleértve a Somogyi B. utat, minden útján, a csomópontokban alig lehet közlekedni, főleg, mikor a honvédségnél nyitódó van, záródó van, munkaidő vége, percekig kell várni, hogy ki lehessen hajtani bármilyen irányból. Tehát nagyon be kell avatkoznunk ebbe, de szerintem nekünk kell elkezdni ennek a koncepciónak a kialakítását.

S z a l a y Ildikó képviselő: Csak annyi Polgármester Úr, hogy amellet, hogy egyetértek Önnel, és Önnek igaza van, egyetlen baj van. Az, hogy mi itt a város önkormányzati képviselő-testülete vagyunk és sajnós nem vagyunk autós oktatók, úgyhogy mi igazából megtanítani nem fogjuk tudni közlekedni a jó népet. Mi annyit fogunk tudni tenni, hogy amit lehet, azt megpróbáljuk biztonságosabbá tenni. Ennyi a mi felelősségünk, ennél többet mi sajnós nem tehetünk. Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Sajnos a balesetek egy része egyébként a zebráknál, tehát a gyalogátkelőhelyeknél történik. Ugye kertvárosban is ott halt meg nem túl régen egy közlekedő.

Szavazásra bocsátom „a Bacsó Béla út – Gombkötő u. – Bezerédi u. csomópont forgalomtechnikai felülvizsgálatának kezdeményezéséről” szóló határozati javaslatot, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen

Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Könyves Gusztáv	Távol
Kvittung Dániel	Távol

egyhangú 10 igen szavazattal egyetért és az alábbi határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
213/2026. (V.29.) határozata
a Bacsó Béla út – Gombkötő u. – Bezerédi u. csomópont forgalomtechnikai
felülvizsgálatának kezdeményezéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. egyetért azzal, hogy a Bacsó Béla út – Gombkötő u. – Bezerédi u. csomópontban szükséges a balesetveszélyes és forgalmi torlódást okozó állapot megszüntetése.
2. felkéri a polgármestert, hogy kezdeményezze a Magyar Közútkezelő Zrt.-nél a forgalomtechnikai felülvizsgálatot.

Határidő: 2026. június 30.

Felelős: Michl József polgármester

44. N A P I R E N D

(meghívó szerint)

A kiemelt jelentőségű tatai fák bemutatása és „faérték” táblák kihelyezése

Előterjesztő: Szalay Ildikó képviselő

M i c h l József polgármester: Van-e szóbeli kiegészítés az előterjesztéshez?

S z a l a y Ildikó képviselő: Igen, talán csak annyi, hogy megmondom őszintén, ez a téma ez nekem szívem csücske téma. Mégpedig azért, mert hogyha elnézem a Cseke-tó partján lévő platánhidat, vagy fekvő platánt, akkor sokszor a szívem szakad meg, amikor azt látom, hogy azon csoportok, csoportosan állnak, mennek, fényképezkednek, nem tudom, fotózkodnak. Nem tesz ez jót a fának. Na de, egy ide érkező turista honnan is tudhatná igazából azt, hogy az a fa ott miért van, miért olyan, mi történik azzal a fával, ha nem néz utána. Én azt gondolom, hogy egy ilyen tábla egy olyan üzenetet közvetíthetne eleve, amit még, ha nem is írjuk rá, ha nincs is kimondva, de közvetíti azt az üzenetet, hogy „Vigyázz rám!”. Úgyhogy én azt gondolom, hogy ez megint egy olyan előterjesztés, amit nem kell túlbeszélni. Szerintem elég világosan benne van az előterjesztésben minden. Ha van kérdés, válaszolok. Köszönöm!

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Szeretném tájékoztatni képviselőtársaimat, hogy a kivetítőn látható határozati javaslatot tessenek majd nézni. Az eredetit az előterjesztő

egyetértésével Jegyző úrék hivatal részéről egy kicsit fazonírozták és pontosították. Tehát, amit a kivetítőn látunk, arról fogunk szavazni. Van-e kérdés? Szalay Ildikó szeretne kérdezni? Nem kérdezni, hanem... Igen, tessék!

Hörömpöli Éva képviselő 8.54 órakor elhagyja az üléstermet, a képviselő-testület 9 fővel van jelen.

S z a l a y Ildikó képviselő: Igen. Elnézést, elfelejtettem hozzátenni, szeretném megerősíteni, hogy egyeztetünk a kivetítőn található határozati javaslatról, úgyhogy kérem, hogy arról szavazzunk majd. Köszönöm!

M i c h l József polgármester: Hát reméltem, hogy nekem is elhiszik, de így biztosabb a dolog. Köszönöm! Tisztelt Képviselő-testület! Kérdése van-e valakinek? Nincsen. Két bizottság is tárgyalta. Pénzügyi bizottság!

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Egyhangú, 3 igennel támogatjuk.

M i c h l József polgármester: Köszönöm. Környezetvédelmi Bizottság!

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: 4 igen szavazattal elfogadásra javasolta.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Hozzászólásra van lehetőség, dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úr!

Dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester: Köszönöm, Polgármester Úr! Képviselő Asszony által elmondottakra szeretnék egy-két mondatban reagálni. Jó pár évvel ezelőtt, amikor még a Városgazdánál voltam, mi tettünk oda a platán híd mellé egy táblát és egyébként az egy jó darabig a helyén is volt. Nemrég megrongálták sajnos, de ez egy másik kérdés. Viszont ugye pontosan ez volt a lényeg, amit Képviselő Asszony is mondott, tehát a felmászás, ráülés, sőt valamikor bele is rajzolni vagy karcolni és hát erre, pont ezért lett odatéve a tábla. Csak az volt a tapasztalat utána, hogy hát valaki el sem olvassa, de valaki elolvassa és annak ellenére is fölmászik rá. Akkor gondolkodtunk azon is, hogy esetleg valamilyen ízléses módon, egyfajta fizikai akadályt képezve lehetne elkeríteni. Tudom, hogy akkor az úgy már nem olyan szép, meg nem olyan természetes, csak nem tudom mennyire. Ettől függetlenül én támogatom ezt természetesen, ez csak egy ilyen kis kiegészítés, hogy talán a fejekben is rendet kellene tenni. De ha szükséges, akkor talán érdemes valami, főleg a kiemelten fontos fáknál vagy kiemelt jelentőségűeknél, ami az Ön előterjesztésében is van, érdemes tenni valami radikálisabb vagy erőteljesebb lépést, hogy ezeket – mert végül is ez rongálás, még ha a szándék nem is az, azért, mert valaki felmászik rá, nem rongálási szándékkal, attól még rongálódik a fa ugye, vagy rongálja – tehát, hogy ezeket megakadályozzuk.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Komondi Ágnes!

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Köszönöm szépen! Csak annyit szeretnék megjegyezni, hogy a Csekén lévő platánfát, azt a Csurgókút Városvédő Egyesület nevezte be az Év fája versenybe, és amit meg is nyert.

M i c h l József polgármester *mikrofon nélkül szól hozzá: „Nem nyert meg!”*

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke:
De, az év fája lett! Az országosat, de, megnyerte! Úgyhogy támogatom én is ezt az előterjesztést, mert mind a két fa...

M i c h l József polgármester: Igen, igen, igen, bocsánat, én az európaira gondoltam!
Köszönjük. További hozzászólás, vélemény, javaslat nincs.

Szavazásra bocsátom „a kiemelt jelentőségű tatai fák mellé faérték tábla kihelyezéséről” szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 9 tagja,

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönhofeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Hörömpöli Éva	Távol
Könyves Gusztáv	Távol
Kvittung Dániel	Távol

egyhangú 9 igen szavazattal egyetért és az alábbi határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
214/2026. (V.29.) határozata
a kiemelt jelentőségű tatai fák mellé faérték tábla kihelyezéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. elfogadja az előterjesztésben leírt tájékoztatót a kiemelt jelentőségű tatai fák mellé faérték tábla kihelyezéséről, a jelölési rendszer módszertanáról.
2. egyetért az előterjesztésben körülírt 2 db – korábban „Az Év Fája” elismerésben részesült – platánfa „faérték” táblával történő ellátásával.
3. felkéri a polgármestert, hogy a www.tata.hu oldalon hozzon létre egy QR kóddal elérhető linket, amely a fák részletes adatai mellett történetüket és ökológiai jelentőségeiket is tartalmazza.
4. felkéri a polgármestert, hogy a táblák tervezéséről, gyártásáról és kihelyezéséről gondoskodjon.

Határidő: 1. pont: értesítésre 2026. június 15.
2-4. pontok esetén: 2026. szeptember 30.

Felelős: Michl József polgármester

45. N A P I R E N D

(meghívó szerinti 45. napirend)

Kerékpártároló felülvizsgálata és újak kialakítása

Előterjesztő: Komondi Ágnes Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke

M i c h l József polgármester: Komondi Ágnes az előterjesztő. Kívánja-e szóban kiegészíteni?

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke:
Köszönöm szépen! Azzal szeretném kiegészíteni, hogy megváltozott itt is egy kicsit a határozati javaslat, mert belekerült, hogy a kerékpárutakon lévő jelzések is felül legyenek vizsgálva. Kiosztásra került a testület részére ez a megváltozott határozati javaslat, de ki is van vetítve. Úgyhogy amennyiben kérdés van, szívesen válaszolok rá.

M i c h l József polgármester: Van-e kérdés? Nincs. A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta. Elnök Úr!

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Igen és 2 igen, 2 tartózkodás mellett nem javasolta elfogadásra.

Hörömpöli Éva képviselő 8.59 órakor visszatér az ülésre, a képviselő-testület 10 fővel van jelen.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság!

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke:
4 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolta.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen! Hozzászólásokra van lehetőség. Kíván-e valaki hozzászólni? Nem kíván.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a „Kerékpártároló felülvizsgálata és újak kialakítása” tárgyú előterjesztés határozati javaslatát a jegyzőkönyv mellékletét képező előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Könyves Gusztáv	Távol

egyhangú 10 igen szavazattal egyetért és az alábbi határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
215/2026. (V.29.) határozata
kerékpártárolók és a kerékpárutak útburkolati jeleinek felülvizsgálatáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja a kerékpártároló hálózat és a kerékpárutak útburkolati jeleinek felülvizsgálatát és felkéri a jegyzőt a részletes szakmai terv kidolgozására és kéri, hogy a tervet elfogadás céljából terjessze a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elé.

Határidő: 2026.09.30.

Felelős: dr. Horváth József jegyző

46. N A P I R E N D

(meghívó szerinti 46. napirend)

Interpelláció

M i c h l József polgármester: Következő napirendünk az interpellációk témakör lenne. Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy Könyves Gusztáv nyújtott be interpellációt azzal a kis nehézséggel, hogy az SzMSz által leírtakkal szemben került benyújtásra, tehát nem tudtuk abszolválni a mai napra az interpelláció meghallgatását, ezért interpellációra ma nem kerül sor. Képviselői kérdésekre van lehetőség.

47. N A P I R E N D

(meghívó szerinti 47. napirend)

Képviselői kérdések

M i c h l József polgármester: képviselői kérdésekre van lehetőség. Szeretném kérni képviselőtársaimat, hogy tényleg a fontos témákat mondják el. 10:00 órakor egy online értekezleten kellene részt vennem és van még zárt ülési témánk, ahhoz viszont meg mindenképp kell a határozatképesség, tehát az a kérésem, hogy legyenek olyan kedvesek még azt mindenképpen megvárni. Még akkor megvagyunk, ha más nem megy el. Kérdések, Hörömpöli Éva képviselő asszony.

Gönczy Mihály képviselő 9.01 órakor távozik az ülésről, a képviselő-testület 9 fővel van jelen.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő: Köszönöm szépen a szót, lenne néhány kérdésem. Volt lakossági találkozó Kertvárosban és több kérdéskör is felmerült.

M i c h l József polgármester: - *bekapcsolt mikrofon nélkül - Arról nem kaptam meghívót.*

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő: Ez nem Polgármester úrnak volt, hanem velem találkoztak ott, ha olyan téma lesz...

M i c h l József polgármester: - *bekapcsolt mikrofon nélkül - Én is kertvárosi lakó vagyok azért kérdeztem csak.*

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő: a Facebookon ki voltak, buszmegállóban is ott volt Polgármester úr.

M i c h l József polgármester: - *bekapcsolt mikrofon nélkül - Ezt elbuktam, mert nem busszal járok.*

Dr. Szerencsi Richárd alpolgármester 9.03 órakor távozik az ülésteremből, a képviselő-testület 8 fővel van jelen.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő: A Facebookomon is ott volt, úgyhogy nem tudok. Szeretném mondani a kérdéseket. A Baii úton nagyon megnövekedett a parkolók száma, akik a tóvároskerti vasútállomás felé jönnek, egy. Kettő, nagyon nagy a gyalogos forgalom a Diófa út és a Cseke- tó irányába és ott meg szeretnénk kérni, hogy van-e esély egy zebra kialakítására, tehát tényleg sokan használják, és nagyon veszélyesnek tartják. A másik szintén közlekedési gond. A Vértesszőlősi út, az is az 1-es számú főút és ott mindig is probléma a gyalogos közlekedés is, a ki- és bekanyarodás. Most, ami szóba jött, az a Fáklya útról a kikanyarodás szinte lehetetlen, reggel nagyon sokáig tart és az Öveges út felől, ugye ez most egy olyan kereszteződés, ami tehát nem teljesen szemben van, de mégis egy és azt szeretnénk megkérdezni, hogy közlekedési lámpa elhelyezése, akár egy olyan, mint ami a Deák Ferenc útnál van, egy ilyesmit szeretnénk kérni. A kenyérgyár melletti hulladékszigetről volt szó, hogy elhelyezésre kerül, ennek szeretném megkérdezni, hogy milyen, tehát azon kívül, hogy kapnak a tömbök saját hulladéktárolót, de az üvegkonténer, meg ezekre az elhelyezésre milyen javaslata van az önkormányzatnak. És egy utolsó, az nem Kertvárost érintő, egy kedves ismerősöm érdeklődött, akinek háza van az újhegyi X-es dűlőben, hogy nagyon szeretnék vizet, és hogy hogy áll a vízbevezetés ide, vagy pedig, tehát, hogyha ha kell, akkor ők furatnak kutat, de akkor utána már, tehát nem, tehát ez a csatlakozás ez viszonylag sürgős lenne. Az a kérdés, hogy hogy áll az újhegyi vízbevezetés. Köszönöm.

Boglári Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke 9.04 órakor távozik az ülésteremből, a képviselő-testület 7 fővel van jelen.

M i c h l József polgármester: A jövő évi költségvetésben ezeket tessék így év közben gyűjteni, tetszik mérlegelni, hogy melyek azok, amit Ön is támogat és akkor azokat a jövő évi költségvetés tervezésénél kezdeményezi, de nyugodtan megírhatja nekem levélben, hogy a jövő évi költségvetésben szeretné ezeket kezdeményezni és vitassuk meg. A hivatal, én megkaptam ezt a levelet, úgyhogy küldöm is tovább. A kenyérgyári szigetre, meg az ivóvízre vonatkozóan. Ivóvízzel kapcsolatban is majd az a kérésem, Irodavezető úr mondjon egy pár szót, mert Bányai Tihamér is itt van, biztos Ő is megkérdezné, vagy legalábbis örülne a válasznak. Irodavezető úr, a

kenyérgyárnál a sziget, hulladéksziget.

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető: A kenyérgyári szelektív gyűjtősziget valóban elbontásra fog kerülni.

M i c h l József polgármester: Megígértük a kivitelezőnek.

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető: A kivitelezőnek is megígértük.

M i c h l József polgármester: - *bekapcsolt mikrofon nélkül - Illetve a tulajdonosnak, így van.*

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető: Igen a tulajdonosnak, illetve az önkormányzat a Környezetvédelmi Alap pályázaton belül lehetőséget biztosított társasházaknak olyan szelektív gyűjtőkonténereknek a beszerzésére, amelyek tulajdonképpen ezt a kertvárosi gyűjtőszigetnek a funkcióját, illetve létét most már, tehát nem fontos, hogy ott legyen. Nyilván az üvegfrakciónak a kérdésköre, ez egy minket is gyakran foglalkoztató kérdés. Amíg volt bolt Kertvárosban, az volt az ötlet, hogy a boltokhoz, boltokkal tárgyaljunk és igen, épp ezért fogalmaztam úgy, hogy amíg volt bolt Kertvárosban, ez volt az ötlet, de mivel, hogy most nincs bolt, egy új probléma állt fönn, nyilván a tömbös beépítettségű területeken kívül is kell biztosítani az önkormányzatnak, vagyis hogy a MOHU-nak - önkormányzatnak a szelektív gyűjtés üveges frakciójának a gyűjtését. Innentől fogva valamilyen megoldást fogunk erre találni. Az volt a gondolatunk, hogyha megszüntetjük a szelektív gyűjtőszigetet, akkor nyilván nem lesz ott ekkora szemét, mert azt azért hangsúlyozom, hogy nem mindenki tudja úgy használni a szelektív szigetet, ahogy kellene és ezáltal elég sok többletmunkát okozva a Városgazdának, illetve a MOHU-nak, pontosabban az NHSZ-nek. Úgyhogy én azt tudom most ígérni, hogy azzal a lendülettel, ahogy megszüntetjük ezt a gyűjtőszigetet nagyon rövid időn belül, azzal fogunk kialakítani, illetve találni egy közeli helyet, nem mondom, hogy pont ott, de fogunk találni egy közeli helyet az üvegfrakciónak a gyűjtésére és ennek a helyszínét is normalizálni fogjuk. Táblával fogjuk kihelyezni, hogy mit lehet odatenni, mit nem, és természetesen továbbra is hangsúlyozom, hogy az illegális hulladékelhelyezés, még hogyha az a gyűjtősziget mellé történik, az is bírságolást von maga után és jelenleg is minden tudomásunkra jutott bírságolásra okot adó hulladékelhelyezést továbbítunk a Kormányhivatal megfelelő illetékesei számára, akik elindítják az eljárást.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül - „Egyet még hagy.” Addig nem lesz megszüntetve, tehát nem lesz egy anomália az üvegkonténernél?*

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető: Igyekszünk erre figyelni, hogy ne legyen, jó. Köszönöm! IX.- X. dűlőben ivóvíz bevezetés. Az önkormányzati költségvetés tartalmaz egy bruttó 60 milliós összeget erre, hogy az ivóvízfejlesztés első ütemét megtegyük. Az előzetes számítás, illetve indikatív ajánlatok alapján ez azt jelentené, hogy körülbelül az egynegyedére a teljes beruházásnak, de tényleg csak körülbelül, elegendő ez az összeg. Az előzetes felmérések alapján a IX. dűlőnek a Szomódi út felőli szakaszát jelöltük ki annak idején arra, hogy ott kezdjük a fejlesztést. Ennek nagyon egyszerű oka van, onnan kaptuk a legtöbb jelzést arra vonatkozólag, hogy szeretnének vizet. Az önkormányzaton belül egy bizottság föllállítása megtörtént, amelynek - a bizottságnak az a feladata, hát most bizottság, vagy csoport, vagy csak belső munkacsoport, bárhogy nevezhetjük - az a feladata, hogy azokat a jogi, illetve

pénzügyi lépéseket, közbeszerzési vízművel egyeztetés, jelen esetben olyan közműfejlesztési hozzájárulási rendeletet is kellene alkotni, mivel változott a jogszabály, az egyik jogszabály nem követte a másik jogszabályt, tehát ezeket mind létre kell hozni, meg kell beszélni a különböző szervekkel. Gondolok itt például a kormányhivatalra, hogy milyen jogszabályt engednek nekünk. Nem titok, hogy az volt kommunikálva korábban is, hogy az ivóvízfejlesztésnek az egyik felét fizeti az önkormányzat, a másik felét - inkább, a kisebbik részét - pedig a lakókra terheljük. Erre van lehetőség és ennek a formája, a közműfejlesztési hozzájárulás befizetésének a formája a felsőbb jogszabályok miatt még nem kristályosodott ki. Terveink szerint az év második felében szeretnénk kiírni a közbeszerzést. Szeretnénk úgy kiírni a közbeszerzést, hogy a lakóknak a befizetési lába ez már rendezve van, úgyhogy ezt tudom most mondani, hogy jelenleg még nincs kiírva. Azóta már, amióta szerintem másfél - két éve megkerestük a lakókat, azóta már azt gondolom, biztos, hogy változott a lakóknak is akár az összetétele, akár az igénye, tehát a lakókat újra meg kell keresni, gondolok itt arra, hogy szeretnének-e vizet bevezetni, szeretnének-e aknát, illetve vizet hasznosítani. Úgyhogy feladat van előttünk. Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Megadja a szót Bányai Tihamér képviselő úrnak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: Köszönöm szépen a szót, Képviselő asszonynak is, hogy rákérdezett arra, amire én egyébként írásban várok választ. Jegyző úrnak megküldtem, illetve a hivatalnak kétszer is, hogy szeretnék egy ilyen előrehaladási riportot kapni, illetve, hogy ki a felelős magának a projektnek a bevezetésére. Erre nem kaptam még választ, de most részben kaptam választ, hogy egy munkacsoport foglalkozik a témával. Az meg különösen megnyugtató, hogy a második felében az évnek közbeszerzést szeretnénk kiírni, tehát akkor akár reális esély is lehet arra, hogy megkezdődhet a munkálat. Itt annyi kérdésem lenne, hogy a vízügyi engedély az meddig érvényes? Ha jól emlékszem, talán az idei évben jár le, és hogyha esetleg lejár, akkor mi a következő lépés? Ezt csak így rácsatlakozva Hörömpöli Éva képviselő asszony kérdésére. Másik kérdésem az egy ilyen közbiztonság, igazából biztonsággal kapcsolatos, ezzel kellett volna kezdenem. Lehet, hogy eljutott a hivatalhoz is, hogy az agostyáni óvodában múlt hét szerdán volt egy aggasztóbb baleset. Az intézményvezető a kivizsgálást elkezdte, én szeretném kezdeményezni, hogy fenntartói oldalról is kezdjük meg a kivizsgálását ennek a balesetnek. Egy kisgyerek beleesett az aknába, ahol nyakig érő víz volt. Szeretném megkérdezni, hogy erre van-e lehetőség, hogy fenntartói oldalról is kivizsgáljuk ezt az esetet? A bizottsági ülésen kértem, hogy a folyékony hulladékelszállítással kapcsolatban egy tájékoztató kerüljön ki az önkormányzat oldalára. Az lenne a kérdésem, hogy ez pontosan mikor fog kikerülni, illetve volt egy korábbi leveles megkeresésem, amiben részben máshonnan kaptam választ. Aggodalmukkal kerestek meg az Újhegyben élők, hogy van-e bármiféle információ arról, hogy az elmúlt években a zúzott kő, amit az útfelújításoknál használt a Városgazda vagy bárki más, tartalmaz-e abból az osztrák azbeszt tartalmú kőből, ami az elmúlt időszakban a hírekben szerepelt? Ezzel kapcsolatosan az lenne a kérdésem, hogy június 1-jével kezdődik a naptári nyár és az lenne a kérdésem, hogy a tavaszra tervezett újhegyi útkarbantartás az mikor fog elkezdődni, megvalósulni, illetve itt egyben szeretném kérdezni azt is, hogy az Újhegyi út, tehát hogy nem a TataApp-ot vagy a CityApp-ot használva, annak a teljes felújítása, itt a Városgazda az aszfaltozott utaknak a javítását kezdi, egyszerűen nincs arra kapacitás, hogy az Újhegyi útnak az összes kátyúját bejelentsük. Az lenne a kérdésem, hogy egy átfogó útkarbantartás az Újhegyi úton megvalósulhat-e? Illetve megkerestek a Szélkútból Polgármester úr, - korábban én nem hallottam ezt az ígéretet Polgármester úrtól -, hogy volt ígéret, hogy ott a Szélkútban kapnak tárolásra alkalmas helyiséget vagy konténereket, vagy bármit az ott élők, és ez a mai napig nem valósult meg. Nyilván ebből is

adódik, hogy ott a lakások környékén a tárolás az elég rendezetlen. Van-e erre bármiféle megoldási javaslata Polgármester úrnak és mikorra valósulhat az meg? A többit majd írásban. Köszönöm!

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. Az agostyáni óvodában történt balesettel kapcsolatban szeretném tájékoztatni Képviselő urat, egyrészt azt szeretném kérni, hogy az esetlegesen személyi kérdést is érintő kérdéseket nyugodtan tegye föl hozzám közvetlenül. Nem biztos, hogy itt a nyilvános testületi ülésen kell azért föltenni, mert lehet, hogy személyiségi jogokat is érint az ügy, és ez miatt talán diszkréten ezeket elegánsabb megbeszélni, és hogyha olyan jellegű az ügy, akkor úgyis nyilvánosságra hozzuk. Itt nem történt meg, mert az óvodavezető kivizsgálta az ügyet, és a kellő fegyelmi eljárást elindította. Egyszerűen az történt, hogy egy vízóraakná a gyerekek fölnyitottak és az egyik kisgyerek valóban beleesett, könnyebb zúzódásokat szenvedett. Ez a vizsgálat megtörtént, az orvosi ellátás a szülők által megtörtént, fegyelmi vonatkozásait az óvodavezető saját hatáskörben intézi. Az ügy ilyen értelemben lezárásra is került, meg a vízóraakna is még plusz eljárással lezárásra kerül. A másik kérdésre válaszolva, illetve részben majd Jegyző úr. A tárolók beszerzésére akarok én válaszolni, mert azt így nekem szegezte, hogy én ígértem meg. Nem megígértem, hanem megterveztük a tárolók beszerzését, csak miután egyetlenegy bérlő sem jelentkezett, aki hajlandó lett volna érte bérleti díjat fizetni a tároló használatáért, ezért okafogyottá vált a beruházás, és így nem valósítottuk meg. Dr. Bakos Zsolt irodavezető úrral, a Főépítésszel jártuk körbe, hogy mely területekre lehetne ott a Szélkút területén ilyet elhelyezni építési szempontból. Ez építéshatósági kérdés is, ezeket az épületeket sajnos még én előttem, tehát az én időszakomat megelőzően építették és egyetlen tárolót sem építettek az ott lakóknak. Ez valóban egy hiányosság, ezt szeretnénk is orvosolni, tehát hogyha lesz olyan érdeklődő, aki hajlandó érte bérleti díjat fizetni, ami logikusan a beruházás értékéhez arányítva kell kiszámolni, akkor továbbra is szívesen foglalkozunk ezzel a kérdéssel. Tehát az a kérésem, hogy ha találkozik újra az ott lakókkal - én is szoktam -, akkor ezt így kérdezzük meg, jó, hogy hajlandók-e érte fizetni. Az ott lakók 10.000 - 15.000,- Ft-os lakbért fizetnek/hó, egy ilyen tárolónak a bérleti díja ennél magasabb lesz, tehát 1.000 – 2.000,- Ft-ért nem tudunk tárolót biztosítani, mert az, vagy pedig, hát dönthet úgy a képviselő-testület természetesen, hogy építsünk. Alumíniumvázaz, fémszerkezetű, forgalomban kapható, tehát gyorsan beszerezhető eszközökre gondoltunk, tehát készséggel ebben folytathatjuk a gondolkodást. Azbeszt témában Jegyző úr.

Dr. Szerencsi Richárd alpolgármester 9.16 órakor visszatér az ülésre, a képviselő-testület 8 fővel van jelen.

dr. H o r v á t h József jegyző: Köszönöm szépen, a kérdést is - idézőjelbe téve - köszönöm, mert több megkeresés érkezett az önkormányzat felé ezzel kapcsolatosan, ezért szeretném a következőről tájékoztatni a képviselőket is és a tataiakat is, hogy a dolgot több szinten vizsgálták meg országosan és helyben is az illetékes hatóságok. Az első körös vizsgálat alapján a NAV 2015 és 2026 közötti árumozgásokat az úgynevezett EKR-rendszerben vizsgálta. Ez alapján 250 magyar településre érkezett olyan szállítmány, amely azokból a bányákból érkezett Ausztriából - ez Badersdorf, Bernstein, Pilgersdorf, Rumpersdorfi bányák -, amelyeknél azbesztszennyezést állapítottak meg. Ezen a listán nem szerepel Tata városa, tehát Tatára, ezekből a bányákból direktbe beszállított árut nem lehet nyomon követni ebben az időszakban. Miután azonban a szállítmányok egy része kereskedői telephelyre érkezett, tehát elméletileg lehetőség volt továbbértékesítéssel hogy bekerüljön, ezért minden megyében a kormányhivataloknak a környezetvédelmi főosztályai kérték egy belső áttekintést a településektől, ami azt jelenti, hogy az összes általunk megrendelt

útfelújítási, fejlesztési munkával érintett cégtől nyilatkozatot kértünk, hogy használtak-e ilyen típusú anyagot, beleértve a Városgazdát is, tehát a saját megrendeléseinket is. Minden cég nyilatkozott és egyértelműen megerősítették, hogy Tatán nem került beépítésre innen származó vagy kereskedőtől ilyen típusú anyag. Hogy Tatára került volna, tehát azt tudjuk mondani, hogy mai tudásunk szerint és a fellelhető információk szerint, Tatára nem került ezekből a bányákból semmilyen módon beépítésre vagy beszállításra azbesztszennyezett murva. Jellemzően Tatára egyébként fehér murva az Gántról és Tatabányáról kerül beépítésre, tehát nálunk jó a köellátottság, ezt akarom csak mondani, tehát nincs indoka, hogy messziről szállítsanak ide valószínűleg drágább anyagot.

M i c h l József polgármester: Minden kérdésére kapott Képviselő úr választ?

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: Még egyre nem.

M i c h l József polgármester: Melyik az?

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: - *bekapcsolt mikrofon nélkül* - *A folyékony hulladék elszállítással kapcsolatosan kértem a bizottsági ülésen, hogy a honlapra kerüljön fel információ megnyugtatóképpen. Ez mikor kerülhet ki?*

M i c h l József polgármester: Köszönjük, rajta vagyunk. Amint olyan információt tudunk kitenni, ami segíti is az igénybevevőket. A héten megpróbáljuk kitenni, azt mondja Jegyző úr. Holnap van vége a hétnek, tehát egy héten belül. Egy héten belül kikerül az információ. Irodavezető urat is kérem, hogy figyeljen rá.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: - *bekapcsolt mikrofon nélkül* - *Az utak karbantartása, az Újhegyi út átfogó javítása volt még kérdés, javítása volt még a kérdés.*

M i c h l József polgármester: Nem emlékszem, hogy a költségvetésben azt javasolta-e, mert ha nincs benne....

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: Útjavítás az volt benne.

M i c h l József polgármester: Útjavítás az van, csak az egész útra történő, ez alatt én úgy értettem, hogy Ön egy új aszfaltozást kér az egész útra, mert azt mondta, hogy ezt már nem tudja a Városgazda megcsinálni.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: Nem mondtam ilyet, azt mondtam, hogy lehetetlen mindegyik kátyút bejelenteni a CityApp-on keresztül és van-e arra mód, hogy ezt minden egyes kátyú bejelentése nélkül is lehessen javítani?

M i c h l József polgármester: Persze, erre igen a válasz, tehát folyamatos a kátyúzás. Most Kertvárosban kátyúztak a múlt hetekben a Városgazda munkatársai, és mennek sorba. Van lehetőségünk egyébként, egyeztettünk erről is, talán tudunk vásárolni jó áron, jó minőségű mart aszfaltot és Robozné Schönfeld Zsuzsának mondom, hogy azt a célt tűztük ki, hogy az óvoda,

bölcsőde melletti területet legalább mart aszfalttal lássuk el, és a második legfontosabb volt a sorrendbe az Újhegyi útnak a mart aszfaltos részének a minél jobb javítása, tehát ott lehet, hogy lesznek olyan felületek, amit teljesen behúzunk újra. Köszönjük szépen, további kérdése van még Szalay Ildikónak, ezekre lehet, hogy már csak írásban tudunk válaszolni. Tessék!

S z a l a y Ildikó képviselő: Igen, köszönöm szépen! Mint mindig, most is lakossági kérdésekkel jöttem. Viszonylag sok van, viszont ezek közül nagyon sok viszonylag gyorsan megválaszolható. Innen is köszönöm a lakosság Bizalmát, hogy gyakorlatilag a város teljes területéről érkeznek hozzám megkeresések. Az egyik, mint megtudtam, pünkösdi hétvége előtt volt Hörömpöli Évának egy lakossági fogadóórája, megmondom őszintén, mivel nem tudtam róla, nem voltam ott, innentől kezdve teljes megdöbbenés volt számomra az, hogy utána nekem a pünkösdi hétvégén gyakorlatilag folyamatosan csörgött a telefonom ez miatt a lakossági fogadóóra miatt, illetve nem a fogadóóra miatt, hanem a szelektív hulladékgyűjtő miatt.

M i c h l József polgármester: - *bekapcsolt mikrofon nélkül - Lehetne a kérdéseket föltenni?*

S z a l a y Ildikó képviselő: A kérdéseket fogom föltenni. A hulladékgyűjtő sziget miatt 14 lakos jelezte azt, és most már aláírásokat gyűjtenek, hogy azt a hulladékgyűjtő szigetet ők nagyon nem szeretnék bezáratni, addig semmiképpen, amíg a hulladékudvar nem kerül átadásra.

M i c h l József polgármester: - *bekapcsolt mikrofon nélkül - Ez nem fog így működni.*

S z a l a y Ildikó képviselő: Polgármester úr, hadd fejezzem be, aztán vitatkozzon a lakossággal legyen szíves. Köszönöm. Na, tehát nagyon röviden annyi a történet, hogy kérdés a hulladékudvar mikor kerül végre megnyitásra? Addig nem szeretnék a hulladékszigetet bezáratni. Következő ilyen téma, Naszályi úton nincs, nem megfelelő a közvilágítás. Várható-e hogy ez ott egyszer változni fog? Következő kérdés, szántóföldi művelés szabályai, Tatán egy szántóföldi területen folyamatosan permetezik a búzát és a kukoricát már napok óta és ezt úgy végzik állítólag, hogy ez a permetszer az ott élő lakosságot jelentősen zavarja. Véleményük szerint veszélyezteti is, ugyanis a szélirány a belváros felé és a lakóközösség felé viszi a permetszert. Aztán, vágatlan májust hirdetett Gajdos László miniszter, hát ehhez képest a Fényes fasor és az Által-ér rézsúje is tarra lett vágva. Mi ennek az oka? Következő kérdés: Milyen építkezés zajlik, -tudjuk, hogy magánterületen, de konkrétan szeretné tudni a lakosság, hogy milyen építkezés zajlik a Fáklya utcán? Ott van két telek, amit Irodavezető úrral már egyeztettem, hogy melyik ez a kettő telek, de van-e esetleg információja valakinek arról, hogy ott konkrétan mi épül- ez a következő. Aztán, mikor vehetik át a Környezetvédelmi Alap pályázatán elnyert esővízgyűjtőket a város lakói? Azt mondja, szántóföldi művelés megvan, hulladéksziget mikor nyit meg. Igen. És akkor azt hiszem, hogy már csak egy utolsó Tata- Agostyán kerékpárúttal kapcsolatban havonta egyszer menjen végig egy csapat, kéri ezt a lakosság, akik letisztítják az út felületéről az esővíz hordalékaként odakerült földet, kavicsokat, fűnyesedéket. Nagyobb eső, vihar után is célszerű végigmenni és a takarítást elvégezni, mert ez így nagyon balesetveszélyes, írja egy közismert tatai bringás. Az út felületén maradt sáros átfolyások és kavicsok balesetveszélyesek. A Hollósi úti kereszteződésnél pótolni lenne szükséges a hiányzó útburkolatot, ezt kéri. Közlekedésbiztonsági szempontból a legkritikusabb szakasz a kerékpárút Agostyáni út vége után következik, ahol bemegyünk a faluba, meg kijövünk. Keskeny, döcögős az úttest, ráadásul be nem láthatóan kanyarodik. Jelenleg nincs lehetőség a gyalogos és kerékpáros forgalom elkülönítésére, a 30-as korlátozást pedig senki nem tartja be. Forgalomszervezésben jártas szakemberek tudják, hogyha tényleges sebességcsökkentést

akarunk elérni, azt fizikai akadályok telepítésével lehetne, történjen ez meg. A következő, az útszűkület templom felőli oldalán van egy kiépített járdaszegély, ezen a szegélyen korábban volt egy gyalogosok által járható ösvényszerű felület, amire időközben ráhullott a domboldalról a föld, szintén viszonylag alacsony költséggel ezt újra járhatóvá lehetne tenni. Ennyi. Kérdések, hogy ezek mikor fognak megtörténni? Megtörténnék-e?

M i c h l József polgármester: Tisztelt Képviselő asszony! Miután rendre a nem tudom, Facebookról és a közvetlenül Önhöz érkezett leveleket tetszik itt nekem fölolvadni, hadd jelezzem, hogy ez nem közmeghallgatás, ez képviselői kérdések. Természetesen továbbíthatja, Ön, hát nem egyszerű postás Ön, hanem képviselő, tehát az a kérés, hogy tegye meg, én azt kérem, hogy miután most ezt a hadarását nem tudtam följegyezni, ezért az a kérés, hogy legyen olyan kedves nekem írásban elküldeni ezeket a kérdéseit és ennek a válaszait meg fogjuk írásban adni. Köszönöm. További kérdése van még Hörömpöli Évának.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő: Igen, egy dolgot felejtettem ki, a zöld parkoló ügyét. Ott a közelben élők jelezték, hogy van a bevezető szakaszon egy leaszfaltozott rész és annyira sokan vették már igénybe, hogy ilyen hatalmas nagy szakadék van már az aszfaltozott rész és a földes rész között és valaki, hogy ezt elkerülendő ilyen fatörmeléket hordott oda, tehát ott valami kis karbantartást szeretnénk kérni, meg panaszkodnak a porra is ott a megnövekedett forgalom miatt, de ez a hatalmas nagy, tényleg nagy különbség, ami az autók biztonságát veszélyezteti, ezt szeretném, hogyha valahogy felülvizsgálják. Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Megnézzük ezt is. Szalay Ildikó.

S z a l a y Ildikó képviselő: Köszönöm szépen Polgármester úr! Csak annyi megjegyzésem lenne, hogy úgy egyébként valóban nehéz följegyeznie bármit, hogy közben folyamatosan beszélget, miközben beszélek, de ezt már megszoktam, tehát ezzel semmi probléma nincsen.

M i c h l József polgármester: Először megpróbálkoztam, hogy kövessem az Ön által elhadart kérdéseket, aztán letettem róla, mert nem tudom követni, olyan sebességgel tetszik elmondani, de ha most Önnek itt bárki visszamondja ezeket, amit föl tetszett sorolni, akkor megkövetem Önt, de nem látok jelentkezőt, hogy vissza tudnák mondani, ezért az a kérés, hogy küldje el írásban. Köszönöm szépen.

S z a l a y Ildikó képviselő: El fogom küldeni írásban, egyébként én azt tapasztaltam és ezúton is köszönöm, hogy az irodavezetők abszolút odafigyeltek a kérdéseimre. Na mindegy, ettől függetlenül el fogom küldeni írásban. Egyébként még lett volna kérdésem. Annyit szeretnék még mondani, hogy a mai testületi ülés olyan szinten nyugodt volt, hogy Komondi Ágnes felé szerettem volna még néhány kérdést feltenni, nem fogok. Egész egyszerűen azért, mert végre van egy nyugodt ülés.

M i c h l József polgármester: Ne is bontsa meg ezt a rendet. jó?

S z a l a y Ildikó képviselő: Nem, nem bontottam meg.

M i c h l József polgármester: Tisztelt képviselő-testület! A nyilvános ülésünk napirendjeinek a végére értünk. Nagyon hálásan köszönöm a televízió munkatársainak a mai közvetítést is.

Köszönjük szépen! Zárt ülésről még szavazunk nyilvánosan és ezt követően zárt ülésben van még 5 napirendünk, amit meg kell tárgyalnunk, úgyhogy kérem, hogy döntsünk a zárt ülés elrendeléséről a 48. és 49. napirend esetében, a többi az egyértelmű.

Boglári Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke 9.28 órakor visszatér az ülésre, Bányai Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke pedig a szavazást megelőzően távozott az ülésteremből, így a képviselő-testület 8 fővel van jelen.

Szavazásra bocsátom a „Döntés a Humán fejlesztések tárgyú közbeszerzési eljárás eredményéről”, valamint a Közbeszerzési eljárás és ellenőrzésének 2026. évi indítása a Tatai Kertvárosi Óvoda fejlesztése című TOP_PLUSZ-3.3.1-21-KO1-2022-0012 pályázat megvalósítására” című előterjesztések zárt ülés keretében történő megtárgyalására vonatkozó javaslatot, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 8 tagja

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Bányai Tihamér	Távol
Gönczy Mihály	Távol
Könyves Gusztáv	Távol
Kvittung Dániel	Távol

egyhangú 8 igen szavazattal egyetért és az alábbi határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
216/2026. (V.29.) határozata
zárt ülés elrendeléséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete I/12-13/2026. meghívó szerinti „48. Döntés a „Humán fejlesztések” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményéről” és „49. Közbeszerzési eljárás és ellenőrzésének 2026. évi indítása a Tatai Kertvárosi Óvoda fejlesztése című TOP_PLUSZ-3.3.1-21-KO1-2022-0012 pályázat megvalósítására” vonatkozó napirendi pontjainak tárgyalására zárt ülést rendel el.

Hörömpöli Éva képviselő 9.32 órakor távozik az ülésteremből, Bányai Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke pedig visszatér az ülésre, a képviselő-testület 8 fővel van jelen.

M i c h l József polgármester: Mai ülésünk nyilvános részét bezárom. Köszönöm szépen mindenkinek a munkáját. Egy perc technikai szünet után folytatjuk.

9.32-kor a nyilvános ülést bezárja. A képviselő-testület munkáját zárt üléssel folytatja, melyről külön jegyzőkönyv készül.

K.m.f.

Michl József
polgármester

dr. Horváth József
jegyző