

Szám: I/12 – 16/2026.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a 2026. június 24 – ére 8.00 órakor meghirdetett és 2026. június 25-én folytatott a Városháza dísztermében (2890 Tata, Kossuth tér 1.) megtartott üléséről.

Jelen vannak: Michl József polgármester
Dr. Szerencsi Richárd alpolgármester

Boglári Zoltán, Hörömpöli Éva, Komondi Ágnes, Könyves Gusztáv, Robozné Schönfeld Zsuzsanna, Szalay Ildikó és Szekeres Aliz képviselők.

továbbá dr. Horváth József jegyző.

Távolmaradását előzetesen bejelentette: Bányai Tihamér,
Gönczy Mihály,
Kvittung Dániel képviselők

Az ülésre meghívást kapott:

Dr. Fodor János, a KEV Kormányhivatal főigazgatója
Dr. Sopov Ildikó, országgyűlési képviselő
Ströcker Zoltán, a Tatai Járási Hivatal vezetője
Debreczeni István r. ezredes, rendőrségi tanácsos, a Tatai Rendőrkapitányság vezetője
Stamler Jánosné könyvvizsgáló, ASC Adószakértő Kft.
Vereckei Judit a Tatabányai Tankerületi Központ igazgatója
Tatai Német Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke
Tatai Lengyel Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke
Dr. Vízkeleti András díszpolgár
Kótai László díszpolgár
Bohács Gyuláné díszpolgár
Dr. Béres György díszpolgár
Császár Angéla díszpolgár
Pitti Katalin díszpolgár
dr. Turczi István díszpolgár
Sylvester Edina díszpolgár
Tompai Andor díszpolgár
Elsner László díszpolgár
Prof. Dr. Kerekes Sándor díszpolgár
Soltész István díszpolgár
dr. Friedrich Gábor díszpolgár
Kirschner József díszpolgár

E. Szabó Margit díszpolgár
Acsainé Dávid Ágnes díszpolgár
Labanc Györgyi díszpolgár
Németh Tamás János díszpolgár
Sárközi József díszpolgár
Tatabányai Járási Ügyészség Vezetője Dr. Csuha Krisztián
Tatai Járásbíróság Elnöke dr. Király Szonja
MH Klapka György 1. Páncélosdandár Parancsnoka Tóth István ezredes
Tata és Térsége Civil Társulás elnöke
Tatai Evangélikus Egyházközség
Tatai Református Egyházközség
Szent Imre Plébánia
Szent Kereszt Plébánia
Dr. Varga András a Humán és Ügyrendi Bizottság nem képviselő tagja
Juhász Tamás a Humán és Ügyrendi Bizottság nem képviselő tagja
Kiss Tamás a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság nem képviselő tagja
Somogyi Balázs a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság nem képviselő tagja
Ballabás Gábor a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság nem képviselő tagja
Klement Diána a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság nem képviselő tagja
24 ÓRA megyei napilap

A napirendekhez meghívottak:

Berczelly Attila, a Tata és Környéke Turisztikai Egyesület elnöke
Magyarics Gábor TDM menedzser
Pap Tibor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója
Hlavács Attila András, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője
Petzke Ferenc, a Tatai Televízió Közalapítvány Kuratóriumának elnöke
Magó Ottó a Tata Város "Szociális Háló" Közalapítvány Kuratóriumának elnöke
Lévai Ádám a Tatai Mecénás Közalapítvány Kuratóriumának elnöke
Gammer-Nagy Gábor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. felügyelő bizottság elnöke
Harcza Máté, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. felügyelő bizottság elnöke
Szalay Ildikó, a Tatai Öreg-tó Kft. felügyelő bizottság elnöke
Beszeda Hajnalka, a Tatai Studium Nonprofit Kft. felügyelő bizottság elnöke
Gáncs Tamás, a MOL Retail Zrt. kiskereskedelem hálózatfejlesztés vezetője
Mérnyei Emília, a FRIKOBÉR Mérnöki Kft. ügyvezetője
Svorcz Gábor, a Smart Home Tata Kft. ügyvezetője
Szendrői Márton László, MOHU-MOL Zrt. beruházási vezető
Molnár Szabolcs tervező

Az ülésen jelen vannak a mellékelt jelenléti ív szerinti személyek.

A polgármester köszöntésével 8.13 perckor megnyitja a képviselő-testület ülését.

M i c h l József polgármester: Tisztelt képviselő-testület, kedves képviselőtársaim! Tisztelettel és szeretettel köszöntök mindenkit a mai képviselő-testületi ülésünkön. Megállapítom, hogy a 12

képviselőből 9-en vagyunk jelen. Bányai Tihamér bizonytalanul jelezte, hogy bizonytalan, hogy részt tud-e venni a testületi ülésen. Kvittung Dániel tegnap este 21:00 órakor írt e-mailjében tájékoztatót arról, hogy több hónappal előre kifizetett utazáson vesz részt, Gönczy Mihály pedig semmit nem jelzett, ezek szerint valószínűleg meg fog érkezni. Tisztelettel köszöntöm a tanácskozási joggal megjelenteket, a napirendek meghívottjait, előterjesztőit, előadóit és természetesen a Tatai Televízió nézőit is szeretettel köszöntöm, akik élő, egyenes adásban követhetik a mai testületi ülésünket. Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy Könyves Gusztáv megemlékezés címmel napirend előtti felszólalással kíván élni. Megadom a szót neki.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Tisztelt képviselő-testület, tisztelt tataiak. Azért kértem szót, mert azt gondolom, hogy Tata közéletében vannak olyan történetek, amelyeket egyesek nagyon szeretnének elfelejteni és úgy csinálni, mintha mi se történt volna, én viszont azt gondolom, hogy amit elhallgatunk, azt holnap újra megtehetik velünk. Az emlékezés fontos emberi és közösségi kötelességünk, mert az emlékezés nem pusztán múltidézés, az emlékezés iránytű, segít megérteni, honnan jövünk, kik vagyunk és milyen közösséget szeretnénk építeni. De van az emlékezésnek egy másik, legalább ilyen fontos oldala is. Az emlékezés védekezés is. Védekezés az ellen, hogy ugyanazok, akik egyszer már visszaéltek a bizalmunkkal, később ne tehessenek úgy, mintha semmi nem történt volna. Emlékeznünk kell arra, mikor becsaptak bennünket, amikor a hatalom megtartása fontosabb lett, mint az igazság és amikor embereket azért próbáltak megaláztatni, mert másként gondolkodtak. A választási kampány idején Tata polgárai nem egyszerű politikai vitát láttak, olyan kampány zajlott, amelyben a polgármester, a Fideszes képviselők és a hozzájuk kötődő politikai szereplők nem egyszer átlépték a tisztességes közéleti vita határát. Olyan állítások hangzottak el, amelyek alkalmasak voltak a választók megfélemlítésére, olyan üzenetek jelentek meg, amelyek a tatai emberek megfélemlítésére voltak alkalmasak. Olyan hangnemet engedtek meg maguknak közéleti szereplők, amely megalázott embereket pusztán azért, mert más véleményen voltak. A kampány elmúlt, plakátok eltűntek, a hangzatos mondatok elhallgaltak, de a sebek itt maradtak. Itt maradtak azokban, akiket megfélemlítettek, akiket lenézték, azokban, akiket csak azért próbáltak hitelteleníteni, mert nem álltak be a sorba és itt maradt Tata közéletében is, mert a hazugságra, félelemkeltésre és megaláztatásra épített politika nem múlik el attól, hogy véget ér a kampány. A választók megfélemlítése, a félelemkeltés és az emberek méltóságának megsértése nem politikai vélemény, hanem morális határátlépés és akik ezt megtették, azok Tata városának tartoznak bocsánatkéréssel. Tartoznak azoknak az embereknek, akiket a kampányban megaláztak, akiket megpróbáltak megfélemlíteni, akiket félrevezettek és tartoznak mindazoknak, akik tisztességesebb, méltóbb, igazabb közéletet vártak el ettől a várostól. A tatai polgároknak joguk van az igazsághoz, a tisztelethez és ahhoz, hogy a választási kampányban és azután se nézzék őket becsapható tömegeknek. Azt gondolom, hogy Tata városa még mindig vár egy bocsánatkérésre, és ez a bocsánatkérés jár nekünk. És amíg ez nem történik meg, addig nekünk kötelességünk emlékezni, illetve emlékeztetni és hangsúlyozom, nem gyűlöletből, nem bosszúból kell emlékezni, hanem azért, hogy ugyanazt még egyszer ne lehessen megtenni ezzel a várossal. Köszönöm szépen a figyelmüket.

M i c h l József polgármester: Tisztelt képviselő-testület. A napirenddel kapcsolatban tájékoztatom Önöket, hogy a 23. napirendi pontot az Országgyűléshez beterjesztett javaslat miatt visszavonom. Erről a napirendről nem tárgyalunk, meglátjuk, hogy milyen döntés születik a témával kapcsolatban az Országgyűlésben, ezt követően, amennyiben szükséges, akkor a következő testületi ülésen tárgyaljuk. Kiegészítést küldtünk a 10-es, 11-es napirendhez. A 11. napirendi ponthoz, amely bizottsági véleményt igényelt volna, viszont a bizottság nem tárgyalta,

így erről külön kell szavazni, hogy napirenden tartjuk-e. 13. napirendhez megküldtem a felügyelőbizottság jegyzőkönyvét, a 20.-hoz pedig mellékletet küldtünk. Több napirendhez érkeztek módosító indítványok, ezeket a napirendeknél fogom ismertetni. Tisztelt képviselő-testület a másik ilyen téma, amiről döntenünk kell, az egy sürgősségi indítvány, ez pedig Tata, Gyűjtő utca 456/33 hrsz.-ú ingatlanon kialakítandó hulladékgyűjtő udvarral kapcsolatos döntés meghozatala címet viseli. Kérem, hogy sürgősségi indítványként ezt vegyük napirendre. Kérem, hogy először erről döntsünk most.

Szavazásra bocsátja „A Tata, Gyűjtő utca 456/33 hrsz.-ú ingatlanon kialakítandó hulladékgyűjtő udvarral kapcsolatos döntés meghozatala” című előterjesztés napirendre vételét, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 9 tagja,

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönhofeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Könyves Gusztáv	Nem
Bányai Tihamér	Távol
Gönczy Mihály	Távol
Kvittung Dániel	Távol

8 igen és 1 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
222/2026. (VI.25.) határozata
sürgősségi indítvány napirendre vételéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete „A Tata, Gyűjtő utca 456/33 hrsz.-ú ingatlanon kialakítandó hulladékgyűjtő udvarral kapcsolatos döntés meghozatala” című előterjesztés napirendre vételével egyetért.

M i c h l József polgármester: 11. napirendi pontunkról is kérem, hogy döntsünk, miután nem tárgyalta bizottság. Ez a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. alapító okirat módosítása címet viselő napirend. Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a FEB megküldte a véleményét a napirendi ponttal kapcsolatban. A FEB nem támogatja ennek a napirendnek az elfogadását, vagyis hát ezt a módosítást, az alapító okirat módosítását a FEB nem támogatja, de majd a napirendnél is ismertetem, amennyiben napirendre vesszük, én javaslom, hogy tárgyaljuk. Kérdezem, hogy a képviselő-testület napirendre kívánja-e venni? Kérem, szavazzunk.

Szavazásra bocsátja „A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. alapító Okirat módosítása” című

képviselői előterjesztés napirendre vételét, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 9 tagja,

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Könyves Gusztáv	Nem
Szekeres Aliz	Nem
Komondi Ágnes	Tart.
Bányai Tihamér	Távol
Gönczy Mihály	Távol
Kvittung Dániel	Távol

6 igen, 2 nem és 1 tartózkodás mellett nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
223/2026. (VI.25.) határozata
a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. alapító Okirat módosítása napirendre vételéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete „A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. alapító Okirat módosítása” című előterjesztés napirendre vételével nem ért egyet.

M i c h l József polgármester: Minősített többség kell, akkor nem vette napirendre. Köszönjük szépen. Akkor a 11-es napirendet nem tárgyaljuk, szintén nem tárgyaljuk. Köszönöm szépen. Tehát a 23-ast és a 11-est kérem, hogy húzzuk ki a meghívóról. Tisztelt képviselő-testület, kérdezem, hogy a napirenden szereplő és most módosított napirendi pontokkal kapcsolatban valakinek van-e további javaslata, kérdése, kérése? Könyves Gusztáv mi az ügyrendi javaslat?

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: A 37-es Balatonszepezd kiegészítő javaslattal kapcsolatosan javaslom, hogy ezt a testület ne tárgyalja. Egyébként számomra érthetetlen, hogy a bizottság hogyan tárgyalhatták és kérem egyben a Jegyző úrnak a jogi állásfoglalását, illetve véleményezését az ügyel kapcsolatosan, mert arról van itt szó jelesül, hogy hát valószínűsíthetően nekem az derül ki, hogy az előterjesztő nem tudja, hogy mi az előterjesztő kötelessége és joga egy ilyen előterjesztéssel kapcsolatosan, ugyanis az előterjesztő a Füge - Függetlenek Együtt Egyesület.

M i c h l József polgármester: - *bekapcsolt mikrofon nélkül* - Köszönjük szépen, megértettem.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Az én olvasatomban - csak hogy tisztázzuk - nincs ilyen előterjesztés, tehát ennyi erővel a Mókus örs is beterjeszthetne, tehát civil egyesület nem lehet előterjesztő.

M i c h l József polgármester: Semmi akadály, csak megszűnt a kisdobos, meg az úttörő szövetség, tehát ezért nem tudják. Köszönöm szépen, szavaztatni fogok Könyves Gusztáv kérésére a napirenden tartását.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Hozzászólása részben érthető - Lehet-e ilyen előterjesztést tárgyalni, akit olyan nyújt be, aki egyébként nem lehet előterjesztő az SZMSZ szerint?*

M i c h l József polgármester: Igen. Jegyző úr reagál az ügyrendi javaslatra.

dr. H o r v á t h József jegyző: Tisztelt testület. Minden képviselő lehet előterjesztő. Szekeres Alíz nyújtotta be az előterjesztést, tehát semmi akadály, hogy erről szavazzon a tisztelt testület.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Jegyző úr, akkor kérem olvassa el, az előterjesztésében az van feltüntetve, hogy az előterjesztő a FÜGE - Függetlenek Együtt Egyesület*

M i c h l József polgármester: Nem adtam szót, újra kell szót kérni ilyenkor Könyves úr. A rendet tartjuk be az SZMSZ szerint. Jegyző úr elmondta az álláspontját, ennek megfelelően tudunk döntést hozni.

dr. H o r v á t h József jegyző: Ott van az aláírása.

M i c h l József polgármester: Az, hogy a szövegben mi szerepel, meg milyen fejlécen küldte, meg nem tudom micsoda.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Az előterjesztő itt van megnevezve.*

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. Egy személy aláírásával érkezett. Bocsánat, akkor még Jegyző úr még egyszer szót kért. Tessék.

dr. H o r v á t h József jegyző: Tisztelt testület. Tehát képviselő nyújtotta be, akinek a delegáló szervezete, a választásokon delegáló szervezete volt a FÜGE - Függetlenek Együtt Egyesület. Azt hiszem ezt nem vitatja senki, még Ön sem. Képviselőként joga van. Az, hogy nem pontosan jelezte az előterjesztő nevét, vagy tévesen, ha úgy tetszik, az egy tévedés, de az érdeme alapján kell elbírálni. Az érdeme pedig az, hogy egy előterjesztést képviselő nyújtott be, ami tárgyalható. Hogy az utána valamilyen kifogással illetendő, vagy javítandó, az egy másik kérdés, de mindenképpen előterjesztésként kell kezelnünk.

M i c h l József polgármester: Tisztelt képviselő-testület Szalay Ildikónak adom meg a szót.

S z a l a y Ildikó képviselő: Először is tisztelettel köszöntök mindenkit. Tisztelt Polgármester úr nekem egészen más a problémám. Nekem az a problémám, hogy ez a napirend sajnos ismételen tökéletesen megmutatja azt, hogy nem jól működnek a dolgok és megmondom, hogy miért. Ez a napirend tökéletesen és legszemléletesebben mutatja be azt a problémát, amelyre már korábban is többször felhívtam a figyelmet, miszerint nagyon szomorú vagyok, amiért Polgármester úr az

előterjesztések napirendre vételénél az esetek többségében aszerint szelektál, hogy ki nyújtja azt be. Tisztelt Polgármester úr a mostani meghívóban jól látható, hogy a FÜGE képviselőinek valamennyi előterjesztése bekerülhetett a napirendre külön felvétel nélkül akkor is, amikor abban vannak olyan abszurd előterjesztések, hogy egyszerűen nem is értem. Ugyanakkor viszont az is jól látható benne, hogy és ha valaki, akkor én nem védem a PART-ot, de tényállítás, hogy a PART-nak viszont soha egyetlenegy előterjesztés sem kerülhet be napirendre. Minden egyes előterjesztésüket külön kell felvenniük, vagy felvetetniük, ahogy egyébként nekem is és ez az elmúlt két év alatt végig így volt. Ez szerintem túlmutat azon a gyakorlaton, amikor egy polgármester számára kellemetlen vagy vitatható javaslatokat hagyjak figyelmen kívül. Nem, itt a kialakult helyzet sokak számára pontosan azt a benyomást kelti, hogy a szűrés már nem az előterjesztések tartalma, hanem azok benyújtóinak személye alapján valósul meg. A képviselői egyenjogúság és a demokratikus működés alapelve szempontjából véleményem szerint ez rendkívül aggályos. Meggyőződésem, hogy a képviselői indítványok ilyen jellegű megkülönböztetése nem összeegyeztethető sem a testületi munka szellemével, sem a jogállami működés követelményeivel. Nagyon szépen kérem tisztelt Polgármester urat, hogy változtassunk ezen és ne az előterjesztő személye alapján döntsük el azt, hogy milyen előterjesztés kerülhet napirendre. Köszönöm szépen.

M i c h l József polgármester: Kedves Képviselő asszony.

S z a l a y Ildikó képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Már most tudom a választ Polgármester úr.*

M i c h l József polgármester: Hát ezt nem hiszem. Nézze, az, hogy Ön partra vetődik, az egy dolog.

S z a l a y Ildikó képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Hozzászólása részben érthető. Ne. Polgármester úr ezt itt fejezze be. Köszönöm.*

M i c h l József polgármester: Az egy dolog. Az elmúlt testületi üléseket pörgesse vissza és akkor meglátja, hogy például az Ön előterjesztéseit is napirendre vettem.

S z a l a y Ildikó képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Egy év alatt egyet.*

M i c h l József polgármester: Tehát kedves, hogy itt a PART védelmére áll.

S z a l a y Ildikó képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Nem a sajátomra.*

M i c h l József polgármester: A helyzet az, hogy tisztelt Képviselő asszony, újra tájékoztatom Önt arról, hogy a napirendet én állítom össze valóban, de a képviselő-testület fogadja el, vagyis mindenkinek joga van és lehetősége, ahogy az imént elhangzott Könyves Gusztáv azt javasolta, hogy azt vegyük le, másvalaki azt javasolja, hogy ezt vegyük föl és a végén dönt a képviselő-testület. Így működünk. Ezt a jogosítványomat tegye meg, hogy megtartom, hozzájárul, hogy ezt megtartsam. Az Ön jogosítványát pedig én nem vonom kétségbe, tehát a továbbiakban is örömmel veszem, ha hozzászól a napirend elfogadása előtt a témához. Még egyszer tehát kérdezem van-e valakinek olyan javaslata, ami a napirenddel kapcsolatos? Könyves Gusztávnak van. Parancsoljon.

Könyves Gusztáv képviselő: Én szeretném megerősíteni jogi aggályomat és szeretném, ha a jegyzőkönyvben ez feltüntetésre kerülne, hogy a 37. előterjesztés nem felel meg az SZMSZ követelményének, ugyanis leírja a mellékletünk az előterjesztések formai és tartalmi követelményeit, és ennek a 4-es vagy 2-es pontjában benne van az is, hogy az iktatószám, testületi ülések megnevezése, időpontja, előterjesztés tárgya, előterjesztőjének, előadójának megnevezése kerüljön feltüntetésre. Ez feltüntetésre került, itt pedig egy olyan név került feltüntetésre, amelyik az SZMSZ-ünk gyakorlatilag pontjába, 10. §-ába ütközik, az elrendelt alkalmazásban előterjesztőként nem szerepel civil egyesület. Innentől kezdve nem tudom például, hogy előterjesztő, ugye ott van felsorolva előterjesztőnek, vagy megnevezve előterjesztőnek az egyesület, akkor ki fogja esetleg a módosítási javaslatokat befogadni? Kinek van erre jogosultsága? Az, hogy ki írja alá, az meg egy másik történet, de az előterjesztőnek még egyszer mondom, olyan személy, illetve olyan szervezet van megnevezve, amelyik az SZMSZ-ünkben nincs feltüntetve előterjesztőként. Köszönöm szépen.

Michl József polgármester: Tisztelt képviselő-testület. Szekeres Alíz jelentkezett ügyrendi hozzászólással. Mi az ügyrendi javaslat?

Szekeres Alíz képviselő: Jó reggelt kívánok minden jelenlévőnek és a tévénezőknek. Köszönöm szépen a szót Polgármester úr. Az előterjesztésem szeretnék módosítani, csak és kizárólag saját nevemben, Szekeres Alíz, 2-es számú körzet önkormányzati képviselőjeként szeretném az előterjesztést benyújtani, illetve a módosítást is benyújtani, és a FÜGE Függetlenek Egyesületet nem szeretném ebbe bevonni. Köszönöm szépen.

Michl József polgármester: Köszönöm szépen. Könyves Gusztáv újabb ügyrendi javaslattal él. Mi a javaslat?

Könyves Gusztáv képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Hozzászólása részben érthető.* Akkor kérdezem Jegyző urat, hogy ha az előterjesztő a FÜGE - Függetlenek Együtt Egyesület volt, akkor most a módosító javaslatot ki fogja elfogadni az ő nevében, mert a módosító javaslatot az előterjesztő fogadhatja el.

Michl József polgármester: A furfangos kérdésre dr. Horváth József jegyző fog válaszolni.

dr. Horváth József jegyző: Akkor tisztelt testület még egyszer elmondom, tehát a FÜGE nem egyszerűen civil egyesület, miután a választásokon jelölő szervezetként járt el, kvázi pártként. Ezt a jogszabály, a választási jogszabályok megkülönböztetik, tehát nem kell degradálni azzal, hogy egy sima civil egyesület, és akkor így a mit tudom én melyik állatvédő egyesülettel próbálja egy szintre húzni ezt a dolgot.

Michl József polgármester: Szintén fontos feladat.

dr. Horváth József jegyző: Természetesen az is fontos, csak jelzem, hogy a választási törvény szerint akik a választáson jelölőszervezetként regisztráltatják magukat és tudnak jelöltet állítani és állíthatnak, az ilyen értelemben a választások szempontjából és az önkormányzati működés szempontjából nem egy sima civil egyesület. Egyértelmű az előterjesztésből, hogy Szekeres Alíz készítette. Szekeres Alíz önkormányzati képviselő. Semmilyen problémát nem látok, hogy értelmezze mindenki normálisan ezt az előterjesztést, és Ön pedig egyébként egy formai hiba miatt

próbálja meg kilőni a képviselőnek azt a jogát, hogy előterjesztést nyújthasson be. Logikus módon, aki az előterjesztő, az tudja a módosító indítványról is elmondani a véleményét, egyébként azt is lehet tenni, hogy pontosítja a FÜGE - Függetlenek Együtt Egyesület, zárójel Szekeres Alíz. Egyébként az Önök egyesülete, vagy bocsánat, az Önök képviselőcsoportja, hisz ott meg nincs egyesület létrehozva. Van egy képviselőcsoport, állandóan a képviselőcsoport nevében jönnek be az előterjesztések úgy, hogy mindig csak Ön írja alá, mint frakcióvezető. Semmilyen aláírást nem látunk rajta, de tudomásul vesszük, hogy ez a képviselőcsoportnak az előterjesztése minden esetben. Tehát én úgy látom, hogy semmi akadály, hogy Szekeres Alíz előterjesszen, hisz nem lehet megakadályozni ebben, ezt legfeljebb Ön akarja most, épp ezért én nyugodt szívvel azt mondom, hogy a testület tárgyalhatja, Ön meg persze javasolhatja, hogy ne tárgyalja.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. Erről tehát külön fogunk szavazni. Szalay Ildikó képviselő asszony mi az ügyrendi javaslat? Ő is ügyrendi gombot nyomott. Parancsoljon.

S z a l a y Ildikó képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Hozzászólása részben érthető. Köszönöm szépen, ha külön fogunk róla tárgyalni, akkor semmi. Visszavontam. Köszönöm.*

M i c h l József polgármester: Köszönöm. Könyves Gusztáv jelentkezett még. Tessék.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Jegyző úr már megint összemos sokféle dolgot, és félretájékoztat. Akkor csak a pontosítás kedvéért az SZMSZ, mint előterjesztőt a képviselőcsoportot megnevezi, tehát a képviselőcsoport lehet előterjesztő. A képviselőcsoport nevébe pedig, amint Önöknek le lett adva, a képviselőcsoport vezetője járhat el, és aláírási joggal rendelkezik, tehát ez oknál fogva van ott az én aláírásom minden előterjesztésen és ez az SZMSZ-el összhangba van. Az, hogy most formai hiba miatt mondják azt, hogy nem akarom, hogy megtárgyaljunk valamit, hát ez a formai hiba ez benne van és nem kapott az előterjesztő semmiféle mondjuk véleményezést az előterjesztéssel kapcsolatosan, hogy ezt javítsa ki, igazítsa ki. És még egyszer mondom, ez nemcsak formai hiba, ez jogi kérdés is. Köszönöm szépen.

M i c h l József polgármester: Jegyző úrnak megadom a szót válaszra.

dr. H o r v á t h József jegyző: Az előbb szót kért Szekeres Alíz képviselőként és javította az előterjesztését. Ezt hallotta Képviselő úr remélem, ha igen, akkor szerintem innentől kezdve ez a vita lezárható, legfeljebb még a kormányhivatalhoz lehet fordulni jogértelmezésért.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Köszönöm a tanácsát, megfogadom.*

M i c h l József polgármester: De a NAV-hoz is nyugodtan. Tisztelt képviselő-testület, miután további hozzászóló nincs, kérem, hogy szavazzunk a napirend elfogadásáról.

dr. H o r v á t h József jegyző: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Hozzászólása részben érthető. Külön arról, hogy levétel, mert az ügyrendi javaslat volt.*

M i c h l József polgármester: Bocsánatot kérek, igaz. Elnézést. Először arról szavazunk, hogy aki egyetért Könyves Gusztáv javaslatával, hogy a 37-es napirendet levegyük a napirendről, az igennel szavazzon, aki egyetért, hogy fönmaradjon a napirenden, az nemmel. Kérem, hogy

szavazzunk.

Szavazásra bocsátja a „Balatonszepezd 1400 hrsz.-ú üdülőépület, udvar megnevezésű, 7101 m² térmértékű ingatlannal kapcsolatos testületi döntés kiegészítő javaslata” című képviselői előterjesztés napirendről történő levételét, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 9 tagja,

Név	Voks
Könyves Gusztáv	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Boglári Zoltán	Nem
Hörömpöli Éva	Nem
Komondi Ágnes	Nem
Michl József	Nem
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Nem
Szekeres Aliz	Nem
dr. Szerencsi Richárd	Nem
Bányai Tihamér	Távol
Gönczy Mihály	Távol
Kvittung Dániel	Távol

2 igen és 7 nem szavazattal nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
224/2026. (VI.25.) határozata**

„Balatonszepezd 1400 hrsz.-ú üdülőépület, udvar megnevezésű, 7101 m² térmértékű ingatlannal kapcsolatos testületi döntés kiegészítő javaslata” című napirendi pont tárgyalásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a I/12-15/2026. számú meghívó szerinti 37. napirendi pont „Balatonszepezd 1400 hrsz.-ú üdülőépület, udvar megnevezésű, 7101 m² térmértékű ingatlannal kapcsolatos testületi döntés kiegészítő javaslata” című napirendi pont levételével nem ért egyet, a napirend elfogadása esetén tárgyalja azt.

M i c h l József polgármester: Most kérem akkor, hogy az eddigi módosításokkal a napirendről döntsünk.

Szavazásra bocsátja a korábban írásban megküldött meghívó szerinti napirendi pontokat, az elhangzott módosításokkal, az alábbiak szerint, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 9 tagja,

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen

Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Könyves Gusztáv	Nem
Szalay Ildikó	Nem
Bányai Tihamér	Távol
Gönczy Mihály	Távol
Kvittung Dániel	Távol

7 igen és 2 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
225/2026. (VI.25.) határozata
a 2026. június 24-i ülése
napirendi pontjának meghatározásáról**

Tata Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a mai ülésen, a jegyzőkönyv mellékletét képező I/12-15/2026. sz. meghívón szereplő témát tárgyalja az elhangzott módosításokkal az alábbiak szerinti:

NAPIREND:

1. Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt fontosabb eseményekről
Előterjesztő: Michl József polgármester

Rendelet-alkotáshoz kapcsolódó előterjesztések:

2. Döntés Tata Város Helyi Építési Szabályzat teljes eljárás keretén belül történő módosításának elfogadásáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész
3. A) Rendelet-tervezet az Önkormányzat Szervezeti és Működési szabályzatáról szóló 16/2024.(X.9.) önkormányzati rendelet módosításáról
B) Ideiglenes vizsgálóbizottság létrehozása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
4. Rendelet-tervezet a természeti értékek védelméről és a természetvédelem helyi szabályairól szóló 1/2012. (I.30.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente irodavezető
Takács-Harmath Erna környezetvédelmi ügyintéző
5. A közmű- és közterület-fejlesztési hozzájárulás megállapításáról és megfizetéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról

- Előterjesztő:** Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
6. Rendelet-tervezet a közösségi együttélés alapvető szabályairól és elmulasztásának jogkövetkezményeiről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző

Gazdasági társaságokhoz kapcsolódó előterjesztések:

7. A) A Tata és Környeke Turisztikai Egyesület 2025. évi szakmai és pénzügyi beszámolója
B) A Tata és Környeke Turisztikai Egyesület 2026. évi szakmai és pénzügyi terve
Előterjesztő: Berczelly Attila, az Egyesület elnöke
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
Meghívott: Magyarics Gábor TDM menedzser
8. A) A képviselő-testület által alapított közalapítványok 2025. évi beszámolói
Előterjesztők: Petzke Ferenc a Tatai Televízió Közalapítvány Kuratóriumának elnöke
Magó Ottó a Tata Város "Szociális Háló" Közalapítvány Kuratóriumának elnöke
Lévai Ádám a Tatai Mecénás Közalapítvány Kuratóriumának elnöke
Előadó: Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
- B) A Tatai Mecénás Közalapítvány alapító okiratának módosítása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
9. Az önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok felügyelő bizottságainak beszámolója az éves tevékenységükről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Gammer-Nagy Gábor a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. felügyelő bizottság elnöke
Harcsa Máté a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. felügyelő bizottság elnöke
Szalay Ildikó a Tatai Öreg-tó Kft. felügyelő bizottság elnöke
Beszedá Hajnalka a Tatai Studium Nonprofit Kft. felügyelő bizottság elnöke
10. A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. felügyelő bizottságával kapcsolatban döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
11. A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. által készített lakásgazdálkodási koncepció I. olvasat
Előterjesztő: Hlavács Attila ügyvezető
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
12. A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. alapító okiratának módosítása
Előterjesztő: Pap Tibor vezérigazgató

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Vagyongazdálkodáshoz kapcsolódó előterjesztések:

- 13.** A Tata, Vértesszőlősi úti 4142/6 hrsz.-ú ingatlanon lévő töltőállomással kapcsolatban döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Gáncs Tamás, a MOL Retail Zrt. kiskereskedelem
hálózatfejlesztés vezetője

- 14.** Tata, Rákóczi u. 9. szám alatti ingatlannal kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Mérenyei Emília, a FRIKOBÉR Mérnöki Kft. ügyvezetője

- 15.** A Smart Home Tata Kft. kérelme

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Svorcz Gábor ügyvezető

- 16.** Egyes önkormányzati ingatlanokkal kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

- 17.** A Tata, Új út mentén lévő 1363/71 és 1363/72 hrsz.-ú ingatlanokkal kapcsolatban elvi döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

A költségvetéshez kapcsolódó előterjesztések:

- 18.** Az önkormányzati fenntartású óvodák alapítványainak támogatása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Németh Mariann intézményi referens

- 19.** A helyi állatvédő szervezetek támogatása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Mátyás Mónika ügyintéző

- 20.** Döntés a költségvetést érintő, beérkezett pénzbeli támogatási igényről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző

Tájékoztatók, beszámolók, egyébek:

21. Egyes névtelen közterületek, magánutak elnevezésének kezdeményezése
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
22. Döntés az igazgatási szünet elrendeléséről a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal kirendeltségein
Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző
23. Pályázati kiírás új városi alkalmazás és kommunikációs rendszer bevezetésére
Előterjesztő: Dr. Szerencsi Richárd alpolgármester
24. Javaslat a tatai közterületi térfigyelő kamera-rendszer bővítésére és a kamerák áthelyezésére, sebességmérő kamera beszerzése
Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző
25. Tata Város önkormányzati tulajdonú faállományok nyilvántartására szolgáló fakataszter létrehozásának előkészítése és ütemezett megvalósítása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Csicsai Frigyes főkertész
26. Javaslat a tatai temetőkben található védelemre érdemes sírhelyek és temetői emlékek nyilvántartásba vételére és megőrzését szolgáló program elindítására
Előterjesztő: Dr. Szerencsi Richárd alpolgármester
Boglári Zoltán önkormányzati képviselő
27. Beszámoló a Fenntartható Energia és Klíma Akciótervben (SECAP) megfogalmazott javaslatok és feladatok végrehajtásának megvalósulásáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Takács-Harmath Erna környezetvédelmi ügyintéző
28. Beszámoló a „The adaptation to the challenges of climate change in Wetland Cities – Alkalmazkodás a klímaváltozás kihívásaihoz a vizes élőhelyekkel rendelkező városokban” címmel rendezett webkonferenciáról és a „5th Roundtable of Wetland City Mayors” elnevezésű rendezvénnyel kapcsolatos döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Takács-Harmath Erna környezetvédelmi ügyintéző
29. Tájékoztatás a felszín alatti és felszíni vizek aktuális állapotáról, a monitoring rendszerek és egyéb rendszeres adatok értékelése alapján, továbbá egyéb aktuális vízgazdálkodási eseményekről *(elfolyó forrásvizek hasznosítási lehetőségei, esővízgyűjtő rendszer telepítési lehetőségei)*
Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Nagy Szabolcs városüzemeltetési ügyintéző

30. A. Tájékoztató az Európai Unió pályázatairól és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról

B. Döntés a „leg”-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán című pályázatról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

Képviselői előterjesztések:

31. Tata város területén Miyawaki-típusú minierdők létrehozása

Előterjesztő: Komondi Ágnes, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke

32. Az Angolkertben található védett kő-fa híd felújítása

Előterjesztő: Komondi Ágnes, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke

33. A „Kőporos” sportterület gondozásáról és fejlesztési koncepciójának előkészítéséről

Előterjesztő: Komondi Ágnes, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke

34. Javaslat a szelektív hulladékgyűjtő szigetek környezetében kialakuló illegális hulladékelhelyezések visszaszorítását célzó intézkedési terv előkészítésére

Előterjesztők: Dr. Szerencsi Richárd alpolgármester

Komondi Ágnes, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke

35. Balatonszepezd 1400 hrsz.-ú üdülőépület, udvar megnevezésű, 7101 m² térmértékű ingatlanhoz kapcsolatos testületi döntés kiegészítő javaslata

Előterjesztő: FÜGE-Függetlenek Együtt Egyesület

Előadó: Szekeres Aliz

36. A Tata, Gyűjtő utca 456/33 hrsz.-ú ingatlanon kialakítandó hulladékgyűjtő udvarral kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

37. „Mozdulj meg Tata!” programsorozat bevezetésének előkészítéséről

Előterjesztő: Hörömpöli Éva önkormányzati képviselő

38. Interpelláció

39. Képviselői kérdések

Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések:

40. A képviselő-testület által alapított városi kitüntetések 2026. évi odaítélése

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

41. A Tata, Pálóczi H. Á. u. 16. 4/2. szám alatti bérlakással kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

1. N A P I R E N D

Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt fontosabb eseményekről

Előterjesztő: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester: Első napirendünk beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés közötti történt fontosabb eseményekről című napirend. Egy határozati javaslatunk van a napirenden. Közben Könyves Gusztáv újra ügyrendi hozzászólást kíván tenni. Kérdezem, hogy mi az ügyrendi javaslata?

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Az, hogy Polgármester úr nem szavaztatott a napirend vagy a meghívón nem szereplő előterjesztésekre és szeretnénk volna jelezni, hogy fenntartjuk az előterjesztéseinket és erről ugye volt, hogy szavazunk.

M i c h l József polgármester: Nagyon sajnálom, de erről lemaradt Könyves képviselő úr, ugyanis én háromszor megkérdeztem, hogy a napirend elfogadásához van-e még valakinek véleménye. Sajnálom nagyon, de kicsúszott az időből, mármint, hogy a gondolkodásból, mert Szekeres Alíz előterjesztésével volt elfoglalva, úgyhogy így a képviselő-testület elfogadta a napirendet, így nem tudok már oda visszakanyarodni.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Hát Ön elmulasztotta ezt föltenni a kérdést és szavazás alatt meg nem tehetek föl ilyen irányt, úgyhogy köszönöm szépen Polgármester úr a nincs mit.

M i c h l József polgármester: Szívesen. Nem kell föltennem ezt a kérdést. Én megkérdeztem, hogy van-e valakinek a napirenddel kapcsolatban javaslata, háromszor elmondtam. Szalay Ildikó ügyrendi javaslattal kíván élni, de jó lenne, ha dolgozni kezdenénk, nem pedig ezen rugózunk.

S z a l a y Ildikó képviselő: Én éppen dolgozom Polgármester úr, én szeretném kérni...

M i c h l József polgármester: végezze a munkáját.

S z a l a y Ildikó képviselő: Végezném a munkámat Polgármester úr. Köszönöm szépen. Én szeretném kérni, hogy annak ellenére, hogy történt egy technikai malőr, nevezzük annak, legyünk már annyira nagyvonalúak, hogyha már nem voltunk hajlandóak, vagy Ön nem volt hajlandó napirendre venni a PART-nak az előterjesztéseit, akkor legalább szavaztassunk már róla. Tehát azt gondolom, hogy azért ez a demokráciának egy olyan alapvető kérdésköre, amiben igazán lehetnénk nagyvonalúak. Köszönöm szépen, úgyhogy kérem, hogy szavaztasson a javaslatomról legalább. Köszönöm szépen.

M i c h l József polgármester: Természetesen arról szavaztatok, minden további nélkül. Kérem, hogy aki egyetért azzal a javaslattal, hogy újra szavazzunk a napirendről, az igennel szavazzon, aki nem ért vele egyet, az nemmel. A javaslattal a képviselő-testület jelenlévő 9 tagja,

Név	Voks
Könyves Gusztáv	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Hörömpöli Éva	Nem
Komondi Ágnes	Nem
Michl József	Nem
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Nem
Szekeres Aliz	Nem
Boglári Zoltán	Tart.
dr. Szerencsi Richárd	Tart.
Bányai Tihamér	Távol
Gönczy Mihály	Távol
Kvittung Dániel	Távol

2 igen, 5 nem és 2 tartózkodás mellett nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
226/2026. (VI.25.) határozata
a 2026. június 24-i képviselő-testületi ülés napirendjének újraszavazásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2026. június 24-i képviselő-testületi ülés napirendi pontjainak újraszavazásával nem ért egyet.

S z a l a y Ildikó képviselő: *(tapsolni kezd) - bekapcsolt mikrofon nélkül - Hozzászólása nem érthető.*

M i c h l József polgármester: Tisztelt Képviselő asszony az a kérésem, hogy az érzelmi kitöréseit tegye meg,

S z a l a y Ildikó képviselő: *- bekapcsolt mikrofon nélkül – Hozzászólása részben érthető. Nem. Majd, ha demokráció fog uralkodni a teremben.....*

M i c h l József polgármester: hogy megpróbálja eltusolni és megpróbálja a testületi ülésen felnőtt emberhez méltó, felnőtt most....

S z a l a y Ildikó képviselő: *- bekapcsolt mikrofon nélkül - Hozzászólása részben érthető. Polármester úr szokjon hozzá ehhez a stílushoz. Ha én partra vetődtem, akkor szokjon hozzá...*

M i c h l József polgármester: De ne kiabáljon Képviselő asszony. Adok szót Önnek, mindig adok szót Önnek, eddig is adtam szót, most is szívesen adok. Elég sok napirendünk van, mindegyiknél van sok perce, amit elhasználhat. Tisztelt képviselő-testület, tehát az első napirendi

pontunkhoz kérdezem, van-e valakinek kérdése a napirenddel kapcsolatban az előterjesztéshez? Könyves Gusztávnak van kérdése. Parancsoljon.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Polgármester úr szerint mitől tekinthető egy határozat végrehajtottnak? Attól, hogy az érintettet értesítették róla, vagy attól, hogy a testületi döntés tartalma ténylegesen meg is valósult? Azért kérdezem, mert a beszámolóban feltűnően sok lezárás kimerül abban, hogy értesítettük, megküldtük, napirenden szerepel, miközben ez még nem feltétlen azonos az érdemi végrehajtással. Miért nem különíti el Polgármester úr a beszámolóban egyértelműen a teljesült, a folyamatban lévő és a határidőre nem teljesült határozatokat, illetve miért nem kap külön kiemelt értékelést a beszámolóban minden olyan ügy, amely pénzügyi vagy felelősségi kockázatot hordoz, például a Városgazda Kft. hulladék visszatérítési ügye, a felszámolási eljárás, vagy más vitás gazdasági kérdés. Köszönöm, egyenlőre ennyi.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen a kérdést. Jegyző urat megkérem, hogy tájékoztassa Képviselő urat, hogy a beszámolóban szereplő megjegyzések mikor, mire vonatkoznak, és hogy kell érteni.

dr. H o r v á t h József jegyző: Tisztelt képviselő-testület. Anélkül, hogy konkrét ügyet jelölne meg Képviselő úr elég nehéz válaszolni, viszont alapvetően, ha az a kérdés, hogy a polgármester vegye fel a kapcsolatot, értesítse, közölje, akkor természetesen a levél megküldésével teljesül. Az, hogy annak mi a következménye, azt nem biztos, hogy ebben az időszakban tudhatjuk, illetőleg attól függően, hogy van-e valamilyen olyan határozati javaslata a testületnek, amely határidőt tűz a polgármesternek visszatekintésre, beszámoló vagy következő anyagnak a benyújtására, akkor az egy következő napirendi pont. Egyébként pedig többször határozaton belül több dátumot jelölünk meg és több feladatot, tehát annak függvényében, hogy milyen határidők vannak benne, illetőleg milyenek a feladatok, dől el, hogy az teljesített vagy nem teljesített.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen. További kérdése van valakinek? Ha nincs, akkor hozzászólásra van lehetőség, Kíván-e valaki hozzászólni? Könyves Gusztávnak megadom a szót. Parancsoljon.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Mondanám, hogy szokásos havi első hozzászólásom a beszámolóhoz és ez szerintem így is fog maradni mindaddig, amíg a képviselők fenntartás nélkül elfogadnak olyan beszámolót, aminek mondjuk úgy, hogy tartalmilag semmi köze egy valós beszámolóhoz. Nyilván többen vannak köztünk olyanok, akik még életükben nem írtak, vagy nem is olvastak beszámolót munkájuk során, ezért nem is várom el tőlük, hogy mondjuk tisztában legyenek azzal, hogy mit kell, hogy tartalmazzon egy beszámoló. Azt viszont elvárom, hogy nagyjából legalább értsék, hogy miről szól ez a beszámoló. Ez a beszámoló véleményem szerint arról szól, hogy az elmúlt időszakban a két testületi ülés között törtétekről kapunk egy tájékoztatást, milyen fontosabb események történtek, milyen döntések születtek, illetve hát a nevezetteknek mondjuk úgy, hogy a kiemelt beosztással rendelkező, itt a polgármester, alpolgármester tevékenységéről kapunk képet, hogy mondjuk a város pénzéért mit tettek, vagy mit nem tettek, illetve itt az elhalasztott, elmulasztott, nem végrehajtott mondjuk határozatainkról, döntéseinkről is kapunk információt, hogy azok miért nem kerültek végrehajtásra és ha már nem kerültek végrehajtásra, az milyen kockázatokat rejt magában. Ezekről egy szót nem hallunk, nem olvasunk. Egyébként javaslom képviselőtársaimnak, hogy olvassák más településeknek a beszámolóit, ahol valóban előfordul olyan is, ahol nagyjából ilyen tartalommal szerepel az

alpolgármester és a polgármester beszámolója. Azoknál a településeknél viszont az egyéb szervezeti egységeknek a beszámolóját elolvashatjuk. Tehát ez egy nesze semmi, fogd meg jól beszámoló és nem munkatérképet várok, meg nem tudom még minek szokták nevezni, hanem valóban egy olyan beszámolót szeretnék én látni majd egyszer, amiből hiteles képet kapunk arról, hogy mi történik ebben a testületben, mi történik a döntéseinkkel, mi az utóéletük. Erről nem kapunk tájékoztatást, erről nem szól ez a tájékoztató. És lehet vitatni azt, hogy nekem túlzott elvárásaim vannak egy beszámolóval kapcsolatban, én azt gondolom, hogy ezek elérhetőek és főt vannak az interneten, és azt gondolom, hogy a tatai lakosok közt azért van olyan, aki ért hozzá, és hát tanúbizonyságát tehetik arról a lakosok felé, hogy egyébként nekünk milyen elvárásaink vannak vagy nincsenek a képviselői munkával kapcsolatban. És még egyszer én szeretném hangsúlyozni azt is, hogy ez az egyik legerősebb, mondjuk úgy dokumentum, amin ellenőrizhetjük a polgármester és alpolgármester munkáját is. És ezt most lehet kikérni vagy nem kikérni, hogy miért akarjuk ellenőrizni, én azt gondolom, hogy ez a 12 fős testület igenis, mondjuk úgy, hogy jogában áll és kötelezettsége is, hogy ellenőrizze ezeknek a személyeknek a tevékenységét, úgyhogy én részemről továbbra sem tudom tartalmi és mondjuk, hogy szakmai okok miatt elfogadni. Én csak merem remélni, hogy előbb-utóbb a többi képviselőtársam is majd egy magasabb követelményt fog támasztani egy ilyen beszámolóval szemben és annak megfelelően fog dönteni. Azon már nem akarok túrázni, hogy visszakérdezzek képviselőtársaimnak, hogy az adott elmaradt vagy végre nem hajtott döntésekkel kapcsolatosan egyáltalán tudják-e, hogy mi volt az eredeti döntés? Volt már korábban erre irányuló kérdés, amikor kiderült, hogy fogalmunk sincsen, már aki nem nézett utána. 13 lépésben hosszabbítottuk vagy kértük a határidőmódosítást, úgy, hogy az eredetiről senkinek fogalma sem volt, hogy egyáltalán mit hosszabbítottunk, tehát így elfogadni fenntartások nélkül én azt gondolom, hogy szíve - joga mindenkinek, 12-ből egy vagyok én továbbra is csak nemet fogok tudni mondani egy ilyen silány munkára.

M i c h l József polgármester: Köszönöm. dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úr következik.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester: Köszönöm a szót Polgármester úr. Még jó, hogy úgy kezdte Könyves képviselő úr, hogy szokásos hozzászólásom, mert semmit nem változtat. Hiába mondjuk el Önnek, vagy mondom el Önnek, hogy akár az Mötv. akár az SZMSZ vonatkozásában pont annyi kötelezettségem van beszámolni a munkámról, mint Önnek. Pont ugyanannyi, tehát én is elvárom Öntől, hogy a munkájáról számoljon akkor be. Nincs ilyen kötelezettség előírva, ezt érte már meg, de hát ha újra és újra elmondja, akkor újra és újra fel fogom erről világosítani. Az, hogy a két ülés közötti fontosabb eseményekkel kapcsolatosan pedig a polgármester miről számol be, az nem az alpolgármesterre vonatkozik, a másik pedig, hogy ott sincs egy taxatív felsorolás sem az Mötv.-ben, sem pedig az SZMSZ-ben, hogy neki oda mit kell beletenni. Hát ez megint az Ön ízlésének a kérdése, hogy mit szeretne ott látni. Még egyszer mondom, nekem munkabeszámolót nem kell ott tartanom, illetve pont ugyanannyira, mint Önnek. Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Szalay Ildikó következik.

S z a l a y Ildikó képviselő: Köszönöm szépen. Tisztelt Könyves képviselő úr. Legyen szíves nézzen már körbe ebben a teremben, aztán nézze már meg, mert tud számolni, hogy 1 - 2 - 3 - 4 - 5 - 6 - 7 polgármester úr embere ül bent a teremben, ezzel szemben vagyunk ketten. Ez az egyik része. A másik része, arra is szeretném felhívni a figyelmét, hogyha az elefánttól azt várja el, hogy tanuljon meg balettozni, nem fog menni. Ilyen beszámolók elfogadása vagy nem fogadása, legyünk

őszinték, mit érünk el vele azon kívül, hogy megy az idő? Semmit. Ennyi. Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen Szalay Ildikó önkritikus megjegyzéseit. Hörömpöli Éva következik.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő: Köszönöm szépen a szót. Szalay Ildikónak szeretnék válaszolni, hogy kikérem magamnak ezt...

S z a l a y Ildikó képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül - Hozzászólása nem érthető.*

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő: a többiek nevében is. Nem vagyunk a Polgármester úr emberei!

S z a l a y Ildikó képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – De.*

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő: Kedves Ildikó, arról problémázol, hogy hol van a demokrácia? Tehát, hogyha valaki ellenségeket szerez a testület tagjai között, és ne adj Isten, utána Ő ellene fordulnak és egyedül marad, ez is a demokrácia része, de teljesen önállóan gondolkodunk és haladunk és ügyekben és ezekről a származékos előadásokról, mert nagyon-nagyon sok embernek megvan a véleménye és én nem is szeretnék erről többet mondani. Kínlódjon csak nyugodtan tovább.

S z a l a y Ildikó képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Hozzászólása részben érthető. További jó vergődést.*

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. Szekeres Alíz következik. Szalay Ildikót megkérem, hogy ne kiabáljon be a testületi ülésbe.

S z e k e r e s Alíz képviselő: Köszönöm szépen a szót. Hát néha szégyellem magam, hogy hova kerültem, és én is kikérem magamnak Szalay Ildikó és nagyon sajnálom Önt, hogy egyszerűen képtelen felnőtt módjára viselkedni. Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Szekunder szégyenérzetben néha közösen veszünk részt valóban. Könyves Gusztáv. Tessék.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Megtudhattuk, hogy itt mindenki más szégyelli magát mások helyett is, maga helyett is, megtudhattuk, itt ellenségeket lehet szerezni, ettől függetlenül szeretném kihangsúlyozni, én nem ellenséget látok Önökben, hanem 12 képviselőt, akinek elvileg a város érdekét kéne szolgálnia. A beszámoló is megmutatja, hogy mennyire gondoljuk ezt komolyan. Az Alpolgármester úrhoz jelezném, hogy Ön azt állítja, nincs kötelezettsége, de mégis megteszi. Én meg azt mondom, hogy azért, mert azt állítja, hogy nincs kötelezettsége, de megteszi, ez nem mentesíti, hogyha megteszi, akkor az ne legyen minőségi munka. Egy beszámolóval kapcsolatban Ön, mint jogi végzettségű ember pontosan tudja, hogy mit kell, hogy tartalmazzon, mi az elvárás egy beszámolóval kapcsolatban. Szerintem nem ugyanaz a beszámoló - lehet, hogy valaki ebből indul ki, amikor általános iskolában a nyári szünetről kellett beszámolót írni, hogy merre nyaralt, meg mit csinált - ez nem az a műfaj, úgyhogy én azt gondolom, hogy ennél azért kicsit többet várhatunk el egy beszámólótól tartalmilag és formailag is. És az, hogy mindig ugyanazt elmondom, amit azok után, hogy Önök aztán mindig ugyanazt elmondják, csak azt tudom mondani, semmi

nem változott. Például ebből a beszámolóból Polgármester, Alpolgármester úr nem derül ki, hogy Ön miért kapja azt a pénzt, tiszteletdíjat a várostól, amit kap. Miért, milyen munkát? Azért, mert ebből az derül ki, és azt gondolom, hogy ez egy jó lehetőség lenne, hogy képbe kerüljünk, hogy mennyi munkát végez, milyen leterheltséggel jár ez Önnek és nemcsak arról szól, hogy elmegyek rendezvényekre, itt is voltam, ott is voltam, egyeztettem is, bár azt nem tudjuk, hogy miről, milyen felhatalmazással, de valamit egyeztetett. Tehát ennél azt gondolom, hogy az Ön érdeke is, hogy többet olvashassunk és azt kell, hogy mondjam, a mai napig nem tudom, hogy Önnek mi a munkája, mi a hatásköre, milyen jogköre van, mert amit kérek, a munkaköri leírást a mai napig nem láttuk. Tehát nem tudjuk, hogy mi alapján végzi a tevé... annyit tudunk, hogy a Polgármester úr feladatszabása alapján. Értem én, csak akkor hát ezt kicsit tisztázni kéne, mert itt jogi vonatkozás van, amikor odamegy és intézkedik, vagy eljár mondjuk valamelyik cégünknel, akkor Polgármester úr megbízta, hogy azzal a céggel kapcsolatosan eljárjon, hogy felelős azért a területért. Ezek hol vannak leírva? Ezeket nem tudjuk. Tehát én azt gondolom, hogy erre például szükség lenne és akkor máris előrébb lenné a beszámoló tekintetében. Itt is azt mondom, hogy érdemes kicsit körülnézni magunk körül, szomszédos városokba is elmenni esetleg. Tatabányán az alpolgármesternek van munkaköri leírása, valahogy tisztázottabbak a jogviszonyok, valahogy tisztázottabb, hogy miért kapja azt a fizetést, amit kap, de más városokban is. És ha azt mondják, hogy nem szükséges a munkaköri leírás, még ezt is elfogadom, ha a munkaszerződésében tisztázzák a hatás és jogköröket. Csak azt látom, illetve azt nem látom, hogy megválasztottunk alpolgármestereket, aztán abból lett már csak egy, hogy nekik mi a hatás és jogkörük, az nem derül ki semmiből. Azt viszont látom, hogy elég sok helyen, a munkaidejében elég sok helyen elmegy és képviseli, reprezentálja a testületet, illetve az önkormányzatot. Amit egyébként megint csak szóvá tesz, hogy én meg nem megyek el, azt meg én meg hozzáteszem, ahol a polgármester vagy az alpolgármester megjelenik, ott ott vagyok én is, hát Önök többek közt azért is vannak, hogy Minket képviseljenek, reprezentáljanak, tehát nem gondolnám, hogy ott kéne tobzódni mindnyájunknak, ha Önök ott vannak. De ha már ott vannak, akkor szeretném tudni, hogy mi is történik ott pontosan, milyen információk kerülnek átadásra a döntések folyamán, miről döntöttek. De ha ez túlzott elvárás, mondom, akkor semmi gond, ha a többieknek nem ez az elvárás, akkor nyilván ők megszavazzák, elfogadják, tiszteletben tartom, Ők meg tartásukban az én véleményemet. Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Kedves képviselő úr, az elmúlt havi munkánk az itt látható Ön előtt, plusz az a rengeteg egyéni egyeztetés, levélírás, hivatalos okmányok aláírása és így tovább, rengeteg minden van. Ezt Önnek nehezen tudjuk mindig elmagyarázni, de most Alpolgármester úr újra tesz rá egy kísérletet. Parancsoljon.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester: Köszönöm polgármester úr. Hát kicsit kellemetlen, hogy énnekem kell felhívnom Önnek a figyelmét arra, Önnek, mint volt katonáembernek, hogy ha például egy hősi emlékművet adunk át, avatunk és emlékezünk meg az elhunyt katonákról, akkor Önnek illett volna ott lenni, már csak azért is, mert katonáember volt és ezt én nem nevezném tobzódásnak. De akkor térjünk rá a lényegre. Említett Ön itt más városok alpolgármestereit, munkaszerződést, munkaköri leírást. Ezt is elmondtam már Önnek nem egyszer, minden alkalommal el fogom mondani. Nincsen munkaszerződése. Hát Önnek sincs képviselőként munkaszerződése. Társadalmi megbízatású alpolgármester vagyok, az Mőtv. szabályozza a társadalmi alpolgármester jogköreit. Nincsen munkaszerződés, ebből adódóan nincs munkaköri leírás sem. Nem azért nincs, mert nem csináltunk, tehát ez nem jár vele, ezzel a társadalmi megbízatású alpolgármesteri tisztséggel. A jogkörök, hatáskörök ugyanazok mint a főállásúnál, de

nincsen munkaszerződés. Én nem tudom már egyszerűen ezt, hogy fogalmazzam meg, hogy megértse Képviselő úr. Tehát nem írunk alá szerződést, abban nincsenek szabályozva feladatkörök, ehhez nem jár munkaköri leírás sem, de ez így van rendben, tehát ez így jogszerű. Egyszerűen nem tudom, hogy értessem meg Önnel. Minden hónapban ezt játsszuk, hogy keresi a munkaköri leírásomat, de nincsen. A főállású alpolgármesternek van. Fizetésem sincsen, tiszteletdíjam van, mint Önnek. Fizetés, az sem fizetés, illetmény, a főállású alpolgármesternek van káféteria, meg én nem tudom mi még, nekem nincsen, tehát hiába keresi. Jó? Tehát remélem, most megvilágosodott. A másik, azt mondja, hogy mégis elkészítem a beszámolómat. Ide a két ülés közötti anyagba, tehát ehhez a napirendhez én nem készítek beszámolót, nekem van egy saját leírásom, amit kölcsönös megegyezés alapján mindig odaadok a polgármesternek. Tudjuk, hogy hol vagyok, mit csinálok, hol járok. Egyébként nincs ilyen kötelezettség, miután nem vagyok főállású, tehát ezt azért is találta ki a jogalkotó annak idején, hogy aki társadalmi megbízatásban látja el, valahol dolgozhasson főállásban, nyolc órában egy munkahelyen. Nekem nincsen főállásom, mert én ezt az időmet - bár nem kéne, mert nem kötelezettségem - arra használom, hogy minél többet itt töltsék a polgármesterrel és együtt tudjunk dolgozni. Tehát itt is visszacsatolnék arra, hogy már csak ezért sincsen munkaköri leírásom, de ennek ellenére a megegyezésünk alapján én részletesen leírom neki, hogy hol voltam, mit csináltam, sőt, még olyan kifejezéseket is használok, miután nekem nincs szabadság, hogy távollét, akkor be szoktam írni azt, hogy hivatali idő, mert nincs munkaidő nekem, csak hogy ezek a saját magam által kreált fogalmak, mivel erre nincsen jogszabályi kötelezettség. Tehát én ezeket átadom a polgármesternek és Ő fogja és elkészíti, tehát azt a beszámolót, amin Ön olvas, azt a polgármester készíti és beleteszi, amit Ő gondol velem kapcsolatosan, de miután nekem nincsen ilyen kötelezettségem, olyan, amit Ön vizionál, ezért nem is teszi be azzal a részletességgel vagy azzal az ígérennyel, amit Ön szeretne. Jó, tehát remélem, most már így egy olyan képet tudtam Önnek alkotni a státuszomról, ami világosan látható. Tehát annyi többletjogosultságom van Önhöz képest, hogy helyettesíthetem a polgármestert, aláírhatok helyette adott esetben, ha Ő mondjuk távol van akár betegség, szabadadás, bármi miatt, tudom vezetni a testületi ülést, tehát ilyen plusz jogosultságaim vannak, semmi több, tehát ne úgy képzelje el, hogy nekem itt egy rendes főállásban betöltött munkaköröm van, ott illetmény van, jóval magasabbak az összegek, ott van munkaköri leírás, stb., nálam nincsen.

M i c h l József polgármester: Nagyon szépen köszönjük. Hörömpöli Éva képviselő asszony, és akkor talán le tudjuk zárni ezt a vitát.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő: Köszönöm szépen a szót. Én meg szeretném kérni képviselőtársaimat, hogy nagyon sok a munka mára, és én úgy gondolom, hogy futjuk itt a köröket, és ilyen „deja vu” érzetem van, mert ugyanezt a vitát a múlt hónapban is és előtte is és előtte is lefolytattuk, hogy próbáljunk már meg valamennyire kompromisszumkészek lenni és kevésbé önzők, mert én úgy gondolom, hogy saját magunkat rátolni Tatára mindig mindenáron, a teljes időlehetőségben, ez egyfajta önzés és ugyanakkor a munka meg nem halad, holott nagyon-nagyon sok munka van. Lehet, hogy valakinek nem gond az, hogy holnap vissza kell jönnünk, hogyha nem fejezzük be, de aki dolgozik igen, annak ez probléma, úgyhogy én kérek szépen mindenkit, hogy egy kis önmérséklet és haladjunk a munkával és ne csupán csak a személyeskedés és a kötekedés legyen jellemző erre a testületre. Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Szerencsére nem az a jellemző, de sajnos van ilyen valóban. Könyves Gusztáv újra jelentkezett. Tessék.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Csak az Alpolgármester úr szavaira reagálva, én örülnék neki, ha nem próbálna meg kioktatni, egyrészt, hogy köszönöm, hogy részt vett és képviselt minket a megemlékezésen, és higgye el én is teszem a dolgomat, de nem találkoztam Önnel sem a doni emlékműnél, sem a katonai emlékparkban a koszorúzásnál, úgyhogy ne kezdje el firtatni, hogy ki merre járt és hol koszorúzott és kinek mihez kell, mert akkor lehet, hogy rossz úton jár. Jó? Köszönöm szépen!

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. Tisztelt képviselő-testület, kérem, hogy döntsünk a határozati javaslatról.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt fontosabb eseményekről szóló beszámoló elfogadásáról a határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/10 - 166/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 9 tagja,

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Könyves Gusztáv	Nem
Bányai Tihamér	Távol
Gönczy Mihály	Távol
Kvittung Dániel	Távol

8 igen és 1 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
227/2026. (VI.25.) határozata**

a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt fontosabb eseményekről szóló beszámoló elfogadásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a I/10 - 166/2026. számú előterjesztésben foglalt lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja, továbbá a polgármester és az alpolgármesterek két ülés között történt fontosabb eseményeiről szóló tájékoztatóját tudomásul veszi.

M i c h l József polgármester: Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy technikai hiba miatt nem tudunk vetíteni. Kollegáink dolgoznak a probléma megoldásán és reméljük, hogy mihamarabb a vetítőn is láthatjuk mindig, a kivetítésen is a határozati javaslatokat.

2. NAPIREND

Döntés Tata Város Helyi Építési Szabályzat teljes eljárás keretén belül történő módosításának elfogadásáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész

M i c h l József polgármester: Tisztelt képviselő-testület, 2. napirendünk döntést Tata Város Helyi Építési Szabályzat teljes eljárás keretén belül történő módosításának elfogadásáról. A város Helyi Építési Szabályzatának több területet érintő módosításáról döntöttünk 2025-ben. Általános eljárás keretén belüli módosítás során a megindításon felül további három alkalommal tárgyalta a testület a módosítással kapcsolatos anyagokat. A februári partnerségi egyeztetés lezárásával a teljes módosítandó anyag véleményezését zárta le a testület. Azóta a vélemények alapján az anyag javítása és a záróvélemény kikérése is megtörtént. Az állami főépítész az anyagot testületi jóváhagyásra javasolja, így a módosító rendelet elfogadható, valamint a rendelet szoros részét képező szerkezeti tervet módosító határozatot is meg kell hozni ahhoz, hogy életbe tudjuk léptetni a módosítást. Ehhez kérem képviselőtársaim támogatását. Kérdése van-e valakinek az előterjesztéshez? Szalay Ildikó képviselő asszonynak újra ügyrendi javaslata van. Figyelek rá.

S z a l a y Ildikó képviselő: Köszönöm szépen a szót. Szeretnék név szerinti szavazást kérni a T4-es és a T6-os pontokról külön, hogyha erre van lehetőségem. Köszönöm szépen.

9.01-kor Gönczy Mihály képviselő megérkezik az ülésterembe. A testület 10 fővel van jelen.

M i c h l József polgármester: Akkor a szavazás előtt erről szavaztatok, hogy kíván-e mindenki ezekről külön név szerinti szavazást megejteni. A jegyzőkönyvnek mondom, hogy Gönczy Mihály megérkezett a testületi ülésre. Tisztelt képviselő-testület.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető: Annyi kiegészítés lenne a Képviselő asszony által elmondottakhoz, hogy a T4 most jelenleg nem képezi a döntés részét, ez benne van.

M i c h l József polgármester: Ezt akartam még elmondani, hogy ezt külön az előterjesztés tartalmazza, hogy a T4-ről ma nem szavazunk.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető: A T4-ről most nem születik döntés.

M i c h l József polgármester: Kérdéseknél tartunk. Könyves Gusztávnak van kérdése. Tessék.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Már félve kérdezek, mert úgy látszik, hogy képviselőtársaim a kérdéseket kötekedésnek veszik.

M i c h l József polgármester: Nem vesszük annak, bártran kérdezzen Képviselő úr.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Én azért azt finomítanám, van, aki azt kijelentette. Tehát a kérdések része nem kötékedések, hanem pusztán információ igényemet szeretném kielégíteni és egy valamit hiányolok ebben a HÉSZ-ben, egy későbbi előterjesztésnél elő fog jönni a 1363/70 és 1363/72-es helyrajzi számú ingatlanokkal kapcsolatosan egy döntés, amiben a Polgármester úr leírja, hogy az egy stratégiai jelentőségű terület és ott súlyos környezetvédelmi aggályok is felmerültek a HÉSZ mondjuk úgy, hogy hát megengedő szabályozása miatt és mondjuk a beépítési mértéket is kifogásolja Polgármester úr is ebben az előterjesztésben. Nekem az a kérdésem, hogyha ez ennyire fontos, kiemelt jelentőségű - Polgármester úr titulálta stratégiai jelentőségűnek - akkor ebben a HÉSZ módosításba ez miért nem került be, ezzel miért nem foglalkozunk? Köszönöm szépen.

M i c h l József polgármester: Válaszoló rá rögtön. Amikor először került elénk ez a sor, amit Főépítész asszony és az iroda állított össze, akkor az Önök javaslatára tételesen Kvittung Dániel javaslatára ez a sor kimaradt, tehát ennek a teleknek a módosítási kezdeményezését a képviselő-testület nem vette be a sorba, tehát ennek a témája nem szerepelt végig az egész folyamatban, tehát nem kellett most idehoznom, meg szóba hoznom, merthogy be se került, tehát az Önök javaslatára nem került be ráadásul, de hát biztos tetszik rá emlékezni, mert Ön mindenre emlékszik. Szalay Ildikó következik. Kérdéseknél vagyunk.

S z a l a y Ildikó képviselő: Köszönöm szépen. Nem szoktam sajnos mindenre emlékezni, úgyhogy kénytelen vagyok föltenni néhány kérdést. A polgármesteri előterjesztés 2. oldala nyíltan leírja, hogy a T4-es módosítást, amely 4 telekből 17 új építési telek kialakítását - azaz komoly lakóövezeti sűrítést jelent - kiveszik a csomagból a városfejlesztési megállapodás hiánya miatt. Ez világos. Igazából én nem értem, hogy miért választják le ezt a konfliktusos lakóparki parcellázást és miért kell ezt 6 hónapon belül majd valamikor újrahozni, visszahozni? Ez lenne az egyik kérdésem. A következő kérdésem. A T6-os pontban a 456/28-as telekalakítás utáni ingatlanok esetében az 5/2-es, bocsánat V/2-es vízgazdálkodási terület korlátozását teljesen megszüntetik és a meder melletti 3 - 3 m-es parti sávra kiterjesztik a GIP-IP-2 ipari övezet építési szabályait, ha jól értelmezem. Én elfogadom, hogy a kormányhivatal bürokratikusan rábólintott erre a papírra, de ugyanakkor helyi, tatai szemmel nézve milyen hosszú távú villámárvízi és csapadékvízkezelési kockázatot jelent Tata számára, hogyha a klímaváltozás korában a vízvédelmi területek rovására növeljük a beépíthetőséget az Ipari Parkban? Köszönöm szépen.

M i c h l József polgármester: Az ülés további részére is hadd kérjem Képviselő asszonytól, hogy tegye meg, hogy olyan sebességgel olvassa fel az Ön által korábban leírtakat, hogy föl tudjuk dolgozni. Jó? Tehát ha szabad kérnem, akkor segítse ezzel a munkánkat. Az első kérdésére válaszolok, az előterjesztés tartalmazza az indoklását. Ennek a területnek a beépítéséhez mindenképpen ragaszkodunk ahhoz - és ezt előre jeleztük a kérelmezőnek és a tulajdonosnak -, hogy városfejlesztési megállapodást kívánunk kötni ezzel kapcsolatban. Ez azt jelenti - de kötöttünk már ilyet az Önök idejében is, tehát emlékeznek talán vissza rá - ami azt jelenti, hogy a fejlesztőnek valamilyen módon és valamilyen összeggel mindenképpen hozzá kell járulnia a környezet fejlesztéséhez is, tehát az önkormányzati területek vagy önkormányzati érdekből történő fejlesztéshez azon a területen. Útfejlesztéshez, járdaépítéshez, csapadékvízvezetéshez, közvilágításhoz, egyébhez. Erről még a tulajdonossal nem fejeződött be az egyeztetés, Ő nem nyújtotta át nekünk azt a formát, amit Ő el tud fogadni, ezért még erről folyik a vita, ezért a mai

napon erről nem döntünk. Ezt visszahozom 6 hónapon belül ezt a pontot, mert 6 hónapig érvényes minden szakhatósági vélemény, ami alapján ezt a döntést a későbbiekben meg tudjuk hozni annak fényében, hogy a hozzájárulását a környezet fejlesztéséhez is közösen el tudjuk fogadni és látni fogjuk. Jó? Tehát ennek ez az oka. Azt szeretném kérni Öntől, hogy a szakhatóságok munkatársainak a munkáját ne ilyen degradáló módon minősítse, ahogy most az imént elmondta. Én tőlük még soha nem hallottam, hogy Szalay Ildikóról így beszéltek volna. Az a kérésem, hogy ráadásul nem is ismeri őket, tehát tegye meg, hogy nem így beszél a szakhatósági munkatársakról. Megkérem Főépítész asszonyt, hogy a másik kérdésre tegye meg, hogy válaszol.

K a m a r á s Dorottya főépítész: A vízgazdálkodási területnek az átsorolása egy nagyon bonyolult és hosszú folyamat és magát a kérelmet is csak úgy fogadtuk be és hoztuk a testület elé, hogy a vízügytől egy írásos véleményt kellett a kérelmezőnek hoznia, miszerint a vízügy hozzájárul ahhoz, hogy megszüntetésre kerüljön ott ez a vízgazdálkodási terület. Ez azért kerülhet megszüntetésre, mert a vízmedret áttették egy másik folyási irányba és arra lett szabályozva most a vízgazdálkodási terület, tehát, hogy ez egy ilyen körülbelül kétéves folyamat volt, míg sikerült a vízügynél nekik elintézni azt, meg bejárással és bizonyítással, hogy ez a vízgazdálkodási terület ez valóban arrébb került és annak megfelelően legyen a szabályozás szabályozva. Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Nagyon szépen köszönöm. További kérdés nincs, akkor kérem, hogy a bizottságok, akik tárgyalták a napirendet, ismertessék a véleményüket. Miután rendeletről van szó, mindegyik bizottság tárgyalta. Humán bizottság, Robozné Schönfeld Zsuzsanna alelnök.

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettese: Köszönöm a szót Polgármester úr. A mi bizottságunk 3 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen. Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Köszönöm a szót Polgármester úr, én is köszöntök mindenkit. Egyhangú, 4 igennel javasolta a bizottság elfogadásra.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen. Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: 3 igen, 1 tartózkodás szavazat mellett elfogadásra javasolta a bizottságunk.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen. Tehát a bizottságok támogatták az előterjesztést. Hozzászólásokra van lehetőség. Kíván-e valaki hozzászólni? Könyves Gusztáv.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Ígérem, most rövid leszek, nehogy véletlen képviselőtársamnak holnap be kelljen jönnie bokros teendői mellett, úgyhogy próbáljuk ma időben lezárni mi dologtalan képviselők, mert mi éppen ráérünk, de azért mégiscsak fontosnak tartom elmondani egyrészt azt, hogy amikor a bizottságok tájékoztatnak minket a szavazásról, a bizottsági döntésről, hát én ennél egy kicsit többet várnék, mint ahogy az SZMSZ is. Hát az SZMSZ azért elmondja, hogy tájékoztatnak minket a döntés háttéréről és az ellenvéleményekről is, azért

egy - két gondolatot illetett volna elmondani, de hát megtudhattuk, hogy milyen arányban szavaztak mellette, vagy ellene, azt viszont nem, hogy milyen érvek mentén. No de mindegy is, én ott voltam és tudom, úgyhogy épp ezért ezt már nem fogom újra felhozni, amit elmondtam a bizottsági üléseken kritikai észrevételként, javaslatként. Azt viszont megerősítem, hogy továbbra is aggályosnak tartom az SZMSZ vagy a HÉSZ módosításának egyes pontjait a tekintetben, hogy ezek a módosítások hozzájárulnak ahhoz, hogy tovább növekedhessen például a tó beépítettsége. Itt gondolok a beépítési mélység szabályozásával nyilván megteremtjük a lehetőségét mélygarázsok építésének még mélyebben a tó partján, ami egyébként áttételesen hozzájárul ahhoz is, hogy ott több lakás kerülhessen kialakításra, mert azért szoros összefüggés van a HÉSZ-ben a kialakítandó lakások és a parkoló mennyisége között. Tehát nyilván annyi lakást lehet csak kialakítani egy adott területen, amelyhez az előírt garázmennyiség biztosított, vagy gépjárműbeálló biztosított. Ha mi ennek a nagyságát növeljük, akkor nyilván hozzájárulunk áttételesen ahhoz, hogy még több lakás épülhessen be, de más szabályozásmódosításnál is azt látom, hogy amikor a telekosztás mértékét kisebbre vesszük, az azt jelenti, hogy egy adott területnagyságnál több telek alakítható ki. Nyilván ennek megfelelően több lakóegység építhető ott föl. Más tekintetben is aggályosnak tartom, továbbra sem győződött meg Polgármester úr, hogy ez a stratégiai jelentőségű, egyébként akkor még nem tudott, számunkra nem volt tudott, hogy stratégiai jelentőségű területről van szó, az most miért nem kerül be, vagy miért nem beszélgetünk róla, de én örülök neki, hogy a stratégiai jelentőségű ingatlanok száma egyre csak nő. Én először körülbelül másfél éve találkoztam ezzel a kifejezéssel a Fáklya utcával kapcsolatosan, azt csak azért emlékszem, mert azt én mondtam, hogy ez stratégiai jelentőségű terület, ennek megfelelően azzal se foglalkozunk túlzottan sőt, a Fáklya utcán történő építkezésnél is inkább csak megengedőek leszünk a HÉSZ módosításban. Úgyhogy én köszönöm szépen, nem fogok erről most vitát nyitni, csak azért, hogy a képviselőtársamnak az idejét ne húzzam, továbbra sem támogatható részemről az előterjesztés. Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Rögtön reagál Irodavezető úr az elmondottaknak egy részére, a többire pedig utána én. Irodavezető úr.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető: Köszönöm a szót Polgármester úr. Kezdve a legutolsóval, a Fáklya utcánál csak annyi technikai módosítás történik a jelenlegi HÉSZ módosítás keretében, hogy pont az önkormányzati ingatlan esetében a 4142/11 esetén annak a Vértesszőlősi út felőli részén egy nagyon kis szakaszon, durván egy 50 m²-es részen nem GKSZ-ben van az a területünk, hanem különleges beépítés, magánút övezetbe. Annak érdekében pont, amit a képviselő-testület korábban jóváhagyott, hogy ott egy büfésor tudjon épülni azon a területrészen is, az szükséges, hogy ezt az övezeti besorolást ott megszüntessük. A Fáklya utca esetén emiatt történik ez a módosítás. A képviselő-testület pont egy évvel ezelőtt, 2025. júniusában jóváhagyta a HÉSZ módosításának a megindítását, tehát ebben az esetben utána az eljáráshoz, illetve az ott hozott döntésekhez olyan téren kötve van a képviselő-testület, hogy újat már nem tud ahhoz hozzáadni, tehát ebben az esetben csak azokról tud dönteni, amelyek júniusban, tavaly júniusban a képviselő-testület a kezdeményezéséről döntött. Amiről nem döntött, arról most nem tud dönteni, tekintettel arra, hogy ebben az esetben ugyanúgy kezdeményező döntés kell és a 419/2021-es kormányrendelet szerinti államigazgatási egyeztetési eljárást le kell folytatnia. A tóparttal kapcsolatban, illetve alapvetően a telkek beépíthetőségével kapcsolatban az, hogy egy telken hány rendeltetési egység helyezhető el, alapvetően a Helyi Építési Szabályzat rögzíti, azáltal az 5-ös melléklet rögzíti, a Helyi Építési Szabályzat 5-ös melléklete, hogy az egyes telkeken, az egyes övezetekben a telkek nagyságához igazodóan hány rendeltetési egység helyezhető

el, tehát kertvárosi, csak hogy konkrét példákat mondjak, ami Lke övezetben van, azaz kertvárosi övezet, ott úgy szól a HÉSZ-ünk, hogy minden telken két darab rendeltetési egység és a fölött 600 m²-enként lehet még egy azzal, hogy legfeljebb négy darab rendeltetési egység helyezhető el, míg például Lk övezetben 150 m²-enként, azaz kisvárosi övezetben 150 m²-enként lehet egy rendeltetési egységet elhelyezni. A parkolók vonatkozásában a HÉSZ-ünk azt írja elő - felsőbb jogszabály miatt, mivel attól való eltérést nem enged, szigorúbb eltérést nem enged -, hogy lakóövezet esetén rendeltetési egységenként egy parkolót kell csak biztosítani. Gyakori sajnós a gyakorlat, a valóság azt mutatja, hogy nem ennyire lenne szükség, viszont ennél szigorúbb szabályozást nekünk a központi jogszabályok jelenleg nem tesznek lehetővé. A tóparti ingatlan esetén pedig a rendeltetési egységek számát nem tudja tovább növelni az érintett ingatlantulajdonos, mert jelenleg is épp annak felel meg mind a beépítési százalékban, mind pedig a rendeltetési egységszámban is.

M i c h l József polgármester: Jegyző úrnak megadom a szót.

dr. H o r v á t h József jegyző: Az utolsó egységhez, tehát a tóparti mélygarázzsal kapcsolatosan azért még azt is jegyezzük meg, hogy vagy a telken belül helyezi el az autóját azzal, hogy engedélyezzük a mélygarázs felépítését, vagy az utcán fogja elhelyezni az autóját, hisz egyébként nem köteles az ottani szabályok szerint. Jelen pillanatba 59 %-on van a beépítettség, ez 60 %-ra növekszik. Azér 60, mert az egy szabályozási egység, tehát semmilyen módon nem tudja növelni a lakóegységek számát, viszont azt a nyomást, ami parkolásban Tatán van, pontosan, hogy enyhítjük és azt gondolom, ez egy jelentős környezetvédelmi szempont, hogy nem az utcára tereljük az autókat, hanem mindenkit telken belüli használatra próbálunk inspirálni.

M i c h l József polgármester: Még annyit reagálnék én is, hogy hát most már két éve kerekén, hogy így nyáron a választást követően csináltunk egy sorozatot, ahol sok minden témában az új képviselőknek igyekeztünk segíteni a ritmust fölvenni, illetve a munkát fölvenni, megtanulni a feladatokat. Abban a sorozatban, ha én jól emlékszem, akkor Főépítész asszony is tartott egy nagyon részletes előadást a HÉSZ-ről. Azóta két év eltelt és többször itt volt előttünk a HÉSZ, tehát az egy fontos dolog, hogy azt a részét legalább értsük, hogyha hoztunk egy döntést valamiről, hogy elindítunk egy folyamatot, annak milyen lépcsőfokai vannak. Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy tavaly ilyenkor, 6. hó 25-én volt az a képviselő-testületi ülés, ahol elindítottuk ennek a mostani módosításnak a folyamatát. Akkor 9 igennel támogatták a képviselőtársaim, köztük Könyves Gusztáv is, hogy ezeket a tételeket - az ott leírtak szerinti módosítását - azt a képviselő-testület a szakhatóságok elé tárja és onnan visszajött, hogy rendben van, ezeket meg lehet csinálni. A mostani döntésünk az pedig arról szól, hogy akkor eszerint a Helyi Építési Szabályzat rendeletünket módosítjuk. Szalay Ildikó kért még szót.

S z a l a y Ildikó képviselő: Ismételten visszajön az, hogy a konzekvencia megtérül, ugyanis én ezt akkor sem támogattam, most sem támogatom, ugyanis én 2024-ben többek között arra tettem esküt, hogy azt a valamikor csupa zöld, csupa víz várost, ami Tata volt, azt megpróbálom megvédeni és ennek a lakópark építési örületnek én a magam részéről gátat fogok szabni. Én erre tettem esküt, éppen ezért továbbra is elfogadhatatlannak tartom azt, hogy a 4 telekből 17 új építésű telek legyen, tehát ezt egyszerűen, ezt föl se foghatom, nem vagyok hajlandó elfogadni. Ez az egyik része. A másik, ami nekem probléma, hogy ugyanez a tendencia általában látszik, az Ész.11.-es pontban is a gyárak körül a lakosságot védő kötelező zöld sávok negyedét újra átengedjük a betonnak, utakat, burkolatokat engedélyezünk ott, ahol eddig is egybefüggő fásításnak kellett volna

az én értelmezésem szerint lennie. Hát, Tata a vizek városa. Nem, bocsánat, Tata a lakóparkok városa.

M i c h l József polgármester: Ön is egy ilyenben lakik, így van? Egy kilenc emeletesben, hét emeletesben ugye? A szocializmus gyönyörűségében. Így van.

S z a l a y Ildikó képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Ha rajtam múlt volna Polgármester úr, az ott nem lenne.*

M i c h l József polgármester: Viszont most a szót megadom Irodavezető úrnak és utána adom tovább a képviselőtársaimnak. Tessék.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető Csak az egyértelműség kedvéért ez a vitatott T4-es, ott a jelenlegi ingatlanfelsorolást tartalmazza, ami most jelenleg 4 db ingatlan, de most is ez kertvárosi lakóövezetben van és ha megnézzük a jelenlegi szabályozást, most is fel lehet osztani, ha jól emlékszem 14 vagy 15 db telekre. Tehát tessék..

S z a l a y Ildikó képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Hozzászólása részben érthető. 11.*

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető Nem. Tehát jelenleg, hogyha módosítjuk, itt a módosítás az azt jelenti, hogy 1000 m² helyett 800 m² lenne a legkisebb kialakított telekméret és így nagyságrendileg kettő vagy hárommal több telek tudna kialakulni, illetve egy egészségesebb telekfelosztást tudnának az érintett tulajd....

S z a l a y Ildikó képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása nem érthető.*

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető Tehát értem, csakhogy jelenleg nem arra irányult a T4-esnek a módosítása, hogy 4-ből 17-et csináljunk, hanem jelenleg a 13 - 14-ből legfeljebb 17-et, de erről most jelenleg nem szavaz a képviselő-testület Az ipari parkokkal kapcsolatban viszont annyi csak itt a zöldesítés kapcsán, hogy jelenleg mind a Helyi Építési Szabályzat, mind a településképi rendelet viszont előírja kötelező jelleggel, hogy a háromszintű növényállományt, illetve hogy a telkek mentén körbefásítási kötelezettsége van az érintett területertulajdonosoknak, melyet minden egyes esetben megkövetelünk és már volt olyanra is példa, ahol nem tett eleget, ott megindult a településképi kötelezési eljárás. Tehát pont abból kifolyólag, hogy a zöld meglegyen és ez ne csak a fűt jelentse, ezért írtuk elő a háromszintű növényállományt, illetve körbe a telekhatárok mentén a fásítási kötelezettséget is.

S z a l a y Ildikó képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – A zöld helyére akkor is beton kerül.*

M i c h l József polgármester: Ami egy örök vita. A mi szabályzatunk az országos központi szabályzathoz hasonló arányokat szabott meg ebben. Komondi Ágnes képviselő asszony következik.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Köszönöm a szót polgármester úr. Én levelet írtam Polgármester úrnak még május közepén, amiben azt javasoltam, hogy állítsunk fel egy munkacsoportot ezzel kapcsolatban, amire azt a választ kaptam, hogy nem támogatja ezt a kezdeményezést. Továbbá írta, hogy a körzet

képviselőjével egyeztetések lesznek az adott körzetet érintő változásokról. Ez egy jó ötlet, meg jó kezdeményezés, de nem tartom elégségesnek. Ez egy olyan fajsúlyos kérdés a HÉSZ, amiben felelősen csak akkor tudunk dönteni, ha meghallgatjuk a tatai építészek véleményét is és a javaslatukat. Ezzel nem azt szeretném mondani, hogy akik ezzel dolgoznak és ebben állást foglalnak vagy összeállítják ezeket a dolgokat, hogy azok nem tudnak vagy nem érdemben teszik a dolgukat, vagy nem, tehát nem ledegradálni akarom a munkájukat, hanem inkább csak a többoldalú tájékoztatást szeretném erősíteni. Jogszabályi környezetről van szó, ahol egy - egy szó is sokat számít. Nehézkes úgy dolgozni, hogy megkapunk egy előterjesztést és véleményt kérünk a tatai építészekről, mert segítik a munkánkat hál Istennek, majd megküldik a véleményüket, mi továbbítjuk ide az iroda fele, majd befogadják vagy nem fogadják be és közben meg nekünk kell dönteni. Javasolom, hogy minden testületi döntés előtt legyen egy egyeztetés azokkal a tatai építészekkel is, akik érdemben hozzá szeretnének ehhez a témához szólni. Jelezték számunkra, hogy erre van igény részükről. Hiszek abban, hogy minden területnek megvannak a helyi tatai szakértői, Őket szeretném bevonni az ilyen fajsúlyos munkákba. Hiszek a szakértői munkacsoportokban, hisz bizonyított tény volt már, hogy ezek tudnak működni. Figyelt Polgármester úr?

M i c h l József polgármester: Abszolút.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Köszönöm. Ennyit szerettem volna elmondani.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen kedves Képviselő asszony, Elnök asszony. Nagyon megtisztelő ez a véleménye természetesen, nem tudok vele egyetérteni. Az miatt nem tudok egyetérteni, egyrészt igenis Önöknek kell dönteni. Ezt vállalták akkor, amikor képviselőnek jelentkeztek, kampányoltak, majd Önöket megválasztották. Ezzel nem egy gondnoki feladatot vállaltak föl, hogy itt söpröggessünk, meg ott söpröggessünk, hanem ilyen fajsúlyos kérdésekben döntéseket hozzanak. Mindent megteszünk azért, hogy a lehető legrészletesebben tájékoztassuk Önöket, információt adjunk, ha szükségük van, akkor bármikor kérhetnek újabbat. Az, hogy most ide még behívjunk másokat a városból, hogy még ők is hadd mondják el a véleményüket, ezeket ön becsatornázhathatja. Semmi akadálya, hogy Képviselő asszony ezt megtegye és megkérdezzen fű, fa, virág bármelyik építésszel. Egyébként szinte mindegyik tatai építésszel kapcsolatban vagyunk, hiszen rendszeresen jönnek és ezeket a javaslatokat - az a helyzet Képviselő asszony - mindet építészek nyújtják be, Ők fogalmazzák meg, tatai építészek nagy része. Ez mellett a helyi tervtanács is működik, ami azt jelenti, hogy Főépítész asszony összehívására minden egyes ügyben, ami azt a szintet üti meg, tervtanácsot kell összehívni, ahol megint csak helyi építészek vesznek részt. Ezt az egész tervet is egy építészcsapat, egy szakmai, erre a célra létrejött szakcég az, akik ezt a szabályozásterv módosítást is végigviszik, a szakmai részét Főépítész asszony folyamatos felügyelete, kapcsolattartása mellett. Tehát higgye el, hogy nagyon-nagyon körültekintően csináljuk. Most arra én nem vagyok hajlandó, hogy még egy olyan fórumot összehozunk, ahol azok az építészek, akiknek esetleg érdekegyeztetést kellene tenniük bizonyos témákban, azt itt előttünk versenyezzék le és birkózzanak azon, hogy azt a munkát nem ő kapta meg, hanem egy másik. Ezért nagyon figyelünk arra, hogy ilyen jellegű vitát ne gerjesszünk, de itt erről van szó, tehát itt mindegyik mögött egy építész áll, amikor benyújtanak egy - egy ilyen javaslatot a tulajdonosok, vagy mi magunk, hogyha kezdeményezünk városi szempontból egy ilyen, akkor mi is olyan szakemberekkel egyeztetünk természetesen. A képviselőknek abszolút lehet véleményük és Őnekik kell dönteni, ahogy az előbb elmondtam, Kvittung Dániel azt javasolta, hogy az adott

módosítással ne is foglalkozzunk, ne támogassuk, hogy egyáltalán elinduljon. Levettük a sorból, kivettük és ment tovább a többi. Tehát erre most is megvan a lehetősége, le is szavazhatják ezt az összes módosítást képviselőtársaim. Én akkor kénytelen leszek megírni mindegyik tulajdonosnak, hogy képviselő-testület nem támogatta az ő kezdeményezésüket és nem hajlandó ezt a módosítást megtenni. Volt ilyen korábban is már, hogy nem támogattunk ilyen vagy olyan módosítást, de az, hogy újabb és újabb olyan köröket fussunk, aminek a végén megin ott tartunk, hogy Önöknek kell döntenie és nehéz helyzetbe érzik magukat, azt nem javaslom, hogy ebbe túlzottan belemenjünk. Főépítész asszony ehhez akart hozzászólni?

K a m a r á s Dorottya főépítész: Igen, pár mondatot, hogy a mostani módosítás az konkrét ügyekben történő módosítás, aminek a táblázatáról már egy évvel ezelőtt döntött a testület. utána kötött úton megy a folyamat. Amit a Képviselő asszony írt levelet, az az új HÉSZ-nek, illetve a településtervezésnek a létrehozására vonatkozott és annak a folyamatára vonatkozott és az meg egy teljesen más folyamat, mert ott nagyon sok jogszabályi megfelelést kell majd megcsinálnunk, mert minden jogszabály, illetve a TÉKA (Településrendezési és Építési Követelmények Alapszabályzata) is módosult, a magyar építészetéről szóló törvényt is létrehozták, és ezért nagyon sok mindent kell módosítanunk, úgyhogy itt majd a folyamat többrétű lesz. Az egyik az, hogy milyen módosítások lesznek majd az új településtervezésben. Ehhez is lehet javaslatokat is tenni, de lesznek kötelezően módosítandó elemeink is és utána, majd hogyha már lesz egy olyan listánk, hogy miket akarunk módosítani, akkor tudjuk megcsinálni azt, hogy összeálljon egy anyag a módosításról és úgy tervezzük, hogy ugyan nagyon kötött rendje van a településtervezés módosításának, kötött eljárással, partnerségi egyeztetéssel, szakhatósági egyeztetésekkel, de egy plusz kört bele szeretnénk tenni ebbe az egyeztetésbe, pont azért, hogy jobban át lehessen majd látni a módosításokat, mert az, hogy van egy lista, hogy mi fog módosulni, az sokkal kevésbé láttatja azt, hogy ténylegesen mi módosul, de ahhoz meg a tervezőnek el kell végeznie és meg kell csinálni egy nagyon nagy anyagot, egy több 100 oldalas anyagot és ahhoz, hogy ezt el tudja végezni, ezt a több 100 oldalas anyagot meg tudja csinálni, ahhoz már kell egy első döntés arról, hogy milyen irányba menjen, tehát több döntéses lesz majd a folyamat.

M i c h l József polgármester: Nagyon szépen köszönöm a kiegészítést. Még annyit hadd mondjak el, hogy talán pont Képviselő asszony, elnök asszony volt az, aki egyedül itt volt a fórumon, amit szerveztünk erre a módosításoknak a megtárgyalására, tehát meghírdettük, az egész városba meghírdettük, egyetlenegy építész nem tartotta fontosnak, hogy eljöjjön erre a fórumra, Képviselő asszony volt itt, meg egy magánszemély, aki egy egészen más témában tett föl kérdést, de mi mindent megteszünk.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke:
- bekapcsolt mikrofon nélkül – Hozzászólása részben érthető. Nyugtasson meg, hogy mindenkit meghívtak, mert...

M i c h l József polgármester: Mindenkit. Nem, ez nem Fideszes összejövétel volt, tehát nem azért volt itt Elnök asszony. Ragaszkodom hozzá, hogy úgy legyen kiírva, hogy egyedül a FÜGE képviselője, Komondi Ágnes volt jelen, pedig megpróbáltam megoldani, hogy Ő se tudjon eljönni. Így jó? Tehát akkor oké. Tisztelt képviselő-testület, Hörömpöli Éva következik.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő: Köszönöm szépen a szót. Én is szeretnék rácsatlakozni a lakópark témára egy kicsit, ugyan kaptam már választ a bizottságin, de szeretném most, hogy itt is

elhangozzon a dolog, ugyanis a 2022-es változásoknak, a változtatásoknak igazából most látjuk a hatásait, hogy elkezdődnek az építkezések és ebből már most nagyon-nagyon sok konfliktusunk van, ugyanis úgy gondolják, hogy ez a mi engedményünkkel volt, tehát én úgy gondolom, hogy nem és meg szeretném kérdezni a Főépítész asszonyt, hogy van-e ebben bármilyen olyan jellegű változtatás, ami lehetőséget ad egy új lakópark építésére, vagy akár egy olyan, hogy egy családi ház helyén létrejöhet-e ezek miatt egy több lakásos építmény.

M i c h l József polgármester: Még Komondi Ágnes meghallgatjuk és akkor utána reagálunk, én is.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Köszönöm szépen a választ. Erről a módosítási javaslatról, ami most előttünk van, kaptunk is az építészekről visszajelzést, amiben azt közölték, hogy elfogadható ez számukra is, tehát nem arról van szó, hogy kötekedni szeretnénk vagy megakadályozni ennek a folyamatnak a továbblépését, hanem tényleg felelősen dönteni, de amikor összeáll egy anyag és bekerül a bizottsági előterjesztések elé, arra igen kevés az az idő, hogy fel tudjunk készülni úgy, hogy a szakemberek véleményét megkérdezzük, viszont az megnyugtató, hogy lesz közös egyeztetés és bízom benne, hogy abba tudunk delegálni tagokat is.

M i c h l József polgármester: Könyves Gusztáv következik,

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Ahogy ígértem, rövid leszek, de hát a képviselőtársaim felhatalmaztak hozzászólásra, hogy mégiscsak azért vesszük ki ezt a történetet. Már csak azért is, mert Jegyző úr is egy érdekes történetet mondott, ami számomra egy kicsit, mondjuk úgy nyomásgyakorlásként hatott, hogy majd hogyha ott nem lesznek parkok, az utcán parkolnak. Hát, pont erről szól ez a történet, hogy megengedjük, hogy minél több parkolót építsen, ennek megfelelően minél nagyobb számú lakást fog majd tudni ott, tehát maximalizálni tudja a beépíthetőségét. Egyébként az előírások szerint egy lakóingatlanhoz, ha jól tudom egy gépjárműbeállót kell biztosítani. Oké. Tehát, ha mi meg azt mondjuk, hogy ezen szigorítunk márpedig a XXI. században én is lakóparkban élek azt mondani, hogy egy lakáshoz egy beálló, hát ez igencsak egy laza szabályozás. Itt már családonként minimum a két autó és ezt tapasztalatból is mondom, akkor szigorítsunk, akkor szigorítsunk ezen és mondjuk azt, hogy lakóingatlanon belül, vagy lakóterületen belül írjuk elő a két beállót. Megtehetjük? Megtehetjük.

dr. H o r v á t h József jegyző: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Nem.*

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Önök azt mondják, én meg azt mondom, hogy a HÉSZ-be belerakhatjuk. Miért ne szabályozhatnánk speciálisan? Egyébként meg arra hivatkozva, hogy majd ha bent nem tud parkolni, akkor majd kint parkol? Erre meg azt tudom mondani Jegyző úr, hogy majd ezt megmondjuk, hogy hol parkolhat közterületen, ki milyen módon. Parkolhat, csak akkor fizesse meg például. Tehát én meg azt gondolom, hogy igenis, hogyha azt engedjük egy ingatlanon belül, hogy minél több garázst építhessen, akkor azt mondjuk, hogy igenis növelheti a lakáslétszámot maximumra, több lakás épülhet. Lehet, hogy nem így lesz, mert lehet, hogy már a jelen garázmennyiségnél is maximalizáltuk ezt, de nem biztos. Meg kell vizsgálni. Arra hivatkozva Polgármester úr, hogy korábban hogyan döntöttünk. Hát, ebben a testületben ezt hivatkozási alapnak fölhozni szerintem elég gyenge. Itt azért pont tanúi lehettünk annak, hogy amikor lezárunk egy területet, aztán két hónap múlva meg újra megnyitjuk, meg eladunk valamit,

aztán mégse adunk el, azt így döntünk, meg úgy döntünk. Tehát itt hetente úgy változnak a vélemények, de majd most meglátjuk, hogy a bizottsági ülésen elhangzott szavazatokhoz képest is milyen változások lesznek egy hét leforgása alatt, tehát ez elég gyenge alap. De egyébként segíték akkor helyretenni, mert akkor igazuk is lehet a képviselőtársaimnak, hogy megváltoztatják a döntést. Joguk van hozzá. Természetesen, én is van hogy megváltoztatom és akkor hozzáteszem, hogy mindig, amikor döntünk az adott helyzetben, az adott időben a rendelkezésre álló információk alapján döntünk. Nyilván, ha új információk jönnek, ami alapján módosítanunk kell a döntést, akkor módosítani fogjuk. Egyébként korábban a folyamat megindításáról döntöttünk. Arról döntöttünk, ez a SZMSZ, vagy HÉSZ módosítási folyamat megindul. Én azt mondom, hogyha egy folyamat megindul, akkor arról jó lenne, ha kapnánk tájékoztatást, hogy hol tart. Tehát én akkor leszek képbe, hogyha látom, hogy például adott esetben ezek a HÉSZ módosítások, ha már a folyamat megindult, megvoltak a hatástanulmányok, a vizsgálatok, kiderül, hogy az a városnak miért jó, hogy aszerint módosítjuk. Hát most nagyon úgy tűnt, hogy itt a legtöbb esetben az ott lakók kezdeményezésére történt és hát a polgármester egy kicsit nehezményezi, hogy kényelmetlen lesz megírni majd nekik, hogy mi másképp döntöttünk. Így döntöttünk, én ezt föl vállalom, Polgármester úr meg képvisel minket. Senki nem azt mondja, a polgármester nevében írjon, így döntött a képviselő-testület, ebben én is 1/12-ed részben benne vagyok. De igenis tudomásul kell venni az itt lakóknak is, hogy tiszteletben tartjuk a kérésüket, de nekünk meg kell vizsgálnunk, hogy az valóban szolgálja a város érdekét, vagy csak egyéni érdekeket szolgál. Ha a közösségi érdek és ha az egyéni érdek találkozik, akkor természetesen támogatjuk, ha nem találkozik, akkor nem támogatjuk. Számomra nem minden pontban egyértelmű, hogy az a közösségi érdekekkel találkozik és még egyszer mondom a folyamat megindult, én, ha bővebb információt nem tudok, hogy ez nekünk miért jó, vagy mért nem jó. Mondhatják, hogy miért nem kérdeztünk. Én azt gondolom, hogy kérdeztünk mi eleget, én annak örülnék, ha már a feltett kérdéseinkre is megkapnám a válaszokat, nemhogy még további kérdésekkel terheljem Önöket, aztán megkapjuk majd a beszámolóiban, hogy miattunk lényegesen többet kell dolgozni a hivatalnak, mert kérdeztünk. Úgyhogy nagyjából ennyi a történet. Én a részemről még mindig azt látom, hogy nem látom, hogy egyértelműen azt, hogy ez minden esetben jó nekünk. Egyes részeiben el tudnám fogadni, de ha összességében szavazunk, akkor én azt mondom, hogy nem támogatom.

M i c h l József polgármester: Kedves Képviselő úr, az előbb elmondtam, hogy több alkalommal tárgyaltuk ezt, nemcsak a megindítását. Februárban volt itt a képviselő-testület előtt ez az előterjesztés, ott a lezárásról döntöttünk, arról, hogy a szakhatóság és egyéb véleményeket befogadtuk, tudomásul vettük és lezártuk a folyamatot és előkészítették a kollégák erre a mostani döntésre. Az előbb említettem a fórumot is, amire Ön nem tudott eljönni, mert egyéb fontos elfoglaltsága miatt nem ért rá, ezt tudomásul vettem, de az elmúlt egy évben ezzel a témával kapcsolatban egyetlenegy kérdést nem tett föl a testületi ülések kérdései során, egyetlenegy levelet nem fogalmazott meg se a Főépítésznek, se nekem, magyarul Ön semmilyen információnak nem ment utána, valakit kibogarászott most ebből az anyagból, akivel ki akar szúrni, hogy má, nehogy má a saját pénzén építsen magának egy mélygarázst - egyébként fogalmam sincs, hogy kiről van szó - mélygarázst a saját pénzén, saját telkére, a saját háza alá akar építeni mélygarázst, hogy több autó el tudjon férni a telkén bent, és Önnek ez nem tetszik, mert Ön szerint ez egy óriási nagy károkozás lesz, miután minden szakhatóságon átment ez az ügy és ők támogatták, sőt üdvözölték, hogy valaki ilyenre vetemedik, hogy ilyen plusz terhet föl vállall azért, hogy a környezetét védje és ne az utcán ácsorogjon az autója vagy a kertjében. Tehát azt gondolom, hogy tegye meg, hogy ezeket a szempontokat is figyelembe veszi, amikor az előterjesztést megvizsgálja, megnézi és a honlapra előre a kritikus szövegével kiteszi a Facebookra, hogy mindenki lássa, hogy Könyves

Gusztáv és a munkatársnője mindennél is jobban tud mindent. Főépítész aszony viszont segít, hogy ebben még tovább tudjunk lépni. Parancsoljon.

K a m a r á s Dorottya főépítész: A partnerségi egyeztetés lezárásakor lett föltéve a teljes dokumentáció. Ugye most az elfogadásnál vagyunk, ezért itt már csak a rendeletet, meg a határozatot kell meghozni. A partnerségi egyeztetés lezárásakor föl lett téve az alátámasztó javaslat, a megalapozó vizsgálat és az összes dokumentációja a teljes anyagnak és arra kértük ki a partnerektől a véleményt, a közigazgatási szervektől és a lakosságtól, illetve a testületnek is akkor lehetett volna véleményeznie, mert ezután a partnerségi egyeztetés lezárása után már nagyon kötött folyamban megy ez a módosítás, utána már nem tudunk változtatni, csak azokat, amit az állami főépítész kifejezetten kér. Ja, bocsánat és akkor még egy, hogy pont a 22-es HÉSZ-szel lettek bevezetve a korlátozások az egyes övezetekbe a lakóegységek számának csökkentése érdekében, mert a korábbi HÉSZ-ben korlátlanul lehetett, tehát hogy ez pont azért, illetve nem is a 22-es, mert én amikor 18-ban idejöttem az volt az első, hogy akkor módosítsuk úgy a HÉSZ-t, hogy legyenek korlátozások betéve, hogy ne lehessen akkora mennyiségű lakást elhelyezni és ezért dolgoztuk ki ezt a rendszert a korlátozásokra. A mostani HÉSZ az ilyen kisebb módosításokat tartalmaz, illetve olyan telkek módosításait, ami több 10 évvel ezelőtt lett beépítve egy bizonyos számú egységgel és az ahhoz képest rosszul volt meghatározva az adott övezetnek az övezete és most sem, tehát nem tudta volna fenntartani a 60 %-os beépítés négy egységet egy 30 %-os beépítéssel két egységgel rendelkező övezetben. Tehát ez már utánkötése annak, ami korábban létre tudott jönni teljesen legálisan és ahhoz kellett igazítani. Egyedül a T4-es volt, de ott is most egy beépítetlen terület, de a beépítés az már korábban, tehát nem tudom, 2010-es évektől lehetséges, csak ott kérték, hogy legyen több egység, de erről most úgysem szavazunk.

M i c h l József polgármester: A lakóparkokhoz annyit szeretnék én is hozzászólni, ahogy most ebben a vitában is látszott, tehát vannak olyan kulturáltan, korrekten, főépítész információkkal ellátva, illetve az egyeztetés igényével tervező fejlesztők a városban, akik eljönnek, elmondják, hogy ezt szeretnék és ezt milyen módon lehetséges megoldani, vagy az a válasz és már ide se kerül a testület elé, hogy biztos, hogy ezen változtatni nem tudunk, ezekkel a paraméterekkel tud továbbmenni a gondolkodásban vagy pedig a törvény adta lehetőségeken belül ez meg ez a lehetőség van és akkor Főépítész asszony hozza és a képviselő-testület megtárgyalja és akkor kötünk egy városfejlesztési megállapodást, mert terheli azt a környezetet valóban, hogy ott most 5 – 10 - 20 lakás épül, nagyobb forgalom, nincs járda vagy egyéb olyan szolgáltatás az önkormányzati területen, amire szükség lenne. És akkor megállapodunk, hogy ebből ő mennyit tud vállalni. Ez az ominózus kis Kálvária utca esetében is így történt, ott is régóta ezen, pedig ott aztán tényleg csak néhány ingatlan van a többiekhez képest, de azért szeretném fölhívni a figyelmet, hogy mondjuk például Könyves Gusztáv amiben lakik lakóterület, ott például a tulajdonos nem keresett meg minket se, most a másik ilyen fejlesztésnél, ami a Városgazda telephelyével szemben történik, ugyanis ő meg azt a trükköt csinálta, amit a törvény nem tudott kivédeni és ezen gondolkodnunk kell, hogy ezen hogyan lehet segíteni a jövőben, hogy egyenként adja el az ingatlanokat, a telkeket, majd utána köt szerződést a vásárlókkal, hogy a házat is fölépíti nekik, vagyis megkerüli azt a dolgot, hogy ő egyben fejleszti meg az egész területet és utána adja el a házakat a telekkel együtt, hanem rögtön az egyes vásárlók megbízásából építi. Nem törvénytelen, teljesen jogszerű ez is, csak ezzel kikerüli azt a lehetőséget, hogy az önkormányzat bele tudjon lépni a történetbe a tekintetben, hogy mondjuk legalább valamit vállaljon a magas profitjából arra vonatkozóan is, hogy a közösségi élethez szükséges eszközök is létrejöjjenek és ne az önkormányzatnak kelljen ott utat építeni és egyebet. Tehát többféle megoldás van és valóban

mindegyikre oda kell figyelnünk, de önmagában ne azt támadjuk, hogy valaki akar valamilyen új lakásokat építeni a városban. Nem ezzel van a gondunk, hanem valóban azzal, hogyha ez aránytalan, vagy pedig olyan helyen jön létre, ami valóban a várost zavarhatja. Ez az általánosítástól az a javaslatom, hogy fogjuk vissza magunkat, hogy általában megtelt Tata, ez a szöveg, illetve az, hogy már elégünk van a lakóparkokból. Hát, ha az emberek azt akarnak vásárolni, akkor abban fognak élni. Folyamatosan újulnak meg a régi Kádár-kockák is a különböző régi utcákban, kertvárosi részeken, tehát szépül a városunk, de hát logikusan ezeken a területeken pedig új lakásokat építenek. Szalay Ildikó szeretne még hozzászólni, utána Jegyző úrnak adom meg a szót és lezárjuk a vitát.

S z a l a y Ildikó képviselő: Az előbb megütötte a fületem Polgármester úrnak az újbóli megjegyzése, amit minden egyes testületi ülésen egyébként Polgármester úr megjegyyez, miszerint miért olvasom fel azt, amit magamnak kijegyzeteltem? Polgármester úr rendkívül egyszerű a történet, napokon keresztül dolgozom azon, hogy ez az anyag így, ebben a formában, összeszedetten itt legyen a szemem előtt. És hogy miért? Ez pontosan olyan, mint a bevásárlólista. Ha bevásárlólistával megy vásárolni, akkor sokkal kevesebb az esélye annak, hogy impulzusvásárlásokat fog elkövetni. Így próbálom az Önök idejét megspórolni egyébként, hiszen itt van világosan az, amikor én elolvastam az előterjesztést, miről szólt, nekem arról mi ugrott be, úgyhogy nagyon köszönöm, hogy ezt mindig megjegyzi. Egyébként abból sem csináltam soha titkot, ezt azért elmondom, hogy minden előterjesztésnél megkeresem az adott szakembert a saját egyesületemen belül, akivel egyeztetek, akinek megkérem, hogy legalább véleményezze azt, amit én magam jegyzeteltem ki. Ez az egyik. Másik, Hörömpöli képviselő asszonytól szeretném megkérdezni, hogy Képviselő asszony, eddig hol volt? Merthogy rákérdeztem tisztán, világosan, hogy a 13 építési telekből most lesz 17. Teljesen mindegy igazából a számok, a lényeg az, hogy több lesz. Ha több lesz, akkor Ön szerint miért lesz több? Azért, hogy ne épüljön rá ingatlan? Tehát szerintem ez a kérdés már meg lett válaszolva.

M i c h l József polgármester: Könyves Gusztáv következik.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Személyes érintettség miatt mindenképpen reagálnék. Polgármester urat felkérem, azt mondta, hogy ne általánosítsunk, én felkérem, hogy ne személyeskedjen és kerülje a kommunikációs torzításokat és ne állítson olyat, ami egyébként megvalótlan, főleg olyan ingatlanokkal kapcsolatban, amiben én lakom. Azt se tudja, mi történt ott. Pontosán azért pereskedünk még mindig, mert akkor, amikor még az önkormányzat adta ki az engedélyeket, pontosan azért, amiért megkapták úgy a használatba vételt, amit nem adhattak volna meg, azért pereskedünk, illetve ne tüntessem már föl, hogy én valakit kipécéztem és azért szavazok valamiért vagy valami mellett. Hát Önök elhallgatják, most nem lesz időm róla beszélni, de hogy azt elhallgatják, hogy az a mélygarázs az hogyan is fog épülni és pont a tó partján, úgyhogy egy kicsit azért járják körbe alaposabban, mielőtt....

M i c h l József polgármester: Körbejártuk. Köszönjük szépen, lejárt az ideje.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: engem elkezd vádolni, úgyhogy kérem, kerülje a személyeskedést, vagy akkor ne kérje ki mástól ugyan azt.

M i c h l József polgármester: Elnézést kérek, nem személyeskedni akartam Képviselő úrral.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Nem akarta, de így sikerült.*

M i c h l József polgármester: Csak miután Ön hozta már egyszer itt szóba ezt a testületi ülésen az Önök lakóterületét. Tájékoztatom arról, hogy még akkor tegye meg, ha egy kicsit utána kutakodik és nézze meg még egyszer a papírt, mert szerintem nem mi adtuk ki a lakhatási engedélyt az Ön ingatlanára.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő - *bekapcsolt mikrofon nélkül - Hozzászólása nem érthető.*

M i c h l József polgármester: Az építési engedélyt se mi adtuk ki, mert akkor, amikor az épült, már nem volt nálunk az építéshatóság.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő - *bekapcsolt mikrofon nélkül - Akkor még itt volt.*

M i c h l József polgármester: Akkor meg a lakhatásit biztos nem mi adtuk ki. Gönczy Mihály képviselő úr, tessék.

G ö n c z y Mihály képviselő: Tisztelettel köszöntök én is mindenkit. Tavaly is az volt a gondom ezzel, hogy nagyon sok minden bele van pakolva, nagyon sok szabályzat, nagyon sok terv és éppúgy, mint tavaly idén is most is látom, a Fényes fasor kétszer is szerepel, hát ettől felállt a hátamon a szőr, úgyhogy ezt így nem tudom támogatni, szedjük szét, de így nagyon sok minden van egyben. Az, hogy a Fényes fasoron megemeljük majd 12 m-re az épület, vagy a beépítési magasságot, az is előre mutat valamit és ez tavaly is szerepelt benne, ezért így, ezt így egyben a dokumentumot...

M i c h l József polgármester: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Hozzászólása részben érthető. Legyen kedves jelezni, melyik sorban van ez.*

G ö n c z y Mihály képviselő: az ÉSZ.7., a másik természetesen az ÉSZ.1., de az ÉSZ.7., ami nagyon zavar engem.

M i c h l József polgármester: Ezt a kérdéseknél is elmondható volna, de megjegyzésként is természetesen reagál rá rögtön Főépítész asszony. Azt hadd mondjam el Képviselő úrnak is, most nem emlékszem már, hogy az elején ennek itt volt-e, de az egy évvel ezelőtti testületi ülésen Ön is támogatta, hogy ezeknek a módosításával foglalkozzunk és kezdjük meg, tehát akkor elfelejtette ezt jelezni, hogy föláll a hátán a szőr. Tehát az a kérésem, hogy legyen Ön is következetes azzal együtt, hogy lehet ebben változtatni, merthogy úgy módosult, ahogy Önnek nem tetszik, de akkor fejtse ki, hogy mi az ami úgy módosult, hogy Önnek nem tetszik. A Főépítész asszonyt kérdezem, hogy tud-e erre reagálni?

K a m a r á s Dorottya főépítész: A Fényes fasori terület az önkormányzati terület, ami intézményi területbe van és idősek otthona tervezése volt kilátásban.

M i c h l József polgármester: Van.

K a m a r á s Dorottya főépítész: Van kilátásba és ezért ott mellette van...

M i c h l József polgármester: Katonai kollégium.

K a m a r á s Dorottya főépítész: A katonaságnak az épülete és azért emeltük föl 10 méterről, tehát 2 méteres emelés történt, hogy lehessen.

M i c h l József polgármester: Összhangban legyen.

K a m a r á s Dorottya főépítész: Igen.

M i c h l József polgármester: Tehát idősek otthonát szeretnénk arra a telekre építeni. Ezt támogatta annak idején Képviselő úr is.

G ö n c z y Mihály képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá: Akkor sem támogattam.*

M i c h l József polgármester: Tehát idősek is figyelem, Gönczy Mihály nem támogatja, hogy idősotthon épüljön a Fényes fasoron. Azt se támogatja. Jegyző úrnak adom meg a szót.

dr. H o r v á t h József jegyző: Tisztelt testület, azért kértem szót, mert egy kicsit úgy néz ki, mint hogyha dilettánsok foglalkoznának - a dilettáns alatt most a hivatalt és azokat, akik készítették ezekre mondom, azok foglalkoznának vele - tehát azt azért kérem tudomásul venni, hogyha a javaslatot, azt mondjuk, hogy egy garázs helyezhető el a jogszabályok szerint, akkor nem azért mondjuk, hogy itt valakit behúzzunk a csőbe, ha lehetne többet, akkor jeleznénk azt. Egyébként minekünk sajnos csökkentenünk kellett az előírásunkat, nekünk szigorúbb volt az előírásunk, de amikor a jogszabály változott, akkor eszerint kellett csökkenteni. Ha a jogszabály majd azt mondja, hogy kettőt lehet előírni, akkor biztos vagyok benne, hogy tapsikolva fogja előírni a testület, hogy kettőt lehessen, kettőt kelljen mindenkinek elhelyezni telken belül. Tehát egyrészt nincs ilyen, hogy majd mi megmondjuk, hogy egy helyett kettő legyen, mert a jogszabály nem engedi meg. Jelezzük, hogyha megengedi. Nincs ilyen, hogy hol parkolhat, azt majd mi így eldöntjük. Annak is szigorú rendje van, hogy hol lehet parkolási rendet bevezetni, hogy lehet parkolást szabályozni. Tehát azért ezt, hogy itt mi bármit szabályozhatunk, bocsánat, a testület bármit szabályozhat, ez nem így van. A jogszabály a keretek között szabályozhatja. Tehát a hivatal az érvényes jogszabályok alapján jár el, ugyanúgy, ahogy a szakhatóságok is. A szakhatóságok egyébként több kérdést nem engedélyeztek, tehát amit mi kérvényeztünk, abból a szakhatóság többet kihúzott, illetőleg a főépítész nem hagyta jóvá. Azt is tartalmazza az anyag. Tehát nem úgy van, hogy mi akármit akarunk és akkor mindig keresik, hogy lehetne ezt. Nem. Szigorúan vizsgálják. A Környezetvédelmi Hatóság kimondottan szigorúan vizsgálta ezeket a dolgokat, több témában külön konzultációt kért, amiben itt helyben külön kellett egyeztetni és csak az kerülhetett bele a végsőbe, amit a főépítészhöz beküldtünk végső záróvéleményre, amit a szakhatóság írásban jóváhagyott módosítást. A harmadik, ezeket a terveket mindig egy szaktervező cég fűzi egybe, akit ki kell választani, amely szakképülő város-tervező szakképülő, tehát nagyon szépen kérem azt is tudomásul venni, hogy az, hogy valaki építész, attól nem város-tervező. A város-tervezés, a főépítész munkája azok külön specializációval szerethető végzettségek. Természetesen nálunk laikusnál 10-szer többet ért hozzá minden tervező, ez nem is kérdés vagy 100-szor, de ez egy külön szakma. Tehát az, hogy konzultációt lehet csinálni, az nem azt jelenti, hogy attól ők város-tervezés lesznek. Tehát csak azt szeretném mondani, hogy a testület, a hivatal a hatályos jogszabályok alapján készíti elő az anyagot, a szakhatóságok a hatályos jogszabályok szerint dolgoznak és a szaktervező is a hatályos jogszabályok szerint építheti be, és emiatt nincsen semmi olyan benne,

ami ne ennek felelne meg. A negyedik az csak egy teljesen ettől független. Mindig a lakosságszám. Tata esetében szeretném elmondani, de legközelebbre csinállok egy kigyűjtést. Tata lakosságszáma nem növekszik, csökken, A lakások száma növekszik, az viszont nem azt jelenti, hogy többen vagyunk a városban, hanem azt jelenti, hogy az életszínvonal és az élhetősége a városnak növekszik, többen tudnak önálló lakást szerezni és most mondhatják, hogy a betelepülők, meg a bérlők, a választási adatok pontosan megmutatják, hogy hányan vannak Tatán bejelentkezett bérlők, azoknak a száma sem növekszik összességében, tehát Tata lakossága, a Tatán élők száma gyakorlatilag stagnál.

S z a l a y Ildikó képviselő: - bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása nem érthető.

dr. H o r v á t h József jegyző: Tehát Képviselő asszony, Tata lakosságszáma nem növekszik, ezt nyugodt szívvel kijelentem. Az, hogy az életszínvonal jelentősen növekszik és az autók száma folyamatosan növekszik ez teljesen egyértelmű, hogy a lakások száma növekszik, ez is igaz, de ez nem azt jelenti, hogy többen vagyunk, azt jelenti, hogy jobb színvonalon élhet a lakosság, aminek viszont azt gondolom, hogy örülhetünk.

M i c h l József polgármester: Egyébként ezt az építményadó táblázatból is láthatják képviselőtársaim, hogy hány olyan lakás van, amiben benne lakik a tulajdonos és hány lakás van azon kívül, amiért adót fizetnek. Gönczy Mihály még kért szót. Parancsoljon Képviselő úr.

G ö n c z y Mihály képviselő: Igen, csak azt szerettem volna még mondani, igen, oda idősotthont sem akarok, semmilyen építményt. Egy dolgot tudnék elképzelni, egy 50 m-es úszómedencét, de semmi más épületet. Ezen még emlékszem, Kvittung Dániel képviselő úr is vitatkoztunk a tévéadásban, de nem tudok oda elképzelni idősotthont sem. Ezt szerettem volna mondani.

M i c h l József polgármester: Alelnök asszony szeretné kiegészíteni még a bizottsági véleményét.

R o b o z n é Schönhofeld Zsuzsanna képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettese: Még a döntés előtt - bocsánat, elnézést kérek - a második felét is szeretném felolvasni a határozatunknak. Tehát 2 igen és 3 tartózkodás mellett a határozati javaslatot nem javasolta a bizottság, viszont a rendelet-tervezetet 3 igen és 2 tartózkodással igen. Csak ennyi korrekciót szerettem volna pontosításként.

M i c h l József polgármester: Irodavezető úrnak megadom a szót.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető: Csak annyi kiegészítés lenne, főleg itt a bizottság, a humán bizottság döntésével kapcsolatban, a településszerkezeti terv, illetve a Helyi Építési Szabályzat az egymásra épül, tehát ha a határozatot nem fogadja el a képviselő-testület, akkor nincs, nem lehet rendeletet alkotni, tehát mindkettőről döntenie kell, hogy a kettő tudjon működni és hatályba tudjon lépni.

M i c h l József polgármester: A határozathozatalhoz jutottunk. Szalay Ildikónak volt egy javaslata, hogy név szerinti szavazást szeretne kérni. Kérdezem, hogy egyrészt fenntartja-e még ezek után? Fenntartja. A képviselő-testületből legalább négyen kell, hogy ezt kérelmezzék, tehát ha talál még hármat magán kívül, nem úgy értem a magán kívült, tehát ha magán kívül talál még

hármat, akkor a képviselő-testület név szerinti szavazással kell, hogy erről szavazzon. Egyébként is név szerinti minden szavazás, mert jegyzőkönyv megőrzi, hogy ki, hogy szavazott. de ahogy Ön szeretné. Kérdezem a képviselő-testületet, kézfelemeléssel jelezze az, aki egyetért Szalay Ildikó kezdeményezésével és szeretne hozzá kapcsolódni, hogy név szerint legyen arról a két adott részletről, egy adott részletről a szavazás. Van-e ilyen? Hárman vannak. (Szalay Ildikó, Gönczy Mihály és Könyves Gusztáv jelentkezett) Köszönjük szépen, akkor egyben tudunk szavazni. Tisztelt képviselő-testület, akkor a határozati javaslatról, amit a kivetítőn látnak meg az előterjesztés része, kérem, hogy döntsünk most.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tata teljes közigazgatási területére vonatkozó 353/2022. (XI. 30.) határozattal elfogadott Településszerkezeti Tervének módosításáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/10 - 173/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja,

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Gönczy Mihály	Nem
Könyves Gusztáv	Nem
Szalay Ildikó	Nem
Bányai Tihamér	Távol
Kvittung Dániel	Távol

7 igen és 3 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
228/2026. (VI.25.) határozata**

**Tata teljes közigazgatási területére vonatkozó
353/2022. (XI. 30.) határozattal elfogadott Településszerkezeti Tervének módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés b) pontja, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontja, valamint a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: Méptv.) 22. § (2) bekezdés a) pontja, 79. § (1) bekezdése és 80. § (1) bekezdése szerinti feladatkörében eljárva, a Méptv. 80 § (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Tata teljes közigazgatási területére vonatkozó, 353/2022. (XI. 30.) határozattal elfogadott Településszerkezeti Tervét a következő mellékletek szerint módosítja.

1. melléklet: „Tata Város Településszerkezeti Terve - Területfelhasználás M=1:8000” megnevezésű 1.1. mellékletét képező A, B, C, D, F, G, H, I, J, L, M, P jelű tervlap helyébe jelen határozat **1. mellékletét** képező A, B, C, D, F, G, H, I, J, L, M, P jelű tervlap lép.

2. melléklet: „Tata Város Településszerkezeti Terve - Közlekedés M=1:24.000” megnevezésű 1.2. mellékletét képező I., II. számú tervlap helyébe jelen határozat **2. mellékletét** képező I., II. számú tervlap lép.
3. melléklet: „Tata Város Településszerkezeti Terve - Örökségvédelem M=1:24.000” megnevezésű 1.3. mellékletét képező I., II. számú tervlap helyébe jelen határozat **3. mellékletét** képező I., II. számú tervlap lép.
4. melléklet: „Tata Város Településszerkezeti Terve - Táj- és természetvédelem M=1:24.000” megnevezésű 1.4. mellékletét képező I., II. számú tervlap helyébe jelen határozat **4. mellékletét** képező I., II. számú tervlap lép.
5. melléklet: „Tata Város Településszerkezeti Terve - Ivóvízellátás M=1:24.000” megnevezésű 1.5. mellékletét képező I., II. számú tervlap helyébe jelen határozat **5. mellékletét** képező I., II. számú tervlap lép.
6. melléklet: „Tata Város Településszerkezeti Terve - Szennyvíz elvezetés M=1:24.000” megnevezésű 1.6. mellékletét képező I., II. számú tervlap helyébe jelen határozat **6. mellékletét** képező I., II. számú tervlap lép.
7. melléklet: „Tata Város Településszerkezeti Terve - Villamosenergia ellátás M=1:24.000” megnevezésű 1.7. mellékletét képező I., II. számú tervlap helyébe jelen határozat **7. mellékletét** képező I., II. számú tervlap lép.
8. melléklet: „Tata Város Településszerkezeti Terve - Vezetékes gázellátás M=1:24.000” megnevezésű 1.8. mellékletét képező I., II. számú tervlap helyébe jelen határozat **8. mellékletét** képező I., II. számú tervlap lép.
9. melléklet: „Tata Város Településszerkezeti Terve - Távhő ellátás M=1:24.000” megnevezésű 1.9. mellékletét képező I., II. számú tervlap helyébe jelen határozat **9. mellékletét** képező I., II. számú tervlap lép.
10. melléklet: „Tata Város Településszerkezeti Terve - Hírközlés M=1:24.000” megnevezésű 1.10. mellékletét képező I., II. számú tervlap helyébe jelen határozat **10. mellékletét** képező I., II. számú tervlap lép.
11. melléklet: „Tata Város Településszerkezeti Terve - Korlátozások M=1:24.000” megnevezésű 1.11. mellékletét képező I., II. számú tervlap helyébe jelen határozat **11. mellékletét** képező I., II. számú tervlap lép.
12. melléklet A „Változások bemutatása M=1:8000” megnevezésű 3.1. melléklet jelen határozat **12. mellékletét** képező 3.1/A. melléklettel egészül ki.
13. melléklet A „Változások leírása” megnevezésű 3.2. melléklet jelen határozat **13. mellékletét** képező 3.2/A. melléklettel egészül ki.
14. melléklet „A település területi mérlege” megnevezésű 4. melléklet helyébe jelen határozat **14. melléklete** lép.
15. melléklet „A területrendezési tervvel való összhang igazolása” megnevezésű 5. melléklet jelen határozat **15. mellékletét** képező 5/A. melléklettel egészül ki.
16. melléklet „A biológiai aktivitásérték számítási eredménye” megnevezésű 6. melléklet jelen határozat **16. mellékletét** képező 6/A. melléklettel egészül ki.

Határidő: közzétételre: 2026. július 6.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester: A rendeletről pedig kérem szintén, hogy szavazzunk most.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tata Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 19/2022. (XI. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról a rendelet-tervezetet a jegyzőkönyv mellékletét képező I/10 - 173/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja,

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Gönczy Mihály	Nem
Könyves Gusztáv	Nem
Szalay Ildikó	Nem
Bányai Tihamér	Távol
Kvittung Dániel	Távol

7 igen és 3 nem szavazattal egyetért és a következő rendeletet alkotja:

**Tata Város Önkormányzata Képviselő-testületének
10/2026. (VI.29.) önkormányzati rendelete
Tata Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló
19/2022. (XI. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

3. NAPIREND

A) Rendelet-tervezet az Önkormányzat Szervezeti és Működési szabályzatáról szóló 16/2024.(X.9.) önkormányzati rendelet módosításáról

B) Ideiglenes vizsgálóbizottság létrehozása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

M i c h l József polgármester: A 3. napirendünkben is még rendeletet tárgyalunk, mégpedig az SZMSZ-ünk módosítását. Köszönjük szépen Főépítész asszonynak, Irodavezető úrnak. Az SZMSZ-t módosítjuk és ideiglenes bizottság létrehozásáról döntünk. Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy egy egyeztetést hívtam össze az elmúlt hét csütörtök délutánjára. Ezen négyen vettünk részt ezen az egyeztetésen, ahol azt kértem a levélben képviselőtársaimtól, hogy azért jöjjenek el, hogy egyeztessük az ideiglenes bizottságban résztvevőknek a számát, illetve a

nevét. A törvény alapján, a helyi önkormányzatokról szóló törvény alapján a képviselő-testület egyes önkormányzati feladatok ellátásának időtartamára ideiglenes bizottságot is létrehozhat, egy ilyet szeretnénk. Erről döntöttünk múltkor. Köszönöm a hivatal előkészítő munkáját és erre kerül most sor, ennek a napirendnek a tárgyalására. Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a PART-FÜGE Képviselőcsoport Tataért előterjesztésében Könyves Gusztáv egy módosító javaslatot küldött, amelyben Ő azt javasolja, hogy ne öt, hanem hét fős legyen ez a testület, ez az ideiglenes bizottság és így kerüljön be az SZMSZ-ünkbe, valamint külön meg kívánja határozni egyéb pontokban, hogy hogyan működjön a bizottság. Én arról szeretném tájékoztatni a Képviselő urat, hogyha egyetért, akkor én egy olyan formában el tudom fogadni a javaslatának egy részét, hogy mondjuk azt, hogy maximum hét fő lehet a bizottság létszáma, és mindig az adott bizottság esetében döntsük el, hogy ott elég három ember, vagy öt kell, vagy hét kell és akkor eszerint tudunk dönteni. A Jegyző urat kérdezem, hogy ez lehetséges-e ez a fajta megoldás, illetve, hogy Könyves Gusztáv javaslataiból van-e még olyan, ami értelemszerűen segíti a munkát. Könyves Gusztáv szeretne előtte szólni, hogy jegyző úr ezt elmondja, vagy utána is jó? Előtte szeretne. Ügyrendi hozzászólása van, akkor mi az ügyrendi javaslat?

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Polgármester úr, akkor lehet, hogy valami információ félresiklott. Két javaslatom volt, amit Ön mondott a hét főre vonatkozót öt + kettő az erre a konkrét bizottságra és volt egy SZMSZ-módosítás, tehát rendeletmódosítási javaslatom, ott pedig pont az volt a lényege, hogy ne határozzuk meg a számot, hanem a testület minden esetben annak megfelelően dönt.

M i c h l József polgármester: Mi az ügyrendi javaslát?

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Az, hogy akkor válasszuk külön, mert pontatlan volt a megfogalmazás.

M i c h l József polgármester: Ezt normál hozzászólásban is elmondhatta volna.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Akkor pontosítson Polgármester úr. Ez az ügyrendi javaslat, pontosítsa az előterjesztésemet, mert pontatlan volt.

M i c h l József polgármester: Ezért kértem a Jegyző urat, hogy jogilag segítsen abban, hogy melyik az SZMSZ-hez alkalmazkodó és jó megoldás, amit a jogszabály is megenged.

dr. H o r v á t h József jegyző: Tisztelt képviselő-testület. Mindenképpen ez ügyben kellett volna szólnom, meg szóltam is volna, tehát egyértelműen akkor szeretném mondani. Könyves Gusztávnak az önálló javaslatát azt nem tartom elfogadhatónak, összeegyeztethetőnek az SZMSZ-el, hisz a polgármester teheti meg a javaslatot a létszáma, illetőleg az Mötv. és az SZMSZ meghatároz bizonyos kötelezettségeket ezzel kapcsolatban. Ezzel szemben a módosító indítványnak több eleme abszolút beépíthető az eredeti javaslatba. Mi elkészítettünk egy módosító javaslat, bocsánat, egy javaslatot, amelybe beépítettük azokat a pontokat, amely szerintünk azt a szándékot is, annak a szándéknak is eleget tesz, ami az eredeti indítvány volt, hogy egy hétagú bizottság jöjjön létre. Ebben az esetben viszont fenntartjuk azt a véleményünket, vagy fenntartom azt a véleményemet, hogy az SZMSZ-ben nekünk meg kell határozni, hogy egy bizottság hány tagú és utána lehet a határozatot, hozzárendelni a neveket. Meg kell határozni továbbá azt is, mert az meg az Mötv.-ből következik, hogy minden esetben, ha öttagú, ha hétagú, többségben kell legyenek a képviselők és

a képviselők közül kell az elnököt megválasztani, tehát úgy, ahogy egyébként a normál bizottságoknál. Tehát én szeretnék kiosztani egy javaslatot, ami a határozati javaslat. (a határozati javaslat kiosztásra kerül)

M i c h l József polgármester: Az a kérésem, hogy ezt tekintsük tárgyalási alapnak.

dr. H o r v á t h József jegyző: Igen, ezt szeretném kérni, hogy ez legyen tárgyalási alap, de szóban azért mondom is, tehát abban egyértelműen úgy javasolnánk az SZMSZ-t általában módosítani, hogy legfeljebb hét tag részvételével ideiglenes bizottságot hozhat létre. Tehát az, amikor konkrétan létrehozza a bizottságot, azt majd egy határozatban fogja tenni, akkor lehet adott esetben öttagú is, lehet hétagú is. Annál többet már azt gondolom, hogy erős túlzás lenne, hogy mondjuk kilenc vagy 11 tagú bizottság, hisz az majdnem a testület. Továbbá ott van egy mondata, egy 2. mondata a (2) bekezdésnek, ahol egyértelműsíteni kell, hogy az elnökkel együtt számítva több mint felét az önkormányzati képviselők közül kell megválasztani. A másik része, ami miatt kérem Könyves képviselő urat, hogy gondolja végig a javaslatát, hogy nem lehet határozatban meghatározni a tagok számát, összetételét és a különös szabályokat sem. Tehát a különös szabályok az ebben az esetben azt jelenti, hogy csak azok lehetnek a szabályok, amit egyébként az Mötv. és az SZMSZ-ünk megenged, tehát nincsen további szabályozás. Az, hogy minden bizottságra különös szabályokat alakítsunk ki, azt nem teszi lehetővé, tehát az SZMSZ-ben kell meghatározni azt a keretet, ami alapján tudnak működni ezek a bizottságok. Ha ezt a megengedő javaslatot fogadja el a tisztelt testület, amit most kiosztottunk, akkor ez azt jelenti, hogy esetleg dönt arról, hogy öt vagy hétagú lesz a bizottság, annak függvényében, hogy milyen a téma, illetve fixálja, hogy a többségét a képviselők közül kell és az elnököt biztosítani, és a továbbiakban pedig az Mötv.-nek a megfelelő, tehát magyarul a jelenlegi bizottságokra vonatkozó alapvetéseket kell a működés során tekinteni, tehát mindenre kiterjedően elláthatja a feladatát. A feladatmeghatározás az meg ugye a határozatnak a része, az meg megegyezik gyakorlatilag a Könyves képviselő úr által benyújtott javaslattal, hogy mire terjedjen ki ennek a vizsgálóbizottságnak egyrészt a megnevezése, másrészt pedig a feladatának a tartalma, úgyhogy én így kérném szépen, hogy tárgyalja meg vagy javasolom így megtárgyalni. Még egy dolog, először a rendeletet kell, tehát az SZMSZ-t kell elfogadni, utána rövid szünetet kell tartanunk, ki kell hirdetnünk és ha kihirdettük ezt a módosítást, akkor lehet arra létrehozni a bizottságot.

M i c h l József polgármester: Amúgy is egy szünet már majd időszerű lesz, tehát akkor így tesszük, hogy közben szünetet tartunk. Kérdéseknél vagyunk. Szalay Ildikónak van kérdése, tessék.

S z a l a y Ildikó képviselő: Most gyakorlatilag ez a napirendi pont igazából arról szól, értem, hogy ez általánosságban is igaz, de alapvetően arról szól, hogy a múltkor született egy olyan határozat, vagy rendelet, ami alapján eldöntöttük, hogy egy újabb tök fölösleges bizottságot kell létrehozni. Ezzel kapcsolatban lennének kérdéseim. Először is az első kérdésem Komondi Ágnes asszonyhoz szól a kérdés, úgyhogy kérem, hogy majd Ő válaszoljon rá. Kérem, hogy indokolja meg a tataiaknak, hogy miért nem volt hajlandó ellátni a munkakörét és miért kell összehívni egy újabb olyan bizottságot, aminek egyébként azért nincs értelme, mert ez a Környezetvédelmi és Városvédelmi Bizottság feladatköréhez tartozott volna. Hogyha egyszer van egy ilyen bizottságunk, akkor miért nem ez a bizottság végzi el ezt a munkát? Hogyha Ön, mint a bizottság elnöke úgy döntött, hogy Ön ezt a munkát nem hajlandó elvégezni annak ellenére, hogy az Ön bizottságában Könyves képviselő, valamint Szalay képviselő asszony is ott ülnek, és mi ketten úgy gondoltuk, hogy ez a bizottság képes ellátni ezt a feladatot, ha más nem, akkor külső tagok

bevonásával, de ehhez teljesen sürgős volt létrehozni egy bizottságot. Most ezek után kérdezem én, hogy gondolja Ön ezt? Tataiak pénzéből, közpénzből semmi sem drága? Ha ezt Önnek zsebből kéne kifizetnie, akkor is így gondolná? Alkalmasnak tartja-e magát a tatai Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság felügyeletére, hogyha nem képes elvégezni a munkáját és hogyha egy ilyen ideiglenes fantombizottságot kell létrehoznia kifejezetten az Ön kérésére? Ha pedig nem hajlandó elvégezni ezt a feladatköréhez tartozó munkát, akkor már csak egyetlen egy kérdésem van, Ágnes asszony mikor mondja, vagy mikor adja be végre a lemondását?

M i c h l József polgármester: Szekeres Alíz kérdése következik, akkor majd később. Hörömpöli Éva kérdezni szeretne?

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő: Kérdés lesz Ildikóhoz. Már a városban is feltűnt, teljesen megakadt a tű?

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester: - *bekapcsolt mikrofon nélkül* – Mit mondott?

M i c h l József polgármester: Hogy teljesen megakadt-e a tű. Hát majd Szalay Ildikó válaszol. További kérdés van-e? Komondi Ágnes válaszolni szeretne? Akkor hadd kérjem meg, hogy a humán bizottság tárgyalta az előterjesztést, akkor ő ismertesse a bizottság véleményét és akkor utána a válaszokra adok lehetőséget. Alelnök asszony.

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettese: A bizottságunk az önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet két pontban együtt tárgyaltuk, 4 igen szavazattal elfogadásra javasolta.

M i c h l József polgármester: Komondi Ágnesé a szó.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Szerintem igen, én vagyok az első számú ellensége Szalay Ildikónak, azt nagyon sokan már látják a tataiak is. Javaslom Szalay Ildikónak, hogy nézzen rá a Facebook-posztokra ott a tatai csevegőben, vagy a Tatán láttam, hallottam, amiben most írtak Önről egy nem pozitív véleményt. Szeretném elmondani akkor, hogyha már így megszólítottak, hogy pont ti ketten, Könyves Gusztáv és Szalay Ildikó nem vett részt a legutolsó bizottsági ülésen, meg egyik olyan bizottsági ülésen sem, ami az miatt jött létre, merthogy nem végeztünk a feladatunkkal az adott bizottságon, tehát akkor, amikor rendes kiírásra volt, tehát újra folytatni kellett a munkát, azon nem voltatok részt, nem vettetek részt. Azon sem vettetek részt, amikor erről az egyeztetésre összehívott a Polgármester úr egy összejövotelt, hogy tárgyaljuk meg a saját, általuk felvetett témát. Tehát arra nem voltatok hajlandók eljönni. Mi hárman voltunk itt ezen az egyeztetésen. Éva kicsit később érkezett. Igen, alkalmasnak tartom a feladatra magamat. Hát szerintem meg fogják tudni itt erősíteni többen, hogy az egyik képviselő vagyok, aki a legtöbbet teszi a körzetéért és a városért is, még ha ez neked nem is tetszik, de azt hiszem ezt megírták már többen is neked, amit rendszeresen törölsz a hozzászólásokból, úgyhogy rossz hírem van Ildikó, nem mondok le, tehát hiába pályázol erre a pozícióra, nem fogok lemondani. Akkor mit kérdeztél még?

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke:
Jó, ennyi, bőven elég volt.

M i c h l József polgármester: Köszönöm, én nem tudok ennyi kávé meginni. Szalay Ildikó következik.

S z a l a y Ildikó képviselő: Hörömpöli képviselőnek, megakadt-e a tű? Igen Képviselő asszony, igen megakadt a tű. A probléma az, hogy nem nálam akadt meg a tű, hanem most már ott tartunk, hogy a lakosságnál akadt meg a tű. És akkor továbbmegyek, Komondi képviselő asszonynak - Ágnes asszony drága, olvasgassa Arany János versét javasolom egyébként - na, szóval Ágnes asszonynak először is, ha már azzal jön, azzal példálózik, hogy mindenféle álprofilok rólam mit írnak, igen, valóban...

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke:
- bekapcsolt mikrofon nélkül - Hozzászólása nem érthető.

S z a l a y Ildikó képviselő: Igen, valóban van ilyen, hát most hozta föl, hogy a Facebookon rólam mit írnak. Igen, valóban, hát van ilyen tény, ez tényállítás. Na most nem ez a baj. Azt nézze meg Ágnes asszony, hogy Önről névvel, arccal vállalva a profiljukat milyen vélemény alakult ki? Egyébként Hörömpöli Éváról és ha már itt tartunk, Szekeres Alízról is. Szekeres Alíz itt az előbb nagyon mosolygott azon, hogy...

M i c h l József polgármester: Képviselő asszony, szabadna kérnem, hogy a rendeletről beszéljen?

S z a l a y Ildikó képviselő: Válaszolok, mert meg lettem szólítva. Szekeres Alíz az előbb itt nagyon mosolygott azon, hogy bizonyos üléseken nem veszünk részt. Igen, valóban, hát tudja Szekeres képviselő asszony, nem én vagyok az, aki mondjuk még azt is kifizetteti a várossal, ahogy itt ül, de mindezt hagyjuk, tehát mindezt hagyjuk. Nem is ez a lényeg. Komondi Ágnes asszonynak még annyit, Komondi Ágnes asszony a fél város arról beszél, hogy maga hazudik és ez tény. Tehát innentől kezdve lehet ezt, lehet ezen tényleg órákon keresztül tekergetni a dolgokat, csak nincs értelme. És hogy nem vettem részt ezen, konkrétan ezen a megbeszélésen nem vettem részt. Igen. Azért nem vettem rajta részt, mert nem vagyok hajlandó eltúrní azt, hogy közpénzből, mert Maga nem végzi el a munkáját, így van, mert maga nem végzi el a munkáját. Egyébként halkan jegyzem meg, hogy az Önök körzetéből kapom a legtöbb megkeresést azzal, hogy a képviselő nem elérhető, nem csinál semmit, dödödö, de erre majd Hörömpöy Éva előterjesztésénél majd kitérek egyébként, csak már most mondom, hogy készüljön föl rá. Szóval tehát az, hogy nem vettem részt,

M i c h l József polgármester:- bekapcsolt mikrofon nélkül - Hozzászólása nem érthető.

S z a l a y Ildikó képviselő: Még pörög az időm. Az, hogy nem vettem részt, tudja, nem fogok részt venni egy olyanon, ami egy az egyben arról szól, hogy hozzunk létre egy tök fölösleges alibi bizottságot a városlakók pénzéből, milyen jó lesz, hogy aztán majd utána meg kell magyaráznunk, hogy miért emelünk már megint adót? Hát tudják, vérlázító pofátlanság, amit Önök csinálnak.

M i c h l József polgármester: Hörömpöli Éva következik.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő: Csak egyetlen mondatot szeretnék ehhez hozzáfűzni, hogyha a hangerő a mérvadó, akkor biztosan Önnek van igaza.

S z a l a y Ildikó képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül - Hozzászólása részben érthető.*
Ha a semmit nem tévés az a.....

M i c h l József polgármester: Szabadna kérem, akkor az előterjesztésünkben nem tudom, föltűnt-e Önöknek, egy SZMSZ-módosításról tárgyalunk, amiben ideiglenes bizottság létrehozása a téma. Ha szabad kérni, akkor volnának olyan kedvesek ragaszkodni ahhoz, hogy erről beszéljünk? Jegyző úrnak megadom a szót,

dr. H o r v á t h József jegyző: Bocsánat, csak nem szeretném, hogy megint félrevigye a hangulatot egy rossz és alaptalan megjegyzés. Tehát Szekeres Alíz semmilyen megtérítést nem kap a képviselői tiszteletdíján kívül. A Volán kérhetett megtérítést, mint minden munkáltató. Korábban volt ilyen, most már az sincsen, tehát gyakorlatilag semmi ilyen nincsen, úgyhogy kérem, hogy ezt a témát itt zárjuk le. Mindenki a képviselői tiszteletdíját kapja meg, amire jogosult és amiről nem mondott le.

S z a l a y Ildikó képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül - Hozzászólása részben érthető. Hát eddig nem így volt.*

M i c h l József polgármester: Örülök, hogy tudtunk segíteni és az a kérésem, hogy Szalay Ildikó képviselő asszony tegye meg, hogy méltóan a TETT-hez, a TETT tagokhoz, a TETT-et szeretőkhez, a tettelekhöz volna olyan kedves a viselkedését, a testületi ülésen történő viselkedését valahogy ehhez igazítani, azt megköszönjük mindannyian. Szekeres Alízé a szó, és akkor visszakanyarodtunk az SZMSZ-hez.

S z e k e r e s Aliz képviselő: Köszönöm a szót. Köszönöm a kiegészítést Jegyző úr. Nagyon sajnálom, hogy az Ildikó információhiányban szenved és ezáltal több mint hat hónapja valótlan dolgokat állít akár itt a képviselő-testületi ülésen, vagy akár a Facebookon, de mivel most a Jegyző úr elmondta, hogy ezzel kapcsolatosan milyen változás történt, így bízom benne, hogy a jövőben ez már nem lesz Ön részére kérdés vagy probléma. Visszatérve az előterjesztéshez. Miért van szükség külön bizottságra? Én úgy gondolom, hogy ez az összeg, ami az előterjesztésben szerepel, ennek van egy pénzügyi vonzata is, tehát innentől kezdve a szakmai szempont a környezetvédelmi bizottságra tartozik, a pénzügyi vizsgálat pedig a pénzügyi bizottsághoz, tehát mindenféleképp egy olyan közös bizottságnak a létrehozása szükséges, ami megállapítja ennek az egész ügynek a jogosságát, a kimenetelét, a hibákat, stb.. Úgy gondoljuk és ezt a három képviselőtársam nevében mondom, hogy a Könyves képviselő úr által benyújtott módosító javaslat részünkről elfogadható és ahogy Polgármester úr is elmondta, mi is azt támogatjuk, hogy minden egyes ideiglenes bizottságnál vagy öt vagy hét fővel történjen meg az ideiglenes bizottság létrehozása, témától függően, mert lesznek valószínű olyan témák, ahol nem szükséges hét fővel a bizottság megalakítása, úgyhogy részünkről ez teljes mértékben elfogadható, hogy minden egyes külön témához kapcsolódó ideiglenes bizottság vagy öt vagy hét fővel legyen. illetve arra is javaslatot teszünk, hogy az ideiglenes bizottság létrehozása bár ugyanúgy működik elvileg, mint a jelenlegi bizottságok is, de az ideiglenes bizottság esetében a képviselő tagok, tehát az önkormányzati képviselő tagok ne kapjanak díjazást, hanem csak és kizárólag...

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke:
- bekapcsolt mikrofon nélkül – Nem kapnak.

S z e k e r e s Aliz képviselő: Ezt tisztázni szeretném, hogy mindenkinek egyértelmű legyen, és kizárólag a külsős tagok kaphassanak tiszteletdíjat. Azért volt szükség erre, hogy mindenki tisztában legyen azzal.

M i c h l József polgármester: Köszönjük, Jegyző úr reagál erre a ki milyen juttatásban részesülhet egy ilyen ideiglenes bizottságban való részvétel után. Jegyző úr.

dr. H o r v á t h József jegyző: Tisztelt képviselő-testület, a Szervezeti Működési Szabályzatunk egyértelműen rögzíti, hogy egy képviselő bárhány bizottságban tag, akkor is egy díjazást kap, tehát nincsen külön díjazása emiatt. A külsős tagoknak viszont jár a díjazás. Az, hogy Ők élnek-e a díjazással vagy lemondanak, az a személyes döntésük, de miután ugyanúgy, ugyanolyan külsős tagnak számítanak, mint akár a pénzügyi, akár a bármelyik bizottságunkban, ezért számukra meg kell állapítanunk, hogy Ők ezt igénybe veszik, vagy nem, ez az Ő nyilatkozatuk. Amennyiben Önök olyanokat delegálnak, akik esetleg így döntenek, akkor ott sem keletkezik kiadás, de ettől eltérni nem tudunk.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen a segítséget.

dr. H o r v á t h József jegyző: Bocsánat még annyi, tehát egyedül az elnök az, hogyha most nem elnök, de elnök lesz, akkor Ő nem a képviselői, hanem az elnöki tiszteletdíjra jogosult. Ez az egy eltérés lehet, ha olyat választanak, aki ma nem bizottsági elnök.

M i c h l József polgármester: Komondi Ágnes következik.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Ildikó most nagyon bólogat, hogy ez így van, de a Facebook-posztjában kiírta, hogy Komondi külön pénzért vállalná ezt a bizottságot, majd utána kiírta, hogy nem vállalnám a bizottságot, szóval tegyen már rendet a saját fejében megkérném Őt, vagy módosítsa a hozzászólását és ne tájékoztassa rendszeresen félre a tataiakat. Egyébként meg aki kíváncsi a bizottsági munkámra, vagy a körzetes munkámra, a körzetet érintő munkámra, az kövesse be a Komondi Ágnes Facebook-oldalamat az önkormányzati Facebook-oldalamat, rendszeresen tartok sajtó sajtótájékoztatásokat, mindig tájékoztatom a körzet lakóit, a tatai lakókat, hogy mivel foglalkozom, éppen milyen ügyön dolgozom. Azt hiszem össze se lehet hasonlítani Szalay Ildikó Facebook-oldalával.

M i c h l József polgármester: Nem célunk, hogy összehasonlítsuk, viszont hadd kérjem, hogy kanyarodjunk vissza, tehát az SZMSZ rendeletmódosítás szöveg, amit kiosztottunk most papíron, az a kérésem, hogy erre vonatkozó véleményüket tegyék meg, hogy elmondják. Könyves Gusztáv a szó.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Polgármester úr, nem ígérem meg, hogy mindenben tartom magam az előbb elmondottakhoz, pontosan azért, mert Polgármester úr engedte ki a szellemet a palackból. Ön volt az, aki korábban itt Facebook-posztokra hivatkozott, hogy én hol posztolok, mit posztolok, hát a palackot kiengedve vagy a palackból kiengedte a szellemet, viseljük a következményeit. De hogy legyünk tárgyszerűek, tehát az eredeti előterjesztésem szerint, ugye

arról volt szó, hogy vizsgáljuk meg a feltárt mondjuk problémát. Az eredeti előterjesztésem szerint a pénzügyi bizottságot jelöltem meg, mint illetékes bizottságnak, hogy vizsgálatot folytasson le. Az Alpolgármester úr javaslata volt, hogy ez a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság legyen, tehát ez volt a kiindulási alap és akkor itt egy vita során döntöttünk úgy, hogy akkor erre egy „ad hoc” bizottság alakuljon meg, amit egyébként elfogadott a képviselő-testület. A másik egy észrevétel, hogy volt egy jó SZMSZ-ünk ez ügyben, tehát ebben az SZMSZ-ben, ami most is van, hatályos, benne voltak ezek a „ad hoc” bizottságok vagy vizsgálóbizottságok megalakítására vonatkozó passzus és ez jónak is tűnt mindaddig, amíg nem döntöttünk úgy, hogy kell egy ilyen és akkor hirtelen most ezt módosítani kell. A módosításunk lényege az lett volna, a módosítás módosításának lényege, hogy ne egy kőbe vésett szám legyen, hogy öt + kettő, ragaszkodva a jelenlegi struktúrához, hanem igenis legyen mondjuk egy szabadságfoka a képviselő-testületnek, hogy az adott ügy mentén döntse el, hogy az milyen fajsúlyú, hány szakember kell bele, mi a fontossága, illetve a másik a négyes képviselő-testületi delegációnak az volt az alapja, az volt az elvi alapja, hogy ha tetszik, ha nem, most ezt színezhajk, de a végeredmény, a kialakult végeredmény az, hogy most négy nevezzük politikai erőnek, de igazából négy csoportosulás van nagyon úgy néz ki a testületben. Van a Fidesz-KDNP frakció vagy képviselőcsoport, van a PART Képviselőcsoport, van a TETT jelölő szervezet által jelölt, bejutott képviselő és van a PART vagy illetve a FÜGE Képviselőcsoport, bár nem hivatalos mondjuk képviselőcsoport, de hát nagyon úgy tűnik, hogy azonos politikai nézetet képviselnek és egy szervezethez tartoznak, egy egyesületbe és ezért is mondtuk azt, hogy akkor legyen a kiindulási alap a négy képviselőcsoport által - nevezzük így elnézést - delegált tag részvétele, hogy azért minden - mondjuk úgy - hogy oldal képviseltesse magát. Természetesen azt is hangsúlyoznám, hogy ez nem politikai célú vizsgálóbizottság, tehát itt pont az lenne a lényege, hogy valahogy egy szakmai vizsgált legyen és ez a hét + kettő most úgy néz ki, hogy bele is fér. Én később is örülnék, hogyha ez alapvetésként megmaradna. Az, hogy maximalizáljuk a létszámot hétbe, ezen most megint vitatkozhatnánk és mi van akkor, ha egyszer olyan fajsúlyú lesz a történet, hogy kilenc fő kell? Itt volt egy javaslat például egy szakmai bizottságra, ahol pont a Képviselő asszony javasolt egy bizottságot, bár nem fogadta be a Polgármester úr, de mindegy is, ott azért a rendőrségtől kezdve elég sok szervezetet bevont, tehát ott már ha összeadjuk, ott is több lett volna mint kilenc, de hát én tudomásul veszem a többség akaratát, hogyha ezt hétben maximalizáljuk. A másik, hogy azért azt nem hagyom szó nélkül, hogy nem vettünk részt a bizottsági ülésen, azért az Elnök asszony mondandóját annyival pontosítanám, hogy amikor nem tudtuk befejezni aznap a bizottsági ülést, mi jeleztük, hogy másnap folytathatnánk, Önnek nem volt jó két általunk javasolt időpont és önkényesen, az egyeztetésünk nélkül kitűzött egy időpontot, ami viszont nekünk nem volt megfelelő, nem tudtunk részt venni. Szerintem én vagyok az egyik, aki a legkevesebbet maradt állva vagy hiányzott, de ennek sincs talán jelentősége, nem tudtunk azon részt venni. Én továbbra is örülnék, ha minden rendkívüli ülések vagy egyéb nem tervezett ülések, bár bizottság, legyen az bizottsági vagy képviselő-testületi, azért egyeztetnénk és mondjuk egy konszenzus alapú időpontot hoznánk, nem csak diktátumokhoz kéne alkalmazkodni, de hát ezt is tudomásul veszem, ha valakinek jogában áll, hogy önkényesen válasszon időpontot, akkor megteheti, élhet, visszaélhet ezen jogával. Az egyeztetésen nem vettünk részt, amit a Polgármester úr kitűzött. Valóban nem vettünk részt, azon se tudtunk részt venni, ellenben a Jegyző úrral folytattunk telefonos beszélgetést, illetve az írásos javaslatunkat megküldtük, tehát bár ott személyesen nem tudtunk részt venni, de az írásos javaslatunkat megküldtük. Ezt olvashatják Önök is előterjesztés formájában is. Nyilván ezen majd finomhangolni is lehet akár, de megtettük, tehát a mi javaslatunk írásban, dokumentálva nyomon követhető. Én azért az egyeztetéssel kapcsolatosan csak annyi megjegyzésem, kíváncsian várom majd az egyeztetésről készült jegyzőkönyvet, ha készült, nagyon szívesen olvasnám, hogy itt az

egyeztetésen ki mivel érvelt és mit szolt ahhoz hozzá. Tehát mi, ha nem is tudunk valahol résztvenni, ettől függetlenül nyomon követhető módon, írásban megadjuk a javaslatunkat, mint ahogy eddig is megtettük. Az információhiánnyal kapcsolatosan, ha már Szekeres Alíznek a juttatása szóba került, hát megmondom őszintén, nagyon nem is érdekel mások juttatása se, de néha az enyémmel se vagyok tisztában, ellenben ha fölmegegyek a Facebookra, akkor ott képbe kerülök, elolvashatom, hogy mennyi tiszteletdíjat kapok, meg miből élek, úgyhogy ilyen szempontból én ezt nyomon tudom követni. Az információhiányban valóban igaza lehet a Szalay képviselő asszonynak, merthogy én is ugyanebben az információhiányban szenvedtem, bár mondom, nincs relevanciája, merthogy egyszer arra még emlékszem, hogy döntöttünk a Képviselő asszony kérésére, hogy térítsük meg neki azokat a napokat, amit azáltal veszít el fizetésből, hogy a MÁV vagy Volán nem téríti neki azokat a napokat. Ezt tudomásul vettük, akkor elfogadtuk, megszavaztuk, hogy azóta ezen módosulás történt és már nem veszi igénybe ezt a támogatást, erről magam, jómagam sem tudtam. Erről például nem kaptunk információt a beszámolókból sem, de lehet, hogy nem is kell. Ellenben mondom arra a döntésre határozottan emlékszem, amikor megszavaztuk ezt a juttatást, éles vita volt, akkor még Gönczy képviselőtársammal is vitatkoztunk ezen. Úgyhogy én azt tudom mondani, hogy továbbra is fenntartjuk azon véleményünket, hogy igen, ha muszáj most már szabályozni úgy, hogy az jogszerű legyen az SZMSZ-t a bizottság, az „ad hoc” bizottság tekintetében, akkor szabályozzuk, ha eddig nem volt jó. Most úgy látszik ez az első alkalom a története során az önkormányzatnak, hogy kell egy ilyen bizottság, akkor ezt tegyük rendbe. Énnekem az a kérésem, hogy úgy szabályozzuk, hogy azért megadja a költői szabadságot, hogy valóban mindig az esethez igazíthatóan egy szakmailag megalapozott bizottságot hozhassunk létre, hogy ezen később ne kelljen vitatkozni. Az, hogy a kereteket szabályozza a ránk vonatkozó törvényi előírások, azt tudomásul veszem. Én azért még mindig azt mondom, hogy bizonyos módon azért valahol, ha van rá mód, akkor adjunk keretet mi is ennek a bizottságnak, hogy konkrétan milyen témában, hogyan járjon el. Ha nincs erre lehetőség, akkor viszont majd be fogjuk tartani nyilván az előírások pontjait. A javaslatlétéről pedig azt gondolom, hogyha abba a keretbe belefér, amiről mi most dönteni fogunk, akkor továbbra is fenntartjuk ezt a bizottsági összetételt, tehát a négy mondjuk úgy politikai erő részéről egy - egy delegáltat és a szakmailag mondjuk megalapozott relevanciával rendelkező külső bizottsági.....

M i c h l József polgármester: Ez, ahogy jeleztem, ez a B része az előterjesztésnek. Arra szeretnék csak reagálni, hogy tegyük rendbe ezt a dolgot. Itt nincs semmi rendbetenni való, tehát nincs elrontva semmi, eddig nem volt szükség ilyen ideiglenes bizottságra, ezért nem hozott létre a testület. Most két év után úgy döntött, hogy szeretne egy ilyen bizottsággal megvizsgálni egy ügyet, tehát teljesen jó ez a mostani menetrend. Ha jól értettem Könyves Gusztáv összes többi mondatát, akkor az általa ez a most kiosztott szövegmódosítás elfogadható, vagy szövegjavaslat. Szalay Ildikó következik.

S z a l a y Ildikó képviselő: Akkor most megint reagálok. Először is Szekeres Alíztól az hangzott el, hogy nem szükséges, tehát hogy azért szükséges létrehozni ezt a bizottságot, mert a pénzügy, meg a környezetvédelem területére is tartozik. Valóban. Semmi nem tiltja, hogy ez a két bizottság egyébként két meglévő állandó bizottság egyébként leüljön és tárgyaljon egymással. Semmi nem tiltja. Arról, hogy nekem honnan kéne tudnom, hogy Szekeres Alíz képviselő mit vesz igénybe vagy mit nem. Az elmúlt fél évben ezek szerint Szekeres Alíznek, mert ezek szerint fél éve Szekeres Alíznek számtalanszor lett volna lehetősége arra, hogy erről fölvilágosítsa a képviselő-testületet, nem tette Polgármester úr.

M i c h l József polgármester: Bocsánatot kérek Képviselő asszony....

S z a l a y Ildikó képviselő: Nálam van az idő.

M i c h l József polgármester: Nem tartozik a témához Képviselő asszony.

S z a l a y Ildikó képviselő: Tehát nálam van még egyenlőre. Komondi lakossági tájékoztatója. Igen. ahonnan a lakosságot, számon kéri a megjelent lakosságot, hogy mit keres ott. Vérlázító. Arról nem beszélve egyébként, hogy végighazudja, aztán utána végighazudja a saját lakossági tájékoztatóját, aztán jönnek hozzám a polgárok, hogy maga mit hazudott.

M i c h l József polgármester: Képviselő asszony az SZMSZ módosításhoz szóljon hozzá.

S z a l a y Ildikó képviselő: Ez az előterjesztés mintapéldánya annak, hogyha nem tudsz, nem akarsz megoldani egy ügyet, akkor hozz létre egy újabb, tök felesleges bizottságot persze, közpénzből. Értem én, hogy közpénzből semmi sem drága, de azért ez egészen vérlázító. Tatának ugyanis létezik már egy törvényes hatáskörrel bíró bizottsága, aminek feladata lett volna ezt kivizsgálni. Most innentől kezdve az, hogy Ágnes asszony gyakorlatilag nyíltan elismerte és bevallotta, hogy Ő nem képes és nem akarja ezt a bizottság....

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke:
- bekapcsolt mikrofon nélkül - Hozzászólása nem érthető.

S z a l a y Ildikó képviselő: Az előző testületi ülésen rajta van a TV felvételen. Nem képes és nem akar ezzel foglalkozni és ezért hozunk létre egy újabb bizottságot és Ő maga mondja azt, hogy Ő egy új ideiglenes testületet akar felállítani, mert Ő nem hajlandó elvégezni a munkáját és nem hajlandó elindítani vizsgálatot.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke:
- bekapcsolt mikrofon nélkül - Hozzászólása nem érthető.

S z a l a y Ildikó képviselő: TV felvételen rajta van. Egy új bizottság felállítása az SZMSZ módosításával, új külső tagok delegálásával máris heteket vett igénybe, hiszen az elmúlt egy hónapban már lehetett volna ezen dolgozni miközben a tatai adófizetők kifizetik a szakbizottság munkáját. Természetesen én is tudom azt, hogy a képviselő, hogyha két bizottságban vesz részt, nem kapja meg duplán tiszteletdíját. Egyébként halkan jegyzem meg, itt megint Szekeres Alízt szeretném megszólítani. Nem én vagyok az, aki két év képviselői munka után nem tud különbséget tenni a rendelet meg a határozat között és nem tud benyújtani egy normális előterjesztést. Ez se Én vagyok, tehát csak úgy mondom.

M i c h l József polgármester: SZMSZ módosításhoz is van véleménye?

S z a l a y Ildikó képviselő: Igen, van. Éppen azt mondtam el eddig. A már meglévő állandó bizottságnak már réges-régen dolgoznia kellett volna ebben az ügyben, rendkívüli ülés keretében kellett volna vizsgálódnia, úgyhogy nem tudok mást mondani, ez megint egy az egyben arról szól, hogy a tataiak pénzét hogy pazaroljuk el. Úgyhogy részemről nem, köszönöm.

M i c h l József polgármester: Tisztelt képviselő-testület a vitát lezárom és Jegyző úrnak adom meg a szót.

dr. H o r v á t h József jegyző: Megint csak azért, hogy ne maradjanak itt bent ezek a félmondatok. Megvan, hogy mi közérdekből nyilvános adat, azt tartalmazza a honlap. Azon a képviselők, polgármester, alpolgármester fizetése rajta van. Az összes többi dolog nem nyilvános adat és kérem ezt úgy is kezelni. Személyes adatokról beszélünk, kezdünk el beszélni. A másik dolog, további résztvevők, azt, hogy a bizottság kit kér meg, kit kér, hogy jöjjön el, megteheti. Itt kizárólag azokról a tagokról kell szavazni, akik a bizottságnak lesznek a tagjai, mert azokhoz, ahhoz kötődik joghatás. Tehát itt szóba került, hogy rendőrséget, egyebet megkeresni, Ők nem lehetnek amúgy se bizottsági tagok, tehát itt emiatt nem kell a létszámmal tovább foglalkozni. Itt a határozottan a képviselők és a külső tagoknak az arányát és a létszámát kell meghatározni. Külső tag sem lehet mindenki egy bizottságban, ugye összeférhetetlenségi szabályok vannak, tehát az pedig ugyanaz, ami a jelenlegi külsős tagok esetében igaz.

M i c h l József polgármester: A 2. §-ában a rendelet-tervezetünknek van a hatálybalépésnek az időpontja. Kérem ezt 10:40-re javítani, és akkor kérem, hogy szavazzunk most.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2024. (X. 9.) önkormányzati rendelet módosításáról a rendelet-tervezetet a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/10 - 179/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja,

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Szalay Ildikó	Nem
Bányai Tihamér	Távol
Kvittung Dániel	Távol

9 igen és 1 nem szavazattal egyetért és a következő rendeletet alkotja:

**Tata Város Önkormányzata Képviselő-testületének
11/2026. (VI.24.) önkormányzati rendelete
az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2024. (X. 9.)
önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

M i c h l József polgármester: Szünetet rendelek el és a szünetben az a kérésem, hogy az egyes területek képviselői, de akár mindenki a véleményét alakítsa ki, hogy a bizottságban kit szeretne látni. Lent a Fischer-teremben várok mindenkit és szeretném ott rögzíteni a javaslatokat.

10:36-kor szünetet rendel el.

Az ülés 10:59-kor folytatódik. A képviselő-testület 10 fővel jelen van.

M i c h l József polgármester: Tisztelt képviselő-testület folytatjuk a napirendünk tárgyalását. Ugyanabban a napirendben vagyunk, tehát továbbra is a rendelet elfogadását követően és kihirdetését követően a bizottságról és a tagjairól, elnökéről és a feladatáról kell döntést hoznunk. Ez az eredeti határozati javaslat szerinti megfogalmazás kiegészül a névsorral. Tájékoztatam képviselőtársaimat most újra akkor a névsorról. Az ideiglenes bizottságba hét személyt javasolunk megválasztani. Elnöke Könyves Gusztáv. Tagjai: Szekeres Aliz, Szalay Ildikó, Boglári Zoltán. Külső bizottsági tagok: Klement Diána, Német Györgyi, Horváth Tünde Csilla. Az ideiglenes bizottság feladatait pedig a határozati javaslat tartalmazza. Ha van ehhez még kérdés vagy hozzászólás, így egyben meg lehet tenni. Szalay Ildikó.

S z a l a y Ildikó képviselő: Itt szeretném jelezni azt, hogy a tagsággal egyetértek ugyanakkor az előterjesztéssel az előbb megindokoltak alapján nem értek egyet továbbra sem. Szeretném jelezni, hogy éppen azért fogok én beülni ebbe a bizottságba, mert továbbra is fenntartom, hogy ez a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságnak lenne a feladatköre, ráadásul azzal, hogy én ülök be, azzal szeretnék spórolni a városnak, ahogy egyébként itt szeretném jelezni, hogy Német Györgyi is tiszteletdíj nélkül kívánja ezt a feladatkört majd ellátni.

M i c h l József polgármester: Könyves Gusztáv.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Köszönöm szépen a megelőlegezett bizalmat. Bár pontosan tudjuk, hogy miről szól a bizottsági elnöki tisztségre jelölés, de ettől függetlenül köszönöm szépen, elfogadom, és itt szeretném akkor tájékoztatni a bizottság tagjait, illetve a testületet, hogy a jelöltünk, Horváth Tünde Csilla és jómagam is „pro bono” végezzük ezt a tevékenységet, tehát plusz mondjuk díjazást én ezért nem kérek, erről lemondok, illetve az általunk delegált külsős tag is lemond a tiszteletdíjáról.

M i c h l József polgármester: Tájékoztatam képviselőtársaimat, egyrészt köszönjük szépen a jelzéseket, másrészt szeretném tájékoztatni képviselőtársaimat és Elnök úrnak a figyelmét fölhívni arra, majd ha megválasztottuk, de már addig is, hogy az a kérésem, hogy a lehető legtakarékosabban üzemeltessük a bizottságot, ez a hivatal munkaidejének és egyéb lehetőségeinek az igénybevételét értem alatta, tehát a bizottság határozatlan időre jön létre a javaslatunk szerint, annak a záródokumentum elfogadásával van vége. A testület elé kerül a határozati javaslat és a képviselő-testület ha azt elfogadja, akkor azzal fejeződik be a munkája a bizottságnak. További hozzászólás, kérdés, amennyiben nincs, akkor a határozati javaslatot a kivetítőn látható módon kérem, hogy szavazzunk róla.

Szavazásra bocsátja az ideiglenes bizottság létrehozásáról és az ideiglenes bizottság elnökének és tagjainak megválasztásáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező I/10-

179/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, az elhangzott kiegészítésekkel, a kivetítőn látható módon, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja,

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Szalay Ildikó	Nem
Bányai Tihamér	Távol
Kvittung Dániel	Távol

9 igen és 1 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
229/2026. (VI.25.) határozata
ideiglenes bizottság létrehozásáról és az ideiglenes bizottság elnökének és tagjainak
megválasztásáról**

Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete

1. a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2025. évi beszámolójának kiegészítő mellékletében szereplő 19.706.850 Ft összegű visszatérítésből be nem folyt összeg körülményeinek feltárásának vizsgálata céljából ideiglenes bizottságot hoz létre;
2. az ideiglenes bizottságba az alábbi személyeket választja meg:

Elnöke:	Könyves Gusztáv	képviselő
Tagjai:	Szalay Ildikó	képviselő
	Boglári Zoltán	képviselő
	Szekeres Aliz	képviselő
	Klement Diána	nem képviselő
	Horváth Tünde Csilla	nem képviselő
	Német Györgyi	nem képviselő

3. az ideiglenes bizottság feladatait az alábbiakban határozza meg:

Az ideiglenes bizottság feladata különösen:

- a. annak feltárása, hogy a 2025 februárjától 2025 októberéig alkalmazott hulladékszállítási és hulladéklerakási konstrukció milyen szerződéses, pénzügyi és döntéshozatali háttérrel működött;
- b. annak vizsgálata, hogy a hulladéklerakás után járó visszatérítés jogosultja ki volt, illetve a visszatérítés miért nem folyt be;

- c. annak megállapítása, hogy a beszámolóban szereplő 19.706.850 Ft összeg ténylegesen milyen jogcímen, milyen időszakra és milyen számítás alapján keletkezett;
- d. annak vizsgálata, hogy a korábbi gyakorlat okozott-e vagyoni hátrányt Tata Város Önkormányzatának vagy önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságnak;
- e. annak feltárása, hogy a kialakult helyzetért megállapítható-e szerződéskötési, vezetői, ellenőrzési, pénzügyi vagy tulajdonosi kontrollhoz kapcsolódó felelősség;
- f. javaslat kidolgozása arra, hogy a jövőben hasonló pénzügyi hátrány ne fordulhasson elő.

Határidő: 1.-2 pont azonnal

3. pont esetében: vizsgálat lefolytatására: 2026. szeptember 15.

beszámoló készítésére és a képviselő-testület elé terjesztésére: 2026. szeptember 30-i ülés

Felelős: 1. -2. pont esetében dr. Horváth József jegyző, Michl József polgármester

3. pont esetében Könyves Gusztáv ideiglenes bizottság elnöke

M i c h l József polgármester: Német Györgyi nevén nincsen h. Szalay Ildikó valószínű félrenyomott, mert hát azzal csak egyetért, hogy működjön maga is a bizottságban, mert most arról döntöttünk, nem a rendeletről, mert azt má elfogadtuk, meg a témáról.

4. N A P I R E N D

Rendelet-tervezet a természeti értékek védelméről és a természetvédelem helyi szabályairól szóló 1/2012. (I.30.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente irodavezető

Takács-Harmath Erna környezetvédelmi ügyintéző

M i c h l József polgármester: 4. napirendi pontunkat tárgyaljuk. Rendelet-tervezet a természeti értékek védelméről és a természetvédelem helyi szabályairól szóló 1/2012-es önkormányzati rendeletünk módosításáról van szó. Az Öreg-tó használata tulajdonképpen a lényege a dolognak, amelyre vonatkozóan készítettünk egy javaslatot, egy önkormányzati rendeletet, illetve a rendeletünket kiegészítő módosítást, amelyben az Öreg-tó használatára vonatkozó további, mondhatom azt nyugodtan, hogy szigorító előírásokat fogalmaztunk meg. Szalay Ildikó írt hozzá egy módosítást, majd a hozzászólásoknál, ha kívánja, akkor szóban is ráerősíthet. Kérdése kinek van? Jegyző úr jelentkezik, akkor először megadom a szót neki.

dr. H o r v á t h József jegyző: Bocsánatot kérünk, van egy kis hiba a kiadott anyagban. Egyébként, amit kiosztottunk, abba mi belefogalmaztuk a Szalay Ildikónak a javaslatát is úgy, hogy megfeleljen a jogszabályszerkesztési elveknek és a tartalmának. Egyetlen hiba van benne, de az előterjesztésben és a bizottsági ülésen is így tárgyaltuk, nem 12 + 5, hanem 15 + 5 hajóról tárgyaltunk végig, motoros hajóról, vagyis motoros és elektromosról, úgyhogy kérem ott a határozati javaslat a) pont 4. sorában az a 12 azt 15-ként kérném szépen tudomásul venni, így

tárgyalták a bizottságok is és az előterjesztésben is így szerepel, ez a maximális hajómennyiségről szól.

M i c h l József polgármester: Tehát a 12-es számot 15-ösre javítsuk, az a kérés. Köszönjük szépen. Szalay Ildikó javaslata, azt azért kérdezem csak, hogy akkor az mire vonatkozott, nem fogadtuk be. Én azzal nem értek egyet, hogy menteni ne lehessen benzin vagy dízelüzemű belsőégésű motorral. Ha menteni kell, akkor mindenkit menteni kell. Ha erre vonatkozik, mert van egy külön, Szalay Ildikónak van egy módosító javaslata, azt ez miatt én nem tudom támogatni, de akkor Jegyző úrnak visszaadom a szót.

dr. H o r v á t h József jegyző: Tisztelt képviselő-testület, azért jeleztük, hogy a Szalay Ildikó által megfogalmazott és beküldött módosító indítvány két dolgot tartalmaz. Az egyik az, hogy a 32. január 1-jétől csak elektromos jármű lehessen a vízen. Ezt a részét mondtuk arra, hogy ez szabályszerűen szabályozható. Az a mondata, a 2. fele, hogy mentésre hatósági típusú hajóra is ezt előírjuk, azt természetesen nem lehet megtenni, hisz azt nem kötelezhetjük, ha a rendőrség olyan hajóval jön, amilyennel, katasztrófavédelem amilyennel jön még 32 után is, tehát azt a részét nem lehet szabályoznunk. Azt igen, hogy azokra a hajókra, amikre mi adjuk ki az engedélyt, azokra igen, tehát ezért fogalmaztuk meg és azért raktuk bele azt a mondatot és ha Képviselő asszony ezt így elfogadja, akkor kérem, hogy erről nyilatkozzon majd Polgármester úr is.

M i c h l József polgármester: Jó, így rendben van a részemről. Köszönöm szépen. Szalay Ildikónak megadom a szót.

S z a l a y Ildikó képviselő: Jegyző úr, Önnek igaza van, ezt így el tudom fogadni.

M i c h l József polgármester: Kérdésekre van lehetőség. Könyves Gusztáv.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Az első az előterjesztés szerint, a tóhasználók szerint a tó elérte a maximális kapacitását. Pontosan kik ezek a tóhasználók, akik ezt megfogalmazták? Milyen jogállásban vettek részt az egyeztetésen és miért az Ő véleményük lett a szabályozás alapja? Én már múltkor is hiányoltam és most sincs ez a rész alátámasztva objektív természetvédelmi kapacitásvizsgálattal, tehát a kérdésem az, hogy most kik ezek a tóhasználók, akik azt mondták, hogy a tó gyakorlatilag megtelt, elérte a maximális kapacitását és miért nincsen ehhez környezetvédelmi hatástanulmány? Illetve a másik az nekem lóg a levegőbe, az csak technikai kérdés az előterjesztéshez, hogy az előterjesztés szerint az Öreg-tavon a horgászat nem javasolt a túlzott használat és a természetvédelmi szempontok miatt. Ezzel kapcsolatosan is most ez egy érdekes mondat ott lóg nekem a levegőbe. Hol jelenik meg ez a logika ténylegesen a rendelet-tervezet normatív részében és miért szerepel az indoklásban olyan elem, amely a szabályozási szövegben nem kap egyértelműen megfelelő szabályozást? Tehát, hogy ott van egy mondat, ami a szabályozási részben nem jelenik meg. Miért került be ez a mondat? Miért tartották fontosnak a magyarázó részbe, illetve ha meg ez ennyire fontos, akkor a szabályozási részbe mért nem került be?

M i c h l József polgármester: További kérdése van-e valakinek? Amennyiben nincs, akkor az első felére Jegyző úr válaszol, erre a másodikra én szívesen válaszolok. Nem kívánunk a jövőben sem, én nem javaslom, hogy a képviselő-testület támogassa azt, hogy horgászat folyhasson az Öreg-tavon. Ennek a rendkívül bonyolult ellenőrzési, engedélyezési és a lehetőségek

megteremtésének a szempontjából egyrészt, másrészt pedig a sokféle használatban, a horgászat egy olyan különleges használat, ami nehézséget jelent a többi használó számára is. Vagyonvédelmi szempontból sem javaslom a horgászat engedélyezését. Tatán megfelelő vízfelületen megfelelő lehetőségek biztosítottak a horgászok számára és a tatai horgászegyesületek egyike sem kezdeményezett horgászati lehetőség biztosítását az Öreg-tavon. Tisztelt képviselő-testület, a másik részére Jegyző urat kérem, hogy válaszoljon.

dr. H o r v á t h József jegyző: A bizottsági ülésen felmerült, hogy ismertessük azokat a szervezeteket, az előterjesztést egészítsük ki egész pontosan azokkal a szervezeteknek a felsorolásával, akik minden évben hosszú évtizedek óta gyakorlatilag részt vesznek azon az egyeztetésen, amelyet az év elején, január-februári időszakban tartunk, amelynek lényege az, hogy gyakorlatilag az egész éves üzemi vízszinteknek az egyeztetése megtörténjen. Ezt az előterjesztést tartalmazza ugye a nyári üzemmód, a vízleeresztés, úgynevezett libaüzemmód - ez az, amikor itt vannak a szeretett madaraink -, a halas üzemmód, amikor lehalásznak, téli üzemmód és a feltöltés időszakának a rögzített és a vízügyi igazgatóság által ezen megállapodás szerint kezelt vízmértékének a táblázatát. A másik, hogy minden olyan szereplő és az előterjesztésbe 13 szereplőt azonosítottunk be, akiket minden évben erre a megbeszélésre hívunk, akik bármilyen módon sporttevékenységet, gazdálkodási tevékenységet, természetvédelmi vagy hatósági szerepet töltenek be, illetőleg a tó vízfelületének a fenntartója, mint vízügyi igazgatóság részt vesz ezeken a megbeszéléseken. Mindenki képviselteti is magát és velük közösen tekintjük át a tóhasználatot. Ezeken a megbeszéléseken évek óta téma most már a telítettség kérdése és az idei megbeszélésen jutottunk el oda, hogy kértük megfogalmazni a javaslatokat és a javaslatok egységesítése és utána visszamutatása alapján állapítottuk meg azokat a maximum számokat, amelyek szerepelnek és azok a szabályok, amelyek szerepelnek a módosításban. A hajók vonatkozásában az egyik törekvés az volt, hogy legyen szabályozva a nagyságrend, tehát hány hajóra lehet egyáltalán engedélyt kiadni. A másik nagyon fontos szabályozandó volt, hogy mentésre alkalmas hajókra lehet kiadni, tehát azt jelenti, hogy ezek bármilyen vízi eseménynél részt tudnak venni a biztosításban és adott pillanatban mentési szerepet is be tudnak tölteni, vagyis a vízben rászoruló személyt hajóra tudják emelni és a partig el tudják juttatni. Nagyon fontos további környezetvédelmi szempontok kerültek kiemelésre, ebből három darab egész pontosan. Az egyik az az összesség, tehát hogy másfél tonna súlyú hajónál nagyobb nem üzemeltethető. A vitorlások, hogy mikor használhatják a motorjukat. Kizárólag a ki - beálláshoz és a kikötőbe való jutáshoz, akár szélesend, akár vihar esetén, tehát nem hajózhatnak gyakorlatilag csak úgy szabadon a motorral a vízen. A harmadik pedig, hogy 28-tól javasoljuk a kétütemű motoroknak a kivezetését a tóról, ezek a legszennyezőbbek egyértelműen, és akkor ezekhez csatlakozik negyedik pontként, hogy 32-től pedig a kizárólag elektromos meghajtású járművek lehessenek. Ez mind a négy pont környezetvédelmi szempontból fontos és maximálásra került a hajóállások száma is, ami gyakorlatilag azt jelenti, hogy további kikötők, hajó kikötésre alkalmas stégek építését nem kívánjuk a tavon engedélyezni.

M i c h l József polgármester: Kérdéseknél vagyunk még. Hörömpöli Éva.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő: Azt szeretném megkérdezni, hogy emlékszem, hogy egész gyerekkorom, de talán még a fiatalkoromban is működött a Tata hajója, az Ajtony és azt szeretném megkérdezni, hogy ennek az esetleges későbbi működését ez teljesen kizárja ez a rendelet?

M i c h l József polgármester: Szalay Ildikó is szeretne kérdezni?

S z a l a y Ildikó képviselő: Igen Polgármester úr, azt szeretném megkérdezni, hogy ezzel a módosítással, tehát a módosító módosításával Ön be tudja-e fogadni a rendelet, vagy a módosító javaslatomat?

M i c h l József polgármester: Igen, jeleztem Jegyző úrnak. További kérdés nincs, akkor Jegyző urat megkérem, hogy Ajtonnyal kapcsolatban még Képviselő asszonynak válaszoljon.

dr. H o r v á t h József jegyző: Az Ajtonynak már semmilyen hajózási jogosítványa nincsen, tehát olyan állapotban van, igazság szerint a tulajdonos a vízből ki is akarná venni, de a kivétele is rettentően bonyolult. Bizonyára meg lehet oldani. Maga az a hajó, ami most a vízen ott van még hajótestként Ajtony néven, Ajtony II. néven azt hiszem az a hajó már biztos, hogy nem kaphat engedélyt. Ha lesz olyan megkeresés az önkormányzat felé, hogy a tavon valamilyen sétahajózási szándékkal vagy hajózási szándékkal nagyobb hajót akarnak üzemeltetni, akkor annak a feltételeit meg tudjuk vizsgálni és adott esetben ennek a rendeletnek a módosításával gyakorlatilag egyedi engedélyt fog tudni adni. Az is biztos, hogy maximum egy ilyen hajó fér el ezen a tavon, tehát úgy gondolom, hogy akkor a testület előtt meglesz a lehetőség, hogy arra az egyre valamilyen speciális szabályt meghozzon a motorokra vonatkozó előírásokkal összhangban.

M i c h l József polgármester: A témát tárgyalta a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság. Elnök asszony.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Bizottságunk 3 igen, 1 tartózkodás szavazat mellett elfogadásra javasolta.

M i c h l József polgármester: Humán bizottság.

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettese: Bizottságunk 4 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

M i c h l József polgármester: Hozzászólásokra van lehetőség. Szalay Ildikó.

S z a l a y Ildikó képviselő: Csak szeretném megköszönni Irodavezető úrnak, valamint a hivatal dolgozóinak ezt az előterjesztést. Azt gondolom, hogy ez végre egy olyan előterjesztés, ami előremutató lehet. Köszönöm a módosítóm befogadását. Én azt gondolom, hogy akkora bajban van a tatai Öreg-tó, hogy mindent meg kell tennünk annak érdekében, hogy az Öreg-tavat valahogy meg tudjuk menteni és ehhez még a továbbiakban is szükséges lesz néhány olyan ponton szigorítani, azt gondolom, ami fontos lehet. Amit viszont szeretnék kiemelni, azt, hogy az Öreg-tóban horgászat folytatódhasson, azt a leghatározottabban elutasítom a magam részéről.

M i c h l József polgármester: További hozzászólás? Könyves Gusztáv.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Igen, hát a horgászattal kapcsolatban annyi, hogy én is értetlenül állok a kérdés előtt, merthogy miért is merült fel? Tehát, hogy volt-e arról szó, ott horgászni fogunk vagy nem? Valamiért bekerült, lehet, hogy csak azért, mert fél mondat erejéig valahol megemlítettem egy korábbi testületi ülésen, hogy mért nem gondolkozunk el azon. Egyébként mért nem gondolkozunk el azon, hogy az intenzív halászat helyett esetleg a horgászatot preferáljuk, gondoljuk át a tó mondjuk újrahasznosítását. Az tény és vitathatatlan és ennek szemmel látható,

mondjuk jelenségei is vannak, hogy az Öreg-tó hát nem jó irányba megy. Mondhatnánk azt is, hogy pusztul, de azért ez egy elég erős szó lenne, inkább azt mondanám, hogy nem úgy néz ki, amilyennek szeretnénk. Az is vitathatatlan tény, hogy Tatának az egyik ékszem, ékköve és gyakorlatilag az egyik legnagyobb turisztikai vonzereje. Az, hogy hogyan gazdálkodunk a tóval, az gyakorlatilag a Tatának mondjuk úgy, hogy jelentős bevételforrását is meghatározza. Most nekem egy kicsit az az érzésem, hogy, hogy itt környezetvédelmi köntösbe bújtatunk más kérdéseket is. Mire gondolok? És erre nem kaptam határozott és meggyőző választ. Az egyik legerősebb érv, hogy a tóhasználók szerint a tó elérte a maximális kapacitását, ezért kérik a jelenlegi állapot szerinti maximalizálást. Én azt gondolom, hogy ez szakmai érvek egy elég gyenge mondat, tehát természetvédelmi rendeletet nem a tóhasználók szerint típusú érvelésre kellene alapozni. Én még mindig hiányolom a mérhető természetvédelmi, biztonsági és kezelési szempontokat, ezeket a dokumentumokat, vagy ezeket a mondjuk úgy írásokat ez az előterjesztés nélkülözi, és én nem is kaptam meg más módon sem, tehát ez a mondjuk, hogy megfogalmazás kicsit azt az érzetet kelti számomra, lehet, hogy mások számára nem, de számomra mindenképpen, kifejezetten azt az érzetet kelti, hogy a szabályozás részben a jelenlegi használói kör érdekeit betonozza be. Tehát most bebetonozunk egy olyan állapotot, ami kialakult. Én azt mondom, hogy én látni szerettem volna azt, hogy ez az állapot egyébként még jó-e, tehát mivel a tó mondjuk úgy, hogy hát nem úgy üzemel, ahogy szeretnénk, ezért már az is lehet, hogy ez az állapot is túlzott, és lehet, hogy a hajóállások számát korlátozni kellene, tehát mért pont a meglévő állapotot betonozzuk be, ráadásul azoknak az érdekkörébe, akik használják, ezáltal kizárjuk az új jelentkezőket. Miért nem egy általános szabályozást fogalmazunk meg és aszerint majd lehet kiosztani az engedélyeket, tehát mondhatni, hogy látszólag korlátoz, valójában viszont egy meglévő kör számára jogot konzervál. Számomra ez a sugallat, nem szeretnék erről nagyon vitatkozni, mert ez egy vélemény, egy érzés, Önök a szavazatukba el fogják dönteni, hogy nem így érzik. A másik kérdés, hogy mivel azt mondtuk, hogy na itt szabályozzuk a hajóállásokat, a hajóknak a méretét tonnaszámban korlátozva, ezt se látom szakmailag alátámasztottnak, tehát itt hivatkozunk sok szervezetre, egyeztetésre, hát ezek az egyeztetésekről készült jegyzőkönyvek, szakmai vélemények nem kerültek csatolmányként az előterjesztéshez. Megmondom őszintén, lehet, hogy én nem tudok keresni jól az interneten, de még ott sem találtam meg ezeket. Tehát ez az anyag részben természetvédelmi rendeletmódosítás véleményem szerint, de legalább ennyire a tóhasználat újraosztásáról és a jelenlegi bent lévő szereplők helyzetének bebetonozásáról szól, miközben ehhez a szükséges ökológiai, objektív szakmai alátámasztás több ponton hiányzik, tehát ha röviden összefoglalnám ez az összegzett véleményem, úgyhogy én még mindig azt mondom, hogy várnék egy szakmaibb anyagot és ha szükséges, akkor igenis még tovább korlátozni a tóhasználatot. Egyébként meg amit nem látok ebből és most el lehet vitatkozni azon, hogy kell-e hatástanulmány vagy nem, azt, hogy mi lesz ennek a következménye? Tehát valóban elérjük-e azt a célt, hogy a tó vízminőségét, a tó ökológiai szisztémáját mondjuk úgy hát ne hagyjuk tovább pusztulni, vagy pedig hozunk egy szabályozást a tóhasználók véleményére alapozva, aztán vagy lesz belőle valami jó, vagy nem. Tehát én ezt azért hiányolom belőle, hogy igen, ha ezt a szabályozást megszavazzuk, akkor a tó vízminősége javulni fog, de megmom őszintén olvastam azért más véleményeket, amik elérhetőek az interneten, például a halászati tevékenységgel kapcsolatosan. Tehát az egyik legnagyobb gondnak és problémának a halászati tevékenységet jelölik meg bizonyos szakértők, akiknek a szakértelmét most nem vonom kétségbe, meg nem is fogadom el feltétlenül, de azt mondom, hogy ilyen véleményeket is lehet olvasni. Tehát akkor azt mondom, hogy ha már rendezni szeretnénk környezetvédelmi szempontból és minden egyéb szempontból a tó sorsát, akkor hát rendezzük úgy, hogy ez megnyugtató legyen és azt mondjuk, hogy például vannak mérhető számok vagy mérőföldkövek, hogyha ezt a szabályozást most meghozzuk, akkor egy év múlva ezeknek a

mérőszámoknak a mentén elmondhatjuk, hogy igen hatékony volt a szabályozás. Ha ezeket a mérőföldköveket teljesítjük, igen, javítottuk a tó vízminőségét. Számomra az se megnyugtató, hogy három vízszint van: üzemi vízszint, halászati vízszint és madár vízszint. Itt is azért voltak gondok, problémák, és például, ha már a mélygarázs korábban szóba jött, ugye egy korábbi előterjesztésben egy építkezés kapcsán tapasztalhattuk azt, hogy hát mégiscsak bele kellett avatkozni a vízszint emelésébe és építkezés miatt hát el kellett halasztani a tó vízszintjének emelését. Tehát, hogy én azt mondom, hogy ez egy elég széles kört ölel föl ez az intézkedés, amibe még nem látunk kristálytiszta. Úgyhogy én azt mondom, hogy továbbgondolással mindenképpen javaslom ezt az előterjesztést és szélesebb körű szakmai és társadalmi egyeztetésre.

M i c h l József polgármester: Szalay Ildikó.

S z a l a y Ildikó képviselő: A Nagy Tavak és Vizes Élőhelyek Szövetségének alelnökeként sajnos vagy nem sajnos rálátásom van az ország összes tavának helyzetére, hiszen számtalan helyi civil szervezettől kapom meg folyamatosan a különböző beszámolókat és jelentéseket azzal kapcsolatban, hogy hogy állnak Magyarország tavai. Hát a Velencei-tó a kiszáradás szélén, a Pátkai-víztározó üres, a Balatonban gyakorlatilag nincs víz, a Duna nemsokára föl fog forogni Paksnál. Tehát itt olyan elképesztő problémák vannak ebben az országban vízügyben.

11.24-kor Könyves Gusztáv képviselő elhagyja a termet. A testület 9 fővel van jelen.

M i c h l József polgármester: Maradjunk azért a realitások során.

S z a l a y Ildikó képviselő: Ezek a realitások Polgármester úr, akkor is, hogyha Ön ezzel nem képes, vagy nem akar szembenézni. Tehát itt olyan elképesztő problémák vannak, hogy sajnos az, hogy az Öreg-tó így néz ki, az egyrésztől sajnos egy országos tendencia is. Csapadékhiány, a XXI. század klímaváltozása és a többi. Amit én itt évek óta kérek, követelek, hisztizek és én továbbra is azt gondolom, hogy az egyik legfontosabb kérdés lenne, nemcsak az Öreg-tó hanem általában a Tatai Medence vízgazdálkodásával kapcsolatban az a vízmérleg hiánya. Az egy másik történet, hogy az, hogy akuipari beruházásoknak áldozzuk fel a Tatai Medence vizeit és ez egyébként lecsapódhat többek között az Öreg-tónál is, ez meg megint egy ténykérdés. Az, hogy a horgászatot miért nem támogatom, nagyon sajnálom, hogy Könyves képviselő úr nincs bent a teremben, mert ezt neki szerettem volna megindokolni. Az, hogy a horgászatot miért nem támogatom, számtalan oka van. Meggyőződésem, hogy az Öreg-tó jelenlegi túlhasználtsága miatt ezt még megdobni egy horgászattal, hát, ha valami a tó öngyilkosságát jelenti, vagy a tó gyilkosságát jelentené, az ez lenne, úgyhogy semmiképpen sem, tehát a túlhasználtsága megjelenik az elképesztő tömegben, ami ott van. Én nem látom azt biztosítottak, hogy ilyen szinten túlhasznált tónál a horgászatot lehetne biztonságosan folytatni, meggyőződésem, hogy nem lehetne. Arról nem beszélve egyébként, hogy sajnos vagy nem sajnos a horgászat további plusz terhelést helyezne a tóra és egyébként akkor itt szeretném megemlíteni, hogy megkerestek a tatai Cseke-tavi Természetvédelmi és Sporthorgász Egyesület horgászai - értelemszerűen nem fogok nevet mondani - hogy a Cseke-tó is olyan állapotban van, hogy ők kifejezetten kérik, hogy a Cseke-tónál a horgászversenyeket ne engedélyezzék addig, amíg olyan halakat sikerül kiemelni a Cseke-tóból is, ami penészes, mindenféle betegségekkel - nem tudom, tehát csak láttam a fényképet, nem értek, ehhez konkrétan nem értek, csak láttam azt, hogy milyen állapotban vannak ezek a halak, meg

milyen állapotban van a Cseke-tó is - és éppen ezért a horgászegyesület kifejezett kérése, vagy több tagjának kifejezett kérése, hogy ideiglenesen még a horgászversenyeket is be kellene tiltani a Cseke-tavon.

11.27-kor Könyves Gusztáv képviselő visszaérkezik az ülésterembe. A testület 10 fővel van jelen.

M i c h l József polgármester: Mindenképp ilyenkor javaslom azért a másik oldalt is meghallgatni, például a vezetését az egyesületnek, Bányai Tihamér most nincs itt, aki elnökségi tag.

S z a l a y Ildikó képviselő:- *bekapcsolt mikrofon nélkül - Hozzászólása nem érthető.*

M i c h l József polgármester: Így van, akkor érdekes lenne, hogy Ő mit válaszol. Tisztelt képviselő-testület újra rögzítsük azért azt, hogy az Öreg-tó vízfelülete az nem Tata városáé. Egy együttműködésben vagyunk a vízüggyel, a Magyar Állam a vízfelület tulajdonosa. Ez a magyar állam adott lehetőséget nekünk pályázat által halászati tevékenységre. Eddig én egyetlen egy olyan szakemberrel nem tudtam beszélni, aki arról beszélt volna, hogy károsítja az Öreg-tó vízminőségét a halászat. A horgászatról elmondtam a véleményemet, tehát ezt nem akarom ismételni. A halászat inkább segítette az Öreg-tó ökoszisztémáját. Könyves képviselő úr akkor nem tudom emlékszik-e arra az időre, mielőtt Tata városa átvette az Öreg-tó halászati jogát, előtte a Mezőgazdasági Rt. volt a tó használója. Az utóbbi éveiben nem telepített már vagy semennyi, vagy csak minimális mennyiségű halat, ez óriási eltérést mutatott a mostani idővel, merthogy az a invazív növényfaj is elszaporodott, ami nagyon-nagyon zavarólag hatott és a víz minőségére komoly hatással volt. Tehát egyrészt a halászat egy jól keretezve, precízen használva a vízminőséget nagyban tudja javítani. Egy apróság csak például, hogy a pontyok az iszaptúrással az összes mérges gázokat folyamatában már mozgatják, tehát nem tud rohadni olyan módon az iszap, mintha egyáltalán nincsen hal az Öreg-tóban és így tovább. Sok-sok ilyen szempont van, ami miatt hasznos és segítő a halászati tevékenység. A vízszint problémák az rendben van, hogy Önnek, nem tetszik, de az egy adottság. A tatai Öreg-tó vízszintjét akkor lehet majd egy másfajta rendszerbe átállítani, hogyha a part építése, illetve az iszaptalanítása megtörténik teljesen. Ha ki tudjuk venni ezt az 1 M m³ iszapot egyszer az Öreg-tóból, vagy ki tudja venni az állam, mert az állami feladat lenne, ahogy eddig is mondtam ezt, akkor a vízminőség is nagyot javulna, illetve módosítani lehetne ezt a téli-nyári vízszintet, hiszen akkor a madaraknak külön készített úgynevezett szigetszerű rész az biztosítaná egész évben azt a vízszintet, ami a madarak számára télen jó, így nem kellene miattuk egy másik vízszintre állítani. A halászati vízállást pedig a tevékenységnek a minél precízebb, pontosabb és hatékonyabb megoldása miatt szükséges elvégezni, de így a madarakkal együtt pedig egymást támogatja ez a két vízszint, tehát ilyen szempontból van ennek értelme. De most nem a vízszintről beszélünk, meg nem a halászatról, mert az nem szerepel vagy nem témája ennek az előterjesztésnek, hanem éppen hogy a vízhasználat, vízfelszínnek a használata tulajdonképp így lehetne fogalmazni. Jegyző úr kért még szót és akkor a vitát lezárjuk, szavazunk.

dr. H o r v á t h József jegyző: Tisztelt képviselő-testület, valóban lehet azt mondani, hogy környezetvédelmi, természetvédelmi köntösbe bújtatott szabályozás. Nekünk ez az eszközünk van. Tehát az nagyon fontos, hogy mi nem vagyunk mindenben szabályozó szerv, igazából az a szerencsénk, hogy Tatán mindennek van előnye, hátránya. Ebből a szempontból abszolút előny,

hogy természetvédelmi területnek van minősítve az Öreg-tó meg Ramsari területnek, tehát van jogunk szabályozással segíteni ennek a használatát. A víz, a stégek kihelyezése nem a mi hatáskörünk. Abszolút a stégeket a Vízügyi Igazgatóság engedélyezi, a tó, a vízfelületnek a használata igazából a Vízügyi Igazgatósághoz tartozna. Mi természetvédelmi szempontból tudunk beavatkozni. Egyébként az a szerencsés és jó együttműködés van a Vízügyi Igazgatósággal, hogy Ő, amit mi szabályozunk, azt Ő elfogadja. Tehát, ha mi azt mondjuk, hogy hajóállás többet nem, Ő sem ad ki semmilyen plusz stégre engedélyt, mert tiszteletben tartja a mi szabályozásunkat. Tehát nekünk ez az eszközünk. Bebetonozás, sportolás. Civil egyesületek létesülnek, működnek, mind civil egyesület. Az, hogy ők a vízen sportolhatnak, ez egy, azt mondom, hogy lehetőségük és igazából joguk. Az, hogy mi a természetvédelmi szabályozással az Ő biztonságukat megpróbáljuk biztosítani, elsősorban a biztonságukat, az meg a mi felelősségünk. És itt az, hogy milyen hatása lesz ennek? Egy nagyon-nagyon fontos hatása van, igen, a bebetonozás egy nagyon fontos hatás, mert az egyéb eszközök kitiltásra kerülnek a tóról. Egy kicsit hasonló volt a helyzet az elmúlt két évben, mint ami most kialakult az elektromos rollerek körül közúton. A vízen ugyanígy megjelentek azok a vízi eszközök, amelyek alapvetően elektromos meghajtásúak, irtózatossá és rettentő balesetveszélyesek. Ezek ma már mindenkinek a csomagtartójában elférnek, idehozzák, lejön a tatai tóra, vízre rakja és már mennek is. Önök is láttak ilyeneket elmúlt nyáron is, szerintem már idén is, mert én is láttam. Tehát ezek igenis kitiltásra kerülnek. Kimondottan hatása lesz annak, hogy milyen motorral, hogy lehet hajtani majd ezeket a hajókat. A másik pedig kimondottan biztonsági kérdés. Egyébként nem ez lesz az egyetlen, ahol úgymond ilyen bebetonozás van, gondoljunk csak a sportegyesületekre. Mindenhol, ahol tagságihoz jutni bizony kihalásos alapon lehet gyakorlatilag, tehát az, hogy valahol, valami mértéket bebetonoznak, ezért ez nem ördögtől való egyáltalán. Jó, ennyit szerettem volna mondani. Én úgy gondolom, hogy ezzel előrelépünk, teljesen el tudom fogadni és nagyon szívesen jövő tavaszra hozunk egy beszámolót ennek a hatásáról, hogy ez milyen, mit váltott ki, milyen eredménye van és a tóhasználók ezzel, hogy vannak megelégedve. A jövő év eleji tóhasználói gyűlésen ezt külön témaként felvetjük és akkor azt ott jegyzőkönyvezzük is külön. Egyébként, külön tételes jegyzőkönyvet nem, hanem a résztvevők és az elhangzott főbb javaslatok kerülnek rögzítésre, de akkor ezt a témát úgy gondolom, hogy egyértelműen oda ezt meg fogjuk tenni és szerintem semmi akadálya annak, sőt, hasznosnak tartom, hogy egy év múlva ez újra kerüljön a testület elé.

Michl József polgármester: Tisztelt képvisel-testület, akkor kérem, hogy döntsünk a rendelet-tervezetről, módosításáról.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a természeti értékek védelméről és a természetvédelem helyi szabályairól szóló 1/2012. (I.30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet a jegyzőkönyv mellékletét képező I/10 - 177/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja,

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönnfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen

dr. Szerencsi Richárd	Igen
Gönczy Mihály	Tart.
Könyves Gusztáv	Tart.
Bányai Tihamér	Távol
Kvittung Dániel	Távol

8 igen és 2 tartózkodás mellett egyetért és a következő rendeletet alkotja:

**Tata Város Önkormányzata Képviselő-testületének
12/2026. (VI.25.) önkormányzati rendelete
a természeti értékek védelméről és a természetvédelem helyi szabályairól szóló
1/2012. (I.30.) önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

11.35-kor Hörömpöli Éva képviselő elhagyja a termet. A testület 9 fővel van jelen.

M i c h l József polgármester: Szokásomtól eltérően, de mivel egy kismamáról van szó, a 14-es napirendet szeretném javasolni, hogy vegyük a következő napirendként. Ez MOL Retail-nak a témája, a Vértesszőlősi úti ingatlanon lévő töltőállomással kapcsolatos döntés meghozatala és a napirendi ponthoz Firgi Renáta és Kocsis Tamás érkezett a MOL-tól és máris jön, csak másik helyiségben vannak. Kérdezem a képviselő-testületet és kérem, hogy szavazzunk róla, hogy hozzájárulnak, hogy ezt a 14. napirendi pontot előbb most tárgyaljuk. Kérem, hogy döntsünk most.

A javaslattal a képviselő-testület jelenlévő 9 tagja egyhangú,

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Bányai Tihamér	Távol
Hörömpöli Éva	Távol
Kvittung Dániel	Távol

9 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
230/2026. (VI.25.) határozata
napirendi pont tárgyalási sorrendjének módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a I/12-15/2026. számú meghívó szerinti „14. A Tata, Vértesszőlősi úti 4142/6 hrsz.-ú ingatlanon lévő töltőállomással kapcsolatban döntés meghozatala”előterjesztésének tárgyalási sorrendjét módosítja és 5. napirendi pontként történő tárgyalásával egyetért.

11.36-kor Hörömpöli Éva képviselő visszaérkezik az ülésterembe. A testület 10 fővel van jelen.

5. N A P I R E N D

(Meghívó szerinti 14. napirend)

A Tata, Vértesszőlősi úti 4142/6 hrsz.-ú ingatlanon lévő töltőállomással kapcsolatban döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Gáncs Tamás, a MOL Retail Zrt. kiskereskedelem hálózatfejlesztés vezetője

M i c h l József polgármester: Szeretettel köszöntjük Önöket. Tata, Vértesszőlősi úti 4142/6 helyszámú ingatlanon lévő töltőállomással kapcsolatos döntés, a MOL-állomás, MOL benzinkútról beszélünk és a csapadékvíz elvezetésének a szikkasztásos megoldását nem tudják elvégezni a saját területükön, ezért önkormányzati ingatlant vesznek ehhez igénybe. Erre vonatkozóan volt egy korábbi engedélyük, ami lejárt és ezt szükséges most meghosszabbítani és ezért vannak itt. Köszönjük a bizottsági ülésen is a kismama is részt vett és most is köszönjük a türelmét, ezért igyekszünk segíteni, hogy előrébb vettük ebben a nagy hőségben. Van-e kiegészítésünk az előterjesztéshez Irodavezető úr? Nincsen. Önöknek sincs. Kérdése vane képviselőtársaimnak? Kérdés nincs. A Környezetvédelmi, városüzemeltetési bizottság tárgyalta, Elnök asszony.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: 2 igen, 2 tartózkodás szavazat mellett nem javasolta elfogadásra. Hozzátenném, hogy tett Ballabás, Ballabás Gábor tett fel kérdést a jelen lévő hölgynek, hogy nem tudom, hogy arra sikerült-e meghozni a választ a mérőkkel kapcsolatban, mérésekkel kapcsolatban.

M i c h l József polgármester: Köszönjük, majd adok szót. Kocsis Tamás, bocsánat, a pénzügyi bizottság a másik véleményező bizottság, de tárgyalatuk igen.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: 4 egyhangú igennel javasoljuk elfogadásra.

M i c h l József polgármester: Igen és akkor Firgi Renátának megadom a szót, hogy erre az előbbi felvetésre valóban volt ott a bizottságban egy olyan kérdés, amire azt tetszett mondani talán, hogy következő alkalommal válaszolnak.

F i r g i Renáta a MOL Retail Zrt. képviselőjében: Ugye a kérdés az úgy hangzott, hogy végeztünk-e szénhidrogén-vizsgálatot a területen? Itt ilyen vizsgálatot nem végeztünk, viszont azt szeretném elmondani, hogy ilyen vizsgálatot csak megalapozott indokkal, tehát amikor szennyezés gyanúja áll fent, akkor végzünk és ugye kötelesek is vagyunk végezni. Ez a gyanú több, tehát több

dolog utalhat erre, hogy ilyen, ilyen probléma áll fenn. Ugye minden tartályunk, ami üzemanyagot tartalmaz, az dupla falú. Ezeknek a tanúsítását, ezt rendszeresen hatóság ellenőrzi, ezt vizsgálják folyamatosan és ezekkel az engedélyekkel rendelkezünk kell, csak akkor tudunk működni. Ez az egyik része, ami biztosítja azt, hogy itt üzemanyag elfolyás a talajban, nem a szemük előtt, hanem a föld alatt nem lehetséges. A másik szerv, aki, akinek erről rögtön jelzést kéne adnia, az a NAV, hiszen ők olyan szigorú számadási rendszer van az üzemanyagon, mert jövedéki termék, hogy deciliterre pontosan tudják, hogy mekkora az a mennyiség, amit betöltöttek a tartályunkba, és ugyanilyen pontosan tudják azt, hogy mi az, amit kiadtunk, tehát hogyha itt üzemanyag tűnne el, és folya el a talajba, akkor erről lennének erre utaló jelek, és köteleznének minket ilyen vizsgálatra. Tehát afelől mi magabiztosak vagyunk, hogy itt ilyesmi nem fordulhatott elő a kút megléte óta.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen, és valóban mi se kaptunk erre vonatkozó jelzést, tehát valószínűleg ez, ez így is áll továbbiakban is. Jegyző úr szeretne kiegészítést tenni.

dr. H o r v á t h József jegyző: Igen, tisztelt testület, a bizottsági ülésen elhangzott, ehhez kapcsolódó kérdések okán a határozati javaslatot is pontosítottuk. A 2. pont az pontosan ezért került, megfogalmazásra, hogy minden évben gondoskodjunk talajmintavételről és bevizsgálásról. Az az tudná hozni azt az eredményt, ha annak olyan eredménye van – bocsánat -, hogy szükségessé válik ez a vizsgálat, mert valamilyen olyan szennyezést mutat, akkor ugye elindulna ez a folyamat, s ezt, ennek a vizsgálati jogosultságát, meg ennek, erre vonatkozóan azt, hogy az elmúlt években pedig ilyen nem volt, ennek a nyilatkozata pedig belekerült a szerződésbe. Tehát egy kicsit ezt a részét erősítettük, hogy az ellenőrzés nagyobb szerepet kapjon a két fél együttműködésében.

M i c h l József polgármester: Jó, csak ez akkor azt jelenti, hogy ez a mi költségünkre megy? Mert itt most úgy szól a talajminta vételéről és bevizsgálásáról, tehát ez akkor minden évben egy költség a laborvizsgálat. Köszönöm. További hozzászólás, vélemény, javaslat nincs. Akkor kérem, hogy döntsünk a határozati javaslatról most.

Szavazásra bocsátja a I/10-174/2026. számú előterjesztés szerinti határozati javaslatot, mellyel a képviselő-testület jelen lévő 10 tagja,

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönhofeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Gönczy Mihály	Tart.
Könyves Gusztáv	Tart.
Bányai Tihamér	Távol
Kvittung Dániel	Távol

8 igen, 1 nem, 1 tartózkodás szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
231/2026. (VI.25.) határozata
a Tata, Vértesszőlősi úti 4142/6 hrsz.-ú ingatlanon lévő töltőállomás csapadékvízének
szikkasztásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. elfogadja a I/10 - 174/2026. számú előterjesztés 3. számú mellékletét képező, a MOL Retail Zrt.-vel kötendő csapadékvíz szikkasztásra vonatkozó megállapodást és felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására,
2. felkéri a polgármestert, hogy a megállapodásban foglaltak alapján minden évben gondoskodjon az érintett terület ellenőrzéséről és ennek keretében a talajminta vételéről és bevizsgáltatásáról.

Határidő: értesítésre: 2026. július 10.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester: Jó munkát kívánunk és további jó egészséget! Köszönjük szépen a türelmüket is.

6. N A P I R E N D

(Meghívó szerinti 5. napirend)

A közmű- és közterület-fejlesztési hozzájárulás megállapításáról és megfizetéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

M i c h l József polgármester: A közmű- és közterület-fejlesztési hozzájárulás megállapításáról és megfizetéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról. Az újhegyi ivóvízvezeték építéséről van szó. Az előterjesztés eredeti, legelső alkalommal, amikor elkészült, akkor a költségvetésben meghatározott 60 millió forint felhasználására vonatkozóan készítettünk egy tervezetet. Ezt most kiegészítettük azzal, hogy én javaslom a képviselő-testületnek megvizsgálni és a döntést úgy meghozni, hogy az önkormányzatunk vegyen föl fejlesztési hitelt. Előtte majd meg kell kérnünk a kormányengedélyt ehhez, de hogyha a kormány adna támogatást, annak pláne örülnénk, de legrosszabb esetben is egy fejlesztési hitellel egyben oldjuk meg ezt a egy projekt keretében és egy ütemben oldjuk meg az ivóvíz bekötést az Újhegyben, ebben a két utcában, a Hársfa utcában és a Szőlősor utcában. Ezért az a javaslatom, hogy a „B”-variációról döntsünk majd. Először ezt fogom majd föltenni szavazásra. Kérdése van-e valakinek az előterjesztéshez? Ugye ez is egy rendelet alaptól, amiben meghatározzuk, hogy milyen módon tudnak az ott élők hozzájárulni, milyen módon kell hozzájárulniuk ehhez a fejlesztéshez. Közmű- és közterület-

fejlesztési hozzájárulás megállapításáról és megfizetéséről szóló rendeletünk az, amiről rendelet az, amiről most tárgyalunk. Kérdések következhetnek. Könyves Gusztáv.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Az első, ami számomra nem világos, hogy és ez volt az egyik legerősebb, mondjuk úgy törvényességi kérdésem, hogy az anyag maga mondja ki, hogy a részletszabályozás hiányzik, mégis már most teljes rendeleti keretet akarunk felállítani. Tehát a kérdés az lenne, hogy milyen alapon, milyen jogi alap alapon alkot most rendeletet az önkormányzat a közmű- és közterületfejlesztési hozzájárulásról, ha maga az előterjesztés is elismeri, sőt ezzel érvel, hogy az Méptv. szerinti részletszabályokat tartalmazó kormányrendelet még nem született meg, és a kormányhivatal állásfoglalása sem érkezett meg. Tehát ennek hiányában jogszerű-e vagy elfogadható-e az, hogy mi erről most rendeletet alkossunk? És következő, mert azt gondolom, hogy a fizetési kötelezettség alapja az érintettek számára akkor jó, ha átlátható. Na mi most azt mondjuk, hogy ugye 50 %-át hárítanánk át a tulajdonosokra és ez teljes létesítési költséget foglal magába. A kérdésem az, hogy miért tervezi az önkormányzat a teljes létesítési költség 50 %-át áthárítani a érintett tulajdonosokra úgy, hogy a teljes létesítési költség fogalma szerintünk minden költségelemet magában foglal a tervezéstől az engedélyezésen át a területszerzésig. Tehát azt gondolom, hogy ez nem feltétlen van arányba és nem is feltétlen áttekinthető a lakosok számára. Következő kérdés, kicsit nekem fordított a logika, ezér kérem segítsenek ezt helyretenni. A véleményem az, hogy előbb kellene egy tiszta, jogszerű és társadalmilag védhető szabályozást alkotni. Ez lenne a jó sorrend, ha ezzel kezdenénk és csak utána tervezzük be mondjuk bevételként, egy lakosságra teher bevételként azt, amiről most szavazunk. Előfordult már más ilyen történet is a költségvetésbe, hogy olyan bevételt tervezünk, amivel igazából nem tervezünk, de hát mégiscsak beírtuk. És itt is az a kérdésem, hogy miért tekinti az előterjesztés a rendelet megalkotásának egyik fő indokának azt, hogy enélkül a 2026. évi költségvetésben betervezett bevételi előirányzat nem teljesülne? Hát akkor itt valami nem stimmel. Tehát beterveztünk valamit, amire most akarunk egy tisztázott jogi környezetet létrehozni. Akkor miért tartja arányosnak az előterjesztő, hogy a hozzájárulás teljes megfizetéséig ne lehessen rácsatlakozni a vízközmű-hálózatra, illetve ne lehessen kapukihajtó vagy útsatlakozással csatlakozni a megépített közúthoz? Hát ez szerintem ez különösen a vízközmű esetén elég kemény feltétel, mert gyakorlatilag így azt mondjuk, hogy a közművesítéshez való hozzáférés részben fizetőképességi kérdéssé válik és ugye itt egyszer biztosítunk részletfizetési lehetőséget is, tehát ott az ingatlanra se behajtani, se kihajtani, se a vízközművet használni nem lehet, amíg nem fizetik ki a teljes összeget, hát mondjuk úgy, hogy én azé hiányolnám, hogy itt a szociális helyzetet is figyelembe vegyük, meg egyéb tényezőket is. Tehát gyakorlatilag, ha valakinek van pénze, van ivóvize, ha nincs pénze, nincs ivóvize, illetve ha van pénze, de részletekben fizeti majd, ha végül kifizette, akkor lesz ivóvize. Illetve a másik, a rendelet-tervezet szerint egy beruházás akkor tekinthető támogatottnak, ha az érintett ingatlanok legalább 75 %-a támogató nyilatkozatot tesz. Akkor ez most valódi lakossági hozzájárulás? Tehát ez számom nem derült ki, vagy inkább előzetes politikai felhatalmazás egy későbbi fizetési kötelezettséghez? Tehát mert ugye a támogató nyilatkozat után a tényleges fizetési kötelezettet már hatósági határozat állapítja meg, vagyis a lakosság egyeztetés és a kötelező fizetés között nincs teljesen egyensúly. Tehát most akkor egy politikai döntés vagy egy döntést meghozunk nyilatkozat alapján, aminek nincs egyébként kötelezettségvállalási hatálya, akkor az, hogy hogyan fog működni, illetve itt is mi van a 75 %-on felül a 25 %-kal? Természetesen, a kiindulási alap számomra az, hogy a 21. században egy élhető városban azért minden ingatlan közművesítve legyen. Tehát ne legyen olyan lakóingatlan, ahol nincs közmű, nincs ivóvíz. Tehát ez lenne az alapfeltétel. Nyilván mondhatnám, hogy hozzáköthetjük ahhoz is, hogy akik támogatják, az előnyt élveznek, de én azt gondolom, hogy itt

azért a szociális rászorultságot is figyelembe kéne venni. Tehát igenis vannak olyan, mondjuk utcák, vagy vannak olyan lakók, akiknél hát gondot, problémát okoz, és ez egyébként még nagyobb költségbe fogják verni magukat, mert ahol nincs ivóvíz és ivóvizet pótolni kell, az sokkal költségesebb, ha nem a hálózat ivóvízről teszi meg. Tehát mondhatni azt, hogy a rászorulókat még kellemetlenebb helyzetbe hozzuk, még nehezebb anyagi helyzetbe hozzuk azáltal, hogy nem biztosítjuk számára a közműveket. Illetve a másik rész, hogy ha már közműveket tervezünk, akkor tervezzünk komplexen. Tehát az, hogy tervezünk valahova ivóvíz bevezetést, és a szennyvízelvezetést meg nem terveztük be, hanem később valósítjuk meg, ez is szerintem nem teljesen költséghatékony, és hát a 21. században ez se egy követendő példa. Úgyhogy én, ha azt mondom, hogy mi már tervezünk és gondolkodunk, akkor komplex, komplex mondjuk közművesítésben gondolkodjunk és ne részletekbe. Köszönöm!

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Szalay Ildikó.

S z a l a y Ildikó képviselő: Köszönöm a szót! A kérdéseim egy jó része elvesztette létjogosultságát, miután többen közülük föltett Könyves képviselő, úgyhogy már csak Polgármester úrhoz volna egy kérdésem. Én csak azt szeretném megkérdezni Polgármester úr, hogy miért gondolja azt, hogy a „B”-ről szavaztat előbb? Tehát, hogy ha ezt megindokolja nekem, én elfogadom, csak nem értem, hogy mi ennek az oka? Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Azért a „B”-ről javaslom, hogy előbb szavazzunk, mert a cél az, hogy megvalósuljon ez a projekt, az önkormányzat teherviselése ebben minél kisebb legyen, és a lakók számára pedig, tehát a ott élők számára pedig ne legyen kivételezés, hogy csak ezt az utcarészletet csináljuk meg, aztán majd egyszer lehet, hogy megcsináljuk a másikat is. Mivel a költségvetést évente fogadjuk el, az évente, ha a költségvetésbe betervezzük ezt a 60 millió forintot, amiből 30-at mi állunk, én abból a logikából indultam ki, hogy akkor mi nem tervezzük ezt eleve hiteltörlesztésnek, ami azt jelenti, hogy egyben megvan a pénzünk, egyben megvalósítjuk a projektet és amit eddig terveztünk volna, hogy minden évben egy-egy ütemet újra közbeszerzés, újra keresünk kivitelezőt, újra megcsináltatjuk, közben lejár az érvényessége az engedélyünknek és így tovább, bármi közbejöhet az életben. Akkor és én ezért bátorodom javasolni, hogy először nézzük meg, hogy egyetérte azzal a testület, hogy egy ütembe, egyszerre valósuljon meg ez a beruházás. Ha nem ért vele, akkor logikusan az „A” résszel folytatom a szavaztatást. A bizottság is ezt javasolta egyébként. Rögtön adom is majd a szót. Könyves Gusztáv fölvetéseire vonatkozóan néhány megjegyzést tennék, aztán majd Jegyző urat még megkérem, vagy Irodavezető úr majd kiegészít. A rászorulókra szeretnék, nagyon fontos kérdést vetett föl Képviselő úr. Szeretném tájékoztatni, hogy jelen pillanatban is van a Szőlősor utca, Újhegyi út és Szőlősor utca kereszteződésben vízvételi lehetőség, közkút. Most is onnan viszik a vizet mindenki tulajdonképpen, az is, aki tehetősebb, meg aki kevésbé tehető, ez továbbra is biztosítva lesz, tehát mindenképpen az a közkút az addig, amíg szükség van ott rá, és nincs mindenkinél bekötve, a víz ott marad. Nem kötelező rákötni a vezetékre, mindenkihez a vezetékekkel beállunk a kerítésen belülre, rákötni akkor tud, amikor megkötötte a szerződést és a szükséges költségtérítést, vagy költségrészét átvállalta és elindította annak fizetését. Ezt egyébként azzal tudjuk biztosítani, hogy befolyik ez a pénz, hogy adók módjára ez behajtható a későbbiekben, tehát ha valaki elfelejti fizetni, akkor tudjuk figyelmeztetni, tudunk jelezni. Azzal nem értek egyet, hogy hát a 21. században már mindenkinek jár az ivóvíz, ezzel a részével maximálisan egyetértek, azzal a részével nem értek egyet, hogy neki ehhez nem kell tenni semmit. Ön még nem lakott itt Tatán, amikor Tatán az ivóvíz- vagy a szennyvízelvezeték építése történt, kalákába építették az utcák. Én magam

is ástam az utcánkba és végeztük a munkát, járultunk hozzá, az önkormányzat megvette az anyagot, a munkadíj része pedig a lakóké volt és mindenki saját maga kellett, hogy a fogadóaknát, mindent elkészítsen és így történt az a beruházás is. Tehát ennek van azért gyakorlata és ez semmiféle problémát talán ilyen szempontból, a jogi szempontból semmiképp, de talán a tataiak is úgy érzik, hogy ez így korrekt, hogy ők maguk is hozzájárulnak. Hiszen, ha egy villanyvezetékbecsötést szeretne valaki az ingatlanára, akkor azt teljes egészében ő fizeti, tehát ott semmit nem kap a közösségtől, az önkormányzat nem tud ahhoz hozzájárulni, tehát mindenki bekötteti a villanyt magának, vagy a internetet, vagy a gyenge áramot, egyéb telefont, stb. Tehát egy csomó szolgáltatás van, amit közvetlenül a tulajdonos végeztet el. Az ivóvíz egy olyan dolog, amihez mindenképp szükséges, hogy az önkormányzat hozzájáruljon, mert önmagában nagyon drága beruházás. Tehát egyedül logikusan nem tudja a saját ingatlanához elvezettetni a vizet, ez csak hálózati formában fejleszthető, éppen ezért ezt a lehetőséget biztosítanunk kell. Ott egy félreértés lehet, tehát a rendeletünk az egy szélesebb szöveget tartalmaz, nem csak az ivóvízre vonatkozik ez a rendeleti szöveg, hanem például az útépitésre vonatkozik vagy a csapadécsatornára, egyebekre is érvényes, tehát ezért szerepel az ott például, hogyha az útépitéshez valaki nem járul hozzá, az ne ne kössön rá a közösség által megépített útra, csak akkor, ha ő is hozzájárult ehhez. Ez így értendő. Irodavezető urat kérem, hogy még egészítsen ki.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető: Valóban van egy ellentmondás itt a felsőbb szintű jogszabályok vonatkozásában, ugyanakkor a magyar építészetről szóló törvény egzaktul meghatározza, hogy megkapja a felhatalmazást az önkormányzat közművesítési és közműfejlesztési hozzájárulás beszedésére vonatkozó önkormányzati rendelet megalkotására. Egyébként számos önkormányzat már élt is ezzel a lehetőséggel, tehát számos olyan település van, ahol ezek a rendeletek már ugye hatályba léptek és ugye alkalmazzák is a gyakorlatban. Jelenleg ugye ez, ahogy az előterjesztés is tartalmazza, maga a rendeleti része, az első olvasat pont abból ugye kifolyólag, hogy még jelenleg a kormányhivatallal történő egyeztetés nem ért véget, illetve ugye a képviselők is most látják először, legyen kellő idejük áttekinteni, esetleges módosítási javaslataikat végiggondolni és azt követően egy második olvasatra és a rendelet megalkotására vissza fogjuk hozni majd a képviselő-testület elé. Tehát jelenleg döntéshozatal e tekintetben nincs most a képviselő-testület előtt, így ebből kifolyólag az a fajta jogi anomália, amiről Képviselő úr beszélt, nem áll fent. De ha itt lenne, rendelet alkotásra sem állhat fent, tekintettel arra, hogy számos önkormányzatnál már hatályba lépett ez a rendelet. A létesítési költség fogalmát maga a rendelettervezet meghatározza. Ezt annak figyelembevételével határoztuk meg, hogy a korábbi évek gyakorlata alapján, amikor még nem a magyar építészetéről szóló törvény, hanem a helyi épített környezet és alakításáról szóló törvény rendezte a közműfejlesztési hozzájárulás kérdését, akkor is az önkormányzat azt a gyakorlatot követte, hogy az adott beruházással kapcsolatos valamennyi költséget költségügyi elemből állapította meg magának a közműfejlesztési hozzájárulásnak az összegét. Képviselő-testület döntése az, hogy ebből most jelenleg a korábbi gyakorlatot viszi tovább, vagy ő bizonyos költségelemeket nem kíván áthárítani a lakosok részére. A bevétel tervezése, hát ugye alapvetően pont, hogy a kettőnek megvan az összhangja, hisz ha a képviselő-testület a költségvetési rendeletében arról dönt, hogy ő nem kíván egyik oldalon betervez kiadási oldalon 60 millió forintot újhegyi közművesítésre, de a másik oldalon ő azt mondja, hogy ezt teljes egészében maga kívánja finanszírozni, nem tervezve bevételi oldalon közműfejlesztési hozzájárulási bevételt, akkor miért alkossunk rendeletet? Mert akkor a testületnek ugye az a szándéka, hogy ő nem kívánja ezt a hozzájárulást részben vagy egészben a lakosokra áthárítani. De mivel betervezett a képviselő-testület bevételt erre vonatkozóan, ez alapozza meg annak a szükségességét, hogy ebből kifolyólag a rendeletet a képviselő-testület elé

terjesszük döntéshozatalra. Miért nem lehet rácsatlakozni, amíg nem fizet? Részben ez is korábbi önkormányzati gyakorlat volt, hogy amíg nem fizeti be a közműfejlesztési hozzájárulási összeget, addig ezt a szolgáltatást ne vegye igénybe. Polgármester úrra rácsatlakozva, csak hogyha mondjuk egy illető a saját ingatlanára, hogy mondjuk villamos energiát szeretne bevezettetni az E.ON-tól, az első, amit ugye megkap, az a hálózatfejlesztési hozzájárulásról szól, csekk, amit ha befizet, utána hajlandó hálózatfejlesztési megállapodást kötni vele ugye az E.ON, és utána végzi el a bekötés részét. Meg a másik oldalon, ez egy garancia a képviselő-testület részére, hogy ez az összeg be fog folyni. Szíve-joga ettől függetlenül a képviselő-testületnek azt mondani, a rendeletben úgy szabályozni, hogy akkor nem fizeti be, akkor is rácsatlakozhat, csak ez ugye akkor egy kicsit a fizetési morált alááshatja. A képviselő-testület döntése erre vonatkozóan, hogy ő miként szeretné ezt a díjat beszédni. Az egyeztetés a végén a rendeletnek az utolsó szakasza, ez a 6-os fejezete, ez a létesítmény fejlesztési helyszínének kiválasztása, tehát erre vonatkozóan a képviselő-testület a rendeletnek ez a szakasza a képviselő-testületnek egyfajta döntés meghozatalát segítené, hogyha abban az esetben, hogyha több terület van, ahol felmerülnek ilyen közterület-fejlesztési, közműfejlesztési igények. Abban az esetben a képviselő-testület tud egyfajta lakossági egyeztetést tartani, ahol pont a rendeletben meghatározott feltételekről tudja a lakosságot tájékoztatni és ez is segíti a képviselő-testületet ezt követően a döntés meghozatalában, hogy az egyes fejlesztések vonatkozásában, az egyes területeken a lakosok miként nyilatkoztak. Tehát a rendelet ezért mondja azt, hogy a rendelet-tervezet, hogy az érintett ingatlanok 75 %-a érvényes támogató nyilatkozatot tesz, akkor a rendelet alapján azt úgy kell ugye tekinteni, hogy azt a közmű- vagy közterületi fejlesztést az érintett területen lakók támogatják. Még lehet, hogy ahol nem tesznek 75-öt, akkor ugye az azt jelenti, hogy nem támogatják. Ez a képviselő-testület döntését segítené elő, hogyha több beruházás közül kell neki választani az adott évi költségvetés megalkotásakor, akkor melyiket válassza. Azt, ahol mondjuk a lakosok többsége ezt támogatja és tisztában van azzal, hogy neki ez fizetési kötelezettséggel fog járni, vagy pedig azt, ahol tisztába vannak vele a lakosok, de ők 50 %-a vagy kevesebb nyilatkozott arról, hogy ő ezt támogatja. Erről szólna a rendeletnek ez a része. A bizottsági ülésen is felmerült a víz, illetve szennyvíz tervezésének, kivitelezésének a költsége. Itt a kettő között legnagyobb probléma, hogy a víz esetén nemcsak engedélyes tervekkel, hanem vízjogi létesítési engedéllyel is rendelkezünk, illetve maga a fizikai megvalósítás is rendelkezésre áll, mert ott megvannak a szükséges közterületeink. Szennyvíz esetén nincsenek még jelenleg terveink, nincs vízjogi létesítési engedélyünk, ezeknek az átfutása több év, illetve a harmadik, ahhoz, hogy ezt meg tudjuk valósítani, mivel a szolgáltató csak gravitációsan engedi ennek a kivitelezését, ez csak a Tavaszi utca felől lehetséges, tehát ebből kifolyólag annak a kivitelezéséhez még további területeket kell megszerezni, hogy ott a vezetékek majd fizikailag kiépíthető legyen. Tehát jelenleg ott abba, időakadályba is ütközünk, illetőleg jelenleg olyan téren pénzügyi akadályba, hogy akkor az arra vonatkozó költséget, amit közműfejlesztésre fordítanánk, azt akkor terület megszerzésére kellene fordítani.

M i c h l József polgármester: Nagyon szépen köszönöm a részletes választ. Szekeres Alíz következik.

S z e k e r e s Alíz képviselő: Elnézést, tudom, hogy nem teljesen ide kapcsolódik, de ugye újhegyi ivóvízbekötéshez kapcsolódóan ugye a Látóhegyen is felmerült ugyanez az igény, illetve a 2026-os költségvetésben ugye a vízhálózat kiépítésére egy bizonyos összeg előirányzat be is lett tervezve a tervezésre. Bocsánat, igen, tehát a tervezésre. Azt szeretném kérdezni, hogy lehet-e tudni, hogy ez milyen stádiumba van? Tehát, hogy elindult, sikerült?

M i c h l József polgármester: Mürkl Levente kollega most robog. Jó, addig Szalay Ildikó kérdését is még meghallgatjuk.

S z a l a y Ildikó képviselő bekapcsolt mikrofon nélkül: Hozzászólás lesz.

M i c h l József polgármester: Hozzászólás lesz majd, köszönöm. Tehát akkor még egy kicsit visszakanyarodva, tisztázva, tehát ugye ahogy beszéltünk róla, a rendelet-tervezet az első olvasat lenne, de én mindenképpen szeretném, hogy már a nyáron ezt el tudjuk fogadni, biztos lesz szükségünk rendkívüli testületi ülésre, oda ezt szeretném előterjeszteni, de ha a képviselő-testület úgy gondolja, hogy nyugodtan elfogadhatjuk, mert egyébként nem talál benne olyat, ami problémás az ő számára, akkor én jó szívvel meg is szavazatom, aztán utána ellenőrzi le a kormányhivatal, de Irodavezető úrra, meg Jegyző úrra hallgatok, hogy várjuk meg először a kormányhivatal véleményét a rendeletünkről és akkor utána döntünk majd róla. Mürkl Leventéhez az volt a kérdés, hogy egy kicsit hozzákapcsolódik az előterjesztéshez, csak nem ugyanaz, de téma szerint igen, kérem, hogy válaszoljon.

M ü r k l Levente Környezvédelmi és Városüzemeltetési irodavezető: Tisztelt Képviselő-testület, valóban benne van a költségvetésben már vagy az idei évre a látóhegyi ivóvízfejlesztés tervezése. Ez ügyben felvettük a kapcsolatot a Vízművel, illetve már tervezőkkel is egyeztettünk, indikatív ajánlatkérés történt már. Nyilván ugye ez egy olyan feladat, akkora volumenű feladat, hogy nem mindenki tudja ezt elvégezni. Helyi tervezőkkel egyeztettünk, az ajánlatkérések is ki fognak menni, illetve a Látóhegyen jelenleg rendelkezésre álló korábbi mezőgazdasági vezetéknek a nyomvonalát is elkezdtuk felmérni. Egy körülbelül 40 család rendelkezik jelenleg erről körülbelül rákötéssel. Nyilván úgy terveznénk ennek a látóhegyi első ütemnek a fejlesztését, hogy valamilyen szinten ez a nem jelenlegi vízműves szabvány szerint nem elég nagy, tehát nem megfelelő nagyságú vízvezeték szakasz is kiváltásra kerülhessen, illetve nyilván a jelenleg nem megfelelő ivóvízellátással rendelkező minimális - milyen utca van, ott rögtön - a Széles csapásról nyíló utca, sem belterületű útszakasz sem rendelkezik megfelelő ivóvízellátással. A tervezés mind a két részt fogja tartalmazni, tehát a látóhegyi szakasznak az elejét is, illetve ezt a minimális kis belterületi szakaszt is. Köszönöm!

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! További kérdés? Szalay Ildikó. Ha hozzászólás lesz majd, akkor a bizottságok véleményét hallgassuk meg gyorsan. Mind a három bizottság tárgyalta. A humán bizottság.

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettese: Bizottságunk 5 igen egyhangú szavazattal a „B”-verziót javasolta a testület számára.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen! Pénzügyi bizottság.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Igen, szintén a „B”-verziót, ugye akkor még az „A” volt a bizottság előtt, és akkor kiegészítésre kerülve az 5 igennel már a „B”-t támogatta.

M i c h l József polgármester Köszönöm szépen! Környezetvédelmi bizottság.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke:

4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolta a bizottságunk.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen! Igen. Tisztelt képviselő-testület, a hozzászólásokra van lehetőség. Szalay Ildikó.

S z a l a y Ildikó képviselő: Szeretném jelezni, hogy a város lakosságának az életének a megkönnyítését minden körülmények között mindig tudom támogatni, azonban az újabb hitelfelvételt nem. Éppen ezért én az „A”-verziót tudnám elfogadni, a „B”-t nem fogom.

M i c h l József polgármester: Annyiban, hadd segítsek, hogy újabb hitelfelvételről nincsen szó. Nagyon régen vett már föl az önkormányzat. Tehát hogyha az összes többi régi, elmúlt 30 évet érti annak a folytatásaként az újabbat, akkor értem a megfogalmazást. De ez a képviselő-testület nem vett még föl hitelt. Ugye jeleztem azt, hogy az önkormányzatunknak a hitelállománya az 0-ra csökkent, ami a fejlesztési hitelt jelenti, és elmondtam azt is, hogy miért van értelme így gondolkodni. Ezzel egyszerre tudjuk megvalósítani a projektet egy ütemben és egyszerre tudunk mindenkinek biztosítani ivóvizet a két utcába. De szíve-joga Képviselő asszonnak. Könyves Gusztáv is szeretne hozzászólni.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: ...reagálva, ugye itt az önkormányzat, én azért azt fenntartom, hogy az önkormányzatnak vannak kötelezettségei, amit nekünk teljesíteni kell és ebbe az én olvasatom szerint az út és az ivóvíz, a járda ez benne van, tehát ez önkormányzati feladat. Ezt biztosítani kell belterületen. Tehát eleve nem is tudom, hogy adhatnak úgy ki építési engedélyt, jó tudom, nem mi adjuk ki, de hogy épülhetnek úgy bárhol lakóingatlanok, hogy nincs járda például és nincs ivóvíz. Ezek szerint épülhetnek? Hát a szociális érzékenységünkön én egy kicsit még azért javítanék a előterjesztésbe mindenképpen. Ugye van ugyan részletfizetés, de itt az előterjesztés szerint ez maximum legfeljebb 12 hónapra és elég szűk feltételekkel. És ebbe a csavar az, hogy közben a hozzájárulás teljes kiegyenlítéséig viszont nincs rácsatlakozás és nincs út- vagy kapubeajtó csatlakozás sem. Megértem a választ, hogy aggódunk a fizetési morál miatt, na de sokan vettünk már kölcsönből bármit is, mosógépet, bármit. Onnantól kezdve, hogy az első részletet kifizetem, én használok a terméket. Tehát én azt képzelem, jogilag ez hogyan van, hogy valamiért fizetek, már megkezdem a fizetést, de még mindig nem használhatom. És akkor itt jön az, hogy különösen a vízközműnél mondom, hogy ez egy nagyon kemény feltétel, merthogy a közművesítéshez való hozzáférés részben a fizetőképességen fog múlni, fizetőképesség kérdése. Tehát ha valakinek engedélyezünk mondjuk 12 hónapot, akkor ha már fizetett, akkor miért ne használhatná? Hogy számomra egy kicsit a jogérzékem azt mondja, hogy ez sincs teljesen jogilag rendben, de mondjuk azt, hogy rendben van jogilag, akkor közelítsük meg az erkölcsi oldaláról, illetve a szociális érzékenység oldaláról. Nyilván ezek az emberek nem véletlen kérnek részletfizetési lehetőséget, egyébként meg gondolom én, hogy valamilyen szerződés alapján fog működni ez a történet, ha meg nem fizetnek, akkor nyilván meglesznek a jogi lehetőségeink, hogy valami szinten korlátozzuk a használatot is akár. Nekem egy kicsit ez a költségvetési logikával való hozzáállás a témához megint egy kicsit olyan fura, megint a szociális érzékenységünkről mond el sokmindent és nem egészen tiszta településfejlesztési logikából indulunk ki. Nekem egy kicsit olyan ellentmondásos. Tehát egyrészt azt mondjuk, hogy a belváros megtelt, itt nem akarunk több ipari vagy több lakóparkot, nem akarunk több új épületet, hanem menjünk kifelé, terjeszkedjen a város ott, ahol mi úgy gondoljuk, hogy van értelme. Jöjjenek ide új lakók, jöjjenek ide tanárok, orvosok. Hova? Olyan utcákba, ahol nincs víz, ahol nincs, aszfaltos úton nincs járda. Tehát én azt gondolom, hogy ez is egy fordított logika és egy nagy költséghaszonelemzés után lehet, hogy

nekünk azért megérné úgy fejleszteni, hogy mi nem feltétlen támogatja a lakosság, de hosszú távon nekünk az jó, mert ha fejlesztünk és kíváncsiak leszünk egy környéket, mert közművel ellátott, mert jól megközelíthető onnan a város és sorolhatnám, akkor valószínűleg fognak jönni, ott fognak fejleszteni. Na de ha nincsenek ilyen területek, akkor nyilván itt fognak bent építkezni, lebontanak egy házat és a helyére építenek három új lakást. Úgyhogy azt gondolom, hogy itt is egy kicsit azért fordítva is gondolkodhatnánk, vagy lehetnének is proaktívabbak, hogy hol van az a lehetőség, ha viszont érdemes fejleszteni, ha kíváncsiak leszünk a területet és esetleg oda új lakókat is hozunk.

- *Megszólal a kérdésekre és hozzászólásokra rendelkezésre álló idő végét jelző hang.* - Ez a városnak valahol egyébként a végén bevételként fog megjelenni. A lakók meg megteszik a maguk dolgát a közművesítésnél, amikor megveszik az ingatlant, kifizetik az árát. Általánosságba véve ugye főleg ingatlanfejlesztőknél, ahol kötünk város együttműködési megállapodást, ott azért ők fizetnek, de ezt be is építik az ingatlanok árába. Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Mindig izgulok, hogy lesz-e olyan kanyar Könyves képviselő úrnak a gondolatmenetébe, ami arra utal, hogy hát ez az előterjesztés se jó, hanem valami egészen máson kellene gondolkodni. A logikájába van egyébként hasonlóság az enyémmel, csak az anyagi háttér megteremtésébe nincsen. Tehát ehhez egy anyagi háttérrel kell teremteni, hogy mi úgy tudjunk egy területet megfejleszteni előre, azt megfinanszírozni, hogy oda majd hátha jönnek fejlesztők, akik ott építenek aztán lakásokat. Szerintem az lenne a jó egyébként, ha mi magunk csinálnánk ezt, én ezt javasoltam a Fényes fasori telekre, de képviselő-testület nem támogatta ezt a lehetőséget, ott egy komoly bevételre, bevételre tehetünk volna szert, miután ott van ingatlana az önkormányzatnak. Köszönöm. Az elmondottak szempontja, azt kérem valahol elfogadni, tehát az ivóvíznek a biztosítása a dolgunk, nem a vezeték kiépítése. Tehát, ahol olyan, tehát a tiszta ivóvízhez jutáshoz az önkormányzatnak hozzá kell járulnia. Ez kötelező feladatunk, természetesen ezt a kötelező feladatunkat látjuk most el, odavittük az ivóvizet, ott van a X. dűlő - Újhegyi út találkozásánál van közkút, amiről tud közvetlen közletről is elvinni ivóvizet. A feladatunk viszont továbbiakban az, hogy a gerincvezetéket kiépítsük és erre pedig ő tud rácsatlakozni, ezt a költséget kérjük tőle, ennek az árát, hogy ő rácsatlakozzon a gerincvezetékre. Azt, hogy egyszerre valósítsuk meg vagy pedig évente mindig toldjuk-fődjük, erről döntsön a képviselő-testület, tehát kíváncsi vagyok a véleményeket majd erre vonatkozóan, mert hát számításaink szerint, ahogy ezt is jeleztük, lényegesen drágább, hogyha nem egyszerre építjük meg. Szekeres Aliznak adom meg a szót.

S z e k e r e s Aliz képviselő: Én azt szeretném kérdezni, hogy a IX. – X. dűlő az jelenleg milyen besorolás alá esik? Ez az egyik kérdésem. A másik pedig az, hogy ugye láttuk itt ezt az 515 millió forintos bekerülési költséget, lehet-e tudni azt, hogy az ott lakók közül ki az, hány százalék az, aki szívesen rákötne erre az új vízvezetékrendszerre? Hisz ugye tudjuk nagyon jól, hogy az elmúlt néhány évben számos olyan telek van, ahol ásott kutat vagy fúrt kutat készítettett vagy csináltatott a tulajdonos, és hogy ennek ismeretében lehet-e tudni azt, hogy ahol most jelenleg nincs víz és mondjuk szeretnék bevezetni az ingatlantulajdonosok, ott nagyságrendileg az ingatlantulajdonost milyen összegű költség terhelne?

M i c h l József polgármester: Igen, mindegyikre van válaszunk, természetesen. Irodavezető urat megkérem, hogy válaszoljon, aztán kiegészítem én, hogyha valamelyik nincs meg.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető: Az elsőre válaszolnék akkor én, hogy jelenleg ugye a IX., X. dűlő az mindegyike, illetve az azzal határolt területek mezőgazdasági kertes övezetben vannak. Felmérés vonatkozásában 2024-ben végeztünk egy

felmérést arra vonatkozóan, hogy körülbelül, hogy milyen, mekkora szándék lenne ott ivóvíz kialakítására. De ott figyelembe véve, hogy akkor is az önkormányzat körülbelüli költségvetési helyzetét figyelembe véve a IX. dűlőtől a Güntner irányába tartó szakaszon végeztünk, és ott nagyságrendileg körülbelül az akkori tulajdonosoknak az 50 százaléka nyilatkozott úgy, hogy vállalja, tehát tisztában van, szeretné és vállalja a közműfejlesztési hozzájárulás összegének a megfizetését. Az akkori számításaink szerint ez egy akkori számítás volt nagyságrendileg ilyen - Levente ráerősít - ilyen 500 ezer forint környéke volt az, ami őt terhelte volna. Erről ugye tájékoztattuk, és akik nyilatkoztak, ők ezen összeg birtokában, ismeretében tették meg ezt a nyilatkozatot.

M ü r k I Levente Környezvédelmi és Városüzemeltetési irodavezető: Egy pár mondatot kiegészítenék. Ugye nagyon nehéz becsülni. Az elmúlt, tehát 2 évvel ezelőtti körülbelül az árajánlatunk. Ugye azóta volt egy 30%-os anyagárnövekedés, és 10 % körüli infláció, tehát nagyjából úgy becsültük az összegeket, de nyilván azt is figyelembe kell venni, hogy nagyobb paraméterekkel, tehát nagyobb beruházásra szeretnénk ajánlatot kérni, s ebben az esetben nagyobb eséllyel kapunk majd jobb ajánlatot. Tehát a konkrét ajánlat birtokában lehet majd azt eldönteni, hogy mennyi esik az adott ingatlantulajdonosra, és az a tapasztalatunk nekünk is, hogy hiába lehet, hogy még most 50 % volt az előbb említett utcában a rákötési igény, de amint ez konkrétan a kivitelezés akár megkezdődik, akkor nagyon nagy százalékban akár az ingatlanfejlesztők, de akár a terület tulajdonosai is úgy gondolják, hogy nekik egyrészt többet fog érni az ingatlanuk az ivóvíz bekötésével, másrészt meg kedvet kapnak akár a kiszáradó félben lévő fűrt kútjuknak a kiváltására akár. Ez csak nyilván egy lehetőség.

M i c h I József polgármester: Köszönjük szépen. További hozzászólás? Ha nincs, akkor én még. Boglári Zoltán, igen.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Szóba került itt a napirendnél a proaktivitásnak a hiánya, ha jól értettem, akkor Képviselő úr ezt hiányolta. Én is hiányoltam a Déli ipari parknál való döntésnél a testületnek a proaktivitását. Ezt csak úgy itt hagyom.

M i c h I József polgármester: Köszönjük szépen! Azt a részt szeretném akkor még egyszer megerősíteni, hogy miről döntünk ma. Amennyiben a képviselő-testület egyetért azzal, hogy az Újhegyben az ivóvízvezetés ne egy utcarészletre szóljon csak, és itt egy zárójelet teszek Szekeres Aliz megjegyzésére, tehát azt nem tudjuk megoldani, hogy Kiss Juliska néni, meg a Szabó Pista bácsi szeretnék az utcába valahov bevinni a vizet, csak őhozzájuk visszük el, hanem ha ilyet építünk, az mindenkinek szól, tehát mi mindenkit beszámolunk, aztán hogy ő kéri, nem kéri, értettem. Jó? Tehát, hogy ennyi csak a megjegyzés. Magyarul, ahhoz, hogy az egészet egyben tudjuk kezelni és egyben építsük meg, ahhoz szükségünk van arra, hogy ezt a döntést így hozzuk meg, hogy egybe tudjuk közbeszereztetni. A mostani elgondolásunk szerint egy feltételes közbeszerzést írunk ki, ami a feltétel azt jelenti, hogy amikor a hitelszerződésünk megvan, akkor tudjuk aláírni, vagy amikor állam bácsitól esetleg kapunk támogatást, ezt is meg fogjuk kérni, ahogy jeleztem. Hitelt tudunk kapni -egyébként Irodavezető asszony érdeklődött - a bankunknál, tudnak hitelt biztosítani, fejlesztési hitelt. Ráadásul erre a célra külön is van ilyenfajta lehetőség, ami azt jelenti majd, hogy az egyes lakók által befizetett összeg az már közvetlen egy olyan számlára megy, aminél a bank már törlesztő részként fogadja is azt az általuk befizetett összeget, plusz aztán az önkormányzat a maga részét is minden esztendőbe befizeti. Tehát van erre jó

szisztéma a banki oldalon. A bankoktól megkérjük a hivatalos ajánlatokat, több banktól logikusan és ezzel párhuzamosan pedig a közbeszerzést el tudjuk indítani. Miután a terveink megvannak, engedélyünk megvan rá, feltételes közbeszerzéssel meg tudunk indulni. Szekeres Aliz még szeretne akkor hozzászólni és akkor ott tudunk szavazni.

S z e k e r e s Aliz képviselő: Köszönöm szépen! Én örülök neki, ugyanis 32 éve téma körülbelül ez a újhegyi vízhálózat kiépítése. Amikor a hidrogllóusz megépült, akkoro mindenki örült Újhegybe, hogy jaj de jó, végre lesz vezetékes víz a X. dűlőben is. Úgyhogy én mindenféleképp csak támogatni tudom ezt az egész ivóvízbekötést, annak ellenére, hogy a hozzájárulást kell fizetni ugye az ingatlantulajdonosoknak is. Megjegyzem, 30 évvel ezelőtt 200 és 300 ezer forint körüli hozzájárulást kellett volna fizetni, tehát most, hogyha megnézem, hogy inflációt, meg minden ilyesmit kiszámítok és akkor csak arról volt szó, hogy csak és kizárólag az ingatlantulajdonosok járulnak hozzá a bekötéshez.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Akkor további hozzászólás nincs, akkor kérem, hogy a „B”-variációról döntsünk most.

Szavazásra bocsátja az Újhegyben megépítendő viziközmű hálózat kiépítésének ütemezéséről szóló I/10-175/2026. számú előterjesztés szerinti határozati javaslat „B” variációját, mellyel a képviselő-testület jelen lévő 10 tagja

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Szalay Ildikó	Nem
Könyves Gusztáv	Tart.
Bányai Tihamér	Távol
Kvittung Dániel	Távol

8 igen, 1 nem, 1 tartózkodás szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
232/2026. (VI.25.) határozata
Újhegyben megépítendő viziközmű hálózat kiépítésének ütemezéséről**

Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete

1. a Tata, Újhegy Hársfa utcában (IX. dűlő) és Szőlősor utcában (X. dűlő), érvényes létesítési engedéllyel rendelkező ivóvíz hálózatot egy ütemben kívánja megvalósítani,
2. ugyanakkor felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzat 2026. évi költségvetési rendeletében Újhegyi ivóvízbekötés kivitelezésre betervezett összeg erejéig a kivitelezés

megindítása érdekében a szükséges lépések megtételéről intézkedjen,

3. a 2. pont szerinti kivitelezéssel nem érintett további szakaszokon történő kivitelezés érdekében felkéri a polgármestert, hogy annak előkészítése érdekében mind a kivitelező kiválasztására vonatkozó közbeszerzési eljárás megindításához, mind a költségek biztosításához szükséges hitel felvétel megindítására vonatkozó előterjesztést készítse elő és terjessze a Képviselő-testület elé,
4. a hitel felvétel összegét akként kell meghatározni, hogy az az ivóvíz hálózat kivitelezési költségén túl foglalja magába az Újhegyi városrésznek még szennyvíz hálózattal el nem látott részén a szennyvízhálózat megterveztetésének és engedélyeztetésének költségét is.

Határidő: 3. pont esetén: legkésőbb a Képviselő-testület 2026. szeptemberi rendes ülése

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester: Tisztelt Képviselő-testület! Egy félórás ebédszünetet tartunk.

12.21-kor szünetet rendel el.

13.02-kor a képviselő-testület ülése folytatódik. A testület 7 fővel van jelen. Távol: Bányai Tihamér, Gönczy Mihály, Kvittung Dániel, Könyves Gusztáv, Szalay Ildikó képviselők.

7. N A P I R E N D

(Meghívó szerinti 6. napirend)

Rendelet-tervezet a közösségi együttélés alapvető szabályairól és elmulasztásának jogkövetkezményeiről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

M i c h l József polgármester: Hatodik napirendi pontunkban rendelte közösségi együttélés alapvető szabályairól, s elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló előterjesztést tárgyaljuk. Jegyző urat hadd kérjem meg, hogy egy pár mondatban vezesse föl ezt az előterjesztést, mert talán segíteni fog a munkában. Köszönöm!

13.02-kor Könyves Gusztáv képviselő visszaérkezik az ülésterembe. A testület 8 fővel van jelen.

dr. H o r v á t h József jegyző: Tisztelt Képviselő-testület, egy nagyon-nagyon nehéz témakörnek futunk neki sokadjára és remélem, hogy legalábbis az előzetes bizottsági viták alapján remélem, hogy most eredményre is tudunk jutni. Gyakorlatilag nagyon sok bejelentés, észrevétel, panasz, megkeresés, kérdés jön a hivatalhoz, hogy a hétköznapi együttélésben hol vannak a határok, hol lehet, hol lehet beavatkozni, hol tud az önkormányzat segíteni? Ezek szomszéd viták, gondok, és mit tudunk segíteni? Ennek kapcsán megkerestük azt a szabályozási lehetőséget, amit a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény megenged, amely gyakorlatilag a közösségi együttélés alapvető szabályait engedi szabályozni az önkormányzatoknak. Három olyan területet emeltünk ki, eredendően kettő volt a cél, de majd mindjárt mondom, hogy miért lett három ebből, amely kiemelkedik ebből a szabályozásból. Az egyik az a közrend, köztisztaság védelme, a

közterületek, a magánterületekkel határos közterületeknek a rendben tartása, ebbe beleértve a téli síkosságmentesítést is. Ugye ez egy, egy jogszabályban ennek van egy alapvető kötelme a, az állampolgároknak, de úgy tűnik, hogy mindenképpen meg kell erősíteni és meg kell határozni viszonylag pontosan. A bizottsági vita során, teljesen jogos kéreseként, itt a testületre kiküldött anyagban már van egy nagyon-nagyon lényeges pontosítás, ugye az ingatlantulajdonosokat jelenítettük meg, de zárójelbe odaírtuk, hogy ide értve a társasházközösségeket is, ugyanis az egy nagyon nehézkes helyzet, hogy miközben a családi házban, kertes házban élőkől ezt szinte természetes, hogy elvárjuk - egyébként ugye ez egy mondhatnám azt is, hogy elfogadott társadalmi norma -, hogy a portája előtt rendet tartson, addig a társasházak esetében ez nem volt vagy nem egy bevett gyakorlat. Épp ezért egyértelművé akarjuk tenni, hogy az, hogy azoknak is van tulajdonosa, általában ugye társasházközösségekben, aztán hogy belül hogy szabályozzák ennek a megvalósítását, az egy másik kérdés, de úgy gondoljuk, hogy minden ingatlan vonatkozásában a tulajdonosokra ezt a kötelmet ki kellene és ki kell terjeszteni. A másik ilyen nagyon fontos szabályozási terület, ugye ez gyakorlatilag a lakosság pihenéshez való jogának érvényesítése érdekében a zavaró zajkeltés szabályozása. Itt megint nagyon fontos a szóhasználat, ami a rendelkezésben van, hogy ez a zavaró használatot jelenti és gyakorlatilag időkorlátokat határoz meg a rendelet, hogy mik azok az időszavok, amin belül ezt mellőzni javasoljuk, illetőleg a szabályozással a mellőzést szabályozzuk. Itt nagyon fontos, hogy munkanapokon gyakorlatilag reggel 7 óra előtt és 21 óra után, szombaton 8 óra előtt és 18 óra után, vasárnap pedig a délelőtti órák kivételével határoznánk meg ezt az időszávot, amikor kérjük, hogy mindenki csendesedjen el és ne zavarja a szomszédait. A harmadik szabályozási kör, amit kiemelnék, az a rollerhasználat és a rolleres veszélyeknek az elhárítása. Az elmúlt 2 év alatt, de lehet azt mondani, hogy szinte hónapról hónapra egyre több bejelentés, észrevétel érkezik felénk is, illetőleg egyre több hírt kapunk rolleres balesetekről, súlyos balesetekről. Mindenki tudja, hogy a KRESZ módosítását is felpörgették ezen a területen és igazából most azt ígérjük, hogy szeptemberre már a rollerek vonatkozásában is lesz kresz-módosítás. Mi részben ehhez igazodva - és itt felhívom a figyelmet, hogy Szerencsi Richárdnak az erre vonatkozó pontosítását én javasolom Polgármester úrnak elfogadni - magyarul, hogy a KRESZ-tervezethez igazítottuk a roller, ennek az elektromos járműnek a fogalmát, ami nagyjából azt jelenti, hogy a gyárilag 25 kilométer per órás sebesség intervallumban határozza meg a KRESZ is a kis teljesítményű rollereket és a nagy teljesítményű rollereket elhatárolni. Itt fontos, hogy mi csak bizonyos területeken a használatát tilthatjuk meg vagy tiltanánk meg. Magának a rollerezésnek a KRESZ általi szabályai azok erre ezen, vagy mi vagyunk azon fölül, tehát az az alap és mi azon fölül vagyunk szabályozva, tehát az, hogy ki használhat rollert, milyen védelmi eszközöknek a betartásával, jogosítvány, nem jogosítvány, ezeket a KRESZ el fogja rendezni, általában az egész település területére természetesen. Mi pedig bizonyos területeket, ezek a legfrekvenciáltabb, idegenforgalmilag legfrekvenciáltabb és gyalogos közlekedés szempontjából is kiemelt területek, ahol megpróbáljuk ezzel is biztosítani, hogy legyen nagyobb biztonság és főleg, hogy a gyalogosok kerüljenek mindenképpen preferált helyzetbe ezeken a területeken. Pár pontosítást is megtettünk a bizottsági ülésen tett észrevételek alapján. Az egyik ilyen a strandolás fogalmának a meghatározása. Én úgy gondolom, hogy ez már egy olyan fogalom meghatározás, amely gyakorlatilag használható és ezáltal az érvényesítése, a szabály érvényesítése is megvalósítható. A 12. paragrafus (2) bekezdésében ugye van egy felsorolás, hogy különösen mik azok a tevékenységek, amelyek a zavaró jelleget meghatározzák. Ott ugye a játék, mint olyan benne volt az elő az eredeti bizottsági anyagban. Most a testületre kiküldött anyagból ezt kivettük, tehát fontos ez is, hogy az is egy kérdés volt, hogy azt így nehéz meghatározni alapvetően abból semmiképpen ne legyen vita vagy lehetőség, hogy babzsúrokat, névnapokat, mármint tartás közben a gyerekek játszanak, akkor ez szankcionálható legyen, tehát ezt még

véletlenül se akarjuk. Ugye fontos kérdés volt, hogy a területek közé az Építők parkja teljes területe bekerült az eredeti javaslatához képest, és akkor ötödiknek pedig jelzem, hogy akkor ugye Szerencsi Richárdnak a javaslatát a roller, az elektromos jármű meghatározására pontosítottuk. Még egy kérdéskör volt, ami nagyon megosztó és nagyon nehéz, szabályozandó, ez ugye a úgynevezett csendrendeleti részének a vendéglátó egységekkel kapcsolatos kérdése. Egyértelműen legutóbbi próbálkozáskor ez volt az a pont, ahol elakadt ez az egész folyamat, mert egész egyszerűen az látható - és az új szabályozásban erre teszünk kísérletet -, hogy vannak olyan jogok, meg olyan lehetőségek, amelyek más szabályok által szabályozottak, amit mi nem tudunk igazából korlátozni, illetőleg jelentős érdekütközéssel lehetne csak. A vendéglátóhelyek esetében nem a társadalmi együttélés a főszabály, hanem az, hogy azok bizonyos engedélyek alapján végezhetik a tevékenységüket. Mi is elkezdjük a vendéglátóipari egységeket egyértelműen az engedélyezés, az ottani ellenőrzés, illetőleg a zajhatár megállapításnak a kikényszerítésére. Magyarul minden egyes ilyen egységnek meg kell állapítani a zajhatár értékét. Az egyébként nem térhet el az országos engedélyezett zajhatártól, ami ugye éjszaka 40, nappal 50 decibel határértéken van, és ezeknek az ellenőrzését tudjuk, vagy ellenőrzésén keresztül tudjuk a vendéglátóhelyek és a lakosság közötti, mondjuk azt, hogy konfliktusokat valamilyen módon kezelni, ellenőrizni, tehát nem ennek a rendeletnek a keretében tudjuk kezelni. Ettől még van még egy eltérő kategória, ami eseti rendezvénytartási engedéllyel rendezett rendezvények, például most a hétvégi rendezvény is ilyen, ott viszont megint csak hatósági engedélyek birtokában lehet a tevékenységet folytatni. Tisztelt Képviselők, én nagyon kérem Önöket, hogy ha vannak is kérdések ezzel kapcsolatban, vannak, mondhatni, hogy nem mindent szabályoz, vagy nem mindenre tér ki, én azt kérném, hogyha ezekben minimálisan meg tudnánk egyezni, hogy ezzel induljunk meg, és én azt nyugodt szívvel ígérem, hogy akár az egész nyárnak a tapasztalata, mert azért ezek a zavarások nyáron a legjellemzőbbek, akkor akár az ősz folyamán már egy értékeléssel a testület elé vissza tudok jönni, illetve a gyakorlatát meglátjuk, hogy a lakosság maga hogy fogadja, és mit fog kiváltani? Ugye itt ez egy nagy kérdés, mert rendben van, hogy mi szabályozunk, de utána az a kérdés, hogy ezt hogy tudjuk betartatni, hogy tudjuk ellenőrizni? Na most ugye nekünk ellenőrizni direktbe nem kell, nekünk, ha jelzés van, ha valaki zavarásnak éli meg a társadalmi együttélési szabálynak a megszegését, akkor kell vagy akkor lehet eljárunk. Előzetes megelőzés az kizárólag jelen pillanatban a közterület-felügyeletnek a városban való jelenlétében valósulhat meg. Meglátjuk, hogy ez mit fog hozni. Én bízom abban, hogy alapvetően tisztább lesz, és egyszerűbb lesz elhatározni vagy elhatárolni, hogy mit szabad, nem szabad, és egyfajta igazi együttélés alapvető szabályait tudjuk szabályozni, és talán mindenki egy picit jobban odafigyel a, a szomszédjára, a lakótársaira. Köszönöm szépen!

13.04-kor Gönczy Mihály képviselő és 13.10-kor Szalay Ildikó képviselő is visszaérkezik a képviselő-testület ülésére. A testület 10 fővel van jelen.

M i c h l József polgármester: Köszönjük Jegyző úrnak! Kérdések következhetnek. Az elején nem említettem meg valóban, hogy Szerencsi Richárdnak van hozzá módosító indítványa, azt is kérem, hogy nézzék közbe, de valóban így van, ahogy Jegyző úr jelezte, hogy annak a tartalmát befogadtam. Komondi Ágnes szeretne kérdezni.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Elég sok felírt kérdésre választ kaptam, de egy mégis maradt bent. Hogy ha a vendéglátó egységekre nem vonatkozik ez, ugye jól értem Jegyző úr? Akkor lesz erről egy külön szabályozás, és ha lesz, akkor mikor tervezzük ezt? Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Tehát a vendéglátó egységekre, hogy vonatkozik ez a szabályunk? Köszönöm! Hörömpöli Éva.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő: Én is hasonló, a csend rendelettel kapcsolatban lenne kérdésem, hogy nem vonatkozik ez a vendéglátóegységekre, mit tehet az a lakos, aki ezek mellett él, közvetlen közelében? Egy. A másik egy nagyon speciális helyzet ugye a a gólyatáborok esete. Hogyha ez tehát nyáron úgy gondolom, mire kezdődik, már mindenképpen hatályba lép, hogy amennyiben ezt ma elfogadjuk, van-e esetleg arra mód, hogy a tulajdonost, az Esély Budapest Alapítvány tulajdonosát erről értesítjük és az esetleges szankciók, pénzügyi szankciókat is kilátásba helyezzük, és amennyiben nem tartják be. Ha jól jól értettem, hétköznap 21 óra, és a gólyatábor az egész augusztusban van, hétköznap, hétvégén, állandóan. Tehát, hogyha nem tartják be, akkor pénzügyi szankció léphet fel? Ez volt, igen. Ja, és a lakos, aki mellette él. Ennyi. Hogy a gólyatáborokra ez, ez hol helyezkedik el? Mert ők igazából nem vendéglátó egység, de mégis borzasztó zavaró és túlságosan hosszú ideig tart, hogy ne beszéljünk róla, tehát nagyon sok, majd másfél hónapig tart, és nyári szezonban, ami borzasztóan zavaró. Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Ezt én is megerősíteném, a Fáklya utca környékén élőkől kaptam egy levelet, aláírásokkal, talán 20 vagy 21 aláíróval, akik ezt a kérdést boncolgatják szintén, főleg a KISZ-táborra, a volt KISZ-táborra vonatkozóan, a Budapest Esély Alapítvány rendezvényeire reagálva. Szalay Ildikó kérdez.

S z a l a y Ildikó képviselő: Az előbb Polgármester úr azt mondta, hogy a úttörő és kisdobos világ elmúlt. Valóban, a KISZ-tábor világ is elmúlt. Kérdésem a következő lenne, 12. paragrafus, zajkeltő eszközök kapcsán szeretném megkérdezni, hogy hogyan fogja vagy hogyan tudja az önkormányzat, az ellenőrzést végző, az önkormányzat ellenőrzést végző munkatársa hitelt érdemlően megállapítani a helyszínen, hogy fennáll-e a szabálysértés? Rendelkezik-e a hivatal erre kalibrált mérőműszerekkel, vagy milyen konkrét adatok alapján fognak bírságokat kiszabni? Ez lenne az első kérdésem. A második kérdésem pedig a 13. paragrafus, elektromos eszközök tiltása kapcsán a rendelet - nagyon helyesen - megtiltja az elektromos közlekedési eszközök, köztük az e-rollerek használatát a kijelölt tatai járdaszakaszokon. Azt szeretném megkérdezni, hogy ez a helyi tilalom nem áll-e közvetlen összeütközésben a KRESZ-szel, mint magasabb szintű jogszabállyal? És figyelembe vették-e a Közlekedési Minisztérium, Vitézy Dávid közlekedési miniszter legfrissebb bejelentését, amely szerint rövid időn belül szigorú országos korlátozás lép életbe az elektromos rollerekkel kapcsolatban? Nem fogja-e ez oka okafogyottá tenni a tatai rendeletet? Merthogy nekem az lenne a javaslatom, hogy érdemes lenne ebben a kérdésben megvárni azt, hogy mit fog mondani az új kormány?

M i c h l József polgármester: Már egy is késésben vagyunk, tehát nagyon várni nem szeretnénk, mer azt nem tudjuk, mikor fog megjelenni, de ahogy Jegyző úr mondta, ahhoz a rendelethez vagy törvényhez, attól függően, hogy mi lesz, hozzá lehet igazítani utána is a mi rendeletünket. Tehát ez nem zárja ki, így van. Gönczy Mihály is szeretne kérdezni.

G ö n c z y Mihály képviselő bekapcsolt mikrofon nélkül kezdi meg hozzászólását.

M i c h l József polgármester: Mikrofont, hogyha bekapcsolja, akkor hallani fogják mások is.

G ö n c z y Mihály képviselő: Köszönöm szépen! Egy konkrét példát szeretnék kérdezni, Bacsó lakótelep garázsok, hogyha leesik a nagy hó, akkor ott a garázstulajdonosnak kötelessége akkor az az útfelületig eltakarítani a havat, igaz? Ez lenne az egyik, mert ez probléma volt tavaly, illetve a másik kérdésem itt a strandolás, hogy az Öreg- tó partján azért elég sokan strandoltak az utóbbi években. Egy szombat délután, ez hogyan lesz ellenőrizve? A harmadik kérdés itt a 13. paragrafussal kapcsolatban, itt a közlekedési eszköz le van írva, hogy milyenek. Itt a kisvonattal kapcsolatba lesz változtatás, vagy van változtatás? Úgy gondolom ott a büfé soron a kisvonatos közlekedésre. Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Logikusan nem a felsoroltak közé tartozik a kisvonat, tehát őrá ez a korlátozás nem vonatkozik. Az ugye egy menetrend szerinti járat és tömegközlekedésnek számít tulajdonképpen, tehát kvázi tömegközlekedés és ilyen szempontból azért egy nagyon komoly igényt is támaszt ez a lehetőség a városban. Tehát ezt érdemes jól körüljárni. Bizonyos értelemben egyébként korlátozva van, hiszen hétvégi napokon ő se mehet az Öreg-tónak azon a szakaszán, tehát akkor kikerüli mindig azt a részt. Boglári Zoltán képviselő úr, elnök úr.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Két gyakorlati példán keresztül kérnék akkor jogértelmezést az új rendelet kapcsán. Az egyik, mondjuk Malom utcában lakom, este 10 órakor hallok, akár mondjuk a tópart irányából vagy Ady Endre utcán, mindegyiknél van olyan, több is, olyan szórakozóhely, vagy vendéglátóhely, ahonnan hát ennek a rendeletnek az olvasatában számomra mondjuk a zenélés meghaladja azt az ingerküszöböt, akkor mit tehetek? Mert a zenélés énszerem kimeríti ezt a paragrafust, vagy tényállást. Másik pedig az, hogy 25 kilométer per órát nem meghaladó segway-jel rendelkezem, akkor mehetek-e vele a Rákóczi utcán?

M i c h l József polgármester: Könyves Gusztáv, tessék.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Hát polgármester az előbb aggodalmát fejezte ki, hogy mindig várja a beszédembe, hogy mikor jön az a csavar, amikor azt mondom, hogy hát ez az előterjesztés nem az, amire számoltam, illetve nem jó. Elébe megyek a dolgoknak, most nem lesz ebben csavar az elején megmondom, ez nem az. Tehát ez minden, csak nem egy jól előkészített anyag. Nyilván egy politikai húzásnak akár jó is lehetne, de annak se jó, úgyhogy jönnek a kérdéseim, mert általában a kérdés mennyisége számomra egy jelzésérték, mikor elolvasok egy előterjesztést, hány kérdés vetődik föl bennem, az mindig egy jó jelzés, hogy mennyire előkészített az anyag, vagy mennyire érdemes erről most hirtelen dönteni, vagy további vitát érdemel. Hát elég sok kérdésem merült föl. Most azt nagyon leszűkítettem és tényleg csak gondolatébresztőnek, a többit azt majd megválaszolom magam. Ugye itt az előterjesztés többször hivatkozik jelentős lakossági igényre. Legyen, elfogadom. Csak ha már van és az önkormányzatunknál azért működik egy nyilvántartási rendszer, azért én hiányolom azt, hogy hol vannak ezek az igények? Tehát pontosan hány lakossági bejelentés érkezett az elmúlt 3 évben a rendeletben szabályozni kívánt magatartásokkal kapcsolatban? Mert ha rengeteg, azt mondtuk jelentős, akkor ezt nyilvántartjuk, tehát egy számot berakni nem tart otth volna semeddig. Az elektromos rollerek ügyében ugye itt azt mondtuk nagyon sok baleset történt, súlyos balesetek. Akkor én kérdezek. Hány dokumentált baleset történt az elmúlt 3 évben az Ady Endre utcán, a Kossuth téren, vagy az Öreg-tó sétányon elektromos roller miatt? Ha nincs ilyen adat, akkor mire alapozzuk az önkormányzatnak a korlátozás szükségességét? Úgy, hogy én is fenntartom, hogy ez a KRESZ-be világosan, egyértelműen le lesz szabályozva. Én nem nagyon mennék elébe, megvárnám azt az egy-két hónapot, de nyilván a

testület majd eldönti, hogy ő mit gondol erről. Három, mi indokolja, hogy a rendelet az elektromos kerékpárokat is tiltott eszköz közé sorolja. Én azt gondolom, hogy az elektromos kerékpárokkal legalább lehet olyan gyorsan, de olyan lassan is menni, mint a normál ember erővel hajtott kerékpárokkal, illetve vannak kombinált elektromos rásegítésű kerékpárok, az most minek minősül? A zajvédelemmel kapcsolatosan ki és milyen objektív szempontok alapján dönti el, hogy egy tevékenység alkalmas-e más nyugalmanak megzavarására? Nyilván itt decibel értékeket hallottunk, 40 és 50, de ezen azért túlmegy az előterjesztés. És azt gondolom, hogy, hogy ez sincs leszabályozva. Tehát mondhatnám, ez nagyjából ugyanaz a kategória, mint a megcsalás kérdésköre. Mi számít megcsalásnak? Ugye, hogy mi számít a nyugalom megzavarására alkalmas tevékenységnek? A válasz egyszerű: minden annak számít, amit a másik fél annak értekel. Nahát ez most objektív vagy szubjektív mérce? Tehát, hogy elég sok bejelentés lehet ebből és akkor adódik majd a kérdés, hogy amikor mi kimegyünk bírságot, elég, elegendő lesz-e egyetlen szomszéd panasa bírság kiszabására, vagy szükséges bizonyítani? Tanúmeghallgatás vagy zajmérés? Ugye itt egy korábbi kérdésben felmerült egyébként, eszközünk van-e erre? Hogyan gondoljuk ezt végrehajtani? Miért szerepel a tiltott tevékenységek között a játék- és sporttevékenység? Hát a jelenlegi szöveg szerint akár egyetlen gyermek, ha focizik vagy kosárlabdázik is, jogsértő lehet. Azért tegyük hozzá, hogy pontosan ez, de nem ez a testület, egy meztegelőző testület, tehát mondhatnám, hogy mi döntöttünk arról, hogy a lakótelep közepére egy palánkos futballpályát építsünk. Na, hát ott mondjuk a 40 decibelt és az 50 decibelt egy palánknak rúgott labda az minden időszakban kimeríti. Hát az akkor egy okos húzás volt. Ha most erre azt mondjuk, hogy egyébként meg ott nem focizhattok, tök jogosan fogja majd azt mondani, hogy bármelyik lakó öt napközben zavarja, főleg, ha éjszakai műszak után pihenne. Na, akkor itt tegyük majd rendet. A hivatal szerint ugye az előterjesztésben ez olvasható, a rendelet nem igényel többletforrásokat. Én azért ezt megkérdőjelezném, még a bizottságin elhangzott magyarázat után is. Nyilván azt mondanám, hogy még akár igaz is lehet, hogyha készült számítás arra, hogy évente várhatóan hány eljárás indul majd meg. Van erre valami számítás, költségbecslés vagy bármi becslés? Ha megtudjuk, hogy sok volt a panasz, abból azért már becsülhetünk. Illetve én az erőforrások közé azt is belesorolnám, hogy ha tiltásokat rendelünk el, akkor tiltótáblákat kell kihelyezni. Azért azt ne mondjuk, hogy ez nem erőforrásigényes, ezeket majd meg kell vásárolni. Erre van-e elkülönített keret? Milyen gyakorisággal kívánják ellenőrizni az ingatlanok előtti közterületeket? Ugye az is fontos, ha már ezt szabályoztuk, behozunk egy szabályozást, akkor kérdezzük meg, hogy a magunktól, hogy akkor azt hogy fogjuk ellenőrizni, milyen gyakorisággal? Hány emberünk van erre? És azt nem fogadom el válaszként, hogy egyébként már tudjuk, hogy túlterhelt a közterületfelügyeleti részlegünk is, amúgy is fejlesztenénk. Vajon ezeket a szabályozásoknak az ellenőrzését is beleszámítottuk a fejlesztésbe? Miért maradt ki a rendeletből például az illegális hulladéklerakás, ami a város egyik leggyakrabban, leggyakoribb tisztasági problémája. Ugye ez sokszor fölvetődött és amikor korábban beszélgettünk erről, Polgármester úr is elmondta, ez nem egy új találmány, erről már egyeztetettünk korábban. Én mondjuk a korábbi egyeztetések eredményét hiányolom ebből a megjelent anyagból, mert ott például följelent, megjelent az illegális hulladéklerakással kapcsolatos szabályozás kérdésköre is, illetve nem is olyan rég pont erről beszéltünk, ezt is lehetne szabályozni. Ez miért nem került bele? Miért nem szabályozta a rendelet, ami megint csak korábban felmerült? – Egészségére. - Megint csak korábban felmerült a korábbi egyeztetésen és most nagyvonalon kiveztük, pedig erre is aztán van lakossági panasz, nem kis számú. Miért nem szabályozza rendelet az agresszív és zaklató kéregetést, amely számos magyar városban a közösségi együttélés rendelet része? Tehát ez miért nem került bele, pedig erről beszélgettünk és igény is lett volna rá, illetve hát az már csak az én magán véleményem, és akkor kérdésként megfogalmazva, hogy rendelet célja tényleges problémák

megoldása, vagy inkább annak demonstrálása, hogy az önkormányzat fellép bizonyos ügyekben? Tehát ez a csinálunk valamit, de mégse, és kérdezem én, hogyha eddig a meglévő szabályokat nem tudtuk ellenőrizni, nem tudtuk betartatni, volt belőle nem kevés, akkor most miből gondoljuk, hogy ha még szigorúbb, még több szabályozást hozunk, akkor azt be fogjuk tudni tartatni? És itt van például a tóban fürdés kérdése. Tehát arról beszélünk, hogy a tóban tilos fürödni és akkor ezt miért nem tudtuk betartatni? Még szigorúbb szabályokat hozunk. Egyébként én elolvastam a szabályozását, hogy hogyan kívánjuk definiálni a fürdőzés, strandozásnak a tevékenységét. Hát azért látok benne még kérdéseket. Tehát én azt gondolom, hogy ezzel a szabályozással még több jogi problémát fogunk magunkra húzni, illetve nem fogjuk elérni azt a valós célt, amit kitűztünk. Ez egy látványos, mondjuk úgy nesze semmi, fogd meg jól. De akkor csak egy példával világítsam meg ezt a történetet, és nem személyeskedve, nem bárki ellen szólva és nem is szeretném, ha nevesítenénk. Itt a díszteremben ülünk, ide kimennek a bejárathoz, a tatai önkormányzat első emeletén ott parkol a folyosón egy elektromos roller. Na, akkor most mi van? Hát ezt nem tudjuk szabályozni! Hát kérem szépen, annak ott a helye? Az odavaló? Ha oda soroljuk, ahova a biciklit, mert egy kategóriába soroljuk, akkor most itt van egy biciklitáró, és én is fölállhatnék a biciklimmel, mert egyébként nem kis értéket képvisel, nem szeretném lent hagyni, ha azzal jövök. Hát ezt nem tudjuk szabályozni. De mi aztán már szabályozni akarjuk az egész városra vonatkozóan a rollert. Illetve kérdezem én, hogy nem egy kicsit bummer hozzáállás, hogy van új technológia, új technikák, fejlődik a közlekedés is, nem tudunk vele mit kezdeni, nem bírjuk lekövetni, erre mit csinálunk? Akkor tiltsuk be! Ennyire vagyunk képesek. Köszönöm szépen!

M i c h l József polgármester: Statisztikai adatokat hiányoltam hozzászólásából, illetve kérdéssorából, mert több alkalommal is említette, hogy sok esetben, stb., stb. Tegye meg, hogy máskor melléteszi a statisztikai adatait Ön is! Jó?

K ö n y v e s Gusztáv képviselő bekapcsolat mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása nem érthető.

M i c h l József polgármester: Tehát az, ami itt parkol, az nem parkol, az egy összecsukható eszköz, ami oda van most téve. De egyébként itt a házon belül Önnek nincs joghatósága, tehát nem kell ezen háborognia, de megkérdezni meg lehet természetesen. A biciklijével meg beállhat az udvarba, mindenki így tesz, tehát bent nyugodtan a munkatársak, képviselők a kerékpárjukat betolhatják az udvarba, és biztonságos körülmények között tudjuk ott tárolni. Ezt továbbra is jó szívvel fölajánljuk. További kérdése van vagy reakció, Szerencsi Richárd alpolgármester úr? Akkor egy pillanat türelmet kérek! Könyves Gusztáv további kérdés? Még egy kérdés fölmerült, tessék.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő hozzászólását bekapcsolt mikrofon nélkül kezdi meg: Polgármester úr reakciójára egyetlenegy kérdés. Polgármester úr, Ön szerint az elfogadható és normális, hogy egy elektromos roller parkol itt a díszterem előtt az önkormányzat folyosóján? Ez normális? Elfogadható? Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Normálisnak is tekinthető, meg az Ön számára zavaró, akkor nyugodtan jelezze és arrébb tolattatom azzal, akié. Köszönöm. Szalay Ildikó, kérdés még? Tessék.

S z a l a y Ildikó képviselő: Nekem még egy dolog merült föl. Öreg-tó kapcsán, ugye nincs nyilvános, tehát nem egy nyilvános szabadstrandról beszélünk, viszont valahogy mégis elfogadjuk azt, hogy vannak emberek, akik fürdenek az Öreg-tóban, bár nekem nem lenne gusztusom

belemenni, de ez egy másik történet. Jelenlegi állapotába biztos nem. Viszont ami fölmerül bennem, hogy ha már elnézzük azt, hogy fürdenek emberek az Öreg-tóban, akkor esetleg nem lenne-e értelme annak, hogy legalább néhány mentőmellényt ki tudjunk, vagy nem mentőmellényt, bocsánat, mentőövet ki tudjunk helyezni? Merthogy nekem azért folyamatosan vannak olyan félelmeim, hogy bármikor történhet ott valami és értem, hogy nem szabadstrand, de azért egy mentőöv mondjuk megoldhatna sok helyzetet, már csak azért is, mert közel 30 évvel ezelőtt történt meg, amikor nekem magamnak kellett az Öreg-tóból kihúzni valakit, aki elfelejtette, hogy nem tud úszni. Úgyhogy ennyi. Köszönöm szépen.

M i c h l József polgármester: Egyszerű dolog, miután ráutaló magatartással sokminden jelzést tudunk adni, ez is az lehet valaki számára, hogy egyébként ott nyugodtan lehet úszkálni, mer itt a mentőmellény, tehát ezek bonyolultabb kérdések sokszor. Szerencsi Richárd alpolgármester úrnak még megadom a szót és akkor Jegyző urat nagy tisztelettel megkérem, hogy a néhány kérdésre, ami fölmerült válaszoljon

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester: Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr, hát tartozom egy vallomással. Ez a roller az enyém. De, hát ne legyen ennyire szemérmes Könyves képviselő úr, mert itt a szünetben már megkérdezte, és én elmondtam, hogy az enyém. Nyugodtan mondja azt, hogy milyen galád ember vagyok. Annyi magyarázatot hadd tegyek hozzá, hogy itt a díszterem mellett van egy helyiség, amikor hogyha a hivatalban tartózkodom, Polgármester úr ezt jelölte ki társas irodának, nem csak egyedül vagyok az irodában. Viszont amikor képviselő-testületi ülés van, akkor hát a tévé beköltözik oda, egy ilyen kis stúdiószoza van bent, úgyhogy nem tudom bevinni ezt az eszközt. Azért a képmutatásról csak annyit, hogy az Ön frakciótársa - egyébként általam tisztelt és helyes módon, hiszen én is ezt a közlekedési eszközt választom - Kvittung képviselő is rendszeresen járt a hivatalba rollerrel, akkor ezeket a problémákat nem vetette föl. Hát ennyit a, hát hogy is fogalmazzak, a kettős mércéről. Tehát hogyha nálam kiveri Önnél a biztosítékot az én esetemben, hogy felhozom ide és egyébként az irodámban szoktam tárolni, akkor korábban ezzel kapcsolatosan mér nem emelt szót? Persze, most mondhatja, hogy hát a rendelet kapcsán, csak hogy a rendelet nem tartalmaz semmi olyan intézkedést vagy tervezetet arra vonatkozóan, hogy a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal területén belül ki hogy tárolja azt a járművet, amivel érkezik, legyen az bicikli vagy roller. Úgyhogy Képviselő úr, nagyon köszönöm, hogy ilyen kedvesen és diszkréten próbálta ezt megfogalmazni, de ne tartsa vissza magát, mert mondom, én tájékoztattam Önt erről kint és véletlenül pont tőlem kérdezte meg, de megkapta a választ, úgyhogy most megkapta nyilvánosan is.

M i c h l József polgármester: Jegyző úrnak adjuk meg a szót és akkor nagy tisztelettel kérem, hogy röviden a kérdésekre tegye meg, hogy válaszol, reagál.

dr. H o r v á t h József jegyző: Tisztelt Képviselő-testület, mondtam korábban is, hogy ez a kedvenc témám ez az előterjesztés. Sokadjára is, mert mindig ilyen vitákat generál. Egyébként jogosan. Természetesen nem is kérdés, hisz már a címe is így szól: társadalmi együttélés szabályairól. A társadalmi együttélés alapvető szabályai, az egy közmegegyezésnek a kérdése. Az, hogy hol, milyen szinten húzzuk meg a határát, ami még elfogadható. Ami még nem zavaró, az pont erről szól a szabályozás, hogy valahol húzunk egy határt. Az, hogy egyébként érdemi módosító indítvány gyakorlatilag Szerencsi Richárdon kívül írásban nem érkezett. A bizottsági üléseken voltak érdemi észrevételek, azokat be is építettük egyébként, szerintem gyakorlatilag mindet. Tehát az, hogy egyetlen célunk van, hogy ellehetetleníteni a szabályozást, persze nagyon

okos kérdésekkel és nagyon furmányos kérdésekkel. Hát azt gondolom, hogy ez meg pontosan arról szól, hogy ezek szerint nem akarunk semmilyen társadalmi együttélési szabályt, közösségi együttélési szabályt meghatározni, vagyis minden maradjon úgy, ahogy van. Az, hogy ezt politikai húzásnak minősíti a Képviselő úr, Ön annak használja, mert láthatóan nagyon okosan ízeire szedi és bebizonyítja, hogy itt mindenki hülye, nagyjából ez a lényeg, és egyébként se tud senki semmit szabályozni. Bár lenne arra időnk - és akkor itt kezdem -, hogy a bejövő emaileket, panaszokat, észrevételeket, telefonokat mindenki mindig lajstromozná, aztán időnként összesítenénk, és akkor tudnám mondani esetleg a havi testületi ülés előtt külön kimutatásban, hogy ebben a hónapban 828 észrevétel érkezett, ebből 32 a rolleres, 18 a kerékpáros, 42 a szomszédanyonyázós. Nem csinálunk ilyet. Az, hogy Képviselő úr, aki egyébként, ha jól tudom éjjel-nappal a közösségi médiában vagy követi.

K ö n y v e s *Gusztáv képviselő bekapcsolat mikrofon nélkül szól hozzá: Rosszul tudja.*

dr. H o r v á t h József jegyző: Én mást látok, de mindegy, mindegy, lehet, hogy csak nappal, de úgy látom, elég aktív szereplő és elég aktívan tájékozott ezekben az ügyekben, nem érzékeli, hogy ebben az országban a roller olyan szintű társadalmi problémává vált és olyan szintű probléma, hogy orvosok szólalnak fel, kérik a szabályozást, s nem véletlen, hogy a KRESZ-ben is ezzel indult meg a szabályozás. Az, hogy várjuk-e meg a KRESZ-t vagy nem, ezen lehet dilemmázni, de mi nem azt mondtuk, hogy mi akarjuk szabályozni a KRESZ helyett. Mi olyan útvonalakat jelölünk meg, ahol megpróbáljuk ezeket a veszélyhelyzeteket kivédeni. És az, hogy valaki egy rollert tol, az, hogy valaki egy rollert úgy használ, ahogy kell, ahogy illik, hogy mondjuk gyalogos jön, akkor leszáll vagy lelassít, vagy lassan használja olyan helyen, ahol mások is vannak, meg az, hogy valaki 40-50-60-nal „zúg” lakott területen, ha valaki e között nem tud különbséget tenni és nem érzékeli ennek a különbségét, hát akkor erre meg azt tudom mondani, hogy ez is elég nagy baj. És ezek szerint Képviselő úr nem tudja a különbséget. Menjen ki a tópartra, nyugodt szívvel, egy órán belül 10 darab 40-50-nel közlekedő roller fog Ön mellett elmenni. De ha nem hiszi, akkor kiállok Önnel közösen, aztán számolgassuk. Persze, tudom, ez nem statisztika, meg nem hatástanulmány, csak az Ön által követelt hatástanulmányok, meg statisztikák az folyamatosan arra megy, hogy mit ne csináljunk meg. Grund, focigrund. Nem a testület döntött, hogy hova telepít ilyeneket. Nem az a cél, hogy a sportoló nemzet, nem az a cél, hogy a gyerekeknek adjunk értelmes lehetőséget, hogy műfüves pályán, grundokon, normális helyen játszanak? Játsszótérket is be kéne szüntetni, az összeset ezzel a logikával. Minden játszótér hangos. Az ott lakók mindig azért panaszkodnak, hogy ott a játszótér, ha meg nincs ott a játszótér, akkor meg azért panaszkodnak. Ehhez képest el kell döntenie, hogy legyen játszótér vagy nem. Tehát lehet ezt játszani, hogy semmi, de akkor ne, akkor tényleg nem kell semmit csinálni. Én akkor azt mondom, szabályozni se szabályozzunk, hát már bocsánat, de társadalmi hasznosságát, vagy ha úgy tetszik, a lakóközösség eldönti vagy a város közössége, hogy mondjuk a sportolásra ad-e területet vagy nem ad területet az embereknek. Mindenki tudja, hogy a sportolás azzal jár. Itt arról van szó, amikor másokat zavaró módon, és egyébként idősávok vannak benne. Igen, azt gondolom, az, ha éjjel rugdossák a palánkot, az bőven az a kategória, amikor azt mondom, hogy zavar és lehet ellene föllépni. De az, hogy napközben rugdossa a palánkot? Mikor rugdossa normál esetben, ha nem akkor. Akkor hány eljárás indul? Költség? Hát, honnét tudnám, hány eljárás indul? Én legalábbis és az összes közterület-felügyelőtől mindig azt kérem, hogy a prevenció legyen az elsődleges. Nem a büntetés az elsődleges. A figyelmeztetés az elsődleges és a megelőzés az elsődleges. A parkolás esetében is először figyelmeztetünk, felkérjük, hogy a területet hagyja el, aki eleget tesz neki. Nem azzal kezdjük, hogy azonnal büntetünk. Szerintem sokkal nagyobb eredményt lehet elérni, hogyha normálisan,

preventív módon közelítünk egy ilyen kérdéshez. Nem lesznek kommandók a városban, akik végig fogják járni és folyamatosan azt nézik, hogy hol lehet valakit elkapni, hol nincs egy járda letakarítva. Akkor foglalkozunk vele, ha az másokat zavaró módon, vagy másokat akadályozó módon így lesz, amikor tudunk róla, fogjuk járni a várost. Én se fogom járni a várost, képviselőtársaimtól se kérem, de ha jelzik, hogy valahol probléma van, akkor ott megpróbáljuk elhárítani. A bizottsági ülésen fölmerült az is, hogy mi van azokkal az idős emberekkel, akik egyedül nem tudják, vagy nem tudnak ennek eleget tenni? Ha kapunk ilyenre jelzést, mint ahogy sokszor kapunk, akkor általában a Városgazdán keresztül megoldjuk, hogy eltakarításra kerüljön az a szakasz, mert tudjuk, hogy olyan ember van, aki nem tudja megvalósítani. Ne azt keressük már, hogy hogy hogyan nem lehet megcsinálni, hanem hogy tudunk egymáson segíteni! Garázsok előtt a hóeltakarítás, ugye itt a járdáról szól alapvetően, hogy a járófelületeket tartsuk tisztán, síkosságmentesen. Ha ott járda van, akkor igen, ha nem járda, akkor az a garázsközösség eldönti, hogy hogy szabályozzák saját maguk, hogy mit kell tenniük, de ha ott van egy járda, amin meg lehet közelíteni, és annak nem tesz eleget, akkor igen, azt gondolom, nem tett eleget a rendeletnek. 25 kilométer/óra segway, egyszerűen és megnéztük az összes KRESZ-módosítási tervet, gyakorlatilag csak a kapacitás, tehát a járműnek a kapacitása, a paraméterei, illetőleg a kilométer per óra az, amihez hozzárendeli, illetve az életkor, hogyha a jogosítványhoz rendeli. Tehát igen, hogyha 25 kilométer alatti a gépnek, annak a típusnak a paraméterezése, akkor igen, azt mondom, akkor lehet használni, hisz ugyanúgy valószínűleg nem veszélyes módon közlekedik vele. Mászt nem tudunk ellenőrizni, nem lesz sebességmérő traffipax az embereknél, hanem az lehet, hogy látják, hogy hogy közlekedik az eszköz, megállítják, és azt az eszközt megnézik a nyilvántartásban, hogy az milyennek számít, és olyan, vagy nem olyan, föl van-e csippelve, vagy nincs. Még, azt esetleg tudjuk utána vizsgálni majd az eljárásban, mert lehet, hogy egyébként úgy leszünk, mint a kismotorokkal, ugye nagy divat volt, hogy 50 köbcenti alá voltak a gépek engedélyezve, aztán közbe 100 köbcentire föl voltak fúrva, meg föl voltak chipelve a gépek. Elektromos kerékpár, rásegítéses kerékpár. A kerékpároknál ugyanígy van az elhatárolás. Ha ma valaki elektromos kerékpárt akar venni, két típusa van, az egyik az az úgynevezett rásegítésesek, amelyek pontosan így vannak behatárolva, hogy maximum 25 kilométer per óráig rásegítő a motor, azon fölül a motor nem segít rá. S vannak azok, amelyek ettől eltérően gyakorlatilag 25 kilométer per óra fölötti sebességet tudnak önmagukban. A KRESZ-be egyébként ugyanez lesz az elhatárolás, nemcsak a rollerekre fog hasz szerepelni, hanem az úgymond elektromos kerékpárookra is. Illegális hulladéklerakás. Az illegális hulladéklerakás keddi bizottsági ülésen volt ugye téma, meg lesz is még azt hiszem ma napirendünk. Nincs hatósági jogkörünk. Amiben van jogkörünk, az nincs hulladékkezelési jogkörünk és nincs eljárási hatáskörünk ebben. Nagyon szeretném, hogy legyen, hozzáteszem, el is mondtam, akkor is el fogom mondani, hogyha valamiért kell kérni, hogy az önkormányzat kapjon vissza jogkört, azt például a hulladékgazdálkodás keretében és a hulladékelhelyezés, az illegális hulladékkal szemben való fellépésre azt gondolom, hogy igen, kellene, hogy az önkormányzatok kapjanak jogkört. Jelen pillanatban nincsen. Hetente több feljelentést küldünk el a Kormányhivatalnak, mert ők a hulladékhatóság. Innentől kezdve nincs a kezünkben az, hogy mi büntetni tudnánk, hiába van kameránk, még akkor sem. Zaklató kéregetés szabálysértés. Szabálysértésben mi nem szabályozhatunk. A közterület-felügyelőink egyébként tettenérés esetén és kéregetés esetén közbeavatkozhatnak, mint ahogy nagyon sokszor avatkoznak közbe a hajléktalanoknak a zaklató magatartásával kapcsolatosan, de ez szabálysértési kérdés. Egyébként meg a hajléktalanoknak a közterületen való tartózkodása nem tilos, a zavaró magatartásuk az, amivel szemben fel lehet lépni. Egyébként határozottan sokszor fellépünk rendőrséggel együttműködve. Múlt hónapba 4 embert sikerült 3 hónapra kivonni a forgalomból Tatáról, akik most Baracskán pihennek 3 hónapig, majd akkor vissza fognak jönni ugyanúgy

természetesen, mert visszajönnek. Vendéglátóhelyek. Legnehezebb kérdés. Vendéglátóhelyekre elméletileg ugyanaz a szabályozás igaz, ha zavaró módon, nem az engedélyeiknek megfelelő módon működnek, akkor ugyanúgy fognak érkezni rá a bejelentések, följelentések, mint ahogy most is érkeznek. Nekünk nincsen mérési lehetőségünk, utána mérést rendelünk el. Általában ezek a mérések mindig azt mérik, hogy a határértéken belül van a terhelés, de nagyon jó eredményeket sikerült elérni, mert több vendéglátóhely pont azért, mert elkezdtük szabályozni és elkezdtük a méréseket, meg a mérési jegyzőkönyveket bekérni, a működését hozzáigazította gyakorlatilag ennek a rendelkezésnek megfelelő órákhoz. Este 10 után befejezik a zenés szolgáltatásokat. Strandolás. Hogyan lesz ellenőrizve?

A képviselő-testület egy tagja bekapcsolt mikrofon nélkül: ...A gólyatáborok?...

dr. H o r v á t h József jegyző: Bocsánat, gólyatábor. Gólyatábor ugyanez. Természetesen. egyébként eddig is a tulajdonosokat is, tehát az Esélytábornak, Esély Alapítványnak a kuratóriumi elnökét, aki - hogy mondjam - operatíván irányítja ezt a helyet is értesítettük, a rektorokat is mindig értesítjük, hogy kérjük, hogy tartsák be azokat a szabályokat, ami az együttélésnek a szabályai. Ezek után figyelmeztetés van, viszont a rendőrség jár el a szabálysértési ügyben, mert ugye hogyha a határértéket meghaladóan zenés szolgáltatás van, akkor a rendőrség száll ki. A tavalyi évben már nagyon sok kiszállás volt, büntetés is volt, 200 ezer forintos büntetést kapott az egyik szervező, aki egyébként maga a HÖK volt, az egyetemi HÖK volt, tehát igenis, hogy vannak eszközeink, és tudunk lépni. Abszolút visszautasítom ezt, hogy politikai húzás. Nem. Pontosan az az elvárás, hogy valamilyen szabályozás legyen. Politikai húzás az, hogyha azt mondjuk, hogy nem lehet ilyet csinálni, meg megtehetetlenek vagyunk. Köszönöm szépen!

M i c h l József polgármester: Várospolitikai húzás, így van, tehát szüksége van a városnak egy ilyen szabályozásra. Ezek a jelentkezések, képviselőtársaimtól kérdezem, ezek kérdéseket, mert túl vagyunk a kérdéseken. Kérdés vagy hozzászólás? Komondi Ágnes képviselő asszony, elnök asszony.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Akkor szeretném még egyszer, úgy egyértelműleg, hogy kimondja Jegyző úr, hogy ez a vendéglátó helyiségekre is vonatkozik, egységekre is vonatkozik, hogy 21 óra után már zajkeltésnek számít az, hogy ők zenélnék este, meg hétvégén. És arra se kaptam választ, hogy ez lesz-e külön szabályozva számukra?

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Szalay Ildikó.

S z a l a y Ildikó képviselő: Nekem se volt egyértelmű. Én úgy érzem, hogy én sem kaptam választ arra, hogy ki, hogyan, milyen mérőműszerrel fogja ellenőrizni azt, hogy azzal, hogy a szomszéd füvet nyír, azzal sérti-e a csendrendeletet vagy sem? Ez az egyik kérdésem. A második pedig a 10. paragrafussal kapcsolatban, hát ott én elolvastam, elnézést, de kénytelen vagyok felolvasni. „Strandolásnak minősül különösen a vízpart olyan huzamos idejű, rekreációs célú birtokba vétele, amely során a használó a területen más, ott tartózkodásra alkalmas módon telepszik le, különösen pokróc, ..., piknikfelszerelés, stb”. Na most én értem, tehát, vagy nem értem, Tehát kimegyek a tópartra, fogok magammal egy pokrócot meg egy- egy hűtőtáskát és egyébként fel vagyok öltözve nyakig télikabátba, akkor én most strandolok, vagy nem strandolok? Hogyha viszont akkor strandolok, hogyha én ott piknikezek, merthogy nekem ebből ez jön le, akkor viszont nem értem.

Tehát akkor tényleg definiálni kéne ezt egy kicsit azért jobban, merthogy egyébként a másik mondat az meg arról szól, hogy a rövid idejű pihenés, napozás, feltéve, hogy az nem eredményezi a partszakasz strand jellegű tartós birtokba vételét, az meg mehet. Tehát akkor most tényleg nem értem: akkor strandolok, hogyha piknikezek, vagy akkor strandolok, hogyha egyébként ott napozok? És ki fogja bebizonyítani azt, hogyha én ott napozok, akkor előtte 2 perccel nem mentem be ebbe a mocs...-ba – bocsánat - , az Öreg-tóba. Tehát az a baj, hogy én ezeket egy picit azt érzem, hogy ez nem eléggé kidolgozott, egy kicsit nekem ez ilyen gumiszabály jellegű. Ezt, ezt sokkal jobban jó lenne behatárolni. akkor tényleg mit nevezünk strandolásnak?

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Semmiképp nem javaslom, hogy nagykabátban üljön ki az Öreg- tó partjára nyáron, mert akkor biztos, hogy mentőt hívnak. Télen, akkor viszont meg előírás a nagykabát. Így van. Nagyon szépen köszönöm! További kérdése van még Könyves Gusztávnak. Ja, hozzászólás. Akkor bizottságok is megtárgyalták és akkor majd a hozzászólásoknál válaszol Jegyző úr. Humán bizottság.

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettese: A bizottságunk 4 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta a tervezetet.

M i c h l József polgármester: Köszönjük! Pénzügyi bizottság.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Egyhangú 4 igennel

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen! Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: 3 igen, 1 nem szavazat mellett elfogadásra javasolta.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen! Akkor hozzászólások következnek. Boglári Zoltán.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Én továbbra is úgy értelmezem, hogy ha szombaton a Malom utcában este 10 órakor mondjuk van egy hangos rendezvény az én megítélésem szerint, vagy aki ott lakik, akkor az zajkeltés. Ez a 12 per egy, és a 13 per egy szerint, ami szöveg itt van, ott pedig én úgy értelmezem, hogy csak tolni lehet ezeket az eszközöket, fölszállni akkor se lehet rá, hogy ha 25 kilométer per óra alatt van, mert az nem került bele a módosító indítványból.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester bekapcsolat mikrofon nélkül: De a módosítás egyesében benne van.

M i c h l József polgármester: Köszönjük. Szalay Ildikó.

S z a l a y Ildikó képviselő: Én nagyon örülnék neki, hogyha lenne egy ilyen, egy ilyen szabályozás a városban, viszont megmondom őszintén, továbbra is azt érzem, hogy nem kaptam választ a kérdéseimre, ezért fogok én most tartózkodni. Én azt gondolom, hogy ezt az anyagot, ezt érdemes

lenne tovább gyúrni. Igen, vállalom annak a felelősségét, hogy ezt egyébként módosító indítványba hozzáfűzhettem volna. Elnézést kérek, erre most nem volt lehetőségem. Ettől függetlenül én azt gondolom, hogy van még ezen munka, összességében szerintem kellene szülnünk egy olyat, ami tényleg jó, ezt én még nem érzem eléggé annak.

M i c h l József polgármester: Komondi Ágnes.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Én továbbra is úgy értelmezem, hogy így ezzel, hogyha ezt elfogadjuk, ekkor ellehetetlenítjük a tatai vendéglátóegységek működését, holott ők, mikor már előzőleg is ez téma volt, akkor konstruktívan álltak a dologhoz, hogy oldjuk meg. Ezért is, tudtammal, ezért is került ki ez a csendrendelet, hogy velük majd külön egyeztetünk. Ezzel, hogyha ezt most így elfogadjuk, ezt rájuk is szabjuk. Én továbbra is ezt így értelmezem. Ezen kívül vasárnap, ugye ez tipikusan az a téma, ahol nem lehet mindenkinek megfelelni. Van egy javaslatom, hogy vasárnap ugye mindenkinek joga van a pihenéshez. Itt ebben a rendelet-tervezetben most egységesíti az ünnepnapokat, vagyis a munkaszüneti napokat a vasárnappal. Javaslom, hogy a munkaszüneti napokra vonatkozóan ez az idő időkorlátozás maradjon, de a vasárnapot teljesen kezeljük külön, tehát akkor egyáltalán ne lehessen végezni zajhatással járó, vagy zenéléssel járó tevékenységet. Ez legyen pihenőnapja mindenkié. Ezt szeretném, hogyha módosítási javaslatba szavazna róla a testület.

A képviselő-testület több tagja egyszerre szól hozzá, a hozzászólások nem érthetők.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Nem, nem erről van szó. Zajhatást!

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen, tegnap délig volt lehetőség a rendelethez módosító indítványt küldeni. Tetszett küldeni hozzá?

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke
bekapcsolat mikrofon nélkül válaszol, válasza nem érthető.

M i c h l József polgármester: Papíron is be lehet hozni.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke
bekapcsolat mikrofon nélkül válaszol, válasza nem érthető.

M i c h l József polgármester: De a módosító indítványokat hozzám kell küldeni, nem a Jegyző úrhoz. Én is jártam már úgy, hogy nem volt nyitva a bank, aztán valahonnan csak kellett pénzt szerezni, hát persze rugalmasság kell Elnök asszony, csak hát hogyha egyszer valakinél azt mondjuk, hogy persze, Elnök asszonynak azt mondom, hogy ja, tényleg jó, akkor elnézzük. Jövő héten Könyves Gusztávnak ugyanezt elmondom, akkor meg teljes joggal kéri számon rajtam. Szekeres Aliz.

S z e k e r e s Aliz képviselő: Való igaz, hogy módosító indítványt kellett volna beadnunk, például a szombat miatt is, ugye bizottsági ülésen elhangzott, hogy reggel 8-tól 18 óráig lehet füvet nyírni, vagy bármi ilyesmi zajos tevékenységet csinálni. Én úgy gondolom, hogy ebbe a borzasztó

melegben meg tudom, nem szabad fűvet nyírni, merthogy kiég a fű, de akkor is vannak olyan kerti munkák, amit napközbe nem lehet megcsinálni, és úgy gondolom, hogy aki hétfőtől péntekig dolgozik, szombati nap a lehetőség arra, hogy ezeket a kerti tevékenységeket elvégezze, akár egy ág levágását, vagy bármi ilyesmit, és azt nem gondolom, hogy nappal kellene, tehát ebben a nagy erős melegben kellene megcsinálni, hanem este mondjuk 17- 18 órakor lehetőséget biztosítani arra, hogy ezt a tevékenységet elvégezze. Tehát én mindenféleképp tartom a korábbi javaslatomat, amit a bizottsági ülésen is tettem, hogy szombati napon reggel 8-tól este 8-ig adjunk lehetőséget arra a kertés házban lakó ingatlantulajdonosoknak arra, hogy ők ezeket a kerti tevékenységeket, amik esetleg zajhatással járnak, megcsinálhassák.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Könyves Gusztáv.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Polgármester úr, ismét tanúbizonyságot tettek arról, hogy Önök semennyire nem nyitottak az érdemi vitára. Sőt, szakmai alapon megfogalmazott kérdéseket tettem föl, amire Önök részéről személyeskedés volt a válasz, ez a vádaskodás. Megvádoltak azzal, hogy egyetlen célom, hogy elleheti, ellehetetlenítsem a döntést. Megvádoltak képmutatással csak azért, mert nem mondtam ki az Alpolgármester úr nevét. Sok mindennel megvádoltak. Megvádoltak azzal, hogy én be akarom bizonyítani a kérdésemmel. Önök hülyék vagy hülyének tűnnek? Hát én szakmailag megalapozott kérdéseket tettem föl. Az, hogy a válaszadó ebből hülyének tűnik, az a válasz minőségéből fakad. Tehát én arról nem tehetek és nem is minősítem. Én csak azt minősítem, ez a választó elfogadható vagy nem. Hát azt nem vitattam, hogy szüksége van a városnak együttélés szabályaira. Ez nem az. Tehát ez nem az, amit el lehet fogadni és én meg támogatni tudnék. És az sem igaz, hogy érdemi észrevételeket nem tettem. - *Megszólal a kérdésekre és hozzászólásokra rendelkezésre álló idő végét jelző hang.* - Másfél évvel ezelőtt is, vagy egy évvel ezelőtt volt egyeztetés, ott ültem, írásos anyag is van róla. Ez az anyag nyomokban sem tartalmazza azt, amiről akkor beszéltünk. Tehát véleményem szerint ehhez nem módosítási indítványt kéne beadni egyik képviselőnknek se, egyszerűen újra kéne ezt tárgyalni, azt úgy, hogy akkor ülünk le és a mi javaslatainkat is vegyék figyelembe. Egyébként ez meg nem megoldás, csak újabb problémát generálunk és egy minősíthetetlen anyag, ami elénk került, hogyha véleményeznem kell. És igen, ki lehet ezt utána kérni maguknak. - *Megszólal a kérdésekre és hozzászólásokra rendelkezésekre álló idő végét jelző hang.* - Ezt bárki elolvassa, ez egy szakmaiatlan, minősíthetetlen anyag, ami érdemtelen arra, hogy a testület elé hozzák. Önök mégis megtették. Köszönöm. Egyébként ez vélemény volt, nem vitázom.

M i c h l József polgármester: Tisztelt képviselő-testület, jövő héten csütörtökön reggel 8 órakor tisztelettel várom mindazokat, akik szeretnének ehhez a rendelet-tervezethez a véleményükkel hozzájárulni. Csütörtökön reggel 8 órakor itt a hivatalban folytatjuk akkor ennek a tárgyalását, és az előterjesztésről akkor most nem kérek szavazást. Az a kérésem, hogy mindenki hozza magával a szövegszerű javaslatait, érveit, számait, statisztikáit, szakmai javaslatait és akkor még egyszer, még egyszer konzultáció keretében áttárgyaljuk az előterjesztést és utána a rendkívüli testületit kell tartanunk úgyis valamikor július elején, akkor előterjesztem még egyszer. Kérdezem, hogy Szalay Ildikó ezek után is még szeretne-e hozzászólni? Akkor tegye meg.

S z a l a y Ildikó képviselő: Igen, köszönöm szépen a szót Polgármester úr. Annyit szerettem volna, hogy abban maximálisan egyetértek Önnel, hogy a ráutaló magatartás is ráutaló magatartás, ebben egyetértek. Ami viszont probléma, hogy az egyik oldalról, hogyha elnézzük, hogy az emberek strandoljanak a tóban, nekem őszinte leszek, sokkal fontosabb az, hogy emberéleteket

adott esetben meg lehessen menteni és balesethelyzeteket el lehessen kerülni, mint az, hogy ez ráutaló magatartás vagy nem. Megoldást kell találni. Ennyi. Köszönöm szépen!

M i c h l József polgármester: Komondi Ágnes is kérdezem.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Én csak azt szeretném jelezni, hogy a csütörtök 10 órakor van az Ökoturisztikai Központban egy természetvédelemmel kapcsolatos konferencia, az ütközik-e ezzel?

M i c h l József polgármester: Isten éltesse őket, tehát 8 órára szólt a meghívásom, tehát 10-ig simán oda tetszik érni, hogyha el tud jönni. Ha nem, akkor nem tudok mit csinálni, bocsánatot kérek, de olyan időpontot úgyse fogok találni, ami mindenkinek jó. Szerdára is meghívtam volna Önöket, csak szerdán köztisztviselői nap van, nincs nyitva a hivatal és köztisztviselőknek szabadnapjuk van. Tessék?

A képviselő-testület egy tagja bekapcsolt mikrofon nélkül: Nem is szavazunk róla?

M i c h l József polgármester: Nem szavazunk.

Hetedik napirendi pontunkról viszont szeretném, hogy szavazzunk. Tisztelettel köszöntöm... Bocsánat, Jegyző úr még kért szót. Elnézést.

dr. H o r v á t h József jegyző: Igen, köszönöm, azért nem szeretném így hagyni, hogy ez a minősíthetetlen szakmaiatlan minősítés így maradjon fent. Lehet természetesen így mondani, csak az a baj, hogy amikor századszor mondjuk el, hogy mit nem lehet és azok után megint csak ugyanaz jön vissza, akkor persze egy képviselő megteheti, hisz neki nem kell betartani a jogszabályokat ilyen értelemben, vagy nem kell tudnia, aztán meg úgy tartja be, ahogy akarja. Sokkal jobb lenne, hogyha konstruktivitás lenne ebből a szempontból, mert az, hogy állandóan ez a sértegetés van, Ön sérteget egyébként folyamatosan, most is ugye hülyének titulált gyakorlatilag engem. De...

K ö n y v e s Gusztáv képviselő bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása részben érthető. Ön mondta, visszaismételtem a szavait.

dr. H o r v á t h József jegyző De hát én biztos nem mondtam ilyet.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása részben érthető: ...Ön mondta, nézze vissza.

dr. H o r v á t h József jegyző: Képviselő úr, Ön mindig ezt csinálja. Ön nem is mond semmit, persze, csak éppen...

K ö n y v e s Gusztáv képviselő bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá: Ön kezdett minősíteni, meg személyeskedni.

M i c h l József polgármester: De ne tessék bele beszélni! Jó? Jegyző úrnál van a szó. Könyves Gusztáv.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása részben

érthető: ... nála van a szó.

dr. Horváth József jegyző: Nem kívánok Könyves Gusztávával vitatkozni, mert egész egyszerűen az minősíthetetlen, ahogy Ön viselkedik ma egész nap egyébként.

Könyves Gusztáv képviselő bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása részben érthető: Ezt pont Ön mondja?

dr. Horváth József jegyző: Így. Én mondom, igen.

Michl József polgármester: Így van, én meg egyetértek vele. Boglári Zoltán.

Könyves Gusztáv képviselő bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása részben érthető: ... Borsó meg a héja.

Boglári Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Bocsánat, én csak revidiálok magam, én is egyébként szívesen szavaztam volna így ebben a formában is az alpolgármester úrra, figyelmetlen voltam, hogyha az a szövegrész bekerül teljesen, akkor az én részemről megfelelő.

dr. Horváth József jegyző bekapcsolt mikrofon nélkül: Ne csalózz, tolvajozz!

Könyves Gusztáv képviselő bekapcsolt mikrofon nélkül: Ön bunkózott le! Ön bunkózott le!

dr. Horváth József jegyző bekapcsolt mikrofon nélkül: hozzászólása részben érthető. Mert az!

Könyves Gusztáv képviselő bekapcsolt mikrofon nélkül: hozzászólása részben érthető. Az vagyok?

A képviselő-testület több tagja is indulatosan egyszerre beszél.

Michl József polgármester: Micsoda? Kéri, hogy szavazzunk róla?

Könyves Gusztáv képviselő bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása részben érthető: Ön meg egy jegyző, aki nem végzi a munkáját tisztességesen. Önnek nincs ehhez joga, hogy lebunkozzon egy képviselőt egy testületi ülésen. Na most mi van? És ha én válaszolok Önnek, akkor meg van sértődve.

dr. Horváth József jegyző: Meg.

Könyves Gusztáv képviselő bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá: Hát öntudat az van.

Könyves Gusztáv képviselő bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása részben érthető: Öntudatos kis lator...

Michl József polgármester: Könyves Gusztávot szeretném megkérni, hogy hogy tegye meg,

hogy a mástól, a mástól elvárt stílusban ül itt a képviselő-testületen Ön is és megpróbálja az érzelmeit visszatartani és a stílusán is változtat, mert nagyon nehéz így Önnel együtt dolgozni. Minden képviselőtársam,

K ö n y v e s Gusztáv képviselő bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása részben érthető. Az Ön beosztottjától is várja el ugyanezt.

M i c h l József polgármester: Nem kell vele beszélni, amikor én beszélek Képviselő úr, a képviselő-testület tagjai, Jegyző úr is és a hivatal munkatársainak is elég nagy igénybevételt jelent az Ön stílusát elviselni és nem vagyunk kötelesek elviselni Önnek ezt a stílusát. Tegye meg, hogy tudomásul veszi, hogy Ön, ahogy mondta, egy a 12-ből ön nem a 12, legfeljebb 12., mert ha jól emlékszem a választási eredményen akkor Ön a 12. helyen volt az elért eredményével, vagyis nem kéne, hogy itt üljön, de mivel a listás szavazás lehetősége ezt biztosítja, így itt ül és a teljes jogkörrel végzi a munkáját. De tegye már meg, hogy akkor ennek megfelelően próbál velünk együttműködni. Önnek is szüksége van arra, hogy irányunkba kompromisszumot, meg toleranciát gyakoroljon, nem csak nekünk Önnel. Boglári képviselő úr, elnök úr nem tudta befejezni a gondolatsorát, tessék.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Igen, bocsánat, tehát az egyik az, amin revidiáltam magam és a 13 per egy az úgy megfelel nekem Alpolgármester úr módosításával - és akkor itt volt a közbevágás, amihez nincs joga Képviselő úrnak, hogy a másíknak a szavába belevágjon - ott pedig a 12 per egynél valóban a 18 óra egy kicsit ugye megosztó, de ugye a hozzám beérkezett jelzések alapján az 18 óra valóban szigorúbb, de inkább a helyben lakók pártját fogom, nem a vendéglátósokét, de megértem a másik álláspontot is, hogy a kertéseknek pedig egy kicsit a 8 óra lenne jobb, úgyhogy ezt nehéz. Ezt majd a testületre bízom.

M i c h l József polgármester: Átbeszélgetjük. Köszönöm. Tehát akkor még egyszer, nem küldök levelet senkinek, tehát 2-án 8 órakor a Fischer terembe várom Önöket!

8. N A P I R E N D

(Meghívó szerinti 7. napirend)

A) A Tata és Környéke Turisztikai Egyesület 2025. évi szakmai és pénzügyi beszámolója

B) A Tata és Környéke Turisztikai Egyesület 2026. évi szakmai és pénzügyi terve

Előterjesztő: Berczelly Attila, az Egyesület elnöke

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

Meghívott: Magyarics Gábor TDM menedzser

M i c h l József polgármester: Hetedik napirendünkben Tata és Környéke Turisztikai Egyesület 2025. évi szakmai és pénzügyi beszámolója, Tata és Környéke Turisztikai Egyesület 2026. évi munka- és pénzügyi terve, előterjesztéseket tárgyaljuk. Berczelly Attila, az egyesület elnöke. Az előterjesztőt tisztelettel köszöntöm, Magyarics Gábort is, a TDM szervezetünknek a menedzserét. Kérdezem, hogy kívánják-e szóban kiegészíteni? A hangulat javítása érdekében mindenképp kérem, tessék!

B e r c z e l l y Attila Tata és Környéke Turisztikai Egyesület elnöke: Köszönjük szépen!

Gábor szeretné kiegészíteni.

Magyarics Gábor TDM menedzser: Tisztelt Képviselő-testület, ha alapvetően a 2025. évi beszámolót szeretném kiegészíteni, a pénzügyi bizottság ülésén Szekeres Aliz képviselő asszony által megfogalmazott kérdésre szeretnék most pontosan választ adni, akkor ezt nem tudtam megtenni, mert utána kellett nézni a konkrét adatoknak. Ugye a kérdés arra vonatkozott, hogy 2024 évhez képest 2025-ben az alapfeladatok ellátásának a költség kerete milyen mérték, vagy mitől emelkedett meg olyan mértékben, amit a pénzügyi beszámolónk mutat? Ebben tulajdonképpen két tétel van, ami jelentősen befolyásolta ezt az összeget. Az egyik a személyi jellegű ráfordítások, tehát magyarul a béreknél volt, 2025-ben egy bérkorrekciót kellett végrehajtanunk. Ez azért történt meg, mert ki kell mondanunk, hogy az egyesületnél az alkalmazotti bérek nem voltak versenyképesek, mégpedig azért, mert új kolléga felvételénél szembesültünk azzal, hogy azokkal a feltételekkel, amikkel mi meg tudtunk hirdetni egy megüresedő állást, gyakorlatilag nem találtunk munkavállalót, aki jött volna hozzánk dolgozni, illetve aki jött volna, az olyan bérigénnyre jelentkezett, ami bérfeszültséget okozott a szervezeten belül. Gyakorlatilag leegyszerűsítve a kérdést, ott tartottunk, hogy az új belépő kollégának a nettó bére az én nettó béremmel megegyező összegű lett volna nagyjából. Tehát ezt a korrekciót hajtottuk végre 2025-ben és ez jelentett egy 2 millió forintos emelkedést éves szinten a munkaszervezetnél. Egyébként ez egy 10%-os emelkedés volt az előző évhez képest a bérköltségekben. A másik tétel az pedig egy szakmai költségvetés, ez a reklám, marketing, hirdetés és rendezvényszervezés. Ez nálunk a könyvekben egy csomagba van, ez az 526-os főkönyvi soron. Itt két tétel volt, ami megnövelte 2024-hez képest a ráfordításainkat. Egyrészt volt ez a jubileumi évünk, kettős jubileumi évünk, ez a 90 évvel ezelőtt alakult meg a Tata Járási Idegenforgalmi Szövetség, és 15 éves volt az egyesület. Erre mi egy rendezvénysorozatot szerveztünk és ennek a költségei szerepeltek itt ezen a soron, ami korábbi évben, években nem volt. Ez nagyjából egy 3 millió forintos összeg, illetve az idei tematikus kampányévünket, ez a Visszhang Mozgás évét készítettük elő 2025-ben és ennek volt egy olyan költségvonzata, ami körülbelül 1,5 millió forint, ami megnövelte ezt az 526-os főkönyvi sorunkat és ez összesen egy 4,6 - 4,7 milliós emelkedést jelentett, ez adta össze. Na most ez a két tétel, ez utóbbi kettő ez egy évet érintett, tehát ez nem áthúzódó. Ugye a bér az igen. Én azt kérem, hogy az idei tervünkkel együtt nézzék ezt a beszámolót, illetve a tervet, mert az idei tervben viszont az egyesületi tagjainkkal közösen én azt gondolom, egy olyan költségvetést és munkatervet sikerült összerakni, amely egyébként az egyesületnek a gazdálkodását mind egyébként az alapfeladat-ellátásnál, mind pedig a vállalkozói tevékenységnél egyensúlyba hozta, és az alaptevékenységnél a legfontosabb összetevője a 2026-os költségvetésnek az az, hogy az egyesület közgyűlése, a májusi közgyűlése megszavazta azt az egységes tagdíjemelést, ami minden tagra vonatkozóan egy 20%-os emelést irányzott elő, és az alapfeladatok ellátásának gyakorlatilag ez jelenti a bevételi oldalát, tehát a finanszírozásnak, és ezzel tudtuk a költségvetést egyensúlyba hozni. Köszönöm szépen!

Michl József polgármester: Köszönjük szépen! Tisztelt Képviselő-testület, - Elnök úr is szeretne kiegészítést, nem - kérdések következnek. Szekeres Aliz.

Szekeres Aliz képviselő: Nagyon köszönöm a választ. Még annyit szeretnék kérdezni, hogy ugye a 20%-os tagdíjemelést az nem veszélyezteti azt, hogy esetleg a tag tagok kilépnek, vagy ilyesmi, tehát, hogy ne legyen, hogy ez esetleg az egyesület további bevételi sorát csökkenti, és ezáltal ilyen működésbeli problémákat okoz?

M i c h l József polgármester: Köszönjük.

M a g y a r i c s Gábor TDM menedzser: Ez mindig egy dilemma az egyesületnél valóban, hogy a tagdíjakat mi hogyan határozzuk meg. Bár nem én, tehát itt én a munkavállaló vagyok, tehát ezt a tagság közössége határozza meg magának gyakorlatilag. Ugye mi javaslatot tehetünk, illetve hát a gazdálkodásunkból látszik, hogy erre szükség van-e vagy sem. Azt azért tudni kell, ezt az előbb nem, nem tettem hozzá, hogy 2021 óta nem volt tagdíjemelése az egyesületnek. Tehát azért valamennyire időszerű volt, ezt a tagság is belátta. Én még ugye most egy 20 %-os emelés történt, de ebben az ötéves időszakban 40 %-os infláció volt, tehát ez még mindig nem mondjuk azt, hogy inflációkövető volt, de most első lépésben így döntött a tagság. Lehetséges, hogy a jövőben még egy további korrekció lesz, és az is elhangzott egyébként ezen a közgyűlésen, hogy utána pedig gyakorlatilag automatikusan inflációkövetőre állítsuk át, akkor nem lesznek ilyen elcsúszások, problémák a dologból. Mi úgy látjuk egyébként, tehát a tagság megtartásának a legfontosabb mércéje vagy alapja az, hogy olyan munkát végezzen a munkaszervezet vagy az egyesület, amivel az ő elvárásait, igényeiket ki tudjuk szolgálni. Ezek a megbeszéléseken, beszámolókon az a visszajelzés jön, hogy ez megvan, támogatnak minket, az egyesület létét is. Én nem gondolom, hogy ez kilépésekkel fog most együtt járni.

M i c h l József polgármester: Nagyon szépen köszönjük! További kérdés, ha nincs, akkor a bizottságok közül a környezetvédelmi és városüzemeltetési, illetve pénzügyi és városfejlesztési tárgyalata. Elnök asszony!

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Bizottságunk 3 igen, 1 tartózkodás szavazat mellett elfogadásra javasolta az A-t. A B-t ugyanez 3 igen, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Pénzügyi bizottság?

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Mind a 2025. évi beszámoló, mind a 2026. évi terv vonatkozásában 3 igen, 2 nemmel javasoljuk elfogadásra.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen! Hozzászólásokra van lehetőség. Kíván-e valaki hozzászólni? Nem kíván. Kérem, hogy döntsünk a két határozati javaslatról egyben.

Szavazásra bocsátja a I/10-142/2026. számú előterjesztés szerinti határozati javaslatokat, mellyel a képviselő-testület jelen lévő 10 tagja,

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Gönczy Mihály	Tart.

Könyves Gusztáv
Bányai Tihamér
Kvittung Dániel

Tart.
Távol
Távol

8 igen, 2 tartózkodás szavazattal egyetért és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
233/2026. (VI.25.) határozata
a Tata és Környéke Turisztikai Egyesület 2025. évi szakmai és pénzügyi beszámolójáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Tata és Környéke Turisztikai Egyesület 2025. évi szakmai és pénzügyi beszámolóját.

Határidő: értesítésre 2026.06.30.
Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
234/2026. (VI.25.) határozata
a Tata és Környéke Turisztikai Egyesület 2026. évi munka és pénzügyi tervéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja a Tata és Környéke Turisztikai Egyesület 2026. évi munka és pénzügyi tervét.

Határidő: értesítésre 2026.06.30.
Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester: Jó munkát kívánunk Elnök úrnak, TDM menedzser úrnak.

9. N A P I R E N D
(Meghívó szerinti 8. napirend)

A) A képviselő-testület által alapított közalapítványok 2025. évi beszámoló

Előterjesztők: Petzke Ferenc a Tatai Televízió Közalapítvány Kuratóriumának elnöke
Magó Ottó a Tata Város "Szociális Háló" Közalapítvány Kuratóriumának elnöke
Lévai Ádám a Tatai Mecénás Közalapítvány Kuratóriumának elnöke
Előadó: Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

B) A Tatai Mecénás Közalapítvány alapító okiratának módosítása

Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző

M i c h l József polgármester: Nyolcadik napirendünkben képviselő-testület által alapított közalapítványok 2025. évi beszámolóit, illetve Mecénás Közalapítvány alapító okiratának módosítása. A második, a B) résznél Kaszál József korábbi képviselőtársunk, kuratóriumi tag halálával megüresedett kuratóriumi tagsági helyre javaslom, hogy a képviselő-testület Szigetvári Krisztina tatai művésztanárt válassza meg a kuratórium tagjának. Erre vonatkozóan fogunk majd döntést hozni. A második határozati javaslatban az ő nevét kérem beleírni. Kérdése van-e valakinek az előterjesztéshez? Szeretettel köszöntöm Peczke Ferencet, a Tatai Televízió Közalapítvány kuratóriumi elnökét a napirend tárgyalásánál. Magó Ottó, Lévai Ádám kérték kimentésüket a napirend tárgyalásakor. Van-e szóbeli kiegészítése esetleg Elnök úrnak? Nincs. Kérdése Szalay Ildikónak van. Tessék föltenni!

S z a l a y Ildikó képviselő: Én azt szeretném megkérdezni, hogy mindamellett, hogy semmilyen hátsó szándékom nincs a kérdéssel, csak demokratikusabbnak tartottam volna, hogyha nem egy jelölt szerepelt volna az előterjesztésben, hanem mondjuk akár több is. Itt van például Molnárné Tamás Anetta fazekas mester, akinek ugye a tanárai közül például méltán meg lehet említeni Csiszár József fazekas mestert, aki egy ráadásul a népművészeti mestere, majd népi iparművész minősítést is szerzett. Saját műhelyében rendszeresen oktat gyermekeket és felnőtteket is. 2011-ben az ő kezdeményezésére jött létre a Tata és Térség Kézműves Egyesület, amely rendszeresen lehetőséget ad a helyi kézművesek alkotásainak bemutatására. Tehát mindamellett, hogy maximális tisztelem Szigetvári Krisztináé, szerettem volna erre vagy szeretnék erre választ kapni, hogy mi az oka ennek?

M i c h l József polgármester: Tisztelt Képviselő-testület, amikor megküldtem az előterjesztést, akkor látható volt, hogy ki van pontozva a név helye. Ilyen esetben mindig tisztelettel várom képviselőtársaim javaslatait. Senki más nem küldött javaslatot, így a magam javaslatát terjesztettem elő. További kérdése van-e valakinek? Nincsen. Akkor a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta az előterjesztést. Elnök úr!

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Igen, mindhárom közalapítvány esetében elfogadtuk, 5 igennel javasoljuk elfogadásra.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Hozzászólásra nem jelentkezett senki. Akkor tudunk szavazni. A három kuratórium beszámolójával kapcsolatba kérdezem, hogy szavazhatunk-e egyben? Kéri-e valaki, hogy külön szavazzunk? Akkor egyben most kérem, hogy döntsünk a három alapítvány beszámolójáról.

Szavazásra bocsátja a I/10-138/2026. számú előterjesztés I.-III. határozati javaslatait, melyekkel a képviselő-testület jelen lévő 10 tagja,

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönnfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen

Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Könyves Gusztáv	Tart.
Bányai Tihamér	Távol
Kvittung Dániel	Távol

9 igen, 1tartózkodás szavazattal elfogad és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
235/2026. (VI.25.) határozata
a Tatai Televízió Közalapítvány 2025. évi beszámolójáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Televízió Közalapítvány 2025. évi beszámolóját tudomásul veszi.

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
236/2026. (VI.25.) határozata
a Tata Város „Szociális Háló” Közalapítvány 2025. évi beszámolójáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tata Város „Szociális Háló” Közalapítvány 2025. évi beszámolóját tudomásul veszi.

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
237/2026. (VI.25.) határozata
a Tatai Mecénás Közalapítvány 2025. évi beszámolójáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Mecénás Közalapítvány 2025. évi beszámolóját tudomásul veszi.

M i c h l József polgármester: Kérem, hogy válasszuk meg Szigetvári Krisztina tatai művésztanárt, a Mecénás közalapítványunk kuratóriumi tagjának. Kérem, hogy szavazzunk most róla.

Szavazásra bocsátja a I/10-179/2026. számú előterjesztés szerinti határozati javaslatokat, melyekkel a képviselő-testület jelen lévő 10 tagja,

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen

Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Bányai Tihamér	Távol
Kvittung Dániel	Távol

egyhangú 10 igen szavazattal egyetért és az alábbi határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
238/2026. (VI.25.) határozata
Tatai Mecénás Közalapítvány kuratóriumi tagjának megválasztásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint alapító a Tatai Mecénás Közalapítvány kuratóriumi tagjának Szigetvári Krisztina 2890 Tata, Szilágyi E. u. 61. szám alatti lakost választja meg.

Határidő: a bírósághoz történő megküldésre 2026. július 15.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
239/2026. (VI.25.) határozata
Tatai Mecénás Alapító Okiratának módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Komárom-Esztergom Megyei Bíróságon Pk. 60/159/1993/12. sz. végzéssel nyilvántartásba vett Tatai Mecénás Közalapítvány alapító okiratát az alábbiak szerinti módosítja:

**Tatai Mecénás Közalapítvány
Alapító Okiratának módosítása**

a) Az Alapító Okirat I. Az alapító neve című pont helyébe az alábbi pont lép:

I. AZ ALAPÍTÓ:

- Az alapító neve, székhelye, képviselőjének neve, lakóhelye:

Az alapító neve: Tata Város Önkormányzata
székhelye: 2890 Tata, Kossuth tér 1.
törzsszáma: 729611
képviselőjének neve: Michl József polgármester
képviselőjének lakóhelye: 2890 Tata, Építők útja 11. ”

- A közalapítvány nyitott, ahhoz bármely bel-, és külföldi természetes, és jogi személy csatlakozhat, ha céljaival egyetért. A közalapítvány határozatlan időre alakul.

b) Az Alapító Okirat VII. A közalapítvány kezelő szerve című pont első francia bekezdése helyébe az alábbi francia bekezdés lép:

- A kuratórium három határozatlan időre választott tagból áll, melynek
elnöke: Lévai Ádám Levente 2890 Tata, Komáromi u. 16.
tagjai: Dezső Mariann 2890 Tata, Vaszary J. u. 7.
Szigetvári Krisztina 2890 Tata, Szilágyi E. u. 61.

c) Az Alapító kéri a bíróságot, hogy a közalapítvány nyilvántartási lapjára jegyezze be a közalapítvány új kuratóriumi tagja, Szigetvári Krisztina 2890 Tata, Szilágyi E. u. 61. szám alatti lakos adatait.

d) Az Alapító kéri a bíróságot, hogy a közalapítvány nyilvántartási adatai közül törölje Kaszál József 2890 Tata, Váralja út 3. szám alatti lakos 2026. május 10. napján elhunyt kuratóriumi tag adatait.

e) Az alapító okirat módosításában foglaltakat az Alapító, mint akaratával mindenben megegyezőt, jóváhagyólag aláírja.

f) Az Alapító Okirat módosítással nem érintett rendelkezései változatlan formában hatályban maradnak.

g) Az alapító okirat módosítása az Alapító Okirat egyéb rendelkezéseit nem érintette.

h) Az Alapító kéri a bíróságot, hogy az Alapító okirat nyilvántartásba be nem jegyzett adatait nem érintő, illetve módosításokkal kapcsolatban nyilvántartásokat nem keletkeztető szövegszerűsítéseket, kiegészítéseket vegye tudomásul.

Az alapító okirat módosításáról Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 239/2026. (VI.25.) határozata rendelkezett.

Határidő: a bírósághoz történő megküldésre 2026. július 15.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
240/2026. (VI.25.)**

**Tatai Mecénás Közalapítvány Alapító Okiratának a módosításokkal egységes szerkezetbe
foglalásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Komárom-Esztergom Megyei Bíróságon Pk. 60/159/1993/12.sz. végzéssel nyilvántartásba vett Tatai Mecénás Közalapítvány alapító okiratát egységes szerkezetbe foglalja a 105/1993.(IV.21.) sz. határozattal elfogadott alapító okirattal, valamint a 118/1997.(VI.25.), 168/1997.(X.2.), a 98/1998.(V.10.), a 169/1998. (IX.30.), a 223/1998.(XII.02.), az 52/1999.(III.31.), a 169/2000.(IX.29.), a 186/2003.(IX.24.), 188/2003.(IX.24.), a 309/2003.(XI.26.), a 147/2007.(VI.27.), 359/2012.(IX.27.) és

360/2012.(IX.27.), a 45/2013. (I.31.), 130/2014.(V.5.), 249/2014.(VI.26.), 130/2015. (III.26.) és a 239/2026. (VI.25.) határozatokkal elfogadott módosításokkal

TATAI MECÉNÁS KÖZALAPÍTVÁNY ALAPÍTÓ OKIRATA

módosításokkal egységes szerkezetben

Tata Város Önkormányzata a város szellemi, művészeti, irodalmi életének színvonalasabb működtetése érdekében kulturális közalapítványt hoz létre, a Polgári Törvénykönyv 74/A-F §-aival összhangban, az alábbiak szerint:

I. AZ ALAPÍTÓ:

- Az alapító neve, székhelye, képviselőjének neve, lakóhelye:

Az alapító neve: Tata Város Önkormányzata
székhelye: 2890 Tata, Kossuth tér 1.
törzsszáma: 729611
képviselőjének neve: Michl József polgármester
képviselőjének lakóhelye: 2890 Tata, Építők útja 11.”

- A közalapítvány nyitott, ahhoz bármely bel-, és külföldi természetes, és jogi személy csatlakozhat, ha céljaival egyetért. A közalapítvány határozatlan időre alakul.

II. A KÖZALAPÍTVÁNY ELNEVEZÉSE:

Tatai Mecénás Közalapítvány

III. A KÖZALAPÍTVÁNY SZÉKHELYE:

2890 Tata, Kossuth tér 1.

IV. A KÖZALAPÍTVÁNY CÉLJA:

- A városunkban születő, valamint városunkkal kapcsolatos művészeti, irodalmi, természet- és társadalomtudományi értékek, teljesítmények, események támogatása, a művészeti közélet működésének segítése valamennyi művészeti területen.

1. Művészeti és szépirodalmi, tudományos, helytörténeti kiadványok kiadásának támogatása.
2. Tata Város nemzetközi művészeti kapcsolatainak fejlesztése.
3. Helyi kulturális kisközösségek működésének támogatása.
4. Műalkotások létrehozásának, bemutatásának segítése.

5. Művészeti alkotócsoporthoz törekvéseinek támogatása, művészetalálkozók, szakmai programok szervezése.
 6. Tehetséges fiatalok számára ösztöndíj biztosítása.
 7. Sportrendezvények támogatása.
 8. Sérült, de képzőművészeti érdeklődésű gyermekek képzésének, oktatásának támogatása.
- A Közalapítvány közhasznú tevékenysége során olyan közfeladatot - kulturális szolgáltatás, előadó-művészeti szervezet támogatása, a kulturális örökség helyi védelme; a helyi közművelődési tevékenység támogatása; a közösségi kulturális hagyományok és értékek ápolásának, a művelődésre, társaséletre szerveződő közösségek tevékenységének, a lakosság életmódja javítását szolgáló kulturális célok megvalósításának támogatása, a művészeti intézmények, továbbá a lakosság művészeti kezdeményezéseinek, önszerveződéseinek támogatása, a művészi alkotó munka feltételeinek javítása és a művészeti értékek létrehozásának, megőrzésének segítése; a helyi közművelődési tevékenység támogatása; sport, ifjúsági ügyek; elősegíti az egészséges életmód és a szabadidősport gyakorlása feltételeinek megteremtését; az esélyegyenlőség jegyében támogatja a gyermek- és ifjúsági sportot, a nők és a családok sportját, a hátrányos helyzetű társadalmi csoportok, valamint a fogyatékosok sportját, - lát el, melyről a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 7. pontja, a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény 121. § a) és b) pontja, a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 76. § (1) bekezdése, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 15. pontja, a sportról szóló 2004. évi I. törvény 49. § c) és e) pontja pontja szerint az önkormányzatnak kell gondoskodnia, és mely a Közalapítvány céljainak megfogalmazása során került részletezésre.
 - A közalapítvány közvetlen politikai tevékenységet nem folytat, szervezete pártoktól független és azoknak anyagi támogatást nem nyújt.
A közvetlen politikai tevékenység jelen Alapító okiratban az alábbiakat jelenti: párt érdekében végzett politikai tevékenység, az országgyűlési képviselői választáson történő jelöltállítás, a megyei, fővárosi önkormányzat képviselő-testületébe történő jelöltállítás, az Európai Parlament tagjának történő jelölés, a megyei jogú város képviselő-testületébe történő jelöltállítás, valamint a polgármester jelölése; nem minősül közvetlen politikai tevékenységnek a külön törvényben meghatározott nemzetiségi szervezet által a helyi, illetve nemzetiségi önkormányzati képviselői választáson történő jelöltállítás valamint a polgármester jelölése.
 - A közalapítvány szolgáltatásait annak céljaival összhangban bárki igénybe veheti, a szolgáltatás igénybevételének lehetőségéről és módjáról a közalapítvány tevékenységének és gazdálkodásának legfontosabb adatait nyilvánosságra hozó sajtóközléssel egyidejűleg, a kuratórium elnöke gondoskodik.

V. A KÖZALAPÍTVÁNY JOGÁLLÁSA

- A közalapítvány önálló jogi személy: feladatainak megvalósításáról saját hatáskörében belül dönt. Vagyonával önállóan gazdálkodik, támogathat művészeti gazdálkodásokat, melyekhez adhat kamatos visszatérítendő, kamatmentes, és vissza nem térítendő támogatást.
- A közalapítvány vállalkozási tevékenységet nem folytat.
- A közalapítvány tevékenységének és gazdálkodásának legfontosabb adatait a sajtó útján nyilvánosságra hozza, akként, hogy azt minden évben a mérleg elkészülte után a helyi lapban megjelenteti.
- A közalapítvány köteles az éves beszámoló jóváhagyásával egyidejűleg közhasznúsági mellékletet készíteni, amelyet a beszámolóval azonos módon köteles letétbe helyezni és közzétenni. A beszámolóba bárki betekinthez, illetve abból saját költségére másolatot készíthet. A közalapítvány éves beszámolóját a Kuratórium ülése hagyja jóvá határozattal.
A közhasznúsági melléklet elfogadása a kuratórium kizárólagos hatáskörébe tartozik.
- A Közalapítvány gazdálkodása során elért eredményét nem osztja fel, azt a létesítő okiratban meghatározott közhasznú tevékenységére fordítja.

VI. A KÖZALAPÍTVÁNY VAGYONA:

- A közalapítvány induló vagyona 500.000 Ft, azaz Ötszázezer forint.
- A kuratórium az alapítványi célok érdekében a teljes vagyon felett rendelkezik, ugyan így az újabb tagok közalapítványhoz való csatlakozásával előálló vagyonnövekmény is szabadon felhasználhat az alapítvány céljaira.
- A közalapítvány kezelő szervének ellenőrzésére jogosult szerv:
Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága.
- Az alapító a közalapítvány alapító okiratát, az alapító okiratának módosítását (módosítással egybeszerkesztett szövegét) helyben szokásos módon Tata Város honlapján (www.tata.hu) közzéteszi.

VII. A KÖZALAPÍTVÁNY KEZELŐ SZERVE:

- **A kuratórium három határozatlan időre választott tagból áll, melynek**
elnöke: Lévai Ádám Levente 2890 Tata, Komáromi u. 16.
tagjai: Dezső Mariann 2890 Tata, Vaszary J. u. 7.
Szigetvári Krisztina 2890 Tata, Szilágyi E. 61.

- A megbízás meghosszabbítható, illetve visszavonható.
- A közalapítványt az elnök, vagy az elnök által írásban meghatalmazott személy képviseli.
- A közalapítvány vagyonával összefüggő pénzügyi, gazdasági, adminisztráció lebonyolításáról az alapító köteles gondoskodni.
- A közalapítvány bankszámlája felett való rendelkezéshez a kuratórium elnökének bármely kuratóriumi taggal együttes aláírása szükséges.
- A kuratórium gondoskodik a közalapítvány vagyonának az alapító okiratban rögzített céloknak megfelelő felhasználásáról.
- A kuratórium évente köteles tájékoztatni az alapítót, és a csatlakozókat, különös tekintettel a közalapítvány vagyonának kezelésére, felhasználására.
- A kuratórium javaslatot tesz az alapító okirat esetleges módosítására és kiegészítésére, de erről az alapító dönt.
- A kuratórium kidolgozza és elfogadja a saját ügyrendjét, gondoskodik a működéshez szükséges szakértők megbízásáról.
- A kuratórium kiírja a pályázatokat és elbírálja azokat.
- A kuratórium határozatait egyszerű szótöbbséggel hozza, az esetleges szavazategyenlőség esetén az elnök szavazata dönt.
- A Kuratórium tagjai csak olyan személyek lehetnek, akik közügyektől eltiltást kimondó ítélet vagy büntetőeljárás hatálya alatt nem állnak, és Az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény, szabályai szerint összeférhetetlenség személyük vonatkozásában nem áll fenn.
- A kuratórium határozathozatalában nem vehet részt az a személy, aki vagy akinek közeli hozzátartozója a határozat alapján kötelezettség vagy felelősség alól mentesül, vagy bármilyen más előnyben részesül, illetve a megköthető jogügyletben egyébként érdekelt. Nem minősül előnynek a közhasznú szervezet cél szerinti juttatásai keretében a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető nem pénzügyi szolgáltatás, illetve az egyesület által tagjának, a tagsági jogviszony alapján nyújtott, létesítő okiratnak megfelelő cél szerinti juttatás.
A közhasznú szervezet megszűnését követő három évig nem lehet más közhasznú szervezet vezető tisztségviselője az a személy, aki korábban olyan közhasznú szervezet vezető tisztségviselője volt - annak megszűnését megelőző két évben legalább egy évig -,
 - a) amely jogutód nélkül szűnt meg úgy, hogy az állami adó- és vámhatóságnál nyilvántartott adó- és vámtartozását nem egyenlítette ki,

- b) amellyel szemben az állami adó- és vámhatóság jelentős összegű adóhiányt tárt fel,
- c) amellyel szemben az állami adó- és vámhatóság üzletlezárás intézkedést alkalmazott, vagy üzletlezárást helyettesítő bírságot szabott ki,
- d) amelynek adószámát az állami adó- és vámhatóság az adózás rendjéről szóló törvény szerint felfüggesztette, illetőleg törölte.

A vezető tisztségviselő, illetve az ennek jelölt személy köteles valamennyi érintett közhasznú szervezetet előzetesen tájékoztatni arról, hogy ilyen tisztséget egyidejűleg más közhasznú szervezetnél is betölt.

- A kuratórium évente legalább egyszer ülésezik.
- A kuratórium ülését a kuratórium elnöke hívja össze. A kuratóriumi tagok legalább 1/3-a írásbeli és indokolt kérésére az elnök köteles a kuratórium ülését tizenöt napon belül összehívni.
- A kuratórium ülésére a kuratórium tagjai a napirend közlésével kell meghívni. A meghívók elküldése és a kuratórium ülésének napja között legalább tizenöt napi időköznek kell lennie.
- Ha a kuratórium ülése nincs szabályszerűen összehívva, határozatot csak akkor hozhat, ha valamennyi kuratóriumi tag jelen van, és az ülés megtartása ellen nem tiltakoznak.
- Bármelyik kuratóriumi tag jogosult az általa megjelölt napirendi kérdés megtárgyalását kérni. Javaslatát az ülés megtartása előtt legalább három nappal ismertetni kell a tagokkal.
- A kuratórium határozatképességéhez szükséges a kuratórium tagjai felének plusz egy főnek a jelenléte. A kuratórium határozathozatalához a jelenlévő tagok egyszerű szótöbbsége szükséges.
- A Kuratórium ülései nyilvánosak, a személyiségi jogokat érintő kérdésekben a kuratórium elrendelheti zárt ülés tartását.
- A közalapítvány éves beszámolóját a kuratórium ülése hagyja jóvá határozattal.
- A kuratórium elnöke a kuratórium üléseiről köteles jegyzőkönyvet készíteni.
- A Kuratórium elnöke gondoskodik arról, hogy a Kuratórium ülésén hozott határozatok a Határozatok Könyvébe bevezetésre kerüljenek, mely tartalmazza a Kuratórium döntéseinek tartalmát, időpontját, hatályát, illetve a döntést támogatók és ellenzők számarányát. A Kuratórium döntéséről a Kuratórium elnöke az érintetteket írásban 5 napon belül értesíti, illetve Tata Város honlapján (www.tata.hu) közzé kell tenni.
- A közalapítvány működésével kapcsolatosan keletkezett iratokba bárki betekinthez, amennyiben azt tizenöt nappal előbb, a kuratórium elnökének jelzi.

- A felügyelő szerv ügyrendjét maga állapítja meg.
A felügyelő szerv ellenőrzi a közhasznú szervezet működését és gazdálkodását, ennek során a kuratórium tagjaitól jelentést, az alapítvány munkavállalóitól pedig tájékoztatást vagy felvilágosítást kérhet, továbbá a közhasznú szervezet könyveibe és irataiba betekinthez, azokat megvizsgálhatja.
A felügyelő szerv tagja a Kuratórium ülésén tanácskozási joggal részt vehet.
A felügyelő szerv tagja nem lehet az a személy, aki
 - a) a legfőbb szerv, illetve az ügyintéző és képviselői szerv elnöke vagy tagja (ide nem értve az egyesület legfőbb szervének azon tagjait, akik tisztséget nem töltenek be),
 - b) a közhasznú szervezettel a megbízatásán kívüli más tevékenység kifejtésére irányuló munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban áll, ha jogszabály másképp nem rendelkezik,
 - c) a közhasznú szervezet cél szerinti juttatásából részesül - kivéve a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető nem pénzübeli szolgáltatásokat, és az egyesület által tagjának a tagsági jogviszony alapján a létesítő okiratban foglaltaknak megfelelően nyújtott alapcél szerinti juttatást -, illetve
 - d) az a)-c) pontban meghatározott személyek közeli hozzátartozója.

VIII. A KÖZALAPÍTVÁNY MEGSZŰNÉSE

- A közalapítvány megszűnik, ha a vagyona 5.000 Ft, azaz Ötezer forint alá csökken.
- A megszűnés esetén a közalapítványi vagyon Tata Város Közbiztonsági Alapítványa javára kerül átadásra.

IX. ZÁRÓ RENDELKEZÉS

- A közalapítvány a Komárom-Esztergom Megyei Bíróság által történő nyilvántartásba vétel után válik jogi személlyé.
- Az alapító okiratban nem szabályozott kérdésekben a Ptk., Az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. Törvény és Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2006. évi LXV. törvény rendelkezései az irányadók.

Az Alapító igazolja, hogy az Alapító Okirat egységes szerkezetbe foglalt szövege megfelel az Alapító Okirat-módosítások alapján hatályos tartalmának.

Az alapító okirat egységes szerkezetbe foglalásáról Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 240/2026. (VI.25.) határozata rendelkezett.

Határidő: a bírósághoz történő megküldésre 2026. július 15.

Felelős: Michl József polgármester

10. N A P I R E N D

(Meghívó szerinti 9. napirend)

Az önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok felügyelő bizottságainak beszámolója az éves tevékenységükről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Gammer-Nagy Gábor a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. felügyelő bizottság elnöke
Harcsa Máté a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. felügyelő bizottság elnöke
Szalay Ildikó a Tatai Öreg-tó Kft. felügyelő bizottság elnöke
Beszeda Hajnalka a Tatai Studium Nonprofit Kft. felügyelő bizottság elnöke

M i c h l József polgármester: Az önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok felügyelőbizottságainak beszámolója az éves tevékenységükről című előterjesztést tárgyaljuk. Tisztelettel köszöntöm a kuratóriumi elnököket, hogyha van valaki jelen. Miután Szalay Ildikó itt ül, őt már köszöntöm is. Beszeda Hajnalka elnök asszony itt volt a bizottsági ülésen és ott szóban is kiegészítette az előterjesztést. Harcsa Mátéről tudjuk, hogy lemondott, a helyére választanunk kell egy másik tagot, és Gammer-Nagy Gábor nem jelezte, hogy miért nem tud részt venni a mai ülésünkön. Tisztelt Képviselő-testület, van-e valakinek kérdése az előterjesztésekhez? Kérdése nincs senkinek. Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta, Elnök úr!

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Igen, mert egynél nem volt, a Városkapu esetében ott 4 igen, 1 nemmel javasoljuk elfogadásra, a többi cég esetében egyhangú 5 igennel.

M i c h l József polgármester: Hozzászólásokra van lehetőség. Kíván-e valaki hozzászólni? Jegyző úr parancsoljon!

dr. H o r v á t h József jegyző: Igen, tisztelt Képviselő-testület, tisztelt Szalay Ildikó, szeretném kérni, hogy a felügyelőbizottsági jelentésnek az utolsó határozati javaslati részét azt tekintsük semmisnek. A felügyelőbizottságnak nem kell határozati javaslatot készíteni a testület részére, ezt a testületnek nem kell ilyen értelemben elfogadnia, az csak a beszámolóját fogadja el, úgyhogy kérem, hogy ezt úgy értelmezzük, hogy az az úgynevezett határozati javaslat az nem része a FEB beszámolójának, tehát erre nincs szükség, meg nem is lehet ilyet tenni.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen! Szalay Ildikónak megadom a szót.

S z a l a y Ildikó képviselő: Erre csak röviden szeretnék reagálni. Nem volt titok, tehát én ezt nagyon sokszor elmondtam, hogy soha nem vezettem még felügyelőbizottságot, ezért megmondom őszintén, örültem volna, hogyha ezt előre jelzik nekem, hogy ezt nem kell és akkor egész egyszerűen kihagytam volna belőle és úgy kerül be már eleve, ahogy az egyébként megfelelő. De természetesen tudomásul vettem, kivesszük belőle. Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Köszönjük a megértést. Tisztelt Képviselő-testület, további

hozzászólás nem lévén, akkor kérem, hogy a beszámolókat fogadjuk el. Van-e valakinek kifogása, hogy egyben szavazzunk? Nincs. Kérem, hogy egyben szavazzunk a négy határozati javaslatról most!

Szavazásra bocsátja a I/10-144/2026. számú előterjesztés I.-IV. határozati javaslatait, melyekkel a képviselő-testület jelen lévő 10 tagja,

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Bányai Tihamér	Távol
Kvittung Dániel	Távol

egyhangú 10 igen szavazattal egyetért és az alábbi határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
241/2026. (VI.25.) határozata
a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. Felügyelő Bizottságának beszámolójáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Tatai Városkapu Zrt. Felügyelő Bizottság tevékenységéről szóló, 2025. júliusától 2026. májusáig terjedő időtartamra vonatkozó beszámolóját.

Határidő: értesítésre: 2026. július 15.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
242/2026. (VI.25.) határozata
a Tatai Öreg-tó Kft. Felügyelő Bizottságának beszámolójáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Tatai Öreg-tó Kft. Felügyelő Bizottság tevékenységéről szóló, 2025. júliusától 2026. májusáig terjedő időtartamra vonatkozó beszámolóját.

Határidő: értesítésre: 2026. július 15.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
243/2026. (VI.25.) határozata
a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottságának beszámolójáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. Bizottság tevékenységéről szóló, 2025. júliusától 2026. májusáig terjedő időtartamra vonatkozó beszámolóját.

Határidő: értesítésre: 2026. július 15.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
244/2026. (VI.25.) határozata
a Tatai Studium Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottságának beszámolójáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Tatai Studium Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottság tevékenységéről szóló, 2025. júliusától 2026. májusáig terjedő időtartamra vonatkozó beszámolóját.

Határidő: értesítésre: 2026. július 15.

Felelős: Michl József polgármester

11. NAPIREND

(Meghívó szerinti 10. napirend)

A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. felügyelő bizottságával kapcsolatban döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

M i c h l József polgármester: Tizedik napirendünkben, Városgazda Nonprofit Kft. felügyelő bizottságával kapcsolatban döntés meghozatala. Ahogy jeleztem, Harcsa Máté június 9-én kelt nyilatkozatában mind a felügyelőbizottsági elnöki tisztségéről, mind felügyelőbizottsági tagságáról június 9-ei nappal lemondott. Most azt itt nem akarom elmondani hosszabban, hogy addig neki ezt a tisztségét viselnie kell, amíg új tag nem kerül be a bizottságba, mert háromtagúnak mindig meg kell lennie, tehát a felmondást így lehet értelmezni. A lemondásával kapcsolatban Elnök úr részletekről engem nem tájékoztatott, bejelentette ezt a döntését. Tisztelt Képviselő-testület, helyére Lóczy Zsuzsannát javaslom megválasztani, akire a FÜGE képviselői tettek javaslatot, mivel az eredeti javaslat is az övéké volt erre a posztra. Kérdése van-e valakinek az előterjesztéssel, illetve még kiegészít engem Irodavezető úr, parancsoljon!

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető: Annyival egészíteném ki csak az elhangzottakat, hogy a tegnapi nap folyamán megküldtünk egy határozati javaslatkiegészítést, amely a két napirendet, a 10-est, illetve a 11-est úgy rendezte volna a módosító okirat, illetve az új egységes szerkezetű alapító okirat miatt. Viszont tekintettel arra, hogy

a 11-es napirendi pontot a képviselő-testület nem tartotta fent a napirendjén és így ebből kifolyólag nem tárgyalja, így a kiküldött határozati javaslat majd annyiban fog módosulni, hogy mind a módosító okirat, mind pedig az egységes szerkezetű alapító okirat csak és kizárólag a felügyelőbizottsági tagra fog ugye vonatkozni. Tehát a módosító, a tegnap kiküldött módosító okiratnak csak a harmadik és negyedik pontját kell ugye nézni, az első és a második pont így most hatályát veszítette.

M i c h l József polgármester: Nagyon szépen köszönöm, köszönjük szépen. Szalay Ildikó. Kérdéseknél vagyunk.

S z a l a y Ildikó képviselő: Igen, egy kérdésem lenne, azt szeretném megtudni mindössze, hogy mi alapon, milyen alapon dönt el, hogy melyik szervezet jelöl ide a felügyelőbizottság elnöki székébe embert?

M i c h l József polgármester: A Városgazda felügyelőbizottságáról, amikor döntést hoztunk, illetve az összes felügyelőbizottságról, akkor az osztozkodás során ennek a felügyelőbizottsági tagságnak a FÜGE csoportja adta a jelölését. Tehát Harcsa Mátét ők jelölték, így ha ő kiesik, tehát ha mindegyik szervezetnél abban maradtunk, hogy amikor kiesik, vagy kiszáll az az illető, akit az a szervezet jelölt, akkor a helyére megint ők jelölhetnek valakit. Az arányosságot így tudjuk fenntartani. Szalay Ildikónak megadom a szót.

S z a l a y Ildikó képviselő: Ezzel abszolút egyetértenék akkor, hogyha az arányosságot így fent lehetne tartani. Ám nem lehet, ugyanis azt az egy apró tényt ne felejtsük el, hogy akkor, amikor ez történt, akkor három szervezet ült ebben a testületben, a Fidesz-KDNP, valamint a FÜGE en bloc, valamint a TETT, tehát innentől kezdve továbbra sem értem, továbbra sem tudom értelmezni ezt. Köszönöm szépen!

M i c h l József polgármester: Erre vonatkozóan értem a felvetést és teljesen jogos is olyan szempontból, hogy azóta a FÜGE osztódott - bocsánat a kifejezésért -, tehát kettévált, amivel nincsen semmi probléma, ez az ő gondjuk. Ilyet lehet csinálni. Önnél mondjuk nehezebb. De a helyzet az, hogy amikor lejár a most megválasztott tagnak a mandátuma - ugye őket határozatlan időre választottuk - akkor tudunk ilyet csinálni, vagy úgy dönt a képviselő-testület, hogy minden felügyelőbizottsági tagot visszahív, mert különben azokkal szemben, akiket megválasztottunk, azt gondolom, hogy értelmetlen és nem helyes lépés lenne, ha most megakasztanánk és visszahívnánk mindenkit, merthogy így történt, a képviselők közötti nézeteltérés így változik. Tehát azt, hogy ennek alattak, ennek tegyük ki folyamatosan a felügyelőbizottságainkat, hogy éppen a képviselő ki kivel, mivel van jóban, és hogy alakul az egymás közti viszony, azt én nem vetíteném ki erre a feladatkörre. Még egyszer megadom a szót egy újabb kérdésre Önnek.

S z a l a y Ildikó képviselő: Játszottunk már ilyet, amikor egy felügyelőbizottságot teljesen visszahívtunk, nekem a demokrácia jegyében az lenne a kérésem és javaslatom, ebben az esetben, akkor a felügyelőbizottságot hívjuk vissza. Köszönöm!

M i c h l József polgármester: Abban az esetben, amikor, amit Ön említ, abban az esetben azért kellett a teljes felügyelőbizottságot visszahívni, mert a felügyelőbizottság tagjai részben lemondtak, ha jól emlékszem, talán mindegyik lemondott, illetve egy személyt pedig vissza kívánt hívni a többség. Tehát és csak azt az egy felügyelőbizottságot módosítottuk akkor, nem az összes

többit és a helyekre, a helyekre ugyanazok jelöltek, mint aaz előző alkalommal, tehát az arányokon nem változtattunk, de ebbe én most hadd ne menjek aztán mélyebben bele, de Könyves Gusztáv majd segít mindjárt eligazodni a történetben. Parancsoljon! Kérdéseknél vagyunk.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Szívesen segítenék, de e tekintetben én is bizonytalan vagyok, hogy itt most mi is a jogszerű, illetve az SZMSZ-szel összhangban lévő, hogy most akkor egy jelölőszervezet állít, vagy a jelölőszervezet által bejutott képviselők, vagy maga az egyesület? Mert ugye a jelölőszervezet által bejutott képviselők ez 6 fő, ebből nagyon tűnik, hogy most 3 fő.

M i c h l József polgármester: Én a jelölő szervezet elnökét kérdeztem, ő meg Lóczy Zsuzsannát javasolta.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: A jelölőszervezet elnöke, itt most releváns? Vagy az egyesület elnöke dönti el, hogy kit jelöl a 6 FÜGE-s, vagy pedig a 6 FÜGE, vagy most ezt nem értem.

M i c h l József polgármester: A FÜGE javasolt.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Milyen füge?

A képviselő-testület több tagja egyszerre szól hozzá.

M i c h l József polgármester: Hát a FÜGE Egyesület jelölő szervezet által a képviselő-testületbe juttatott tagok.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: A tagok. Igen. amibe a jelölő szervezet által a képviselő-testületbe juttatott tagok közt én is ott ülök, mint ahogy ott ül a PART-képviselőcsoport, akinek szintén van neve. Azt gondoltuk, hogy majd itt ma megvitatjuk ezt, illetve elő lehet állni a nevekkal, függetlenül attól, hogy most valaki előtte már leadta, nekünk is van jelöltünk. Tehát akkor most kérdezem én, ha azt mondja, hogy a jelölőszervezet elnöke döntött, akkor most itt a jelölőszervezet jelöltet állíthat, vagy pedig az itt lévő FÜGE jelölőszervezet által bejutott képviselők, mert akkor nagyon úgy néz ki, hogy akkor nekünk is van, tehát 3-3 az arány, akkor én azt kérem, hogy ezt vegyük figyelembe. Szabó Gábor nevét javasoljuk, nem ismeretlen a neve, már korábban is javasoltuk más bizottságba.

M i c h l József polgármester: Fölírtam Szabó Gábor nevét, köszönjük szépen! A Tett kit szeretne jelölni?

S z a l a y Ildikó képviselő: Köszönöm szépen, a TETT el tudja fogadni Szabó Gábort. Egyébként pedig, hogy ha szükséges, akkor a TETT az jelölné Dr. Herner Andrást. De egyébként jelzem, hogy a demokrácia hiánya miatt ezt, hogyha ez így marad, akkor nem vagyok hajlandó elfogadni. Köszönöm!

M i c h l József polgármester: Most akkor tetszett jelölni Dr. Herner Andrást? Herner Andrást is fölírtam. Köszönöm szépen! Hozzászólás, illetve további kérdés az előterjesztéshez van-e? Nincs. Az előterjesztést a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság tárgyalta. Elnök asszony!

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke:
Egyhangú,3 igen szavazattal elfogadásra javasolta, mert hárman voltunk jelen ekkor.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen, tisztelt Képviselő-testület, 3 jelöltre történt jelölés. Az első alkalommal, aki a 7 szavazatot megkapja, ő lesz a felügyelőbizottság új tagja. Kérem, hogy először szavazzunk Lóczy Zsuzsannáról.

Szavazásra bocsátja a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. felügyelő bizottsági tagjának megválasztásáról szóló határozati javaslatot az elhangzottak szerint, mellyel a testület jelen lévő 10 tagja,

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Gönczy Mihály	Nem
Szalay Ildikó	Nem
Könyves Gusztáv	Tart.
Bányai Tihamér	Távol
Kvittung Dániel	Távol

7 igen, 2 nem, 1 tartózkodással Lóczy Zsuzsannát megválasztotta a felügyelőbizottság tagjának és az alábbi határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
245/2026. (VI.25.) határozata**

Tatai Városgazda Nonprofit Kft. felügyelő bizottsági tagjának megválasztásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. taggyűlésének jogait gyakorló alapító, és mint ezen gazdasági társaság kizárólagos tulajdonosa a Kft. felügyelő bizottságába a korábbi tag lemondása miatt 2026. július 1-től 2030. június 30-ig tartó időszakra Lóczy Zsuzsannát választja meg.

Határidő: értesítésre: 2026. június 30.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester: Kérem, hogy az I. határozati javaslatról is döntsünk!

Szavazásra bocsátja a I/10-181/2026. számú előterjesztés szerinti I. határozati javaslatát, mellyel a képviselő-testület jelen lévő 10 tagja,

Név	Voks
-----	------

Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Könyves Gusztáv	Nem
Gönczy Mihály	Tart.
Bányai Tihamér	Távol
Kvittung Dániel	Távol

8 igen, 1 nem, 1 tartózkodás szavazattal egyetért és következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
246/2026. (VI.25.) határozata
Tatai Városgazda Nonprofit Kft. felügyelő bizottsági tagjának lemondásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Harcsa Máté lemondását tudomásul veszi, azzal, hogy összhangban a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:26. § (5) bekezdésével, valamint 3:25. § (4) bekezdésével, a felügyelő bizottsági tagsága 2026. június 30. napjával szűnik meg.

Határidő: értesítésre: 2026. június 30.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester: Elfogadtuk Harcsa Máté lemondását.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető további döntések meghozatalára hívja fel a képviselő-testület figyelmét.

M i c h l József polgármester: Erre az egy pontra vonatkozóan, a módosító előterjesztést, illetve az egységes szerkezetéről kérem, hogy egyben döntsünk most.

Szavazásra bocsátja a a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. Alapító Okiratának módosításáról, valamint a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. alapító okiratának egységes szerkezetbe foglalásáról szóló felügyelő bizottsági tagságra vonatkozó határozati javaslatokat, mellyel a képviselő-testület jelen lévő 10 tagja,

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Michl József	Igen

Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Gönczy Mihály	Nem
Könyves Gusztáv	Nem
Szalay Ildikó	Nem
Bányai Tihamér	Távol
Kvittung Dániel	Távol

7 igen, 3 nem szavazattal egyetért és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
247/2026. (VI.25.) határozata
a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. Alapító Okiratának módosításáról**

**Tatai Városgazda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság
(Cg.11-09-014613)
Alapító Okiratát Módosító Okirat**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 247/2026. (VI.25.) határozata a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. alapító okiratának módosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. – a továbbiakban: Társaság – Alapítója Harcsa Máté felügyelő bizottsági tag e tisztségéből történő lemondásának 2026. június 30-i hatállyal történő tudomásul vétele és Lóczy Zsuzsanna 2026. július 1-től kezdődően 2030. június 30-ig terjedő időtartamra felügyelő bizottsági taggá történő megválasztása következtében – az Alapító Okirat 10.1. pontjában Harcsa Máté adatainak törlésével és Lóczy Zsuzsanna felügyelő bizottsági tag adatainak bejegyzésével, valamint Lóczy Zsuzsanna megbízatásának a korábban megválasztott másik két felügyelő bizottsági tag megbízatása kezdő időpontjától eltérő kezdő időpontjára (2026. július 1.) tekintettel, a felügyelő bizottsági tagok megbízatásainak a módosításával - a Társaság Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja:

1. Az Alapító Okiratnak „A Társaság Felügyelő Bizottsága” cím alatti 10.1. pontjában található a Társaság Felügyelő Bizottságának az Alapító által kijelölt tagjai tekintetében az alábbiaknak megfelelően változik:

„10.1. A Társaság Felügyelő Bizottságának az Alapító által kijelölt tagjai

a) **Lóczy Zsuzsanna**

a.n.: **Mihalicza Margit**

lakik: 2890 Tata, József

Attila utca 47/A.

b) **Bondor Lajos**

a.n.: **Kántor Teréz**

lakik: 2890 Tata, Székely

Bertalan utca 23.

c) **Schweighardt Ottó**

a.n.: **Hartmann Anna**

lakik: 2890 Tata, Nyár utca

2.”

4. Az Alapító Okiratnak „A Társaság Felügyelő Bizottsága” cím alatti 10.1. pontja a Társaság

Felügyelő Bizottságának megbízatása időtartamára vonatkozó bekezdésben található:

„A felügyelő bizottság megbízatása 2025. július 25. napjától 2030. év június hó 30. napjáig szól.”

szövegrész törlésre kerül és helyébe az alábbi szöveg kerül:

„A Felügyelő Bizottságból Bondor Lajos és Schweighardt Ottó megbízatása 2025. július 25. napjától kezdődően 2030. június 30. napjáig, Lóczy Zsuzsanna megbízatása 2026. július 1. napjától kezdődően 2030. június 30. napjáig szól.”

Felkéri az ügyvezetőt, hogy intézkedjen a Társaság felügyelő bizottságát érintő változás és az ezzel összefüggő Alapító Okirat módosítás cégbíróság felé történő benyújtásáról.

Határidő: értesítésre: 2026. július 5.

Felelős: Michl József polgármester
Hlavács Attila ügyvezető

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
248/2026. (VI.25.) határozata**

a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. alapító okiratának egységes szerkezetbe foglalásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. kizárólagos tulajdonosa, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. egységes szerkezetű alapító okiratát a következők szerint elfogadja:

**Tatai Városgazda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság
(Cg.11-09-014613)
Alapító Okirata**

**Egységes szerkezetben foglalva
az Alapító 247/2026. (VI.25.) határozata
szerinti módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt hatályos tartalommal**

NONPROFIT KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRSASÁG ALAPÍTÓ OKIRATA

Tata Város Önkormányzata egyszemélyi tulajdonos döntése értelmében a Tatai Távhőszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság a Tatai Városgazda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társasággal beolvadás útján egyesül, a beolvadó társaság egyúttal megszűnik és az átvevő Tatai Városgazda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság jogutódként működik tovább.

Az átalakulás a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 3:44. §-a és az egyes jogi személyek átalakulásáról, egyesüléséről, szétválásáról szóló 2013. évi CLXXVI. törvény 2. §-a alapján, beolvadás útján történik.

Az átalakulásról az egyesülő társaságok egyszemélyi tulajdonosa a vonatkozó törvényi rendelkezéseknek megfelelően meghozott 240/2019.(VIII. 28.) Tata Kt. számú határozatával, majd 331/2019.(X.I.27.) Tata Kt. számú határozatával döntött.

Tata Város Önkormányzata a Tatai Városgazda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság alapító okiratát az alábbiak szerint állapítja meg:

1./ A nonprofit Társaság célja

A jelen okirat 3./ pontjában megjelölt Alapító a helyi társadalom egyes közös szükségleteinek kielégítését nyereség, Tata Város fejlesztési céljainak megvalósítását- és vagyonszerzési cél nélkül szolgáló tevékenységeket végző egyszemélyes közhasznú társaság alapításával kívánja biztosítani.

2./ A Társaság cégneve, rövidített neve, székhelye, és tartama

2.1. A Társaság neve:

Tatai Városgazda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság

A Társaság rövidített neve:

Tatai Városgazda Nonprofit Kft.

2.2. A Társaság székhelye:

2890 Tata, Széles csapás út 18.

2.3.

Telephelye:

2890 Tata, Bajcsy-Zsilinszky
utca 22.

2.4 A Társaságot az Alapító határozatlan időre hozta létre, az működését 1997. március hó 01. napján kezdte meg. A Társaság üzleti éve a naptári évvel megegyező, kivéve az alakulás évét.

3. A Társaság Alapítója

Tata Város Önkormányzata székhelye: 2890 Tata, Kossuth tér
képviselőjében eljár: Tata Város Polgármestere

4. Az alapítás különös feltételei

1. Az alapító a Társaság alapításával egyidőben megszüntette az Oktatástechnikai Központi Műhely (2890 Tata, Bercsényi u. 7.) költségvetési intézményét, és a Társaság a megszüntetett intézmény jogutódja.
Az alapító 2012. december 31-i fordulónappal a Tatai Városfejlesztő Korlátolt

Felelősségű Társaságot a Társaságba beolvasztotta és a Társaság - mint befogadó társaság - a megszüntetésre került beolvadó társaság általános jogutódja.

2. Az alapító a Társasággal a közhasznú tevékenységek ellátásának feltételeiről hosszú távú szerződést kötött, mely szerződés a jelen okirat 1. számú mellékletét képezi.
3. A Társaság a jelen okirat 1. számú mellékletét képező megállapodás alapján átvállalja Tata Város Önkormányzatának törvényben, illetve törvényi felhatalmazás alapján más jogszabályban meghatározott feladataiból az alábbi tevékenységek végzését az alább részletezett körben és az 1. számú mellékletben szabályozott tartalommal:
 - egészségmegőrzés (parlagfű irtása);
 - kulturális tevékenység (általános iskolák részére oktatási eszközök készítése, a szükséges alapanyag biztosítása; napközis tábor, szabadtéri múzeumok üzemeltetése, fenntartása; a kulturális rendezvények technikai feltételeinek teljes körű megteremtése; Tata Város és rendezvényeinek megismertetését, népszerűsítését szolgáló kiadványok szerkesztése, kiadása);
 - kulturális örökség megóvása (szobrok és egyéb kulturális emlékek felújítása, fenntartása, őrzése);
 - műemlékvédelem (helyi építészeti értékvédelem alá vont épületek, egyéb építmények felújítása, karbantartása);
 - természetvédelem, állatvédelem (kutyamenhely létesítése és üzemeltetése, eboltás megszervezése, éves eb-összeírások, erdő-, parkfenntartás);
 - környezetvédelem (városi hulladéklerakó üzemeltetése, rekultivációja; természetvédelmi őr foglalkoztatása);
 - gyermek- és ifjúságvédelem (nyári napközis tábor szervezése és fenntartása az arra rászoruló gyermekek részére, úszásoktatással);
 - hátrányos helyzetű csoportok esélyegyenlőségének elősegítése (a nonprofit társaság a tevékenysége körében, munkalehetőséget biztosít a munkaerőpiacról egyébként kiszorult csoportok tagja számára: a pályakezdő fiataloknak, az 50 év feletti férfiaknak, illetve 40 év feletti nőknek, a helyi roma etnikum tagjainak stb.);
 - etnikai kisebbségekkel kapcsolatos tevékenység (ld. mint előbb);
 - sport (sportnapok, úszásoktatás, „Tófutás” rendezvények szervezése);
 - közrend- és közlekedésbiztonság védelme (az arra jogosult állami szervvel való megállapodás alapján video-figyelő hálózat kiépítése és üzemeltetése; a városi polgárőrség munkájának támogatása, munkalehetőség biztosításával is);
 - foglalkoztatás elősegítése (a nonprofit társaság a tevékenysége körében, munkalehetőséget biztosít a munkaerőpiacról egyébként kiszorult csoportok tagja számára: a pályakezdő fiataloknak, az 50 év feletti férfiaknak, illetve 40 év feletti nőknek, a helyi roma etnikum tagjainak stb.; végrehajtja Tata Város Önkormányzata és a társult önkormányzatok közmunka – és közhasznú munka – programjait);
 - ár- és belvízvédelem ellátásához kapcsolódó tevékenység (az önkormányzat felelősségi körébe tartozó munkákból)
 - a közforgalom számára megnyitott út, híd, alagút fejlesztéséhez, fenntartásához

és üzemeltetéséhez kapcsolódó tevékenység (az önkormányzat felelősségi körébe tartozó munkákból)

- euroatlanti integráció elősegítése (a „kis lépések” népi diplomáciájával: testvérvárosi kapcsolatokból adódó egyes feladatok végrehajtása, Leonardo-program stb.);
- más közhasznú szervezetek által igénybe vehető szolgáltatások nyújtása (valamennyi, cél szerinti tevékenységi kör esetében),
- településfejlesztés.

Az Alapító megállapítja, hogy a fenti tevékenységek (továbbiakban: céltevékenységek) a 2011. évi CLXXV. törvény 2.§ 20. pont értelmében közhasznú tevékenységnek minősülnek. A társaság által végzett tevékenységek közhasznú jellegének jogszabályi alapja: Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1) bekezdésének 1-21. pontjai.

4. A Társaság vállalkozási tevékenységet csak a 4.3./ pontban írt közhasznú céljai, cél szerinti tevékenysége megvalósítása érdekében, azokat nem veszélyeztetve végezhet. A Társaság politikai tevékenységet nem folytat, szervezete pártoktól független, pártok részére támogatást nem nyújt. A Társaság a gazdálkodása során elért eredményét nem osztja fel, azt a létesítő okiratában meghatározott tevékenységre fordítja.

5./ **A Társaság tevékenysége**

(Jelölve a Tevékenységek Egységes Ágazati Osztályozási Rendszere – TEÁOR'25 -szövegével)

A cég tevékenysége

1	0113 '25	Zöldségféle, dinnye, gyökér-, gumósnövény termesztése
2	0119 '25	Egyéb, nem élő növény termesztése
3	0161 '25	Növénytermesztési szolgáltatás
4	0210 '25	Erdészeti, egyéb erdőgazdálkodási tevékenység
5	0220 '25	Fakitermelés
6	0230 '25	Vadon termő erdei termény gyűjtése
7	0240 '25	Erdészeti szolgáltatás
8	1611 '25	Fűrészárugyártás
9	1623 '25	Épületasztalos-ipari termék gyártása
10	1624 '25	Tároló fatermék gyártása
11	1628 '25	Egyéb fa-, parafatermék, fonott áru gyártása
12	1812 '25	Nyomás (kivéve: napilap)
13	1813 '25	Nyomdai előkészítő tevékenység
14	1814 '25	Könyvkötés, kapcsolódó szolgáltatás
15	3240 '25	Játékgyártás
16 *	3700 '25	Szennyvíz gyűjtése, kezelése
17 *	3811 '25	Nem veszélyes hulladék gyűjtése
18 *	3812 '25	Veszélyes hulladék gyűjtése
19 *	3821 '25	Hulladékanyag-hasznosítás

20	*	3900 '25	Szennyezésmentesítés, egyéb hulladékkezelés
21		4100 '25	Lakó- és nem lakóépület építése
22		4211 '25	Út, autópálya építése
23		4311 '25	Bontás
24		4312 '25	Építési terület előkészítése
25		4313 '25	Talajmintavétel, próbafúrás
26		4321 '25	Villanyszerelés
27		4322 '25	Víz-, gáz-, fűtés-, légkondicionáló-szerelés
28		4324 '25	Egyéb épületgépészeti szerelés
29		4331 '25	Vakolás
30		4332 '25	Épületesztalos-szerkezet szerelése
31		4333 '25	Padló- és falburkolás
32		4334 '25	Festés és üvegezés
33		4335 '25	Egyéb befejező építés
34		4341 '25	Tetőfedés, tetőszerkezet-építés
35		4631 '25	Zöldség-, gyümölcs-nagykereskedelem
36		4721 '25	Zöldség, gyümölcs kiskereskedelme
37		4941 '25	Közúti áruszállítás
38		5520 '25	Üdülési célú és egyéb rövid távú szálláshely-szolgáltatás
39		5530 '25	Kempingszolgáltatás
40		5590 '25	Egyéb szálláshely-szolgáltatás
41		5612 '25	Mozgó vendéglátás
42		5630 '25	Italszolgáltatás
43		5813 '25	Folyóirat, időszaki kiadvány kiadása
44		5819 '25	Egyéb kiadói tevékenység (kivéve: szoftverkiadás)
45		6812 '25	Ingatlanfejlesztés
46		6820 '25	Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése
47		6832 '25	Egyéb ingatlanügynöki, -kezelési szolgáltatás
48		7120 '25	Műszaki vizsgálat, elemzés
49		7311 '25	Reklámügynöki tevékenység
50		7312 '25	Médiareklám
51		7722 '25	Egyéb személyi használatú, háztartási cikk kölcsönzése
52		7731 '25	Mezőgazdasági gép kölcsönzése
53		7739 '25	M.n.s. egyéb gép, tárgyi eszköz kölcsönzése
54		8110 '25	Építményüzemeltetés
55		8121 '25	Általános épülettakarítás
56		8122 '25	Egyéb épület-, ipari takarítás
57		8123 '25	Egyéb takarítás
58		8130 '25	Zöldterület-kezelés (Főtevékenység)
59		8299 '25	M.n.s. egyéb üzletmenetet támogató szolgáltatás

60	*	9121 '25	Múzeumi, gyűjteményi tevékenység
61	*	9122 '25	Történelmi helyszíni, műemléki tevékenység
62	*	9142 '25	Természetvédelmi területtel kapcsolatos tevékenység
63	*	9311 '25	Sportlétesítmény működtetése
64	*	9319 '25	M.n.s. sporttevékenység
65	*	9329 '25	M.n.s. szórakoztatás, szabadidős tevékenység
66	*	9499 '25	M.n.s. egyéb közösségi, társadalmi tevékenység
67		9529 '25	M.n.s. személyi, háztartási cikk javítása, karbantartása
68		9623 '25	Fürdő-, szauna-, gőzfürdő-szolgáltatás
69		9699 '25	M.n.s. egyéb személyi szolgáltatás

*** Közhasznú tevékenység**

A Társaság a fenti tevékenységi körök közül a hatósági engedélyköteles tevékenységeket csak a szükséges engedélyek beszerzése után gyakorolja, illetve a részben engedélyköteles tevékenységeket engedély híján csak engedélymentes részükben gyakorolja.

A Társaság közhasznú tevékenysége során olyan közfeladatot lát el, amelyről törvény vagy törvény felhatalmazása alapján más jogszabály rendelkezése szerint, valamely állami szervnek vagy a helyi önkormányzatnak kell gondoskodnia.

Az Alapító Okiratban közhasznúként megjelölt tevékenységi köröket Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény teszi önkormányzati feladattá. (műemlékvédelem: 9102, Múzeumi tevékenység ,9103 Történelmi hely, építmény, egyéb látványosság működtetése, 3700 Szennyvíz gyűjtése, kezelése, 3811 Nem veszélyes hulladékgyűjtése, 3812 Veszélyes hulladék gyűjtése , 3821 Nem veszélyes hulladék kezelése, ártalmatlanítása, 3822 Veszélyes hulladék kezelése, ártalmatlanítása ,

3900 Szennyeződésmentesítés, egyéb hulladékkezelés, 9499 M.n.s. egyéb közösségi, társadalmi tevékenység, 9104 Növény, állatkert, természetvédelmi terület működtetése, 9311 Sportlétesítmény működtetése , 9319 Egyéb sporttevékenység).

A tevékenységi körök közül a 3700, 3811, 3812, 3821, 3822, 3900, 9102, 9103, 9104, 9311, 9319,9499 és a 9609 TEÁOR számmal jelöltek Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény alapján minősülnek közhasznúnak.

A Társaság fenti tevékenységi körei közül a *-gal megjelöltek közhasznú tevékenységnek minősülnek. A társaság fő tevékenysége a 8130 Zöldterület kezelés.

6./ A Társaság törzstőkéje, az Alapító törzsbetétje

6.1. A Társaság törzstőkéje:

A Társaság törzstőkéje a nem pénzbeli vagyoni hozzájárulással végrehajtott tőkeemelés követően 134.824.000.-Ft, azaz Egyszázharmincnégymillió-nyolcszázhuszonnégyezer forint.

6.2.

Az Alapító törzsbetétje

A Társaság törzstőkéjét teljes mértékben az Alapító törzsbetétje szolgáltatta.

Az Alapító törzsbetétjének összetétele a Társaság törzstőkéjével azonos, az Alapító üzletrésze 100 % mértékű.

7./ Az Alapító jogai és kötelezettségei

7.1. Az Alapító a Társaság legfőbb döntést hozó szerve, melynek kizárólagos hatáskörébe tartoznak az alábbi körben hozandó döntések:

1. az alapító okirat módosítása,
2. a törzstőke felemelése, leszállítása, pótbefizetés elrendelése és visszatérítése,
3. a Társaság mérlegének megállapítása és a nyereség felhasználásának meghatározása azzal, hogy az elért eredményt felosztani (elvonni) nem lehet, csak a cél szerinti, illetőleg közhasznú tevékenységekre történő ráfordítás céljairól, módjáról jogosult az Alapító dönteni,
4. a közhasznú tevékenység folytatásának feltételeiről szóló szerződés (Ptk. 59.§. (1) bekezdés) megkötésének jóváhagyása; továbbá valamennyi olyan további szerződés megkötésének jóváhagyása, melyet a Társaság az Alapítóval vagy annak valamely költségvetési szervével köt meg és értéke a nettó 10 MFt értékhatárt eléri vagy meghaladja,
5. az éves üzleti terv jóváhagyása,
6. a Szervezeti és Működési Szabályzat jóváhagyása,
7. a Társaság ügyvezetőjének kijelölése, visszahívása, díjazásának megállapítása,
8. a Felügyelő Bizottság tagjainak kijelölése, visszahívása és a bizottsági tagok díjazásának megállapítása,
9. az SzMSz mellékleteként a Felügyelő Bizottság – maga által megállapított – ügyrendjének jóváhagyása,
10. a Társaság könyvvizsgálójának kijelölése, visszahívása, díjazásának megállapítása,
11. olyan szerződés megkötésének jóváhagyása, melynek értéke a nettó 25.000.000.-Ft-ot meghaladja, illetőleg, amelyet a Társaság saját ügyvezetőjével, felügyelő bizottsági tagjával, munkavállalójával vagy azok közeli hozzátartozójával (Ptk. 8:1.§. 1. és 2. pont) köt, a munkaviszonyra irányuló szerződések kivételével,
12. döntés olyan hitel, kölcsön felvételéről, vagy a vagyon olyan mértékű megterheléséről, amely meghaladja a Társaság törzstőkéjének egynegyedét,
13. a cégbejegyzést megelőzően a Társaság nevében kötött szerződések jóváhagyása,
14. az ügyvezető és a felügyelő bizottsági tagok ellen kártérítési igény érvényesítése,
15. a Társaság egyesülésének, beolvadásának, megszűnésének, szétválásának, gazdasági társasággá valló alakulásának elhatározása, valamint más gazdasági társaság alapításáról, illetve működő társaságba tagként való belépéséről történő döntés,
16. a közhasznúsági nyilvántartásba vétel, a közhasznúsági fokozatok közötti átsorolás, valamint a közhasznú jogállás törlésének kezdeményezéséről való döntés; az éves közhasznúsági jelentés elfogadása,
17. mindazok az ügyek, amelyeket a 2013. évi V. törvény 3. könyve vagy más jogszabály az Alapító legfőbb szervének kizárólagos hatáskörébe utal.

Az Alapító jelen szerződés szerinti jogait gyakorolni és kötelezettségeit teljesíteni az Alapító legfőbb szerve, Tata Város Önkormányzati képviselő testülete jogosult és köteles.

Tata Város Önkormányzati Képviselő Testülete a rá vonatkozó jogszabályok és saját szervezeti és működési szabályzata alapján tartja üléseit, hozza határozatait.

Az Alapító értesítése alapján az ügyvezető az Önkormányzat Képviselő Testülete azon üléseinek időpontját és vonatkozó napirendjét, amely a Társaságot érintő bármely kérdéssel foglalkozik, az ülés időpontját megelőző 15 nappal közzéteszi a Tatai Városi Televízió képújságjában. A közzététel az ülés időpontját és a Társaságra vonatkozó napirendet tartalmazza.

Az Alapító a hatáskörébe utalt döntések meghozatala előtt köteles a Társaság Felügyelő Bizottságának és ügyvezetőjének a döntésre vonatkozó, írásbeli véleményét beszerezni. Az írásos vélemények nyilvánosak.

A Társaság az üzleti év utolsó napjával, mint mérleg fordulónappal éves beszámolót köteles készíteni. Az éves beszámolót - mely mérlegből, eredménykimutatásból és kiegészítő mellékletből áll - az Alapító hagyja jóvá (módosított rendelkezés). A Társaság az éves beszámoló jóváhagyásával egyidejűleg közhasznúsági jelentést készít.

- 7.2. Az Alapító képviselő testülete a 7.1./ pontban nem szereplő, de alapítói döntést igénylő feladatok ellátásával Tata Város Polgármesterét bízta meg, aki e jogkörét az Alapítónak az adott feladat tartalma szerint illetékes Bizottsága, és a Társaság Felügyelő Bizottsága véleményének kikérése után gyakorolja.

Az Alapító, illetve a Polgármester a jogkörében hozott döntésekről a Társaságot írásban értesíti. A Polgármester fenti felhatalmazás alapján hozott döntése az alapító határozatával egy tekintet alá esik.

- 7.3 Az Alapító, illetve a Polgármester (továbbiakban együtt: vezetőség) köteles az ügyvezető rendelkezésére bocsátani a döntésének tartalmát, időpontját és hatályát, illetve testületi döntés esetén a döntést támogatók és ellenzők számarányát is tartalmazó határozatot, illetve az ezen adatok megállapítására alkalmas testületi ülési jegyzőkönyv kivonatát eredetiben, melynek alapján a 2011. évi CLXXV. törvény 37.§ (2) bekezdés a. pontjában szabályozott nyilvántartást köteles vezetni az ügyvezető. A vezetőség Társasággal kapcsolatos határozata a Társasággal és harmadik személlyel szemben mindaddig nem hatályosul, míg ezen közlési kötelezettségének a vezetőség nem tesz eleget.

- 7.4 A Társaság közhasznú feladatainak ellátásából keletkezett veszteségének megszüntetésére az Alapító pótbefizetési kötelezettséget vállal. A pótbefizetés összege megegyezik az e feladat ellátásából keletkező veszteség mértékével, legfeljebb azonban a törzstőke 30%-ig terjedhet, évi egy alkalommal. A pótbefizetés készpénzben történik, és az azt elrendelő határozat szerinti ütemezésben.

- 7.5. Az Alapító ingyenes mellékszolgáltatásként vállalja, hogy 1997. március hó 01. napjától a társasági alkalmazottak és közhasznú munkások részére a műszaki és hatósági előírásoknak megfelelő telephelyeket biztosít. Ez a 2890 Tata, Belterület 460/143 hrsz. szám alatti ingatlan jelenleg is használt része. Az így használatba adott ingatlanrészek karbantartásáról a Társaság kötelezettsége folyamatosan gondoskodni.

8. Az üzletrész:

- 8.1. A Társaság Alapítója a Társaság 100%-os mértékű üzletrész tulajdonosa. A Társaság üzletrésze nem osztható fel. A Társaság saját részére üzletrészt nem szerezhethet meg, és nem vonhat be.
- 8.2. A Társaság fennállása alatt az Alapító a törzsbetétet a Társaságtól nem követelheti vissza. A Társaság gazdálkodása során elért eredménye nem osztható fel, az a Társaság vagyonát gyarapítja, azt a Társaság köteles teljes egészében az Alapító Okiratban meghatározott tevékenységekre fordítani.

9. A társaság ügyvezetése, a cégjegyzés módja

A társaság ügyvezetője Hlavács Attila András (anyja neve: Szalai Ilona Anna, lakcíme: 2890 Tata, Tompa Mihály u. 1.). Az Alapító az ügyvezető megbízatását 2025. június 1-től határozatlan időtartamra határozta meg.

Az ügyvezető a Társaságot akként jegyzi, hogy a kézzel, vagy géppel előírt, előnyomott, vagy nyomtatott cégszöveg alá nevét önállóan írja a hiteles cégeljárás nyilatkozatával megegyező módon.

A Társaság Szervezeti és Működési Szabályzatában képviseleti joggal felruházott munkavállalók cégjegyzésének érvényességéhez két képviseleti jogkörrel rendelkező személy együttes névalírása szükséges. Az ügyvezető a Társaság Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyását (módosítását) követő 30 napon belül köteles az előírt módon bejelenteni a Cégbíróságnak azon munkavállalókat, akik a Társaság képviseletére jogosultak.

Társaság képvisellete és ügyeinek intézése az ügyvezető feladata. Az ügyvezető a képviseleti jogot az Alapító Okirat és a Szervezeti és Működési Szabályzat keretei között gyakorolja. Ez a korlátozás azonban csak a Társaság belső viszonyaira érvényes, harmadik féllel szemben hatálytalan.

Az ügyvezető a képviseleti jogkörének a Szervezeti és Működési Szabályzatban megjelölt részét a Társaság meghatározott munkavállalóira átruházhatja. A társaság jogi képviseletére csak az ügyvezető adhat meghatalmazást. Az ügyvezető, az átruházott képviseleti joggal rendelkező munkavállaló a Társaság tevékenységi körébe eső üzletszerű gazdasági tevékenységet csak az Alapító engedélyével folytathat és lehet tisztségviselő hasonló tevékenységet végző más gazdasági vagy közhasznú társaságban.

A Társaság ügyvezetőjének csak büntetlen előéletű, magyar állampolgár jelölhető ki. A kijelölés határozatlan időre szól.

Az ügyvezető tevékenységét munkaviszony keretében látja el, melyet a vezető állású munkavállalótól elvárható gondossággal köteles teljesíteni. Kötelezettségének vétkes megszegésével okozott kárért – a munkaviszonyból következő felelősségén túl a polgári jog szabályai szerint a Társaságnak kártérítési felelősséggel is tartozik.

Az ügyvezető a mellékelt elfogadó nyilatkozatban írásban rögzíti, hogy személyével kapcsolatban a 2013. évi V. törvény 3. könyvében, illetve más jogszabályban és az Alapító Okiratban részletezett kizáró okok nem állnak fenn.

Az ügyvezető feladatai különösen

- a Társaság munkavállalói tekintetében gyakorolja a munkáltatói jogokat,
- képviseli a Társaságot harmadik személyekkel szemben, valamint a bíróságok és a hatóságok előtt,
- gondoskodik az üzleti könyvek szabályszerű vezetéséről,
- elkészíti a Társaság mérlegét és vagyonkimutatását,
- összeállítja az éves üzleti tervjavaslatot,
- gondoskodik arról, hogy a Társaság szerződéses kötelezettségeinek eleget tegyen,
- vezeti a Határozatok Könyvét és gondoskodik a határozatok végrehajtásáról; a végrehajtást követően, az arra irányadó határidőt követő első alapítói testületi ülésen a végrehajtásról beszámolni köteles,
- jóváhagyásra az Alapító elé terjeszti a Társaság mérlegét, vagyonkimutatását, az Alapító hatáskörébe tartozó egyéb kérdésekre vonatkozó tervezeteket,
- a cégbíróságnál bejelenti a Társaság bejegyzett adataiban bekövetkezett változásokat,
- felvilágosítást ad az Alapító, a Felügyelő Bizottság tagjai, a könyvvizsgáló részére a Társaság ügyeiről és biztosítja számukra a Határozatok Könyvébe, az üzleti könyvekbe, iratokba való betekintést,
- bármely érintett személy számára biztosítja a közhasznú tevékenység ellátásnak feltételeit szabályozó szerződés nyilvánosságát,
- intézkedik minden olyan kérdésben, amelyet az Alapító Okirat nem utal az Alapító, a Felügyelő Bizottság vagy a könyvvizsgáló hatáskörébe.

9/A. A cégvezető

9/A.1. A társaságnál az ügyvezető tevékenységének segítése és helyettesítése érdekében 1 (egy) cégvezető működik. A cégvezető a társaság olyan munkavállalója, aki az ügyvezető rendelkezései és utasításai alapján látja el a feladatait.

9/A.2. A társaság alapítója felhatalmazza a társaság ügyvezetőjét arra, hogy a cégvezetőt a társaság munkavállalói közül saját hatáskörében kinevezze és ennek során meghatározza a cégvezető megbízatási idejét és az ellátandó feladatait a 2013. évi V. törvény 3. könyvének vonatkozó rendelkezései alapján.

9/A.3. A cégvezető vonatkozásában a munkáltató jogokat a társaság ügyvezetője gyakorolja.

9/A.4. A társaság cégvezetője általános képviseleti és önálló cégjegyzési joggal rendelkezik. A cégvezető az ügyvezető távollétében és akadályoztatás esetén a Társaság munkavállalói tekintetében gyakorolja a munkáltatói jogokat.”

10. A Társaság Felügyelő Bizottsága

A Társaságnál Felügyelő Bizottság (továbbiakban: FEB) létrehozása kötelező. A FEB három tagból áll, mely tagokat az Alapító határozott időre jelöli ki. A FEB tagok az alapító által meghatározott összegű díjazásban részesülnek. Ha jogszabályi rendelkezés következtében a Társaság munkavállalóinak legalább 1/3-os képvislete a Felügyelő Bizottságban megteremtendő, úgy a munkavállalói tagokkal a Felügyelő Bizottság legkevesebb 4 fősre bővül. A munkavállalói FEB tagok választásáról, amennyiben ennek jogszabályi szükségessége felmerül, az SzMSz-ben kell rendelkezni.

A FEB munkáját a tagjai közül választott elnök irányításával, a maga által készített ügyrend alapján végzi. Az ügyrendet az Alapító hagyja jóvá. A FEB üléseit az elnök hívja össze, amelyeken az ügyvezető tanácskozási joggal vesz részt. Az ülésekre a könyvvizsgálót is meg kell hívni.

A FEB tagjai a tisztségüktől elvárható gondossággal kötelesek feladatukat ellátni. Kötelezettségük vétkes megszegésével okozott kárért a polgári jog szabályai szerint a Társaságnak kártérítési felelősséggel tartoznak.

10.1. A Társaság Felügyelő Bizottságának az Alapító által kijelölt tagjai

a) Lóczy Zsuzsanna

a.n.: Mihalicza Margit

lakik: 2890 Tata, József

Attila utca 47/A.

b) Bondor Lajos

a.n.: Kántor Teréz

lakik: 2890 Tata, Székely

Bertalan utca 23.

c) Schweighardt Ottó

a.n.: Hartmann Anna

lakik: 2890 Tata, Nyár utca

2.

A Felügyelő Bizottságból Bondor Lajos és Schweighardt Ottó megbízatása 2025. július 25. napjától kezdődően 2030. június 30. napjáig, Lóczy Zsuzsanna megbízatása 2026. július 1. napjától kezdődően 2030. június 30. napjáig szól.

A FEB tagok a mellékelt elfogadó nyilatkozatban írásban rögzítik, hogy a személyükkel kapcsolatban a 2013. évi V. törvény 3. könyvében, illetve más jogszabályban részletezett kizáró okok nem állnak fenn.

A Felügyelő Bizottság ügyrendjét maga állapítja meg és tagjai közül elnököt választ. A Felügyelő Bizottság határozatképes, ha valamennyi tagja jelen van. (3 tag) A Felügyelő Bizottság tagjai személyesen kötelesek eljárni, képviseletnek nincs helye.

Üléseit az elnök hívja össze és vezeti. Az ülés összehívását az ok és cél megjelölésével bármely tag, írásban kérheti az elnöktől, aki 8 napon belül köteles intézkedni a Felügyelő Bizottság 30napon belüli összehívásáról. Ha ennek nem tesz eleget, a tag maga is összehívhatja az ülést.

A Felügyelő Bizottság egyes ellenőrzési feladatok elvégzésével bármely tagját megbízhatja, illetve az ellenőrzést állandó jelleggel is megoszthatja tagjai között. Az ellenőrzés megosztása nem érinti a tag felelősségét, sem azt a jogát, hogy az ellenőrzést más, a felügyelő bizottság ellenőrzési feladatkörébe tartozó tevékenységre kiterjessze.

Tagjai az Alapító képviselő testületi ülésén tanácskozási joggal vesznek részt.

10.2. A FEB jogköre

A FEB a Társaság ügyvezetését ellenőrzi. Kiemelten köteles figyelemmel kísérni a közhasznú tevékenység végzésére megkötött szerződések teljesítését. Az ellenőrzései során tapasztalt hiányosságokra haladéktalanul fel kell hívni az Alapító figyelmét.

Vizsgálataihoz az ügyvezetőtől, a Társaság vezető munkavállalóitól jelentést, felvilágosítást kérhet, munkájába a könyvvizsgálót és más szakértőt is bevonhat.

A Felügyelő Bizottság köteles megvizsgálni a Társaság legfőbb szerve ülésének napirendjén szereplő valamennyi lényeges üzletpolitikai jelentést, valamint minden olyan előterjesztést, amely az Alapító kizárólagos hatáskörébe tartozó ügyre vonatkozik.

Ha a Felügyelő Bizottság a közhasznú tevékenység folytatásának feltételeiről kötött szerződés megszegését észleli köteles haladéktalanul az Alapító ülését összehívni.

A Felügyelő Bizottság köteles az Alapítót tájékoztatni és a testületi ülés összehívását kezdeményezni, ha arról szerez tudomást, hogy a szervezet működése során olyan jogszabálysértés, illetve a Társaság érdekeit egyébként súlyosan sértő esemény (mulasztás) történt, amelynek megszüntetése, következményeinek elhárítása, illetve enyhítése az Alapító döntését teszi szükségessé, avagy a vezető tisztségviselők felelősségét megalapozó tény merült fel. A képviselő testületet 30 napon belül össze kell hívni.

11. A Társaság könyvvizsgálója

A Társaságnál könyvvizsgáló működtetése kötelező. A Társaság könyvvizsgálóját az Alapító határozott időre (legfeljebb 3 üzleti évre) bízta meg. A könyvvizsgáló az Alapító által meghatározott összegű díjazásban részesül.

A Társaság könyvvizsgálójává a könyvvizsgálók nyilvántartásában szereplő személy (ideértve a jogi személyt is) jelölhető ki.

A könyvvizsgáló feladatát tisztségétől elvárható gondossággal köteles ellátni.

Kötelezettsége vétkes megszegésével okozott kárért a polgári jog szabályai szerint a Társaságnak kártérítési felelősséggel tartozik.

11.1. A Társaság könyvvizsgálója

ASC Adószakértő és Pénzügyi-Gazdasági Tanácsadó Kft.-vel (Cg. 11-09-007342, 2890 Tata, Országgyűlés tér 3., kamarai nyilvántartási száma: 001202)

A könyvvizsgáló határozott idejű megbízatása 2026. június 01. napjától 2027. május 31. napjáig szól.

A könyvvizsgálatért személyében felelős: Stamler Jánosné (an.: Uzelmann Rozália.; kamarai tagsági száma: 000312) 2835 Tata, Szabadság utca 9/c. szám alatti lakos.

A könyvvizsgáló a mellékelt elfogadó nyilatkozatban írásban rögzíti, hogy személyével kapcsolatban a 2013. évi V. törvény 3. könyvében, illetve más jogszabályban részletezett kizáró okok nem állnak fenn.

11.2. A könyvvizsgáló jogköre

A könyvvizsgáló a Társaság mérlegének, vagyonkimutatásának, gazdasági beszámolóinak ellenőrzését végzi. Vizsgálataihoz az ügyvezetőtől, a Társaság vezető munkavállalóitól adatokat kérhet, betekinthez az üzleti könyvekbe, szerződésekbe, a Társaság pénztárát, értékpapír-, árukészleteit, bankszámláját ellenőrizheti.

Jelen lehet a FEB ülésein, az Alapító Okirat 7.1./ b./, c./ e./ pontjait tárgyaló ülésen részvétele kötelező. A könyvvizsgáló az Alapító Okirat 7.1./ b./, c./ e./ pontjaira vonatkozó előterjesztés, valamint a FEB elé kerülő gazdasági beszámolók adatainak valóságát, jogszerűségét vizsgálni, és megállapításait írásban rögzíteni köteles.

Ha a könyvvizsgáló tudomást szerez arról, hogy a Társaságnál jelentős vagyonvesztés veszélye áll fenn, vagy az ügyvezető, illetve a FEB tagok vétken megszegik kötelezettségeiket, azt az Alapítónak jelezni köteles.

Ha az Alapító az ilyen jelzésre a szükséges döntéseket haladéktalanul nem hoz meg, a könyvvizsgáló erről és megállapításairól köteles értesíteni a Cégbírószágot.

12. **A Társaság megszűnése**

A Társaság megszűnik:

- ha elhatározza jogutód nélküli megszűnését,
- ha más társasággal egyesül, abba beleolvad, szétválak vagy átalakul,
- ha a Cégbírószág megszűntnek nyilvánítja,
- ha a Bírószág felszámolási eljárás során megszűnteti.

A társaság a cégjegyzékből való törléssel szűnik meg.

Ha a társaság jogutód nélkül szűnik meg – a felszámolási eljárás esetét kivéve – végelszámolásnak van helye.

A Társaság megszűnése esetén a tartozások kiegyenlítése után megmaradó vagyonból az Alapító a törzsbetétjével egyező mértékű törzsbetét visszafizetésre tarthat igényt. Az ezt meghaladó vagyont, az Alapító Tata Város Önkormányzata tulajdonába kell adni azzal, hogy azt kizárólag a Társaság közhasznúként megjelölt tevékenységi körével azonos vagy hasonló tevékenységi körrel már működő vagy egyidejűleg létrehozandó közhasznú szervezet (közhasznú társaság, közalapítvány) azonos vagy hasonló tevékenységi körére kell fordítani, azaz olyan szervezet tevékenységére, amely nem kapcsolódik közvetlenül politikai pártokhoz, célja a köz szolgálata

13. Vegyes rendelkezések

1. Az ügyvezető köteles gondoskodni arról, hogy a vezetőszerz azon döntései, határozatai, amelyek a Társaság operatív munkájához kapcsolódnak és a Társaság céltevékenységei operatív megvalósítását közvetlenül befolyásolják, az érintett lakosság nyilvánossága által megismerhetőek legyenek. Ennek érdekében az ügyvezető a
2. tevékenységre vonatkozó vezető szervi döntéseket a Tatai Városi Televízió képűjsága útján ismerteti meg az érintettekkel, a határozat vele való közlését követően ésszerű időn belül.
3. Akire a döntés közvetlenül rendelkezést tartalmaz, azzal az ügyvezető a döntést postai úton kézbesített értesítéssel közli a döntés meghozatalától számított 15 napon belül.
4. A Társaság működésével kapcsolatosan keletkezett iratokba való betekintés biztosítása az ügyvezető feladata. Ennek keretében az ügyvezető köteles bárkinek betekintési lehetőséget biztosítani ezen iratokba. Ennek érdekében az ügyvezető a Társaság székhelyén ügyfélfogadási rendet alakít ki, amelyet tájékoztató táblán is megjelenít.
5. A Társaság biztosítja működésének, szolgáltatásai igénybevétele módjának, beszámolói megismerésének a nyilvánosságát. Ennek érdekében az ügyvezető a Tatai Városi Televízió képűjságában rendszeres tájékoztató közleményt jelentet meg a működés legfontosabb területeiről, szolgáltatásairól, azok igénybevételeének módjáról.

Az ügyvezető gondoskodik továbbá arról is, hogy a Társaság éves beszámolójának és közhasznúági jelentésének sárokszámai, megállapításai a Tatai Városi Televízió képűjságában közzétételre kerüljenek.

A 2011. évi CLXXV. törvény 46.§ (1) bekezdésében meghatározott adatok közzétételét a Társaság a Tatai Városi Televízió képűjságában kötele megvalósítani.

5. A Társaság alapítójára, vezető tisztségviselőire, ügyvezetőjére, felügyelő bizottsági tagjaira és könyvvizsgálójára alkalmazni kell mind a mindenkor hatályos a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény harmadik könyve .valamint a 2011. évi CLXXV. törvény, mind egyéb jogszabályok összeférhetlenségre vonatkozó kógens rendelkezéseit, melyek az alábbiak:

Az Alapító határozathozatalában nem vehet részt az a személy, aki vagy akinek közeli hozzátartozója [Ptk. 8. könyv 1.§ 1. és 2. pont], élettársa (a továbbiakban együtt: hozzátartozó), a határozat alapján

- a) kötelezettség vagy felelősség alól mentesül, vagy
- b) bármilyen más előnyben részesül, illetve a megkötendő jogügyletben egyébként érdekelt. E körben az ügyvezető nem hozhat döntést. Nem minősül előnynek a közhasznú szervezet cél szerinti juttatásai keretében a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető nem pénzbeli szolgáltatás, illetve a társadalmi szervezet által tagjának, a tagsági jogviszony alapján nyújtott, létesítő okiratnak megfelelő cél szerinti juttatás.

Nem lehet a felügyelő bizottság elnöke vagy tagja, illetve könyvvizsgálója az a személy, aki

- a legfőbb szerv tagja, a társaság ügyvezetője vagy cégvezetője (ide nem értve a legfőbb szervének azon tagjait, akik tisztséget nem töltenek be),
- a társasággal a felügyelő bizottságban való közreműködésén kívüli más tevékenység kifejtésére irányuló munkaviszonyban, vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban áll, ha jogszabály másképp nem rendelkezik,
- a közhasznú szervezet cél szerinti juttatásaiból részesül - kivéve a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető nem pénzbeli szolgáltatásokat ,
- az előző pontokban meghatározott személyek közeli hozzátartozója.

A társaság, vagy a társaság közhasznú szervezeti jogállásának megszűnését követő három évig nem lehet más közhasznú szervezet vezető tisztségviselője az a személy, aki korábban olyan közhasznú szervezet vezető tisztségviselője volt - annak megszűnését megelőző két évben legalább egy évig –,

- a. amely jogutód nélkül szűnt meg úgy, hogy az állami adó és vámhatóságnál nyilvántartott adó és vámtartozását nem egyenlítette ki,
- b. amellyel szemben az állami adó és vámhatóság jelentős adóhiányt tárt fel,
- c. amellyel szemben az állami adó és vámhatóság üzletbezárás intézkedést alkalmazott vagy üzletbezárást helyettesítő bírságot alkalmazott,
- d. amelynek adószámát az állami adó és vámhatóság az adózás rendjéről szóló törvény szerint felfüggesztette vagy törölte.

A vezető tisztségviselő, illetve az ennek jelölt személy köteles valamennyi érintett közhasznú szervezetet előzetesen tájékoztatni arról, hogy ilyen tisztséget egyidejűleg más közhasznú szervezetnél is betölt.

Nem lehet a társaság vezető tisztségviselője akivel kapcsolatban a Ptk. 3. könyv 22.§ (4)-(5) és (6) bekezdésében foglalt körülmények fennállnak.

A vezető tisztségviselő – a nyilvánosan működő részvénytársaságban való részvénytulajdonosi kivételével – nem szerezhethet társasági részesedést a Társasággal azonos tevékenységet is folytató más gazdálkodó szervezetben, továbbá nem lehet vezető tisztségviselő a Társasággal azonos tevékenységet is végző más gazdálkodó szervezetben, kivéve, ha a Társaság legfőbb szerve ehhez hozzájárul.

A vezető tisztségviselő és azok közeli hozzátartozója [Ptk. 8. könyv 1.§ 1. és 2. pont] nem köthet a saját nevében vagy javára a Társaság tevékenységi körébe tartozó ügyleteket.

A Társaság a felelős személyt (ügyvezető), a támogatót , valamint e személyek hozzátartozóját - a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető szolgáltatások kivételével - cél szerinti juttatásban nem részesítheti.

A Társaság vezető tisztségviselője és közeli hozzátartozója [Ptk. 8. könyv 1.§ 1. és 2. pont] a Társaságnál a felügyelő bizottság tagjává nem választható meg.

A fenti szabályok megszegésével a Társaságnak okozott kár megtérítésére vonatkozó igényt a kár bekövetkeztétől számított egy éven belül lehet érvényesíteni.

Nem lehet könyvvizsgáló a Társaság alapítója, annak tagja. Nem választható könyvvizsgálóvá a Társaság vezető tisztségviselője és felügyelő bizottsági tagja, valamint ezek közeli hozzátartozója [Ptk. 8. könyv 1.§ 1. és 2. pont], továbbá a Társaság munkavállalója e minőségének megszűnésétől számított három évig.

Ha a könyvvizsgáló gazdálkodó szervezet, a személyi összeférhetlenségi előírásokat a könyvvizsgálói tevékenységet végző személyen kívül a gazdálkodó szervezet valamennyi tagjára (részvényesére), vezető tisztségviselőjére és vezető állású munkavállalójára is alkalmazni kell.

A könyvvizsgálatért felelős személy a Társaság részére más megbízás alapján munkát nem végezhet, és a könyvvizsgáló gazdálkodó szervezet is csak akkor láthat el más feladatot is, ha a megbízás tárgya nem érinti a könyvvizsgálónak a Ptk. 3. könyv 129.§ (2) bekezdésben megjelölt szerződésben foglalt feladatait.

Külön törvény a könyvvizsgálóval szemben más összeférhetlenségi szabályokat is megállapíthat.

Ugyanazon személy nem lehet egyidejűleg a Társaság és – ha a Ptk. 3. könyv 211.§ (3) bekezdésében meghatározott tag gazdálkodó szervezet – e gazdálkodó szervezet vezető tisztségviselője, illetve felügyelő bizottságának tagja.

A Társaság és annak Alapítója közötti szerződést közokiratba, vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni.

6. A Társaság más társasági formába csak nonprofit jellegének megtartásával alakulhat át, csak nonprofit gazdasági társasággal egyesülhet, illetve csak nonprofit gazdasági társaságokká válhat szét.

14. Záró rendelkezések

1. A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a 2011. évi CLXXV. törvény, a 2011. évi

CLXXXIX törvény, a 2013. évi V. törvény rendelkezései az irányadóak.

2. Az Alapító tudomásul veszi, hogy a jelen okirat módosítását jóváhagyás és bejegyzés végett a Társaság köteles a Tatabányai Törvényszék Cégbírósága felé a módosítást követő 30 napon belül bejelenteni. Tudomásul veszi továbbá, hogy a módosítások a 2006. évi V. törvény rendelkezései szerint hatályosulnak.

Az alapító okirat fentiek szerinti hatályos szövege Tata Város Önkormányzata Képviselő-testület 248/2026. (VI.25.) határozata figyelembevételével került megállapításra.

Tata, 2026.

.....

**Az Alapító képviselőjében
Michl József polgármester**

Jelen Alapító Okiratot 2026. napján ellenjegyzem, egyúttal igazolom, hogy jelen okirat egységes szerkezetbe foglalt szövege megfelel az Alapító, Tata Város Önkormányzata Képviselő-testület 247/2026. (VI.25.) határozata szerinti módosításokkal hatályos tartalomnak.

Az Alapító Okirat **vastag** és **dőlt** betűkkel kiemelt, módosítással érintett pontja: **10.1.**

Tata, 2026.

Dr. Varga József
ügyvéd
(KASZ 36071019)

Határidő: értesítésre: 2026. július 5.
Felelős: Michl József polgármester

12. N A P I R E N D

(Meghívó szerinti 12. napirend)

A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. által készített lakásgazdálkodási koncepció I. olvasat

Előterjesztő: Hlavács Attila ügyvezető

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

M i c h l József polgármester: A 12. napirendünkben a Városgazda Nonprofit Kft. által készített lakásgazdálkodási koncepciót tárgyaljuk első olvasatban. Köszönjük szépen a Városgazdának az előterjesztés elkészítését. Kérdezem Hlavács Attila ügyvezető urat, akit köszöntök is egyben, illetve a munkatársait is szeretettel köszöntöm. Kérdezem, hogy kívánja-e szóban kiegészíteni az anyagot?

H l a v á c s Attila Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője: Tisztelettel köszöntök én is mindenkit! Nem szeretném kiegészíteni, köszönöm szépen.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. Kérdésekre van lehetőség. Tisztelettel kérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e valaki, aki kérdést szeretne föltenni? Robozné Schönfeld Zsuzsannát kérdezem, hogy illetve adom meg a szót a kérdéshez.

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettese: Én három rövid kérdést szeretnék feltenni. Az egyik: a bizottsági ülés óta merült fel bennem, hogy az anyagban tartalmazza, hogy éves felülvizsgálatot szeretnék a jogosultság megállapítására. Erre miért van indok és mi lesz ennek a következménye? Vagy látják-e már előre, hogy ebben mi fog történni? Hiszen a leírásban 254 lakásról van szó. A másik, hogy háromévesnél idősebb bérleti szerződéseket szeretnék felülvizsgálni. Ezt mekkora apparátussal szeretnék megtenni, vagy ez egyáltalán, hogy képzelhető el, hogy ez hogy történt meg? És a harmadik pedig, szerintem, nem tudom, hogy ez jó-e ez a kijelentés, amit találtam a 61. oldal 3. bekezdésében a szövegezésben az szerepel, hogy 2025-ben egy darab kilakoltatás történt. Ez mit jelent? Vagy valóban megtörtént ez a kilakoltatás? Vagy biztos, hogy ez kilakoltatás volt? Mert én erről nem tudok, tehát bizottságunk valószínűleg ezt nem tárgyalta, nem hallottunk róla. Mi elég humánusak vagyunk a humán bizottságban, de kilakoltatásról biztos, hogy tavaly nem döntöttünk ilyesmiről. Hogy ennek lehetett-e valami oka, vagy hogy a kilakoltatás az számomra azt jelenti, hogy rendőri intézkedéssel együtt történő eltávolítása a lakóknak, hát nem tudom erre volt-e már precedensünk, de én amióta képviselő vagyok, a 20 év alatt még egyszer sem történt ilyen önkormányzati lakás tekintetében. Azért szeretném tudni, hogy ez valóban így van-e, vagy csak véletlenül más van a szövegezésben? Tehát mi biztos, hogy humán bizottságban ilyenről nem döntöttünk

M i c h l József polgármester: Köszönjük a kérdést. Boglári Zoltán:

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: A 11-es napirendi pont igen, a 65., a 68. oldalon, bocsánat, van egy ilyen mondat, vagy több is, de a lényege az, hogy egy ingatlanüzemeltetési csoportot szeretne fölállítani a tervezet szerint. Ugye hát a városgazda, gondolom azon belül egy ingatlanüzemeltetési csoportot, ugye, aminek a költsége várhatóan az 170 – 230 millió forint/év. És ott van, hogy a javasolt modell egyik legfontosabb eleme ugyanakkor, hogy a létrehozandó szakipari állomány nem kizárólag hibajavítási feladatokat lát el, hanem a folyamatos tervszerű lakásfelújítási tevékenységet végezne el. Csak fölírtam magamnak, hogy igen, megnéztem közbe a tervet is, mármint, hogy a költségvetés milyen sorokat tartalmaz ugye itt arra vonatkozóan, hogy egyáltalán a bérbeadásból mennyi bevétele származik a városnak. És ez mintegy 100 millió forint. Most ugye akkor felmerül kérdésként, hogy ennyi bevétel van, és akkor föláll egy olyan csoport, aminek majdnem ugye a duplája lenne ez a kvázi az ingatlanüzemeltetés. Nekem az merül fel kérdésként, amire már ugye már utaltam a bizottsági ülésen is, hogy ezt milyen forrásból szeretné akkor ennek a csoportnak az üzemeltetését működtetni, hogy netán lakbéremelésből, vagy külső forrásból? Nem tudom, hogy akkor miből? Ugye volt egyébként szó korábban a testületen is, meg bizottsági ülésen is, hogy ugye akartunk lakást eladni, de nem került ugye megszavazásra, aminek az árából további lakásokat lehetett volna felújítani. Most a számot azt keresem, nem tudom a koncepcióban pontosan mennyi volt, de emlékeim szerint ilyen 20 lakást említ, hogy annyi áll üresen, de hát annyi,

M i c h l József polgármester: Ügyvezető úr biztos emlékszik.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Ha ezt akkor megszavazta volna ugye a testület, akkor nyilván már nem ez a szám lenne, úgyhogy ezt szeretném megkérdezni, de elsősorban itt ez a működési forrás ez érdekel engem.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. Könyves Gusztáv.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Két rövid kérdésem lenne. Az egyik a 22 lakással kapcsolatos. Ugye az anyag azt tartalmazza, hogy 22 lakás gyakorlatilag évek óta kiadatlan. Ennek két problematikája is van, az egyik, hogy nem termel pénzt, a másik meg évek óta gyakorlatilag hát karbantartás sem történt rajtuk, tehát értékvesztéssel is jár, úgyhogy dupla veszteség, mondhatjuk azt az önkormányzatnak. Lát-e arra, mint ügyvezető lehetőséget, hogy ezt a 2 lakást saját erőből lakhatóvá tegyük, legalábbis elkezdjük lakhatóvá tenni és a közeljövőben ezek akár kiadhatóak legyenek? Illetve mi szükséges ahhoz, hogy ez így történjen? A másik, azért ez a dokumentum súlyos állításokat is megfogalmaz, a mondjuk így inkább következtetésekre jut és ezek elég súlyos következtetések. Ugye itt milliárdos mondjuk vagyonról beszél és több esetben megfogalmazásra kerül az is, hogy itt vagyonvesztés történt az elmúlt években, tehát a lakásvagyon az most, hogy milyen gazdálkodás eredménye, az mindegy is, egy lényeg, hogy értékvesztéssel mondjuk zárta az éveket. Úgyhogy itt most pontosan én nem tudtam kiszámolni, de itt akár 100 milliós értékvesztésről is beszélhetünk, ami elég jelentős. Itt most nem ítéletet várok, hanem mint ügyvezetőnek a véleményét, hogy mi vezethetett ehhez, illetve mi szükséges ahhoz, hogy a továbbiakban ezt az értékvesztést megállítsuk? Kinek a döntése kell ehhez? Milyen segítség kell, ha kell, vagy ezt is önálló meg tudja oldani a Kft.? Tehát Önök, ha már ezt az anyagot így összerakták és ilyen következtetésekre jutottak, akkor hol látják erre a megoldást? Mi szükséges ahhoz, hogy ezt az értékvesztést megállítsuk, sőt mondhatni, hogy inkább pozitív irányba mozdítsuk el? Köszönöm!

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Még tud jegyzetelni ugye, mert nekem is ehhez lett volna nekem is egy kérdésem, most így, hogy Könyves Gusztáv fölvetette, így különösen is ezt meg akartam kérdezni, hogy ugye itt a szövegbe talán a 25. oldalon 22 darab lakásról van szó és arról, hogy ugye ezek műszaki állapot miatt nem kerültek bérbeadásra, aztán a táblázatba viszont meg már csak 21-et látunk. Valahova eltűnt egy lakás. Ez azt hittem, hogy ez megzavarja Könyves Gusztávot is, de ő megtalálta. Lehet, hogy ő tud majd segíteni, és én egy kicsit utánam menve ezeknek a lakásoknak, azért ugye az anyagot azt melyik nap zárták le, az előterjesztést? Azt május 31-én? Igen, ugye akkor az elején, ez, ez születik, tehát előfordulhat, hogy már menet közben történt aztán ezekből valamelyikkel döntés, csak azért hozom szóba. A Mindszenty tér 14. 1/4-es is rajta van ezen a listán. Ezt 2025. novemberében adták le ezt a lakást, és erre ki is írtunk egy pályázatot, sőt a bérlőt kijelölte a bizottság, tehát ez ilyen értelemben azért nem értettem, hogy 2026. februárjában jelölte ki a bérlőt. Igaz, hogy ezt a bérlő visszamondta, de az ingatlan jövőbeni hasznosításáról szóló előterjesztést a májusi ülésen tárgyalta és döntött arról, hogy városgazda dolgozójának odaadja. Tehát Önök megkapták azt a lakást, de a 31-én még lezárt anyagnál még azt jelzi, hogy ez üres ez a lakás, ez még nincs használatban, tehát szerintem ezt érdemes kivenni így ebből a listából ezt a lakást. A másik ilyen, az a Keszthelyi 10/4, 1/3-as lakás jövőbeni hasznosítása, erről szintén döntött májusban a testület. Ez se került ki a táblázatból, tehát jelzem, hogy szerintem akkor ezt is ki kellene venni, mert ezt meg Egészségügyi Alapellátónak ítélte oda a képviselő-testület májusban. Aztán énnekem van egy olyan emlékem, hogy a Keszthelyi út 1/1 felújítását azt már megrendeltük a Városgazdától. Ez nincs jelezve ott a táblázatban. Ez valós? Ez az én emlékem.

Ugye tehát meg van rendelve, tehát akkor ez is lejön a 22-ből. Komáromi utca 4-ben 3 darab lakás esetén a képviselő-testület 2023-ban döntött, hogy értékesíteni kívánja. Ott hoztunk akkoriban egy ilyen döntést, azóta erre nem került sor. Tehát ez, ez helyes, hogy ebben szerepel ebben a felsorolásban, azt akarom aláhúzni. A Szélkút 1/4-ben a bérlet viszont a Humán és Ügyrendi Bizottság kijelölte, tehát ez a Szélkút 1/4, az nem üres, az nem üresen áll, hanem arra meg a humán bizottság már kijelölte a bérlet, tehát azt is javasolom kivenni. És akkor itt volt, igazából én ebből indultam ki, hogy emlékeztem, hogy volt egy olyan döntésünk már ezzel a képviselő-testülettel 2025. decemberében tárgyaltunk egy olyan sort, ahol a képviselő-testület végül nem fogadta el a javaslatunkat, de ugye ebben volt az, hogy értékesítsük a Somogyi Béla 4. földszint 7-t, illetve a Palóczin ezt a Palóczi 8-ba ezt a 4/1-es lakást. Arról beszéltünk, hogy ezeket értékesítsük és akkor ennek a pénzéből újítsuk föl a Kossuth tér 8-t, Keszthelyi 10-t Kazincbarcika 21. - most emeleket nem mondok - Május 1. út 11-et. Ez volt az előterjesztésben. Sőt, azt számoltuk ki, hogy még maradt is volna pénz, tehát a Mocsai 1, Szélkúton ott 4 lakást lehetett volna még ebből a pénzből a számítások szerint, az Önök számítása szerint felújítani. Tehát én azt mindenképp javasolom, hogy akkor ebben az anyagban ezt gondoljuk még egyszer ezt a 22 lakást vagy 21-et - most ugye az az egyet azt keresgetjük még -, tehát hogy valószínű ez korábban készült el ez a táblázat, vagy nem kellően volt figyelmes a készítője, mert azért ezeket az információkat Önök folyamatosan megkapják, hiszen itt is vannak az előterjesztésnél, illetve az információt utána írásban megkapják, hogy ezekkel a lakásokkal mi a szándéka a tulajdonosnak. Még egy dologra hívnám föl a figyelmet, vagy kérdeznék rá, hogy itt a 27. oldalon van egy ilyen mondat, hogy „az üvegprogramból kinyert adatokból az elmúlt 3 év statisztikája alapján kijelenthető, hogy az évenkénti lakásfelújításokra, modernizálásra költött költségkeret elenyésző, nem számottevő mértékű”. Ezt is kikértem a kollégáimtól. 34,5 millió forint volt ebben a 3 évben. Lehetett volna ennél sokkal több, csak hát ez olyan kicsit olyan szerény túlzás szerintem, hogy 34,5 millió forint Önnek elenyésző. Tehát olyan büszke volt múltkor, hogy 10 millió forintot valamin kerestek, szerintem 34,5 millió forint ilyen, költség azért az is egy konkrét. Tehát arra hívnám föl a figyelmet, szerintem a minősítéseket ki kéne venni az anyagból, az összes minősítést, mert a koncepciónak nem az a dolga, hogy minősítgesse egyrészt a korábbi döntéseket, vagy pedig a jelenlegi állapotot, hanem a tényeket fogalmazza meg. És amit én hiányolok, és kérdezem, hogy annak, hogy egy rezümé van-e a végére, tehát hogy mi a hozadéka a koncepciónak? Mi az, amit most akkor azt mondja a testületnek, hogy kérem, itt a koncepciómnak a sűrítője, ezt kellene a testületnek megoldani. Na, akkor néhány kérdést most felsoroltunk, akkor megadom a szót.

H l a v á c s Attila Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője: Ugye először szeretném akkor megválaszolni ezt az éves felülvizsgálatot, vagy akár a hároméves felülvizsgálatnak a beemelését ebbe a koncepcióba. Azért látnánk szükségesnek, mert mivel itt szociális bérlakásokról beszélünk az esetek többségében, ezért álláspontunk szerint a szociálisan rászoruló vagy rászorultság indoka, tehát hogy indokolt-e tovább fenntartani, az tulajdonképpen változhat bármelyik pillanatban, hisz akár egy éven belül találhat egy szociálisan rászoruló munkahelyet, változhat a családi állapota vagy az anyagi körülményei, és ezért gondoltuk, hogy indokoltabb lenne ebből a jelenlegi szociális besorolásból, akinek lehetősége van rá, egy költségalapú besorolásba átemelni. Tehát nyilván, ahol már nem indokolt a szociális állapot további fenntartása. Ezt nem lehet úgy, hogyha ötévente van felülvizsgálva, vagy legalábbis kevésbé hatékony, hogyha ötévente van felülvizsgálva, mert valljuk be, hogyha fél év után változik, de utána mi még ezt 4,5 éven keresztül szociális alapon juttatjuk ezt a bérlakást, akkor ő, a bérlet, ennek élvezzi a hasznát, és a város pedig ezzel tulajdonképpen elesik egy bevételforrástól. Egy olyan bevételtől, amit például ezeknek az ingatlanoknak a felújítására, karbantartására lehetne fordítani. Ezért tartanánk

indokoltnak, ha van rá lehetőség és kapacitás a kicsit sűrűbben történő felülvizsgálatot. A kilakoltatással kapcsolatban itt valószínűleg a szóhasználat volt nem megfelelő. Tehát ugye a kilakoltatást azt lehet értelmezni ugye különbözőképpen. Van, aki arra gondol, hogy itt rendőrség és akkor erőszakkal történik egy kilakoltatás. Nem ez történt, hanem a bérletől vissza kellett vennünk, tehát visszavettünk egy ingatlant. Ez békés módon zajlott, tehát ez nem egy ilyen drasztikus eljárás volt, ahogy ezt sokan gondolnák ebből a szóból. Ezt javítani fogjuk ebben a koncepcióban. Így van, igen, igen ez félreérthető, ez egy elírásnak köszönhető. Akkor volt itt a 68. oldalon ugye egy kérdés, ami az ingatlanüzemeltetési csoportra vonatkozott. Ugye itt mi arra gondoltunk ebben az ingatlanüzemeltetési csoportban, hogy mivel itt egy jelentős darabszámú ingatlanról van szó, tehát 250 ingatlanról van szó, aminek a felújítása, karbantartása a Városgazda feladata, ezért ugye ezt kétféleképpen lehetséges elvégezni ezeket a munkákat. Vagy vállalkozókat bízunk meg, külön kőműves vállalkozót, villanyszerelő vállalkozót, vízvezeték vállalkozót, vagy pedig egy saját olyan csapatot hozunk létre, akik alkalmasak ellátni egy ilyen, akár egy ilyen generálkivitelezést is. Én azt gondolom, hogy költséghatékonyabb, hogyha saját munkavállalókkal látjuk el ezt a feladatot a jövőben, ezért készítettünk erre egy ilyen becsült költségvetést. Nyilván ez függ attól, hogy hogy hány ingatlant szeretnénk felújítani, milyen mértékben, milyen minőségben szeretnénk felújítani ezeket az ingatlanokat. Ez egy becsült költség, ami itt található. Ezt a tulajdonos fogja majd meghatározni, hogy mi a jövőbeni terve a saját tulajdonú ingatlanjaikkal és milyen módon szeretné majd, hogy ezek esetleg kicsit rendbe jöjjenek. A milyen forrásból is? Ugye elhangzott, hogy milyen forrásból, de azt hiszem, hogy Képviselő úr talán itt nem nekem címezte ezt a kérdést, mert inkább a tulajdonos, aki meg tudná ezt válaszolni, hogy hát milyen forrásból van lehetőség ezt finanszírozni, ezeket a munkákat. Ugye mi abból gazdálkodunk, amit a tulajdonos önkormányzat nekünk átad ezeknek az ingatlanoknak a felújítására. Mi erre költségbecslést tudunk végezni, és ugye az alapján pedig a tulajdonos tud hozni egy döntést, hogy szeretné-e ezt a munkát megrendelni a Városgazdától. Tehát a forrás biztosítása, amit én látok és amit mi kezelünk városgazdaként, az a lakásbevételei számla, tehát a bérleti díjak, ahova beérkeznek, azt a számlát a Városgazda kezeli. Erről a számláról a tavalyi évben 38 millió forint volt, 37 millió forint volt – bocsánat -, ami könyvelésre került az önkormányzatnál. A Polgármester úr is Említett itt egy összeget, ez 34 millió forint volt ez a 3 év alatt, ugye, amit említett, ez a 34 millió forint, ez nyilván, hogyha úgy nézzük, akkor nagyon sok pénz, ez egy tisztességes összeg sajnos ezeknél a lakásoknál, tehát 20 ingatlan felújítására viszont sajnos nem elegendő. Tehát arra utaltunk, hogy ehhez a munkához a 34 millió forint az sajnos csekély összeg, abból nem lehet megvalósítani ezeket a felújításokat, hisz van olyan ingatlan, ami egyes évvel a 8-10 millió forintot is eléri akár a felújítása. Nyilván ez is majd további tulajdonosi döntést kíván, hogy szeretnék-e felújítani ezt az ingatlant, vagy pedig akár az eladás mellett döntenek. Ugye mi ebben csak javaslatot tudunk tenni, ezért is ez a koncepció arra készült, hogy feltárjuk a jelenlegi műszaki állapotot, esetleg észrevételt tegyünk a rendszer hiányosságaira. Semmiképpen nem kívántuk mi minősíteni az ingatlangazdálkodást, az önkormányzat ingatlangazdálkodási koncepcióját. Mi igyekeztünk objektíven, szakmai alapokra helyezve leírni a észrevételeinket, és ez alapján várnánk akkor a tulajdonos önkormányzattól, hogy a továbbiakban mire vár el tőlünk még esetleg további javaslat készítését. A 21-22 lakás kérdése ugye valóban mi május 31-re kellett elkészítenünk, május 31-ig kellett elkészítenünk ezt a koncepciót. Ez, ahogy Polgármester úr is olvasta, ez több mint 100 oldal, tehát ennek nem május végén álltunk neki, ezt február óta készítettük, tehát 3 hónap alatt viszont történt változás az ingatlanállományban. Több kollégával közösen készítettük ezt a koncepciót, ahol a februári állapotnak még valószínűleg a 22 felelt meg, a májusinak viszont a a 21, hisz közben elhangzott, hogy azért közben a bizottság jelölt ki bérlet egy adott ingatlanba. Aztán ugye az is előfordult, hogy az a bérlet, akit kijelöltek, tehát ugye lekerült az üres ingatlan

létszámból, az pedig mégse vette át ezt az ingatlant, tehát újra visszakerült a kiadható üresen álló ingatlanok sorába. Ugye azért ezt pontosan nem lehet meghatározni, hogy ez most 20 vagy 21, vagy 22, mert azért 3 hónap eltelte alatt volt ebben változás. Az üvegprogramra visszatérve, igen, ez itt hangzott el ugye ez a csekély összeg. Hát, ez nézőpont kérdése, hogy csekély vagy elegendő, úgyhogy erről már szerintem akkor kifejtettem a válaszomat. Az ingatlanfelújításokkal kapcsolatban én azt gondolom, hogyha a tulajdonosa azt a 37 millió forintot ráfordítja ezekre az ingatlanokra, tehát amit a bevételi számlán, amit mi kezelünk, amit mi a bérlőktől ugye átveszünk, abból ütemezetten lehetne, tehát így saját forrásból lépésről lépésre felújítani. Nyilván itt meg kell határozni majd a fontossági sorrendet, hogy melyik ingatlan az, amit szeretne előbb, hogy felújuljon vagy mi az, amit esetleg később. De azt gondolom, hogyha ez ott marad a Városgazdánál ez a 37 millió forint, akkor ebből azért éves szinten egy 5-10 ingatlant fel lehet újítani és ez már mondhatni termőre fordul a jövő évre nézve. Ha piaci alapon, akkor akár ez egy 150- 200 ezer forintos havi bérleti díjat is jelenthet ingatlanonként. Ugye költségalapon ez körülbelül a fele, szociális alapon pedig hát nyilván ezt majd a humán bizottság eldönti, hogy indokolt-e.

M i c h l József polgármester: Könyves Gusztávnak volt egy „súlyos következtetéseket lát az anyagban: vagyonvesztés történt 100 milliós nagyságrendben”, erre mi a válasz? Ez hogyan, hogyan jött ki? Ezeknek milyen mögöttes számításai vannak? Gondolom, ez volt a kérdése Könyves Gusztávnak, én legalábbis így értettem.

H l a v á c s Attila Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője: Hát, ha már csak azt nézzük, hogy itt több mint 20 ingatlan áll üresen és ezeknek az ingatlanoknak darabonként a felújítási költsége meghaladja az 5 millió forintot. Tehát hogyha egy átlagot veszünk, akkor ez az 5 millió forinttal ugye a 20 ingatlan az meghaladja a 100 millió forintot, és ezeknek az ingatlanoknak ugye, hogy üresen állnak, nem véletlenül állnak üresen, leamortizálódtak. Tehát ezek az ingatlanok leamortizálódtak az elmúlt 5-10 évben. Sajnos olyan lakók használták, akik nem óvták az állagot, nem vigyáztak rájuk és olyan állapotba kerültek, hogy ezt már tovább kiadni ugyanabba az állapotba nem volt alkalmas műszakilag. Ugye ebből keletkezett egyfajta amortizáció, és sajnos az is elmondható, hogy a jelenleg kiadott ingatlanok között is sok esetben indokolt lenne a felújítás, a nyílászárócsere, a fűtőkorszerűsítés, ami viszont mind-mind tulajdonosi feladat lenne, felelősség.

M i c h l József polgármester: Igen, csak én azt nem értettem a kérdésben se már, de most az Ön válaszában se, hogy hogyan kapcsolódik ez a vagyonvesztéshez? Ki állapítja meg, hogy ennek az ingatlannak mennyi az értéke most? Ezt Önök fölmérték? Akkor így? Akkor ezelőtt ért ez az ingatlan 50 milliót, de most, hogy 5 milliót rá kell költeni, most csak 45-öt ér és akkor itt veszítettük el az 5 millió vagyont? Mert ez nem így működik szerintem, de kérdézem, mert Ön foglalkozik vele.

H l a v á c s Attila Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője: Már ez egy önmagában egy értéksökkenés, hogyha a bérlő nem megfelelően használja és leszakítja az ajtót, kirúgja az ablakot.

M i c h l József polgármester: Ezzel egyetértünk, csak hogy milyen mérés van mögötte, azt kérdézem. Értékbecslések történtek? A mostani értékét az ingatlanoknak?

H l a v á c s Attila Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője: Erre tulajdonostól nem kaptunk felkérést, tehát ugye minden felkérésnek eleget tettünk ebbe a több mint száz oldalas koncepcióban, de amennyiben van a tulajdonos részéről további ilyenkérés, akkor természetesen

értékbecslő bevonásával fogjuk ezeket forintra pontosan kimutatni.

M i c h l József polgármester: Jó, tehát én azért kérdeztem vissza, mert akkor azonosan gondolkodunk, tehát a vagyonesztés az akkor áll elő, hogyha ellopják valamelyik lakásunkat. Ez a vagyona megvan az önkormányzatnak. Hogy az éppen aktuális értéke melyiknek mennyi, az pedig az éppen aktuális lakáspiaci áráktól függ, amit pedig az éppen aktuális értékbecslés mond meg. Tehát, ha Tatán lezuhannak a lakások árai, mert Tatára senki nem akar költözni, mert Szalay Ildikó véleményét veszik sokan komolyan és azt mondják, ez tényleg ez egy megtelt város, mi már ide ne jönni nem akarunk, akkor elkezdenek lefelé menni a lakásárak és akkor az, és akkor az, onnantól kezdve, mondjuk feltételezzük Ildikó, csak feltételezés ez, most nem direkt, akkor az vagyonesztésnek számít vajon, hogyha ilyen értelemben a lakás értéke csökken. Az, hogy valaki tönkretesz egy lakást, azt pedig kifizettetik vele, tehát ez meg nem a mi költségünk. Tehát, amikor valaki kiköltözik a lakásba, akkor ugye ki kell meszelnie, tisztán kell átadni, ugye? Beköltözhetően, így van?

H l a v á c s Attila Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője: Igen. Most már.

M i c h l József polgármester: Ha olyan felújítást kell rajta végezni, ami az ő hibájából fakad, nem pedig az mondjuk, hogy nyílászárócsere, amit mond, hogy hogy öreg ablak van már benne, akkor már itt a lehetőség, cseréljük ki, akkor azt viszont meg behajtuk a korábbi lakon, ahogy ezt Önök is tapasztalják. Hát rengeteg ilyen ügyünk van ugye, ahol be kell hajtanunk a pénzt. Jó, de nem akarok én elbeszélgetni erről a témáról. Van még további kérdés. Szekeres Aliz.

S z e k e r e s Aliz képviselő: Igen, ez az anyag nem rossz, végülis, tehát nekem így a koncepció maga tetszik. Egyetlen egy kérdés merült fel bennem, mégpedig az, hogy mennyi olyan szakember van a Városgazda kft.-nél, akik tényleg ezeket a felújításokat minőségi munkába el tudják végezni? Mert a teljesen más egy olyan kőművesmunkát elvégezni, ahol hibajavítás van, meg teljesen más mondjuk egy fürdőszobának a teljes felújítása. Tehát itt arra lennék kíváncsi, hogy a Városgazda Kft. rendelkezik-e azokkal a szakemberekkel, meg rendelkezik azzal a létszámmal, aki mondjuk ezeket a felújításokat el tudják végezni ebbe a 20, nagyságrendileg 20 lakásban? Ez az egyik kérdésem. A másik, hogy a Városgazda Kft. akár a téli időszakot, akár a nyári időszakot, most egész évben gondolkodom, kapacitással bírná-e ezt, hogy nyáron fűvet kell nyírni, virágot ültetni, locsolni, nem tudom mit csinálni, mellette meg lenne-e szabad kapacitása arra, hogy mondjuk lakásokat felújítanak, mondjuk egy ablakcserét megcsinálnak, vagy ilyesmit? A másik vagy gondolom, hogy lehet, hogy azt külsőssel csináltatná, nem tudom. A másik, hogy a téli időszakban, amikor ugye a hólapátolásnál is tudjuk nagyon jól, hogy Ügyvezető úr is kint volt és vezette a hólapátoló autót, mert nem volt embere, hogy akkor beleférne-e ez. Tehát van-e szabad kapacitása? Ez merült fel bennem.

M i c h l József polgármester: Köszönjük. Szalay Ildikónak kérdése van? Tessék föltenni!

S z a l a y Ildikó képviselő: Nagyon szépen köszönöm a szót, tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Polgármester úr, én csak azt szeretném megkérdezni, hogyha én itt a felszólalásaim között olyan kérdéseket teszek fel, vagy olyan kijelentéseket teszek, miszerint, hogyha például azt megfogalmazom, hogy ha tisztelt Polgármester úr sokáig vezeti még ezt a várost, akkor az áldásos tevékenységének köszönhetően sajnos úgy elpusztul Tata, hogy ez miatt csökkennek az ingatlanárak, akkor Polgármester úr ezeket a megjegyzéseket korrektnek tartja-e vagy sem? Mert

én szándékosan nem szoktam ilyet, és értem, hogy Ön humorizál, csak Polgármester úr a szarkazmus és az irónia becsúsztatva a mondatai mögé, ezzel gyakorlatilag valamilyen szinten befolyásolva a város lakossága, - hüüm. én is én is tudok ilyet - nem szoktam. Köszönöm!

M i c h l József polgármester: Nem tetszett figyelni a mondatomra, vagy pedig félreértette. Én arról beszéltem, hogy Ön szokott arról a tataiak számára itt a testületi ülésen, meg a Facebook-bejegyzéseibe, egyéb helyeken is beszélni, hogy Tata megtehet, ide nem kell több új lakás, ide nem kell építkezni.

S z a l a y Ildikó képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása nem érthető.*

M i c h l József polgármester: Ez könnyen hozzájárulhat az ingatlanértékek csökkenéséhez is, hiszen nem beszéltem bele én se az Ön hozzászólásába. Tehát úgy érti, ahogy akarja mindig a mondataimat, tehát semmiféle aggodalmat nem jelent nekem az ilyenfajta megjegyzése se. Nyugodtan, tessék csak mondani! Tisztelt Képviselő-testület! Komondi Ágnes, kérdés még? Kérdés, tessék!

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Én csak azt szeretném kérdezni, hogy tisztán lássam, hogy a jelenleg lakott lakásoknál milyen feladata van a Városgazdának? Tehát mik azok az általános feladatok, amit el kell végeznie, és arra van-e elég szakember, kapacitás?

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Alpolgármester úr majd hozzászólni szeretne ugye? Köszönöm. Akkor kérdése van-e még valakinek? Mert akkor a kérdéseket lezárom, akkor ezekre a kérdésekre tegye meg, hogy válaszol még!

H l a v á c s Attila Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője: Igen, köszönöm, köszönöm a szót. Ugye többször elhangzott itt a létszámra utaló kérdés és ugye a szakemberekre? Hát azt el kell mondani, hogy én tavaly nyár óta, amióta vezetem a céget, igyekszem pótolni, a jó szakembereket megtalálni és felvenni a Városgazdához. Egy elég nehéz helyzetben vettem át a Kft.-t, sajnos sok jó szakember elment előttem, tehát az előttem lévő időszakban. Jó szakemberből talán, hogy legjobb válasz, hogy sosincs elég, tehát mindig lehetnének még, azért tudnánk nekik feladatot találni. Jelen pillanatban a rendelkezésre álló szakemberekkel, létszámmal ellátjuk azokat a feladatokat, amiket az önkormányzat ránk bízott, tehát közhasznúsági feladatban, amiket a városban szükséges karbantartani, megjavítani, azokat a feladatokat el tudjuk látni. Ezen felül ugye nyilván a sportcsarnok, rendelő, régi rendelőintézet, Váralja út 6., tanuszoda, tehát ezeket a karbantartási munkákat mindenhol ellátjuk. Tehát van jelen pillanatban kőművesünk, burkolónk, szobafestőnk, villanyszerelőnk, vízvezeték-szerelőnk, tehát van egy, van egy ingatlan vagy tulajdonképpen egy ilyen generálkivitelező kisebb csoportunk, akikkel a karbantartási munkákat el tudjuk végezni. Na most, amennyiben a tulajdonos úgy döntene, hogy szeretné ezt a 20 ingatlant felújítani mondjuk az idei évben, akkor jelen pillanatban nem tudnánk ezzel a létszámmal elvállalni, mivel megállnának azok a karbantartási, szükséges városi javítási munkák, amiket minden nap végzünk. Tehát ezért írtuk azt, hogy egy ilyen ingatlanüzemeltetési csoportot kellene arra külön akkor létesíteni, hogy neki tudjunk állni és akkor ennek a 20 ingatlannak, felújítási munkának, kőműves, vízvezeték és villanyszerelési és egyéb munkálatainak. Ehhez, ehhez igyekszünk létszámot bővíteni. Azt elmondhatom, hogy az elmúlt egy évben, amióta vezetem ezt a Kft.-t, több mint 10 százalékkal növeltük a munkavállalók létszámát és további

célunk még még legalább 10 százalékkal növelni az idei évben, pontosan azért, hogy még hatékonyabban tudjuk ellátni, még magasabb színvonalon a közhasznúsági feladatainkat. Azt mondja, hogy jelenlegi lakásokban milyen feladataink vannak? Jelenlegi lakott lakásokban olyan feladataink vannak, hogy van ingatlanellenőrzési kötelezettségünk, tehát mennünk kell az ingatlan állapotát ellenőrizni. Ezen felül minden, ami tulajdonosi kötelezettség, tehát ami nem a bérlőre tartozó felújítási munka, például egy-egy villamoshálózatnak a rendbetétele, ami a tulajdonos tulajdonjoghoz kötött, tehát nem a bérlőhöz, ezeket a feladatokat a városgazda végzi. De akár egy lefolyó, egy csatorna javítása, vagy a nyílászáró, ugye talán jól mondom, nyílászáró is egy ilyen kategória, ami szintén egy tulajdonosi feladat, tehát ami nem a bérlőnek a feladata, A bérlőnek a feladata az állagmegóvás. Nyilván egy villanykörtét ki kell cserélnie, de hogyha kiég a biztosíték, akkor az már a városgazdának a feladata, azt újraépíteni. Tehát minden ilyen jellegű feladatot mi végzünk. Nemrégiben például volt egy fürdőkád alatti csőtörésünk, amit nekünk kellett kijavítani. Csak, hogy most egy példát mondjak tisztelt Komondi Ágnes képviselő asszonynak, hogy így akkor talán közelebb kerül ahhoz, milyen, hogy egy képet kap róla, hogy tulajdonképpen mit is végzünk a jelenleg lakott ingatlanokon. Ezek az ingatlanok ezek ugye több mint 200, a 250 ingatlanból több mint 200 szociális bérlakás, tehát a szociálisan rászorulóknak ugye még szélesebb körben kell támogatást nyújtanunk, és segítséget ezekben a dolgokban.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Komondi Ágnes, még egy kérdés? Tessék.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Csak annyit, hogy tudja-e, hogy esetleg mennyi most jelenleg a fizika és mennyi a szellemi foglalkozás a cégen belül? Tehát hány fizikai és hány szellemi van a Városgazdánál?

H l a v á c s Attila Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője *válaszadásának kezdete nem hallható:* napirendi ponthoz ezért nem készültem pontos, ezért nem készültem pontos számmal. Hozzávetőlegesen olyan 80-85 fő jelen pillanatban a Városgazda munkavállalóinak a létszáma. Ennek egy része, nagyjából a fele lát el irodai, adminisztratív tevékenységet. Ez mellett azért hozzá kell tenni, hogy például a kormány..., - azért folytatnám -, tehát ezen, tehát ebbe a körülből a fele lát el irodai tevékenységet. Akkor mi biztosítjuk a takarítást a rendelőintézetbe, portaszolgálatot lát el, kormányhivatalba biztosítunk portaszolgálatot. Tehát ez nem azt jelenti, hogy ennyi létszám van, tehát 40 ember van az irodában, és 40 ember pedig kint van a városban és nyírja a fűvet, hanem elég sok olyan feladatot is ellátunk, például sportszarnokok takarítása, gondnoki tevékenységet végzünk ott is, tehát ott is ugye a teljes üzemeltetését, tehát ebből a 80 főből megoszlik, tehát nehéz lenne ezt most így pontosan nekem kiszámolnom, hogy ki végez szellemi és fizikait, de a fizikai létszámot igyekszünk még tovább növelni, hogy még hatékonyabban el tudjuk látni akár az ingatlanüzemeltetési, vagy akár a parküzemeltetési feladatainkat.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Abban a jó helyzetben vagyunk, hogy most nem kell döntenünk majd erről az előterjesztésről, viszont a bizottságok, azok is megtárgyalták, a humán bizottság ugye...

A képviselő-testület egy tagja közbeszól, hozzászólása nem érthető.

M i c h l József polgármester: Jó, utána is megadom a lehetőséget kérdésre. A bizottságokba se volt döntés, tehát csak jelzem, hogy a humán és a pénzügyi is megtárgyalta az előterjesztést. És akkor adom a szót vissza. Szekeres Aliznak még kérdése van, tessék.

S z e k e r e s Aliz képviselő: Ugye azt hallottuk, hogy nagyságrendileg fele-fele arány a szak úgymond szakember, meg az úgymond kiszolgáló személyzet, tehát az irodisták és egyéb feladatokkal megbízottak. Meg tudja-e Ügyvezető úr mondani, hogy az elmúlt időszakban, amióta Ön van, nagyságrendileg hány százalékos volt a fluktuáció? Van-e erre vonatkozóan valamilyen kimutatás, statisztika, bármi ilyesmi? Ugye volt a 2025 éves beszámoló, és azóta eltelt ugye fél év nagyságrendileg, tehát az évváró, a gazdasági év zárásától, hogy mi a tapasztalat?

M i c h l József polgármester: Köszönjük! Tessék!

H l a v á c s Attila Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője: Ez az előterjesztéstől elég erősen eltérő kérdés volt a humán erőforrásunknak a jelenlegi kapacitása, és ugye ott azon belüli fluktuáció. Természetesen a következő testületi ülésre, vagy akár írásban elküldöm Önnek, egy pontos adatot, mert nem szeretnék most ezzel találgatni, mert akár, hogyha egy százalékban is tévedek, akkor nem, nem szeretnék pontatlan lenni.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. Alpolgármester úr, hozzászólásokra van lehetőség.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester: Köszönöm szépen Polgármester úr, hát azt hiszem, hogy amit mondani fogok, az talán a tizenkettőnkől tizenegynek nem biztos, hogy fog tetszeni, mert egy kis tükröt szeretnék magunk felé fordítani. Ezt elmondtam már a bizottságon is, meg korábban is. Amikor olvasom a lakásgazdálkodási koncepciót, amit összerakott, összeraktak a Városgazda munkatársai, én először mindig abba gondolok bele, nem magát a koncepciót vizsgálom, annak a hátterét, hogy ez miért jött létre, vagy hogyan. És újból és újból arra a következtetésre jutok, hogy ahogy fogalmaztam a bizottsági ülésen is, hogy a szekér megelőzte a lovakat. Én azt gondolom, tehát önmagában a lakásgazdálkodási koncepció az egy ingatlanvagyon gazdálkodási koncepciónak a része. Ugye az ingatlanba tartoznak bele a lakások, és hát nem csak az, mert még egyéb ingatlanok is vannak, amik nem, amik nem lakásingatlanok. tehát az azt jelenti, hogy erre vonatkozóan én azt hiszem, nekem meggyőződésem, hogy a tulajdonosi jogkörrel, a tulajdonos, a tulajdonjogot gyakorlókkal ez a képviselő-testület - mi vagyunk, 12-en - bízták meg a tataiak, hogy ezekkel a kardinális kérdésekkel foglalkozzanak. Tehát ez azt jelenti, hogy egy ingatlanval kapcsolatosan beszélünk hasznosításról, ott ugye lehet beszélni értékesítésről, lehet bérbeadásról. A bérbeadásnak különböző lehetőségei vannak, piaci alapú, szociális alapú és akkor itt már bejönnek azok a kérdések, ha a szociális alapú szempontot nézzük, hogy ugye ezzel foglalkozik a humán bizottság, kinek adjuk ki, milyen alapon, milyen rendszerben? Ugyanez vonatkozik az értékesítésre is, hogyha szeretnénk értékesíteni, egyáltalán miért, mit szeretnénk abból fedezni? És én azt gondolom, hogyha egy ilyen koncepciót először megalkot a képviselő-testület és iránymutatást ad, iránymutatást ad a Városgazdának arra vonatkozólag, nekünk ilyen elképzeléseink vannak az ingatlanokkal, ennyit szeretnénk eladni, megtartani, ilyen cél, olyan célra, akkor a kivitelezésről szóló koncepcióját tudja letenni majd a Városgazda. Tehát adtunk neki egy olyan feladatot, minthogyha öneki kellene helyettünk kitalálni, ezt most is így gondolom, tehát nem, még egyszer mondom, nem biztos, hogy ezzel mindenki egyetért. Adtunk neki egy olyan feladatot, minthogyha arról szólna a történet, hogy találja ki helyettünk a cég, hogy mi egyébként mi hogyan szeretnénk ezekkel az ingatlanokkal gazdálkodni, mert ez a gazdálkodás, még egyszer mondom, benne az értékesítés, a szociális alapon történő megítélése annak, hogy kinek adjuk, milyen feltételekkel ezeket az ingatlanokat. Ha mi ezt először megalkotjuk és ezt már többször is

jelezttem, ha mi ezt létrehozzuk akármilyen módon is, akkor azt hiszem, hogy akkor tudunk egy instrukciót, egy irányt adni a Városgazdának, hogy nézzétek, mi így és így szeretnénk ezzel az ingatlanvagyon, lakásvagyon tömeggel bánni, ez a célunk vele. Erre csináljatok nekünk egy kivitelezési koncepciót, ezt hogy valósítjuk meg. És itt benne vannak a kérdései is, amiről szó volt, hogy mennyi pénz van rá. Hát ha adunk egy előirányzati keretet, ennyi pénzünk van rá, akkor annak mértékéig esetleg ő tud ütemezni, hogy az alapján, azok alapján az elvek alapján, amiket mi majd szeretnénk kezdeni ezzel az ingatlanvagyonnal, ilyen és ilyen sorrendben javasoljuk megvalósítani a kivitelezést. És még melléteheti ő nyugodtan azt is, hogy egyébként ha tovább szeretnétek folytatni ilyen és ilyen ütemben, akkor majd ennyi és ennyi pénzre van hozzá szükségetek. De most én úgy érzem, hogy ők elvégezték, vagy azt látom, elvégezték ezt a feladatot tisztességesen. Csak úgy eleve kérdéseket se tudok nekik feltenni, hogy én nem adtam instrukciót, hát kérdezzem meg, hogy mire gondolt itt a költő, úgy, hogy én nem mondtam meg neki, meg mint tulajdonosi képviselő, hogy én mit szeretnék ebből kihozni. Ezt szerettem volna csak elmondani. Tehát én ezt egy kicsit újrágondolnám.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Könyves Gusztáv:

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Én vagyok a 12-ből vagy 11 az egyik, aki maximálisan egyetért és azért is örülök az Alpolgármester úr szavainak, mert kísértetiesen hasonlít a januári kerekasztalban elmondottakhoz, amit akkor fölvettem. Már akkor, amikor megszavaztuk ezt a feladatot, hogy eldöntöttük, ezt elvégeztetjük a Városgazdával, már akkor azt mondtam, hogy azt a munkát végeztetjük el vele, amit nekünk kellett volna. Egyébként becsületükre szóljon, elég jó anyagot összeraktak, ahogy a Képviselő asszony mondta, visszaidézem „az anyag nem rossz”. Hát mondjuk, ha megnézem a költségvetésünket, meg megnézem mondjuk a gazdasági tervünket a ciklusra vonatkozóan, ha csak kilóra hasonlítom össze, már akkor is valóban elmondhatjuk, hogy nem rossz, mert annál terjedelmesebb. Szakmailag is azt mondanám, hogy ezen küzdünk már másfél éve. Tehát való igaz, hogy ezeknek a dokumentumoknak egy egymásra épülő rendszere van. Az első és legfontosabb lenne egy stratégiai elgondolás, ugye egy lakásgazdálkodási stratégia. Meg kellett volna alkotniunk tulajdonosoknak a lakásgazdálkodási koncepciót és abból tovább lelépcsőzni a lakásgazdálkodásban résztvevő, mondjuk szervezeti elemeknek a bedolgozásait. Ettől függetlenül azt mondom, hogy végre valami, ami egy hiteles, általam hitelesnek minősített képet ad, legalábbis ennél hitelesebbet eddig még nem tudott senki letenni az asztalra a vagyonunkat, lakásvagyonunkat illetően. Akkor gyorsan még a minősítéssel kapcsolatba, amit Polgármester úr szeretett volna kivetetni, ugye egyszer volt egy ilyen kifejezés, hogy elenyésző a 34,5 millió forint, és a mihez képest, én maximálisan egyetértek, hogy ez elenyésző összeg. Alpolgármester úr ingatlanpiacban jártas, végzettsége is van, ezt már megbeszéltük, úgyhogy jogi végzettsége is van. Én azt gondolom, hogyha a tankönyvi számokat nézzük, akkor van egy, van egy ilyen hüvelykujjszabály, ez egy 3%, aminek egy, legalább 1-3%-ot az ingatlanvagyon értékének megőrzésére, állagmegóvásra kell fordítani. Ez eltérhet egy jó állapotú, korszerű ingatlan esetében egészen odáig, hogy leromlott, elmaradt karbantartású állomány akár 3- 5% / évet is jelenthet, de mondjuk, egy 2-3%-ba kiegyezhetünk. Ha a dokumentum alapján számolok, akkor nagyjából becsült ingatlanvagyonunk, ez úgy jött ki, hogyha megnézem a darabszámot, olyan 40 millió forintos átlag ingatlanárral számolva, 10-13 milliárd forint mondjuk az ingatlanvagyonunk. Azt tudják, akkor a 34,5 millió forint mit jelent? Mondom, 0,345%. Hát azért erősen elmarad a 2- 3%-tól, tehát mondjuk azt, hogy ezt elenyészőnek nevezhetnénk. Úgyhogy azt gondolom, hogy nem fordítunk kellő erőforrást az ingatlanvagyonunk megóvására. Az ingatlanvagyon állapot romlása, amikor ezt a kifejezést használtam, most is fenntartom. Igen, romlott vagy csökkent az

ingatlanvagyonunk értéke. Ez lehet abszolút és relatív érték is. Polgármester úr jól rávilágított. Nyilván a piaci viszonyok megváltoznak és az ingatlan értéke csökken, ez egy abszolút értékcsökkenés, ez jól kiszámítható. Az meg relatív értékcsökkenés, hogy egyébként és ez százalékban kifejezve, hogy egyébként az ingatlanvagyonunk, hogyha nem fordítunk rá kellő erőforrást a fenntartás, állagmegvonásra, akkor az romlik, tehát ebből fakadóan értékvesztése van. Kiváló példa volt az, amikor az a piaci értékhez képest féláron tudtunk értékesíteni egy ingatlant, mert annyira leromlott állapotban volt, holott mondjuk töredékéért fel lehetett volna újítani és máris piaci értéken adhattuk volna. A kapacitással kapcsolatosan csak annyit tudok mondani, hogy számonkérjük a saját cégünkön a kapacitáshiányt vagy kapacitás meglétét? Alapvetés ez is azt gondolom és jó gazda módjára eljárunk, akkor ezt követjük, ha feladatot szabunk, ahhoz biztosítjuk az erőforrást. Az, hogy a Városgazda milyen feladatokat végez el, azt mi határozzuk meg. Hát vagy biztosítjuk hozzá az erőforrást, vagy pedig tisztában vagyunk azzal, hogy milyen erőforrások vannak és ahhoz igazítjuk az elvárásokat. Én azt gondolom, hogy most azért előmozdulás volt ezen a téren. Nyilván fluktuációról is beszélhetünk, vezetőváltás volt, ilyenkor természetes az, hogy dolgozók jönnek-mennek, az új vezetőben bíznak, nem bíznak, az új vezető hoz esetleg saját embereket, ezzel semmi gond nincsen. A kérdés az, hogy milyen lehetőségeken, mennyi pénzből kell gazdálkodnia és ebből mit tud kihozni az ügyvezető igazgató. Úgyhogy azt gondolom, hogy először akkor tisztázzuk, hogy milyen feladatokat várunk el. Ha azt várjuk, hogy újítson fel lakásokat és olyan ütemet szabunk, ami esetleg a meglévő állománnyal nem végrehajtható, akkor nézzük meg, hogy hogyan lehet, vagy pedig a meglévő állományhoz igazítjuk. Egyébként itt visszadobtuk a feladatot, mert azt mondtuk, hogy határozza meg az ügyvezető igazgató, legalábbis ez volt az én kérésem, hogy a 22 milliós, vagy a 22-21 ingatlan esetében akkor milyen lehetőségek vannak, ők mit tudnak végrehajtani és milyen ütemtervet javasolnak. A rezümével kapcsolatosan és nem védve senkit, pro és kontra nem szeretnék érvelni, ez az én meglátásom, szerintem az anyagot, hogy elolvastam én a rezümét megtaláltam benne. Bár nem ezen címen futott, de ott van a dokumentum elején a vezetői összefoglaló, amely funkcióját tekintve egyébként a rezümének bőven megfelel, összefoglalja a lakásállomány méretét, állapotát, főműszaki, közegészségügyi, pénzügyi, üzemeltetési problémákat, valamint a koncepció alapvető stratégiai irányát. Ez számomra rezümének megfelel, de ott a végén az összegzés és stratégiai javaslatok is. Tehát mondhatnám azt, hogy az én olvasatomban, az én szakmai megítélésemben, bár formailag nincs külön rezümé, tehát ilyen címen nem szerepel, de tartalmilag van rezüméje, mégpedig elsősorban vezetői összefoglalóra gondolok, másodsorban pedig a záró, összegző stratégiai javaslatokra. Ugye itt, ami hiányosságként még megfogalmazásra került, hogy a címnek megfelelően tartalmaz-e koncepciójavaslatokat? Hát kérem szépen, én konkrétan a fejezetekre lebontva is akár 9 koncepciójavaslatot találtam, itt az állapotalapú üzemeltetés, felújítási rendszer kialakításától kezdve egészen a megvalósítási ütemtervig. Tehát én azt gondolom, hogy még koncepciójavaslatok is vannak. Az tény és való, hogy az anyag ugyan megfelel a címének olyan szempontból, hogy tartalmaz koncepcionális javaslatokat a helyzet javítására, de ezek nem feltétlen konkrétumok. Ehhez viszont meg azt gondolom, hogy visszadobta a feladatot az ügyvezető igazgató elég ügyesen, mert ez meg mi dolgunk lenne, hogy ezeket meghatározzuk, ezeknek a végrehajtását és ebből konkrét feladatokat szabjunk, és ha megszabtuk a feladatot, akkor biztosítjuk a szükséges erőforrásokat. Tehát én mindenképpen azt gondolom, hogy ez egy jó anyag kiindulásnak is. Én azt nagyon sajnálom, hogy egyébként - *Megszólal a kérdésekre és hozzászólásokra rendelkezésre álló idő végét jelző hang.* - ez alapján megfogalmazott előterjesztésünket a 22 lakással kapcsolatban, 21 lakás felújításával kapcsolatosan még tárgyalásra sem méltatta a tisztelt testület. Remélem, hogy előbb-utóbb eljutunk oda, hogy valóban előrelépés lesz az ingatlanvagyonunk, ingatlanvagyonunk értékmentésével kapcsolatban. Köszönöm szépen!

M i c h l József polgármester: Tisztelt Képviselő-testület, megkövetem testületi tag társaimat. Tényleg ezt a napirendet kellett volna elsőre rakni, hogy valami jobb hangulattal induljon a mai napunk. Hlavács Attilának szerencséje van, mert nem vetődött partra. Könyves Gusztáv elismerő szavakat, szavakkal illette az előterjesztést. Ez egy jó dolog. Én ennek örülök, hogy legalább egy valami van a mai napon, ami Könyves Gusztávnak tetszik, és amit pozitívan értékelt. Azt már kevésbé értékelem, hogy az általam felsorolt 21 lakásból és annak a sorsával kapcsolatban továbbra is ragaszkodik ahhoz, hogy a 22 lakásról nincsen helyes döntés, illetve hogy azokról, azok mind-mind olyan lakások, amelyeket, ahogy ő fogalmazott, fel kell újítani, és hogy nem tudjuk, mi legyen vele. Fölsoroltam, kedves Könyves Gusztáv, lehet, hogy közben lépett ki kávézni, most nem tudom, de megnyugtatom, hogy elküldöm Önnek szívesen a 22 lakással mi történt, de Hlavács Attila följegyezte, úgyhogy azt kijavítják majd a következő kanyarba. Szalay Ildikónak adom meg a szót, és akkor még, aki szeretne hozzáólni, az tegye meg, hogy jelzi.

S z a l a y Ildikó képviselő: Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! Először is nagyon tetszik Önnek ma ez a partra vetődött. Itt ma mindenki partra vetődött Polgármester úr, de szerintem még mindig jobb, hogyha a partra vetődünk, mint hogyhaha parttalan vitákat folytatunk. Ez az egyik része.

M i c h l József polgármester: Egyetértünk.

S z a l a y Ildikó képviselő: A másik része egyébként, Polgármester úr, ha már én partra vetődtem, mint tudjuk, honnan tudjuk azt, hogy én vetődtem partra? Honnan tudjuk azt, hogy nem? Például Könyves Gusztáv képviselő, valamint a PART-frakció lépett végre a tettek mezejére? Oké.

M i c h l József polgármester: Ez jó volt, így van, egyetértek.

S z a l a y Ildikó képviselő: A következő kérdésem pedig: Polgármester úr, én tényleg mindenféle bántó szándék nélkül mondom azt, Polgármester úr 20 éve ennek a városnak a polgármestere, ez önmagában azt gondolom, hogy egy nagyon szép szám ez a 20, viszont..

M i c h l József polgármester: Kívánom magának is, hogy sikerüljön.

S z a l a y Ildikó képviselő: Köszönöm szépen, nem török ilyen babérokra, de köszönöm szépen.

M i c h l József polgármester: A választók se úgy gondolják.

S z a l a y Ildikó képviselő: Igen, azt majd a választók eldöntik alkalomadtán.

M i c h l József polgármester: Így van.

S z a l a y Ildikó képviselő: Meg én eldöntöttem először is, hogy a választók tudnak-e erről a kérdésről dönteni, merthogy az viszont meg az én privilégiumom. Oké. Egyetlen dolog a kérdés, ami bennem igazából felvetődött most. Itt van egy előterjesztés első olvasata. Én azt gondolom, hogy ez az anyag, az egy biztos, hogy lehet benne hibát találni, mindenben lehet hibát találni, nekem is sikerült egyébként, ettől függetlenül azt gondolom, hogy ez egy jó anyag. Az meg, hogy eddig mi történt, elnézést kérek, de arra ékes példa a balatonszepezdi úttörőtáborunk, valamint azok

az elképesztő módon lepusztult ingatlanállományunk, ami valahogy eddig, eddig nem igazán volt megfelelően kezelve. Én csak azt szeretném megkérdezni, hogy miért nem adunk egy lehetőséget? Itt a Városgazda eddig nem működött? Mutassák meg! Mutassák meg, hogy ők mit tudnak, mutassák meg, hogy mi az elképzelésük. Aztán, hogyha nem megy, akkor még mindig mondhatjuk azt, hogy ezzel nem bír el a Városgazda, de legalább a lehetőséget adjuk meg, ha már kénytelenek voltunk végignézni Balatonszepezdet, meg a város saját ingatlanállományának a lepusztulását. Köszönöm szépen!

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen, kedves Képviselő asszony, lehet, hogy így még sose fogalmaztam meg, de szeretném a figyelmébe ajánlani, hogy Tata élete az nem 2024-ben kezdődött el, amikor Ön képviselő lett, hanem jóval korábban. Higgycs el, hogy a korábbi időkben is volt bérlakásfelújítás, lakásfelújítás, szociális bérlakásfelújítás eddig is volt. Mindig nehéz volt erre a pénzt megtalálni, és soha nem voltunk elégedettek az elért eredménnyel. Az, hogy most odaadjuk a Városgazdának, hogy kezdjen ezzel valamit kezdetű, vagy valahogy így tetszett fogalmazni, ez egy butaság. Hát ott van nála. Az én polgármesterségem alatt vettük vissza, egy külsős cég volt, tehát az előző testület, amikor én polgármester lettem, az előző testület egy külsős cégnek adta ki Tata város lakásállományát, egy lakásüzemeltető cégnek, és azok üzemeltették. Én kértem a képviselő-testületet, hogy döntsünk arról, hogy a Városgazda kapja meg ezt a feladatot. Tehát ha azt tetszik gondolni, hogy eddig nem történt semmi, akkor ebből szeretném kimozdítani. A másik, hogy az elmondottakban az is látszik, hogy a Magyar Tervet ritkán tetszik elővenni. Tegye már meg, hogy elolvassa. 2008-ban a Magyar Tervben..

S z a l a y Ildikó képviselő bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása részben érthető: ... a helyesírási hibákat is...

M i c h l József polgármester: Azt keveset tetszik benne találni, de biztos van, mert olyan könyvet még én öntől se olvastam, amiben kevés, vagy nincsen helyesírási hiba. Hogy? Ja, hogy nem volt még könyve? Akkor értem.

S z a l a y Ildikó képviselő bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása nem érthető.

M i c h l József polgármester: Azt szeretném csak mondani, hogy a Magyar Tervben is megfogalmaztuk, hogy továbbra is szüksége van a városnak szociális bérlakásállományra és ezeknek a folyamatos fejlesztése, sőt, lehetőség szerint újak vásárlása lenne a feladatunk és a megújítása. Itt a vita köztünk például arról van, ami sokszor előjön, és most itt az imént felsorolt lakásoknál is elmondtam. 2025-ben Önök, szerintem Ön is - most nem gyűjtöttem ki a szavazás hogy volt -, de 2025-ben decemberében tárgyaltuk, hogy adjunk el két lakást, s helyette újítsunk föl négy belvárosit és Székkút utcai lakásokat. Ön, meg a képviselő-testület többsége - szerintem így volt, hogy Ön is, de ha nem, akkor megkövetem -, leszavazták ezt a javaslatot. vagyis azt mondták, hogy ne a lakásállomány csökkentésével fejlesszünk, vagyis hogy kettőt eladunk, nyolcat felújítunk és a vagyont így tesszük vissza a felújítás során, hogyha már vagyonszétválásról beszélünk. Hanem azt mondták, hogy ne adjuk el, hanem azt is újítsuk föl. De nem tettek mellé pénzt. Egy fillért se. Csak amennyit én javasoltam a költségvetésbe. Tehát az a helyzet, hogy ezzel így kell gondolkodni, hogy vagy valahonnan, külső forrásból - ugye ezt kérdezte Boglári elnök úr is, hogy külső forrásból, vagy miből javasolja - ezt a pluszpénzt odatenni. Én azt eltúloztam érzem, hogy 170-230 millió forintos csapatot állítsunk föl, akik majd ezeket a lakásokat fölújítják és évente ennyibe kerül csak a csapat, mert ez erről szólt, a szövegből én ezt vettem ki. Abban az

anyag, és nem volt, nincs háttér annak a számításnak, ezt akartam kérni, tehát nincs háttérszámítás mögötte.

H l a v á c s Attila Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása nem érthető.*

M i c h l József polgármester: Majd megadom a szót Önnek, jó? Befejezem és akkor írja föl addig, amit szeretne elmondani. Tehát ezeket az elnagyolt fogalmakat kell tisztázni, hogy egy ekkora összegű, én egyetértek ezzel is, ha meg tud győzni, tehát nincs semmi problémám ezzel, én örülnék neki, hogyha még nagyobb ütemben ez a munka folytatódhatna. Én elég sok mindent még kiírtam ebből az anyagból, de nem akarom húzni az időt a kollegáimnak. Egyet kiemelnék még, azért, itt javaslatot tesz a 12. oldalon, hogy „jövőbeni működés során indokolt lehet olyan éves szinten ciklikus felülvizsgálati rendszer kialakítása is, amely időközönként vizsgálja a bérleti jogviszony fenntartásának feltételeit, ingatlan műszaki használati állapotát, bérleti együttműködés megfelelőségét, valamint az önkormányzati vagyon állapotának megóvását”. Szeretném tájékoztatni, hogy ez az Ön feladata most is, tehát ezt, ezt tőlünk ne kérje, hogy ilyennel bízzuk meg és nem kell fölállítani, mert ez ott van. Önnek novemberben be kellett volna nyújtania, ha jól emlékszem, akkor novemberben van az a beszámoló, ami november 30-ig egy – ezt a kettőnk közti szerződést tartalmazza - minden év november 30-ig karbantartási-, felújítási javaslatot készít címjegyzékkel, költségbecsléssel a Városgazda, tehát ezt az idei évben is várjuk Öntől, és akkor annak alapján tudunk haladni. Én szerintem. én nagyon köszönöm a vitát, mindenkinek a véleményét, javaslatát, ügyvezető úrnak, hogy összeállították ezt az anyagot, és akkor Alpolgármester úr olyan jó ötletet mondott, hogy rögtön meg is bízom, mert akkor így nyilvánosan bíztam meg, és akkor a munkaköri leírásba nem kell külön beleírnom, hogy akkor ezt a feladatot fogja össze, amit itt megemlített a hozzászólásában, tehát hogy a tulajdonosként fogalmazzuk meg a további javaslatainkat, és erre biztos, hogy jó ez az anyag, hogy ennek alapján fogalmazzuk meg, hogy akkor mit várunk el a Városgazdától a lakásüzemeltetés, -gazdálkodás, -fejlesztés terén. Tisztelt képviselő-testület, - kíván még hozzászólni Attila, nem - akkor elfogadás nélkül, tehát nem szavazunk az anyagról.

Egy rövid szünetet viszont tartunk. Köszönöm szépen nagyon.

15.27-től szünetet rendel el.

Az ülés 15.58-kor folytatódik. A képviselő-testület 9 fővel van jelen. *Távol: Bányai Tihamér, Kvittung Dániel és Szekeres Aliz képviselők.*

13. NAPIREND

(Meghívó szerinti 13. napirend)

A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. alapító okiratának módosítása

Előterjesztő: Pap Tibor vezérigazgató

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

M i c h l József polgármester: Tisztelt Képviselő-testület, folytatjuk a munkánkat. 13.

napirendünkben a tatai Városkapu Közhasznú Zrt. alapító okiratának módosítására kerül sor. Papp Tibor vezérigazgató úr az előterjesztő, akit köszöntök. Kérdezem, kívánja-e szóban kiegészíteni?

P a p Tibor a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója: Köszönöm nem.

M i c h l József polgármester: Nem kívánja. Van-e kérdése valakinek az előterjesztéshez? Felügyelőbizottság véleményét megküldtük. Kérdés nincs. Az előterjesztést Humán és Ügyrendi bizottság tárgyalta.

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettese: Köszönöm a szót, Polgármester úr. 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a bizottságunk.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen. Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság is megtárgyalta. 13. napirend.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Igen és mindegyik cégünk, ja, nem, ez csak a Városkapura vonatkozik. Igen, ugye csak itt külön van alapító okirat, tevékenységi kör, mindegyik határozat esetében 5 igennel.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen. Hozzászólásokra van lehetőség. Nincs. Kérem, hogy szavazzunk! Van- e kifogás, hogy egyben szavazunk? Nincsen. Akkor az összes határozati javaslatról egyben döntünk. Kérem, hogy szavazzunk most!

Szavazásra bocsátja a I/10-141/2026. számú előterjesztés határozati javaslatait, melyekkel a képviselő-testület jelen lévő 9 tagja,

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Bányai Tihamér	Távol
Kvittung Dániel	Távol
Szekeres Aliz	Távol

egyhangú 9 igen szavazattal egyetért és következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
249/2026. (VI.25.) határozata
a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. tevékenységi körének bővítéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. – a továbbiakban: Társaság – kizárólagos alapítója:

1. az alapító okirat tevékenységi körei közé felveszi az alábbi tevékenységeket:

- 5610 Éttermi, mozgó vendéglátás
- 7911 Utazásközvetítés
- 7912 Utazásszervezés

Határidő: értesítésre: 2026. július 5.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
250/2026. (VI.25.) határozata
a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. alapító okiratának módosításáról**

**A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt.
(Cg.11-10-001634)
Alapító Okiratát Módosító Okirat**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 250/2026. (VI.25.) határozata a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. Alapító Okiratának módosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. – a továbbiakban: Társaság – Alapítója, a Társaság tevékenységi körének bővítése érdekében a Társaság Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja:

Az Alapító Okiratnak a Társaság tevékenységi köreire vonatkozó 7.2. pontja - a Társaság közhasznú tevékenységet segítő üzleti tevékenységeit felsoroló rendelkezés - az alábbi tevékenységekkel egészül ki:

- 5610 Éttermi, mozgó vendéglátás
- 7911 Utazásközvetítés
- 7912 Utazásszervezés

Az Alapító Okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlan tartalommal hatályban maradnak.

Felkéri a vezérigazgatót, hogy intézkedjen a Társaság tevékenységi körét érintő változás és az ezzel összefüggő Alapító Okirat módosítás cégbíróság felé történő benyújtásáról.

Határidő: értesítésre: 2026. július 5.

Felelős: Michl József polgármester

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének

251/2026. (VI.25.) határozata
a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. alapító okiratának egységes szerkezetbe foglalásáról

Tatai Városkapu Közhasznú Zrt.
(Cg.11-10-001634)
Alapító Okirata

Egységes szerkezetben foglalva
az Alapító 250/2026. (VI.25.) határozata szerinti módosításokkal egységes szerkezetbe
foglalt hatályos tartalommal

ALAPÍTÓ OKIRAT

Tata Város Önkormányzata egyszemélyi tulajdonos döntése értelmében a Tatai Fényes Fürdő Fürdőüzemeltetési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság a Tatai Városkapu Közművelődési, Turisztikai Pályázatkoordináló és Kommunikációs Közhasznú Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársasággal beolvadás útján egyesül, a beolvadó társaság egyúttal megszűnik és az átvevő Tatai Városkapu Közművelődési, Turisztikai Pályázatkoordináló és Kommunikációs Közhasznú Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság jogutódként működik tovább.

Az átalakulás a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 3:44. §-a és az egyes jogi személyek átalakulásáról, egyesüléséről, szétválásáról szóló 2013. évi CLXXVI. törvény 2. §-a alapján, beolvadás útján történik.

Az átalakulásról az egyesülő társaságok egyszemélyi tulajdonosa a vonatkozó törvényi rendelkezéseknek megfelelően meghozott 433/2015.(XI. 26.) Tata Kt. számú határozatával, majd 88/2016.(III.30.) Tata Kt. számú határozatával döntött.

Tata Város Önkormányzata a Tatai Városkapu Közművelődési, Turisztikai Pályázatkoordináló és Kommunikációs Közhasznú Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság alapító okiratát az alábbiak szerint állapítja meg a Ptk. rendelkezéseinek megfelelően:

1. A Részvénytársaság alapítója és egyedüli részvényese:

név: Tata Város Önkormányzata
székhely: HU-Tata 2890, Kossuth tér 1.

2. A Részvénytársaság cégneve:

Tatai Városkapu Közművelődési, Turisztikai, Pályázatkoordináló és Kommunikációs
Közhasznú Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság

3. Rövidített cégneve:

Tatai Városkapu Közhasznú Zrt.

4. A Társaság székhelye:

HU-Tata, 2890, Váralja u. 4.

A Társaság telephelyei:

2890 Tata, Fényes fasor 1363/95.

2890 Tata 3306/5 hrsz. (Szabadtéri színpad)

2890 Tata 4005 hrsz, 4008 hrsz. (Ökoturisztikai Központ)

2890 Tata 3306/3 hrsz. (Angolpark)

2890 Tata 207 hrsz (Söréttorony)

2890 Tata 206.hrsz (Kőfaragó-ház)

2890 Tata, 3305/10 hrsz. (Malomkert)

5. A Társaság időtartama:

A Társaság határozatlan időtartamra alakul.

6. Társaság célja:

6.1. A Társaság célja minden olyan – tevékenységi körébe tartozó – tevékenység ellátása, illetve az abban való közreműködés, amely a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1) bekezdésének 1-21. pontjaiban, a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 76. § (3) – (4) bekezdéseiben, valamint Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének a közművelődésről szóló 12/2019. (IV.25.) rendeletében meghatározottak szerint az Alapító kötelezően ellátandó művelődési, kulturális feladata.

6.2. A Társaság az alapítók szándéka szerint az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény szerint „közhasznú” szervezetként jön létre, tekintettel arra, hogy közhasznú tevékenysége során olyan közfeladatot lát el, amelyről törvény rendelkezése szerint a helyi önkormányzatnak kell gondoskodnia a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1) bekezdésének 1-21. pontjaiban foglalt rendelkezések alapján.

7. A Társaság tevékenységi körei:

A társaság által végzett tevékenységek közhasznú jellegének jogszabályi alapja: Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1) bekezdésének 1-21. pontjai.

a társadalom és az egyén közös érdekeinek kielégítésére irányuló állami és önkormányzati feladatok, amelyeket közérdekből a társaság az alábbi cél szerinti tevékenységeknek megfelelő TEÁOR'25 számokkal megjelölt tevékenységként gyakorol:

Főtevékenység:

9039 – Egyéb alkotó-, előadó-művészetet kiegészítő tevékenység

7.1. A cél szerinti közhasznú tevékenységek:

A társaság közhasznú tevékenységei:

5520 Üdülési célú és egyéb rövid távú szálláshely-szolgáltatás

5530 Kempingszolgáltatás
5621 Rendezvényi étkeztetés
5622 Szerződéses étkeztetés és egyéb vendéglátás
5911 Film, videó, televízióműsor készítése
5912 Film, videó, televízióműsor készítésének utómunkálatai
5913 Film-, videóterjesztés
5914 Filmvetítés
5920 Hangfelvétel-készítés, -kiadás
6010 Rádióműsor-szolgáltatás, audiótartalom-terjesztés
6020 Televízióműsor összeállítása, szolgáltatása, videótartalom-terjesztés
6031 Hírügynökségi tevékenység
7420 Fényképészet
7990 Egyéb foglalkozás
8510 Iskoláskor előtti nevelés
8520 Alapfokú oktatás
8531 Általános középfokú oktatás
8532 Szakmai középfokú oktatás
8533 Középfok utáni, nem felsőfokú oktatás
8540 Felsőoktatás
8551 Sport-, szabadidős képzés
8552 Kulturális képzés
8559 M.N.S. Egyéb oktatás
8720 Mentális, szenvedélybeteg bentlakásos ellátása
8730 Idősek, testi fogyatékossgal élők bentlakásos ellátása
8799 M.n.s. egyéb bentlakásos ellátás
8810 Idősek, fogyatékossgal élők szociális ellátása, bentlakás nélkül
8891 Gyermek napközbeni ellátása
8899 M.N.S. Egyéb szociális ellátás, bentlakás nélkül
9013 Egyéb alkotóművészeti tevékenység
9020 Előadó-művészet
9031 Művészeti létesítmények és helyszínek működtetése
9111 Könyvtári tevékenység
9112 Levéltári tevékenység
9121 Múzeumi, gyűjteményi tevékenység
9122 Történelmi helyszíni, műemléki tevékenység
9311 Sportlétesítmény működtetése
9319 M.N.S. Sporttevékenység
9321 Vidámparki, tematikus élményparki szolgáltatás
9329 M.N.S. Szórakoztatás, szabadidős tevékenység
9499 M.n.s. egyéb közösségi, társadalmi tevékenység

7.2. A közhasznú tevékenységet segítő üzleti tevékenységek:

0322 Édesvízihal-termelés, -akvakultúra
1811 Napilapnyomás
1812 Nyomás (kivéve: napilap)
1813 Nyomdai előkészítő tevékenység
1814 Könyvkötés, kapcsolódó szolgáltatás

1820 Egyéb sokszorosítás
3600 Víztermelés, -kezelés, -ellátás
4711 Élelmiszer jellegű vegyes kiskereskedelem
4712 Iparcikk jellegű vegyes kiskereskedelem
4721 Zöldség, gyümölcs kiskereskedelme
4722 Hús, húskészítmény kiskereskedelme
4723 Hal kiskereskedelme
4724 Kenyér-, pékáru-, édesség-kiskereskedelem
4725 Ital-kiskereskedelem
4726 Dohányáru-kiskereskedelem
4727 Egyéb élelmiszer-kiskereskedelem
4740 Információs, híradástechnikai termék kiskereskedelme
4751 Textil-kiskereskedelem
4753 Szőnyeg, fal-, padlóburkoló kiskereskedelme
4755 Bútor, világítási eszköz, edény, evőeszköz és egyéb háztartási cikk kiskereskedelme
4761 Könyv-kiskereskedelem
4762 Újság-, papíráru-, írószer-kiskereskedelem
4763 Sportszer-kiskereskedelem
4764 Játék-kiskereskedelem
4769 M.n.s. kulturális, szabadidős cikk kiskereskedelme
4771 Ruházat-kiskereskedelem
4772 Lábbeli-, bőráru-kiskereskedelem
4775 Illatszer, kozmetikai cikk, tisztálkodószer kiskereskedelme
4776 Virág, növény, műtrágya, hobbiállat, hobbiállat-eledel kiskereskedelme
4777 Óra-, ékszer-kiskereskedelem
4778 Egyéb új áru kiskereskedelme
4779 Használt cikk kiskereskedelme
5590 Egyéb szálláshely-szolgáltatás
5610 Éttermi, mozgó vendéglátás
5612 Mozgó vendéglátás
5630 Italszolgáltatás
5811 Könyvkiadás
5812 Napilapkiadás
5813 Folyóirat, időszaki kiadvány kiadása
5819 Egyéb kiadói tevékenység (kivéve: szoftverkiadás)
5821 Számítógépes játék kiadása
5829 Egyéb Szoftverkiadás
6210 Számítógépes programozás
6220 Információtechnológiai szaktanácsadás és számítástechnikai eszközök, rendszerek üzemeltetése
6290 Egyéb információtechnológiai szolgáltatás
6310 Számítástechnikai infrastruktúra, adatfeldolgozás, tárhelyszolgáltatás és kapcsolódó szolgáltatások
6391 Internetes keresőportállal kapcsolatos tevékenységek
6392 Egyéb információs szolgáltatás
6812 Ingatlanfejlesztés

6820 Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése
6832 Egyéb ingatlanügynöki, -kezelési szolgáltatás
6920 Számviteli, könyvvizsgálói, adószakértői tevékenység
7010 Üzletvezetés
7020 Üzletviteli, egyéb üzletvezetési tanácsadás
7111 Építészmérnöki tevékenység
7112 Mérnöki tevékenység, műszaki tanácsadás
7220 Társadalomtudományi, humán kutatás, kísérleti fejlesztés
7311 Reklámügynöki tevékenység
7312 Médiareklám
7320 Piac-, közvélemény-kutatás
7330 Pr tevékenység
7414 Egyéb formatervezés
7430 Fordítás, tolmácsolás
7499 M.N.S. Egyéb szakmai, tudományos, műszaki tevékenység
7721 Szabadidős, sporteszköz kölcsönzés
7722 Egyéb személyi használatú, háztartási cikk kölcsönzése
7733 Irodai gép, berendezés, számítógép kölcsönzése
7740 Immateriális javak kölcsönzése, kivéve a szerzői jogdíjban részesülő javakat
7810 Munkaközvetítés
7820 Munkaerő-kölcsönzés, egyéb emberierőforrás-ellátás, -gazdálkodás
7911 Utazásközvetítés
7912 Utazásszervezés
8110 Építményüzemeltetés
8121 Általános épülettakarítás
8122 Egyéb épület-, ipari takarítás
8123 Egyéb takarítás
8210 Adminisztratív, üzletmenetet támogató szolgáltatás
8220 Telefonos ügyfélszolgálat
8230 Konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése
8291 Követelésbehajtás
8292 Csomagolás
8299 M.N.S. Egyéb üzletmenetet támogató szolgáltatás
8569 M.N.S. Oktatást kiegészítő tevékenység
9313 Edzőtermi szolgáltatás
9510 Számítógép, kommunikációs eszköz javítása, karbantartása
9529 M.N.S. Személyi, háztartási cikk javítása, karbantartása
9623 Fürdő-, szauna-, gőzfürdő- szolgáltatás
9699 M.N.S. Egyéb személyi szolgáltatás

- 7.3. Az Alapító tudomással bír arról, hogy az engedélyhez vagy egy bejelentési kötelezettséghez kötött tevékenységeket csak a hatósági engedélyek beszerzését, illetőleg a bejelentés tudomásulvételét követően végezheti a Társaság. Ezen engedélyek megszerzése, illetve a szükséges bejelentések megtétele a vezérigazgató feladatát képezi.

- 7.4. A Társaság vállalkozási tevékenységet csak közhasznú céljainak megvalósítása érdekében, azokat nem veszélyeztetve végez.
- 7.5. A Társaság közvetlen politikai tevékenységet nem folytat, szervezete pártoktól független, azoknak anyagi támogatást nem nyújt.
- 7.6. A Társaság befektetési tevékenységet nem folytat.
- 7.7. A Társaság szolgáltatásait, illetve azok igénybevételének módjáról szóló tájékoztatását a Tata Város helyi lapjában, illetve Tata Város Önkormányzatának hirdetőtábláján hozza nyilvánosságra.
- 7.8. A Társaság nem zárja ki, hogy tagján kívül más is részesülhessen közhasznú szolgáltatásaiból.

8. A Társaság alaptőkéje, a részvények, a részvénykönyv:

- 8.1. A Társaság alaptőkéje 48.100.000.- Ft, azaz negyven-nyolcmillió-egyszáz-ezer forint, amely teljes egészében nem pénzbeli hozzájárulás (az apport), és amely az alaptőke 100%-a.

A nem pénzbeli hozzájárulás értékét az ingatlanforgalmi értékbecslő megállapításai alapján, azzal egyező mértékben határozta meg az alapító.

Az alapító által szolgáltatott apport: az alapító kizárólagos, 1/1 arányú tulajdonát képező, tehermentes, Tata, Váralja u. 4. sz. alatt található, 1441/7 hrsz.-ú, kultúrház elnevezésű, 4531 m² nagyságú ingatlan ¼ tulajdoni illetőségének használati joga. A 28.100.000 (huszonnyolcmillió-egyszáz-ezer) Ft összegű alaptőke emeléssel összefüggésben a következő részvények kerülnek forgalomba: 1 db 20.000.000 Ft, 1 db 5.000.000 Ft, 3 db 1.000.000 Ft, 1 db 100.000 Ft névértékű részvény.

A társaság alapítója a 28.100.000 (huszonnyolcmillió-egyszáz-ezer) Ft összegű nem pénzbeli hozzájárulással teljesítésre került alaptőke-emelés értékének meghatározásakor a Law on Conto Könyvvizsgáló Zrt.-t, mint könyvvizsgáló került megbízásra.

- 8.2. Az alaptőke részvényfajták és részvénytársaság szerinti megoszlása:

A Részvénytársaság alaptőkéje 2 db 20.000.000.-Ft-os, 1 db 5.000.000 Ft-os, 3 db 1.000.000 Ft-os, 1 db 100.000 Ft-os névértékű, egy részvénytársaság, névre szóló törzsrészvényből áll, amelyet kizárólag az alapító vesz át. Az alapító részvényes kötelezettséget vállal valamennyi részvény átvételére.

- 8.3. A részvények kibocsátása és annak formai kellékei:

8.3.1. A Részvénytársaság csak a cégbejegyzést követően adhat ki részvényt, a részvények kiadásáról és a részvénykönyv vezetéséről az Igazgató köteles gondoskodni.

8.3.2. A részvényeket nyomdai úton, az értékpapírokra vonatkozó előírások szerint kell előállítani

8.3.3. A részvény tartalmazza a Ptk. 3:214. – 3:215.§ (1)-(2) bekezdésében és a tőkepiacról szóló törvényben előírtakat.

9. Közhasznúsági feladatok

9.1. A Társaság évente közhasznúsági mellékletet (éves beszámolót) kell, hogy készítsen. A közhasznúsági melléklet megtekintését mindenki számára biztosítani kell azzal, hogy saját költségére a nyilvános adatokról bárki másolatot is készíthet.

A közhasznúsági mellékletnek tartalmaznia kell:

- a) a számviteli beszámolót;
- b) a költségvetési támogatás felhasználását;
- c) a vagyon felhasználásával kapcsolatos kimutatást;
- d) a cél szerinti juttatások kimutatását;
- e) a központi költségvetési szervtől, az elkülönített állami pénzalaptól, a helyi önkormányzattól, a települési önkormányzatok társulásától és mindezek szerveitől kapott támogatás mértékét;
- f) a közhasznú szervezet vezető tisztségviselőinek nyújtott juttatások értékét, illetve összegét;
- g) a közhasznú tevékenységről szóló rövid tartalmi beszámolót.

9.2. A közhasznúsági mellékletet az alapítónak kell elfogadnia.

9.3. A Részvénytársaság a társadalmi közös szükséglet kielégítéséért felelős szervvel, a közhasznú tevékenység folytatásának feltételéről szerződést köt.

9.4. A Részvénytársaság irataiba bárki betekinthez előre bejelentett időpontban, a Részvénytársaság képviselőjének, alkalmazottjának jelenlétében, kivéve azokba az iratokba, amelyek nyilvánossá tétele mások személyiségi jogait sértené.

9.5. A Részvénytársaság a tevékenységének és gazdálkodásának legfontosabb adatait, a közhasznú szervezet működésének, szolgáltatási igénybevételének módjáról, és a közhasznúsági jelentést a Tata Város helyi lapjában és az Önkormányzat hirdető tábláján hozza nyilvánosságra.

9.6. Vezérigazgató feladata olyan nyilvántartás vezetése, amelyből a vezető szerv döntésének tartalma, időpontja és hatálya, illetve a döntést támogatók és ellenzők számaránya (ha lehetséges személye) megállapítható. A döntéseket Tata Város helyi lapjában és az Önkormányzat hirdető tábláján hozza nyilvánosságra.

A Részvénytársaság szervezete:

10. A közgyűlés:

10.1. A közgyűlés a társaságnál nem működik, a közgyűlés hatáskörében az alapító írásban határoz.

10.2. Az alapító kizárólagos hatáskörébe tartozik:

- a) az alapító okirat megállapítása és módosítása, ha a 2013. évi V. törvény harmadik könyve eltérően nem rendelkezik;
- b) döntés a részvénytársaság működési formájának megváltoztatásáról;
- c) a részvénytársaság átalakulásának és jogutód nélküli megszűnésének elhatározása;
- d) vezérigazgatójának, továbbá a felügyelőbizottság tagjainak és a könyvvizsgálónak a megválasztása, visszahívása, díjazásának megállapítása;
- e) a számviteli törvény szerinti beszámoló elfogadása, ideértve az adózott eredmény felhasználására vonatkozó döntést is;
- f) döntés a részvények típusának átalakításáról;
- g) döntés az alaptőke felemeléséről;
- h) döntés az alaptőke leszállításáról. Döntés ingatlan vagy vagyon értékű jog elidegenítéséről, amennyiben annak könyvszerinti értéke eléri vagy meghaladja az 1 millió forintot. Döntés ingatlan bérbeadásáról, ha a bérleti szerződés határozott idő esetén az 5 évet meghaladja, vagy ha az éves bérleti díj – várható összege – az 5 millió forintot meghaladja.
- i) Döntés minden olyan jogügyletről, amelynek értéke az 5 millió forintot meghaladja.

10.3. Az alapító a határozatait írásba foglalva köteles átadni a Vezérigazgatónak.

10.4. A döntéshozatalt megelőzően az alapító – a személyi döntéseket kivéve – köteles beszerezni a felügyelő bizottság és a felelős személyek írásbeli véleményét beszerezni (véleményezési jog). Az alapító a véleményezési jog gyakorlásával összefüggésben a felügyelő bizottság és a felelős személyek részére köteles megküldeni a döntéssel kapcsolatos szöveges tájékoztató anyagot azzal a felhívással, hogy a felügyelő bizottság és a felelős személyek a tervezett döntéssel kapcsolatos véleményüket a tájékoztató anyag átvételétől számított 8 (nyolc) napon belül írásban küldhetik meg az alapító részére. Amennyiben a felügyelő bizottság és a felelős személyek az írásba foglalt véleményüket a felhívásban foglalt 8 (nyolc) napon belül, vagy egyáltalán nem küldik meg írásban az alapító részére akkor az alapító a tervezett döntését a vélemények bevárása nélkül is meghozhatja. Az írásos vélemények nyilvánosak, amelyeket az alapító köteles a társasággal kapcsolatos iratai között éves bontásban és időrendi sorrendben megőrizni.

10.5. Az alapító az Vezérigazgató hatáskörét bármikor elvonhatja, és a Vezérigazgatót írásban utasíthatja.

11. A vezérigazgató:

11.1. Az alapító nem választ igazgatóságot, az igazgatóságnak a 2013. évi V. törvény harmadik könyvében meghatározott jogait és kötelezettségeit a vezérigazgató gyakorolja, illetőleg teljesíti.

11.2. A Vezérigazgató dönt azokban a kérdésekben, melyeket az Alapító okirat nem utal az alapító kizárólagos hatáskörébe.

11.3. A Vezérigazgató dönt és gondoskodik különösen:

- a társaság számviteli törvény szerinti beszámolójának és a nyereség felosztására vonatkozó javaslatnak az elkészítése, és az alapító elé terjesztése;
- a társaság szervezeti és működési szabályzatának a megállapítása;
- a jogszabályban előírt szabályzatok elkészítéséről és aktualizálásáról,
- az ügyvezetésről,
- évente legalább egy alkalommal jelentés készítése az alapító részére az ügyvezetésről, a társaság vagyoni helyzetéről és üzletpolitikájáról és háromhavonta az FB-nek;
- gondoskodás a társaság üzleti könyveinek szabályszerű vezetéséről;
- a jogszabályban előírt bejelentések megtétele a társaság törvényességi felügyeletét ellátó cégbírószákhoz;
- a társaság dolgozóinak feljogosítása a cégjegyzésre;
- döntés minden olyan ügyben, amely nem tartozik az alapító kizárólagos hatáskörébe;
- a munkáltatói jogok gyakorlása – az alapító okirat keretei között –;
- mindazoknak a feladatoknak az ellátása, amelyeket a 2013. évi V. törvény harmadik könyv, más jogszabályok vagy jelen alapító okirat az igazgatóságra hárítanak.
- a Társaság üzletpolitikájáról,

11.4. A vezérigazgató az alapító előzetes hozzájárulásával:

- szerezhethet társasági részesedést a társaságéval azonos főtevékenységet is folytató más gazdálkodó szervezetben (a nyilvánosan működő részvénytársaság kivételével)
- lehet vezető tisztségviselő a társaságéval azonos főtevékenységet (avagy: a gazdasági társasággal azonos tevékenységet) is végző más gazdálkodó szervezetben.

11.5. A vezérigazgató a saját nevében és a közeli hozzátartozójuk, a társaság főtevékenységi körébe tartozó ügyleteket csak akkor köthet, ha előzetesen ehhez a felügyelőbizottság hozzájárul.

11.6. A vezérigazgató: Pap Tibor (a.n.: Tisch Terézia Matild, lakik: 2800 Tatabánya, Temesvári utca 28.). A vezérigazgató megbízatása 2025. június 1. napjától határozatlan időtartamig tart.

11.7. Vezérigazgató kijelenti, hogy a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3. könyv 22.§ (4)-(5) és (6) bekezdésében, valamint az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény 38.§ (1) bekezdés a-b) pontjaiban meghatározott kizáró körülmények egyike sem áll fenn vele szemben, így a megbízatást a mindenkor hatályos jogszabályok előírásainak megfelelően elfogadja.

11.8. A vezérigazgató újraválasztható. A vezérigazgató felett a munkáltatói jogokat az Alapító gyakorolja. A vezérigazgató visszahívásához az Alapító határozata szükséges.

- 11.9. A vezérigazgató a Társaság ügyvezetését az ilyen tisztséget betöltő személyektől elvárható fokozott gondossággal, a gazdasági társaság érdekeinek elsődlegessége alapján köteles ellátni.
- 11.10. A vezérigazgató a jogszabályok a társasági szerződés, továbbá ügyvezetési kötelezettségeinek vétkes megszegésével a gazdasági társaságnak okozott károkért a polgári jog szabályai szerint felel a társasággal szemben. A társaság felel azért a kárért, melyet a vezérigazgató a jogkörében eljárva harmadik személynek okoz.
- 11.11. A vezérigazgató a döntéshozatalt megelőzően – a személyi döntéseket kivéve – köteles beszerezni a felügyelő bizottság és a felelős személyek írásbeli véleményét (véleményezési jog).

A vezérigazgató a véleményezési jog gyakorlásával összefüggésben a felügyelő bizottság és a felelős személyek részére köteles megküldeni a döntéssel kapcsolatos szöveges tájékoztató anyagot azzal a felhívással, hogy a felügyelő bizottság és a felelős személyek a tervezett döntéssel kapcsolatos véleményüket a tájékoztató anyag átvételétől számított 8 (nyolc) napon belül írásban küldhetik meg a vezérigazgató részére.

Amennyiben a felügyelő bizottság és a felelős személyek az írásba foglalt véleményüket a felhívásban foglalt 8 (nyolc) napon belül, vagy egyáltalán nem küldik meg írásban a vezérigazgató részére, akkor a vezérigazgató a tervezett döntését a vélemények bevétele nélkül is meghozhatja.

Az írásos vélemények nyilvánosak, amelyeket a vezérigazgató köteles a társaság iratai között éves bontásban és időrendi sorrendben megőrizni.

11/A. A cégvezető

- 11/A.1. A társaságnál a vezérigazgató tevékenységének segítése és helyettesítése érdekében legalább 1 (egy) legfeljebb 3 (három) cégvezető működik. A cégvezető a társaság olyan munkavállalója, aki a vezérigazgató rendelkezései és utasításai alapján látja el a feladatát.
- 11/A.2. A társaság alapítója felhatalmazza a társaság vezérigazgatóját arra, hogy a cégvezetőket a társaság munkavállalói közül saját hatáskörében kinevezze és ennek során meg határozza a cégvezetők megbízási idejét és az ellátandó feladatait a Ptk. harmadik könyvének vonatkozó rendelkezései alapján.
- 11/A.3. A cégvezetők vonatkozásában a munkáltató jogokat a társaság vezérigazgatója gyakorolja.
- 11/A.4. A társaság cégvezetői általános képviseleti és önálló cégjegyzési joggal rendelkeznek.
- 11/A.5. A cégvezetők kijelentik, hogy a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3. könyv 22.§ (4)-(5) és (6) bekezdésében, valamint az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény 38.§ (1) bekezdés a-b. pontjaiban meghatározott kizáró körülmények egyike sem áll fenn velük szemben, így a megbízási jogot a mindenkor hatályos jogszabályok előírásainak megfelelően elfogadják.

12. A felügyelő-bizottság:

12.1. A felügyelő-bizottság hatásköre:

A felügyelő-bizottság ellenőrzi a Részvénytársaság ügyvezetését.

12.2. A Felügyelő Bizottság 3 tagú, megbízatásuk 2025. december 18-tól – 2030. év június hó 30. napjáig szól.

12.3. A Felügyelő Bizottsági taggá megválasztott személy, tisztsége elfogadásától számított 15 napon belül köteles tájékoztatni írásban azokat a gazdasági társaságokat, amelyeknél már felügyelő bizottsági tag.

12.4. A Felügyelő Bizottság ügyrendjét maga állapítja meg, tevékenységét a jogszabályok előírásai szerint végzi.

12.5. A Felügyelő Bizottság feladatköre:

- a.) tájékoztatja az Alapítót és javaslatot tesz, ha megítélése szerint, az ügyvezetés tevékenysége jogszabályba, társasági szerződésbe, ill. a Rt. legfőbb szervének, jelen esetben az alapítónak határozataiba ütközik, az egyébként sérti a gazdasági társaság egyéb érdekeit.
- b.) A felügyelőbizottság az alapító elé terjesztett valamennyi fontosabb jelentést, továbbá a mérleget, a vagyonkimutatást és az éves tervet köteles megvizsgálni. A vizsgálat eredményéről a felügyelőbizottság elnöke számol be, a mérleg és az éves terv esetében írásos beszámolót készít.
- c.) A mérlegről és a nyereség felosztásáról, továbbá az éves tervről az alapító a felügyelőbizottság beszámolójának ismeretében határozhat.
- d.) írásbeli jelentést készít a számvitelről szóló törvény szerinti beszámolóról, és az adózott eredmény felhasználásáról a Rt. alapítójának.
- e.) kezdeményezheti az ügyvezetés által hozott döntés bírósági felülvizsgálatát.
- f.) kijelöli a társaságot képviselő személyt, ha a felülvizsgálatot a gazdasági társaság vezető tisztségviselője kezdeményezi, és a gazdasági társaságnak nincs olyan vezető tisztségviselője, aki a társaságot képviselhetné.
- g.) ellenőrzi a társaság működését és gazdálkodását.
- h.) ellenőrzi a vagyonmérleg tervezeteket és vagyonleltár tervezeteket.
- i.) jelentést kérhet a vezető tisztségviselőtől, ill. tájékoztatást, vagy felvilágosítást a gazdasági társaság munkavállalóitól.
- j.) megvizsgálhatja, illetve betekinthez a társaság könyveibe és irataiba.

12.6. A Felügyelő Bizottság köteles az alapítót tájékoztatni, és annak összehívását kezdeményezni, ha arról szerez tudomást, hogy:

a.) a társaság működése során olyan jogszabálysértés, vagy a Társaság érdekeit egyébként súlyosan sértő esemény történt, amelynek megszüntetése vagy következményeinek elhárítása, ill. enyhítése az intézkedésre jogosult döntését teszi szükségessé.

b.) a vezető tisztségviselő(k) felelősségét megállapító ténybeli tevékenység történt.

12.7. A Felügyelő bizottság egyes ellenőrzési feladatok elvégzésével bármely tagját megbízhatja, ill. az ellenőrzést állandó jelleggel is megoszthatja tagjai között. Az ellenőrzés megosztása nem érinti a Felügyelő bizottsági tag felelősségét, sem azt a jogát, hogy az ellenőrzést más Felügyelő bizottság ellenőrzési hatáskörébe tartozó tevékenységét is kiterjessze.

12.8. A Felügyelő Bizottság saját tagjai közül választ elnököt. A Felügyelő Bizottság határozatképes, ha tagjainak 2/3-a, de legalább 3 tag jelen van, határozatát egyszerű szótöbbséggel hozza. A Felügyelő Bizottság tagjai személyesen kötelesek eljárni, képviseletnek helye nincs. A Felügyelő bizottság tagját e minőségében a Társaság Alapítója, ill. Vezérigazgatója sem utasíthatja.

12.9. A Felügyelő Bizottság üléseit az elnök hívja össze, és vezeti. Az ülés összehívását a napirend megjelölésével a Felügyelő Bizottság bármely tagja írásban kérheti az elnöktől, aki a kérelem kézhezvételétől számított 8 napon belül köteles intézkedni a Felügyelő Bizottság ülésének 30 napon belüli időpontban történő összehívásáról. Ha az elnök a kérelemnek nem tesz eleget, az alapító maga is jogosult az ülés összehívására.

12.10. A Felügyelő Bizottság ügyrendjét maga állapítja meg.

Ha a Felügyelő bizottság a közhasznú tevékenység folytatásának feltételeiről kötött szerződés megszegését észleli, köteles haladéktalanul értesíteni az érintetteket.

12.11. A Társaság Felügyelő Bizottsága:

Halápi Levente (a.n.: Bódis Rita Katalin,
lakcím: 2890 Tata, Szilágyi Erzsébet utca 123..)

Gammer-Nagy Gábor (a.n.: Galgán Mária,
lakcím: 2890 Tata, Dobó István utca 15.)

Dr. Szlaviczek Tamás (a.n.: Csorba Julianna Klára,
lakcím: 2900 Komárom, Vág utca 2.).

12.12. Nem lehet a Felügyelő Bizottság elnöke, vagy tagja, ill. könyvvizsgálója az a személy, aki

a legfőbb szerv tagja, a társaság vezérigazgatója vagy cégvezetője (ide nem értve a legfőbb szervének azon tagjait, akik tisztséget nem töltenek be),
a társasággal a felügyelő bizottságban való közreműködésén kívüli más

tevékenység kifejtésére irányuló munkaviszonyban, vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban áll, ha jogszabály másképp nem rendelkezik, a közhasznú szervezet cél szerinti juttatásaiból részesül – kivéve a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető nem pénzbeli szolgáltatásokat,

- az előző pontokban meghatározott személyek közeli hozzátartozója.

- 12.13. A társaság, vagy a társaság közhasznú szervezeti jogállásának megszűnését követő három évig nem lehet más közhasznú szervezet vezető tisztségviselője az a személy, aki korábban olyan közhasznú szervezet vezető tisztségviselője volt – annak megszűnését megelőző két évben legalább egy évig –,
- amely jogutód nélkül szűnt meg úgy, hogy az állami adó és vámhatóságnál nyilvántartott adó- és vámtartozását nem egyenlítette ki,
 - amellyel szemben az állami adó és vámhatóság jelentős adóhiányt tárt fel,
 - amellyel szemben az állami adó és vámhatóság üzletbezárás intézkedést alkalmazott vagy üzletbezárást helyettesítő bírságot alkalmazott,
 - amelynek adószámát az állami adó és vámhatóság az adózás rendjéről szóló törvény szerint felfüggesztette vagy törölte.

13.A könyvvizsgáló:

- 13.1. A Részvénytársaság könyvvizsgálóját az alapító jelöli ki, az alapítástól számított 5 évre. Ezt követően a könyvvizsgáló megbízatásának meghosszabbításáról, vagy megszüntetéséről és új könyvvizsgáló kijelöléséről az alapító határoz.
- 13.2. A könyvvizsgáló betekinthez a gazdasági társaság könyveibe, a vezető tisztségviselőktől, a felügyelőbizottság tagjaitól, illetve a társaság munkavállalóitól felvilágosítást kérhet, a társaság bankszámláját, pénztárát, értékpapír- és áruállományát, szerződéseit megvizsgálhatja.
- 13.3. Ha ez szükséges, a könyvvizsgálót tanácskozási joggal a felügyelő bizottság ülésére is meg lehet hívni, illetve a könyvvizsgáló maga is kezdeményezheti ezen üléseken való részvételét. Ez utóbbi esetben a könyvvizsgáló kérelme csak különösen indokolt esetben utasítható vissza.
- 13.4. A számviteli törvény szerinti beszámoló valódiságát és jogszabályszerűségét a könyvvizsgáló köteles ellenőrizni. A könyvvizsgáló véleményének meghallgatása nélkül a számviteli törvény szerinti beszámolóról az alapító nem hozhat döntést.
- Emellett a könyvvizsgáló az alapító elé terjesztett minden lényeges üzleti jelentést köteles megvizsgálni abból a szempontból, hogy az valós adatokat tartalmaz-e, illetve megfelel-e a jogszabályi előírásoknak.
- 13.5. Ha a könyvvizsgáló megállapítja, illetve egyébként tudomást szerez arról, hogy a gazdasági társaság vagyonának jelentős mértékű csökkenése várható, illetve olyan tényt észlel, amely a vezető tisztségviselő vagy a felügyelőbizottság tagjainak e törvényben meghatározott felelősségét vonja maga után, köteles erről az alapítót értesíteni.
- 13.6. Ha az alapító a jogszabályok által megkívánt döntéseket nem hozza meg, a könyvvizsgáló köteles erről a törvényességi felügyeletet ellátó cégbíróságot értesíteni.
- 13.7. A társaság könyvvizsgálója 2026. június 1. – 2027. május 31. közötti időszakban az ASC Adószakértő és Pénzügyi- Gazdasági Tanácsadó Kft. (székhely: 2890 Tata, Országgyűlés tér 3., képviselő: Stamler Jánosné ügyvezető, adószám: 12186435-2-11 cégjegyzékszám: Cg. 11-09-007342, kamarai nyilvántartási száma: 001202).

A könyvvizsgálatért személyében felelős: Stamler Jánosné (an.:Uzelmann Rozália.; kamarai tagsági száma: 000312) 2835 Tata, Szabadság utca 9/c. szám alatti lakos.

14. A Részvénytársaság cégjegyzése:

14.1. A társaság cégjegyzése akként történik, hogy a géppel vagy kézzel írt, előnyomott vagy nyomtatott cégszöveg alá a cégjegyzésre jogosult – jogosultsága szerint önállóan vagy más jogosulttal együttesen – aláírja a nevét a hiteles cégálírási nyilatkozatuknak megfelelően.

14.2. A cégjegyzésre jogosultak:

- a Vezérigazgató önállóan
- a Vezérigazgató által kinevezett cégvezetők önállóan, az egyéb munkavállalók pedig ketten együttesen.

15. A Társaság üzleti éve:

15.1. A Társaság üzleti éve megegyezik a naptári évvel.

15.2. A Társaság első üzleti éve a Társaság cégbejegyzési kérelmének a cégbíróságon való benyújtását követő napon kezdődik és a bejegyzés évének december 31. napjáig tart.

16. A nyereség felosztásának szabályai:

16.1 A részvénytársaság köteles a cél szerinti tevékenységéből, ill. vállalkozási tevékenységéből származó bevételeit, és ráfordításait elkülönítetten kezelni, egyebekben az irányadó könyvvezetési szabályokat kell alkalmazni.

16.2 A Társaság tevékenységéből származó nyereség nem osztható fel a tag, illetve a – az esetleges későbbi – tagok között, az csak jelen alapító okiratban rögzített tevékenységére fordítható.

17. Záró Rendelkezések

17.1. A Részvénytársaság politikai tevékenységet nem folytat, a szervezet a pártoktól független, és azoknak anyagi támogatást nem nyújt.

17.2. A Részvénytársaság megszűnése esetén a Társaság vagyona – a hitelezők kielégítése után – az Alapítót illeti meg azzal, hogy az alapító azt köteles a megszűnt Társaság céljaihoz hasonló célra fordítani, és erről a nyilvánosságot megfelelően tájékoztatni. Amennyiben a Társaság közhasznú jogállása megszűnik, úgy köteles köztartozásait rendezni, ill. a közszolgáltatási szerződéseiből eredő feladatait időarányosan teljesíteni.

17.3. A Társaság megszűnése esetén vagyonát közhasznú célra kell fordítani.

17.4. A jelen alapító okiratban nem szabályozott kérdésekre a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3. könyvére, az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvényre és a Polgári

Törvénykönyv egyéb rendelkezéseit kell alkalmazni.

Az Alapító okiratot a Részvénytársaság alapítója – mint akaratával mindenben megegyezőt –aláírja

Az alapító okirat fentiek szerinti hatályos szövege a Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 251/2026. (VI.25.) határozatának figyelembevételével került megállapításra.

Tata, 2026.

.....

Az Alapító képviselőjében
Michl József polgármester

Jelen Alapító Okiratot 2026. napján **ellenjegyzem**, egyúttal igazolom, hogy jelen okirat egységes szerkezetbe foglalt szövege megfelel az Alapító, Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 250/2026. (VI.25.) határozata szerinti módosításokkal hatályos tartalomnak.

Az Alapító Okirat **vastag** és **dőlt** betűkkel kiemelt, módosítással érintett pontjai: **7.2.**

Tata, 2026.

Dr. Varga József
ügyvéd (KASZ 36071019)

Határidő: értesítésre: 2026. július 5.

Felelős: Michl József polgármester

Szekeres Aliz képviselő 15.59-kor visszaérkezik az ülésterembe. A testület 10 fővel van jelen.

14. N A P I R E N D

(Meghívó szerinti 15. napirend)

Tata, Rákóczi u. 9. szám alatti ingatlannal kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Méryei Emília, a FRIKOBÉR Mérnöki Kft. ügyvezetője

M i c h l József polgármester: Tata, Rákóczi út 9. szám alatti ingatlannal kapcsolatos döntés meghozatala. Nem tudom, a cég képviselője jelen van-e? Nincs itt a bizottsági ülésen itt volt. Kérdése van-e valakinek az ingatlannal kapcsolatos szerződésünk módosítására vonatkozóan? Kérdés nincs. A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta. Elnök úr!

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Egyhangú igennel javasolja.

M i c h l József polgármester: A „C”-variációt, ugye?

Boglári Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: A „C”-variációt, igen.

Michl József polgármester: Köszönöm szépen. Tárgyalási alapunk a „C”-variáció legyen a határozati javaslatoknál, kérem oda görgessünk. Köszönöm szépen. A lényege az, hogy ez év október 15-éig a homlokzatot, 2029. augusztus 31-ig pedig a teljes épületfelújítást befejezik. Hozzászólása van-e valakinek? Szalay Ildikónak megadom a szót!

Szalay Ildikó képviselő: Elnézést, fáziskésésben vagyok. Kérdés lett volna.

Michl József polgármester: Tessék csak.

Szalay Ildikó képviselő: A már beépített műanyag nyílászárókat ki kelle cserélni olyanra, ami megfelel a TKR előírásainak vagy sem? Köszönöm szépen!

Michl József polgármester: A nyílászárókra vonatkozóan Irodavezető úr elmondja a tudnivalót.

dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető: Igen, a korábbi tulajdonos, tehát az ezelőtti tulajdonos épített be fehér műanyag nyílászárókat, amelyek a TKR-rel nem álltak így összhangban. Az új tulajdonos pedig intézkedett is ennek a kicseréltetéséről. Tehát már most a homlokzaton új, fanyílászárók vannak, amelyek már mind a településképi rendelettel összhangban van, mind pedig a szükséges örökségvédelmi engedéllyel rendelkeznek már.

Michl József polgármester: Köszönöm! További hozzászólás, vélemény nincs. Akkor kérem, hogy döntsünk határozati javaslatról, a „C”-variációról.

Szavazásra bocsátja a I/10-143/2026. számú előterjesztés „C” határozati javaslatát, mellyel a képviselő-testület jelen lévő 10 tagja,

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönhofeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Könyves Gusztáv	Tart.
Bányai Tihamér	Távol
Kvittung Dániel	Távol

9 igen, 1 tartózkodás szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének

a FRIKOBÉR Mérnöki Kft. kérelméről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. támogatja a FRIKOBÉR Mérnöki Kft., mint a Tata, Rákóczi u. 9. szám alatti ingatlan tulajdonosának kérelmét a Tata, Rákóczi u. 9. szám alatti ingatlan értékesítésére 2021. március 3. napján kötött adásvételi szerződés 17. pontjában szereplő felújítási kötelezettség határidőjének meghosszabbítására, vonatkozóan az alábbiak szerint:
 - a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály, Örökségvédelmi Osztálya (továbbiakban: hatóság) által, a KE/ETDR-027/1238-5/2026. iktatószámú határozatában tudomásul vett homlokzat felújítást, a határozatban meghatározott műszaki tartalommal legkésőbb 2026. október 15. napjáig köteles kft. megvalósítani, mely felújítás teljesülését ezen időpontig a hatóság által kiadott, a homlokzat felújítás megvalósulására vonatkozó hatósági bizonyítvány önkormányzat részére történő benyújtásával szükséges igazolnia kft.-nek,
 - az épület teljes (az utcafronti homlokzaton felüli) felújítását 2029. augusztus 31. napjáig köteles kft. megvalósítani, mely felújítás teljesülését ezen időpontig az építés hatóság által kiadott, a felújítás megvalósulására vonatkozó hatósági bizonyítvány, használatbavételi engedély, tudomásulvétel önkormányzat részére történő benyújtásával szükséges igazolnia kft.-nek.
 - a felújítási határidők elmulasztása esetén fizetendő kötbért továbbra is fenntartja.
2. felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés módosítás 1. ponti szerinti tartalommal történő előkészítésére és aláírására.

Határidő: értesítésre és 2. pont esetén: 2026. június 30.

Felelős: Michl József polgármester
dr. Horváth József jegyző

15. N A P I R E N D

(Meghívó szerinti 16. napirend)

A Smart Home Tata Kft. kérelme

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Svorcz Gábor ügyvezető

M i c h l József polgármester: Smart Home Tata Kft. kérelme, aki az inkubátorházban lévő szerződését kívánja felmondani. Kérdése van- e valakinek? Nincs. Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta, Elnök úr,

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Itt már 4 főre csökkent a bizottság, úgyhogy egyhangú 4 igennel fogadtuk el a Smart Home és a pályázati kiírásról, tehát a kérelemről és magáról a kiírásról szóló pályázati határozatot is.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Hozzászólásra van lehetőség? Nincs. Kérem, hogy szavazzunk!

Hozzászólás, javaslat hiányában **szavazásra bocsátja** a I/0-167/2026. számú előterjesztés szerinti határozati javaslatokat, melyekkel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja,

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönhofeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Bányai Tihamér	Távol
Kvittung Dániel	Távol

egyhangú 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
253/2026. (VI.25.) határozata
Smart Home Tata Kft. kérelméről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. a Smart Home Tata Kft.-vel a Tata, 460/158 hrsz.-ú ingatlanon lévő inkubátorházból 105 m² térmértékű műhelyrész bérletére vonatkozó bérleti szerződést a bérlő kérelmére a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:212. § (1) bekezdése alapján 2026. június 30. napjával közös megegyezéssel megszünteti,
2. elfogadja a I/10 - 167/2026. számú előterjesztés 3. számú mellékletét képező szerződést és felhatalmazza a Polgármestert a szerződés aláírására és a műhelyrész visszavételére,

Határidő: értesítésre és 2. pont esetén: 2026. június 30.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
254/2026. (VI.25.) határozata**

a Tata, Inkubátorház bérletére vonatkozó pályázati kiírásról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. felkéri a Polgármestert, hogy az inkubátorház bérletére fennálló pályázati kiírást akként módosítsa, hogy a bérbevehető műhely rész kiegészítésre kerül a korábban Smart Home Tata Kft. által bérelt területre sszel,
2. felhatalmazza a Polgármestert, hogy a műhelyrész visszavételét követően a módosított pályázati kiírás közzétételéről intézkedjen.

Határidő: 2. pont esetén: 2026. július 10.

Felelős: Michl József polgármester

16. NAPIREND

(Meghívó szerinti 17. napirend)

Egyes önkormányzati ingatlanokkal kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

M i c h l József polgármester: Önkormányzati ingatlanokkal kapcsolatos döntés meghozatala. Széles csapás menti ingatlanunk, a Szélkút 15., a Benczúr Gyula utcai ingatlanunk, illetve az Ipari parki ingatlanunknak az értékbecslését készítettük el újra, mert lejárt az előző. Erről szól az előterjesztés. Van-e kérdése valakinek? Szalay Ildikónak megadom a szót.

S z a l a y Ildikó képviselő: Az Ipari parkban 1456/29 helyről számú beépítetlen terület megnevezésű ingatlant nagyobb része Gksz-IP-1 kereskedelmi és szolgáltató övezetbe, egy kisebb része pedig a Kb/Km/1 különleges beépítésre nem szánt közműterület övezetbe sorolja. Viszont én itt nem látok sem négyzetméterárát, sem a terület megnevezését. Erre szeretnék választ kapni, hogy mekkora ez a telek konkrétan?

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Irodavezető úr válaszol.

dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető: Az egész telek 1,3 hektáros.

S z a l a y Ildikó képviselő bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá: Tehát 11 ezer.

M i c h l József polgármester és dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető egyszerre: 13 ezer.

S z a l a y Ildikó képviselő bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá: és ennek 90.000.600 forint?

dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető: Igen, az értékbecslés szerinti ára, igen.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! További kérdés? Nincs, akkor Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta, Elnök úr.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Igen, mind a három ingatlan terület esetében, pontosabban négy, 3 igen, 1 nem döntés született.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen. Hozzászólásra van lehetőség. Szalay Ildikónak megadom a szót.

S z a l a y Ildikó képviselő: Hogyha ez 13.000 négyzetméterről beszélünk, akkor ez az autópálya melletti prémium elhelyezkedésű telek esetében leosztom, akkor ez olyan brutál alacsony árra jön ki, hogy ezt nem tudom elfogadni. Köszönöm szépen!

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Annyit hadd tegyek hozzá, hogy persze, láthatja így Képviselő asszony, de Ipari parki területen körbelül ezek az árak. Erre rájön még egyébként a cégnek, az üzemeltető cégnek a beruházás hányada, ami a közművek beruházását jelenti. Az körülbelül hány forint, Irodavezető úr?

dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető: Kerekítve 3.800.- Ft/m².

M i c h l József polgármester: 3.800.- Ft+ÁFA négyzetméterenként, az jön még rá. Tehát így nézi a vevő, ezzel a megoldással. Minekünk ezt a költséget nem kellett állnunk, hanem amikor értékesítjük, akkor az új vevő fizeti ki. Ez volt a megállapodásunk. A másik megjegyzésem pedig az miatt is gondolom, hogy az értékebecslést továbbra is ezen az áron, ekörül tartja, mert átmegy rajta egy termékvezeték, illetve kettő átlósan ezen a telken, ez, amit említett, hogy milyen másik besorolása van annak a részének a teleknek, egy nagy gázvezeték és ennek a hátránya a telket illetően az, hogy erre még pakolni sem lehet erre a területre. Tehát ezt legfeljebb zöldfelületként tudja használni a telken belül. Ez behatárolja azt, hogy akkor épületet hova tud elhelyezni a telken és mekkorát. Ez egy kicsit ilyen szempontból nehezebbé teszi. Egyébként pedig való igaz, nem is közvetlen az autópálya mellett van, hanem ugye a dombon fönt, ahol a mi hulladéklerakónk épül. Azzal egyébként ez szomszédos ez az ingatlan. Az M1 Autóüvegjavító vagy szélvédőjavító cégnek a szomszédságában van ez az ingatlanunk. Jó helyen van, de ezek a hátrányai vannak. ezzel együtt előbb-utóbb biztos, hogy lesz egy olyan vevőnk, akinek ezt értékesíteni tudjuk. Igen, Alpolgármester úr mondja, hogy és még védősáv is tartozik ehhez a, a termékvezeték telkéhez, tehát az azzal együtt értendő, arra se lehet pakolni. Ugyanez megy egyébként keresztül a városgazda telephelyén is. Ezzel jár ez a történet, de adom a szót, tessék!

S z a l a y Ildikó képviselő: Az előző testületi ülésen az önkormányzat, vagy hát a képviselő-testület egy vállalkozónak eladott egy háromezer akárhányszáz négyzetméteres telket. Hát, hogyha azt leosztom az annak az eladási árával, meg ezt leosztom ennek az eladási árával, én értem, hogy két különböző telekről, meg két különböző területről van szó, de bárki bármit mondjon, ez így most gyorsan kiszámoltam 7.384.- forintba jön ki per négyzetméter. Én továbbra is azt gondolom, hogy ez az autópálya mellett rendkívül alacsonynak tűnik ez az eladási ár, még akkor is, hogyha figyelembe veszem az Önök által elmondottakat. Ezért továbbra sem, köszönöm szépen.

M i c h l József polgármester: További hozzászóló van-e? Ha nincs, akkor kérem, hogy szavazzunk.

Szavazásra bocsátja a I/10-159/2026. számú előterjesztés szerinti határozati javaslatokat, melyekkel a képviselő-testület jelen lévő 10 tagja

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönhofeld Zsuzsanna	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Gönczy Mihály	Nem
Könyves Gusztáv	Nem
Szalay Ildikó	Nem
Bányai Tihamér	Távol
Kvitting Dániel	Távol

7 igennel, 3 nem szavazattal egyetért és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
255/2026. (VI.25.) határozata**

a Tata, Széles csapás út mentén lévő, a tatai 645/2 hrsz.-ú ingatlan jövőbeni hasznosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. továbbra is értékesíteni kívánja, a tatai 645/2 hrsz.-ú – természetben Tata, Széles csapás út mentén lévő - ingatlant, az 580/2025. (XI.06.) határozattal elfogadott pályázati kiírás alapján, azzal, hogy az ingatlan minimum vételi ára: 126.000.000. -Ft + ÁFA,
2. felhatalmazza a polgármestert a pályázati kiírás fenti minimum árral történő ismételt közzétételére.

Határidő: 2. pont esetén: 2026. július 05.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
256/2026. (VI.25.) határozata**

**a Tata, Újhegy, a tatai 15235/11 hrsz.-ú– természetben Tata, Szélkút u. 15 –
ingatlan jövőbeni hasznosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. továbbra is értékesíteni kívánja a tatai 15235/11 hrsz.-ú – természetben Tata, Szélkút u. 15 - ingatlan a 672/2025. (XII.18.) határozattal elfogadott pályázati kiírás alapján, azzal, hogy az ingatlan minimum vételi ára: 10.400.000.-Ft + ÁFA,

2. felhatalmazza a polgármestert a pályázati kiírások fenti minimum árakkal történő ismételt közzétételére.

Határidő: 2. pont esetén: 2026. július 05.

Felelős: Michl József polgármester

Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének

257/2026. (VI.25.) határozata

a Tata, Újhegyi városrész, Benczúr Gyula utca mentén kialakuló, a tатаi 15324/2 és a 15325/1 hrsz.-ú ingatlanok jövőbeni hasznosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. továbbra is értékesíteni kívánja, az Újhegy, Benczúr Gyula utcában található, a tатаi 15325/1 hrsz.-ú, 3.645 m² térmértékű, valamint a tатаi 15324/2 hrsz.-ú, 5.086 m² térmértékű ingatlant, a 145/2025.(III.27.) határozattal elfogadott pályázati kiírás alapján, azzal, hogy az ingatlanok minimum vételi ára: 104.772.000. -Ft + ÁFA,
2. felhatalmazza a polgármestert a pályázati kiírás fenti minimum árral történő ismételt közzétételére.

Határidő: 2. pont esetén: 2026. július 05.

Felelős: Michl József polgármester

Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének

258/2026. (VI.25.) határozata

a Tata, Ipari parkban lévő, a tатаi 456/29 hrsz.-ú ingatlan jövőbeni hasznosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. továbbra is értékesíteni kívánja, a tатаi 456/29 hrsz.-ú – természetben Tata, Ipari parkban lévő - ingatlant, a 300/2025. (V.29.) határozattal elfogadott pályázati kiírás alapján, azzal, hogy az ingatlan minimum vételi ára: 90.600.000.-Ft + ÁFA,
2. felhatalmazza a polgármestert a pályázati kiírás fenti minimum árral történő ismételt közzétételére.

Határidő: 2. pont esetén: 2026. július 05.

Felelős: Michl József polgármester

17. NAPIREND

(Meghívó szerinti 18. napirend)

A Tata, Új út mentén lévő 1363/71 és 1363/72 hrsz.-ú ingatlanokkal kapcsolatban elvi döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

M i c h l József polgármester: A 19. napirendünk következik, az önkormányzati fenntartású óvodák alapítványainak a támogatása. Ez ugye korábban is már tárgyaltuk.

A képviselő-testület tagjai közül többen egyszerre jelzik, hogy a 18. napirend következik.

M i c h l József polgármester: Hú, elnézést kérek, próbáltam ugrani egyet, de észrevették. Megnyugtató, hogy még ébren vannak képviselőtársaim. Tisztelt képviselő-testület, bocsánatot kérek. 18. napirend, Új út mentén lévő 1363/71 és 72-es helyrajzi számú ingatlanokkal kapcsolatos elvi döntés meghozatala. IMMOTATA Kft. tulajdonát képezi ez a 2480 és 1309 négyzetméter térmértékű ingatlan, amire vonatkozóan a tulajdonos megkeresett, hogy olvasták, hallották, hogy az önkormányzat a Réti-tavakra vonatkozóan KEHOP Plusz pályázatot nyújtott be zöld-kék infrastruktúra fejlesztések településeken tárgyú pályázati felhívásra és az a kérdésük, hogy valamilyen módon érintett lehet-e az ő ingatlanuk ebben a projektben? Én meg azt gondolom és azért is hoztam be a képviselő-testület elé és nem mondtam nekik, hogy nem, hanem hogy igen, szerintem nagyon erősen is érintett lehet olyan értelemben, hogy nekünk szükségünk lehet erre az ingatlanra. Éppen ezért javaslom a képviselő-testületnek ennek az elvi döntésnek a meghozatalát, és utána pedig a részletek kimunkálásával döntsünk arról, hogy az önkormányzat ezeket az ingatlanokat valamilyen módon megszerzi. Ugye alapból, miután demokrácia van, itt a vásárlás játszik csak, tehát einstandolni nem lehet. A tulajdonosok a levelükben, levelükből én azt olvastam ki, hogy értékesítésre is szívesen odaadják az önkormányzatnak. Ugye a levelet becsatoltam képviselőtársaimnak, a térképet is, ahol látható az ingatlan, egyszerűen megfogalmazva, ez a piaccal szemben lévő, az Új úton, azzal szemben lévő. Van ott egy gátórház és egy üres terület. Egyébként ez az az ingatlan, amiről talán Könyves Gusztáv említette meg, hogy a szabályozási tervről szóló előterjesztésben nem szerepelt, mert ezt korábban már éppen Kvittung Dániel javaslatára kivettük onnan. Kérdése van-e valakinek? Szalay Ildikó, tessék.

S z a l a y Ildikó képviselő: Nekem az körvonalazódik itt, hogy itt azért összességében egy telekcseré lesz a végső megoldás. Abban egyetérték én Polgármester úrral egyébként, hogy erre a városnak szüksége van. Oké, csak én azt szeretném megtudni, hogy konkrétan, konkrétan milyen területre, konkrétan melyik területre szeretnék ezt adott esetben elcserélni, ha cseréről van szó. Köszönöm szépen!

M i c h l József polgármester: Erre akkor tudok válaszolni, hogyha egy értékbecslést elkészítettünk, mert a jó az lenne, hogyha értékén tudnánk elcserélni, amennyiben csere lesz a vége. De én nem zárkózom el az elől se, ha a képviselő-testület úgy ítéli meg, ahogy a várárok esetében is tette, hogy megvásároljuk, mert az önkormányzatnak, ahogy itt néha elhangzik, stratégiaileg fontos terület és proaktív módon járjunk el és esetleg vásárlással, vagy cserével, ahogy Képviselő asszony mondta, az is lehetséges megoldás. Könyves Gusztáv képviselő úr.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Az első kérdésem, hogy milyen konkrét terv, vagy szakmai dokumentum igazolja, hogy a Réti tavakhoz kapcsolódó tervezett tanösvény és kiszolgáló funkciók valóban ezen a két magántulajdonú ingatlanon helyezhetők el a legindokoltabban és nincs más

önkormányzati vagyon, vagy más módon biztosítható, biztosítható terület erre a célra? Ugye itt ez volt az egyik legfontosabb érvelés. Illetve milyen előzetes pénzügyi mozgástérrel rendelkezünk, ha van egyáltalán ilyen a két ingatlan megszerzésére? Ugye jelenleg ott tartunk, hogy sem várható, tehát nincs vételár, csereingatlan sincs igazából, vagy ennek a kora sincs meghatározva, sem finanszírozás ütemezése nincs terület elé tárva. Tehát akkor mégis milyen pénzügyi mozgástérbe gondolkodjunk mi itt, ha most döntenünk kell? Illetve a másik, számomra egy kicsit aggályos, nem tudom, Polgármester úr véleménye érdekel, mint előterjesztő, hogy nem tartja aggályosnak ezt a tulajdonosi levelet, ami lényegében, hát finoman fogalmazok, akkor nyomásgyakorló helyzetet teremt és akkor most finoman fogalmaztam. A lényeg az, hogy az önkormányzat nem nyilatkozik, akkor megkezdik a HÉSZ szerinti hasznosítást. Hát, gyakorlatilag azt mondják vagy megvesszük az ingatlant, vagy oda hat egységet oda fognak építeni, beépítik a területet. Hát, akkor mondhatnám, hogy nem alkuszunk, és most ne értsék ide, de van egy ilyen alapelv máshogy zsarolásnak nem engedünk. De ha most döntünk, még akár elvileg is, akkor precedenst teremthetünk, mert akkor innentől kezdve mindenki, aki stratégiai jelentőségű területen, terület birtokán van, akkor már hozzánk fordulhat, hogy vagy megveszitek tőlem, vagy beépítem. Szerintem azért itt némileg ez kicsit aggályos, legalábbis számomra. Érdekelne, hogy Polgármester úr ezt hogy látja? És a másik, hogy miért csak két végleges opció került a testület elé? Tehát itt ugye vagy az van, hogy tulajdonba vételi szándék, vagy magánhasznosítás tudomásul vétele. Én azért még itt felvetném a feltételes adásvételt, vagy akár a településrendezési korrekciót is. Ugye erre korábban már volt is kezdeményezés, állítólag ezt kezdeményezte a Polgármester és leszavaztuk. Én azt gondolom, hogyha ilyen kontextusba lett volna helyezve és stratégiai területnek lett volna nevezve, kicsit elgondolkodunk rajta, de akkor ezek az érvek valahogy nem jelentek meg. És egyáltalán akkor a végső kérdésem, hogy most mi is az a koncepció, ami miatt ez stratégiai fontosságúvá vált? Hogy akkor jól értem, ez a Réti-tavaknak a rekonstrukciója miatt, amire állítólag pályáztunk, vagy mitől lett ez hirtelen stratégiai fontosságú? Köszönöm szépen!

M i c h l József polgármester: Szalay Ildikó.

S z a l a y Ildikó képviselő: Bennem csak az vetődött föl, hogyha ha ennyire nem tudjuk azt, hogy van-e pénzünk megvenni, hogyha nincs pénzünk és telekcserével akarjuk megoldani, de azt se tudjuk, hogy mennyiér, azt se tudjuk, hogy hova akarjuk elcserélni, akkor így hogy hozzunk döntést? Köszönöm, akkor részemről ez egy nagyon határozott nem lesz.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen! Tisztelt képviselő-testület, egy példával hadd éljek. A Kőfaragó ház építése során, amikor a felújítás folyt, akkor a mellette levő ingatlanban egy idős hölgy élt, aki sajnos elhunyt és a városbeli információk alapján tudtuk meg, hogy a család értékesíteni kívánja. Nem kívánják használni, hanem értékesíteni kívánják az ingatlant. És hála a jó Istennek, utolértük őket, egy nap alatt leültünk, megtárgyaltuk a történetet, és meg tudtunk egyezni, hogy az ingatlant az önkormányzat megvásárolja. Ezt azért mondom példának, mert hogyha azt az ingatlant, ami a 62/A, egy másik magánszemély megvásárolja, akkor egy örök beszorítottságba vagyunk ott a Kőfaragó házzal, és ott az udvaron lévő mindenféle rendezvény egy nagyon komoly megghiúsulásnak van kitéve, hiszen örök szomszéd probléma lett volna. Ezt azért mondtam el példának, hogy egy hasonló eset van itt is, az ott lévő ingatlan, én nem érzem ezt a zsarolást, amit mond Könyves Gusztáv, de lehet, hogy ez van benne, tudniillik azért nem érzem, mert ők benyújtottak egy módosító javaslatot, illetve kérelmet nyújtottak be, hogy módosítsuk a szabályozási tervet, vagyis, hogy még több lakást építhessenek erre a telekre. Ezt az önkormányzat elutasította, tehát nekik azóta is ez a lehetőség fönáll, bármikor nekikezdek oda az

építkezésnek. Ugye az elmúlt években nem nagyon pörögtek a lakásépítések, most az új 50 millió forintos hitelre megugrott a lakáspiac. Ezt látjuk Tatán is, hiszen ezzel foglalkoztunk az előbb. Így azt gondolom, teljes joggal mondja azt is egyébként, hogy akkor ők nekiállnak és ott építenek. Viszont, ha nekünk meg kell és meg tudunk egyezni, akkor ők máshol építkeznek vagy másra költik a pénzüket. Magyarul az, amit Könyves Gusztáv fölvet, hogy miért itt kell, vagy miért kell nekünk ez az ingatlan, arra az a válaszom, hogy ez az egyetlen ingatlan a Réti-tavak körül, amelyikre építeni lehet bármit is. Nem itt lenne a tanösvény ezen a telken, ez a fogadópontja lehet. Mondjuk itt lehet elhelyezni mozgássérült parkolót, itt lehet egy fogadóépületet létrehozni, itt lehet egy olyan tájékoztató pontot létrehozni, ami az egész Réti-tavaknak a bejárata lesz. Abból a szempontból is azt gondolom, nem elhanyagolható, hogy mellette a nagy üzletközpontok, óriási parkolófelülete van, tehát nekünk nem kell az itt létesítendő fejlesztéshez külön parkolókat építenünk és így tovább. Tehát sok-sok olyan szempont van, ami miatt ez javasolható. Máshol csak úgy tudunk ilyen fogadópontot létrehozni, amennyiben elnyerjük ezt a pályázatot, hogy a szabályozási tervet komolyan módosítanunk kell. Így például a TAC felől lehetne csak a 8-as tó felől egy ilyen bejárati pontot létrehozni, vagy a másik oldalon a Fényes fasoron az előbb emlegetett ingatlanon, de hát már nem is merek Gönczy Mihályra nézni, tehát azon a részen tudunk még egy ilyen csatlakozópontot egy híddal, ugye ott van egy nagy patak meder, egy híddal például ott létrehozni. Tehát amennyiben ebben komolyan gondolkodunk, hogy ez a kék-zöld infrastruktúra pályázatunk amennyiben nyer, akkor ezt meg is akarjuk valósítani, akkor arról is gondolkodnunk kell, hogy ennek a megközelítése honnan lesz majd lehetséges. Ezért stratégiai fontosságúnak tekinthetjük, de nem muszáj ezt a fogalmat használni. Talán válaszoltam minden kérdésre, de Szalay Ildikónak még van, parancsoljon.

S z a l a y Ildikó képviselő: Köszönöm szépen, Polgármester úr, megvilágította egy másik oldalról a kérdéskört. Köszönöm. A nagyon határozott nemből nagyon határozott tartózkodóm lesz, pusztán politikai okokból.

M i c h l József polgármester: Úgy örültem volna pedig, hogy végre egyszer tudok egy olyan előterjesztést készíteni, amit telekügy, ingatlanügy, zöld téma ezerrel, zöld téma, hogy hátha ez tetszeni fog így Szalay Ildikónak. De nem baj, hátha meglesz így is majd a többség, mert szerintem a többiek támogatni tudják, ha egyetértenek vele, de nem kötelező. Jegyző úrnak adom meg a szót.

dr. H o r v á t h József jegyző: Tisztelt Testület, részben Könyves Gusztávnak a kérdéseire ő maga is ad választ ugye egy módosító indítványnak a benyújtásával. Én szeretném azzal is, azzal kapcsolatosan elmondani az észrevételeket. Azért is, mert alapvetően tartalmazza az eredeti előterjesztésnek a tartalmát is, de azt kibővíti úgy is fogalmaz, hogy vagyonvédelmi, önkormányzati vagyon védelem érdekében. Tehát én következőt szeretném mondani, tehát az a módosító indítvány és nem tudom, hogy ki előtt van ott, de mindenkinek megküldtük és én javaslom, hogy azt nézzük végig. Annak gyakorlatilag az első három pontja részben megismétli az eredeti előterjesztést, ugye, amelyik azt mondja, hogy a szándékát kifejezi, hogy ez ügyben tárgyaljon, illetve egy a második pontban ezt pontosítja, én ezt így értelmezem. A négyes pont az a pont, amelyik gyakorlatilag ezt a kérdést kérdezi meg, vagy erre kér részletes tájékoztatást, hogy milyen egyéb alternatív lehetőségek vannak ott a környezetben? Ami azt gondolom, szintén támogatható. Egyébként el tudom mondani, mert kigyűjtöttük az összes ottani ingatlant, de egy elég hosszú anyag, tehát szerintem jobban járunk, hogy ha ezt végigvizsgáljuk, mert ugye úgy fogalmaz egyébként az előterjesztés, hogy más önkormányzati vagy egyéb módon biztosítható területen elhelyezhető-e. Tehát ugye az az felvet egy esetleges továbbgondolást, hogy van-e még

valami. Itt egyetlen kis mondat részcsereét javasolnék. Ne készítsen elő alternatív vizsgálatot, hanem vizsgálja meg a lehetőségét, gyakorlatilag ezzel ugyanazt a tartalmat érjük el és akkor arra a kérdésre, hogy van-e még valamilyen opció, vagy annak mi az előnye-hátránya, lehetősége, akkor arra lehet részletes választ adni. Ha most kimondottan azt nézzük, hogy város felőli oldalon, tehát az Új út felőli oldalon ennek a területnek van-e olyan más pontja, ami mellé lehet ezt telepíteni, akkor most azt tudjuk mondani, hogy önkormányzat kezelésében nincsen olyan, mert ami önkormányzati tulajdonban van, azok természetvédelmi területek, vagy pedig erdővédterületek. Tehát abba igazából nem lehetne ezt megcsinálni, de ne zárjuk ki, hogy valamilyen más gondolatot még meg lehet fogalmazni. Tehát a 4-es pont is egy kicsi módosítással kezelhető. Az 5-ös pont azt azért javasolnám nem elfogadni, mert azt kimondani, hogy „a polgármester kizárólag az önkormányzat érdekeit szem előtt tartva járjon el”, hát ez olyan, mint hogy ha nem így szokott volna eljárni. A polgármester csak az önkormányzat érdekében járhat el, tehát ezt kimondani szerintem nem kell. A mondat második fele az pedig megegyezik az első ponttal, az eredeti előterjesztéssel, hogy nincsen vételi kötelezettségvállalás, hisz ez az eredeti előterjesztésben is benne van, hogy ez csak egy tárgyalásra ad felhatalmazást. A 6. pont ugye, ami itt hogy módosítsuk esetleg az előírásokat, ennek is pontosan látnia kell a testületnek, miután jelenleg van egy érvényes HÉSZ, ami alapján a tulajdonos egyébként építést megkezdhet, engedélyezési folyamatot, hogy kap-e engedélyt, az az ő dolga, de valójában ma is van neki építési lehetősége, hisz ez lakóingatlan elhelyezésére szolgáló ingatlan, vagy lakás elhelyezésére. Ha 7 éven belül mi ezt módosítjuk, akkor gyakorlatilag kártalanítás jár a tulajdonosnak, tehát ezt is pontosan akkor számítani kell, hogy akkor ez mivel jár, ha azt mondjuk, hogy megtiltjuk, itt valamilyen eszközzel, visszalépünk a HÉSZ-ben. Ezért a 6-os pont azért nincsen, mert egyébként meg most fogjuk ugye, elkezdjük a HÉSZ általános felülvizsgálatát, tehát ezt ennek az ingatlannak a vizsgálatát ilyen szempontból a HÉSZ általános felülvizsgálatában kezelhetjük, mármint hogy vizsgálhatjuk. Az egy más dolog, hogy ha 7 éven belül visszalépünk, akkor ugyanez a helyzet, tehát nekünk ott kártalanításunk van. A 7-es pont az pedig ugye szintén megegyezik az eredeti előterjesztésnek az egyik pontjával, tehát én azt gondolom, hogy ha az a cél, hogy egy további lehetőségek vizsgálata, plusz egy jobban kifejtett védelem legyen meg, akkor annak a módosító indítványnak az 1-es, 2-es, 3-as, 4-es és 7-es pontját elfogadva egy részletesebb határozati javaslattal bátyázhathatja körbe magát az önkormányzat. Továbbiakban mi akkor mindent meg tudunk benne vizsgálni. Semmilyen kötelezettségvállalás nincs ebben, kizárólag arról van szó, hogy ad-e a tisztelt testület felhatalmazást a polgármesternek, hogy tárgyaljon. Az meg, hogy ide eleve úgy jönni, hogy ez ennyi forint, és ezt a telket adná helyette vagy azt, hát én teljesen biztos vagyok benne, hogy akkor már az lenne, hogy a polgármester az eleve megegyezett, és itt most már csak azt akarja, hogy a testület böljentsen rá. Nincs ilyen, tehát pontosan alternatívákat kell keresnünk, de ahhoz meg tudni kell ennek a valós értékét, jelen valós értékét!

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. Szerencsi Richárd alpolgármester úr.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester: Csak egy mondatban szeretném talán megtámogatni a bizonytalan vagy tartózkodó képviselőtársaimat, hogy meggyőződésem, hogy ebben az előterjesztésben egy ingatlan beépítéstől történő megmentésének szándéka, tehát hogy ne kerüljön beépítésre ez nagyon jól tettenérhető. Tehát most lehet, arra most nyílnak arra lehetőség azon képviselőknek, akik mindig az ellen vannak, hogy beépítésre kerüljenek ingatlanok, illetve maradjon meg zöld területként, mivelhogy mondtam, hogy ez nagyon jól tettenérhető ebben az előterjesztésben, én biztatom őket, hogy ennek megfelelően bölcsen döntsenek az előterjesztéssel kapcsolatosan.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. Jegyző úrnak is köszönöm. Valóban az elején nem említettem, hogy van egy módosító indítvány, de látták képviselőtársaim. További kérdés az előterjesztéshez? Kérdés nincs. Akkor az előterjesztést azt a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta, Elnök úr.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Igen és egyhangúlag támogatta.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen! Jegyző úr javaslatát tudomásul véve én nekem semmi problémát nem jelent, hogy Könyves Gusztáv által megfogalmazott részletesebb határozati javaslatról döntsünk először és amennyiben azt nem fogadja el a képviselő-testület akkor döntünk az eredetiről. De amennyiben Könyves Gusztáv elfogadja, akkor az 5-ös, 6-os pontot abból kihagyom. Ha így tudomásul veszi, hogy így szavazunk róla, akkor tudom megszavaztatni, mint sajátomat is. Kérdezem, hogy így egyetért-e vele?

Könyves Gusztáv képviselő bekapcsolat mikrofon nélkül: Egyetértek.

M i c h l József polgármester: Egyetért vele. Jegyző úrnak megadom a szót ezzel a pontosítással, hogy ott a 4-es pontál, azt olvasd föl légy szíves még egyszer.

dr. H o r v á t h József jegyző: Igen, tehát a 4-es pontnál akkor úgy szól, hogy „felkéri a polgármestert, hogy vizsgálja meg a lehetőségét a Réti-tavakhoz kapcsolódó fejlesztési célokkal összefüggésben, hogy a tervezett kiszolgáló funkciók más önkormányzati vagy egyéb módon biztosítható területen elhelyezhetők-e”.

M i c h l József polgármester: Igen, köszönöm szépen. Ugyanaz, csak más, precízebb megfogalmazással. Jó, akkor ez a tárgyalási alap, innentől. Hozzászólások jöhetnek. Boglári Zoltán.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Szerintem egy kicsit távolabbról közelíteném, mint amit Alpolgármester úr is említett vagy buzdított arra, hogy ezt a határozatot fogadjuk el. Szerintem a tataiak arra is adtak felruházást, hogy legyen bennünk egy előrelátás, bölcsesség, ha nem is jóslásra, de nyilván azért előre kell gondolkodnunk és ennyi kollektív bölcsességnek kell lennie a testületnek, hogy egy kicsit előrébb lásson és szerintem ez egy olyan javaslat, ami azért a a jövő szempontjából fontos lehet. Úgyhogy én biztatom Ildikót is, hogy ha már a nemből tartózkodom lett, akkor akár igenné is lehet. Az látszik, hogy a zöld-kék infrastruktúrafejlesztésbe sokat kell még beletennünk, különösen itt a klímaváltozásnak az árnyékában, tehát a Fényes, a Réti-tavak, az Öreg-tó, az Angolkert, ezek mind stratégiai pontok, hogy a vízháztartásunkra befolyással legyünk és akár ez is itt egy-egy kulcs lehet, ha máshoz nem, akkor most a Réti-tavakhoz, de még akár a többi területtel való kapocs kapcsán is. És most, amit mondani fogok, azt, aki nem, mindenki vegye magára, hiszen volt, aki ezeket a döntéseket támogatta, de például a napelemparknál az elvi döntést ugye nem támogatta a testület, akkor a Fáklya utcában egy olyan parkoló, ami meg tudta volna állítani a bejövő forgalom egy részét, akkor a Fényes telkeknél is anomália volt és nemleges döntések, de sorolhatnám még a többi ilyen területet. Én nem szeretném, hogy ez a terület is egy ilyen hasonló döntés legyen, úgyhogy én kérem a testületet, hogy egy bölcs előrelátással ezt támogassa ezt a döntést.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen. Ugye egy jó példa volt valóban a Várárok ilyen szempontból, hogy amivel mindannyian egyet tudtunk érteni. Köszönöm. További hozzászólás, vélemény? Könyves Gusztáv, tessék!

K ö n y v e s Gusztáv képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül kezdi meg hozzászólását, mely részben érthető: Reagálva képviselőtársam felsorolásához... azt akarta sugallni, hogy azok rossz döntések voltak, vagy nem voltak bölcs döntések?*

M i c h l József polgármester: Nem sugallta, mondta.

B o g l á r i Zoltán képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása nem érthető.*

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Én azt tudom mondani, hogy nyilván a képviselők azt gondolom, hogy bölcsen döntenek mindig az aktuális információk alapján. Bár mondjuk a napelemmel kapcsolatban én pont arra emlékszem, hogy nem azt mondtuk, hogy nem, hanem egy vizsgálathoz kötöttük. Aztán az hogy lett az, hogy nem, én nem tudom, de mindegy is. Én elfogadom az Önök döntéseit, még akkor is, ha nem értek vele egyet, és nem feltétlen fogom azt mondani, hogy nem volt bölcs döntés. Így döntöttek a felsorolt esetekben, a testület így döntött, aztán meglátjuk, mi lesz belőle. Ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban mindig fenntartom a véleményemet, hogy számomra ez egy igen erős nyomásgyakorlás és gyakorlatilag azt is mondtam, egy kicsit kényszerhelyzetbe hoz minket, vagy idő szűkére kényszerít minket, hogy döntsünk, vagy különben megkezdik az építkezést. Én mondjuk örültem volna annak is, hogyha valaki megkeres minket egy kft. egy ajánlattal, akkor egy rövid bemutatkozás, hogy mivel is foglalkozik, azon túl, hogy egyébként fölme gyünk az internetre, az szabadon megnézhető, hogy ingatlan adásvétellel foglalkozik. Nagy valószínűség szerint hát neki az az érdeke, hogyha cserélünk is majd ingatlant, akkor olyat adjunk, ahol majd fejleszteni tud. Én, és ez csak a magánvélemény, tehát ezt nem akarom vitára bocsátani, csak ne legyen igazam, de van egy olyan érzésem, hogy ez az előterjesztéssel kapcsolatban még elő fog kerülni az Oroszlányi út és a Május 1. úti ingatlanunk. Hát, ne így legyen! Csak próbálok gondolkodni, hogy mik jöhetnek szóba. Én merem remélni, hogy valami olyan ingatlant, ha a csere mellett döntünk, tudunk majd ajánlani a befektetőnek, ami a mi érdekeinkkel is egyezik és akkor valóban azt mondanám, hogy szeretnénk fejleszteni, ingatlanfejlesztéseket végrehajtani. Ettől függetlenül még mindig nem tartom korrektnek és tisztességesnek, hogy hát kvázi megzsarolnak minket, hogy vagy döntünk, hogy megvesszük, elcseréljük, vagy megépítik a, a hatlakásos, vagy hat egységes kis mini lakóparkjukat. A KEHOP Plusz pályázattal kapcsolatosan Polgármester úr nagymértékben segítené a döntésem, hogyha a zöld-kék infrastruktúra fejlesztéssel kapcsolatosan már több információval rendelkezünk, mint amivel ezek szerint Polgármester úr már rendelkezik. Mert itt már vizionálnak játszóteret, beléptetőt, meg mintha lennének kész tervek. Mi, amiről szavaztunk, azok még ezeket nem tartalmazták, úgyhogy én azért örültem volna neki, hogyha már vannak ilyen kész tervek, ilyen konkrétumok, akkor ezeket is láthattuk volna. Hát, remélem, előbb-utóbb fogjuk látni és nem az lesz a vége, mint a kilátótoronynak, hogy még mindig azon vitatkozunk, hogy kell-e vagy nem? Kék-zöld infrastruktúrával kapcsolatosan egyébként azért még szerintem lesznek vitáink, úgyhogy kicsit időben és térben előre ugrottunk, hogy már játszóteret vizionálnak, beléptetőt. De legyen. A másik rész, az elvi döntés. Most arról döntünk, hogy megkezdik a polgármester a tárgyalást, amire tárgyalhatna egyébként bárkivel. Egy kicsit úgy azt mondom, hogy döntünk valamiről, azt mégse. Hát ennyi erővel ide jöhetett volna az is, az az előterjesztés, hogy elvileg támogatnánk-e egy

úrallomás létesítését Tatán. Elvileg akár igen, mert hogy amennyit tudunk erről, akár még támogathatnánk is. Ne zárkózzunk el. Tehát én azt mondom, hogy ettől most nem fogok elzárkózni, hogy kezdjünk meg tárgyalásokat. Mit lehet ebből kihozni? Engem roppant mód érdekel, hogy ez a stratégiai jelentőségű területnek mi lesz a sorsa, és az is érdekel, hogy egyébként ez a Kft., aki a köznyilvános adatok szerint az el elmúlt két évben csak mínuszokat termelt, tehát képes lesz-e egy mondjuk egy ilyen szintű beruházást megkezdeni? Sok sikert nekik! De még egyszer mondom, ha azt szeretnénk, hogy ne épüljenek a belvárosban lakóparkok vagy lakóházak, akkor a HÉSZ-t elő kell szednünk, azt módosítani. Ha más nem, ez az előterjesztés rávilágít minket arra, hogy hát a HÉSZ-be még elég erősen bele kell nyúlni, hogyha azt a stratégiát követjük, amit itt hangoztatunk. Jó, és még elnézést, megnézem, mit írtam magamnak össze. Igen, a stratégiai jelentőséggel kapcsolatban én majd egyébként várnám, ha nem is most, mert mondom elvi döntést hozunk, tehát nagy jelentősége nincsen, de ha már stratégiai jelentőségű területnek tulajdonítjuk, akkor egy ilyen helyszínvizsgálat, koncepcióterv, vagy ilyen funkcióelhelyezési vázlat, alternatív területi összehasonlítás, vagy egyéb ilyen kis szösszenetek még engem érdekelnének, hogy mitől is jött ez ki stratégiai területre, illetve hát hogyan próbálunk akkor ebbe tovább mozdulni és remélem, hogy mielőbb meglesznek a konkrét számok is, ami alapjánéljük, hogy még megalapozottabban tudunk dönteni, hogy milyen értéket is képvisel ez az ingatlan. És annak meg külön örülök, hogy fölhozta polgármester úr a Kőfaragó-ház történetét. Nagyon az derült ki belőle, hogy gyakorlatilag ott is létrehoztunk valamit, egy projektet, aminek igazából csak akkor lett értelme, amikor a szomszéd tulajdonos elhalálozott és ráadásul még pont szerencsés módon nekünk adta el az ingatlant, mert Polgármester úr elmondása szerint, legalábbis nekem ez jött le. Lehet, hogy félreértelmeztem azelőtt, hogy ez nem történt meg, olyan túl sok értelme nem volt, merthogy hát nem véletlen volt, nem nyereséges ez a történet. Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Igen, kérem, gondolom, hogy fárad már Képviselő úr is, tehát nem erről beszéltem a Fazekas utca 62/A kapcsán. Egyrészt nem az elhunytól vásároltuk meg, hanem az örököseitől. A másik viszont az, hogy nem arról beszéltem, hogy nem tudtuk volna használni az ingatlant. Kiválóan tudtuk volna használni, csak így még több mindenre tudjuk használni. Például egy szállást is tudunk létrehozni az épületünk mellett. A zsarolásra visszakanyarodva, tehát az előbb itt kifogásolta, hogy Boglári képviselő úr, elnök úr a bölcs döntés meghozatalára buzdított, és azt javasolta, hogy döntsünk bölcsen. És Ön kifogásolta, hogy hát mi az, hogy nem bölcs? Ön meg egy külső vállalkozót megint olyannal, olyan minősítéssel illet, ami, amit én nem tudom, Ön ismeri ezek szerint őket, vagy honnan tudja ezt, de én azért ezzel már egy párszor mondtam Önnek, hogy a városban lévő cégeket, partnereinket én nem minősíteném, meg gyanúsítgatnám azzal, hogy ők zsarolni akarnak minket. Hát de egyébként meg ha zsarolni akarna, se tudunk mást csinálni, minthogy végiggondoljuk, hogy nekünk kell vagy nem kell. De nem tud minket zsarolni. Tehát ebben szeretném megnyugtatót, hogy zsarolásról nincsen szó. A zöld-kék infrastruktúrával kapcsolatban pedig nem tudok újabbat mondani, mint amit leírtunk a pályázatos anyagban, és amit elmondtam már korábban is: Pályázatunkat befogadták, a korábbi EKM visszaigazolta, hogy konzorciumi partnerként részt kívánnak venni, mármint a minisztérium a projektben, de a projekt megvalósítását az önkormányzatra bízzák. Várjuk az új fölállt minisztériumnak is majd a véleményét ezzel kapcsolatban. Gondolom, hogy mielőbb erre vonatkozóan is kapunk majd jelzést, hogy a pályázatunk hogy lett elbírálva, illetve a másik izgalmas dolog, hogy bent van a kérelmünk, hogy a területet pedig a Magyar Állam ingyenesen adja át az önkormányzatnak, ami a Réti-tavak alatt lévő terület. Tehát ha mindez így összeáll, akkor egy ilyen plusz lehetőség nagyon-nagyon nagy lehetőséget nyújt, megsegíti és megtámogatja ezt a projektet, hogyha annak a bejárata az az Új út felől lesz elérhető. Azt az ötletet köszönöm, akkor

ezt is vigyem bele a tárgyalásba, hogy az Oroszlányi utat is földobta Képviselő úr? Akkor beviszem akkor ezt is a tárgyalásba, szívesen, szívesen. Egyébként keresett vállalkozó, aki képviselő-testületi tagra hivatkozott, nem árulta el, hogy kivel tárgyalt róla, aki érdeklődik továbbra is az Oroszlányi úti lehetőség után, tehát valószínű ez a téma még visszajön, mert mondtam, hogy írja le a javaslatát, aztán akkor behozom azt is a testület elé. Itt nem merült föl ennek a lehetősége még, de hogyha mi ezt a lehetőséget is kinyitjuk, vagy ő maga kérdez rá, akkor természetesen a tárgyalásba ezt is akkor bevisszük, vagy az anyag előkészítésébe. Boglári Zoltán elnök úr, képvisel úr.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Nem teljesen értem Könyves képviselő úrnak a proaktivitás melletti érvelését. Ugye a korábbi napirendi pontnál ezt fennem hirdette. Itt egy elvi döntésről van szó, mégis sorba dobálja be a botokat a, a küllő közé. Ott volt a várkanyar, ez egy szintisza vásárlási döntés volt. Akkor nem volt, de szerintem senkinek a testületből egyetlen kérdése se. Úgy fogadtuk el 100%kal, hogy akkor megvesszük a várkanyart, de például ott volt proaktívan. Akkor sem emlékszem, hogy nagyon sok ellenérve lett volna képviselő úrnak, amikor a Kálvária utca bevezető útról döntöttünk, úgyhogy nem teljesen értem a gondolatmenetét, hogy mikor proaktív, mikor nem proaktív, de ez csak egy elvi döntés, tehát nem értem a nagy ellenérveket.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Szalay Ildikó.

S z a l a y Ildikó képviselő: Én is azt gondolom, és Polgármester úrral egyetértek abban, hogy ez egy stratégiailag fontos terület lehet, valóban igen. Azzal is egyetértek, hogy a zöld-kék infrastruktúra miatt számíthat még ez a terület. Igen. Akarok-e oda vagy akarom-e, hogy oda lakóparkot építsenek? A leghatározottabban nem. Van-e bizodalمام ugyanakkor azok után, hogy itt megint előkerült a Május 1. út - Oroszlányi út sarok? Nincs. Úgyhogy köszönöm szépen, részemről maradt a véleményem.

M i c h l József polgármester: Dr. Szerencsi Richárd következik.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester: Megpróbálom ennek a tétjét egy kicsit összefoglalni és Könyves képviselő úrra is reagálni, hogy ő zsarolásnak nevezte, én sem tartom ezt túl szerencsésnek. Fogalmazzunk úgy, hogy egy üzleti fogás, egy bevett piaci magatartás, hogyha valaki valamit szeretne értékesíteni, akkor érdekeltté teszi a másik felet, akár lehet, hogy blöfföl. Azt mondja, hogy hát tudva azt, hogy milyen projekt, lehetséges projekt van a háttérben, ugyanis ez a terület - voltunk is ott egy évvel ezelőtt bejárás - a mentőállomás, a volt gyógyszerári központ között van. Ha oda beékelődik egy lakópark, vagy egy pár darab ház, épület, mindegy nevezzük, ahogy akarjuk, ott az átjutás, bejutás arra a területre, ami várhatóan majd önkormányzati tulajdonba kerül, akkor az megszűnik. Hát ez is stratégiai. Az, hogy mi az ő szempontjai? Mivel azt tudja, tehát ezzel tisztába van, hogy érdekeltté tegye az önkormányzatot, akár mondom, be is blöffölheti, hogy hát ha nem veszitek meg, akkor akkor tesztek oda, építetek egy pár épületet, és hát nyilván ilyenkor az ember, hogyha vannak tervei a mögöttes területtel, ahova be kell jutni egyébként, akkor akkor rögtön észhez kap és azt mondja, hoppá, akkor meg kell vennünk. Tehát lehet, hogy így akar érdekeltté tenni. Ez nem zsarolás, ilyen az üzleti világ, az üzleti élet. Nyilván ezt önkormányzati oldalról itt ülőként nem tudjuk feltétlen akceptálni, tehát nem is szeretnénk, vagy akár így is gondolkodhatunk róla, de nem ez a lényeg. És ezért mondtam Szalay Ildikónak is, hogy itt a stratégia vele, tehát itt nemcsak erről a területről van szó, ami beépülhet ezekkel az épületekről, hanem mögöttes területről is, ami a zöld-kék infrastruktúra része lehet, tehát ott is

csavar tehet bele, mer akkor onnan aztán később körbemegetünk, vagy nehezkesebb lehet a megközelítése. Tehát önmagában az egész zöldítést, vagy zöldterületfejlesztést tudja ez befolyásolni. Nyilván önmagában az is, hogy ott épületek fognak kinőni, ezt egy kicsit picit kiéleztem erre, nem ez volt a szándékom, de még egyszer mondom, ha oda beékelődnek ezek az épületek, akkor nincs bejárás, ezért stratégiai. Az a stratégiánk, hogy amennyiben a mögöttes terület önkormányzati tulajdonba kerül, akkor a megközelítés, a bejutás az mindenféleképpen az Új útról történhet. Hát akkor meg nem tudom, mi az, ami még visszatartja Önöket attól, hogy ezt a felelősségteljes döntést meghozhatjuk? Meghuzzuk, mert abban azért nem lehetünk biztosak, én csak vélelmeztem, vagy azt mondtam, hogy lehet az is, hogy blöfföl, de mi van, ha nem, aztán tényleg megépíti és akkor így jártunk. Tehát ezeket mérlegelnünk kell.

M i c h l József polgármester: Nagyon szépen köszönöm! Könyves Gusztáv még szeretne hozzátenni valamit, parancsoljon csak röviden,

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Csak röviden, mert időm sincs, akkor idéznék. Jó? „Amennyiben rövid időn belül döntés az Önök részéről nem történik, akkor az előkészített tervek szerint a területfelhasználást az építési engedélyezési eljárás megindításával megkezdjük.” Erre a mondatra gondoltam, és nem a céget minősítettem, a zsarolást lehet, hogy rosszul használtam, és akkor most pontosítok, nem büntetőjogi értelemben mondtam zsarolásnak, a nyomásgyakorlásnak és akkor pontosítok, hogy mit értettem ez alatt. Tehát ez a mondat politikailag és tárgyalástechnikailag tekinthető nyomásgyakorlásnak vagy ultimátumszerűnek. - *Megszólala a kérdésekre és hozzászólásokra rendelkezésre álló idő lejártát jelző hang.* - De önmagában ugye ez nem zsarolás, de eszerint tekintek rá, és a szövegrészt minősítettem. Illetve még egy gondolat, mert azt engedjék meg, hogy pontosítás miatt ezt, ezt megkérdézzem. Ugye a helyszínrajzból vagy a térképről nem egyértelműen derül ki, most az emlékeimre hagyatkozom, de ott egyébként ez az ingatlan, van egy út, ami ugye a tavak felé vezet, kettészeli ezt az ingatlant. - *Megszólala a kérdésekre és hozzászólásokra rendelkezésre álló idő lejártát jelző hang.* - Ez most egy létező út ott, vagy ez csak egy kitaposott ösvény? És ezt valamiért úgy használjuk? Tehát ott biztos, hogy van valami út, ahol be lehet menni, mert én is használom, arra szoktam kirándulni. Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Ez a telek része szerintem, de Jegyző úr válaszol.

dr. H o r v á t h József jegyző: Nem, ez a levezető csatorna mellett van egy út, és attól balra eső, a mentőállomásig terjedő terület. Egy vízelvezető árok van még rajta, de azt kiváltják, arra megkapta a kiváltási jogot a vízügytől.

M i c h l József polgármester: Most van egy, logikusan van egy bejárata, mert van ott egy ház, ahol a gátőr élt. Irodavezető úr.

Bakos Zsolt Városépítészeti és Vagyongazdálkodási Iroda vezetője: Azzal egészíteném ki, a Jegyző úr által elmondottak, tehát ott az ott lévő, úgynevezett kitaposott út, amit használnak az emberek, az ennek az ingatlannak a része. Tehát voltaképp, aki átmegy azon az úton, akkor azt az jelenlegi magán ingatlant használjak közlekedés céljára, de ez ennek az ingatlannak a része.

M i c h l József polgármester: Tél folyamán jártuk be egyébként ezt a területet, erről beszélünk, erdő, szarvasok, gyönyörű lesz ez a történet, ha sikerül elnyernünk. Megragadom az alkalmat, hogy nincs több jelentkező. Tisztelt képviselő-testület Könyves Gusztáv által benyújtott módosító

indítvány szerinti 1-es, 2-es, 3-as pont, a 4-es javítva, ahogy a Jegyző úr az előbb elmondta, és a 7-es pontra teszek javaslatot. Kérem, hogy így szavazzunk a határozati javaslatról.

Szavazásra bocsátja a Tata, Újhegy, a tatai 15235/11 hrsz.-ú– természetben Tata, Szélkút u. 15 – ingatlan jövőbeni hasznosításáról szóló határozati javaslatot az elhangzottak szerint, mellyel a képviselő-testület jelen lévő 10 tagja,

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Szalay Ildikó	Tart.
Bányai Tihamér	Távol
Kvittung Dániel	Távol

9 igen, 1 tartózkodás szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
259/2026. (VI.25.) határozata
a Tata, Új út mentén lévő 1363/71 és 1363/72 hrsz.-ú ingatlanokkal kapcsolatos
önkormányzati érdek érvényesítéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. szándékát fejezi ki a tatai 1363/71 és 1363/72 hrsz.-ú ingatlanok önkormányzati tulajdonba vételének lehetősége megvizsgálása kapcsán, azzal, hogy jelen döntés nem jelent vételi kötelezettségvállalást;
2. kinyilvánítja, hogy az önkormányzat elsődleges érdeke e területek jövőbeni hasznosításának olyan irányú biztosítása, amely a Réti-tavak környezetéhez illeszkedő, a közérdeket és a természeti környezet védelmét szolgáló fejlesztéseket tesz lehetővé;
3. felkéri a polgármestert, hogy az ingatlanok értékének meghatározása érdekében készíttessen igazságügyi szakértővel értébecslési dokumentációt;
4. felkéri a polgármestert, hogy vizsgálja meg a lehetőségét a Réti-tavakhoz kapcsolódó fejlesztési célokkal összefüggésben, hogy a tervezett kiszolgáló funkciók más önkormányzati vagy egyéb módon biztosítható területen elhelyezhetők-e;
5. felkéri a polgármestert, hogy az értébecslés, a szakmai vizsgálatok és a tulajdonossal folytatott egyeztetések eredményéről, valamint a lehetséges pénzügyi és vagyongazdálkodási konstrukciókról részletes döntési javaslatot terjesszen a Képviselő-testület elé.

Határidő: értesítésre: 2026. július 10.

Felelős: Michl József polgármester

18. N A P I R E N D

(Meghívó szerinti 19. napirend)

Az önkormányzati fenntartású óvodák alapítványainak támogatása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Németh Mariann intézményi referens

M i c h l József polgármester: Önkormányzati fenntartású óvodák alapítványainak támogatása következő előterjesztés. Kérdése van-e valakinek? Nincs. A humán és a pénzügyi bizottság tárgyalta. Alelnök asszony.

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettese:
A bizottságunk 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja mind az 5 határozati javaslatot.

M i c h l József polgármester: Köszönöm. Elnök úr.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Mind az öt óvoda alapítványánál egyhangú, 4 igennel támogatjuk.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. Hozzászólása van-e valakinek? Nincs, akkor kérem, hogy szavazzunk most.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a I/10-158/2026. számú előterjesztés határozati javaslatait, melyekkel a képviselő-testület jelen lévő 10 tagja,

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Bányai Tihamér	Távol
Kvittung Dániel	Távol

egyhangú 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatokat hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
260/2026. (VI.25.) határozata
a Tatai Bartók Béla Óvoda alapítványának támogatásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete 172.200 Ft összeggel támogatja a Bartók Béla Úti Óvadás Gyermekekért Alapítványt, és felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: 2026. július 5.- értesítésre
Felelős: Michl József polgármester

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
261/2026. (VI.25.) határozata
a Tatai Geszti Óvoda alapítványának támogatásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete 336.600 Ft összeggel támogatja a Geszti Ovi Alapítványt, és felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: 2026. július 5.- értesítésre
Felelős: Michl József polgármester

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
262/2026. (VI.25.) határozata
a Tatai Kertvárosi Óvoda Fürdő utcai Néphagyományőrző Tagintézmény alapítványának támogatásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete 106.200 Ft összeggel támogatja a Gyermekeink Biztonságáért és Korszerű Nevelésért Alapítványt, és felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: 2026. július 5.- értesítésre
Felelős: Michl József polgármester

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
263/2026. (VI.25.) határozata
a Tatai Kertvárosi Óvoda alapítványának támogatásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete 135.200 Ft összeggel támogatja a Tatai Kertvárosi Óvoda Gyermekeiért Alapítványt, és felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: 2026. július 5.- értesítésre
Felelős: Michl József polgármester

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
264/2026. (VI.25.) határozata
a Tatai Kincseskert Óvoda alapítványának támogatásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete 290.800 Ft összeggel támogatja a Korszerű Óvodánkért Alapítványt, és felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: 2026. július 5.- értesítésre
Felelős: Michl József polgármester

19. NAPIREND

(Meghívó szerinti 20. napirend)

A helyi állatvédő szervezetek támogatása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Mátyás Mónika ügyintéző

M i c h l József polgármester: Huszadik napirend, helyi állatvédő szervezetek támogatása. Az előterjesztéshez érkezett módosító indítvány Komondi Ágnestől. Megadom a szót, tessék, Képviselő asszony.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Szeretném a módosító indítványomat is még egy kicsit módosítani, mert azóta sok minden kiderült számomra is, mert megkerestek ez ügyben, és azt szeretném javasolni, tehát nem visszavonom, hanem javasolni, hogy a 1,5 millió helyett a civil állatvédőknek is 500, a Tiszta Szíve Alapítványa is 500 legyen a támogatási összeg, s így marad is benne a költségvetésben még 1 millió forint, amit későbbiekben föl tudunk használni.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen, akkor így tekintjük Elnök asszonynak, Képviselő asszonynak a módosító javaslatát. Nem fogadom be, nem értek egyet vele, tehát mint módosító indítványról fogok szavaztatni természetesen, de én ezt nem tudom támogatni. Én javaslom, hogy adjuk ki a teljes összeget. Itt vagyunk fél évben, nem lesz ideje se elvégezni azokat a vállalt feladatokat, amit a kérelmükben leírtak. Szalay Ildikónak adom meg a szót. Kérdéseknél vagyunk.

S z a l a y Ildikó képviselő: Igen, köszönöm szépen! Komondi Ágnestől szeretném megkérdezni, hogy van-e konkrét információja arról, hogy a Tatai Civil Állatvédők hány kutya és macska mentését végezték el a 2025-ös évben? Valamint a következő kérdésem az, hogy ugye a Tiszta Szívvel Alapítvány elsősorban a benyújtott anyagból egyértelműen kiderül, hogy macskákat ment. Na most ehhez képest van-e információnk arról, hogy akkor miért akarnak kutya-futtatót építeni? Három, náluk is fennáll a kérdés, a Tiszta Szívvel Alapítvány konkrétan hány darab kutyát mentett 2025 évben? A következő kérdés, igen, a Tiszta Szívvel Alapítvány konkrétan hány darab macskát, tehát hány darab macskát mentett 2025-ös évben? Mert ezekre nem találtam az előterjesztésben

információt. Várom a Képviselő asszony választát. Köszönöm!

M i c h l József polgármester: Jelentkezett is, úgyhogy akkor így tud válaszolni és parancsoljon.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Köszönöm szépen! Szerintem nem tudod te, hogy hogy működik a képviselőség. Ez nem az én előterjesztésem, nem az én feladatom, hogy ezeket betegyem az előterjesztésbe és nem a kutyák támogatásáról szól ez az előterjesztés, hanem arról szól, hogy civil egyesületeket támogassunk. És itt jegyezném meg, hogy a bizottsági ülésen ugye Jegyző úrtól elhangzott, hogy mennyi kutyás probléma van a városban. Én ezt teljességgel elhiszem és el is fogadom, de azóta számomra kiderült, hogy azért nem tudjuk, hogy mennyi macskás probléma is van a városban, mert ezeket a problémákat egyenesen a két civil, akik főleg macskákkal foglalkoznak, állatvédő szervezethez futnak be, tehát a Tiszta Szívvel Állatokért Alapítvány, vagy Egyesülethez és a Pelyhes Peti Alapítványhoz. Tehát és azóta ugye szóltak alapítványosok, mivel nem tudja a város, hogy mennyi probléma van, így azt hiszem, hogy azóta be is jött jó pár levél, hogy kérték a városnak a segítséget a macskás dolgokba, tehát nem a kutyákat támogatjuk. Nekem nincs arról információ, hogy ki mennyit, mennyi kutyát vagy macskát, mert mind a kettő tiszta szívvel végzi ezeket a feladatokat, én azt gondolom. Az egyiknek telephelye van itt, telephelye és menhelye is van, ami egy sokkal, - pont a cicás, de van náluk kutya is egyébként - sokkal nagyobb kritériumnak kell megfelelnie, mint annak, aki az a civil egyesület, aki csak örökbe adja a kutyákat, vagy ideiglenes befogadókhhoz adja. Természetesen ezzel nem azt mondom, hogy ők nem végeznek érdemi feladatot, de mind a kettő, tehát ne tegyünk különbséget a két civil szervezet között, én azt gondolom, hogy hogyo inkorrekt lenne. Fontos munkát végeznek a városba, tiszta szívvel csinálják, mind a két civil szervezet, gyanítom, bár az egyiket jobban ismerem, mert ott társadalmi munkát is szoktunk végezni a cicásoknál és ha nem tudom megkaptad-e azokat az e-maileket, én be vagyok hozzá csatolva, hogy mennyi cicás probléma jött be csak a napokba. Na, én megkaptam. Elég sok, elég sok. Úgyhogy én nem tartom jogosnak, hogy diszkrimináljuk bármelyiket is azért, mert hogy az egyiknek többet adunk, a másiknak keveset. Ha oda akarjuk, ki akarjuk írítani ezt a költségvetési sort, lelkünk rajta, én abba is benne vagyok, hogy akkor, de egyformán legyen. Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Köszönöm. Hú, megsaporodtak a cica-, kutya-szeretők. Könyves Gusztáv, tessék.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Nekem kérdésem lenne. Ha jól emlékszem a Tiszta Szívvel az Állatokért Alapítvány részére korábban már szavaztunk meg támogatást ugye pont annak kapcsán - hát majd akkor mindárt befejezem a mondatot és akkor rájön Képviselő asszony, mire gondoltam -, hogy ugye kutyafuttatót létesíthetnek az Angolparkban vagy Angolkertben és ennek kapcsán ugye ha nem is konkrét pénzbeni, de a terület használatát és pénzt is biztosítottunk a számukra. Erről tudhatunk-e valamit, hogy ez a projekt hol tart? Ha már korábban szavaztunk meg támogatást, akkor lássuk, hogy hogyan gazdálkodtak, sáfádkodtak ezzel, mielőtt még további támogatást szavaznánk meg. Köszönöm szépen!

M i c h l József polgármester: Köszönjük. Mürkl Levente kollégát kérdezem, hogy tud-e erre valamilyen választ majd mondani, addig megadom a lehetőséget még Szalay Ildikónak is, hogy kérdezzen.

S z a l a y Ildikó képviselő: Először is akkor jól értelmezem ugye, hogy Komondi képviselő

asszony véleménye szerint a civil egyesületeket nem a munkájuk alapján támogatjuk, merthogy azt mondta, hogy nem kutyák alapján támogatjuk. Hát szerintem se a kutyák alapján támogatjuk, hanem az elvégzett munkája alapján támogatjuk. Tehát ez innentől kezdve akkora marhaságot mondtál, hogy az valami elképesztő. De tegyük ezen túl magunkat.

M i c h l József polgármester: Szerintem is.

S z a l a y Ildikó képviselő: A kérdésemre továbbra is szeretnék választ kapni, miszerint melyik szervezet konkrétan, ha kell, darabszámra mondjuk meg, hogy mennyi állatot mentett? Nem azért, mert hány kutyát mentett meg, és nem a kutya darabszáma a lényeg, hanem az elvégzett munka. Merthogy civil szervezetet továbbra is azt gondolom, az elvégzett munkája alapján támogatunk vagy nem támogatunk. A következő ilyen kérdésem és nagyon remélem, hogy tényleg az előző kérdésemre Irodavezető úr tud válaszolni. A következő kérdésem, én folyamatosan látom azt, hogy a tatai civil állatvédők milyen elképesztő munkát és milyen borzasztó körülmények között végeznek. Eddig sem kaptak igazából támogatást. Innentől kezdve az, hogy Komondi Ágnes képviselő asszony egész egyszerűen úgy dönt, hogy felezzük le az ő támogatásukat akkor, amikor nem győznek a lakossághoz kilincselni, mert az viszont egyébként benne szerepel egyértelműen az előterjesztés anyagában, illetve az ő anyagukban, hogy a kötelező munkát, munkáknak a 90 százalékát azt egyébként ők végzik el. Csak úgy szólok. Ez teljesen világos. Tehát én megnéztem mind a két anyagot, innentől kezdve azok magukért beszélnek.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen! Szekeres Aliz következik.

S z e k e r e s Aliz képviselő: Megint beleesünk abba a csapdába, hogy összehasonlítjuk az almát a körtével. Az utóbbi két hétre elég sok mindent megtudtam mindkét állatvédő szervezettől. Az egyik ugye egy egyesület, a másik egy alapítvány. Teljesen más a szervezetnek a pénzügyi, illetve a működési feltétele. Ugye az alapítványhoz 3 fő kell, de ott kell, tehát az alapítvány rendelkezik egy területtel, ahol kennelek vannak, ahol ÁNTESZ-es ellenőrzés folyik, ahol egészen más körülmények mellett dolgozik, mint a civil állatvédő egyesület. A civil állatvédő egyesülethez bevisznek egy kutyát, macskát és ők ideiglenes befogadókat keresnek, ahova elviszik az állatokat és én ezt onnét tudom konkrétan, mert múlt héten mindkét szervezetet megkerestem, ugyanis az egyik utcabeli állatvédelemmel foglalkozó fiatal hölgy megkeresett, hogy itt egy cica, kezdjünk vele valamit. Miután az elvittük az alapítványhoz, ott nem volt hely, az egyes civil állatvédő egyesület a telefont se vette fel és akkor este 9-kor átvittük a cicát Alsógallára, szintén egy tatabányai állatvédő telepre. Hagy mondjam el, hogy mi a baj ezzel az egésszel és tegnapelőtt pedig hozta, kaptam 5 macskát, 5 kis cicát egy dobozba, hogy azt is valahova el kellene helyezni. Tehát nem mindegy, hogy a civil szervezet, az egyesület megkapja dobozba a cicákat, majd odaadja a Robozné Zsuzsinak, hogy itt van, légy szíves rendezd és éjszaka tekeld fel hozzá, vagy pedig az alapítvány beteszi a saját telephelyére és ők felügyelik 0-24-be az állatokat. Tehát megint, megint tévedésbe vagyunk.

S z a l a y Ildikó képviselő bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása részben érthető: ...Csúsztatás.

S z e k e r e s Aliz képviselő: Hát most lehet, hogy csúsztatás ez, ez az elmúlt két hét. Mindenesetre pont ezért javasoljuk azt, hogy van két szervezet, mind a kettő állatvédelemmel foglalkozik, egyesület meg alapítvány, kapjanak vagy 500-500 ezert vagy 1 millió – 1 millió

forintot, de ne tegyük különbséget köztük.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen, én nem a különbségtételre vonatkozóan fogadom el akkor ezt a javaslatot. Jegyző úrnak megadom a szót, aztán utána, ha valaki még szeretne mindenképp hozzászólni, akkor még szót fogok adni. Csak az a kérésem, hogy ne menjen el megint ezzel a cicázással az időnk, mert bocsánatot kérek, tehát nekünk döntéseket kell hoznunk, nem megvitatni, hogy most ki jobban szereti a cicát vagy a kutyát. Jegyző úr a szó.

dr. H o r v á t h József jegyző: Tisztelt Képviselő-testület, a képviselő-testület arról döntött, hogy egy keretet biztosít ebben az évben a a civil állatvédőknek részben azért, mert ugye sok képviselőt megkerestek, önkormányzatot is, hogy jó lenne bármilyen támogatás. A 10 forint is támogatás nekik, ezt azt hiszem ezt mindenki megerősítheti. Azt nyugodtan kijelentem, hogy minden egyesület, ha elfelezzük ezt az összeget, az 1 millió forintnál több hasznot hoz ennek a városnak a tevékenységével, még ha nem is számosítható, hogy hány macska, hány kutya. Ugyanis arról van szó, hogy gyakorlatilag van két olyan, egyébként önjáróan járó alapítvány, egyesület, akiket megkeresnek a lakók és gyakorlatilag kapnak valamilyen módon segítséget. Most mi számít segítségnek? Hogy egy elhelyezés, egy közvetítés, egy tanácsadás, tehát ugye millió formája van ennek, amit mi tudunk és azért tettünk javaslatot különbségre, de én el tudom fogadni, hogy ne legyen különbség, hogy a mi feladatunkban a gyepmesteri feladatok ellátása kötelező feladat, ott nekünk egyértelműen segítséget nyújt az egyik szervezet, mert ő foglalkozik kutyákkal alapvetően. Itt ez a táblázat nagyon szépen mutatja, hogy milyen módon lecsökkent a nálunk lecsapódó ügyeknek a száma. Ez nem azt jelenti, hogy kevesebb ügy van, hanem nálunk ennyi csapódik le. Tehát én azt javasolnám a tisztelt testületnek, ossza ki a teljes összeget, adjon egy-egy millió forintot a két szervezetnek. A megkötött szerződésbe részletezzük, hogy igen, vezessenek statisztikát és a beszámolóikba ezeket adják le és a jövő évi döntését a testület, hisz valószínűleg jövőre is fog egy keretet biztosítani, annak alapján akár pályázattal, akár a megkapott beszámolók alapján tudja eldönteni. Úgyhogy hasznosságán ne vitatkozzunk, mert mind a kettő hasznos, ez teljesen bizonyos. Tehát szerintem akkor inkább ossza ki a testület ezt a pénzt. Nem olyan sok pénzről beszélünk. Ennek a két egyesületnek nagyon sok pénz, összességében ebben az ügyben nem.

M i c h l József polgármester: Az lenne a kérésem, hogy akinek ezzel ellentétes véleménye van, csak az hangozzon most már el. A szavazáskor rá lehet tenni az „X-et” az ügyre. Gönczy Mihály továbbra is ragaszkodik, hogy megszólaljon, parancsoljon, tessék, persze.

G ö n c z y Mihály képviselő: Miért nem nullázzuk le azt a 2 millió forintot? Akkor miért 2 millió forint van? Ja, hogy ennyi van.

M i c h l József polgármester: Kérdeztem, hogy ezzel szemben...

G ö n c z y Mihály képviselő: A másik, hogy erre pont nem figyeltem, mert a másik az a következő kérdésem az lehet, hogy a klímát le lehetne egy kicsit kapcsolni, mert ide fúj az arcomba, ezt már ilyen nagyon nem lehetne valahogy megoldani? A harmadik, amit jelezni szeretnék, körtét az almával hasonlítottunk össze. Én nem akarom, mind a két szervezetnek segítettem, a cicásoknak ugyanúgy szétszedtük a kennelt, új helyre összeraktuk, de úgy gondolom, hogy a kutyások épp azért nem alma-körte, a kutyások szerintem többet, többet érdemelnének.

A képviselő-testület több tagja is egyszerre válaszol a felvetésre.

G ö n c z y Mihály képviselő: De az alma-körte, szerintem a kutyások többet érdemelnének.

A képviselő-testület több tagja is egyszerre mondja el véleményét.

M i c h l József polgármester: Köszönöm. Szalay Ildikó, ellentétes a Jegyző úrral a vélemény? Tessék mondani, akkor.

S z a l a y Ildikó képviselő: Köszönöm szépen. Alapállítás, hogy a tatai civil állatvédők azok közfeladatát látják el gyakorlatilag. Ennyi. Tehát innentől kezdve, innentől kezdve Polgármester úr én azt javaslom, hogy oké, akkor a Tatai Civil Állatvédők kapjanak 1,5 milliót, a Tiszta Szívvel Alapítvány meg maradjon a 0,5 milliónál és meg is indoklom, a Tatai Civil Állatvédők rengeteg állatot visznek orvoshoz, rengeteg állatnak az orvosi és gyógyászati kezelését, az ivartalanítását és minden egyebet látnak el. Ráadásul...

M i c h l József polgármester: Megszavaztatom, köszönöm.

S z a l a y Ildikó képviselő: Ráadásul nekik nagyon sok esetben kell Székesfehérvárra hurcolniuk az állatokat, mert ugye Tatán közfeladatát látják el. Köszönöm.

M i c h l József polgármester: - *Egy kicsit próbáld meg, hogy följebb menjen jó.* – Köszönöm, megszavaztatom. Ugye először volt az egy egész, 1-1 millió forint, az volt az első módosítás, Öné a második, tehát ebbe a sorrendbe megszavaztatom. Könyves Gusztáv, harmadik javaslat.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Én már csak azt szeretném, ha egyszer, amiről döntöttünk, azt elfogadjuk és annyi megjegyzés, hogy bár a Jegyző úrral folytatott korábbi csörténk után azt gondolom, hogy ékes bizonyítéka lesz a hozzászólásunknak, hogy nem személyeskedünk, hogyha szakmai dolgokról van szó, és akár egyet is tudunk érteni. Én mindenképpen egyet tudok érteni Jegyző úrnak a korábbi, a bizottsági ülésen elhangzott érvelésével. és itt akkor máris azt mondom, ellentmondanék viszont a Képviselő asszonynak, hogy tegyünk-e különbséget, vagy ne tegyünk. Tegyünk különbséget, minthogy teszünk minden támogatásnál, amikor egyesületekről döntünk. Nem, nem az van, hogy minden egyesület ugyanaz a pénzt kapja.

M i c h l József polgármester: *Csak nem tudjuk mi alapján tegyünk.*

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Igen, nézzük meg a társadalmi hasznosságát és nézzük meg a költséghaszon elemzést. És pontosan Jegyző úr világosított föl minket és végre volt egy előterjesztés, hogy számadatok is voltak, hogy milyen költség-haszon, mondjuk eredménnyel dolgozik a két testület, vagy a két szervezet. És igen kimutatható az, hogy az önkormányzatnak, Tata városának a Tatai Civil Állatvédő Egyesület jóval több pénzt spórol meg, mint amit támogatásként kiosztunk. Én azt gondolom, hogy azért egy fontos rendezőelv, azt nem vitatom, hogy mind a két cuki-muki, aranyosak dolgoznak a közért, macskákat mentenek, kutyákat mentenek. Vitathatatlan, megérdemlik a támogatást. Célkitűzésként megfogalmaztuk. A másik, ami alapvetés volt nálam a 2 millió forint. 2 millió forintot szavaztunk meg erre az évre, hogy civil állatvédő egyesületeket vagy állatvédelemmel foglalkozó szervezeteket támogassunk. Az év felénél vagyunk, 6. hónap 24-én már el akarjuk dönteni, hogy az összes pénzt elköltjük. És mi lesz

a hátralévő részbe, az évbe? Ha Gönczy Mihály újra előjön rókakérdéssel, azt nem lesz pénzünk a rókák befogására. vagy támogathatnánk valami nemes célt.

M i c h l József polgármester: *Ezek állatvédők, ezek nem befogók, állatvédők.*

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Az is jó, néha védjük azzal is, ha befogjuk őket, másnem a szemetesnél fölgyúlt patkányokat megvédjük, hogy a rókák megegyék. A lényeg az, hogy ami alapvetés volt ám és félretéve most a komolytalan dolgot, ami alapvetés volt, hogy igenis tartalékoljunk, ne költsük el az év felénél a teljes összeget. Erre volt egy javaslata, akkor egyébként támogatta az Elnök asszony, hogy csökkentsük le és javaslatot is tett, hogy 1 millió és 500 ezer forint, amivel most előjött ez az anyag. Én ezt maximálisan tudom támogatni. Mind a két cég, vagy mind a két szervezet kap pénzt, ami egyébként számottevő jelentőséggel bír az életükbe. És ha már a Képviselő asszony, Szekeres Aliz azt mondta, hogy sok mindent megtudott az elmúlt időszakban erről a két szervezetről, akkor gondolom köznyilvános adatokból, elérhető beszámolók alapján megtudta azt is, hogy milyen költségvetéssel gazdálkodnak. Beszédes. Beszédes. Úgyhogy a két szervezet között elég nagy különbség van, hogy ki milyen támogatásban részesült. Én azt mondom, hogy az alapján, ha azt is figyelembe veszem, akkor még az alapján is méltányos ez a támogatási megosztás, az 1 millió és az 500 ezer. Úgyhogy részemről, de mondhatnám, hogy a képviselőcsoportunk részéről, ezt most mindenféleképpen tudjuk támogatni, az 1 millió és 500 ezer forintos megosztást a feltüntetett ugye arányban.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. Visszakanyarodtunk oda, ahol voltunk. Komondi Ágnes képviselő asszony.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Még mindig nem érti egyikük se, Könyves Gusztáv, se Szalay Ildikó, hogy azért van ez, hogy többnek tűnik a civil szervezeteknek a munkája, mert a cicások nem jelentkeznek be Tata városába. Tehát ez az alapítvány nem jelentkezik azért, hogy ő ilyen és ilyen munkát végzett el, pedig rengeteg munkát végeznek el. Nem csapódik be a városba ez a feladatuk, amit elvégeznek.

M i c h l József polgármester: *Most majd becsapódik.*

K ö n y v e s Gusztáv képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül kérdést tesz föl, kérdése részben érthető: ... Mennyiből gazdálkodnak? ..*

M i c h l József polgármester: Komondi Ágnesnél van a szó.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Szóval hogyha, ha innentől kezdve ők azt mondják, hogy jó, akkor ők is a városhoz fogják irányítani ezeket a feladatokat. Hát megnézheti a város, hogy mennyibe fog ez a városnak kerülni a cicavartalanítás, a cicaelhelyezéstől kezdve minden. Most ők ezt nem mondják, ezért nem kérnek, nem kértek a várostól pénzt. De hogyha különbséget teszünk a két alapítvány, a két szervezet között, én azt gondolom, hogy ez diszkrimináció. Mind a kettő fontos feladatot lát el, és továbbra is fenntartom, hogy ha már én, én javasoltam azt, hogy ne osszuk ki a mind a 2 millió forintot, de hogyha ezt megszavazzuk, akkor legyen már 1-1 millió. Köszönöm!

A képviselő-testület több tagja is egyszerre mondja el véleményét.

M i c h l József polgármester: Tisztelt Képviselő-testület, hadd jussunk el oda, hogy szavaztatok. Tehát három javaslat – látom - három javaslat merült föl. Egyik az előterjesztésben szereplő. A másik itt időközben, amit elmondott Komondi Ágnes, hogy 1-1 millió forint legyen. Szalay Ildikóé a harmadik javaslat, aki azt mondta, hogy az egyik 1 millió forintot, a másik 500 ezret kapjon. Ugye, ezt tetszett mondani? Ja, 1,5 és 500, bocsánat, így van, mert az közfeladatot lát el, az 1,5 legyen. És ugyanezt támogatta Könyves Gusztáv is azzal, hogy 1 millió és 500 legyen, tehát az eredeti javaslat. Arról fogunk ugye most akkor legutoljára szavazni. Első, első, akkor a Könyves Gusztávnak meg kell adjam a szót, mert ügyrendi javaslata van, az pedig úgy szól, hogy...

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Az ügyrendi javaslatom úgy szól, hogy volt egy kérdés, amit föl tettem és a Polgármester úr azt mondta, az Irodavezető úr válaszol rá. Úgyhogy javaslatom az, hogy hallgassuk meg a választát, mielőtt szavazunk. Köszönöm szépen!

M i c h l József polgármester: Mindjárt fog válaszolni, de még Szalay Ildikónak megadom előtte a szót, hogy lezárjam a vitát.

S z a l a y Ildikó képviselő: Köszönöm, gyors leszek. Még egyszer mondom, még egyszer mondom, a Tatai Civil Állatvédők közfeladatát látnak el, tehát én nem tudom, hogy ezen mi nem világos? Hogyha ők ezt a munkát nem látnák el, akkor ezt a városnak kellene. Pont. Ennyi. Ezért aztán nekik 1,5 millió forint jár. Sőt, segítsünk nekik szerezni telephelyet.

M i c h l József polgármester: Kedves Ildikó, Önnek sem volt egyértelmű az előbb elmondott előző előterjesztésnél, hogy miért fontos az önkormányzat számára ez a telek, tehát most nem kell a másikat ezzel ingerelni. El tetszik nyolcszor mondani, akkor is ugyanúgy gondolja.

S z a l a y Ildikó képviselő bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása nem érthető.

M i c h l József polgármester: Érdekli, érdekli, csak másképp látja Ő, mint Ön. Azt a jogot hagyjuk meg egymásnak, hogy a világot egy kicsit másképp látjuk. Én nem szeretném úgy látni a világot, ahogy Ön. és ahogy így kiveszem a szavaiból, egyre többször az jön be nekem, hogy Ön se akarja úgy látni a világot, ahogy, én. Pedig javaslom, hogy vizsgálgassa ezt a variációt. Mürkl Leventének megadom a szót.

Mürkl Levente Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Iroda vezetője: Gyors leszek, ugye az volt a kérdés, hogy a Tiszta Szívvel az Állatokért Alapítvány kezdeményezésére korábban egy kutya-futtató helyszínt határozott meg az önkormányzat, illetve egyeztünk meg az alapítvánnyal. Ez ugye az Angolkertnek a része, a Pezsgőgyártól a Baji út felé eső terület. Ez a terület örökségvédelmi terület, végül is örökségvédelmi bejelentés köteles és az volt a megállapodás az alapítvánnyal, hogy az összes tervet ők készítik el. Amit meg is tettek. Benyújtottuk az örökségvédelemnek a bejelentést, akik hiánypótolatták, újabb-újabb részletrajzokat kértek, ezeket a részletrajzokat én még itt tartok, hogy nem került újra benyújtásra, tehát még nincs örökségvédelmi engedély ennek a területnek jelenleg legjobb tudomásom szerint.

A képviselő-testület egy tagjának kérdésére elmondja, hogy nem került pénzbe a városnak.

S z a l a y Ildikó képviselő bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása nem érthető.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen, köszönjük. Tisztelt Képviselő-testület, szavazásra kerül sor. Két módosító indítvány volt. Az első az 1-1 millió forintos megoldás. Kérem, hogy először erről szavazzunk.

Szavazásra bocsátja a a helyi állatvédő szervezetek támogatásáról szóló elhangzott javaslatot, mellyel a képviselő-testület jelen lévő 10 tagja,

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Könyves Gusztáv	Nem
Szalay Ildikó	Nem
Gönczy Mihály	Tart.
Michl József	Tart.
Bányai Tihamér	Távol
Kvittung Dániel	Távol

6 igen, 2 nem, 2 tartózkodás szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
265/2026. (VI.25.) határozata
a helyi állatvédő szervezetek támogatásáról**

Tata Város Önkormányzata Képviselő-testülete

1. a Tatai Civil Állatvédő Egyesület részére helyi állatvédelmi ügyek ellátására 1 000 000,-Ft támogatást nyújt.
2. a Tiszta Szívvel az Állatokért Alapítvány részére helyi állatvédelmi ügyek ellátására 1 000 000,-Ft támogatást nyújt.
3. felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatási szerződések megkötésére.

Határidő: 2026. szeptember 30.

Felelős: Michl József polgármester

S z a l a y Ildikó képviselő bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása részben érthető:
... Sógor, koma, jóbarát.

M i c h l József polgármester: Ne tessék Ildikó, ne legyen, ne legyen tettes!

20. N A P I R E N D

(Meghívó szerinti 21. napirend)

Döntés a költségvetést érintő, beérkezett pénzbeli támogatási igényről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző

M i c h l József polgármester: Huszonegyedik napirend, döntés a költségvetést érintő beérkezett pénzbeli támogatási igényről. Varga Edit igazgatóasszony keresett meg a Vaszary János Általános Iskolából és támogatam meg ezt a kérést.

Szalay Ildikó és Komondi Ágnes képviselők egymással vitáznak, vitájuk nem érthető.

M i c h l József polgármester: Hadd lehessen folytatnom az ülésvezetést, jó, Hölgyek, volnának olyan kedvesek! Én tényleg nem kérek már több kávét, tehát volnának olyan kedvesek figyelni rám. Tisztelt képviselő-testület, a 21. napirendünknel vagyunk. Kedves tatai televíziónézőktől elnézést kérek, ha néha úgy tűnik, hogy nem egyértelmű az ülésvezetés, de ebből fakad, hogy egyszerre többen beszélünk, most már sikerült megúsznunk. Tehát 5 millió forinttal javaslom támogatni a Vaszary János Általános Iskola játszótérének a felújítását. Kérdése-e valakinek az előterjesztéshez? Kérdés nincs. Az előterjesztést megtárgyalta a humán bizottság és a pénzügyi is. Alelnökasszony.

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettese: Bizottságunk 5 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolja.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Elnök úr.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Egyhangúlag támogattuk.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen. Hozzászólásra van lehetőség. Szekeres Aliz, tessék.

S z e k e r e s Aliz képviselő: Maximálisan tudom támogatni a Vaszary Általános Iskolának a kérését, viszont lenne egy kérésem az önkormányzattól, mégpedig az, hogy mi az Alpolgármester úrral többször voltunk kint, meg Mürkl Levente irodavezető úrral is a Kőkúti Általános iskolába és láttuk azt, hogy ott is milyen állapotban van a játszótér. A hinták le lettek szerelve, mert balesetveszélyesek voltak, egy csomó játszótéri elem el lett onnét távolítva. És az lenne a kérésem, hogy az önkormányzat részéről kerüljön felmérésre az, hogy a játszótéri elemek közül mi az, amit lehetne pótolni, az nagyságrendileg mennyibe kerül, és ott is a szülői munkaközösség részéről pénzzel támogatnák a játszótér fejlesztését vagy akár az udvarra is ugye fákat is ültettek, minden ilyesmi. Tehát az lenne a kérésem, hogy kerüljön ott is felmérésre a játszótér felújítása és azt kérem a képviselő kollegáktól, vagy a képviselőtársaktól, hogy ahogy a Vaszary iskolát támogatjuk, hogy a játszótér legyen rendben, úgy a Kőkúti iskola is kerüljön be a képviselő-testület elé és fogadjuk el azt is, hogy őket is támogatjuk a játszótér felújításában. Köszönöm szépen!

M i c h l József polgármester: Köszönjük. Dr Szerencsi Richárd alpolgármester úr.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester: Köszönöm polgármester úr, igen Szekeres Aliz képviselő asszony megemlített, úgyhogy szeretnék is rögtön reagálni. Valóban ez a folyamat már, hát talán már több, mint egy éve tart. Azért vannak részeredmények is. Mondjuk itt ugye ez egy teljesen önkormányzati terület, de például ott azt a felső részt is sikerült elkeríteni, úgyhogy zajlik ez a munka és csatlakozom én is ehhez a kéréshez. És ha már megszólalok, akkor hadd említsem meg, hogy örülök, hogy eljutottunk idáig a Vaszary iskola kapcsán is, mert ott is jó régen szóba került már ez a probléma, ugye hát a zaj hatások és egyéb dolgok, tehát ez elég régóta húzódik. Viszont az igény ott is elég nagy, úgyhogy reményeimet fejezem ki, csatlakozva Képviselő asszonyhoz, hogy akár a Kőkúti iskolában, akár a Vaszaryban is végre a végére tudunk jutni ennek a már egész régóta meglévő problémának.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. Gönczy Mihály képviselő úr.

G ö n c z y Mihály képviselő: Igen, én is megtekintettem ezt a játszóteret, illetve a falakat. Ez egy komoly munka lesz, az igényelt támogatásnak a legalább a háromszorosa, és itt a téglafalnak a renoválása, illetve a hangszigetelő falaknak lesz a legfontosabb szerepe. Nagyon örülök neki, hogy ide, ide jutott ez a, ez a lehetőség így a Vaszary iskolának, mert gyakorlatilag évek óta nem tudják használni a gyerekek azt a játszóteret. Kicsit furcsálltam, hogy a pályázatba nem került be, az iskolafelújítási pályázatba a játszótérnek a felújítása, de nagyon örülök neki, hogy így megoldódik a játszótér probléma.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. További hozzászólás? Akkor kérem, hogy szavazzunk a határozati javaslatról.

Szavazásra bocsátja a I/10-168/2026. számú előterjesztés szerinti határozati javaslatot, mellyel a képviselő-testület jelen lévő 10 tagja,

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönhofeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Bányai Tihamér	Távol
Kvittung Dániel	Távol

egyhangú 10 igen szavazattal egyetért, és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
266/2026. (VI.25.) határozata**

a Vaszary Alapítvány támogatásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete 5 000 000 Ft, azaz Ötmillió forint támogatást nyújt a Vaszary Alapítvány részére a Vaszary János Általános Iskola udvarán új játszótér kialakítása céljából. A támogatás összegét az általános tartalék terhére biztosítja az önkormányzat.

Felkéri a polgármestert az előirányzat átcsoportosítására a költségvetés során következő módosításakor.

Határidő: értesítésre: 2026. július 10.

Felelős: Michl József polgármester

Michl József polgármester: A képviselő-testület egyhangú igennel támogatta az előterjesztést, jegyzőkönyvben rögzítettük Szekeres Aliz javaslatát. Mürkl Leventétől kérem, hogy készítsünk majd előterjesztést a Kőkúti udvarára. Amúgy is ez többször előfordult már. Ugye azt vártuk, hogy ennyit még hadd tegyek hozzá, a Kőkúti iskola és a református templom szociális otthon telke közötti, gimnázium közötti terület az egy közterület, az nem az iskola része, hanem önkormányzati közterület, viszont az iskolának logikus használatában van, hiszen a kicsik azon az oldalon vannak szünetben, a nagyok a másik oldalon. Ez egy nagyon jó megoldás, ezt támogatnunk is kell. Éppen ezért is gondolkodtunk abban, hogy amennyiben Komáromi utca felőli ingatlanoknak a kertjeit tudjuk értékesíteni és ott egy fejlesztés el tud indulni, akkor annak a fejlesztésnek ez egy jó lehetőség lenne, hogy tegyük be a városfejlesztési megállapodásába annak a teljes térnek, ott az iskola és a református templom közötti térnek a teljes felújítását és együtt újuljon meg az a terület. De a játékelemeket külön semmi akadály, hogy ilyen formába addig is megújítsuk, és tudják használni a gyerekek. Ezt csak azért mondtam el, hogy képből legyen mindenki, hogy erről folyik gondolkodás, és várjuk ebben is majd Képviselő asszony véleményét.

Szekeres Aliz képviselő: Csak egy mondatban szeretném itt megköszönni az önkormányzat, meg a Városgazda Kft.-nek a segítségét, támogatását, munkáját. Nagyon szépen megcsinálták azt a, ennek a közterületnek a felső részét. Nagyon kulturáltan el lett kerítve. Úgyhogy a hajléktalanok most már nem tudnak bemenni. Ott a pedagógusok zárják azt a részt, és a kisgyerekeknek ez egy nagyon jó közösségi térre került kialakításra. Köszönöm szépen!

Michl József polgármester: Köszönjük szépen! Ugye a szociális otthonból, kertjéből szakítottunk le ideiglenesen egy darabkát, aztán majd meglátjuk, hogy azt hozzá tudjuk-e csatolni véglegesre. Tisztelt Képviselő-testület, köszönöm a véleményeket.

21. NAPIREND

(meghívó szerinti 22. napirend)

Egyes névtelen közterületek, magánutak elnevezésének kezdeményezése

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Michl József polgármester: Egyes névtelen közterületek, magánutak elnevezésének

kezdeményezése, ez a 22. előterjesztésünk. Van-e kérdése valakinek? Nincs. Humán és Ügyrendi Bizottság tárgyalta, alelnök asszony.

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettese: Bizottságunk ezt a napirendet is 5 igen egyhangú szavazattal elfogadással javasolja.

M i c h l József polgármester: Köszönöm. Hozzászólása van-e valakinek? Kérem, hogy szavazzunk a határozati javaslatról.

Hozzászólás, észrevétel hiányában **szavazásra bocsátja** a I/10-168/2026. számú előterjesztés szerinti határozati javaslatokat, melyekkel a képviselő testület jelen lévő 10 tagja,

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Bányai Tihamér	Távol
Kvittung Dániel	Távol

egyhangú 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
267/2026. (VI.25.) határozata
a Tata, 766/3 és 0249/1 helyrajzi számú úttelkek
elnevezésének kezdeményezéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete kezdeményezi a Tata 766/3 helyrajzi számú magánút, és a Tata 0249/1 helyrajzi számú, önkormányzati tulajdonú, saját használatú út magánúttal párhuzamos szakaszának egyidejű elnevezését és ennek keretében felkéri a polgármestert, hogy:

1. kérje ki az érintett választókerület önkormányzati képviselőjének, valamint a város helytörténetével foglalkozó civil szervezetek véleményét, javaslatait,
2. a beérkezett javaslatok ismeretében folytassa le a társadalmi egyeztetését.

Felelős: Michl József polgármester

Határidő: 1. pont szerinti eljárás megindítására: 2026. július 10.
2. pont szerinti eljárás megindítására: 2026. augusztus 10.

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
268/2026. (VI.25.) határozata
a Tata, 690/2, 696/20, 697/1 és 697/4 helyrajzi számú úttelkek elnevezésének
kezdeményezéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete kezdeményezi a Tata 690/2 helyrajzi számú közút, a Tata 696/20 és 697/4 helyrajzi számú közforgalom elől elzárt magánutak és a 697/1 helyrajzi számú, közforgalom számára megnyitott magánút egyidejű elnevezését és ennek keretében felkéri a polgármestert, hogy:

1. kérje ki az érintett választókerület önkormányzati képviselőjének, valamint a város helytörténetével foglalkozó civil szervezetek véleményét, javaslatait,
2. a beérkezett javaslatok ismeretében folytassa le a társadalmi egyeztetését.

Felelős: Michl József polgármester

Határidő: 1. pont szerinti eljárás megindítására: 2026. július 10.
2. pont szerinti eljárás megindítására: 2026. augusztus 10.

22. N A P I R E N D

(meghívó szerinti 24. napirend)

Döntés az igazgatási szünet elrendeléséről a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal kirendeltségein

Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző

M i c h l József polgármester: Döntés az igazgatási szünet elrendeléséről a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal kirendeltségein. Jegyző úr az előterjesztő. Kérdezem, van-e szóbeli kiegészítése? Nincs. Vélemény, kérdés, illetve kérdés, mert a humán bizottság tárgyalta. Kérdése van-e valakinek? Nincs. A humán bizottság hogyan foglalt állást, Alelnök asszony?

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettese: 5 igennel elfogadásra javasoltuk.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen. Hozzászólásokra van lehetőség, nincs. Kérem, hogy szavazzunk róla.

Hozzászólás, vélemény hiányában **szavazásra bocsátja** a I/10-139/2026. számú előterjesztés szerinti határozati javaslatot, mellyel a képviselő testület jelen lévő 10 tagja,

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen

Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Bányai Tihamér	Távol
Kvittung Dániel	Távol

egyhangú 10 igen szavazattal egyetért és az alábbi határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
269/2026. (VI.25.) határozata
Tatai Közös Önkormányzati Hivatal Dunaszentmiklósi és Neszmélyi kirendeltségein
igazgatási szünet elrendeléséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 232. § (3) bekezdésében foglaltak alapján a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal Dunaszentmiklósi és Neszmélyi Kirendeltségén a 2026. augusztus 17. és 2026. augusztus 19. napja közötti időszakban három munkanap igazgatási szünetet rendel el.

Felkéri a Jegyzőt, hogy a kirendeltségen gondoskodjon az ügyelet biztosításáról.

Határidő: közlésre 2026. július 31.

Felelős: dr. Horváth József jegyző

23. NAPIREND

(meghívó szerinti 25. napirend)

Pályázati kiírás új városi alkalmazás és kommunikációs rendszer bevezetésére

Előterjesztő: Dr. Szerencsi Richárd alpolgármester

M i c h l József polgármester: 25. napirendünkben pályázat kiírása új városi alkalmazás és kommunikációs rendszer bevezetésére Dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úr előterjesztése. Kívánja szóban kiegészíteni? Azt ígérte, hogy nagyon rövid lesz, tessék.

dr. Szerencsi Richárd alpolgármester: Összefoglalnám nagyon röviden az egészet, illetve az előzményeket. Van jelenleg egy városi applikáció, ami úgy gondolom, hogy hát megöregedett, és valóban szükség lenne egy új bevezetésére. Csakhogy időrendben összefoglaljam: jött egy vállalkozás, aki bemutatott nekünk egy új lehetőséget, mi ezt behoztuk a testület elé, és akkor úgy döntöttünk, hogy hát inkább pályáztassunk, mert lehet, hogy lennének még mások is, akik szeretnének esetleg pályázni, vagy szeretnék bemutatni az ő szellemi termékeiket. Aztán ezt követően jött még egy cég, aki be is mutatta, tehát már két effektíve bemutatón voltunk túl. Többen is megjelentünk a testületből, végignéztük ezt, illetve egyvalaki volt, aki még jelentkezett írásban.

Ez már akkor a pályázat megírása megtörtént. Tehát a lényeg az, hogy valóban igény volt arra, hogy egy pályázat meg legyen írva, ki legyen írva. Ezt én benyújtottam előterjesztés formájában. Erre jött egy módosító javaslat Könyves Gusztáv részéről még a bizottsági üléseket megelőzően. Ezeket a bizottsági ülésen áttárgyaltuk, további egyéb módosításban egyeztünk meg. Ezt Könyves Gusztáv el is küldte, én átnéztem, úgyhogy összefoglalva csak azt tudom mondani, hogy a már így véglegesített módosítókkal egyetemben én ezt be tudom fogadni és így kérem, hogy a testület támogassa a pályázat kiírását.

M i c h l József polgármester: Köszönöm. Szalay Ildikónak van kérdése, tessék.

S z a l a y Ildikó képviselő: A kérdésem pusztán az lenne, hogy tényleg nagyon fontos ez a téma, azt gondolom, de hogy a lakossággal való interaktív kommunikáció vajon miért nem valósulhat meg Tata Város Facebook-oldalán is?

M i c h l József polgármester: Nem tárgya a mostani előterjesztésünknek a kérdés. Köszönöm szépen! További kérdése van-e valakinek? Könyves Gusztáv.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Csak pontosítani szeretnék. Ugye két melléklettel kapcsolatban volt módosító javaslat. Akkor az mind a két átment? Most kettőről beszéltünk. Egyet említett az Alpolgármester úr.

Szalay Ildikó képviselő 17.27-kor elhagyja az üléstermet. A testület 9 fővel van jelen.

Dr. Szerencsi Richárd alpolgármester bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása részben érthető: Így van...Igen.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő:Jó, tehát volt az értékelési mutatókkal kapcsolatosan, és volt, hogy az egyes, a kettes számú melléklettel kapcsolatosan is.

M i c h l József polgármester: Megadom a szót Alpolgármester úrnak.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester: Igen, köszönöm. Pontatlanul fogalmaztam valóban, de tehát a teljes anyag, ahogy mondja Képviselő úr, tehát a válaszom igen.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Az előterjesztést három bizottság is tárgyalta. Környezetvédelmi és Városüzemeltetési elnök asszony.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Egyhangú,4 igen szavazattal elfogadásra javasolta a bizottság.

M i c h l József polgármester: Köszönöm, Humán és Ügyrendi Bizottság.

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettese: A bizottság először a módosító indítványról döntött, 1 igen, 2 nem és 2 tartózkodással nem javasolta, és végül az előterjesztést 4 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen, Pénzügyi és Városfejlesztési.

Boglári Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Ott a bizottsági ülésen megtudtuk, hogy akkor Alpolgármester úr mi az, amit be tud fogadni, úgyhogy teljes támogatásunkról biztosítottuk az előterjesztést.

Michl József polgármester: Köszönjük szépen. Hozzászólásra van lehetőség. Kérem, hogy szavazzunk.

Hozzászólás, javaslat hiányában **szavazásra bocsátja** az „Új városi alkalmazás és kommunikációs rendszer bevezetéséről szóló pályázat kiírásáról” szóló határozati javaslatot az elhangzottak szerint, mellyel a képviselő-testület jelen lévő 9 tagja,

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Bányai Tihamér	Távol
Kvittung Dániel	Távol
Szalay Ildikó	Távol

egyhangú 9 igen szavazattal egyetért és az alábbi határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
270/2026. (VI.25.) határozata
Új városi alkalmazás és kommunikációs rendszer bevezetéséről
szóló pályázat kiírásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. támogatja a mellékelt pályázati dokumentáció szerinti pályázat kiírását annak érdekében, hogy az önkormányzat összehasonlítható piaci pályázatok alapján választhassa ki a legkedvezőbb ár-érték arányú digitális platformmegoldást.
2. felkéri a polgármestert a pályázati folyamat lefolytatására és a beérkező pályázatok képviselő-testület elé történő előterjesztésére.

A mellékletként csatolandó dokumentumok:

„Pályázati Kiírás - Városi alkalmazás bevezetése”
„Minta pályázati adatlap”
„Értékelési Szempontok és Pontozási Rendszer”

Határidő: Közzététel: 2026.07.01.
Beérkező pályázatok képviselő-testület elé terjesztése: 2026.09.30.
Felelős: Polgármester

M i c h l József polgármester: Jó munkát kívántunk Alpolgármester úrnak, mert ugyan a polgármester van odaírva a határozati javaslatához, de már adom is tovább ezt a stafétát.

24. N A P I R E N D

(Meghívó szerinti 26. napirend)

Javaslat a tatai közterületi térfigyelő kamera-rendszer bővítésére és a kamerák áthelyezésére, sebességmérő kamera beszerzése

Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző

M i c h l József polgármester: 26. napirend, Javaslat tatai közterület térfigyelő kamerarendszer bővítésére, kamerák áthelyezésére, sebességmérő kamera beszerzésére. Dr. Horváth József jegyző: az előterjesztő.

dr. H o r v á t h József jegyző: Tisztelt Képviselő-testület, az előterjesztés eredendően a múlt havi döntések alapján a közterületi kamerák új helyszínének a kijelöléséről szólt. Ezt tartalmazza az először előterjesztés első része. Annyival több vagy annyi a módosulás egy tavalyi anyaghoz képest, hogy több helyszínt kérünk elfogadni, hogy az utána a technikai megvalósítás alapján a lehető legtöbb helyszínre meg tudjuk vásárolni a kamerát és el tudjuk helyezni. Ma nem tudjuk, hogy ez pontosan mennyi, de körülbelül a felére az áthelyezett kamerákkal együtt biztosan elegendő lesz és akkor a bekért árajánlatok alapján a jövő évi költségvetésbe a másik felét pedig tudjuk tervezni, és akkor így azt mondom, hogy a javasolt helyszíneket 2 év alatt úgy gondolom, hogy be tudjuk kamerázni. A római kettes az egy új javaslat, ugye a rendőrségtől kértünk a térfigyelő kamerákra is javaslatokat, ez nagyban lefedi az itteni előterjesztést, másrészt pedig további egyeztetések alapján arra teszek javaslatot, hogy 2 darab sebességmérő, köznapin néven traffipax elhelyezését is valósítsuk meg a városban. Ez azért más, mint az előzőek, mert azok azok a mi rendszerünkben jelennek meg képanyagként és megfigyelési pontként, míg a 2 sebességmérő kamerát azt átadjuk a rendőrségnek, hisz az az országos úgynevezett VÉDA-rendszerbe bekötött kamera lesz, ami azt jelenti, hogy hivatalos sebességmérő kamera, ami alapján a rendőrség adott esetben büntetés kiszabását teszi meg, ugyanúgy, ahogy a Május 1. úton lévő kamera traffibox, illetve nagyon sok helyen az országban. Mindenképpen azt preferáljuk, hogy olyan típusú kamera legyen, amelyik oszlopra telepíthető, magasan elhelyezett kamera a rongálás ellen, illetve a két helyszínnek, az egyiknek Agostyán területén, a tardosi bejövő részen javasoljuk elhelyezni, de majd ugye technikai kérdés, hogy hogy lehet megoldani. A másik pedig mindenképpen a Kakas utca -Naszályi úton a legjobban elhelyezhető. Elsősorban a Kakas utcát preferálja a rendőrség, hogy valószínűleg oda tudjuk akkor elhelyezni, vagy helyeznénk el. Kérem a döntést arról, amennyiben elfogadják azt, akkor ugye ebbe benne van az is, hogy az általános tartalékból 10 millió forintnak az át csoportosításáról is dönt a tisztelt testület. Kérem, mind a kettőt támogatni,

nagyban fogja segíteni a közbiztonságnak és az emberek biztonságérzetének a növelését. Köszönöm szépen!

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Tisztelt Képviselő-testület, van-e valakinek kérdése? Gönczy Mihálynak van, tessék.

G ö n c z y Mihály képviselő: Itt a helyszínekkel kapcsolatban a 4. pont ez a Május 1. út - Nagykert utca, akkor gyakorlatilag azért tennénk ki egy kamerát, hogy megfigyeljünk egy másikat? Mert egyszer tönkretették hosszú évek alatt azt a traffiboxot.

M i c h l József polgármester: Köszönjük! Van-e további kérdés? A kérdéseket lezártuk. Jegyző úr válaszol.

dr. H o r v á t h József jegyző: Igen, egyrészt nem, nem egyszer tették tönkre, hanem nagyon sokszor tönkreteszik, tehát gyakorlatilag folyamatosan rongálják a traffiboxot. Másrészt pedig azt lehet úgy beállítani, hogy ne csak a traffiboxot, hanem ott a Nagykert utcának a, egyébként teljesen tilos befordulását is tudja követni, ott ugye balra befordulnak a Május 1. útról teljesen szabálytalanul a záróvonalon.

A képviselő-testület több tagja is egyszerre jelzi, hogy nem, ott van egy kicsi szakasz, van feloldás. A Nagykert utcáról be lehet fordulni balra.

dr. H o r v á t h József jegyző: Nem, nem, nem, bocsánat, van feloldás, nem, de nem erre kell. Nagykert utcába be lehet fordulni. Bocsánat, akkor azt rosszul mondom, de teljesen egyértelmű, hogy ezt a traffiboxot folyamatosan rongálják és akkor gyakorlatilag egyrészt nem működik, akkor nem rakják be a rendőrök, másrészt pedig nem tudjuk megvédeni, ezért mondtam, hogy oszlopra helyezett kamerát kell elhelyezni. Viszont, amikor a traffiboxot kérte a rendőrség, ez az egy módszer volt, még nem volt másik típusú.

M i c h l József polgármester: További kérdés? Szekeres Aliz.

S z e k e r e s Aliz képviselő: Csak annyi kiegészítést szeretnék tenni a Jegyző úr által elmondottakhoz, hogy ez a traffibox az nem mindig van, tehát abban nem mindig van kamera, nagyon sokszor áthelyezik máshova, tehát innétől kezdve, én úgy gondolom, hogyha egy plusz kamera lesz ott, ami eleve figyeli a traffiboxot, ha benne van a kamera, meg ha nincs, akkor az egész forgalmat. Úgyhogy én úgy gondolom, hogy ez jó helyen lesz ott kinn.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. Az előterjesztést tárgyalta a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság. Nem, bocsánat, a Pénzügyi és a Városfejlesztési Bizottság. Elnézést, a pénzügyi és a humán tárgyalta. A humán válasza?

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettese: A humán bizottság 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. Pénzügyi.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Mind a

térfigyelő, mind pedig a sebességmérőket egyhangúlag támogatta.

M i c h l József polgármester: Nagyon szépen köszönöm. Hozzászólásokra van lehetőség. Kíván-e valaki hozzászólni? Boglári Zoltán képviselő úr, tessék.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Csak röviden, tudom, hogy a takarónk nem ér végig, ugye az összeset nem tudjuk. Én még legalább, hogy a listára kerüljön föl, javasolnám az Erzsébet teret, hogy figyeljük meg, illetve az Egység utcának az árnyékos oldalát, ott a parkoló, meg a szemetes környékén. Itt a meglevő kameráknál nem látom, mert állítólag van, de szerintem meg itt a felsorolásban nem láttam, illetve az összes játszóterünket vegyük bele, tekintettel arra, hogy a cigarettázással, meg az italozással esténként sok probléma van, meg rongálással is. Úgyhogy, ha egyszer erre jutna forrás, csak hogy szerepeltessük, az a javaslatom, hogy szerepeltessük ezen a listán a terv szintjén legalább.

M i c h l József polgármester: Tisztelt, Képviselő-testület további hozzászólás nincs. Kérem, hogy szavazzunk a határozati javaslatokról. Ugye az új helyszínekre vonatkozó javaslat azt most nem módosító indítványként javasolta? Én úgy vettem, úgy értettem, hogy javasolja majd a következő, nem kell, szóbeli is lehetett volna, csak csak szerintem most, ha ezt megoldjuk, utána a következő sort megint föladjuk.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke bekapcsolt mikrofon nélkül válaszol, válasza nem érthető.

M i c h l József polgármester: Jó, jó, akkor én befogadtam, illetve nem én fogadom be, hanem Jegyző úr, mert ő az előterjesztő, akkor erre kérek egy nyilatkozatot.

Szalay Ildikó képviselő 17.35-kor visszaérkezik az ülésterembe. A testület 10 fővel van jelen.

dr. H o r v á t h József jegyző: Tisztelt Képviselő-testület, én az Erzsébet teret és az Egység út árnyékos oldalát azt tudom támogatni. Így, hogy játszóterek így általában ne mondjuk ki. Azt kérném, ezt hadd mérjük föl és akkor annak a hasznosságát a következő évi tervezésnél megmondjuk. Indokolt természetesen, de sokkal indokoltabb területek is vannak, az az igazság.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen. Én egyébként azért majd ezzel is óvatosan kell bánnunk, tehát azért már mindenhol ne legyen minden megfigyelve, mert a biztonságra kell mennünk. Tehát azt kell nézni, hogy hol tudunk valóban, hol vannak olyan részei a városnak, ami biztonság garantálása miatt feltétlenül fontos. Jó. Köszönöm. Akkor Jegyző úr, ezeket befogadtad? Befogadta. Akkor kérem, hogy így döntsünk a határozati javaslatokról.

További hozzászólás, javaslat hiányában szavazásra bocsátja a I/10-164/2026. számú előterjesztés szerinti határozati javaslatokat, melyekkel a képviselő-testület jelen lévő 10 tagja,

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen

Könyves Gusztáv	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Bányai Tihamér	Távol
Kvittung Dániel	Távol

egyhangú 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
271/2026. (VI.25.) határozata**

**Tata város közterületein új térfigyelő kamerák elhelyezéséről és a megfigyelt közterületek
kijelöléséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. az I/10-164/2026. előterjesztés 2. mellékletében felsorolt helyszíneken a 2. mellékletben felsorolt közterületek megfigyelésére térfigyelő kamerák elhelyezéséről dönt;
2. egyetért a Grossmann József téren elhelyezett a kamera leszerelésével, ezáltal a helyszínt a képfelvévővel megfigyelt területek közül törli;
3. felhatalmazza a Polgármestert a térfigyelő kamerák beszerzésére irányuló eljárás lefolytatására, és a kamerák Tatai Közös Önkormányzati Hivatal részére, üzemeltetésre történő átadására, az ezzel kapcsolatos megállapodások aláírására;
4. felkéri a Jegyzőt, hogy az új kamerák kihelyezéséről folyamatosan tájékoztassa a képviselő-testületet.

Határidő: folyamatos
Felelős: Michl József polgármester
dr. Horváth József

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
272/2026. (VI.25.) határozata
új sebességmérő berendezés beszerzéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- a. 2 db sebességmérő eszközt vásárol, és az eszközök beszerzését követően felhatalmazza a Polgármestert azoknak a Tatai Rendőrkapitányság részére történő átadására, és a rendőrséggel kötendő megállapodás aláírására,
- b. a Képviselő-testületi általános tartalékból 10 000 000 Ft-ot átcsoportosít a 1009-5009 Közutak építése, üzemeltetése, fenntartása szakfeladaton Beruházások között szereplő Közlekedésbiztonsági berendezés telepítése Naszályi útra elnevezésű feladatra úgy, hogy a feladat nevét az alábbira változtatja: Közlekedésbiztonsági,

sebességmérő berendezés telepítése

Határidő: 2026. szeptember 1.
Felelős: Michl József polgármester,
dr. Horváth József jegyző

25. N A P I R E N D

(Meghívó szerinti 27. napirend)

Tata Város önkormányzati tulajdonú faállományok nyilvántartására szolgáló fakataszter létrehozásának előkészítése és ütemezett megvalósítása

Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Csicsai Frigyes főkertész

M i c h l József polgármester: Önkormányzati tulajdonú faállományok nyilvántartására szolgáló faataszter létrehozásának előkészítése és ütemezett megvalósítása című napirendet tárgyaljuk, amelynek elkészítését köszönöm a kollegáimtól. Régi téma ez, nem is olyan nagyon egyszerű ügy, viszont kérem képviselőtársaim támogatását hozzá. Kérdése van-e valakinek az előterjesztéshez? Jegyző úr szeretné kiegészíteni.

dr. H o r v á t h József jegyző: Elnézést kérek, csak azért szeretném kiegészíteni egy kicsit, mert a bizottsági anyag, bizottsági tárgyaláshoz képest kettő nagyon fontos pontosításra került sor, és ezt a határozati javaslat is tartalmazza, és mindenképpen azt gondolom, hogy fontos, hogy ennek a tudatában tárgyalja a tisztelt testület. Az egyik, hogy egyértelműen az első ütemnek, tehát ütemezve tettünk javaslatot. Az első ütemet javasoljuk, ezek a legveszélyesebb vagy a lakosság szempontjából a legjobban felmérendő területek, illetve mellékeljük azt a tanulmányt, amelyik ugye itt az volt, hogy milyen hasznosságú, milyen célú legyen. Ezért az MSZ 12703:2025 szabványnak a bevezetését és az eszerint való munkaelőkészítést javasoljuk, amelyik egyértelműen a biológiai értéket és az értékét is a fának meghatározza, ezáltal akkor egységes eljárásrend szerint a ma eszerint fellelhető úgynevezett - bocsánat, hogy ezt hadd mondjam pontosan - belterületi fák nyilvántartása és a fák értékének meghatározása szabvány alapján történjen ez a munka, ami akkor egységessé teszi teljesen a feladatunkat. Köszönöm szépen!

M i c h l József polgármester: Nagyon fontos volt, köszönöm szépen. Kérdése van-e valakinek az előterjesztéshez? Könyves Gusztávnak van, tessék.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Az első ütemmel kapcsolatosan, hogy van-e valami költség terv, legalább egy hozzávetőleges, hogy ez mennyibe fog kerülni az önkormányzatnak, illetve ami még nem jött le nekem pontosan, hogy mi is a fakataszter elsődleges célja, tehát azon kívül nyilván egy favagyon felmérés, de hogy szerepel-e benne főleg az első ütemnél az élet- és vagyonvédelem. Mert ha ez szerepel benne, és azt mondjuk, hogy ez az elsődleges célok közt ott van, akkor viszont érdekelne, hogy van-e arra terv vagy külön költségvetés vagy elgondolás, hogyha valóban nagy kockázatú fák kerülnek ezeken a területeken feltárássra. Ugye ez a bizottsági ülésen is felvetődött kérdésként részemről mindenképpen, hogyha ugye vagyon, élet- és vagyonvédelmi célokat

meghatározzunk és onnantól kezdve dokumentáltan gyakorlatilag megjelenik, hogy az egy magas kockázatú fa, akkor nekünk ott nincs választásunk. Tehát az egy mondjuk úgy olyan jogi kategóriába esik, amikor nekünk azonnal intézkedni kell. Na most ennek nyilván plusz költségei lesznek. Erre fel vagyunk-e készítve? Van-e erre valami terv? Tehát elhárítási terv, hogyha elkészül ez a felmérés, akkor hogyan fogunk reagálni, mit fogunk csinálni, illetve pénzügyi tervezés folyik ezzel kapcsolatban? Köszönöm.

M i c h l József polgármester: További kérdés van-e? Nincs, akkor a kérdéseket lezártam. Jegyző úr válaszol.

dr. H o r v á t h József jegyző: Tisztelt Képviselő-testület, jogos kérdés, de nem tudok rá egzakt választ adni. A válaszom az, hogy azzal, hogy meghatározzák az első ütemet, meghatározza a testület, akkor meghatározza a területeket, amit be kell határolnunk, és ez alapján a vizsgálandó fák számát fölmérjük. Természetesen ajánlatokat, indikatív ajánlatokat fogunk kérni, hogy ilyen volumenűnél milyen költséggel kell számolnunk. Ugye ezt az anyagot vissza kell hozni a testület elé, pontosan ezekkel a számokkal, ami a darabszámot, annak a költségét és azt mondom, hogy becslés alapján, tapasztalati számok alapján, hogy körülbelül hány fánál milyen típusú beavatkozás szokott előkerülni, hogyha ilyen felmérést csinálnak. Erre lesz becslésünk és akkor már a beavatkozás mértékére is tudok mondani majd számot. Igen, elsődleges szempont akkor - bocsánat, hogyha nem voltam pontos, de mindenképpen a vagyon, élet- és vagyonvédelem. Pont ezért lettek kijelölve azok a területek, amelyek a lakosság által és az iskolák, gyerekek által használva, a leginkább élet- és vagyonvédelmi szempontból vizsgálandók. Igen, jelentős költségekkel fog járni ennek a megvalósítása, de azt gondolom, hogy nincs alternatívánk igazából, tehát meg kell kezdenünk ezt a munkát, és meglátjuk, hogy a költségvetésben mennyire fogunk tudni tervezni a jövő évben. Idén ez ősszel vissza fog kerülni Önök elé.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen. Szalay Ildikó.

S z a l a y Ildikó képviselő: Én nagyon örülök ennek az előterjesztésnek, már csak azért is, mert a fakataszter létrehozását már sok-sok évvel ezelőtt is kértem és javasoltam. Sőt az én programomban is benne volt.

M i c h l József polgármester: Két éve vagyunk. Sok-sok éve még nem tudtak kérni, de figyelek.

S z a l a y Ildikó képviselő: Éppen ezért, sok éve kértem, éppen ezért örülök neki, hogy ha megkésve is, de legalább elkezdődött ezzel kapcsolatban a munka. Egyetlen aggályom és félelmem van, hogy azok, amik nem az első ütemben felmért területek esetlegesen veszélyes vagy beteg fái esetében már túl későn fog, vagy ezek a fák már túl későn fognak sorra kerülni. Ez az egyetlen aggályom, de nagyon köszönöm és örülök neki, hogy elkezdődött ezzel kapcsolatban a munka.

M i c h l József polgármester: Köszönöm. A Környezetvédelmi és városüzemeltetési bizottság tárgyalta. Elnök asszony!

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Igen, tárgyaltuk, és látom, hogy a kérésünknek megfelelően változott a határozati javaslat és a bizottságon is így fogadtuk el, hogy ez legyen benne, így egyhangú igen szavazattal elfogadással javasoljuk.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Tisztelt Képviselő-testület, Könyves Gusztáv szeretne még hozzászólni, tessék!

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Kiegészítem, akkor azon képviselők nevében is köszönetet mondok, akik szintén fogalmaztak meg javaslatot és belekerültek. Ez egy közös munka volt, örülünk neki, hogy összeállt ez az anyag. Én még azért avval kiegészíteném, hogy mikor költség becslést végzünk. Én szeretném, ha komplexen gondolkodnánk. Ugye pont az anyaghoz lett csatolva egy 2013-as dokumentum. Ez konkrétan a tatai Angolkert kulturális és természeti örökségének helyreállításával kapcsolatos és ott van egy ilyen kvázi fakataszteri fatérkép. Ugye ez egy 2013-as anyag. Ha valaki ezzel a térképpel a kezében kiment - egyébként jó játék - az Angolparkba, a Cseke-tó környékére, akkor hát van olyan fa, ami már nincs meg, vannak olyan fák, amik már vannak. Tehát az is látszik ebből a történetből, hogyha egyszer valamiért kifizetünk nem kevés pénzt, tehát az látszik, hogy - és ezt már most tudjuk - ez 10 milliós tételek lesznek, akár még csak az első ütemről beszélünk, ha kifizetjük, az egyszer egy hatalmas költség. Akkor van annak értelme, hogyha azt utána azt az adatbázist folyamatosan, mondjuk karbantartjuk és ennek is lesz költsége. Tehát én azt gondolom, hogy itt is érdemes komplexen gondolkozni, rendszerszintű módon, és itt, amikor majd számvetünk, akkor tervezzük be azokat a mondjuk a térinformatikai hátttereket vagy szoftvereket, amik szükségesek ezeknek a nyilvántartásához, illetve naprakésszé tételéhez. Ha esetleg már megvan, nyilván evvel nem kell bajlódni, de azért itt is vannak újítások, fejlesztések, amit meg kell vásárolnunk, illetve itt az üzemeltetéssel is számolnunk kell. Kik fogják ezt üzemeltetni? Van-e erre erőforrása az önkormányzatnak, vagy esetleg új munkatárs kell, vagy ki vezeti át a változásokat, és milyen éves fenntartási költsége lesz? Tehát én azt támogatom, hogy igenis egy teljes költségszámvetést készítsünk, és igenis aszerint szavazzunk, hogy azt is biztosítani kell. Tehát kevés az, hogy most egy fakatasztert kifizetünk, mert annak csak akkor van értelme, ha azt utána naprakészen tartjuk.

M i c h l József polgármester: Megértettük.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: De, úgyhogy ennyi lenne a kérésem, és akkor így már mindjárt más lesz a, az előterjesztés mondjuk költségvetési tervre.

M i c h l József polgármester: Köszönjük, Jegyző úr reagál rá.

dr. H o r v á t h József jegyző: Igen, teljesen egyetértek ezzel. Az Angolkertet azért raktuk be, hogy például az Angolkertre ez csak egy lapja, de annak egy nagyon vastkos anyagon ugyanúgy megvan, nem ezen MSZ-szabvány szerinti, de gyakorlatilag van kiindulónk, amiről egyébként a testület döntött, hogy a Versenyképes Járások Programban az Angolkertnek a fa állományát és annak a kezelési tervét elkészítteti. Pontosan arról szól, hogy ne csak legyen róla adatunk, hanem hogy akkor mi a teendők vele. Az összes többivel egyetértek, ezt egy térinformatikai típusú rendszerbe kell beilleszteni, és ennek a pályázati anyagnak, ami visszakerül Önökhöz, tartalmaznia kell ennek a biztosítását, kezelését és mindent, ami elhangzott, tehát teljesen egyértelmű, hogy komplexen kell vele gondolkodni, mer ha elkezdjük, akkor csak akkor van értelme, semmi másképp.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen, Komondi Ágnes elnök asszony.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Ugye idén is nagyon sok fát elültetett, elültettünk a városba több 100 fát, bizottságin is kértem, hogy ezeket az elültetett fákat is már vezessünk erről egy, hát amit be tudunk integrálni a fakataszterbe, hogy ez nem jelenik meg ugyan az előterjesztésben, de én szeretném kérni, hogy erre a hivatal munkatársai figyeljenek oda, hogy utána már csak föl kelljen ezt vinni. Köszönöm,

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Boglári Zoltán:

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Én csak egy kéréssel, nem közvetlenül a fakataszterhez, de mégiscsak fákhhoz tartozik, a testületnek jelezte a Városgazda. Van ugye egy több, hát sok erdőterületünk, de erdőfelújításról van szó, én csak majd szeretnénk egy tájékoztató táblát is kihelyezni, de nyomatékosan kérném a lakosságot, hogy ahol viszont többszáz csemete van, de nem látványos, tehát nem sorfák, nem nagyméretű fák, de attól az még ugyanolyan erdőterület. Ne álljanak oda autókkal! Ne tegyenek bele játszótér és legfőképpen ne kaszálják le ezeket a területeket, mert akkor a kis fákkal kivágják a gyomokat is, meg mindent. Tehát ezeken a területeken ne. Hagyják meg ezt a városgazdának, illetve ahol pedig van, az erdésznek ezeket a feladatokat. Ugyanez az öntözéssel is, tehát az erdőterületen levő fáknak a gondozása, meg a városi, a sorfáknak a gondozása ez egy két külön világ. Úgyhogy inkább mindenki előtte kérdezze meg a szakembereket, mielőtt bármit egy adott területre, bármilyen tevékenységet végezne. Csak egy ilyen kis felhívással szeretnék élni.

M i c h l József polgármester: Nagyon köszönjük. Komondi Ágnes.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: hogy Zoltán ezt felhozta, és akkor én megerősíteném ezt az öntözést, hogy most ebben az időszakban nagyon fontos, főleg a frissen ültetett fáknak az öntözése. Úgyhogy aki teheti és látja, hogy vannak fák elültetve a környezetében, akkor azt locsolja meg. Tegnap mi is meglocsoltunk nagyon sok újültetésű fát, és nagy segítség lesz ez a városnak és városgazda számára is. Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Táblacserékre is föl hívnám a figyelmet, hogy nem illő valakinek a tábláját leszerelni, és a sajátját meg rászerezni ugyanarra. Ez is egy ilyen fontos dolog. Tisztelt Képviselő-testület, kérem, hogy döntsünk a határozati javaslatról!

További hozzászólás, vélemény, javaslat hiányában **szavazásra bocsátja** a I/10-171/2026. számú előterjesztés szerinti határozati javaslatot, mellyel a képviselő-testület jelen lévő 10 tagja

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönhofeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen

Bányai Tihamér
Kvittung Dániel

Távol
Távol

egyhangú 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
273/2026. (VI.25.) határozata
Tata város önkormányzati tulajdonú faállományának nyilvántartására szolgáló
fakataszter létrehozásának előkészítéséről és ütemezett megvalósításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. elfogadja Tata város önkormányzati tulajdonú faállományának nyilvántartására szolgáló fakataszter létrehozásának előkészítéséről szóló előterjesztésben foglaltakat.
2. felkéri a polgármestert, hogy készítse elő a fakataszter I. ütemének pályázati anyagát – az MSZ 12703:2025 szabvány figyelembevételével – és azt terjessze a Képviselő -testület elé.

Határidő: az ajánlatok bekérésére: 2026. október 31.

Felelős: Michl József polgármester

26. N A P I R E N D

(Meghívó szerinti 28. napirend)

javaslat a tatai temetőkben található védelemre érdemes sírhelyek és temetői emlékek nyilvántartásba vételére és megőrzését szolgáló program elindítására

Előterjesztő: Dr. Szerencsi Richárd alpolgármester
Boglári Zoltán önkormányzati képviselő

M i c h l József polgármester: Javaslat a tatai temetőkben található védelemre érdemes sírhelyek és temetői emlékek nyilvántartásba vételére és megőrzését szolgáló program elindítására. Dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úrnak köszönöm az előterjesztést. Boglári Zoltán önkormányzati képviselővel közösen készítették ezt az előterjesztést. Mindkettőjüknek köszönöm. Van ilyen értelmű gyűjtése a múzeumnak is, a városgazdánál is van egy lista, ami alapján a sírok karbantartását végzik. Ezeket szeretnénk összegecsiszolni az újabb információkkal, és köszönöm nagyon a felvetést. Nem tudom, az előterjesztők közül ki akarja szóban kiegészíteni? Aalpolgármester úr, tessék. Aztán utána adom akkor Boglári képviselő úrnak is.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester: A lényegét elmondta, illetve az egyik lényegét annyiban szeretném egy kicsit kiegészíteni és nem baj, ha adok ennek reklámot is, mindenki tudja talán, hogy akár szellemi, akár materiális értelemben milyen érték mentén zajlik a Sport utcában a régi tatai lovaséletem bemutatandó és ennek apropóján ők kerestek meg, hiszen az Almási úti temetőben sok olyan síremlék található, aminek nemcsak kegyeleti jelentősége van, de de talán történelmi, és, tehát a történelemhez szorosan kapcsolódik, a lovasélethez. Ezúton kerestek meg, hogy hát ezeket a síremlékeket nem lehet, hanem meg kellene menteni, illetve erről egy adatbázist

létrehozni és fenntartani. Nyilván itt ennek több szereplője is van, tehát most ez az előterjesztés önmagában nem erre ad választ vagy megoldást, hanem egy munkát szeretne elindítani ezzel kapcsolatosan, tehát hogy gyűjtsük össze ezeket. De itt egy picit továbbmentem, ugye nemcsak az Almás úti temető, hanem akár a másik temetőkben is vannak ilyen, többi temetőbe is vannak elhunytak, akik történelmi jelentőséggel bírtak Tata életében és az ő meglévő sírjaik pedig úgyszintén jó lenne, ha bekerülnének ebbe a rendszerbe. Ezt a megkeresést kaptuk Boglári képviselőtársammal, aztán felvettük a kapcsolatot a múzeummal, ők is örvendek az elképzelésnek és én azt hiszem, hogy talán egy elég régi „adósságot” lehet, idézőjelbe téve az adósságot, nyilván törleszteni azzal, hogyha ezt a kérdést is rendbe tesszük. Úgyhogy kérem, hogy támogassák ezt az előterjesztést. Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen, Boglári Zoltán képviselő úr.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Nagyon röviden itt is. Volt egy esemény, ami tényleg utolsó csepp volt a pohárban, az Almási úti temetőben egy híres trénernek a sírján hát lefedték kőlappal, leverték a régit és akkor ráadásul úgy, hogy még úgy tudom, volt élő hozzátartozó is, és akkor kifügázták. Tehát a lényeg, hogy a régi felületre egy új került rá. Ez csak egy példa, úgyhogy itt is inkább amíg tényleg össze nem áll majd a végleges rendelet, addig mindenkit kérnék, hogy előbb inkább kérdezzen, itt vagyunk akár a múzeumtól, akár a városban, vagy a megfelelő osztálynak a kollégáitól, akár a civil szervezet képviselőitől, nyugodtan kérdezzen, mielőtt károkat okoznánk, vagy károk keletkeznének, és akkor, ha összeáll a rendelet, akkor pedig erre ez az majd remélem, egy végleges megoldást fog nyújtani.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Jegyző úr!

dr. H o r v á t h József jegyző: Tisztelt Képviselő-testület, szeretném felhívni a figyelmet, hogy a kivetítőn, illetőleg mögöttem látható határozati javaslatnak az a kicsit pontosítása, ami címet adott neki, illetőleg a formátumoknak megfelelő, tartalmilag teljesen ugyanaz, ami volt, úgyhogy kérem, hogy erről szavazzunk. Illetve egyébként meg csak annyit szeretnék mondani, hogy hétfőn a, a tatai zsidó temetőben volt egy nagyon szép újrakeresztelés vagy újra szentelés, bocsánat, a három Fischer porcelánsírnak a teljes restaurálása megtörtént, illetve a Fischer család összes síremlékének a megtisztítása megtörtént és ennek keretében hétfőn ennek volt az átadása, illetőleg az ünnepe. Úgyhogy az is bizonyára ennek a része lesz.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Szekeres Aliz képviselő asszony.

S z e k e r e s Aliz képviselő: Hát igen, Jegyző úr megelőzött, pont ezt szerettem volna elmondani jó példának -köszönöm, nem, nincs semmi gond -, hogy a zsidó temetőben lévő sírhelyek, síremlékeknek a fenntartása, gondozása egy nagyon jó példa lehet ennek a kezdeményezésnek, úgyhogy csak támogatni tudom. Köszönjük szépen szépen az előterjesztőknek.

M i c h l József polgármester: Van sok jó példa, tehát Magyary Zoltán síremléke is igen szépen rendben van, folyamatosan karbantartjuk, megújítjuk, de van még ilyen feladat bőséggel. A kérdéseknél vagyunk ám még, Szalay Ildikó is kérdezni szeretne? Nem, akkor Robozné Schönföld Zsuzsannának megadom a szót. Humán bizottság tárgyalta.

R o b o z n é Schönföld Zsuzsanna képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettese:

Igen, ezt is. A program elindításával teljes, maximálisan egyetértettünk. 5 igen szavazattal elfogadásra javasoljuk.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Szalay Ildikó hozzászólás, tessék.

S z a l a y Ildikó képviselő: Én is szeretnék gratulálni a Fischer-síroknak a méltó módon történő rendbetételéhez. Továbbá azt szeretném megjegyezni, hogy én abszolút egyetértek ennek a felmérésnek és a programnak az elindításával. Szerintem erre már régebben is szükség lett volna, úgyhogy mindenképpen támogatom. Viszont a program gyakorlati megvalósításának egyik azonnali kezdő lépéseként javasolnám a Környei úti temető Bánhidai úti oldalán, vagy oldalának a mentén lévő kerítés rendbetételét, különös tekintettel az ott elburjánzott növényzet helyreigazítására vagy helyre alakítására. Az érintett szakaszon tapasztalható állapotok egyrészt esztétikailag teljesen elfogadhatatlanok a jelen pillanatban a városkép szempontjából is, másrészt méltatlanok egy kegyeleti helyszínhez és a temető látogatóihoz. Úgyhogy szeretném kérni, hogy akkor ezt valahogy próbáljuk meg prioritásként tenni. Köszönöm szépen!

M i c h l József polgármester: Mürkl Leventét szeretném kérni, hogy a Környei úti temető kerítésével kapcsolatos folyamatos munkánkról egy-két mondatot mondjon akkor, mert Képviselő asszony nincs képbén, ugyanis folyik ez a munka. Tessék! Köszönöm szépen!

M ü r k l Levente a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Iroda vezetője: Amit Képviselő asszony kért, ezt már a városgazdával, illetve az új üzemeltetővel felmértük és ezt nyilván folyamatosan újul a temető. Ezt a közterületi részt, illetve a temető kerítését is ezt közösen már meg is beszéltük, hogy ez fel lesz újítva. Bízom benne, hogy ez a nyár folyamán, de legeslegkésőbbre a Halottak napjára ez meg lesz csinálva.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen, ez megnyugtató. Dt. Szerencsi Richárd előterjesztőként akkor lezárja a vitát.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester: Köszönöm Polgármester úr, és köszönöm Irodavezető úrnak a kiegészítést. Annyit tennék még hozzá, hogy, és értve a kérését és problémáját képviselő asszonynak, csak annyit tennék, hogy ez nem ezen a projekten belül, tehát nem ennek a keretein belül, mer hogy itt kimondottan csak a történelmi egyes sírokról van szó, nem önmagának a temetőnek vagy annak részeiről. Úgyhogy, de értve és megértve én is tudom ezt támogatni, csak mondom, hogy ez nem, nem ebben, nem ezen kereteken belül.

M i c h l József polgármester: Robozé Schönfeld Zsuzsannának, természetes, tessék.

R o b o z é Schönfeld Zsuzsanna képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettese bekapcsolt mikrofon nélkül kezdi meg hozzászólását: Ha már értékvédelmről van szó, akkor a bizottsági ülésen is kértem, hogy amennyiben az anyag elkészül, akkor mindenképpen azt gondolom, hogy Tata Értéktárának a felvételéhez hozzá kell tennünk. Tehát kérném szépen, amint ez elkészül, akkor dolgozzunk együtt azon, hogy ez bekerüljön a Tatai Települési Értéktárba. Köszönöm!

M i c h l József polgármester: Így legyen, köszönöm! Tisztelt Képviselő-testület, kérem, hogy szavazzunk a határozati javaslatról.

További hozzászólás, javaslat hiányában **szavazásra bocsátja** a kivetítőn látható, a tatai temetőekben található védelemre érdemes sírhelyek és temetői emlékek nyilvántartásba vételéről és megőrzését szolgáló program elindításáról szóló határozati javaslatot, mellyel a képviselő-testület jelen lévő 10 tagja

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Bányai Tihamér	Távol
Kvitting Dániel	Távol

egyhangú 10 igen szavazattal egyetért és következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
274/2026. (VI.25.) határozata
a tatai temetőekben található védelemre érdemes sírhelyek és temetői emlékek
nyilvántartásba vételéről és megőrzését szolgáló program elindításáról**

Tata Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1. támogatja egy, a Tata város területén található temetők helytörténeti, művelődéstörténeti, művészeti és közösségi jelentőségű sírhelyeinek, síremlékeinek és temetői emlékeinek feltárását és nyilvántartásba vételét célzó program elindítását;
2. felkéri a polgármestert, hogy a Kuny Domokos Múzeum, a temetők fenntartói, az érintett egyházi szervezetek, civil szervezetek, oktatási intézmények és szakértők bevonásával készítse elő a védelemre érdemes sírhelyek és temetői emlékek jegyzékének összeállítását, valamint, hogy vizsgálja meg a védelemre javasolt sírhelyek megőrzésének, fenntartásának és esetleges gondozásának jogi, szervezeti és pénzügyi feltételeit;
3. felkéri a polgármestert, hogy a vizsgálat eredményéről és a javasolt intézkedésekről legkésőbb 2027. március 31-ig tájékoztassa a Képviselő-testületet.

Határidő: 2027. március 31.

Felelős: Michl József polgármester

27. **N A P I R E N D**

(Meghívó szerinti 29. napirend)

Beszámoló a Fenntartható Energia és Klíma Akciótervben (SECAP) megfogalmazott javaslatok és feladatok végrehajtásának megvalósulásáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Takács-Harmath Erna környezetvédelmi ügyintéző

M i c h l József polgármester: Huszonkilencedik napirendünk az eredeti számozás szerint, beszámoló a fenntartható energia és klíma akciótervben (SECAP) megfogalmazott javaslatok, feladatok végrehajtásának megvalósulásáról. Mürk Leventét kérdezem, hogy kívánjuk-e szóban kiegészíteni az előterjesztést? Kérdésekre válaszolunk. Van-e kérdése valakinek? Szalay Ildikónak van kérdése, tessék.

S z a l a y Ildikó képviselő: Azt szeretném megkérdezni, az invazív növényfajoknak a felmérését mikor kezdték el és mikorra várható, hogy ez elkészül? Történt-e intézkedés az Által-érben elszaporodott nagyvirágú tóalma eltávolításáról? A többit meg majd kommentben.

M i c h l József polgármester: Köszönjük, Hörömpöli Éva.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő: Azt szeretném kérdezni, hogy hiányzik a, a beszámolóból ilyen adatok, hogy mennyi az egy főre jutó teljes üvegház gáz kibocsátás a városban, mennyi a települési energiafogyasztás és mindezek hogyan változtak az elmúlt években? Ezeket a kérdéseket a környezetvédelmi bizottságban feltették korábban, csak nem kaptuk meg az anyagot hozzá, ezért kérdezem meg újból. Köszönöm!

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen, több kérdés nincs, Irodavezető urat kérem, válaszoljon!

M ü r k l Levente a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Iroda vezetője: Az invazív növények felmérése az elmúlt évtizedben ez folyamatos. Nyilván van, amikor a természetvédelmi területekre, illetve erdőterületekre fókuszálunk, van, amikor a városi területekre. A városi területeken az invazív fáknek a visszaszorítása folyamatosan zajlik. Ez azt jelenti, hogy vannak olyan, például három invazív fő fafajta van a városban, zöld juhar, ostorfa és a bálványfa. Nyilván vannak olyan területek, mint természetvédelmi területeken, ahol mondjuk a zöld juhart, illetve az ostorfákat ha mondjuk gyéríténénk, akkor szinte nem maradna már más fa a területen. Tehát van, ahol egyes részük megtűrt, van, ahol nem. Az invazív fajok közül ugye a bálványfát azt szinte mindenhol próbáljuk akár már kicsiként kivenni, illetve irtani. Ezekről minden évben végzünk különféle vagy természetvédelmi területeken akár kenéses, mérges irtást, vagy akár kézi kaszálásos irtást, tehát ezek folyamatosak. Nagyvirágú tóalmával kapcsolatban, erről több tanulmány is született már. Ennek a tóalmának a nagy része egyelőre szerencsére a napos területekhez kötődik és még a vértesszőlősi, Vértesszőlős és az Öreg-tó északi szakaszán jelent meg az Által-éren. A tóalmának az irtásával folyamatosan a tatai szakaszmérnökség, a Vízügyi Igazgatóság Tatai Szakaszmérnöksége foglalkozik. Az a nagyon nagy szerencsénk, hogy az Által-éren még nem került be a tóba, bízunk benne, hogy nem is fog, és így az önkormányzatnak, illetve a tó alatti alvízi rendszerébe, tehát az önkormányzatnak eddig még konkrét feladata nem volt. Szerintem órákat

tudna a szakaszmérnök úr mesélni arról, hogy milyen nagyon-nagyon intenzíven terjedő növényről van szó, de a munkájukat ismerjük, illetve volt olyan konferencia már, ahol erről részletesen beszámoltak. Még csak két mondat a, nyilván nem fogok tudni most mondani, főleg fejből városi üvegházhatású gáz, illetve összenergia- adatokat. Azt látni, hogy ez egy nemzetközi szabályozás kicsit keretek közé van dobva, hogy a SECAP-ban ugye 55%-ot kellene az önkormányzatnak megtakarítani az üvegházhatású gázoknál. Mi azt látjuk itt a városon belül is, illetve az országban is, hogy örül az ember, hogyha tudja tartani a, tehát stagnálásra az üvegházhatású gázokat. Amit lehet, az önkormányzat nyilván megtesz az üvegházhatású gázok csökkentésére, ezek inkább ilyen megelőző intézkedések. Számokat nem fogok tudni most mondani, de nyilván évente megpróbáljuk felmérni, illetve következő alkalommal tájékoztatni a testületet a változásról is.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen! Tisztelt Képviselő-testület, Szalay Ildikó következik.

Szalay Ildikó képviselő bekapcsolt mikrofon nélkül jelzi: Hozzászólás lesz.

M i c h l József polgármester: Az előterjesztést a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság tárgyalta. Elnök asszony!

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: 2 igen, 1 nem szavazat mellett elfogadásra javasolt a képviselő-testületnek.

M i c h l József polgármester Köszönjük szépen, a hozzászólását Szalay Ildikónak meghallgatjuk.

S z a l a y Ildikó képviselő: A SECAP-nak az éves beszámolóját alaposan átnéztem és sajnos azt kell, hogy mondjam, hogy a dokumentum ebben a formában szakmailag erősen hiányos, egyoldalú és elég sok probléma van benne. Környezet-, természet- és városvédelmi szempontból én az alábbi hibákra szeretném felhívni a figyelmet. A zöldfelület veszteségről hiányzik a mérleg. A beszámoló tartalmazza, hogy 2025-ben 600 fát ültettünk el, azonban arról nem szól, hogy ugyanezen időszak alatt hány darab fát vágta ki a városban. Fakivágási statisztika nélkül a 600-as szám pusztán PR-adat. Nem látjuk a tatai zöld vagyont érintő valós nettó mérleget. A burkolt felületek növekedéséről nem derül ki semmi. A beszámoló kiemeli, hogy leraktunk 871 négyzetméter zöld térkövet. Oké, és az év során hány négyzetméter zöldterületet építettünk be vagy borítottunk le szilárd aszfalttal és betonra a 77 új építésű ingatlan is a hozzájuk kapcsolódó parkolók miatt. Ez a legnagyobb hiba egy klímavédelmi anyagban, hiszen a szilárd felületek növelése felelős a hőszigetelésért, ami a beszámoló szerint is minimum 15%-os lakossági többlethalálozáshoz vezetett a hőségriadók alatt. A SECAP-jelentés sikeres és mintaszerű hulladékgyűjtésről számol be, ugyanakkor egyetlen egy szót sem ejtett a tatai hulladékszigetek valós állapotáról. Különösen azért kirívó ez, mert a mai ülésünkön egy másik előterjesztés éppen ezeknek a szigeteknek a tarthatatlan, kaotikus helyzetéről szól. Egy klímavédelmi beszámoló nem függetlenítheti magát a valóságtól. A gépjárműveknél a beszámoló a tatai járás adatait használja, 6,98% alternatív járműiránnyal. Közben Irodavezető úrtól azt megtudtam, hogy azért, mert Tatára vonatkozóan ilyen adat nincsen. Ettől függetlenül azt gondolom, hogy a járási statisztika erősen torzít. Nem derül ki, hogy Tatán hány zöld rendszámú autó fut és elegendő-e ehhez a szükséges töltőhálózat. A beszámoló azt állítja, hogy a zöld juhar, a nyugati ostorfa és a bálványfa városi környezetben kevésbé jelent problémát. Ezt határozottan cáfolom. Rendkívül, ökológiailag ez egy rendkívül téves megközelítés, még hozzá azért, mert a

belterületi parkokban, elhanyagolt köztereken a megtúrt inváziós egyedek folyamatosan szórják a magjaikat és onnan fertőzik vissza a védett külterületi erdőket és az Által-ér mentét. A beszámoló rögzíti, hogy a nagyvirágú toálma tömeges halpusztulással fenyegeti az Öreg-tavat és a hódoknál sincs előrelépés, de semmilyen konkrét önkormányzati feladatot vagy forrást nem rendelt hozzájuk a beszámoló. A beszámoló célja, véleményem szerint a megoldási javaslatétel. Azzal nehéz mit kezdeni, hogy ez rossz. Oké, értem, rendben, de mitől lenne jobb? A szociális szolgálat jelentése szerint az Újhegyben, és ez a legfontosabb pont, ami nekem a legnagyobb fájdalom, a szociális szolgálat jelentése szerint Újhegyben és Agostyánban a nitrates, nitrátos víz életveszélyes a csecsemőkre és a szociális vízfordás rendszere eszközhiány miatt összeomlott. Még egyszer ismétlem, életveszélyes a csecsemőkre és a vízfordás rendszere összeomlott. Ezt nem tudom elfogadni. A beszámoló rögzíti egy saját i rögzíti a saját intézményének a tehetetlenségét, de a határozati javaslatban a városvezetés semmilyen olyan azonnali rendkívüli intézkedést, vagy pluszforrást nem biztosít, hogy elháríthassuk ezt a krízist. Ezt, hogy? Hogy engedhető ez meg?

M i c h l József polgármester: Köszönjük kedves Képviselő asszonynak a komoly készüllet. Egyet kérek nagy tisztelettel, a következő alkalommal, ha tetszik készülni, akkor az a kérésem, hogy a Fenntartható Energia és Klíma Akciótervben megfogalmazott javaslatok és feladatok listáját tessék szíves megnézni, és ahhoz az előterjesztést, merthogy arról számoltunk most be. Én tudtam volna még folytatni az Ön sorát még 30 témával, de ennek az előterjesztésnek ez a témája, hogy az ott leírtak hogyan haladnak. Az, hogy milyen egyebeket teszünk hozzá, semmi akadály egyébként, hogy az eredeti akciótervünket is kiegészítsük, de az ott megfogalmazott javaslatok és feladatokról kell nekem beszámolni az iroda segítségével természetesen rendre. Köszönöm mindenkinek. Kérem, szavazzunk róla most.

További hozzászól hiányában **szavazásra bocsátja** a I/10-152/2026. számú előterjesztés szerinti határozati javaslatot, mellyel a képviselő-testület jelen lévő 10 tagja,

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Szalay Ildikó	Nem
Hörömpöli Éva	Tart.
Komondi Ágnes	Tart.
Könyves Gusztáv	Tart.
Szekeres Aliz	Tart.
Bányai Tihamér	Távol
Kvittung Dániel	Távol

5 igen, 1nem, 4 tartózkodással nem ért egyet.

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
275/2026. (VI.25.) határozata
a Fenntartható Energia és Klíma Akciótervben (SECAP) megfogalmazott javaslatok és
feladatok végrehajtásának megvalósulásáról szóló beszámolóról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete nem fogadja el a I/10-152/2026. számú előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

M i c h l József polgármester: Nagyon szépen köszönjük az előkészítést az anyagnak. Újra visszahozzuk a különböző kéréseknek megfelelő további adatokkal az anyagunkat, de az a kérésem, hogy még egyszer tegye meg mindenki, szerintem elő se vették azt a régi akciótervünket, amiről most beszámoltunk. Ha így belekérdeznék, hogy ki az, aki hozzá olvasta, akkor valószínűleg kicsit nehéz lenne a helyzet. Hát akkor ahhoz tette volna föl a véleményét, de nem ahhoz tetszett elmondani.

28. N A P I R E N D

(Meghívó szerinti 30. napirend)

Beszámoló a „The adaptation to the challenges of climate change in Wetland Cities – Alkalmazkodás a klímaváltozás kihívásaihoz a vizes élőhelyekkel rendelkező városokban” címmel rendezett webkonferenciáról és a „5th Roundtable of Wetland City Mayors” elnevezésű rendezvénnel kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Takács-Harmath Erna környezetvédelmi ügyintéző

M i c h l József polgármester 30. napirendet tárgyaljuk. Beszámoló a legutóbbi Wetland Cities alkalmazkodása a klímaváltozás kihívásaihoz a vizes élőhelyekkel rendelkező városokban címmel rendezett webkonferenciánkról és az őszi Niigatában, Japánban tartandó rendezvénnel kapcsolatban pedig döntést kérek képviselőtársaimtól. Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy június 2-án tartottunk egy regionális, a Kelet-ázsiai Regionális Titkárság társszervezésében, tehát városunkkal közös szervezésben egy webkonferenciát, ami a vendégeink elmondása szerint, a partnereink elmondása szerint is nagyon jól sikerült. A másik, amiről erről is írunk itt az előterjesztésben, másik pedig, amiről jeleztem, hogy szeretnék kérni egy döntést, az pedig kérem, hogy 3,5 millió forint összeget csoportosítson át a képviselő-testület a nemzetközi feladatok, testvérvárosi feladatok, nemzetközi programok kiküldetésének költségvetési sorára azért, hogy egy négyfős delegációval részt vehessünk a november 30-tól december 2-áig tartandó niigatai polgármesterek kerekasztal találkozásán. Ugye ez ugyanaz a rendezvény, ami itt volt nálunk tavaly ősszel. Ezen a találkozón mindig az előző rendező város tart egy előadást és adja át a stafétát a következő időszakra a konferenciát szervező városnak. Tisztelettel kérdezem, hogy van-e kérdése valakinek az előterjesztéshez? Könyves Gusztávnak van, tessék!

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Az általános tartalékkal kapcsolatosan pontosítást szeretnék kérni, illetve egyszer már arról döntöttünk, hogyha valaminek meghatározzuk a hasznosulását, illetve azt, hogy mennyi pénzt csoportosítunk át belőle, akkor ott legalábbis zárójelbe tegyük mellé, hogy ezek után mennyi marad az általános tartalékon. Úgyhogy ezt szeretném tudni. A második, hogy pontosan mit ad a közvetlen, kézzel fogható szakmai haszna ebből a webkonferenciából? Ugye ez most egy beszámolóról beszélünk, én azt gondolom, hogy ez ki kéne, hogy derüljön, mert

az előterjesztés részletesen ismerteti, hogy a meghívott előadók miről beszéltek, de azt nem mondja meg világosan, hogy ebből Tata számára milyen konkrét intézkedés, projektütműködés, vagy pénzügyi szakmai előny következik. Úgyhogy ez engem érdekelne és erre szeretnék választ kapni. Második, harmadik kérdésem, mi indokolja a webinárról szóló beszámolóval egy időben rögtön 3,5 millió forint átcsoportosítást kérünk egy külföldi rendezvényre? Hát nekem egy kicsit úgy tűnik, hogy akkor ez a beszámoló valójában egy költségvetési igény legitimitált, legitimitását próbálja előkészíteni. Én ilyen szorosan azért nem hoznék összefüggést, hogy egyből már arról döntsünk, hogy már utazunk ki valahova úgy, hogy még azt se tudjuk, hogy egyébként ennek a webinárnak mi volt a haszna? Miért éppen 4 fő utazása szükséges és milyen konkrét feladatot lát el a polgármesteren kívül a hivatal 3 tisztviselője, vagy ez a 4 fő? Ugye nevek elhangzottak, de azért számomra érdekes lenne, hogy ki mit fog ott csinálni? Tehát miért pont azt a 4 főt jelöltük ki és milyen feladattal láttuk őket el? Illetve az anyag megemlíti, hogy 4 főt várnak el. Hol? Miben? Tehát, hogy van egy ilyen konkrét felkérés, hogy 4 fő jelenlétét igényelnék ott, vagy ezt mi állítottuk csak? És miért nem tartalmaz a beszámoló külön összegző fejezetet arról, hogy a konferencia alapján Tata számára milyen következő lépéseket javasol? Például milyen helyi klímaalkalmazkodási intézkedés, vizes élőhelyfejlesztés ötletek, vagy bármi más? Mondhatnám, amit Polgármester úr lakásgazdálkodási koncepcióba hiányolt, bár én még megtaláltam, akkor én is ugyanezt mondanám, rezümé. Akkor hun van ebből az anyagból?

M i c h l József polgármester: Micsoda?

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: A rezümé, amit Polgármester úr hiányolt a koncepciótervből, én meg ebből a beszámolóból hiányzott. Egy összefoglaló, hogy mi a végkövetkeztetés, vagy a kérdésekben, amit föl tettem, tehát miért volt jó nekünk ez a konferencia?

M i c h l József polgármester: További kérdés? Szalay Ildikó.

S z a l a y Ildikó képviselő: Az előző napirendi pontnál abszolút visszautasítanám azt, hogy nem tudom, hogy miről van szó, de abszolút tudom. Na itt viszont vállalom, hogy nem tudok részleteket és nincs elég információ. Azt én is szeretném megkérdezni, hogy miért pont 4 fő? Ki ez a 4 fő? És ez a 4 fő ez milyen döntés alapján pont 4 fő? Tehát milyen szakmaiság indokolja? Nem tudom, hogy ki a 4 fő, tehát lehet, hogy ha azt mondja Polgármester úr, hogy X, Y, Z, és ezért, meg ezért, akkor simán el tudom fogadni, lehet. Így nem tudom elfogadni, mert nem tudom, miről van szó.

M i c h l József polgármester: Gönczy Mihály.

G ö n c z y Mihály képviselő: Hát engem az érdekelne, hogy a 4 fő közül ki tud angolul kommunikálni? Ott gyakorlatilag van mindenhol tolmács, szinkrontolmács, de egy ilyen útnál azért nemcsak a szakmai rész számít, hanem kapcsolatépítés, jövőbeli projektek, városimázs, de hogyha úgy valaki nem tud megszólalni, angolul kommunikálni, azért az gyengíteni fogja ezt a hatást, még ha technikailag meg is oldható.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen a kérdéseket. Akkor próbálom sorba venni a válaszokat. Tisztelt Képviselő-testület, miért volt jó ez a konferencia? A rendje az ennek a ramsari közösségnek, hogy évente van egy nagy Polgármesterek Kerekasztala nevű rendezvény. Ez volt itt nálunk is ősszel, leegyszerűsített néven úgy hívjuk ezt, hogy Ramsari Városok Találkozója. Ezt minden esztendőben egy másik ország rendezi meg, ahogy ezt korábban elmondtam.

Franciaországban, legelőször Koreában volt, aztán Franciaországban, Kínában, Tatán, idén pedig Japánban lesz. Az egész esztendő pedig úgy telik, hogy van egyszer egy olyan weblapja ennek a közösségnek, ahova folyamatosan mindenki a saját városáról újabb és újabb információkat tehet föl, ahogy halad a munkával, ahogy halad a saját területének a gondozásával, vagy új olyan mintaprojektet hajt végre, vagy jó gyakorlatot vezet be, ezeket oda elhelyezik. A másik ilyenfajta közös munka az az, hogy webinárokat szervez. Ez azt jelenti, hogy olyan konferencia, ami internet segítségével, az internetes lehetőségeket kihasználva szerveződik meg a konferencia. Ebből egyet-kettőt évente szintén megszervez a közösség, és itt kifejezetten annak a városnak a feladata ennek a konferenciának a megszervezése, ahol volt a legutolsó polgármesteri találkozó, vagyis akik kvázi az évet elnöklük az adott esztendőben. Így került sor nálunk is erre. Mi három ilyen konferenciára tettünk javaslatot, egyébként a Koreai Kelet-ázsiai Központnak a vége az lett, hogy ők azt javasolták, hogy ezt az egyet szervezzük meg, és ebben a témákat részben ők javasolták, részben pedig mi. A Könyves Gusztáv kérdése, hogy mit tanultunk mi ebből a konferenciából, ezt igyekeztünk összefoglalni. A lényege az a történetnek, hogy ahogy egy konferencián az ember részt vesz, onnan nem mindig úgy megy haza, hogy akkor kész tervei vannak arra vonatkozóan, hogy most a jövő héttől már mit hogy fog másképp csinálni, hanem arra alkalmas és arra hasznos nagyon, hogy a tudásunkat bővíteni tudtuk és a jó gyakorlatokat, mintát, példát, illetve olyan érdekességeket tapasztalhattunk meg, amit például a német előadó mondott el, akiknél még például Németországba nincsen, egész Németországba Ramsari város, viszont van egy nagy igyekezet arra vonatkozóan, 28 lehetséges ramsari városuk van, és például ott arról beszélt az előadó, hogy ennek a 28 városnak milyen módon igyekeznek a tudását, az üzenetét minél jobban eljuttatni a ramsari közösséghez, hogy lehetőség szerint közülük is a következő esztendőbe bekerülhessenek újabb tagok. Schmidt András, a minisztérium képviselője, aki a magyarországi ramsari hivatalos delegált, folyamatosan osztályvezetője az Agrárminisztériumnak, ő tartott egy előadást magyarországi legfrissebb információkról. Őt egyébként hallhatta az, aki eljött az őszi találkozóra is, ott is tartott egy előadást és mutatta be a tatai, a magyarországi és benne a tatai példákat. Egyébként nagyon jó érzés volt az, hogy mindegyik előadó nagyon magas, hát tisztelettel meg meg szeretettel, de ezen túlmenően pedig megbecsüléssel beszélt a mi városunkról, és akik közülük itt is voltak a találkozón ősszel, azok különösen is dicsérték a rendezvényt. Az, hogy ez nem egyszerűen tehát tudósítás, hanem igyekeztünk a képviselőtársak számára is elérhetővé tenni azt, hogy miről szólt. Komondi Ágnes képviselő asszony vett egyedül részt a képviselő-testületből ezen a rendezvényen. Mindenkit meghívtunk és mindenkinek lehetősége volt eljönni és ezen részt venni. Köszönöm, hogy ő el tudott jönni, időt tudott szakítani rá. Könyves Gusztáv kérdése volt, hogy miért együtt szerepel ez a téma az előterjesztésben, hát, azért, mert összetartozik. Én nem először beszélek arról, hogy a ramsari városok találkozója lesz ősszel. Ugye ezt már a beszámolóban is megemlítettük és tájékoztattam a képviselő-testületet, hogy ősszel Japánban lesz a következő találkozó. Hogy hogy választottuk ki, akkor itt kapcsolódok Szalay Ildikó kérdéséhez a delegációra, kikre tesztek javaslatot? Azokra, akik az őszi találkozó megszervezésében egyrészt a legtöbbet dolgoztak, de különösen is arra a két munkatársra, akik évek óta ennek a rámsári gondolatnak és munkának a hivatal részéről viszik a stafétáját és a legtöbb munkát ők végzik. Mürkl Levente és Takács-Harmath Erna munkatársunk. Ők ketten azok, akik kifejezetten a rámsári kapcsolatnak a szakmai részét segítik. Mürkl Levente a korábbi konferenciák mindegyikén részt vett, így azt gondolom, hogy feltétlenül fontos, hogy a hivatalban legyen egy olyan munkatárs, de a jó az lesz, hogyha több lesz, akiknek van tapasztalatuk egy-egy ilyen külföldi konferencián való részvétel alapján is és Gönczy Mihály által említett kapcsolatépítésben, miután ezek általában szakmai találkozók, polgármesterek is fontos személyek ezeken az alkalmakon, de mindegyik városból az üggyel, a gondolattal foglalkozó munkatársak vesznek részt. Dobos Dorina a negyedik javasolt személy. Ő

pedig a Ozsgyáni Zsuzsa távozásával a nemzetközi kapcsolatok referensi feladatait Németh Mariannal közösen vették át, a munkakörük megosztásra került, ez alatt azt értem, hogy a munkakörükben erre a feladatra is kaptak megbízást. Németh Marianna a határon túli magyar kapcsolatokat gondozza, Dobos Dorina pedig a többi nemzetközi kapcsolatot. A ki tud angolul a csapatból, a négyből hárman tudnak angolul. Én sajnos nem tudok angolul, tudom, hogy a kérdés erre vonatkozott, de megerősítem Gönczy Mihályt, hogy jól tudja, Tata város polgármestere sajnos nem tud angolul. A három munkatársam viszont kiválóan beszél, s mindegyikük a szakmai részét is kiválóan végzi angolul. A korábbi egyeztetések, az interneten keresztül történő zoom-os egyeztetéseken is ők segítik a várost ilyen szempontból, illetve ennek a webinárnak az összeállításában és leszervezésében is mind a háromjuknak nagyon sok munkája van benne. Én azért én nem ragaszkodom hozzá, hogy elmenjek, tehát természetesen nem vágyakozom, hogy most mindenáron én Japánba kell, hogy elutazzak, nagyon szeretem az itthonlétet, tehát nincsen ez a föltétlen sürgés-forgásom. Ami miatt kénytelen vagyok elfogadni ezt a meghívást, az az udvariasság, ugyanis hozzánk Kínából eljött a polgármester és itt pont nagyjából itt ült, ahol Alpolgármester úr, amikor a polgármesteri kerekasztalon az előadását megtartotta és az előző évről beszámolt és átadta a stafétát Tata városa számára. Nekem ugyanez a protokolláris tisztségem és a részben protokolláris, részben pedig ilyen értelemben szakmai feladatom, hogy ezt elvégezzem majd ott Niigatában, amennyiben a képviselő-testület hozzájárul, hogy ez az utazás létrejöjjön. Azt remélem, hogy mindenkinek tudtam válaszolni a kérdéseire. Ja, közben Jegyző úrnak nagyon köszönöm, utánanézett, az általános tartalék most 21.850.000 forinton áll, ebből 3,5 millió forint levonásával 18.000.250 forint marad ezen a kereten. Természetesen a hivatalos átvezetésre a szeptemberi költségvetés módosításakor kerül sor. Van-e további kérdés? Hörömpöli Éva.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő: Én hallgatva itt Önt, protokoll ide vagy oda, nem tudom, hogy gondolkodtak-e azon, hogy tényleg feltétlenül kell ez a négy ember? Én úgy gondolom, hogy egy tele autóval ez megoldható, viszont ez most nem, Ja, ez most japán és borzasztó drága, Gondolom, a költségek, minden, hogy két emberrel ezt nem lehet megoldani.

M i c h l József polgármester: De, meg úgy is meg lehet oldani, hogy nem megy el senki, tehát természetesen elmondtam, hogy a kollégák milyen szempontból kerültek kiválasztásra. Egyébként az eddigi információnk szerint budapesti vagy bécsi indulással durván 400 ezer forintba kerül egy repülőjegy oda-vissza. A szállás az feltűnően olcsó, 30 és 55 ezer forint között van. A helyi közlekedésre, étkezésre, illetve ajándéokra, megtisztelve a polgármestert és a vendéglátót, erre készült még a költségvetés, így jött ki ez a 3,5 millió forint. Ez nem azt jelenti, hogy ezt mindet el kell költeni, mert még az is lehet, hogy még olcsóbban tudunk repülőjegyet venni. Minden nap változik az ára, de amíg a képviselő-testület döntése nincs meg, addig nem tudunk megrendelni. Természetesen ilyen értelemben is lehet erről gondolkodni. Szalay Ildikó képviselő asszony.

S z a l a y Ildikó képviselő: Tisztelt Polgármester úr, nem sok olyan pillanat van, de meg kell, hogy védjem Hörömpöli Évát. Hörömpöli Éva föltett egy teljesen reális kérdést. Én nem hallottam azt, hogy Polgármester úr erre tényszerűen válaszolt volna. Azt mondta, hogy akkor nem megy el senki.

M i c h l József polgármester: Nem ezt mondtam, bocsánat, nem tetszett figyelni. Azt mondtam, hogy igen, lehet. Sőt, az is lehet, hogy nem megy el senki.

S z a l a y Ildikó képviselő: Sőt, az is lehet, részét nem hallottam. Oké. Én azt szeretném

megkérdezni, hogy tudjuk, hogy csóró az eklézsia, hogy tényleg megoldható-e az, hogy ezt alacsonyabb költségvetésből lehessen ezt kihozni? Én azt nagyon fontosnak tartom és kiemelten fontosnak tartom, hogy ezen a város képviseltesse magát, efelől nekem nincs kétségem, de ugyanakkor viszont én is azt gondolom, hogy lehet, hogy meg kellene vizsgálni azt a kérdéskört, hogy hogyan lehetne ezt lényegesen olcsóbban megúszni.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen, megvizsgáljuk. További észrevétel, hozzászólás? Könyves Gusztáv.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Köszönöm szépen a kérdésre adott választ, valamivel tisztábban látok, de alapvetően a fő problémám még mindig fennáll, és sajnos azt kell, hogy mondjam, hogyha az egyik gyengeségünket meg kell fogalmazni, akkor én azt mondanám, ez a beszámoló, tehát hogy mi nem tudunk beszámolót készíteni. És higgye el Polgármester úr, tudom, miről beszélek. Korábbi munkáltatóm jóvoltából elég sok konferencián, tervezői konferencián vettem részt külföldön, és sajnos ezzel együtt járt, hogy beszámolókat kellett írnom. Hát, nem ilyenek voltak. Ha ilyet adtam volna le, valószínű nem küldtek volna ki többet. Hát, nagyon hosszasan összefoglalja például különböző előadókat, hogy miről beszéltek: klímaváltozás, vizes élőhelyek, biodiverzitás, árvízvédelem, vízvisszatartás, ez egy felsorolják, kiváló anyag ilyen tekintetben, de következtetések már nincsenek benne, hogy mi ebből a közvetlen tatai haszon, milyen konkrét önkormányzati következtetés, projekt, szakpolitikai irány vagy városi előny származik. Én azt gondolom, hogy ha egy konferenciára elmegyünk, egy konferenciának van célja és nem az a célja, hogy részt vegyünk rajta, ezek szakmai konferenciák, ott olyan tudást hoz haza a kiküldött személy vagy a résztvevő személy, ami a kollektív tudást fogja gazdagítani, és ennek az egyik formája, hogy a beszámolóban ezt átadja, javaslatokat fogalmaz meg, hogy mi az, amit onnan tudunk hasznosítani. Már csak azért is, mert nem kevés költséggel járnak ezek a konferenciák. És pontosan egy korábbi ázsiai konferencián részt vettünk, itt az Irodavezető úr is részt vett rajta és mintegy egy évvel ezelőtt, vagy lehet, hogy csak háromnegyed évvel ezelőtt kértem, hogy akkor lesze erről beszámoló? Polgármester úr azt mondta, hogy igen, majd rá fél évre, pár hónappal ezelőtt megkérdeztem, hogy na mi van a beszámolóval? Irodavezető úr mondta, szóról szóra, visszanezhető, hát, igazából nem lesz beszámoló, mert nem sok értelme volt az ottlétnek, tehát hogy szakmailag és nem sok mindent tud hazahozni. Én elfogadom azt is, ha ezt valahol jutalomútnak fogjuk föl és kiküldjük a dolgozóinkat. Legyen, ha megtehetjük, legyen. De azt gondolom, és nem ebbe a helyzetbe vagyunk. 3,5 millió forint, mondhatnánk, hogy semmi, úgyhogy akár menjenek is. Én azt mondom, hogy ebből viszont lehetne idehaza is tervezni konferenciát. Azért idehaza is vannak szakembereink, akikkel kiváló konferenciát lehetne összehozni, és például egy ilyen konferencián a jelentésbe leírhatjuk, hogy Tata mit tanult ebből, mit fog átvenni, milyen új eljárásrendeket, milyen konkrét programban akar részt venni, milyen partneri, pályázati vagy szakmai előny várható, vagy sok minden más következtetésre is juthatnánk. Például, hogyha már itt van az Öreg-tó ezzel kapcsolatosan, ha ilyen helyzet alakult ki, akkor milyen javaslatok vannak. És ez lenne az egyik. A másik része, hogy én nem mosnám össze most a beszámolót a költségigénnyel. Én ezt mindenképpen különálasztanám. Meg kell vizsgálni, hogy a tervezett konferenciának milyen hozadéka lesz és ez arányba van-e a röltött pénzzel, vagy annak a pénznek tudunk jobb helyet, ahol mondjuk több tudást, tapasztalatot tudunk szerezni. Úgyhogy én élnék is egy javaslattal, de azért nyilván hagy, egy összegzést hadd mondjak és akkor hogy világos legyen, ez a beszámoló inkább egy rangos nemzetközi esemény tartalmi összefoglalója, erre kiváló, és egy külföldi részvétel finanszírozásának előkészítése. Nagyjából nekem erről szól és ennek megfelelően én azt gondolom, hogy a másodiknak ebben az

előterjesztésben nincsen helye, és én javasolnám a második pont kivételét. Arról egy külön anyag szóljon, ami szakmailag előkészítettebb, tehát konkrét költségvetési tervvel, konkrét programtervvel, konkrét feladattal, hogy ki miért megy, ki, milyen megbízatással, milyen felhatalmazással, mikben tárgyalhat, és egyéb ilyen, mondjuk úgy szakmai alátámasztással kerüljön elénk ismételt ez az 5. kerekasztalon történő részvétel. Úgyhogy a módosítási javaslatom az, hogy a 2. pont most kerüljön ki, és csak arról döntsünk, hogy elfogadjuk- e ezt a szakmai beszámolót. Köszönöm szépen!

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. Szalay Ildikó:

S z a l a y Ildikó képviselő: Gyakorlatilag Könyves képviselő elmondta, ugyanezt akartam megfogalmazni. Egyébként Könyves képviselő úr megnyugtatóra, viszont azt azért szeretném elmondani, hogy például Ürge-Vorsatz Diánát személyesen is ismerem, több konferencián voltam, ahol ő előadott. Azt kell, hogy mondjam, hogy az a felhozatal, amit én végignéztam, ez valóban egy színvonalas előadói társaság. Én azt gondolom, hogy tőlük csak tanulni lehet. Ugyanakkor azt én sem értem, hogy az egyik oldalról beszámoló, a másik oldalról pedig egy konkrét programterv, terv nélkül az miért kerül egy anyagba? Köszönöm szépen.

M i c h l József polgármester: Hát, ha azt is megtennék, hogy elárulják, hogy ebben mi a bajuk, akkor erre is tudnék válaszolni, tisztelt Képviselő asszony, Képviselő úr. Semmi probléma, tehát értem én ezt a kedves hozzáállást, hogy hát keressünk valami olyan csavart megint, amivel könnyedén el lehet utasítani ezt a javaslatot.

Szalay Ildikó képviselő bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása nem érthető.

M i c h l József polgármester: Mondom, de hát ezt értem én ezt, tehát ugye ez hangzik most mindenhol, hogy a hangzatos, meg eddig is itt a képviselő-testületben ez sokszor elhangzott, hogy hát az, amit a polgármester erre vagy arra javasol, az nem biztos, hogy van annak értelme, és ilyenkor ez egy jó lehetőség, ezen megint rugózni. Természetesen semmi akadálya én mondtam, hogyha Önök leszavazzák ezt az előterjesztést, ezt a határozati javaslatot, akkor megírom a levelet, hogy Tata város nem vesz részt az idei.

Szalay Ildikó képviselő bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása nem érthető.

M i c h l József polgármester: Nem, nem duzzogás ez, hanem tényközlés, hát nekem valamit írnom kell. Miután elküldték a meghívót, én a meghívó alapján elkészítettem az előterjesztést, elmondtam mindent a képviselő-testületnek. A bizottsági ülésen még 5 millió forintot írtunk be. Azóta újabb kedvező árakat látunk a repülőút tekintetében. Ugye Hörömpöli Éva képviselő asszony is kérdezte, nem tudom, elejtette Ön is, hogy az idei évben ki utazik Japánba, hogy sikerült-e ilyen áron már repülőjegyet venni, vagy ennél olcsóbban? Mert akkor... 360, na, akkor nagyjából ugyanarról beszélünk, tehát ilyen 400 ezer forint körüli áron, mi is ezt hajtjuk és a lehető legjobb megoldással, amennyiben a képviselő-testület ezt támogatja, akkor így tudjuk képviselni városunkat a ramsari városok közösségében. Magyarországról egyedülállóan, mert nincs több város Magyarországon, amelyik Ramsari város lenne. Az elsők között, ráadásul alapító tagként kerültünk, kerültünk be ebbe a dologba. Tehát én szívesen veszem a javaslatokat és a pitiáner szempontokat is arra vonatkozóan, hogy a mi városunknak nincs 3,5 millió forintja arra, hogy ebben a nagy nemzetközi közösségben és kapcsolati lehetőségben a városunk évente ennyit

áldozzon arra, hogy a világ valamelyik táján részt vegyen ezen a találkozón. Én még nem voltam külföldön ramsari találkozón, tehát megtehettem volna, mert az én polgármesterségem alatt lett a város Ramsari város, de egyszer se mentem el még ilyen találkozóra, miután vagy angolul jobban tudó, illetve egyáltalán nagyon jól tudó kollégát küldtem, vagy alpolgármestert. Most ebből a protokolláris kényszerből vagyok kénytelen elmenni, de mondom ha a testület úgy dönt, hogy nincs szükség erre, hogy mi ott képviseltessük magukat, akkor így döntenek majd a szavazáskor. Könyves Gusztáv szeretne még hozzászólni.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Hozza a szokásos narratívát Polgármester úr és megpróbálja kiforgatni a szavaimat.

M i c h l József polgármester: *nem, hát válaszolok.*

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Illetve átmegy személyeskedésbe, illetve olyan minősítésre kerül, mint pitiáner. Nem, senki nem pitiáner. mondja pitiánernek ezt a 3,5 milliót, annak a szervezetnek, akik mostadtunk 1 millió forintot és ez neki nem pitiáner összeg és ezt sok minden másra is elkölthetnénk. Egyébként nem megakadályozni akartam Polgármester úr vagy nem érti, amit mondok vagy szándékosan félremagyarázza. Senki nem akart itt semmit megakadályozni. Egy dolgot szerettem volna, egy minőségi beszámolót látni. Ezt nem fogok most se látni egyébként. A másik, hogy válasszuk külön a két dolgot, a beszámolót és egy költségigényt egy programra. És igen, válasszuk külön, mert ha Ön azt mondja, hogy szeretnénk kiutazni, azok után egyébként, hogy nem kevés millióért már Ázsiában részt vettünk egy konferencián és az Ön által kiküldött irodavezető mondta azt, hogy nem sok értelme volt, ezért nem is tart beszámolót. Tehát akkor azt mondom, igenis szeretném látni, hogy milyen költségbecslés alapozza meg a 3,5 millió forintot. Pontosan milyen útvonal, hány napra mennek, mert ezt se tudjuk. Milyen szálláskategória? Milyen egyéb költségekkel kell számolni? És egyébként is még egyszer, milyen feladatra? Ki, milyen felhatalmazással megy? És mit várunk ettől? De mondja azt Polgármester úr, hogy ez egy protokolláris utazás lesz. Felfoghatjuk jutalomútnak is és akkor ekként fogjuk kezelni. Csak akkor mondjuk ki azt, hogy miért megyünk ki, mennyiért megyünk ki, hova megyünk ki, mennyi időre megyünk ki. És nem azt szeretném, hogy ugyanabba a csapdába essünk be bele, amikor a ramszári találkozók több tízmilliós költségvetéséről ennek a beszámolója egy A/4-es lapnak az egyharmadára egy Excel-táblába elfér. Ennyi volt a költségbeszámolás, vagy az elszámolás. Hát köszönöm szépen, ennél azért egy kicsit több szakmaiságot szeretnék látni. – *Megszólal a kérdésekre és hozzászólásokra rendelkezésre álló idő végét jelző hang.* - De ha csak én, még egyszer mondom, tizenkettőből egy, akkor ám legyen. Én elmondtam a véleményem, vagy tudomásul veszik, vagy nem. Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Köszönjük, nagyon kedves, köszönöm szépen. Szalay Ildikó.

S z a l a y Ildikó képviselő: Tisztelt Polgármester úr, Ön most vagy nem tud szöveget értelmezni, vagy nem tudom, mi történt, ugyanis én azt mondtam - és akkor most megismétlem önmagam - én azt mondtam, hogy én fontosnak tartanám azt, hogy a város ezen a rendezvényen részt vegyen. Ebből Ön levezeti azt, hogy milyen szinten vagyunk pitiánerek, hát, ne haragudjon Polgármester úr, először is szégyellje magát! Kettő, innentől kezdve, ezek után én most egyszerűen egy dolgot fogok tenni: kikapcsolom ezt a szavazógépet. – *Mikrofon nélkül folytatja hozzászólást – És akkor Polgármester úr csinálja, amit akar.*

M i c h l József polgármester: És akkor én sértődtem meg, én sértődtem meg, ugye? Köszönöm! Tisztelt Képviselő-testület!

Szalay Ildikó képviselő bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása nem érthető.

M i c h l József polgármester: Én nem Önt minősítettem pitiánernek, hanem azt, amit mondott. Hörömpöli Évának adom meg a szót.

Szalay Ildikó képviselő bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása nem érthető.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő: A javaslatom az lenne, hogy igen, én is most pont készülök egy ilyen, ilyen útra, és úgy gondolom, hogy tanári fizetés meg minden ki tudok én gazdálkodni, valamennyit adjon, én úgy gondolom az önkormányzat támogassa ezt az utat. Én mondjuk 2 milliót javaslok rá és akkor döntsenek, hogy mennyi ember fér ebbe, hogy fér bele, esetleg kiegészítik. Ez az én javaslatom.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen. További vélemény, hozzászólás? Azért nehéz így a javaslatról szavazni, mert Ön most azt mondja, hogy a munkatársaimat kérem meg, hogy a saját pénzüket tegyék bele egy szakmai feladatba, a munkájukhoz kapcsolódó útba fizessenek bele. Lehet ezt is természetesen tenni, de hát mindenesetre egy kicsit érdekesnek tűnik. Tehát ez olyan, mint amikor a tantestület Öntől megkéri, hogy a gyerekeket a saját pénzén vigye el nyaralni és legyen ott velük. Tehát én azt gondolom, hogy most már tovább minősíteni nem akarom azt a gondolatot, hogy most itt a 100 ezer forintokon, vagy 1,5 millió forintokon vitatkozunk. Föl fogom tenni mindjárt szavazásra a kérdést. Szekres Aliz.

S z e k e r e s Aliz képviselő: Néhány közlekedési konferencián részt vettem, volt olyan, ahol szállás, utazás, minden, ajándék, minden, teljes ellátást a meghívó fél finanszírozta, és volt olyan, ahol saját zsebbe kellett belenyúlni és el kellett döntenie azt, hogy a belépőjegyen felül a szállást kifizetjük-e magunknak, az utazást kifizetjük-e magunknak. Jelen pillanatban is van egy nemzetközi közlekedési konferencia, ami felmérés alatt áll, hogy ki kik mennek, melyik kollégák mennek és milyen összegben hajlandóak finanszírozni saját zsebből ezt a történetet. Én ebbe az egészbe azt, ezt hiányolom, hogy a 3,5 millió forint mögött nem látok tételeket.

M i c h l József polgármester: Most mondtam el az előbb. Elmondom még egyszer.

S z e k e r e s Aliz képviselő: Tehát az, hogyha igen, én most megnéztem, hogy mennyibe kerül a japán szállás, megnéztem a repülőjegy árát, tehát így nagyságrendileg az ember be tudja löni, hogyha kutakodik utána. De én úgy gondolom, hogy egy komoly előterjesztésbe ezt így tételesen fel kellene sorolni, mi az az összeg, amit Önök úgy gondolnak, hogy akár ajándékba magyar ilyen emlék szuvenír valamiket visznek ki, vagy teljesen mindegy.

M i c h l József polgármester: Csomagolást is elmondom. Jó?

S z e k e r e s Aliz képviselő: Tehát nem kell, nem kell... - Nem minősítem a hozzászólást- De ha ilyen tételesen fel van sorolva és nem azt mondom, hogy fillérre, hanem nagyságrendileg, akkor mindegyikünk egyértelműen látja, hogy igen, 4 embernek ez az út mit tudom én 3 millió, 3,5 millió, 4 millió és akkor az ember sokkal nyugodtabb szívvel szavazza meg, mint azt, hogy most van a

bizottsági ülésen ez az összeg még 5 millió volt.

M i c h l József polgármester: Így van, de azóta megnéztük és mentek lefelé a repülőjegy árak.

S z e k e r e s Aliz képviselő: Na, a Polgármester úr megnézte, a többiek nem tudnak róla.

M i c h l József polgármester: Na, de bocsánatot kérek, tehát igen tisztelt Képviselő asszony, nagyon-nagyon értem a takarékosági szempontjukat és nagyon tisztetem is, de azt a fajta bizalmat azért már hadd kérjem, hogy én nem nyaralni akarok elmenni, meg szórakozni, meg luxizni. Életemben nem voltam luxizni. A lehető legolcsóbb szálláson szállunk meg mindig. Ha testvérvárosba megyek, akkor 99%-ban ők fizetik a szállást. Most is, ahogy elmondtam 30- kötőjel-55 ezer forint között van a szállás abban a szállodában, ahol lesz a konferencia. Elmondtam az előbb. Kb. 400 forint jelenleg a repülőjegy, amit megerősített Hörömpöli Éva, hogy 360 ezerért vett Ő. A helyi közlekedésre, étkezésre kell még valamennyi tartalékot képezni.

S z e k e r e s Aliz képviselő: Nahát megvan az összeg.

M i c h l József polgármester: Az ajándékról is beszéltem, a részletet nem mondtam el valóban, de örömmel beavatom. A Herendi Porcelánmanufaktúrától szeretnék rendelni olyan kerámiát, amilyen madár Niigatában van és önük nem vadludak vannak, hanem hattyúk és a Herendi Porcelánmanufaktúrának gyönyörű hattyúi vannak porcelánból. Durván 200 ezer forintot számoltunk erre, és 200 ezer forint körüli tartalék van a költségvetésbe beírva még, tehát így jön ki a 3,5 millió forint. Valóban kinyomtathattam volna, mindenkinek odaadhattam volna, még jobban látnák. Ennél részletesebben nem tudom jelenleg megmondani, mert ezek mind becslések, mert fogalmam nincs, hogy azt még nem tudtuk megm megnézni, hogy Tokióból Niigatába a vonatjegy ára az mennyi, meg mennyi lesz akkor az euró és a japán jenre való átváltás közötti árfolyam. Tehát ezeket.

S z e k e r e s Aliz képviselő: Mondhatom?

M i c h l József polgármester: Igen, tessék.

S z e k e r e s Aliz képviselő: Köszönöm szépen Polgármester úr. Én úgy gondoltam, hogy gondolom, hogy közösen össze is hoztuk ezt a listát. Én kierőszakoltam, Polgármester úr meg elmondta az összes információt, aminek a birtokában van. Ha ezzel kezd és ez benne van az előterjesztésben, szerintem minden zokszó nélkül azt mondja a képviselő-testület, hogy igen, fogadjuk el. Ajándék nélkül nem lehet menni. Herendit vigyen, vigyen, van szállás, van repülőjegy, van ellátás, minden ilyesmi, de ezt ne kierőszakolni kelljen, hanem ez az előterjesztésben, ha benne van, akkor már el is fogadjuk a 3,5 millió forintot.

M i c h l József polgármester: Köszönöm, a megértést köszönöm. Tisztelt Képviselő-testület, miután további hozzászólás nincs, kérem, hogy szavazzunk a határozati javaslatról most.

Könyves Gusztáv képviselő bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása részben érthető: Volt egy módosítási javaslatom...

M i c h l József polgármester: Könyves Gusztávnak valóban, elnézést, itt az igyekezetbe azt

elfelejtettem, Könyves Gusztávnak volt egy javaslata, hogy ne most döntsünk erről. Én azért kérem, hogy most döntsünk erről, mert a visszajelzést el kell küldenünk a meghívó félnek. Ezért szerettem volna, hogy a mai napon erről szülessen döntés. Ettől függetlenül Könyves Gusztáv javaslatát meg kell szavaztatnom, úgyhogy kérem, hogy szavazzunk Könyves Gusztáv javaslatáról, aki azt mondja, hogy a következő alkalommal szülessen csak döntés a niigotai konferencián való részvételről. Jól fogalmaztam meg Képviselő úr?

***Könyves Gusztáv képviselő** bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, válasza részben érthető: Nem, az volt a kérésem, hogy szavazzunk egyszer az elfogadásáról, az legyen most csak és az utazásról pedig kapjunk egy rendes előterjesztést, költségvetéssel, programleírással, mindennel. ... Polgármester úr mondta, hogy sürges az idő, én megkérdezem, hogy meddig is kell válaszolni? Mi határidő? ... Van rá dokumentumunk?... Vagy most csak úgy sürges Polgármester úr...*

***Dr. Horváth József jegyző** jelzi, hogy kéri a szavazás történelét.*

M i c h l József polgármester: Igen, köszönjük a Könyves Gusztávot kérem, hogy nyomja ki a jelentkezését, akkor itt a ügyrendi itt látszik nálam. Jó, a nagy kivetítőn nem látszik, akkor rendben van. Jó, igen, köszönjük szépen. Ez a szavazás nem érvényes, mindjárt újra szavazunk. Tehát akkor kérem, hogy arról döntsünk először, hogy aki egyetért azzal, hogy csak az első határozati javaslatról szavazzunk, a második határozati javaslatról pedig most ne szavazzunk, tehát egy ilyen módszertani kérdésről kell dönten, vagyis hogy Könyves Gusztáv javaslatát elfogadjuk-e. Aki igennel szavaz, az Könyves Gusztáv javaslatát fogadja el, aki nemmel, az meg az enyémet.

Szavazásra bocsátja Könyves Gusztáv képviselő által elhangzott képviselői javaslatot, mellyel a képviselő-testület jelen lévő 10 tagja,

Név	Voks
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
Boglári Zoltán	Nem
Michl József	Nem
Robozné Schönföld Zsuzsanna	Nem
dr. Szerencsi Richárd	Nem
Gönczy Mihály	Tart.
Bányai Tihamér	Távol
Kvittung Dániel	Távol

5 igen, 4 nem, 1 tartózkodás szavazat mellett nem ért egyet.

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
276/2026. (VI.25.) határozata
képviselői javaslatról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete nem ért egyet Könyves Gusztáv képviselő azon javaslatával, hogy a szavazás kizárólag a I/10-169/2026. számú előterjesztés határozati javaslata 1. pontjára vonatkozzon.

M i c h l József polgármester: A képviselő-testület nem értett egyet Könyves Gusztáv javaslatával. A másik javaslat az volt, s szeretném megkérdezni Hörömpöli Évát, hogy fönntartja-e a javaslatát, hogy 2 millió forintról kéri, hogy szavazzunk.

S z a l a y Ildikó képviselő bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása részben érthető: *Miért is Polgármester úr?*

M i c h l József polgármester: Mit miért is? Micsodát?

S z a l a y Ildikó képviselő bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása részben érthető: *Miért is nem értett egyet a többség?*

M i c h l József polgármester: Hát mert 5 igen, 4 nem, 1 tartózkodás az pont 10. Így összeadva 5-5. Tetszik tudni? Tehát a szavazásnál az szokott lenni, az szokott lenni, hogy az egyiknek többnek kell lenni, az igennek vagy a nemeknek többnek kell lenni. De mivel ilyenkor nem volt több se az igen, se a nem, így nem született döntés, tehát nem fogadták el a javaslatot. Évát kérdezem, hogy fönntartja-e vagy...?

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő jelzi: *Fönntartom.*

Michl József polgármester: Ő szeretné, hogy csak 2 millió forintot költsünk el erre az útra. Szalay Ildikó ügyrendi javaslattal kíván élni.

S z a l a y Ildikó képviselő: Én nagyon örülnék neki, hogyha döntés születne a Könyves Gusztáv-féle javaslatról. Úgyhogy, hogyha lehetőség van rá, akkor kérem Polgármester urat, hogy szavaztassa újra. Köszönöm.

Michl József polgármester: Hát szavaztunk róla teljesen jogszerűen, normálisan.

S z a l a y Ildikó képviselő hozzászólása részben érthető: *Volt egy ilyen javaslatom, ha nem, nem.*

Michl József polgármester: Köszönöm szépen. Amíg nem jön ki az eredmény, addig kell róla szavazgatnunk? Hát ez így szokott lenni, hogy egyszer szavazzunk, azt kész. Akkor arról kérek szavazást, ügyrendi javaslata volt Szalay Ildikónak, hogy szavazzunk-e még egyszer Könyves Gusztáv javaslatáról. Kérem, hogy erről döntsünk most.

Szavazásra bocsátja Szalay Ildikó képviselő által elhangzott javaslatot, mellyel a képviselő-testület jelen lévő 10 tagja,

Név
Gönczy Mihály
Könyves Gusztáv

Voks
Igen
Igen

Szalay Ildikó	Igen
Boglári Zoltán	Nem
Hörömpöli Éva	Nem
Komondi Ágnes	Nem
Michl József	Nem
Robozné Schönhofeld Zsuzsanna	Nem
Szekeres Aliz	Nem
dr. Szerencsi Richárd	Nem
Bányai Tihamér	Távol
Kvittung Dániel	Távol

3 igen, 7 nem szavazattal nem ért egyet.

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
277/2026. (VI.25.) határozata
képviselői javaslatról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete nem ért egyet Szalay Ildikó képviselő azon javaslatával, hogy szavazzanak újra Könyves Gusztáv képviselő javaslatáról.

M i c h l József polgármester: A képviselő-testület 3 igen, 7 nemmel elutasította Szalay Ildikó javaslatát. Tisztelt Képviselő-testület, Hörömpöli Éva fönntartotta a javaslatát, hogy összesen 2 millió forintban határozzuk meg a Niigatába történő delegáció költségvetését. Aki egyetért Hörömpöli Éva javaslatával, az az igen gombot nyomja, aki nem ért vele egyet, mint ahogy én se, az a nem gombot nyomja meg. Kérem, hogy szavazzunk most!

Szavazásra bocsátja Hörömpöli Éva képviselő elhangzott javaslatát, mellyel a képviselő-testület jelen lévő 10 tagja,

Név	Voks
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Boglári Zoltán	Nem
Könyves Gusztáv	Nem
Michl József	Nem
Robozné Schönhofeld Zsuzsanna	Nem
Gönczy Mihály	Tart.
Szekeres Aliz	Tart.
dr. Szerencsi Richárd	Tart.
Bányai Tihamér	Távol
Kvittung Dániel	Távol

3 igen, 4 nem, 3 tartózkodás szavazattal nem értett egyet a javaslattal.

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
278/2026. (VI.25.) határozata
képviselői javaslatról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete nem ért egyet Hörömpöli Éva képviselő azon javaslatával, hogy I/10-169/2026. számú előterjesztés határozati javaslatának 2. pontjában 2.000.000 Ft kerüljön meghatározásra.

M i c h l József polgármester: Kérem, hogy az eredeti határozati javaslatról szavazzunk most!

Szavazásra bocsátja a I/10-169/2026. számú előterjesztés szerinti határozati javaslatot, mellyel a képviselő-testület jelen lévő 10 tagja,

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Hörömpöli Éva	Nem
Könyves Gusztáv	Nem
Szalay Ildikó	Tart.
Bányai Tihamér	Távol
Kvittung Dániel	Távol

7 igen, 2 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
279/2026. (VI.25.) határozata**

a „The adaptation to the challenges of climate change in Wetland Cities – Alkalmazkodás a klímaváltozás kihívásaihoz a vizes élőhelyekkel rendelkező városokban” címmel rendezett webkonferenciáról szóló beszámolóról és a „5th Roundtable of Wetland City Mayors” elnevezésű rendezvényről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. elfogadja a „The adaptation to the challenges of climate change in Wetland Cities – Alkalmazkodás a klímaváltozás kihívásaihoz a vizes élőhelyekkel rendelkező városokban” címmel rendezett webkonferenciáról szóló beszámolót.
2. az „5th Roundtable of Wetland City Mayors” elnevezésű rendezvényhez a polgármester és a hivatal delegációja számára az általános tartalékból 3.500.000 Ft-ot átcsoportosít a 1033-5033 Nemzetközi feladatok, Testvérvárosi feladatok, nemzetközi programok, kiküldetések költségvetési sorra.

Határidő: azonnal
Felelős: Michl József polgármester

29. NAPIREND

(Meghívó szerinti 31. napirend)

Tájékoztatás a felszín alatti és felszíni vizek aktuális állapotáról, a monitoring rendszerek és egyéb rendszeres adatok értékelése alapján, továbbá egyéb aktuális vízgazdálkodási eseményekről *(elfolyó forrásvizek hasznosítási lehetőségei, esővízgyűjtő rendszer telepítési lehetőségei)*

Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Nagy Szabolcs városüzemeltetési ügyintéző

M i c h l József polgármester: Tisztelt Képviselő-testület, 31. napirendünkben felszín alatti és felszíni vizek aktuális állapotáról, monitoring rendszerek és egyéb rendszerek, adatok értékelése alapján, továbbá egyéb aktuális vízgazdálkodási eseményekről szóló előterjesztést olvashatják. Ugye korábbi időszakban hónapról hónapra beszámoltunk erről a témáról, aztán a képviselő-testület maga kérte, hogy nem muszáj ilyen sűrűn. Én kértem most Mürkl Levente kollégát, hogy készítsünk újra egy ilyen előterjesztést. Van egy új munkatársunk Nagy Szabolcs személyében, aki segített az előterjesztés elkészítésében, neki is köszönöm, És kérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e kérdés? Hörömpöli Éva, parancsoljon.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő: A környezetvédelmi bizottság beszámolójában vagy bizottság gyűlésekor Ballabás Gábor kifogást emelt a beszámoló ellen, miszerint a beszámoló felszínes és súlyosan hiányos volt a korábbi korábbiakhoz képest, ugyanis a karsztvízszintet a 2025-26 során stabilnak tekintette, és nem vette azt, azt figyelembe, hogy a 25-ös évben 0 volt, 0 milliméter volt a beszivárgás, és a városnak jelentős forrása elapadt, és a még meglévő források érdekében nem szerepelt, nem szerepel a tanulmányban az, hogy a meg még meglévő karsztforrások, mint például a tatabányai karsztforrást, ezeknek folyamatos a kapacitásbővítése, és ami már nyíltan fenyegeti Tata vizeit, aminek a romlásai már ma is nagyon-nagyon látszanak. Úgyhogy szeretném kérni, hogy a város mindenképpen emelje fel a hangját ez ügyben, hogy Tata vizei veszélyben vannak, és ez az előterjesztés viszont azt mondja, hogy nagyjából stabil a helyzet, és elfogadható, és ez nincs így! Én úgy gondolom, hogy nem kell másra nézni, csak az Öreg-tó állapotára, vagy a Cseke-tó állapotára, és egyáltalán nincsen stabil vízgazdálkodás, és romló vízgazdálkodás van, és kérem a Polgármester urat is, hogy mindenképpen valamilyen tervet, valamilyen tervet dolgozzunk ki, amivel megvédjük Tata vizeit, ugyanis szerintem az egész Tatának a lényge az, hogy Tata így, hogy lesz így a vizek városa?

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen, tehát a kérdés az úgy hangzott, hogy Ballabás Gábor fölvetésére milyen válaszaink vannak? Jó így? Leegyszerűsítettem. Szalay Ildikó is szeretne kérdezni.

S z a l a y Ildikó képviselő: Köszönöm szépen, bár nagyjából ugyanazt szerettem volna, mint Hörömpöli Éva, és teljesen igaza van Hörömpöli Évának vagy Ballabás Gábornak, mindegy, ezt

bokszolják le egymás között. Nekem egy kérdésem van, a Tükör-forrás barlang kedvező eredménnyel járó próbaszivattyúzását követően igénybe vették-e ezt a lehetőséget a Cseke-tó vízutpótlásához? Illetve még egy kérdésem lenne, hogyha Tata vizeinek az állapota ilyen szinten romlik, akkor vajon 3-4-5-8 év múlva akarunk-e mi még ramsari konferenciákra menni, és leszünk-e még mi, még leszünk-e mi még akkor valaha ramsari város? Köszönöm szépen!

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen, a kérdésre fogok reagálni, szerintem fontos, amit fölvetett. Boglári Zoltán.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Inkább a megoldáskeresésnek a híve vagyok, hogy ami még bírja, vagy legalábbis itt az elmúlt éveknek a ingadozásai ellenére is masszívan, vagy legalábbis jó mennyiséget produkált, ugye az a Fényes forrásvidék és onnan elég sok víz elfolyik, hogy esetleg azt valamilyen megújuló energiaforrásnak a segítségével, mondjuk a legmagasabb pont ugye az Angyal-forrás környéke, oda visszanyomni és akkor úgy bele a Malom-patakba, Cseke-tóba, mert onnan azért szerintem rengeteg víz elfolyik. Hát, hogy most tőlünk az hát ugye az Által-érbe folyik el onnan, tehát a Dunába megy az a kristálytisza víz, miért nem lehetne visszaszivattyúzni valamilyen módon?

M i c h l József polgármester: Teljesen egyetértünk. Könyves Gusztáv:

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Köszönöm a képviselőtársam felszólalását, mert megmutatja, hogy van igény arra, amit most mondani fogok, csak nem jelenik meg az előterjesztésben. Ugye az előterjesztés címe kifejezetten megnevezi az elfolyó forrásvizek hasznosítási lehetőségét és az esővízgyűjtő rendszer telepítési lehetőségeit. Ezt leszögezhetjük, ezt ígéri nekünk az előterjesztés, vagy az anyag, ennek ellenére akkor miért nem tartalmaz az anyag ezekre külön kidolgozott önkormányzati javaslatot, alternatívákat és döntési opciókat? Mert ugye jelen formájában a cím azt gondolom, hogy kicsit jóval többet ígér, mint amit a tartalom ténylegesen nyújt. És második kérdés, az előterjesztés rész részletesen leírja, hogy az Öreg- tó 2026. május 30-ig nem érte el a kívánatos üzemi vízszintet, és hogy algásodási jelenség figyelhető meg, ugye ezt monitoringrendszer nélkül is jól láthatjuk. Ehhez képest miért nem szerepel az anyagban konkrét intézkedési javaslat a vízminőségi kockázat kezelésére? Én ezt hiányolom. Hát megint megállapítunk valamit, hogy nem jó, csak az ígérethez képest nincs semmiféle javaslat. Ha a Tükör-forrás barlang próbaszivattyúzása alapján az önkormányzat arra a következtetésre jutott, márpedig ez benne van a előterjesztésbe, hogy lokális ökológiai vízpótlás végezhető depressziós hatás nélkül, akkor kérdelem én, miért nem kap a testület, miért nem került előterjesztésre a konkrét javaslat arra, hogy ebből milyen beruházási engedélyezési vagy vízhasznos vízhasznosítási program következzen? Tehát megint csak a megoldásra nincs javaslat, pedig elvileg vannak erre szakembereink. Az Angolkert műtavainak állapotáról az előterjesztés gyakorlatilag azt mondja, hogy a felsővízrendszer nem üzemel, a tavak nem tölthetők tartósan és csak az alsó tóban van kisebb vízborítás. Mi a város minimális célállapota ezekkel kapcsolatosan? Fenntartani, részben helyreállítani, időszakosan üzemeltetni, vagy tudomásul venni a leépülésüket? Van-e valami cél? Annak irányába kéne elmozdulnunk. Miért csak az egyszerű tudomásul vevő határozati javaslat került a testület elé? Hát megkaptuk a jelentést, monitoroztunk, nagy a baj, úh, de nagy a baj, azt ennyi. Vegyük tudomásul. Maga az előterjesztés is több olyan súlyos kérdést tár fel - alacsony tóvízszint, algásodás, forrásszünetelés, sérülékeny vízpótlás, klímakitettség, sorolhatnám -, tehát amelyek alapján konkrét feladatokat, felelősöket és határidőket is lehetne rendelni a további munkákhoz. Hát, én azt gondolom, hogy a képviselőtársaim is, márpedig a másik oldalról is megfogalmazott ilyen igény, javaslatokat várnak,

hozzanak döntési helyzetbe, cselekedjünk, csak hát a probléma feltárás után a cselekvési vázlatok, azok maradtak el. Köszönöm szépen! Ennyi a kérdésem.

M i c h l József polgármester: A kérdéseket köszönjük szépen! Adom rögtön tovább a szót. Hadd kérjek annyit Könyves Gusztáv képviselő úrtól, hogy tegye meg, hogy az előterjesztés tárgyát újra elolvassa. Azzal a szóval kezdődik, hogy tájékoztatás. A tájékoztatás fogalma alatt valami olyasmit ért a magyar ember, hogy a jelen állapot leírásáról a lehető legszakszerűbben, meg az éppen aktuálisan meglévő összes információnkat az olvasó elé tárjuk. Ez történik ebben a, az előterjesztésben, ahogy olvashatta a végén is. Az utolsó bekezdés így szól: „Fentiek alapján kérem a képviselő-testületet a felszín alatti és felszíni vizek aktuális állapotáról, monitoring rendszerek és egyéb rendszeres adatok értékeléséről szóló tájékoztatást megtárgyalni és előterjesztésben foglaltakat elfogadni szíveskedjenek!” Az, amit Könyves Gusztáv hiányol, az egy következmény, az egy következő előterjesztés része. Ilyen előterjesztést olvashatott az elmúlt esztendőben, hiszen nem véletlenül készítettünk egy komoly javaslatot a kék-zöld pályázatunk kapcsán, ahol pontosan az elmúlt esztendőben folyamatosan elkészített aktuális állapotokról szóló tájékoztató előterjesztések anyagát is fölhasználva tudtuk megérvelni a pályázat beadásakor, hogy miért van szükség ennek a projektnek a megvalósítására a Réti-tavakon, és éppen ezért a jelen tudásunk szerint befogadták a pályázatot, és várjuk az értékelését. Jó esély van, mindenki azt mondta, akik értenek hozzá. Reméljük, így is lesz! A másik ilyen, hogy ott is tapasztalhatta ennek az, ezeknek az előterjesztéseknek a hasznát, hogy minden esetben, amikor valamilyen projektet végeztünk, például a csapadékvíz-megtartó és elvezető rendszerek építése során, szintén az itt meglévő információinkkal és érveinkkel, adatainkkal, összegyűjtött tudásunkkal érveltünk az mellett, hogy Tatán nem elfolyatni kell a csapadékvizet, hanem a megtartást minél jobban megvalósítani. Így a sokat kritizált nagytemplom mögötti parkoló is például megépült. Azóta ahányszor ilyen villámárvízszerű nagy eső volt, mindig elmentem megnézni és minden esetben azt tapasztalhattam, hogy a templom melletti úton már egy csöpp víz se folyik föntebbről, ami ott keletkezik, csak az folyik az úton, addig meg hömpölygött ott a víz mindig le és mosta ki a templomnak az alapját. Tehát vannak jó megoldásaink, amelyeket ennek a tudásnak a kapcsán tudtunk már a város életébe beépíteni. Tehát én köszönöm a megerősítést Képviselő úrnak. Őszintén mondom, ezt most tényleg nem akarom cikizni a helyzetet, de valami ilyesmit kell előkészítenünk, ami a jelenlegi új helyzet most már valóban évek óta azt vártuk, hogy véget ér a hét szűk esztendő. Most ebben az esztendőben az látszik, hogy nem fog véget érni, hanem továbbra is így van. Szalay Ildikónak hadd mondjam azt, hogy az lenne a javaslatom és értem, amit tetszett mondani, csak vagy én értem félre, vagy nem tudom, máshogy érti itt a testületben, de egy kicsit úgy tetszik beszélni róla, mintha ez Öntől egy távol álló történet lenne és a bűnösök falhoz állítása történik az Ön megszólalásai során, és mint aki kinyilatkoztat, és micsoda dolog, hogy Önre nem hallgattunk eddig. Mindig, folyamatosan várjuk a javaslatokat, de értse meg a testület, hogy ez a közös dolgunk. Nem én miattam nem esik az eső Tatán, meg a Fidesz miatt, de még az is lehet, mostani viszonyok között folynak ezek a komoly kutatások itt a bűnökről, úgyhogy még lehet, hogy ez is belekerül a listámba, hogy igazából a város csapadékelátását a polgármester akadályozza. Azt tessenek megmondani, hogy melyek azok az intézkedések, amelyek tönkretették Tatán a víz, karsztvíz további emelkedését, a folyamatos forrástevékenységet? Melyek azok, amelyekben Tata város Önkormányzata, képviselő-testülete, a polgármestere valamit rosszul csinált? Minden igyekezetünkkel azon vagyunk, például ez az előterjesztés is rendre azt szolgálja, hogy képbe legyünk, készüljünk, gondolkodjunk, tervezzünk, mit tudunk jobban megvalósítani. Az, hogyha további aszályos állapotok lesznek Magyarországon, arról nem Tata tehet, vagy nemcsak mi tehetünk, hanem az egész ország, Európa, a világ. Magunk részéről, amit csak lehet, megteszünk,

hogy ezt megakadályozzuk, de nem tudjuk a világ forgását megállítani. Ha a világ forgása most abba az irányba megy, hogy ez lesz a következő évtizedekben, évszázadba, akkor az alkalmazkodóképességünket kell megerősíteni. Ahhoz, meg jól kell ismernünk a helyzetet és megnézni, hogy mit lehet ezért tenni. Ezért nagyon örülök Boglári Zoltán fölvetésének, mert szerintem valami ilyesmiben van most már értelme gondolkodnunk. Egy példa csak végezetül, hogy ez olyan, mint a palagáznak a kitermelése, aminél azt a példát szokták mondani, hogy a cseresznyefáról először mindenki azt a cseresznyét szedi le, amit elér a földről kényelmesen és könnyedén leszedi, aztán amikor onnan elfogyott, akkor hoz létrát, akkor kapaszkodik, aztán legvégén fölmászik a csúcsra. Így vagyunk mi is a történetünkkel, hogy a víz megtartását és minél több víz itt tartását a városban, a saját területünkön, a tavainkban, az árkaikban, azt mindig egy újabb és újabb szintet kell lépnünk, amivel ezt meg tudjuk oldani. Ha a képviselő-testület erre ad felhatalmazást, hogy készíttessünk egy ilyen vázlattervet és vizsgáljuk meg, vagy egy vizsgálatot arra vonatkozóan, hogy a Fényesről elfolyó, elsősorban a Katonai-medencéből kifolyó, de a többi kicsi forrásból is összegyűlő vizet, ami olyan durván 20.000 köbméter naponta, már több mint 20.000 köbméter, hogy annak mi a módja, hogy visszavezessük a mondjuk a tófarokba és folyassuk át még egyszer a városon, ne menjen onnan. De hát azt a néhány kilométernyi vezetékét meg kell építeni, azt meg kell tervezni, azt ki kell találni, hogy fölfelé hogy tud folyni a víz. Ez például egy olyan gondolat, amivel van értelme foglalkozni, de ha csak sírunk itt egymás vállára borulva, azzal nem megyünk sokra. Gönczy Mihálynak adom meg a szót,

G ö n c z y Mihály képviselő: Igen, ezt a gondolatmenetet vinném tovább. A Katonai-medence mellett van ez a betonmedence. Az elfolyó vizet nem lehet abban hasznosítani, nem gondolkodtunk rajta? Gyakorlatilag bele kellene vezetni, egy vízforgató és akkor visszavezetni esetleg a tóba. Ez lenne a kérdésem.

M i c h l József polgármester: Hát a tóba nincs értelme visszavezetni.

G ö n c z y Mihály képviselő: Akkor máshova, de hogy azt a 20.000 köbméter vizet belevezetnénk és hasznosíthatnánk azt a medencét, amire azért nagy igény van.

M i c h l József polgármester: 20.000 köbméter az nagyon sok, tehát abba a kis medencébe oda legfeljebb 100 köbméter víz fér el. Nem tudom, most valóban..

G ö n c z y Mihály képviselő: De legalább megtöltenénk.

M i c h l József polgármester: Na de oké, egyszer megtöltjük és akkor mi van? De gondolkodunk rajta, hogy azzal a medencével mi legyen.

G ö n c z y Mihály képviselő: Csak ne temessük be.

M i c h l József polgármester: De a másik javaslat ugye az, amiről már itt szó volt a testületben, hogy a két amortf medencét azt természetes vízzel használjuk, építsünk hozzá természetes szűrőt és csak az alja maradjon meg mondjuk a medencéknek és ilyen formában hasznosítsuk a jövőbe, kevesebb kemikáliával, vagy egyáltalán ne tegyünk bele kemikáliát és folyjon át rajta a víz és úgy hasznosítsuk, esetleg valamilyen hőszivattyúval fűtsük föl, mielőtt bekerül a víz. Egy méterrel magasabban vannak azok a medencék, mint a Katonai medence, tehát ott is valamilyen átemelésre szükség van, mert különben nem lehet belejuttatni. De ilyeneken van értelme, így van gondolkodni,

hogyan tudjuk ott is tovább hasznosítani. De a hasznosulásnak leginkább az Öreg-tóba volna értelme, vagy a Cseke-tóba, ahogy elhangzott, vagy a Cseke-tavi forrásba. Még egy dolgot szerettem volna Hörömpöli Éva megjegyzéséhez hozzátenni, vagy fölvetéséhez és akkor adom vissza a szót Mürkl Leventének, hogy azt azért úgy mindig kérem, hogy mindenkinek legyen ott a tudásába, a tatabányai vízbányákban Tatabányának van részesedése, Magyar Államnak van részesedése. Tatának 0% részesedése van. Ha ott többlettermelés történik, akkor abból azon elsősorban Tatabánya gazdagodik a Vízügy mellett. Tatának egy fikarcnyi jövedelme abból nem származik, hogy több vizet adnak el onnan. Arra vonatkozóan, hogy a vízkiemelés milyen határok között mozog, arra pedig határozott törvényi kötelezettsége van a Vízügynek, tehát abból nem tud többet kivenni, mint amennyit engedélyez a számára a jogszabály. Most is bőven az alatt van. Nem akarom őket védeni véletlenül se, hogyha nehogy félreértés legyen, mert nem ez a cél, hanem azt szeretném elmondani, hogy egy téves fölfogás az, hogy ők azok, akik hibásak azért, hogy Tatán nincsen víz. Tatán azért nincsen most víz például az angolparki forrásokban, mert eleve úgy volt, hogy nem is jön vissza oda a víz. Hála Istennek, hogy egy darabig megszólalt és van remény meg esély arra, hogy visszajön, de ehhez nagyon komoly beszivárgás kellene, jóval magasabbnak kéne lenni a karszintnek. Ez egyetlen dologtól tud csak lenni, attól, hogy most azt a 300.000 embernek szóló ivóvizet kiemelik, meg a néhány ipari területre azt a vizet odaadják, az ezen jelen pillanatban nem jelent akkora változást majd, ha jól tudom, most olyan 40.000 köbméter körüli a kiemelés, vagy 50. Akkor át is adtam a szót.

Mürkl Levente Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Iroda vezetője: Tényleg szeretnék elnézést kérni, hogy nem az elején egészítettem ki és megvártam a kérdéseket, lehet, hogy egy pár percet megtakarítottunk volna.

M i c h l József polgármester: Én voltam hosszú most nagyon? Már úgyi holnap vissza kell jönni, úgyhogy már mindegy.

Mürkl Levente Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Iroda vezetője: Nem, nem azért, csakhogy tényleg készültem, tehát a bizottságin elhangzottak alapján hoztam kiegészítéseket. Ugye azt tudni kell, hogy ez tényleg - és nem akarok szót ismételni - ez egy tájékoztató előterjesztés volt az aktuális helyzetekről. Ezt az előterjesztést a felszín alatti vizekkel rengetegszer behoztuk már, nem akartunk ismételni. Be lehetett volna még egyszer ugyanazokat az adatokat hozni, hiszen szinte ugyanott tartunk. Nem hoztuk be. Most az aszályal kapcsolatos dolgokat tettük bele. Szerintem most ez a jelenlegi legfontosabb helyzet. Azt tudni kell, hogy a 2025-ös év 1900 óta, tehát az elmúlt 125 évben, 126 évben a negyedik legkevesebb csapadékot hozó éve volt, tehát olyan 400 milliméter körüli a csapadék és a számított beszivárgás 0 milliméter volt az elmúlt évben. Nyilván nincsen kedvező hatással ez az idei évkezdet se, az első félév szintén. Nyilván ezekről is fogunk majd utólag adatokkal szolgálni. A karsztvízszint ugye körülbelül 3 hónappal követi általában a csapadék adatokat, tehát biztos vagyok benne, hogy jóval lejjebb fog menni a karsztvízszint. Azt hozzáteszem, hogy az elmúlt ugye 2018 közepétől csökken a karsztvízszint, de még ez se, tehát nem egyenes arányban, nem most, 2018 óta nem most van a legalacsonyabb karsztvízszint. Ez pár évvel ezelőtt volt. Nyilván egy fél év múlva lehet már meghaladjuk ezt a karsztvízszintet. Körülbelül majdnem 4 méterrel a 2018 közepi állapot alatt van a karsztvízszint. Ugye ez tényleg a nulla, szinte nulla közeli beszivárgásnak köszönhető. Ugye 2022-ben volt utoljára 0 milliméteres beszivárgás. A vízkivételi adatokra ígértem, hogy megnézem a jelenleg hatályos vízjogi engedélyt az ÉDV Zrt.-nek. Azt kell, hogy mondjam, hogy nem változott semennyit, sem a 14-A, sem a 15-C vízaknáknak a jelenleg vízjogi üzemeltetési engedélye alapján

a vízaknából kivehető naponta vízmennyiség az előbbinek 35.250, az utóbbinak 10.500. Ez évek óta ugyanannyi, tehát nem növekedett, ugyanannyi. A vízminőségi kockázat kezelésre javaslat. Mit tud most tenni egy önkormányzat? Nyilván megvizsgálja a lehetőségeit. Nincs csapadék, ugye az Öreg-tónál egyértelmű, leírtuk benne, miért van, azt nem akarom részletezni, vízminőséget tudunk mérni, levegőztetni tudunk, mészkölisztet tudunk beletenni a tóba, de ezek olyan, olyan kis értékű, a csapadékot nem helyettesítő beavatkozások, amiből, amiktől érdemi változás nem lesz. Nyilván most a realitások talaján mozgok, tehát hogy most két levegőztető, három levegőztetőtől nem lesz jobb a vízminőség. Jegyző úr ugye említette, hogy ennek is utánajártunk bizottságin, 3 millió forint egy ilyen levegőztető, meg kell oldani az áramellátását, stb., stb. Nem mondom, hogy rosszat tesz a tónak, de érdemi változás nem lesz. Tudunk belemészkölisztet tenni a tóba. 200 hektáros tóról van szó, mire ebbe annyi mészkölisztet öntünk, ami az algásodásra kedvezően hat, hát kamionokkal kellene hozzá hordani. Nincs leírva az előterjesztésben, mert ezek nem reális gondolatok. Tehát itt tényleg a megfelelő csapadék, illetve a megfelelő, akár szél is okozhatja a vízminőség-javulást. Amúgy elmondom, hogy múlt hét óta látványosan jobb lett a vízminőség. Még nincsenek vízminőségi adataim, bakteriológiai adatokat bízom benne, hogy még a hétvége előtt meg fogom kapni, akkor tudok mondani „A”-t vagy „B”-t erre. Tükör-forrási barlang szivattyúzás. Ez a próbaszivattyúzás annak idején arra vonatkozott, hogy van-e értelme nekünk az önkormányzati tulajdonban, pontosabban önkormányzati területen lévő karsztkutat egyáltalán felújítani és megújítani rá, pontosabban új vízjogi engedélyt adni be rá. Az edzőtábori kútról beszélek. Az adatok, a próbaszivattyúzás adatai azt mutatják, hogy van értelme, viszont azt is tudni kell, hogyha működtetjük az edzőtábori kutat a jelenlegi ismereteim szerint ugye az a Cseke-tónak a mondjuk azt, hogy vízutánpótlásán centiméterekben semmi mérhető, ahhoz hónapokig kellene működtetni ezt a karsztkutat, ami szerintem nem cél, hogy karszttal élővizet pótoljunk. Ez arra van, hogy mondjuk egy téli jegesedésnek az elkerülése vagy valamilyen nagy kockázatú halpusztulás miatt egy kis frissítést tudjunk adni a tónak, de alapjában véve az Öreg-tavi szivattyú szolgál a, a tónak a vízpótlására. Jelenleg 174 centiméteren van az Öreg-tónak a vízszintje, pontosan ez a centiméter 173-nál már nem, 174-nél, ez a centiméter az a minimum, ahol egyáltalán be lehet indítani azt a kutat, amit ugye aszályos időben nem indítunk be, most csak egy próbaszivattyúzás volt, hogy az általam korábban említett vezetékszakasznak a nyomáspróbáját elvégezzük. Ez mai napon meg is történt, de amíg aszály van, és amíg a Vízügyi igazgatóság nem mondja azt, hogy lehet ezt a kutat üzemeltetni, a Cseke-tó vízpótlására, nem lehet üzemeltetni a kutat. Erre is a vízjogi engedélyünk úgy szól, hogy direkt így lett kitalálva a vízszintek és minden, hogy akkor lehet a kutat üzemeltetni, vagy ezt a – bocsánat - ezt a szivattyút üzemeltetni, hogyha az Öreg-tóban van elegendő víz. Tudomásul kell vennünk, hogy aszály van. Ugye a műtavak állapota a következő kérdés, azért nem szivattyúzunk föl, a műtavakat a világ életében, amióta megvannak a műtavak, csak szivattyúzással lehet fenntartani. A Cseke-tóból szivattyúznánk el a vizet, és szivattyúznánk föl a műtavakba. Ez egy látvány elem lenne, nyilván ilyen aszályban nem fogunk szivattyúzni, hiszen nem vagyunk a saját magunk, illetve a horgászok ellenségei sem. Polgármester úr, Jegyző úr elmondta: mit tud tenni egy önkormányzat, zöld-kék pályázatot tud, vízviisszatartásokat, csapadék-projektek tud beadni, erről már volt szó. Katonai medence hasznosítása. Polgármester úr, most az éven gondolkozok, de jó pár évvel ezelőtt ugye írtunk egy levelet a megfelelő minisztériumnak, hogy hogyan lehetne tényleg a karszttal, ezzel a rendelkezésre álló, pozitív kútról beszélünk itt, amit akár a pozitív kútról, vagy akár a közel 30.000 köbméter víz folyik el jelenleg, annyi a vízhozama a Fényes forrásoknak - ez egy friss mérés- ezt a vizet ugye akkor lehetne hasznosítani, ha a vízforgatót, klórozót, stb-t használunk. Nyilván ez rettentő nagy költség. Llehet ilyet csinálni, de sajnos ugye ezeknek a hasznosítása, hiába kristálytisza vízről van szó, ugyanarról a vízről van szó, amit a vízaknából, a 14A vízaknából ugye megkapunk, csak ez még a hálózati cső anyagán sem

jön keresztül, tehát ez mondhatni még tisztább víz, 1300 méter mélyről jön föl az I. kútból. Jó az ötlet, meg lehetne is itt, de nem lehet a jelenlegi jogszabályok alapján nem lehet olyan vízforgatás, klórozás nélküli vízbe fürödni, ami ugye jelenleg rendelkezésünkre áll. Bízom benne, hogy minden kérdésre válaszoltam.

M i c h l József polgármester: Nagyon szépen köszönöm. Jegyző úr még egy pár gondolattal kiegészíti.

dr. H o r v á t h József jegyző: Tisztelt Képviselő-testület, azért szeretném kiegészíteni, mert amióta megjelent a kékalga a tavon, ez körülbelül másfél hete kezdett el szemmel láthatóan nagyon-nagyon elszaporodni és nagyon negatív képet mutatni. Azóta a Vízügyi igazgatósággal folyamatosan egyeztetjük, hogy milyen lehetőségeket, vagy mit lehet tenni. Ugye egy halpusztulás is megindult a tavon ezzel egyidejűleg. Most azért nagyon, tényleg határozottan azt mondom, hogy örömmel tudom elmondani, hogy a halpusztulás az gyakorlatilag visszaesett egynegyed-egyötödére abszolút, ami már nem különösebben már az akkori napi mértékhez képest, tehát nem kirívó. A Vízügyi igazgatóság folyamatosan méri az oxigénintjét a tónak. A tónak az oxigénszintje jó. Nagyon érdekes módon a kékalga az úgy működik, hogy nappal oxigént termel, éjjel pedig oxigént fogyaszt, és mindaddig, amíg nyári időszakban több a nappali órák száma, a világos órák száma, mint a sötét órák száma, addig az alga a tóban pozitív hozadékkal termeli az oxigént, tehát a kékalga most hasznat hajt a halaknak is meg a tó vizének. Az, hogy annak van egy virágzása, amikor ez a zöld - már bocsánat, de - „trutyi” megjelenik a víz tetején, az az algavirágzásnak az ideje, ez egyébként lezajlott, és hogyha valaki kimegy a tópartra, teljesen egyértelműen látható, hogy lehúzódt a tóról ez a zöld algavirágzás. Jelen pillanatban a víz felülről 45-50 centiig áttetszően tiszta. A Vízügyi igazgatóság azt is elmondta ezzel kapcsolatosan, hogy jelölőfajták vannak a halakba, tehát a halpusztulásnak, vannak a keszeg, a kárász, ezek jelölőfajok, tehát itt a halpusztulás nem oxigénhiányból következett be ebben az időszakban, tehát van valamilyen gondja a halállománynak, de nem az oxigénből következik. A legnagyobb baj akkor lesz, hogyha 27-28 fokra fölmelegszik az Öreg-tó. Akkor viszont már komolyan veszélybe kerülnek a halak, és akkor itt jön vissza ez a vízforgatás kérdése, mert ezen is sokat gondolkodtunk, meg néztünk utána, meg jártunk utána. A vízforgatást azért nem ajánlja a vízügy, mert egyrészt amennyi forgatóberendezést mi be tudunk telepíteni, az elenyésző, egy-két százalékát tudja a tónak, nem egy nap, hanem ebben az időszakban megforgatni, tehát igazából és csak nagyon lokálisan. A másik ok viszont, hogyha felmelegszik a víz, a vízforgatással negatív hatást érünk el, mert felforgatjuk a lenti hűvös vizeket, ami pontosan azt jelenti, hogy a halak még oda tudnak lehúzódni, hogy átvészeljék a tónak a felmelegedését, tehát nagyon érdekes ökoszisztéma ez ilyen értelemben. Mondom a Vízügyi igazgatósággal napi szinten egyeztetjük az Öreg-tónak a vízszintjét is, és ugye ez a mai jó hír, azt is egy órakor küldte el a vízügyi szakaszmérnök, hogy meg tudták kezdeni a próbát a Cseke-tóba tehát most ment fel ma, vagy talán még most is megy fel a víz, próba jelleggel, és hogyha a tónak a vízszintje megengedi, akkor a Cseke-tó vízutánpótlását ilyen értelemben megkezdik pótolni. Sokkal nagyobb a baj a Csekében, még kevesebb vízutánpótlása, gyakorlatilag nincsen természetes vízutánpótlása jelen pillanatban a Cseke-tónak, a Baji- árokból egy szem víz nem érkezik, tehát csak ezeket szerettem volna még mellé mondani. A másik, hogy egyértelműen ez körülbelül 8., 10. alkalom, hogy ezt a tájékoztatót megkapja a testület. Mindig tájékoztatóként ez volt a kérés, hogy ezekről legyen egy adatsor, ezt most is megtettük. Hogyha az a döntése a testületnek, hogy a klímaváltozással, az időjárás-változással kapcsolatosan milyen intézkedéseket lehet vagy kell majd megtenni, annak neki kell veselkednünk, de az nem a tájékoztatás. Tájékoztatás az az, hogy ez, ez az állapot pontosan azt mutatja, hogy beavatkozási

szükséglet alakul ki. Tehát innen jön. tehát azt most ettől a tájékoztatótól számonkérni, hogy nincsenek benne intézkedési javaslatok, ez egy tájékoztató, ez nem intézkedési terv. Intézkedési tervet lehet készíteni, annak a kereteit akkor meg kell határozni, ez egy következő lépcsőfok. Tehát jelen pillanatban ez egy tájékoztató, hogy igen, ezek a nyers, valóságot mutató számok, hogy jelen pillanatban a csapadékhiány ilyen drasztikus következményekkel jár Tata esetében. És az is egyértelmű, és pontosan ez az anyag azt is mutatja, mint ahogy a korábbiak is, és emlékezzen vissza a tisztelt testület, hogy azt a tanulmányt is mellékeltek egy körülbelül egy évvel ezelőtti az egyik tájékoztatóhoz, ahol egyértelműen a tanulmány azt mutatta be, hogy a karsztvízszintet elsődlegesen és szinte kizárólagosan a csapadékvíz mennyisége, a csapadék mennyisége befolyásolja. Tehát nem a kivétel, hanem a csapadék. A csapadék tavalyi évben már mindenki tudja, hogy milyen alacsony volt, majdnem fele volt az éves átlagnak, idén eddig pedig a felénél is kisebb az időszakra eső csapadéknak a mennyisége, mint ami normál esetben az első hat hónapban kellett volna, hogy legyen. Tehát itt tartunk jelen pillanatban, úgyhogy természetesen el lehet, el is kell ebbe az irányba indulni, de ne ettől az előterjesztéstől kérjük számon ez a tájékoztatás, hogy mi a helyzetünk.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen, hát ugye azt a másik tanulmányra vonatkozó javaslatomat pedig korábban már leszavazta a képviselő-testület, hogy költsünk arra, hogy egy még precízebb, átfogó tanulmányt készíttessünk Tata vizeiről. Szalay Ildikó.

S z a l a y Ildikó képviselő: Szeretném itt azért felhívni a figyelmet arra, hogy a kéalgásodás, más néven a cianobaktérium sugárzás, virágzás.

M i c h l József polgármester: már megijedtünk, igen.

S z a l a y Ildikó képviselő: A virágzás az emberi szervezetre kifejezetten és súlyosan veszélyes. Nemcsak bőr- és szemirritációt, de légúti megbetegedéseket, panaszokat, emésztési panaszokat, és ami a legrosszabb, súlyos szervi károsodást is okozhat. Úgyhogy azért hatványozottan szeretném kérni a lakosságot, hogy próbáljuk meg elkerülni a tóban való fürdözést most, mert hogy egyébként tényleg súlyos máj- és vesekárosodást is tud okozni a kéalgá virágzás. Ez az egyik rész. A másik rész, mivel Polgármester úr fölvetette, hogy legyenek javaslataim is, vannak Polgármester úr, amint a beszámolóból is látható...

M i c h l József polgármester *hozzászólása nem érthető.*

S z a l a y Ildikó képviselő: Oké, akkor ez már hozzászólás. Amint a beszámolóból is egyértelműen látható, a klímaváltozás következtében kialakuló egyre gyakoribb aszályos időszakok alapvetően és negatívan befolyásolják a tatai karsztrendszerbe történő csapadékvíz beszívargást. Halkan jegyzem meg, hogy erről egyébként, hogy a 21. század klímaváltozásában ez hatalmas probléma, erről én legalább 10 éve papolok. Az előterjesztés részletesen és helyesen elemzi is egyébként ezt a kritikus helyzetet, azonban egy alapvető összefüggés teljesen kimaradt a dokumentumból. Köztudott ugyanis az, hogy amennyiben a természetes beszívargásra alkalmas zöldfelületek és szabad felületek nagysága drasztikusan lecsökken, az közvetlen, egyértelmű és egyenes kihatással van a földbe jutó csapadékvíz mennyiségére is. Úgyhogy itt szeretném felhívni nyomatékosan Polgármester úr, valamint a Képviselő-testület figyelmét arra az ellentmondásra, hogy addig, amíg az Önök által szorgalmazott, támogatott és engedélyezett lakóparkok gombamódra szaporodnak, valamint a nagyméretű társasházak építése pontosan ezeket a létfontosságú szabad földterületeket foglalja el és betonozza le végérvényesen, addig nem tudom, hogy min vagyunk meglepődve. Ezt

a rendkívül súlyos és káros várostervezési szempontot kötelezően figyelembe kellene vennünk akkor, amikor aggodalmas tekintettel fürkesszük az eget egy kis esőért. Jó néhány évvel ezelőtt történt, 2020-2021-ben talán, amikor Polgármester úr, én ott ültem, Polgármester úr pedig ott ült. Amikor én azért felszólaltam és én akkor elmondtam, hogy mik a problémák, ez 2020 környéke, s Polgármester úr - mai napig fáj ez a mondata - annyival intézte el Polgármester úr, hogy Ildikó járjon esőtáncot. Tudja, Polgármester úr, én akkor fölhívtam magának a figyelmét erre. Viszont a természet törvényeit nem lehet kijátszani. Ha lebetonozzuk a várost, akkor itt aztán én imádkozhatok, meg járhatok reggeltől estig esőtáncot Hörömpöli Évával meg a képviselő-testülettel együtt, akkor sem lesz változás. És tudja Polgármester úr, és tudja Polgármester úr azt is, évek óta kérem, könyörgöm, és kérem, könyörgöm és követelem, és csapkodom az asztalt, hogy érzük el, hogy legyen egy vízmérleg. Azt is nagyon sokszor kértem, hogy vizsgáljuk már felül az akkumulátoripari beruházásokat. Addig, amíg innen elviszik a vizet, addig miért vagyunk meglepődve? Három, a ramsari találkozón nagyon sok jó javaslat volt, amit, amit azt gondolom, hogy hasznosíthatnánk ebből egyelőre én ebből még nem látok semmit, de nagyon remélem, hogy ez a továbbiakban változni fog. Ugyanakkor itt azért szeretném megjegyezni, hogy pontosan azok miatt, amit most elmondtam, én számtalanszor felszólaltam már itt, ott, amott, a Parlamentben, mindenféle szakmai fórumon is, mindenhol. És azt a sajnos azt kell, hogy tapasztaljam, hogy az országban ezekkel a felszólalásaimmal szinte az összes, sőt, az összes szakember egyetértett. Ennek ellenére a tatai önkormányzat valahogy nem vette ezeket komolyan. És akkor itt szeretném elmondani azt is, hogy én minden létező fórumon lobbizok az Öreg-tónak az iszaptalanításáért. Rajtam nem fog múlni, én tényleg minden létező fórumon ezt megteszem, de kérem Polgármester úr segítségét, lobbizzon már Ön is egy kicsit azért, hogy mondjuk az Európai Unióból szerezzünk ehhez támogatást, a kormánytól szerezzünk már ehhez támogatást, mert hogyha nem tudjuk megoldani ezt, és egyébként arra is van már javaslatom, hogy az innen kitermelt iszapot hova lehetne úgy eltenni, hogy az még pozitív célt is szolgáljon, de hogyha ezt nem tudjuk elérni, hogyha egyedül én verem az asztalt, akkor, akkor tényleg azt kell, hogy mondjam, hogy 5-6-8 év és utána nemcsak, hogy a ramsari város címét veszíthetjük el, de az Öreg- tavat is. Köszönöm szépen!

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Ildikó, tényleg őszinte tisztelettel vagyok az elkötelezettsége iránt. Én a végleteket nem szeretem csak, illetve azt, amikor olyan módon tetszik fogalmazni, ami egyrészt, hogy úgy nézzen ki, hogy szégyelljük magunkat, mert mit tehetünk arról, hogy nem esik az eső. A másik pedig az, hogy lehet, hogy túl leegyszerűsítve tetszett most fogalmazni, de attól, hogy épülnek házak egy területen, attól az oda leesett vízmennyiség még nem tűnik el, hiszen kötelező, kötelező telken belül szikkasztani az ingatlanoknak. az oda leesett esőmennyiség azon a telken kell, hogy elikkadjon. Ha ott nem valósul meg a szikkasztás, vagy olyan mennyiségű eső esik le, az kerül ki a közcsatornába, vagy az árokba, és ezen dolgozunk, amit az előbb is mondtam, hogy például az a jó példa, ami a nagytemplom mögötti parkoló esetében van, hogy minél több ilyen helyet készítsünk, minél több helyen nyílt árokba vezessük a csapadékvizet, ne zárt csatornába. Ott, ahol muszáj, ott nem tudunk mit csinálni, mert a Május 1. út alatt nem tudjuk elvezetni árokba, viszont nagyon sok ilyen lehetőségünk van. Tehát ezeket kell összegyűjtögetnünk és minél több helyen valóban azért küzdeni, hogy itt helyben szivároгjon be az a víz a mélybe, és akkor azzal a többlettel leszünk. Könyves Gusztávnak is megadjuk a szót és akkor úgy jelzem halkán, bocsánat, m mégg elkezd, az időt figyelembe veszem, jelzem képviselőtársaimnak, hogy ez akkor az utolsó napirendünk a mai napon, mert nem fogunk tudni továbbmenni már.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Köszönöm Mürkl Leventének a válaszokat. Nagyjából s

majdnem egészében valami hasonló tartalmat vártam volna el én személy szerint az anyagban, de hát sajnos ezt így külön kaptuk csak meg. Még így se tökéletes, de eggyel előrébb vagyunk. A Polgármester úr hozzászólására reflektálnék. Polgármester úr, azt gondolom, az iskolai végzettségünk alapján, illetve aszerint már rég túl vagyunk a magyar nyelv alapszórendjének mondjuk szintjén, az alany-állítmány-tárgy történeten. Ettől függetlenül, tehát mégis visszatérő jelenség, hogy jelentésértelmezési és szövegértelmezési vitába kell, hogy Önnel bonyolódjak, hogy aztán érdemben tudjunk vitatkozni. Tehát hadd olvassam már föl annak az előterjesztésnek a tárgyát, amit az Ön neve fémjelez. Ez konkrétan így hangzik, hogy „tájékoztatás a felszín alatti és felszíni vizek aktuális állapotáról a monitoringrendszerek és egyéb rendszeres adatok értékelése alapján, továbbá egyéb aktuális vízgazdálkodási eseményekről” - zárójelnyit – „elfolyó forrásvizek hasznosítási lehetőségei, esővízgyűjtő rendszer telepítési lehetőségei” - zárójel bezár-. Tehát ha ezt most röviden értelmezni szeretném, akkor ettől az előterjesztéstől, előterjesztésből három nagy részt várunk. Tehát azt várjuk, hogy három nagy részből fog állni és a tájékoztatás annál egy kicsit bővebb, mint amit Ön mondott. Az első ugye a mondatrész elejéről, elejéből fakad, ez egy helyzetkép a város vízállapotáról, cím első fele alapján várható, hogy az előterjesztés bemutatja a felszín alatti vizek állapotát, felszíni vizek állapotát és mindazt, s mindazt valamilyen monitoring adatokra építve, nem pusztán benyomások alapján. Ezt hozza is az előterjesztés. Magyarul ez a rész szól arról, hogy mi történik Tata vízrendszerével most milyen trendek látszanak, romlik-e vagy javul-e a helyzet. Hát, azt látjuk, hogy romlik. A második rész az a szakmai értékelés, rendszeres mérések alapján. Na, hát itt azért már hadilábon állunk. Én azt mondom, itt a monitoring rendszer és egyéb rendszeres adatok értékelése alapján fordulat az ígéletben, nemcsak adatok lesznek felsorolva, hanem azokból valamiféle következtetések is készülnek, hogyan hat a csapadék, milyen a beszivárgás, hogyan reagálnak a tavak és források, vannak-e kockázatok, például vízcsökkenés, algásodás, vízpótlási problémák. Ez is megvalósul. Na és itt jön a harmadik rész, amit Ön vitat, hogy egyéb aktuális vízgazdálkodási ügyek és ez a cím második feléből fakad, illetve ez már túlmutat a sima állapotjelentésen. Az én értelmezésben ez a zárójeles rész alapján azt várhatjuk az előterjesztéstől, hogy kitér az elfolyó forrásvizek hasznosítási lehetőségére és az esővízgyűjtő rendszer telepítési lehetőségére is például. Tehát ez nemcsak egy leíró rész, hanem részben jövőre vonatkozó vízgazdálkodási gondolkodás. Ennek az ígéletét hordozza ez a cím. Azt gondolom, hogy egyébként vannak értékes elemei ennek az előterjesztésnek, ez vitathatatlan. Ugye az összegző összerendezi a csapadékvíz-alakulásokat, csapadékvíziszonyokat, számított karsztvizes, beszivárgás, stb., tehát ez vitathatatlan. Amit én még mindig hiányolok az az, hogy azon túl, hogy az előterjesztés világosan leírja, hogy 2025-ben csapadékhiányos időszak volt, tudjuk. 2022-es szárazság után volt ugyan regenerálódás, 2025-ben ismét enyhe csökkenő tendencia látszik. Az Öreg-tó 2026. május 30-áig nem érte el a kívánatos üzemi vízszintet. Algásodásjel jelenség figyelhető meg, a Cseke-tó vízpótlása korlátozott, az Angolkert tórendszer erősen sérülékeny, Tükör-forrás továbbra is szünetel. Ezek súlyos megállapítások, de amit hiányolok, a következtetés ehhez képest szinte csak annyi - és ez ha gondolom, nekem nem megfelelő, akkor lehet, hogy esetleg másnak sem -, hogy a monitoring folytatása indokolt. Tehát gyakorlatilag felsoroljuk a problémákat és az a végkövetkeztetés, hogy a monitoring folytatása indokolt, a rendszert figyelni kell és tájékoztatást el kell fogadni. Hát nagyjából erről szól ez a történet. Tehát én még mindig azt mondom, hogy igen, ennek az anyagnak a címe alapján azért pár javaslatot is meg kellett volna fogalmazni, ami egyébként el is hangzott. Bár a legtöbb javaslatra már jött a válasz, hogy az miért nem jó. Akkor hogyan tovább? Az meg, hogy Polgármester úr lazán, egy fél mondattal elintézi...

M i c h l József polgármester hozzászólása részben érthető: ...Legyen szíves, maradjon a tényeknél.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő:, hogy Önök nem felelősek itt semmiért, itt gyakorlatilag mindenki is felel mindenért. Önök, önök nem felelnek azért, hogy így alakul a vízgazdálkodás helyzete a Tatán, hát, dehogynem felelnek.

M i c h l József polgármester: *Nem mondtam ilyet.*

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Dehogynem felelnek. Pontosan az Önök képviselője, az Önök pártjának képviselője és Önök is asszisztáltak ahhoz, hogy olyan vízgazdálkodás legyen itt a környéken, amilyen. És ez is összefüggésben van azzal, hogy most hogyan alakul az Öreg-tó helyzete, a Cseke-tó helyzete. És nem csak az a lényeg, hogy milyen döntéseket hoztunk, ami ide vezetett. Az is fontos, milyen döntéseket nem hoztunk, ami ide vezetett.

M i c h l József polgármester: *Ezzel egyetértünk.*

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Úgyhogy én azt gondolom, igenis és ahogy nekünk is lesz, már 1,5 éve itt vagyunk és 5 év múlva nem mondhatjuk azt, hogy hát klímahelyzet, meg Brüsszel, meg Tisza, mert ide nem folyik be, vagy mit tudom, bármit mondhatunk 5 év múlva, de senkit nem érdekel. Az a kérdés, mit tehattunk annak érdekében, amikor ezeknek az adatoknak a birtokába jutottunk, hogy valami pozitív változás történjen. Úgyhogy én azt gondolom, hogy nemcsak látszattervekenységre lenne szükség, meg látszatintézkedésekre, látszat környezetvédelmi intézkedésekre, hanem valós, kézzel fogható intézkedésekre. És ehhez megalapozott tanulmányokra van szükség, a szakemberek véleményének meghallgatására és felelős döntésre. – *Megszólal a kérdésekre és hozzászólásokra rendelkezésre álló idő végét jelző hang.* - Úgyhogy jó döntést kívánok.

M i c h l József polgármester: ... napon, hát én azt remélem, hogy előbb-utóbb azért a partot is elönti a víz, tehát minden reményünk megvan arra, hogy ez visszajön. Az Öreg-tó partján néhány helyen láttam beszakadásokat, ezek is veszélyre utalnak. Azt reméljük, hogy ezt a dolgot ezt azért majd tudjuk kezelni. De mindenképpen köszönöm a véleményét. Nem mindenben értünk egyet, értem az aggodalmát Könyves képviselő úrnak, de ettől az előterjesztéstől olyat vár, amit, amit nem is szándékoztunk beletenni. Tehát itt félreértés van kettőnk között. Én ezt elfogadom, hogy Ön másképp olvas. Semmi gond vele. Szalay Ildikó.

S z a l a y Ildikó képviselő: Hát ha már poénkodunk, a Fidesznek narancsos bukta, a füge lerohadt a bokorról, a part viszont még partot érhet, ha már itt tartunk. Egyébként, de csak azért, hogy ha már itt szójátékozunk, mert itt poénkodunk, Polgármester úr, 50 év rutinom van, meg 2 fiam, tehát higgye el, hogy engem nehéz ezzel.

M i c h l József polgármester: *Reméljük, hogy még sokáig fog élni, mert ezen azért még javítani kell.*

S z a l a y Ildikó képviselő: Engem higgye el, hogy engem, higgye el, hogy engem nehéz megfogni, tehát nekem van két olyan fiam, akitől jobbról-balról kaptam az ívet, tehát engem tényleg nehéz megfogni. Na, viszont, amit szeretnék elmondani Polgármester úr, és hogy akkor egy kicsit vegyük komolyan itt egymást. Nézze Polgármester úr, amit Ön elmondott, igen, van benne igazságalap, csak egyetlen egy dolgot hagy számításon kívül. Azt a zöldterületet, ami most zöldterület és

odabiggyesztünk egy 600-800.000, 2.000, akárhányszáz négyzetméteres bármit, arra az betonból fog épülni, vagy téglából. Tehát az nem fogja beszívni a vizet és nem fogja levezetni a földbe, jó esetben, mer akkor tönkremegy az épület. Következésképpen mi történik? Arra maximum ráesni tud a csapadék Polgármester úr, amit az esőcsatorna így képzelje el, ha hiszi, ha nem, így elvezet. Na most onnantól kezdve, hogy azt elvezette, hát az nem fog beszívódni a vízbe, és az esőcsatornából meg gyönyörű szépen elvezetődik valamelyik folyónk irányába. De persze először szennyvíztelepre. Félreértés ne essék, én is tisztában vagyok vele. Tehát amit beépítettünk Polgármester úr, teljesen mindegy, aszfalttal, betonnal, épülettel, nem Polgármester úr, az nem fog beszívódni. Jó. Tehát ezt azért vegyük tudomásul.

M i c h l József polgármester: Biztos van ilyen is, tehát az Ön háza, amiben lakik, ott így van valóban, mert ez bent van a város közepén.

S z a l a y Ildikó képviselő mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása részben érthető: Máshonnan nem vezetődik el?

M i c h l József polgármester: Például az én házamban, amiben élek a családommal, mi egy ciszternába vezetjük be a föld alá, ahonnan beszívárog.

S z a l a y Ildikó képviselő mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása nem érthető.

M i c h l József polgármester: Nem, nem, én kertes házban. Na, hát, de én nem lakótelepekről beszélek. Hát ezek a most épülő házak ezek nem lakótelepek, ezek mind családi házak, csak szorosan egymás mellé építik őket, ami nekem is, nekem is a keserűségem.

S z a l a y Ildikó képviselő mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása nem érthető.

M i c h l József polgármester: Na, de ott is ott van a földterület, ahova beszívárog a víz. Hát, az a kérdés, hogy milyen technológiát alkalmaznak a kertben, illetve a telken, és hát most nem kezdem el előlről újra, hát ez a szabály, hogy kötelező a telken belül való, a csapadékvíz elszívárogtatását telken belül kell mindenkinek megoldani. Ezt a nagy-nagy...

S z a l a y Ildikó képviselő mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása részben érthető: ... hogyha föltalálja, hogy hogyan vezeti be a vizet a földbe...

M i c h l József polgármester: Hát úgy vezetik be, igen, igen. Köszönöm szépen nagyon mindenkinek az észrevételét. Kérem, hogy szavazzunk a határozati javaslatról.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a I/10-155/2026. számú előterjesztés szerinti határozati javaslatot, mellyel a képviselő-testület jelen lévő 10 tagja,

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönhofeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen

Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Könyves Gusztáv	Nem
Hörömpöli Éva	Tart.
Komondi Ágnes	Tart.
Bányai Tihamér	Távol
Kvittung Dániel	Távol

7 igen, 1 nem, 2 tartózkodás szavazattal egyetért és következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
280/2026. (VI.25.) határozata
a felszín alatti és felszíni vizek aktuális állapotáról, a monitoring rendszerek és egyéb
rendszeres adatok értékeléséről szóló tájékoztatóról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja I/10 - 155/2026 számú előterjesztésben foglalt, a felszín alatti és felszíni vizek aktuális állapotáról, a monitoring rendszerek és egyéb rendszeres adatok értékeléséről szóló tájékoztatót.

Határidő: azonnal
Felelős: Michl József polgármester
dr. Horváth József jegyző

M i c h l József polgármester: Tisztelt Képviselő-testület, kedves kollégák, tisztelt televíziónézők, a mai ülésünket itt megszakítjuk és holnap reggel 8 órakor folytatódik itt, ugyanitt az ülés, ahogy héttel ezelőtt elküldtem. Elküldtem, a meghívóban előre jeleztük, a mai napra is 8 óra volt megjelölve, holnapi napon is 8 órakor így találkozunk. Köszönöm szépen. Könyves Gusztáv ügyrendi javaslattal kíván élni, parancsoljon!

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Igen, a javaslatom az lenne, hogy szavazzunk arról, merthogy ez van az együttműködési megállapodásban, hogy holnap a televízió közvetíti ezt. Ugye úgy szól a történet, hogy ilyen esetben akkor mindig eldöntjük. Köszönöm szépen. Erről szavazunk. Gönczy Mihálynak is ügyrendi javaslata van

G ö n c z y Mihály képviselő: Holnap Vaszary évfűző van, ezért szeretném, hogyha 9 órakor kezdődne, vagy hogyha lehetne róla.

A képviselő-testület több tagja egyszerre jelzi észrevételét.

M i c h l József polgármester: Nagyon- nagyon szépen köszönjük. Ma Kőköti évfűző volt és énnekem oda kellett volna menni, de mivel 8 órakor kezdtük, így nem tudtam elmenni, tehát semmi akadály, hogy Képviselő úr részt vegyen az évfűzőn, aztán utána jön.

G ö n c z y Mihály képviselő: Jó, úgyis a legek tava lesz az...

M i c h l József polgármester:Ma se volt itt, úgyhogy...

G ö n c z y Mihály képviselő: Benéztem a kilenc órát.

M i c h l József polgármester: Ja az véletlen volt, azt hittem, hogy tervezetten késett. Jó. Tisztelt képviselő-testület, kérem, hogy szavazzunk arról, hogy a televíziót megkérjük-e hogy a holnapi adást is még vetítsék. Nem rendkívüli, tehát kell nekik egyébként, mert nem rendkívüli, ez nem egy másik ülés lesz, tehát alapból közvetítik, de ha úgy dönt a testület, hogy holnapra szabadnapot adunk már a televíziónak ezt is lehet, mert leszavazni leszavazhatjuk. Kérem, hogy szavazzunk! Kérem, hogy szavazzunk Könyves Gusztáv javaslatáról vagy kérdéséről! Aki egyetért azzal, hogy a televízió holnap is közvetítse az ülést, az igen gombot nyomjon! Kérem, hogy szavazzanak!

Szavazásra bocsátja az elhangzottak szerint Könyves Gusztáv képviselő javaslatát, mellyel a képviselő-testület jelen lévő 10 tagja,

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Bányai Tihamér	Távol
Kvittung Dániel	Távol

egyhangú 10 igen szavazattal egyetért és következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
281/2026. (VI.25.) határozata
képviselői javaslatról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért Könyves Gusztáv képviselő azon javaslatával, hogy a 2026. június 24-én megkezdett képviselő-testületi ülés folytatását 2026. június 25-én a Tatai Televízió közvetítse élő egyenes adásban.

Határidő: azonnal

Felelős: értesítésre: Michl József

M i c h l József polgármester: Megköszönjük nagyon a televíziónak, ha holnap is közvetíti, hogy a tataiak előben követhessék a munkánkat. Nagyon szépen köszönjük mindenkinek! Szép estét kívánok!

A polgármester zárszavával 19.46 perckor a képviselő-testület mai ülése végetér.

2026. június 25-i ülésnap

Jelen vannak: Michl József polgármester
dr. Szerencsi Richárd alpolgármester

Boglári Zoltán, Hörömpöli Éva, Komondi Ágnes, Könyves Gusztáv, Szalay Ildikó, Szekeres Aliz képviselők.

továbbá dr. Horváth József jegyző.

Távol: Bányai Tihamér,
Gönczy Mihály
Kvittung Dániel
Robozné Schönfeld Zsuzsanna képviselők.

Jelen vannak a mellékelt jelenléti ív szerinti személyek.

A polgármester köszöntésével 8.09 perckor megnyitja az ülést.

M i c h l József polgármester: Tisztelt Képviselő-testület, kedves meghívott vendégeink, kollégák, kedves tatai televíziónézők, a tegnap esti befejezett, tegnap este félbehagyott testületi ülésünk folytatása következik. Megállapítom, hogy határozatképes létszámban jelen van a képviselő-testület. Gönczy Mihály, Robozné, Schönfeld Zsuzsanna, Kvittung Dániel és Bányai Tihamér hiányoznak. Ketten közülük, Gönczy Mihály és Robozné jelezték, hogy késve érkeznek iskolai rendezvény miatt.

Tisztelt Képviselő-testület a 32. napirenddel folytatnánk a munkánkat. Egy rövid bevezetőt szeretnék mondani. Tessék, mi az ügyrendi javaslat? Szekeres Aliz.

S z e k e r e s Aliz képviselő: Jó reggelt kívánok, köszöntök mindenkit. Köszönöm szépen. Polgármester úr, szeretne kérni egy ügyrendi módosítást, mégpedig hogy a Balatonszepezdet legyen szíves előrevenni, sajnos nekem 9 órakor el kell mennem és itt szeretném, hogy mivel az én előterjesztésem így minél hamarabb tárgyaljuk meg. Köszönöm szépen.

M i c h l József polgármester: Jó, rendben, kérem, hogy erről szavazzunk. Aki egyetért vele, hogy a 32. napirendet követően a 37-es, eredeti számozás szerinti 37-es, „Balatonszepezd 1400 helyámú üdülőépület, udvarm megnevezésű 7100 egy négyzetméter térmértékű ingatlanl kapcsolatos testületi döntéskiegészítő javaslata” című előterjesztést tárgyaljuk meg, aki ezzel így egyetért, kérem, hogy szavazzon eszerint.

Szavazásra bocsátja az elhangzott javaslatot, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 8 tagja

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Michl József	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Szalay Ildikó	Nem
Bányai Tihamér	Távol
Gönczy Mihály	Távol
Kvittung Dániel	Távol
Robozné Schönhof Zsuzsanna	Távol

7 igen, 1 nem szavazattal egyetért és az alábbi határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
282/2026. (VI.25.) határozata
napirendi pont tárgyalási sorrendjének módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a I/12-15/2026. számú meghívó szerinti „37. Balatonszepezd 1400 hrsz.-ú üdülőépület, udvar megnevezésű, 7101 m² térmértékű ingatlannal kapcsolatos testületi döntés kiegészítő javaslata” előterjesztés tárgyalási sorrendjét módosítja és 31. napirendi pontként történő tárgyalásával egyetért.

30. N A P I R E N D

(meghívó szerinti 32. napirend)

A. Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról

B. Döntés a „leg”-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán című pályázatról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

M i c h l József polgármester: Tisztelt Képviselő-testület, „A tájékoztató az Európai uniós pályázatokról és a magyar kormány által biztosított támogatásokról”, valamint a „Döntés a „leg”-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán című pályázatról” című előterjesztést a képviselő-testület a mai napon nem tárgyalja. Ezt az előterjesztést visszavonom a mai napon. Szeretném tájékoztatni ugyanakkor képviselőtársaimat, hogy a jövő csütörtöki egyeztetésen javaslom és kérem, hogy ezt a témát vegyük föl a következők miatt: az önkormányzatunk Komárom-esztergom Vármegye Önkormányzatával, mint konzorciumvezetővel és a Komárom-esztergom Megyei Területfejlesztési káeftével, valamint a Tata és Környéke Turisztikai Egyesülettel közösen elnyert 500.000.000 Ft értékű támogatást, amelyből 441.308.412 Ft önkormányzatunkat illeti meg. Ennek a pályázatnak a benyújtási ideje 2024. január 19. volt, és a támogatási szerződést pedig 2025. június

3-án írhattuk alá. Ekkor már az önkormányzatunk választás után volt, az új képviselő-testület munkába lépését követően került sor ennek a támogatási szerződésnek az aláírására. Minden részletet nem fogok elmondani, csak azt szeretném megerősíteni, hogy a képviselő-testület többszöri tárgy tárgyalása következtében a projekt keretében tervezett tevékenységek a következőképpen alakultak ki: madármegfigyelő torony építése és környezetének rendezése az Öreg-tó partján. mai kor fogyasztói elvárásainak megfelelő interaktív természetismereti tanösvény kialakítása az Öreg-tó körüli, körül vezető sétányon, erdei tornapálya építése az Öreg-tó körüli sétányon, tóparti sétány felújítása a Fáklya utcától a madármegfigyelő toronyig, vizesblokk építése a Fáklya utcán, közlekedési kapcsolatok komplex átszervezése a projekt tervezési területén. Fáklya utca forgalomszabályozása, sebességkorlátozással, sorompók, jelzőtáblák kihelyezésével. Ez volt az a program, amiben megegyeztünk és amire a képviselő-testület rábólintott. 2023. decemberében fogadta el egyébként a pályázat benyújtását az akkori képviselő-testület többsége. Harmadik hó 27-én, március 27-én, 2025-ben a képviselő-testület - már ugye a jelenlegi képviselő-testület - elfogadta a pályázat szakmai tartalmáról szóló tájékoztatót, fölhatalmazott, hogy írjam alá a támogatási szerződést. 2025. 11. hó 19-i képviselő-testületi ülésen a következő határozatot fogadtuk el: Képviselő-testület által elfogadott koncepcióval: A madármegfigyelő torony építését és a kilátó környezetének felújítását az Öreg-tó partján, az építőparkja és a Fáklya utca közötti sétányszakaszon, a parkoló kialakítását a Fáklya utcában az Öreg-tó partján vezető sétány felújítását a Fáklya utca és a madármegfigyelő torony között, öntisztító vizesblokk építését a Fáklya utcában a parkolóhoz kapcsolódóan, interaktív mesetanösvény természetismerettel kiegészítve, létesítését az Öreg-tó körüli sétányon a Fáklya utca és a Fedeles lovarda között, az erdei tornapálya újjáépítését és bővítését az Öreg-tó körüli sétányon, Fáklya utca kerékpárosbarát fejlesztését sebességkorlátozással, közúti jelzőtáblák kihelyezésével, burkolati jelek, forgalomtechnika, stb., Fáklya utca végén az Öreg-tó mellett egy fogadótér kialakítását. Képviselő-testület többsége ezt a határozati javaslatot elfogadta. November 11-én a járdaépítésről még külön is döntöttünk. Ezt követően december 18-án megismerte és jóváhagyta tájépitészeti és közlekedési koncepciótervet megint többséggel a képviselő-testület. Január, ez év január 29-én a Legektavának ökotisztika fejlesztése Tatán című pályázatról a képviselő-testület a kilátó koncepciótervét megismerte, és további kidolgozását szükségesnek tartja. Testületi észrevételek alapján előkészített koncepciótervet a soron következő testületi ülésen be kell mutatni. Ezt fogadta el. Soron következő ülésen bemutatta a polgármester február 26-án a tervet, sőt a tervező is. Ezt a képviselő-testület a tájépitészeti közlekedési tervet nem támogatta, és a kilátót sem támogatta február 26-án. Majd újra visszahoztuk március 5. a következő határozati javaslattal: megismerte és jóváhagyta a tájépitészeti és közlekedési tervdokumentációt azzal, hogy a pollerek elhelyezéséről majd dönt a bizottság. Ezt tudjuk utólag elutasította, tehát a pollereket kivettük, valamint megismerte és jóváhagyja a kilátó vázlattervét és támogatja az engedélyezési és kiviteli tervek elkészítését, melyhez helyi építészeti tervtanács véleményét külön kéri. Ez annyiban változott, hogy nem a helyi, hanem az Országos Tervtanács jóváhagyó tervtanácsi véleményét tudtuk megismertetni a képviselő-testülettel. Ezt a képviselő-testület többsége megint csak jóváhagyta ezt a határozati javaslatot, és elérkezünk a- ugye itt a pollerekről, most nem húzom az időt vele, azt a bizottság javasolta kivenni. Kivettük a pollereket, és elérkeztünk a mostani testületi ülésünkre, amelyen szerettem volna bemutatni a bizottságon, ahogy ismertettem a terveket, és az építész is ismertette ezeket a legletisztultabb, az Önök által kért színvariációkat felsorakoztatva 8 színvariációval, a fa kiegészítők további hozzátételét a pályázati tervdokumentációban és a teljes koncepciótervet, előkészítve ezzel az engedélyezési és a kiviteli tervek elkészítését. A képviselő-testület egy része korábban jelezte, az éppen most kivonult az ülésteremből PART képviselőcsoportjának a vezetője.

Könyves Gusztáv képviselő 8.18-kor elhagyja az üléstermet. A testület 7 fővel van jelen.

M i c h l József polgármester: Ők már több alkalommal jelezték, hogy nem támogatják a kilátó ezen formáját. Ugye a legelején ők is támogatták. A mai reggelen a közösségi médiából kellett megtudnom, hogy a FÜGE képviselőcsoportja is úgy döntött, hogy nem támogatja a kilátó megépítését. Nem fogalmazták meg, hogy mi a bajuk vele, azt a hamis látszatot keltették, hogy a Madártani Egyesület, vagy a madarászok, természetvédők nem támogatják, ezért ők sem tudják támogatni és nem kívánnak velük szembe menenni. Ballabás Gábor elmondta a bizottsági ülésen a MAG képviselőjeként, hogy ők nem támogatják, tehát gondolom, innen fújhat a partra a szél, hogy akkor a FÜGE csoportja is újra a MAG hatása alá került és nem kívánja ezt a projektet támogatni. Arra szeretném föl hívni a figyelmét képviselőtársaimnak és ezért vontam vissza az előterjesztést. Tehát nem lesz róla vita, hogy a pályázat ezzel teljes mértékben meghiúsulhat. Arra van lehetőségünk, hogy néhány hónapra még meghosszabbítsuk a tervezési időszakot, ami azt jelenti, hogy ez év végéig, amennyiben megkapjuk ezt a lehetőséget, akkor a tervezési időt addig van lehetőségünk lezárni azzal a többlettel, hogy a közbeszerzést és minden mást is addig meg kell próbálnunk elindítani. Ez az előkészítési időszaknak a feladata. Erre vállalkoztunk. Amennyiben a kilátó megvalósítása kikerül a projektből, kikerülhet, tehát nincs ennek fizikai akadály, ha amennyiben kikerül, akkor viszont a hozzá vezető sétányt sincs lehetőségünk felújítani, mert a sétányt önmagába nem támogat a pályázat, csak valamelyik attrakció megközelítéseként van lehetősége a pályázatban ezt a lehetőséget fölhasználni. Ez azt jelenti, hogy minimum 130.000.000 forint körüli összeg az, ami ez ebben a formában kikerül a pályázatból. Ez viszont azt jelenti, hogy a 75 százalékát nem tudjuk megvalósítani a pályázatnak, akkor a teljes pályázati összeg visszavonásra kerülhet. Erről szeretném tájékoztatni képviselőtársaimat, és fölajánlani azt a lehetőséget, hogy jövő héten csütörtökön, amennyiben eljönnek, akkor várom a javaslatukat, mert azt, hogy nem az, az is egy dolog, akkor azt is megértem. Ebben az esetben az előbb elmondottak szerint történnek az események. Amennyiben hoznak olyan javaslatot, amely attrakcióként az irányító hatással elfogadtatható, és van idő még annak a kidolgozására, akkor amennyiben az kap többséget a képviselő-testülettől, akkor az még ebben a formában mentheti a projektet. Köszönöm szépen a figyelmüket!

Könyves Gusztáv képviselő 8.19-kor visszaérkezik az üléstermet. A testület 8 fővel van jelen.

M i c h l József polgármester: Tisztelt Képviselő-testület, ahogy mondtam, ezt a napirendet visszavontam, tehát erről nem tudok vitát nyitni, úgyhogy nem tudok szót adni. Ha ehhez jelentkeztek Szekeres Aliz és Szalay Ildikó.

31. N A P I R E N D

(meghívó szerinti 37. napirend)

Balatonszepezd 1400 hrsz.-ú üdülőépület, udvar megnevezésű, 7101 m² térmértékű ingatlanl kapcsolatos testületi döntés kiegészítő javaslata

Előterjesztő: FÜGE-Függetlenek Együtt Egyesület

Előadó: Szekeres Aliz

M i c h l József polgármester: A következő napirendi pontunk Szekeres Aliz előterjesztése, ahogy ezt az előbb megszavaztuk. Szalay Ildikó ügyrendi javaslattal él. Mi az ügyrendi javaslat? Visszavonta?

S z a l a y Ildikó képviselő: Köszönöm szépen, van ügyrendi javaslatom. Az lenne az ügyrendi javaslatom, hogy Polgármester úr, hogy ha tételesen ismerteti ezt a kálváriát, akkor legyen szíves azt is emelje ki benne, hogy én például nulladik perctől kezdve nem támogattam ezt.

8.21-kor Gönczy Mihály képviselő megérkezik a testületi ülésre. A képvisező-testlet 9 fővel van jelen.

M i c h l József polgármester: Nem kívántam ezt kiemelni, mert a képviselő-testület munkájáról beszéltem. Ön meg akkor mondja el, amikor csak akarja, tehát ennek semmi akadálya, hogy Ön mindig, mindenhol elmondja, hogy soha semmit nem támogat. Ezt könnyű, már a tataiak ezt tudják, azt nem értik, hogy miért ül itt, tehát ide nem fékek kellene, hanem olyanok, akik hajlandóak dolgozni és valamit a város előmenetelén tüsténkednek. Erre az egyik lehetőség most Szekeres Aliz előterjesztése. Kérdezem, hogy kívánja-e szóban kiegészíteni az előterjesztést? Jegyző úrnak köszönjük a határozati javaslatot, egy kicsit kipofozták. Tessék. Nem kívánja kiegészíteni Kérdésekre van lehetőség, Kérdezem, kívánja-e valaki, kíván-e valaki kérdést feltenni? Szalay Ildikó.

S z a l a y Ildikó képviselő: Először is tisztelettel köszöntök mindenkit, jó reggelt kívánok! Igen, a határozati javaslat kapcsán szeretném megkérdezni, merthogy nem tudom, sajnos már nem működik a gépem, úgyhogy nem tudom megnyitni. A határozati javaslat első pontja, ha jól emlékszem, de ott van kivetítve, arról szól, hogy gyakorlatilag felhatalmazza a polgármestert, hogy értébecslést követően a balatonszepezdi tábor akár eladásra is kerülhet majd, további pontok meg arról szólnak, hogy írjunk ki hasznosításra pályázatot. Szeretném megkérdezni, hogy nem ellentmondásos-e a kettő. Egyik oldalról adjuk el, másik oldalról pályáztassuk meg.

M i c h l József polgármester: További kérdése van Könyves Gusztávnak, tessék.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Igen, a kérdésem nekem is a javaslat első pontjához vonatkozik. Ugye januári kerekasztalon, korábbi kerekasztalon a hármuk nevében Hörörömpöli Éva képviselőtársa nyilatkozta, hogy a FÜGE nem szándékozik eladni, és ezt a hármuk nevében tette, nem szándékozik eladni a szepezdi ingatlant. Erre más fórumon is, itt testületi ülésen is tettek ilyen irányú kijelentést. Akkor most a kérdésem az, hogy el kívánjuk adni, tehát továbbra is értékesített ingatlanként, értékesítésre szánt ingatlanként tartjuk nyilván és valóban akkor, ha kiírunk pályázatot és lesz pályázó, akkor értékesítsük, ezen az állásponton vannak? Vagy pedig nem akarják eladni, csak ez ilyen látszatintézkedés, illetve ha el akarják adni és ott tartjuk az eladásra szánt ingatlanok között, akkor ennek csak pusztán az az oka, hogy a bevételi oldalon ez szerepel és hogy továbbra is mondjuk, hogy tartjuk fenn a látszatát az egyensúlynak a költségvetésben, vagy valóban olyan szándékvezérek adjuk el és ebből a pénzből esetleg van valami elgondolásuk, hogy mit tegyünk. A 4.-5., a 4. ponthoz kérdezném, ugye ott az van, hogy felkéri a polgármestert, hogy a tatai és tatai kistérség iskoláit és diákjait foglalkoztató egyesületeit keresse meg táboroztatási igényekkel kapcsolatosan, miszerint tegyék meg nyilatkozatukat, hogy táboroztatnának-e a tanulók. Kérdezem, van-e valami egységes koncepció, hogy mit kínálunk föl

nekik, vagy csak úgy általánosságban mondjuk, hogy egy elvi állás, hogy egyébként táboroztatnának. De úgy, hogy egyébként azt se tudjuk, hogy milyen táborba, milyen szolgáltatásokkal, milyen infrastruktúrával rendelkező táborba. Tehát lesz egy ilyen felkínált koncepció, amire mondhatnak igent vagy nemet, vagy csak egy elvi kérdés, hogy há egyébként ha lenne lehetőség, táboroztatnának-e és hogy ez mit foglal magába, hogy ingyen, a város költségére, vagy térítésmentesen, tehát hogyan, ezt is meg fogjuk kérdezni. Vagy még egyszer mondom, hogy csak ennyi, és ha azt nyilatkozzák, hogy táboroztatnak ez jár-e bármilyen kötelezettséggel, vagy pedig ez gyakorlatilag nem jelent kötelezettséget, csak felmértük, hogy igen vagy nem? Mondjuk arra kíváncsi lennék, hogy ki az, aki erre azt mondaná, hogy nem, de hát érdekes történet, illetve mit várnak ettől a kérdéstől? Tehát ez mit befolyásol? Milyen döntéselőkészítéshez kell ez az anyag, hogy az iskolák, egyesületek azt mondják, hogy táboroztatnának, vagy nem táboroztatnának. Illetve nem éreznek-e abban ellentmondást, vagy gyakorlatilag hát mondjuk úgy, hogy- komolytalanná tesszük az értékesítési szándékot, hogy ezzel egy időben pedig egy másik pályázatot nyújtunk, vagy másik pályázatot írunk ki hasznosításra? Tehát mit várunk a pályázóktól, hogy pályázzon valaki egy vételi szándékra úgy, hogy egyébként lehet, hogy nem is akarjuk eladni, mert ha jön egy pályázat a hasznosításra, akkor azt fogjuk támogatni? Vagy pedig mit várnak attól? Hogyan pályázzanak emberek úgy, hogyan készítsenek egy komoly anyagot, mert egy pályázat összeállítása az nem kevés pénz és nem kevés energia, hogyan készítsenek egy ilyen pályázatot úgy, hogy egyébként arra is számhatnak, hogy valaki időközben megveszi, illetve, ha van pályázat és van vételi szándék, akkor mi lesz a prioritás? Köszönöm!

M i c h l József polgármester: További kérdése van-e valakinek? Most egyelőre úgy látom, hogy nincs, úgyhogy megadom akkor Szekeres Aliznak a szót, előterjesztőnek.

S z e k e r e s Aliz képviselő: Köszönöm szépen a szót Szalay Ildikó, akár eladás, akár felújítás, nem ellentmondásos? Ugye tudjuk nagyon jól, hogy ez az értékesítéssel kapcsolatos pályázati kiírás, majdnem közel egy éve kint van a honlapon, tudomásom szerint nem volt rá jelentkező egyáltalán. A költségvetés bevételi sorában benne van ez bevételi előirányzatként ennek az értékebecsléses összege, ha onnét kivennénk most, akkor a költségvetés pénzügyileg megborulna, tehát innétől kezdve én úgy gondolom, hogy ezt nem lehet megcsinálni, és csak pénzügyi elvárás miatt mondom ezt. Mivel egy év alatt nem sikerült ezt, tehát erre a pályázatra nem érkezett egyáltalán, vagy pályázati kiírásra nem érkezett pályázat az eladással kapcsolatosan, és én úgy gondolom, a képviselőtársaimmal együtt, hogy egy ingatlant nem szabad eladni, meg kell tartani, de mindenáron nem biztos, hogy célszerű. Sajnos ez a tábor nincs igazán jó állapotban és nagyon szépen fogalmaztam. Az önkormányzatnak nincs önálló fedezete arra, hogy ezt a tábort fel tudja újítani. Nagyságrendileg 150-200 millió forintról beszélünk és úgy gondoltam, hogy mindenféleképp egy lehetőséget kell biztosítani pályázati kiírás útján, hogy van-e olyan vállalkozó, aki bevállalja azt, hogy ez a tábor felújításra kerül őáltala, vagy valamilyen pénzügyi megoldással, tehát akár egy részét mondjuk az önkormányzat átvállalná és a nagyobbik részt pedig ő. Az önkormányzatnak nincs szabad kapacitása és a Városgazda Kft.-nek sincs szabad kapacitása arra, hogy ezt az év 365 napján folyamatosan üzemeltesse ott lent. Viszont van példa arra, három gyerektábort tudok konkrétan, ahol a vállalkozó felújította, üzemelteti, biztosítja nyáron a táboroztatást, tehát annak a településnek a diákjainak a táboroztatását és mellette ő hasznosítja az év többi napján ezeket a lakrészeket. Így mondom. Tehát én, ha én mindenféleképp azt szeretném, hogy ez az ingatlan maradjon meg és azt szeretném, hogy hasznosítva legyen, és hogyha az üzemeltetést mondjuk egy vállalkozó átvállalná, akkor, akkor az ingatlan megmaradna, viszont a tanulóinknak meg lehetősége lenne oda lemenni a nyári időszakban 5-6 hétre, akár ingyen

táborozni. Ugye az előterjesztésbe leírtam, és most itt nem akarom részletezni, hogy miért lenne fontos a véleményem szerint a táboroztatás. Mindamellet, hogy a mai fiataloknak nem feltétlenül biztos, hogy már az az igénye, hogy egy faházszerű lakrészben lakjanak, de még mindig van olyan, akinek ez kihívás, „Jaj, de jó!”, nem biztos, hogy hiányzik az internet, nem biztos, hogy hiányzik a Facebook, hanem ott elvan és közösségi programokon vesz részt, meg akinek erre van lehetősége, mert nem mindenki tud Seychelle-szigetekre kimenni nyaralni. Tehát én úgy gondolom, hogy azzal, hogy a pályázati, tehát az értékesítés pályázati kiírása fent van a honlapon, az nincs ellentétben azzal, hogy adjunk egy esélyt ennek a tábornak, hogy találjunk egy olyan vállalkozót, aki felújítja, hasznosítja, üzemelteti és ebből a város lakóinak gyerekei profitálnak valamilyen szinten. Természetesen, hogyha úgy gondolom - és ez a saját véleményem -, hogyha egy bizonyos idő, egy vagy másfél éven belül nem jelentkezik senki sem erre, természetesen folyamatosan hirdetni kell ezt a pályázati kiírást, hogy van egy ilyen felújítási, hasznosítási, üzemeltetési lehetőség, ha másfél éven belül mondjuk nem jelentkezik senki, akkor viszont el kell gondolkodni azon, hogy mit kezd az önkormányzat azzal a lepusztult ingatlannal. Tehát akkor viszont át kell gondolni az egész történetet, hogy ott van, szükség vane arra, hogy ott álljon lepusztulva, tehát, de ez majd másfél év múlva kerül szerintem porondra. Nem tudom, hogy ez Szalay képviselő asszonynak így jó-e, a válaszom elegendő-e vagy van esetleg valami kérdés?

M i c h l József polgármester: Ülést vezetem tovább is. Tessék szíves lenni mondani, ha befejezte a válaszadást.

S z e k e r e s Aliz képviselő: Ja, bocsánat, nem, Könyves Gusztávnak van még, köszönöm. Könyves Gusztáv is ugyanezt kérdezte, hogy ez egy látszatintézkedés, vagy hogy miért szerepel a bevételi oldalon ez az összeg? Én úgy gondolom, hogy elmondtam, hogy, hogy miért szerepel a bevételi oldalon, illetve azt is, hogy hogy mi ezzel az egész előterjesztéssel a tervem, az elképzelésem. Én nagyon bízom benne, hogy az a vállalkozó, aki 2022-ben megkereste az önkormányzatot felújítási és üzemeltetési szándékkal, az a vállalkozó fog a pályázatra jelentkezni és ezáltal az ingatlan megmaradna az önkormányzat tulajdonában és a vállalkozó általi üzemeltetéssel pedig lehetősége lenne a tanulóknak ott nyári táborozáson részt venni. 4-es pont: iskolákat keresse meg, van-e egységes koncepció jár-e kötelezettséggel, mit várunk ettől a kérdéstől? Volt már felmérés ezzel kapcsolatosan. Én megkerestem az összes iskolát, egyesületet, alapítványokat.

Bekapcsolat mikrofon nélkül feltett kérdés hangzik el: Az összeset?

S z e k e r e s Aliz képviselő: Igen, hadd fejezzem be, azokat az alapítványokat, akik tanulókkal, diákokkal, kisgyermekkel foglalkoznak. Tehát egy olyan alapítványt, egyesületet és iskolát kerestem meg, köztük középiskolákat is, ahol tanulók vannak és esetlegesen táborozást tudnak a saját intézményükhöz tartozó gyerekekkel végezni, például zeneiskola, zenei tábor, például Kőkúti iskola sporttábor, például Pötörke néptánc-tábor. Tehát hogy ezek ezért, ebből a célból, tehát nem minden egyesületet és nem minden alapítványt, hanem csak kizárólag azokat, akik tanulókkal foglalkoznak. Nem mondom, hogy mindenki visszajelzett, volt, aki írásban visszajelezte, hogy igen, köszöni szépen, ő úgy gondolja, hogy amennyiben a balatonszepezdi tábor felújításra kerül, akkor az ő intézménye részéről egy hetet tudna ott igénybe venni. Volt olyan intézmény, aki visszaírt, hogy köszöni szépen, de ő úgy gondolja, hogy a balatonszepezdi tábor jelen, nem azt mondom, hogy felépítésével, de azt lehet mondani, tehát hogy külön faházak, külön vizes blokk, ők nem szeretnék ezt igénybe venni, hisz a mai kor higiéniai meg akármilyen elvárásainak,

kényelmi elvárásainak ez a tábor nem felel meg, úgy gondolják. Volt olyan, aki nem válaszolt vissza írásban, hanem felhívott telefonon és azt mondta, hogy ő csak szeretné jelezni, hogy úgy gondolja, hogy lenne igény az ő iskolájukból. Természetesen ehhez a szülőket is meg kell kérdezni, de amennyiben ez komoly ez a történet és valóban komolyan gondolom, hogy, hogy lesz egy ilyen előterjesztés és hivatalos megkeresés érkezik, akkor ők hivatalosan a szülőket meg fogják kérdezni. Úgyhogy erre irányul az, hogy egy hivatalos megkeresés menjen polgármester úr részéről és akkor kapunk választ, hogy melyik iskola. Jó, oda is mondom, meg ide is, hogy melyik iskola fog válaszolni és melyik nem. Mit várunk a pályázótól eladáskor? Erre elmondtam, hogy egy éve van kint a pályázat, az értékesítési pályázat. Ha már valaki nagyon meg akarta volna venni ezt a tábort, akkor már megvette volna, mert árban nem sok. Tehát én ingatlanossal is végignézttem ezt a tábort és azt mondta, hogy az ár az nagyon jó, viszont a hely az nagyon rossz. Ugyanis tudni kell, hogy azon a partszakaszon fizetős strand van. Tehát van egy keskeny nádas rész, ahol vannak ilyen utak vágva, hogy be lehet menni a Balatonba fürödni, de maga a strand az fizetős. Nem beszélve arról, hogy ugye a tábor fent van egy meredek kaptatónak a közepén és körülbelül negyed óra, 20 perc, mire onnét a partra le lehet érni. Tehát hiába van jó áron kiírva az értékesítési pályázat, a helyszín miatt vállalkozóknak ez nem igazán megfelelő. Úgyhogy ennyit szerettem volna. Nem tudom, van-e kérdés még, nagyon szívesen válaszolok.

M i c h l József polgármester: Szalay Ildikónak van még kérdése, tessék.

S z a l a y Ildikó képviselő: Igen, Képviselő asszony, én is voltam abban a táborban 2025 nyarán. Levittem magammal közigazdász, építész és ingatlanost. Nekünk sikerült megtalálnunk a tábortól nem messze lévő szabadstrandot. Sajnálom, hogy ezt Önöknek nem sikerült. Másik problémám ezzel, hogy eddig nagyon szépen megérvelte, hogy miért nem éri meg. Jó, oké, nekem erről egészen más a véleményem. Ugyanakkor szeretném megkérdezni, hogyha nem éri meg, akkor miért gondolja azt, hogy találni fog rá olyan vállalkozót, aki azt mondja, hogy oké, akkor én ezt felújítom, üzemeltetem és nekem megéri. Tehát ha nem éri meg, akkor a vállalkozónak miért éri meg? A harmadik pedig az, hogy azt szeretném megkérdezni Képviselő asszony, hogy mióta ülsz ebben a képviselő-testületben, ha jól emlékszem, akkor 2024. októbere óta. Akkor hogy van az, hogy két éves képviselői múlttal egy képviselő nem tudja megkülönböztetni magát egymástól a rendeletet és a határozatot?

M i c h l József polgármester: Köszönjük a kérdést. Gönczy Mihály következik. Könyves Gusztáv, kérdés? Igen, tessék.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Egy kérdésre nem kaptam választ, az pedig az lett volna, hogy ha ne adj Isten, mondjuk jövő hónapba jön egy vételi ajánlat és jön egy pályázat, melyik lesz a prioritás? És akkor mi lesz a költségvetéssel? Illetve akkor most a Jegyző úrhoz ezt kérdésként föl szerettem volna tenni. Kérem a Jegyző úr segítségét. Ildikó megpróbálta ezt felvezetni, de egy kicsit elvitte a történetet. Valóban érdekes kérdés, hogy ez most rendelet vagy határozati javaslat. Engem azért érdekel, mert ugye a szavazati arány miatt nem mindegy, az egyik az minősített többség, a másik az egyszerű, úgyhogy ezt most rendeletként vagy határozati javaslatként kezeljük.

M i c h l József polgármester: Jegyző úr erre reagál.

dr. H o r v á t h József jegyző: Igen, tisztelt Képviselő-testület! Szekeres Aliz javította, s a javítást megküldte. Ezt mi megküldtük a képviselőknek, tehát határozati javaslat van Önök előtt,

az van kivetítve egyébként. Az, ami másodszorra meg lett küldve. Hogyha visszahúzza - Krisztián, légy szíves az elejére - ott van határozat, tehát határozati javaslat van, határozat elfogadással.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen, erre emlékeztettem - igen, mindjárt megadom a szót - erre emlékeztettem azzal, hogy Jegyző úr egy kis javítást kellett, hogy tegyen benne, és akkor így van kisimítva, tehát teljesen rendben van ez a határozati javaslat. Szekeres Aliz válaszol a kérdésekre.

S z e k e r e s Aliz képviselő: Szalay Ildikó, miért gondolom, hogy találok ilyen vállalkozót? Mert van ilyen vállalkozó. Azt a vállalkozót, aki 2022-ben megkereste az önkormányzatot, én azt a vállalkozót megkerestem személyesen. Személyesen bementünk a tábor területére, minden faházat, nagy épületet, vizes blokkot, mindent tételesen átnéztünk és ennek megfelelően - ő egy építési vállalkozó különben - ő üzemelteti a másik másik három tábort is. Ő akkori árral számolva elmondta, hogy nagyságrendileg mennyibe kerülne ennek a z ingatlanok a teljes felújítása, illetve a vizesblokkok a kiegészítése. Már ugye nem tudom Ildikó tudja-e, hogy mennyi zuhanyzó, fürdő van, de valószínű, hogy igen, ha körbejárta, tehát az a mennyiségű vizesblokk az nem elegendő ennyi faház ellátására, vagy a lakók ellátására. Tehát teljes komplex árat számolt ki a faházak külső-belső felújítására, tetőfelújítására, nagy épület felújítására, vizesblokkok felújítására, illetve a vizesblokk kiegészítésére. És mivel van egy ilyen vállalkozó, ezért úgy gondolom, hogy fogunk találni vállalkozót és ő fog pályázni ezen a két pályázati kiíráson. Örülök neki, hogy ilyen figyelemmel olvassa az én előterjesztésem, hogy a határozati javaslat meg a rendeletjavaslat közötti különbséget észrevette. Én is hibázok, mert emberből vagyok. Feltételezem, hogy Ildikó is szokott hibázni, ha nem, akkor le a minden elismerésem az Öné, úgyhogy ennyit tudok mondani, de tudom, hogy mi a kettő között a különbség. Könyves képviselő kérdésére válaszolva, mi fontosabb, a vételi ajánlat, vagy a felújítási ajánlat? Számomra személyesen a felújítási ajánlat, de nem én fogok dönteni, hanem a képviselő-testület. Tehát hogyha jelentkezik holnap az értékesítésre, meg a felújításra egy-egy pályázó, akkor feltételezem, hogy előterjesztésben Polgármester úr be fogja hozni ide a képviselő-testület elé, és a képviselő-testület el fogja dönteni, hogy melyiket vesszük prioritásba. Köszönöm szépen!

M i c h l József polgármester: Komondi Ágnesnek is kérdése van?

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Hozzászólás.

M i c h l József polgármester: Elnök urat megkérdezem, hogy a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság hogy határozott.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: 2 igen, 2 tartózkodás mellett nem javasolta.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Tisztelt Képviselő-testület, hozzászólásokra van lehetőség. Gönczy Mihály.

G ö n c z y Mihály képviselő: Jó reggelt kívánok! Szeretettel köszöntök én is mindenkit. Kicsit megkéstem, mert a fiam évvizájáról jöttem a Vaszary iskolából és arra számítottam, hogy vissza tudok még menni. A legfontosabb napirend viszont le lett véve, ezt nagyon sajnálom, pedig ezért

jöttem volna be. Ezt a napirendi pontot én úgy gondolom, ezzel a napirendi ponttal kapcsolatba, én úgy szavaztam előtte is, és azt is tartom, hogy nem kellene eladni, várjunk vele és előbb-utóbb biztos, hogy tud vele valamit kezdeni az önkormányzat, de eladni semmiképpen tudom.

Bekapcsolat mikrofon nélküli hozzászólás hangzik el, mely nem érthető.

G ö n c z y Mihály képviselő: Tudom, de megint előjött és emlékszem rá, hogy ki szavazott az eladás ellen. Ugyanez volt - kicsit felpaprikázott hangulatba vagyok épp ezért, hogy most feleslegesen bejöttem vagy egy fontosabb eseményről, de vissza is fogok menni, csak azt akartam elmondani -, hogy a madárkilátóval kapcsolatba, hogy akkor nem kell ez a projekt.

A képviselő-testület tagjai közül többen is jelzik, hogy ez nem az a napirend.

G ö n c z y Mihály képviselő: Tudom, tudom, csak el akartam mondani, hogy...

M i c h l József polgármester: ... ennek a tárgya kedves Képviselő úr. Tehát van, van még mondanivalója?

G ö n c z y Mihály képviselő: Nem, nem, el is fogok menni, és nagyon sajnálom, hogy nem lett megszavazva, vagy nem szavaztunk erről a madárkilátós projektről, úgyhogy most lett elegem így a..

M i c h l József polgármester: Képviselő úr!

G ö n c z y Mihály képviselő: Nem Polgármester úr, hadd fejezzem be! Most lett elegem így egész testületi ülésből, most lett elegem a tatai FIDESZ-frakcióból, ahogy, köszönöm szépen! Úgyhogy elég volt!

Gönczy Mihály képviselő egy papírlapot szakít szét és elhagyja a testületi ülés helyszínét 8.48-kor.

M i c h l József polgármester: Óh, tessék, tessenek figyelni kedves tataiak! Gönczy Mihály kivonul a képviselő-testületi ülésről teljes fölháborodással. Határozatképesek vagyunk természetesen, tehát nem oszt-szoroz, ebben a tekintetben. Elnézést kell kérjek a képviselő-testülettől és a kedves tataiaktól. Tisztelt Képviselő-testület, az igazsághoz hozzátartozik, hogy Gönczy Mihály nem szokott eljönni a frakcióülésünkre, tehát ha eljött volna, akkor tudta volna, hogy mi fog történni. Komondi Ágnes szeretne hozzászólni és én meg kíváncsian hallgatom.

Robozné Schönfeld Zsuzsanna képviselő 8.49-kor megérkezik képviselő-testület ülésére. A testület 9 fővel van jelen.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Én csak egy rövid hozzászólással, hogy még mielőtt kikerülne a közösségi médiára, ha már polgármester is hivatkozott erre, hogy valami mutyit látnak ebbe, hogy van egy vállalkozó, aki ilyen, megtaláltuk azt a vállalkozót, aki ilyenrel foglalkozik. Nem, nem, semmi elkötelezettség, semmi nincs feléjük, hanem ezért szeretnénk kiírni pályázatra. Csak ezt azért mondta el az Aliz, merthogy van ilyen, hogy akik ilyenrel foglalkoznak, és hogyha egy van, akkor van 2 is, meg 5 is Magyarországon. Úgyhogy csak ezt szeretném tisztázni, hogy mielőtt mielőtt megvádolnak

ismételten bennünket, hogy ma bármiképp bárhol is, bárkivel is mutyizunk. Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Én remélem, hogy nem történt volna ilyen, és nagyon kérek is mindenkit, hogy ezeket a fajta áthallásokat, meg szövegeket ne is hozzuk ide a képviselő-testület elé. Én azt gondolom, hogy, hogy ennek nincs is itt helye, és remélhetőleg néha nem is tervezett senki ilyenfajta hozzászólást, de majd meghalljuk. Szalay Ildikó következik.

S z a l a y Ildikó képviselő: Köszönöm szépen! Hát, én próbálok finom lenni. nem tudok, mert innen kérem meg Komondi Ágnest, hogy fejezze be azt a fajta zavaró kommunikációját, hogyha én megszólalok, akkor Komondi Ágnes, és most nagyon örülök neki, hogy ezt veszi a televízió, Komondi Ágnes mindig, minden alkalommal végigbeszéli a felszólalásaimat. Nagyon szépen kérem, hogy ezt fejezze be! Köszönöm szépen! Helyes. Oké.

M i c h l József polgármester: Köszönjük a hozzászólást.

S z a l a y Ildikó képviselő: Nem, nem ez volt a hozzászólásunk Polgármester úr, úgyhogy nem fejeztem be.

M i c h l József polgármester: Bocsánat.

S z a l a y Ildikó képviselő: Időm meg még ott ketyeg.

M i c h l József polgármester: Levitte a hangsúlyt. Azt hittem, hogy...

S z a l a y Ildikó képviselő: Mindig, mert Polgármester úrnak meg mindig az a kinja, hogy ne emeljem föl a hangom, úgy nehéz, nem fölemelnem a hangom, hogy miközben beszélek, a teremben folyamatos susmus zajlik. Ezt így elég nehéz. Na szóval, amikor ezt az előterjesztést megláttam, akkor megmondom őszintén, nem tudtam, hogy most sírjak vagy nevessek, mert sajnós ezt a javaslatot ebben a formában kidolgozatlanak, komolytalanak, gazdaságilag önellentmondásosnak és véleményem szerint hivatali végrehajtásra alkalmatlannak tartjuk. A június 12-i eredeti anyagban a jogalkotási törvény véleményem szerint sértő módon, rendeleti formában akart egyedi hivatali feladatokat és egy konkrét ingatlan sorsát szabályozni. Tekintsünk el ettől, bár érdekes, hogy tényleg az kellett, hogy történjen, hogy miután a pénzügyi bizottságban fel kellett, hogy világosítsák Szekeres Alizt, vagy valahol nem tudom, Jegyző úr, bárki fel kellett, hogy világosítsa, akkor sikerült rájönnie erre a jogi abszurditásra. Azonban a problémám az, hogy Szekeres Aliz rögtön át is esett a ló másik oldalára a június 18. javított verziójával. Miért is? Nézzük meg ennek az átírt, június 18-ai határozati javaslatnak a legelső pontját, mit javasol ott Szekeres Aliz? Idézem: „felhatalmazza a polgármestert, hogy az értébecslést aktualizáltassa, és legalább 177 millió forintot a pályázati kiírást módosítsa, és ismét közzétegye”. Ha cél a balatonszepezdi tábor megmentése, akkor ezt az előterjesztésnek nevezett rettenetet érdemes lenne visszavonni, mert Szekeres képviselő előterjesztését olvasva az embernek, és nem csak nekem az az érzése támad, hogy a tатаi választópolgárok nyílt becsapásának, és teljes szakmai hiteltelenségének vagyunk a szemtanúi. Képviselő asszony ugyanis az előterjesztés indoklásában még hosszan és érzelmesen ecseteli, hogy mekkora hiba a balatonszepezdi gyermektábor eladása, és hogy a tатаi gyermekeknek mekkora szükségük van erre a vagyoni, amit én nem kérdőjelezek meg. Majd a tábor nagy megmentőjeként tetszelgő képviselő asszony a saját indítványában megtartja az eladási szándékot, csak megemeli a tábor eladási árát 177 millió forintra, miközben jelzi, hogy egyébként

a korábbi vételáron, vagy megkínált eladási áron sem került eladásra a tábor. Majd felhatalmazást kér a testülettől arra, hogy hatalmazzuk fel a polgármestert az ingatlan azonnali eladására. Ez a javaslat nemcsak politikailag kétszínű, hanem gazdaságilag és szakmailag is képtelen. Egyszerűsítve Szekeres képviselő asszony azt kéri tőlünk, hogy egyszerre futtassunk egy 177 milliós eladási pályázatot, ezzel párhuzamosan kérjünk felújítási koncepciót. Szeretném megkérdezni, hogy melyik józan piaci befektető, vagy civil szervezet fog július 20-ig komoly koncepciót kidolgozni, ha közben a Polgármester úr zsebében ott lapul az a felhatalmazás, hogy a tábort az első szembejövő, a vételárat leperkáló vevőnek azonnal átjátssza? Ha jön a vevő, a felújítási tervek mehetnek a kukába. Ez a párhuzamosság teljesen komolytalanná és hiteltelenné teszi az önkormányzatot. Szekeres Aliz nem tudom, hogy minek nevezhető beadványsorozata valójában egy szakmai és gazdasági csőd, amely nem megmenti, hanem pont, hogy átjátssza és megágyazza a balatonszepezdi tábor eladását. Csak teszi mindezt egy álságos iskolai felmérés mögé rejtve. Ha valóban a tatai gyermekek és vagyontárgyainak védelme a célunk, akkor ezt a megalkuvó javaslatot azonnali hatállyal el kell utasítani a testületnek. Az értékesítési pályázatot fel kell függeszteni, és kizárólag a tábor önkormányzati tulajdonban tartására szabad koncentrálnunk. Egyébként pedig, hogyha tényleg nem szeretnénk ezt a tábort eladni, akkor javaslom, hogy vegyük ki a költségvetésből. - Egyébként tényleg jó így felszólalni, majd én is ezt fogom csinálni, folyamatosan végig fogok beszélni mindent. - Na szóval én azt javaslom, hogy vegyük ki a költségvetésből, és hogy megborul a költségvetés? Igen, valóban, pontosan ezért fogadtam el a költségvetést, mert a költségvetés olyan ingatlaneladásokra épül, amit egyébként többször deklarált már az képviselő-testület, hogy nem kíván eladni. És a másik pedig: Szekeres Aliz képviselő asszony a felszólalásában azt mondta, hogy ő nem támogatja az ingatlaneladásokat. Na most erre azt kell, hogy mondjam, hogy szerintem az összes eddig, az elmúlt két évben előkerülő ingatlaneladásból, ha nagyon erősen gondolkodom rajta, maximum kettőt tudnék mondani, amit Képviselő asszony nem támogatott. Minden mást zokszó nélkül szavazott meg a Polgármester úrnak. Ennyi. Köszönöm szépen.

M i c h l József polgármester: Tisztelt Képviselő asszony.

S z a l a y Ildikó képviselő bekapcsolt mikrofon nélkül: Polgármester úr azonnal védelmére fog kelní Szekeres képviselőnek, ezt is tudjuk.

M i c h l József polgármester: Nem, nem a Szekeres képviselő asszonynak állok a védelmére, mert nem kell őt megvédeni, megvédi ő magát. De szeretném visszautasítani az első jött-ment és hasonló kifejezéseit.

S z a l a y Ildikó képviselő bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása nem érthető.

M i c h l József polgármester: Hát akkor majd vissza tetszik nézni az anyagból, meg a jegyzőkönyvből.

S z a l a y Ildikó képviselő bekapcsolt mikrofon nélkül: Én azt mondtam, hogy szembejövő, nem pedig jött-ment.

M i c h l József polgármester: Ha én végighallgattam, képviselő asszonyt megkérem, hogy ne beszéljen bele a hozzászólásomba. Hát, ha úgy érzi,

Szalay Ildikó képviselő bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása nem érhető.

Michl József polgármester: De nem szoltam, duruzsolhatok, én azzal beszélgetek közbe, akivel akarok, ahogy Ön is szokta csinálni, de volna volna volna olyan kedves ezt megtenni. A másik, amit szeretnék Önnek jelezni, „a képviselő-testület nem kívánja eladni” fogalmazást is használta. Képviselő-testület nincs, nincsen ilyen döntése képviselő-testületnek. A képviselő-testület arról döntött, hogy a költségvetésben szerepelteti és értékesítésre ezt az ingatlant is fönntartja. Egy dologból vettük ki, külön az ingatlanközvetítőnek való átadását ennek az ingatlanak, azt nem támogatta a képviselő-testület, az ingatlan értékesítését nem vettük le a napirendről. Egyébként nem értem az aggodalmat ebben a témában képviselőtársaim részéről. Lehet, hogy Önök nem ismerik, én annak idején gyerekkoromban már hallottam azt a mondást, hogy „több vasat is tartunk a tűzben”. Semmi akadály, hogy párhuzamosságok legyenek például a tekintetben. Amelyik előbb jut megoldásra, vagy előbb hoz megoldást, azt a lehetőséget a képviselő-testület minden további nélkül elfogadhatja. Tehát hogyha kapunk egy jó vételi ajánlatot, azt is ide kell hoznom mindenféle jöttmentség nélkül és a szembejövő nélkül is ide kell hoznom, illetve azt is ide kell hoznom, hogyha egy olyan ajánlatot kap az önkormányzat, amelyben valaki Szekeres Aliz javaslatára szerinti felújítással, bérbeadással, bérbevevéssel kombinált megoldást kínál. Tehát mindenképpen visszajön ez a képviselő-testület elé. Szalay Ildikó is ugyanannyi ideje, ha jól emlékszem talán pont napra ugye ugyanannyi ideje ül itt, mint Szekeres Aliz? Stimmel. Ön nem hozott erre a Balatonszepezdre semmilyen javaslatot, csak azt, hogy nem, nem, nem, Ő meg hozott egy javaslatot. Most ezen mér kell fölháborodni Önnek? Miért kell személyeskedni ezen? Hát ne szavazza meg, szavazza le, mondja el a véleményét kulturáltan, normálisan és tette készen hoz egy másik javaslatot majd vagy egy módosítót miért nem tetszett benyújtani hozzá, hogyha tud ennél jobbat? Most jelenleg ez a javaslat van előttünk, erről kell döntenünk. De szerintem az, hogy most itt ölik egymást. Én mondom, nem bírok ennyi kávé meginni, de lelkük rajta. Szekeres Aliznak adom meg a szót. Lenne késs a buszt!

Szekeres Aliz képviselő: Köszönöm szépen a szót, jó. A Komondi Ágnes hozzászólásához szeretném mondani. Igen, rendszeres támadás alatt vagyunk, és talán az Ági ezért próbálta elmondani azt, hogy a vállalkozóhoz semmi közünk és nem mutyizunk. Az jutott eszembe az egész minősítésről, hogy az előterjesztés ilyen minősítése minősíti a minősítéstevőt. A másik, hogy Polgármester úr megelőzött és feltette a kérdést, hogy ha Szalay Ildikó képviselő asszony is volt lent 2025 nyarán, költségvetést vagy építkezési, vagy építési vállalkozót bevonva, pénzügyi szakembert bevonva, végignézte a tábor állapotát, akkor én kérdezni szeretnék. Mi a táborral a célja? Hol az előterjesztés? Igen, tudtunk is róla, szavaztunk is róla, és úgy emlékszem, hogy a 170 millióról a 177 millió eladást azt minthogyha Könyves képviselő úr javaslatára szavaztuk volna meg, legalábbis úgy emlékszem, így van.

Michl József polgármester: Szalay Ildikónak adom meg a szót.

Szalay Ildikó képviselő: Köszönöm szépen a szót! Hát először is nem, Könyves képviselő és a PART javaslatát napirendre sem vettük, mint ahogy egyébként jellemzően több esetben előfordult, meg több ízben előfordult, hogy az enyémet sem. Tehát úgy teljesen felesleges dolgoznom, hogy miután a költségvetésnél már világosan elmondtam, nagyon sokszor elmondtam, hogy nem tudok olyan költségvetést megszavazni, ami a város ingatlanvagyonának felélésére épül. Ezt Önök egyébként zokszó nélkül mindig megszavazták. Na most innentől kezdve, elnézést kérek, én ebbe a képviselő-testületbe még mindig egyedül ülök. Na most ezért viszont azt nem várhatják

el tőlem, hogy én kompletten, teljesen fölöslegesen kidolgozzak egy olyan anyagot, amit utána Önök úgy söpörnek le az asztalról, ahogy a PART képviselőcsoport javaslatát söpörték le az asztalról, még napirendre sem voltak hajlandóak venni. Tisztelt Polgármester úr, Ön pedig nem mondott igazat az előbb, mert az imént Ön azt mondta, hogy nincs olyan, vagy nem jelentette ki a képviselő-testület azt, hogy a balatonszepezdi tábornak nem kívánja eladni. Gönczy Mihály deklarálta, hogy nem kívánja eladni. A FÜGE háromfős képviselőtársasága deklarálta, hogy nem kívánja eladni. Elmondták a tatai tévében, elmondták minden létező formában. A PART többször deklarálta, hogy nem kívánja eladni. Én elmondtam, hogy nem kívánom eladni. A 12 fős képviselő-testületből ez 8 fő, aki eddig azt mondta, hogy nem kívánja eladni. Tehát innentől kezdve én nyugodtan mondhatom azt nyugodt lelkiismerettel, hogy a képviselő-testület deklarálta, hogy a balatonszepezdi üdültábornak nem kívánja eladni. Egyébként pedig én továbbra is azt mondom, hogyha van három szervezet legalább, Önök, Önök meg mi, és mindenkinek az a célja, hogy megmentjük meg ezt a tábornak, akkor van erre lehetőségünk. Rendkívül egyszerű a történet, egyszer össze kéne ülni és egyszer azt kéne mondani, jó, nem nekem, meg nem neked, hanem szakembereknek és azt kéne mondani: oké, akkor dolgozzunk együtt, nézzük meg, hogy melyik javaslatban mi az, ami elfogadható, mi az, ami nem és próbáljuk megmenteni a balatonszepezdi tábornak. Köszönöm szépen!

M i c h l József polgármester: Kedves Szalay Ildikó, Ön élharcosa a demokráciának, ha jól tudom, ha nem, akkor javítson ki. Azt, hogy a képviselő-testület hogyan működik, azt Önnek már ismernie kell, hiszen itt ül két éve. Az pedig úgy történik, hogy a képviselő-testület határozatokat hoz, vagy rendeletet alkot, dönt. A döntéseknek van precíz sorszáma, deklarálva van, honlapunkon, ott van. Mutassa meg ezt a döntést! Az, hogy Ön itt összeszámolja, hogy Ön szerint kik azok, akik nem támogatják az ingatlan értékesítését, az egy az egy statisztika az Ön fejében.

Szalay Ildikó képviselő bekapcsolat mikrofon nélkül, bekiabálja: Kijelentették.

M i c h l József polgármester: Kijelentették. Na de ha ilyen kijelentésekre működne a testületünk, akkor elég nagy bajba vagyunk, így se vagyunk könnyű helyzetben, de akkor mi lenne velünk? Szóval majd hogyha lesz erről határozat, akkor én is így fogok fogalmazni, hogy a képviselő-testület levette az eladási listáról. Jelenleg fönt van, s nincs ilyen döntés, hogy levegyük. Könyves Gusztáv.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Valóban Képviselő asszony jó, hogyha hozzászokik, hogy különbséget kell tenni a közmédiába, illetve a közösségi fórumokon tett politikai kijelentések és a gombnyomás között. Tehát van különbség, nem mindegy, hogy mit mondunk és mit nyomunk.

M i c h l József polgármester: Egyetértünk.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Az előterjesztés minőségét mi minősíti meg? Ugye erre Képviselő asszony csak annyit válaszolnék, hogy igen, az előterjesztés minősége meg minősíti az előterjesztőt, mint ahogy való igaz, hogy az én véleményem, az én kifogásom, kérdéseim minősítenek engem, hát majd mindenki levonja a következtetést. Egyébként a szepezdi ingatlanra vonatkozóan volt konkrét javaslat, előterjesztés formájában megküldtem minden képviselőnek határidőre. Ezt gondolkodás nélkül, érdemi válasz nélkül, érdemi kifogás nélkül, módosítási javaslat nélkül vitára se bocsátották. Tehát erről ennyit. Egyébként kísértetiesen hasonlított bizonyos pontjaiban erre. Mondhatnám, hogy gyenge, utánatta az enyémnek, de ettől eltekintve azt

mondom, hogy az is beszédes, hogy az enyémet vitára se akarták bocsátani, ezt meg az SZMSZ-ben, bár nem egyezett minden pontunkkal az előterjesztés, de gondolkodás nélkül fölvevük. Így legyen, beszéljessünk róla. A vállalkozóval kapcsolatban valóban nem fog senkit az a vád érni, hogy mutyizna. Miért is mondanák, hiszen köztudott tény, hogy ez a vállalkozó évekkal ezelőtt már tett ajánlatot, megkereste az önkormányzatot ajánlattal és így került a látókörünkbe. Na most volt egy ilyen, mondjuk vállalkozó, ebből azért messzemenő következtetést ne vonjunk le, reménykedjünk, hogy lesz ilyen. Az ingatlanközvetítővel kapcsolatosan pedig hát Képviselő asszony kifogásolta, hogy nem tudjuk értékesíteni évek óta. Itt volt a lehetőség, hogy egy szakembert bízzunk meg, benne is volt, föl lett véve, Polgármester úr előterjesztette. Hát pontosan azért vettük ki akkor az értékesítésre szánt ingatlanok közül az ingatlanközvetítőtől, mert azt mondtuk, hogy ezt nem akarjuk értékesíteni. Na most akkor értékesíteni akarjuk, de elveszük az ingatlanközvetítőtől, akinek esélye van arra, hogy értékesítse. Vagy most én azért ebbe az előterjesztésbe némi kognitív disszonanciát érzek több pontban is. Hát a legbeszédesebb az, amit Ön magyarázatként előadott, hogy ilyen kifejezéseket használt, hogy „maradjon meg, azt szeretné” meg, hogy „nem szabad eladni, de nem mindenáron”. Hát most akkor mi van? Nem akarjuk eladni? Azt szeretné, de nem mindenáron, viszont ott van az eladásra szánt ingatlanok között. Hivatkozási alapként meg azt mondta, hogy azért, mert benne van a költségvetésben a tételsorok között, bevételi tételsorok között. Hát, azért van benne, mert Önök megszavazták ezt. Ilyen egyszerű. Tehát azért tegyük hozzá, hogy Önök, ha más nem, a ráutaló magatartással mindig azt támogatták, hogy ezt az ingatlant el akarjuk adni. És akkor azt mondja, nincs pénz felújításra, mert állítólag 120-200 millió között lenne a pénz. Tájékoztatom Képviselő asszonyt, van pénz felújításra, azért a 16-8 milliárdos költségvetésből tudnánk találni. Nem az a gond, hogy nincs pénz, hanem az a gond, hogy mi úgy döntöttünk, hogy nem erre szánjuk. Tehát igenis mi döntjük el, hogy a tizenx milliárd forintból mire költünk. Azt pedig, hogy most valakire rá akarjuk ezt sózni, majd ő fölújítja, meg üzemelteti. Hát, kérem szépen, van egy ingatlanunk, ez pont olyan, mint egy autó, azt fenn kell tartani. Ha az autó ott áll, nem tartjuk karban, nem költünk rá, akkor egy idő után eljutunk oda, hogy az autó nem fog megmozdulni, nem tudjuk autóként használni. Ha van egy ingatlanunk, akkor azt fenn kell tartani. Van fenntartási költség. Pont erről vitatkoztunk a szakma, hogy mit mond éves szinten hány százalékat kell az ingatlan értékre ráköltetni, az egy másik kérdés. Egy biztos, hogy az állagmegóvás fontos. Pár hónappal ezelőtt Ön volt az, aki velem szemben érvelt, amikor azt mondta, hogy nem voltunk, szemrevételeztük a tábort és hogy áldatlan állapotok vannak és milyen lepusztult. Ön meg azt mondta, hogy mi meg ott voltunk és minden rendben van. Ön mondta, visszanézhető. Most meg, amikor érvelni kell a saját előterjesztésével, akkor meg még sincs rendben. Hát, azért ez is belefér nekem a kognitív disszonancia kérdéskörébe. Tehát én még mindig azt mondom, hogy döntsük már el, hogy mit akarunk? Ezt az ingatlant nem kérdés, hogy fel kell újítanunk, rendbe kell hoznunk. A kérdés az, hogy milyen céllal, mire szánjuk, milyen szinten szeretnénk ezt átépíteni, felújítani. Az meg, hogy megkeresünk iskolákat olyan ajánlatokkal, amit semmit nem tudunk mögé tenni, ilyen elvi nyilatkozat, én azt nem tudom, minek szánták, hogy majd a döntési alapot támogatja, hogy nem, vagy egyáltalán döntési előkészítőre számít, én most mondom az iskoláknak, a szervezeteknek, hát ki az a hülye, aki arra a kérdésre, hogy szeretnél-e ingyen nyaraltatni kisdíákokat azt mondja, hogy nem. Na akkor tisztázzuk azt is az előterjesztésbe, hogy mit fogunk felkínálni, mi lesz a kérdés mögött? Én azt szeretném, hogy akkor ezzel kerüljön kiegészítésre, hogy mivel keressük meg ezek, ezeket a szervezeteket. Köszönöm szépen!

M i c h l József polgármester: Szekeres Aliz, meghallgatjuk a többiekét és a végén szól vagy most? Ketten vannak. Hörömpöli Éváé akkor a szó. Aztán lezárjuk.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő: Én úgy gondolom, hogy tehát megint, tehát indulatkeltések, vagy tehát indulatból megy a kommunikáció, tehát az alaptézis az szerintem sokunknál, hogy mentsük meg a Balatonszepezdet, és próbáljuk meg úgy használni, hogy az az nekünk tataiaknak is jó legyen, a Tatán élő gyerekeknek is. Nem kérdés, hogy ez nem könnyű ebben a helyzetben, mert valóban gyalázatos állapotban van a tábor. Mentsük meg! Aliz erre kitalált egy jó koncepciót, egy pályázatot, ami talán könnyebb helyzetet teremt a beruházónak, mert nem kell megvásárolnia, nem kell kifizetnie ezt a vételi árat, ellenben, ha felújítja, akkor felesben tudja működtetni, felesben Tatának a tulajdonjogért, felesben saját magának, és úgy gondolom, hogy ez egy, egy járható út, annál is inkább, mivel hogy van valaki, aki ilyesmire hajlandó. Tehát nem értem, hogy miért gáncsoljuk el ezt a lehetőséget, ami megmentené számunkra a szepezdet. Ennyi. Köszönöm.

Michl József polgármester: Szerencsi Richárd alpolgármester úr.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester: Nagyon sok mindent hallottam itt. Én próbálnék egy kicsit nyugalom talaján maradni. Én azt látom ebben az előterjesztésben és bocsánat, mielőtt az előterjesztésről beszélek, Szekeres Aliz, ha jól emlékszem úgy kezdte a bevezetőjét, mint előterjesztő, hogy ugye említette a költségvetés és a költségvetés egyensúlyát és ez valóban ez egy nagyon fontos kérdés, mert ha azt megbontjuk, akkor ez nagyon sok más egyéb hullámot indíthat el, tehát ez a legfontosabb. Emellett azt látom, hogy az előterjesztés az megpróbál arra megoldást találni, nem biztos, hogy fog, de hát ezt nem is garantálja benne, ez a cél, ezért el kell indulni ez egy ajánlat arra vonatkozóan, hogy próbáljuk meg, tegyünk meg valamit azért, hogy ezt az ingatlant, ha lehet tartsuk meg, hasznosítsuk mi. Tehát erre próbál választ találni, lehetőséget találni ez az előterjesztés és erről a megmentésről beszél itt talán mindenki. Azt egy picit sérelmezem, hogy amikor Szalay Ildikó képviselőasszony felsorolta, hogy kik akarják megmenteni az ingatlant, kihagyott engem, de hát majd látni fogja, ez nem igaz, mert én ezt támogatni fogom ezt az előterjesztést. Nem, nem, az ellenkezőjét nem mondta, csak kihagyott a felsorolásból. Örültem volna, ha, ha beletesz engem is. Szóval én azt gondolom, hogy hogy kellene, támogatnunk kellene ezt és nem, nem venném le a keresztvizet az Önök helyében, én nem is fogom, de Szekeres Alizról, hiszen ő ott semmilyen ígéretet nem tett, nem garantált benne semmit. Hát nagyon sok ilyen előterjesztés van, ami, ami nem jövőbeni garanciákról, konkrétumokról szól, hanem elindítania egy folyamatot és megnézné, hogy, hogy azok a szándékok, amiket, ez például ez az előterjesztés is magában foglal, azok milyen lehetőséget tudnak majd biztosítani arra, hogy hogy eljűk a célt, tehát hogy az ingatlant valamilyen módon meg tudjuk menteni. Nyilván azt is mondta, és itt is én úgy érzem, egy picit, vagy nem is kicsit talán ki lettek forgatva a szavai, hogy egy folyamatnak nagyon sok kimenetele lehet. Tehát ebből nem lehet száz százalékosan és egyértelműen kizárni azt, hogy lehet ennek egy értékesítés is a vége. Tehát majd meglátjuk, hogy, hogy azok a lehetőségek, amik egyébként ebben rejlenek, azok azok meghozzák-e az elvártakat. Könyves képviselő úr azt mondta, hogy van rá pénzünk, csak nem erre fordítjuk. Azért azt nem mondta, hogy honnan venné el. Tehát prioritásban mit helyezne ez mögé, vagy ezt mi elé tenné, mert azért a költségvetésünkben minden összegnek megvan a maga helye. Tehát az, hogyha erre szeretnénk ennyi pénzt fordítani, azt valahonnan el kell vennünk. Azért akkor mondja meg, hogy Ön szerint a költségvetési sorból melyeknél fontosabb ez? És ugye amit Ön is nagyon sokszor szokott mondani, a fenntarthatóság? Tehát azért ilyenkor mondja el azt is, hogyha elköltünk 200 milliót, akkor a későbbibe ennek a fenntarthatósága az mennyire garantált? Hiszen, hogyha ingyen nyaraltatunk ott, akkora, vagy táboroztatunk, bocsánat, akkora költségét azt nekünk kell állni, tehát ez nem, nemhogy nem hozza vissza a pénzt, de még a fenntartás sem biztos, hogy garantált, tehát főleg az, hogy azért a 30, 40 vagy 50 évvel ezelőtti táboroztatási szokásuk a manapság már nagyon megváltoztak, tehát én

ennek a háttérét sem látom. Szóval nagyon sok minden kérdés van ebben, de én ezt sem akarom az Ön fejére olvasni képviselő úr, mert ahogy ez az előterjesztés sem azok a verziók, vagy az Önöké sem nyújtottak garanciát, csak egyfajta lehetőséget arra vonatkozóan, hogy megvizsgáljuk, hogy milyen kiutat tudjunk megtalálni annak érdekében, hogy az ingatlan az az önkormányzatnál maradjon. Viszont, ha ezek nem vezetnek eredményre, akkor azon is el kell gondolkodni és ezt mondta, nem többet Szekeres Aliz, hogy akkor ott marad egy ingatlan, ami tovább pusztul le, vagy értékesítsük. Tehát, hogy én ezeket a, ezeket a kiutakat látom, ezeket kell vizsgálnunk, és e mentén kell gondolkodnunk.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen, akkor a vitát lezárja Szekeres Aliz képviselő asszony, előterjesztő.

S z e k e r e s Aliz képviselő: Köszönöm szépen a szót! Hát Könyves Gusztáv most sem hazudtolta meg önmagát, szavakba kapaszkodott, és nem az egész szövegkörnyezetet nézte. Örülök, hogy nem változott ebben a néhány napban. Nem kifogásoltam, hogy nem adtuk el az ingatlant eddig. Ez egy ténymegállapítás volt és ebből ebben nem tudunk vitázni sem. Egy év alatt nem sikerült eladni. Hogy miért, vagy miért nem, azt ki tudja, de biztos Ön tudja az okát is. Az ingatlanok az állagmegóvása eddig nem történt meg és pont azért, hogy ne pusztuljon tovább, adjunk egy lehetőséget ennek az ingatlanok, ezért hoztam be ezt az előterjesztést. és ez nem egy végső megoldás, ez egy gondolatébresztő. mint ahogy korábban is módosító javaslatokat tettek be bármelyike, vagy adtak be bármelyik előterjesztéshez, most is van lehetőség erre, akár Önnek, akár Szalay képviselő asszonynak adjanak be módosító javaslatot, hogy hogyan tovább. Akár költségvetést, akár pénzügyi megtérülést, bármi ilyesmit? Van lehetőség erre. Ez egy gondolatébresztő volt arra, hogy próbáljunk meg pályázati kiírással segíteni, hogy ez a táborfelújítás megmaradjon az ingatlanok között, önkormányzati ingatlanok, felújításra kerüljön, hasznosításra kerüljön és üzemeltetésre kerüljön. Tudjuk nagyon jól, hogyha ezt a táborot csak nyáron használnánk, akkor téli időszakban fűtetlenül, nem gondozva visszakerülne pár év után ugyanabba az állapotba felújítást követően, mint ahogy most van. Tehát ezt a táborot én úgy gondolom, folyamatosan üzemeltetni kell. Másik, nekem is van ingatlanom, és hogyha az ingatlanomat nem lakom, nem adom ki, akkor el kell döntenem, hogy hosszú távon mi vele a cél. Mivel meg lett szavazva, hogy legyen eladás vagy kerüljön pályázati kiírás az eladásra, így van egy pályázati kiírás, de emellett esélyt kell adni neki, hogy megmaradjon. Tehát az lenne a kérésem a képviselőtársaim felé, hogy miután ezt a gondolatébresztőt én előterjesztésben nyújtottam be, és ha van további gondolat, nyújtsák be a módosítási javaslatot, segítsenek, segítsenek. A jó, mindegy, akkor szakemberek segítségével.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen, a lehetőségeket el tetszettek mondani. Mi az ügyrendi javaslata Könyves Gusztávnak?

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Az ügyrendi javaslatom abból fakadt ki, hogy abból következik, hogy az Alpolgármester úr is és a Képviselő asszony is, mint előterjesztő hozzám kérdéseket fogalmazott meg, tudván, hogy egyébként lejárt az időm. Én azt kérem, hogy vagy ha valakit megszólíttatnak és akkor legyen az, hogy ez a mondjuk úgy, hogy egy kicsit a korrektség jegyében kapjon lehetőséget válasza, vagy ne szólítsák meg, mert ebben az esetben ez rosszhiszemű és ellehetetlenítő kérdésként minősül. Tehát ez egy politikai húzás. Igen, Ön tett fel konkrét kérdéseket, ahogy a Képviselő asszony is. úgyhogy én azt mondom, hogy vagy kapjon és nemcsak rám vonatkozik, más is lehetőséget a válaszokra, vagy akkor ne tegyünk fel ilyen kérdéseket.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen, 9 perce volt Könyves Gusztávnak is. Hát az, hogy Ön hogy osztja be az idejét, hogy számít-e arra, hogy még megszólítják, viszontválaszt akar-e mondani, ez az Ön szuverén, felnőtt joga. A demokráciában el tudja dönteni az önnek járó 9 percet hogy használja fel, tehát nagyon sajnálom.

Könyves Gusztáv képviselő bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása nem érthető.

M i c h l József polgármester: Abszolút megértettem, abszolút megértettem a szövegét. Önnek még a 9 perc se elég napirendenként, hanem még azon felül is szeretne hozzászólni. Erre most sajnos nem tudunk adni lehetőséget. Viszont egy jó hírt mondok önnek, abszolút egyetérttem azzal a mondatával, hogy „döntsük el már, hogy mit akarunk”. Ezt tetszett mondani, ugye? Szó szerint idéztem. Én meg azt tenném hozzá, hogy de akkor a „Jóisten áldja meg magát”, ne tegyen keresztbe örökké. Tehát énszerintem a döntés...

Könyves Gusztáv képviselő bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása nem érthető.

M i c h l József polgármester: Nem azt mondom, amit, azt mondok, amit én szeretnék. Hát én nem mondtam meg Önnek, hogy Ön mit beszéljen. Legyen olyan kedves, ne kiabáljon bele! Én nem kiabáltam bele az Ön felszólalásába, de belekiabál folyamatosan. Ne kiabáljon! Ne kiabáljon bele a felszólalásomba! Legyen olyan kedves, engedje meg, hogy az ülést vezessem. Milyen érzékenyen tetszett ébredni ma reggel. Tehát a helyzet az, hogy most dicsértem meg, hogy egyetértetek, hogy döntsük el, mit akarunk. Én is ezt mondom, viszont ezzel a kitételrel, hogy akkor tegye meg, hogy Ön is konstruktívan igyekszik hozzáállni, de szíve joga, hogy hogy intézi ezt. Mi az ügyrendi javaslata Könyves Gusztávnak?

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Az ügyrendi javaslatom az, hogy Ön, Polgármester úr, mint a mondjuk a levezető elnök, ha valakit sérteget, hazugságot állít, akkor a korrektség jegyében biztosítson annak a személynek lehetőséget, hogy helyreigazítsa, illetve hát megvédje magát. Ellenkező esetben ez ítélem meg, hogy visszaélés.

M i c h l József polgármester: Mi az ügyrendi javaslat?

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Az, hogyha engem megsért, ha hazugságot állít velem szembe, akkor kérem biztosítson lehetőséget, hogy megvédjem magam. Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Mindig fogok biztosítani lehetőséget. Mivel most nem sértettem meg, így nem kell szót adnom. Tisztelt Képviselő-testület, kérem, hogy szavazzunk a határozati javaslatról most.

Szavazásra bocsátja a kivetítőn látható, „a Tata, Balatonszepezd 1400 hrsz.-ú ingatlan hasznosításáról” szóló határozati javalsatot, mellyel a képviselő-testület jelentlévő 9 tagja,

Név
Boglári Zoltán
Hörömpöli Éva
Komondi Ágnes

Voks
Igen
Igen
Igen

Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Könyves Gusztáv	Nem
Szalay Ildikó	Nem
Bányai Tihamér	Távol
Gönczy Mihály	Távol
Kvittung Dániel	Távol

7 igen, 2 nem szavazattal elfogad és az alábbi határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
283/2026. (VI.25.) határozata
a Tata, Balatonszepezd 1400 hrsz.-ú ingatlan hasznosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. a Balatonszepezd 1400 hrsz.-ú ingatlan (továbbiakban: ingatlan) értékesítésére vonatkozó, a Képviselő-testület által a 382/2025. (VI.25.) határozatával jóváhagyott pályázati kiírást továbbra is fenntartja, azzal, hogy amennyiben a minimum vételi ár kapcsán az Önkormányzat vagyonáról, a vagyonnal való gazdálkodás szabályairól és az ezzel összefüggő tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 31/2012. (XI.29.) önkormányzati rendelet 6. § (1) bekezdése alapján az értékbecslés aktualizálása szükséges, úgy felhatalmazza a polgármestert, hogy az értékbecslést aktualizáltassa és az értékbecslésben meghatározott értéken, de legalább 177.000.000.-Ft-on a pályázati kiírást módosítsa és ismét közzé tegye,
2. támogatja, hogy az értékesítési pályázat mellett készüljön egy, az ingatlan tulajdonjogának megtartásával az ingatlanra vonatkozó felújítási, hasznosítási és üzemeltetési pályázati kiírás,
3. felkéri a polgármestert, hogy a tatai és a tatai kistérség iskoláit és diákokkal foglalkozó egyesületeit keresse meg a táborozási igényekkel kapcsolatosan, miszerint tegyék meg nyilatkozatukat, hogy táboroztatnák-e a tanulókat az ingatlanon, annak felújítását követően,
4. felkéri a polgármestert, hogy az iskoláktól és az egyesületektől beérkezett vélemények figyelembevételével készítse el az ingatlanra vonatkozó felújítási, hasznosítási és üzemeltetési pályázati kiírást és azt terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: 3. pont esetén: megkeresés megküldésére: 2026. július 20.

4. pont esetén: a Képviselő-testület októberi rendes ülése

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester: További jó munkát kívánunk a kifejtéséhez.

32. NAPIREND

(meghívó szerinti 33. napirend)

Tata város területén Miyawaki-típusú minierdők létrehozása

Előterjesztő: Komondi Ágnes, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke

M i c h l József polgármester: Tata város területén Miyawaki-típusú minierdők létrehozása című előterjesztést tárgyaljuk. Komondi Ágnes elnök asszony - az majd utána jön - az előterjesztő. Kérem, kérdzem, hogy kívánja-e szóban kiegészíteni? Nem kívánja, tessék!

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Köszönöm szépen, annyival egészíteném ki, hogy a bizottságon elhangzott kifogásként, hogy miért pont ez a két terület és még két területet pluszba beírtunk, de szívesen veszem, hogyha más javaslatok is elhangoznak. Ezt a területet találtuk annak megfelelőnek, hogy nincs közmű, olyan célt szolgál, amire ki lett ez találva, úgyhogy ezt kérem a képviselőtársaimtól, hogy vegyék figyelembe. Köszönöm!

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Tisztelt Képviselő-testület, kérdésekre van lehetőség. Szalay Ildikó.

S z a l a y Ildikó képviselő: Kérdéseim, nagyon lassan fogom mondani. Az előterjesztés szerint a költségeket a parkfenntartási költségvetési sorral vonná el. Na, akkor egy kicsit gyorsítok. Pontosan, melyik zöldfelület gondozásáról, melyik park fűnyírásáról, vagy melyik lakótelepi terület rendbetételéről mondjon le a város az idén ahhoz, hogy ezt a beruházást finanszírozni tudjuk? Második kérdésem: hogyan kívánja áthidalni azt a költségvetési-jogi akadályt, hogy egy felhalmozási, beruházási jellegű projektet - tervezés, talajcsere, komplett növényanyag beszerzés - egy tisztán működési célú, a napi üzemeltetésre szolgáló parkfenntartási keretből fizessen ki az önkormányzat? A miyawaki módszer kötelező előírása a minimum egy méter mély talajcsere és intenzív talajjavítás biomasszával. Számolt-e azzal, hogy a javasolt helyszíneken, mint a piactér, vagy a lakótelepek környéke, a többtíz köbméternyi föld kitermelése, elszállítása és cseréje mekkora gépi munkaerő és logisztikai költséggel jár. Három, ha a kivitelezés során minimum egy méter mélyen kiássuk a lakótelepi tömbök közötti földet, tudjuk-e garantálni, hogy a munkagépek nem vágnak el olyan lakossági közművezetéseket, amelyek pontos helye, vagy mélysége esetleg a régiségük miatt a tervrajzokon nem szerepel precízen? Négy, készült-e előzetes kalkuláció arra, hogy a sűrű ültetés miatt az előterjesztésben is említett kezdeti 3- 4 évig tartó intenzív öntözés és gondozás mekkora plusz vízdíj és humán erőforrás költséget jelenthet majd a városnak? És végezetül a lakótelepi környezetben - Bláthy Ottó utca és a Piac tér - készült-e nyomvonal ellenőrzés, hiszen a 3 fő/négyzetméter sűrűségű ültetés olyan összefüggő gyökérhálót képez, amely egy későbbi közműcsere, vagy tervezett hálózati rekonstrukció esetén fizikailag ellehetetleníti a földmunkát. Még számtalan kérdésem lenne, de talán első körben ennyi elég is és igyekeztem kifejezetten köznap fogalmakkal megfogalmazni a kérdéseimet, úgyhogy kérem, hogy válaszoljon rá. Nagyon szépen köszönöm! Egyetlen szakszót se használtam azt hiszem.

M i c h l József polgármester: Könyves Gusztávnak is van kérdése, tessék.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Igen, hát nekem is sok kérdés megfogalmazódott ennek az előterjesztésnek a kapcsán. Az első a magyarázatokból fakad, tehát ami indoklásként elő előhozott

a Képviselő asszony, költői a kérdés ezt, de ha akarja, megválaszolhatja. Egyébként képviselő asszony tudja, hogy ez a jövaki erdő ez miről szól? Milyen munkával jár? Hol alkalmazták először, és miért? Mert nagyon úgy tűnik, hogy ebből az előterjesztés, legalábbis magyarázatból nekem nagyon úgy tűnik, hogy fogalma sincsen. Ezt volt szerencsém vagy szerencsétlenségem meghallgatni, és csak hallgattam, tehát bele se szóltam, úgyhogy ne mondja, hogy trollkodtam. Mondjuk úgy „egy falugyűlés”, hát mindegy is, tartott egy képviselői fórumot, és ott magyarázta az ott megjelenteknek ezt a miyawaki erdőt, hogy ez miért is jó. Én csak erre azt tudom mondani, és ott megvilágosodtam, hogy miért is nem akarta, hogy ott legyünk, akik talán egy kicsit, ha nem is értünk hozzá, de legalább utánanéznünk a dolgoknak. Az interneten elég sok előadás van ezzel kapcsolatosan, meg olvasható anyag, mondjuk angolul, de az AI ebben is tud segíteni, ha ez gond, hogy hát olyan félretájékoztatások voltak és erre azt mondtam ott magamban, hogy ha a tudatlanságnál van veszélyesebb is, a félműveltség, amikor politikai ambícióval párosul. De akkor térjünk ki a kérdésekre. Milyen konkrét tatai helyszínvizsgát támasztja alá, hogy a felsorolt területek valóban alkalmasak miyawaki típusú telepítésre és nem áll fenn közmű, talaj- vagy vízellátási akadály? Tehát ugye voltak javaslatok, ezt kifogásoltuk, az újabb javaslatokat várják, de én meg azt mondom, ide azért szakemberek kellenének, vagy javasolják. Ez nem úgy működik, hogy ötletelünk, és itt a közmű, a talaj, a vízellátási problémák, meg a talajcserével kapcsolatos eljárások is azért ez komoly, mondjuk úgy kutatómunkát igényelnek. Mi lenne a program első ütemének becsült költsége helyszínenként és összesen? Az előterjesztés még ezt sem számszerűsíti, csak annyit mond, hogy a parkfenntartási sorról lehet finanszírozni. Magyarázatként hangzott el Öntől, hogy igazából ez egy költséghatékony, mondjuk beruházás lenne, vagy projekt? Segítek, ez nem költséghatékony, ez egy igen drága, igen költséges és igen munkaigényes, mondjuk úgy projekt, ami látványos, szép és hasznos, de ettől függetlenül munkaigényes, erőforrásigényes. Úgyhogy ezt nagyvonalúan nemcsak az előterjesztés mondjuk úgy ugorta át ezt a részt, hanem az Ön magyarázata is, amit a lakóknak mondott, hogy ez egy igen költséghatékony és olcsó beruházás. Hát, nem. Ki és milyen forrásból biztosítaná az első 3- 4 intenzív fenntartását? Öntözés, pótlás, védelem. Az anyag maga is elismeri, hogy ebben az időszakban folyamatos gondozás szükséges. Tehát itt is azért van kognitív disszonancia. Ön írja le, hogy folyamatos gondozás szükséges, majd azzal érvel, hogy egyébként ez egy nagyon költséghatékony történet és minimális költséget igényel. Nagyságrendileg, nekem az is elég lenne, hogyha nagyságrendileg meg tudnám mondani, hogy ez mennyibe kerül. Egy-kettő, most kettőt terveztek a városba, kettő ilyen kis projektet terveztek. Ha nagyságrendileg meg tudja mondani, akkor már Ön is ráeszmélhetett volna, hogy az Ön által megnevezett tételsorból hát gyakorlatilag nem is biztos, hogy rendelkezünk ekkora összeggel. És akkor voltak-e bármilyen hatástanulmányok szakemberekkel, hogy egyébként milyen típusú növényeket kell ott telepíteni? Ön őshonos növényeket említett. Mik ezek konkrétan? Mert ha ezeket már tudjuk, mert ugye ez az egyik alapfeltétele egyébként ennek a koncepciónak, hogy őshonos növényeket telepítsenek, ha ezeket már tudja, akkor például költségbecsléseket is már hatékonyabban tud készíteni hozzá. Köszönöm szépen, a kérdésekből ennyi.

Szekeres Aliz képviselő 9.28-kor elhagyja az üléstermet. A képviselő-testület 8 fővel van jelen.

M i c h l József polgármester: Komondi Ágnesnek megadom a lehetőséget válaszadásra, tessék.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: A szokásos narratíva, ebbe nem mennék bele, nem megyek bele, mert ilyen mélységekig én nem szeretnék lemenni. Nem tudom, hogy elolvasták-e egyáltalán az előterjesztést, mert az összes kérdésre ott a válasz. A kezdeményezés első lépéseként szükséges potenciális önkormányzati

közterületek kijelölése. Nem én jelölöm ki. Szakértői vizsgálat és szakmai koncepció elkészítése. Nem én készítem el, hanem szakértők készítik el. A szükséges költségek felmérését nem én készítem el, hanem szakember készíti el. Pályázattámogatási lehetőségek vizsgálata, amibe természetesen tudok, mindenbe fogok segíteni. A többi, hogy talajcsere meg minden, pont ez benne van mindenbe, minden szakértő fogja tudni, hogy mit kell nézni, mit kell vizsgálni, tehát az összes kérdésre itt a válasz. A másik meg ez a személyeskedés, amit Könyves Gusztáv meg Szalay Ildikó mindig kikér magának, élen járók vagytok ebben, élen járók vagytok ebben. A lakossági találkozók meg amit, ahogy, ez csak a te véleményed, hogy így állnak hozzá. Senki nem hívott meg a lakossági találkozóra, és tudtommal te még egyetlenegy nem tartottál. Egy, bocsánat, egy ember hívott meg a lakossági találkozóra, és ott is úgy viselkedtél, hogy abból botrány lett, úgy, hogy titokban akartad fölvenni...

K ö n y v e s Gusztáv képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása nem érthető.*

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Titokban akartad fölvenni, mert a kezdedbe ott volt egy kamera. Egy hangfelvétel felvétel, és az egyik lakos szólt, tette szóvá, hogy ő nem járul hozzá.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása nem érthető.*

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: ... és mutatta, és be volt kapcsolva, mert villogott a piros! Erre nagyon...

S z a l a y Ildikó képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása nem érthető*

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Erre nagyon sok, erre nagy, nagyon sok! Most ki kiabál bele? most ki kiabál bele? csak ki kiabál, ki kiabál most bele?

M i c h l József polgármester: Türelmet szeretnék kérni, Szalay képviselő asszonytól. Megadom a szót, még maradt Önnek ideje, Könyves Gusztávnak is, tehát megadom a szót majd, hogyha tetszenek jelentkezni.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Én nem kívánok ilyen mélységig lemenni Polgármester úr, úgyhogy én azt gondolom, hogy minden kérdésre ott a válasz az előterjesztésben.

S z a l a y Ildikó képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása részben érthető: ...kifejezetten kérem, hogy válaszoljon...*

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen, elmondta a válaszát. Hát az, hogy hát az, hogy Ön nem elégedett a válasszal, az egy dolog, azt a hozzászólásokba el tetszik majd mondani. Kérdése van még? Tessék föltenni!

S z a l a y Ildikó képviselő: Sajnálatos módon, mint ahogy Komondi képviselő asszony előterjesztései során még soha, még soha- hangsúlyozom még egyszer - még soha nem kaptunk választ a kérdéseinkre, és Komondi képviselő asszony azt várja tőlünk, hogy úgy döntsünk az ő

előterjesztéseiről, hogy ezeknek az előterjesztéseknek a kapcsán a kérdéseinkre egyetlen egy esetben sem tud válaszolni. Ez most is így történt. De akkor már csak egyetlenegy rendkívül egyszerű kérdésem marad. Azt hiszem, hogy ez, erre talán még Komondi Ágnes asszony is fog tudni válaszolni, legalábbis nagyon bízom, hogy az égiek majd valahogy leszólnak, aztán segítenek neki, vagy nem tudom, valami történik. Szóval a kérdésem: itt van egy miyawaki típusú minierdők létrehozásáról szóló előterjesztés. Én értem, és azzal, hogy a miyawaki erdők jó dolgok, egyet is értek. Problémám nekem az, hogy nem előbb kellett volna szakembereket megkérdezni, hatástanulmányt végezni, meg legalább erre, olyan rém egyszerű kérdéseket tettem fel szándékosan, tehát ennél egyszerűbbet, ami nem szakmai, nincsenek benne szakmai kifejezések, semmi nincs benne, tény, tényállításokra épülő egyszerű kérdések az előterjesztés kapcsán, ami fölmerült bennem és abszolút nem vettem elő szakmaiságot benne. Ezek mellett sem tud rá válaszolni, akkor ténylegért miért nem próbálta meg megkímélni magát ettől a helyzettől, miszer megkérdezi a ...

Szekeres Aliz képviselő 9.33-kor visszaérkezik az ülésterember. A testület 9 fővel van jelen.

M i c h l József polgármester: Szeretném megkérni, hogy ne tessék kiabálni az ülésen.

S z a l a y Ildikó képviselő: Miszerint először megkérdezi a szakembereket, felkészül az előterjesztéséből, tudja, hogy miről szól az előterjesztése, esetleg önmaga mondja azt, hogy végezzünk hatástanulmányt, kezeljük első olvasatként az előterjesztést és akkor lehet róla beszélgetni. Erről az előterjesztésnek nevezett agyrémről, én erről nem tudok beszélgetni, főleg, hogy nem kapok rá válaszokat.

M i c h l József polgármester: Köszönöm. Könyves Gusztáv képviselő úr is szeretne kérdést föltenni.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Tettem föl kérdéseket, nem kaptam rá választ. A válasz ott volt, hogy ott van az anyagba. Én az anyagot elolvastam. Hát most kicsit bántam és a kérdésem az, hogy ha ennyire előkészítetlen az anyag, igazából se költség elemzés nincsen, se mondjuk hatásvizsgálat, se fenntarthatóság vizsgálat, semmi konkrétum nincs benne, akkor most miről is kell döntenünk? Akkor a kérdés, miről döntsünk? Hogy gondolkodjunk tovább ezen? Hát gondolkodjon képviselő asszony! Gondolkodjon azt, amikor majd valamit élénk tud hozni konkrét javaslatként, bár gondolom most ennél fontosabb nincs, mint a miyawaki erdők, mintha nem lenne elég erdők, amit fenn kéne tartani, nem lenne elég közterületünk, amit fenn kéne tartani, akkor akkor valóban ez nagyon fontos kérdéskör. Én biztatom Képviselő asszonyt, hogy gondolkozzon ehhez tovább, fejtse ki bővebben az érveit és akkor majd fogunk róla dönteni. Szerintem ez egy döntésre alkalmatlan, de akkor még egyszer kérdezem, miről döntünk?

M i c h l József polgármester: Szekeres Aliz képviselő asszony.

S z e k e r e s Aliz képviselő: Én egy részről lemaradtam, de kintről azért hallottam itt a ócsárolást, nem tudom más szóval mondani. Egyre jobban az az érzésem, hogy és ezt kérdésként fogom feltenni, hogy ha valaki dolgozik, vagy gondolkodik, vagy esetleg újat akar, vagy esetleg továbbgondol valamit, miért kell ilyen ellenszenvesen nekiállni mindenhez? Miért nem lehet egymást támogatva, közösen, együtt dolgozva, egy irányba gondolkodva csinálni a munkánkat? Miért nem jó az, hogy valaki kitalál valamit, most teljesen mindegy, hogy Balatonszepezd,

Miyawaki erdő, kilátó, bármi ilyesmi, - jó a kilátó az ugye egy más történet, mert ott azért a lakosságnak is van véleménye - igen, de én azt látom, hogy itt csak egymás, bocsánat, nem tudom más szólni, egymás, egymás fikázása folyik. Bocsánat.

K ö n y v e s *Gusztáv képviselő bekapcsolat mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása részben érthető: ... pont most azt teszi Ön is.*

S z e k e r e s Aliz képviselő: Egyszerűen nem tudjuk elismerni azt, hogy igen, a másik dolgozott valamivel, lehet, hogy nem olyan minőségű a kidolgozás, lehet, hogy nem olyan az előterjesztés, mint amit mondjuk bármelyikünk is elvárna, vagy nem azzal a megfogalmazással, nem azzal a precízséggel, pontossággal, költségvetéssel, pénzügyi értékeléssel kerül az előterjesztésbe a képviselő-testület elé, de akkor segítsük már. Tehát vannak itt olyan környezetvédő szakemberek, akik sötétzöldnek tartják magukat. Na most innétől kezdve úgy gondolom, hogy pont az kellene, hogy aki nem olyan jártas ebbe a történetbe, akkor segítsünk neki.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. Komondi Ágnes, Könyves Gusztáv jelentkezett még, akkor megadom a szót, jó és akkor utána le tetszik tudni zárni. De a még a mindig a kérdéseknél vagyunk igazából, tehát, de most már átkanyarodtunk a hozzászólásokhoz, majd a pénzügyi bizottság véleményét mindjárt meghallgatjuk, de akkor Könyves Gusztávnak megadom a szót.

K ö n y v e s *Gusztáv képviselő bekapcsolat mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása nem érthető.*

M i c h l József polgármester: Igen, igen, kérdések, kérdések vannak. Kérdések, igen. Szalay Ildikónak is kérdése van, tessék föltenni és akkor egyben arra is válaszol.

S z a l a y Ildikó képviselő: Elsődleges kérdésem Szekeres Alizhoz, ha nem volt bent a teremben és nem hallotta a kérdéseimet, amiket szándékosan nagyon egyszerű módon feltéve tettem fel és mind olyan kérdés, amelyik szükségeltetik a döntéshozatalhoz szervesen, mert hogyha ezekre a kérdésekre nem kapok választ, akkor nem tudok dönteni egy előterjesztésről érdemben. Kettő, azt mondja Szekeres Aliz, hogy ülnek itt a teremben olyanok, akik láttak már mondjuk miyawaki erdőt. Igen, vállalom, én láttam már miyawaki erdőt.

M i c h l József polgármester: ebben biztosak voltunk.

S z a l a y Ildikó képviselő: Nagyon helyes, Pesten elég sok van egyébként. Azt is tudom, pontosan azért, mert ismerek olyat aki telepített már miyawaki erdőt és én is szerettem volna egyébként. Tudja, miért nem nyújtottam be egy ilyen előterjesztést? Mert aztán utána beszéltem azzal, aki telepítette ezt az előterjesztést, ezt az erdőt és tájékoztattam arról, hogy ennek milyen elképesztő költségvonzata, munkaerővonzata és minden egybe van.

M i c h l József polgármester: Mi a kérdés, Képviselő asszony?

S z a l a y Ildikó képviselő: Miért minősítik először is ócsárolásnak a szakmai jellegű, de nem szakmaian megfog..., szándékosan nem szakmaian megfogalmazott kérdéseinket? Kettő. Milyen alapon kéri ki magának Szekeres Aliz azt, hogyha mi kérdéseket teszünk föl? Minősíti ezt ócsárolásnak? Miközben korábban szakemberek által kidolgozott előterjesztésemet azzal az

indoklással szavazták le, hogy kidolgozatlan szar. Idéztem. Na most ezek után ider raknak élénk egy olyan előterjesztést, amit tényleg nem lehet hova dönteni, ráadásul nem kapunk választ a kérdéseinkre. Nem, nem kaptam, egyetlenegy kérdésemre nem kaptam választ.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen, akkor most Komondi Ágnes egy pár választ mond, mert utána hozzászólások következnek, már a kérdések elfogytak. Parancsoljon.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Köszönöm, pont azért ilyen egyszerű ez a kidolgozás, mert a gyakorlat azt mutatja, mint ahogy kiderült ugye, hogy értelmezni sem tudjátok, hogy miről szól. Ott van, hogy a kezdeményezésnek mi a célja. Az a célja, hogy elinduljon egy ilyen gondolkodás, mert Tata nem lehet elég zöld. Elinduljon ez, szakembereket vonjunk ebbe bele és kidolgozzuk. Ott van feketén-fehérvé leírva, szövegértés, általános általános iskola. A másik az, hogy te megkérdezted, engem egy ezzel kapcsolatos konferenciára hívtak meg, ahol részt vettem és beszélgettem az előadókkal és javasolták, hogy keressünk olyan helyeket Tatán, meg mindenhol biztos, hogy lehet találni erre. S valóban van költségvonzata, de erre is ott van az előterjesztésbe, hogy meg kell vizsgálni, hogy mennyi és utána majd bekerül testület elé, hogy vagy bizottság elé, majd eldöntik a hozzáértők, hogy hova kell bekerülnie. A te olvasatod : minden agyrem előterjesztés, amit nem te adsz be, az a best és a ful, amit te csinálsz, nyilván. Tehát még egyszer mondom, ennek az előterjesztésnek a célja, hogy elinduljon ezzel kapcsolatban egy kidolgozás, hogy megvalósítsuk, hogy meghoz. most én beszélek, ne harudj, de ja, akkor állj föl, aztán menjél ki.

S z a l a y Ildikó képviselő bekapcsolat mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása részben érthető: ... Ugyanazat csinálom, amit te szoktál.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Tudod Ildikó, hogy nem érti valaki az előterjesztést vagy nem akarja érteni, az két különböző dolog.

S z a l a y Ildikó képviselő bekapcsolat mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása részben érthető: De miért nem kapunk válaszokat?

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Most hát hányszor mondjam el ugyanazt? Ez egy elindulás, az elindítása a dolognak, nem, a kidolgozott előterjesztés.

S z a l a y Ildikó képviselő bekapcsolat mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása nem érthető.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Nem, nem érted még mindig? Én nem tudok milyen mélységbe lemenni, ne haragudjanak, de nem, nem tudok ilyen mélységbe, nem, nem tudok ilyen mélységbe lemenni, úgyhogy én szerintem javaslom polgármester úrnak, hogy szavazzunk róla.

M i c h l József polgármester: Tisztelt Képviselő- testület, ketten még jelentkeztek, szeretném őket megkérdezni, hogy hozzászólás már, ugye? Akkor meghallgatjuk a bizottság véleményét. Elnök úr.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Halló, hogy

hall-e mindenki? A bizottság 3 igen szavazat, 1 tartózkodás mellett javasolta azon hat pont szerint, ami már a kivetítőn is látható és nem ismétlem önmagam. Szerintem nem, csak annyi, hogy méltatlan ehhez a témához. Tehát, ha szakmailag kéne hozzászólni, akkor se szólnék hozzá. Én méltatlannak érzem. Tehát ez már politikai szintű vita, úgyhogy méltatlannak tartom.

M i c h l József polgármester: Köszönöm. Szekeres Aliz következik.

S z e k e r e s Aliz képviselő: Köszönöm szépen, kimondta Boglári képviselő úr azt, amit szerettem volna. Tehát szégyellje, szégyelljük magunkat, én ezt tudom mondani. És az a legnagyobb probléma, hogy a tatai lakosok nem ezért a cirkuszért szavaztak meg minket, vagy választottak meg minket, hanem azért, hogy próbáljunk meg közösen együtt dolgozva előrevinni ügyeket, fejleszteni a várost a lehetőségekhez képest stb., stb., és ne egymás leordibálásába, szavakba belekapkodva, a másiknak a hozzáértését lebecsmérelve, undorító módon viselkedjünk. Én nagyon szégyellem magam, komolyan mondom, és ebbe az egészben az a legszomorúbb, hogy nemcsak a tataiak látják ezt a tévén keresztül, hanem más települések, sőt, azt mondom, hogy van osztályt volt osztálytársam, aki Kanadából figyeli az eseményeket, hogy mi történik Tatán. És azt mondta, hogy bohózat, ami itt történik a tatai képviselő-testület ülésein. Tehát szégyelljük magunkat kollektíven és próbáljunk meg már viselkedni, normális felnőtt ember módjára és ne ezt a cirkuszt csináljuk egymással. Próbáljunk már az elkövetkezendő 3 évben úgy dolgozni, hogy közösen és nem a másiknak a gondolatait sárba taposva végigcsinálni ezt a cirkuszt, amit itt csinálunk napi 12 órába. Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Könyves Gusztáv következik.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Izgalmas hozzászólásokat hallhattunk, néhol kioktató jelleggel olyantól, akinek aztán semmi joga nincs hozzá, erkölcsi alapja sincs, és olyat kértek számon más képviselőkön, amit saját maguk nem tartanak be. Azért azt szeretném tisztázni képviselőtársaimmal, hogy a kritikus szemlélet nem ócsárlás, sőt nagyon fontos. Nagyon fontos, hogy egy csapatba mindig legyen legalább egy valaki.

S z e k e r e s Aliz képviselő bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása részben érthető: ... a stílussal van baj.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: A stílus, hát most a pont a stílust emlegetik, Önök beleszólnak a mondandómba. Köszönöm szépen, ezzel mindent elmondtak. Ha azzal indokolja, hogy ugyanezt csinálom, akkor megint csak tévúton jár, rossz az érvelése. Önök csinálják. Én maximum tükröt tartok Önöknek. Tehát a kritikus szemlélet nem ócsárlás. A kérdés, főleg itt nem személyeskedés. Én azt gondolom, hogy igyekszem szakmai alapra helyezni a kérdéseimet és valóban az információigényemet szeretném kielégíteni, illetve a kérdéseken keresztül a tisztelt nézőket is valahogy képbe hozni, hogy miről is vitázunk, hogy ők is értsék. Úgyhogy én azt tudom mondani, mikor számon kértek rajtunk, hogy építő jelleggel forduljunk Önökhöz, én végig azzal fordultam, a kérdések és a viták építő jellegűek, a veszekedés nem, amit Önök csinálnak. A vita építő jellegű és pontosan ezeken a vitákon keresztül és a kérdéseiken keresztül fejlődnek az előterjesztések. Élő példa, sajnos elment Gönczy képviselő, én egyébként megértem félig-meddig a felháborodását, de őt hozom fel példának, amikor jött egy előterjesztés egy parkolóval kapcsolatosan, ami mondhatni és meg is fogalmaztuk, hogy hát nem egy jól előkészített szakmailag és nem magára vette, hanem vitázott velünk, elfogadta az érveinket és a végén lett belőle egy működőképes előterjesztés, egy

közös munka eredményeként. Pont Önök kérik számon, hogy miért nem támogatjuk a munkájukat és a kezdeményezéseiket. Hát, ha mást nem, akkor avval támogattam, hogy például pont Szekeres Aliz munkáját támogattam azzal, hogy benyújtottam egy előterjesztést, ami alapján ő írt egy másikat. De úgy kérik rajtam számon, hogy nem tudom, tudják-e, számolták-e, hogy hány előterjesztési javaslatomat, illetve a PART képviselőcsoportnak hány előterjesztési javaslatát utasították vissza érdemi javaslatok nélkül, anélkül, hogy egyáltalán vitázni hajlandóak lettek volna és még meg se fogalmazták, hogy mi a kifogásuk vele. Egyszerűen lesöpörték. Tudják, hány ilyen anyag volt ebben az évben? Adok majd gondolkodási időt, nézzek utána, meg fogom adni a választ, jó? Tehát ezt érdemi vita nélkül, gondolkodás nélkül.

M i c h l József polgármester bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá: *Ideje figyeljen, hogy a végére azért maradjon.*

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Fog maradni, nemsokára vége lesz, már csak Ön miatt is. Aztán Képviselő asszony avval érvelt, hogy volt valami rendezvényen, konferencián, meghívták. Hát én örültem volna, ha erről beszámol, ha van miről. Gondolom, a pogácsa receptjét kicserélték és azt tudom mondani Polgármester úr, hogy a személyeskedés, ami itt folyik, a személyeskedés, ami itt folyik, ezt pontosan Ön indította el a mai nap, amikor olyan általánosító kijelentéseket tett, visszaélve a mondjuk úgy a hatalmával, amire válaszreakciót se engedett, ami ezeket beindította. Például amikor azt mondta, hogy én mindent megakadályozok, csak erre törekszem. Ez egy hazugság. Hazug tényállítás. Tényként állít be olyat, ami tényként igazoltan hazugság. Több előterjesztésem is volt, ami előremozdította a várost, több bedolgozásom, több javaslatom, több vitán vettem részt, ami előmozdította még az Önök előterjesztését is. Az Önök gazdasági programjának 17 oldalas változatába hogy lett talán több 10 oldal még? A vitán keresztül, a javaslataikon keresztül. Úgyhogy Polgármester úr, én azt gondolom, hogy mai nap Ön alkalmatlan arra, valószínű nem pihente még ki magát, hogy levezesse kulturáltan, tisztességesen ezt az ülést, úgyhogy én részemről, mivel ilyen volt a hozzáállása, én köszönöm szépen mára itt, és majd ha kipihente magát, akkor kérem hívja össze újra ezt a testületet és akkor jövök. Ez nem volt személyes, tényállítás.

M i c h l József polgármester bekapcsolat mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása részben érthető: *Ez nem volt személyeskedés? Szakmai vélemény.*

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Tudja mit? Ez az én érzésem volt, az én véleményem, én így éreztem most magam és az érzésekkel nem szoktunk nagyon vitázni. Inkább gondolkodjon el azon, hogy vajon miért érzem azt, hogy Ön ma személyeskedett velem, hogy ma vádaskodott és bántólag nyilatkozott, úgyhogy köszönöm szép.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen, hogy segít abban, hogy dolgozni tudjunk mostantól. Hörömpöli Évái a szó.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása részben érthető: *...Ön elmondja, oszt megszavazzák. Dolgozzanak...*

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő: Elnézést, de megkaptam a szót. Tehát arról van szó, hogy, hogy a lakótelepen élő embereknek kitalált Ági egy ötletet, hogy hogy lehetne egy kicsit az életinóságát jobbra tenni. Tehát igazából egy jó szándék lett itt most így végtelenül besározva, beszennyezve

ezzel a vitának se mondom, hogy mi, mi volt, ami itt elhangzott tehát. És ezt külön viccesnek találom, amikor egyes képviselőtársak edukáltságból és intelligenciából próbálnak megleckéztetni másokat. Én csak ennyit szerettem volna mondani.

Könyves Gusztáv képviselő 9.51-kor elhagyja a képviselő-testület üléstermét. A testület 8 fővel van jelen.

M i c h l József polgármester: Szalay Ildikó jelentkezett.

S z a l a y Ildikó képviselő: Az előterjesztés sajnos tényleg azt a hamis látszatot kelti, minthogyha a minierdő csak annyi lenne, hogy keressünk egy 10 négyzetméteres füves paccot.

Komondi Ágnes és Hörömpöli Éva képviselők bekapcsolt mikrofon nélkül szólnak hozzá, hozzászólásuk nem érthető.

M i c h l József polgármester: Hadd mondja el, legyenek olyan kedvesek meghallgatni. Szalay Ildikóé a szó.

S z a l a y Ildikó képviselő: Az előterjesztés, mint mondtam volt, azt a hamis látszatot kelti, mint hogyha a miyawaki erdő mindössze arról lenne, arról szólna, hogy keressünk egy 10 négyzetméteres füves paccot, aztán szórjuk telefával, aztán kész. Sajnos nem erről van szó. Számtalan, a kérdésemben számtalan olyan problémát vettem föl, ami a talajcsere szükségességére a végső bizonyíték, például a talajcserére vonatkozóan a végső bizonyíték erre. Arra, hogy az, na, a végső bizonyíték arra, hogy az anyag teljesen felületes és nincs mögötte sem költségvetés, sem műszaki hatásvizsgálat. Innentől kezdve tényleg nem tudok mást mondani. Ez az előterjesztés arról szól, hogy előkészítetlenül...

M i c h l József polgármester: Tessék csak mondani. Egymás között beszélgethetnek.

S z a l a y Ildikó képviselő: Hogyne beszélgetnénk tényleg, de hogyha az előterjesztőnek, ha én az előterjesztőhöz szólok, akkor az előterjesztő legalább annyit tegyen már meg, hogyha idehozza ezt az előkészítetlen szart, akkor legalább annyit tegyen meg, hogy meghallgat. Szóval még egyszer mondom, hogy ez az egész előterjesztés semmi másról nem szól, mint arról, hogy szórjuk a közpénzt, mert van. És nincs kétségem afelől, hogy miután egyedül maradtam bent ebben a teremben, ezt Önök meg fogják szavazni. Ez nem kérdés, mint ahogy mindent megszavaznak a Fidesz-FÜGE-MAG frakciónak. Tehát ez se kérdés. De hogyha ezt megteszik úgy, hogy nem tudjuk, hogy mennyi közpénzbe fog ez kerülni, nem tudjuk, hogy mi lesz a vége, nem tudjuk, hogy, hogy nem tudunk mögé hatástanulmányt rakni, nem tudunk mögé semmit rakni, de még szakmaiságot sem, akkor innentől kezdve, akkor innentől kezdve megint nem tudok mást mondani, mint azt, hogy Önök gyakorlatilag semmi mást nem csinálnak, benyújtanak alibi előterjesztéseket, full alibi, csak azért, hogy Komondi Ágnes zöldnek látszon, ha már nem az. Miután arra nem volt képes – *a kérdésekre és hozzászólásokra rendelkezésre álló idő lejártát jelző hang megszólal* - környezetvédelmi bizottsági elnökként, hogy mondjuk odafigyeljen arra, hogy ne tarolják le a Fekete utat, mondjuk arra nem volt esetleg eddig kapacitása, hogy a hulladékgazdálkodást megoldja, mint ahogy például a mostani erdőterületek fenntartására sem volt kapacitása, tehát ha én sötétzöld vagyok, Ön álzöld.

M i c h l József polgármester: Képviselő asszony, figyeljen rám egy pillanatra, lehet, hogy nem tűnt föl Önnek, mert túlkiabálta a csengőt, elfogyott az ideje. Köszönöm a hozzászólását. Szerencsi Richárd következik.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester: Köszönöm, Polgármester úr, csak egy mondatot szeretnék. Nagyon sokan bőven már kifejtették itt erről a jelenségről, amit itt láthatunk a véleményüket, csak azt szeretném pontosítani, hogy Szalay képviselő asszony megpróbálja úgy elhatárolni a képviselőket, hogy Fidesz, FÜGE, MAG. Tartalmát, a személyek tartalmát illetően. szerintem nagyon jól látja, csak a lényeg nem a Fidesz, FÜGE, MAG, hanem a kulturált viselkedés, és szerintem ezt alátámaszthatják a, akik látják ezt az egészet. Köszönöm!

M i c h l József polgármester: És bennünket a MAG-gal ne sértegetsen! Boglári Zoltán következik.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Köszönöm, csak kicsit szeretném magamat pontosítani még, amit ott a bizottsági véleménynél mondtam, hogy, hogy minden napirendi pontnál van értelme a politikai vitának, hiszen mindannyian politikai pártok, illetve egyesületek képviselői vagyunk itt, de úgy gondolom, hogy az érdemi politikai vita, ami előrevivő lehetne, illetve ez pont mondjuk egy olyan napirendi pont és azért is mondtam, hogy annyira nem is politikai vita, mint szakmai vita lenne róla jó, ha az folyna. Csak ugye kevesen vagyunk a testületben, akik pont ehhez szakmailag is hozzá tudnánk szólni, de ezzel se lenne baj, hogyha érdemi politikai vita folyna róla, csak hát az sem folyik, úgyhogy szakmapolitikai vita lenne róla a legjobb, de azt nem tudunk folytatni. Akkor egy érdemi politikai vitának lenne helye, de ez nem az. Tehát ez nem, hát legalábbis szerintem nem. Úgyhogy szerintem döntsünk.

M i c h l József polgármester: Nagyon szépen köszönjük. Különösen probléma az, hogyha az érzelmeink túltengenek, és ugye ma két képviselő, két képviselőtársunk, az egyik vehemensen, a másik kevésbé vehemensen vonult ki az ülésteremből, szívük joga. Ugyanolyan emberek ülünk itt, mint a város többi polgára, közülük bennünket választottak meg. Kánikula van. Nehéz témákat tárgyalunk. Nem értünk sok mindenben egyet, de valóban nagyon köszönöm Boglári képviselő úr véleményét, pontosan erről beszélünk, hogy a város jobbítása, szépítése közös feladatunk. Éppen ezért nagyon kérem én is tisztelettel képviselőtársaimat, hogy érzelmeinket próbáljuk meg kívül hagyni és próbáljuk meg a személyeskedéstől eltekintve valóban az előterjesztések tartalmi részére hagyatkozni akkor, amikor véleményt fogalmazunk meg. Jegyző urat kérdezem, hogy mit szeretne elmondani még, és akkor utána lezárjuk a vitát.

dr. H o r v á t h József jegyző: Köszönöm szépen. Tisztelt képviselő-testület, megfogadtam, hogy nem akarok nagyon szót kérni, de kénytelen vagyok azért, mert megint az a rossz gyakorlat kerül elő, hogy ami kialakult munkamódszernek ebben a testületben, az a hivatalnak akkor kezelhető, vagy legalábbis akkor jobban kezelhető, ha legalább két ütemben történik a döntés. Mert az látható, hogy ha együtemű döntés van, akkor gyakorlatilag szinte semmi nem megy át a testületen. Tehát legalább a szándékát tudjuk a testületnek, hogy valamit akar, vagy nem akar. Látható, próbáljuk előkészíteni, hogy legyenek meg ezek a döntések, hogy a többség támogat-e egy dolgot és akkor energiát folytassunk, vagy fektessünk bele, bocsánat. Mert az, hogy előzetes energiákat folyamatosan úgy, hogy utána frusztrálóan mindent csak kidobnak, azt azt meg kell mondjam, hogy nincs erre energiája a hivatalnak. Megfordultak az arányok a hivatali munkavégzésben. Ma már a testületnek a munkája elviszi a hivatal munkájának a zömét, ennek az

előkészítése, meg a végrehajtása, miközben egyébként van 23.000 lakos, 24.000 lakos, akinek az ügyeit is intézni kell. Ez az egyik. Tehát kérem, és ezt most mindenki nézze meg, aki le követte ezt az előterjesztést, ott volt a bizottsági vitán, nem így nézett ki a határozati javaslat, nem így nézett ki az előterjesztés. Abba már konkrét területek voltak megjelölve. Megkértük a Képviselő asszonyt, megkértük a bizottságot, hogy fogadja el, hogyha a szándékát kifejezi a testület, hogy illet akar Tatán, amelyik ugye büszke a környezetvédelmi, természetvédelmi szemléletére, akkor döntse el, hogy illet szeretne Tatán megvalósítani. Vizsgáljuk meg, megvizsgáljuk, vannak hozzá szakértők, azér nem egy agysebészet a miavaki erdőnek az előkészítése. Van nagyon jól felkészült erdészeti szakirányítás van, nagyon jól felkészült főkertész, vannak a városban élő kiemelkedő szakemberek, akik ehhez tudnak segítséget nyújtani, elő tudjuk terjeszteni, hogy vane olyan terület és mennyi ennek a költsége. Mindent oda tudunk tenni. Erről szól a határozati javaslat, semmi másról. Ez az egyik. De ha nem hajlandóak szándékról sem dönteni, akkor teljesen értelmetlen. Ötször frusztrálabb itt ülni, ilyen vitát hallgatni minden munkatársnak és most az ő nevükben szólok, de saját nevemben is, mintsem, hogy inkább megtudva a szándékot, dolgozzunk azon, hogy legyen belőle egy olyan előterjesztés, amiről érdemben tudnak utána dönteni. Úgyhogy nagyon szépen kérem erre a testületet, hogy ezeket fontolja meg. Ha a szándékkal van baj, akkor ki kell mondani, hogy ilyen nem kell. Ha az van, hogy mégis kell, akkor meg legalább indítsa meg a tisztelt testület a folyamatot, mert az látható, hogy direkt döntés, ha most ide bejön egy javaslat, hogy miyawaki ide vagy oda, már most tudom, hogy mi a válasz: ide ne, oda még nem, amoda, mert nem tudjuk akkor eleve előkészíteni, de elő fogjuk készíteni, pontosan tudjuk, hogy hova nem lehet, hova érdemes, hol vannak közművek, tehát arra is válasz természetesen, hát azért nem vagyunk balgák, hogy ne mérjük ki, vagy ne jelezzük, hogy hol nem lehet megvalósítani, hol van vízutánpótlás, tehát millió feltétele van. Teljesen egyetértek, nem egy egyszerű történet, tehát azért ezt hozzáteszem, ha azt mondja a város, a képviselő-testület, hogy ne foglalkozzunk ezzel, akkor köszönöm szépen, nem fogunk. Azt mondja, hogy foglalkozzunk vele, akkor előkészítjük. Ennyi lenne a döntésnek a tétje.

Michl József polgármester: Szalay Ildikó ügyrendi javaslattal próbálkozik, tessék. Mi a javaslat?

S z a l a y Ildikó képviselő: Köszönöm, Polgármester úr, jól fogalmazott, próbálkozok, mert úgyse fog átmenni. Az lenne a javaslatom, hogy pontosan azért, mert alapvetően az, hogy legyen egy miyawaki erdő Tatán, nem egy ördögtől való ötlet, ez önmagában nem.

M i c h l József polgármester: A javaslatban tessék szív elmondani! Ne mondja el újra a véleményét. Jó? Mi a javaslat? Nem kell megmagyarázni, megértjük a javaslatot.

S z a l a y Ildikó képviselő: Azt szeretném elmondani, Polgármester úr, hogyha hagyná. Tehát nekem a javaslatom az lenne, hogy Komondi képviselő vonja vissza ezt az előterjesztését, vigye vissza, szerezzen hozzá néhány civil szakembert, aki ezt segít neki kidolgozni.

M i c h l József polgármester: De ez nem ügyrendi. Az ügyrendi javaslatot el tetszett mondani. Köszönöm szépen! Kérdezem Komondi Ágnes, hogy fenntartja-e az előterjesztését? Kéri-e, hogy szavazzunk róla?

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Köszönöm. Nem értem, hogy miért nem értette még mindig meg Ildikó, Jegyző úr most mondta el, hogy ez ne arról szól, hogy elinduljon-e. A szándékról szól, de még mindig nem sikerült

megértenie. Hát erről most már nem tehetek. Nem vonom vissza az előterjesztésemet. Kérem a tisztelt testületet, hogy szavazzunk és haladjunk. Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Köszönjük mindenkinek a vitában elmondottakat, és közösségi kiengesztelődéssel bocsátom szavazásra. Kérem mindenkit, hogy engesztelődjön ki a másikkal, és a következő napirendre má úgy forduljunk rá, hogy ezt elfelejtjük, hogy milyen érzelmi túltengésekkel volt ez a vita. Kérem, hogy szavazzunk!

Szavazásra bocsátja a Tata város területén Miyawaki-típusú minierdők létrehozásáról szóló határozati javaslatot, mellyel a képviselő-testület jelen lévő 8 tagja

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Szalay Ildikó	Nem
Bányai Tihamér	Távol
Gönczy Mihály	Távol
Könyves Gusztáv	Távol
Kvittung Dániel	Távol

7 igen, 1 nem szavazattal elfogad és az alábbi határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
284/2026. (VI.25.) határozata
Tata város területén Miyawaki-típusú minierdők létrehozásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja Miyawaki-típusú minierdők létrehozásának előkészítését Tata város területén.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy:

- vizsgáljon meg lehetséges közterületeket,
- vonjon be megfelelő szakértőket,
- készíttessen előzetes költségbecslést,
- tárja fel a lehetséges pályázati és együttműködési lehetőségeket,
- készítsen elő javaslatot pilot projekt konkrét megvalósításáról,
- az elkészített terveket terjessze a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elé véleményezésre.

Határidő: 2026. szeptember 30.

Felelős: Michl József polgármester

33. N A P I R E N D

(meghívó szerinti 34. napirend)

Az Angolkertben található védett kő-fa híd felújítása

Előterjesztő: Komondi Ágnes, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke

Michl József polgármester: Tisztelt Képviselő-testület, következő előterjesztés a szintén Komondi Ágnes előterjesztése, Angolkertben található védett kő-fa híd felújítása címet viseli. Kívánja ezt szóban kiegészíteni Képviselő asszony?

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Igen, annyival szeretném kiegészíteni, hogy a bizottság megtárgyalta és ott elhangoztak olyan információk, amiről nem tudtam, hogy már előkészítés alatt van ez a kő-fa hídnak a felújítása. De annyival módosítottuk akkor ezt az előterjesztést, hogy bele vesszük, ugye most készül az Angolkertben egy pályázati alapról nyert pénzből a felújítása a műromoknak, meg egyéb műtárgyaknak és hogy azzal együtt fel lesz újítva ez a kőporos. Tehát, hogy ezt kérem - vagy nem a kőporos, már az van a fejében, a kőfa-híd, na igen, az a következő lesz -, tehát annak a felújítása.

M i c h l József polgármester: Igen.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Hát ennyi, hogy ezt vegyük figyelembe.

M i c h l József polgármester: Azt hittem, az a vége, hogy akkor visszavonja az előterjesztést, merthogy már ez sínen van, de akkor nem visszavonta.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Hát elgondolkodtató, merthogy, hogy ha ugyanez lesz ezzel kapcsolatban, akkor én ígéretet kaptam arra a bizottságon, és én elfogadom a hivatalnak a hozzáállását, hogy meg lesz valósítva ezen, tehát akkor én ezt az előterjesztésemet visszavonom, mert nem szedek még egy ilyen cunamit. Úgyhogy köszönöm szépen.

34. N A P I R E N D

(meghívó szerinti 35. napirend)

A „Kőporos” sportterület gondozásáról és fejlesztési koncepciójának előkészítéséről

Előterjesztő: Komondi Ágnes, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke

M i c h l József polgármester: Azért én próbálkozok tovább, tehát hozom a következő előterjesztését Komondi Ágnesnek, „A „Kőporos” sportterület gondozásáról és fejlesztési koncepciójának előkészítéséről” szóló előterjesztést. Kérdezem, hogy kívánja-e szóban kiegészíteni?

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Igen, ezt is szeretném szóban kiegészíteni, ez is volt bizottság előtt, és ott elhangzott, hogy a határozati javaslatot módosítsuk, hogy a Polgármester úr egyeztessen az iskolaigazgatókkal, hogy ne a város feladata legyen a későbbi fenntartás. Én ezt el tudom fogadni. Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Kérdésekre van lehetőség. Szalay Ildikó.

S z a l a y Ildikó képviselő: Köszönöm szépen, részben kaptam máris választ a kérdéseimre. Azt köszönöm, hogy máris. Viszont a következő kérdésem az lenne, mindamellett, hogy szeretném előre jelezni, hogy támogatom ezt az előterjesztést, ezt úgy szeretném előre jelezni, de azért szeretném megkérdezni, hogy az érintett iskola igazgatójával egyeztetve lett-e ez az előterjesztés? Köszönöm. A következő kérdésem az, hogy van-e erre konkrétan elkülönített forrás? Mert ezt a munkát, ugye ez a munka eddig nem volt korábban a Városgazda munkakörei közé rendelve, tehát ezért szeretném megkérdezni, hogy van-e erre elkülönített forrás? Mert azt a Városgazda akkor fogja véleményem szerint tudni elvégezni, hogyha ehhez megkapja a támogatást is, mert hogyha nem, akkor nem tudom, hogy ezt miből. Egyébként még egyszer mondom, támogatom az előterjesztést.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen a kérdést. Komondi Ágnes válaszol.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Igen, mind a két iskolaigazgatóval egyeztettem, nagyon örültek neki ennek a lehetőségnek, főleg a Bláthy iskola igazgatója, mert eddig a TAC-ra jártak át az iskola tanulói. Ez egyébként, nem tudom tudja-e Szalay Ildikó, hogy ez önkormányzati terület, tehát a városnak kötelessége ezt rendben tartani, tehát nem az iskola területe. Hát ezt kérdezted, hogy hogy kinek kell rendbe tartania azt.

S z a l a y Ildikó képviselő bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása részben érthető: Olyan kérdésem nem volt

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Akkor ez a válaszem rá, hogy önkormányzati területet, tehát egyébként a Városgazdának kell rendbe tartani és az iroda adja ki feladatként, hogy a városban hol dolgozzanak és mit csináljanak. És hogyha arra igény mutatkozik, hogy ezt a területet rendbe kell tartani, akkor gyanítom, hogy az iroda ki fogja adni, hogy igény, hogy rendbe kell tenni azt a területet.

S z a l a y Ildikó képviselő bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása nem érthető.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Én ezt a választ tudom erre a kérdésre adni. A pénz, hogy honnan? Hát a Városgazdának van, van erre betervezve a költségvetésbe pénze, hogy miből, és mint min említettem is, hogy a módosításomban benne van az, hogy ne a város tartsa a továbbiakban rendbe ezt a területet, hanem a Polgármester úr majd az iskolaigazgatókkal egyeztet. Nem, nem a Polgármester úr fogja rendbe tartani, hanem hogy egyeztessük le, hogy a hogyan tartsuk rendbe tovább ezt a területet.

M i c h l József polgármester: Nagyon szépen köszönöm a bizalmat, de hát azt reméltem, hogy az egyeztetésben a két iskolaigazgatóval, amikor a előterjesztő egyeztetett, akkor ezt is

megbeszélte, de akkor akkor még ilyen plusz feladatot is kaptam. Köszönöm szépen! Arra vonatkozóan mi a két iskolaigazgató álláspontja, hogy eddig az Eötvös Gimnázium használta egyedül ezt a területet, most a Bláthy is használni fogja, hogy fog ott elférni két, egy ilyen 600 fős, meg egy közel 1000 fős iskola ezen a pályán? Erre vonatkozóan az iskolaigazgatók milyen megoldást javasoltak?

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Nincs teljesen kihasználva ez a terület és hogy egyeztetni fognak, tehát konstruktívan álltak hozzá a dologhoz, hogy ők maguk leegyeztetik egymás között, hogy hogy használják ezt a területet.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen! További kérdés még?

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Még annyit hozzátennék, hogy nagyon szívesen magamra vállalom az egyeztetést velük.

M i c h l József polgármester: Megköszönöm. Csak hogy akkor már ugyanabba a mederbe menjen tovább a történet. jó? Szívesen megteszem én is, de akkor így logikus hogy Elnök asszony ezt megteszi.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Jó, én előterjesztésem, vállalom, megteszem.

M i c h l József polgármester: További kérdése van-e valakinek? Nincsen. Az előterjesztést, ahogy elhangzott a pénzügyi-városfejlesztés, valamint a környezetvédelmi-városüzemeltetési bizottság tárgyalta. Elnök úr!

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Nem tárgyaltuk, nem tárgyaltuk.

M i c h l József polgármester: Elnézést, akkor akkor én emlékeztem rosszul. Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: 3 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolta a bizottságunk.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen, hozzászólásokra van lehetőség. Kíván-e valaki hozzászólni? Szalay Ildikó.

S z a l a y Ildikó képviselő: Csak azt szeretném megtudni, hogy most ennél az előterjesztésnél tartunk, ami a 35-ös számú „Kőporos” sportterület gondozásáról és fejlesztési koncepciójának előkészítéséről szól. Hát nem értem, hogy közbe itt már mindenki elment szinte, Szekeres Aliz viszont, aki előre sorakoztatta a saját előterjesztését, még mindig itt ül a teremben.

Szekeres Aliz képviselő bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása nem érthető.

S z a l a y Ildikó képviselő: Akkor nem, csak, nem, abszolút nem probléma, csak esetleg azt megtudhatom, hogy akkor miért kellett előre sorakoztatni? Tehát miért kellett felborítani az előterjesztések témáját?

M i c h l József polgármester: Tessék mondani a hozzászólását. Hozzászólása ez volt? Köszönjük szépen! Nincs további hozzászólás. Kérem, hogy szavazzunk a határozati javaslatról.

Boglári Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke bekapcsolat mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása nem érthető.

M i c h l József polgármester: hármas nincsen, csak egyes, kettes van, igen. Jó így?

Boglári Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke bekapcsolat mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása részben érthető: Szavazhatunk külön?

M i c h l József polgármester: Lehet. Először az egyesről kérem, hogy szavazzunk. A határozati javaslat egyes pontjáról.

Szavazásra bocsátja a „Kőporos” sportterület gondozásáról és fejlesztési koncepciójának előkészítéséről szóló határozati javaslat 1. pontját, mellyel a képviselő-testület jelen lévő 8 tagja,

Név	Voks
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönhofeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Boglári Zoltán	Tart.
Bányai Tihamér	Távol
Gönczy Mihály	Távol
Könyves Gusztáv	Távol
Kvittung Dániel	Távol

7 igen, 1tartózkodás szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
285/2026. (VI.25.) határozata
a „Kőporos” sportterület gondozásáról és fejlesztési koncepciójának előkészítéséről
határozati javaslat 1. pontjáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy bízza meg a Tatai Városgazda Nonprofit Kft-t az Eötvös József Gimnázium és Kollégium mellett található „Kőporos” sportterület tanévkezdésig történő használatra alkalmassá tételével;

Határidő: 2026. július 15.

Felelős: Michl József Polgármester

M i c h l József polgármester: A kettes pontjáról is kérem, hogy szavazzunk.

Szavazásra bocsátja a „Kőporos” sportterület gondozásáról és fejlesztési koncepciójának előkészítéséről szóló határozati javaslat 2. pontját, mellyel a képviselő-testület jelen lévő 8 tagja,

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Bányai Tihamér	Távol
Gönczy Mihály	Távol
Könyves Gusztáv	Távol
Kvittung Dániel	Távol

8 egyhangú igen szavazattal egyetért és az alábbi határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
286/2026. (VI.25.) határozata
a „Kőporos” sportterület gondozásáról és fejlesztési koncepciójának előkészítéséről
határozati javaslat 2. pontjáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy folytasson le egyeztetést az Eötvös József Gimnázium és Kollégium és a Tatabányai Szakképzési Centrum Bláthy Ottó Technikum, Szakképző Iskola és Kollégium vezetőivel a sportterület megújítására. Az egyeztetések alapján készítsen költségbecslést a szükséges felújítások, fejlesztések megvalósítására és azt terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: 2026. október 15.

Felelős: Michl József Polgármester

M i c h l József polgármester: A polgármester pedig fölkerlte a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnökét, hogy az egyeztetést folytassa le.

35. N A P I R E N D

(meghívó szerinti 36. napirend)

Javaslat a szelektív hulladékgyűjtő szigetek környezetében kialakuló illegális hulladékelhelyezések visszaszorítását célzó intézkedési terv előkészítésére

Előterjesztők: Dr. Szerencsi Richárd alpolgármester

Komondi Ágnes, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke

M i c h l József polgármester: Tisztelt Képviselő-testület, a 37. helyett a 36. napirend következik. Szerencsi Richárd alpolgármester úr és Komondi Ágnes Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke az előterjesztő „Javaslat a szelektív hulladékgyűjtő szigetek környezetében kialakuló illegális hulladékelhelyezések visszaszorítását célzó intézkedési terv előkészítésére”. Alpolgármester úr kívánja szóban kiegészíteni, akkor megadom a szót.

dr. Szerencsi Richárd alpolgármester: Köszönöm, Polgármester úr. Nyilván nem fogom, de hogyha feltenném a kérdést itt a képviselőtársaimnak, hogy ül-e itt közöttünk olyan, akit- tegye fel a kezét, akit nem kerestek meg még ilyen problémával - biztos nem menne fel egy kéz sem - személyesen. Ugyanis azt látjuk, hogy ez a folyamat egyre súlyosabb, hogy főleg a hulladék, tehát az illegális hulladékgyűjtő vagy az illegális hulladék lerakása a szelektív gyűjtőszigeteknél – elnézést - itt eszkalálódik a legjobban, bár itt sem mindenhol. Szóval erről érkezett jelzés Gönczy képviselő úrtól is például, hogy a Bacsón milyen mennyiségű illegális hulladékot tesznek le rendszeresen. Én folyamatosan kapom a jelzést az Egység utcából is. Szóval és azt a problémát látjuk mögötte, hogy ez a rengeteg hulladék, amit oda kitesznek, ez máshonnan jön, tehát nagyon sok helyről hordják ide. Úgy néz ki, hogy vannak olyan- én azt gondolom- illegális vállalkozások, vagy nem is tudom, hogy fogalmazzam ezt meg, akiknek az a bevett szokásuk, hogy ingatlanoknál elvállalják, hogy elhordják a hulladékot kisteherautóval, csak már nem a NHSZ-nél kötnek ki, hanem ilyen helyeken leteszik. Ugye a bizottsági ülésen is, amikor ezt tárgyaltuk, Jegyző úr is elmondta, hogy nagyon kicsi az a terület, amit a jog eszközeivel tudunk védeni. Éppen ezért gondoltuk azt képviselő asszonnyal, hogy foglalkozzunk ezzel testületi szinten is, mert a hivatal már dolgozik rajta, és próbálja ezt a problémát vagy ezeket a problémákat felszámolni, de én azt gondolom, hogy nekünk, mint képviselő-testületnek is kell ezzel foglalkozni, hogy egyértelmű válaszokat tudjunk megfogalmazni a lakosság részére. Tehát ez az előterjesztés önmagában nem a problémát igyekszik megoldani, tehát nem maga az előterjesztés oldja meg a problémát, hanem arra tesz javaslatot, hogy állítsunk fel egy munkacsoportot, amelyik foglalkozik ezen problémákkal, és próbáljunk meg egy olyan intézkedési tervet, egy olyan intézkedési folyamatot elindítani, ami meg tudja akadályozni ezeket az illegális hulladéklerakásokat. Nyilván ennek, amennyi lehetőséget ad, jogszabályi kereteit is tágítsuk ki, amennyire tudjuk, illetve nézzük meg azokat a műszaki, fizikai megoldásokat is, amik segíthetnek abban, hogy ez a probléma ez még jobban ne eszkalálódjon. Én azt gondolom, így is elég sok a gond ezzel. Van olyan, csak példaként, ezt az Egység utcából tudom, hogy elment a Városgazda, felszámolta, tehát elhozta az összes illegális hulladékot, és itt van közötté véccsészétől kezdve minden, és másnap, tehát nem telt el 24 óra és ugyanakkora kupac volt ott. És egyébként valaki úgy keres meg, hogy azt mondja, hogy hát a Városgazda nem hozza el, meg nem csinálják, miért nem viszik el? Csak ő lehet, hogy két nap múlva látta ugyanazt, vagy másnap, és nem is tudta, hogy a Városgazda elvitte, csak ilyen gyorsan újratelt. Azt meg nem lehet, hogy minden egyes szelektív hulladékgyűjtő szigetnél teljes munkaidőbe ott álljon a Városgazda, hogyha esetleg szükség van arra, akkor azonnal el tudják hozni, amit oda illegálisan leraknak. Szóval ezekre a kérdésekre kell válaszokat találnunk.

Szekeres Aliz képviselő 10.13-kor kikapcsolja a szavazógépét és távozik a képviselő-testületi ülésről. A testület 7 fővel van jelen.

M i c h l József polgármester: Nagyon szépen köszönjük, Komondi Ágnes is szeretné kiegészíteni az írásbeli előterjesztést. Tessék.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Igen, csak el szeretném mondani, hogy én azért kerültem fel a lapra Szerencsi Richárd jóvoltából, vagy akaratából, mert elkezdtek külön kidolgozni ezt a problémát és egy ponton kiderült, hogy ugyanazon dolgozunk és akkor így összevetettük azt, hogy ami az övébe nincs, ami enyémbé nem, tehát ez ettől lett egy kicsit közös, de javarészt a dandár munkáját azt Szerencsi Richárd végezte el. Amit még megemlítenék, hogy ez azért lenne sürgős - Szalay Ildikó nem figyel - azért lenne sürgős ez az előterjesztésnek a megtárgyalása, merthogy július 1-től fizetős lesz a sitt lerakása és nagyon tartunk attól, hogy újra az erdőkben megjelennek a sitlerakók, meg a különböző hulladék lerakók, úgyhogy nagyon kérem, hogy ezt támogassák ezt az előterjesztést.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen, Szalay Ildikónak van egy ügyrendi javaslata. mi az?

S z a l a y Ildikó képviselő: Kérni szeretném, hogy ha lehetséges, akkor most tartsunk 3 perc szünetet. Nem kell több, de 3 perc szünetre van szükségem.

M i c h l József polgármester: A 3 perc szünetet megtartjuk, de lehet 10 perc is, ugye?

S z a l a y Ildikó képviselő: Lehet bármennyi, de nekem 3 perc szünetre szükségem van.

M i c h l József polgármester: Fél 11-kor folytatjuk a munkánkat, addig egy kis szünetet tartunk és folytatjuk a kérdésekkel.

10.18-tól szünet. A képviselő-testület ülése 10.31-kor folytatódik. A testület 7 fővel van jelen.

M i c h l József polgármester: Kérdésekre van lehetőség hulladék témában. Kérdés nincs. Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta, Elnök asszony.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Ez a 36., egyhangú 3 igen szavaz szavazattal elfogadásra javasolta.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Hozzászólása Szalay Ildikónak van, parancsoljon.

S z a l a y Ildikó képviselő: Mint ahogy tegnap is az egyik napirendi pontnál el kellett mondanom, itt most ugyanazt el kell mondanom, ha nem tudsz, nem akarsz valamit megoldani, akkor hoz létre hozzá egy külön bizottságot. Ettől függetlenül az előterjesztést egyébként én fontosnak tartom. Nagyon jó volt látni azt, hogy Dr. Szerencsi Richárd és Komondi Ágnes együtt nyújtották be ezt az előterjesztést. Az előterjesztést egyébként támogatom.

M i c h l József polgármester: Szerintem Alpolgármester úr Önnel is nagyon szívesen nyújt be közös előterjesztést, ha lesz olyan téma, amivel közösen tudják előkészíteni. Tehát köszönjük

szépen a támogató hozzáállást. Hozzászólás további nincs, akkor kérem, hogy szavazzunk a határozati javaslatról.

Szavazásra bocsátja a kivetítőn látható „szelektív hulladékgyűjtő szigetek környezetének rendezéséről” szóló határozati javaslatot, mellyel a képviselő-testület jelen lévő 7 tagja

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönhofeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Bányai Tihamér	Távol
Gönczy Mihály	Távol
Könyves Gusztáv	Távol
Kvittung Dániel	Távol
Szekeres Aliz	Távol

7 egyhangú igen szavazattal egyetért és következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
287/2026. (VI.25.) határozata
a szelektív hulladékgyűjtő szigetek környezetének rendezéséről**

Tata Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1. megállapítja, hogy a szelektív hulladékgyűjtő szigetek környezetében kialakuló illegális hulladék elhelyezések problémája Tata városában kiemelt kezelést igényel és felkéri a polgármestert, hogy kezdeményezze és hozza létre a hulladékhelyzet-kezelési munkacsoportot, valamint jelölje ki annak tagjait az érintett szervezetek bevonásával.
2. felkéri a munkacsoportot, hogy vizsgálja meg új szelektív hulladékgyűjtő edények beszerzésének és elhelyezésének lehetőségét, valamint a rendelkezésre álló önkormányzati források leghatékonyabb felhasználásának módját.
3. felkéri a munkacsoportot, hogy a MOHU és az NHSZ bevonásával tekintse át a jelenlegi szolgáltatási feltételeket, ürítési rendeket és kapacitásokat, valamint kérjen tájékoztatást a tatai hulladékudvar megvalósításának aktuális helyzetéről.
4. felkéri a munkacsoportot, hogy vizsgálja meg az ideiglenes vagy mobil hulladékgyűjtési lehetőségek, valamint a zöldhulladék-gyűjtést segítő átmeneti megoldások alkalmazhatóságát.
5. felkéri a polgármestert, hogy az elkészült intézkedési tervet terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: A munkacsoport létrehozására: 2026. július 15.
Az intézkedési terv benyújtására: 2026. október 31.

Felelős: Michl József polgármester

36. N A P I R E N D

(sürgősséggel felvett napirend)

A Tata, Gyűjtő utca 456/33 hrsz.-ú ingatlanon kialakítandó hulladékgyűjtő udvarral kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

M i c h l József polgármester: Szeretném megkérdezni a képviselőtársaimat, hogy a sürgősséggel fölvetett napirendet a 39. napirendként, helyett igen 39. napirendként, Gyűjtő utca utca 456 per 33-as helyrajzszámú ingatlanon kialakítandó hulladékgyűjtő udvarral kapcsolatos döntés meghozatala, amiről már korábban tárgyaltunk. Újra kellett a ingatlanok az értékét meghatároznunk. Továbbra is az a javaslatom, hogy 50 millió forint, nettó 50 millió forint földhasználati jog megváltásáért adjuk át a MOHU-nak, ahol megépítheti a hulladékudvart. Van-e kérdése valakinek az előterjesztéshez? Kérdése nincs. Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság tárgyalta. Elnök asszony.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Igen, szintén 3 igen szavazattal elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen, hozzászólásokra van lehetőség. Kíván- e valaki hozzászólni? Nem kíván, kérem, hogy szavazzunk a határozati javaslatról.

Szavazásra bocsátja a I/10-182/2026. számú előterjesztés határozati javaslatát, mellyel a képviselő-testület jelen lévő 7 tagja

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönhofeld Zsuzsanna	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Szalay Ildikó	Tart.
Bányai Tihamér	Távol
Gönczy Mihály	Távol
Könyves Gusztáv	Távol
Kvittung Dániel	Távol
Szekeres Aliz	Távol

6 igen, 1 tartózkodás szavazattal egyetért és az alábbi határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének

288/2026. (VI.25.) határozata
a Tata, Gyűjtő utca 456/33 hrsz.-ú ingatlanon hulladékgyűjtő udvar kialakításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. a Tata, Gyűjtő utca 456/33 hrsz.-ú ingatlanon kialakítandó hulladékgyűjtő udvar kapcsán, a 203/2025. (IV.30.) határozatával jóváhagyott hulladékgyűjtő udvar beruházás megvalósításáról és a kapcsolódó földhasználati – és további jogok gyakorlásáról szóló szerződés alapján a 15 + 5 évre terjedő földhasználati jog megváltásáért, a MOHU-MOL Hulladékgazdálkodási Zrt. által fizetendő díjat nettó 50.000.000.-Ft-ban határozza meg,
2. felhatalmazza a polgármestert a 203/2025. (IV.30.) határozatával jóváhagyott szerződés - a jelen határozat 1. pontja szerinti összeggel történő - megkötése érdekében a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: értesítésre: 2026. június 26.

Felelős: Michl József polgármester

37. N A P I R E N D

(meghívó szerinti 38. napirend)

„Mozdulj meg Tata!” programsorozat bevezetésének előkészítéséről

Előterjesztő: Hörömpöli Éva önkormányzati képviselő

M i c h l József polgármester: Tisztelt Képviselő-testület, a következő témánk a 38. előterjesztés, ami „Mozdulj meg Tata!” programsorozat bevezetésének előkészítéséről szól. Hörömpöli Éva önkormányzati képviselő, az előterjesztő. Van-e kiegészítése az előterjesztéshez? Tessék.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő: Szeretném mindenekelőtt elmondani, hogy ez egy gondolatébreszt, egy gondolat volt, amit megfogalmaztam. Ez a gondolat, ahogy haladt előre, ez eléggé összetett, összetetté vált. Mindenképpen egy, tehát az a cél, hogy ezt álljon össze egy csoport, aki ezzel foglalkozik, amennyiben erre van igény. És néhány szóval szeretném elmondani, hogy mi az, amiről szó van. Van egy mozgalom, Új-Zélandról származik ez a mozgalom, ez a „mozgás receptre”- mozgalom, és az a lényege, hogy van nagyon-nagyon sok olyan mozgásszervi, egyéb, rengeteg olyan probléma, amit, hogy az orvos, hogy ha úgy látja, hogy egy irányított mozgást, akár mintha egy gyógyszer lenne, receptre felír, és ezt tudja ajánlani a páciensnek. Ehhez a rendszerhez szeretném, hogyha Tata városa is csatlakozna. Már Magyarországon 2 éve működik ez nagyon sok önkormányzatnál, de ugye ennek vannak alapfeltételei, meg kell teremteni azokat a kapcsolatokat, illetve én úgy gondolom, hogy az önkormányzatnak is ki kellene venni ebből a részét annyiban, hogy anyagilag, helyszíniéig támogatnia kéne olyan mozgásformákat, ami kimondottan a felnőtt lakosság mozgásigényét támogatja. A gyermekeknek ugyanis nagyon sok mozgáslehetőségük van. A különböző sportegyesületek 97%-ban szerintem elsősorban gyermekekkel foglalkozik, úgyhogy én most nem elsősorban őket célozom meg, hanem a felnőtteket, és tehát olyan tömegsporttevékenységeket szeretném, hogyha az önkormányzat támogatna anyagilag, eszközben, térben, ami elősegíti, tehát ami, ahova szívesen csatlakoznak. Ez

az egész alapgondolat pedig szervesen csatlakozik a Kék Zóna Műhely munkájához, aminek az a lényege, hogy az emberek életminőségét próbáljuk meg javítani. Mi kell ehhez? Pozitív felfogás, jó táplálkozás, mozgás és, és közösségszervezés és mindezt együttesen próbáljuk meg létrehozni. Ez a Kék Zóna Műhely nem annyira régen itt megvalósult. Ezért hoztuk be a határozati javaslatba, hogy bízzuk meg a Kék Zóna Műhelyt azzal, hogy ezt a programsorozatot dolgozza ki és készítsen egy részletes programtervet, aminek az lenne a célja, hogy, hogy minél több ember tényleg mozduljon meg, olyanokat is megcélzunk, akik tényleg évek óta nem volt része az életüknek a mozgás, és kínálunk olyan mozgásformákat, amikre képesek és amiket szívesen csinálnának, és ilyen alapmozgásokat szeretnék én az önkormányzat támogatásával megvalósítani, kihasználva ezzel Tata gyönyörű természeti adottságait is, mint az egyszerű séta és a botos séta, ami idegen szóval nordic walking, aminek elképesztően jó hatásai vannak, de legyen ez a jóga, a gerincjóga, a gyógytorna, és az egyesületek ajánlatával különböző sportágak egész repertoárja. Nagyon sok egyesületet - biztos, hogy nem az összeset -, de már megkerestem, és mindenki nagyon pozitív volt ahhoz, hogy esetleg bekerüljenek ebbe a rendszerbe, és várják azokat a felnőtteket is, akik nem mindenki tudja ezt megtenni, nem mindenki tud felnőtteket fogadni, de ezt a rendszert szeretném kialakítani, kialakítani, és ehhez szeretnék segítséget kérni a Kék Zóna Műhelyhez, akiknek a munkája, munkásságához úgy gondolom, hogy egy alaplépcsőként ez szervesen hozzájárulhat. Ehhez kérem a, a tisztelt képviselőtársaim támogatását annyiban, hogy támogassák szavazatukkal azt, hogy ezt a programot részletesen dolgozzuk ki. Köszönöm.

M i c h l József polgármester: köszönjük! Kérdéseknél vagyunk, Szalay Ildikó.

S z a l a y Ildikó képviselő: Köszönöm szépen, hát akkor kezdjük. Nekem ebből nem derült ki az, hogy konkrétan, konkrétan kinek szólna ez a program?

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása részben érthető: Felnőttek...

M i c h l József polgármester: Hallgassuk meg a kérdéseket, és akkor utána adok szót. Tessék mondani a kérdéseket!

S z a l a y Ildikó képviselő: Tehát, hogy konkrétan kinek szólna ez a program? Értem azt, hogy felnőtteknek, de én abból indulok ki, hogy Tata város lakossága egy eléggé tájékozott, informált, jól informált, értelmi, értelmes és jellemzően többségében ráadásul értelmiségi lakossági réteg. Na most én azt gondolom, hogy ezek az emberek, hogyha sportolni akartak eddig, akkor el tudták dönteni, hogy ők hol akarnak sportolni és milyen formában. Hogyha ezt a felnőtteknek hirdetjük meg, akkor, akkor nem értem a, a programnak a lényegét. Tehát szeretnék tényleg arra választ kapni, hogy konkrétan miről van itt szó tulajdonképpen? A következő kérdésem pedig az lenne, hogy mennyibe kerülne ez a városnak közpénzből? Köszönöm szépen! Egyelőre ennyi!

M i c h l József polgármester: Köszönjük, kérem, hogy az előterjesztő válaszoljon!

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő: A fellevezetőben is elmondtam, hogy felnőtteknek szól. Tisztában vagyok vele, hogy amint magam is rendszeresen igyekszem sportolni, ezzel én nem azt értem ez alatt, hogy versenyszerűen, de természetjárás, séta, gerincjóga. Ezeket én magam is csinálom, és tudom, hogy egy vagyok a nagyon sok közül, akik mindezeket csinálják, de azt is tudom, hogy nagyon sokan nem csinálnak semmit, és én elsősorban őket is meg szeretném szólítani ezzel. Kettő,

azáltal, hogy az önkormányzat esetleg tehát szervezne ilyen, ilyen csoportos mozgásokat, ezekkel közösségeket lehetne létrehozni. És nagyon-nagyon sokan magányosak, és nagyon sokan, ha csinálják is, egyedül vannak, és lehet, hogy nagyon sokan szívesen csinálnák mindezt társaságban. Tehát egy nagyon picit az életminőséget próbálnám javítani, tehát nem én, hanem ez az egész program azért alakult ki. És ahogy beszéltem mondjuk a Városkapu Zrt.-vel, tehát ők a termet, amik rendelkezésükre állnak, oda tudják adni. Ez külön pénzébe az önkormányzatnak nem kerül. Ami pénzköltség lenne, az az instruktoroknak a fizetése. Úgy gondolom, hogy stabil, nagyon jó, jó kommunikációval, készségekkel rendelkező instruktorok nélkül ez nem tudna most létrejönni. Tehát én úgy gondolom, hogy a legjobbakat kéne megkeresni. Biztos, hogy ennek lenne egy ára, hogy mennyi ez, azt várom majd a Kék Zóna Műhelytől, illetve az önkormányzattól is, ami a tárgyalások folyamán, hogy ezt, egyezzünk mi, 1-2 millió forintnál nem több. Viszont én úgy gondolom, hogy ez lehetne valamilyen szinten, tehát akiknek mondjuk az orvos írja fel, ez lehetne ingyenes, meg az esetleges rászorulóknak, de aki nem, az vehessen egy bérletet majd. Ez is kidolgozandó, tehát ez egy ötlet, vehessen egy bérletet, ami akár kapcsolódik a Tata kártyához, akár kapcsolódik, vagy lesz egy, létrehozunk egy Kék Zóna kártyát, és ennek lehet egy alkalmi, heti, havi, akár „ne adj Isten” éves díja is. Hogy ez mennyi? Kidolgozandó, nincsen kidolgozva. Tehát ez egy borzasztó összetett dolog, és mindenképpen tudom, hogy nagyon sok munka vele, ezért nem vártam őszig, hogy induljon el a gondolat, induljon el a gondolkodás, és ezért szeretném kérni, hogy ezt most ezen a testületin fogadjuk el. Nem tudok nagyon konkrétat mondani, de nagyon remélem, hogy ez az egész önfenntartó lesz. Köszönöm.

M i c h l József polgármester: További kérdés? Szalay Ildikó.

S z a l a y Ildikó képviselő: Köszönöm szépen a választ. Nekem egy picit ennek olyan olvasata van, közpénzből mi szervezünk egy programot azért, hogy civil szervezeteknek növeljük a létszámát. Na most én azt gondolom, hogy az, amit Képviselő asszony elmondott, az pontosan arról szól, amit civil szervezetek egyébként elvégeznek munkát. Tehát én megmondom őszintén nem látom, hogy ebben igazából hol van az önkormányzatnak a szerepe. Másrészt pedig, ha én jól tudom, de akkor kérem, hogy cáfolják meg, ha én jól tudom, akkor jelenleg is van az egészségügyben lehetősége az orvosoknak arra, hogy gyógytornára irányítsák a betegeket. Jól tudom-e én ezt, vagy sem?

M i c h l József polgármester: További kérdés? Robozné Schönfeld Zsuzsa.

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő: Támogatom, hogy minden ember sportoljon és minél több lehetőséget. Azért egy-két kérdés nálam is felmerült, hogy először szerintem azt kellene eldönteni, hogy egyéni feladatkörben szeretnénk ezt elterjeszteni vagy valóban a közösségi mozgások terén? Ugye megfogadta a város, hogy prevencióban mindenféle lehetőséget kihasználunk, és ez szerintem is nagyon fontos, de hogy esetleg igényfelmérésben. Ugyanis vannak, ahogy Ildikó már az előbb említette, vannak olyan magánszemélyek, akik már indítottak akár tanfolyamot, akár jógát, akár zumbaoktatást, tehát mozgásterén akár ezekkel, hogy érdemes lenne velük tárgyalni. Tehát, hogy volt-e valami esetleg ilyen beszélgetéssel velük, vagy előzetes felmérés, vagy ilyesmi? A másik meg, hogy igen, tehát pont ez a kérdés, hogy ezt pénzért, avagy ingyen tudják megtenni? Tehát, hogy a munkacsoport valószínű, hogy ezt össze tudja majd állítani, meg szerintem nagyon jó ötlet, úgyhogy mindenképpen támogatásra ad lehetőséget, csak valóban el kéne dönteni, hogy melyik legyen a fő cél, mi a prioritása, és a másik fele meg az, hogy ha az orvosokkal is ezt lehet tárgyalni, hogy velük történt-e esetleg már esetleg előzetes egyeztetés?

Tehát hogy hajlandóak-e társulni hozzá?

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. Én azt kérdezném, hogy az elmúlt héten sikerült-e a város sportreferensével találkozni? Akkor tetszett neki írni gondolom e-mailt, papíron írt levelet neki? Nem vette föl a kapcsolatot. Ezt kértem a bizottsági ülésen. Én azt gondolom, hogy egy olyan sportreferensünk van, aki meg is érdemli azt, hogy egy ilyen témába bevonjuk, tehát az a kérésem, hogy ezt valahogy Képviselő asszony rendezze ezt a részét a dolognak. Ráadásul tudott volna sok mindent segíteni. Illetve a másik kérdésem az lenne, hogy konkrétan tételesen melyek azok a tatai egyesületek, civil szervezetek, akikkel már tárgyalt Képviselő asszony az anyag előkészítése során?

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő: Tehát sorban haladva, igen, tehát a gyógytorna az az egy olyan, amire teljesen kialakulva az orvosok tényleg beutalják a betegeket. Úgyhogy én, amikor azt gondoltam, hogy az önkormányzat is támogasson mozgásformákat, akkor egy ilyen általánosan átmozgató gyógytorna, ami kis mozgások és biztonságos mozgások, tehát egy ilyen is lehetne, de amikor ez nagyon célirányos, ez csakis ugye orvosi, tehát orvosi beutalással és célirányosan történik. Civil Szervezeteket nem értettem, tehát az ilyen sportegyesületekre gondolt az Ildikó, hogy civil szervezetek, tehát igen, tehát nagyon sokan csinálnak ilyeneket, és több instruktossal beszéltem, akik mondjuk jogát oktatnak, és mondták azt is, hogy nagyon jó ötlet, azt is el tudják képzelni, hogy esetleg a saját helyükön ez létrejöhet. Azt is el tudják képzelni. Én gondolom úgy, hogy azt kéne, hogy ez ne a saját helyükön legyen, hanem az önkormányzat egy helyén, és inkább alkalmi óradíjjal fizetni ezeket a, a jógaoktatókat, és azért lenne ez fontos, hogy ezeket aztán utána, ha csatlakozunk ehhez az a mozgásreceptre mozgalomhoz, akkor ezeket a mozgásformákat, mivel az önkormányzat támogatja, ingyen tudják az orvosok ajánlani velük. Az orvosok megkeresése, ott tart, Seprődi Bence igazgató úrral beszéltem, akivel beszélünk, hogy lesz egy ilyen. A háziorvosok, mondta, hogy nehezebb ügy lesz, ők nehezen lépnek, a szakorvosok talán könnyebben, de övele együtt vállalta, tehát ő is nagyon jó ötletnek tartja, és a szóbeli megegyezés után vállalta, hogy ezeket, ezekben a beszélgetéseknek az összehívásában, megszervezésében segít. De nem lesz könnyű, azt is mondta, meggyőzni az orvosokat, hogy regisztráljanak. Én regisztráltam erre a rendszerre, és nagyon egyszerű tényleg, úgyhogy ez egy jó rendszer ez a mozgásreceptre rendszer. Orvosok. A sportreferens úrral nagyon sok próbálkozásom volt az elmúlt héten nem nagyon, nekünk iskolazárás van, bizonyítványírások, tényleg nem, nem tudtam ezzel foglalkozni. Mindenképpen egy, szerintem egy jó kapcsolat van közöttünk, úgyhogy ez a véletlen is valamennyire, hogy ha ő hívott, én nem tudtam fel, ha én, nagyon sok ilyen volt. Mindenképpen számítok az ő támogatására és segítségére. Hogy konkrétan mely egyesületek? A TAC. A TAC-cal már régóta beszéljük ezt az egész dolgot. Igazából szervezetileg is, nekik van egy olyan szakosztályuk, hogy TAC szabadidősport szakosztály, tehát ez szervezetileg kapcsolódhatna hozzájuk is. Először én ebben is gondolkodtam, de aztán jött a Kék Zóna, tehát a TAC volt ilyen, és nekik is van több szakosztályuk a természetjárókon kívül, akikkel fel lehetne venni, ők a legnagyobb ilyen egyesület, de a vízi sportos sportegyesületekkel is felvettem, náluk is vannak sárkányhajók, és tehát volt, aki volt edző, aki mondta, hogy hát hogy hogy fogják ők vinni a hajót vagy a hátukon, mert neki az feltétel, tehát nem ez a cél, hanem ilyen közösségi. Vannak sárkányhajók, és most jelenleg is csinálnak már hasonló felnőtteknek szóló sportszervezéseket. Felvettem a kapcsolatot a Footour-ral, tehát ők triatlonosok, és az egyesületeknek ez az egész azért jó, mert tudják őket ajánlani az orvosok. Ha valaki mondjuk kerékpározni szeretne, a Footour-nak van egy, és azt mondják, hogy a kerékpározás jó, van egy tagdíja, tehát nekik az a feltétele, hogy akkor fizesse be a tagdíjat, és akkor bármikor, de minden egyesületnél ez a feltétel, kivéve lenne,

kivétel lenne az önkormányzati támogatottságú sportok, nordic-walking, jóga, ezek, amiket önkormányzati helyen én úgy gondolom, hogy ez ennyiben segíthetne az önkormányzat és támogathatná ezt a részt. Még egy néptáncos csoporttal biztos, hogy felvettem a kapcsolatot, akik örömmel visszahívtak, először megrökönyödtek, a Pötörke Néptáncgyűttessel, és hogy van náluk ilyen felnőtteknek szóló tánc, és örömmel. De gondolom, hogy bármelyik táncgyűttesület, táncstúdió is örömmel fogadja a hozzájuk érkezőket, amennyiben befizetik a tagdíjat, de ha erre valakinek nincsen módja, az a „mozgás receptre” programmal ingyen is részt vehet ezeken a programokon, amennyiben majd megszavazunk erre egy összeget, és mondjuk 2027-től ez az egész kialakulhat.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Még további kérdés Szalay Ildikó, vagy hozzászólás? Akkor egy kis türelmet.

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül kezdi meg hozzászólást, hozzászólása részben hallható:* visszakérdeznék, bocsánat egy felmérés, mivel működnek már szervezetek, hogy én gondolom, nem őrájuk gondoltál, hanem az azon kívüli emberekre szeretnéd kiterjeszteni, tehát, hogy azért kérdeztem, hogy mivel már vannak ilyen szervezetek, hogy ők miben tudnak neked segíteni, vagy megkérdezted-e tőlük, hogy az civil sz szervezeteken kívüli lakosságot szeretnéd bevonni - én legalábbis így értelmeztem, hogy - azoknak is valamilyen módon egy marketinggel, egy hirdetéssel eljusson az információ, ők ebben hogy tudják ezt segíteni neked?

M i c h l József polgármester: Köszönjük, akkor erre még kérünk választ. És akkor a bizottság.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő: Tehát szó esett a marketingről, azért is nagyon örülök a Kék Zóna Műhely Csapat támogatásának, mert ők rendelkeznek olyan lehetőségekkel, amivel a marketing ez a része meg tud valósulni. És ja igen, tehát igényfelmérés ez mindenképpen, tehát az a baj, hogy olyan embereket próbálok ezzel most megszólítani, akik eddig nem mozogtak, tehát rávenni őket egy botos Cseke kör sétára, egyebek. Tehát a civil szervezeteket ezek az emberek nem keresték meg, tehát ezt valahogy nekünk el kell érni, gondolok elsősorban nyugdíjas klubokat megkeresni, munkahelyekre, a Tata város honlapján, Facebook-oldalán hirdetni mindezt, és hogy az a cél, hogy hogy volt eddig egy életminőség, és ezt próbáljuk meg javítani.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen, a Humán és Ügyrendi Bizottság tárgyalta. Alelnök asszony, mi volt ott a vélemény?

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettese: Köszönöm a szót, Polgármester úr! Igen, támogattuk, 5 igen egyhangú szavazattal támogattuk és elfogadásra javasoljuk a program előkészületeinek a megkezdését.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen, hozzászólásokra van lehetőség. Szalay Ildikó.

S z a l a y Ildikó képviselő: Egy kis előzmény, itt a szünetben én kértem Hörömpöli képviselő asszonyt, hogy ezt az előterjesztést most vonja vissza és hozza vissza később. Ezt ők egész egyszerűen zsarolásnak minősítették, annak ellenére, hogy én pontosan azért kértem, mert tudtam azt, hogy ez az előterjesztés sajnálatos módon nem eléggé körbejárt. Például mondjuk az önkormányzatot kérjük meg arra, hogy ezt támogassa, de az önkormányzat sportreferensével nem sikerült erről beszélni. Tehát én azt gondolom, hogy semmit nem veszített volna Hörömpöli képviselő asszony, hogyha rám hallgat egyszer az életben és azt mondja, hogy oké, rendben, akkor

beszéljük ezt meg először a sportreferenssel és utána majd akkor hozzuk vissza ezt az előterjesztést. Másik, hogyha eddig egy felnőtt lakos nem kívánt csatlakozni ezekhez a szervezetekhez, akkor miért gondoljuk azt, hogy a mi zsebünkben van a bölcsek köve? És hogyha ők, akik kifejezetten azzal foglalkoznak, hogy megpróbálják elérni a lakosságot és megpróbálják megmozgatni a lakosságot, akkor miért gondoljuk - és nekik nem megy -, akkor miért gondoljuk, hogy majd nekünk menni fog? De oké, legyen, gondoljuk! Ugyanakkor a véleményem az, és most előre tudom, hogy meg fogom kapni azt, hogy mert én sportellenes vagyok, mert én... Nem, én 16. évig úsztam. Én a mai napig, hogyha lehetőségem van rá, akkor szörfözök. Ennek ellenére azt gondolom, hogy nekem is fontos a sport. Ennek ellenére azt gondolom, és persze most itt lehet azt mondani, hogy persze, mert én csak vízi sportokban tudok gondolkodni. Nem. Egyébként például a focit is szeretem, tehát azért ezt így nem lehet, nem lehet kijelenteni. Ugyanakkor viszont amellet, hogy fontosnak tartom a mozgást, még ha nem is járok benne élen, mégis azt kell, hogy mondjam, hogy sajnos jelenlegi formájában nekem ez, amit Képviselő asszonynak a szünetben is megfogalmaztam, egy alibi előterjesztés. Értelmezhetetlen számomra a gazdasági terve. Úgyhogy nem, nem igazán értem, hogy ezt hogyan és miből. Úgyhogy én tényleg azt kérném, hogy legyen szíves Képviselő asszony ezt megfelelően kidolgozni. Ha már mindenképpen ragaszkodik ahhoz, hogy így 2 év után legyen egy saját előterjesztése, akkor ezt úgy hozza vissza, hogy ennek értelme is legyen. Vagy - most bocsánat, nem tudok mást mondani. ez jutott eszembe első blindre, amikor elolvastam az előterjesztést -, ha nagyon nincs ötlete, hogy a kertvárosba mit kellene csinálni, akkor keressen meg, adok tippeket, meg ötleteket. Képviselő asszony nagyvonalúan kijelenti, hogy a képviselői alapból különítsünk el 1 millió forintot az indulásra. A probléma az, hogy már saját számai sem stimmelnek, hiszen ezt az 1 millió forintot nagyvonalúan már az első percben elköltötte Nor- walking botokra, meg mire, jógamatracok beszerzésére. Ezek után szeretném megkérdezni, hogy oké, de ha ezt most elköltöttük és vettünk jógamatracot, tök jó lesz, majd megyünk jógázni együtt a terembe. Oké, nem, nem humorizálok el, de tételezzük, hogy rendben van, de akkor ki fogja kifizetni a sportpszichológust? Ki fogja kifizetni az instruktorokat, a gyógytornászokat, a táncoktatókat, akinek az óradíjára Ön azt írja, hogy a költségviselője lehetne a város? Oké, de havonta, vagy évente, vagy..., és ez mennyibe fog kerülni? Egyetlen fillér valós fedezetet sem találtam az anyagban. Ez a költségtervszámítás nálam számításilag és matematikailag ezért megbukott. Én értem, hogy a cél az, és ezt hangsúlyozom, értem, hogy a cél az, hogy kezdjünk el ebben gondolkodni, de ahhoz, hogy gondolkozzunk ebben, ahhoz, hogy gondolkozzunk ebben, ahhoz legalább azt tényleg meg kéne kérdezni a különböző szervezetektől, akik, mondom, ezzel foglalkoznak napi szinten, hogy megmozgassák a lakosságot, azt azért tőlük meg kéne kérdezni legalább annyit és a sportreferenstől is, hogy mi az akadály vagy mi volt eddig az akadály? Vajon ők hogy hogy látják, miért nem sikerült eddig azokat az embereket bevonni a különböző klubokba, sportegyesületekbe, akiket nem sikerült? Van ennek oka? Mert hogyha van ennek oka, akkor arra kell megoldást találnunk első körben, hogy ez nekünk hogy sikerülhet? Hát, én megmondom őszintén, nem tudom elképzelni azt, hogy én képviselőként odamegyek Gizi nénihez, meg Marika nénihez és azt mondom, hogy Hörömpöli képviselő asszonynak volt egy ilyen programterve, úgyhogy legyen szíves, az csatlakozzon már hozzá, mert mostantól ön mozogni akar, akkor is, ha nem. Arról Nem beszélve, hogy nem tudom, hogy Képviselő asszony tudja-e azt, hogy egyébként van nekünk - és erre, erre szerintem büszke lehet a város - 16 éve van egy rendkívül jól megszervezett sportválasztónk. Mostantól, ettől az évtől van nekünk egy remekbe szabott -, abszolút támogatni tudom, és nagyon büszke vagyok rá, hogy ezt sikerült Polgármester úrknak egyébként összerakni, vagy nem tudom kinek, de valakinek sikerült - van egy nagyon jó Mozgás éjszakájánk. Tehát számtalan olyan lehetőségünk van véleményem szerint, ami alapján én, hogyha nem sportoltam eddig semmit, meg nem sportolok, de kitalálom, hogy holnaptól én szeretnék

sportolni, akkor megtalálom erre a megoldást. Éppen ezért nem igazán értem azt, hogy ebben az önkormányzatnak milyen szinten van keresnivalója. Ezért aztán azt sem értem, hogy közpénzből mire is akarunk elkülöníteni pénzt? Mit is akarunk a közpénzből kifizetni a jógamatracot, vagy az instruktort, vagy a sport pszichológust, vagy a tánctanárt, és ténylegesen mennyibe kerül? Mert az előbb Hörömpöli képviselő asszony azt mondta, hogy az az 1 millió forint az mondjuk elmegy instruktorra, értem, de naponta, vagy hetente, vagy havonta? Köszönöm szépen!

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. Annyit tennék még hozzá, hogy az „Aktív település” díjat ugye Tata városa - 5 város kapott ilyen- a mi méretű városok között ugye Tompa Andorral vettük át, és ott volt egy ilyen kis rögtönzött kiállítás ennek a díjátadónak a során és ott a Mozgás receptre csapata is ott volt. Én el is hoztam az ő szóróanyagukat és odaadtam Berczelly Attilának ezt az anyagot. Sőt, Seprődi Bence doktor úrnak, igazgató úrnak is elmondtam ezt a dolgot és kértem, hogy vegye föl a kapcsolatot. Úgyhogy mindenképpen ezzel a csapattal javaslok fölvenni a kapcsolatot, mármint akik kitalálták ezt a „Mozgás receptre”, mert ők arra is vállalkoznak... Igen, csak hogy ők arra is vállalkoznak, hogy eljönnek és a háziorvosokat, mert ahogy elmonda Seprődi doktor úr, nem látta esélyét, én látom esélyét arra, hogy a háziorvosaink ebbe bekapcsolódjanak, hiszen pontosan így gondolkodnak ők is, és lehet, hogy ez számukra is egy újdonság, de őket is meg kell arra, rá kell arra vennünk, illetve biztatnunk arra, hogy ezt használják, mert valóban náluk jelentkeznek azok, akiknek egy kis mozgás is már egy félgyógyulás lenne. Tehát a legaktívabb segítők ők lehetnek ebben a programban. Szerintem egy jó gondolat ez, érdemes ezt valóban továbbdolgozni. Én nekem az a javaslatom egyébként az előterjesztőhöz, hogy amennyiben ő is úgy látja, akkor legyen ez első olvasat ez a mostani, ne kelljen róla szavaznunk, mert mindenképp vissza kell ugye hozni. A másik, még azt a kérdést elfelejtettem föltenni, hogy a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökével, vele a határozat egyeztetve van, Ő tudja azt, hogy akkor a bizottságra lesz ez rátolva ez a feladat. Hát a határozati javaslatba ez szerepel. Ja, az eredetiben volt és akkor átnyergeltünk a Kék Zónára. Igen, átnyergeltünk a Kék Zónára, hogy Elnök úrnak ne legyen vele sok dolga. Jó, igaz, csak még én a régi határozati javaslatot is néztem, de mindenestre a humán bizottságnak ezzel továbbra is lesz dolga, mert nekik kell ennek a során azért ezt kidolgozni. Jó, köszönöm szépen, akkor zárásul Hörömpöli Évának megadom a szót.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő: Köszönöm szépen a szót. Igen, a múlt hét előtt pénteken éjszaka volt a „Mozgás Éjszakája”, ami egy tényleg nagyszerű rendezvény volt. Egyetlenegy problémám van vele így ehhez a programhoz képest, hogy gyerekeket szólított meg. Gyerekeket, akik azért sokkal könnyebben mozdulnak meg, és újból szeretném elmondani, most nem a gyerekeket szeretném megszólítani, hanem felnőtteket és azok közül is leginkább azokat, akiknek nem volt része a mozgás. A gazdasági és a marketing részét mindenképpen kérem a Kék Zóna csapatától, hogy ők segítsenek kidolgozni. Tudom, hogy kidolgozatlan, ez egy ötlet, ami le lett írva és ezért, tehát ha első olvasatként úgy gondolom, akkor is tudunk ezzel mindenképpen dolgozni. De örülök, hogy ez akkor így elhangozhatott és hogy meghallgattak és hogy az ötletekkel segítettek. Úgyhogy köszönöm szépen.

M i c h l József polgármester: Köszönöm, itt gyorsan azt akartam megkérdezni, ahol hirdettük a Mozgás Éjszakáját, mert én nem arra emlékszem, hogy gyerekeket szólítottunk volna meg benne. Meg sok felnőtt is volt jelen, de nincs, nincsen jelentősége.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása nem érthető.

M i c h l József polgármester: Hát akkor őket valóban akkor talán nem sikerült meggyőzni, hogy mindenki be is szálljon a történetbe. Köszönöm nagyon! Akkor, ha jól értettem, a javaslatomat nem akceptálta Képviselő asszony. Elfogadta, tehát akkor bocsánat, nem figyeltem, akkor jó. Oké, jó, rendben, köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő-testület, akkor várjuk a folytatást e tekintetben.

38. N A P I R E N D

(meghívó szerinti 39. napirend)

Interpelláció

M i c h l József polgármester: A sürgősségi indítványról döntöttünk. Interpellálónk nincsen jelen. Egyébként lett volna egy interpelláció, mert Könyves Gusztáv jelentkezett, de mivel elment, nem tudja föltenni.

39. N A P I R E N D

(meghívó szerinti 40. napirend)

Képviselői kérdések

M i c h l József polgármester: A kérdések napirendnél vagyunk. Van-e valakinek kérdése még a mai napon? Komondi Ágnesnek van, igen. Tessék.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Egy gyors kérdés, és nem vitaindítónak szeretném feltenni.

M i c h l József polgármester: Itt nincs vita, csak kérdések.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: A tegnapi kutya-macska vihar hatalmas hullámokat korbácsolt a neten, és szeretném kérni a Jegyző urat, hogy világosítsa fel bennünket, tudom, hogy mit jelent az hogy, de aki nem érti, nem tudja, vagy nem érti, hogy mit jelent az, hogy közfeladatot lát el. Továbbá kérdezném, hogy a tegnapi nap megítélt két egyesületnek van-e aláírt közfeladatra szerződése?

M i c h l József polgármester: Köszönjük, Jegyző úr válaszol.

dr. H o r v á t h József jegyző:Nincsen semmilyen megállapodásunk egy szervezettel sem. Közfeladatot, ha valaki ellát, azt csak akkor lehet, hogyha valamilyen módon, szerződésbe foglaltan erről megállapodás történik. Természetesen a döntés alapján együttműködési, vagyis támogatási szerződés kerül megkötésre, ami támogatás annak a felhasználása, elszámolása és a tartalmát tartalmazza. Hát sajnos nagyon furcsa módon viszonyul, legalábbis az egyik egyesület ehhez a támogatáshoz, úgyhogy biztatják a lakosokat, hogy a jegyzőt keressék meg az összes kóbor cicával, amit én nagyon méltatlannak tartok, hogy most, hogy támogatásról dönt a testület, ezek után erre fordul ez a történet. Megállapodást majd aláírjuk, hogyha megfelelően meg tudunk egyezni természetesen.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen. Boglári Zoltánnak van kérdése.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: csak az időre tekintettel, meg a kérdések jellegéből is, hogyha írásban válaszolnak, nekem az is megfelelő. Az egyik ez, lakossági kérdést szeretnék továbbítani. Megnéztem a Tavasz utcának az elején, meg a végén van buszmegálló, hogy a közepe tájékára lehet-e buszmegállót létesíteni és ugyanezen a pontra, ez a Szőgyéni utcával egy magasságba van, hogy fekvőrendőrkötő lehet-e esetleg odatelepíteni? Aztán a Fényes Fürdővel kapcsolatban lenne még három kérdésem. Az egyik, hogy mikor volt utoljára azon a területrészen a fáknak - azok nagy platánfák - átnézve olyan szempontból, hogy ott nagyon sokan ott strandolnak, illetve ott vannak a cuccok, ott nagyon sokat időznek az emberek. Van valószínűség arra, hogy mondjuk száraz ágak lepotyognak, hogy mikor voltak ezek a fák ebből a szempontból átnézve. A délutáni kedvezményes családi belépő az miért drágább a Tata kártyával, mint nem Tata kártyával? Ez lenne még a kérdésem, illetve az, hogy szerintem többletköltsége nincs, hogy ott a kis bódékban a melegvíz az megoldható lenne-e. Én nem tudom, hogy egyébként, - én tapasztaltam - úgy, hogy nem volt meleg víz, de esetleg megoldható-e valamilyen napkollektoros megoldás. Szerintem annak olyan sok többletköltsége nem lenne, de a komfortérzetet nyilván javítaná.

M i c h l József polgármester: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Ez pontosan hol?*

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Ez mind a Fényes.

M i c h l József polgármester: - *bekapcsolt mikrofon nélkül - Értem, de a meleg víz hol hiányzik?*

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Ott azokban a kis öltözőhelyiségekben. Igen, lehet, hogy amikor én voltam, akkor nem volt, egyébként meg van, csak ilyen szezonba szerintem megoldható lenne, nem hőszivattyú, hanem kollektorról, igen, tehát többletköltség nélkül.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen. Miután mindegyik valóban szükséges, hogy utánanézzünk, írásban válaszolunk. Köszönöm szépen Képviselő úrnak a kérdéseket. Szalay Ildikónak is van kérdése, több is szokott lenni.

S z a l a y Ildikó képviselő: Most is több lesz, köszönöm szépen. Hát én nem szerettem volna ezt a témát szóba hozni, de hát, ha már Komondi képviselő, ha megtette, akkor legyen. Kettő darab kérdésem lenne első körben a tegnapi testületi ülés egyik döntéséhez kapcsolódva, vagy döntésével kapcsolatban, miszerint a Tiszta Szívvel az Állatokért Alapítványnak a képviselő-testület megítélt egy, azaz 1 M Ft támogatást, majd ezek után, ami itt az előbb is elhangzott, a Tiszta Szívvel az Állatokért Alapítvány egy olyan Facebook-posztot tett közzé, aminek a valósághoz még hírből sincs köze. Ezért szeretném megkérdezni Jegyző urat, hogy a képviselő úgy általában jogszabály szerint, tehát a képviselő-testület tagjai meddig kötelesek némán eltűrni a hitelrontást és a rágalmozást? Ez lenne az elsődleges kérdésem. Második kérdésem pedig az, hogy tud-e a Jegyző úr arról, hogy miért nevezte meg Jegyző urat a Tiszta Szívvel az Állatokért Alapítvány, miszerint közvetlenül forduljanak bejelentéssel Jegyző úrhoz, miután 1 M Ft támogatást kaptak az önkormányzattól? Aztán következő kérdésem. Mikor kerülhet átadásra Polgármester úr szerint a hulladékudvar? Ez lenne a következő kérdésem, harmadik kérdésem. Horgász egyesület tagjai

kerestek meg azzal, hogy kérnék, amíg ilyen állapotban van a Cseke-tó, a horgászversenyek leállítását. Szeretném megkérdezni, hogy erre az önkormányzatnak van-e ráhatása? Következő kérdés Komondi képviselő asszonyhoz lakosság részéről, hogy miután kitiltotta a lakosság egy részét a facebook-oldaláról, most már több olyan lakos van Tatán, aki ki van tiltva szinte, mint aki nincs, - mondják ezt a lakosok - ezek után felkérdezi őket arról, hogy milyen jogon mennek el és fogalmazzák meg kérdéseiket a fogadóórán? Van-e erre Képviselő asszonynak válasza, hogy ez mért történt így? Következő, Polgármester úr szándékozik-e jelenleg játszótérként funkcionáló területet ipari üzem részére a továbbiakban vagy a közeljövőben esetleg eladásra bocsátani? Egyelőre ennyi. Köszönöm szépen.

M i c h l József polgármester: - *bekapcsolt mikrofon nélkül* - Kérem, jelöljön meg konkrét helyet ennél a kérdésnél, mert nem tudok rá válaszolni.

S z a l a y Ildikó képviselő: Toldi Miklós utcai játszótérrel beszélek.

M i c h l József polgármester: Köszönöm a kérdésket. A hulladékudvar kérdéssel kapcsolatban szeretném föl hívni a figyelmét a MOHU levelére, amelyet az előterjesztésben olvashatott, abban benne van a válasz.

S z a l a y Ildikó képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül* - De kérem, hogy mondja meg, hogy konkrétan mikor?

M i c h l József polgármester: Konkrétan benne van a válasz a levélben.

S z a l a y Ildikó képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül* – De szeretném kérni, ezt Ön mondja el.

M i c h l József polgármester: Konkrétan benne van a válasz, „pozitív döntés esetén a beérkezett ajánlatok alapján munkaterület átadása 2026. júliusában, kivitelezés befejezése 2027. februárjában várható. Míg az üzemeltetés a szükséges engedélyek megszerzését követően 2027. márciusában indulhat meg. Természetesen a fenti ütemezés függ a projekt hatékony lebonyolításától, valamint az engedélyezési folyamat időigényétől”. Cseke-tó, tegnap jelezte Jegyző úr, hogy a Cseke-tóba próba formájában, miután az újjáépített csőszakasz egy része - újjáépült a csőszakasz egy része is - ezért tegnap próba indítással az Öreg-tóból vízszivattyúzás elindult. Amennyiben az Öreg-tó vízmagassága, vízszintje a továbbiakban is folyamatosan növekszik, ha tudunk még több vizet visszatartani az Által-érbe való továbbengedésből, akkor a Cseke-tó vízszintjének emelése folyamatos lesz. Reményeink szerint ez meg tud valósulni. A játszótér ipari területnek történő eladásáról Ön tájékoztatott most engem, én nem kívánok értékesíteni ott területet, a Képviselő-testület tud csak eladni területet. Önök elvonták azt a lehetőséget a polgármestertől, hogy akár kisebb összegű megállapodásokat kössön, nagyobbakat meg sose kötött csak a képviselő-testület, tehát amennyiben ilyen lesz, akkor azt Ön tudni fogja, mert a testület elé kerül, ha lesz ilyen megkeresés. Komondi Ágnesnek van még kérdése, illetve a Jegyző úr válaszol a fölvetésre még itt a cica-mica ügyben.

dr. H o r v á t h József jegyző: Több is volt, az egyik a hitelrontást, meddig kell túrni? Ameddig ha úgy gondolja a képviselő, hogy túri. Ez nem politikai kategória, jogi kategória. Mindenki eldönti, hogy mit tekint olyannak, amit már védeni kíván. Miért a jegyzőt jelölték meg ez ügyben? Hát gondolom azért, mert mondtam, hogy nekem is van kutyám, macskám, most tehát én ezt

nagyon rosszízűnek találom ezt a megjegyzést, ami történt. Tehát ezt a bejegyzést a Facebookon, nem hogy rosszízű, rosszindulatúnak, megmondom őszintén. Eddig is minden feladatot elláttunk, ami a feladatunk és érdekes módon eddig mind a két civil egyesület megoldotta a feladatait. Tényleg nem értem, hogy most, amikor támogatást kap, akkor pedig úgy tűnik, mintha nem akarná ellátni a feladatait. Szóval így biztos, hogy nehéz lesz szerződést kötni. Nem is értem ezt az egészet. Én kezdeményeztem, hogy hétfőn az egyesült, az alapítvány vezetőjével - ugye az alapítvány, a másik egyesület - igen, az alapítvány vezetőjével találkozom és tisztázom vele, hogy ez mit jelent ez a hozzáállás, illetőleg akkor ehhez képest, hogy gondolják az együttműködést. Ezt tudom erre mondani. Toldi utcai játszótérre csak szeretném mondani, hogy zöldövezeti besorolásba van a Helyi Építési Szabályzatunkban, tehát forgalomképtelen. Tehát még ha akarná a polgármester, akkor se tudná, mert megakadályozná.

M i c h l József polgármester: Előterjeszteni se.

dr. H o r v á t h József jegyző: Így van, pontosan.

M i c h l József polgármester: Sokszor úgy érezzük, hogy a kérdés föltevésében is már valamifajta üzenetet szeretnének képviselőtársaink elhelyezni.

S z a l a y Ildikó képviselő - bekapcsolt mikrofon nélkül – Nem, nem erről van szó.

M i c h l József polgármester: Azért szoktam fölhívni a figyelmet, hogyha ilyen jellegű kérdésük van, engem bármikor föl lehet hívni és meg lehet kérdezni, de ha nyilvánosan szeretnék, hogy a tataiak is halljanak róla, hogy ott valami mozgólódás van, mert holnap már így lesz kint a Facebookon.

S z a l a y Ildikó képviselő: - bekapcsolt mikrofon nélkül - Ezt hallotta a lakosság, megjed és ezért az a korrekt, ha Ön válaszol.

M i c h l József polgármester: Igen, csak hát most akkor én is szívesen visszakérdeznék, hogy kitől hallotta a lakosság, mert ugye ezt gondol..

S z a l a y Ildikó képviselő: - bekapcsolt mikrofon nélkül - Nem tudom, nem tőlem.

M i c h l József polgármester: Na de gondolom Ön megkérdezte és szavahihető embertől volt az információ, akkor van értelme.

S z a l a y Ildikó képviselő: - bekapcsolt mikrofon nélkül – Nem kérdeztem meg, hogy kitől hallották.

M i c h l József polgármester: De ezt érdemes megkérdezni. Tehát most én naponta hallok millió egy olyan pletykát a városban, amiről eszembe nem jut, hogy tovább gondolkodjak. Amikor megkérdeztem azt, hogy kitől van az információ, ott le is zártam az ügyet. Tehát ezt javaslom Képviselő asszonynak is, hogy mindig járjon utána, hogy honnan van ez az információ.

S z a l a y Ildikó képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – De éppen ezt tettem Polgármester úr: tehát az, hogy én kérdezek, Ön válaszol, szerintem tök korrekt, mert innentől kezdve, innentől nincs vita.*

M i c h l József polgármester: Abszolút korrekt, csak én meg elmondom azt, hogy ennek ne legyen utóélete, azt hogy lehet megakadályozni. Ez olyan, mint a csúnya viccet az ember nem meséli tovább és akkor onnantól kezdve az a csúnya vicc megszűnik.

S z a l a y Ildikó képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – De szerintem Ön most megnyugtatta a lakosságot.*

M i c h l József polgármester: Köszönöm. Remélem, hogy sikerült. Komondi Ágnes kérdése.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Köszönöm szépen. Utánanéztem, hogy hány ember van letiltva az oldalamról. Összesen hat ember van, abból három Te vagy.

S z a l a y Ildikó képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Mi?*

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Az oldaladdal együtt. Igen, ezt most mutattam meg itt az Évinek.

S z a l a y Ildikó képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Három én vagyok?*

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Három oldaladdal együtt és csak olyan ember van letiltva, aki gyalázkodik folyamatosan és nem a megfelelő....

S z a l a y Ildikó képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása nem érthető.*

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Én beszélek most, ne haragudj. A megfelelő hangnemben kommunikál. És az, hogy te folyamatosan a tataiak, meg a TETT Egyesület mögé bújsz, ez nem korrekt eljárás, mert te nem beszélhetsz a tataiak nevében. A TETT meg mint tudjuk már nem létezik szinte.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. További kérdés?

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Még lenne, még egy kérdésem, igen. Hogy mi arra a megoldás, hogyha van egy előterjesztés és az nem valósul meg? Mi annak a menete, hogyha volt egy előterjesztés, például nekem.

M i c h l József polgármester: Hát olyan, hogy előterjesztés van és nem valósult meg, olyan sok van, mert leszavastuk, vagy föl sem vettük a napirendre.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Nem, amelyiket megszavastuk.

M i c h l József polgármester: Ahol a határozati javaslatról döntés született, ott minden egyes esetben a Képviselő-testület a két ülés közötti anyagban megtalálja, hogy hol tart az, a határozatnak a végrehajtása. Ha ezt nem tetszett látni az előterjesztésben...

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Nem, nem láttam.

M i c h l József polgármester: És már lejárt a határideje...

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Lejárt.

M i c h l József polgármester: Akkor az a kérésem, hogy akkor a konkrét határozat számával tegye meg, hogy megkeres Képviselő asszony és írásban tájékoztatom.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Jó, csak kérdeztem, mi ennek az eljárása? Nem kötekedni akarok, hanem hogy egyáltalán mit kell tennem, jó, mert van egy ilyen.

M i c h l József polgármester: Ez a menete, oké, csak azért mondtam el, mert ez ugye téma szokott lenni, hogy nem jól jeleztük vissza a két ülés között, vagy nem elegendő az a válasz.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Ja, én nem így, hanem egy konkrét előterjesztés.

M i c h l József polgármester: Egy konkrét előterjesztésnél meg tudjuk nézni.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Köszönöm, ennyi lett volna.

M i c h l József polgármester: Köszönöm nagyon. Robozné Schönfeld Zsuzsanna.

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna képviselő: Köszönöm szépen, a Fényes útjával kapcsolatosan felmerültek különböző lakossági megkeresések, hogy óriási lett a forgalom a jó idő kapcsán mind a két irányban. Most érkezett már egy levél is hozzám, hogy vizsgáljuk meg esetleg annak a lehetőségét, hogy a Fényes fasor mentén a 30 kilométeres sebességkorlátozás kiterjesztését lehetne-e a fürdő irányába is elérni, legalább a honvédségi szálló magasságáig, merthogy a Skoflek utcából való kihajtásnál elég balesetveszélyes a közlekedés. Többet kerestek már meg, hogy esetleg forgalomcsillapító küszöböt lehet-e elhelyezni, akár egyet, akár kettőt, nem tudom mekkora méretben, ami egy kicsit visszalassítaná ezt a forgalmat, mert pont a lakótelep környékén van a legnagyobb zaj egyrészt, másrészt meg óriási forgalom van, főleg ilyen nyári időszakban ez még fölerősíti ezt a forgalmat, hogy erre van-e esetleg lehetőségünk megvizsgálni, hogy forgalomcsillapítási küszöböt helyezünk ki, egyet vagy kettőt, irányok szerint megnézni esetleg, hogy lehetséges-e valamiben segítsünk.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. Én nem támogatom a küszöbök kihelyezését, ráadásul ez egy olyan útvonal, ahol autóbusz is közlekedik. A kihajtás a lakótelepről, illetve az oda

való behajtás és a forgalom megnövekedése az a lakóknak is köszönhető, miután ők odaköltöztek, mindenki oda megy haza, tehát ez abszolút érthető és az onnan kihajtást semmilyen olyan akadály nem jelent problémát, nincs ott a kihajtáskor semelyik oldalra akadály, hogy a beláthatóság ne lenne meg. Hát az, hogy várni kell egy-két percet akár, hogy az ember kihajtsa, ez Tatán minden utcában így van, tehát akkor ilyen szempontból minden utcában elhelyezhetnénk a 30-as táblát, meg a küszöböket. Van olyan utca, ahova elhelyeztük, a képviselő abba az utcába most kitalálta, hogy szedjük föl, de ahova lerakásra javasolta a bizottság, oda ne tegyük le. Tehát ez egy nagyon komplikált kérdés, úgyhogy én azt tisztelettel kérem Képviselő asszonytól, hogy magyarázza el az ott lakóknak, hogy ez így történik egy olyan városban, ahol 15.000 autó van, ott a csendesebb utcák is előbb-utóbb forgalmasabbá válnak, és ez sajnos vele jár az életünkkel. Türelmet kérünk tőlük és figyelmet a kihajtáskor, meg a behajtáskor. Szalay Ildikónak van még kérdése.

S z a l a y Ildikó képviselő: Igen, köszönöm, most már nagyon gyors kérdésem lesz. Először is Komondi Ágnes-től kérdezem, hogy milyen alapon állítja azt, hogy a TETT idézem: „nem létezik”.

M i c h l József polgármester: Szinte, azt mondta, hogy szinte.

S z a l a y Ildikó képviselő: Mit jelent az, hogy szinte? Akkor ez lesz a kérdésem, hogy ezt definiáljuk, hogy mit jelent az, hogy szinte?

M i c h l József polgármester: Szerintem is fontos, így van.

S z a l a y Ildikó képviselő: Szerinte a TETT szinte nem létezik. Következő ...

M i c h l József polgármester: Szintet lépett a TETT.

S z a l a y Ildikó képviselő: Igen. Szinte nem létezik a TETT. Igen, ezen jókat röhögök mindig, amikor ezt hallom egyébként a FÜGÉ-től, hogy ezt terjesztik szerte a városban. Ebből egyébként semmi nem igaz. A következő kérdésem, hogy az előző - Polgármester úrhoz -, hogy az előző képviselő-testületi ülésen feltett kérdéseimre mikor kaphatok majd választ? Köszönöm. És még egy, ami azt gondolom, hogy nagyon fontos, és szerintem ebben mindannyian egyet fogunk érteni, hogy ez nagyon fontos kérdés. A kórház SZTK feljárónál kiraktak egy táblát, miszerint gépjárművel behajtani a hegyoldalra oda tilos. Na most, innentől kezdve nagyon sok lakosnak okoz problémát az, főleg az idős embereknek, meg a kismamáknak, meg akinek el van törve a lába, meg nem tudom, hogy gyakorlatilag nem tudja megközelíteni, mert eddig ugye fölvitette magát valakivel autóval, aki oda fölállt és visszafordult és kirakta a beteget, de most ezt nem tudja megoldani. Milyen megoldás lehetne erre, mert én korábban javasoltam ugye azt, hogy ott van egy terület az SZTK előtt, amiből lehetne esetleg parkolót kialakítani egy telekcserével. Továbbra is azt gondolom, hogy ez fontos lenne, de mindenképpen valami megoldást arra találnunk kéne, hogy az idősek, meg a kismamák, meg a sérültek föl tudjanak jutni orvosi kezelésre. Köszönöm szépen.

M i c h l József polgármester: Megnézzük ezt a táblát, erre nem tudok válaszolni, mert nem emlékszem, hogy született volna ilyen döntés, hogy oda ilyen tábla kikerüljön. Ha kikerült, akkor is rajta kell, hogy legyen, hogy kivéve célforgalom, mert különben a mentő se tudna fölmenni, meg az orvosok se. Tehát biztos így tetszett látni ezt a táblát, vagy mondta valaki?

S z a l a y Ildikó képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Megmondom őszintén nem láttam, de*

többen jelezték.

M i c h l József polgármester: Akkor megint ez a kérésem mindig, hogy vagy fényképet kérjen róla vagy nézze meg Ön is.

S z a l a y Ildikó képviselő - bekapcsolt mikrofon nélkül – *Most le fogok menni, meg fogom nézni.*

M i c h l József polgármester: Biztos igaz, amit mondott az illető, csak lehet, hogy egy másik utcát nézett.

S z a l a y Ildikó képviselő: - bekapcsolt mikrofon nélkül – *De többen is mondták.*

M i c h l József polgármester: Lehet, hogy másik utcát néztek, és azért aztán félreérthető a dolog,

S z a l a y Ildikó képviselő: - bekapcsolt mikrofon nélkül – *Persze, néha az adatok el tudnak csúszni.*

M i c h l József polgármester: De megellenőrizzük. A másik kérdésére válaszolva, hogy mikor kap választ. Elnézést kérek, hogyha nem kapta meg, de én úgy tudom, hogy elkészült és hogy elküldtük.

S z a l a y Ildikó képviselő: - bekapcsolt mikrofon nélkül – *Nem, nem kaptam meg.*

M i c h l József polgármester: De akkor ennek utánanézek, köszönöm. Jegyző úr még kiegészíti a válaszat.

dr. H o r v á t h József jegyző: Bocsánat, csak közben a Fényes fasoron megnéztük, 30-as sebességkorlátozás van egyébként a Szatmári üzlettől, tehát pont a Színes Iskola és óvoda miatt, tehát ott van egy 30-as korlátozás. Azt a lakótelepnek a behajtása oldja föl, tehát gyakorlatilag azon a szakaszon van sebességkorlátozás. Csak jelzem, tehát azért mondom, hogy van, de megnézzük, mert minthogyha a táblát meg elfordították volna, de pontosan azért van, hogy ez a szakasz védve legyen az iskola miatt elsősorban. Gyalogátkelő is lett ugye kialakítva, tehát eleve ott ezért meg is kellene állni adott pillanatban, tehát le van lassítva, de átnézzük és természetesen a rendelőintézetnél is meg fogom nézni, mert ott valami félreértés van, mert kivéve tábla is volt alatta, tehát ha az esetleg eltűnt, akkor ez is okozhat problémát, de megnézzük pontosan. Jó?

M i c h l József polgármester: Köszönjük! Utolsó kérdező Komondi Ágnes.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Nem kérdezek, válaszolok, mert megszólított Ildikó.

M i c h l József polgármester: Tessék szíves válaszolni.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke Válaszolok rá, hogy honnan szedem ezt, hogy a TETT nem létezik. Hát pont egy TETT-es társa írta ki a Facebookra és felolvasnám: „Olyan, hogy TETT Egyesület már régóta nem létezik. Esetleg néhányan még lézengenek Szalay Ildikó környékén, de az egyesület egykor volt

képviselőjelöltjeinek, támogatóinak, szimpatizánsainak a zöme már több mint másfél éve kollektíven hátat fordítottak neki.”

S z a l a y Ildikó képviselő - *bekapcsolt mikrofon nélkül, bekiabál, hozzászólása részben érthető - Ezt állítja egy ember. Itt álljunk meg. Ezt állítja egy ember, ami szemenszedett hazugság.*

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: „...Ennek elsősorban Szalay Ildikó vállalhatatlan, agresszív stílusa ad lehetőséget.”

S z a l a y Ildikó képviselő - *bekapcsolt mikrofon nélkül, bekiabál, hozzászólása nem érthető – Még egyszer mondom, ezt egyetlenegy ember állítja, ami szemenszedett hazugság.*

M i c h l József polgármester: Adok lehetőséget.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: „...Az önkormányzati munkában való totális együttműködésképtelensége, az önkritikába való hajlamának teljes hiánya volt az oka. Annak a kampánynak, amit nagy buzgalommal, lelkesedéssel támogattam, támogattuk, rengeteg áldozatot hoztam, hoztunk a sikerért..”

S z a l a y Ildikó képviselő - *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása részben érthető – ... Ebből semmi nem igaz...*

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: „...de menet közben be kellett látnom, látnunk, hogy hiba volt a megítélése. Rátermettségével kapcsolatban súlyosan tévedtünk. Szerintem egy kezemen meg tudnám számolni, nyilván azt a látszatot szeretné kelteni, hogy mögötte egy stabil monolit közösség, egy szakértői csapat áll. Ezzel kíván nyomatékot adni, hogy komolyan vegyék. Sajnos az úgynevezett civilek...”, és akkor itt még folytatva van. Szóval ennyit arra, hogy honnan veszem, hogy a TETT már nem létezett.

S z a l a y Ildikó képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül, bekiabál - Ezt egyetlenegy ember állítja, aki ki lett zárva az egyesületből.*

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Nem, bocsánat, de nem, mert legalább három TETT-es társaddal beszéltem, aki szintén aláírta.

S z a l a y Ildikó képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása részben érthető – ...Biztos, hogy nem, ez hazugság, szemenszedett hazugság....*

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen.

S z a l a y Ildikó képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Egyébként jegyzem, meg akkor szeretnék, erre szeretnék még gyorsan reagálni.*

M i c h l József polgármester: Egy pillanat, tessék szíves szót kérni! Tessék szíves szót kérni, és akkor adok. Csak ne kiabáljon, nagyon kérem, mert megfájdul a feje szegény kicsi gyerekeknek, akik itt nyaralnak nálunk. Tessék, megadom a szót.

S z a l a y Ildikó képviselő: Köszönöm szépen. Szemenszedett hazugság volt, úgyhogy ez az ember akkor álljon oda a szemem elé és mondja ezt nekem. De ne csak nekem, hanem mondja el a TETT tagságának, ami egyébként közérdekű adatból simán lekérhető, hogy a TETT-nek hány tagja van, mióta és kicsodák.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása nem érthető.*

S z a l a y Ildikó képviselő: Na, ez az egyik része. A másik része...

M i c h l József polgármester: - *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása részben érthető - Ildikó a kettejük vitáját lehetne, hogy...*

S z a l a y Ildikó képviselő: Lehetne. A másik rész, gyorsan tettem egy, vagy összeszámoltam itt nagyon gyorsan Komondi Ágnes 26 lakos állítja azt, hogy letiltásra kerültek Komondi Ágnes oldalán.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Mutasd meg, gyere, hozd ide, mutasd meg.*

M i c h l József polgármester: *bekapcsolt mikrofon nélkül – Jó megmutatjuk. Köszönöm. Jegyző úr válaszol erre a kérdésre is.*

dr. H o r v á t h József jegyző: Nem teljesen erre, hanem a rendelőintézetnél...

M i c h l József polgármester: A behajtani tilos táblát megnézte Jegyző úr.

dr. H o r v á t h József jegyző: Megnéztük, van, de a kivétel táblát azt így nem látjuk, úgyhogy megnézzük, hogy mi van alatta, mert van kivéve tábla is, úgyhogy pontosan meg fogjuk nézni.

M i c h l József polgármester: Nyugodtan hajtsanak be.

dr. H o r v á t h József jegyző: Aki beteg visz, az felviszi, az nem kérdés.

M i c h l József polgármester: A beteget nyugodtan fölviheti továbbra is.

S z a l a y Ildikó képviselő - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Akkor azt nyilvánosságra hozhatom, hogy aki beteget visz, az fölmehet, köszönöm.*

M i c h l József polgármester Köszönjük szépen. A kérdések napirendet lezárom.

Tisztelt képviselő-testület, kedves tataiak! 13 és fél órát üléseztünk. most a 2 napon belül a nyilvános ülésünkön zárt üléssel kell folytassuk. Még egy napirendet ott megtárgyalunk. Nagyon szépen köszönöm a képviselőtársaimnak a kitartást, akik végig itt tudtak lenni. A nyaraló képviselőinknek reméljük, hogy jól telt a nap. A tataiaknak nagyon köszönöm a figyelmet és a Tatai Televízió kitartó közvetítését, magas színvonalú közvetítését pedig külön is szeretném megköszönni, ahogy kollégáimnak a napirendek előkészítését is. A nyilvános ülésünket bezárom.

A polgármester zárszavával 11.30 perckor a nyilvános ülés végetér. A képviselő-testület munkáját zárt üléssel folytatja, melyről külön jegyzőkönyv készül.

K.m.f.

Michl József
polgármester

dr. Horváth József
jegyző