Szám: I/12 – 20/2026.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a 2026. szeptember 30-án a Városháza dísztermében (2890 Tata, Kossuth tér 1.) megtartott üléséről.

Jelen vannak: Michl József polgármester
Dr. Szerencsi Richárd alpolgármester

Bányai Tihamér, Boglári Zoltán, Gönczy Mihály, Hörömpöli Éva, Komondi Ágnes, Könyves Gusztáv, Kvittung Dániel, Robozné Schőnfeld Zsuzsanna és Szekeres Aliz képviselők.

továbbá dr. Horváth József jegyző.

Távol: Szalay Ildikó képviselő

Az ülésre meghívást kapott:

Dr. Tyukodi Dávid a KEV Kormányhivatal főispánja
Dr. Sopov Ildikó országgyűlési képviselő
Ströcker Zoltán a Tatai Járási Hivatal vezetője
Debreczeni István r. ezredes, rendőrségi tanácsos, a Tatai Rendőrkapitányság vezetője
Stamler Jánosné könyvvizsgáló, ASC Adószakértő Kft.
Emmerné Stamler Erzsébet ASC Adószakértő Kft. könyvvizsgáló
Vereckei Judit a Tatabányai Tankerületi Központ igazgatója
Tatai Német Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke
Tatai Lengyel Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke
Dr. Vízkeleti András díszpolgár
Kótai László díszpolgár
Bohács Gyuláné díszpolgár
Dr. Béres György díszpolgár
Császár Angéla díszpolgár
Pitti Katalin díszpolgár
dr. Turczi István díszpolgár
Sylvester Edina díszpolgár
Tompa Andor díszpolgár
Elsner László díszpolgár
Prof. Dr. Kerekes Sándor díszpolgár
Soltész István díszpolgár
dr. Friedrich Gábor díszpolgár
Kirschner József díszpolgár
E. Szabó Margit díszpolgár
Acsainé Dávid Ágnes díszpolgár

Labanc Györgyi díszpolgár
Németh Tamás János díszpolgár
Sárközi József díszpolgár
Laborc György Péter díszpolgár
ifj. Dr. Rabár Ferenc díszpolgár
Tatabányai Járási Ügyészség Vezetője Dr. Csuha Krisztián
Tatai Járásbíróság Elnöke dr. Király Szonja
MH Klapka György 1. Páncélosdandár Parancsnoka Tóth István ezredes
Tata és Térsége Civil Társulás elnöke
Tatai Evangélikus Egyházközség
Tatai Református Egyházközség
Szent Imre Plébánia
Szent Kereszt Plébánia
Dr. Varga András a Humán és Ügyrendi Bizottság nem képviselő tagja
Juhász Tamás a Humán és Ügyrendi Bizottság nem képviselő tagja
Kiss Tamás a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság nem képviselő tagja
Somogyi Balázs a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság nem képviselő tagja
Ballabás Gábor a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság nem képviselő tagja
Klement Diána a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság nem képviselő tagja
24 ÓRA megyei napilap

A napirendekhez meghívottak:

Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetője
Hlavács Attila András, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője
Pap Tibor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója
Jakab Jácint, a Blue Hill Events Kft. ügyvezetője
Fekete Éva, a Csillagsziget Bölcsőde vezetője
Petzke Ferenc, a Tatai Televízió Közalapítvány Kuratóriumának elnöke
Valakovics Józsefné - a Juniorka Alapítvány elnöke

Az ülésen jelen vannak a mellékelt jelenléti ív szerinti személyek.

M i c h l József polgármester: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelettel és szeretettel köszöntök mindenkit a mai ülésünkön. Megállapítom, hogy mai ülésünk határozatképes, 12 képviselőből 11-en vagyunk jelen. Szalay Ildikó nem jelezte, hogy nem jönne, úgyhogy gondolom, még Ő is meg fog érkezni hamarosan, de mindenesetre határozatképes létszámban vagyunk jelen. Mai ülésünket megnyitom (8.03). Tisztelettel köszöntöm a mai ülésünkön tanácskozási joggal meghívottakat, a napirendek előterjesztőit, előadóit, a Tatai Televízió nézőit, akik élő, egyenes adásban követhetik a mai ülésünket az interneten is. Napirend előtti felszólalásra nem jelentkezett senki.
Egy rövid gondolatsort szeretnék elmondani képviselőtársaimnak. Szeretnék gratulálni a Magyar Önkormányzatok Napja alkalmából. Ritkán van így a naptár, hogy éppen szeptember 30.-ára esik az ülésünk. Ezen a napon ünnepeljük vagy emlékezünk meg a magyar önkormányzatiságról. Az Országgyűlés 2000-ben döntött az emléknap létrehozásáról országgyűlési határozatában. A dátumnak az apropója az, hogy a rendszerváltást követő első szabad helyhatósági önkormányzati

választásokat 1990. szeptember 30.-án tartották meg. A 90-es választásban összesen 27 fős képviselő-testület állt föl és a képviselő-testületet 14 egyéni választókörzet és 13 listás bejutó alkotta. Hét jelölőszervezet tagjai vehettek részt a munkában és két fő független jelölt. 94-ben négy jelölőszervezet és egy független, 98-ban öt jelölőszervezet, két független, 2002-ben öt jelölőszervezet, 2006-ban három, 2010-ben az Országgyűlés döntésének megfelelően egy kisebb létszámú, még kisebb létszámú - tovább csökkent a száma a képviselő-testületnek - és a polgármester mellett nyolc egyéni és három kompenzációs listás hely került kialakításra a városunkban, itt pedig négy jelölőszervezetnek a tagjai kaptak mandátumot és 2014-től kezdődően pedig ötéves önkormányzati ciklusok indultak el. Három jelölőszervezet jutott be 2014-ben, 19-ben pedig két jelölő szervezet tagjai vehettek részt a munkában és 2024-ben a jelenlegi képviselő-testületünkben pedig három jelölőszervezet tagjai kaptak mandátumot. Tisztelt képviselő-testület, az elmúlt 36 esztendőben a magyar önkormányzatok, az előbb csak a formáján keresztül is látható, hogy mennyi átalakuláson ment keresztül, a magyar önkormányzatokról szóló törvény nagyon sok alkalommal került változtatásra és a jelenlegi Országgyűlés is, a kormány is azt vetítette elő, hogy az önkormányzatokra vonatkozó törvényt is módosítani kívánja ebben a ciklusban. Tegnapi napon Gödöllőn találkoztak az önkormányzati szövetségek. Mind a nyolc szövetség közösen egy olyan anyagot írt alá, amit a nyolc önkormányzati szövetség fogadott el. Ennek a szövege talán mától már nyilvános, de igyekszem megkeresni majd én is és megküldöm képviselőtársaimnak. Érdemes elolvasni, hogy milyen kérésekkel vagy milyen javaslatokkal fordultak az önkormányzati szövetségek a Magyar Kormányhoz. Jó munkát kívánok így a 36. születésnapon képviselőtársaimnak. Tisztelt képviselő-testület, a mai ülésünk napirendjére vonatkozó döntést kérem, hogy hozzuk meg. Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a 7. A) tehát a 7. előterjesztés A) pontját, valamint a 8. számú előterjesztést visszavonom. A napirendekhez, a 6.-hoz, illetve a 19.-hez kiegészítéseket küldtünk meg, vagy osztottak ki most a kollegáim az ülés elején. Módosító javaslat érkezett az 1. napirendhez, illetve a 19. napirendhez, ezeket szintén megküldtem képviselőtársaimnak. Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy sürgősségi indítvány napirendre vételét javaslom két témában. Az egyik az ideiglenes bizottság tagjának visszahívása és új tag választása című előterjesztést sürgősségi indítványként megküldtük, ezt a 2. napirend C) pontjaként javaslom tárgyalni, valamint a közbeszerzési eljárás indításáról, az egészségmegőrzéssel kapcsolatos előadások tárgyban ez a zárt ülésünk keretében kerül napirendre. Az utolsó napirendként javaslom felvenni. Kérem, hogy a sürgősségi indítványokról külön - külön döntsünk. Először az ideiglenes bizottság tagjáról fogok először majd szavazást kérni. Bányai Tihamér ügyrendi hozzászólással kíván élni. Mi az ügyrendi javaslat?

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: Tisztelt Polgármester úr, tisztelt Képviselő-testület, kedves Nézők, ügyrendi javaslatom a következő lenne: Az SZMSZ 11. § (2) bekezdés n) pontja szerint a képviselő-testületi üléséről értesíteni kell a napirendben érintett személyeket. A jelen sürgősségi előterjesztés közvetlenül Horváth Tünde Csilla ideiglenes bizottsági tagságának visszavonásáról szól, ezért álláspontom szerint Őt egyértelműen a napirend érintettjeként kell tekinteni. Az érintettet megkerestem és azután jelezte, hogy az általa megadott elektronikus levelezési címre, a horvathtundecsilla@gmail.com címre nem kapott meghívót a mai ülésre. Ezt azzal kiegészíteném, hogy egyébként magából az előterjesztésből sem állapítható meg, hogy az értesítés megtörtént volna, abban erre utalást nem találtam. A Humán és Ügyrend Bizottság elnökeként kötelességem felhívni a figyelmet arra, hogy a képviselő-testület csak akkor járhat el szabályszerűen, ha a saját SZMSZ-ének rendelkezéseit maradéktalanul betartja, ezért a javaslatom, hogy a napirendi pont tárgyalását halasszuk el addig, amíg ezt nem tisztázzuk, hogy az érintett személy értesítése megtörtént-e az SZMSZ-nek megfelelően.

M i c h l József polgármester: Könyves Gusztáv szintén ügyrendi javaslattal kíván élni.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Szintén ehhez a sürgősségi előterjesztéshez élnék ügyrendi indítvánnyal. Indítványozom, hogy ne vegyük napirendi pontra, pontosan azon oknál fogva, amire hivatkozik maga az előterjesztés, a törvényességre és hogy ezt akarjuk betartatni. Hát itt gyakorlatilag előbb akarunk szankciót alkalmazni és csak utána tisztázni egyáltalán, hogy mi történt, tehát azt is mondhatnám, hogy van köztünk azért jogot végzett személy, főleg olyan, akinek még kötelessége is felhívni azt, hogy a figyelmünket arra, hogy jogszerűen járjunk el. Én azt gondolom, hogy a magyar jogrendszerben egy alapvetés az, hogy nemes egyszerűséggel kifejezve az ártatlanság vélelme. Tehát gyakorlatilag itt még az sem tisztázott az előterjesztésben, hogy van-e, kezdeményeztünk-e eljárást az érintett személlyel kapcsolatosan, illetve hiányos maga az előterjesztés is, mert olyan anyagokra hivatkozik, amit nem csatolt mellékletként. Tehát nem tisztázott és akkor kérem, tisztázzuk azt, hogy mit is kifogásolunk az adott ügyben? Tehát arról van szó, hogy itt nagyon komoly vizsgálatot kellett volna lefolytatnia egy bizottságnak, amiről ma jelentést kellett volna tenni. Jelen esetben arról van szó, hogy Komondi Ágnes képviselő asszony vagyonnyilatkozatával kapcsolatosan kellett volna lefolytatni egy vizsgálatot lakossági bejelentés alapján és itt azt mondjuk, hogy ezzel összefüggésben keletkezett egy cikk, ami a zárt ülésről kiszivárogtatott anyagokat tartalmazott, de erre vonatkozóan bizonyíték nincsen, tehát az előterjesztő, aki kezdeményezte ezt az előterjesztést, feltételezésekbe bocsátkozik.

M i c h l József polgármester: Ügyrendi javaslatát elmondta. Köszönöm szépen.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Másnap Polgármester úr kész tényként közöl olyanokat, amire nincsen semmiféle döntés. Úgyhogy szeretném, ha tisztáznánk, mielőtt szavaznánk.

M i c h l József polgármester: Ügyrendi javaslatát tudomásul vettem.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Ügyrendi javaslatom a következő: Ne vegyük napirendi pontra, de tisztázzuk, hogy egyáltalán hol tart ez az ügy.

M i c h l József polgármester: Jegyző urat megkérem, hogy Bányai Tihamér és Könyves Gusztáv ügyrendi javaslatára jogi álláspontját ismertesse.

dr. H o r v á t h József jegyző: Tisztelt Képviselő-testület, Bányai Tihamér megjegyzésével kapcsolatban szeretném elmondani, hogy nem része az érintett személy a tárgyalásnak olyan módon, hogy neki ebben nem kell véleményt formálnia, nem kell észrevételeznie. Nem, semmi ilyen nem történik, hisz a bizottsági tagokról - Képviselő úr is bizonyára emlékszik - az összes külső bizottsági tagról soha egyetlen személynek az értesítése nélkül vagy a jelenléte nélkül szavazott ez a testület, tehát minden személyi döntést így hozott meg, hisz utána kerül majd sor arra, hogyha elfogadja és részt vesz a munkában, hogy a munkájával kapcsolatban adott esetben értesíteni kell, hogyha dolgozik ebben, tehát nem a napirend. Persze napirendben érintett, róla szól, ilyen értelemben igaz, de nem vehet részt ennek a vitájában semmilyen módon, nem szólhat hozzá. Ez az egyik. A másik, Könyves Gusztáv már most adatvédelmi incidenst követett el, hisz megnevezte azt a személyt, akiről nem szabadna tudnia, de mégis tud. Pont erről van szó, hogy az a zárt ülésen elhangzottak, azok nem kerülhettek volna ki a zárt ülésről, ennek ellenére kikerültek, ráadásul a social médiába, a Facebookra került ki és nemcsak a név került ki, aminek szintén nem szabadott volna kikerülnie, kivéve persze, hogyha az a bejelentő Kiss Ede nem értesíti esetleg

Könyves urat is, és nem csak a bizottság elnökét. És az ott elhangzottak is természetesen ezek le vannak mentve, adatvédelmi incidensként be van jelentve a NAIH-nál, de miután pont erről szól az egész történet, hogy zárt ülésről kiszivárgott információk, engem ne kérjenek adatsértésre, vagy adatvédelmi sértésre, hogy én itt elmondjam, hogy kivel kapcsolatban mik hangzottak el. Egyébként nem vizsgálhatjuk, tehát mi nem vagyunk vizsgáló hatóság, az önkormányzat se fogja vizsgálni mindezt, mert nem vizsgálhatja, hogy ki követte el ilyen értelemben. Egy dolog biztos, az tény, hogy a zárt ülésről, a zárt ülést követő, annak bezárását követő egy órán belül Horváth Tünde Csilla posztolta a zárt ülésen elhangzottakat az érintett nevével és a zárt ülésen elhangzott adatokkal. Ennek nincsen mit tovább megállapítani. Ehhez képest az, hogy van egy indítvány, hogy részt vegyen egy bizottságban, vagy ne, az pedig a testületnek a döntése, hogy kivel kíván együtt dolgozni.

Szalay Ildikó képviselő 8.14-kor megérkezik a képviselő-testüelt ülésére. A testület 12 fővel van jelen.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen Jegyző úrnak. Könyves Gusztáv további ügyrendi javaslatra kért szót. Az a kérésem, hogy az ügyrendi javaslatát fogalmazza

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Megfogalmazom Polgármester úr. Mivel a Jegyző úr komoly vádat fogalmazott meg személyemet illetően, konkrétan azt mondta, hogy adatvédelmi incidenst követtem el, akkor azt gondolom, hogy ez úgy korrekt, hogyha fenntartja ezt az állítását és ezzel én valamilyen jogszabályt megsértettem, akkor kezdeményezze Polgármester úr a fegyelmi vizsgálatomat, hogy valóban elkövettem-e ezt az ügyet, vizsgáljuk ki, mert ha nem, akkor ez csak vádaskodás. Egy. Kettő. Tehát ez volt az egyik ügyrendi, hogy kezdeményezzék a fegyelmi vizsgálatot, hogyha elkövettem adatvédelmi incidenst, mert ez ebbe a körbe tartozik, illetve a másik, hogy akkor kérem, ezt tisztázzuk, hogy hogyha van egy SZMSZ-ben egy pont, ez konkrétan amit a képviselőtársam is meghivatkozott, ami előírja, hogy a napirendben érintett szervezeteket és személyeket meg kell hívni, ki kell értesíteni és ezzel kapcsolatban igenis van joga az érintett személynek, márpedig Horváth Tünde Csilla igenis érintett személy, merthogy ez az Ő tevékenységével kapcsolatos eljárás és fegyelmi eljáráson alapul, akkor kérem tisztázzuk, hogy valóban nincs-e joga semmihez hozzászólni sem. Én úgy tudom, hogy például Horváth Tünde Csilla kezdeményezheti a zárt ülésen való tárgyalást is, tehát igenis van joga hozzászólni, van joga védekezni ebben a témában, már csak azért, mert komoly, súlyos vádakat fogalmazott meg mind az előterjesztést kezdeményező, mind az előterjesztést megfogalmazó, úgyhogy akkor most vagy komolyan vesszük ezt a napirendi pontot, vagy nem. És akkor kérem válaszoljanak arra, hogy megküldtük-e időben, vagy egyáltalán küldtünk-e az érintett személynek meghívót?

M i c h l József polgármester: Szalay Ildikó képviselő asszony.

S z a l a y Ildikó képviselő: Tisztelettel köszöntök mindenkit. Bennem egy kérdés merült fel elolvasva ezt a beadványt, illetve kettő. Az elsődleges kérdésem, hogy valójában ezt a beadványt ki írta? Nekem ez lenne az elsődleges kérdésem, csak azért, mert ha rámegyek a dokumentum adataira, akkor érdekes dolgokat találok. Ez lenne az első kérdésem. Második kérdésem, én is azt szeretném megkérdezni, hogy egy érintett fél, hogyha érintett fél, akkor miért nincs jelen? Kapott-e meghívást? Ha nem kapott meghívást, akkor mért nem kapott meghívást? Köszönöm szépen.

M i c h l József polgármester: Jegyző úrnak adom meg a szót.

dr. H o r v á t h József jegyző: Tisztelt képviselő-testület, még mielőtt összekeverednénk, tehát semmilyen fegyelmi eljárásról nincsen szó. Senki nem mondta, hogy fegyelmi eljárás indítható, vagy indítandó, vagy erre bizottságot lehet létrehozni. Nem lehet egyébként létrehozni. Nincs fegyelmi eljárás. Könyves képviselő úr saját magára se tud fegyelmi eljárást kérni. A tény, egyetlen tény van, hogy egy egyébként korábban az ügyrendi bizottságban dolgozó külső bizottsági tag, aki jelenleg egy vizsgálóbizottságnak a bizottsági tagja, aki egyébként tudja és ismeri az önkormányzat SZMSZ-ét és vállalta annak a betartását a munkájával és a megválasztásával elkövetett egy adatvédelmi incidenst.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Feltételezzük.*

dr. H o r v á t h József jegyző: Képviselő úr, ha megjelenik az Ő neve alatt ez a bejegyzés, akkor az nem feltételezés, hanem az tény.

S z a l a y Ildikó képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – De én nem láttam ezt a bejegyzést.*

dr. H o r v á t h József jegyző: Nem is láthatod, ha nem mentetted le, én nem tudom átadni, mert akkor én is elkövetem ugyanazt az adatvédelmi incidenst, hogy egyébként a zárt ülésen elhangzottakat és utána egy megjelent posztot elmondok.

S z a l a y Ildikó képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – A posztot nem láttam.*

dr. H o r v á t h József jegyző: Ezzel én nem tudok mit kezdeni, mert leszedték egyébként a posztot egy órával később, de van poszt, mert le van mentve természetesen. Kedves Ildikó, elmondom még egyszer. A posztban megjelölték az érintett képviselőt, akit egyébként Könyves Gusztáv szintén megjelölt és megjelölték azokat a mondatokat is, ami itt elhangzott. Ennél többet én jelen pillanatban ettől nem tudok mondani, ez tény. Egyébként gyakorlatilag a zárt ülés információit, amit nem szabadna közzétenni, azt közzétették. Az, hogy hogy került az illetőhöz, azt én nem tudom, hisz két módon kerülhetett hozzá. Az egyik, hogy az itt egy jelenlévő ember elmondta neki, B, technikai eszközzel jutott hozzá. Ez a két verzió van. Jelen pillanatban annyit tudok, hogy ez megtörtént, egyébként a bizottságon itt lévők, a soron következő bizottságon itt lévő tagok látták mindezt, mert akkor 12 óra 34 körül már itt mindenki nézte ezt a posztot, tehát többen látták, lementették, majd ezt követően a poszt eltűnt egy óra múlva. De mint tudjuk, az internet nem felejt, mert ami egyszer oda fölkerült, az ott van. Én nem vagyok jogosult azt keresni, hogy hova tűnt el, én nem vagyok jogosult, meg mi se vagyunk jogosultak, együtt a testület sem jogosult arra, hogy nyomozzon ebben az ügyben. Aki arra jogosult, az egyrészt a NAIH, vagy hogyha súlyosabb történet történt, akkor esetlegesen a rendőrség, de az már egy egészen más történet. Én nem vádaskodom, én azt mondtam, semmivel nem vádaskodtam, értesítettem mindenkit, aki itt volt, hogy mi történt. Az adatvédelmi incidens megtörtént, azt 72 órán belül a jogszabályoknak megfelelően bejelentettem a NAIH-nak. Ennyi történt. Ehhez képest egy képviselő, Hörörömpöli Éva tett egy javaslatot, aki jelen volt a bizottsági ülésen, hogy ezek után ez a képviselő, tehát aki megjelentette, nem tudjuk, ki adta ki az információt bocsánat, és én nem is fogok ezt, nem is nyomozhatom és nem is tudom, ha csak valaki nem áll föl és azt mondja, hogy ő volt. De miután megjelent, ez a tény, nem az, hogy valaki kiadta, az is egy tény, de az egy másik történet. Az a lényeg, hogy megjelent. Ezek után, akinek tudnia kellett, hogy zárt ülésről nem adunk ki információt, közzéteszi gyakorlatilag mindenki számára elérhetően. Egyébként megosztották,

posztolták, kommentálták, tehát nem lehet azt mondani, hogy ez egy nem megtörtént esemény. Hát az, hogy valaki nem látta, erről én nem tehetek, én se nézegettem, nekem is úgy mutatták, de kértem, hogy mentsék el, mert ennyit tudunk tenni. Tehát ez a kérdés.

M i c h l József polgármester: Dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úrnak van ügyrendi javaslata.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester: Az a meglátásom, hogy az „ad hoc" bizottságot közvetlenül nem érinti az ügy, viszont egy abban résztvevő személyt érint, illetve az előterjesztés és itt Bányai képviselő úrnak a felvetésére szeretnék egy álláspontot, egy véleményt kialakítani. 11. § (2) bekezdés….

M i c h l József polgármester: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Ügyrendi javaslat.*

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester: - fogom mondani Polgármester úr – n) pontjában számomra is egyértelmű, hogy a napirendben érintett szervezeteket vagy személyeket meg kell hívni, mivel az érinti a személyt - meg van nevezve - aki részt vesz egy „ad hoc" bizottságban. Ettől függetlenül egyetértek azzal, amit Jegyző úr is mond és az az álláspontom is, hogy történt incidens, viszont jelen esetben én a kettőt különválasztanám. Számomra egyértelmű, hogy a 11. § (2) bekezdés n) pontja alapján meg kellett volna hívni. Az az ügyrendi javaslatom, hogy amíg a helyzet, vagy a kérdés nem tisztázódik, a testület függessze fel az „ad hoc" bizottság működését.

M i c h l József polgármester: Könyves Gusztáv képviselő úr.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Akkor csak a tisztánlátás végett, hogy miről kéne most döntenünk. Tehát volt egy képviselői előterjesztés, vagy egy levél Polgármester úrnak címezve, amiből egy előterjesztés lett, aminek a lényege az, hogy megvádolunk egy tatai polgárt, aki egyébként az egyik bizottságnak a tagja azzal, hogy elkövetett - hát az Önök megfogalmazása szerint - egy súlyos jogsértést, de az előterjesztéshez sem zártan, semmilyen minősítéssel nincs hozzácsatolva a bizonyíték, tehát nem tudjuk, hogy mi jelent meg, mi az, amit sérelmeznek, mi volt az a konkrét kijelentés a cikkben, ami zárt ülésen hangzott el. Az sem tisztázott, hogyha volt ilyen kijelentés, az csak és kizárólag a zárt ülésen hangzott el és máshol nem hangozhatott el. Feltételezzük, hogy kétféle módon juthatott hozzá az érintett személy ezekhez az adatokhoz, de abba már nem megyünk bele, hogy hogyan jutott hozzá, nem hallgatjuk meg, hogy valóban igaz-e a feltételezésünk és az sem biztos, hogy ha hozzájutott az adathoz, Ő tudta, hogy az zárt ülésen hangzott el. Tehát először is tisztázni kéne, hogy ki mondta el neki, mert ha elmondta, nem biztos, hogy zárt ülésen hangzott el, illetve nyilván nem volt itt, ezt tudjuk, de kérdezem én egyébként, melyik napirendi pontjáról szivárogtatott ki az illető, az érintett személy adatokat, mert én megnéztem a zárt ülésnek a napirendi pontjait, és a mai napig nem szerepel ott ez a napirendi pont, tehát gyakorlatilag itt a rendelkezésre álló információk alapján Önök nem is tárgyalták ezt a napirendet, amiről állítólag kiszivárgott valamilyen információ. Tehát annyira titkos volt, hogy én képviselőként se tudhatom meg, hogy miről volt szó. Egyébként köznyilvános adatok voltak, a cikk nekem is le van mentve. Én ebben a cikkben semmilyen olyan utalást nem találtam, ami jogszabály szerint zárt ülésen kezelendő minősített adat lenne, tehát akkor megkérem, igenis szükséges megnevezni azt a konkrét mondatot, azt a felvételt, amit kifogásolunk, mert most úgy döntünk egy személyről és egy folyamatban lévő bizottság munkájáról, hogy semmi nem áll rendelkezésünkre, csak egy polgármesteri előterjesztés, meg egy képviselői levél, amit még azt

sem tudtuk tisztázni, hogy ki fogalmazott meg pontosan, ráadásul a zárt ülésen tárgyalandó ügy súlya nem kicsi, és az a levél, amit megfogalmazott Hörömpöli Éva képviselő asszony, az ennek a személynek, akiről a tárgyalás szólt volna, a gépén fogalmazódott meg. Tehát Komondi Ágnes gépén írta meg a levelet, tehát az érintettsége itt megint komoly kérdéseket vet föl, és még az sem tisztázott, hogy kinek az ötlete volt ez a történet. Én egyébként most nagyon belső konfliktusban vagyok és megmondom őszintén, nem gondoltam volna, hogy így meg tudnak lepni, egyrészről nagyon örülnék, hogyha ezt most tárgyalnánk és vitázhatnánk róla, mert pontosan kiderülne és rávilágíthatnánk a nézőket is, a tataiakat, hogy hogyan működik a testület, milyen háttéralkuk mentén, és hát fény derül arra is, hogy ki kit befolyásol és hogyan. Tehát én nagyon örülnék neki, hogyha erről tárgyalnánk, de másrészről meg azt mondom, hogyha a jogszabályokat vesszük figyelembe, a saját SZMSZ-ünket, illetve mondom, az ártatlanság vélelmét, mert itt semmiféle bizonyíték nincs, hogy tudatosan megsértette volna a zárt ülésre vonatkozó előírásokat Horváth Tünde Csilla. Sőt, azt mondom, hogyha az Önök logikáját követjük és visszahívnánk a bizottságból, akkor Jegyző úr ne sértődjön meg, de akkor Önt is vissza kéne hívni, hát Ön is ott volt azon az ülésen, hát Ön felel egyrészt a jogszerűségért, akkor hogyan juthatott ki az információ? Egyébként, teszem hozzá, ha valaki kint van a folyosón - vicc volt nyilván, mert az Önök logikájával próbáltam érvelni - de akkor megkérdezem én, ha valaki a folyosón ül és hallgatja, mert kihallható, tehát menjek ki, ahogy most beszélek kihallható, honnan tudja, hogy bent zárt ülés van? Tehát mondok egy harmadik példát, amire azt mondta a Polgármester úr, hogy - vagy Jegyző úr - hogy két módon juthatott az információhoz, mondok egy harmadikat, biztos, hogy van negyedik, ötödik is, kint ült például egy adott személy a folyosón, honnan tudja, hogy zárt ülés van, ha nem a zárt üléssé nyilvánítás pillanatában ült, hanem később jött? Ki volt függesztve az üvegajtón, hogy zárt ülés folyik? Szerintem nem. Tehát én azt mondom, hogy most nyilván belemegyünk egy olyan történetbe, amibe nem feltétlen kéne és olyan döntést próbálnak kikényszeríteni belőlünk, aminek semmi jogi és valós alapja nincs, ez egy politikai döntés lesz. Másik kérdésem, tegnap ez a bizottság, amelyiknek tagja Horváth Tünde Csilla, itt ült. Itt ült a Jegyző úr is, itt ült a Polgármester úr is. 15:00 órakor kezdődött ez a bizottsági ülés, ez az előterjesztés ezt követően került feltöltésre. 15:00 óra után, 16:00 óra után érkeztünk haza, tehát esélyünk se volt arra, hogy időben megnézzük ezt az anyagot, de itt ült Horváth Tünde Csilla, én is itt ültem bizottsági elnökként, érintett bizottsági elnökként, senki nem jelezte ezt a problémát. Érdekes mód tegnap senki nem jelezte, hogy fel kéne függeszteni a bizottság tevékenységét, mert egy ilyen előterjesztés került benyújtásra.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: - *bekapcsolt mikrofon nélkül - Hozzászólása részben érthető. Ő javasolta.*

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Javas.. értem. Kit akadályozott meg bárki is abban, hogy tegnap Horváth Tünde Csillát értesítse itt szóban és akkor most nem lenne kérdés, hogy kiértesítettük vagy nem. Engem, mint bizottsági elnököt tegnap mi-ért nem értesítettek erről, ha már itt ültek? És egyébként, ha már az előterjesztést kezdeményező képviselőtársam egyeztetett a humán bizottság elnökével, engem, mint érintett bizottsági elnököt miért nem keresett meg, miért nem egyeztetett? Mi akadályozta meg ebben? Igenis azt mondom, hogy erről nem szavazhatunk, mert akkor mi is felrúgjuk a saját SZMSZ-ünket és hát gyakorlatilag úgy hozunk ítéletet, hogy még vizsgálat sem kezdődött el, valójában nem is zajlott le. Egyébként teszem hozzá, igenis a Jegyző úr kijelentése, miszerint én adatvédelmi incidenst követtem el, ha ezt továbbra is fenntartja, akkor ez nem mérlegelési jogkör, akkor kötelességünk ezt kivizsgálni. Hát, hogy lehet, hogy egy képviselő adatvédelmi incidenst követ el, azt szó nélkül hagyjuk, illetve szóvá tettük, hogy ezt csináltam. Ha ezt továbbra is fenntartja Jegyző úr, akkor én azt mondom itt, akkor mi az eljárásrend? Ha én

valóban megsértettem valamilyen jogszabályt azzal, hogy kimondtam Komondi Ágnes nevét, akkor kérem idézzék meg ezt a jogszabályt és ha megsértettem, akkor kezdeményezzék ezzel kapcsolatosan szükséges eljárást.

M i c h l József polgármester: Tisztelt képviselő-testület, tájékoztatom Önöket, hogy Horváth Tünde Csilla bizottsági tag tegnapi napon kapott meghívást. A hivatal jegyzői kabinet vezetője, ahogy Képviselő úr most kérte, szóban legalább legyen meghívva, meglett, jelzem, jegyzem Önnek, hogy meg lett hívva mai napra.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül - Hozzászólása részben érthető. Mire? Milyen célból?*

M i c h l József polgármester: A testületi ülésre, eskütételre.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül - Hozzászólása nem érthető.*

M i c h l József polgármester: Hát mert azt én nem tudom, hogy milyen döntést fog hozni a képviselő-testület. Képviselő-testület előterjesztését a képviselők minimum hét szavazatával tudják eldönteni. Amennyiben többséget kap, akkor logikusan tájékoztatást kap, hogy nem tud tenni esküt, amennyiben a képviselő-testület úgy dönt, hogy nem támogatja a javaslatomat, amelyet Hörömpöli Éva képviselő asszony javaslatára fogalmaztam meg, azzal teljességgel egyetértve ezért, de leegyszerűsítem a dolgot, semmiféle nyomozást, semmiféle ilyen jellegű számonkérést nem szeretnék kezdeményezni és nem is fogok. Egyszerű bizalomvesztésről van szó. Egy olyan személy, aki a képviselő-testület bármelyik ülésének vagy az ülésének zárt üléséről nyilvánosan információt ad ki, az az önkormányzat munkájában való részvételét hát nagyon erősen megkérdőjelezi. Erre a kérdőjelre nekem az a válaszom, hogy elvesztettem a bizalmamat a bizottsági tag munkáját illetően, ezért javaslom a képviselő-testületnek, hogy ebből a munkából mentsük föl Őt, hívjuk vissza. Ilyen egyszerű a történet. Az, hogy a konkrét ügyben mi történt? Az Ön mellett ülő Bányai Tihamér elnök úrtól volna olyan kedves részleteket megtudni. Hogy a meghívón Ön miért nem olvasta ennek a napirendnek a címét, arra is Bányai Tihamér nagyon egyszerűen tud válaszolni, hiszen az Ő javaslatára az ülésen vették föl ezt a napirendet, így aztán az előzetesen a kiküldött napirendre nem tudott felkerülni. De hát talán azért a PART Frakcióban még beszélnek egymással Képviselő urak, gondolom, hogy erről is volt szó és Bányai Tihamér elnök úr Önt tájékoztatta erről, most meg előadja, mintha nem tudna semmiről. Bányai Tihamér ügyrendi javaslattal kíván élni. Mi az ügyrendi javaslat Elnök úr?

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: Kicsit elmentünk fél órával azután, amit kezdeményeztem. Még egyszer, akkor az SZMSZ-ben van egy rendelkezés, hogy ki kell értesíteni az érintett személyt, aki az adott napirend pont tárgyalásában érintett. Most azt mondják, hogy szóban értesítettük a Horvát Tünde Csillát az eskütételről. Az SZMSZ-ünk 3-as pontja, 11-es § azt is előírja, hogy a meghívót elektronikus formában kell kiküldeni, tehát szerintem itt nincs vita tárgya, tehát védekezhetünk, hogy most szóban mondtunk valamit, hogy jöjjön, elektronikus úton kell kiküldeni. Még egyszer azt mondom, hogyha ezt fölvesszük napirendre és tárgyaljuk, akkor a saját SZMSZ-ünkkel megyünk szembe. Ez volt az egyetlen észrevételem. Amit Alpolgármester mondott, azt meg nem tudom elfogadni, mert semmi köze ehhez az ügyhöz. Az SZMSZ-ünkkel megyünk szembe, ha ezt fölvesszük és tárgyaljuk. Pont. Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Hörömpöli Éva képviselő asszony.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő: Meg szeretném indokolni ennek a levélnek a megírását, ugyanis két oka van, az egyik személyes. Nagyon nehéz időszak áll mögöttünk, 16 éven keresztül egy olyan időszak volt, amikor karaktergyilkosságok, személyeskedések mentek.

S z a l a y Ildikó képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül - Hozzászólása nem érthető.*

M i c h l József polgármester: Megkérem Szalay Ildikót, megkérem, hogy engedje meg, hogy Hörömpöli Éva elmondja a hozzászólását és szót adok Önnek is, hogyha, a karaktergyilkosságot magára értette.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő: Amikor valaki beszél, azt nem hallgatják végig beleki…. Tehát nagyon-nagyon elmentünk a normális kulturális kommunikációtól és ez borzasztóan felháborít és elment az egész politizálás nagyon sok esetben egy bulvár felé, amivel nem tudok azonosulni. Ez az egyik. Horváth Tünde Csilla ennek megszemélyesítője. A másik az pedig az, hogy Horváth Tünde Csilla tagja volt a humán bizottságnak és látta, hogy hogyan működik. Rengeteg ügyünk van zárt ülésben, ahol emberekről döntünk, emberek sorsairól, ilyen-olyan ügyeikről. Minden alkalommal titoktartási nyilatkozatot kell aláírnunk és ezeknek az adatoknak nem szabad kikerülnie. Ezzel ellentétben Ő szinte azonnal kirakott olyan posztot, amiben még csak hivatkozott is arra, hogy a zárt ülésen elhangzott információkat ad meg, örülve, hogy egy ilyen szaftos hírt tud adni. Ezt nem teheti meg. Én úgy gondolom, hogy ezzel maximálisan tudok azonosulni, hogy ez mindenképpen elvesztette a bizalmat az iránt, hogy Ő bármiféle bizottságban itt benne tudjon lenni, ezért kértem írásban ezt a megoldást. Nagyon örültem volna, hogyha Elnök úr megteszi ezt, ugyanis szerintem az Ő kötelezettsége vagy kötelessége lett volna. Ő nemet mondott erre, én úgy gondoltam, hogy ez nem tűr halasztást, ezért kértem a Polgármester urat, hogy ez legyen így.

M i c h l József polgármester: Szalay Ildikó képviselő asszony.

S z a l a y Ildikó képviselő: Köszönöm szépen a szót. Hát továbbra sem kaptam választ arra a szerintem rém egyszerű kérdésemre, hogy konkrétan ki írta ezt a levelet, merthogy a dokumentum részleteire rákattintok és ott egyértelműen ott van, hogy a dokumentum szerzője Komondi Ági.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül, hozzászólása részben érthető:.. Én írtam alá.*

S z a l a y Ildikó képviselő: Azt kérdeztem, hogy ki írta a levelet? Egyébként, ha már itt tartunk, akkor a stílusból is elég egyértelműen lejön, hogy nem Hörömpöli Éva írta a levelet, de ettől tekintsünk el. Tehát Hörömpöli Éva azt állítja, hogy Ő írta ezt a levelet. Oké, nincs erre mit mondanom. A következő, nem tisztem megvédeni Horváth Tünde Csillát és nem is szeretném, sőt, kifejezetten távol álljon tőlem, hogy én Horváth Tünde Csillát szeretném a védelmembe venni, mert nem szeretném, viszont nekem a legrosszabb időket idézi az a fajta rögtönítélő bíróság, amit most tőlem elvárnak, ugyanis én nem láttam semmit, nem tudom, nem ismerem a bizonyítékot, sem nyíltan, sem zártan nem kaptam meg ezt a bizonyítékot. Döntsek egy olyan témában, egy olyan ügyről, amiről nem tudok dönteni? Azért nem tudok dönteni, mert nem láttam róla bizonyítékot. Egyébként, ha már ott tartunk, hogy bizalmatlanság, hát ülünk itt néhányan ebben a teremben, akiben én például személy szerint abszolút nem tudok már megbízni és ennek megvan az oka.

Kettő, karaktergyilkosság. Hát, kedves Éva három éve karaktergyilkolnak. A májusi testületi ülésen Komondi Ágnes még engem felkérdezett az iskolai végzettségemmel kapcsolatban.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: *- bekapcsolt mikrofon nélkül - Hozzászólása részben érthető. Nem arról van szó….*

S z a l a y Ildikó képviselő: Most én beszélek. A karaktergyilkosságról van szó. Én három éve hallgatom azt, hogy pszichopata vagyok, azt, hogy négy általánosom sincs. Soroljam? Nem érdekes egyébként, mert nem érdekel.

M i c h l József polgármester: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – De ez a napirendhez tartozik?*

S z a l a y Ildikó képviselő: Igen. Igen Polgármester úr, a karaktergyilkossághoz tartozik.

M i c h l József polgármester: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Akkor tessék csak mondani tovább.*

S z a l a y Ildikó képviselő: A következő, véleményem szerint, ha már áttérünk a szakmai részre és azt gondolom, hogy talán ez a legfontosabb indoklás, ez a bizonyos ideiglenes „ad hoc" bizottság ez folytatja a munkáját úgy, ahogy. Lényeg az, hogy nem sikerült lezárnia a munkáját ennek a bizottságnak. Következésképpen ott tartunk, hogy a bizottságnak most már lassan döntést kellene hoznia, vagy kellett volna hoznia, ehhez képest most akarunk kivenni egy olyan embert ebből a bizottságból, aki egyébként ismeri a témát, tudja, hogy miről van szó, végig követte az esetet, fogalmazott meg kérdéseket, hozzászólásokat, észrevételeket. Ezeket szintén nem szeretném most egyébként méltatni vagy véleményezni, de nekem a legnagyobb problémám a következő, amellett, hogy mint mondom, a legrosszabb időket idézi számomra az, hogy én rögtönítélő bíróságot játsszak. Nem vagyok hajlandó. De a legnagyobb problémám az, hogy igen, van egy SZMSZ-ünk és elnézést kérek, én eddig minden egyes esetben igyekeztem és be is tartottam a szabályokat. Következésképpen szegjek meg most egy olyan szabályt, amit nem én hoztam, amiről nem vagyok meggyőződve annak valóságtartalmá… - illetve a szabály valóságtartalmáról természetesen meg vagyok győződve, arról nem vagyok meggyőződve, hogy ez a vád valós, ugyanis még egyszer mondom, ilyen alapon ítéljük el Hörömböli Évát, engem, a másikat, a harmadikat, csak mert valaki hasraütésszerűen ezt mondta. Kérek róla bizonyítékot, utána fogok tudni dönteni, addig nem.

M i c h l József polgármester: Tisztelt képviselő-testület, szeretném fölhívni a figyelmüket, szót adok mindenkinek, akinek még van ideje a felszólalásra, de szeretném elmondani, hogy a napirendre vételről tárgyalunk, nem a napirendről, tehát ha volnának olyan kedvesek a megszólalásaikat ennek fényében adnák elő. Nem a napirendről tárgyalunk, az adott témáról, hanem hogy azt fölvegyük-e a napirendre. Az a kérésem, hogy ennek fényében tessenek szívesek elmondani a hozzászólásukat, hogy haladni tudjunk a munkánkkal. Dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úrnak adom meg a szót.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester: Néhány gondolatban szeretnék reagálni Bányai képviselő úr által elmondottakra, de hát Szalay Ildikóhoz is lesz egy - két gondolatom. Talán inkább kezdenék ezzel. Amikor volt ez az ominózus bizottsági ülés, még ha jól emlékszem aznap délután, szinte biztos, hogy jól emlékszem, de legkésőbb másnap reggelj - de ez szerintem délután vagy este volt - Jegyző úr írt egy levelet ezzel kapcsolatosan. Mindenkinek a tudomására hozta, tehát a képviselőkről beszélek, hogy…

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – A bizottsági tagoknak írt.*

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester: Bizottsági tagnak, Elnök úrnak is írt.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Mivel a bizottság tagja vagyok, csak nem minden képviselővel osztotta meg.*

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester: Így van. Tehát az…

dr. H o r v á t h József jegyző: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – A bizottsági tagoknak és az ülésen jelenlévő képviselőkenk.*

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester: Tehát az, hogy erről senki nem tud semmit, az nekem furcsa. De térjünk vissza arra, amit Bányai Tihamér képviselő úr mondott. Azt mondta, hogy semmi köze az „ad hoc" bizottsághoz. Hát, hogyne lenne köze. Az a személy, aki vélelmezhetően ezt a cselekményt elkövette, és akkor fogalmazzunk úgy, ahogy Könyves Gusztáv is mondta, hogy nyilván itt még nincs kimondva semmilyen határozat ezzel kapcsolatban, biztosan lesz ennek egy szükséges vizsgálata, ott majd lesz erről egy döntés vagy egy határozat, de vélelmez…, aki ezt elkövette, az egy testület vagy egy bizottságban ül. Na most, hogyha ezt a bizottságot úgy, hogy zajlik egy ilyen vizsgálat, engedjük tovább működni egy olyan taggal, aki ellen egy ilyen vizsgálat zajlik, hát azt főleg úgy, hogy a Polgármester is elmondta, hogy a bizalomvesztés az pont ez miatt, hogyha elkövette, akkor fennállhat, akkor én azt gondolom, hogy ez a bizottság addig az Ő részvételével nem működhet, de miután nincs kimondva, hogy Ő ezt elkövette, tehát erről nincs egy olyan jogilag releváns határozat, ítélet, bármi, ami kimondja ezt, addig viszont nem lehet azt mondani, hogy úgy vonom ki, hogy ez nincs meg, viszont a bizottság az meg megy tovább vagy vele együtt megy tovább, tehát azért ezek összefüggenek Képviselő úr. Tehát engedjünk egy bizottságot úgy dolgozni, hogy az egyik tagja vélelmezhetően egy olyan információt osztott meg a nyilvánossággal, főleg ahogy Képviselő asszony elmondta, azon tapasztalatok után, hogy Ő már dolgozott a Humán és Ügyrendi Bizottságban, tehát tudnia kell, hogy egy zárt ülésen elhangzottak azok a nyilvánosságra nem tehetők ki. Ennek ellenére mondjuk még egyszer mondom, vélelmezhetően megtette, tehát úgy, hogy engedünk dolgozni egy bizottságot, hogy ül bent egy tag, aki ellen egy ilyen vizsgálat folyik? Tehát érinti, tehát azt ne mondja nekem, hogy nem érinti. Épp ezért javasoltam azt, hogy addig függesszük fel ennek a bizottságnak a működését. Hát két lehetőség van, vagy felfüggesztjük és akkor, amikor majd rendeződik ez az ügy az Ő személyével kapcsolatosan, akkor folytathatja, vagy nem függesztjük fel és megengedjük azt, hogy olyan taggal dolgozzon a bizottság, aki vagy elkövette, vagy nem, ugye majd amikor ez ki lesz mondva, akkor fogjuk, mikor már bizonyítható lesz, vagy bizonyított lesz, akkor fogjuk majd utána azt mondani, hogy hát jó engedtük, nem kellett volna, vagy nem engedtük és kellett volna. Ezért mondtam azt, hogy függesszük fel a bizottság működését.

Szalay Ildikó és Boglári Zoltán képviselők elhagyják az üléstermet. A testület 10 fővel van jelen.

M i c h l József polgármester: Tehát ahogy jeleztem, ez már inkább a napirend tárgyalásához tartozik. Tehát most arról döntünk, hogy fölvegyük, vagy ne vegyük föl napirendre. Szekeres Aliznak adom meg a szót.

S z e k e r e s Aliz képviselő: Üdvözlök mindenkit, a tévénézőket is köszöntöm. Nekem ez nem kérdés, hogy itt egy nagyon-nagyon súlyos, azt mondom, hogy vétség, jogszabálymegsértés és nem tudom még mit tudnék felsorolni, hogy mi történt. Ugye ott kezdődik, hogy van egy ideiglenes bizottság, ami, ha jól emlékszem szeptember 15-ig van a jogosultsága és szeptember 29-én, tegnap még volt egy ülése. Ez is nálam ilyen érdekes történet és ennek tagja Horvát Tünde Csilla. Az tény, mert én is láttam ezt a kiírást, hogy Horváth Tünde Csilla posztja alatt megjelent egy olyan információ, ami zárt ülésen hangzott el. Tudjuk nagyon jól, mert minden alkalommal aláírjuk a titoktartási kötelezettséget, hogy zárt ülésről semmit nem lehet kivinni. Mivel Horváth Tünde Csilla nem volt itt a zárt ülésen, ezért számomra a legnagyobb kérdés, hogy hogy került hozzá ez az információ. Erre a NAIH, meg a rendőrségi feljelentés, ha van ilyen, akkor majd ki fogja deríteni az igazságot. Bízunk benne. Az biztos, hogy olyan bizottsági tagban én személy szerint nem bízom meg, aki egy zárt ülésnek az anyagát, főleg így, hogy előélete is volt a humán bizottságban, képes kitenni egy közösségi felületre, tehát ez szerintem bizalom kérdése a továbbiakban. A másik, hogy az ideiglenes bizottságnak a működése is nekem kérdéses, de hát majd ebben is valószínűleg döntés fog születni. Tehát én úgy gondolom, hogy én maximálisan tudom támogatni azt, hogy itt a bizalom nagyon-nagyon megingott.

Szalay Ildikó és Boglári Zoltán képviselők 8.48-kor visszaérkeznek az ülésterembe. A testület 12 fővel van jelen.

M i c h l József polgármester: Kvittung Dániel képviselő úr.

K v i t t u n g Dániel képviselő: Üdvözlök mindenkit. Én Hörömpöli képviselő asszonynak szeretnék egy kis reflektációt mutatni, hogy teljesen egyetértek azzal, hogy itt 16 évnyi karaktergyilkosságok után a bulvárt próbáljuk kerülni, de akkor viszont szeretném feltenni azt a kérdést így nagyjából, így a mellettem is szemben ülőknek, hogy akkor mért mosolygunk azokra, akik elkövették folyamatosan és próbálunk együtt dolgozni azzal, hogy minden egyes módon próbálják a testületet a saját döntéseikre ráhatni? Arra mutatok ott, azon az oldalon, mért nem kérdezzük meg, hogy mért vannak a polgármester szavai máig kint - az internet nem felejt – a tatai kibeszélőn, ahol minket, családunkat, rokonainkat szidták megállás nélkül, alaptalanul, oktalanul, próbálni minden egyes módon eltiporni mindenkit, aki a Fidesz rendszere ellen megy, akkor kedves hölgyeim, uraim, mért mosolygunk ezekkel az emberekkel itt? Mért ülünk itt velük? Megvan rá a megoldás. Ha utáltuk a 16 évnyi bulvárt és mocskot, amit a Fidesz ránk rakott, akkor van rá megoldás. Én szerintem akkor ezen kell elgondolkodni. Lehet ezt a testületet itt nyúzni-halasztani, látjuk, hogy folyamatos ellentétek vannak, ha legalább egy kicsi esélyt meglátunk annak, hogy ezen lehet változtatni, én azt gondolom, hogy akkor üljünk össze.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: *- bekapcsolt mikrofon nélkül - Hozzászólása nem érthető.*

K v i t t u n g Dániel képviselő: Nem, nem. Látod Ági, te is most megint azonnal támadsz. Nem téged támadtalak, hanem ezt a bandát ott. Tehát, hogy ekkor kell felfogni és egyébként majd újra lesz egy javaslatom magunknak.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: - *bekapcsolt mikrofon nélkül - Hozzászólása részben érthető. Kikérem magamnak.*

K v i t t u n g Dániel képviselő: Tényleg, majd olvasd vissza akkor a kommentjeidet is, jó. Kérd ki magadnak.

M i c h l József polgármester*: - bekapcsolt mikrofon nélkül - Szeretném kérni, hogy fejezzük be Kvittung Dániel a sértegetést.*

K v i t t u n g Dániel képviselő: Jaj, de szörnyű lehet elviselni.

M i c h l József polgármester: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Hozzászólás részben érthető. Semmi szörnyű nincs ebben, csak..*

K v i t t u n g Dániel képviselő: Szörnyű lehet. Jó, majd lesz még egy javaslatom. Ezen kell akkor elgondolkodni, ha ilyen indokból írunk ilyen levelet.

M i c h l József polgármester: Ezen kell. Köszönjük szépen. Tisztelt képviselő-testület, hadd javasoljam, hogy ebbe az utcába ne menjünk be ezzel a témával kapcsolatban, amit Kvittung Dániel idehozott, mert havonta egyszer megjelenik a városban és akkor egy ilyen szöveget elereszt. Azt gondolja, hogy ez a politikai munka. Tisztelt Képviselő úr, Jegyző úrnak adom meg a szót és akkor szeretném lezárni ezt a vitát és szavazni fogunk. Bányai Tiahmérnak majd adok még szót természetesen.

dr. H o r v á t h József jegyző: Tisztelt képviselő-testület. Nagyon-nagyon sok irányba elment ez a vita, de nem erről szól az egész történet. A történet csak egyről szól, hogy egy visszahívásról egy olyan ügyben és itt nem mindegy, hogy milyen ügyről beszélünk. A vagyonnyilatkozattétel egy szigorú eljárásjogi kérdés, egy szigorú ügy, amit ráadásul most szigorított meg a kormány kőkeményen. Közérdekből nyilvános adattá tette a vagyonnyilatkozatokat, kint van mindenkinek a vagyonnyilatkozata, a képviselők vagyonnyilatkozata az önkormányzat honlapján. Annak a vizsgálata, bárki kezdeményezhet ezzel kapcsolatban vizsgálatot. Ez történt, egy bárki kezdeményezett. Kiss Ede nem lakik Tatán, csak azt úgy zárójelbe teszem meg, tehát, aki bejelentést tett, de mindegy, mert bárki tehet. Tehát megtette. Ez alapján a jogszabály egyértelműen a vagyonnyilatkozatot kezelő bizottsághoz delegálja ezt az ügyet. Ez történt. Elnök úr megkérdezte, válaszoltam, egyértelműen napirendre vették az ügyet, mert napirendre kellett venni. A napirendre vételkor egyébként itt volt Horváth Tünde Csilla reggel, de a napirendre vételkor semmilyen azonosító adat nem hangzott el, azt hiszem ezt erősítheti Elnök úr. Kizárólag arról döntött, hogy napirendre vesz egy vizsgálati eljárás indítását, így név nélkül. Ezt megtette, hangsúlyozottan zárt ülésen, 24. napirendként az utolsó zárt ülési napirendre vette föl, vagy 23.-ra a bizottság, utána zárt ülést rendelt el, amikor soron következett, zárt ülés volt. A zárt ülésen részt vettek a bizottság jelen lévő tagjai, négyen, itt volt három képviselő, akik részt vehetnek a bizottsági ülésen, és három ember volt itt, három fő volt itt az önkormányzati hivatal részéről, jegyzőkönyvvezető és ketten voltunk még a hivatalból. Ennyi ember vett részt. Az ajtók zárva voltak, Képviselő úrnak mondom, mindig bezárjuk zárt üléskor az ajtót, ha valaki betéved véletlenül, azonnal megállítjuk az ülést és megkérjük, hogy fáradjon ki, de ezt minden elnök tudja, aki gyakorolja a bizottsági elnöki teendőket. Ezek után, miután vagyonnyilatkozati ügyről van szó, ami az egyik legsúlyosabb, sőt ma Magyarországon szerintem a közbeszéd alapján a legsúlyosabb ügy és szigorú zárt ülés és szigorú adatvédelem alatt van, mindaddig, amíg azzal kapcsolatba valaminek nincs nyilvánossága. Egy órával a bizottsági ülés után az ott elhangzottak kikerülnek a médiából. Könyves képviselőnek azért mondom, hogy engem is vissza lehet hívni, de akkor az összes 11 embert. Csak egy nagy

különbség van Horváth Tünde Csilla és a többiek között, hogy senki nem posztolt erről a Facebookra. Ez az óriási különbség. Nem azt mondtam és erről nem folytathatunk le vizsgálatot, nincs jogköre a testületnek, persze vizsgálóbizottságot fölállíthat, hogy ki juttatta ki az információt vagy hogy jutott ki az információ, az a lényeg, ez az ügy most semmi másról nem szól, minthogy valaki, aki tudja, hogy mi az, hogy zárt ülés, az fogja és megjeleníti ezt az információt. Pont. Innentől kezdve egy bizalmatlanságot fogalmazott meg Hörömpöli Éva. A polgármester felé tudja megfogalmazni, mert csak a polgármester tehet javaslatot bizottsági tagra. Minden esetben, amikor bármilyen bizottságot választott ez a testület, itt a Fischer-teremben egyezett meg az összes érintett, hisz minden bizottsági összeállítás egy politikai alku, kinek hány képviselője, hogy vesz részt benne, kit delegál, és utána ide visszajőve szavazott az összes bizottságról. Azt hiszem ezt is mindenki megerősítheti. Soha egyetlen bizottsági tagot, külső tagot nem hívtunk ide, hogy majd akkor szavazunk a bizottsági tagságról, hogyha idejön és jelen lesz az ülésen, hisz akik delegálták, azok azzal a hiszemmel delegálták, hogy az elfogadja ezt a tagságot és megválasztható, tehát most csak arról van szó, hogy van egy ilyen bizalmatlansági ügy, ami alapján a jogszabály lehetőséget ad arra is, hogy visszavonjanak egy képviselőt, arra is, hogy más kerüljön a helyére és vége a történetnek. Nem vizsgálóbizottság a testület ebben a kérdésben, nem vizsgálhatja, hogy kitől ment ki az információ, arra más szervek hivatottak, nem a politika, csak az a kérdés, hogy ezek után akarja-e, hogy ott legyen a bizottságban vagy nem akarja. Ennyi a kérdés, nincsen vizsgálat, nem is lesz ebben vizsgálat, mert nem lehet. A NAIH vizsgálódik az adatvédelmi incidens miatt és én vagyok kénytelen, ha nem derül ki, hogy hogy került ki ez az ügy, akkor sajnos a rendőrséghez fordulni, hisz mindaddig a gyanú rajtam is, a munkatársaimon is, mindenkin rajta van, hogy ő szivárogtatta ezt ki. Nem minthogyha.. vagy technikai eszköz volt, akkor meg nekem arra kell, azt kell biztosítanom, hogy ez ne történjen meg mondjuk a mai testületi ülés zárt ülésein. Tehát a világ legkedvesebb dolga büntetőfeljelentést tenni, de abban a pillanatban, hogyha ez a dolog nem kerül oda, hogy ki volt, aki szivárogtatott információt, márpedig szivárogtattak információt, akkor feljelentést kell tegyek. Aztán persze megállapíthatja a rendőrség, hogy egy hülye vagyok, de miután a Facebook mindenki tudja, az nem egy állami intézmény, az nem egy magyar tulajdon, tehát ha valaki azt mondja, hogy nem én voltam a Facebookon, akkor el lehet indulni a Facebook felé. Azt se tudja senki, hogy ki felé és hova mert senki, soha nem tudja meg és a Facebook soha nem fog semmire választ adni. Ha az Európai Uniónak nem ad választ és a kormányoknak nem ad választ, akkor csodálkoznék, hogyha az a kérdés, ha én fordulok hozzájuk, hogy mondja már meg, hogy igaz az, vagy kitől jött az, vagy honnét jött az a hír, hogy került az ki. Ugyan már. Ezt mi nem nyomozhatjuk egész egyszerűen és nincs is jogunk nyomozni. Szerencsi Richárdnak szeretném mondani, nem zajlik vizsgálat, nem is lesz vizsgálat, nem tudja vizsgálni a testület. Egyetlen tény van, hogy ez a poszt megjelent, kinek a neve alatt jelent meg.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen a kiegészítést. Könyves Gusztáv ügyrendi javaslatát visszavonta. Bányai Tihamérnek megadom a szót és utána lezártam a vitát.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: Akkor még egyszer, 59 perc telt el, miután egy ügyrendi javaslatot fogalmaztam meg, miszerint az SZMSZ szerint nem értesítettük ki az érintett személyt. Ha visszanézzük majd a videót, azt mondtam, hogy a napirendi pont elhalasztását kérelmezem, amíg egyértelműen tisztázásra nem kerül, hogy az érintett személy értesítése az SZMSZ rendelkezéseinek megfelelően történt-e? Ehhez képest teljesen másról beszélt a tisztelt képviselő-testület az elmúlt egy órában. Hörömpöli képviselő asszony megszólíttatott, hogy nekem lett volna felelősségem. Hát Képviselő asszony kétszer hívott fel engem és egy harmadik személy által javasolt ügyrendi módszert javasolt nekem és ezt el kellett, hogy mondjam,

hogy én adjam be. Én pedig mivel meg is jelent Képviselő assszony levelében, én nem támogattam ezt, mivel nincsen semmiféle olyan információ, ami alapján ez megalapozott lehet. A másik, egyébként Jegyző úrnak, meg mindenkinek megküldtem a levelemet vasárnap, hogy abszolút támogatom a kivizsgálás elindítását. Szekeres Aliz képviselő asszony azt mondta, hogy vizsgálat zajlik, nem feljelentés. Jegyző úr mondta, hogy nem, a NAIH el fog jutni oda, hogy majd hoz egy konklúziót. Ennyi.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen Képviselő úrnak. Tisztelt képviselő testület. Sürgősségi indítványról döntünk, „Az ideiglenes bizottság tagjának visszahívása és új tag választása„ című előterjesztést tárgyaljuk vagy ne? Kérem, hogy szavazzanak.

Szavazásra bocsátja „Az ideiglenes bizottság tagjának visszahívása és új tag választás” című előterjesztés napirendre vételét, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja,

Név	**Voks**
Michl József	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Gönczy Mihály	Tartózkodott
Szalay Ildikó	Nem
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Szekeres Aliz	Igen
Kvittung Dániel	Nem
Bányai Tihamér	Nem
Könyves Gusztáv	Nem

7 igen, 4 nem és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
292/2026. (IX.30.) határozata
sürgősségi indítvány napirendre vételéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete „Az ideiglenes bizottság tagjának visszahívása és új tag választása” című előterjesztés napirendre vételével egyetért.

M i c h l József polgármester: Közbeszerzési eljárás indítása című zárt ülési sürgősségi indítványról is kérem, hogy szavazzunk.

Szavazásra bocsátja a „Közbeszerzési eljárás indítása az „Egészségmegőrzéssel kapcsolatos előadások” tárgyban” című előterjesztés napirendre vételét, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja,

Név	Voks
Michl József	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Szekeres Aliz	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Bányai Tihamér	Igen
Könyves Gusztáv	Igen

egyhangú, 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
293/2026. (IX.30.) határozata
sürgősségi indítvány napirendre vételéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete „Közbeszerzési eljárás indítása az „Egészségmegőrzéssel kapcsolatos előadások” tárgyban” című előterjesztés napirendre vételével egyetért és tárgyalására zárt ülést rendel el.

M i c h l József polgármester: Az előbbit a 2. napirend C) pontjaként, a másodikat pedig a zárt ülési előterjesztések utolsó napirendi pontjaként tárgyaljuk. Könyves Gusztáv újabb ügyrendi javaslattal kíván élni. Tessék.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: A meghívón nem szereplő előterjesztésemmel kapcsolatban lenne…

M i c h l József polgármester: Nem kell hozzá ügyrendit nyomnia, mert most akartam belekezdeni.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy korábbi javaslatát Szalay Ildikó képviselő asszony visszavonta. A PART képviselőcsoportnak, Könyves Gusztávnak van két javaslata, két előterjesztése, amelyekről kérdezem, hogy kívánja-e hogy döntsünk róla? Én nem támogatom egyik napirendre vételét sem. Kérdezem, hogy Képviselő úr fönntartja-e a napirendi pontjainak tárgyalási igényét?

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Igen, Polgármester úr mind a két előterjesztési javaslatomat fenntartom. Az egyik az Öreg-tó rehabilitáció és vízmegtartási célelőirányzat létrehozása, valamint az Öreg-tó ökológiai és vízvédelmi hozzájárulás bevezetése tárgyú előterjesztés. Ezt időben

megküldtem mindenkinek, tehát….

M i c h l József polgármester: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Hozzászólás részben érthető. Nem kell olvasni… nem kell szöveg….*

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Jó, fenntartom, illetve a tatai otthonvédelmi és felelős városfejlesztési program elfogadása, a magánszemélyek lakhatási célú építményadó terhének megszüntetése, valamint az új fejlesztések által kiváltott infrastruktúra terhek arányos viselésének szabályozása tárgyú előterjesztésemet fenntartom és kérem Jegyző úrnak az állásfoglalását a tekintetben, hogy ez egy rendeletmódosítási kezdeményezés volt, amit az SZMSZ szerint határidőben megtettünk. Az én olvasatom, az SZMSZ úgy rendelkezik, hogy ezt fel kell venni a napirendi pontok közé és ez nem szavazás kérdése, illetve, ha rendeletmódosítást kezdeményezünk, az egy külön eljárásrend alapján kell, hogy történjen ennek a végrehajtása. Hogy ezt betartottuk-e vagy nem?

M i c h l József polgármester: Jegyző úrnak megadom a szót, de előtte ügyrendi hozzászólásra jelentkezett Boglári képviselő úr, elnök úr.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Az utcanevekkel kapcsolatos napirendi ponthoz jelezném, hogy mind a módosító, mind pedig a javaslati indítványomat fenntartom.

M i c h l József polgármester: De az nem önálló előterjesztés volt, hanem módosító indítvány. Igen, köszönöm szépen. Jegyző úrnak megadom a szót.

dr. H o r v á t h József jegyző: Tisztelt képviselő-testület. Rendelet-tervezetet az önkormányzat bizottsági tárgyalás után tárgyalhat. Egyetlen bizottság sem tárgyalta meg ezeket az előterjesztéseket, úgyhogy nem kötelező, fel lehet venni természetesen, hogyha az önkormányzati testület úgy dönt, hogy tárgyalni akarja. A törvényességi észrevételemet tartalmilag akkor el fogom mondani, amennyiben tárgyalja.

M i c h l József polgármester: Tisztelt képviselő-testület. Először az Öreg-tó rehabilitáció stb. című előterjesztésről kérem, hogy döntsünk. Kérem, javaslom, hogy napirendre vegyük.

Szavazásra bocsátja „Az Öreg-tó Rehabilitációs és Vízmegtartási Célelőirányzat létrehozása, valamint az Öreg-tó Ökológiai és Vízvédelmi Hozzájárulás bevezetése” című képviselői előterjesztés napirendre vételét, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja,

Név	**Voks**
Michl József	Nem
dr. Szerencsi Richárd	Tartózkodott
Boglári Zoltán	Nem
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Nem
Gönczy Mihály	Igen
Szalay Ildikó	Nem
Hörömpöli Éva	Nem
Komondi Ágnes	Nem

Szekeres Aliz	Nem
Kvittung Dániel	Igen
Bányai Tihamér	Igen
Könyves Gusztáv	Igen

4 igen, 7 nem és 1 tartózkodás mellett nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
294/2026. (IX.30.) határozata
képviselői előterjesztés napirendre vételéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete PART Képviselőcsoport - Könyves Gusztáv képviselő által benyújtott „*Az Öreg-tó Rehabilitációs és Vízmegtartási Célelőirányzat létrehozása, valamint az Öreg-tó Ökológiai és Vízvédelmi Hozzájárulás bevezetése*” című képviselői előterjesztés napirendre vételével nem ért egyet.

M i c h l József polgármester: A másik, a tatai otthonvédelmi stb. című előterjesztésről is kérem, hogy döntsünk. Nem támogatom.

Szavazásra bocsátja „A Tata, Gyűjtő utca 456/33 hrsz.-ú ingatlanon kialakítandó hulladékgyűjtő udvarral kapcsolatos döntés meghozatala” című előterjesztés napirendre vételét, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja,

Név	**Voks**
Michl József	Nem
dr. Szerencsi Richárd	Tartózkodott
Boglári Zoltán	Nem
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Nem
Gönczy Mihály	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Hörömpöli Éva	Tartózkodott
Komondi Ágnes	Tartózkodott
Szekeres Aliz	Tartózkodott
Kvittung Dániel	Igen
Bányai Tihamér	Igen
Könyves Gusztáv	Igen

5 igen, 3 nem és 4 tartózkodás mellett nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
295/2026. (IX.30.) határozata
képviselői előterjesztés napirendre vételéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete PART Képviselőcsoport - Könyves Gusztáv képviselő által benyújtott „*A Tatai Otthonvédelmi és Felelős Városfejlesztési Program elfogadása, a magánszemélyek lakhatási célú építményadó-terhének megszüntetése, valamint az új fejlesztések által kiváltott infrastruktúra-terhek arányos viselésének szabályozása*” című képviselői előterjesztés napirendre vételével nem ért egyet.

M i c h l József polgármester: A meghívón szereplő napirendekkel kapcsolatban akkor a két kiegészítés, amit elfogadtunk korábban, ezekkel együtt kérem, hogy döntsünk a napirend elfogadásáról.

Szavazásra bocsátja a korábban írásban megküldött meghívó szerinti napirendi pontokat, az elhangzott módosításokkal, az alábbiak szerint, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja,

Név	**Voks**
Michl József	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Szekeres Aliz	Igen
Kvittung Dániel	Nem
Bányai Tihamér	Nem
Könyves Gusztáv	Nem

9 igen és 3 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
296/2026. (IX.30.) határozata
a 2026. szeptember 30-i ülése
napirendi pontjának meghatározásáról

Tata Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a mai ülésen, a jegyzőkönyv mellékletét képező I/12-19/2026. sz. meghívón szereplő témát tárgyalja az elhangzott módosításokkal az alábbiak szerinti:

N A P I R E N D:

1. Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt fontosabb eseményekről
   Előterjesztő: Michl József polgármester

Rendelet-alkotáshoz kapcsolódó előterjesztések:

2. A) Rendelet-tervezet az Önkormányzat Szervezeti és Működési szabályzatáról szóló 16/2024.(X.9.) önkormányzati rendelet módosításáról
B) Tájékoztatás vagyonnyilatkozatok nyilvánosságáról
C) Az ideiglenes bizottság tagjának visszahívása és új tag választása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző

3. Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (II.26.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
Csanádyné Kerényi Zsuzsanna főkönyvelő
Meghívott: Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetője

4. Folyószámlahitel biztosítása a 2027. évre
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
Csanádyné Kerényi Zsuzsanna főkönyvelő

5. Tájékoztató Tata Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (II.26.) önkormányzati rendelet I. féléves teljesüléséről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
Csanádyné Kerényi Zsuzsanna főkönyvelő
Meghívott: Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetője

6. Az Önkormányzat vagyonáról, a vagyonnal való gazdálkodás szabályairól és az ezzel összefüggő tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Gazdasági társaságokhoz kapcsolódó előterjesztések:

7. Tatai Városgazda Nonprofit Kft. alapító Okirat módosítása
Előterjesztő: Hlavács Attila, Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője
Előadó: Hlavács Attila, Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője

8. A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. gépjármű vásárlási kérelme
Előterjesztő: Hlavács Attila, Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője
Előadó: Hlavács Attila, Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője

9. A Fényes Fürdő területén található üdülőház felépítmény adásvételéhez kapcsolódó adásvételi szerződés jóváhagyása
Előterjesztő: Pap Tibor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Vagyongazdálkodáshoz kapcsolódó előterjesztések:

10. A Víz, Zene, Virág Fesztivál megrendezése kapcsán kötött együttműködési megállapodással kapcsolatos döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Meghívott: Jakab Jácint, a Blue Hill Events Kft. ügyvezetője

11. Tata Város Településterv kidolgozásával kapcsolatos döntések meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész

12. Megállapodás megkötése a Magyar Közút Nonprofit Zrt.-vel a Tata, Agostyáni utat érintő területrészek rendezése kapcsán
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

13. Tata, Fényes-fasor menti 1363/125 és 1363/126 hrsz.-ú ingatlanokkal kapcsolatos döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

14. Beszámoló Tata Város Önkormányzata által haszonbérbe és bérbe adott ingatlanok ellenőrzéséről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

15. Beszámoló Tata Város Önkormányzata által bérbe adott üzlet- és irodahelyiségek, épületek, és épületrészek ellenőrzéséről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Humánszolgáltatáshoz kapcsolódó előterjesztések:

16. A Csillagsziget Bölcsőde átszervezése
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Ősz Tibor intézményi referens
Meghívott: Fekete Éva, a Csillagsziget Bölcsőde vezetője

17. Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszerhez
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző

18. Egyes névtelen közterületek, magánutak elnevezésével kapcsolatos döntések meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

19. Az önkormányzat fenntartásában működő intézmények és az Intézmények Gazdasági Hivatala közötti munkamegosztási megállapodás jóváhagyása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Fesselné Harsányi Marietta adó-, és pénzügyi irodavezető
Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatalának igazgatója
Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

A költségvetéshez kapcsolódó előterjesztések:

20. A Tatai Televízió Közalapítvány kérelme
Előterjesztő: Michl József Polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
Meghívott: Petzke Ferenc a Tatai TV Közalapítvány kuratóriumának elnöke

21. A Juniorka Alapítvány támogatása
Előterjesztő: Michl József - polgármester
Előadó: Fesselné Harsányi Marietta adó-, és pénzügyi irodavezető
Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Németh Mariann intézményi referens
Meghívott: Valakovics Józsefné - a Juniorka Alapítvány elnöke

22. Döntés a költségvetést érintő pénzbeli támogatási igényről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző

23. Az újhegyi ivóvíz-hálózat kiépítéséhez szükséges beruházási hitelfelvétel előkészítéséről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
Csanádyné Kerényi Zsuzsanna főkönyvelő

24. Tata Város Önkormányzat fenntartásában lévő intézményvezetők 2026. évi II. béremeléséről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Takács Zoltán személyügyi referens

25. A társadalmi megbízatású alpolgármester költségtérítéséről szóló határozat hatályon kívül helyezése
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Takács Zoltán, személyügyi referens

Tájékoztatók, beszámolók, egyebek:

26. Új városi mobilalkalmazás bevezetésére beérkezett pályázatok elbírálása
Előterjesztő: Dr. Szerencsi Richárd alpolgármester

27. Tájékoztató a Cseke - tó vízpótlásával és az Öreg - tó üzemeltetésével kapcsolatos aktuális helyzetről és a szükséges intézkedésekről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Nagy Szabolcs városüzemeltetési ügyintéző

28. A. Tájékoztató az Európai Uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról
B. Döntés „A leg-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán" című pályázathoz önerő biztosításáról
C. Döntés az „Esterházy örökség – a történelem megőrzése a jövő nemzedékei számára" pályázathoz önerő biztosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

29. Interpelláció

30. Képviselői kérdések

Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések:

31. Bérleti jogviszonyra vonatkozó kérelmekkel kapcsolatos döntések meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

32. A Tata, Pálóczi H. Á. u. 16. 4/2. szám alatti bérlakással kapcsolatos döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

33. Közbeszerzési eljárás indítása az „Egészségmegőrzéssel kapcsolatos előadások
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

1. N A P I R E N D

Beszámoló a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt fontosabb eseményekről
Előterjesztő: Michl József polgármester

M i c h l J ó z s e f polgármester: Első napirendünkben beszámolót olvashattak a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt fontosabb eseményekről. Az előterjesztésünk hét darab határozati javaslatot tartalmaz. Az ideiglenes bizottság korábbi feladatát szeptember 15-ig kellett volna, hogy elvégezze, ezzel szemben a bizottság a mai napig a polgármesterhez semmilyen határozati javaslatot, előterjesztést, elfogadott döntést, véleményt írásban nem küldött meg, így a bizottság a munkáját nem végezte el a megadott határidőig. A tudomásom szerint két ülésre került sor a közel három hónap alatt. Ennek a munkának a befejezésére az a javaslatom, hogy adjunk még határidőt a bizottságnak október 14-ig, vagyis hogy 14.-ére készítse el, fejezze be a vizsgálatát és terjessze a képviselő-testület elé a záródokumentumot határozati javaslattal. A másik megjegyzésem a hét határozati javaslathoz - ez lesz a hetedik határozati javaslat - az V.-hez szeretném elmondani, hogy Szekeres Aliz képviselő asszony nyújtott be egy módosító javaslatot, amelynek az a lényege, hogy a sebességmérő berendezés beszerzése az a Kakas utcában 2026-ban történjen meg, és ott kerüljön sor ennek a berendezésnek a felszerelésére. Ennyiben változna az V-ös határozati javaslat. 2027-ben pedig Agostyánban kerüljön felszerelésre ez az eszköz. Erről természetesen, mint módosító javaslatról fogok dönteni, vagy dönttetni és a képviselőtársaimra bízom a döntést. Kérdése van-e valakinek az előterjesztéshez? Kérdés Nincs. Van. Kvittung Dániel képviselő úr.

K v i t t u n g Dániel képviselő: A Kocsi utcai idősek otthonával kapcsolatban úgy december 31-ig meg van hosszabbítva, hogy hol áll most ez a projekt, a költöztetése, illetve milyen vizsgálatok zajlottak le a régi kórházi szakrendelő épületénél?

M i c h l J ó z s e f polgármester: Könyves Gusztávnak is van kérdése.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: A kérdésem a következő: döntést kell hoznunk több, már korábban meghozott határozatunkkal kapcsolatosan, itt főleg határidő-hosszabbításról beszélünk. Én nem látom a magyarázatot, sehol az indoklást, hogy miért akarjuk meghosszabbítani. Én különösen aggályosnak tartom ezt, mert..

M i c h l J ó z s e f polgármester: Melyikhez kérdezi?

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Mindegyikhez, tehát mindig, ahol határidő hosszabbítást kérünk, ott mi az indoklása, miért nem tudtuk határidőre végrehajtani, amit a képviselő-testület döntött. De mondhatnám, hogy a mondjuk a 284/2026. (VI.25.) határozat végrehajtási idejének meghosszabbításával kapcsolatosan - ez a Myawaki típusú minierdők létrehozásáról szólt - itt azért van érintett képviselő, aki sajátjának mondja ezt az előterjesztést, akkor legalább Ő indokolja meg, hogy miért nem sikerült végrehajtani, hiszen hosszas tárgyalás után döntöttünk határidők mellett. Tehát azért ezek a határidők nem ilyen „ad hoc” jelleggel jönnek és csak úgy kiszúrunk egy dátumot, ezek megalapozottan kell, hogy meghatározásra kerüljenek és azt gondolom, hogyha ilyen mennyiségben, hónapról-hónapra meghosszabbításra kerülnek a határozataink, akkor valami nem jól működik a határidő kitűzésbe. Szeretném tudni az indokokat, hogy legközelebb véletlenül

se essünk abba a hibába, hogy megint egy végrehajthatatlan határidőt tűzünk ki.

M i c h l József polgármester: Ezt most a saját bizottságára is gondolom értette, miután az összes többinél ott van az indoklás, elolvashatta az előterjesztésben, tehát volna olyan kedves föllapozni újra az előterjesztést és elolvasni, mindegyikhez odaírtuk az indoklást, hogy miért javaslom a meghosszabbítását a határidőnek. Most hadd ne olvassak föl Önnek itt külön. Viszont az Ön bizottságára vonatkozóan szeretném újra elmondani, hogy az ideiglenes bizottság elnökeként nem méltatta arra a városvezetést, a képviselő-testületet, hogy levélben legalább vagy írásban vagy legalább szóban a polgármestert tájékoztatta volna, az ideiglenes bizottság vajon miért nem tudta befejezni ennyi idő alatt a munkáját. Erre vonatkozóan - tegnap is itt ültem egy részén a bizottsági ülésnek - egy árva szóval sem történt arra vonatkozóan tájékoztatás, hogy miért nem történt. Azt szeretném én is így, de ez most költői kérdés, mert mindenki tudja rá a választ Könyves Gusztáv hány előterjesztést készített az ideiglenes bizottság munkájához. Ennyit, egyet se. Egyetlenegy előterjesztést sem készített, mert akkor volna miről vitáznia a bizottságnak. Ön nem előterjesztéseket készített, hanem küldözgetett leveleket, ami véletlenül se mondható előterjesztésnek, és a bizottság tagjain kérte számon a munkát, nem saját magán. Egyetlen előterjesztést, egyetlen határozati javaslatot sem fogalmazott meg és küldött ki. Nincs semmi gond, a képviselő-testület levonta a tanulságokat, én biztos, hogy Önt többet ideiglenes bizottság elnökének nem fogom javasolni. Képtelen elvégezni ezt a munkát, nem tudja megcsinálni. Kíváncsi vagyok, hogy október 14-ére be tudja-e nyújtani a bizottság elnökeként a bizottság véleményét, döntését arra vonatkozóan, hogy mire jutott a hosszú vizsgálati idő alatt? Tisztelt képviselő-testület Komondi Ágnesnek, ja, bocsánat kérdés még tessék akkor, de előtte hadd válaszoljak Kvittung Dánielnek, mert túl sokan látom kérdeznek, hogy elakadjak akkor a megválaszolásban. A szociális otthonra vonatkozóan is jeleztük az előterjesztésben, hogy mi az oka a határidő hosszabbításnak, tehát ott van az előterjesztésben, hogy a következő időszakban további vizsgálatokat kell elvégezni. A tűzoltó kérdésével van a legnagyobb gond, a menekítésnek a megoldására várunk a katasztrófavédelemtől, a tűzoltó szakértőtől végleges véleményt, ez a legnehezebb része, az emeletről hogyan lehet fekvő betegeket menekíteni, ez mellett pedig a további szakhatósági véleményeket gyűjtjük még be. Megbíztunk egy építészmérnököt a vizsgálattal, ő kéri fel a szakértőket és folyik ez a munka, tehát végére fogunk járni, de ez az idő valóban kevés volt, én is azt reméltem, hogy hamarabb tudunk ebben pontos adatokat begyűjteni és fogjuk tudni, hogy hogy oldható meg és mennyibe fog kerülni. Bányai Tihamérnek is van kérdése. Ja, bocsánat Komondi Ágnesnek adtam meg a szót, csak közben letörlődött már a…

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Köszönöm szépen, üdvözlök én is mindenkit. Könyves Gusztávhoz lenne egy kérdésem, hogy Önre is vonatkoznak a határidők betartása, hogy Ön nem tartja önmagára nézve ezt kötelezővé, mert a bizottsági, tehát 15-én lejárt ez a határidő, hogy Önre is kötelező? Tehát mindenkit számonkér a határidőkkel, de úgy látom, hogy saját magára ez nem vonatkoztatja. Akkor nekem a Kőporossal kapcsolatban van kérdésem, az benne van itt a előterjesztésben igen, de azzal kapcsolatban van kérdésem, hogy a határozat három konkrét feladatot tartalmazott és az lenne a kérdésem, hogy a mostani beszámolóban mindössze azt olvasom, hogy felvették a kapcsolatot az intézmények vezetőivel, jómagam is beszéltem vele, megtörtént egy helyszíni bejárás és ezt követően megtervezik a munkálatokat, de ennél jóval többről szól a határozati javaslat az előterjesztésben, ezért szeretném pontonként megkérdezni, hogy mikor kerül sor a Kőporos karbantartására a Városgazda részére, ugye itt kompromisszumot kötöttünk, hogy egyszer kell rendbe tenni és utána vállalja az iskola. Mikor kerül sor a négy focikapu háló beszerzésére és felszerelésére? Ennek is

jócskán lejárt a határideje. És hogyha nem teljesültek ezek a testület által meghatározott határidők, akkor ez mikorra várható, hogy ezek végrehajtásra kerülnek? Akkor a Myawakival kapcsolatban, amit Könyves Gusztáv úgy fogalmazott, hogy sajátomnak érzem. Igen, sajátomnak érzem, mert én adtam be, tehát én indítottam ezt az egészet el és azt sajnálom csak, hogy azért indítottam el időben, merthogy szerettem volna, hogyha legalább egy része az idei őszi szezonban megvalósításra kerül. Kérdésem, hogy egyáltalán a területek ki lettek-e jelölve? Egyelőre ennyit szerettem volna kérdezni.

M i c h l József polgármester: Akkor mindjárt meg is kérem Mürkl Levente irodavezető urat, hogy tegye meg, hogy erre a két kérdésre válaszol.

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető: Tisztelt Képviselő-testület, a Kőporosnak a rendbetételére felkértük már a Városgazda Kft-t kétszer is. Nyilván az elfoglaltságok miatt gondolom, még nem jutott rá ideje, de szerintem ez hamarosan meg fog történni. Ha kell, további bejárást is szívesen tudunk csinálni, akár Képviselő asszonnyal, elnök asszonnyal, akár az igazgatókkal. A Myawaki erdővel kapcsolatban pedig azt tudom mondani, hogy sokat vizsgáltuk azokat a területeket, amelyek alkalmasak lehetnek erre. Egy, illetve két területet találtunk is, nyilván ezeknek a további vizsgálatai szükségesek, illetve gondolok itt a talajvizsgálattól elkezdve, azért kértük a határidő hosszabbítását.

M i c h l József polgármester: Szalay Ildikónak is van kérdése. Bocsánat, megint elcsúsztam, úgyhogy elnézést kérek Ildikótól, most Bányai Tihamér következik és utána nyomjon még egyszer gombot, hogy el ne felejtsem Szalay Ildikót.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: A beszámoló 10. oldalán található határozat alapján tekintettel arra, hogy az újhegyi vízhálózat, ivóvízhálózat első ütemének megvalósítására a szükséges forrás már 2025-ben is ott volt a költségvetésben, ennek ellenére ott érdemi előrelépés nem történt, majd a Polgármester úr a 2026. évi költségvetés beterjesztésekor ezt ki is hagyta egészen addig, amíg egy külön előterjesztés kapcsán erről nem döntött a testület. Kérem bemutatni, hogy a 232/2026. (VI.25.)-ei határozat 2. pontjának végrehajtása érdekében pontosan milyen intézkedéseket tett Polgármester úr? Ugye ez így szólt: Ugyanakkor felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzat 2026. évi költségvetési rendeletében újhegyi ivóvízbekötés kivitelezésére betervezett összeg erejéig a kivitelezés megindítása érdekében a szükséges lépések megtételéről intézkedjen. Továbbá a 2025 év hátralévő három hónapjára tervezett konkrét kivitelezési feladatokat szeretném hallani, azok felelőseit, határidejét, valamint azt, hogy a testületi döntésből pontosan mi fog ténylegesen megvalósulni 2026-ban.

M i c h l József polgármester: Tisztelt Képviselő úr. Először is szeretném megerősíteni, hogy valóban így volt, hogy Ön javasolta, hogy az idei költségvetésben is szerepeljen az újhegyi ivóvízellátás, viszont a költségvetést azt már nem szavazta meg, tehát mégse értett egyet azzal, amit javasolt. Ezt azért úgy szeretném rögzíteni, hogy a tataiak nehogy tévedésbe legyenek, hogy Bányai Tihamér képviselő úr kart kivonva harcol az újhegyi ivóvízért, közben pedig a pénzt nem akarja odaadni hozzá. A képviselő-testület korábbi ülésén döntés született arra vonatkozóan, hogy a javaslatomra vizsgálja meg, hogy milyen anyagi forrásból végezzük el ezt a munkát. A költségvetésbe valóban betervezésre került egy összeg, amiből mindenki láthatja - Képviselő úr kifejezetten is -, hogy egy részfeladatot lehetne elvégezni és itt a képviselő-testületben született döntés arra vonatkozóan, hogy egyben végezzük el a munkát, vagyis hogy a teljes két utcára

vonatkozó közbeszerzést indítsuk el és vagy hitelből, vagy állami támogatásból valósítsuk meg. Ennek a folyamatában vagyunk és erre vonatkozóan is lesz ma döntés erről.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: - *bekapcsolt mikrofon nélkül - Hozzászólása részben érthető. Nem….*

M i c h l József polgármester: De igen,

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: - *bekapcsolt mikrofon nélkül - Hozzászólása részben érthető. A 2. pontban nem ez van benne.*

M i c h l József polgármester: Rendben van, hogy a 2. pontba nem ez van benne, de a 2. pontban az szerepel, hogy fölkéri a polgármestert, hogy a 26. évi költségvetési rendeletében újhegyi ivóvízbekötés kivitelezésére betervezett összeg erejéig a kivitelezés megindítása érdekében a szükséges lépések megtételéről intézkedjen. Erre kérdezett rá Képviselő úr. Erre én elmondtam a válasz egyik felét, a másik fele, ha nem szólt volna közbe, akkor folytattam volna, hogy a közbeszerzési tanácsadó felkérése is megtörtént és a közbeszerzés előkészítése elindult. Közbeszerzést a banki hitelbírálattal párhuzamosan el is indítjuk, amint a - feltételes közbeszerzést logikusan - amint a közbeszerzési kiírás elkészül. Remélhetőleg a lehető leggyorsabban ide tudom hozni a képviselőtársaim elé. Irodavezető úr kiegészíti a válaszomat.

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető: Egy mondattal egészíteném ki, vagyis kettővel, hogy már a friss tervezői költségbecslés is bekérésre került, illetve a közműegyeztetések, tehát ez mind ahhoz kell, hogy a közbeszerzés megindulhasson és mivel a szeptemberi testületi ülésre beterjesztésre került a hitelfelvétellel kapcsolatos előterjesztés, amennyiben megvan a hitelfelvétellel kapcsolatban az ámen, akkor tudjuk a közbeszerzésben bizonyítani, hogy a rendelkezésre álló fedezet ott van és tudjuk indítani a közbeszerzést. Előtte sajnos nem lehet közbeszerzést indítani, mert az elsők között a hiánypótlás az lenne, hogy a rendelkezésre álló fedezetet igazoljuk, ezt meg csak akkor tudjuk, hogyha előtte a hitelfelvétellel kapcsolatos előterjesztést elfogadjuk.

M i c h l József polgármester: A kezdeményezés megtörtént.

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető: Amúgy az államot is megkerestük vele, nyilván, ha az állam visszaír pozitívan, akkor az is egy pozitív lehet számunkra.

M i c h l József polgármester: Szalay Ildikó következik.

S z a l a y Ildikó képviselő: Nekem a beszámolóval összességében túl sok bajom nincsen, szerintem rendben van, amivel viszont van és ezért nem fogom elfogadni a beszámolót egyébként, mert ez a beszámoló tartalmazza azt, a Myawaki erdőt, amire korábban az előterjesztő tett nekem ígéretet arra, hogy meg fogja indokolni azt, hogy miért van erre szükség, el fogja nekem magyarázni azt, hogy hol telepítenek, milyen céllal Myawaki erdőket, továbbá azt is, hogy ez mennyibe fog a városnak kerülni. Hát erre én még nem kaptam magyarázatot, továbbra is várom. Mivel nem kaptam rá magyarázatot és ez a Myawaki erdő továbbra se érthető számomra, hogy mért van erre szükség Tatán. Aki utánanéz egyébként egy kicsit annak, hogy miről szól a Myawaki erdő, hogy kétméteres talajcserénél tartunk.

M i c h l József polgármester: - *bekapcsolt mikrofon nélkül - Hozzászólása részben érthető. Most kérdéseknél vagyunk.*

S z a l a y Ildikó képviselő: Kérdést fogalmazok Polgármester úr, azt meg, hogy hogy jutok el a kérdésemig, az azt gondolom, hogy az én saját felelősségem. Na szóval tehát mivel továbbra se kaptam választ arra, hogy miért van erre szükség Tatán, mennyibe fog ez kerülni a városnak és aki egy kicsit is tisztában van azzal, hogy egy ilyen Myawaki erdő, hogy néz ki, akkor meg kell hogy kérdezzem, hogy miért van erre Tatán szükség. Hol szoktak Myawaki erdőket telepíteni és milyen céllal? Hát ezekre a kérdéseimre én sajnos azóta sem, holott ígéretet kaptam, de választ nem. Ezek után továbbra is szeretném megtudni ezeket. Amíg én ezt nem tudtam meg, addig én ezt a beszámolót nem tudom elfogadni. Köszönöm szépen. Egyébként a Myawaki erdőt se.

M i c h l József polgármester: Én értem Képviselő asszonyt, csak itt megint abba a hibába esik, amibe az előző alkalommal kértem, hogy figyeljünk oda. Most itt nem arról van szó, hogy a Myawaki erdő telepítésével kapcsolatos döntést fogadjuk el, hanem azt, hogy az ezzel kapcsolatos feladatnál hol tartunk. Erről számoltam be. A beszámoló pontosan a következő szöveget tartalmazza. De akkor felolvasom Önnek, hogy hátha nem tudta elolvasni: A lehetséges közterületek vizsgálata megtörtént, de a szakértők bevonása az adott területekre, a költségvetés előkészítése több időt vesz igénybe, ezért szeretnénk kérni a határozat végrehajtási idejének meghosszabbítását november 30-ig. Erről döntünk, nem arról, hogy most oda telepítsünk Myawakit, lehet, hogy nem lesz a végén egyáltalán telepítve, de ehhez az kell Képviselő asszony, hogy folytathassuk ezt a munkát. Ezért terjesztettem elő, hogy ezzel kapcsolatban kérünk további határidőt, hogy minél precízebb, pontosabb, jobb előterjesztést tudjanak a kollegáim elkészíteni az adott ügyben. Könyves Gusztávnak adom meg a szót, Ő is szeretne kérdezni.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül - Hozzászólása részben érthető. A kérdésekre szeretnék válaszolni, azért nyomtam meg a gombot.*

M i c h l József polgármester: A hozzászólásoknál majd mindjárt. Szekeres Aliznak van kérdése.

S z e k e r e s Aliz képviselő: A 23. oldalon van Balatonszepezd és azzal kapcsolatosan szeretnék érdeklődni, hogy az iskoláknak, kistérségi iskolák és tatai iskoláknak milyen határidő lett megadva, hogy megküldjék a válaszaikat esetleges igényekről?

M i c h l József polgármester: Szeptember 15-e határidőt adtuk meg és több iskola küldött véleményt, javaslatot, reakciót. Ezeket a vagyon iroda egységesíti, illetve feldolgozza és ezt követően kerül majd a képviselő-testület elé. Akkor áttérünk a hozzászólásokra. Könyves Gusztávnak megadom a szót,

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Bár Polgármester úr kezdeményezte a bizottság munkájának meghosszabbítását, mégis én fogok rá magyarázatot adni. Hogy miért? Már csak azért is, mert tegnap például az én határozati javaslatom volt az, hogy kérelmezzük a mai napon a testülettől az ideiglenes bizottság munkájának meghosszabbítását. Kezdeném azzal, hogy Polgármester úr kifejtette azon véleményét, hogy miért tart engem alkalmasnak vagy alkalmatlannak az elhangzott feladatok végrehajtására. Én köszönöm szépen, hogy elmondta a véleményét, ha nem haragszik, én most nem fogom elmondani, hogy Önt mire tartom alkalmasnak, nincs is relevanciája, nem

mennék bele ebbe az utcába, amibe Ön próbál belevezetni. Viszont a határidőkkel kapcsolatosan azt azért tisztázzuk, hogy július 23-án, csütörtökön érkeztek be a vagyonnyilatkozatok, ezt követően a lehető legrövidebb időn belül, tehát aznap összeállítottuk a meghívót, másnap kiküldésre került. Július 30.-án, csütörtökön 15:00 órakor tartotta első ülését az ideiglenes bizottság, ahol gyakorlatilag összeállítottuk a kérdéseket. Hogy én mire vagyok alkalmas, mire nem, azt csak mondanék egy példát, ami megvilágítja, itt közel 100 kérdéses csomagot állítottunk össze, gyakorlatilag abból 99 kérdés az volt, amit én állítottam össze. Ahhoz érdemi, illetve munkacsoportban egy másik képviselővel és egy Önök által kifogásolt külső képviselő taggal állítottunk össze. Az Önök által delegált képviselők, illetve tagok hát gyakorlatilag ebben érdemi munkát nem végeztek, ennek ellenére elfogadták az általunk előterjesztett anyagot. Július 30.-át követően ott közösen megállapodtunk, hogy augusztus 27-én, csütörtök 15:00 órára hívunk össze egy zárt ülést. Ezen az ülésen határozatképes létszámban megjelentek a bizottsági tagok. Én nem jelentem meg, előre igazoltam, vagy jeleztem, hogy egészségügyi okok miatt nem fog… - a családban történt egészségügyi okok miatt - nem fogok részt venni. Az anyagokat megküldtem, döntésre előkészítettem, illetve az én hozzászólásomat írásban megküldtem. Határozatképes volt a testület, illetve a bizottság. Egyetlen egy ok miatt nem lehetett lebonyolítani a testületi ülést és gyakorlatilag érdemi munka nélkül mindenki hazament. Ennek pont konkrétan az volt az oka, hogy nem volt alelnök, elnökhelyettest nem választott a tisztelt képviselő-testület, Önök sem, én sem. Azért azt hozzátenném, hogy június 11-én elküldtük a javaslatunkat az eseti vizsgálóbizottság személyének, összetételének és működési kereteinek meghatározására, ezután ez alapján a testület létrehozta a bizottságot, döntött. Ebben a javaslatban javasoltam bizottsági elnök választását, illetve ez nyilván az én tudatlanságom volt, hogy az alelnököt pedig oly módon javasoltam megválasztani, hogy a saját tagjai közül a bizottság válassza meg. Erre a Jegyző úr közölte, hogy ez nem így működik, az alelnököt is a képviselő-testületnek kell megválasztani. Itt fontosnak tartottam, hogy az alelnök ugye tükrözze, az elnök és az alelnök, vagy elnökhelyettes személye tükrözze a politikai összetételét a bizottságnak és erre én ezért nem tettem javaslatot. Senkitől nem érkezett javaslat és gyakorlatilag elnököt választottunk és nem választottunk alelnököt. Senki nem közölte a bizottsággal, hogy ez adott esetben meghiúsíthatja a munkánkat, ezért augusztus 27-én úgy, hogy előző nap már megküldtem a tájékoztatásomat és kértem a Jegyző urat, hogy távollétemben folytassák le a bizottsági ülést, hát másnap szembesült mindenki azzal, hogy ez most nem fog működni. Ezt követően szeptember 29.-ére, keddre hívtuk össze a bizottsági ülést. Ezt megelőzte a bizottsági tagok között egy levelezés, teszem hozzá, hogy olyan mennyiségű adat keletkezett, amiről gyakorlatilag hát senki nem gondolta, hogy ekkora adatmennyiséggel kell gazdálkodnunk és olyan új információk keletkeztek, ami a vizsgálatot elvitte más irányba. Ez megnehezítette vagy bonyolultabbá tette a bizottság munkáját, éppen ezért kértük azt, hogy ha lehet, szerettük volna kérni, ha lehet, hosszabbítsuk meg. Ebben Polgármester úr megelőzött minket, illetve ha már…

M i c h l József polgármester: Ha lehet akkor ne kiabáljon.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: A képviselőtársaim - nem kiabálok - a képviselőtársaim a határidőt kérik számon, azért az is beszédes, hogy már be kellett volna fejezni Önök szerint a bizottságnak a munkáját, ennek ellenére ezt követően 15. napba hívjuk, tehát a bizottsági munka befejezést követően hívjuk be eskütételre a külső bizottsági tagokat. Megoldhattuk volna egyébként korábban is, nem oldottuk meg, tehát akkor ennyit a határidők betartásáról, ha rajtam számon kérik, igyekeztünk betartani, én azt gondolom, hogy objektív és ezt a bizottsági ülésen a Polgármester úr is ott volt, objektív adatokkal, tényekkel alátámasztottuk, hogy miért nem sikerült

határidőben elvégezni a munkát és javaslatot tettünk, hogy a bizottság, illetve a testület hosszabbítsa meg. Ezt ezennel mondjuk rövidre is zárnám, ennyi lett volna a válaszom a határidővel kapcsolatban és a munkánkkal kapcsolatosan. A beszámolóval kapcsolatosan gyakorlatilag ugyanazt tudom elmondani, amit hónapról hónapra. Ez a beszámoló nem beszámoló. Véleményem szerint nem üti meg azt a szakmai tartalmat, amit egy beszámolónak tartalmaznia kéne. Kiváló egy programbeszámolónak, viszont érdemben nem tudjuk elvégezni azt a munkát ez alapján, ami a képviselők dolga. Konkrétan például az ellenőrizhetőség, hogyan követjük nyomon az általunk hozott döntéseket, határozatokat, rendeleteket, azoknak végrehajtását - pontosan beszámolón keresztül -, hogyan követjük nyomon, hogy a Polgármester, Alpolgármester, illetve aki beszámolásra kötelezett, milyen munkát végzett az elmúlt időszakban. Fölsorolják, hogy hol voltak, kikkel egyeztettek, még egy mondat erejéig sem érintik, hogy az egyeztetéseken milyen döntések születtek, azok milyen további munkát generáltak, úgyhogy a részemről továbbra is fenntartom, hogy ez alkalmatlan érdemi munkára ez a beszámoló. Illetve hát mivel az elmúlt időszaknak az eseményeit kéne ebbe többek között olvasnunk, erről kéne Polgármester úrnak beszámolni, azért hiányolok belőle egy - két fontos elemet. Például az elmúlt időszakban, a nyári időszakba iskolákban, önkormányzati intézményekben hát mondjuk finoman az egészségügyi határértéket meghaladó nyomelemeket, egyéb anyagokat tartalmazott a víz és ezáltal - ez ivóvíz, a vezetékes hálózatban folyó ivóvíz -, ezáltal emberi fogyasztásra alkalmatlannak minősítették úgy, hogy egyébként igazolhatóan több napon keresztül iskolás gyermekek, az ott dolgozó tanárok, tanítók és közalkalmazottak fogyaszthatták ezt a vizet. Hát, erről azért valami beszámolót hallhatnánk, azt gondolom már csak azért is, mert ezzel kapcsolatban adatigényléssel éltem, méghozzá sürgősségivel. A mai napig nem kaptam választ rá. Lehet, hogy azt gondolják, hogy a Facebookról tájékozódhattunk volna, hát én ezt nem tartom feltétlen elégségesnek, úgyhogy azt gondolom, itt is vannak hiányosságok. De adott egy másik példa is, azért minket a kormányhivatal elmarasztalt, küldött egy levelet és felszólított minket abban, hogy már lejárt határidővel kellett volna hoznunk egy döntést és ki kellett volna igazítanunk a jogszabálysértő, saját SZMSZ-ünket sértő döntéseinket. Erről se olvasok semmit a beszámolóban. Tehát azért volt egy - két fontos esemény a nyáron és még sorolhatnám, amit hiányolnak a beszámolóban, úgyhogy részemről nem tudom elfogadni.

M i c h l József polgármester: Tisztelt képviselő-testület, érdekes indoklásokat hallhattunk, meg néhány jelzés hozzánk is visszaérkezik, amikor gyakorlóruhában véletlenül pont azon a napon, amikor betegséget jelent, akkor utazik Ön, aminek biztos nincs összefüggése, ezt csak úgy zárójelben megjegyzem. Az ivóvízre vonatkozóan a lehető legrészletesebb tájékoztatást kapták képviselőtársaim Jegyző úrtól, úgyhogy azt gondolom, hogy erre vonatkozóan aztán végleg semmilyen megjegyzése nem lehet képviselőtársamnak. Az, hogy hónapról hónapra megpróbálja azt a látszatot kelteni, mintha Ön lenne az én munkáltatóm, azt pedig rendre eddig Jegyző úr mindig jelezte Önnek, már újfent nem kívánjuk ezt jelezni. A tataiak már megtanulták, hogy Ön nem a munkáltatója a polgármesternek és az alpolgármesternek, tehát próbáljon meg ennek a tudatában gondolkodni és végezni a munkáját. Tisztelt képviselő-testület ügyrendi hozzászólásra jelentkezett Könyves Gusztáv. Mi az ügyrendi javaslata?

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Ügyrendi javaslatom Polgármester úr, mivel Ön visszaélt azzal, hogy lejárt az időm és olyan megjegyzéseket, kijelentéseket tett, ami személyemet érintette és alkalmas arra, hogy mondjuk rossz színben tüntessen föl, ezért kérem ügyendi javaslatként kapjak lehetőséget ennek a reagálására, erre a reagálásra.

M i c h l József polgármester: Parancsoljon.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Polgármester úr, akkor valószínű, hogy nem olvasta el figyelmesen a levelemet, amit küldtem, hogy milyen okból voltam távol az adott mondjuk ülésről. Nem azt mondtam, hogy én vagyok beteg. Pontosítok, a családban történt egészségügyi probléma miatt. Azért, mert beteg vagyok, attól még be szoktam jönni, hacsak nem halálos. De az, hogy miben láttak, milyen öltözetben láttak, én örülök neki, hogy nyomon kísérik az életemet, így biztonságba érzem magam, mindig tudják, merre járok, ha valami baj van velem, azonnal tudnak reagálni. Azt azért teszem hozzá, hogy milyen öltözetben mozgok, ez nem tartozik az ügyhöz, mint ahogy az sem, azért elmondom, hogy édesanyám súlyos beteg volt és hirtelen került kórházba és vele kapcsolatosan kellett intézkednünk, illetve megtenni a gyermeki kötelességemet, ezért nem tudtam részt venni. Ezt azért kiegészíteném. Az, hogy az öltözetem milyen volt, ez Önöknek releváns vagy nem releváns, az csak hálás köszönet a munkáltatómnak, hogy tiszteletben tartotta a kérésemet és mondjuk úgy, megértette a problémát és engedélyezte, hogy munkaidőben távozzak és elintézzem a dolgaimat, úgyhogy akkor ennyivel szeretném kiegészíteni és még egyszer mondom, hogy én örülnék, hogyha releváns információkat osztana meg és mielőtt a személyemet illetően bármit közzétesz, akkor nyugodtan kérdezzen meg engem jó, és akkor tisztázhatjuk a problémát, mielőtt még belefutna olyan dologokba, hogy valótlanságot állít.

M i c h l József polgármester: Ezt kérem viszont is, nyugodtan kérdezzen meg engem is. Édesanyjának jobbulást kívánok. Tisztelt képviselő-testület, miután a hozzászólások elfogytak, kérem, hogy a szavazásra készüljenek föl képviselőtársaim.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: - *bekapcsolt mikrofon nélkül - Hozzászólása nem érthető.*

M i c h l József polgármester: Nem, hát a hozzászólásokat megnyitottam, hát Könnyes Gusztáv azt mondta el, hozzászólásait mondta. Akartál hozzászólni? Boglári képviselő úr tessék.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Köszönöm szépen. A kamera, vagy hát sebességmérővel kapcsolatban szeretnék hozzászólni. Én bármelyik helyszínen egyetértek, ahol ez indokolt. Pont egyébként a Kakas utcán, hát illetve az ahhoz kapcsolódó a bevezető szakasz, ott Boldogasszony-puszta, Grébics felől beérkező útszakaszon volt egy autós üldözés nem olyan régen, amit Facebookon élőben közvetítettek, tehát a helyzet az nagyon súlyos, de szerintem a város más részein is. Engem a Somogyi utcában lakók kerestek meg azzal, hogy hát ott pedig gyakorlatilag egyirányú az utca, de két sáv is van és gyakorlatilag autópályaként kigyorsításra használják sokan azt a szakaszt, úgyhogy ha van nekünk ez a traffipax és közterületi kamerás összesítőnk, hogyha ott esetleg nem szerepel a Somogyi Béla utcai traffipax, akkor kérem, hogy oda vegyük fel és mielőbb, ha amennyiben lehetséges, akkor oda is tegyünk egy ilyen traffipax készüléket.

M i c h l József polgármester: Komondi Ágnes képviselő asszony.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Én csak egy rövid megjegyzést szeretnék, hogy a hulladékszigetek környezetének rendezéséhez szeretnék hozzászólni, hogy magam is a munkacsoport tagja vagyok, így szeretném azt megjegyezni, hogy igaz, hogy úgy van megfogalmazva az előterjesztésben, hogy a MOHU-val a

munkacsoport felvette a kapcsolatot, ez igaz, de ez csak annyit jelent, hogy meghívtuk az eddigi összejöveteleinkre, ahol nemhogy nem jöttek el, de nem is válaszoltak a leveleinkre, úgyhogy ezt én így a MOHU részéről sérelmezem.

M i c h l József polgármester: Bányai Tihamér képviselő úr, elnök úr.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: Szekeres Aliz képviselő asszony módosító javaslatát nem tudom elfogadni. Én itt azt javaslom szóbeli módosításként, hogy továbbra is Agostyán Kossuth Lajos utcába kerüljön ki az idei évbe a sebességmérő, mégpedig az ott lévő áthaladó forgalom és közlekedési morál miatt, úgyhogy kérem ezt megvitatni ezt a szóbeli módosítómat.

M i c h l József polgármester: Szalay Ildikónak adom meg a szót.

S z a l a y Ildikó képviselő: Csak egy nagyon gyors észrevétel. Komondi képviselő asszony mániákusan hivatkozik mindig arra a sajtótájékoztatóiban és mindig mindenhol, hogy mindent is Ő csinált ebben a városban, ahogy most is hallhattuk, Ő részt vesz a hulladék munkacsoportnak, értem, továbbra sem értem viszont azt, hogy akkor miért nem vesz részt az „ad hoc" bizottság munkájában?

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen a hozzászólásokat. Tisztelt képviselő-testület Könyves Gusztáv újra ügyrendi hozzászólást kíván tenni. Mi az ügyrendi javaslat?

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Javaslom, hogy a határozatok megszavazásánál a római számmal jelölt határozatokról külön-külön döntsünk.

M i c h l József polgármester: Így fog történni eleve. Tisztelt képviselő-testület, kérem, hogy az I.-es határozati javaslatról szavazzunk.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az előterjesztés I. határozati javaslatát a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/10-184/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja,

Név	**Voks**
Michl József	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Gönczy Mihály	Nem
Szalay Ildikó	Tartózkodott
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Szekeres Aliz	Igen
Kvittung Dániel	Nem
Bányai Tihamér	Nem
Könyves Gusztáv	Nem

7 igen, 4 nem és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
297/2026. (IX.30.) határozata
a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés között történt fontosabb eseményekről szóló beszámoló elfogadásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a I/10 - 184/2026. számú előterjesztésben foglalt lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja, továbbá a polgármester és az alpolgármesterek két ülés között történt fontosabb eseményeiről szóló tájékoztatóját tudomásul veszi.

M i c h l József polgármester: A II. határozati javaslatról kérem, hogy szavazzunk.

Szavazásra bocsátja az előterjesztés II. határozati javaslatát a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/10-184/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja,

Név	**Voks**
Michl József	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Gönczy Mihály	Nem
Szalay Ildikó	Tartózkodott
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Szekeres Aliz	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Bányai Tihamér	Igen
Könyves Gusztáv	Igen

10 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
298/2026. (IX.30.) határozata
a 11/2026. (I.29.) határozat végrehajtási idejének meghosszabbításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete az 11/2026. (I.29.) határozat végrehajtási határidejét meghosszabbítja, és a helyszín kiválasztásáról a Szövetség Tatáért Alapítvány által a korábbi döntésében meghatározott dokumentáció teljeskörű benyújtását követően dönt.

Határidő: a Szövetség Tatáért Alapítvány által megküldött dokumentáció benyújtását követően
Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester: A III-as határozati javaslatról döntünk.

Szavazásra bocsátja az előterjesztés III. határozati javaslatát a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/10-184/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja,

Név	**Voks**
Michl József	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Gönczy Mihály	Tartózkodott
Szalay Ildikó	Tartózkodott
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Szekeres Aliz	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Bányai Tihamér	Igen
Könyves Gusztáv	Igen

10 igen és 2 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
299/2026. (IX.30.) határozata
a 70/2026. (II.26.) határozat végrehajtási idejének
meghosszabbításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete az 70/2026. (II.26.) határozat - a Tatai Kistérségi Időskorúak Otthona Kocsi Utcai Telephelye kiváltásának lehetőségéről - végrehajtási határidejét 2026. december 31. napjára módosítja.

Határidő: 2026. december 31.
Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester: A IV-es határozati javaslatról kérem, hogy szavazzunk.

Szavazásra bocsátja az előterjesztés IV. határozati javaslatát a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/10-184/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja,

Név	**Voks**
Michl József	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen

Gönczy Mihály	Tartózkodott
Szalay Ildikó	Tartózkodott
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Szekeres Aliz	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Bányai Tihamér	Tartózkodott
Könyves Gusztáv	Tartózkodott

8 igen és 4 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
300/2026. (IX.30.) határozata
a 220/2026. (V.29.) határozat végrehajtási idejének meghosszabbításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete az 220/2026. (V.29.) határozat - a Környezetvédelmi Alapra beérkezett pályázatok elbírálásáról - végrehajtási határidejét 2026. december 31. napjára módosítja.

Határidő: 2026. december 31.
Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester: Az V. határozati javaslatnál először a módosításról kell döntenünk. Tehát aki a Kakas utcára vonatkozóan a határozati javaslattal egyetért, tehát a kivetítőn látható formával egyetért, az kérem, hogy az ennek fényében szavazzunk és utána szavazzunk az eredetiről, amennyiben ez nem kapja meg a többséget. Kérem, hogy döntsünk most. Ez a Kakas utcára vonatkozó módosító javaslat. Kérem, hogy szavazzunk.

Szavazásra bocsátja az előterjesztés V. határozati javaslatát a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/10-184/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja,

Név	**Voks**
Michl József	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Gönczy Mihály	Tartózkodott
Szalay Ildikó	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Szekeres Aliz	Igen
Kvittung Dániel	Nem
Bányai Tihamér	Nem
Könyves Gusztáv	Igen

9 igen, 2 nem és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
301/2026. (IX.30.) határozata
a 272/2026. (VI.25.) határozat a) pontja végrehajtási idejének meghosszabbításáról és helyszínek kijelöléséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete az új sebességmérő berendezés beszerzéséről szóló 272/2026. (VI.25.) határozat a) pontjának végrehajtási határidejét 2027. július 1. napjára módosítja, azzal, hogy a sebességmérő berendezés a 2026. évben a Kakas utcán, a 2027. évben Agostyánban kerüljön felszerelésre.

Határidő: 2027. július 1.
Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester: A VI. határozati javaslatban kérem, hogy szavazzunk.

Szavazásra bocsátja az előterjesztés VI. határozati javaslatát a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/10-184/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja,

Név	**Voks**
Michl József	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Gönczy Mihály	Tartózkodott
Szalay Ildikó	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Szekeres Aliz	Igen
Kvittung Dániel	Tartózkodott
Bányai Tihamér	Igen
Könyves Gusztáv	Nem

9 igen, 1 nem és 2 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
302/2026. (IX.30.) határozata
a 284/2026. (VI.25.) határozat végrehajtási idejének meghosszabbításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete az 284/2026. (VI.25.) határozat - Tata város területén Miyawaki-típusú minierdők létrehozásáról - végrehajtási határidejét 2026. november 30. napjára módosítja.

Határidő: 2026. november 30.
Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester: a hetedik határozati javaslatról is kérem, hogy szavazzunk. A kivetítőn látható.

Szavazásra bocsátja a 229/2026. (VI.25.) határozat végrehajtási idejének meghosszabbításáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/10-184/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja,

Név	**Voks**
Michl József	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Gönczy Mihály	Tartózkodott
Szalay Ildikó	Tartózkodott
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Szekeres Aliz	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Bányai Tihamér	Igen
Könyves Gusztáv	Nem

9 igen, 1 nem és 2 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
303/2026. (IX.30.) határozata
a 229/2026. (VI.25.) határozat végrehajtási idejének
meghosszabbításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 229/2026. (VI.25.) határozat - ideiglenes bizottság létrehozásáról és az ideiglenes bizottság elnökének és tagjainak megválasztásáról - végrehajtási határidejét a 3. pont esetében 2026. október 14.-re, a beszámoló készítésére és a testület elé terjesztésére a Képviselő-testületi 2026. októberi ülésére módosítja.

Határidő: 3. pont esetében: vizsgálat lefolytatására: 2026. október 14.
beszámoló készítésére és a Képviselő-testület elé terjesztésére: 2026. októberi képviselő-testületi ülés
Felelős: Michl József polgármester

2. N A P I R E N D

A) Rendelet-tervezet az Önkormányzat Szervezeti és Működési szabályzatáról szóló 16/2024.(X.9.) önkormányzati rendelet módosításáról
B) Tájékoztatás vagyonnyilatkozatok nyilvánosságáról
C) Az ideiglenes bizottság tagjának visszahívása és új tag választása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző

M i c h l József polgármester: Tisztelt képviselő-testület, a második napirendi pontunkban rendelet-tervezetet javaslok elfogadni az SZMSZ-ünkkel kapcsolatban. A B) részében ennek tájékoztatás a vagyonnyilatkozatok nyilvánosságáról és C) részében pedig az ideiglenes bizottság tagjának visszahívásáról és új tag választásáról döntünk. Tisztelt képviselő-testület, a kérdésekre van lehetőség. Kérdezem, kíván-e valaki kérdést feltenni? Egyben tárgyaljuk a három részét az előterjesztésnek. Kérdés nincs. Van. Könyves Gusztáv kérdés, tessék.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Ha már tárgyaljuk, akkor azt gondolom, döntsünk megalapozottan és a szükséges információkat kérem, bocsássák rendelkezésünkre. Ennek érdekében kérdezem, hogy a Facebook-bejegyzés mely konkrét mondata vagy közlése kifogásolt? Tehát ezt még a mai napig nem tudjuk, hogy mi az a mondat, amit mondjuk úgy, amiben megrágalmazzuk a bizottsági tagunkat Horváth Tünde Csillát.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke
- bekapcsolt mikrofon nélkül - Hozzászólása részben érthető: ...Hát az egész.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Nincs, hogy egész. Tehát mi az, a bejegyzésnek melyik az a konkrét része, konkrét mondat vagy közlés, amit kifogásolunk és kétséget kizáróan csak a zárt ülésen elhangzottat minősítjük és nem fordulhatott elő, hogy ez máshol elhangzott. A zárt ülésen pontosan mikor és milyen tartalommal hangzott el, milyen jogszabály alapján minősült az adott információ nem nyilvános vagy védett adatnak? És nem általánosságban kérem, hanem pontosan az az elhangzott szövegrész mitől volt a minősített adatok közé sorolandó? Azt azért tisztázzuk, hogy ami zárt ülésen elhangzik, az nem feltétlen jelenti azt az én olvasomban, hogy az mind minősített adat vagy szenzitív információ és milyen bizonyíték támasztja alá, hogy Horváth Tünde Csilla ezt az információt éppen a zárt ülésről és nem más forrásból ismerte meg? Illetve egyértelműen bizonyítható-e, hogy Horváth Tünde Csilla tudomására jutott információ igazolhatóan és bizonyíthatóan úgy hangzott el számára, hogy az a zárt ülésen hangzott el? Tehát Horváth Tünde Csillának ha és amennyiben valakitől a tudomására jutott az az információ, amit kifogásolunk, akkor Horváth Tünde Csilla igazoltan tudta-e, hogy az a zárt ülésen hangzott el?

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke:
- bekapcsolt mikrofon nélkül - Hozzászólása részben érthető. Ez elhangzott már.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Nem az a kérdés, hogy elhangzott-e, hanem Horváth Tünde Csilla, aki ezt közzétette…

M i c h l József polgármester: Megértettük a kérdését. Van még kérdése?

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Igen, akkor ezt a Jegyző úrhoz akkor kérem, hogy egyértelműen válaszoljanak arra, hogy jelenleg bizonyított tény-e, hogy Horváth Tünde Csilla a kifogásolt információt a zárt üléstől szerezte? Igen vagy nem? Tehát ez egy konkrét kérdés.

M i c h l József polgármester: Szalay Ildikónak adom meg a szót.

S z a l a y Ildikó képviselő: Azt szeretném megtudni, hogy van-e lehetőség arra, hogy a rendelet-tervezet az Önkormányzat Szervezeti és Működési szabályzatáról szóló 16/2024.(X.9.) önkormányzati rendelet módosításáról pontonként külön-külön hozzunk döntést, ugyanis vannak ebben olyan pontok, amivel természetesen egyetértek és van benne olyan, amit meg amikor megláttam, akkor azt mondtam, hogy tessék?

M i c h l József polgármester: Tessék szíves elmondani, hogy tudjunk rá reagálni. Ezt kérdezze meg, hogy az a pont az miért van benne?

S z a l a y Ildikó képviselő: Jó.

M i c h l József polgármester: Az SZMSZ-ről nem tudok csak egyben szavaztatni, ott nem tudunk darabonként szavazni a paragrafusokról, miután ez egy szövegjavaslat és egy előterjesztés része, ezért arról darabonként nem tudunk dönteni. Tehát kérem, hogy a vitás pontokat akkor kérdezzen rá, vagy a hozzászólásában mondja el és reagálunk rá.

S z a l a y Ildikó képviselő: Jó. Rendben. Az alpolgármester számának egy főre csökkentése, el tudom fogadni. A HÜB leadott hatáskörének módosítása a jogszabályváltozásnak megfelelően, el tudom fogadni. Vármegye, főispán, névmódosulások átvezetése az SZMSZ-ben, el tudom fogadni. És akkor itt jön a következő, az SZMSZ-be bele kell foglalni, hogyha a képviselő a vagyonnyilatkozatában kisebb jelentőségű hibát vét, az esetben alkalmazandó vagyoni szankciókat. Igen, viszont szándékosan megnéztem a jogszabályt. A jogszabály bőven több lehetőséget biztosít arra, mint amit ez tartalmaz, ugyanis itt az van, hogy rendeletmódosító javaslat szerint ilyen esetekben az érintett képviselő tiszteletdíjának 50 %-a kerül megvonásra. Én azt gondolom, hogy egy vagyonnyilatkozat nem megfelelő bevallása esetén az egyhavi tiszteletdíjnak az 50 % megvonása azt vérlázítóan kevésnek tartom, hiszen azt gondolom, hogy az a minimum egy képviselőtől, valamint egy bizottsági tagtól, hogy egy vagyonnyilatkozatot a törvénynek megfelelően be tudjon nyújtani. Amennyiben ez sem sikerül, akkor el kell gondolkodnom rajta, hogy mit is keresünk itt?

M i c h l József polgármester: Tisztelt képviselő-asszony, ezért van az a lehetőség, hogy minden rendelet esetében a testületi ülést megelőző nap déli 12:00 óráig lehet módosító javaslatot tenni. Az lett volna jó, hogyha ezt a módosító javaslatot be tetszik küldeni, és akkor erről tudtunk volna tárgyalni. Itt nem tud előterjeszteni módosítást. Megértettem, hogy Ön ezt kevésnek tartja, Jegyző úr majd reagál rá, hogy a jogszabályi lehetőségek között hol van ez az arány. Semmi akadálya, hogy egy másik alkalommal ezt módosítsuk vagy most nem fogadja el a képviselő-testület, vagy Ön sem, ahogy jelezte, de az a kérésem, hogy ilyen esetben bátran tegyen módosító javaslatot arra vonatkozóan, ami Ön szerint pedig az elfogadható értékrendnek. Köszönöm a kérdést. Bányai Tihamér kérdez, Elnök úr.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: Képviselő asszony pont ezt mondtam, hogy írásba kell beadni, erről beszéltünk. Feloldva ezt az ellentmondást, az lenne az első kérdésem, hogy az SZMSZ rendelet-tervezet ezen paragrafusáról külön tudunk-e szavazni, hogy belekerüljön-e a rendelet-tervezetbe vagy sem, amikor erről van szó? Ezt majd Jegyző úrnak. A szankcionálás, erről tudunk-e külön szavazni, hogy ez belekerüljön, vagy nem? Ez csak kérdés. A másik, ezt szerintem a bizottsági ülésen is megkérdeztem, tehát a törvény, az Mötv, amit módosítottak a 2026. évi XVIII-as számú törvénnyel, tehát itt kötelező az SZMSZ-ben vagyoni szankciót meghatározni, tehát előírja ezt a törvény. Itt a kérdés, hogy ezt az 50 %-ot, azt mely más önkormányzatoktól vettük át, vagy hol van hasonló gyakorlat? Tudunk erre példát mondani, ahol ez a mértékű szankcionálás van?

M i c h l József polgármester: A kérdésből nem derült ki, hogy sokallja, vagy keveselli Elnök úr, képviselő úr. Arra vonatkozóan ugyanezt tudom mondani, hogy az előterjesztés egy szavazás az SZMSZ módosításáról. A módosító indítványba, ha javaslatot tettek volna arra, hogy ezt vegyük ki, vagy írjuk át.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: - *bekapcsolt mikrofon nélkül - Hozzászólása részben érthető. Azért kérdeztem, hogy...*

M i c h l József polgármester: Az azt jelentené, hogy én befogadom az Ön javaslatát és itt most módosítom ezt az anyagot, de én nem kívánom módosítani, szerintem megfelelő ez az arány és ez a megfogalmazás, tehát így fogok róla szavaztatni. Nem tudom, Jegyző úr kívánja-e kiegészíteni? Jegyző úr kiegészíti a válaszomat.

dr. H o r v á t h József jegyző: Tisztelt Képviselő-testület, október végéig kell ezt a kérdést lezárni, tehát hogyha esetleg ezen olyan vita alakul ki a mértéken, amivel nem tud a képviselő-testület mit kezdeni, akkor ha erről a pontról nem kerül döntés, akkor azt még pótolni tudja a testület, ez az egyik lehetőség, de miután a bizottság tárgyalta, a bizottságon sem fogalmazódott meg olyan javaslat, ami esetlegesen befolyásolta volna az előterjesztőt és utána sem érkezett, tehát jelen pillanatba az SZMSZ-ről, mint előterjesztésről lehet egészben szavazni. A mértékét, én nem teszek javaslatot rá természetesen, valóban több települést megnéztünk, ahol ilyen típusú szankció, sőt kizárólag, gyakorlatilag tiszteletdíj megvonási szankció szerepel a szankciók között, a javasolt szankciók között, nem is nagyon van más lehetősége a testületnek. A mértéket, ez abszolút egy javaslat, mondom, több település, Kiskunmajsára emlékszem, de az Aljegyző aszony többet kigyűjtött, ahol már döntöttek kimondottan a bevezetésről, tehát az SZMSZ-módosításról, egyébként azóta a körjegyzőséghez tartozó településeken is ugyanezt a mértéket fogadták el, de ez megint nem kell, hogy mértékadó legyen. Amire Szalay Ildikónak szeretnék válaszolni, tehát itt az eljárás a vagyonnyilatkozatnál kettéválik, tehát hogyha olyan súlyú a történet, akkor az Integritás Hatóság jogosult megállapítani azt, hogy olyan súlyú a dolog, ami alapján javasolja a méltatlansági eljárás lefolytatását, nem ő folytatja le, ő csak azt mondja, hogy ez olyan súlyú, utána a testület lefolytathatja, de ha az Integritás Hatóság azt mondja, hogy egyébként - és ez van benne az előterjesztésben - kizárólag adminisztratív jellegű, ugyanakkor csekély vagy elhanyagolható jelentőséget meghaladó hiányosságot tár fel, tehát valamit föltár, de az nem hamis képet mutat a vagyoni helyzetről, hanem valamit elírt, most valamilyen tulajdoni hányadot rosszul írt be, de egyébként a túlilapot meg mellékelte vagy beírta, vagy sajátjaként írta le, tehát adminisztratív hibát követ el, akkor mégiscsak azt mondja, hogy akkor is igenis legyen valamilyen szankciója és ezt viszont a testület határozza meg. De ez hozzáteszem, ez nem az, amikor az Integritás Hatóság

megállapítja a vagyonnyilatkozattételi kötelezettségnek olyan súlyos megsértését, ami után méltatlanságot, eljárást lehetne lefolytatni. Tehát ezért van ez a kettősség. Amennyiben Polgármester úr fenntartja ezt a javaslatot, akkor egyben lehet erről szavazni, amennyiben esetlegesen nem, akkor még az októberi testületi ülésen, de én nem is fogok javaslatot tenni, de a tiszteletdíjon kívül nagyon más, hát üléstől eltiltani nem lehet képviselőt, szóval nagyon nincs más eszköze a képviselő-testületnek egyébként. Könyves Gusztáv, mi bizonyítja, hogy tehát még egyszer mondom, nekünk nem kell, senkinek nem kell semmit bizonyítani, nem vagyunk bizonyító, meg nyomozóhatóság. Van egy bizalmatlansági indítvány, arról szavaz a testület. Az meg, hogy megjelent vagy nem jelent meg, ez nem bizonyítás kérdése, mert megjelent. Én nem fogok adatvédelmi szabálysértést elkövetni azzal, hogy az egyébként az adatvédelmi incidenst tartalmazó bejegyzést az Önök nyilvánosság.., vagy az Önökhöz adom. Gyakorlatilag amennyiben az adatvédelmi hatóság ezeket bekéri, akkor Ők meg fogják kapni természetesen, tehát itt egy bizalmatlansági kérdésről van szó, semmilyen bizonyítást nem kell senkinek lefolytatni, ez bármilyen, egyébként adatvédelmi incidens nélkül is ugyanúgy kezdeményezhető bárki vonatkozásában. Ez a testületnek a döntése, hogy milyen összetételben és hogy határozza meg a bizottságoknak a személyi összetételét.

M i c h l József polgármester: Szalay Ildikó kérdés szintén?

S z a l a y Ildikó képviselő: Nem hozzászólás lesz.

M i c h l József polgármester: Hozzászólás, akkor egy kis türelmet kérek. További kérdés nincs akkor a Humán és Ügyrendi Bizottság tárgyalta az előterjesztés első két részét. Kérem, hogy Elnök úr ismertesse a bizottság véleményét.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: Köszönöm a kiegészítést. Igen, az A) és a B) kapcsolatában 5 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolta a humán bizottság.

M i c h l József polgármester: Hozzászólásokra van lehetőség. Szalay Ildikónak megadom a szót.

S z a l a y Ildikó képviselő: Én továbbra is szeretném, hogyha ez az összegszerűség, százalékszerűség kikerülne ebből az előterjesztésből. Azt gondolom, hogy először azt kellene definiálnunk itt testületen belül, hogy mit értünk az alatt, hogy kisebb hiba, közepes hiba, nagyobb hiba. Nekem a kisebb hiba az az, hogyha én például azt mondom, hogy a helyrajzi szám, ahol az én ingatlanom van, az nem 1428/2, hanem véletlenül azt írom be, hogy 1428/3. Attól függetlenül az egyértelműen azonosítható lesz, hogy az az enyém. Az, hogy én most elnyomtam a laptopomon egy számot, ez sem szép, mert meggyőződésem, hogy egy vagyonnyilatkozatot bárki is, akinek ezt le kell adnia, azt úgy adja le, legalábbis magamból kiindulva. hogy 25-ször ellenőrzöm és 25-ször megnézem, hogy biztos, hogy minden stimmel, senki ne tudjon belekötni, tartalmazzon mindent. Én például a saját két darab kutyámat is bevallottam, tehát nem célzatosan, nem személyre vonatkozóan, de én nagyon szeretném azt, hogyha nem tudnánk abból rendszert csinálni, hogy hát Szalay Ildikó elfelejtette bevallani az ingatlanjait, meg a nagy értékű festménygyűjteményét, meg, tehát hol van ennek a vége. Én éppen ezért azt szeretném, hogy az ilyen nagyon apró hiba, tényleg elütöttem egy számot, oké, következő havi tiszteletdíj 100 %-ának megvonása, ezzel tudok egyetérteni. Miért nem figyelt oda az igen tisztelt bizottsági tag, illetve az igen tisztelt képviselő

arra, hogy egy vagyonnyilatkozatot, hogy nyújt be? Na, tehát ezt még el tudom fogadni, de összegszerűsítve éppen ezért én ezt nem szeretném ebben addig benne látni, amíg nem definiáltuk azt, hogy mit minek minősítünk.

M i c h l József polgármester: Jegyző úr reagál az Ön fölvetésére.

dr. H o r v á t h József jegyző: Tisztelt képviselő-testület, nem vagyunk törvényalkotók. A törvényt az Országgyűlés hozta meg, ezekkel a szavakkal hozta meg, ugyanilyen, nem egzakt megfogalmazásokkal hozta meg. Ezért állított fel egy hatóságot, az Integritás Hatóságot, hogy az jogosult bekérni adott esetben, ha valaki kérte, vagy akár az Integritás Hatóság önmaga akar vizsgálni valakinek a vagyonnyilatkozatában, bekéri, vizsgálja és az összes körülmény mérlegelése alapján úgy dönt, hogy vagy méltatlansági eljárás szintjét meghatározó szabálytalanság van benne, vagy nem. Ezt nem mi fogjuk megállapítani, nem ez a testület. Tehát, hogy félreértés ne legyen, itt a testület csak akkor foglalkozik ezzel, ha olyan bejelentés érkezik, ami alapján kizárólag a Humán és Ügyrendi bizottság az eljárást köteles lefolytatni, majd az eljárás lefolytatása után valamilyen módon továbblép ez az ügy erre vagy arra. Tehát nekünk itt, itt a testületnek nincsen ezzel köze, nem kerül addig elé, amíg vissza nem jön.

S z a l a y Ildikó képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül - Hozzászólása részben érthető. Épp ezért lehet kivetetni ezt a pontot.*

dr. H o r v á t h József jegyző: De nem lehet kivetetni, mert a szankciót meg meg kell állapítani. Ezt szintén a jogszabály mondja meg. Amit a Képviselő asszony kért, hogy adminisztratív jellegű, csekély vagy elhanyagoló jelentőségű, ezt nem tudja meghatározni a testület, mert nem a testület dolga meghatározni. Ezt tessék megérteni, tehát gyakorlatilag ide már, ha úgy tetszik kényszerpályán jön vissza az ügy, ha visszakerül, mert azt jelenti, hogy megjárta a saját körét és a hatóságtól visszajön, hogy kérem szépen, ez egy csekély jelentőségű. Onnantól kezdve pedig ő már megállapította, a testületnek nem kell megállapítani, a testületnek a szankcióról kell dönteni. Csak csodálkoznék, hogyha a hatóság által visszaadott vélemény alapján nem döntene, de ez megint, ha ott leszünk akkor, tehát mi nem tudjuk ezt meghatározni. Nincsen egzakt fogalma, ez a jogszabályban ezekkel a szavakkal van meghatározva.

M i c h l József polgármester: Dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úr.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester: Elhangzott a kérdés Könyves képviselő úr részéről, hogy mi az, ami alátámasztja azt, hogy a Horváth Tünde Csilla által megosztott leírtak azok zárt ülésen hangzottak el. Én szeretnék, egyébként ezt több százan, több ezren is látták, láthatták, kikerült olyan csoportba is, aminek azt hiszem talán 20.000-es tagsága van, vagy lehet, hogy 30.000-es tehát ez, és nagyon sok visszajelzés is jött ezzel kapcsolatosan. Felolvasnék, annyit veszek ki belőle, amit muszáj, hogy kivegyek, hogy ne kövessek el én is adatvédelmi incidenst. A képviselő nevét nem fogom felolvasni. Idézet. Az ügy a mai üléssel nem zárult le, mivel a bizottság döntése alapján itt a képviselő neve, írásban kell nyilatkoznia a vagyonnyilatkozatával kapcsolatban felmerült kérdésekről, ezt követően folytatódik az eljárás. Azt, hogy itt mi hangzott el, milyen döntés született, csak az tudhatja, aki itt volt ezen a zárt ülésen. Most erről beszélek. Következő mondat. A képviselő az ülésen azzal magyarázta a történteket, hogy tévedésből a vagyonnyilatkozat piszkozatát adta le. Ezek is, de, tehát ezeket Ő írta le? De nem? Tehát ezt írta le.

K v i t t u n g Dániel képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül - Hozzászólása nem érthető.*

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester: Honnan tudja? Honnan tudhatja, hogy született-e döntés, vagy nem született? Itt nem a döntés tartalmáról beszélünk, hogy született-e döntés, vagy nem született? Honnan tudhatja?

M i c h l József polgármester: Tisztelt képviselő-testület Bányai Tihamérnek adom meg a szót.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: Most kicsit zavarba kerültem Jegyző úr, illetve én is el tudom mondani, mint a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke, hogy a nyílt ülés keretein belül kifejezetten ügyeltünk arra, ami most már nem releváns, hogy képviselői nevet ne említsünk és ez így is zajlott le az én emlékeim szerint, illetve azt is megnéztük, hogy a zárt üléskor, mint mivel ez a kötelező felelőssége a bizottság elnökének, csak az tartózkodik a teremben, aki jogosult. Most, hogy itt mi hangzott el, én ezt most nem is kommentálnám, Képviselő asszonynak mondom azt, hogy alapvetően a bejelentést és ezt mivel a humán és ugye korábban Humán Bizottság volt és ez változott Humán és Ügyrendi Bizottsággá, innentől kezdve az SZMSZ-ünk kifejezetten rögzíti, hogy a képviselők vagyonnyilatkozatait a Humán és Ügyrendi Bizottság kezeli. Pont. Ami a bejelentés alapján kötelező, csak hogy tisztázzuk, tehát a bejelentés alapján meg kell indítani és érdemben le kell folytatni a vagyonnyilatkozati vizsgálatot és a bizottságnak ennek a napirendre vételéről kellett dönteni. Pont. Ez volt tehát ez, hogy utána mi következik, ezt teljesen jól elmondta Jegyző úr. Lesz erről majd egy zárt ülés az én értelmezésem szerint, ahol nekünk semmiféle ítéletet nem kell hozni, viszont minden továbbit az Integritásvédelmi Hatóság fog vizsgálni és az ő kivizsgálása alapján a bizottságom feladata az az lesz, hogy a képviselő-testület elé kell, hogy tárjuk ezt a döntést és a képviselő-testület dönt a szankcionálásról attól függően, hogy az Integritásvédelmi Hatóság milyen eltérést és hogy ezt három különböző pontba szedi az Integritásvédelmi Hatóság. Ebből egy dolgot kell az SZMSZ-ünknek tartalmaznia, hogyha a 2-es pontot állapítja meg az Integritásvédelmi Hatóság, akkor a képviselőtestület arról dönthet, hogy ezt alkalmazza vagy nem ezt a szankciót. Pont. Erről szól a kivizsgáló bizottság feladata, de Jegyző urat kérem, hogy javítson ki, de én így értelmezem.

M i c h l József polgármester: Könyves Gusztávnak is hozzászólása van.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Akkor röviden összefoglalom, hogy én, hogy látom, hogy a hallgatók is megértsék, hogy mi történik itt. Kiváló betekintést kapnak arra, hogy milyen erőviszonyok uralkodnak ebben a testületben és hogyan használják egyes képviselőket mondjuk érdekcsoportok és azt is kiválóan láthatjuk, hogy hogyan működik a kettős mérce. Ugye igazolható bizonyíték nélkül ítéletet mondunk. Egy. Bizalomvesztést, méltatlanságot emlegetünk egy feltételezett, mondjuk úgy jogsértésből adódóan. Feltételeztük, hogy olyan jogsértést követett el, mert ez még nem bizonyított, az eljárást ugyan kezdeményeztük, de még eljárás se folyt le Horváth Tünde Csilla ellen és személyi kérdést csinálunk ebből és azt mondják egyes képviselőtársaim, akik hirtelen öntudatra ébredtek, hogy mi aztán teljesen jogszerűen és az SZMSZ-t és az Mötv-t betartva végezzük tevékenység... Igazuk van, csak még egyszer mondom, ártatlanság vélelme. Egy. Kettő. És akkor a kettős mérce, ami viszont igazolható. Igazolhatóan jogsértést követett el egy képviselőtársunk, polgári bejelentés alapján elkezdtük a vizsgálatát ennek, igazolhatóan egyik képviselőtársunk a leadott vagyonnyilatkozatában valótlanságokat állított, illetve tényeket hallgatott el, ezt úgy is fogalmazhatnánk, hogy hazudott a vagyonnyilatkozatában. Na, ha a Horváth Tünde Csilla cselekedetét előre súlyos jogsértésnek ítéljük, akkor erről viszont dokumentum van,

törvény van, hogy ez milyen jogsértés és ez igazolható, tehát ott van, fel volt töltve, köznyilvános, ahogy fogalmaztak közérdekből nyilvános adat a vagyonnyilatkozatunk. Mindenki megnézhette, összevethette a képviselőtársamnak a vagyonnyilatkozatát a közzétett mondjuk beszámolóival - amelyik Kft.-ben tulajdonos volt -, tehát minden közérdekű adathoz hozzá lehetett férni. A köznyilvános adathoz hozzáférhetett a polgár, valószínű ez alapján tette meg a bejelentését és igazolható, hogy az valótlanságot állított. A másik. Előterjesztés. Itt személyiségi jogokra hivatkozunk, jaj, meg megvédjük a képviselőtársunkat. Védjük is meg, jogos, jogszerűen járjunk el, ugyanakkor ítéletet mondtunk. Hát a Jegyző úr mondta, nem kell bizonyítani, hát elég csak megvádolni ezek szerint, hogy valakit visszahívjunk. Hát nem kell bizonyítanunk, bizonyíték nélkül valakit visszahívunk? És akkor most mondom, hogy úgy köznyilvános az előterjesztés is, hogy az előterjesztés jelenleg már olyan állításokat kapcsol Horváth Tünde Csilla személyéhez, amely alkalmas lehet a szakmai és közéleti megítélésének befolyásolására, tehát ha mi ezt tévesen tettük meg, akkor erre szerintem hát jogszerűen tud válaszolni, jogorvoslatot kérhet a tatai lakos. Aztán nem vitatom, hogy a testületnek van szervezetalakítási joga, Polgármester úr is kezdeményezheti, mint ahogy meg is tette, azonban ha a személyi döntést konkrét jogsértő vagy etikátlan magatartás állításával indokoljuk, akkor ezeknek a tényállításoknak megalapozottnak és bizonyíthatónak kell lenniük. Jelen előterjesztés, ilyen bizonyítás nincs csatolva, nem csatolták a bizonyítást. Nyilván most Alpolgármester úr fölolvasott valamit, hát vagy igaz, vagy nem, én nem tudom, tehát ha hivatkozunk valamire, ami alapján kezdeményezünk egy visszahívást, akkor ugyan már csatoljuk valamilyen jogszerű formában az előterjesztéshez, mert most megint arról van szó, hogy azt se tudjuk, hogy mi a konkrét bűne, vélelmezett bűne Horváth Csilla Tündének. De akkor továbbmegyek és akkor még egyszer kiegészíteném a Jegyző urat, aki azt mondta, hogy két módon juthatott hozzá Horváth Tünde Csilla az információhoz. Mondom, sokféle módon hozzájuthatott. Most kimentem a testületin kávézni egyet, becsuktam az üvegajtókat is, minden kihallatszik, tehát ha valaki most oda betéved, csak jön egy, iszik egy kávét, megy valahova intézni, megáll és nincs kitéve, hogy zárt ülés, mindent hallhat és lehet, hogy elhangzott egy fél információ és már adta is tovább, tehát innentől kezdve azt gondolom, hogy elég nehéz lesz a nyomozóhatóságnak, bárkinek, aki vizsgálja ezt az ügyet megállapítani, hogy honnan jött az információ. De azzal is kiegészíteném, ha igen, igazolható, kiderült, hogy honnan jutott oda az információ Horváth Tünde Csillához, akkor azt is bizonyítani kell, hogy Horváth Tünde Csillát tudomására is hozta az az illető, hogy ez zárt ülésen hangzott el, mert Horváth Tünde Csilla pontosan tudja, hogy zárt üléssel kapcsolatosan milyen jogai és kötelezettségei vannak, hiszen volt már bizottsági tag, nem hiszem, hogy ekkora hibát elkövetett volna. Úgyhogy továbbra is fenntartom azt, hogy itt most jogszerűen járunk el, nem intézkedhetünk, nem hívatjuk vissza erre hivatkozva a bizottsági tagtársunkat, illetve azért hozzáteszem azt is, hogy akik kicsit figyelmesen követik - megkérem maradjanak csöndben képviselőtársaim -, ha figyelmesen követik a munkánkat, rájöhetnek, ez nem egyedi eset volt. Azért ezt a pszichológiai trükköt, ezt a politikában jól bevált narratívát már alkalmaztuk és pontosan Komondi Ágnesnél és most is ugyanerről van szó, egy súlyosabb ügyről próbáljuk elterelni a figyelmet és gyakorlatilag hát azt is mondhatnám, hogy ebből az előterjesztésből sugárzik a félelem és a gyávaság. Félünk a saját polgárainktól, félünk azoktól, akik kérdeznek, félünk azoktól, akik nyilvánosságra hozzák a tevékenységeinket jogszerű keretek közt, de aztán gyávák vagyunk ahhoz, hogy mi intézzük el a dolgot, amit el szeretnénk, hanem elintéztetjük másokkal. Nyilván nem véletlen szabadultak meg Horváth Tünde Csillától a humán bizottság tagságában.

M i c h l József polgármester: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Egyetértünk.*

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Ön egyetért, én nem. Azt például pontosan Komondi Ágnes terjesztette elő, Ő intézte el, hogy abban a bizottságból, mint tag kikerüljön és ugyanezt a narratívát láthattuk akkor is, amikor képviselőtársamat megkérdeztem, hogy itt egyeztettünk pontosan bizottsági tagokkal, hogy hogyan gondolta vagy miért mondta azt és miért fenyegette meg egy képviselőtársát egy civil szervezet által, hogy amiért azt a javaslatot tette, ami nem tetszett neki ez a civil szervezet kicsinálja. Megkérdeztem, hogy ez a felvétel nyilvánosságra kerülhet? Mi volt erre a válasz? Emlékeznek rá? Megint jött a terelés. A számba adtak olyan szavakat, ami vagy elhangzott vagy nem. Képviselőtársam nekem tulajdonított olyan kifejezést, amivel elterelte a figyelmet erről az esetről.

M i c h l József polgármester: - *bekapcsolt mikrofon nélkül - Hozzászólása részben érthető. Elfogyott az ideje. Nagyon szépen köszönöm a …….*

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Elfogyott az időnk. Köszönöm szépen. Önöknek nem fogyott el az ideje, úgyhogy kövessék a kis performanszokat.

M i c h l József polgármester: Nem fogyott el, mert gazdálkodunk vele. Tisztelt képviselő-testület. Dr. Horváth József ügyrendi javaslattal vagy válasszal szeretne élni.

dr. H o r v á t h József jegyző: Hát, kénytelen vagyok válasszal élni, mert megint, hát nem gondolom, hogy véletlenül, de megint az ügyek összekeverése zajlik. Egyrészt az, hogy gyávák vagyunk és másra tereljük, kérem szépen, jogszabályt követünk.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül - Hozzászólása nem érthető.*

dr. H o r v á t h József jegyző: Lehet Képviselő úr, mert ez sokszor előfordul. Nem, még egyszer mondom a testület nem jogosult kivizsgálni azt se, hogy Ön azt mondja, hogy igazolható, hogy törvénytelenséget követett el valamelyik képviselő. Nem igazolható, jelen pillanatban, nem Önnek kell igazolnia, azért indul az eljárás. És azonnal megkezdtük az eljárás megindítását, a humán bizottság azonnal napirendre vette és azonnal döntést hozott, hogy az eljárást megindítja a törvényes módon. Nem a testületnek kell - még egyszer elmondom - ezt elbírálnia. A bizottság azt fogja megállapítani, hogy a bejelentés, amely ellentmondást vél felfedezni a nyilvánosságra hozott vagyonnyilatkozatban, ez igaz vagy nem igaz, ennyi, de ebből következtetést a bizottság nem fog levonni önmagában. Ha így látja, akkor fordulhat az Integritás Hatósághoz, hogy legyen szíves ezt mérlegelje, hogy ez mi, mit jelent és majd akkor folytatja az a tisztelt testület a dolgát. Egyébként úgy van benne - csak jelzem a javaslatban -, hogy 50 %-kal csökkenteni kell, tehát nem mérlegel utána, ha megállapítja a hatóság és azt mondja, hogy igen, ez csekély mértékű és úgymond szankcionálandó ez a dolog, akkor a testületnek csökkentenie kell. Ez körülbelül ugyanolyan, mint amíg volt polgármesteri fizetésmegállapítás, hogy ugyan a testületnek kellett megállapítani, de a törvény megmondta, hogy mennyi, az nem az volt, hogy mérlegelhetek, ez ugyanaz Azt én nem tudom, hogy Könyves Gusztáv honnan tudja mi volt a bejelentésben, mert az se került ki, hacsak meg nem küldte neki Kiss Ede bejelentő. Tehát Horváth Tünde Csilla reggel itt volt a humán bizottság ülésén, amikor a humán bizottság döntött a zárt ülésen való tárgyalásról, tehát pontosan tudnia kellett, hogy zárt ülésen történt a tárgyalás, tehát innentől kezdve pont erről szól, egy olyan tag, aki egyébként pont a Humán és Ügyrendi Bizottságnak volt a tagja, majd most is tag, mindegy, hogy valaki az üvegen keresztül meghallja és azonnal fölhívja a Horváth Tünde Csillát, hogy olyan információm van, te, ezt ki kell rakni a Facebookra, Ő akkor se rakhatná ki, tehát itt nem az a

kérdés, hogy hogy került hozzá, azt mi nem vagyunk jogosultak vizsgálni, hanem az a kérdés, hogy megtörtént vagy nem. Megtörtént. A Facebook-ra lett kitéve olyan adat, amit most már itt két képviselő gyakorlatilag minden részében elmondott, tehát most már tényleg lassan nehéz lenne azt mondani, hogy nem nyilvános minden adat, de azért még van egy - kettő. Úgyhogy kérem szépen, nem nyomozóhatóság a testület. Ezzel szeretném befejezni a mondatomat.

M i c h l József polgármester: Akkor Szalay Ildikónak még megadom a szót és lezárom a vitát.

S z a l a y Ildikó képviselő: Igen, nem nyomozóhatósági testület, én ezzel maximálisan egyetértek, viszont a problémám az továbbra is, hogy én sokszor érzékelem azt – sajnálom, ez a tény az én meglátásom szerint -, sokszor érzékelem azt, hogy bizony - bizony, ha akarjuk, ha nem, uralkodik a kettős mérce. Vannak olyan képviselők, ellenzéki képviselők ott hárman, akiknek lényegesen több minden van megengedve és szükség esetén - én beszélek, Komondi erkölcsök nagyasszonya képviselő -, szóval az a problémám ezzel, hogy azért a három képviselőtársamért ott bizony összezár az az ötös Fidesz-frakció az esetek nagy részében. Fordítva ugyanez igaz, az a három ellenzéki, megvehető ellenzéki képviselőtársam az mindig összezár azért az ötért, hogyha éppen szükség van erre és nekem ezzel az a problémám, hogyha ez úgy működne, hogy egységes és igazságos döntések születnének pártpolitikától függetlenül, mint ahogy azt én szoktam hozni, mert én minden esetben pártpolitikától független döntést hozok és nem érdekel, hogy Komondi Ágnes nyújtotta be az előterjesztését, ha jó, megszavazom. Az se érdekel, hogy ha a Polgármester úr, ha jó, megszavazom, bizonyított tények, meg lehet nézni az előterjesztéseket, mikor, mire, hogyan szavaztam. Az se érdekel, hogy a Kvittung Dániel nyújtott be valamit, ha jó, megszavazom, ha Könyves, akkor is, ha Gönczy képviselőtársam, akkor is, tehát az a baj, hogy én ezt az összes többi oldalról effektív nem így látom. Nem ez a megtapasztalásom. Az a megtapasztalásom, hogyha bizony kiderülne az, hogy némi apró sarkítással, hogyha kiderülne az, hogy Szalay Ildikó egyetlen betűt elütött a vagyonbevallásában, mert nem az 1428/3-as helyrajzi számon van neki az ingatlanja, hanem az 1428/2-n, hú, akkor itt aztán fejvesztés terhe mellett, itt aztán rögtön le lenne nyakazva. Ezzel szemben, hogyha egy másik képviselőtársam hibázik, én nem vagyok rögtön ítélő bíróság továbbra sem, tehát én nem azt mondom, azt mondom, hogy ha hibázik, nem feltétlenül, nem mondtam azt, hogy hibázott, én azt mondtam, hogy ha hibázik, abban a pillanatban összefog a Fidesz frakció és meg kell mentenünk, hát most nagyon muszáj megmentenünk azt a képviselőt. Polgármester úr ne haragudjon ez vicc és pontosan ez a bajom. Ha most ez a mondat belekerül..

M i c h l József polgármester: - *bekapcsolt mikrofon nélkül - Hozzászólása részben érthető. ..Miért ne menthetnénk meg a Szalay Ildikót.*

S z a l a y Ildikó képviselő: Hogyha Polgármester úr, tisztelt Polgármester úr, ha ez a mondat most belekerül ide, akkor én nyújthatok be akármilyen módosítót, már most garantálom azt, hogy a Fidesz-KDNP ötöse, meg a három FÜGÉ-s egy irányba fog szavazni. Ez holt biztos, ezt már most garantálom. Na most innentől kezdve, hogyha ezt most elfogadjuk és benyújtok rá egy módosítót, hát az én módosítóm, ha meg belefeketedek se fog átmenni a büdös életbe se, mert bizony adott esetben meg kell mentenünk egy képviselőtársunkat. Nem tudom. Önmagában azt gondolom, hogyha ez nem így működne, akkor el tudnám fogadni ezt a verziót, mivel így működik és sajnos tapasztalat Polgármester úr, hogy ez így működik, ezért én azt gondolom, hogy ha, én nem szeretnék a kettős mércébe belefutni, nekem mindenki egyforma megítélés alá esik, én ezt már többször bizonyítottam, éppen ezért nem tudom ezt elfogadni, mert sajnos nem mindenki gondolkodik így. Köszönöm szépen, befejeztem.

M i c h l József polgármester: Szalay Ildikó a jövőbe lát, ennek örülünk. Tegye már meg, hogy azt is megmondja, hogy mennyi eső fog még esni ezen a télen, mert izgat mindenkit és azzal nagyon precíz lenne a jövőjóslása. Köszönjük az észrevételeit, szerintem nem jól látja a helyzetet, de lelke rajta. Boglári Zoltán elnök úr, képviselő úr.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Csak mivel a frakció megszólíttatásra került, ezért szeretném pontosítani, hogy jelenleg a Fidesz-KDNP frakciója négy főből áll az öt helyett, úgyhogy csak ezt a pontosítást szerettem volna.

S z a l a y Ildikó képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül* - *Hozzászólása részben érthető. Bocsánat, jogos.*

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Köszönöm. A másik pedig az, hogy ahogy Polgármester úr is a napirendi felszólalásában ezt megemlítette, ma ugye az önkormányzatok napját ünnepeljük és ez a közösség, amihez mi tartozunk, a rendszerváltás óta a részét képezi itt Tatán a közéletnek, úgyhogy szerintem ezzel minősíti közösségünket, úgyhogy minden további..

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Hozzászólása részben érthető. Szerintem jó üzletet csináltatok, egy képviselőt elvesztettetek, kaptatok hármat.*

M i c h l József polgármester: Lejárt az ideje Könyves Gusztávnak, úgyhogy nem tud már hozzászólni. Tehát a helyzet az, hogy majd amikor a TETT ilyen 36 éven keresztül föl tudja mutatni, hogy jelen volt Tata Város Önkormányzatában, akkor elérkezik az a pillanat, hogy nyugodtan minősítse a mi frakciónkat vagy a mi politikai közösségünket. A helyzet az viszont, ha már így szóba jött ez a kérdés, annyit hadd mondjak el, hogy és kérem, hogy jelezzen valamilyen módon vissza, hogy mikor volt az, amikor együttműködési lehetőséget ajánlottunk egymásnak és mi visszautasítottuk az Önnel való együttműködési lehetőséget a város érdekében. Szerintem ilyet nem tud mondani. Az, hogy véleménykülönbség van bizonyos témákban, azzal meg maximálisan egyet kell, hogy értsen Ön is, merthogy ezért ülünk itt ennyiféle emberként. Ilyen képviselő-testülete ennek a városnak még valóban nem volt, ahol ennyi civil ember került be egyszerre. Mi ezt, mint 36 éves múlttal rendelkező önkormányzati frakció tiszteletben tartottuk. Mindent megteszünk azért, hogy a város működését biztosítani tudjuk, így, hogy kisebbségben vagyunk és amikor Önök ölik egymást itt előttem és már nem bírok annyi kávét inni, hogy ezt végighallgassam, akkor kéretik ezt is egy kicsit így megvizsgálni, hogy talán nem biztos, hogy erről az oldalról kellene állandó támadásoknak kitenni bennünket. Viseljük, semmi gond, megszoktuk, most meg különösen is látszik, hogy a politikai helyzet adta hát izgalomban például Kvittung Dániel nem fog velem kezet a képviselő-testület ülésének a kezdetén, mert ilyen emberrel, mint én vagyok, nem fog kezet. Eddig mindig kezet fogott, tehát nem tudom mi változott egyébként, mert nem keresett azóta, amióta legutoljára kezet fogtunk és nem beszélgettünk erről, de mindenkinek a személyes életét tovább kell élnie, nincs ezzel nekem semmi problémám, mindenki úgy gondolkodik a világról, ahogy akar, olyan véleménye van, ahogy akar és meg is sértődhet, meg mindenféle mást is csinálhat. Hogy a témához visszakanyarodjak, az Ön által elmondottakra Jegyző úr reagált az előbb, pontosan elmondta, hogy az Integritás Hatóság által történő írásban megküldött megállapítást követően a tiszteletdíját csökkenteni kell az adott képviselőnek, de az 50 %-os határt javasoltam én. Egyetlen módosító indítvány nem érkezett hozzá, a humán bizottság 5 igen szavazattal támogatta a javaslatot, tehát nehogy...

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke:- *bekapcsolt mikrofon nélkül - A) és B) pontot.*

M i c h l József polgármester: Igen, de azt mondom, hogy az 50 %-ot is, hogy megszavaztátok, arra reagáltam ezzel, tehát támogattátok ezt is, tehát semmi akadálya nem lett volna, hogy Ön a TETT nevében, vagy saját maga nevében benyújtson módosító indítványt. Az előbb azt mondtam, hogy lezártam a vitát, de miután megszólíttatott, így akkor tessék, kérem, hogy röviden fogalmazza meg a véleményét még.
S z a l a y Ildikó képviselő: Köszönöm szépen Polgármester úr. Reagálva a kérdésére, a TETT nem ült itt 36 évet, sőt tájékoztatom, nem is fog, ugyanis a TETT-nek nem az elsődleges célja az, hogy megélhetési politikusként bent üljön a képviselő-testületben. Tisztelet a kivételnek. Tisztelet a kivételnek mondom még egyszer, nem azt mondtam, hogy minden itt lévő, itt jelenlévő képviselő megélhetési politikus. Az, hogy vannak közöttünk olyanok, hát ezt meglátjuk. Na, ez az egyik része. A másik, teljesen egyetértek azzal, hogy Boglári úr azt mondta és teljesen jogos az észrevétele, hogy a Fidesz frakció négy fővel ül itt. Igen, valóban, elnézést kérek az előbbiért és valóban az történt, hogy a Fidesz frakció elvesztett egy képviselőt, cserébe nyert hármat, tehát alapvetően szerintem ez baromi jó üzlet volt. Ez a másik. A harmadik pedig az, hogy sajnos, egyébként arra is mernék fogadásokat kötni, hogy mennyi csapadék lesz ősszel, ha gondolja, akkor keressem meg ülés után, el fogom mondani, hogy mi az én tippem, de arra viszont sajnos meg tényszerűen nagyon nagy összegben mernék fogadni, hogyha olyan képviselőtársamat kell kimenteni hát, aki közel áll finoman szólva papíron ellenzékként, de közel áll a Fidesz-frakcióhoz, akkor a Fidesz-frakció, ahogy ezt eddig is, ezután is meg fogja tenni.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen, lejárt az ideje Szalay Ildikónak. Annyit szeretnék kérni így zárásképpen az Ön felszólalásaihoz, hogy tegye már meg, hogy egyszer megpróbál egy olyan képviselő-testületet végigülni, ahol nem a másik oldal sértegetésével foglalkozik és minősítésével, mert tényleg fárasztó. Szerintem a tataiak már rég eldöntötték, hogy Szalay Ildikónak milyen helye van itt ebben a képviselő-testületben tehát a jóslása az valószínű igaz lesz, hogy többet nem lesz itt a TETT, de én jó szívvel szeretnék Önnel együtt dolgozni, a többiek is ezt többször elmondták. Az a kérésünk, hogy ezt az 50 %-ot az Ön oldaláról tegye meg Ildikó, hogy hozzáteszi, jó szívvel a munkával foglalkozzunk, ne egymás sértegetésével, minősítésével. Lezártam a témát, csak megszólíttatott Komondi Ágnes, így kénytelen vagyok megadni a szót neki.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Én csak annyit szeretnék mondani, hogy nagyon sajnáltam, hogy ismételten két képviselőtársam elviszi a show-t a valódi munkáról. Tehát itt nem, megint nem Tatáról szól a dolog, hanem személyeskednek folyamatosan, úgyhogy ezt nagyon sajnálom és ha én hibáztam, akkor el fogom ismerni. Ezt nem a Szalay Ildikónak, nem a Könyves Gusztávnak kell megoldania, úgyhogy ennyit szerettem volna hozzátenni, hogy jó volna most már Tatával foglalkozzunk és a tatai előterjesztésekkel és mindenki nézzen tükörbe, hogy amivel vádolja a másikat, az őrá, hogy vonatkozik.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen.

S z a l a y Ildikó képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Hozzászólás részben érthető. ...Hallhattuk, hogy az kéri ki magának a személyeskedést, aki bizottság elnökkét folyamatosan*

személyeskedik.

M i c h l József polgármester: Ildikó, hát, hogyha magára veszi, ez az Ő baja, de név szerint nem lett megszólítva. Tisztelt képviselő-testület, három döntést kell hoznunk. Kérem, hogy először a rendelet-tervezetről döntsünk, a módosítás, az SZMSZ módosításáról most.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2024. (X. 9.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet a jegyzőkönyv mellékletét képező I/10 - 208/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja

Név	**Voks**
Michl József	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Gönczy Mihály	Tartózkodott
Szalay Ildikó	Tartózkodott
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Szekeres Aliz	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Bányai Tihamér	Nem
Könyves Gusztáv	Nem

8 igen, 2 nem és 2 tartózkodás mellett egyetért és a következő rendeletet alkotja:

Tata Város Önkormányzata Képviselő-testületének
13/2026. (X.1.) önkormányzati rendelete
az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2024. (X. 9.)
önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

M i c h l József polgármester: A második döntésünk a tájékoztató a vagyonnyilatkozatok nyilvánosságáról, arról nem kell külön szavazni, mert az tájékoztató volt. Az ideiglenes bizottság tagjának visszahívásáról és új tag választásáról kell döntenünk. Mivel új tagra vonatkozóan nem érkezett javaslat hozzám, ezért az a javaslatom a képviselő-testületnek, hogy ne válasszunk új tagot, hanem hat taggal folytatja a munkáját a bizottság, amúgy is már csak két hetük van, hogy befejezzék, lehet, hogy így még könnyebb lesz. Kérem, hogy döntsünk így a határozati javaslatról.

Szavazásra bocsátja a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2025. évi beszámolójának kiegészítő mellékletében szereplő 19.706.850 Ft összegű visszatérítésből be nem folyt összeg körülményeinek feltárásának vizsgálata céljából létrehozott ideiglenes bizottság nem képviselő

tagjának visszahívásáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/10-208/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja,

Név	**Voks**
Michl József	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Gönczy Mihály	Nem
Szalay Ildikó	Nem
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Szekeres Aliz	Igen
Kvittung Dániel	Nem
Bányai Tihamér	Nem
Könyves Gusztáv	Nem

7 igen és 5 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
304/2026. (IX.30.) határozata
a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2025. évi beszámolójának kiegészítő mellékletében szereplő 19.706.850 Ft összegű visszatérítésből be nem folyt összeg körülményeinek feltárásának vizsgálata céljából létrehozott ideiglenes bizottság nem képviselő tagjának visszahívásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete az ideiglenes bizottság nem képviselő tagjának, Horváth Tünde Csillának megbízatását visszavonja.

Felkéri a jegyzőt, hogy a bizottsági tag megbízatásának visszavonásával kapcsolatos további intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2026. szeptember 30.
Felelős: dr. Horváth József jegyző

M i c h l József polgármester: 10 perc szünetet tartunk.

10:28-kor szünetet rendel el.

Az ülés 10:43-kor folytatódik. A képviselő-testület 9 fővel van jelen. Távol: Szalay Ildikó, Kvittung Dániel, Hörömpöli Éva.

M i c h l József polgármester: Tisztelt képviselő-testület, folytatjuk a munkánkat. Egy ügyrendi javaslattal szeretnék élni. A 18. napirendünkben tárgyaljuk majd, tárgyalnánk a Bursa Hungarica

Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszerhez történő csatlakozásunkat. Ugye minden évben erről külön döntést kell hozni és a mai napon még ezt el is kell juttatnunk az illetékes minisztériumba. Hogy a kollegáim ezt a munkát el tudják végezni, most az ülés alatt már, ezért az a kérésem, hogy látva, hogy milyen ütemben tudunk haladni, javaslom, hogy vegyük ezt előre és a következő napirendként ezt tárgyaljuk. Aki ezzel egyetért, kérem, hogy erről szavazni kérem a képviselő-testületet. Utána megadom az ügyrendire a lehetőséget Könyves Gusztávnak. Kérem, hogy erről döntsünk, hogy előre vesszük mostanra. A javaslattal a képviselő-testület jelenlévő 9 tagja,

Név	**Voks**
Michl József	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Szalay Ildikó	Távol
Hörömpöli Éva	Távol
Komondi Ágnes	Igen
Szekeres Aliz	Igen
Kvittung Dániel	Távol
Bányai Tihamér	Igen
Könyves Gusztáv	Igen

egyhangú 9 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
305/2026. (IX.30.) határozata
napirendi pont tárgyalási sorrendjének módosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a I/12-19/2026. számú meghívó szerinti „18. Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszerhez előterjesztésének tárgyalási sorrendjét módosítja és 3. napirendi pontként történő tárgyalásával egyetért.

M i c h l József polgármester: Ügyrendi hozzászólása van Könyves Gusztávnak. Kérdezem, hogy mi az ügyrendi javaslat?

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Igen, inkább pontosítanék, egy ügyrendi kérdés lesz. Ugye az előző határozatban döntöttünk, hogy Horváth Tünde Csillát felmentjük a bizottsági tagságából, ennek ellenére berendeltük eskütételre, hogy ilyenkor mi a helyes eljárás, hogy kiértesítjük, hogy nem kell bejönnie vagy bejön és akkor a költségeit fedezzük, hogy hogyan működik ez? Csak, nehogy olyat tegyünk, ami nem helyes.

M i c h l József polgármester: Költségeit miért kellene fedezni? Lemondott minden tiszteletdíjról, tehát nem tudjuk fedezni a költségeit. Gondolom, hogy miután Tatán lakik, nem

messziről jön. A kiértesítés folyamatban van, tájékoztatom erről Könyves Gusztáv képviselőtársamat és képviselőtársaimat is.

3. N A P I R E N D

(Meghívó szerinti 18. napirend)

Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszerhe
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző

M i c h l J ó z s e f polgármester: A tizennyolcas napirenddel folytatjuk a munkánkat. Bursa Hungarica Ösztöndíjrendszerhez történő idei csatlakozás. Van-e kérdése valakinek az előterjesztéshez? Kérdés nincs, akkor a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökét tisztelettel kérem a vélemény megfogalmazására, a bizottsági véleményre.

10.45-kor Hörömpöli Éva, Kvittung Dániel és Szalay Ildikó képviselők visszaérkeznek az ülésterembe. A testület 12 fővel van jelen.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: Akkor tisztelettel közlöm, hogy 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással javasolta elfogadásra a 3-as napirendi pont, a költségvetési rendelet…

M i c h l J ó z s e f polgármester: A 18-asról beszélünk, a Bursa Hungarica Ösztöndíjról.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: 18-as bocsánat, ott ha jól emlékszem, 5 igen szavazattal elfogadásra javasolta.

M i c h l J ó z s e f polgármester: Pénzügyi és Városfejlesztési bizottság is tárgyalta. Elnök úr.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Egyhangú 4 igennel javasoljuk elfogadásra.

M i c h l J ó z s e f polgármester: Hozzászólásokra van lehetőség. Kíván- e valaki hozzászólni? Nem kíván. Kérem, hogy a határozati javaslatról szavazzunk most.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz való csatlakozásról és a pályázatok kiírásáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/10 - 191/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja,

Név	**Voks**
Michl József	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen

Boglári Zoltán	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Szekeres Aliz	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Bányai Tihamér	Igen
Könyves Gusztáv	Igen

egyhangú 12 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
306/2026. (IX.30.) határozata
a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz való csatlakozásról és a pályázatok kiírásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

a. Csatlakozik a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2027. évi fordulójához és felhatalmazza a polgármestert a csatlakozási és az online adatbázis használatáról szóló nyilatkozat aláírására.

b. Felhatalmazza a polgármestert a mellékletben (1., 2. melléklet) szereplő Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat kiírására.

c. Tata Város Önkormányzata a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázatra a 2027. évi költségvetésben 2 500 000 Ft-ot, azaz Kettőmillió-ötszázezer forintot biztosít.

Határidő: a. pont: 2026. szeptember 30.
b. pont: 2026. október 5.
c. pont: 2027. évi költségvetés készítése
Felelős: Michl József polgármester

4. N A P I R E N D

(Meghívó szerinti 3. napirend)

Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (II.26.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
Csanádyné Kerényi Zsuzsanna főkönyvelő

Meghívott: Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetője

M i c h l József polgármester: Akkor visszakanyarodunk az eredeti menetrendünkhöz és a 3-as napirendi ponttal folytatjuk a munkánkat. Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (II.26.) önkormányzati rendelet módosításáról. Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a szokásos módosítási, negyedévenkénti módosítási kötelezettségünknek eleget téve terjesztettem elő az anyagot. Köszönöm szépen Jegyző úrnak, a Pénzügyi Iroda vezetőjének, főkönyvelőnknek a munkáját. Az előterjesztésünk elsősorban a központi költségvetésből érkező állami támogatások változása miatt szükséges és a költségvetést érintő saját határozataink alapján szintén. Pályázati általános tartalék lebontását és visszapótlását, valamint a polgármesteri saját hatáskörű előirányzat átcsoportosítások és módosítások átvezetését, valamint egyéb módosítási igényeket láthatnak képviselőtársaim az anyagban. A közös önkormányzati hivatalunk és az IGH-hoz tartozó intézményeket érintő módosításokat is átvezettük. Így az átvezetésnek köszönhetően az önkormányzatunk összes bevétele és kiadása 24.160.139.426 Ft-ra, az irányítószervi támogatásra korrigált bevétele és kiadása pedig 20.222.021.529 Ft-ra változott. Ez a költségvetési főösszeg 104.000.000 Ft összegű emelkedését jelenti. Amennyiben lesznek kérdéseik képviselőtársaimnak, akkor természetesen részletekbe menően is tudunk reagálni bármelyik részletére az előterjesztésnek. Tisztelettel kérdezem, hogy van-e kérdése valakinek az előterjesztéshez? Kérdés nincs. Mind a három bizottság tárgyalta az előterjesztést. Kérem az elnököket, hogy adjanak tájékoztatást. Pénzügyi bizottság.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Egyhangú, 4 igennel javasoljuk elfogadásra.

M i c h l József polgármester: Humán és Ügyrendi Bizottság.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: 4 igen és 1 tartózkodással javasolta elfogadásra a bizottság.

M i c h l József polgármester: Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: A bizottság munkájában akkor hárman vettünk részt, 2 igen, 1 nem szavazat mellett elfogadásra javasolta a képviselő-testület felé.

M i c h l József polgármester: Hozzászólásokra van lehetőség. Kíván-e valaki hozzászólni? Szalay Ildikó képviselő asszonynak megadom a szót.

S z a l a y Ildikó képviselő: A módosított rendelet továbbra is tartalmazza azokat a véleményem szerint irreálisan magas ingatlanértékesítéseket, amit továbbra sem tudok támogatni.

M i c h l József polgármester: Kvittung Dániel képviselő úrnak adom meg a szót.

K v i t t u n g Dániel képviselő: Jelen pillanatban ehhez a költségvetési tételhez nincsen úgy javaslatom, nem is erről szeretnék beszélni, de ez a költségvetéshez tartozik. Több képviselővel így próbáltam már így egyeztetni ezzel kapcsolatban. A 2027-es költségvetés tervezése hamarosan el fog kezdődni, ha már nem kezdődött el. Az lenne egyébként, az összes nyolc főhöz szeretnék szólni így a költségvetéssel kapcsolatban - a velem szemben ülő képviselő hölgy és úr és a jobb és balomon elhelyezkedő képviselőkhöz - hogy a 2027-es költségvetés tervezésére szeretném a

hivatalt megkérni, felkérni, hogy ennek a nyolc képviselőnek adjon lehetőséget az irodavezetőkkel való tárgyalásra, külön nyolc fő képviselőnek az irodavezetőkkel való tárgyalásra, hogy a 2027-es költségvetést egy teljesen új irányba tudjuk akkor elvinni befolyásoltság és hosszas veszekedések nélkül. Én úgy gondolom, hogy ennek a nyolc képviselőnek, hogy a tataiak is szerették volna, hogy a pénzügyi helyzetet jobban átlássák. Zavartalanul kérünk lehetőséget arra, hogy akkor, amit a Polgármester is mindig mondott, hogy soha nem nyújtottunk be új költségvetési tervet, akkor ezt úgy érzem, hogy a 2027-es évben megtehetjük, úgyhogy szeretném a képviselőket, az általam említett képviselőknek az együttműködését kérni ebben, hogy nyolcan üljünk össze, ahogy más nézőpontot képviselve a költségvetéssel kapcsolatban és 2027-es költségvetési tervezetet az irodavezetők közreműködésével átbeszélve nyújtsunk be a polgármesternek, aki majd értelemszerűen eldönti vagy nem dönti, hogy mit gondol erről a verzióról, úgyhogy ehhez kérem majd a támogatást. Én úgy gondolom, hogy akár egy októberi dátummal vagy egy nagyon korai novemberrel ezt el is kezdhetnénk ezt a közös munkát. Én ebben látok rációt, úgyhogy ehhez kérem a támogatást.

M i c h l József polgármester: Tisztelt Képviselő úr szeretném fölhívni a figyelmét és megkérni, hogy a továbbiakban is a napirendhez szóljon hozzá. A mai napirendünk nem tartalmazza a 2027. évre szóló költségvetésnek a praktikus kialakítási rendjének a meghatározását. Önnek természetesen jogában áll, mint képviselőnek olyan közösséget szervezni a testületen belül, amilyet csak akar. Próbálkozzon bátran, tehát jó szívvel akár én is szívesen részt veszek ebben a munkában, de miután kizárt a lehetőségből, így kénytelen leszek egy jó költségvetést én magam a hivatallal összeállítani és a képviselőknek az egyetértését megpróbálni megszerezni hozzá az egyeztetések során. Tehát a költségvetés készítéséről kicsit később fogunk beszélgetni, ugyanis az állami költségvetés egész biztosan, hogy decembernél előbb nem fog elfogadásra kerülni. Október 15.-éig terjeszti be a kormány a költségvetési tanácsnak a költségvetési előterjesztést, november hónapban fogja tárgyalni a Magyar Országgyűlés a költségvetést, várhatóan decemberben fogja ezt elfogadni és mi ezt követően tudjuk elkezdeni a munkát. Kvittung Dániel lehet, hogy már birtokában van annak a tudásnak, aminek Szalay Ildikó is, hogy a jövőbe lát - bocsánat, ezt csak a vicc kedvéért tettem most Magát bele, meg tudom, hogy szeretik egymást -, tehát ez miatt már előre látja, hogy az országos költségvetés hogy fog alakulni, az önkormányzati normatívák milyen módon változnak, tehát már pontosan látja, hogy milyen pénzből gazdálkodhatunk a következő esztendőben, én még nem látom ezt, ezért megvárom a kormány előterjesztését legalább, aztán azon már tudunk dolgozni, de a döntést azt mindenképp meg kell várnunk, hogy a sajátot is előkészítsük, így tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a január - február hónap lesz az, amikor a költségvetést végleges állapotra tudjuk hozni. Várhatóan februárban tudunk költségvetést elfogadni leghamarabb. Tisztelt képviselő-testület Boglári Zoltán képviselő úr, elnök úr jelentkezett még. Az előterjesztéshez, tegye meg, hogy hozzászól, ne ehhez a vitához.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Csak egyetlen mondat, ráadásul nem is tőlem származik ez a megállapítás, hanem liberális világnézetű polgártársainktól. Önnek semmi, de semmi jogalapja nincs arra, hogy a korábbi vagy éppen a mostani választásoknak az eredményére tekintettel tegyen kijelentéseket és azokat ne vegye figyelembe, azoknak az eredményét, mert semennyivel sincs az egyes eredményeket, amit a választók hoztak meg, azokat egymás fölé, mellé, alárendeltségi viszonyba hozni, úgyhogy semmilyen döntésből ebből a testületből mi nem maradhatunk ki, így a 2027-es költségvetés összeállításánál sem, mert amit Ön itten előbb nyolc főre korlátozott, az gyakorlatilag ezzel egyenértékű.

M i c h l József polgármester: Tehát elég nagyfiúk vagyunk már. Köszönjük szépen, tudunk a költségvetés vitájában részt venni és elkészítésében is természetesen. További hozzászólásra Kvittung Dániel jelentkezett. Tessék.

K v i t t u n g Dániel képviselő: Jó én csak válaszra szeretném méltatni.

M i c h l József polgármester: Nem fogom megadni a szót.

K v i t t u n g Dániel képviselő: És nem szólítottak meg?

M i c h l József polgármester: Nem, nem szólították meg.

K v i t t u n g Dániel képviselő: Igen, ez így könnyű. Megszoktuk, értjük, látjuk, megszoktuk.

M i c h l József polgármester: Képviselő úr válaszolt, Ön pedig egy egész más témáról kezdett beszélni a testületi ülésen, ami nem tárgya a mostaninak.

K v i t t u n g Dániel képviselő: És amikor a Polgármester úr barokk mondatokban fél órát lamentál egy teljesen nem odatévő és személyeskedő dologban, gondolom, az mehet.

M i c h l József polgármester: Majd, ha Ön lesz egyszer az ülésvezető, akkor Ön is.

K v i t t u n g Dániel képviselő: Jó, na, ez a rendszer az, amit el kéne tüntetni. Így van, pontosan ez a probléma.

M i c h l József polgármester: Igen, nézzen azért néhány parlamenti tudósítást. Tisztelt képviselő-testület további hozzászólás nem lévén kérem, hogy döntsünk a rendelet elfogadásáról.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** Tata Város Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (II.26.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet a jegyzőkönyv mellékletét képező I/10 - 186/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja

Név	**Voks**
Michl József	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Gönczy Mihály	Nem
Szalay Ildikó	Nem
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Szekeres Aliz	Igen
Kvittung Dániel	Nem
Bányai Tihamér	Nem
Könyves Gusztáv	Nem

7 igen és 5 nem szavazattal egyetért és a következő rendeletet alkotja:

Tata Város Önkormányzata Képviselő-testületének
14/2026. (X.1.) önkormányzati rendelete
Tata Város Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (II.26.) önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

M i c h l József polgármester: Azért azt megteszem, hogy megjegyzem, hogy azt sajnálom, hogy azt nem tudtuk meg egyedül Szalay Ildikótól, hogy mi az, ami miatt nem támogatják képviselőtársaim a költségvetést, de tudomásul vettem.

5. N A P I R E N D

(Meghívó szerinti 4. napirend)

Folyószámlahitel biztosítása a 2027. évre
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
Csanádyné Kerényi Zsuzsanna főkönyvelő

M i c h l József polgármester: 4. napirendünkben folyószámlahitel biztosítása 2027-es esztendőre. Az előterjesztéssel kapcsolatban szeretném jelezni, hogy 1,5 Mrd Ft-ra javaslom a folyószámlahitelt a következő esztendőre. A Pénzügyi iroda kimutatása szerint az elmúlt esztendőben a legmagasabb, éppen aktuálisan igénybe vett összeg az 1,5 Mrd Ft alatt volt, így az a javaslatom, hogy elegendő a 2027-es évre és ez már a konszolidációnknak a jele, elegendő 1,5 Mrd Ft-ban a 2 Mrd Ft helyett meghatározni a folyószámlahitelünknek az összegét. Kérdése van-e valakinek? Szalay Ildikónak megadom a szót.

S z a l a y Ildikó képviselő: Részben az előzőhöz, végig fogom mondani Polgármester úr. Az előbb ugyanis én voltam az egyetlen, aki megindokolta, hogy miért nem tudom elfogadni az irreálisan magas ingatlan eladási arányra jelezve. Kettő, tisztelettel kérdezem ennél a napirendi pontnál is Jegyző urat kifejezetten, azt szeretném megkérdezni, hogy a döntéseimet a jogszabályok alapján köteles vagyok-e indokolni vagy nem?

M i c h l József polgármester: Nincsen kötelező indoklás Ildikó, tehát én ezt nem mondtam.

S z a l a y Ildikó képviselő:- *bekapcsolt mikrofon nélkül – Hozzászólás részben érthető. De én indokoltam, mégis azt mondja, hogy én nem indokoltam….*

M i c h l József polgármester: De Ildikó, hát ne haragudjon, figyeljen már oda arra, amit mondok. Azt mondtam el, hogy Önön kívül a többiek nem indokolták, szólt a megjegyzésem.

S z a l a y Ildikó képviselő:- *bekapcsolt mikrofon nélkül – Hozzászólás részben érthető. Túl halk volt Polgármester úr. Ne haragudjon…..*

M i c h l József polgármester: Külön megemlítettem, hogy Önön kívül a többiek nem indokolták meg, ezt mondtam el, jegyzőkönyvbe visszakereshető.

S z a l a y Ildikó képviselő:- *bekapcsolt mikrofon nélkül – Köszönöm. Elnézést*

M i c h l József polgármester: Én meg köszönöm, hogy akkor ráerősített. Kvittung Dániel kérdéseknél vagyunk.

K v i t t u n g Dániel képviselő: Igen, nekem a Pénzügyi irodaavezető asszonyhoz lenne kettő darab kérdésem. Az egyik, hogy a mai napon, hogy áll a likviditási hitelünk? Tehát a pontos mínusz mennyi, illetve a 2. kérdésem az,

M i c h l József polgármester: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – A következő napirendnél beszéltem volna róla, de a kérdést nyugodtan tegye fel.*

K v i t t u n g Dániel képviselő: Tehát fölteszem akkor a kérdésemet, változatlanul a Pénzügy irodavezető asszonyhoz szeretném, hogy a pontos mai napi pénzügyi helyzetünk az milyen, illetve a jelenlegi, tudom, hogy még azért annyira nincs közel az év vége, de körülbelül, hogy a cashflow-nk alapján mekkora mínusz várható a 2027. január 1-ére átvitt mínuszra. Mennyi a várható mínuszunk?

M i c h l József polgármester: Könyves Gusztávnak is van kérdése. Tessék.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Igen köszönöm szépen. Az előterjesztést olvasva hát az az elsődleges megállapításom, hogy hát szakmailag nem a legjobban alátámasztott anyag, ezért kérdéseim lennének. Itt ugye arról van szó, hogy 1,5 Mrd Ft-os keretösszeg szükségességét kellene megindokolni, de az előterjesztés szakmailag ezt nem vezeti le, úgyhogy ezzel kapcsolatban akkor lennének kérdéseim. Az első az előterjesztőhöz, ha már előterjesztette, gondolom tisztában van vele, hogy a megalapozott döntés érdekében ugyan be tudná-e mutatni, hogy a 2027 évre készített havi, hát lehetőség szerint napi bontású likviditási számítás az rendelkezésére áll, amelyből számszerűen levezethető a 1,5 Mrd Ft-os folyószámla hitelkeret szükségessége? Tehát végeztünk-e ilyen számítást, ami gyakorlatilag megalapozná a 1,5 Mrd-ot és külön kérném megjelölni, hogy milyen időszakban, milyen várható bevétel és kiadási ütemezés mellett alakult ki az 1 Mrd Ft-ot meghaladó finanszírozási igény. Tekintettel arra, hogy maga az előterjesztés rögzíti, hogy az elmúlt években a folyószámlahitel napi igénybevétele egyetlen alkalommal sem haladta meg az 1 Mrd Ft-ot, miközben az előterjesztés a 2027. évi adóbevétel várhatóan nem lesz, az előterjesztés szerint a 2027-es adóbevétel nem lesz alacsonyabb a 2026. évinél, tehát a kérdés az, ha 1 Mrd Ft-ot soha nem haladott meg, akkor most miért 1,5 Mrd, amennyiben ilyen számítás nem készült, de biztos készült, de ha nem, akkor kérem annak megjelölését is, hogy milyen objektív pénzügyi alap alapján, tehát milyen pénzügyi számítások alapján, vagy objektív adatok alapján határozták meg éppen a 1,5 Mrd Ft-ot? És akkor ide kapcsolódik az utolsó kérdéskör, hogy mennyi a költsége a 1,5 Mrd-os hitelkeretnek és mennyi volt a költsége a 2 Mrd-osnak, tehát mennyit fizetünk azért, hogyha terv szerint 1,5 Mrd-ra csökkentjük és az elmúlt években mennyit fizettünk azért, hogy 2 Mrd-os volt a hitkeret. Összköltsége érdekel.

M i c h l József polgármester: Az előterjesztést, betettem az AI-nak és kértem, hogy ellenzéki szempontból fogalmazza meg a kérdéseit. Szó szerint ezeket dobta ki a mesterséges intelligencia, amiket most felsorolt Könyves Gusztáv, úgyhogy látom, hogy nagyon tökéletes készület. Néhány dolgot viszont elfelejtett beírni az AI-nak, mert mondjuk például azt, ha beírta volna, hogy hogy lehetséges erre a kérdésre úgy válaszolni, hogy az előterjesztő nem ismeri még a Magyar Állam költségvetését és nem tudja, hogy a normatív támogatás, a szolidaritási hozzájárulás és az egyéb állami támogatások milyen módon változnak. Ugyanakkor azt is beteheti nyugodtan a mesterséges intelligenciának, hogy jó-jó, de hát akkor meg miért nem várja ezt meg és akkor pedig megnyugtatóan válaszolt volna a mesterséges intelligencia, hogy amennyiben az ősz folyamán ennek a szerződésnek a megkötésére nem kerül sor, úgy január 1-jével az önkormányzat folyószámlahitel nélkül kellene, hogy megkezdje a munkáját. Ezt a kockázatot Könyves Gusztáv mint egy szál magában képviselőként nyugodtan vállalhatja, én, mint polgármester ezt a kockázatot nem vállalom, ezért most terjesztettük elő és ezért a számunkra a korábbi évek tapasztalatai alapján egy óvatos lépéssel azt javasoljuk, hogy negyedével, 25 %-kal csökkentsük a folyószámla hitelünknek a felvehető összegét. Hogy ebből mennyit fogunk fölhasználni az év során, hogy napra pontosan pláne ezt, amennyiben Ön a holnapi napon átadja a Magyar Kormány jövő évi finanszírozási részleteit és pontos számait és meghatározza azt is, hogy a jövő esztendőben melyik napon mennyi adóbevételt fizetnek be a tataiak Tata városának, akkor én a rákövetkező napon - hát megmondom őszintén - az AI segítségével fogom, de Önnek a pontos, naprakész listát szintén átadom, hogy melyik nap mennyi folyószámlahitelre lesz szükség. Mivel ezt nem tudja produkálni, ezért maradjunk ennél a témánál és ne próbáljuk úgy beállítani a történetet megint, mintha itt olyanok készítették volna elő ezt az előterjesztést, akik még életükben nem csináltak pénzügyi előterjesztést és nem gondolkodnának megfelelő tudással és előrelátással és felelősséggel arról, hogy egy város pénzügyi kérdéseit hogy kell előkészíteni. A Kvittung Dániel által föltett kérdésekre nem akarok én válaszolni, ezt átadom Irodavezető asszonynak, hogy nehogy azt gondolják, hogy csak hamukázok, hanem hogy a szakavatott munkatársunktól pontos adatokat kaphassanak.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető: A főszámlánkon 722.859.344 Ft van, ami azt jelenti, hogy folyószámlahitelt most nem veszünk igénybe, és ha az összes számlánkat tekintjük, akkor 754.014.609 Ft-unk volt reggel. Ez most így 11:00 óra után már biztos nem pontos szám. Hogy mennyit tervezünk, mit láttunk a cashflow-ban év végére, az még a mai napon sok múlik, hiszen a tervezéskor mindig a hóvégi adatoknál zárok egy hónapot, akkor ráállok a tényszámra és a megmaradó hónapokra lesznek a tervszámok. Most inkább egy ilyen tol - ig-ot mondanék, 750 és 800 M Ft között látszik most, de tudjuk nagyon jól, hogy a december mindig nagyon hektikus, a mínusz igen, tehát decemberben még sokat tud billegni ez a szám.

M i c h l József polgármester: Tehát Kvittung Dániel értette akkor, hogy 0 Ft a mai napon a folyószámlahitel használatunk és ez volt az elmúlt hetekben is, reméljük, hogy még egy jó darabig.

K v i t t u n g Dániel képviselő: *- bekapcsolt mikrofon nélkül – Hozzászólása nem érthető.*

M i c h l József polgármester: 0 Ft a folyószámlahitelünk.

K v i t t u n g Dániel képviselő: *- bekapcsolt mikrofon nélkül – Hozzászólása nem érthető.*

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető: Ja, a kumulált hol tart. 2,5 körül, most már inkább talán közelít a 3 Mrd-hoz.

M i c h l József polgármester: Kérdéseknél vagyunk még. Könyves Gusztáv kérdés? Tessék.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Ismét föltenném a kérdést. Én türelemmel meghallgattam Polgármester úrnak az AI frusztrációjával kapcsolatos ventilációját, reméljük ezen enyhített a pszichés nyomásán. Most már tudjuk, hogy Ön is használja az AI-t én is használom, sose tagadtam, ráadásul mint mondta föl is készülhetett a kérdéseimre, úgyhogy akkor még mindig várom a választ a kérdéseimre, mert ez nem került bele a ventilációba.

M i c h l József polgármester: Minden kérdésére válaszoltam Könyves Gusztávnak. Van-e további kérdés? Nincs. Akkor kérem, hogy a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, bocsánat, igen de a pénzügyi bizottság tárgyalta egyedül. Elnök úr.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: 3 igen és 1 nem ellenében javasoljuk elfogadásra a folyószámlahitel javaslatot.

M i c h l József polgármester: Hozzászólásokra van lehetőség. Szalay Ildikónak megadom a szót.

S z a l a y Ildikó képviselő: Ahogy a bizottsági ülésen, itt is el kell, hogy mondjam, bár nem biztos, hogy ennél a napirendi pontnál mondtam el, de mindenképpen a gazdasági kérdéseknél, hogy én köszönöm az iroda munkáját, hiszen meggyőződésem, hogy az iroda jó munkát végez. Az egy másik történet, hogy a pénzügyi irodánk az abból főz, amit tőlünk kap és ezt vegyük tudomásul. Én azt nem értem, hogy a kérdések között miért nem az merül fel, hogy.. miért az merül föl, miért a 1,5 Mrd Ft-ról beszélgetünk, amikor nekem az a véleményem személy szerint, hogy nem a 1,5 Mrd Ft itt a túlzó, hanem a kumulált 5 Mrd-os keret. Véleményem szerint az lehet túlzó. Hozzáteszem, én nem használok mesterséges intelligenciát Polgármester úr, nekem a közgazdászok adnak tanácsot és éppen ezért én azt gondolom, hogy azt kellene, azt a kumulált 5 Mrd-ot kellene csökkenteni, de ettől függetlenül továbbra is azt gondolom, hogy az előterjesztés, amit az iroda kidolgozott, jó. Az, hogy Ők mit kapnak tőlünk meg a döntéseinkből, ehhez, hát az egy külön lapra tartozik. Továbbra se tudom megszavazni, de nem azért nem tudom megszavazni, mert az iroda nem végzett jó munkát, ezt szeretném hangsúlyozni.

M i c h l József polgármester: Énnekem az lenne a javaslatom vagy kérésem Szalay Ildikóhoz, hogy megtenné, hogy Ön mit tud a kumulált összegről? Tehát hogy mit ért alatta? Mert úgy érzem, hogy valahol nem értünk egy…, nem egyformán gondolkodunk róla és szeretném tisztázni, hogy vajon mit nem tudok én jól. Tehát volna olyan kedves kifejteni, hogy a kumulált összeg az mit jelent?

S z a l a y Ildikó képviselő: Nem, mert megmondom őszintén, ezt abban a formájában definiálni nem tudnám, hogy abba ne lehessen belekötni.

M i c h l József polgármester: Akkor nem definíciót kérek Ildikó, hanem azt tegye meg, hogy elmondja, hogy Ön szerint az 5 Mrd miért sok, mi a gond vele?

S z a l a y Ildikó képviselő: Polgármester úr akkor stílszerűen válaszolok a kérdésére, megkérdezem az AI-t.

M i c h l József polgármester: Helyes, csak már a választ kellett volna hoznia, mert ezt előtte kell betenni. Én előtte tettem be a kérdéseket az AI-ba, tehát akkor megpróbálom, a tataiakba is nehogy kérdésként fönnmaradjon, ha már így visszakérdeztem és nem tudott rá válaszolni. Az 5 Mrd Ft-os kumulált folyószámlahitel kumulált összege az önkormányzatunknak nem kerül pénzbe. Egy költségvetési, illetve könyvelési tétel, könyvelési sor, amit az önkormányzat könyveléstechnikájánál kötelező folytatni. Mit jelent? Azt, hogy amikor a 1,5 vagy 2 Mrd-os folyószámlahitelünkből kiveszünk pénzt, azt fölírjuk oda az 5 Mrd-os alá oszlopba és levonjuk belőle, de amikor visszateszünk a 1,5 - 2 Mrd-os folyószámlahitelbe pénzt, akkor ezen az 5 Mrd-os ablaknál nem csinálunk semmit, vagyis azért kumulált a neve, hogy folyamatosan azt adjuk össze, hogy hányszor, hány forintot vettünk ki a 1,5 vagy 2 Mrd-ból, ezt pörgetjük ott és a végén látjuk, hogy egyébként ezt a 2 Mrd Ft-ot mit tudom én, 3.8 Mrd Ft értékben használtuk föl. De ez nem effektív újabb pénzt jelent és nem jelent költséget sem, mert ezután nincsen olyan értelemben se kamat, se más, viszont olyan értelemben meg költséget jelent, amit most megkérem Irodavezető asszonyt, hogy ismertesse, hogy amikor Bányai Tihamér javaslatára a tavalyi esztendőben levettük a kumulált összeget, akkor az milyen nehézségeket jelentett pénzügytechnikai szempontból és pénzügyi szempontból a város gazdálkodásában, és éppen ezért miért került pénzbe?

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető: Annak érdekében, hogy folyamatos legyen a likviditási helyzet, azaz hogy minden számlát ki tudjunk fizetni, bért tudjunk fizetni, az intézményeinknek a finanszírozását el tudjuk látni, ahhoz előirányzatra van szükség. Ha nincs előirányzat, akkor nem lehet fizetni, nem lehet utalni. Ha elfogy ez a kumulált keret, akkor kvázi megáll az élet, addig nem lehet utalni, még úgy sem, hogyha bejön valami bevétel, azt utaljuk maximum aznap, mert egyébként este a bank az beszippantja, tehát ha nincs bevételi előirányzat, akkor az utalásokat, kifizetéseket nem lehet megtenni. Most, hogy ezt elkerüljük, tavaly arra kényszerültünk, hogy amikor március 15-én bejött az adóbevétel, azokat az összegeket az adószámlákon tartottuk és minden nap annyit utaltunk az adószámlákról a főszámlára, ami az aznapi átutalásokhoz, kifizetésekhez kellettek és így nem volt szükség folyószámlahitel felvételre, mert az adószámláról finanszíroztuk a hivatal, illetve az intézmények és az önkormányzat működését. Most van is összehasonlító szám, hogy például tavaly félév végéig 1,8 Mrd-ig mentünk el a kumulációban, idén meg már 2,3-nál tartottunk, ami azt jelenti, hogy most nem kényszerültünk arra, hogy az adószámlákon maradjon a pénz, hanem a főszámlára utaltuk a teljes összeget, így jóval hosszabb ideig nem kellett igénybe venni a folyószámlahitelt és nem is kellett rá kamatot fizetni, ellentétben a tavalyi évvel, amikor azért kellett több kamatot fizetnünk, mert nem úgy fina…jóval rövidebb ideig voltunk mentesek a folyószámlahitel igénybevételtől, mint idén. Látszik az is, hogy tavaly félév végén olyan 570 M körül volt az adó és egyéb számlákon a pénzünk, idén félévkor pedig 57.000 volt csak rajta, tehát nagyságrendileg látszik, hogy mennyivel könnyebb most a finanszírozási helyzetünk, hogy 5 Mrd-os a keret. Most arról lehetne vitatkozni, hogy kell-e az 5, vagy elég lenne a 4? Tavaly abból indultunk ki, hogy az azt megelőző évben 4 Mrd fölött volt ez az összeg és egy biztonsági tartalékként kértük az 5-öt. Nem sikerült, maradt a 3, tehát igazából olyan számaink nem voltak, hogyha normál menetben működünk, akkor meddig megyünk el és idén ezért kértük a tavalyelőtti példa alapján ismét az 5 Mrd-ot. Most, hogy már szeptember végén vagyunk, látszik, hogy az 5 Mrd-ra valószínűleg nem lesz szükség, elég lenne a 4 vagy a 3,5, de mivel semmibe se kerül, nem hiszem, hogy most erről kellene döntést hozni, hogy majd novemberben módosítsuk a kumulált folyószámlahitel keretünket.

M i c h l József polgármester: Könyves Gusztáv következik.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Először is, ha már a likvid hitelnél a kumulált részbe belementünk és teszteli a Képviselő asszonyt Polgármester úr, én is hadd kérdezzek már, mert valóban, bár félrevezető volt a mondat, nem közvetlen költségmutató a kumulált összeg, ez tény. Ettől függetlenül így ez a mondat, hogy nem, nincs összefüggésben a költségek, nem állja meg a helyét. De akkor meg tudja-e mondaniani nekem Polgármester úr, hogy mit is mutat meg számunkra ez a kumulált összeg? Miért fontos ez nekünk? Likviditás kockázatmutató és ez nagyon azt mutatja a számok alapján, hogy elég nagy a likviditási kockázata a városnak. De mindegy is, lépek tovább az érdemi hozzászólásomra, mert nem kaptam egzakt választ arra, hogy miért pont 1,5 Mrd Ft az az összeg, amit Ön most föl szeretne venni, vagy rendelkezésre szeretne, hogy álljon a városnak? Nem jön ki a számokból és Önök mondták azt, hogy nem látunk a jövőbe, nem tudjuk megmondani, hogy milyen összefüggés van a szolidaritási hozzájárulással kapcsolatban, mert nem látjuk, hogy a kormány milyen döntéseket hoz. Hát saját magával került ellentmondásba, hiszen Ön a számítási alapnál ezzel indokolja többek közt, hogy a szolidaritási hozzájárulás növekedése 2026-hoz képest 69,843 M Ft, tehát mégiscsak valamennyire a jövőbe lát, de ha nem is látunk a jövőbe, akkor is tervezünk, tehát ha meghatározzuk a 1,5 Mrd Ft-ot, akkor valami alapján azért meg kell tudnunk indokolni és meg kell győzni a képviselőket, hogy miért 1,5 Mrd és miért nem kevesebb, mert annak a költsége is kevesebb és az Önök számai alapján nem ez jön ki. Azt mondom, hogy szigorúbb, feszesebb költségvetésnél 1,1 Mrd, de ha megengedőbbek vagyunk és az önök által emlegetett tartalékkal számolunk, egy 10 %-os tartalékkal 1,2 Mrd Ft jön ki. Ezt egyébként, ha beütik az AI-ba megoldotta volna. Azt hozzáteszem, hogyha az AI-t emlegetik, Önök is használják, csak még nem jutottak el arra a szintre, hogy tényleg hasznos legyen. Egyelőre ott tartunk, hogy a Fidesz, a tatai Fidesz frakció rólam készít AI generált képeket, egyébként nagyon jól néztem ki azon a képen, amikor a Magyar Hang újságot olvastam, jelzem, nem vagyok előfizető és rendszeres olvasó, de az a kép szerintem jól sikerült, tehát erre már tudják használni, de úgy látszik költségvetés tervezésre még nem. Na szóval, Önök azt mondták, hogy azzal indokolják a 1,5 Mrd-ot, hogy növekedni fog, többletterhek lesznek majd a városnál, 69.843 M Ft szolidaritási hozzájárulás növekmény és a gázáremelkedésből jeleztek 29,053 M Ft-ot. Ez összesen 98,896 M Ft. No, ha ezt hozzáadjuk ahhoz, hogy 1 Mrd-ot még nem léptük túl az elmúlt években, akkor így kijön egy közel 1,1 Mrd-os mondjuk határ, de mondjuk azt, hogy hát 10 %-ot ráterhelünk 1,2, akkor még mindíg nem jön ki az 1,5 és akkor még mindig azt mondom, hogy tartalékkal, biztonsági tartalékkal mindig költséghatékonyak vagyunk. Egyébként teszem hozzá, hogy a 99 milliós többletteher hát nem pont éppen abba az időszakban jelentkezik, amikor szükség vagy indokolják, merthogy ez is az évek, az év folyamán eloszlik, tehát én azt mondom és akkor ezt javaslatként is megfogalmazom, hogy 1,2 Mrd Ft-ban maximalizáljuk a likvid hitelt. A kumuláltat, azt meg egyezzenek meg tisztelt képviselőtársaim, én a 3 Mrd-ot bőven tudom támogatni, egyébként év közben ez megemelhető a banknál, ha valami nem stimmel, szerződést módosíthatunk, de egy biztos, hogy a költségeket csökkentjük. És még mindig nem kaptam arra választ és ezt is föltettem kérdésként, úgy látszik, ezt az AI nem adta ki vagy nem tudta összesíteni - jelzem, hogy adatfeldolgozásra nagyon jó ez a rendszer -, hogy mennyibe került nekünk az elmúlt évben a likvid hitel fenntartása, illetve tervezetten mennyi lesz a csökkenés, ha 500 M-val csökkentjük, illetve most azt is megkérdezném, hogy várhatóan akkor mennyi lenne a csökkenés, hogyha 1,2 Mrd-ot veszünk föl? Tehát én azt gondolom, hogy ha szakmailag nézzük és az Önök számait vesszük alapul, akkor az 1,2 Mrd-nál magasabb likvid hitel nem indokolt, úgyhogy én javaslattal élek, 1,2 Mrd.

M i c h l József polgármester: Még meghallgatjuk Szalay Ildikót, és akkor utána majd megadom a szót, meg én is reagálok Könyves Gusztávéra. Fölírtam az 1,2 milliót, fogok róla szavaztatni, ha fönntartja a végén is.

S z a l a y Ildikó képviselő: Polgármester úr Ön tőlem definíciót várt, ehhez képest azt mondta el, ami nem a kumulált hitelkeretnek a definíciója, Úgyhogy innentől kezdve...

M i c h l József polgármester: A definició szót én nem mondtam ki, azt Ön mondta.

S z a l a y Ildikó képviselő: Jó, én úgy értelmeztem, hogy Ön azt várta tőlem, hogy magyarázzam el, illetve definiáljam konkrétan a kumulált hitelkeretnek a jelentését. Nem tudom definiálni, már csak azért sem tudom egyébként definiálni, mert én soha nem csináltam titkot abból, hogy nem vagyok gazdasági szakember. Vannak területek, amihez értek, a gazdaság nem, ezért dolgozom közgazdászokkal. Egyébként a közgazdászok, mint minden esetben segítették a munkámat, most is leírtak itt nekem egy másfél oldalas anyagot ezzel kapcsolatban. De hogy mi a bajom igazából, vagy mi a bajunk igazából a kumulált hitelkerettel? Többek között az, hogy meggyőződésünk és véleményünk az, hogy az adósság miatt vagy ez miatt a hitelkeret miatt igazából veszélybe kerülhet az önkormányzat függetlensége. Ez az egyik része. A másik része az, hogy nekünk az a véleményünk, hogy ez a hitelkeretösszeg ez nem feltétlenül mutat jó gazdálkodást az önkormányzat részéről. Lehetnek itt mindenféle helyi megszorítások ennek következtében és egyébként pedig továbbra is ugyanazt tudom mondani, amit már többször elmondtam, az a bajom, hogy véleményem szerint ezek előszobái annak, hogy feléljük a jövőt és éppen ezért én ezt nem tartom jó összegnek ezt az 5 Mrd-ot, ahogy a közgazdászaink sem. Hogy ez szakmailag miért, ezt meg - elnézést kérek - nem nekem kell tudni. Én értem, hogy miről beszélünk, tudom, hogy miért tartjuk soknak, az, hogy ezt egyébként meg gazdaságilag én érveljek és indokoljak, ez viszont nem az én feladatom, mert mint mondottam volt többször elismertem, most is elismerem, a gazdasági kérdések nem az én asztalom.

M i c h l József polgármester: Boglári Zoltán elnök úr, képviselő úr.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Szerintem, ha jól informálódtam, akkor ez is a 2 Mrd az előterjesztésben, hogy 2 Mrd-ról már ez is 1,5 Mrd, ez is egyfajta csökkenés, tehát még tovább csökkenteni 1,2 Mrd. Most nézzük meg ezt 1,5 Mrd-ot, de szerintem ez egy felelős pénzügyi biztonsági háló ahhoz, hogy például az adóbevételeknek ezt az időszakosságát, amikor tavasszal meg ősszel jön egy - egy nagy összegben, akkor ezt pont ez a likvid hitel ezt ki tudja egyenlíteni, illetve a közüzemi díjaknak, egyéb kifizetendő díjainknak az, egyenletességét is tudja biztosítani, úgyhogy én 1,5 Mrd-os összeget tudnám támogatni.

M i c h l József polgármester: Bányai Tihamér:

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: Két kérdésem lenne. A határozati javaslat csak a 1,5 Mrd Ft-ot tartalmazza, de az 5 Mrd-ot nem, ami viszont az előterjesztésben benne van. Ezt úgy kell értelmezni, hogy a szerződés része az 5 Mrd, vagy valamiért kimaradt a határozati javaslatból és ez kéz a kézben erre a 1,5 Mrd, illetve a kumulált 5 Mrd. Illetve egy másik kérdésem van, hogy valóban a megoldás az a folyószámlahitel és nem pedig az a konszolidált költségvetés, ami a gazdasági tervben van meghatározva és jóvá lett hagyva, tehát, hogy még mindig a folyószámlahitelhez ragaszkodunk és nehezen merünk hozzányúlni ahhoz a

konszolidált költségvetéshez, ami mellett viszont elköteleződött a képviselő-testület, ha jól emlékszem.

M i c h l József polgármester: Ha tud jobb megoldást Képviselő úr, azt tegye meg, hogy előterjeszti. Az 5 Mrd - két éve erről beszélsz, de még egyszer se hoztál papíron semmit – az 5 Mrd Ft-os - Bányai képviselő úrnak szeretném mondani - az 5 Mrd nem szerepel ebben az előterjesztésben, ennek nem része, az a költségvetésnek lesz majd része, tehát arról ott fogunk vitatkozni. Jó, tehát most csak, mert az a bankot nem érdekli, hogy mi aztán kumuláltba mennyit írunk be magunknak, őt az érdekli, hogy mekkora összegre vonatkozóan kösse meg a szerződést velük. Tehát ez arra vonatkozik csak. Szerencsi Richárd alpolgármester úr

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester: Köszönöm a szót Polgármester úr, pont egy perccel ezelőtt említette Bányai képviselő úr a konszolidált és fegyelmezett költségvetést. Én azt gondolom, hogy önmagában az, hogy 2 Mrd-ról másfélre csökkentjük, az már ebbe az irányba mutat. A másik, ami fontos, amit Polgármester úr mondott a bizonytalanság. Ugye azt még nem tudjuk, azt sem, hogy a szolidaritási hozzájárulással kapcsolatosan milyen rendelkezések fognak születni, tehát ez most jelenleg én úgy tudom, hogy jogszabályban jelenleg nem tudjuk utolérni, ugyanis született egy alkotmánybírósági döntés ezzel kapcsolatosan, viszont nekünk most a biztonságra kell törekednünk, hiszen azért is, vagy az is benne van, amit Polgármester úr elmondott az előterjesztéssel kapcsolatosan vastagon, hogy idejében kell lépnünk ahhoz, hogy ez az összeg januárban rendelkezésre álljon, tehát nekünk ezt most kell lépnünk, meglépnünk. Tehát összességében azt tudom mondani, hogy álláspontom szerint nem fogjuk tudni ezt a döntést úgy meghozni, hogy már látjuk a 27-es költségvetést, hiszen az nem most fog bekövetkezni, viszont ahhoz, hogy nekünk eddigre szerződésünk legyen a bankkal, ahhoz idejében kell döntenünk, és én azt hiszem, hogy nagyobb biztonságot nyújt 1,5 Mrd, mint 1,2, viszont azt az irányt is, ami a feszes és stabil, illetve fegyelmezett költségvetés irányába mutat, azt pedig nagyon jól mutatja az 500 M-ós csökkentés.

M i c h l József polgármester: Semmi nem ördögtől való, a csökkentése akár 1,2-re, csak az egy egész másfajta kockázatot hordoz, éppen ezért nem szeretnénk ebbe az irányba továbblépni, majd a jövő évbe meglátjuk. Az a bizonytalanság és kockázat, amit most az új kormánynak az országos költségvetésre vonatkozóan az eddig elmondottak szempontjait is ha figyelembe vesszük, és azt, amit még nem hallottunk, tehát hogy az önkormányzatok finanszírozásában milyen változások lesznek, ennek várjuk az adatait, az erről szóló híreket, addig ebben a kérdésben nagyon merész dolog a jövőbe látni. Most itt szeretném megadni a szót akkor Irodavezető asszonynak, hogy az elhangzottakra, erre az 1,2-re tegye meg, hogy reagál és aztán látom Könyves Gusztáv még jelentkezett, utána megadom a szót neki is.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető: Jó, akkor először válaszolnék Könyves képviselő úr kérdésére. Pont annyival került többe tavaly vagy idén kerül többe, mint amennyivel kevesebbe kerülne, ha lecsökkentjük az összeget. Szám szerint 0,5 % rendelkezésére állás szerepel a szerződésben. Feltételezem, hogy a jövő éviben is ennyi lesz, mert évek óta ez a szám nem változik, tehát könnyen kiszámolható, hogy mennyi a különbség. Valóban lehetne most arról vitát nyitni, hogy 1,5 Mrd vagy 1,2 Mrd. Nagyon sok a bizonytalanság a jövő évben. Kezdődött azzal, hogy közel 45 %-al fölment a gáz ára, ez már biztos, de az, hogy milyen telünk lesz, január, február, március, április, meg az év vége, na azt meg nem tudjuk, tehát hogy a fogyasztás hogy fog alakulni. Aztán még nincs meg az idei villamosáram beszerzésünk, lehet, hogy

ez 70%-kal fog fölmenni, nem tudjuk és ezeket fizetni kell, mert a szolgáltatók pillanatok alatt kamatot szednek. Aztán nem tudjuk, mennyi lesz a szolidaritási hozzájárulás, erről sincs még elképzelésünk. Aztán nem tudjuk, hogy a projektjeink finanszírozására, hogy jönnek be a lehívások, lehet, hogy lesznek olyan pillanatok, amikor meg kell előlegeznünk összeget, akár csak pár napra egy pályázatnál és ezek 100 milliót is elérhetnek, tehát naponta lehetnek nagy ugrások és ezért kellene ez a biztonsági összeg. Tehát a testület úgy dönt, hogy 1.2 Mrd, akkor figyelembe véve az előző évek folyószámlahitel igénybevételét, a napit, nem a kumulátat, hanem a napit, éppen lehet erről is dönteni, de mondom, aztán van még egy, az állami támogatás. Ha megnézzük az elmúlt öt évet, hogyan változott az állami támogatás, akkor érdemes arról levenni az intézményeket, mert az intézményeknél a pedagógusbéremelés miatt többletfinanszírozás érkezett, tehát összességében nőtt az állami támogatás, sőt, ugye tavaly a hivatal is kapott egy nagyobb emelést a bérek miatt, tehát ha ezeket levesszük és csak a feladatellátásra kapott állami támogatást vizsgáljuk, akkor az elmúlt öt évből háromszor volt csökkenés és csak kétszer volt emelkedés. Ez az emelkedés 3,2 % volt - most a tizedre nem biztos, hogy jól mondom, de 3-mal kezdődik -, ellentétben az inflációval, ami meg 48,5 % volt. Na most, ha ez a finanszírozás nem változik, az inflációs előrejelzés pedig a MNB szeptemberi előrejelzése alapján 3 tized százalékponttal nőtt a június végéhez képest, tehát az MNB is úgy ítéli meg, hogy növekvő infláció lesz, az idei 1,8 %-al szemben most azt látják, hogy jövőre 3,5 %, akkor a költségek viszont nőni fognak, nem pedig csökkenni és ha a finanszírozásunk nem nő, akkor nyílik az olló. Aztán, hogy miért veszünk igénybe folyószámlahitelt? Hát, kérem szépen, ha nem vennénk, akkor ott maradna az a 750 - 800 M mínusz, hát azt a bank rögtön kérné valamiből. Miből tudja kérni? Mondjuk a márciusi adóbevételből. Na de akkor miből fizetünk bért? Januárban biztosan nem tudnánk bért fizetni, februárban, valakinek igen, valakinek nem, mert január végén jönne egy kis állami támogatás, de közben semmi számlát nem fizetünk ki, tehát ezt így kell elképzelni, se közüzem, se semmi, márciusban ugyanígy, van akinek jutna fizetés, van, akinek nem és az első hónap, ha még marad valami a banki törlesztés után, talán április lenne, amikor bért tudunk fizetni. Szóval nem is értettem a kérdést.

M i c h l József polgármester: Könyves Gusztávnak van még hozzászólása és akkor lezárjuk a vitát.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Jön a szokásos narratíva, már rémisztgetjük az embereket, hogy nem lesz fizetésük, ne mondjuk ki, a likvid, hiteltől függetlenül lesz fizetése mindenkinek. Ennyi. Pont. Aki mást állít igazolja. Kész. A következő, itt dobálóznak a számokkal. Én megmondtam, számokkal igazolják az előterjesztési javaslatot, az számomra, ne haragudjanak ugyan számok, de nem igazolás, hogy azt mondjuk, hát a 2 Mrd-nál kevesebb a 1,5 Mrd, úgyhogy örüljünk, mert csökkentettük. Hát pont az Önök számaiból jön ki az 1,2 Mrd biztonsági tartaléka a 10 %. Hát ha a 10 %-os tartalék nem elég, akkor a költségvetés tervezésünk komoly gondot jelent számunkra, ha még ezt se tudjuk megoldani, illetve arra hivatkoznak, hogy nem láthatunk a jövőbe és Önök pesszimistán állnak hozzá. Legyen. Egy költségvetés tervezés legyen pesszimista. A szolidaritási hozzájárulás növekménnyel számoltak, Önök írták be, most meg azt mondja, nem tudjuk mi lesz? Hát önök írták be a 69 milliót. A gázemereléssel megin csak számoltak, Önök írták be a 29 milliót. Miért nem írták be az elektromos áramot is, miért nem írták be azokat, amit érvelnek és egyébként még mindig nem kaptam választ arra a kérdésemre, csak egy százalékot, de engem nem ez érdekelt, összegszerűen mennyibe került a likvid hitel az elmúlt évben? 80 – 90 M nagyságrendileg? Eleve már 12-ről indulunk csak a szerződéskötéssel és mennyi lesz a különbség, ha 1,2 vagy 1,5 Mrd-ra kötjük meg, mert ezek igazolható tények. Egyébként meg, ha a vis maior jön és az 1,2 Mrd még a

10 %-kal sem elég, hát akkor módosítjuk a szerződést. Van rá lehetőség? Nyilván van, de az roppant mód érdekli az embereket, hogy ez a költségvetés mennyibe kerül nekünk így. És egyébként mi a legerősebb felhatalmazás, amire minket képviselőket megszavaztak erről az oldalról? Az egyik legerősebb felhatalmazás az volt és ez volt az ígéretünk, hogy konszolidáljuk a költségvetést. Ez még nem az, korántsem és nem afelé megyünk. Úgyhogy én továbbra is fenntartom a javaslatot az 1,2 Mrd-al kapcsolatosan.

M i c h l József polgármester: Tisztelt képviselő-testület Irodavezető asszony még szeretné kiegészíteni.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető: 60 M Ft.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Eddig?

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető: Tavaly.

M i c h l József polgármester: Tehát tavalyi esztendőben 60 M Ft-unkba került, hogy van folyószámlahitelünk, magyarul.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető: Igen. Idén kevesebbe fog kerülni, mert nem kellett az adószámlákon tartani a pénzt, ez az egyik oka, a másik pedig az, hogy a kamat lefele ment tavaly óta folyamatosan, 6,5-ről és ehhez jön a másfél % felár, tehát a 8 %-ról lement 6 %-ra, bocsánat 7-re, 8-ról 7-re.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen irodavezető asszonynak, képviselőtársaimnak is. Várjuk a további pontos információkat a jövő évre vonatkozó költségeinket illetően és akkor fogunk még tisztábban látni, tehát a költségvetésünk összeállításánál már reméljük, hogy jóval több konkrét adatunk lesz, például a villamosenergia árára vonatkozóan a közbeszerzésünk kint van, várjuk a visszaérkező ajánlatokat és azután tudjuk megmondani, hogy ott mennyivel változik összességében. Nincsen még információ a minimálbéremelésről, ami kötelező a kormányra nézve olyan értelemben, hogy korábban három évre kötötték meg a megállapodást, tehát ott is várható. Nincsen szó a szociális ágazatban a NOKS-os területen dolgozók, tehát a kisegítő, a kiegészítő munkát végzők az oktatási intézményekben, óvodákban, az ő fizetésükre vonatkozó béremelések. A szociális területen dolgozók, a gyermekvédelem területén dolgozóknak megígért fizetésemelésekről nem tudunk semmit, tehát erre vonatkozóan nem tudunk mi se tervezni, hiszen az is átfolyik rajtunk, illetve ahhoz is hozzá kell tenni, mert egész biztos, hogy csak arra a létszámra kapjuk meg, amelyik létszám az államilag elismert létszám egy - egy intézményünkhöz és tudjuk jól, hogy mindegyikben olyan plusz tevékenységeket folytatunk, amely miatt magasabb a bérkiáramlás is természetesen. Köszönöm szépen mindenkinek. Kérem, hogy először Könyves Gusztáv javaslatáról döntsünk. Én nem tudom befogadni ezt a javaslatot. Tehát Ő azt javasolta, hogy 1,2 Mrd Ft legyen csak a felvett folyószámlahitel. Aki ezzel egyetért, az igennel, aki nem ért egyet ezzel a javaslattal, az nemmel szavazzon.

Az elhangzott módosító javaslattal képviselő-testület jelenlévő 12 tagja,

Név	**Voks**
Michl József	Nem

dr. Szerencsi Richárd	Nem
Boglári Zoltán	Nem
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Nem
Gönczy Mihály	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Hörömpöli Éva	Nem
Komondi Ágnes	Nem
Szekeres Aliz	Nem
Kvittung Dániel	Igen
Bányai Tihamér	Igen
Könyves Gusztáv	Igen

5 igen és 7 nem szavazattal nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
307/2026. (IX.30.) határozata
képviselői módosító javaslatról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Könyves Gusztáv képviselő azon javaslatával, hogy 1.200.000.000 HUF, azaz Egymilliárd-kétszázmillió forint folyószámlahitel felvételéről szóló szerződést írjon alá, nem ért egyet.

M i c h l József polgármester: Kérem, hogy az eredeti határozati javaslatról döntsünk.

Szavazásra bocsátja egymilliárd-ötszázmillió forint összegű folyószámlahitel-szerződés megkötéséről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/10 - 188/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja,

Név	**Voks**
Michl József	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Gönczy Mihály	Nem
Szalay Ildikó	Nem
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Szekeres Aliz	Igen
Kvittung Dániel	Nem
Bányai Tihamér	Nem
Könyves Gusztáv	Nem

7 igen és 5 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzata Képviselő-testületének
308/2026. (IX.30.) határozata
egymilliárd-ötszázmillió forint összegű folyószámlahitel-szerződés megkötéséről

Tata Város Önkormányzata 2027. január 1-jétől december 31-éig 1.500.000.000 HUF, azaz Egymilliárd-ötszázmillió forint folyószámlahitel felvételéről szóló szerződést ír alá a MBH Bank Nyrt.-vel.
A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a hitelszerződést aláírja.

Határidő: 2026. december 18.
Felelős: Michl József polgármester

6. N A P I R E N D

(Meghívó szerinti 5. napirendi pont)

Tájékoztató Tata Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (II.26.) önkormányzati rendelet I. féléves teljesüléséről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
Csanádyné Kerényi Zsuzsanna főkönyvelő

Meghívott: Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetője

M i c h l J ó z s e f polgármester: Következő napirendünkben tájékoztatót olvashattak Tata Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletünk I. féléves teljesüléséről. Az előirányzatok költése arányosan folyik. A dologi kiadásoknál látható egy nagymértékű visszafogottság, összességében talán 3,8 Mrd Ft az, amit dologi kiadásokra terveztünk és 1 Mrd Ft körül áll ennek a költése. A bevételeink, a saját bevételeink, az adóból befolyó bevételeink azok meghaladták a tervet, tehát várhatóan év végére is számíthatunk arra, hogy a tervünk az teljesülni fog. Az állami finanszírozás is megérkezett valamivel magasabban, mint a terv volt és ilyen értelemben a bevételeink magasabban állnak valamivel, mint a kiadásaink. Kérdése van-e valakinek az előterjesztéshez? Szalay Ildikónak van, Tessék.

S z a l a y Ildikó képviselő: Miszerint úgy fogok kérdezni, hogy közben módosítom az előbbi megjegyzésemet, mert azt mondtam, hogy kidolgozták, nem, ezek a saját jegyzeteim, csak hogyha valamit én rosszul jegyzetelek le, azért a felelősség engem fog terhelni értelemszerűen, nem az egyesületet. Kérdés. Azt szeretném megkérdezni tisztelettel Polgármester úrtól, hogy szíveskedjen megerősíteni, hogy jól értelmezzük a 3. oldalon szereplő adatot, ami szerint a 2026. december 31-re prognosztizált 762.397.264 Ft-os folyószámlahitel igénybevétele azt jelenti, hogy az év végén pontosan ennyi vissza nem fizetett hitelállomány fennmaradásával kalkulálnak a likviditás biztosítása érdekében? Ez lenne az egyik kérdésem és kérem, hogy Polgármester úr válaszoljon majd rá. A másik kérdésem pedig az, hogy az anyag 3. oldalán található vagy olvasható az a szándék, ami alapvetően teljesen jó, hogy Polgármester úr két minisztériumot is megkeresett levélben, vagy megkeresni kíván levélben, hogy a többletfinanszírozást elkérje a likvid hitel éven

belüli visszafizetéséhez. Szerintem ez a szándék teljesen jó, abszolút tudom támogatni. A kérdés viszont az, hogyha ez a pénzügyi feszültség ez már korábban is jelentkezett és ismert volt, akkor Polgármester úr mért nem kezdeményezte ezt a minisztériumi egyeztetést korábban? Ennyi.

M i c h l József polgármester: Válaszolni fogok. Könyves Gusztávnak a kérdéseit is meghallgatom.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: A beszámoló végén az összesített értékelésben az került feltüntetésre, hogy 2026. évi költségvetés I. félévi mutatószámai elfogadhatóak. Mit jelent az, hogy elfogadható? Mire alapozzuk és miért mondjuk azt, hogy elfogadható a mögötte lévő tartalom alapján, Ez az értékelés engem érdekelne, hogy miért mondjuk azt, hogy elfogadható vagy milyen értékelési mutatók vannak még? Ez egy kétskálás értékelési mutató, hogy nem elfogadható, elfogadható, vagy milyen értékelések vannak még?

M i c h l József polgármester: További kérdése van valakinek? Ha nincs, akkor a kérdéseket lezártam. Könyves Gusztávnak válaszolva, az előterjesztő egy ilyen finom és visszafogott értékítéletet fogalmazott meg az elmúlt fél év gazdálkodásával kapcsolatban. Azért elfogadható, mert a korábbi éveknek megfelelő a tendencia, láthatóan nincsen egyik oldalon se olyan, bár lenne, a bevételi oldalon jó lett volna, ha van kiugrás. A költés és a bevétel arányos a költségvetésünkben az I. félév fordulóján is. Tehát ilyen értelemben gondoljuk azt, hogy elfogadható. Szalay Ildikó kérdésére válaszolva, a prognosztizált folyószámlahitel igénybevétel 762 M Ft Irodavezető asszony által kalkulált összeg. A tavalyi esztendőben, ha jól emlékszem, akkor ilyen közel 900 M Ft volt a kalkulációja, vagy 800 M Ft körüli és lett 625. az idei esztendőben én is ebben bízom, hogy inkább most mondjon egy magasabb számot és a végén legyen alacsonyabb, minthogy fordítva lesz, tehát én abban bízom és ezért is említettem meg a dologi kiadásoknak a visszafogását, a kollegáknak ezt köszönöm és az erre való odafigyelést, hogy reményeim szerint ott további megtakarítással ellensúlyozni tudjuk azt, hogy az idei évben sem tudtunk komoly ingatlanértékesítést abszolválni a piaci alacsony kereslet és mozgás miatt, elsősorban, mert nem a képviselő-testület döntése akadályozta ezt meg, hanem az, hogy nem volt olyan pályázat. Nem is tudtam behozni olyan ajánlatokat, amely magasabb összegű ingatlanokra vonatkozott, néhány kisebbre vonatkozik, így tehát azt szeretném mondani, hogy nagyon remélem, hogy ennél lényegesen kisebb lesz az év végi fordulónál az az összeg, amivel kénytelenek leszünk átmenni, de amennyiben a kormány hoz olyan döntést, hogy külön támogatásban részesít bennünket, akkor azt megköszönjük. Korábban is volt ilyen kérésem. Korábban természetesen egy másfajta viszonyom volt a kormányzathoz és szóban tudtam ezekről a kérdésekről egyeztetni. Sajnos nem sikerült nagyobb összegű ilyen jellegű támogatást - konkrét területre vonatkozó támogatásokat kaptunk -, de ilyen költségvetést kiigazító támogatást nem kaptunk. A 2010-et követő kormányváltáskor viszont egy nagyon nagy összegű támogatást kapott Tata városa, több mint 5 Mrd Ft-tal konszolidálta a városunkat az akkori kormány. Ha a mostani kormány is úgy látja, hogy nagyon nehéz helyzetben vannak, rossz helyzetben vannak az önkormányzatok, gondolom most is lesz egy ilyen konszolidáció, abba pedig akkor mi beleesünk. Megtehetnénk azt is, hogy az önkormányzatunk nem fizet ki számlákat és a ÖNHIKI rendszerében pályázgatunk, ami azt jelenti, hogy önhibáján kívüli gazdálkodó intézmény vagy önkormányzat. Ezt viszont nem tartjuk elegánsnak egyáltalán, sőt nem elegáns kérdése, hanem ez nem becsületes út, hiszen ha van költségvetési forrásunk, ha van megfelelő olyan folyószámlahitelünk, amiből a minket bármilyen módon finanszírozók - ezalatt most értem a szolgáltatókat, vagy a fejlesztések esetében - ott a számlánkat ki kell fizetni és nekünk kell megkeresni azt a pénzt, amit a költségvetésbe betettünk, hogy majd kiadásként finanszírozni is

tudjuk. Ezért én azt gondolom, hogy az a jelző, amiről az előbb beszéltünk, annál akár írhatnánk egy kicsit még pozitívabbat, de kellő visszafogottsággal és szerénységgel kell ezeket is megfogalmazni. Az önkormányzatunk gazdálkodása a költségvetésében elfogadottakhoz kell most viszonyítani, nem az álmokhoz, meg ahhoz, hogy de jó lett volna más költségvetést elfogadni, hát, itt volt, gyötörtük egymást, meg magunkat is, ezt tudta elfogadni a képviselő-testület. Ez volt a legjobb, amit meg tudtunk alkotni az akkori lehetőségeinket figyelembe véve. Ha lesz rá mód, hogy ezen változtassunk és a jövő évi költségvetés még jobb lesz, akkor jó eséllyel, ebben az esetben, ha ez így alakul, akkor el tudnánk tüntetni teljesen és akkor mondhatjuk azt, hogy három év alatt konszolidáltuk az önkormányzatunkat ilyen szempontból is. Nagyon szépen köszönöm a kérdéseket. Az előterjesztést a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta. Elnök úr.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Egyhangú 4 igennel elfogadásra javasolta.

M i c h l József polgármester: Hozzászólásokra van lehetőség. Könyves Gusztáv képviselő úr.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Igazán nem szeretnék és nem is fogok a szavakon lovagolni. Ez az elfogadható minősítés számomra egy kicsit azét fura, főleg annak tükrében, ahogy a Polgármester úr indokolta, hogy a korábbi éveknek megfelelő a tendencia, ennek függvényében megfelelőek a számok, vagy elfogadhatóak. Hát pont a korábbi évek tendenciájával van egy kis gondunk, megyünk az adósságspirálba és nem tudom mi elfogadható azon, hogy az 1,2 Mrd Ft-os készlet, ingatlanértékesítés bevétel teljesülése, hát 0,7 %-os. Tehát 1,7 Mrd-ot terveztünk be készletbevételként ingatlanértékesítésből és ebből a beszámoló szerint 11,9 M Ft, tehát 0,7 % valósult meg.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető: - *bekapcsolt mikrofon nélkül - Hozzászólása részben érthető. Hozzá kell még tenni a másik sort, az ingatlant is, 2 %.....*

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: De jó, már 2 %. Tehát a 9. hónapnál tartunk és gyakorlatilag az egyik fő bevételünk az 1,7 Mrd-os bevétel, aminek egyik alappillére a költségvetésünknek 2 %-os teljesülésű a 9. hónapban. Hát engem érdekelne, hogy a hátralévő hónapokra akkor mit terveztünk ebből? Tehát ha ez valakinek elfogadható, akkor szerintem más az értékrendünk, vagy az elemzésből levont következtetésünk. Folyószámlahitel használata. Gyakorlatilag itt nem egyszeri likviditási áthidalásról beszélünk, hanem arról beszélünk, hogy 137 napon, vagyis az időszak, eltelt időszak 76 %-ában szükség volt a likvid hitelre és folyamatosan valamilyen tartozásunk volt ezen a számlán. Szerintem ez sem elfogadható minősítés, de ami még beszédesebb, hogy a december 31-i prognózis szerint - és ezt Önök számolták ki - 262,4 M Ft-os mínusszal fogjuk zárni a pénzügyi évet. Ugye ez hasonló az előző évhez, tehát ebben igaza van a Polgármester úrnak, hogy a korábbi éveknek megfelelő tendenciát mutat, bár az elmúlt évben ennél egy kicsivel kevesebb volt, amit vissza kellett már fizetnünk a következő évben. Hát én ezt se mondanám elfogadhatónak, illetve itt megint van egy megtévesztő szám, a beruházások elmaradása ugyan rövidtávon javítja a likviditást, de nem feltétlenül jelent valós pénzügyi megtakarítást és itt benne van a számok között az együttes teljesítés, a beruházások és felújítások együttes teljesülése mindösszesen 11,46 % volt. Ez van benne vagy ez nem jó ez az adat?

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető: - *bekapcsolt mikrofon nélkül - Hozzászólása részben érthető. Én csak mondtam, hogy 46 század %....*

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Igen, 11,46 század %. Köszönöm szépen. Hát ez elfogadható? Nyilván olyan szempontból elfogadható, hogy javítja a statisztikánkat ugye, de milyen áron? Illetve a tartalékok, bár azt sokan vitatják, hogy egyáltalán kell tartalék, mondjuk törvényi előírás, de ettől függetlenül van, aki még is vitatja. Tartalékok mértéke nincs arányban az azonosított likviditási kockázattal. Tehát tudjuk, hogy likviditási kockázatunk van, mégis ennek a tartalékunk töredéke. Erre mit terjesztünk elő? 10 % tartalék helyett képezzünk jóval nagyobb tartalékot a likvid hitelbe. Ezt meg is szavazzák a tisztelt képviselők úgy, hogy egyébként például a beszámolóknál kértük, javasoltuk, hogy a havi beszámolók tartalmazzanak Cash flow-jelentést, merthogy azt gondolom, hogy pontosan az ilyen döntések alapját képeznék, amiről most szavazunk. Képviselők többsége úgy döntött, hogy nincs szükség erre az adatra. Hát lehet, hogy csak nekem fontos, vagy a frakciónknak, de én azt gondolom, ezek alapján már tudnánk kalkulálni, tudnánk számolni és sok minddent megértenénk, például a tartalék kérdését is. És akkor nézzük. Csak egy kicsit a felelősséget érezzük, ezt magam miatt mondom, hogy egy kicsit ismételjek, hogy az Mötv. alapján a gazdálkodás biztonságáért kik felelnek? A képviselő-testület. És a gazdálkodás szabályszerűségét a polgármester. Ebből áll össze, mi rakjuk össze ezt a költségvetést, mi szavazunk likvid hitelről felelősségteljesen úgy, hogy egyébként még a számokat sem ismerjük, de a rendelkezésére álló számok alapján abszolút nincs alátámasztva, amit megszavazunk. Mindegy, nem kell megmagyaráznunk a döntést, mondanák úgy hogy döntöttünk, viszont ugyanez a szabály rögzíti azt is, hogy az önként vállalt feladatok ellátása nem veszélyeztetheti a kötelező önkormányzati feladatok teljesítését. És akkor itt visszakanyarodok az előző ponthoz, ahol elhangzott az, hogy veszélybe kerülhet az alkalmazottak fizetése. Hát ez mi, ha nem az, hogy a kötelező feladatokat nem tudjuk végrehajtani, veszélybe kerülnek. Ha ezt kijelentjük, hogy csak a likvid hitel árán tudjuk fenntartani, hát szerintem az némi kockázatot azért jelent a költségvetésünkben. És miért? Nézzük meg akkor a nem kötelező feladatokat. Ezeket gondolkodás nélkül bevállaltuk és a teljesülés, a bevétel teljesüléstől függetlenül osztogatjuk a pénzt. Gyakorlatilag a tartalékainkat föléltük, A képviselői tartalék 50 milliót már feléltük, van rajta egy pár millió, azt éppen ma fogjuk fölélni, ha úgy dönt a tisztelt képviselő-testület. Tehát azért én ezt az összesített értékelést, hogy elfogadhatóak a számok, én azért fenntartásokkal kezelném és egy kicsit finomítanám, illetve hát ezeknek az adatoknak a figyelembeevételével értékelném és még mindig azt mondom, hogy megállapítottunk azért komoly hiányosságokat és az előterjesztés csak annyit tartalmaz, hogy elfogadjuk a beszámolót és nincs javaslat arra, hogy hogyan oldjuk meg azokat a problémákat, amit ez a beszámoló feltár. A mai napig nincsen, pedig kértünk, én legalábbis kértem, a frakciónk kérte, legyen egy likviditási tervünk, hogyan váltjuk ki a likvid hitelünket, ezt tervezzük meg a ciklus végéig. Valamiért a képviselő-testület többsége ezt nem tartotta fontosnak. Hát így elég nehéz évről - évre tervezni költségvetést. Önök tudnak én nem, meg még egy páran, de ezt a szavazások pont jól mutatják, hogy ki az, aki tud számok nélkül is tervezni. Sok sikert hozzá és győzzenek meg róla, hogy igazuk van.

M i c h l József polgármester: Azért azt úgy halkan hadd jegyezzem meg, hogy a képviselő-testület többsége nagyon bölcsen nem vette napirendre Könyves Gusztávnak a költségvetésből csak úgy egy húzással 200 milliót kidobó javaslatát, amiben azt javasolta, hogy 200 M Ft-tól fosszuk meg a bevételi sorunkat. Egy abszolút bizonytalan bevételi sorral szerette volna pótolni, aminek a bizonyosságát és biztonságát egyáltalán nem tudta az előterjesztésében alátámasztani, éppen ezért is utasítottuk el ezt a dolgot. Tehát az a könnycsöpögtetés, amit itt most elvégzett a költségvetéssel kapcsolatban egyik oldalról, a másik oldalon pedig nem teszi hozzá, hogy egyébként meg sajnálja, hogy elutasította a képviselő-testület azt a javaslatát, amiben 200 M Ft-ot kivett volna a saját bevételeiből a városnak, tehát az a kérésem csak ezzel Képviselő úr, hogy tegye meg, hogy akkor

minden oldalt néz, meg mindenre reagál, például erre is, hogy az Öreg-tóra szeretne pénzt elkölteni az egyik cégünknek a bevételéből, arra az Öreg-tóra, ami az állam tulajdona. Szeretné az adót csökkenteni 200 M Ft-al, de nem mondja meg, hogy miből hozza be, Nem elég kicsi a táskája, nem tudom abban belefér-e 200 M, de akkor be kell hozni, tehát kell tenni javaslatot arra, hogy honnan jöjjön be ez a pénz. Egyébként meg pozitív dolog az, hogy Könyves Gusztáv az általam javasolt ingatlan értékesítések nagyon nagy részét támogatta, tehát ilyen értelemben látja azt, hogy valahonnan azt az összeget elő kell teremteni. Az előterjesztésnek nem beszámoló a címe, hanem tájékoztató, tehát ezt szeretném azért aláhúzni, hogy a két fogalom között van különbség, tehát ezt az előterjesztést nem vagyok köteles elkészíteni. Ezt azért készítettük el, mert folyamatosan van igény képviselőtársaimban arra, hogy folyamatában is lássák a gazdálkodásnak a számait, amit egyébként bármikor, bármilyen kérdésre mindig megmondunk, semmi titkolnivalónk nincsen, ezért is készült ez az előterjesztés is. Köszönöm az észrevételeit Könyves Gusztávnak, igyekszünk ezeket is figyelembe venni a további munkánk során. Irodavezető asszony is szeretne erre reagálni.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető: Igen. Teljesen egyetértek Szalay Ildikóval abban, hogy a pénzügy a képviselő-testület döntéseit hajtja végre, tehát tőlünk ne várja azt Könyves képviselő úr, hogy majd mi megmondjuk, hogy mászunk ki ebből a csávából, Mi a döntéseket hajtjuk végre. Az a kifejezés, vagy az a szó, hogy elfogadható, az az én tollamból esett ki, én vagyok érte a hibás. Mondhattam volna, hogy pocsék, mondhattam volna, hogy remek, kiváló, tehát mindenféle szavakat lehet használni, ezt olyan semlegesnek gondoltam és hogy mivel tudnám alátámasztani számszakilag, hát, ha megnézzük a bevétel és kiadási oldalt, mind a két szám 50 % alatt van. Na most ez a kiadásoknál szerintem egy nagyon pozitív dolog, hogy fél év végéig nem költekeztünk túl, mert ha 70 %-nál járnánk, akkor azt mondanám, hogy na, ennél 100 % fölötti kiadás lesz a vége, ha nem vigyázunk. Viszont 36 %-on állunk. Mondhatnánk azt is, hogy nagyon jó lenne, ha a bevétel 50 % fölött lenne, de még ez se biztos, mert akkor lehet, hogy a következő fél évben jóval kevesebb bevételünk lenne. Az az 50 fölötti szám a bevételi oldalon akkor lenne jó, ha az kizárólag többletbevételből adódna és ezért gondoltam, hogy spórolunk, tehát a kiadást nem hagytuk elszaladni, fej-fej mellett halad a bevétel - kiadás, tehát ez a gazdálkodás szempontjából nem egy pazarló, nem egy kirívó, hanem egy én úgy fogalmaztam, hogy elfogadható. Lehet, hogy rosszul fogalmaztam,

M i c h l József polgármester: Én ezt a fogalmazást átvettem, tehát ezért írtam alá, úgyhogy elfogadtam és szerintem ez egy helyes megfogalmazás. Könyves Gusztávnak megadom még a szót.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Elsőre megint nem volt korrekt és mondjuk úgy, hogy torzított, hogy félrevezette a képviselőtársaimat és a hallgatóságot is, mert hát akkor nevezzük nevén a dolgot, az én előterjesztésem arról szólt, az egyik, amit nem szedtek föl, még arra sem, hogy vitázzanak róla, hogy csökkentjük az Önök által megduplázott adót. 200 M Ft-ról beszélgetünk. Hát Önök voltak azok, akik nem is olyan rég még 200 M Ft-ot egy magánvállalkozónak akartak így kifizetni a következő év költségvetés terhére, az idén meg 50 milliót, tehát szerintem, ha én, amit látok a számok mögött, megvan az a 200 millió, csak a mai napig nem számoltunk el azzal, hogy az ingatlanadóból bevett bevételként megjelent plusz forrásokat mire költöttük. Azzal nem számoltak el, amiről két hónappal ezelőtt döntöttünk helyesen, bölcsen, hogy nem adjuk ki azt az 50 milliót, mert egy nem várt bevétel, nem tervezett bevétel volt 50 millió, amit oda akartunk adni egy magánvállalkozónak. Ezt leszavazta a képviselő-testület, majd mikor a következő testületi ülésén azt mondtuk, hogy na akkor döntsünk, mert a kívánságlistán van még hely, amire költhetnénk, például vízbekötés megtervezése, vagy bármi más, annyit mondtak, hogy eltűnt a

tételsorok között. A mai napig nem tudjuk, hogy hova ment el az 50 millió, amiről döntést akartak tőlünk hallani, valahol eltűnt. Akkor most mi van avval a kívánságlistával? Mi van azzal, hogy átlátható adatokat kapunk és megalapozott döntéseket hozzunk? Illetve most ezen megint lehet vitatkozni, hogy kinek a dolga, kinek a kötelessége mondjuk egy likviditási terv elkészítése? Szerintem, ha a képviselő-testület úgy dönt, a hivatalnak megvannak a dolgozói, szakemberei, Önök a szakemberek, nem mi vagyunk azok, de egy tervet csak el tudnak rá készíteni és igen Önök adnak javaslatot például az irányelveink alapján a költségvetésnél is, hogy melyik tételt tegyük be, melyiket vegyük, Önök tudják a legjobban, hát nálunk biztos jobban. Úgyhogy én még mindig ott tartok, hogy nem megalapozottan döntünk, nagyon sok hiányosság van az ismeretekben és a információkban.

M i c h l József polgármester: Tájékoztatom képviselőtársamat, hogy Tatán nincsen ingatlanadó, építmény és telekadó van, ingatlanadó nincs. Az 50 M Ft-os javaslatom célzott támogatás, Ipari park fejlesztésre történt, nem pedig egy cég gazdagítására, ahogy Önök ezt kommentálják és ahogy rendre mindig előhozza. Ipari park útfejlesztésére javasoltam és csapadékvíz elvezetésére javasoltam azt az összeget. Képviselő-testület nem támogatta, így nem lett megszavazva. Az Ön szövege, hogy itt most a tataiakat megsegíti, mert a korábbi önkormányzat felemelte a helyi adót 13 év után - azt mindig elfelejti hozzátenni - 13 évig azonos szintű adót fizettek a tataiak, ezt követően változott meg Tatán az építmény és a telekadó összege és most nagylelkűen a partról próbálja bedobni a horgot, hogy majd 200 M Ft-tal csökkenni fog a tataiaknak az adófizetési kötelezettsége. Szeretném tájékoztatni, hogy nagyon korrekten és precízen megfizetik a tataiak ezt az egyébként szerény összeget, mert 300 Ft-ot fizetni egy négyzetméter lakás után, amelyikben lakik az illető, egész évben ennyi adót kell neki fizetni, a magánszemélyeknek, azt gondolom, hogy - és mindenhol ezt a visszajelzést kaptam - korrekt és elfogadható összeg. Aki ezt nem tudja megfizetni, annak mindnek segítettünk. Tisztelt képviselő-testület, kérem, hogy hallgassuk még meg Kvittung Dánielt, bár mondtam, hogy lezártam a vitát, de lehet, hogy nem voltam teljesen egyértelmű. Parancsoljon képviselő úr.

K v i t t u n g Dániel képviselő: Csak egy ilyen gyors hozzászólás, lehet, hogy nem is kell rá válaszolni, hogy azért azt érdemes megemlíteni, hogy a rendkívül jó gazdasági és gazdálkodási képességnek köszönhetően kellett 13 év után azért az adót megemelni, hiszen anélkül azért 1,3 – 1,4 Mrd-os mínusszal vettük volna át a költségvetést, de ez gondolom, ez így költői emlékeim szerint.

M i c h l József polgármester: Rosszak az emlékei, mert 1,3 Mrd-os hiányról sose volt szó, hiányról sincs szó, folyószámlahitelünk, hitelben maradunk bent mindig az utóbbi három évben, de 1,3 Mrd-os hiányról nem tudom hol olvasott. Hát biztos, hogy nincsen.

K v i t t u n g Dániel képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül - Hozzászólása nem érthető.*

M i c h l József polgármester: Hát biztos, hogy nem volt, De nem volt ilyen. Na most Önnek nem kellett megemelni, mert az előző képviselő-testület az adó korrekciót elvégezte. Tisztelt képviselő-testület, de egyetlenegy alkalommal se nyújtott be Kvittung Dániel adócsökkentésre javaslatot, most Könyves Gusztáv két év után benyújtott adócsökkentésre javaslatot olyan módon, hogy nem jelölte meg a biztosan befolyó nagyobb összeget, mert akkor van értelme csökkenteni, ha nagyobb összeg folyik be. Az, amit ott leírt, az az érvelés, hát azt mindenki láthatja, mert ismerik az előterjesztést, mindenki láthatja, hogy egy milyen kockázatokat hordoz és hogy milyen alapja

van annak, az esélye mekkora, hogy bejöjjön az a pénz, amit kivenne a kasszából. Tisztelt képviselő-testület kérem, hogy döntsünk a tájékoztató elfogadásáról.

S z a l a y Ildikó képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül - Hozzászólása részben érthető. Irodavezető asszony szeretne ....*

M i c h l József polgármester: De én nem akartam szót adni neki. Azt engedje meg nekem, hogy az ülést vezessem továbbra is Szalay Ildikó. Jó. Köszönöm szépen. Szavazunk.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** Tata Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (II.26.) önkormányzati rendelet I. féléves teljesüléséről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/10-187/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja,

Név	**Voks**
Michl József	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Gönczy Mihály	Nem
Szalay Ildikó	Nem
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Szekeres Aliz	Igen
Kvittung Dániel	Nem
Bányai Tihamér	Nem
Könyves Gusztáv	Nem

7 igen és 5 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
309/2026. (IX.30.) határozata
Tata Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről szóló
2/2026. (II.26.) önkormányzati rendelet I. féléves teljesüléséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tata Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (II.26.) önkormányzati rendelet I. féléves teljesüléséről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Határidő: azonnal

M i c h l József polgármester: Még a 6. napirendet javaslom, hogy tárgyaljuk meg, utána ebédszünetet tartunk.

7. <u>N A P I R E N D</u>

(Meghívó szerinti 6. napirend)

Az Önkormányzat vagyonáról, a vagyonnal való gazdálkodás szabályairól és az ezzel összefüggő tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

M i c h l J ó z s e f polgármester: Önkormányzat vagyonáról, vagyonnal való gazdálkodás szabályairól és az ezzel összefüggő tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló önkormányzati rendelet módosításáról szóló előterjesztést tárgyaljuk. Kérdése van-e valakinek az előterjesztéshez? Kérdése nincs. Az előterjesztést a pénzügyi és a humán bizottság tárgyalta. A humán bizottság véleményét kérem Elnök úrtól.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: A humán bizottság 4 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta és köszönöm szépen a 4 cégből 3-nak a felügyelőbizottságának a véleményét megkaptam, tehát ha jól értem, akkor egy hiányzik még, amit kértünk az ügyrendi bizottságnál.

M i c h l J ó z s e f polgármester: Igen, a Városkapué nem érkezett meg, tőle is kértük, nem kívántak reagálni rá, tehát ez akkor elfogadottnak tekintik. Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Egyhangú, 4 igennel javasoljuk elfogadásra.

M i c h l J ó z s e f polgármester: Hozzászólásokra van lehetőség. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni? Bogári Zoltán elnök úr.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Bocsánat, mégiscsak egy ilyen kérdésszerű hozzászólás lenne. A Városgazdáénál van egy 25 milliós határ és ott van még egy pont is, ami 10 M, de a közhasznúságira vonatkozik az a korlát, vagy az a többi társaságnál is benne van, vagy náluk ez nem merül föl, mert a Városgazda köt ilyen közhasznúságit.

M i c h l J ó z s e f polgármester: Irodavezető urat megkérem, hogy válaszoljon.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető: Ez nem ehhez a napirendhez tartozik, mert most jelenleg a vagyonrendeletet tárgyalja a képviselő-testület. De a kérdésre válaszolva a Képviselő úrnak minden egyes cég alapító okiratában benne van egy olyan, két korlát van bent a jogügyletek ügye kapcsán, az egyik az egyéb szerződéses jogügyletek jóváhagyása, ami a városgazdánál jelenleg nettó 25 M Ft, a többi cég esetén nettó 5 M Ft. Ezen felül pedig ugyanúgy korlátozva van abban az esetben, hogyha a gazdasági társaság a tulajdonossal, vagy pedig a tulajdonos bármely költségvetési intézményével kíván szerződést kötni. Azokra vonatkozóan is van egy - egy összeghatár, ez a városgazdánál van 10 millióban szabályozva, a többi cégnél ugyanúgy, ha jól emlékszem 5 M-ban van szabályozva.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: - *bekapcsolt mikrofon nélkül - Hozzászólása nem érthető.*

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető: Jelenleg ez a fajta, mivel a vagyonrendelet nem ezekre vonatkozik, ezért ezt a szabályoz.., tehát a vagyonrendeletnek ez a szabályozása nem fogja érinteni ezt.

M i c h l József polgármester: Könyves Gusztávnak van hozzászólása. Tessék.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Elvileg támogatható, főleg úgy, hogy a felügyelőbizottságok is elfogadták. Részemről egy aggály van, hogy van egy felügyelőbizottság, aki a tulajdonost kéne, hogy képviselje, meghatároztunk neki egy feladatot, illetve megkértük, hogy akkor foglaljanak állást és ennek ellenére azt mondták, hogy nem. Tehát ez egy kicsit fura számomra, ez hogyan működik. Hát erre tudom azt mondani, hogy akkor köszönöm én tartózkodom, ha erre nem méltatták a testületet, hogy egy ilyen volumenű ügyben ők állást foglaljanak, akkor én nem tudok ezzel mit kezdeni, Úgyhogy és gondolkodjunk el azon, hogy ezek a FEB-ek jól működnek-e vagy nem?

M i c h l József polgármester: Szerintem jól működnek a FEB-ek. A bizottsági ülésen, a humán bizottsági ülésen merült föl, hogy kérdezzük meg erről a FEB-eket. Ennyi idejük volt, nem tudom megmondani, hogy volt-e valami olyan akadálya, hogy az ülést megtartsák? Én úgy értékelem, hogyha nem válaszoltak, akkor vagy nem tudtak ülést tartani, vagy nem hoztak döntést erről a dologról. A bizottság kérte, egyébként nem a képviselő-testület ilyen értelemben és nem volt kötelező erre reagálniuk, tehát nem szeretném őket most ilyen értelemben bántani. Szalay Ildikó szeretne még hozzászólni,

S z a l a y Ildikó képviselő: Én sem szeretnék senkit bántani, de azért az ténykérdés, hogy az Öreg-tó Halászati Kft. felügyelőbizottsági ülése jó néhány nappal korábban meg lett tartva - a szokásos ülésünk -, mint ez egyáltalán a szemünk elé kerülhetett volna. Még egyszer mondom, senkit nem szeretnék bántani, ennek ellenére ténykérdés, hogy mi például anélkül, hogy összehívtunk volna egy ülést, írásbeli szavazással tudtunk erről dönteni és az anyagunk időben beérkezett, úgyhogy inkább csak kérni szeretném a felügyelőbizottság elnökeit, én, mint felügyelőbizottsági elnök úgy, hogy megértem, hogy milyen problémák vannak és hogy egyáltalán, de én szeretném kérni, hogy azért vegyük már komolyan azokat a megkereséseket, amik megérkeznek a felügyelőbizottságok felé és legyünk szívesek erre reagálni, már csak azért is, mert egyébként azt el kell, hogy mondjam, hogy Irodavezető úr kiemelten figyelt arra, hogy mindenkihez megérkezzen az anyag és mindenkit külön felhívott azzal, hogy van-e visszajelzése a témában, tehát én azt gondolom, hogy ezt írásban is le lehetett volna zongorázni, ha valaki szerette volna.

M i c h l József polgármester: Ennek a felügyelőbizottságnak van egy tagja, akivel már volt korábban több vita, én nem szeretném ezt a történetet folytatni. Jó. Tehát nem válaszoltak. Kész.

S z a l a y Ildikó képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül - Hozzászólása nem érthető.*

M i c h l József polgármester: De nem küldtek semmit, akkor nem tudok okot mondani Ildikó. Hát nem válaszoltak, de nem életbevágó és nem kötelező és a bizottság kérésére ment ki ez a véleménykérés. Könyves Gusztávnak megadom a szót.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Politikailag korrekt vagyok és ne legyen senkibe tüske, akkor annyival módosítanám az előbbi hozzászólásomat, akkor ezúton megköszönöm azoknak a felügyelőbizottságoknak a munkáját, akik érdemben reagáltak a bizottság kérésére és mondjuk úgy, hogy megtisztelték a tulajdonos által meghatározott feladat végrehajtásával a testületet.

M i c h l József polgármester: Na hát milyen szépen is tud fogalmazni Könyves Gusztáv. Köszönöm nagyon. Tisztelt képviselő-testület. Kérem, hogy döntsünk a rendeletről.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az Önkormányzat vagyonáról, a vagyonnal való gazdálkodás szabályairól és az ezzel összefüggő tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 31/2012. (XI.29.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet a jegyzőkönyv mellékletét képező I/10 - 207/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja

Név	**Voks**
Michl József	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Szekeres Aliz	Igen
Kvittung Dániel	Nem
Bányai Tihamér	Igen
Könyves Gusztáv	Igen

11 igen és 1 nem szavazattal egyetért és a következő rendeletet alkotja:

Tata Város Önkormányzata Képviselő-testületének
15/2026. (X.1.) önkormányzati rendelete
az Önkormányzat vagyonáról, a vagyonnal való gazdálkodás szabályairól és az ezzel összefüggő tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 31/2012. (XI.29.) önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet teljes szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

M i c h l József polgármester: Tisztelt Képviselő-testület, háromnegyed egy óráig szünetet tartunk.

12:11-kor szünetet rendel el.

Az ülés 12:51-kor folytatódik. A képviselő-testület 7 fővel van jelen. Távol: Gönczy Mihály, Hörömpöli Éva, Kvittung Dániel, Robozné Schőnfeld Zsuzsanna, Szalay Ildikó képviselők.

M i c h l József polgármester: Tisztelt Képviselő-testület, folytatjuk a munkánkat.

8. N A P I R E N D

(Meghívó szerinti 7. napirend)

Tatai Városgazda Nonprofit Kft. alapító Okirat módosítása
Előterjesztő: Hlavács Attila, Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője
Előadó: Hlavács Attila, Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője

M i c h l József polgármester: A hetedik napirendünknek a B) részével folytatjuk, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. alapító okirat módosítása című előterjesztést tárgyaljuk. Hlavács Attila ügyvezető úr az előterjesztő, akit várunk az előterjesztés tárgyalásához.

12.52-kor Hörömpöli Éva, Robozné Schőnfeld Zsuzsanna és Szalay Ildikó képviselők visszaérkeznek az ülésterembe. A testület 10 fővel van jelen.

M i c h l József polgármester: Tisztelt Képviselő-testület, Hlavács Attila ügyvezető úr a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. alapító okirat módosítására nyújtott be előterjesztést. Két része van ennek az anyagnak, az egyik arról szól, hogy új TEÁOR számokat kér a cég fölvenni. A másik részében az organogramot átrajzolták és ennek az a lényege, hogy két cégvezetőt szeretne Ügyvezető úr a jövőben. Kéri a tulajdonost, hogy az alapító okiratát úgy módosítsuk, hogy két cégvezetője legyen. Bizottsági ülésen volt egy kérés, hogy jelölje meg az organogramon jobban láthatóan azt, hogy egyébként milyen feladatot látnak el az illető vezetők és a harmadik részben pedig a módosított alapító okiratot teljes egészében szavazunk majd róla. Kérdés van-e a cégvezetéshez Cserfői Anitához, aki a gazdasági vezetője a cégnek, ugye? Ingatlangazdálkodással foglalkozik, de ilyen értelemben képben van ezekről a kérdésekről és reméljük, hogy közben megérkezik Ügyvezető úr is. Van-e kérdése valakinek az előterjesztéshez? Kérdés nincs. Az előterjesztést két bizottság tárgyalta, a pénzügyi és a környezetvédelmi. Pénzügyi bizottság!

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Négy döntés és külön szavazást kért a tisztelt bizottság. A TEÁOR számok tekintetében egyhangú 4 igennel. A cégvezetőről szóló határozatnál ott 1 igen, 3 nem, tehát azt nem javasolta, de valószínű ez még a kérés előtti állapot. És a következő az az alapító okirat, hiszen azon is át kell vezetni, egyhangú 4 igen, és szintén, hát ez is külön döntés, egységes szerkezet, az is 4 igennel.

M i c h l József polgármester: Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: I. határozati javaslatnál 3 igen szavazattal elfogadásra javasolta a bizottság. II. határozati javaslat 2 igen, 1 nem, III.-nál 2 igen, 1 nem, és a IV.-nél 2 igen, 1 tartózkodás szavazat mellett elfogadásra javasolt a képviselő-testületnek.

M i c h l József polgármester: Hozzászólásokra van lehetőség. Kíván-e valaki hozzászólni? Boglári Zoltán képviselő úr, elnök úr.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Igen, a részemről megfelel, amit kértünk az organogram, nem tudom a Képviselő asszony mert ő is kérdezte, de majd ha gondolja, elmondja. Nekem ez így megfelel, egy hiba viszont van benne, hogy ügyvesztő igazgató úr, ott azt majd javítsuk mert ügyvezető úr. Nyilvánvaló elírásról van szó.

M i c h l József polgármester: Véletlenül se legyen ügyvesztő, maradjunk az eredetiben. Hozzászólások továbbra, Szalay Ildikó képviselő asszony.

S z a l a y Ildikó képviselő: Továbbra is azt gondolom, hogy a TEÁOR átvezetésekkel semmi probléma nincsen nekem, magam részéről a két cégvezetőt továbbra sem látom indokoltnak, ezért nem fogom tudni elfogadni az előterjesztést.

M i c h l József polgármester: További hozzászólásra Szekeres Aliz jelentkezett. Tessék.

S z e k e r e s Aliz képviselő: A véleményünk egyezik Szalay Ildikó képviselő asszonnyal, a TEÁOR számot el tudjuk fogadni, vagy el tudom fogadni, sajnos a két cégvezetőt nem. A bizottsági ülésen is elmondtam, hogy a munkáltatói jogkörgyakorlás leadásával az aláírási jogokat azt tovább lehet adni, tehát én nem gondolom, hogy azért külön cégvezetőt kellene kinevezni.

M i c h l József polgármester: Dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úr.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester: Csak annyit szeretnék mondani, ami elhangzott a bizottsági ülésen is, vagy szeretném kiegészíteni, hogy a két cégvezető nem két új munkatárs felvételét jelenti a céghez, ezt fontosnak tartom tisztázni, hanem meglévő kollégák kerülnek kinevezésre és osztott felelősségi rendszerben működne. Ez jelentős anyagi többlettel sem jár, ugye ezt mondta Ügyvezető úr, most nem ül itt, azért csak ezek hangzottak el a bizottsági ülésen, ezért ezt gondoltam, hogy hozzáteszem.

M i c h l József polgármester: Komondi Ágnes képviselő asszony.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Én csak azt szeretném kérni, hogy már előző testületi ülésen is, két bizottsági ülésen is kértem Hlavács Attilát, hogy a vállalati struktúráról hozzon nekünk elénk egy, hogy egyáltalán mennyi fizikai és mennyi szellemi állomány van. Általában kitérő válaszokat kaptam, nem tudja vagy pedig nem erre a napirendi ponthoz tartozik. Én szeretném kérni, hogy ezt tegyék már meg, hogy legalább a bizottság elé beadják, hogy a mostani, a jelenlegi állapotot, vagy minden bizottság elé, de a Környezetvédelmi és Városüzemeltetésire mindenképp. Jó? Köszönöm szépen

M i c h l József polgármester: Szalay Ildikónak adom meg a szót.

S z a l a y Ildikó képviselő: Dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úr felé szeretném jelezni, hogy értem, tisztában vagyok ezzel a helyzettel, viszont azt gondolom, hogy ahhoz nem kell cégvezetőt külön kinevezni kettőt, hogy az aláírási jogkört lehessen biztosítani.

M i c h l József polgármester: Könyves Gusztáv képviselő úr

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: A részemről, illetve a PART frakció részéről el tudjuk fogadni. Az eddigi munkája során azt gondolom, meggyőződhettünk arról, hogy az Ügyvezető valóban a város érdekeit képviseli, próbálja érvényesíteni. De egyébként azon túlmenően, hogy a cégaláírási jogosultsága hova kerül, hova nem, azon kívül más jelentőséggel is bír, hogy valaki cégvezető-e vagy nem, hogy milyen titulusa van. Tehát ezen túlmenően azért ez mást is jelent. Gondolom, ezzel mindenki tisztában van. Illetve az is, hogy az aláírási jogkör az csak közösen érvényes, tehát hogy nem váltja ki egyenként a két - ha jól értelmeztem és erősítsenek meg -, tehát a két fő együttes aláírása ér annyit, mint az ügyvezetőnek az aláírása. Jó. Köszönöm szépen. Én azt gondolom, hogy egyébként szerencsésebb lett volna az előterjesztésbe beleírni azt is, hogy azon kívül, hogy aláírás, még miért fontos az, hogy ez a szervezeti változás megtörténjen és miben könnyíti meg mondjuk úgy a működését a cégnek. Én azt javasolom, legközelebb ilyen előterjesztés van, ezzel mindenképpen egészítsék ki, mert szemmel láthatóan ezzel így hatékonyabb lenne mondjuk a döntéshozatal. Nem várható el mindenkitől, hogy ezt pontosan értse és megértse, hogy mi a jelentősége. Van, aki életében nem dolgozott a privát szférában vagy egyáltal nem is tudja mi az, hogy cégstruktúra csak nézi az ábrát, segítsük a munkájukat.

M i c h l József polgármester: Alpolgármester úr!

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester: Annyiban szeretnék esetleg erre rávilágítani, amit Könyves képviselő úr felvetettette. Az aláírás jog, mint cégjegyzés az aláírásra korlátozik, a cégvezető pedig utasításokat adhat a munkavállalóknak, tehát ha nincs ott az ügyvezető, akkor helyettesítendő. adhat, utasítási joggal rendelkezik, nemcsak aláírással, tehát két bármely kolléga, aki nincs utasítási joggal felruházva egyéb más munkavállalókkal kapcsolatosan vagy felett aláírhat helyette, de utasítást nem feltétlen adhat minden egyéb más munkavállalónak. A két személy pedig az együttes felelősséget jelenti ez esetben és Ügyvezető úr elmondta, hogy ez jelentős plusz státusszal nem jár, mert jelenlévő kollégákról van szó és jelentős anyagi többlettel sem jár.

13.01-kor Kvittung Dániel képviselő visszaérkezik az ülésterembe. A testület 11 fővel van jelen.

M i c h l József polgármester: További hozzászólás Könyves Gusztáv, tessék.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Köszönöm szépen Alpolgármester úr. Én azt vártam volna, ha valaki nem érti, akkor meg meri kérdezni, akkor elébe ment a történetnek. Tehát hogy összefoglaljuk röviden és gondolom, ez is volt a célkitűzés, legalábbis én ezt olvastam ki, hogy az ügyvezető igazgató távollétében is operatív módon tud működni, gyorsabb a reakcióideje, reakcióképessége és adott esetben mondjuk úgy, több fronton is tud üzemelni a cég. Ez szerintem a város érdekét képviseli, tehát volt már tapasztalatunk abban, hogy mi az, amikor az ügyvezető igazgató valami objektív okok miatt nem elérhető, akár betegség, bármi miatt és gyakorlatilag a döntéshozatal késlekedik. Én azt gondolom, hogy ezzel ezt orvosolni tudjuk, úgyhogy maximálisan tudom támogatni ezt az előterjesztést.

M i c h l József polgármester: Könyves Gusztávvval szemben én még nem tapasztaltam ilyet, hogy nem tudtam volna elérni az Ügyvezetőt, úgyhogy ez a nehézség eddig nem állt fönn. Az, hogy két helyettese van valakinek, vagy három, vagy öt, engem nagyon nem tud fölizgatni ez a kérdés. Megmondom őszintén, nem csinálok ebből kardinális kérdést. Város el tud működni most egy helyettessel, a cég is biztos tudna egy helyettessel is működni, de az Ügyvezető úr így érzi magát nagyobb biztonságban, támogatni tudom én ezt a megoldást is, aztán meglátjuk, hogy hogy

működik, milyen hozadéka van ennek, vagy mennyivel lesz az operatív munkában még pörgősebb a Városgazda cégünk, ezt majd megtapasztaljuk. Kérem, hogy szavazzunk az elfogadásról. Ugye azt kérte a képviselő-testület egy része, hogy egyenként szavazzunk, tehát a három határozati javaslatról külön fogunk dönteni. Kérem, hogy először az I. határozati javaslatról, a TEÁOR számokról döntsünk most.

Szavazásra bocsátja az előterjesztés I. határozati javaslatát a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/10-218/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	**Voks**
Michl József	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Gönczy Mihály	Távol
Szalay Ildikó	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Szekeres Aliz	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Bányai Tihamér	Igen
Könyves Gusztáv	Igen

egyhangú 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
310/2026. (IX.30.) határozata
a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. tevékenységi körének módosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. – a továbbiakban: Társaság – kizárólagos alapítója:

1. az alapító okirat tevékenységi körei közé felveszi az alábbi tevékenységeket:

3100 '25	Bútorgyártás
4323 ’25	Szigetelés
4399 '25	M.n.s. egyéb speciális szaképítés
4622 '25	Virág, növény nagykereskedelme
5210 '25	Raktározás, tárolás
5224 '25	Rakománykezelés
5611 '25	Éttermi vendéglátás

2. a társaság tevékenységei körei közül az alábbiakat határozza meg közhasznúsági feladatként:

0119 '25	Egyéb, nem évelő növény termesztése

0161 '25	Növénytermesztési szolgáltatás
0210 '25	Erdészeti, egyéb erdőgazdálkodási tevékenység
0220 '25	Fakitermelés
0230 '25	Vadon termő erdei termény gyűjtése
0240 '25	Erdészeti szolgáltatás
1611 '25	Fűrészárugyártás
1624 '25	Tároló fatermék gyártása
3100 '25	Bútorgyártás
3700 '25	Szennyvíz gyűjtése, kezelése
3811 '25	Nem veszélyes hulladék gyűjtése
3812 '25	Veszélyes hulladék gyűjtése
3821 '25	Hulladékanyag-hasznosítás
3900 '25	Szennyezésmentesítés, egyéb hulladékkezelés
4211 '25	Út, autópálya építése
4321 '25	Villanyszerelés
4622 '25	Virág, növény nagykereskedelme
4941 '25	Közúti áruszállítás
5210 '25	Raktározás, tárolás
5224 '25	Rakománykezelés
8130 '25	Zöldterület-kezelés (Főtevékenység)
8299 '25	M.n.s. egyéb üzletmenetet támogató szolgáltatás
9122 '25	Történelmi helyszíni, műemléki tevékenység
9142 '25	Természetvédelmi területtel kapcsolatos tevékenység
9329 '25	M.n.s. szórakoztatás, szabadidős tevékenység
9499 '25	M.n.s. egyéb közösségi, társadalmi tevékenység
9529 '25	M.n.s. személyi, háztartási cikk javítása, karbantartása
9699 '25	M.n.s. egyéb személyi szolgáltatás

Határidő: értesítésre: 2026. október 11.
Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester: II. határozati javaslatban a két cégvezető kinevezésére legyen lehetőség, tartalmazza ezt ez a határozati javaslat. Kérem, hogy erről szavazzunk.

Szavazásra bocsátja az előterjesztés II. határozati javaslatát a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/10-218/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	**Voks**
Michl József	Nem
dr. Szerencsi Richárd	Igen

Boglári Zoltán	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Gönczy Mihály	Távol
Szalay Ildikó	Nem
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Szekeres Aliz	Tartózkodott
Kvittung Dániel	Igen
Bányai Tihamér	Igen
Könyves Gusztáv	Igen

9 igen, 1 nem és 1 tartózkodással *(Michl József polgármester úr jelzésével)* egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
311/2026. (IX.30.) határozata
a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. cégvezetőjéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. kizárólagos alapítója egyetért a kft. ügyvezetőjének javaslatával, hogy a kft.-nél a jövőben kettő cégvezető kinevezésére legyen lehetőség.

Határidő: értesítésre: 2026. október 11.
Felelős: Michl József polgármester

M i c h l J ó z s e f polgármester: Bocsánat, én nemet nyomtam, én is igent akartam nyomni. 9 igen, 1 nem, 1 tartózkodással fogadta el a képviselő-testület, mellényúltam. Egyébként azért nem szavaztattam csak a másikról, mert direktbe nem terjesztett elő senki módosító indítványt, Ugye csak véleményként fogalmazták meg mind a ketten, nem volt konkrét. Jó. És akkor a III-as, IV-esről egyben szavazzunk.

Szavazásra bocsátja az előterjesztés III. – IV. határozati javaslatait a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/10-218/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	**Voks**
Michl József	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Gönczy Mihály	Távol
Szalay Ildikó	Tartózkodott
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Szekeres Aliz	Igen

Kvittung Dániel	Igen
Bányai Tihamér	Igen
Könyves Gusztáv	Igen

10 igen és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatokat hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
312/2026. (IX.30.) határozata
a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. Alapító Okiratának módosításáról

Tatai Városgazda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság
(Cg.11-09-014613)
Alapító Okiratát Módosító Okirat

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 312/2026. (IX.30.) határozata a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. alapító okiratának módosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. – a továbbiakban: Társaság – Alapítója a Társaság tevékenységi körének bővítése érdekében és a cégvezetők számának módosítása érdekében a Társaság Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja:

1. Az Alapító Okiratnak „A Társaság tevékenysége” című 5. pontjában lévő:

„**5./** **A Társaság tevékenysége**

(Jelölve a Tevékenységek Egységes Ágazati Osztályozási Rendszere – TEÁOR’25 -szövegével)

		A cég tevékenysége	
1		0113 '25	Zöldségféle, dinnye, gyökér-, gumósnövény termesztése
2		0119 '25	Egyéb, nem évelő növény termesztése
3		0161 '25	Növénytermesztési szolgáltatás
4		0210 '25	Erdészeti, egyéb erdőgazdálkodási tevékenység
5		0220 '25	Fakitermelés
6		0230 '25	Vadon termő erdei termény gyűjtése
7		0240 '25	Erdészeti szolgáltatás
8		1611 '25	Fűrészárugyártás
9		1623 '25	Épületasztalos-ipari termék gyártása
10		1624 '25	Tároló fatermék gyártása
11		1628 '25	Egyéb fa-, parafatermék, fonott áru gyártása
12		1812 '25	Nyomás (kivéve: napilap)
13		1813 '25	Nyomdai előkészítő tevékenység
14		1814 '25	Könyvkötés, kapcsolódó szolgáltatás
15		3240 '25	Játékgyártás
16	*	3700 '25	Szennyvíz gyűjtése, kezelése

17	*	3811 '25	Nem veszélyes hulladék gyűjtése
18	*	3812 '25	Veszélyes hulladék gyűjtése
19	*	3821 '25	Hulladékanyag-hasznosítás
20	*	3900 '25	Szennyezésmentesítés, egyéb hulladékkezelés
21		4100 '25	Lakó- és nem lakóépület építése
22		4211 '25	Út, autópálya építése
23		4311 '25	Bontás
24		4312 '25	Építési terület előkészítése
25		4313 '25	Talajmintavétel, próbafúrás
26		4321 '25	Villanyszerelés
27		4322 '25	Víz-, gáz-, fűtés-, légkondicionáló-szerelés
28		4324 '25	Egyéb épületgépészeti szerelés
29		4331 '25	Vakolás
30		4332 '25	Épületasztalos-szerkezet szerelése
31		4333 '25	Padló- és falburkolás
32		4334 '25	Festés és üvegezés
33		4335 '25	Egyéb befejező építés
34		4341 '25	Tetőfedés, tetőszerkezet-építés
35		4631 '25	Zöldség-, gyümölcs-nagykereskedelem
36		4721 '25	Zöldség, gyümölcs kiskereskedelme
37		4941 '25	Közúti áruszállítás
38		5520 '25	Üdülési célú és egyéb rövid távú szálláshely-szolgáltatás
39		5530 '25	Kempingszolgáltatás
40		5590 '25	Egyéb szálláshely-szolgáltatás
41		5612 '25	Mozgó vendéglátás
42		5630 '25	Italszolgáltatás
43		5813 '25	Folyóirat, időszaki kiadvány kiadása
44		5819 '25	Egyéb kiadói tevékenység (kivéve: szoftverkiadás)
45		6812 '25	Ingatlanfejlesztés
46		6820 '25	Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése
47		6832 '25	Egyéb ingatlanügynöki, -kezelési szolgáltatás
48		7120 '25	Műszaki vizsgálat, elemzés
49		7311 '25	Reklámügynöki tevékenység
50		7312 '25	Médiareklám
51		7722 '25	Egyéb személyi használatú, háztartási cikk kölcsönzése
52		7731 '25	Mezőgazdasági gép kölcsönzése
53		7739 '25	M.n.s. egyéb gép, tárgyi eszköz kölcsönzése
54		8110 '25	Építményüzemeltetés
55		8121 '25	Általános épülettakarítás
56		8122 '25	Egyéb épület-, ipari takarítás

57		8123 '25	Egyéb takarítás
58		8130 '25	Zöldterület-kezelés (Főtevékenység)
59		8299 '25	M.n.s. egyéb üzletmenetet támogató szolgáltatás
60	*	9121 '25	Múzeumi, gyűjteményi tevékenység
61	*	9122 '25	Történelmi helyszíni, műemléki tevékenység
62	*	9142 '25	Természetvédelmi területtel kapcsolatos tevékenység
63	*	9311 '25	Sportlétesítmény működtetése
64	*	9319 '25	M.n.s. sporttevékenység
65	*	9329 '25	M.n.s. szórakoztatás, szabadidős tevékenység
66	*	9499 '25	M.n.s. egyéb közösségi, társadalmi tevékenység
67		9529 '25	M.n.s. személyi, háztartási cikk javítása, karbantartása
68		9623 '25	Fürdő-, szauna-, gőzfürdő-szolgáltatás
69		9699 '25	M.n.s. egyéb személyi szolgáltatás

* Közhasznú tevékenység

A Társaság a fenti tevékenységi körök közül a hatósági engedélyköteles tevékenységeket csak a szükséges engedélyek beszerzése után gyakorolja, illetve a részben engedélyköteles tevékenységeket engedély híján csak engedélymentes részükben gyakorolja.

A Társaság közhasznú tevékenysége során olyan közfeladatot lát el, amelyről törvény vagy törvény felhatalmazása alapján más jogszabály rendelkezése szerint, valamely állami szervnek vagy a helyi önkormányzatnak kell gondoskodnia.

Az Alapító Okiratban közhasznúként megjelölt tevékenységi köröket Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény teszi önkormányzati feladattá. (műemlékvédelem: 9102, Múzeumi tevékenység ,9103 Történelmi hely, építmény, egyéb látványosság működtetése, 3700 Szennyvíz gyűjtése, kezelése, 3811 Nem veszélyes hulladékgyűjtése, 3812 Veszélyes hulladék gyűjtése, 3821 Nem veszélyes hulladék kezelése, ártalmatlanítása, 3822 Veszélyes hulladék kezelése, ártalmatlanítása,

3900 Szennyeződésmentesítés, egyéb hulladékkezelés, 9499 M.n.s. egyéb közösségi, társadalmi tevékenység, 9104 Növény, állatkert, természetvédelmi terület működtetése, 9311 Sportlétesítmény működtetése , 9319 Egyéb sporttevékenység).

A tevékenységi körök közül a 3700, 3811, 3812, 3821, 3822, 3900, 9102, 9103, 9104, 9311, 9319,9499 és a 9609 TEÁOR számmal jelöltek Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény alapján minősülnek közhasznúnak.

A Társaság fenti tevékenységi körei közül a *-gal megjelöltek közhasznú tevékenységnek minősülnek. A társaság fő tevékenysége a 8130 Zöldterület kezelés.”

szövegrész törlésre kerül és helyébe az alábbi szöveg kerül:

„5. A Társaság tevékenysége

(Jelölve a Tevékenységek Egységes Ágazati Osztályozási Rendszere – TEÁOR’25 -szövegével)

			A cég tevékenysége
1		0113 '25	Zöldségféle, dinnye, gyökér-, gumósnövény termesztése
2	*	0119 '25	Egyéb, nem évelő növény termesztése
3	*	0161 '25	Növénytermesztési szolgáltatás
4	*	0210 '25	Erdészeti, egyéb erdőgazdálkodási tevékenység
5	*	0220 '25	Fakitermelés
6	*	0230 '25	Vadon termő erdei termény gyűjtése
7	*	0240 '25	Erdészeti szolgáltatás
8	*	1611 '25	Fűrészárugyártás
9		1623 '25	Épületasztalos-ipari termék gyártása
10	*	1624 '25	Tároló fatermék gyártása
11		1628 '25	Egyéb fa-, parafatermék, fonott áru gyártása
12		1812 '25	Nyomás (kivéve: napilap)
13		1813 '25	Nyomdai előkészítő tevékenység
14		1814 '25	Könyvkötés, kapcsolódó szolgáltatás
15	*	3100 '25	Bútorgyártás
16		3240 '25	Játékgyártás
17	*	3700 '25	Szennyvíz gyűjtése, kezelése
18	*	3811 '25	Nem veszélyes hulladék gyűjtése
19	*	3812 '25	Veszélyes hulladék gyűjtése
20	*	3821 '25	Hulladékanyag-hasznosítás
21	*	3900 '25	Szennyezésmentesítés, egyéb hulladékkezelés
22		4100 '25	Lakó- és nem lakóépület építése
23	*	4211 '25	Út, autópálya építése
24		4311 '25	Bontás
25		4312 '25	Építési terület előkészítése
26		4313 '25	Talajmintavétel, próbafúrás
27	*	4321 '25	Villanyszerelés
28		4322 '25	Víz-, gáz-, fűtés-, légkondicionáló-szerelés
29		43.23 25	Szigetelés
30		4324 '25	Egyéb épületgépészeti szerelés
31		4331 '25	Vakolás
32		4332 '25	Épületasztalos-szerkezet szerelése
33		4333 '25	Padló- és falburkolás
34		4334 '25	Festés és üvegezés
35		4335 '25	Egyéb befejező építés
36		4341 '25	Tetőfedés, tetőszerkezet-építés
37		4399 '25	M.n.s. egyéb speciális szaképítés
38		4631 '25	Zöldség-, gyümölcs-nagykereskedelem
39	*	4622 '25	Virág, növény nagykereskedelme

40		4721 '25	Zöldség, gyümölcs kiskereskedelme
41	*	4941 '25	Közúti áruszállítás
42	*	5210 '25	Raktározás, tárolás
43	*	5224 '25	Rakománykezelés
44		5520 '25	Üdülési célú és egyéb rövid távú szálláshely-szolgáltatás
45		5530 '25	Kempingszolgáltatás
46		5590 '25	Egyéb szálláshely-szolgáltatás
47		5611 '25	Éttermi vendéglátás
48		5612 '25	Mozgó vendéglátás
49		5630 '25	Italszolgáltatás
50		5813 '25	Folyóirat, időszaki kiadvány kiadása
51		5819 '25	Egyéb kiadói tevékenység (kivéve: szoftverkiadás)
52		6812 '25	Ingatlanfejlesztés
53		6820 '25	Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése
54		6832 '25	Egyéb ingatlanügynöki, -kezelési szolgáltatás
55		7120 '25	Műszaki vizsgálat, elemzés
56		7311 '25	Reklámügynöki tevékenység
57		7312 '25	Médiareklám
58		7722 '25	Egyéb személyi használatú, háztartási cikk kölcsönzése
59		7731 '25	Mezőgazdasági gép kölcsönzése
60		7739 '25	M.n.s. egyéb gép, tárgyi eszköz kölcsönzése
61		8110 '25	Építményüzemeltetés
62		8121 '25	Általános épülettakarítás
63		8122 '25	Egyéb épület-, ipari takarítás
64		8123 '25	Egyéb takarítás
65	*	8130 '25	Zöldterület-kezelés (Főtevékenység)
66	*	8299 '25	M.n.s. egyéb üzletmenetet támogató szolgáltatás
67		9121 '25	Múzeumi, gyűjteményi tevékenység
68	*	9122 '25	Történelmi helyszíni, műemléki tevékenység
69	*	9142 '25	Természetvédelmi területtel kapcsolatos tevékenység
70		9311 '25	Sportlétesítmény működtetése
71		9319 '25	M.n.s. sporttevékenység
72	*	9329 '25	M.n.s. szórakoztatás, szabadidős tevékenység
73	*	9499 '25	M.n.s. egyéb közösségi, társadalmi tevékenység
74	*	9529 '25	M.n.s. személyi, háztartási cikk javítása, karbantartása
75		9623 '25	Fürdő-, szauna-, gőzfürdő-szolgáltatás
76	*	9699 '25	M.n.s. egyéb személyi szolgáltatás

* Közhasznú tevékenység

A Társaság a fenti tevékenységi körök közül a hatósági engedélyköteles tevékenységeket csak a szükséges engedélyek beszerzése után gyakorolja, illetve a részben engedélyköteles tevékenységeket engedély híján csak engedélymentes részükben gyakorolja.

A Társaság közhasznú tevékenysége során olyan közfeladatot lát el, amelyről törvény vagy törvény felhatalmazása alapján más jogszabály rendelkezése szerint, valamely állami szervnek vagy a helyi önkormányzatnak kell gondoskodnia.

A Társaság fenti tevékenységi körei közül a *-gal megjelöltek közhasznú tevékenységnek minősülnek. A társaság fő tevékenysége a 8130 Zöldterület kezelés.”

2. Az Alapító Okiratnak „A cégvezető” című 9/A. pontjában lévő:

„ **9/A. A cégvezető**

9/A.1. A társaságnál az ügyvezető tevékenységének segítése és helyettesítése érdekében 1 (egy) cégvezető működik. A cégvezető a társaság olyan munkavállalója, aki az ügyvezető rendelkezései és utasításai alapján látja el a feladatait.

9/A.2. A társaság alapítója felhatalmazza a társaság ügyvezetőjét arra, hogy a cégvezetőt a társaság munkavállalói közül saját hatáskörében kinevezze és ennek során meghatározza a cégvezető megbízatási idejét és az ellátandó feladatait a 2013. évi V. törvény 3. könyvének vonatkozó rendelkezései alapján.

9/A.3.A cégvezető vonatkozásában a munkáltató jogokat a társaság ügyvezetője gyakorolja.

9/A.4. A társaság cégvezetője általános képviseleti és önálló cégjegyzési joggal rendelkezik. A cégvezető az ügyvezető távollétében és akadályoztatás esetén a Társaság munkavállalói tekintetében gyakorolja a munkáltatói jogokat.”

szövegrész törlésre kerül és helyébe az alábbi szöveg kerül:

„**9/A. A cégvezető**

9/A.1. A társaságnál az ügyvezető tevékenységének segítése és helyettesítése érdekében 2 (kettő) cégvezető működik. A cégvezetők a társaság olyan munkavállalói, akik az ügyvezető rendelkezései és utasításai alapján látják el a feladataikat.

9/A.2. A társaság alapítója felhatalmazza a társaság ügyvezetőjét arra, hogy a cégvezetőit a társaság munkavállalói közül saját hatáskörében kinevezze és ennek során meghatározza a cégvezetők megbízatási idejét és az ellátandó feladatait a 2013. évi V. törvény 3. könyvének vonatkozó rendelkezései alapján.

9/A.3. A cégvezetők vonatkozásában a munkáltató jogokat a társaság ügyvezetője gyakorolja.

9/A.4. A társaság cégvezetői együttesen rendelkeznek általános képviseleti és cégjegyzés joggal. A cégvezetők az ügyvezető távollétében és akadályoztatás esetén a Társaság munkavállalói tekintetében gyakorolják a munkáltatói jogokat.”

Felkéri az ügyvezetőt, hogy intézkedjen a Társaság tevékenységi körét és a cégvezetőt érintő változás és az ezzel összefüggő Alapító Okirat módosítás cégbíróság felé történő benyújtásáról.

Határidő: értesítésre: 2026. október 11.
Felelős: Michl József polgármester
Hlavács Attila ügyvezető

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
313/2026. (IX.30.) határozata
a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. alapító okiratának egységes szerkezetbe foglalásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. kizárólagos tulajdonosa, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. egységes szerkezetű alapító okiratát a következők szerint elfogadja:

Tatai Városgazda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság
(Cg.11-09-014613)
Alapító Okirata

Egységes szerkezetben foglalva
az Alapító 312/2026. (IX.30.) határozata
szerinti módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt hatályos tartalommal

NONPROFIT KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRSASÁG ALAPÍTÓ OKIRATA

Tata Város Önkormányzata egyszemélyi tulajdonos döntése értelmében a Tatai Távhőszolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság a Tatai Városgazda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társasággal beolvadás útján egyesül, a beolvadó társaság egyúttal megszűnik és az átvevő Tatai Városgazda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság jogutódként működik tovább.
Az átalakulás a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 3:44. §-a és az egyes jogi személyek átalakulásáról, egyesüléséről, szétválásáról szóló 2013. évi CLXXVI. törvény 2. §-a alapján, beolvadás útján történik.
Az átalakulásról az egyesülő társaságok egyszemélyi tulajdonosa a vonatkozó törvényi rendelkezéseknek megfelelően meghozott 240/2019.(VIII. 28.) Tata Kt. számú határozatával, majd 331/2019.(X.I.27.) Tata Kt. számú határozatával döntött.
Tata Város Önkormányzata a Tatai Városgazda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság alapító okiratát az alábbiak szerint állapítja meg:

1./ <u>A nonprofit Társaság célja</u>

A jelen okirat 3./ pontjában megjelölt Alapító a helyi társadalom egyes közös szükségleteinek kielégítését nyereség, Tata Város fejlesztési céljainak megvalósítását- és vagyonszerzési cél nélkül szolgáló tevékenységeket végző egyszemélyes közhasznú társaság alapításával kívánja biztosítani.

2./ A Társaság cégneve, rövidített neve, székhelye, és tartama

2.1. A Társaság neve:

Tatai Városgazda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság

A Társaság rövidített neve:

Tatai Városgazda Nonprofit Kft.

2.2. A Társaság székhelye:

2890 Tata, Széles Csapás út 18.

2.3. Telephelye:

2890 Tata, Bajcsy-Zsilinszky utca 22.

2.4 A Társaságot az Alapító határozatlan időre hozta létre, az működését 1997. március hó 01. napján kezdte meg. A Társaság üzleti éve a naptári évvel megegyező, kivéve az alakulás évét.

3. A Társaság Alapítója

Tata Város Önkormányzata székhelye: 2890 Tata, Kossuth tér képviseletében eljár: Tata Város Polgármestere

4. Az alapítás különös feltételei

1. Az alapító a Társaság alapításával egyidőben megszüntette az Oktatástechnikai Központi Műhely (2890 Tata, Bercsényi u. 7.) költségvetési intézményét, és a Társaság a megszüntetett intézmény jogutódja.
   Az alapító 2012. december 31-i fordulónappal a Tatai Városfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaságot a Társaságba beolvasztotta és a Társaság - mint befogadó társaság - a megszüntetésre került beolvadó társaság általános jogutódja.

2. Az alapító a Társasággal a közhasznú tevékenységek ellátásának feltételeiről hosszú távú szerződést kötött, mely szerződés a jelen okirat 1. számú mellékletét képezi.

3. A Társaság a jelen okirat 1. számú mellékletét képező megállapodás alapján átvállalja Tata Város Önkormányzatának törvényben, illetve törvényi felhatalmazás alapján más jogszabályban meghatározott feladataiból az alábbi tevékenységek végzését az alább részletezett körben és az 1. számú mellékletben szabályozott tartalommal:

- egészségmegőrzés (parlagfű irtása);
- kulturális tevékenység (általános iskolák részére oktatási eszközök készítése, a szükséges alapanyag biztosítása; napközis tábor, szabadtéri múzeumok üzemeltetése, fenntartása; a kulturális rendezvények technikai feltételeinek teljes körű megteremtése; Tata Város és rendezvényeinek megismertetését, népszerűsítését szolgáló kiadványok szerkesztése, kiadása);
- kulturális örökség megóvása (szobrok és egyéb kulturális emlékek felújítása, fenntartása, őrzése);
- műemlékvédelem (helyi építészeti értékvédelem alá vont épületek, egyéb építmények felújítása, karbantartása);
- természetvédelem, állatvédelem (kutyamenhely létesítése és üzemeltetése, eboltás megszervezése, éves eb-összeírások, erdő-, parkfenntartás);
- környezetvédelem (városi hulladéklerakó üzemeltetése, rekultivációja; természetvédelmi őr foglalkoztatása);
- gyermek- és ifjúságvédelem (nyári napközis tábor szervezése és fenntartása az arra rászoruló gyermekek részére, úszásoktatással);
- hátrányos helyzetű csoportok esélyegyenlőségének elősegítése (a nonprofit társaság a tevékenysége körében, munkalehetőséget biztosít a munkaerőpiacról egyébként kiszorult csoportok tagja számára: a pályakezdő fiataloknak, az 50 év feletti férfiaknak, illetve 40 év feletti nőknek, a helyi roma etnikum tagjainak stb.);
- etnikai kisebbségekkel kapcsolatos tevékenység (ld. mint előbb);
- sport (sportnapok, úszásoktatás, „Tófutás" rendezvények szervezése);
- közrend- és közlekedésbiztonság védelme (az arra jogosult állami szervvel való megállapodás alapján video-figyelő hálózat kiépítése és üzemeltetése; a városi polgárőrség munkájának támogatása, munkalehetőség biztosításával is);
- foglalkoztatás elősegítése (a nonprofit társaság a tevékenysége körében, munkalehetőséget biztosít a munkaerőpiacról egyébként kiszorult csoportok tagja számára: a pályakezdő fiataloknak, az 50 év feletti férfiaknak, illetve 40 év feletti nőknek, a helyi roma etnikum tagjainak stb.; végrehajtja Tata Város Önkormányzata és a társult önkormányzatok közmunka – és közhasznú munka – programjait);
- ár- és belvízvédelem ellátásához kapcsolódó tevékenység (az önkormányzat felelősségi körébe tartozó munkákból)
- a közforgalom számára megnyitott út, híd, alagút fejlesztéséhez, fenntartásához és üzemeltetéséhez kapcsolódó tevékenység (az önkormányzat felelősségi körébe tartozó munkákból)
- euroatlanti integráció elősegítése (a „kis lépések" népi diplomáciájával: testvérvárosi kapcsolatokból adódó egyes feladatok végrehajtása, Leonardo-program stb.);
- más közhasznú szervezetek által igénybe vehetőszolgáltatások nyújtása (valamennyi, cél szerinti tevékenységi kör esetében),
- településfejlesztés.

Az Alapító megállapítja, hogy a fenti tevékenységek (továbbiakban: céltevékenységek) a 2011. évi CLXXV. törvény 2.§ 20. pont értelmében közhasznú tevékenységnek minősülnek. A társaság által végzett tevékenységek közhasznú jellegének jogszabályi alapja: Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1) bekezdésének 1-21. pontjai.

4. A Társaság vállalkozási tevékenységet csak a 4.3./ pontban írt közhasznú céljai, cél szerinti tevékenysége megvalósítása érdekében, azokat nem veszélyeztetve végezhet. A Társaság politikai tevékenységet nem folytat, szervezete pártoktól független, pártok részére támogatást nem nyújt. A Társaság a gazdálkodása során elért eredményét nem osztja fel, azt a létesítő okiratában meghatározott tevékenységre fordítja.

5. A Társaság tevékenysége

(Jelölve a Tevékenységek Egységes Ágazati Osztályozási Rendszere – TEÁOR'25 -szövegével)

			A cég tevékenysége
1		*0113 '25*	*Zöldségféle, dinnye, gyökér-, gumósnövény termesztése*
2	*	*0119 '25*	*Egyéb, nem évelő növény termesztése*
3	*	*0161 '25*	*Növénytermesztési szolgáltatás*
4	*	*0210 '25*	*Erdészeti, egyéb erdőgazdálkodási tevékenység*
5	*	*0220 '25*	*Fakitermelés*
6	*	*0230 '25*	*Vadon termő erdei termény gyűjtése*
7	*	*0240 '25*	*Erdészeti szolgáltatás*
8	*	*1611 '25*	*Fűrészárugyártás*
9		*1623 '25*	*Épületasztalos-ipari termék gyártása*
10	*	*1624 '25*	*Tároló fatermék gyártása*
11		*1628 '25*	*Egyéb fa-, parafatermék, fonott áru gyártása*
12		*1812 '25*	*Nyomás (kivéve: napilap)*
13		*1813 '25*	*Nyomdai előkészítő tevékenység*
14		*1814 '25*	*Könyvkötés, kapcsolódó szolgáltatás*
15	*	*3100 '25*	*Bútorgyártás*
16		*3240 '25*	*Játékgyártás*
17	*	*3700 '25*	*Szennyvíz gyűjtése, kezelése*
18	*	*3811 '25*	*Nem veszélyes hulladék gyűjtése*
19	*	*3812 '25*	*Veszélyes hulladék gyűjtése*
20	*	*3821 '25*	*Hulladékanyag-hasznosítás*
21	*	*3900 '25*	*Szennyezésmentesítés, egyéb hulladékkezelés*
22		*4100 '25*	*Lakó- és nem lakóépület építése*
23	*	*4211 '25*	*Út, autópálya építése*
24		*4311 '25*	*Bontás*
25		*4312 '25*	*Építési terület előkészítése*
26		*4313 '25*	*Talajmintavétel, próbafúrás*

27	*	*4321 '25*	*Villanyszerelés*
28		*4322 '25*	*Víz-, gáz-, fűtés-, légkondicionáló-szerelés*
29		*43.23 25*	*Szigetelés*
30		*4324 '25*	*Egyéb épületgépészeti szerelés*
31		*4331 '25*	*Vakolás*
32		*4332 '25*	*Épületasztalos-szerkezet szerelése*
33		*4333 '25*	*Padló- és falburkolás*
34		*4334 '25*	*Festés és üvegezés*
35		*4335 '25*	*Egyéb befejező építés*
36		*4341 '25*	*Tetőfedés, tetőszerkezet-építés*
37		*4399 '25*	*M.n.s. egyéb speciális szaképítés*
38		*4631 '25*	*Zöldség-, gyümölcs-nagykereskedelem*
39	*	*4622 '25*	*Virág, növény nagykereskedelme*
40		*4721 '25*	*Zöldség, gyümölcs kiskereskedelme*
41	*	*4941 '25*	*Közúti áruszállítás*
42	*	*5210 '25*	*Raktározás, tárolás*
43	*	*5224 '25*	*Rakománykezelés*
44		*5520 '25*	*Üdülési célú és egyéb rövid távú szálláshely-szolgáltatás*
45		*5530 '25*	*Kempingszolgáltatás*
46		*5590 '25*	*Egyéb szálláshely-szolgáltatás*
47		*5611 '25*	*Éttermi vendéglátás*
48		*5612 '25*	*Mozgó vendéglátás*
49		*5630 '25*	*Italszolgáltatás*
50		*5813 '25*	*Folyóirat, időszaki kiadvány kiadása*
51		*5819 '25*	*Egyéb kiadói tevékenység (kivéve: szoftverkiadás)*
52		*6812 '25*	*Ingatlanfejlesztés*
53		*6820 '25*	*Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése*
54		*6832 '25*	*Egyéb ingatlanügynöki, -kezelési szolgáltatás*
55		*7120 '25*	*Műszaki vizsgálat, elemzés*
56		*7311 '25*	*Reklámügynöki tevékenység*
57		*7312 '25*	*Médiareklám*
58		*7722 '25*	*Egyéb személyi használatú, háztartási cikk kölcsönzése*
59		*7731 '25*	*Mezőgazdasági gép kölcsönzése*
60		*7739 '25*	*M.n.s. egyéb gép, tárgyi eszköz kölcsönzése*
61		*8110 '25*	*Építményüzemeltetés*
62		*8121 '25*	*Általános épülettakarítás*
63		*8122 '25*	*Egyéb épület-, ipari takarítás*
64		*8123 '25*	*Egyéb takarítás*
65	*	*8130 '25*	*Zöldterület-kezelés (Főtevékenység)*
66	*	*8299 '25*	*M.n.s. egyéb üzletmenetet támogató szolgáltatás*
67		*9121 '25*	*Múzeumi, gyűjteményi tevékenység*

68	*	*9122 '25*	*Történelmi helyszíni, műemléki tevékenység*
69	*	*9142 '25*	*Természetvédelmi területtel kapcsolatos tevékenység*
70		*9311 '25*	*Sportlétesítmény működtetése*
71		*9319 '25*	*M.n.s. sporttevékenység*
72	*	*9329 '25*	*M.n.s. szórakoztatás, szabadidős tevékenység*
73	*	*9499 '25*	*M.n.s. egyéb közösségi, társadalmi tevékenység*
74	*	*9529 '25*	*M.n.s. személyi, háztartási cikk javítása, karbantartása*
75		*9623 '25*	*Fürdő-, szauna-, gőzfürdő-szolgáltatás*
76	*	*9699 '25*	*M.n.s. egyéb személyi szolgáltatás*

**** Közhasznú tevékenység***

A Társaság a fenti tevékenységi körök közül a hatósági engedélyköteles tevékenységeket csak a szükséges engedélyek beszerzése után gyakorolja, illetve a részben engedélyköteles tevékenységeket engedély híján csak engedélymentes részükben gyakorolja.

A Társaság közhasznú tevékenysége során olyan közfeladatot lát el, amelyről törvény vagy törvény felhatalmazása alapján más jogszabály rendelkezése szerint, valamely állami szervnek vagy a helyi önkormányzatnak kell gondoskodnia.

A Társaság fenti tevékenységi körei közül a *-gal megjelöltek közhasznú tevékenységnek minősülnek. A társaság fő tevékenysége a 8130 Zöldterület kezelés.

6./ A Társaság törzstőkéje, az Alapító törzsbetétje

6.1. <u>A Társaság törzstőkéje:</u>

A Társaság törzstőkéje a nem pénzbeli vagyoni hozzájárulással végrehajtott tőkeemelést követően 134.824.000.-Ft, azaz Egyszázharmincnégymillió-nyolcszázhuszonnégyezer forint.

6.2. <u>Az Alapító törzsbetétje</u>

A Társaság törzstőkéjét teljes mértékben az Alapító törzsbetétje szolgáltatta.
Az Alapító törzsbetétjének összetétele a Társaság törzstőkéjével azonos, az Alapító üzletrésze 100 % mértékű.

7./ <u>Az Alapító jogai és kötelezettségei</u>

7.1. Az Alapító a Társaság legfőbb döntést hozó szerve, melynek kizárólagos hatáskörébe tartoznak az alábbi körben hozandó döntések:

1. az alapító okirat módosítása,
2. a törzstőke felemelése, leszállítása, pótbefizetés elrendelése és visszatérítése,
3. a Társaság mérlegének megállapítása és a nyereség felhasználásának meghatározása azzal, hogy az elért eredményt felosztani (elvonni) nem lehet, csak a cél szerinti, illetőleg

közhasznú tevékenységekre történő ráfordítás céljairól, módjáról jogosult az Alapító dönteni,

4. a közhasznú tevékenység folytatásának feltételeiről szóló szerződés (Ptk. 59.§. (1) bekezdés) megkötésének jóváhagyása; továbbá valamennyi olyan további szerződés megkötésének jóváhagyása, melyet a Társaság az Alapítóval vagy annak valamely költségvetési szervével köt meg és értéke a nettó 10 MFt értékhatárt eléri vagy meghaladja,
5. az éves üzleti terv jóváhagyása,
6. a Szervezeti és Működési Szabályzat jóváhagyása,
7. a Társaság ügyvezetőjének kijelölése, visszahívása, díjazásának megállapítása,
8. a Felügyelő Bizottság tagjainak kijelölése, visszahívása és a bizottsági tagok díjazásának megállapítása,
9. az SzMSz mellékleteként a Felügyelő Bizottság – maga által megállapított – ügyrendjének jóváhagyása,
10. a Társaság könyvvizsgálójának kijelölése, visszahívása, díjazásának megállapítása,
11. olyan szerződés megkötésének jóváhagyása, melynek értéke a nettó 25.000.000.-Ft-ot meghaladja, illetőleg, amelyet a Társaság saját ügyvezetőjével, felügyelő bizottsági tagjával, munkavállalójával vagy azok közeli hozzátartozójával (Ptk. 8:1.§. 1. és 2. pont) köt, a munkaviszonyra irányuló szerződések kivételével,
12. döntés olyan hitel, kölcsön felvételéről, vagy a vagyon olyan mértékű megterheléséről, amely meghaladja a Társaság törzstőkéjének egynegyedét,
13. a cégbejegyzést megelőzően a Társaság nevében kötött szerződések jóváhagyása,
14. az ügyvezető és a felügyelő bizottsági tagok ellen kártérítési igény érvényesítése,
15. a Társaság egyesülésének, beolvadásának, megszűnésének, szétválásának, gazdasági társasággá valló alakulásának elhatározása, valamint más gazdasági társaság alapításáról, illetve működő társaságba tagként való belépéséről történő döntés,
16. a közhasznúsági nyilvántartásba vétel, a közhasznúsági fokozatok közötti átsorolás, valamint a közhasznú jogállás törlésének kezdeményezéséről való döntés; az éves közhasznúsági jelentés elfogadása,
17. mindazok az ügyek, amelyeket a 2013. évi V. törvény 3. könyve vagy más jogszabály az Alapító legfőbb szervének kizárólagos hatáskörébe utal.

Az Alapító jelen szerződés szerinti jogait gyakorolni és kötelezettségeit teljesíteni az Alapító legfőbb szerve, Tata Város Önkormányzati képviselő testülete jogosult és köteles.

Tata Város Önkormányzati Képviselő Testülete a rá vonatkozó jogszabályok és saját szervezeti és működési szabályzata alapján tartja üléseit, hozza határozatait.

Az Alapító értesítése alapján az ügyvezető az Önkormányzat Képviselő Testülete azon üléseinek időpontját és vonatkozó napirendjét, amely a Társaságot érintő bármely kérdéssel foglalkozik, az ülés időpontját megelőző 15 nappal közzéteszi a Tatai Városi Televízió képújságjában. A közzététel az ülés időpontját és a Társaságra vonatkozó napirendet tartalmazza.

Az Alapító a hatáskörébe utalt döntések meghozatala előtt köteles a Társaság Felügyelő Bizottságának és ügyvezetőjének a döntésre vonatkozó, írásbeli véleményét beszerezni. Az írásos vélemények nyilvánosak.

A Társaság az üzleti év utolsó napjával, mint mérleg fordulónappal éves beszámolót köteles készíteni. Az éves beszámolót - mely mérlegből, eredmény-kimutatásból és kiegészítő mellékletből áll - az Alapító hagyja jóvá (módosított rendelkezés). A Társaság az éves beszámoló jóváhagyásával egyidejűleg közhasznúsági jelentést készít.

7.2. Az Alapító képviselő testülete a 7.1./ pontban nem szereplő, de alapítói döntést igénylő feladatok ellátásával Tata Város Polgármesterét bízza meg, aki e jogkörét az Alapítónak az adott feladat tartalma szerint illetékes Bizottsága, és a Társaság Felügyelő Bizottsága véleményének kikérése után gyakorolja.

Az Alapító, illetve a Polgármester a jogkörében hozott döntésekről a Társaságot írásban értesíti. A Polgármester fenti felhatalmazás alapján hozott döntése az alapító határozatával egy tekintet alá esik.

7.3 Az Alapító, illetve a Polgármester (továbbiakban együtt: vezetőszerv) köteles az ügyvezető rendelkezésére bocsátani a döntésének tartalmát, időpontját és hatályát, illetve testületi döntés esetén a döntést támogatók és ellenzők számarányát is tartalmazó határozatot, illetve az ezen adatok megállapítására alkalmas testületi ülési jegyzőkönyv kivonatot eredetiben, melynek alapján a 2011. évi CLXXV. törvény 37.§ (2) bekezdés a. pontjában szabályozott nyilvántartást köteles vezetni az ügyvezető. A vezetőszerv Társasággal kapcsolatos határozata a Társasággal és harmadik személlyel szemben mindaddig nem hatályosul, míg ezen közlési kötelezettségének a vezetőszerv nem tesz eleget.

7.4 A Társaság közhasznú feladatainak ellátásából keletkezett veszteségének megszűntetésére az Alapító pótbefizetési kötelezettséget vállal. A pótbefizetés összege megegyezik az e feladat ellátásából keletkező veszteség mértékével, legfeljebb azonban a törzstőke 30%-ig terjedhet, évi egy alkalommal. A pótbefizetés készpénzben történik, és az azt elrendelő határozat szerinti ütemezésben.

7.5. Az Alapító ingyenes mellékszolgáltatásként vállalja, hogy 1997. március hó 01. napjától a társasági alkalmazottak és közhasznú munkások részére a műszaki és hatósági előírásoknak megfelelő telephelyeket biztosít. Ez a 2890 Tata, Belterület 460/143 hrsz. szám alatti ingatlan jelenleg is használt része. Az így használatba adott ingatlanrészek karbantartásáról a Társaság kötelezettsége folyamatosan gondoskodni.

8. <u>Az üzletrész:</u>

8.1. A Társaság Alapítója a Társaság 100%-os mértékű üzletrész tulajdonosa. A Társaság üzletrésze nem osztható fel. A Társaság saját részére üzletrészt nem szerezhet meg, és nem vonhat be.

8.2. A Társaság fennállása alatt az Alapító a törzsbetétet a Társaságtól nem követelheti vissza. A Társaság gazdálkodása során elért eredménye nem osztható fel, az a

Társaság vagyonát gyarapítja, azt a Társaság köteles teljes egészében az Alapító Okiratban meghatározott tevékenységekre fordítani.

9. A társaság ügyvezetése, a cégjegyzés módja

A társaság ügyvezetője Hlavács Attila András (anyja neve: Szalai Ilona Anna, lakcíme: 2890 Tata, Tompa Mihály u. 1.). Az Alapító az ügyvezető megbízatását 2025. június 1-től határozatlan időtartamra határozta meg.

Az ügyvezető a Társaságot akként jegyzi, hogy a kézzel, vagy géppel előírt, előnyomott, vagy nyomtatott cégszöveg alá nevét önállóan írja a hiteles cégaláírási nyilatkozatával megegyező módon.

A Társaság Szervezeti és Működési Szabályzatában képviseleti joggal felruházott munkavállalók cégjegyzésének érvényességéhez két képviseleti jogkörrel rendelkező személy együttes névaláírása szükséges. Az ügyvezető a Társaság Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyását (módosítását) követő 30 napon belül köteles az előírt módon bejelenteni a Cégbíróságnak azon munkavállalókat, akik a Társaság képviseletére jogosultak.

Társaság képviselete és ügyeinek intézése az ügyvezető feladata. Az ügyvezető a képviseleti jogot az Alapító Okirat és a Szervezeti és Működési Szabályzat keretei között gyakorolja. Ez a korlátozás azonban csak a Társaság belső viszonyaira érvényes, harmadik féllel szemben hatálytalan.

Az ügyvezető a képviseleti jogkörének a Szervezeti és Működési Szabályzatban megjelölt részét a Társaság meghatározott munkavállalóira átruházhatja. A társaság jogi képviseletére csak az ügyvezető adhat meghatalmazást. Az ügyvezető, az átruházott képviseleti joggal rendelkező munkavállaló a Társaság tevékenységi körébe eső üzletszerű gazdasági tevékenységet csak az Alapító engedélyével folytathat és lehet tisztségviselő hasonló tevékenységet végző más gazdasági vagy közhasznú társaságban.

A Társaság ügyvezetőjének csak büntetlen előéletű, magyar állampolgár jelölhető ki. A kijelölés határozatlan időre szól.

Az ügyvezető tevékenységét munkaviszony keretében látja el, melyet a vezető állású munkavállalótól elvárható gondossággal köteles teljesíteni. Kötelezettségének vétkes megszegésével okozott kárért – a munkaviszonyból következő felelősségén túl a polgári jog szabályai szerint a Társaságnak kártérítési felelősséggel is tartozik.

Az ügyvezető a mellékelt elfogadó nyilatkozatban írásban rögzíti, hogy személyével kapcsolatban a 2013. évi V. törvény 3. könyvében, illetve más jogszabályban és az Alapító Okiratban részletezett kizáró okok nem állnak fenn.

Az ügyvezető feladatai különösen

- a Társaság munkavállalói tekintetében gyakorolja a munkáltatói jogokat,

- képviseli a Társaságot harmadik személyekkel szemben, valamint a bíróságok és a hatóságok előtt,
- gondoskodik az üzleti könyvek szabályszerű vezetéséről,
- elkészíti a Társaság mérlegét és vagyonkimutatását,
- összeállítja az éves üzleti tervjavaslatot,
- gondoskodik arról, hogy a Társaság szerződéses kötelezettségeinek eleget tegyen,
- vezeti a Határozatok Könyvét és gondoskodik a határozatok végrehajtásáról; a végrehajtást követően, az arra irányadó határidőt követő első alapítói testületi ülésen a végrehajtásról beszámolni köteles,
- jóváhagyásra az Alapító elé terjeszti a Társaság mérlegét, vagyonkimutatását, az Alapító hatáskörébe tartozó egyéb kérdésekre vonatkozó tervezeteket,
- a cégbíróságnál bejelenti a Társaság bejegyzett adataiban bekövetkezett változásokat,
- felvilágosítást ad az Alapító, a Felügyelő Bizottság tagjai, a könyvvizsgáló részére a Társaság ügyeiről és biztosítja számukra a Határozatok Könyvébe, az üzleti könyvekbe, iratokba való betekintést,
- bármely érintett személy számára biztosítja a közhasznú tevékenység ellátásnak feltételeit szabályozó szerződés nyilvánosságát,
- intézkedik minden olyan kérdésben, amelyet az Alapító Okirat nem utal az Alapító, a Felügyelő Bizottság vagy a könyvvizsgáló hatáskörébe.

9/A. A cégvezető

9/A.1. A társaságnál az ügyvezető tevékenységének segítése és helyettesítése érdekében 2 (kettő) cégvezető működik. A cégvezetők a társaság olyan munkavállalói, akik az ügyvezető rendelkezései és utasításai alapján látják el a feladataikat.

9/A.2. A társaság alapítója felhatalmazza a társaság ügyvezetőjét arra, hogy a cégvezetőit a társaság munkavállalói közül saját hatáskörében kinevezze és ennek során meghatározza a cégvezetők megbízatási idejét és az ellátandó feladatait a 2013. évi V. törvény 3. könyvének vonatkozó rendelkezései alapján.

9/A.3. A cégvezetők vonatkozásában a munkáltató jogokat a társaság ügyvezetője gyakorolja.

9/A.4. A társaság cégvezetői együttesen rendelkeznek általános képviseleti és cégjegyzés joggal. A cégvezetők az ügyvezető távollétében és akadályoztatás esetén a Társaság munkavállalói tekintetében gyakorolják a munkáltatói jogokat.

10. A Társaság Felügyelő Bizottsága

A Társaságnál Felügyelő Bizottság (továbbiakban: FEB) létrehozása kötelező. A FEB három tagból áll, mely tagokat az Alapító határozott időre jelöli ki. A FEB tagok az alapító által meghatározott összegű díjazásban részesülnek. Ha jogszabályi rendelkezés következtében a Társaság munkavállalóinak legalább 1/3-os képviselete a Felügyelő Bizottságban megteremtendő, úgy a munkavállalói tagokkal a Felügyelő

Bizottság legkevesebb 4 fősre kibővül. A munkavállalói FEB tagok választásáról, amennyiben ennek jogszabályi szükségessége felmerül, az SzMSz-ben kell rendelkezni.
A FEB munkáját a tagjai közül választott elnök irányításával, a maga által készített ügyrend alapján végzi. Az ügyrendet az Alapító hagyja jóvá. A FEB üléseit az elnök hívja össze, amelyeken az ügyvezető tanácskozási joggal vesz részt. Az ülésekre a könyvvizsgálót is meg kell hívni.

A FEB tagjai a tisztségüktől elvárható gondossággal kötelesek feladatukat ellátni. Kötelezettségük vétkes megszegésével okozott kárért a polgári jog szabályai szerint a Társaságnak kártérítési felelősséggel tartoznak.

10.1. A Társaság Felügyelő Bizottságának az Alapító által kijelölt tagjai

a) Lóczki Zsuzsanna a.n.: Mihalicza Margit
lakik: 2890 Tata, József Attila utca 47/A.

b) Bondor Lajos a.n.: Kántor Teréz
lakik: 2890 Tata, Székely Bertalan utca 23.

c) Schweighardt Ottó a.n.: Hartmann Anna
lakik: 2890 Tata, Nyár utca 2.

A Felügyelő Bizottságból Bondor Lajos és Schweighardt Ottó megbízatása 2025. július 25. napjától kezdődően 2030. június 30. napjáig, Lóczki Zsuzsanna megbízatása 2026. július 1. napjától kezdődően 2030. június 30. napjáig szól.

A FEB tagok a mellékelt elfogadó nyilatkozatban írásban rögzítik, hogy a személyükkel kapcsolatban a 2013. évi V. törvény 3. könyvében, illetve más jogszabályban részletezett kizáró okok nem állnak fenn.
A Felügyelő Bizottság ügyrendjét maga állapítja meg és tagjai közül elnököt választ. A Felügyelő Bizottság határozatképes, ha valamennyi tagja jelen van. (3 tag) A Felügyelő Bizottság tagjai személyesen kötelesek eljárni, képviseletnek nincs helye.

Üléseit az elnök hívja össze és vezeti. Az ülés összehívását az ok és cél megjelölésével bármely tag, írásban kérheti az elnöktől, aki 8 napon belül köteles intézkedni a Felügyelő Bizottság 30napon belüli összehívásáról. Ha ennek nem tesz eleget, a tag maga is összehívhatja az ülést.
A Felügyelő Bizottság egyes ellenőrzési feladatok elvégzésével bármely tagját megbízhatja, illetve az ellenőrzést állandó jelleggel is megoszthatja tagjai között. Az ellenőrzés megosztása nem érinti a tag felelősségét, sem azt a jogát, hogy az ellenőrzést más, a felügyelő bizottság ellenőrzési feladatkörébe tartozó tevékenységre kiterjessze.
Tagjai az Alapító képviselő testületi ülésén tanácskozási joggal vesznek részt.

10.2. <u>A FEB jogköre</u>

A FEB a Társaság ügyvezetését ellenőrzi. Kiemelten köteles figyelemmel kísérni a

közhasznú tevékenység végzésére megkötött szerződések teljesítését. Az ellenőrzései során tapasztalt hiányosságokra haladéktalanul fel kell hívni az Alapító figyelmét.

Vizsgálataihoz az ügyvezetőtől, a Társaság vezető munkavállalóitól jelentést, felvilágosítást kérhet, munkájába a könyvvizsgálót és más szakértőt is bevonhat.

A Felügyelő Bizottság köteles megvizsgálni a Társaság legfőbb szerve ülésének napirendjén szereplő valamennyi lényeges üzletpolitikai jelentést, valamint minden olyan előterjesztést, amely az Alapító kizárólagos hatáskörébe tartozó ügyre vonatkozik.

Ha a Felügyelő Bizottság a közhasznú tevékenység folyatásának feltételeiről kötött szerződés megszegését észleli köteles haladéktalanul az Alapító ülését összehívni.
A Felügyelő Bizottság köteles az Alapítót tájékoztatni és a testületi ülés összehívását kezdeményezni, ha arról szerez tudomást, hogy a szervezet működése során olyan jogszabálysértés, illetve a Társaság érdekeit egyébként súlyosan sértő esemény (mulasztás) történt, amelynek megszüntetése, következményeinek elhárítása, illetve enyhítése az Alapító döntését teszi szükségessé, avagy a vezető tisztségviselők felelősségét megalapozó tény merült fel. A képviselő testületet 30 napon belül össze kell hívni.

11. A Társaság könyvvizsgálója

A Társaságnál könyvvizsgáló működtetése kötelező. A Társaság könyvvizsgálóját az Alapító határozott időre (legfeljebb 3 üzleti évre) bízza meg. A könyvvizsgáló az Alapító által meghatározott összegű díjazásban részesül.

A Társaság könyvvizsgálójává a könyvvizsgálók nyilvántartásában szereplő személy (ideértve a jogi személyt is) jelölhető ki.

A könyvvizsgáló feladatát tisztségétől elvárható gondossággal köteles ellátni.
Kötelezettsége vétkes megszegésével okozott kárért a polgári jog szabályai szerint a Társaságnak kártérítési felelősséggel tartozik.

11.1. A Társaság könyvvizsgálója

ASC Adószakértő és Pénzügyi-Gazdasági Tanácsadó Kft.-vel (Cg. 11-09-007342, 2890 Tata, Országgyűlés tér 3., kamarai nyilvántartási száma: 001202)

A könyvvizsgáló határozott idejű megbízatása 2026. június 01. napjától 2027. május 31. napjáig szól.

A könyvvizsgálatért személyében felelős: Stamler Jánosné (an.:Uzelmann Rozália.; kamarai tagsági száma: 000312) 2835 Tata, Szabadság utca 9/c. szám alatti lakos.

A könyvvizsgáló a mellékelt elfogadó nyilatkozatban írásban rögzíti, hogy személyével kapcsolatban a 2013. évi V. törvény 3. könyvében, illetve más jogszabályban részletezett kizáró okok nem állnak fenn.

11.2. A könyvvizsgáló jogköre

A könyvvizsgáló a Társaság mérlegének, vagyonkimutatásának, gazdasági beszámolóinak ellenőrzését végzi. Vizsgálataihoz az ügyvezetőtől, a Társaság vezető munkavállalóitól adatokat kérhet, betekinthet az üzleti könyvekbe, szerződésekbe, a Társaság pénztárát, értékpapír-, árukészleteit, bankszámláját ellenőrizheti.

Jelen lehet a FEB ülésein, az Alapító Okirat 7.1./ b./, c./ e./ pontjait tárgyaló ülésen részvétele kötelező. A könyvvizsgáló az Alapító Okirat 7.1./ b./, c./ e./ pontjaira vonatkozó előterjesztés, valamint a FEB elé kerülő gazdasági beszámolók adatainak valódiságát, jogszerűségét vizsgálni, és megállapításait írásban rögzíteni köteles.

Ha a könyvvizsgáló tudomást szerez arról, hogy a Társaságnál jelentős vagyonvesztés veszélye áll fenn, vagy az ügyvezető, illetve a FEB tagok vétkesen megszegik kötelezettségeiket, azt az Alapítónak jelezni köteles.

Ha az Alapító az ilyen jelzésre a szükséges döntéseket haladéktalanul nem hoz meg, a könyvvizsgáló erről és megállapításairól köteles értesíteni a Cégbíróságot.

12. A Társaság megszűnése

A Társaság megszűnik:

- ha elhatározza jogutód nélküli megszűnését,
- ha más társasággal egyesül, abba beleolvad, szétválik vagy átalakul,
- ha a Cégbíróság megszűntnek nyilvánítja,
- ha a Bíróság felszámolási eljárás során megszünteti.

A társaság a cégjegyzékből való törléssel szűnik meg.

Ha a társaság jogutód nélkül szűnik meg – a felszámolási eljárás esetét kivéve – végelszámolásnak van helye.

A Társaság megszűnése esetén a tartozások kiegyenlítése után megmaradó vagyonból az Alapító a törzsbetétjével egyező mértékű törzsbetét visszafizetésre tarthat igényt. Az ezt meghaladó vagyont, az Alapító Tata Város Önkormányzata tulajdonába kell adni azzal, hogy azt kizárólag a Társaság közhasznúként megjelölt tevékenységi körével azonos vagy hasonló tevékenységi körrel már működő vagy egyidejűleg létrehozandó közhasznú szervezet (közhasznú társaság, közalapítvány) azonos vagy hasonló tevékenységi körére kell fordítani, azaz olyan szervezet tevékenységére, amely nem kapcsolódik közvetlenül politikai pártokhoz, célja a köz szolgálata

13. Vegyes rendelkezések

Az ügyvezető köteles gondoskodni arról, hogy a vezetőszerv azon döntései, határozatai, amelyek a Társaság operatív munkájához kapcsolódnak és a Társaság céltevékenységei

operatív megvalósítását közvetlenül befolyásolják, az érintett lakosság nyilvánossága által megismerhetőek legyenek. Ennek érdekében az ügyvezető a

tevékenységre vonatkozó vezető szervi döntéseket a Tatai Városi Televízió képújsága útján ismerteti meg az érintettekkel, a határozat vele való közlését követően ésszerű időn belül.

Akire a döntés közvetlenül rendelkezést tartalmaz, azzal az ügyvezető a döntést postai úton kézbesített értesítéssel közli a döntés meghozatalától számított 15 napon belül.

A Társaság működésével kapcsolatosan keletkezett iratokba való betekintés biztosítása az ügyvezető feladata. Ennek keretében az ügyvezető köteles bárkinek betekintési lehetőséget biztosítani ezen iratokba. Ennek érdekében az ügyvezető a Társaság székhelyén ügyfélfogadási rendet alakít ki, amelyet tájékoztató táblán is megjelenít.

A Társaság biztosítja működésének, szolgáltatásai igénybevétele módjának, beszámolói megismerésének a nyilvánosságát. Ennek érdekében az ügyvezető a Tatai Városi Televízió képújságában rendszeres tájékoztató közleményt jelentet meg a működés legfontosabb területeiről, szolgáltatásairól, azok igénybevételének módjáról.

Az ügyvezető gondoskodik továbbá arról is, hogy a Társaság éves beszámolójának és közhasznúsági jelentésének sarokszámai, megállapításai a Tatai Városi Televízió képújságában közzétételre kerüljenek.

A 2011. évi CLXXV. törvény 46.§ (1) bekezdésében meghatározott adatok közzétételét a Társaság a Tatai Városi Televízió
képújságában köteles megvalósítani.

5. A Társaság alapítójára, vezető tisztségviselőire, ügyvezetőjére, felügyelő bizottsági tagjaira és könyvvizsgálójára alkalmazni kell mind a mindenkor hatályos a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény harmadik könyve .valamint a

2011. évi CLXXV. törvény, mind egyéb jogszabályok összeférhetetlenségre vonatkozó kógens rendelkezéseit, melyek az alábbiak:

Az Alapító határozathozatalában nem vehet részt az a személy, aki vagy akinek közeli hozzátartozója [Ptk. 8. könyv 1.§ 1. és 2. pont], élettársa (a továbbiakban együtt: hozzátartozó), a határozat alapján

a) kötelezettség vagy felelősség alól mentesül, vagy
b) bármilyen más előnyben részesül, illetve a megkötendő jogügyletben egyébként érdekelt. E körben az ügyvezető nem hozhat döntést. Nem minősül előnynek a közhasznú szervezet cél szerinti juttatásai keretében a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető nem pénzbeli szolgáltatás, illetve a társadalmi szervezet által tagjának, a tagsági jogviszony alapján nyújtott, létesítő okiratnak megfelelő cél szerinti juttatás.

Nem lehet a felügyelő bizottság elnöke vagy tagja, illetve könyvvizsgálója az a személy, aki

-a legfőbb szerv tagja, a társaság ügyvezetője vagy cégvezetője (ide nem értve a legfőbb szervének azon tagjait, akik tisztséget nem töltenek be),
-a társasággal a felügyelő bizottságban való közreműködésén kívüli más tevékenység kifejtésére irányuló munkaviszonyban, vagy munkavégzésre

irányuló egyéb jogviszonyban áll, ha jogszabály másképp nem rendelkezik,
-a közhasznú szervezet cél szerinti juttatásaiból részesül - kivéve a bárki által meg-
kötés nélkül igénybe vehető nem pénzbeli szolgáltatásokat ,
- az előző pontokban meghatározott személyek közeli hozzátartozója.

A társaság, vagy a társaság közhasznú szervezeti jogállásának megszűnését követő három évig nem lehet más közhasznú szervezet vezető tisztségviselője az a személy, aki korábban olyan közhasznú szervezet vezető tisztségviselője volt - annak megszűnését megelőző két évben legalább egy évig –,
a. amely jogutód nélkül szűnt meg úgy, hogy az állami adó és vámhatóságnál nyilvántartott adó és vámtartozását nem egyenlítette ki,
b. amellyel szemben az állami adó és vámhatóság jelentős adóhiányt tárt fel,
c. amellyel szemben az állami adó és vámhatóság üzletbezárás intézkedést alkalmazott vagy üzletbezárást helyettesítő bírságot alkalmazott,
d. amelynek adószámát az állami adó és vámhatóság az adózás rendjéről szóló törvény szerint felfüggesztette vagy törölte.

A vezető tisztségviselő, illetve az ennek jelölt személy köteles valamennyi érintett közhasznú szervezetet előzetesen tájékoztatni arról, hogy ilyen tisztséget egyidejűleg más közhasznú szervezetnél is betölt.

Nem lehet a társaság vezető tisztségviselője akivel kapcsolatban a Ptk. 3. könyv 22.§ (4)-(5) és (6) bekezdésében foglalt körülmények fennállnak.

A vezető tisztségviselő – a nyilvánosan működő részvénytársaságban való részvényszerzés kivételével – nem szerezhet társasági részesedést a Társaságéval azonos tevékenységet is folytató más gazdálkodó szervezetben, továbbá nem lehet vezető tisztségviselő a Társaságéval azonos tevékenységet is végző más gazdálkodó szervezetben, kivéve, ha a Társaság legfőbb szerve ehhez hozzájárul.

A vezető tisztségviselő és azok közeli hozzátartozója [Ptk. 8. könyv 1.§ 1. és 2. pont] nem köthet a saját nevében vagy javára a Társaság tevékenységi körébe tartozó ügyleteket.

A Társaság a felelős személyt (ügyvezető), a támogatót , valamint e személyek hozzátartozóját - a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető szolgáltatások kivételével - cél szerinti juttatásban nem részesítheti.

A Társaság vezető tisztségviselője és közeli hozzátartozója [Ptk. 8. könyv 1.§ 1. és2. pont] a Társaságnál a felügyelő bizottság tagjává nem választható meg.

A fenti szabályok megszegésével a Társaságnak okozott kár megtérítésére vonatkozó igényt a kár bekövetkeztétől számított egy éven belül lehet érvényesíteni.

Nem lehet könyvvizsgáló a Társaság alapítója, annak tagja. Nem választható könyvvizsgálóvá a Társaság vezető tisztségviselője és felügyelő bizottsági tagja,

valamint ezek közeli hozzátartozója [Ptk. 8. könyv 1.§ 1. és 2. pont], továbbá a Társaság munkavállalója e minőségének megszűnésétől számított három évig.

Ha a könyvvizsgáló gazdálkodó szervezet, a személyi összeférhetetlenségi előírásokat a könyvvizsgálói tevékenységet végző személyen kívül a gazdálkodó szervezet valamennyi tagjára (részvényesére), vezető tisztségviselőjére és vezető állású munkavállalójára is alkalmazni kell.

A könyvvizsgálatért felelős személy a Társaság részére más megbízás alapján munkát nem végezhet, és a könyvvizsgáló gazdálkodó szervezet is csak akkor láthat el más feladatot is, ha a megbízás tárgya nem érinti a könyvvizsgálónak a Ptk. 3. könyv 129.§ (2)bekezdésben megjelölt szerződésben foglalt feladatait.

Külön törvény a könyvvizsgálóval szemben más összeférhetetlenségi szabályokat is megállapíthat.

Ugyanazon személy nem lehet egyidejűleg a Társaság és – ha a Ptk. 3. könyv 211.§ (3) bekezdésében meghatározott tag gazdálkodó szervezet – e gazdálkodó szervezet vezető tisztségviselője, illetve felügyelő bizottságának tagja.

A Társaság és annak Alapítója közötti szerződést közokiratba, vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni.

6. A Társaság más társasági formába csak nonprofit jellegének megtartásával alakulhat át, csak nonprofit gazdasági társasággal egyesülhet, illetve csak nonprofit gazdasági társaságokká válhat szét.

14. <u>Záró rendelkezések</u>

1. A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a 2011. évi CLXXV. törvény, a 2011. évi CLXXXIX törvény, a 2013. évi V. törvény rendelkezései az irányadóak.

2. Az Alapító tudomásul veszi, hogy a jelen okirat módosítását jóváhagyás és bejegyzés végett a Társaság köteles a Tatabányai Törvényszék Cégbírósága felé a módosítást követő 30 napon belül bejelenteni. Tudomásul veszi továbbá, hogy a módosítások a 2006. évi V. törvény rendelkezései szerint hatályosulnak.

Az alapító okirat fentiek szerinti hatályos szövege Tata Város Önkormányzata Képviselő-testület 313/2026. (IX.30.) határozata figyelembevételével került megállapításra.

Tata, 2026. ……..

……
Az Alapító képviseletében
Michl József polgármester

Jelen Alapító Okiratot 2026. …… napján ellenjegyzem, egyúttal igazolom, hogy jelen okirat egységes szerkezetbe foglalt szövege megfelel az Alapító, Tata Város Önkormányzata Képviselő-testület 312/2026. (IX.30.) határozata szerinti módosításokkal hatályos tartalomnak.

Az Alapító Okirat ***vastag*** és ***dőlt*** betűkkel kiemelt, módosítással érintett pontja: ***5., 9/A.***

Tata, 2026.

Dr. Farkas Roland
ügyvéd
(KASZ36059806)

Határidő: értesítésre: 2026. október 11.
Felelős: Michl József polgármester

M i c h l J ó z s e f polgármester: Köszönjük szépen jó munkát kívánunk. Még maradjon Hlavács úr, de maradhat maga is nyugodtan. A 8. napirendet ugye visszavontam.

9. <u>N A P I R E N D</u>

(Meghívó szerinti 9. napirend)

A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. gépjármű vásárlási kérelme
Előterjesztő: Hlavács Attila, Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője
Előadó: Hlavács Attila, Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője

M i c h l J ó z s e f polgármester: Tisztelt Képviselő-testület, maradjon Hlavács úr, maradjon maga is nyugodtan, mert a nyolcadik napirendet ugye visszavontam, a kilencedik napirendben szintén Városgazda előterjesztést tárgyaljuk, gépjárművásárlási kérelmét ismerhettük meg. Egy Ford E-tranzit háromszemélyes billenő platós elektromos gépjárművet szeretne használtan 2025. évi eredménytartaléka terhére vásárolni a cég. Erről kell döntést hozzunk. Van-e kiegészítés az előterjesztéshez? Tessék.

H l a v á c s Attila, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője: Tisztelettel és szeretettel köszöntök mindenkit, hát annyi kiegészítésem lenne, hogy sajnálatos módon ezt a gépjárművet időközben értékesítették, tehát az előterjesztésünk elkészülése óta eltelt két hét alatt, ugye ez egy jó vételnek számított a piacon. Ezt Hollandiában találtuk ezt a gépjárművet. Ez egy bemutatóautó volt. Hollandiában már elterjedtebbek ezek a kisteherautókban az akkumulátoros változatok és ott sikerült találni egy ilyen bemutatóváltozatot, ami 11.000.000,- forint körüli összeg volt, azt hiszem. Pontosan most nem tudom. Itthon is már megjelent, tehát már múlt héten találtunk itthoni Ford-kereskedőnél is. Itthon 26.000.000,- forintért kínálják ugyanezt a járművet. Ez egy jó lehetőség lett volna, amit szerettünk volna kihasználni. Sajnos ezzel már nem tudunk élni. Tehát ebből a tekintetben relevanciáját…

M i c h l József polgármester: Akkor visszavonta ezt az előterjesztést?

H l a v á c s Attila, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője: Hát vagy az a kérdésem, hogy fenntartható-e ez az előterjesztés olyan formában, hogy az összegszerűsége megmaradna, hogy amennyiben találunk ehhez hasonlót, akkor tudjunk lépni, reagálni rá?

M i c h l József polgármester: Át kellett volna akkor írja ezt az előterjesztést.

H l a v á c s Attila, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője: Ez sajnos a minap történt ez.

M i c h l József polgármester: Ha még ma reggel megkapjuk, akkor tudtunk volna róla tárgyalni, de azt javaslom akkor képviselőtársaimnak, hogy ne szavazzunk erről az előterjesztésről. Megkérem Ügyvezető urat, hogy a következő képviselő-testületi ülésre terjesszen elő. Egyébként pedig a 7. előterjesztésünket októberben tárgyalni fogjuk, a felügyelőbizottságok is elmondhatják, cégek is elmondhatják hozzá a véleményt, és ezzel együtt fogom újra előterjeszteni és akkor tulajdonképpen hozunk döntést, aztán egy hónapot, most akkor várni kell.

H l a v á c s Attila, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője: Ez most egy élő példája volt annak, hogy, hogy egy kedvező lehetőségről sajnos lemaradtunk.

M i c h l József polgármester: Ketten közben ügyrendi javaslattal kívánnak élni. Szalay Ildikó, mi a javaslat?

S z a l a y Ildikó képviselő: Nekem az az ügyrendi javaslatom, hogy ettől függetlenül szavazzunk róla, hiszen pont a gépjárműveknél abszolút jellemző az, hogy van egy kedvező árú gépjármű, amit az ügyvezető meg tudna venni, csak a testület közben még nem hozott döntést. Tehát volt egy előterjesztés, én szeretném azt javasolni, hogy ettől függetlenül erről az előterjesztésről, hiszen az Ügyvezető úr is azt mondja, hogy az összegszerűség nem változna, hozzunk egy döntést azért, hogy ha ők tételezzük fel, holnapután találnak megint egy olyan autót, amit érdemes és értelmes lenne megvásárolni, akkor megint ne azért csússzanak le róla, mert megint nincs előterjesztés. Tehát én azt látom, hogy nagyon régóta, a városgazdánk az nagyon régóta próbálna hozzájutni ehhez a gépjárműhöz vagy egy ehhez hasonló gépjárműhöz, hiszen a cégnek szüksége van rá.

M i c h l József polgármester: Köszönöm, megértettük,

S z a l a y Ildikó képviselő: Köszönöm képviselőtársaimnak, hogy idefigyeltek.

M i c h l József polgármester: Szekeres Aliz szintén ügyrendi javaslattal kíván élni.

S z e k e r e s Aliz képviselő: Igen, köszönöm szépen. Csatlakozom Szalay Ildikóhoz annyi kiegészítéssel, hogy az összeget emeljük meg 15.000.000,- forintra és innentől kezdve, hogyha plusz-mínusz, adódik egy ilyen lehetőség, akkor rögtön az Ügyvezető úr meg tudja vásárolni.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. Nem kell ezeket egyébként ügyrendi gombbal mondani, ezt rendes hozzászólásba is elmondhatták volna. Végülis egy módosító javaslat. Jegyző úr közben fogalmazza a módosítót, de még előtte Boglári Zoltánnak adom meg a szót.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Igen, hát pont előbb kérdeztem, hogy a Városgazdának nem 25 millió? Be se kéne, hogy jöjjön. De az nem erre van?

A képviselő-testület több tagja egyszerre válaszol, hozzászólásuk nem érthető.

M i c h l József polgármester: De az nem erre vonatkozik, az nem. Ingó- és ingatlanvásárlásra 5 millió nála is.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Akkor eddig nem is jól volt az alapszabályában, mert akkor az a 10 milliós az csak a közszolgáltatásira vonatkozik, nem?

M i c h l József polgármester: Igen, de most ebbe hadd ne menjünk bele Elnök úr. Ez nagyon precízen meg van gyártva. De jó, akkor mondja el Irodavezető úr, legyen szíves!

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető: Tehát ugye a Városgazda alapító okiratában van ugye két összeghatár, egy 10 milliós, illetve egy 25 millió forintos. A 10 millió forintos minden olyan ügy, jogügylet, amelyet a Városgazda Kft. az alapítójával vagy valamelyik költségvetési intézményével kötne. A másik, a 25 millió forint pedig az egyéb szerződéses jogügyletekre vonatkozik. Azonban a vagyonrendeletünk, amiről most döntött ugye a képviselő-testület, eddig ugye azt tartalmazta, hogy az ingó, illetve ingatlan beszerzése esetén az 5 millió forint felettieket neki be kell hoznia. Most ez került megemelésre 10 millió forintra.

M i c h l József polgármester: De ezután is csak 10 millió, tehát nem bonyolult ez, csak külön kell választani az egyéb ügyleteket, tehát hogyha beszerzésről beszélünk, valamit vásárol, most adott például autót, akkor 10 millió forintig önállóan dönthet, az fölött ezután is kell a testület hozzájárulása. Ha valaki benyújtott volna egy magasabb összegre is módosítót, akkor arról is tárgyalhattunk volna. Jegyző urat megkérem, hogy így a javított határozati javaslatot olvassa föl és akkor Ügyvezető úr reagálhat rá, hogy így jó-e.

dr. H o r v á t h József jegyző: Tisztelt képviselő-testület, tehát a kivetített lesz az alapja, tehát javaslom a következőt és kérem az Attilát, hogy a paraméterekbe ha kell, akkor akkor jelezze, de én próbálom úgy, hogy az alkalmas legyen. Tehát egyes pont jóváhagyja, hogy a Kft. a közhasznúsági megállapodásban meghatározott feladatainak hatékonyabb ellátása érdekében saját forrásból az eredménytartalékból 15.000.000,- forint összeghatárig vásárolhasson egy darab - és akkor itt kimaradnak a paraméterek - háromszemélyes billenő platós gépjárművet. Az a kérdés, hogy benn maradjon az elektromos vagy azt…

H l a v á c s Attila, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása részben érthető: … igen, elkezdtünk ebbe az irányba….*

dr. H o r v á t h József jegyző: Akkor maradjon benne

M i c h l József polgármester: De nincs jelentősége, én kihagynám az elektromost, hát akkor arra szorítottuk, hogy csak elektromost vehet.

H l a v á c s Attila, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása részben érthető: ... kifejezetten szeretnénk elektromost.*

M i c h l József polgármester: De vehet, de ha talál egy sokkal jobb dízelt, akkor miért ne venné meg azt?

A képviselő-testület több tagja egyszerre szól hozzá, hozzászólásuk nem érthető.

H l a v á c s Attila, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása részben érthető: .... Egyetértek, elfogadom Polgármester úr javaslatát...*

M i c h l József polgármester: Minél kevesebb szűkítőt tegyünk bele. Köszönjük szépen! Jegyző úr által felolvasottak mínusz az elektromos jelzéssel kérem, hogy… Irodavezető úr? Nettó vagy bruttó, az a kérdés? Nettó vagy bruttó ez az összeg? Eddig hogy volt? Nettó összegre mondjuk, jó. Nettó 15.000.000 forint. Jó, és akkor 15-öt írtunk ugye?

dr. H o r v á t h József jegyző: Igen.

M i c h l József polgármester: Köszönöm, nettó 15.000.000,- forintról beszélünk. Kérem, hogy szavazzunk.

Szavazásra bocsátja a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. gépjárművásárlási kérelméről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/10-211/2026. számú előterjesztés és az elhangzott módosítás szerint, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	**Voks**
Michl József	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Gönczy Mihály	Távol
Szalay Ildikó	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Szekeres Aliz	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Bányai Tihamér	Igen
Könyves Gusztáv	Igen

egyhangú 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
314/2026. (IX.30.) határozata
a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. gépjárművásárlási kérelméről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. – a

továbbiakban: Társaság –alapítója és kizárólagos tulajdonosa:

1. jóváhagyja, hogy a kft. a közhasznúsági megállapodásban meghatározott feladatainak hatékonyabb ellátása érdekében saját forrásból, az eredménytartalékból nettó 15.000.000.- Ft összeg határig vásárolhasson 1 db 3 személyes, billenőplatós gépjárművet,
2. felkéri az ügyvezetőt az ezzel kapcsolatos lépések megtételére.

Határidő: értesítésre: 2026. október 11.
Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester: A képviselő-testület 11 igennel támogatta az autóbeszerzést 15.000.000 forint nettó értékben. Köszönjük szépen Ügyvezető úr, jó munkát kívánunk!

10. N A P I R E N D

(Meghívó szerinti 10. napirend)

A Fényes Fürdő területén található üdülőház felépítmény adásvételéhez kapcsolódó adásvételi szerződés jóváhagyása
Előterjesztő: Pap Tibor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

M i c h l József polgármester: Fényes Fürdő területén található üdülőház felépítmény adásvételéhez kapcsolódó adásvételi szerződés jóváhagyása. Papp Tibor vezérigazgató urat köszöntöm. Vezérigazgató úr azzal keresett meg, hogy a Fényes területén egy magánszemélytől szeretné a cég megvásárolni egy meg szeretne megvásárolni egy 29 négyzetméter nettó alapterületű üdülő besorolású faházat 7,5 millió forintért, ehhez kéri az önkormányzat jóváhagyását, támogatását. Kívánja-e kiegészíteni Vezérigazgatóúr? Nem kívánja. Kérdések következnek. Szalay Ildikó.

S z a l a y Ildikó képviselő: Köszönöm szépen! Nem találtam meg az előterjesztésben azt, hogy a Városkapu Zrt. ezt a saját költségvetésére szeretné-e megvásárolni, tehát annak terhére. Ez az egyik. A másik, lehet, hogy én néztem be valamit, de ha jól láttam, akkor ez egy önkormányzati területen lévő magánépítmény jelenleg. Azt szeretném megtudni, hogy az önkormányzati területre ez a magánépítmény egyébként hogyan, mikor, milyen módon került rá?

M i c h l József polgármester: Tisztelt Képviselő asszony, nem ez az egy ilyen ingatlan van, hanem több is még a Fényes területén. Az elmúlt 20 évben nem engedtünk senkinek ott magáningatlant létrehozni. Ezek mind az előtte levő időszakban, egyébként nagy részben a szocializmusban keveredtek oda. Az én polgármesterségem alatt, amennyit csak lehetett ezekből má megvásárolt az önkormányzat vagy a cég. Mind a kettő megveheti, az önkormányzat is megveheti, meg a cég is. Én mindig arra igyekszem terelni a történetet, hogy vegye meg a cég. A cég a saját pénzéből fogja ezt megvásárolni és még mindig maradnak olyan magáningatlanok, akiknek ott van tulajdonuk. Ezek lehetnek cégek, vagy valódi magánszemélyek, természetes személyek. A cél ez, hogy tisztítsuk a képet, a Fényesen az önkormányzat és a cége legyen csak

tulajdonban, mindenki mást onnan szeretnénk, hogyha a tulajdonát elvinné vagy átadná. Folyik most is még tárgyalás további ilyen tulajdonviszony rendezésekről, tehát lesz még ilyen témánk, ezt akartam ezzel mondani. Bányai Tihamér képviselő úrnak is van kérdése.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: Az első kérdésem ugyanez lett volna. De akkor ezt, tehát, hogy lehet, hogy egy önkormányzati tulajdonon magántulajdonú épület, erre megkaptuk a választ. A másik, itt van egy megjegyzés, hogy a 7,5 millió forint az alacsonyabb, mint a forgalmi értéke, de itt nincsen értékbecslés. Pontosan mennyi ennek az ingatlannak a forgalmi értéke? Van-e rá értékbecslés? Ez lenne a kérdésem, illetve van egy, ez ilyen lehet, hogy elírás, de inkább megerősítést kérnék. Tehát azt írja a felül felügyelőbizottság, hogy a FEB-nek az összehívása nem szabályszerűen történt. Aztán egyből utána azt írja, hogy egyébként az ülés megtartásának akadálya nincs. Hogy ez elírás? Ellentmondás? Tehát, hogy erre szeretnék egy kis magyarázatot kapni.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Ezekre megkérem Vezérigazgató urat, hogy válaszoljon.

P a p Tibor a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója: Rendben. A felügyelőbizottság összehívására vonatkozóan, az én tudomásom szerint szabályszerűen történt szerintem ez egy elírás a jegyzőkönyvben, majd jelzem a felügyelőbizottság elnökének, hogy elírták. Úgyhogy ehhez nem tudok igazából mást hozzáfűzni. Ugye én is csak meghívott vendégként, vagy meghívottként vagyok jelen ezen és a jegyzőkönyvet is ugye ők állítják össze, úgyhogy nem tudom erre a megfelelő választ. Bocsánat, a másik kérdés.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása részben érthető:… A forgalmi értéke…*

P a p Tibor a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója: Van értékbecslés rá, 7,7 millióra becsülte fel az értékbecslő. Én úgy emlékszem, hogy a bizottságra benn is volt az értékbecslés, de most ebben nem vagyok biztos, mert ugye kettő előterjesztés volt. Az egyik a bizottsági hatáskörben ugye az megtörtént, hogy magáról az elővásárlási jogról a bizottság lemondott a javunkra, cég javára, és abban az előterjesztésben benne volt maga az értékbecslés. Ezt a város csináltatta egy független értékbecslővel és 7,7 millió volt a értékbecslés értéke.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Könyves Gusztávnak is van kérdése. Tessék.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Igen köszönöm szépen! Azért én ezt a elhangzott kérdést mégiscsak pontosítanám ugye, hogy akkor ezt most leszögezhetjük, a 1363/95 helyrajzi számú földterület az önkormányzati tulajdon. Ezen van egy felépítmény, amelyik hát gyakorlatilag, ha jól veszem ki, és ezt a szerződésben is rögzíti Dr. Varga József ügyvéd a felügybizottság kérdésére, illetve a felügyelőbizottsági jegyzőkönyvbe kérdésére elmondja, hogy az üdülőház nem minősül ingatlannak, ingó átruházásra kerül sor. Ezen építmény az ingatlannyilvántartási térképen nem került feltüntetésre. A kérdésem az, hogy ez nekünk miben korlátozó tényező? Tehát most van rajta egy felépítmény, nem ingatlan, akkor ez lakható, kiadható, bérbe adható, vagy gazdasági tevékenységhez köthető? Ezt azért kérdezem, mert pontosan a ökoturisztikai ugye kajakháznál futottunk lesre nem is olyan rég a két faházunkkal kapcsolatban. Ki szerettünk volna adni pályázatot, hirdettünk rá, majd utána ugyanazzal a lendülettel vissza is vontuk, mer kiderült, hogy

hát sajnos ezt nem tehetjük meg, és ott is ingatlannyilvántartási bejegyzés hiányzott, pályázati feltételeknek se felelt meg, mindegy is, és nem akarom, hogy most veszünk valamit, amivel….

M i c h l József polgármester: *Köszönjük, megértettük a kérdést.*

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Jó, ez volt az egyik kérdésem. A másik, a felügyelőbizottság tesz egy megállapítást, azt mondja, hogy képviselő- testületnek jóváhagyásra javasolja a vételár a a vételt, de azt írja, hogy a vételár megfizetését megelőzően kerüljön tisztázásra, hogy a vételárat esetleg terhelő személyi jövedelemadó bevallásával, illetőleg megfizetésével kapcsolatban a Zrt.-t terheli-e bármilyen jogszabályi kötelezettség. Tehát hogy ezzel kapcsolatba akkor mi megkapjuk vagy kifizetjük a vételárat, terhel-e minket további költség? Illetve még egy kérdés, hogy az nem tűnik ki ebből a anyagból, hogy milyen műszaki állapotban van? Tehát ezt az ingatlant, ha nevezzük most annak ingatlant, ha megvásároljuk, ez azonnal beköltözhető, lakható vagy erre nekünk kell majd valamilyen beruházást eszközölni? Tehát hogy egyáltalán használhatóvá tegyük, mert ez is ugye költséget jelent?

M i c h l József polgármester: Kérem szépen Irodavezető urat, hogy válaszoljon, az Irodavezető úrral közösen az Ügyvezető úr. Irodavezető úrtól azt szeretném kérni, hogy kicsit világítsa meg, én úgy emlékeztem, hogy már ez a képviselő-testület döntött Fényesen ingatlanvásárlásról.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető: *Nem.*

M i c h l József polgármester: De lehet, hogy lehet, hogy összekeverem az előző testülettel, Lényeg az, hogy kicsit világítsuk meg, hogy körübelül még mennyi ilyen ingatlan van, ami nem önkormányzati tulajdonú. De ha Vezérigazgató úr tud erre válaszolni, akkor tőle is köszönöm. Most én fejből nem tudom, hogy még ilyen 10 allati, 10 van most, tehát van ott még a vízműnek, a Kristály vállalatnak.

P a p Tibor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója: Van a Geotech, van a Wienerberger, meg van a Margit. Tehát 3 ingatlana van nekik.

M i c h l József polgármester: 10 alatt van, tehát azon ingatlanok száma, amiket még a múltból örökölve ott vannak, és amint rá tudjuk, rá tudunk hatni a tulajdonosra, akkor az önkormányzat vagy a cég megvásárolja. Erre a másik kérdésre kérem akkor, hogy válaszoljon, hogy milyen állapotban van ez az épület?

P a p Tibor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója: Igazából az épület az újszerű állapotban van. Az értékbecslő felmérése alapján és az előterjesztésembe ezt amúgy beleírtam. Ugye a fizikai állapotát az értékbecslést felújított, újszerű állapotúként rögzíti, tehát maga az ingatlan az jó állapotú. A kiadásának a lehetősége ugye az egy másik kérdés. Nem az ingatlan… Tehát a téli időszakban nyilván ezt nehezebben tudjuk kiadni, hiszen a területen a vízhálózat az nincsen fagyhatár alatt jelenleg, ezért azt mindig vízhatlanítjukát. Ezek nyári használatú ingatlanok voltak elsősorban, de maga az ingatlan az téliesített. Tehát hogyha meg tudjuk oldani időbe, akár jövő nyárra, hogy, hogy a vízvezeték-hálózatot mélyebbre tegyük, akkor elvileg később már ez télen is működtethető. De magára a felépítményre nekünk költeni nem kell ahhoz, hogy ez bármilyen módon kiadható legyen. A másik kérdésre a válasz: igen. A felügyelőbizottság beletette ezt a kritériumot. Az volt a kérése, hogy nézzünk utána, hogy van-e bármilyen adófizetési

kötelezettségünk? Nincsen, tehát ezt a könyvelő és a könyvvizsgáló utánanézett, nincsen. Nem kifizető vállalkozásnak, tehát a kifizető vállalkozásnak nem kell adóeleget levonni, tehát magyarul akitől megvásároljuk az magánszemély, ő maga fogja befizetni maga után az SZJA-t, nekünk ezzel igazából semmi bevallási kötelezettségünk nincsen. Nekünk ez a 7,5 millió forint bruttó összeg, amit ki kell fizetnünk és onnantól kezdve minden mást az eladó fog intézni. A utolsó, vagy az első kérdés ez, arra én nem tudom a választ, őszintén megmondom, most nem emlékszem.

M i c h l József polgármester: Köszönjük, szerintem válaszolt minden kérdésre, de van további kérdése Könyves Gusztávnak. Tessék.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Kérdésem az lenne, hogy ugye most önkormányzati ingatlanon van az a felépítmény, ebből az önkormányzat területén van ez a felépítmény, ebből akár a cégnek, vagy akár a városnak valami van-e valami rendszeres bevétele? Tehát ott a felépítmény tulajdonosa a területért fizeti bérleti díjat, vagy bármit? És mi a terv? Tehát ez nem derült ki. Van-e valami költségszámítás, hogy 7,5 millióért megvesszük, akkor ugye nyilván az az ingatlan a tulajdonunkba kerül, akkor lesznek fenntartási költségeink. Most kijelentettük, hogy gyakorlatilag korlátozott időszakba tudjuk csak kiadni. Van-e erre valami költségterv, hogy mikor fog megtérülni az önkormányzatnak? És ezt kérdezem annak tükrébe, hogy éppen nem is olyan rég került elénk egy ingatlannal kapcsolatos tanulmány, ami pontosan kimutatta, hogy elég sok ingatlanunk van, aminek az állapota romlik meg, nincs pénzünk fenntartani. Tehát, hogy ennek tükre azér egy fontos kérdés.

M i c h l József polgármester: Tehát szeretném még egyszer aláhúzni, hogy a célunk az, hogy a Fényes területén lévő idegen ingatlanok mindegyikét az önkormányzat vagy a cége megszerezze. Ennek elsősorban az az oka, hogy az egységes, normális üzemeltetési rendet főnn tudjuk tartani. Azzal, hogy nagyon sok, korábban nagyon sok magánszemélynek volt ott ilyen-olyan kis vityilllója, egyszerűen lehetetlen volt a normális rend fenntartása. Erről már a korábbi tulajdonos, illetve bérlő is hosszú távú, a teljes Fényesnek a bérlője is panaszkodott elkezdte ő is ezt. Itt tartunk most ennél. De természetesen ez ráadásul egy olyan épület, amit nem el kell bontanunk, hanem használni tudja, ahogy Vezérigazgató úr elmondta. Körbelül mennyi forintért tudjuk ezt kiadni és évente körülbelül mekkora bevételt tud termelni ez az épület? Vezérigazgató úr, mennyiért adunk most ki egy kis faházat? Ebbe hány személy hány személy fér be?

P a p Tibor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója: Ez egy négyszemélyes kis házikó. Igazából szerintem nem, tehát nem készítettünk rá ilyenfajta felmérést. Nagyjából olyan 30-40 ezer forint maximum, amiért szerintem ki lehet adni egy ilyen házat éjszakánként 4 főnek. Úgyhogy nyilván, ha ezt mondjuk májustól datáljuk szeptemberig, akkor az ugye…

M i c h l József polgármester: 3 millió forint.

P a p Tibor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója: 6 hónap ugye, ha jól számolom éjszakánként 30 ezer forint.

M i c h l József polgármester: Ha 50 százalékos, 50 százalékkal számolom a kihasználtságát, akkor durván 3 millió forint az, amit első évben be tud szedni belőle.

P a p Tibor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója: Igen, ehhez képest a bérleti díj, amit fizetnek, általában olyan - négyzetméter alapon van, tehát ez mondjuk ilyen - 50-80 ezer forint közé tehető. Most őszintén nem tudom pontosan megmondani, ami területi bérleti díjat fizet, ennyi a hozzájárulása. Ez egy, ahogy Polgármester úr is mondta, ez egy régről ránk maradt, én alapvetően úgy gondolom, hogy egyfajta teher, hiszen semmilyen más költséget az ingatlantulajdonosok nem fizetnek Városkapu felé, viszont nyilván mi gondozzuk a területet, mi nyjuk a füvet, mi csinálunk mindent. Ennek fejében azt gondolom, hogy ez a bérleti díj ez ilyen szempontból nem kihasznált. Ráadásul miután ugye tulajdonosok, ezért az ingatlanhoz való hozzáférésük is kvázi korlátlan. Tehát hogy a mai napig be tudnak menni az ingatlantulajdonosok a Fényes területére abban az időszakba is, amikor zárva vagyunk. Én azt gondolom, hogy ezt lenne jó ezzel a korláttal, hogy ezzel a lehetőséggel idővel megszüntetni, hogy pont ezt a területi anomáliát ezt háttérbe szorítsuk, és minél inkább a saját magunk, a saját elképzeléseink szerint tudjuk fejleszteni a, a területeket.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen! Szalay Ildikónak van még kérdése.

S z a l a y Ildikó képviselő: Igen, köszönöm szépen a szót! Én azt szeretném megkérdezni először is, hogy ezek az ingatlantulajdonosok, amikor bemennek a Fényes Fürdőre, akkor nekik kell-e belépőjegyet fizetniük, hogyha a saját ingatlanjukba mennek be? Na jó. A következő kérdésem pedig az lenne, hogy amennyiben az ingatlantulajdonos ugye bement a Fényesre 12 fővel mondjuk, mert bevitte a családot, oké, hogy 4 főre van, de hát, de hát be tud menni 12-vel is, akkor ez egyébként egy jelentős bevételkiesés tud lenni. Viszont a másik oldalról meg azt szeretném megkérdezni, hogy mekkora a hasznosítottsági arányuk, vagy átlagosan, de nem ennek az épületnek konkrétan, mert ezt ugye nem tudhatjuk, hogy mekkora hasznosítással lehet ezt kiadni, de úgy átlagosan mekkora lehet a hasznosítási aránya? Jól számol-e magyarul Polgármester úr ezzel a 3 millió forinttal, vagy ez lehet lényegesen kevesebb is, vagy lényegesen több is?

M i c h l József polgármester: Tehát ezek az anomáliák, pont, amiket említettem, ami miatt meg kell szüntetni ezt az állapotot, de ezt egyszerre nem, ezt egyszerre nem tudjuk így megszüntetni folyamatában, ezért van ez a lehetőség. Vezérigazgató úr, a számokra vonatkozóan tud-e mondani?

P a p Tibor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója: Ha azt vesszük figyelembe, hogy az idei évben mondjuk a kempingünk kihasználtsága az milyen volt, akkor azt tudom mondani, hogy egy ilyen 5-6 olyan hétvégénk volt, amikor majdnem százszázalékos kihasználtságon volt, általában ilyen, tehát a szezonos átlagunk az ilyen 40 százalék környékén volt a kemping kihasználtsága. Tehát hogyha ehhez viszonyítom, hogy mondjuk egy ilyen létesítményt vagy felépítményt hogy tudok kiadni, akkor erre is lehet azt mondani, hogy 40%-os kihasználtságot biztosan lehet hozzárendelni. De hogyha a hosszú távú koncepciót nézzük és azt nézzük, hogy mondjuk a területen a horgásztevékenység is visszaáll és helyreáll, hogyha az egész rendezettséget meg tudjuk oldani, amit Képviselő asszony kérdezett, ez tényleg ez a legnagyobb problémánk a mai napig, hogy nagyon sok olyan jogosult személy van, aki bejár, bejárhat. Nyilván ezeket mi se tudjuk egyrészt korlátozni, másrészt még a látogatóknál is jóhiszeműek vagyunk, hiszen ha szigorúan vesszük, akkor ott is, ha valaki megveszi a tanösvény belépőjegyét, utána elmehet a strandra fürödni, hiszen nincs körülhatárolva a terület, tehát nincsenek egymástól elszeparálva. Egy belépőjegyzónánk van ahol belépnek és onnan kezdve a harminc hektáros területet használhatják. Tehát, hogy ez ami nyilvánvalóan bizonyos mértékig meg is történik, nem beszélve arról, hogy a hátsó részen a tanösvény háts részén meg még kerítés sincs, tehát ott akár illegálisan is be lehet

jönni a területre. Nyilván az a szándékunk, hogy ezen változtassunk.

M i c h l József polgármester: Mindent tudtunk, azért ne árulja el Vezérigazgató úr!

P a p Tibor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója: Tehát, ezen szeretnénk változtatni és ezért szeretnénk valami olyan rendszert kialakítani, ami ezeket a területeket külön szedi és külön bekeríti, és külön-külön lehet a a területeket hasznosítani, belépőjegyet szedni és ott a mozgást ilyen tekintetben egy picit visszaszorítani arra a területre, amelyre megvásárolta a belépőjegyet.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! A bizottság, Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság véleményét szeretném kérdezni, Elnök úr.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Egyhangú 4 igen.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen! Hozzászólása van-e valakinek? Nincs. Kérem, hogy szavazzunk a határozati javaslatról! Képviselőtestület 11 igennel elfogadta a Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Fényes Fürdő területén található üdülőház felépítmény adásvételéhez kapcsolódó adásvételi szerződés jóváhagyásáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/10-204/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	**Voks**
Michl József	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Gönczy Mihály	Távol
Szalay Ildikó	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Szekeres Aliz	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Bányai Tihamér	Igen
Könyves Gusztáv	Igen

egyhangú 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
315/2026. (IX.30.) határozata
a Fényes Fürdő területén található üdülőház felépítmény adásvételéhez kapcsolódó adásvételi szerződés jóváhagyásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. alapítója és kizárólagos tulajdonosa a zrt. és Buknicz Zoltán között 2026. szeptember 2-án létrejött a Tata belterület 1363/95 helyrajzi számú ingatlanon, a Fényes Fürdő területén található, 29,0 m² nettó

alapterületű, K/Re-HF-3/ üdülő besorolású, földszintes, nyeregtetős üdülőház felépítmény megvásárlására vonatkozó adásvételi szerződést jóváhagyja.

Határidő: értesítésre: 2026. október 10.
Felelős: Michl József polgármester

M i c h l J ó z s e f polgármester: Jó munkát kívánunk Vezérigazgató úrnak!

11. N A P I R E N D

(Meghívó szerinti 11. napirend)

A Víz, Zene, Virág Fesztivál megrendezése kapcsán kötött együttműködési megállapodással kapcsolatos döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Jakab Jácint, a Blue Hill Events Kft. ügyvezetője

M i c h l J ó z s e f polgármester: Következő napirendünkben a Víz, Zene, Virág Fesztivál megrendezése kapcsán kötött együttműködési megállapodással kapcsolatos döntés meghozatalát kérem képviselőtársaimtól. Jakab Jácintot, a Blue HilL Events Kft. ügyvezetőjét tisztelettel köszöntöm. Tisztelt Képviselő-testület, korábbi megállapodásunknak megfelelően 2025-2026-2027. évi Víz, Zene, Virág Fesztivál megrendezését követően a cég vállalta, hogy beszámol a rendezvényről, illetve pontos kimutatást terjeszt elő arra vonatkozóan, hogy az önkormányzatunk irányában fennálló tartozásból mekkora összeg az, amit elengedünk. Ugye 4.319.166,- forintról beszélünk, ha jól emlékszem az összegre. Van-e kérdése valakinek? Könyves Gusztávnak van kérdése.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Igen, köszönöm szépen. Ugye a szerződés több pontot is rögzít kötelezettségként, de most az elszámoláshoz 4 feltételt köt, aminek teljesülnie kell ezek közül, és bár utalások vannak a beszámolóban ezek teljesüléséről, de egyrészről ezek ellentmondásosak, másrészről meg nincsenek alátámasztva dokumentumokkal. Úgyhogy ezt szeretném megkérdezni, hogy rendelkezésre áll a Kuny Domonkos Múzeummal kötött megállapodás, és ha igen, akkor ezt megkaphatjuk-e. A múzeumi átutalás, hát itt ugye maga az előterjesztés is úgy fogalmaz, hogy az átutalás meg fog történni, tehát a jövő időben fogalmaz, harmincadikáig, tehát a mai napig kellett volna megtörténnie. Erről van-e bizonylat, meg befolyt-e ez az összeg a számlánkra? Illetve itt az elszámolással kapcsolatosan vannak némi ellentmondások, amit szeretném, ha tisztáznának. Ugye az előterjesztés szerint 125,- forint/eladott jegy az elszámolási alap, miközben a véglegesnek mondott fizetendő összeg az 1.960.418,- forint. Tehát ha itt egy egyszerű osztást végzek, hogy 1.960 per 418 osztva 125-tel, az már eleve nem jön ki egész számra, de 15.600, tehát akkor lehet, hogy itt egyharmad jegyet is eladtunk, de 15.683,344 jegyet adtunk el. A Blue Hill beszámolójában ugyanakkor pedig 1.841.125,- forint szerepel, ami matematikailag egész egyre jön ki, de ez meg egész pontosan 14.729 darab jegyet jelent 125,- forintos áron. Tehát itt ellentmondásban a beszámoló, és ugye ez az egyik fontos pontja az elszámolásban a kifizetés alapjának. Az ingyenes

területeket most nem vitatom, nagy valószínűség szerint ezt valaki leellenőrizte, ezt elfogadom tényként, hogy az ingyenesen biztosítandó területek megfelelő időben és helyen rendelkezésre álltak, úgyhogy ezt a három pontot szeretném, hogyha, hogyha tisztáznánk és még egyszer mondom, a Kuny Domokkos Múzeum megállapodását azt szeretném látni. Gondolom, képviselőtársaim is, hogy ez létezik-e, megköttetett-e.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Ugye ott a múzeum összegével kapcsolatban a mondat úgy folytatódik, hogy de a beszámoló keltjének időpontjában még a teljes körű elszámolás nem történt meg, tehát az anomália ebből van, hogy ezért szerepel ott két összeg, gondolom én, de Irodavezető urat vagy Ügyvezető urat kérdezem, hogy és kérem, hogy válaszoljanak Könyves Gusztáv kérdésére.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető: Kezdem akkor én, köszönöm a szót Polgármester úr. Egyrészt az együttműködési megállapodásban foglaltak alapján az idei évben is létrejött a háromoldalú megállapodás a Kuny Domokos Múzeum, illetve a Blue Hill között. Ez itt van nálam, kérésre meg tudjuk mutatni. A másik, a múzeumigazgató visszajelzett, a Blue Hill szerinti összeg megfizetése megtörtént, tehát azt a Blue Hill szerződésszerűen megfizette a Kuny Domokos Múzeum részére. A múzeum ezzel kapcsolatban részünkre tájékoztatott, hogy hogy jött ki ez az összeg, mert ezt a fajta ellentmondást mi is felfedezni véltük és ez több számlából, illetve több részből tevődik össze. Ebből kifejezetten, ami csak és kizárólag az eladott jegyekre vonatkozik, ami után kellett ezt a 125,- forintot megfizetni, annak az összeg az 1.614.375,- forint és ezen felül jelenik meg ebben az 1.900.000,- forintos összegben egyrészt az a közüzemi hozzájárulás, amit a Blue Hill-nak meg kellett fizetnie szintén a múzeum részére az elfogyasztott közüzemek után. Valamint a Blue Hill, illetve a múzeum között úgynevezett jegyértékesítési megállapodás is jött ugye létre, aminek az volt a lényege, hogy az ott eladott jegyek után meghatározott jutalék illeti meg a múzeumot, tehát ezen általam említett két összegen felül a különbözetet ez adja, ez a jegyértékesítési jutalék.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen. Szalay Ildikónak is van kérdése.

S z a l a y Ildikó képviselő: Köszönöm szépen, én azt szeretném megtudni, hogy mennyi volt ebben az évben erre a rendezvényre a teljes áron, teljes értékben értékesített jegy? Tehát az, ami nem tataiaknak, nem kedvezményesen lett eladva. Köszönöm szépen!

M i c h l József polgármester: További kérdés nincs akkor erre még kérem szépen de van Könyves Gusztáv, tessék akkor még közbe föltenni.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Nem további kérdés, csak megismételném az egyik kérdésemet, amire nem kaptam választ.

M i c h l József polgármester: Melyikre?

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Hogy az önkormányzat számlájára mai napon megérkezett-e a pénz?

M i c h l József polgármester: Nem az önkormányzat számlájára érkezik.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető: A múzeum azt jelezte vissza felénk, hogy megkapták az összeget.

M i c h l József polgármester: Igen, ezt mondta az előbb Irodavezető úr, hogy húzom, visszajelzett. Köszönöm. Megvan akkor a másik szám is. Ügyvezető urat kérem, ismertesse.

J a k a b Jácint, a Blue Hill Events Kft. ügyvezetője: Így van, egyrészt én is szeretném megerősíteni, hogy a Blue Hill Events Kft. elutalta ezt az összeget és bizonylat is van róla, hogyha gondolja, akkor ezt be is tudom mutatni, illetve az az összeg, amelyet vagy az a szám, amire Ön kíváncsi, ez a 15.000 körüli összeg vagy nem összeg, hanem szám, eladott jegy egész pontosan, ami teljes egészében tartalmazza nemcsak a teljes értékű jegyeket, hanem a nem a Tata-kártyás jegyeket is.

S z a l a y Ildikó képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása részben érthető: Oké, de most a kérdés az volt….*

M i c h l József polgármester: Majd ha megadom a szót Ildikó, akkor hozzá tetszik tudni újra szólni. Szeretne hozzászólni? Tessék?

S z a l a y Ildikó képviselő: Igen, köszönöm szépen! Én arra lettem volna kíváncsi, hogy esetleg van-e olyan kimutatás, ami konkrétan a teljes árban eladott jegyekről szól csak tehát amiben nincs benne a Tata-kártyás.

J a k a b Jácint, a Blue Hill Events Kft. ügyvezetője: A kért teljesárú jegyekről ilyen szintű kimutatást nem végeztünk, de hogyha szeretné, akkor természetesen külön tudok biztosítani erre lehetőséget.

S z a l a y Ildikó képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül: Értem, köszönöm szépen.*

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! A bizottság véleményére vagyunk kíváncsiak, Elnök úr!

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: 2 igen szavazat, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasoljuk.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen, hozzászólásokra van lehetőség. Könyves Gusztáv!

K ö n y v e s Gusztáv képviselő *hozzászólását bekapcsolt mikrofon nélkül kezdi meg: ...* megtekinthetjük-e a szerződést, ami a Blue Hill és a múzeum között köttetett? Ugye most azt hallottuk, hogy itt van kinyomtatva, előtalálható, akkor kérnék 5 percet, hogy ezt áttanulmányozhassuk és ennyi a történet, akkor nem kell ezt megküldeni, vagy emiatt elhalasztani a szavazást véleményem szerint.

M i c h l József polgármester: 5 perc alatt el tudják olvasni?

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: 5 perc alatt el tudom, amit keresek, azt megtalálom benne.

M i c h l József polgármester: Jó, akkor adjuk oda és megyünk tovább és közbe elolvassák. Jó? És utána fogunk szavazni. Hozzászólások mennek, addig tessék elolvasni. Komondi Ágnesé a szó.

Dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető megtekintésre átadja a Blue Hill Events Kft., a Kuny Domokos Múzueum és Tata Város Önkormányzata között létrejött megállapodást.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Maga a beszámoló részletesen összeállított anyag számomra, ezért annak elfogadását támogatni tudom. Ugyanakkor fontosnak tartom itt is jelezni, hogy a beszámoló elfogadása részől nem jelenti azt, hogy egyetértek a korábban megkötött együttműködési megállapodással, amely a fesztivál és önkormányzat kapcsolata, kapcsolatának pénzügyi és egyéb felt feltételeit meghatározza. Ezt a konstrukciót annak idején sem támogattam és most sem támogatnám. Ezt azért szerettem volna egyértelművé tenni, hogy a mostani beszámoló elfogadása nem úgy értelmezhető, mintha ennek korábban megállapodást és utólag támogatnám. A kettő számomra két külön dolog.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen! Könyves Gusztáv, tessék. Hozzászólásra megadom a szót Könyves Gusztávnak, tessék!

K ö n y v e s Gusztáv képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül kezdi meg hozzászólását:* **…** alapvetően a dátum volt, ami egy fontos tényező, hogy 10 nappal előtte kell megköttetni. Ez volt a szerződésben, ennek megfelelt beltartalmi része egy másik kérdés. Nekem más aggályom van. Ugye ezzel kapcsolatosan két határozati döntés született a testület részéről. Az egyik az arról szólt, hogy ugye igényt tartunk a támogatási összegre, tehát ezt visszakérjük és erre megbíztuk a polgármester urat, hogy ezzel kapcsolatba folytassa le a tárgyalást. Ezt követően polgármester úr egy új előterjesztést nyújtott be, amelyben döntöttünk erről a támogatás odaítéléséről. Sajnálatos módon, részemről sajnálatos módon, megszavazta a többség. Ezt tudomásul veszem, viszont ezzel egy időben nem szüntettük meg a korábbi határozatot, nem hatálytalanítottuk, vagy nem vontuk vissza. Az én olvasatomban már időrendben következik és logikailag mondhatjuk azt, hogy az utolsó parancs az érvényes, de ettől függetlenül két élő döntésünk, határozatunk van és azt gondolom, hogy önmagában az, hogy ellentmond az utóbbi az előbbinek, ez nem jelenti azt, hogy hatályon kívül helyeztük. Úgyhogy én azt gondolom, hogy amíg nem hatálytalanítjuk valamelyik döntést, addig nem tudok megalapozott döntést hozni és továbbra is azt mondom, hogy számomra ez kérdéses, úgyhogy tartózkodom. Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Ugye annak idején a döntés úgy született meg, hogy vagy egyik, vagy másik történet mellett döntünk, ez mellett döntött a képviselő-testület többsége. Ezzel összefüggésben automatikusan másik elvesztette a revalenciáját, de Jegyző urat megkérdezem, hogy a Könyves Gusztáv megnyugtatására, vagy Irodavezető úr szeretne erre reagálni, akkor szívesen megadom a szót. Semmi akadálya, hogy én most megszavaztassam, hogy azt a határozati javaslatot nem tekinti a képviselő-testület, vagyis hatályon kívül helyezi. Irodavezető úr!

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető: Köszönöm a szót Polgármester úr! A két határozat ugye egymásra épül, tekintettel arra, hogy a testület ugye kimondta, hogy van ez a 12 millió nem tudom hány százezer forintnyi követelése az önkormányzatnak, és a következő rész volt, amire ugye beterjesztette Polgármester úr ezt az

együttműködési megállapodás-tervezetet, ami ezt a követelésnek a részben elengedésére vonatkozik. Ha hatálytalanítjuk az elsőt, akkor megint olyan elllentmondásba kerülünk, mert a szerződés rögzíti, hogyha a Blue Hill nem teljesíti az együttműködési megállapodásban foglalt feltételeket, akkor a hátralévő követelésből a teljes összeg ugye esedékessé válik és azt meg kell fizetnie, tehát a két határozat egymásra épül. Ha most az elsőt hatálytalanítjuk, akkor voltaképp az önkormányzat a követeléséről mond voltaképp, ugye le. Azért van meg mindkét, mert a kettő egymásra épül.

M i c h l József polgármester: Nagyon köszönöm a kisegítést, s a kiegészítést. Már én nem emlékeztem ilyen részletességgel erre a két dologra. Remélem, Könyves Gusztávot is megnyugtatta és most ezt szeretné elmondani. Parancsoljon, megadom a szót.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Köszönöm szépen, tiszteletbe tartom ez irányú véleményét a Kolllegának, viszont mégiscsak azér azt kell, hogy mondjam, hogy a törvényességért a Jegyző úr felel, úgyhogy ez hivatalos legyen és mondjuk, hogy az én fejemben is rend legyen, akkor megkérem Jegyző urat, hogy világosítson föl, hogy valóban nem volt szükség hatályon kívül helyezni azt az első döntésünket. Köszönöm szépen!

M i c h l József polgármester: Jegyző úr óriási lehetőséget kapott, hogy rendet teremtsen Könyves Gusztáv fejében. Megadom a szót.

dr. H o r v á t h József jegyző: Én megkérem a hivatalom munkatársát, hogy válaszoljon a kérdésre a nevemben.

M i c h l József polgármester: Válaszolt.

dr. H o r v á t h József jegyző: Még egyszer mondja el.

M i c h l József polgármester: Még egyszer mondja el.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető: Jó, köszönöm a szót. Tehát a kettő egymásra épül. Ha megnézzük ezt az együttműködési megállapodást, ami most is ugye az előterjesztés 1. számú melléklete, abban benne van a III. 14-ben, ott is ugye rendelkezünk az önkormányzat irányába fennálló 12.957.500,- forint tartozásából évente ennyit, ennyit és ennyit engedünk ugye el, ha a Blue Hill teljesíti a szerződésben meghatározott pontokat. Tehát pont egymásra épül a kettő. Kimondtuk, hogy tartozik, ennyi a követelésünk, erről szól ugye a korábbi döntés, a februári - ,ha jól emlékszem február - 12.957.500,- forint. A tartozás rendezésére született meg ez az együttműködési megállapodás, aminek ugye a következménye az, hogy abban az esetben, ha teljesít, akkor az egyharmad rész, azaz 4.319.166,66,- forint elengedésre kerül. Ha nem teljesít, akkor pedig az összeget neki kötelessége befizetni. Tehát a ketttő egymásra épül. A két döntés egymásra épül. Ha az, ahogy előbb is mondtam, az előzőt hatálytalanítjuk, akkor pont ugye az önkormányzat követelésének a jogossága szűnik meg vagy tűnik el valamilyen szinten.

M i c h l József polgármester: Nagyon szépen köszönöm! Könyves Gusztáv, tessék!

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Értem én, hogy nem veszik komolyan és viccet csinálnak a munkánkból, de Jegyző úr, Önt kérdeztem meg, és egy mondjuk jogi megerősítést kértem, és még

egyszer fölteszem a kérdést: szükséges-e hatálytalanítani vagy hatályon kívül helyezni az első döntésünket vagy nem? Illetve, ha nem hatálytalanítjuk, fönnáll-e az ellentmondás? És én ezt Öntől várnám ezt a választ, de ha még egyszer átpasszolja, tudomásul veszem, és ígérem, többet nem kérdezem meg. De az is beszédes, hogyha Ön ezt nem fogja kimondani. Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Megadom a szót Jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző: Tisztelt Képviselő-testület, tisztelt Képviselő úr, akkor én is kimondom, tehát nem szükséges a hatály hatályának a visszavonása, mert akkor megszűnne a második döntésnek a részbeni jogalapja. Ezért nem szükséges és teljesen a jogelvekből fakadóan is, hogyha az a megbízatás a polgármester felé, hogy tárgyalásokat kezdeményezzen a céggel ennek az összegnek a megtérítésére, vagy tárgyalásoknak az eredményeképpen tett előterjesztést. Az akkori előterjesztés részletesen tartalmazta, hogy ez a javaslat fogalmazódott meg, amit akkor a testület többsége elfogadott, tehát gyakorlatilag a tárgyalásoknak az eredményét hagyta jóvá.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen! Pénzügyi Irodavezető Asszony szeretne kiegészíteni.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető: Köszönöm a szót, megpróbálom máshogy elmagyarázni és akkor hátha a két dolog összeáll.

M i c h l József polgármester: Nagyon röviden.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető: Röviden, három mondat. Tehát hogyha visszavontuk volna a követelést, akkor azt a könyveinkből ki kellett volna vezetni, törölni kellett volna a tartozását, és ha utána fennáll ez a támogatási szerződés, akkor évente fizetnünk kéne 4,3 millió forintot.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Boglári Zoltáné a szó.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Tehát most 4 millió forint összegértéken vitatkozunk körülbelül. Nem? Remélem, hogy nem, mert közben meg 35 millió volt, ami a tataiaknál maradt, ha jól értelmezem. 2700 tatai ment oda, hogy akkor 50%-ot igénybe vette a kedvezményt.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő *bekapcsolat mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása nem érthető.*

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Hát ide van írva.

M i c h l József polgármester: Könyves Gusztávnak nem adtam szót.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Én egy tényt közöltem.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Ha Könyves Gusztáv ellentmond, kedves Boglári elnök úr, képviselő úrnak, nem kell mindig úgy tekinteni, hogy nem jól tudja, hanem lehet ezt minőségbiztosításként is fölfogni. Könyves Gusztáv újra jelentkezett. Tessék

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Értelmezési probléma. Csak akkor az én értelmezésemet is elmondom. Ez nem azt jelenti, hogy féláron vették helyett, hogy 35 millió forintot kapott a város. Ha elmegyek és féláron veszek valamit, azt a félárat kifizettem, az hiányzik az én költségvetésemből. Tehát a tataiak féláron vették a jegyet, de ez nem azt jelenti, hogy Tata ezen az üzleten nyert. Tatának ez a rendezvény sok pénzébe került.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása részben érthető: ... a tataiknál maradt 35 millió.*

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Nem maradt nála.

M i c h l József polgármester: De.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Én meg azt mondom, hogy 35 millió forintot a tataiak kifizettek. Ezen most lehet vitatkozni, nincs jelentősége az előterjesztéssel kapcsolatba.

A képviselő-testület több tagja egyszerre beszél, hozzászólásuk nem érthető.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Tehát 4 pontot szerettem volna tisztázni, ezt - még mindig nálam van a szó - és erre megkaptam a választ. További kérdésemre megkaptam. Köszönöm szépen! Döntsenek belátásuk szerint!

M i c h l József polgármester: Köszönjük! Tisztelt képviselő-testület, kérem, hogy szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.

További hozzászólás hiányában **szavazásra** a Víz, Zene, Virág Fesztivál megrendezése kapcsán megkötött együttműködési megállapodás 2026. évi teljesüléséről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/10 - 193/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	**Voks**
Michl József	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Gönczy Mihály	Távol
Szalay Ildikó	Tartózkodott
Hörömpöli Éva	Tartózkodott
Komondi Ágnes	Igen
Szekeres Aliz	Igen
Kvittung Dániel	Tartózkodott
Bányai Tihamér	Tartózkodott
Könyves Gusztáv	Tartózkodott

6 igen és 5 tartózkodás szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
316/2026. (IX.30.) határozata
a Víz, Zene, Virág Fesztivál megrendezése kapcsán megkötött együttműködési megállapodás 2026. évi teljesüléséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete figyelemmel arra, hogy a Blue Hill Events Kft.(korábbi nevén: Blue Hill Media Kft.), mint a Víz, Zene, Virág Fesztivál szervezője a közte és az önkormányzat között létrejött együttműködési megállapodás III.1., III.4 és III.12., III.13. pontjaiban foglaltakat maradéktalanul teljesítette a 2026. Víz, Zene, Virág Fesztivál során, így Tata Város Önkormányzata összhangban az együttműködési megállapodásban foglaltakkal a Blue Hill Events Kft.-nek (korábbi nevén: Blue Hill Media Kft.) az Önkormányzat irányába fennálló 8.638.333.-Ft tartozásából 4.319.167.-Ft-ot elenged és felhatalmazza a polgármestert az ezzel kapcsolatos nyilatkozatok megtételére.

Határidő: értesítésre: 2026. október 10.
Felelős: Michl József polgármester

M i c h l J ó z s e f polgármester: A képviselő-testület 6 igen és 5 tartózkodással nem fogadta el. Mindenki azt a gombot nyomta, amit akart, ugye? Nem fogadta el? Ne? Nincsen. Ja, de! De ez jelenlevők, jelenlevők többsége, elfogadta. Igen, jelenlevők többségével elfogadta így van, 6- 5-re. Köszönjük szépen!

12. N A P I R E N D

(Meghívó szerinti 12. napirend)

Tata Város Településterv kidolgozásával kapcsolatos döntések meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész

M i c h l J ó z s e f polgármester: Tisztelt Képviselő-testület, tizenkettedik napirendünkben Tata város településterv kidolgozásával kapcsolatos döntések meghozatal.

Jakab Jácint ügyvezető távozik a testület üléséről.

M i c h l J ó z s e f polgármester További jó munkát kívánunk! Izgalommal várjuk az jövő évi terveket!
Tisztelt Képviselő-testület, a településterv kidolgozásával kapcsolatban a Főépítész asszonyt köszöntöm irodavezető úr mellett. Van- e kérdés az előterjesztéshez? Nincsen. Az előterjesztést előzetesen a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta. Elnök úr!

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: 3 igen szavazattal, egy tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen, hozzászólásra van lehetőség. Kíván- e valaki hozzászólni? Nem kíván. Kérem, hogy szavazzunk a határozati javaslatról, most

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** Tata Város Településterv kidolgozásával kapcsolatos döntések meghozataláról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/10-200/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	**Voks**
Michl József	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Gönczy Mihály	Távol
Szalay Ildikó	Nem
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Szekeres Aliz	Igen
Kvittung Dániel	Tartózkodott
Bányai Tihamér	Nem
Könyves Gusztáv	Nem

7 igen, 3 nem és 1 tartózkodás szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
317/2026. (IX.30.) határozata
Tata Város Településterv kidolgozásával kapcsolatos döntések meghozataláról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete az *Alaptörvény* 32. cikk (1) bekezdés b) pontjában, valamint a *Magyarország helyi önkormányzatairól* szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában, valamint *a magyar építészetről* szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: Méptv) 22. § (1) bekezdésében, a Méptv. 22. § (2) bekezdés a) pontjában, a Méptv. 79. § (1) bekezdésében, a Méptv. 81. § (1) bekezdésében és a Méptv. 225. § (8) bekezdés 1-2. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, *a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 419/2021. Korm. rendelet) 59. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az alábbi határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. a I/10 - 200/2026. számú előterjesztés **1. mellékletét képező Tervezési feladatokra kiterjedően Tata Város Településtervének kidolgozását elindítja**,
2. felkéri a Polgármestert, hogy a döntés végrehajtása érdekében a 419/2021. (VII.15.) Korm. rendelet 78. § (1) bekezdésében szereplő rendelkezések okán, a 419/2021. (VII.15.) Korm. rendelet 62.-67. §-a szerinti **általános egyeztetési eljárást folytassa le**,

3. **tudomásul veszi**, amennyiben Tata Város Településtervének kidolgozása keretében **új beépítésre szánt terület(ek) kijelölésére kerül sor, úgy a Méptv.-ben foglalt** a I/10 - 200/2026. számú előterjesztés 2. mellékletében szereplő **követelményeknek való megfelelés vizsgálata és teljesítése szükséges**,
4. a településterv készítésére vonatkozó, a I/10 - 200/2026. számú előterjesztés 3. melléklete szerinti főépítészi feljegyzést elfogadja,
5. Tata Város Településtervének kidolgozása keretében készülő **Megalapozó vizsgálat és Alátámasztó javaslat tartalmi követelményeit jelen határozat 3. mellékletét képező Főépítészi feljegyzés szerint várja el**.

Határidő: a kidolgozás megindítására 2026. október 10.
Felelős: Michl József polgármester

M i c h l J ó z s e f polgármester: Köszönjük, jó munkát kívánunk!

13. N A P I R E N D

(Meghívó szerinti 13. napirendi)

Megállapodás megkötése a Magyar Közút Nonprofit Zrt.-vel a Tata, Agostyáni utat érintő területrészek rendezése kapcsán
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

M i c h l J ó z s e f polgármester: Tizenharmadik napirend, megállapodás megkötése a Magyar Közút Nonprofit Zrt-vel Tata Agostyáni utat érintő területrészek rendezése kapcsán. Kérdése van-e valakinek az előterjesztéshez? Nincsen. Ezt is a pénzügyi bizottság tárgyalta. Elnök úr!

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Igen, egyhangú, 4 igennel támogatjuk.

M i c h l J ó z s e f polgármester: Köszönöm szépen! Hozzászólásra van lehetőség. Nincs. Kérem, hogy szavazzunk a határozati javaslatról!

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tata, Agostyáni utat érintő területrészek rendezése kapcsán megállapodás megkötése a Magyar Állam és Magyar Közút Nonprofit Zrt.-vel szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/10-195/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	**Voks**
Michl József	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Boglári Zoltán	Igen

Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Gönczy Mihály	Távol
Szalay Ildikó	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Szekeres Aliz	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Bányai Tihamér	Igen
Könyves Gusztáv	Igen

egyhangú 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
318/2026. (IX.30.) határozata
a Tata, Agostyáni utat érintő területrészek rendezése kapcsán megállapodás megkötése a Magyar Állam és Magyar Közút Nonprofit Zrt.-vel

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. Térítésmentesen a Magyar Állam tulajdonába és a Magyar Közút Nonprofit Zrt. vagyonkezelésébe adja a tatai 2158/150 hrsz.-ú ingatlanból kialakításra kerülő tatai 2158/158 hrsz.-ú 8.951 m^2 térmértékű ingatlant a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 108. § (2) és (4) bekezdései alapján, a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 8. § (1) bekezdés a) 3. pontjában meghatározott közfeladat, az országos közutak fenntartása, üzemeltetése céljából, azzal, hogy Tata Város Önkormányzata tulajdonában marad a tatai 2158/150 hrsz.-ú ingatlanból kialakított:

   - a tatai 2158/157 hrsz.-ú kivett közút megnevezésű, 3071 m^2 térmértékű ingatlan,

   - a tatai 2158/159 hrsz.-ú kivett közút megnevezésű, 73 m^2 térmértékű ingatlan,

   - a tatai 2158/160 hrsz.-ú kivett közút megnevezésű, 37 m^2 térmértékű ingatlan,

   -a tatai 2158/161 hrsz.-ú kivett közút megnevezésű, 172 m^2 térmértékű ingatlan,

   -a tatai 2158/162 hrsz.-ú kivett közút megnevezésű, 719 m^2 térmértékű ingatlan.

2. Felhatalmazza a polgármestert a megállapodás előkészítésére és megkötésére, továbbá a szükséges jognyilatkozatok megtételére.

Határidő: értesítésre: 2026. október 15.
Felelős: Michl József polgármester

14. N A P I R E N D

(Meghívó szerinti 14. napirend)

Tata, Fényes-fasor menti 1363/125 és 1363/126 hrsz.-ú ingatlanokkal kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

M i c h l József polgármester: Tizennegyedik napirendünkben Tata Fényes fasor menti 1363/125 és a 1363/126 helyrajzszámú ingatlanokkal kapcsolatos döntés meghozatala.Ez az a bizonyos terület, ami intézményi besorolásban van. Valamivel több mint egy hektár a két telek és a korábbi értékbecslésnél ugye évente kell készíttetnünk értékbecslést. A korábbinál alacsonyabb értékbecslés került be, került megállapításra. Nekem az a javaslatom, hogy, hogy a két összeg közé lőjük be az új árat, ami azt jelentené, hogy a 1363/125-öt azt 355 millióra, a /126-ot pedig 275 millió forint plusz ÁFÁ-ra javaslom módosítani. Van- e kérdése valakinek? Szalay Ildikónak van.

S z a l a y Ildikó képviselő: Én azt szeretném megkérdezni, mi az oka annak, hogy egyetlen év alatt 20 %-kal csökkent az ingatlan az értékbecslés alapján? Én úgy érzem, hogy ez egy kicsit így ez a csökkenés ez egy kicsit túlzónak tűnik. A másik kérdésem meg az, szeretném megtudni, hogy konkrétan meg tudja-e nekem valaki válaszolni azt, hogy hány éve árulja ezeket az ingatlanokat az önkormányzat?

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Könyves Gusztávnak is van kérdése, majd Irodavezető urat kérem, hogy ezekre reagáljon. Könyves Gusztáv.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Van egy közgazdasági mondás, ami azt mondja, ezt még a lengyel piacon is tudják, minden annyit ér, amennyire el lehet adni. Na most itt voltak értékbecslések, ha azt mondtuk ennyit ér az ingatlan, nem tudtuk eladni. Értem. De most mégis vitába szállok magammal, sajnos minket a törvények kötnek, úgyhogy ingatlanértékbecslés kell. Én elfogadom a tavalyi értékbecslést, valószínű megalapozott volt, nem gondolnám, hogy az értékbecslő az szakmailag mondjuk úgy inkompetens volt és rossz értéket határozott meg. Azt viszont nem értem és valóban kérdésként felmerül bennem, hogy mitől esett az ingatlan ára? Mert ha a tatai ingatlanpiacot nézzük, akkor az elmúlt évekbe folyamatosan emelkedett mindenhol az ingatlan ára, kivétel ez az egy. Nyilván felmerül a kérdés és akkor értem, és ha másképp szavazhatunk, tehát avval is meg lehet élni, hogy tudunk-e alacsonyabb áron vevőt, jelentkezett- e valaki? Mer akkor van értelme szavazni. Azt mondjuk, hogy „XY Kft.” vagy személy adott egy ajánlatot, akár formálisan, informálisan és ennyiér megvenné, akko van miről vitatkozni. Azt mondjuk, hogy adjuk el vagy nem. Viszont, ha nem tudunk ilyen vevőt, akkor hogy is csökkentjük az árat? És az meg végképp nem, szerintem nem túl tudományos, hogy van egy in- ingatlan értékbecslő ajánlat, egy évre rá egy 20 %-kal alacsonyabb ajánlat és mi meg azt mondjuk, akkor legyen a kettő között. Hát ez szakmailag egy kicsit sántít, de hogy a kérdést megfogalmazzam, tudunk- e olyan személyről, aki a most meghatározott áron, vagy alacsonyabb áron megvásárolná ezt a telket? Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Tisztelt Képviselő-testület, ugye egyrészt nem tudok ilyen személyről vagy cégről. Ha ilyen lenne, akkor úgy hoztam volna be. Egy. A kettő, az önkormányzatokra vonatkozó vagyontörvény nem teszi lehetővé, hogy az önkormányzat az értékbecslés alatti áron értékesítsen. Ezért nekünk fordítva kell gondolkodnunk. Ki kell írnunk azt, hogy mi az ára az általunk hirdetett ingatlannak és arra vagy jelentkezik az azon az áron, vagy az fölötti áron valaki pályázó, vagy pedig alacsonyabb áron nem tudjuk értékesíteni. Ha valaki szeretne ott valamilyen fejlesztést végrehajtani, akkor valószínű megkeresett volna minket ezzel a bekezdéssel, akkor biztos, hogy azt javasoltam volna, hogy valami más konstrukciót javasoljon.

De az, hogy mi ezen az áron csökkentsünk, azt azt én nem tudom előterjeszteni, mert az törvénysértés lenne. Arról, hogyha egyszer majd jelentkezik valaki, vagy milyen egyéb eszközünk van arra, hogy mégis ott egyszer reményeink szerint meg vágyaink szerint megvalósuljon ott egy nagy szociális intézmény, több lehetőségünk is van. Hát az is lehet, hogy nem adjuk el, vagy beszállunk az üzletbe. Millióegy lehetőség van, és úgy engedélyezzük rá más felépítményt megépítsen. Tehát sok lehetőség van, de nekünk a hirdetéshez folyamatosan meg kell mondanunk, hogy ezen az összegen kínáljuk. Semmi akadálya. Tehát Könyves Gusztáv javaslatával én egyet tudok érteni, hogy hagyjuk meg a tavalyi árat, ezt nem tiltja a jogszabály, tehát ennél magasabbat mondhatunk, mint amit az értékbecslő megállapít. Alacsonyabbat nem mondhatunk. Tehát én, ha ezt módosító javaslatként terjeszti elő Könyves Gusztáv, én befogadom, hogy arról szavazzunk akkor, hogy a tavalyi áron maradjon az ingatlan, aztán fusson úgy tovább. Kérem, hogy majd ebben erősítsen meg vagy pontosítsa, akkor a javaslatát. Megadom a szót Könyvös Gusztávnak.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő *bekapcsolat mikrofon nélkül kezdi meg hozzászólását:* …, mert itt most egyes képviselők ellentmondásba fognak ütközni, hogyha nem jól szavaznak. És számomra meg felmerült a kérdés, ugye korábban volt egy javaslatunk, ami arról szólt, hogy bizonyos ingatlant vegyünk ki az eladásra szánt ingatlanok közül, ott az volt a magyarázat, nem tehetjük meg, többen arra hivatkoztak, hogy jaj-jaj, akkor módosítani kell a költségvetést. Na most ugyanez a helyzet, ha csökkentjük az árát, akkor ez be van tervezve a költségvetésbe, akkor a költségvetést módosítanunk kell. Tehát kvázi ugyanott vagyunk, mint hogyha egy ingatlant kiszedtünk volna, csak egy kisebb érték, tehát egy olyan ingatlant szedtünk volna ki, amelyik ilyen értékű, amennyi az árkülönbözet. Tehát ha akkor bizonyos képviselők azt mondják, hogy jaj, ja, nem szavazzuk, meg mer módosítani a költségvetést, akkor azt gondolom, hogy bát tudom, módosíthatják a véleményüket, álláspontjukat, de akkor azt gondolom, hogy mégiscsak ez ellentmondásos. Úgyhogy én azt javaslom, ha úgysincs vevő, nincs róla tudomásunk, akkor maradjon meg az ár, hogy a költségvetést ne zavarjuk össze és ha valaki meg jelentkezik és tesz egy ajánlatot, vagy megkeres, hogy alacsonyabb áron, akkor megnézzük, hogy az hova lőhető be. Ha magasabb, mint az új értékbecslési ár, akkor semmi akadálya, hogy beszélgessünk róla, mert szerintem most úgy engedni az árból, hogy még egyáltalán vevő sincsen, illetve ajánlat sincsen, teszem hozzá, hogy ingatlanjaink meg kinn vannak más ingatlanok, talán ez is, ha nem ne erősítsenek meg, hogy cáfoljanak ingatlanközvetítőkhhez ezt nem raktuk be ezt az ingatlant vagy beraktuk?

Dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető *bekapcsolt mikrofon nélkül: De, igen.*

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Bent van, tehát ingatlanközvetítő cégnél bent van ez az ingatlan az általunk meghatározott áron, tehát ezzel kapcsolatban valakit megbíztunk. Akkor megint csak jön egy ellentmondás, hogyha mi most csökkentjük az árat, akkor mi van az ingatlanközvetítővel megkötött szerződéssel? Úgyhogy én azt javaslom akkor Polgármester úr, hogy hagyjuk békén ezt az árat. Köszönöm szépen!

M i c h l József polgármester: Az ingatlanközvetítővel kapcsolatban semmiféle problémát nem jelent, mert módosítjuk logikusan nála is. Ha többért adja el továbbra is az ő százalékos jutaléka az ilyen szempontból nem változik. A másikat még egyszer ráerősítek, tehát hogy még tárgyalni se tárgyalhatok alacsonyabb árról, mert már azzal törvényt sértenék. A konstrukcióról lehet tárgyalni, meg ide is hoznám boldogan, semmi akadálya. Tehát én el tudom fogadni ezt a megoldást is. A költségvetésünket februárban fogjuk legközelebb módosítani. Tessék? Ja, novemberben, bocsánat.

Tehát novemberi módosításra is elő tudjuk készíteni, de semmi akadály, hogy maradjon az eddigi ár. Megadom a szót a többieknek és akkor a végére kiderül, hogy miről tudunk dönteni. Kvittumg Dániel következik.

K v i t t u n g Dániel képviselő: Nekem lenne ezzel egy, ezzel az egész projekttel egy konstruktív ötletem, tekintve Komárom-Esztergom megyének a teljes szociális otthonainak és azoknak a beteltségének így a számait látva, tehát tulajdonképpen minden egyes szociális otthon szinte a maximum fölött működik. Ez ugyanúgy Tatán, Kisbéren, Oroszlányon, Tatabányán, az összes tatabányai azt hiszem ott három is van, Komárom, ugyanígy Oroszlány. Az az ötletem támadna egyébként, ha már a befektetés szó hangzott el, hogy a polgármester felveszi a kapcsolatot a Komárom-Esztergom megyei polgármesterekkel és ez akár egyébként egy megyei szintű projektté is avanzsálódhat, ahol mindenki egy bizonyos összeget be tudna tenni ebbe a projektbe, mert Tata, autó távolságra így a megyébe Esztergomból is mondjuk 50 perc lenne és mivel minden egyes városban óriási hiány van a szociális férőhelyekből, akkor Tatán megépíthetnénk erre a területre egy- egy kiemelten nagy létesítményt és fontosságút sok férőhellyel. Sajnos tudom, hogy milyen területen van, de elképesztő a szociális probléma mértéke a megyében. Én azt gondolom egyébként, hogy ha esetleg érdekli a polgármestert, de gondolom a szocotthonok nem a szíve ügye, de azért elmondom, látva a Kocsi útit, hát tudom, nagyon figyel, szóval hogy felveszünk, felvesszük akkor az egész megyei polgármesterekkel, vagyis hát a tisztelt Polgármester úr felveszi a kapcsolatot a többi polgármesterrel és én azt gondolom, hogyha meglenne az eredeti tervezete a férőhelyek számának, akkor akkor az városok által beadott összeg alapján kapnának férőhelyet a települések. Tehát értelemszerűen minél nagyobb összeggel szállnának be ebbe a projektbe, annál több városi férőhelyet kapnak. Én úgy gondolom, hogy egyelőre ugye államilag nem tudjuk, hogy milyen támogatás fog érkezni, azt tudjuk, hogy az egy hosszabb idő, nem tudjuk, hogy az államháztartás erre hogy fog tudni költeni egy városba. Viszont a szociális helyzetét elnézve a megyének, akkor így összegezve, én azt gondolom, hogy egy megyei szintű közös szociális otthont tudna is üzemeltetni úgy, mint a kistérség a másik két szociális otthonunkat. Én én szerintemintem erre most ha lehet, mondjuk ehhez mondjuk nem tudok most szóbeli kiegészítést adni, mer ez nem erről szól, de hogy énszerintem ezt a projektet el kellene kezdeni. Erre ki lehet egészíteni, Jegyző úr?

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen, Képviselő úr. Hagyják már Jegyző urat békén! Képviselő úr, szeretném megerősíteni, nagyon egyetértek az Ön által elmondottakkal, már csak azért is, mert körülbelül egy éve nagyon sok helyen elmondtam ezt a megoldást, tehát örülök, hogy összecseng a kettőnknek a gondolata. Sok polgármesterrel beszéltem is már róla, van is, aki érdeklődne. Ennek a jogi konstrukcióján is már elkezdtünk gondolkodni. Nem egyszerű történet valóban. Ahogy Ön is mondta, az a része, hogy egy-egy település, hogy tud ebbe pénzt beletenni, ott van a nehézsége a történetnek. A legelső feladat az, de most erről döntsünk, aztán majd utána szívesen szervezek erre vonatkozóan egy beszélgetést, hogy pénzt kell beletennünk akkor nekünk először az egész történetbe, mert meg kell tervezni az épületet, tehát anélkül támogatókat gyűjteni, vagy társakat gyűjteni nem tudunk, mielőtt nincs egy szakmai megfogalmazása, részletes szakmai megfogalmazása a projektnek és egy terve. Úgyhogy köszönöm a a támogató hozzászólást. Bányai Tihamér, Elnök úr!

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: Igen, egy javaslattal szeretnék élni. Itt elhangzott az, hogy Képviselő úrtól, hogy szeretné, hogyha a 2025-ös értékbecslés árai szerepelnek itt. Én én annyi kiegészítést tennék, vagy módosító javaslatot, hogyha ez lehetséges, hogyha ez aggály, vagy esetleg visszatartó erő bármilyen befektető részére, akkor ne

mint minimumár, hanem mint irányár jelezzük itt az egyes, meg a kettes pontban, hátha akkor könnyebben fognak jönni hozzánk. Hogyha ez nem lehetséges, akkor nyilván ez, ez nem, de hogyha lehetséges, akkor ezzel a módosító javaslattal élnék.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Erről viszont majd kérek véleményt. Szalay Ildikó.

S z a l a y Ildikó képviselő: Köszönöm szépen! Hát akkor én így harmadik oldalról közelíteném meg ezt a kérdést. Egyrészt igen, abszolút egyetértek Kvittung képviselő úrral abban, hogy ténylegesen szükséges lenne egy méltó, színvonalas, megfelelő szocotthon vagy idősotthon a városban. Abszolút egyetértek ezzel és akkor itt jön a, de, de nem erre a területre, két okból. Egyrészt véleményem szerint ide, és ez…

M i c h l József polgármester: nem, nem tárgya a napirendnek, ne haragudjon

S z a l a y Ildikó képviselő: De tárgya a napirendnek Polgármester úr.

M i c h l József polgármester: Nem tárgya.

S z a l a y Ildikó képviselő: De tárgya és akkor is el fogom mondani, ha Ön azt mondja, hogy nem tárgya, ugyanis a történet ott kezdődik, hogy ez egy fakadó, víztől erősen terlhet terület.

M i c h l József polgármester: Képviselő asszony, ez nem tárgya a mostani előterjesztésnek. Ezt Önnek a HÉSZ módosításakor…

S z a l a y Ildikó képviselő: Mindjárt meg fogja érteni, hogy miért tárgya. Én azt szeretném…

M i c h l József polgármester: A HÉSZ módosításakor kellett volna Önnek ezzel előállni.

S z a l a y Ildikó képviselő: Én azt szeretném, hogy ezt vegyük le, egyáltalán ezt, ezt a telekeladást vegyük ki a költségvetésből és ezt végre vegyük le a napirendről ennek, ezeknek a két teleknek a eladását.

M i c h l József polgármester: Ezt javasolhatja.

S z a l a y Ildikó képviselő: Igen, ezt javasolom.

M i c h l József polgármester: Javasolhatja.

S z a l a y Ildikó képviselő: Csak ezt szerettem volna felvezetni.

M i c h l József polgármester: Csak ne terelje el a témát, mert ez nem tárgya, hogy most ide lehet, vagy nem lehet.

S z a l a y Ildikó képviselő: Polgármester úr nem engedte, hogy fölvezessem.

M i c h l József polgármester: Eldöntött tény, eldöntött tény, hogy ide lehet építeni. Ön javasolhatja, hogy vegyük le az értékesítést.

S z a l a y Ildikó képviselő: Szerettem volna felvezetni, hogy miért javaslom. Ennyi.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen! Kvittung Dániel.

K v i t t u n g Dániel képviselő: Csak annyi kérdés még, hogy - bár ez inkább a Bakos Zsolt irodavezető úrhoz fog menni - egy ilyen, ilyen horderejű, most tényleg hasracsapásszerűen mondjuk 200 férőhelyes szociális otthon, vagy egy ilyen horderejű épületet nem tudom, hogy a város tervezette valaha, hogy ennek mennyi lehet a, az épít a, nagyságrendileg igen, a tervezési költség, hogy legyen mit bemutatni.

M i c h l József polgármester: Tervezési költséget azt tervező tud mondani, ugye az a bekerülési költségnek a 2 százaléka körül szokott lenni. 5- 7, akkor alacsonyat mondtam.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető: Tehát hogy eleve milyen szintű tervet kérünk, mert ugye van koncepcióterv, építési engedélyes terv, meg ugye kiviteli terv. Itt is a kérdés az, hogy ez mekkorára irányul, de mindenképp önmagában csak a koncepcióterv is egy több millió forintos, vagy akár több tízmillió forintos.

Kvittung Dániel képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása nem érthető.*
dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető: Ott a koncepcióervekkel ebben az esetben az a baj, hogy az egyetemen a hallgatók egy koncepciótervet készítenek, de ugye ők még nem jogosultak úgy tervezésre, tehát ott az merülhet föl, hogy utána viszont ahhoz, hogy ezt mondjuk kiajánlani lehessen és erre mondjuk konkrétan szerződni lehessen, ugye önkormányzati projektre, mindenképp be kell vonni egy olyan építészervezőt, aki utána úgymond ráüti a pecsétjét, hogy igen, ez így, ebben a formában, ennyi férőhhelyyen, ilyen szobakiosztással valóban megvalósítható, a HÉSZ-zel, a TÉKÁ-val és valamennyi építési szabályzattal ugye összhangban van. Tehát hogyha Képviselő úr javaslatát el szeretnék jutni, ott mindenképp énszerintem engedélyes tervekig kéne eljutni.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen!

Kvittung Dániel képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása nem érthető.*

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető: Nem, nem tervezhet. Tata területén nem tervezhet.

M i c h l József polgármester: Bocsánat, a párbeszéd helyett hadd adjam tovább a szót. Könyves Gusztáv következik.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Polgármester úrtól elhangzott egy érdekes számítási alap, amit szeretnék pontosítani magam miatt, hogy én jól értem-e, ha hangosan gondolkozom, akkor jobban megértem. Tehát arról van szó, hogy van egy ’25-ös értékbecslés, egy magasabb ár, mint a ’26-os és azt mondta polgármester úr, hogyha a ’26-os érték, tehát alacsonyabb árat elfogadunk, ez még a megbízott ingatlanközvetítőt nem akadályozza meg, hogy drágábban eladhassa. Természetesen az

ő érdeke is, hiszen azután jutalékot kap, ha az általa meghatározott ár fölött adja el. Na most ez addig igaz, amíg ez a ’25-ös értékbecslési ár fölötti, mert addig, amíg a ’25 éves, ’25. évi értékbecslés áron adja el, vagy az alatt, hiába magasabb, mint a ’26-os, az nekünk nem jó, mert ugye abból neki lejön a jutalék. Ellenben, hogyha marad az ár a ’25-ös évi, akkor a ’25. évi feletti áron eladott ingatlanig kap csak, vagy igen, földtulajdonig kap csak jutalékot. Tehát a lényeg az, hogy a ’25. évi értékbecslési árat, ha elfogadjuk vagy fönntartjuk - azzal most én se tudok mit kezdeni, amit a képviselőtársam mondott, hogy jogilag az irányár vagy minimálár ez, mi a különbség, azt majd én is szeretném megtudni -, tehát az ellen se vagyok és akkor így mondhatnám, én is támogatom a módosítást, hogyha ez nekünk jó, hogy a ’25 éves értékbecslési ár irányárként legyen meghatározva és ebből nem éri kár az önkormányzatot, akkor ilyetén formán tartom fönn az előterjesztést. Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen rögzítsük, hogy nem tudunk se irányárat beírni, se egyebet, tehát marad ez, hogy ez az értéke és kész. Ennél, de ez a minimum érték, tehát ennél magasabb áron megvásárolhatja, hogyha most lejjebb visszük az értéket. Azért mondtam, hogy nem sérti az el a közreműködőnek az érdekeit, mert ha ő magasabban adja el, ugyanúgy a jutalékot megkapja, mi meg pláne nem ellenkezünk, mert mi is annak örülnénk, ha minél nagyobb árat tudnánk ezér a telekér kapni. Tehát úgy érzékelem, hogy a hangos gondolkodás Könyves Gusztávnál bevált, tehát valóban a végére a jó megoldás megszületett, tehát továbbra is támogatom, amit mondott, hogy tartsuk meg az eredetit. Komondi Ágnes.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Köszönöm szépen, én is teljesen jó ötletnek tartom, amit Kvittung Dániel felvázolt, és hogyha volt ebben a témában már egy elindult….

M i c h l József polgármester: Ez nem napirendi rész. Nem része a napirendnek.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: de úgy tartozik a napirendhez, hogyha már ebből van, itt már van egy telkünk, akkor poroljuk le ezt a témát és akkor vegyük föl újra a fonalat.

M i c h l József polgármester: Nincs semmilyen por rajta, merthogy ezt még nem csináltuk meg. Nincs mit leporolni.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Hát, de két éve itt vagyunk és nem hallottunk még erről a tervről, én így értem. Akkor vegyük fel újra a fonalat, ne a port, és akkor indítsuk újra ezt a projektet, hogy nézzük meg, hogy mi sül ki belőle. Telkünk van hozzá.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen, köszönöm a megerősítést. Jegyző úr!

dr. H o r v á t h József jegyző: Tisztelt Képviselő-testüle, tehát terv nincs is, de ugye gondolkodás többféle irányból volt maga egy új szociális otthonnak a megvalósítása irányába. A szakmai hozzáértők körülbelül 300 férőhelybe fogalmazták meg azt a kapacitásnagyságot, ahol az a fenntarthatóság, az üzleti alapú fenntarthatóság, az állami támogatások figyelembevételével, körülbelül 150 férőhely úgynevezett alap ellátás és 150 férőhely emelt szintű ellátás. Ennek ugye más a finanszírozási rendje, de nagyjából egy 300 férőhelyes intézményről beszélnek. Hogy ekkor

lenne ez egy rentábilis, az abba már beleférhet az, hogy nem csak tatai, esetleg nagyobb hatókörű legyen, tehát ezen már, ez egy konstrukció, hogy utána… De azért azt szeretném mondani, egy 300 férőhelyes intézmény esetében, én kollégiumoknak az építését felügyeltem ilyen szempontból, ahol azért hasonló a, a kapacitásjelleg, meg ugye a közösségi terek és minden egyéb, tehát ez mai áron 12 milliárdos projekt maga a kivitelezés. Ez a minimum, tehát ez alatt biztos, hogy nem lesz. Ma egy tervezői költség, ha kiviteli tervekig visszük, kell vinni, az minimum 5% ma a piacon. Ez 500-600 millió forintos tervezői költséget jelent. Ez három részből áll. Az első az a megvalósíthatósági tanulmány, ami még egy olyan koncepcióterv, ami nem részletterveket, hanem egy, ezt a 300 férőhelyet leírja, hogy két emeletbe, három emeletbe hogy lehet ezen a területen elhelyezni, majd hogyha ezt jóváhagyja valaki, akkor indul az, hogy építési engedélyezési terv, és ha az is jóvá van hagyva, akkor megy a kivitelezési tervezés, akkor eljut idáig a költség. Tehát itt az induló költség is a megvalósíthatósági tanulmány esetében minimum 8-10 millió forintról beszélünk, amit biztos, hogy bele kell azért rakni, hogy ez egy olyan szakmai anyag legyen, amivel ki lehet állni adott esetben, ha az a döntés, hogy valóban itt ne kistérségi, hanem mondjuk megyei vagy nagyobb térségi hatóköre legyen. Hogy ennek milyen üzleti modellel, hogyan, ennek ez a megvalósíthatsági tanulmány az alapja, hisz mindenki azt fogja kérdezni: „Mibe kerül ez nekünk?” - ez lesz az első. Mibe kerül ez majd a lakóknak? Mert ő azt fogja mondani, hogy ez eladható-e a területen vagy nem adható el, mármint jó értelembe vett szolgáltatás, most nem az ingatlant, tehát azért ekkora nagyságokról beszél, nagyságrendekről beszélünk. Én nagyon szépen kérem, tehát ehhez az előterjesztéshez ezt a gondolatot egy határozati javaslatba ne fűzzük bele, mert egyrészt abszolút semmi köze most ehhez kimondottan, másrészt ezt azért egy tisztes előterjesztésben kell kifejteni, aminek a következménye az a döntés, az a határozati javaslat, amiről esetleg az a döntés, hogy a testület úgy dönt, hogy ezzel a témával, ilyen, ilyen paraméterek mellett keresse meg a kistérségeket, a megye önkormányzatait, jellemzően a városi önkormányzatokat, mert a kistérségek azok tehát a falvak, hát látjuk a kistérségbe semmit nem tudnak hozzátenni a fenntart, a meglévőnek a fenntartásához se. Tehát csak ennyi. Tehát ehhez nem, és ilyen nagyságrendről kell beszélni, hogyha gondolkodunk.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Ugye az új kormány programjában is elhangzott, hogy 20.000, ha jól emlékszem a számra, 20.000 férőhelyet szeretnének országosan létrehozni, bővítést, tehát új szociális férőhelyet és ennek mindenképpen szeretnénk ebben társak lenni, tehát ez egy jó lehetőség, ezzel kiegészítve, amit elmondott Képviselő úr! Köszönöm! Szalay Ildikónak még megadom a szót. Még a kérdéseknél vagyunk, aztán pörgessük, mert nagyon sok témánk van.

S z a l a y Ildikó képviselő: Akkor még egyszer megismétlem, hogy én támogatom.

M i c h l József polgármester: Kérdés, kérdés.

S z a l a y Ildikó képviselő: Kérdésként fogom föltenni. Én támogatom azt, hogy Tatán legyen egy olyan méltó szociális otthon, amire azt gondolom, hogy szüksége van az itt élő embereknek. Viszont a kérdésem az, hogy meg lehet-e ezt, lehet-e ehhez a szociálisonhoz, otthonhoz megfelelően méltó területet találni? Mert azt gondolom, hogy egy fakadó, víztől terhelt terület, ahova bármit is akarnánk építeni, olyan brutálisan drága lenne, hogy nem lenne rá igazából keretünk. Tehát azt szeretném megkérdezni, hogy van-e erre más mód? Ha pedig nem, akkor ismételten szeretném jelezni, hogy módosító indítványom, hogy vegyük ki a költségvetésből ezeknek a telkeknek az eladását és keressünk más területet. Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Mi volt ebben a kérdés?

S z a l a y Ildikó képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása részben érhető: Van-e… Van-e máshol lehetőség?*

M i c h l József polgármester: De ez nem, de nem témája ennek a mostani előterjesztésnek.

S z a l a y Ildikó képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása nem érhető.*

M i c h l József polgármester: Könyörgöm, tessék szíves legközelebb javaslatot tenni és akkor arról tudunk tárgyalni. De ez nem témája most. Köszönöm. Tisztelt Képviselő-testület, Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta. Elnök úr!

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Igen, 3 igen, 1 nem szavazattal támogatjuk.

M i c h l József polgármester: Köszönöm, tehát én befogadtam akkor Könyves Gusztáv javaslatát és a régi áron javaslom, hogy akkor a határozati javaslatba az szerepeljen, és arról döntsünk. Hozzászólása van-e valakinek? Nincs, akkor kérem, hogy így szavazzunk a határozati javaslatról.
Szavazásra bocsátja a Tata, Fényes-fasor menti 1363/125 és 1363/126 hrsz.-ú ingatlanok jövőbeni hasznosításáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/10-196/2026. számú előterjesztés szerint az elhangzott módosítással, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	**Voks**
Michl József	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Gönczy Mihály	Távol
Szalay Ildikó	Tartózkodott
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Szekeres Aliz	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Bányai Tihamér	Igen
Könyves Gusztáv	Igen

10 igen és 1 tartózkodás szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
319/2026. (IX.30.) határozata
a Tata, Fényes-fasor menti 1363/125 és 1363/126 hrsz.-ú ingatlanok jövőbeni hasznosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. továbbra is értékesíteni kívánja a Fényes-fasor mentén lévő, a helyi építési szabályzat alapján Vi-HF-3 jelű, intézményi övezetbe sorolt, tatai 1363/125 és 1363/126 hrsz.-ú ingatlanokat a 146/2025. (III.27.) határozattal elfogadott pályázati kiírás alapján, azzal, hogy az ingatlanok minimum vételi ára:

- a tatai 1363/125 hrsz.-ú ingatlan esetében: 389.460.000.-Ft + ÁFA,

- a tatai 1363/126 hrsz.-ú ingatlan esetében: 306.504.000.- Ft + ÁFA,

2. felhatalmazza a polgármestert a pályázati kiírások fenti minimum árakkal történő ismételt közzétételére

Határidő: 2. pont esetén: 2026. október 15.
Felelős: Michl József polgármester

15. – 16. N A P I R E N D

(Meghívó szerinti 15. és 16. napirend)

Beszámoló Tata Város Önkormányzata által haszonbérbe és bérbe adott ingatlanok ellenőrzéséről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Beszámoló Tata Város Önkormányzata által bérbe adott üzlet- és irodahelyiségek, épületek, és épületrészek ellenőrzéséről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

M i c h l J ó z s e f polgármester: A tizenötödik napirendünkben beszámolót olvashattunk a város által haszonbérbe és bérbe adott ingatlanok ellenőrzéséről, a tizenhatosban pedig az üzlet- és irodahelyiségek, épületek, épületrészek ellenőrzéséről olvashattunk. Én javaslom, hogy a két témát együtt tárgyaljuk és külön fogunk róla szavazni. Mind a kettőt a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta, tehát egységesen tárgyalunk róla. Kérdése van-e valakinek? Nincs, kérem akkor a bizottság elnökét mind a kettőhöz mondja el a bizottság véleményét.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Igen, mind a két előterjesztés vagy napirend vonatkozásában és minden határozati javaslat vonatkozásában egyhangú 4 igennel javasoljuk elfogadásra.

M i c h l J ó z s e f polgármester: Nagyon szépen köszönöm! Hozzászólásokra van lehetőség. Szalay Ildikó:

S z a l a y Ildikó képviselő: Nagyon meg kell, hogy dicsérjem az irodát, hiszen két nagyon jó előterjesztésről beszélünk. Világos, átlátható, egyértelmű, úgyhogy köszönöm szépen. Ilyen előterjesztéseket szeretnék sokat-sokat látni.

M i c h l J ó z s e f polgármester: Köszönjük. Bányai Tihamér.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: Igen az, hát kis kérdés is lesz benne, de ugye látszódik, hogy a haszonbérleteknél körülbelül olyan kétszeres eltérés van a különböző mezőgazdasági területek között, ilyen 4,- és 8,- forint között van per négyzetméter per év. Viszont a másiknál sokkal nagyobb eltérés van, tehát ott ugye 30,- forint per négyzetméter és akár 28.000,- forint per négyzetméter per év, közel 28.000,-. Tehát nem tudom pontosan, hogy a ma Magyar Telekom kapcsán valószínűleg ez egy olyan telek, ami speciálisabb és azért ilyen magas a a bérleti díj, de igazából indokolt lehet-e az, hogy az egyes szerződéseket így a piaci, piaci díjakhoz egy kicsit összevetjük, hogy ez mennyire reális vagy sem? Volt-e ezzel kapcsolatban bármiféle egyeztetés, vagy van-e tervben, hogy ezt felülvizsgáljuk? És akkor egy kérdéssel, bocsánat.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Gondolom, nem a Telekomot akarja védeni Elnök úrral. Gondolom, nem a Telekomot akarja védeni Elnök úr, hogy túl magasat fizet és hozzájuk húzni a többieket. Tehát azok a cégek ugye, amelyek tudjuk, hogy mire használják ezeket az ingatlanokat, ott lehető legmagasabbra toljuk logikusan az árat, de ezekről is a testület döntött ezekről az árakról. Irodavezető úr, ha néhány szempontot még esetleg tud segíteni Képviselő úrnak.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető: Köszönöm a szót Polgármester úr. Annyival egészíteném ki, gondolom Képviselő úr, itt a római kettes, az előterjesztés II-es részére vonatkozik ugye a kérdése. Itt ugye vannak egyrészt olyan szerződések, amelyek határozatlan idejűek és tipikusan ide tartoznak, ezek az alacsonyabb összegűek. Ezeket még jóval korábban kötötte az önkormányzat, illetve ugye a képviselő-testület az érintett magánszemélyekkel, illetve cégekkel. Esetükben két variáció van. Megpróbálkozhatunk, tehát ilyen esetben a szerződésmódosításhoz a két fél együttes akarata szükséges. Tehát így a bérleti díj vonatkozásában is, mindenképp az ő kvázi jóvá, tehát elfogadásuk is kell, hogy lehessen emelni a bérleti díjat. Az összes többi esetében, amelyek ugye határozott időre vannak, azok esetében pedig mindig a lejárat pillanatában, amikor visszahozuk döntéshozatalra, akkor abban az esetben mindig előtte konzultálunk értékbecslőkkel, igazságügyi szakértőkkel, hogy jelenleg mekkora az adott területen a piaci ár és ahhoz igazítjuk a bérleti díjakat.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen. További kérdés nincs akkor, illetve hozzászólás, mert ez má az volt, ugye Elnök úr elmondta már a véleményt. Így van, köszönöm. Akkor, ha nincs további hozzászólás, akkor kérem először a 15. napirendhez tartozó határozati javaslatról döntsünk.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tata Város Önkormányzata által haszonbérbe és bérbeadott ingatlanok ellenőrzéséről szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/10-201/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	**Voks**
Michl József	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Gönczy Mihály	Távol
Szalay Ildikó	Igen

Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Szekeres Aliz	Igen
Kvittung Dániel	Nem
Bányai Tihamér	Igen
Könyves Gusztáv	Igen

10 igen és 1 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő- testület
320/2026. (IX.30.) határozata
Tata Város Önkormányzata által haszonbérbe és bérbeadott ingatlanok ellenőrzéséről szóló beszámoló elfogadásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a haszonbérbe és bérbeadott ingatlanok, területek ellenőrzéséről szóló beszámolót.

M i c h l József polgármester: A másikról is, kérem, hogy a 16-ról is döntsünk.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatokat a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/10- 214/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	**Voks**
Michl József	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Gönczy Mihály	Távol
Szalay Ildikó	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Szekeres Aliz	Igen
Kvittung Dániel	Nem
Bányai Tihamér	Igen
Könyves Gusztáv	Igen

10 igen és 1 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő- testület
321/2026. (IX.30.) határozata
Tata Város Önkormányzata által bérbe adott üzlet- és irodahelyiségek, épületek, és épületrészek, ellenőrzéséről szóló beszámoló elfogadásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az önkormányzat által bérbe adott üzlet- és irodahelyiségek, épületek, és épületrészek ellenőrzésére vonatkozó beszámolót.

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
322/2026. (IX.30.) határozata
a Tata, Inkubátorház bérletére vonatkozó pályázati kiírásról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. felkéri a Polgármestert, hogy az inkubátorház bérletére fennálló pályázati kiírást akként módosítsa, hogy a bérbevehető műhely rész kerüljön kiegészítésre a korábban Bognár Tamás ev. által bérelt területrésszel,
2. felhatalmazza a Polgármestert, hogy a módosított pályázati kiírás közzétételéről intézkedjen.

Határidő: 2. pont esetén: 2026. október 10.
Felelős: Michl József polgármester

17. N A P I R E N D

(Meghívó szerinti 17. napirend)

A Csillagsziget Bölcsőde átszervezése
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Ősz Tibor intézményi referens

Meghívott: Fekete Éva, a Csillagsziget Bölcsőde vezetője

M i c h l József polgármester: Tizenhetedik napirendünkben Csillagsziget Bölcsőde átszervezése a témánk. Fekete Éva, Csillagsziget Bölcsőde vezetője előzetesen kimentette magát a mai ülésen való részvételről. Humán bizottság ülésén ott volt. Kérdezem, hogy van-e kérdése valakinek az előterjesztéssel kapcsolatban. Kérdés nincs, akkor Elnök urat megkérem, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

Szalay Ildikó képviselő 14.23-kor feláll a tárgyalóasztaltól és elhangyja az üléstermet. A képviselő-testület 10 fővel van jelen.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: Bízva abban, hogy ezzel véget ér ez a három hónapos huzavona itt a Csillagsziget Bölcsőde kapcsán, 5 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasoltuk.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. Hozzászólása van-e valakinek? Nincs, akkor kérem, hogy szavazzunk.

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Csillagsziget Bölcsőde átszervezéséhez kapcsolódó határozati javaslatokat a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/10-209/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	Voks
Michl József	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Gönczy Mihály	Távol
Szalay Ildikó	Távol
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Szekeres Aliz	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Bányai Tihamér	Igen
Könyves Gusztáv	Igen

egyhangú 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatokat hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
323/2026. (IX.30.) határozata
a 185/2026. (V.29.) határozat módosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 185/2026. (V.29.) határozat 1. pontját a következőképpen módosítja:

„1. támogatja, hogy a Csillagsziget Bölcsődében – a szükséges gyermeklétszámok megvalósulása esetén - mini bölcsődei csoport induljon a 2026-2027-es nevelési évben.

2. felkéri a polgármestert, hogy a mini bölcsődei csoport indításához szükséges eljárások elindításáról és a szükséges engedélyek megszerzéséről gondoskodjon.

3. felhatalmazza a polgármestert a mini bölcsődei csoport indításához szükséges dokumentumok aláírására.”

Határidő: 2026. októberber 30.
Felelős: Michl József polgármester

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
324/2026. (IX.30.) határozata
a Csillagsziget Bölcsőde módosító okiratának elfogadásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Csillagsziget Bölcsőde módosító okiratát a I/10-209/2026. sz. előterjesztés 1. mellékletében foglalt tartalommal elfogadja.

Határidő: kincstári benyújtásra: 2026. október 15.
Felelős: Michl József polgármester

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
325/2026. (IX.30.) határozata
a Csillagsziget Bölcsőde egységes szerkezetű alapító okiratának elfogadásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Csillagsziget Bölcsőde egységes szerkezetű alapító okiratát a I/ 10-209 /2026. sz. előterjesztés 2. mellékletében foglalt tartalommal elfogadja.

Határidő: kincstári benyújtásra: 2026. október 15.
Felelős: Michl József polgármester

18. N A P I R E N D

(Meghívó szerinti 19. napirend)

Egyes névtelen közterületek, magánutak elnevezésével kapcsolatos döntések meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

M i c h l József polgármester: Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy Gönczy Mihály képviselő küldött javaslatot a Szőnyeggyári-sziget magánútja kapcsán. Ezt eljuttattam képviselőtársaimhoz. Négy határozati javaslatról kell döntenünk. Kérdezem képviselőtársaimat, és Irodavezető urat megkérem, hogy segítsen majd, hogy nehogy rossz helyrajzi számhoz rossz nevet társítsunk. Kérdése van-e valakinek? Illetve előtte szeretném rögzíteni, hogy az egyes határozati javaslatban a 4544. és a 4545. helyrajzi számú közutak elnevezésére a javaslatunk az, hogy tehát a 4544.-nél Erdőszéli, a másik pedig Jegenye. Ugye itt csupa fás nevű területek vannak. Volt Boglári Zoltán képviselő úrnak ide javaslata, aki erdészekről szerette volna, nem csak erdészről, hanem az egyiket egy erdészről és egy egykori trénerről. Én azt javaslom, hogy ne bonyolítsuk meg, maradjon itt ez az erdős elnevezések, amivel nem kell egyetérteni, sőt mindjárt adok szót. És fönntartja a javaslatát Képviselő úr, mindjárt adok szót, hogy megvédje és akkor elmondja. Ez az alapjavaslat.
A másodiknál a Vilma Sára közként nevezzük el a 1581-et, az eddig is így szerepelt. Úgy tudom, hogy ez mindenkinek tetszett.
A harmadiknál pedig, a 1079-nél, a /6 és a /18-as helyrajzi számú utakra vonatkozóan volt a bizottság és a módosító javaslatok kapcsán és a tulajdonossal – ugye, ez az a terület? Igen – a történt egyeztetés alapján kérem Irodavezető urat, hogy ismertesse.

Dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető: Köszönöm a szót, Polgármester úr. A Humán és Ügyrendi Bizottság támogatta Boglári képviselő úr módosító indítványát azzal, hogy keressük meg a magánút tulajdonosát és az ő nyilatkozatának függvényében hozzuk vissza a javaslatot. A magánút tulajdonosa nyilatkozott, ezt csatoltuk is az előterjesztéshez és egyetért a bizottság névajánlásaival. Tehát úgy nézne ki, hogy akkor a 1079/6. helyrajzi számú magánút tekintetében nem Réti utca lenne, hanem Horváth Károly utca, a 1079/18. helyrajzi számú magánút esetén pedig nem Rigó utca, hanem Andal utca lenne az elnevezés. Ezzel egyetértett a magánút tulajdonosa.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. És akkor, van még egy, bocsánat! Az utolsó pedig nem Andor, hanem Andal, mintha andalogna valaki, de Andal. Ez egy lónév volt, majd mindjárt meg is kérjük a javaslattevőt, hogy segítsen, hogy jegyzőkönyvben is meglegyen, hogy miért. És akkor az utolsó utca az pedig egy magánút.

Dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető: Az pedig, az elnevezést támogatta a bizottság, hogy Sziget liget legyen. Mivel magánútról van szó, itt is megkíséreltük a tulajdonosok megkeresését. Összesen 32 tulajdonosa van ennek a magánútnak, kiküldtük valamennyiük részére a levelet, akik részéről összesen hatan jeleztek vissza. Ezzel nem egyszerűsítették a helyzetet, mert 1 támogatta a Sziget ligetet, 1 továbbra is azt mondta, hogy Szőnyeggyári-sziget elnevezést javasolja, 1 Fényes-szigetet javasolt, 1 a sziget elnevezéssel egyetért, de az ne liget legyen, hanem Sziget utca és volt 2, aki pedig azt mondta, hogy Malom sziget.

M i c h l József polgármester: Köszönjük, tehát akkor ránk bízták a döntést. Malom is csak egy volt az én emlékem szerint. Malom és kacsa, de az egy másik helyszín.
Tehát Sziget liget javaslat szerepel, amelyiknél nem kötőjellel írjuk, hanem Sziget liget, ami azt jelenti, hogy a liget az a közterület megnevezése. Olyan, mintha teret mondanánk vagy utcát. Szerintem ez egy nagyon hangulatos, szép elnevezés és köszönjük a javaslattevőnek, hogy

Szalay Ildikó képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá. Hozzászólása nem érthető.*

M i c h l József polgármester: Nem, nem tömbök épülnek oda – bocsánatot kérek –, hanem házak. De nem kötelező velem egyetérteni, Ildikó! Köszönöm.
Megnyitom a kérdések lehetőségét. Kérem, hogy tegyék föl a kérdéseiket. Boglári Zoltánnak, bocsánat, mint javaslattevőnek megadom a szót

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Köszönöm a szót, Polgármester úr. Akkor az elsőnél van az Erdőszéli és Jegenye utca. Ott én azt írtam és tartom is, tehát az előterjesztésben olvasható elnevezési javaslatokkal nem értek egyet, mivel a városrész, tehát jelenleg a Remeteség történelmi hagyományait egyáltalán nem veszik figyelembe, csupán az eddigi közterület-elnevezések képzését követik le. Aztán én azzal tisztában vagyok, hogy a rendeletünk azt írja, hogy ha ilyen egy tömbbe hasonló nevek vannak, ugye van olyan, ahol például női neves utcák, vagy jelen esetben például fa neves utcák, ha lehet így mondani, de ezt csak lehetőségként szabja meg, tehát kötelező érvénnyel nem tekint rá. De akkor az érveim: az Erdőszéli utca megnevezés helyett Fodermayer Józsefet javasolnám, aki egyébként erdőmérnök volt, hát hogyha szerintem az Erdőszéli utca helyett egy erdőmérnökre elnevezni, az valószínű megbocsátható lenne. Ő egyébként számos, az Öreg-tó körüli erdőterületnek a tervezője volt, ő irányítása alatt jött létre, életútja, az erdészet iránti szakmaszeretete és a család jelenlegi és a nem Tatán élő családtagoknak is a Tatához fűződő viszonya szerintem példaértékű napjainkban. Szerintem a tisztelt testületből is sokan találkoztak már ezzel a névvel, vagy ismerik is őket. A másik pedig Hesp Róbert. Ő szintén tatai kötődésű, nem Tatán született, de Remeteségben halt meg. Lóidomár, és a világhírű Kincsemnek is a trénere volt, és az életútjának a záró fejezete tényleg elválaszthatatlanul összefonódott a tatai Remeteséggel. Egyébként 10 gyermeke született, tehát nagy eséllyel még a teremben levők közt is lehet olyan, akinek felmenője az úriember. Úgyhogy én Őt is jó szívvel ajánlom és ezzel mind a történelmi hűséget, mind pedig a tataiak iránti tiszteletünket is le tudjuk róni. Köszönöm szépen! Ez ez a része, és akkor, hát akkor elmondanám

a másikhoz is, mert ugye ott is, azt köszönöm a tulajdonosnak, hogy elfogadta szintén a történelmi hűséget. Másrészt itt még azt is ki kell emelni, hogy ott van a Jávorka Sándor Mezőgazdasági Szakiskola, amihez szintén így, akkor gyakorlatilag szervesen csatlakozhatna. Horváth Károly, ő ráadásul az utolsó tatai trénerek egyike, ráadásul magyar is, és azt is el lehet róla mondani, hogy volt olyan, amikor magyar gazdaként, magyar ló és magyar tréner, magyar lovászként ünnepelték őt, tehát volt egy ilyen pillanata az életének. Egyébként külföldön is elismert, mert egy ideig aztán Ausztriában is dolgozott, a városban szintén vannak leszármazottai, úgyhogy most is például akit kitüntettünk, Skoflek Katalin, ő is a leszármazottja egyébként. A másik pedig, az Andal utca, gróf Esterházy Miklós tatai gróf volt a lónak a tulajdonosa, származása szerint egy angol telivér, rokona Kincsemnek is, és a lónak tulajdonképpen a testvérei, több ügető derby nyerőt adott, úgyhogy maga a ló is – igen, köszönöm a kiegészítést – tehát galoppályákon ért el sikereket, és aztán Tatára került az apja is ennek a lónak, tenyészménnek. Úgyhogy a vérvonal itt volt egész végig, amíg, hát sajnálatosan aztán a tatai lovaséletet is ugye a 2. világháború elsöpörte sajnos. De szerintem ennek méltó emléket tudunk ezzel állítani, úgyhogy akik ezekben az utcákban fognak lakni, büszkén lehet a lakcímkártyájukon, úgyhogy büszkék lehetnek rá!

M i c h l József polgármester: Nagyon szépen köszönjük! Kérdéseknél tartunk. Szalay Ildikó. Könyves Gusztáv, kérdés?

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Köszönöm szépen! Én örülök neki, hogy Boglári képviselő úr hivatkozott egy korábbi önkormányzati képviselő-testületének egy rendeletére. Ez, szerintem egyre gondolunk, a 22/2014. (XI.28.) önkormányzati rendelet. Ez konkrétan a közterületek elnevezésének, valamint az elnevezésük megváltoztatására irányuló kezdeményezés és a házszám megállapítás szabályairól címet viseli. Van egy ilyen rendeletünk, ami világosan és egyértelműen leszabályozza, hogy hogyan kéne ez működjön. Hát ebben az előterjesztésben ez nem köszön vissza. Tehát akkor kérdezem én megint: Minek hozunk egy rendeletet, minek fogadunk el, hogyha utána csak éppen mi nem tartjuk be?

M i c h l József polgármester: De mi a konkrét kérdése, mi nem szerepel benne?

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Hogy milyen szakmai követelményeknek kell, hogy megfeleljenek az utcanevek. Ezt tudjuk-e? Az előterjesztők, akik konkrétan megnevezték az utcaneveket, tudják-e ez alapján, hogy milyen lépéseket kellett volna véghezvinnünk és vagy milyen lépéseken kellett volna átmennie ennek a folyamatnak és miért hagytuk ezeket ki, vagy miért hagytuk figyelmen kívül ezt a rendeletet? Ez a kérdésem. Van-e valami indoka?

M i c h l József polgármester: Megnyugtatásul közlöm, hogy nem hagytuk figyelmen kívül. Irodavezető urat kérem szépen, hogy válaszoljon erre a kérdésre.

Dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető: Köszönöm a szót, Polgármester úr! A rendeletnek a szabályozását olyan téren ketté kell választani, van egyrészt a közterületekre vonatkozó rész, illetve az elnevezés, valamint a magánutakra vonatkozóan és az elnevezésnek a szabályozása. A közterületek elnevezése vonatkozásában megvan egy eljárásrend, amit a rendelet meghatároz. Ennek keretén belül született meg első részben a mind a Vilma Sára köz, mind pedig a 4544., illetve 4545. esetén a kezdeményező döntése a képviselő-testületnek. Azt követően az első lépés, hogy kikérjük a körzet önkormányzati képviselőjének, valamint legalább két helytörténeti szervezetnek a véleményét az elnevezéssel kapcsolatban. Ezek lezárultát követően

pedig lefolytatjuk az úgynevezett társadalmasítást, ami azt jelenti, hogy a közterület elnevezéssel érintett ingatlanok tulajdonosával, valamint az ott lakóhellyel rendelkezőknek a véleményét kérjük ki. Az elnevezés esetén szintén a rendelet rögzíti, hogy mikre kell figyelemmel lenni: a történelmi hagyományokra, a földrajzi környezetre, illetve a hasonló megjelenésű és egy városrészen belül fekvő utcák csoportját lehetőség szerint egy adott fogalomkörből származó névvel kell ellátni. Tehát ez nem rögzíti kötelező jelleggel, de pont azért, hogy a tájékozódást, az eligazodást, illetve valamilyen szinten az elnevezés lehetőségét könnyítse, ezért került bele a rendeletbe. Tehát a közterületek elnevezése esetén ezt az eljárásrendet kell tartani. A magánút elnevezések esetén, ami esetében, itt is kettő van a képviselő-testület előtt most jelenleg. Az egyik a Szőnyeggyári-szigeten belül magánút, a másik pedig a Jávorka Sándor Mezőgazdasági Iskola mellett, mögötti területnek a két útjának az elnevezése. Ebben az esetben a magánút tulajdonosa kezdeményezte mindkét esetben az elnevzést. A Szőnyegári-sziget esetén ezt korábban kezdeményezte és a kezdeményezés kapcsán úgy döntött a képviselő-testület, hogy az eljárásrendet úgy határozta meg, hogy elsőnek bekéri az ott lévő ingatlantulajdonosoktól a véleményt és azt követően kéri be a körzet képviselőitől, valamint a két helytörténeti egyesülettől a véleményt. A Jávorka Sándor Mezőgazdasági Iskola mögötti terület esetén pedig magánút tulajdonosa most kezdeményezte ezt az ellenőrzést. Maga a rendelet lehetőséget biztosít arra, hogy a magánút tulajdonosának véleményének kikérését követően a képviselő-testület azonnal döntsön az elnevezésről. Vagy a másik lehetőség, hogyha húzni szeretné – bocsánat a kifejezésért – akkor lefolytathatja ugyanúgy ezt a fajta társadalmasítást, amit a közutak esetén. Itt a Jávorka esetén az előterjesztőnek az a javaslata, mivel a rendelet a magánút esetén nem írja elő kötelező jelleggel, itt azonnal döntsön elnevezésről. Az elnevezés kapcsán maga a magánút tulajdonosa tett egy-két javaslatot a Réti utca, illetve a Rigó utca esetén. Erre vonatkozóan érkezett be Képviselő úr részéről egy módosító indítvány, amit a bizottság azzal a feltétellel támogatott, hogy abban az esetben, hogyha a magánút tulajdonosa egyetért vele – mivel magánútról van szó, kötve vagyunk a tulajdonos véleményéhez – abban az esetben támogatja. A magánút tulajdonosa nyilatkozott, hogy egyetért a két javaslattal és így kéri az eszerint való elnevezést.

M i c h l József polgármester: Nagyon szépen köszönöm a precíz levezetést és magyarázatot. Szalay Ildikónak is kérdése van még. Jó! Akkor most a bizottsági vélemény, egy ilyen aranyos vélemény lesz, de mindenesetre meghallgatjuk a humán bizottság elnökét. Elnök Úr!

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: Nos, megpróbálom összefoglalni, akkor kezdeném. A Tata 4544 helyrajzi számú közutat a Humán és ügyrendi bizottság javaslataképpen Erdőszéli utcaként nevezi el és ezt a javaslatot nyújtja be a képviselő-testületnek. A 4545. helyrajzi számú közutat a Jegenye utcaként nevezze el a képviselő-testület. Ezt 3 igen és 2 tartózkodás mellett javasolta elfogadásra. Tata 1581. helyrajzi számú névtelen közút elnevezése kapcsán a Vilma Sára utca nevet javasolja a Humán és ügyrendi bizottság 5 igen egyhangú szavazattal.

M i c h l József polgármester: Most itt közként szerepel.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: Vilma Sára köz, bocsánat. Ezt követően, jómagam is befogadtam Boglári Zoltán képviselő úr, elnök úrnak a javaslatát. Tata 1079/6. helyrajzi számú névtelen magánút elnevezése, Horváth Károly utca javaslat és a 1079/18. helyrajzi számú névtelen magánút elnevezése kapcsán az Andal utca nevet javasolta 3 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással a képviselő-testületnek. Azzal a kiegészítéssel, amit

irodavezető úr is mondott, hogy amennyiben a magánút tulajdonosa nem egyezik bele ezekbe a névjavaslatokba, akkor automatikusan a Réti utca, illetve a Rigó utca elnevezés lép majd a helyébe. Mivel megkaptuk a magánút tulajdonosának a hozzájárulását, így ez nem releváns ennél a két magánútnál. És akkor végül, de nem utolsósorban a 1979/49. helyrajzi számú magánút kapcsán a bizottságunk a Sziget ligetet javasolta, és ezt 5 igen egyhangú szavazattal javasolta elfogadásra. Azóta jött itt Gönczy Mihály képviselő úrtól egy másik javaslat is, úgyhogy ezt majd a tisztelt Képviselő-testület eldönti.

M i c h l József polgármester: Nagyon szépen köszönjük Elnök úr. Tisztelt Képviselő-testület! Többen jelentkeztek hozzászólásra, de előtte hadd javasoljam, hogy Jegyző urat hallgassuk meg erről a legutóbbiról. Tehát itt a Sziget liget, illetve a Malom sziget elnevezéseknek az anomáliájáról kérem Jegyző urat.

dr. H o r v á t h József jegyző: Tisztelt Képviselő-testület! Tehát mielőtt bármiről szavaznak, mindegyik variáció lehet. Tehát a liget is lehet közterület elnevezés, a sziget is önmagában lehet közterület elnevezés, ez mindegy. Amire azért szeretném felhívni a figyelmet, hogy Tatán van Malom utca. Tehát hogyha lesz Malom utca és lesz Malom sziget, az 100 %, hogy millió problémát fog fölvetni, szolgáltatóknál, postánál, banki ügyintéző, mentősöknél. Tehát az a tapasztalatunk, hogy bárhol, ahol két azonos nevű, de eltérő közterület jelleg van, az mindig rengeteg problémát okoz a gyakorlati használatban. Én ezt csak azért mondom, hogy ezt azért vegyük figyelembe, mert az ott lakóknak fogunk gyakorlatilag utána gondot okozni azzal, hogy bár lehet, hogy ez a név most pár embernek ez a kedvesebb, rengeteg napi problémát fog okozni. Tehát mondom, bármelyik elfogadható, csak erre az egyre szerettem volna fölhívni a figyelmet, hogy ez komoly gondokat fog jegyezni a a hétköznapokban. Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen Jegyző úrnak! Szalay Ildikó következik. Hozzászólás.

S z a l a y Ildikó képviselő: Köszönöm szépen! Most viszont nem leszek rövid. Először is én kivételesen nagyon erősen támogatnám Boglári képviselő úr javaslatát, hiszen azt gondolom, hogy Tatához nagyon erősen és szervesen hozzátartozik a lovassport és a lovas múlt. Ráadásul engem azzal vádolni, hogy lovas ember lennék, hát azt még távolról se nagyon lehet. Sose voltam, sose leszek. Ennek ellenére Tata lovas sportja kiemelten fontos véleményem szerint, vagy annak a múltja kiemelten fontos a tatai identitáshoz. Éppen ezért én régóta hiányoltam azt, hogy nincs semmi erre utaló utcanevünk. A Fodermayer József utcáról megint csak azt tudom mondani, hogy maximálisan támogatni tudom Boglári úr javaslatát, már csak azért is, mert hova máshova lenne méltóbb egy főerdőmérnök neve, mint egy Faneves utcák közé. Tehát én azt gondolom, hogy Boglári képviselő úr alaposan körbejárta ezt a témát, véleményem szerint a javaslata kimagaslóan jó. A Hesp Róbert utcára megint ugyanazt tudom mondani, tatai kötődésű, nagyon ismert, nagyon híres lóidomárunk, a világhírű Kincsemnek a trénere. Hát, ennél méltóbbat ahhoz, hogy megemlékezzünk Tata lovas múltjáról, szintén nehéz lenne találnom. Erről a Vilmos Sára utcáról, valószínűleg én vagyok a hibás, és akkor elnézést kérek én már megint itt a tudatlanságomért. Hát, tiszta kulturálatlan vagyok. Nem tudom, ki ez a Vilmos Sára, tehát hogy miről van elnevezve. Tehát miről szól? Benne van, benne van, csak nem igazán sikerült összeraknom ezt a képet. Mondom, ez valószínű, hogy az én hiányosságom. Akkor a következő: Horváth Károly utca, Andal utca. Abszolút el tudom fogadni, abszolút támogatom. Köszönöm. Maradt a Malom sziget, vagy a Sziget liget. Hát elnézést kérek, én tényleg láttam már egy pár ligetet. A liget az arról szól, hogy vannak

fák, meg bokrok, meg kis padok, meg, nem egy ilyen tönkretett rémálom. Na mindegy! Tehát innentől kezdve, ugyan nem nyújtottam be javaslatot, de hogyha Sziget liget, akkor ilyen alapon lehet tönkretett sziget is a neve. Nekem az sokkal méltóbb lenne! Úgyhogy ezt a Sziget ligetet ezt abszolút nem tudom elfogadni, és nem tudom támogatni, és egyébként nagyon remélem, hogy a Fodermayer utcát végül a testület mégis átgondolja, és megszavazza, ahogy a Hesp Róbert utcát is! Aztán, hogy a többivel, hogy ezzel a Malom szigettel mit csinál, hát ha az ott liget lesz, komolyan mondom, vicc kategória.

M i c h l József polgármester: Nagyon szépen köszönjük a kedves hozzászólást! Tisztelt Képviselő-testület! Hörömpöli Éva következik.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő: Köszönöm szépen a szót! A Sziget liget mellé szeretnék érvelni. Tudom, hogy ez egy építési terület, és ez történt ezzel a résszel. Ez van! Én úgy gondolom, hogyha megkapná ezt a Sziget liget elnevezést, ami szerintem egy nagyon szépen csengő, jó név, és akkor reméljük, hogy a név kötelez, és akkor az ott élők, akik odaköltöznek, akkor tesznek azért, hogy ez ligetessé váljon, tehát sok-sok növényt fognak ültetni, és előbb-utóbb – természetesen ez most nem így van, hiszen építési terület, de én megadnám ennek az esélyét – akár ez lehet egy sikeres dolog is. Köszönöm!

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Nem akarok viccelődni, de szerintem az Egység utcában sincs nagy egység.

Szalay Ildikó képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül, nem érthetően szól hozzá.*

M i c h l József polgármester: Nem, de maga lakik ott. Komondi Ágnes következik.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Köszönöm szépen a szót. Bocsánat, én beszélek! Én Boglári Zoltánnak mondanám, hogy követtük azt a protokollt, amit az Irodavezető úr is elmondott, hogy a körzetben, akit én képviselek, megkérdeztem az ott lakókat, és mindenki teljesen egyetértett avval, hogy fás nevű területen élnek, fákról nevezzük el az utcákat. Az ott lakók kérése volt ez az Erdőszéli és az utcában lakók, akiket érint ez a Jegenye utca, ők még talán jegenyefákat is ültettek, és teljesen egyet tudok ezzel érteni, hogy ne legyen már nekik olyan utcájuk, ami a többi helyszínről kilóg. Úgyhogy én megkérdeztem őket és ők ezzel értetek egyet. Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Könyves Gusztávnak is van véleménye. Parancsoljon!

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Véleményem az van! Aszongya, hogy… Kezdeném ott, ugye szakmaisággal indítottam az előző kérdésemet, és azt gondolom, hogy pontosan azért van lefektetve, vagy határoztuk meg ezt a rendeletet, hogy egy utcanév elnevezés az szakmai alapon nyugodjon és ne az legyen az indoklás, hogy jaj, de tetszik nekem ez a név. Ez oké, neked tetszik, nekem nem az elnevezés. És ott van a szakmaiság között, hogy az elnevezés az adott városrész történeti karakteréhez kapcsolódik, a környező közterületek névrendszerébe illeszkedik, a helytörténeti előzmények dokumentált és más tatai közterületek nevével nem összetéveszthető. Ugye ezek az érvek elhangzottak. És ennek ellenére, akkor én kezdeném Boglári képviselőtársamnak a javaslatával. Egy pozitív van benne, merthogy azt is leszögezi ez a rendelet,

hogy két, Tata helytörténetével foglalkozó városi civil szervezetnek a véleményét meg kell kérdezni. Itt legalább egy ilyen civil szervezetet meg tudunk nevezni, aki mondjuk véleményezte, konkrétan javaslatot tett. A többinél hivatkozás van az előterjesztésben, csak én nem látom. Tehát valami oknál fogva nem kerültek csatolásra a városi helytörténettel foglalkozó civil szervezeteknek a véleménye. Akkor ezt a lépést kihagytuk vagy csak véletlenül nem került be? Én azért örültem volna, ha el tudom olvasni ezeknek a civil szervezeteknek a véleményét. És a Boglári képviselő úr, ugye egy koncepcióütközés van az előterjesztésében, hiszen maga az előterjesztés rögzíti, hogy a környéken kialakult egy világos faneves, de természeti utcarendszer. És akkor fölsorolta: tölgyes, fenyves, akácos, patános, lombos. Na, a Fodermayer és a Hesp az milyen fa? Értem, csak értitek? Van egy érvelés az előterjesztésben, majd ezt éppen csak azt mondjuk, hogy nem érdekel minket. És egyébként két olyan javaslat volt, ami megfelel a rendeletünkben meghatározott szakmai követelményeknek. Úgyhogy innentől kezdve én azt gondolom, hogy részemről mindenképpen az eredeti előterjesztés javasolt elfogadásra. Természetesen tiszteletben tartom az érvelésüket és elfogadom. Szükséges lenne, hogy olyan utcanevek is kerüljenek kialakításra, amelyek Tata városért dolgozó, vagy itt Tata város életében jelentős szerepet játszó személyeknek a nevét viseljék. Egyébként a lovassport éppen nem ehhez a területhez kötődik elsősorban, tehát más területén Tatának én inkább szívesebben látnám ezeket a neveket, ami a lovassporthoz kötődik. A másik: szerintem félreértésből adódik, ugye a magánútként hivatkozunk a Szőnyeggyári szigetre, hogy a Szőnyeggyári szigeten magánutat kell elneveznünk. Itt a megnevezésekben, én azt látom, hogy valakit ez megzavart, mert nem magát a Szőnyeggyári szigetet kell elneveznünk, hanem a szigetet, csak az elnevezésekből ez következik. Tehát amikor sziget a közterület megnevezés, akkor a szigetnek adunk nevet, a szigeten található útnak. Na most ez a Sziget liget történet, mondjuk úgy, hogy elfogadom, hogy hangzatos és szép. Nomen est Omen! Ahogy mondta a képviselőtársam, ehhez csak azt tudom hozzátenni, hogy én a Harmónia utcában élek, tehát akkor ott minden rendben van. A következő…

M i c h l József polgármester: Mint az Egység utcában!

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Tehát a Sziget…, az én időm megy, úgyhogy kérem, ne rabolják! Jó? A Sziget, ezt Jegyző úr is mondta, a közterület név. A közterületi jelleg pedig egy fontos meghatározója. Amikor kimondjuk a közterület jellegét, út, utca, fasor, abból azért már lehet következtetni arra a területre, hogy ez miként néz ki. Tehát ebben maximálisan igaza a Képviselő asszonynak. Hogyha most játszanánk egy szabad asszociációs játékot és azt mondanám, hogy mindenki hunyja le a szemét és azt mondom, hogy liget és írja le azt a képet, amit lát, hát az pont nem az, ami ott van. Az egy hosszú, egyenes út, két oldalról telitűzdelve házakkal. Nincs ezzel semmi gond, de ez egy út. Úgyhogy én azt gondolom, ha már mindenképpen a Sziget ligethez ragaszkodunk, figyelmen kívül hagyva a környező utcák elnevezését, a történelmi, mondjuk hagyományát ennek a területnek, teszem hozzá, hogy a korábbi ügyiratok, a testületnél keletkezett iratok is Szőnyeggyári szigetként hivatkoznak erre a területre. De ott van a két kis patakocskánk is, aminek külön neve van, ott van a malom is. Tehát valami oknál fogva azt gondolom, hogy meg akartuk tagadni ezt a nevet. Elfogadom, újítani akartunk, de ha már ez mellett dönt a képviselő-testület, én azt gondolom, hogy ezt mindenképpen módosítanunk kéne és a közterület jellegét útra módosítani. Tehát a Sziget ligetet mondjuk úgy, egy kicsit nyelvújítás jelleggel, egybe írandó Szigetliget, egyben, utána út. Tehát mi egy útnak, közterületnek keresünk elnevezést, hát ez egy út, magánút. Akkor szerintem a közterület jellegét már meg is határoztuk. Ha egy magánútnak keresünk nevet, az út. Az, hogy most út vagy utca, ezen majd nyilván van, aki szakavatott ebben a témában, kijavít engem, de akkor ne hivatkozzunk magánútként. Tehát én, hogyha ezzel

kapcsolatban javaslatot tehetnék, én azt fogalmaznám meg, hogy akkor vállalhatóbb és pontosabb a Szigetliget egybeírva utca vagy út. Azt most, hogy a közterület jellege minek felel meg, inkább azt döntsék el azok, akik értenek is hozzá, de semmiképpen nem külön írva Sziget ligetként. Úgyhogy ezt módosító javaslatként ide megfogalmazom, illetve a Boglári képviselő úr javaslatánál pedig azt mondom, hogy maradjunk az eredetinél.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen! Irodavezető úr!

Dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető: *válaszadását bekapcsolt mikrofon nélkül kezdimeg…* rendre vonatkozóan a négy elnevezés közül háromnál kellett megkeresnünk a körzet képviselőit, illetve a Helytörténeti Egyesületet. Mind a három esetében megkerestük, ezt tartalmazza is az előterjesztés. A két helytörténeti egyesületet keresi meg ilyenkor a Fellner Jakab Kulturális Egyesületet és a Tatai Helytörténeti Egyesületet. A 4544. és a 4545. esetén tett is javaslatot ez a két egyesület az olvasható is az előterjesztésben. Még az 1591-nél, szintúgy az előterjesztés (5) bekezdése tartalmazza, hogy elnevezéssel kapcsolatban megkeresett civil szervezetek nem adtak további névjavaslatot és az 1979/49. helyrajzi számú magánút esetén szintúgy megkerestük őket, ahol szintúgy rögzíti az előterjesztés, hogy a megadott határidőn belül a részükről nem érkezett névjavaslat. Tehát ennél a háromnál kellett, megkerestük őket, egynél érkezett be javaslat, a másik kettőnél nem tettek névjavaslatot. Az, hogy itt magánútnak nevezzük, ebben az esetben ez az ingatlan-nyilvántartási megnevezése. Az ingatlannyilvántartás az utcát nem ismeri, mint művelési ág, hanem csak az utat. A Képviselő úr által elmondottakkal, mivel magánútról van szó, így olyan téren kötött a képviselő-testület az elnevezéssel kapcsolatban, hogy azok közül választhat, amelyeket a magánút tulajdonosai itt felsorolt. Tehát ebben az esetben a Képviselő úrét úgy lehet módosítóként szavazni róla, hogy Szigetliget utca. Tekintettel arra, hogy erre vonatkozóan egy magánút, a tulajdonos tett ilyen javaslatot. Boglári képviselő úrnak a 4544 és a 4545-tel kapcsolatos módosító javaslatánál, ahogy az előterjesztés is tartalmazza, ez nem volt része a társadalmasításnak, tehát ezt ezt követően nyújtotta be. Ha a képviselő-testület ebbe az irányba szeretne elmenni, hogy ilyenre szeretné módosítani, akkor újra le kell folytatnunk legalább azt a részét a társadalmi egyeztetésnek, hogy megküldjük az ott lakóknak és az ő véleményük figyelembevételével hozzuk ezt vissza a képviselő-testület elé.

M i c h l József polgármester: Meg fogom szavaztatni módosító indítványát Boglári képviselő úrnak. Amennyiben a képviselő-testület többsége ezt szavazza meg, akkor megy az ott lakókhoz véleményezésre és vissza kell hoznunk a testületnek.
Köszönöm. Még ketten jelentkeztek. Boglári Zoltán képviselő úr, Elnök úr, javaslattevő!

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Köszönöm a szót, Polgármester úr! Akkor idézem Képviselő úrnak a rendelet szövegét taxatíve: „A közterület, illetve magánút elnevezésnél figyelemmel kell lenni a történelmi hagyományokra, a földrajzi környezet, nyelvhelyességi követelményekre. A hasonló megjelenésű és egy városrészen belül fekvő utcák csoportját lehetőség – mondom: lehetőség szerint! – egy adott fogalomkörből származó névvel kell látni.” Tehát nem kötelező. Azt meg határozottan visszautasítom a magam és a Angol-magyar Lovastörténeti Egyesület nevében, hogy Hesp Róbertnek semmi köze a Remeteséghez, ugyanis, idézem: „Hesp Róbert tatai kötődésű lóidomár, a világhírű Kincsem trénere, életútjának záró fejezete elválaszthatatlanul összefonódott a tatai Remeteséggel. Pályafutása alkonyán Hesp Róbert Tatára tette át a székhelyét, mely gróf Esterházy Miklós udvarában a hazai galoppsport és

falkavadászat virágzó központja lett. A tatai Remeteségi Esterházy-istálló: Élete utolsó szakaszában hatalmas felelősséget vállalt a gróf tatai birtokán. Halála előtt a tatai Remeteségi Esterházy-istállóban nem kevesebb, mint 42 lovat trenírozott és idomított egyszerre, ami kiemelkedő szakmai teljesítménynek számított. A remeteségi trénerlakás: munkáját a legmagasabb szinten végezhesse, gróf Esterházy Miklós egy saját trénerlakást biztosított számára közvetlenül itt, a Remeteségben." Tisztelt Tataiak! Hesp Róbertnek semmi köze Remeteséghez. Gratulálok, Képviselő úr! Ennyit erről! És akkor még egy javaslattal élek, Mohács 500. évfordulójára emlékezünk, javaslom a Sziget liget, meg ilyenek helyett II. Lajos király útja. Úgy gondolom, hogy megérdemli. Erről is kérek szavazást!

M i c h l József polgármester: Nagyon-nagyon egyetértünk. Köszönjük szépen!
Tisztelt Képviselő-testület! Ezt végig meg kell futtatnunk az ott lakóknál, hogyha ezt kapná meg a többséget, de kicsi esélyét látom jelen pillanatban. Nekem nagyon szimpatikus Lajos király, de nem nagyon láttom most, Elnök úr, Képviselő úr kér róla szavazást. Fogok.
Szalay Ildikó szeretne még hozzászólni. Tessék!

S z a l a y Ildikó képviselő: Köszönöm szépen! Nagyjából rá rímel, Boglári képviselő úrra az, amit el akarok mondani. Én azt gondolom, hogy a Fodermayer József, mint főerdőmérnök úr, valamint a fanevek, hát ha valami szervesen, úgy fogalomkörileg hát összetartozik, hát akkor ez az. Tehát én ebben aztán végképp nem látom azt, hogy ez hol ne tartozna össze egy fogalomkörbe. Egyébként Fodermayer főerdőmérnök úr volt az, aki azt gondolom, hogy rengeteget tett ezért a városért és azok a fás területek, amik éppen veszélyben vannak, hát hogyha ő lenne, akkor nem lennének. Na ennyi az egyik része. A másik része viszont a Hesp Róbert utca. Hesp Róbert tényleg magyar állampolgár volt, tényleg szervesen kötődik a Remeteséghez. Én azt gondolom, hogy történelmi hagyományokat is egyértelműen visszaelevenít az ő neve és pontosan ezért, merthogy a lovas sportnak ennyire nincsen semmilyen történelmi hagyománya az utcanevekben megjelenítve, holott tényleg létkérdés, vagy abban a korszakban Tata a lovas sportjának, legyünk őszinték, a lovas sportjának köszönhette a legtöbbet. Bőven többet, mint mondjuk a fazekasságának annak ellenére, hogy azért Fazekas utca van. Lovas sportról meg semmilyen utca nincs elnevezve. Tehát én tényleg azt gondolom, hogy azért valamilyen szinten a saját történelmi hagyományainkat tiszteljük már meg azzal, hogy nem egy ilyen, nem tudom én, Erdőszél utca. Nekem aztán az is lehet, nem én lakom ott. És akkor még egy észrevétel, Polgármester úr. Az Egység utcában igenis van egység, de elnézést kérek és ezt már nagyon sokszor elmondtam Önnek, az a baj Polgármester úr, hogy tudja, hogy egyhetesen bármennyire szerettem volna utcanevet elnevezni, higgye el, hogy nem tudtam. Korábban meg, merthogy akkor költöztem oda, akkor adták át, korábban meg még az épület tervezésekor meg még nem születtem meg.
Komondi Ágnest megkérem, hogy fogja be a száját végre, hogyha beszélek, mert elegem van abból, hogy minden egyes alkalommal, hogyha én megszólalok, akkor Komondi belekárog. Úgyhogy ezt most fejezzük be! Köszönöm szépen!
Na, tehát tehát én azt gondolom, hogy teljesen jogosan védhető a Fodermayer utca és teljesen jogosan védhető a Hesp Róbert utca. Nem véletlenül próbálok emellett kardoskodni. Köszönöm szépen!

M i c h l József polgármester: Köszönöm! Könyves Gusztávnak adom meg a szót.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Megköszönöm Boglári képviselő úrnak a kioktatását, és hogy taxatíve fölolvasta azt a rendeletet, amit hivatkoztam és én is fölolvastam azt a szövegrészt.

Számomra az, hogy lehetőség szerint, az nem azt jelenti, hogy kötelező, de lehetőségünk van rá. Lehetőség szerint az azt jelenti számomra, hogy törekedjünk rá. Ezt nem vitattam, hogy Önnek joga van mást előterjeszteni. Elmondtam ezzel kapcsolatban a véleményem és azt gondolom, hogy az eredeti előterjesztés lehetőség szerint törekedett is arra, amit a rendelet előír. Azt meg nem állítottam, hogy semmi köze hozzá. Azt állítottam, hogy Tatán a lovas sportnak van egy jól körülhatárolt területe, ami elsősorban mondjuk ahhoz a területhez köti a lovas sportot és ott helyén valóbbnak találnám, hogy akár egy ilyen városrészt is elnevezzünk ilyen híres személyekről. Mint ahogy azt is tudom például, hogy Magyarország első és legrégebbi szállodája az pontosan a lovas sportnak köszönhető itt Tatán. Kristályhotel. De nem erről van szó! Arról van szó, hogyha Ön ezeket az előterjesztésben mondta volna el, vagy írja le, megküldi, akkor nyilván föl tudtunk volna készülni. Én se fogom Önt kioktatni Ralph Abrahamról, vagy Morris Andreról, mert nem kell, hogy tudja. Én se tudok mindent. Tájékoztasson minket korrekt módon, indokolja meg, mi elmondjuk a véleményünket és ha ez nem egyezik, azzal sincsen baj, majd szavazunk. Köszönöm szépen!

M i c h l József polgármester: Kedves Képviselő Úr! Köszönjük szépen! Könyves Gusztávnak szeretném jelezni, hogy lehet, hogy az AI-ba ezt most nem dobta be, de az előterjesztés részletesen tartalmazza Boglári képviselő úrnak a részletes magyarázatát, az előterjesztésnek a második oldalán olvashatja. Az első oldalon már kezdődik, a második oldalon folytatva olvashatja mind a két megnevezett személyről a tájékoztató részletes leírást, milyen módon kapcsolódik, s meg kell nyugtassam, de hallgassa vissza majd a felvételt, vagy olvassa el a jegyzőkönyvet. Azt tetszett mondani, hogy semmi köze nincs Hesp Róbertnek a területhez. Így van. De nem akarok ezzel senkit se bántani, meg vitát se nyitni, csak a igazság kedvéért kellett.
Tisztelt Képviselő-testület! Úgy látom, hogy szavazásra nyílik lehetőségünk és ebben csak megerősíteni szeretne bennünket Irodavezető úr, úgyhogy megadom a szót.

Dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető: Köszönöm! Igen, igen. Csak egyetlenegy észrevételem lenne, hogy Boglári képviselő által tett, a Szőnyeggyári szigeten lévő magánút elnevezésével kapcsolatban, tehát II. Lajos király utcával kapcsolatban. A rendeletünk úgy rendelkezik, hogy a magánút tulajdonosának vélemény kikérését követően jogosult a képviselő-testület az elnevezésre. Tehát amennyiben ez az elnevezés kapja meg a képviselő-testületi többséget, még nem tudjuk elnevezni, hanem ebben az esetben ezt a javaslatot meg kell futtatnunk a magánút tulajdonosaival és azt követően tudjuk visszahozni ugyanúgy elnevezésre.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Tisztelt Képviselő-testület! Szavazás következik, már mondtam az előbb. Úgyhogy bocsánatot kérek, de nem tudok szót adni.
Tisztelt Képviselő-testület! Tehát a 4544., 4545. helyrajzi számú közutak esetében Boglári Zoltán képviselő úr fenntartotta a módosító javaslatát, ezért először arról kérek szavazást. Arra vonatkozóan kérdezem képviselőtársaimat, hogy az egyes határozati javaslatoknál egyben szavazhatunk-e, ha két utca szerepel, akkor is, ugye? Nem kéri senki, hogy utcánként szavazzunk? Jó, tehát akkor egyben szavazunk a Fodermayer József, illetve Hesp Róbert elnevezésekről, a 4544. és 4545. utak esetében.

Szavazásra bocsátja a Tata 4544 és 4545 helyrajzi számú névtelen közutak elnevezéséről szóló határozati javaslatot a Boglári Zoltán által tett javaslatok alapján, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	Voks
Michl József	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Gönczy Mihály	Távol
Szalay Ildikó	Igen
Hörömpöli Éva	Nem
Komondi Ágnes	Nem
Szekeres Aliz	Nem
Kvittung Dániel	Nem
Bányai Tihamér	Nem
Könyves Gusztáv	Nem

5 igen és 6 nem szavazattal nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
326/2026. (IX.30.) határozata
képviselői módosító javaslatról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Boglári Zoltán képviselő javaslatával -, hogy a Tata 4544 helyrajzi számú névtelen közút *Fodermayer József utcaként és a Tata* 4545 helyrajzi számú közút *Hesp Róbert utcaként történő* elnevezésére tett javaslatával - nem ért egyet.

Szavazásra bocsátja a Tata 4544 és 4545 helyrajzi számú névtelen közutak elnevezéséről szóló határozati javaslatot azzal, hogy a Tata 4544 helyrajzi számú névtelen közút Erdőszéli utcaként és a Tata 4545 helyrajzi számú közút Jegenye utcaként kerüljön elnevezésre, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	Voks
Michl József	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Boglári Zoltán	Nem
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Gönczy Mihály	Távol
Szalay Ildikó	Nem
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Szekeres Aliz	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Bányai Tihamér	Igen
Könyves Gusztáv	Igen

9 igen és 2 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
327/2026. (IX.30.) határozata
a Tata 4544 és 4545 helyrajzi számú névtelen közutak elnevezéséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. a Tata 4544 helyrajzi számú közutat Erdőszéli utcaként nevezi el,

2. a Tata 4545 helyrajzi számú közutat Jegenye utcaként nevezi el,

3. felkéri a Polgármestert, hogy az elnevezés ingatlan-nyilvántartásban történő rögzítésével kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2026. október 20.
Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester: Zárójelben hadd jegyezzem meg, hogy a hétvégén lesz a Nemzeti Vágta. Megint lesz tatai lovas és ló, úgyhogy együtt drukkoljunk ettől függetlenül Mátyás Edinának. Azt reméljük, hogy jól fog szerepelni és remélhetőleg találni fogunk ennek a két kiváló embernek másik lehetőséget, ahol emléket tudunk nekik állítani. Jövőre lesz 300 éve, hogy az Esterházy család Tatát megvásárolta, úgyhogy lesz bőven feladatunk, hogy a hozzájuk kapcsolódóaknak emléket állítsunk ennek a szép évfordulónak kapcsán.

Szavazásra bocsátja a Tata 1581 helyrajzi számú névtelen közút elnevezéséről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/10-215/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	**Voks**
Michl József	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Gönczy Mihály	Távol
Szalay Ildikó	Nem
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Szekeres Aliz	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Bányai Tihamér	Igen
Könyves Gusztáv	Igen

10 igen és 1 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
328/2026. (IX.30.) határozata
a Tata 1581 helyrajzi számú névtelen közút elnevezéséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. a Tata 1581 helyrajzi számú közutat Vilma Sára közként nevezi el,

2. felkéri a Polgármestert, hogy az elnevezés ingatlan-nyilvántartásban történő rögzítésével kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2026. október 20.
Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester: A következő 1079/6 és a /18. helyrajzi számú névtelen magánút elnevezésről döntünk, ahol először a módosított megoldásra teszek javaslatot, tehát Horváth Károly utca és Andal utca. Így még van esély, hogy valamilyen lovas történet megmaradjon.

Szavazásra bocsátja a Tata 1079/6 és 1076/18 helyrajzi számú névtelen magánutak elnevezéséről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/10-215/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal és az elhangzott javaslattal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	**Voks**
Michl József	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Gönczy Mihály	Távol
Szalay Ildikó	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Szekeres Aliz	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Bányai Tihamér	Igen
Könyves Gusztáv	Igen

egyhangú 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
329/2026. (IX.30.) határozata
a Tata 1079/6 és 1076/18 helyrajzi számú névtelen magánutak elnevezéséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. a Tata 1079/6 helyrajzi számú közforgalom elől elzárt magánutat Horváth Károly utcaként nevezi el,

2. a Tata 1079/18 helyrajzi számú közforgalom elől elzárt magánutat Andal utcaként nevezi el,

3. felkéri a Polgármestert, hogy az elnevezés ingatlan-nyilvántartásban történő rögzítésével kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2026. október 20.
Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester: Az utolsó esetében itt több kanyart kell tennem. Tehát volt egyszer – a legkésőbbitől megyek visszafelé –, volt egyszer Boglári Zoltánnak egy javaslata, a II. Lajos király útja.

Szavazásra bocsátja a Tata 1979/49 helyrajzi számú névtelen magánút elnevezéséről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/10-215/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, és Boglári Zoltán javaslatával, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	**Voks**
Michl József	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Tartózkodott
Boglári Zoltán	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Tartózkodott
Gönczy Mihály	Távol
Szalay Ildikó	Nem
Hörömpöli Éva	Nem
Komondi Ágnes	Nem
Szekeres Aliz	Nem
Kvittung Dániel	Nem
Bányai Tihamér	Nem
Könyves Gusztáv	Nem

2 igen és 7 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
330/2026. (IX.30.) határozata
képviselői módosító javaslatról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Boglári Zoltán képviselő javaslatával -, hogy a Tata 1979/49 helyrajzi számú névtelen magánutat, *II. Lajos király útjaként* nevezi el - nem ért egyet.

M i c h l József polgármester: Van Könyves Gusztávnak egy javaslata, hogy Szigetliget utca legyen. Hát el tetszett felejteni módosító javaslatként megfogalmazni, úgyhogy… mert lezártam a vitát, tehát azért elég hosszú vita volt. Szeretném fölhívni a figyelmet, tehát most Könyves Gusztávéról szavazunk, utána Gönczy Mihályéról, mert az volt, mint képviselő is tett javaslatot, Ő a Malom-sziget utcára tett javaslatot, bár azt nem írta oda, hogy utca, de kötőjellel írta. Tehát akkor vagy nem jó a javaslata, vagy utcaként kell figyelembe vennünk. És van az eredeti javaslat, a Szigetliget megnevezés. Jegyző úr!

dr. H o r v á t h József jegyző: Könyves Gusztáv esetében Szigetliget egyben és úgy utca? Jó. Szigetliget utca.

M i c h l József polgármester: Igen. Kérem, hogy Könyves Gusztáv javaslatáról döntsünk.

Szavazásra bocsátja a Tata 1979/49 helyrajzi számú névtelen magánút elnevezéséről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/10-215/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal és Könyves Gusztáv javaslatával, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	**Voks**
Michl József	Tartózkodott
dr. Szerencsi Richárd	Tartózkodott
Boglári Zoltán	Nem
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Tartózkodott
Gönczy Mihály	Távol
Szalay Ildikó	Nem
Hörömpöli Éva	Nem
Komondi Ágnes	Nem
Szekeres Aliz	Nem
Kvittung Dániel	Tartózkodott
Bányai Tihamér	Tartózkodott
Könyves Gusztáv	Igen

1 igen és 5 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
331/2026. (IX.30.) határozata
képviselői módosító javaslatról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Könyves Gusztáv képviselő javaslatával -, hogy a Tata 1979/49 helyrajzi számú névtelen magánutat, *Szigetliget utcaként* nevezi el - nem ért egyet.

Szavazásra bocsátja a Tata 1979/49 helyrajzi számú névtelen magánút elnevezéséről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/10-215/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal és Gönczy Mihály javaslatával akként, hogy a magánutat Malom-sziget utcaként nevezi el, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	**Voks**
Michl József	Tartózkodott
dr. Szerencsi Richárd	Tartózkodott
Boglári Zoltán	Nem
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Tartózkodott
Gönczy Mihály	Távol
Szalay Ildikó	Igen
Hörömpöli Éva	Nem

Komondi Ágnes	Nem
Szekeres Aliz	Nem
Kvittung Dániel	Tartózkodott
Bányai Tihamér	Tartózkodott
Könyves Gusztáv	Igen

2 igen és 4 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
332/2026. (IX.30.) határozata
képviselői módosító javaslatról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Gönczy Mihály képviselő javaslatával -, hogy a Tata 1979/49 helyrajzi számú névtelen magánutat, *Malom-sziget utcaként* nevezi el - nem ért egyet.

Szavazásra bocsátja a Tata 1979/49 helyrajzi számú névtelen magánút elnevezéséről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/10-215/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal akként, hogy a magánutat Sziget ligetként nevezi el, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	**Voks**
Michl József	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Boglári Zoltán	Tartózkodott
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Gönczy Mihály	Távol
Szalay Ildikó	Nem
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Szekeres Aliz	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Bányai Tihamér	Tartózkodott
Könyves Gusztáv	Nem

7 igen és 2 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
333/2026. (IX.30.) határozata
a Tata 1979/49 helyrajzi számú névtelen magánút elnevezéséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. a Tata 1979/49 helyrajzi számú közforgalom számára megnyitott magánutat Sziget ligetként nevezi el,

2. felkéri a Polgármestert, hogy az elnevezés ingatlan-nyilvántartásban történő rögzítésével kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2026. október 20.
Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester: Így mindegyik döntésünk pozitív, köszönöm!
Tisztelt Képviselő-testület! Egy rövid szünetet tartunk, ezt követően esküt tesz az ideiglenes bizottság tagja, majd pedig a 20. napirenddel folytatjuk a munkánkat.

15:11-kor szünetet rendel el.

Az ülés 15:24 órakor folytatódik. A képviselő-testület 7 fővel van jelen. Távol: Boglári Zoltán, Gönczy Mihály, Kvittung Dániel, Szalay Ildikó, Szekeres Aliz.

M i c h l József polgármester: Tisztelt Képviselő-testület, folytatjuk az ülésünket, mégpedig azzal, hogy tisztelettel köszöntöm Német Györgyit, aki az ideiglenes bizottságunknak külső bizottsági tagja, és ahogy korábban is elhangzott, a mai napon van lehetőségünk, hogy esküt tegyen. Tisztelettel kérem képviselőtársaimat, hogy álljunk fel!
Német Györgyit pedig arra kérem, hogy olvassa fel az eskü szövegét!

Német Györgyi a 2029/2026.(VI.25.) határozattal létrehozott Ideiglenes Bizottság nem képviselő tagja leteszi az esküt az Mötv. 40. § (1) bekezdése szerint.

M i c h l József polgármester: Nagyon szépen köszönjük, nagyon jó munkát kívánunk s köszönjük szépen, hogy befáradt!

Boglári Zoltán képviselő 15.24-kor visszaérkezik az ülésterembe. A testület 8 fővel határozatképes.

19. N A P I R E N D

(Meghívó szerinti 20. napirend)

Az önkormányzat fenntartásában működő intézmények és az Intézmények Gazdasági Hivatala közötti munkamegosztási megállapodás jóváhagyása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Fesselné Harsányi Marietta adó-, és pénzügyi irodavezető
Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatalának igazgatója
Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

M i c h l József polgármester: Az önkormányzat fenntartásában működő intézmények és az Intézmények Gazdasági Hivatala közötti munkamegosztási megállapodás jóváhagyására kerül sor. Ez a megállapodásunk korábban is élt már, de most megfrissítettük, és abszolút naprakésszé tették a kollegák. Németh Ildikót, az IGH helyettes vezetőjét tisztelettel köszöntöm a napirend

tárgyalásánál.
Kérdése van-e valakinek az előterjesztéshez? Kérdés nincs.
A humán és ügyrendi bizottság, valamint a pénzügyi bizottság tárgyalta. Humán bizottság.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: A humán és ügyrendi bizottság 5 igen szavazattal elfogadásra javasolta.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Az én emlékezetem szerint a pénzügyi bizottság hasonlóan döntött, de már elnök úr jön, és ő is megmondja.
Hozzászólásra lehet jelentkezni. Kíván-e valaki hozzászólni? Nem kíván.
Elnök úrtól azt kérjük, hogy a 20-as napirendhez a bizottság véleményét tegye meg, hogy ismerteti.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: 4 egyhangú igen.

M i c h l József polgármester: Tisztelt Képviselő-testület! Hozzászólásra van lehetőség. Hozzászólás nincs. Kérem, hogy szavazzunk a határozati javaslatról a kivetítőn látható szöveggel.

Szavazásra bocsátja az önkormányzat fenntartásában működő intézmények és az Intézmények Gazdasági Hivatala közötti munkamegosztási megállapodás jóváhagyásáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/10-212/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 8 tagja,

Név	**Voks**
Michl József	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Gönczy Mihály	Távol
Szalay Ildikó	Távol
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Szekeres Aliz	Távol
Kvittung Dániel	Távol
Bányai Tihamér	Igen
Könyves Gusztáv	Igen

8 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
334/2026. (IX.30.) határozata
az önkormányzat fenntartásában működő intézmények és az Intézmények Gazdasági Hivatala közötti munkamegosztási megállapodás jóváhagyásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. a I/10 - 212/2026. sz. előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal jóváhagyja az Intézmények Gazdasági Hivatala, valamint a hozzá tartozó gazdasági szervezettel nem rendelkező költségvetési szervek közötti munkamegosztási megállapodást.
2. hatályon kívül helyezi az Intézmények Gazdasági Hivatala és a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. közötti, az önkormányzati fenntartású gazdasági szervezettel nem rendelkező költségvetési szervek működtetésére vonatkozó – 55/2016. (II.25.) sz. Tata Kt. határozat alapján megkötött - megállapodást.

Határidő: 2026. október 10.
Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! További jó munkát kívánunk!

20. <u>N A P I R E N D</u>

(Meghívó szerinti 21. napirend)

A Tatai Televízió Közalapítvány kérelme
Előterjesztő: Michl József Polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző

<u>Meghívott:</u> Petzke Ferenc a Tatai TV Közalapítvány kuratóriumának elnöke

M i c h l József polgármester: Tisztelettel köszöntöm Petzke Ferenc kuratóriumi elnök urat és a televízió gazdasági vezetőjét, Stegmayer Verát.
Tisztelt Képviselő-testület! Az előterjesztés tartalmazza, ahogy korábbiakban is erről beszéltünk, hogy a közalapítványnak támogatásra van szüksége ahhoz, hogy az idei esztendő finanszírozását biztosítani tudja a feladatokhoz. Van-e kérdése valakinek az előterjesztéshez? Kérdés nincs. Pénzügyi bizottság ezt is tárgyalta. Elnök úr!

Kvittung Dániel és Szekeres Aliz képviselők 15.25-kor visszaérkezik az ülésterembe. A testület 10 fővel van jelen.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: 3 igen, 1 nem ellenében javasolja elfogadásra.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen! Hozzászólásokra van lehetőség. Kíván-e valaki hozzászólni? Könyves Gusztáv képviselő úrnak megadom a szót!

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Ott van benne az előterjesztésben, illetve a kérelemben, ugye a júnusi kérelem végén az áll, hogy a többletköltségek finanszírozása támogatási szerződéssel vagy számlázással történhet. Ez utóbbit az ÁFA-elszámolás miatt nem javaslom. Na most ez egy adójogi kérdés, úgyhogy én örülnék, hogyha részünkről valaki ebben tudna egy állásfoglalást tenni, hogy ugye itt a jogviszonyt nem lehet pusztán azért támogatásnak nevezni, mert nekünk ez számlázási ÁFA-kötelezettséget eredményezhet. Tehát nem ez az összefüggés, hanem itt, hogyha konkrétan meghatározott közvetítéseket rendelünk meg, meghatározott munkaóraként, előre vagy utólag

meghatározott tarifa alapján fizetünk, akkor itt valami konkrét szolgáltatásért fizetünk, akkor azt nem nevezhetjük pusztán azért támogatásnak, véleményem szerint, mert az adóügyileg kedvezőbb. Tehát ezt azért azt gondolom, ezt tisztázni kéne, hogy ezt minek nevezzük, hogy ez a kérelemben így elfogadható-e vagy nem. Illetve volt a számlázással kapcsolatosan, ami nem volt nekem világos. A rendes ülésen kiszámlázásra került 770.000 forint olyan költség, amely nem az ülés meghosszabbításával keletkezik. Ugye egy 5 órán túli rendes ülésnél a televízió, hát nemcsak a tényleges többletórákhoz kapcsolódó személyi költséget számolta föl, hanem minden egyes alkalommal, itt le van tételesen sorolva, hogy stúdióbontás, összeszerelés, bontás és beszerelés. Na most ez ülésenként összesen, ha összeadom a 28 ezer, 42 ezer, 42 ezer, 42 ezres tételt, ez 154.000 forint fix költség, és ez a január 28-ai elszámolásban jól látható. Most ’26 első félévében 5 olyan rendes ülés volt, amelyre ezt felszámolták, tehát 5-ször 154.000 forintot, azaz 770.000 forintot számoltak föl. Nekem ezzel kapcsolatban az a kérdésem, illetve az a problémám, hogy gyakorlatilag akkor is megtörtént volna az összeszerelés, visszaszerelés, ha az ülés az 4 óra 59 perc volt. Tehát, hogyha 4 óra 59 perc volt, ugye 5 óra rendes ülésig ezt felszámoltuk és az extra óráknál meg újra felszámoltuk. De hát ez egybefüggő ülés volt, itt nem kellett újratelepíteni, bontani. Tehát, hogy itt ez valahogy nem jön nekem ki, vagy lehet, hogy van rá egy elfogadható magyarázat, de nekem nagyon úgy jön le, hogy akkor itt ötször 154.000 forint kétszer került kiszámlázásra, úgy, hogy egyébként mondom az 5 órát vesszük alapul, és azt mondták, hogy 5 óra után az extra órákat meg kell fizetni. A munkaórát, a vágók költségét, az operatőrét értem, csak azt nem értem, hogy a stúdióbontás és összeszerelés, valamint a bontás- és szerelés tételek miért kerültek újra kiszámlázásra, hiszen annak nincs jelentősége, hogy ötórás vagy hatórás a közvetítés. Ez a két problematika merült fel nálunk. Köszönöm!

Szalay Ildikó képviselő 15.30 órakor visszatér az ülésterembe. A képviselő-testület 11 fővel van jelen.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! További kérdése van Szekeres Aliznak. Hozzászólás, már abban vagyunk egyébként. Tehát Könyves Gusztáv is egy kicsit elcsúszott, de vettük az észrevételét, és arra reagál rögtön. De nyugodtan mondja el Szekeres Aliz a hozzászólását is!

S z e k e r e s Aliz képviselő: Köszönöm szépen! Hát, ugye azért jól látszik, a számok mutatják, hogy itt nagyon komolyan megemelkedtek azok az órák vagy percek, amik a testületi ülés közvetítéséből, illetve a Youtube-ra való feltöltéssel kapcsolatos munkáknak az időigényét mutatják. Az egyik, hogy szerintem el kell azért gondolkodni azon a továbbiakban – és most 2027-re gondolok –, hogy esetenként nem feltétlenül biztos, hogy ugyanazt a, tehát van egy téma, és mondjuk három vagy négy vagy öt képviselő ugyanazt elmondja, egymást megerősítve. Ez az egyik. A másik, hogy el kell gondolkodni azon, hogy ez nem színház, tehát hogy ne itt lépjünk fel. A harmadik pedig az egy javaslatom lenne, hogy ugye a tatai TV és az önkormányzat között lévő műsorszolgáltatással kapcsolatos szerződés elég régi szerződés, és lehet, hogy egy kicsit talán be kellene frissíteni. Nem értek a tévézéshez. Én csak arra gondolok, hogy szükség van-e esetleg a mindennapi híradó közvetítésére, vagy esetleg az egész műsorszórást egy kicsit úgy átstrukturálni, hogy az akár az igényekhez igazítani, illetve igen, hogy költséghatékonyabb legyen esetleg ez az egész. Nem értek hozzá, ezért mondom azt, hogy esetleg Elnök úrnak, úréknak van-e erre való felmérésük. Az alapján valami új koncepciót fel tudnának-e állítani? És mindezt azért, hogy 2027 évre ne kelljen minden második, harmadik hónapban idejönni plusz pénzért, illetve mit lehet módosítani. Köszönöm!

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Megadom a szót Elnök úrnak, és akkor kérem, hogy reagáljon a fölvetésekre.

P e t z k e Ferenc kuratóriumi elnök: Én kettébontanám a többletforrás-igényünket. Az első az a testületi ülések közvetítéséből adódó többletköltségek. Tehát ami többletköltségként jelentkezik és hogyha igényli a Képviselő úr, akkor tételesen el fogom küldeni Önnek, hogy mikor mennyi, hány forint kiszámolva. Nem gondoltam volna, hogy ez elég nagy paksaméta ezeknél a testületi ülés közvetítéseknél, de mindegyiknek megvan a számszaki végigvezetése. Hogyha ebben bármi eltérés van, tévedtünk vagy hibáztunk, akkor nyilván, hogy ezt korrigálni fogjuk. De én úgy látom, hogy nem ebből adódik, hanem abból is, hogy mondjuk egymást követő következő napon is van testületi ülés, az eredeti pedig egy nappal számol. Tehát azoknál is ugyanúgy ki kell vonulni és vissza kell jönnünk, mert az adáslebonyolítás este, az sajnos ezek nélkül a berendezések nélkül nem működik. Az első részhez még annyit szeretnék elmondani, ami többletköltség ebben szerepel, a testületi ülések hosszából adódó többletköltség, a testületi üléseknek internetre történő feltöltéséből, annak pedig napirendi pont szerinti szakaszolásából, ami hosszú folyamat, munkaigényes, ennek költsége van. Így lehet visszakeresni napirendi pontonként a testületi ülések anyagát. Hogy ez milyen hosszú, ez teljes egészében a képviselő-testülettől függ. Ha Önök röviden intézik el, benne van az is többek között ebben a költségben, hogy szélsőségeset mondjak, amikor kiköltöztünk egy rendkívüli testületi ülésre, felszereltünk, 5 perc alatt kiderült, hogy nem lesz rendkívüli testületi ülés, de attól még ugyanúgy vissza kellett mindent bontani, mindent ugyanúgy meg kellett csinálni. Ez az a rész, ami a testületi ülés többletköltsége. Ez nyilván, hogy azt a fajta együttműködést is szorgalmazza, amiről Képviselő asszony is beszélt. A másik rész az egy kicsit bonyodalmasabb történet, a többletigényünk, ugyanis Tatai Televízió mindig arra törekedett, hogy soha ne kopogtasson az önkormányzat ajtaján indokolatlanul. Éves szinten 24-25.000.000 forintot tudtunk pályázni, ami azt jelentette, hogy ennyivel kevesebbe került Tata Város Önkormányzatának, vagy ha úgy tetszik, a városnak az a műsorrend, amiben megállapodtunk a kommunikációs megállapodás alapján. Sajnos ez a történet kisiklott. Az előző kormány a rendkívüli jogrend bevezetésével megszüntette a műsorszolgáltatási díjat a kereskedelmi csatornáknak, és az a kereskedelmi csatornáknak nyilván egy pozitív dolog volt, de a közösségieknek nem, hisz a mi pályázatainknak az anyagi háttere a műsorszolgáltatási díjból volt. Így egyet tett a Médiatanács, hogy fokozatosan elkezdte visszanyírni a pályázatokat. Mi három pályázaton tudtunk indulni. Az egyik az a híradónak, a másik műszaki fejlesztésnek, a harmadik pedig a rezsitámogatásnak. Ebből a műszaki az durván olyan 5-6.000.000, az összes többi pedig működési célú pályázat, ami azt garantálta, hogy minden este a tataiak lássák, hogy mi történt aznap és gondolhassák, hogy mi történik következő nap. Tehát a napi híradónak a háttere, a rezsiben általánosságban segített be és ugyanígy voltunk a két pályázat benyújtásakor. Hogy ez az egész ez úgy képzelhető el, hogy van egyszer az önkormányzati támogatás, van a pályázati pénz és van hozzá a saját bevételünk. Na most, ami a saját bevételünket illeti, az nem mondható fényesnek, de ez nemcsak a Tatai Televízió esetében van így, hanem az összes helyi televízió esetében. Én tagja vagyok az egyesületünknek, amely 97 televíziót egyesít. Alelnökként pontosan látom, hogy milyen tendenciák vannak. Ez nemcsak Tatára érvényes, hanem az ország többi helyi televíziójára is. Kanyarodjunk vissza oda, hogy a pályázati lehetőségek beszűkültek, ami úgy nézett ki, hogy két évvel ezelőtt már nem írták ki a műszaki fejlesztéses pályázatot. Itt egy picit megrekedt az a munkánk, amivel a digitalizációt, illetve a visszakereshetőséget indítottuk el, illetve végeztük. A következő évben már nem volt rezsis pályázat, ami kapásból 7,2 milliót jelentett, amit kigazdálkodtunk. És ahogy tudják Önök is, mi akkor már fordultunk Önökhöz a pályázati elszámolásokkal kapcsolatos 9 milliónk feloldásáról, majd ebben az évben már az is kiderült, hogy

most már semmilyen pályázat nincs. És ez a TV-nél azon kívül, hogy a műszakiból kihúzott 6 milliót, azon kívül 18.000.000 mínuszt eredményezett a működési célúaknál. Önök voltak olyan – mondjam azt – rendesek, hogy megszavazták azt a pénzt, a pályázatelmaradás miatt 9 milliót, hogy tudjunk tovább működni. De sajnos közben nem változott semmi olyan tekintetben, hogy a pályázatokból nem tudtuk biztosítani a hátralévő részt. Fennmaradt, hogyha jól számolunk egy másik 9 M, annak a felét azt nagyjából meg tudtuk úgy oldani, hogy a tavalyi pályázatok egy részét átcsoportosítottuk, költségtakarékosak lettünk, amennyire csak lehet. Megjegyzem, nálunk se a felügyelőbizottság, se a kuratórium nem kap semmilyen tiszteletdíjat azért, hogy hónapról hónapra összeáll, és magára húzza ezt a nem kis problémát és próbálja megoldani. És amikor ennek a végéhez értünk, akkor maradt 5,5 M Ft. Két verzió volt: megáll a TV, mert ugye utolsó negyedévre már ez a finanszírozás kevés, illetve nem oldja meg a mostanit. Ennek meg egy gátja volt azon kívül, hogy két verzióból tudtunk gondolkodni: vagy megszűnik a műsornak elég sok része, vagy személyi konzekvenciák vannak, elbocsátásokra kerül sor. Addig, amíg az utóbbit, mielőtt meglépte volna ezt a kuratórium, megnéztük, hogy mit tehetünk mindezen környezetben, Nos, a mozgásterünk azért szűkült tovább, mert két évvel ezelőtt nyertünk szerencsére a műszaki fejlesztéses pályázaton nem egész 6 M Ft-ot, amit az archívumnak a kezelésére el is költöttünk annak rendje-módja szerint. A pályázatot sikerrel megírtuk, mindenen túl voltunk, aláírtuk a szerződést. Igen ám, de a szerződésben az szerepel, hogy mivel közösségi TV vagyunk, három évig meg kell tartani a közösségi státuszt, vele párhuzamosan nem lehet eladni a berendezéseket. Magyarul ugyanúgy kell működnünk még három évig. Ez a 3 év ez jövő év februárjában fog lejárni, tehát ha úgy tetszik, ebben az évben mindenféleképpen kötött a TV keze. Lehet, ha úgy döntünk, hogy akkor most álljunk meg és akkor fizessük vissza ezt a pályázati pénzt, ehhez még hozzájön durván 1 M Ft késedelmi kamat, vagy ami ilyenkor kötelező. Mi azt látjuk most – és ezt jó szándékkal mondom – nem először ülök itt és kérek az önkormányzattól toleranciát és támogatást, de most a legjobb megoldásnak mi azt látjuk – ezen kívül dönthetnek nyilván Önök úgy, ahogy gondolják –, de hogy ha ezzel a kért támogatási összeggel ki tudjuk húzni ezt az évet, meg még a következő évbe is egy picit bele tudunk lógni – feladat szempontjából mondom, nemcsak anyagilag – akkor ez vélhetően azt jelenti, hogy változatlan finanszírozás mellett jövő év szeptemberéig a Tatai Televízió büdzséje, ha úgy tetszik, rendben van a pályázatok nélkül is. Ezatt az időszak alatt ismereteim szerint, ugye most már elkezdett működni a Médiatanács, már fölállt, a Médiatanács hatáskörébe tartozik a pályázatok kiírása, a pályázatkiírásnak a folyamata olyan szempontból értékelendő, hogy már elindult valami, hogy az a stáb, akik ezzel korábban dolgoztak, még mindig dolgoznak. Tehát nem arról szólt a történet. Befejezem azonnal Polgármester úr, csak szeretném, hogyha mindenki tudná, hogy milyen feltételek mellett vagyunk, vagy miért kérjük nem indokolatlanul. És még egy gondolat, hogyha úgy tetszik, kettő. Igen, felvetődik az, hogy most Facebook, vagy Tatai Televízió, vagy TV vagy Facebook. Tartalomgyártásra szükség van. Hogyha valaki tartalmat gyárt, akkor annak pedig az a célja, hogy a legkisebb ráfordítást, a leghatékonyabb dolgot érje el vele. Hogyha csak egy platformon jelenik meg ez a tartalom, akkor az nyilván, hogy kevésbé hatékony, minél több platformot tudunk, tehát a TV is belekerül. Ráadásul a felmérések egyértelműen mutatják, hogy a hír közelsége egyértelműsíti a helyi televíziók nézettségét. Ezt nem azért mondom, hogy saját magunkat szidolozzam, hanem pont azért, hogy tudják, hogy ez egy tendencia. A Facebook mindenhatósága nagy ívben kezd megszűnni. Ennek alapvető oka a hiteltelenség. Az első napirendi pont kapcsán sok mindennel találkoztak. A Facebook az a platform, amely jogi rend, szabályozás és rendelkezés nélkül működik, míg egy televízió pályázatokkal vagy éppen törvényekkel nagyon szűk keretekbe be kell, hogy kapcsolódjon. Mi eszerint kell, hogy dolgozzunk. Én bízom az Önök megítélőképességében, meg abban is, hogy ne most szűnjön meg ez az egész történet, amikor már a kollégáim kutathatóvá tették a 2025 éves híradós anyagokat.

Tehát már odáig eljutottunk, hogy valaki belekattint, és akkor megnézi, hogy 2025. január 49-én mi volt a híradóban, vagy milyen téma. Tehát ne most legyen vége! Húzzuk ki azt még, hogyha kérhetem így, akkor legalább a következő év végéig, vagy addig, amíg még nincs erre konkrét.

M i c h l József polgármester: Nincs erről szó! Tehát én szeretném megnyugtatni Elnök urat, hogy nem… Gondolom, hogy a hozzászóló Könyves Gusztáv se, vagy Szekeres Aliz se ezért vetette föl. Azzal egyet tudok érteni, hogy nézzük meg azt, hogy most akkor innentől majd hogy megyünk tovább, de itt szó se lehet arról, hogy például az archiválás valamilyen módon megálljon. Éppen ezért is javaslom, meg kérem én is, hogy elnök úrék a kuratóriumban, illetve a munkatársak a televízióban segítsenek kidolgozni egy olyan struktúrát vagy egy olyan jövőképet, amiben a képviselő-testület is megnyugszik, hogy igen, szükségünk van a Tatai Televízióra. A jövőre tervezett összeg, ha ekkora, akkor abból ezt lehet megvalósítani, és az archiválás és annak a precíz, teljes meglévő anyagunknak a legelejéig visszamenve azt el kell végezni, és kereshetővé kell tenni, mert úgy jelent értéket. Így is nagyon nagy érték, hogy ott áll a szekrényben, de azt szeretnénk, hogy bárki bármikor keresgethessen benne és megnézhesse az adott témát, tehát izgat bennünket ez a dolog. Segíteni akarunk, csak azt gondolom, hogy a kérdések is ezt támasztották alá, és ezért is örülök, hogy elmondta Elnök úr, amit gondolt.
Irodavezető asszony valamit szeretne hozzátenni?

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető: Igen. Könyves képviselő úr felvetésére szeretném mondani, hogy a Tatai Televízió és Tata Város Önkormányzata közötti kommunikációs megállapodásban az szerepel, hogy az önkormányzat támogatást nyújt a televíziónak, tehát a köztünk lévő viszony az egy támogatási forma, aminek nincs ÁFA-vonzata. Na most az, hogy a televízió ebben az esetben egy olyan tevékenységre kér pénzt, ami egyébként a piacon egy szolgáltatásnyújtás, és mivel a piacon szolgáltatásként működik, ezért a Médiatanács tarifarendszert dolgozott ki és ahhoz, hogy alátámasszák, hogy miért pont ennyi támogatást kérnek az önkormányzattól, ezzel a tarifarendszerrel számoltak nagyon helyesen nettó áron, mert bruttóval nem számolhatnak. Bruttóval akkor számolhattak volna, ha szolgáltatásként az önkormányzat megvenné tőlük ezt a feladatot, de mi támogatást nyújtunk a televíziónak.

M i c h l József polgármester: Ez nagyon fontos volt. Köszönöm. További két hozzászólás következik. Szalay Ildikó.

S z a l a y Ildikó képviselő: Köszönöm szépen a szót. Én megfordítanám ezt a kérdést. Bennem egyetlenegy dolog merül föl: azon kell elgondolkozni véleményem szerint nekem is, meg a tisztelt Képviselő-testületnek is, hogy szükségünk van-e a Tatai Televízióra. Amennyiben szükségünk van rá, akkor sajnos tetszik vagy nem tetszik, azt tudnunk kell, hogy ez pénzbe kerül. Egyébként a demokráciában a transzparencia mindig pénzbe kerül és attól függetlenül, hogy én is nagyon szeretnék vigyázni a város kasszájára és legszívesebben én se adnék már lassan semmire, merthogy nincs miből, ettől függetlenül azt gondolom, hogy a Tatai Televízióra szükségünk van, mindannyiunknak. Mindannak ellenére egyébként, hogy én például viszonylag ritkán jelenek meg a Tatai Televízióban, hát ennek ugye vannak okai. Ettől függetlenül igazából lehetőségem lenne rá, hogyha nagyon szeretném, például sajtótájékoztatók folyamán. És én azt gondolom, hogy minden tatai civil szervezetnek, minden képviselőnek is van lehetősége a programjaihoz igénybe venni a Tatai Televízió szolgáltatásait. Ezt rendszeresen meg is szokták tenni. Képviselők közül kevesebben, van, aki mániákusan sajtótájékoztatót tart minden nap mindenről, ha tehetné, van, aki kevésbé, de legyünk őszinték, hogyha szeretnénk, lenne rá lehetőségünk. Tehát igazából tényleg

azt gondolom, hogy a kérdés az az, akarjuk-e hogy legyen Tatai Televízió, vagy nem akarjuk. Ha akarjuk, akkor bármennyire is szívom a fogam, azt kell hogy mondjam, hogyha nem tudjuk máshogy biztosítani a Tatai Televízió működését, akkor vagy nem lesz, vagy biztosítanunk kell. Bennem igazából egy olyan kérdés merült még fel, ami egyértelműen benne van egyébként az előterjesztésben. Ettől függetlenül én nagyon megköszönném, hogyha Petzke úr erre válaszolna. Igazából, ha jól értelmezem az előterjesztésből, akkor most van probléma, de várhatóan a 2027-es évben ismét elindulnak olyan pályázatok, amin el tudnak Önök indulni. Bólogatnak, úgyhogy én ezt jól értem. Ebben az esetben én nem tudok mást mondani, mint azt, hogy miután Tata város Facebook-oldalát kivéreztettük, nem én konkrétan, de nem nagyon lehet hozzászólni a mai napig sem, annak ellenére, hogy többször tettem rá kísérletet, vagy tettünk együtt rá kísérletet. Innentől kezdve én azt gondolom, hogy legalább a Tatai Televízióban legyen már tényleg olyan pártatlan tájékoztatás, ami Tata város lakosságának az érdekét szolgálja. Ezért én ezt az előterjesztést, ugyan szívom a fogam, de támogatni fogom. Köszönöm szépen!

M i c h l József polgármester: Szeretném megerősíteni, hogy szó nincsen a Tatai Televízió megszűnéséről, tehát itt senki nem beszélt róla. Az a kérésem, hogy ne is beszéljen senki róla. Jó? Mert ez nem került elő, tehát nem szerepel az előterjesztésben se, hogy meg kell szüntetni a Tatai Televíziót. Az szerepel benne, hogy 8,9 M Ft-ot adjunk oda költségvetési támogatásként a Tatai Televíziónak, hogy azokat a feladatait elvégezze, amit el kell. Szekeres Aliz következik.

S z e k e r e s Aliz képviselő: Köszönöm szépen! Csak kiegészítést szeretnék tenni. Elképzelhető, hogy kicsit félreérthetően fogalmaztam, akkor viszont elnézést kérek. Tehát én úgy gondolom, hogy a Tatai TV-t, mint ahogy eddig is támogattuk, támogatni szükséges, és én bízom benne, hogy egy hosszútávú együttműködést tarthatunk fenn a későbbiek folyamán is. Bízom benne, hogy lesz majd pályázati lehetőség, illetve úgy alakul minden, hogy Tata Város Önkormányzata, illetve a képviselő-testület támogatni tudja a Tatai TV-t, már csak azért is, mert ugye nemcsak tatai, hanem körzeti tévé is. És a másik, hogyha megnézzük, hogy a szomszédunkban van a megyei jogú város, akinek nincsen tévéje, azért tataiak legyünk már büszkék arra, hogy nekünk meg van. Köszönöm szépen!

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Könyves Gusztáv hozzászólása következik.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Köszönöm szépen! Én egy kicsit – mondanám, sérelmezem, de nem ezt a szót használnám én sem – pontosítanám. Polgármester úr ugye egy lapon említett a Képviselő asszony felszólalásával. Egész más jellegű volt. Én tisztázni szerettem volna számomra kérdéses dolgot az előterjesztésben, illetve a beszámolóban. Erre meg is kaptam a választ. A Képviselő asszonynak pedig a hozzászólását sem értelmeztem félre, szerintem mindenki jól értette. Valóban nem a TV megszüntetéséről van szó, viszont a Képviselő asszony valamilyen erkölcsi magaslatra helyezve magát, kívülállóként színháznak minősítette a képviselő-testületi ülést. Hát én azért kíváncsi lennék arra, hogy Ön, Képviselő asszony milyen szerepet tulajdonít magának ebben a színházban. Segítek: nem néző, nem rendező, Ön is egy szereplő. Az, hogy milyen szereppel tudna azonosulni – mondjuk egy Lady Macbeth-tel szerintem simán, de ebbe most azért nem mennék bele. Viszont azért azt mindenképpen fontosnak tartom kihangsúlyozni, hogy pont ennek az oldalnak volt a kezdeményezése korábban, hogy közvetítés legyen, élő közvetítés és ez az élő közvetítés később fölkerüljön Youtube-ra és visszanézhető legyen. Egyébként szerintem az egyik legjobb döntésünk volt, és egyrésztről lakossági igény is volt rá, és ha megvizsgáljuk a televízió műsorainak a nézettségét, hát az egyik legnézettebb műsor az élő közvetítés is és a Youtube is, és

a Youtube-ra feltöltött testületi ülés. Ha a kerekasztalokat nézem, az is az új testület megalakulása óta a legnézettebb műsorok. Tehát van olyan régebbi kerekasztal, amelyik a nézettsége 5 vagy 6 éves távlatban is 5-6 fő. Itt pedig már a rákövetkező napokban százas nagyságrend. Mondhatnánk, hogy nem tétel, kisvárosunkba azért ez nézettséget jelent. Úgyhogy én azt gondolom, hogy egyrészről helyesen döntöttünk akkor, hogy nyilvánossá tettük, a televízión is elérhetővé tettük élőben a közvetítést és hogy ez fölkerülhet a Youtube-ra. Nyilván vállalnunk kell azt is, hogy ez számunkra lehet kellemetlen is, visszanézhető és itt már archiválunk, és aztán később majd nem lehet megmásítani a történelmet, mert az emberek visszamennek és megnézik. Én azt gondolom, hogy ezt nem onnan kell megközelíteni, hogy mennyibe kerül. Ez igenis jár a városnak, igény van rá, a testület pedig ki tudja gazdálkodni. Én azt gondolom, hogyha nagyságrendekben nézzük, nem olyan összeg, amit ne ne lehetne bevállalni. És ahogy mondta képviselőtársam, a demokrácia költségekkel is jár. Úgyhogy én köszönöm szépen a televíziónak, hogy biztosítják ezt a lehetőséget és remélem, hogy a testület a jövőben is úgy dönt, hogy élünk ezzel a lehetőséggel és megteremtjük az anyagi feltételeket. Úgyhogy én továbbra is csak támogatni tudom, hogy a testületi ülések közvetítése megtörténjen élőben is és feltöltve a Youtube-ra. Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Annyit azért hadd tegyek hozzá, kedves Könyves képviselő úr, hogy mielőtt Ön Tatára költözött, már akkor is élő közvetítése volt a képviselő-testületi ülésnek. Tehát annak a lehetőségét és annak a történelmi tényét azért ne vonja magához, hogy élő közvetítés volt a testületi ülésekről. Tehát amióta Tatai Televízió van, azóta élő közvetítés van testületi ülésekről, úgyhogy ez egy nagyon-nagyon régi történet. A kerekasztal-beszélgetések nézőszámát viszont tegye már meg, hogy átküldi nekem e-mailen. Jó? Hogyha ilyen pontos adatai vannak, hogy mikor mennyien nézték, mert az érdekelne. Gondolom, hogy darabra leszámolja a tataiakat, hogy hányan nézik. Az, hogy a Youtube-csatornán ott látni tudjuk, hogy mennyi a nézőszám, azt mi is le tudjuk olvasni, úgyhogy ilyen szempontból köszönjük szépen. A többi véleményével egyet tudok érteni. Még annyival egészíteném ki, Szekeres Alizéra akartam reagálni, hogy azért azt a dolgot ne tévesszük el, hogy nem a testület van a TV-ért, hanem a televízió azért van, hogy végezze a munkáját, és benne a közvetítést. Ezt csak arra mondom, hogy én senkinek nem szeretném megszabni, hogy mennyit beszéljen, meg mennyi időt töltsön itt képviselőként a gondolatai elmondásával. Behatároztuk ezt az SzMSz-ben, mindenki annyit beszél, amennyi időt ad neki az SZMSZ, azon túl meg az önmérséklettel viszont azzal a részével egyetértek, de mindannyian szabad képviselők vagyunk, mindenki a jogszabályunk által fölállított időkeretben annyit beszél, amennyit csak akar. Ennek én nem szeretném megszabni, már csak azért se, hogy a jövőben, majd 20-30-50 év múlva, amikor visszanézik a Tatai Televízió archív adásait, akkor a részletekre kíváncsi kutatók is pontos információt kapjanak, hogy milyen viták zajlottak le itt a képviselő-testületben. Köszönöm. Könyves Gusztáv gondolom szeretne reagálni arra, amit mondtam. Tessék!

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Hát még egy fél mondat erejéig. Képviselő asszony bohócoknak nevezte a képviselőtársai egy részét. Engem nevezett bohócnak. Hát én, valaki kritikát fogalmaz meg velem kapcsolatban, mindig megnézem, hogy ki mondja és nagyjából úgy helyére is kerül, hogy én azzal mit kezdek. Ha nem haragszik meg, most nem fogok válaszolni, hogy Önnek milyen szerepet osztanék ki ebben a színházban, mert annak sértődés lenne a vége, de rábízom a nézők szabad fantáziájára, akár a mondjuk a Pulzus oldalán meg is írhatnák, hogy kinek milyen szereposztást juttatnának. De! Hogy a Polgármester úr kérdésére is válaszoljak, Polgármester úr, ha nem haragszik statisztikákkal nem fogom bombázni egyrészt azért, mert Önnek sokkal pontosabb statisztikái vannak. Másodpercre pontosan meg tudja mondani például, én hányszor szólaltam fel és milyen hosszú ideig. A nézőszámokkal kapcsolatban is szerintem pontos

statisztikái vannak, ha nem, akkor szabadon elérhető. Én a Youtube-ra hivatkoztam, akkor pontosítom, ez félreérthető volt, ott nyomon követhető bárki számára, fölmennek, és ott valóban, mondjuk úgy, bizonyítható, hogy amióta ez az új képviselő-testület megalakult, nagyságrendekkel nézettebbek ezek a műsorok. Azt nem kétlem, hogy volt előtte is élő közvetítés. A csomag kapcsolt volt az előterjesztésünk, az élő közvetítést egészítettük ki. Köszönöm Képviselő asszony, ha megengedi, hogy végigmondjam. Ezt saját képviselőtársamtól is elvárom. Tehát a lényeg az, hogy a rendelkezésemre álló időt hadd használjam ki! Azt meg ki hogyan minősíti, az mondjuk a saját véleménye. Én azért nagyon nem hangoztatnám, főleg olyan képviselőknek a helyében, akik lehet, hogy kevesebbet szólalnak meg, de azt a keveset se kéne. Tehát gondolják át azt a keveset is! Tessék?

Komondi Ágnes képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül, nem érthetően szól hozzá.*

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Nem hozzád szóltam! Mondtam a neved? Én elnézést kérek, ha magadra vetted, nyilván oka volt, nem néztem semerre. Én pontosan a saját időmben… Utasítsd vissza! A saját időmben reagálok a Képviselő Asszony felszólalására. Ti ezt nem tartjátok tiszteletben, és miattatok már elment a felszólalási időmből több másodperc. Ezt nem fogom megköszönni! Én ugyanazt a tiszteletet elvárom, amit Te is elvársz tőlem. Nem neveztelek meg, nem sértettelek meg, ha magadra vetted, azt magadnak köszönheted. Szóval…

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Én azt gondolom, hogy jogomban áll kihasználni az időmet. Hogy ezt valaki hogy értékeli, magánügye, csak óvatosan fogalmaznám meg a kritikát. Köszönöm szépen!

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Tisztelt képviselőtársaim! Tényleg nagy tisztelettel kérem, tegyék már meg, hogy megpróbálnak a mai napon is fölnőni a feladathoz és ennek megfelelően végezni a munkájukat! Szalay Ildikó jelentkezett még hozzászólásra.

S z a l a y Ildikó képviselő: Köszönöm szépen! Először is elnézést kérek, ugyanis én általában nem szoktam beleszólni másnak a mondókájába, ennek ellenére Könyves képviselő úréba most valóban sikerült, amiért elnézést kérek. Viszont azt azért ma már egyszer jeleztem, most akkor még egyszer jelzem, hogy nagyon nehéz úgy beszélni és nagyon nehéz úgy – és én oda szoktam figyelni a másiknak a mondanivalójára –, nagyon nehéz úgy egyébként azt megtenni, hogy Komondi Ágnes részéről megállás nélkül és folyamatosan, hogyha én megszólalok, vagy Könyves Gusztáv megszólal, akkor megállás nélkül folyik a károgás, ugyanis a tiszteletnek még az írmagját sem ismeri. Nem tudom, hogy volt-e gyerekszobája? Nem. De ugyanakkor viszont itt ezen a ponton szeretném tisztelettel megkérni Polgármester urat, hogy mivel valóban Polgármester úr vezeti az üléseket, ezért tisztelettel kérem Polgármester úr, hogy azt a hármast ott legyen szíves lényegesen gyakrabban helyreigazítani, ugyanis a hócipőm tele van abból, hogyha én beleszólok bárki másnak a mondókájába, akkor általában rám szól Polgármester úr, amennyiben a Komondi károg, akkor nem. Köszönöm szépen!

M i c h l József polgármester: Tisztelt Képviselő-testület, kérem, hogy a kivetítőn látható határozati javaslatról döntsünk most!

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tatai Televízió Közalapítvány támogatásáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/10-189/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	**Voks**
Michl József	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Gönczy Mihály	Távol
Szalay Ildikó	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Szekeres Aliz	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Bányai Tihamér	Igen
Könyves Gusztáv	Igen

egyhangú 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
335/2026. (IX.30.) határozata
a Tatai Televízió Közalapítvány támogatásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. a Tatai Televízió Közalapítvány részére 8.968.000,- Ft összegű támogatást biztosít a közalapítvány 2026. évi költségeinek támogatására a működési tartalék terhére,
2. felkéri a polgármestert az előirányzat átcsoportosítására a költségvetés soron következő módosításakor,
3. felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Határidő: értesítésre 2026. október 5.
Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester: Jó munkát kívánunk Elnök úr és kérjük tisztelettel akkor a jövő évre vonatkozó javaslatokat megfogalmazni.

21. <u>N A P I R E N D</u>

(Meghívó szerinti 22. napirend)

A Juniorka Alapítvány támogatása
Előterjesztő: Michl József - polgármester

Előadó: Fesselné Harsányi Marietta adó-, és pénzügyi irodavezető
Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Németh Mariann intézményi referens

Meghívott: Valakovics Józsefné - a Juniorka Alapítvány elnöke

M i c h l József polgármester: Tisztelt Képviselő-testület! Napirendünkben a Juniorka Alapítvány támogatásáról döntünk. Valakovics Józsefnét, a Juniorka Alapítvány elnökét tisztelettel köszöntöm. Képviselőtársaim az előterjesztést megismerhették. Kérdése van-e valakinek az előterjesztéshez? Nincsen. Humán- és ügyrendi bizottság és a pénzügyi is tárgyalta. Tisztelettel kérdezem elnök urakat.

Szalay Ildikó képviselő 16:02 órakor távozik az ülésteremből. A képviselő-testület 10 fővel van jelen.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: A Humán és Ügyrendi Bizottság 3 igen és 1 tartózkodás mellett javasolta elfogadásra.

M i c h l József polgármester: Köszönöm. Pénzügyi bizottság!

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: 4 egyhangú igennel támogatja.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen! Hozzászólásra van lehetőség. Kíván-e valaki hozzászólni? Nem kíván. Kérem, hogy döntsünk a határozati javaslatról.

Szavazásra bocsátja a Juniorka Alapítvány támogatásáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/10-210/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 10 tagja,

Név	**Voks**
Michl József	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Gönczy Mihály	Távol
Szalay Ildikó	Távol
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Szekeres Aliz	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Bányai Tihamér	Igen
Könyves Gusztáv	Igen

egyhangú 10 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
336/2026. (IX.30.) határozata
a Juniorka Alapítvány támogatásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Juniorka Alapítvány részére, működési feladatok ellátására a Képviselő-testület 589/2025. (XI.13.) határozatában foglalt ÁFA visszatérítési kötelezettség beszámításával 3.000.000 Ft összegű támogatást nyújt a működési tartalék terhére.

Felkéri a polgármestert, hogy az előirányzat átvezetéséről a költségvetés soron következő módosításakor gondoskodjon.

Határidő: értesítésre: 2026. október 10.
Felelős: Michl József polgármester

22. N A P I R E N D

(Meghívó szerinti 23. napirend)

Döntés a költségvetést érintő pénzbeli támogatási igényről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző

M i c h l J ó z s e f polgármester: Tisztelt Képviselő-testület, két megkeresésre és egy javaslatomra szeretném kérni támogatásukat. A Talentum Iskola, a Kenderke támogatására, illetve a 100 esztendős tatai evangélikus gyülekezet támogatására teszek javaslatot. Van-e kérdése valakinek az előterjesztéshez? Könyves Gusztáv, tessék!

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: A forrásként, amiből biztosítjuk a támogatást, hogy a képviselő-testület általános tartaléka van megnevezve, de van egy olyanunk is, hogy pályázati általános tartalék. Mi az oka, hogy nem erre a tételre tettük? Az is lehet, hogy már elfogyott, de ez nem derül ki az előterjesztésből. Tehát én azt gondolom, hogy előbb tenném a pályázati általános tartalékra ezeket a finanszírozásokat, mintsem a képviselői általános tartalékra. Úgyhogy ez lenne az első kérdésem. Köszönöm.

M i c h l József polgármester: A válasz annyi – aztán Irodavezető asszony, ha szükséges, kiegészít – a pályázati tartalék az az európai uniós pályázatokhoz kapcsolódó sor, ami azt jelenti, hogy a pályázatainkkal kapcsolatos feladatokat finanszírozzuk arról a sorról. Itt nem pályázatokról van szó, hanem hozzánk benyújtott kérelmekről. A megjelölés ezért a tartalék, általában innen szoktunk ilyen jellegű támogatást kifizetni.
További kérdés, amennyiben nincs, akkor kérem, hogy a humán bizottság és a pénzügyi, városfejlesztési bizottság mondja el a véleményt. Elnök urak!

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: Humán és ügyrendi bizottság külön tárgyalta mind a 3 kérvényt, vagy támogatásra benyújtott igényt. A Talentum részére ez az 1990-98 Alapítvány részére nyújtott támogatás 5 igen egyhangú szavazattal

elfogadásra javasolt lett. A Tatai Kenderke Néptánc Egyesület részére nyújtott támogatás szintén 5 igen egyhangú szavazattal került elfogadásra és javasolja a képviselő-testületnek szintén az elfogadást, míg a Tatai Evangélikus Egyházközség részére nyújtott támogatást 4 igen és egy tartózkodással javasolja elfogadásra a bizottságunk.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen. Boglári elnök úr!

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Mindhárom előterjesztés tekintetében egyhangú 4 igen.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen! Tisztelt Képviselő-testület, van-e hozzászólás? Robozné Schőnfeld Zsuzsanna képviselő asszony, tessék!

R o b o z n é Schőnfeld Zsuzsanna képviselő: Én csak szeretném kérni képviselőtársaimat, hogy humánusak legyenek és mivel intézményekről van szó és iskoláról, ezért azt gondolom, hogy a fontos az, hogy minden olyan programjukat tudjuk támogatni, vagy segítsük őket abban, hogy egyrészt a fejlesztésben, a Fürkész program tekintetében. Nem tudom ismerik-e ezt a programot és hogy mennyi-mennyi pozitívumot hoz, hogyha ezt meg tudják valósítani a kenderkések. Illetve a Talentum Iskola művészeti beállítottságában ez egy óriási segítség, hogy a távkapcsolataikat is tudják erősíteni. Az evangélikus egyház tekintetében pedig azt gondolom, hogy nem pár embert jelent, hanem egy egész közösséget és Tata széleskörű egyházi közösségekkel rendelkezik, s az ő támogatásuk is azt gondolom, hogy egy pozitív beállítódást segít a képviselő-testület részéről, hogy elfogadják és szeretettel támogatják az ő létüket, munkájukat, hitéletüket és a gyerekek nevelését is egyben, hiszen ez is, azt gondolom, hozzátartozik. Úgyhogy én csak annyit szeretnék kérni, hogy mind a három esetben az igen gombot nyomják meg a képviselőtársaim.

M i c h l József polgármester: Köszönöm! Bányai Tihamér képviselő úr, Elnök úr!

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: Igen, gondolkodtam, hogy melyik napirendi pontnál beszéljünk erről, de mivel van ez is. A Humán és ügyrendi bizottság tagjaként és elnökeként igyekszünk ott a beszélgetésben mindig a humán oldalát nézni, de amikor egy héttel később találkozunk a képviselő-testületi ülésen, a humán sapka már nem elég. Tehát itt a képviselői sapka, ami ugye pénzügyi szemléletet is vonz magával, az kicsit előtérbe is kerül. Többször beszélünk mindig visszatérő támogatásokról. Én úgy látom, hogy támogatásokat, legyen az akár politikailag vagy nem politikailag, nagyon könnyű megszavazni. Pénzügyileg azonban kötelességünk kimondani, hogy amíg a város bizonytalansága, vagy működésnek a biztonsága egy másfél milliárdos folyószámlahitel fogja garantálni, amely 2027-ben is és egyébként most is 2.000.000.000-os folyószámlahitel garantálta, minden olyan kiadásról, amiről ilyenkor szavazunk, úgy kell tekinteni, mint hogyha a saját hitelkártyánkat használnánk és egyébként nem úgy, mintha korlátlan forrás állna a rendelkezésünkre. Ugye ezt mindig megpróbáljuk elfeledni, tehát nincs valós pénzügyi fedezet amögött, hogy mi bármelyik tartalékból is, még hogyha tartaléknak hívjuk, abból adunk támogatást. Ezeket, mondjuk ki, hitelből fizetjük, annak minden velejárójával és akkor most így körbenézek. Úgyhogy én csak arra kérem a tisztelt Képviselő-testületet, hogy igyekezzünk felelősségteljesen dönteni minden beérkező támogatási igényről, mert nincsen mögötte pénzügyi fedezet, hanem egy másfél milliárdos, vagy idei évben ugye 2 milliárdos folyószámlahitelkár. Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Tisztelt Képviselő úr! Ilyen alapon az Ön tiszteletdíját is hitelből fizetjük. A város millióegy kiadására lehetne ezt mondani, hogy hitelből fizetjük. Ennek a támogatásnak egyébként van fedezete, azért jelöltük meg, hogy a tartalék terhére javaslom kifizetni, és a költségvetésünkben teljes joggal erre a sorra ilyen jellegű kifizetésekről döntést hozhatunk. Ez annyira rossz megfogalmazás, amit itt rendre elő tetszenek hozni, hogy hitelből él a város, meg hitelből fizetünk, meg ezeket a kérdéseket hitelből oldjuk meg. Az előbb a tévénél miért nem tetszett ezt mondani, mert ott Ön is szerepel, vagy miért? Vagy a testületi ülést közvetítik és akkor azt már nem hitelből fizetjük? Hát legyünk már akkor konzekvensek e tekintetben! Tehát szeretném ezt kérni, hogy azok, a két intézmény, akik kérték ezt a támogatást, ott van egyértelműen, hogy milyen célra. A harmadikat én javasoltam. Ha az ellen van kifogása, akkor ezt nyugodtan fejtse ki. De én mindenesetre nem tartom elegánsnak azoknak a szülőknek vagy az egyházközségbe tartozóknak a nevében sem, vagy személyüket illetően sem, hogy pont ennél a napirendnél ezt így elmondja a képviselőtársam. Ezzel együtt meghallgattam és tudomásul veszem, hogy ez a véleménye, csak szerettem volna rá reagálni. Kvittung Dániel is elmondja most a véleményét, mert megadom a szót neki.

K v i t t u n g Dániel képviselő: Nem annyira vélemény, csak egy ilyen véleménybe rejtett kérdésem lesz. Bár erre szerintem a Robozné Zsuzsanna fog tudni válaszolni nekem, mert Ő ezt jobban ismeri. Hogy kiterjesztik a Fürkész programot, vagyis ez a terv ugye általános iskolás osztályokra is, ha jól olvastam. Én csak egy ilyen saját poszttraumás stresszem volt néptánctól már abban az időben, amikor kötelezővé tették. Én ezt úgy nagyon rosszul éltem meg sok társammal együtt, de annak személyi problémái voltak. Egyébként ezeken kötelező a részvétel, amikor kiterjesztik az általános iskolákra, vagy teljesen önkéntes alapon megy?

M i c h l József polgármester: Itt az előterjesztés B) részében részletesen ezt leírtuk. Így van, az az Általér Református Alapfokú Művészeti Iskolában valósul meg ez a Fürkész történet, vagyis az ő közvetítésükkel, de megadom a szót Zsuzsának természetesen, mint tanárnak, művésztanárnak ráadásul. Egy nagyon régi programja ez a Kenderkének, ez a Fürkész dolog. Nem kötelező ez, hanem az iskola szervezi meg a csoportokat ennek az oktatásnak a számára. De kérem, hogy egészítsen ki, Zsuzsa!

R o b o z n é Schőnfeld Zsuzsanna képviselő: Köszönöm szépen! Tulajdonképpen így van, tehát ez egy önként vállalt program, illetve az intézményeknek a lehetőség adott, hogy akár egész osztályok részt vehetnek benne. Ingyenesen biztosítják, és ez egy óriási fejlődést hoz, hiszen egész kis korban kezdik el, merthogy nemcsak néptánc, hanem az egyensúlyérzék, a különböző számolási technikák, az éneklési készség, a légzőtechnika, tehát egy csomó mindent magával vonó, hát saját maguk által összeállított programban, amit mértek is. Tehát azt tudom mondani, hogy körülbelül az előző ciklus felénél volt egy szegedi mérés is, és több városban is végeztek mérést, és ide jöttek a professzorok és a tanárok, és még anno Kun Katalin vezetésével bemérték a gyerekeket egy bemenetmérésnél és egy kimenetmérésnél. Tehát fejlődésben nagyon sokat jelent. Önkéntesen, és lehet osztályokban is, de lehet kiscsoportos megoldásokban is. Ha így megfelel a válaszom.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Könyves Gusztáv!

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Polgármester úr! 20 év politikai tapasztalat pont arra volt elég, hogy képviselőtársunknak kiforgassa a szavait, és az érveléseket megpróbálja ellenük hangolni, illetve hangulatot keltsen. Nem véletlen mondta el most, és ennél az előterjesztésnél

képviselőtársam, amit elmondott. Ön ezt nem nevezte túl elegánsnak. Én meg azt nem nevezem elegánsnak, amikor civil szervezetek mögé bújunk, a gyerekeket használjuk föl, vagy akár elesetteket, vagy bárki olyan réteget, amelyik egyébként kiszolgáltatott és rajtuk keresztül próbálunk politikai haszonszerzést pénzért venni. Én ezt nem tartom elegánsnak!. És azt kell, hogy mondjam, hogy valóban igaz, hogy hitelből osztogatunk. És ne mondjuk, hogy megvan a fedezet, mert pont Önök mondták, ez csak a rajztechnikai kérdés, hogy hova írjuk ezt a pénzt. A végeredmény az, korábbi előterjesztésben láttuk, hogy már most tudjuk, hogy mínusszal fogjuk zárni az évet. Itt hangzott el, hogy ha likvid hitelhez nem nyúlunk, akkor nem tudjuk kifizetni a tanárok bérét például. Úgyhogy én azt mondom, amikor arra kérnek, hogy legyünk humánusak, egyrészről sértésnek veszem, mert azt feltételezik, hogy általában nem szoktunk azok lenni, de én meg azt mondom, azok vagyunk. És amikor azt mondja képviselőtársam, hogy közösséget kell képviselni, hogy közösség érdekeit szolgáljuk, kisebb közösség érdekét, amikor támogatást ítélünk valakinek oda, én azt mondom erre, hogy nekem egy közel 24.000 fős közösséget kell szolgálnom, az ő érdekeiket kell figyelembe venni. És amikor a pénzt ahelyett, hogy az utakat hoznák rendbe, hogy parkolókat építenénk, hogy biztonságos térré alakítanánk ezt a várost, hogy nyugodtan lehessen közlekedni, vagy mindenhol legyen ivóvíz, azzal támogatjuk a közösséget és azokat a gyerekeket és azokat a szülőket is támogatjuk, akik részt vesznek a Fürkész programban, de azokat is, akik nem ebben a Fürkész programban vesznek részt. Úgyhogy én azt gondolom, hogy demagógiából elég volt már, amit itt többször hallunk és megpróbáljuk, mondjuk úgy, humánus köntösbe bújtatni a népszerűsítésünket a város pénzén. De ám legyen! Nyilván ezt most meg fogjuk szavazni. Azért, mert pontosan tudjuk, hogy ennél sokkal több pénzt szórunk el olyan dolgokra, hogy nem kéne. 50 milliót simán odaadunk magáncégnek, ha azt mondjuk, hogy ipari parkot fejlesztünk. Az egy vállalkozás lett volna és megmondta itt a vállalkozó, hogy nincs szükség arra a pénzre. Abból az 50.000.000 forintból nagyon sok mindent meg lehetett volna valósítani, amivel ezeket a közösségeket, ezeknek a közösségeknek a tagjait is támogatjuk. Az pedig egy külön érdekes kérdés, ugye itt támogatásból két olyan döntést kell hoznunk, ahol beérkeztek támogatási kérelmek. A harmadiknál meg Ön döntött úgy valami oknál fogva, kijelölt Önnek szimpatikus csoportot, megnevezve, hogy százéves évforduló alkalma van, adjunk 1.000.000 forintot. Miért egy milliót, miért nem kettőt?

A képviselő-testület több tagja bekapcsolt mikforon nélkül szól hozzá, hozzászólásuk nem érthető.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Vagy a Vadlúd Sokadalomnál 3? Legyen 5. Be lehet ebbe menni, csak szerintem nem visz jó útra és igenis nem attól vagyunk humánusak most, hogy egy 100 éves évfordulóra kiutalunk összeget. Itt megkérdezem, hogy ez a szervezet a százéves évforduló alkalmából kapott máshonnan támogatást. Tudjuk? Igényelt közpénzt? Egyébként biztos, hogy kapott közpénzt, ezt ugye tudjuk. Mekkora összeget? Mit jelent nekik ez az 1.000.000 forint? De akkor én meghallgatnám Polgármester urat, hogy Ő úgy gondolta, hogy 100. évfordulóra ad nekik 1.000.000 forintot – gondolom, azért valami egyeztetés folyt –, hogy mire fogják ezt használni. Akkor tudjuk, hogy nemes célra ajánlottuk föl és ez nekik valódi segítség. A városnak meg mínusz 1.000.000 forint. Végül is a 18 milliárdhoz képest mi az? Úgyhogy bele tudunk menni ebbe mi is. És akkor mondom, lesz is egy javaslatom: Legyen 2.000.000 forint! Jó? Javaslom, hogy 2.000.000 forintot adjunk.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen. Befogadtam, ahogy azt a javaslatát is annak idején befogadtam, amikor Ön javasolta, hogy ne 7.000.000, hanem 10.000.000 legyen a pályázati alap és Ön javasolta, hogy a Juniorkának pedig adjunk plusz 5.000.000 forintot. Azt is befogadtam.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Amit meg is indokoltam.

M i c h l József polgármester: Meg is indokolta, így van!

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Önök meg megszavazták!

Szalay Ildikó képviselő 16:18 órakor visszatér az ülésterembe. A képviselő-testület 11 fővel van jelen.

M i c h l József polgármester: Most én nem is várom el, hogy megindokolja. Hát javaslatot tehet, ezért vagyunk itt. Ugyanakkor viszont a költségvetést nem fogadta el Képviselő úr. Tehát ilyen értelemben értem én az érveiket, meg a véleményeiket. Én azt kértem csak, és Robozné képviselő asszony megjegyzéséből is én arra következtetek, hogy ezt szeretné erősíteni Önökben, azzal együtt, hogy szeretném elmondani Önöknek, hogy azok a szülők, akiknek a gyermekeit támogatjuk, most például a Talentum vagy a Kenderke során, illetve azok az evangélikus egyházközségi tagok, akiknek ezt a támogatást megítéli a képviselő-testület, azok benne vannak abban a 24.000-ben, amit tetszett említeni. Benne van ebben a összes televíziónéző, akinek az előbb adtunk támogatást, benne van a TAC Sportegyesületben, sportolók vagy szülők, akiknek szintén adunk támogatást, benne van az az ötvenegynéhány szervezet, akinek adtunk támogatást az Ön által 7-ről 10-re emelt pénzből és így mindenkinek szinte tudtunk. Tehát ezek jó dolgok. Én ezt szeretném erősíteni Önökben, hogy ne úgy érezzék, hogyha én javaslatot teszek bármire, akkor nekem valamilyen közöm van ahhoz a társasághoz. Persze, az én gyerekeim is a Kenderkében néptáncoltak, tehát akkor ilyen alapon soha ne javasoljak nekik támogatást A gyerekeim a Talentum iskolában kezdték a tanulmányaikat, tehát a Talentumot én soha nem javasolhatom, mert ott kezdték a gyerekeim az iskolát. Tehát a családunkban van evangélikus vallású, akkor nem javasolhatok az evangélikus egyháznak támogatást. Tatán él a családom, tehát akkor a tataiaknak soha nem javasolhatok semmit, mert itt él az én családom is. Tegyék már meg, hogy nem örökké ezen a szemüvegen keresztül néznek, hogy az, amit én javaslok, az biztos valami furmány van benne. És azért akarom csak, hogy népszerűbb legyek itt a városban. Nem ettől vagyok népszerű, hanem attól, hogy szeretnek az emberek és megszólítanak az utcán, beszélgetni vagyok hajlandó velük. Sokan ismernek, régóta ismernek és támogattak. Eddig öt alkalommal választottak meg polgármesternek. Nem azért, mert pénzt osztott a képviselő-testület. Majd Önök is már a sorban itt tartanak, akkor érezni fogják azt, hogy nem erről szól ez a történet, hanem arról, hogy a város iránti tisztelet az abban is megnyilvánul, hogy nem mindig csak járdát építünk. Az nagyon fontos egyébként, teljesen aláírom, hogy nemcsak járdát építünk, hanem a humán területet is, az emberi közösségeket, az itt felnövő gyermekeinket és a közösségeket is támogatjuk. Mivel mi vagyunk a város, ilyen értelemben, a közös pénzt nekünk kell a lehető legjobban elkölteni. Miért ne kaphatnának abból ilyen értelemben csekély összegű támogatást kis közösségek is?
Bányai Tihamérnak megadom a szót.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: Igen, csak hogy csillapítsam a kedélyeket. Polgármester úr pontosan ott ült a humán és ügyrendi bizottság ülésén, amikor szavaztunk arról és látható volt, hogy én is, van olyan szervezet, amit jó szívvel, támogatásommal tudok biztosítani. Tehát erről a humán és ügyrendi bizottság ülésén beszéltünk. Főleg akkor, hogyha a kérvény, vagy a támogatási igény mellett olyan nemes feladatok vannak, amit láttunk is mondjuk egy-két szervezet esetében. Úgyhogy ilyen szempontból nem volt fair azt mondani, hogy nyilván én most kisarkítom ezt. Mondhattam volna ezt valóban a

folyószámlahitelnél is, de úgy döntöttem, hogy itt fogom elmondani és akkor csak azt fogalmaztam meg magamnak itt és le is írtam, hogy ne azt vizsgáljuk meg, hogy mire tudunk még költeni, hanem azt, hogy mire engedhetjük meg magunknak felelősen költeni és ennek a kettőnek teljesen más az üzenete.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Szalay Ildikó.

S z a l a y Ildikó képviselő: Köszönöm szépen! Nem tudom, hogy elhangzott-e már, én azt szeretném először is megkérdezni, bocsánat, hogy van-e lehetőség arra, hogy ezekről a támogatásokról külön szavazzunk.

M i c h l József polgármester: Persze!

S z a l a y Ildikó képviselő: Köszönöm. A másik pedig egy észrevétel. Előre szeretném jelezni, hogy ezzel a véleményemmel nem a jelen támogatást kérőket kívánom elutasítani. Szó nincs erről! Hanem a jövőt tekintve lenne egy javaslatom a pályázati rendszer kibővítésére és néminemű átalakítására, mert az évek során többször találkoztunk már olyan támogatási igényekkel, amelyek előreláthatóak voltak és nem ad hoc jelleggel jelentkező helyzetekre kértek segítséget. Felmerül a kérdés, hogy méltányos-e ez így azokkal a szervezetekkel, akik esetleg nem is tudnak az ilyen jellegű támogatási lehetőségekről. Éppen ezért véleményem szerint szükséges lenne átgondolni ezt a rendszert és olyan módon átalakítani, hogy ezen a területen is legyen egy pályázati rendszer, úgy, mint például a sportegyesületek, kulturális szervezetek stb. részére, amelyeknél ez már ugye évek óta működik. Ezek az igények már korábban is ismertek voltak a kérelmezők számára. Így ezt szeretném igazából kikerülni egy jövőben átgondoltabb pályázati rendszer kidolgozásával, mert így csak elvétve fordulhatna elő majd olyan helyzet, amikor előre nem látható okok miatt jelentkeznének támogatásért. Ettől függetlenül én azt gondolom, hogy, ahogy eddig is, a kulturális, a sport és a humán szférát, azt továbbra is támogatni kell. Köszönöm szépen!

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Tisztelettel várom a javaslatát Képviselő asszonynak, hogy hogy látja ezt lehetségesnek. Bányai Tihamér képviselő úr kért újra szót. Parancsoljon!

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: Igen, egy dolgot kifelejtettem. Lehet, hogy nem is jutottunk volna ide, vagy nem kellett volna ilyen költségvetést érintő pénzbeli támogatási igényről dönteni abban az esetben, hogyha mondjuk a sport- illetve a kulturális alapokra beérkező pályázatok kimerítették volna a pályázati keretösszeget. Úgyhogy csak szeretném felhívni azon szervezetek, alapítványok, sportegyesületek figyelmét, hogy a jövőben úgy, ahogy minden más önkormányzati cég, illetve más szervezet részéről is elvárjuk, hogy jobban tervezzék ki a következő évet. És nyilván lehetnek ilyen vis maior igények vagy olyan egyedileg beérkezett igények, ami utolsó pillanatban kell, hogy támogatást igényeljenek, de volt egy 1,1 M Ft, ami a pályázati alapokból nem került kiosztásra. Nyilván ezzel plusz munkát is kapott a hivatal, mert kettő olyan szervezet – ha jól emlékszem, a Kuny Domokos Múzeum, illetve a Csillagsziget Bölcsőde – kapott ebből a fennmaradó összegből, amit annak idején kérdeztem, hogy ugye fent lehet-e tartani vagy újra kiírni a pályázatot esetleg további pályázók érdekében. Nyilván nem lehetett. Tehát volt egy másik előterjesztés, amit beszéltünk, hogy ennek a két szervezetnek vagy pont a költségvetés-módosításban volt átcsoportosítás, hogy ők kapják meg. Ebben az esetben most nem is kellene erről szavaznunk, hiszen pont ez az alapítvány, illetve a Néptánc Egyesület,

hogyha erre tudott volna és ismert lett volna nyilván ez a program, akkor erre tudott volna pályázni. Tehát egyetlenegy támogatási igényről kellett volna most döntenünk. Úgyhogy arra kérek minden szervezetet, hogy próbálják meg jobban megtervezni és tessék kihasználni a pályázati alapokat, amit a tisztelt Képviselő-testület megszavazott az év elején.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen, erre csatlakozom, mert valóban én is biztatok mindenkit. Itt, ahogy Képviselő úr is, elnök úr is mondta, valóban erről van szó, hogy mind a két esetben már a pályázat lezártát követően derült ki, hogy az a forrás, amire ők támaszkodtak volna, illetve a Talentum hogy tud kiutazni Gerlingenbe, ezt követően derült fény. Azt is megtehetnénk, hogy kettébontjuk a pályázati összeget és egy évben kétszer írunk ki pályázatot. Azt is meg lehet csinálni, hogy 5-5 millióra írunk ki, aztán ősszel megint. Tehát lehet ezen gondolkodni, és akkor az év közbeni gondolatok, ötletek is esetleg jobban meg tudnak valósulni.
Irodavezető asszonynak adom meg a szót.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető: Annyit szeretnék mondani, hogy az alapokból megmaradt pénz, mint előirányzat, még ott van. Azt is meg lehet csinálni, hogy a következő rendeletmódosításkor azt áttesszük az általános tartalékba. És akkor az olyan, mintha most azt adtuk volna oda. Hát ez nincs benne a határozati javaslatban.

M i c h l József polgármester: Nem mostanira mondja Elnök úr, hanem a korábbira.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető: Igen, de most nem raktuk sehova, az még ott maradt.

M i c h l József polgármester: Ugyanúgy a tartalékból került az kiosztásra, de ebből a pénzből oda vissza tudjuk tenni vagy át tudjuk tenni. Az elszámoláskor a költségvetésünk végösszege ugyanaz lesz. Tehát nincs túl nagy jelentősége, hogy most melyik soron van, de ott még van szabad forrás ilyen szempontból, azt majd a novemberi módosításnál át lehet tenni. Nagyon szépen köszönöm. Tisztelt Képviselő-testület, akkor kérem, hogy szavazzunk!

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Képességfejlesztés 1990-98 Alapítványnak nyújtott támogatásról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/10-205/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	**Voks**
Michl József	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Gönczy Mihály	Távol
Szalay Ildikó	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Szekeres Aliz	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Bányai Tihamér	Igen
Könyves Gusztáv	Igen

egyhangú 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
337/2026. (IX.30.) határozata
a Képességfejlesztés 1990-98 Alapítványnak nyújtott támogatásról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete 600 000,- forint, azaz Hatszázezer forint összegű támogatást nyújt a Képességfejlesztés 1990-98 Alapítvány részére a Talentum iskola csoportjának gerlingeni utazása támogatására a költségvetés általános tartaléka terhére.

Felkéri a polgármestert az előirányzat átcsoportosítására a költségvetés soron következő módosításakor.

Határidő: támogatási szerződés megkötésére 2026. október 9.
Felelős: Michl József polgármester

Szavazásra bocsátja a Tatai Kenderke Néptánc Egyesület részére nyújtott támogatásról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/10-205/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	**Voks**
Michl József	Nem
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Gönczy Mihály	Távol
Szalay Ildikó	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Szekeres Aliz	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Bányai Tihamér	Igen
Könyves Gusztáv	Igen

11 igen szavazattal egyetért *(Michl József polgármester jelzésével)* és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
338/2026. (IX.30.) határozata
a Tatai Kenderke Néptánc Egyesület részére nyújtott támogatásról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete 512 000 Ft, azaz Ötszáztizenkettőezer forint összegű támogatást nyújt a Tatai Kenderke Néptánc Egyesület részére a Fürkész program tatai általános iskolákban történő bevezetése érdekében a költségvetés általános tartaléka terhére.

Felkéri a polgármestert az előirányzat átcsoportosítására a költségvetés soron következő módosításakor.

Határidő: támogatási szerződés megkötésére 2026. október 15.
Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester: a képviselő-testület… bocsánat én igent akartam nyomni, elnézését, megint mellényúltam ma már második, - jobban figyelek -, tehát 11 igennel a képviselő-testület elfogadta a javaslatot. A C) döntésünknél, a Tatai Evangélikus Egyházközség támogatásánál Könyves Gusztáv fönntartja a módosító javaslatát?

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: *bekapcsolt mikrofon nélkül kezdi meg válaszadását:…* igazából nem tudom, úgyhogy visszavonom az előterjesztésemet, és hát a választ még nem kaptam meg a kérdésre egyébként Polgármester úrtól. A módosító javaslatomat visszavontam és jelzem, hogy még nem kaptam választ a Polgármester úrtól azt illetőleg, hogy hogy jött ki az 1.000.000 forint. Miért pont ennyi?

M i c h l József polgármester: 100 éves születésnapja van a Tatai Evangélikus Egyháznak, amikor, akár lehetne az is, vagy 100 milliót is adhatnánk, biztos mindennek örülnének, de azt gondolom, hogy egy 1.000.000 forintos ajándék a város részéről egy 100 éves közösségnek, az egy méltó szép ajándék és eldöntik, hogy milyen jó célra tudják fölhasználni. Kérem, hogy szavazzunk róla!

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a Tatai Evangélikus Egyházközség részére nyújtott támogatásról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/10-205/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	**Voks**
Michl József	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Gönczy Mihály	Távol
Szalay Ildikó	Tartózkodott
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Szekeres Aliz	Igen
Kvittung Dániel	Nem
Bányai Tihamér	Tartózkodott
Könyves Gusztáv	Tartózkodott

7 igen és 1 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
339/2026. (IX.30.) határozata
a Tatai Evangélikus Egyházközség részére nyújtott támogatásról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete 1 000 000 Ft, azaz Egymillió forint összegű támogatást nyújt a Tatai Evangélikus Egyházközség részére a gyülekezet fennállásának 100. évfordulója alkalmából a költségvetés általános tartaléka terhére.

Felkéri a polgármestert az előirányzat átcsoportosítására a költségvetés soron következő módosításakor.

Határidő: támogatási szerződés megkötésére 2026. október 15.
Felelős: Michl József polgármester

23. N A P I R E N D

(Meghívó szerinti 24. napirendi pont)

Az újhegyi ivóvíz-hálózat kiépítéséhez szükséges beruházási hitelfelvétel előkészítéséről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
Csanádyné Kerényi Zsuzsanna főkönyvelő

M i c h l József polgármester: A 24. napirendünkben is pénzről lesz szó, az újhegyi ivóvízhálózat kiépítéséhez szükséges beruházási hitelfelvétel előkészítéséről.A javaslat értelmében június hó 25-én határozatban döntöttünk arról, hogy az önkormányzat beruházási hitelt vegyen föl a Tata Újhegy városrészben víziközmű hálózat kiépítésének és szennyvízhálózat engedélyeztetésének, megterveztetésének költségeinek a biztosításához. Az előzetes kalkulációk alapján a beruházás megvalósításához 600.000.000 forintra van szükség, melynek hitelfelvétellel javasoljuk a biztosítását. A hitelfelvételhez az Önkormányzatnak kormányengedéllyel kell rendelkeznie. Kormányengedélyre november 5-ig van lehetőségünk kérelmet benyújtani, ezért jelzem képviselőtársaimnak, hogy körülbelül 2 héttel ezelőtt ezt a pályázati űrlapot, vagy ajánlattételi felhívást hitelfelvételre ajánlatkérést megküldtük az az előterjesztésben felsorolt bankoknak, viszont a képviselő-testület döntése szükséges ehhez. Amennyiben a képviselő-testület ezen az ajánlatkérésen bármit módosít, akkor természetesen a banki felhívást is eszerint módosítjuk és úgy fogják beküldeni az ajánlataikat. Ezzel viszont időt nyertünk és így lehetőségünk van időben, az idei esztendőben erre vonatkozó szerződést is már aláírni, s elindítani ezzel párhuzamosan a feltételes közbeszerzést, amelynek során a kivitelezőt is ki tudjuk választani. De az a reményünk is megvan, hogy a Kormánynak írt levelünkre pozitív választ kapunk és az önkormányzati részt – ennek a 600.000.000 forintnak durván 300.000.000 forint az önkormányzati része –, a másik felét az ott élők, a tulajdonosok, a telektulajdonosok fogják befizetni. Ennek viszont a megépítéshez egyben kell felmutatnunk a meglévő forrást, ezért szükséges, hogy az önkormányzat ebben ilyen módon közreműködjön. Nem tud minden magántulajdonos logikusan a kivitelezővel szerződni, hanem mi fogunk szerződni a kivitelezővel, és az általuk befizetett összegből azt a részét is kifizetni a számláknak. Van-e kérdése valakinek az előterjesztéshez?

Bányai Tihamérnak adom meg a szót.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: Köszönöm, pedig nem én jelentkeztem először.

M i c h l József polgármester: Mint a körzet képviselőjének. Én eldönthetem, hogy kinek adom meg a szót.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: Az a kérdésem, hogy miért volt az kitétel, hogy csak olyan bankoknak küldünk árajánlatkérést, amik Tatán rendelkeznek bankfiókkal. Hát ez abszolút beszűkíti azt a, egyáltalán nem biztos, hogy ők lesznek a legjobb hitel ajánlattevők. Tehát mondjuk a Fejlesztési Bankot itt nem is látom.

M i c h l József polgármester: Onnan jött ez a gondolatunk, hogy ezek a bankok ide fizetnek adót. Akiknek Tatán nincs fiókjuk, az egy fillér adót Tatára nem fizet, tehát legalább valamennyi a kamatból ilyen formában visszajöjjön, hogy már eleve akkor olyannak adjuk a hitellehetőséget, akik egyébként Tatának folyamatosan adót fizetnek. Ez volt az egyik érvünk. De Irodavezető asszony, mondd!

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető: Én találtam ki, úgyhogy engem hibáztassanak!

M i c h l József polgármester: De semmi akadálya! Hogyha Képviselő úr jelez egy olyan bankot, amelyiket szeretné, hogy megversenyeztessük, neki is elküldjük. Jó? Tehát akkor kérjük majd!

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető: A Fejlesztési Bankkal kapcsolatban szeretnék még mondani.

M i c h l József polgármester: Most megvárjuk a többi kérdést. Akkor utána még hátha lesz bankokkal kapcsolatos kérdés. Szalay Ildikó kérdez.

S z a l a y Ildikó képviselő: Köszönöm szépen a lehetőséget. Én azt szeretném megkérdezni, hogy ezt hány évre szeretnénk felvenni ezt a hitelt.

M i c h l József polgármester: Nem hallani, amit tetszik mondani.

S z a l a y Ildikó képviselő: Az a baj, Polgármester úr, hogyha egy kicsit emeltebb a hangnemem, akkor rám szólnak, hogy ne kiabáljak. Ha meg igyekszem… Ilyen a hangszínem, tehát nem tehetek róla. Én vagy halkan tudok, vagy azt mondják, hogy kiabálok.

M i c h l József polgármester: A kettő közé tessék belőni!

S z a l a y Ildikó képviselő: Ez teljesen technikailag lehetetlen. Azt szeretném megkérdezni, hogy mennyi időre szeretnénk felvenni ezt a hitelt. Ez lenne az elsődleges kérdésem.

M i c h l József polgármester: Benne van az előterjesztésben, hogy 5 és 10 évre lehet adni ajánlatot. És utána döntjük el.

S z a l a y Ildikó képviselő: Tehát sem rövidebb, sem hosszabb időre nem kaphatunk ajánlatot.

M i c h l József polgármester: Hát adhatnak, de erre kértük.

S z a l a y Ildikó képviselő: Jó, köszönöm, választ kaptam kérdésemre. A többit majd hozzászólásnál. Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Kvittung Dániel.

K v i t t u n g Dániel képviselő: Én Mürkl Levente irodavezető úrtól szeretnék kérdezni majd, hogyha itt van valamerre. Köszönöm szépen. Amit kérdeztem itt a szünet alatt, azt nem tudom mennyire sikerült összegyűjteni, hogy azt a lehetőséget megvizsgálni, hogy a Városgazdának is esélyt adni ennek a kivitelezésére úgy, hogy akár alvállalkozókat is alkalmazhasson és igazából a saját cégünket is megversenyeztetni vagy közbeszerzéssel, vagy meghívásos közbeszerzéssel, hogy ennek a műszaki tartalmát átadni a Városgazdának, hogy csináljanak rá egy becslést, egy árbecslést. Értem én az arcot, csakhogy, ugye…

M i c h l József polgármester: Ez nem tartozik a napirendünkhöz.

K v i t t u n g Dániel képviselő: Most szeretnék eljutni odáig, hogy miért mondom ezt. Mert hogyha egy kicsit elcsúsztatjuk ennek a hitel felvételének a döntési idejét, úgy, hogy tudjuk, hogy november 6-ig lehet kormányengedélyt kérni. De ha mondjuk tegyük fel azt mondom, hogy a Városgazda nyújtana egy olyan árajánlatot, hogy ők 350 millió forintért meg tudják csinálni házon belül, most mondtam valamit hasracsapásszerűen, akkor nem kéne rögtön belemennünk 600.000.000 forintba. Így fog a előterjesztéshez tartozni a kérdésem, hogy akkor ne legyen muszáj, mondjuk 600 milliót, lehet, hogy ezt olcsóbban is meg tudjuk csinálni házon belül, amennyiben erre van jogi és pénzügyi és humánerőforrási lehetőségünk. Jól megfogalmaztam?

M i c h l József polgármester: Igen, de nem tartozik a napirendünkhöz, ugyanis, hogyha Képviselő úr ezt a kérdését betette volna az AI-jal, esetleg Könyves Gusztávval megvitatta volna a frakcióülésükön, akkor biztos a képviselőtársai lebeszélik arról, hogy egy ilyen kérdést föltegyen. A Városgazda Kft.-nek ki fogja adni a pénzt a munkára? De a 350 milliót honnan adjuk?

K v i t t u n g Dániel képviselő *hozzászólását bekapcsolt mikrofon nélkül kezdi meg:…*ami jobban jön ki, mint ez a 600.000.000 forint. Ha várunk, elcsúsztatjuk egy kicsit, akkor…, én a hitelről beszélek. Az is hitelből van, érthető.

M i c h l József polgármester: Akkor erre is válaszolok. Tehát a hitelnek a teljes összegét nem vagyunk kötelesek lehívni. A hitelnek akkora részét hívjuk le, amekkorára szükségünk lesz, a többit nem kell lehívnunk. Tehát nem kell ezt nekünk mindenképp elkölteni ezt a pénzt. Ez azt jelenti, hogy biztosan beleférjünk az ajánlatokba. Az eddigi becslések, amelyeket a tervező készített, azok alapján lőtték be a kollégáim ezt az összeget. A Városgazda nem tudja megcsinálni 350 millióból. Ha meg tudná csinálni, erre írnánk ki, most oké, hogy mennyit mond Képviselő úr. Ha a Városgazda adni fog ajánlatot, közbeszerzést kell kiírnunk, kezdjük ott, mert a közbeszerzési értékhatár fölött van ez az összeg. A Városgazda ugyanúgy pályázhat, mint bárki más, tehát ugyanúgy benyújthatja majd ezt az alacsony összeget. Nekünk pedig, amennyiben ők adják a legjobb ajánlatot és képesek elvégezni ezt a munkát, az összes igazolást odateszik, akkor

természetes, hogy az önkormányzat ezzel jobban fog járni. Egyetértek ilyen szempontból, csak a sorrendet kell megváltoztatni. Tehát a 600 millióra kell megkérnünk az ajánlatot, mert ez a tervezői költségbecslés, ha kiszámolja semmi akadály egyébként, hogy nyújtson be ajánlatot, a közbeszerzési törvény összes paragrafusát figyelembe véve. Tehát azt például mi nem tehetjük meg, hogy neki odaadjuk előre, hogy te számolgassál előre. Akkor a többi vállalkozónak is már most oda kéne adnunk. Érthető amit mondok? A gyorsítási ötletet, meg a ócsítási ötletet, értem én, csak sajnos ezeket a szempontokat figyelembe kell vennem, de Irodavezető úr, hogyha még kiegészítene, akkor azt megköszönöm. Ha van olyan információ, tegye meg!

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető: Igazság szerint Polgármester úr mindent elmondott, és pont ez a lényeg, az összeférhetetlenséget kell vizsgálni, vagy azt vizsgálja először a közbeszerzési hatóság ilyenkor, hogyha esetleg az önkormányzat saját cége pályáz. Erre nagyon kell vigyázni! Van lehetőség a pályázatra, nyilván ugyanazokat a feltételeket, tehát bizonyos feltételeket teljesíteni kell, amit most jelenleg nyilván még nem tud a Városgazda, de nem lehetetlen neki ezeket beszerezni. Nagyon röviden csak, felelős műszaki vezetőtől elkezdve a referenciák, bizonyos ipari, kamarai cégjegyzék vagy ilyen…

Kvittung Dániel képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül tesz megjegyzést, hozzászólása nem érthető.*

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető: Egyáltalán nem esélytelen! Jaj, Istenem, dehogyis! Jó, hát akkor nem mondom végig, de igazság szerint pont most mondtam el, hogy lehetőség van rá. A közbeszerzési törvényt nem az önkormányzat írja, nem én írtam a közbeszerzési törvényt, ez egy vízjogi engedélyes eljárás, nyilván ezeket nekünk kötelezően meg kell keresni, különben nem járunk el megfelelően.

M i c h l József polgármester: A közbeszerzésről a képviselő-testület fog dönteni, tehát jön ide be a testület elé, és a közbeszerzési kiírásról a képviselő-testület dönt, tehát mindenféle érdekes mellékmegjegyzésére mondom ezt Kvittung Dánielnek. Volna olyan kedves akkor majd figyelni a közbeszerzési kiírást! Tisztelt Képviselő-testület! Könyves Gusztáv következik még, és akkor utána adom meg a szót. Kérdéseknél vagyunk még.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Igen, lesz kérdésem is, bár egy megjegyzés az elején. Polgármester úr már mai testületi ülésen is, de általában véve a többin is, annyit emlegeti az AI-t, most már komolyan elgondolkodom, hogy beírom az AI-nak, hogy mit jelent az, hogyha valaki ennyit emlegeti az AI-t és majd megküldöm a választ. Egyébként meg azon is elgondolkozom, hogy néha jó lenne, ha Önök is használnák. Egyébként meg tudom, hogy használják, csak hát, hogy fogalmazzak finoman, ne sértődjön meg senki, ugye a mesterséges intelligencia csak annak tud segíteni, akinek van természetes intelligenciája, illetve a promptolásnál meg annyit, hogy középszerű emberek promptolására középszerű válaszokat ad. De akkor ezen most túl is lépnék és pontosan azért, mert gyakorlatilag már Önök elismerték az AI, mondjuk tudományomat, pontosan tudom és felismerem, amikor képviselőtársaim vagy Önök AI-t használnak egy előterjesztés elkészítésén, vagy akár egy, mondjuk Önöknek címzett levél megfogalmazásánál. Tartalmilag és formailag is fölismerhetők, már arra se veszik a fáradtságot, hogy ezekre odafigyeljenek. Ennyi kitérő és akkor jön az érdemi kérdés. A magam miatt szeretném megint csak tisztázni, hogy jól értsük. Most arról van szó, hogy ajánlatokat kérünk bankoktól egy elméleti kölcsönre, tehát, hogy azt mondjuk 600.000.000 forintot szeretnénk fölvenni 5 vagy 10 évre és mondjuk egy ajánlatot fognak adni. Ez számunkra semmiféle kötelezettségvállalással nem jár. Ez nem azt jelenti, hogy

föl akarjuk venni a kölcsönt, ez csak egy tájékozódás a piacon. Úgyhogy aki most erről dönt, nem arról dönt, hogy vegyünk föl kölcsönt, csak arról dönt, hogy tájékozódunk, hogy egyébként mennyivel lenne több költség, hogyha hitelből valósítanánk meg a beruházásokat, vagy pedig saját költségvetésünkből egy jól tervezett, mondjuk gazdasági program és költségvetés keretében. Ugye, ha jól értem, akkor erről van szó? Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Hitelfelvétel, itt kötelező érvényű ajánlatot kérünk, ami a másik felet kötelezi, nem bennünket. Kötelező érvényű ajánlat azt jelenti, hogy az ő általa meghatározott időtartamig arra az ajánlatra kész szerződni. Utána, amikor ezek az ajánlatok megérkeznek, visszajön ide a képviselő-testület elé és utána döntünk. Egyébként ahogy mondtam, a június 25-ei határozatban döntöttünk arról, hogy az önkormányzat beruházási hitelt vegyen fel, tehát erről már volt egy döntés, most ennek a részleteiről van szó, vagyis arról, hogy praktikusan ezt hogy valósítsuk meg. További kérdés nincs, így lehetőségem adódik arra, hogy megkérdezzem elnök urat és elnök asszonyt, hogy a bizottságok hogy vélekedtek.
Utána válaszolok.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: 2 igen, 1 tartózkodás szavazat mellett elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek.

M i c h l József polgármester: Köszönöm. Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Egyhangú 4 igennel javasoljuk.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen. És akkor Irodavezető asszonyt kérem, valóban elnézést kérek, nem adtam szót. A válaszokat elmondja. Röviden tessék összefoglalni!

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető: Köszönöm. Bányai képviselő úrnak válaszolnék akkor először. Három ajánlatot kötelező kérni. Én azon gondolkodtam, hogy melyik legyen ez a három bank. Na most mondok hármat, akkor biztos másnak egy másik három tetszik. Ezért arra gondoltam, hogy – amit a Polgármester úr meg is erősített, mert végül is vezetői döntés lett ebből – legyenek akkor olyan bankok, amelyik Tatára is adózik, mert van itt székhely. És akkor Jegyző úr azt mondta, hogy akkor ne három ajánlatot kérjünk, hanem az összes ilyen tatai banktól kérjünk ajánlatot. És ezért lett végül is négy. A Fejlesztési Banknak is utánanéztünk. Sajnos az önkormányzatok számára kedvezményes hitelt a Fejlesztési Bank nem nyújt, úgyhogy maradnak a kereskedelmi bankok. Meglátjuk, hogy mekkora verseny lesz köztük és majd a testület fog arról dönteni, hogy melyik banknak az ajánlatát és melyik variációt választja, mert itt most négy lehetőség lesz. Kértünk 5 év futamidőre, 10 évre, és mind a kettőre kértünk fix kamatozású ajánlatot és változó kamatozásút. Tehát ez összesen ugye 4 ajánlat lesz, amiből választani kell.
Most miért 5 és 10 év? Volt egy olyan elképzelés, hogy vállaljunk be körülbelül annyi törlesztőrészletet, amennyit egyébként évente tudnánk szánni erre a beruházásra, ha önerőből, hitelfelvétel nélkül valósítanánk meg. Na, arra kevés az 5 év. Jó, akkor legyen 10, de azért annál több már ne nagyon. Én egyébként az 5 évet preferálnám, még akkor is, ha nagyobb a törlesztőrészlet, két okból. Az egyik, hogy a lakosságtól is fog jönni pénz erre, tehát akkor úgy mondjuk, hogy kicsit kompenzálja a magasabb törlesztőrészletet, másrészt pedig mivel ebben a beruházásban benne van, illetve a hitelfelvételben benne van ugyanott a szennyvíz kiépítésének a tervezése, ha már megterveztetjük, akkor adja magát, hogy előbb-utóbb valósítsuk is meg és akkor

mondjuk azt, hogy ha lefut ez a ciklus, akkor a következő 5 évre meg a szennyvízhálózat kiépítésére tudnánk hitelt felvenni. Tehát ne köteleződjünk el túl hosszú időre hitelfelvétellel, főleg úgy, hogy ez az 5 és a 10 ez úgy érvényes, hogy a lehívási időszak, a rendelkezésre tartási időszak 2 év és ezt követően indul meg a törlesztés. Tehát igazából ez 7 vagy 12 év lesz.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen. Bányai Tihamér, hozzászólás, tessék!

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: Még a kérdéseknél nyomtam meg, csak nem kaptam már lehetőséget.

M i c h l József polgármester: Tessék elmondani!

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: Mekkora annak az esélye ugye, hogy egy városi cég közhasznúsági megállapodáson belül, ahol tudjuk, hogy nincsen munkadíj, versenyképes tudjon maradni, vagy ez az őáltaluk beadott árajánlat az befogadásra kerüljön és mondjuk egy pontozási szempontrendszer, amiről majd nyilván, hogyha ez közbeszerzési eljárás alá vonatkozik, akkor a pontozási rendszer ezt vagy támogatja, vagy nem támogatja. De hogy mekkora az esélye, hogy akár közhasznúsági megállapodás keretein belül munkadíjmentesen tudja elvégezni ezt mondjuk a helyi cégünk.

M i c h l József polgármester: Nincs ilyen, hogy munkadíjmentes, tehát azt a munkabért is mi fizetjük a támogatásban, ők nem munkabér nélkül dolgoznak. Az önkormányzat a támogatást, amit ad a Városgazdának, abban benne van a összes munkatársnak, az ügyvezetőtől a portás néniig az összes bér, ezt adjuk oda. Értem, amire gondol Képviselő úr, csak azt ezzel a létszámmal biztos nem tudja megcsinálni, tehát további létszámot kell neki hozzá fölvenni, hiszen olyan szakemberei nincsenek, akik mondjuk vízvezeték fektetésben, meg aknaépítésben és így tovább, tehát ennek a gépészeti részében, nem tudom, hogy milyen iparos végzettséggel rendelkező munkatársak vannak most. Elképzelhető akár ez is, csak itt a közbeszerzési történet a nehéz. Ugyanis mi „Haus kivitelezés”-ben szerintem ezt így nem valósíthatjuk meg, mert eléri a közbeszerzési értékhatárt az a beruházás, akkor mi kötelesek vagyunk közbeszerezni az én tudomásom szerint. De a kollégáim mindjárt segítenek. Irodavezető Asszony!

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető: Még annyival szeretném kiegészíteni, hogy ugye elhangzott itt, hogy bér nélküli árat tudnak adni. Ez nem igaz, mert a bér nélküli kalkuláció az csak a közhasznúsági feladatok ellátására vonatkozik. Tehát csak az önköltségszámítási rendszerüket alakíthatják úgy ki, hogy a közhasznú feladatoknál nem számolhatnak föl munkabért, mert azt mi adjuk oda a közfeladatokra. Amikor úgy pályázik a Városgazda, hogy 3 ajánlatot kérünk és ő teszi a legjobb ajánlatot, abban is van munkabér, mert az már nem a közhasznúsági keretében van és ezt a közbeszerzési feladatot ezt nem tuszakolhatjuk bele a közfeladat-ellátásba.

M i c h l József polgármester: Tehát itt egy vállalkozási tevékenységről van szó.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető: Ez vállalkozás lesz mindenképpen.

M i c h l József polgármester: Amennyiben ők ezt elvállalják. Elvállalhatják, tehát nincsen semmi gond.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető: Attól még lehet, hogy alacsonyabb ajánlatot tesznek, de nem amiatt, hogy nem számolhatnak fel munkabért.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen! Van további kérdése, Képviselő úr?

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: Igazából csak egy, tehát így hozzávenném. Több olyan megkeresés érkezett helyi vállalkozóktól, akiknek akár ott van telkük vagy ingatlantulajdonuk, akik szívesen élőerővel, gépi munkaerővel tudnák támogatni ezt. Nyilván ez egy másik megoldás, vagy másik kérdés, hogy ezt mondjuk egy árajánlat kidolgozásnál bele lehet-e, vagy milyen rendszerbe lehet beleépíteni vagy tenni egy árajánlatba. Hogy lehet arra garanciát kapni egy vállalkozónak, hogy az ott élők akár élőerővel vagy munkagéperővel tudják segíteni ezt a munkát? Ezt már nem is az én tisztem eldönteni, de hogyha jól értem, akár ilyenre is van lehetőség, csak ennek meg kell találni a módját.

M i c h l József polgármester: Ezt leszervezi képviselő úr, akkor én javasolni fogom a képviselő-testületnek, hogy az újhegyi ivóvízvezetés tanácsnokaként válasszuk Önt meg, és ezt a feladatot akkor jogszerűen tudja irányítani és á-tól cettig ezt a beruházást le tetszik vezényelni. Erre az önkormányzati törvénynek ez a lehetősége nyílik, de azt, hogy most ezt az ötletet továbbadva majd a pályázatot elnyerő, a közbeszerzési pályázaton nyertes cégnek ezt kiadjuk, hogy a Pista bácsi meg a Juliska néni kijön majd a kapával segíteni, ezt így nem tudjuk ezt a részét vállalni, mert ez, így a közbeszerzés nem ismeri ezt a lehetőséget. Mi a mi utcánkban még így építettük a szennyvízcsatornát, csak ott az önkormányzat maga volt közvetlenül a beruházó, csak az anyagot adta, a fizikai munkát mindenhol a magántulajdonosok végezték el az utcákban, és így lett a szennyvízvezeték például megépítve annak idején. Ma erre nincsen már lehetőség ilyen formában, ez egy, sajnos ezt a fajta lehetőséget az új jogszabályok nem támogatják.
Szalay Ildikó következik.

S z a l a y Ildikó képviselő: Köszönöm! Már megint én leszek a rossz zsaru! Én azt gondolom, hogy vannak olyan területek – Polgármester úr mindjárt megszólal, hogy nem tartozik a témához, de! – vannak olyan területek, Esterházy kastély, tatai vasútállomás, Öreg-tó iszapkotrása, hát és bizony az újhegyi ivóvízellátás kiépítése is, ami azt gondolom, hogy állami feladat, meghaladja egész egyszerűen a lehetőségeinket. Először is nem támogatom a hitelfelvételt, másodszor azt szeretném, hogyha ez a hitel ki tudna futni még ebben a ciklusban. Értem, hogy ez rengeteg költség, értem, hogy ez nagyon sok pénz, éppen ezért gondolom azt, hogy ebben minimum segítenie kellene a magyar államnak és a kormánynak. Éppen ezért nem tudok mást mondani, lobbizni kellene a magyar kormánynál, hogy azért az, hogy a 21. században Tatán nincs megfelelő ivóvízhálózat kiépítve, ez nem elfogadható és éppen ezért én azt gondolom, hogy ebbe az állam szálljon be. Mivel azt remélem, hogy be is fog, ezért nem támogatom a hitelfelvételt. Köszönöm!

M i c h l József polgármester: Tehát most arról beszélgettünk Képviselő asszony, milyen eszközök vannak a kezünkben, amivel ezt a feladatot el tudjuk végezni. Azt a mondatát azt kérem, hogy vagy helyesbítse, vagy máskor ne fogalmazzunk így, ilyen általánosító mondatot, hogy nincs megfelelően kiépítve Tatán az ivóvízhálózat. Ez nem igaz! Az Újhegyben is ki van építve, az utolsó két utcában nincsen, ami külterület, ami nem lakóterület, de laknak ott is, élnek, mert lehetőség

van, szabadság van, mindenki ott lakik, ahol akar, és szeretnénk nekik is segíteni. Tehát innen indult ki a dolog. Tehát ott senkinek nem kötelező ivóvizet kiépíteni. Ez egy vállalása a mi önkormányzatunknak, mert szeretnénk az ott élőknek segíteni. Én ezért javaslom, hogy gondolja meg és támogassa, hogy az ehhez szükséges forrást az önkormányzat ilyen módon biztosítsa, és el tudjon indulni végre ez a munka.

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az újhegyi ivóvíz-hálózat kiépítéséhez szükséges beruházási hitelfelvétel előkészítéséről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/10-192/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	**Voks**
Michl József	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Gönczy Mihály	Távol
Szalay Ildikó	Nem
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Szekeres Aliz	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Bányai Tihamér	Igen
Könyves Gusztáv	Tartózkodott

9 igen és 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzata Képviselő-testületének
340/2026. (IX.30.) határozata
az újhegyi ivóvíz-hálózat kiépítéséhez szükséges beruházási hitelfelvétel előkészítéséről

A képviselő-testület tudomásul veszi az újhegyi ivóvíz-hálózat kiépítéséhez szükséges beruházási hitelfelvétel előkészítését.

Jóváhagyja a I/10-192/2026. sz. előterjesztés 1. mellékletét.

Határidő: azonnal
Felelős: Michl József polgármester

24. N A P I R E N D

(Meghívó szerinti 25. napirendi pont)

Tata Város Önkormányzat fenntartásában lévő intézményvezetők 2026. évi II. béremeléséről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Takács Zoltán személyügyi referens

M i c h l József polgármester: Tata Város Önkormányzat fenntartásában lévő intézményvezetők 2026. évi II. béremeléséről kell döntést hoznunk. Egy kicsit ilyen jelképes ez a II. béremelés című megfogalmazás. 0,4 %-os béremelést kell megtennünk az intézményvezetők esetében, ugyanis azt számolták ki országosan, hogy ezzel a 0,4 % pontos illetményemeléssel érik el a pedagógus foglalkoztatásban dolgozó kollegáink a magyarországi diplomás átlagbérnek a 80 %-át. Ehhez szükséges ez a 0,4 % pontos emelés, amely a mi vezetőink esetében 3-4000 forintos emelést jelent. Kérdése van-e valakinek az előterjesztéshez? Nincsen. Az előterjesztést tárgyalta a humán bizottság és a pénzügyi. Elnök urak.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: A humán bizottság humán bizottság 5 igen egyhangú szavazattal javasolta elfogadásra.

M i c h l József polgármester: Köszönöm! Pénzügyi bizottság.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Igen, mindegyik, mind a 6 határozati javaslat vonatkozásában 4 igen.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen! Tisztelt Képviselő-testület! Hozzászólásokra van lehetőség. Robozné Schőnfeld Zsuzsanna.

R o b o z n é Schőnfeld Zsuzsanna képviselő: Hadd járuljak hozzá, hogy köszönjük a kormány támogatását. Valóban, valamennyit azért segít az átlagbérek közelítésében. Ha hozzátesszük, hogy az előző években a 70 %-os béremelés nem jelentett akkora lépést, mint most, akkor talán várhatjuk azt, hogy még egy kis emeléssel valóban el fogjuk érni azt az 1.000.000 forintos célt, amit célul tűznek ki. Illetve gondolom én, hogy a kormányzatnak is az a célja, hogy a fiatalok körében népszerűsítse a pedagógus pályát. Reméljük, hogy ez ahhoz is segíteni fog. Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! További hozzászólás, ha nincs, akkor kérem, hogy szavazzunk! Egyenként fogunk szavazni a kivetítőn látható személyekről.

Szavazásra bocsátja a Tata Város Önkormányzat fenntartásában lévő óvodák és bölcsőde vezetőjének 2026. évi II. béremeléséről, valamint a Tatai Bartók Béla Óvoda igazgatójának 2026. évi II. béremeléséről szóló határozati javaslatokat a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/10-197/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	**Voks**
Michl József	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Gönczy Mihály	Távol
Szalay Ildikó	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Szekeres Aliz	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Bányai Tihamér	Igen

Könyves Gusztáv	Igen

egyhangú 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatoka hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
341/2026. (IX.30.) határozata
Tata Város Önkormányzat fenntartásában lévő óvodák és bölcsőde vezetőjének
2026. évi II. béremeléséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat fenntartásában működő óvodák igazgatóinak és bölcsőde vezetőjének a 2026. évi tanár béremelésről és az ahhoz nyújtott központi költségvetési támogatásról szóló 96/2026. (VI.25.) Korm. rendelet szerinti illetménynövekedését a mellékletben foglaltak alapján megállapítja.

Határidő: intézkedésre 2026. október 10.
Felelős: Michl József polgármester

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
342/2026. (IX.30.) határozata
a Tatai Bartók Béla Óvoda igazgatójának 2026. évi II. béremeléséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Bartók Béla Óvoda igazgatójának Szijjné Mokánszki Natália járandóságát 2026. január 1. napjától a Pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény rendelkezései, valamint a 2026. évi tanár béremelésről és az ahhoz nyújtott központi költségvetési támogatásról szóló 96/2026. (VI.25.) Korm. rendelet szerinti illetménynövekedését megállapítja.

	(Ft./hó)
Illetmény:	857 200
Teljesítményértékelés alapján:	60 000
Igazgatói megbízási díj:	212 280
Járandóság összesen:	1 129 480

Határidő: intézkedésre 2026. október 10.
Felelős: Michl József polgármester

Szavazásra bocsátja a Tatai Kincseskert Óvoda igazgatójának 2026. évi II. béremeléséről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/10-197/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	**Voks**
Michl József	Igen

dr. Szerencsi Richárd	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Gönczy Mihály	Távol
Szalay Ildikó	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Szekeres Aliz	Igen
Kvittung Dániel	Tartózkodott
Bányai Tihamér	Igen
Könyves Gusztáv	Igen

10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
343/2026. (IX.30.) határozata
a Tatai Kincseskert Óvoda igazgatójának 2026. évi II. béremeléséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Kincseskert Óvoda igazgatójának Magyar Balázs járandóságát 2026. január 1. napjától a Pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény rendelkezései, valamint a 2026. évi tanár béremelésről és az ahhoz nyújtott központi költségvetési támogatásról szóló 96/2026. (VI.25.) Korm. rendelet szerinti illetménynövekedését megállapítja.

	(Ft./hó)
Illetmény:	893 200
Teljesítményértékelés alapján:	20 000
Igazgatói megbízási díj:	212 280
Járandóság összesen:	1 125 480

Határidő: intézkedésre 2026. október 10.
Felelős: Michl József polgármester

Szavazásra bocsátja a Tatai Geszti Óvoda igazgatójának 2026. évi II. béremeléséről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/10-197/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	**Voks**
Michl József	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Gönczy Mihály	Távol
Szalay Ildikó	Igen
Hörömpöli Éva	Igen

Komondi Ágnes	Igen
Szekeres Aliz	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Bányai Tihamér	Igen
Könyves Gusztáv	Igen

egyhangú 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
344/2026. (IX.30.) határozata
a Tatai Geszti Óvoda igazgatójának 2026. évi II. béremeléséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Geszti Óvoda vezetőjének Szi-Benedek Sándorné járandóságát 2026. január 1. napjától a Pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény rendelkezései, valamint a 2026. évi tanár béremelésről és az ahhoz nyújtott központi költségvetési támogatásról szóló 96/2026. (VI.25.) Korm. rendelet szerinti illetménynövekedését megállapítja.

	(Ft./hó)
Illetmény:	829 400
Teljesítményértékelés alapján:	60 000
Igazgatói megbízási díj:	212 280
Járandóság összesen:	1 101 680

Határidő: intézkedésre 2026. október 10.
Felelős: Michl József polgármester

Szavazásra bocsátja a Tatai Kertvárosi Óvoda igazgatójának 2026. évi II. béremeléséről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/10-197/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	**Voks**
Michl József	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Gönczy Mihály	Távol
Szalay Ildikó	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Szekeres Aliz	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Bányai Tihamér	Igen
Könyves Gusztáv	Igen

egyhangú 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
345/2026. (IX.30.) határozata
a Tatai Kertvárosi Óvoda igazgatójának 2026. évi II. béremeléséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Kertvárosi Óvoda vezetőjének Petőné Sáradi Zsuzsanna járandóságát 2026. január 1. napjától a Pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény rendelkezései, valamint a 2026. évi tanár béremelésről és az ahhoz nyújtott központi költségvetési támogatásról szóló 96/2026. (VI.25.) Korm. rendelet szerinti illetménynövekedését megállapítja

	(Ft./hó)
Illetmény:	873 200
Teljesítményértékelés alapján:	60 000
Igazgatói megbízási díj:	212 280
Járandóság összesen:	1 145 480

Határidő: intézkedésre 2026. október 10.
Felelős: Michl József polgármester

Szavazásra bocsátja a Tatai Csillagsziget Bölcsőde intézményvezetőjének 2026. évi II. béremeléséről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/10-197/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	**Voks**
Michl József	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Gönczy Mihály	Távol
Szalay Ildikó	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Szekeres Aliz	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Bányai Tihamér	Igen
Könyves Gusztáv	Igen

egyhangú 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
346/2026. (IX.30.) határozata
a Tatai Csillagsziget Bölcsőde intézményvezetőjének 2026. évi II. béremeléséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Csillagsziget Bölcsőde vezetőjének Fekete Éva járandóságát 2026. január 1. napjától a Pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII.

törvény rendelkezései, a 2026. évi tanár béremelésről és az ahhoz nyújtott központi költségvetési támogatásról szóló 96/2026. (VI.25.) Korm. rendelet szerinti illetménynövekedését megállapítja.

		(Ft./hó)
Tárgyhavi alapilletmény		993 821
Gar. Ill. növelő százalék (Kjt.66.§(2))	8%	79 506
Magasabb vez. pótlék (Kjt. 70.§)	400%	80 000
Bölcsödei-pótlék- ped. (257/2000 Kr. 15/B§) 37%		162 800
Kieg. bérpótlék vez. (15%) 257/2000. (XII.26.) Korm. rendelet 15.§ (6h)		12 000
Járandóság összesen:		1 328 127

Határidő: intézkedésre 2026. október 10.
Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester: Azt azért szeretném elmondani, hogy teljesítményértékelés alapján ugye a tavalyi döntésünk az ott befagyott, mert ezt a lehetőséget, hogy ez a 20 és 60.000 forint közötti teljesítményértékelési lehetőség ez viszont megszűnt. Ezzel minden évben emelhettük volna a bérét a vezetőinknek, illetve a munkatársainknak is, tehát ez minden pedagógusra igaz.

25. N A P I R E N D

(Meghívó szerinti 26. napirendi pont)

A társadalmi megbízatású alpolgármester költségtérítéséről szóló határozat hatályon kívül helyezése
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Takács Zoltán, személyügyi referens

M i c h l József polgármester: Kérdése van-e valakinek az előterjesztéshez? Nincs. Az előterjesztést nem is tárgyalta a bizottság. Hozzászólása van-e valakinek? Nincs. Kérem, hogy szavazzunk.

Szavazásra bocsátja a társadalmi megbízatású alpolgármester költségtérítéséről szóló határozat hatályon kívül helyezéséről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/10-185/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja

Név	**Voks**
Michl József	Tartózkodott

dr. Szerencsi Richárd	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Gönczy Mihály	Távol
Szalay Ildikó	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Szekeres Aliz	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Bányai Tihamér	Igen
Könyves Gusztáv	Igen

10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
347/2026. (IX.30.) határozata
a társadalmi megbízatású alpolgármester költségtérítéséről szóló határozat hatályon kívül helyezéséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete tekintettel a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvénynek (Mötv.) a polgármesteri és vármegyei közgyűlési elnöki javadalmazás korlátozásával összefüggő módosításáról szóló 2026. évi XXV. törvény 4.§-ára dr. Szerencsi Richárd társadalmi megbízatású alpolgármester költségtérítéséről szóló 469/2025. (VII.23.) határozatát 2026. július 1. napi hatállyal visszavonja.

Határidő: azonnal
Felelős: Michl József polgármester

26. N A P I R E N D

(Meghívó szerinti 27. napirendi pont)

Új városi mobilalkalmazás bevezetésére beérkezett pályázatok elbírálása
Előterjesztő: Dr. Szerencsi Richárd alpolgármester

M i c h l J ó z s e f polgármester: Dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úr az előterjesztő, úgyhogy megkérdezem, hogy kívánja-e szóban kiegészíteni az előterjesztést. Tessék!

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester: Ugye felmerült az igény és a lehetőség is arra, hogy egy új városi applikációt vezessünk be. Ebből született evvel kapcsolatosan egy előterjesztés, melyhez jött egy módosító indítvány Könyves képviselő úrtól. Ezt a testület elfogadta, a pályázat kiírása megtörtént, ketten jelentkeztek, a MUNIPOLIS és az Appentum. A pontozási rendszer, ami egyébként a pályázat mellett volt, alapján az Appentum jött ki pontozás alapján jobbnak. A bizottság is őket javasolta elfogadásra. Nagyjából ennyit szerettem volna csak szóval összefoglalni.

Gönczy Mihály képviselő 17:01 órakor megérkezik az ülésterembe. A képviselő-testület 12 fővel van jelen.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Van-e kérdése valakinek? Ha jól láttam, akkor valamelyik cég képviselője itt van, az Appentum. Tessék. Van-e kérdése valakinek, akár hozzá, akár hozzánk? Kérdés nincs. A bizottságok közül a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság megtárgyalta. Elnök asszony!

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: a bizottság egyhangú, 3 igen szavazattal, az értékelés alapján az Appentum Kft. pályázót javasolja elfogadásra.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. Hozzászólásokra van lehetőség. Kíván-e valaki hozzászólni? Nincsen hozzászólás. Ugye mind a két ajánlattevőnek az értékelését 90 százalék, vagyis 90 pont fölé tette az értékelés. 100 pont volt a maximum, amit el lehetett érni, igen. Mindegyiknek van előnye, meg hátránya. Az egyiknél, az Appentumnál olyan túl sok referenciát nem tudtunk olvasni az előterjesztésben, a másik cégnek van, csak mondtam, hogy túl sok. A másiknál egy lényegesen nagyobb múltra visszatekintő programot láthattunk, mindegyik sok érdekes újdonsággal szolgál a jelenlegihez képest. És ugye talán az Appentum volt az, amelyikkel úgy ismerkedtünk meg, hogy teljesen ingyenes program, ahhoz képest azért elég komolyan, százalékban nőtt az ingyenesség. Tehát az az érdekes helyzet állt elő, hogy az ingyenesség úgy változott, hogy nem lefelé ment, hanem fölfelé, tehát azt hittük, hogy még a végén fizetni fognak, hogyha ezt az eszközt használjuk. Ugye az ingyenességnek az az olcsóbb változata, amikor még fizetnek is érte. Az a képviselőknek a feladata, hogy eldöntsék, hogy melyik rendszer az szerintük, amelyik jobban szolgálja a városunkat. Alpolgármester úr jelentkezett, és akkor megadom a szót.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester: Igen, köszönöm. A hozzászólások között szerettem volna elmondani ezt a pár gondolatot. Ezt valahogy mintha megérezte volna a Polgármester úr, hogy miről szeretnék beszélni. Az egyik cég, akit Polgármester úr nagyobb cégnek mondott, valóban ők nagyobb cég. Ez egy külföldi cég, az Appentum, ők magyarországi cég, úgy tudom, a székhelyük Győr, viszont a tervező, készítő, kivitelező, aki a cégen belül az applikációkkal foglalkozik és gyakorlatilag ő az agya ennek, ő tatai, tehát azért ez mellette szóljon, illetve talán 42 város tartozik hozzájuk, köztük Győr, Fehérvár, Miskolc, Budapest kerületei, tehát azért én azt gondolom, hogy van háttér és mind a két cég egyébként bemutatkozott, lehetősége volt a képviselőknek ezen részt venni. Én mind a kettőn részt vettem. Személyes véleményem, hadd tegyem hozzá és tettem helyeztem a hozzászólásokhoz, vagy így szerettem volna, nem az előterjesztés felvezetéseként, hogy én jómagam, az eredményeknek megfelelően és azon fölül is, jómagam jó szívvel őket fogom támogatni. Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! További hozzászólás?

Szalay Ildikó képviselő jelzi, hogy a vendég szeretne hozzászólni.

M i c h l József polgármester: Képzelje, még mindig látok. Köszönöm szépen Képviselő asszonynak. Előtte meghallgatjuk a többieket, jó? És akkor a végén adok lehetőséget természetesen. Könyves Gusztáv szeretne hozzászólni.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Csak egy megjegyzés, a Polgármester úrnak reagálnék a felvetésére, hogy mi van ingyen, mi nincs. És hát csak a bölcs vezérüket tudom idézni: „Ingyen sajt csak az egérfogóba van.” Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Képviselőtársaim, ne erőlködjenek, hogy megértsék Könyves Gusztáv hozzászólását. Van-e további hozzászólás, további vélemény? Nincsen. Akkor Szaniszló Zoltánnak megadom a szót. Foglaljon helyet, és akkor mondja el reakcióját. Parancsoljon!

S z a n i s z l ó Zoltán, az Appentum Kft. ügyvezetője: Köszönöm szépen a szót és köszönöm a bizalmat, lehetőséget, hogy itt ülhetek Tata városának központi helyén. 42 várost vihettünk végig és végre eljutottam a saját városomig, Tatáig, ami számomra a legfontosabb város mind közül. Annyira szeretnék csak reagálni, hogy volt egy felajánlásom, hogy Tata városának szívesen készítünk egy applikációt díjmentesen, viszont a kiírás olyan szintű technológiai pluszt követelt meg, amely nincs sajnos a polcunkon, így ezeket a kívánalmakat áraztuk be mindösszesen. Szeretném hozzátenni, hogy az ajánlatunkon felül, ami a kiírás szerinti tanulmánynak – egyébként 100 százalékban, sőt, szerintem afelett – megfelel, egyéb felajánlásokat is szeretnénk tenni, így kompenzálva azt az aránylag alacsony díjösszeget, amelyet a szolgáltatásunkért szeretnénk kérni. Ennek fényében különböző közösségi akciókat szeretnénk szervezni, miszerint minél több tatai tölti le, használja és dolgozik velünk együtt az applikáció további fejlesztésében, bővítésében, úgy szeretnénk a helyi óvodáknak, bölcsődéknek felajánlásokat tenni, különböző játékcsomagokat és fejlesztéseket, valamint szeretnék a középiskolásoknak is egy felajánlást tenni. Ugye mi egy technológiai kutató-fejlesztő cég vagyunk, és egy oktatási módszertan fejlesztését végezzük már 6.-7. éve, és szeretnénk, hogyha bizonyos iskolák részt vehetnének ebben, és együtt tudnánk modernizálni Magyarország oktatási rendszereit. Így ezt a felajánlásomat is szeretném rögzíteni. Én azt gondolom, hogy Tata lesz a legjobb applikációs referenciánk. Én itt vagyok, itt élek Tatán, és szeretném, hogyha a lakosok minél több információval segítenék ennek a szoftvernek a fejlődését. Így én akár, ha élhetek olyan kezdeményezéssel, akkor esetleg egy lakossági fórum keretében bemutatnánk azt a szoftvertervet, ami egyébként a rendkívül jó kiírásnak azt gondolom, hogy megfelel. De milyen további ötletek merülnek fel lakossági szinten? Hiszen most itt a tataiak részére egy valódi tatai applikációt szeretnék az asztalra letenni. Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. Megihlette Könyves Gusztávot, mert újra szót kér. Parancsoljon, Képviselő úr!

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Köszönöm szépen! Már korábban is megihletett, merthogy ez írásban is megjelent ugye, ez a felajánlás, és ugye a számítási módszertannál ezt nem vettük figyelembe. Ettől függetlenül mégiscsak nyertesként jött ki a cég. És akkor felmerült bennem, de most akkor elő is jövök ezzel a felvetéssel, ha már a cég képviselője ezt szóvá tette, hogy ezek a felajánlások számunkra akkor értelmezhetőek valódi haszonként és értékként, hogyha ezek a szerződésben megjelennek. Tehát ezeket a felajánlásokat a szerződésbe bele lehet foglalni, és onnantól kezdve ez, mint egy kötelezettségvállalás fog megjelenni. Tehát nem csak azon múlik, hogy a cég majd egyszer valamikor, ha úgy gondolja, hanem akkor ez gyakorlatilag, amíg szerződésben állunk a szoftver szolgáltatójával, akkor az éves kötelezettség szintjén megjelenhet. Tehát ezt meg lehet-e oldani, vagy ebbe benne van-e a cég, ha már egyébként a pályázatban ez le volt írva? Köszönöm.

Kvittung Dániel képviselő 17:09 órakor távozik az ülésteremből.

S z a n i s z l ó Zoltán, az Appentum Kft. ügyvezetője: A pályázatban leírtuk, feltüntettük ezeket a felajánlásainkat, ezt szeretnénk szerződésszerűen is biztosítani a hivatal, illetve a tatai lakosság felé.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. További hozzászólás van-e? Nincs. Akkor kérem, hogy döntsünk. Könyves Gusztávnak van még újra mondanivalója. Képviselő úr, parancsoljon!

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Egy apró kiegészítés Polgármester úr felvetésére vagy hozzászólására, amikor azt mondta, hogy a referenciák ugye nem kellő számúak. Nyilván a pályázat után gondolom minden képviselő, így én is, azért kutatómunkát végeztünk – ebben nagy segítség az AI – például a tekintetben, hogy ez a cég szerződések tekintetében hogyan áll a városokhoz és megállapítható a nyilvános adatokból, hogy a szerződésszám folyamatosan növekszik Magyarországon, míg a másik cégnél már régebb óta meglévő szerződéseket mondanak föl és neki csökken Magyarországon a szerződésszáma. Egyébként azt cáfoljam vagy erősítsem meg, de inkább hagyjuk is, fogadjuk el tényként, mert az AI mondta, hogy vannak olyan városok, ahol pontosan a két cég olyan korrelációban volt, hogy a másik céggel felmondták a szerződést és az Önök cégével kötöttek. Tehát, hogy nagyjából ennyi a történet. Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen a kiegészítést. Van-e további hozzászólás? Tessék, Szaniszló úr!

S z a n i s z l ó Zoltán, az Appentum Kft. ügyvezetője: Én a cégnek az ügyvezetője vagyok és szakmai vezetője, másrészt Magyarországon a legnagyobb városok mindegyike velünk dolgozik. Az, hogy a rivális kistelepüléseken ilyen mindenféle egyszerű megoldásokkal hogyan lép piacra, az teljesen más szoftverterméket feltételez, mint amit mi biztosítunk. Amit még szeretnék kiemelni, hogy mi jellemzően nem egy applikációt szállítunk a városoknak, hanem egy teljes platformot, kommunikációt, plakátterveket, interjúforgatásokat tartalmaz az ajánlatunk. Egyébként hozzáteszem, hogy a háttérbe mesterséges intelligencia alapú rendszereket is szállítunk. Így hallottam, én követtem a testületi ülés folyamatát…

M i c h l József polgármester: A végén fölveszik munkatársnak még, a Könyves képviselő úr.

S z a n i s z l ó Zoltán, az Appentum Kft. ügyvezetője: Én nagyon szívesen felajánlom a testületnek, a képviselőknek, hogy hogyan lehet leginkább használni a mesterséges intelligenciát. Azt gondolom, hogy ebben a szakterületben, mint kutató-fejlesztő cég is tudunk olyanokat adni a városnak, ami segíti a munkát.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Már többen ne szólaljanak meg, mert még további felajánlásokat tesz Szaniszló úr és a végén a tulajdonos, azt még akkor hadd kérdezzük már meg, hogy Ön az ügyvezető, meg a szakmai igazgató vagy szakmai vezető. Ki a tulajdonos?

S z a n i s z l ó Zoltán, az Appentum Kft. ügyvezetője: A tulajdonos 100 százalékban egyedüliként, igen.

M i c h l József polgármester: Akkor a befizetésünkből valamennyi adó visszajön?

S z a n i s z l ó Zoltán, az Appentum Kft. ügyvezetője: Bízunk benne.

M i c h l József polgármester: Adóba visszajön valamennyi abból, amit fizetünk Önnek is, jó. Köszönjük szépen! Tisztelt Képviselő-testület, kérem, hogy döntsünk. Akkor a határozati javaslatban nyertes ajánlattevő kipontozott részére az Appentum Kft. neve kerül. Azt még a feltételek közé nem tettük be, hogy a székhelyet át kell hozni Tatára, mert adót csak akkor tud fizetni, mert egyébként a győrieket gazdagítja. Igen, látom. Megosztást is elfogadunk. Kérem, hogy szavazzunk most!

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az új városi mobilalkalmazás bevezetésére beérkezett pályázatok elbírálásáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/10-213/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal és az ajánlattevő személyére vonatkozóan elhangzott javaslattal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 11 tagja,

Név	**Voks**
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Kvittung Dániel	Távol

egyhangú 11 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
348/2026. (IX.30.) határozata
új városi mobilalkalmazás bevezetésére beérkezett pályázatok elbírálásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. a benyújtott pályázatokat érvényesnek nyilvánítja.
2. az előterjesztésben ismertetettek és mellékelt pályázati dokumentációk áttekintése alapján megnevezi a nyertes pályázót:

   Nyertes ajánlattevő: Appentum Kft. (címe: 9024 Győr, Vasvári Pál utca 13.)
3. felhatalmazza a polgármestert, hogy a 2. pontban megnevezett nyertes ajánlattevővel a szerződést megkösse.

Határidő: 2026. október 31.
Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester: Jó munkát kívánunk! A szerződéskötést előkészítjük. Köszönjük szépen!

27. N A P I R E N D

(Meghívó szerinti 28. napirendi pont)

Tájékoztató a Cseke-tó vízpótlásával és az Öreg-tó üzemeltetésével kapcsolatos aktuális helyzetről és a szükséges intézkedésekről

Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Nagy Szabolcs városüzemeltetési ügyintéző

M i c h l József polgármester: A huszonnyolcadik napirendnél tartunk, nem sok van már hátra, egy kis türelmet még kérek. Amennyiben van kérdés, akkor jó szívvel válaszolok. Az általam megszervezett fórumnak is témája volt és ott is részletesen beszéltünk erről a témáról, de képviselőtársaimnak, ha van kérdésük, akkor kérem, hogy tegyék föl.
Boglári Zoltán képviselő úr, elnök úrnak van kérdése, tessék.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Igen, az egyik pont ez lett volna, hogy ki szervezte és kiket hívott meg erre a találkozóra.

M i c h l József polgármester: Melyikre?

Kvittung Dániel 17.14-kor visszaérkezik az ülésterembe, a testület 12 fővel van jelen.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Erre a szeptember 3-ai találkozóra? A másik pedig, hogy, hogy megint kilyukadt ez a vezeték? Mert úgy tudom, hogy egyszer már ez javítva lett és pont ott a munkaügyi központnál. Köszönöm szépen.

M i c h l József polgármester: Igen, kérem, hogy irodavezető úr válaszoljon, de előtte Komondi Ágnes is még fölteszi a kérdést.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Igen, ehhez az előterjesztéshez szeretnék egy pontosító kérdést, illetve egy észrevételt tenni, mert számomra az előterjesztés tartalma és a határozati javaslat nincs teljesen összhangban. Ez az anyag hosszú távú feladatként több nagyon fontos intézkedést is megfogalmaz, viszont ehhez képest a határozati javaslatban én ezeknek csak egy részét látom visszaköszönni. A 2. pont arról rendelkezik, hogy 2027. évi költségvetésbe tervezzük meg a vízjogi engedélyek módosításához szükséges műszaki beavatkozások szükséges összeget. Ezért szeretném megkérdezni, hogy mi történik az előterjesztésben felsorolt többi konkrét feladattal. Ha a testület most nem fogadja el a tájékoztatóban foglaltakat, az egy az egyben megfelel, az felhatalmazást és kötelezettséget is jelent ennek a végrehajtása, vagy célszerű lenne ezeket külön is megjeleníteni a határozati javaslatban. Konkrét feladatokkal és ahol lehetséges határidőkkel.

Könyves Gusztáv képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül, nem érthető módon szól hozzá.*

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Nem, szakemberekkel. Tudod? Hát ott már neked nincsen.

Kvittung Dániel képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül, alig érthetően szól hozzá:* Szerintem ezen essünk túl, mert például…

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Nem vitatkozok vele, elengedem. Ott tedd föl!

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő-testület, kedves Képviselő asszony! Az előterjesztés 7. pontjában külön összefoglaltuk a javasolt önkormányzati intézkedések sorát. Most a határozati javaslatba ennyi került csak be. Ezeket, amit ott témaként fölsoroltunk, hogy mivel kell még foglalkozni, azokat a következő előterjesztésben ki kell dolgoznunk, hiszen annak a részletei nincsenek még meg. Addig én nem kérek fölhatalmazást meg feladatot, amíg nem tudjuk, hogy melyiket milyen módon lehet végrehajtani. Tehát ezek visszajönnek majd újra a képviselő-testület elé, még mindenképpen a költségvetés elfogadása előtt, hogy lássuk, hogy mi minden fér bele mondjuk a jövő évi feladatainkba. Tehát ez vissza fog jönni. Most erre kérek felhatalmazást, illetve határozati javaslatban megfogalmazott feladatra látjuk, hogy a legsürgősebben szükség van, és hogy ennek az ügyét elindítsuk. És mellette aztán a többi, az pedig folyamatosan újabb és újabb feladatok lesznek, és bejön konkrét tervvel és javaslattal. Boglári képviselő úr kérdésére, Elnök úr kérdésére kérem, hogy válaszoljon Irodavezető úr.

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető: Köszönöm szépen a szót. A szeptember 3-ai találkozót a nyár miatt elég sokáig szerveztük, hogy mindenki ráérjen ezen. Ezt az önkormányzat, illetve az önkormányzati hivatal, konkrétan az én irodám szervezte, a vízügyi igazgatóság, a horgászegyesület és a vízitársulat, illetve kollégáim vettek rajta részt, meg én is. Nyilván az előterjesztésben le van írva, hogy ez miről szólt. Azóta már tervezőkkel is egyeztettünk. Még egy plusz mondat ide, hogy a vízjogi engedély, bármelyik vízjogi engedélynek a módosítása, bár akár a Cseke-tóé, akár az Öreg-tóé, ugye kettőről beszélünk. Ha ilyen évünk lesz és nem szivornyás megoldással szeretnénk a vizet, mert nem azzal szeretnénk eljuttatni a szívóaknába, akkor mindenképpen szükséges lesz. Úgyhogy azért fogalmaztuk így a határozati javaslatot is, hogy aköré csoportosítva. Az ideiglenes intézkedések, hogy működjön a rendszer, hogy minden egyes cseppvizet föl tudjunk pumpálni a Cseke-tóba, ezek megtörténtek, meg is történnek. Úgyhogy a vezeték kilyukadásával kapcsolatban, ez egy ’69-ben épült vezeték, eternitből van, a nyomás, tehát az eternit az szinte mindenre érzékeny, a nyomásváltozástól elkezdve a hidegre, a melegre, tényleg a szélre, a békákra, mindenre. Úgyhogy jelenleg is próbaüzemben üzemeltetjük, illetve a Vízügyi Igazgatóság engedélyével. Most is látunk rajta lyukadásra hajlamos nyomokat, azon kívül, amit nemrég, még augusztus végén észleltünk, tehát a felújítására mindenképpen szükség lesz. Ezért is gondoltuk, illetve ennek a vezetéknek ugye a esetleges áthelyezése, vagy máshol történő vezetése is vízjogi engedélyköteles, tehát bármit is akarunk tenni, ami nagyobb lépés, illetve még egy fontos lépés lehet a Öreg-tavi bukószintnek a esetleges áthelyezése, illetve lejjebb helyezése, tehát ez mindegyikhez vízjogi engedély módosítás szükséges, ezért írtuk így. Köszönöm szépen.

M i c h l József polgármester: Köszönöm. Szalay Ildikó következik. Kérdéseknél vagyunk.

S z a l a y Ildikó képviselő: Köszönöm szépen. Terveztem egyébként, hogy még ehhez az

előterjesztéshez is benyújtok egy módosítót, de mivel Irodavezető úrral közben sikerült egyeztetnem, ezért igazából a módosítómat nem sok értelme volt benyújtani. Azt szeretném viszont még megkérdezni, hogy arra van-e lehetőség, Polgármester urat kérdezem kifejezetten, hogy arra van-e lehetőség, hogyha ez a szakmai egyeztetés, amit én is javasoltam, ez lezárul, akkor a szakmai egyeztetésnek a végeredményéről lehet-e tartani, hajlandó-e Polgármester úr tartani egy lakossági fórumot, ahol a lakosságot beavatja abba, hogy mi a helyzet, mi lett a szakmai egyeztetésnek a végső konklúziója és mi a jövő az Öreg-tó és a Cseke-tó megmentésével kapcsolatban. Köszönöm szépen.

M i c h l József polgármester: Hétfőn délután 5 órakor volt ez a fórum, Ildikó. Maga is meg volt hívva, láttam.

Szalay Ildikó képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül, nem érthető módon szól hozzá.*

M i c h l József polgármester: Mi nem zárult le? Hát ez 20 év múlva se fog lezárulni. Ez egy folyamat, tehát erről mindig rendszeresen lesz szó. Sajnáltam, hogy nem tudott eljönni hétfőn. Ma képviseltette magát, Komondi Ágnes képviselő asszony, elnök asszony is itt volt, tehát igyekeztünk a lehető legrészletesebben bemutatni a jelen állapotot, de folytatjuk. Tehát erről folyamatosan kell beszélgetni. Ennek nincs vége, persze. Boglári Zoltán elnök úr, képviselő úr.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Csak azt szeretném megkérdezni, hogy kapott-e erről a képviselő-testület meghívást erre a megbeszélésre. Most kerestem, elnézést, hogyha nem vettem észre, akkor elnézést kérek, viszont csak hogy tegyük tisztába a dolgokat. A Cseke-tó Sporthorgász Egyesületnek az elnökségében van egy delegált tag, ez Horváthy Lóránt volt én előttem, aztán engem delegált a testület. Most még elvileg én vagyok ott, de sem az egyesületnek az elnöksége, sem a önkormányzat részéről nem kaptam sem tájékoztatást erről, most találkozom először ezzel az előterjesztéssel, illetve ezzel a dologgal. Úgyhogy hát nem tudom, tegyük ezt tisztába, sőt, nem tudom, hogy Bányai képviselő úr kapott-e esetleg? Ugye úgy tudom, hogy mint sporthorgászként az egyesületnek elnökségében, vagy kapott-e esetleg meghívót, tájékoztatást az egyesület részéről. Nem, nem kapott.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. Tehát az iroda az egyesületet hívta meg. Hogy az egyesület aztán erre a megbeszélésre kit delegált, ez az ottani elnöknek a dolga. Viszont arra figyeljünk majd, kérem Irodavezető urat, hogy valóban Boglári Zoltán ilyen formában érdekelt ebben a történetben, tehát a Csekével kapcsolatos ügyekben mindig hívjuk őt meg! Köszönöm a jelzést. Bányai Tihamérnak adom meg a szót.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: Igen, ugye az egyik határozati javaslat azt is tartalmazza, hogy a 2027-es költségvetésben térjünk ki ezekre a beruházási lehetőségekre. Én, mint a Tatai Sporthorgász és Környezetvédő Egyesület vezetőségének a titkára mindenképpen fogok egyeztetni az egyesület vezetőségével, mert augusztusban nyílt egy pályázat egyébként a MOHOSZ nevében, a MOHOSZ kiírt egy pályázatot, ami pontosan, tehát a halgazdálkodási vízterületek vízpótlását és vízmegtartását támogató pályázati programként nevezett el. Ezen belül vannak olyan elemek, amik kapcsán azt gondolom, hogy akár egy ilyen konzorciumban vagy támogatással vagy bárhogy részszerepet lehetne vállalni, nyilván akkor, hogyha az egyesület megfelel a pályázati feltételeknek. Ugye ez egy 500 milliós pályázati keret, aminek a maximális pályázható keretösszege 15.000.000 forint egyesületenként, aminek 15

százalék önereje van. Tehát nyilván meg kell nézni, hogy az egyesület mennyire engedheti meg, de azt gondolom, hogy lesznek még itt a közeljövőben, hogyha a vezetőség egyetért, olyan egyeztetések, ami kapcsán szerintem, hogyha sikeres pályázat történik, akkor akár ehhez hozzá tud járulni az egyesület is, még hogyha ugye ezek a műtárgyak, ezek nem is az egyesület tulajdonában, hanem az önkormányzat tulajdonában vannak.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. A szükséges önerőről meg egyeztethetünk. Tehát ez nekünk egy nagyon jó dolog, hogyha jön 15.000.000 forint és a hozzá kapcsolódó önerőt meg vállalni tudja, szerintem ebben az esetben az önkormányzat, megéri mindenképpen annyival hozzájárulnunk, tehát nem kívánjuk, hogy az egyesület kasszájából kelljen azt kifizetni, hiszen valóban az önkormányzati vagyont gazdagítja ez a felújítás. Köszönöm Szalay Ildikó képviselő asszony. Ezt az előterjesztést a Környezetvédelmi és városüzemeltetési bizottság tárgyalta. Kérdése van-e még valakinek? Könyves Gusztávnak még kérdése van, akkor megadjuk a szót.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Az előterjesztésemmel kapcsolatosan, amit véleményezett Polgármester úr és tett egy érdekes megjegyzést azzal kapcsolatban van egy logikai bukfenc, amit szeretnék tisztázni, lehet, hogy csak én nem látom itt a helyzetet tisztán. Tehát volt az Öreg-tó rehabilitációs és vízmegtartási célelőirányzat létrehozása, valamint az Öreg-tó ökológiai és vízvédelmi hozzájárulás bevezetése tárgyú előterjesztésem, ami arról szólt, hogy ugye az Öreg-tavat elég sokan használják, élvezik a hasznait, kiveszik belőle a pénzt, elég sok feladat lenne az Öreg-tóval. Ugye meghallgattunk már több előadást és több tanulmányt elolvashattunk, ami arról szól, hogy hát gond van az Öreg-tóval és ez így folytatódik, akkor az nagyon nem jó Tatának. Én örömmel látom, hogy ebben az előterjesztésben benne van, hogy most újabb vizsgálatokat végzünk, majd újabb megállapítások lesznek, sőt azt is látom, hogy szükséges bizonyos, mondjuk pénzügyi tervezés is. A polgármester úr azt mondta az én előterjesztésemre, hogy egyébként ez a magyar állam tulajdona, az ő dolga ennek a fenntartása, kezelése, úgyhogy nekünk ez nem kerül pénzbe, vagy nekik kéne kifizetni. Most akkor ez hogyan van, hogy szükséges összeg tervezés, hogy megtervezzük ezeknek a műszaki beavatkozásoknak a pénzügyi igényét, költségvetést tervezünk és azt majd megküldjük a magyar államnak, hogy ennyiből csinálják meg, vagy hogyan működik. Mert egyébként meg ha mi szeretnénk, mert nyilván ha tanulmányokat készítünk, feladatokat határozunk meg, teendőket határozunk meg, az előbb-utóbb pénzbe fog kerülni, lásd madársziget létrehozása, ha azt mi akarjuk megcsinálni, akkor az a mi pénzünk. Most erre lett volna egy megoldás. Én nagyon sajnálom, hogy nem tárgyaltuk, még megvitatni se voltak hajlandóak ezt az előterjesztést, de hogy erre például egy javaslat volt, hogy hogyan teremtsünk egy alapot, ami arról szól, hogy legyen is pénz arra, amit itt megtervezünk. Na, most akkor ezt szeretném tisztán látni, hogy most akkor mi erre fogunk pénzt költeni, hogy ez a magyar állam tulajdona, és neki kell pénzt költeni, és mi csak javaslatot teszünk, vagy hogyan fog ez működni? Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Kedves képviselő úr! Ha részletesen elolvasta volna az előterjesztést és feltételezem, hogy ezt megtette, akkor látná, hogy az előterjesztés nagy része az a Cseke-tóról szól. Ez a javaslat, amit a határozati javaslat is tartalmaz, az a Cseke-tóról szól. Azt kell nekünk megoldani, hogy alacsony vízállásnál milyen módon tudunk mégis az önkormányzat tulajdonában lévő Cseke-tóba vizet táplálni. Jelenleg azért nem tudunk, mert a átlagos vízszint alacsonyabban van, mint az a műtárgy, amely biztosítja a Cseke-tóba a víz átszivattyúzását. Ennek a műszaki dolgát kell megoldanunk, és erről szól ez az előterjesztés, meg ez a határozati javaslat. Tehát lehet, hogy az AI összekeverte a Cseke-tavat az Öreg-tóval, de mindenesetre itt az a lényeg, hogy a kettőnek köze van egymáshoz, de nem az Öreg-tóra szeretnénk pénzt költeni, hanem a

Cseke-tóra. Arra úgy tudunk pénzt költeni, hogy az Öreg-tóból biztosítjuk egy műszaki újabb megoldással, hogy alacsonyabb vízállás esetén is tudjunk átpumpálni vizet a Cseke-tóba. Erről szól ez a dolog. Az Öreg-tóra vonatkozó javaslata, amit Képviselő úr beadott, az arról szólt, hogy vegyük el a Öreg-tó Halászati Kft.-nktől a pénzt és azt költsük az állam tulajdonában lévő Öreg-tóra. Hát ezt én így nem tudom támogatni, még dolgozzon ezen az előterjesztésen, hátha kijön valami jó dolog, de így, ebben a formában semmiképpen nem javasoltam volna képviselőtársaimnak, akik, ahogy megértettem a szavazásból, ők is hasonlóan gondolkodnak. Ennek a feladatnak a megoldásában vagyunk most elsősorban érdekeltek, de érdekeltek vagyunk az Öreg-tó állapotának a javításában is, de azt nem tudjuk az állam nélkül megoldani továbbra se. Ezért azt reméljük, hogy tudunk abban a kormányzattal együttműködve majd valami jó megoldást találni, ahogy az első ütem is egy jó megoldást hozott, amikor több évvel ezelőtt az első ütemét el tudtuk ennek a munkának végezni. Szalay Ildikónak adom meg a szót. Még kérdéseknél vagyunk. Ez már hozzászólás. További kérdés nincs. Akkor a Környezetvédelmi és városüzemeltetési bizottság véleményét meghallgatjuk.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: 3 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen Elnök asszonynak. Szalay Ildikó most el tudja már mondani a hozzászólását. Parancsoljon!

S z a l a y Ildikó képviselő: Köszönöm szépen a szót. Nem titok, hogy nem ez az első, sőt ez a sokadik olyan előterjesztés, amit visszavontam. Ennek egyetlenegy oka van, de ezt fontosnak tartom elmondani. Nekem soha nem az a presztízskérdés, hogy egy előterjesztés az én nevemen megy be vagy nem. Nekem az a presztízskérdés, hogy az az előterjesztés, ami végül bemegy, teljesen mindegy, hogy kinek a nevében, az az előterjesztés az összességében jó vagy nem jó, támogatható vagy nem támogatható. Én azt láttam ebben az előterjesztésben, és itt szeretném kiemelni és megköszönni Mürkl Levente munkáját, azt láttam ebben az előterjesztésben, hogy tényleg valóban komolyan vette Polgármester úr és Irodavezető úr a javaslataimat. Ezek a javaslatok megfelelő módon be lettek építve ebbe az előterjesztésbe, úgyhogy ezt nagyon szépen köszönöm. Ugyanakkor viszont az előbbi mondatára szeretnék reflektálni Polgármester úrnak. Én azt gondolom, hogy a lakossági fórumok azért jók és azért fontosak, mert az előzetes tájékoztatással, miután megvannak a szakmai egyeztetések, utána előzetesen tájékoztatjuk a lakosságot arról szakemberek által, hogy mi miért, hogyan, mikor történik. Az, tanulván, elnézést, de az Avalon esetből, az sokszor nagyon pozitív hozadék lesz, ugyanis a lakosság háborogni fog akkor, hogyha nem érti, hogy mi történik. Ha viszont értik és ezt megfelelő szakemberek magyarázzák el az embereknek, hogy mi miért történik úgy, ahogy, akkor én azt gondolom, hogy az emberek ezt elfogadják és megértik. Minden tapasztalatom legalábbis ezt mutatja. Ezért szerettem volna, hogyha erről tényleg, miután lezárulnak ezek az egyeztetések, van egy kifejezetten erről a témáról szóló lakossági fórum. Mit akartam ebből kihozni? Én azt gondolom, hogy azt mindenképpen meg kell értetni az emberekkel, hogy miért van szükség arra, hogy valamennyi vizet leengedjünk, hogyan lehet ezt a kérdést kezelni a legnagyobb aszályokban és arról nincs elég szó, hogy amit én folyamatosan mondok, a tatai Öreg-tónak árvízvédelmi szerepe is van. És akkor itt jön az, amit már elmondtam, tehát az El Ninonak az egyik legfontosabb tulajdonsága az, hogy a szélsőségekre épül. Volt egy brutális aszályos nyarunk, és bizony jöhet egy erős csapadékunk is. Nem, nem vagyok Nostradamus, egész egyszerűen ezt mondja az El Nino. Úgyhogy erre is fel kell készülni, meg arra is, hogy mi van, ha jövőre megint ekkora aszály lesz. Mit akartam még ebből

kihozni? Elnézést, én is fáradok. Összességében tényleg azt gondolom, hogy azt kell folyamatosan figyelembe vennünk, hogy mi várható a következő évben. Jóval előbb kellene elkezdeni feltölteni a tavat – az Öreg-tóról beszélek most –, hogy utána legyen benne elég víz, legyen a tavaszi csapadékosabb időszakból annyi víz, hogy abból lehessen tölteni a tavat. Oda kell figyelnünk a tavunkra! Ennyi a lényeg. Azt gondolom, ez a városnak az egyik legnagyobb értéke. Köszönöm szépen.

M i c h l József polgármester: Könyves Gusztáv képviselő úr!

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Polgármester úr, én megköszönöm, hogy a sok személyeseskedés között azért néha válaszol is a kérdéseimre és érdemit is hozzászól, de azért még mindig arányaiban azt gondolom, hogy személyeskedés felé megy el. Megnyugtatom, el szoktam olvasni az előterjesztéseit, aminek az Ön neve ott szerepel, mint felelős az előterjesztés, azokat is el szoktam olvasni. Megtisztelem ezzel a hivatal dolgozóit, akik összerakják Önnek ezeket az előterjesztéseket azzal, hogy ha már ők dolgoztak rajta, én elolvasom. Általában értő figyelemmel szoktam elolvasni, az AI meg nem kever össze semmit, ha jól promptolják. És csak megnyugtatásul szerettem volna, hogyha elhangzik az Ön szájából, hogy az Öreg-tóra nem fogunk költeni, bár egyébként az Öreg-tó és a Cseke vízpótlása szorosan összefügg, és az Öreg-tó állapotát nem választhatjuk le erről. Tehát, ha azt szeretnénk, hogy az Öreg-tóból pótoljuk a Cseke-tó vizét, akkor, ha az állam nem oldja meg, nekünk kell megoldani, már csak azért is, mert Tata identitását alapvetően határozza meg az a tó. Mondjuk úgy, sok vállalkozó ebből él, például a mi halászati társaságunk is. És ezt is tévesen fogalmazta meg, ezek szerint Ön nem olvassa el pontosan az előterjesztésemet. Nem arról szólt, hogy elvesszük a vállalkozás pénzét, az Öreg-tó Halászati Kft. pénzét, közel sem erről szólt. Egy részét a nyereségüknek befizetik az Öreg-tó rehabilitációjára létrehozott alapba, és ha tetszik, ha nem, ha az államnak nincs rá pénze, akkor igenis vannak olyan beruházások amit nekünk kell végrehajtani annak érdekében, hogy azok a tatai cégek, azok a tatai egyesületek továbbra is tudják használni és élvezzék a tó hasznait. De engem megnyugtat az a válasza is, hogy azt mondja, hogy ez a pénz nem erre fog elmenni, az Öreg-tóra mi nem költünk, az állami tulajdon és az állam majd megoldja. Csak egyelőre nagyon úgy néz ki, hogy az állam nem oldja meg, és már ha visszanézzük a önkormányzati előterjesztési javaslatokat, az önkormányzati tanulmányokat, de civil egyesületek tanulmányait is, több mint 10 éve jelzik a problémát az Öreg-tóval kapcsolatosan. Például az iszaptalanítást, az iszapkotrással kapcsolatos munkálatok elvégzésének fontosságát és pont az önkormányzatnak volt javaslata egy madársziget létrehozása és abban nem az volt, hogy az állam fizeti meg. Sőt, arról volt szó, az önkormányzatnak hát ez sokba kerülne és ezt most nem tudjuk végrehajtani. Tehát, hogy én örülök neki Polgármester úr, ha most agresszívabban képviseli Tata érdekeit a kormány felé és sikerül egy kis pénzt szerezni arra, hogy végre az Öreg-tó, mondjuk úgy, hogy helyére kerüljön és olyan állapotba hozzuk, hogy onnan a Cseke-tavat valóban fel tudjuk tölteni és a vízpótlása megoldott legyen. Ettől függetlenül továbbra is fenntartom azt, hogy ha már használjuk az Öreg-tavat és abból vannak cégek, egyesületek, szervezetek, amik hasznot húznak, akkor valamilyen formában járuljanak is hozzá az Öreg-tó fenntartásához. Ha ez valakinek gondot, problémát okoz, nyilván leszavazza. De azt is hozzáteszem, hogy az előterjesztésemhez, időben megküldtem, egy hónap alatt senki egy betűt nem tett hozzá, kritikát sem fogalmazott meg, javító szándékú észrevételeket sem fogalmazott meg, szövegszerű bedolgozásokat pláne nem. Úgyhogy erre csak azt tudom mondani, hogy ha ez ennyire nem szívügyünk, akkor hagyjuk! Most van egy ilyen előterjesztés, örömmel fogadom, csak még egyszer azért azt kihangsúlyozom, hogy az elmúlt 10 évre, ha visszanézzük akár az önkormányzat anyagait, de civil szervezetek anyagait is, azért az interneten elég sok tanulmány elérhető, konkrét

javaslatokkal megfogalmazva, hogy mit kell tenni. Én merem remélni, hogy most hozunk egy döntést és ennek valóban lesz mondjuk úgy, cselekvő következménye is, és nem csak megint megállapításokat fogunk tenni. Azt is remélem, hogy nem késő. Vannak nálam pesszimistább szakemberek, akik valóban szakemberek, hallgathattuk is nemrég a mozi színpadján őket. Hát, nem voltak ennyire derűlátók, bár az is igaz, hogy ott is ellentmondásokba ütköztek a szakemberek a tekintetben, hogy mit kéne tenni. Tehát abba is reménykedem, hogy végre egy olyan konszenzus alapú program fog majd összeállni, ami mentén valóban elindulhatunk. Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Komondi Ágnes képviselő asszony, Elnök asszony.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Köszönöm szépen. Én Szalay Ildikóhoz szeretnék szólni, merthogy szeretném megkérni, hogy tegyen a Facebook-oldalán egy helyreigazítást, hogy a sok valótlansága, állításai között van egy, ami, hogy engem rágalmaz, meg rólam olyanokat ír, engem nem zavar, mert megszoktam. De az, hogy egy olyan emberről írt olyan mondatokat, ami nem igaz, Ballabás Gáborról, hogy hát szó szerint is tudom idézni, hogy azt írta, hogy még a Ballabás Gábor is elismerte, hogy szakmailag kifogástalan anyagot adott le. Na, most ezt Ballabás Gábor is döbbenten olvasta, mert ő ilyet nem mondott. Csak most nem tud itt lenni, ezért tolmácsolom a szavait, hogy nem hangzott el ez a bizottsági ülésen. Ott voltam, ott voltunk, és hogy kérném, hogy tedd ezt meg, hogy helyreigazítást teszel ez ügyben. Köszönjük szépen.

Szalay Ildikó képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül, nem érthetően szól hozzá.*

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: nem hangzik el!

M i c h l József polgármester: De hadd mondjam azt, hogy ez a része nem tartozik a napirendünk tárgyalásához. Köszönjük Képviselő asszonynak a jelzését. Szalay Ildikó képviselő asszonyt megkérem, hogy ne kiabáljon most. Akkor ne emelje föl a hangját és ne is… Engedje, hogy tovább vezessem az ülést.
Köszönöm. Tisztelt képviselő-testület! Van-e további hozzászólás a javaslathoz? Amennyiben nincs, akkor kérem, hogy szavazzunk a tájékoztató határozati javaslatáról.

Szavazásra bocsátja a Cseke-tó vízpótlásával és az Öreg-tó üzemeltetésével kapcsolatos aktuális helyzetről és a szükséges intézkedésekről szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/10-216/2026. számú előterjesztés szerint, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja,

Név	**Voks**
Bányai Tihamér	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Szalay Ildikó	Igen

Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Könyves Gusztáv	Tartózkodott

11 igen és 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
349/2026. (IX.30.) határozata
a Cseke-tó vízpótlásával és az Öreg-tó üzemeltetésével kapcsolatos aktuális helyzetről és a szükséges intézkedésekről

1. Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja I/10-206/2026 számú Tájékoztató a Cseke-tó vízpótlásával és az Öreg-tó üzemeltetésével kapcsolatos aktuális helyzetről és a szükséges intézkedésekről szóló előterjesztésben foglaltakat.

2. Felkéri a polgármestert, hogy a 2027. évi költségvetésben a természetvédelmi alapelveket figyelembe véve a vízpótlással kapcsolatos vízjogi engedélyek módosításához és a műszaki beavatkozásokra szükséges összeg tervezése történjen meg.

Határidő: 1. pont: azonnal
2. pont: A 2027. évi költségvetés elfogadásakor
Felelős: Michl József polgármester
dr. Horváth József jegyző

M i c h l József polgármester: Könyves Gusztávot megkérdezem, hogy kíván-e szavazni. Bányai Tihamér nem ezt nyomta volna meg, de 11 igen, egy tartózkodással a képviselő-testület elfogadta a határozati javaslatot.

28. N A P I R E N D

(Meghívó szerinti 29. napirendi pont)

A. Tájékoztató az Európai Uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról
B. Döntés „A leg-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázathoz önerő biztosításáról
C. Döntés az „Esterházy örökség – a történelem megőrzése a jövő nemzedékei számára” pályázathoz önerő biztosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

M i c h l József polgármester: Van-e kérdése valakinek az előterjesztéshez? Könyves Gusztáv képviselő úrnak van kérdése, parancsoljon!

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: A Leg-ek tavával kapcsolatosan lehet, hogy én emlékszem rosszul, de nem úgy volt, hogy az önerő nélküli pályázat. Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Megadom a szót Irodavezető asszonynak.

L a k o s Zsuzsanna, a városfejlesztési és projektiroda vezetője: Tisztelt Képviselő-testület! Igen, a pályázat a tervek szerint 100 %-ban támogatott, ezt addig tudtuk megvalósítani – hiszen most már másfél éve lassan zajlik a pályázatnak az előkészítése –, ameddig a pályázatban tervezett tevékenységeket eljuttattuk a tervezésig, és a tervek elkészültek. Azok a tervek, amiket 2025-ben és 2026-ban a tisztelt Képviselő-testület elé benyújtottunk, és amit a testület nem szavazott meg, azok a nem megszavazással automatikusan a pályázat el nem számolható költségeivé válnak az elszámolható költségek közül. Tehát ezért részleteztük a táblázatban tételesen a tervezési feladatokat, hogy egy adott tervező milyen feladatokat tervezett meg, és ezek közül a kifizetések közül van egy kifizetések oszlop, ez tartalmazza az összes kifizetést, és a részletezése pedig az önerő az, ami el nem fogadott tevékenység, és így a hozzá tartozó költség önerővé válik. Ami pedig még elfogadott, és még benne van a pályázatban, azok pedig az elszámolható költségeket képezik. Amikor a megtervezett tevékenységekkel az Irányító Hatósághoz fordultunk, és egyébként benyújtottuk az elszámolásunkat, akkor az első kérésük az volt, hogy a benyújtott, még el nem fogadott elszámolások közül vegyük ki azokat a tételeket, amik biztos, hogy a képviselő-testület döntése alapján nem lesznek megvalósítottak, így nem lesznek elszámolhatóak, és ezért készítettük most ezt az előterjesztést.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Gönczy Mihálynak is van kérdése, tessék.

G ö n c z y Mihály képviselő: Igen, köszönöm szépen. Itt a madármegfigyelő toronnyal kapcsolatban, mint az egyik sarkalatos pont volt az utolsó üléseken, hogy itt történt esetleg előrelépés, hogy kivegyük ezt a projektelemet, vagy valamilyen egyeztetés, vagy ennek mindenképpen benne kell maradnia? Megkérem, hogy Irodavezető asszony válaszoljon, hogy szakmai választ kapjon Képviselő úr.

L a k o s Zsuzsanna, a városfejlesztési és projektiroda vezetője: A madármegfigyelő torony része volt a pályázatnak. Ezért a pályázati szakaszban koncepciótervet készítettünk rá. Majd a pályázat előkészítő szakaszában megterveztettük ezt. Próbáltuk 2025-ben és 26-ban a lehető legtöbb alkalommal, minden mérföldkőnél ezt eljuttatni a képviselő-testület elé. És volt egy olyan 2026-os képviselő-testületi határozat, ahol felhatalmazást kaptunk arra, hogy a vázlattervekből engedélyezési és kiviteli terv készüljön. Az engedélyezési terveket bemutatva ugye, ez annak ellenére, hogy az Országos Tervtanács ezt jóváhagyta, ez nem lett elfogadva. Ezért ezt az engedélyezési terv szintnél leállítottuk, és a madármegfigyelő tornyot ebben a formájában nem terveztetjük tovább. Ezt követően még májusban és júniusban is próbáltuk ezt a képviselő-testület elé beterjeszteni, pozitív döntés nem született, így a nyári, többszöri, képviselőkkel folytatott egyeztetés alapján ezt az úgynevezett obszervatórium nevű koncepciótervre kértünk egy koncepcióterv-javaslatot a tervezőtől. Jelenleg így áll a tervezés.

M i c h l József polgármester: Köszönöm. Boglári Zoltánnak van kérdése.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Köszönöm. Én másik projekthez kapcsolódóan, hogy körülbelül a Újvilág utcai munkálatok mikor zárulnak, vagy

terv szerint mikor vannak befejezési végdátumok.

L a k o s Zsuzsanna, a városfejlesztési és projektiroda vezetője: A terv szerint az Újvilág utcai munkák 2026-ban be fognak fejeződni.

M i c h l József polgármester: Tehát ebben az évben. Legutoljára, mikor ott jártam, akkor azt mondták a munkások, hogy az orvosi rendelő felé 2-3 héten belül kiérnek, tehát úgy, és utána mennek az utca másik felén tovább az elágazásnál. Így van, év végéig jó eséllyel befejeződik a munka. Gönczy Mihálynak újabb kérdése van. Tessék, Képviselő úr.

G ö n c z y Mihály képviselő: Köszönöm. Akkor ez a pont itt a 32. oldalon, madármegfigyelő torony építése, akkor ez véletlenül maradt benne így a szeptemberi üléssel kapcsolatban, hogy most ezt még itt olvassuk? A B döntés, az első oldal.

M i c h l József polgármester: Ott idézi az előterjesztés. Hogyha Képviselő úr egy sorral följebb olvas, akkor az idézi az előző határozatunkat. Tehát 11. hó 25-ben, 11. hó 19-i határozatban döntött a pályázat tevékenységéről, az alábbi projektek megvalósítását támogatta: ez az egy évvel ezelőtti, tehát a tavaly novemberi határozatunkat tartalmazza az a felsorolás. Itt leírjuk a történetét a folyamatnak, és abban szerepel ez a madármegfigyelő torony. Tehát máskor tegye meg, hogy előbb is, meg utána is még tovább olvas.

G ö n c z y Mihály képviselő: Még szerepel benne. Akkor miért nem lett ez?

M i c h l József polgármester: Miben szerepel, Képviselő úr? Miben szerepel?

G ö n c z y Mihály képviselő: Ebben az előterjesztésben.

M i c h l József polgármester: Hát mondom, idézem. Az előterjesztés idézi a tavaly novemberi határozatunkat. Tavaly novemberben a határozatot így fogadta el a képviselő-testület, tehát azt másoltuk be és ha utána továbbolvasod, akkor látható, hogy mi történt utána,tehát folyamatában írtuk le, hogy hol tart ez a projekt és most milyen döntésre van szükség.

L a k o s Zsuzsanna, a városfejlesztési és projektiroda vezetője: Ezek alapján készítettük el a terveket, amit az előbb mondtam és ez alapján váltak most, 2026-ban ezek el nem számolhatóvá, ezért kérjük az önerőt.

M i c h l József polgármester: Könyves Gusztávak is van még kérdése. Parancsoljon!

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Köszönöm. Akkor, ha jól értelmeztem a választ, akkor 9.652.000 forint most megy a kukába. Olyan terveket készíttettünk el, amelyiket hát nem fogunk végrehajtani, illetve most egy fél mondat erejéig említette, hogy valami obszervatórium tervezését kezdtük meg. Ugye? Ezt jól értettem? Tehát, hogy most megad megint adtunk megbízást a tervezőirodának, hogy obszervatóriumot tervezzen. Akkor én nem tudom, hogy ez mi, ez az obszervatórium és lehet, hogy én átaludtam valamelyik képviselő-testületi ülést, de hogy mikor szavaztunk erről, hogy kezdjük meg az obszervatórium tervezését vagy félreértettem a mondanivalóját. Köszönöm szépen.

M i c h l József polgármester: Informális testületi ülést tartottunk, amelyre Képviselő úr nem jött el és a PART frakció is üresen hagyta a helyeit. A képviselő-testület többsége jelent meg ezen az alkalmon és ott döntöttük el, hogy milyen irányba visszük tovább a tervezést. Ez történt. További terv behozatalát a képviselő-testület elé, idő hiányában nem tudom már megtenni.
Kérdése van Könyves Gusztávnak. Tessék föltenni!

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Idézem a szavait. Azt mondta: „informális testületi ülésen". Ilyennel az Mötv.-ben nem találkoztam, de mindegy, majd elmagyarázza, hogy mi volt, amin nem voltunk ott. Ezzel a kérdéskörrel kapcsolatosan egyébként az előterjesztési javaslatunkat projektterv javaslattal együtt megküldtük, tehát volt írásos javaslatunk. Ezek szerint nyilván ezt nem fogadták el, nem vették figyelembe. Tehát nem feltétlen kell mindenhol jelen lennünk ahhoz, hogy képviseljük az érdekeinket, vagy a javaslatainkat megtegyük. De akkor most megint ott tartunk, hogy egy informális testületi ülésen informálisan döntöttünk arról, hogy készítsünk terveket, aztán ez majd megint vagy megvalósul, vagy nem és akkor kuka és akkor újra majd igényeljük a pénzt, hogy na, akkor ezt is fizessük ki. Tehát mi a garancia, hogy az a terv, ami most készül, az a koncepció, az most már elfogadásra kerül? Tehát van-e az információs testületi ülésen az azt megszavazó képviselők részéről egy informális, mondjuk kötelezettségvállalás, hogy akkor ezt a koncepciót el fogjuk fogadni és megint nem a kukának gyártjuk a terveket? Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Igen, van. További kérdése van-e valakinek? További kérdés nincsen. A bizottságok mindegyike tárgyalta az előterjesztést. Kérdezem az adott pontokhoz fűzött véleményüket. Az A) pontot tárgyalta a humán bizottság. Elnök úr!

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: Így van, csak az A) pontot. Azt 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással javasolta elfogadásra.

M i c h l József polgármester: Köszönöm. Környezetvédelmi és Városüzemeltetési bizottság is azt tárgyalta.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: 2 igen és 1 nem szavazat mellett elfogadással javasolta a képviselő-testületnek.

M i c h l József polgármester: Köszönöm. És a pénzügyi bizottság pedig mind a 3 pontot.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke:
A) 3 igen, 1 tartózkodással elfogadásra javasolja, B) 1 igen, 1 nem, 2 tartózkodással nem javasolja, C) egyhangú 4 igen.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő-testület, hozzászólásokra van lehetőség. Könyves Gusztáv képviselő úr.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Most megtudhattuk, hogy informális testületi ülés van és ott informálisan kötelezettséget is vállalunk arra, hogy a költségvetésből pénzösszegeket osztogassunk tervezőirodáknak és gondolom akkor informálisan egyeztettek is a lakossággal, mert ugye erről volt sok vita és informálisan ehhez sok képviselő hozzá is járult és mondjuk támogatta, hogy ezeket a koncepciókat a lakossággal is megosztjuk és kikérjük a véleményüket. Gondolom akkor volt ilyen informális lakossági tájékoztató is, ahol informálisan a lakosság is elfogadta ezt. Én már csak

merem remélni, hogyha ez az informálisan elkészülő terv nem fog megvalósulni, akkor majd informálisan fizetjük ki valami játékpénzből, a Gazdálkodj okosan!-ból. Mert most megint ott tartunk és talán, hát nem, én is hibás vagyok ebben, benne voltam a testületben. Tehát a testület egy ott tart, hogy elkezdtünk terveztetni valakit, nyilván meg lett szavazva, gondolom én erről megvan a határozat, hogy kezdjük el úgy a tervezést, hogy egyébként még a koncepciót se fogadtuk el. Elkezdtünk terveztetni valamit, amiről még a tervek, az első skicc elkészítése után is viták folytak, hogy kell-e vagy nem. Majd odáig jutottunk, hogy 9.652.000 forintot kifizettünk és megy a kukába, amit nem pályázati pénzből kell. Holott fél évvel ezelőtt, amikor pályázati beszámoló volt, akkor föltettem egy kérdést a pályázatokkal kapcsolatban, hogy lesz-e bármilyen plusz költségünk ezekkel a pályázatokkal. Akkor azt a választ kaptam, hogy nem. Nyilván most azzal védekezünk, hogy nem számíthattunk arra, hogy majd jól nem fogadjuk el ezeket a terveket. Tehát mégiscsak lett plusz költség, nem is kevés. De sebaj! Hát nyilván jó helyen van a tervezőirodánál ez a pénz, egyébként majd kiállítjuk ezt a tervet valahol, gondolom, hogy valami haszna mégiscsak legyen. Fontosabb volt ezt kifizetni, mint akár mondjuk a valamelyik iskolánknak a vízvezeték-hálózatát fölújítani. Tehát erre mondom én, hogy osztogathatunk pénzt, meg lehetünk humánusak, csak másik részről meg, hát pazarolunk. Fizetünk olyan dologért, amit fel se használunk. És miért? Miért? Mert valahol itt, valamikor olyan döntéseket hoztunk, aminek ez lett az eredménye. Nyilván az informális egyeztetéseken csúszhatott félre ez a történet, mert a PART képviselői informálisan nem voltak ott. Tehát hagyjuk már ezt az informális képviselő-testületi döntéseket! Mert akkor kérdezem: elkészült az informális jegyzőkönyv? Mert ezek szerint kötelezettséget vállaltunk, informálisan. Én ezt a jegyzőkönyvet még nem kaptam meg, tájékoztatást se kaptam, Polgármester úr, most nem kérdezek rá. Azt se tudom, hogy ilyen kötelezettséget vállaltunk. Hogyha a beszámolóban most nem hangzik ez a fél mondat, hogy már megkezdtük a tervezést, nem tudunk róla.

M i c h l József polgármester: Kedves Képviselő úr, köszönöm!

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Szívesen!

M i c h l József polgármester: Van még mondanivaló? Ennyi? Hadd válaszoljak akkor több irányból is a történetre! Az egyik lehetősége az, hogy a képviselő-testület ma úgy dönt, hogy hát mégis elfogadható az az eredeti terv, és a képviselő-testület megszavazza, hogy az eredeti kilátó épüljön meg. Ennek semmi akadálya nincs, készen vannak a tervek, be tudjuk adni az Irányító Hatóság felé, el tudjuk számolni a költségét és így tovább, és meg tudjuk valósítani, mert a pénz megvan rá. Ez a képviselő-testület többsége úgy döntött, hogy ez nem tetszik nekik, mert sárga, mert nem jól van a rács rajta, mert nagy, meg kicsi, meg csúnya, meg futás közben őt zavarja a látvány és így tovább. Így a képviselő-testület úgy döntött, hogy ez, ez ne legyen. Ezt követően kértem javaslatokat képviselőtársaimtól, amelyre Könyves Gusztáv is elküldte a javaslatait, saját kezűleg készítette, vagy az AI-jal. Most már nem tudom pontosan, csak ezt az előbbi gúnyolódására vissza, akkor hadd reagáljak én is. És összehívtam azt az értekezletet, ahol a beérkezett javaslatoknak az egységesítését kértem képviselőtársaimtól pont azt elkerülve, hogy itt a képviselő-testületi ülésen próbálkozzunk 12-en megoldani egy olyan kérdést, ami nem is biztos, hogy ilyen részletességgel a képviselő-testületnek kellene. De megpróbálkoztam vele. Határozatképes létszámban voltunk jelen. Hogyha az informális ülésnek ez a részlete is érdekes lehetne, de az informális szót direkt használom, mert ez nem egy hivatalos képviselő-testületi ülés volt, egyeztetésnek is nevezhetem. Ezen az egyeztetésen az ott lévők a beérkezett javaslatok alapján összeállították és a tervező is jelen volt, a főépítész asszony is talán jelen volt, végignéztük, hogy

a beérkezett javaslatokból mi az, ami a projekt eredeti megvalósítását segítheti. Mondom ezt Szalay Ildikónak is. Ennek a kialakult véleménynek az eredményét ezt követően az Irányító Hatósággal is ismertettük. Lakos Zsuzsa irodavezető asszonnyal kellett beszámolnunk a projekt állásáról Budapesten az Irányító Hatóságnak, amelyik Hatóság azt a kérdést tette föl, hogy képesek vagyunk-e ezt a projektet megvalósítani vagy nem. Ehhez benyújtottuk az újabb javaslatokat, hogy a kilátó helyett, amelyet eredetileg ők támogattak és javasoltak a projekt részeként, ezt kivette a képviselő-testület, helyette pedig ezeket az eszközöket, ezeket az attrakciókat szeretné megvalósítani. Erre az Irányító Hatóság pozitívan válaszolt, azt mondta, dolgozzuk ki és adjuk be így akkor az év végéig. Ennek a következményeként dolgozunk, és kapjuk meg hamarosan a terveket. Ennek viszont anyagi konzekvenciája van, tehát a képviselő-testület úgy dönt, hogy egy előre megrendelt munkát, amiről tudta mindenki, hogy ki kell fizetnünk, hogy ez egy olyan munka, amire, nem úgy működik, hogy a kőművesre hetente visszabontatom az épületet, aztán a végén csak egy falat fizetek ki, hanem az összes falat ki kell fizetnem, hogyha egyszer ötször fölépítette már, csak nekem nem tetszik, és mindig visszabontatom. Ez a tervezés során is így van, ha újabb és újabb munkákat adunk, akkor a végén természetesen, hogy azt valamilyen módon nekünk ki is kell fizetni. Minden normális esetben ez így működik. Miután a legelején azt, hogy legyen kilátó, azt mindenki támogatta. Szóval eljutottunk ide, hogy egy ilyen attrakció elemekből összerakott projektrész készül el, többi részével nincsen már semmi gond a projektnek, azok megvalósulnak, elmarad a parkolóépítés, elmarad a kutyafuttató megépítése, elmarad a Fáklya utca lezárása. A következő dolog, amit menteni lehet, az ennek az attrakciósornak a létrehozása, mert ehhez akkor a sétány felújítására is lehetőségünk nyílhat a tóparton. Ha nincs semmilyen attrakció azon a részen, ahova terveztük a kilátót, ezt a madármegfigyelő tornyot, akkor a sétányfelújításra se tudunk költeni pénzt. Itt tart most jelenleg a munka, és ennek a finanszírozásához van szükség erre az önerőre, merthogy még egy tervet kell készíteni, és ahogy Irodavezető asszony elmondta, azt, amit nem építünk meg, annak a tervezését nem fogják kifizetni a pályázatból. Gondolom, ez mindenki számára egyértelmű. További hozzászólásra dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úrnak megadom a szót.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester: Köszönöm szépen, Polgármester úr. Annyit tennék hozzá, egy kicsit kiegészítve mind Könyves képviselő urat, mind Polgármester urat is, hogy valóban igazat adok Képviselő úrnak abban, hogy nem kellett volna, vagy kellett volna kiadni ezt a több mint 9.000.000 forintot. Tehát ezt lehetett volna másra is költeni. Mi vezetett ide? Én emlékszem arra, amikor Polgármester úr már az elején figyelmeztetett arra bizonyos képviselői hozzászólásokban, vagy hozzáállásból adódóan, hogy akkor vigyük el innen ezt a projektet, és ne itt valósítsuk meg, vagy próbáljuk meg máshol. Akkor azt mondták, hogy Polgármester úr zsarolja a képviselőket, hogy „Vagy megszavazzátok azt, amit én akarok, vagy akkor vigyük el!”. Nem erről volt szó, hanem látta előre, hogy ez lesz belőle sajnos, mert ugye fel is sorolta, hogy mik történtek. Elveszett a parkoló lehetősége. Egyébként az egy fizetős parkolási rendszerben pont egy olyan helyen, ami turisták által látogatott, az bevételi forrás lehetett volna. Annyi a kutyafuttatónak. Nem akartuk leengedni a turistákat és a tömeget a tópartra. Ebből se lett semmi. Most meg ugye és azt nem is említette Polgármester úr, hogy ha itt nem tudunk egy olyan attrakciót – és nem is tartom szerencsés szónak ezt az attrakciót, de így kell hívni hivatalosan –, persze, tudom, nem, de a lényeg az, hogyha nem tudunk egy olyan projektelemet felmutatni, amit el tud fogadni ez a bizonyos hatóság, akkor oda a sétány is, amit szerettünk volna megépíteni. Addig én úgy emlékszem, hogy mindenki egyetértett itt mind a 12-en, hogy arra nagyon nagy szükség van a tópart körül. Tehát annak, hogy ezt a 9 milliót pluszba el kell költeni, nem a polgármester az oka, hanem azok, akik szétverték ezt a projektet. Nem tudok másképp fogalmazni, mert itt mindig történtek

újragondolások. Meggondolja, most már ez így nem jó, most ne, oké, akkor megszavazzuk és ezt Ön is mondta, de aztán utána meg nem szavazta meg. Tehát, hogy most ezt szavazzuk meg, de nem jó, mégsem jó, Sőt, még ajánlatot is tett egy gyönyörű rajzzal. Tehát mondom, én nem nevesítek senkit, mindenki gondolja végig, hogy milyen döntésekkel járult ehhez hozzá. De azt szeretném kiemelni, hogy a polgármester ezt már a kezdetek kezdetén megmondta, s akkor ő nem zsarolt, csak elmondta, hogy ez lesz a vége, dehát akkor azt mondták, hogy ez nem igaz, és mégis ez lett a vége.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! További hozzászólásra Könyves Gusztáv jelentkezett. Tessék!

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Csak válaszolok Polgármester úr kérdésére, hogy saját kézzel vagy AI-jal készült a beadott anyag. Akkor pontosítom. Saját kézzel promptoltam az AI-t, ami előállított bizonyos anyagokat, amikből én összeraktam ezt a javaslatot, illetve ebben benne voltak a kollegák is, a képviselőcsoport és más szakemberek is. Ilyen az élet, amit lehet kihasználunk és használunk, ha már rendelkezésünkre áll. Javaslom Önnek is, hogy a bizniszpakkot megvenni, ne az ÖKO-Packkal próbálkozzanak, mert mondom, az nem ad olyan jó eredményeket. No de, visszakanyarodva a hozzászóláshoz, hát megint egy kicsit zsarolás jellegű, mert azt mondjuk, hogy kapunk pénzt, 500 milliót mondjuk, hogy felújítsuk a sétányt, csak ennek az az ára, hogy oda építeni kell valami attrakciót. Na most ez egy árukapcsolás. Ha föl akarjuk újítani a sétányt és aközül választhatunk, hogy marad úgy minden ahogy van, vagy újítsuk föl a sétányt, de vigyünk oda olyan attrakciókat, amire egyébként semmi szüksége a tónak, a városnak, hát, akkor azt mondom, hogy próbáljuk megoldani ezt a sétányfelújítást. Egyébként 10.000.000 forintból pontosan meg tudja határozni majd a Városgazda ügyvezető igazgatója, hogy hány folyóméter sétányt tudott volna ott fölújítani. Tehát én azt mondom, hogy azért csínján bánjunk ezzel a attrakciós dologgal és ne mondjuk azt, hogy keresztülvágtuk, meg meghiúsítottuk. Hát igen, én most is amellett szavaznék, vagy én úgy döntenék, hogy ne építsünk oda kutyafuttatót. A képviselő-testület többsége eldöntötte, hogy mit nem szeretne, ezzel nincs semmi gond. Ott volt a gond, amit egyébként többször kihangsúlyoztam, és ezek visszanézhetők a jegyzőkönyvben, a felvételeken, hogy mondtuk, kértük, addig ne tervezzünk, amíg maga a koncepcióba sincs konszenzus. Tehát elkezdtünk úgy tervezni, hogy még abba se állapodtunk meg, hogy akarjuk-e olyan formán. A madártorony, elismerem, elfogadtuk, legyen madármegfigyelő torony. Na de, ennek a koncepciójában még abszolút nem egyeztünk meg és valaki azt mondta, hogy kezdjünk el tervezni, mert majd áttervezzük, mert majd hozzáigazítjuk. Hát, tudtuk, hogy abból nem lesz olyan soha amilyet szeretnénk, vagy legalábbis olyan biztosan, hogy konszenzus alapján megszavazzuk. És itt az eredménye. Tehát ebben egyébként mindenki felelős, én is, mert benne voltam a 12-ben. Nyilván most nem mondom, hogy ellene szavaztam, mellette, mert nem tudtam úgy érvelni, hogy végül mindenki úgy döntsön, hogy hát ne a kukának gyártsuk ezeket a terveket. De ezt most megint azt mondani, hogy csak akkor fogjuk felújítani azt a területet, hogyha azt az attrakciót, amit most tervezünk, megszavazzuk, hát én bízom Polgármester úr, az Ön szavaiban, és ha azt mondta, hogy ott kötelezettséget vállaltak a képviselők, akkor nekem itt már semmi dolgom ezzel, mert gyakorlatilag Önök eldöntötték, hogy az attrakció meg fog épülni, meg fogják szavazni, úgyhogy innentől kezdve nyugodt vagyok, hogy amit most a tervezőnek kifizetünk, az nem fog újra megjelenni itt, hogy majd önerőként valamilyen pénzügyi keretből átcsoportosítsuk, mert ez valóban már megvalósulhat a támogatásból. Reménykedjünk. Köszönöm szépen!

M i c h l József polgármester: Köszönöm. Alpolgármester úr!

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester: Köszönöm szépen, Polgármester úr! Kedves Könyves kolléga, Képviselő úr! Kezdjük akkor elölről. Tehát én, amivel kezdtem, nem magáról csak a sétányról van szó. Elmondtam: parkoló, kutyafuttató, forgalom korlátozása a tóparton. Másik a sétány, amihez kapcsolódik ez az úgynevezett attrakció, hiszen önmagában sétányra nem lehet, sétányfelújításra nem lehet pályázni, tehát járdát, sétány pályázat, s ha ha csak erre lehetne, akkor gondolom, teljes összegben a pályázatból az egész tópartot körbe meg tudnánk csinálni. Nem erről volt szó. Viszont, ha már kell egy kapcsolódó attrakció, ugye most ott van egy torony, tehát ne gondoljuk azt, vagy ne mondjuk azt, hogy itt kitaláltak valami újat. Van ott most egy torony nem sokkal arrébb, és az már használhatatlan állapotban van. Ezért jött az az elképzelés, hogy egy már meglévőt, amit nem lehet felújítani, építene helyette egy másikat. Viszont, még egyszer mondom, ez volt a feltétele annak, hogy a sétányt fel lehessen újítani. Én nem az egész projektről beszéltem, amikor azt mondtam, hogy egy sétányért egy teljes projektet vállalunk be, hanem ennek, vagy ezen belül a sétányhoz kellett, hogy tartozzon, kvázi a sétány visz oda ahhoz az attrakcióhoz. Így lehet egybe az egészet, mondjuk úgy, eladni, vagy meggyőzni ezt a hatóságot. És hangsúlyozom, ha lenne olyan lehetőség, hogy csak sétányfelújításra pályázzunk, hát akkor valószínű, hogy nem egy ekkora szakaszon, hanem teljes összeget arra pályáznánk, hogy ameddig tudjuk körbe a tavat, vagy a tó mellett lévő sétányt, azt teljesen építsük újjá. De ilyen nincsen. Jó, tehát én erről beszéltem. Úgyhogy Ön mindig érzékeny arra, hogy mások kiforgatják – Ön által vélelmezetten – a szavait, hadd legyek én is az. Nem ezt mondtam. Remélem, most már világosabb volt, amit elmondtam.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Szalay Ildikó.

S z a l a y Ildikó képviselő: Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Nem szándékoztam ehhez hozzászólni. Egyetlen mondatát szeretném, hogyha helyretenné és kiigazítaná. Azt mondta az előbb, hogy minden képviselő megszavazta a madárkilátó-tornyot. Tisztelettel jelzem, hogy a testületnek legalább két olyan tagjáról tudok, aki az első perctől kezdve elutasította ezt a tervet: Gönczy Mihály képviselő úr és jómagam. Köszönöm szépen.

M i c h l József polgármester: Köszönöm nagyon. Testületről beszéltem, nem minden képviselőről. A testület valamit megszavaz, az azt jelenti, hogy minimum heten megszavazták. Én így tudok számolni, mert az adja a döntéseket. Ha kevesebben vannak és nem szavazzák meg, akkor nincs megszavazva, akkor arról nem tudok beszélni. Göncy Mihálynak adom meg a szót.

G ö n c z y Mihály képviselő: Köszönöm szépen! Én is úgy hallottam, hogy minden képviselő, hogy nem a testület, hanem minden képviselő támogatta ezt. Én már a bizottsági meghallgatáson sem támogattam ezt a döntést, emlékszem rá, és anno sikerült is megsérteni a tervező urat, ami után bocsánatot kértem. Én úgy gondolom, hogy valamilyen szinten ez zsarolás, hogyha madármegfigyelő torony, vagy bármilyen torony, vagy obszervatórium a többi ellenében, akkor maradjon így az Öreg-tó partja, ahogy most van és ezt nem fogom támogatni, ezt a B pontot. És úgy gondolom, hogy aki ezt támogatja, az valamilyen szinten ámokfutást követ el Tata, az Öreg-tó, illetve tataiak ellen is. Köszönöm!

M i c h l József polgármester: Tisztelt Képviselő-testület, Irodavezető asszony jelezte, hogy szeretne hozzászólni. Parancsoljon!

L a k o s Zsuzsanna, a városfejlesztési és projektiroda vezetője: Köszönöm szépen! Tisztelt Képviselő-testület, én szeretném megjegyezni, hogyha 2025 szeptemberétől kezdve az erről a projektről, „A leg-ek tava” projektről szóló előterjesztéseket vagy a pályázati beszámolókat bárki végigolvassa, akkor szinte mindegyikben szerepel, hogy amennyiben lesznek nem elfogadott tevékenységek, akkor azok a pályázat nem elszámolható költségeit fogják jelenteni. Tehát az, hogy amikor én azt kijelentettem, hogy ez a pályázat 100 %-ban támogatott, azt arra arra tudtam mondani, hogy ha azt valósítjuk meg, ami a pályázatban szerepelt. Ez mára jelentősen módosult. És annyit hadd mondjak el, hogy függetlenítve magamat, csupán a szakmai részét nézve ennek a pályázati projektnek, Tata Város Önkormányzata konzorciumi tagként megnyerte ezt a projektet. A projekt előkészítésére másfél évünk áll rendelkezésre. Eredetileg egy év volt, ez júniusban lejárt és kértük a hosszabbítását 2026. december 31-éig. Én már többször leírtam és többször elmondtam itt, hogy a turisztikai fejlesztés tartalmára vonatkozóan jó lenne megállapodni, mert itt most 9.000.000 forintról beszélünk, de a táblázatban látható, hogy összesen mennyit fizettünk ki már erre a projektre. Tehát az a pénz is, hogyha ez a projekt nem valósul meg, az a pénz teljes egészében önerőt fog jelenteni. Most arra kérjük az önerőt, ami már biztos, hogy nem elfogadható, de még beszélünk projektről és beszélünk projekttartalomról. Hogyha ez nem kerül elfogadásra és nem találjuk meg a kilátó helyetti műszaki tartalmat, most nagyon leegyszerűsítve ezt a dolgot, akkor elbukhatjuk ezt a pályázati projektet. És még egy dolgot szeretnék mondani, hogy 2026. szeptember 30-a van. December 30-a, 31-e nagyon-nagyon hamar itt lesz. Addig nekünk nem arra van szükségünk, hogy elfogadjuk a projekt tartalmát, hanem hogy engedélyes és kiviteli tervekkel rendelkezzünk, és ezt az engedélyes és kiviteli tervet nem egy hetes, lehet, hogy több hónapos feladattal elfogadtassuk a közreműködő szervezettel, az Irányító Hatósággal, a turisztikai hatósággal, aki a pályázat úgymond újraértékelését fogja elvégezni és rezilienciavizsgálatot készítsünk. Mindezek elfogadó határozatát december 31-ig benyújtsuk a közreműködő szervezethez. Én ebben kérem az Önök együttműködését. Köszönöm!

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Tisztelt Képviselő-testület, szavazunk. Gondolom, hogy kérik képviselőtársaim, hogy külön szavazzunk a három határozati javaslatról. Vagy egyben szavazhatunk?

További hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** az Európai Uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/10-198/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja,

Név	**Voks**
Michl József	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Szalay Ildikó	Nem
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Szekeres Aliz	Igen
Kvittung Dániel	Igen
Bányai Tihamér	Tartózkodott

Könyves Gusztáv	Tartózkodott

9 igen és 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
350/2026. (IX.30.) határozata
az Európai Uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló beszámoló elfogadásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az aktuális pályázatok megvalósulásáról szóló I/10 - 198/2026. sz. előterjesztésében foglaltakat.

M i c h l József polgármester: Kérem, hogy a II. határozati javaslatról döntsünk.

Szavazásra bocsátja ”A leg-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázathoz önerő biztosításáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/10-198/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja,

Név	**Voks**
Michl József	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Gönczy Mihály	Nem
Szalay Ildikó	Nem
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Szekeres Aliz	Igen
Kvittung Dániel	Tartózkodott
Bányai Tihamér	Nem
Könyves Gusztáv	Nem

7 igen és 4 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
351/2026. (IX.30.) határozata
„ A leg-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázathoz önerő biztosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a pályázat önerejét 9.652.000 Ft-ot biztosít Tata Város Önkormányzata 2026. évi költségvetésének működési tartaléka terhére.

Határidő: soron következő költségvetési rendelet módosításakor
Felelős: Michl József

M i c h l József polgármester: Kérem, hogy a III. határozati javaslatról is döntsünk.

Szavazásra bocsátja az „Esterházy örökség – a történelem megőrzése a jövő nemzedékei számára” pályázathoz önerő biztosításáról szóló határozati javaslatot a jegyzőkönyv mellékletét képező, I/10-198/2026. számú előterjesztés szerinti tartalommal, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 12 tagja,

Név	**Voks**
Michl József	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Boglári Zoltán	Igen
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna	Igen
Gönczy Mihály	Igen
Szalay Ildikó	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Szekeres Aliz	Igen
Kvittung Dániel	Tartózkodott
Bányai Tihamér	Nem
Könyves Gusztáv	Nem

9 igen és 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
352/2026. (IX.30.) határozata
az „Esterházy örökség – a történelem megőrzése a jövő nemzedékei számára” pályázathoz önerő biztosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a pályázat önerejét 18.290.921 Ft-ot biztosít Tata Város Önkormányzata 2026. évi költségvetésének felhalmozási tartaléka terhére.

Határidő: soron következő költségvetési rendelet módosításakor
Felelős: Michl József

29. N A P I R E N D

Interpelláció

M i c h l József polgármester: Az interpellációra nem jelentkezett senki, így a képviselői kérdések következnek.

30. N A P I R E N D

Képviselői kérdések

M i c h l József polgármester: Dr. Horváth József Jegyző Úr közben jelezte nekem, hogy szeretné fölhívni a figyelmet, de elmondom helyette, hogy 8 óráig írtuk a képviselő-testületi ülés időtartamát. Szerintem nagyon jó esély van, hogy addig befejezzük, csak szerettem volna nyomatékosan fölhívni erre a figyelmet. Ezt a napirendet követően zárt ülésben három témáról kell még döntést hoznunk. Várom a képviselői kérdéseket!

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Egy párat hoztam. A hétfői lakossági fórumon, amit Michl József Polgármester Úr tartott, a tatai edzőtábor felújítása várható és fejlesztést követően a tataiak számára is lehetőség nyílik annak használatára, vagy szolgáltatás igénybevételére. Ennek nagyon örülünk. Ugyanakkor erről a projektről hosszabb ideje nincsenek információink, nem jutnak el hozzánk. Azt szeretném megkérdezni, hogy jelenleg hol tart az edzőtábor ügye, előkészítése, fejlesztése, tehát, hogy mit lehetne erről tudni, szerintem ez sok tatait is érdekel. Következő kérdésem Tata területén kívül eső, de a tataiak által is rendszeresen használt kerékpárutak állapotával kapcsolatos. Több helyen azt tapasztalni, hogy az útnak a burkolata az jelentősen leromlott, majdnem hogy vannak olyan szakaszok, ahol balesetveszélyes is. Azt szeretném megkérdezni, hogy ezek a városon kívül eső kerékpárútszakaszok pontosan ezeknek ki a kezelője, illetve hogy ki fogja ezt karbantartani, megjavítani. Erről is kaptunk több lakossági megkeresést. A harmadik, volt egy korábbi előterjesztés a Kő-fa híd felújításával kapcsolatban, amit a hivatal javaslatára visszavontam, mondván azt, hogy ez már folyamatban van. De azóta csak annyit látok, hogy kikerült egy szalag rá, és ezt szeretném kérdezni, hogy milyen határidővel vállalták a Kő-fa hídnak a felújítását, hogy ez egyáltalán mikor lenne. Most már életveszélyes szöveg is van kitéve rá egyébként. A negyedik kérdés, akkor szeretnék ismét rákérdezni az autópálya építéséhez kapcsolódó fakivágásokra, különösen a Remeteséget érintő szakaszon. Mint már többször jeleztem, az ott élők számára ez komoly problémát jelent az autópálya építésével járó zajterhelés. A legutóbbi nagy szélvihar éppen ezt a területet sújtotta szerintem a legjobban, rengeteg fa kidőlt. Dr. Sopov Ildikó tájékoztatójából tudjuk, hogy a fakivágásokat leállították azonnali hatállyal. Ennek nagyon örülünk, de szeretném tudni, hogy most hol tart ez az ügy, hogy meddig állították le és hogy tervezik-e a későbbiekben, hogy folytatódnak ezek a munkák. Szeretném kérni, hogy a város is határozottan képviselje ezt az igényt a beruházó, illetve a szervezetek felé. Próbáljuk meg elérni, hogy a zajvédő fal, mert erre is rákérdeztem és azt mondták, hogy ütemterv szerint készül, hogyha lehet akkor ezt is hozzuk előbbre, mert megkönnyíti az ott élőknek és ugye az autópálya költözött az ott lakók felé és nem az ott lakók az autópályához. És ha már Remeteség - de hát az autópálya jön a Remeteség felé, mert arrafele bővülnek, akkor okozza - van egy másik terület is a körzetemben, ami ehhez szintén kapcsolódik, a Dadi út és a Nefelejcs út környékén az ott élők szintén régóta jelzik, hogy az autópálya, illetve a környék megváltozott az autópálya leterheltsége miatt. Itt ígérve lett nekik fasor telepítése már igen rég. Kint voltam a területen, abból, amit elültettek kezdetlegesen 3 darab fa valósult meg, tehát annyi maradt a területen. De további fasor ültetésére kaptunk ígéretet, hogy egyeztetni fognak ez ügyben a MOHU-val. Azt kérdezném, hogy ez megtörtént-e, ha nem, miért ép nem, és mikor fog. Arra nagy szükség lenne minél hamarabb, és hogyha már a MOHU-nál tartunk, akkor hol tart jelenleg beruházás? Hogy kaptunk-e választ tőlük, mikorra várható, akár egy újabb határidő módosítást, mert most már csak erről hallunk, hogy a határidőket módosítják akkor. És most lesz egy plusz egy bónusz kérdésem Szalay Ildikó képviselőhöz. Igen hamar visszanyalt ez a fagyi, Szalay Ildikó képviselő kijelentette, hogy ő bizony nagyon alaposan és többször is átnézte a vagyonnyilatkozatát és úgy adta be. Nos itt az ülés alatt kaptam egy tatai lakostól egy üzenetet, miszerint nézzek már rá Szalay Ildikó képviselő vagyonbevallása B részére. A jövedelem-bevallására ránéztem, a jövedelemigazolás, jövedelmi igazolás alatt ott olvashattad, hogy a

tisztviselő a tiszteletdíján kívüli adóköteles jövedelméről kell nyilatkoznia. Itt pedig az olvasható, hogy a foglalkozása önkormányzati képviselő, bruttó jövedelme 300.313,- forint és itt folytatja az összegek felsorolását, amit mint képviselő kap. Bár még ezek az összegek sem stimmelnek ezen kívül semmi, vagyis nincs más jövedelme Szalay Ildikó képviselő asszonynak. Máskor mit szokott? Mit szoktál mondani te a többiekre, hogy megélhetési politikus?

S z a l a y Ildikó képviselő: Jó a kérdés. Erre válaszolok.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Mindenképp.

M i c h l József polgármester: Ha szabad, akkor javaslom, hogy ezeket a témákat úgy külön. Hát miért ne kérdezné meg. Bárki, bármit kérdezhet, de azt szeretném javasolni, hogy itt ilyen városi jellegű témákat tegyünk föl egymásnak. Jó? A reakciókban is. Szalay Ildikó következik amúgy is, úgyhogy akkor tessék szíves mondani.

S z a l a y Ildikó képviselő: Nagyon jó, köszönöm szépen! Nos, én ugyan nem akartam vagyonnyilatkozatos kérdést föltenni, de most már föl fogok. Egyébként az enyémre, a sajátomra vonatkoztatva, hogyha egy kicsit a tatai polgár, Komondi Ágnes, aki ezt megkérdezi, megnézte volna az én vagyonbevallásomat, ha alaposan, alaposabban megnézte volna az én vagyonbevallásomat, akkor tisztán, egyértelműen világos lett volna még az ő számára is, hat általánossal vagy kettővel, nem tudom mennyi az iskolai végzettsége, mert ez se derült ki még soha. Tehát világos lenne...

M i c h l József polgármester: Ildikó, maradjunk ennél.

S z a l a y Ildikó képviselő: Nem Polgármester Úr, nem maradunk ennél. Nem Polgármester Úr nem szólt rá, tehát innentől kezdve rám se. Oké.

M i c h l József polgármester: Kedves Tataiak, én megpróbáltam.

S z a l a y Ildikó képviselő: Tehát erre azt tudom mondani, hát akkor engem meg nem tud leállítani Polgármester Úr. Erre azt tudom mondani, hogyha megnézte volna, akkor még a megtakarításaimnál is**.**

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása részben érthető: …. jövedelemről beszéltem.*

S z a l a y Ildikó képviselő: Csitu, én beszélek. Oké? Oké, Na tehát, mindenkinek pont annyi tisztelet tudok, tudok adni, mint amennyit megérdemel. Na, tehát még egyszer mondom, nekem először is van egy férjem, a férjemnek is van jövedelme. Befejezhete? Csitu, még egyszer. Tehát ne. Én akár azt is elmondhatnám magamról, én akár azt is elmondhatnám magamról, hogy háztartásbeli vagyok, semmi probléma ezzel. A különbség az, hogy én szándékosan az utolsó forintig bevallottam azt a jövedelmet, amivel akkor a vagyonbevallásomkor rendelkeztem. Hogyha változik, akkor be fogom vallani azt is. Egyébként halkan jegyzem meg, hogy pont én voltam az, aki még a két kutyámat is bevallottam. Na de akkor most jöjjünk vissza a másik oldalról szeretném megkérdezni Komondi Ágnest, hogy a vagyonnyilatkozata az ő véleménye szerint megfelel-e a

törvényességi előírásoknak? Erre majd kérném a választ. Na és akkor most menjünk végig. Hát, ha már föl lettem kérdezve, akkor jöjjön, jöjjön egy kis szakma is, csak azért, hogy Polgármester úr is örüljön. Kérdésem: hány darab fát ültetett Komondi Ágnes? Hány darab fát ültetett el Tatán? Ezeknek mekkora volt a megeredési aránya? Ezek a fák pontosan helyileg, utcaházszám megjelöléssel hol vannak? A következő kérdésem, a zöldterületi parkolásokkal kapcsolatban Komondi Ágnes, merthogy elharapóztak a zöldfelületi parkolások a városban, ezek után szeretném megkérdezni, hogy milyen bizottsági elnökként milyen előterjesztéseket nyújtott be? Továbbá szeretném azt is megkérdezni, hogy a 2026-os brutális mértékű aszállyal kapcsolatban milyen a Ramsari egyezmény által védett madárvilágra is tekintettel lévő tóra, merthogy egyedülálló a halállományunk, milyen azonnali és rendkívüli ökológiai kármentesítési.

A képviselő-testület tagjai közül többen is felállnak és elhagyják a tárgyalóasztalt.

M i c h l József polgármester *bekapcsolt mikrofon nélkül: A képviselő-testület határozatképességét kérem, hogy tartsuk meg. … Tessék mondani tovább.*

S z a l a y Ildikó képviselő: Tehát a kérdésem, hogy drasztikus aszály miatti vízcsökkentés és a kritikus mederfelmelegedés közvetlen veszélyt jelentett a tó egyedülálló halállományára, ezáltal a Ramsari egyezmény által a későbbiekben a védett madárvilágra is veszélyt jelenthet. Komondi Ágnes a Cseke-tó, illetve az Öreg-tó védelme érdekében, milyen rendkívüli ökológiai kármentesítési protokollt nyújtott be, illetve milyen monitoring rendszert dolgozott ki bizottsági elnökként az ilyen extrém aszályos időszakokra, az oxigénhiányos állapotok, halpusztulások megelőzésére és hogyan tervezi összehangolni a helyi turisztikai és rekreációs igényeket a tavaink sérülékeny ökoszisztémájával? Mi erre bizottsági elnökként neki a javaslata? Aztán hogy fordulhat elő az, hogy a Környezetvédelmi bizottsági elnök annyira nem képes követni az munkáját érintő közvetlen területeket és témákat, hogy megkérdezi, hogy meddig tart a fakivágási moratórium? Tehát ezt, hogy? Az előbb. Na várom a választ.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen.

S z a l a y Ildikó képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül, kiabálva folytatja hozzászólását: Folyamatosan hazudsz, folyamatosan hazudsz. Te vagy az egyetlen, aki arra nem volt képes, hogy a vagyonnyilatkozatra a nevedet ráírd. Miről beszélsz?*

M i c h l József polgármester: Tisztelettel kérem Szalay Ildikót, hogy tegye meg, hogy megpróbál, mert biztos vagyok benne, hogy képes arra, hogy kellő visszafogottsággal meghallgassa a többieket is. Lesznek még másoknak is kérdéseik. Köszönöm szépen, hogy megtiszteli a képviselő-testület ülését és továbbra is itt marad közöttünk. Szekeres Aliznak adom meg a szót.

Szalay Ildikó képviselő 18.28-kor feláll a tárgyalóasztaltól és Komondi Ágnes és Szekeres Aliz képviselők mögé lép.

S z e k e r e s Aliz képviselő: Jaj, de jó köszönöm szépen.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke *bekapcsolt mikrofon nélkül: Azt hittem már megakarsz verni.*

Szalay Ildikó képviselő: *Ja, ez verés volt?*

S z e k e r e s Aliz képviselő: Mindenki üljön vissza a helyére!

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke *bekapcsolt mikrofon nélkül, részben érthetően: Menj egy kicsit arrébb….Légyszíves!... Nem vagyok kíváncsi…*

M i c h l József polgármester: Képviselő Asszony engedje meg, hogy Szekeres Aliz elmondja a kérdéseit. Jó? Köszönöm szépen!

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke *bekapcsolt mikrofon nélkül, részben érthetően: Nem vagyok kíváncsi…*

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen!

S z e k e r e s Aliz képviselő: A helyeden, menj a helyedre légy szíves, és ne a hátam mögött.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen!

S z a l a y Ildikó képviselő: Mi az, hogy helyedre? Nem a kutyád vagyok.

S z e k e r e s Aliz képviselő Nem, ahogy mondtam, azt mondtam, hogy a helyeden.

K v i t t u n g Dániel képviselő: Ez ilyen jugoszláv parti.

M i c h l József polgármester: Szekeres Aliz Képviselő Asszonynak a bekapcsolt mikrofonjánál történt a beszélgetés, úgyhogy a tataiak is kellően hallhatták. Tessék szíves elmondani a kérdést.

S z e k e r e s Aliz képviselő: Én érdeklődni szeretnék, jó pár megkeresést küldtem a Jegyző úr részére, például a Kőkúti iskolába voltunk kint az Irodavezető úrral is, fák ügyébe, faültetés ügyébe, illetve egy szaletlit kértek oda az iskolába és nem tudom, hogy ezzel kapcsolatosan, hogy áll az ügy. A Geszti óvodába kértek földet magaságyáshoz és tudomásom szerint a Főkertész úr rendezte is, hogy még a magaságyáshoz a deszkák is, deszkákat is az önkormányzat biztosítsa. Ezt nem tudom, hogy áll ez az ügy. A József Attila utca járdafelújításával kapcsolatosan szeretnék érdeklődni, hogy mikor kezdődik, kezdődnek el a munkálatok? A látóhegyi vízhálózat megtervezéséről szeretnék érdeklődni, hogy hogyan állnak a munkálatok? Volt egy olyan kérés a József Attila utca végén lakók részéről, hogy a Napfény utca és a József Attila utca közötti részen, ez az úgymond rázóútra sorompót szeretnének kihelyeztetni. Ez eredetileg ugye benne volt a tervezéskor, hogy lesz ott sorompó, csak nem került kiépítésre, ez milyen stádiumban van. Voltam kint az Irodavezető úrral a Fellner Jakab út - Balassi útkereszteződésben, ott az árok széle nagyon jól meg lett csinálva, viszont ott az áteresz le van szakadva és azt szeretném kérdezni, hogy idén még meg lesz-e javítva? A József Attila utcán a Városgazda Kft. nagyon sok kátyút megcsinált. Sajnos a nyár folyamán ezek, a kátyúkból kijött belőle az anyag és megint a Komáromi utca és a Dózsa György út közötti szakaszon, ahogy megyünk Komáromi utcából felfelé, Dózsa György út fele, jobb oldalon négy vagy öt nagyobb méretű kátyú van és a lakók már szóltak, hogy a személyautóknak a kerekei belemennek és hogy volt, akinek itt ki is fordult a kerék állítólag. És

ami egész városra jellemző és ez szerintem hamarosan érinteni fogja azokat a közösségi területeket, tereket is, ami mondjuk vasútállomás vagy autóbuszállomás, a hajléktalan kérdés. Megint megjelentek a hajléktalanok most már padokon ott vannak a tóparton végig, illetve szépen éjszakára kezdenek behúzódni a vasútállomási váróterembe. Tudom, hogy az nem az önkormányzatnak a területe, de sajnos az ott várakozóknak, meg az utasoknak problémát okoz és az igazság szerint lehet, hogy a MÁV problémája és az ő feladata lenne ezt megoldani, de tavaly is láttuk, hogy ez nem lett megoldva és ebbe szeretném kérni a segítséget, illetve azt, hogy van-e valami terv arra vonatkozóan, hogy a hajléktalanokkal mit lehet majd kezdeni a hideg idő beálltával? Szerintem ennyi volt. Köszönöm szépen.

M i c h l József polgármester: Gönczy Mihály képviselő úrnak adom meg a szót.

G ö n c z y Mihály képviselő: Nekem két kérdésem lenne, az egyik a Tata város Facebook-oldalával kapcsolatos. Jelenleg van 20.000 követője körülbelül és egy éve szűnt meg ez a kommentelési lehetőség, ami szerintem azt eredményezte, hogy így ez a Tata város oldalának az aktivitása, vagy inkább a teljesítménye az hát kevesebb, mint a nulla, hogyha azt a 20 ezres követőszámot nézzük. Csak elég megnézni a mai bejegyzéseket is. Nem tudom, hogy ezt a kommentelési lehetőséget mikor lehet megint bevezetni, de szerintem így 3 év az még nagyon hosszú idő. Erre kellene valamilyen megoldás, vagy nem tudom, mi volt az oka, hogy megszüntették, mert így az oldal gyakorlatilag nagyon gyenge. A másik a lakókocsi kérdés. Itt a 7-es körzetben több lakókocsi is van, de az egyik nagyon zavaró, mely mivel a másik kettő az nem zöld területen áll, hanem gyakorlatilag ott az a ház előtt. Néhány hónapja ott áll egy lakókocsi a Mikovényi utcában, zöld felületen és csináltam egy gyors felmérést, hogy a városok hogyan reagálnak az ilyen lakókocsik, utánfutók és hasonló járműveknek a közterületen lévő elhelyezésére. Például Visegrád 2026-ban hozott rendeletet, hogy meghatározták engedély nélkül nem állhat egyáltalán lakókocsi területen. Van olyan város, aki olyan rendeletet hozott, hogy zöld felületen nem állhat, engedélyt kell kérni. Nem tudom, hogy erre milyen lehetőség van. Tudom, hogy van egy, volt már kétszer a testületünk előtt ez az együttélési rendelet, amit nem szavaztunk meg. Nem tudom, hogy milyen más lehetőség van, mindenképpen ennek a rendeletnek kell vagy tartalmaznia, vagy pedig erre hozhatnánk egy külön rendeletet. Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Bányai Tihamér elnök úr, képviselő úr.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: Köszönöm szépen. Szeretnék érdeklődni Jegyző úrtól és Mürkl Levente irodavezető úrtól, hogy a legutóbbi találkozásunk a Munkácsy Mihály utcában, amikor arról beszéltünk, hogy a Zöld út Kft.-t felszólítjuk, vagy megkérjük, hogy esetleg a parkolást más módon oldja meg, ugyebár több lakossági bejelentés is érkezett, hogy az utcában parkoló autók száma, meg a reggeli indulás az zavarja az ott élők nyugalmát. Hogy ott milyen sikerrel jártunk, ez lenne az első kérésem. És a másik, volt egy korábbi levelem, amire nem kaptam választ még, az agostyáni magánút, illetve egyéb más vonatkozásában, ott a tulajdoni viszonyok rendezésével kapcsolatban. Ott az lenne a kérdésem, hogy szükséges-e még bármi tőlem, hogy arra választ kaphassak. A lakosok folyamatosan érdeklődnek, hogy arra mikor tudok választ adni és ennek már több, mint 3 hónapja. Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Köszönöm. Boglári Zoltán.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Köszönöm a szót. A Kismosó környezetében levők jelezték nekem, hogy ott a Kismosó forrásfoglalás környezete az nagyon csúful néz ki, mert hát egyrészt nincs is benne víz, meg most már mindent beledobálnak, de ami még rosszabb, ja van, most legutóbb, amikor ott jártam, még egy náci jelkép is felfestésre került, úgyhogy nagyon csúfondáros és de ami még rosszabb, hogy most már egy ideje gyanús alakok ott táboroznak, meg buliznak esténként. Tehát ez ellen valamit, mit, mit tudna tenni a város, esetleg oda egy kamerát, vagy a rendőrség figyelmét felhívni, hogy többször járőrözzön azon a szakaszon járőrpárral. Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. Hörömpöli Éva képviselő asszony.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő: Köszönöm a szót. A júniusi levelemre kaptam választ júliusban, hogy kertvárosi kereszteződésekkel kapcsolatban érdeklődtem. Egyszer van egy Baji úti zebratervezés és a Magyar Közúttal felvette az önkormányzat a kapcsolatot és az van a levélben, hogy megkezdték a számlálást efelől, szeretnék a gyalogosszámlálást, hogy ez a projekt hol tart. A másik pedig, a Közúttól kaptunk egy olyan választ a Fáklya úti lámpás kereszteződés kialakítására, hogy forrásuk erre a tervezési munkákra nincsen, esetleg kérhetjük-e tőlük, hogy a jövő évi költségvetésükbe vegyék be ezt, tervezzék be ennek a megtervezését? Köszönöm szépen, ennyit szerettem volna.

M i c h l József polgármester: Köszönöm. Kvittung Dániel.

K v i t t u n g Dániel képviselő: Az egyik legkritikusabbal kezdeném, a hosszú Pálóczi Horváth Ádám utca - Kazincbarcikai sarkán lévő vízvezetékekkel kapcsolatban. Ott volt egymást követően 4 darab csőtörés és az egyik legsűrűbben lakott ilyen lakótelepi környezet az ez, tehát nagyon sok embert érint, és joggal aggódnak az ott lévő emberek, hogyha jönnek a fagyok, jön a tél, erős gyanúja van mindenkinek, hogy ott ismételten csőtörések sorozata fog történni. És olyan állapotban is van ez az egész vízvezetékrendszer, ami ott van, hogy hát szerintem erre lassan érdemes lenne egy ilyen havária helyzetre elkülöníteni bizonyos pénzösszeget. Még Mürkl Levente irodavezető úrhoz is megy a kérdés, hogy azóta, amióta beszéltünk, a Vízmű egyáltalán bármilyen tervezetet, vagy valami árajánlatot adott-e, mert azt a rendszert, azt sajnos azt ki kell cserélni. Ez egy nagyon kritikus és nagyon rossz minőségű vízvezeték és idő kérdése és tényleg nagyon meg fogja adni magát, mutatva a 4 darab csőtörést, ami volt. Utána a Thury György utcánál lévő szelektív hulladékgyűjtő kérdése ismét megtalált. Egyébként teljesen jogosan, hiszen ott már ilyen szemétvár épül, általában rögtön, ahogy elviszik. Az ottani lakók kérdése az egy kamera feltelepítése lenne. Már tényleg elképesztő mennyiségű ipari hulladék, építési hulladék, ilyen éttermi hulladék van oda lerakva. A harmadik kérdés, az Új úti gesztenyefák sorsával jelen helyzetben mi újság, hogy így kérdezzem. Illetve a negyedik, az a Keszthelyi utcán úgynevezett lévő színes tömbök, ahol van az a park és ahol van egy régi, elhagyott kosárlabdapálya, egy ilyen kicsit feltört betonnal, az oszlopuk is megvan, és az lenne igazából a kérdés, hogy a TAC esetleg - ugye ez egy közterületen lévő régi kosárlabdapálya - ezt átveheti a TAC? Tehát jogilag ez lehetséges lenne, hogy ezt felújítani és akkor jövő tavasszal már lehetne használni, mert igazándiból az oszlopok megvannak, a betonalap megvan, azt ki kellene javítani és akkor lehetne újra ott a lakótelepen a kosárlabdapálya régi fényében. Így ez lenne a kérdésem. Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Szalay Ildikó képviselő asszony!

S z a l a y Ildikó képviselő: Köszönöm szépen, én is azt szeretném megkérdezni a hajléktalankérdésre. Egyébként elnézést, csak az előbb korrupció, akarom mondani Komondi képviselő asszony, azt gondolom, hogy minősíthetetlen egyébként az, hogy ő tesz föl hozzám kérdést. Na mindegy, ezzel sikerült egy kicsit úgy belelépni a lelkivilágomba, úgyhogy elmaradt néhány kérdésem. Az egyik, a hajléktalankérdés valóban komoly problémát okoz a városban, számtalan visszajelzést kapunk erről. Én nagyon szépen köszönöm az irodavezető uraknak is, valamint a Rendőrkapitány úrnak is a munkáját, miszerint az ilyen bejelentésekre elég gyorsan szoktak reagálni és intézkedni. De továbbra is probléma. Például most fordult elő a napokban egy olyan incidens, hogy egy….

M i c h l József polgármester: Hagy, kérjem, hogy a kérdésekre szorítkozzon, csak röviden.

S z a l a y Ildikó képviselő: Azt szeretném. Egy hajléktalan úr bicskával fenyegetett ott különböző embereket a tóparton. Milyen megoldási javaslatot lehetne erre kidolgozni? Ki tudna-e erre valami megoldási javaslatot kidolgozni, hogy ez a probléma megszűnjön? Kettő, egymással össze nem kötött kerékpárutak, ez már nekem régóta vesszőparipám. Bizony, most is vannak olyan területek, ahol maga a kerékpárút ki van építve, csak a kettő egymással, tehát a két különböző kerékpárút ki van építve, csak a kettő egymással nincs összekötve. Ezekre van-e valami elképzelés, van-e valami terv?

M i c h l József polgármester: Erre viszont mondjon már egy példát.

S z a l a y Ildikó képviselő: Utána kéne néznem.

M i c h l József polgármester: Mert így nem tudok válaszolni, Ildikó. Mi nincs összekötve?

S z a l a y Ildikó képviselő: Jó, meg fogom nézni. Meg fogom nézni. Több olyan szakasz van, ami nincs összekötve egymással, meg fogom nézni pontosan, hogy ez melyik. A harmadik kérdés pedig az, hogy korábban jeleztem már, hogy az agostyáni kerékpárút balesetveszélyes. Akkor választ is kaptam rá, de ez a lakosságot, illetve a lakost nem nyugtatta meg. Azt kérdezte, hogy mikor lesz esetleg valamilyen olyan megoldás, hogy padka, akármi, hogy ne fújja rá minden lombot, egyéb szemetet a víz vagy a szél az útfelületre, merthogy az továbbra is csúszós és balesetveszélyes. Ennyi. Köszönöm szépen! A többit meg köszönöm, korrupt, akarom mondani, hogy hívják, Komondi Ágnesnek, hogy folyamatosan provokál.

M i c h l József polgármester: Kölcsönös ez a dolog is. Robozné Schőnfeld Zsuzsanna!

R o b o z n é Schőnfeld Zsuzsanna képviselő: Köszönöm a szót Polgármester Úr. Csak rövid kérdéseket szeretnék ismételten feltenni, hogy a biciklitároló a Fürdő utcai óvodánál esetleg meg tud-e valósulni, mert hiszen elindult a tanév és a szülők a gyerekeket biciklivel viszik és nincs hol tárolni. Egyszer már felmerült ez a kérdés, megvizsgáltuk, csak nem történt semmi, merthogy szeméttárolónak használják most ugyanazt a helyet, lerakják oda a zsákokat. Tehát, ha szabadna kérni, akkor ezt nézzük meg, hogy megoldható-e. A másik, hogy nem történt még lépés a Kosztolányi Dezső utcai szelektív gyűjtő áthelyezésével kapcsolatosan, vagy bővítésével, hogy ebben mikor várható esetleg lépés? Következő, a szülők kerestek meg, hogy van-e lehetőség a két gyalogátkelőnél a gyalogátkelő visszafestésére, az egyik itt a Kossuth téri feljárónál a kanyarban, a Kocsi utca és a Kossuth tér kanyarodásánál. A másik pedig a Kőkúti iskola előtti Komáromi

utcáról történő áthaladáshoz, merthogy nincs felfestés és összevissza közlekednek a gyerekek, úgyhogy ebben kérték, hogy továbbítsam. A Kőkúti iskola felé a Komáromi utcáról, ahogy át kell haladni, ott nincs, már nem látszik a felfestés.

M i c h l József polgármester: Mert nem is volt.

R o b o z n é Schőnfeld Zsuzsanna képviselő: Hát ezt hiányolják. A másik pedig, hogy a Május 1. út és Komáromi utca sarkán van az a magántelek, ahol a szemetet gyűjtik csak sok esetben. Hogy tudunk-e valami infót, hiszen úgy tudom, hogy ez már magántulajdonban van. Hogy történni fog-e valami, vagy marad ez az óriási lyuk? És a körbekerített kanyar része, hogy ott történni fog-e valami? Mert semmilyen infó nincs, nincs kint telefonszám, a céget nem találom. És a következő pedig, szeretném ezúton megköszönni a Rendőrkapitány úr segítségét, hiszen nálam is a hajléktalanok a Keszthelyi utcai játszótéren tartózkodtak és én levelet írtam a Rendőrkapitány úrnak és a SZAI vezetőjének és közösen próbáltunk meg megoldásokat keresni. Sajnos, hogy még mindig vannak, de reméljük, hogy a többszöri ellenőrzésben ez megvalósul. Úgyhogy köszönöm szépen a rendőrség ez ügyben nyújtott segítségét, hogy többször fognak járőrözni. Köszönöm!

M i c h l József Polgármester: Könyves Gusztáv képviselő úr.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Leszűkítettem három kérdésre a mai adagot, remélem, így is beleférünk még a nyolcórásba. Azt mondja, hogy 2025. április 30-án a kombi kerékpárkölcsönző rendszer Tata dokkoló állomásain bővítésével kapcsolatban volt egy előterjesztés, amit elfogadott a képviselő-testület, ezzel kapcsolatban generálódtak feladatok. Tisztelettel érdeklődöm, hogy hol tart ez a történet? Ugye alapvetően annyi már kellett volna, hogy történjen, Polgármester úr egyeztetéseket hajt végre, illetve lett volna már támogatói rendszer kiírásával kapcsolatban is feladat. Mi történt ebben az ügyben? Történt-e előrelépés? A másik kérdésem az Esterházy-kastéllyal kapcsolatos háromoldalú megállapodás. Itt is döntöttünk erről a megállapodás tartalmáról is és hát úgy zárult az a testületi ülés, hogy nemsokára aláírásra fog kerülni, és ez milyen jó lesz nekünk. Hát ez nem most volt, úgyhogy a hamarosan aláírásra kerül, az így nem valósult meg nagy valószínűség szerint, mert gondolom, akkor tudnánk róla. Tud-e valamit a Polgármester úr, hogy ez hol tart, ez az ügy? Már csak azért is kérdezem, mert én, ha jól tudom, a pályázattal kapcsolatban nekünk fenntartási kötelezettségeink vannak, amit befolyásol ez a háromoldalú megállapodás. A harmadik kérdésem a Svájcerájjal kapcsolatos, az úgynevezett Avalon lovarda tulajdonosa megkeresett minket, illetve volt egy előterjesztés ezzel kapcsolatban, hogy gyakorlatilag meg lehet vásárolni azt az ingatlant, és az tisztázatlan volt, hogy a szóhasználat alapján ez most milyen konstrukció, hogy árukapcsolt vagy önállóan is megvásárolható és arról döntöttünk, hogy Polgármester úr felveszi a kapcsolatot és tisztázza ezt a történetet a tulajdonossal. Ebben történt-e valami előrelépés? És tudjuk-e, hogy milyen konstrukcióban lehet megvásárolni ezt az ingatlant és valamit tudhatunk-e róla, hogy egyáltalán érdemes-e ezzel továbbiakban foglalkozni? Köszönöm!

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen a kérdéseket, megpróbálok gyorsan válaszolni. Jegyző urat megkérem, hogy amelyiknél neki van több információja, ott segítsen. Edzőtábor, nincsen információnk, a Magyar Állam a tulajdonosa, az előző kormány megkezdte az újjáépítés vagy átépítés tervezését, a jelenlegi államtitkárságról nem tudok információt és az edzőtábor munkatársaitól se tudtam meg. Én is érdeklődtem az elmúlt napokban. Amint lesz, akkor természetesen elmondjuk. A kerékpárutak állapotával kapcsolatban az önkormányzat tulajdonában

lévő kerékpárutak takarításáért a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. felelős. A város határán kívül levő kerékpárutak esetében vagy van megállapodás, vagy pedig az adott település közigazgatási területén eső kerékpárút rá vonatkozik. Erről kötöttünk legutóbb egy megállapodást Vértesszőlőssel, Tatabányával. Mindenki a saját területén ő köteles gondoskodni róla. A Dunaalmás felé menő kerékpárútra ugyanez igaz. Ott nem is volt szükség ilyen megállapodásra, mert már eleve ez a megállapodás született a megépítéskor. Ugye ott a kistérség volt a pályázó, de a települések építették meg a kerékpárutat, tehát ott ők a felelősök. Jeleztük mi is, Dunaalmás felé van ott több olyan, valóban veszélyes szakasz, több alkalommal jeleztük. Polgármester Úr ígéretet tett, hogy igyekszenek megcsinálni. Fölajánlottuk a segítségünket is ebben az ügyben. Fahíd, Angolkertben el fog készülni, a projekt többi részével együtt párhuzamosan készül. Nem a projektből, de a pótlása, illetve az újjáépítése a hídnak megépül. Most már azt megvárjuk, amíg ott a griffeknek a felújítása elkezdődik olyan szinten, hogy ott kitakarítják újra mellette a területet. Most odahordták a griffeknek a lábazati köveit. M1-es fakivágásokról Jegyző urat megkérem, hogy két mondatban adjon tájékoztatást. Dr. Sopov Ildikó képviselő asszony videóját én is láttam, de abban nem azt mondta, hogy leállították a fakivágásokat, hanem azt, hogy őszerinte elég már a fakivágásokból. Leállítani ezeket a fakivágásokat azért nem lehet, senki nem tudja, ugyanis a terv tartalmazza, hogy az útfejlesztés, az M1-es autópálya fejlesztéséhez melyek azok a fák, amit mindenképpen el kell távolítani. Itt ebben az esetben egy vízfolyásnak a takarításáról van szó, ami legutóbb fölmerült ott a Remeteségben, de erre Jegyző úr fog most akkor válaszolni. Tessék, most, mert annyi téma van, hogy nem akarom összegyűjteni, megyünk sorban.

dr. H o r v á t h József jegyző: Jó, a kerékpárútra csak annyit szeretnék, hogy a Szomód önkormányzatával fölvettük a kapcsolatot, már árajánlatot is kértek, a javításra, tehát előre vagyunk. Mi pedig fölajánlottuk, hogy mi is adunk, ha kell, akkor árajánlatot. A Városgazdával is megnéztük a helyszínt, ki tudjuk javítani, de Szomódnak kell kifizetni, és most ezen megy, hogy valahogyan legyen finanszírozása, és kössenek szerződést akkor meg megbízást. Autópályánál ez a vízfolyás, ami miatt itt egy lakossági, több lakossági bejelentés érkezett, nem Dr. Sopov Ildikó állította le ezt, hanem figyelmeztettük a kivitelezőt, hogy az önkormányzat 2022-ben, majd 2023-ban, majd 2025-ben is a környezetvédelmi engedélyében megtiltotta az engedély nélküli fakivágást ezen a területen. Külön engedéllyel lehet csak eljárni. A vízfolyást a héten hétfőn a kivitelezővel és az ott lakók képviselőivel együtt végigjártuk. Körülbelül 5 vagy 6 fa kivágására fognak beadni engedélyt. Abból 3 darab egy átjáró, egy út átjárónak a hídján nőtt ki, azt ki kell szedni, mert azt az átjárót meg kell csinálni, ott az áteresztést ki fogják cserélni, az egy úttelekben van, és körülbelül 3 olyan fa van, ami pedig a mederben nőtt ki, tehát kimondottan a mederben, azt el kell távolítani. Az összes olyan fa, ami a medernek a peremén kívül van, nem lesz kivágva, illetőleg több helyen korrekcióra is kerül a perem vagy az árok pont azért, hogy a fákat kikerülje. De külön engedélyt kell benyújtaniuk, és azzal fogjuk, abba fogjuk tételesen, fotók alapján meghatározni. A lakók ezt a megoldást elfogadták. Most úgy álltunk föl, hogy amit ott megbeszéltünk, ha az valósul meg, akkor mindenki elégedett lesz ennek a vízfolyásnak a rendezésével és a kitakarításával.
A zajvédő falról csak annyit, mert az is kérdés volt, az is elhangzott ott. A zajvédő fal az a végén épül meg a beruházásnak logikus módon, hisz amikor az összes terepmunka és az út aszfaltozása megtörténik, akkor fogják a zajvédőfalat. 2028. második félév, 2029. első félév attól függően, hogy az autópálya építésnek a folyamata, hogy fog tovább folytatódni.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen. Ez érthető, hát technológiai, műszaki szempontból nem lehet előbb megépíteni egy falat, utána nem tudják építeni az autópályát. Ennyi türelmet még kérünk az ott élőktől. Az ipari parkban lévő teleknek a fasorültetésével kapcsolatban

meg fogjuk nézni, hogy a kötelezettség az mire szólt, mikorra vállalták. Egész biztos, hogy nagyon sokaknál megszenvedték azt, hogy kipusztultak a fák ezen a nyáron, tehát fogunk szólni.
MOHU beruházásra vonatkozóan nem tudok újabb információt mondani, nincs újabb időpont, amit jeleztek volna. Reméljük, hogy nem veszik el ez a történet.
Szalay Ildikónak a személyes kérdések sorába én nem akarok beleszólni. Hajléktalanügyre vonatkozóan ugye más is kérdezte, azt a küzdelmet folytatjuk, ami az emberi hozzáállást, a szociális érzékenységet és azt a gondoskodást megpróbálja megtartani, ami ebben az ügyben kötelező. Az a helyzet, hogy ez a túlzott megengedő mód semmiképpen nem segít ennek az ügynek. Nincsenek eszközök a kezünkben, nincsenek törvények arra vonatkozóan, hogy például a város kitiltson a területéről hajléktalant. A rendőrség segítségét kell kérni. Mindenkit biztatok arra, bárhol olyan módon viselkedő hajléktalannal találkozik, aki nem megfelelően viselkedik, nem a környezetnek és az ott élőknek a, a szempontjait figyelembe véve tartózkodik a közterületen, azok bátran jelentsék be, igyekszünk megtenni, amit lehet. Az Interspar elől is elég jól sikerült megkérni őket, hogy távozzanak. Egy néhány hónappal ezelőtt 6 főt tartóztattak le és vittek el néhány hónapra, akikkel gond volt, de, aki nem csinál semmi gondot, csak egyszerűen ott van, és a megjelenése már van akit zavarhat, az ő esetükben kérek türelmet, de a szociális munkásaink igyekeznek az ő életüket is valahogy segíteni, rendezni.
Egymással össze nem kötött kerékpárutakra megígérte, hogy majd konkrétumot mond, akkor tudok rá reagálni. Az agostyáni kerékpárútra vonatkozóan, amennyiben, ha jól emlékszem, akkor a takarítására vonatkozott a fölvetése, az pedig, ahogy mondtam, a Városgazda feladata és végzi. A padkáról le kell takarítsák. Nincsen mindenhol padka. Van, ahol nem szegélyezetten készült el a kerékpárút, de a nagy részében szegélyezett. Nem padka van, hanem szegélye van, ami azonos szinten van az aszfalttal, ezeken a területeken, odáig takarítják le a kerékpárutat, tehát Városgazda a feladat vivője.
Szekeres Aliz képviselő asszony, Kőkúti Általános Iskola, Geszti ügyében nem tudom most megmondani Önnek, hogy mikor lesz meg, vagy mikor lépünk tovább. Az igényekre emlékszem én is, itt vannak, költségvetési kérdés és idő kérdése. Városgazdának kiadtuk a feladatot. József Attila felújítása, ez szintén, a közbeszerzés hol tart, illetve az ajánlatkérés?

M ü r k l Levente Környezetvédelmi és Városüzemeltetési irodavezető: Kiadtuk a Városgazdának a mai napon a műszaki tartalmat.

M i c h l József polgármester: Tehát ott van a Városgazdánál műszaki tartam, várjuk az ajánlatát. Látóhegyi víztervezésnél szintén bejöttek az ajánlatok, kötjük a szerződést. Napfény utca rázó útra sorompó. Erről én semmit nem tudok.

M ü r k l Levente Környezetvédelmi és Városüzemeltetési irodavezető: Felszólítottuk a kérelmezőt, nem csinált semmit, úgyhogy további lépéseket kell tennünk.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen, ugyanez igaz a Fellner árok és az áteresz, leszakadt áteresz. József Attila, kátyúk, ezeket vettük, ezeket a jelzéseket. Megkérem Irodavezető Urat, hogy ezekre jövő héten térjünk ki, hogy milyen feladataink vannak ezzel kapcsolatban. Hajléktalan témáról pedig szóltam.
Gönczy Mihály Facebook oldal látogatottsága szerinte nulla, hát ha a fizetését is így kapná, akkor nehéz helyzetben lenne. Egy pillanat, és máris mondom a legutóbbi adatot direkt elrejtettem itt. - *A telefonján keresi az erre vonatkozó adatot.* - Most nem fogom megtalálni. A lényeg az, hogy 50.000 volt a legutóbbi időpontban a megosztások és a jelzések rajta. 22.000 az interakció, 22.500

a követők száma, vagyis emelkedett. Úgyhogy kiválóan működik ebben a formában is. Képviselő úrnak is jó szívvel ajánlom, és megköszönjük, ha hasonlóan hozzánk az Önnek tetsző bejegyzéseket, de a nem tetszőket is, ha megosztja, és odaír hozzá, amit csak akar, és utána ott levezényli a beszélgetést. Ezeket a kommenteket minden további nélkül meg lehet tenni. Senkinek nem tiltottuk meg, hogy ne lássa, tehát nincs kitiltva senki, mindenki láthatja a város oldalát, és mindenki megoszthatja, és ott olyan kommentelést csinálhat, amilyet csak akar. Úgyhogy örömmel veszem, hogy folyamatosan növekszik a feliratkozók, látogatók száma.
A lakókocsi kérdésre vonatkozóan Jegyző urat megkérem, hogy reagáljon. Ezt a fölvetést vizsgáljuk egyébként is, mert a parkolási koncepcióban szerepelni fog.

dr. H o r v á t h József jegyző: Igen, de a megoldás az valóban egyébként hasonlatos lehet, mint a visegrádi. Gyakorlatilag nem a közösségi együttélésben kell ezt, hanem a közterülethasználati engedélyezésnek a rendeletébe kell és lehet beépíteni. Két irány lesz, az egyik, hogy bizonyos időtartamig lehet kérni engedélyt, de engedélyt kell kérni. A másik pedig, hogy engedély nélkül nem lehet közterületen tárolni, tehát ezt abba a rendeletbe kell berakni. Ezt még talán a jövő havi képviselő-testületi ülésre ennek a rendeletnek a módosítását az ilyen módon parkoló autókra ki fogjuk tudni reményeim szerint terjeszteni és akkor nem kell az egész nagy kört végigfutni a közösségi együttéléssel. Az egy más dolog, hogy azt is közben pontosítjuk, mert mind a kettő együtt fogja elérni azt, hogy nagyobb rend legyen a közterületeken.

M i c h l József polgármester: Bányai képviselő úrnak, elnök úrnak az agostyáni magánút tulajdonhelyzetéről, hogy nem válaszoltunk, ennek utánanézek holnap. Köszönöm szépen a jelzést. Megnézzük, hogy hol maradt el a válaszadás. A Munkácsy utcára Jegyző urat megkérem, hogy reagáljon és utána Képviselő úr még gombot nyomot. Szeretne még további kérdést föltenni? Jegyző úr elmondja és akkor utána.

dr. Horváth József jegyző: A Munkácsy utcai munkásszállással kapcsolatos, az ott lévő parkolási anomáliával kapcsolatban. Igen a Zöld Út Kft. vezetőjét megkerestem személyesen, elmondtam azt a problémát, ami kialakult. A következő tájékoztatást kaptam, és bocsánat, kértem, hogy vizsgálják meg, hogy meg lehet-e oldani, hogy a régi volán telepen, ami most már jelentős részben az ő tulajdonukban van, történjen a parkolása az ott szállást foglalóknak, és innét kerüljön az átjárás biztosításra a gépjármű lezárása után. Azt mondta, hogy megvizsgálják, de csak akkor tudnák ezt megtenni, ha egész éjszaka valamilyen őrzést is tudnának egyidejűleg biztosítani, mert ott nekik a javítóműhelyük van, azon keresztül lehet menni. Viszont a javítóműhelybe meg nem fognak beengedni úgy embereket, mármint arra a területre, nem a műhelybe, hanem annak az udvarára, ahol átjárást tudna biztosítani. Én kértem, hogy miután most építik át az egész udvart, megvették másik cégtől és most építik át, hogy ezt vizsgálják, hogy az lenne a kérésünk, hogy a parkolás bent történhessen a telephelyen és hogy gyalogosan lehessen átmenni a helyre. Meg fogom keresni a jövő hónapban az ügyvezető urat, és akkor fogok referálni, hogy milyen megoldás születhet, vagy ha nem, akkor milyen más megoldásba tudunk menni. Ott a táblázásokat már megcsináltuk. Ők felszólították az ott lakókat, hogy viselkedjenek, ha úgy tetszik konszolidáltabban. Többet nem tudok jelen pillanatba mondani.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Képviselő úrnak megadom a szót, hogy kiegészítse a kérdését.

B á n y a i Tihamér képviselő: Igen, egy kérdésem kimaradt. Már talán harmadik olyan megkeresést kaptam messengeren keresztül, amikor a segítségemet kérték, itt a nutria helyzet kapcsán, amely a városban volt. Az Spartól most a piactérre vándoroltak át a jelzés szerint ezek a nutriák, és a jelzés alapján ilyen Jurassic Park szerű élményekben van része az ott kutyát sétáltatóknak, és többször is rátámadtak a nutriák a kutyákra. Arra kérték a tisztelt testületet, hogy amennyiben van arra lehetőség, vagy a hivatalt, akkor ennek a helyzetnek az orvoslását vizsgáljuk meg. Van-e esetleg olyan megoldás, amit azonnal tudunk eszközölni, hogy ezek a helyzetek megoldódjanak.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen! Egy újabb befogási kérelmet fogunk küldeni a cégnek, és meg fogjuk onnan, és kitelepítjük. Az a nagyon fontos kérésem van, hogy minden ilyen esetben a kutyásoknak és nem kutyásoknak viszont mondjuk meg, hogy tetszettek volna nem etetni a nutriákat, és dédelgetni. A Spar elől azért tűntek el, mert kiszáradt a tó, de egészen addig ott folyamatos etetést végeztek sajnos az arra járók. Nem mondom, hogy tataiak, mert szerintem nagy esetben nem is tataiak voltak, de köszönöm az észrevételt, intézkedünk újabb nutria befogásról.

B á n y a i Tihamér képviselő - *hozzászólását bekapcsolt mikrofon nélkül kezdi meg* **-** ….van egy idős hölgy, aki Tesco-s szatyorral eteti ezeket a nutriákat este 9 óra után jellemzően. Hogyha esetleg ezt tudjuk jelezni a közterület-felügyelőknek, hogy akár szóban vagy írásban, vagy bárhogy jelezzék, hogy ne azt, hogy ne Tesco-s szatyorból, hanem hogy egyáltalán ne etesse ezeket az állatokat, akkor az nagy segítség lenne. Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen a jelzést. Boglári Zoltán Kismosó rendbetétele, hajléktalanok ugyanezen a területen. Köszönjük a jelzést. Szalay Ildikó is jelezte nem túl régen ezt a témát, és a Városgazda meg is kapta a feladatot, neki kell évente 2-3 alkalommal kaszálást és rendbetételt végeznie. Hát a kaszálást most nem kellett sűrűn csinálni, mert nem volt mit, viszont az nem azt jelenti, hogy a szemetet ne szedjék össze és ne tegyék rendbe a partoldalt, úgyhogy erre fölhívjuk a figyelmüket.

M ü r k l Levente Környezetvédelmi és Városüzemeltetési irodavezető: Csinálták is, az önkényuralmit leszedték, úgyhogy ez rendben.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. Az előbbi hajléktalan témába tartozik. Azt nem lehet megtiltani, hogy ott a padon valaki leüljön, de ha van olyan jelzés, ami negatív, akkor azt kérjük szépen.
Hörömpöli Évának, nem tudom Irodavezető úr tud-e valamit a Baji úti zebráról, illetve a Fáklya utcai lámpáról? Nekem nincs újabb információm, de kérem Irodavezető urat, hogy írjuk föl, hogy írjunk egy új levelet a Közút vezetésének, hogy kérjük, hogy nézzenek utána az ígéretüknek.
Kvittung Dániel csőtörésére szeretném kérni, mármint nem az ő csőtörése történt, hanem a Pálóczi - Kazincbarcikai környékén valóban 4 alkalommal elég gyors ütemben egymás után az ivóvízvezeték megsérült. Ott egy elég komoly új tervet kell készíteni. Több fa kivágása ott is újra előjött, mert nem lehet máshol elvezetni, tehát nem lesz egyszerű a megoldás. Erre vonatkozóan Irodavezető úr van-e új információnk?

M ü r k l Levente Környezetvédelmi és Városüzemeltetési irodavezető: Nincsen, annyi, hogy a vízművel folyamatosan, szinte heti szinten tartjuk a kapcsolatot ez ügyben is, úgyhogy amint lesz terv vagy bármi fejlemény, akkor fogok tudni róla beszélni.

M i c h l József polgármester: A szelektív gyűjtőre vonatkozóan azt szeretném elmondani, hogy van egy hulladék munkacsoport, amelyik ezzel foglalkozik folyamatosan. Nem a Városgazda… Megkérem Szalay Ildikót, hogy engedje meg, hogy a válaszaimat elmondjam, mert elmegy az időnk és nem fogunk tudni végezni és holnap is bejöhet ülésre.
Tehát a szelektív gyűjtőknek az ügyében is dolgozik ez a bizottság. Én nagyon szépen köszönöm Alpolgármester úrnak és a hivatal munkatársainak, és Elnök asszony is tagja valóban ennek a munkacsoportnak, tehát a feladat az, hogy a szelektív gyűjtőket olyan számra redukáljuk és olyan helyeken valósítsunk csak meg, ahol biztosítani tudjuk azt, hogy a környezetét ne szemeteljék tele. Ez egy nagyon-nagyon nehéz ügy. Ugyanakkor meg a szelektív gyűjtőkre szükség van. Az Új úti gesztenyefákra Jegyző urat megkérem, hogy reagáljon.

dr. H o r v á t h József jegyző: Az Új úti gesztenyefákkal kapcsolatosan a legutolsó testületi ülés szerinti fakivágásokra fog majd sor kerülni, de csak nyugalmi időszakban, tehát gyakorlatilag levélhullás után. Ez mai emlékem szerint 7 vagy 8 fának az eltávolításáról szól, amibe az összes vizsgálati eredmény egyetértett, hogy el kell távolítani, illetőleg a pótlásokra. Tehát jelen pillanatban ennyi az Új úti fákkal kapcsolatban. Hát ez volt a döntés, hogy a fasor jelleg maradjon meg, és a pótlásról gondoskodjunk.

K v i t t u n g Dániel képviselő: Gesztenye volt végig?

dr. H o r v á t h József jegyző: Gesztenye volt a vége igen.

M i c h l József polgármester: A TAC, hogy átvegye-e azt a valamikori kosárlabdapályát, ami ott pont a TAC bejáratával szembe van, arról beszélünk ugye? Semmi akadálya, Elnök úrral beszélek róla, hogy van erre kapacitásuk. Most folyik egyébként az a munka a TAC-ban, hogy a kosárlabda szakosztályt is fölépítsék. A régi tatai kosárlabda közösség egy része már úgy tudom, ott is van, tehát ilyen értelemben szakmailag is kapcsolódik a TAC-hoz, hogy lesz-e rá pénzük, azt nem tudom, de szívesen fölvetem neki. Hát, ha még lesz TAO.
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna a kerékpártároló a Fürdő utcában, nem tudom megmondani, hogy miért nem épült még meg. Mürkl Leventét kérem, hogy írja föl, és utánanézzünk a jövő héten. Szelektív gyűjtőre ugyanaz a válaszom, mint az előbbire. A Komáromi sarki tulajdonos az építkezést idáig elindította, hogy kiásta, tudjuk ki a tulajdonos, tudjuk, hogy van máshol is ingatlana a városban és van olyan is, amit kiválóan üzemeltet. Fogok írni neki egy levelet. Köszönöm a jelzést. Jegyző urat kérem, hogy írjunk egy levelet a tulajdonosnak, hogy volna olyan kedves valamilyen vagy úgy bekeríteni, hogy az ne jelentsen veszélyt és ne rombolja a képét a dolognak. A zebrára vonatkozóan régóta itt vannak ezek a kérések, de most abban maradtunk, hogy a Bláthy iskola előtti volt a legsürgősebb. A következő ilyen sürgős az a Fazekas iskola környezetében van még, illetve ez a Kőkúti iskolás átjáró. Ha következő évi költségvetésbe betervezzük, akkor tudjuk megcsinálni. Jelenleg nincs rá pénz. Nem egyszerű felfestésről van szó. Ezt te nagyon jól tudod, el is mondtad gondolom az érdeklődőnek. Köszönjük, a rendőrség felé továbbítom az elismerést. Könyves Gusztáv Kerékpárkölcsönzővel kapcsolatban tájékoztatom, hogy ez év végén lejár a fenntartási kötelezettsége a Pons Danubii-nak a kerékpárkölcsönző rendszerre és a terveink szerint szeretnénk egy új rendszerben ezt működtetni. Ahogy elmondtam, a másik négy településről a két

városba, tehát a két Komáromba, illetve Tatára fogjuk áttelepíteni ezeket az eszközöket, de most éppen tárgyalásba kezdtünk egy olyan kerékpárgyárral, amelyik fölvállalná az egészet, mert az lenne nekünk a legjobb, ha ebből mi kiszállhatnánk, csak itt működne a történet, tehát ő üzemeltesse és működtesse. Ennyit tudok erre vonatkozóan elmondani.
Az istállóval kapcsolatban nincs új információ. Amikor én kértem, hogy küldjenek egy ajánlatot, arra nem válaszoltak, de egyébként meg egy olyan összeget mondanak, amit az önkormányzat biztos, hogy nem fog tudni kifizetni. De most így az újév kapcsán, meg az új kormányváltás, stb. kapcsán írok egy új levelet nekik Képviselő úr kezdeményezésére. A középső kérdés pedig az Esterházy szerződés volt. Erre vonatkozóan a NÖF azóta sem jelzett vissza nekünk. Én viszont kezdeményeztem Képviselő asszonynál is ezt ebben az ügyben, hogy segítsen, illetve itt járt Tatán a közgyűjteményi államtitkár, akihez a kastélyok is tartoznak. 50 éves születésnapját ünnepeltük a Geológus Kertnek, és ott mutatkoztunk be egymásnak Államtitkár úrral, aki nagyon érdeklődő volt a tatai múzeum iránt. Igazgató úrral is hosszan beszéltek a Kuny Domokos Múzeumról, és neki is a figyelmébe ajánlottam az Esterházy-kastély működtetésének azon lehetőségét újra, hogy Tata város a múzeumon keresztül az üzemeltetési feladatokat jó szívvel el tudja látni és el tudja vállalni, amennyiben ugyanazt a támogatást megkapja, mint amit most a NÖF megkap. Ennek a bizonyos NÖF szervezetnek új vezetője van, vele még nem tudtam találkozni, mostanában nevezték ki. A tatai kastélynak is egyébként egy új vezetője van. Vele sem találkoztam még, mert nem talált alkalmat, hogy keressük egymást, ő se, meg én sem. Tisztelt Képviselő-testület, nagyon köszönöm a kérdéseket! Szekeres Aliznak egy fél kérdése van még, tessék, és ezzel lezártam a kérdések sorát.

S z e k e r e s Aliz képviselő: Igen, a Szabó autókereskedés melletti területen a zsákutcában van egy csomó roncsautó, abban szeretném kérni a segítségüket, hogy azt valahogy el kellene tüntetni, mert a látképet is borzasztóan rontja. Az Esze Tamás úton és a Kiss Ernő utcában számos lakó jelezte, hogy az út szélén parkoló autókkal problémája van. Nem csak az az ominózus lakos, aki mindenkit megkeresett már ezzel, hanem őrajta kívül mások is, és ebbe szeretném a segítségüket kérni, hogy milyen megoldással lehet ott a parkoló autókat eltüntetni? Az Irodavezető úrral beszéltem már, hogy a Fellner Jakab úti végállomáson parkoló kialakításában kértem a segítséget. Egyre nagyobb a hang ott a lakóktól, hogy a sofőrök ott parkolnak. És egyvalamit viszont szeretnék mondani, a Látóhegy egyik lakosát érinti. Molnárné Tamás Anetta kint volt Törökországban, gondolom, hogy páran már olvasták a Facebookon, és Ő egy fazekasmester hölgy, aki a sok férfi és nő között első helyezettet ért el egy nemzetközi fazekas korongozó fesztiválon és úgy gondolom, hogy büszkék kell, hogy legyünk rá.

M i c h l József polgármester: Gratulálunk, ezúton is gratulálunk Anettának. Köszönjük szépen! Tisztelt Képviselő-testület, a kérdéseket lezártam akkor, amikor elkezdtem a válaszokat, tehát most hárman jelentkeztek. Mi az ügyrendi javaslata Könyves Gusztávnak?

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Polgármester Úr, okulva a mai nap tapasztalatából, ha lehet egy ilyen javaslatom, hogy innentől kezdve, ha zárt ülés történik vagy zárt ülést rendelünk el, akkor kerüljön ki a zárt ülés felirat az üvegajtókra, már csak azért is, mert valóban ki lehet hallani azt, ami itt történik és akkor így azt gondolom, hogy hát kihúzzuk ennek is a méregfogát és megelőzünk sok problémát két papírdarabbal.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen, a javaslatot támogatom. Szalay Ildikónak mi az ügyrendi javaslata?

S z a l a y Ildikó képviselő: Nekem az az ügyrendi javaslatom, hogy annak ellenére, hogy én kifejezetten sokadik alkalommal tettem fel a környezetvédelmi bizottság elnökének a kérdéseimet, soha egyetlen alkalommal sem válaszolt rá. Most Polgármester úr szeretném, hogyha adna neki lehetőséget, hogy megválaszolja a kérdéseit vagy kérdéseimet. Köszönöm szépen!

M i c h l József polgármester: Ügyesen átfordította a mondat második felét, ehhez külön gratulálok. De előre szeretném jelezni, hogy nem fogok adni szót válaszadásra. Jó?

S z a l a y Ildikó képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül, bekiabálva szól hozzá, hozzászólása nem érthető.*

M i c h l József polgármester: Tehát ez nem vitahelyszín, hanem itt kérdéseket lehet föltenni. Arra kap egy választ az illető, de nincs viszontválaszra lehetőség. Kérem Komondi Ágnest, hogy röviden és lehetőség szerint érzelemmentesen tegye meg, hogy válaszol.

K o m o n d i Ágnes képviselő: Nekem nincsenek feléje érzelmeim, esküszöm. Feléje. Első kérdésre válaszolok.

S z a l a y Ildikó képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül, bekiabálva szól hozzá, hozzászólása nem érthető.*

K o m o n d i Ágnes képviselő: Ne haragudj, de válaszolnék Szalay Ildikó, csak nem bírsz magaddal ismételten.

S z a l a y Ildikó képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül, bekiabálva szól hozzá, hozzászólása nem érthető.*

M i c h l József polgármester: Szeretném kérni, hogy türelmesen hallgassa végig a választ. Jó?

S z a l a y Ildikó képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül, bekiabálva szól hozzá, hozzászólása részben érthető: …. kettős mérce…*

K o m o n d i Ágnes képviselő: Ezt szokta csinálni minden testületi ülésen.

M i c h l József polgármester: Tessék.

K o m o n d i Ágnes képviselő: Köszönöm. Első kérdésedre a válasz: sokat. A többi kérdésre meg igazán szakmai. Sokat. Első kérdésedre ez a válaszom, hogy sokat.

Dr. H o r v á t h József jegyző *bekapcsolt mikrofon nélkül megismétli az elhangzott kérdést: Hány fát ültetett? Ez volt a kérdés.*

K o m o n d i Ágnes képviselő: Sokat. Sok fát elültettem Tatán.

S z a l a y Ildikó képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül, bekiabálva szól hozzá, hozzászólása nem érthető.*

M i c h l József polgármester: Szalay Ildikónak nincs lehetősége már a kérdését kiegészíteni. El tetszett mondani. Megértette.

K o m o n d i Ágnes képviselő: Szerte a városban ültettem fákat, az Angolkertben, a Fekete út erdő tagjain, utcákban. Sokat. A többi kérdésre. Látják kedves nézők, ezt műveli Szalay Ildikó, ezt műveli.

S z a l a y Ildikó képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül, bekiabálva szól hozzá, hozzászólása nem érthető.*

M i c h l József polgármester: Egy pillanat türelmet szeretnék kérni. Tisztelt Képviselőtársaim!

K o m o n d i Ágnes képviselő: Színház, filmszínház.

M i c h l József polgármester: Kérdések elhangzottak Szalay Ildikó részéről, hogy erre a válaszadó milyen módon és mit válaszol, abba legyen olyan kedves, ne kiabáljon bele. Majd elmondja a válaszát és Ön pedig eldönti, hogy ezt elfogadta, vagy nem fogadta el magában, mert itt nem szavazunk és nincs erről semmilyen következő lépés. Komondi Ágnest kérem, hogy folytassa.

K o m o n d i Ágnes képviselő: Nem tudom, most kezdjem elölről?

M i c h l József polgármester: Ne, a harmadik kérdéstől tessék.

K o m o n d i Ágnes képviselő: Az első kérdésre válaszoltam, hogy hova ültettem fákat, meg menyit. Rengeteget igen, több százat elültettünk és még folytatni is fogjuk. Csak a Fenyő térre ültettünk 113-at például. És a többi kérdésre meg azt hiszem, hogy az Ildikó nem az én főnököm, hogy ebbe engem bármibe is számon kérjen, hogy én, hogy végzem a munkámat, mit csinálok, mit nem csinálok. Egy képviselő, akinek egy szavazati joga van. Egyelőre én vagyok a bizottság elnöke és nem fordítva, tehát, hogyha számon kérhetek, akkor én kérek számon. Ha bármilyen ilyen irányú kérdései vannak, akkor keresse a főkertészt, a városgazdát vagy az aktuális irodát, nekem nem kötelességem a tisztában lenni a számokkal.

S z a l a y Ildikó képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül, bekiabálva szól hozzá, hozzászólása nem érthető.*

K o m o n d i Ágnes képviselő: Szerintem nem is érdemes válaszolni, mert ... Ugye? Köszönöm a megerősítést.

S z a l a y Ildikó képviselő *bekapcsolt mikrofon nélkül, bekiabálva szól hozzá, hozzászólása nem érthető.*

M i c h l József polgármester: Válaszolt a kérdésekre, ez volt a válasz. Tisztelt Képviselő-testület a kérdések napirendet lezártam. Tisztelt Képviselő-testület, kedves Tataiak, a mai ülésünk nyilvános részét lezárjuk és zárt ülésen folytatjuk a munkánkat. Hálásan köszönöm a Tatai Televízió munkatársainak és a hivatal munkatársainak a segítő munkáját. A mai ülésünk nyilvános részét bezárom. 2 perc technikai szünet után folytatjuk az ülésünket.

A képviselő-testület nyilvános ülése a polgármester zárszavával 19.22-kor befejeződik.

K.m.f.

Michl József	**dr. Horváth József**
polgármester	**jegyző**