

Szám: I/12 - 12/2026.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének a 2026. május 12-én 7.00 órakor a Városháza dísztermében (2890 Tata, Kossuth tér 1.) megtartott üléséről.

Jelen vannak: Michl József polgármester
Dr. Szerencsi Richárd alpolgármester

Bányai Tihamér Boglári Zoltán, Hörömpöli Éva, Komondi Ágnes, Könyves Gusztáv, Robozné Schönfeld Zsuzsanna, Szekeres Aliz, képviselők.

Távolmaradását előzetesen bejelentette: Gönczy Mihály,
Kvittung Dániel
Szalay Ildikó képviselők

Jelen van továbbá dr. Horváth József jegyző, valamint a mellékelt jelenléti ív szerinti személyek.

Az ülésre meghívást kapott:

Hlavács Attila András, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője
Dr. Varga József ügyvéd
Harcsa Máté a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. Felügyelő-bizottságának elnöke
Kármán Tibor Güntner Aréna Sportcsarnok gondnoka

M i c h l József polgármester: Tisztelt képviselő-testület, köszönöm szépen képviselőtársaimnak a korai megjelenést. Tisztelettel és szeretettel köszöntök mindenkit a mai rendkívüli ülésünkön, amelyen egy napirendet tűztünk ki. Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy 12 képviselőből 9-en vagyunk jelen, Gönczy Mihály, Szalay Ildikó és Kvittung Dániel nincsenek jelen. Az ülést 7.05-kor megnyitom. Köszöntöm azokat is, akiket tanácskozási joggal meghívtunk mai napra. Napirend előtt nem kívánt senki sem felszólalni. Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a napirend előterjesztéshez kapcsolódó dokumentumokat a meghívóval egy időben, 2026. május 8-án pénteken elérhetővé tettük a szokott módon képviselőtársaim számára, ahogyan azt jeleztem a meghívóban is, az előterjesztést pedig hétfői napon küldtük meg. Május 9-én, szombaton Könyves Gusztáv, a PART Független Képviselőcsoport vezetője kéréssel fordult hozzám, melyre válaszleveletem a tegnapi napon, május 11-én megküldtem neki is és a képviselő-testület tagjainak is. Hasonló tartalmú levelet kaptam Komondi Ágnestől is, amelyben azt jelzi, hogy ő nem ért egyet a zárt üléssel. Mai napon reggel, illetve este 20 óra 41 perckor küldött egy újabb levelet, Könyves Gusztáv képviselőtársunk, amelyet kiosztattam képviselőtársaimnak, hátha valaki éjszaka nem látta már, amelyben viszont javaslatot tesz a határozati javaslat módosítására. Tájékoztatom a testület tagjait, hogy a zárt ülés elrendeléséről külön kell döntenünk ezért mivel ezzel kapcsolatban többeknek más volt a véleménye erről, megnyitom a vitát. Van, e valakinek kérdése, hozzászólása, véleménye ezzel kapcsolatban leírtakon kívül? Akkor, amíg gondolkodnak a

kérdésen, szeretném elmondani az indoklást, amelyet az előterjesztés is tartalmaz, azért javasoltunk zárt ülést, hogy a vita során fölmerülő olyan információk, vélemények, javaslatok, amelyek esetleg az ügy későbbi kimenetelét befolyásolhatják, ezek ne kerüljenek nyilvánosságra, hanem a zárt ülés keretében maradjanak. Ennek a biztosítására az MÖtv. az önkormányzatoknak lehetőséget biztosít, ugye vagyoniüggyel kapcsolatban kifejezetten is lehetőséget ad a zárt ülés megtartására. Amennyiben úgy látják képviselőtársaim, hogy ez az ügy az önkormányzat üzleti vagy egyéb érdekeit, jogi egyéb érdekeit nem sérti, akkor meg úgy szavaznak, hogy legyen nyílt az ülésünk. Az azt jelenti egyébként, hogy a jegyzőkönyv felkerül a honlapra. A zárt ülés esetében nem kerül ki a honlapra a jegyzőkönyv, hanem a döntés kerül ki, és annak az indoklása esetleg, amennyiben van külön indoklása a határozat elfogadásának, van-e kérdése valakinek, hozzászólása ehhez a részhez? Nincsen, akkor arról dönt.... Van, Bányai Tihámér képviselő úr, elnök úr, parancsolj.

B á n y a i Tihámér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: Nekem pár kérdésem lenne, de nem tudom, hogy Képviselő úr most a nyílt ülés kapcsán, vagyis nem szavazunk akkor a nyílt ülésről? Jól értem? Szavazni fog., mert a kérdéseim akkor nyilván annak fényében...

Dr. H o r v á t h József jegyző mikrofon nélkül jelzi, hogy szavazás előtt nyomott gombot.

B á n y a i Tihámér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: ... akkor ezt kinyomom, jó.

M i c h l József polgármester: Még mindig szól a hozzászólási igény. Könyves Gusztáv képviselő úr.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Két dolog lenne részemről, köszönöm szépen a szót. Az első, hogy ugye az első olvasatban, amit megkaptunk anyagot, számomra nem volt világos, hogy mi az, ami esetleg perstratégiaileg fontos lenne, vagy hátrányt okozhatna, ezért én ennek megfelelően fogalmaztam vagy fogalmaztuk meg a levelünket, tehát most nem látunk jelen esetben ilyen dolgot, ami miatt zárttá kéne tenni. Viszont a kérdésem az, hogyha a tárgyalás során olyan konkrét, jogi, üzleti vagy perstratégiai adat merülne fel, amelyik nyilvános tárgyalása igazolhatóan sértene az önkormányzat vagy a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. jogos érdekeit, akkor van-e lehetőség az adott rész tekintetében külön döntéssel zárt tárgyalási szakaszt rendeljünk el? Tehát most ha amellettt döntünk, hogy nyílt, és ha átfordulunk egy olyan helyzetbe, ami már valóban igazolható lenne, akkor van-e, lehetőség arra, hogy abba a szakaszba zárt tárgyalási ülést rendeljünk el? Illetve a következő kérdésem, ugye most zárt ülésnek indultunk meg, lehetne-e tudni esetleg, hogy a vendégek közt kik jelentek meg. Hogyha egy röviden...

M i c h l József polgármester: meghívott mindenki, aki jelen van.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Ki kicsoda, mert nem mindenkit ismerek. Köszönöm szépen, ez a kettő kérdés.

M i c h l József polgármester: Jegyző Úrnak adom meg a szót.

dr. H o r v á t h József jegyző: Tisztelt Képviselő-testület, az önkormányzati törvény vagy zárt vagy nyilvános ülést ismer. Az gyakorlatilag se technikailag, se másképp nem kivitelezhető, hogy egy ülés mondjuk nyíltan megkezdődik, majd azután bizonyos részei zárt

ülésként folytatódnak, csak annyit tessék elképzelni, hogy akkor ennek hogy lesz jegyzőkönyve, és melyik részét jelenítjük meg. Nem ismer ilyet, tehát titkosítani pedig nem tud a testület, tehát utólagosan nem mondhatja, hogy de egyébként jó lett volna zártnak tárgyalni, tehát vagy zárt vagy nyilvános ülés. Erre van lehetőség, tehát ilyen feles megoldásra gyakorlatilag nem ad lehetőséget az Möt.

M i c h l József polgármester: Elfogadható a válasz, Képviselő úr? A választ elfogadta. További kérdés vagy fölvetés nincs, akkor tisztelt Képviselő-testület, arról szavazunk, hogy a zárt üléssel egyetért-e a képviselő-testület. Aki egyetért azzal, hogy zárt ülésben tárgyaljuk a mai napirendet, az kérem igen gombbal, aki nem ért vele egyet, az meg nem gombbal szavazzon most.

Szavazásra bocsátja a „Tulajdonosi döntés meghozatala a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel kapcsolatban” című előterjesztés zárt ülésen való tárgyalására vonatkozó javaslatot, mellyel a képviselő-testület jelen lévő 9 tagja,

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Michl József	Igen
Bányai Tihamér	Nem
Hörömpöli Éva	Nem
Komondi Ágnes	Nem
Könyves Gusztáv	Nem
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Nem
Szekeres Aliz	Nem
dr. Szerencsi Richárd	Tart.
Gönczy Mihály	Távol
Kvittung Dániel	Távol
Szalay Ildikó	Távol

2 igen, 6 nem, 1 tartózkodás szavazattal nem ért egyetért a javaslattal és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
128/2026. (V.12.) határozata
a „Tulajdonosi döntés meghozatala a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel
kapcsolatban” című előterjesztés zárt ülésen való tárgyalásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „Tulajdonosi döntés meghozatala a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel kapcsolatban” című előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalásával nem ért egyet, a napirendet nyilvános ülésen tárgyalja.

M i c h l József polgármester: A képviselő-testület úgy döntött, hogy nyilvános ülés keretében tárgyaljuk a napirendet. Tisztelt Képviselő-testület a meghívóban megküldött... Ja még a napirendről nem szavaztunk, zárt ülésről döntöttünk. Az a kérdésem, hogy a napirendhez van-e, valakinek kérdése, mármint, hogy ezt az egy napirendet tárgyaljuk. Nincs, van. Könyves Gusztáv képviselő, úr tessék.

K ö n y v e s Gusztáv: - *bekapcsolt mikrofon nélkül kezdi meg hozzászólását* – Annyi megjegyzésem lenne, hogy a tegnapi nap délután kaptunk meg egy több oldalas anyagot, ami elég sok jogi hivatkozást tartalmaz. A korábban megküldött anyagokat természetesen, hétvége alatt át lehetett tanulmányozni. Ettől függetlenül további egyeztetések lettek volna szükségesek szakemberrel főleg a tegnapi anyaggal kapcsolatosan. Én részemről fenntartom, hogy ez az idő, ami rendelkezésünkre állt, nem volt elegendő arra, hogy tisztességesen felkészüljünk, az anyagnak utánanézzünk, illetve a megfelelő szakemberekkel érdemben egyeztessünk, úgyhogy én javasolom a napirend elhalasztását, elnapolását.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. További hozzászólás a napirendhez? Napirend elhalasztását azért nem javasolom képviselőtársaimnak, mivel 8 napon belül kell válaszolnia az Ügyvezető úrnak a bíróság felé. Ennek a 8 napnak az időpontja, az a holnapi napon jár le, ha jól tudom, tehát ilyen formában... Nem? Az én számításom szerint holnap, de a mai nap az még biztosabb, de még biztosabb, így van. - Megvárom, amíg jól beállítja rám a kamerát, Könyves Gusztáv. Így most jó? Így most jól vagyok? Jól vagyok így rajta? Köszönöm. - Tehát 8 napon belül válaszolnia kell, és miután tulajdonosként valamilyen döntést hoznunk kell, hogy ehhez hogy viszonyulunk, ezért azt gondolom, hogy a napirend elhalasztására nem látok lehetőséget, illetve azzal azt a döntést hoznánk meg, hogy nem kívánjuk ezt a kérdést érdemben segíteni az ügyvezető számára. Könyves Gusztáv kért újra szót.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: A véleményem az, hogy az elhalasztás nyugodtan megtörténhet, mivel ez érdemben nem befolyásolja az ügyvezető igazgató mondjuk úgy döntését. Ugye mai nap meg kell küldeni a levelet. Ez tudomásom szerint megküldésre kerül, illetve az ügyvezető igazgató ebben az ügyben teljes jogkörrel egyénileg jár el, illetve még az is hozzátartozik, Ő nem kérte a tulajdonos segítségét ebben. Mi meg később még bőven ráérünk erre reagálni és dönteni, főleg azért, mert itt megalapozott döntésre van szükség, ahhoz pedig kellő idő kell, hogy rendelkezésre álljon, hogy feldolgozzuk az információt véleményem szerint. Illetve mondom a tegnap délután megküldött anyagokhoz azért erősen ajánlott szakemberek, igénybevétele, hacsak nem rajtam kívül mindenki annyira jártas a jogban, hogy ezt meg tudta oldani. Bár azt azért hozzáteszem, hogy itt nem pusztán a Ptk.-ról van szó, tehát ez egy olyan eljárásrend, amit szerintem egy átlagember - és én ide sorolom magam e tekintetben - nem igazán ért, tehát itt alaposabb felkészülést igényel, hogy mi, mint tulajdonos dönthessünk. Dönthetünk most is, csak azt gondolom, hogy ebbe nem leszünk felkészültek, így nem fogunk tudni megfelelően dönteni. Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Köszönöm, szépen, akkor erről kénytelen vagyok szavaztatni, miután egy olyan javaslat volt, ami, illetve az volt a javaslata a Könyves Gusztávnak, hogy vegyük le a napirendről a témát.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: - *bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá* - Napoljuk el.

M i c h l József polgármester: Az azt jelenti, hogy vegyük le a mai napon napirendről azt a témát, ugyanazt jelenti. Miután nincs több témánk, akkor ilyen értelemben az ülést kellene elnapolnunk. Van-e valakinek még véleménye? Én nem javasolom ezt a megoldást. Én azt gondolom, hogy még akkor is, hogyha a végén a képviselő-testület esetleg nem hoz döntést, akkor is szükséges megtárgyalnunk, mert nem tehetjük meg, hogy a tulajdonunkat képviselő céget, a tulajdonunkban lévő céget, a város cégét egy ilyen szituációban nem tudjuk a véleményünkről tájékoztatni. Tisztelt Képviselő-testület. Kérem, hogy döntsünk a mai ülésünk napirendjének elfogadásáról.

Szavazásra bocsátja a I/12-11/2026. számú meghívó szerinti napirendi pontot, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 9 tagja

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Michl József	Igen
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Bányai Tihamér	Nem
Könyves Gusztáv	Nem
Gönczy Mihály	Távol
Kvittung Dániel	Távol
Szalay Ildikó	Távol

7 igen, 2 nem szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
129/2026. (V.12.) határozata
a 2026. május 12-i ülése
napirendi pontjának meghatározásáról**

Tata Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a mai ülésen, a jegyzőkönyv mellékletét képező I/12-11/2026. sz. meghívón szereplő témát tárgyalja az alábbiak szerinti:

N A P I R E N D:

1. Tulajdonosi döntés meghozatala a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel kapcsolatban

M i c h l József polgármester: A képviselőtestület a mai ülés napirendjét elfogadta. Tisztelt Képviselő-testület, tehát egy napirendünk van, „Tulajdonosi döntés meghozatala a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel kapcsolatban”.

1. Napirendi pont

Tulajdonosi döntés meghozatala a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel kapcsolatban

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

A napirend tárgyalásánál meghívottként jelen van:

Hlavács Attila András, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője

Dr. Varga József ügyvéd

Harcza Máté a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. Felügyelő-bizottságának elnöke

Kármán Tibor Güntner Aréna Sportcsarnok gondnoka

M i c h l József polgármester: Tisztelt Képviselő-testület, azért kértem, hogy tárgyaljunk erről a témáról, merthogy ilyen szituációja még az önkormányzatnak nem volt, nem az én időm

alatt, hanem egyáltalán az elmúlt harmincegynéhány évben ilyen jellegű ügyben a képviselő-testületnek nem kellett állást foglalni. Ilyen értelemben értem akár Könyves Gusztáv véleményét is, hogy neki ez rövid idő volt fölkészülni, viszont a bíróság ilyen szoros határidőkkel dolgozik, mi meg ezen belül vagyunk kénytelenek valamilyen módon állást foglalni. Éppen ezért kérem Képviselőtársaimat, hogy az előterjesztésben foglaltakat áttekintve a kérdéseiket fogalmazzák meg, de ugye itt van Hlavács Attila András ügyvezető úr is, akit tisztelettel köszöntök. A felügyelő bizottság elnöke is itt van. Ügyvéd urat is tisztelettel köszöntöm. És Kármán Tibor úr van még itt, aki a Güntner Aréna most éppen nem tudom, mi a helyes megfogalmazás, hogy mi a beosztása, akkor sportcsarnok vezetőként, most pedig gondnokként dolgozik a Városgazda Kft-nél. Tisztelt Képviselő-testület, arról is szeretném Önöket tájékoztatni, még egyszer tehát, hogy csak hogy itt is rögzítsük, hogy Könyves Gusztáv tegnap este 20 óra 41-kor küldött még egy módosító javaslatot. Ennek a figyelembe vételét is kérem a napirend tárgyalásánál és aztán az kiosztásra került, mindenkinél ott van. Amennyiben szükséges, akkor olvasási szünetet is akár elrendelek, de talán sikerül közben megismerni. Kezdjük azzal, hogy kérdése kinek van a megküldött előterjesztéssel kapcsolatban? Könyves Gusztávnak ügyrendi javaslata van. Mi az ügyrendi javaslat?

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Köszönöm szépen, ügyrendi javaslatom, hogy még mielőtt kérdéseket tehetnék föl, azért bővebb információra van szükség, és az lenne a kérésem, hogy elsőnek, akkor hallgassuk meg az Ügyvezető igazgató urat az ügygel kapcsolatosan. Valószínű az is majd ad alapot a kérdésekre. Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Úgy gondoltam, hogy a Képviselőtársaim, amit nem értenek a leírt előterjesztésből, azt a kérdést megfogalmazzák, és aztán Ügyvezető úr, amennyiben hozzászól a kérdés, akkor válaszol, de semmi akadálya, hogy őt kérjük meg akkor, hogy foglalja össze képviselőtestület számára a napirend tartalmát az ő szemszögéből, logikusan.

Hlavács Attila András, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője: Tisztelettel köszöntök Mindenkit. Szeretném mindenekelőtt kijelenteni, hogy a Városgazda Kft. nem áll felszámolás alatt, sőt vezetésem alatt eddig soha semmilyen kft. nem állt felszámolás alatt, és ennek a veszélye most sem fenyeget. Annak az indokolatlan rémhírkeltésnek, hogy a városgazda fizetésképtelen, megint csak elébe szeretnék menni. A Városgazda Kft. én azt gondolom, hogy hosszú ideje nem állt olyan stabil lábakon, mint most jelenleg anyagilag. A '25-ös évből a '26-os évre igen jelentős eredménytartalékkal fordultunk át, amiből céltartalékként át is helyeztünk kifejezetten erre az ügyre vonatkozóan másfél 1,5 millió forintot, hogy amennyiben a Törvényszék úgy ítéli meg, hogy ezt a hitelezőnek jelen eljárás folyamán ki kell fizetnünk, akkor ezt a kft. minden gond nélkül meg tudja valósítani akár azonnal. Tehát ezért indokolatlan azzal, úgy gondolom érvelni, hogy itt a felszámolási eljárás keretében akár az én jogköröm vagy akár a tulajdonos jogköre sérülhet. Az előzményekről annyit mondanék el, hogy a korábbi ügyvezetés által szerződötett vállalkozó, aki két esetben is munkát vállalt a Kft-énél, egyrészt a Güntner Aréna Sportcsarnoknak a Büfének az üzemeltetését végezte el ő 2025. márciusától, másrészt pedig ugye 2025. ugyanígy márciusától a város területén fűnyírás munkálatokat vállalt. Most Ramsari Városok Világtalálkozója konferenciájával alkalmával, ugye őt egy általa vélt sérelem érte, miszerint nem tudta a büfét megfelelően üzemeltetni vagy kinyitni, vagy állítása szerint öneki azt az utasítást adták, hogy be kell zárnia. Ezt több szempontból cáfolnám. Részemről nem érkezett ilyen utasítás a Büfé üzemeltetője felé, hogy én ezt kértem volna vagy utasítottam volna, hogy zárja be ezt a büfét. Tehát én, mint ügyvezető, nem adtam ilyen utasítást. Ennél részletesebben nyilván most perstratégiai okokból nem kívánnék belemenni ebbe ennek a dolognak a vitatásába. De azt elmondhatom, hogy az első pillanattól kezdve nem ismertük el a vállalkozó követelését. Ugye

erre érkezett részéről egy megkeresés 2025. november 28-án. Mivel hogy őt ugye ez a sérelem érte. Mivel én ezzel kapcsolatban nem rendelkeztem kellő információval, hogy ezt meg tudjam válaszolni, mivel a Sportcsarnokot ez idő alatt a tulajdonos, tehát az önkormányzat használta, én ezért, ugye továbbítottam ezt a polgármesteri hivatal felé a megkeresést, hogy tájékoztassanak azzal kapcsolatban, hogy tulajdonképpen érte-e valóban ilyen kár a büfé üzemeltetőjét. Erre azt a választ kaptam Polgármester úrtól, hogy ezt az önkormányzat saját hatáskörben kívánja megválaszolni az érintett félnek, mivel ez egy önkormányzati rendezvény volt önkormányzati nemzetközi rendezvény, ahol egyébként is a catering szolgáltatás a résztvevők számára ingyenes volt. Én, mint városgazda ezzel kapcsolatban több információval nem rendelkeztem. A vállalkozó nem kapta meg időben a megfelelő és számára kielégítő választ. Bár kétlem, hogy egyáltalán létezik olyan válasz, amit Ő elfogadhatónak talált volna, ezért további igényei, 1 millió forint összeg erejéig benyújtotta. Ügyvédje által fizetési felszólítást küldött, hogy amennyiben nem fizetünk neki 1 millió forintot, abban az esetben Ő felszámolási eljárást fog kezdeményezni a céggel szemben. Én ügyvezetőként nem voltam arra jogosult, hogy mindenféle alátámasztás hiányában 1 millió forintot indokolatlanul kifizessek ennek a vállalkozónak. Az ügyvédi felszólítás formailag is már alkalmatlan volt arra, hogy a Törvényszék abban eljárást folytasson. Ez be is igazolódott a későbbiekben, mert a Törvényszék elutasította az ő igényét, mivel 1 millió forint követelés Magyarországon jelen pillanatban felszámolási eljárásban nem érvényesíthető. Ezután az érintett vállalkozó úgy gondolta, hogy ha 1 millió forint nem elegendő, akkor ehhez neki még további kárigénye keletkezett, méghozzá szám szerint 500 ezer forint a területen történt, a város területén történt fűnyírásoknak a referencia igazolásának kiadásának a hiányából, tehát őt félmillió forint kár érte, így már az összeg elegendőnek tekinthető arra, hogy formailag a Törvényszék befogadja ezt az ügyet. Ennek a 1,5 millió forintnak mi ellentmondtunk, vitattuk, nem ismertük el. Ennek ellenére ugye nyilván a Törvényszék befogadta ezt a kérelmet. Ennek megfelelően felhívott minket, hogy 8 napon belül reagáljunk, válaszoljunk arra, hogy mi vitatjuk-e ezt a követelést, vagy elismerjük ezt a 1,5 millió forint összeget. Ennek a határidője fog lejárni a mai vagy a holnapi napon. Nekem az lenne a javaslatom, hogy cégünk jogi képviselője elkészítette a megfelelő beadványt, érdemi nyilatkozatot a Törvényszék részére én azt gondolom, hogy ezt mindenképpen indokolt lenne a Törvényszék részére megküldeni a mai napon, és a Törvényszék további végzésének megfelelően eljárni. Én nem tartom indokoltnak a vállalkozónak 1,5 millió forintot kifizetni úgy, hogy az az tulajdonképpen az ő jogalap nélküli gazdagodását eredményezné. Legalábbis én Városgazda-vezetőként ezt nem tartom megfelelő döntésnek, úgy, hogy nincsen erre bírósági végzés, törvényszéki határozat, közjegyzői okirat, megfelelő szerződés alátámasztása és a fizetési felszólításának a formaiságát sem tartom megfelelőnek arra, hogy a Törvényszék ezt végrehajtsa az ő akaratát. Amennyiben mégis a Törvényszék úgy döntene, hogy az ő álláspontjának ad helyt, és a Városgazdát kötelezi ennek az összegnek a kifizetésére, abban az esetben a Városgazda költségvetésében a 2025-ös eredménytartalék terhére az idei évben céltartalékként el van helyezve ez a 1,5 millió forint összeg, amit mi kifizetünk a Törvényszéknek, amit szeretnék szintén hangsúlyosan kijelenteni, hogy nem minősül elismerésnek, semmilyen formában nem minősül ez elismerésnek. Ezt azonnali következő lépésben, egy polgári peres eljárásban mi vissza fogjuk követelni a hitelezőtől, ami azt jelenti, hogy utána már van lehetőség ezt érdemben tárgyalni a bíróságnak, és megvitatni ennek a jogalapját és az összegszerűségét. Ezen bírói döntés hiányában én felelősen, úgy gondolom, egyetlen forintot sem vagyok jogosult kifizetni a kft. vagyonából a követelő fél részére. Ezért kérem a tisztelt Testületet, hogy ne fogadja el az eredeti előterjesztést, hanem a módosító javaslatnak adjon helyt és várjuk meg, hogy a Törvényszék milyen állást foglal az ügyel kapcsolatban. Én álláspontom, az az, hogy el fogja utasítani a mi válaszunkat követően a hitelező kérelmét. Amennyiben mégsem, abban az esetben mi a válasz nyilatkozatunkkal egyidejűleg megküldjük a 45 napos fizetési haladékat, ami azt jelenti, hogy

a törvényszék nem indíthat felszámolást, amíg ez a fizetés, fizetés 45 nap haladékja nem telik le. Ezalatt én biztosítom Önök számára, hogy ezt a 1,5 millió forintot, amennyiben a Törvényszék úgy határoz, hogy kötelez minket, hogy fizessük ki, én ezt ki fogom fizetni. Ettől függetlenül egyébként még lenne ennek egy másodfokú jogorvoslati lehetősége is, ahol ezt még ugye meg lehetne fellebbezni, és egészen a felszámolás közzétételének napjáig van lehetőség a hitelező részére megtéríteni a követelést úgy, hogy a cég ne kerüljön felszámolás alá, tehát ne kerüljön a cégkivonat elé „f.a.”-betű és ne kerüljön egy felszámolóbiztos az ügyvezetői szerepbe. Én azt gondolom, hogy amíg ez nem történik meg, tehát a felszámolás elrendeléséről nem dönt a bíróság és az nem válik jogerőssé másodfokon is, addig az ügyvezetői jogok gyakorlását nem korlátozhatja semmilyen szinten. Ez hosszú-hosszú hónapok lenne abban az esetben, hogyha úgy döntene a Törvényszék, hogy mégis a hitelezőnek jár ez az összeg. Álláspontunk szerint nem jár ez az összeg a hitelezőnek. Kértük a hitelezőt több esetben, hogy megfelelően támassza alá az ő igényét. Ez nem történt meg. Éppen ezért én hát nehezen tudtam ezt komolyan venni az ő levelét, hogy ő tulajdonképpen hasra ütésszerűen 1 millió forintot követel mindenféle indoklás nélkül. Amennyiben a bíróság mégis a későbbiekben úgy határozná, hogy ez az 1 millió forint ez járna a tisztelt vállalkozónak erre az egynapos rendezvény kimaradására, hogy ő 1 millió forint profittól elesett, abban az esetben érdemes elgondolkodni azon, hogy vajon helyes volt-e 80 ezer forintért kiadni egy hónapra ezt a büfét az adott vállalkozónak úgy, hogy a 80 ezer forint tartalmazza a teljes rezsit. Én azt javaslom a testületnek, hogy fogadja el a módosító javaslatot, adjuk be a Törvényszéknek az érdemi nyilatkozatunkat, várjuk meg a Törvényszék végzését, és annak megfelelően járunk el az ügygel kapcsolatban. Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen Ügyvezető úrnak a fölvezetést. Kérdése van-e képviselőtársaimnak? Bányai Tihamér képviselő úr.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: Köszönöm. Akkor most jött el az ideje a kérdéseknek. Polgármester úr felé lenne egy-két kérdésem. Egyébként meg köszönjük szépen a kiegészítést. Valahogy én ezt az előterjesztésből hiányoltam, hogy legyen egy írásos nyoma annak, hogy hogyan vélekedik az Ügyvezető igazgató úr.

M i c h l József polgármester: A leveleket mellékeltem.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: A levelek igen, de egy ilyen összefoglaló, tehát egy ilyesmit hiányoltam volna, most azt megkaptuk, amit jegyzőkönyvbe is elérhetővé teszünk majd. Polgármester úr felé, ugye az nem derült ki számomra, hogy ki döntött a Ramsari rendezvény teljes cateringjéről. Én egyébként az itt megkötött szerződést se láttam csatolva, illetve, hogy ez tartalmazta-e, hogy a rendezvény alatt kizárólagos hát, ugye ingyen biztosítottuk, most ezt is hallottuk, ugye a cateringet, tehát hogy ez kizárólagos árusítást jelent az aréna területén, illetve volt ebben a szerződésben arról szó, hogy itt ilyen kordonozás vagy elkerítés lesz, ami miatt a büfé árusítása ellehetetlenül. Ugye az se volt benne, hogy miért nem tájékoztatta a tulajdonos, ebben az esetben az önkormányzat, mert ugye ebben a szóhasználatban kerül elő mindenhol, hogy az önkormányzat miért nem tájékoztatta a Városgazdát, hogy a büfé az lezárásra fog kerülni. Nyilván ugye itt akkor el lehetett volna azt kerülni, hogyha a Városgazda tudta volna értesíteni a vállalkozót, hogy nem lesz lehetőség árusításra a rendezvény ideje alatt. Egyelőre ennyi, köszönöm szépen. Jegyző úr felé, hogyha ha megengedi, tehát volt-e dokumentálva bármilyen formában a rendezvény lebonyolítása, tehát születette erről bármiféle írásos megegyezés, aláírt bármi dokumentum, hogy hogyan tervezi az önkormányzat ezt a rendezvényt lebonyolítani, illetve ugyanaz, hogy miért nem volt írásos utasítás a büfé lezárásáról a Városgazda felé az önkormányzat részéről.

Ügyvezető úr felé lenne még pár kérdésem. Ugye, bár itt említette, az lett volna, ha konkrétan meg tudja válaszolni azt megköszönöm, hogy miért nem válaszoltak, ugye 2025. december 5-én kelt és január 7-én átvett felszólító levelekre? Tehát én, azt vettem ki, hogy az előterjesztésből, hogy erre írásban válasz nem ment, ugye a Borostyán Beach Kft. felé, illetve az számomra egy kardinális, hogy ki döntött arról, hogy nem reagálnak és miért. A miertre volt itt már válasz, talán a szóhasználat az volt, hogy nem tartotta alkalmasnak. Mindjárt mondom is, „nem tartottam érdemesnek” valami ilyesmit említett Ügyvezető úr, hogy erre, nyilván amiatt, hogy nem volt megfelelően alátámasztva, de ezt megengedem, hogy megválaszolja Ügyvezető úr, hogyha megengedi. Illetve melyik volt az az első időpont, amikor a tulajdonos értesült arról, hogy hogy itt esetleg ez a Törvényszék elé eszkalálódhat ez a téma. Egyelőre erre lennék kíváncsi. Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen, Könyves Gusztáv kérdései következnek.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Igen, így három rövid kérdésem lenne. Az első, hogy számomra nem világos, és ez nem derült ki az anyagokból sem, hogy a Borostyán Beach Kft.-nek konkrétan ki mondta azt, hogy nem nyithat ki, tehát ki tiltotta meg azt, hogy ő a rendezvény alatt kinyisson, vagy bármilyen szolgáltatást tegyen, vagy ki lehetetlenítette el ezt? Merthogy az Ügyvezető igazgató azt mondta, hogy ő nem. Akkor ki? Ez lenne az első? A másik, hogy az se világos számomra, hogy ezek a tételek, az 1 millió forint, ami egyébként már januárban köztudott tény volt, és ugye erről tettem föl kérdést is az akkori testületi ülésen, bár pontatlanul fogalmaztam, mert azt kérdeztem, hogy van-e peres eljárás a céggel szembe. Erre a válasza az volt Polgármester úrnak, hogy nem. Nyilván, ebben igaza is volt, mert peres eljárás nem volt, viszont az ügyvédi felszólítás már akkor elment, tehát tudtuk, hogy ilyen probléma van, ahhoz képest nem sokat reagáltunk rá. De még azóta se derült ki számomra az anyagokból, ami aztán az 1 millió forint 1,5 millió forintra nőtt, hogy ezek milyen tételek? Tehát van-e ellenszámla? Valamilyen számlát benyújtott-e a Borostyán Beach Kft. ügyvezetője vagy tulajdonosa, valamivel igazolhatja, hogy ennyi hátrányt okozott? Mer itt a még munkadíjat is feltüntetett, megnevezett, tehát nekem ez egy kicsit zagyván jött össze, nem áll össze a kép, hogy mi az a 1,5 millió forint. Van erről valakinek hiteles passzusa, vagy bármilyen információja, hogy miből tevődött, össze? Tehát létezik az, hogy nem nyitott ki két napig ez a cég és az több mint 1 millió forintos vagy 1 millió forintos kárt okozott neki? Akkor tényleg érdemes elgondolkozni, az is egy új információ volt ez a 80 ezer forintos bérleti díj rezsivel együtt, tehát itt azért több kérdés is felmerül. De nyilván ez majd máskor lesz aktuális, illetve ami harmadik kérdésem ugye itt az előterjesztés maga, amiről most tárgyalunk, meg az egész történet, ami itt most folyik, ez arról szólt, legalábbis nagyon leegyszerűsítve az én információimat, hogy nekünk gyorsan dönteni kell, mert ha nem döntünk, akkor felszámolás alá kerül a cég, vagy már az alatt van és a tulajdonosi jogkörünk csorbul. Na most, itt nekem az derült ki, illetve ami információ rendelkezésemre áll, hogy hogy ez, ez nem így működik, tehát itt valaki meg tudná nekem mondani, ha most nem is döntünk és továbbra is az ügyvezető igazgató hatáskörébe adjuk ezt a történetet, akkor mikor fordulhat elő az, hogy itt felszámolás lesz, és a tulajdonosi jogkör csorbulhat, ha minden rosszul alakul. De nagyon úgy tűnt nekem, hogy egyébként erre vajmi kevés esély van. De ha van is erre esély, akkor mikor? Mert nekem most nagyon úgy tűnik, hogy itt most semmi nem indokolta, hogy hogy itt ma hirtelen ebben döntsünk, de hát, nyugtassanak meg, hogy mégiscsak nem hiába ülünk itt. Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Szekeres Aliz képviselő asszony.

S z e k e r e s Aliz képviselő: Köszönöm szépen a szót. Jó reggelt Mindenkinek. Én Könyves Gusztáv kérdését szeretném egy szóval kiegészíteni, amikor azt mondta, hogy kiadta az utasítást

az üzemeltetőnek, hogy nem nyithat ki és mikor? Tehát, hogy korábban az üzemeltetővel ezzel kapcsolatosan volt-e egyeztetés? Ha igen, ki egyeztetett? Ha nem, akkor mikor hallotta azt az üzemeltető, hogy ő nem nyithat ki azon a két napon? Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Boglári Zoltán, képviselő úr, elnök úr.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Köszönöm szépen, én is köszöntök mindenkit. Ugye most már a jéghegy csúcsát látjuk, tehát egy eszkalálódott helyzetet. Én azt szeretném megkérdezni, hogy van-e, volt-e valamilyen informális vagy formális kommunikációs csatorna akár a Városgazda és az üzemeltető, az üzemeltető és a gondnok között, tehát, hogy így hármójuk között valamilyen rendszer. Nemcsak ebben az ügyben, hanem úgy általában a csarnok ügyeit rendezvényei kapcsán van-e valamilyen fórum, amikor rendszeresen, mondjuk, mit tudom, én hétfőn vagy kedden reggel, hogy egyeztetnek, megbeszélik a dolgokat. Tehát, hogy itt látok azért egy nagyon komoly, ilyen kommunikációs hiányt, amit itt Bányai képviselő is fölhozott, hogy kimaradt egy levélre egy válasz, az már ugye már az eszkaláció része. De hogy egyébként van-e ilyen informális vagy formális egyeztetés, ahol a dolgaikat megbeszélik, mert látok egy ilyen kommunikációs hiátust is. Köszönöm,

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. Könyves Gusztávnak van további kérdése.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Igen, még egy felmerült, ha már szóba hozta az akkori üzemeltetőjét a város csarnoknak. Az üzemeltetőnek van-e bármilyen rokoni vagy baráti kapcsolata az önkormányzat bármely tagjával, vagy a képviselő-testület, polgármester úr, bármely tagjával szemben? Tehát milyen? Van-e egyáltalán ilyen kapcsolat? Rokoni kapcsolat vagy bármilyen a sportcsarnok üzemeltetőinek, Kármán úrnak. Köszönöm.

M i c h l József polgármester: További kérdés? Bányai Tihamér.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: Igen, bár vannak meghívott vendégek, mégis hiányolom, ugye a felügyelő bizottság valamelyik tagját innen. Mert mégiscsak érintettek az ügyben.

M i c h l József polgármester: Mondtam, hogy itt ül az elnök, az elején.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: Bocsánat, akkor a kérdés az Ön felé menne, egy kicsit ilyen összetett kérdés, hogy miért nem ellenőrizte a felügyelő bizottság korábban a felszólításra adott válaszokat, vagy mikor jutott a felügyelő bizottság tudomására, hogy itt a tulajdonosnak bármi kockázata lehet ugye a városi céggel kapcsolatosan. Illetve ugye volt itt az előterjesztésben egy olyan, hogy az Ügyvezető úr ugye a referencia igazolás kiadásának, kiadása kapcsán ugye, mivel ez nem közbeszerzési eljárás kapcsán alakult, azt gondolta, hogy ezt nem kell kiadni, tehát a felügyelő bizottság, miért nem vizsgálta azt, hogy itt van-e bármiféle jogi kötelezettség? Mert ugye utána volt egy hivatkozás, hogy elvileg ezt kötelezően ki kellett volna adni, tehát attól függetlenül, hogy ez közbeszerzés vagy nem közbeszerzés volt. Tehát mikor, mikor lépett be a felügyelő bizottság, vagy mikor értesült arról, hogy a Városgazdával szemben ilyen követelés érkezett. Ez lenne a kérdésem.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen, akkor, ha nincs további kérdés, akkor a válaszokat elkezdjük. Ügyvezető úr, kíván-e elsőként válaszolni a hozzá került kérdéshez? Tessék.

Hlavács Attila András, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője: Átengedem ennek a lehetőségét én később is meg tudom neki válaszolni. Nem tudom, hogy kíván most Polgármester úr.

M i c h l József polgármester: De én meg jó szívvel megadom.

Hlavács Attila András, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője: Köszönöm szépen. Szeretném elmondani, ugye Bányai képviselő úr kérdésére, hogy hogy tulajdonképpen minden egyes levél ügyvédi felszólítás 24 órán belül továbbítva lett mind a tulajdonos, mind pedig a Városgazda Kft. jogi képviselője részére. Se az önkormányzat részéről, sem pedig a jogi képviselőnk részéről nem érkezett olyan utasítás, hogy erre nekünk válaszadási kötelezettségünk van. Én saját kútfőből ezt megválaszolni olyan rövid időn belül, amilyen rövid időn a két napon vagy pár napon belül az Ügyvéd úr megszabott, nem volt lehetőségem, mivel egyáltalán nem rendelkeztem információval az adott rendezvényről. Tehát egyáltalán senki semmilyen információt nem szolgáltatott felém azzal kapcsolatban, hogy az ő sérelmei vagy tulajdonképpen valósak-e vagy sem, vagy miképp zajlott ott ez a dolog. Ettől függetlenül, én kezdeményeztem velük a kapcsolatteremtést. Kezdetben az érintett vállalkozóról ugye tudni kell erről a Kft.-ről, hogy ennek kettő ügyvezetője van, mind a két ügyvezető önálló képviselőre jogosult. Kezdeményeztük velük a kapcsolatfelvételt rögtön az elején, ugye ez a november 28. után következő időszakban. Az egyik ügyvezető fogadta ezt a kezdeményezést, és együttműködéséről biztosított, hogy hogy leüljünk és tárgyaljunk arról, hogy tulajdonképpen őt miért is érte valóban sérelem. Majd a másik képviselője a cégnek későbbi időpontban jelezte, hogy ő elhatárolódik ettől. Na most ugye nagyon nehéz volt ezt is ilyen rövid idő alatt eldönteni, hogyha egyik ügyvezető azt mondja, hogy együttműködik, a másik pedig, hogy nem, akkor tulajdonképpen nekünk hogy is kellene ebben a dologban eljárni. Ezután ugye keletkeztek az ügyvédi felszólítások, amiből tisztán kiderült és nyilvánvalóvá vált az, hogy ő nem a megoldást keresi ebben az ügyben, hanem egy felszámolási botrányt szeretne kelteni, egy olyan látszatot, hogy a Városgazda fizetésektelen. Ennek egyéb okokat véltünk felfedezni a háttérben ezek után, amikor beadta a további igényeit, tehát az egy milliót, miután elutasította a Törvényszék, beadta a további követelési igényeit, mi ismételten kezdeményeztünk vele akkor már ugye sokadjára egy ügyvéd, jogi képviselője által felvenni a kapcsolatot, hogy ülünk le és tárgyaljunk erről a követelésről, és ezt törekedjünk a békés úton való megoldásra, amire részéről nem érkezett semmilyen megfelelő érdemi reakció. Kezdeményeztük a személyes találkozót. Kértük, hogy legyen szíves, támassza alá, hogy mire alapozza ezt a 1,5 millió forint követelést, tehát hogy milyen számítás alapján jött ki neki ez az összeg, mert ennek hiányában én nem áll módomban, nincs lehetőségem kifizetni, ha ez nem megfelelően alátámasztott vagy nem a bíróság, törvényszék kötelez, vagy pedig nem a tulajdonos úgy dönt, hogy adjak neki kérésének megfelelő összeget. Én változatlanul azt tartom fenn, ha ezt megtettem volna, akkor ez egy jogalap nélküli gazdagodáshoz vezetett volna, aminek a felelősségét én pedig nem kívántam vállalni. A további kérdésekre, ugye amit a Könyves úr feltett én, azt gondolom, hogy megint csak perstratégiai okokból, mivel ez egy nyilvános ülés, nincs lehetőségem válaszolni. Annyit el tudok mondani, hogy álláspontom szerint az ő felszólító levele nem alkalmas arra, hogy a Törvényszék lefolytassa ezt az eljárást, amire Ő hivatkozik. Továbbá a szerződésen alapuló vitatott vagy elismert, nem vitatott vagy elismert követelés, tehát itt megint csak megemlíteném, és ennél részletesebben nem kívánok belemenni, hogy nincsen erre vonatkozóan szerződés erre a félmillió forintos referenciaigazolásra, ami ezt tartalmazza, hogy ugye neki a közbeszerzési törvény szerint félmillió forint kára keletkezett volna ebből a dologból. Úgyhogy én ezt nem tartom megfelelően alátámasztottnak az ő követelését. Ezért is bízik a Törvényszék elutasításában. Amennyiben ez mégse történne meg, akkor természetesen, mint ahogy már

korábban elmondtam, az ebben az eljárásban a törvényszéki végzésnek megfelelően kiegyenlítjük ezt a követelést, és későbbiekben egy polgári peres úton visszapereljük az érintett vállalkozótól, ahol már bizonyítási teher fogja illetni őt, hogy tulajdonképpen mi alapján számolta ki ezt az összeget. Én úgy gondolom, hogy hogy igen.

M i c h l József polgármester: Lesz, amire majd Jegyző urat kérem, hogy reagáljon. Kezdem én is, akkor egy kicsit korábbról. Ugye Szekeres Aliz kérdése is az volt, hogy mikor és ki mondta, hogy nem nyithat ki Könyves Gusztáv is ezt kérdezte. A Ramsari Városok Világtalálkozójának a rendezvényével kapcsolatban az első levelet az Ügyvezető úrnak szeptember 26-án küldtem, a következő levelet azt 11. hó 6-án, a harmadik levelet pedig 11. hó 11-én küldtem. Ebben az utolsóban a teljes programot és a részletes meghívót küldtem el. Az előtte levőben egy egyeztető bejárásra hívtam meg Ügyvezető urat, november 11-én 13.00 órakor került sor erre a Sportcsarnokban. Illetve az első levélben pedig, amit szeptemberben küldtünk, abban pedig, mint minden egyes városi intézménynek és cégnek, megküldtem a tervezetét, hogy milyen módon kívánjuk megrendezni a Ramsari világtalálkozót, és abban milyen munkatársakat milyen feladatokra keresünk. Ugye az önkénteseket is toboroztuk, erre vonatkozott ez a levél. Ebben kifejezetten szerepel az a mondat is, hogy „önkénteseket keresünk sok minden feladat mellett logisztikai támogatásra is”, és ebben például ott szerepel „étkezések, kávészünetek lebonyolításában való közreműködés”. Tehát már itt is jelzése volt annak, hogy ennek a feladatnak a rendezvény során közvetlen szervezők végzik el ezt a feladatot, közvetlen szervezők végzik el. Konkrétan, a büfé elzárásáról a rendezvény megszervezése során a berendezés, a látványelemeknek az elhelyezése során került sor. A rendező cég úgy ítélte meg, hogy a recepció, a vendégek fogadására szolgáló területet ki kell bővíteni és ez a büfé elé kanyarodik egészen és ezért a hátuk mögött lévő területet, a büfének a homlokzati falát, azt eldrapériázták, tehát egy drapéria került oda, miután büfét nem igényeltünk és nem kértük egyébként, tehát a büfés tudott arról, hogy van ilyen rendezvény. A cég tájékoztatta erről, hogy önkormányzati rendezvény lesz ezen a hétvégén. Nem keresett meg bennünket a cég, nem kérdezett semmit, mi pedig nem tartottunk igényt az ő működésére, mivel mindegyik napon teljes körű catering állt a vendégek rendelkezésére, tehát furcsa lett volna, hogyha még külön egy büfé is nyitva tart, és ott pedig pénzért lehet. Így van, tehát ennek a szervezése ilyen formában történt. Az, hogy utána, mikor kiderült ez a cég vezetője számára, ez egy fontos információ talán mindenki részére, tehát a cég, miután leesett neki a tantusz – most nem tudok máshogy fogalmazni -, hogy ő itt most nem fog kinyitni, előtte nem is jelzett, hogy szeretett volna - mondom – kinyitni. A jelzése, Ügyvezető úr jelezte felém, hogy egy ilyen megkeresés van a cég részéről, akkor a következőről beszéltünk, én azt gondolom, hogy teljesen normálisan, ezt az ügyet meg lehet ilyen esetben is beszélni. Az is előfordulhat, hogy ő félreértette ezt a dolgot, nem vette egyértelműnek a mi jelzésünket én, ezt készséggel el is fogadom, mert hát milliószor van olyan, hogy egy tárgyalás során nem rögtön, egyértelmű mindenki számára, hogy ott mi hangzik el. Én, akkor azt a javaslatot fogalmaztam meg az Ügyvezető úr számára, hogy készüljön, készíttessünk a céggel egy olyan kimutatást, amiben bemutatja, hogy ő az elmúlt időszakban amióta ezt a büfét üzemelteti, az egy napra eső jövedelme az ennyi, és azt a jövedelmét fizessük ki neki, amitől elesett. Ezt az összeget fizessük ki neki, és ezzel rendbe van téve ez a történet. Erre a beszélgetésre Ügyvezető úr elmondása szerint sor is került. Az Ügyvezető úr felhívta a cég képviselőjét, aki a büfét praktikusán is üzemeltette, ugye itt egy házaspárról, beszélünk, és a feladatellátás részt a hölgy csinálta, ha jól tudom, vele meg is beszélte. A másik ügyvezető, a férj viszont ezt nem fogadta el, és szóban jelezte, hogy ezt nem fogadják el. Én akkor az Ügyvezető úrtól korábban is egyébként, tehát ezt már több alkalommal is kifejtettem Ügyvezető úrnak, hogy az a kérésem, hogy minden ügyben lehetőség maximális fenntartásával, az a kérésem, hogy írásban értekezzünk az ügyfeleinkkel, mert az most látható, hogy hiányzik ez az írásos mű. A másik részére, tehát ez a része így történt, a másik viszont

utána és talán az ügy szempontjából ez szintén legalább ennyire fontos az ügy szempontjából, hogy amikor a Borostyán Beach elküldte a követelését a cég számára, akkor erre nem történt válaszadás. Azt gondolom, hogy ott ezt az ügyet rögtön le lehetett volna zárni azzal, hogy egy egyszerű választ kap a Borostyán Beach, hogy ezt a követelést nem fogadjuk el, nem kívánjuk ezt ilyen formában megtéríteni, adjon más javaslatot, vagy álljon el ettől a követelésétől. Ilyen levél nincsen. Ezt azért nem tudtam becsatolni az előterjesztéshez, mert nem született ilyen levél az ügymenet során. Egyetlenegy írásos esetről tudok, amikor Ügyvéd úr válaszolt Tyukodi ügyvéd úrnak most az utolsó időszakban, korábban az én tudomásom szerint Ügyvezető úr nem válaszolt az ügyvédi felszólításokra, és nem reagált vissza. Az így, ahogy valószínűleg nem pontosan fogalmazott az imént Ügyvezető úr, de nekem ezeket a kezdeti követelő leveleket egyiket sem küldte meg, tehát ezekről 24 órán belül én nem tudtam értesülni, mer ezeket az én emlékezetem szerint nem kaptam meg. De ha én emlékszem rosszul, akkor már most elnézést kérek, de nem emlékszem rá, hogy ezeket a leveleket továbbította volna Ügyvezető úr, hanem amikor már nekem írt a cég, akkor kérdeztem meg, hogy mi van ezzel, merthogy egy ilyen megkeresés van nálunk. Tehát az a ügymenet ezek ezután a büfé elzárása után ilyen formában ment végig, és értünk el ehhez a mai naphoz. Arra én nem tudok válaszolni, Könyves Gusztáv kérdésére, hogy mi alapján mondták az 1 millió forintot vagy az 500 ezer forintot, ugye ezt Ügyvezető úr se tudja, mert erre nem kaptunk választ. Tehát erre vonatkozóan a cég képviselői semmilyen dokumentumot nem nyújtottak be, vagy semmilyen számítást nem tettek az ügy mögé, ha ennek a részleteit kívánták volna indokolni, akkor leírták volna. De az én tudomásom szerint ilyen levél nem érkezett az Ügyvezető úrhoz, hogy részletezték volna, hogy az 1 millió forint az mi. Nem érkezett ilyen levél. Igen, erre vonatkozóan, hogy miért nem történt válaszadás arra a Bányai Tihamér kérdésére, azt hiszem még arra nem válaszolt Ügyvezető úr, úgyhogy a visszaadom a szót, arra kérem, hogy válaszoljon.

Hlavács Attila András, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője: Imént, ugye én megválaszoltam, úgy emlékszem ezt a kérdést, de ugye történt válaszadás, nem mindig megfelelő időben vagy megfelelő formában. Elején ugye szóbeli kommunikáció volt közöttünk és az érintett vállalkozó között. Később az ügyvéd által küldött felszólító levél, hát én inkább nevezném zsarolólevélnek -, aminek mi nem voltunk hajlandó eleget tenni, formailag nem volt megfelelő arról ahhoz, hogy törvényszéki eljárást kezdeményezzen. Ezért nem tartottam indokoltnak arra olyan választ adni, amivel később felhasználhatják ugye a cég ellen, mivel nem rendelkeztem megfelelő információval az adott üggyel kapcsolatban. Arra vonatkozóan, hogy ezt megválaszoltuk volna, vagy nem válaszoltuk volna, és ez most ez a ügy eleszkalálódott volna eddig. Nekem az a véleményem, hogy ha megválaszoltuk volna is, pontosan ugyanitt tartanánk, ahol most tartunk, hogy a Törvényszék formailag kapott egy megfelelő megkeresést, amit befogadott, és most jelen pillanatban felkért minket egy nyilatkozatot tegyünk, hogy ezt elismerjük-e vagy vitatjuk ezt. Ha akkor erre a levélre érkezik időben megfelelő válasz, számára kielégítő válasz, akkor is teljesen biztos vagyok abban, hogy ugyanitt ülnék most, hisz ő nem a megoldást kereste, hanem egyéb céljai voltak ennek ezzel kapcsolatban.

M i c h l József polgármester: Ugye erről beszéltünk sokszor, hogy ez ettől teljesen független most, hogy őneki milyen céljai vannak, meg mit akar elérni. A kérdés ez volt, hogy kapott-e választ a felszólításra vagy a jelzésére. Jegyző úrnak adom meg a szót.

dr. H o r v á t h József jegyző: Tisztelt Képviselő-testület, nagyon más irányba megy a vita, mint amiről szól egyébként az előterjesztés. Most itt mindenki azon kérdez, hogy vajon mi volt ott a Ramsari találkozó cateringjével kapcsolatban, meg a Büfével kapcsolatban. De nem ez az ügynek a tárgya. Az ügynek a tárgya az, és akkor idézem a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény 24. § (2) bekezdését, ha a felszámolási eljárás

lefolytatását a hitelező kérte, - ugye itt a hitelező, a Borostyán Beach az ügy szempontjából - és a bíróság a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül nem utasította el, a bíróság a kérelem benyújtásáról haladéktalanul értesíti az adóst. Ebben a stádiumban vagyunk. Vagyis ebben a második esetben a bíróság nem utasította el érdemi vizsgálat nélkül a beadványt. Magyarul a beadvány alkalmas arra, hogy a felszámolási eljárást lefolytassa a bíróság. Ez nem azt jelenti, hogy felszámolás alatt lenne a cég, vagy már döntött volna róla, de az eljárást megkezdte. Ebben a stádiumban vagyunk. Nagyon fontos különbséget tenni, hogy az első alkalommal a bíróság érdemi vizsgálat nélkül elutasította, mert nem jogszabályszerű összegre szól, tehát 1 millió forintot nem meghaladó összegre, tehát, ott elutasította érdemi vizsgálat nélkül. Ott nem volt már felszólítás, tehát az az állítás Ügyvezető úr, hogy most jelen pillanatban is egy alkalmatlan beadvány van, ez nem igaz. A bíróság szerint egy alkalmas beadvány van. Az, hogy mi lesz a döntés, az egy másik dolog, és most leszögezem én alapvetően a tartozást nem tartom meg indokoltnak, tehát a Borostyán Beach részéről, amit ő követel, azt én egy hasra ütésnek tartom mind a kettő vonatkozásában. De nem ez a tárgya a jelenleginek, hanem az, hogy kialakult egy veszélyhelyzet, amikor a bíróság felszámolást rendelhet el. És akkor idézem ugyanezen törvény 27. § (2) bekezdését, és ez a leglényegesebb, hogy a bíróság az adós fizetéseképtelenségét, akkor állapítja meg - hangsúlyozom, nem megállapíthatja, akkor állapítja meg -, ha az adós szerződésen alapuló nem vitatott vagy elismert tartozását a teljesítési idő lejártát követő 20 napon belül sem egyenlített ki, vagy nem vitatta, s az ezt követő hitelező, írásbeli fizetési felszólítást sem teljesítette, felszólításra sem teljesítette. Ez a tényállás, hogy a cég nem vitatta egyetlen alkalommal sem, majd a fizetési felszólításra sem teljesített. Tehát jogalapot teremtett gyakorlatilag a hitelezőnek, hogy felszámolási eljárást nyújthasson be, és ezt nem kell vitatni, mert ez így van. Semmilyen érdemi vitatása nem volt. Az érdemi vitatás az, ha megérkezik az ügyvédi felszólítás kettő sort írok: „Tisztelt Borostyán Beach! A tartozást nem ismerem el.” És, abban a pillanatban, amikor ez megtörtént volna, akkor a Borostyán Beach nem tud felszámolási eljárásba menni, ami számára egy sokkal könnyebb út, mint a peres eljárás, mert ez egyébként nem peres eljárás, törvényszéki eljárás, de nem peres eljárás, hanem akkor neki kellene bizonyítani. Igen, indíthat polgári pert, és bizonyítja, hogy ennyi meg ennyi kára keletkezik, de nem ez történt. És ez a baj, hogy a cég eljutott egy olyan helyzetbe, amikor annak a veszélye benne van, hogy a bíróság megállapíthatja a felszámolást. És most nem az a kérdés, hogy jogos-e a követelés. Mondom, nyugodt szívvel kijelentem, hogy nem jogos a 1,5 millió forint. Lehet, hogy valamennyi része igen, ezt se mondom, hogy nincs benne valamennyi, de hogy nem jogos, biztos vagyok benne. De nem ez a kérdés. A bíróság nem nézi ebben az eljárásban, mert ez nem egy bizonyítási eljárás a jelenlegi, ami folyik, ez nem polgári peres eljárás, nem a Polgári Törvénykönyv szerinti peres eljárás. Ez, még egyszer mondom, a 1991. évi XLIX. törvény a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról. Ez egy speciális cégjogi törvény. Ebben a helyzetben vagyunk, tehát nagyon fontos elkülöníteni. Az, hogy miért alakult ki, hogy mi volt az 1 milliónak az alapja, vagy volt-e alapja, az ebben a kérdésben teljesen lényegtelen. Semmi irreleváns, semmi köze a dologhoz, tehát ezért kell. Természetesen lehet azt mondani, hogy a tulajdonos úgy gondolja, hogy várjuk meg, mit mond a Cégbíróság vagy bocsánat, nem a Cégbíróság, a Törvényszék ebben az esetben mit mond. Ha egy százalék esélye van annak, hogy kimondja a felszámolást, ha arról rendelkezik, akkor annak a következményei bekövetkeznek. Az igaz, az igaz, hogy nem azonnal következik be, de nincsen 45 napos haladék. Az akkor van, ha a cég elismeri a tartozását. Pontosan így szól a jogszabály, ha elismeri a tartozását, kérhet 45 napi haladékot. De itt nem ismeri el. Miért ismerné el? Soha nem ismerte el. Tehát itt nagyon fontos, hogy ne keverjük már össze a szezont a fazonnal. A másik, amire viszont reagálnom kell Ügyvezető úr, az a mondás, hogy a minden ügyvédi megkeresés 24 órán belül a tulajdonos rendelkezésére lett bocsátva, ez nem igaz. Ez nem igaz. Az első esetben, amikor a Törvényszék formai ok miatt elutasította a Borostyán Beach kérelmét az 1 millió forintba, a tulajdonos akkor tudott róla, amikor az elutasító határozat megérkezett. Semmilyen

előzetes tájékoztatás nem volt, ami arra vonatkozott volna, hogy egy felszólítás jött, második felszólítás jött, fizetési meghagyás jött vagy bármi. Semmi nem volt. Második esetben törvényszéki végzés május 4-én kelt. Május 5-én kedden érkezett meg a céghez, akkor vette át a Városgazda. Igaz? Biztos, hogy így van. Május 6-án reggel voltam Ügyvezető úrnál teljesen más ügy miatt. Akkor mutatta 6-án, szerdán voltam ott. 5-én érkezett meg a céghez a levél. 6-án, szerda reggel voltam ott.

Hlavács Attila András, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője bekapcsolat mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása nem érthető.

dr. Horváth József jegyző: Így van, kedden érkezett a levél Önhöz, nem hozzánk Önhöz. És szerda reggel voltam ott, amikor Ügyvezető úr megmutatta, hogy megérkezett ez a levél, ami egyébként addigra már a városban közkézen forgott, vagy már vissza lehetett hallani, jött ilyen levél. Hogy honnét, azt én, nem tudom. Szerda reggel kértem Ügyvezető urat, hogy azonnal a tulajdonost tájékoztassa írásban, hogy érkezett-e ilyen bírósági végzés, mert nyolcnapos határideje van. A mai napig Ügyvezető úr részéről ilyen értesítés, tájékoztatás a tulajdonos részére nem érkezett. Az, hogy az egyik munkatársa levelet ír Ügyvéd úrnak, és a „CC-be” beírja a jegyzőt meg a polgármestert, hogy egyébként van egy ilyen, az nem tájékoztatás a tulajdonos részére.

Hlavács Attila András, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője - bekapcsolat mikrofon nélkül szól hozzá – tehát azt mondja Jegyző úr, hogy a cég jogi képviselője nem tájékoztatta....

Michl József polgármester: Befejezi Jegyző úr és megadom a szót, megadom a szót utána.

dr. Horváth József jegyző: Befejezem, jó? Én azt mondtam, hogy a cég ügyvezetője nem tájékoztatta az a tulajdonost, és a cég jogi képviselője pedig nem azért tájékoztatta a tulajdonost, mert Ön erre utasította, hogy ez lenne az ügymenet közöttük. Sőt ebből még vita is pattant ki Önök között, hogy milyen jogon tájékoztatja az ügyvéd a tulajdonost, a cég ügyvédje. Tehát nagyon kérem Ügyvezető urat, hogy olyat ne állítson, ami nem igaz egész egyszerűen. És olyat se állítson, hogy Ön tudja, hogy fog dönteni a bíróság, mert nem tudja, azért bíróság. A törvényszék elrendelheti a felszámolást, ha úgy dönt, és annak a jogi következménye az, hogy a tulajdonosi joggyakorlása megszűnik az önkormányzatnak. Ez a veszélyhelyzet alakult ki. Ha ennek egy százalék az esélye, azt is el kellene háritani. Ez az én álláspontom. Ez most a személyes jogi álláspontom, hogy minden veszélyt el kell háritani, mert ha valaki végiggondolja, hogy mit jelent egy városgazda esetében egy „f.a.”, az azt jelenti, hogy működésképtelen a városnak ez a tevékenysége. Jön egy vihar, kidől két fa. Nem szólhatunk a városgazdának, hogy légy szíves, menjél, mint ahogy eddig így volt és ott volt fél órán belül, egy órán belül, 2 órán belül. Szólni kell a felszámolónak, hogy legyen szíves intézkedni, hogy a cég valamit csináljon. Életszerű? Nem. Ez a veszély van. Az a kérdés, hogy elhárítsuk-e most csírájában, első pillanatban vagy kitegyük ennek a veszélynek ezt a céget? Ez a kérdés. Teljesen egyértelmű, nem fog, most holnap be lesz adva, beadvány, nem lesz holnapután döntés a bíróság részéről, tehát van még ilyen értelemben, ketyeg az idő, hogy lehessen elhárítani. Az elhárítás jelen pillanatban az a kifizetés, ami nem tartozáselismerés, mert erről is pontosan rendelkezik a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló törvény. A befizetés nem tartozáselismerés, azonnal peresíthető, gyakorlatilag az eljárás lezárultát követően. Tehát nagyon kérem, hogy ezeket szálazzuk szét. Itt most erről szól a történet, hogy van egy veszélyhelyzet, ami bekövetkezhet, mert ott a bíró dönt. Ha bekövetkezik, akkor nagy bajban vagyunk. Ha elhárítjuk, akkor biztos nem vagyunk bajban. A kettő között van, még mezszye, még lehet

húzni-halasztani, aztán lehet még, még van persze, van még nap, mert a bíróságnak is 60 napja van a döntésre, de amit Ön mond, hogy majd 45 nap alatt még, nincs ilyen. Ha elismerte a tartozását, akkor van. Tehát ebben megegyeztünk, hogy nem ismeri el. Egyet is értünk Vele, hogy nem kell elismerni. El kell olvasni a jogszabályt. Köszönöm szépen.

M i c h l József polgármester: Nagyon szépen köszönöm, jegyző úrnak. Ügyvezető úr kívánt rá reagálni.

Hlavács Attila András, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője: Én ezt cáfolom, Jegyző úr állítását, tehát a hivatal minden esetben 24 órán belül tájékoztatva lett az adott aktuális levélről, e-mailről, ügyvédi felszólításról. Ez egy ténykérdés. Ezt én tudom igazolni, bizonyítani, tehát ez igazából ezen, teljesen felesleges most azt gondolom, hogy vitáznunk, ez bizonyításra is fog kerülni, tehát 24 órán belül, minden esetben a hivatal tájékoztatva lett. Az, hogy milyen módon a például, hogy én személyesen, mint Hlavács Attila András vagy a cég jogi képviselője tájékoztatta a Polgármester urat, én úgy gondolom, hogy megint csak nincsen relevanciája. Tehát lehet ezen sokat vitázni, hogy kinek kellene, tehát hogyha személyesen ahhoz ragaszkodik a Polgármester úr, hogy az én, én személyesen tájékoztassam Önt, akkor természetesen ez így fog történni. Kérem, ezt akkor legyen szíves legközelebb erre hívja föl a figyelmemet, hogy Ön ragaszkodik ahhoz, és nem fogadja el a cég jogi képviselőjének a tájékoztatását, az ügyvéd úrnak adott tájékoztatását, az ügyben és akkor természetesen én ezt megadom. Keddi napon érkezett a levél. Keddi napon Önhöz már eljutott ez a tájékoztatás a felszámolással kapcsolatban. Én saját magam csak szerdán értesültem róla, tehát én egy nappal később. Én a keddi napon a balatonvilágosi nyaralóján dolgoztunk a kollégáimmal együtt az önkormányzat tulajdonában álló nyaralón. Én szerdán voltam legkorábban, szerda reggel 8 órakor az irodámban, amikor Jegyző úr is nálam járt, akkor már Ön Polgármester úr tudomással bírt erről az ügyről, hogy felszámolási eljárást megkezdte az érintett fél. Én azt gondolom, hogy hogy itt vészhelyezettel riogatni bárkit is hát felszámolással vagy vagy, vagy hát, ugye korábban megszoktuk, már sajnos hál Istennek vége van ennek a riadalmas időszaknak, ahol háborúval riogatják az embereket, most jelen pillanatba úgy látom, hogy felszámolási vészhelyezettel riogatják az embereket. Ez nem, ettől én, ezt én elutasítom teljes mértékben. Tehát a cég jelen pillanatban nem áll felszámolás alatt és az én vezetésem alatt, kijelentem, hogy nem is fog felszámolás alatt állni. Az pedig, hogy a Jegyző úr kijelenti, hogy hogy én nem kérhetek, arra vonatkozóan haladékot a Törvényszéktől, hogyha a törvényszék úgy ítéli meg, hogy nekem ezt az összeget ki kell fizetni, és én erre nem kérhetek haladékot, ezt én most elfogadtam Öntől, utána fogok ennek járni, hogy ez így van-e. Nem értek vele egyet.

dr. H o r v á t h József jegyző *bekapcsolt mikrofon nélkül* a jogszabályt kell érteni.

Hlavács Attila András, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője: Nem értek, nem értek vele egyet. Ön szerint igen, szerintem nem. Jogszabály értelmezését majd nyilván, ezt majd a jogászok kielemezik. Én azt gondolom, hogy van lehetőség 45 napos fizetési haladékra, és azt is nagyon fontosnak tartom kiemelni, kihangsúlyozni, hogy amennyiben a Törvényszék majd a mostani nyilatkozatunk után úgy fogja megítélni, hogy ezt a fizetési kötelezettségünknek eleget kell tenni, az még mindig nem egy jogerős felszámolási eljárás kezdeményezésére nem ad okot tehát közzétételére. Annak még mindig van egy másodfokú jogorvoslati lehetősége, ahol rengeteg idő telik el. És én bármelyik pillanatban kifizethetem ezt a követelést, ezt a 1,5 milliós követelést. Ezt egészen a felszámolás elrendelésének a napjáig, ami csak a másodfokú jogerős végzés után következhet be, tehát én addig a napig, bármikor lehetőségem van ezt kifizetni, és ennek az eljárásnak, a folyamatát megszüntetni. Hisz a cég nem felszámolás alatt áll, hanem egy felszámolási eljárás folyamata van jelen pillanatban, amit tulajdonképpen bárki

Magyarországon bármikor kezdeményezhet a cég ellen. Ez egy eljárási folyamat, aminek én azt gondolom, hogy én, mint ügyvezető felelősségteljesen kívánom ezt továbbra is kezelni, és amennyiben úgy döntenek, hogy fizessük ki ennek a vállalkozónak a követelt összegét, én változatlanul fenntartom azt, hogy az jelen pillanatban nem lenne időszerű, tehát én azt egy korai kifizetésnek tartanám, és ezáltal egy valós teljesítés nélküli jogalap nélküli gazdagodását segítenénk elő ennek adott vállalkozónak. Az más kérdés, hogy ez csak egy időszakos, feltételezhetően egy időszakos dolog lenne, mert a későbbiekben ezt polgári per, a bíróság ugye visszatélné a Városgazda javára ezt az összeget, ha nem is teljes egészében, de az biztos, hogy a jelentős részét, de akkor is, én azt gondolnám, hogy hogy idő előtt ezt a vállalkozót jogalap nélküli gazdasághoz juttatni indokolatlan, indokolatlan, indokolatlan, indokolatlan.

M i c h l József polgármester: Ezt már ne mondja el huszonötször, mert megértettük. Egyikőnk se tervezi ezt.

Hlavács Attila András, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője: Kénytelen vagyok elmondani, mert valahol ezek nem egyeznek a vélemények. Nyilván a tulajdonos úgy dönt, ahogy szeretne. Én felelősen ezt az összeget nem kívántam kifizetni, úgy nincs erre törvényszéki vagy bírósági állásfoglalás vagy kötelezettség erre, hogy ezt kifizessük. A cég nem kerül „f.a.” alá, nem szűnik meg. Ezzel, megint csak azt gondolom, hogy riogatni a tataiakat, hogy nem lesz, ki kivágja a kidőlt fát, indokolatlan, alaptalan, nem elegáns. Én azt gondolom, hogy döntsön erről a testület, döntsön erről a testület, és akkor legyünk túl ezen a dolgon. Aszerint fogok eljárni, ahogy azt a testület akarata.

M i c h l József polgármester: Jó hát ne süssessen minket, tehát engedje meg, hogy a magunk menetébe dolgozzunk, tisztelt Ügyvezető úr.

Hlavács Attila András, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője: Nem kívánom sürgetni.

M i c h l József polgármester: Szeretném arra föl hívni a figyelmét, hogy a kellő tiszteletet mi is megadtuk Önnek, ezt vissza visszafelé is szeretném kérni. Az egyik dolog, amire szeretnék reagálni, hogy akkor én most mondjam meg önnek, hogy ezentúl tájékoztasson. Nem mondom meg, mert az elején megmondtam, amikor először leültünk, akkor megbeszéltük a munkamenetet. Minden hétfőn találkozunk. Szinte minden hétfőn szóba jött ez, hogy erre vagy arra a levélre nem kaptam még meg a választ, kérem, hogy küldje meg. Az, hogy egy ügyvezetőnek a tulajdonos felé, állandó és folyamatos tájékoztatási kötelezettsége van, különösen olyan ügyben, amikor ügyvédi felszólítást kap, hát, ha ezt egy ügyvezetőnek nekem minden egyes alkalommal el kell mondani, az nagy baj lenne. Én azt gondolom, meg azt remélem, hogy Ön ezt elsőre is megértette. Azt, hogy miért nem küldte el ezeket a leveleket azon nyomban, és miért nem kaptam tájékoztatást, az egy más kérdés, azt majd Ön elmagyarázza. De Jegyző úrnak szeretném megadni a szót.

dr. H o r v á t h József jegyző: Tisztelt Ügyvezető úr, tisztelt Testület, egyrészt elmondtam, még egyszer elmondom, természetesen nem áll felszámolás alatt. Egy felszámolási eljárás indult meg, azt mondtam. Nem lehet azt mondani, hogy nem indult meg, mikor megindult, hisz egyébként nem kapott volna a cég levelet a Törvényszéktől, hogy reagáljon rá. Folyamatban van. Ugye ebben azért megegyezhetünk?

Hlavács Attila András, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá.

dr. Horváth József jegyző: De igen, de pont most mondta az Ügyvezető úr, hogy ne riogassunk „f.a.”-val, mert nincs „f.a.” alatt. Senki nem mondott ilyet. Senki nem mondott ilyet. Nem mondtam ilyet, nem. A másik, hogy nagyon kérem, hogy engem aztán végképp ne keverjen bele politikai kérdésekbe, mert az a nyilatkozat, amit tett, az egy erős politikai nyomatéka volt és kérem, hogy engem ebből hagyjon ki.

Michl József polgármester: Hörömpöli Éva következik.

Hörömpöli Éva képviselő: Köszönöm szépen a szót én. Azt szeretném kérdezni, hogy Jegyző úr említette, hogy a Törvényszék választ vár a Városgazdától, mégpedig ez vagy ugye kifizetni az összeget, vagy pedig tehát vitatni. És hogyha jól értettem, az Ügyvezető úr készen áll, ugye határidőbe még belefér, hogyha ma elküldi ezt a válaszlevelet, akkor azzal kinyilatkoztatja, hogy kinyilatkozza, hogy vitatja ezt az egészet. És akkor, hogyha ez a vitatás elegendő-e ahhoz, hogy ez a felszámolási eljárás tehát félbeszakadjon, vagy hogy el se induljon. Mert én úgy gondolom, most még időben vagyunk holnapig, hogyha reagál. Akkor nem lesz felszámolás, ezt szeretném megkérdezni.

Michl József polgármester: Jegyző Úrnak megadom a szót.

dr. Horváth József jegyző: Három fogalom van, és itt nagyon fontos.

Hörömpöli Éva képviselő - bekapcsolt mikrofon nélkül - bocsánat, ha nem vagyok.

dr. Horváth József jegyző: Nem, nem, semmi. Azért mondom, tehát itt ebben az esetben a vitatás az nem az, hogy egyetérték vele vagy nem. Az most van. Most megkérte a Törvényszék a végzésben, hogy amennyiben a kérelemben foglaltakat nem ismeri el, felhívja az adóst, nyilatkozatát indokolva, bizonyítékai egyidejű csatolásával elektronikus úton terjessze elő. A vitatás akkor van ebben az ügyben, amikor felszólítást kap a hitelezőtől. Jelen esetben a Borostyán Beachtól, hogy 1 millió forintot követelek. Akkor van a vitatás, hogy leírom, hogy nem értek vele egyet, vitatom a követelést. Az a vitatás része. Csak azért mondom, mert ebben az eljárásban fontos, mert a bíróság és a törvényszék is külön kér. Amennyiben a hitelező követelését vitatta az eljárásban, vagy azt teljesítette, akkor csatolja ennek a bizonylatát, dokumentumát. Ugyanis, nem kell feltételeznie a Törvényszéknek, hogy aki beadja a felszámolási eljárást, az mindent odacsatolt. Ő megcsinálhatja, hogy bead egy felszámolási kérelmet és nem csatol be olyat, ami számára nem előnyös. Például azt, hogy egyébként a cég vitatta az eljárásban. Abban a pillanatban, ha lenne vitatólevél, amikor jött a kérelem, és azt most becsatolná a cég, be tudná csatolni, de nem tudja, mert nem volt vitatólevél, akkor a bíróság azon nyomban kidobná a felszámolási eljárást, mert volt vitatás. Vagyis azt mondaná, tisztelt uram, forduljon a polgári peres bíróság, menjen bíróságra. De jelen pillanatban nem ez a helyzet. Tehát azért mondom.

Hörömpöli Éva képviselő: - bekapcsolt mikrofon nélkül - Akkor már késő?

dr. Horváth József jegyző: Vitatni már nem lehet, mert az akkor volt. Ellentmondani lehet, kifejtheti a véleményét, elmondhatja, hogy miért nem ért vele egyet a tartozással, és a bíróság ezt figyelembe is veheti. De nincsen bizonyítási eljárás peres jellegű, ahol meghallgatják a felet szóban, a másik is elmondja, vitatkoznak. Itt csak dokumentumok alapján van döntés. Ezért más ez az eljárás, mint egy polgári peres eljárás, ahol a feleket ügyfélként érdekelt, félként felperesként, alperesként hallgatják meg. Itt nem felperes van, alperes van,

hanem van adós meg hitelező. Ezért ez két eljárás. Igen, de be lehet adni. Ezt mondtam, be lehet adni. Nem is fog holnap a bíróság elrendelni. A 8 nap. Ha nem adna be, akkor se rendelne el holnapután, mert megvárja, hogy beérkezik, mit tesz. Kézbe kell venni. Hát, nem állnak ott a bírók és várják, hogy azonnal. Tehát ilyen értelemben van még idő. Csak maga a veszély, az kialakult. Én ennyit mondok. Ez a kérdés, hogy a veszélyt már most a csírájában el akarja a testület utasítani, vagy meg akarja szüntetni, vagy azt mondja, hogy még egy kis kockázatot vállal, vagy nagy kockázatot és elmegy addig a határig, amíg már-már reálisan veszélye van az „f.a.” alá helyezésnek. Jelen pillanatban, mai napon természetesen még nincsen. Most csak a veszély alakult ki és az eljárás elindult. Ennyit mondok, és mondtam is.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen. Könyves Gusztáv még kérdés? Még igen, tessék.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Remélem, nem megy az idő, mert csak az lenne a kérdésem, hogy két kérdésemre miért nem válaszoltak? Úgyhogy erre szeretnék válaszolni, de akkor fölteszem még egyszer. Azt mondja, hogy gyakorlatilag itt arról van szó, hogy felszámolási eljárást emleget mindenki, hogy megkezdődött. Ezt értem, csak a felszámolási eljárás egy roppant hosszú és bonyolult, összetett folyamat. Az én olvasatomban egyetlenegy határozat van most jelen állás szerint, és ez a felszámolási eljárásnak nagyon az eleje. Nekem a határozatból az jött ki, hogy ez a határozat egy tájékoztató határozat, amelyben tájékoztatják az ügyvezető igazgatót erről a történetről, és kéri, hogy nyilatkozzon, tehát itt tartunk most. Úgyhogy az volt a kérdésem, hogy mennyi idő az, amíg a felszámolás, ha már veszélyhelyzettel fenyegetnek, bár éppen az országban most múlt el, generálunk egy újat, hogy aztán megmenthessük magunkat. Tehát most, ha veszélyhelyzet van, akkor mikor következhet be a legrosszabb változat esetén, amikor a tulajdonosi jogkörünk csorbul? Ez volt az első. Mert hogy ezért ülünk most itt sürgősen, mert hogy ez most ennyire sürgető. A másik kérdésem az volt, és akkor azt most pontosítom, Kármán Tibor úr milyen rokoni kapcsolatban áll Polgármester úrral? Ez azért is érdekes, mert a neve fölmerült az egyik kiegészítő anyagban, illetve a Jegyző úr öntudatosan itt kikérte, hogy nem lett tájékoztatva a tulajdonos meg a Polgármester úr. Hát az én meglátásomban ennek a cégnek a tulajdonosa város. A tulajdonosi jogköröket, a képviselő-testület, tehát mi gyakoroljuk. Akkor én is megkérdezem, hogy minket képviselőket mikor akartak tájékoztatni? Nem késő, egy kicsit? Tehát itt a 12 fő, most szembesülünk ezzel a történettel, úgy hogy januárban ezzel kapcsolatban már föl tettem egy kérdést. Tehát a képviselőket ki és mikor akarja tájékoztatni? Kinek van tájékoztatási kötelezettsége? Ugye ott van a havi beszámoló, hát ebben például én elvárnám a havi beszámolóban, az ilyen fontos eseményeket. Nem az, hogy Polgármester úr mikor koszorúzott és hol, hanem ezt is elvárnám. Na, ezek nincsenek benne, ezt kifogásolom. És most kell itt nekem egy nap alatt elolvasnom egy kilencoldalas jogi dokumentumot, amit egyébként nemes egyszerűséggel csak amikor kezembe vettem, egy klasszikus film jutott az eszembe, nem tudom, Pelikán József mond-e valakinek valamit. Van egy klasszikus mondat, hogy „Elnézést, elnézést Virág elvtárs! Ez az ítélet.” Hát nekem nagyon ez volt az érzésem ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban. Ez egy politikai boszorkányüldözés, ha ezt valaki egy kicsit alaposabban megnézi, másról nem szól most is a Jegyző úr beszédéről, mint itt, bűnösnek akarjuk kikiáltani az ügyvezető igazgatót.

M i c h l József polgármester: Szó nincsen erről.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: És el akarjuk venni a jogait. Hagy fejezzem be, jó. El akarja venni a jogait a testület.

M i c h l József polgármester: Mi a kérdése? Mert a kérdéseknél vagyunk.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő : már föltettem, köszönöm befejeztem.

M i c h l József polgármester: Akkor ne magyarázzon utána. Tisztelt Képviselő-testület, szeretném tájékoztatni Önöket, hogy Kármán Tibor úrral semmilyen rokoni kapcsolatban nem állok. Tisztelt Képviselő-testület, a másik kérdésére Könyves Gusztávnak, hogy miért most tárgyaljuk, azért, mert most kaptunk olyan végzést a bíróságtól, amely döntést kényszerít ránk. Ügyvezető úr és Jegyző úr ismertették a történetet. A végzésből, akkor ezt a mondatot fölolvastam, hogy akik nem olvasták, azok is értsék. a törvényszék mellékelten megküldi az adósnak, - jelen esetben ez a Városgazda cégünk - a kérelem és mellékletei másodpéldányát azzal, hogy a végzés kézhezvételétől számított 8 napon belül nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a kérelemben foglaltakat elismeri-e. A papír alapú nyilatkozata hatálytalan, vagyis elektronikus úton kell beadni. Amennyiben a kérelemben foglaltakat az adós elismeri, egyidejűleg köteles, és itt van egy felsorolás, mi mindent tenni, de ebben van benne az, hogy nyilatkozni, hogy kér-e a tartozás kiegyenlítésére haladékat az ilyen és ilyen törvény bekezdése, alapján a törvényszék legfeljebb 45 napos határidőt engedélyezhet. Vagyis hogy egyéb esetre ez a 45 nap nem szól. Ez arra szól, amennyiben elismeri az adós a kérelemben foglaltakat. Vagyis ami miatt én a képviselő-testület - azt részben veheti tájékoztatásnak is -, de döntését kérem és tájékoztatással együtt kapja ezt, miután ez a helyzet alakult ki. Hát bocsánatot kérek Könyves képviselő úr, tehát arról én nem tudom Önt tájékoztatni, amiről én sem tudok. Arról volt tudomásom, hogy több alkalommal felszólította a cég az Ügyvezető urat, hogy erre a követelésére válaszoljon. Erre Ő nem válaszolt. Hát erről azt gondolom, hogy ha akarja Ügyvezető úr, akkor tájékoztatja a Képviselő-testületet. Ezt én is úgy tudtam meg, hogy már rá kellett kérdezni, hogy mi van ezzel az ügygel, miután más irányokból visszajön, hogy itt baj lesz, mert hogyha nem adja be, nem adja meg a választ Ügyvezető úr, akkor az történik, amit a Jegyző úr mondott, hogy nincs a bíróság kezében, nem tudunk most küldeni egy olyan iratot a bíróságnak, amelyben ezt a...

Könyves Gusztáv képviselő 8.29-kor feláll a tárgyalóasztaltól az ülésterem ajtaja felé tart.

M i c h l József polgármester: Önnek válaszolok ám Könyves úr.

Könyves Gusztáv képviselő jelzi, fontos hívása van.

M i c h l József polgármester: Ja, fontos hívása van, jó hát, akkor ennyit a képviselői magatartásról és az odafigyelésről. De kedves Képviselőtársaimnak megválaszolom, azért. Rosszul tetszik lenni? Jól van? Ön olyan furcsán nézett. Azért kérdezem csak, mert akkor segítséget adunk. Jól van, köszönöm - *az ülésterem vendégek számára fenntartott részén lévő hölgytől kérdezi.*

Könyves Gusztáv képviselő 8.29-kor vissza is érkezik az ülésterembe.

M i c h l József polgármester: Tehát abban az esetben, hogyha Ügyvezető úr erre a kérdésre így válaszolt volna, akkor most nincs ez. Most itt tartunk, mert nem válaszolt. Nincs ezzel semmi probléma. Ezt majd eldönti később a képviselő-testület, hogy ezzel kíván foglalkozni vagy nem. Semmiféle üldözésről nincsen szó. A magunk védelmében kértem, és nem véletlen kértem a zárt ülést is, mert Ügyvezető urat meg szerettem volna kímélni, meg a cégünket attól, hogy nyilvánosan olyan kérdésekről beszéljünk, amit nem biztos, hogy kell nyilvánosan beszélni, merthogy a végeredményre kíváncsiak a tataiak, és mindig a döntés a legfontosabb a vitánkból. A vita részletei nem biztos, hogy segítik az ügy megértését. Tisztelt Képviselő-

testület, Jegyző úrnak adom meg újra a szót.

dr. Horváth József jegyző: A hiányolt kérdésre tehát, az előterjesztés 6. oldala tartalmazza, de felolvasom. Az eljárás lefolytatására, tehát a törvényszéknek, az eljárás lefolytatására irányuló kérelem beérkezését követő 60 napon belül hozza meg a végleges döntését. A kérelem április 28-án elektronikusan került megküldésre hitelező részéről a bíróság, a törvényszéknek, ezért elméletileg az eljárás vége június 27-28., a napok számolásától függően.

Michl József polgármester: Boglári Zoltán, elnök úr, képviselő úr.

Boglári Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: - *bekapcsolt mikrofon nélkül kezdi meg hozzászólását - Én sem kaptam még választ a kérdésekre, tehát a belső kommunikációra, az üzemeltető, mármint a büféüzemeltető, a sportcsarnoknak a gondnoka és a Városgazda között, hogy van-e bármi, esetleg formálisan, informálisan, hogy hogyan egyeztetnek a mindennapokban. De hogyha itt a nyilvánosság előtt erről nem szeretne, akkor nem.*

Michl József polgármester: Ügyvezető úrnak megadom a szót,

Hlavács Attila András, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője: Természetesen erre válaszolok elnézést, hogy előbb elkerülte a figyelmemet. A Városgazda ebből a kommunikációs csatornából teljes mértékben ki volt hagyva, tehát ez a város szervezésében zajlott, amit Kármán Tiborra, az akkori...

Boglári Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: - *bekapcsolt mikrofon nélkül – Nem a rendezvény kapcsán, hanem úgy általánosan.*

Hlavács Attila András, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője: Általánosan, hát nehéz általánosan válaszolni, mert azóta ugye ebből a hibából tanulva igyekszünk fejleszteni a rendszert és kiküszöbölni ennek a következő lehetőség előfordulásának, a következő lehetőségét kizárni és ezért igyekszünk egy olyan rendszert kidolgozni, ahol, ahol megfelelő a kommunikáció és ilyen félreértések következtében nem alakul ki egy ilyen rendkívül kellemetlen helyzet. Jelenleg dolgozunk.

Boglári Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: - *bekapcsolt mikrofon nélkül tesz fel kérdést, kérdése nem érthető.*

Hlavács Attila András, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője - *a feltett kérdésre válaszol-* ez adott ügy kapcsán. Tehát amennyiben ugye jelenleg a Sportcsarnoknak túlnyomó többségében állandó bérlői vannak, állandó használói, TAC atlétikai klub, Kőkúti általános iskola és további intézmények. A hétfői rendezvények kapcsán pedig mindig egyedi eset alapján történik a kommunikáció a Bérlővel, a Városgazdával, tulajdonossal, akár indokolt esetben, vagy pedig a jelen lévő személyzettel. Azóta szeretném kiemelni, hogy azóta nem történt hasonló incidens.

Michl József polgármester: Hacsak a múlt hétfőjét nem tekintjük annak, amikor nem volt büfé és erről nem tájékoztatták a bérlőt. Kaptam egy levelet, továbbküldtem Ügyvezető úrnak, majd válaszol.

Hlavács Attila András, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője: Igen, de nem is szolgáltatunk büfét, tehát a bérlő szerződésében nem szerepelt az, hogy mi büfészolgáltatást nyújtunk a részére, tehát innentől nem tudom, hogy ő ezt mire alapozta, hogy lesz.

M i c h l József polgármester: Jó, hát azért kértem, hogy válaszoljon hát én. Nem tudom, hogy mi van mögötte, azért küldtem ezt el. Minden kérdés, ami megérkezik, továbbküldöm mindig.

Hlavács Attila András, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője: Igen, igen. Azért is mondom, hogy nem tudom. Most jelen pillanatban dolgozunk, tehát Jegyző urat felkértük, hogy legyen szíves tájékoztasson minket, hogy milyen önkormányzati engedélyekre van szükség ahhoz, hogy a büfét saját hatáskörbe tudjuk üzemeltetni és elkerüljük a későbbiekben az ilyen kellemetlenségeket.

M i c h l József polgármester: Tisztelt Képviselő-testület, Bányai Tihamér képviselő úr, elnök úr kérdés még?

Bányai Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: Igen. Egy kérdésemre én se kaptam választ, ezt gondoltam kihangsúlyozni.

M i c h l József polgármester: Melyikre nem?

Bányai Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: Azt azért hangsúlyozom, hogy teljesen, teljesen megértettem azt, hogy amit Jegyző Úr is mondott, hogy a jogalap a felszámolási eljárás megindításához adott, és hogy ez egy speciális cégbírószági eljárás lesz, és majd minden egyéb, mást, egyébként, ha lesz polgári per, azt majd vizsgálja, kinek mi, hogy miként a felelőssége, ki tartozik itt kinek, mivel. A kérdésem az volt, és egy kis türelmet szeretnék kérni, a catering céggel megkötött szerződés tartalmazta-e a rendezvény alatti kizárólagos cateringet az Aréna területén? Ez volt a kérdésem, illetve polgármester úr említette, hogy volt egy bejárás novemberben, hogyha jól emlékszem, jól jegyzeteltem. Készült-e erről bármiféle, írásos feljegyzés, illetve azt mondta Polgármester „a büfé elzárásáról, a berendezés látványelemek elhelyezése során került sor. A rendező cég úgy ítélte meg, a vendégeket fogadó területet ki kell bővíteni, a büfé homlokzati falát eldrapériázták, nem mi kértük. A büfés tudott róla, a cég tájékoztatta.” Itt nem tudom, milyen cégre utalt egyébként Polgármester úr. Mi nem tartottunk igényt a büfé működésére. Hol van erről az írásos dokumentáció? Én ezt nem láttam, ezt nagyon szeretném látni, hogy hol van ez. Illetve itt egy ilyen ellentmondást szeretnék feloldani, levelek megérkeztek-e vagy sem a tulajdonoshoz, nem emlékszem, hogy továbbította-e. Hát itt, itt ez nagyon nem erről kell ma, hogy hogy szóljon volt már olyan képviselő-testületi ülés, ahol másfél perc alatt kinyomtatnak Polgármester úrnak egy levelet. Szerintem ez nem ilyen emlékezet kérdése lesz, úgyhogy bízom benne, hogy az eljárás folyamán ezt majd tudjuk tisztázni. Ezt csak szeretném, ha megerősítené Polgármester úr, hogy nem így emlékezetből kell ezekre a levelekre majd emlékezni. Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Igen, amit nem kaptam meg, azt nem tudom kinyomtatni Önnek. Ez a helyzet van ezzel. A catering cégnek a szerződésébe én nem emlékszem, hogy benne lett volna, hogy kizárólagossága van a rendezvényhez, de Jegyző úr segít nekem.

dr. H o r v á t h József jegyző: Tisztelt Képviselő-testület, a Tatai Városgazda Kft. és a Borostyán Beach között megkötött bérleti szerződés, ami tavaly december 31-ig volt hatályos, 9. pontja kimondottan erről rendelkezik, hogy ehhez kapcsolódóan rendelkezik -bocsánat, így

mondom – „felek megállapodnak abban, hogy a Bérlő” - tehát a Borostyán Beach – „a sportcsarnok rendezvényein catering szolgáltatás végzésére nem jogosult”. Tehát Ő cateringet nem is végezhetett, sose végzett. Végezhetett volna, ha külön arra kap egy megbízást, hogy végezze. De ilyet nem kapott. Tehát, Ő cateringet nem végezhetett, tehát ő legfeljebb miközben van egy rendezvény, ahol teljes körű cateringet biztosít a szervező az összes résztvevőnek, ami képviselők közül sokan ott voltak, pontosan látták, hogy egy teljes körű catering volt bent a sportcsarnok területén. Teljesen életszerűtlen, hogy mellette meg egy büfé áruljon, miközben bent minden, már bocsánat, de ingyen van, tehát így kell mondanom, tehát ez, de egyébként meg cateringet nem is szolgáltatathat. Tehát ez is megalapozza azt, hogy valójában olyan kára ennek a cégnek 2 nap alatt nem keletkezhetett, ami 1 millió forintba rúgna. Lehet, hogy egy napi bevétele, normál esetben 70- 80-90 ezer forint, vagy haszna, bocsánat. Ezt vitathatja, de ezt se tudjuk, mert ezt meg ő nem bizonyította soha, tehát én erre ezt is mondom. Mondtam is, hogy soha nem mondom, hogy ez jogos követelés tartalmilag ez az 1 millió forint. Csak az a baj, hogy nem volt vitatva. Tehát ilyen értelemben cateringet csak az végezhetett ezen a rendezvényen, akivel volt külön szerződés. A rendezvénynek pedig volt külön szerződése a catering szolgáltatásra. Borostyán Beach nem is végezhetett volna. Egyébként pedig a csak azért, hogy a polgármesterrel nem rokoni viszonyban lévő Kármán Tibor levelét is elmondjam, ami kelt 11. hó 4-én, ahol felsorolja a Borostyán Beachnek hogy milyen rendezvények lesznek abban a hónapban, hisz mindig küldött levelet, amibe benne voltak, hogy mikor kellene büfét biztosítani és azokon a napokon volt büfé, amikor valami volt a csarnokban, ebben föl van sorolva, hogy „27-én, 28-án Ramsari találkozó (részletek még alakulnak)”. Tehát a cég is tudott pontosan arról, hogy lesz rendezvény. Nem beszélve arról, hogy minden heti egyeztetésen előkerül, tehát ez, hogy a cég nem tudta volna az ilyen módon, nem igaz. Az egy más dolog, hogy nem lett tisztázva teljes körűen. De azt látom, hogy oda-vissza alapon igaz.

M i c h l József polgármester: Illetve a lényege az, hogy igazából, ahogy Jegyző úr jelezte, ennek a kezdeti kérdésnek nincsen a mai témánkhoz sok köze, mert az, hogy ebből kialakult egy ügy, aminek most vagyunk itt a végén, vagy egy olyan állomásán, amikor fontos nekünk is állást foglalni. Ebben kell ma döntést hoznunk. Hörömpöli Éva szeretne még kérdezni. Még mindig a kérdéseknél vagyunk.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő: Igen, én szeretném kérni Jegyző urat, hogyha összefoglalná, hogy tehát az Önök álláspontja mindenképpen az, hogy fizessük ki ezt a tartozást és utána azonnal polgári peres eljárásán belül kezdjük meg a visszaigénylését. És meg szeretném kérdezni, hogy hogy van-e más esély, tehát, hogy ne fizessünk. Hogy így van-e esély arra, hogy mindenképpen elkerülni a felszámolást?

M i c h l József polgármester: Köszönöm. Jegyző úr válaszol.

dr. H o r v á t h József jegyző: Tisztelt Képviselő-testület, ahogy elmondtam az eljárást megindította a bíróság, hisz befogadta. Azt, hogy mi lesz a vége, azt természetesen nem tudjuk. Ilyen értelemben a veszély kialakult. A veszélynek a 100%-os elhárítása az azonnali elhárítása az, ha a cég most kifizeti ezt a tartozást, és ahogy a második pontban ott van, azonnal peres úton pedig gyakorlatilag visszaköveteli. Ez egy jogi nonszensz is ilyen értelemben, hogy adok is meg egyből, vitatom is. Ez a 100%-os elhárítása a veszélyhelyzetnek. Innentől kezdve nem tudom megmondani, hogy hogy dönt a bíróság, vagy mikor dönt. De hogy dönthet úgy is, hisz nincsen, hisz az a tény igaz, hogy amit felolvastam, tehát vitatás nem volt az eljárás során. Tehát ebben a helyzetben megindíhatta a bíróság. Mondom még egyszer, hogy nem értek egyet a követeléssel, de hogy ezt a bíróság ebben az okirati bizonyítási szakaszban, ez nem egy peres eljárás, egy okirati bizonyítási szakasz, hogy fogadja be, ezt nem tudjuk. Ez a bíró döntése.

Lehet, hogy három hét múlva, két hét múlva jön egy végzés, amiben az lesz, hogy elutasította a felszámolási eljárást, és itt megszűnik. Csak mi van akkor, ha nem ez a döntés. Csak ennyi, tehát itt a veszélyelhárításról van szó, tehát holnap nem kell fizetni még, még holnapután se, mert még ketyeg az idő. De az elhárítás az vagy azonnali vagy későbbi. Ha az a döntés, hogy az ügyvezetőre bízta a testület, hogy saját belátása szerint, ahogy élesedik a helyzet, akkor lépjen, vagy ne lépjen, ez is egy döntés. Az előterjesztés arra szolt, hogy teljes körűen kizárni még az esélyét is annak, hogy felszámolás lehessen.

M i c h l József polgármester: Tessék Ügyvezető úr.

Hlavács Attila András, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője: Én, azt javasolnám, hogy várjuk meg, ugye Jegyző úr mondta, hogy 60 napja van a törvényszéknek ugye határozatot hozni ebben az ügyben. Ez mostantól számítva, ugye valamikor július közepére tehető. Július közepéig a törvényszék fog hozni, július 28-ig.

dr. H o r v á t h József jegyző - bekapcsolt mikrofon nélkül jelzi- június 28-ig.

Hlavács Attila András, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője: Június 28-ig a Törvényszék fog hozni egy határozatot, ami nem egy jogerős határozat. Tehát hogyha július 28-án úgy határoz, hogy márpedig ez az összeg, ez jár, ez jogosan követeli a Borostyán Beach Kft. és a felszámolás megindítására okot ad, akkor erre még mindig van lehetőség ezt megfellebbezni egy másodfokra. Viszont akkor már azt mondom, hogy egy valós, nevezzük veszélyhelyzet áll fent. Viszont akkor már egy elsőfokú végzés van, tehát a bíróságnak már van egy állásfoglalása. Azt mondom, hogy abban az esetben viszont indokoltá válik ennek az összegnek a kifizetése, attól függetlenül, hogy ezt természetesen meg lehet fellebbezni. Tehát ez még nem egy jogerős. Tehát még nem egy olyan jogerős végzés, ami megindítja a felszámolás közzétételét, tehát a felszámolásnak a közzétételét, ahová „f.a.” kerül a cégkivonat elé, ahol egy felszámolóbiztos lép be az én helyemre, és jogosult eljárni a cég ügyeivel kapcsolatban. Tehát én, azt gondolom, hogy a június 28-ai végzést én megvárnám, annak megfelelően cselekednénk.

M i c h l József polgármester: Köszönöm, Szerencsi Richárd alpolgármester úr, és akkor máris adom.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester: Köszönöm Polgármester úr, Ügyvezető úrhoz lenne egy kérdésem. Ugye említette Ügyvezető úr, hogy ha megjön a nem jogerős végzés, akkor lehet fellebbezni. Azt szeretném kérdezni, hogy ez esetben mire alapozná a fellebbezését. Ugye hát, ott azt meg kell alapozni, hogy miért lebbezek fel, milyen, mire vonatkozólag lebbezne fel, mert ugye ez lényeges lehet azután, hogyha ezt elutasítják, akkor viszont már jogerős, illetve hát nem adnak helyt a fellebbezésnek.

Hlavács Attila András, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője: Azután tudom megválaszolni, miután elolvastam a végzést, hogy mit tartalmaz, tehát arra tudok egy fellebbezési kifogással élni, addig ezt előre nehéz lenne most megmondani, hogy én azt, majd mivel fogom indokolni azt a fellebbezésemet. De viszont van lehetőség akkor az idő alatt kifizetni a tartozást, tehát, amit követel az érintett vállalkozó fél. Tehát még a jogerőre emelkedés előtt, mielőtt a felszámolás közzététele előtt utolsó pillanatban is van lehetőség kifizetni a követelést. Én megvárnám, mert én azt gondolom, hogy most hivatkozhatunk itt és nagyon sokszor elhangzott a nem vitatott, hogy nem érkezett megfelelő időben, én ezen kívül látok ebben olyan eljárásbeli hibát, ami nem teszi alkalmassá a felszámolási eljárás

lefolytatását. Tehát én látok benne, ezt most perstratégiai okból nem kívánom, kifejtteni, én látok benne olyan hibát, amiért ez nem alkalmas a törvényszéki eljárás lefolytatására, nem peres eljárás lefolytatására.

M i c h l József polgármester: Jegyző Úrnak adom meg a szót.

dr. Horváth József jegyző: Tisztelt Képviselő-testület és Ügyvezető úrnak is mondom, két dolgot ne keverjünk össze. A Törvényszék ebben a helyzetben, ha úgy dönt, hogy nem ad helyt a felszámolási kérelemnek, akkor nem a tárgyában döntött. Nem abban döntött, hogy 1.500.000 vagy helyett 300 vagy 400.000 a jogos. Ő azt nem vizsgálja. Csak azért, mondom, tehát még egyszer. Hisz ott van az eljárás, a törvényben az is, hogy nem számít, még a kifizetés sem számít tartozáselismerésnek, tehát vitatható. Tehát ez az eljárás nem azt mondja, hogy jogos vagy nem jogos, jár vagy nem jár neki. Azt mondja, hogy van-e annyi az ügynek a folyamatában, annyi dokumentum és annyi jogi relevanciával rendelkező dolog történt, ami alapján ő azt mondja, hogy a felszámolási eljárásnak helyt ad. Ő nem vizsgálja azt, hogy jogos vagy nem jogos, az a 1,5 millió, bocsánat, az egy peres eljárásban van. Az a következő, amire azt mondja. Jó? Csak azért mondom.

Hlavács Attila András, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása nem érthető.

M i c h l József polgármester: Jegyző úr végigmondja.

dr. Horváth József jegyző: Eljárásbeli hiba, lehetséges. Csak azért, mondom, ne essünk abba a hibába, ez a törvényszéki eljárás nem fogja megállapítani, hogy jogos vagy jogtalan a követelés. Azt fogja megmondani, hogy van-e annyi dokumentum, hogy indokolt-e a felszámolási eljárásnak helyt adni vagy nem. Rendben van, én csak ezért mondom, tehát ez nem azt jelenti. És pontosan megengedi a törvény ebben az esetben, hogy egyébként vitatható a követelés és eljárásban meg lehet támadni. Az egy külön peres eljárás, ami már a Polgári Törvénykönyv alá tartozik, tehát ennyiben, tehát nem erről fog dönteni, hogy jogos vagy nem jogos. Ezt ne keverjük bele. Arról dönt, hogy van-e elég dokumentum, hogy ez alapján eldöntse ezt, vagy azt mondja, hogy nem. Tudjuk jól, hogy a cég nem fizetésektelen tudjuk jól, hogy a cégnek van vagyona, fizetőképes. Tudjuk jól, Ügyvezető úr, hogy elkülönítette ezt a követelést, ha mégis azt mondanák, hogy fizetni kell, tehát nem, nem ez a. Itt egy eljárásjogi, más típusú eljárásnak a kérdése van, tehát visszatérve Képviselő asszony kérdésére, a veszély teljes körű elhárítása, azonnali elhárítása az, hogyha most az van, hogy fizetve van és utána perelve van. Ha kockázatot vállal a tisztelt Testület, kockázatot vállal. Semmi nem mond ellent neki. Lehetséges, és igaz az a rész, hogy ez még ez a fizetés, ez még megtörténhet, ami később elháríthatja az „f.a.”-t, de kérdés, hogy most itt ezt az ügyet érdemes-e lezárni, vagy még további egy-két hónapig ezt hagyni, hogy ez így terjeszkedjen a levegőben, mert terjeszkedni fog, azért arról kételyünk ne legyen.

M i c h l József polgármester: Köszönjük. Szekeres Aliz kérdés még? Tessék föltenni és akkor utána, ha nincs más kérdés, akkor hozzászólás következik.

S z e k e r e s Aliz képviselő: Számomra teljesen világos, hogy ezt az összeget, ha én lennék ott, akkor ki kellene fizetni és polgári peres úton behajtani. Ez nem kérdés, mert én úgy gondolom, hogy ezt az önkormányzati céget nem lehet olyan helyzetbe hozni, hogy felszámolás alá kerüljön, vagy még, ha 1% az esély, akkor is. A másik pedig, hogy hogy lehet, hogy egy kicsit előre, meg túlgondolom ezt az egészet, de hogyha egy felszámolási eljárás van

folyamatban, vagy és utána rendeződik is a dolog, ez megmarad a cégnyilvántartásban, és hogyha egy pályázat későbbi pályázat lehetőség alkalmával, ez benne marad-e az a cég életútjában? Tehát lehet, hogy nem érthető, hogy mit akarok kérdezni, hogy a későbbiekben a Kft. bármikor bármilyen pályázaton indul, akkor ez mennyire fogja befolyásolni azt, hogy nyer a pályázaton vagy nem, mert ezt is szerintem, ha befolyásolja, akkor figyelembe kell venni maximálisan.

M i c h l József polgármester: Jegyző úr válaszol.

dr. H o r v á t h József jegyző: Csak akkor követné a cégnek a története, ha „f.a.” valamikor megjelenne, tehát hogyha lenne jogerős döntés, hogy „f.a.”. Ha nem, akkor ez egy eljárás, illet valóban százat lehet indítani, de amíg ezek elutasításra kerülnek, addig ez nem. A cég élet jog, a cégtörténetébe ez nem tartozik akkor bele, ez egy belső állomása.

M i c h l József polgármester: *Hörömpöli Éva képviselőhöz* Még mindig kérdés? Nem, akkor Könyves Gusztáv kérdés? Tessék föltenni.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Igen, szavazás előtt lenne kérdésem két képviselőtársamhoz, és akkor ebbe majd utána lehet, hogy a Jegyző úr állásfoglalását is kérem. Először is Hörömpöli Évához lenne kérdésem, mint a FÜGE Egyesületnek a titkára. És azért most őt kérdezem, mert olyan időszakot is érint, amikor még a jelenlegi elnök nem volt elnök, csak simán tag, hogy ugye ennek a kft.-nek az egyik tulajdonosa Kókai Patrik, meg említésre került, hogy két teljes jogkörrel rendelkező képviselője van, egyik ez a személy. Ez a személy az egyesületet a választási időszakban pénzzel támogatta-e? Tehát valamilyen módon hozzájárult-e a kampányhoz? Bármilyen anyagi juttatást kapott-e az egyesület? A másik kérdésem Komondi Ágneshez lenne, hogy Komondi Ágnes jelöltetését, illetve bármilyen módon ez a személy támogatta-e anyagilag, illetve milyen viszonyban van az érintett tulajdonossal? Köszönöm szépen.

M i c h l József polgármester: Én azt szeretném kérni, hogy...

Könyves Gusztáv képviselő bekapcsolt mikrofon nélkül szól hozzá, hozzászólása nem érthető.

M i c h l József polgármester: Megadom, megadom a szót, szerintem nem, de ez az ön személyes problémája. Ez előbb az én családommal próbált megint foglalkozni, most egy újabb ilyen próbálkozása van. Természetesen megadom a szót Hörömpöli Évának és aztán eldönti, hogy hogy kíván válaszolni.

Hörömpöli Éva képviselő: Ószintén, igen, a FÜGÉ-nek a titkára vagyok. És nem, nincs tudomásom, illetve most már úgy utólag tudom, hogy volt egyszer egy könyvutalvány, amennyiben támogatta a FÜGÉ-t, amikor a Gusztáv is ott volt. Valószínűleg jobban tudja ezt az ügyet, mint én. Azt szeretném még mondani, hogy szeretném, arra gondolok, hogy Tata és a Városgazda biztonsága az a legfontosabb ebben a kérdésben, és hajlok arra, hogy ne kockáztassunk, játsszunk egyenesen és utána, tegyünk meg mindent, hogy ezt a befizetett összeget polgári peres eljárással visszakerjünk, ugyanis a cég, akinek gondolom, hozzátartozik Kókai Patrik, akivel még az életben személyesen nem találkoztam, én nagyon, etikailag nagyon megkérdőjelezem az ő hozzáállásukat, és nagyon erkölcstelennek tartom ezt, hogy ők, megpróbálnak itt, mert a Városgazda pénze az a tataiak pénze, a város, az önkormányzat pénze, az a tatai lakosok pénze és ebből ő nyereszkedni próbál. Erkölcsileg nagyon elítélem. Nagyon elítélem az ő próbálkozását, de első a Tata és a Városgazda biztonsága. Úgyhogy ezt szeretném

mondani. És csak még egy utolsó gondolat, hogy annyira örülnék, hogyha vége lenne annak az időszaknak, hogy személyeskedések vannak, karaktergyilkosságok, ami az elmúlt idősokra nagyon erősen jellemző volt, és reméljük, hogy ennek vége, Mindenkitől ezt szeretném kérni, tényleg mindenkitől, hogy folyjon itt a rendes munka, ami Tatát előreviszi és ezeket a fölösleges dolgokat annyira megköszönném, hogyha vége lenne. És azt hiszem, hogy ezt nemcsak a magam nevében, hanem rengeteg tatai nevében is kérem. Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. Komondi Ágnes elnök asszony, képviselő asszony.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Köszönöm szépen a szót, mivel megszólítottak válaszolni illik még, ha ez személyeskedés is. Szeretném kijelenteni, hogy nem támogattam anyagilag, sehogy, semmilyen formában Kókai Patrik engem sem a kampány alatt, sem azóta. Ismerősök vagyunk, a fél várost ismerem. Ennyi erővel, akkor semmivel se hova nem kéne, hogy nyilatkozzak. És igen, a kampány alatt, meg tudom erősíteni, a kampány alatt a FÜGÉ-t támogatta, mikor a könyvtárnak gyűjtöttünk gyerekkönyveket, akkor egy adománnyal. Ez le lett könyvelve, rendesen be lett vallva. Nem értem ismét a Könyves Gusztáv személyeskedését. Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. Bányai Tihamér képviselő úrnak volt még kérdése Harcsa Mátéhoz. Szeretném kérni, hogy válaszoljon, tegye meg, hogy odaül, hogy a mikrofonba hallatszódjon. Mellé oda nyugodtan.

Harcsa Máté, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. felügyelő bizottságának elnöke: Azt hiszem, a kérdés arra vonatkozott, hogy a felügyelő bizottság hogy szerzett tudomást erről az ügyről, és hogy foglalkozott-e vele, ugye? Igen, a felügyelő bizottság az első felszámolási kérést elutasító határozatot követően a Polgármester úr külön kérésére egyébként rendes ülésen, mivel egy héten belül volt a következő rendes ülésünk, napirendi pontra vettük, és vizsgáltuk az ügyet, amiből egyébként külön beszámoló és jegyzőkönyv is készült.

M i c h l József polgármester: Meg is kapták a képviselők.

Harcsa Máté, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. felügyelő bizottságának elnöke: Amiben azt hiszem a második kérdésre is benne van a válasz, és ezen az ülésen értesültünk arról, hogy korábban ugyanez a cég referenciaigazolást kért, és hogy követelésüket ezzel kiegészítik. Már, hogy a referenciaigazolás kiállításának hiányában kárunk keletkezett ezzel a kárral.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. Képviselő úr.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: Köszönöm, a kérdésem magára a referenciaigazolás kapcsán, akkor ezt megpróbálom újra megfogalmazni, tehát itt Ügyvezető úr, itt az előterjesztés mellékletében valahol lehetett látni, vagy itt is elhangzott, hogy a referenciaigazolás kapcsán Ügyvezető úr, mivel a referenciaigazolás nem egy olyan munka kapcsán keletkezett, ami közbeszerzési eljárás alá tartozott ezért, ugye ezt nem adta ki. Itt majd kérek egy megerősítést, hogy ez volt-e a valós indok, vagy jól értettem-e? Tehát azt a felügyelő bizottság vizsgálta-e, hogy ez egyébként egy másik megfogalmazásban nem teljesen fölös..., mindegy, hogy közbeszerzési, közbeszerzés kapcsán keletkezett-e vagy sem, tehát ezt jogilag kötelező lett volna kiadni 2 munkanapon belül. Tehát ezt vizsgálta-e a felügyelő bizottság vagy sem, hogy az Ügyvezető úr állítása az helyes vagy sem.

Harcza Máté, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. felügyelő bizottságának elnöke: - *válaszadásának kezdetének egy része nem hallható* - ... ilyen állítást tett volna. Ha jól emlékszem, akkor arról volt szó az ülésen, tehát a magát a tény az vizsgáltuk, hogy a referencia igazolás az kiállításra került-e, az indokait viszont nem, mivel korábban, korábban nem tartozott ehhez kapcsolódóan semmilyen követelése ennek az alvállalkozónak, csak miután az első kérvényét elutasították, feltételezem, valamivel ki kellett egészíteni, hogy az összeghatárt átlépje, tehát itt hivatalosan erről a követelésről csak a második felszámolási kérvényben van szó.

M i c h l József polgármester: Köszönöm szépen Képviselő úrnak kielégítő volt a válasz? Köszönjük szépen. Ha további kérdés nincs, akkor tisztelt Képviselő-testület hozzászólásokra van lehetőség. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni? Alpolgármester úrnak megadom a szót.

dr. Szerencsi Richárd alpolgármester: Hadd kezdjem azzal, hogy én a teljes anyagot ugye én is megkaptam, és éjjel is dolgoztam ezen, összeírtam egy álláspontot ezzel kapcsolatosan. Ezt nem olvasnám fel, eredetileg úgy terveztem, hogy fel fogom olvasni, hogy azért mégiscsak egybefüggő legyen, és könnyen megfogható annak is, aki egyáltalán nem jártas a jogban, de nem olvasom fel, hiszen szinte minden elhangzott már itt, amit leírtam. Meghallgattam Jegyző úr álláspontját is, meghallgattam Ügyvezető úr álláspontját is, és ugye érkezett egy módosító javaslat Könyves képviselő úr részéről. Én azt láttam ebben, hogy az ügyvezetői autonómiát, ha fogalmazhatok így, nem biztos, hogy így fogalmazta meg Könyves képviselő úr, ezt félti ez a módosító indítvány, illetve ennek engedne több teret. Ezért én szeretnék tenni egy áthidaló javaslatot, hogy mégis a testület foglalkozott vele, legyen egy kialakított álláspontja, hozzon erről egy döntést, de ebben a döntésben benne foglaltassék az ügyvezetői autonómia is.

Azt a javaslatot tenném, hogy a határozati javaslat hangozzon a következőképpen:

„Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. közgyűlésének jogait gyakorló alapító és mint a Tatai Városgazda Nonprofit Kft-é tulajdonosa:” - Jelenleg az van, hogy felhívja a Kft-é ügyvezetőjét, ide pedig azt írnám be, cserélném ki – „javasolja a kft. ügyvezetője, számára”. Minden más maradna egyéb, hiszen azt, hogy felhívjuk, arra már felhívjuk, hogy adjon tájékoztatást. Ugye ez már teljesen magától értetődő. De tennék az egyes pontban javaslatot arra, hogy ez történjen meg ez a kifizetés. Ez magában foglalja annak lehetőségét, hogy az Ügyvezető úr ezt kellő határidőn belül, bármilyen olyan határidőn még határidőn még nem jogvesztő, tehát ezt meg tudja tenni bármikor, tehát mi konkrétan erre teszünk javaslatot, nyilván ugye ez követi majd, vagy követheti majd a peres eljárás, ennek a visszakövetelése. De az, ahogy Jegyző úr is elmondta, az már egy teljesen más téma. Tehát ez kinyitja annak lehetőségét, hogy az Ügyvezető úr kvázi döntési autonómiája megmaradjon. A képviselő-testület kifejezi a határozott álláspontját, hogy mi lehet a kiút ebből a problematikus helyzetből, és akkor így azt hiszem, hogy egy olyan döntést tudunk hozni, amivel én azt gondolom, hogyha ha végiggondolja mindenki, akkor egyet tud érteni.

Michl József polgármester: Köszönöm szépen, Boglári Zoltán képviselő úr, elnök úr.

B o g l á r i Zoltán képviselő, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke: Az számomra tisztán látható egy jó kommunikációval ez a helyzet szerintem biztosan elkerülhető lett volna. Azt köszönöm, hogyha a cég megtette most már ez irányba mutató lépéseket, hogy ilyen ne fordulhasson elő a jövőben. A felügyelő bizottság elnöke is megerősített abban, hogy itt ezek a követelések szerintem sem állják meg a helyüket, tehát bízom benne, ha majd polgári peres eljárásra is sor kerül, akkor ez az összeg visszakövetelhető. És az pedig szerintem, én azt nem tudom fölállalni, hogy a bármilyen úton módon a cég neve mellé odakerüljön az, hogy

„f.a.”. Szerintem az optikailag nagyon rossz üzenet lenne, úgyhogy ezt én nem tudom támogatni.

Michl József polgármester: Komondi Ágnes elnök asszony, képviselő asszony.

K o m o n d i Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke: Köszönöm a szót és elnézést kérek, hogy egy picit eltérek ettől a tárgytól, mert most Könyves Gusztáv írt a Hörömpöli Évának egy sms-t és fölolvastam szó szerint Éva engedélyével, hogy „gratulálok, jegyzőkönyvbe mondtátok azt, ami megalapozza a vizsgálatot az Egyesület ellen. Így hazudni arról, amiről hangfelvétel is van, köszönöm, értékelni fogják a tataiak”. Ezt csak azért teszem, mert hogy kiderüljön, jegyzőkönyvben legyen ez is, hogy hogy manipulál mindig mindenkit Könyves, hogy ferdíti el a valós tényeket. Szóval, ez felháborító, hogy ahogy ő viselkedik velünk, mindenkivel, tehát neki mindegy, csak harcoljon, csak valakibe bele tudjon rúgni. Köszönöm.

Michl József polgármester: Tisztelt Képviselő-testület hozzászólásokra van lehetőség. Könyves Gusztáv képviselő úr.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Nem tekinteném hozzászólásnak miután megszólítottak, neven neveztek és fölolvastak beleegyezésem nélkül egy magánírást, ezért az én beleegyezésem nélkül, nyilván nem érdekel a történet, fölolvasták, vállalom. Önök egy egyszerű kérdést, amit föl tettem, és ezt tettem az alapján, amit az Önökkel végzett közös munka alatt tapasztaltam, többek közt az önkormányzati választás kampányidőszakában, és akkor együtt dolgoztunk. Én azt gondoltam, ezt a kérdést mindenféleképpen fontos tisztázni, mert véleményem szerint, amennyiben Önök kaptak az érintett cég tulajdonosától pénzt, akkor az most kizárná, de hogy összeférhetetlenné tenné a szavazást. Ez az én magánvéleményem volt, ezt szerettem volna tisztázni. Én föl tettem egy kérdést. Az én tudomásom arra az időszakra az volt, hogy ez a vállalkozó anyagilag támogatta az egyesületet és konkrétan Komondi Ágnes is. Ezt onnan is tudom, mert Komondi Ágnes személyesen hozott össze ezzel a vállalkozóval, és több alkalommal is az ő meghívására, az ő egyeztetésére én is részt vettem tárgyaláson. Nyilván azt állították, hogy nem tudomásul vettem, tehát itt jegyzőkönyvben elhangzott, hogy anyagi támogatást nem kaptak ettől a vállalkozótól. Úgyhogy én innentől kezdve tiszteletben tartom a válaszukat. És elfogadom, hogy a szavazásnál részt vehetnek. Én nem látok akadályt összeférhetetlenségre, úgyhogy, mivel megszólítottattam a Képviselő asszony, és a leveletem föl olvasta, amit ugyan nem neki írtam, akkor ezt tudom ezzel kapcsolatban elmondani. Föl tettem egy kérdést, adtak rá egy választ. Az, hogy ez mit vonz maga után, az egy másik kérdés. Most evvel az ügyel kapcsolatban nincsen relevanciája. Köszönöm szépen. És akkor, ha már megkaptam a szót, akkor élnék az ügyel kapcsolatban az észrevételemmel. – *A rendelkezésre álló kérdezési és hozzászólási idő lejártát jelző hang megszólal.* - Ami annyi lenne, hogy a Jegyző úr elmondta, hogy döntési kényszerben vagyunk. Az én véleményem szerint a törvényszéki határozat alapján a testület nincs döntési kényszerben, itt döntési kényszerben a Ügyvezető igazgató van, és itt vész helyzetet, veszély helyzetet emlegetnek sokan. Hát itt évek óta veszély helyzetben élünk, tehát azt is mondhatnám, hogy veszély helyzet már lételemünk, úgyhogy kellő stratégiai nyugalommal tudunk hozni döntést. - *A rendelkezésre álló kérdezési és hozzászólási idő lejártát jelző hang megszólal.* - Ami most azért is fontos, mert ez a döntés egyrészt jól reprezentálja, illetve példázza azt is, hogy hogyan állunk az ügyvezetőinkhez. Tehát az én véleményem az, hogy vagy nem tudjuk, hogy mi az ügyvezető igazgató felelőssége és dolga, vagy tudjuk, csak hát ezt valahogy nem akarjuk figyelembe venni. Tehát mi megbíztuk egy város tulajdonában álló céget egy ügyvezető igazgató vezetésével, tehát egy ügyvezető igazgatót választottunk közösen. Azt gondolom, hogy ez az

ügyvezető igazgató az elmúlt időszakban amióta ezt a feladatot, titulust ellátja, nem adott okot arra -*A rendelkezésre álló kérdézési és hozzászólási idő lejártát jelző hang megszólal.*-, hogy bizalmatlanul álljunk a tevékenységéhez. Tehát továbbra is, azt gondolom, hogy megtartva, ahogy a alpolgármester mondta az ügyvezető igazgató autonómiáját, továbbra is rábizzuk ezt az ügyet, ez az ő felelőssége és az előterjesztésünk pontosan ezt tartalmazza, hogy az ügyvezető igazgató teljes felelőssége jogszerűen szakszerűen járjon ebbe az ügybe és, amivel kiegészítettük, hogy itt naprakész tájékoztatást kér a testület. - *A rendelkezésre álló kérdézési és hozzászólási idő lejártát jelző hang megszólal.*- Tehát igenis, ami eddig hiányzott, itt naprakész tájékoztatást kapjunk. Az pedig, hogy itt valaki minket felszámolási eljárással fenyeget, azt gondolom, hogy valóban az eljárás elindult, de ez még korántsem tart ott, hogy itt „f.a.” kerüljön a cég papírjára. Azt is elismerte mindenki, hogy nem megalapozott a kárigény. Tehát itt gondolom, ezt senki nem vitatja ez nem megalapozott kárigény. Nincs alátámasztva sem szerződéssel, sem számlával, sem semmiféle igazolatlan számítással. - *A rendelkezésre álló kérdézési és hozzászólási idő lejártát jelző hang megszólal.*- Ha most megszavazzuk a 1,5 millió forintot, akkor mi leszünk azok, akik futhatunk a pénzünk után. Böven van időnk, és ez elhangzott, böven van időnk és jogi lehetőségünk arra, hogy rendezzük ezt az ügyet, rendezzük felszámolás előtt úgy, hogy az megnyugtató legyen mindenki számára, és ne kerüljön veszélybe a gyakorlatilag tulajdonosi jogkörünk. Itt elhangzott, hogy nem tartjuk jogosnak egy gondolom én is így bízva a - *A rendelkezésre álló kérdézési és hozzászólási idő lejártát jelző hang megszólal.*- mondjuk úgy, hogy a az igazságszolgáltatás igazságosságában, én még továbbra is azt támogatom, hogy az általunk javasolt módosító javaslattal fogadjuk el a mai nap az előterjesztést. Az is kérdésként merült föl, költői a kérdés, mert nem a kérdések időszaka van, hogy kinek az érdeke, hogy fizessük ki a 1,5 millió forintot? Tehát miért akarjuk kifizetni? Ez most kinek az érdeke? -*A rendelkezésre álló kérdézési és hozzászólási idő lejártát jelző hang megszólal.*- Hogy most azonnal és utána fussunk a pénzünk után? Köszönöm szépen.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. Egy fontos dologra szeretném föl hívni azért Könyves Gusztáv figyelmét is, tehát az, hogy most itt kell ülnünk az részben annak a következménye, hogy nem született válasz a korábbi levélre, tehát a követelésekre, ha válasz került volna elküldésre, akkor öneki kellene bizonyítani peres úton, hogy jár neki a 1,5 millió forint. Most nekünk kell bizonyítani azt, hogy nem jár neki a 1,5 millió forint. Ez az ügynek az egyik nagyon fontos körülménye. Ha korábban jeleztük volna neki, hogy köszönjük a jelzését, nem értünk egyet vele, ennyit kellett volna csak megtenni, akkor most nem kellene „futnunk a pénzünk után”, hogy idézzem Könyves Gusztávot, hanem az ellenfél futhatna a pénze után, ha akarna. Szekeres Aliznak adom meg a szót.

S z e k e r e s Aliz képviselő: Köszönöm szépen a szót és elnézést, de két részből fog a hozzá hozzászólásom szólni. Az egyik az, hogy abban a FÜGÉ-ben, amit Gusztáv állítása szerint Kókai Patrik támogatta, ő is benne volt, hisz ő is a FÜGE jelöltjeként indult ezen a választáson, tehát innétől kezdve Őt is ugyanúgy támogatta, tehát Ő sem lehetne pártatlan. Ha támogatta, Ő sem lehetne pártatlan, mint ahogy Ő állítja Komondi Ágiról. Ez az egyik. A másik pedig, hogy én nem tudom, ki a Kókai Patrik. Én még nem találkoztam így szemtől szembe vele, de tudomásom szerint Könyves Gusztáv a kampány idején jó kapcsolatot ápolt vele. Nem számít. Ez az egyik, a másik és ezt nem is akarom tovább boncolgatni. A másik pedig, hogy én azt látom ebből az egészből, meg az iratokból, meg minden hozzászólásokból, hogy ez az egész történet több sebből vérzik. Az egyik, hogy való. Igaz hogy, ahogy Boglári képviselő úr mondta, itt kommunikáció hiánya. Az egésznek az alapja az, hogy van egy büfét üzemeltető ember, vagy kettő, mint egy házaspár. Tervezve van abban az Arénában egy rendezvény és senki nem mondja meg előre a büfésnek, hogy most nyitva lehetsz, vagy nem lehetsz nyitva. Persze a szerződés tartalmaz erre vonatkozóan egy mondatot, de úgy gondolom, hogy mind az

Ügyvezető igazgató úr, mind a Polgármester úr a személyes egyeztetések során hibát követett el, hogy nem volt egyértelműen közölve a büfé üzemeltetőjével, hogy kinyithat vagy nem. Ha a büfé üzemeltetője valóban készült erre a két napra, és bevásárolt jelentős mennyiségű élelmiszert, ami ugye romlandó, akkor valóban keletkezhetett neki egy kára, amit ő gondolom, számlával vagy bármi ilyesmivel tudna igazolni. Tehát ez megint csak egy, ha továbbmegy az ügy egy polgári peres történetre, akkor őneki van lehetősége arra, hogy igazolja, hogy neki effektív, milyen kára származott, és az akkor a bíróság döntése, hogy ki kell fizetni vagy nem. A legnagyobb hibát én abban látom, hogy az Ügyvezető igazgató úr nem reagált erre a megkeresésre. Tehát eleve ugye a törvény azt mondja, hogy bármilyen megkeresésre 30 napon belül reagálni kell, 15 plusz ugye meghosszabbítva plusz 15-tel. Innétől kezdve azt mondom, hogy az a büfé üzemeltetője úgy gondolta, hogy jogos az ő követelése, és ezért fordulhatott a Törvényszékhez, tehát tulajdonképpen az Ügyvezető úrnak a ráutaló magatartása tette azt, hogy most itt ülünk. Ebben a helyzetben, mint ahogy korábban is elmondtam, egyetlenegy megoldást látok, hogy pont azért, hogy a felszámolás alatt ne kerüljön rá a cég nevére ez, vagy a cég neve elé ezért legyen kifizetve ez az összeg és utólag Ügyvezető úr tegyen meg mindent a cég képviselőjében, hogy ez az összeg bírósági úton, úgymond behajtásra vagy visszafizetésre kerüljön a társaság részére. Nagyon bízom benne, hogy a kommunikáció mostantól úgy fog alakulni, hogy még egy ilyen helyzetbe nem kerülünk ide. És még egyszer szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy 15 plusz 15 nap van adva bármilyen megkeresésre válaszadási határidőnek. Köszönöm szépen.

M i c h l József polgármester: Köszönöm. Hörömpöli Éva képviselő asszony.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő: Még egy utolsó gondolatot szeretnék fűzni, A támadásunkhoz, ami ugyan az én levelem volt és az én engedéllyemmel került felolvasásra, hogy igen, ez az a FÜGE volt, ami még egységes FÜGE volt, aminek az elnöke Kvittung Dániel volt, és Könyves Gusztáv teljes tagja volt ennek, és ez ezen az egyesületnek a hátán mászott fel ebbe a székbe. És amiről azóta sem hajlandó lemondani. A mi kérés, felkérésünkre, úgyhogy én úgy gondolom, hogyha támadja a FÜGÉ-t, akkor saját magát is támadni fogja. Köszönöm

M i c h l József polgármester: Köszönöm, dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úr.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester: Köszönöm Polgármester úr. Jegyző úrral közben itt konzultálva még szeretnék pontosítani, hogy logikailag teljesen rendbe legyen a határozati javaslat első pontja. És akkor most újra felolvasom, jelezve, hogy hol lenne a módosítás benne.

M i c h l József polgármester: Ki tudjuk vetíteni? Akkor az előterjesztésben megkapott, tehát az előterjesztésben megküldött, az én előterjesztésem, az eredeti határozati javaslatot kérem, hogy mindenki vegye elő és akkor arra vonatkozik a javaslata Alpolgármester úrnak, ha jól értettem,

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester: Igen, így van. „Tata Város Önkormányzat képviselő-testülete, mint a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. közgyűlésének jogait gyakorló alapító és mint Tatai Városgazda Nonprofit Kft. tulajdonosa:” - Rögtön az elején változna. – „Javasolja a kft. ügyvezetőjének, hogy a Tatabányai Törvényszék előtt 20.Fpk.70.081/2026. számon folyamatban lévő felszámolási eljárásban Borostyán Beach Kft., mint hitelező által benyújtott, mindösszesen 1.500.000.- forint összegű követelésének és az eljárásban felmerült további költségeinek megfizetéséről, a felszámolási eljárás megszüntetése érdekében” - itt kijönne a haladéktalanul szó – „szükség szerint intézkedjen és a megtett intézkedésekről és annak alapján az eljárás eredményéről, az arról való tudomásszerzést követően haladéktalanul

tájékoztatassa írásban mind a felügyelő bizottságot, mind a tulajdonos képviselőjét.” A 2. és 3. pont, tekintetében nem javasolok változtatást. Egyébként az a 2-es, 3-as pont és már az 1-es pont utolsó mondata is tartalmazza én azt gondolom, tartalmilag magába foglalja azt, amit egyébként a PART jeleztem módosítóként bejött, amit Könyves Gusztáv is mondott, hogy a tájékoztatás mindenféleképpen meglegyen. Ezért javasolnám ezekkel a változtatásokkal. Az eredeti határozati javaslat elfogadását a képviselő-testület.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen, Jegyző úr.

dr. H o r v á t h József jegyző: Csak a felmerült kérdésre szeretnék válaszolni, tehát az önkormányzati törvényben semmilyen olyan összeférhetlenségi ok nincsen, ami erre az esetre vonatkozna, tehát nincsen összeférhetlenség. Egyébként a pártok finanszírozásáról szóló törvény nem tiltja a pártok támogatását, egy valamit tilt határozottan, az a befolyásvásárlás, szavazatvásárlás tehát amikor konkrét ügyben valamilyen olyan ellenszolgáltatást nyújt valakinek, hogy ezért konkrét döntést vár. De ugye ez most nem ez a kategória, hisz az még a kampányban lévő támogatásról szólt. Kampányban lehet támogatni szervezeteket.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen. Könyves Gusztáv képviselő úr, s akkor utána megadom a szót.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: - *A rendelkezésre álló kérdésési és hozzászólási idő lejárta jelző hang megszólal.*- Ez nem igazán a tárgyhoz tartozik, de mivel megszólítottam és valótlanságokat állított a képviselőtársam, ezért fontosnak tartom ezt tisztázni, ha már jegyzőkönyvbe került. Egyrészt sosem voltam a FÜGE Egyesületnek a tagja. Velük a kampányidőszakban valóban együttműködésben dolgoztunk, stratégiai együttműködésnek nevezhetjük, úgyhogy együtt dolgoztunk. Pontosán ezért tudom, mert részt vettem a munkájukban, bár az egyesülettel kapcsolatos döntésekben nem vehettem részt. Mondom még egyszer, nem voltam egyesületi tag, de pontosan tudom, hogy kik és milyen módon támogatták az egyesületet. Innentől kezdve, mivel a Jegyző úr elmondta a törvényi háttérrel, tehát tisztába mondjuk kerültem azzal kapcsolatba, hogy egyébként nem zárja ki az elfogultság, vagy nem lesz ettől elfogult senki sem, hogy az egyesületén keresztül kapott pénzt. Ezt tudomásul vettem. Tehát innentől kezdve ennek nincs relevanciája. A másik megjegyzése, hogy kinek a hátán kapaszkodtam föl és jutottam ide, és nem adom vissza a mandátumot, ez Képviselő asszonynak a teljes tájékoztatlanságról, teljes tájékoztatlanságáról ad tanúbizonyosságot az önkormányzatisággal és magával a tisztségünkkel kapcsolatosan, hogy az kinek a tulajdona, ha nevezhetjük így, a képviselői mandátum. Azt megjegyzésként, hogy kinek a hátán, én, csak annyit tudok mondani, hogy bár nem voltam az egyesület tagja, de azt gondolom, hogy az, hogy az egyesület idáig eljutott, ehhez igen tevékenyen hozzájárultam, és nagyon sokat köszönhet a munkámnak az egyesület, közös munkánk révén jutottunk ide, és azt gondolom, ha én nem vettem volna ebbe részt, akkor Önök most sehol nem lennének. Ez azt is igazolja, és ez visszanevezhető, hogy az első félévben az összes előterjesztés, ami FÜGE név alatt keletkezett, az összes dokumentum, innentől az SZMSZ, amit megvitattunk a Polgármester úrral, illetve a másik frakcióval, az mind az én kezem munkája, amibe Önök egy betűt nem raktak bele.

Hörömpöli Éva képviselő – bekapcsolt mikrofon nélkül – ez nem igaz.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Úgyhogy köszönöm szépen, hogy részt vehettem a közös munkában nyilván. Az, hogy ez így félresiklott, ezt nagyban Önöknek köszönhetik. Az, hogy Önök itt hazaárulóztak, árulóztak, polgármester, alpolgármestertől megszabadultak, saját elnöküket kigolyózták, ez már az Önök belügye. Evvel nem akarok foglalkozni, de kérem,

ebből hagyjanak engem ki. Az meg, hogy

M i c h l József polgármester: *Én tőlem ki szabadult meg?*

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Köszönöm. Nem öntől, alpolgármester, jeleztem, hogy alpolgármestertől. Csak az egyesületnek volt a célkitűzése, hogy Öntől megszabadulnak. Ezt nem sikerült valóra váltaniuk.

M i c h l József polgármester: *Maguktól szabadultak meg?*

K ö n y v e s Gusztáv képviselő: Igen, nagyon úgy néz ki.

M i c h l József polgármester: Oké ez az egy megoldás. Tisztelt képviselő-testület, ha nincs további hozzászólás, akkor Alpolgármester úrnak a javaslatát talán el tudom így is olvasni.

Hlavács Attila András, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője jelzi, szót kér.

M i c h l József polgármester Még adom a szót, csak annyit akarok mondani, hogy Alpolgármester úrnak a javaslatát én befogadom, tehát ez a három apró javítás az az eredeti szöveget módosította és erre vonatkozóan fogom kérni majd a döntésünket, de ahogy ígértem, Hlavács Attila András ügyvezető úrnak még megadom a szót, tessék.

Hlavács Attila András, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője: Szeretnék azzal kapcsolatban hozzászólni, hogy az Önök által említett ügy korábbi vitatása vezetett volna, vagy nem vezetett volna ennek a felszámolási eljárásnak a megkezdéséhez. Én azt gondolom, hogy amennyiben vitatjuk, abban az esetben is jelenleg itt ülnénk, de legalábbis hasonlóképpen vitatnánk azt, hogy miképpen reagáljunk ennek a hitelezőnek a követelésére, mert neki eltökélt szándéka volt, hogy ő 1,5 millió forint követelését szeretné érvényesíteni. Ezt, hogy milyen módon most jelen pillanatban ilyen módon és nyilván ezt tanulva ebből, a jövőben még precízebben igyekszünk a kommunikációt lefolytatni ilyen esetben. Én szeretném az megnyugtanni a tisztelt Képviselő-testületet, hogy én mindvégig kézben tartottuk ezt az ügyet, és teljes felelősségem terhére vállalom azt, hogy soha, semmilyen módon nem engedném azt, hogy veszélyeztesse a Városgazda működését, vészhelyzet alakuljon ki, tehát ezt minden módon meg fogjuk gátolni. És ezt szinte kizártnak tartom, hogy az én ügyvezetésem alatt előfordulhasson. Én annyiban szeretném még kérni esetleg a Jegyző úrnak a véleményét, hogy Szekeres Aliz képviselő asszony részéről elhangzott, hogy nekünk 15 napunk van kötelezően reagálni egy ügyvédi levélre törvény által, erre van egy kötelezettség. Én nekem erről nincsen tudomásom. Nem tudom esetleg, hogy Jegyző úr ezzel kapcsolatban tudna-e, nekem tájékoztatást adni, hogy ügyvédi levél vagy felszólítás az von-e maga után olyan törvényi kötelezettséget, hogy nekem arra 15 napon belül reagálnom kell. Köszönöm.

M i c h l József polgármester: Köszönjük szépen a fölvetést én. Azt gondolom, hogy az alaphelyzet az, hogy kötelező reagálni minden levélre, hiszen valaki ír nekünk egy levelet, teljesen mindegy, hogy milyen tárgyban, milyen kérése van, milyen megfogalmazásban, milyen stílusban, milyen lehetetlenségben ír levelet az önkormányzatnak, vagy az önkormányzat cégeinek vagy intézményeinek, ha azzal mi nem értünk egyet, az nem azt jelenti, hogy félredobjuk a levelet, hanem azt jelenti, hogy válaszolunk rá, és megírjuk. Ez maradt el. Ez a válaszadás ezekben az esetekben, És egyébként most nem kellene itt ülnünk, mert akkor a cég ügyvédje a bíróságon simán védené a céget abban az esetben, hogyha egy ilyen megkeresés lenne, hiszen ilyen a többi cégünk esetében is előfordult már, hogy bíróságra kellett menniük, de nem kellett a tulajdonosnak beavatkozni, hiszen egyértelmű volt az ügymenet teljesen. Itt

viszont nem egyértelmű az ügymenet, mert az önkormányzat tulajdonáról, és annak ilyenfajta akár veszélyeztetésnek is lehet nevezni, ahogy Ön is mondta, alakulhat ki egy ilyen szituáció. Jegyző úrnak megadom a szót, hogy erre reagáljon. Utána Bányai Tihamérnak van ügyrendi javaslata, de előtte Jegyző úré a szó.

dr. Horváth József jegyző: Igen, csak válaszolni szeretnék, azért kérem, hogy tiszta, világos legyen. Tehát azért van más helyzet, mert egyébként az egész felszámolási eljárás, amit a hitelező benyújtott, az gyakorlatilag arra alapszik, hogy nem volt válaszadás. Tehát ez az alapja, tehát, ha ez nem lett volna, akkor nem tudta volna benyújtani, mert jelen pillanatban a erre nem alapozhatta volna. De ezt most már tegyük félre. A másik kérdés, tehát úgy szól a jogszabály pontosan, ez a 27. § (2) bekezdés: „a bíróság az adós fizetéseképtelenségét akkor állapítja meg, ha az adós szerződésen alapuló, nem vitatott vagy elismert tartozását a teljesítési idő lejártát követő 20 napon belül sem egyenlítette ki, vagy nem vitatta”. Tehát ír egy levelet, és azt mondja, hogy március 5-ig kérem a teljesítést, vagy addig ugye 20 nap, amíg esetlegesen felszólítást nem küld. Tehát az a 15 plusz 15 az így nem igaz, de ezek már a határidők lejártak, tehát ezért tudott Ő gyakorlatilag beadványt szerkeszteni. Ha nem járt volna le, nem is tudott volna ilyen, mert akkor nem tett volna eleget a határidő megvárásának. Most, ami játszik, az kizárólag a bírósági végzésnek a 8 napon belüli gyakorlatilag észrevételezése, ami elkészül, és amit ma vagy holnap napon a cég be fog adni, mondom, inkább a mai napon.

M i c h l József polgármester Bányai Tihamérnak ügyrendi javaslata van.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: Igen, Polgármester úr befogadta Alpolgármester úrnak a szóbeli módosító javaslatát, viszont Könyves Gusztáv tegnapi módosítójáról csak annyi információnk van, hogy megérkezett, tehát annak a befogadásáról..

M i c h l József polgármester: Nem, több van, mert kiosztottam, tehát el is tudta olvasni.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: Nekem nem, tehát tudom, arról nem nyilatkozott polgármester, hogy befogadta-e vagy sem, és hogy akkor erről fogunk-e szavazni vagy sem, így az időrendiség miatt.

M i c h l József polgármester: Nem felejtettem el, természetesen.

B á n y a i Tihamér képviselő, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke: Nagyon örülök.

M i c h l József polgármester: Természetesen, hogy ügyrendünk szerint haladunk tovább a döntés előkészítésében. Szeretném kérdezni, hogy van-e még valakinek véleménye, hozzászólása, javaslata bármije. Nincsen. Tisztelt Képviselő-testület, Könyves Gusztáv képviselőtársunk, ahogy jeleztem az ülés elején is, és ahogy kiosztattam, módosító javaslatot fogalmazott meg a határozati javaslatra vonatkozóan direktbe is, ez a fontosabb most. Természetesen először azt kell föltennem szavazásra, Könyves Gusztáv javaslatát, én, ahogy az iméntiekből is kitűnt, azt nem támogatom. Egyébként nagy részben fedi az általam megfogalmazott vagy általunk megfogalmazott határozati javaslatot. Ez az önkormányzat képviselő-testületének megfogalmazott határozata. Az előterjesztésben azt gondoljuk, hogy teljesen precízen fogalmaz és oldja meg a helyzetet azzal a kiegészítéssel, hogy enyhítettük, illetve Ügyvezető úr javaslatára vagy kérésére, mindegy, hogy hogy fogalmazok, Ő azt kéri, hogy bizzuk rá, Ő életét és vérének a cégünkért, és ezért ezt a felelősséget magára kívánja vonni. És az a kérése a testületnek, hogy ne a testület döntsön ebben, hanem az ügyvezetőnek ezt a

lehetőséget hagyja meg. Ezért az a javaslatom képviselőtársaimnak, hogy az általunk megfogalmazott határozati javaslatot támogassák. Először kérem, hogy szavazzunk Könyves Gusztáv javaslatáról, amit, ahogy jeleztem, én nem támogatok.

Szavazásra bocsátja a PART Független Képviselőcsoport Tataért képviselőcsoport- vezetője, Könyves Gusztáv által „Módosító javaslat a „Tulajdonosi döntés meghozatala a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel kapcsolatban” tárgyú előterjesztés határozati javaslatához” tárgyban benyújtott módosító indítvány határozati javaslatát, mellyel a képviselő-testület jelenlévő 9 tagja

Név	Voks
Bányai Tihamér	Igen
Könyves Gusztáv	Igen
Boglári Zoltán	Nem
Hörömpöli Éva	Nem
Komondi Ágnes	Nem
Michl József	Nem
Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Nem
Szekeres Aliz	Nem
dr. Szerencsi Richárd	Tart.
Gönczy Mihály	Távol
Kvittung Dániel	Távol
Szalay Ildikó	Távol

2 igen, 6 nem és 1 tartózkodás szavazattal nem ért egyet és az alábbi határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
130/2026. (V.12.) határozata
képviselői módosító indítványról**

Tata Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a PART Független Képviselőcsoport Tataért képviselőcsoport- vezetője, Könyves Gusztáv által „Módosító javaslat a „Tulajdonosi döntés meghozatala a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel kapcsolatban” tárgyú előterjesztés határozati javaslatához” tárgyban benyújtott módosító indítványával nem ért egyet.

M i c h l József polgármester: A képviselő-testület elutasította Könyves Gusztáv módosító javaslatát.

Kérem, hogy Szerencsi Richárd alpolgármester úr által mondott, általam pedig befogadott módosításokkal együtt az eredeti határozati javaslatról döntsünk most.

Szavazásra bocsátja a I/24 - 8/2026. számú előterjesztés szerinti határozati javaslatot az elhangzott és befogadott módosításokkal együtt, mellyel a képviselő-testület jelen lévő 9 tagja

Név	Voks
Boglári Zoltán	Igen
Hörömpöli Éva	Igen
Komondi Ágnes	Igen
Michl József	Igen

Robozné Schönfeld Zsuzsanna	Igen
Szekeres Aliz	Igen
dr. Szerencsi Richárd	Igen
Bányai Tihamér	Nem
Könyves Gusztáv	Nem
Gönczy Mihály	Távol
Kvittung Dániel	Távol
Szalay Ildikó	Távol

7 igen, 2 nem szavazattal elfogad és az alábbi a határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
131/2026. (V. 12.) határozata
A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. kapcsán tulajdonosi döntések
meghozataláról:**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. közgyűlésének jogait gyakorló alapító és mint a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. tulajdonosa:

1. javasolja a kft. ügyvezetőjének, hogy a Tatabányai Törvényszék előtt 20.Fpk.70.081/2026. számon folyamatban lévő felszámolási eljárásban a Borostyán Beach Kft., mint Hitelező által benyújtott mindösszesen 1.500.000.-Ft összegű követelésének és az eljárásban felmerült további költségeinek megfizetéséről, a felszámolási eljárás megszüntetése érdekében, szükség szerint intézkedjen és a megtett intézkedésekről és annak alapján az eljárás eredményéről, az arról való tudomásszerzést követően haladéktalanul tájékoztassa írásban mind a felügyelő bizottságot, mind a tulajdonos képviselőjét,
2. felhívja a kft. ügyvezetőjét, hogy a felszámolási eljárás megszüntetését követően összhangban a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény 27. § (2c) bekezdésével, haladéktalanul indítson polgári peres eljárást a megfizetett összeg visszakövetelése érdekében, mely eljárás megindításáról írásban köteles tájékoztatni a társaság felügyelő bizottságát és a tulajdonos képviselőjét,
3. felkéri a társaság felügyelő bizottságát – mint a tulajdonosi ellenőrző szervet -, hogy a fenti folyamatok teljesülését folyamatosan ellenőrizze, és a folyamat (polgári peres eljárás) lezárultát követően, annak eredményéről, az ügyvel kapcsolatos álláspontjáról, az esetlegesen megteendő további intézkedésekről tájékoztassa a tulajdonos képviselőjét.

Határidő: értesítésre: 2026. május 13.

Felelős: Michl József polgármester

M i c h l József polgármester Nagyon szépen köszönöm Képviselőtársaimnak a munkát, Ügyvezető úrnak, a Felügyelő bizottság elnökének, Ügyvéd úrnak, Gondnok úrnak a megjelenést, Jegyző úrnak az előterjesztés előkészítését a hivatal munkatársainak. Rendes ülésünket május utolsó szerdáján tartjuk. A mai ülésünket 9.29-kor bezárom.

K.m.f.

**Michl József
polgármester**

**dr. Horváth József
jegyző**