

Szám: I/5-24/2022

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága 2022. október 19-án 14:00 órakor a Városháza dísztermében (2890 Tata, Kossuth tér 1.) megtartott ülésén

**Jelen vannak:** Boglári Zoltán elnök,  
Viczenáné Czégény Ágnes elnökhelyettes  
Gerébi Ákos bizottsági tag,  
Grépály András Zoltán bizottsági tag  
Horváthy Lóránt bizottsági tag  
Dr. Musicz László bizottsági tag  
Dr. Szabó Gábor bizottsági tag

**Igazoltan távol vannak:** Dr. Popovics Judit bizottsági tag  
Gönczy Mihály bizottsági tag

**Az ülésre tanácskozási joggal meghívást kapott:**

Michl József polgármester  
Rigó Balázs alpolgármester  
Purgel Zoltán alpolgármester  
Dr. Horváth József jegyző  
Dr. Lantai Éva aljegyző  
Dr. Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető  
Stamler Jánosné könyvvizsgáló  
Tatai Német Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke  
Tatai Lengyel Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke

**Napirendi pontok előterjesztői, előadói:**

dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető  
Kamarás Dorottya főépítész

**Az ülésen a meghívottak közül megjelent:** a mellékelt jelenléti íven szereplők.

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** tisztelettel és szeretettel köszönti a Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság tagjait az ülésen. Külön köszönti a megjelent képviselő társakat, a külső bizottsági tagokat, jegyző urat, meghívottakat és az irodavezetőket.

Megállapítja a határozatképességét, mivel a bizottság 9 tagjából 7 fő jelen van, Dr. Popovics Judit és Gönczy Mihály bizottsági tagok jelezték, hogy a mai ülésen nem tudnak részt venni.

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság üléséről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének Dr. Musicz László bizottsági tagot kéri fel. Javasolja a következő döntés meghozatalát.

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottságának a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és az Ukrajna területén fennálló fegyveres konfliktusra, illetve a humanitárius katasztrófára tekintettel, valamint ezek magyarországi következményeinek az elhárítása érdekében veszélyhelyzet kihirdetéséről és egyes veszélyhelyzeti szabályokról szóló 180/2022.(V.24.) Kormány rendelet 4. §-a alapján – a 180/2022.(V.24.) Kormány rendelet 1. §-ában kihirdetett veszélyhelyzetben - döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága a mai ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének Dr. Musicz László bizottsági tagot bízta meg.

A javaslattal a bizottság jelenlévő 7 tagjából, **egyhangú 7 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület  
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága  
151/2022.(X.19.) határozata  
jegyzőkönyv hitelesítőjének kijelöléséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottságának a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és az Ukrajna területén fennálló fegyveres konfliktusra, illetve a humanitárius katasztrófára tekintettel, valamint ezek magyarországi következményeinek az elhárítása érdekében veszélyhelyzet kihirdetéséről és egyes veszélyhelyzeti szabályokról szóló 180/2022.(V.24.) Kormány rendelet 4. §-a alapján – a 180/2022.(V.24.) Kormány rendelet 1. §-ában kihirdetett veszélyhelyzetben - döntése az alábbi:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága a mai ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének Dr. Musicz László bizottsági tagot bízta meg.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Boglári Zoltán elnök

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** javaslatot tesz az előzetesen megküldött I/5-23/2022. számú írásos meghívón szereplő napirendek megtárgyalására, az alábbiak szerint:

1. Településkép védelméről szóló 29/2018. (XII.20) önkormányzati rendelet módosítás partnerségi egyeztetésének lezárása  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
Kamarás Dorottya főépítész
2. Beszámoló Tata Város Önkormányzata által haszonbérbe és bérbe adott ingatlanok ellenőrzéséről  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

3. Beszámoló Tata Város Önkormányzata által bérbe adott üzlet- és irodahelyiségek ellenőrzéséről  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

4. Döntés többlettámogatási kérelem benyújtásáról  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

**(Az 1-4. napirendi pontok a képviselő-testület 2022. október 26-i ülésének tervezett előterjesztései.)**

5. Tata, Mindszenty tér 16/9. szám alatti garázs bérbeadása (zárt ülésen tárgyalandó)  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

mellyel a bizottság jelenlévő 7 tagjából, 7 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület  
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága  
152/2022.(X.19.) határozata  
a bizottság 2022. október 19-i ülésének napirendjéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottságának a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és az Ukrajna területén fennálló fegyveres konfliktusra, illetve a humanitárius katasztrófára tekintettel, valamint ezek magyarországi következményeinek az elhárítása érdekében veszélyhelyzet kihirdetéséről és egyes veszélyhelyzeti szabályokról szóló 180/2022.(V.24.) Kormány rendelet 4. §-a alapján – a 180/2022.(V.24.) Kormány rendelet 1. §-ában kihirdetett veszélyhelyzetben - döntése az alábbi:

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság a mai ülésén az előzetesen megküldött I/5-23/2021. számú írásos meghívón szereplő napirendeket tárgyalja meg az alábbiak szerint:

1. Településkép védelméről szóló 29/2018. (XII.20) önkormányzati rendelet módosítás partnerségi egyeztetésének lezárása  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
Kamarás Dorottya főépítész
2. Beszámoló Tata Város Önkormányzata által haszonbérbe és bérbe adott ingatlanok ellenőrzéséről  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

3. Beszámoló Tata Város Önkormányzata által bérbe adott üzlet- és irodahelyiségek ellenőrzéséről

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

4. Döntés többlettámogatási kérelem benyújtásáról

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

**(Az 1-4. napirendi pontok a képviselő-testület 2022. október 26-i ülésének tervezett előterjesztései.)**

5. Tata, Mindszenty tér 16/9. szám alatti garázs bérbeadása (zárt ülésen tárgyalandó)

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

## **1. NAPIREND**

Településkép védelméről szóló 29/2018. (XII.20) önkormányzati rendelet módosítás partnerségi egyeztetésének lezárása

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
Kamarás Dorottya főépítész

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

**K a m a r á s Dorottya főépítész** elmondja, volna egy kis kiegészítés a napelemekkel kapcsolatban. Jelenleg a Településképi rendeletben a történeti város két részre van osztva, történeti városmagra és történeti településrészre. Eddig egységes volt a szabályozás, mindenhol tiltott volt a közterület felé való napelem elhelyezés. Ez oly módon kerülne módosításra, hogy a történeti városmag (kisebb terület) területén lenne tiltva, míg a történeti település részen megengednék a rendeletben szereplő feltételekkel. Illetve a műemléki jelentőségű területen az örökségvédelem nem engedi a közterület felől a napelemek elhelyezését. Ez belekerül a rendeletbe és egy térképet is mellékelünk. Ezen szerepelni fog a történeti településrész, a történeti városmag és a műemléki jelentőségű területeket is.

Ezen a térképen is látszik, a sötétkék a történeti településmag és a világosabb kék a történeti településrész.

A városmagban nem lehet majd elhelyezni napelemet és a történeti településrészen, ha nincsen felépítmény a tetőn és rendes nyeregtetős az épület, akkor egy darab téglalap alakban el lehet majd helyezni a napelemeket.

**G e r é b i Ákos bizottsági tag** elmondja, tekintettel arra, hogy több kérdése lenne az egyes paragrafusokhoz, lehetne-e úgy megbeszélni, hogy a kérdések feltevése után a főépítész asszony rögtön válaszol?

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, hogy természetesen van rá lehetőség.

**G e r é b i Ákos bizottsági tag** elmondja, nem csak arról szól a rendelet módosítás, hogy lezárjuk a lakossági egyeztetést, hanem vannak változások is benne.

Az első kérdése az 1. §-ra vonatkozik – háromszintű növényzet miként értendő?

Azt írja az előterjesztés, hogy a gyeper és 40 db cserje/150 m<sup>2</sup> és 1 db nagy lomkoronájú fa/150 m. Ez fizikailag miként értelmezhető?

**K a m a r á s Dorottya főépítész** elmondja, van egy bizonyos négyzetméter aránya a telkeknek, mint zöldfelület és annak a m<sup>2</sup> arányban elosztva, 150 m<sup>2</sup>-ként - lehet egymás mellett a két fa - nem az a lényeg, hogy 150 m<sup>2</sup>-ként, hanem, ami a telek zöld felülete, ahhoz viszonyítva a 150 m<sup>2</sup>-t.

**G e r é b i Ákos bizottsági tag** elmondja, akkor úgy értendő, hogy a nagy fa is m<sup>2</sup>-re vonatkozik? Az anyagban méter szerepel.

**K a m a r á s Dorottya főépítész** elmondja, igen. Köszönöm az észrevételt, javítani fogjuk.

**G e r é b i Ákos bizottsági tag** elmondja, a rendelet 4. § - a TKR 18/B. § arról szól, hogy:

„Magántelkek előtt egyedileg kialakítandó közterületen a burkolás mellett kétszintes növényállomány ültetendő, a magánutak kialakításánál az út mellett kétszintes növényállomány ültetendő.”

A városban közlekedve az ember folyamatosan tapasztalja azt a problémát, főleg az útkeresztezésekben, hogy az elültetett sövény zavarja a keresztezés beláthatóságát.

Ezt miként kell értelmezni, arra is vonatkozik?

Meggyőződése, hogy ezeket meg kellene akadályozni, hogy ilyen típusú beépítések megtörténjenek.

**M i c h l József polgármester** elmondja, képviselő úr azt szeretné javasolni, hogy kivételt képezzenek a sarok telkek, ahol a közlekedési beláthatóságot biztosítani kell.

**G e r é b i Ákos bizottsági tag** elmondja, főépítész válasza alapján akarta mondani, de igaza van Polgármester úrnak.

**K a m a r á s Dorottya főépítész** elmondja, azért került be a TKR-be ez az előírás, mert mindig tulajdonosi hozzájárulást kell kérni. Az önkormányzat mindig szólhat, hogy hova legyen és hova ne legyen sövény ültetve, tehát van ráhatása.

Annak érdekében, hogy ne legyen teljes mértékben leburkolva írták bele a rendeletbe, hogy kétszintes növényállomány ültetendő, de csak abban az esetben, ha egyénileg kéri a felület burkolását.

**G e r é b i Ákos bizottsági tag** elmondja, a 12. § (10) bekezdésében szerepel, hogy a 1486/71 hrsz-ú telken kerítést elhelyezni nem lehet. Ez pontosan hol van?

**K a m a r á s Dorottya főépítész** elmondja, ez a Kazincbarcikai utca mellett vannak azok az épületek, amelyek úszótelken helyezkedtek el. A mostani szabályozás mindegyikhez egy kis telket hozzászabályoz, annak érdekében, hogy meg lehessen venni. Azért lett beletéve a HÉSZ alapján, ha megvételekre kerülnek ezek a telkek, akkor se lehessen kerítést tenni.

**G e r é b i Ákos bizottsági tag** elmondja, a 13. § (3) bekezdésében szintén szerepel egy telek, a 2253/1 hrsz-ú, ami mentén fasor ültetendő. A volt Jázmin épülettel szembeni telekről van szó, ahol a módosítás alapján fasort kell ültetni. Hogyan lehet ennek a módosításnak érvényt szerezni?

Maga a törvény, jogszabály és a kormányrendelet is arról szól, hogy ezek abban az esetben élnek, ha építési beruházás történik a területen. Jól gondolja?

**K a m a r á s Dorottya főépítész** elmondja, igen jól gondolja képviselő úr. A TKR-ben az összes Gksz terület, tehát, ami gazdasági terület, meg van adva, hogy fasor ültetendő. Ezek leginkább akkor, ha valamilyen bővítés vagy építés történik és településképi véleményt kérnek. Ilyen esetekben bele írják a településképi véleménybe, hogy a használatbavételi engedély megkéréséig be kell ültetni a fákat és ezt ellenőrizzük is. Amennyiben nem történik meg a faültetés, akkor bírságot kell fizetni van lehetőség a TKR alapján. Azért kellett külön bele tenni ezt a területet, mert nem tartozott abba a területbe.

**G e r é b i Ákos bizottsági tag** elmondja, több helyen visszaköszön a rendeletbe a háromszintű növényzet ültetésének a problémája. Azokon a területeken, amelyek nincsenek magántulajdonban, miként lehet végrehajtani a kötelezéseket? Konkrétan a 17 §-ra vonatkozik:

„36/A.§ (1) A be nem erdősült különleges jelentős zöldfelületi területek zöldfelületén háromszintű növényzet ültetése kötelező.”

**K a m a r á s Dorottya főépítész** elmondja, ilyen terület a tófarokban az üdülőterületnél van. Településképi véleményezés során tudják figyelni és érvényesíteni.

**G e r é b i Ákos bizottsági tag** elmondja, a 19. § és a 21. §-ban is szerepel, hogy a közterület felől 10 méteres zöldfelületet kell kialakítani, melyet 3 szintes növényzettel kell beültetni. Ezt hogy lehet végrehajtani?

**K a m a r á s Dorottya főépítész** elmondja, a helyi építési szabályzatban eddig is előírás volt a 10 méteres előkert. A mostani építési szabályzatba is beépítették, azért, hogy az utak mentén az útszélesítések meg tudjanak valósulni, másrészt, az utak mentén legyen egy olyan zöldfelület, ami a terület jellegét meg tudja hagyni. Mivel ez eddig is és most is előkertként szerepel ezért kérték a zölddel való beültetését.

**G e r é b i Ákos bizottsági tag** elmondja, az előzőekben elmondottakat megfontolásra javasolja.

1.A mellékletben megjelenik a Mikovényi utcának a védelme. Korábban a Mikovényi utcában csak a Berta Malom híd szerepelt, mint helyi védett kategória. Mit akarunk védeni a Mikovényi utcán? Hiszen az egész Mikovényi utcát 1-esbe rakták.

**K a m a r á s Dorottya főépítész** elmondja, ott műemléki védelemben van a teleknek az egyik része, ami az egyik épület. A másik épület is régen műemlékbe volt, de valamiért az most nem szerepel a műemléki jegyzékben.

**G e r é b i Ákos bizottsági tag** elmondja, véleménye szerint pontosítani kellene, hiszen Mikovényi utca szerepel. A jelenleg érvényes szabályozásban a Tata, Mikovényi utca, Berta malom hídja (helyrajzi szám is szerepel). Úgy gondolja pontosítani kellene, mert így félreérthető

**M i c h l József polgármester** elmondja, a képviselő úrnak az a javaslat, hogy házszám is szerepeljen?

**G e r é b i Ákos bizottsági tag** elmondja, csak a megnevezést kellene pontosítani, a Malomra vonatkozik, ha jól gondolja.

**K a m a r á s Dorottya főépítész** elmondja, igen megoldható.

**G e r é b i Ákos bizottsági tag** elmondja, a honlapon fent lévő rendeletek nem naprakészek és ezt már korábban is említette, akkor azt mondták, hogy utána néznek. A jogbiztonság szempontjából újból felhívja a figyelmet, hogy rendezni kell ezt a történetet.

Az 1/b. melléklet része a jogszabálynak, akkor

- a történelmi városrészhez csatolja a Május 1 út – Oroszlányi út – Keszthelyi út tömbök által határolt területet. Ezt érdemes lenne végig gondolni, mert ez nem csatlakozik a történelmi városrészhez, csak a Május 1. úttól a Vár felé eső rész (régii piac területe). Funkciójában is teljesen más.
- telepszerű beépítést kettévette a tervező, arra hívná fel a figyelmet, hogy vannak olyan modern beépítések, de szerepel közte a Gesztenye fasor páros oldal 20-36-os közötti terület, ami korábbi, mint a hagyományos telepszerűbe tartozó másik fele és ennél is feltűnőbb a Baji út 35. kérdése. A Baji út 35. kifejezetten az 50-es évek elején, közepén épült, de megemlíthetjük még a Deák Ferenc utca 18. Áthelyezné ezeket a területeket.
- hiányzik a Szélkút utcai lakótelep, teljes egészébe az átalakulóba van téve.

Végig kellene gondolni még egy dolgot, ez a gazdasági területekre vonatkozik. Már szóba került korábban, még főépítész asszony sem volt itt, amikor a vasút nyomvonal korrekciója történt. Az agyagbánya és a baji úti téglagyár területe most gazdaságiba van kiszabályozva, végig kellene gondolni, hogy átalakulóba helyezték át. Hiszen ha a vasút nyomvonala áthelyezésre kerülne és feljebb kerülne a baji volt orosz laktanyához, akkor ennek a területnek hasznosítása inkább a lakóterülethez közel kéne. A vasút nyomvonalat is rehabilitálni kellene, ezért is javasolja, hogy gondolják még végig. Nem kellene már jelezni, hogy az önkormányzatnak hosszú távon az a szándéka, hogy ez ne ipari területként népesüljön be, annál is inkább, hiszen Tatán úgy alakult, hogy több ipari terület is van. Ezzel sok mindent nem lehet kezdeni, hiszen a szerves fejlődés korábban is volt (Güntner környéki területek, téglagyár, Faller Jenő utcai ipari terület kialakult). El vannak szórva ezek a területek, úgy gondolja, hogy hosszú távon nem kellene elmennie a városnak abba az irányba, hogy még tovább növelje. Egy dolgot javasolna átgondolásra a bizottságnak az átalakuló területeken, a Szőlő-hegyen lévő 10 méter előkertnek az ügye, nem tartja indokoltnak ennek a szabálynak a betartását. Az átalakulókon az a gond (Újhegy IV. és X. dűlő közötti terület) nem fogja zavarni a városképet, ha ennél kisebb előkertet írunk elő akár a HÉSZ-ben is. Azt a célt, ami látszott a tervezők szándéka szerint, hogy meg kellene óvni – ma már túl vagyunk ezeken a kérdéseken, hiszen a jelenlegi használat miatt ezek átalakultak. Megfontolásra ajánlaná a bizottságnak is.

**G r é p á l y András Zoltán bizottsági tag** elmondja, Agostyánt nem látja ebben a rendelet-módosításban, még térkép szinten sem jelenik meg. Ennek mi az oka?

**K a m a r á s Dorottya főépítész** elmondja, a térképen csak egy apró módosítás történt, és azért kell elfogadni újra.

**R i g ó Balázs alpolgármester** kérdése, indokolt-e, kérdéses-e a továbbiakban azon szövegrészeknek a szerepeltetése az előterjesztés mellékletében, amelyek konkrétan nem kapcsolódnak közvetlenül az előterjesztéshez illetve a határozati javaslatához? Az elmúlt percekben, amikor a képviselő úr felszólalt, akkor is olyan kérdések, hozzászólások hangoztak el, amelyek a mostani döntéshez nem kapcsolódnak. Hiszen a határozat egyértelműen kimondja, hogy a második mellékletben szereplő partnerségi egyeztetés során felmerült javaslatok elfogadásáról vagy el nem fogadásáról kell döntenie a bizottságnak. Ugyanakkor a mellékletben a teljes rendeletre vonatkozó javaslatok is szerepelnek, amikben csak egyes elemek kerülnek be a partnerségi egyeztetésből, a többi, ha jól érti a hivatalnak a szövegszerű javaslatait tartalmazza, azaz, hogy mik módosuljanak a rendeletben. Kicsit zavaró, kicsit összezavarja az embert, olyan mintha ezekről a módosításokról is szavaznának, pedig nem szavaznak róla, de mégis megjelennek szövegszerűen itt. Nem lehetne az indokolt, hogy csak azok a szövegszerű módosítási javaslatok kerüljenek be a mellékletbe, amelyek a partnerségi véleményekre vonatkoznak és azok által kerülnek be a végleges rendeletbe. Ez csak egy formai kérdés, de eloszlathatja ezeket az esetleges félreértéseket, amik most többször felmerültek.

**K a m a r á s Dorottya főépítész** elmondja, azért tették a rendelet-tervezetet az előterjesztésbe, hogy át lehessen nézni, hiszen a legközelebbinél fogják véglegesíteni a rendelet-tervezetet és azután teszik ki az államigazgatási szerveknek véleményezésre. Még ők is kérhetnek módosításokat és azzal is módosulhat még a rendelet-tervezet. Azután fogják újra behozni a Képviselő-testület elé elfogadásra a rendeletet. Ebből a szempontból praktikus az, ha vannak észrevételek a rendelet-tervezettel kapcsolatban. Ami felmerült, hogy a térképen még milyen lehatárolásokat kellene még végig gondolni a mostani módosításban nem fogják tudni belerakni, mivel ez már a Településképi Arculati Kézikönyvet is érintené, mint módosítás. Úgyis fognak majd egy új Településképi rendeletet készíteni, ha a helyi védett épületek felülvizsgálata megtörtént. Akkor lehetne a Településképi Arculati Kézikönyvet is módosítani és ezeket a finomításokat megtenni. Ami konkrétan ebben a rendelet-tervezet szövegében kért módosítások, azokat természetesen beépítik majd.

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, kicsit hasonló az útja, mint a HÉSZ-nek, hiszen ugyanilyen partnerségi egyeztetések után volt a lezárás. Azzal nem függ össze, hiszen itt az előterjesztésben is olvasható, hogy van egy külön rendelet, ami szabályozza a településfejlesztési koncepciót, a HÉSZ-t, valamint, hogy az Arculati Kézikönyvet és a Településképi rendeletet mikor kell felülvizsgálni.

**K a m a r á s Dorottya főépítész** elmondja, eljárásrendet - milyen körökben, kivel, hogyan kell egyeztetni

**B o g l á r i Zoltán bizottság elnök** kérdése, van olyan, mint a HÉSZ-nél, hogy 10 évente felül kell vizsgálni?



**K a m a r á s Dorottya főépítész** elmondja, felülvizsgálatra nincs, azért módosítják, mert a HÉSZ alapján volt sok olyan dolog, amit szerettek volna beépíteni.

**G e r é b i Ákos bizottsági tag** elmondja, hogy csak ahhoz kapcsolódna, amit alpolgármester úr felvetett történetet. Kezelhető lenne ez az ügy, ha a határozati javaslat kiegészítésre kerülne a testületi ülésre, ami arról szólna, hogy a partnerségi egyeztetések, kiküldendő anyagban, ami a rendelet-módosításra vonatkozó összes többi szabály szerepel az előterjesztésben. Nagyon fontos, hiszen segítené a módosításnak az alakulását. Ha már előterjesztésre került és kiegészítő határozati javaslat születik hozzá, akkor azzal kezelhetőbb lenne ez a probléma. Mindenki világosan értené, hogy miről van szó, illetve egyfajta döntés is lenne ebben a történetben. Nem okozna problémát, ha így kezelnék. Az előterjesztés határozati javaslata csak arról szól, hogy elfogadja vagy nem fogadja el a partnerségi egyeztetést. Amiben kicsi vagy kevés változtatás van,

**B o g l á r i Zoltán bizottság elnök** kérdése, maga a rendelet-tervezet még egyszer visszakerül a bizottság elé?

**K a m a r á s Dorottya főépítész** elmondja, igen ez így van.

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Településkép védelméről szóló 29/2018. (XII.20) önkormányzati rendelet módosítás partnerségi egyeztetésének lezárásáról** szóló határozati javaslatot

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottságának a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és az Ukrajna területén fennálló fegyveres konfliktusra, illetve a humanitárius katasztrófára tekintettel, valamint ezek magyarországi következményeinek az elhárítása érdekében veszélyhelyzet kihirdetéséről és egyes veszélyhelyzeti szabályokról szóló 180/2022.(V.24.) Kormány rendelet 4. §-a alapján – a 180/2022.(V.24.) Kormány rendelet 1. §-ában kihirdetett veszélyhelyzetben - döntése az alábbi:

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a Településkép védelméről szóló 29/2018. (XII.20) önkormányzati rendelet módosítás helyi partnerségi egyeztetésére érkezett észrevételek elfogadásáról, illetve el nem fogadásáról és az el nem fogadás indokolásáról a I/17-147/2022. számú előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalommal döntsön és a helyi partnerségi egyeztetést zárja le.

mellyel a bizottság jelenlévő 7 tagjából, **7 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület**  
**Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága**  
**153/2022.(X.19.) határozata**

**A Településkép védelméről szóló 29/2018. (XII.20) önkormányzati rendelet**  
**módosítás partnerségi egyeztetésének lezárásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottságának a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és az Ukrajna területén fennálló fegyveres konfliktusra, illetve a humanitárius katasztrófára tekintettel, valamint ezek magyarországi következményeinek az elhárítása érdekében veszélyhelyzet kihirdetéséről és egyes veszélyhelyzeti szabályokról szóló 180/2022.(V.24.) Kormány rendelet 4. §-a alapján – a 180/2022.(V.24.) Kormány rendelet 1. §-ában kihirdetett veszélyhelyzetben - döntése az alábbi:

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy a Településkép védelméről szóló 29/2018. (XII.20) önkormányzati rendelet módosítás helyi partnerségi egyeztetésére érkezett észrevételek elfogadásáról, illetve el nem fogadásáról és az el nem fogadás indokolásáról a I/17-147/2022. számú előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalommal döntsön és a helyi partnerségi egyeztetést zárja le.

**Határidő:** 2022. október 26. Kt. ülés  
**Felelős:** Boglári Zoltán bizottsági elnök

## **2. NAPIREND**

Beszámoló Tata Város Önkormányzata által haszonbérbe és bérbe adott ingatlanok ellenőrzéséről

**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

Technikai jellegű észrevételei lennének, kéri, hogy a testületi ülésre pontosítsák. Az előterjesztésben olvasható volt, hogy a bérleti díjak felülvizsgálata is szükséges. A döntés előkészítéshez többlet információra lesz szükség (pl.: táblázat fejlécében Ft/m<sup>2</sup>/év, ahol nagyobb területről beszélnek ott Ft/ha/év legyen feltüntetve, valamint a művelési ág is legyen megnevezve) ezekből lehet vonatkoztatni, hogy milyen árérték arányban van a mostani bérleti díj az adott ingatlanra. Talán a tulajdoni lapról kideríthető, hogy van-e az adott ingatlanon épület, hiszen az is befolyásolhatja a bérleti díjat.

Ezek szerepelhetnének-e az anyagban?

**dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** elmondja, magát az ingatlanok megnevezését, a művelési ágát, illetve a terület mértékét egységesíteni tudják (Ft/ha/év). Ehhez lehet majd viszonyítani az előterjesztésben szereplő piaci bérleti díja.

A területek nagysága változó, mert valahol az 1000 m<sup>2</sup> sem éri el a terület, valahol 7-8000 m<sup>2</sup> és van egy-két olyan terület, ami meghaladja az 1 ha-t, de egységesítjük és Ft/ha/év lesz.

**G r é p á l y András Zoltán bizottsági tag** elmondja, az első táblázatban össze vannak vonva cellák Pokker Lászlónál, de a Kisalföldi ASZC Agrár Szakképzési Centrum pedig nem, az átláthatóság kedvéért kéri ennek a javítását, egyértelműbb lenne.

**dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** elmondja, természetesen javítjuk.

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Tata Város Önkormányzata által haszonbérbe és bérbeadott ingatlanok ellenőrzéséről szóló beszámoló elfogadásáról** szóló határozati javaslatot

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottságának a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és az Ukrajna területén fennálló fegyveres konfliktusra, illetve a humanitárius katasztrófára tekintettel, valamint ezek magyarországi következményeinek az elhárítása érdekében veszélyhelyzet kihirdetéséről és egyes veszélyhelyzeti szabályokról szóló 180/2022.(V.24.) Kormány rendelet 4. §-a alapján – a 180/2022.(V.24.) Kormány rendelet 1. §-ában kihirdetett veszélyhelyzetben - döntése az alábbi:

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy fogadja el a haszonbérbe és bérbeadott ingatlanok ellenőrzéséről szóló beszámolót.

mellyel a bizottság jelenlévő 7 tagjából, **7 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület  
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága  
154/2022.(X.19.) határozata**

**Tata Város Önkormányzata által haszonbérbe és bérbeadott ingatlanok  
ellenőrzéséről szóló beszámoló elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottságának a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és az Ukrajna területén fennálló fegyveres konfliktusra, illetve a humanitárius katasztrófára tekintettel, valamint ezek magyarországi következményeinek az elhárítása érdekében veszélyhelyzet kihirdetéséről és egyes veszélyhelyzeti szabályokról szóló 180/2022.(V.24.) Kormány rendelet 4. §-a alapján – a 180/2022.(V.24.) Kormány rendelet 1. §-ában kihirdetett veszélyhelyzetben - döntése az alábbi:

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy fogadja el a haszonbérbe és bérbeadott ingatlanok ellenőrzéséről szóló beszámolót.

**Határidő:** 2022. október 26. Kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán bizottsági elnök

### **3. N A P I R E N D**

Beszámoló Tata Város Önkormányzata által bérbe adott üzlet- és irodahelyiségek ellenőrzéséről

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

Ugyanaz a kérése lenne, mint az előző napirendnél, legyen egységes a mérték, csak itt volt még egy táblázat mellékelve, amit szeretne kérni, hogy kerüljön beépítésre az előterjesztés szövegébe, ugyanúgy, mint a 2. napirendnél.

Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Tata Város Önkormányzata által bérbe adott üzlet- és irodahelyiségek ellenőrzéséről szóló beszámoló elfogadásáról** szóló határozati javaslatot

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottságának a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és az Ukrajna területén fennálló fegyveres konfliktusra, illetve a humanitárius katasztrófára tekintettel, valamint ezek magyarországi következményeinek az elhárítása érdekében veszélyhelyzet kihirdetéséről és egyes veszélyhelyzeti szabályokról szóló 180/2022.(V.24.) Kormány rendelet 4. §-a alapján – a 180/2022.(V.24.) Kormány rendelet 1. §-ában kihirdetett veszélyhelyzetben - döntése az alábbi:

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy fogadja el az önkormányzat által bérbe adott üzlet- és irodahelyiségek ellenőrzésére vonatkozó beszámolót.

mellyel a bizottság jelenlévő 7 tagjából, **7 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület  
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága  
155/2022.(X.19.) határozata**

**Tata Város Önkormányzata által bérbe adott üzlet- és irodahelyiségek  
ellenőrzéséről szóló beszámoló elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottságának a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és az Ukrajna területén fennálló fegyveres konfliktusra, illetve a humanitárius katasztrófára tekintettel, valamint ezek magyarországi következményeinek az elhárítása érdekében veszélyhelyzet kihirdetéséről és egyes veszélyhelyzeti szabályokról szóló 180/2022.(V.24.) Kormány rendelet 4. §-a alapján – a 180/2022.(V.24.) Kormány rendelet 1. §-ában kihirdetett veszélyhelyzetben - döntése az alábbi:

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy fogadja el az önkormányzat által bérbe adott üzlet- és irodahelyiségek ellenőrzésére vonatkozó beszámolót.

**Határidő:** 2022. október 26. Kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán bizottsági elnök

#### **4. NAPIREND**

Döntés többlettámogatási kérelem benyújtásáról

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

Az ülést megelőzően kaptuk kézhez az előterjesztést, amelyben két határozati javaslat szerepel.

**M i c h l József polgármester** elmondja, a történet lényege, hogy a Malom-kert projekthez további forrás bevonása szükséges. Jól halad a kivitelezés, a képviselők közül többen is voltak már a helyszínen, de bármikor lehet szervezni egy bejárást. A használhatóság érdekében fontos további forrás bevonása. Forrásvízzel való ellátása jelen pillanatban nem megoldható a medernek, ezért szükséges mesterségesen módon megoldani. Két lehetőség van, az egyik, hogy Krózusként folytatják bele az átszivattyúzott vizet a Cseke-tóból, a Forrásmederből vagy ivóvizet, de egyik sem megoldható. A legolcsóbb eljárási lehetőség, ha feltöltik a patakmederét és vízforgató segítségével látják el a folyamatos vízellátást. Az eszköz beszerzése, beépítése jelenti részben a többletköltséget, másrészt a fogadókonténer, fogadóépület kiegészítő munkái, illetve a terület lezárása (Angol-kert felőli oldalon) teszi ki. Ahhoz, hogy az építkezés ne álljon meg, ahhoz két határozatot kellene meghoznia a bizottságnak, egyrészt arról, hogy ennyi önerővel támogatja az önkormányzat tovább a projektet, másrészt arról, hogy ezt az összeget rögtön megkérik a Magyar Államtól kiegészítésként, amelyre most van is lehetőség. Ennek az összegnek a felhasználásával egészen biztosan befejezhető az egész projekt. Az épület készen van, kisebb munkák vannak már csak rajta, jelenleg a környezetének az építése, szépítése zajlik. A patakmeder nagy része elkészült, de a folytatáshoz szükséges a döntés. Addig nem tudnak tovább menni, mert bizonyos műszaki beavatkozást magában a mederben is el kell végezni (így tudja majd az eszköz a víz normál működését biztosítani). Kéri a bizottság támogatását.

A Képviselő-testületi ülésre további egy ponttal (igény bejelentéssel) egészül ki az előterjesztés. Azért szeretné erről tájékoztatni a bizottságot, mert nem szeretné, ha ez miatt kellene még egy bizottsági ülést összehívni.

A pontos összeget nem tudja meghatározni, ezért nem szerepel az anyagban, de dolgoznak rajta a kollégák. A könyvtár épületénél lenne még további igény, mivel az olvasótermi résznél (valamikor színházterem) a földémet le kellett bontani. A tervezés során nem volt teljesen feltárható, tartó szerepe nincsen. A gerendázat marad, viszont a közttes földém szerkezetet el kell bontani és egy könnyű szerkezetes földémmel (álmennyezettel) kell pótolni. Illetve a régi épület résznél is kellett a földém résznél beavatkozni (ott fagerendás földém van). Ennek a kiegészítő összegére a testületi ülésre lesz kiegészítve az anyag és a határozati javaslat.

Most van lehetőség ilyen kérelmet beadni, de nem tudjuk meddig, ezért szeretné, ha mihamarabb meg lenne a döntés.

**G e r é b i Ákos bizottsági tag** elmondja, hogy erről a beruházásról a véleménye nem változott, de tekintettel arra, hogy a költségvetés kímélésének egyetlen útja az, ha ez elfogadják és a pályázati támogatásra a kérvényt benyújtják, ezért támogatja a határozati javaslatot.

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a döntés a TOP-1.2.1-16-KO1-2017-00003 azonosítószámú, Angolkert Malomkert – Angolkerti rehabilitáció III. üteme beruházáshoz önerő biztosításáról** szóló határozati javaslatot

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottságának a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és az Ukrajna területén fennálló fegyveres konfliktusra, illetve a humanitárius katasztrófára tekintettel, valamint ezek magyarországi következményeinek az elhárítása érdekében veszélyhelyzet kihirdetéséről és egyes veszélyhelyzeti szabályokról szóló 180/2022.(V.24.) Kormányrendelet 4. §-a alapján – a 180/2022.(V.24.) Kormányrendelet 1. §-ában kihirdetett veszélyhelyzetben - döntése az alábbi:

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy:

1. a TOP-1.2.1-16-KO1-2017-00003 azonosító számú „Angolkert Malomkert – Angolkerti rehabilitáció III. ütem” tárgyú pályázat keretében támogatott kivitelezés végrehajtásához szükséges nettó 102.322.869 Ft összegű önerőt Tata Város Önkormányzatának 2023. évi költségvetés terhére saját forrásból biztosítsa.
2. kérje fel a polgármestert, hogy a 2023. évi költségvetés elfogadásakor az átvezetésről gondoskodjon.

mellyel a bizottság jelenlévő 7 tagjából, **7 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület  
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága  
156/2022.(X.19.) határozata**

**a TOP-1.2.1-16-KO1-2017-00003 azonosítószámú, Angolkert Malomkert –  
Angolkerti rehabilitáció III. üteme beruházáshoz önerő biztosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottságának a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és az Ukrajna területén fennálló fegyveres konfliktusra, illetve a humanitárius katasztrófára tekintettel, valamint ezek magyarországi következményeinek az elhárítása érdekében veszélyhelyzet kihirdetéséről és egyes veszélyhelyzeti szabályokról szóló 180/2022.(V.24.) Kormányrendelet 4. §-a alapján – a 180/2022.(V.24.) Kormányrendelet 1. §-ában kihirdetett veszélyhelyzetben - döntése az alábbi:

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy:

1. a TOP-1.2.1-16-KO1-2017-00003 azonosító számú „Angolkert Malomkert – Angolkerti rehabilitáció III. ütem” tárgyú pályázat keretében támogatott kivitelezés végrehajtásához szükséges nettó 102.322.869 Ft összegű önerőt Tata Város Önkormányzatának 2023. évi költségvetés terhére saját forrásból biztosítsa.
2. kérje fel a polgármestert, hogy a 2023. évi költségvetés elfogadásakor az átvezetésről gondoskodjon.

**Határidő:** 2022. október 26. Kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán bizottsági elnök

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a döntés a TOP-1.2.1-16-KO1-2017-00003 azonosítószámú, Angolkert Malomkert – Angolkerti rehabilitáció III. ütem beruházáshoz többlettámogatás igényléséről** szóló határozati javaslatot

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottságának a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és az Ukrajna területén fennálló fegyveres konfliktusra, illetve a humanitárius katasztrófára tekintettel, valamint ezek magyarországi következményeinek az elhárítása érdekében veszélyhelyzet kihirdetéséről és egyes veszélyhelyzeti szabályokról szóló 180/2022.(V.24.) Kormány rendelet 4. §-a alapján – a 180/2022.(V.24.) Kormány rendelet 1. §-ában kihirdetett veszélyhelyzetben - döntése az alábbi:

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy

1. a TOP-1.2.1-16-KO1-2017-00003 azonosító számú „Angolkert Malomkert – Angolkerti rehabilitáció III. üteme” tárgyú pályázat megvalósításához többlettámogatási igényt nyújtson be,  
A projekt megvalósítási helyszínének pontos címe:  
Tata, Angolkert, Jenő Malom, Kristály strand helyszínrajzi számok: 3305/10, 3305/8, 3306/8  
A projekt teljes költsége összesen: 607.849.023 Ft  
A projekt elszámolható költsége: 595.308.528 Ft  
Az önerő összege: 12.540.495 Ft  
Az önerő forrása: Tata Város Önkormányzat 2018-2023. évi költségvetés  
**Az igényelt többlettámogatás összege: 128.036.333 Ft**
2. 128.036.333 Ft többlettámogatást igényeljen, a beruházás egyéb, támogatáson felüli összegét Tata Város Önkormányzata saját forrásból finanszírozza
3. vállaljon kötelezettséget arra vonatkozóan, hogy a támogatás elnyerése esetén az önkormányzati önerő ki nem fizetett összegét, nettó 4.723.495 Ft-ot Tata Város Önkormányzata 2023. évi költségvetésében különítse el.

mellyel a bizottság jelenlévő 7 tagjából, **7 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület  
Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottsága  
157/2022.(X.19.) határozata**

**döntés a TOP-1.2.1-16-KO1-2017-00003 azonosítószámú, Angolkert Malomkert – Angolkerti rehabilitáció III. ütem beruházáshoz többlettámogatás igényléséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottságának a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése és az Ukrajna területén fennálló fegyveres konfliktusra, illetve a humanitárius katasztrófára tekintettel, valamint ezek magyarországi következményeinek az elhárítása érdekében veszélyhelyzet kihirdetéséről és egyes veszélyhelyzeti szabályokról szóló 180/2022.(V.24.) Kormány rendelet 4. §-a alapján – a 180/2022.(V.24.) Kormány rendelet 1. §-ában kihirdetett veszélyhelyzetben - döntése az alábbi:

A Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság javasolja a képviselő-testület számára, hogy

1. a TOP-1.2.1-16-KO1-2017-00003 azonosító számú „Angolkert Malomkert – Angolkerti rehabilitáció III. üteme” tárgyú pályázat megvalósításához többlettámogatási igényt nyújtson be,

A projekt megvalósítási helyszínének pontos címe:

Tata, Angolkert, Jenő Malom, Kristály strand helyszínrajzi számok: 3305/10, 3305/8, 3306/8

A projekt teljes költsége összesen: 607.849.023 Ft

A projekt elszámolható költsége: 595.308.528 Ft

Az önerő összege: 12.540.495 Ft

Az önerő forrása: Tata Város Önkormányzat 2018-2023. évi költségvetés

**Az igényelt többlettámogatás összege: 128.036.333 Ft**

2. 128.036.333 Ft többlettámogatást igényeljen, a beruházás egyéb, támogatáson felüli összegét Tata Város Önkormányzata saját forrásból finanszírozza
3. vállaljon kötelezettséget arra vonatkozóan, hogy a támogatás elnyerése esetén az önkormányzati önerő ki nem fizetett összegét, nettó 4.723.495 Ft-ot Tata Város Önkormányzata 2023. évi költségvetésében különítse el.

**Határidő:** 2022. október 26. Kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán bizottsági elnök

## **5. NAPIREND**

Tata, Mindszenty tér 16/9. szám alatti garázs bérbeadása (zárt ülésen tárgyalandó)

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

*A napirendet a bizottság zárt ülés keretében tárgyalja, melyről külön jegyzőkönyv készül.*

További kérdés, észrevétel, javaslat nem hangzik el, így **B o g l á r i Zoltán bizottsági elnök zárszavával** a bizottság a mai munkáját a zárt ülést megelőzően 15:12-kor befejezi.

Kmf.



**B o g l á r i Zoltán**  
Pénzügyi, Környezetvédelmi  
és Városfejlesztési Bizottság  
elnöke



**Dr. M u s i c z László**  
Pénzügyi, Környezetvédelmi  
és Városfejlesztési Bizottság  
jkv. hitelesítő, a bizottság tagja