

## 2024. december 18-i közmeghallgatásra beérkezett kérdések, javaslatok és válaszok

Beküldő	Megfogalmazott kérdések, javaslatok	Válaszok
<p><b>1. KÉRDEZŐ</b></p>	<p>Megdöbbenem szereztem tudomást arról, hogy Tata Polgármester Hivatal a telek és építményadót duplájára emeli. Ezzel messzemenően nem értek/értünk egyet, az alább felsorolt indokok alapján:</p> <p><b>1.</b> Agostyániaktól elvették az iskolát, megszüntették az orvosi rendelőt, nincs gyógyszertár. Az itt lakóknak mindenért Tatára kell menni, ami rendkívül megterhelő az itt élőknek. Nem csak időigényes, hanem költségekben is sok a km távolságok miatt. Ez a mindennapos megélhetést nehezíti, hiszen a bevásárlási lehetőség is csak Tatán lehetséges.</p> <p>Teljesen elfogadhatatlan, amit a Tataiak helyben megkapnak, nekünk ezért időt, pénzt kell áldozni. Ilyen körülmények miatt joggal elvárjuk, hogy az emelés ne történjen meg, vonják vissza döntésüket. Esetlegesen 15-20% körüli emeléssel figyelembe veszik hátrányainkat. Az idős emberek most a mobilizálható szomszédokat kéri mindennapi problémáik megoldásához.</p> <p>A környező falvakban súlyozták az emelés mértékét a m2, a belterület, a külterület figyelembevételével. Gyakorlatilag külterülete vagyunk Tatának. Ez Tatán miért nem járható megoldás? hiszen a tataiak mindent helyben kapnak. Ez diszkriminatív intézkedés az itt élőkkel szemben.</p>	<p>Az iskola működtetése állami feladat, melyet a tankerületi központok útján lát el. Erre vonatkozóan az önkormányzatnak hatásköre nincs. Az orvosi rendelő fenntartása azért nem lehetséges, mert új felnőtt vagy vegyes háziiorvosi körzet kialakítását és a körzethez kapcsolódó praxisjog megszerzését csak akkor engedélyezi a hatóság (Országos Kórházi Főigazgatóság), ha a körzet ellátotti lakosság száma legalább 1.200 fő.</p> <p>Gyógyszertár Agostyánban már több, mint 30 éve nincs, mivel azokat magánvállalkozások üzemeltetik, és a várható alacsony forgalom miatt sajnos így nem éri meg a vállalkozóknak.</p> <p>A bevásárlás már otthonról is intézhető, a nagyáruházak kiszállítást vállalnak. Kisbolt működik Agostyánban is.</p> <p>A helyi adóra vonatkozóan korábban már részletes indoklást adtunk.</p>
	<p><b>2.</b> 2021 évben befejezésre került a bicikli út. Akkor Ön személyesen nekem is és a falugyűlésen is, ígéretet tett arra, hogy legkésőbb 2 év múlva elkészül a félbehagyott, bevezető kanyar a faluba. Azóta nem 2 év, hanem 4 év telt el. Szeretném tudni, mi a jelenlegi állapot, hogy áll a tervezés, mikorra számíthatunk a tényleges kivitelezésre?</p>	<p>Koncepciótervben került tervezésre a Tata-Agostyán kerékpárút folytatásaként az Agostyán-Tarján kerékpárút, amely forráshiány miatt egyelőre nem került következő fázisba. Ebben vizsgáltuk a Tata-Agostyán tábla és az első házak közötti ún. „kanyon” szakaszon a kerékpárút biztonságos felvezetését. Az állami közút fenntartójával, a Magyar Közúttal egyeztetve várhatóan a burkolat kiszélesítésével kerül felvezetésre majd a kerékpárút, egyéb rentábilis műszaki megoldás hiányában. Amennyiben az állami közút kezelője pénzügyi forrást talál vagy Tata város költségvetése biztosítani tudja a megvalósítást, úgy megtörténhet a kerékpárút tovább vezetése.</p>

	<p>3. A környékbeli településeken (Tardos, Vértestolna) mindenhol van már üvegszálas internetkábel. Ennek a megvalósítása is jogos elvárás már a mai világban. Mikor számíthatunk a kiépítésére? Megjegyzés: Bajon még a szőlőhegyben is kiépítették. Várom meggyőző választát.</p>	<p>Az internet hálózatot az állami vagy magán közműszolgáltató cégek üzemeltetik. A cégek a fejlesztéseikről saját maguk tudnak nyilatkozni. Az év elején tájékoztatást kértünk a Tatán működő közműszolgáltatóktól a várható fejlesztéseikről. A Vidanet Zrt. – mint a legnagyobb vezetékes szolgáltató a városban – a korábbi évekhez hasonlóan általános karbantartási és rekonstrukciós munkákat tervez a tatai hálózatán, továbbá folyamatosan tervezi és építi az újonnan elkészülő társasházak ellátását szolgáló hálózat részeket. Tájékoztatásuk szerint emellett sem a jelenleg megfelelően működő hálózatukon, sem a termékeik tekintetében további stratégiai fejlesztéseket nem terveznek. A városok nem részesültek állami támogatásban az optikai hálózat megújítása tárgyában, a falvakkal ellentétben.</p>
<p><b>2. KÉRDEZŐ</b></p>	<p>1. Milyen szakaszban vannak a korábban már megemlített csomópontok "fejlesztése", átalakítása, illetve az utolsó esetben felmerült-e egyáltalán az átvizsgálás:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Mikovényi u. - Bezerédi u. - Új út - Bajcsy-Zs. u.</li> <li>• Gesztenye fasor - Bacsó B. u. (1-es főút)</li> <li>• Bezerédi u. - Bacsó B. u. (1-es főút) - Gombkötő u.</li> </ul> <p>2. Van-e bármilyen fejlemény egy esetleges lakosok által is használt uszoda kapcsán (ami már sokszor meg lett ígérve)?</p> <p>3. Az Úszó Nemzet Programba tervez-e a város belépni, ha igen, mikor?</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mikovényi u. - Bezerédi u. - Új út - Bajcsy-Zs. u. - jogerős építési engedéllyel rendelkezünk.</li> <li>• Gesztenye fasor - Bacsó B. u. (1-es főút) - Egy előzetes vizsgálat készült, mely azt vizsgálta, hogy milyen terület igénybevitellel járna, egyáltalán elhelyezhető-e egy körforgalom az adott csomópontban. Ezzel kívántuk alátámasztani a kérelmünket, melyet a közútkezelőhöz és a minisztériumhoz is eljuttattunk, kérve a csomópont átépítését, mivel az 1. sz. főút és a vasúthoz felvezető út is állami között.</li> <li>• Bezerédi u. - Bacsó B. u. (1-es főút) - Gombkötő u. - A hely szűke miatt nem merült fel a körforgalom kialakításának ötlete. Az utak geometriai kialakítása miatt jelentős kisajátítással, fakivágással, és utépítéssel járna, hogy a csomóponti ágak közel egymással szembeni becsatlakozását biztosítani lehessen. Ez minden csomóponti ágon jelentős magánterület (lakóházak) kisajátítással járna. Az előző csomóponthoz hasonlóan elmondható itt is, hogy az 1. sz. főút állami között, nem az önkormányzat az útkezelő. Kezdeményezzük lámpás kereszteződés kialakítását.</li> </ul> <p>Az edzőtábor területén tervezett egy uszoda, mely a lakosság számára is igénybe vehető lenne. Viszont a beruházás pontos állásáról az Önkormányzatunk nem rendelkezik információval. Arról az állam nevében eljáró Nemzeti Sportügynökség Zrt. tud tájékoztatást adni.</p> <p>Az Önkormányzatnak szándékában áll a fent megnevezett programhoz csatlakozni, tavaly kezdeményeztük is, egyelőre elutasítást kaptunk. Jelenleg vizsgáljuk, hogy milyen módon lehet mégis csatlakozni.</p>

	<p>4. A belváros két szegyenfoltja, a Miklós- (magántul.) és Cifra-malmok (állami tul.). Milyen (jogi) lehetőségek vannak állagmegóvás kikényszerítésére, mielőtt teljesen szétesnek? Természetesen a figyelmeztetésen túl.</p>	<p>Mind a Miklós malom (hrsz.: 3237), mind a Cifra malom (hrsz.: 3105/2) ingatlanok műemléki védelem alatt állnak.</p> <p>A műemlékekkel kapcsolatban a magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: törvény) 130. § (1) bekezdése rögzíti, hogy "(1) <b>A műemlékfenntartással kapcsolatos feladatokról</b> – az üzemeltetéséről, <b>jókarbantartásról, állagmegóvásról, felújításáról</b> – a tulajdonos, a tulajdonosi jogok gyakorlója, vagy kezelője, használója, vagy az Övt.-ben meghatározott ingyenes használója (e fejezetben a továbbiakban együtt: tulajdonos) e törvény és a kulturális örökség védelméről szóló jogszabályok szerint <b>köteles gondoskodni.</b>"</p> <p>A törvény 137. § (1) bekezdése rögzíti, hogy "(1) <b>A műemlék</b> műemlékvédelmi szempontok szerinti üzemeltetését és <b>jókarbantartását az örökségvédelmi hatóság ellenőrzi.</b>"</p> <p>A törvény 138. § (1) bekezdés c) pontja rögzíti, hogy "(1) A műemlékkel összefüggő tevékenységek vonatkozásában az <b>örökségvédelmi hatóság elrendelheti a műemlékek jókarbantartására, állagmegóvására vagy helyreállítására vonatkozó kötelezettség teljesítését.</b>"</p> <p>A fentiek alapján az örökségvédelmi hatóság jogosult eljárni a fenti ingatlanok vonatkozásában.</p>
	<p>5. Az Esterházy kastélyegyüttesre a város végül nem adott be pályázatot. Lehet-e tudni, hogy más megtette-e, és ha igen, akkor nyilvános-e a (jogi) személye?</p>	<p>Az Önkormányzatunk információval ezzel kapcsolatban nem rendelkezik, azonban a kulturális örökség egyes elemeinek fenntartható fejlesztéséről szóló a 2024. évi XXXII. törvény 16. §. (2) bekezdése rögzíti, hogy:</p> <p>"(2) A 4. § (6) bekezdése szerinti kérelem és a miniszternek a kérelmet támogató döntése nyilvános. A miniszter gondoskodik a döntés meghozatalát követő hatvan napon belül a kérelemnek és a döntésnek a miniszter által vezetett minisztérium honlapján való közzétételéről."</p> <p>A fentiek alapján amennyiben érkezett be pályázat, úgy azt és az azzal kapcsolatos miniszteri döntést a Minisztérium nyilvánosságra fogja hozni.</p>
<p><b>3. KÉRDEZŐ</b></p>	<p>1. Ön 2024. május 17-én Agostyánban tartott fórumon 2,5 millió forintot ígért a helyi Kultúrház felújítására. Mikor realizálódik az ígéret, azaz mikor érkezik a pénz és kezdődhet a felújítás?!</p> <p>2. Az Agostyáni Faluház /Közösségi ház/ a Rendház kft fenntartásában van. Elfogathatatlanak tartjuk, hogy az alig 30 négyzetméteres teremért 5 000 Ft/óra, az udvar használatáért 2 000 Ft/óra díjat kell fizetni helyi kis csoportoknak. A magas bérleti díj miatt lehetetlenült el és szűnt meg a Zumba és a Jóga kör. Kérjük tegyék lehetővé, hogy az adófizetői pénzből fenntartott épületet és udvarát a helyi közösségek /nem magán célra/ ingyenesen, vagy egy sokkal méltányosabb összegért használhassák!</p>	<p>Az Önkormányzat jövő évi költségvetésének a függvénye, hogy sikerül-e a kultúrház felújítására összeget biztosítani. A 2025. évi költségvetési rendeletet a Testület várhatóan a 2025. évi februári ülésén fogja tárgyalni.</p> <p>Az épület használatával kapcsolatos díjtételeket Tatai Rendház Kft. jogosult meghatározni, mint az épület használója. A Kft.-nek a díjmegállapítása során figyelemmel kell lennie arra, hogy az épület üzemeltetésével kapcsolatban milyen költségei merülnek fel, és annak figyelembevételével tudja meghatározni a bérleti díj mértékét. A vonatkozó jogszabályok alapján, amennyiben az épület bérelője jövedelemszerző tevékenységet folytat a bérleményen (pld.: az ott tartott jóga óráért a résztvevőktől pénzt kér) a Kft. csak piaci alapú bérleti díj fejében adhatja bérbe az ingatlanrészt.</p>

	<p>3. Az utak állapota az elmúlt egy év alatt tovább amortizálódott. Kérjük az utak, járdák minőségének javítását, akadálymentesítését! Az újonnan elnevezett Szt Ágoston utca és az odavezető járda katasztrofális állapotban van, baleset és életveszélyes!!! Ez így Szt Ágoston megcsúfolása.</p>	<p>A közutak és járdák karbantartását a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. végzi az önkormányzat megbízása alapján. Éves viszonylatban 50-60 M Ft-ot költünk a karbantartásokra. Ezen kívül évente 2-3 M Ft értékben végeztetünk akadálymentesítési feladatot. Ezek jellemzően szegélyszüllyesztések, taktilis jelek beépítése. Konkrét igény esetén megvizsgáljuk a kérést és igyekszünk besorolni a feladatok elvégzését.</p> <p>Tata-Agostyán, Szent Ágoston utca - tér: A Kossuth Lajos utca és a Szent Ágoston utca közötti részen az állami közút melletti járda letakarításáról és javításáról gondoskodni fogunk, 2025. év tavaszára beütemezzük.</p>
<p><b>4. KÉRDEZŐ</b></p>	<p>1. Hogy alakult az elmúlt 15 évben Tata város zöldfelületi aránya, a számított zöldfelület és beépített területek hányadosa?</p>	<p>Magánterületeken nem rendelkezünk zöldfelületi mutatókkal, a Helyi Építési Szabályzatban meghatározott zöldfelületi arányokat kell fenntartani, amelyek a különböző övezetekben más és más százalékot jelentenek. Jelen tudásunk szerint nem változott a számított zöldfelületi mutató.</p>
	<p>2. A település klimatikus viszonyainak fenntartása, javítása érdekében a zöldfelületeket és a vízfelületeket (közismert hatásmechanizmusuk és térbeli elhelyezkedésük az élhetőség záloga) összességében mennyivel növelték az elmúlt 15 évben? Ha gyarapítás történt, az konkrétan hol valósult meg? Ha veszteség történt, konkrétan hol pótolták a kieséseket?</p>	<p>Önkormányzati tulajdonú területen nem történt zöldfelületre építés, az önkormányzati zöldfelületeket olyan biodiverz, ökológikus, kisebb fenntartású évelőkkel ültetjük be folyamatosan, amelyek könnyebben tudnak alkalmazkodni a változó klímához. Ilyen kiültetések a Május 1. út és az Ady E. út egyes középszigeteiben, illetve az Új úti körforgalomban. Folyamatosan ápoljuk és fenntartjuk az idős fákat, amelyek a mikroklimatikus tényezőit javítják a városunknak, ugyanúgy folyamatosan ültetünk a városba parkfákat. Többek között pont ebből kifolyólag az Egység úton, is a volt fűtőmű helyén kialakított parklóba is kerültek nagy fává fejlődő parkfák. Ezzel egy tipikus rozsdáövezeti rehabilitáció kerülhetett megvalósításra.</p>

	<p>3. Egy-egy nagy egységet képező, ráadásul védett zöldterületi települési szövet a település ökológiai paramétereit, lakóinak pszichés és szomatikus érzetét javítja, egyes állatok számára élőhelyet biztosít, a város káros környezeti hatásait tompítja. Ennek ismeretében a Fekete út két oldalán lévő védett erdőterület fogyását hogy akadályozzák meg a folyamatos beépítési törekvéseket tekintve?</p> <p>Ugyanott milyen intézkedéseket terveznek a Remeteségbe vezető közúton történő veszélyeztetett és ezért védett állatok tömeges gázolásának mérséklésére?</p> <p>Ennek ismeretében Tata legnagyobb természetes esőkertjét, a Réti tavak környékét, az Új út északi oldalát miért engedik beépíteni és miért nem sorolják át természetmegőrzési területté?</p>	<p>Természetvédelmi terület csökkentése nem történt, ellenkezőleg: 2023-ban védelem alá vontuk a Tata, Hrsz. 1243/1 terület egy részét, mellyel a Réti-tó és Réti-tavak környéke Természetvédelmi Területet bővítettük. Az itt elterülő nádas számos vizes élőhelyhez kötődő faj élettere. Ezzel a módosítással mintegy 1 hektárral növeltük a természetvédelmi területek nagyságát a városban. A természetvédelmi rendeletünk felülvizsgálata során további területeket kívánunk védelem alá vonni ezen a területen is, továbbá a Bláthy Ottó utcai felszíni forráskürtök környezetét is. A természetvédelmi rendelet módosítását minden esetben véleményezi a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal, továbbá a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság. A védetté nyilvánításnak minden esetben kell, hogy legyen alapja.</p> <p>A Réti tavak teljes területe a szabályozási terven vízgazdálkodási területbe sorolt. A tavak és az Új út között elhelyezkedő területeken tucatnyinál is több különböző övezeti besorolás van, melyek részben beépítésre szánt, részben pedig beépítésre nem szánt területek. Az övezeti kategóriák meghatározása minden esetben a telkek, telekcsoportok adottságait, területhasználati módját figyelembe véve, a vízügyi és természetvédelmi hatóságokkal egyeztetve kerülnek meghatározásra.</p> <p>Emellett a szabályozási terven a helyi és országos jogszabályok által elrendelt táj- és természetvédelmi elemek is szerepelnek, mint a Natura 2000 – különleges madárvédelmi területek és kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területek, a Ramsari területek, a Gerecsei Tájvédelmi Körzet fokozottan védett és védett területei, a Tatai Kálvária-domb Természetvédelmi Terület, az országos jelentőségű természeti területek, a védett természeti értékek, az országos jelentőségű védett természeti emlékek, az országos ökológiai hálózat elemei (magterület, ökológiai folyosó, pufferterület), a tájképvédelmi területek, a helyi jelentőségű természetvédelmi területek. Illetve a szabályozási terven egyéb korlátozó tényezőként szerepelnek még a hidrogeológiai védőidom, a vízbázis és hidrogeológiai védőterületek, a felszíni vizek parti sávja, a belvízzel, a fakadó vízzel és a természeti csapással veszélyeztetett területek.</p>
--	---	---