

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága 2025. március 5-én 12:39 órakor a Városháza dísztermében (2890 Tata, Kossuth tér 1.) megtartott ülésén

Jelen vannak: Boglári Zoltán elnök
Könyves Gusztáv bizottsági tag
Kiss Tamás bizottsági tag
Juhász Tamás bizottsági tag

Tanácskozási joggal meghívást kapott:

Michl József polgármester
Kvittung Dániel alpolgármester
Dr. Szerencsi Richárd alpolgármester
Dr. Horváth József jegyző
Dr. Lantai Éva aljegyző
Bányai Tihamér képviselő
Gönczy Mihály képviselő
Hörömpöli Éva képviselő
Komondi Ágnes képviselő
Robozné Schönfeld Zsuzsanna
Szalay Ildikó képviselő
Stamler Jánosné könyvvizsgáló

A hivatal részéről jelen van:

Dr. Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető
Szabó Péter polgármesteri kabinetvezető
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
Dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projektiroda vezető
Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Hercegné Barcza Ilona adó- és pénzügyi irodavezető helyettes

Az ülésen a meghívottak közül megjelent: a mellékelt jelenléti íven szereplők.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke tisztelettel köszönt mindenkit. Tata Város Önkormányzatának Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság rendkívüli március 5.-ei ülésén. Köszöntöm a meghívottakat is és mindenkit aki az előterjesztésekben valamilyen formában részt vett.

Megállapítja, hogy a mai ülésnek a bizottsági tagjai közül 4 fő megjelent, 1 fő távol van, Szekeres Aliz elnökhelyettes amennyiben később megérkezik az ülés közben azt később be fogja mondani. Határozatképes létszámban jelent meg a bizottság. Jegyzőkönyv hitelesítőnek javasolja Kiss Tamást, elfogadja-e a jelölést? Kéri, hogy erősítsék meg egy szavazással.

A javaslattal a bizottság 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal egyetért** és következő határozza meg:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
63/2025.(III.05.) határozata
jegyzőkönyv hitelesítőjének kijelöléséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága a mai ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítőnek **Kiss Tamás bizottsági tagot bízza meg.**

Határidő: azonnal

Felelős: Boglári Zoltán elnök

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, az előterjesztésben foglaltak szerint az első napirendi ponthoz kettő javaslat érkezett. Az egyik a Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről egy kiegészítés érkezett Michl József polgármester úrtól, illetve egy módosító javaslat Kvittung Dániel alpolgármester úrtól. Ehhez a napirendi ponthoz más módosító javaslat nem érkezett. A második napirendi ponthoz a Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetői tisztségének betöltésével kapcsolatos döntés meghozataláról egy módosító indítvány érkezett Bányai Tihamér képviselő úrtól, mivel nem teljesen a napirendi ponthoz kapcsolódik inkább kiegészítő javaslatként tekinthető. Mindkét kiegészítő, illetve a módosító javaslat tekintetében is támogatja a napirendre vételét. Kérdezi, a tisztelt bizottságot, hogy kívánják-e kiegészíteni a napirendet? Nem kívánják.

Amennyiben más kiegészítés, észrevétel nincs, javaslatot tesz a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a mai ülésén az előzetesen megküldött I/8-9/2025. számú írásos meghívón szereplő napirendeket tárgyalja meg az elhangzott módosításokkal, az alábbiak szerint:

1. Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről
(2025.02.21.-én megküldött előterjesztés)
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
Meghívott: Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatala vezetője
2. A Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetői tisztségének betöltésével kapcsolatos döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Takács Zoltán személyügyi referens
Meghívott: Kocsis Sándor, a Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetője

(Az 1-2. napirendi pontok a képviselő-testület 2025. március 5-i rendkívüli ülésének tervezett előterjesztései.)

mellyel a bizottság **4 tagjából, egyhangú 4 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
64/2025 (III.5.) határozata
a bizottság 2025. március 5-i ülésének napirendjéről**

Tata Város Önkormányzati Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága a 2025. március 5-i ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

1. Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről
(2025.02.21.-én megküldött előterjesztés)
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
Meghívott: Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatala vezetője
2. A Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetői tisztségének betöltésével kapcsolatos döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Takács Zoltán személyügyi referens
Meghívott: Kocsis Sándor, a Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetője

(Az 1-2. napirendi pontok a képviselő-testület 2025. március 5-i rendkívüli ülésének tervezett előterjesztései.)

1 NAPIREND:

Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
Meghívott: Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatala vezetője

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy az első napirendi pont a költségvetésnek a rendelettervezete. Lenne itt egy javaslata a testület felé, hogy a kiegészítést és a módosító javaslatot is egyben tárgyaljuk meg. A testületnek mindegyiket tárgyalásra alkalmasnak ítéli. Kérdezi az előterjesztő részéről, polgármester urat, van-e kiegészítése?

M i c h l József polgármester elmondja, hogy nincs kiegészítése hozzá.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke kérdezi, Kvittung Dániel alpolgármester urat, hogy a beküldött módosításához van-e kiegészítése?

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, hogy nincsen.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke kérdezi, hogy van-e kérdés a napirendi ponthoz kapcsolódóan? Átadja a szót Könyves Gusztáv úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag javasolja, hogy ha nem tudnak dűlőre jutni, akkor külön szavazzanak a határozati javaslatokról. Az egyes javaslatokhoz lenne egy kérdése. Szövegszerűen úgy van megfogalmazva, hogy a Tata Város Önkormányzat képviselő testülete támogatja, hogy a városi tömegközlekedési rendszer teljes körű felülvizsgálata a nyári és téli menetrend bevezetésével megtörténjen. Ez egy összetett mondat, számára ez nem egyértelmű. Azt az egy dolgot azért a Blue Hill szerződésből is megtanulhattuk, hogyha valami nem egyértelmű, akkor az utána vitákra adhat okot. Lenne pár kérdése, amit tisztázni szeretne, hogy mit is akarnak ezzel a mondattal elérni? A saját értelmezése szerint lenne egy szövegszerű javaslat tétele is. Az első kérdése, hogy mit értenek teljes körű felülvizsgálat alatt? Tehát csak a menetrendeket vagy az egész közlekedési rendszert érinti, itt belegondolhatnak a járatok sűrűségébe, útvonalak, járműállomány, utasforgalmi adatok, költségek stb. Tehát egyszer azt mondjuk, hogy a teljes körű felülvizsgálatot kérünk, majd utána gyakorlatilag az alárendelt mondatba belerakjuk azt, hogy nyári-téli menetrend. Kérdezi, hogy csak azt értik alatta, hogy ez lesz a következménye, vagy mit? Ezt szeretné, ha pontosítanák. Az sem világos számára, hogy ki végzi el a felülvizsgálatot? Tehát itt feladatot szabnak, de az nem derül ki, hogy ezt egy külső szakértői csoport, vagy az önkormányzat munkatársai vagy egy szolgáltató végzi el? Úgy gondolja, hogy ezt is valahogy meg kellene határozni, hogy mire gondoltak. Van a határozott módszertan a felülvizsgálathoz, mint például utasforgalmi adatok elemzése, lakossági igényfelmérés stb. Tehát itt nyilván összefügg az első kérdéssel, hogy mit is jelent a teljes körű felülvizsgálat. Itt a menetrend és a változások kapcsolata sem világos ebből a mondatból számára. Kérdezi, hogy a nyári és a téli menetrend bevezetése a felülvizsgálat része vagy annak eredményeként valósul meg? A menetrendi változások előre eldöntöttek vagy azok kidolgozása a felülvizsgálat eredményétől függ? Lesz-e lehetőség lakossági egyeztetésre vagy társadalmi vitára a módosítások előtt? A következő három kérdés a hatékonyság és a fejlesztés kérdés köréhez kapcsolódik. Kérdezi, hogy mi a célja a felülvizsgálatnak? Tehát ez sem egyértelmű, hogy az előterjesztésben a járatok optimalizálása, költségcsökkentés, utaskomfort növelés, környezetvédelmi szempontok érvényesítése vagy mire készül az a vizsgálat, aminek valamilyen összefüggésben majd egy menetrend nyári-téli módosítás lesz az eredménye. Kérdezi, hogy milyen mutatók alapján határozzák meg, hogy a tömegközlekedési rendszer hatékonyabb lett-e? Illetve, hogy a változtatások járnak-e többletköltséggel és ha igen milyen forrásból lesznek finanszírozva? Kérdezi, hogy ennek a vizsgálatnak is lesz költsége vagy arra számítanak, hogy és azért történik ez a vizsgálat, hogy olcsóbbá tegyék a közlekedést? Ezeket szeretné pontosítani, ha pontosították akkor ezt szövegszerűen úgy megfogalmazni, hogy az egyértelmű legyen ebből az előterjesztésből. Köszöni a szót.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke szót ad az előterjesztőnek Michl József polgármester úrnak.

M i c h l József polgármester köszöni szépen a felvetést. Köszönti a bizottságot. Mindegyik mondatnál egyetért, tehát ez mind benne van amit most Könyves Gusztáv felsorolt. Csak igyekeztek a lehető legegyszerűbben és legközérthetőbben megfogalmazni. Tehát korábban is felmerült az a javaslat, hogy vizsgálják meg a nyári menetrend beállításával milyen megtakarítást, milyen fejlesztést, mit lehet tenni? Az javítja-e a kihasználtságot, javítja-e a költségvetési arányát, amit a közlekedésre költenek. Ezért fogalmazta meg így, hogy tegyék ezt bele, hogy azzal, hogy egy nyári és téli menetrendet hozzanak létre, az mind ezt amit Könyves Gusztáv felsorolt, ez mind az előfeltétele ennek, ezzel maximálisan egyetért. Tehát beleértette az egészet, ha van szövegszerű javaslata a módosítására ennek a határozati javaslatnak, szívesen befogadja. Azt szeretné elkerülni, hogy a magába a határozati javaslatba rögtön, egészen részletekbe menően osszanak feladatot, hanem ez a közlekedési bizottság vagy a tömegközlekedésünket vizsgáló és folyamatosan vizsgáló bizottságnak úgy gondolja, hogy lesz a feladata, de természetesen a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság közösségének ugyanúgy ebben részt kell venni és a társadalmasítás is természetesen benne van ebben. Hiszen a menetrendről mindig teszünk ki egy egyeztetést a tataiakkal és várjuk a véleményüket. Ez meg akár a vizsgálatot is megelőzheti,

illetve az már megvan, hogy mikor mennyien utaztak az autóbuszon tavaly, ebből elég jó kiindulási alapot ad. Tehát ez volt a célja, ebben egy hullámhosszon vannak.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester üdvözl mindenkit. Elmondja, hogy a buszos témához lenne egy kérdése. Érdeklődik a buszsofőrök bevonásával kapcsolatban, mert volt egy ilyen felvetés, hogy akik a legtöbbet látják az igazi valós, napi szintű utasforgalmat, hogy melyik útvonalakon milyen a terheltsége a buszoknak, ők mennyire lesznek bevonva? Ez lenne az egyik kérdése. A másik kérdése az Elnök úrhoz fog szólni, hogy a közéleti kerekasztalnál azóta se értette meg, hogy amikor megemlítette, hogy 2024-ben volt 450 M Ft megtakarítás, 2025-be várhatóan lesz 600 M Ft megtakarítás. Nem tudja, hogy arra gondolt-e, hogy az ingatlan eladásából származó bevételi oldalt csökkentették 600 M forinttal, mert ezt nem hívná megtakarításnak. Csak ez lenne a kérdése, mert erre azóta se jött rá, hogy ott mire gondolt, mert ha lenne 600 M Ft megtakarítás, akkor jelen pillanatban 211 M Ft-on állna a likviditási hitelünk. Köszöni a szót, ez a kettő kérdése van csak.

S z e k e r e s Aliz, elnökhelyettes megérkezik az ülésre.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, amikor a megtakarítást említette az elnök úr, hogy ott mire gondol, mert erre nem jött még azóta se rá. Pedig visszaneztek amikor beszéltek róla, hogy az micsoda?

M i c h l József polgármestere elmondja, hogy az eredetihez képest ennyivel csökkent a kiadásuk 600 M Ft-tal.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy a tavalyi évre mondta azt, hogy annyi volt a megtakarításuk. Annyi információja volt erről, hogy 600 M Ft és a mostaniba pedig, 800 M Ft. Elmondása szerint erről a kettő számról beszélt, a 400 M Ft-ról nem emlékszik, de visszanezhetik.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja érti és megkapta a kérdéseire a válaszokat.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy örül, hogy tisztázták ezt a kérdést. Kérdezi van-e még kérdés, akár a többi határozati javaslatához képest is? Nincs. Érdeklődik, hogy van-e hozzászólás a napirendi ponthoz. Átadja a szót Könyves Gusztáv úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy úgy lenne a hozzászólása, hogy egyben szövegszerű módosítási javaslata is lenne. Itt és most nem akarja ezt túlbonyolítani, tehát megmaradna itt az alárendelt, összetett mondat szerkezetnél. Tehát ezt az egy mondatot egészítené csak ki, úgy, hogy tisztázták, hogy mit értenek a teljes körű vizsgálat alatt és akkor felolvasná azt a szövegszerű javaslatát. „Tata Város Önkormányzat képviselő testülete támogatja, hogy a városi tömegközlekedési rendszer teljes körű felülvizsgálata megtörténjen és ennek az eredményei alapján egy hatékonyabb közlekedési rendszer kerüljön kidolgozásra.” Tehát igazából az alapvető módosítás az lenne, hogy egyszer támogatja az átfogó vizsgálatot és akkor ez képezné alapját annak, hogy ennek az eredménye alapján akkor megtörténjen egy hatékonyabb közlekedési rendszer, ami akár lehet nyári, téli menetrend és nyilván ez a vizsgálat eredménye alapján dől majd el, hogy lesz-e erre igény, vagy nem lesz igény, vagy egyáltalán lehet, hogy téli, tavaszi, nyári, őszi, vagy bármi lehet. Nyilván még így is lehetne majd vitatkozni sok mindenben, hogy mi az, hogy hatékonyabb, meg, hogy a teljes körűbe most beleértik-e azt, hogy belevonják-e a lakosságot is. Tehát lesz-e lakossági lehetőség, hogy beleszóljanak, véleményt nyilvánítsanak, de hát az majd egy következő kör lesz.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke kérdezi az előterjesztőt, hogy befogadja-e a módosítást?

M i c h l József polgármestere elmondja, hogy igen, jó ez a megfogalmazás is, tehát átírta magánál, már jó.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke szót ad Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester Köszöni a szót. Kicsit meglepődve ül itt, hogy nem jön a pénzügyi bizottság azon oldaláról a módosítási javaslatával kapcsolatban kérdés, azért itt is el fogja mondani, illetve majd el fogja mondani a testületi ülésen is, hogy a saját karaktergyilkolására irányuló kis szösszenetek nem teljesen a valóságot tükrözik. Tehát azért ezt is érdemes tudni, hogy ebbe elég komoly munkát fektettünk és nem az volt a célja, hogy megbénítsa az egész város életét. Ezek megtárgyalandó tételek, tehát erre van a pénzügyi bizottság, erre vannak a bizottságok. Tehát, hogy önöknek egy darab kérdésük sincsen ezzel kapcsolatban, hogy itt van konkrétan közel 9 oldalnyi módosításunk, hogy ott mire gondoltunk, mit néztünk, miért írtam bele, miért így van megfogalmazva. Érti, hogy ez már egyszer így át lett beszélve, csak hogy így még kérdés sem merül fel például, hogy miért kért mondjuk belső ellenőrzést az informatikai beszerzésekre vagy bármi másra, mert azért ez elég nagy horderejű pénzügyi összegeket érint. Tehát nem a felsőoktatást szeretné megszüntetni és ha jól nézték, egyébként abban sem ez szerepelt például, hogy meg kell szüntetni, hanem, hogy kivizsgálni és hogy a tataiaknak ez milyen előnnyel jár. Tehát azt tudja mondani, hogy inkább a döbbenet helyett most már csak a szomorúság van, hogy így zajlik ez a dolog. Tehát, hogy ezt tudja mondani. Ezt szeretné hozzátenni, hogy ez átbeszélendő anyag, ez egy módosítás, amit végig pontonként fogunk amúgy is megszavazni, átbeszélni, de, hogy egy kérdés sem jön az számára döbbenetes.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy ahogy fogalmazta is, tárgyalásra alkalmasnak ítéli meg, és úgy gondolja, hogy ezt a testület elé ebbe a formába utalják tovább. Kérdezi, hogy jó lesz-e így? Tehát, ahogy utalt rá a bevezetőjében is, nem szeretne külön határozati javaslatokról dönteni, hanem így egyben tenné fel. A polgármester úr anyagát is tárgyalásra alkalmasnak javasolja.

További kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja Tata város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről** szóló rendelet tervezetét,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **2 igen, 3 tartózkodás szavazattal nem ért egyet** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
65/2025 (III.5.) határozata**

Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló rendelet-tervezetről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága **nem javasolja elfogadásra** a képviselő-testület számára **Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről** szóló rendelet tervezetét.

Határidő: 2025. március 5. kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** *Adósságot keletkeztető ügyletekről és azok fedezetére felhasználható saját bevételek alakulásáról* szóló határozati javaslatot,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **2 igen, 3 tartózkodás szavazattal nem ért egyet** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
66/2025 (III.5.) határozata
Adósságot keletkeztető ügyletekről és azok fedezetére felhasználható saját bevételek alakulásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága **nem javasolja elfogadásra** a képviselő-testület számára *Adósságot keletkeztető ügyletekről és azok fedezetére felhasználható saját bevételek alakulásáról* szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2025. március 5. kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló előterjesztéshez Kvittung Dániel alpolgármester módosító javaslatait,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **egyhangú 5 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
67/2025 (III.5.) határozata
Tata Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséhez Kvittung Dániel alpolgármester által benyújtott módosító javaslatáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága **tárgyalásra javasolja** a képviselő-testület számára *Kvittung Dániel alpolgármester módosító javaslatait Tata Város Önkormányzat 2025. évi költségvetéséhez.*

Határidő: 2025. március 5. kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

2 NAPIREND:

A Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetői tisztségének betöltésével kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Takács Zoltán személyügyi referens

Meghívott: Kocsis Sándor, a Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetője

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke meghívottként üdvözlí Kocsis Sándor úr a Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetőjét. Kérdezi az előterjesztőt Michl József polgármester urat, hogy kívánja-e kiegészíteni?

M i c h l József polgármestere elmondja, hogy igen kívánja kiegészíteni.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke átadja a szót a polgármester úrnak.

M i c h l József polgármestere elmondja, hogy a legutóbbi ülésünkön tárgyaltuk a pályázatok elbírálását, amely tekintetében egyik pályázó sem nyerte el a többségnek a támogatását sem a bizottság, illetve a testületi ülésen sem. Ugyanakkor azt állapította meg, hogy a Kocsis Sándor pályázóhoz egyetlen negatív visszajelzés sem érkezett, mármint se kérdésként, se megjegyzésként, se hozzászólásként. Tulajdonképpen a képviselői hozzászólásokból, kérdésekből arra lehetett következtetni, hogy nincs senkinek kifogása Kocsis Sándor megbízásával szemben. Erre vonatkozóan, sem írásban nem jött javaslat, merthogy módosító indítványt se kaptam, illetve szóban se a bizottsági ülésen, se a testületi ülésen ilyen nem hangzott el. A másik jelölt esetében elhangzott ilyen, tehát ott érti, hogy miért nem támogatta a testület a másik pályázót, ezért az a javaslata a tisztelt bizottsághoz és majd lesz a testülethez is, hogy meg ahogy a beszélgetésekből következtetett rá, a FÜGE képviselőtársaimmal is, és a Fidesz-KDNP valamint Szalay Ildikóval folytatott beszélgetésekből is arra következtetett, hogy talán az azóta eltelt időben olyan újabb vélemények alakultak ki, ami alapján akár dönthetünk is Kocsis Sándor kinevezéséről, megbízásáról a tatai Öreg-tó Halászati Kft. Ügyvezetői tisztségének betöltésére. Ezért az a javaslata elnök úr felé, hogy a bizottság tárgyalja meg ezt a megoldást. Jogszabályi akadálya semmi nincs ennek. Az önkormányzat közvetlenül is megbízhat bárkit ezzel a feladattal. Most itt még azzal a többlettel vagyunk ráadásul, hogy van egy pályázat, aminek az értékelése megtörtént az elmúlt ülésen, mondja ezzel a kis kiegészítéssel, illetve írásban is van előttünk pályázata Kocsis Sándornak, tehát nem arról van szó, hogy csak a bizalom alapján az önkormányzat őt megbízta, hanem a precízen olvasható az ő pályázata és részletesen kielemezte a cégünk jövőbeni lehetőségeit, működését, javaslatait erre vonatkozóan és hát mint ügyvezető, ugyanakkor meg természetesen a tulajdonosnak veti alá magát és a tulajdonos által hozott döntéseket kell majd végrehajtania. Ezért az a javaslata, hogy ahelyett, hogy új pályázatot írunk ki, ehelyett bízzuk meg őt az eredeti terv szerint és az eredeti javaslat szerint a következő időszakra a cégünk vezetésére. Amennyiben ezt nem támogatja semmiképpen a képviselő-testület többsége, abban az esetben pedig van szükség arra, hogy új pályázatot írjunk ki. Erre az esetre is felkészülve elkészítettük a pályázati kiírás változatlan formában való megjelentetéséhez a szöveget, talán így elegendő volt. Van egy, ahogy elnök úr is fogalmazott, Bányai Tihamérnek egy olyan módosító javaslata, ami inkább kiegészítés, mert hogy a felügyelőbizottságról nem szól ez az előterjesztés, se a múltkor, se a mostani, ezt én legfőbb kiegészítésként tudja értékelni, de nincs jelentősége ennek különösebben. Az egyeztetés nem történt erről a javaslatról sem előtte, sem azóta, ezért mindenképpen azt javasolja, hogy tárgyalja meg a bizottság. Úgy gondolja, hogy a bizottságnak most úgy lenne érdemes állást foglalnia, hogy nevek nélkül dönt arról, hogy a tárgyalásra alkalmasnak tekinti, vagy ő is támogatja, hogy erről tárgyaljunk a testületi ülésen, és akkor ennek megfelelően fogom a testületi ülésen ezt a kérdést majd tárgyalatni.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke kérdezi van-e hozzászólás. Átadja a szót Könyves Gusztáv úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy igen, hát meghallgatták polgármester úrnak a véleményét, illetve az előterjesztéshez fűzött magyarázatát, hogy milyen következtetésre jutott. Nyilván ez egy következtetés. A magam részéről azt mondom, hogy helytelen. Tehát először is azt gondolja, hogy ez az előterjesztés így nem veszi most figyelembe azt, hogy a testület hogyan döntött és miben döntött. Ugye a testület egyszer arról döntött, hogy pályázat útján fogjuk kiírni ennek a vezetői tisztségnek a feltöltését. Lehetett rá pályázni, jött rá kettő pályázat. A testület hozott

egy döntést, miszerint a kettő pályázóból egyiket sem támogatta. A legutolsó testületi ülésen, amikor ez a döntés megszületett, akkor még arról beszélgettünk, hogy szavazzuk meg ott helyben, hogy akkor írjunk egy új pályázatot. Hogy ezt meg lehetett-e volna oldani technikailag vagy nem, most már mindegy is, mert nem szavaztunk róla, és arról volt szó, hogy erről majd a következő testületi ülésen, ezen a testületi ülésen fogunk dönteni. Nyilván mondhatná, hogy azért nagy meglepetés nem ért minket, hogy ez a kettő előterjesztés-javaslat bekerült. Azt is mondhatná, hogy számítottunk rá, de még mindig azt mondom, hogy a döntésünk ugyanúgy él. Tehát akkor azon a pályázaton nem született döntés és továbbra is fenntartják, legalábbis saját részéről fenntartja, hogy töltsük föl pályázati úton. Természetesen azt is figyelembe kell venni, hogy ha most kiírnak egy pályázatot, azon is születhetne újra ugyanilyen döntés, de az biztos, hogy vezető nélkül nem fog maradni a Kft-nk, de az egy másik kérdés lesz akkor, hogyha valóban mondjuk a kiírt pályázatból megint sikertelen pályáztatás lesz, akkor arról fognak beszélni. Biztosíthat róla mindenkit, hogy vezető nélkül nem fog maradni a Kft, tehát a Kft-nek lesz vezetője. Akkor, ha ez a kettő sikertelen pályázat útján nem sikerült föltölteni, akkor jön a harmadik változat, hogy akkor leülnek és megegyeznek. Biztos találunk olyan személyt, akit akár pályázat nélkül is kinevezhetnek, akár már egy korábbi pályázóból, vagy bármilyen más megoldás, de még egyszer mondja, továbbra is azt gondolja, hogy a testület döntött, ezt a döntést ha figyelembe veszik, és elfogadják, hogy ez a döntés megszületett, akkor most arról kéne szavazzanak, hogy írjanak ki egy új pályázatot, lehetőség szerint úgy, hogy az a szűkös határidő betartásával azért még garantálja azt, hogy el is bírálható legyen a jelenlegi ügyvezető igazgató megbízatásának lejártáig, ami egyébként matematikailag ki is jön, úgyhogy ennek talán semmi akadálya nincsen, úgyhogy részéről úgy gondolja, hogy ezt a részt tudná támogatni. Köszöni a szót.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy köszöni szépen. Bár a hozzászólása második felében képviselő úr is elmondta, hogy ezt a megoldást is támogatná, hogyha van olyan alkalmas jelölt. Szerintem már most van, tehát a most az időfaktort is figyelembe véve, akár saját magával is egyetérthetne, hogy a hozzászólása második felében taglaltak szerint döntsünk most, arról hogy Kocsis Sándort 2025. április 1. napjától határozatlan időre megválasztja ügyvezetőnek. További kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** *A Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetői tisztségének betöltésével kapcsolatos döntés meghozatala című előterjesztés „A”* variációs határozati javaslatait,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **4 igen és 1 nem szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
68/2025 (III.5.) határozata**

**A Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetői tisztségének betöltésével kapcsolatos döntés meghozatala című
előterjesztés „A” variációs határozati javaslatairól**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága *elfogadásra* javasolja a képviselő-testület számára *A Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetői tisztségének betöltésével kapcsolatos döntés meghozatala című előterjesztés „A” variációs határozati javaslatait.*

Határidő: 2025. március 5. kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke megadja a szót a dr. Horváth József jegyző úrnak.

d r. H o r v á t h József, jegyző elmondja, hogy köszöni a szót. Tisztelt bizottság, csak jelzi, hogy amennyiben a testület elé ugye a kettő döntési alternatívának az összes következményét elő kell készíteni, azt elő is készítettük, majd ki fogjuk vetíteni a testületi ülésre természetesen, mert hogyha megbízni akarnak egy ügyvezetőt, tehát az „A” verzió, akkor ennek további öt döntést kell hozni. Jogviszonyról is kell dönteni, az alapító okirat-módosításról, illetőleg hogyha a felügyelőbizottsággal is kíván foglalkozni a tisztelt bizottság, és ennyiben kellene szavazni, hogy tárgyalásra javasolja a felügyelőbizottságról a tárgyalást magát a tisztelt bizottság, akkor ugye ott további döntéseket kell majd hozni, ennek függvényében. Jelen pillanatban arról van döntés, hogy tárgyalható a valamelyik módon történő eldöntése. Jelen pillanatban a bizottság támogatja ugye a kinevezést, a többi döntést, ami ehhez vonatkozik, ezeket előkészítettük. Hogyha ott is ez a döntés, illetve akkor arról kellene mindenképpen dönteni elnök úr, hogy a felügyelőbizottság vonatkozásában tárgyalja-e a testület a megszüntetett, a meglévő tagok visszahívását, illetőleg az új tagoknak a meghatározását.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy a javaslatot Jegyző úr, tárgyalásra alkalmasnak javasolja. Tehát tulajdonképpen módosító, de kiegészítő indítványként értelmezhető Bányai Tihamér képviselő úrnak az indítványa. A jegyző úrnak a hivatkozással akkor kérném, hogy ezt tárgyalásra alkalmasnak ítéli-e ebben a formába a bizottság.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** Bányai Tihamér képviselő úr *a Tatai Öreg-tó Kft. Ügyvezetői tisztségének betöltéséről* szóló kiegészítő javaslatát,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **5 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
69/2025 (III.5.) határozata
Tatai Öreg-tó Kft. Ügyvezetői tisztségének betöltéséről szóló előterjesztés kiegészítő
javaslatáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága *tárgyalásra* javasolja a képviselő-testület számára *Bányai Tihamér által benyújtott a Tatai Öreg-tó Kft. Ügyvezetői tisztségének betöltéséről* szóló kiegészítő javaslatát.

Határidő: 2025. március 5. kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

További kérdés, észrevétel, javaslat nem hangzik el, így

B o g l á r i Zoltán bizottsági elnök zárszavával a bizottság a mai munkáját **13:09**-kor befejezi.

Kmf.

B o g l á r i Zoltán
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság
elnöke

K i s s Tamás
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság
jkv. hitelesítő, a bizottság tag