

Szám: I-125-8/2024.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán Bizottságának 2024. december 11-én a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal dísztermében megtartott ülésén

Jelen vannak: Bányai Tihamér a bizottság elnöke
Robozné Schönfeld Zsuzsanna elnökhelyettes
Hörömpöli Éva bizottsági tag
Horváth Tünde Csilla bizottsági tag
Dr. Varga András bizottsági tag

Tanácskozási joggal megjelent: Michl József polgármester
Kvittung Dániel alpolgármester
dr. Szerencsi Richárd alpolgármester
dr. Horváth József jegyző
dr. Lantai Éva aljegyző
Komondi Ágnes képviselő
Könyves Gusztáv képviselő

A hivatal részéről jelen van: Szabó Péter polgármesteri kabinetvezető
dr. Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető
Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projektiroda vezetője
Hercegné Barcza Ilona adó- és pénzügyi irodavezető-helyettes
Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző
Osgyáni Zsuzsanna nemzetközi referens

Meghívást kapott: Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetője
Vámosiné Illés Márta,
önkormányzati kapcsolattartó
Pálházy Nándor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója

Dr. Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény vezetője

Melyből megjelent:

Pálházy Nándor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója

Dr. Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény vezetője

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszönti a bizottsági ülésen megjelenteket. Megállapítja, hogy a mai ülésen 4 fő megjelent, így a bizottság határozatképes, dr. Varga András amennyiben később megérkezik az ülés közben azt később be fogja mondani.

Javasolja, hogy a mai ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének, a szokások alapján kérjék meg Robozné Schönfeld Zsuzsannát, amennyiben elfogadja.

Kéri, hogy a bizottság szavazza meg **Robozné Schönfeld Zsuzsanna** bizottsági tagot a jegyzőkönyv hitelesítőjének személyére:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága a bizottsági ülésről készített jegyzőkönyv hitelesítésére **Robozné Schönfeld Zsuzsanna** bizottsági tagot bízta meg,

melyet a bizottság jelenlévő **4 tagja, 4 igen egyhangú szavazattal** elfogad, és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán Bizottságának
33/2024. (XI.20.) határozata
a bizottsági jegyzőkönyv hitelesítőjének személyéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága a bizottsági ülésről készített jegyzőkönyv hitelesítésére **Robozné Schönfeld Zsuzsanna** bizottsági tagot bízta meg.

Határidő: a bizottsági ülést követő 15. nap

Felelős: Bányai Tihamér, a bizottság elnöke

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy az előzetesen megküldött meghívóban összesen 7 napirendi pont került felsorolásra. Ebből 6 napirendet nyílt ülés keretein belül tárgyal a bizottság. A 7. napirendi pontot – Szociális bérlakás igénylésére benyújtott ajánlat elfogadásával kapcsolatos döntés meghozatala – zárt ülés keretein belül tárgyalja a bizottság.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy van egy olyan napirend, amit polgármester úr a meghívóban nem küldött ki, ez egy kerekasztal létrehozására irányuló előterjesztés volt, amit mindenki megkapott. Köszöni jegyző úr segítségét. A tárgyban az szerepel, hogy szakmai kerekasztal létrehozása a scoliosis kezelésének és mozgásterápiás lehetőségének vizsgálatára 2025. március 31-ig kettő alkalommal. Mint előterjesztő, szeretné, ha arról szavazna a bizottság, hogy napirendre vegyék-e ezt az előterjesztést.

Szavazásra bocsátja az előterjesztés napirendre vételét:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán Bizottsága felveszi a napirendek közé a **Szakmai kerekasztal létrehozása a scoliosis kezelésének és mozgásterápiás lehetőségeinek vizsgálatára 2025 március 31-ig két alkalommal** című előterjesztést,

melyet a bizottság jelenlévő **4 tagja, 3 igen szavazattal, 1 tartózkodással** elfogad, és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán Bizottságának**

34/2024. (XII.11.) határozata

Szakmai kerekasztal létrehozása a scoliosis kezelésének és mozgásterápiás lehetőségeinek vizsgálatára 2025 március 31-ig két alkalommal című előterjesztés napirendre vételéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán Bizottsága felveszi a napirendek közé a **Szakmai kerekasztal létrehozása a scoliosis kezelésének és mozgásterápiás lehetőségeinek vizsgálatára 2025 március 31-ig két alkalommal** című előterjesztést.

Határidő: azonnal

Felelős: Bányai Tihamér, a bizottság elnöke

Bányai Tihamér a bizottság elnöke javasolja, hogy utolsó, nyílt napirendként tárgyalja a bizottság a napirendet. Elmondja, hogy egy bizottsági tag kereste meg azzal, hogy a Humán Bizottság nem tárgyalta a temetővel kapcsolatos kérdést, és kérte, hogy mindenképpen szavazzanak arról – hogy a hozzászólásait meg tudja tenni - hogy napirendre vegyék az előterjesztést 8. napirendként.

Szavazásra bocsátja a „Kegyeleti közszolgáltatás biztosítása Tatán” című előterjesztés napirendre vételét:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán Bizottsága felveszi a napirendek közé a **Kegyeleti közszolgáltatás biztosítás Tatán** című előterjesztést,

melyet a bizottság jelenlévő **4 tagja, 4 igen egyhangú szavazattal** elfogad, és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán Bizottságának
35/2024. (XII.11.) határozata
a Kegyeleti közszolgáltatás biztosítása Tatán című
előterjesztés napirendre vételéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán Bizottsága felveszi a napirendek közé a Kegyeleti közszolgáltatás biztosítás Tatán című előterjesztést.

Határidő: azonnal

Felelős: Bányai Tihamér, a bizottság elnöke

Bányai Tihamér bizottsági elnök javasolja, hogy a kettő napirendi pont, amit újonnan vett fel a bizottság, az eredeti meghívóban szereplő napirendi pontok után következzen. 7. pontként a Szociális kerekasztal létrehozása, 8. pontként a „Kegyeleti közszolgáltatás biztosítása Tatán című napirendi pont, zárt ülés keretén belül tárgyalja a bizottság a „Szociális bérlakás igénylésére benyújtott ajánlat elfogadásával kapcsolatos döntés meghozataláról szóló előterjesztést.

A meghívóban szereplő napirendek a következők:

- 1) A gyermekétkeztetési feladatok ellátására megkötött koncessziós szerződés kiegészítése
B) Rendelet-tervezet a gyermekek védelmét szolgáló ellátások helyi szabályairól szóló 2/2017. (II.24.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző

2. A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt.-vel kapcsolatos döntések meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Meghívott: Pálházy Nándor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója

3. Döntés a tatai 3., 4., 5. számú fogorvosi körzet eszközeinek átvételéről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Ősz Tibor intézményi referens
Meghívott: Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény vezetője

4. Tájékoztató az Európai uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási irodavezető

5. Tájékoztató a Tata testvérvárosi kapcsolatai keretében 2024. évben történt eseményekről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Osgyáni Zsuzsanna nemzetközi referens

(Az 1-5. napirendi pontok a képviselő-testület 2024. december 18-i ülésének tervezett előterjesztése.)

6. A Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázatra beérkezett jelentkezések elbírálása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási irodavezető

Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztés:

7. Szociális bérlakás igénylésére benyújtott alapján elfogadásával kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

dr. Varga András bizottsági tag megérkezik az ülésre.

Bányai Tihamér bizottsági elnök szavazásra bocsátja a napirendi pontokat az elhangzott módosítások alapján. A bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal** elfogadja a napirendi pontokat és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán Bizottságának
36/2024. (XII.11.) határozata
a bizottság napirendjéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán Bizottsága a I/125-1/2024. sz. meghívóban szereplő napirendi pontokat elfogadja az alábbiak szerint:

N A P I R E N D :

1. A) A gyermekétkeztetési feladatok ellátására megkötött koncessziós szerződés kiegészítése
B) Rendelet-tervezet a gyermekek védelmét szolgáló ellátások helyi szabályairól szóló 2/2017. (II.24.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
 2. A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt.-vel kapcsolatos döntések meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Meghívott: Pálházy Nándor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója
 3. Döntés a tatai 3., 4., 5. számú fogorvosi körzet eszközeinek átvételéről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Ósz Tibor intézményi referens
Meghívott: Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény vezetője
 4. Tájékoztató az Európai uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási irodavezető
 5. Tájékoztató a Tata testvérvárosi kapcsolatai keretében 2024. évben történt eseményekről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Osgyáni Zsuzsanna nemzetközi referens
- (Az 1-5. napirendi pontok a képviselő-testület 2024. december 18-i ülésének tervezett előterjesztése.)*
6. A Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázatra beérkezett jelentkezések elbírálása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási irodavezető
 7. Szakmai kerekasztal létrehozása a scoliosis kezelésének és mozgásterápiás lehetőségeinek vizsgálatára 2025 március 31-ig két alkalommal.
Előterjesztő: Bányai Tihamér

Előadó: Skoflek Katalin

8. **Kegyeleti közszolgáltatás biztosítása Tatán**

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztés:

9. **Szociális bérlakás igénylésére benyújtott ajánlat elfogadásával kapcsolatos döntés meghozatala**

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

1. napirendi pont:

A) A gyermekétkeztetési feladatok ellátására megkötött koncessziós szerződés kiegészítése

B) Rendelet-tervezet a gyermekek védelmét szolgáló ellátások helyi szabályairól szóló 2/2017. (II.24.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

Bányai Tihamér bizottsági elnök felkéri Michl József polgármestert, hogy ha van kiegészítése az előterjesztéshez, akkor ismertesse azt.

Michl József polgármester elmondja, hogy nincs kiegészítése az előterjesztéshez.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy a korábbi testületi ülésen mind a kettő téma napirenden volt. Megkérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása ezzel a ponttal kapcsolatosan.

Megadja a szót, Hörömpöli Éva képviselő asszonynak a hozzászólásra.

Hörömpöli Éva bizottsági tag elmondja, hogy február elsejétől kezdődik az emelt díjas étkeztetés. Kérdése, hogy a januári hónapban az önkormányzatnak van-e kötelezettsége a kompenzációra.

Michl József polgármester elmondja, hogy megegyezésre jutottak a szolgáltatóval, nincs szükség kompenzációra.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megkérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e valakinek igénye arra, hogy az A) és B) pontról külön szavazzanak.

dr. Horváth József jegyző elmondja, hogy a rendeletről külön kell szavazni, így kettő szavazás szükséges.

Bányai Tihamér bizottsági elnök szavazásra bocsátja a gyermekek védelmét szolgáló ellátások helyi szabályairól szóló 2/2017. (II.24.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek A gyermekek védelmét szolgáló ellátások helyi szabályairól szóló 2/2017. (II.24.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet,

melyet a bizottság jelenlévő 5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán Bizottságának**

37/2024. (XII.11.) határozata

a gyermekek védelmét szolgáló ellátások helyi szabályairól szóló 2/2017. (II.24.) önkormányzati rendelet módosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek A gyermekek védelmét szolgáló ellátások helyi szabályairól szóló 2/2017. (II.24.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet.

Határidő: 2024. december 18-i képviselő-testületi ülés

Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

Bányai Tihamér bizottsági elnök szavazásra bocsátja a A) A gyermekétkeztetési feladatok ellátására megkötött koncessziós szerződés kiegészítéséről szóló előterjesztés határozati javaslatait, valamint a B) Rendelet-tervezet a gyermekek védelmét szolgáló ellátások helyi szabályairól szóló 2/2017. (II.24.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló előterjesztés határozatait javaslatait:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek A gyermekétkeztetési feladatok ellátására megkötött koncessziós szerződés kiegészítéséről, valamint a gyermekek koncessziós szerződés kiegészítéséről és a gyermekek védelmét szolgáló ellátások helyi szabályairól szóló 2/2017. (II.24.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló előterjesztés határozati javaslatait,

melyet a bizottság jelenlévő 5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal elfogad és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Humán Bizottságának

38/2024. (XII.11.) határozata

a gyermekétkeztetési feladatok ellátására megkötött koncessziós szerződés kiegészítéséről és a gyermekek védelmét szolgáló ellátások helyi szabályairól szóló 2/2017. (II.24.) önkormányzati rendelet módosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek A gyermekétkeztetési feladatok ellátására megkötött koncessziós szerződés kiegészítéséről, valamint a gyermekek koncessziós szerződés kiegészítéséről és a gyermekek védelmét szolgáló ellátások helyi szabályairól szóló 2/2017. (II.24.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló előterjesztés határozati javaslatait.

Határidő: 2024. december 18-i képviselő-testületi ülés

Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

2. napirendi pont:

A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt.-vel kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Pálházy Nándor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója

Bányai Tihamér bizottsági elnök megkérdezi Michl József polgármestert, hogy van-e kiegészítése az előterjesztéssel kapcsolatban.

Michl József polgármester elmondja, hogy vezérigazgató úr jelezte, hogy nem tud a mai ülésen részt venni, Horváth Zoltán vezérigazgató-helyettes telefonon jelezte, hogy lebetegedett és nem tud jelen lenni az ülésen. Amennyiben van kérdés, azokra a hivatal munkatársaival és jegyző úrral közösen válaszolnak.

Horváth Tünde Csilla bizottsági tag kérdése - látva ezt a pályázatot -, hogy mi indokolja azt, hogy csak olyan pályázó lehet potenciális, akinek négyéves szauna üzemeltetési tapasztalata van. Kérdése - hogy jelen állapotában abban az esetben, hogy ha van ennek a fürdőnek egy nyitvatartási ideje - a nyitvatartási időn kívül

ennek a fürdőnek a területe minek minősül. Elmondja, hogy látni azt, hogy a Grófi-tó is reklám szerint, vagyis a mostani vállalkozó oldalán lehet látni, hogy arra építi a hirdetését, reklámját, marketingjét, hogy a fürdőzők a Grófi-tóban fürödhetnek. Tudomása szerint ez régebben nem így volt, amikor másik vezetés volt, hanem megoldották egyfajta medence felállításával. Ez a Grófi-tó ez nagyjából 6 méter mély. Kérdése, hogy ilyen esetben mik az előírások, hogyha egy ilyen tóban fürdenek az emberek, tehát van-e esetleg bármiféle olyan előírás, ami kötelező érvényű, erről van-e valami tudomása polgármester úrnak. Ha van, mi az.

Elmondja, hogy megnézte az ingatlanoknak a négyzetméter bérleti árát és Tatán úgy látta, hogy az ilyen jellegű épületeknek - tehát több egységből épül fel a szauna, vendéglátóegység is létezik, vagy van rajta - ezeknek a négyzetméter ára 3.000,- Ft-tól 6.000,- Ft-ig van. Véleménye szerint jelenleg a kiszámolt négyzetméterár alapján, hogyha ezt 550 négyzetméterrel számolják, 542,- Ft-ra jön ki. Nem igazán érti, hogy miért fogadnak el ilyen alacsony árat. Erre is szeretne választ kapni, hogy ezt mi indokolja.

Michl József polgármester elmondja, hogy valamennyi választ mond és majd megkéri irodavezető urat, hogy egészítse ki. Kérdésként elhangzott, hogy miért kell 4 év szauna tudomány ahhoz, hogy valaki bérlő lehessen. Írhattak volna 15 évet is, de úgy gondolja, azt az évet keresték meg a kollégák, ami minimum időnek tekinthető, hogy valaki azért értsen ahhoz, amit el akar vállalni. Tehát általában ezt a feltételt azért be szokták írni, hogy ha olyan jellegű létesítményt adnak bérbe, ahol egy speciális feladatot lehet csak végezni, tehát például ebbe a szaunába zöldséges piacot nem lehet létrehozni, tehát erre nem akarják bérbe adni, hanem arra, hogy szaunát üzemeltessen valaki. Úgy gondolja, hogy valami fajta minimum követelmény az, hogy már látott szaunát életében. Nem az volt a feltétel, hogy a szauna üzemeltetője legyen, hanem az, hogy részt vegyen ilyen üzemeltetésben, tehát lásson belülről szaunát, ez egy veszélyes üzemmód is, hiszen baleset itt is előfordulhat, stb. és van egy csomó olyan előírás, amit itt figyelembe kell venni. Gondolja ez motiválhatta a pályázat kiírót. A Grófi-tóra vonatkozóan a pályázat nem tartalmazza a Grófit-tóra vonatkozóan semmilyen kiírást, nem emlékszik, hogy szerepelne a Grófi-tó a pályázat kiírásában. Erre a kérdésre itt most nem tud reagálni, mert ilyen formában ez ennek a pályázatnak nem része a Grófi-tó, annak van egy önálló használati rendje, ahogy bizottsági tag asszony említette, annak szintén szigorú szabályai vannak. Ha arra gondol Horváth Tünde Csilla, hogy szaunázás közben valaki önhatalmúlag bemegy a Grófi-tóba, ezzel a fürdő vezetésének kell valamit kezdenie, tehát vagy ki kell parancsolnia, vagy meg kell büntetnie, tehát valami ilyen jellegű tevékenységet kell ilyen esetben folytatni. Nincs hozzákötve a szaunához ilyen értelemben a Grófi-tó, tényszerűen használják a fürdőzők. Tudomása szerint a zuhanyzásra van alapozva ez a szauna, tehát azzal hűtik vissza magukat a szaunázók, régen így működött. A bérletre vonatkozóan talán részletesebben tud irodavezető úr nyilatkozni. Azt, hogy hogyan jött ki ez az összeg arra a területre, ahol a büfét üzemelteti a bérlő, arra nem akar valótlant mondani, de ott volt egy korábbi megegyezés a jelenlegi és az új bérlővel, mert ő felépítette oda azt az új tetőzetet és egy kulturált, normális helyet hozott ott létre a korábbi semmi helyén. Nem emlékszik ennek a kedvezményezésére, hogy ez még tart-e. Hasonlóan a korábbiakhoz, itt is egy olyan megállapodás született, hogy ő azt megépíti, ezért beszámításra kerül a bérleti díjába ennek az

eszköznek a költsége. Most, hogy jelen pillanatban ez így van-e, ezt nem tudja, ezért megkéri irodavezető urat, hogy reagáljon.

Dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, hogy mind a négy év, mind pedig a bérleti díj vonatkozásában ez a pályázati kiírásban szerepelt, a pályázati kiírást azt idén októberben a képviselő-testület is tárgyalta, ennek figyelembevételével került ez a pályázat kiírásra. Abban, hogy az akkori részben ezek kérdésként nem merültek fel. Az indokok, hogy miért került ilyen tapasztalat meg előírásra, az pont azért volt, ahogy polgármester úr is elmondta, hogy egy olyan tudjon, hogy pályázni, akinek van tapasztalata a szauna üzemeltetésre vonatkozóan. Maga a bérleti díj vonatkozásában, itt ez a bérleti díj magára a szauna épületére, illetve a meghatározott területek bérletére vonatkozik. Maga a büfé, azt a pályázati kiírás is tartalmazta, az a jelenlegi bérlőé, tehát azt ő hozta létre. A kiírás keretében, a jelenlegi bérlőnek az alatta lévő földterületre kell bérleti szerződést kötnie a bérbeadóval. Ha nem ő nyerte volna el, akkor az új bérlőnek a jelenlegi használóval kellett volna megállapodnia a büfé átvétele vonatkozásában, tehát ezek a bérleti díjak elsősorban területhasználati díjak, a szauna épületnek a kivételével. Maga a Grófi-tó egyúttal fürdőtónak minősül. Az ezzel kapcsolatos engedélyeztetést minden évben le kell folytatnia a Városkapu Zrt-nek és azt követően az fürdőtóként tud üzemelni. Ebből kifolyólag van lehetőség arra, hogy aki belép a fürdő területére, akkor ő ott is fürödjön, mármint a Grófi-tóban.

Horváth Tünde Csilla bizottsági tag kérdése, hogy hány négyzetmétermért ad bérbe az önkormányzat. Szeretné ezt tisztázni. A másik pedig, hogy még mindig nem kapott arra választ, hogy nyitvatartási időn kívül a fürdő területe minek minősül.

Michl József polgármester kérdése, hogy mire vonatkozik a kérdés.

Horváth Tünde Csilla bizottsági tag elmondja, hogy Fényes fürdő és a szauna területe, minek minősül.

Michl József polgármester kérdése, hogy az egész fürdő területére vonatkozik a kérdés. Az egész 30 ha terület?

Horváth Tünde Csilla bizottsági tag a pályázatról beszél, az egész területről, a portaszolgálat, stb., az egész terület minek minősül nyitva tartáson kívül?

Bányai Tihamér bizottsági elnök javasolja, hogy a kérdése nem tiszta, hogy ha van valami mögöttes szándék a kérdéssel kapcsolatban, akkor egyértelműen tegyék fel a kérdést.

Horváth Tünde Csilla bizottsági tag kérdése, hogy üzemi területnek minősül-e a fürdő nyitvatartási időn kívül.

Dr. Horváth József jegyző elmondja, hogy a Fényes fürdő területe, az a 30 hektár az többféle funkciónak minősül folyamatosan, függetlenül attól, hogy mikor van nyitva.

Van olyan természetvédelmi terület, például a tanösvény az tanösvény marad akkor is, amikor nincs nyitva, amikor csak a tanösvény van nyitva, más része nem, az akkor is az. Üzemi területnek is minősül, hisz ott van karbantartó munka, van munka, út, parkoló, tehát ezek a funkciók mind bent vannak a területen. Az, hogy kimondottan a fürdőüzem mikor van nyitva, tehát mikor van nyitva tartása, az egy dolog, de ettől függetlenül a területnek minden funkciója, amire engedélye van, arra él az engedélye. Ezért az idegenforgalmi tevékenység folytatására, tehát például a tanösvényre, de ugyanúgy a fürdő tóra is ő egész évre kapja meg az engedélyt, nem egy szűk időszakra, amikor nyitvatartás van. Az, hogy a medencék nem működnek, tehát az épített medencék nem működnek, mert a nyitva tartásban tölti föl, onnantól kezdve pedig a tulajdonosnak kell - a Városkapu Zrt-nek - meghatároznia a házirendjét a használatnak, hogy ki melyik területet használhatja, hova lehet eljutni. Tehát amikor a szaunába belép valaki, akkor az, hogy autóval bejöhet-e, hol parkolhat, meddig mehet el, ezek mind a megállapodás része, és egyébként a házirendnek a része. Jelen tudása szerint a szaunavendégek bemehetnek arra a 12 vagy 14 parkolóra, ami a szauna mellett van, de például nem mehetnek azon túl autóval. Ezt az utat járhatják be, ezt használhatják, úgyhogy minden funkciója igazából az egész területnek egész évre él. Az, hogy a cég, hogy határozza meg a működésnek a szabályait, mint ahogy van lezárt része például a volt HVDSZ területe, az egy teljesen zárt rész, az egész évben zárt, hiába van nyitva, vagy nincs nyitva, oda nem mehet be ember, mert tilos a belépés. Így tudja megfogalmazni a legpontosabban a válaszát.

Horváth Tünde Csilla bizottsági tag kérdése, hogy hány m²-et adnak bérbe.

dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, hogy 402 m² plusz a parkoló területe.

Horváth Tünde Csilla bizottsági tag elmondja, hogy elhangzott, hogy a jelenlegi vállalkozó épített rá egy felső szintet, illetve előtetőt, ami büféként vagy teraszként üzemel. Ezt szeretné tisztázni, mert nem volt egyértelmű számára. Kérdése, hogy abban az esetben, ha esetleg nem vele kötik meg ezt a szerződést, akkor milyen szankciói vannak az önkormányzatra nézve anyagilag ebből kifolyólag.

dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, hogy a fedett teraszt emlékezete szerint több mint 10 évvel ezelőtt alakította ki a bérlő. Annak idején azzal kapta meg a hozzájárulást, hogy ezt saját költségére kell neki kialakítania, és ha bármilyen oknál fogva megszűnik a jogviszonya, magára a terasz, illetve a szauna használatára vonatkozóan, ebben az esetben az ő döntésétől függően, vagy otthagyja ezt a fedett teraszrészét, vagy elbontja, de annak a költségeinek a megtérítését magától az önkormányzattól nem követelheti.

Bányai Tihamér bizottság elnök megkérdezi a jelenlévőket van-e valakinek további kérdése az előterjesztéssel kapcsolatban. Kérdése, van-e valakinek hozzászólása.

Horváth Tünde Csilla bizottsági tag a pályázati kiírással kapcsolatban elmondja, hogy véleménye szerint a Gazdasági Versenyhivatal felé kellene egy megkeresés, hogy valóban indokolt-e az, hogy csak olyan pályázó lehet potenciális pályázó,

akinek négyéves szauna működtetési tapasztalata van. Úgy gondolja, hogy ez eléggé leszűkíti a pályázók körét. A másik hozzászólása az, hogy véleménye szerint annyira kevés ez az összeg - összehasonlítva a karate klub bérleti díjával, ami nagyjából 1,3 millió forintot fizet évente egy kis faházra. Úgy gondolja, hogy nagyon irreálisan kevés ez az összeg, látva azt, hogy Tatán nem is nagyon van lehetőség ilyen exkluzív és ilyen csodálatos környezetben, ilyen meggazdagodási lehetőséggel vállalkozónak szaunát működtetni. Úgy gondolja, hogy ez egy kivételes lehetőség, de még a környékén sem nagyon tudja, hogy lenne valahol ilyen hasonló. A másik dolog az lenne, hogy véleménye szerint a pályázatban azt módosítani kellene, hogy maga a tó használata - sőt részletezni, sőt nyilván egyértelműsíteni, hogy a tó használata egyáltalán milyen módon és felhasználható-e ehhez a gazdasági tevékenységhez. Javasolja, hogy ha úgy döntene a képviselő-testület, akkor inkább felállítani kellene egy medencét, ahol ezt a lehetőséget megteremthetik, mert ha mégsem és mégis a tó mellett döntenek, akkor biztosítani kellene a vállalkozónak egy úszómestert, mivel szokott lenni - ahogy látta a hirdetésben - éjszakai fürdözések, amik nagyjából fél egyig tartanak. Úgy gondolja, hogy valószínű, hogy nem teát isznak az emberek, tehát biztosítani kellene egy úszómestert ilyen esetben, biztosítani kellene a portaszolgálatot, és ennek az összegét természetesen nem az önkormányzatnak kellene állnia, tehát pluszban, ezt is végig kellene gondolni a képviselő-testületnek. Tavalyi évben 63 M Ft-os árbevétele volt ennek a cégnek, aki építőipari és mindenféle ilyen dolgokkal foglalkozik, úgyhogy véleménye szerint egyáltalán nem tiszta ez az egész pályázati ügy. Javasolja a képviselő-testületnek, hogy ezeket a dolgokat átgondolva, vagy emeljék meg a bérleti díj összegét, elsősorban pedig kérjék be a Gazdasági Versenyhivaltól ezt a választ, hogy valóban kell-e ez a négyéves tapasztalat hozzá, tehát vagy emeljék meg a bérleti díj összegét, vagy pedig egy évre, vagy rövidebb határidőre adják ki jelen állapotában ezt a szaunát.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy a bérleti díj vonatkozásában konkrét módosító javaslat nem hangzott el. Kéri Horváth Tünde Csilla bizottsági tagot, hogy fogalmazza meg javaslatát.

Horváth Tünde Csilla bizottsági tag javasolja, hogy 4.000,- Ft/m²-es áron adják ki havonta ezt a szaunát, javasolja, hogy 1 évre adják ki a szaunát és javasolja, hogy kérjék be a Gazdasági Versenyhivaltól, hogy mi indokolja ezt a kötést, hogy csak olyan pályázhat, akinek négyéves szauna bérlési tapasztalata van.

dr. Horváth József jegyző kérdése, hogy a 4.000,- Ft/m² mire vonatkozik, gondol itt a szauna épületre, parkolóra. Kéri, hogy akkor a pontos m²-t ebben határozzák meg, mert ott egy egybefüggő, egyben meghatározott bérleti díj van.

Michl József polgármester elmondja, hogy nézett elnök úrra és megnyugodott, hogy a humán bizottság ülésén van továbbra is, nem érti Horváth Tünde Csilla felvetését. A képviselő-testület jóváhagyta a Városkapu Zrt. által beterjesztett pályázati kiírást októberben a cégnek. Jóváhagyta, kiírta, megtörtént, a pályázó benyújtott egy ajánlatot. Ezt az ajánlatot formailag minden szempontból elfogadta a Városkapu Zrt. és most a tulajdonoshoz fordult, hogy ezt hagyja jóvá. Az önkormányzatnak nincs lehetősége ezt átírni. Egy független, az önkormányzat tulajdonában álló önálló

cégnek ezt az egységet az önkormányzat odaadta, az önkormányzat arról dönthet, hogy nem támogatja. Az önkormányzat nem szólhat bele – nem variálhat - hogy a pályázó beadott egy összeget, Horváth Tünde, Csilla úgy gondolja, hogy egyébként a 4 év gyakorlat az smafu, az nem kell, meg a 4.000,- Ft az kell, meg nem tudja, hogy mi minden kell még hozzá. Mint Humán Bizottság ezt a pályázatot a Fényes-fürdőn lévő szauna üzemeltetésre hajítsák a kukába, tehát nem pontosan érti Horváth Tünde Csilla logikáját. Próbálja megérteni és igyekszik nagyon-nagyon türelmes lenni, de őszintén megmondja, ez nehezen megy, mert nem érti, hogy mi mozgatja Horváth Tünde Csilla gondolatait, mi motiválja abban, hogy most az előző alkalommal nem szólt a pályázat kiírásakor és most, amikor elbírálták, amikor a vállalkozó benyújtotta az ajánlatát, ami az érvelésébe – pl. azt mondja, hogy egy kis faházat bérelnék a karatésok. Az nem egy kis faház, az egy kedvezményesen biztosított lehetőség a karate klubnak, amellyel nagyon jól tesz nekik az önkormányzat, kiválóan működnek, a két dolognak elég nagy a különbsége. Itt négyszeres ár van a karatéhoz képest, 100 ezer és 380 ezer Ft között majdnem négyszeres a különbség. Nem érti ezeket az érveléseket, ezért akart csak szót kérni, hogy az önkormányzatnak nincs joga dönteni, ahhoz van joga, hogy nem fogadják el. Nem támogatja, hogy Horváth Tünde Csilla bizottsági tag javaslatát a bizottság elfogadja. Azt kéri a bizottságtól, hogy továbbra is támogassák a szauna bérbeadását, hogy tudjon üzemelni.

Horváth Tünde Csilla bizottsági tag köszöni polgármester úr észrevételét. Most volt lehetősége feltenni a kérdéseit és az észrevételeit, ezért tudta megtenni és természetesen ennek függvényében nem javasolja ennek az ily módon való elfogadását.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezetőnek.

dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, hogy ahogyan polgármester úr is említette októberben döntött a képviselő-testület a pályázati kiírás jóváhagyásáról. A Zrt. ennek alapján jelenítette meg ezt a pályázati kiírást, és annak alapján érkezett be jelenleg egy pályázat. Mind a Zrt., mind pedig ezáltal maga a képviselő-testület magához a pályázati kiíráshoz ezáltal kötve van. Tehát attól nem térhetnek el sem az időtartam, sem pedig a bérleti díj tekintetében, mert akkor sérül a pályázati kiírás, illetve a verseny része. Ebben az esetben 2 variációra van lehetőség. Az egyik lehetőség az, hogy vagy elfogadásra kerül ez a pályázat, vagy pedig nem kerül elfogadásra és eredménytelennek nyilvánítja a Zrt. pályázati kiírást és a tulajdonos ezt kéri tőle. Tehát ez a 2 lehetőség van. Sem a bérleti díj tekintetében, sem pedig az időtartam tekintetében az önkormányzat nem tud módosítani, figyelemmel arra, hogy a pályázati kiírásban ezek a feltételek szerepeltek. Ennek a bérbeadására csak és kizárólag pályázat útján kerülhet sor, tehát nem tudják egyedi döntéssel bérbe adni, akárcsak egy átmeneti időre sem, maximum 90 napra, tehát 90 napra teszi lehetővé a nemzeti vagyonról szóló törvény, pályázattal nélkül, hogy ez a bérbeadás megtörténjen, hosszabb időtartamra csakis pályázattal útján kerülhet sor.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megköszöni dr. Bakos Zsolt irodavezetőnek a

kiegészítést. Összefoglalásként elmondja, hogy a képviselő-testület jóváhagyta a pályázati kiírásnak a feltételeit, a pályázat kiírásra került, a pályázatra beérkezett egy érvényes ajánlat, ezzel kapcsolatosan hiánypótlásra nem kellett felkérni a pályázót, tehát érvényes volt a pályázat. A mai bizottsági alkalommal 2 dologról kell szavazni. Az első határozati javaslat az maga a Tata Város Önkormányzata és a Városkapu Közhasznú Zrt. használati megállapodás módosításáról szól és a második pont az, ami a Tata Fényes fürdőn lévő szauna épület hasznosításáról. Elmondja, hogy külön-külön fognak szavazni erről a 2 határozati javaslatról. Megkérdezi, hogy van-e valakinek további hozzászólása.

dr. Horváth József jegyző a Gazdasági Versenyhivatallal kapcsolatos felvetésre szeretne reagálni. A kiírónak szíve joga, hogy olyan feltételeket tegyen, ami nem egy versenyzőt hoz helyzetbe, tehát versenyhelyzetet teremtsen. Úgy gondolja, hogy bármelyik pályázatot megnézik, mindegyikben van valami olyan feltétel, hogy vagy az, hogy helyben gyakorlat, vagy az, hogy valamilyen referencia, stb. A négyéves gyakorlat van, akiket kizár, van akiket pedig nem zár ki, tehát ez nem olyan versenykorlátozó, ami a Gazdasági Versenyhivatalnál korlátozást mondana ki, de természetesen bárki fordulhat a Gazdasági Versenyhivatalhoz állásfoglalásért, bármi másért, de ez nem olyan korlátozás, amelyik meghatározza, hogy 18 centi széles és 3 centi hosszú és 12 milliméter vastag darabka lehet az az egy elem, ami csak jó lehet. Ugye szoktak ilyen pályázatot kiírni, amikor egy terméket akarnak előnyben részesíteni vagy egy pályázót, de ez messze nem az a lehetőség. Egyébként Tatán többen is működtetnek szaunát, nem 2-3-4 éve, hanem sokkal régebb óta. Tehát csak Tatán belül is több olyan cég van, amelyik szaunát pályázhatott volna, a megyéről nem is beszélve, mert gyakorlatilag rengeteg szauna van a környéken.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy a végső döntést a képviselő-testület fogja meghozni, és a képviselő-testület is csak arról fog tudni dönteni a 2. határozati pontnál, hogy elfogadja-e vagy sem, tehát ott módosítással továbbra sem fognak tudni élni, ezért kéri hogy akkor szavazzon külön-külön a bizottság két határozati pontról.

Szavazásra bocsátja az előterjesztés I. határozati javaslatát, hogy támogatja-e Tata Város Önkormányzata és a Tatabányai Városkapu Közhasznú Zrt. közötti használati megállapodás módosítását,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek **a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt-vel kapcsolatos döntések meghozataláról szóló előterjesztés I. határozati javaslatát,**

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja 3 igen szavazattal, 2 tartózkodással** elfogad, és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán Bizottságának
39/2024. (XII.11.) határozata**

**a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt-vel kapcsolatos
döntések meghozataláról szóló előterjesztés I.
határozati javaslatáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek **a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt-vel kapcsolatos döntések meghozataláról szóló előterjesztés I. határozati javaslatát.**

Határidő: 2024. december 18-i képviselő-testületi ülés

Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

Bányai Tihamér bizottság elnök szavazásra bocsátja a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt-vel kapcsolatos döntések meghozataláról szóló előterjesztés II. határozati javaslatát, miszerint a Tata, Fényes-fürdőn lévő szauna épület hasznosítását támogatja-e a bizottság a pályázatban kiírt feltételek és a beérkezett pályázat alapján:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek **a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt-vel kapcsolatos döntések meghozataláról szóló előterjesztés II. határozati javaslatát,**

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja 2 igen szavazattal, 3 tartózkodással nem** fogad el és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán Bizottságának**

40/2024. (XII.11.) határozata

**a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt-vel kapcsolatos
döntések meghozataláról szóló előterjesztés II.
határozati javaslatáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **nem javasolja elfogadásra** a képviselő-testületnek **a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt-vel kapcsolatos döntések meghozataláról szóló előterjesztés II. határozati javaslatát.**

Határidő: 2024. december 18-i képviselő-testületi ülés

Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

3. napirendi pont:**Döntés a tatai 3., 4., 5. számú fogorvosi körzet eszközeinek átvételéről****Előterjesztő:** Michl József polgármester**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Ósz Tibor intézményi referens**Meghívott:** Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény vezetője

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy a 3. napirendi pont a „tatai 3., 4., 5. számú fogorvosi körzet eszközeinek átvételéről” szól. Megkérdezi Michl József polgármestert, a napirend előterjesztőjét, hogy van-e kiegészítése az előterjesztéssel kapcsolatban.

Michl József polgármester elmondja, hogy nincs kiegészítése az előterjesztéssel kapcsolatban.

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszönti Seprődi Bencét, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény vezetőjét, majd megadja a szót Horváth Tünde Csilla bizottsági tagnak.

Horváth Tünde Csilla bizottsági tag kérdése, hogy hogyan történt az értékbecslés, mi volt a folyamat.

dr. Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény vezetője elmondja, hogy erre a kérdésre nem tud válaszolni, ez az önkormányzat feladata volt.

Horváth Tünde Csilla bizottsági tag elmondja, hogy az orvosok szerződését nem kapták meg. Kérdése, hogy azt megkaphatnák-e mielőbb. Kérdése, hogy van-e szerződés a szervízesekkel, akik szervízeltetni fogják ezeket az eszközöket.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy az előterjesztésben röntgenhelyiség kapcsán felsoroltak egy csomó tételt a 8. oldalon. Ezzel kapcsolatban elmondja, hogy a szobában felsorolt eszközök. A kérdés az arra vonatkozik, hogy ezek valóban egy légtérben vannak-e vagy csak a felsorolás szempontjából van-e így, mert amennyiben egy légtérben vannak – információk szerint, hogy ez nem biztos megfelel a jogszabályi előírásoknak. Ez csak egy kérdés, hogy egy helyiségben vannak-e, a kérdés az erre vonatkozik, illetve így kicsit előretekintve az lenne a kérdése, hogy az ÁNTSZ ezeket majd a jövőben ellenőrizni fogja ezeket az eszközöket vagy magát a működést. Hogyha bármiféle nem megfelelést fog tapasztalni, bízik benne, hogy nem így lesz, akkor kérdése, hogy ennek a költsége kit terhel majd a jövőben.

Michl József polgármester a második kérdéssel kapcsolatban elmondja, hogy az előterjesztésnek nem része az orvosok szerződésének a képviselők számára való eljuttatása. Ez nem erről szól, ha az lesz a téma, akkor természetesen azt is megkapják a képviselők, de amennyiben a képviselők kérik, megnézhetik. Az értékbecsléssel kapcsolatban elmondja, hogy hivatalos értékbecslés készült az

eszközökről, viszont ennél kevesebb összeget ajánlott a tulajdonos és így az került be az előterjesztésbe.

A harmadik kérdésre nem tud válaszolni, mivel nem érti, hogy mi a kérdés.

Bányai Tihamér bizottsági elnök emlékezete szerint az volt a kérdés, hogy szervíz szerződés van-e az eszközökre. Miután átveszi az egészségügyi alapellátó ezeket az eszközöket, a további működés kapcsán, ha meghibásodás van, akkor ezt a szervízt, ki fogja elvégezni.

dr. Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény vezetője elmondja, hogy a szervízzel egyelőre nincs szerződés, a mostani használati megállapodás, amit a Wiszt Dent Kft-vel kötöttek, abban az szerepel, hogy biztosítja a meghibásodásnál a javítást. Ezt egyelőre ő állta. Ha eljutnak oda, hogy átkerül az Egészségügyi Alapellátó Intézmény tulajdonába az eszköz, akkor nyilván lesz szerződés.

A röntgenhelyiséggel kapcsolatban elmondja, hogy leltártechnikailag van egy fejezetben ez a sok eszköz és egy régóta, jól működő, az ÁNTSZ által többször ellenőrzött funkciójában ez a három fogászat, amit átvettek, technikai átrendezése nem történt, hanem minden megy úgy, mint régen. Úgy gondolja, hogy ez megfelel az ÁNTSZ elvárásainak is és az összes többi előírásnak is. Ha esetleg kifogása lesz bármelyik ellenőrzésnél az ÁNTSZ-nek, akkor ezzel kapcsolatban fognak hozni egy határozatot és azt teljesíteni fogják. Nyilván, mivel ez a működés feladata, akkor ez a Egészségügyi Alapellátót fogja terhelni.

Horváth Tünde Csilla bizottsági tag elmondja, hogy információt kért be ezzel az üggyel kapcsolatban, olyan valakitől, aki 10 éven keresztül tatai lakos volt, és jelenleg is fogászati eszközök forgalmazásával foglalkozik, és egyébként a Szanda Máttyás doktor úrnak volt az asszisztense a felesége hosszú ideig. Olyan észrevételei vannak ezzel az üggyel kapcsolatban, hogy nagyon fontos az, hogy az orvosokkal milyen szerződést kötnek, mert természetesen a gyakorlat azt mutatja, hogy ezek az eszközök a használat közben elromolhatnak. Kérdése, hogy ebben az esetben ki állja majd ezeknek az eszközöknek a javítását, tehát nem véletlen volt az, hogy kérdezte ezt a szerződést. A másik problémája az, hogy megnézve ezt a leltárt, nagyon sok minden hiányos az eszközökkel kapcsolatban. Se típus, se márka, se a funkciója nincs leírva, se a gyártási éve, se a garanciaideje, se a működőképességét nem tudni. Tulajdonképpen nem derült ki a polgármester úr válaszából, hogy ezt kézen fogták-e, tehát itt voltak-e helyileg, megnézték-e, szóval ezek mind egy furcsaságok. Meg kellene adni a specifikációját egy ilyen leltárban, amikor árajánlatot kérnek, hogy milyenek a szükséges paraméterek, kapacitás, teljesítmény, méret, technikai követelmények, milyen tartozékok vannak, kiegészítők, szűrők, csatlakozók, adapterek, ez sem derült ki. Ezt azzal a hasonlattal tudná elmondani, ha vennének egy használt autót, az piros vagy zöld, tehát nem igazán egyértelmű, nincs információja. A másik, amit még megemlít, hogy nem véletlenül kérdezték a panoráma szobát, mert jelen állapotában a sterilizátor eszköz, tehát az autokláv eszköz fel van sorolva itt, és így megtévesztő volt, hogy most ez tulajdonképpen, ha egy helyiségben van, törvényi előírás, hogy nem lehet. Ezért kérdezték - nem látta személyesen ezeket a helyiségeket még, tehát ha van rá mód nagyon szívesen megtekintené. Még egy dolog lenne, hogy ha van rá mód, akkor van egy olyan

lehetőség, hogy az említett úriember, tehát javasolná, hogy az említett úriember ingyen és bérmentve elvégezne egy ellenőrzési feladatot, amelynek kapcsán a vizsgált eszközök műszaki állapotát értékelni tudja, tehát még egyszer jelezné, hogy ezért semmit nem kérne, és így azért tisztábban látná az önkormányzat, hogy mit is tesznek meg, és ezért azt gondolja és javasolja, hogy ezeknek az eszközöknek a megvásárlását halasszák el február 28-ig.

Bányai Tihamér bizottsági elnök kérdezi, hogy van-e további hozzászólás bárki részéről. Kérdezi Horváth Tünde Csilla bizottsági tagot, hogy akkor, amit itt említeni tetszett, ez a február 28, tehát ott ha jól emlékszik január elsejétől vennék át. A határozati javaslat első pontjában az áll, hogy elfogadja a Tata Városi Önkormányzata Képviselő-testülete a Wiszt Dent Kft árajánlatát, és akkor január elsejétől, és ha jól érti, akkor itt módosítási javaslat hangzott el, hogy a 2025. január elsejét azt hosszabbítsák meg február 28-ig. Megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármesternek.

Kvittung Dániel alpolgármester felhívja a figyelmet arra, hogy ha esetlegesen tényleg az a következménye van, hogy kiesik 3 fogászati ellátás, ezt érdemes megfontolni, hogy ezzel kapcsolatban óvatosan kell gondolkodni. Másfél éves várólisták vannak a fogászatokon, és ha most kivesznek belőle 2-3 hónapot, vagy kettőt, azért ezt óvatosan és okosan kell átgondolni, még hogyha a jelen árajánlatban vagy bármelyikben kétségeik is vannak. Tehát próbáljanak itt most egy kicsit az ésszerűség elvén is menni. Senki ellen nem szól, csak szeretné megemlíteni, hogy óriási ellátási kiesést fognak okozni azzal, hogyha, ha 2 hónapot kivesznek az ellátásból.

dr. Varga András bizottsági elnök elmondja, hogy az az érzése lehet, hogy nem igaz, hogy az a feltételezés merül itt fel, hogy a Wiszt Dent Kft. az önkormányzatot kicsit át akarja rázni ezzel, hogy ilyen eszközöket akar átadni, ami hát nem egészen az értékén, hanem érték fölött akarja. Feltételezi, hogy az az értékbecslő, aki felbecsülte az értékét, az is reálisan becsülte fel, és azt is feltételezi, hogy a Kft, amikor meghatározta ezt a végösszeget, ezt a közel 30 M Ft-ot, akkor is reális összeget akart mondani. Az egész folyamat, ami az átadást jelenti, az egész folyamat során azt tapasztalta, hogy a Wiszt Dent Kft. mindent megtesz annak érdekében, hogy továbbra is zökkenőmentesen működjön az ellátás, és hogy ebből az átállásból, átvételből, ebből a fogászati kezelésre szoruló betegek semmit ne érezzenek. Több ilyen eleme is van, nem is akarja felsorolni, de hát ez a korábbi döntések alapján. Mint laikus azt tudja mondani, hogy pontosan erről a Kft-ről nem feltételezi, hogy bármilyen hátrányban szeretné részesíteni az önkormányzatot, sőt azt is mondhatja, hogy ha ezeket az eszközöket az önkormányzatnak nyilván elsősorban nem használtan, hanem újonnan kellene megvenni, akkor többszörösét kellene ennek az összegnek kifizetnie ahhoz, hogy továbbra is működjön itt az ellátás ebben a 3 körzetben.

Kvittung Dániel alpolgármester elmondja, hogy az elővigyázatosság itt azért fontos az eszköz átvételénél, itt nem a Kft hitelességéről van szó. Látta, amikor ügyeleti

eszközöket vett át az önkormányzat anno, hogy milyen fajta eszközöket tudnak nagyon-nagyon drágán véletlen átvenni. Nem a mostani testület, hanem amit mondott a képviselő asszony is, hogy az rendben van, hogy le van írva egy típus, de a típusnak nem mindegy, hogy mikori évjárata van, és ebben például lehet értékbecslési hiba is, amikor egy általános értékbecslő becsül fel. Tehát nem mindegy, hogy egy EKG gép az egy ugyanaz a típus 2002-es vagy 2022-es tehát, hogy néha vannak ilyen elszámítási hibák. Ha jól érti egyébként, csak egy másodlagos vélemény lenne a fontos, ha jól érti a dolgokat, hogy egy másodlagos vélemény is legyen egy értékbecslésre, aki ilyen eszközök forgalmazásával foglalkozik. Nem az értékbecslő tudását szeretném degradálni, ezt már most előre szeretné tisztázni, mielőtt még ez lenne a kommunikáció, csakhogy ezzel az idő kifutással viszont változatlanul is úgy gondolja, hogy ezzel vigyázni kell.

Horváth Tünde Csilla bizottsági tag elmondja, hogy érti az aggályokat és gondolta egyébként, hogy ez lesz a reakció. Javasolja, hogy ezeket az eszközöket megvétel helyett esetleg bérelni is tudják és az elromlott eszközöket pedig a közbeszerzési pályázat útján remélhetőleg 2-3 év alatt ki tudnák teljesen cserélni. Az orvosok számára se lenne mindegy, hogy milyen eszközökkel dolgoznak, ugyanis még egyszer hangsúlyozni szeretné, hogy nincsen szervíz szerződés a meglévő eszközökre. Vannak olyan eszközök jelenleg a fogászati rendelőben, amelyekhez alkatrész sincsen már, olyan régiek és még egyszer hangsúlyozná, hogy ha 2-3 év alatt, hogyha megújítanák ezeket az eszközöket, az elromlásuk kapcsán, tehát ahogy elromlik, pótolják ezeket az eszközöket, akár 2, 5 éves, vagy akár 10 éves garanciákat is kaphatnának rá, nem kellene egyszerre kifizetni ezt az összeget, hanem apránként elszámolható lenne ez az összeg, és valószínűsíthetőnek tartja, hogy egyébként a jelenlegi tulajdonos is nyitott volna akár az ötéves bérlésre is, tehát, ha ez a határidő esetleg hosszúnak tűnik, akkor ezt javasolja módosításban, de ahhoz ragaszkodna - hogy és valóban semmi olyan szándéka nem volt, hogy nem reális esetleg ez az árajánlat, tehát ne haragudjanak, én nem gondolja, nem is ismeri ezt a céget, de azt gondolja, hogy érdemes lenne több oldalról is megközelíteni ezeket az árakat, hiszen 30 millió Ft-ról van szó.

Kvittung Dániel alpolgármester elmondja, hogy nézi itt a listát, és azért annyi tényleges valóság alapja van benne - legalábbis vagy nem találja, vagy nem látja - de semmilyen amortizációs leírás nincs. Tehát esetleg annyi kiegészítést, hogy tényleg láthassák, hogy oké, hogy megvan pl. egy heliodent 70 introllális röntgenkészülék, de nincs az ott, hogy le van belőle törve. Érti, hogy ez egy 500 oldalas dolog lenne, csakhogy egy minimális amortizációs részletezés lenne legalább a súlyosabban károsult eszközökről lehetne benne. Érti, hogy az befolyásolja az értékbecslési árt is, csak hogy legalább tudjanak már előre kalkulálni azzal, hogy nagyon jó lenne tudni, hogy az összes eszközt egyszerre kell-e megvenni, tehát egy pakkban vagy külön-külön is lehet. Ez lenne a kérdése.

dr. Horváth József jegyző szeretné felhívni a bizottság figyelmét a jogi helyzetre. A Kft. gyakorlatilag visszamondta a szolgáltatást, ő december 31-ével kivonul. Kettő megoldás van, vagy az önkormányzat bérlő az eszközöket hozzá, ugyanazokat az eszközöket, ami ugyanott van, ahol eddig. Hangsúlyozza, hogy ÁNTSZ és minden

szakmai engedéllyel rendelkező, üzemelő, működőképes fogászati egységekről van szó, ezt elmondta a doktor úr is, természetesen az ÁNTSZ folyamatosan ellenőrzi, ha valamelyik eszközről azt állapítja meg, hogy nem használható, nem szabványos, túl régi, túl kopott, akkor azt le fogja írni, és akkor azt az önkormányzatnak vagy pótolni kell, vagy egy használtat vásárolni, vagy újat vásárolni. Tehát ez az egyik megoldás. Ha január elsejével nincsenek eszközök, akkor a Kft. megteheti nyugodt szívvel, ha nem egyezik meg vele az önkormányzat, hogy fogja, leszereli, kiszereli, hazaviszi. Itt van 3 fogorvosi körzet, ahova akkor új eszközöket kell venni, de semmi nem indokolja jelen pillanatban főleg nem a költségvetési helyzet úgy gondolja, hogy új eszközöket vásároljon az önkormányzat, hisz egyébként 3, működő, mindenfajta engedéllyel rendelkező fogorvosok által használt eszközökről van szó. Semmilyen panaszról nem tud, de ezt a Seprődi doktor úr tudja, hogy maguk az orvosok, akik ott dolgoztak, azok arra panaszkodtak volna, hogy valamit ki kell cserélni, mert akkor azt mondja, hogy van joga. Most van valaki, aki piaci szereplő, aki vitat értékeket, valamit tud róla, tudhat, mert biztos jobban ért hozzá, amit megtalált és ennél pontosabban, hogy WoodPecker-Uds-L-asztali depurátor - jelentsen ez bármit - annak 190.000,- Ft a piaci értéke, 150.000,- Ft-ra van értékelve. Ekcom, Dk, 50 plusz kompresszor 587.000,- Ft-ért van a piacon, 400.000,- Ft-ra van értékelve. Tehát ha nagyon leegyszerűsíti, akkor az mondható, hogy durván egynegyed, egyharmad részben amortizálódott készülékekről van szó, ami úgy gondolja, hogy normális, mert bizonyára nem lepukkadt, ócska készülékekkel megy a fogorvosi ellátás, de ez lehet idősebb, jobb, újabb, lehet vadonatúj is. Csak azt szeretné kifejezni, hogy az értékbecslésnek pont ez a dolga, hogy az egyes eszközökre, azoknak korára, mindenre figyelemmel, modernítésére figyelemmel adjon egy értékbecslést, ami egyébként magasabb, mint amit a Kft. kért. Akkor, ha azt mondják, hogy ezek nem jó eszközök, nem használhatók, nem biztos, hogy ez így megéri az önkormányzatnak, azt is mondják, hogy az összes engedély, ami van, az gyakorlatilag megkérdőjelezendő, az orvosoknak az a gyakorlata, amit végeztek, megkérdőjelezendő, tehát ez elég veszélyes történet, mert a hitelüket is ezzel csorbítják gyakorlatilag, tehát, és nem lesz akkor ellátás, mert amire új eszközökkel 3 komplett rendelőt berendeznek, bizonyára az a kolléga is tudja, hogy hogy lehet új eszközöket vásárolni és milyen értékben. Tehát az biztos, hogy sokkal-sokkal drágább lesz, egészen biztos. Több hónap, amire egy fogorvosi rendelő össze fog állni az összes eszközével, a röntgenről nem is beszélve, tehát ez nem 2 hónapról szól önmagában, hanem sokkal több időről. Arról nem beszélve, hogy akkor ez idő alatt nem biztosítja az önkormányzat a feladatát, nem látja el azt az orvosi ellátást, amit köteles. Tehát ez több okból is jogi aggályokat is felvet a praktikus aggályokon felül.

Horváth Tünde Csilla bizottság tag elmondja, hogy alaposabb munkát kellett volna végezni, hogy ha ide egy egyértelmű árajánlat lett volna betéve, akkor nem teszi fel ezeket a kérdéseket. Még mindig nem tudja a műszaki állapotát, még mindig nem tudja, ki fogja szervizelni. Úgy gondolja, hogy jelen állapotában úgy dolgoznak, hogy eléjük tolnak egy anyagot az utolsó pillanatban és készüljenek fel a válaszaikkal, a kérdéseikkel. Nem gondolja azt, hogy ezt most tudták meg, hogy egy ilyen probléma lesz, mióta tudják ezt, hogy itt ilyen gond van, Nem most mondta fel a szerződést a Kft., egy csomó mindent lehetett volna már intézni közben.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megköszöni Horváth Tünde Csilla hozzászólását. Az előterjesztésben olvasható, hogy a Kft. ügyvezetője többek között felajánlotta azt is, hogy ne 2024-ben a jelenlegi költségvetés kárára, hanem 2025-ös költségvetési tervezetben szerepeljen ez, tehát biztosítsa az önkormányzat vagy a hivatal az ehhez szükséges anyagiakat. Emellett átvállalja az eszközök átírási költségeit, térítésmentesen átadja a következő 2-3 hónapra elegendő anyagkészletet. Mindezek tudatában, illetve az a minden olyan érvelés, hozzászólás kapcsán, ami itt elhangzott, lezárja a hozzászólások részt és akkor szeretné kérni a bizottságot, hogy a 3-as napirendi pont kapcsán a határozati javaslatról szavazzanak, melynek 4 külön pontja van, ezt az előterjesztés tartalmazta, úgyhogy ennek kapcsán hozzunk döntést. Szavazásra bocsátja a tatai 3., 4., 5. számú fogorvosi körzet eszközeinek átvételéről szóló előterjesztést:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a tatai 3., 4., 5. számú fogorvosi körzet eszközeinek átvételéről szóló döntést,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja 4 igen szavazattal, 1 tartózkodással** elfogad, és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán Bizottságának
41/2024. (XII.11.) határozata
a tatai 3., 4., 5. számú fogorvosi körzet eszközeinek
átvételéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a tatai 3., 4., 5. számú fogorvosi körzet eszközeinek átvételéről szóló döntést.

Határidő: 2024. december 18-i képviselő-testületi ülés

Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

4. napirendi pont:

Tájékoztató az Európai uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási irodavezető

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy a következő napirend az Európai uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló

tájékoztató.

Megkéri az előterjesztőt Michl József polgármestert, hogy ha van kiegészítése, ismertesse azt.

Michl József polgármester elmondja, hogy nincs kiegészítése az előterjesztéssel kapcsolatban. Ha kérdés lesz, akkor arra szívesen válaszol.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megkérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése a pályázati beszámoló kapcsán? Megadja a szót dr. Varga András bizottsági tagnak.

dr. Varga András bizottsági tag elmondja, hogy az úgynevezett 3. ütemű pályázattal kapcsolatban felsorolja a beszámoló azt, hogy Tata 4 területére vonatkozik ez a pályázat, 4 külön területre és minden területről ír, hogy éppen, hogy áll. Egy terület, ez az Agostyánban található, a Jókai sor, Béke utca, Petőfi utca területéről nem részletezi a pályázat, hogy éppen most ennek az ügye hogyan áll. Tehát az egyiknél már közbeszerzés, a másiknál tervezés van, tehát mindegyikről ír valamit. Kérdése, hogy ez a terület hogy áll, erről lehet-e tudni valamit.

Hörömpöli Éva bizottsági tag a Fáklya úti pályázattal kapcsolatban szeretne kérdést feltenni. Az volt az utolsó tájékoztatása, hogy túl sok az építkezés, és kevés a turisztikai attrakció. Kérdése, hogy melyik építkezésről mondtak le, tehát ezt szeretné látni ott a Fáklya úton, hogy melyik útépités az, ami végül is aztán kikerült a programból.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezetőnek.

Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető elmondja, az agostyáni csapadékvíz-elvezetés vállalkozási szerződését az önkormányzat december elején kötötte meg. Igen, ez most nem szerepelt, ugyanis arról tudtak hírt adni, hogy sikeres volt a közbeszerzés, azonban ebben az esetben 60 napja van a vállalkozónak arra, hogy a vállalkozási szerződést aláírja és ez most december elején történt meg. Ennek az az oka, hogy eljön a téli időszak, és télen nem lehet aszfaltozni és úgy ütemezték be a projektet, hogy amikor elkezdik, akkor utána már minél rövidebb ideig okozzon ez problémát az ott lakóknak a közlekedésben. Úgyhogy ez volt igazából az oka, januárban már meg is kezdik a kivitelezést és úgy ütemezik, hogy a lehető leggyorsabban vissza is építsék és aszfalozzák a helyszínt. A második kérdés a Fáklya utcai turisztikai projektre vonatkozott. Itt ez a pályázat támogatási szerződéskötés alatt van. Az azt jelenti, hogy most gyűjtik össze azokat az információkat, amik szükségesek ahhoz, hogy a most készül el a támogatási szerződés, és ezt követi most az önkormányzatnak az a kötelessége, hogy a pályázati feltételek szerint, figyelembe véve azt, hogy milyen feltételeket szabtak a támogatási szerződés megkötéséhez, kösse meg ezt a szerződést. A támogatási szerződés aláírását követően egy másfél éves, 18 hónapos időszak áll rendelkezésre arra, hogy az értesítésben megfogalmazott feltételek szerint módosítsák a dokumentációt. A pályázatot koncepciótervvel adták be, és ezt a koncepciótervet majd az engedélyes és

kiviteli tervek készítésekor lehet úgy módosítani, hogy az megfeleljen a pályázat feltételeinek és a nyertes értesítésnek.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megköszöni Lakos Zsuzsannának a városfejlesztési és projekt irodavezetőnek a kiegészítést, majd megadja a szót Hörömpöli Éva bizottsági tagnak.

Hörömpöli Éva bizottsági tag kérdése, hogy van-e tervben, hogy a Fáklya útnál az a Szervíz út az esetleg kikerül ebből a pályázatból. Úgy gondolja, hogy teljesen feleslegesen van benne, hiszen előtte megy az út és onnan bármelyik szolgáltatóhoz le lehet kanyarodni. Tehát gondolkodtak-e ezen.

Michl József polgármester elmondja, hogy ilyen értelemben igen, van lehetőség erre is, de javasolja azért ezt jól végiggondolni majd. Abból a szempontból került ez be az eredeti tervbe, hogy éppen azt megakadályozzák, amiből viták vannak, például az építők parkjában is, hogy ne a gyalogosok és a közlekedő autók, tehát az ott parkoló és az oda közlekedő autók között kelljen az adott egységnek a feltöltését egy beszállító autóval, vagy a szemét elszállítását, vagy a személyzet szállítását elvégezni. Ezért gondolták, hogy ott mögötte, ha van egy szervízút, amit csak ők használnak erre a célra, és a kis épületek mellett egy-egy parkolóval, vagy mögötte egy-egy parkolóval biztosítani lehet azt, hogy a személyzet vagy a tulajdonos ne a rendes parkolót használja, még ő is, hanem ott tudjon állni, és egy közvetlen beszállítással szinte észrevétlenül és nem a nagyközönség által használt járdán, kerékpárúton át közlekedve szállítsák be a szükséges eszközöket vagy az árut, ezért merült fel ennek a lehetősége. Javasolja, hogy ezt ilyen szemmel még képviselő asszony tekintse át és nézze meg, tehát csak ők használnák ezt az utat. Nem a nyilvánosság számára megnyitott útról beszélnek, hanem erre a célra készülne ez az út, de mindent ki lehet húzni belőle, nem ragaszkodnak ehhez, természetesen át lehet ezt gondolni, praktikussági és biztonsági okból került be a tervbe.

Hörömpöli Éva bizottsági tag úgy gondolja, hogy azért más a helyzet, mint itt az Építők parkjában, ugyanis az Építők parkjánál nincs út, ott van egy tényleg csak a gyalogosok által használt út és ez tényleg nagyon más. Ott a Fáklya úton ott van egy út, valóban keresztül kellene mennie akkor az üzemeltetőknek a járdán, de ugyanakkor annak a gyalogosforgalma is nagyon más, mint ott az építők parkjában, azért ez egy sokkal kevésbé forgalmas terület, és úgy gondolja, a másik ellenvetése ezzel a szervízúttal, hogy fákat érint, nagyon sok fát, tehát ahogy látják a büféket, ott ahhoz, hogy ott az meg tudjon valósulni, a fák tucatjait kellene ahhoz kivágni, tehát ez is egy ellenérv és ugyanakkor lehet, hogy nem annyira 100 százalékosan kényelmes, de megoldható a Fáklya útról magáról ez a szállítás vagy a tulajdonosoknak az üzemeltetés, úgyhogy ha már spórolni kell ezen, javasolja, hogy ezen a szervízúton, erről kellene lemondani, de ez csak egy vélemény.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármesternek.

Kvittung Dániel alpolgármester kérdése, hogy erre van-e előzetes felmérés, hogy

mekkora környezeti károsodás történne, tehát hány darab fát kellene kivágni, vagy bokrot, vagy bármilyen természeti képződményt ott a Fáklya utca mögött, ennek az üzemi útnak a megépítéséhez.

Horváth Tünde Csilla bizottsági tag kérdése, hogy a pályázati önrész biztosítva van-e a pályázatok kifutásához 2025-ben.

Michl József polgármester elmondja, hogy tudomása szerint ez a mérés még nem történt meg, hogy pontosan hány fát érintene, az eddigi tapasztalat szerint, vagy minimálisat, vagy egyáltalán nem, ott a bokrok, cserjék azok ilyen értelemben nem képeznek értéket, tehát az egy részben eldzsindzsásodott terület ott mögötte, most a fákat pedig egyenként kell megvizsgálni, és ezt így is szokták. Az nem törvényszerű, hogy egy ilyen szervízútnak egyenesnek kell lenni, tehát nyugodtan kikerülheti az ott lévő fákat, ahogy mondta, csak azok fognak ott közlekedni, ha ez megépül, akiknek ott van részük. A másik kérdés, hogy az önrész az, hogy áll ehhez a pályázathoz. Erre a költségvetés tárgyalásakor tud válaszolni, hiszen abban kell szerepeltetni a 2025. évi költségvetésnek a megtárgyalásakor.

dr. Horváth József jegyző elmondja, hogy a fakivágás csak jegyzői engedéllyel történhet, és természetesen fapótlási kötelezettséggel, tehát ilyen értelemben azért, ha cserére is kerül sor, annak megvan a törvényes útja-módja, tehát nem úgy van, hogy odamegy az önkormányzat és egy szakaszt letarol, tehát ez minden esetben fapótlási kötelezettséggel valósul meg.

Horváth Tünde Csilla bizottsági tag elmondja, hogy úgy gondolja, hogy amikor egy pályázat elindul, akkor abban az esetben meg kell keresni a pénzügyi forrást is, hogy valóban van-e rá fedezet. Nem nagyon érti az előzőleg a választ, mert úgy gondolja, hogy Lakos Zsuzsannának tudnia kellene, hogy az önrész 2025-ben az önkormányzat részéről meglesz-e.

Michl József polgármester még egyszer elmondja, hogy amennyiben szükséges, akkor ezzel a kiegészítéssel, a 2025. évi költségvetésbe kell betervezni. Nincs tervezve ehhez a projekthez önerő, ennek a projektnek nem a projekthez kell önerőt tervezni, hanem az ingatlan megvásárlásához. Amennyiben szeretnék ezt az ingatlant megvásárolni, hogy legyen parkoló a Fáklya utca elején, amiről már sokszor beszélgettek, abban az esetben erre vonatkozóan nincs elegendő fedezet a pályázatban. Nem azért, mert kevés ez a pénz, hanem azért, mert ennek csak egy pici részét lehet, pici részét lehet fölhasználni ingatlanvásárlásra. Ezért volt az a javaslat, hogy értékesítsék a büfé területét, amire bizonyos fejlesztés van csak a pályázatban megtervezve, például a vizesblokk, ami egy közösségi vizes blokk lenne a parkoló sarkában és a kerékpárút becsatlakozásánál, valamint ennek a parkolónak a megvásárlásához adna lehetőséget ez az ingatlan értékesítés. A többletpénzt pedig vagy úgy dönt a képviselő-testület, hogy szintén ehhez a projekthez csatolt olyan feladatra kívánja elkölteni, ami nem szerepel a pályázatban, akkor arra van lehetősége, de direktbe ehhez a pályázathoz nem tartozik közvetlenül önerő kötelezettség. 500 M Ft-ot nyertek pályázaton, az 500 M Ft-ot elköltik és egy fityinget nem tesznek hozzá, akkor is megdicsérik az önkormányzatot, de nem itt a

bizottságba, hanem az emberek, meg a pályázat kiírója. Ennyit tud hozzátenni. Tehát amennyiben lesz szükség többlet finanszírozásra, akkor azt kell a képviselő-testületnek hozzátenni. Azért mondta, hogy a költségvetéskor van értelme erről beszélni, mert akkor eldöntik. Amit elmondott irodavezető asszony, annak fényében várhatóan 2025-ben túl sok mindent nem is kell költeni, mert, hogy még valószínűleg nem is kezdik el magát a beruházást. A beruházás várhatóan 2026-ban tud megtörténni (tervezés, előkészítés, közbeszerzés stb.).

Horváth Tünde Csilla bizottsági tag megköszöni Michl József polgármester válaszát. Véleménye szerint akkor rendben lesz a 2025-ös évre a többi pályázatnak is az önerője a hivatal részéről, akkor gondolja ez volt az előző, tehát minden pályázatnak, nemcsak ennek az egy pályázatnak, minden pályázatnak az önerőjét az önkormányzat részéről finanszírozni kell. Ez rendben lesz akkor a 2025-ös évben. Gondolja, akkor erre is válasz adott az imént polgármester úr.

Michl József polgármester elmondja, hogy úgy értelmezte, hogy Horváth Tünde Csilla bizottsági tag a Fáklya utcai projekthez szólt hozzá, nem a többihez, és most úgy érti, hogy akkor most a többire is rákérdez, vagy rámondja a többire is, arra vonatkozóan szintén ugyanezt tudja mondani, tehát van, amelyikhez kell. Ilyen volt például az, amiről, vagy amit most fog tárgyalni majd a másik bizottság és a testület, az a bizonyos HUSK-os pályázat, intelligens pályázat, ami a Fényes fürdőn létrehozandó szállásfejlesztést jelenti, ott például kifejezetten előírás a pályázatnál, hogy 20 százalék önerőt kell vállalni, ott azt be kell tervezni, így, ahogy említette Horváth Tünde Csilla bizottsági tag, de ezeket mindet valóban a költségvetéskor.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy nincs több hozzászólás, ezért kéri a bizottság tagjait, hogy a 4. napirendi pont kapcsán arról szavazzanak, hogy elfogadják-e az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló beszámolót.

Szavazásra bocsátja az Európai uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló tájékoztatót:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
Humán Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-
testületnek az Európai uniós pályázatokról és a Magyar
Kormány által biztosított támogatásokról szóló
előterjesztést,

melyet a bizottság **jelenlévő 5 tagja 5 igen egyhangú szavazattal** elfogad, és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán Bizottságának
42/2024. (XII.11.) határozata
az Európai Unió pályázatokról és a Magyar
Kormány által biztosított támogatásokról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek az Európai uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló előterjesztést.

Határidő: 2024. december 18-i képviselő-testületi ülés

Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

5. napirendi pont:

Tájékoztató a Tata testvérvárosi kapcsolatai keretében 2024. évben történt eseményekről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Osgyáni Zsuzsanna nemzetközi referens

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy az 5. napirendi pont keretében tárgyalja a bizottság a Tata testvérvárosi kapcsolatai keretében 2024-ben történt eseményekről szóló tájékoztatót. A napirend előterjesztője Michl József polgármester. Kéri, hogy ha van bármiféle kiegészítése az előterjesztéssel kapcsolatban, azt tegye meg. Kérdezi, hogy van-e kérdés.

Elmondja, hogy köszöni a beszámolót. Kérdést szeretne feltenni polgármester úrhoz. Tudomására jutott, hogy Alkmaar Tata város holland testvérvárosa 2022-ben elnyert Európa zöld fővárosa díjat, címet, tiszteletre méltó munkával. Kérdése, hogy a 2025-ös költségvetésben vagy tervezetben, amit itt a magában a beszámolóban vagy az eseményekről szóló előterjesztésben nem látott tervezve azt, hogy esetleg egy közös munka kapcsán a 2025-ös évben terveznék, hogy valami hasonló célt tűzzenek ki Tata városa esetében is, hogy megcélozzanak egy Európa zöld városa címet. Kérdése, hogy felmerült-e polgármester úrban, hogy idehívják őket tanácskozási joggal és a helyi zöldszervezetekkel összekötve egy koncepciót dolgozzanak ki ennek keretében. További kérdésekre megadja a lehetőséget.

Hörömpöli Éva bizottsági tag kérdése, hogy ezek a testvérvárosi kapcsolatok összessége körülbelül milyen költségterhet ró az önkormányzatra. Látni, hogy volt sok kiutazás, van-e erről valami összefoglalás, hogy mi a testvérvárosi kapcsolatoknak az összköltsége.

Horváth Tünde Csilla bizottsági tag kérdése, hogy kik koordinálják a testvérvárosokkal ezeket a kapcsolatokat, hogy működik ez, van-e erre esetleg egy bizottság az önkormányzatnál, hogyan működik a tolmácsolás, tehát a nyelvi akadályokat hogyan küszöbölték ki. Arra is kíváncsi lenne, hogy milyen tervek vannak már a 2025-ös évre, ezeket sem kapták meg, vagy nem olvasta végig és nem találta a tájékoztatóban. Akkor ez a kérdése tárgytalan.

Kérdése, hogy hol szállnak meg a vendégeik, van-e esetleg az önkormányzatnak itt a tatai szállásokkal szerződése, milyen úton-módon történik ez, vagy hogy ezt esetleg a

vendégek önmaguk szervezik és hogy fordítva is ez hogy működik külföldön, ki finanszírozza, vagy hogy ez milyen módon zajlik. Kérdése, hogy nagyobb létszámmal, tehát amikor látják azt, hogy fiatalok fogadása van, meccs van, vagy bármilyen dolog van, akkor ott az ifjúsági szállás hogy működik, van-e erre szerződés kötve, tulajdonképpen ez hogyan működik. És még annyit szeretne kérdezni, hogy maga a gazdasági kapcsolata olyan jelleggel, hogy akár látta, hogy vásárokon vettek részt, tehát Tatán vannak képzőművészek, különböző olyan csodálatos emberek, akiknek ezeket a termékeit esetleg ugyanúgy el tudnák külföldre juttatni, bemutatni, tehát, hogy ezekre a dolgokra, ezekre az üzleti kapcsolatépítésekre, milyen mód volt, és hogy ez hogy valósult meg eddig.

Bányai Tihamér bizottsági elnök mielőtt megadja a szót Michl József polgármesternek, köszönti Osgyáni Zsuzsanna nemzetközi referens hölgyet, majd megadja a szót Michl József polgármesternek.

Michl József polgármester néhány gondolatot szeretne mondani, utána Osgyáni Zsuzsanna kiegészíti, amit még fontosnak tart.

Javasolja Horváth Tünde Csilla bizottsági tagnak, hogy olvassa el az előterjesztést és utána bármikor szívesen látja, akár Osgyáni Zsuzsannával együtt és minden részletre kiterjedően nagyon szívesen elmesélnék minden apró részletet, ami most nem szerepel az előterjesztésben, mert amiket most felvetett bizottsági tag asszony, azoknak a 95 százaléka benne van az előterjesztésben. Az elnök úr kérdésére válaszolva nem, nem jutott ez még az eszébe, hogy holland testvérvárost meghívják egy ilyen zöld beszélgetésre. Egyébként olyan szempontból jó a gondolat, hogy a holland testvérváros Alkmaar volt az, amelyik egy alkalommal az Öreg-tó megtisztítása ügyében valamikor jó sok évvel ezelőtt tett javaslatot. Kettő város van, amelyiket kapitalista országnak minősültek a szocializmus alatt és a kettő város is ilyen országból köttetett meg az átkosban. Gerlingen és Alkmaar volt az, amelyiket annak idején még tanácselnök írta alá az együttműködést. Ezt azért említette meg, mert jó régi kapcsolat és valóban akkor mára ez a téma felvetődött és tett rá javaslatot, tehát úgy gondolja, hogy ezzel van értelme foglalkozni. Már csak azért is mondja ezt, mert hogy például a francia testvérvárosnak köszönhetik azt, hogy Tata Európa-díjas város, mert ott meg ők voltak azok, akik javasolták, hogy induljon a város ezen a programon és az Unicef-es „Gyerekbarát város” programot is ők javasolták. Ilyen értelemben ez egy jó gondolat, van értelme ezzel foglalkozni, nem tudja, hogy tudnak-e ebben segíteni, de érdemes nekifutni, de lehet, hogy még akár önállóan is el tudják képzelni ezt a dolgot, de megkérdezik őket. Megkéri Osgyáni Zsuzsanna nemzetközi referenst, tegye meg, hogy a kérdések költségvetési részére reagál.

Osgyáni Zsuzsanna nemzetközi referens elmondja, hogy a hollandok egy időben tényleg komolyan gondolták, egy alkmaari önkormányzati munkacsoport jött létre, az Öreg-tó megtisztítását segítő. Többször ellátogattak Tatára, jó tanácsokat adtak. Valószínűleg azért ez a kollégákra inspirálólag is hatott. Tudomása szerint jövő év novemberében lesz itt a vizes élőhely városok polgármestereinek kerekasztala tanácskozás és még Rigó Balázs alpolgármester úr javasolta azt, úgyhogy bátorkodott

is beleírni a 3. mellékletben található jövő évi tervekbe azt, hogy Alkmaari szakembert is hívjanak meg - attól függetlenül, hogy az nem vizes élőhely város - erre a rendezvényre, és akkor ott lehet ilyen kétoldalú megbeszéléseket folytatni, vagy elindítani valamiféle új párbeszédet. Volt egy ilyen párbeszéd olyannyira, hogy például van egy madármegfigyelő torony - nem túl jó állapotban - a nagy-tó partján, az is részben holland támogatással jött létre. Úgy hiszi, hogy ezt a 2. mellékletbe bele is írta. Ennek az előterjesztésnek az eseményekről való tájékoztató a témája, de sejtette, hogy lesz ilyen kérdés. Azt tudja mondani, hogy 3 ilyen nagy kiadási tétel volt, úgy általában a testvérvárosi kiadások az 17.247.000,- Ft volt, átadott pénzösszeg, ez egyrészt egy támogatás, másrészt pedig így tudtak valamit kifizetni. Útiköltsége ez ilyen 1.000.000,- Ft-os összeg, és egy különlegesen nagy rendezvény volt az úgynevezett Szőgyéni nap Tatán, ami még szerepel a pályázati tájékoztatóban és az 9,7 M Ft. Ha mindezt összeadják, akkor kiadásra, kifejezetten testvérvárosi kiadásra 28 M Ft jön ki. Ehhez képest a Szőgyéni-nap Tatán rendezvényre nyertek 31.38,62 eurót, ami 12,5 M Ft, és a június negyedik rendezvénysorozatra pedig 2 M Ft-ot. Tehát, hogyha a kiadásokból ezeket a bevételeket levonják, akkor az adófizetőknek 13,5 M Ft-ba kerültek a testvérvárosi kapcsolatok az idén. Ami az ilyen gyakorlati kérdésekről tolmácsszállítás, hát ahogy haladnak előre az időben, van már egy ilyen készlet és mindig, aki ráér, mindig, ahol van szállás, tehát nincsenek ilyenek. Úgy szokott lenni, hogy a testvérvárosi vendégeket az esetek 99 százalékában az önkormányzat költségén szállásolják el, vagy 95 százalékában, van amikor fizetni is kell érte. Egy megegyezés van a Bláthy Kollégiummal, ahol ingyen van szállás erre az egy hetes nagyon fontos programra, a tehetséggondozó művészeti táborra, és hogy ha a tataiak kiutaznak, akkor szerencsére a vendéglátók fizetik a szállást.

Bányai Tihamér a bizottság elnöke további kérdés hiányában hozzászólásokra adja meg a lehetőséget.

dr. Varga András bizottsági tag idéz egy mondatot, ami neki különösen tetszett. „A mai értelemben vett testvérvárosi kapcsolatok közvetlenül a II. Világháború után jöttek létre, a háború okozta sebek gyógyítására, a különböző nemzetekhez tartozó polgárok közötti hidak kiépítésére. Nyilvánvalóvá vált ugyanis, hogy az egységes Európa, a béke nem teremthető meg a helyi önkormányzatok bevonása és az állampolgárok aktív részvétele nélkül.” Többek között ez a mondat is azért tetszett, mert a beszámoló mellett, hogy bemutatja az ez évi testvérvárosi kapcsolatoknak, a Tata és testvérvárosi kapcsolatoknak az eseményeit, túlmutat ezen és egy kis áttekintést is ad ezzel kapcsolatban. Ezért is köszöni azt a munkát Osgyáni Zsuzsannának, hogy menedzseli ezt a kapcsolatot. Azért is tartja nagyon fontosnak a testvérvárosi kapcsolatot, mert úgy érzi, hogy a határon kívülre szakadt nemzetársakkal való szorosabb kapcsolat és együttműködés az a települések testvérvárosi kapcsolatai nélkül szegényebb lenne és e nélkül nem képzelhető el. Ez az együttműködés, a nemzetársaival való együttműködés különösen fontosak számít. Úgy gondolja, hogy ezt elsősorban nem fiskális szemmel kell tekinteni, ezzel a szemüveggel tekinti a testvérvárosi kapcsolatokat.

Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági tag elmondja, hogy csak elismerő

szavakat tud szólni, hiszen Osgyáni Zsuzsannával már közel 18 éve dolgoznak együtt és valóban ez egy olyan részletes beszámoló volt, amit kimondottan a képviselők támogatására, a képviselők szavazatainak a támogatására írta Osgyáni Zsuzsanna, hiszen minden le van részletezve. Megköszöni azt, hogy figyelembe veszi mindig azt, hogy Tata a művészetek városa és ebben ez a diákprogramként működő testvérvárosi tábor ez óriási lépést jelent a fiatalok számára. Nagyon sok gyermek került művészeti pályára a táborral kapcsolatban, és a gyermekbarát programként induló testvérvárosi kapcsolat azóta is tart. És úgy gondolja, hogy ez a fontos, hogy egy kapcsolatnak a megmaradását mivel tudják támogatni, mivel tudják segíteni, hiszen a testvérvárosi kapcsolatok nemcsak hivatalos úton működnek, nemcsak a képviselő-testület által, hanem ez kimondottan a civilek által, tehát kimondottan a művészeti csoportok kiutazását segíti, az onnan érkező művészek, az onnan érkező civil kapcsolatok fellendítését szolgálja. Úgy gondolja, hogy Osgyáni Zsuzsanna ebben óriásit dolgozik, hiszen ő a felelőse, úgyhogy szinte azt lehet mondani, hogy egy személyben és polgármester úrral együtt tudják ezt a lépést megtenni. Nagyon köszöni az eddigi munkát is és reméli, hogy ez a tábor akárcsak a fiatalok révén marad és tovább tud dolgozni, mert ez a jövő és a jövőt is támogatni kell.

Horváth Tünde Csilla bizottsági tag elmondja, hogy szeretnének csatlakozni ehhez a lehetőséghez.

Bányai Tihamér bizottsági elnök hasonlóan szeretett volna megfogalmazni, mint bizottsági elnök és önkormányzati képviselő. Kíváncsian várja és keresi a lehetőséget, hogy akkor így az új képviselő-testület milyen módon tud hozzájárulni, hogy ezek a testvérvárosi kapcsolatok elmélyüljenek. A következő évi költségvetés kapcsán a november az Alkmaari delegációnak a látogatása az viszonylag késő, de bízik benne, hogy lesz ott lehetőség esetleg akkor a 2026-os költségvetés kapcsán beszélni arról és tanulni tőlük, hogy mi volt az a tevékenység, ami kapcsán ők ezt a díjat el tudták nyerni. Egyébként erről nagyon jó anyag található fel több honlapon is, jó szívvel ajánlja mindenkinek, hogy ezt olvassa el. Elhanyagolt területeket, burkolatokat szedtek fel és virágosítottak, parkosítottak, lehet, hogy Tatának is jól jönne pár tulipánhagyma majd a jövőben, de ezt most csak így viccesen jegyezte meg. Lezárja a hozzászólásokat. Köszöni még egyszer Osgyáni Zsuzsannának az előkészített munkát, és jó munkát kíván a jövőben is a testvérvárosi kapcsolatok ápolásához. Kéri a bizottság tagjait, hogy akkor a bizottság véleményezési javaslattételi, általános jogkörében eljárva arról döntsenek, hogy a 2024-ben történt testvérvárosi kapcsolatokról szóló tájékoztatót elfogadják-e. Szavazásra bocsátja a Tata testvérvárosi kapcsolatai keretében 2024. évben történt eseményekről szóló tájékoztatót:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
Humán Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-
testületnek a Tata testvérvárosi kapcsolatai keretében
2024. évben történt eseményekről szóló tájékoztatót,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja 5 igen egyhangú** szavazattal elfogad, és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán Bizottságának
43/2024. (XII.11.) határozata
Tata testvérvárosi kapcsolatai keretében 2024. évben
történt eseményekről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a Tata testvérvárosi kapcsolatai keretében 2024. évben történt eseményekről szóló tájékoztatót.

Határidő: 2024. december 18-i képviselő-testületi ülés
Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

6. napirendi pont:

A Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázatra beérkezett jelentkezések elbírálása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási irodavezető

Bányai Tihamér bizottsági elnök tájékoztatja a bizottság tagjait, hogy a 6. napirendi pontban a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázatra beérkezett jelentkezések elbírálásáról kell dönteni. Megkérdezi Michl József polgármestert, mint előterjesztőt, hogy van-e kiegészítése az előterjesztéssel kapcsolatban.

Michl József polgármester elmondja, hogy a tegnapi napon egy javított előterjesztés került kiküldésre. Egy személy nem küldte be papíron a pályázatát, ezért kellett javítani az előterjesztésben. Kéri, hogy ezt tekintsék tárgyalásra alkalmasnak.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megköszöni a kiegészítést. Igen, mondani szeretne volna, hogy a tegnapi napon érkezett egy módosított előterjesztés. Tudomása szerint 14 db A típusú és 1 db B típusú pályázat érkezett be. Az „A” típusú pályázat a felsőoktatásban résztvevőkre vonatkozik, a B típusú pedig a középiskolai tanulmányokat folytatók támogatására vonatkozik. Megkérdezi a jelenlévőket, hogy van-e a bizottság tagjai közül bárkinek kérdése. Látni, hogy itt meg volt jelölve, hogy méltányosságból is tudják támogatni ezeket a pályázatokat és ezeket a pályázatokat majd más szinten ki is fogják egészíteni. A kérdése, hogy ha méltányosságból döntenek majd a pályázatok elbírálásáról, esetleg támogatásáról, ez okozhat-e bármiféle bonyodalmat vagy viszályosságot esetleg a pályázatok elbírálása kapcsán a továbbiakban. Nyilván támogatandó minden ilyen dolog, a megjelölt dolgok kapcsán, csak, hogy ez okozhat-e bármit az önkormányzat számára a későbbiekben.

Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető elmondja, hogy a jogosultsági feltételeket is a pályázat kiírásakor a testület határozta meg, tehát a jövedelmi határt is, úgyhogy a bizottság most a képviselő-testület hatáskörében eljárva, átruházott hatáskörben dönthet arról, hogy ettől eltér, tehát ez nem okoz semmilyen problémát a későbbiekben.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megkérdezi a jelenlevőket van-e valakinek további kérdése, hozzászólása a napirenddel kapcsolatban.

Kéri a bizottság tagjait, hogy az előterjesztésben szereplő határozati javaslatról döntsenek, miszerint a bizottság döntési és ellenőrzési jogkörében eljárva támogatja az ösztöndíj pályázatra beérkezett 14 „A” és 1 „B” típusú pályázatot.

Szavazásra bocsátja a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázatra beérkezett jelentkezők elbírálásáról szóló határozati javaslatot:

- a) Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat keretében az „A” típusú pályázatra **14 fő** részére az I/10-60/2024. sz. előterjesztésben felsorolt pályázati azonosító számok alapján havi 8 000 Ft (Nyolcezer forint) összegű támogatást ítél meg 10 hónapra, azaz két egymást követő tanulmányi félévre, a 2025/26. tanév második (tavaszi), illetve a 2026/27. tanév első (őszi) félévére.
- b) Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat keretében a „B” típusú pályázatra 1 fő részére az I/10-60/2024. sz. előterjesztésben felsorolt pályázati azonosító szám alapján havi 8 000 Ft (Nyolcezer forint) összegű támogatást ítél meg 3 x 10 hónapra, azaz hat egymást követő tanulmányi félévre: a 2025/2026. tanév, a 2026/2027. tanév és a 2027/2028. tanév mindkét félévére,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja 5 igen egyhangú** szavazattal elfogad, és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Humán Bizottságának

44/2024. (XII.11.) határozata

A Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázatra beérkezett jelentkezők elbírálása

- a) Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat keretében az „A” típusú pályázatra **14 fő** részére az I/10-60/2024. sz. előterjesztésben felsorolt

pályázati azonosító számok alapján havi 8 000 Ft (Nyolcezer forint) összegű támogatást ítél meg 10 hónapra, azaz két egymást követő tanulmányi félévre, a 2025/26. tanév második (tavaszi), illetve a 2026/27. tanév első (őszi) félévére.

- b) Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat keretében a „B” típusú pályázatra 1 fő részére az I/10-60/2024. sz. előterjesztésben felsorolt pályázati azonosító szám alapján havi 8 000 Ft (Nyolcezer forint) összegű támogatást ítél meg 3 x 10 hónapra, azaz hat egymást követő tanulmányi félévre: a 2025/2026. tanév, a 2026/2027. tanév és a 2027/2028. tanév mindkét félévére.

Határidő: 2025. január 7.

Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

7. napirendi pont:

Szakmai kerekasztal létrehozása a scoliosis kezelésének és mozgásterápiás lehetőségeinek vizsgálatára 2025. március 31-ig két alkalommal

Előterjesztő: Bányai Tihamér

Előadó: Skoflek Katalin

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy a bizottsági ülés elején 2 pontot felvetettek a napirendre. 7-es napirendi pontként tárgyalja a bizottság a meghívón nem szereplő előterjesztést, a kerekasztal javaslatról. Megkérdezi, hogy, van-e hozzászólás, vagy kiegészítés a napirenddel kapcsolatban. Úgy gondolja, hogy maga az előterjesztésben, maga az indoklás, hogy miért szeretnének ezzel kapcsolatban kerekasztalt kezdeményezni, ez leírt. Volt beszélgetés polgármester úrral is, hogy maga az előterjesztés ilyen szempontból több kérdést is felvethet. Úgy érezte, hogy a kezdeményezés pozitív, csak a kérdés arra irányult, hogy mért pont a szkoliózis kezelése kapcsán emelnek ki egy betegségfajta, ami kapcsán a kerekasztal kezdeményezés történt. Mivel korábban ilyen kerekasztal-beszélgetések nem voltak, és sajnos tudni, hogy nemcsak ez az egyetlen olyan betegség, vagy kezelendő mozgásterápiás mód van, amiről beszélgetést kell indítani, viszont ennek kapcsán keresték meg, hogy ezzel mindenképpen szeretnék, hogy foglalkozzanak, úgyhogy ezért szerepel ez az egy mozgásterápiás lehetőség, vizsgálat az előterjesztésben. Megkérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e bármilyen kérdés ezzel kapcsolatosan. Mivel nincs, hozzászólásra megadja a szót Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági tagnak.

Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági tag úgy gondolja, hogy a téma maga az fontos, tehát egyet tud érteni vele, hogy legyen valami, ennek kapcsán valamilyen vizsgálat, de nagyon jól tudni, hogy a Tata városában is úgy, mint más városban szűrővizsgálatok működnek, ezek meg vannak határozva bizonyos életkorokban, mi a

kötelező, amelyeket az orvosok és a védőnők elvégeznek. Amikor prevencióról döntenek, akkor csomagban kellene dönteni, ha már előterjesztésként foglalkoznak a témával, tehát most kiragadtak egyet, a gerincferdülést. Hallás, látásvizsgálat, fogászati vizsgálat, tehát vannak olyan vizsgálatok, ezzel régóta foglalkozik a Humán Bizottság egyébként, mi az, amit centralizálni lehetne, mi az, amit össze lehetne vonni. Többször felmerültek kérdések bizottságokkal kapcsolatosan, működik egy szociális kerekasztal, a kerekasztalban működik egy jelzési csapat is, hiszen az orvosokat erre kérték, hogy az orvosok mindenképpen a védőnőkkel együtt jelezzenek, ha problémát érzékelnek, úgyhogy gondolja, valahonnan onnan érkezhettek a kérés, vagy a gyerek, vagy a szülők felől. Több alkalommal végeztek prevenció munkában, a szociális kerekasztal keretében meghatározott szűréseket. De tudni, hogy minden szűrésnek finanszírozási kérdése is van, tehát, ha ezekkel a témákkal úgy foglalkoznak, hogy centralizálják, vagy bizonyos életkorokat meghatároznak, akkor abban kellene majd esetleg dönteni, és ezt a szociális kerekasztalban fel lehet vetni, hiszen ott vannak az érintett felek, tehát ott vannak egyrészt az orvosok, ott vannak a védőnők, és egyébként az elvégzett szűrésekről is kapnak folyamatos tájékoztatást, hiszen az egészségügyi alapellátó beszámolójában tartalmaz tételeket, hogy mit végeztek el a tatai védőnők az óvodáknál, illetve mit végeztek az iskolaszűréseknél. Kettő olyan dolog van, ami egyrészt finanszírozási kérdés is, másrészt meg az orvosok hozzáállásának a kérdése, hiszen van, amit védőnők tudnak elvégezni eszközökkel, van, amit meg orvosok. Javasolja, hogy ha már ezzel a témával konkrétan szeretnének foglalkozni, hiszen tudják, hogy probléma, akkor az ő szakmai segítségüket kellene ahhoz kérni először is, hogy mit javasolnak, melyik életkorban, mit érznek prioritásnak, tehát mi az, ami a legsürgősebb. Tudomása szerint, akkor tízéves kortól például onnan ajánlják a gerincferdülés szűrését, de végzik a védőnők és az orvosok is. Azt nem tudja pontosan, hogy hány alkalommal és milyen szinten. Úgy gondolja, hogy inkább egy rövid tájékoztatót kellene kérni először, hogy mit végeztek el a tatai orvosok esetleg, vagy a védőnők, milyen típusú szűréseket végeznek, mert ez mindig finanszírozási kérdés. Volt már rá példa, hiszen a HPV oltást Tata városa kezdeményezte először, az önkormányzat javaslatára, az is egy ilyen prevenció szűrővizsgálat következtében, illetve prevenció javaslat, hiszen az orvosoktól érkezett akkor a javaslat. Az önkormányzat kezdeményezte, aztán ez a kezdeményezés továbbment és a magyar állam általánossá tette, tehát finanszírozásban csak a lányokon kívül a fiúkkal kellett foglalkozni ebben a témában. Úgy gondolja, hogy van értelme mindenféle szűrésnek, mindenféle egyéb orvosi segítségadásnak, de konkretizálni kellene. Tehát valóban az előterjesztésben egyetlen egy terület szerepelt. Úgy gondolja, hogy az a területet érdemes, de nem jó kiragadni egyet, vagy tegyék úgy, hogy többféle javaslattal tegyék meg, és mindenképpen kérjenek hozzá szakmai segítséget, hogy mit lenne fontos, mi az, amit ők most érznek fontosnak, és hogy ez milyen finanszírozással jár, mert akkor ez bizony a 2025. évi költségvetésnek a része kellene, hogy legyen.

dr. Varga András bizottsági tag szeretné Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági tag gondolatait kiegészíteni. Elfogadja azoknak a szakmai véleményét, akik úgy gondolják, hogy a gerincferdüléssel fiatal gyerekek témájával külön is, tehát elkülönítetten is kell foglalkozni, mert jelentős és kiemelhető a többi ilyen testi

problémával küzdő, mozgásszervi - itt belesorolná ebbe akár a mentális, idegrendszeri, szellemi képességben korlátozottakat is, sőt ha még tágítják a kört, akkor mondhatni, hogy a szociális problémákkal küzdők is, tehát időskorúaktól kezdve fogyatékosok körét is, de mégis, hogy ebből a körből kiemeljék, az a véleménye, hogy - egyetértve - és örül - ezzel a javaslattal, valóban egyetértve azzal, de mégis úgy gondolja, hogy ne csak egy kiemelt problémával foglalkozzanak, hogy ez ne legyen külön, ezért mégiscsak a szociális kerekasztal keretén belül foglalkozzanak. Ott viszont a kerekasztalon belül lehet külön napirend, amihez meghívhatnak olyan előadókat is, akik ennek a szakterületnek az értői, tehát, hogy a kerekasztal is képes komolyan foglalkozni ezzel a területtel, és ha esetleg más hasonló jellegű baj, akár szociális, akár egészségügyi, akkor egy másik kerekasztal-beszélgetésen viszont legyen hangsúlyos az a másik, ami nem a gerincferdülés, hanem pl. az érzékszervi fogyatékosággal élő gyermekeknek a problémája, nem látja a táblát, nem hallja, hogy mit mond a tanár, tehát, hogy legyen ilyen lehetőség. Mindenképpen a szociális kerekasztal keretén belül, de hangsúlyosan ezekkel a sajátos problémákkal foglalkozó napirendeket javasolja, hogy így valósítsák meg.

Hörömpöli Éva bizottsági tag a több mint 20 éve dolgozik testnevelőként, edzőként, és megérti, hogy a szakemberek miért ezt a betegséget ragadták ki az összes közül. Mindegyik nagyon súlyos, mind a látás, hallás, fogászat. A fogászatról nem tud nyilatkozni, de egyértelmű, hogy a gerincproblémák sokkal nagyobb arányaiban, mint az összes többi, úgyhogy megérti, hogy miért ragadták ezt ki. A gyerekek életmódja, az az út, amin elindultak, ez az állandó telefonhasználat, minden tényleg tömegessé tette ezt a problémát. Úgy gondolja, hogy ez egy nagyon jó kezdeményezés, hogy ezzel el lehetne indítani egy ilyen kerekasztalt. Személyes tapasztalata, hogy sokkal nagyobb mértékű az összes többi, amit felhoztak ahhoz képest, és mindenképpen ezen valahogy a megelőzés is már egy nagyon jó lenne. Úgy gondolja, hogy ha egy szakemberekből összeálló kerekasztal munkán el tudnának indulni, az nagyszerű lenne. Emlékezete szerint ez anyagiakba nem kerül. Elmondja, hogy ahogy látja a gyerekeket, nagyon hosszú év óta levetkőzve testnevelés órán, ez egy nagyon komoly és nagyon sok gyerekre kiterjedő probléma, ezért célszerű, hogy ezzel el lehet kezdeni, és utána természetesen ki lehet egészíteni a többivel.

Horváth Tünde Csilla bizottsági tag egyetért teljes egészében Hörömpöli Éva képviselő asszony hozzászólásával. Tulajdonképpen Skoflek Katalin kereste meg a FÜGE csapatát ezzel a problémával, aki a Pedagógiai Szakszolgálat tagintézményének igazgatója. Vele és Juhász Andreával beszélt az ügyről. Juhász Andrea 2 diplomával rendelkező gyógytestnevelő, jelenleg is aktív. Ő és egy kollegája látja el most jelenleg az 576 gyermeket, akik Tatán gyógytestnevelésre szorulnak. Nagyságrendileg körülbelül 50 gyermeket érint már most egy súlyosabb, középsúlyos szkoliózis, és az a helyzet, hogy az elmondása szerint az a probléma, hogy jelen állapotában a fűző maga, amit az orvosok felírnak, nem elegendő. Tehát kiderül, hogy miután a fűzőt levették a gyerekekről, nagyon komoly károsodásuk, izomkárosodásuk és több olyan pszichológiai károsodásuk és több olyan negatív dolog jelenik meg a gyermekeknél, ami indokoltá tette egyébként ennek a betegségnek a kerekasztalát. A helyzet az, hogy 3 éve próbálkoznak az orvosokkal

együttműködni és 3 éve keresik az orvosokkal a kapcsolatot, de egyszerűen valami oknál fogva, különböző indokokkal nem történt ez meg. A szűrővizsgálat az úgy működik, hogy 1 és 12 éves kor között iskolaorvosok végzik, dr. Sepródi Bence, dr. Kicska Zsuzsanna, dr. Varga Mária doktor és dr. Lakos Idikó. A szűrők után a neveket átküldik Skoflek Katalinnak, majd Katalin pedig a gyógytestnevelőknek és elindul a folyamat. Rendelet írja elő, amire képviselőtársa is hivatkozott, és köszöni a kiegészítést képviselő asszonynak. Rendelet írja elő minden évben hogy május 15-ig le kell adni ennek a listáját, tehát most lesz újra januártól ennek a szűrővizsgálatnak a szakasza, és aztán megkezdődik a szakszolgálati ellátás is. Azt tudni kell, hogy van olyan orvos is, aki nagyon preferálja a 0-tól 24 órás fűzőhasználatot. Úgy gondolja, hogy egy kisgyerek esetében azért ez kicsoda terheket ró rá, és az a helyzet, hogy az állandó viselés abban segíthet, hogy a gerince állandóan korrekciós helyzetben maradjon, különösen súlyos esetekben nagyobb a valószínűsége, hogy a görbület stabilizálódik, vagy akár javul, ha a fűzőt folyamatosan hordja, de sajnos nincsen kihangsúlyozva az orvosok részéről az, hogy a szülők felé, hogy a gyógytestnevelővel vegyék fel a kapcsolatot és hatékonyan, preventíven, együttműködve találjanak olyan mozgásformákat, amik elősegítik azt, hogy amikor ez a fűző nincs rajtuk, akkor ezek a gyerekek azért mozoghassanak, tehát ez egy óriási hiány. Nagyon jó hír az, hogy dr. Sepródi Bence úr, aki teljes mellszélességgel támogatja ezt az ügyet. Pszichológiai terhelés is megjelenik ezeknél a gyerekeknél, mert a folyamatos fűzőviselés nehézséget jelent a társas kapcsolatokban, a sporttevékenységekben, nagyon sok gyereket megvisel, ez a szeparációs szorongás jelenik meg náluk, tehát ez ráhárul a szakemberekre, tehát ez egy terhet jelent újra a pedagógiai szakszolgálat számára, tehát ez generálja ezeket a problémákat. Izomgyengülés lép fel, tehát hosszú távú viselés esetén az izmok aktivitása csökken és sport terápiára lenne szükség, vagy más egyéb terápiás mozgásokra is, elsorvad az izom. Elmesélte Juhász Andrea, hogy jelen esetben egy olyan abszurd helyzet alakult ki, hogy ez tulajdonképpen örökölhető is ez a betegség és egyetlenegy családnál, 3 gyermeknél, mindhárom gyermeknél ugyanez a probléma elindult és a nagyobbik gyermeknél, aki ráadásul lány, már vasaláson esett túl, tehát óriási fájdalmak közepette műtéti beavatkozás szükségeltetett és nők esetében egyébként a szülést is nagyon megnehezíti, tehát ennek maradandó károsodása is tud sajnos lenni, és műtéti beavatkozásra is szükség lehet, tehát ez nem egy olyan dolog, ami mellett el lehet menni. A lényege ennek a kerekasztalnak az – és kéri a bizottságot, hogy magával ezzel a betegséggel kezdjenek valamit, tulajdonképpen a Bartók Béla Óvoda gyógytestnevelői termében meg tudják szervezni teljesen díjmentesen ennek a kerekasztalnak az első lehetőségét. Javaslatuk szerint január 31-ig szeretnék az első ülést lefolytatni, a másodikat pedig március 31-ig és ehhez kérik a támogatást. Úgy gondolja, hogy egyébként lényegi célja ez lenne, hogy az orvosok ne csak abban gondolkozzanak, hogy fűzőt használjanak a gyerekek, hanem abban is gondolkozzanak, hogy javaslatot tegyenek egyéni gyógytestnevelői mozgásterápiára. Ez jelenleg nincs meg. A szülők nem hallgatnak oly módon a gyógytestnevelőkre, mint az orvosokra, tehát a szülő az elsősorban az orvosra hallgat, az orvosra figyel, és innentől fogva a gyógytestnevelők hiába jelzik a problémát, nem történik semmilyen változás. Ezért kérnék ezt a dolgot, és még egyszer szeretné kihangsúlyozni, hogy ennek nincs költsége, ez csak egy beszélgetés, szakmai fórum, szakmai beszélgetés. A közösségi haszon és eredmény elvárható, hogy időben felismerjék a szkoliózist,

hosszú távon csökkentsék a komolyabb gerincprobléma kialakulását, ami nemcsak az érintett családok életminőségét javítaná, hanem az egészségügyi kiadások csökkentéséhez is hozzájárul. A tudatosságnövelés, ami azt jelenti, hogy a lakossági fórumok, tájékoztatók segítségével a helyi közösség egészségtudatossága nőjön, ezáltal az aktív részvétel a prevenciós programba és helyi szakmai hálózat erősítése a legnagyobb cél. Az orvosok, védőnők, gyógytornászok, gyógytestnevelők, pedagógusok között egy szoros együttműködés, egy hatékonyabb és egységesebb szkoliózis kezelés alakuljon ki.

dr. Horváth József jegyző elmondja, hogy még véletlenül se gondolja senki, hogy ellenezni szeretné ezt a munkát, de hogyha ez olyan szakmai kerekasztal, aminek hosszú távú kifutással eredményeket akarnak elvárni, akkor ez igenis majd pénzbe is fog kerülni természetesen, mert itt minden összefügg mindennel. Ha az önkormányzat kívánja ezt szervezni, akkor ennek meg kell adni a keretét, ami azt jelenti, hogy a tankerületet meg kell keresni, adott esetben az OEP-et meg kell keresni, tehát ha azt akarják, hogy eredményessé váljon, és az az út, amit itt képviselő asszony is és a többiek is felvázoltak, hogy mi a cél hosszú távon, ez teljesen rendben van, csak akkor azt javasolja a bizottságnak, hogy most ne ezt a határozati javaslatot támogassa. Megfogalmaz egy másik határozati javaslatot, ami arról szólna, hogy a bizottság javasolja, hogy az önkormányzat képviselő-testülete tárgyalja az előterjesztést, ennyi elég jelen pillanatban. Mivel nem lehet a Skoflek Katalin az előadó, nem lehet az elnök úr a felelőse ennek a végrehajtásnak, tehát van egy csomó dolog, amit a hivatalnak, a testület munkaszervezetének kell igazából megcsinálni. Kéri, hogy csak erről szavazzon a bizottság most jelen pillanatban. Elő fogják készíteni úgy, hogy ez utána egy hosszú távú munkát megalapozzon, ne csak az a kettő találkozó legyen, mert annak nem lesz hosszú távú eredménye. Eredmény akkor lesz, hogyha a szereplőket oda tudják ültetni. Bizonyára az a cél, hogy az önkormányzat jobban le tudja ültetni a szereplőket az asztalhoz, mint más, Ez teljesen egyértelmű. Ezt a hivatal előkészíti, előterjesztés tartalmát esetlegesen kiegészítve azzal, hogy ez egy kicsit szélesebb körű legyen, de akár legyen ez az elsődleges irány, tehát ezt hadd gondolják így végig, és hadd egyeztessék le a szakemberekkel, illetőleg a tankerülettel is mindenképpen, mert biztos, hogy az első lépés legalább őket bevonni, hogy aztán az orvosok felé hogy lehet ez majd ott kialakul, de javasolja, hogy akkor a határozati javaslat csak ennyi legyen, hogy javasolja a bizottság, hogy a testület tárgyalja az előterjesztést, és ne mondjon még egyelőre többet belőle.

Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági tag elmondja, hogy a tartózkodását azt annak tudta be, hogy nem ezt a határozati javaslatot, tehát nem ilyen formában szeretné, hogyha már a téma előkerül, én mindenképpen azért javasolja például az ortopédészűrést hozzátenni, mert ezekről szoktak problémát ejteni még az orvosok, meg a jelen szakemberek is. A szociális kerekasztal keretében vannak esetmegbeszélések is, ahol szakmai fórum van jelen, tehát ott a szakma jelen van, mégiscsak valamilyen szakmai fórumnak kellene ebben a kérdésben állásfoglalást tennie, és javaslatokat tenni, hiszen ők a szakemberek. Ha már az önkormányzat tárgyal róla, mint ahogy mondta, ez akkor is finanszírozási kérdés lesz, mert biztos,

hogy fel fog merülni olyan dolog, amit elsődlegesen meg kellene tenni a következőképpen a kommunikációban, a fórumok létrehozásában. Azért gondolja úgy, hogy valóban tárgyalhatnak a témáról, de ne ragadjanak ki egyet, hanem akkor, vagy tegyenek még hozzá ide kapcsolódó témát, és ezért egy kerekasztalt létrehozni ugyan lehet, de ha már működőképes a városban egy szociális kerekasztal, ahol itt vannak a szakemberek, akkor ott egy témában felvetve, szintén meg lehet tárgyalni, mert erre szolgálnak az esetmegbeszélések is, nagyon sokszor konkrét dolgokkal jönnek az ottani védőnők is, kéri az önkormányzat segítségét. Úgy gondolja, hogy működőképes ez a dolog, más formában és egyetért a jegyző úrral abban, hogy akkor tárgyalásra alkalmas szinten, tehát, hogy tárgyaljanak róla.

dr. Varga András bizottsági tag elmondja, hogy bár iskolában tanít, de nem gyógytestnevelő, de saját tapasztalatból mondja, hogy tudja, hogy az iskolában a pedagógus kollegái, a szakszerűen végzik ezt a gyógytestnevelés órát és elmondható, hogy ott csak egy része a gyerekeknek az, aki gerincferdülésben szenved, egyéb más gerincproblémák is vannak, mellkasi problémák, végtagproblémák, csípő, csípőízületi, csípőficam, ilyesmi, tehát ez sokrétűbb egy kicsit. Javasolja, hogy próbálják meg amellet, hogy ennek a jelentőségét ne csökkentsék a gerincferdülésnek, de kicsit mégiscsak szélesebb alapra. Jegyző úr javaslatával egyetért, hogy tárgyaljanak, de még gondolják át egy kicsit.

Bányai Tihamér bizottsági elnök összegzi az elhangzottakat. Javasolja dr. Horváth József jegyző módosított határozati javaslatát elfogadásra, ami arról szól, hogy a Humán Bizottság tárgyalásra javasolja az önkormányzat képviselő-testületének, hogy erről tárgyaljon.

Szavazásra bocsátja a Szakmai kerekasztal létrehozása a szkoliosis kezelésének és mozgásterápiás lehetőségeinek vizsgálatára 2025. március 31-ig két alkalommal című előterjesztést:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **az elhangzott módosítással elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Szakmai kerekasztal létrehozása a szkoliosis kezelésének és mozgásterápiás lehetőségeinek vizsgálatára 2025. március 31-ig két alkalommal című előterjesztést,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja 5 igen egyhangú szavazattal** elfogad, és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Humán Bizottságának

45/2024. (XII.11.) határozata

a Szakmai kerekasztal létrehozása a szkoliosis kezelésének és mozgásterápiás lehetőségeinek vizsgálatára 2025. március 31-ig két alkalommal

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **az elhangzott módosítással elfogadásra**

javasolja a képviselő-testületnek a Szakmai kerekasztal létrehozása a szkoliosis kezelésének és mozgásterápiás lehetőségeinek vizsgálatára 2025. március 31-ig két alkalommal című előterjesztést.

Határidő: 2024. december 18-i képviselő-testületi ülés

Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

Bányai Tihamér bizottsági elnök ügyrendi hozzászólásra megadja a szót dr. Horváth József jegyzőnek.

dr. Horváth József jegyző javasolja, hogy gondolja végig a bizottság, hogy tárgyalja-e a temető ügyet, mert ez egy hosszú téma lesz, úgy gondolja. 11.00 órakor kezdődik a városfejlesztési bizottság, amelynek napirendjén van ez az előterjesztés, és bármelyik képviselő, bármely bizottsági tag tárgyalási joggal részt vehet az ülésen, tehát javasolja, hogy inkább vegye le a napirendről ezt az ügyet, ha elfogadható a bizottsági tagoknak. Azon a bizottság ülésen ugyanúgy el tudják mondani a véleményüket, tehát nem lesz érdeksérellem, viszont időbe talán nem akadályoznák a munkát, ezért javasolja, hogy vegye le a bizottság napirendjéről az előterjesztést.

Bányai Tihamér bizottsági elnök jegyző úr javaslatára megkéri a bizottságot, hogy szavazzanak arról, hogy a 8-as napirendi pontként a bizottsági ülés elején elhangzott, kegyeleti közszolgáltatás biztosítása Tatán, napirendi pontot vegyék le, tehát akkor a szavazás arra irányul, hogy egyetért-e a bizottság abban, hogy levegyék a humán bizottság napirendi pontjairól.

Szavazásra bocsátja a **Kegyeleti közszolgáltatás biztosítása Tatán** című előterjesztés napirendről való levételét:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága leveszi a napirendről a **Kegyeleti közszolgáltatás biztosítása Tatán** című előterjesztést,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja 5 igen egyhangú szavazattal** elfogad, és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán Bizottságának
46/2024. (XII.11.) határozata
a Kegyeleti közszolgáltatás biztosítása Tatán című
előterjesztés napirendről levételéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága leveszi a napirendről a **Kegyeleti közszolgáltatás biztosítása Tatán** című előterjesztést.

Határidő: 2024. december 11-i bizottsági ülés

Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

További kérdés, bejelentés nem hangzik el, így a bizottság a mai ülését zárt ülés keretein belül folytatja.

K. m. f.

Bányai Tihamér
bizottsági elnök

Robozné Schönfeld Zsuzsanna
bizottsági tag