

**Szám: I-10-2/2025.**

## **J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

**Készült:** Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán Bizottságának 2025. január 22-én a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal dísztermében megtartott ülésén

**Jelen vannak:** Bányai Tihamér a bizottság elnöke  
Robozné Schönfeld Zsuzsanna elnökhelyettes  
Hörömpöli Éva bizottsági tag  
Horváth Tünde Csilla bizottsági tag  
Dr. Varga András bizottsági tag

**Tanácskozási joggal megjelent:** Michl József polgármester  
Kvittung Dániel alpolgármester  
dr. Szerencsi Richárd alpolgármester  
dr. Horváth József jegyző  
dr. Lantai Éva aljegyző  
Komondi Ágnes képviselő  
Könyves Gusztáv képviselő

**A hivatal részéről jelen van:** Szabó Péter polgármesteri kabinetvezető  
dr. Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető  
Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető  
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető  
Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projektiroda vezetője  
Hercegné Barcza Ilona adó- és pénzügyi irodavezető-helyettes  
Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető  
dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző  
Takács Zoltán személyügyi referens

**Meghívást kapott:** Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetője  
Vámosiné Illés Márta,  
önkormányzati kapcsolattartó  
Borsó Tibor elnök, Magyar Zoltán Népfőiskolai Társaság

Gyurkó Erzsébet elnök, Pötörke Népművészeti  
Egyesület  
Hulinné Gyenizse Judit elnök, Kenderke  
Néptáncegyесület  
Kovaliczky István igazgató, TIT Komárom-  
Esztergom Megyei Egyesülete  
Miksó Eszter óvoda igazgató, Juniorka Alapítványi  
Óvoda  
Pap Tibor kuratóriumi elnök, Peron Music  
Alapítvány  
Valakovics Józsefné bölcsőde igazgató, Juniorka  
Alapítványi Bölcsőde  
Dr. Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi  
Alapellátó Intézmény vezetője

**Melyből megjelent:**

Pálházy Nándor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt.  
vezérigazgatója  
Dr. Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi  
Alapellátó Intézmény vezetője

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** köszönti a 2025. január 22-i, első bizottsági ülésen megjelenteket és szeretne mindenkinek Békés, Boldog, Egészséges Új Évet kívánni és kellő higgadtságot és jó döntéseket az elkövetkező ülésekre a bizottsági tagoknak és képviselő társainak is.

Megállapítja, hogy a bizottság 5 tagjából, 4 fő jelen van, dr. Varga András bizottsági tag csatlakozik az üléshez, amit majd be fog mondani. Megállapítja, hogy a bizottság határozatképes.

Javasolja, hogy a mai ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének, a szokások alapján kérjék meg Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági tagot, amennyiben elfogadja.

Kéri, hogy a bizottság szavazza meg **Robozné Schönfeld Zsuzsanna** bizottsági tagot a jegyzőkönyv hitelesítőjének személyére:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága a bizottsági ülésről készített jegyzőkönyv hitelesítésére **Robozné Schönfeld Zsuzsanna** bizottsági tagot bízza meg,

melyet a bizottság jelenlévő **4 tagja, 4 igen egyhangú szavazattal** elfogad, és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Humán Bizottságának  
1/2025. (I.22.) határozata  
a bizottsági jegyzőkönyv hitelesítőjének személyéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága a bizottsági ülésről készített jegyzőkönyv hitelesítésére **Robozné Schönfeld Zsuzsanna** bizottsági tagot bízta meg.

**Határidő:** a bizottsági ülést követő 15. nap

**Felelős:** Bányai Tihamér, a bizottság elnöke

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** elmondja, hogy sürgősségi napirend nem érkezett a Humán Bizottsághoz, úgyhogy az eredeti napirendi pontok kapcsán fognak dönteni. Elmondja, hogy a meghívóban nem szereplő előterjesztés, ami a humán bizottságot érinti, egy ilyen érkezett, Könyves Gusztáv képviselő úrtól. Szeretné, ha erről szavazna a bizottság, hogy ezt a napirendi pontot felvegyék a napirendi pontok közé. Kérdése, hogy képviselő úr, kéri-e hogy napirendre vegyék ezt az előterjesztését.

**Könyves Gusztáv képviselő** elmondja, hogy igen az írásos kérését megerősíti, igen, kéri, hogy felvegyék napirendre az előterjesztést.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** elmondja, hogy az előterjesztés az SZMSZ módosítására vonatkozik, miszerint a társadalmi megbízatású, alpolgármesteri tisztség megszüntetése Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2025. január 29-i testületi ülésére vonatkozik. Kéri, hogy szavazzanak, hogy ezt a napirendi pontot Könyves Gusztáv képviselő kérésére napirendi pontra vegyék-e. Szavazásra bocsátja az előterjesztés napirendre vételét:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán Bizottsága felveszi a napirendek közé az SZMSZ módosítása a társadalmi megbízatású alpolgármesteri tisztség megszüntetésére című előterjesztést,

melyet a bizottság jelenlévő **4 tagja, 3 igen, 1 nem szavazattal** elfogad, és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**

**Humán Bizottságának**

**2/2025. (I.22.) határozata**

**SZMSZ módosítása a társadalmi megbízatású alpolgármesteri tisztség megszüntetéséről című napirend felvételéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán Bizottsága felveszi a napirendek közé az SZMSZ módosítása a társadalmi megbízatású alpolgármesteri tisztség megszüntetésére című előterjesztést,

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Bányai Tihamér, a bizottság elnöke

**Bányai Tihamér a bizottság elnöke** javasolja, hogy az előterjesztés az eredeti napirendek végére kerüljön, tehát 8. napirendként tárgyalja a bizottság.

A meghívóban szerepelő napirendek a következők:

- 1) Az önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok vezetői tisztségviselőinek pályázati kiírásáról  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
 Takács Zoltán személyügyi referens
  
2. Véleménynyilvánítás a Tatabányai Tankerületi Központ fenntartása alá tartozó egyes köznevelési intézmények felvételi körzetének megállapításához  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető  
 Németh Mariann intézményi referens
  
3. Az önkormányzat által kötött köznevelési szerződések, közművelődési megállapodások és gyermekjóléti ellátási szerződések értékelése  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető  
 Németh Mariann intézményi referens  
  
**Meghívottak:** Borsó Tibor elnök, Magyar Zoltán Népfőiskolai Társaság  
 Gyurkó Erzsébet elnök, Pötörke Népművészeti Egyesület  
 Hulinné Gyenizse Judit elnök, Kenderke Néptáncgyesület  
 Kovaliczky István igazgató, TIT Komárom-Esztergom Megyei Egyesülete  
 Miksó Eszter óvoda igazgató, Juniorka Alapítványi Óvoda  
 Pap Tibor kuratóriumi elnök, Peron Music Alapítvány  
 Valakovics Józsefné bölcsőde igazgató, Juniorka Alapítványi Bölcsőde
  
4. A tatai 3. számú házi gyermekorvosi körzet további működtetése  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető  
 Ósz Tibor intézményi referens  
  
**Meghívott:** Dr. Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény igazgatója
  
5. A) Tájékoztató az Európai Unió pályázatairól és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról

B) Tájékoztató a HUSK-2302/2.4/130 – Helyi örökség megőrzése Eszterházy örökség pályázat keretében bonyolított restaurátor kiválasztási eljárásról

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

6. Tata város területét érintő közterületnév-változásokkal kapcsolatos döntések meghozatala

1) Tata, Környei utca térségét érintően

2) Bacsó Béla utca térségét érintően

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

7. Az önkormányzati fenntartású óvodák és bölcsődék 2025. évi zárvatartása és ehhez kapcsolódó ügyeleti beosztása

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető  
Németh Mariann intézményi referens

***Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztés:***

8. Tata, Szélkút u. 5-7. H. ép. fsz. 1. szám alatti bérlakásra vonatkozó kérelem elbírálása

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

9. Szociális bérlakás igénylésére benyújtott ajánlat elfogadásával kapcsolatos döntés meghozatala

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

10. Volt bérlő tulajdonában álló ingatlanok hatósági úton történő értékesítéséről

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

***(Az 1-6. és 8. napirendi pontok a képviselő-testület 2025. január 29-i ülésének tervezett előterjesztései.)***

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** szavazásra bocsátja a napirendi pontokat az elhangzott módosítások alapján. A bizottság jelenlévő **4 tagja, 4 igen egyhangú szavazattal** elfogadja a napirendi pontokat és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Humán Bizottságának  
3/2025. (I.22.) határozata  
a bizottság napirendjéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán Bizottsága a I/10-1/2025. sz. meghívóban szereplő napirendi pontokat elfogadja az alábbiak szerint:

**N A P I R E N D :**

1. Az önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok vezetői tisztségviselőinek pályázati kiírásáról  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
Takács Zoltán személyügyi referens
  2. Véleménynyilvánítás a Tatabányai Tankerületi Központ fenntartása alá tartozó egyes köznevelési intézmények felvételi körzetének megállapításához  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető  
Németh Mariann intézményi referens
  3. Az önkormányzat által kötött köznevelési szerződések, közművelődési megállapodások és gyermekjóléti ellátási szerződések értékelése  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető  
Németh Mariann intézményi referens
- Meghívottak:** Borsó Tibor elnök, Magyary Zoltán Népfőiskolai Társaság  
Gyurkó Erzsébet elnök, Pötörke Népművészeti Egyesület  
Hulinné Gyenizse Judit elnök, Kenderke Néptáncgyesület  
Kovaliczky István igazgató, TIT Komárom-Esztergom Megyei Egyesülete  
Mikló Eszter óvoda igazgató, Juniorka Alapítványi Óvoda  
Pap Tibor kuratóriumi elnök, Peron Music Alapítvány  
Valakovics Józsefné bölcsőde igazgató, Juniorka Alapítványi Bölcsőde

4. A tatai 3. számú házi gyermekorvosi körzet további működtetése  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető  
 Ósz Tibor intézményi referens  
**Meghívott:** Dr. Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény igazgatója
5. A) Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról  
 B) Tájékoztató a HUSK-2302/2.4/130 – Helyi örökség megőrzése Eszterházy örökség pályázat keretében bonyolított restaurátor kiválasztási eljárásról  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
 Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
6. Tata város területét érintő közterületnév-változásokkal kapcsolatos döntések meghozatala  
 3) Tata, Környei utca térségét érintően  
 4) Bacsó Béla utca térségét érintően  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
7. Az önkormányzati fenntartású óvodák és bölcsődék 2025. évi zárvatartása és ehhez kapcsolódó ügyeleti beosztása  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető  
 Németh Mariann intézményi referens
8. SZMSZ módosítása a társadalmi megbízású alpolgármesteri tisztség megszüntetésére  
**Előterjesztő:** Könyves Gusztáv képviselő  
**Előadó:** Könyves Gusztáv képviselő

***Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztés:***

9. Tata, Szélkút u. 5-7. H. ép. fsz. 1. szám alatti bérlakásra vonatkozó kérelem elbírálása  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
10. Szociális bérlakás igénylésére benyújtott ajánlat elfogadásával kapcsolatos döntés meghozatala  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

11. Volt bérlő tulajdonában álló ingatlanok hatósági úton történő értékesítéséről

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

*(Az 1-6. és 8-9. napirendi pontok a képviselő-testület 2025. január 29-i ülésének tervezett előterjesztései.)*

**dr. Varga András bizottsági tag megérkezik az ülésre.**

**1. Napirendi pont:**

**Az önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok vezetői tisztségviselőinek pályázati kiírásáról**

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
Takács Zoltán személyügyi referens

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** elmondja, hogy az első napirend keretében az önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok vezető tisztségviselőinek a pályázati kiírásáról fognak egyeztetni. A Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetői tisztségéről, a Tatai Rendház Nonprofit Kft. ügyvezetői tisztségéről, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatói tisztségéről, illetve a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetői tisztségéről. A pályázati anyagot megkapták a bizottság tagjai, a pályázati anyagok csatolva voltak a napirendi pontokhoz. Megkérdezi az előterjesztőt, polgármester urat, hogy van-e bármi kiegészítése a napirendi ponthoz.

**Michl József polgármester** elmondja, hogy nincs kiegészítése az napirendhez.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** megkérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e bárkinek kérdése. Kéri, hogy mindenki tartsa magát ahhoz, hogy a kérdések pontnál egyben össze fogja gyűjteni a kérdéseket, amire majd megvárják a válaszokat és a hozzászólásokat külön fogják majd tárgyalni. Megkérdezi van-e bárkinek kérdése a napirendi ponthoz. Megadja a szót Horváth Tünde Csilla bizottsági tagnak.

**Horváth Tünde Csilla bizottsági tag** első kérdése, hogy miért munkaviszony, vagy megbízási jogviszony, tulajdonképpen ez a vagy-vagy, merthogy a megbízási jogviszony és a munkaviszony teljesen mást takar. A másik kérdése, hogy – tudni azt SZMSZ miatt, hogy a polgármester úr hatáskörébe tartozik a 15-ös pont alapján, hogy a gazdasági társaságok fölött az egyéb munkáltatói jogokat a polgármester gyakorolja. Kérdése a pályázattal összefüggésben, hogy lehet majd tájékozódni másoknak is, tehát a képviselőknek is a Kft-nek, a cégeknek a működéséről, hogy



kapnak beszámolót, hogy tudnak majd ezzel kapcsolatosan bármilyen módon rendszeresen információhoz jutni és ezzel kapcsolatosan milyen lehetőségek vannak. Kérdése, hogy miért nem szerepel a pályázati feltételek között a vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettség.

Kérdése, hogy mi az oka annak, hogy például PhD végzettségű fiatalokat is megszólíthatnak a pályázattal, hiszen csak a 3 év tapasztalattal rendelkezőket. Kérdése polgármester úrhoz, hogy van-e arra lehetőség, hogy fiatalok is lehetőség szerint pályázhassanak. Ha nincs, akkor mi ennek az oka.

Kérdése, hogy miért nincs pontozási táblázat a pályázathoz és van-e lehetőség kiegészíteni ezzel a pontozási táblázattal a pályázatot, valamint azt is meg szeretné kérdezni, hogy van-e lehetőség kiegészíteni az elbírálási szempontokat például olyannal, hogy a közbeszerzési eljárásban jártas is valaki, akkor például ez is egy szempont lehet.

Kérdése, hogy miért nincsenek ezek a mellékletek a pályázathoz csatolva, mint a javadalmazási szabályzat. Van-e lehetőség erre, miért nincsenek az alapító okiratok, esetleg, van-e lehetőség erre, hogy ezeket a mellékleteket a pályázók megkapják. Ha nem, akkor miért nem. A másik dolog, ami érdekli, hogy - véleménye szerint - és csak kérdés - van-e arra lehetőség, hogy egy kontakt ezekkel a pályázatokkal foglalkozzon, aki kezeli a pályázatokat, felvilágosítást nyújt a pályázók részére, és ez milyen módon választható ez a kontakt a képviselők részéről már, van-e esetleg ennek bármilyen nehézsége, vagy okozhat-e ez bármilyen problémát az önkormányzat számára. Ha nem, akkor kéri polgármester urat, hogy erre adjon egy választ.

A másik kérdése, hogy ezeket a pályázati borítékokat milyen módon bontják ki. Ki van jelen ekkor a bontásnál és készül-e erről jegyzőkönyv.

Kérdése még - hogy miután tudomására jutott, hogy a FÜGE képviselői indítványozták, hogy a Városgazda Kft. és a Városkapu. Kft. között egy összeolvadás történjen. Kérdése, hogy ez mennyiben érintené a kinevezéseket, hiszen, ha ez megtörténik, akkor véleménye szerint lehet-e arra lehetőség, hogy rövidebb legyen ez az időszak, rövidítettebb legyen ez az időszak, vagy akár határozatlan idejű legyen. Kérdése, hogy amikor a pályázatot kibontják, akkor mennyi idő van arra, hogy a polgármester úr és a megfelelő emberek ezt átnézik, megnézik, hogy megfelelnek-e az előírásoknak, jogi előírások, egyebek, tehát mennyi idő kell ahhoz, hogy ez lezajlódjon, esetleg ez belefér-e 15 napba, hogy lerövidíteni azt, hogy majd a képviselő-testület elé kerüljön és minél hamarabb kasztingolni lehessen ezeket az embereket és a testület is meg tudja hallgatni, hogy mégis ki, milyen módon szeretné elvégezni ezt a feladatot, amit az önkormányzat igazából pályázat útján meghirdetett. Utolsó kérdése, hogy mi az oka annak, hogy ez a pályázat kizárólagosan csak és kizárólagosan a tatai honlap oldalán jelenik meg, és nem alkalmazzák és használják ki azokat a területeket és azokat a terepeket, amik igazából – úgy gondolja - teljes mértékig adva vannak, mint például akár a Tatai Televízió, az álláskeresési oldalak, a közigazgatási állás hivatalos weboldala, vagy akár nagyon sok ember a Facebook-oldalon is meg tudja nézni ezeket a pályázati kiírásokat. Látta, hogy polgármester úr is megosztotta valamelyik pályázatot az oldalán. Ezekre szeretne választ kapni.

**Bányai Tihamér bizottsági tag** megkérdezi a jelenlévőket, van-e további kérdés. Nincs további kérdés, megadja a szót polgármester úrnak a válaszra.

**Michl József polgármester** elmondja, hogy részben válaszol, amire nem, arra majd jegyző urat megkéri. Szeretettel köszönti a bizottság tagjait a Magyar Kultúra Napján. Remélhetőleg egy, a magyar kultúrához méltó bizottsági ülésorozatot tudnak ma is megszervezni. Köszöni a kérdéseket. A kérdésekre a válasz a következő. Minden esetben lehetősége van a pályázónak a megbízásos vagy a munkaviszonyos megoldást választani. Miért kellene ebből kizárni őket, tehát mind a 2 lehetőséget nyitva tartják. Példaként elmondja, hogy a most leköszönt városgazda ügyvezetője a cégnek alkalmazottja volt hosszú évek óta, és mint ilyen pályázott, illetve kérték fel erre a feladatra. Ő azt a megoldást választotta, hogy megbízással látta el az ügyvezetői feladatokat, miközben a munkaviszonya pedig a cégnél, mint könyvelő megmaradt, tehát ez egy normális - úgy gondolja, a demokrácia, a szabadság és abszolút a jogszabályok mentén ez a legnormálisabb lehetőség, hogy miért ne lehetne, nincs semmi hátránya, előnye egyiknek sem a másikkal szemben, tehát teljesen rendben van ez. Elhangzott az a kérdés, hogy kapnak információt a képviselők. Hát úgy, ahogy most, hogy kérdezett és arra válaszolnak. De miről kellene, hogy információt kapjanak? A pályázatokat, miután benyújtják a pályázók, a hivatal munkatársai, akiknek ez a feladatuk, ezeket rendszerezik, összefoglalót készítenek, előterjesztést készítenek belőle, és azokat a pályázatokat, amelyek megfelelnek a kiírásnak, tehát nincs formai hibájuk, vagy ha kellett hiánypótlást tenniük, akkor ezt is elvégezték, azok a pályázatok mind bekerülnek a képviselő-testület elé. Ez a menetrendje az elbírálásnak, tehát folyamatosan ilyen értelemben kapnak információt. Nem tudja, hogy a humán bizottságba kell-e behozni, majd azt eldöntik, de képviselők döntenek róla, tehát természetesen. Vagyonyilatkozási tételi kötelezettségük jelenleg nincs a cégvezetőknek, de a képviselő-testület úgy dönt, hogy a jövőben ilyet is kell tenni ha ez nem ütközik a jogszabályokkal, akkor úgy gondolja, hogy semmi akadály, hogy tegyenek. Arra a kérdésre, hogy a fiatalok miért nem pályázhatnak, elmondja, hogyne pályázhatnak. Kérdése, hogy mire gondolt bizottsági tag asszony a fiatalok tekintetében, gondolja, nem a 16 évesekre. Úgy gondolja, hogy a kötelező, 3 év tapasztalat egyébként úgy van írva, hogy 1-3 év tapasztalat a pályázatnál. Véleménye szerint mindegyiknél nyugodtan lehetne, de a legtermészetesebb, hogy azért valamit csak kellene tudnia, tehát most az a megoldás, hogy valaki úgy pályázzon egy cég vezetésére, hogy még soha életében kettő embert sem kellett neki irányítania, akkor először szerezzen valahol ilyen tapasztalatot, legalább egy középvezető legyen. Úgy gondolja, hogy ez abszolút normális, 10 évet is előírhattak volna, hogyha olyan tapasztalatot szeretnének, de úgy gondolják, hogy ez az idő talán erre alkalmas, hogy már látszik az, hogy ő mit vállal, ő is tudja azt, hogy mit vállal akkor, amikor vezetésre jelentkezik valahova. Arra a kérdésre, hogy pontozás miért nincs, elmondja, hogy azért, mert alkalmatlan a pontozás egy ilyen vezető kiválasztására. Pontozási rendszer vagy módszer az arra jó, hogy becsapják magukat és becsapják a pályázót is, mert valaki a papírforma szerint gyönyörű szép bizonyítványokat és pályázatot fogalmazhat meg, aztán amikor megjelenik személyesen, akkor összecsiklik mindenki, hogy „úristen,” ez az ember nyerte meg a vállalatnak az irányítását, közben meg nem tud 3 értelmes mondatot elmondani egymás után. Úgy gondolja, hogy a pontozásról érdemes lemondani, nem javasolja, hogy a pontozást beillesszék ebbe a rendszerbe. Egyébként erről beszéltek a FÜGE csapatával is, ők se támogatták. Elbírálási szempont, az egyebekben való jártasság. A pályázat kiírásába néhányat szoktak így beírni, hogy mik azok a többletek, tehát mi

az, amit mindenképp kell, hogy meglegyen, és melyek azok, amik előnyt jelentenek a pályázat elbírálásakor. Lehet ezt bővíteni, semmi akadálya, de egyébként is benne van. Hát ha valaki ért a közbeszerzésekhez, az egy cégvezetői pályázatnál egész biztos beírja, hogy még mi az, amihez ért, de hogy azt előírják, hogy például a közbeszerzéshez értsen a cégvezető, erről azt gondolja, hogy nincs erre így direktben szükség, nagyon hasznos, hogyha ért hozzá, mert akkor még több mindenre tudják őt valóban használni, de hát ennek megvan egyrészt itt az önkormányzatnál a biztonsága, ugyanis 5 M Ft felett nem tud döntést hozni, csak az önkormányzattal együtt, a másik pedig az, hogy az önkormányzat is szakcégeket használ a közbeszerzéshez. A mai bonyolult közbeszerzési világban erre mindenképp szükség van. A cégek az elmúlt időszakban ilyen több 100 M Ft-os projekteket nem kellett, hogy egyedül bonyolítsanak, ha volt is ilyen, akkor azt az önkormányzattal együttműködve, tehát ebben tudnak segítséget nyújtani, valóban segítség, ha ahhoz is ért, de örül neki, ha minél szélesebb körű szakemberek fognak jelentkezni. Arra a kérdésre, hogy szabályzatokat, alapító okiratot miért nem mellékeltek, elmondja, hogy azért mert feltételezik, hogy tudnak olvasni, tudják használni az internetet, sőt azt is feltételezik, hogy ha jelentkeznek egy cég vezetésére, akkor veszik a fáradságot és utána járnak, hogy mi az a cég, hogy működik, mit csinál és szépen ezeket az információkat összegyűjtik. Ez már egy alkalmassági vizsga igazából, hogy mennyire járt utána, hogy mi az, amire vállalkozik, hogy néz ki ez a cég, hogy működik, milyen adatai vannak, ezek mind nyilvános adatok, semmi nincs elrejtve. Ahogy Horváth Tünde Csilla bizottsági tag is megtalálhatja ezeket, ezek a képviselők, pályázók is. Kérdés volt, hogy ki a kontakt a képviselőknél. Gondolja, hogy arra gondolt, hogy a pályázóknak ki a kontakt, tehát nem a képviselőkre gondolt, mert így fogalmazott bizottsági tag asszony, akkor jól értette, hogy a pályázókra gondolt?

**Horváth Tünde Csilla bizottsági tag** elmondja, hogy nem, úgy fogalmazott, hogy van-e mód arra, hogy legyen a pályázóknak egy kontaktja és ennek a kontaktnak a megválasztásában van-e lehetőség a képviselőknél is részt venni.

**Michl József polgármester** elmondja, hogy nincs, mert nincs szükség erre, hiszen a kontaktot azt a hivatal humán ügyekkel foglalkozó munkatársa viszi alapból, azokat a részleteket, ami ahhoz szükséges, hogy a pályázókat eligazítsák, ha van kérdésük és a pályázat kiírásában is látható, hogy akár a jegyző úrhoz, akár magához a polgármesterhez, akár az adott terület irodavezetőjéhez nyugodtan fordulhatnak kérdéssel a pályázók. Ennek megvan a lehetősége. A borítékbontás törvények és az előírások szerint történik, a lehető legnagyobb precizitással. Megnyugtató mindenkit, hogy ez mindig is így volt, és most is így lesz. Kérdés volt, hogy összevonás esetén mi lesz a cégvezetők sorsa. Összevonásról nincs szó egyelőre, ilyen napirendet az önkormányzat nem tárgyalt, és ahogy a ma reggeli napirend tárgyalásának az indulásán is tapasztaltak, Könyves Gusztáv nem nyújtotta be a javaslatát a humán bizottsághoz, tehát itt se tárgyalják ezt a témát. Időrend az nagyjából a pályázat kiírásából is látható, de alapvetően a beérkezést követően feldolgozzák a kollégák, amit lehet hiánypótoltnak azt megteszik és ezt követően elkészül az előterjesztés és a képviselő-testület adott ülésére bekerül, amint ez lehetséges. Az a célja, és úgy

gondolja, hogy a képviselő társaival ezzel egyetértenek, hogy a lehető leggyorsabban, a törvényes határidőket betartva a döntést meg tudják hozni. Az, hogy hol jelenik meg még a pályázat kiírása - egyet muszáj beleírni mindig a pályázatba, tehát a kiírásba, és az előterjesztésbe, alapból mindig a város honlapja az a hivatalos megjelenésnek az oldala. Ez ugyanazt természetesen magával hozza, hogy mind a Facebook-ra mind a Tatai Televízióban szerepel ez a meghirdetés. A Tatai Televízióban egy rövidített szöveget a képűtségbe betenni, illetve hírt adnak róla, hogy kiírásra került a pályázat. Az egyéb helyeken, tehát például közigállásra, ezt nem tudják betenni, mert ez nem közigazgatási állás, ezek cégvezetők, tehát ők nem köztisztviselők lesznek, nem pedagógus alkalmazottak, ez oda nem fér be abba a sorba, és azokra a helyekre pedig nem szoktak feltenni, ahol fizetni kell azért, hogy megjelentetik, hogy az önkormányzat keres erre vagy arra a cégre. Ha Horváth Tünde Csilla bizottsági tag javasol olyan helyeket, ahova ezt el lehet helyezni és nem kerül pénzbe, akkor azt köszönettel veszi.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** kérdése Horváth Tünde Csilla bizottsági taghoz, hogy megkapta-e minden kérdésére a választ. A válaszadás előtt megadja a szót dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezetőnek.

**dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** az első kérdésre reflektál annyival, hogy maga a Ptk. teszi lehetővé, hogy a vezető tisztségviselő a jogviszonyát munkaviszonyban vagy megbízási jogviszonyban láthatja el, tehát ezt a jogszabály teszi lehetővé és azért került bele így a pályázati kiírásba, mert a jelenlegi 4 cég esetében is - emlékezete szerint - kettőnél van úgy, hogy megbízási jogviszonyban látja el a vezető tisztségviselő a feladatát, kettő pedig munkaviszonyban. Jelenleg is ez a fajta vegyes rendszer van az önkormányzat cégeinél, de maga a pályázati kiírás is tartalmazza, hogy a jelöltek, tehát a lehetséges pályázóknak nyilatkozniuk kell arról, hogy milyen módon kívánják majd, hogy ha ők lesznek kiválasztva, ezt a tisztséget betölteni. Az elbírálással kapcsolatban még elmondja, hogy azt is a pályázati kiírás rögzíti, a benyújtási határidőt, és azt követően pedig az elbírálás menetrendje az úgy történne, hogy a márciusi bizottsági ülésen kerülne véleményezésre az illetékes szakbizottságok által, és a márciusi testületi ülésen kerülne róla a döntéshozatal, tehát ezt rögzíti a pályázati kiírás, ez határozza meg akkor az elbírálás menetrendjét is.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** köszöni Bakos Zsolt irodavezető úrnak a választ. Elmondja, hogy a kérdéseken végigérték, hozzászólásokra van lehetőség. Megkérdezi, hogy van-e bárkinek hozzászólása. Horváth Tünde Csillának megadja a szót a hozzászólásra.

Bejelenti, hogy 8.55 órakor dr. Varga András bizottsági tag megérkezett az ülésre.

**Horváth Tünde Csilla bizottsági tag** a következő miatt kérdezte, amit kérdezett. Ha jól tudja, akkor a munkaviszony és a megbízási jogviszony között igenis vannak különbségek. A megbízási jogviszony esetében eléggé nagy a szabadsága úgymond a munkavállalónak, tehát meghatározhatja azt, hogy hol végzi el a feladatot, mikor végzi el a feladatot. A másik, hogy valamilyen szinten a megbízott eldöntheti ezeket a dolgokat, hogy ezeket mi módon teszi meg, a díjazás is lehet például ilyen esetben,

- tudomása szerint - projektalapú is akár, viszont a munkaviszony esetében teljes egészében korlátozottabbak ezek a lehetőségek, tehát ezért kérdezte meg, hogy mi indokolja. A másik, hogy úgy gondolja, hogy a fiataloknál egy kicsit másképp gondolkodnak, ugyanis tudja nagyon jól, hogy ezek a fiatalok egyébként munkahelyi tapasztalatot is szereznek. A mai helyzet azt diktálja már, hogy másképp nem is lehet semmilyen módon egyébként nekik levizsgázni.

Elmondja, hogy köszönettel megkapta jegyző úrtól a javadalmazási szabályzatot és a különböző mellékleteket, amik feltüntetésre kerültek a pályázatban, hogy hol találja meg. Ugyanis a következő a helyzet, jegyző úr látta is, fel lehet menni ezekre az oldalakra, de ezek az oldalak nem működnek. Tehát egyrészt olyan dolog is van itt - hogy le is fotózta telefonnal, - pontosan a javadalmazási szabályzat esetében kiírta a következőt, elvitte egy teljesen más oldalra, és kiírta a következőt, hogy a szoftver gyártója nem ellenőrizhető, biztosan futtatni szeretné-e ezt a szoftvert. Na most ez nem az egy esetben történt meg. Mellette pedig, ez csak az egyik része, mellette pedig olyan problémája is adódott, hogy ahol a pályázati részeként benyújtandó iratok és igazolások vannak és a 6-os 7-es 8-as 9-es pályázat mellékletét megnyitotta, egy szegedi honlapra vitte fel a melléklet, ahova ki volt írva, hogy hibás az oldal. Úgy gondolja, hogy ez így nem működik, sokkal alaposabban kellene ezeket a pályázatokat, pályázati kiírásokat kidolgozni és mellette, annak ellenére, hogy természetesen látja, hogy rengeteg munkája van az önkormányzati dolgozóknak benne, és amúgy is rengeteg munkája van az önkormányzati dolgozóknak, amióta itt szerepet vállalnak a közéletben. Ezt nagyon köszönik is, tehát minden elismerése az önkormányzati dolgozók szerepvállalásáért, de az a helyzet, hogy ezeket a pályázatokat így nem fogja tudni egy pályázó sem normálisan kidolgozni, tehát ezzel megint generálnak egy plusz problémát, hiánypótlásokat, egyebeket, vagy pedig nem is fog pályázni a pályázó, mert elveszi a kedvét ez az egész, hogy ilyen problémákkal találkozik. A másik dolog, hogy javasolja azt is a lehetőség szerint, hogy a bérezésnél legyen egy „tól-ig” ár. Ez azért lenne nagyon fontos, mert itt a bedolgozása és átadta már Bányai Tihamér úrnak mindegyik pályázat esetében, hogy ne az önkormányzati dolgozókat terheljék ezekkel a módosításokkal, és módosító javaslatot szeretne tenni tényszerűen, hogy lehetőséget kellene adni arra, hogy a bérezés egy „tól-ig” ár legyen, valamint a bérezést megjelölhesse a pályázó, hogy a pályázati részeknél benyújtandó iratoknál és igazolásoknál milyen bérigényt jelöl meg. Úgy gondolja, hogy ez is egy fontos rész lenne, a másik pedig, hogy itt fontos lenne, hogy nyilatkoztassák a pályázót arról is, hogy amennyiben a pályázati anyagot is megküldi a véleményezőknak és a döntéshozóknak is, ezt a pályázati anyagot továbbítani lehessen, tehát ők is ezt megnézhesék, kellő időben átnézhesék, átgondolhassák és ne legyen kapkodás, mint ami jellemzi egyébként nagyon sokszor a munkát, sajnos. Itt kellene a vagyonyilatkozat-tételi kötelezettséget is venni, de nem akarja rabolni senkinek az idejét. Elkészítette az erre vonatkozó bedolgozását, amit átadott Bányai Tihamér képviselő úrnak, úgyhogy köszöni a válaszát. Ebben benne van az is, hogy hol szeretnének megjelentetni ezeket a hirdetéseket. Köszöni, hogy a közigállással kapcsolatban felvilágosította polgármester úr.

**dr. Horváth József jegyző** szeretne pár félreértést tisztázni. Az egyik a munkaviszony, megbízási jogviszony, tehát itt a megbízási jogviszony alatt nem azt kell érteni, hogy megbízzák, aztán azt csinálja, ahogy majd ellátja, ez nem egy

pályázati projektmenedzseri munka, vagy bármi. A fő különbség az a kettő között, hogy azok a munkatársak, akik ma a cégnél dolgoznak és van egy meglévő munkaviszonyuk, ha ők pályáznak, ettől még a munkaviszonyuknak nem kell megszűnnie, magyarul megmarad a státuszuk a cégnél, de mellette megkapják a vezetői megbízást, de aki kívülről jön, azzal vagy létesít a cég vele munkaviszonyt, és mellette ugyanúgy megkapja a megbízást vagy csak megbízási jogviszonyban van, magyarul lejár neki a megbízatása, vagy visszavonásra kerül, vagy bármi, akkor aki munkaviszonyba volt, az visszakerül a munkaviszonyába, magyarul a munka jogköre megmarad. A megbízásnál pedig nincsen ilyen kötelem, hisz akkor megszűnt, vége van. Tehát itt pont az a lényeg, hogy olyan is pályázhat, aki a cégnél van és most is munkaviszonyban van, és ezért nem kell, hogy elveszítse a munkaviszonyát, és olyan is pályázhat, aki meg nincs a cégnél és most keletkezik neki valamilyen típusú jogviszonya, munkaviszonya, plusz megbízási, vagy csak megbízási, egyébként meg, hogy ő eldöntheti, hogy messziről dolgozik, vagy hogyan, ez nem így van. Gyakorlatilag neki ugyanúgy keletkezik egy munkaköri leírása, hogy milyen feladata és milyen munkarenddel kell dolgoznia, amit a tulajdonos meghatároz ebben. A javadalmazási szabályzatba - csak hogy itt gyorsan átnézték, de majd aztán visszatér az elejére is - meg tudják nyitni, a régi honlapon vannak fent a javadalmazás, illetőleg fent vannak a cégek honlapján is, tehát lehet, hogy ezért okozott gondot a megnyitás ezekben az esetekben. Most ebből az a tanulság, hogy még külön mielőtt elküldik azokat a linkeket is még egyszer megnézzék, de most is meg tudják nyitni, és telefonról is tudják nyitni. Itt technikai probléma van, nem arról van szó, hogy nincsenek meg ezek a dokumentumok, de abban egyetért, hogy kap egy külön ellenőrzést a pályázati kiírás, mert azt most Bányai Tihamér elnök úr mutatta, hogy rossz linkre mutat a melléklet.

**dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** elmondja, hogy ott az a program hibája, ugyanis nem raktak hozzá mellékletet, tehát, ha a program valamit átirányít, mert nincs hozzá melléklet, a kiírás önmagában így készült. A javadalmazási szabályzatnál, ott pedig a telefon kér szoftverfrissítést, mert egy biztonsági értesítésként kiírja, hogy nem biztonságos az az oldal, mert az a régi oldalra visz.

**dr. Horváth József jegyző** elmondja, hogy kedd este fél 11-kor érkezett az az e-mail, amiben ezek a kérések voltak, kedden kiküldte az összes linket a hivatal, visszajelzés az önkormányzat felé nem érkezett, hogy nem lehet megnyitni, tehát nem tud abban segíteni, amiről nem tud. Természetesen, ha ma reggel még egyszer itt erről beszélnek, akkor itt megnyitják, vagy ha legközelebb papíralapon kérik, akkor papír alapon kapják meg. Csak akkor kellő idő legyen arra, hogy ezt meg is tudják tenni, mert éjjel fél 11-kor nem nyitogatják az e-mailt főleg nem a hivatali e-mailt, mert a munkavállalóknak végképp nem kötelme, hogy munkaidőn túl a hivatali e-mailjüket kezeljék. Pont. Nem is akarja ezt túlragozni.

**Michl József polgármester** a bérre vonatkozóan jelzi, hogy kipontoztak a határozati javaslatban egy részt. A bérre vonatkozóan meg szoktak jelölni egy összeget, semmi akadálya, hogy azt írják be, hogy a bérezés megegyezés szerint, és akkor fogalma nem lesz senkinek, hogy mekkora az összeg. Van lehetőség arra, hogy a bizottság

úgy foglaljon állást, hogy a bérezés megegyezés szerint történik. A másik lehetőség az, hogy mindegyik határozati javaslatba beírják. Kéri, hogy a bizottság döntse el, hogy a humán bizottság mit javasol e tekintetben. A módosító indítványra vonatkozóan talán elkerülte a figyelmét bizottsági tag asszonynak az a rend, hogy minden előterjesztésnek van egy előterjesztője. Ha módosítót kíván ehhez benyújtani, akkor illik megtisztelni az előterjesztőt, hogy fel tudjon belőle készülni és véleményt tudjon róla mondani itt, most ad hoc módon arra vonatkozóan, hogy azt az adott javaslatot be tudja-e fogadni, magáévá teszi és akkor azzal megy már tovább az előterjesztés, hogy kér róla szavazatot. Miután fogalma nincs, hogy mit írt erre a papírra, amit odaadott az elnök úrnak ma reggel, egyébként ezt illik elküldeni, előtte legalább, hogy a képviselőknek, ki tudják osztani, így nem tud erre vonatkozóan nyilatkozni. Ezt szeretne volna még hozzátenni az eddig elhangzottakhoz.

**Horváth Tünde Csilla bizottsági tag** elmondja, hogy azt javasolta, hogy legyen egy „től-ig” ár. Azt javasolta, hogy a pályázó maga is adja meg azt, hogy milyen bérezést szeretne. A másikra visszatérve, a módosító javaslatra pedig a következő. Pénteken kapják meg ezeket az anyagokat, nem is reggel, jó későn. Nagyságrendileg a mostani anyag körülbelül minimum 500 oldal volt. Vannak olyan dolgok és kérdések és egyebek, amiket természetesen meg kell nézni, át kell nézni, kutakodni kell. Azt gondolja, hogy jelen helyzetben itt ezeket a dolgokat meg tudják beszélni természetesen és ezek után tudják átküldeni a módosításokat. Nagyon minimális az az idő, ami lehetőséget ad arra, hogy precízen, pontosan átnézzék ezeket a dolgokat.

**Michl József polgármester** nem tudja, hogy a FÜGE közösségén belül hogyan működik a kommunikáció, de szeretné jelezni, hogy alpolgármester úr és képviselőtársai azon az egyeztetésen, amit a múlt héten már megtartottak a hét elején, azon precízen végigmentek már ott a pályázati kiíráson. Komondi Ágnes képviselő asszony, elnök asszonynak volt például egy javaslata, hogy ne középfokú végzettség legyen csak az előírás, hanem mindenhol kéri, hogy felsőfokú végzettség legyen beírva, és így került be az anyagba. Tehát az, amit mond, hogy pénteken délután tudta meg, hogy lesz ilyen előterjesztés, egyszerűen nem igaz, vagy nem tartja a kapcsolatot a FÜGE csoportjával, ezek a lehetőségek vannak, ezzel nem tud mit kezdeni, ez a bizottsági tag asszony problémája.

**Horváth Tünde Csilla bizottsági tag** elmondja, hogy tud róla, de az nem azt jelenti, hogy át is tudta olvasni, a kettő között óriási különbség van.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** elmondja, mint a humán bizottság elnöke, hogy hallja a beszélgetéseket, ahol minősítés is van, kéri, hogy ezt mindegyik fél mellőzze. Ha bárki kapcsán minősítést próbál alkalmazni, ezt a bizottsági ülésen kívül meg lehet tenni, de a bizottsági ülésen belül kéri, hogy tartózkodjon mindenki az ilyen személyes megjegyzésektől, ami így a fülébe hallatszik jobbról-balra. Köszöni a megértést ennek kapcsán. Elmondja, hogy, ha nincs további hozzászólás, akkor ezt a részt lezárja.

Jegyző úrral történt egyeztetést követően javasolja, hogy mivel írásban ez a módosító javaslat nem érkezett meg az előterjesztő részére, tehát a jelenleg benyújtott előterjesztés mellékletét képező tartalomról fognak szavazni és magát a módosító

javaslatokat a testületi ülés előtt vagy bizottsági tag, vagy pedig képviselő tudja az előterjesztő részére benyújtani. Három bizottság is fogja tárgyalni majd ezt, a humán bizottság, a pénzügyi és ügyrendi, illetve a városfejlesztési, városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság, úgyhogy, ha jegyző úr is beleegyezik, akkor - 4 határozati javaslat van az előterjesztésben - a jelenlegi pályázati kiírás tartalmáról fognak most szavazni. Tehát abban az esetben, hogyha, nem tartalmazza azokat a kiegészítéseket, ami itt a kinyomtatott példányban van, ebben az esetben a jelenlegi tartalommal ne fogadják el, és az előterjesztéshez tartozó módosítási javaslatokat írásban be fogják nyújtani polgármester úr részére. Kérdése jegyző úrhoz, hogy ebben a formában - jól gondolja-e - hogy így fog működni a szavazás.

**Dr. Horváth József jegyző** elmondja, hogy jelen pillanatban egy előterjesztés van a bizottság előtt, módosító indítvány olyan, ami tárgyalható jelen pillanatban még nincs, ezért csak arról szavazhat a bizottság, a 4. szavazást megteszi. Amennyiben bármely képviselő ezeket a módosító indítványokat a magáévá teszi és benyújtja, akkor természetesen a testületi ülésre vagy elfogadva, vagy részben elfogadva, vagy nem elfogadva az előterjesztő az előterjesztését megteszi.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** megkérdezi, hogy van-e bárkinek ellenvetése az ellen, hogy a 4 határozati javaslatot egyben szavazza meg a bizottság.

**dr. Horváth József jegyző** elmondja, hogy a 4 határozati javaslatról külön kell szavazni.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** szavazásra bocsátja az önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok vezetői tisztségviselőinek pályázati kiírásáról szóló előterjesztés I. határozati javaslatát, ami a Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetői tisztségének betöltésére vonatkozó pályázat kiírásáról szól

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága elfogadásra a képviselő-testületnek a Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetői tisztségének betöltésére vonatkozó pályázat kiírásáról szóló határozati javaslatot,

melyet a bizottság jelenlévő 5 tagja, 2 igen, 1 nem szavazattal és 2 tartózkodással nem fogad el és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Humán Bizottságának  
4/2025. (I.22.) határozata  
a Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetői tisztségének  
betöltésére pályázat kiírásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **nem javasolja** elfogadásra a képviselő-testületnek a Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetői tisztségének



betöltésére vonatkozó pályázat kiírásáról szóló határozati javaslatot.

**Határidő:** 2025. január 29-i képviselő-testületi ülés

**Felelős:** Bányai Tihamér bizottsági elnök

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** szavazásra bocsátja az önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok vezetői tisztségviselőinek pályázati kiírásáról szóló előterjesztés II. határozati javaslatát, ami a Tatai Rend-ház Nkft. ügyvezetői tisztségének betöltésére vonatkozó pályázat kiírásáról szól

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága elfogadásra javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek a Tatai Rend-ház Nkft. ügyvezetői tisztségének betöltésére vonatkozó pályázat kiírásáról szóló határozati javaslatot,

melyet a bizottság jelenlévő 5 tagja, 2 igen, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodással nem fogad el és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**

**Humán Bizottságának**

**5/2025. (I.22.) határozata**

**a Tatai Rend-ház Nkft. ügyvezetői tisztségének betöltésére pályázat kiírásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **nem javasolja** elfogadásra a képviselő-testületnek a Tatai Rend-ház Nkft. ügyvezetői tisztségének betöltésére vonatkozó pályázat kiírásáról szóló határozati javaslatot.

**Határidő:** 2025. január 29-i képviselő-testületi ülés

**Felelős:** Bányai Tihamér bizottsági elnök

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** szavazásra bocsátja az önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok vezetői tisztségviselőinek pályázati kiírásáról szóló előterjesztés III. határozati javaslatát, ami a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatói tisztségének betöltésére vonatkozó pályázat kiírásáról szól

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatói tisztségének betöltésére vonatkozó pályázat kiírásáról szóló határozati javaslatot,

melyet a bizottság jelenlévő 5 tagja, 2 igen, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodással nem fogad el és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Humán Bizottságának**

**6/2025. (I.22.) határozata**

**a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatói  
tiszttségének betöltésére pályázat kiírásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **nem javasolja** elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatói tiszttségének betöltésére vonatkozó pályázat kiírásáról szóló határozati javaslatot.

**Határidő:** 2025. január 29-i képviselő-testületi ülés

**Felelős:** Bányai Tihamér bizottsági elnök

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** szavazásra bocsátja az önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok vezetői tiszttségviselőinek pályázati kiírásáról szóló előterjesztés IV. határozati javaslatát, ami a Tatai Városgazda Nkft. ügyvezetői tiszttségének betöltésére pályázat kiírásáról szól

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **2 igen, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodással nem javasolja** elfogadásra a képviselő-testületnek a Tatai Városgazda Nkft. ügyvezetői tiszttségének betöltésére vonatkozó pályázat kiírásáról szóló határozati javaslatot,

melyet a bizottság jelenlévő 5 tagja, 2 igen, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodással nem fogad el és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Humán Bizottságának**

**7/2025. (I.22.) határozata**

**a Tatai Városgazda Nkft. ügyvezetői tiszttségének  
betöltésére pályázat kiírásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **nem javasolja** elfogadásra a képviselő-testületnek a Tatai Városgazda Nkft. ügyvezetői tiszttségének betöltésére vonatkozó pályázat kiírásáról szóló határozati javaslatot.

**Határidő:** 2025. január 29-i képviselő-testületi ülés

**Felelős:** Bányai Tihamér bizottsági elnök

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** elmondja, hogy a módosító javaslat bedolgozását írásban az előterjesztő részére az SZMSZ-ben szabályozott határidőig kell benyújtani és erről fog majd dönteni az előterjesztő, hogy ezt befogadja-e vagy sem. Megadja a szót Michl József polgármester úrnak.

**Michl József polgármester** szeretné elnök úrnak jelezni, hogy az hasznos lenne, ha ilyenkor amennyiben elnök úr is annak a pártján van, hogy ne fogadja el az előterjesztést, legalább előtte, akkor néhány mondatban elmondaná, hogy mi nem jó az előterjesztésben. Az, hogy az előterjesztő számára láthatatlan módosító indítvány került az elnök úr asztalára, és az elnök urat úgy meghatotta, hogy az előterjesztést nem támogatta, úgy gondolja, annyit legalább megérdemelne, hogy elmondaná a szavazás előtt, hogy miért nem fogja támogatni az előterjesztést. Az, hogy a közösség valamelyik tagja bead egy módosító indítványt, azzal semmi gond. Az, hogy nem tudja, hogy hogy kell beadni, azzal sincs gond, mert majd beletanul, de azt gondolja, annyit az előterjesztő minden esetben - ha nem a polgármester, akkor is - annyit megérdemel, hogy legalább arról minimum az elnök tájékoztassa, vagy a közösség képviselője, hogy ezt a témát miért nem fogják támogatni. Így tud csak olyan előterjesztést készíteni, ami a FÜGE csoportjának esetleg egyszer majd tetszeni fog.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** köszöni polgármester úr hozzászólását, amit abszolút jogosnak gondol. Mint mondta, a jelenlegi formájában nem tudja támogatni, tehát nyilván végigolvasva itt a bedolgozásra tett javaslatot, a lényegi része, illetve azt gondolja, hogy körülbelül 80 százaléka magának a pályázati kiírásnak az érintetlen maradt. Tehát és itt nem elvételről, hanem plusz további szempontok hozzáadásáról van szó, ezért szavazott nemmel, hogy a jelenlegi formájában ezt a pályázati kiírást, vagy kiírásokat, nem tudja támogatni, és ha rajta múlik, ezeket a módosítási javaslatokat meg fogja küldeni, vagy meghallgatják majd a többi bizottságnak a véleményét is. Azt gondolja, hogy egy közös bedolgozási javaslat, módosító javaslat fog érkezni a FÜGE részéről a pályázati kiírások kapcsán. Reméli, hogy a válasza elfogadható.

## **2. napirendi pont:**

**Véleménynyilvánítás a Tatabányai Tankerületi Központ fenntartása alá tartozó egyes köznevelési intézmények felvételi körzetének megállapításához**

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető  
Németh Mariann intézményi referens

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** elmondja, hogy a Tatabányai Tankerületi Központ fenntartása alá tartozó egyes köznevelési intézmények felvételi körzetének megállapításához című pontról fog tárgyalni a bizottság. A napirend előterjesztője Michl József polgármester úr. Megkérdezi, hogy van-e bármiféle kiegészítése az előterjesztéshez.

**Michl József polgármester** elmondja, hogy nincs kiegészítése az előterjesztéssel kapcsolatban.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** megadja a szót dr. Varga András bizottsági tagnak a kérdésekre.

**dr. Varga András bizottsági tag** elmondja, hogy van az az utcalista, ami meghatározza azt, hogy melyik utca, melyik iskolának a beépítési körzetei és szerepel a Szélkút utca a Vaszary János Iskola beiskolázási körzetei között, ugyanakkor szerepel a Jázmin utcai tagintézmény beiskolázási körzetei között is. Kérdése, hogy akkor a Szélkút utcaiak azok Jázmin iskolába kezdenek-e, ugye alsó tagozat van a Jázmin iskolába, Vaszary Iskolában pedig teljes képzés van, mind a nyolcosztályos képzésnek a lehetősége, hogy akkor a Szélkút utcaiak a Jázminba kezdik és akkor majd felső tagozatban folytatják a Vaszaryba, vagy pedig a Szélkút utcaiak is a Vaszary Iskolába kezdik. Feltételezi, hogy a duplikáció véletlenül benne maradt, mert az újhegyi dűlők azok később kerültek elnevezésre, viszont a Szélkút utca már korábban megkapta a nevét, mint ahogy a dűlők elnevezték. Így aztán itt is meg ott is szerepel. A Jázmin utcai iskolai felsorolásban nem névsor szerint a Szélkút utca szerepel, hanem van ilyen kifejezés, hogy Újhegyi dűlők IV-X-ig, ez volt a régi címnév. De a Szélkút utca az már korábban is külön nevet és házszámot kapott, viszont a többi utca nem, és így itt is, meg ott is szerepel.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** kérdése, hogy tehát duplikáció van, vagy így teljesen rendben van-e a jelenlegi tartalommal. Köszönti Bálint Anitát, a Humánszolgáltatási Iroda vezetőjét és akkor megadja a szót a válaszra.

**Bálint Anita a humánszolgáltatási iroda vezetője** elmondja, hogy a körzetek kialakítása a tankerület feladata. Úgy gondolja, hogy a Szélkút utca azért van a Jázmin Iskola körzetében, merthogy az újhegyi városrész alapvetően ott van, viszont azért nem kérték, hogy töröljék ki, mert az is előfordulhat, hogy felső tagozatos gyerek felvételéről kell dönteni, tehát ott is jó helyen van. Igazából egy intézményről van szó, de a következőkben akkor ezt megkérdézik a tankerülettől, hogy mi az oka. Úgy gondolja, jogos, hogyha mind a kettő listában szerepel.

**dr. Varga András bizottsági tag** elmondja, hogy arról van szó, hogy nyilván a Vaszary Iskolának a tagintézménye a Jázmin utca is, csak nyilván ahol a Jázmin utcánál szerepel az utcanév, ott a Jázminba kezdik a gyerekek, ahol a Vaszary Iskolánál szerepel, ott pedig a Vaszary Iskolába kezdik elsőként a gyerekek abból az utcából, tehát ezt így értelmezte, tehát akkor így ebből a szempontból nehezen derül ki ebből a jegyzékből, hogy akkor a Jázmin Iskolába kezdik, hogy a Vaszary Iskolába kezdik a Szélkút utcai gyerekek.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** elmondja, az előterjesztésből az derült ki, hogy ki volt emelve, hogy melyek azok a változások, amik belekerültek. Tudomása szerint 3 olyan utca került bele, ami eddig nem volt benne, minden korábbi tartalom változatlan maradt. Kérdése, hogy meg kell-e keresni a Tatabányai Tankerületet,

hogy ebben pontosítást vagy állásfoglalás kérése miatt, vagy maradhat ebben a formában.

**Michl József polgármester** elmondja, hogy mindenki oda jelentkezik, ahova akar, tehát szabad iskolaválasztás van a városban. Ez a lista arra vonatkozik, hogy ha onnan jelentkezik és oda jelentkezett és máshova nem, oda kötelező felvenni, ha az egyéb feltételeknek megfelel. Ennyi a lényege. Ebből a szempontból jogos lenne a Jázmin és a Vaszary körzetét összemenni, mert mind a kettőből fel kellene venni, hiszen egy intézményről van szó, mert a Vaszarynak a tagintézménye a Jázmin, tehát ugyanaz az intézmény, tehát igazából nem is kellene, hogy a Jázmin Iskolának külön legyen egy ilyen listája, de ha már van, akkor meg nyugodtan lefedheti ugyanazt, de ennek utánajárnak a tankerületnél és ha úgy van javítják, de most valóban ez az új utcáknak a felvétele a lényeges, hogy azt is beillesszék.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** megkérdezi, hogy van-e valakinke további kérdése, vagy hozzászólása a napirenddel kapcsolatban. Megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak a hozzászólásra.

**Hörömpöli Éva bizottsági tag** elmondja, hogy a körzeteket senki sem ismeri jobban, illetve a hozzá tartozó utcákat, mint az iskola vezetői. Hétfőn megkereste, mind a Kőkúti Iskola vezetőjét és a Vaszary János Általános Iskola vezetőjét, mert úgy gondolta, hogy ebből nem tud véleményt alkotni. Kőhalmi Zoltán azt mondta, hogy teljesen tökéletes számukra így ez a rendszer, Varga Edit igazgatóasszony azonban azt mondta, hogy ő már állítólag nagyon régóta jelzi a tankerület felé, hogy az iskola méretéhez képest – úgy értette - hogy kevésnek találja a hozzá tartozó területet, tehát valószínű, hogy gondot okoz neki, talán az elsősök. Kérte, hogy küldjön róla választ vagy jelezze, de a tegnapi napon nem tudtak róla beszélni, úgyhogy ez ügyben pontosat nem tud mondani, viszont ő mindenképpen szeretné jelezni, hogy valami gondja van ezekkel az utcáknak az elhelyezésével, és kérte, és ígéretet kapott, hogy a képviselő-testület üléséig írásban ezt meg fogja kapni, hogy mi az ő javaslata, Szerette volna ezt jelezni, hogy az iskola méretéhez képest talán - merthogy előregedő kertváros, és onnan ugyan oda tartozik, de mégis kevés a gyerek, gondja van talán az elsősök számával.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** köszöni képviselő asszonynak a hozzászólását. Kérdése, hogy ha jól érti, akkor érkezik majd módosító javaslat?

**Hörömpöli Éva bizottsági tag** elmondja, hogy kérte igazgató asszonyt, hogy írja le a véleményét, de még nem tudtak egyeztetni ez ügyben.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** megkérdezi, hogy van-e még hozzászólás a témához, amennyiben nincs, akkor elmondja, hogy amiről most dönteni kellene, hogy a jelenlegi állapotában amit a Tatabányai Tankerületi Központ meghatározott az egyes számú mellékletben foglaltak szerint, az a bizottság által elfogadható-e vagy sem, és a képviselő-testület elé a jelenlegi formájában továbbítja-e a bizottság. Szavazásra bocsátja a „Véleménynyilvánítás a Tatabányai Tankerületi Központ fenntartása alá tartozó egyes köznevelési intézmények felvételi körzetének

megállapításához” című előterjesztést:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága a képviselő-testületnek **elfogadásra javasolja** a „Véleménynyilvánítás a Tatabányai Tankerületi Központ fenntartása alá tartozó egyes köznevelési intézmények felvételi körzetének megállapításához” című előterjesztést,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja 4 igen szavazattal, 1 tartózkodással** elfogad, és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Humán Bizottságának  
8/2025. (I.22.) határozata**

**a véleménynyilvánítás a Tatabányai Tankerületi Központ fenntartása alá tartozó egyes köznevelési intézmények felvételi körzetének megállapításához**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a „Véleménynyilvánítás a Tatabányai Tankerületi Központ fenntartása alá tartozó egyes köznevelési intézmények felvételi körzetének megállapításához” című előterjesztést.

**Határidő:** 2025. január 29-i képviselő-testületi ülés

**Felelős:** Bányai Tihamér bizottsági elnök

**3. napirendi pont:**

**Az önkormányzat által kötött köznevelési szerződések, közművelődési megállapodások és gyermekjóléti ellátási szerződések értékelése**

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető  
Németh Mariann intézményi referens

**Meghívottak:** Borsó Tibor elnök, Magyary Zoltán Népfőiskolai Társaság Gyurkó Erzsébet elnök, Pötörke Népművészeti Egyesület Hulinné Gyenizse Judit elnök, Kenderke Néptáncgyesület Kovaliczky István igazgató, TIT Komárom-Esztergom Megyei Egyesülete  
Mikló Eszter óvoda igazgató, Juniorka Alapítványi Óvoda Pap Tibor kuratóriumi elnök, Peron Music Alapítvány Valakovics Józsefné bölcsőde igazgató, Juniorka Alapítványi Bölcsőde

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** elmondja, hogy harmadik napirendként az önkormányzat által kötött köznevelési szerződések, közművelődési, megállapodások, a gyermekjóléti ellátás szerződésének értékelése kerül tárgyalásra. Előterjesztő Michl József polgármester úr. Megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e bármi kiegészítése ehhez a rengeteg megküldött anyaghoz, ami volt az előterjesztés mellékletként.

**Michl József polgármester** köszöni az egyes intézmények, illetve a különböző szervezeteknek a képviselőit, köszöni a megküldött beszámolókat, ebből azt láthatja a bizottság is és a képviselő-testület is majd, hogy van értelme ezeket a köznevelési, közművelődési megállapodásokat, szerződéseket, gyermekjóléti ellátási szerződéseket fenntartani. Hálásan köszöni az önkormányzat melletti munkát. Erről beszélnek ezeknek az intézményeknek az esetében, vagy szervezeteknek az esetében, hogy olyan feladatot látnak el, ami alapvetően önkormányzati feladat lenne, de bevonnak külső szervezeteket is ennek az ellátásába, és tulajdonképpen ilyen formában sokszor lényegesen olcsóbban is megoldják azokat a dolgokat, amit egyébként az önkormányzatnak kellene, vagy kiegészítik azt, amit az önkormányzat e tekintetben végez. Éppen ezért is nagyon köszöni még egyszer az együttműködést, és bízik benne, hogy az új képviselő-testület is hasznosnak látja ezeket az együttműködéseket és fenntartja a jövőben is.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** köszöni polgármester úr kiegészítését. Megkérdezi a jelenlévőket, hogy van-e valakinek kérdése a beküldött anyagok kapcsán, vagy akár az előterjesztés tartalmával kapcsolatban. Megadja a szót Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági tagnak.

**Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági tag** az egyik előterjesztéssel kapcsolatban szeretne egy rövid tájékoztatót kérni. Köszöni a beszámolókat, valóban mindegyik nagyon részletes és abszolút betekintést nyer az egész éves munkájukba. A Kenderke esetében úgy tudja, hogy nagyon sok fejlesztési programot csináltak. Arról szeretne kapna egy kis tájékoztatást, hogy milyen eredményessége van. Néhány évvel ezelőtt volt egy mérés ezzel kapcsolatban, hogy milyen a bemenet és a kimenet, hogy igazából ez mekkora jelentőséggel bír ez a program, és hogy azóta van-e még plusz esetleg eredmény ebben.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** elmondja, hogy még tanulják ezeket az intézményeket vagy köznevelési, közművelődési szerződéseket. Szeretne felsorolni mindenkit. Borsó Tibor elnök urat köszöni a Magyar Zoltán Népfőiskolai Társaság képviselőjében. Gyurkó Erzsébet, a Pötörke Népművészeti Egyesület elnökét is köszöni. Hulinné Gyenizsi Judit elnöknőt, a Kenderke Néptáncgyesület képviselőjében, aki majd válaszolni fog Robozné Schönfeld Zsuzsanna képviselő asszony kérdésére. Miksó Eszter óvodavezetőt, Juniorka alapítványi óvodától, Papp Tibor kuratóriumi elnököt, vele már többször találkoztak a tavalyi évben a Peron Music Alapítványtól és Valakovics Józsefné bölcsődevezetőt, a Juniorka Alapítványi Bölcsődéből.

Megadja a szót Farkas Emőkének.

**Farkas Emőke a Kenderke Néptánc egyesület vezetője** elmondja, hogy most már az **Által-ér** református iskolából érkezett és azért kért szót, mert megbeszélte Hulinné Gyenizse Judit elnök asszonnyal, merthogy nem az egyesület szokott ezért kapni ilyen külön támogatást, hanem az iskola, és mint az iskola igazgatója tud beszámolni erről a programról, illetve elmondhatja magáról, hogy egy oszlopos pedagógusa is ennek a programnak. Tízéves kutatás áll mögötte, fürkésziprogramként hívják, innováció, egy pedagógiai innováció, ami gyakorlatilag egy ösztöndíjprogram projektoktatás. Tulajdonképpen az iskolában első, második osztályban a hozzájuk beiratkozó gyerekeknek készítették el és óvodásoknak, de az óvodásokra az iskola nem kap semmiféle támogatást, viszont azt tapasztalják - most már több mint 10 éve csinálják a programot - hogy az iskolások nagyon túlterheltek, viszont az óvodásoknak rendkívül nagy szükségük van rá.

Ez egy olyan népművészettel foglalkozó projektoktatás, ahol több művészeti tantárgyat, illetve területet foglalnak egybe, nagyon sok videó is van erről, gyakorlatilag a népi játék, néptánc, folklórismeret, kézműves foglalkozások és népzeneoktatás, de olyan szinten, hogy a gyerekek nyilván adottságaiktól függően csoportosan furulyázni tudnak, népi furulyán és speciális furulyán, ami az ő kezük méretéhez és képességeikhez jobban alkalmazkodik, órákig tudna erről mesélni. Igazából édesanyja, Kun Katalin kezdte el ennek a kutatását, merthogy a sportnak és a zenének tudni, hogy jó hatása van a tanulmányi teljesítményre is. Ezért kezdte el kutatni, hogy vajon a néptánc, illetve akkor már kibővítették az akkori tantestülettel, hogy így ezek a művészeti ágak hogyan adnak hozzá, és a kutatás eredménye akkor az volt, hogy egy kicsivel jobbak az országos átlagnál azok a gyerekek, akik náluk ezt a fürkésziprogramot csinálják. Igazából ez a kutatás pedig a differ-re alapozódott, tehát ez egy országos kutatás, minden gyerek részt vesz benne, csak annyi volt a kérésük, illetve még édesanyja kérése, hogy akkor ezt a gyerekekre vonatkozó adatokat össze tudják hasonlítani az országos átlaggal. Véleménye szerint ez zseniális ötlet, hát úgy túl nagy energiába nem került, hogy külön kutatást kellett végezni, de tulajdonképpen, erre volt egy ember. Most már nincsen erre kapacitásuk, erőforrásuk, hogy a kutatásokat folytassák, de a program az óvodások körében nagyon népszerű és nem tudnák ezt folytatni, hogyha az önkormányzat nem támogatná, hiszen erre semmilyen támogatást nem tud biztosítani jelenleg az állam.

**Bányai Tihámér bizottsági elnök** köszöni a kiegészítést. A jegyzőkönyv kedvéért jelzi, hogy Hörömpöli Éva és Horváth Tünde Csillag bizottsági tagok elhagyták a termet, de továbbra is határozatképes a bizottság. A kérdéseket lezárja, megkérdezi, hogy van-e bárkinek hozzászólása a témához? Megadja a szót dr. Varga András bizottsági tagnak.

**dr. Varga András bizottsági tag** köszönetet mond az összes szervezetnek, akikkel közművelődési, gyermekjóléti megállapodást kötött az önkormányzat. Nemcsak azért, merthogy ez önkormányzati feladat és ahogy polgármester úr is mondta, jóval gazdaságosabban tudják így ezt a feladatot biztosítani. Megállapodást kötöttek ezekkel a szervezetekkel, hanem elsősorban azért, ami kiderül a beszámolóból is, hogy olyan színvonalon látják el ezt a feladatot, amit az önkormányzat saját erejéből nem tudna, és ezért a színvonalért szeretne köszönetet mondani, ami mindenkinek és



a tataiaknak az örömeire szolgál.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** megköszöni dr. Varga Andrásnak a hozzászólását, csatlakozva dr. Varga Andrásához, megköszöni a szervezetek munkáját. Nyilván még nem feltétlenül ismeri mindenkinek a munkáját, de bízik benne, hogy a következő 5 évben sokkal nagyobb belátása, illetve betekintése lesz ebbe. Tervezi, hogy minden rendezvényen igyekszik majd minél többet részt venni. Van kettő kisgyermek, másrészt pedig minden olyan vezetővel, akivel tud, személyes egyeztetést fog majd kezdeményezni, hogy kicsit beszélgessenek így akár a jövőről is. Bízik benne, hiszi és reméli, hogy a jövőben is legalább ilyen támogatást tudnak majd nyújtani, hogyha a költségvetés engedi ezeknek a köznevelési intézményeknek, vagy szervezeteknek. Mivel nincs több hozzászólás, megkérdezi, hogy a van-e bárkinek igénye arra a bizottság tagjai közül, hogy a 7 határozati javaslat valamelyikéről külön szavazzon a bizottság, mert ha nem, akkor egyben fognak szavazni. Elmondja, hogy továbbra is határozatképes a bizottság, mert 3 fő képviselő jelen van.

Szavazásra bocsátja az önkormányzat által kötött köznevelési szerződések, közművelődési megállapodások és gyermekjóléti ellátási szerződések értékeléséről szóló előterjesztést:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek az önkormányzat által kötött köznevelési szerződések, közművelődési megállapodások és gyermekjóléti ellátási szerződések értékeléséről szóló előterjesztést,

melyet a bizottság jelenlévő **3 tagja 3 igen szavazattal** elfogad, és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Humán Bizottságának  
9/2025. (I.22.) határozata**

**az önkormányzat által kötött köznevelési szerződések, közművelődési megállapodások és gyermekjóléti ellátási szerződések értékeléséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek az önkormányzat által kötött köznevelési szerződések, közművelődési megállapodások és gyermekjóléti ellátási szerződések értékeléséről szóló előterjesztést.

**Határidő:** 2025. január 29-i képviselő-testületi ülés

**Felelős:** Bányai Tihamér bizottsági elnök

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** elmondja, hogy a humán bizottság elfogadta a beszámolókat, köszöni az ebbe belefektetett munkát minden intézményvezetőnek és várják a következő évben a közös együttműködést továbbra is. A jegyzőkönyv kedvéért elmondja, hogy Hörömpli Éva és Horváth Tünde Csilla bizottsági tagok vissza érkeztek az ülésre, kéri hogy akkor nyomják vissza a szavazógombot, hogy itt jelen vannak. A humán bizottság 5 fővel folytatja tovább a bizottsági ülést.

#### 4. napirendi pont

##### **A tatai 3. számú házi gyermekorvosi körzet további működtetése**

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető  
Ősz Tibor intézményi referens

**Meghívott:** Dr. Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény igazgatója

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** elmondja, 4. napirendi pont a tatai 3. számú házi gyermekorvosi körzet további működtetéséről tárgyal a bizottság. Megkérdezi polgármester urat, mint előterjesztőt, van-e a kiegészítése.

**Michl József polgármester** elmondja, hogy dr. Válóczy János doktor úr jelezte, hogy a jövőben nem tudja már ellátni a praxisból adódó feladatait, ezért február elsejétől szeretné megszüntetni az önkormányzattal a feladat-ellátási szerződést. Kettő lehetőség van, amit körbejártak. Az egyik lehetőség az, hogy doktor úr a következő félévben talál egy utódot, és neki átadja, eladja a praxisát, a másik lehetőség pedig az, hogy az önkormányzat az egészségügyi alapellátó intézményen keresztül ezt a feladatot visszaveszi, vagy átveszi magához és egy döntést hoznak arra vonatkozóan, hogy ez a praxis, hogy maradjon meg a jövőben. Elmondja, hogy 6 praxis van jelenleg Tatán, 6 gyermekorvosi ellátás. A tatai gyermekek létszáma nem indokolja, hogy 6 praxis legyen. Semmi akadály, hogy az önkormányzat továbbra is támogassa, hogy ezt a 6 praxist fenntartsa, de van egy olyan akadályozó dolog, ami a praxisok támogatását illetően a feladatellátást finanszírozó állami részről viszont konkrétan meg van szabva, hogy hány kártyának kell az adott lakóhelyről származnia az adott praxishoz ahhoz, hogy a finanszírozást megkapja. Ha a 6 körzetet most megvizsgálják, összeadják az összes kártyát és elosztják hattal, akkor nem jön ki az a szám, amit biztosítani kellene. Jelen pillanatban ez egy állapot, tehát ezen nem változtat maga a fenntartó vagy a finanszírozó, viszont, ha változás lesz, akkor ezt számon kéri, és akkor eszerint kell tudni bemutatni, hogy valóban megvan ez a mennyiségű kártya az adott praxisban. Becsapós a dolog az miatt, mert, hogy a környékbeli falvak összes gyerekét a tatai házi orvosok látják el, tehát például Válóczy doktor úrnak 600 kártyája van durván tatai gyerekektől, és legalább ennyi kártyája van nem tatai gyerekektől is. Ezeket a nem tatai gyerekeket viszont nem veszi figyelembe az állami fenntartó. A helyben kell meglennie, itt tatai lakhellyel kell rendelkeznie azoknak a gyerekeknek, akiket a praxisba be lehet vonni. Ezt azért mondta el, mert hogy van egy komoly dilemma, ezt majd mérlegelni kell

folyamatosan az ügyek folyamatába. Most az időrend vagy a folyamat igazából arról szól, hogy elfogadják-e ezt a közös megegyezéssel történő megszüntetést. Fél évig még nekik joguk van az értékesítésre, de március elsejétől már az önkormányzatnak - mert, hogy az önkormányzat nem javasolja, csak március elsejétől ezt a közös megegyezést - kell gondoskodni gyermekorvosokról ebben a körzetben, ebben a praxisban. A praxis által ellátott gyerekek ellátásában az önkormányzatnak kell orvost állítani, tehát ez nem egy kicsi feladat. Ezért is fogalmazták meg így az előterjesztést, és az ellátás biztonságához szükséges döntéseket. Kéri a bizottságot, hogy támogassa az előterjesztést, hogy ezt a feladatot is el tudják végezni.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** köszöni polgármester úrnak a kiegészítést. Szeretné, ha megköszönnék dr. Válóczy Jánosnak azt az elég hosszú tevékenységét, amit a 3-as gyermekorvosi körzetben végzett, és további jó egészséget szeretne kívánni a továbbiakhoz, és jó pihenést. Nem kis feladat volt ennek a gyermekorvosi körzetnek az ellátása. Megadja a szót Horváth József jegyző úrnak.

**dr. Horváth József jegyző** egy pontosítást szeretne tenni az előterjesztésbe, hogy ne maradjon rosszul, a képviselő-testület ülésére javításra kerül. A 4. oldalon alulról a (2) bekezdésben szerepel a 2025. július 1-i dátum, hogy onnantól látja el az Egészségügyi Alapellátó Intézmény a feladatot, ha úgy dönt a tisztelt testület. Ott március 1. a jó dátum. Így is mondta már polgármester úr, tehát itt egy elütés történt, de az előterjesztésben így fog szerepelni, ez a tartalma is, hogy március elsejétől lesz a feladat ellátása.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** elmondja, hogy magában a 3-as határozati javaslatban a dátum az helyes, tehát az első pontban, hogy a tatai egészségügyi ellátó március elsejétől, tehát akkor itt egy az előterjesztésben, akkor ezt kéri majd javítani.

Megkérdezi, hogy bárkinek van-e kérdése az előterjesztéshez. Megadja a szót Horváth Tünde, Csilla bizottsági tagnak.

**Horváth Tünde Csilla bizottsági tag** kérdése, hogy esetleg van bármilyen olyan lehetőség, hogy akár bérlakással, vagy hasonlóval támogatva azt, hogy Tatára csábítsanak fiatal gyermekorvost, és ezáltal bővíteni a gyermekorvosok körét.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** elmondja, hogy a 3-as határozati javaslat 2. pontjában szerepel, hogy a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény az engedélyezett létszámát 13,8 8 főről 2 fővel, 15,8 szeretné növelni. Lehet, hogy elkerülte a figyelmét, hogy ennek pontosan mi az oka. Erre szeretne választ kapni. Megadja a szót Hörömpöli Éva bizottsági tagnak.

**Hörömpöli Éva bizottsági tag** tudomása szerint a tatai gyermekorvosok nagyon nagy létszámmal dolgoznak, és eléggé túlterheltek, tehát ha szétsztyják ezt a gyermekmennyiséget - mert tényleg ez a 600 fő az, aki csak tatai, de ott van a másik 600 fő, aki pedig a vonzáskörzet - talán nagyon kevés az, aki ezen kívül pl. Tatabánya, Mocsáról is vannak gyermekek. Kérdése, hogy nem lesz ez gond, hogy

nagyon túlterheltek lesznek a gyermekorvosok, akik – tudomása szerint - eleve is nagyon nagy létszámú gyerekeket látnak el. Megdöbbenve hallotta, hogy lehet, hogy nem is indokolt a 6. gyermekorvos. Ha egy mód van rá, szeretnék, hogyha lenne Tatán 6 gyermekorvosi körzet.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök**, ha jól érti, hogy a kérdés akkor úgy hangzik, hogy meg tudja erősíteni a polgármester úr, hogy szükség van a 6. gyermekorvosi körzetre?

Köszönti dr. Sepródi Bencét, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény igazgatóját. Megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, ha nincs, akkor lezárja a kérdéskört és megadja a szót először polgármester úrnak.

**Michl József polgármester** elmondja, hogy természetesen minden támogató megoldásra van lehetőség. Lakást eddig is adtak azoknak az orvosoknak, akik kértek, és úgy jöttek ide, hogy ez volt az időzöjeles feltétele, nem az ő feltételük, hanem ezzel segíteni tudta az önkormányzat a dolgot. Az a helyzet van viszont, hogy ez ma már nem az első rangú igényük ezeknek a házi orvosoknak, hanem egészen más szintről indulnak, tehát olyan lehetőségek vannak egy gyermekorvos előtt, hogy arra szinte az önkormányzatnak kell pályázni, hogy megnyerjék őt Tata város számára, tehát nagyon jó lehetőségeket kínálnak, ugyanakkor pedig kevesen vannak. A létszámnövekedésre és a túlterheltségre vonatkozóan, majd igazgató urat kéri meg, hogy egészítse ki. Elmondja, hogy a túlterheltségre még visszakanyarodva, hogy az még hagyján, hogy a létszámban van probléma, de van kettő, 80 év fölötti gyermekorvos, tehát várhatóan lesz ennek a feladatnak még folytatása és így valóban hála illeti meg mindegyikőjüket. Nem véletlenül egyébként, hogy Válóczy doktor urat a város kitüntetésben is részesítette néhány évvel ezelőtt, tehát a város mindig is nagy tisztelettel állt az ő munkássága előtt is.

**dr. Sepródi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény igazgatója** elmondja, hogy bocsánat, hogy elkésett az ülésről, szeretné még egyszer meghallgatni a kérdést, hogy tudja, hogy pontosan mire kell válaszolnia.

**Michl József polgármester** elmondja, hogy az volt a kérdés, hogy miből adódik a létszámnövekedés az előterjesztésben.

**dr. Sepródi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény igazgatója** elmondja, hogy ez az orvos és az asszisztens.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** megköszöni a válaszokat. Hozzászólásokra ad lehetőséget a következő körben. Megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármesternek.

**Kvittung Dániel** alpolgármester köszönti a bizottság tagjait és a megjelenteket. Úgy gondolja, hogy ez nagyon furcsa helyzet a tataiak számára, hogy a mindenki által szeretett, köznéven Válóczy doktor nem rendel, ami számára is döbbenet, mert amióta a világ a világ, ő ott gyermek házi orvos. Azt nagyon fontos lesz tudni és minden bizottsági és önkormányzati képviselőnek és bármilyen titulussal rendelkező

embernek ez egy nagyon fontos és nehéz feladat lesz, mert jelen pillanatban egy gyermekorvosi ellátási krízisnek a letört lépcsőfokán álldogálnak és himbálóznak ide-oda. Az önkormányzat megkezdte ennek a műveletnek az első lépéseit azzal, hogy az irodavezető asszony összehívja a gyermekorvosokat és az önkormányzat megpróbál egy helyettesítési láncot, vagy bármilyen megoldást erre kitalálni. Ahogy fogalmazott a képviselő asszony is, hogy eléggé elöregedett az állomány. Fejébe vette, hogy valamilyen csodát fog végrehajtani. Felvette a kapcsolatot a Heim Pál Kórház gyermekorvosi szakának a képzés vezetőjével, illetve majd folytatja a Bethesdánál. Úgy gondolja, hogy Tatabányán nem fog sikerrel járni, de megpróbál valamilyen úton-módon gyermekorvost, háziorvost keríteni Tatára. Hát sose menjen el a remény, azt tudja egyelőre mondani. Viszont az nagyon fontos, nem teljes mértékben ért egyet a gyermekorvosi körzetek összevonásával, főleg, ha megnézik a kórképet, a terheltségnek a növelését, viszont úgy gondolja, hogy abban mindenki szívére teheti a kezét, hogy az etikai és gyermekellátási kérdés az, hogy nem engedhetik azt, hogy a sajnós a falvak kiöregedett háziorvosaira bizzák ezeknek a gyermekeknek a sorsát. Nem fog belemenni most ilyen szakmai kérdésekbe, de jobban járnak, ha a gyermekorvosok kezelik a gyermekeket, úgyhogy egy ez mindenkinek egy iszonyatosan nehéz feladat lesz, és ahogy itt volt a kérdés, már a polgármester úrral rögtön erről kezdtek el beszélni, hogy milyen az a csábító ajánlat tulajdonképpen, amit Tatára lehet adni, mert ezt nagyon gyorsan meg kell oldani, mert ha még kiesik még 2 gyermekorvos, akkor az katasztrófa lesz. Így is lelassult az ellátás, a helyettesítés akadozik, iszonyatosan nagy költségekkel jár. Azt tudja mondani, hogy bárki, aki ismer bármilyen gyermekorvost, vagy családtagja van, az kezdje el reklámozni Tatát, hogy itt minden szép, minden jó, és az önkormányzat segít mindenkinek, mert ebből nagyon nagy probléma lesz. Kéri minden képviselőtársa támogatását, ennek minél gyorsabb rendezésében.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** köszöni alpolgármester úrnak a hozzászólását. Elmondja, hogy további hozzászólásokra van még lehetőség. Amennyiben nincs, akkor szeretné megkérdezni, hogy van-e bárkinek ellenvetése az iránt, hogy az öt határozati javaslatot egyben szavazza meg a bizottság. Ha nincs ilyen, akkor csak emlékeztetőként ismerteti az 5 határozati javaslatot, miszerint az első határozati javaslatban az szerepel, hogy a tatai 3-as számú házi gyermekorvosi körzet tartós helyettesítési rendjének kialakítását tudomásul veszi a bizottság, ez benne van az előterjesztésben. Köszöni a többi gyermekorvosnak, hogy ebben partnerek voltak. Úgy gondolja, hogy ezt el lehet mondani itt a bizottsági ülésen, hogy nem kevés munka lesz ebben majd. A 2. határozati javaslatban az szerepel, hogy február 28. nappal közös megegyezéssel megszünteti a Tata város Önkormányzat Képviselő-testülete Válóczy és Társai Egészségügyi Bt-vel a 3-as számú gyermekorvosi körzet működtetésére kötött feladatellátási szerződést. A 3. határozati javaslatban a további működtetésről van szó. A 4-es és az 5-ös határozat pedig arról szól, hogy az alapító okiratot, a módosító okiratot fogadja el a bizottság, illetve az egységes szerkezetű alapító okiratot is elfogadják az 5-ös határozati javaslatban. Szavazásra bocsátja a tatai 3. számú házi gyermekorvosi körzet további működtetéséről szóló előterjesztést:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a tatai 3. számú házi gyermekorvosi körzet további működtetéséről szóló határozati javaslatot, azzal a módosítással, hogy a 4. oldalon alulról a (2) bekezdésben 2025. július 1-i dátum szerepel, ami helyesen 2025. március 1.,

melyet a bizottság **jelenlévő 5 tagja 5 igen egyhangú szavazattal** elfogad, és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Humán Bizottságának  
10/2025. (I.22.) határozata  
a tatai 3. számú házi gyermekorvosi körzet további  
működtetéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a tatai 3. számú házi gyermekorvosi körzet további működtetéséről szóló határozati javaslatot, azzal a módosítással, hogy a 4. oldalon alulról a (2) bekezdésben 2025. július 1-i dátum szerepel, ami helyesen 2025. március 1.

**Határidő:** 2025. január 29-i képviselő-testületi ülés  
**Felelős:** Bányai Tihamér bizottsági elnök

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** elmondja, hogy a Humán Bizottság elfogadta a napirendet. Nem is tudja, hogy jó szerencsét vagy sikeres keresést kívánjon, hogy minél előbb betöltődjön ez a pozíció.

5. **napirendi pont:**

**A) Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról**

**B) Tájékoztató a HUSK-2302/2.4/130 – Helyi örökség megőrzése Eszterházy örökség pályázat keretében bonyolított restaurátor kiválasztási eljárásról**

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** elmondja, hogy az 5. napirendi pont keretében tárgyalja a bizottság az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról, - ez a szokásos napirendi pont a bizottsági ülésen, majd pedig a képviselő-testületi ülésen is - illetve B) pontban pedig a HUSK-2302/2.4/130 –

Helyi örökség pályázat keretében bonyolított restaurátor kiválasztási eljárásáról szóló tájékoztatókat.

Köszönti Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezetőt és polgármester urat, mint előterjesztőt, akit megkér, hogy ha van kiegészítése az előterjesztéshez, akkor azt ismertesse a bizottság tagjaival.

**Michl József polgármester** az előterjesztés B) pontjával kapcsolatban elmondja, hogy megtörtént, ahogy az előterjesztésben is látható, hogy az ajánlatok megérkeztek, a borítékot követően ezek az adatok váltak ismertté. Javasolja, hogy a bizottság támogassa, hogy a Csontos Art Kft-vel szerződhessen az önkormányzat és a szerződést megköthessék. Nevezzék meg őt a nyertes ajánlattevőnek, az értékelés alapján ők adták a legjobb javaslatot, vagy ajánlatot a projekt kivitelezésére.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** megköszöni polgármester úr kiegészítését. Megkérdezi, hogy a bizottság részéről van-e kérdés. Megadja a szót Horváth Tünde Csilla bizottsági tagnak.

**Horváth Tünde Csilla bizottsági tag** kérdése, hogy az önkormányzat részéről mekkora az önerő és ez milyen összeget jelent. Lakos Zsuzsához szeretné feltenni a kérdést.

**dr. Horváth József jegyző** elmondja, hogy kérdést a polgármester úrhoz tehetnek fel a bizottság tagjai.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** elmondja, hogy egy kérdés érkezett, hogy van-e erre önerő és van-e erre szükséges erőforrás. Elmondja, hogy polgármester úr már kiegészítette, de magában az előterjesztésben még azt lehetett olvasni, hogy a pályázatok értékelése folyamatban van, és itt jegyző úrral is egyeztettek, hogy akkor itt ezt majd tisztázzák, hogy pontosan miről is döntenek, de így ha elhangzott, hogy akkor a polgármester úr javasolja a Csontos Art. Kft-t, mint a legalacsonyabb árajánlatot adót elfogadásra, tehát akkor ez a B) pontnál majd bekerül a pontozott részre, hogy erről fog dönteni majd a humán bizottság. Kérdése, hogy van-e további kérdés, ha nincs akkor polgármester úrnak, vagy az általa kijelölt személynek megadja a szót a válaszára.

**Michl József polgármester** megkéri Lakos Zsuzsannát városfejlesztési és projekt irodavezetőt, hogy válaszolja meg a kérdést.

**Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető** köszönti a megjelenteket. Elmondja, hogy a magyar-szlovák pályázatokban ötszázalékos önerő van. Ezt az önerőt az önkormányzat a pályázathoz tartozó támogatási szerződés aláírásával biztosította, tehát ez lesz az az 5 százalékos rész, amit a pályázat finanszírozásához majd ki kell fizetni. Annyit tud még hozzátenni, hogy a pályázat nem volt benyújtható restaurátori terv és restaurátori engedély, tehát örökségvédelmi engedély nélkül. Az önkormányzat már hozzátette ezt az önerőt tulajdonképpen a pályázathoz, hiszen a restaurátori terv elkészítése az nagyrészt fedezte is az önerőt. Ez innentől

kezdve egy adminisztrációs történet, de az önerő kifizetése már megtörtént a támogatási szerződés megkötése előtt, így most már bátran használhatja Tata Város Önkormányzata a támogatást a kifizetéshez.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** elmondja, hogy ez lett volna a kérdése, mert Lakos Zsuzsanna mondta, hogy majd ki kell fizetni, de akkor, ha jól értette, akkor a 2024-es költségvetés terhére történt ez a kifizetés, tehát a 2025-ös költségvetésben nem kell további önerőt fizetni.

**Michl József polgármester** elmondja, hogy papíron kell szerepeltetni, amíg el nem számol az önkormányzat, de effektíve nem kell már pénzt tenni hozzá.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** megköszöni Lakos Zsuzsanna irodavezető asszonynak a választ. További kérdés nem érkezett. Megkérdezi, hogy van-e esetleg hozzászólása a témában. Amennyiben nincs, akkor elmondja, hogy 2 határozati javaslat van, egyrészt az európai uniós pályázatokról szóló tájékoztató, illetve a 2. határozati javaslatban magáról az Eszterházy-örökség pályázat, restaurátori kiválasztási eljárásról fog majd tárgyalni a bizottság. Kérdése, hogy van-e igény arra, hogy külön szavazzon erről a bizottság.

Elmondja, hogy annyi kiegészítés a 2-es határozati javaslatához - mivel elhangzott – tehát egyrészt a képviselő-testületnek javasolják elfogadásra a restaurátori kiválasztásról szóló tájékoztatót. Polgármester úr megnevezte a nyertes árajánlattevőt, a Csontos Art. Kft. és egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy a nyertes ajánlattevővel a szerződést megkösse. A bizottság erről a 2 határozati javaslatról fog szavazni, hogy támogatja-e ezt vagy sem.

Szavazásra bocsátja a Tata testvérvárosi kapcsolatai keretében 2024. évben történt eseményekről szóló tájékoztatót:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról, valamint a HUSK-2302/2.4/130 – Helyi örökség megőrzése Eszterházy örökség pályázat keretében bonyolított restaurátor kiválasztási eljárásról szóló tájékoztatót,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással** elfogad, és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Humán Bizottságának  
11/2025. (I.22.) határozata  
az Európai Unió pályázatokról és a Magyar  
Kormány által biztosított támogatásokról, valamint a  
HUSK-2302/2.4/130 – Helyi örökség megőrzése  
Eszterházy örökség pályázat keretében bonyolított**



## **restaurátor kiválasztási eljárásról szóló tájékoztatókról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról, valamint a HUSK-2302/2.4/130 – Helyi örökség megőrzése Eszterházy örökség pályázat keretében bonyolított restaurátor kiválasztási eljárásról szóló tájékoztatót.

**Határidő:** 2025. január 29-i képviselő-testületi ülés

**Felelős:** Bányai Tihamér bizottsági elnök

### **6. napirendi pont:**

**Tata város területét érintő közterületnév-változásokkal kapcsolatos döntések meghozatala**

**1)Tata, Környei utca térségét érintően**

**2)Bacsó Béla utca térségét érintően**

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** elmondja, hogy a 6. napirendi pont Tata városát érintő közterület változásokkal kapcsolatos döntések meghozatala. 2 külön pont volt, az egyik a Tata Környei utca térségét érintő változások, illetve a Bacsó Béla utca térségét érintő változások. Megkérdezi polgármester urat, mint előterjesztőt, hogy van-e kiegészítés az előterjesztéshez.

**Michl József polgármester** megkéri jegyző urat, hogy egészítse ki az előterjesztést.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** megadja a szót dr. Horváth József jegyzőnek.

**dr. Horváth József jegyző** elmondja, hogy valójában ő kezdeményezte polgármester úrnál és azért kezdeményezte és nem előterjesztette, mert az utcanév elnevezésbe nem tud előterjesztést kezdeményezni, csak ilyen áttételes módon. A lényeg az, hogy az utcanévek esetében többféle fajta probléma lehetséges, az egyik, amikor a lakókat, lakót valamilyen módon érinti, telket vásárol, megosztják, és ezt rendezni kell. Viszont vannak olyan területek, ahol maguk az utcanéveknek az elnevezése, azoknak a logikája, logikátlansága okoz gondot. Azért kezdeményezte most ezt a 2 nagyobb rendezést - amúgy az utcanévek és a lakcímek rendezése az egy folyamatos munka az önkormányzatnál - mert csak nem választási időszakban lehet utcanéveket változtatni. Egyébként van egy zár, amikor a névjegyzék megalkotása miatt már nem lehet változtatásokat megtenni, viszont nagyon szeretnék, hogy a 2026-os választásra ezt a 2 nagy blokkot rendezzék, amennyiben most tudnak róla dönteni, hogy

elindítsák a folyamatot. Ez most csak - az indítás - arról szól, hogy ebben a 2 területben egyetértenek, hogy rendezetlen és rendezni kell. Amennyiben erről dönt a képviselő-testület, akkor meg tudják kezdeni az egyeztetést, véleménykérést, munkát, és akkor remélhetőleg ez év végére, legkésőbb januárra ezt a kettő területet tudják rendezni, ugyanis körülbelül 2026. februárjában már névjegyzékzárás lesz újra, hiszen a mai tudás szerint áprilisban lesznek az általános választások az előzetes információk szerint, tehát ezért fontos ez a megindítás. Részletesen a kettőről talán – az előterjesztés pontosan, világosan bemutatja, hogy a Környei út vonatkozásában mi a probléma. „Környei” névvel három terület is el van nevezve, ami egyértelműen gondokat okoz az ott lakóknak is, de itt nagyobb gond az elérhetőségük, mentő, futárszolgálatok, minden egyéb, tehát ezek mind, a praktikusságból rettentő rossz, amikor keverhetőek az utcák meg a területek, ezért ott egy ilyen nagyon praktikus rendezést kell csinálni. A másik az egy sokkal nagyobb falat, ez a Bacsó Béla út vége igazából, hisz mindenki fejében az van benne teljes joggal, hogy az Agostyáni utcától vagy a temetőtől indul maga a Bacsó Béla út és gyakorlatilag kimegy a laktanyáig, így nevezik a Bacsó Béla utcát. Ez helyrajzilag külön helyrajzi számokon is van és valójában a házsámozás, a Gesztenyefasor vasúti behajtóig mondhatni, hogy teljesen rendezett, tehát ott csak egy 1-2 házszámmal van gond, de azok esetleg kezelhetők, viszont onnan kifelé, tehát a kereszteződéstől kifelé a bal oldal új helyrajzi számon van már a terület. A bal oldal Bacsó Béla utcaként megy tovább, a jobb oldal Honvéd utcaként megy tovább, ráadásul a Honvéd utca magába foglalja a kettő további területet, ezt a térképen a színekkel megjelölték, hogy jól érzékelhető legyen és a legnagyobb gondot pedig maga a Bacsó Béla úti lakótelep jelenti, amelyik egy házsám alatt, a 66-os házsám alatt van az összes cím. Ez olyan kavargást jelent, ráadásul nem egyformán vannak a lakótömbökben a lépcsőházak számozva, tehát ez egy olyan bonyodalom, ami mindenképpen megoldandó. Arról nem is beszélve, hogy egyébként 66-os házsám van egy családi házon is, tehát ez még tovább bonyolítja a dolgot, tehát úgy gondolja, hogy ezt mindenképp rendezni kell. A felhatalmazást ahhoz kérik, hogy a Környei út, Környei utca, Környei köz területén is tudjanak elhatárolni, illetve gyakorlatilag a vasútállomási bejárótól kifelé eső területen az utcát, a kimenő utat egységesen kezelve egy új néven várhatóan, illetőleg a lakótelepi részt, miután ott is van egy olyan közterület, egy utca bent, ami átmegy, mindenki ismeri, autóval átközlekedhető, ami megadja a módot, hogy annak is új elnevezése legyen, és ez alapján egy új számozással helyére rakják a dolgokat. Tudják, hogy ez a lakosságnak egy gondot okoz. A lakosságnak azok, amik az ő igazolványait érinti, nem okoz gondot, mert azt a döntés után a kormányhivatal automatikusan megküldi mindenkinek, lakcímkártya, személyi igazolvánnyal kapcsolatos módosítások, de itt a lakcímkártya a lényeges. Ami gond az, hogy a közüzemi szolgáltatóknál, gáz, villany, víz, ott viszont a lakóknak kell bejelenteni a változást, tehát mert azt nem tudja kezelni a rendszer, hisz azok nem állami központi nyilvántartó rendszerek. Van bonyodalom belőle, de az biztos, hogy ezen át kell esni. Egyébként meg gyakorlatilag egy belügyminisztériumi rendelkezés alapján, amivel a címrendezést mindenki felé elrendelték, meg is kell felelni ennek, és jelen pillanatban főleg a lakótelep az egész egyszerűen ma nem felel meg a jogszabályi előírásoknak, tehát mindenképpen meg kell oldani ennek az átnevezését és a cím rendezését. Kéri a támogatást a megindításhoz.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** köszöni jegyző úrnak a tisztázó dolgok ismertetését. Megkérdezi, hogy van-e kérdés, hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatban.

Nagyon fontos és annyit tenne hozzá ehhez, hogy az előterjesztésben és a határozati javaslatban szerepel, hogy a módosítást megelőzően az érintett választókerület önkormányzati képviselőjének a véleményét, illetve a helytörténettel foglalkozó civil szervezetek véleményét és javaslatát ki fogja kérni, ki kell kérni, illetve lesz egy társadalmi egyeztetés. Úgyhogy, akik esetleg aggódnának amiatt, hogy nem lesz ilyen, minden esetben lesz ilyen, hiszen a határozati javaslatban ezek szerepelnek. Ahogy jegyző úr is mondta, hogy az egész folyamat elindulhasson, és ha jól érti, február 26-ig ezt le tudják zárni. Ezt el kell kezdeni időben, hogy ez meg tudjon történni. A 6-os napirendi pontnál 4 határozati javaslat szerepel. Van-e esetleg a bizottság részéről igény arra, hogy külön szavazzanak erről. Ha nem, akkor kéri a bizottsági tagokat, hogy döntsenek a 6-os napirendi pont 4 határozati javaslatának elfogadásáról.

Szavazásra bocsátja Tata város területét érintő közterületnév-változtatásokkal kapcsolatos döntések meghozataláról (Tata, Környei utca térségét érintően, Bacsó Béla utca térségét érintően) szóló előterjesztést:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Tata város területét érintő közterületnév-változásokkal kapcsolatos döntések meghozataláról szóló Tata, Környei utca térségét és Bacsó Béla utca térségét érintő előterjesztést,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja 5 igen egyhangú** szavazattal elfogad, és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Humán Bizottságának**

**12/2025. (I.22.) határozata**

**Tata város területét érintő közterületnév-változtatásokkal kapcsolatos döntések meghozataláról**

- 1) Tata, Környei utca térségét érintően**
- 2) Bacsó Béla utca térségét érintően**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Tata város területét érintő közterületnév-változásokkal kapcsolatos döntések meghozataláról szóló Tata, Környei utca térségét és Bacsó Béla utca térségét érintő előterjesztést.

**Határidő:** 2025. január 29-i képviselő-testületi ülés

**Felelős:** Bányai Tihamér bizottsági elnök

**7. napirendi pont:**

**Az önkormányzati fenntartású óvodák és bölcsődék 2025. évi zárvatartása és ehhez kapcsolódó ügyeleti beosztása**

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető  
Németh Mariann intézményi referens

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** elmondja, hogy 7-es napirendi pontként az önkormányzati fenntartású óvodák és bölcsődék 2025. évi zárvatartása és az ehhez kapcsolódó ügyeleti beosztása szerepel napirenden. Megkéri polgármester urat, mint előterjesztőt, hogy ha van hozzászólása, kiegészítése, akkor azt ismertesse.

**Michl József polgármester** elmondja, hogy Bányai Tihamér elnök úr javaslatot küldött a tekintetben, hogy az eredetileg megfogalmazott időpontokon változtassanak. Ezt egyeztettek az intézményvezetőkkel és így egy új javaslat született a zárásra vonatkozóan. Igazából a lényege az, hogy kicsit jobban kitolódott augusztus 20. környékére. Köszöni a javaslatot, amit befogadott, ezzel kéri, hogy tárgyalja meg a bizottság az előterjesztést. Az intézményvezetőknek pedig nagyon köszöni nem csak a munkát, hanem ezt a javaslatot is, bízik benne, hogy tudnak majd pihenni. Elég szép mennyiségű szabadsága van az óvodapedagógusoknak és ezért is ez egy minden évben egy komoly feladat, hogy azt a lehetőséget is biztosítsák, hogy ők mindannyian a szabadságukat ki tudják venni, ugyanakkor a tatai édesanyák, édesapák pedig amennyiben igénylik, akkor az ügyeletes óvodát el tudják érni, ezért mindig ez egy különleges döntés, és külön is dönt erről a humán bizottság, ez a bizottság hatásköre, hogy ezt megítélje, hogy melyik időpont jó.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** köszöni polgármester úrnak a kiegészítést. Köszöni a hivatal munkatársainak, hogy ilyen rugalmassággal és ilyen gyorsan ezt a módosító javaslatot tudták egyeztetni az intézményvezetőkkel. Az intézményvezetőknek szintén köszöni a rugalmasságot, hogy a másik oldalt is figyelembe véve, sikerült ezt módosítani. Az augusztus 20-i hét nem szerepelt az eredeti zárvatartás időrendjében, viszont tudván azt, hogy nagyon sok szülő kihasználva azt, hogy 5 nap helyett 4 nap szabadságot használ csak el, így, hogy a nemzeti ünnep a hét közepére esik, 95 százalékos valószínűséggel ki fogják venni ezt a hetet szabadságnak, így tudnak spórolni, hogy esetleg további felesleges szabadságokat vegyenek ki. Még egyszer külön köszöni a hivatalnak és az intézményvezetőknek is, illetve az előterjesztőnek is, hogy akkor befogadta ezt a javaslatot. Megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése. Horváth Tünde Csillának megadja a szót.

**Horváth Tünde Csilla bizottsági tag** kérdése, hogy mi a tapasztalat a nyárra vonatkozólag, hogy mennyire telített az ügyeletes óvoda, milyen a kihasználtsága.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** megkérdezi, hogy van-e még valakinek kérdése a napirenddel kapcsolatban.

**Michl József polgármester** átadja a szót a válaszára Petőné Sáradi Zsuzsannának, a Kertvárosi Óvoda vezetőjének.

**Petőné Sáradi Zsuzsanna óvodavezető** elmondja, köszönti a bizottságot. A tavalyi évben a Fürdő utcai óvodában látták el az ügyeletet, előző évben a Kertvárosi Óvodából, így most tényleg az elmúlt 2 évre visszamenőleg jelentős tapasztalatokkal rendelkeznek. Az igénybevevők aránya mindig sokkal nagyobb, mint a ténylegesen jelentkező és megjelenő gyermekek. A tavalyi évben 120 kisgyermeket kértek a szülők ellátásra a nyári ügyeleti időszakra, 5 csoporttal készültek, átlagban 25 kisgyermeket tudnak egy csoportban fogadni, viszont rögtön az első napon csak 85 kisgyermek jelent meg. Úgy gondolja, hogy Tata összesen gyermeklétszámát tekintve nagyon jól áll és a családok igyekeznek otthon ellátni a nyári szabadság alatt a gyerekeknek az elhelyezését. A tavalyi évben jött újonnan be a 6 hetes zárva tartás, Pjtv., a Pedagógusok Új Életpályáról szóló törvény módosítása értelmében, ahogy polgármester úr elmondta, jelentősen megnövekedett a szabadsága a pedagógusoknak, és nagyon fontos, illetve a technikai dolgozóknak is, ez eszközölte ezt a változást, és az nagyon fontos, hogy ne a törzsidőben legyenek távol a dolgozók, hanem nyilván abban az időszakban, ahol a családok együtt tudják tölteni a nyarat. Nagyon fontosnak tartaná még az elmúlt évek tapasztalatához hozzátenni a nyári ügyeleti rendszerben a nagy meleget, tehát hogy a tavalyi évben is az volt a tapasztalat, hogy borzasztó meleg van a júliusi időszakban. Pont abban a 2 hétben, amikor a Fürdő utca ügyelt, akkor voltak a hőségriadók is, tehát most januárban ez most egy jó időszak, de nagyon fontos elmondani, hogy örült kánikula van akkor, és nagyon fontos lenne majd hosszú távon valahogy megoldani azt, hogy az intézményeknek főleg az alvási időben ugyanannyi a hőmérséklet bent, mint kint, tehát ezt nagyon fontos, jelezni, hogy hosszú távon, és erről sokat is beszéltek polgármester úrral, hogy nagyon meleg van az intézményekben nyáron az ügyeleti ellátási idő alatt, úgyhogy ezt fontos volt elmondani. A 6 hét tekintetében, a kérdésre visszatérve folyamatosan csökken a gyereklétszám. Tehát 120 igénybevevő volt az első héten, akiből 85 jelent meg és folyamatosan csökkent a létszám, tehát az utolsó 2 hétre már csak 2 csoporttal kellett működni, tehát körülbelül 50 gyerek van az utolsó 2 hétben, a 6 hetes leállás alatt. Lényegében minden 2 hétben egy csoporttal kevesebb gyerek volt az előző évben.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** kérdése, hogy van-e valakinek további kérdése. Horváth Tünde Csilla bizottsági tagnak megadja a szót.

**Horváth Tünde Csilla bizottsági tag** elmondja, hogy óvodavezető asszony említette a nagy meleget. Kérdése, hogy milyen megoldást javasol.

**Petőné Sáradi Zsuzsanna óvodavezető** elmondja, hogy a meleg ellen elsősorban valamilyen hűtéses, ha szerkezetileg megoldható lenne, nyilván valamilyen szintű légkondicionálásra lenne szükség, hűtésre, az intézményekben. A nap elleni védelem az működik, tehát a délelőtti időszakban a levegőztetéssel, árnyékolással meg tudják oldani nyilván a gyerekeknek a napi felügyeletét, illetve folyadékpótlással, a naptejvel. Erre van egy kialakult protokoll, hogy mit kell ilyenkor ellátni. Nyilván a

külső hőmérsékletet nem tudják befolyásolni, viszont a belsőt, azt igen.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** kérdése, hogy minden intézmény el van látva, délelőtti órákban, vagy igazából az egész napra napfény elleni védelemmel, tehát árnyékolással?

**Petőné Sáradi Zsuzsanna óvodavezető** elmondja, hogy igen, minden intézmény el van látva napellenzővel.

**Michl József polgármester** köszöni a Juniorka Óvodának és Református Óvodának az idei vállalást, ez egy nagyon szép bizonyítéka megint annak, hogy nagyon együtt tudnak dolgozni az intézmények, tehát mind a Juniorka, mind a Református óvodával állandó a kapcsolata, a vezetői értekezletekre ők is mindig kapnak meghívót, az óvodavezetői találkozóra és egy nagyon szoros együttműködésben vannak az önkormányzattal, annak ellenére, hogy a 2 intézménynek más a fenntartója, de ez az idei esztendő is egy szép bizonyítéka annak, hogy ők is vállalnak a közösségi feladatokból, amit külön, most is megköszön a bizottsági ülésen is. Az idén tehát a Juniorkában, illetve a Református Bölcsődében lesz az ügyelet.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** elmondja, hogy további kérdésekre van még lehetőség.

**dr. Varga András bizottsági tag** egyetért azzal a javaslattal is, hogy módosítsák a zárvatartási időt. - Apró részletkérdés - Agostyánban augusztus végén szokott lenni – augusztus 28. Szent Ágoston napja, annak a környékén szokott lenni a búcsú és a búcsúnak egy hagyományos programja, ami majdnem minden évben szokott szerepelni, hogy az óvodások műsorral kedveskednek az agostyániaknak, a búcsún résztvevőknek. Ez a zárvatartási idő egy kicsit nehezebbé teszi a felkészülést, hiszen valahogy fel kell készíteni a piciket arra, hogy a műsor szépen menjen, nem lehetetlen nyilván, tehát majd külön figyelmet kell fordítani arra, hogy a továbbra is szeretnék az agostyániak, hogy a ovisok is szerepeljenek, akkor hát meg kell kérni az óvoda dolgozóit, hogy ügyesen áthidalják a problémákat, mégiscsak tudjanak az ovisok szerepelni, hiszen ez az egyik legnagyobb sikerrel járó része a agostyáni búcsú rendezvényének.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** köszöni dr. Varga András, bizottsági tagnak a kiegészítést. Bízunk benne, hogy nem fog ez fennakadást okozni, reméli, hogy nem fogja ez veszélyeztetni a gyermekek műsorban történő fellépését majd, de majd az intézményvezetőt kéri, hogy erre figyeljenek.

További hozzászólásra nem érkezett kérés. Kéri a bizottságot, hogy a 4. határozati javaslatról egyben szavazzanak, hacsak nincsen bármi ellenvetés ennek kapcsán. Az első határozati javaslatban az óvodák 2025. évi zárvatartási rendjéről, a 2. határozati javaslatban az ügyeleti beosztásáról, 3. határozati javaslatban a Csillagsziget Bölcsőde zárva tartási idejéről, illetve a Csillagsziget Bölcsőde ügyeleti beosztásáról dönt a bizottság.

Szavazásra bocsátja az önkormányzati fenntartású óvodák és bölcsődék 2025. évi zárvatartásáról és ehhez kapcsolódó ügyeleti beosztásáról szóló előterjesztés határozati javaslatait:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán Bizottsága az önkormányzati fenntartású óvodák 2025. évi zárvatartási idejét az alábbiakban határozza meg:

**Nyári zárvatartás ideje:** 2025.07.14. – 2025.08.22.

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán Bizottsága a tatai óvodák 2025. évi ügyeleti beosztását az alábbiakban határozza meg:

2025.07.14. – 2025.08.03.	Juniorka Alapítványi Óvoda
2025.08.04. – 2025.08.22.	Hajnalcsillag Tatai Református Óvoda

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán Bizottsága a Csillagsziget Bölcsőde 2025. évi zárvatartási idejét az alábbiakban határozza meg:

Nyári zárvatartás ideje: 2025.07.21. – 2025.08.22.

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán Bizottsága a Csillagsziget Bölcsőde 2025. évi ügyeleti beosztását az alábbiakban határozza meg:

2025.07.21. – 2025.08.22.	Csillagsziget Bölcsőde Újhegyi Tagintézménye
---------------------------	--

melyeket a bizottság jelenlévő **5 tagja 5 igen egyhangú szavazattal** elfogad, és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Humán Bizottságának  
13/2025. (I.22.) határozata  
az óvodák 2025. évi zárvatartási rendjéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán Bizottsága az önkormányzati fenntartású óvodák 2025. évi zárvatartási idejét az alábbiakban határozza meg:

**Nyári zárvatartás ideje:** 2025.07.14. – 2025.08.22.

**Határidő:** 2025. február 05.- értesítésre  
**Felelős:** Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Humán Bizottságának**  
**14/2025. (I.22) határozata**  
**az óvodák 2025. évi ügyeleti beosztásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán Bizottsága a tatai óvodák 2025. évi ügyeleti beosztását az alábbiakban határozza meg:

2025.07.14. – 2025.08.03.	Juniorka Alapítványi Óvoda
2025.08.04. – 2025.08.22.	Hajnalcsillag Tatai Református Óvoda

**Határidő:** 2025. február 05.- értesítésre  
**Felelős:** Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Humán Bizottságának**  
**15/2025. (I.22) határozata**  
**a Csillagsziget Bölcsőde 2025. évi zárvatartási idejéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán Bizottsága a Csillagsziget Bölcsőde 2025. évi zárvatartási idejét az alábbiakban határozza meg:

Nyári zárvatartás ideje: 2025.07.21. – 2025.08.22.

**Határidő:** 2025. február 05. - értesítésre  
**Felelős:** Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Humán Bizottságának**  
**16/2025. (I.22.) határozata**  
**a Csillagsziget Bölcsőde 2025. évi ügyeleti beosztásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán Bizottsága a Csillagsziget Bölcsőde 2025. évi ügyeleti beosztását az alábbiakban határozza meg:



2025.07.21. – 2025.08.22.

Csillagsziget Bölcsőde Újhegyi Tagintézménye

**Határidő:** 2025. február 05.- értesítésre**Felelős:** Michl József polgármester**8. napirendi pont:****SZMSZ módosítása a társadalmi megbízású alpolgármesteri tisztség megszüntetésére****Előterjesztő:** Könyves Gusztáv képviselő**Előadó:** Könyves Gusztáv képviselő

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** elmondja, hogy a humán bizottság ülése elején 8-as napirendi pontként került felvételre a Könyves Gusztáv képviselő úrnak az előterjesztése. Könyves Gusztáv az SZMSZ módosítására tett javaslatot, miszerint a társadalmi megbízású alpolgármesteri tisztséget javasolja megszüntetni. Kéri Könyves Gusztáv előterjesztőt, hogy ha az előterjesztéshez van bármi kiegészítése, akkor ismertesse azt.

**Könyves Gusztáv képviselő** köszönti a megjelent képviselőket, illetve elnök urat külön is, és megköszöni, hogy tárgyalja a bizottság a beadványát. Egyből azzal is kezdi a mondanivalóját, hogy polgármester úr, hogy a tisztesség jegyében megkövetelte, vagy felszólította az elnök urat, hogy magyarázza meg a döntéseit egy előterjesztéssel kapcsolatban. Úgy gondolja, hogy ezt az elvárást magával szemben is megfogalmazza, mert mint előterjesztő, ez már nem az első előterjesztése volt - többet is benyújtott - ami nem került befogadásra a megfelelő módon írásban, viszont magyarázatot nem kapott ezekre, hogy ezt a polgármester úr miért nem fogadta be, illetve a magyarázat roppant egyszerű volt, nem ért egyet a tartalmukkal. Olvasva az SZMSZ-t, nyilván mindenkinek világos, hogy egyrésztől joguk van előterjesztést benyújtani a képviselőknél polgármester úron keresztül, másrésztől, mind formai, tartalmi és jogi követelményeknek meg kell felelni. Úgy gondolja a tisztesség jegyében, hogy ez minden előterjesztést megillet, hogy ha nem fogadják be, akkor azon kívül, hogy nem értenek egyet, megmagyarázzák, hogy ennek mi az oka. Úgy gondolja, hogy ha egy előterjesztés sem tartalmi, sem formai, jogi okok miatt nem felel meg, akkor egyrésztől tájékoztatást kapnak, hogy mik ezek a konkrét dolgok, amivel nem értenek egyet, illetve aminek nem felel meg, hogy ezt ki tudják javítani és újra benyújtani. Azzal pedig, hogy a polgármester úr egy előterjesztéssel személy szerint nem ért egyet – úgy gondolja - hogy ez még nem kellene, hogy akadály legyen, hogy a testület elé kerüljön. Az egyet nem értését az igen vagy a nem gombbal gyakorlatilag kifejezheti, hogy hogyan is áll hozzá az előterjesztéshez. Alapvetően az előterjesztésnek az indoka azt is mondhatná, hogy objektív. Egyrésztől gazdasági okokkal indokolta, ismerve a város jelenlegi anyagi helyzetét, illetve gyakorlatilag egy átláthatóbb vezetési struktúrával indokolta, illetve az eddig benyújtott beszámolók alapján személy szerint arra a következtetésre jutott, hogy 2 alpolgármester fenntartása nem indokolt, illetve arra a következtetésre is jutott, hogy

a 2 alpolgármester közül, részéről a társadalmi megbízatású alpolgármester léte nem indokolt. Ha kicsit korrekt akar lenni az előző felvetésével összefüggésben, akkor azt is mondhatná, hogy ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban kapott egy válaszlevelet írásban a polgármester úrtól, amit akár véleményezhetne is úgy, hogy gyakorlatilag némi magyarázatot adott a nem befogadásra, aztán kicsit majd szöveg értelmezésbe belemenve azt is látni, hogy talán ez nem egészen így van. Polgármester úr kettő mondatban válaszolt, amit most nem szeretne külön-külön elemezni, azt majd nyilván sokan meg fogják tenni. A lényeg az volt, hogy javaslatával egyetért, amennyiben dr. Szerencsi Richárd lesz a főállású alpolgármester. Ez volt az egyik mondat. Ha az előterjesztőként támogatja a javaslatot, az előterjesztést ebben a formában kész támogatni. Annyival egészíti ki az előterjesztést, hogy az olvasatában a polgármester úr egyetért a javaslatával, hogy egy alpolgármester elég, ellenben a személyével már nem ért egyet és azt írja, hogy támogassa polgármester úr javaslatát. A mai napig nem látott javaslatot, illetve kiegészítést ezzel kapcsolatosan, úgyhogy ezt most sem támogatni, sem ellenezni nem tudja, ellenben a javaslatát fenntartja. Nyilván más okai is vannak, arra most nem térne ki, inkább, ha van kérdés, arra válaszol.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** elmondja, hogy dr. Horváth József jegyző úr kért ügyrendi hozzászólást.

**dr. Horváth József jegyző** törvényességi észrevételt tesz. Természetesen a tartalmával nem kíván foglalkozni, hisz nem a tiszte és nem is a joga, mint ahogy az se volt tiszte és joga, hogy a képviselő-testület hogy döntött, hogy egy vagy kettő, vagy milyen megbízatással és kit választott meg alpolgármesternek. A törvényességi észrevételnek a lényege, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény rendelkezik magáról az alpolgármester tisztségéről, mint közjogi tisztségről. Ez teljesen egyértelműen megfogalmazza, ennek a 74. §. 1/A bekezdése, hogy az alpolgármester jogai és kötelezettségei a megválasztásával keletkeznek, és a megbízatás megszűnésével szűnnek meg. A megszűnésnek az esetei - hisz most elméletileg arról beszélnek, hogy megszűnne egy tisztség. Az alpolgármester 76. §. kimondja, hogy a tisztsége megszűnik A) pont: a megválasztását követő helyi önkormányzati általános választás napján, jelöltek hiányában elmaradt választás esetén az időközi választás napján, magyarul, ha a ciklus lejár. A „C” pont a 69. §. első bekezdés B) pontjában foglalt esetekben, ez visszautal ugyanezen törvénynek a polgármesteri tisztség megszűnésére. Gyakorlatilag azzal analóg módon intézi, hisz ugyanolyan közjogi tisztség, mint a polgármesteri. „B” pont, ha már nem lesz választható, ha összeférhetlenséget mondanak ki, ha méltatlanságot mondanak ki, ha jogerős bírósági ítélet megállapít valamilyen jogi felelősséget. Lemondás, képviselő-testület feloszlása, országgyűlés feloszlató határozatának a kimondása, illetőleg a halálával. Visszamegy a következő ponthoz és ez a 3. jelen esetben a legfontosabb, tehát az alpolgármester e tisztsége megszűnik akkor is, ha a képviselő-testület a polgármester javaslatára titkos szavazással minősített többséggel megbízatását visszavonja. Tehát jelen esetben a legfontosabb, hogy gyakorlatilag nem is tárgyalható ez az előterjesztés, mert az alpolgármesterek személyére, mind a létesítésre, mind a megszüntetésre kizárólag a

polgármester jogosult előterjesztést tenni. Természetesen, hogy ezt milyen belső egyeztetések előzik meg, az egy másik dolog, de gyakorlatilag képviselő úrnak és további semelyik képviselőnek nincsen jogosítványa ilyen előterjesztést tenni, tehát ez gyakorlatilag nem tárgyalható ebben a formájában, s főleg döntés nem hozható képviselői előterjesztés alapján. Előterjesztést a polgármester tehet bármilyen irányba, például egy harmadiknak a kinevezése is még a törvény alapján lehetséges, vagy megszüntetésre, és aztán arról a testület dönt. Ez alapján a törvényességi észrevétele összefoglalása, hogy ez a határozati javaslat képviselő által bár benyújtható, mert benyújtotta, de törvényellenes, nem tárgyalható, és ez a döntés nem hozható meg, ami ebben a határozati javaslatban szerepel.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** megköszöni dr. Horváth József jegyző úr kiegészítését. Megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése a napirendhez.

**Könyves Gusztáv képviselő** köszöni a tájékoztatást. Elmondja, hogy jogi nyilatkozatot szeretne írásban ezzel kapcsolatosan. Úgy gondolja, hogy 2 dolgot összekevertek. Egy, nem személy szerint dr. Szerencsi Richárd visszahívását, lemondását, beosztásának, vagy tisztségének megszüntetését, az ő személyét érintő visszahívást kezdeményezett. Az SZMSZ módosítását kezdeményezte, amiben meghatároztak egy egyébként nem kötelezően előírt tisztség felállítását az önkormányzatnak. Tehát az a kérdése, hogy az SZMSZ ezen pontját jogosult-e módosítani a képviselő-testület vagy nem.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** megadja a szót dr. Horváth József jegyzőnek.

**dr. Horváth József jegyző** elmondja, hogy akkor jogosult módosítani, ha előtte ennek a feltételeit megteremti a képviselő-testület. Jelen pillanatban 2 alpolgármester, mint közjogi tisztség létre lett hozva, elfogadta ezáltal Kvittung Dániel, dr. Szerencsi Richárd alpolgármesterré vált. Az ő megbízatásuk csak akkor szűnhet meg, amiket az előbb felsorolt eseteket. Az, hogy egyébként az SZMSZ-t valami másképp módosítja a képviselő-testület, ez nem szünteti meg az ő közjogi tisztségüket. Tehát ilyen értelemben olyat megtenni, hogy utána törvénytörő állapotba kerüljön maga a testület, azt gondolja, hogy nem lehet. Erről természetesen írásban is szívesen nyilatkozik, kiadja állásfoglalásként. Teljesen egyértelmű véleménye, hogy ez az előterjesztés nem tárgyalható, és főleg nem szavazható meg törvényesen.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** elmondja, hogy már tárgyalja a bizottság, de a képviselő-testület nem fogja tárgyalni. További kérdésekre van lehetőség a bizottság részéről. Amennyiben nincs kérdés, hozzászólásokra ad lehetőséget. dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úrnak megadja a szót.

**dr. Szerencsi Richárd alpolgármester** elmondja, hogy szeretné komolyan venni Könyves Gusztáv képviselőt és ezt így is teszi. Képviselő úr kifejtette, hogy nem a személyéről szól, és ezt megköszöni, ugyanakkor engedje meg, hogy hadd tegyen ehhez egy gondolatot, és komolyan veszi, amikor azt mondja, hogy komolyan veszi

képviselő úr a javaslatát a takarékosagra vonatkozóan. A jogszabály azt mondja ki, hogy az alpolgármester betöltheti, tehát főállású alpolgármester is lehet, tehát ez egy lehetőség, de van arra lehetőség, hogy mindkét alpolgármester társadalmi megbízatásban töltse be ezt a tisztséget. Ilyen tekintetben akkor azt gondolja, hogy jelentős takarékosagra tehet szert az önkormányzat.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** köszöni alpolgármester úrnak a hozzászólását. További hozzászólásokra van lehetőség. Megadja a szót dr. Varga András bizottsági tagnak a hozzászólásra.

**dr. Varga András bizottsági tag** nem a jogi oldaláról szeretne beszélni, hozzászólni, hanem inkább az eddigi tapasztalatait szeretné megosztani a bizottsági tagokkal, hogy azt tapasztalta, hogy eddigi képviselői praxisa során főleg 2 alpolgármester segítette az önkormányzat munkáját, hogy a 2 mindenkor 2 alpolgármesternek a feladatköre és munkája összehasonlítva a hivatali munkakörökkel, meglehetősen erős volt. Ez azt jelenti, hogy rengeteg sok feladatot láttak el, és hatalmas munkával segítették elő az önkormányzat működését. Személyes meglátása szerint nem előnyös helyzetbe hozná az önkormányzat, ha esetleg ilyen döntés születne, hogy csak egy alpolgármester legyen és ne legyen társadalmi megbízatású, hanem inkább hátrányos helyzetbe. Jóval nagyobb kockázatot jelent annak a munkának a kiesése, mintsem, hogy a társadalmi megbízású alkalmazást, fizetést megtakarítaná az önkormányzat, tehát ilyen okokból sem tartja célszerűnek ezt, hogy megszűnjön az egyik alpolgármesteri megbízás.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** megköszöni dr. Varga András korábbi elnök úrnak a hozzászólását. További hozzászólásokra megadja a szót Könyves Gusztáv képviselőnek.

**Könyves Gusztáv képviselő** 2 hozzászólásra szeretne reagálni, mint előterjesztő. Az egyik, hogy alpolgármester urat szeretné komolyan venni. Nyilván ha ilyen kijelentései vannak és ilyen ötletei, akkor tudja komolyan venni, hogy ha ezt előterjesztés formában látja és esetleg szavazhat is róla. Bátran javasolja, hogy tegye meg akkor a javaslatait, hogyha vannak olyanok, amivel a költségvetésen esetleg tudnának segíteni, illetve, hogyha azt szakmailag is indokoltnak tartja. A másik hozzászóláshoz pedig annyit, hogy akkor nem biztos, hogy ugyanazokat a beszámolókat olvasták, amelyek tartalmazták az alpolgármester havi tevékenységével kapcsolatos feladatokat. Számára az tűnt abból ki, hogy a képviselő úr azokat a feladatokat képviselői tisztségében is el tudná látni, de nyilván ez a személyes véleménye.

Szeretné írásban kérni a következő kérdésre, az állásfoglalást, hogy az SZMSZ 42. §-ának módosítására a képviselő-testületnek van-e, jogszerűen lehetősége. Jó lenne, ha még a képviselő-testület ülése előtt megérkezne ez az állásfoglalás.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** kéri Könyves Gusztáv képviselőt, hogy a „jó lenne” helyett a „szeretné kérni a hivatalt vagy a jegyző urat” megfogalmazást használja, hogy a képviselő-testületi ülés előtt kapjon választ, tehát ez kérés legyen.

Kéri Könyves Gusztáv képviselőt, hogy írásba foglalja össze a kérését. Megadja a szót Horváth Tünde Csilla bizottsági tagnak.

**Horváth Tünde Csilla bizottsági tag** elmondja, hogy a látta a polgármester úrnak a választ Könyves Gusztáv képviselő úr javaslatára és nagyon meglepődött a válaszon. Igazából nem érti, hogy mi indokolta. Úgy gondolja, hogy Kvittung Dániel alpolgármester úr mindent elkövet és nagyon sok munkát tesz bele, hogy a Tata városának a lakosai is elégedettek legyenek vele. Úgy gondolja, hogy elég sértő volt ez polgármester urat is nézve, ami felháborította.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** megköszöni Horváth Tünde Csilla bizottsági tag hozzászólását. Dr. Horváth József jegyző úr ügyrendi hozzászólása következik.

**dr. Horváth József jegyző** kérdése Könyves Gusztáv képviselő úrhoz, hogy a jelen előterjesztéssel kapcsolatosan kéri-e az állásfoglalást, mert mindenképp ebből kell kiindulnia, mert a 2 dolog egymással úgy függ össze, hogy ez okból akarja módosítani, tehát az előterjesztésre kéri az állásfoglalást, természetesen megteszi a testületi ülés előtt. Vagy pedig csak kizárólag arról, hogy az SZMSZ módosítható-e. Erre tud most is válaszolni, önmagában az SZMSZ módosítható, csak itt most másról beszélnek. Arról beszélnek, ez az előterjesztés egy közjogi, megválasztott közjogi tisztséget akar jogszabályellenesen megszüntetni, személyre szóló, személyhez kötődő közjogi tisztséget.

**Könyves Gusztáv képviselő** elmondja, hogy pontosít, hogy egyértelmű legyen, tehát az előterjesztésével összefüggésben a következő kérdést teszi fel: a képviselő-testületnek jogában-e áll az SZMSZ 42. §-át módosítani, igen vagy nem?

**dr. Horváth József jegyző** elmondja, hogy természetesen az előterjesztéshez kapcsolódóan erre a kérdésre választ ad, állásfoglalását írásba foglalja, hogy egyértelmű legyen.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** megkérdezi a bizottságot, hogy van-e további hozzászólás a témával kapcsolatosan. Igazából ez egy ügyrendi kérdés, tehát hogyha ez a jogellenesség most, ahogy jegyző úr mondta, ez fennáll, ettől függetlenül kell-e az előterjesztésben lévő rendeletről szavazni vagy sem.

**dr. Horváth József jegyző** elmondja, hogy arra köteles, hogy felhívja a figyelmet a jogi álláspontjára, a törvényességi álláspontjára. Ha ettől függetlenül akár a bizottság, akár a képviselő-testület ezt napirendre veszi, szavaz róla, úgy dönt, akkor a törvényességi álláspontját fenntartva, a törvényességi ellenőrzés keretében erre felhívja a kormányhivatal figyelmét, a saját álláspontjára, és a kormányhivatal állást foglal, hogy jól látja-e a dolgot, vagy pedig a tisztelt képviselő-testület döntött jól, és rossz értelmezést adott.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** a humán bizottság elnökeként javasolja, hogy

arról szavazzon a bizottság, hogy a Könyves Gusztáv előterjesztését levegyék-e a napirendről. Kérdése Könyves Gusztáv képviselő úrhoz, hogy a jegyző úr, illetve az elhangzott hozzászólások alapján kívánja-e levenni napirendről az előterjesztését, vagy kezdeményezi-e a napirendről történő levételét, visszavonását, avagy sem

**Könyves Gusztáv képviselő** elmondja, hogy a rendelkezésére álló információk alapján továbbra is fenntartja, hogy kerüljön napirendre az előterjesztése. Mindenki eldönti a rendelkezésre álló információk alapján, hogyan dönt.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** elmondja, hogy a következőképpen szeretné szavazásra bocsájtani a bizottság tagjai által, hogy a kérdés az úgy hangozna - jegyző úr segítségét kéri - hogy továbbra is napirenden szeretné-e tartani a bizottság, vagy vegyék le napirendről az előterjesztést.

**dr. Horváth József jegyző** elmondja, hogy valakinek javaslatot kell tennie, hogy napirendről levegye a bizottság az előterjesztést, vagy az elnök úr, és akkor igennel szavaz a bizottság, vagy nem. Ezzel kiderül, hogy napirenden tartja-e a bizottság, vagy nem és utána foglal-e állást, hogy napirenden tartja-e és akkor szavazni kell az eredeti előterjesztésben lévő határozati javaslatról.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** megadja a szót polgármester úrnak, az áthidaló javaslat ismertetésére.

**Michl József polgármester** elmondja, hogy egyéb körökre most nem kíván kitérni az üggyel kapcsolatban. Tekintse úgy a bizottság, hogy I. olvasatban tárgyalta ezt a javaslatot, ebben az esetben nem kell róla szavaznia. Első körben megtárgyalta I. olvasatban, aztán, hogy lesz-e II. olvasat vagy további, az majd eldől. A bizottságot nem lehet arra kényszeríteni, hogy döntést hozzon. Ha nem kíván döntést hozni, akkor nem kíván döntést hozni, az előterjesztő nem kívánhatja meg mindenáron, tehát nincs ilyen kötelezés a bizottság irányába.

**dr. Horváth József jegyző** felhívja figyelmet a különbségre az I. olvasat és a normál döntés között. Az I. olvasatnál nincsen döntéshozatal, viszont akkor dönt, az olyan, mint hogyha nem, tehát a testületi ülésre is döntéshozatal nélkül tenne javaslatot a bizottság a tárgyalásra.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** mint a humán bizottságnak az elnöke kéri a humán bizottsági tagokat, hogy szavazzanak arról, hogy napirenden tartják-e vagy sem Könyves Gusztáv előterjesztését, mert ha igennel szavaz a bizottság, akkor fognak szavazni magáról a határozati javaslatról, és ha úgy szavaznak, hogy nem, akkor Könyves Gusztáv képviselő úr előterjesztése le fog kerülni a napirendről, és akkor így záródik be a nyílt ülés a mai napon. Kéri, hogy arról szavazzanak a humán bizottsági tagok, hogy szeretnék-e továbbra is napirenden tartani Könyves Gusztáv képviselő úr előterjesztését.

Szavazásra bocsátja Könyves Gusztáv képviselő előterjesztésének napirenden tartását:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **Könyves Gusztáv képviselő úr „SZMSZ módosítása a társadalmi megbízású alpolgármesteri tisztség megszüntetésére” című előterjesztését továbbra is napirenden tartja,**

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 3 nem szavazattal és 2 tartózkodással nem fogad el** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Humán Bizottságának  
17/2024. (I.22.) határozata**

**Könyves Gusztáv képviselő SZMSZ módosítása a társadalmi megbízású alpolgármesteri tisztség megszüntetéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **Könyves Gusztáv képviselő úr „SZMSZ módosítása a társadalmi megbízású alpolgármesteri tisztség megszüntetésére” című előterjesztését továbbra is napirenden tartja.**

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Bányai Tihamér bizottsági elnök

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** összegzi a szavazás eredményét, megállapítja, hogy 3 nem, 2 tartózkodással levette a bizottság a napirendről az előterjesztést, így újabb szavazás nem lesz a napirenddel kapcsolatban.

További kérdés, bejelentés nem hangzik el, így a bizottság a mai ülését zárt ülés keretein belül folytatja.

K. m. f.

**Bányai Tihamér  
bizottsági elnök**

**Robozné Schönfeld Zsuzsanna  
bizottsági tag**