

Szám: I-10-8/2025.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán Bizottságának 2025. március 19-én a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal dísztermében megtartott ülésén

Jelen vannak: Bányai Tihamér a bizottság elnöke
Robozné Schönfeld Zsuzsanna elnökhelyettes
Hörömpöli Éva bizottsági tag
Horváth Tünde Csilla bizottsági tag
Dr. Varga András bizottsági tag

Tanácskozási joggal megjelent: Michl József polgármester
Kvittung Dániel alpolgármester
dr. Szerencsi Richárd alpolgármester
dr. Horváth József jegyző
dr. Lantai Éva aljegyző
Komondi Ágnes képviselő
Könyves Gusztáv képviselő

A hivatal részéről jelen van: Szabó Péter polgármesteri kabinetvezető
dr. Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető
Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projektiroda vezetője
Hercegné Barcza Ilona adó- és pénzügyi irodavezető-helyettes
Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző
Németh Mariann intézményi referens
Ősz Tibor intézményi referens

Meghívást kapott: Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetője
Vámosiné Illés Márta, önkormányzati kapcsolattartó
Babos László, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője

Borsó Tibor, a Magyar Zoltán Népfőiskolai
 Társaság elnöke
 Gyurkó Erzsébet, a Pötörke Népművészeti
 Egyesület elnöke
 Hulinné Gyeizse Judit, a Tatai Kenderke
 Néptáncgyesület elnöke
 Kovaliczky István, a TIT Komárom-Esztergom
 Megyei Egyesület elnöke
 Pap Tibor, a Peron Music Alapítvány elnöke
 Németh-Zwickl Nikoletta, a Szociális Alapellátó
 Intézmény igazgatója
 Turza Károly, a Tatai Kistérségi Időskorúak
 Otthona igazgatója
 Venguszt-Lachenbacher Andrea, BTESZ regionális
 intézményvezetője
 Dr. Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi
 Alapellátó Intézmény vezetője
 Berczelly Attila, a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft.
 ügyvezetője
 Pálházy Nándor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt.
 vezérigazgatója
 dr. Schmidt Mayer Richárd, a Kuny Domokos
 Múzeum igazgatója
 Görözdiné Vojnits Klára, a Tatai Kincseskert
 Óvoda igazgatója

Melyből megjelent:

Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági
 Hivatalának vezetője
 Vámosiné Illés Márta,
 önkormányzati kapcsolattartó
 Babos László, a Tatai Városgazda
 Nonprofit Kft. ügyvezetője
 Borsó Tibor, a Magyar Zoltán Népfőiskolai
 Társaság elnöke
 Gyurkó Erzsébet, a Pötörke Népművészeti
 Egyesület elnöke
 Hulinné Gyeizse Judit, a Tatai Kenderke
 Néptáncgyesület elnöke
 Kovaliczky István, a TIT Komárom-Esztergom
 Megyei Egyesület elnöke
 Pap Tibor, a Peron Music Alapítvány elnöke
 Németh-Zwickl Nikoletta, a Szociális Alapellátó
 Intézmény igazgatója
 Turza Károly, a Tatai Kistérségi Időskorúak
 Otthona igazgatója

Venguszt-Lachenbacher Andrea, BTESZ regionális intézményvezetője

Dr. Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény vezetője

Berczelly Attila, a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetője

Pálházy Nándor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója

dr. Schmidtmayer Richárd, a Kuny Domokos Múzeum igazgatója

Görözdiné Vojnits Klára, a Tatai Kincseskert Óvoda igazgatója

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszönti a bizottság tagjait a mai ülésen. Külön köszönti a hivatal munkatársait, illetve még nagyobb tisztelettel a megjelent meghívott vendégeket, képviselő asszonyt, a másik bizottság elnökét, illetve az összes bizottsági tagot. Ezennel a mai humán bizottsági ülést megnyitja. A mai humán bizottsági ülésen összesen a nyílt ülés keretein belül 19 napirendi pont szerepel a meghívóban, és zárt ülés keretein belül pedig 2 napirendi pont. Sürgősségi napirend nem érkezett. Megállapítja, hogy a bizottság 5 fő részvételével teljes létszámban megjelent, így határozatképes. Felkéri Robozné Schönhofeld Zsuzsannát, hogy a korábbiakhoz hasonlóan legyen szíves és a jegyzőkönyv hitelesítését vállalja. Amennyiben igen, kéri, hogy a bizottság szavazza meg **Robozné Schönhofeld Zsuzsanna** bizottsági tagot a jegyzőkönyv hitelesítőjének személyére:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága a bizottsági ülésről készített jegyzőkönyv hitelesítésére **Robozné Schönhofeld Zsuzsanna** bizottsági tagot bízta meg,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal** elfogad, és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán Bizottságának
68/2025. (III.19.) határozata
a bizottsági jegyzőkönyv hitelesítőjének személyéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága a bizottsági ülésről készített jegyzőkönyv hitelesítésére **Robozné Schönhofeld Zsuzsanna** bizottsági tagot bízta meg.

Határidő: a bizottsági ülést követő 15. nap

Felelős: Bányai Tihamér, a bizottság elnöke

Bányai Tihamér bizottsági elnök megkérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e valakinek bármilyen kérdése a napirenddel kapcsolatban.

A meghívóban szerepelő napirendek a következők:

NAPIREND:

1. Rendelet-tervezet az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről, a lakbérek mértékéről, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló
13/2016. (IV.28.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
 2. Rendelet-tervezet a hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése engedélyezésének szabályairól és díjairól szóló 15/2014. (VI.30.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
 3. Rendelet-tervezet az Esterházy Miksa „Viator” sportöszöntődjéről szóló 5/2018. (III.28.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző Az előterjesztést
 4. A képviselő-testület ciklusra szóló gazdasági programja
Előterjesztő: Michl József polgármester
 5. Beszámoló a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2024. évi ingatlankezelési tevékenységéről
Előterjesztő: Babos László a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
 6. A közművelődési alapszolgáltatásokat végző szervezetek 2025. évi szolgáltatási terveinek jóváhagyása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Németh Mariann intézményi referens
- Meghívottak:** Borsó Tibor - a Magyary Zoltán Népfőiskolai Társaság elnöke
Gyurkó Erzsébet - a Pötörke Népművészeti Egyesület elnöke

Hulinné Gyenizse Judit - a Tatai Kenderke Néptáncgyesület
elnöke

Kovaliczky István - a TIT Komárom-Esztergom Megyei
Egyesület elnöke

Pap Tibor - a Peron Music Alapítvány elnöke

7. Tájékoztatás a szociális ellátást biztosító intézmények 2024. évi tevékenységéről

A/ A Szociális Alapellátó Intézmény beszámolója

B/ A Tatai Kistérségi Időskorúak Otthona beszámolója

C/ A Baptista Tevékeny Szeretet Misszió Új Esély Központ Tata tájékoztatója

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

Ósz Tibor intézményi referens

Meghívott: Németh-Zwickl Nikoletta, a Szociális Alapellátó Intézmény
igazgatója

Turza Károly, a Tatai Kistérségi Időskorúak Otthona igazgatója

Venguszt-Lachenbacher Andrea BTESZ regionális
intézményvezető

8. A/ Tájékoztatás a tatai egészségügyi alapellátás helyzetéről

B/ Beszámoló a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény tevékenységéről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

Meghívottak: Dr. Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény
igazgatója

9. A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. 2025. évi közművelődési munka- és
szolgáltatási terve

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Berczelly Attila – a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetője

10. A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi közművelődési munka- és
szolgáltatási terve

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Pálházy Nándor – a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt.
vezérigazgatója

11. Véleménynyilvánítás a Vaszary János Általános Iskola és Jázmin Utcai
Tagintézményének alapfeladat bővüléssel járó átszervezéséről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Németh Mariann intézményi referens

12. A Kulturális és Oktatási Alap, valamint a Szociális, Egészségvédelmi és Sport
Alap 2024. évi pályázati beszámolóinak értékelése

Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
 Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző

13. Kuny Domokos Múzeum alapító okiratának módosítása

Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
 Németh Mariann intézményi referens

Meghívott: Dr. Schmidt Mayer Richárd, a Kuny Domokos Múzeum igazgatója

14. Tatai Kincseskert Óvodával kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József, jegyző

Meghívott: Görözdiné Vojnits Klára, a Tatai Kincseskert Óvoda igazgatója

15. A Csillagsziget Bölcsőde alapító okiratának módosítása

Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
 Ósz Tibor intézményi referens

16. Beszámoló a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal 2024. évi tevékenységéről

Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző
Előadó: dr. Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető

17. A. Tájékoztató az Európai Unió pályázatairól és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról

B. Döntés a TOP_PLUSZ-6.1.4-23-KO2-2024-00003 azonosító számú, A „leg”-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán című pályázatról

Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

(Az 1-17. napirendi pontok a képviselő-testület 2025. március 26-i ülésének tervezett előterjesztései.)

18. Tanulói közlekedési támogatások biztosítása

Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
 Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző

19. Az óvodai jelentkezések 2025. évi rendjének meghatározása, valamint az óvodák kötelező felvételi körzetei

Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
 Németh Mariann intézményi referens

Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztés:

20. Bérleti jogviszony helyreállításával kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

21. Részletfizetési kérelemmel kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Bányai Tihamér bizottsági elnök kéri, hogy amennyiben nincs kérdés, szavazzanak a meghívóban szereplő nyílt és zárt napirendek elfogadásáról.

Szavazásra bocsátja a napirendi pontokat, melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán Bizottságának
69/2025. (III.19.) határozata
a bizottság napirendjéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán Bizottsága a I/10-7/2025. sz. meghívóban szereplő napirendi pontokat elfogadja az alábbiak szerint:

1. Rendelet-tervezet az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről, a lakbérek mértékéről, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló
13/2016. (IV.28.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
2. Rendelet-tervezet a hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése engedélyezésének szabályairól és díjairól szóló 15/2014. (VI.30.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
3. Rendelet-tervezet az Esterházy Miksa „Viator” sportösztöndíjról szóló 5/2018. (III.28.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző

4. A képviselő-testület ciklusra szóló gazdasági programja

Előterjesztő: Michl József polgármester

5. Beszámoló a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2024. évi ingatlankezelési tevékenységéről

Előterjesztő: Babos László a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

6. A közművelődési alapszolgáltatásokat végző szervezetek 2025. évi szolgáltatási terveinek jóváhagyása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

Németh Mariann intézményi referens

Meghívottak: Borsó Tibor - a Magyary Zoltán Nép főiskolai Társaság elnöke

Gyurkó Erzsébet - a Pötörke Népművészeti Egyesület elnöke

Hulinné Gyenizse Judit - a Tatai Kenderke Néptáncgyesület elnöke

Kovaliczky István - a TIT Komárom-Esztergom Megyei Egyesület elnöke

Pap Tibor - a Peron Music Alapítvány elnöke

7. Tájékoztatás a szociális ellátást biztosító intézmények 2024. évi tevékenységéről

A/ A Szociális Alapellátó Intézmény beszámolója

B/ A Tatai Kistérségi Időskorúak Otthona beszámolója

C/ A Baptista Tevékeny Szeretet Misszió Új Esély Központ Tata tájékoztatója

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

Ósz Tibor intézményi referens

Meghívott: Németh-Zwickl Nikoletta, a Szociális Alapellátó Intézmény igazgatója

Turza Károly, a Tatai Kistérségi Időskorúak Otthona igazgatója

Venguszt-Lachenbacher Andrea BTESZ regionális intézményvezető

8. A/ Tájékoztatás a tatai egészségügyi alapellátás helyzetéről

B/ Beszámoló a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény tevékenységéről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

Meghívottak: Dr. Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény igazgatója

9. A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. 2025. évi közművelődési munka- és szolgáltatási terve

- Előterjesztő:** Michl József polgármester
Előadó: Berczelly Attila – a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetője
10. A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi közművelődési munka- és szolgáltatási terve
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Pálházy Nándor – a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója
11. Véleménynyilvánítás a Vaszary János Általános Iskola és Jázmin Utcai Tagintézményének alapfeladat bővüléssel járó átszervezéséről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Németh Mariann intézményi referens
12. A Kulturális és Oktatási Alap, valamint a Szociális, Egészségvédelmi és Sport Alap 2024. évi pályázati beszámolóinak értékelése
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző
13. Kuny Domokos Múzeum alapító okiratának módosítása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Németh Mariann intézményi referens
Meghívott: Dr. Schmidt Mayer Richárd, a Kuny Domokos Múzeum igazgatója
14. Tatai Kincseskert Óvodával kapcsolatos döntések meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József, jegyző
Meghívott: Görözdiné Vojnits Klára, a Tatai Kincseskert Óvoda igazgatója
15. A Csillagsziget Bölcsőde alapító okiratának módosítása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Ősz Tibor intézményi referens
16. Beszámoló a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal 2024. évi tevékenységéről
Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző
Előadó: dr. Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető
17. A. Tájékoztató az Európai Unió pályázatairól és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról
B. Döntés a TOP_PLUSZ-6.1.4-23-KO2-2024-00003 azonosító számú, A „leg”-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán című pályázatról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

(Az 1-17. napirendi pontok a képviselő-testület 2025. március 26-i ülésének tervezett előterjesztései.)

18. Tanulói közlekedési támogatások biztosítása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző

19. Az óvodai jelentkezések 2025. évi rendjének meghatározása, valamint az óvodák kötelező felvételi körzetei

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

Németh Mariann intézményi referens

Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztés:

20. Bérleti jogviszony helyreállításával kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

21. Részletfizetési kérelemmel kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

1. napirendi pont:

Rendelet-tervezet az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről, a lakbérek mértékéről, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 13/2016. (IV.28.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy első napirendi pontként tárgyalja a bizottság Rendelet-tervezet az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről, a lakbérek mértékéről, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 13/2016. (IV.28.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló előterjesztést.

Megkérdezi az előterjesztőt, polgármester urat, hogy van-e bármi kiegészítése a napirendi ponttal kapcsolatban.

Michl József polgármester elmondja, hogy nincs kiegészítése a napirendhez.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megkérdezi a jelenlévőket, van-e valakinek kérdése az előterjesztéssel kapcsolatban. Megadja a szót Horváth Tünde Csilla bizottsági tagnak.

Horváth Tünde Csilla bizottsági tag köszönti a jelenlévőket. Elmondja, hogy látva a szociális bérlakások helyzetét, látni, hogy folyamatosan veszteséggel működik. Vannak felhalmozott hátralékok, és elavult az ingatlanállomány, magasak a fenntartási költségek, és sajnos az igaz, és a bérleti rendszer is igazságtalan, vannak üresen álló és rosszul hasznosított ingatlanok és az ingatlanértékesítésből származó bevételek is elmaradtak a vártaktól. Kérdése elsősorban először polgármester úrhoz, ha lehetséges, hogy milyen konkrét lépéseket tervez az önkormányzat a bérlakások veszteséges működésének csökkentésére. Kérdése továbbá, hogy tervezi-e az önkormányzat az elavult és gazdaságosan nem fenntartható lakások eladását, és ha igen, akkor a befolyt összegből, hogyan és mire kívánja felhasználni, hogyha ez lehetséges, hogyan tervezik? Kérdése, hogy miért nem történik rendszeres jövedelemellenőrzés a bérlők körében, és hogy biztosítják, hogy valóban rászorulóknak éljenek a szociális bérlakásokban. A jelenlegi szabályozás nem ösztönzi a bérlőket arra, hogy a piaci lakhatás felé lépjenek tovább. Kérdése továbbá, hogy van-e bármilyen ösztönző, vagy bármilyen olyan lakhatási megoldás, amit kereshetnek, tehát, hogy milyen módon oldható ez meg. Elmondja, hogy a lakásállomány felújítása évente több millió Ft-ba kerül. Kérdése, hogy milyen lépéseket tett eddig az önkormányzat annak érdekében, hogy a bérlőket is bevonja a fenntartási költségekbe, például önerős felújítási programok révén. Ezek a legfontosabb kérdései. Van több is, de nem szeretné húzni az időt vele.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót Hörömpöli Éva bizottsági tagnak.

Hörömpöli Éva bizottsági tag üdvözlí a jelenlévőket. Elmondja, hogy hallotta, hogy a Városgazda Kft-nél nagyon sok millió Ft a kintlévőség, amit nem tudnak behajtani és ennek az egyik oka, hogy kell egy munkáltatói igazolás, és ezt nagyon sok esetben megvásárolják az ott élők, de valós munkaviszonyt nem takar. Kérdése, hogy lehet-e esetleg olyan munkáltatói igazolás, amit a NAV ad ki, ami tényleges, tehát lehet-e változtatni a szerződést olyan módon, hogy ne egy egyszerű munkáltatói igazolás legyen, ami könnyen megszerezhető, hanem a NAV által kiadott munkáltatói igazolás legyen, tehát ez legyen az alapja ezeknek a szerződéseknek.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy maga az előterjesztés az jelenleg a szociális jelleggel bérbe adott lakások lakbérének mértékének a növekedéséről szól. Megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése az előterjesztéssel kapcsolatban.

Kvittung Dániel alpolgármester köszönti a megjelenteket. Kérdése – bár nem tudja, hogy ez a valóságban kivitelezhető-e, de régen még az előző munkahelyén gyakran járt ilyen jellegű lakásokban, és úgy gondolja, hogy érdemes lenne, bár nem tudja, hogy lehetséges-e az ott lévő ingóságok felmérése alapján is szociális lakásra jogosultság felmérést készíteni. Elég furán nézett ki mindig is, amikor 10-20 Millió Ft-os autók vannak a háznál és több arany van a helyszínen, stb. Nem szeretne más

pénztárcájába turkálni, de nagyon gyakran lehetett találkozni ilyen jellegű dologgal. Kérdése, hogy a helyszíni ingóságok alapján, ami meghaladna egy bizonyos olyan értéket, amikor már konkrétan az önkormányzat sem hiszi el, hogy ez valós szociális lakásigény, ezt felül lehet-e vizsgálni?

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy további kérdések nem érkeztek, így megadja a szót polgármester úrnak, vagy irodavezető úrnak a válaszára.

Michl József polgármester szeretettel köszönt mindenkit ezen a szép reggelen. Szeretne visszafele válaszolni. Hadd induljon ki abból, hogy nem bűnözőkkel áll szemben az önkormányzat, hanem lakásbérlőkkel, tehát ez az alapállás. Az ellenőrzés évente megtörténik, tehát minden évben van egy ellenőrzése a lakásban élőknek. Egyrészt a Városgazda Kft. egy bejárással megnézi a lakáson belüli használatot, ott rend van-e, stb., illetve ellenőrzik azt is, hogy a jogosultsága fennáll-e valóban a bérlőknek. Van néhány olyan bérlő, aki határozatlan időre nyerte el még a lakást sok évvel ezelőtt, ezen nem tudnak változtatni, mert azt az akkori döntést, ezt nem lehet utólag módosítani, csak az ő beleegyezésével, itt legfeljebb a cserelakás megoldás az, amibe ő bele tud menni. Arra, hogy őt kivonják ebből a lakhatásból, azt nagyon-nagyon nehéz végigvinni, egy nagyon komoly törvény védi a szociális bérlakásban élőket, ennek mentén kell eljárni. Egyetért azzal maximálisan, mert így is léptek eddig is, hogy a lehető legigazságosabban legyenek a lakások kiosztva és odaadva azoknak a rászorulóknak, akiknek tényleg szükségük van erre, éppen ezért a Szociális Alapellátó Intézmény az, amelyiknek a munkatársai környezettanulmányt elvégzik szakmailag, ők azok, akik alátámasztják, igazolják, hogy ez a család valóban szociális lakásra jogosult, és az ő számára itt a bizottságban születik meg a döntés, hogy ki kapjon ilyen lakhatási lehetőséget. Azt minden alkalommal - amikor találkozik a lakókkal, akkor el szokta mondani, hogy úgy éljenek ebben a lakásban, hogy havonta 100-130 E Ft-ot - attól függően, hogy milyen lakásról van szó - kapnak ajándékba tulajdonképpen a közösségtől, hiszen ezt a lakást ennyiért is ki lehetne akár adni, de a jogszabály jelenleg a bérlakást jelöli meg, mint szociális lakhatási lehetőséget. Sokkal inkább tartja helyesnek azt, hogy a családot közvetlenül támogassák és akárhol lakik, a szükségének megfelelően támogassák esetleg az ő lakhatását. Ebben állami részről is azért nagyon sok előrelépés született, az adókedvezmény a nagycsaládoknak, a gyermekek számától függő adókedvezmény és így tovább, ami viszont abban nagy segítség, hogy pontosan azt az elvet támasztja alá – amit ő is mond - hogy mindenkinek önmagáról kell elsősorban gondoskodni és ehhez a közösség hozzásegít még valamivel, de első az, hogy önmagáról gondoskodjon mindenki. Hogy mivel tud önmagáról gondoskodni a munkájával saját maga előteremti a családjának a megélhetést. Amit alpolgármester úr megemlített, van ilyen eset valóban, ezeket folyamatosan figyelik és vizsgálják, tehát ha valaki ilyenről tud, hogy az egyik bérlőnek van egy nagy értékű autója, amit elfelejtett bevallani akkor, amikor a szociális bérlakást igényelte, és valóban az ő nevében van, vagy ő a használatában van. Példaként említi, hogy, volt egyszer a Szélkút utcában egy olyan lakó, ahol állandóan egy Audi állt a ház mellett. Megnézték az Audinak a tulajdonosát és kiderült, hogy az Audi cég maga a tulajdonos, az üzemeltetője pedig, az ott lakó szociális bérlakásban lakó volt. Miután elmondták, hogy örül a hivatal, hogy sikerült neki egy ilyen jó állást találni, megkérdezték, hogy biztos továbbra is

így érzi-e hogy szociális bérlakásban kell élnie, és megegyeztek, és költségelvűvé átalakították az ő lakását, tehát vannak erre példák, és ezt csinálják is. 254 lakás van, ahogy itt olvashatták az előterjesztésben, ezért ennek az ilyenfajta fenntartásában a Városgazda Kft-nek nagyon komoly feladata van, illetve a szociális csoport itt a hivatalban az, aki ezzel foglalkozik. Jó szívvel veszi, ha olyan javaslatokat megfogalmaznak a bizottság tagjai is, amivel ezt a szabályt még jobban tudják pontosítani, és tovább tudják javítani azt az igazságossági szempontot, amit felvetettek a bizottság tagjai is, illetve még a lakásokra kitérve - bár a másik előterjesztés foglalkozik ezzel valóban - most is vannak olyan lakások, amelyeket el kíván adni az önkormányzat, tehát amit értékesíteni szeretnének. Ilyen volt múltkor is egy ilyen Egység utcai ingatlan, amit korábban szociális bérlakásként használtak. Most is van a listán néhány ilyen. Ezeket folyamatosan a Városgazda előterjeszti, javasolja, ezt a képviselő-testület elé terjeszti, amint ilyen megoldási javaslat van. A bejövő bérleti díj, ha csak a szociális bérlakásokat néznék, akkor arra egészen biztosan nem elegendő, ezért a költségalapú bérlakásokból beszédett nagyobb összeg az, ami kiegészíti ezt a fenntartási költséget, különösen is a felújításokra vonatkozó ilyen költségeket. A kintlévőségekre vonatkozóan javasolja, hogy arról ott beszéljenek majd annál a napirendnél, mert ez is egy fontos kérdés.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezetőnek.

dr. Bakos Zsolt városépítészet és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, hogy kiegészítené polgármester úr által elmondottakat még a felvetett kérdésekkel kapcsolatban. Jövedelemigazolást kér be a hivatal. A rendelet alapján nem adhat be senki úgy szociális bérlakás iránt kérelmet, hogy ne csatolja hozzá a jövedelemigazolását, tehát kötelező becsatolni. Ezen kívül a rendelet 12. § (2) bekezdése pedig rögzíti, hogy a bérbeadói ellenőrzés ügy keretében kötelesek minden évben ugyanúgy ezeket a dokumentumokat benyújtani. Felmerült a NAV igazolás kérdése. Magáról a NAV, mint munkáltatói igazolást nem tud kiadni. A NAV, amiről ki tud adni igazolást, az az előző évi adózott jövedelme, hogy mennyi volt az adózott jövedelme. Megfontolható, hogy ez belekerüljön a rendeletbe. Itt egyetlen dolgot kell még majd a bizottságnak, illetve a képviselő-testületnek mérlegelnie, hogy alapvetően a rendelet alapján a lakáslista elfogadásáról a bizottság az adott évi lakáslista elfogadásáról általában szeptemberben szokott dönteni, tehát akkor kerülnek ide be az új igénylőknek az adatai, és akkor kell a bizottságnak erről döntenie. Most, hogy ebből következően a NAV igazolás egy 2025-ös szeptemberben döntést hozó lakáslistáról, a 2024. évre fog vonatkozni. Tehát, mi a garancia arra, hogy a 2025. évben is neki ezek a jövedelmi helyzete fennáll, tehát ezért biztosabbnak tűnik, de a másik oldalon, mivel az idő közben telik, nem biztos, hogy ez a jövedelem fennáll, ezt nehéz kiszűrni. Folyamatosan keresik azokat a megoldásokat, hogy mivel lehet még jobban ezeket a helyzeteket kiszűrni. A felújítás kérdésével kapcsolatban alapvetően lakástörvény és az alapján a bérleti szerződés rögzíti, hogy mi a bérbeadó és mi a bérlő kötelezettsége. Amennyiben a bérlő olyan felújítást végezne el, ami a bérbe adó kötelezettsége lenne, akkor ez a lakbérbe beszámítható. Csak itt felmerül a kérdés, hogy ezeknél a felújításoknál alapvetően ezek az épület központi berendezéseire vonatkozóan, villamos víz, bármilyen fajta,

energiahálózat, és ezeknek a felújítását átengedni úgy a bérlőnek, hogy utána viszont az ebből származó esetleges problémákért a bérbeadó lesz köteles és a bérbeadó viseli a felelősségét, azért ez egy kicsit ilyen téren problémás. Szociális bérlakás esetén pedig egy ilyen jellegű felújításnál az azt jelentené, hogy a bérlőnek olyan mértékű pénzösszeg áll a rendelkezésére, ami alapján egyébként a szociális bérlakás bérletére nem lenne jogosult, mert akkor meghaladja azt a vagyoni feltételt, amit egyébként a rendelet 5. §. (1) bekezdése rögzít. A többi lakás esetében elvi lehetőség van rá, viszont utána a probléma mindig az szokott felmerülni, hogy akkor ő kivel, hogyan, miként csináltatja meg és az megfelel teljes mértékben a szabványoknak vagy nem, mert utána, ha abból probléma van – érti ez alatt pl, hogy ha kap egy áramutest valamelyik gyerek, mert a bérlő vállalta a villamos hálózat felújítását, utána végső soron a bérbeadót, tehát a tulajdonost vehetik elő.

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszöni dr. Bakos Zsolt irodavezetőnek a választ. Kérdése, hogy készített-e esetleg az önkormányzat vagy az iroda felmérést, hogy a megye nagyobb városaiban a szociális bérlakásoknak a finanszírozása, pontosabban a bérleti díja az hogyan alakul, és esetleg az is szempont volt-e itt az emelés mértékének a meghatározásakor, vagy sem.

dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, hogy most jelenleg nem. Emlékezete szerint 2023-ban emelte legutóbb a képviselő-testület a lakásbérleti díjakat, akkor a bérleti díj emelésekor figyelembe vette, hogy a szomszédos városokban mik a bérleti díj mértékei és annak figyelembevételével kerültek megállapításra a jelenleg hatályos bérleti díjak. Most az értékállóság fenntartása érdekében tették ezt a 4 %-os inflációs érték emelési javaslatot.

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszöni a választ. Mindezt csak azért kérdezte, mert az inflációhoz igazított, 4 %-os bérleti díjemelkedés, ami itt az előterjesztésben szerepel, ez racionálisnak tűnik, de nyilván mérlegelni kell azt is, hogy a felújítási költségek fedezése szempontjából ez mennyire helyénvaló. Lehet, hogy a hozzászólásoknál majd itt a képviselőtársai el fogják mondani, hogy milyen összegek vannak. Példaként említi, hogy tudomása szerint Esztergomban 400 Ft/m² jelenleg a szociális bérlakások, az összkomfortos bérlakásnak a négyzetméter ára. Elmondja, hogy muszáj összekapcsolni ezt egy másik előterjesztéssel, amit Babos László adott be, pontosabban beszámolót, tehát az is látszódik, hogy a jelenlegi bérleti díjaknak a mértékénél is elég komoly problémák vannak a fizetési hajlandósággal, bármennyire is emelik. Nem tudja, hogy ez mennyit fog változtatni egyébként magán a fizetési hajlandóságon. Mindenképpen komoly gondolkozást igényel maga a rendelet, hogy a rendelet ebben a formájában és nyilván azokkal a javaslatokkal, amit itt említettek, ahhoz a beszédben az megfelel-e vagy sem. Kíváncsi, hogy a hozzászólásoknál lesz-e esetleg valami konkrét javaslat az előterjesztés kapcsán. További kérdésekre van lehetőség. Megadja a szót Horváth Tünde Csilla bizottsági tagnak.

Horváth Tünde Csilla bizottsági tag kérdése, hogy látnak-e esetleg esélyt arra, hogy ennek a 4 %-nak a mértéke magasabb lehessen, tehát, hogy mi erről a testületnek a véleménye, mi indokolja, hogy ha nem, és mi ad lehetőséget, hogy ha igen, ezekről hogyan vélekednek.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót Michl József polgármesternek.

Michl József polgármester elmondja, hogy ahogy irodavezető úr elmondta, néhány évvel ezelőtt újra vizsgálva a bérleti díjak összegét került meghatározásra és akkor azt is elhatározták újra, hogy minden esztendőben az infláció mértékével emelik ezt az összeget. Ha a FÜGE oldaláról érkezik olyan javaslat, hogy milyen módon kell végiggondolni és átalakítani ezt a bérleti konstrukciót, akkor ezen lehet gondolkodni. Úgy gondolja, hogy jelen pillanatban a szociális bérlakási gondolat szempontjából ez egy megfelelő megoldás. Korábban egyébként az előbb említett dolgon is változtattak, tehát 5 évre van maximálva a bérleti lehetőség, aztán meg lehet ezt hosszabbítani, de mindenkinek 5 esztendőre dönt a bizottság a bérbeadásról, esetleg egyéves próbaidővel, tehát van egy ilyen egyéves lehetőség is, ez az 5 év utáni megújítás egy kérdés mindig, hogy vajon az illető család tudott-e az elmúlt 5 évben úgy megerősödni, hogy a piaci területen, vagy piaci alapú bérlakások közül is tud válogatni és azt meg tudja finanszírozni, vagy örökölt közben, vagy hozzájutott valamihez. Tehát ez egy jó lehetőség mindig arra, hogy ilyenkor újra kell neki pályáznia tulajdonképpen, hogy meg kell hosszabbítania a lehetőséget. Ezen lehet gondolkodni, hogy ez akár legyen rövidebb és lehet 3 évre is meghatározni ezt. Nem tudja, mennyire ismerik ezeket a családokat, de érdemes megismerni őket. Valóban Tatán élő, leginkább rászoruló családokról van szó általában, akinek valamilyen életvezetés vagy egyéb ok miatt nem volt sosem saját tulajdonú lakása. Az is egy fontos dolog egyébként, hogy csak olyan kaphat szociális bérlakást, akinek soha nem volt saját tulajdonú ingatlana. Csak az kaphat szociális bérlakást, tehát eleve ez már nagyon beszűkíti azt a kört. Sokat változott az elmúlt években, hiszen több mint 200 közfoglalkoztatottja volt csak a városnak, és akkor az erdészetet és a többi állami intézményt vagy céget nem is említette, ahol szintén sokan dolgoztak közfoglalkoztatásban. Munkanélküliség eltűnt Tata városában is, tehát lényegesen jobb anyagi körülmények közé került mindenki, de hát mindenki a saját egyéni képességei szerint tud munkát vállalni, ez azt jelenti, hogy nagyon sokan a minimálbérért dolgoznak ezekben a lakásokban élők közül is, gyerekszámától függően az adókedvezmény segítségével valamivel többet tud hazavinni, mintha nem volna gyermeke, de ugyanakkor ez meg komoly költséget is jelent a számukra. Tehát valahogy így néz ki ez a történet.

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszöni polgármester úr válaszát. Megkérdezi, hogy van-e valakinek további kérdése, amennyiben nincs, megadja a szót hozzászólásra dr. Varga András bizottsági tagnak.

dr. Varga András bizottsági tag elmondja, hogy felmerült ez kérdésként is, hogy meglehetősen költséges ezeknek a bérlakásoknak a fenntartása, felújítása. A történelmi háttérhez hozzátartozik, hogy önkormányzati elődök nyilván jó szándékból meglehetősen kedvező feltételek mellett értékesítették azokat az önkormányzati tulajdonú lakásokat, amelyek olyan állapotban voltak, hogy érdemes volt ilyen kedvezményes feltételek mellett ezt megvásárolni. Sokszor azok vásárolták meg, akik bérlőként ott laktak ezekben a lakásokban. Ennek az lett az eredménye,

hogy az önkormányzat tulajdonában azok a lakások maradtak, amelyek olyan rossz állapotban voltak, hogy nem nagyon volt érdemes még így sem megvásárolni. Tehát ez a történelmi háttér meglehetősen megterheli a mostani és mindenkori önkormányzatot, tehát ezeket a bérlakásokat. Vannak olyan bérlakások is, ahogy az előbb említette polgármester úr, amik már olyan állapotban vannak, hogy nem kifizetődő felújítani, azokat megpróbálják értékesíteni, illetve a másik oldala ennek a dolognak, hogy a bérlők mennyire vannak ösztönözve arra, hogy kilépjenek abból az állapotból, hogy nekik szükségük legyen támogatásra, például szociális bérlakásra, Ebben nagy segítséget nyújt a szociális alapellátó intézmény, tehát hathatós segítséget nyújt azoknak például, akiknek életvezetési ismeret problémáik vannak, ebben tudnak segíteni. A másik segítség, amit polgármester úr is említett, a munkahelyteremtés, a közmunkaprogram segítségével, és majd biztos fogják az újabb képviselőtársai, illetve bizottsági tagtársai tapasztalni, hogy egyre több olyan eset adódik, amikor az illetőnek a jövedelmi viszonyai megemelkedtek, és így a jövedelmi viszonyok emelkedése következtében nem váltak jogosulttá, vagy elvesztették a jogosultságukat szociális bérlakásra. Ilyenkor nehéz a döntés, mert vannak olyan esetek, amikor ugyan megemelkedett a jövedelem, de nem biztos, hogy egyből mindjárt lakást tud szerezni a piaci viszonyok közepette. Ilyenkor ilyen megoldást is alkalmaztak nem is egyszer talán, hogy átminősítették a lakást szociális bérlakásból költségelvé bérlakásra és akkor magasabb bérleti díjjal ugyan, de bennmaradhatott a lakó, de volt olyan is, aki talált lakást és így önkéntesen nem szociális bérlakásba költözött. Még annyit - ez is kicsit a történet, vagy a közelmúlt háttére - hogy a jövedelmi viszonyok emelkedése okán, pontosan azért, mert emelkedtek a jövedelmek, de nem minden olyan bérlő tudott piaci alapon lakáshoz jutni, hogy a szociális bérlakás jogosultságának az egyik feltétele az alsó és jövedelem felső jövedelemhatár. A felső jövedelemhatár volt, amikor valamelyest meg kellett emelni, hogy még egy magasabb jövedelmi szinten is maradhassanak a szociális bérlakást igénylők és bérlők.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót dr. Horváth József jegyzőnek.

dr. Horváth József jegyző emlékezteti a bizottságot, hogy a közelmúltban volt egy teljesen korrekt és bölcs döntés az egyik adós vonatkozásában. Döntöttek egy behajtásról igazából, hogy elindít az önkormányzat egy ingatlanértékesítést, ami nem a lakhatását szolgáló ingatlan. Emlékezteti a bizottság tagjait, hogy micsoda ügy lett belőle, milyen fals, hogy lett kitekerve az egész, miközben egy teljesen korrekt tulajdonosi döntést hozott a bizottság, tehát hogy ezért nagyon nehéz bármelyik olyan esetben, ami szociális lakhatást - vagy ezért is nagyon nehéz - mert a bérlők zömével semmi fajta gond nincs, rendesen kezelik a lakást, rendesen fizetik a díjakat, rendes jövedelemigazolást vagy nyugdíjpapírt adnak be, tehát semmi olyan gond nincs. Mindig van, most is, tudni, hogy melyik az a 4-5-6 eset, ahol „vért izzad az iroda”, hogy valamilyen módon vagy eredményt érjen el, vagy ne romoljon a helyzet, tehát ezért nagyon nehéz, mert mindig ezek az egyedi esetek nyomják rá a bélyeget az egészre. Teljesen jogosnak tartja, hogy a bizottság magát a rendeletet, az általános szabályozást elvszerűen és elvek mentén változtassa, akár a díjakkal kapcsolatosan, akár az ellenőrzésnek a rendjével, de azt, hogy egyedi esetekből kiindulva következtetést vonjanak le, azt nagyon nem ajánlaná, mert ilyenekbe csúszhatnak

bele. A másik, ami rettenetesen fontos, hogy mindenki tudja, hogy a lakhatásnak a költségei és főleg a bérlakásoknak a költségei olyan szinten magasak ma Tatán, hogy akit ebből a szociális rendszerből a város bármilyen okból kirak, annak szinte lehetetlen, hogy itt legalábbis lakhatása legyen. Ez egy másik olyan szempont, amit megint csak nagyon körültekintően meg kell vizsgálni, mert az meg a legrosszabb, hogy adott esetben a hajléktalan rendszerbe hajtsanak bele valakit, mert azzal meg pontosan látja a tisztelt bizottság is, hogy talán még több probléma van, mert az meg napi szinten mindenkit zavaró körülménnyé válik, tehát ezért nagyon nehéz ebben, azzal együtt, hogy lehet és teljesen jogos és a bizottság elő is veheti külön ülésen ezt az egész ezzel kapcsolatos szabályozást át lehet tekinteni és lehet dönteni elvekről, az alapján át tudják dolgozni a rendeletnek a tervezetét, egy felülvizsgálatot lehet tenni, de ezekből a nagyon egyedi esetekből ne vonjanak le általános következtetést, sok szempontból az önkormányzat nem nyomozóhatóság, nem járhat el, olyan szintű ellenőrzést nem tehet, ami a jövedelemigazolásokkal kapcsolatos, mellé rakhatnak más elemeket, hogy jobb legyen a kép, de például ezt nem tehetik azt, hogy hacsak nem derül ki direktbe, hogy valaki hamisított igazolást ad, de hát az már egy okirathamisítási történet, ott már megint nem az ügyféllel vannak kapcsolatban, a másikkal meg miért legyenek kapcsolatban a munkáltatóval, tehát rettentő sok nehézséget felvet, úgyhogy azért kéri a tisztelt bizottságot, hogy, akkor a rendeletről úgy általában gondolkodjanak, és lehet változtatni, mindig van aktualizálási lehetőség, mert egyre gyorsabban változik gyakorlatilag a környezete is az egésznek. Csak a veszélyeit szerette volna mondani, és úgy gondolja, hogy ez a múltkori eset nagyon elgondolkodtató, hogy hova lett egyébként jó, teljesen megfontolt és korrekt döntés kifordítva, mindenki tudja melyik esetről beszél.

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszöni jegyző úr kiegészítését. Megadja a szót Horváth Tünde Csilla bizottsági tagnak a hozzászólásra.

Horváth Tünde Csilla bizottsági tag köszöni jegyző úrnak a kiegészítést. Visszatérve erre az igazolás oldalra, amit dr. Bakos Zsolt irodavezető úr is mondott, azt azért jelezném, hogy a NAV igazolás, amire képviselő asszony kitért, az abból a szempontból érdekes, hogy évenkénti igazolást látnak, és abból egyértelműen látható, hogy a rászoruló, az rászoruló-e vagy változott-e a jövedelme, tehát ebből a szempontból gondoltak csak erre, semmi más szempontból. Tehát nyilván követhetővé válik az, hogy változott-e vagy nem, és ugyan a NAV igazolást nem igazán lehet úgy kérni. Meglepődött, amit mondott ugye, hogy kérhet bármilyen jövedelemigazolást, nem tudott erről, de nyilván a NAV igazolásnál ezt nem lehet eljátszani. Ez lenne az egyik dolog, és ezt javasolná is, ha lehetséges. A másik pedig az, hogy tudja és látja is, most is van egy zárt ülés anyag, amiből kitűnik, hogy igen, vannak olyan emberek, akik valóban rászoruló, de vannak olyan emberek, akik visszaélnék a segítséggel. Azt gondolja, hogy nyilván akik visszaélnék a segítséggel, azokkal nem lehet kesztyűs kézzel bánni. Úgy gondolja, hogy sokkal gyorsabban kellene lépni, nem pedig várni hosszú-hosszú ideig abban az esetben, hogyha nem képesek az együttélés szabályait betartani. Erre is mindenképpen szeretne javaslatot tenni, hogy akár záradékban, akármilyen lehetőség, ha nyílna rá - jegyző urat és polgármester urat szeretné megkérni - ha bármilyen jogi lehetőség, kiskapu van arra, abban az esetben, hogy felszólítják, annak ellenére, hogy újra felszólítják, ismét nem

történik változás, akkor lehetséges-e ez, hogy ennek függvényében felbontsák velük a megállapodást. Ez lenne a másik kérdése, vagy javaslata. Elmondja, hogy Tata nagyon frekventált hely és valóban nagyon magasak az ingatlanárak, ebből kifolyólag nem tudja - ezt most csak félve kérdezi, és természetesen átgondolásra javasolja csak - hogy lehet-e egy háromlépcsős, hároméves ütemtervben gondolkodni oly módon, hogy magát a lakbértámogatási rendszert mégis átgondolva együtt a tapasztalatok segítségével, amit a régi képviselők képviselnek, hiszen sokkal régebb óta képviselők, mint a FÜGE csapata, sokkal több munkát végeztek ezzel kapcsolatban, és lehet-e mégis valamiféle reformot végrehajtani a lakbér támogatási rendszerrel kapcsolatban. Nyitottak-e erre, és van-e lehetőség arra, hogy valóban közösen, együtt változtassanak ezen a rendszeren, mert ez fenntarthatatlan, és véleménye szerint ezt mindenki tudja. 27 %-kal magasabb egyébként Tatán az ingatlanár, Komárom-Esztergom megyében, tehát olyan frekventált egyébként ez a város, hogy ilyen hatalmas nagy százalékaránnyal. Ezt szeretne volna megjegyezni, tehát ez nem arra vonatkozik, hogy most bármiféle emelést szeretne ezzel rögtön megcélózni, de ha a 4 %-os emelés megfelelő, azt elfogadja, de egy kicsit bátrabb lenne ebben az ügyben, ha lehetséges.

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszöni a hozzászólást. Elmondja, hogy annyi kérése lenne az előterjesztő felé, hogy van-e arra mód, hogy itt az előterjesztésben szerepel A, B, C, D, E pontban felsorolva, hogy milyen komfort szintek szerepelnek és milyen növekmény. Az előterjesztés nem tartalmazza egyébként, hogy abból a 254 bérlakásból, ami 202 szociális, 46 költségelvű, 4 piaci és 2 krízislakás, pontosan milyen a megoszlása a komfortfokozatoknak. Elmondja, hogy szeretne egy ilyen kiegészítést kérni. Kérdése, hogy ez a mértékű emelés, ez pontosan mennyi többletbevételt jelent az önkormányzatnak. Megköszönné ha erre kapna választ, a könnyebb értelmezhetőség szempontjából. Egy összkomfortos lakás esetén 265,- Ft-ról 275,- Ft-ra, azaz 10 forinttal emelnék a négyzetméter árat, ez 500,- Ft-ot jelent havonta plusz költségben, „ez nagyjából 2 alma, ugye arról beszélnek”. Elmondja, hogy konkrét bedolgozásra javasolt módosító javaslat nem érkezett. Úgy gondolja, hogy még a tisztelt testületnek, képviselőknek, illetve a frakcióknak vagy közösségeknek van-e ideje átgondolni azt, hogy írásban szeretne-e módosító javaslatot adni az előterjesztéshez. Továbbra is az a szabály áll fenn, hogy rendelet-módosításról van szó, sürgősségivel nem lehet ezt kezelni, tehát a képviselő-testületi ülést megelőző déli 12.00 óráig lehet írásban módosító javaslatot benyújtani az előterjesztő felé. Ha ilyesmi javaslatuk lesz, akkor azt mindenképpen meg fogják tenni kiegészítésként. Megadja a szót polgármester úrnak.

Michl József polgármester elmondja, hogy ennek a kiegészítésnek semmi akadálya. Kéri jegyző urat, hogy a képviselő-testületi ülésre egészítsék ki ezekkel a számokkal. A dicséretet meg Horváth Tünde Csillának köszöni, tehát dicséretnek vette azt, hogy ilyen mértékben emelkedtek a lakásárak Tatán, vagyis itt jó élni, vagyis az elmúlt időszakban az önkormányzat jól dolgozott.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megkérdezi a tisztelt bizottságot, van-e további hozzászólás. Ha nincs, akkor kéri, hogy szavazzanak az előterjesztésben szereplő

rendelet-tervezetről. Az előterjesztésben szerepel, hogy az infláció mértékét minimálisan meghaladó 4 %-os bérleti díj növekményt javasol az előterjesztő. Szavazásra bocsátja az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről, a lakbérek mértékéről, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 13/2016. (IV.28.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről, a lakbérek mértékéről, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 13/2016. (IV.28.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 3 igen, 2 nem szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán Bizottságának
70/2025. (III.19.) határozata**

az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről, a lakbérek mértékéről, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 13/2016. (IV.28.) önkormányzati rendelet módosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről, a lakbérek mértékéről, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 13/2016. (IV.28.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet.

Határidő: 2025. március 26-i képviselő-testületi ülés

Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

2. napirendi pont:

Rendelet-tervezet a hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése engedélyezésének szabályairól és díjairól szóló 15/2014. (VI.30.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy a 2. napirendi pont a Rendelet-tervezet a hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése engedélyezésének szabályairól és díjairól szóló 15/2014. (VI.30.) önkormányzati rendelet módosításáról.

Megkérdezi dr. Horváth József jegyzőt, mint előterjesztőt, hogy szeretne-e kiegészítéssel élni az előterjesztéshez. Amennyiben nem, megadja a lehetőséget a kérdésekre. Elmondja, hogy az előterjesztés pontosan tartalmazza - ebben van egy kis felmérés is - hogy hogyan alakultak ezek a házasságkötési díjak itt az országban több helyen - ha jól emlékszik - Sopron és egyéb más települések voltak megemlítve. Úgy gondolja, hogy ez a fajta növelés ez indokolt lehet, indokolt is.

Megkérdezi a bizottsági tagokat, van-e valakinek hozzászólása, amennyiben nincs, kéri a bizottságot, hogy szavazzanak a napirendről.

Szavazásra bocsátja a hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése engedélyezésének szabályairól és díjairól szóló 15/2014. (VI.30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése engedélyezésének szabályairól és díjairól szóló 15/2014. (VI.30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja 5 igen egyhangú szavazattal** elfogad, és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán Bizottságának**

71/2025. (III.26.) határozata

a hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése engedélyezésének szabályairól és díjairól szóló 15/2014. (VI.30.) önkormányzati rendelet módosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése

engedélyezésének szabályairól és díjairól szóló 15/2014. (VI.30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet.

Határidő: 2025. március 26-i képviselő-testületi ülés

Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

3. napirendi pont:

Rendelet-tervezet az Esterházy Miksa „Viator” sportösztöndíjről szóló 5/2018. (III.28.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy a 3. napirendi pont az Esterházy Miksa „Viator” sportösztöndíjről szóló 5/2018. (III.28.) önkormányzati rendelet módosításáról szól. Megkérdezi polgármester urat, mint előterjesztőt, hogy van-e kiegészítés az előterjesztéshez.

Michl József polgármester elmondja, hogy nincs kiegészítése.

Bányai Tihamér bizottsági elnök emlékeztetőként elmondja, hogy ha jól emlékszik arról van szó, hogy az önkormányzat a 2025. évi költségvetést a múlt héten fogadta el, és korábban januárban került kiírásra maga a sportösztöndíj. A módosítás arra vonatkozik, hogy a mindenkori költségvetés elfogadását követő 60 napon belül kell, hogy a polgármester úr kiírja magát az ösztöndíjat. Megkérdezi, hogy van-e kérdése bárkinek a bizottság részéről. Horváth Tünde Csillának megadja a szót.

Horváth Tünde Csilla bizottsági tag kérdése, hogy hogyan zajlik a kiválasztása, hogyan történik meg a végleges döntése ennek a folyamatnak, vagyis hogy ezt az ösztöndíjat ki kapja meg. Elmondja, hogy 40.000,- Ft volt ennek a költsége 2019-től 2023-ig, majd módosult, és a 18 év alattiak 50.000,- Ft, a 18 fölöttiek pedig 150.000,- Ft havi támogatást kapnak. Kérdése, hogy mi indokolta ezt a változást, mi volt ennek az előzménye, valamint mennyi ennek jelenleg 2024-ben a költségvonzata, és hány pályázó volt 18 év fölötti és hány pedig 18 év alatti, aki az ösztöndíjban részesült.

Bányai Tihamér bizottsági elnök kérdése, hogy - most fejből nem emlékszik rá, és ennek nem nézett utána - hogy a 2025-ös költségvetésben mekkora keretösszeg áll rendelkezésre erre az ösztöndíjra.

Horváth Tünde Csilla bizottsági tag kérdése, hogy milyen csatornán hirdeti meg az önkormányzat ezt a pályázati ösztöndíj lehetőségét, hogy tudnak tudomást szerezni erről a lehetőségről a tataiak.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megkérdezi, hogy van-e valakinek további kérdése, amennyiben nincs, lezárja a kérdéskört és megadja a szót polgármester úrnak a válasza.

Michl József polgármester megköszöni a kérdéseket. Örül, hogy erről tudnak beszélni. Úgy gondolja, hogy mindenki tudja Esterházy Miksáról, hogy kiről van szó. A Magyar Olimpiai Bizottság egyik alapítója volt Esterházy Miksa, tatai Esterházy, ezért róla keresztelték el, a Viátor, ez a beceneve volt. A sportcsarnokot is szeretete volna, hogyha Viator Sportcsarnok lesz a neve, de szerencsére a Güntner sokkal több pénzt ajánlott fel a névadó szponzorságért, mint amennyit az önkormányzat tehetett volna még így hozzá. A Viátor ösztöndíjat, azt arra alapították, hogy azok a tatai sportolók, akik válogatott kerettagok olimpiai sportágban és korosztálytól függetlenül, tehát itt az ifjúsági korosztály is beleszámít, ezért is van kétféle díjazás. Amennyiben válogatott kerettagok, akkor pályázhatnak erre az ösztöndíjra. Az motiválta az önkormányzatot, hogy a kb. 40 tatai szakosztályt működtető kb. 30 sportegyesület a városban nagyon sok olyan sportolót nevelt ki, - most is tud erre is példát mondani - akit utána amikor az ifjúsági vagy junior életkorát elérve kiváló eredményeket ért el, akkor elszípkázták a nagy egyesületek Tatáról. Elcsalták Budapestre, Fehérvárra, Győrbe, a világ minden tájára és onnantól kezdve nem tatai versenyzőként jelent meg egy versenyen, hanem pl. a budapesti Vasas versenyzőjeként. Szerettek volna legalább esélyt adni arra, és ez anyagi okok miatt, 90 százalékban anyagi okok miatt történik, mert egészen más díjazást tud adni egy nagy egyesület, mint amelyet tudnak a tatai egyesületek. Azt szerették volna egy kicsit felmutatni, hogy a tataiak is szeretnék, ha lennének tatai válogatott versenyzők, és milyen nagyszerű dolog lenne, ha egyszer újra lehetne tatai olimpikon. Erre jó esélyek is vannak, voltak eddig is, most a következő olimpiára jó esély van arra, hogy megint legyen tatai olimpikon is. Ez motiváló dolog, vagyis, hogy a tömegsport támogatása mellett a kiemelkedő tehetségeket is támogassák. Az ösztöndíj módszer vagy rendszer erre egy nagyon jó eszköz, hiszen közvetlenül ahhoz a versenyzőhöz jut el ez a pénz, akit támogatni szeretnének, és aki valóban ezt a munkát végzi. Óriási történet, amikor valaki egy ilyen szintre el tudja juttatni magát, óriási befektetést igényel. Természetesen a családtól hatalmas segítségre számíthat, de mellette kell, hogy az egyesülete és a városa is ezt valamilyen módon támogassa, így került be ez a rendszerbe. A kiválasztás úgy történik - és a hirdetésre is reagál - tehát általában meghirdetik a normál hirdetési felületeken itt a városban, de az egyesületek közvetlenül is kapnak a hirdetésből, tehát körlevélben minden egyesület értesül arról, hogy van erre lehetőség, hogy ide pályázatot nyújtsanak be. Külön van erre vonatkozóan egy szabály, aszerint járnak el, így történik a díjak odaítélése is. Azt nem tudja fejből, hogy a költségvetésben ezen a soron mennyi van.

Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető elmondja, hogy 7.200.000, Ft az, amit betervezték erre a célra az idei esztendőben.

Michl József polgármester elmondja, hogy mennyibe fog kerülni és az idén mennyien vannak, azt akkor tudja megmondani, ha kiírták a pályázatot, aztán jelentkeztek. A tavalyi hírekből látni, hogy a korábbi években mennyien voltak. Minden esztendőben a hivatal dísztermében adják át ezeket az ösztöndíjakat, ezeknek a versenyzőknek és igyekeznek Tompa Andor sportreferens segítségével nyomon követni folyamatosan így is, meg hát személyesen is, közvetlenül is az ő működésüket. Elmondja, hogy 2024-ben 6-an nyertek, ebből 2 felnőtt.

Bányai Tihamér bizottsági elnök kéri, hogy tartsák be a jelenlévők a menetrendet, de ne egymás szavába vágva kérdezzenek.

Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető Horváth Tünde Csilla bizottsági tag kérdésére elmondja, hogy ketten kajak, egy vívás, egy dzsúdós, egy sakk és még egy kajakos nyert ösztöndíjat.

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszöni a válaszokat. Az merült fel benne így kérdésként, hogy nyilván ösztönző erőként, és érti a motivációt és magát a kezdeményezést is, illetve az külön öröm és bízik benne és ismeri azokat a reménységeket, akik talán a következő olimpián – nyilván a nemzet színeiben de hogy tatai gyökerekkel rendelkeznek. Kérdése, hogy ez a 150.000,- Ft 18 év felett, vagy a 18 év alattiaknak az 50.000,- Ft ösztöndíj havi szinten mennyire itt valós, mennyire itt tartó erő, amikor tényleg - ha a kajak-kenut nézik, és nyilván itt komoly adottságokkal rendelkezik itt a Tata a kajak-kenu szinten, de hát tudni azt, hogy pl. Szegeden, vagy, az új kajakközpont a Velencei-tavon az, elég komoly előnyökkel bír Tatához képest. A tapasztalatokra kíváncsi, hogy mennyire valós itt tartó erő ez a 150.000,- Ft, illetve az 50.000,- Ft.

Michl József polgármester elmondja, hogy egyéni állapottól és lehetőségektől, vagy ajánlatoktól függ ez, hogy ez mennyire megtartó vagy mennyire sem. Véleménye szerint ennél sokkal többet kellene erre szánni, akkor egész biztos, hogy még komolyabb segítség lenne. Most például a tavalyi ösztöndíjasok közül az idei esztendőben lesz is, aki nem tud pályázni azért, mert elment másik egyesülethez kajakozni, hiába itt edz és tatai az edzője is, de egy másik egyesület nevében vagy címével fog indulni sajnos. Szeretné itt elmondani Kun Annának a történetét, aki itt kezdett el vívni Tatán, kicsi gyermekként, óriási eredményeket ért el, a párizsi olimpiára is elutazhatott volna, hogyha nincs ez a sajnálatos történet, hogy a megjelenési vagy jelenléti naplójában - talán ez a precíz megfogalmazása - nem követ el egy kis hibát, ami azt jelentette, hogy az ellenőrző bizottság bárhol, bármikor ellenőrizheti, ezért egy folyamatos naplót kell neki vezetnie, amit lát a bizottság, ahol utolériik aznap és ebben sajnos nem kétszer, hanem háromszor hibázott. 2 ilyen lehetőség van egy éven belül, amit hibázhat valaki. Kun Anna olyan ajánlatokat kapott a környék vívó egyesületeitől, amelyek sokszorosa voltak a tatai támogatásnak. Ennek ellenére azt mondta, hogy ha ő bármikor olimpiára ki fog kerülni, akkor csak Tata színeiben hajlandó ott részt venni. Úgy gondolja, hogy olyan példaértékű az ő hozzáállása, hogy ez teljesen feledteti ezt a hibáját is, és nagyon bízik benne, hogy a párizsi olimpiát helyettesítve a Los Angelesin ott lesz Kun Anna és olimpiai érmet fog nyerni Tata városa számára, amennyiben a lelke is helyre tud jönni és el tud indulni majd ezen az újabb időszakon, hiszen most az eltiltását tölti. Nehéz ezt meghatározni, erre akarta ezt példaként mondani. Van, akinél nem a pénz számít, hanem az, hogy milyen a lelke.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

Hörömpöli Éva bizottsági tag elmondja, hogy polgármester úr említette, hogy volt olyan sportoló, aki megkapta ezt az ösztöndíjat és ennek ellenére már nem Tata színeiben sportol. Kérdése, hogy ennek az ösztöndíjnak a kiadásához nem lehet-e valamilyen feltételt szabni, hogy legalább egy évig vagy még kettő évig Tatán kell, hogy sportoljon, vagy eligazolhat, de akkor fizesse vissza ezt az összeget, mint ahogy a diplomák megszerzésénél is elvárt, hogy valamennyi időt Magyarországon kell dolgozni, vagy ha ezt nem teszi meg, akkor vissza kell fizetnie a díjat annak, amit az állam kifizetett rá. Kérdése, hogy ezt nem lehet-e megfogalmazni, hogy ezzel is talán motiválják, vagy pedig ha valamilyen szinten versenyez is, akkor Tata legyen ebben hozzákötve.

Michl József polgármester elmondja, hogy szerény ez a díjazás ahhoz, hogy ilyen szigorú szabályokat szabjanak, logikus, hogy a következő esztendőben nem tud pályázni, hogyha eligazol másik egyesülethez. Úgy gondolja, hogy itt nem arról a pár 100.000,- Ft megtakarításról kell beszélni, hanem arról a büszkeségről, hogy kinevelt Tata egy újabb olyan versenyzőt itt a városban és korábban tudták támogatni, aki Tatának is fog hírnevet hozni, mert itt lakik, itt él Tatán, tehát nem költözött el, egy másik egyesületben versenyez. Ezzel a továbbtanulási, egyetemi támogatással vagy egyéb ilyen jellegű támogatással nem vetné össze, mert itt nem arról van szó, hogy nem tudja, hogy milyen pénzkereseti lehetőséghez jut hozzá, különösen ezekben a sportágakban. Hörömpöli Éva bizottsági tagnak elmondja, hogy talán ő tudja a legjobban, hogy a tornában sem és ezekben a sportágakban sem fizetnek olyan fizetéseket, mint pl. egy futballistának. Úgy gondolja, hogy ezek szerény díjak, még akár azon is érdemes lenne gondolkodni, hogy még ezeknek a legkiválóbbaknak még így is segítsen az önkormányzat, hogy nem Tata nevében versenyez, de mint szülővárosa továbbra is büszkének kell lenni rájuk és amivel csak tud Tata városa segíteni fog. Ebbe, az önkormányzat jelenlegi szabályzatába sem fér bele az, hogyha valaki egy másik egyesületben versenyez, akkor azt nem tudják támogatni.

Hörömpöli Éva bizottsági tag kérdése, hogy egy évre van ez az összeg? Ha ő menet közben elmegy, akkor is folyósítja továbbra is az önkormányzat a díjat, tehát hogy ha ő pl. megkapja ezt a díjat szeptembertől, és január elsejétől már máshol edz, akkor is?

Michl József polgármester elmondja, hogy ha január elsejétől máshol edz, akkor ezt tudta előre, tehát nem fogja beadni a pályázatot. Januárban hirdeti meg mindig az önkormányzat a pályázatot, tehát erre az évre vonatkozik. Egy olyan eset volt, amikor méltatlanság miatt az edző maga kérte, hogy vonják meg a pályázótól az ösztöndíjat, és most egy ilyen esetet tud, amikor év közben ment el valaki, tehát azért ez nem egy annyira sűrű történet, hogy ehhez kellene alakítani a szabályokat.

Bányai Tihamér bizottsági tag megadja a szót Horváth Tünde Csilla bizottsági tagnak.

Horváth Tünde Csilla bizottsági tag kérdése, hogy van-e esetleg lehetőség, hogy ezt az összeget – mivel polgármester úr is szeretné növelni - hogy szponzori vagy állami támogatással ezt megtehetik-e.

Michl József polgármester elmondja, hogy állami támogatást az egyesületek más vonalon keresztül kapnak vagy kaphatnak, mindegyikőjük küzd ezért, vannak a tao sportágak, vannak a kiemelt sportágak, ilyen formában komoly segítséget kapnak az államtól is, például a kajak-kenu szakosztály, amelyiknél az előbb szerette volna mondani, hogy az országban olyan 120 körül van a kajak-kenu szakosztályok száma, a Tatai Hódi SE több mint 10 éve az első 10-ben végez az olimpiai pontszámot illetően az év végére, tehát annyi versenyen vesznek részt, és olyan jó eredményeket érnek el. 120-tól 180-ig terjed, mozog minden évben a létszám, tehát ők is például kapnak állami támogatást, például az edzőprogramban van olyan edző, amit a magyar állam fizet a Tatai Hódi SE-ben. A nevéből is látható, hogy a Hódi cég támogatja, amelyik kajak-kenukat gyárt, például azzal, hogy minden évben kapnak néhány kajaktól úgy ajándékba és egyéb módon. A másik támogatás, hogy a cégek milyen módon, folyamatosan keresik és gyűjtik azokat a cégeket, akik sportot is támogatnak, így sikerült például a vívóknak is találni egy új támogatót, a Tomfer Cég Kft. az ipari parkból támogatja például a Vívó Egyesületet és így nekik is van egy névadó szponzoruk, ami - miután nem tartozik az önkormányzatra - nem tudja, hogy hány Millió Ft-os éves támogatási kerettel segíti az ő munkájukat, tehát van erre is példa, és rajta is vannak, hogy minél több céget behúzzanak ebbe a sorba is. A tao támogatás az nagyon szépen működik a városban, tehát nem tud olyan tao sportágat, amelyik ne tudná összegyűjteni a maximális lehetőséget a városban a tao összeget illetően. Az egyéb szponzori támogatásra is van példa, ahogy már említette, hogy a HÓDY SE is, vagy a Tom-Ferr Kft. is ilyen módon támogatja, de mondhatná az összes többi sportágat, tehát, ha egy versenyre elmennek, rengeteg tatai jelvény van ott, hogy támogatja.

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszöni a választ. Mivel további kérdések nincsenek, hozzászólásokra van lehetőség. Ha nincsen további hozzászólás, akkor kéri a tisztelt bizottságot, hogy a rendelet-tervezet, pontosabban a rendeletről az 5/2018-as rendelet 3. §-ának (4) bekezdésének a módosításáról döntsenek. Csak ismételve a pályázatot az adott évi költségvetés elfogadását követő 60 napon belül Tata város polgármestere írja ki.

Szavazásra bocsátja az Esterházy Miksa „Viator” sportosztályról szóló 5/2018. (III.28.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek az Esterházy Miksa „Viator” sportosztályról szóló 5/2018. (III.28.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja 5 igen egyhangú szavazattal** elfogad, és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán Bizottságának
72/2025. (III.19.) határozata

**az Esterházy Miksa „Viator” sportösztöndíjról szóló
5/2018. (III.28.) önkormányzati rendelet
módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek az Esterházy Miksa „Viator” sportösztöndíjról szóló 5/2018. (III.28.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet.

Határidő: 2025. március 26-i képviselő-testületi ülés

Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

4. napirendi pont

A képviselő-testület ciklusra szóló gazdasági programja

Előterjesztő: Michl József polgármester

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy a napirend előterjesztője Michl József polgármester. Megkérdezi, van-e kiegészítése az előterjesztéssel kapcsolatban.

Michl József polgármester elmondja, hogy változatlan tartalommal terjesztette elő, miután az elmúlt egy hónapban nem kapott semmilyen írásbeli javaslatot, észrevételt. Egy érkezett László Tamás úrtól, aki inkább egy ilyen segédanyagként készítette el, a Magyary terv 3.0-s tervezetből kigyűjtötte, hogy melyek azok, amelyek szerint ebben a ciklusban megoldhatóak lennének, beilleszthetőek lennének, de ez nem ilyen értelmű módosító javaslatként érkezett, hanem inkább egy ilyen részletező segédanyagként, amelyről azt gondolja, hogy majd a Magyary terv véglegesítéséhez mindenképpen fontos lenne felhasználni. Szeretné elmondani újra, hogy módosító javaslat nem érkezett az elmúlt időszakban. Úgy gondolja, hogy a képviselő-testület ha ezt a gazdasági programot így elfogadja, semmi nagy nehézséget nem kell, hogy jelentsen a lelkének, mert ezen bármikor lehet változtatni egyébként is az 5 év alatt, tehát nincs akadálya annak, hogy ha 2-3 hónap múlva a testület úgy gondolja, hogy vegyék elő és írják át, akkor ennek természetesen van lehetősége, a törvényi kötelezettségnek eleget kell tenni, hogy van gazdasági programja az önkormányzatnak.

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszöni polgármester úrnak a kiegészítést. Kérdése, hogy van-e valakinek kérdése az előterjesztéshez. Megadja a szót Horváth Tünde Csilla bizottsági tagnak.

Horváth Tünde Csilla bizottság tag látta, hogy az ipari park bővítése is egyfajta cél lenne, arra szeretne rákérdezni, hogy mekkora területet tudnak bővíteni jelenleg, hány hektárt, valamint, hogy milyen beruházásokat, tehát milyen fajta vállalkozást terveznek ide vonzani, hogy munkahelyet teremtsenek és magát a pénzügyi stabilitást

is ezáltal, az iparüzési adóra vonatkozólag, vagy pályázati forrásra vonatkozólag bővíteni és erősíteni tudják. Ez lenne az egyik kérdése. A másik kérdése pedig az lenne, hogy miért nem szerepel ebben a gazdasági tervben átfogó klímastratégia, mert a zöld busz programon kívül nem nagyon lát ebben semmiféle ilyen jellegű potenciált, pedig az energiahatékonyság növelése hosszú távon nagyon fontos lenne, mert csökkentené az önkormányzat költségeit, úgy gondolja és vannak olyan területek, vagy akár épületek is, amelyekre például napelemparkot is lehetne telepíteni. A másik, hogy a gazdasági tervből kitűnik, hogy maga az elektromos buszoknak a költsége nagyságrendileg 1,3 milliárd Ft, ez nagyjából egy busznak a költsége 90 millió forint, ami természetesen fontos, hiszen annyira tönkrementek ezek a buszok, hogy mindenképpen hatékonynak tartja azt, hogy ezt a pályázati pénzt az önkormányzat majd finanszírozni tudja. Kérdése, hogy miért nem szerepel esetleg a klímastratégia ebben a tervben? Elmondja, hogy ebben a tervben a szociális lakásprogram is jelen van és maga a parkolóhelyeknek a bővítése is jelen van. Kérdése, hogy maga a parkolóház megépítése az tulajdonképpen miért akadt meg? Nem tudja, hogy ezzel mi történt.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót Hörömpöli Éva bizottsági tagnak.

Hörömpöli Éva bizottsági tag elmondja, hogy polgármester úr említette az ipari park fejlesztését, Tatán nincsen munkanélküliség, ezért úgy gondolja, hogy ha itt érkezik is új ipar és terveznek is új ipart, tehát elsősorban operátori munkakörrel, hogyan gondolják megoldani az esetleges munkaerőt. Mint ez a mai nap szintén felmerült, hogy az ingatlanárak nagyon magasak, nem szeretnék, hogy a 300 lakás felépüljön, de nem gondolja, hogy az esetlegesen ideérkező operátor munkakörben dolgozók azokat a lakásokat fogják tudni megvenni, tehát hogy erre van-e valamilyen stratégiája a városnak.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót Horváth Tünde Csilla bizottsági tagnak.

Horváth Tünde Csilla bizottsági tag elmondja, lehet, hogy félreérthető volt a Zöld Busz programmal - a polgármester úr jelezte, hogy ez nem az önkormányzat költsége, tehát ezt az önkormányzat megkapja -, tisztában van vele, hogy ez hatalmas lehetőség. Kérdése, hogy miért nincs még plusz hozzágondolva bármi olyan stratégia, ami még segítené. Kérdése, hogy a közlekedés fejlesztése, különösen az elkerülő út megépítésével kapcsolatosan - ami nagyon fontos, hiszen a belvárosi forgalmat csökkentené és növelné a városnak a vonzerejét, erre nem nagyon lát teljes egészében kidolgozott programot.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy nem fog minden kérdést feltenni, mert készül egy írásbeli módosító javaslattal, ami a mai napra nem készült el. Tehát itt a programban szerepel a Fényes fasorban a katonai kollégiumon túli mintegy 6 hektáros területen egy 300 lakás megépítése, tervek között. Ha jól sejtí, ezeket az ingatlanokat a költségvetésben eladásra, tehát a készletértékesítés szinten, vagy ez az ingatlan is szerepel a készletértékesítés sorai között. Kérdése, hogy ezeket célszerűbb

lenne-e - vagy hogy gondolja polgármester úr, hogy ezeket a telkeket, amiket el szeretnének adni, nyilván, hogyha telek formájában adják el, tehát ezeket a telkeket ingatlan formájában próbálják meg a jelenlegi elfogadott költségvetés alapján értékesíteni, viszont láttak itt már korábban, egy ilyen nyugdíjas központ, vagy ilyen idősök otthonaszerű terv is, az egyik ingatlanrészre, ott, tehát hogyha ezeket projektekkel együtt adnák el, akkor valószínűleg ezek a tervek, ezek tudnának sikerülni. Ha ingatlanként adják el, onnantól kezdve a városnak nincsen befolyása, hogy hacsak nem a szabályozási terv vagy valamilyen épületet lehet építeni, de annak a rendeltetésére vagy nem nagyon lesz beleszólása az önkormányzatnak, tehát hogyan kívánják értékesíteni akkor ezeket a telkeket a projekttel együtt vagy anélkül, ez lenne a kérdés. A másik, igazából az egy rendkívül megosztó dolog, és ezt csak így kiemelte, itt volt egy olyan a gazdasági programban, hogy a zsinagógába szeretnének biblia kiállítást. Többen keresték meg ezzel a témával kapcsolatosan. Az egykori zsinagóga épülete a zsidó közösség számára kiemelkedő vallási és kulturális jelentőséggel bír. Tavaly volt alkalma ott megjelenni egy megemlékezésen, és egy másik valláshoz, a kereszténységhez kapcsolódó kiállítás létrehozása ebben a térben elég érzékeny kérdéseket vethet fel a zsidó közösség részére, sértheti azok emlékét. A másik pedig, hogy bár a kereszténység gyökerei szorosan összekapcsolódnak, vagy kapcsolódnak a zsidó hagyományokhoz, már hallotta, hogy egyébként nyilván van köze, gondolja. Az eltérő vallási hagyományok megkülönböztetése fontos lehet az érintett közösség számára. Kérdése, hogy volt-e itt bármiféle társadalmi egyeztetés ennek kapcsán? Tudja, hogy ez egy gazdasági program, de kellően érzékeny lehet. Arra kéri polgármester urat, hogy ezt járják jól körbe, hogy, ebből senkinek ne okozzon problémát majd a jövőben. A többit, azt még csak hozzászólásban sem fogja említeni, mert írásban fogja majd beterjeszteni a módosítási javaslatait. Ha nincs további kérdés, megadja a szót polgármester úrnak.

Michl József polgármester elmondja, hogy az ipari parkban most durván 40 hektár van előkészítve. Az ipari park ez egy magántulajdon, nem az önkormányzat tulajdona, az önkormányzatnak is van az ipari parkban telke, az ott is szerepel most is az értékesítendő ingatlanok között, vagy a MOHU-nak, amit szeretne eladni az önkormányzat, ahol lesz a hulladékudvar, tehát ezek a telkek maradtak, a többit már korábban értékesíteni tudták. 40 hektár van most előkészítés alatt és van lehetőség további bővítésre ezután is. Arra a kérdésre, hogy milyen cégeket várnak, nagyon nehéz válaszolni, de azt elmondja, hogy Tata abból a szempontból egy kiemelkedő ipari ellátottságú város - ahol ha szabad ezt a szót itt most használni hirtelen - a szortiment, az viszont egy nagyon színes, ami minden időben átsegítette az önkormányzatot a legnagyobb nehézségeken is. A 2008-as gazdasági nagy válság idején Tatán, ha be is csukott 2 kisebb cég, de szinte mindegyik életben maradt és mindegyik folyamatosan növekedett is. A tatai jelenlegi ipari ellátottság egy nagyon széles, színes, sokféle cégből álló rendszert mutat. Ezért annak örülnek, aki jön és azt vizsgálják meg, hogy talál-e megfelelő munkaerőt. Eddig minden cég talált megfelelő munkaerőt. Amikor tárgyalnak ezekkel a letelepedni szándékozó cégekkel, akkor soha nem szokta a munkanélküliségi mutatót nekik emlegetni, még akkor sem, amikor sok volt, hanem mindig arról beszélt nekik, hogy egy iskolavárosba érkeznek, ahol például 2 olyan szakképző intézmény is működik, amelyik nagyon régi és nagyon komoly múlttal rendelkező rugalmas cég. Bármilyen szakmára pillanatok

alatt tud átállni és segíteni tudja a munkaerő megszerzését. A másik nagyon fontos dolog pedig, ami véleménye szerint közös cél kell, hogy legyen a jövőben is, hogy a Tatáról naponta máshova elingázó, elutazó munkavállalók Tatán találjanak maguknak állást, és ez az, ami vonzza ezeket a cégeket, mert így, hogy már a munkanélküliségnek vége van - hála Istennek - Magyarországon, így minden cég elsősorban erre törekszik, hogy ahol él, ahol van a cége, az ott élőknek tudjon közvetlenül munkát adni, így nagyon-nagyon sokan jöttek haza másik városból és találtak Tatán állást. Az átfogó klímastratégiára vonatkozóan, arról van egy külön anyag, nem is egy, hanem sokféle, ami a klímával foglalkozik. Most például a másik bizottság a természetvédelemmel kapcsolatos új rendeletet, vagy új témákat is tárgyalja, tehát ezzel nagyon sok területen foglalkoznak, a klímaüggyel. Úgy gondolta, hogy most erre az 5 évre vonatkozóan ezek azok, amit előre látni, és aminek van relevanciája, hogy bekerüljön az anyagba, de ki lehet ezt egészíteni. Igyekeztek úgy megfogalmazni ezt a gazdasági programot, hogy azért ez hihető legyen, hogy ez megcsinálható ebben a ciklusban. Ez a ciklusra szól, ez nem a Magyar terv, ez a Magyar terv ciklusra szóló kivonata. Igyekeztek olyanokat belefogalmazni, aminek van esélye, hogy legalább elindulni ebbe a ciklusba el tudjon, de nyitott a dolog, tehát ha eljuttatnak egy módosító javaslatot, azt van értelme végiggondolni. A parkolóházra vonatkozóan elmondja, hogy azért nem tudott eddig megépülni, mert nem volt ilyen pályázat, nem tudtak ilyen pénzt előteremteni, hogy parkolóházat építsenek. Ameddig el tudtak jutni most saját pénzből, az az, ami látszik a Dobroszláv utcában, hogy készítették egy prima parkolót, nagyon sokan örülnek neki, használják és ott bármikor, ha lesz olyan pályázat, vagy lesz olyan befektető esetleg, aki a parkolási rendszerbe be akar fektetni, semmi akadálya, hogy ott egy modern, jól felépíthető parkolóházat létrehozzanak. A szabályozási terv ezt megengedi, a lehetőség nyitva áll, bármikor elkezdhetik. A közlekedésfejlesztéssel kapcsolatban elmondja, hogy most amit látnak előre, körülbelül ezek azok, amit ide be lehet fogalmazni. Elhangzott az autóbusz fejlesztése, de maga a közlekedés fejlesztést, ha az utak állapotára vagy annak a fejlesztésére gondolnak, akkor ott például a versenyképes járások programban kettő témát javasol bevinni Tata városa részéről, ami a közlekedést érinti. Az egyik a Güntner Aréna melletti parkoló megépítése a kertvégek megvásárlásával. A másik ilyen lehetőség pedig a Barcsay utcának a megépítése az Újhegybe, ez a 8. dűlő, amivel az Agostyáni utat a Szomódi úttal össze tudnák kötni és ezzel egy óriási lehetőséget nyújtanánk egyrészt a Komárom felé az ipari területről, az agostyáni ipari területről elinduló autók számára, másrészt pedig az Agostyán felől érkező, Komárom felé tartó autók számára egy lényegesen gyorsabb és egyszerűbb átjutása lenne a városon úgy, hogy ráadásul a Bacsó Béla utat nagymértékben tehermentesítenék ezzel az áthaladó forgalommal. Ennek a tervezésére tesz most javaslatot egyrészt a képviselő-testület felé, másrészt pedig a járási versenyképes járások programban a járási tanács elé. Durván ezek azok, ami most látszik, illetve látszik az is, hogy a Komárom elkerülő, amiről múltkor már beszélt, Tata városát is komolyan érint. Mocsai út fog megújulni egészen Komáromig, 90 kilométeres sebességű úttá alakítják és a város szélétől a temető megkerülésével becsatlakozik majd ez az út az ipari parki Esterházy körútba, segítve ezzel azt, hogy a Komárom felől az autópályára indulók, vagy Tatáról Komáromba indulók számára egy városon kívüli közlekedési lehetőség nyílik. Egyébként ez a Komárom délről elkerülő út egészen a Dunaalmás Almásfüzitő

csomópontig, vagy találkozási pontig, ott a vasúti átjáróig megy, a 10-es útnak a forgalmát is elviszi és innentől kezdve a 10-es úton eddig Tatán keresztül haladó autóforgalmat is egy másik úton tereli el az autópályára. Hörömpöli Éva képviselő asszony kérdésére a válasz: hogy honnan lesz a munkaerő, részben akkor válaszolt, tehát mindig arra biztatnak mindenkit, hogy ha Győrbe, Budapestre, Esztergomba, Tatabányára, Oroszlányba ingázókat találják meg és jöjjenek Tatára, mindig komoly izgalom az, hogy valóban az új letelepedő cégek találnak-e munkaerőt maguknak. De meg kell mondani azt a tapasztalatot is, hogy eddig egy se jött vissza, hogy becsapták és nem talált munkaerőt, hogy miért áltatták őt azzal, hogy érdemes Tatára befektetnie. Tehát jó esély van arra, hogy további tatai munkaerő is talál munkát Tatán. Nagyon nehéz megszámolni őket, több kísérletet tettek rá, hogy hogy lehetne azt megtudni, a népszámlálási adatok valamelyest erre mutatnak, tehát sok ezer az az ember Tatáról, aki naponta elutazik ilyen-olyan közlekedési eszközzel máshova munkát vállalni. Nem tudja, hogy fejezze ki magát, hogy ne legyen sem bántó, sem ne értékelje alul a gondolatot, de Tatán nem operátori állások vannak, van operátori állás is, operátori állások vannak. Ami most érkezik gyár, annak örülni kell, hogy jön egy újabb gyár Tatára, ez egy olyan gyár lesz az eddigi tudás szerint, amelyik élelmiszert állít elő. Ezek az új gyárak a legtöbbször full automatizált gyár, tehát itt is egy olyan automatizált gépsor lesz, amit üzemeltetni kell, amelyiknél nem futószalag mellett állnak az emberek és meghúznak egy csavart, ahogy a Chaplin-filmben látták, hanem itt valóságos automatizált olyan világ jön, ahol emberi érintés nélkül lesz a lisztből kenyér a végére becsomagolva, felszeletelve, szállítható állapotban. Elmondja, hogy óriási szükség van az ilyen állásokra is. Ott van a MOVA nevű cég például az ipari parkban, amelyik egy kicsi teremből indult el. Németországból rendelik folyamatosan az anyagot. Egy ikerpár testvére a cég. Az egyik iker az Németországban dolgozik, a másik itt Tatán él és itt dolgozik. Ő ott szerzi a munkákat, elhozza Magyarországra és nagyon sok ember hálás azért, hogy egy tényleg egyszerű feladatot megoldva normális fizetést tud minden hónapban hazavinni a családjának. Rugalmas munkakör, gyermekbarát céggént dolgoznak, nagyon tisztességes az, hogy ők végzik a munkájukat, tehát mindegyikre szükség van, mert van aki nem tanult, van akinek szakmája sincs, de dolgoznia neki is kell, tehát segíteni kell rajta is. Elmondja, hogy ha Bányai Tihamér, ha itt maradt volna a fényes fasori ingatlanok fejlesztéséről szóló bemutatón, akkor láthatta volna a projektet, ott László Tamás bemutatta, hogy a Fényes fasori lakóingatlanról milyen elképzelés van, ezt folytatják is, és szerzett olyan kiadványt, ami erről szól, ezt oda fogja adni képviselőtársainak, hogy ilyen szemmel nézzék meg. A másik bizottság tárgyalja a pályázati kiírást az ingatlanközvetítő számára, illetve a pályázatok módosítása is itt van, tehát ezeknek az ingatlanokra szóló pályázat kiírása, mármint az ingatlan értékesítésére szóló, és ott is igyekeztek még tovább pontosítani azt, hogy az önkormányzat nélkül nem tud ott akármit építeni, mert úgy gondolja, hogy ez a legfontosabb szempont, vagy ez az aggodalomnak az oka, tehát projektet szeretnének valóban inkább adni, mint sima földet eladni. Az idősotthon is így jött egyébként, tehát az a szabályzás szerint egy intézményi ingatlan, bármilyen intézményt lehet rá építeni, ezzel valaki megkereste az önkormányzatot, hogy őt érdekelné, mert hogy emelt szintű idősotthont szeretne valahol építeni. Komárom-Esztergom megyében rettenetesen alacsony a férőhelyek száma, az országos átlaghoz képest is nagyon alacsony, tehát ezért azt egy jó dolognak tartja, hogy ha ez például el tudna indulni. A

zsinagógával kapcsolatban egy kicsit más a véleménye, mint képviselő úrnak. Nem tudja, hogy képviselő úr tudja-e, hogy hogy került Tata város tulajdonába ez a zsinagóga. Ezt a helyi zsidó közösség eladta a tatai múzeumnak pénzért, tehát nincs Tatán zsidó közösség, akik hívó zsidó közösség. Egy-két család van már, csak sajnos ők másik városban tartoznak közösségbe. Ez a „bibliai örökségünk háza” címet viselő projekt ez arról szól, hogy mind az Ószövetségi Szentírásnak, mind az Újszövetségi Szentírásnak egy olyan helyét szeretnék megteremteni a zsinagógában, ami arról szól, hogy a Szentírásból, a Bibliából az emberiség számára mi minden kincs születhetett. Ezt érti az alatt, hogy a tudományokban, a művészetekben, a földrajztudományban és így tovább, tehát most a legszűkebb összefoglaló nevet mondta meg képzőművészetben belül, a művészeteken belül rengeteg ága-bogában a Biblia örökségnek a felhasználása tetten érhető, és folyamatosan nyomon követhető, tehát a lehető legfinomabban. Ezt azzal is szeretné aláhúzni, hogy a zsidó közösséghez rendkívül közel álló tudós ember az, aki leginkább segít ennek a tartalmi összerakásában. Ez egy hosszú folyamat lesz, nincs is mit kapkodni, mert az „örök életben élünk” és ezek a tudások pedig az örök élet részei, úgyhogy különösebb kapkodásra nincs ok, de ugyanakkor meg jó lenne ezzel lépkedni, mert a zsinagóga másfajta hasznosítására nagyon nehéz valóban megtalálni egy méltó tartalmat, tehát ezen dolgoztak és így jött ez a gondolat. Kérése, hogy ha lehet, ebben a témában támogatassák.

Bányai Tihamér bizottsági elnök átadja a szót Hörömpöli Éva bizottsági tagnak.

Hörömpöli Éva bizottsági tag még vissza szeretne térni a a munkaerő kérdésére, tehát még nem a jövőbeli, jövőben ide érkező cégről, hanem csak a jelenlegi itt működő cégekről szeretne kérdezni, hogy van-e arról információ, hogy hány Ázsiából ideérkezett ember dolgozik a területükön, ugyanis ezeket a csoportokat látják a tóparton, ahogy közlekednek, illetve látja, amikor szállnak fel 2 órakor a tatabányai buszra és tudja, hogy Tatára jönnek busszal, csoportokban. Kérdése, hogy van-e erről információ, hogy hányan dolgoznak. Tudomása szerint a gazdasági tervben is van arról szó, hogy munkásszállót építsenek.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót Horváth Tünde Csilla bizottsági tagnak.

Horváth Tünde Csilla bizottsági tag elmondja, hogy említette polgármester úr, hogy 40 hektár az a terület, ami felszabadul. Arra a lehetőség nyílik, hogy új cégeket tudjanak ide telepíteni és azt is említette, hogy ez magántulajdon. Nem nagyon érti, hogy akkor ez a terület akkor teljes egészében melyik cégé, tehát, hogy kinek a tulajdona. A másik kérdése, hogy milyen besorolásúak ezek a területek, tehát ez a 40 hektár, ez milyen besorolás alatt van. Kérdése, hogy hogyan fonódik össze az önkormányzat ebben az esetben gazdaságilag ezzel a céggel, és hogyan oldható meg, akkor milyen beleszólása van annak az önkormányzatnak abba, hogy ide milyen cégek kerüljenek.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megkérdezi, hogy van-e valakinek további kérdése, amennyiben nincs, megadja a szót Michl József polgármesternek.

Michl József polgármester elmondja, Tatán is dolgoznak valóban nem európai munkavállalók. Az, hogy pontosan ki honnan érkezett, azt most nehezen tudná itt felsorolni, szokták őket látni, valóban így van és hála a jó Istennek semmilyen problémát nem is jelentenek a városban. A Güntner cégnél dolgoznak a legnagyobb számban, de ott sem ezres nagyságrendben, hanem talán 100 körüli létszám az, amelyik dolgozik a Günterben, de nem tudja ezt pontosan most megmondani. Tudomása szerint valóban vannak más kisebb cégek, ahol elvértve dolgoznak, de nagyon elenyésző még Tatán az ő létszámuk. Itt ez egy komoly kérdés abból a szempontból is, hogy egyrészt kik azok, akik valóban jöhetnek, ez egy nagyon szigorú rend szerint történik, nem tudja, mennyire ismerik Magyarországon az idegen állampolgárok, tehát nem európai állampolgárok munkavállalási lehetőségeit. Ez egy rettenetesen kötött, nagyon szigorú rend. Egy példát mond csak, az egyik cég mesélte el, hogy elfelejtették az egyik munkavállalónak megújítani a tartózkodási engedélyét, és ezért nagyon sok millió forintos büntetést kellett a cégnek fizetni, és bizonyos lehetőségekből kizárásra is kerülnek, tehát egy nagyon szigorú rendben történik ezeknek az embereknek a foglalkoztatása, amit pedig úgy kell tekinteni, hogy Tatán dolgoznak, Tatára termelnek adót, ugyanaz a szituáció, amikor valaki nem Tatán dolgozik, ő is ide termeli az adóbevételt. Ezek a cégek, akik nem tudják máshogy megoldani bizonyos időközön belül a munkavállalóikat, ők így próbálkoznak. Tudomása szerint egyébként az, hogy ilyen féléves intervallumokban cserélődnek, tehát körülbelül ennyi idő az, amit itt tölthetnek. A másik kérdésre is válaszol, és látja, hogy van még viszontkérdés, hogy az ipari park, ahogy már mondta magántulajdon. Egy része, amelyik még nincs betelepítve olyan értelemben is magántulajdon, hogy valakinek a saját tulajdonú földje bizonyos hektár, amit örökölt vagy vásárolt valamikor. Az ipari parki cégnek van lehetősége ezeket a területeket megvásárolni olyan módon, hogy előre szerződést köt ezekkel a tulajdonosokkal, hogy amikor érkezik befektető, akkor neki el fogják adni egy előre kötött szerződés alapján ezt az ingatlant. A Barina Kft. az a cég Tatán, amelyik ezt az ipari parki fejlesztést végzi és aki megvásárolja ezeket az ingatlanokat és továbbadja feltuningolva, tehát közművesítve az ipari vállalatoknak Tatán, ugyanez van Tatabányán is egyébként. Hasonlóan működik, ez a szisztéma vált be, így működik. Az önkormányzat is a kezdetekben benne volt ebben a cégben, de aztán még polgármesterré választása előtt ki is lépett ebből a cégből az önkormányzat. Így közvetlenül ilyen értelemben érdekeltsége az önkormányzatnak magában az ipari parki cégben nincsen, hanem az önkormányzat érdekeltsége az, és ez is egy kicsit válasz, tehát, hogy minden egyes érdeklődőről tudnak, megkeresik az önkormányzatot is egyébként a cégek, vagy maga a Barina Kft. keresi meg az önkormányzatot, hogy van egy ilyen érdeklődő, mit szólnak hozzá, támogatják vagy nem támogatjuk őket. A legtöbbször ezekről nagyon-nagyon keveset lehet tudni, nevüket sem. Nagy titokban történik ez mindig, hiszen ezek a cégek több helyen keresnek iparterületet. Nem szeretik, hogyha ez nyilvánosságra kerül, hogy ők itt is jártak és itt is érdeklődnek. Eddig nem volt olyan, akivel probléma lett volna, vagy nehézséget jelentett volna a vele való tárgyalás, aztán vagy itt maradt, vagy elment, a másik helyen jobbat ajánlottak neki. Tehát azt kell mutatni, hogy a lehető legjobb

képet kell mindig bemutatni. A várostól külön meg szokták kérni, tartson előadást, bemutatják a várost, megismertetik őket az itteni lehetőségekkel és akkor eldöntik, hogy Tatára hozzák a gyárukat vagy nem. Ezek a helyi építési szabályzatban már úgy vannak szabályozva, ipari területként és addig pedig szántóföldként használják, amíg nem kerül be a rendszerben. A legsűrűbb szabályzatmódosítás szempontjából is az ipari park az, ahol a legtöbbször mindig van nyitott történet, hiszen alkalmazkodni kell az igényekhez is, mármint, hogy a beérkező érdeklődőknek a kéréseit is figyelembe kell venni.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót Hörömpöli Éva bizottsági tagnak.

Hörömpöli Éva bizottsági tag még mindig munkaerővel kapcsolatban szeretne feltenni kérdést. Jelen pillanatban legalább száz Ázsiából érkezett munkavállaló van Tatán, és tudni, hogy sajnos a magyar bérekhez képest ők olcsóbban dolgoznak. Mi a garancia arra, hogyha érkezik ide egy cég, ő tényleg ezeket a tataiakat fogja választani, akik eljárnak vidékre és nem pedig még több száz Ázsiából ide érkezett vendégmunkás fog idekerülni Tatára. Van-e erre bármiféle törekvés, garancia, tehát kikötés, hogy tataiakat kell foglalkoztatniuk, vagy ez teljes egészében a cég döntésköre?

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót Michl József polgármesternek.

Michl József polgármester elmondja, hogy teljes egészében a cég döntési jogköre. Azt nem tudja, hogy kevesebb pénzt kapnak-e, mint a magyar munkavállalók, nem tudja, hogy képviselő asszony ezt honnan tudja, de biztos így van, ha ő így tudja. A másik dolog pedig az, hogy tehát azért nem szocializmus van, hogy az önkormányzat megszabja, hogy egy cég kikkel dolgozhat, hogy kell felvennie a munkavállalót és így tovább, hanem ilyen értelemben gazdasági szabadság is van. Az, hogy valaki csak filippínókkal töltsse föl a gyárat, olyanra nem talált még példát sehol az országban, mert, hogy a befektetők sem buta emberek, mivel nekik az a céljuk, hogy biztonságban, hosszú távon tudjanak működni, és a lehető legtöbb pénzt előállítsák a munkavállalók, az ő számára nem rabszolgákra van szükség, hanem gondolkodó munkatársakra, így aztán azokra az egyéb feladatokra, vagy tömegfeladatokra, mint példaként a Güntner-ben dolgozók nagy része hegesztőként dolgozik, mert ott a egyedi termékeket gyártanak, ezért is dolgozik ott 1300 ember. Most az, hogy az 1300-ból 100 ember nem magyar, vagy nem helyi munkavállaló, az véleménye szerint teljesen normális. Ráadásul az ő esetükben a legtöbbször a saját gyáraikból hozzák át a világ másik részéről, ott tanítják be a munkavállalót és hozzák át a magyarországi gyárba dolgozni. Úgy gondolja, hogy ezen nem kell aggódni, tehát ez teljesen jól működik és ebből itt Tata városában egyáltalán nem volt probléma, de nem tud magyar várost sem, ahol ilyen gond lett volna, hogy túlzottan sok lett volna a külföldi munkavállaló. Ha Németországot veszik példának, akkor azt lehet látni, hogy a török vendégmunkások még mindig nem tették tönkre a német gazdaságot, pedig rengetegen élnek ott és dolgoznak ott. A migránsokról most nem beszél, mert azok nem dolgoznak.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy több kérdés nem érkezett, hozzászólásokra van lehetőség. Kérdése hogy szeretne-e valaki hozzászólni ehhez a napirendi ponthoz. Ugye, mint említette - bár nagyon nehezen tudja megállni, hogy ne említsen meg egy-két dolgot, ami majd írásban fog módosító javaslatként érkezni - az önkormányzat gazdálkodása és pénzügyi helyzetét a legutóbbi alkalommal is említette, ami az előterjesztés gazdasági program végén szerepel pár gondolat, azzal abszolút egyet tud érteni. Egy dolgot hiányol innen, ami a korábbi testületi üléseken elhangzott, tehát, hogy maga ez a konszolidáció, amiben mindannyian egyetértenek, hogy szükség van a következő 2-3 évben, mert hogy ha nincs 25, akkor nincs 26, 27, 28, bocsánat, jegyző urat idézte ebben a dologban, tehát, örülne annak, hogy ha itt valami konkrét definíció lenne ebben, hogy a konszolidáció pontosan mit is jelent Tata városa számára, illetve hiányol egy részletesebb pénzügyi elemzést, vagy előrejelzést ebben a dologban, hiszen ezeket, amik a gazdasági programban itt szerepelnek pontok, ezeket valahogy finanszírozni kell, és több helyen meg van említve, hogy kinek a segítségével, bevonásával milyen pályázati forrásokat próbálnak meg majd behívni. Ezek jelenleg nem állnak rendelkezésre. Enyhén idealista maga a gazdasági program. Vannak részei, amivel egyet tud érteni, vannak olyan részek, amivel nem. Szívesen látna egy koncepciót arra, hogy az Északi Ipari Parkból - nem is tudja, hogy voltak-e ilyen gondolkodások - esetleg a cégeket akár valamilyen bartell formájában a déli ipari parkba áttérlni, hogy ott egy komolyabb kertvárosias lakóövezet jöhessen létre, hiszen most egy ipari terület van beágyazódva az Agostyáni út mellett. Ez csak egy ötlet, hogy esetleg gondolkoztak-e ilyenén, hogy az ottani cégeket valamilyen formában a déli ipari parkba központosítani és ott egy komolyabb lakóközösség, kertvárosias rész jöhessen létre. Nyilván ennek nagyon sok szempontja van, pro-kontra, településfejlesztés, településrendezés. Itt igazából, amit megfogalmazott magában, hogy véleménye szerint Tata városa részére és a képviselő-testület részére a megfelelő arányok megőrzése kiemelt cél kell, hogy legyen. A megfelelő arányok alatt azt gondolja, hogy törekedni kell arra, hogy a zöldfelületeket növeljék és ez a településkép változtatásakor mindenképpen előnyt kell, hogy élvezzen. Itt egy kellően optimista célkitűzést is kitűzött maguknak, ami majd szerepelni fog szintén, hogy nyugodtan célozzák meg, hogy 2029-ben legyen Tata Európa zöld fővárosa. Nyilván ehhez sok mindent kell majd tenni. Nem fog minden részletet elárulni, mert jelenleg 4 oldalnál tart ez az anyag, de a határidő előtt ezt mindenképpen írásban be fogja terjeszteni a polgármester úrnak. Kérdése, hogy további hozzászólásokra van-e igény.

Horváth Tünde Csilla bizottsági tag elmondja, hogy kevésbé kockázatos fejlesztéseket lát betervezve a programba, az előző évihez képest, vagy az előző 2018-as és 2024-es évhez képest, viszont, ami fontos lenne, a közlekedésfejlesztés és a megújuló energia, az nagyon háttérbe szorult, indokolatlanul és maga a szociális lakásprogram és az infrastruktúra és ennek a reformja is háttérbe szorult. Tehát ezt is szeretné - javaslatba be fogják dolgozni – hogy ha ez bekerülne ebbe a programba.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy ha nincs további hozzászólás, akkor kéri a tisztelt bizottságot, hogy szavazzanak a határozati javaslatról, a 2024. és 2029. közötti ciklusra szóló gazdasági program elfogadásáról.

Szavazásra bocsátja a képviselő-testület ciklusa szóló gazdasági programjáról szóló előterjesztést:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a képviselő-testület ciklusra szóló gazdasági programját,

melyet a bizottság **jelenlévő 5 tagja 2 igen, 1 nem szavazattal és 2 tartózkodással** nem fogad el és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán Bizottságának
73/2025. (III.19.) határozata
a képviselő-testület ciklusra szóló gazdasági
programjáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **nem javasolja elfogadásra** a képviselő-testületnek a képviselő-testület ciklusra szóló gazdasági programját.

Határidő: 2025. március 26-i képviselő-testületi ülés
Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

5. napirendi pont:

Beszámoló a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2024. évi ingatlankezelési tevékenységéről

Előterjesztő: Babos László a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy 4. napirendként a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2024. évi ingatlankezelési tevékenységéről szóló beszámolót tárgyalja a bizottság.

Köszönti Babos László megbízott ügyvezető igazgató urat, aki a napirend előterjesztője, akinek május 30-ig szól a megbízatása. Megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e esetleg kiegészíteni valója az előterjesztéssel kapcsolatban.

Babos László a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője elmondja, hogy azt tudni kell, hogy ebből a legaktuálisabb és legnagyobb problémahalmazt azt a lakáskezeléssel kapcsolatos gondjaik jelentik, de természetesen ez a feladat nem merül ki a lakásoknál, mert a Városgazda Kft-hez tartozik még a sportcsarnok és a tanuszoda is. Lakások tekintetében kíváncsian hallgatta a történeteket és kicsi reménnyel várja, hogy találnak esetleg majd közösen megoldásokat. Nem igazán látja a tekintetben ennek az egész feladatnak a kezelhetőségét, hogy az egyik oldalon gazdaságilag, gazdaságossági szempontból a bérleti díjak kontra költségek összevetésével, nyilván ez nem képes saját magát finanszírozni, a másik oldalon

százéves lakásokról van szó többek között, meg ötvenéves villanyvezetékekről, a lakások nagy részében. Várhatóan az ötvenéves elavult villanyvezetékek felújítása, ami elengedhetetlen lesz most már mind biztonságtechnikai, mind a tekintetben, hogy a különböző háztartási gépek fogyasztását ez a hálózat, ez a vezetékhálózat már nem képes tolerálni. Éppen reggel számolta ki, ha csak a villanyvezetéket újítják fel ezekben a lakásokban, annak a várható költsége kb. 140-160 millió Ft-ba kerülne és akkor nem csináltak még semmit, még csak a vezetékeket cserélték ki a lakások nagy részében. A lakások nagy része annyira rossz, lepusztult, romos állapotban van, hogy egyszerűen az nagyon-nagyon alaposan átgondolandó, hogy érdemes-e ezeknek a felújításával foglalkozni, miközben azt is tudja, hogy másik lakást adni nem tudnak. A saját maga részéről csak azt tudja támogatni, vagy azt inkább kifejezésre juttatni, hogy amennyiben ezeket a lakásokat az önkormányzat, mint tulajdonos továbbra is megtartja a tulajdonában - ez egy, bár tudja, hogy ez egy társadalmi elvárás és szociális alapú támogatáshoz elengedhetetlen egy testületnél, de ezek a lakások mindig pénznyelő automataként fognak működni, soha meg nem térülő befektetés, ezért javasolja, hogy a lakások számát célszerű lenne mindenképpen csökkenteni. Eladni azért nehéz őket, mert a nagy részük lakott, másrészt óriási gondot jelent a meglévő szerződések tartalma, aminek következtében, ahogy azokat a jegyző úr is mondta nagyon pontosan, ezt csak közös megegyezéssel lehetne módosítani, így viszont négyzetméterenként 2.400,- Ft-os lakbérrel lehet beszélni, ami sok mindenre elég, de gondoljanak bele, az egy 50 négyzetméteres lakásnál - egyébként nem ez a jellemző méret - nincs 10.000,- Ft, mert 45-48 négyzetméteres lakásokról van szó, nagyon sokszor. Ebből a havi 10.000,- Ft-ból gyakorlatilag semmire nem futja, ugyanakkor nem is hozzák abba a helyzetbe a bérlőket, hogy keressenek valami kiutat, valami megoldást. Azt is megérti, hogy anyagi helyzetük sem tenné lehetővé, főként az elhangzottak alapján. Annyira megemelkedtek a bérleti díjak, hogy ez szinte reménytelen. Ez egy olyan folyamatosan gördülő és egyre nagyobbra növekvő hólabda, amivel foglalkozni muszáj, de erre még csak javaslata sincs igazából, hogy mit lehetne csinálni vele, de attól tart, hogy ebben a pillanatban senkinek sem, de növekvő probléma, amit kezelni muszáj lesz. A lakások egy része már nemcsak, hogy felújításra szorult, hanem gyakorlatilag egészségre ártalmas. Ha nem akarják hogy - ebből, ahogy már megtörtént ebben az évben, különböző publikációk, sajtó megjelenések is támadjanak - akkor ezekkel foglalkozni muszáj lesz mindenképpen. Egy utolsó dolgot szeretne sok minden mellett hozzátenni még, javasolja mindenképp az új szerződések eddigénél sokkal szigorúbb tartalmi átdolgozását, mert nem véletlenül halmozódik több mint 50 Millió Ft-ra a kintlévőség. Azokat a lakókat, akik nem fizetnek, vagy jogosulatlanok a lakás használatára, kitenni rendkívül nehéz, sokszor reménytelen, ami azt jelenti, hogy egy idő után már ő is abba az adósságspirálba kerül, hogy már fizetni sem tud, merthogy akkora a tartozása, de attól még bent lakik, és nemcsak ettől a 10-20-30 ezer forintos lakbértől esik el a Kft., hanem a Kft. fizeti helyette nagyon sokszor még az egyéb szolgáltatások, közüzemi díjak költségeit is, ez folyamatosan növeli a város veszteségét, ha úgy tetszik, tehát egy negatív spirál mindenképp, amiből jó lenne, ha kijönni nem is lehet, de ennek legalább gátat kell vetni.

Elmondja, hogy ebben az évben már kötöttek olyan lakáshasználati szerződést, amiben közjegyző segítségével beletették dr. Bakos Zsolt segítségével, javaslatával egy olyan klauzulát, ami arra ad nagyobb lehetőséget, hogy az eddigénél sokkal

hamarabb ki lehessen költöztetni a bentlakókat. Ennek persze megint lesz egy csomó szociális kivetülése, aminek a megoldása nem olyan egyszerű történet. Itt megemlíti azt is, hogy nem szívesen beszélnek a témáról, de a szándék szerint jó lenne elkerülni azt a fajta gettósítást, ami egyre inkább felmerül nagyon sokszor igényként, amit véleménye szerint nem lehet felvállalni senkinek sem. Személy szerint sem, meg egyébként testületi szinten sem, viszont nagyon sokszor olyan együttélési anomáliák merülnek fel, amivel nem tudnak mit kezdeni, tehát valahogy bátrabban és határozottabban kell döntenie ezekben az ügyekben is. Ahogy talán picit tudta érzékeltetni, ez egy akkora problémahalmaz, annyiféle rétege, rétegének annyiféle problémáját veti fel, hogy nem irigyli majd a humán bizottságot, és természetesen a képviselő-testületet sem, hogy erre megoldást kell találni, de ez sokáig már nem odázható el.

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszöni ügyvezető úrnak a kiegészítést. Megkérdezi van-e valakinek kérdése ügyvezető úrhoz.

Hörömpöli Éva bizottsági tag örömmel hallja, hogy ezeket az újonnan megkötött szerződéseket már ilyen szempontból felújították. Kérdése, hogy jogilag van-e arra lehetőség, hogy egyfajta felülvizsgálattal a korábban megkötött szerződésekre is ezt ki lehessen terjeszteni. Itt van ez a több mint 50 Milliós Ft-os kintlévőség, ami jelen állapotában a városnak tényleg tragikus, hogy esetleg tényleg ezt megoldani. Tudja, hogy ez felvet szociális kérdéseket, de ugyanakkor pedig úgy gondolja, hogy ha valaki nem fizet, akkor arra nem jogosult, arra a dologra, és hogy minél hamarabb tudjanak lépni az ügyben.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót Horváth Tünde Csilla bizottsági tagnak.

Horváth Tünde Csilla bizottsági tag kérdése, hogy ha Babos úr teljes jogkörrel rendelkezne, akkor milyen 3 fő változtatást vezetne be. A másik kérdése pedig az lenne, hogy a jelenlegi tapasztalatai alapján melyik az a legnagyobb akadály, hogy az önkormányzati bérlakások fenntarthatóan működjenek, és ebben a témában is milyen intézkedésre lenne szükség gyors megoldás esetén.

Látni, hogy a karbantartási költségek folyamatosan növekednek, meg a felújítási költségek is folyamatosan növekednek, és hogy nagyon sok bérlakásnak az állapota romlik. Kérdése, hogy lát-e arra olyan lehetőséget, amelyekkel a jelenlegi források hatékonyabb felhasználásával javítani lehetne mégis az ingatlanok állapotán.

Bányai Tihamér bizottság elnök megadja a szót Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági tagnak.

Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági tag ügyvezető úr által felvázolt javaslattal kapcsolatban a kérdése, hogy van-e ebben, az ügyvezető úr által felállított prioritási rend. Mit érez a legszükségesebbnek, mert minden tételben leírta vázlatosan, hogy mire lenne szükség, de valószínű, hogy van ebben egy prioritási szükségességi sorrend. Kérdése, hogy ez milyen költségvetés mellett oldható meg.

Mi lenne a javaslata, hogy milyen finanszírozás vagy milyen fejlesztési elképzelések mellé, milyen pénzügyi keretet lehetne hozzátenni, ezt hogyan gondolja a jövőben megoldani, mert ez feladat, célfeladat, amit ügyvezető úr leírt, tehát, hogy van-e ebben egy ilyen prioritási sorrend ügyvezető úr előtt, és ennek milyen anyagi fedezetét látja.

Bányai Tihamér bizottsági elnök kérdése, hogy szabályozza-e bármilyen jogszabály vagy rendelet, hogy mi legyen az aránya a szociális bérlakásoknak, hogy az önkormányzati bérlakások arányát szabályozza bármiféle rendelet vagy jogszabály.

Hörömpöli Éva bizottsági tag elmondja, hogy, amikor a Kft-nél jártak, az irodában dolgozó munkatársaknak volt erre megoldási javaslata, és elhangzott nagyon sok minden. Kérdése, hogy kérhetnek-e megoldási javaslatot, azoktól, akik ezen dolgoznak, mivel az ott dolgozóknak nagyon sok jó gondolatuk volt, ami ott elhangzott.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót Babos Lászlónak, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetőjének.

Babos László, a Tatai Városgazda Nonprofit Kt. úgy gondolja, hogy többé-kevésbé a Városgazda Kft-nél teljes jogkörrel rendelkezik, tehát innen kezdve a kérdés egy részével nem igazán tud mit kezdeni. Elmondja, hogy most olyan kérdéseket kapott, ami mögött igazából az van, hogy próbáljon megoldást adni arra a problémakörre, amiről most itt beszélnek, de ahogy az elején is elmondta, hogy igazából erre nincs megoldása. Kísérleteik, szándékaik vannak, javaslattétellel próbálnak valamennyire segíteni, de ezt egy olyan, számára ebben a pillanatban megfoghatatlan halmaznak érzi, hogy nem is tudja, hogy hova kellene belenyúlni. Elnézést kér, hogy most nem így név szerinti sorban válaszol, hanem úgy általában próbál erre választ adni. Elengedhetetlennek érzi, hogy a lakások egy részét értékesíteni kell, ha nem másért, akkor azért, és most egy egészen renegát és egyébként nem átgondolt, de szíve szerint való dolgot szeretne mondani. Sok esetben akár ingyen is átadná ezeket a lakásokat, mert ezzel gyakorlatilag tehermentesítik az önkormányzat költség oldalát. Muszáj ezeknek a lakásoknak egy részét akkor is rendbe tenni, ha egyébként nemcsak hogy soha meg nem térülő karbantartást végeznek ott, hanem azért is, mert ezek a lakások soha nem fognak olyan bevételt hozni, ami legalább egy megfogható számottevő részét fedezné a kiadásainak. Erre tettek egy javaslatot, amikor találkoztak ott a bizottság tagjaival, összekészítette és egyébként itt az anyagnál most is készítettek azokra a lakásokra egy listát, amiket az első körben célszerű lenne értékesíteni. Ezeknek a lakásoknak egy része lakott ingatlan, éppen ezért ez egy bonyolult procedúra, a másik része viszont üresen áll, vagy lakatlan, vagy éppen felújításra vár, mert annyira rossz állapotú már, hogy nem is tudták kiadni sem. Ezek azok a lakások, amikkel mindenképp javasolna foglalkozni. Azt is kiszámolták, hogy azért ez nem fogja visszaállítani a hiányolt pénzügyi egyensúlyát a városnak, valamit hozzájárulhat ehhez. Nyilván annak örülnének, ha annak az értékesítésből befolyt bevételnek legalább egy része

visszaforgatásra kerülne a lakások felújításánál. De a meglévő lakások számát - és erre is vonatkozott a kérdés, úgy gondolják a Városgazdánál, hogy mindenképp jó lenne csökkenteni, ugyanakkor azt is átgondolták, hogy bizonyos zárt udvarokban lévő lakásokban lévő bérlőkkel, ha meg tudnak állapodni, és őket egy lakáscserével át tudják forgatni máshova, akkor egy egész egységet fel lehetne szabadítani és abban a pillanatban a piaci lehetőségek, értékesítési lehetőségek sokkal jobbak, mint a maiak. Úgy kell ezt érteni, hogy a toronypresszó fölötti udvarházban vagy épületrészben ott vannak saját tulajdonú lakások, amikben a Városgazda Kft. dolgozói laknak. Vannak bérlakások, és vannak idegen tulajdonú lakások is. Ha azokat át tudják konvertálni fizikailag más helyekre, akkor gyakorlatilag ott egy nagyon jó helyen lévő épületet lehet kiüríteni, és az már önmagában egy jelentősebb bevételt hozhat akkor az önkormányzatnak, de főként azért tartja ezt fontosnak, mert csökkenti a költségvonalát ennek az egésznek. Ha rangsort kérdezett képviselő asszony, akkor mindenképp ezt javasolnák, az első körben gondolják át legalább az üres lakások tekintetében, a bérlő kijelölések tekintetében pedig úgy gondolja, hogy sokkal gondosabban kell még az eddiginél is eljárni majd azoknak, akik erre jogosultak, hogy ne teremtsék meg annak a lehetőségét, hogy egy kisebb lakásból valakit átköltöztetnek egy nagyobb lakásba, mert innen kezdve, hogyha csere ingatlant kell felajánlani neki, akkor egy ugyanakkora 70 négyzetméteres lakást kell felajánlani, ami elég lehetetlen helyzetet teremt, tehát magukat hozzák rosszabb helyzetbe, mint amiben vannak egyébként is. A szerződések tekintetében irodavezető úr fogja majd mondani a maga álláspontját nyilván. Amit meg tudtak tenni, az annyi volt, és egy szerződésről beszélnek, mert gyakorlatilag egy új szerződést készítettek, az összes többi meghosszabbítás volt csak. Ezt az egy szerződést már úgy kötötték meg, hogy a szerződési időszak végén sokkal gyorsabban – bocsánatot kér a kifejezésért - meg tudnak válni attól a bérlőtől, aki onnantól kezdve nem tekinthető jogszerű bérlőnek, de a meglévő kb. 200 darab szerződésről majd elmondja dr. Bakos Zsolt irodavezető úr, hogy mi a véleménye.

dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, hogy megpróbál az ügyvezető úr által nem érintett kérdésekre válaszolni. A meglévő bérleti szerződések felülvizsgálatát, ahogy ügyvezető úr is említette, ennél az új szerződésnek az újdonsága az, hogy az ügynevezett közjegyzői ellenjegyzéssel ellátott kiköltözési nyilatkozat került megkötésre a bérleti szerződéssel egyidejűleg. Ennek a jogintézménynek az a lényege, hogyha bármilyen oknál fogva a bérleti szerződés megszűnik és a bérlő önként nem hagyja el a bérlakást, akkor nem kell peresíteni, hanem a közjegyzői nyilatkozat alapján ez azonnal átadható végrehajtásra, tehát ezzel az időfaktor csökkenthető, mert a jelenlegi bérleti szerződéseknel nincs ilyen közjegyzői, azoknál peresíteni kell, és utána a peresítés eredményeként, hogyha nem történik meg a bírósági ítéletben foglaltak alapján a kiköltözés, akkor lehet végrehajtásra átadni. Ezzel jelentős idő megtakarítható, a másik oldalon jelentkezik a közjegyzői költség, hogy a meglévő bérleti szerződések felülvizsgálatánál ez lehetséges-e, abban az esetben lehetséges, hogy ez mindkét fél, tehát a bérlő és a bérlőadó egyaránt adja magát, abban az esetben lehetőség van arra, hogy ezt ezzel ellássák, azzal, hogy ebben az esetben tételesen végig kell menni mindegyik bérlővel, és ennek a fedezeti oldalát is megteremteni, mert kb. 200 szerződés vonatkozásában azért annak 1 M Ft-os nagyságrendű költsége lesz majd. Ezt minden egyes

alkalommal, amikor bérleti szerződés módosítása van, új bérleti szerződés megkötése, ezt meg kell csinálni. A bérlakások aránya egyedül csak és kizárólag a tulajdonos képviselő-testület döntési kompetenciájába tartozik. Nyilvánvalóan minden típusú bérlakást biztosítani kell a városban, tehát kell lennie szociálisnak, költségelvűnek, illetve piaci alapúnak is. Ennek az aránya, hogy ez miként oszlik meg a jelenlegi rendelkezésre álló bérlakások aránya, az a képviselő-testület döntésének a függvénye. Azzal természetesen, hogy jelenleg, ahol élő szerződés van szociális bérlakásra, ott mindaddig, amíg ez a szerződés meg nem szűnik, tehát a jelenlegi bérleti szerződéseket ez hátrányosan nem érintheti, tehát jelenleg a jelenlegi szociális bérlakásban lévő szerződését, ha ő ehhez nem adja magát hozzá, egyoldalúan az önkormányzat nem tudja úgy megváltoztatni, hogy a jövő évtől vagy a jövő hónaptól kezdve, az költségelvű, és akkor a költségelvű bérlakás bérleti díjat kelljen fizetnie. Még ügyvezető úr hozzászólásához még annyit elmond kiegészítésként, hogy az elmúlt közel több mint egy évtizedes tapasztalat alapján nemcsak a mostani bizottság, illetve a mostani képviselő-testület találkozik ezzel a problémával folyamatosan magával cipeli ezt a problémát a képviselő-testület. Folyamatosan igyekeznek épp ebből kifolyólag például a lakásrendeletet is valamilyen szinten az élethez igazítani, ezért történt meg az például, hogy 2018-ban került be az a szigorítás, hogy szociális bérlakás esetén akinek egyszer felmondták a bérleti jogviszonyát, mert a bérleti szerződés fizetési kötelezettségének vagy karbantartási kötelezettségének nem tett eleget, utána csak egy alkalommal lehessen neki a bérleti jogviszonyát helyreállítani, tehát ne lehessen többször, ez is azt célozta, hogy ezáltal a kötelezettség teljesítésének a fegyelme javuljon. Van, akiknél javult, van ahol továbbra sem. Nehéz egyébként a gyakorlatot, illetve itt a konkrét megoldást kitalálni. Példaként említi a volt bérlőkkel a kapcsolatban, hogy el tudják vinni az ügyet odáig, hogy egészen a végrehajtóig jut az ügy, végrehajtóhoz kerül, a bíróság megítélte a lakást, leadta, ott van egy bérleti díj tartozása, és ott van egy lakás felújítási díj tartozása, és a volt bérlőnek az egyetlen mondatával ezt el tudja intézni. A végrehajtó csak azt tudja letiltani, ami van neki, munkabér, ha nincs munkabére, akkor nem tudja tiltani, tehát sajnos a volt bérlők - szabad így mondani - hozzáállásának a problémája az, hogy jelenleg ekkora ez a kintlévőség, mert jelenleg az ő magatartásuknak a következménye az, hogy ezek a hátralékok nem hajthatók be.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót Hörömpöli Éva bizottsági tagnak.

Hörömpöli Éva bizottsági tag kérdése, hogy mindenképpen muszáj mindkét fél hozzájárulása ahhoz, hogy ezt a szerződéseket kötelező jelleggel felújítsák. Nem lehet, hogy a képviselő-testület hoz egy új szabályt, hogy az összeset felülbírálják itt 2026. január 1-től és újra aláírják, és abban újra köteleznék ezt a közjegyzői aláírást is, és erre esetleg kiszámolni - még ha több milliós is, úgy gondolja, hogy nagyon sok millió forint megy el, az önkormányzat minden területén. Valószínűleg ez egy olyan pár milliós beruházás lenne, ami utána esetleg nagyon sok millió forint kifolyását megakadályozza. Kérdése, hogy van-e erre jogi lehetőség, hogy a képviselő-testület lenullázza az egészet és hozzon egy olyat, hogy mindent újra kell szerződni, az összes szerződést.

Bányai Tihamér bizottsági elnök emlékezte szerint 29 olyan szerződés van, ami határozatlan időre szól. Itt milyen lehetősége van a képviselő-testületnek, hogy a határozatlanból van-e lehetőség határozott idejű szerződést csinálni vagy sincs.

dr. Horváth József jegyző elmondja, hogy vannak alapvető jogelvek, amiket minden jogalkotás folyamatában be kell tartani. Az egyik ilyen jogelv az a szerzett jogoknak a védelme, és a polgári jogi az két fél egybehangzó akaratán alapuló szerződés valamilyen módon, mert ez egy polgári jogi szerződés. Ha változtatnak a szabályozáson, amin folyamatosan változtatnak, de mindig az akkor érvényes szabályok szerinti pillanatot kell nézni, hogy ő szabályszerűen szerezte-e, szabályszerűen betartotta-e a szabályokat, tehát egyoldalúan olyan változtatásokat bevezetni, amiről most itt a képviselő asszony beszél, azt nem lehet. Azt lehet tenni, hogy az új szerződések már aszerint kötődnek. Nagyon sok ilyen jogi helyzet van a büntetőjogtól elkezdve mindenhol, hogy létrehoznak egy új büntetési tételt, de azt csak azokra lehet alkalmazni, akik már ezután kerülnek eljárás alá és állapítható meg. Tehát visszamenőleg ezeket kivétíteni szerződésekre nem lehet. Tehát ez egy nagyon fontos jogelv, amit nagyon nehéz megmásítani, nagyon nehéz lenne egy ilyen tabulázásával, tehát egy ilyen teljes újrakezdéssel megvalósítani. Úgy gondolja és az a véleménye, hogy ez nem járható út ilyen módon és ugyanez igazából a válasz elnök úrnak is, hogy a határidő nélküli szerződések esetében ugyanúgy egy polgári jogi szerződés van, egy jog, ennek az akkori jogszabályok szerint lehetett ilyen szerződést kötni, és azt elvárni bárkitől, hogy a szerzett jogokról jogszerűen szerzett lemondjon, azt valójában nem lehet. Lehet vele egyeztetni, tehát semmi nem zárja ki, hogy mindenkivel újratárgyalják a szerződést, mindenkivel egyenként leülhetnek és újratárgyalhatják, és ha ebből lehet megoldást találni, hogy valamilyen módon valaki hajlandó más állapotba kerüljön a szerződés, azt meg lehet tenni, de azt, hogy az önkormányzat önhatalmúlag megváltoztasson egy ilyen szerződést, azt így visszamenőleg, az nem fog működni és ezt nem is tartja járható útnak. Arra a kérdésre, hogy mit lehet tenni: nagyon egyszerű, rengeteg pénzt kell invesztálni a rendszerbe, tehát hogyha a Városgazda Kft. évente minden évben 300 M Ft pluszt kap azért, hogy ezt csak a lakásokra fordíthatja, akkor egész biztos, hogy 4-5 év alatt a lakásállomány megfrissül és lényegesen javul a komfortfokozata, a bevételt szerző képessége és minden egyéb, de azt nem nagyon látja, hogy ezt a pénzt a jövőben bele lehetne tenni, amiben van javítás, az az, hogy azokat az ingatlanokat, amelyek nem lakottak és nincsenek használatban, azt értékesíteni kell, illetve megszabadulni tőlük. Igazgató úr említette, hogy lehet, hogy jobban járnának, ha odaadnák azokat a lakásokat, ingyen és bérmentve. Ebben a szférában rengeteg a kiszolgáltatott ember, Higgyék el, hogy 3-4 év múlva egy ingatlan sem lenne az ő tulajdonukban, minden ingatlanból pont adósság, egyéb okon ki lennének forgatva, és ezek az emberek a szociális ellátórendszerbe egy fokkal lejjebb jönnének vissza, vagyis alapvetően a hajléktalan kategóriába kerülnének, tehát itt ez a legnagyobb baj, hogy ha ebből így szorítanak ki, vagy ilyen lehetőség van – úgy gondolja, hogy mindenki hallott már ezekről az esetekről - ezeket az embereket egy pillanat alatt az utcára fogja a világ dobni, tehát az önkormányzat tartja őket gyakorlatilag védelem alatt, ez a szociális védőhálója a városnak, az egyik típusa természetesen. A lakásszámot lehet még csökkenteni, mert ahogy tudják, nincs semmilyen határ, tehát lehet azt mondani, hogy nem kell 230, 150-nél húzza meg a határt a város, csak ez pontosan megint

ugyanazt jelenti, hogy gyakorlatilag piacra dobják ezeket a lakásokat, amiről úgy dönt a testület, és azoknak a lakásoknak a zöme nem azokat az embereket fogja szolgálni, akik ma ezt lakják, mert az élet pár év alatt ki fogja forgatni ebből ezeket az embereket, szóval ezt sajnos látni kell, hogy ez a mai magyar, és nemcsak a magyar, ez a valóság.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót Hörömpöli Éva bizottsági tagnak.

Hörömpöli Éva bizottsági tag elmondja, hogy jegyző úr említette, hogy ezeket a korábban szerzett jogokat nem lehet egyoldalúan megmásítani. Megszerezték a jogot, és fizetnek mindent, tehát tartják a szabályokat. Kérdése, hogy mi van azokkal, akik nem, mert véleménye szerint most róluk van szó, csak hogy övelük nem lehet ezt a szerződést lenullázni és újrakezdeni? A másik kérdése pedig, hogy nagyon tetszett amit igazgató úr mondott, hogy vannak olyan lakások, amik akár ingyen is, hogyha kikerülnének, legalább nem ráfizetés lenne. Úgy gondolja, hogy ez egy lehetőség arra, hogy esetleg ezeket a lakásokat megpályáztatni egy minimális összegért, pl. 2 M forintért, feltétele fiatal családok, akik itt szeretnének letelepedni, munkával rendelkezni, tehát nem feltétlenül annak a rétegnek, akik utána, tehát semmiképpen nem annak a rétegnek, akik utána, hogyha ezt a lakást csak arra tudnák felhasználni, hogy eladják és a korábbi adósságaikat rendezzék. Úgy gondolja, hogy ez egy lehetőség lehet akár, tehát olyan emberek számára, akik esetleg majd dolgozni fognak az itt felépülő gyárakban és a családjukat is hozzák magukkal. Tehát ezt kellene kitalálni, hogy milyen feltételekkel adják ilyen kedvező áron.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót dr. Horváth József jegyzőnek.

dr. Horváth József jegyző elmondja, hogy igen, tehát mindaddig védve vannak a családok, amíg a szabályokat betartják, amíg eleget tesznek a szerződési kötelezettségüknek, magyarul fizetik a lakbért, a lakást nem élik le, tehát normál használatot gyakorolnak. Ha nem, akkor természetesen van mód és lehetőség, mint ahogy szüntettek is meg szerződéseket pont azért, mert nem tesznek eleget a lakhatási vagy a szerződési feltételeknek, tehát van rá mód. Az egy másik dolog, amiről beszéltek, hogy rettentő rögzös úton lehet eljutni, de van ilyen, tehát történt ilyen, amit említett eset is hasonló volt, amikor nem tett eleget semmilyen kötelezettségének, tehát lehet ilyet csinálni, a rendeletet lehet módosítani, lehet egy új helyzetet teremteni, hogy az új bérlők, hisz nincs olyan hét, hogy egy, de inkább kettő vagy három lakáskérelem ne érkezne valamilyen formátumban az önkormányzathoz. Rengeteg igény van, ehhez képest kell gondolkodni, a rendeletet lehet pontosítani, szigorítani, változtatni, az előző is arról szólt, annak a mértékét lehet változtatni, csak a következményeit is próbálják elmondani, hogy mik azok. A beszámoló az amúgy is nem erről szól, de ezt az ügyet - megint csak azt mondja, hogy a bizottság, egy önálló bizottsági ülésen tűzze napirendre kimondottan a szociális lakhatás vagy a szociális lakások kérdését, és nagyon szépen végig lehet ezen mindenféle módon menni, tehát zárt ülés keretében, nevekről is lehet beszélni, esetekről, csak akkor erre sokkal több időt rá kell szánni.

Horváth Tünde Csilla bizottsági tag a honvédelmi miniszter által használt lakásokkal kapcsolatban szeretne még információt kapni.

dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, hogy emlékezete szerint jó pár évvel ezelőtt, talán a 1990-es évek elején az önkormányzat és a Honvédelmi Minisztérium között kötött egy megállapodás, aminek keretében az úgynevezett tiszti tömbök egy részében az önkormányzat tulajdonjogot szerzett azzal, hogy ezekre a lakásokra a Honvédelmi Minisztériumnak van bérlőkijelölési joga. Ez azt jelenti, hogy ebben az esetben ezeknél a lakásoknál maga a laktanyaparancsnok gyakorolja a bérlő kijelölési jogot, ő jelöl ki az adott lakásra bérlőt, erről értesíti az önkormányzatot, illetve a bérlakás kezelő szervezetet, akik az ő döntése alapján kötik meg a bérleti szerződést. Jelenleg az ingatlankezelési beszámolóban is szerepel, hogy vannak olyan lakások, amelyek üresen állnak, mert nem jelölt ki rá a laktanyaparancsnok bérlőt. Ezekben az átmeneti időszakokban pedig maga a minisztérium, tehát a laktanya, a honvédség fizeti magát a bérleti díjat, illetve az átalánydíjakat, tehát az önkormányzat részére ez kiadást nem jelent. Az okát nem tudják, hogy miért nem jelölt ki rá, hogy nincs olyan, vagy állományhiány van, vagy nem tetszett nekik, ezt az okot nem tudni, de így ebből a szempontból az önkormányzat részéről ez kiadást nem jelent.

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszöni a kiegészítést. Javasolja, hogy haladjanak. Maga az előterjesztés az a 2024. évi beszámoló volt, ami az értelmezése szerint tartalmazott minden olyan információt, ami alapján elgondolkodhat a bizottság akár egy rendkívüli szociális, lakhatási bizottsági ülés összehívásán, ahol majd erről a témáról külön beszélnek. Nem jó teher, ha lehet ilyet mondani, de irodavezető úr mondta, hogy a korábbi testületeket, bizottságokat is sújtotta idézőjelesen ez a teher, hogy ezzel foglalkozni kell. Véleménye szerint a mostani testület felelőssége most, hogy ne engedjék, hogy ez „a hógolyó” nagyobb legyen, tehát ha bármit meg tudnak tenni, és tudnak egy olyan döntést vagy rendeletet hozni, ami, kicsit előremutató, és segít ebből kilábalni, akkor véleménye szerint már hálások lehetnek. Itt be kell vonni minden szükséges intézményt, akár a Szociális Alapellátó Intézményt is, tehát nyilván vannak olyan „inputok”, tehát, hogy plusz terhet a szociális alapellátóra azért tenni, mert a testület valahogy máshol gondolja, ez nem feltétlenül jó, és nyilván, tehát ez egy szociálisan eléggé érzékeny helyzet. Bízunk benne, hogy tudnak erre megoldást találni.

Megadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármesternek.

dr. Szerencsi Richárd alpolgármesternek konkrét javaslata, ötlete lenne. Szóba került a prioritás, és összekészített egy anyagot, amit már el is juttatott a képviselő társainak, erről beszéltek is a Városgazda Kft.-nél. Ez konkrétan a prioritásról szól, hiszen ebben jó néhány ingatlan szerepel, fényképekkel illusztrálva, hogy milyen siralmas állapotban vannak, és pont ezek lennének a legégetőbbek, a legsürgetőbbek, hogy ezektől, ahogy jegyző úr fogalmazott, meg kellene szabadulni. Itt jön az a probléma is, amit ügyvezető úr is említett, hogy közös udvaros ingatlanokról van szó, és ez esetben kettő probléma merül itt fel, az egyik, hogy felújítási kényszer van, hiszen van egy jó pár, ami lakatlan, de a közös udvarban van lakott. Na, most ha már veszélyessé válik, az ott lakatlan ingatlanhoz hozzá kell nyúlni, tehát pénzt kell

beletenni, és még mindig nem hoz semmilyen bevételt, ugyanakkor, amíg laknak a közös udvarban a lakatlan ingatlanokon kívül, és azt nem közösen tudják értékesíteni, hanem külön, az meg jóval kevesebbet ér. Tehát ha a prioritást kellene megnevezni, akkor - és nem azért, mert ő csinálta ezt a listát, de pont ezen szempont alapján csinálták - még akkor a Városgazda Kft-nél dolgozott, hogy melyek azok az ingatlanok, amelyek a legrosszabb állapotban vannak és minél hamarabb foglalkozni kell velük. Ez az egész komplex kérdésre nem ad választ, de el lehet indulni és úgy gondolja, hogy itt kellene elindulni.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót dr. Varga András bizottsági tagnak a hozzászólásra.

dr. Varga András bizottsági tag nagyon örül ennek a beszámolónak, jónak tartja. Azt nem ismétli meg, amit még a bérleti díjakról szóló előterjesztésnél elmondott, de ehhez a napirendi ponthoz is illik, hogy mi okozza a jelenlegi, valóban nem könnyű helyzetet az önkormányzati tulajdonú bérlakásokkal kapcsolatban, de hát nyilván nem az a feladatuk, hogy elemezzék a múltból származó okokat, hanem az, hogy megoldást keressenek. Azzal nem ért egyet, hogy mindenképpen az önkormányzati tulajdonú bérlakás esetében mindenképpen szükséges rossz és teher lenne az önkormányzatnak, abban az esetben, hogyha az önkormányzati tulajdonú lakásoknak az állapota más arányú lenne, és nem volna olyan kevés olyan bérlakás, amit akár piaci alapon is lehetne bérbe adni, akkor egészen más lenne a helyzet, és az önkormányzat igenis kedvező helyzetbe kerülhetne és olyan bérlakások volnának, az igenis az önkormányzatot segítené a munkában és nyilván jobban segítené azt is, hogy a szociális bérlakások esetében is átforgatni azt a bevételt, amit a piaci bevétel jelentene, átforgatni a szociális bérlakásra, könnyebb volna. Nyilván az a kérdés, hogy hogyan lehetne, tehát nem az a kérdés, hogy hogyan lehetne megszabadulni minél több bérlakástól, hanem az lenne a kérdés, hogy ezt az arányt hogyan lehetne megváltoztatni. Nyilván nem egyszerű a helyzet, mert minden ilyen önkormányzati kezdeményezés pénzbe kerül, tehát befektetés igényes, tehát egyik pillanatról a másikra nyilván nem lehetne, de lehet rá törekedni és célként kitűzni hogy a jó minőségű lakások arányát vagy azokat a lakásokat amelyeket jobb minőségűvé lehetne tenni, felújítani, azoknak az arányát növelni, a másik oldal pedig nyilván, hogy megszabadulni a legrosszabb állapotban lévő lakásoktól. Elhangzott az, hogy akkor lehet, amikor megszűnik a bérleti szerződés, amúgy ez egyébként így történik, tehát meghirdetés alapján történik, tehát akár fiatal család is megvásárolhatja az ilyen lakásokat. Nyilván az más kérdés, hogy ilyen lakást megvásárolni hogyan lehet és az viszont az önkormányzatot köti, hogy vagyonszerzés nem érheti az önkormányzatot. Tehát mindig a piaci értékek, amit értékező állapít meg, a piaci értéknek megfelelően lehet értékesíteni. Feltételezi, hogy ezalatt nem célszerű értékesíteni, hiszen az önkormányzat olyan döntést nem hozhat, ami vagyonszerzést okoz az önkormányzatnak. Azzal kapcsolatban, hogy vannak olyan nagyon régi szerződések, jegyző úrhoz csatlakozna ebben a tekintetben, tehát azok, akik rendszeresen fizetik és megfelelő állapotban tartják a lakást és összeférhető módon viselkednek, azoknál nem jelent akkora problémát. Azoknál viszont, akik nem fizetnek és az adósságállományra is vonatkozik, hogy ez milyen nagy, hogy 50 millió forint feletti adósságállomány van, azoknál mindenképpen visszakerül a humán bizottsághoz ez a

kérdés, mert abban az esetben, amikor nem fizetnek notóriusan, nyilván előbb-utóbb eljárás folyik ellenük, bírósági per, és akkor, amikor dönteni kell például arról, hogy nagy nehezen visszafizeti a adósságállományt, adósságot, de érezni lehet azt, hogy ha újra lehetőséget kap arra, hogy bérlő legyen, tehát újra kijelölik egy évre bérlőnek, akkor feltételezhetően megint csak nem fogja fizetni rendesen a bérleti díjat. Nyilván a humán bizottságnak konkrét esetben mindig meglágyul a szíve és szeretne segíteni az illető családon, de ezen a kérdésen, hogy az adósságállomány, ami a bérleti lakásokat terheli, ezzel csökkentik. Ilyenkor dönthet úgy a bizottság, hogy szigorúbb, és akkor nyilván ez talán befolyásolná ezt a kérdést is, de ez borzasztó nehéz kérdés, amikor éppen arról a családról van szó, akiknek a sorsáról a bizottságnak dönteni kell. Elhangzott a gettósítás, ami véleménye szerint a Szélkút utcai bérlakásokra vonatkozik ez, tehát ez is egy örökség. Nyilván itt azt a megoldást, ennek a problémának a megoldására az önkormányzat szerint nagyon jó dolgot talált ki, hogy szociális munkásokat foglalkoztatott és 2 bérlakást olyan közösségi térré alakított, ahol legalábbis elsősorban a gyerekekkel sikerül olyan értelemben foglalkozni, hogy ezt a fajta feszültséget, hogy sok olyan rászoruló ember egy közös bérlakásban lakik, ezt mindenképpen enyhítse és talán azt is, hogy ne nemzedékről nemzedékre öröklődő dolog legyen ez, tehát ezt a fajta hát nem kedvező jelenséget ezt talán sikerül ebből a szempontból változtatni és köszöni ezúton is azoknak a szociális dolgozóknak, akik ott ezt a munkát végzik.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megköszöni dr. Varga Andrásnak a hozzászólását. Megadja a szót Horváth Tünde Csilla bizottsági tagnak.

Horváth Tünde Csilla bizottsági tag megköszöni a Városgazda Kft. munkáját, és nagyon-nagyon, látványos és nagyon-nagyon jó visszajelzéseket kapnak a lakosoktól. Nagyon szépen köszöni ezt az anyagot is ami átfogó, átlátható, pénzügyileg is teljesen abszolút átlátható.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy további hozzászólásra nem érkezett igény. Kéri a bizottságot, hogy döntsenek az 5-ös napirendi pont határozati javaslatáról, miszerint elfogadják a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2024. évi ingatlankezelési tevékenységét, pontosabban az erről szóló beszámolót. Szavazásra bocsátja a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2024. évi ingatlankezelési tevékenységéről szóló beszámolót:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2024. évi ingatlankezelési tevékenységéről szóló beszámolót,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja 5 igen egyhangú szavazattal** elfogad, és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán Bizottságának
74/2025. (III.19.) határozata
a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2024. évi
ingatlankezelési tevékenységéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2024. évi ingatlankezelési tevékenységéről szóló beszámolót,

Határidő: 2025. március 26-i képviselő-testületi ülés

Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

6. napirendi pont:

A közművelődési alapszolgáltatásokat végző szervezetek 2025. évi szolgáltatási terveinek jóváhagyása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Németh Mariann intézményi referens

Meghívottak: Borsó Tibor - a Magyar Zoltán Népfőiskolai Társaság elnöke
Gyurkó Erzsébet - a Pötörke Népművészeti Egyesület elnöke
Hulinné Gyenizse Judit - a Tatai Kenderke Néptáncegyület elnöke
Kovaliczky István - a TIT Komárom-Esztergom Megyei Egyesület elnöke
Pap Tibor - a Peron Music Alapítvány elnöke

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy 6. napirendi pontként a bizottság tárgyalja a közművelődési alapszolgáltatásokat végző szervezetek 2025. évi szolgáltatási tervének jóváhagyását. Hat szervezetről van szó és magában az előterjesztésben hat különböző határozati javaslatról is kell szavazni. Köszönti a meghívott vendégeket és a megjelenést. Előterjesztő Polgármester úr. Megkérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e bárkinek kérdése akár az előterjesztőhöz, akár a meghívottakhoz.

Horváth Tünde Csilla bizottsági tag Borsó Tibor elnök úrhoz szeretne pár kérdést feltenni, hogyha van rá lehetőség. Kérdése, hogy a résztvevőknek a létszáma, az milyen számítás alapján, vagy tapasztalat alapján történik? Következő kérdése, hogy egy adott eseménynél, amit itt látnak a tervben és tervezetnél, hogyha eltérnek ezek a létszámok a korábbiól, annak mi lehet az oka, tehát hogy mennyire népszerűek tulajdonképpen ezek az események, és hogy mi ennek az oka. Kérdezi, hogy esetleg van-e az lehetőség arra, hogy azért ezt egy picit finoman hangolják még ezt a tervet. Példaként említi, hogy látott itt egy-két átfedést is így magában a tevékenységben, hogy esetleg erre van-e valami lehetőség.

Bányai Tihamér bizottsági elnök kérdése, hogy az átfedés kapcsán van-e esetleg bármilyen konkrét sor, ami segíthet a válaszadásban.

Javasolja, hogy ha valakinek van kérdése Borsó Tiborhoz, a Magyary Zoltán Népfőiskolai Társaság elnökéhez, azt tegye meg

Borsó Tibor, a Magyary Zoltán Népfőiskolai Társaság elnöke köszöni a lehetőséget, hogy itt lehet a bizottság előtt. A Magyary Zoltán Népfőiskola Társaság ebben az évben ünnepli a 30. születésnapját, tehát már jó jócskán felnőttkorba lépett. 10 éve a társaság elnöke. A 10 év időszakáról biztosan tudja mondani, de korábról is, hogy gyakorlatilag a civil szervezet megfelelő tevékenységeit végezve mindig a várossal közösen együttműködve és a város érdekében és a tagságnak az igényei alapján méri fel a tevékenységét, és természetesen mivel a közművelődési megállapodás alapján Tata Város Önkormányzatával 2016. decembere óta van közművelődési megállapodásuk, és azóta kapnak támogatást a tevékenységükhöz. A többi tevékenységüket projektekből, tehát pályázati bevételekből szedik. Nem normatív támogatottak semmilyen részből. Vagy saját maguk generálják a pályázatokat, vagy pedig valamilyen szervnek a pályázatára jelölik meg. Az önkormányzati feladatok átvállalásával - ha szabad így fogalmazni - a közművelődési tevékenységeiket csoportba végzik, amivel a megállapodás elvei alapján már többéves gyakorlatuk van. Korábban volt állami feladatvállalásuk is, a kormányhivatal által meghirdetett pályázaton munkaerőpiaci szolgáltatást végeztek 12 éven keresztül, sajnos 2021-ben ez a tevékenység megszűnt, ilyen szempontból kicsit szegényebbek lettek, de találtak rá más megoldásokat. Konkrét kérdésre térve, tisztelt bizottsági tagnak azt szeretné mondani, hogy ezek tapasztalati számok. Egyrészt vannak kiscsoportos foglalkozásaik, olyan programok, amiket gyakorlatilag tudják, másrészt nagyon nehéz kiszámítani a résztvevők számát. Március 3-án itt volt egy komoly rendezvény, ahol megkapták az országos pályázatból a Látópont lehetőséget, ott 100 fős rendezvényt produkáltak, de csak 80-at hívtak meg, vagy 80-ról gondolkodtak, de ott egy 100-120-as létszám alig fért be a Piarista Rendháznak a nagytermébe. Tegnap nap szintén egy kuriózumot vittek véghez, ami majd Tatára is ide fog jönni. Bizonyára sokan nem tudják, hogy hogy fel lett mérve Komárom-Esztergom Vármegyében a történeti kerteknek a dokumentációja, és nagyon is büszkén mondhatja, hogy 63 helyszínen nagyon sok történeti kert kategóriát mért fel a MATE Budai Campusa és ennek a programnak a június 9-én volt Tatán a Kuny Domokos Múzeumban egy kiállítása, egy roll-up kiállítása. Ott döntötték el az Orvosi Intézet tagjaival együtt, hogy a megyében ezt egy vándorkiállítást, népfőiskolai vándor kollégium tekintetében végig fogják vinni. Ennek 2 állomása már volt, február 25-én volt a megyeházán egy nagy rendezvény, ahol Robozné Schönfeld Zsuzsanna képviselő és alpolgármester úr is jelen volt, ami – véleménye szerint - nagyon jól sikerült. Tegnap nap volt a kormányhivatalban a nagyközönség részére egy újabb szakmai kiállítás, amit majd követ még 13 fórum 2 éven keresztül, ez 12 település és természetesen Tata nem maradhat ki ebből a sorból. Csak annyit szeretne mondani, hogy mindig vannak tapasztalat számok. Mindig nagyon nagyon nehéz. A tegnapi napra is 50-60 embert szerettek volna elhívni, csak 40-en jöttek el, ez egy ilyen becslés, de a korábbi tapasztalati számok alapján elmondható, hogy ezeket jól be tudták löni, de azt gondolja, hogy akkor sincs törvénytelenység meg jogszerűtlenség, hogyha esetleg a 25 fő helyett csak 22-en vagy a 25 fő helyett 33-an

jönnek el. Tata nagyon gazdag a civil szervezetek, illetve a kulturális intézmények területén, közművelődés területén nagyon sok konkurencia van. Nagyon nehéz az embereket meggyőzni, hogy csak hozzájuk menjenek. Nem is az a szerepük, hogy hozzájuk menjenek, hiszen az a szerepünk hogy inkább generálják, és a Közművelődési Kerekasztalnak is azért kezdeményezték újra a megalakítását, hogy, próbálják a szolgáltatási terheket bővíteni, illetve összhangot hozni ebbe a rendszerbe. Azt tudja elmondani, hogy ezeket a szakmai tapasztalatok alapján a kollégái összeállították. Az a pénz, amit jelen pillanatban a költségvetés tartalmaz, az lett szétosztva ezekre a pénzekre, de gyakorlatilag a működésüknek a nagy részére máshonnan szerzik a pénzt, tehát a tevékenységük sokkal többet ér ahhoz képest, hogy ez így van, úgyhogy megköszöni az együttműködést. A mindenkor Tata Város Képviselő-testületével nagyon jó volt a Magyar Zoltán Népfőiskolai Társaságnak az együttműködése, most is azt szeretnék, és azért is volt az, hogy a beszámolóknál a februári testületi ülésen kiosztották azt az eredmény kommunikációt, amiben lehet látni, nemcsak a szövegszerű, meg az összegszerű beszámolóknak a közművelődési beszámolóknak a részeit, hanem gyakorlatilag maga egy fényképes beszámolóval, több mint 40 oldalban beszámoltak az éves tevékenységüknek arról a részéről, amit a várossal folytattak.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági tagnak.

Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági tag elmondja, hogy 2 szervezetnél talált általánosságban egy olyat, hogy bevételt nem terveztek a szolgáltatási tervben. Borsó Tiborhoz, a Magyar Zoltán Népfőiskolai Társaság elnökétől kérdése, hogy ennek technikai okai vannak, vagy az előírásban nem szerepel, hogy bevételt kell tervezni. A Magyar Zoltán Népfőiskolai Társaságnál és a Peronnál nem találtak ilyet, hogy ennek nem kell, nem kötelező, nem kell-e része lenni a beszámoló részének, illetve a tervezetnek. Kérdése, hogy ez véletlenül maradt ki, vagy nem is kell tervezni belőle.

Borsó Tibor, a Magyar Zoltán Népfőiskolai Társaság elnöke elmondja, hogy a korábbi években volt saját bevételük, sőt elmondható, hogy vállalkozói bevételük is volt a munkaerőpiaci szolgáltatásokból, illetve voltak olyan fizetős tevékenységük, de részben az önkormányzat által bérelt ingatlanokban gyakorlatilag mást nem vihettek oda, és a bevétel szerzésüket nem támogatásokkal, elnézést kér a szóért: kalapozásokkal a cégeknél szeretnék elrendezni, hanem saját maguk pályázatokból szeretnék ezt megoldani és azokból a pályázatokból beszédett bevételeket tudják rendezni. Nagyon sokrétű, az elmúlt 10 évben gyakorlatilag 12 európai uniós pályázatot valósítottak meg, ezen felül Interreg támogatás, hazai forrásos pályázati támogatásokból, illetve jelen pillanatban a Kárpát-medencei népfőiskolai hálózat pályázataiból tudják fedezni azokat a költségeket és természetesen az önkormányzat által adott ingatlanoknak a bérleti és a rezsiköltségeit. A főiskola közhasznú tevékenységet végez és nem szeretnének – a civil szervezetnek nagyon változik a bevétele - elesni a közhasznú besorolástól annak érdekében, hogy nem akarnak, illetve ez volt egy hallgatóságos megállapodás mindig, hogy a rendezvényeikért pénzt nem kérnek.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megköszöni a kiegészítést. Megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármesternek.

Kvittung Dániel alpolgármester köszönti Borsó Tibor urat. Elmondja, hogy a Vércsepp hírportálnál 20.000-es látogatottságot jósoltak, átlagban, viszont a weboldalnak az üzemeltetési költségére lenne kíváncsi, mivel átnézte most az egész weboldalt, és azt látja, hogy nem nagyon van frissítve. Most az utolsóban, a februárban 3 darab ilyen képes beszámoló van. A kapcsolódó pályázatok 2023. augusztusában frissültek, a Magyar Archívum, 2021. decemberében, a sajtószoba, 2022. májusában. Az események programoknál, 2024. március 19. van. A színes újságrésznél, 2024. november 8. A belföld 2023. november 12. A külföld 2023. július 3. és a helyi 2024. június 6. volt. Visszanézte az előző 30 oldalt, ott is néha vannak ilyen félélves, egyéves kihagyások. Kérdése hogy ez mellett egyébként megéri ezt az oldalt úgy üzemeltetni, vagy ténylegesen van egy ekkora látogatottsága, úgy, hogy nem frissül?

Borsó Tibor, a Magyary Zoltán Népfőiskolai Társaság elnöke elmondja, hogy nem minden projekt - mint mondta, minden bevételük, minden egyes tevékenységük projektből van. Ez a Vércse oldal is. Gyakorlatilag azért hozták létre, a Forrás Rádióval közösen hozták létre 2021-ben, 2023-ig volt a pályázat, és nem véletlenül 2023-ig tart, mert azóta nem találtak olyan pályázatot, amivel ezt finanszírozni szeretnék. Van esély ebben az évben, illetve beadták a pályázatot arra, hogy folytassák. Szerettek volna egy olyan megyei hírportált elkészíteni, ahol nem a negatív katasztrófa hírek vannak, hanem a pozitív hírek vannak, illetve a Magyary Zoltán Népfőiskolai Társaságnak a hírei, és szerettek volna a velük kapcsolatban lévő civil szervezeteknek lehetőséget adni, hogy ingyen és bérmentve megjelenjenek. Ez az oka annak, hogy ez az ismétlés, nem sikerült megoldást találni ebben a másfél évben, ezek benne vannak sajnos. A bevételeiket tudják tervezni, ez egy hiányosság, A honlap nem teljes körűen tükrözi, a Facebook-oldal sem teljes körűen tükrözi, ettől függetlenül van hírlevelük és hírmondók, amit bizonyára mindenki láthat, azokban igyekeznek a tevékenységeikről széles körben tájékoztatást adni, de az elektronikus felületre még kellene még egy másfél munkatárs legalább annak érdekében, hogy fel tudják vinni. Sajnos még követők a felületeken, tehát nem előre tudják hívni az embereket, hanem követők. Egy olyan rendszer van, hogy a rendezvényeiket előre megtervezik, 2-3 hónappal előtte az elnökség a költségvetéseket, illetve a projektmenedzsmentjük a projektet megpróbálja összerakni, és utána 3 héttel a rendezvény előtt célcsoportoknak küldenek üzeneteket, és akkor a természetesen az előadókcal egyeztetve, de gyakorlatilag mindig, amikor már lezárul az esemény, akkor tudják. Nem tartanak még ott, sajnos nem annyira profik, hogy előzetesen ilyen médiánkon keresztül hívják a tagokat. Elég jelentős a taglétszámuk, 120 fölött van és gyakorlatilag alapvetően nekik, illetve azoknak a célcsoportoknak, a partnereknek, akikkel együtt csinálják a programot, azoknak szerveződik. Természetesen mindenki mehet és látogathatja, de sajnos itt még vannak hiányosságok, úgyhogy teljesen jogos az észrevétel, de bíznak benne, hogy ezeket szeretnék pótolni a jövőben.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megköszöni a válaszokat. Megkérdezi, hogy van-e valakinek további kérdése a Magyar Zoltán Népfőiskolai Társaság elnökéhez. Amennyiben nincs, megkérdezi, hogy a Pötörke Népművészeti Egyesület kapcsán van-e kérdése a bizottsági tagoknak. Amennyiben nincs, megkérdezi, hogy a Tatai Kenderke Néptáncgyesület kapcsán van-e kérdés. A TIT Komárom-Esztergom Megyei Egyesület elnökéhez van-e kérdése bárkinek. Papp Tiborhoz a Peron Music Alapítvány elnökéhez van-e kérdés. Elmondja, hogy hozzászólásokra van lehetőség.

Pap Tibor, a Peron Music Alapítvány elnöke képviselő asszony kérdésére elmondja, hogy a közművelődési tevékenységük tekintetében nincs bevételeik és ezért nem jelentetik meg ebben a szolgáltatási tervben, az egyéb bevételeik viszont mint alapítvány és mint közhasznú alapítvány a bíróság oldalán és a saját weboldalukon is megtalálható a teljes beszámoló.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót dr. Varga András bizottsági tagnak.

dr. Varga András bizottsági tag köszöni ezeknek az intézményeknek, szervezeteknek azt, hogy segítik az önkormányzatnak a kötelező feladatát, ez a közművelődés, kötelező feladatuk, de saját erőből az önkormányzat - ezt is elmondta nagyon sokszor, hogy sosem tudná még megközelítőleg sem ilyen színvonalon ezeket a feladatokat ellátni, mint ahogy ezek a szervezetek ellátják, és nagymértékben hozzájárulnak ahhoz, hogy minél több ember Tatán megtalálja azt az elfoglaltságot, ami miatt örül és szeret Tatán lenni.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megköszöni dr. Varga Andrásnak a hozzászólást.

Horváth Tünde Csilla bizottsági tag megköszöni mind a Kenderkének, mind a Pötörkének a munkát. Látni, hogy egyéb hazai támogatásból is finanszírozzák a tevékenységüket, biztos, hogy hatalmas nagy munka van mögötte, és egyébként pedig mellette saját bevételt is produkálnak, úgyhogy ezt nagyon szeretné megköszönni, és nem is keveset, tehát például a Kenderke esetében 2,9 M forintot látott. Azt mondja, hogy csak így tovább, és reméli, hogy sok kisgyerek nagy boldogsággal fogja még tapasztalni ezeknek a lehetőségeknek a kincseit és az örömeit, úgyhogy mind a Kenderkének, mind a Pötörkének megköszöni a munkáját.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy ahogy a közművelődési megállapodások megkötöttek, önkormányzati feladatokat lát el mindegyik egyesület. Megköszöni mindenkinek a belefektetett munkát, magát a beszámolót is, illetve magát a szolgáltatási tervet is. Megkérdezni a bizottságot, hogy van-e arra igény, hogy az egyes határozati javaslatokról külön szavazzanak vagy szavazhatnak-e egyben. Mivel nem érkezett igény a külön szavazásra, kéri a bizottságot, hogy mindegyik egyesület kapcsán egyben szavazzák meg, hogy elfogadják-e a 2025. évi szolgáltatási tervüket.

Szavazásra bocsátja a közművelődési alapszolgáltatásokat végző szervezetek 2025. évi szolgáltatási terveinek jóváhagyásáról szóló előterjesztést:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a közművelődési alapszolgáltatásokat végző szervezetek 2025. évi szolgáltatási terveinek jóváhagyásáról szóló előterjesztést,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja 4 igen szavazattal, 1 tartózkodással** elfogad, és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Humán Bizottságának

75/2025. (III.19.) határozata

a közművelődési alapszolgáltatásokat végző szervezetek 2025. évi szolgáltatási terveinek jóváhagyásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a közművelődési alapszolgáltatásokat végző szervezetek 2025. évi szolgáltatási terveinek jóváhagyásáról szóló előterjesztést.

Határidő: 2025. március 26-i képviselő-testületi ülés

Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

7. napirendi pont:

Tájékoztatás a szociális ellátást biztosító intézmények 2024. évi tevékenységéről

A/ A Szociális Alapellátó Intézmény beszámolója

B/ A Tatai Kistérségi Időskorúak Otthona beszámolója

C/ A Baptista Tevékeny Szeretet Misszió Új Esély Központ Tata tájékoztatója

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

Ősz Tibor intézményi referens

Meghívott: Németh-Zwickl Nikoletta, a Szociális Alapellátó Intézmény igazgatója

Turza Károly, a Tatai Kistérségi Időskorúak Otthona igazgatója

Venguszt-Lachenbacher Andrea BTESZ regionális intézményvezető

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy 7-es napirendi pontként a humán bizottság tárgyalja a tájékoztatást a szociális ellátást biztosító intézmények 2024. évi tevékenységéről. 3 pontban szociális alapellátó intézmény beszámolója. Köszönti Németh-Zwickl Nikolettát, a Szociális Alapellátó Intézmény igazgatóját. A Tatai

Kistérségi Időskorúak Otthonának a beszámolója „B” pontban szerepel, köszönti Turza Károlyt is a Tatai Kistérségi Időskorúak Otthonának igazgatóját. A Baptista Tevékeny Szeretetmisszió Új Esélyi Központot tájékoztatója „C” pontban szerepel itt 2 meghívott vendég is érkezett. Köszönti Vendguszt-Lachenbacher Andreát és Szabó Tímeát. Megkérdezi az előterjesztőt, polgármester urat, hogy van-e kiegészítése ahhoz a pár 100 oldalhoz, amit kaptak a bizottság tagjai. Tegnap este még egyszer átolvasta őket és igen hosszú anyag volt, köszöni a beszámolót. Ebből is látszódik, hogy mennyi munkát tesz bele mind a három intézmény.

Michl József polgármester elmondja, hogy nincs kiegészítése az előterjesztéshez.

Kvittung Dániel alpolgármester elmondja, hogy Turza Károly igazgató úrhoz lenne pár kérdése, illetve a kérdéseknek a mélysége és nagysága miatt az elnök úrtól szeretné kérni, hogy az igazgató úrnak engedélyezze azt, hogy ez egy ilyen kérdés-válasz legyen, mivel annyi kérdése van, hogy nem fog tudni rá egyszerre válaszolni. Tehát kettesével tenné fel a kérdéseit.

Bányai Tihamér bizottsági elnök még mielőtt engedélyezi, megkérdezi Turza Károlyt, hogy ez a munkamenet megfelelő-e, mert akkor így fognak haladni.

Kvittung Dániel alpolgármester első kérdése, hogy elolvasva ezeket a beszámolókat - illetve megköszöni minden szociális szférában dolgozó munkatársnak a kiemelkedő munkáját - hogy első körben milyen módon kezelik vagy csökkentik a munkahelyi burnout jelenségét, tehát jelenségét a szociális otthonokban. Ezt azért is kérdezi, mert az intézmény beszámolója alapján 55-24-es vagyis 43,6 százalékos dolgozói fluktuációt jelenthet, tehát úgy gondolja, hogy az egészségügyben alapjában a burnout jelenségnek nagyon súlyos része érinti a szociális ellátórendszert, illetve mi okozhatja a problémát. Mint vezető, kit tart felelősnek egy 43,6 százalékos fluktuációért. Ehhez hasonlóan szeretné megkérdezni, hogy a szociális otthonba bevezetett, Kék Angyal értékelési rendszer szerint, milyen segítséget jelent az ott dolgozóknak, a Kék Angyal Anonim értékelési rendszer, és akkor, akkor újra megkérdezi, hogy a milyen módon kezelik vagy csökkentik a munkahelyi burnout jelenségét, milyen segítséget jelent az ott dolgozóknak a Kék Angyal Anonim Értékelési rendszert és a 43,6 százalékos dolgozói fluktuációnak a problémája, mint vezető kit tart felelősnek.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy nem biztos, hogy mindenki tudja, hogy mit jelent a burnout jelenség. Kéri alpolgármester urat, hogy írja körbe.

Kvittung Dániel alpolgármester elmondja, hogy a burnout jelenség, az a bármilyen munkában jelentkező kiégést jelenti, egészségügyben szokták kifejezetten, vagy a belügyi szférában használni ezt a jelenséget, tulajdonképpen maga az ott dolgozó személynek a lelkivilágának a kiégése, munkamorál vesztese, amit mind munkahelyi körülmény, vagy bármilyen munka, a területen végzett folyamatos terhelés okozhat, ezt jelenti a burnout.

Turza Károly, a Tatai Kistérségi Időskorúak Otthona igazgatója elmondja, hogy figyelik a pályázati lehetőségeket, illetve azokat a lehetőségeket, amikor kívülről tudnak szakembert behozni, akik legutóbb egy workshop keretében, nem pályázati pénzből, hanem saját keretből, 300.000 forintos keretből sikerült 5 csoportra bontva, hogy minél kisebb csoportok legyenek, külön vezetők, külön a dolgozók, megbeszélni ezeket a kiégéshez vezető okokat, új lendületet adni a dolgozóknak. Más esetben is volt már olyan pályázati lehetőség, hogy külsős szakemberrel próbálták ezeket a problémákat feldolgozni. Ide sorolná azt is, hogy a hivatalos húszperces ebéddidőn kívül bevezettek 4-szer tízperces kávészünetet, amikor elvileg nem a munkahelyi problémával kellene foglalkozni, hanem minden egyébbel, ezt nem mindig sikerül betartani a kollégáknak, hiszen a lakók, azok nem nézik azt, hogy éppen kávészünet van, hogy ez a bizonyos svéd típusú kávészünet, hanem a gondjukon akkor nyomják a nővér hívót, tehát ezt figyelembe véve vezették be ezt is. Ez a bizonyos Kék angyal, ez itt 3 angyalka volt ezekben a szavazóládákban, tudott szavazni a lakó, tudott szavazni a hozzátartozó, illetve tudtak egymásra is szavazni a dolgozók, hogy ki, melyik másik kollégát díjazná valamilyen előre meghatározott formával. Ez azt jelentette, hogy amikor a jutalom mérlegelése volt, tehát mérlegelték azt, hogy ki mennyi jutalmat kap a szociális munkanap alkalmával, akkor aki a legtöbb szavazatot kapta, a legtöbb jó értékelést kapta, annak megháromszorozták ezt a díját, ezt a jutalmát, tehát nemcsak úgymond erkölcsi, hanem anyagilag is elismerést kapott. Ez nem feltétlenül a burnoutnak a kezelésére szolgál, hanem egyfajta belső értékelési rendszer, hogy ne csak a vezetés oldaláról érkezzen valamilyen értékelés, hanem a dolgozók oldaláról is, illetve a felhasználók oldaláról is, amit tudnak a jobbítás érdekében is használni. A fluktuációval kapcsolatban elmondja, hogy elsősorban a jobb kereseti lehetőségek vonzzák el időnként a dolgozókat, de meg kell jegyezni, hogy van aki kétszer, sőt már 3-szor is visszatért és jelenleg is az intézményben dolgozik. A lakhatási problémákra is reflektálna. Most a legtávolabbi dolgozó az Esztergomból jár be, háromgyermekes édesanya, egyedülálló édesanya és nem talált a környéken megfizethető albérletet. Esztergomban sikerült neki albérletet találni. Nem tudja, hogy ezt meddig tudja megfinanszírozni időben, pénzben nem, mert az intézmény fizeti a busz költségét, de időben a három gyerek mellett Esztergomból jár be dolgozni, mosónőről van szó, tehát nem helyettesíthetetlen dolgozóról, de ő a legtávolabbi. A másik vége talán Tatabánya, Felsőgalla és Kecskéd. A dolgozóknak a kétharmada nem tatai, tehát a kistérségből – mivel az intézmény kistérségi, így nem vendégmunkás - van a legtöbb dolgozó és tényleg csak az egyharmada az, aki tatai. Ez is okozhatja ez a nagy távolság, hogy ha van közelebbi lehetőség, a legutóbbi fiatal nővér talán egy hónapig volt az otthonban, talált másik lehetőséget Tatabányán. Megköszönték neki az itteni tevékenységét, nem égette fel a hidakat, tehát ő is, hogyha mégsem válik be a másik munkahely és van lehetőség, akkor várják vissza szeretettel. Véleménye szerint talán a jövedelemszerzés, illetve a távolság az, ami a legtöbb fluktuációt okozza.

Kvittung Dániel alpolgármester köszöni a választ. A Kék Angyal anonim értékelési rendszert nagyon rossz iránynak tartja, mert nem feltétlenül szakmai alapon lesz a döntés, hanem népszerűségi ráta alapján. Mint egészségügyi szakdolgozó ezzel nagyon is tisztában van, hogy a népszerűség kontra szakmai hozzáértés és társai között mindig lesz majd egy vita az egészségügyben. Következő kérdése, hogy

mennyi az ott dolgozó szakszemélyzet átlagos túlórája, illetve milyen kifizetési rendszert alkalmaznak a túlórák elszámolására. Van-e oktatási terv az ott dolgozók szakképzésére, ami jelentősen csökkentené a mentőhívások számát. Erre már válaszoltak, viszont van egy érdekes ellentmondás benne. Van egy olyan, hogy hármas felépítésű képzési rendszert használnak, amibe a kötelező továbbképzés 20 százalék, a munkakörhöz kötött továbbképzés 40 százalék, választható továbbképzés 40 százalék, de a beszámolóban említett fluktuáció, illetve a betegségek, családi okok miatti beosztás készítésnek is folyamatos nehézségeik vannak. Kérdése, hogy mennyi ezeknek a képzéseknek a valós teljesítési átlaga, illetve az lenne akkor kérdése ezzel a workshoppal, hogy maga a szolgáltatás biztosítása is kifejezetten nehéz, akkor ebben a workshopban hányan vettek részt, és hogy kötelező volt-e a workshop részvétel, és mi volt a témája.

Bányai Tihamér bizottsági elnök kérdése alpolgármester úrhoz, hogy mennyi ilyen kérdése van.

Kvittung Tihamér alpolgármester elmondja, hogy ezen kívül 2 részletes.

Bányai Tihamér bizottsági elnök kérdése, hogy javasolhat-e - hogy és nyilván a kérdező felé, hogy elég részletes válaszokat vár alpolgármester úr - olyat, hogy ezeket a kérdéseket írásban elküldi Turza Károly igazgató úrnak és Turza Károly igazgató részére pedig az lenne a kérdése, hogy van-e arra mód, hogy az összes bizottsági tag erre írásban választ kap ezekre a kérdésekre, tehát elfogadható-e. 11.30 órára van egy másik bizottsági ülés tervezve. Javasolja, hogy azt az egy kérdést tegye fel alpolgármester úr, amire most választ szeretne kapni a mai napon és akkor a többire pedig írásban kérnének a választ a bizottság tagjai részéről.

Kvittung Dániel alpolgármester elmondja, hogy egyetlen kérdése van, ami saját személyes érintettségében is van. Tavaly volt egy rühjárvány, amiről nem talál információt a beszámolóban, amit több alkalommal is a mentőszolgálatnak jelzett a Tatabányai Sürgősségi Osztály is, jómaga is jelezte, ez kora nyári dolog volt, és több ilyen beteg ellátásában is részt vett. Nem jött hivatalos tájékoztató, és az igazgató urat kérdezi, hogy nem gondolja, hogy ezzel az ellátórendszer további infektálódását eredményezi, és hogy nem érzi-e a saját felelősségét az információ visszatartásában, és erről dokumentált papírokkal is alá tudja támasztani, hogy ezek több esetben megtörténtek és nem volt hivatalos jelzés.

Turza Károly, a Tatai Kistérségi Időskorúak Otthona igazgatója elmondja, hogy emlékezete szerint a beszámolóban szerepel az a gond, hogy elég nehéz volt éppen ennek a rühnek a diagnózisa, hogy egyáltalán rühről van szó. A saját egészségügyért felelős háziorvosok ezt elég erősen vitatták. Amikor kórházba került valaki, és ez egyáltalán felmerült, akkor elég sok ellentétes vélemény fogalmazódott meg az orvosok részéről, tehát nem az ápolók részéről, hanem az orvosok részéről. Volt, aki rühnek gondolta, volt, aki nem tartotta annak. Sokat kínlódtak ezzel, de ez szerepel a beszámolóban is. Végül arra jutottak, hogy kihívták az ANTSZ-t is, hogy adjanak erre útmutatást. Ők diagnózist nem tudtak felállítani, illetve azt mondták, hogy ők

nem állíthatnak fel diagnózist. Végül Győr-Sopron megyéből sikerült egy magán bőrgyógyászt találni, aki hajlandó volt kimenni és végigvizsgálni az egész intézményt, hogy miről van szó. Egy-két esetben állapította meg a rüh diagnózist, azt is úgy, hogy a tipikus rühről volt szó, de elővigyázatosságból természetesen mindenkit, akinél valami erre utaló tünet van, azt mindig kezelik megfelelő orvos által előírt módszerekkel, tehát a linimentum scabidummal, a ruházatnak a karanténba helyezésével, tehát több napra elcsomagolják, 60 fokon mossák. Úgy gondolja, hogy erről említést tett a beszámolóban is, hogy ezzel sokat kínlódtak, talán viszonylag hosszan is.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megköszöni Turza Károly igazgatónak a válaszokat. Megkéri Kvittung Dániel alpolgármester urat, hogy a mai nap végén küldje meg a kérdéseit írásban Turza Károly igazgató úrnak, igazgató urat pedig arra szeretné kérni, hogy a következő testületi ülésre egy mellékletként a kérdésre a válaszokat a beszámoló mellé legyen szíves hozzacsatolni, hogy ha ez így működőképes.

Turza Károly, a Tatai Kistérségi Időskorúak Otthonának igazgatója elmondja, hogy természetesen válaszolni fog a kérdésekre.

Elmondja, hogy nagy szeretettel várja akár a bizottságot, akár az új képviselő-testületet egy intézmény látogatásra. Személyesen győződjenek meg arról, hogy milyen állapotok vannak, akár a dolgozók megkérdezésével, akár a lakók megkérdezésével és amit látnak az intézményben, azt valamilyen „polcra” tudják tenni. További kérdések is felmerülhetnek természetesen ilyenkor, amit helyben lehet, hogy könnyebb megválaszolni és nem így egy csoportban.

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszöni a meghívást. Tisztelettel kéri jegyző urat, hogy ha a hivatal le tudná szervezni ezt az időpontot, az nagy segítség lenne. Megadja a szót polgármester úrnak a hozzászólásra.

Michl József polgármester szeretné tisztázni ennek a jelenlegi napirendnek a lényegét. Lehet, hogy mégis kellett volna ilyen felvezetőt mondani, de azt gondolta, hogy egyértelmű mindenkinek. 3 olyan intézmény vezetője ül itt, akik egyike sem az önkormányzat fenntartásában működő intézmény, sem az időotthon, sem a Szociális Alapellátó, sem pedig a baptisták nagyszerű új intézménye. Nagyon köszöni, hogy mindegyikük elküldte a tájékoztatását és segített megismerni jobban az intézményt. Azért szokták őket minden esztendőben meghívni és megkérni, hogy egy tájékoztatást adjanak a Humán Bizottságon keresztül aztán a Képviselő-testületnek, mert, hogy mindegyikük itt működik Tatán, és a tataiakat látják el nagy részben. Az idősek otthonának a lakóinak durván a 30 százaléka tatai, a többiek nem tataiak. A Szociális Alapellátó Intézménynél valószínűleg nagyobb valamivel a tataiak ellátottsága, de az egész járást, az egész kistérséget látják el, tehát ez az egyik ilyen fontos szempont. Tudja, hogy alpolgármester úr hogy ki van hegyezve az idősek otthonára, ezt már többször kifejtette. Gondolja, hogy a kérdések ennek kapcsán jöttek, de semmi titkolnivaló nincs és mindenről bármikor nagyon szívesen beszámolnak. A kettő intézményvezető egyébként minden kistérségi ülésen ott ül és a tíz polgármesternek rendelkezésre áll egyrészt beszámolóval, folyamatos szóbeli

tájékoztatóval, írásbelivel és a kérdésekre való válaszadással. Még egy nagyon fontos különbség van az intézmények között, sem a Baptista Új Esély Központ számára, sem az Idősek Otthona számára Tata Város Önkormányzata egyetlen fillér támogatást sem nyújt. Az Idősek Otthona teljességgel az állami finanszírozásból és az idősek befizetéséből él. Az önkormányzatnak nem kell, hogy adjon ehhez semmilyen támogatást. A Szociális Alapellátó Intézmény az, ahol a szolgáltatások végzéséhez kiegészítő támogatást adnak, hiszen ott az igénybe vevőknek, a klienseknek a befizetései nem fedezik azt a tevékenységet, amit el kell végezni és ezért ebben az esetben az önkormányzat tesz hozzá támogatást. Ezek a szakmának tűnő kérdések, amelyeket alpolgármester úr felvetett, ezekre természetesen nagy örömmel reagál igazgató úr és köszöni külön is. Már beszéltek korábban is arról, hogy a bizottságok egyébként rendszeresen el szoktak menni az intézményekbe, ez egy jó lehetőség. Azért kért csak szót, mert a kistérségnek az elnöke, és mint ilyen, a fenntartói feladatok ellátása, ilyen formában tartozik hozzá. Ezt a kiegészítést szeretne volna megtenni.

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszöni a kiegészítést polgármester úrnak. Kérdése, hogy van-e esetleg hozzászólás a beszámolókhöz, illetve a tájékoztatóhoz a tisztelt bizottság részéről. Ha nincs, akkor szeretné megkérdezni, hogy a 3 határozati javaslatról van-e bárkinek igénye arra, hogy külön szavazzon. Ha nincs, akkor szeretné kérni a tisztelt bizottságot, hogy a 3 határozati javaslatról a 7-es napirendi pont vonatkozásában egyben szavazzanak, miszerint elfogadják az intézmények 2024. évi tevékenységéről szóló beszámolót, illetve tájékoztatót. Szavazásra bocsátja a szociális ellátást biztosító intézmények 2024. évi tevékenységéről (A Szociális Alapellátó Intézmény, a Tatai Kistérségi Időskorúak Otthona, a Baptista Tevékeny Szeretet Misszió Új Esély Központ Tata) szóló tájékoztatókat:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek
 - a Szociális Alapellátó Intézmény beszámolóját,
 - a Tatai Kistérségi Időskorúak Otthona beszámolóját,
 - a Baptista Tevékeny Szeretet Misszió Új Esély Központ Tata tájékoztatóját.

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással** elfogad, és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán Bizottságának
76/2025. (III.19.) határozata
a szociális ellátást biztosító intézmények 2024. évi tevékenységéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek

- a Szociális Alapellátó Intézmény beszámolóját,
- a Tatai Kistérségi Időskorúak Otthona beszámolóját,
- a Baptista Tevékeny Szeretet Misszió Új Esély Központ Tata tájékoztatóját.

Határidő: 2025. március 26-i képviselő-testületi ülés

Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

8. napirendi pont:

A/ Tájékoztatás a tatai egészségügyi alapellátás helyzetéről

B/ Beszámoló a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény tevékenységéről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

Meghívottak: Dr. Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény igazgatója

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy a 8-as napirendi pontként bizottság az „A” pontban tájékoztatást ad a tatai egészségügyi alapellátás helyzetéről, illetve „B” pontban a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény tevékenységéről szóló beszámolóról. Előterjesztő Michl József polgármester úr, illetve köszönti meghívott vendégként dr. Seprődi Bencét, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény igazgatóját. Polgármester urat kérdezi, van-e kiegészítése az előterjesztéshez.

Michl József polgármester elmondja, hogy alpolgármester úrral együtt vettek részt, Bálint Anita irodavezetővel közösen, az iroda munkatársával a napokban tartottak egy találkozót a háziorvosokkal. Nagyjából a fele volt jelen a háziorvosoknak. Igazgató úr is ott volt. Folyamatos feladat az, hogy ezzel a témával foglalkozzanak. A legutóbb már itt szerepelt a képviselő-testület előtt Válóczy doktor úrnak a körzete ügyében a kérdés. Igyekeztek röviden ugyan, de mégiscsak összefoglalni azt, hogy milyen módon folynak ezek az ellátások. A legnagyobb gond, ahogy ezt többször is elmondták, az idős orvosok létszámának az emelkedése, vagy az egyre jobban elidősödő orvosoknak a helyzete. A háziorvosok között ugyanúgy, ahogy a gyermekorvosok között egyre több az idős kolléga. Ezzel mindenképp folyamatosan foglalkozni kell, és erre is kérte igazgató urat is, hogy ebben javaslatokat fogalmazzon meg. Alpolgármester úr is körbejárta a lehetséges helyeket, gyermekorvos megtalálásában. Ez nem könnyű helyzet, viszont napirenden kell tartani ezt a témát és meg kell találni a módját, hogy az önkormányzat hogyan tud ehhez hozzáállni. Minden város másképp kezeli ezt a történetet, gyűjtik a jó információkat.

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszöni a kiegészítést polgármester úrnak. Megkérdezi, hogy van-e bárkinek kérdése akár az előterjesztőhöz, akár a meghívott vendéghez, dr. Seprődi Bencéhez.

Kvittung Dániel alpolgármester elmondja, hogy eléggé átrágták már a témát, és még mindig nem fest annyira fényesen a jövő. Polgármester úrtól kérdezi, hogy lehetséges lenne-e az, hogy a környéken lévő városok és falvak polgármestereit, esetleg alpolgármesterét meghívni, mert kiderült, hogy hát többeket érint ez a dolog, itt most kihegyezve pl. Kisbérre és környékére, hogy ők hogyan próbálják megoldani. Olyasmire gondolt, mint a kistérségi ülés, hogy meghívnák őket Tatára és a háziorvosi és gyermekorvosi ellátásnak az átbeszélése lenne a téma, hogy nekik milyen ötleteik, terveik vannak, mert úgy tűnik, hogy a Komárom-Esztergom Vármegye az rendkívül eleső és lefele irányba van. Ez lenne a kérdés, hogy ezt meg tudjuk-e oldani itt, egy ilyen konferenciát.

Michl József polgármester elmondja, hogy az, „hogy összejöjjenek sírni, annak nem sok értelmét látja”, de természetesen kell ezen gondolkodni, az önkormányzati szövetségekbe is rendre előjön ez a téma, viszont valóban a megoldások között egy dolognak kellene szerepelni, akarnak-e Magyarországon háziorvosok lenni a fiatal orvosok. Ha akarnak, akkor lesz orvos, ha nem akarnak, akkor meg ezt kell megtalálni, hogy hogyan lehetne őket erre rábírní. Az önkormányzati oldalról nem egy egyszerű mutatóvány valóban, de ha kitalálnak egy jó tematikát és olyan előadókat hívnak meg, akik megoldást is tudnak adni, örömmel ad helyet és meg is szervezi.

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszöni a választ polgármester úrnak. Megkérdezi, hogy van-e további kérdés a bizottság részéről, amennyiben nincs, hozzászólásokra van lehetőség.

Kvittung Dániel alpolgármester elmondja, hogy Seprődi doktor úrral megpróbálják felkutatni konkrétan most már lassan az egész országot, de hát egyelőre még nem tudják, abban bízik, hogy valami konferenciaszintű dologgal össze tudnak valamit hozni. Úgy gondolja, hogy az oktatási intézmények vezetőit is egész nyugodtan meghívhatják, hogy tartsanak egy beszámolót legalább arról, hogy valami számadatot tudjanak, hogy van-e lehetséges esélyük bármiféle háziorvos, gyermek vagy felnőttet találni esetleg, hogyha majd az idősödő háziorvosok nyugdíjba mennek, vagy abbahagyják a gyógyító tevékenységet. Hát nehéz lesz, ezt szeretné így mindenkinek mondani, hogy nem felejtették el, hanem folyamatosan a háttérben megy ez a munka, és ötletelnek, hogy hogyan lehetne.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy 2 határozati javaslat szerepel az előterjesztésben, az első házi gyermekorvosi körzetek jövőbeni működtetéséről szól. Itt ebben az szerepel, hogy a Tatai egészségügyi alapellátó intézmény vezetője, dr. Seprődi Bence készítsen lehetőséget, a jövőbeni működtetésre vonatkozóan készítsen egy javaslatot az április 30-i testületi ülésre, ez az első határozati javaslat. A második határozati javaslatban pedig elfogadják a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény 2024 . évi beszámolóját. Kérdése, hogy van-e igény arra külön szavazzanak a határozati javaslatokról. Hogy ha nincs, akkor, kéri, szavazzanak egyben a kettő határozati javaslatról.

Szavazásra bocsátja, a tatai egészségügyi alapellátás helyzetéről szóló tájékoztatást és a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény tevékenységéről szóló beszámolót:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a tatai egészségügyi alapellátás helyzetéről szóló tájékoztatót, valamint a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény tevékenységéről szóló beszámolót,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja 5 igen egyhangú szavazattal** elfogad, és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán Bizottságának
77/2025. (III.19.) határozata
a tatai egészségügyi alapellátás helyzetéről és a Tatai
Egészségügyi Alapellátó Intézmény tevékenységéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a tatai egészségügyi alapellátás helyzetéről szóló tájékoztatót, valamint a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény tevékenységéről szóló beszámolót.

Határidő: 2025. március 26-i képviselő-testületi ülés

Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

9. A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. 2025. évi közművelődési munka- és szolgáltatási terve

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Berczelly Attila – a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetője

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy a 9. napirendi pont a Tatai Rendház Nonprofit Kft. 2025. évi közművelődési munka és szolgáltatási terve. Előterjesztő polgármester úr. Előadóként köszönti Berczelly Attilát, a Kft. ügyvezető igazgatóját. Polgármester urat kérdezi, van-e kiegészítése az előterjesztéssel kapcsolatban.

Michl József polgármester elmondja, hogy nincs kiegészítése az előterjesztéssel kapcsolatban.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megkérdezi a jelenlévőket, hogy van-e kérdése a bizottságnak ügyvezető úrhoz.

Megadja a szót Horváth Tünde Csilla bizottsági tagnak.

Horváth Tünde Csilla bizottsági tag megköszöni ezt az átfogó munkatervet. Láta, hogy nagyon sok olyan pontja van, mint például a digitális jólétpont, online képzés, ami véleménye szerint is egy nagyon jó, hogy fejlesztésben elindul, viszont azt szeretné megkérdezni, hogy van benne egy pont, amit nem igazán tudott beazonosítani. Mit jelent az, hogy ismeretterjesztő előadások szervezése, mit takar, megvalósítása, a helyszín biztosítása, tudás és ismeretbővítés. Itt látni 4-8 alkalom is 50-100 főt, és egy 18 M Ft-os keretösszeget. Nem világos, hogy miből áll ez össze teljesen, hogy esetleg ez előadók díjazása, vagy technikai eszköz, vagy marketingtevékenység, ezt nem igazán tudta itt kibogozni. Kérdése, hogy milyen bevételi forrással tervez a Rendház Kft. és hogy nagyságrendileg milyen mérhető eredményeket várnak ettől a programtól, ami ebben van, valamint lehet-e arra mód, vagy van-e arra lehetőség esetleg a későbbiekben vagy esetleg módosításként, hogy ezeket bontásban megkapják, hogy egyértelműen lássák azt, hogy ez világos legyen, hogy ez az összeg ez tulajdonképpen hogyan történik. A másik kérdése, hogy a humán erőforrással hogyan rendelkezik a cég, milyen problémákkal küzd, vagy egyáltalán hogy épül fel jelenleg a szakmai stáb. Megnézte a honlapját a Rend-ház Kft-nek. Sajnos nem igazán látta például most 2024-re, 2023-ra sem teljesen. 2022-ig teljesen rendben volt. Nagyon sok programot látott, nagyon sok mindent látott feltöltve, viszont onnantól fogva például nem nagyon látta, hogy mit, milyen tevékenységeket folytattak és egyáltalán, hogy a munkatársaiknak milyen motivációjuk van. A munkatársaik ki milyen dolgokkal kereshetik például a vállalkozók esetleg, tehát a kapcsolati rendszert nem igazán látja át. Láta a kollégákat, látta, hogy 6 ember van fenn a honlapon, de ha például egy vállalkozó szeretné ezt a céget megkeresni bizonyos témával, akkor így nem egyértelmű, hogy melyik munkatársát szakmailag, hogy mivel tudja keresni. Egy kicsit olyan, hogy visszafogott ez a honlap, finoman szólva. Kérdése, vagy maga például a tánctevékenység, vagy maga az a tevékenység, ami egy kicsit humor, vagy tehát kicsit színesíteni ezt a palettát, esetleg érintett szempontból, hogy próbálják-e vagy szeretnék-e, vagy bármi ötletelés van-e és nyitottak-e arra, hogy akár a képviselőkkel és bizottsági tagokkal esetleg leüljenek közösen, és esetleg a képviselők hozzájárulnak, vagy a bizottsági is tudjon bármilyen olyan tevékenységben ötletet adni vagy segítséget nyújtani, ami akár színesítené palettát és segítséget nyújtana. A Kft. a legfiatalabb cég, ha jól tudja 2017-ben vagy 2018-ban alakult a Rend-ház Kft. Kérdése, hogy esetleg közösen, egy szorosabb együttműködési igény van-e.

Berczelly Attila, a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetője elmondja, hogy akár a Kft-t körülvevő közbeszédet tekintve, akár a hivatalosat, akár a nem hivatalosat nézi, ezt az előterjesztést akár a pénzügyi bizottság is tárgyalhatta volna. Az első talán, amikor alpolgármester úr költségvetés módosító javaslatában kaptak jelentős terjedelmet. Nyilván egy ilyen anyag útra kel, önálló életet él bárhol is, és akkor születnek vélelmek, megállapítások, következtetések, javaslatok. Talán, hogy stílszerű legyen, itt a humán bizottság előtt mindez gyakorlatilag egyszerre van jelen benne a romantika, a realizmus, meg a szürrealizmus. Egy biztos, hogy amikor megszondázzák a körülvevőket, a partnereiket, a munkatársaikat, akkor azt lehet

mondani, hogy ez nem volt jó hatással a céget körülvevő közbizalomra, és mint ügyvezetőnek ezzel foglalkoznia kell, ezt komolyan kell venni, ugyanis a közbizalomnak a visszaszorulása, vagy a jövőképek egyfajta homályosulása, az nem jó. Nyilván nemcsak személyesen nem jó, aki ezért felelőse, az nem jó a kollektívának, nem jó a munkatársi körnek, nem jó a partnereiknek, még akkor is, hogyha nyilván nem ez a teljes valóság, ez ennek egy szelete, tehát nem kell ebből messzemenő következtetéseket levonni, de ezzel foglalkozni kell. Gyakorlatilag ezt a közbizalmat itt ma nem tudja visszaszerezni, de nyilvánvaló, hogy amíg ő lesz az ügyvezető, addig ezért biztos, hogy küzdeni fog, és mindeközben nyilván pályázat van kiírva ennek a cégnek a vezetésére. Reméli, hogy nem fog kontraszelekciót okozni a sorban állóknál, így gyakorlatilag azt mondhatják, hogy ez az alapkeret. A másik a képviselők munkája, ugyanis az idén volt bizonyos – mondhatni - nem a megszokott üteme a döntéshozataloknak, ugyanis előbb kellett volna behoznia az üzleti tervet, amiben mindazok a kérdések megvannak, amit kérdeztek a bizottság tagjai, hogy ez hogy van szétbontva a bevételekre, mi alapján tekintik, hogy épül fel a munkaszervezet, milyen foglalkoztatási problémákkal. Ezt az üzleti tervet, ami egyébként kész van, csak nem nyújthatja be a város költségvetése előtt, nem is nyújtotta, tehát ezeket most mind meg tudja válaszolni. Persze az is szerencsésebb lett volna és nyilván kifogták volna így a hűvösebb szeleket a vitorlákból, ha a Rendház Kft. be tudott volna mutatkozni, ahogy egyedülként nem tudott volna bemutatkozni az új képviselő-testület számára, ez a következménye. Tehát gyakorlatilag azok a kérdések, amiket feltettek, az mind-mind témája az üzleti tervnek. Ez a rész, ez a szolgáltatási terv, ami nyilván a közművelődéssel kapcsolatos tevékenységüket fedi le, és helyezi egyébként egy összegbe. Ezek az összegek, ezek nem azt jelentik, hogy mennyibe kerül az előadó, hanem a teljes támogatottsági összeg, amibe benne van a létesítményeknek a működtetési költsége, minden költségük az hogyan oszlik el arányosan például arra az adott programkörre. Tehát, amikor egy összeget látnak a szolgáltatási tervben, pl. az ismeretterjesztő előadásoknál vagy ilyeneknél, az nem azt jelenti, hogy annyiba fog kerülni, annyiért fogja valaki tartani, hanem annyiba kerülnek hozzá a foglalkoztatottak, a munkatársuk, a fűtés, a villany, stb. Tehát ez gyakorlatilag az általános célú működési támogatás, amit részben az állam, részben Tata biztosít a Kft. számára, az így oszlik szét a közművelődési tevékenységen. Ahhoz, hogy egy adott programkörnél konkrétabb választ tudon adni, - említették a közismereti vagy ismeretterjesztő előadásokat. Egy ilyen terv, ez nem mély terv, nem is tud mély lenni, hiszen ez azt fogalmazza meg - egyébként, nyilván, ahol konkrétan tudják, hogy van egy programuk és az fut évek óta, az belekerülhet az is egyfajta programcsoportba, de ezek inkább irányadó tervek a kollégák számára, akik a közművelődést szervezik, tehát nekik ezen a területen ismeretterjesztő előadásokat tervezni kell. Talán már volt is egyébként, hiszen most már eltelt az évből majdnem a negyed év, tehát ezek nagy része meg is valósult, csak hát akkor fognak vele szembesülni, hogy ha a következő évben erről beszámolnak. Azt sem tudja garantálni, hogy ezektől a tervektől nem fognak eltérni, hiszen nagyon gyakran pont az igények keletkezéséhez kell igazodni, mert nem megteremtik a közművelődést, hanem a művelődő közösségek számát, tevékenységét támogatják, tehát ha bemennek hozzá egy olyan elképzeléssel, hogy legyen bármilyen táncos kapcsolatos közösségi tevékenység a Kft. támogatásával, akkor egy pillanat alatt meg tudják ennek a lehetőségét teremteni és nem fogják

megvárni a 2026-os évet, mert ebben az évben nincs benne a tervben, tehát ez benne van. A másik, ami egyébként félreértésekre adhat okot - hogy mi a közművelődési tevékenység és mi nem az, ugyanis a Kft-nek közművelődési tevékenységet kell támogatni a tulajdonos megbízása által. Ha bemegy hozzá valaki, mint táncoktató és azt mondja, hogy neki kellene egy terem, mert táncot fog oktatni, azt fogja mondani, hogy nagyon jó lesz, meg kell hirdetni, hogy egy ilyen táncot szeretne tartani. A részvétel térítésmentes és akkor még a termet is tudják adni térítésmentesen, mert a közösségépítés egy fontos dolog, de erre azt fogja mondani, hogy nem, mivel azért pénzt fog kérni, hát nyilván ez egy oktatás. Tehát gazdasági tevékenységet végez, akkor viszont megegyeznek abban, hogy mennyibe kerül a terem és még mindig nem fog elmenni a falig, mert nem az a cél, hogy csak a tehetős tataiak vehessenek részt a tánctevékenységben, de nyilván, amikor a tulajdonos megkérdezi, hogy miből volt bevétel, akkor nem mondhatja azt, hogy nem volt semmiből, mert annyira fontos, hogy a tataiak, vagy a tatai táncoktató jól keressen, hogy nem kértek érte semmit, de az ellenkezőjébe se mennek el. Tárgyaltak ilyen dologról egyébként nemrégiben, pl. a szaunáról. Kötött a szaunával szerződést. Kérdése: Megmondja, miért nem ment el a betonfalig? Azért nem, mert tudta, hogy ebbe a szaunába olyan tataiak is járnak, akik ha a bérleti díj megduplázásából a dupla árréssel megállapított belépőjegyekkel fognak majd szembesülni, azoknak nem lesz többé szauna. És nyilván nem az volt a cél városi céggént, hogy csak azok mehessenek el szaunázni, akiknek drága terepjárójuk van, hanem az iskola karbantartója is járhasson oda. Tehát itt rengeteg megfontolás van ebben, nagyon sok ilyen is. Ez egy bonyolult dolog. Amikor 2023. augusztus 15-én a Rend-ház ügyvezetője lett 2025. május 31-ig, akkor 15 nap múlva gyakorlatilag a Móricz Zsigmond Könyvtár munkatársai is integrálódtak a Kft-be, ez egy nehéz időszak volt. Képzeli el, hogy itt munkavállalók élete változott meg, a munkahelysín, stb. Egyik fő feladatának azt tartotta, hogy a Móricz Zsigmond Könyvtárnak az állománya érezze úgy, hogy nekik innentől kezdve jobb lesz és megbecsülés fogja övezni a munkájukat. Nagyon nehéz körülmények között éltek és dolgoztak azt megelőzően és át kellett alakítani a honlap struktúrát is. Hosszú ideig tartott, tehát gyakorlatilag a Móricz Zsigmond Könyvtár honlapját és a Rend-ház Kft-t is, kellett találni benne valamit, ami gyakorlatilag összefűzi az egészet egygé, meg olyanná, amiben mégis identifikálni lehet a könyvtár tevékenységét, vagy a Rend-házét. Ez vonatkozik egyébként a feladatokra is, hiszen a könyvtár hozott magával egy jelentős közművelődési szervezői gárdát és programokat, és a programok nagy része, ami a közművelődési feladatellátásra vonatkozott, áttevődött a könyvtárba, tehát így nagyjából együtt kell nézni az egészet. Ez azért is van, mert ennek költségvonzata is van. Említették itt az átfedéseket. Nem akarták egyszer, hogy a könyvtárnak is legyen egy programja, meg vele egy időben a Rend-házban is, mert kétszer annyit se tudtak volna finanszírozni. A másik az, hogy a platformjaiknak a hangsúlya áthelyeződött egyébként a közösségi oldalakra. A honlapok azok nagyjából, majdnem azt mondja, hogy egy ilyen archiváló szereppel jönnek létre most már inkább a cégeknél, és az aktivitást inkább a közösségi oldalakra teszik fel. Nem tudja megválaszolni pontosan, de utána fog nézni, mert az a gyanús, hogy nagyon gyakran látja magukat nagyon sok helyen, és ez neki most új. Nem azt mondja, hogy nem jogos a felvetése, utána fog nézni ígéri. Voltak korrekciós kényszerek, mert például van egy közművelődési megállapodás a várossal, mint sokaknak másoknak, de azt szeretnék, hogy legyen erre megfelelő szakember,

beiskoláztak szakembert erre, hogy legyen rendes végzettséggel ilyen, mert egyébként azt megelőzően csak a könyvtárosi volt. 17 kolléga van. Gyakorlatilag az a feladat, amit el tudnak látni, azt így el tudják látni azzal, amit majd az üzleti tervben olvasott. A feltétele annak, hogy úgy el tudják látni a feladatokat, hogy ez ne okozzon többletköltséget, ezt úgy tudják megoldani, ha mindenki egy kicsit meri vállalni a multifunkcionalitást és tudja helyettesíteni a másikat. Erre azért van szükség, mert például van 35 nap szabadsága egy évben, egy évben pedig van 252 munkanap, tehát a munkája 13 százalékát szabadsággal tölti. 10 kolléga már 130 százalékát tölti a munkának szabadsággal. Ezt helyettesítéssel lehetne megoldani, márpedig többletmunkaerővel, ha a kollégák nem vállalnák azt, hogy a másik feladatát is elvégzik. Egy helyen nem lehet ezt megcsinálni, a jelenléti munkaerőnél, tehát aki egy recepcióról hiányzik, azt helyettesíteni kell, mert az összes többinél meg lehet csinálni, amikor visszament a szabadságról, de a jelenléti munkaerőt nem tudják, mind a könyvtárban, mind a Rend-házban, mind a rendezvényeken szükséges a jelenléti munkaerő, tehát nem mondhatja azt, hogy azért nincs itt senki részükről, adnak egy kulcsot, mert szabadságon van a kolléga, be kell tenni valakit.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy ez egy olyan téma, magához az előterjesztéshez a kérdések közvetlenül nem kapcsolódnak, viszont mindenképpen szeretné felhívni a tisztelt bizottságnak a figyelmét arra, hogy a 9. napirendi pontnál tartanak. A 18. napirendről kizárólagosan a bizottság, tehát egyedüliként a humán bizottság fog tárgyalni ezekről a pontokról. Ha arról nem tudnak tárgyalni, akkor, az nem mehet testület elé, tehát azt javasolja, hogy ezekre a kérdésekre hasonlóan – hogy ha az úgy megoldható a korábbiak szerint, írásban küldjék meg a kérdéseket, és akkor egy kis kiegészítésként, hogy ha az ügyvezető úr hozzá tudja csatolni majd az előterjesztéshez a testületi ülés előtt, azt megköszönné, vagy ha van más javaslat, akkor azt szívesen várja.

Michl József polgármester elmondja, hogy ahogy elnök úr nagyon bölcsen megjegyezte, hogy abszolút nem tartoztak az előterjesztéshez a kérdések 90 százaléka. Javasolja, hogy azokat ne kelljen igazgató úrnak most így megválaszolni a testületi ülésig, mert abszolút nem ehhez a témához tartoznak. Viszont azzal a megjegyzéssel, amit mondott ügyvezető úr, hogy nem sikerült megszervezni azt, hogy a testület találkozzon közvetlen a Rend-ház céggel, a külső bizottsági tagokkal együtt, ami nem kötelezettsége ez, hogy ezt megszervezze, csak azért mondja, de ezt magára vette, hogy ez a dolga lett volna. Ezt jó szívvvel megszervezi valamikor majd április elején és akkor egy délutánt szánjanak rá, hogy a céget jól megismerjék, a könyvtárban le tudnak ülni kényelmesen, lehet, hogy még kávé is kapnak és akkor ezt átbeszélgethetik, ha ez így megfelel.

Bányai Tihamér bizottsági elnök ahogy ügyvezető igazgató úr is említette, lesz majd itt egy üzleti terv, ami majd részletesen fogja tartalmazni, hogy pontosan a 2025-ös évre mit tervez a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. Azt szeretné kérni a tisztelt bizottságtól, hogy ha most nincs további hozzászólás, akkor szavazzanak.

Berczelly Attila ügyvezető tisztelettel kéri a bizottságot, hogy javasolja az előterjesztést a testületnek elfogadásra.

Bányai Tihamér bizottsági elnök további kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. 2025. évi közművelődési munka- és szolgáltatási tervéről szóló előterjesztést:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. 2025. évi közművelődési munka- és szolgáltatási tervét,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja 3 igen szavazattal és 2 tartózkodással** elfogad, és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán Bizottságának
78/2025. (III.19.) határozata
a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. 2025. évi
közművelődési munka- és szolgáltatási tervéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. 2025. évi közművelődési munka- és szolgáltatási tervét.

Határidő: 2025. március 26-i képviselő-testületi ülés
Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

10. napirendi pont:

A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi közművelődési munka- és szolgáltatási terve

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Pálházy Nándor – a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy 10. napirendi pontként a másik önkormányzati cég, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi közművelődési munka- és szolgáltatási terv van napirenden. Előterjesztő: polgármester úr, illetve előadóként köszönti Pálházy Nándor vezérigazgatót. Megkérdezi, hogy van e kiegészíteni valója a polgármester úrnak az előterjesztéshez.

Michl József polgármester elmondja, hogy nincs kiegészítése az előterjesztéshez.

Bányai Tihamér bizottsági elnök kérdezi a tisztelt bizottságot, hogy van-e kérdés vezérigazgató úrhoz. Megadja a szót Horváth Tünde Csilla bizottsági tagnak.

Horváth Tünde Csilla bizottsági tag kérdése, hogy a 16 M Ft, szerepel-e az önkormányzati támogatásban?

Pálházy Nándor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója elmondja, hogy igen.

Horváth Tünde Csilla bizottsági tag kérdése, hogy kapnak-e egy részletes üzleti tervet utólagosan?

Pálházy Nándor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója elmondja, igen, a módosítás után elküldik az üzleti tervet a képviselőknek.

Bányai Tihamér bizottsági elnök további hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi közművelődési munka- és szolgáltatási tervéről szóló előterjesztést:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi közművelődési munka- és szolgáltatási tervét,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja 2 igen szavazattal, 3 tartózkodással nem fogad el** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán Bizottságának**

79/2025. (III.19.) határozata

**a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi
közművelődési munka- és szolgáltatási tervéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **nem javasolja elfogadásra** a képviselő-testületnek a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi közművelődési munka- és szolgáltatási tervét.

Határidő: 2025. március 26-i képviselő-testületi ülés

Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

11. napirendi pont:**Véleménynyilvánítás a Vaszary János Általános Iskola és Jázmin Utcai Tagintézményének alapfeladat bővüléssel járó átszervezéséről****Előterjesztő:** Michl József polgármester**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Németh Mariann intézményi referens

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, a 11-es napirendi pont a Véleménynyilvánítás a Vaszary János, Általános Iskola és Jázmin utcai Tagintézmények alapfeladat-bővüléssel járó átszervezéséről. Az előterjesztésben kettő határozati javaslat szerepel. Polgármester urat kérdezi, mint előterjesztőt, hogy van-e kiegészítése a napirendi ponthoz.

Michl József polgármester elmondja, hogy nincs kiegészítése az előterjesztéshez.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megkérdezi, hogy van-e a kérdés a napirendhez, amennyiben nincs, szavazásra bocsátja a Véleménynyilvánítás a Vaszary János Általános Iskola és Jázmin Utcai Tagintézményének alapfeladat bővüléssel járó átszervezéséről szóló előterjesztést:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Véleménynyilvánítás a Vaszary János Általános Iskola és Jázmin Utcai Tagintézményének alapfeladat bővüléssel járó átszervezéséről szóló előterjesztést,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja 5 igen egyhangú szavazattal** elfogad, és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**Humán Bizottságának****80/2025. (III.19.) határozata****véleménynyilvánítás a Vaszary János Általános Iskola és Jázmin Utcai Tagintézményének alapfeladat bővüléssel járó átszervezéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Véleménynyilvánítás a Vaszary János Általános Iskola és Jázmin Utcai Tagintézményének alapfeladat bővüléssel járó átszervezéséről szóló előterjesztést.

Határidő: 2025. március 26-i képviselő-testületi ülés**Felelős:** Báányai Tihamér bizottsági elnök

12. napirendi pont:

A Kulturális és Oktatási Alap, valamint a Szociális, Egészségvédelmi és Sport Alap 2024. évi pályázati beszámolóinak értékelése

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, a 12-es napirendi pont a mai napon a Kulturális és Oktatási Alap, valamint a Szociális, Egészségvédelmi és Sport Alap 2024. évi pályázati beszámolóinak értékelése. Úgy gondolja, hogy az előterjesztés kellően részletes. Megkérdezi polgármester urat, hogy szeretné-e kiegészíteni az előterjesztést.

Michl József polgármester elmondja, hogy nincs kiegészítése az előterjesztéshez.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy amennyiben nincs kiegészítés, hozzászólás szavazásra bocsátja a Kulturális és Oktatási Alap, valamint a Szociális, Egészségvédelmi és Sport Alap 2024 évi pályázati beszámolóinak értékeléséről szóló előterjesztést:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Kulturális és Oktatási Alap, valamint a Szociális, Egészségvédelmi és Sport Alap 2024. évi pályázati beszámolóinak értékeléséről szóló előterjesztést,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja 5 igen egyhangú szavazattal** elfogad, és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán Bizottságának**

81/2025. (III.19.) határozata

**a Kulturális és Oktatási Alap, valamint a Szociális,
Egészségvédelmi és Sport Alap 2024. évi pályázati
beszámolóinak értékeléséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Kulturális és Oktatási Alap, valamint a Szociális, Egészségvédelmi és Sport Alap 2024. évi pályázati beszámolóinak értékeléséről szóló előterjesztést.

Határidő: 2025. március 26-i képviselő-testületi ülés

Felelős: Báányai Tihamér bizottsági elnök

13. napirendi pont:**Kuny Domokos Múzeum alapító okiratának módosítása****Előterjesztő:** Michl József polgármester**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Németh Mariann intézményi referens**Meghívott:** Dr. Schmidtmayer Richárd, a Kuny Domokos Múzeum igazgatója

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy a bizottság 13. napirendi pontként tárgyalja a Kuny Domonkos Múzeum alapító okiratának módosításáról szóló előterjesztést. Köszönti dr. Schmidtmayer Richárdot, a múzeum igazgatóját. Polgármester urat kérdezi, van-e bármi kiegészíteni valója.

Michl József polgármester elmondja, hogy nincs kiegészítése a napirendhez.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése az előterjesztéssel kapcsolatban az előterjesztőhöz vagy igazgató úrhoz. Hozzászólásra adja meg a lehetőséget. Mivel hozzászólás sem érkezett, így szavazásra bocsátja a Kuny Domokos Múzeum alapító okiratának módosításáról szóló előterjesztést:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Kuny Domokos Múzeum alapító okiratának módosításáról szóló előterjesztést,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja 5 igen egyhangú szavazattal** elfogad, és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**Humán Bizottságának****82/2025. (III.19.) határozata****a Kuny Domokos Múzeum alapító okiratának módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Kuny Domokos Múzeum alapító okiratának módosításáról szóló előterjesztést.

Határidő: 2025. március 26-i képviselő-testületi ülés**Felelős:** Báányi Tihamér bizottsági elnök

14. napirendi pont:**Tatai Kincseskert Óvodával kapcsolatos döntések meghozatala****Előterjesztő:** Michl József polgármester**Előadó:** dr. Horváth József, jegyző**Meghívott:** Görözdiné Vojnits Klára, a Tatai Kincseskert Óvoda igazgatója

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, 14-es napirendi pontként a Tatai Kincseskert Óvodával kapcsolatos döntés meghozataláról tárgyal a bizottság. Az előterjesztésben az szerepel, hogy Görözdiné Vojnits Klára igazgató asszony jelezte lemondási szándékát az óvodavezetői tisztségről. Köszönti igazgató asszonyt meghívott vendégként. Megkérdezi, hogy polgármester úrnak, mint előterjesztőnek van-e bármi kiegészíteni valója az előterjesztéssel kapcsolatban.

Michl József polgármester elmondja, hogy szomorú kötelességének kell eleget tenni, hogy ebben a kérdésben előterjesztést készített. Mindig szomorú, amikor egy nagyszerű jó kolléga azt kéri, hogy szeretne az életében valami mást csinálni ezentúl és ezért kéri a felmentését. Óvodavezető asszony ezt tette meg. Szomorúan, de el kell fogadni az ő döntését és hálásan köszöni az eddigi nagyszerű munkáját. Kettő lehetőség van ilyenkor – sőt talán három is - az egyik ilyen lehetőség az, hogy kiír az önkormányzat új pályázatot és keresnek egy új vezetőt, másik, hogy a jelenlevők közül valakit megbíznak, a harmadik pedig, hogy az intézményt valamilyen módon átalakítják, összevonják, vagy egy másik fenntartót keresnek neki. Ezek közül a lehetőségek közül most ebben az előterjesztésben új pályázat kiírása szerepel, de javasolja, hogy ne vessék el a másik lehetőségeket sem, viszont ahhoz, hogy elinduljon ez a munka, ehhez szükséges egy ilyen döntés. Az a kérése, hogy a bizottság ezt a jelenlegi állapotú előterjesztést támogassa, és amennyiben lesz olyan konkrét javaslata, ami egy másik irányt is esetleg megvalósíthatóként tud bemutatni a testületnek, akkor azt elő fogja terjeszteni. Jelen pillanatban beszélgetések folynak, még tárgyalás sem e tekintetben.

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszöni a kiegészítést.

Michl József polgármester elmondja, hogy a pályázatot vissza is lehet vonni és eredménytelennek is lehet nyilvánítani, tehát nem veszítenek vele semmit, hogyha ezt elindítják és közben egy másik megoldás születik esetleg, az sem sért meg senkit, a pályázókat sem, illetve az önkormányzat magával szemben sem hibázik.

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszöni a hozzászólást. Elmondja, hogy nyilván sajnálattal hallják, de megértik még úgy is, hogyha nem feltétlenül ismerik a hátterét, nem is biztos, hogy kell tudni a hátterét annak, hogy mi áll mögötte. Kérdezi a bizottságtól, hogy bárkinek van-e kérdése, vagy esetleg a meghívott vendég szeretne-e bármiféle hozzászólással élni.

Görözdiné Vojnits Klára, a Tatai Kincseskert Óvoda igazgatója elmondja, hogy 16. éve intézményvezető, 35. éve dolgozik óvodapedagógusként. Nagyon szépen

szeretné megköszönni polgármester úrnak és az előző képviselő-testületeknek a bizalmat, valamint az önkormányzat minden munkatársának. Nagyon-nagyon köszöni a sok segítséget, amit ezalatt a 16 év alatt kapott.

Horváth Tünde Csilla bizottsági tag elmondja, hogy sajnálja, hogy így alakultak ezek a dolgok, viszont szeretne gratulálni a kis unokájához, reméli, hogy egy nagyon nagy pozitív energiát fog kapni tőle a továbbiakban.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy mielőtt búcsúztatják Klárát, három határozati javaslatról kell döntést hozni. Az egyik maga az, hogy elfogadják a lemondást, a másik az, hogy maga a foglalkoztatotti jogviszony közös megegyezéssel történő megszüntetését elfogadja a bizottság, illetve a harmadik határozati javaslat, amit polgármester úr is említett, hogy kiírnak egy pályázatot az igazgatói pozíció betöltésére. Megkérdezi a bizottságot, hogy van-e igény arra, hogy külön szavazzanak a három határozati javaslatról. Amennyiben nincs szavazásra bocsátja a Tatai Kincseskert Óvodával kapcsolatos döntések meghozataláról szóló előterjesztést:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Tatai Kincseskert Óvodával kapcsolatos döntések meghozataláról szóló előterjesztést,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja 5 igen egyhangú szavazattal** elfogad, és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán Bizottságának
83/2025. (III.19.) határozata
Tatai Kincseskert Óvodával kapcsolatos döntések
meghozataláról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Tatai Kincseskert Óvodával kapcsolatos döntések meghozataláról szóló előterjesztést.

Határidő: 2025. március 26-i képviselő-testületi ülés
Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

Bányai Tihamér bizottsági elnök megköszöni igazgató asszonynak az eddigi munkáját és további jó egészséget kíván.

15. napirendi pont:**A Csillagsziget Bölcsőde alapító okiratának módosítása****Előterjesztő:** Michl József polgármester**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Ósz Tibor intézményi referens

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja hogy 15. napirendi pontként tárgyalja a bizottság a Csillagsziget bölcsőde alapító okiratának a módosítását tartalmazó előterjesztést. Megkérdezi polgármester urat, van-e bármiféle kiegészítése az előterjesztéssel kapcsolatban.

Michl József polgármester elmondja, hogy nincs kiegészítése az előterjesztéssel kapcsolatban.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megkérdezi, hogy van-e kérdés az előterjesztőhöz. Kettő határozati javaslat van, az egyik a módosító okirat elfogadása, a másik pedig az egységes szerkezetű alapító okirat elfogadása. Megkérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e igény külön szavazásra. Amennyiben nincs, szavazásra bocsátja a Csillagsziget Bölcsőde alapító okiratának módosításáról szóló előterjesztést:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Csillagsziget Bölcsőde alapító okiratának módosításáról szóló előterjesztést,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja 5 igen egyhangú szavazattal** elfogad, és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**Humán Bizottságának****84/2025. (III.19.) határozata****a Csillagsziget Bölcsőde alapító okiratának módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Csillagsziget Bölcsőde alapító okiratának módosításáról szóló előterjesztést.

Határidő: 2025. március 26-i képviselő-testületi ülés**Felelős:** Báányai Tihamér bizottsági elnök

16. napirendi pont:**Beszámoló a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal 2024. évi tevékenységéről****Előterjesztő:** dr. Horváth József jegyző**Előadó:** dr. Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy 16-os napirendi pontként beszámol a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal 2024-es évi tevékenységéről. Jegyző urat kérdezi, mint előterjesztőt, hogy szeretné-e kiegészíteni az előterjesztésben olvasható tartalmat.

dr. Horváth József jegyző elmondja, hogy időhiányra tekintettel nem, de a kérdésekre szívesen válaszol.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megkérdezi a tisztelt bizottságot, hogy van-e kérdés, hozzászólás.

Amennyiben nincs, szavazásra bocsátja a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal 2024. évi tevékenységéről szóló beszámolót:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal 2024. évi tevékenységéről szóló beszámolót,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja 5 igen egyhangú szavazattal** elfogad, és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán Bizottságának**

85/2025. (III.19.) határozata

a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal 2024. évi tevékenységéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal 2024. évi tevékenységéről szóló beszámolót.

Határidő: 2025. március 26-i képviselő-testületi ülés

Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

17. napirendi pont:

A. Tájékoztató az Európai Unió pályázatairól és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról

B. Döntés a TOP_PLUSZ-6.1.4-23-KO2-2024-00003 azonosító számú, A „leg”-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán című pályázatról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, 17. napirendi pontként tárgyalja a bizottság az európai uniós pályázatokról és a magyar kormány által biztosított támogatásról szóló tájékoztatót A) pontban, B) pontban pedig szükséges döntést hozni a TOP_PLUSZ 6.1.4-23-KO2-2024-00003 azonosító számú, A „leg”-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán című pályázatról. Kérdezi polgármester urat, hogy szeretne-e kiegészítéssel élni.

Michl József polgármester elmondja, hogy nincs kiegészítése.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megkérdezi bizottságot, hogy van-e kérdés ezzel kapcsolatosan. Lenne egy tisztázó kérdése. A második határozati javaslatban, amikor amikor döntöttek „leg”-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán című pályázatról - ha jól értelmezte, akkor ez arról szól, hogy magát a támogatói szerződést fogják most megkötni az eredeti koncepciótervekkel, és miután megvan a támogatói szerződés, mivel ezek nem olyan tervek, ami alapján a kivitelezést meg lehetne kezdeni, tehát további egyeztetések lesznek ennek tartalmáról. Csak egy megerősítést szeretne kérni.

Michl József polgármester elmondja, hogy a tervezés most kezdődik.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy 2026. júniusig kell a kész tervvel elkészülni, ami a kivitelezést megelőzi. Kérdése a tisztelt bizottság felé, hogy szeretnének-e külön szavazni bármelyik határozati javaslatról, amennyiben nem, szavazásra bocsátja az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló tájékoztatót:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló tájékoztatót, valamint a TOP_PLUSZ-6.1.4-23-KO2-2024-00003 azonosító számú, A „leg”-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán című pályázatról szóló döntést,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja 5 igen egyhangú szavazattal** elfogad, és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán Bizottságának
86/2025. (III.19.) határozata
az Európai Unió pályázatokról és a Magyar
Kormány által biztosított támogatásokról, valamint**

a TOP_PLUSZ-6.1.4-23-KO2-2024-00003 azonosító számú, A „leg”-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán című pályázatról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek az Európai Unió pályázatairól és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló tájékoztatót, valamint a TOP_PLUSZ-6.1.4-23-KO2-2024-00003 azonosító számú, A „leg”-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán című pályázatról szóló döntést.

Határidő: 2025. március 26-i képviselő-testületi ülés

Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

18. napirendi pont:

Tanulói közlekedési támogatások biztosítása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja 18-as napirendi pontként a bizottság tárgyalja a tanulói közlekedési támogatások biztosítását. Az idei évben 1.200,- Ft - emlékei szerint – egy diák támogatása. Megkérdezi polgármester urat, szeretné-e kiegészíteni az előterjesztést.

Michl József polgármester elmondja, hogy nincs kiegészítése az előterjesztéshez.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megkérdezi, van-e valakinek kérdése ezzel kapcsolatosan. Megadja a szót Hörömpöli Éva képviselő asszonynak.

Hörömpöli Éva bizottsági tag látja, hogy nagyon nagy összeg ez az önkormányzatnak ez a tanulói bérletek támogatása. Kérdése, hogy nem lehetne-e esetleg ezt úgy módosítani, hogy előre felmérni, hogy hány diáknak van erre szüksége. Szülőként is és pedagógusként is tapasztalja, hogy a diákok nagy része egyáltalán nem buszozik. Úgy gondolja, hogy egy előzetes felmérés alapján talán kevesebb lenne ez az összeg.

Michl József polgármester elmondja, hogy, ha elnök úr hozzájárul, akkor ezt ülés után külön elmondja képviselő asszonynak, hogy miért van így.

Bányai Tihamér bizottsági elnök azon kívül, hogy elfogadja, képviselő asszonyt szeretné megkérdezni, hogy ez a válasz elegendő-e így.

Hörömpöli Éva bizottsági tag szeretne egy mondatban erre most választ kapni.

Michl József polgármester elmondja, hogy sokkal jobban megéri így az önkormányzatnak.

Hörömpöli Éva bizottsági tag kéri, hogy irodavezető asszony mondja el egy mondatban.

Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, hogy azért, mert a havi térítési díjban ezt levonják a fizetendőből, tehát ezt kvázi visszakapja az önkormányzat, kivéve az ÁFA-t, de azért vitték le ilyen alacsonyra, hogy minél kevesebb ÁFA-t bukjon az önkormányzat, de minden tanulóbérlet után megkapják a fix állami támogatást, tehát minél többet vesznek, annál több állami támogatást kapnak, csak egy picike ÁFA-t bukik az önkormányzat.

Michl József polgármester elmondja, nem bukik ÁFA-t az önkormányzat, mert az ÁFA-t kötelező befizetni. Nem véletlenül nem akart erről a részéről így beszélni egy nyilvános ülésen, nem csinált törvényteleniséget az önkormányzat, ez a lényeg.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy azt polgármester úrra bízta, illetve képviselő asszonyra, hogy utána szeretnének-e a témáról beszélgetni. További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a tanulói közlekedési támogatások biztosításáról szóló határozati javaslatot:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága a benyújtott kérelmek alapján a 2025. évben 12 hónapra (januártól decemberig terjedő időszakra) havi 100 forint közlekedési támogatást ítélt meg 4 488 fő részére 5 385 600 Ft, azaz Ötmillió-háromszáznyolcvanötezer-hatszáz forint összegben az alábbiak szerint:

Intézmény neve	Létszám (fő)
Eötvös József Gimnázium és Kollégium	591
Kisalföldi ASzC Jávorka Sándor Mezőgazdasági és Élelmiszeripari Technikum, Szakképző Iskola és Kollégium	280
Új Út Óvoda, Általános Iskola, Szakiskola, Készségfejlesztő Iskola, Kollégium, Fejlesztő Nevelés-Oktatást Végző Iskola, Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény	215
Kőkvíti Általános Iskola Fazekas Utcái Tagintézménye	220
Kőkvíti Általános Iskola	542
Színes Iskola Személyközpontú Óvoda, Általános Iskola és Gimnázium	202

Talentum Angol-Magyar Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola és Művészeti Szakgimnázium	223
Tatabányai Szakképzési Centrum Bláthy Ottó Technikum, Szakképző Iskola és Kollégium	790
Tatai Református Gimnázium	396
Vaszary János Általános Iskola	775
Vaszary János Általános Iskola Jázmin Utcai Tagintézménye	204
Tatai lakcímmel rendelkező, nem Tatán tanulók	50
Összesen:	4 488

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja 5 igen egyhangú szavazattal** elfogad, és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán Bizottságának
87/2025. (III.19.) határozata
a tanulói közlekedési támogatások biztosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága a benyújtott kérelmek alapján a 2025. évben 12 hónapra (januártól decemberig terjedő időszakra) havi 100 forint közlekedési támogatást ítél meg 4 488 fő részére 5 385 600 Ft, azaz Ötmillió-háromszáznyolcvanötezer-hatszáz forint összegben az alábbiak szerint:

Intézmény neve	Létszám (fő)
Eötvös József Gimnázium és Kollégium	591
Kisalföldi ASzC Jávorka Sándor Mezőgazdasági és Élelmiszeripari Technikum, Szakképző Iskola és Kollégium	280
Új Út Óvoda, Általános Iskola, Szakiskola, Készségfejlesztő Iskola, Kollégium, Fejlesztő Nevelés-Oktatást Végző Iskola, Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény	215
Köküti Általános Iskola Fazekas Utcai Tagintézménye	220
Köküti Általános Iskola	542
Színes Iskola Személyközpontú Óvoda, Általános Iskola és Gimnázium	202

Talentum Angol-Magyar Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola és Művészeti Szakgimnázium	223
Tatabányai Szakképzési Centrum Bláthy Ottó Technikum, Szakképző Iskola és Kollégium	790
Tatai Református Gimnázium	396
Vaszary János Általános Iskola	775
Vaszary János Általános Iskola Jázmin Utcai Tagintézménye	204
Tatai lakcímmel rendelkező, nem Tatán tanulók	50
Összesen:	4 488

Határidő: 2025. május 31.
 Felelős: Michl József polgármester

19. napirendi pont:

Az óvodai jelentkezések 2025. évi rendjének meghatározása, valamint az óvodák kötelező felvételi körzetei

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
 Németh Mariann intézményi referens

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy az utolsó nyílt napirendi pont az óvodai jelentkezések 2025. évi rendje. Elmondja, hogy 2025. április 30. a határidő, április 28. és 30. között lehet leadni a jelentkezéseket az óvodai ellátásra. Kérdés, hozzászólás nem érkezett. Kettő határozati javaslat van ebben az előterjesztésben. Szerepel egyrészt az óvodai jelentkezések 2025. évi rendjének meghatározása, illetve a kötelező felvételi körzetek is szerepelnek az előterjesztésben.

Szavazásra bocsátja az óvodai jelentkezések 2025. évi rendjének meghatározásáról, valamint az óvodák kötelező felvételi körzeteinek meghatározásáról szóló határozati javaslatokat:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán Bizottsága

1. Az óvodákba történő jelentkezések idejét **2025. évben április 28-tól április 30-ig 8-16 óráig** terjedő időszakban állapítja meg.

2. Felkéri a Jegyzőt és a tatai óvodák igazgatóit, hogy az I/14-23/2025. sz. előterjesztés 1. sz. mellékletében szereplő "Jelentkezés Óvodai Felvételre" című hirdetményt a helyben szokásos módon tegyék közzé az óvodai jelentkezések előtt legalább 30 nappal, valamint

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán Bizottsága az önkormányzati óvodák kötelező felvételi körzetét az I/14-23/2025. sz. előterjesztés 2. sz. mellékletében szereplő, az egyes óvodák felvételi körzetéhez tartozó utcajegyzékek alapján határozza meg. Egyben megbízza a Jegyzőt és a tatai óvodák igazgatóit, hogy az óvodák felvételi körzetét a helyben szokásos módon tegyék közzé az óvodai jelentkezések előtt legalább 30 nappal,

melyeket a bizottság jelenlévő **5 tagja 5 igen egyhangú szavazattal** elfogad, és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
Humán Bizottsága
88/2025. (III.19.) határozata
az óvodai jelentkezések 2025. évi rendjének
meghatározásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán Bizottsága

1. Az óvodákba történő jelentkezések idejét **2025. évben április 28-tól április 30-ig 8-16 óráig** terjedő időszakban állapítja meg.
2. Felkéri a Jegyzőt és a tatai óvodák igazgatóit, hogy az I/14-23/2025. sz. előterjesztés 1. sz. mellékletében szereplő "Jelentkezés Óvodai Felvételre" című hirdetményt a helyben szokásos módon tegyék közzé az óvodai jelentkezések előtt legalább 30 nappal.

Határidő: 2025. március 28.- megjelentetésre
Felelős: dr. Horváth József jegyző
tatai óvodaigazgatók

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
Humán Bizottsága
89/2025. (III.19.) határozata
az óvodák kötelező felvételi körzetének meghatározásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán Bizottsága az önkormányzati óvodák kötelező felvételi körzetét az I/14-23/2025. sz. előterjesztés 2. sz. mellékletében szereplő, az egyes óvodák felvételi körzetéhez tartozó utcajegyzékek alapján határozza meg. Egyben megbízza a Jegyzőt és a tatai óvodák igazgatóit, hogy az óvodák felvételi körzetét a helyben szokásos módon tegyék közzé az óvodai jelentkezések előtt legalább 30 nappal.

Határidő: 2025. március 28.- megjelentetésre
Felelős: dr. Horváth József jegyző
tatai óvodaigazgatók

További kérdés, bejelentés nem hangzik el, így a bizottság a mai ülését zárt ülés keretein belül folytatja.

K. m. f.

Bányai Tihamér
bizottsági elnök

Robozné Schönfeld Zsuzsanna
bizottsági tag