

Szám: I-10-18/2025.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán Bizottságának 2025. június 18-án a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal dísztermében megtartott ülésén

Jelen vannak: Bányai Tihamér a bizottság elnöke
Robozné Schönfeld Zsuzsanna elnökhelyettes
dr. Varga András bizottsági tag
Hörömpöli Éva bizottsági tag
Horváth Tünde Csilla bizottsági tag

Tanácskozási joggal megjelent: Michl József polgármester
Kvittung Dániel alpolgármester
dr. Szerencsi Richárd alpolgármester
dr. Horváth József jegyző
dr. Lantai Éva aljegyző
Komondi Ágnes képviselő
Boglári Zoltán képviselő

A hivatal részéről jelen van: Szabó Péter polgármesteri kabinetvezető
dr. Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető
Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projektiroda vezetője
Hercegné Barcza Ilona adó- és pénzügyi irodavezető-helyettes
Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző
Németh Mariann intézményi referens
Ősz Tibor intézményi referens

Meghívást kapott: Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetője
Vámosiné Illés Márta,
önkormányzati kapcsolattartó
Pap Tibor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója

Dr. Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi
Alapellátó Intézmény vezetője
Petőné Sáradi Zsuzsanna, a Tatai Kertvárosi Óvoda
és Fürdő utcai Néphagyományörző
Tagintézményének igazgatója
Fekete Éva, a Csillagsziget Bölcsőde
intézményvezetője
Görözdiné Vojnits Klára, a Tatai Kincseskert
Óvoda igazgatója
Szi-Benedek Sándorné, a Tatai Geszti Óvoda
igazgatója
Szijjné Mokánszki Natália, a Tatai Bartók Béla
Óvoda igazgatója

Melyből megjelent:

Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági
Hivatalának vezetője
Vámosiné Illés Márta,
önkormányzati kapcsolattartó

Bányai Tihamér bizottsági elnök tisztelettel köszönt mindenkit 2025. június 18-án a Humán Bizottság utolsó tervezett ülésén a nyári szünet előtt. Külön köszönti a bizottsági tagokat, polgármester urat, alpolgármester urakat, és a hivatal minden dolgozóját, illetve a meghívott vendégeket is. Megállapítja, hogy a mai ülésen teljes létszámban, 5 fővel van jelen a Humán Bizottság, így határozatképes. Továbbra is javasolja, hogy a szokásmód alapján kérjék fel Robozné Schönfeld Zsuzsannát, amennyiben elvállalja a jegyzőkönyv hitelesítését.

Kéri, hogy szavazzák meg **Robozné Schönfeld Zsuzsanna** bizottsági tagot a jegyzőkönyv hitelesítőjének személyére:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága a mai ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági tagot bízza meg,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal** elfogad, és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán Bizottságának
178/2025. (VI.18.) határozata
jegyzőkönyv hitelesítőjének kijelöléséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottság a mai ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági tagot bízza meg.

Határidő: azonnal
Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

Bányai Tihamér bizottsági elnök hogy az eredeti meghívóban összesen 14 nyílt ülésben szereplő napirendi pont és 2 zárt ülés keretében tárgyalandó napirendi pont szerepel, melyek a következők:

N A P I R E N D:

1. A képviselő-testület ciklusra szóló gazdasági programja
Előterjesztő: Michl József polgármester
 2. A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi módosított üzleti terve
Előterjesztő: Pap Tibor vezérigazgató
Előadó: Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
 3. A) A Tata és Környéke Turisztikai Egyesület 2024. évi szakmai és pénzügyi beszámolója
B) A Tata és Környéke Turisztikai Egyesület 2025. évi szakmai és pénzügyi terve
Előterjesztő: Berczelly Attila, az Egyesület elnöke
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
Meghívott: Magyarics Gábor TDM menedzser
 4. A Bartók Béla Óvoda fűtési rendszerének a felújítása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
 5. Az önkormányzati intézmények udvari játszóeszközeiről szóló döntés
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
 6. Tata Város Helyi Esélyegyenlőségi Programjának felülvizsgálata
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Takács Zoltán esélyegyenlőségért felelős munkatárs
Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
 7. GINOP Plusz megállapodások a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Tatai Járási Hivatalával
Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző
- Meghívottak:** Ströcker Zoltán, a Tatai Járási Hivatal vezetője
Dr. Mózes István, a Tatai Járási Hivatal Foglalkoztatási Osztályának vezetője

8. A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft., mint Közösségi Felsőoktatási Képzési Központ, valamint a Debreceni Egyetem közötti együttműködési megállapodás módosításának jóváhagyása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
 Németh Mariann intézményi referens
Meghívottak: Berczelly Attila, a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetője
 Pap Tibor, a Peron Music Alapítvány kuratóriumának elnöke
9. A Kulturális és Oktatási Alapra, valamint a Szociális, Egészségvédelmi és Sport Alapra beérkezett pályázatok elbírálása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
 Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző
10. Egyes városi rendezvények megvalósításáról szóló döntés
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
11. Döntés a költségvetést érintő, beérkezett pénzbeli támogatási igényről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
 Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző
Meghívott: Dezső Marianna, a Concerto Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója
12. Az önkormányzat által fenntartott intézmény igazgatójának megbízása /Tatai Kincseskert Óvoda /
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Takács Zoltán személyügyi referens
Meghívott: Pályázó
13. Az önkormányzat által fenntartott intézmény magasabb vezetői pályázatának kiírása /Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény /
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Takács Zoltán személyügyi referens
14. Tájékoztató az Európai uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

(Az 1-14. napirendi pontok a képviselő-testület 2025. június 25-i ülésének tervezett előterjesztései.)

Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések:

15. Bérleti jogviszony folytatásával kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

16. Szociális bérlakás igénylésére benyújtott ajánlatok elfogadásával kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy az eredeti meghívóban szereplő napirend alapján összesen 14 nyílt ülés keretein belül tárgyalandó pont volt és 2 zárt ülés keretein belüli előterjesztés. Ehhez érkezett kettő sürgősségi napirend, ezekről kell most külön szavazni, hogy felveszi-e a bizottság a napirendjei közé. Az első sürgősségi napirend az önkormányzati fenntartási óvodák alapítványainak támogatásáról szól, amit javasol 15. napirendi pontként tárgyalni. Kéri a bizottságot, hogy szavazzanak ennek az előterjesztésnek a napirendre vételéről:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán Bizottsága felveszi a napirendek közé az önkormányzati fenntartású óvodák alapítványainak támogatásáról szóló előterjesztést,

melyet a bizottság jelenlévő 5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán Bizottságának
179/2025. (VI.18.) határozata
az önkormányzati fenntartású óvodák alapítványainak
támogatásáról szóló napirend felvételéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán Bizottsága felveszi a napirendek közé az önkormányzati fenntartású óvodák alapítványainak támogatásáról szóló előterjesztést.

Határidő: azonnal

Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy a második sürgősségi előterjesztés a tatai tanuszodával kapcsolatos döntésről szól. Megkéri a bizottságot, hogy szavazzanak ennek a sürgősségi napirendi pontnak a napirendre vételéről, amit 16. napirendi pontként javasol tárgyalni:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán Bizottsága felveszi a napirendek közé „a tatai tanuszodával kapcsolatos döntésről” szóló előterjesztést,

melyet a bizottság jelenlévő 5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán Bizottságának
180/2025. (VI.21.) határozata
a tatai tanuszodával kapcsolatos döntésről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán Bizottsága felveszi a napirendek közé „a tatai tanuszodával kapcsolatos döntésről” szóló előterjesztést.

Határidő: azonnal
Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

Bányai Tihamér bizottsági elnök szavazásra bocsátja a napirendi pontokat az elhangzott módosítással, az elfogadott sürgősségi napirendi pontok felvételével, melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Humán Bizottságának
181/2025. (VI.18.) határozata
a bizottság 2025. június 18-i ülésének napirendjéről**

NAPIREND:

1. A képviselő-testület ciklusra szóló gazdasági programja
Előterjesztő: Michl József polgármester
2. A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi módosított üzleti terve
Előterjesztő: Pap Tibor vezérigazgató
Előadó: Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
3. A) A Tata és Környéke Turisztikai Egyesület 2024. évi szakmai és pénzügyi beszámolója
B) A Tata és Környéke Turisztikai Egyesület 2025. évi szakmai és pénzügyi terve
Előterjesztő: Berczelly Attila, az Egyesület elnöke
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
Meghívott: Magyarics Gábor TDM menedzser

4. A Bartók Béla Óvoda fűtési rendszerének a felújítása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

5. Az önkormányzati intézmények udvari játszóeszközeiről szóló döntés
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

6. Tata Város Helyi Esélyegyenlőségi Programjának felülvizsgálata
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Takács Zoltán esélyegyenlőségért felelős munkatárs
Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

7. GINOP Plusz megállapodások a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Tatai Járási Hivatalával
Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző
Meghívottak: Ströcker Zoltán, a Tatai Járási Hivatal vezetője
Dr. Mózes István, a Tatai Járási Hivatal Foglalkoztatási Osztályának vezetője

8. A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft., mint Közösségi Felsőoktatási Képzési Központ, valamint a Debreceni Egyetem közötti együttműködési megállapodás módosításának jóváhagyása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Németh Mariann intézményi referens
Meghívottak: Berczelly Attila, a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetője
Pap Tibor, a Peron Music Alapítvány kuratóriumának elnöke

9. A Kulturális és Oktatási Alapra, valamint a Szociális, Egészségvédelmi és Sport Alapra beérkezett pályázatok elbírálása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző

10. Egyes városi rendezvények megvalósításáról szóló döntés
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző

11. Döntés a költségvetést érintő, beérkezett pénzbeli támogatási igényről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző

Meghívott: Dezső Marianna, a Concerto Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója

12. Az önkormányzat által fenntartott intézmény igazgatójának megbízása
/Tatai Kincseskert Óvoda /

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Takács Zoltán személyügyi referens

Meghívott: Pályázó

13. Az önkormányzat által fenntartott intézmény magasabb vezetői pályázatának kiírása
/Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény /

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Takács Zoltán személyügyi referens

14. Tájékoztató az Európai uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

15. Az önkormányzati fenntartású óvodák alapítványainak támogatása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

Németh Mariann intézményi referens

16. A tatai tanuszodával kapcsolatos döntés

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

(Az 1-16. napirendi pontok a képviselő-testület 2025. június 25-i ülésének tervezett előterjesztései.)

Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések:

17. Bérleti jogviszony folytatásával kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

18. Szociális bérlakás igénylésére benyújtott ajánlatok elfogadásával kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Határidő: azonnal

Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

1. napirendi pont:**A képviselő-testület ciklusra szóló gazdasági programja****Előterjesztő:** Michl József polgármester

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy első napirendi pontként a mai napon polgármester úr előterjesztésében Tata város képviselő-testület ciklusra szóló gazdasági programja szerepel. Megkérdezi az előterjesztőt, polgármester urat, hogy szeretné-e szóban kiegészíteni az előterjesztést.

Michl József polgármester tisztelettel köszönti a bizottság tagjait. Tájékoztatja elnök urat, hogy 10.00 órakor el kell hagynia a bizottsági ülést, a Gerlingeni testvérváros delegációja van itt a városban és 10.00 órakor a Fischer teremben fogadja őket, utána pedig a programon részt vesz, úgyhogy előre szeretné kimenteni magát a bizottsági ülés további napirendjeinél. A gazdasági programra vonatkozóan a legutóbbi alkalommal, amikor a képviselő-testület, illetve a bizottságok elé terjesztette, nem kapott támogatást a gazdasági program. Egyedül Könyves Gusztáv készített hozzá egy anyagot, amit nem tud módosító indítványként értelmezni, mert ő tulajdonképp egy formai javaslatot fogalmazott meg, nem tartalmi javaslatot. Az, hogy most a gazdasági programnak milyen formáját adják, ezen lehet vitatkozni, meg lehet erről is beszélgetni. Az a forma és az a gondolatmenet, amit ő a bizottság elé tárt, abban nem gondolja, hogy ez egy olyan mérvű részletes tudást igényelne a jövőről, amire kíváncsi, hogy Könyves Gusztávnak van-e? Mert abban az esetben örömmel meghallgatná azt a részét is. Úgy látja, hogy a jövőt ilyen részletességgel nem tudják előre feltérképezni. Ez az egyik. A másik pedig az, hogy a gazdasági programnak nem is az a célja, hogy tervet készítsen, megvalósíthatósági tervet, vagy konkrét időrendet, pénzügyi tervet és a hozzá kapcsolódó felelősöket, stb-t rakjon össze. Ám a gazdasági programnak az a célja, hogy azt az irányt megfogalmazza, ami felé a képviselő-testület a következő 5 évben dolgozni szeretne. Úgy gondolja, hogy ennek eleget tesz ez az általa benyújtott anyag már múltkori is, de az elhangzott szempontok alapján átdolgozta ezt a programot. Az a javaslata, hogy a bizottság is, és utána majd a képviselő-testület is ezt támogassa. Ha van kérdés, akkor szívesen válaszol.

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszöni polgármester úr válaszát. Valószínűleg nem fogja hallani majd Könyves Gusztáv képviselő úr válaszát. Amennyiben vissza ér polgármester úr, a pénzügyi bizottság ülésig, ugyanezt a kérdést fel tudja tenni Könyves Gusztáv bizottsági tag.

Michl József polgármester elmondja, hogy ezeket azért mondta el – csak, hogy értsé a bizottság – csak ő volt egyedül, a bizottság tagjai közül senki nem nyújtott be módosító javaslatot.

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszöni polgármester úr kiegészítését. Megkérdezi, hogy a bizottsági tagok közül van-e bárkinek kérdése az előterjesztéssel kapcsolatban. Megadja a szót Horváth Tünde Csilla bizottsági tagnak.

Horváth Tünde Csilla bizottsági tag köszöni a lehetőséget. Pénzügyi irodavezető asszonyhoz szeretne kérdést feltenni, hogy ha van rá lehetőség. Elmondja, hogy látja, hogy ez egy eléggé optimista gazdasági program. Kérdése, hogy mi történik akkor, hogy ha kevesebb pénz jön be, mert látva azért a forrásokat, akár országos szinten is a fejlesztési források is elmaradnak, minden egyéb, nem hozzák haza ezeket az uniós pénzeket, stb. Kérdése, hogy ha kevesebb pénz folyik be, akkor mennyire akasztja meg ennek a 4-5 éves tervnek a kivitelét, lehetőségét, végrehajtását és még egy olyat szeretne kérdezni, hogy irodavezető asszony ezt hogy látja. Kérdése még, hogy van-e esetleg bármiféle olyan konszolidációs terv, vagy intézkedés, amit be lehet csatlakoztatni, mert ebben a 14 oldalban sok minden nem derült ki. Van-e esetleg ilyen? Készült-e ilyesmi ehhez a gazdasági tervhez, mert fontos az, hogy ténylegesen biztosítva legyenek akár a pályázati, akár a fejlesztési források. Van-e erről valamiféle ismeret és azt meg tudná-e osztani, hogy hogyan látja ennek a gazdasági programnak a jövőbeni megvalósulását.

Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, hogy ez a gazdasági program, amit kötelező jelleggel el kell végezni minden ciklus elején, ez természetesen egy terv. Egy költségvetési év is terv és az csak egy évre szól, ez meg 5 évre szól, tehát a bizonytalansági tényező mondhatni ötször akkora, de most a szorzószám az teljesen indifferens, valamit bele kell tenni, tehát valami elképzelésnek lenni kell, hogy merre szeretnének menni. Véleménye szerint a terv akkor működik jól, hogyha az egyes területeken a kiemelt elemek összhangban vannak egymással. Tehát azt mondják, hogy ha ebből ez van az első helyen, ez a prioritás, akkor a 2. részterületből ezt kell előre venni, mert ez ehhez kapcsolódik, és itt láncszerűen fel lehet fűzni. A forrásokat természetesen érdemes hozzátenni. Nyilván forintra ezt nem lehet kiszámolni, nagyságrendekről beszélnek. Vannak benne olyan elemek, amihez nem kell túl sok pénz, van, amihez kell. Egy biztos, ebben az 5 évben véleménye szerint saját beruházásra nem lesz pénze az önkormányzatnak. A konszolidáció 2-3 évet fog igénybe venni. Minél több olyan kiadást tesznek a költségvetésbe, ami a nem kötelező feladatellátásról szól, minél több olyan dolgot szavaz meg a bizottság, amit eleve nem terveztek be a költségvetésbe, annál jobban fog csúszni ez a konszolidáció. Ez kiszámíthatatlan, mert az önkormányzat is gyárthat terveket, ő is gyárthat terveket, meg a fejében összeállhat az elképzelés, csak a döntések itt születnek a testületi ülésen, a döntéseket itt végre kell hajtani, és ez módosítja mindig a képet. Tehát ha ma megszavazzák például az oroszlanói utat, akkor fellélegeznek, mert azt mondják, hogy talán akkor ott a bevételi oldal megindul. Ha azt mondják, hogy feloldjuk a kitüntetések zárát, akkor azt mondja, hogy az megint egy kicsit a kiadást fogja rontani, tehát ez egy ilyen hónapról hónapra egy libikóka, egy játék, hogy éppen hogy áll az önkormányzat, tehát 5 évre előre megmondani, hogy fognak állni, nagyon nehéz, főleg amiatt, hogy a bevételek sem biztosak. Az állami támogatás évek óta úgy néz ki, hogy nagyjából ugyanannyi, van, ahol a fajlagos mutatóban van egy nagyon kicsi emelkedés, de ugyanakkor a tatai lakosság létszámának csökkenése miatt az egyéb, a létszámhoz, a lakosság számához kötött fajlagos mutatójú állami támogatási elemek meg évről évre csökkennek. Tehát azt mondja, hogy az állami támogatás kb. annyi. A másik bizonytalan, illetve ez egy annyira nem bizonytalan, de ez se pontosan kiszámítható. A bizonytalansági elem a bevételi oldalon a szolidaritási hozzájárulás,

hogyan az, hogy változik, azt már látják, hogy jövőre nem változik, ami a sávokat és a képletet illeti, tehát ugyanaz a számítási módszer lesz. Az, hogy jövőre a többlet iparüzési adót viszik a versenyképes járási programhoz vagy nem, azt még nem tudni. Ez is egy bizonytalansági tényező, ez sem tervezhető. Aztán hogy egyébként 5 év alatt ez hogyan alakul, ezt meg pláne nem tudják. Az adóbevétel pedig a gazdaságtól függ. Ha a híreket hallgatják, nem túl jó képet látnak a világról. Most már egyre többen kimondják a 3. Világháború szelét és - ezt tegnap hallotta, tehát nem magától találta ki - nagyon riasztóak a dolgok. Magyarország egy kicsi ország, kitett. A külgazdaság mindig is kitett volt, importra kényszerülnek nagyon sok mindenben, az exportkitettséjük is nagy. Kérdése, hogy Magyarországot ne érintene egy ilyen világgazdasági őrület? Az olajárak, gázárak már most elkezdnek elszabadulni. Ma döntenek a tanuszodáról, a kollégája elkészítette a számításokat, a terveket átnézte, egyetértett vele, de lehet, hogy holnapután az már nem annyi. Az a 17 M Ft, ami eddig a számítások szerint a villanyra, vízre, a gázra kell, az lehet, hogy jövőre 24 M Ft lesz és megint bezárhatják a tanuszodát, nem lehet tudni. Tehát rengeteg a bizonytalansági tényező. A beruházásokkal kapcsolatban az a véleménye, hogy kizárólag uniós és esetleg kormányzati támogatású pályázatok keretében lesz lehetőség beruházásra, azt viszont arra kell költeni, reményeik szerint nem kell hozzá önerő, hát ha kell, az megint a bizonytalanság.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megkérdezi Horváth Tünde Csilla bizottsági tagot, hogy minden kérdésre kapott-e választ?

Horváth Tünde Csilla bizottsági tag elmondja, hogy a városi cégeket látva, hogy igencsak veszteséges a város és azt szeretné tudni, hogy volt-e előtte egyeztetés, vagy volt-e bármiféle olyan egyeztetés, ami meghatározná, hogy a gazdasági programba be tudják építeni, hogy lehetne ezeket a költségeket konszolidálni, vagy van-e bármiféle olyan stratégia, van-e bármiféle olyan fenntarthatósági intézkedés, mert nem látott a gazdasági programban semmiféle ilyen hasonlót. Kérdése, hogy erről tudnának-e bármit mondani, hogy milyen intézkedések vannak, mik történtek, mert szintén ebben a 14 oldalban nincs ilyenről szó.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezetőnek.

Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, hogy minden évben a költségvetés készítése kapcsán egyeztetnek a cégekkel, hogy ők milyen finanszírozásra számítanak. A végső szám kialakításánál nyilván figyelembe veszik, hogy ők az egyéb bevételeikből mennyit terveznek. Tehát az a lényeg, hogy nagyjából nullán legyenek. Az sem céljuk, hogy túl nagy eredmény legyen, mert akkor adót kell fizetni, és akkor azt mondhatják, hogy akkor kevesebb támogatást kellett volna adni, ne az államnak fizessenek adót. Egy kicsi veszteség, amíg még az eredménytartalékuk pozitív, márpedig minden cégnek az, főleg az Öreg-tónak, addig arról nem beszélhetnek, hogy alulfinanszírozottak, vagy, hogy feladatokat nem tudnak ellátni. Tehát ez minden évben egy egyeztetés folyamata. Az, hogy az elkövetkező ciklusban a cégek hogyan fognak alakulni, ez azon is múlik, hogy az új vezetésnek milyen elképzelései vannak, mit hogyan tud egyeztetni az

önkormányzattal, tehát túlságosan előre tervezni most a gazdasági programban azért sem volt érdemes, mert tudták, hogy a cégek vezetőinek lejár a mandátuma, új vezetők lesznek, és nekik meg kell adni a lehetőséget, hogy a saját elképzeléseiket az önkormányzat egyeztetésével megvalósítsák.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót Michl József polgármesternek.

Michl József polgármester elmondja, hogy Horváth Tünde, Csilla most vagy nem olvasta el a gazdasági programot, hanem a sablont elővette és azt elmondta. Kettő olyan területe van ennek a gazdasági programnak, a 3-as és az 5-ös fejezet, ami kifejezetten a Humán Bizottságra vonatkozik. Ezek közül egyiket sem érdekelte bizottsági tag asszony, tehát erre vonatkozóan nem volt felvetése, kérdése. A másik rész, amit elmondott a cégekkel kapcsolatban, arra most megválaszolt irodavezető asszony. Nem tudja, honnan veszi, hogy a cégek tekintetében arról kell beszélni, hogy veszteség. Jó lenne, hogy ha ezeket a fogalmakat tisztázná magában és akkor valahogy precízebben fogalmazna. A másik dolog a fejlesztésekre vonatkozóan: mindegyik fejlesztéshez odaírta, hogy milyen forrásból várják annak a finanszírozását, mindegyiknél odaírta az elnyert pályázatoknál, hogy ezek már elnyert pénzek. Most durván van 3 Milliárd Ft, amit fejlesztésre költenek, de a ciklus végén kíváncsi lesz, hogy az új testület tud-e ennyi pénzt fejlesztésre összerakni, mint az előző ciklusban összeraktak. Kicsit nagyobb szerénységet kérne Horváth Tünde Csilla bizottsági tagtól, mert úgy látja, hogy még mindig kampány üzemmódban létezik. Vége a kampánynak egy éve, október óta ez a képviselő-testület végzi a munkáját. Az október óta eltelt idő kevés volt ahhoz, hogy egy konkrét fejlesztési javaslatot a FÜGE közössége letegyen az asztalra. A gazdasági programhoz egyetlen sor módosító javaslatot sem küldtek. Had kérjen egy kicsit nagyobb szerénységet akkor, amikor megpróbálja úgy beállítani a történetet, mint ha itt „Bécs-Buda”összedőlt volna. A helyzet az sokkal jobb annál, mint amit bizottsági tag asszony lerajzol, ugyanis az élet hozza magával ezeket a helyzeteket. Ahhoz, hogy valamilyen irányba tovább tudjanak lépni, mindig meg kell rajzolni valamilyen irányt. Ezt a javaslatot pont így fogalmazta meg, hogy ebben a nem egyszerű helyzetben, nem könnyű helyzetben, de mégis a város fenntartásával és folyamatos fejlesztésével van lehetőségük ezt a ciklust szépen végigdolgozni, hiszen vannak korábbi ciklusban elnyert pályázati pénzek, amelyeket most csinálnak. Van kettő új beadott pályázatuk, illetve van egy nagyobb beadott pályázatuk a Pons Danubii-n keresztül, amellyel a Fényes fürdőt tudják fejleszteni és várhatóan ősszel egy újabb hasonlót tudnak beadni hulladék témában. Tehát mindig lesznek, és lehet, hogy lesz olyan pályázati kiírás jövőre, amiről még most nem tudnak még, azokat nem tudja beírni a programba, a gazdasági programba, merthogy amit nem tud, azt nem tudja belefogalmazni. Gazdasági program az az irány megfogalmazására - véleménye szerint - alkalmas, meg arra való, ezt ez a mostani anyag biztosítani tudja. Az a kérése, hogy tegye meg, hogy támogatja ezt, illetve ha nem támogatja, akkor meg fogalmazza meg a módosító javaslatait.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megkérdezi, hogy van-e valakinek még kérdése az előterjesztéssel kapcsolatban. Amennyiben nincs, hozzászólásokra ad lehetőséget. Megadja a szót dr. Varga András bizottsági tagnak.

dr. Varga András bizottsági tag a gazdasági programmal kapcsolatban elmondja, hogy azt tulajdonképpen látni is, hogy a hosszabb távú programuknak, a Magyary tervnek az „A” változata, az a része, amiben kifejezetten azok a programok szerepelnek, amelyeknél mondhatni úgy, hogy van esély arra, hogy ebben az ötéves ciklusban megvalósulnak, van esélye, ez azt jelenti, hogy hát nem feltétlenül biztos, hogy mindegyik megvalósul, de mindenesetre ezekre van esély, és a Magyary terv, vagyis a Magyary terv 3.0 alapján készült, és azért van már a 3. változata a Magyary tervnek, mert az első és a 2. részben foglaltaknak egy jelentős része megvalósult, pedig az a Magyary terv sem rendelkezett részletes pénzforgalmi elemzésekkel, hogy vajon mi, hova fog megvalósulni, mégis megvalósult. Nyilván az, hogy melyik terv mikor, mennyire valósul meg, ez több tényező és nem csak az önkormányzat szándékától függ, hanem sok minden mástól függ, mire sikerül például külső forrást szerezni. Megragadja a lehetőséget arra, hogy véleményt mondjon. Itt nagyon helyesen a megvalósítás útjában szerepel az, hogy a költségtakarékosság mennyire fontos, és több olyan eleme is van ennek a pontnak, ami erre utal, hogy nagyon takarékosan kell bánni, a külső forrásokról meg csak annyit ír, hogy nagyon szigorúan, ellenőrzötten szabad igénybe venni. Az a véleménye, hogy amennyire csak lehet, az önkormányzat ne a saját költségvetési forrásaiból, azt megterhelve valósítsa meg a programját, a lehetőség szerint, amit az önkormányzat meg szeretne valósítani, és ami ebbe a programban van, lehetőség szerint minél inkább próbáljanak külső forrásokat is bevonni, például pályázati forrásokat, akár uniós pályázatról van szó, akár kormányzati támogatásról van szó. Ezt még talán jobban is kihangsúlyozná, és a másik, amit még talán jobban kihangsúlyozna, hogy ne csak a költségekkel takarékoskodjanak, bár ez tulajdonképpen szerepel is ebben a programban, hanem igyekezzenek a saját bevételi forrásaikat is bővíteni. Nagyon helyesen egyetért azzal, hogy elsősorban úgy, hogy nem az adó mértékét emelik, hanem elsősorban az iparűzési adó tekintetében az adózók számát növeljék. Elmondja, hogy az adózóknak a gazdasági bővülése következtében - az adó mértékét így is lehet növelni - ugyanúgy megmaradna a százalékos arány, csak erősödnének, bővülnének a jelenleg is meglévő vállalkozásaik, akkor így az iparűzési adó mértéke is emelkedne, és ezekből a forrásokból lehetne, meg a külső forrásokból, a saját bevételekből, támogatásokból valósíttatják meg ezeket a részeket, ami a programban van.

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszöni az elhangzottakat. Megadja a szót Horváth Tünde Csilla bizottsági tagnak.

Horváth Tünde Csilla bizottsági tag elmondja, hogy tisztában van a programmal, és mind a Mikovényi, mind a Fellner, mind az Öveges József, tehát az oktatási, települési vizek programmal. Annyit szeretne kérdezni, hogy milyen irányban, milyen célkitűzéssel, milyen fejlesztési iránnyal lehet ténylegesen ezt a programot részleteiben elkészíteni. Látható, hogy ez egy 14 oldalas program, ahhoz képest a Helyi Esélyegyenlőségi Program 134 oldalas. A pénzügyi forrásoknál hallották, elmondta az irodavezető asszony, hogy a várható bevételek, pályázati források,

hiteltervezet, ezeknek mind hozzá kellett volna legyen csatolva a programhoz részletesen. Kellott volna egy olyan kapcsolódási terv, hogy milyen területfejlesztési koncepció van, konkrét beruházással kapcsolatosan, a pályázatok jelenleg, amik folynak, amik jelenleg vannak, amik kifutottak, vagy még polgármester úr is elmondta, hogy folyamatban vannak. Ezek milyen összeget mutatnak, mennyit kell az önkormányzat részéről még önrészként becsatolni. Ezek konkrét fejlesztések lennének, tehát egy kicsit eléggé rövidkének találta ezt a programot, és nincsenek ezek a dokumentumok mögötte, tehát azt gondolná, hogy egy gazdasági programnak kellene külső feltételrendszerének lenni, belső feltételrendszerének lenni, úgyhogy ezt így nem tudja igazán elfogadni.

Bányai Tihamér bizottsági elnök bizottsági elnök megadja a szót Michl József polgármesternek.

Michl József polgármester megpróbálja nagyon udvariasan megfogalmazni a véleményét. Véleménye szerint Horváth Tünde Csillának fogalma sincs, hogy mi az az önkormányzatiság és az elmúlt egy év az kevés volt ahhoz, hogy ebben előre lépjen. Javasolja, hogy próbáljon meg e tekintetben további információkat, tudást összegyűjteni. A hosszú változata ennek a programnak az sem tetszett Horváth Tünde Csillának, most, a rövid sem tetszik, mert most ez rövidke lett. Az, hogy az összes többi dokumentumot, amit megtalál részben a honlapon, részben az előterjesztésekben: hát miért kellene hozzácsatolni ehhez a gazdasági programhoz.

Az elején elmondta, hogy a gazdasági program az nem egy pénzügyi terv, amihez részleteket lehet hozzákapcsolni, mert a következő 5 évben - ha jövőre meg tudja mondani bármilyen számot a jövő évre vonatkozóan a magyar költségvetésen kívül, mert azt tegnap elfogadták, ha azon kívül bármilyen konkrét számot mond a magyar gazdaságról, akkor azt most felírja és mélyen meg fog itt hajolni a testületi ülésen jövőre, amennyiben azok a számok valóságosak lesznek, de nem tud mondani semmit. Egy kicsit szerényebb hozzáállást szeretne kérni és több utána járást, körbejárását a témáknak.

Horváth Tünde Csilla bizottsági tag elmondja, hogy már az utóbbi bizottsági ülésen is elég sértő volt a személyeskedése polgármester úrnak. Jó lenne, hogyha ezen változtatnának. Egyrészt azért, mert itt együtt dolgoznak, szeretné megkérni erre. A másik, hogy javasolná akkor, hogy akár Érd, akár Győrnek a gazdasági programját legyen kedves elővenni polgármester úr és nézzen utána, hogy mit tartalmaz ez az anyag, ami eléggé beszédes.

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszöni a hozzászólásokat. Annyit szeretne hozzá tenni, hogy nyilván ennek nekifutottak már egyszer, hogy milyen tartalmat várnak el. Szóba került itt a Helyi Esélyegyenlőségi Programnak a tartalma, ami 138 oldal. Sokan egyébként egész életükben nem olvasnak el ennyit, mint amit a képviselőknek, bizottsági tagnak itt az előterjesztésben el kellett olvasni, 138 oldalt. Rengeteg adat volt benne, amit igyekeztek feldolgozni. Ezt a részletességet, azt meg kell, hogy mondja, ugyanúgy hiányolja magából a gazdasági programból, ami legalább ugyanolyan hangsúlyos, illetve a ciklusra vonatkozó gazdasági program, hiszen ebből kell, hogy építkezzenek. Egyik építő eleme egyébként a következő öt évnek, ami

alapján dolgozniuk kell. Amit hiányol, abból, itt a következő öt évben most már csak négy és fél, ahogy polgármester úr említette, több mint 25 Milliárd Ft fog beérkezni különböző adóbevételekből, ami alapvető fontosságú a következő ciklusban. Örülne – mivel van még egy hét a testület ülésig – hogy ha részletesen, a részletességet azt idézőjelesen szeretné, hogyha értené mindenki, amennyire lehet. Hallották a gazdasági háttérét ennek, meg a világpiaci helyzetet, hogy milyen konkrét célokra fogják tudni ezeket majd felhasználni ezt a 25 Milliárd Ft-ot, ami be fog érkezni. A másik: polgármester úrral egyet kell hogy értsen, tehát, hogy ha a Humán Bizottságot nézik, akkor a 3-as 4-es 5-ös pont az, ami konkrétan vonatkozik a Humán Bizottságra. Ebből a 3-as volt az Öveges József, oktatási kultúra és a sport. Alapvetően ennek a tartalmával, illetve ennek a gazdasági program pontjával egyet kell, hogy értsen. Amit egyébként hiányol még itt, az a Piarista Rendház, Fényes fasor közlekedési rendszer után a városi vagyonkezelés vonatkozásában vannak elég komoly kérdések, amit itt a Városgazda Kft. beszámolójából, üzleti tervéből láttak, tehát egy konkrét vagyongazdálkodási stratégia, a konkrétat szintén idézőjelesen szeretné, hogy ha értené polgármester úr. Ezt hiányolja. Kérdése, hogy hogyan fogják elérni azt a vágyott célt, ami alapján a bérlakás állomány olyan állagba kerül. Hogyan szeretnék ezt finanszírozni, ezt például részleteiben nem látja ebben a gazdasági tervben. Amit még itt megemlítené az az, hogy továbbra is benne van az, hogy nem terveznek saját forrásból nagyobb beruházási feladatokat megvalósítani. Látható, érthető, hogy a mostani gazdasági helyzetben, pénzügyi helyzetben ez meg kell, hogy állja a helyét, viszont ez további kérdéseket vet fel egyébként a város fejlődésével kapcsolatosan. Javasolja, hogy legyen 2 alternatív gazdálkodási program. Az egyik az, hogy mi van akkor, hogy ha a hitelállomány csökkentése és a pénzügyi stabilitás megteremtése mellett van egy ilyen program. Itt szóba került már a konszolidáció, hogyha emellett foglalnak állást, mint képviselő-testület, akkor mi fog történni, mit tudnak elérni a következő gazdasági ciklusban. A másik, hogyha megtartják a jelenlegi hitelállományt, akkor mit fognak tudni csinálni emellett a dolog mellett. A másik dolog, tudomása szerint itt a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóságnak van egy folyamatban lévő ügye is, itt a közérdekű adatszolgáltatás ügyében. Javasolja, hogy érdemes lenne megvárni ennek a vizsgálatnak az eredményét, mielőtt maga a gazdasági program véglegesen elfogadásra került. Nyilván ez a személyes megítélése. Nem tudni, hogy milyen eredménnyel fog majd zárulni ez, és a város gazdálkodása is benne van ebben, tehát vannak erre vonatkozó nagy kérdések. Szívesen megvárná ezt, hogy végleges döntést tudjon hozni. Egyébként még egyszer kihangsúlyozza, tehát szigorúan véve, a Humán Bizottságra tartozik - és nyilván lesz több bizottság, ami a gazdasági programot majd megfelelően fogja kommentálni. A 3-as 4-es 5-ös ponttal abszolút egyet tud érteni a gazdasági programban, és hogyha csak erre vonatkozik, akkor a gazdasági program ezen részét abszolút tudja támogatni, a többi részét pedig majd a többi bizottság szétboncolja.

Megadja a szót Michl József polgármesternek.

Michl József polgármester arra szeretne reagálni, hogy elnök úr gazdálkodási programot mondott, az egy más dolog lenne. Gondolja, itt is a gazdasági programot akarta mondani, mert a gazdálkodás az egy kicsit más fogalmat takar. Úgy gondolja, hogy ez csak nyelvbtlás volt. Csak rá akar erősíteni pont talán ennek kapcsán arra,

hogy a kettőt tényleg ne keverjék össze. Tehát az, hogy részleteiben, előre, öt évre pontosan kiszámolva valamit is meg tudjanak mondani, azt akkor lehet, hogyha van egy konkrét projekt, amire pályázni szeretnének, amit kidolgoznak részleteiben, megterveztetik, a terv alapján, készített egy tervezői költségbecslést, és ennek alapján meg tudják pontosan mondani, hogy az az adott projekt mibe fog kerülni. Most ilyenkor van értelme készíttetni, hogy egyrészt van már tervezésre annyi pénze az önkormányzatnak, hogy ezt elindítsák, de akkor még inkább, ha egyáltalán van olyan projektjük, amire szeretnék ezt a tervet elkészíttetni.

Most nagyon-nagyon tartózkodott attól, hogy olyan álmait is belefogalmazza ebbe a gazdasági programba, amelyeknek nincs még itt az ideje, hogy ezeket így kiszámolják, ezért csak azokra szorítkozott fejlesztési szempontból most, csak a konkrét ingatlan- vagy egyéb fejlesztéseket említi, amelyeket így előre ki lehet számolni. A Magyary terv tartalmazza az összes többi olyan hosszú távú fejlesztési lehetőséget, és amire kérte képviselő társait, hogy ebben is működjenek együtt, hogy fogadják el az új, vagy készítsék el az új Magyary tervet is, a 3.0-ásat, és abba fogalmazzák bele azokat a további célokat, amin van értelme gondolkodni a városnak, tehát ezt a dolgot javasolja. Abból a bizonyos levélből idézte, ezt a 25 Milliárd Ft-os bevételt mire kívánja fordítani a város, amit Lázár Sándor küldött, neki nem küldte el ez a tатаi lakos, csak a képviselőknek, tehát ő is onnan ismeri ezt a dolgot. Nagyon egyszerű, de ezt pont elnök úrnak talán nem kell magyarázni, hogy 25 Milliárd Ft azt jelenti, hogy durván a következő öt évben az 5 Milliárd Ft körüli adóbevétel, plusz állami támogatás egy része, mert 4 Milliárd Ft most az, amit adóbevételként számolhatnak, tehát nem tudta kitalálni, hogy hogyan jött össze neki az a 25 Milliárd Ft, de örül, hogy ilyen pozitívan látja ő is a jövőt, hogy emelkedni fog a saját bevétele az önkormányzatnak. A mostani költségvetésből is láthatják képviselőtársai és ezt mindenhol, mindig elmondta, az eddigiekben is így volt, hogy ebből a város üzemeltetését tudják finanszírozni, az állami bevételből meg a saját adóbevételből tudják finanszírozni a város működését, fejlesztésre pedig további vagy pályázati, vagy állami támogatás, vagy az ingatlanértékesítés, a vagyonoknak az átforgatása egy újabb vagyonba, ezek az eszközeik vannak. Örömmel veszi, ha ehhez az eszközökhöz további javaslatot tesznek, vagy konkrét megoldási lehetőséget tesznek, de ezt így kérik figyelembe venni, hogy az adóbevétel és az állami támogatás az a város üzemeltetését teszi lehetővé, biztonsággal, ráadásul ilyen szempontból érdemes figyelni. Egy újdonság van, amit pont ez a ciklus tud most élvezni, ez a Versenyképes járások program, ami ha az idején sikeres lesz, akkor az az ígéret, akkor ebből egy folyamat lesz, tehát az a Tátára eső 100-150 M Ft, amit ebből a 250 millió keretből tud magának kiharcolni az önkormányzat, erre pluszban lehet ilyen értelemben számolni.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót dr. Horváth József jegyzőnek.

dr. Horváth József jegyző elmondja, hogy egyetlen egy mai ügrről tudnak, ami az, hogy jelen pillanatban megkereste az önkormányzatot egy tатаi lakosnak az önkormányzat által teljesített közérdekű adatigénylésének a vitatása. Reméli azt is tudják, hogy mi volt a beadványban és mi volt a válasz, mert a beadvány arról szólt, hogy csináljanak egy olyan táblázatot neki, hogy az összes bejövő adókról

számoljanak el tételesen, hogy azok milyen kiadásra mennek, forint fillérre. Tehát lefordítva magyarra, bejön a Güntnertől X millió Ft adóbevétel és még bejön kb. 3000 adózótól, majd ezt vezessék le, hogy ebből a bejött X millió Ft-ból adózónként hány Ft-ot fizetnek járdaépítésre, hány Ft-ot bérre, hány Ft-ot óvodafenntartásra, egy ilyen táblázatot kér az önkormányzattól, amit talán megértenek, hogy lehetetlen és nincs is dolguk ezzel, hisz az önkormányzatnak bevételi forrásaik vannak, amiből finanszírozni kell a kiadásait. Tehát az, hogy egy állampolgár így vezeti le, mert ő egyébként a cégvilágban világosan úgy gondolkodik, hogy neki van egy eladott terméke és abból vesz utána egy másik terméket, amit viszonylag azért le lehet követni. De ha már a rezsiköltségeket, egyebet nézi, akkor már véleménye szerint ott sem lehet lekövetni, hogy ilyet kér és az önkormányzattól és az önkormányzat erre azt mondja, hogy az összes adat a költségvetésben található meg, a bevételi láb és a kiadási láb minden évben jóváhagyott költségvetésben. Ezt a költségvetést a rendelkezésére bocsájtják, ahogy minden tatai lakos részére, majd ezt vitatja és a NAIH-hoz fordult, hogy szerinte az önkormányzat hülye volt. Hogyha erre építkeznek, akkor a következőt javasolná: az összes ilyen futó ügyben, ami van, akkor várakozzanak, akkor a bírósági, meg a rendőrségi, meg az ügyészségi beadványokban is, és amikor megjön a válasz, akkor azt fogadják el például az Öregtőba megérkezett rendőrségi választ, és akkor ne legyen itt újabb beadvány, hogy még hova forduljanak, meg mit csináljanak. Tehát akkor tegyenek valami mértéket abban, hogy minek hiszünk, mert jelen pillanatban ott tartanak, hogy bármit dönt az önkormányzat, már abban a pillanatban többségi döntéssel, abban a pillanatban meg van kérdőjelezve, bármit mond a kormányhivatal, abban a pillanatban meg van kérdőjelezve. Ezek után bármit fog mondani az ÁSZ, mert most az a következő szint többek között, akkor az is meg lesz kérdőjelezve bizonyára. Tehát akkor hol van a határa, hogy dolgozzanak így, mi legyen az a szöveg, amit leütnek. Tehát most tényleg ott tartanak, hogy olyat kérdeznek, és érti képviselő úrnak is az igényét arra, hogy sokkal részletesebb szöveg, több szöveg legyen leütve, de valójában részletes programok mennek, ugyanúgy, ahogy az esélyegyenlőségi program, ahogy a környezetvédelmi program, tehát millió program van, ami összességében gyakorlatilag a gazdasági program, vagy a négyéves, vagy az ötéves ciklusprogram, de most ezeket mind egybe sodorhatjuk és lehet egy 1000 oldalas kiadvány is, ugyanolyan bizonytalansági tényezőkkel fognak szembe menni és ugyanaz lesz a kérés, na de nem lett ugyanaz a járda ott megépítve, mert miért nem lett és akkor ahhoz képest hogy állnak. Így nem lehet előre menni semmilyen módon. De mondja, most csak a NAIH-ra mondja. Ha ilyenekre várnak, akkor meg is állíthatják a működésüket, nyugodt szívvel. Ha meg úgy haladnak, ahogy véleménye szerint normálisan lehet, hogy az aktuális érvényben lévő jogszabályok szerint elvégzik a munkát. Ha azt bármilyen módon, bármely hatóság azt mondja, hogy hibás volt, akkor azt majd korrigálni kell, de amíg nem mondják, hogy hibás, addig talán fogadják el azt, hogy nem hibás döntés, hanem egy többségi álláspont.

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszöni jegyző úrnak a kiegészítését. További hozzászólásra ad lehetőséget.

dr. Szerencsi Richárd alpolgármester azt látja, hogy már második nekifutás ez a gazdasági programmal kapcsolatban. Azt látja és az megerősítette abban a gondolatában, amit már múltkor, egy ilyen kis filozófiai vitát folytatott Könyves képviselő úrral, azt látja, hogy mindenkinek más-más elképzelése van, illetve hát nem mindenkinek, de alapjába véve megoszlanak az elképzelések a gazdasági programot illetően. Látja polgármester úr elképzelését, amivel tud azonosulni, tehát ő is így gondolja, viszont leírva ide csak ezt a verziót látja. Tehát amikor azt látja, hogy más elképzelések vannak, ezeket nem látja leírva, tehát ezek nem jelennek meg előterjesztések vagy ötletek formájában. Kritika az jön, nagyon sok, hogy ez miért nem jó így, de hogyha látna itt egy másik javaslatot, aszerint az elképzelés szerint, ahogy bizottsági tag asszony gondolja, akkor látná azt, hogy mi az elképzelése. Lehet, hogy könnyebb lenne a kettőt összefésülni a kettőből egy jót csinálni, vagy egy még jobbat csinálni, de így nehéz, és tart attól, hogy megint oda fognak majd érni jövő héten testületi ülésre, hogy megint nem lesz gazdasági program, mert az nem baj egyébként, hogyha van kritika, és az sem, hogyha nem közösek a nézetek. Úgy látja egyébként, hogy a gazdasági program az egy irány, minden évben, ami 5 évre szóló, ahogy irodavezető asszony is elmondta, és évente, mikor megalkotják a költségvetést, ehhez az irányhoz igazítják, gombolják hozzá a költségvetést. Megnézik, hogy mi az, amit a gazdasági programba elterveztek, és megnézik, hogy az az évi költségvetés mit enged ebből, és ezt minden évben megteszik, hiszen 5 évre nem készítenek költségvetést. Tehát biztos, hogy vannak különbségek, nézetkülönbségek, elképzelések egy gazdasági programról, de egyelőre leírva csak ezt a verziót látja. Úgy nehéz megfajteni, hogy bizottsági tag asszony mit szeretne, vagy mit lát egy gazdasági programban. Erről a kritikát elmondja, de nem lát így alternatívát. Bíz benne, hogy ezeknek a nézetkülönbségeknek az ellenére is azért jövő héten már lesz új gazdasági program.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy mindig megkapják, hogy nem volt elég ez a tavaly október óta eltelt idő arra, hogy megfelelően felkészüljenek. Egy nála sokkal okosabb ember mondta, hogy „magas lóról, nehéz alacsony lóról beszélni. Azt pedig ne róják fel hibának, hogyha valaki más város gazdasági programját nézi és böngészi, és esetleg azt sokkal részletesebbnek találja, mint Tata városáét. Javasolja, hogy próbálják megtalálni azt a közös utat, ami mind a kettőjüknek megfelel, ami olyan tartalommal bír, ami elfogadható. Hangsúlyozza: tehát ami a humán bizottságra vonatkozó 3 pont, ő abban nem talál kivétlnivalót. Nyilván annak a finanszírozásába belemehetnének részletesebben, hogy hogyan tervezzék ezt, akár tekinthetnek arra is, bár maga az előterjesztés nem így áll össze, hogy arra a 3 pontra fókuszáljanak, de a véleményüket ezzel kapcsolatban elmondhatják. Mindenkinek szíve joga, hogy az egészre, vagy erre vonatkozóan fogja elmondani a véleményét. Még egyszer hangsúlyozza, lesz további bizottsági ülés, ahol a többi részét ki fogják vésézni, illetve lesz még egy testületi ülés, ahol a képviselő-testület el tudja dönteni, hogy a gazdasági programot ebben a jelenlegi formájában, vagy a képviselő-testületi ülés előtt írásban benyújtva, módosító javaslatokkal elfogadja-e vagy sem. Az előterjesztés a teljes gazdasági programot tartalmazza, és további hozzászólás nem lévén arra kéri a tisztelt bizottságot, hogy szavazzanak a gazdasági program jelenlegi formájában történő elfogadásáról:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a képviselő-testület ciklusra szóló gazdasági programját,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 2 igen, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodással** nem fogad el és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán Bizottságának
182/2025. (VI.18.) határozata
a képviselő-testület ciklusra szóló gazdasági programjáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **nem javasolja elfogadásra** a képviselő-testületnek a képviselő-testület ciklusra szóló gazdasági programját.

Határidő: 2025. június 25-i képviselő-testületi ülés

Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

2. napirendi pont:

A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi módosított üzleti terve

Előterjesztő: Pap Tibor vezérigazgató

Előadó: Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy 2. napirendi pontként tárgyalja a bizottság a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi módosított üzleti tervét. Előterjesztő Pap Tibor vezérigazgató úr. Megkérdezi, hogy van-e kiegészítése az előterjesztéshez.

Pap Tibor a Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója elmondja, hogy amit le is írt az üzleti tervben, azt szeretné szóban is elmondani, hogy nyilván ez egy, mondhatni azt, hogy finomhangolt, legfeljebb finomhangolt üzleti terv. Június elsejétől dolgozik a Városkapu Zrt-nél, tehát az elmúlt szűk, kicsit több mint egy hétben igazából nem volt arra alkalma, hogy egy teljes körűen újratervezett, újra koncepcionált üzleti tervet tudjon benyújtani. Az a kérése, hogy ennek mentén értékeljék és ezt vegyék figyelembe a bizottsági tagok, hogy ez még alapvetően az eredeti üzleti terv. A szöveges részben igyekezett egy-két olyan gondolatot bele tenni, ami az ő elképzelése, az ő koncepciója és azt mutatja, hogy merre fele szeretne menni.

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszöni vezérigazgató úrnak a kiegészítést. Megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése vezérigazgató úr felé.

Kvittung Dániel bizottsági elnök üdvözli a jelenlévőket. Úgy hallotta, hogy cégvezetői kinevezés történt, illetve műszaki vezető is lett a Városkapu Zrt-nél. Kérdése, hogy mi alapján lettek kiválasztva, illetve mi indokolta a cégvezető megválasztását, illetve az lenne még a kérdése 2. fele a műszaki vezetővel kapcsolatban, hogy ő a városgazdától átment műszaki vezető, ahol eszméletlen módon leélt műszaki tartalmat hagyott maga után. Az átadás-átvétel szinte meg sem történt. Úgy otthagyta a raktárat, senkinek nincs fogalma, hogy mi hol található, egy csavart nem találnak meg, azóta sem segíti azt az átadást, hogy így ezáltal egy ilyen portfólióval a háta mögött mért volt jó ötlet alkalmazni a Városkapu Zrt-nél. Ennek jobban utána járt volna, annak az elkészítésnek, hogy ő hogy jött el onnan. Gondol itt a műszaki tartalomra, amit maga mögött hagyott dokumentáció nélkül, ez jó ötlet volt-e, illetve a cégvezetői személyére lenne kíváncsi, hogy ez most mi alapján lett kiválasztva?

Bányai Tihamér bizottsági elnök megkérdezi, hogy van-e további kérdés vezérigazgató úr felé. Amennyiben nincs, megadja a szót vezérigazgató úrnak a válaszra.

Pap Tibor vezérigazgató elmondja, hogy először a műszaki vezetői kérdést szeretné tisztázni. Havelda Tamás műszaki vezető úr 2025. május 26-án került a céghez, míg ő június elsején került a céghez, még az előző vezérigazgató úr vette fel, úgyhogy igazából erre neki nincs ráhatása, és nem igazán tud erre mit mondani. Személyes tapasztalata - ha érdekes, akkor azt tudja mondani - hogy Tamás egy nagyon korrekt, megbízható embernek látszik, nyilván az ő a másfél hetes tapasztalatával. Az is látszik, hogy az érkezése óta eltelt időszakban elkezdett a terület dolgozni, és elkezdett a terület virulni, hogy így fogalmazzon. A Fényesre is ki lehet menni és megnézni, hogy hogyan készülnek augusztus 20-ra. Tehát azt gondolja, hogy a korrektségét, vagy a megbízhatóságát nem tudja megkérdőjelezni jelen állapotban. Azt, hogy mit hagyott maga után, azt meg aztán végképp nem tudja, mert nem tájékozott a városgazdának a cég ügyeiben. A cégvezető úr felvételével kapcsolatban elmondja, hogy több ok is van erre, vagy több oka is volt erre vonatkozóan. Az egyik az az alapító okirat, amely kimondja, hogy a Városkapu Zrt. részére minimum egy cégvezető kell, maximum 3 cégvezetőt lehet foglalkoztatni. Május 31-ével a korábbi cégvezető, vezérigazgató-helyettes elment, az ő felmondási ideje akkor járt le, ő pedig nem rendelkezett cégvezetővel. Ennek tekintetében kereste azt az embert, aki alkalmas lehet arra, hogy akár az ő helyettesítését ellássa. Egy olyan embert szeretett volna találni, aki az ő hiányosságait tudja kompenzálni. Alapvetően közigazgász, főleg a kulturális területről érkezett. Bogdán Barna, aki a cégvezető, ő pedig egy gépészmérnök, aki építőipari területről érkezett, és jelen pillanatban elég sok olyan feladat van a Városkapu Zrt-nél, ami azt mondta, hogy kell egy olyan szakember részére, aki ezeket a feladatokat jobban átlátja és tudja koordinálni. Legyen szó akár a Fényes tanösvény további fejlesztéséről vagy karbantartásáról, vagy felújításáról, vagy legyen szó akár azokról a jövőbeni tervekről, amiket itt vannak előttük, pl. az Interreg pályázat nyer, akkor ott gyakorlatilag egy építőipari kivitelezést kell lemenedzselni, amelyben azt gondolja, hogy ő abszolút támogatóan tud mellettük állni, részéről ezek indokolták.

Bányai Tihamér bizottsági elnök kérdése, hogy ez le van-e szabályozva, hogy a cégvezetőt pályázat útján, kinevezés útján, vagy milyen formában lehet alkalmazni.

Pap Tibor vezérigazgató tudomása szerint a cégvezető kinevezése, minden alkalmazott kinevezése a vezérigazgatónak a hatásköre, nem kell pályáztatni, csak kiválasztani.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármesternek.

dr. Szerencsi Richárd alpolgármester a válaszhoz szeretne kapcsolódni. Alpolgármester úr feltett egy kérdést és ezt szeretné kiegészíteni. Tisztázni szeretné a műszaki vezető kérdését. Erre a kérdésre ő tud válaszolni, mert ebben neki - fogalmazhatunk úgy is - benne volt a keze, és ezt vállalja is. A Városkapu Zrt.-nél korábban dolgozott egy műszaki vezető, ő elment a cégtől, felmondott, felvett a Városkapu Zrt. egy új műszaki vezetőt a vezetés és az ottani kollégákkal konzultálva. Ő még próbaidős volt, a felvett műszaki vezető, nem volt megfelelő, és miután az említett műszaki vezetővel, aki a Városgazda Kft.-nél, műszaki vezető Havelda Tamás - munkatársak voltak, dolgoztak együtt, látta az ő műszaki képességeit, teherbíró képességét, szoktak beszélni, ismerik egymást. Ő jelezte, hogy egy éve már korábban jelezte, hogy el fog menni a Városgazda Kft.-től. Nem a Városkapuhoz akart menni, hanem teljesen más külsős munkahelyre, de miután neki ez egy határozott döntése volt, hogy ott fogja hagyni a céget, és mivel látta, hogy a Városkapunál problémák voltak az új felvett műszaki vezetővel, keresték a kiutat ebből, kerestek új műszaki vezetőt. Ő ajánlotta a korábbi vezérigazgató úrnak, hogy beszél a Tamással, van tapasztalata nyilván, mivel itt dolgozott a Városgazdánál, ismeri a várost, a problémákat, megoldandó feladatokat, van elég műszaki kérdés egyébként a Városkapu Zrt. esetében is, nemcsak a Fényesen, a többi külsős helyszínen is, tehát ő így került oda. Mindenkinek joga az, hogy munkahelyet váltson, őt ajánlotta eddig, nem hallotta azt, hogy egyébként probléma lenne vele, nyilvánvaló, hogy erre van a próbaidő, illetve az, hogy valaki bizonyítsa a rátermettségét, illetve az alkalmasságát, ahhoz idő kell. Azt meg, hogy honnan veszi alpolgármester úr, azokat nem is tudja idézni, hogy milyen szavakat használt, hogy ő mit hagyott maga után. Hát azért ezek nem az irányába címzett, vagy valamelyikük irányába címzett politikai megjegyzések. A politikusoknak van egy tűrészatár, ahol a vélemény is egy kicsit tágabb, de azért elég erősen a személyiségi jogait sérti ezzel, hogy ilyeneket itt kijelent. Kéri, hogy ezekre figyeljen, mert nem tudja, hogy honnan szedte ezeket az információkat, ő ilyen nem hallott, hogy alpolgármester úrnak milyen alapja van arra, hogy ilyen mondjon, ezt nem tudja de azért ezt óvatosabban kezelné. Így került ő a Városkapu Zrt.-hez. Azért tartotta fontosnak, hogy ezt elmondja, mert, hogy vezérigazgató úr mondta, ő már amikor érkezett, akkor már munkaviszonyban volt az érintett.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy elég sok mindenről beszéltek, de magának az üzleti tervnek a lényegi részéről még nem. Kicsit hiányolta, de ezt már

többször elmondta, hogy nem lát ilyen verziókövetést itt a dokumentumokban, tehát mindig utána kell menni és itt ráadásul nem is volt kiemelve, hogy pontosan milyen különbségek vannak a múlt hónapban előterjesztett üzleti tervvel kapcsolatban. Valaki elolvassa és kész, valakinél nem így működik, nála ez nem. Örülne, ha így lenne, sajnos nem iso szerinti működésben van, nincsen auditálva az és hivatala sincs. A verziókövetés a dokumentumokban nála hiányosság, de ez legyen a saját problémája.

Michl József polgármester elmondja, hogy nem szavazta meg a képviselő-testület.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy tudja, de akkor sem látja a különbségeket ahhoz képest. Tudja, hogy új anyag van, igyekezett összehasonlítani. Elmondja, hogy az új tervben azt látta, hogy kevesebb forrás állt rendelkezésre, ami esetleg finanszírozási kihívásokat is jelenthet, de gondolja, hogy vezérigazgató úr ezt felmérte, viszont az új tervben 1,1 Millió Ft-os nyereséggel számol, ez az előző tervben nem volt kiemelve, ez így pozitívum. Bíz benne, hogy ez akkor így is lesz. Látni, ami egy lényeges új dolog benne, hogy a Fényes tanösvény generál felújítása, 14 Millió Ft-ra van most nagyjából becsülve – emlékezete szerint. Az előző tervben nem volt ez ilyen részletesen kifejtve, ez most már benne van. Látni, hogy a Fényes tanösvényre milyen beruházás vagy javítás szükséges. Itt a munkaerő beosztás, a digitális rendszerre való átállás szerepel vezérigazgató úr tervében, ami véleménye szerint abszolút örvendetes, illetve még annyi, hogy a Fényes forrásvidéknek is, az angol malomkertnek lesz önálló vezetője ebben a dologban, hogyha jól érti. Kettő vagy van önálló vezetője, a többi létesítményen pedig ilyen osztott munkakörök vannak, tehát közös a felelősség. Ezeket csak azért mondja el, hogy mindenki számára tiszta legyen, hogy mi a lényegi különbség a korábbiakhoz képest, és ha valamiben tévedne, akkor kéri vezérigazgató urat, hogy akkor javítsa ki. A Fényes kempingnél, itt a kemping parcellák 20-ról 25-re és ezzel egyidejűleg 120-ról 150-re szeretnék növelni a befogadóképességét. Gondolja, hogy ezzel a bevételt is szeretnék növelni. Erre azért van szükség, illetve a malomkertben, ami új dolog, ami eddig nem volt meg, ez a malomkert bérlet, amit szeretnének bevezetni. Kíváncsi, hogy ez mennyire fog működni, főleg azért is, mert ha jól emlékszik, az előző testületi ülésen az üzleti tervben látták, hogy több ilyen helyszín negatív eredménnyel zárt, vagyis nem is fogják. Erre volt talán polgármester úrnak a javaslata, hogy például a kőfaragó házat érdemes majd egyben kezelni a mellette lévő fejlesztéssel. Itt egyébként szintén örömmel látta, hogy vannak ötletek, hogy növelni szeretnék a Kőfaragó házban a termékpalalettát, pl. saját készítésű kraft sör, még nem tudja, hogy fog működni, de kíváncsian várja, hogy ezt hogyan fogják tudni megoldani, illetve különböző kerámiatermékek. Amiről viszont korábban beszéltek, és véleménye szerint fontos, hogy kiemelésre került a portaszolgálat szigorítása. Itt az új tervben kiemelte a vezérigazgató úr, hogy portafülke telepítés, bekamerázás, az előrelépés lehet. Miért nem tudja, de gondolja azért, mert akkor voltak olyan belépők, akik nem fizettek parkolási díjat a területen. Ennek külön örül. Kiemelésre került itt a Tatai Művelődési Központnak a műszaki problémái, amivel kiemelten kell majd foglalkozni, illetve itt látták, hogy a direkt marketinget kell erősíteni. Meglepően látta, hogy 77 követője van a Tik-tokon a Városkapu Zrt-nek. Nem egy robusztus, de bíz benne, hogy

vezérigazgató úrnak sikerül majd ezt akár megduplázni. Alapvetően azt látja, hogy elkezdődött az, amit szeretnének, tehát hangsúlyt fektetni a költségvetésnek az optimalizálására. Ezt mindenképpen támogatandónak tartja, ez a saját véleménye, így a Humán Bizottság részéről, és akkor meglátják nyilván, hogy a többi bizottság majd mit gondol magáról az üzleti tervről. Megadja a szót Horváth Tünde Csilla bizottsági tagnak a hozzászólásra.

Horváth Tünde Csilla bizottsági tag véleménye szerint nagyon tartalmas ez az üzleti terv és sok sikert kíván a munkájukhoz. dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úrnak szeretné jelezni, hogy a Babos úrtól tudják ezeket az adatokat, hiszen itt a képviselő-testületi ülésen elmondta, hogy hogy áll a Kft. jelenleg minden téren, műszakilag is és egyéb, mert innen tudják ezeket az adatokat.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármesternek.

dr. Szerencsi Richárd alpolgármester elmondja, hogy nem az adatokra kérdezett rá, hogy honnan van arról információja, hanem konkrétan a megnevezett személyre vonatkozóan ilyen állítást megfogalmazva, Alpolgármester úr, milyen alapon jutott idáig, tehát, hogy ezt hogy tudta ezt az állítását megfogalmazni, hogy ki mondta ezt még. Minden héten van vezetői megbeszélésük, egyeztetésük a cégek vezetőivel. Ügyvezető úr nem jelezte, hogy az átadás-átvétellel lett volna probléma, mert azt sem jelezte volna - nem tudja, hogy milyen szót használt - hogy mit hagyott maga után, de valamilyen minősítő jelző volt itt a műszaki vezetőről. Nem tudja, hogy ez az információ honnan van, ugyanis ügyvezető úr ezt nem jelezte. Nem az adatokra volt kíváncsi, hanem ezt a véleményét mi alapján fogalmazta meg, erre volt kíváncsi.

Bányai Tihamér bizottsági elnök emlékezteti a tisztelt bizottságot, hogy ez egy kicsit eltér magának a napirendnek a tartalmától, nincs ezzel semmi gond. Kvittung Dániel alpolgármester úrnak megadja a szót a válasza, és utána a hozzászólásokat lezárja.

Kvittung Dániel alpolgármester elmondja, hogy nem személyes támadást intéz az úriember ellen, hanem azt, amit hallott az ott dolgozóktól, bejárás alatt tapasztalta többször is, tehát nem személyesen. Tudja, hogy most ez a divat, hogy erre kell rámenni. Szeretné tájékoztatni Dr. Szerencsi Richárd alpolgármester urat, hogy nem a kampányidőszakban vannak, szóval, hogy így fogalmazzon, mert leállt erről a dologról ő is. Azt mondta, hogy „csapot-papot”.

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszöni az utolsó hozzászólást is. A kampányidőszaknak vége, ezt most megtudhatták. Kéri a tisztelt bizottságot, hogy akkor az eredeti napirendi pontnál maradva és annak a tartalmát nézve arról szavazzanak, hogy támogatják-e, elfogadásra javasolja-e a tisztelt bizottság a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi módosított üzleti tervét. A határozati javaslatban az szerepel, hogy 521.913.000,- Ft tervezett bevétellel és 520.672.120,- Ft tervezett kiadással, illetve egyéb más, a mellékletben foglalt tartalommal

elfogadásra javasolja-e a bizottság az előterjesztést:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi módosított üzleti tervét,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán Bizottságának
183/2025. (VI.18.) határozata
a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi módosított üzleti
tervéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi módosított üzleti tervét.

Határidő: 2025. június 25-i képviselő-testületi ülés
Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

3. napirendi pont:

A) A Tata és Környéke Turisztikai Egyesület 2024. évi szakmai és pénzügyi beszámolója

B) A Tata és Környéke Turisztikai Egyesület 2025. évi szakmai és pénzügyi terve

Előterjesztő: Berczelly Attila, az Egyesület elnöke

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

Meghívott: Magyarics Gábor TDM menedzser

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy 3. napirendi pontként tárgyalja a bizottság a Tata és Környéke Turisztikai Egyesület 2024. évi szakmai és pénzügyi beszámolóját, illetve a Turisztikai Egyesület 2025. évi szakmai és pénzügyi tervét. Köszönti Berczelly Attilát, illetve Magyarics Gábort, a TDM menedzserét. Megkérdezi, hogy szeretné-e bármelyikük kiegészíteni az előterjesztést.

Berczelly Attila, az Egyesület elnöke elmondja, hogy nincs kiegészítésük az előterjesztéshez.

Bányai Tihamér bizottsági elnök kérdésekre ad lehetőséget. Javasolja, hogy az „A” és „B” pontot egyben kezeljék, tehát, hogy magában a szakmai és a pénzügyi beszámoló kapcsán, illetve a 2025. évi szakmai és pénzügyi tervvel kapcsolatosan tegyék fel a kérdéseket. Hozzászólásokra ad lehetőséget. Megadja a szót Hörömpöli Éva bizottsági tagnak.

Hörömpöli Éva bizottsági tag elnézést kér, de kérdést szeretne feltenni. Egy tételen akadt meg a szeme. Van egy 2.000.000,- Ft-os üzemanyag, egy bizonyos „N”-nel kezdődő rendszámú autóra. Kérdése, hogy erről kaphatna-e információt.

Berczelly Attila, az Egyesület elnöke átadja a szót Magyarics Gábor TDM menedzsernek és majd esetlegesen ő is fűz hozzá gondolatot.

Magyarics Gábor TDM menedzser elmondja, hogy igen, a kérdéses gépjármű NFL-432-es számú gépjármű az egyesület tulajdona, ez az egyetlen gépjárműve. Erre a gépjárműre vonatkozó költségeknek a mértéke az elmúlt évek alatt a tevékenységeknek a bővülésével függ össze. A szakmai beszámolóban is szerepel elég részletesen gyakorlatilag kettő szempont, ami meghatározza, hogy ezt a gépjárművet mire használják. Egyrészt mint tatai székhelyű, és ezt is szeretné hangsúlyozni, tehát székhelyű és itteni munkaszervezettel rendelkező szervezet, emellett még 17 település tagságát látják el, tehát egészen Súríg, most a legtávolabbi települést mondja, a Bakonyalján, 17 település az Egyesület tagja, ahol ugyanolyan formában, ha nem is ugyanolyan formában, mint itt Tatán, személyesen, de személyes jelenléttel, munkavégzéssel segítik az ottani turisztikai feladatoknak az ellátását. Ez az egyik, tehát magyarul egy szélesebb földrajzi körben mozognak munkavégzés tekintetében. Ez még tovább bővül azért, mert 2022-ben a térségi TDM szervezetnek, turisztikai szervezetnek, ami a Duna Gerecse Turisztikai Nonprofit Kft. néven szerepel az anyagokban, egy profilváltása történt meg, és ettől a szervezettől a tatai egyesület számos olyan feladatot, tevékenységet átvállalt, amit 2022. után ez a szervezet nem lát el. Ebből csak egyet emel ki, például a térségi turisztikai kedvezménykártya rendszer teljes körű üzemeltetését, aminek a működési területe még a tatai egyesületnek a működési területén is túlmutat. Nyugodtan mondhatni, hogy vármegyei szintű, akár határon átnyúló, tehát felvidéki partneri körrel rendelkezik, tehát például ennek a rendszernek a teljes körű üzemeltetése is az Egyesülethez tartozik. Ez magával vonja azt, hogy a feladatellátás nemcsak fizikailag nem Tatához kötődik, hanem időben sem egy hivatali munkarendben történik, hanem gyakorlatilag a szolgáltatók, a partneri körnek az igényeihez igazodva, és alapvetően a személyéhez, tehát a hivatali vagy az itteni irodai munkavégzésen kívüli feladatokat, szinte kizárólag saját maga végzi. Ez azt jelenti, hogy adott esetben nem Tatán kezd, vagy nem Tatán végződik a munkanap. Ha a partner úgy kéri, hogy este hétkor találkozzanak, mert neki akkor jó, akkor akkor végzi a feladatot. Ez magával vonja azt, hogy a teljes körű ügyintézésnek a rugalmas alakítását úgy végzi, hogy azt a gépjárművet munkába járásra is használja, a munkáltatónak az engedélyével. Ennek az összessége adja ki azt, hogy ennek a gépjárműnek a költségei ezt a tételt teszik ki évente. Ezt a dolgot az egyesület tagsága, illetve döntéshozó szervei előtt is ugyanígy terjesztik be minden évben a költségvetésbe, illetve a beszámolóba. Mindig azt kérte és a bizottságot is arra kéri, illetve a testületet is, hogy ezt úgy értékelje, hogy az ellátott feladatoknak a köre, az ellátott feladatok száma és azoknak a sikeressége, eredményessége mennyiben viszonyul ennek a költségtételnek a mértékéhez.

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszöni szépen. Megadja a szót, Berczelly Attilának, az Egyesület elnökének.

Berczelly Attila az Egyesület elnöke elmondja, talán ez az az alkalom, amikor lehetőség van az egyesület részéről megköszönni a tataiaknak, hogy támogatják ennek az egyesületnek a létezését. 15 év van mögöttük és a nagy taglétszám, de egyébként a vezetés is, és mindenki, aki ebben dolgozik, szívvvel-lélekllel teszi ezt, hozzátevé azt, hogy az egyesületben tisztséget viselők, az elnöktől kezdve, a választmányi tagokon át az ellenőrző bizottságig, gyakorlatilag társadalmi munkában végzi ezt a feladatot, és bár nem köznyilvános adat, de talán így idézőjelben azt mondhatná, hogy még a munkaszervezet tagjai is részben, ami a bruttó fizetésüket illeti. Tehát mindezek ellenére azért teszik ezt, mert hisznek abban – véleménye szerint mindnyájan, akik tagok - hogy ez egy fontos dolog, és bíznak abban, hogy az egyesület jövőképében párhuzamosan a városvezetés jövőképében benne van az, hogy mindaz a tudás, ami a turisztika szereplőiben felhalmozódik, az valóban segítség lehet a jövőben a döntéshozók számára. Úgy gondolja, hogy senki nem vitatkozik abban, hogy Tata életében a turizmus bármilyen is, de komoly szerepvállaló és mindenképpen foglalkozni kell vele. Előre is köszöni, hogy elfogadják a beszámolót és továbbra is élvezhetik a város támogatását.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megköszöni Berczelly Attilának a kiegészítést, majd megadja a szót Horváth Tünde Csilla bizottsági tagnak.

Horváth Tünde Csilla bizottsági tag kérdése, hogy tervezik-e Tata kártya elfogadóhelyeinek a bővítését, hogy van-e erre esetleg valami tervük, és hogy jelenleg mennyi értékesítés van számszerűleg.

Magyarics Gábor TDM menedzser elmondja, hogy az első kérdésre könnyebben tud válaszolni, a második kérdésre a testületi ülésre fel tud készülni, hogy éppen hol tartanak. Most pont a Víz, Zene, Virág Fesztivál okán eléggé leterheltek a kollégák e tekintetben. A Tata kártya üzemeltetésének a kérdése az jelenleg egy vegyes konstrukció, tehát alapvetően az ügyfélszolgálati feladatokat látják el, és a Városkapu Zrt. az, aki a jogosult szervezet a testület döntése alapján ennek a kártyának az üzemeltetésére. Tehát alapvetően a legalapvetőbb szerződésekkel, például az informatikai rendszer háttérbiztosításától kezdve a szolgáltatói körrel való kötendő szerződésekkel jelenleg a Városkapu Zrt. rendelkezik. Az Egyesület kezdeményezte a Tata kártya teljes körű üzemeltetésének az átvételét az egyesülettel, hogy minden egyes – mert ugye jelenleg ebben a konstrukcióban a pénzügyi meg minden egyéb vonatkozása van ennek, hogy a kettő szervezet között ezeket aztán rendezni kell, tehát elég bonyolult konstrukció ez. Kezdeményezték, hogy ez egy kézbe, az egyesülethez kerüljön, ez ügyben írtak egy kérelmet az önkormányzat felé és hogyha erről a testület – úgy tudja, hogy erről a testület döntött - hogy ezt a feladatot a Tatai Városkapu Zrt.-hez delegálja, ha erről születik egy másik döntés, ami ezt az egyesülethez, akkor onnantól kezdve teljes körűen ugyanúgy, ahogy a Duna-menti kártyát, tehát a turisztikai kártyát tudják üzemeltetni, ezt a helyi Tata kártyát is át tudják venni, és akkor már a szolgáltatói kör bővítése az Egyesület kezében lesz.

Berczelly Attila, az Egyesület elnöke Horváth Tünde Csilla bizottsági tag kérdésére elmondja, hogy a Városkapu Zrt. bízta meg gyakorlatilag az egyesületet azzal, hogy forgalmazza a Tata kártyát. Ennek az volt az oka, hogy a művelődési ház, ahol ez zajlott, inaktívvá vált és a Turinform Iroda pedig mindig nyitva volt, tehát el tudta látni ezt a feladatot. A folytatásban pedig felvetődött az egyesületben szakmai szempontból az, hogy mivel az egyesület, illetve a munkaszervezet eleve működtet már kedvezmény kártyát, lehetséges, hogy egy megfelelő fejlesztési koncepció mentén tudnák gyakorlatilag ezt egyesíteni, hatékonyabbá tenni, tehát ezt először egy szakmai helyzetfelmérés és egy lehetséges koncepció kell ahhoz, hogy tudna ez a kártyarendszer még hatékonyabban működni, hozzáátéve azt, hogy most már applikáción is megjelent a Tata kártya, tehát ezeket mind felmérve gondolták azt, hogy az egyesület képes lenne arra, hogy így intenzívebb innovációval működő kártyarendszert tudjon működtetni, ezért vetődött fel ennek a réme.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót dr. Horváth József jegyzőnek.

dr. Horváth József jegyző elmondja, hogy természetesen tudnak a kezdeményezésről, véleménye szerint egyébként helyénvaló is, tehát tartalmilag is, viszont kettő időintervallumot is össze kell húzni. Egyrészt a Városkapunál talán most rendeződött úgy a vezetői kérdés, hogy van idő átgondolni normálisan ezt a kérdést, másrészt biztos, hogy meg kell várni, hogy a fesztiválszezon lemenjen, hiszen igazából most van a csúcsra járatása. Többször járt lent a múlt héten is, oly mértékű most az igénylés, hogy annyira dinamikusán változnak a számok, hogy most ebbe nem lehetne belenyúlani, az teljesen biztos. Úgy gondolja, hogy meg kell várni a telet, amikor ezt nyugodtan át lehet gondolni, meg lehet nézni az informatikai hátteret, itt egy külön cég szolgáltat, aki nyomtatja a kártyát, aki ennek a mindenét megcsinálja, övelük beszélni mikor lehet, hogy lehet ezt átállítani, hogy lehet kezelni. A dologgal érdemes foglalkozni mindenképpen. Úgy gondolja, hogy ezt körülbelül őszi előkészítéssel, télvíz idején el lehet dönteni, hogy egy kézbe kerüljön, praktikus teljesen egyébként és jól működik itt a jól bejáratott gyakorlatilag a Tourinform Iroda ebből a szempontból, abszolút itt keresik az emberek.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megkérdezi, hogy van-e valakinek még hozzászólása az előterjesztéshez.

Elmondja, hogy az előterjesztésben kettő határozati javaslat van. Megkérdezi, hogy van-e igény a bizottság részéről, hogy a kettő határozati javaslatról külön szavazzanak. Amennyiben nincs, kéri, hogy szavazzanak a kettő határozati javaslatról, a Tata és Környéke Turisztikai Egyesület 2024. évi szakmai és pénzügyi beszámolójáról, valamint 2025. évi szakmai és pénzügyi tervéről:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Tata és Környéke Turisztikai Egyesület 2024. évi szakmai és pénzügyi beszámolóját, valamint 2025. évi szakmai és pénzügyi tervét,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Humán Bizottságának

184/2025.(VI.18.) határozata

a Tata és Környéke Turisztikai Egyesület 2024. évi szakmai és pénzügyi beszámolójáról, valamint 2025. évi szakmai és pénzügyi tervéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Tata és Környéke Turisztikai Egyesület 2024. évi szakmai és pénzügyi beszámolóját, valamint 2025. évi szakmai és pénzügyi tervét.

Határidő: 2025. június 25-i képviselő-testületi ülés

Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

4. A Bartók Béla Óvoda fűtési rendszerének a felújítása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy a 4. napirendi pont a Bartók Béla Óvoda fűtési rendszerének felújítása. Előterjesztő polgármester úr. Megkérdezi, hogy szeretné-e kiegészíteni az előterjesztést.

Michl József polgármester elmondja, miután egy óvodáknak a fűtéséről van szó, azért került a Humán Bizottság ülése elé az előterjesztést. Kéri, hogy támogassák azt a megoldási javaslatot, hogy a távhőre átállítsák az óvodát. A részletek precízen meg vannak fogalmazva az előterjesztésben, talán tudnak ebben majd egyezsége jutni.

Bányai Tihamér bizottsági elnök Megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, vagy hozzászólása a napirendhez.

Úgy gondolja, hogy a humán bizottság részéről, tehát maga a kezdeményezés, az, hogy a Bartók Béla Óvodának a fűtési rendszerét korszerűsítsék, ez abszolút támogatni való. Az, hogy most ez most melyik megoldás, mert többfajta alternatíva van, és ebből van egy preferált alternatíva, hogy ez a koncessziós díj előfinanszírozás, ami szerepel ebben – úgy gondolja - hogy ezt a felelősséget nyugodtan átháríthatják a pénzügyi bizottságra, hogy vizsgálják meg, hogy ez így megfelelő-e nekik, vagy sem. Alapvetően azt gondolja, hogy a humán bizottság oldaláról támogatandónak gondolja magát a kezdeményezést.

Kéri, hogy szavazzanak a Bartók Béla Óvoda fűtési rendszerének a felújításáról:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Bartók Béla Óvoda fűtési rendszerének a felújításáról szóló előterjesztést,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán Bizottságának
185/2025.(VI.18.) határozata
a Bartók Béla Óvoda fűtési rendszerének a felújításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Bartók Béla Óvoda fűtési rendszerének a felújításáról szóló előterjesztést.

Határidő: 2025. június 25-i képviselő-testületi ülés
Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

5. napirendi pont:

Az önkormányzati intézmények udvari játszóeszközeiről szóló döntés

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy az 5. napirendi pont, az önkormányzati intézmények udvari játszóeszközeiről szóló döntés meghozatala. Előterjesztő polgármester úr, kérdezi, hogy szeretné-e kiegészíteni az előterjesztést.

Michl József polgármester elmondja, hogy nincs kiegészítése az előterjesztéshez.

Bányai Tihamér bizottsági elnök kérdésekre ad lehetőséget. Elmondja, hogy látta, hogy itt egyetlenegy ajánlat van. Kérdése, hogy kértek-e be több ajánlatot, és hogyha nem, akkor miért nem és maga az ajánlat az miért nem képezi az előterjesztés mellékletét. Ez igazából kérdés volt polgármester úr felé.

Horváth Tünde Csilla bizottsági tag elmondja, hogy a határozati javaslatban szerepel egy „A” és egy „B”variáció. Kérdése, hogy a működési tartalékból vagy az általánosból fog ez az összeg...., tehát, hogy ezzel kapcsolatosan hol tartanak összegszerűen, tehát mennyi van az általánosban, mennyi a működésiben. Tudnak-e erről valamit.

Bányai Tihamér bizottsági elnök átadja a szót Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezetőnek.

Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, hogy előterjesztés mellékletét nem képezi az árajánlat, mivel ez egy indikatív ajánlat volt, itt az összecszerűség volt a lényeges. Természetesen három árajánlat bekérésével fogják tudni ezt a beszerzést indítani. Jelenleg a döntést kell meghozni hozzá a tisztelt képviselő-testületnek majd, hogy ez megindulhasson. Ezért szerepelnek csak indikatív ajánlatként nagyságrendek.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót Michl József polgármesternek.

Michl József polgármester: „Egyik jobb megoldás, mint a másik”. Horváth Tünde Csillának válaszol a kérdésére, de azt gondolja, hogy az előterjesztésnek ez a része is a pénzügyi bizottság témakörébe tartozik, hogy melyik csomagból finanszírozzák meg ezt a fejlesztést, vagy ezt a játszóeszközökről szóló döntésnek az összegét honnan tegyék oda.

Bányai Tihamér bizottsági elnök abszolút egyetért polgármester úr hozzászólásával, hogy itt arról van szó, hogy az előirányzat kevés ahhoz, hogy ezt, hogy ezt a kötelezettségüket megcsinálják, ezért kell az, hogy 6.000.000-ról 4.000.000 Ft összeggel kell megemelni, most vagy a képviselő-testületi általános tartalék terhére ezt az összeget, vagy rendelkezésre álló összeget, vagy pedig a működési tartalékkeret. Kérdése, hogy polgármester úrnak, mint előterjesztőnek, van-e javaslata, hogy melyikről szavazzanak.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót Horváth Tünde Csilla bizottsági tagnak.

Horváth Tünde Csilla bizottsági tag kérdése az indikatív árajánlattal kapcsolatosan, hogy az önkormányzat kérte-e fel a gazdasági szereplőket ebben, vagy mennyit kértek fel, és ez hogy működött. Kérdése, hogy valamilyen szinten van-e ennél az önkormányzatnál szabályozás, nem? Tehát, hogy milyen szabályozás van erre, hogy ez hogy működik ilyen esetben, hiszen mindenre van tulajdonképpen ilyen esetben szabályozás, akár a közbeszerzési eljárást is, hogyha nézik, ez a legelső lépcső. Szeretné megkérdezni, hogy ez hogy van.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezetőnek.

Mürkl Levente irodavezető elmondja, hogy ez úgy indult ez az egész, hogy kötelezően, ahogy az előterjesztésben is szerepel, a játszóeszközöknek a felülvizsgálatát végezte el egy cég, és a felülvizsgálat eredménye alapján tett ajánlatot a javításra is, tehát ettől a cégtől van az ajánlat, akitől a felülvizsgálatot végeztették, ezeknek az összegei vannak ide leírva. Először, amit az előbb is említett, először megnézik a költségvetést ilyenkor, hogy rendelkezésre áll a kellő fedezet. Nem áll rendelkezésre, ezért behozták a bizottság illetve majd a képviselő-testület elé. Ezt követően jelenleg ezzel az összeggel, 3 árajánlat bekérésével a beszerzés az

elvégezhető. Tehát a szabályzat alapján 3 árajánlat bekérésével a beszerzés az elvégezhető a legjobb ajánlat kiválasztásával.

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszöni a hozzászólást. Mivel nem hangzik el több kérdés, megadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármesternek.

dr. Szerencsi Richárd alpolgármester elmondja, hogy volt egy olyan elképzelés korábban, talán Könyves képviselőnek volt az előterjesztésében, hogy majd képezzenek kereteket a képviselők részére, és az „A”-ból jönne, ezt itt jegyző úrral előbb tisztázták, tehát, hogyha azt szeretnék, hogy az ott ne csökkenjen ennyivel, akkor véleménye szerint a „B” verzióról lenne érdemes dönteni.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót dr. Horváth József jegyzőnek.

dr. Horváth József jegyző ügyrendi javaslatot tesz a bizottság felé, hogy foglaljon állást arról, hogy támogatja magát a feladatot és kéri a pénzügyi bizottságot, hogy határozza meg, hogy milyen forrásból.

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszöni a javaslatot, amit abszolút támogatandónak tart, akkor maga a határozati javaslat úgy szólna, hogy a 2025. évi költségvetés 10-15, 50-15, játszóterek, fenntartása, dologi kiadások, kötelező rendszeres felülvizsgálatok a közterületeken és az intézményekben elnevezésű költségvetési sor előirányzatát 4.000.000,- Ft összeggel megemeli, magát ezt a megemelést támogatja és a pénzügyi bizottság majd eldönti, hogy az „A” vagy a „B” verziót fogja megszavazni. Tehát ezzel a módosítással kéri, hogy szavazzák meg a határozati javaslatot:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek az Önkormányzati intézmények udvari játszóeszközeiről szóló döntéssel kapcsolatos előterjesztést,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán Bizottságának
186/2025.(VI.18.) határozata
az önkormányzati intézmények udvari játszóeszközeiről szóló
döntésről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek az Önkormányzati intézmények udvari játszóeszközeiről szóló döntéssel kapcsolatos előterjesztést.

Határidő: 2025. június 25-i képviselő-testületi ülés
Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

6. napirendi pont:

Tata Város Helyi Esélyegyenlőségi Programjának felülvizsgálata

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Takács Zoltán esélyegyenlőségért felelős munkatárs
Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

Előterjesztő: Michl József polgármester

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy a 6-os napirendi pont keretében Tata Város Helyi Esélyegyenlőségi programjának - röviden HEP - felülvizsgálatáról lesz szó. Előterjesztő polgármester úr szóba került már, 138 oldalas anyagról van szó. Kérdése, hogy szeretné kiegészíteni ezt a viszonylag rövid anyagot polgármester úr szóban.

Michl József polgármester úgy gondolja, hogy leírtak benne mindent.

Bányai Tihamér bizottsági elnök kérdésekre ad lehetőséget.

Neki lenne egy-két kérdése. Több helyen látni, itt is előfordul ez a szociális térkép, ha jól emlékszik 2013-ban készítette el utoljára az önkormányzat vagy a hivatal. Erre is vonatkozik a kérdés, hogy ezt szeretnék megcsinálni. Kérdése, hogy ki a felelős ennek a szociális térképnek az elkészítéséért. A második kérdése, hogy az, hogy a félutas ház szolgáltatás, ez pontosan mit jelent, mert, hogy ezzel a kifejezéssel nem találkozott korábban. Volt itt említés a közterületek, parkolók, járdák akadálymentesítéséről. Kérdése, hogy van-e elképzelés arról, hogy ez mekkora költséggel jár, esetleg van-e felmérés, hogy hol vannak elmaradások és itt akkor egy javaslat: lehetséges-e a City Appban megkönnyítené ennek a felmérését, hogy az ilyen akadálymentesítésre váró vagy szolgáló helyeket tudják a tatai lakosok jelezni, hogy fel tudjanak készülni erre, ha nincs még ez előkészítve. Polgármester úrtól szeretné kérdezni, hogy a 102. oldalon van egy jövőkép, 6 elkezdett mondat, pontozott jellel a végén. Kéri, hogy ha megtenné polgármester úr, hogy kiegészítené, tehát hogy befejezné ezeket a mondatokat itt a bizottság előtt, ezt megköszönné. Az első úgy kezdődik, hogy „olyan településen kívánunk élni, ahol a romák ...”, és még ezen kívül van 5 másik kérdés. Nem érzi befejezetteknek, hiszen nem az. Kérdése, hogy polgármester úr el tudná-e mondani, hogy ennek mi a víziója, jövőképe ezzel kapcsolatosan, azt megköszönné, illetve volt itt utalás a HEP fórumra, itt arra vonatkozik a kérdése, hogy mikorra tervezi polgármester úr a HEP fórumot, mikor esedékes a következő?

Michl József polgármester a szociális térképpel kapcsolatban elmondja, hogy végül is nem egy kötelező feladata, tehát hogyha akar ilyet készíteni az önkormányzat, akkor készítenek. Így döntöttek korábban és akkor elkészült ez a szociális térkép. Eltelt jó 10 év, tehát van értelme ezt felülvizsgálni. Azért is fogalmaztak így, az a

képviselő-testület döntésének a következő lépése. Tehát hogyha elfogadja ezt a helyi esélyegyenlőségi programját a javaslat szerint a képviselő-testület a városnak, akkor ez is bekerül a feladatok közé, tehát ebben a ciklusban azt gondolja, hogy van értelme ezt is újra felülvizsgálni, és újra elkészíteni. Ez pénzbe kerül, mert ezt a hivatal nem tudja elkészíteni és a Szociális Alapellátó Intézmény sem, tehát vagy egy külsős céget vagy külön szakembert kell erre felkérni, aki ennek a térképnek az összeállításában segítségre lesz. Ez egy elég speciális szakmai munka, sok szempont alapján, statisztikai és egyéb adatok alapján kerül összeállításra. Nem elnök úrnak mondja, csak hogy ha valaki félreértené, tehát ez nem egy valóságos térkép, hanem egy leírása annak, hogy a városban milyen jellegű szociális feladatok várnak még javításra vagy megoldásra. Úgy gondolja, hogy nyugodtan kitűzhetik, hogy pl. ebben a ciklusban készítsék el a frissített változatát ennek a szociális térképnek. Az akadálymentesítésre vonatkozóan talán az volt a következő kérdés, ha jól emlékszik. A Félutas házzal kapcsolatban elmondja, hogy részben a hajléktalan ellátásban szokás használni, de a fogyatékos ellátásban is egyébként, sőt most ilyen értelemben pl. a Vakok Állam Intézete is megkereste a hivatalt, tehát azoknak nyújt segítséget, akik a közösségi ellátásból kilépve az önálló életvitelre még nem alkalmasak, vagy legalábbis nem teljes mértékben alkalmasak, hanem felügyelettel alkalmasak, és erre szoktak létrehozni olyan intézményi részt, ahol már önállóan él az illető, de egy folyamatos felügyeletet biztosít neki az intézmény, ami azt jelenti, hogy van egy állandó biztonsága az ott élő gondozottnak, de már ugyanakkor gyakorolhatja az önálló életet is. Az akadálymentesítéssel teljesen egyetért. Sok helyen meg tudták már valósítani, első körben, amikor a Vakok Intézete idekerült Tatára, akkor Kertvárosba igyekeztek a sok-sok járdaszakaszon ezt elvégezni, különösen azokon a vonalakon, ahol közlekednek a gyengén látók vagy vak gondozottak. Ha új fejlesztést csinálnak, akár egy új gyalogátkelőhely vagy járdaszakasz építésre kerül, akkor ott már kötelező is ez az akadálymentesítés, és új épületnél is kötelező. Itt a régi épületeknél vagy olyan útszakaszok, ahol esetleg ez nehézséget jelenthet, ott van értelme továbbra is, és dolgoznak is ezen, tehát amikor újat csinálnak, akkor ez már mindig benne van a tervben, és aszerint készülhet csak el. Példaként említi, hogy egyre több helyen szeretnének ilyen gyalogátkelőhelyeket létesíteni, ahol erre egyébként a szabályok megengedik, vagy a közlekedési tervező tud rá valamilyen jó megoldást találni, mint például itt a hivatal előtt, ahol nem a gyalogosnak kell lelépni az úttestre, hanem az autónak kell fölugratni a gyalogos szintjére. Magyarul érzi azt, hogy itt most ő nincs jó helyen és ilyen jellegű megoldásokat kell keresni. Képviselő társainak is megköszöni, ha a saját körzetükre vonatkozó javaslatokat tesznek, és ezeket megpróbálják megvalósítani. Vannak olyanok, amihez az önkormányzat kevés, most képviselő úrnak mondja, elnök úrnak a körzetében, hogyha a vasúti átkelőre gondol. Az biztos, hogy ahhoz Tata városa kevés egyedül, hogy ott ezt a kérdést kezelje. Azt tudták megtenni, hogy elkészítették az intermodális csomópont tervet, az tartalmazza azt az aluljárót, ami a vasútállomás alatt áthaladva és a vasúti sínek alatt, ha áthaladva kerül át Újhegybe a gyalogosoknak a közlekedési lehetősége. A fórummal kapcsolatban elmondja, hogy a kollégák előkészítik és akkor fogják összehívni, tehát nem tud erre mondani most még dátumot. Az, hogy a jövőképeket így fogalmazták ide meg, ez azt jelenti, hogy ennek a 6 kérdésnek, vagy 6 témának folyamatosan a szemük előtt kell, hogy lebegjen. Mindegyikőjük, maga a képviselő-testület is, de személyenként is egyenként mindegyikőjük be tudja fejezni.

Olyan településen kíván élni, ahol a romák jól érzik magukat. Ez azt jelenti, hogy tudják a helyüket, jó szívvel végzik a munkájukat, és a családjukat rendben tartják. Fontos, hogy a mély szegénységben élők innen minél hamarabb kikerüljenek, merthogy mi más lehetne a dolguk. Hála a jó Istennek Tatán nagyon kevés mély szegénységben élő családot ismer. Folyamatosan gondozzák őket, a Szociális Alapellátó Intézményen, illetve a Humán Irodán keresztül segítik őket, ha ismerik őket. Vannak olyanok, akiket nem ismernek, tehát ő velük van feladat, hogy megtalálják őket, mert még közöttük is nagyon sok olyan ember él, akik a szegénységüket szégyellik, Mindent megtesznek, hogy túléljenek és nem kérnek segítséget. Kiemelt területnek tartják a gyerekek biztonságát, vagyis azt, hogy a gyermekeik minden szempontból biztonságban élhessenek. Az összes olyan veszély, ami leselkedik ma a gyerekekre, a mobiltelefonos átveréseken és tartalmakon keresztül, az összes olyan téma, amit rendre elő szoktak hozni. Most nem akar részletekbe bocsátkozni, de jó szívvel emeli ki, hogy abszolút nem ért egyet azzal - mint ahogy reméli, hogy a Humán Bizottság minden tagja sem - hogy Budapesten felvonulásokat kell szervezni a Pride címszóval, a magukat másként elképzelők mutogatására. Folyamatosan odafigyelnek az idősek életviszonyainak, lehetőségeinek a biztosítására. Ez az intézményeknek a folyamatos fejlesztését jelenti, és az idősgondozásnak a minél jobb megoldását, azzal, hogy mindig aláhúzzák, hogy elsősorban ez a családok kötelessége, tehát a gyermekek, hozzátartozók kötelessége, alapkötelessége. Az alaptörvény is nem véletlenül tartalmazza, ami mondhatni egy botrány, hogy bele kellett tenni az alaptörvénybe, de hát ez van. Elengedhetetlennek tartják a nők esetében az élet tovább adásához szükséges összes közösség által adható feltételnek a biztosítását, vagyis azt, hogy a nők édesanyák lehessenek. Úgy gondolja, hogy mint városnak, közösségnek elsősorban ez a dolguk, hogy a nők ilyen területen való segítségét, támogatását maximálisan megtegyék, és különös figyelmet fordítanak a fogyatékosokkal élők életlehetőségeinek is a biztosítására, az elfogadásukra, minden tekintetben a lehető legkevesebb akadály túlélésére, tehát magyarul az, hogy lehetőség szerint minél kevesebb akadállyal kelljen megküzdeniük itt a közösségbe.

dr. Szerencsi Richárd alpolgármester kettő gondolattal egészítené ki polgármester urat. Elnök úr kérdezte a City Appot az akadálymentesítéssel kapcsolatban. Nincs meggyőződve, hogy az teljesen jó. A mostani formájában nem alkalmas, mert a bejelentő menü pont, tehát az most jelen pillanatban fenntartásra vonatkozik és karbantartás, tehát a keletkező problémákat lehet bejelenteni, és ez pedig egy fejlesztési kérdés. Nem biztos, hogy ide érdemes lenne. Nincs is olyan kategória szerinte a City Appba, ahol ezt a bejelentőn belül, ahol ezt lehetne jelezni. Az pedig, hogy létrehozni erre esetleg egy új menüpontot, az pedig pénzbe kerülne valószínű, mert a City app, amikor fejleszti az alkalmazást, akkor azoknál a városoknál, ahol ő szolgáltatja ezt az applikációt, ott ha közös igények merülnek fel, azt általában ingyen végzi el azt a fejlesztést, de hogyha egy ilyen egyedi igény merül fel, akkor azért külön fizetni kell. Esetleg egyébként működhet, csak érdemes megnézni, hogy, megéri-e ezt a City Appon belül kideríteni ezt a kérdést, hogy hol lehet szükség erre az akadálymentesítésre.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy egyetlen egy dolog miatt kérdezte meg, hogy ha van ilyen, akkor nyilván előnyben vannak és akkor tudnak ezzel tervezni akár 2026-ra. Ha nem, akkor viszont nagyon nehéz tervezni, mert nem tudják, hogy hol vannak ezek az akadálymentesítésre váró pontok. Hogy ezt milyen formában mérik fel, akár a körzettel rendelkező képviselők a saját körzetben felméri, ahogy polgármester úr mondta, vagy más módon, csak hogy igazából a felkészülést segítené ez a 2026-os évre előtekintve. Megkérdezi, hogy van-e valakinek hozzászólása az előterjesztéssel kapcsolatban. Elmondja, hogy egy határozati javaslat van az előterjesztésben, miszerint Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mellékletben foglalt tartalommal a társadalmi vitára alkalmasnak találja és elfogadja a Tata Város 2023-2028 évre szóló Esélyegyenlőségi Programjának felülvizsgálatát és felkéri a polgármestert, hogy a dokumentumot széleskörű társadalmi nyilvánosság megteremtése érdekében bocsássa partnerségi vitára és küldje meg a HEP fórumok részére. Kéri, hogy erről szavazzon a bizottság:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek Tata Város Helyi Esélyegyenlőségi Programjainak felülvizsgálatáról szóló előterjesztést,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán Bizottságának
187/2025.(VI.18.) határozata
Tata Város Helyi Esélyegyenlőségi Programjának
felülvizsgálatáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek Tata Város Helyi Esélyegyenlőségi Programjainak felülvizsgálatáról szóló előterjesztést.

Határidő: 2025. június 25-i képviselő-testületi ülés
Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

7. napirendi pont:

GINOP Plusz megállapodások a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Tatai Járási Hivatalával
Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy a 7-es napirendi pont a GINOP Plusz megállapodások a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Tatai

Járási Hivatalával. Előterjesztő jegyző úr. Köszönti a meghívott vendégeket, Ströcker Zoltánt, a Tatai Járási Hivatal vezetőjét és Dr. Mózes Istvánt, a foglalkoztatási osztály vezetőjét és köszöni a megjelenésüket. Átadja a szót dr. Horváth József jegyzőnek.

Dr. Horváth József jegyző annyit szeretne csak mondani, hogy gyakorlatilag írásba foglalják azt, amit most is végeznek, tehát a Járási Hivatal és az Önkormányzat között – véleménye szerint - példaértékű az együttműködés ezen a területen. Minden évben a beszámolókat látja a képviselő-testület, illetőleg jelen pillanatban is minden olyan rendezvényen, ahol bármilyen módon szóba kerülhet ez a kérdés, vagy ezek a kérdések, oda az önkormányzat is hívja a hivatal munkatársait, illetőleg kölcsönösen biztosítják, hogy a tájékoztatásokat megadják. Ezért szeretné kérni, hogy a hivatal számára fontos együttműködési megállapodást írásba foglalják. Ezt nem is akarja kiegészíteni. Úgy gondolja, hogy minden érthető az előterjesztésből.

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszöni a hozzászólást. Kérdésekre, majd hozzászólásokra ad lehetőséget. Sem kérdés, sem hozzászólás nem hangzik el. Az előterjesztés teljesen érthető, Jegyző úr által előkészített előterjesztés tartalma. Kettő határozati javaslat van azért, mert kettő különböző program megvalósításában történne az együttműködés a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Tatai Járási Hivatalával - elég hosszú megnevezés. Kérdése, hogy van-e igény a bizottság részéről, hogy külön szavazzanak a kettő határozati javaslatról. Amennyiben nincs, kéri, hogy a kettő határozatról egyben szavazzon a bizottság:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a GINOP Plusz megállapodások a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Tatai Járási Hivatalával kapcsolatos előterjesztést,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán Bizottságának
188/2025.(VI.18.) határozata
GINOP Plusz megállapodások a Komárom-Esztergom
Vármegyei Kormányhivatal Tatai Járási Hivatalával
című előterjesztésről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a GINOP Plusz megállapodások a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Tatai Járási Hivatalával kapcsolatos előterjesztést.

Határidő: 2025. június 25-i képviselő-testületi ülés
Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

8. Napirendi pont:

A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft., mint Községi Felsőoktatási Képzési Központ, valamint a Debreceni Egyetem közötti együttműködési megállapodás módosításának jóváhagyása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
 Németh Mariann intézményi referens

Meghívottak: Berczelly Attila, a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetője
 Pap Tibor, a Peron Music Alapítvány kuratóriumának elnöke

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy a 8-as napirendi ponttal folytatja a munkáját a bizottság, ami a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft., mint közösségi felsőoktatási képzési központ, valamint a Debreceni Egyetem közötti együttműködési megállapodás módosításának jóváhagyásáról szól. Köszönti ismét Berczelly Attilát, illetve Papp Tibort, mint most más minőségben itt, mint a Peron Music Music Alapítvány kuratóriumának az elnökét. Megkérdezi polgármester urat szeretné-e kiegészíteni az előterjesztést.

Michl József polgármester azt reméli, hogy ezzel a megállapodással egy újabb olyan színfolt jön létre a városban a Peronnak köszönhetően, ami különleges lesz, hiszen csak Debrecenben van még ez a képzés, első vidéki helyszínként csatlakozhatnak ehhez, ezért javasolja, hogy támogassa a bizottság. A másik pedig a napirend kapcsán szeretné jelezni azt a jó hírt a Humán Bizottságnak, hogy a város és a Soproni Egyetem együttműködésében egy újabb lépést tehetnek előre. Szeptembertől óvodapedagógus szak indítására is sor kerül. Megkapták hozzá az engedélyt a hivatalos minisztériumi intézménytől, így a jövőben, vagyis most szeptembertől óvodapedagógus alapképzésre is tudnak jelentkezni Tatára. Most akiket felvesznek Sopronba, közülük fogják megkérdezni, hogy ki az, aki inkább a tatai helyszínre szeretne jönni, és már eleve így is jelentkeztek többen, hogy tudták ezt a lehetőséget. Jövőre pedig már közvetlenül is lehet Tatára jelentkezni. Egyébként a gyógypedagógus képzésre pedig, ami Tatán szintén indul az idei szeptemberben is, a gyógypedagógus képzésre az első helyen jelentkezőknek a száma, a levelező tagozatos alapképzésre az első helyen jelentkezőknek a száma több mint 100. Szeretné jelezni, hogy ilyen létszámban jelentkeznek már a Tatai KFKK-ba, egyetemi képzésre, úgyhogy ez egy nagyon-nagyon jó hír, és Papp Tibornak, Berczelly Attilának pedig szeretné megköszönni a küzdelmet a Debreceni Egyetemmel. Talán sikerült most már egy olyan megállapodást kicsiszolniuk, amit véglegesíteni tudnak.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy ritka alkalom egyébként, hogy a városi cégeknek kettő vezetője, plusz még egy kuratóriumi elnök is egy asztalnál ül. Többen nem is férnének el.

Michl József polgármester elmondja, hogy még elhívták a Tatai Turisztikai Egyesület vezetőjét is.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása az előterjesztéssel kapcsolatban. Sem kérdés, sem hozzászólás nem érkezett a napirendhez. Kettő határozati javaslat van az előterjesztésben. Az első határozati javaslatnál kérte jegyző úrnak a segítségét, hogy az első határozati javaslatban 327/2024. (X.30.) határozatának első pontját vonja vissza a képviselő-testület. Ehhez határidő szerepelt.

dr. Horváth József jegyző elmondja, hogy a megállapodásokban szerepelt a határidő. Az első pont jóváhagyta az egyetem és a Rend-ház közötti együttműködési megállapodás megkötését az előterjesztés 2-es számú mellékletében foglaltak szerint, de ezt vissza kell vonni, mert az így nem valósulhat meg abban a formájában.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy erről szól az első határozati javaslat. Kérte jegyző urat, hogy ezt egészítse ki, mert nem volt feltétlenül egyértelmű ebben a dologban. A második határozati javaslat, hogy a Tata Város Önkormányzat képviselő-testülete jóváhagyja a Debreceni Egyetem és a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. Közötti könnyűzenei képzés Tatán történő megindítására vonatkozó együttműködési megállapodás megkötését az előterjesztés mellékletében foglaltak szerint. Itt már az egy évvel kitöltött határidő szerepel ebben a mellékletben. Megkérdezi, hogy van-e igény a bizottság részéről, hogy külön szavazzanak a határozati javaslatokról. Ha nincs, akkor kéri, hogy az egyes és a kettes határozati javaslatról egyben szavazzon a bizottság:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft., mint Közösségi Felsőoktatási Képzési Központ, valamint a Debreceni Egyetem közötti együttműködési megállapodás módosításának jóváhagyásáról szóló előterjesztést,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán Bizottságának
189/2025.(VI.18.) határozata
a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft., mint Közösségi
Felsőoktatási Képzési Központ, valamint a Debreceni
Egyetem közötti együttműködési megállapodásról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft., mint Közösségi Felsőoktatási Képzési

Központ, valamint a Debreceni Egyetem közötti együttműködési megállapodás módosításának jóváhagyásáról szóló előterjesztést.

Határidő: 2025. június 25-i képviselő-testületi ülés
Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

9. Kulturális és Oktatási Alapra, valamint a Szociális, Egészségvédelmi és Sport Alapra beérkezett pályázatok elbírálása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
 Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy a 9-es napirenddel folytatja a humán bizottság munkáját, ami a Kulturális és Oktatási alapra, valamint a Szociális, Egészségvédelmi és Sport Alapra beérkezett pályázatok elbírálása. Előterjesztő polgármester úr, megkérdezi, hogy van-e kiegészítése az előterjesztéshez.

Michl József polgármester most a statisztikát nem mondja el, az idő rövidege miatt, láthatják az előterjesztésben a bizottság tagjai. Tisztelettel kéri a bizottság véleményét. A korábbiakban a bizottságnak volt döntési lehetősége ebben a tekintetben, most ez úgy változott az SZMSZ módosításával, hogy ez is a képviselő-testület elé kerül. Korábban csak az alapítványokról szóló döntést kellett megerősítenie a testületnek. Az a kérése, hogy kollegák igyekeztek a lehető legjobban áttekinteni a pályázatokat és aszerint tenni a javaslatot. Azért terjesztette így elő, mert egyetértett ezzel a javaslatsorral. Köszöni és várja a tisztelt bizottság véleményét.

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszöni polgármester úrnak a kiegészítést. Lassan mennie kell polgármester úrnak, úgyhogy amennyiben van kérdés, mivel polgármester úr az előterjesztő, kéri, tegyék fel a kérdéseket. A mellékelt táblázatokban ilyen pár szavas magyarázatot láttak, hogy mi volt maga a pályázati feltétel. Kérdése, hogy van-e arra lehetőség, hogy a pályázatokat mellékletként csatolják a képviselő-testület elé, hogy lássák a teljes igénylés szövegét. Ez lenne az első kérdése. Elmondja, hogy a Szociális Alapellátó Intézménynél több pontban is pályázott, itt az lenne a kérdése, hogy itt lehet-e arról tudni, hogy a Szociális Alapellátó Intézmény kistérségi feladatokat lát el, tehát, hogy kistérségi hozzájárulások vannak-e, szerepelnek-e a Szociális Alapellátónak az igénye mellett. Ezt nem látják, de ezt a korábbi előterjesztésekből látták, hogy a Szociális Alapellátó feladatköre az nem Tata városára korlátozódik, hanem a teljes kistérségre, ezért lenne érdemes tudni, hogy a kistérség hozzájárul-e ezekhez a pályázati célokhoz, vagy csak Tata városa járul-e hozzá. Van-e arra információ hogy a pályázók pontosan mikor és mire, hogyan használták a támogatást, kérték-e ezt korábban, vagy ezt a támogatási összeget biztosították, és nem volt beszámolási kötelezettség ennek a

felhasználásáról, illetve tudnak-e esetleg kapni az előterjesztéshez egy olyan kiegészítést, hogy a korábbi években melyik szervezetek pályáztak korábban, tehát hogy a pályázati intenzitás az egyes szervezetek részéről hogyan alakul az években, tehát hogy változik-e az összetétel, vagy mindig ugyanazok a szervezetek pályáznak, Igazából erre vonatkozik a kérdése.

Michl József polgármester elmondja, hogy ezek a döntések nyilvánosak. Visszafelé megy, mindegyik fent van a honlapon, a korábbi testületi anyagok, illetve a bizottsági anyagokban elolvashatóak. Tehát ott meg tudja nézni elnök úr, hogy korábban már kapott-e támogatást az adott szervezet. A másokra vonatkozóan szeretné elmondani, hogy a beszámolóra mindegyik kötelezett, tehát mindegyikről beszámolót küldenek, tartalmi meg pénzügyi beszámolót a szervezetek. A korábbi esztendőben a döntés előkészítését úgy végezték el, hogy ahogy már mondta, a hivatalba érkeznek be a pályázatok, a hivatal ezeket a testület, illetve a bizottság elé elküldött formában összesíti, és a bizottság, illetve a testület tagjainak lehetősége van megtekinteni a pályázatokat. Ezt azért nem küldik ki, mert abban a pillanatban nyilvánossá válnak ilyen értelemben a pályázatok. Magukat a pályázatokat azokat sehol sem teszik ki közszemlére, mert az személyiségi jogokat is sérthet, illetve azt a lehetőséget az egyik pályázó sem szeretné biztosítani másoknak, hogy a következő esztendőben az ő ötletét lemásolva benyújtsa a pályázatát, ezért azt a lehetőséget, jegyző úr is – és gondolja, hogy irodavezető asszonnyal egyetértés van, hogy továbbra is, eddig is így volt, bárki megnézheti-e a bizottság, illetve a testület tagjai közül a pályázatokat. Erre természetesen lehetőség van, a munkaidőben egész héten bármikor az irodában megtekinteni. A kistérségi hozzájárulással kapcsolatban elmondja, hogy azért nincsen, mert a kistérségnek a költségvetésében semmi olyan forrás nincs, ami többletforrás lenne a működésen kívül. Tagdíjat fizetnek a kistérségbe, ami tagdíjat a működési költségek felemésztenek, tehát nincs olyan többletbevétele, vagy többletforrása a kistérségnek, amiből a Szociális Alapellátó Intézmény ilyen jellegű plusz tevékenységére lehetőséget biztosítanánk, vagy egyáltalán pályázatot írnának ki, mint kistérség. Tehát erre nincsen keret. Valóban Tata városa csinál ilyen programot, ebben tudnak pályázni, így a Szociális Alapellátó Intézmény is ide szokott beadni pályázatot.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót dr. Horváth József jegyzőnek.

Michl József polgármester távozik az ülésről.

dr. Horváth József jegyző csak szeretné azt megerősíteni, hogy valamennyi pályázat visszamenőlegesen is megtekinthető természetesen a hivatalban. Valóban ez a jó megoldás, hogy itt helyben meg lehet nézni, egyébként csak a Tisztelt Testületnek mondja, hogy a márciusi ülésén fogadta el az előző évi pályázati beszámolókat, ahol név szerint, összecszerűen vannak felsorolva, illetve természetesen benne van, hogy a beszámolási kötelezettségnek eleget tettek ezek a szervezetek, tehát mindegyik itt van a hivatalban, ezeket meg lehet tekinteni. Amiben tudnak segíteni, ez segítség, hogy az elmúlt kb. három évnek az anyagát csak azért, hogy ne legyen olyan nagy munka, egy táblázatba rakják be, mert gyakorlatilag egymás mellé is rakhatják, de ha az

segít, hogy picit strukturáltabb legyen, akkor azt meg lehet tenni, de minden adat rendelkezésre áll a döntésekről is, és a beszámolókról is.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót Horváth Tünde Csilla bizottsági tagnak.

Horváth Tünde Csilla bizottsági tag kérdése, hogy mindig ugyanazok pályáznak?

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy erre mondta úr, hogy abban tudnak segíteni, hogy az elmúlt három év pályázóit egy táblázatba összesítik.

dr. Horváth József jegyző elmondja, hogy alapvetően ugyanaz a kör pályázik, hisz ugyanazok a civil szervezetek vannak a városban, de megjelennek újak is. Ha egy táblázatba összerakják, akkor valószínűleg jobban áttekinthető, pl. az Egressy Kórus minden évben pályázó, az óvodák, a Helytörténeti Egyesület, tehát az elég jól lehet látni, hogy kik azok, akik rendszeresen pályáznak. Természetesen van olyan is, aki eseti jelleggel, mert egy adott programhoz kér támogatást. Egy ilyen táblázatot tudnak készíteni, csak azt ne tessék kérni, hogy holnap ezt ki is küldjék, talán a testületi ülésig el tudják készíteni.

Bányai Tihamér bizottsági elnök kérdése, hogy van-e itt egy ellenőrzés, hogy a beérkező pályázatok megfelelnek-e a pályázati kiírásnak? Egy olyan sort látott, és szerinte az is elég nagy, mint a Kft, gondolja, hogy a Nonprofit Kft-ről van szó ebben az esetben, tehát csakis Nonprofit Kft. az a két pályázat.

dr. Horváth József jegyző elmondja, hogy civil szervezetek, illetve üzleti vállalkozások.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megkérdezi, hogy van-e valakinek további kérdése.

Horváth Tünde Csilla bizottsági tag kérdezni, hogy egyébként ennek a lehetősége ez, hogy kit hogy szereznek tudomást róla.

dr. Horváth József jegyző elmondja, hogy a testület háromszor tárgyalja ezeket, egy évet gyakorlatilag háromszor tárgyal, egyszer elfogadja a kiírást, azt elfogadta a testület, utána a kiírás megjelenik a honlapon, illetőleg az interneten kerül meg, a szervezetek is küldik egymásnak természetesen. Utána van a benyújtás és a döntés a pályázatról és van az elfogadás. Tehát egy évnek a pályázatairól a testület háromszor tárgyal.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági tagnak.

Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági tag a szót, csak egy kiegészítést hozzá, hogy a civil szervezetek értesítést kapnak a pályázati kiírásról. Tehát a meglévő civil szervezeti listában, ami az önkormányzat rendelkezésére áll, abban a címlista alapján írásban, interneten keresztül megkapják a pályázók a kiírást, tehát lehetőség van rá.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót dr. Varga András bizottsági tagnak.

dr. Varga András bizottsági tag kiegészítésként elmondja, hogy a képviselőknek is lehetősége van arra, hogy a szervezeteket tájékoztassák a pályázati lehetőségről. Több ilyen esettel találkozott, amikor ő maga hívta fel a pályázót, pályázott és nyert is, erre is van lehetőség.

Bányai Tihamér bizottsági elnök kérdése, hogy a javasolt támogatás, mint támogatási intenzitás, vannak eltérések mindegyik pályázat esetében. Itt van valami gyakorlati eljárás, hogy kinek, hogyan, milyen intenzitással támogatják, ez hogy működik, vagy esetleg az az önkormányzati, vagyis a testületi ülésig még ebbe, ehhez tudnak-e javaslatot adni, hogy itt a támogatási intenzitás egyes egyesületek esetében változzon, tehát ebbe még tudnak beleszólni?

dr. Horváth József jegyző elmondja, hogy ha módosító indítvány érkezik, akkor természetesen az módosíthatja a javaslatot. A hivatal az elmúlt évek tapasztalatai, a szervezetek ismerete, a szervezetek, az ismert tőkeerőssége, az általuk leírt pályázati anyag alapján próbál úgy egyensúlyt találni, hogy lehetőség szerint mindenkit támogassanak, aki arra érdemes, de miután az összeg teljes körűen nem elegendő, ezért van egyfajta distancia, természetesen erre, ha módosító indítvány érkezik, a kereten belül erre lehetőség van, arról szavazás fog történni.

Bányai Tihamér bizottsági elnök mivel több kérdés nem hangzik el, megadja a hozzászólásra a lehetőséget Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági tagnak.

Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági tag kiegészítésként elmondja, hogy a tartalom a döntő, tehát amikor beérkeznek a pályázatok, akkor az arra illetékes átolvassa, megnézi a tartalmi mondandóját, és általában attól is függ, hogy egy versenycélra szeretnék használni, vagy például a Zeneiskola esetében egy táboroztatásra, ahol majdnem 70-80 gyereket érint a dolog, illetve a sport támogatásokban is például, hogy nemzetközi versenyre szeretné felhasználni, vagy pedig hazai döntőkön való részvételle, vagy egy sorozatrendezvény megrendezésére, vagy pl. a sportiskola esetében egy helyi bajnokság megrendezésére, hogy ez mérlegelés tárgya, és a bizottság, illetve a testület hatásköre, hogy ebben mit javasol.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy érkezett közben egy kérdés, de nem nyilvánosan, de Horváth Tünde Csilla bizottsági asszony kérdezte, hogy itt most pontokról fognak-e szavazni vagy sem? Az előterjesztés határozati javaslata az a teljes, a mellékletek teljességéről szól. Elmondja, hogy van arra lehetőség – mivel az

előbb megtudták – hogy a beadott pályázati anyagokat munkaidőben, hivatali nyitvatartási időben, bármikor megtekintsék a bizottsági tagok is, nemcsak a képviselők, tehát erre van lehetőség, hogyha ezzel szeretnének élni a tisztelt bizottsági tagok, akkor ezzel éljenek. A képviselő társainak javasolja, hogy ha van olyan pályázat, ami különösen érdekli őket, akkor éljenek ezzel a lehetőséggel. Jelenleg egy határozati javaslatot lát, abban van kettő pont, mert a kulturális, oktatási, valamint szociális, egészségvédelmi és sportalapú beérkezett pályázat elbírálásáról egyben fognak dönteni a mellékletek alapján, illetve érkezett 2 pályázat, amit érvénytelennek kell nyilvánítani, mert nem feleltek meg a pályázati feltételeknek. Gondolja, hogy mint magánember, magánszemély jelentkeztek, nem pedig egyesület, szervezet és ennek ez az oka. Megkérdezi, hogy van-e valakinek további hozzászólása. Egy határozati javaslat szerepel az előterjesztésben. Kéri, hogy ennek tudatában a korábban elhangzottak alapján szavazzanak arról, hogy a beérkezett pályázatokat elfogadják, illetve a kettő beérkezett pályázatot, pedig érvénytelennek nyilvánítja a bizottság:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Kulturális és Oktatási Alapra, valamint a Szociális, Egészségvédelmi és Sport Alapra beérkezett pályázatok elbírálásáról szóló előterjesztést.

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással** elfogad és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Humán Bizottságának

190/2025.(VI.18.) határozata

A Kulturális és Oktatási Alapra, valamint a Szociális, Egészségvédelmi és Sport Alapra beérkezett pályázatok elbírálásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Kulturális és Oktatási Alapra, valamint a Szociális, Egészségvédelmi és Sport Alapra beérkezett pályázatok elbírálásáról szóló előterjesztést.

Határidő: 2025. június 25-i képviselő-testületi ülés

Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

10. Napirendi pont:

Egyes városi rendezvények megvalósításáról szóló döntés

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy a bizottság a 10. napirendi ponttal folytatja a munkáját, ami az egyes városi rendezvények megvalósításáról szóló döntés. Polgármester úr volt az előterjesztő, mivel ő most nincs jelen az ülésen, de talán itt a hivatal munkatársai közül vannak olyanok, akik tudnak válaszolni az esetleges kérdésekre.

Megkérdezi, hogy van-e kérdés, hozzászólás ezzel kapcsolatosan. Nem hangzik el kérdés sem és hozzászólás sem. Emlékeztetőként szeretné mondani, hogy a 2025. évi költségvetésben, maga az előterjesztés azt tartalmazza, hogy van egy előirányzat, hogy a városi ünnepek, rendezvények megvalósítására 3.900.000,- Ft-tal - nagyjából - ebben van személyi juttatás, járulék, szociális hozzájárulási adó és egyéb működési célú általános forgalmi adó. Ebből 1.766.000,- Ft került eddig felhasználásra, ha jól érti, és az idei évben a korábbiakhoz hasonlóan vannak még olyan rendezvények, amit szeretnének megtartani.

Hörömpöli Éva jelzi, hogy mégis lenne kérdése a napirenddel kapcsolatban.

Az előterjesztés tartalmazza, hogy pontosan melyik rendezvénybe, milyen előirányzatot szükséges biztosítani a maradék felhasználható keretből, ami 7.200.000,- Ft és az is szerepel az előterjesztésben, hogy a képviselő-testületi általános tartalék, Bor, városi ünnepek, rendezvények előirányzati sorra történő átcsoportosítására lehetséges a költségek biztosítása. Tehát erről szól a határozati javaslat.

Hörömpöli Éva bizottsági tag kérdése, hogy akkor ezek nem voltak most betervezve ebbe a költségvetésbe, és ennek ellenére a pedagógusnap már lezajlott, és meg szeretné kérdezni, hogy bár most polgármester úr nincs itt, hogy annak mi volt a költségvetése? Úgy tudja, hogy az is egy szép rendezvény volt, és hogy mennyi pénzt szánt rá arra az önkormányzat. Igen szűk év van, és úgy gondolja, hogy most hogyha azt sikerült esetleg egy szűkebb költségvetéssel megoldani, akkor – véleménye szerint - idén folytathatnák ezt a tendenciát, de szeretne mindenképpen választ kapni erre.

Bányai Tihamér bizottsági elnök, ha jól érti, a kérdés arra vonatkozik, hogy a már megrendezésre került pedagógusnapnak mi volt a költségvetése.

Megadja a szót Horváth Tünde Csilla bizottsági tagnak.

Horváth Tünde Csilla bizottsági tag kérdése, hogyan áll az általános tartalék, mennyi jelenleg az összeg benne.

dr. Horváth József jegyző elmondja, hogy a pedagógusnap az abban a 3.991.000,- Ft-os keretben, amiről döntött a testület, 900.000,- Ft-tal volt megtervezve és egész pontosan 887.000,- Ft-ból lett megvalósítva. Tehát azért írták le az előterjesztést, hogy elkopott 1.766.000,- Ft. Ez azt jelenti, hogy durván 2,2 Millió Ft még van a keretben, csak leírták, hogy milyen keretek a megvalósításhoz szükséges. Tehát az most látható, hogy nem lesz elég majd, tehát nem akarják megvárni, hogy majd akkor kapkodás legyen. 1.766.000,- Ft már felhasználásra került, ez az előterjesztés első oldalán szerepel, és az eddigi évek tapasztalatai alapján további rendezvények, a leírt tartalommal, még 7.200.000,- Ft lenne, ebből durván 2,2 millió Ft rendelkezésre áll,

tehát hiányzik úgymond 5.000.000- Ft, ehhez képest kellene a testületnek állást foglalni, hogy megadja ezt az összeget, felét adja meg, semmit nem ad hozzá, ahhoz képest kell megvalósítást megszervezni és eldönteni, hogy milyen rendezvények lesznek. Elmondja, hogy tudomása szerint 300 fő volt a pedagógusnapon.

Bányai Tihamér bizottsági elnök a tartalék, általános tartalék aktuális állapotáról kérdezné irodavezető asszonyt.

Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, hogy tartalék aktuális állapotáról meg fogja kérdezni a kolléganőjét, fejből most nem tudja valahol 40 és 50 Millió Ft között van. 55-ről indult, de közben már születtek döntések, ezeket egyébként csak a következő rendelet módosításakor kell átvezetni, de meg fogja kérdezni a kollégákat, hogy a gyors számítást tudnának-e végezni, mert a határozatok feldolgozása az mindig a rendelet módosításkor történik. Nem biztos, hogy pontosan meg tudják mondani, mert ennek a feldolgozása szeptemberi feladat. Igen, hát 40 és 50 között van véleménye szerint. Még az előző kérdésre vonatkozóan elmondja, hogy a korábbi években úgy tervezték meg a városi ünnepeket, hogy rendezvényenként tettek hozzá összeget. A költségvetés-készítéskor ezt elvetették, mert akkor az volt a feladat, hogy csökkentsék a kiadási oldalt, és ahol lehetett, ott csökkentették. A városi ünnepeknél az a döntés született, és a testület ezt elfogadta, hogy az összes rendezvényre adnak meg egy bizonyos keretet, és ebből kell gazdálkodni. Ez a keret ez 3.991.200,- Ft, ebbe benne van a repiadó, az ÁFA, meg a nettó kiadás. Azok a rendezvények, amelyek itt szerepelnek, Agostyáni Búcsú, Agostyáni Idősek Napja, bölcsődék napja, Felvidékről kitelepítettek emléknapja, katonai zenekari fesztivál, magyar kultúra napja, nemzeti összetartozás napja, óvodapedagógus nap, Semmelweis-nap, szociális munka napja, városi pedagógusnap rendezvény, védőnők napja, zenei világnap, és ide kell könyvelni az összes önkormányzat által vásárolt koszorút, tehát a koszorúzásokhoz vásároltak. Az előző évek kiadásait nézve, a 4.000.000,- Ft-os töredéke, és mostanra elfogyott, viszont még nagyon sok rendezvény hátra van - most elég lassan olvasta, nem fogja megismételni, talán magukba úgy el tudták képzelni, hogy még a rendezvények fele hátravan. Tehát most erről szól ez az előterjesztés, hogy lesz még rendezvény, vagy nem lesz.

Bányai Tihamér bizottsági elnök kéri, hogy irodavezető asszony javítsa ki, tehát ez egy elvi döntés? Ahhoz, hogy ez meg is valósulhasson, a költségvetési rendelet módosítása szükséges?

Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, hogy azért nem kell hozzá, mert ha általános tartalékból adják, akkor a költségvetési rendeletben van egy olyan passzus, hogy ha általános tartalékból adnak, vagy bármilyen más tartalékból adnak és ide számítanak a zárolt összegek is, akkor azt végrehajthatják, tehát nem kell megvárni a rendelet-módosítást a végrehajtáshoz, de majd számszerűsíteni, átvezetni a következő rendelet módosításkor kell.

Bányai Tihamér bizottsági elnök kérdése, hogy akkor erről nem lesz külön szavazás, hogy ezt felhasználják-e vagy sem, a mostani képviselő-testületi ülésen

ezzel a tartalommal, ami itt van, hacsak nem módosító javaslat nem érkezik, akkor felhasználható az általános tartalék.

Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, hogy ha úgy döntenek, hogy megszavazzák, akkor fel tudják használni.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót Könyves Gusztáv képviselőnek.

Könyves Gusztáv képviselőnek egy kérdése lenne, mert valószínű, hogy valamit nem jól értelmezett. Az év elején, illetve a költségvetésben megszavazták az egész éves programokra ezt a közel 4 M Ft-ot, tehát aki ezzel gazdálkodott az pontosan tudja, hogy egy évre volt 4 M Ft. Valószínűsíthető, ahogy hallotta az eddigi programokra a kiadásoka nem volt szükséges, tehát ha jól értelmezi, akkor nem volt szükséges képviselői döntés, ezek felhatalmazására, tehát valaki döntött a keretösszeg elköltésére. Tehát itt tartanak a 6. hónapnál, és elfogyott a pénz, erről beszélgetnek.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy 2,2 M Ft áll rendelkezésre abból a 4 Millió Ft-ból, ami előirányzatként szerepelt.

Könyves Gusztáv képviselő elmondja, hogy tehát a képviselő-testület felelősségteljesen döntött a pénzügyi lehetőségeket figyelembe véve egy keretösszegekről, ami úgy néz ki, hogy most el fog fogyni a tervek szerint és szeretnék megemelni. Kérdése, hogy ha valaki tudta, hogy ennyi összeg van, akkor miért nem úgy gazdálkodik, hogy az elég legyen.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót dr. Horváth József jegyzőnek.

dr. Horváth József jegyző elmondja, igen, felelősen gazdálkodik az önkormányzat, azért fogyott el csak a fele, jóval kevesebb, mint egyébként az elmúlt években, tehát egy pedagógusnapra - most pont ez volt a kérdés - 887.000,- Ft fogyott el, az is egyébként durván 2 Millió forintos nagyságrend szokott lenni, tehát igenis, hogy van felelős gazdálkodás. Jelzik a tisztelt testületnek, hogy felelős gazdálkodás mellett is el fog fogyni ez az összeg. Természetesen, ha a testület érvényben hagyja a jelenlegi döntését, magyarul nem változtat ezen a kereten, akkor aszerint fog történni a továbbiaknak a szervezése vagy a nem szervezése, ez a kérdés igazából. Ez most egy felhívás, jelzés a tisztelt testületnek, hogy változtat rajta, vagy nem változtat. Előfordult már ennek a testületnek az életében, hogy változtatott a költségvetésen, tehát előfordulhat további változtatás is.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót Hörömpöli Éva bizottsági tagnak.

Hörömpöli Éva bizottsági tag hallotta, hogy több mint 300 fő pedagógus részvételével meg tudták szervezni a pedagógusnapot nem egészen 900.000,- Ft-ból és most itt a Semmelweis napra 120 főre 2.000.000,- Ft van betervezve. Úgy gondolja, hogy ugyanígy, tehát a szociális munkanapjára is 120 fő részvételével

2.000.000,- Ft van betervezve. Úgy gondolja, hogy ez semmiképpen nem az a tendencia, amit szeretnének, hogy egy picikét lefaragni a költségekből. Tehát, hogyha lehetett ezt a 300 főre megszervezni 900.000,- Ft-ból akkor úgy gondolja, hogy legyen elég a Semmelweis Napra 1.000.000,- Ft, mert egy ilyen év van most. Ez most sajnos senkinek nem jó, senki nem örül ennek, hogy pont egy ilyen helyzetben kezdhettek el dolgozni, amikor ennyire gyalázatos az önkormányzat költségvetése, de sajnos most ez van. Úgy gondolja, hogy ezek egy kicsit túl lettek most itt tervezve, tehát kicsit folytatva a régi tendenciát, amit most nem tudnak megengedni maguknak. Ebből a tervezetből mindenképpen lefaragna, költsenek rá valamennyit, de semmiképpen ne ennyit.

Horváth Tünde Csilla bizottsági tag elmondja, hogy neki egy kicsit furcsa - elnézést kér - az irodavezető asszonynak a válasza, hogy lehet úgy tervezni, meg hogy lehet úgy döntést hozni, hogy nem tudják, hogy hogy áll az általános tartalék. Nem érti ezt a választ. Véleménye szerintre napra késznek kellene, hogy ezek legyenek és nyilván megvannak ezek az összegek, hogy mit döntött a testület, mikor döntötte el, határozatok vannak, összegek vannak, ezeket folyamatosan átvezetik. Kérdése, hogy mennyi az általános tartalék most? És az általános tartalék nem erre van.

Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető kérdése Horváth Tünde Csilla bizottsági taghoz, hogy akkor mire gondol, hogy mire van?

Horváth Tünde Csilla bizottsági tag úgy gondolja, hogy például Vis major helyzetre, hogyha bármilyen probléma adódna, hogyha működési probléma adódna. Szeretné tudni, hogy mennyi ez az összeg.

Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, hogy az előbb erre válaszolt, azóta innen nem állt fel és nincs nála telefon, tehát nem tudta a kollégákat megkérdezni. Még egyszer hangsúlyozza, a pénzügyi iroda feladata az, hogy a határozatot végrehajtsa, de átvezetni a költségvetésen szeptemberben kötelességük, de mindjárt meg fogja kérni a kollégákat, hogy próbálják gyorsan kiszámolni. Lehet, hogy ők tudják, csak ő ma reggel ezt nem nézte meg, de meg fogják tudni mondani. De ahhoz, hogy adnak-e 7 M Ft-ot vagy nem adnak, majd hogy nem mindegy, hogy 46 M Ft van vagy 48 M Ft. Itt nem arról van szó, hogy van-e elég a tartalékból, vagy nincs. Az általános tartalék az igaz, hogy felhasználható Vis majorra, felhasználható igaz, vis maiorra is felhasználható működési zavarokra, olyan kiadásra, ami előre nem látható. Olyan kiadás, amiről kiderül, hogy nem volt elég és meg kellene emelni, felhasználható egyedi kérelmek benyújtása döntésénél. Ma is van olyan napirendi pont, ahol ilyen tárgyalnak, tehát itt sok mindenre kell az általános tartalék, azért általános.

Bányai Tihamér bizottsági elnök kicsit szeretné feloldani ezt a mostani helyzetet. Javasolja a tisztelt bizottságnak, hogy elvi döntést hozzanak, összecszerűség nélkül, hogy a Humán Bizottság támogatja-e hogy a felsorolt rendezvények megrendezésre

kerüljenek-e vagy sem. Szintén van egy pénzügyi bizottság, ahol el tudja dönteni részleteibe menően, illetve addigra meglesz már ez a bűvös szám, ami segíteni fog abban a pénzügyi bizottság tagjainak, hogy hogyan, milyen mértékben - neki is lesz ehhez majd hozzáadnivalója. De hogyha ezzel egyetért a bizottság, akkor így átfogalmazzák a határozati javaslatot a bizottság részéről. Mint Humán Bizottság azt javasolja, hogy hozzák meg azt a döntést, hogy szeretnék-e hogy ezek a rendezvények megrendezésre kerüljenek. Hogy hogyan, miként, milyen forrásból, azt pedig a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságra bízzák.

Megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármesternek.

Kvittung Dániel alpolgármester elmondja, hogy a szokásokhoz hozzászokva, ugyanaz a problémája megint, hogy felsorolásúan. Például az lenne a kérdése most a pedagógusnapra közel 900.000,- Ft-ból, hogy mért kellett például 577.500,- Ft-ért fellépőt hívni. Úgy gondolja, hogy az azt a mennyiségű pedagógust, aki ott volt, 577.500,- Ft-ból biztos benne, hogy legalábbis egy szendvicsses állófogadásra meg lehetett volna vendégelni. Kérdése, hogy ki választja ki a művészt. Tehát ki választja ki azt, hogy közel 600.000,- Ft-ért kell hívni egy énekest. Miért? Érti, hogy meg kell köszönni a munkát, de a pedagógusnak, vagy a pedagógusok között beszélgetve, járkálva, nekik nem ez volt, hogy egy hankizáson vegyenek részt, hanem egymás között szerették volna megosztani, örültek annak, hogy virágot kaptak, hogy elismerték őket, de igazából az egymás társasága ami nekik a legfontosabb, tehát ezért mondja, hogy ki választja ki a program lehetőségeket, tehát, hogy itt is itt van az előterjesztésben, hogy fellépő. Na most a fellépő az egy elég tág fogalom, mert úgy gondolja, hogy ha van egy Peron a városban, ott is lehet egy fellépő, de a fellépő lehet a Guns N' Roses is, vagy az óvodapedagógiai napon bárki, tehát ez egy tág fogalom. Ki az, aki eldönti azt, hogy mennyit és mire fognak költeni, és kit hív meg az önkormányzat, mert nem biztos, hogy a 600.000,- Ft-os fellépő most akkor az a nyerő, ha van ilyen lehetőség, illetve lehetőséget tudnak adni a tatai fiatal zenészeknek is, hogy gyakorlók koncerteket adjanak erre.

Bányai Tihamér bizottsági elnök lefordítja a kérdést. Ki határozza meg a program tartalmát ebben az esetben, konkrét esetben ez volt a kérdés.

dr. Horváth József jegyző elmondja, a polgármester hagyta jóvá a lehetőségeket, az iroda előkészítette, miből lehet választani, mi az, ami szabadon áll. A kérés az volt, hogy legyen fellépő, kerestek, azoknak az a díja, a „hankizást” ezt azért a művészek nevében kikéri, ez nem „hankizás” fellépés volt egyébként. Másrészt pedig, hogyha az a cél, hogy együtt legyenek, az meg is valósult a pedagógusok részéről. Az egy abszolút izlésbeli kérdés, hogy milyen típusú fellépőt, vagy egyáltalán fellépőt egy ilyen rendezvényre a rendező, az önkormányzat kér, vagy nem. Lehet úgy is dönteni, hogy fellépő soha ne legyen, vagy csak helyi legyen, tehát sok minden lehetőség van. Az előterjesztésben jelen pillanatban azt írták le, semmi mást, hogy egyébként idézőjelbe téve normál esetben ennyi a megrendezés költsége. Ehhez képest mondta, hogy lehet azt is dönteni, hogy nem változik a keretösszeg és a meglévő maradvány 2,2 millió Ft-ból kell gazdálkodni egész évben. Lehet az is a döntés, hogy valamennyit ráemel a Tisztelt testület, és lehet az is a döntés, hogy teljes egészében biztosítja a

keretet. Egyébként az eredeti költségvetés tervezésbe talán 12 vagy 13 Millió Ft volt az eredeti terv, amiből lett az a 3,9 M Ft, tehát tapasztalati számokból dolgoznak, előre nem látják, hogy mi lesz a testület döntése, tehát az alternatíva nyitott. Amennyiben az elnök úr javaslatát elfogadja a Tisztelt Humán Bizottság, véleménye szerint bölcs döntést hoz, hisz a Humán Bizottság leginkább azt kell, hogy mondja, hogy melyik típusú megemlékezések azok, vagy ünnepségek, vagy célcsoportok, akiket valamilyen módon a városban akar elismerni, annak a mértékét, módját majd később tudja kialakítani a pénzügyi keret függvényében az iroda, eddig is felelősen, hisz egész eddig, lassan eltelik a fél év, 1,7 Millió Ft költött el az önkormányzat, eddig is voltak rendezvények egész szép számmal a városban.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót Horváth Tünde Csilla bizottsági tagnak.

Horváth Tünde Csilla bizottsági tag kérdése, hogy jól tudja-e, hogy jelenleg mai adatok alapján 1,8 Milliárd Ft a likvid számlahitel, kumulált összeggel?

Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, hogy a kumulált összeget most nem nézte meg, de hogy annyi lehet, mert nem nagyon van mozgás a hitelfelvételben, 10-20 Ezer Ft-ok lehetnek esetleg naponta, de nagyságrendileg jó ez az összeg, igen.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót dr. Varga Andrásnak a hozzászólásra.

dr. Varga András bizottsági tag elmondja, hogy jelen volt a pedagógusnapi köszöntésen, mint pedagógus, és most az alkalmat megragadva megköszöni az önkormányzatnak azt a gesztust, hogy minden évben köszönti a pedagógusokat, jelezve azt, hogy milyen fontos a munkájuk a város életében. Hagyomány az, hogy mindig van egy szakmai program, ami rendkívül színvonalas szokott lenni, ez most is így volt, tehát tényleg olyan szakmai program volt, hogy mindannyian ott voltak, tanulhattak belőle szakmai szempontból. Van egy része - szórakoztató program, amire megint, csak azt mondja, hogy mindig nagyon színvonalas. Szándékosan nem mondja a nevét az együttesnek, aki most ezt vitte, képviselte, de ahány kollégájával találkozott, nem volt olyan kollégája, akinek ne tetszett volna ez a program. Rendkívül rokonszenves előadóról volt szó és tényleg nagyon színvonalas előadás is volt. Nyilván ez is, mint ez a 2 előadócsapat is költséggel jár. A másik, ami költséggel jár, hogy az évfordulós kollégákat felköszönti az önkormányzat, ez is némi költséggel jár. Amit tudomásul vettek eddig, minden évben egy ebédrel megvendégelte őket az önkormányzat, ez maradt el, de ezt tudomásul vették, hogy, nem ebédeltek, hanem otthon ebédeltek, de még egyszer az eddigi programot is nagyon szépen köszönik, és bízik benne, hogy a további években is legalább ez a része meg fog valósulni, és még akkor is, hogyha már nem lesz pedagógus, nyugdíjas lesz, akkor is bízik benne, hogy ekkora gesztussal jelzi az önkormányzat, hogy tényleg fontos ez a munka, amit végeznek a kollégái.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót Horváth Tünde Csilla bizottsági tagnak.

Horváth Tünde Csilla bizottsági tag egy dolgot szeretne csak hozzáfűzni, ugyanúgy pedagógus unokát tol babakocsival az úton és tele van kátyúval és iszonyatos rossz állapotban van, tehát akkor nézzék meg, hogy most mit is támogatnak és hogyan.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármesternek.

Kvittung Dániel alpolgármester elmondja, hogy „ismét a narratíva beköszönt a kapun”, tisztázni szeretne valamit, egyikőjük sem a pedagógusok ellen van, sőt egyébként pedagógusok nélkül nincs jövő, nincs világ. Ezt jó lenne egyébként, ha ott fent is észrevennék, ha lenne esetleg erre egy minisztérium - ezt szeretné kiemelni - tehát a pedagógusokkal vannak, nagyon jó, sok tanár ismerőse van, akiket tisztel, mondhatni, van, akit kifejezetten szeret is, de az a probléma, hogy itt ezek morális kérdések már, gazdasági szempontokkal, tehát szeretné, hogyha néha úgy is próbálná a FIDESZ frakciója is ezeket a gondolatokat úgy egybeszedni, hogy a FÜGE csoportja nem azok ellen vannak, akik ott vannak. Nem az, hogy nem tisztelik a tanárokat, nem tiszteli az előadót. Rossz szóhasználat volt egyébként az éneklés, kifejezetten jó volt, csak így az ár-érték arányban én nem értek egyet. Tehát legyen így akkor megfogalmazva, csak el kell kezdeni most már tényleg valamin gondolkodni, de nem tudja, hogy tisztában vannak-e a képviselők a várható mínuszunkkal az év végén, és hogy ezt, ahogy irodavezető asszony is mondta, minden egyes ilyen költséggel ássák egy kicsit mélyebbre magukat, tehát mindannyian segíteni akarnak. Tehát senki ellen nincsenek, azért indultak el, mert az emberek mellett vannak, Tataért vannak és próbálják a várost egy kicsit a morális kérdésekkel szembeállítani. Tehát ezért kérdezte meg, hogy miért kell pl. 600.000,- Ft-os előadót hívni, ha van Tatán zeneiskola, van Peron, vannak énekegyütteseink, tehát, hogy nekik is jó, meg nekünk is jó.

Bányai Tihamér bizottsági elnök úgy gondolja, hogy minden ilyen jellegű vita, ami pénzügyekkel kapcsolatos, annak a pénzügyi bizottság előtt van relevanciája. Megadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármesternek.

dr. Szerencsi Richárd alpolgármester azt kéri alpolgármester úrtól, hogy ne csináljon magából áldozatot. Senki nem mondta azt, hogy a pedagógusok ellen vannak. dr. Varga András, megköszönte az önkormányzatnak ezt a rendezvényt, alpolgármester úr sem azt mondta, hogy ne költsék el azt a pénzt, hanem fellépők helyett legyen vele szendvics jövőre, tegyen erre javaslatot.

Bányai Tihamér elmondja, hogy a kettő rendezvény kapcsán erősen érintett, hiszen a körzetében történik, mivel a legrosszabbra készültek és már elég előrehaladott egyeztetések folynak az Agostyáni Búcsú kapcsán. Nem számítottak arra, hogy idén az önkormányzat részéről lesz bármilyen támogatás is, úgyhogy viszonylag jól állnak. Itt szeretné megköszönni Bercelly Attilának, a Rendház Kft. Igazgatójának a

felajánlott támogatását, a Német Nemzetiségi Önkormányzatnak a támogatást. Jómaga a képviselői tiszteletdíjából is támogatni fogja ezt az alkalmat, illetve azoknak is szeretné megköszönni, akiket most itt név szerint nem említ meg, de akik a tombolóhoz, majd szolgáltatással, ajándékkal, bármivel hozzá fognak majd járulni. Ennek kapcsán szeretne módosító javaslattal élni, tehát az Agostyáni Búcsú kapcsán, egyeztetve az Agostyánért Egyesülettel, illetve mindenkivel, aki itt a szervezésben benne van, az 1,5 Millió Ft szükséges előirányzatot, 400 Ezer Ft-ra szeretné módosítani, ez az a maximum összeg, ami még esetleg hiányozhat a megrendezéshez, illetve ugyanezzel, tehát az Agostyáni Idősek Napján a tavalyi évben és a korábbi évek tapasztalatai alapján 500.000,- Ft helyett 250.000,- Ft szükséges előirányzatmódosítást szeretnének kérni, amiről azt gondolja, hogy elég lehet, a többihez nem tud hozzászólni. Mielőtt még szavaznának, megadja a szót Horvát Tünde Csilla bizottsági tagnak. Továbbra is tartja magát és örül, hogy jegyző úr is jó ötletnek tartotta, tehát elvi döntést hozzanak azzal a módosítási javaslattal, amit most említett, hogy a rendezvényeket szeretnék, hogyha megtartanák. Azt, hogy hogyan, miként, azt pedig a Pénzügyi Bizottságra, illetve a hivatal munkatársaira fogják majd bízni. Megadja a szót Horváth Tünde Csilla bizottsági tagnak.

Horváth Tünde Csilla bizottsági tag elmondja, hogy részt vesz ő is ebben a munkában és nagyon jó tapasztalatok vannak, tehát a vállalkozó részéről úgy néz ki, hogy sikerülnek a felajánlások, amiket egyeztettek.

Bányai Tihamér bizottsági elnök, ha jól érti a bizottsághoz, úgy fog bemenni a módosító javaslata, tehát, hogy azzal a kettő módosítással kerül majd a következő bizottság tárgyalása elé, vagy szóban a kiegészítés elhangzik majd. Megadja a szót Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezetőnek.

Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető kérdezi, hogy most a csökkentés az a 400.000,- Ft az azt jelenti, hogy ezzel így elég lesz, mert előtte elhangzott, hogy ő majd a saját keretéből ad. Kérdése, hogy most ez az amit kérnek, az ő kerete, vagy még azon felül lesz?

Bányai Tihamér bizottsági elnök jelenleg több mint 700.000,- Ft áll rendelkezésre, e nélkül az előirányzat átcsoportosítás nélkül, tehát ez a 400.000,- Ft, ez 1,5 Millió Ft helyett kerül bele, tehát az önkormányzat részéről 400.000,- Ft-ra van maximálisan szükség. Nem 400.000,- Ft lesz a teljes keret, hanem körülbelül 1 M Ft-ból nem kétnapos rendezvényt, egynapos rendezvényt terveznek a szervezőkkel, és ebből szeretnének megoldani idén az Agostyáni búcsút, nyilván jövőre, a költségvetés tervezésekor igyekeznek okosabbak lenni, hátha akkor könnyebbek lesznek az előkészületek. Jelenleg itt állnak és meg tudják oldani 400.000,- Ft-os önkormányzati hozzájárulással, ha ez így megfelel. Kéri a bizottságot, hogy ha egyetért azzal, hogy a mostani határozati javaslatban elvi döntést hozzanak, ami úgy szólna, hogy Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztésben a felsorolt városi ünnepek, rendezvények megrendezését támogatja. Ha ez így rendben van, akkor kéri, erről a módosításról szavazzanak. Megadja a szót dr. Horváth József jegyzőnek, ügyrendi módosításra.

dr. Horváth József jegyző elmondja, hogy elnök úrnak az volt a javaslata, hogy a bizottság csak arról döntsön, hogy támogatja ezeknek a rendezvényeknek a megtartását, összegszerűség meghatározása nélkül. Ettől függetlenül elnök úr már tett egy javaslatot úgymond a pénzügyi bizottság felé, hogy az előterjesztésben mondják el, hogy egyébként azt gondolja, hogy kevesebb összeget, ha lesz támogatás, lesz döntés, akkor kevesebb összegre, de ezt el kell ettől választani. Erről most nem kell szavazni. Összegekről nem szavaz a tisztelt bizottság a javaslat alapján, tehát most csak arról szavaz, hogy támogatják ezeket a rendezvényeket összegtől függetlenül. Erről dönt a tisztelt bizottság.

Bányai Tihamér bizottsági elnök szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatát, miszerint a bizottság a támogatja a bizottság a rendezvények megtartását:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **elvieken támogatja és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek az Egyes városi rendezvények megvalósításáról szóló döntéssel kapcsolatos előterjesztést azzal a módosítással, hogy: **az Agostyáni búcsúra 400.000,- Ft, az Agostyáni Idősek Napjára 250.000,- Ft előirányzat szükséges,**

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán Bizottságának
191/2025.(VI.18.) határozata
egyes városi rendezvények megvalósításáról szóló döntésről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **elvieken támogatja és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek az Egyes városi rendezvények megvalósításáról szóló döntéssel kapcsolatos előterjesztést azzal a módosítással, hogy: **az Agostyáni búcsúra 400.000,- Ft, az Agostyáni Idősek Napjára 250.000,- Ft előirányzat szükséges.**

Határidő: 2025. június 25-i képviselő-testületi ülés
Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

11. napirendi pont:

Döntés a költségvetést érintő, beérkezett pénzbeli támogatási igényről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző

Meghívott: Dezső Marianna, a Concerto Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy a 11-es napirendi pont a költségvetést érintő beérkezett pénzbeli támogatási igényről szóló döntés. Köszönti Dezső Mariann, a Concerto Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatóját, aki megkereste az Önkormányzatot. Előterjesztő polgármester úr, aki jelenleg nincs jelen az ülésen. Megkérdezi az előadókat, Bálint Anita irodavezetőt és Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintézőt, hogy szeretnék-e kiegészíteni az előterjesztést, amennyiben nem, kérdésekre ad lehetőséget. Megadja a szót Kvittung Dániel alpolgármesternek.

Kvittung Dániel alpolgármester elmondja, hogy nagyjából az összes ilyen támogatásnál ugyanaz a kérdése ilyenkor, hogy ha az önkormányzat jelenleg nem fogja tudni támogatni a rendezvényt, vagyis ezt az egész kurzust, akkor ezt meg tudja-e tartani, vagy egyáltalán nem tudja megtartani.

Dezső Marianna, a Concerto Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója elmondja, hogy ezt nagyon nehéz megmondani így előre, hiszen majd csak augusztusban kezdődik ez a rendezvény. Jelenleg Malajziától kezdve Angliával bezárólag mindenhol kezdnek jönni a gyerekek, akik nem gyerekek, hanem olyan zenei pályán levő növendékek, akik különféle motivációtól vezérelve jönnek ide Tatára most már 19. éve. Az önkormányzat idáig nagy szeretettel fogadta ezt a rendezvényt, és a város lakossága is, ezt el kell mondani, tehát ez tényleg kuriózum, hiszen tényleg a világ minden részéről érkeznek növendékek, nagyszerű professzorok irányításával, akik közül kiemelné Schiffer Ervint, akinek a nevére - miután meghalt - osztották a kurzus nevét, és Sebestyén Katalin, a felesége brácsa, illetve hegedűművészek voltak, illetve vannak, és Katalin most is, mint művészeti vezető, csak azért, hogy tudják, hogy miről van szó, mert talán nem mindenki ismeri ezt a rendezvényt, lényeg az, hogy nagyon-nagyon nehéz körülmények vannak, merthogy mindennek felemelkedett az ára. Itt ezek a gyerekeket, körülbelül 40-en szoktak érkezni a világ minden részéből. Van hozzá 6 professzor és van a rengeteg egyéb, az ételek, a szállások, amiből egyrészt nyilván a gyerekek fizetnek, illetve az ideérkező növendékek fizetnek, de nem elégséges, úgyhogy nagyon jól jön minden támogatás. Sokszor pályáztak NKA-hoz és egyéb rendezvényekhez, kértek olyan embereket, akik szeretik a muzsikát, szeretik a zenét, szeretik a kultúrát, hogy segítsenek. Kaptak is ilyen 100.000,- Ft-os támogatásokat, de azokhoz az összegekhez képest, ami végén végkifejletben van - hogy csak egy példát mondjon, pl. 2 M Ft-os az enivaló az ANZSU Étteremben, ez a legközelebbi hely a Bláthy Iskola épületéhez és a Zeneiskola épületéhez, tehát ezt így előre nem tudja megmondani, de az biztos, hogy mindig kell még plusz pénz ahhoz, hogy ez maximálisan jöjjön, és ne legyen teljes deficites. A Concertónak nincsenek egyéb bevételei, tehát annak idején egyébként egy zeneiskola működött a Concerto Nonprofit Kft. közreműködésével, de ezt a zeneiskolát átadta a Menner Bernát Zeneiskolának 12 évvel ezelőtt, úgyhogy az már nem működik, tokkal, vonóval, hangszerekkel együtt egyébként, csak azzal az egy feltétellel, hogy minden tanárt vegyenek oda át, meg is történt ez a dolog, úgyhogy azóta ezek a rendezvények vannak, esetleg egy-egy olyan koncert, amire tud pályázati pénzt szerezni. Nem is nagyon akar mással foglalkozni, mint ezzel. A Barokk Fesztivállal együtt dolgoztak egyébként végig, most adta át azt is a Menner Bernát Zeneiskola vezetőjének, mert úgy érezte, hogy már eléggé sokat tett ezért a városért ilyen szempontból, és a 25.

évforduló az neki egy befejezés volt, de mindenesetre a mesterkurzus növendékei most az idén is részt vesznek a Barokk Fesztiválnak a rendezvényein, ezért is említette meg és gálakoncerttel zárják majd a fesztivált, ha ez sikerrel jár, tehát ilyen a szakmai háttér, az anyagi háttér az pedig nagyon-nagyon gyenge. Egyébként a várostól kezdetben 500.000,- Ft-os támogatást kaptak, és most az utóbbi években Michl Józsefnek és az önkormányzat képviselő-testületének köszönhetően ez 1.000.000,- Ft volt. Nagyon szükséges volt, hogy ezt kapják, úgyhogy megköszönné, hogyha valamennyire tudnák ezt támogatni. Tudja, hogy nagyon nehéz, nagyon kevés a pénz, nemcsak itt, hanem az egész országban, úgyhogy csak a jóindulat, illetve hát a lehetőségek figyelembevételével kéri, hogy segítsék ezt meg, mert nem biztos, hogy meg tudják csinálni, hogyha nem lesz hozzá elég támogatás. Ő is utána jár még, hogy tudjon szerezni ismerősöktől, cégektől némi támogatást, tehát nem ül és vár, hanem megpróbálja ezt körbejárni.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megköszöni Dezső Mariannának a kiegészítést, majd megadja a szót Horváth Tünde Csilla bizottsági tagnak.

Horváth Tünde Csilla bizottsági tag a szállással kapcsolatban kérdezi, hogy mi a tapasztalat, hogy ezek a vendégek hol helyezkednek el.

Dezső Marianna ügyvezető igazgató elmondja, hogy a professzoroknak a Cérna Panzióban van 5 szobájuk és az egyik professzor, a 6. az pedig Bláthy Iskola Kollégiumában van elhelyezve és a gyerekek is négyágyas szobákban itt vannak a Bláthy Ottó Kollégiumban elhelyezve. Nagy melegben, mert ott klíma nincs, de szeretnek ott lenni, és azért választották ezt a helyet, mert itt most minden egyben van, meg minden közel van a zeneiskolához és akkor tényleg gyorsan tudnak közlekedni. Korábban egyébként a tóparton voltak és akkor kis Dottóval hozták a gyerekeket, de akkor az még egy szebb idő volt, és jobban lehetett az anyagi eszközökkel is bánni, most ez már nincs, úgyhogy mindenképpen ezt tartották szerencsésnek, hogy közel a zeneiskolához, oda viteti mindig a zongorát, egyébként ott is felhangoltatják az összes zongorát, tehát ők is vállalnak sok mindent, ami még a költségekhez társul. A saját zongoráját viszik, amit most itt a Fischer-házban tart, amiért fizet is, tehát pénz van azért, hogy itt lehessen, álljon a saját hangszere, tehát ilyen dolgok is vannak még a háttérben. Ott jól érzik magukat a gyerekek, mert udvar van, tudnak beszélgetni, együtt vacsoráznak, együtt ebédelnek mindig az ANZSU Étteremben, ami tényleg itt van a környéken, nincs étterem máshol, ahol hát nyilván nem tudnak elmenni a városba. A szakmai részről elmondja, hogy teljesen kialakított és nagyon komoly órarend szerint folyik a gyerekek oktatása, tehát nemcsak vannak és ott muzsikálnak és jönnek-mennek, hanem nagyon komoly órarend szerint el lehet menni, megnézni, meg is tudja mutatni, hogy mindenkinek vannak hangszeres órái a tíznapos idő alatt legalább 5 alkalommal, és a többi pedig, a másik 5 alkalom pedig a kamarazene, mert hogy ez a profilja tulajdonképpen a munkájuknak, hogy azok a gyerekek, akik a világ minden részéről jönnek innen, azok hogy tudnak együtt is muzsikálni, és már úgyis jönnek, hogy hozzák azokat a programokat, amiket ők szeretnének eljátszani közösen, itt megtanulják. Úgy gondolja, hogy a közönség az nagyon-nagyon-nagyon komoly és fantasztikus gálakoncerteket produkálnak ezek a gyerekek, úgy, hogy 10 nap alatt megtanulták, és

nagyon tehetséges, klassz csapatok szoktak jönni. Neki ez nagyon nagy öröm, úgyhogy amíg tudja, addig ezt teszi és csinálja.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót Horváth Tünde Csilla bizottsági tagnak.

Horváth Tünde Csilla bizottsági tag kérdése, hogy hány főről van szó és milyen összeg az, amivel támogatni kellene a rendezvényt.

Dezső Marianna ügyvezető igazgató elmondja, hogy kb. 40 fő szokott jönni, jó esetben. Nem tudja, hogy most ebben a háborús időszakban ki mer elindulni, de Kóréából és még messzebről is érkeznek növendékek, úgy hogy jönni fognak. Ez az 1 M Ft, ami eddig volt, ha ez maradhat, akkor már ez is nagyon jó, ha több, akkor az még jobb, ha kevesebb, akkor az is megfelel.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót Hörömpöli Éva bizottsági tagnak.

Hörömpöli Éva bizottsági tag kérdése, hogy már megvan az időpont?

Dezső Marianna ügyvezető igazgató elmondja, hogy igen, meg kellett hirdetni, augusztus 13-24-ig tart. Már voltak a gálakoncert helyszínén a Kapucinus Templommal együtt, Somossi Csabával, aki a Barokk Fesztivált vette most át és ott lesz majd a záró koncert, de lesznek egyéb hangversenyek is, és a Barokk Fesztivál programjaiban is majd játszanak a gyerekek, úgyhogy ez az időpont ez határozott. A Concerto weboldalán ez fent van, valamint a Facebook-on is többször írtak róla.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megköszöni a kiegészítést és megadja a szót Horváth Tünde Csilla bizottsági tagnak.

Horváth Tünde Csilla bizottsági tag kérdésére **Dezső Marianna ügyvezető igazgató** elmondja, hogy a Cérna panziónál 1.400.000,-Ft-ot szokott fizetni, 5 főre. A diákoknál ott talán kevesebb valamennyivel. Hozzájön még az étkezés és a tiszteletdíjak, mert azért az is működik.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót Horváth Tünde Csilla bizottsági tagnak a hozzászólásra.

Horváth Tünde Csilla bizottsági tag elmondja, hogy azért kérdezte ezeket, mert egy érdekes dolog van, az egyik művész, aki jön erre a képzésre, az nála fog megszállni. Felajánlotta neki ingyen és bérmentve a teljes időszak alatt, hogy elszállásolja őt és szeretne ezzel kapcsolatosan egy javaslatot majd tenni a későbbiekben, hogy ez egy nagyon egyszerű módon működött. A hölgy megkereste a Facebook-on és lehetőséget kért arra, hogy van-e mód egy ilyen megoldásra és jelezte azt, hogy anyagilag ő ehhez nem tud hozzájárulni. Egy nagyon korrekt, módon jelezte ezt a problémáját. Tudja is, hogy melyik időszokról van szó, tehát nyilván az egész folyamatot így végigkísérte és ezért kérdezett rá. Azt gondolja, hogy

ez egy nagyon szuper program, de nyilván egy kis mozgósítás előtte célszerű lenne az önkormányzat részéről is, hogy egy ilyen precedens tudjanak teremteni, mint ebben az esetben, hogy ez a művész, ez a hegedűművész hölgy így fog tudni részt venni ebben. Elmondja, hogy a hölgy spanyol országból jelentkezett.

Dezső Marianna ügyvezető igazgató elmondja, hogy nála még nem jelentkezett, az biztos, mert van spanyol, van egy spanyol család, akik már régóta járnak. Nagyon jó lenne, ha meg lehetne mozdítani Tatát, de biztos, hogy nagyon-nagyon nehezen lehet.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági tagnak.

Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági tag elmondja, hogy csak támogatni tudja a kérést, a tapasztalatok alapján, hiszen ez a 19. és azért város megmozdul erre a mesterkurzusra, a másik pedig, hogy ez egy önköltséges kurzus, tehát nagyon sokat fizetnek érte a hallgatók, hogy ezen részt vehessenek ők is, és azért azt is figyelembe kell venni, hogy a tatai szolgáltatásokat veszik igénybe, tehát a tatai éttermeket, a tatai utazást, a helybéli közlekedést, az itt meglévő rendezvényeken is részt vesznek nagyjából elég sokszor, és egyben fellépnek is, tehát oda-vissza fellépti díjat nem kell fizetni az önkormányzatnak, mert ők színesítik a programokat, tehát ez kicsit egy kölcsönös együttműködésnek a része. A másik pedig, hogy akik ideérkeznek, azok Tata hírnevét öregbítik, tehát ők csak vendégeket küldenek vagy hoznak. Nem rossz ötlet, amit hallottak Horváth Tünde Csillától, hogy vegyék igénybe esetleg a tataiakat, csak azért ez egy mesterkurzus. Tehát a mesterkurzuson nekik biztosítani kell, a tanulóknak is, vagy a résztvevőknek meg a professzoroknak is azt, hogy a szakmai munkát minőségi módon tudják ellátni. Véleménye szerint a vendéglátás, az egy jó ötlet, de úgy gondolja, hogy ők mindenképpen, mivel ez egy kurzus a kommunikációban és együttműködésben, úgy tudnak együtt dolgozni, hogyha együtt is laknak, és tulajdonképpen együtt mozognak ebben az időszakban. Szeretné javasolni a bizottságnak a régi összeget, hogy 1 M Ft-tal támogassák a mesterkurzust - tavaly ugyan 1,5 M Ft volt rá - de javasolja, mert tényleg olyan hírnevet és olyan vendégkört hoz Tatára, ami a későbbiekben Tata városát öregbíti vagy bővíti.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy egy javaslat érkezett Robozné Schönfeld Zsuzsannától, az A) variáció kapcsán - az nem szerepel, hogy milyen előirányzat terhére - hogy 1 M Ft-tal támogassák a rendezvényt. Neki is lenne egy javaslata a korábbiakhoz hasonlóan, tehát, hogy a Humán Bizottság, mint a kultúrát szerető és támogató bizottság, alapvetően azt gondolja, hogy mindannyian, vagy legalábbis itt a megnyilvánulásokból azt támogatják, hogy a mesterkurzus az megrendezésre kerüljön, hogy mennyivel, ezt a lényegi döntést viszont a pénzügyi bizottságra átháríthatják, ha nem is áthárítani, de igazából őket bíznák meg azzal, hogy akkor erre megtalálják a megfelelő erőforrást. Ha ez támogatandó, akkor az a javaslata, hogy így szavazzanak majd, tehát az „A” határozati javaslatban módosulna úgy, hogy Tata város Önkormányzat képviselő-testületének Humán Bizottsága támogatja, hogy megrendezésre kerüljön a Schiffer Ervin nemzetközi zenei mesterkurzus. Bíz benne, hogy pozitív elbírálásban fog részesülni majd Pénzügyi

Bizottság részéről is. Amennyiben egyetértenek ezzel, akkor kéri, hogy eszerint a határozati javaslat szerint szavazzanak:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **elvieken támogatja és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Döntés a költségvetést érintő, beérkezett pénzbeli támogatási igényről szóló előterjesztést,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán Bizottságának
192/2025.(VI.18.) határozata
a költségvetést érintő, beérkezett pénzbeli támogatási
igényről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **elvieken támogatja és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Döntés a költségvetést érintő, beérkezett pénzbeli támogatási igényről szóló előterjesztést.

Határidő: 2025. június 25-i képviselő-testületi ülés
Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

Dezső Marianna ügyvezető igazgató elmondja, hogy mind a kettő fő professzor, Siffer és a Sebestyén Kati is megkapták a város díszpolgára kitüntetését annak idején még a z 5. évadban, úgyhogy tényleg sokat tesznek a városért.

12. Napirendi pont:

Az önkormányzat által fenntartott intézmény igazgatójának megbízása

/Tatai Kincseskert Óvoda /

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Takács Zoltán személyügyi referens

Meghívott: Pályázó

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy a 12. napirenddel folytatja a Humán Bizottság a mai ülését. A napirend az önkormányzat által fenntartott intézmény igazgatójának megbízása (a tatai Kincseskert óvoda). Előterjesztő polgármester úr. Köszönti az egyetlen pályázót, Magyar Balázst, aki türelemmel végig ülte az elmúlt 3 órát. A Tatai Kincseskert Óvoda korábbi igazgatója Görözdiné Vojnits Klára 2025. augusztus 15-ig marad alkalmazásban, mint az intézmény igazgatója, és a márciusi bizottsági ülésen tárgyalták azt, hogy magát a pályázatot

kiírják. Május 30. éjjel 12 óra valamilyen nagyon furcsa oknál kifolyólag a pályázat beadásának a határideje, és eddig a határidőig egyetlenegy pályázat érkezett be, Magyar Balázstól. Megkérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése. Megadja a szót Hörömpöli Éva bizottsági tagnak.

Hörömpöli Éva bizottsági tag elmondja, hogy átolvasva az anyagot, illetve az önéletrajzot, neki a vége nem teljesen tiszta, hogy most jelen pillanatban óvodatitkárként dolgozik, és hogy az óvodai munka, csoportmunka az mennyire volt jelen eddig az életében, vezetett-e már csoportot?

Bányai Tihamér bizottsági elnök megkérdezi, hogy van-e esetleg valakinek további kérdése, mert akkor összevárják és akkor megadja a szót Magyar Balázs pályázónak.

Magyar Balázs pályázó köszöni a kérdést. Ez úgy alakult, hogy most óvodatitkár lett, hogy asszisztensként kezdte a pályafutását az intézményben, több mint 10 évvel ezelőtt. Akkor elvégezte az óvodapedagógiát 2018-ban és akkor be is került rögtön egy kis csoportba, az akkori párjával együtt ezt a kis csoportot beszoktatták, volt saját csoportjuk, együtt írták a dokumentumait a csoportnak a működéshez és akkor egy évre rá kérte meg az intézményvezető, hogy esetleg elvállalja a helyettesi pozíciót, akkor ezzel megbízna ezzel a feladattal, és akkor a csoport mellett az intézményvezető-helyettesi feladatokat is ellátta. Most ez több mint 6 éve indult, 2019. októberétől, onnantól kezdve volt intézményvezető-helyettes meg a csoportmunkában is részt vett, és akkor az intézmény helyzetének alakulása miatt, a tagintézmény megszűnésekor adódott a lehetőség, mert korábban elment az óvodatitkár is, hogy igazából az intézményvezetési feladatok mellé, az óvodatitkári feladatok is rá hárultak, és a tagintézmény megszűnésekor szűntek meg pozíciók, és ekkor került át óvodatitkári pozícióba, de ugyanúgy azokat a feladatokat, amiket korábban, azokat most is végzi, plusz még az óvodatitkári feladatokat, tehát igazából az egész intézmény működésére rálátása van a kezdetektől fogva, mert minden pozíciót ismer. 2018 óta a kolléganőjével közösen, akivel akkor kezdte az óvodapedagógusi pályáját, akkor vele együtt vezette azt a csoportot.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót dr. Varga András bizottsági tagnak.

dr. Varga András bizottsági elnök egy dolgot szeretne kiemelni, ami különösen tetszett, hogy a népi műveltséget középpontba állította. Úgy gondolja, hogy az évszázadok, sőt évezredek alatt kicsiszolódott műveltség az nem véletlenül, az őseik iránti érzett tiszteletből is mondja, hogy nem véletlenül, hogy talán a legkedvezőbb hatással lehetnek a piciknek a fejlődésére.

Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági tag elmondja, hogy egyrészt azt szeretne volna kiemelni, amit dr. Varga András bizottsági tag is mondott, a másik pedig, hogy valóban egy nagyon értékes pályázat és nagyon örült annak, hogy hozzácsatolta a szakdolgozati megfelelő részt, mert ezzel egy picit alátámasztotta, hogy milyen távlati célokat szeretne elérni ebben az óvodában, és nagyon jónak

találta mind a rövid, mind a közép- és mind a hosszú távú tervezésben azt, hogy, hogyan látja az óvodának a jelenét, a középtávú jövőjét, meg az elképzelés szerinti kialakítandó óvodaképet. Azt gondolja, hogy a munkatársakkal együtt ez egy jó csapat, jó gárda, úgyhogy szeretné, hogyha ezt a munkát folytathatná. Elmondja, hogy valóban egy jó pályázatot olvashattak és javasolja, hogy támogassa a bizottság az ő személyét a vezetői pozícióban.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót Hörömpöli Éva bizottsági tagnak.

Hörömpöli Éva bizottsági tag úgy gondolja, hogy jó a pályázati anyag, viszont kevésnek gondolja a szakmai tapasztalatot. Módosító javaslatként elmondja, hogy természetesen támogatja a vezetői beosztást, hogy módosítsák az időtartamot, és mint azt úgy tudja, már több esetben megtörtént itt önkormányzati intézmények vezetői állásánál, hogy ne rögtön 5 évre, hanem kezdjék egy évvel, és egy év után legyen egy beszámoló, és akkor utána pályáztassák meg még egyszer ezt a vezetői állást.

Bányai Tihamér bizottsági elnök jegyző urat kérdezi, hogy ügyrendi oldalról ez megállja-e a helyét?

dr. Horváth József jegyző elmondja, hogy a pályázatot kiírta az önkormányzat, a pályázat ötéves időtartamra szól, tehát ezt a verziót, amit képviselő asszony mondott, ez azt jelenti, hogy akkor ezt a pályázatot nem fogadják el, és helyette egy megbízással keletkezik egy vezetői jogviszony, ami persze kérdés, hogy elfogadják, nem fogadják, az egy következő lépés, de ekkor először arról kell döntenie, hogy ezt a pályázatot érvénytelennek minősítik-e. A pályázat alapján nem lehet egy évre, ez a lényeg. Egy más megoldás, amit képviselőasszony mondott a cégek esetében, ott nem pályázat alapján lett egy évre megbízva, ott lett egy megbízás kiadva, mert eredménytelen volt a pályázat, vagy nem lett pályázat kiírva egész egyszerűen, de most van egy érvényes pályázat, van egy érvényes pályázó, akkor a testületnek gyakorlatilag eredménytelennek kell majd minősítenie a pályázatot, hogyha úgy dönt, és azután lehet a megbízás iránt intézkedni.

Bányai Tihamér bizottsági elnök ha jól értelmezi: a képviselő-testület döntött a jelen formájában a pályázati kiírásról, ami 5 évre szóló megbízatást jelentett márciusban. Nem tudja, mi a jogalapja annak, hogy jelenleg a pályázatot most érvénytelennek minősítse a képviselő-testület, hiszen a pályázat érvényes volt.

Dr. Horváth József jegyző elmondja, hogy eredménytelennek fogja minősíteni a pályázatot, tehát nem hoz döntést, mert az azt jelenti, hogy nem fogadta el a pályázatot. Érvényes a pályázat, de ettől még a testület dönthet úgy, hogy nem elégséges neki. Nem tudja, máshogy kifejezni.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja szót Horváth Tünde Csilla bizottsági tagnak.

Horváth Tünde Csilla bizottsági tag kérdése, hogy meddig szól a jelen vezetői megbízása, augusztus 15-ig?

Bányai Tihamér bizottsági elnök most meg kell kérdeznie a pályázót is, Magyar Balázst - tehát nyilván a képviselő-testület hozhat olyan döntést meg a bizottság, hogy másfajta határozati javaslatot ajánl, mint ami a jelenlegi előterjesztésben van - hogyha ez megbízatással egy évre szólna, azokkal a feltételekkel, amit képviselő asszony mondott, akkor ehhez mit szólna.

Magyar Balázs pályázó elmondja, hogy ezt át kellene még akkor gondolnia, hogy úgy, hogyan alakul a további élete az óvodának, az intézménynek, a gyermekek nevelésének, tehát most erre nem tud konkrét választ adni.

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszöni a választ, viszont ezt meg kellett kérdeznie, mert ez egy váratlan helyzet itt az előterjesztés kapcsán. Kérdezi képviselő asszonyt, hogy ez egy módosító javaslat volt, amit mondott, és ha igen, akkor legyen szíves úgy megfogalmazni a határozati javaslatot, nyilván jegyzői segítséggel, hogyha ezt szavazásra szeretné bocsátani.

dr. Horváth József jegyző kérdése, hogy gyakorlatilag akkor a testületnek az a döntése, hogy eredménytelennek minősíti a pályázatot, akkor erre kell javaslatot tenni annak a részéről, aki tesz javaslatot. Jelen pillanatban van egy érvényes pályázat, a kiírásnak megfelelő, tehát mindenképp dönteni kell róla, hogy akkor ez alapján eredményesnek tekinti a pályázati folyamatot és azzal lezárja, hogy elfogadja, vagy azzal zárja le, hogy nem fogadja el. A következő lépés a megbízás kérdése.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági tagnak.

Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági elnök úgy gondolja, hogy a szakmai gyakorlat az a teljes óvodában eltöltött időt is jelenti, tehát ő már 10 éve ennek az óvodának a munkatársa. Milyen szakmai gyakorlat, amit hiányol képviselő asszony? Nem érti a szakmai gyakorlat hiányát, hiszen 10 éve benne van, óvodai csoportban is dolgozott, nagyon jó pályázatot írt, teljes elhatározásából elvégezte a vezetőképzőt és valóban az elődje nevelte ki mintegy utódot, tehát együttműködve, a teljes programot ismerve próbálná tovább vinni az intézményt. Azért kérdezte, hogy milyen szakmai gyakorlat, ami hiányzik? Azért kérdezi, csak hogy tisztán lássanak és akkor talán el tudja fogadni a bizottság.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót Hörömpöli Éva bizottsági tagnak.

Hörömpöli Éva bizottsági tag úgy gondolja, hogy ebben az esetben, hogyha egy évre kapná meg a megbízást, akkor - úgy tudja, hogy itt azért már több esetben volt ez így az önkormányzat életében, a bölcsőde, illetve az óvodák esetében is, és akkor ő motiválva lenne arra, hogy egy év alatt egy olyan munkát nyújtson, vagy olyan beszámolót tegyen, hogy utána minden kétség ellenére megszavazhassák az 5 évet.

Úgy gondolja, hogy ebben nincsen semmi hátsó szándék, ez egy gyakorlatiasan bevezetett dolog, nem egyszer, nem kétszer, nem volt friss a vezetői végzettség. Úgy gondolja, hogy a csoportmunka igazán kevés. Úgy gondolja, hogy nagyon alapvető, és adjanak erre esélyt, hogy egy évig dolgozhasson, és akkor utána a beszámoló alapján egy év múlva kössenek ötéves szerződést.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági tagnak.

Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági tag elmondja, hogy mindig arra hivatkoznak, hogy a gyakorlat nem jó. Az általánosságban Tata város óvodái kiválóan működnek, a vezetők mindig 5 évre kapták a megbízásukat, sőt volt, aki pályázat nélkül továbbra is kapta. Úgy gondolja, hogy ez egy kicsit bizalmatlanság vele szemben, hiszen ha egy évre kap valaki egy megbízást, akkor nem ír hosszú távú programtervet, nem tudja felvázolni maga előtt a jövőképet, nem tudja a gyerekeket és a kollégákat arra ösztönözni, hogy viszont folyamatos tevékenységet tegyenek, vagy folyamatosan egy közösséget építsenek, hiszen ő csak egy évre kapott egy megbízást, azaz egy év az egy óvoda vezetésében nem számít időtartamnak, mert hiszen az óvodák, ahogy elérik az eredményeiket - zöld óvodák, hogy programokban vesznek részt - az nem egy év alatt bonyolódik le, hanem az egy hosszabb távú munkának az eredménye. Azt gondolja, hogy ez vele szemben és az óvodával szembeni bizalmatlanságot tükrözi. Az önkormányzatnak az a feladata, hogy stabil munkaközösség legyen, stabil vezetéssel, és a bizalom is kiépüljön az önkormányzat és a munkatársak között. Úgy gondolta, hogy ezt szükséges elmondania.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy bizalmatlanság vagy micsoda, igazából Hörömpöli Éva bizottsági tag asszony tudja elmondani. Megadja a szót képviselő asszonynak.

Hörömpöli Éva bizottsági tag úgy gondolja, hogy ez most nem bizalmatlanság vagy sem és semmiképpen nem úgy szeretnék azt az egy évet megadni, hogy ez csupán csak egy év, de mégis lehetőséget szeretnének adni a képviselő-testületnek arra, hogy egy év után értékelhessék az ő munkáját, és abban a reményben teszi mindezt, hogy utána tényleg 5 évre minden további nélkül meg tudják adni a pályázati lehetőséget, úgyhogy továbbra is ragaszkodna ahhoz, hogy egy egyéves próbaidő legyen és utána is akkor természetesen nem próbaidő, de egy évre, tehát legyen egy ilyen. A bölcsőde életében is volt már, úgyhogy ez nem egy ritka dolog.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót Horváth Tünde Csilla bizottsági tagnak hozzászólásra.

Horváth Tünde Csilla bizottsági tag ha jól tudja, akkor képviselő asszony volt a Menner Zeneiskolának az igazgatója egy évig, tehát igazából azt gondolja, hogy Ő is egy évet töltött ebben a pozícióban. Vezetőként találkozott olyan dolgokkal - de nyilván nem ebben a szférában - ahol szintén volt hasonló, hogy annak ellenére, hogy benne dolgozott, más volt a feladatköre. Itt azért van egy olyan jellegű

adminisztratív, minden egyéb munka, ami azért nem ugyanaz. Valahol azt gondolja, hogy ez az érv így számára nem igazán releváns.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót dr. Varga András bizottsági tagnak.

dr. Varga András bizottsági tag elmondja, hogy ő is intézményben dolgozik és úgy tudja, hogy van megbízás és van kinevezés. Egy évre szokott szólni a megbízás, a kinevezés 5 évre. Intézmény megbízás akkor történik, amikor nem tudnak kinevezni intézményvezetőt egy év alatt. Valóban így van, hogy egy vezető az sok mindent nem tud stratégiai szempontból az intézménnyel kezdeni, az egy átmeneti állapot mindenképpen. Egy intézményvezető munkáját megítélni, hogyha tényleg meg akarják ítélni magát a vezetői munkát, akkor szükséges az az 5 év, hogy meg tudják ítélni. Egyébként az intézménynek az éves tevékenységét pedig minden évben meg szokták ítélni, tehát az önkormányzat saját intézményéről van szó, tehát beszámolókat beadják, terveiket beadják, tehát ezeket minden évben tudják nézni, úgyhogy mindenképpen azt támogatja, hogy ha van egy pályázó, aki ráadásul minden feltételnek megfelelt, és ráadásul személyes véleménye szerint nagyon jó pályázatot is nyújtott be, amúgy meg valóban tapasztalata is van, ez is a személyes véleménye, akkor nem támogatná azt, hogy most érvénytelennek minősítsék a pályázatot, hogy eredménytelennek - nem is tudja, hogy melyik a helyes szó - hanem hogy a képviselő-testületet támogassa abban, hogy legyen egy 5 évre kinevezett intézményvezető Magyar Balázs személyében.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót Hörömpöli Éva bizottsági tagnak.

Hörömpöli Éva bizottsági tag örül annak, hogy rögtön, azonnal ilyen nagy bizalommal vannak ezt szeretné ő is megszerezni. Jelen pillanatban ebből a pályázatból ez nem sikerült, viszont ezért javasolná ezt az egyéves megbízást.

Bányai Tihamér bizottsági elnök Horváth Tünde Csillának megadja a szót, és utána a jegyző urat kéri, hogy a további ügymenetről tájékoztassa a tisztelt bizottságot.

Horváth Tünde Csilla bizottsági tag elmondja, hogy van már az önkormányzatnál egy gyakorlat erre, Seprődi Bence doktor úrnak szintén most fogják elkészíteni a szerződését, tehát teljes mértékben járható ez az út. Igazából ez csak egyfajta, nem bizalmatlanság, de úgy gondolja, hogy a pályázó felé is egy gesztus.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót Magyar Balázs pályázónak.

Magyar Balázs pályázó elmondja, hogy a pályázatban is benne van, tehát 2019. október óta folyamatosan az intézményi vezetésben dolgozik, mint helyettes és egy éve most mint óvodatitkár, tehát azóta a pénzügyi beszámolóknak, a költségvetés-tervezetekben az IGH-val való kapcsolattartásban, a munkavállalók kinevezésében, minden pénzügyi döntésben, a gyermekek felvételében, a KIRA rendszerek napi ügyintézésében, mindegyikben részt vesz. Mindent ő csinál 6 éve. Tehát az

intézményvezető, amikor őt kinevezte, ezeket a feladatokat mind átadta és ezeket azóta végzi, tehát, a tapasztalata az 6 éves ilyen szinten, tehát intézményvezető még nem volt, ez igaz, de 6 éve végzi ezeket a munkákat, mint az ő jobb keze, csak ennyit szeretett volna hozzátenni.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót dr. Horváth József jegyzőnek.

dr. Horváth József jegyző szeretné ezt a kettő esetet elkülöníteni, ugyanis az, hogy az Egészségügyi Alapellátó esetében jogszabályváltozás alapján most már nem kötelező a pályáztatás. Amikor Seprődi Bencét megbízták, akkor kötelező volt a pályáztatás és pályáztatás alapján bízták meg. Azóta a jogszabály változott, tehát most lehetőség van pályázatot is kiírni, de lehetőség van további megbízásra is. Ez nem ugyanaz, itt kötelező a pályáztatás, tehát először a pályázatról kell dönteni. Kiírta a képviselő-testület a pályázatot, lehet úgy állást foglalni, hogy eredménytelennek minősíti, azt követően természetesen meg ezzel egyidejűleg előkészítik, hogy milyen megoldást lehet találni az intézmény vezetésére - csak azt meg kell vizsgálni, hogy a pályázat alapján ki lehet-e nevezni meghatározott időre Magyar Balázst, vagy nem lehet kinevezni. Ezt most itt hadd ne tegyék meg azonnal, most egyelőre van egy érvényes pályázó, egy érvényes pályázat, erről dönteni kell. Akkor ki kell mondani, hogy ezt eredménytelennek tekinti a tisztelt testület, és akkor írásban azt kéri, hogy egy javaslat érkezzon erre, és akkor természetesen a testület fog dönteni, hisz ez mindenképp megy testület elé. Most a bizottság javaslatot tesz, biztos benne, hogy az előterjesztő fenntartja a javaslatát, hisz van egy érvényes pályázat, épp ezért mindenképp fogja a testület tárgyalni és akkor meg lehet fogalmazni ezt a variációt. Természetesen addig az önkormányzat is dolgozik azon, hogy minden eshetőségre felkészüljenek.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy az eredeti ügymenet szerint, az előterjesztésben szereplő határozati javaslatok eredeti tartalmáról fognak szavazni jelen pillanatban, és akkor a képviselő-testületi ülés előtt, hogyha a képviselő asszonynak van bármiféle javaslata, akkor ezt írásban megteheti módosító javaslatként.

Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselőnek.

Könyves Gusztáv képviselő pontosítani szeretné, hogy jól értelmezte-e az Önkormányzat SZMSZ-ét, tehát a képviselő asszonynak most itt a bizottsági ülésen, mint ahogy neki is a saját bizottsági ülésén van lehetősége módosító javaslatokat szóban is beterjeszteni, tehát nem kell írásban, itt szóban is beterjesztheti, amit kötelező jelleggel fel kell venni.

dr. Horváth József jegyző elmondja, hogy jelen pillanatban van egy előterjesztés az előterjesztő részéről, ami az érvényes pályázat alapján egy döntést javasol. Ha az a javaslat megmarad, azt nem tudja módosítani a képviselő asszony. Képviselő asszony tud egy módosító indítványt benyújtani, de miután személyi kérdésről van szó, ezért kérné, hogy ezt egy kicsit komolyabban fogalmazzák meg. Természetesen van lehetőség benyújtani, majd képviselő asszony meghallgatva a vitát eldönti, hogy

benyújtja vagy nem a javaslatát, ha megteszi, akkor az önkormányzat felkészül annak a vitájára, és minden feltételt megvizsgál, hogy annak lehet-e vagy nem lehet érdemi döntést hozni benne. Ettől még erről akkor is dönten kell, mert az előterjesztő fenntartotta és fenn is tartja a javaslatát, úgyhogy nincs semmi akadálya természetesen. A bizottság, ha erre irányul a megjegyzés, ezt az érdemi tartalmat, akár módosító indítványként el is fogadhatja. Ettől még azt írásba kell foglalni akkor is utána, mert csak az alapján fogja tudni, vagy tudja majd a bizottság ezt a döntését a testületnél, a testület felé közölni.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy jövő héten képviselő testületi ülés van. Javasolja, hogy az eredeti határozati javaslatokról, ami az eredeti előterjesztés részét képezi, döntsenek. A végső döntést így is, úgy is a képviselő-testület fogja meghozni. Hogyha addig érkezik bármi írásbeli módosító javaslat, nyilván akkor azt a képviselő-testület mérlegelni fogja, és az alapján fogja meghozni a döntést. Tehát az a javaslata, hogy az eredeti előterjesztés 1-es és 2-es határozati javaslatáról egyben döntsenek. Megkérdezi, hogy van-e igény arra, hogy külön szavazzanak a 2. határozati javaslatról. Emlékeztetésképpen elmondja, hogy az első határozati javaslat tartalmazza azt, hogy a képviselő-testület Magyar Balázst, 2025. augusztus 16-tól 5 évre, ami az szerepel, 2030. augusztus 15. napjáig, megbízza a Tatai Kincseskert óvoda igazgatói feladatainak ellátásával. Ha jól érti egyébként, akkor nem megbízza, hanem kinevezi, de ez már csak részletkérdés lehet, a jogviszony megvan, a másik, a 2-es határozati javaslat pedig az, hogy Tata város önkormányzat képviselő-testülete Magyar Balázs járandóságát megállapítja. Az előterjesztést nem fogja elmondani a járandóságát az előterjesztésben szereplő összegszerűséggel. Kéri a bizottságot, hogy erről szavazzanak:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek az önkormányzat által fenntartott intézmény (Tatai Kincseskert Óvoda) igazgatójának megbízásáról szóló előterjesztést,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 3 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással** elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán Bizottságának
193/2025.(VI.18.) határozata
az önkormányzat által fenntartott intézmény
igazgatójának megbízásáról (Kincseskert Óvoda)**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek az önkormányzat által fenntartott intézmény (Tatai Kincseskert Óvoda) igazgatójának megbízásáról szóló előterjesztést.

Határidő: 2025. június 25-i képviselő-testületi ülés
Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

13. napirendi pont:

Az önkormányzat által fenntartott intézmény magasabb vezetői pályázatának kiírása /Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény /

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Takács Zoltán személyügyi referens

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy a 13. napirendi ponttal folytatja a Humán Bizottság a mai napon az ülést, ami az önkormányzat által fenntartott intézmény magasabb vezetői pályázatának (Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény) kiírása. Előterjesztő polgármester úr. Köszönti dr. Seprődi Bencét, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény vezetőjét. Előterjesztő hiányában szeretné kérdezni jegyző urat, hogy szeretné-e kiegészíteni az előterjesztést. Megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása a napirenddel kapcsolatban. Elmondja, hogy kettő variáció szerepel a határozati javaslatban. Az „A” variáció az arról szól, hogy 2025. december 1 napjától határozatlan időre a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény vezetésére magasabb vezetői megbízást ad dr. Seprődi Bencének, az intézmény jelenlegi vezetője részére, egészségügyi szolgáltatási munkaszerződés egyéb feltételeinek változatlanul hagyása mellett. Munkaideje 34 óra/hét, illetménye lesz az egyik. Megkérdezi dr. Seprődi Bencét, hogy szeretne-e hozzátenni valamit, illetve vállalja-e magát a megbízást. Megadja a szót dr. Seprődi Bence intézményvezetőnek.

dr. Seprődi Bence intézményvezető elmondja, hogy hirtelen érte most ez a meghívás, ez azt jelenti, hogy hirtelen állást kell foglalnia, hogy neki mi a saját jövőképe munkavállalóként. A rövid válasza erre a félig feltett kérdésre az az, hogy nem tudja biztosan azt mondani, hogy vállalja a következő 5 évet, hogyha egy meghosszabbítási papírt kap. Van ennek egy kifejtős magyarázós része is, amit nem tudja, hogy van-e rá igény, van-e arra itt szükség, hogy azzal most előrejöjjön. Amit objektíven kijelenthetnek, hogy ezt egy első bálózóként csinálja most 5 éve. Most van az első lehetőség, hogy mérlegre tegye ezt a tevékenységet meg ezt az élményt, amit itt az alapellátónál átélt, elvégzett, és úgy gondolja, hogy az nagyon jó lenne, hogyha egy új egyezség, egy új célkitűzés, egy új feltételrendszer jönne létre, ami, le van tárgyalva, le van írva, visszaolvasható, és ezért azt javasolja, illetve részben azért is, mert nem volt elég ideje, hogy ezt mérlegre tegye és magában megrágja, hogy inkább a pályázat irányába menjen el a dolog.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy köszöni Seprődi Bencének a kiegészítést. Azért kezdte azzal, hogy nyilván az „A” verzió azt tartalmazza, hogy dr. Seprődi Bencét határozatlan időre a Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete megbízza. Nyilván ehhez az is kell, hogy elfogadja magát ezt a megbízást. Ebben az esetben csak megerősítette dr. Seprődi Bence abban, hogy a „B” verziót fogja majd szavazásra bocsátani. Kettő határozati javaslat szerepel az előterjesztésben, ami szerint a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény magasabb vezetői pályázat kiírásáról szavaz a tisztelt bizottság, illetve hogy a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény intézményvezetői pályázatát véleményező bizottság megválasztását is

kezdeményezi. Kérdezi a tisztelt bizottságot, hogy szeretne-e külön szavazni, a határozati javaslatokról, amennyiben nem, szavazásra bocsátja a 2-es, 3-as és 4-es határozati javaslatokat:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek az önkormányzat által fenntartott intézmény (Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény) magasabb vezetői pályázatának kiírásáról szóló előterjesztést 2., 3. és 4. határozati javaslatát,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán Bizottságának
194/2025.(VI.18.) határozata
az önkormányzat által fenntartott intézmény igazgatójának
megbízásáról (Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény)**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek az önkormányzat által fenntartott intézmény (Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény) magasabb vezetői pályázatának kiírásáról szóló előterjesztést 2., 3. és 4. határozati javaslatát.

Határidő: 2025. június 25-i képviselő-testületi ülés
Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

Bányai Tihamér bizottsági elnök kívánja dr. Seprődi Bencének, hogy mérlegelje az elmúlt időszak történéseit és bízik hogy pályázatát be fogja nyújtani annak ellenére, hogy most nem tudott azonnal igennel szolgálni a bizottság részére.

14. napirendi pont:

Tájékoztató az Európai uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy a 14-es napirendi ponttal folytatja a humán bizottság ülését, ami: tájékoztató az európai uniós pályázatokról és a magyar kormány által biztosított támogatásokról. Előterjesztő hiányában átugorjnak a kérdések részről. Megkérdezi a tisztelt bizottságot, hogy van-e kérdés ezzel kapcsolatosan. Neki egyetlenegy kérdése lenne Lakos Zsuzsannához, hogy a

csapadékelvezető ütem 2. ütemében, ott a műszaki átvétel az megtörtént-e már az agostyáni településen.

Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető kérdése, hogy az agostyáni csapadék vízelvezetés projekt résznek a befejezéséről van szó? Igen, megtörtént és a vállalkozó kiállította a számlát.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy megkeresték, hogy az egyik épület oldala megsüllyedt. Tudomása szerint Mürkl Levente irodavezető úrnak van erről tudomása, hogy érkezett egy ilyen jelzés a Petőfi utca 2 vagy 4-es házáznál, hogy a nagy esőzések kapcsán a korábbiakhoz képest nagyobb mennyiségű víz torlódik fel ott, és emiatt repedés keletkezett a házban. Kérdése, hogy erről van-e tudomása a hivatalnak és tervez-e esetleg bármilyen vizsgálatot ezzel kapcsolatosan.

Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető elmondja, hogy egy olyan bejelentésről tud, ami a posta melletti ingatlanak az állapota miatt kérték, hogy menjenek ki. Ez a bejelentés a hét elején érkezett.

Bányai Tihamér bizottsági elnök kérdése, hogy hogyan fogják kezelni ezt az ügyet? Kivizsgálás fog következni, vagy mi fog történni?

Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető elmondja, hogy igen, ezt már jelezte a műszaki ellenőrnek és még a héten ki fognak menni és meg fogják vizsgálni a helyzetet.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót Hörömpöli Éva bizottsági tagnak.

Hörömpöli Éva bizottsági tag kérdése, hogy a kertvárosi ovival kapcsolatban történt-e bármi előrelépés.

Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető elmondja, hogy a Kertvárosi Óvoda kapcsán a képviselő-testület hozott egy döntést arról, hogy ez az eljárás elindítható, és először most a költségellenőrzés fázisán kell túlesni, utána, mint folyamatba épített eljárás, tanúsítványt kell szereznie az önkormányzatnak ahhoz, hogy megjelenhessen a felhívás és pályázni lehessen rá, úgyhogy ebben folyamatban vannak, tehát azt tudja mondani, hogy igen, elindult, csak az a látványos része nem, amikor már megjelenik a pályázati felhívás és ajánlatot tehetnek rá a vállalkozók.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót Horváth Tünde Csilla bizottsági tagnak.

Horváth Tünde Csilla bizottsági tag kérdése, hogy történt-e felhívás abba az összegbe, amit 2024. szeptember végén visszautaltak a Magyar Nemzeti Bank számlájára, 3 M Ft-ot. Történt-e a pályázatokkal kapcsolatosan, elszámolással

kapcsolatosan ez idáig, a mai napig lehívás, és hogy mely pályázatokat érintette.

Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető elmondja, hogy Tata Város Önkormányzata elkülönített számlái nem a Magyar Nemzeti Banknál vannak, hanem a Magyar Államkincstárnál. Ezt kötelező az önkormányzatnak ott megnyitni ezeket az elkülönített számlákat és ahogy a projektek előrehaladása zajlik, a szerződéskötést követően folyamatosan tudják lehívni ezeket az összegeket. Összeget tudtak lehívni például az agostyáni kerékpárútra, vagy agostyáni csapadékvíz elvezetésre, aminek a szerződéskötése emlékezetére szerint 2024. december 6-án volt. Ahogy a projektek haladnak előre, a közbeszerzésben vannak nyertesek, úgy tudják lehívni az összegeket. Most legutóbb a humánfejlesztések pályázatra hívtak le újabb támogatást, erre pedig azért volt lehetőségük, mert ahogy a náluk lévő nem visszafizetett összegek elköltésre kerülnek, vagy egy újabb nagyobb szerződést kötnek, vagy majd most, hogy ha a képviselő-testület dönt arról, hogy a három humán közbeszerzési eljárási részből lesz egy eredményes rész, akkor ezt követően újra tudnak lehívni, tehát amikor ezek a szerződések megkötődnek, akkor arra tudnak támogatási összeget lehívni.

Horváth Tünde Csilla bizottsági tag kérdése, hogy idén történt-e lehívás ebből a keretből a folyamatban lévő TOP-os pályázatoknak a finanszírozására, vagy pedig a fejlesztési pályázatból, vagy fejlesztési hitelből finanszírozták, tehát egy kicsit valahogy konkrétumról szeretne hallani, hogy honnan történt a kifizetés.

Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető elmondja, hogy konkrétan mondott kettő példát, az egyik az 2024. decemberi volt. Az idei évben úgy tudja, hogy a humán pályázatra tudtak lehívni támogatást, talán a kerékpárút projekt volt, amire a pótmunkára szerződést kötött Tata város önkormányzata és erre is tudtak lehívni, de ennek utána kell néznie pontosan. Ezért mondta, hogy ahogy haladnak szépen előre a folyamatok, csak most a közbeszerzés és ez a költségellenőrzés ez jelentősen lelassítja a folyamatokat. Egyébként erről mindig beszámolnak az adott havi, tehát ebben az előterjesztésben mindig beszámolnak róla, hogy ha benyújtottak kifizetési kérelmet. Arról nem, hogy ez most az önkormányzatnál lévő támogatási keret terhére, vagy pedig konkrét lehívásra vonatkozik, tehát konkrétan támogatást igényelnek. De erre mondta a példát, a humán pályázatot, amire hívtak le támogatást 2025-ben.

Horváth Tünde Csilla bizottsági tag kérdése, hogy az önkormányzat részéről vállalkásokat a vállalkozók felé és egyebek, amiket fizetni kell, amennyiben nem történnek meg ezek az időbeni kifizetések, az önkormányzat részére milyen kamatterhet ró a nem kifizetési teljesítés, tehát van-e erre esetleg bármiféle hátránya az önkormányzatnak, vagy negatív pénzügyi következménye az önkormányzatnak.

Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető elmondja, hogy igen, az előző kérdésében arra nem válaszolt, hogy a TOP pluszos pályázatokat azokat kizárólag európai uniós támogatásból finanszírozzák, tehát ebbe a hitel az nem játszik szerepet. Abban az esetben, hogyha ideiglenesen nincs náluk pénz, támogatás, mert

benyújtottak egy elszámolást, és nem érkezett vissza, nem érkezett a bankszámlára ez a támogatás, akkor vizsgálják meg azt, hogy az önkormányzat saját pénzéből vagy adott esetben fejlesztési hitelből történik-e ilyen, de a TOP pluszos pályázatok közül nem emlékszik ilyenre. Az Esterházy projektnek a támogatás lehívása van még folyamatban, tehát hogyha arra érkezik kérelem, akkor annak az előfinanszírozása történhet meg önkormányzati pénzből, az Interreges Esterházy-projekt.

Horváth Tünde Csilla bizottsági tag elmondja, hogy részben kapott választ, részben nem.

Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, hogy szeretné kiegészíteni az elhangzottakat. Az ezelőtti kérdésben elhangzott a hitelfelvétel szó. Van most ugyan van még beruházási hitele az önkormányzatnak, de az már nem egy lehívható keret, hanem, amiket lehívtak, arra vonatkozóan van tőke- és kamatfizetési kötelezettség, ami idén kifut. Az utolsó tétel teljesítése jövő januárban várható, tehát ott már hitelfelvétel nincs.

Horváth Tünde Csilla bizottsági tag tudomása szerint 2026-ra is át nyúlik az egyik.

Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, hogy az utolsó törlesztés fog átcúszni januárra, de elvileg az a hitel kifut idén, és ennél a hitelnél már felvételi lehetőség nincs, tehát amit lehetett már lehívtak, és amit lehívtak, annak fizetik a tőkét és a kamatát, tehát újabb lehívás már ebben a hitelszerződésben nincs. Más hitelszerződés, hosszú lejáratú beruházási hitelszerződés pedig nincs. Ha bármilyen beruházáshoz fel szeretnének venni, ahhoz kormányengedély kell, de pillanatnyilag ilyen terv sincs, ilyen folyamatban sincs, és a régi az már nem alkalmas lehívásra. A másik kérdésre vonatkozóan annyi a kiegészítése, hogy ha meg kell előlegezni és késve jön az utalás, most például az előirányzatot a pályázati általános tartalékból tették oda, természetesen a kifizetés a főszámláról történik, az napi 8 százalékos kamatot jelent. Igen, tehát éves kamat 8 napra bontva, tehát osztva 360-nal melyiknél. Ha a pályázatoknál van önrész, azok benne vannak a költségvetésben. Újabb önrész igény nem merül fel egyik pályázattal kapcsolatban sem.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy egy határozati javaslat szerepel az előterjesztésben, miszerint elfogadják a beszámolót, illetve az előterjesztésben foglaltakat:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek az Európai uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló tájékoztatót,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással** elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán Bizottságának
195/2025.(VI.18.) határozata
az Európai uniós pályázatokról és a Magyar Kormány
által biztosított támogatásokról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek az Európai uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló tájékoztatót.

Határidő: 2025. június 25-i képviselő-testületi ülés
Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

15. napirendi pont:

Az önkormányzati fenntartású óvodák alapítványainak támogatása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Németh Mariann intézményi referens

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, sürgősségi napirendként vette fel a bizottság a napirendjei közep az önkormányzati fenntartású óvodák alapítványainak támogatásáról szóló előterjesztést, amit 15. napirendi pontként tárgyal a Humán Bizottság. Előterjesztő polgármester úr. Megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása a napirendhez.

Szeretné kiemelni, hogy a korábban tárgyaltakhoz képest annyi a különbség, hogy az előterjesztés alapján a 2025. évi költségvetésben a kisgyermekek úszásoktatásának támogatására az előirányzat rendelkezésre áll, úgyhogy itt ebben nincs külön szükség arra a döntésre, hogy valahonnan átcsoportosításra kerüljön ez az összeg, úgyhogy kéri, hogy ennek tudatában szavazzon a bizottság. Az összes óvodával kapcsolatos határozati javaslat külön-külön van feltüntetve az előterjesztésben, összegszerűséggel. Hogyha nincs igény arra, hogy külön szavazzanak a határozati javaslatról, akkor kéri a bizottságot, hogy az 5 határozati javaslatról egyben szavazzanak:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek az önkormányzati fenntartású óvodák alapítványainak támogatásáról szóló előterjesztést,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán Bizottságának
196/2025.(VI.18.) határozata
az önkormányzati fenntartású óvodák alapítványainak
támogatásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek az önkormányzati fenntartású óvodák alapítványainak támogatásáról szóló előterjesztést.

Határidő: 2025. június 25-i képviselő-testületi ülés

Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

16. napirendi pont:

A tatai tanuszodával kapcsolatos döntés

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy a második sürgősségi előterjesztés, ami beérkezett a tegnapi napon a tanuszodával kapcsolatos döntés meghozatala. Előterjesztő polgármester úr. Előadó Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető. Kérdése, hogy van-e a bizottságnak kérdése az előterjesztéssel kapcsolatban, vagy kiegészítés van-e esetleg irodavezető úr részéről, Egy kérdése lenne, mégpedig az, hogy 2025. június 30-ig szól a létesítmény üzemeltetéssel kapcsolatos szerződés. Június 18-a van. Mi az oka annak, hogy ez nem került korábban a képviselő-testület, illetve a bizottság elé, illetve lehetne költői kérdés is, de hogy lehet az, hogy a debreceni cég üzemelteti a tatai Tanuszodát? Vizsgáltak-e meg más lehetőséget, van-e más ajánlat magára az üzemeltetésre, illetve volt egy OMP pályázat, ami elutasításra került, lehet-e tudni, hogy mi volt ennek az elutasításnak az oka, és tudnak-e újra pályázni esetleg erre a támogatásra.

Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, hogy próbál sorba menni. Elnézést kér, de a leterheltség miatt, most jutottak el ideig, hogy ezt az előterjesztést behozzák a képviselő-testület elé. Annyiban kiegészítené az előterjesztést, hogy a cég közben visszajelzett, hogy változatlan feltételek mellett ez az Uniszol Létesítménygazdálkodási Zrt. változatlan feltételek mellett tudná folytatni az üzemeltetést. Annak idején erre – emlékezete szerint többször is, de egyszer biztos - kiírtak pályázatot, hogy ez egy speciális üzem. Bele is írta az előterjesztésbe, hogy mikkel kell rendelkeznie magának az üzemeltetőnek. Ezzel nem rendelkezett egyik közeli cég sem, az Uniszol adott rá egyedül olyan ajánlatot, amit el tudtak fogadni. Korábban, amikor az Uniszollal elkezdték az együttműködést, akkor volt másik pályázó is, most már emlékszik ez még tényleg nagyon az elején, amikor a tanuszoda megépült, de akkor is az Uniszol adta a legjobb ajánlatot, de azóta is kerestek mást is, próbálták helyi vállalkozókkal megoldatni, próbálták a, meggyőzni az uszodának a

jelenleg ott dolgozóját, hogy alapítsanak céget, és helyben nem tudtak ilyet találni, helyben történjen ennek a feladatnak a megoldása. Az Uniszollal az elmúlt időszakban elég jó volt az együttműködés, tehát viszonylag rugalmasan kezelték a szerződést, és ezt úgy érti, hogy az utolsó pillanatban is tudtak igent mondani rá például, vagy tudnak igent mondani rá, tehát negatív tapasztalat nem volt velük. Ha tudnának találni közelebbit, helyit, bármit, akkor annak csak örülne, de nyilván erre nem volt mód. Nyilván lehet nekik még egy levelet írni, akkor annyit válaszoltak, hogy nem fér bele az önkormányzat ebbe a programba. Nagyon röviden annyit kell róla tudni, hogy bizonyos helyszínek vannak, most már vidéki helyszínek is, akik beleférnek, meg lehet próbálni még egyszer. 2023-ban kereste meg őket az önkormányzat, amikor ez felmerült, akkor elutasító választ küldtek. Most még egy kört megérhet a megkeresésük, nyilván ez is, azért gondolkoztak ezen, hogy ez is egy finanszírozási láb lehet, vagy legalábbis egy kis kiegészítés nyilván. Az előterjesztésben szerepel, hogy a tankerülethez próbálták az egész feladatot átadni, ők se vállalták, úszást pedig szeretnék ha lenne Tatán, azért ilyen kacifántos ez az egész rendszer, hogy tudjon működni az úszás Tatán.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót dr. Horváth József jegyzőnek.

dr. Horváth József jegyző elmondja, hogy egyrészt az Uniszol országosan működik, tehát ő nem csak Debrecenben és Tatán is lát el ilyen feladatot, tehát neki teljes lefedettsége van az országban. A másik pedig, hogy miért most: igazából még a jövő hónapba kellene behozni, pont azért, mert a teljesen pontos adatokat a költségekről akkor tudnák, ha a tanévet le tudnák zárni, de miután az meg már késő lenne, ezért majdnem azt mondja, hogy ez az utolsó olyan időpont, amikor már viszonylag pontos adatokkal rendelkeznek az önköltség-számításhoz, viszont még a nyári időszak pedig miután akkor zárva van az uszoda, tehát nem folyamatos a működés, ezért igazából szeptemberre kell a működtetésnek a feltételeit teljes körűen biztosítani.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót Horváth Tünde Csilla bizottsági tagnak.

Horváth Tünde Csilla bizottsági tag tudomása szerint a Városgazda Kft. adja használatba ezt a tanuszodát. Ha igen, akkor a költségeket is ő viseli, azokat a jellegű költségeket és van az önkormányzatnak is ez a 17 Millió Ft, ami az energiát, a vizet, a szennyvizet, stb. takar. Kérdése, hogy látva ezt, hogy több mint 35 M Ft az éves szerződéskötés alapján 2023. októbertől kötött az önkormányzat az Uniszollal szerződést. Van, amit a jegyző úr is megerősített, hogy van egy időszak, hogy VI. hó 20-tól IX. hó 8-ig zárva tart ez az uszoda. Kérdése, hogy abban az idővallumban tulajdonképpen milyen munkák folynak, az Uniszol részéről, mik azok az előkészületi munkák egyrésztől, ami akkor zajlik. Azért kérdezi, és mielőtt még megköveznék és megint rosszat akarnának kihozni, hogy ennyire dolgoznak szembemenni, azért kérdezi, mert az lenne a kérdése, hogy nincs-e arra mód, lehetőség, hogy aktív napok száma bővüljön, mert jelenleg egy évben 171 nap az aktív napok száma, ami azt jelenti, hogy 206.000,- Ft-ba kerül ennek az uszodának a finanszírozása, ezért kérdezi, hogy volt-e ilyen, esetleg megfordult-e ilyen lehetőség

bárkinek a fejében vagy hogy ezt nem lehet pont azért, merthogy valami olyasfajta munkálatok vannak, ami miatt nem lehet és még egy dolgot szeretne kérdezni, hogy az az úriember, aki a tanuszodában résztvevő, ismerik mindannyian, Bán István. Volt-e arra lehetőség, vagy fordult-e meg valakinek a fejében, hogy esetleg a városgazda keretein belül folytassa azt a munkát, amit folytat. Irodavezető úr említette, hogy kerestek más szolgáltatót. Kérdése, hogy ez milyen módon történt meg? Írásban?

Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, hogy azért azt tudni kell, hogy az Uniszol foglalkoztatja ezeket a munkavállalókat, amit leírt, hogy mit tartalmaz a szerződés. Egy főállású, Bán Istvánt, ha már említették, akkor ő az uszodamester, és ha jól tudja félállásban 2-2 fő uszoda technikust, illetve egy fő takarítót. Összesen 3 fő, 2 fő fél állásban, tehát azt egynek kell venni és akkor egy fő, tehát összesen 3 munkakör van, amit 4-en töltenek be, egyet fele-felebe, legjobb tudomása szerint. Azt tudni kell, hogy azért ennyi az ár, amennyit az Uniszol adott, mert ugye ennyi munkavállalót foglalkoztat. Hogyha több, ha pl. hétvégén is nyitva akarnának lenni, erre lenne lehetőség, de nyilván akkor a munkavállalókat oda kellene tenni. Úgy gondolja, hogy új munkavállalókkal lehetne megoldani, mert az, hogy hétfőtől vasárnapig valaki folyamatos üzemben dolgozzon, az nem lehet elvárni. Az is fontos, azt is fontos megjegyezni, hogy mint a tanárok, ők is nyáron vannak szabadságon, tehát most töltik a szabadságukat, vagy fogják tölteni és végzik el azokat a feladatokat, amikből egy jó párat felsorolt. Minden évben elvégzik a karbantartását a berendezéseknek. Ez egy veszélyes üzem, itt vegyszerekkel dolgoznak, a gázkazántól elkezdve az uszoda, a leeresztésén keresztül, stb., tehát minimum egy 6 hét kell arra, hogy az üzem megfelelően indítható legyen. Felújított, karbantartott uszodába ahhoz, hogy elindulhasson maga az úszásoktatás, itt az utolsó festésektől elkezdve, ha kiégett egy izzó, tehát mindent akkor kell cserélni, tehát akkor végzik ezeket a karbantartásokat is, tehát az üzemindítás az itt augusztus 8-a. Ezt az uszodamestertől tud, tehát akkor tulajdonképpen 3-4 hétről beszélnek, nem hatról. A Városgazda Kht-vel kapcsolatos kérdésre elmondja, hogy megkeresték annak idején a Városkapu Zrt-t, próbálták arra sarkalni, hogy ezt végezze el. Akkor közelebb állt hozzá ez a feladat, akkor még nem a Városgazdán keresztül volt az üzemeltetés, nem vállaltak pont emiatt a veszélyes üzem miatt. Olyan papírokkal kell itt rendelkezni, ugye a magának a jogszabály alapján olyan papírokkal kell rendelkeznie az üzemeltetőnek, ami a Zrt-nél nem álltak rendelkezésre és a mai napig sem állnak rendelkezésre. Más a kettő, tehát hogy az egy uszoda, az meg egy természetes felszíni víz és szabadtéri park. Nem jó a kettő papír ugyanoda, ott, az a fürdőmesternek van. Nem kényszeríthetik a saját cégüket se, csak azt monda el, hogy volt ilyen jellegű megkeresés feléjük is, de próbálták helyivel, valakivel és nyilván eszébe jut az embernek, hogy a saját cégével, de nem vállalták, itt azért felelősség is van, elég nagy.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy összesen 4 határozati javaslat szerepel az előterjesztésben. Az első szól magának a tatai tanuszoda bérleti díjának a megállapításáról, ebben van 30.000,- Ft/óra, a tatai köznevelési intézmények csoportjai, általa esetén nem tatai köznevelési intézmények esetén 32.000,- Ft/óra,

illetve van itt egy határozat, ami visszavonásra kerülne, 313/2023 (X. 25.) ez a korábbi díjszabás. A második határozatban jóváhagyják az Uniszol létesítménygazdálkodási Zrt-vel a szerződéskötési összeget. Ha jól emlékszik azt mondta irodavezető úr, hogy a tavalyihoz képest változatlan áron fogják csinálni a létezést.

Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető kiegészítésként elmondja, 2.181.920,- Ft+ÁFA az összeg, csak várta az írásbeli megerősítésüket, tehát havi 1.920,- Ft. Ez a szerződés Városgazda Kft-vel van, tehát az Uniszol Zrt és a Városgazda Kft. között jön létre. Ott a Városgazda Kft. az ÁFA-t visszaigényli, tehát az összes tanuszodával kapcsolatos költségeket vissza tudja igényelni. Ez is egy érv, hogy velük szerződjenek.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy a 3. határozati javaslat, hogy felkéri a polgármestert, hogy tárgyalásokat folytasson a tankerületi központtal a tanuszoda jövő évi tanévére vonatkozó bérleti díjáról, hogy felülvizsgálják és a szükséges elszámolásokat elvégzi, illetve a 4-es határozati javaslatban pedig elfogadja, hogy Tata város önkormányzata a 2. illetve megbízási szerződést köt a jövő évre a nagycsoportos óvodások részére tartandó úszásoktatás lebonyolítására és ennek fedezete a 2025. évi költségvetésben rendelkezésre áll. Illetve itt megkéri a hivatal munkatársait, hogy a 2026-os költségvetés össze rakásakor emlékezzenek arra, hogy másfél 1.000.000,- Ft előirányzatot is tartalmaz ez a mostani határozati javaslat, amit akkor majd nem szabad, hogy elfelejtsenek. Van-e igény arra, hogy a 4 határozati javaslatról külön szavazzanak, amennyiben nincs szavazásra bocsátja az előterjesztést:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a tatai tanuszodával kapcsolatos döntésről szóló előterjesztést,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán Bizottságának
197/2025. (VI.18.) határozata
a tatai tanuszodával kapcsolatos döntésről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a tatai tanuszodával kapcsolatos döntésről szóló előterjesztést.

Határidő: 2025. június 25-i képviselő-testületi ülés
Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

További kérdés, bejelentés nem hangzik el, így a bizottság a mai ülését zárt ülés keretein belül folytatja.

K. m. f.

Bányai Tihamér
bizottsági elnök

Robozné Schönfeld Zsuzsanna
elnökhelyettes, bizottsági tag