

Szám: I/123-6/2024/R.

Szám: I/125-6/2024/R.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága, valamint a Humán Bizottság 2024. november 27-én 8.00 órakor a Városháza dísztermében (2890 Tata, Kossuth tér 1.) megtartott rendkívüli ülésén

Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság

Jelen vannak: Boglári Zoltán elnök
Szekeres Alíz elnökhelyettes
Könyves Gusztáv bizottsági tag
Juhász Tamás bizottsági tag

Az ülésről távol van: Kiss Tamás bizottsági tag

Humán Bizottság

Jelen vannak: Bányai Tihamér bizottsági elnök
Robozné Schönfeld Zsuzsanna elnökhelyettes
Hörömpöli Éva bizottsági tag
Horváth Tünde Csilla bizottsági tag

Az ülésről távol van: Dr. Varga András bizottsági tag

Az ülésre tanácskozási joggal meghívást kapott:

Michl József polgármester
Kvittung Dániel alpolgármester
dr. Szerencsi Richárd alpolgármester
Dr. Horváth József jegyző
Dr. Lantai Éva aljegyző
Tatai Német Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke
Tatai Lengyel Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke
Tatai Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke
Komondi Ágnes képviselő
Gönczy Mihály képviselő
Szalay Ildikó képviselő

Tanácskozási joggal megjelent:

Michl József polgármester
Kvittung Dániel alpolgármester
dr. Horváth József jegyző
dr. Lantai Éva aljegyző
Komondi Ágnes képviselő

A hivatal részéről jelen van:

Szabó Péter polgármesteri kabinetvezető
dr. Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető
Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Hercegné Barcza Ilona adó és pénzügyi irodavezető-helyettes
Schweighardt Ottóné beruházási és közbeszerzési ügyintéző
Vargáné Boda Anikó jegyzőkönyvvezető

Az ülésre meghívást kapott:

Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági
Hivatalának vezetője
Cellár József közbeszerzési szakértő

Az ülésen megjelent:

Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági
Hivatalának vezetője
Cellár József közbeszerzési szakértő

dr. Horváth József jegyző tájékoztatja a bizottsági tagokat, hogy miután a képviselő-testületi ülésre rendezték be a helyiséget, ezért a szavazást a bizottság tagjai kézi szavazással tudják megtenni. A képviselő bizottsági tagok tudják használni a mikrofont, a külső bizottsági tagok a vendég asztalnál tudják elmondani kérdéseiket, hozzászólásaikat.

Boglári Zoltán a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke köszönti a Humán Bizottság, valamint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság november 27-i rendkívüli ülésen megjelenteket.

Megállapítja, hogy a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságon az 5 főből 4 fő jelen van, Kiss Tamás jelezte, hogy az ülésen nem tud részt venni, de így is határozatképes a bizottság.

Bányai Tihamér Humán bizottsági elnök megállapítja, hogy az 5 főből 4 fő megjelent, távolmaradását dr. Varga András bizottsági tag előre jelezte, de így is 4 fővel határozatképes a bizottság.

Boglári Zoltán Pénzügyi és Ügyrendi bizottsági elnök javasolja Könyves Gusztáv bizottsági tagot a jegyzőkönyv hitelesítőjének személyére:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága a mai ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítésére Könyves Gusztáv bizottsági tagot bizza meg,

melyet a bizottság jelenlévő 4 tagja, 3 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogad és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság
71/2024. (XI.27.) határozata
jegyzőkönyv hitelesítőjének kijelöléséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága a mai ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének Könyves Gusztáv bizottsági tagot bízza meg.

Határidő: a bizottsági ülést követő 15. nap
Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

Bányai Tihamér Humán bizottsági elnök javasolja Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági tagot a jegyzőkönyv hitelesítőjének személyére:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága a mai ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítésére Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági tagot bízza meg,

melyet a bizottság jelenlévő 4 tagja, 4 igen egyhangú szavazattal elfogad és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Humán Bizottsága
29/2024. (XI.27.) határozata
jegyzőkönyv hitelesítőjének kijelöléséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága a mai ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítésére Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági tagot bízza meg.

Határidő: a bizottsági ülést követő 15. nap
Felelős: dr. Varga András elnök

Boglári Zoltán, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, hogy egy napirendi pontot tárgyalnak ma a bizottságok, ami az intézményi gyermekétkeztetési feladatok ellátása 2025-január 1-jétől című előterjesztés. Két döntést kaptak hozzá, az egyik a „Döntés a koncessziós versenyeztetési eljárás eredményéről” és a „Rendelet-tervezet a gyermekek védelmét szolgáló ellátások helyi szabályairól szóló 2/2017.

(II.24.) önkormányzati rendelet módosításáról”. Megkérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e valakinek a napirendi ponthoz kapcsolódóan javaslata, észrevétele, kiegészítése.

Michl József polgármester elmondja, hogy a sürgősséget szeretné indokolni. Elmondja, hogy az önkormányzat – ahogy a képviselők is emlékeznek rá, hiszen részt vettek már a pályázat kiírásában a pályázati határidőket úgy határozták meg, hogy a rendes ülésen, rendes előterjesztésként tudják tárgyalni ezt a napirendet. Mivel a pályázók által benyújtott pályázatok hiánypótlására volt szükség, arra kellett őket kötelezni, ezért a határidő kicsúszott és így nem volt lehetősége a bizottsági ülésekre az előterjesztést elkészíttetni, ezért kérte azt, hogy rendkívüli bizottsági ülésen tárgyalja meg a kettő bizottság az előterjesztést, valamint ezért fogja kérni, hogy sürgősséggel vegyék napirendre a testületi ülésre. Kapott információt arra vonatkozóan, hogy sértheti a rendeletalkotási szabályokat, ha az SZMSZ szerint sürgősséggel vesznek napirendre rendelet-tervezet módosítást. A kettő döntés úgy függ össze, hogy mivel a pályázó koncesszióba vevő ajánlata magasabb összeget tartalmaz, mint a jelenlegi étkezési összege a gyermekétkeztetésnek, ezért a rendeletet is módosítani szükséges, melyet előzetesen a pályázatok benyújtásával egy időben lehet csak megtudni, előbb nem lehet, hogy milyen összegű ajánlatok érkeznek, ezért ennek a rendeletnek a módosítását is csak ezzel az előterjesztéssel van lehetőség együtt beterjeszteni. Amennyiben a bizottságok vagy a képviselő-testület azt a lehetőséget fenntartja, hogy nem kíván döntést hozni a rendelet módosításáról mégsem, abban az esetben az A) pontról mindenképpen dönteni kell, ott az önkormányzat által vállalt határidő miatt kell döntést hozni, illetve az miatt, hogy az önkormányzat ki tudja hirdetni ennek az eredményét. A rendelet módosításának is ez az oka, a szabályok szerint az ilyen esetben 30 nappal az új térítési díj bevezetése előtt kötelező tájékoztatni az érintetteket, így a szülőket. Ezért van ez a sürgősség és ezért van ez a látszólag SZMSZ-t sértő beterjesztés, mert hogy ennek viszont meg kell felelni. Amennyiben az a döntés születik a bizottságban és a testületben, hogy ennek ellenére a rendelet-tervezetről nem kíván a testület döntést hozni, abban az esetben, miután a döntést meghozták a versenyeztetési eljárásról, abban az esetben egyeztetni szükséges az új szolgáltatóval és abban kellene megállapodni, hogy február 1-től tudják az általa ajánlott díjat bevezetni. Ez magával vonhat több lehetőséget, az egyik például, hogy a szerződéskötéseket, a másik az, hogy elfogadja, a harmadik az, hogy kompenzációt kér arra a hónapra, tehát több lehetőség van, de mindenképpen szükséges egyeztetni a szolgáltatóval. Arra kéri a képviselő társait, hogy támogassák azt a javaslatot, hogy ezekkel az anomáliákkal jár a döntés, de semmilyen olyan törvénytelenséget nem követnek el, ami indokolná azt, hogy elhalasszák ezt a döntést. Elmondja, hogy az A) és B) pontról külön szavazást kér.

Könyves Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy nem nagyon tudja értelmezni, hogy „látszólag az SZMSZ-t sérti”. Kérdése, hogy most sérti vagy nem sérti. Ezt azért tisztázni kellene és az, hogy törvénytelen vagy nem törvénytelen az másodlagos kérdés. Hoztak egy saját szabályzatot, amivel most úgy néz ki, hogy szembe akarnak menni. Egyetlenegy oka van ennek, a tervezési hiányosság. Itt az hangzott el, hogy ez egy kiemelt fontosságú projekt. Nyilván a gyermekétkeztetés mindenki számára kiemelt fontosságú, és nem szeretnék, ha ez bármi módon veszélybe kerülne, viszont akkor a tervezésnél nem számoltak azzal, hogy a pályázat elbírálásánál esetleg lehetnek

pótlólagos bekérések. Gyanítja, hogy nem ez az első pályázat, amit az önkormányzat lebonyolít, úgyhogy nem érti ennek is a lényegét, hogy miért fordulhatott ez elő. A másik pedig, hogy nem ez az első, amikor olyan kellemetlen helyzetbe hozzák a testületet, hogy kényszerpályán vannak. Egyrészt ennyi idő alatt nem tudták áttekinteni kellő mélységben az anyagokat, amit megküldtek egy nappal a döntéshozatal előtt, úgyhogy azt gondolja, hogy megalapozott döntést ez alapján nem is tud hozni. Másrészt ezek jól tervezhető történetek, tehát ez, hogy mikor jár le egy koncesszió, mikor adnak ki egy pályázatot, ez egy tervezhető dolog, ez nem egy vis maior vagy egy havária helyzet, ezzel már tudtak számolni. Kérdése, hogy miért kell ilyen helyzetbe hozni a testületet, hogy kényszerpályán legyen és ne legyen kellő ideje feldolgozni a rendelkezésre álló adatokat. Úgy gondolja, hogy most először azt kellene tisztázni, hogy veszélyezteti-e az a gyermekétkeztetést, hogyha ezt a következő testületi ülésen jól előkészített módon tárgyalják, illetve ez a koncessziós kérdéskör. Tájékoztatni kell a szülőket, polgármester úr meg is adta a javaslatot, időben meg fogják tenni a tájékoztatásukat, a szerződő féllel pedig meg kell állapodni ebben a témakörben, hogy ezt hogyan oldják meg. De az sem egészen világos számára például, hogy a pályázatban hogyan módosította, miért tett ajánlatot a koncessziós díjak emelésére, tehát ez nem volt a pályázat kiírásában. Több kérdés merült fel, amit nem tudott kellő alaposítással megvizsgálni, ezért nem javasolja, hogy ezt a rendeletet módosítsák.

dr. Horváth József jegyző elmondja, hogy először a napirendet kellene tisztázni. Arra egy javaslat érkezett polgármester úrtól, hogy külön kerüljön megszavazásra az A) és B) pont.

Könyves Gusztáv hozzászólása nem tartalmazott javaslatot. Kérdése, hogy a napirendre vonatkozóan van-e javaslat.

Könyves Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy nincs javaslata a napirenddel kapcsolatban.

Boglári Zoltán Pénzügyi bizottsági elnök szavazásra bocsátja az előterjesztés A) pontjának napirendre vételére - ami a koncessziós versenyeztetési eljárás eredményéről szóló döntés –vonatkozó javaslatot:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága támogatja a „Döntés a
koncessziós versenyeztetési eljárás eredményéről” című
előterjesztés felvételét napirendre,

melyet a bizottság jelenlévő **4 tagja, 4 igen egyhangú szavazattal elfogad** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága
72/2024.(XI.27.) határozata
a „Döntés a koncessziós versenyeztetési eljárás eredményéről”
szóló napirend felvételéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága **támogatja** a „Döntés a koncessziós versenyeztetési eljárás eredményéről” előterjesztés felvételét napirendre.

Boglári Zoltán Pénzügyi bizottsági elnök szavazásra bocsátja az előterjesztés B) pontjának napirendre felvételéről - ami a gyermekek védelmét szolgáló ellátások helyi szabályairól szóló 2/2017. (II.24.) önkormányzati rendelet módosításáról – szóló javaslatot:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága támogatja a „Rendelet-tervezet a gyermekek védelmét szolgáló ellátások helyi szabályairól szóló 2/2017. (II.24.) önkormányzati rendelet módosításáról” című előterjesztés felvételét napirendre,

melyet a bizottság jelenlévő **4 tagja, 1 igen szavazattal, 3 tartózkodással nem fogad el** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága
73/2024.(XI.27.) határozata
a „Rendelet-tervezet a gyermekek védelmét szolgáló ellátások helyi
szabályairól szóló 2/2017. (II.24.) önkormányzati rendelet módosításáról”
című napirend felvételéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága **nem támogatja** a „Rendelet-tervezet a gyermekek védelmét szolgáló ellátások helyi szabályairól szóló 2/2017. (II.24.) önkormányzati rendelet módosításáról” című előterjesztés felvételét napirendre.

(A napirendi pont a képviselő-testület 2024. november 27-i ülésének tervezett előterjesztése)

Bányai Tihamér Humán bizottság elnöke megkérdezi a bizottság tagjait, hogy az előterjesztés A) pontját felveszik-e napirendi pontra, majd szavazásra bocsátja azt:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **támogatja** a „Döntés a koncessziós

versenyeztetési eljárás eredményéről” napirend felvételét napirendre,

melyet a bizottság jelenlévő **4 tagja, 4 igen egyhangú szavazattal elfogad** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Humán Bizottsága
30/2024.(XI.27.) határozata
a „Döntés a koncessziós versenyeztetési eljárás eredményéről”
szóló napirend felvételéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **támogatja** a „Döntés a koncessziós versenyeztetési eljárás eredményéről” napirend felvételét napirendre.

Bányai Tihámér Humán bizottsági elnök szavazásra bocsátja az előterjesztés B) pontjának felvételét, ami a gyermekek védelmét szolgáló ellátások helyi szabályairól szóló 2/2017. (II.24.) önkormányzati rendelet módosításáról szól,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága támogatja a „Rendelet-tervezet a gyermekek védelmét szolgáló ellátások helyi szabályairól szóló 2/2017. (II.24.) önkormányzati rendelet módosításáról” című előterjesztés felvételét napirendre,

melyet a bizottság jelenlévő **4 tagja, 1 igen szavazattal, 3 tartózkodással nem fogad** el és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Humán Bizottsága
31/2024.(XI.27.) határozata
a „Rendelet-tervezet a gyermekek védelmét szolgáló ellátások helyi
szabályairól szóló 2/2017. (II.24.) önkormányzati rendelet módosításáról”
című napirend felvételéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **nem támogatja** a „Rendelet-tervezet a gyermekek védelmét szolgáló ellátások helyi szabályairól szóló 2/2017. (II.24.) önkormányzati rendelet módosításáról” című előterjesztés felvételét napirendre.

(A napirendi pont a képviselő-testület 2024. november 27-i ülésének tervezett előterjesztése)

Boglári Zoltán Pénzügyi és Ügyrendi bizottsági elnök megkérdezi a jelenlévőket van-e valakinek kérdése, hozzászólása a napirendhez. Kérdése, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a koncessziós versenyeztetési eljárás eredményéről szóló döntést:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a „Döntés a koncessziós versenyeztetési eljárás eredményéről” szóló előterjesztést

melyet a bizottság jelenlévő **4 tagja, 1 igen szavazattal, 3 tartózkodással nem fogadja el** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága
74/2024.(XI.27.) határozata
a koncessziós versenyeztetési eljárás eredményéről”
szóló döntésről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága **nem javasolja elfogadásra** a képviselő-testületnek a „Döntés a koncessziós versenyeztetési eljárás eredményéről” szóló előterjesztést.

Bányai Tihamér Humán bizottsági elnök megkérdezi a jelenlévőket, hogy ki az, aki elfogadja az A) napirendi pont kapcsán az eljárás eredményességét.

Kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a koncessziós versenyeztetési eljárás eredményéről szóló döntést:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a „Döntés a koncessziós versenyeztetési eljárás eredményéről” című előterjesztést,

melyet a bizottság jelenlévő **4 tagja, 1 igen szavazattal, 3 tartózkodással nem fogadja el** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Humán Bizottsága
32/2024.(XI.27.) határozata
a „Döntés a koncessziós versenyeztetési eljárás eredményéről”**

szóló előterjesztésről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **nem javasolja elfogadásra** a képviselő-testületnek a „Döntés a koncessziós versenyeztetési eljárás eredményéről” című előterjesztést.

Boglári Zoltán és Bányai Tihamér bizottsági elnökök zárszavával a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság, valamint a Humán Bizottság befejezi a munkáját.

Kmf.

Boglári Zoltán
a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság
elnöke

Könyves Gusztáv
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság
jkv. hitelesítő, a bizottság tagja

Bányai Tihamér
Humán Bizottság elnöke

Robozné Schönfeld Zsuzsanna
Humán Bizottság
jkv. hitelesítő, a bizottság tagja