

Szám: I-125-4/2024.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán Bizottságának 2024. november 20-án a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal dísztermében megtartott ülésén

Jelen vannak: Bányai Tihamér a bizottság elnöke
Robozné Schönfeld Zsuzsanna elnökhelyettes
Hörömpöli Éva bizottsági tag
Horváth Tünde Csilla bizottsági tag
Dr. Varga András bizottsági tag

Tanácskozási joggal megjelent: Michl József polgármester
dr. Szerencsi Richárd alpolgármester
dr. Horváth József jegyző
dr. Lantai Éva aljegyző
Komondi Ágnes képviselő
Könyves Gusztáv képviselő
Szalay Ildikó képviselő

A hivatal részéről jelen van: Szabó Péter polgármesteri kabinetvezető
dr. Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető
Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projektiroda vezetője
Hercegné Barcza Ilona adó- és pénzügyi irodavezető-helyettes
Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző
Schweighardt Ottóné beruházási és közbeszerzési ügyintéző

Meghívást kapott: Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetője
Vámosiné Illés Márta, önkormányzati kapcsolattartó
Ströcker Zoltán, a KEV Kormányhivatal Tatai Járási Hivatal hivatalvezetője

dr. Mózes István, a KEV Kormányhivatal Tatai
Járási Hivatal foglalkoztatási osztályvezetője
Petzke Ferenc, a Tatai Televízió Közalapítvány
kuratóriumának elnöke

Melyből megjelent:

Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági
Hivatalának vezetője
Vámosiné Illés Márta
önkormányzati kapcsolattartó
Ströcker Zoltán, a KEV Kormányhivatal Tatai
Járási Hivatal hivatalvezetője

Megjelent továbbá:

Fekete Beatrix, a KEV Kormányhivatal Tatai Járási
Hivatal foglalkoztatási osztályvezető-helyettese

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszönti a bizottsági ülésen megjelenteket. Megállapítja, hogy a mai ülésen teljes létszámban 5 fő megjelent, így a bizottság határozatképes. Ezennel megnyitja a 2024. november 20-i humán bizottság ülését. Javasolja, hogy a mai ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének, ugyanúgy, ahogy az előző alkalommal kérjék meg Robozné Schönfeld Zsuzsannát, amennyiben elfogadja.

Kéri, hogy a bizottság szavazza meg **Robozné Schönfeld Zsuzsanna** bizottsági tagot a jegyzőkönyv hitelesítőjének személyére:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága a bizottsági ülésről készített jegyzőkönyv hitelesítésére **Robozné Schönfeld Zsuzsanna** bizottsági tagot bízta meg,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal** elfogad, és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán Bizottságának
13/2024. (XI.20.) határozata
a bizottsági jegyzőkönyv hitelesítőjének személyéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága a bizottsági ülésről készített jegyzőkönyv hitelesítésére **Robozné Schönfeld Zsuzsanna** bizottsági tagot bízta meg.

Határidő: a bizottsági ülést követő 15. nap

Felelős: Bányai Tihamér, a bizottság elnöke

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy az előzetes meghívóban kiküldött napirendi pontok alapján összesen a nyílt ülés keretein belül 7 napirendi pontot

tárgyal a bizottság, ezt követően a zárt ülés keretein belül fognak még további pontokról szavazni.

Javasolja, hogy az ülés napirendi pontjait az írásos meghívóban szereplő sorrend szerint tárgyalja a bizottság.

Megkérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e valakinek javaslata, észrevétele, kiegészítése a napirendi pontokkal kapcsolatban. Megadja a szót Michl József polgármesternek.

Michl József polgármester elmondja, hogy a legutóbbi bizottsági ülésen döntést hoztak arra vonatkozóan, hogy közbeszerzést ír ki az önkormányzat az iskolai étkeztetés témájában. Tájékoztatja a bizottságot, hogy 3 pályázat érkezett a közbeszerzési kiírásra, viszont mindegyiket hiánypótoltatni kell, ezért nem tudta előterjeszteni. Péntekig kaptak határidőt a pályázók, hogy még pótolják az ajánlatukat, ezért az lenne a kérése elnök úrhoz, hogy hívja össze a bizottságot – a pénzügyi bizottsághoz ugyanez lesz a javaslata, hogy egy együttes ülést tartsanak szerdán reggel a képviselő-testületi ülés előtt, 8.00 órakor. Ott együttes ülésen döntést tud hozni a bizottság, hogy támogatja-e a javaslatot a közbeszerzési döntéssel kapcsolatban.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megköszöni Michl József polgármesternek a hozzászólását. Az elhangzottaknak megfelelően 2024. november 27-én 8.00 órakor egy közös bizottsági ülés keretein belül tárgyalják a beérkezett pályázatok anyagát. Megkérdezi a jelenlévőket, hogy van-e valakinek bármi hozzászólása az elhangzottakkal kapcsolatban.

Szavazásra bocsátja a meghívóban szereplő napirendi pontokat:

1. Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2024. évi költségvetéséről szóló 27/2023. (XII.21.) önkormányzati rendelet módosítására
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
 Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
 Hercegné Barcza Ilona adó- és pénzügyi irodavezető helyettes
Meghívott: Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatala vezetője
2. Tata, Egység utca 16. szám alatti önkormányzati ingatlannal kapcsolatos döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
3. Tag delegálása a tatabányai köznevelési intézmények intézményi tanácsába
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
 Izsáki Zsuzsanna intézményi referens
4. Döntés a Közgűjteményi Tanácsadó Testület működéséről
Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási irodavezető

5. Tájékoztató a Tatai járás munkaerő-piaci helyzetéről
Előterjesztő: dr. Ströcker Zoltán, a KEV Kormányhivatal Tatai Járási Hivatal hivatalvezetője
dr. Mózes István, a KEV Kormányhivatal Tatai Járási Hivatal foglalkoztatási osztályvezetője
6. Tatai Televízió Közalapítvánnyal kötött kommunikációs megállapodás módosítása
Előterjesztő: Kvittung Dániel alpolgármester
Meghívott: Petzke Ferenc a Tatai Televízió Közalapítvány kuratóriumának elnöke
7. Tájékoztató az Európai uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztés:

8. A. Közbeszerzési eljárás indítása a „Humán fejlesztések Tatán című TOP_PLUSZ-3.1.3 pályázat megvalósításához
B. Közbeszerzési eljárás ellenőrzésének indítása a Kertvárosi óvoda építése című TOP_PLUSZ-3.3.1-21-KO1-2022-0012 pályázat megvalósítására
C. Közbeszerzési eljárás ellenőrzésének indítása Tata város csapadékvíz elvezetése II/1.ütem keretén belül a Tata, II. János Pál pápa tér csapadékvíz elvezetésének megvalósítására
D. Közbeszerzési eljárás indítása a Magyary Zoltán Tudásközpont használatbavételi eljárás lezárásához kapcsolódó kiegészítő építési beruházásra
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
Schweighardt Ottóné beruházási és közbeszerzési ügyintéző
9. 2024. évi lakásigénylési névjegyzék (lakáslista) módosítása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
10. Bérleti jogviszony helyreállítására vonatkozó kérelem elbírálása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
11. Szociális bérlakás igénylésére benyújtott ajánlatok elfogadásával kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

12. Tata, Szélkút u. 1-3. 3.4. szám alatti bérlakással kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

A bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal** elfogadja a napirendi pontokat és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán Bizottságának
14/2024. (XI.20.) határozata
a bizottság napirendjéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán Bizottsága a I/125-1/2024. sz. meghívóban szereplő napirendi pontokat elfogadja az alábbiak szerint:

N A P I R E N D :

1. Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2024. évi költségvetéséről szóló 27/2023. (XII.21.) önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

Hercegné Barcza Ilona adó- és pénzügyi irodavezető helyettes

Meghívott: Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatala vezetője

2. Tata, Egység utca 16. szám alatti önkormányzati ingatlannal kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

3. Tag delegálása a tatai köznevelési intézmények intézményi tanácsába

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

Izsáki Zsuzsanna intézményi referens

4. Döntés a Közgyűjteményi Tanácsadó Testület működéséről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási irodavezető

5. Tájékoztató a Tatai járás munkaerő-piaci helyzetéről
Előterjesztő: dr. Ströcker Zoltán, a KEV Kormányhivatal Tatai Járási Hivatal hivatalvezetője
dr. Mózes István, a KEV Kormányhivatal Tatai Járási Hivatal foglalkoztatási osztályvezetője
6. Tatai Televízió Közalapítvánnyal kötött kommunikációs megállapodás módosítása
Előterjesztő: Kvitting Dániel alpolgármester
Meghívott: Petzke Ferenc a Tatai Televízió Közalapítvány kuratóriumának elnöke
7. Tájékoztató az Európai uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztés:

8. A. Közbeszerzési eljárás indítása a „Humán fejlesztések Tatán című TOP_PLUSZ-3.1.3 pályázat megvalósításához
B. Közbeszerzési eljárás ellenőrzésének indítása a Kertvárosi óvoda építése című TOP_PLUSZ-3.3.1-21-KO1-2022-0012 pályázat megvalósítására
C. Közbeszerzési eljárás ellenőrzésének indítása Tata város csapadékvíz elvezetése II/1.ütem keretén belül a Tata, II. János Pál pápa tér csapadékvíz elvezetésének megvalósítására
D. Közbeszerzési eljárás indítása a Magyary Zoltán Tudásközpont használatbavételi eljárás lezárásához kapcsolódó kiegészítő építési beruházásra
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
Schweighardt Ottóné beruházási és közbeszerzési ügyintéző
9. 2024. évi lakásigénylési névjegyzék (lakáslista) módosítása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
10. Bérleti jogviszony helyreállítására vonatkozó kérelem elbírálása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
11. Szociális bérlakás igénylésére benyújtott ajánlatok elfogadásával kapcsolatos döntések meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

12. Tata, Szélkút u. 1-3. 3.4. szám alatti bérlakással kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Bányai Tihamér a bizottság elnöke tájékoztatja a bizottság tagjait, hogy a zárt ülés elrendeléséről a meghívón szereplő zárt ülés keretében tárgyalandó 8. napirendi pontként megjelölt 4 közbeszerzési eljárás megindítása kapcsán döntést kell hozni, hogy ezt zárt ülés keretein belül tárgyalják-e. Ennek kapcsán van egy megjegyzés, hogy zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés esetén, továbbá az általa kiírt pályázat feltételeinek meghatározásakor, a pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás az önkormányzat vagy más érintett üzleti érdekét sértené. Arra kéri a bizottság tagjait, hogy szavazzanak arról, hogy a humán bizottság zárt ülést rendeljen el a 8. napirendi pont szavazása kapcsán:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága zárt ülést rendel el a

„A. Közbeszerzési eljárás indítása a „Humán fejlesztések Tatán című TOP_PLUSZ-3.1.3 pályázat megvalósításához

B. Közbeszerzési eljárás ellenőrzésének indítása a Kertvárosi óvoda építése című

TOP_PLUSZ-3.3.1-21-KO1-2022-0012 pályázat megvalósítására

C. Közbeszerzési eljárás ellenőrzésének indítása Tata város csapadékvíz elvezetése II/1.ütem keretén belül a Tata, II. János Pál pápa tér csapadékvíz elvezetésének megvalósítására

D. Közbeszerzési eljárás indítása a Magyary Zoltán Tudásközpont használatbavételi eljárás lezárásához kapcsolódó kiegészítő építési beruházásra”

című előterjesztés tárgyalására,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal** elfogad, és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán Bizottságának
15/2024. (XI.20.) határozata
zárt ülés elrendeléséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága zárt ülést rendel el a

„A. Közbeszerzési eljárás indítása a „Humán fejlesztések Tatán című TOP_PLUSZ-3.1.3 pályázat megvalósításához

B. Közbeszerzési eljárás ellenőrzésének indítása a Kertvárosi óvoda építése című

TOP_PLUSZ-3.3.1-21-KO1-2022-0012 pályázat megvalósítására

C. Közbeszerzési eljárás ellenőrzésének indítása Tata város csapadékvíz elvezetése II/1. ütem keretén belül a Tata, II. János Pál pápa tér csapadékvíz elvezetésének megvalósítására

D. Közbeszerzési eljárás indítása a Magyary Zoltán Tudásközpont használatbavételi eljárás lezárásához kapcsolódó kiegészítő építési beruházásra” című előterjesztés tárgyalására.

Határidő: a bizottsági ülést követő 15. nap

Felelős: Bányai Tihamér, a bizottság elnöke

1. napirendi pont:

Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2024. évi költségvetéséről szóló 27/2023. (XII.21.) önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

Hercegné Barcza Ilona adó- és pénzügyi irodavezető helyettes

Meghívott: Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatala vezetője

Bányai Tihamér bizottsági elnök felkéri Michl József polgármestert, hogy ha van kiegészítése az előterjesztéshez, akkor ismertesse azt.

Michl József polgármester elmondja, hogy már korábban is jelezte, hogy az éves költségvetésnek a módosítására kerül sor a mostani testületi ülésen is, így a bizottságok is tárgyalják ezt az előterjesztést. Minden évben 4 alkalommal szükséges a módosítását elvégezni a költségvetésnek. Eleve ebben az évben fogadták el és ezt követően történt módosítás szeptemberben, most pedig a novemberi módosításról tárgyalnak. Ezt követően még egyszer februárban kell véglegesíteni a költségvetést, tehát akkor már ténylegesen a tényszámok alapján tudják átrajzolni és májusban pedig a beszámolóról dönt a képviselő-testület. A mostani módosítás szintén a leginkább a központi költségvetésből érkező állami támogatások átvezetéséről szól, illetve a korábban hozott testületi döntések és még néhány szempont - amit az előterjesztésbe is felsoroltak - alapján történik a módosítás. A táblázatokban szerepelnek 9. havi módosításnak is a számai és így lehet követni, hogy az eredetihez képest hogyan változnak a költségvetésnek bizonyos tételei. Az a kérése, hogy a bizottság támogassa ezt a módosító indítványt, ugyanis mindenképpen el kell fogadni a képviselő-testületi ülésen azokat a – pl. az állami normatívákat, amit jelzett, azokat nem tudják másképpen átvezetni miután a sorok közötti átvezetésről a képviselő-

testület úgy döntött, hogy a polgármesteri hatáskörből azt visszateszi a testület hatáskörébe, így nincs lehetősége a beérkezett állami támogatásokat például átírni a másik sorba, tehát azokat - a korábbi lehetőségeket, amit biztosított a képviselő-testület átadott hatáskörben, azokra vonatkozóan ezeket meg tudta tenni. Most ezeket nem tudja megtenni. Ez azt jelenti, hogy az intézmények működtetésének a feltétele az, hogy hozzáférjenek logikusan ahhoz a támogatáshoz, amit az állami támogatást jelent. Például csak egyet emel ki, ami alapján azt javasolja, hogy fogadja el a képviselő-testület. Azzal tisztában van, hogy ellenzéki vagy új képviselőtársai ilyen szempontból ezt a költségvetést nehezen tudják támogatni, hiszen nem ők hozták létre, nem ők alkották, sőt komoly kritikájuk is van ezzel a költségvetéssel kapcsolatban. Talán az lehet egy ilyen felmentő indok, hogy itt most egyszerűen a tévyszámok módosításáról van szó, és nem pedig azt kell megszavazni, hogy egyébként ennek a költségvetésnek a szellemiségével, a lehetőségeivel, a kezdeti irányával egyetért-e a képviselő-testület, hanem arról szól, hogy ezeket a tény döntéseket a képviselő-testület hajlandó-e átvezetni az új költségvetésbe. Ha képviselőtársainak és a bizottsági tagoknak kérdésük van, akkor irodavezető asszonnyal együtt és a munkatársakkal együtt természetesen készen állnak, hogy válaszoljanak esetleg a konkrét kérdésekre is.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megköszöni polgármester úr kiegészítését. Kéri a bizottság tagjait, hogy ragaszkodjanak az SZMSZ-ben meghatározott sorrendhez, tehát, amikor a kérdésekre kerül sor, akkor kérdezzenek és abban az esetben, amikor hozzászólás van a napirendi ponthoz, akkor azt annál a pontnál tegyék meg. Kérdezi a jelenlévőket, hogy van-e valakinek kérdése a napirendi ponthoz.

Horváth Tünde Csilla bizottsági tag elmondja, hogy több pontban is lenne több kérdése is. Az első, amit szeretne megkérdezni, hogy miért nem kapták meg az adásvételi szerződését a kocsiknak. Kérdése, hogy a működési támogatás csökkentésével milyen cél nem valósult meg, ez a 4. oldal 5. pont. Itt lenne egy olyan kérdése is, hogy akadályozza-e a biztonságos működését a Tata Városgazda Nonprofit Kft-nek ez a fajta csökkentés. Az 5. pont 3-as római számmal jelölt résznél szeretne egy olyat kérdezni, hogy miért szükséges a dologi és a beruházási kiadások között átcsoportosítani most, miért nem az eredetben tervezték ezt így. A következő kérdése, hogy a 7. oldal 4-es pontnál a likvid hitellel kapcsolatban, hogy történt-e lehívás, vagy folyamatban van-e lehívás, van-e előleg lehívás. A 4-es pont 1-es bekezdésnél egy olyan kérdése lenne, hogy az adott támogatások elszámolási kötelezettség mellett kerülnek-e, milyen feltételekkel vannak ezek, milyen határidőkkel vannak és mi módon kerülnek átadásra.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy polgármester úr részére lenne kettő kérdése. Az egyik, hogy mi indokolja az éven belüli likvid hitelfelvétel kumulált összegének a növelését 500 millió forinttal, ez az utolsó 2 hónapra 10 %-os növekedést jelent, mi lesz ennek a pénznek a sorsa és mire fogják ezt fordítani, illetve van egy másik kérdése, ami a 8-as körzetet érintő téma. Az Újhegyi ivóvíz kiépítése kapcsán volt egy korábbi egyeztetés az első ütem kivitelezéséről, a Hársfa utca, Szőlősor utca kapcsán 40 M Ft volt beütemezve és ezt most kivezették, tehát ebben az évben ez nem lesz kivitelezve. Kérdése, hogy van-e erre terv és ha igen, akkor ez

milyen határidővel lesz pótolva a jövőben, vagy szerepel-e ez a következő évi költségvetés-tervezetben és ha igen, milyen összeggel, esetleg növelt összeggel-e.

Michl József polgármester elmondja, hogy elkezdte a válaszadást, de majd irodavezető asszonyt szeretné megkérni - és jelzi majd, hogy melyik résznél - mondja ő a választ. Például az autóknál, ahol nem tudja, hogy a mellékletek között milyen hiányosság volt, de úgy gondolja, hogy ami volt, azt mindent kiküldtek a tegnapi napon ezzel kapcsolatban. Minden adatot beleírtak ezzel kapcsolatban, de ha még van további, akkor azt is megküldik. A működési csökkentés – a Városgazda Kft-re vonatkozott a kérdés – ügyvezető asszony azt jelezte, hogy az önkormányzat által adott durván 100 M Ft-os többlet, amit a tavalyi évben, illetve az idei költségvetésben az önkormányzat ennyivel megemelte a támogatását a Városgazda Kft-nek. Ezt az összeget annak idején a Városgazda vezetése elsősorban a bérek javítására kérte, ebből ennyi összegre vonatkozóan úgy ítélte meg az ügyvezető asszony, hogy ezt nem kívánja már ebben az évben erre a célra fordítani és vissza kívánja adni a tulajdonosnak, tehát nem az önkormányzat kérte vissza, hanem a városgazda ügyvezetője adta vissza ezt az összeget. Az átcsoportosításra vonatkozóan, majd irodavezető asszony elmondja pontosan, a likvid hitelre vonatkozóan szintén. Itt felmerült elnök úr kérdésében is, ez a likvidhitel kérdése, nem azonos a kérdés, csak hogy egy csomag. Elmondja, hogy folyamatosan használják ezt a likvidhitelt, azt a bizonyos 2 milliárd forintot, amelyet erre a célra vettek fel a folyószámlavezető banktól. Ennek az éppen aktuális összegét most fejből nem tudja megmondani, de ez pontosan megvan, de ez szinte minden nap jelent lehívást. Abban az esetben, amikor nem telődik vissza olyan mértékben, hogy a többlet is van, akkor ezt kell használni. Tehát a kérdésre az a válasz, hogy igen, folyamatosan használják ezt. Elnök úr kérdésére elmondja, hogy ez egy biztonsági dolog ez az emelés, merthogy a költségvetésben meghatározott rülirozó keret az az 5 Milliárd forintos keretre vonatkozóan javasolta irodavezető asszony, hogy emeljék meg 500 M forinttal, amire vagy lesz szükség, vagy nem, de ahhoz, hogy ne lépjék ezt túl, illetve, hogy egyáltalán tudják használni ezt a likvid forrást, erre vonatkozóan van szükség ennek az összegnek ilyenfajta emelésére. Szeretné aláhúzni, hogy - lehet, hogy nem jó szó ez, amit mond rá - de ez egy látens szám. Tehát ez egy olyan szám, ami egy könyvelési szám, ez mögött nem 5 milliárd forint van, olyan értelemben, ahogy a 2 milliárd forintot felveszik hitelként, hanem mindig visszateszik a folyószámlára, a folyószámlahitelbe az érkező bevételeket, és amikor újra van rá szükség, akkor onnan vesznek ki, de ebben az összegben nem jelenik meg a visszatett összeg, hanem mindig csak hozzáíródik, hogy megint kivettek belőle „ennyit, megint kivettek belőle ennyit”, ez adja ezt a bizonyos keretet. Leegyszerűsítve fogalmazott, de talán érthető volt. A támogatási beszámolókra vonatkozóan szintén kéri, hogy irodavezető asszony tegye meg, hogy segít a válaszban. Elnök úrnak a kérdésére válaszként elmondja, hogy ebben az évben a munkát nem tudják elkezdni, tehát a költségvetésben nem kerül felhasználásra ez a pénz. A tervek készen vannak, engedélyes tervekkel rendelkeznek, ahogy ezt korábban is elmondta, az újhegyi ivóvíz bevezetése. A közbeszerzésre vonatkozóan vannak feladatok. Kimentek a levelek az ott élőknek, ahol el tudják kezdeni ezt a munkát és szerződéseket kell kötni az ott lakókkal. Egyenként mindenki jelezheti, hogy kívánja-e bevezetni a telkére az ivóvizet és vállalja-e az ezzel összefüggő

költségeket. A kettő költség, az önkormányzati támogatás és a magánszemélyek befizetése teszi ki azt az összeget, amibe kerülni fog ez az ivóvíz bevezetés. Kéri irodavezető asszonyt, hogy egészítse ki a válaszokat.

Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, hogy az első kérdés arra vonatkozott, hogy miért nem adták át az adásvételi szerződést. Itt most a költségvetési rendeletmódosításról van szó, és annak nem képezi mellékletét semmiféle adásvételi szerződést. Nem tudja, hogy mivel kapcsolatban merült fel ez a kérdés, de ez nem része a rendeletmódosításnak.

Elhangzott egy olyan, hogy a római 5-ös 3-as pontnál a dologi és a beruházások átvezetése, római 5-nél ilyen pont nem található.

Horváth Tünde Csilla bizottsági tag elmondja, hogy 5. oldal 3. pontjáról volt szó.

Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, hogy ez az, amiről a polgármester úr beszélt az elején, hogy technikai átvezetések, ezek a rendelet-módosítások. Egyrészt, ha van kiadáscsökkentés, azt veszik le, ha bevételnövelés vagy csökkentés, azt vezetik át, illetve a korábban a kettő rendeletmódosítás között meghozott határozatok döntéseit vezetik át, illetve amit az élet diktál, hogy egy beruházással kapcsolatban, legyen ez uniós pályázati vagy egyéb, ha úgy néz ki, hogy valamelyik kiadási soron többlet lesz, tehát több lett a dologi, mint a beruházás, vagy fordítva, akkor ezeket át lehet vezetni. Úgy gondolja, hogy nincs élő ember, aki előző év decemberben megmondja, hogy következő év októberben biztosan elég lesz-e a beruházásra vagy a dologira a sor, mert az élet hozza azt, hogy változhatnak a dolgok. Példaként említi, hogy a beruházás, a felújítás és a karbantartás között néha nüansznyi különbség van, hogy azt hova kell könyvelni és még a szakemberek és a könyvelők is szoktak azon vitatkozni, hogy most számvitel szempontjából ezt hova kell könyvelni. Tehát ezek olyan nüanszok, amik végén megszületik a döntés, győznek a könyvelők, ha beruházásra kell, akkor oda kell átvezetni. Ez eddig nem került bele a rendelet-módosításba, ha részletezőn belül kellett megoldani, mert a polgármester úrnak volt erre felhatalmazása, tehát ilyen piszlicsaré dolgokkal nem kellett foglalkozni, most pedig kell. A 7. oldalon a 4-es ponttal kapcsolatban elmondja, hogy ha jól gondolja, akkor az a kérdés, hogy a visszaadott támogatási összegekre lehet-e újra előleget lehívni? Igen, lehet. Az, hogy idén még mire fognak lehívni, vagy jövőre, hogy ütemezik, azt Lakos Zsuzsa kolléganő tudja megmondani, hogy lesz-e még lehívás.

Átcsoportosítás történt a támogatásoknál a Nyugdíjas Klubnak, illetve a Honvéd Bajtársi Szövetségnek.

Dr. Horváth József jegyző az első kérdéssel kapcsolatban elmondja - ha a képviselő asszony arra gondol, ami levelet kaptak Könyves Gusztávtól mert tőle kaptak egy levelet, egy kérdést. Ott az a kérés volt, hogy az értékesítés összegét adja meg a hivatal. Ezeket a levélben teljes körűen megadták, olyan kérés, hogy szerződést szeretne látni bárki, olyan kérés nem volt, tehát ezért szerződést nem küldtek. Az pedig valóban így van, hogy a költségvetés módosításánál az alátámasztott dokumentumokat ilyen mélységig sosem rakják hozzá. Ha ez a kérés van,

természetesen annak sincs akadálya, hisz semmi titok nincs benne, természetesen szerződéssel és ezeken az összegeken kerültek értékesítésre, ami a levélben benne van.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy a kérdéseket lezárja. Megkérdezi a jelenlévőket van-e valakinek hozzászólása az előterjesztéssel kapcsolatban? Megadja a szót, Horváth Tünde Csilla bizottsági tagnak a hozzászólásra.

Horváth Tünde Csilla bizottsági tag megköszöni a válaszokat. Elmondja, hogy szeretnék megkapni a gépjárműveknek az adás-vételi szerződést. Részletes kimutatást szeretne kérni rendszámoként a vásárlásról, tehát a vásárlásnak a folyamatáról szeretne részletes kimutatást kérni. Szeretne szerződést kérni rendszámoként, és szeretnék megkérdezni, vagyis szeretnék kérni, hogy milyen módon tett tájékoztatást, milyen módon lettek értékesítve ezek a gépjárművek, milyen kötelezettséget ró éves bontásban a gépjárműbeszerzés az önkormányzatra.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy ezeket a kérdéseknél kellett volna feltenni.

Horváth Tünde Csilla bizottsági tag elmondja, hogy akkor megfogalmazza másképp a hozzászólását.

Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető kéri, hogy ezt ne a rendelet-módosítás tárgyalása kapcsán tegye meg, hanem írásban, közérdekű adatként, vagy képviselői kérdésként.

Horváth Tünde Csilla bizottsági tag elmondja, hogy a 18. oldal 5. bekezdésénél, a 18. oldal 4. bekezdésnél, valamint a 17. oldal 4. bekezdésnél látható, hogy az NWC-720-as gépjárműre motorfelújítást, számoltak el egyszer 74.021,- Ft értékben, majd ugyanerre a gépjárműre motorfelújítást számoltak el 308.379,- Ft értékben, majd a 17. oldal 4. bekezdésnél 1.117.600,- Ft dologi kiadást számoltak el.

Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, hogy ezek nem tényszámok, ez nem beszámoló, itt előirányzat átcsoportosításról van szó. Levették a felújítás átcsoportosítást és áttették a másikra. Ezek nem kiadási adatok, ezek nem tényszámok, előirányzat átcsoportosítások.

Horváth Tünde Csilla bizottsági tag elmondja, itt költségvetés tárgyalásról van szó, hogy a módosítást elfogadják-e. Elmondja, hogy jelenleg ezekből az adatokból azt látja, de rendben van, oké. Akkor az lenne az egyértelmű megfogalmazása, hogy a rendelet előterjesztője és elkészítője, valamint az előadói kijelentik-e azt, hogy a rendelet-módosítás, ahogy ezt itt most jelenleg megkapták és látják, teljes mértékben valóban tükrözi a városnak a jelenlegi pénzügyi helyzetét.

Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, hogy legutóbb egy beszámolót tárgyaltak, háromnegyed éves beszámolót, ahol látszottak az előirányzatok, illetve a teljesítési adatok. A rendelet-módosítás nem erről szól. A

rendelet-módosításban nem tényszámokat látni, hanem előirányzat átcsoportosításokat, azért, hogy az eddig megvalósult gazdasági eseményeket jó helyre könyveljék, a határozatban meghozott döntéseket át tudják vezetni, ahhoz a megfelelő helyre betegyék az előirányzatokat, hogy oda lehessen könyvelni és ennek 100 százalékosan megfelel a rendelet-módosítás. Ennek ez a célja, nem a tényadatok közlése.

Horváth Tünde Csilla bizottsági tag elmondja, értette, amit mondott, és minden tisztelete a munkájukért. Kérdése, hogy kijelentik-e, hogy a rendelet előterjesztői, előadói, készítői, a meghívott vezetők, hogy ez a rendelet-módosítás teljes mértékben valósan tükrözi a város felelős gazdálkodását, betartva a rendeleteket, a rendelethez vonatkozó törvényi előírásokat. Erre szeretne választ kapni.

Michl József polgármester elmondja, hogy igen.

Bányai Tihamér bizottsági elnök kérdése, hogy van-e valakinek további hozzászólása a napirendhez. Elmondja, hogy egy korábbi hiányosságot szeretne pótolni. Köszönti Recsák Máriát, az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetőjét. Összefoglalva elmondja, hogy a kérdésekre kaptak választ, de azért megkérdezi a bizottság tagjaitól, hogy mindenki megkapta-e a választ a kérdéseire? Saját maga részéről megkapta. Ha mindenki részéről rendben van, akkor kéri a bizottság tagjait, hogy az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezetről döntsenek, miszerint a bizottság véleményezési javaslattevői, valamint általános jogkörében eljárva Tata Város Önkormányzatának 2024. évi költségvetéséről szóló 27/2023 önkormányzati rendelet módosítását elfogadja-e?

További kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a Tata Város Önkormányzatának 2024. évi költségvetéséről szóló 27/2023. (XII.21.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet.

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **javasolja elfogadásra** a képviselő-testületnek Tata Város Önkormányzatának 2024. évi költségvetéséről szóló 27/2023. (XII.21.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet,

melyet a bizottság jelenlévő 5 tagja, 2 igen szavazattal és 3 tartózkodással nem fogad el és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán Bizottságának
16/2024. (XI.20.) határozata**

Tata Város Önkormányzatának 2024. évi költségvetéséről szóló 27/2023. (XII.21.) önkormányzati rendelete módosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **nem javasolja elfogadásra** a képviselő-testületnek Tata Város Önkormányzatának 2024. évi

költségvetéséről szóló 27/2023. (XII.21.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet.

Határidő: 2024. november 27-i képviselő-testületi ülés

Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

2. napirendi pont:

Tata, Egység utca 16. szám alatti önkormányzati ingatlannal kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy a 2. napirendi pont a Tata, Egység utca 16. szám alatti önkormányzati ingatlannal kapcsolatos döntés meghozatala. Előterjesztő Michl József polgármester, előadó dr. Bakos Zsolt, a városépítészeti és vagyongazdálkodási irodának a vezetője. Megkérdezi Michl József polgármestert, hogy van-e kiegészítése az előterjesztéshez?

Michl József polgármester elmondja, hogy nincs kiegészítése az előterjesztéssel kapcsolatban.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megkérdezi a jelenlévőket van-e valakinek kérdése az adott napirendi ponthoz.

Horváth Tünde Csilla bizottsági tag kérdései a következők. Mennyi a fenntartási költsége ennek az ingatlanak? Értékbecslés mikor történt? Milyen értékben becsülték fel az ingatlant, mire fordítanák ezt az összeget, ezt a 10 M Ft-ot? Ki volt az értékbecslő? Hogy került az ingatlan az önkormányzat birtokába? Mikor került az önkormányzat tulajdonába ez az ingatlan? Benne van-e az ingatlan a vagyonszerteiben. Annak szeretné majd kikérni a listáját.

Bányai Tihamér bizottsági elnök mivel nincs további kérdés, a kérdéseket lezárja, majd megadja a szót dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezetőnek.

dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, fenntartási költsége jelenleg ennek az ingatlanak nincs. Minimális a fenntartási költsége, tekintettel arra, hogy csak a közüzemek kapcsán minimális díjat fizeti az önkormányzat. Az értékbecslés kapcsán idején értékbecslés készült, az értékbecslőt Lengyel Barnabásnak hívják és 9,6 M Ft-ban állapította meg ennek az ingatlanak az értékét. Hogy mire fordítanák ennek a bevételét, ezt a lakásrendelet határozza meg. A lakásrendeletben kerül rögzítésre, hogy milyen célokra lehet felhasználni azokat a lakásértékesítésből befolyó bevételeket. Ezt a lakásrendelet 33/B. paragrafus (2) bekezdése rögzíti. Eszerint a lakás elidegenítésből származó bevételeket az alábbi

célokra fordíthatja az önkormányzat új lakás építésére, új vagy használt lakás megvásárlására, lakóépület teljes vagy részleges felújítására, korszerűsítésére, városrehabilitációra, az Eu-s források felhasználásához szükséges önerő biztosítására, önkormányzat helyi támogatás nyújtására, lakbértámogatás nyújtására, lakóövezetbe sorolt építési telkek kialakítására, közművesítésére. 1990 óta van ez az ingatlan az önkormányzat tulajdonában, előtte a tanácsé volt. Ha megnézik a tulajdoni lapot, ott az szerepel a bejegyzésnél, hogy átalakulás címén, tehát hogy az önkormányzat volt 1990-ben, illetve előtte a magyar állam és a városi tanács volt a fenntartója, a vagyonkataszterben pedig ugyanúgy szerepel ezen ingatlan is, illetve mint tulajdoni hányad.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót Horváth Tünde Csilla bizottsági tagnak a hozzászóláshoz.

Horváth Tünde Csilla bizottsági tag elmondja, hogy megnézte a Medián adatokat, hogy jelen állapotában milyen értékben lehet ezt az ingatlant megtalálni. Azt lehet látni, hogy Komárom-Esztergom megyében csökken az ilyen jellegű eladó ingatlanoknak a száma mennyiségileg, és mivel ez a központban van, ami meghatározza a négyzetméterárát is. Ezt meg lehet tekinteni a négyzetméterárak. hu oldalon is. A megyében az eladó lakásoknak ilyen jellegű ára 625.000,- Ft-tól 660.000,- Ft-ig terjed. Azért számolni kell vele, hogy ahogy a képeket is látták, tehát nagyságrendileg körülbelül 10-20 százalékkal alacsonyabb négyzetméterárral lehet számolni, de akkor is lehet látni azt, hogy nagyjából olyan 14-15 M Ft körül lenne ennek az értékesítési lehetősége. Jelenleg egyhatodrész van az önkormányzat birtokában, a kinti, tehát az udvarterület, stb. Mindenképpen szeretnék ezt az ingatlant megtekinteni, ugyanis nem látták. A másik, hogy amikor az ingatlanokat, nem érdemes felújítani, több dolog is okozhatja, vagy az, hogy nagyon rossz az épület, nagyon rossz állapotú az épület és meghaladná a felújítási költség a rendbehozatalt, vagy az, hogy túl alacsony lenne a kihasználtsága ennek a lakásnak, vagy pedig az, hogy olyan csekély lenne magának az értéke, piaci értéke, hogy igazából a fenntartása jelentős lenne. Ezért is kérdezte azt, hogy mennyi ennek az ingatlannak a fenntartási költsége. A másik dolog az, hogy úgy gondolja, hogy ez az ingatlan olyan jó helyen van, hogy a kihasználtsága és befektetés szempontjából a felújítása elgondolkodtató. Saját maga részéről nem javasolja ennek az ingatlannak az eladását.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót Michl József polgármesternek.

Michl József polgármester megköszöni a véleményét bizottsági tag asszonynak. Az a kérdése, hogy melyik napon tudják megmutatni az összes ingatlant? Van vagy tizenvalahány ilyen, amelyik fent van azon a listán, amit a képviselő-testületi döntések között és korábbiak között már meg lehet találni. Hozott egy ilyen határozatot a testület korábban, hogy azokat az ingatlanokat a közel 300 ingatlanból - amelyek olyan állapotúak, hogy az önkormányzat szakértői azt jelezték, hogy nincs értelme felújítani, mert lényegesen drágább és nagyobb költséget jelent, mint amennyiért azt utána értékesíteni vagy bérbe adni lehet, tehát a megtérülése lényegesen gyengébb, mint abban az esetben, hogyha az önkormányzat ezt értékesíti,

ugyanis forrás nincs arra jelenleg, hogy ezeket az ilyen módon elhasználódott ingatlanokat – kéri, hogy higgyék el a kollégáinak, hogy ezeket a fényképeket ott készítette - de semmi akadálya, hogy megnézzék személyesen ezt az ingatlant, ami egy udvarházban van. Ahogy már Horváth Tünde Csilla említette, a közös tulajdon maga a közös tér, és kifejezetten örült annak, hogy egyáltalán valaki abból az udvarból érdeklődött ezután az ingatlan után, merthogy az is a cél, hogy ezeket a társas közös udvarokat a békesség jegyében segítsék a továbbiakban. Tehát egy újabb beköltöző abba a közösségbe lehet, hogy nagyobb nehézséget jelent az ott élőknek, mint az, hogyha valaki ott fejleszt és rendbe teszi az udvarnak a másik részét, tehát ezek azok az emberi egyszerű szempontok, amelyek szintén vezetnek az önkormányzatot. A precíz - ahogy hallották - irodavezető úrnak nem tudnak olyan kérdést feltenni, amire nem tudja a választ, tehát mindent körbejártak és mindent nagyon precízen és pontosan körbejártak egy ilyen kicsi, mondhatni szerény ingatlan esetében is, merthogy mindegyik fontos az önkormányzat számára. Az egy nagyon fontos kérdés, amit felvetett bizottsági tag asszony, hogy vajon mikor járnak jól, akkor, ha ezeket a romos épületeket az önkormányzat nagy ráfordítással felújítja. Ezt nem tudja megmondani. Erre az ingatlanra minimum 50 M Ft-ot rá kell költeni és akkor egy szerény megoldása van, ennél csak többet kell abban az esetben ráköltetni. Vannak fogalmi, hogy körülbelül mekkora összeg az, amiből egy ilyen ingatlant meg lehet újítani. Ennek az ódiúmat is végig kell gondolni, illetve azt, hogy mikor lesz erre lehetősége az önkormányzatnak. Tehát ez szokott lenni a másik kérdés, hogy belátható időn belül van-e esély arra, hogy erre az ingatlanra pénzt költsenek. Mert ha belátható időn belül tényleg van, egy-két éven belül meg tudják oldani ezt a megújítást, akkor van értelme ezzel így is foglalkozni, ahogy Horváth Tünde Csilla javasolta. Amennyiben nincs, akkor még tovább romlik az állaga és egy teljesen romossá vált ingatlant már ennyiért se fognak tudni eladni, ha utána mégis úgy dönt az önkormányzat, hogy értékesíti. A másik szempont, amit javasol végiggondolni az, hogy ha úgy látják, hogy ez az összeg nem felel meg a várakozásuknak, tehetnek javaslatot arra, hogy nagyobb összegért kínálják eladásra. Ez történt a KEMHESZ ügyében is, hogy magasabb összeget kínált az önkormányzat egyik oldala a tó bérlésére. Ugyanezt ennél az ingatlannál is meg lehet tenni, és akkor ugyanúgy ott fog állni romokban hosszú ideig még, ha az illetőnek nem felel meg mégis az az ár, amit tetszenek ajánlani. Tehát többféle lehetőség van, ezt akarta csak ezzel jelezni, hogy természetesen nem ez az egyetlen megfogalmazott lehetőség van e tekintetben. Azt kéri, hogy konkrét módosító javaslatot fogalmazzon meg, akkor el tudja dönteni, hogy az előterjesztésebe azt be tudja-e fogadni, vagy pedig elnök úrtól kér rá külön szavazást.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megköszöni Michl József polgármester válaszát, majd megadja a szót Horváth Tünde Csilla bizottsági tagnak.

Horváth Tünde Csilla bizottsági tag elmondja, hogy érti, hogy ha a felújításra és az állagmegóvásra nincs keret és nincsen rá pénz, akkor jelen állapotában meg kell hirdetni az ingatlant. Az első javaslata az lenne, hogy akkor hirdessék meg ezt az ingatlant módosításként. A második javaslata az lenne, hogy kérjenek rá egy újabb értékbecslést, ezt sajnos jelenleg nem tudja, hogy működik. Jegyző úrtól kérdezi, hogy mástól tudnak-e bekérni értékbecslést, mi ennek az útja, módja, ez hogyan

oldható meg, mennyibe kerül, ezt sem tudja, tehát ezt is szeretné majd tisztázni, de szeretnének egy másik friss értébecslést kérni. A harmadik javaslata, hogy annyit szeretne mondani, hogy azt gondolja, hogy mivel ez a Cseke-tó partján, tehát szinte 5 perc séta, ez egy olyan frekventált helyen van Tatának, hogy úgy gondolja, hogy ha ott áll addig, amíg felújításra kerülne is, akkor is növeli az értékét. Érti azt, hogy milyen állapotban van, látta a képeket, persze más, amikor már az ember ezt élőben látja, de így gondolja, ez lenne a javaslata.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót Michl József polgármesternek.

Michl József polgármester elmondja, hogy az, hogy újabb értébecslést kérjenek, annak nincsen semmi akadálya. Kérése, hogy jelöljék meg, hogy az előbbi költségvetés módosításában tárgyalt napirend alá tartozó dokumentumban melyik pontot jelölik meg, ahol erre elvegyék a pénzt, tehát hogy miből fizessék ki az újabb költségbecslést vagy értébecslést, mert ezt nem tervezték be külön, hogy itt még egyszer kérnek egy értébecslést, ugyanis ha felbecsülnétek újra, akkor azt egy következő lépcsőfokon tehetik meg, vagy ott korrekt megtenni. Úgy gondolja, hogy az értébecslőnek a szakmai tudását és hozzáértését kétségbe vonni az nem túl elegáns, vagy udvarias dolog, itt ezt érezte a hozzászólásból. Az igazságügyi szakértő az, akit ilyenkor igénybe szoktak venni vitás helyzetben. Az igazságügyi szakértőnek az értébecslését a bíróságon is elfogadják. Javasolja, hogy jelöljék meg, hogy honnan vonjanak el erre forrást, miből finanszírozzák meg ezt az újabb értébecslést, hogy igazságügyi szakértőtől kérjenek értébecslést, annak ilyen formába akkor már onnantól nincs akadálya. Azt várta, hogy megjelöli Horváth Tünde Csilla bizottsági tag, hogy ha nem 10 M Ft, hanem pl. 28 M Ft az értéke ennek az ingatlannak. Az előbb említett 15 M Ft-os számot, nem tudja, hogy számolta ki Horváth Tünde Csilla ezt az összeget. Arról is tud dönteni, hogy azt be tudja-e fogadni, vagy nem tudja befogadni és akkor a bizottság tud dönteni a határozati javaslatról.

dr. Horváth József jegyző elmondja, hogy az előterjesztés értékesítéséről szól. Bizottsági tag asszony gyakorlatilag azt mondja, hogy értékesítésről döntsön a bizottság, tehát legyen értékesítve, tehát ez a kettő döntés együtt jelenti az értékesítés lehetőségét. Előbb ki kell vonni a bérlakás állományból, utána pedig értékesíteni, ez pontosan ezt tartalmazza. 12 hónapnál nem lehet régebbi egy értébecslés, mindig így dolgoznak. Ha letelt a 12 hónap és újra kell, akkor minden esetben új értébecslést készített a hivatal, természetesen annak nincs akadálya, hogy más legyen. A többit elmondta polgármester úr ezzel kapcsolatosan, tehát ilyen értelemben. Értébecslő csak olyan lehet, akinek erre a szakmai minősítése megvan, tehát úgy gondolja, hogy ez hitelessé teszi a dokumentumot, de egyébként a teljes dokumentumot kell akkor megnézni, az értébecslő dokumentumot.

Horváth Tünde Csilla bizottsági tag elmondja, hogy olvasta az előterjesztésben, hogy a 2023. júniusi rendes ülésén megvizsgálta a Tatai Városgazda Nonprofit Kft., továbbá a Városgazda Kft. által készített egyes lakáscélú helyiségekre vonatkozó felmérést, és itt van egy olyan rész, hogy a határozat alapján fogadták el az értékesítés útján történő felhasználást, tehát ez a dátum. A másik, hogy van itt egy olyan, hogy májusi tájékoztatás alapján Tata Városgazda Nonprofit Kft, nettó

300.000,- Ft/négyzetméteres felújítási összeggel számolt, ami nagyságrendileg becsült összegként erre az ingatlanra 10 millió forint. Ezért voltak ezek a kérdései, de köszöni jegyző úrnak a válaszok nagy részét, de arra még nem kapott választ, hogy az értékbecslő mennyibe kerül.

dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, hogy tavaly júniusban a testület, az elvi döntést hozta meg, nem akkor készült az értékbecslés, hanem idei évben. Hogy mennyibe kerül az értékbecslés, az az adott ingatlantól, illetve az értékbecslő személyétől függ, hogy milyen árazást mond, ez 100-300 ezer forintig is terjedhet, ezt nem tudja megmondani, főleg, ha igazságügyi szakértőt szeretne a bizottság. Az értékkel kapcsolatban még egyfajta kiegészítést szeretne hozzátenni, hogy ami esetleg a bizottság döntését esetleg segítheti. Az idei év, májusi pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottság ülésén volt bent egy előterjesztés. Mivel ez az ingatlan osztatlan közös tulajdonban áll, hogyha bármelyik más tulajdonostárs külső 3. személy részére az ő maga tulajdoni hányadát értékesíteni szeretné, a többi tulajdonostársat elővásárlási jog illeti meg. Ilyen történt májusban is, a pénzügyi bizottság ülésén volt bent egy ezzel kapcsolatos előterjesztés, ahol egy tulajdonostárs a saját tulajdoni hányadát, ami egy 32 plusz 20 négyzetméter, tehát összesen 52 négyzetméter térmértékű lakásnak felelt meg az ő tulajdoni hányada, azt kívánta értékesíteni, egy másik magát, külsős, 3. személy, magántulajdonos vagy magánszemély részére, és ott a felek az árat 13.200.000,- Ft-ban határozták meg, körülbelül a piacon ennyiért ment el.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megköszöni a kiegészítést. dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezetőnek, majd megadja a szót Michl József polgármesternek.

Michl József polgármester elmondja, hogy nem kapott a kérésére olyan választ, amivel valamit tudna kezdeni. Javasolja a bizottságnak, hogy az egyes határozati javaslatról döntsön külön. Először lássák, hogy a bizottság többségének mi a javaslata, és azt követően kéri, hogy szavaztassa meg a 2-es határozati javaslatot is ezzel a tartalommal. Ezt követően el tudja dönteni, hogy a képviselő-testület számára milyen módon alakítsák át az előterjesztést a bizottság véleményét is figyelembe véve. Elmondja, hogy másik bizottság is tárgyalja az előterjesztést.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megköszöni polgármester úr hozzászólását. Ez lett volna a kérdése, hogy kíván-e valaki külön a bizottsági tagok közül szavazni. Kettő határozati javaslat van ebben az előterjesztésben, az első - ahogy jegyző úr mondta - az arról szól, hogy a Tata, Egység utca 16. szám alatti ingatlanban található önkormányzati tulajdonú lakás bérlakás állományból történő kivonásáról kell szavazni. Ez fogja majd azt eredményezni, hogy ezt hasznosítani tudja az önkormányzat. Polgármester úr jelezte, hogy erről külön szeretne szavazni. Kérdése, hogy most megfogalmaz-e Horváth Tünde Csilla egy javaslatot a 2. pontban szereplő határozatban az ingatlan értékéről, áráról, és hogy arról szavazzon-e a bizottság most külön. Most jelenleg 10 M Ft szerepel ebben, van-e javaslat arra, hogy ezt módosítsák most ebben vagy szavazzanak az eredeti 10 M Ft-ról. Kérdése, hogy mi lenne a módosítási javaslat?

Horváth Tünde bizottsági tag javasolja, hogy vizsgálják meg, hogy tudják-e magasabb áron értékesíteni az ingatlant.

Bányai Tihamér bizottsági elnök javasolja, hogy a mostani határozati javaslatban szereplő összegről szavazzon a bizottság, hogy ezt elfogadják-e vagy sem és esetleg a képviselő-testületi ülésre már más összeg fog kerülni majd módosító javaslatként. Kéri a bizottsági tagokat, hogy akkor a 2-es napirendi pont első határozati javaslatáról külön szavazzon, hogy támogatja-e azt, hogy a Tata, Egység utca 16. szám alatti ingatlanban található önkormányzati tulajdonú lakás bérlakás állományból történő kivonása megtörténjen-e.

Szavazásra bocsátja a Tata, Egység u. 16. szám alatti önkormányzati ingatlannal kapcsolatos döntés meghozataláról szóló előterjesztés I. határozati javaslatát:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Tata, Egység u. 16. szám alatti önkormányzati ingatlannal kapcsolatos döntés meghozataláról szóló előterjesztés I. határozati javaslatát,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja 5 igen egyhangú szavazattal** elfogad, és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán Bizottságának
17/2024. (XI.20.) határozata
a Tata, Egység u. 16. szám alatti önkormányzati
ingatlannal kapcsolatos döntés I. határozati
javaslatáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Tata, Egység u. 16. szám alatti önkormányzati ingatlannal kapcsolatos döntés meghozataláról szóló előterjesztés I. határozati javaslatát.

Határidő: 2024. november 27-i képviselő-testületi ülés

Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

Bányai Tihamér bizottsági elnök megállapítja, hogy támogatja a bizottság, hogy kivonásra kerüljön a bérlakás állományból az ingatlan. A 2. pontban kéri, hogy szavazzon a bizottság arról, hogy a jelenlegi határozati javaslatban található áron szeretné ezt értékesíteni, azaz 10 M Ft értékben.

Szavazásra bocsátja a Tata, Egység u. 16. szám alatti önkormányzati ingatlannal kapcsolatos döntés meghozataláról szóló előterjesztés II. határozati javaslatát:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **javasolja elfogadásra** a képviselő-testületnek a Tata, Egység u. 16. szám alatti önkormányzati ingatlannal kapcsolatos döntés meghozataláról szóló előterjesztés II. határozati javaslatát,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja 2 igen, 1 nem szavazattal és 2 tartózkodás** mellett nem fogad el és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán Bizottságának**

18/2024. (XI.20.) határozata

**a Tata, Egység u. 16. szám alatti önkormányzati
ingatlannal kapcsolatos döntés II. határozati
javaslatáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **nem javasolja elfogadásra** a képviselő-testületnek a Tata, Egység u. 16. szám alatti önkormányzati ingatlannal kapcsolatos döntés meghozataláról szóló előterjesztés II. határozati javaslatát.

Határidő: 2024. november 27-i képviselő-testületi ülés

Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

3. napirendi pont:

Tag delegálása a tatai köznevelési intézmények intézményi tanácsába

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Németh Mariann intézményi referens

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy a 3. napirendi pont a „Tag delegálása a tatai köznevelési intézmények intézményi tanácsába” című előterjesztés. Előterjesztő Michl József polgármester, előadó Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető és Németh Mariann intézményi referens. Megkérdezi Michl József polgármestert, hogy van-e kiegészítése az előterjesztéshez.

Michl József polgármester elmondja, hogy az önkormányzat számára kötelező feladat, az intézmények számára viszont nem kötelező feladat, hogy létrehozzanak ilyen intézményi tanácsot. Az önkormányzatnak viszont a feladatai közé tartozik, hogy jelöljék meg, hogy kik azok, akiket ebbe az intézményi tanácsba delegálnak, amennyiben létrehozza az intézmény ezt a tanácsot. Az előterjesztésben szerepel, hogy az előzőekben hova, kik voltak jelölve. Javasolja, hogy a Kőkúti Általános Iskolába Robozné Schönfeld Zsuzsanna legyen továbbra is a delegált. A Vaszary János Iskolába Boglári Zoltán képviselő úr, elnök úr. A Jávorka Sándor Iskolába dr. Varga András, az Eötvös Gimnáziumba Gönczi Mihály, az Új úti Iskolával

kapcsolatban várja a javaslatokat, a Menner Bernát Zeneiskolába ugyanígy és a Szakképzési Centrum Bláthy Ottó Szakképző Iskolájába pedig dr. Szerencsi Richárdot javasolja. Amennyiben a FÜGE, illetve a TETT kíván jelölteket állítani a többi helyre, akkor azt tegyék meg. Elmondja, hogy a képviselő-testületi ülésen is lesz lehetőség a delegáltak jelölésére.

Bányai Tihamér bizottsági elnök kérése, hogy az előterjesztő ezt majd a képviselő-testületi ülés előtt teljes részletességgel tárja a képviselő-testület elé. Elmondja, hogy ezt a javaslatot a testületi ülés előtt fogják polgármester úrnak majd megküldeni, és akkor így lesz teljes ez a javaslat.

Hörömpöli Éva bizottsági tag kérdése, hogy mi ennek a tanácsnak a funkciója. Mint polgármester úr említette, hogy ez az intézmények számára nem kötelező, az önkormányzat számára kötelező. Kérdése, hogy mi a funkció és mi a kötelezettsége az itt delegált tagoknak?

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót Michl József polgármesternek.

Michl József polgármester elmondja, hogy az előterjesztés első oldalán a nemzeti köznevelési törvény 73. §-át idézik. Elmondja, hogy ennél többet nem fog tudni mondani. Az irodavezető asszonyt kérdezi, hogy ki tudja-e egészíteni a választ. Annyit csak általánosságban, az volt a tapasztalat, hogy ahol ilyen működött, például a Vaszary Iskolában, kiválóan működik ez az intézményi tanács. Elsősorban arra a célra használták az intézményvezetők, hogy a közösséggel, a várossal való kapcsolattartásban és a kifelé való PR munkában és a bizonyos ilyen kapcsolódásokban való tanácskérésre használták fel. Elsősorban arra a célra, hogy a város, maguk a tanácstagok minél jobban tájékozottak legyenek arról, hogy mi történik az ő adott intézményükben. Tudomása szerint nem történt ennél több, tehát én nem kaptam olyan jellegű visszajelzéseket, ami egy „húha érzést” adott volna. Ezt a kötelező feladványt ilyen formában oldották meg. A kijelölt képviselők, akiket ezekbe a tanácsokba delegált az önkormányzat, rendre részt vettek, amennyiben meghívást kaptak ezekre a tanácsulésekre.

Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető elmondja, hogy a 20/2012-es EMMI rendelet határozza meg, hogy mi ennek az intézménytanácsnak a feladata. Azzal a céllal hozta létre a jogalkotó, hogy ez a szervezet, ami egyébként a nevelőtestület, a tanulók, a szülői szervezet, a fenntartó és az önkormányzat képviselőiből áll, minden az iskola működését érintő fontos kérdésben elmondhassa a véleményét, és úgy tudnak megalapozott döntést hozni, hogyha minden érintett megfogalmazhatja a véleményét. Egyébként az intézményi alapidokumentumokat is véleményezi, tehát köteles kikérni a pedagógiai program, az SZMSZ, a házirend és ezen intézményi dokumentumok megalkotása előtt, ennek a szervezetnek a véleményét.

Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági tag elmondja, hogy tanácstag volt a Kőkúti Általános Iskolában. Ahogy irodavezető asszony mondta, a véleményeket kérték a beszámolóikról, az éves munkáikról, a terveikről, a fejlesztéseikről. A segítséget kérték abban, hogy mindezt továbbítsák a Tata Város Önkormányzati

Képviselő-testülete felé, illetve milyen kérések, milyen lehetőségeik adódnak az év folyamán, például a Kőkúti Iskolában a tanuszoda indításával kapcsolatban, a sportlehetőségek fejlesztésénél, a sportklubok létrehozásánál, tehát minden olyan, ami valóban az intézmény egész éves munkáját érinti.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy azt találta a törvényben, hogy tanács hozható létre, és akkor értelmezése szerint, hogyha tanács van, akkor kötelező az önkormányzatnak tagot delegálni ezekbe a tanácsokba, ha jól értelmezi. Ezt megerősített Bálint Anita. Van-e esetleg bármi beszámoló, korábbi jegyzőkönyv ezekről a tanácsülésekről, ami alapján meg tudják ítélni, hogy ki lenne a legmegfelelőbb személy? Az nem tiszta, hogy az önkormányzatnak képviselőt kell-e delegálni, vagy bizottsági tagot is lehet delegálni, vagy ez nincsen így megszabva?

dr. Horváth József jegyző elmondja, hogy képviselőt kell biztosítani.

Horváth Tünde Csilla bizottsági tag kérdése, hogy milyen időközönként, hogyan működik, tehát körülbelül, hogy működik maga a rendszer?

Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető elmondja, hogy erről az önkormányzat nem kap visszacsatolást, tehát ezt a fenntartó, az iskolák a Tatabányai Tankerületi központhoz tartoznak, illetve a Szakképző Centrumhoz. Erről az önkormányzat nem kap visszacsatolást, tehát esetleg, hogyha a képviselő az év végi képviselői beszámolójában erre kitér, akkor van róla információ.

Horváth Tünde Csilla bizottsági tag szeretné megkérdezni képviselő asszonytól, hogy ez a gyakorlatban hogyan működik?

Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági tag elmondja, hogy gyakorlatban ez évi egy vagy kettő ülést jelentett, természetesen minimális ülésszámmal, illetve abban az esetben kaptak meghívót, amikor nagyobb döntéseket kellett hozniuk, vagy nagyobb fejlesztés előtt álltak, kikérték a véleményt.

Bányai Tihamér bizottsági elnök kérdezi, van-e valakinek kérdése ezzel kapcsolatosan. Kérdezi, hogy van-e hozzászólás.

Mivel további kérdés, hozzászólás nem volt ebben a témakörben javasolja a bizottság számára, hogy tárgyalásra javasolja a bizottság a napirendi pontot nevek nélkül és teljessé teszik a javaslatot a képviselő-testületi ülésen.

Kéri a bizottság tagjait, hogy az előterjesztésben szereplő határozati javaslatról döntsenek, illetve azt, hogy tárgyalásra javasolja a bizottság a képviselő-testületi ülésen.

Szavazásra bocsátja a Tag delegálása a tatai köznevelési intézmények intézményi tanácsába című előterjesztés határozati javaslatát:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán
Bizottsága **tárgyalásra javasolja** a képviselő-testületnek a

Tag delegálása a tatai köznevelési intézmények intézményi tanácsába című előterjesztést,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja 5 igen egyhangú szavazattal** elfogad, és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán Bizottságának
19/2024. (XI.20.) határozata
Tag delegálásáról a tatai köznevelési intézmények
intézményi tanácsába**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **tárgyalásra javasolja** a képviselő-testületnek a Tag delegálása a tatai köznevelési intézmények intézményi tanácsába című előterjesztést,

Határidő: 2024. november 27-i képviselő-testületi ülés
Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

4. napirendi pont:

Döntés a Közgyűteményi Tanácsadó Testület működéséről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási irodavezető

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy a napirend a Közgyűteményi Tanácsadó Testület működéséről szól. Előterjesztő polgármester úr, előadó Bálint Anita irodavezető és Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző. Kérdezi, hogy van e esetleg kiegészítés a polgármester úrnak?

Michl József polgármester elmondja, hogy nincs kiegészítése az előterjesztéssel kapcsolatban.

Bányai Tihamér bizottsági elnök kérdezi, hogy van-e esetleg kérdés a bizottsági tagok részéről? Mivel sem kérdés, sem hozzászólás nincs, kéri a bizottság tagjait, hogy az előterjesztésben szereplő határozati javaslatról döntsenek, miszerint véleményezési, javaslattételi, valamint általános jogkörben eljárva a humán bizottság a közgyűteményi tanácsadó testület megszüntetését támogatja. Szavazásra bocsátja a Közgyűteményi Tanácsadó Testület működéséről szóló döntést:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **javasolja** a képviselő-testületnek a Döntés a Közgyűteményi Tanácsadó Testület működéséről szóló előterjesztést.

melyet a bizottság **jelenlévő 5 tagja 5 igen egyhangú szavazattal** elfogad, és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán Bizottságának
20/2024. (XI.20.) határozata
a Közgyűteményi Tanácsadó Testület működéséről
szóló döntésről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **javasolja** a képviselő-testületnek a Döntés a Közgyűteményi Tanácsadó Testület működéséről szóló előterjesztést.

Határidő: 2024. november 27-i képviselő-testületi ülés
Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

5. napirendi pont:

Tájékoztató a Tatai járás munkaerő-piaci helyzetéről

Előterjesztő: dr. Ströcker Zoltán, a KEV Kormányhivatal Tatai Járási Hivatal hivatalvezetője

dr. Mózes István, a KEV Kormányhivatal Tatai Járási Hivatal foglalkoztatási osztályvezetője

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy 5-ös napirendi pontként tárgyalja a bizottság a tatai járás munkaerőpiaci helyzetéről szóló tájékoztatót. Köszönti Ströcker Zoltánt, a KEV Kormányhivatal Tatai Járási Hivatal hivatalvezetőjét, illetve dr. Mózes István van feltüntetve a meghívóban. Ő most nem tud jelen lenni az ülésen. Megkéri az előterjesztőt, Ströcker Zoltánt, hogy a kolléganőjét mutassa be.

Ströcker Zoltán, a KEV Kormányhivatal Tatai Járási Hivatalának vezetője elmondja, hogy dr. Mózes István foglalkoztatási osztályvezetőt, helyettese Fekete Beatrix osztályvezető-helyettes képviseli.

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszönti Fekete Beatrixot, a KEV Kormányhivatal Tatai Járási Hivatal foglalkoztatási osztályvezető-helyettesét. Megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e kiegészítése az előterjesztéssel kapcsolatban és ha igen, akkor ismertesse azt.

Ströcker Zoltán, a KEV Kormányhivatal Tatai Járási Hivatal hivatalvezetője elmondja, hogy a Tatai Járási Hivatal minden évben beszámol mind a bizottság, mind képviselő-testület előtt a foglalkoztatási adatok állásáról. Egy ilyen pillanatfelvétel, illetve az ez évi trendek bemutatásra kerülnek ebben az előterjesztésben. Egy kicsit unalmasak voltak az elmúlt pár évben, és ezt az unalmasságot tudják hozni elég biztosan, szerencsére, vagy talán nem szerencsére, a munkaerőpiaci helyzet stabil továbbra is, úgyhogy olyan nagy változásokról nem tud beszámolni, tehát minden

döntéshozó számára is, a tatai lakosok és a tatai járás lakosai számára megnyugtatóan áll a munkaerő-piaci helyzet. Olyan különleges kilengések nincsenek, gyakorlatilag azok az éves, évtizedes tapasztalatok találhatók meg a munkanélküliek számának változásában, amiről tudnak hosszú évek óta.

Dr. Varga András bizottsági tag elmondja, hogy a tájékoztató 7. oldalán található egy rész, amelyben az álláskereső iskolai végzettsége szerinti beosztás található. Nem lehet könnyű egy ilyet összeállítani, mert a különböző képzési formáknak az elnevezései azok meglehetősen sűrűn változnak. Most már szakközépiskola elnevezés nem létezik, akik régebben szakközépiskolások voltak, azok egy részük szakgimnáziumi képzésbe vesznek részt, ilyen elnevezést itt most nem lát. Azok, akik művészeti vagy pedagógiai vagy közművelődési képzésben részesülnek, és érettségis képzés, ami öt éves, azok szakirányú. Másik része, ami a Jávorka Iskolában is így van, azok technikumi képzések lettek, itt van technikumi rész, de úgy gondolja és feltételezi, és kérdésként teszi fel, hogy ez a szakközépiskolai rész ez ennek a 2 másik kategóriának felelne meg. Kérhetné azt, hogy mindig az aktuális képzési elnevezések szerint lehetne, de tudja, hogy ez sem könnyű dolog, tehát legközelebb majd ezt meg kell nézni, hogy éppen aktuálisan milyen neve van annak a képzési formának.

Ströcker Zoltán, a KEV Kormányhivatal Tatai Járási Hivatal hivatalvezetője elmondja, hogy valóban félrevezető lehet, de az ágazati jogszabályok szerint a szakképzettség az teljesen mindegy, hogy gimnáziumban vagy technikumban valósul meg, de ezt majd igyekeznek a jövőben úgy szépen bemutatni, hogy akkor nyomon követhető legyen. Más, aki más szemmel nézi - és ezért is jó, hogy beszélgetnek róla - nem rossz értelemben vett kritikát gyakorolnak. Ezt természetesen orvosolni tudják.

Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági tag kettő kérdést szeretne feltenni. Az egyik, hogy látni a leírásban, hogy milyen állásokat tudna ajánlani Tata városában. A kérdése az, hogy mivel keresik, főleg a fiatalok esetleg, vagy az a középkorosztály, amiben a meghatározott cél van, hogy 35 és 50 év közöttiek elég nagy számban keresik az álláslehetőséget. Kérdése, hogy konkrétan ők mit neveznek meg, mit szeretnének, vagy vannak-e erről leírások, esetleg valamilyen adat, hogy mi felé érdeklődnek, mi az, amit jobban keresnek, amiben a járási hivatal jobban tud nekik segíteni. Mi az a segítségadási lehetőség, amiben őket célravezetően tudják támogatni. A másik kérdése pedig a megváltozott munkaképességűekhez kapcsolódik, hogy van-e esetleg erről valamilyen regisztráció, vagy nyilvántartás, hogy ők jelentkeznek-e a munkáért, körülbelül mi a számuk, esetleg tudni-e hogy hányan vannak a regisztrációban a megváltozott munkaképességűek?

Fekete Beatrix, KEV Kormányhivatal Tatai Járási Hivatal foglalkoztatási osztályvezető-helyettes elmondja, hogy a megváltozott munkaképességűek kevés arányban jelentkeznek a járási hivatalban, ugyanis ha rendszeres pénzbeli ellátást, akkor nem lehetnek álláskereső, tehát ebből a szempontból kevés az az ügyfél, aki megváltozott munkaképességű, és nincs rendszeres pénzbeli ellátása. Folyamatosan kapcsolatot tartanak a kormányhivatalban a rehabilitációs osztállyal, ahol az összes ügyfélről adatot tudnak számára bocsájtani, így például, hogy ha valamelyik cég

keres konkrétan megváltozott munkaképességű ügyfelet, akkor általában felveszik velük a kapcsolatot, és így tudnak nekik segíteni, tehát velük együttműködve. A másik pedig, hogy ha a fiatalok mennek be 30 év alatt regisztrálni, akkor megnézik - van egy adatbázis - és megnézik, hogy mi az a szakképzettség, ami az ő elvégzett papírforma szerint megvan, mi az, ami esetleg gyakorlati szempontból, tehát már dolgozott azon a területen, és akkor ezeket megkérdezik, hogy ő mit szeretne, mi az, amit legjobban szeretne, azt prioritizálják is, és akkor, amikor beérnek a munkaerőigények, akkor ezeket összepárosítja a rendszer, hogy melyik álláshoz, milyen ügyfelet tud hozzápárosítani és akkor őket vagy telefonon, vagy levélben megkeresik, hogy össze tudják hozni az igényeket, a munkaerő-igény vagy a foglalkoztatók felől is, és a fiatalok felől is. Aki pedig nagyon tanácstalan, ott tudnak adni különböző szolgáltatásokat, munkatanácsadást, humán szolgáltatásokat, amivel megsegítik a fiataloknak az életútját, az elindulását.

Horváth Tünde Csilla bizottsági tag kérdése, hogy fejeződések cégekkel van-e kapcsolatuk, vagy milyen fórumon próbálják még bővíteni a lehetőségét annak, hogy ezek az emberek munkalehetőségekhez jussanak?

Fekete Beatrix, a KEV Kormányhivatal Tatai Járási Hivatal foglalkoztatási osztályvezető helyettes elmondja, hogy fejeződések cégekkel nem tartják a kapcsolatot. Munkaerő-kölcsönzők néha megkeresik a hivatalt, de ez inkább a régi időkben volt, mostanában ritkábban fordul elő.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy kettő kérdése lenne. Az egyik az, a munkaerő piaci képzések, hogy milyen sikerrel végződnek azok a képzések, amiket felkínálnak, azt mekkora hatékonysággal végzik el a munkakeresők. Egy másik kérdés merült fel benne, hogy mint humán bizottság fognak majd tárgyalni szociális bérlakásokkal kapcsolatos ügyeket, ahol néha nehéz döntéseket kell meghozni, mert valakinek az átlagkeresete, vagy esetleg nincsen munkaviszonya, hogy van-e esetleg az önkormányzat és a járási hivatal között valami együttműködés, hogy a lakáslistán szereplő embereket támogassák, előnyben részesítsék, hogy tudjanak élni ezzel a bérlakás programmal Tatán.

Fekete Beatrix, a KEV Kormányhivatal Tatai Járási Hivatal foglalkoztatási osztályvezető-helyettes elmondja, hogy tanfolyamot végzett ügyfeleket folyamatosan nyomon kísérik, tehát itt van egy úgynevezett szankció is, hogy ha neki felróható okból ezt a tanfolyamot nem fejezi be, kimarad, akkor ott ugye van egy szankciója ennek, vissza kell fizetni a tanfolyam árát, de így valamelyest azért nyilván a foglalkoztatási osztálynak is az a célja, hogy aki elkezd és pénzt investál a hivatal a fejlesztésbe, vagy a tanulásába, akkor azok túlnyomó részt be is fejezzék a tanfolyamot. Előfordul nyilván olyan, hogy valaki egy olyan állásajánlatot kap, amit nem tud visszautasítani, mert olyan jó lehetőség, akkor kimaradnak a tanfolyamról, de egyébként be szokták ezt fejezni, és túlnyomó részt sikeres vizsgát tesznek a tanfolyamok végén.

Ströcker Zoltán, a KEV Kormányhivatal Tatai Járási Hivatal hivatalvezetője elmondja, hogy úgy gondolja, hogy nincs együttműködés a bérlakás programmal kapcsolatban, mert ha megnézik az anyagot, látni, hogy aki állást keres, annyira gyorsan kikerül a rendszerből, hogyha olyan a végzettsége, aki pedig tartós munkanélküli, vár valamire, tehát nagyon sok olyan ember van, akivel úgy nehéz munkaerő-piaci eszközökkel bármit is kezdeni a munkaerőpiacon, életvitele, mentális állapota, egészségi állapota miatt, tehát egy része olyan, ha megnézik a számokat, mind országosan, mind itt a tatai járásban látni munkanélkülieket. Gyakorlatilag kijelenthető már hosszú-hosszú évek óta, hogy a munkanélküliség megszűnt. Aki bekerül a rendszerbe, az nagyon gyorsan kikerül, talál állást, aki dolgozni akar, tud és képes. Nagyon gyorsan kicserélődik az állomány, és van egy olyan állomány, akivel nagyon nehéz mit kezdeni munka-erőpiaci szempontból. Nem tudja, hogy ők jelentkeznek-e itt, a szociális bérlakás szintjén megjelennek-e a városban, mivelhogy ezeket a nyilvántartásokat nem fésülhetik össze ilyen szinten, mert úgy gondolja, hogy adatvédelmi okokból ez nem megengedett.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megköszöni Ströcker Zoltánnak és Fekete Beatrixnak, hogy megjelentek és további eredményes munkát kíván. Megállapítja, hogy mivel nincs határozati javaslat, ezért itt döntéshozatal sincs.

6. napirendi pont:

Tatai Televízió Közalapítvánnyal kötött kommunikációs megállapodás módosítása

Előterjesztő: Kvittung Dániel alpolgármester

Meghívott: Petzke Ferenc a Tatai Televízió Közalapítvány kuratóriumának elnöke

Bányai Tihamér bizottsági elnök tájékoztatja a bizottság tagjait, hogy Kvittung Dániel alpolgármester, a napirend előterjesztője és Petzke Ferenc, a Tatai Televízió Közalapítvány kuratóriumának elnöke a mai ülésen nem tud részt venni.

Ilyen szempontból az előterjesztőt teljesen felesleges kérdezni, hogy van-e kiegészítése az előterjesztéshez, esetleg a bizottsági tagok közül van-e hozzászólás.

dr. Varga András bizottsági tag az előző ponttal kapcsolatban szeretne hozzászólni, mivel lemaradt a hozzászólás. Lelkiismereti okból kérte, hogy megköszönje a járási hivatalnak a munkáját és különösen a foglalkoztatási osztály munkáját. A számok magukért beszélnek, tehát az, hogy az országos átlagnál is jobb a helyzet a járásban, úgy gondolja, hogy ez mögött nagyon komoly munka van, erkölcsi kötelességnek érzi ezt megköszönni és hogy jegyzőkönyvbe is kerüljön.

Bányai Tihamér bizottsági elnök visszatér a 6. napirendi ponthoz. Mivel sem az előterjesztő, sem a meghívott nincs jelen az ülésen, ilyen esetben kötelessége megkérdezni, hogy van-e valakinek kérdése az előterjesztéshez?

Horváth Tünde Csilla bizottsági tag kérdése, hogy a Tatai Televízió Közalapítvány mit tesz azért a többletért, hogy minél kevesebb önrésszel kelljen támogatni az

önkormányzatnak őket? Mennyi az összegből, ami az önkormányzati rész és mennyi a saját?

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót Michl József polgármesternek a válaszára.

Michl József polgármester elmondja, hogy nem ő az előterjesztője ennek a témának és nem is tartozik a tárgyhoz az, amit bizottsági tag asszony kérdezett. Javasolja, hogy ezt egy másik alkalommal tegye fel. Tájékoztatja, hogy a Tatai Televízió Közalapítvány felügyelőbizottságát azt a képviselő-testület pénzügyi bizottságának a képviselő tagjai alkotják. A FÜGE közösségből 2 fő ül a felügyelő bizottságában a Tatai Televízió Közalapítványnak, Könyves Gusztáv úr és Szekeres Alíz képviselő asszony és Boglári Zoltán képviselő úr, tehát ők pontos adatokat tudnak adni erre a kérdésre vonatkozóan. A televízió közalapítványa egyébként minden esztendőben beszámol a képviselő-testületnek. Az a kérdése, amit a működésre vonatkozó költségvetési vagy pénzügyi kérdéssel kapcsolatban elhangzott, ezekre a kuratórium vezetője, Petzke Ferenc úr, illetve a felügyelőbizottság tagjai precízen kell, hogy tudjanak válaszolni. Most nem tud adatot mondani, ezért írta inkább így körbe, hogy hogyan történik a közalapítványnak ilyen értelemben a kapcsolata az önkormányzattal. A támogatás nagy részét az önkormányzat adja, ők ezt pályázatokból egészítik ki. A pályázatokhoz minden esztendőben megítél az önkormányzat önerő támogatást, ez úgy aránylik, hogy 7-8 M Ft-os, vagy 10 M Ft-os elnyerhető összeghez 1,5-2 M Ft önerőt kell hozzátenni. Ennek az önerőnek a meglétét kell igazolni és ezzel az önerővel tudnak bejelentkezni a direkt, speciálisan helyi televíziók számára kiírt pályázatokra. Ezekből háromféle is szokott lenni. Lehet külön a rezsire, rezsikiadásokra pályázni, lehet fejlesztésre, technikai fejlesztésre és műsorrendre is külön lehet pályázni. Kevés olyan év volt, amikor a Tatai Televízió nem pályázott, vagy nem nyert ezeken a pályázatokon, és az ország egyik legaktívabb és legjobb műszaki adottságú és műsorrend szempontjából is az egyik legjobb televízió, amelyik egyébként a Községi Televíziók Országos Egyesületének is tagja, sőt Petzke Ferenc ott alelnökként is dolgozik ebben a szövetségben, tehát egy jól beágyazott és egy jól működő televízió van ilyen szempontból. A kuratórium, amelyiket az alapításkor megválasztottak, az akkori önkormányzat – ez még megválasztása előtt volt - az azóta is ugyanazzal az összetétellel működik, tehát a korábbi önkormányzat sem változtatott ezen az összetételen, és azóta is ezzel a kuratóriummal működik a Tatai Televízió.

dr. Horváth József jegyző elmondja, hogy a televízió éves beszámolója minden évben egészen részletes számszaki adatokat tartalmaz erről is, tehát a forrásösszetételről, a felhasználásról. Javasolja, hogy a legutóbbit – ami a 2023-as évről szóló volt és minden év fent van a honlapon az önkormányzatnál előterjesztésként, úgyhogy teljesen részletes adatokat lehet benne találni minden számszaki adatról.

Horváth Tünde Csilla bizottsági tag elmondja, hogy azért teszi fel ezeket a kérdéseket, mert úgy gondolja, hogy bizottsági tagként ezért ülnek itt - és mindent megragad arra - hogy ezeket adatokat és információkat megkapják.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megkérdezi a jelenlevőket van-e valakinek további kérdése, hozzászólása a 6. napirendi ponttal kapcsolatban.

Ha nincs, akkor kérdezi a bizottság tagjait, hogy az előterjesztésben szereplő határozati javaslatról, illetve annak módosításáról, miszerint Tata Város Önkormányzata és a Tatai Televízió Közalapítvány között kötött kommunikációs megállapítás módosulni fog, támogatja-e.

Szavazásra bocsátja a Tatai Televízió Közalapítvánnyal kötött kommunikációs megállapodás módosításáról szóló előterjesztést:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Tatai Televízió Közalapítvánnyal kötött kommunikációs megállapodás módosításáról szóló előterjesztést,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja 5 igen egyhangú** szavazattal elfogad, és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán Bizottságának
21/2024. (XI.20.) határozata
a Tatai Televízió Közalapítvánnyal kötött
kommunikációs megállapodás módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Tatai Televízió Közalapítvánnyal kötött kommunikációs megállapodás módosításáról szóló előterjesztést.

Határidő: 2024. november 27-i képviselő-testületi ülés
Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

7. napirendi pont:

Tájékoztató az Európai uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy az utolsó nyílt napirendi pont az európai uniós pályázatokról és a magyar kormány által biztosított támogatásokról szól. Előterjesztő polgármester úr, előadó Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető. Megkérdezi, hogy a bizottság tagjai közül van-e bárkinek kérdése, hozzászólása a napirendi ponthoz? Ha nincs, akkor kéri a bizottság tagjait, hogy döntsenek arról, hogy az európai uniós pályázatokról és a magyar kormány által biztosított támogatásokról szóló beszámolót elfogadják-e.

Szavazásra bocsátja az Európai uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló tájékoztatót:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló tájékoztatót,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja 4 igen szavazattal, 1 tartózkodással** elfogad, és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán Bizottságának
22/2024. (XI.20.) határozata
az Európai uniós pályázatokról és a Magyar
Kormány által biztosított támogatásokról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **4 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló tájékoztatót.

Határidő: 2024. november 27-i képviselő-testületi ülés
Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

További kérdés, bejelentés nem hangzik el, így a bizottság a mai ülését zárt ülés keretein belül folytatja.

K. m. f.

**Bányai Tihamér
bizottsági elnök**

**Robozné Schönfeld Zsuzsanna
bizottsági tag**