

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága 2024. október 22-én 14:30 órakor a Városháza dísztermében (2890 Tata, Kossuth tér 1.) megtartott ülésén

**Jelen vannak:** Boglári Zoltán elnök  
Szekeres Aliz elnökhelyettes  
Könyves Gusztáv bizottsági tag  
Kiss Tamás bizottsági tag  
Juhász Tamás bizottsági tag

**Tanácskozási joggal meghívást kapott:**

Michl József polgármester  
Kvittung Dániel alpolgármester  
Dr. Szerencsi Richárd alpolgármester  
Dr. Horváth József jegyző  
Dr. Lantai Éva aljegyző  
Bányai Tihamér képviselő  
Gönczy Mihály képviselő  
Hörömpöli Éva képviselő  
Komondi Ágnes képviselő

**A hivatal részéről jelen van:**

Dr. Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető  
Szabó Péter polgármesteri kabinetvezető  
Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető  
Dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető  
Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető  
Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető  
Herczegné Barcza Ilona adó- és pénzügyi irodavezető helyettes  
Schweighardt Ottóné beruházási és közbeszerzési ügyintéző  
Kamarás Dorottya főépítész  
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző  
Takács Zoltán személyügyi referens

**Az ülésen a meghívottak közül megjelent:** a mellékelt jelenléti íven szereplők.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** tisztelettel és szeretettel köszönti a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság tagjait, ebben a formában az első ülésén, ebben a ciklusban. Tisztelettel köszönti a képviselői jogú tagokat és a külső bizottsági tagokat, alpolgármester urat, polgármester urat, jegyző urat és mindenkit az irodák részéről, akik a előterjesztésekben közreműködtek, illetve minden kedves meghívottat.

Megállapítja, hogy a határozatképességük megvan, mind az 5 bizottsági tag jelen van az ülésen, határozatképesek.

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság mai ülésén készült jegyzőkönyv hitelesítőjének Szekeres Aliz bizottsági tagot kéri fel. Javasolja a döntés meghozatalát.

A javaslattal a bizottság 5 tagjából, **4 igen** és **1 tartózkodással** egyetért, és következő határozza meg.

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának**  
**1/2024.(X.22.) határozata**  
**jegyzőkönyv hitelesítőjének kijelöléséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága a mai ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének Szekeres Aliz bizottsági tagot bízza meg.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Boglári Zoltán elnök

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy a napirendi pontok a korábban kiküldöthöz képest, 17 napirendi ponton felül még 4 sürgősségi indítvány került kiküldésre. Kérdezi, hogy a bizottság tagjai megkapták-e? Közli, hogy így 21 napirendi pont lesz, ha a 4-et megszavazzák. Javasolja, hogy egyenként szavazzák meg ezeket.

Ha további módosító indítvány nincs, szavazásra bocsátja a *Komárom-Esztergom Vármegyei Horgászegyesületek Szövetségének határozatáról* szóló előterjesztés sürgősséggel történő napirendre vételét, mellyel a bizottság 5 tagjából, **egyhangú 5 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának**  
**2/2024.(X.22.) határozata**

**Komárom-Esztergom Vármegyei Horgászegyesületek Szövetségének kérelméről szóló előterjesztés napirendre vételéről**

Tata Város Önkormányzati Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága az előterjesztést sürgősséggel napirendre veszik.

Ha további módosító indítvány nincs, szavazásra bocsátja a *Tata, Fényes-fürdőn lévő szauna épület jövőbeni hasznosításáról* szóló előterjesztés sürgősséggel történő napirendre vételét, mellyel a bizottság 5 tagjából, **egyhangú 5 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának**  
**3/2024.(X.22.) határozata**

**a Tata, Fényes-fürdön lévő szauna épület hasznosításáról szóló előterjesztés napirendre vételéről**

Tata Város Önkormányzati Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága az előterjesztést sürgősséggel napirendre veszik.

Ha további módosító indítvány nincs, szavazásra bocsátja a *Szomód, Ferencmajor mellett található 0197/3 hrsz.-ú ingatlan jövőbeni hasznosításáról* szóló előterjesztés sürgősséggel történő napirendre vételét,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **egyhangú 5 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának**  
**4/2024.(X.22.) határozata**

**A Szomód, Ferencmajor mellett található 0197/3 hrsz.-ú ingatlan jövőbeni hasznosításáról szóló előterjesztés napirendre vételéről**

Tata Város Önkormányzati Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága az előterjesztést sürgősséggel napirendre veszik.

Ha további módosító indítvány nincs, szavazásra bocsátja a *4. Állami tulajdonú ingóságok tulajdonjogának ingyenes átvételének kezdeményezéséről* szóló előterjesztés sürgősséggel történő napirendre vételét,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **egyhangú 5 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának**  
**5/2024.(X.22.) határozata**

**állami tulajdonú ingóságok térítésmentes tulajdonba vételének kezdeményezéséről szóló előterjesztés napirendre vételéről**

Tata Város Önkormányzati Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága az előterjesztést sürgősséggel napirendre veszik.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy 21 napirendi pont van és javasolja a meghívottak kérésének eleget téve, a 2. napirendi ponthoz a Tatai Városgazdának autóvásárlási kérelmét, 9-es helyről előrehozni, valamint 11-es napirendi pontot, az intézményi gyermekétkeztetési feladatok ellátásáról szóló előterjesztést a 3. napirendi pontra. A sürgősségi napirendi pontokról előzetesen döntöttek, hogy napirendre veszik, ez pedig a Komárom-Esztergom megyei Horgászegyesülettel kapcsolatos kérés. A másik 3 sürgősségi értelemszerűen a zárt ülés elé tennék be. Amennyiben más kiegészítés, észrevétel nincs, javaslatot tesz az előzetesen megküldött

I/123-1/2024. számú írásos meghívón szereplő és kiosztott napirend megtárgyalására az alábbiak szerint.

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a mai ülésén az előzetesen megküldött I/123-1/2024. számú írásos meghívón szereplő napirendeket tárgyalja meg az alábbiak szerint:

1. A) Rendelet-tervezet az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatával összefüggő egyes önkormányzati rendeletek módosításáról  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Horváth József jegyző  
B) Közbeszerzési szabályzat módosítása  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető  
Schweighardt Ottóné beruházási és közbeszerzési ügyintéző
2. Tatai Városgazda Nonprofit Kft. autóvásárlási kérelme  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Szerencsi Richárd alpolgármester
3. Az intézményi gyermekétkeztetési feladatok ellátása 2025. január 1-jétől  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető  
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző
4. Komárom-Esztergom Vármegyei Horgászegyesületek Szövetségének kérelméről szóló döntés meghozatala.  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
5. Tata Város Helyi Építési Szabályzatának egyszerűsített eljárásban történő módosítása keretében a környezeti vizsgálat szükségességével kapcsolatos döntés meghozatala  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
Kamarás Dorottya főépítész
6. Tata Város Helyi Építési Szabályzatának egyszerűsített eljárás keretén belüli módosítása véleményezési szakaszának lezárása  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
Kamarás Dorottya főépítész
7. Tata Város Önkormányzata és Tata városában működő nemzetiségi önkormányzatok együttműködését rögzítő megállapodás megkötése, felülvizsgálata  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Horváth József jegyző
8. Tájékoztató a 2024. évi háromnegyedéves gazdálkodásról  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Horváth József jegyző  
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

Hercegné Barcza Ilona adó- és pénzügyi irodavezető helyettes

**Meghívott:** Recsák Mária az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetője

9. Magyary Zoltán Népfőiskolai Társaság kérelmével kapcsolatos döntés meghozatala  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
**Meghívott:** Borsó Tibor a Magyary Zoltán Népfőiskolai Társaság elnöke
10. A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft., mint Közösségi Felsőoktatási Képzési Központ, valamint a Debreceni Egyetem közötti együttműködés létrejöttéhez kapcsolódó döntések  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető  
dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
**Meghívott:** Berczelly Attila, a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetője  
Pap Tibor, a Peron Music Alapítvány kuratóriumának elnöke
11. A Tata, Fáklya utca mentén lévő 4142/11 hrsz.-ú ingatlannal kapcsolatos döntések meghozatala  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
**Meghívott:** Süveg Renáta, a JuBi 2010. Kft. ügyvezetője
12. Elővásárlási jogról szóló döntés meghozatala  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
13. Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszerhez  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető  
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző
14. A) A Tatai Televízió Közalapítvány alapító okiratának módosítása  
B) Kommunikációs megállapodás a Tatai Televízió Közalapítvánnyal  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Horváth József jegyző
15. Tata Város Alpolgármesterének idegennyelv-tudási pótlékáról  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Takács Zoltán személyügyi referens
16. Tájékoztató az Európai Uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
17. Polgármester szabadságának 2024. IV. negyedéves ütemterve  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Takács Zoltán személyügyi referens

18. Tata, Fényes -fürdőn lévő szauna épület jövőbeni hasznosításáról  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
19. A Szomód, Ferencmajor mellett található 0197/3 hrsz.-ú ingatlan jövőbeni hasznosításáról szóló döntés meghozatala.  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
20. Állami tulajdonú ingóságok tulajdonjogának ingyenes átvételének kezdeményezése  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Takács Zoltán személyügyi referens

*(Az 1-20. napirendi pontok a képviselő-testület 2024. október 30-ai ülésének tervezett előterjesztései.)*

21. A Tata, Mindszenty tér 11. 1/4. szám alatti bérlakással kapcsolatos döntés meghozatala (zárt ülésen tárgyalandó)  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

mellyel a bizottság 5 tagjából, **egyhangú 5 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának**  
**6/2024 (X.22) határozata**  
**a bizottság 2024.október 22-i ülésének napirendjéről**

Tata Város Önkormányzati Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága a 2024. október 22-i ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

1. A) Rendelet-tervezet az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatával összefüggő egyes önkormányzati rendeletek módosításáról  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Horváth József jegyző
- B) Közbeszerzési szabályzat módosítása  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető  
Schweighardt Ottóné beruházási és közbeszerzési ügyintéző
2. Tatai Városgazda Nonprofit Kft. autóvásárlási kérelme  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Szerencsi Richárd alpolgármester
3. Az intézményi gyermekétkeztetési feladatok ellátása 2025. január 1-jétől  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

4. Komárom-Esztergom Vármegyei Horgászegyesületek Szövetségének kérelméről szóló döntés meghozatala.  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
5. Tata Város Helyi Építési Szabályzatának egyszerűsített eljárásban történő módosítása keretében a környezeti vizsgálat szükségességével kapcsolatos döntés meghozatala  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
Kamarás Dorottya főépítész
6. Tata Város Helyi Építési Szabályzatának egyszerűsített eljárás keretén belüli módosítása véleményezési szakaszának lezárása  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
Kamarás Dorottya főépítész
7. Tata Város Önkormányzata és Tata városában működő nemzetiségi önkormányzatok együttműködését rögzítő megállapodás megkötése, felülvizsgálata  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Horváth József jegyző
8. Tájékoztató a 2024. évi háromnegyedéves gazdálkodásról  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Horváth József jegyző  
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető  
Hercegné Barcza Ilona adó- és pénzügyi irodavezető helyettes  
**Meghívott:** Recsák Mária az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetője
9. Magyary Zoltán Népfőiskolai Társaság kérelmével kapcsolatos döntés meghozatala  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
**Meghívott:** Borsó Tibor a Magyary Zoltán Népfőiskolai Társaság elnöke
10. A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft., mint Közösségi Felsőoktatási Képzési Központ, valamint a Debreceni Egyetem közötti együttműködés létrejöttéhez kapcsolódó döntések  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető  
dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
**Meghívott:** Berczelly Attila, a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetője  
Pap Tibor, a Peron Music Alapítvány kuratóriumának elnöke
11. A Tata, Fáklya utca mentén lévő 4142/11 hrsz.-ú ingatlannal kapcsolatos döntések meghozatala  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
**Meghívott:** Süveg Renáta, a JuBi 2010. Kft. ügyvezetője

12. Elővásárlási jogról szóló döntés meghozatala  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
13. Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszerhez  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető  
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző
14. A) A Tatai Televízió Közalapítvány alapító okiratának módosítása  
B) Kommunikációs megállapodás a Tatai Televízió Közalapítvánnyal  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Horváth József jegyző
15. Tata Város Alpolgármesterének idegennyelv-tudási pótlékáról  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Takács Zoltán személyügyi referens
16. Tájékoztató az Európai Uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
17. Polgármester szabadságának 2024. IV. negyedéves ütemterve  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Takács Zoltán személyügyi referens
18. Tata, Fényes -fürdőn lévő szauna épület jövőbeni hasznosításáról  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
19. A Szomód, Ferencmajor mellett található 0197/3 hrsz.-ú ingatlan jövőbeni hasznosításáról szóló döntés meghozatala.  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
20. Állami tulajdonú ingóságok tulajdonjogának ingyenes átvételének kezdeményezése  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Takács Zoltán személyügyi referens
- (Az 1-20. napirendi pontok a képviselő-testület 2024. október 30-ai ülésének tervezett előterjesztései.)*
21. A Tata, Mindszenty tér 11. 1/4. szám alatti bérlakással kapcsolatos döntés meghozatala (zárt ülésen tárgyalandó)  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető



## 1. N A P I R E N D

A)Rendelet-tervezet az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatával összefüggő egyes önkormányzati rendeletek módosításáról

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Horváth József jegyző

B) Közbeszerzési szabályzat módosítása

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

Schweighardt Ottóné beruházási és közbeszerzési ügyintéző

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatával összefüggő önkormányzati rendeletek módosításáról lesz szó, mivel Polgármester úr még nincs jelen, Jegyző urat szólítja fel, hogy mint előterjesztő kíván-e kiegészítést hozzáfűzni?

**d r. H o r v á t h József jegyző** köszönti a bizottsági tagokat, majd elmondja, hogy nincs külön kiegészítése, de természetesen a kérdésre szükség esetén válaszol. Az SZMSZ módosítás alapján szükséges átvezetéseket végeztek el a rendeletekben, mind az A, mind a B előterjesztés vonatkozásában.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** felteszi a kérdést, hogy egyben tárgyalhatják e a két pontot. Először a szervezeti működési szabállyal összefüggő rendelet módosításáról, majd megkérdezi a bizottsági tagokat, hogy van-e kérdésük ezzel kapcsolatban. Nincs.

Részéről lenne egy kérdése az előterjesztést benyújtóktól, az elején külön nevesíti, hogy a szociális tematika a szociálisan rászorulóknak részére, a lakásokat a humán bizottság tárgyalja. Az összes többi, tehát a költségalapú és a piaci alapú, a pénzügyi bizottság.

**d r. H o r v á t h József jegyző** elmondja, hogy igen így van.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a** bocsátja a rendelet-tervezetet az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatával összefüggő egyes önkormányzati rendeletek módosításáról,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **egyhangú 5 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának**  
**7/2024.(X.22.) határozata**

**Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatával összefüggő egyes önkormányzati  
rendeltek módosításáról**

Tata Város Önkormányzati Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatával összefüggő egyes önkormányzati rendeletek módosításáról szóló rendelet-tervezetet.

**Határidő:** 2024. október 30.-i Kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán bizottsági elnök

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a** bocsátja a **Közbeszerzési szabályzat elfogadásáról szóló határozati javaslatot,**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára a közbeszerzési szabályzat elfogadásáról szóló határozati javaslatot,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **egyhangú 5 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának**  
**8/2024.(X.22.) határozata**  
**a Közbeszerzési szabályzat elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára a közbeszerzési szabályzat elfogadásáról szóló határozati javaslatot.

**Határidő:** 2024. október 30.-i Kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán bizottsági elnök

## **2. N A P I R E N D**

Tatai Városgazda Nonprofit Kft. autóvásárlási kérelme

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Szerencsi Richárd alpolgármester

**Meghívott:** Szám Nikoletta, a Tatai Városgazda Nkft. ügyvezetője

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy a Városgazda Nonprofit Kft. kérelmével folytatják, kérdezi az alpolgármester urat, mint előterjesztőt, hogy van-e kiegészítése?

**d r. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester** köszönti az elnök urat és a bizottság tagjait. Majd elmondja, hogy szeretne hozzáfűzni néhány gondolatot az előterjesztéshez. Az ügyvezető asszony megkereste az önkormányzatot azzal, hogy a Városgazda szeretne vásárolni egy platós teherautót. Ez az igény már korábban is felmerült. Jelenleg a városgazdának 13 darab ilyen platós teherautója van, ezeknek az átlagéletkora 16 év, a legöregebb 21, és a legfiatalabb az egy 10 éves autó. A legfőbb oka ennek a kérésnek, illetve ennek a szándéknak az, hogy ez a 13 jármű folyamatosan dolgozik körforgásban, tehát napi használatban vannak, és előfordul elég gyakran, hogy valamelyik kiesik a menetből, akkor ott célszerű azt rögtön pótolni, tehát egy kéznél lévő autót fenntartani, ami egyébként én azt gondolom, hogy nemcsak ott fog állni a telephelyen, tehát az mellett, még ha éppen nincsen a 13 további gépjárműnek semmi problémája, akkor is tud munkát végezni, de jó, ha van egy ilyen biztosíték, ugyanis abban az esetben, ha így kiesik, az nagyon sok mindent felborít, azért nagyon sok esetben beosztott munkarend van, de nagyon sok esetben ad hoc jellegű dolgok is adódhatnak, azok is önmagukban tudják borítani a, a kollégák munkáját, de főleg akkor, hogyha egy autó adott esetben napokra is kiesik, azért általában itt nem egy nap alatt oldódik meg egy ilyen

műszaki probléma, úgyhogy mindezek alapján szeretné kérni a tisztelt bizottságot, hogy támogassák ezt a kérést ügyvezető asszony részéről és az előterjesztést a saját részéről.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** megköszöni a kiegészítést, majd érdeklődik, hogy ügyvezető asszony, szeretné-e kiegészíteni?

**d. r. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** elmondja, hogy egyetlen dologgal egészítené ki, hogy ezt a kérelmet a társaság felügyelő-bizottsága is megtárgyalta, és javasolja a tulajdonosnak, hogy a Kft. kérelmét támogassa.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** kéri, hogy a testületi ülésre már a jegyzőkönyv is kerüljön fel felhőbe. Érdeklődik, hogy van e még kérdés.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** kérdése, hogy hány ilyen típusú jármű van a cégnél jelenleg.

**d r. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester** elmondja, amennyiben képviselő úr a típusra gondol, 13 platós autó van, ebből 3 olyan, ami billenő platós is, tehát 3 irányba is tudja billenteni a plató. Elmondja, hogy ezek a leghasznosabbak.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** következő kérdése, hogy hány olyan alkalmazottuk van, aki ezeknek a vezetésére jogosult, C típusú jogosítvánnyal rendelkezik?

**d r. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester** elmondja, hogy ezek B kategóriásak.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** ismételten felteszi a kérdést, hány alkalmazott jogosult ezeknek a vezetésére?

**S z á m Nikoletta, a Tatai Városgazda Nkft. Ügyvezetője** elmondja, hogy az alkalmazottak java részének van jogosítványa, B kategóriás jogosítvánnyal vezethető mind.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** elfogadja és megköszöni az ügyvezető asszony válaszát, miszerint 13 sofőri beosztású alkalmazott van a cégnél. Elmondja, hogy 2 dologban fenntartásai vannak. Az egyik, amikor meghatározták a típust, a vételár elég nagy, az alsó és a felső határ között a különbség, 5- és 10 millió forint. Úgy gondolja, amikor az igénytámasztó meghatározza az igényeit, akkor azt pontosabban meg kellene határozni. Konkrétan milyen feladatra, milyen elbírású, platós, nem platós, billenő, nem billenő, részletesebb igénytámasztást szeretne látni és konkrét ajánlatokat is, hogy milyen típusok jöhetnek szóba, feltételezi, hogy ezt már piaci alapon utánanézték. Ez lenne az egyik, amiért most nem javasolja ebben a formában elfogadni ezt az előterjesztést. A másik, ami az erősebb indok részéről, hogy a jelenlegi képviselő-testület nincsen tisztában az önkormányzat pénzügyi helyzetével. Erről némi tájékoztatást úgy véli, hogy majd az október 30-i testületi ülésen fog kapni. Egyelőre még abban sem biztos, hogy kellő alaposággal rá fog látni - ezt a saját maga nevében mondja - a jelenlegi pénzügyi helyzetre. Azt gondolja, amíg ezzel nincsenek tisztában, addig nem tudnak felelősségteljes döntést hozni abban, hogy ez megengedhető-e, a jelen állás szerint, vagy nem. Az még külön érdekelné, hogy a téli időszakban vajon mennyire lesz kihasználva ez a gépjármű, ezért semmiképpen jelen állás szerint nem

támogatja.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** szót ad az ügyvezető asszonynak.

**S z á m Nikoletta, a Tatai Városgazda Nkft. Ügyvezetője** elmondja, hogy nagyon sok irányba nézegettek, de nagyon sokszor megakadtak abban, hogy 5.000.000 forint alatt nem fognak olyan autót kapni, ami kritériumaiknak megfelel. Nem elég egy kis platós autó, próbálnak viszonylag egy újabb kategóriát találni, vagy korban fiatalabbat, hiszen húszéves autókön már jönnek elő a problémák. Tájékoztak, nézegették az autókat, felmerült a felügyelő-bizottsági ülésen, hogy írjak bele típust. Nem tud típust beleírni, mert mindig, amikor egyet találnak, következőnek felhívják, már nincsen meg az az autó. Nem tud egy irányt belőni. Egy bizonyos kritériumoknak megfelelően, hogy mindenféleképpen számunkra használható legyen, hasonló kategóriájú legyen, mint ezek a Toyota, amik jelenleg is vannak, 2008 óta nem gyártják. Évek óta a KIA -n keresztül a mindenféle típus gyártmányt néztek. 2008-tól már a részecskeszűrős verziója sem lesz jó, de ezt még valahogy át fogják hidalni, de a teherbírását is nézik és a méreteit. Fontos lenne, hogy háromszemélyes legyen elől minimum, 2 személyes nem felel meg. Ezeket próbálják keresgélni, nézegetni. Ezért nem hoztak ajánlatot, vagy azért nem, mert mindig, amikor visszatérnénk valamire, az már nincsen meg. Ezért szeretett volna egy előzetes engedélyt kérni erre, nagyjából amit utoljára néztek az 8.400.000 forint nettó összegű volt, tehát 5.000.000 forint alatt nem lehet találni. Amiket nézegetek, 8.000.000 nagyságrendben vannak, azért mondta, hogy 10.000.000-nál többet nem is szeretne kiadni, mert az aránytalan. Próbálják úgy nézni, hogy ár-érték arányban megfelelő legyen az alkatrész ellátottsága, hogy könnyen beszerezhető legyen, viszonylag olcsóbb fenntartással, de természetesen hogyha kell hozzá bármi, akkor keresgélnek. Azért kért egy előzetes engedélyt, hogy ne az legyen, hogy odamegy az autókereskedőhöz, és megmondja neki, hogy meg kéne várni a bizottsági ülést, a képviselő-testületet, az autókereskedő kineveti.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** szót ad alpolgármester úrnak.

**d r. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester** elmondja, hogy valóban még tartoznak a képviselőtársaiknak, önmagunknak egy bejárással, ezért is lenne ezt szerencsés megejteni a Városgazda telephelyén, ott azért láthatják, szembesülhetnek azzal, hogy miért is van ez az igény, hogy körülbelül milyen gépjárművekről beszélnek. Még azt tenné hozzá az ügyvezető asszony által elmondottakhoz, hogy itt a kínálatot nem mi diktáljuk. Használt gépjárműről beszélnek és lehet, hogy holnap lesz egy olyan kínálat, ami csak 5 és 10 millió forint között mozog, 5 és fél millióba kerül, lehet, hogy a képek alapján jó is, és a paramétereknek is megfelel, például billenthető és sok olyan paraméterrel rendelkezik, ami nekik megfelelne. De elmennek a helyszínre, mivel az alváz rozsdás, nem megfelelő állapotban van, gyakorlatilag költeni is kellene rá akár 23 milliót. Ezeket előre nem lehet tudni, viszont lehet, hogy egy hét múlva kapnak egy másik ajánlatot, ami 2 és fél, 1 millió forinttal drágább és csak a példának említi. De ha nincs meg ez a mozgáster az ügyvezetőnek, a cégnek, akkor nagyon nehéz ilyen viszonyok között egy gépjármű beszerzése. De hangsúlyozza, hogy nagyon örülne, ha a bejárás minél hamarabb megtörténhetne a Városgazdánál. Ez esetleg átfogóbb képet tudna adni.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** köszöni a hozzászólást, majd szót ad a képviselő asszonynak.

**S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes** megköszöni a szót. Egyetlenegy kérdése, kérése lenne. Az egyik,

hogy azt mondta alpolgármester úr, hogy az autók átlag életkor nem mondható fiatalnak. Kérné, hogy valamilyen táblázat formában, szedjék össze, hogy milyen típus, hány éves. A másik, hogy mivel itt nem új autóról lenne szó, hanem használtról, úgy gondolja, lehetne arra is - de lehet, hogy rosszul gondolja - felkérni, autókereskedést, hogy szedje össze szintén egy táblázatba, hogy milyen típus, életkorral és milyen árral tud ajánlatot adni, így ők is többet látnak, mert ez az 5 és 10 millió forint közötti összeg nagy táv.

**M i c h l József polgármester** szeretettel és tisztelettel köszönti a bizottságot. Juhász úrral még nem volt alkalmuk találkozni, de majd váltanak pár szót. Köszöni szépen, hogy ő is elvállalta a füge fölkerését és bizottsági tagként segíti a munkájukat és a bizottságnak is nagyon jó munkát kíván. Elmondja, hogy a mai nap izgalmasan telt a 2. másik bizottság munkájával, úgyhogy a 3. Bizottságot is ilyen értelemben is szívből köszönti, és jó munkát kíván. Hozzászólása lenne, hogy lehet itt van egy kicsi félreértés, vagy ő értette félre a kérdésekből. Ezt a pénzt az Önkormányzatnak nem kell odaadni, mert ez ott van Városgazdánál, tehát ez nem egy plusz juttatásból fog autót vásárolni, hanem erre betervezte, csak miután 5 millió forintnál magasabb az összeg, ezért hozza be a Bizottsági ülésre, hogy bölintsanak rá. Lehet azt is csinálni, hogy kiválasztja a Bizottság nekik az autót, de ezt nem javasolja. Arra akarja föl hívni a figyelmet, hogy minden információt persze gyűjtsenek be, de ügyvezető asszony ezt vállalta, hogy intézi ezeket az ügyeket. Elmondja, hogy a flottát valóban folyamatosan újították, fejlesztették a lehetőségekhez mérten. Komoly igénybevételnek vannak ezek az autók kitéve, szinte állandóan mennek és pont ezért valóban ugyanaz, mint egy autóbusszflottánál, az a jó, hogyha mindig cserélgetik és mindig egyet-kettőt évente ki tudnak cserélni, akkor egész biztos, hogy egy jó színvonalú autóparkkal rendelkeznek. Ilyen értelemben a támogatást ő is javasolja, hogy segítsék a cég munkáját ilyen szempontból.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** köszöni a hozzászólást, majd szót ad alpolgármester úrnak

**d r. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester** Szekeres Aliz képviselő asszonynak szeretne reagálni a felvetésére. Nehézkesnek találja ezt az autókereskedések által létrehozandó listát, a legnagyobb használt autó kereskedésnek az oldalát szokták böngészni az interneten, ott nagyon sok kereskedő van, sok magánszemély, egy kereskedőt ebből kiválasztani az ország területéről nehéz lenne. Mint minden használt terméknél, használt autóhoz is nagy szerencse kell. Rendszeresen keresik, nézik, de hogy pont abban az időben legyen egy olyan autó ami a kritériumoknak megfelel, elérhető áron és minőségben gyors reakciót igényel, hogy egy jó autót ki tudjanak választani. Persze mivel használt autóról van szó, ennek is van kockázata, mint minden másban. Hangsúlyozza, hogy itt a gyorsaság indokolja a kérést, és szeretné megismételni még egyszer, kéri a bizottságot, hogy támogassák a céget.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** megadja a szót Könyves Gusztáv bizottsági tagnak.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** köszöni a válaszokat, előrébb került a témában, viszont még továbbra sem tudja támogatni azon megfontolásból, hogy még mindig azt mondja, hogy a kritériumokat szeretnék, ha ezek pontosan valahol meg lennének fogalmazva, akkor az előterjesztésben is jó lenne látni. Illetve most arról van szó, hogy van egy használt gépjárműpark, amelynek a műszaki állapota miatt veszélybe kerülhet a szolgáltatás minősége, vagy a szolgáltatás maga, és erre próbálnak vásárolni egy új használt gépjárművet. Attól sem zárkózik el, hogy azt vizsgálják meg, hogy érdemes-e egy új autóba beruházni, mert ha életciklusban gondolkodnak,

akkor nem feltétlen járnak jobban, ha most vesznek egy használtat, nyilván a fenntartása drágább, de ezt érdemes lenne megvizsgálni. Azt mondja, hogy két dolog van, az egyik, hogy kerüljön képbe az új testület, hogy milyen anyagi helyzetben van az önkormányzat, illetve a Városgazda készítsen el, bár véleménye szerint szerencsésebb lenne egy új előterjesztés, amit tüzetesebben meg tudnak vizsgálni, illetve már maga az előterjesztés előkészítését megelőzően lehetne tárgyalásokat kezdeményezni, hogy gondolkodhatunk-e más megoldásokban is, ezen oknál fogva ezt a javaslatot ebben a formában nem tudja támogatni.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** szót ad az alpolgármester úrnak.

**d r. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester** annyi hozzáfűznivalója lenne, hogy azt nem mondta, hogy a szolgáltatás minősége, vagy maga a szolgáltatás veszélybe került, fennakadásokat okoz, okozhat, ez egy könnyítés lenne a munka elvégzése szempontjából, de van ilyen kérés, hogy a gépjárműpark állapotának felmérésére vonatkozóan, amit képviselő úr is mondott, akkor nagyon szívesen segít és nyitott kapukat dönget nála.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** megemlíti négy dolgot Könyves Gusztáv képviselő úr hozzászólásához. Az első, hogy az Önkormányzatnak a gazdálkodását még nem ismerik teljesen, a szeptemberi önkormányzati ülésen már volt egy átfogó anyag, kötelező érvényű módosítás, minden negyedévben van egy, át kell vezetni bizonyos dolgokat, nyilván már figyelemmel követte az eseményeket, akkor már láthatta. Most itt van a háromnegyed éves gazdálkodásról szóló beszámoló. A második érve az, hogy az Fb támogatta, ráadásul egyhangúlag magát ezt az előterjesztést, illetve az ügyvezető a kérését. A harmadik érvem az, hogy a pénz rendelkezésre áll, tehát a Kft. saját forrásából biztosítandó. A negyedik érve pedig az, hogy azért került be a bizottság elé, mivel a vagyonrendeletüknek van egy olyan szabálya, hogy 5 millió forintig be kell hozni, viszont a Városgazda alapító okiratába 25 millió forintig van döntési kompetencia, egyébként a

Városgazda ügyvezetésének az önálló döntési kompetenciája lenne ez, Ez egy látszólagos ellentmondás, de az irodavezető úr, ebben meg tudja erősíteni, ha majd odaérnek és lehet, hogy lesz több ügy is, ami miatt ezt a vagyonrendeletet ilyen formában módosítani kell, akkor majd ezt javasolja.

**d r. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** elmondja, hogy 5 millió forint fölött az ingóság esetén, tehát ingóság esetén határozza meg egyedül ezt a vagyonrendelet, ezt a kritériumot. Minden más jellegű szerződés esetében, ahogy elnök úr is mondta, 25 millió forintig terjed az alapító okirat alapján a Kft.-nél.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy a hozzászólásokat ebben a napirendi pontban, illetve ennél a résznél lezárhatják. További kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. autóvásárlási kérelméről szóló határozati javaslatot.

mellyel a bizottság 5 tagjából, **2 igen, 3 nem** szavazattal **nem** ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának**  
**9/2024.(X.22.) határozata**  
**Tatai Városgazda Nonprofit Kft. autóvásárlási kérelméről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága *nem* javasolja elfogadásra képviselő-testületnek a *Tatai Városgazda Nonprofit Kft. autóvásárlási kérelméről* szóló határozati javaslatot.

**Határidő:** értesítésre: 2024. október 30. kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán a bizottság elnöke

### **3. NAPIREND**

Az intézményi gyermekétkeztetési feladatok ellátása 2025. január 1-jétől

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző

**Meghívott:** Cellár József közbeszerzési szakértő

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy előre vették, a gyermekétkeztetéssel kapcsolatos döntést. Köszönti meghívottként Cellár József urat, majd kérdezi előterjesztőként, polgármester urat, hogy kívánja-e kiegészíteni?

**M i c h l József polgármester** elmondja, hogy január elsejével új időszakot kell indítani a gyermekétkeztetésben. December 31-vel lejár a jelenlegi szolgáltató szerződése, és az előterjesztésben olvasható intézmények gyermekétkeztetési feladatait meg kell oldani. Az önkormányzatnak ez egy kötelező feladata, nem választható vagy önként vállalt, hanem kötelező feladata az étkeztetés. Reggel a humán bizottságban tárgyalták az előterjesztést, ott is elmondta, hogy az önkormányzat az elmúlt időszakban az összes konyhát, illetve az étteremrészeket felújította, ez mindegyik iskolára érvényes, melyeket már korábban is gondozott. Általános iskolákat, a Kőkúti iskolában egy önálló főzőkonyhát épített, ebben folyik most is a gyermekek étkeztetési ellátása. Az önkormányzat a Vaszary János iskolában például a régi főzőkonyhának a helyét fölhasználva, másfélszeresére növelte a gyermekeknek az éttermi részét, így közel kétszer annyi gyerek tud egyszerre étkezni. Másik 2 intézménybe, a Jázmin- és a Fazekas iskolában is megújultak ezek a tálalókonyhák. Az étkezés úgy történik, hogy a Kőkúti iskolában megfőzött ételt viszi el a szolgáltató egy melegen tartó edényben. A többi helyszínen, csak egyszerűen ki kell venniük ebből a tárolóból és azonnal tudják tálalni. Régen az volt az elképzelés, hogy az Önkormányzat saját konyhával rendelkezve, saját maga munkatársaival főzzön, ezt sajnos nem tudta megvalósítani. Elmondta, hogy több oka is van, egyrészt az, hogy ezt azzal szeretne volna összekapcsolni, hogy egy másfajta hangulata legyen az étkeztetésnek, tehát a gyerekek éttermi viszonyok között érezzék magukat. Ehhez viszont a pedagógusok és a 7-8.osztályosok bevonására lett volna szükség a tálalásba, és a pedagógusoktól nagyobb türelemre ahhoz, hogy a gyermekek étkeztetését ilyen formában segítsék és egy étkezési kultúrát is tulajdonképpen tanítsanak az étkeztetés mellett. Mivel erre nem került így sor, ezért akkor is arra voltunk kényszerítve, hogy meghirdessük a konyhát, bérbeadással adtuk ki, közbeszerzés segítségével. Most az a javaslat, hogy ezt a megszorítást továbbra is írják be a pályázatba, hogy az önkormányzat, amennyiben képes lesz arra, hogy saját munkatársakkal végeztesse el a főzést, egy felmondási okként szerepeljen a pályázati kiírásban. Koncessziós pályázat kiírását javasolja, ami azt jelenti, hogy így 5 évre tudják az étkeztetésnek a lehetőségét biztosítani. A koncessziós kiírás azt jelenti, hogy a bérbevevő koncesszióba veszi az Önkormányzat konyháján lévő eszközöket és biztosítja az igénybe vevő gyermekeknek az étkeztetését. Tehát tulajdonképp ugyanaz történik. Amiért előnyösebbnek látja,

sima bérleti és közbeszerzésnél az az, hogy ott 2 év az idő, amire lehet meghirdetni, itt pedig 5 évre lehet koncesszióba adni, ami azzal a többlettel jár, hogy egyrészt magasabb bérleti díjat tud az Önkormányzat érte kérni, a másik pedig az, hogy a szolgáltató is 5 évre tudja elnyújtani azt a jövedelemigényét, amit a pályázatba beleír. Tehát előnyösebb. Az eddigi tapasztalat is mindig az volt, hogy hosszabb távon előnyösebb szerződéseket tudjon kötni. A pályázatban az is szerepel, hogy köteles biztosítani a folyamatos ellenőrzés lehetőségét, tehát a kóstolás lehetőségét a fenntartó számára, vagyis az Önkormányzat számára, illetve köteles havária helyzet esetén is ugyanúgy szolgáltatni az étkeztetést, mint normál időben. Ez azt jelenti, hogy ha bármi történik ezzel a meglévő konyhával, akkor is biztosítani kell az étkezést. Ezt az Önkormányzat például nem tudnánk biztosítani, ha saját maga főzne. Ez egy új plusz feladat lenne, amit ki kellene előre jól találni, tehát lehetőség nyílik, vagy az látszik jó megoldásnak, hogy ezt a koncessziós pályázatot írja ki az Önkormányzat, és így keressen szolgáltatókat a következő 5 esztendőre a gyermekek étkeztetésére.

Ha bármilyen kérdés felmerül, akkor természetesen örömmel válaszol, és Cellár József a közbeszerzési tanácsadó munkatársa is.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** megköszöni a kiegészítést. Majd érdeklődik hogy van-e kérdés a bizottság részéről. nincs, hozzászólás nincs. Elmondja, hogy a két határozat tartozik a napirendi ponthoz, de egy szavazatban hozzák meg a döntést, majd **s z a v a z á s r a** bocsátja a **Szolgáltatási Koncessziós Szabályzat elfogadásáról**, illetve az **intézményi gyermekétkeztetési feladatok ellátására vonatkozó koncessziós versenyztetési eljárásról** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság 5 tagjából, **egyhangú 5 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának**  
**10/2024.(X.22.) határozata**  
**intézményi gyermekétkeztetési feladatok ellátása 2025. január 1-jétől**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára az **intézményi gyermekétkeztetési feladatok ellátása 2025. január 1-jétől** című előterjesztés határozati javaslatait.

**Határidő:** 2024. október 30. kt. ülés

**Felelős:** Michl József

**4. NAPIREND**

Komárom-Esztergom Vármegyei Horgászegyesületek Szövetségének kérelméről szóló döntés meghozatala.

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

**Meghívott:** Zoltai Dániel, a Komárom-Esztergom Vármegyei Horgászegyesületek Szövetségének elnöke

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy az előrehozott napirendi pont a Komárom-Esztergom megyei Horgászszövetség előterjesztése. Köszönti Schmidt Kovács Bence szakmai vezető urat előterjesztőként. Érdeklődik, hogy polgármester úr kívánja e kiegészíteni?



**M i c h l József polgármester** elmondja, hogy jelenlevők közül 5-en már ezt a napirendet tárgyalták a másik bizottságban, a FÜGE képviselői közül is ketten részt vettek a vitában, illetve alpolgármester úr is. Elmondja, hogy amikor a Réti 8-as tavat, ezt nem említette a másik bizottságban sem, egy pályázat segítségével felújította az Önkormányzat, mert ez egy nagyon tönkrement tó volt, amely 30 hektár körüli vízfelület helyett 20 körüli vízfelületet tudtak létrehozni a területen és sikerült ezt a tavat megmenteni. Ez a 8 tóból a legnagyobb területű tó. A másik 7 durván ugyanekkorra, arra vonatkozóan pedig dolgoznak azon, hogy az Önkormányzat megszerezze. Annak a felépítménye magántulajdonba van, alatta levő földterület pedig állami tulajdon. Egy- két ingatlana van ott az Önkormányzatnak, illetve részingatlanai, pl. út, de jó esély van arra, hogy esetleg azt is meg tudjua majd szerezni. A lényeg az, hogy a használatára vonatkozóan pályázatot írjanak ki, és ezt Komárom-Esztergom Megyei Horgászegyesületek Szövetsége nyerte el. Kötött velük egy megállapodást, ennek a megállapodásnak a feltételei, illetve az ott vállalt feladatai részben teljesültek, részben nem. Most pedig azzal a lehetőséggel keresett meg minket a KMSZ, hogy pályázat útján 15.000.000 forint felújításra felhasználható pénzt tudnak nyerni az anyaszervezetüktől a MOHOSZ-tól és ezt 2.000.000 forint önerővel egészítve ki, durván 17.000.000 forintot tudnak ráköltetni az ott lévő épületre, amit vállaltak a szerződésben, hogy felújítanak. Javasolja, hogy támogassák ezt az előterjesztést, az eddigi egyeztetésekben nem merült föl javaslattal kapcsolatos ellenvetés, de az előző bizottság nem támogatta ennek az elfogadását. Javasolja, hogy a pénzügyi bizottság támogassa, mert van értelme, hogy ennek a területnek egy olyan gazdáját neveljék ki a KEMHESZ-szel akik folyamatos megújítással és karbantartással, az Önkormányzat pozitív segítői lehetnek.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez?

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** érdeklődik, hogy 5 évre kötött szerződést a város a terület bérbeadására, ami azt jelenti, hogy bruttó 100.000 forint per évrért adja ki ezt a területet. Ha ezt meghosszabbítják még 3 évvel, akkor ez azt jelenti, hogy ugyanezen a bérleti díjon fogja továbbra is bérbe venni a bérlő, vagy módosíthatnak-e ezen? Megjegyzi, hogy ennél jóval több pénzt kér el, egy háromnapos rendezvény egy pár négyzetméteres területért az árusoktól.

**d r. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** elmondja hogy a előző bizottságban is tájékoztatta a tagokat. A díj mértékét egy központi jogszabály, egy kormányrendelet szabályozza, ennek figyelembevételével határozta meg az akkori képviselő-testület a haszonbérleti díjnak a mértékét. Teljesen más jogalapja van, hogyha közterület-használati díjat szednek be, mint egy haszonbérleti jog kapcsán, 2 különböző jogintézmény. Ha hozzányúl a testület a haszonbérleti szerződés módosításához, a módosításhoz is mindkét félnek a beleegyezése szükséges, tehát lehetőség van arra, hogy a testület módosítsa a haszonbérleti díjat, amennyiben KEMHESZ is itt támogatólag lép fel, és elfogadja, amennyiben nem, akkor a felek között nem jön létre a szerződésmódosítás. Annak kivételével határozták meg a minimum bérleti díjat a pályázati kiírásban, arra lehetett kvázi licitálni. Ugyanakkor a KEMHESZ-en kívül más pályázat nem érkezett be, mint civil szervezet pedig az alaphérlleti díjat, a haszonbérleti díjat vállalta,

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy az Önkormányzat most már tulajdonosi jog gyakorlója, az már lezárult, és a felépítmény is az önkormányzaté.

**d r. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** elmondja, hogy ez a Réti 8-as tó, illetve ennek ugye az ingatlana.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** szót ad Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** elmondja, hogy kérdése van. Létrejött a város és a bérlő között szerződés, amiben kötelezettséget vállalt a bérlő. Két kérdése lenne, az egyik, hogy teljesítette-e a kötelezettségét, aminek a határideje lejárt szeptemberrel? A másik kérdése, hogy a város részéről ellenőrzés történt-e az elmúlt 2 évben, hogy ezek a kötelezettség teljesítések megvalósulnak-e ha történt ilyen, akkor vannak-e erről elérhető jegyzőkönyvek?

**d r. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** elmondja, ahogy az előterjesztés is tartalmazza, a szerződésben kétéves kötelezettsége volt a KEMHESZ-nek, ennek felújítására, ennek az előkészítését megkezdte. Pénzügyi forrás hiányában nem tudott ennek eleget tenni, emiatt nyújtotta be ezt a kérelmét a tulajdonos felé. A képviselő-testületnek van mérlegelési jogköre a tekintetben, hogy ezen, ezen tények figyelembevételével milyen döntést fog hozni, hogy támogatja e ezt, vagy pedig ezt a részét.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez, az eredeti kérdésre?

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** elmondja nem kapott választ arra, hogy hajtott-e végre az Önkormányzat ellenőrzéseket, hogy a szerződésben foglalt kötelezettségek megvalósulnak-e, illetve tudják, hogy egy része nem valósult meg akkor, és pontosan a felújításról van szó. Itt a kifogás most az volt, hogy nem volt rá pénz, ami érdekes, ismerve a cégnek a tavalyi évi beszámolóját, de ebből fakad a kérdése, hogy ezek után mi lesz a garancia, hogy a felújítás valóban meg fog történni, és ez a pénz, amit most beígérték, arra fog felhasználásra kerülni?

**d r. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** elmondja, kiegészítené azzal, hogy a szerződésmódosításnak erre a vonatkozó része arról rendelkezik, hogy van egyes kötelezettsége, meghatározott határideje, hogy meddig kellene ezt a felújítást megvalósítania, és amennyiben ennek a KEMHESZ nem tenne eleget, akkor lehetősége van, az Önkormányzatnak elállnia a szerződéstől. Tehát jelenleg a bizottság előtt lévő szerződésmódosítás tervezet, ezt a kérdéskört ilyen módon tudná rendezni, lezárni. Amennyiben nem tesz eleget ennek a kötelezettségének a pályázat keretében a KEMHESZ.

Továbbá elmondja, hogy KEMHESZ-nek a jogi részét magyarázza. A szakmai igazgató úr tudja tájékoztatni a KEMHESZ-szel kapcsolatos pénzügyi helyzetet.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** elmondja, hogy egy kérdésére nem kapott még a választ. Az, hogy hajtottak-e végre ellenőrzéseket, hogy a szerződésbe foglalt kötelezettségvállalások teljesülnek-e és ha igen, akkor erről vannak-e elérhető jegyzőkönyvek? Valamint felmerült még egy kérdést ezáltal, hogy eredeti szerződésben nincsen kitétel, hogyha nem teljesítik a kötelezettségvállalást, akkor elállnak a szerződéstől, vagy elállhatnak, de csak a módosításban lenne?

**d r. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** elmondja, a haszonbérleti szerződésnek a vonatkozó szabályai határozzák meg, hogy mely esetekben van lehetőség a szerződés rendkívüli felmondására. Az Önkormányzat értelmezése szerint az eredeti szerződésben a felújítási kötelezettség önmagában történő nem teljesítése, jelzi, ez az ő jogértelmezése nem biztos, hogy megállná a helyét, hogy rendkívüli felmondással felmondható lenne. Ezt próbálják úgy pontosítani, hogy ez már a módosításban rendkívüli felmondási okként szolgálna. Az ellenőrzések pedig folyamatosak voltak, és voltak ugye egyeztetések a KEMHESZ illetékeseivel a területkarbantartás kapcsán.

**Z o l t a i Dániel, a Komárom-Esztergom Vármegyei Horgászegyesületek Szövetségének elnöke** arra reagál, beszámolóval kapcsolatban, megvannak a következő évi tervek is, ők is civil szerv, ugyanúgy, mint a város, mindig élnek a pályázati lehetőségekkel, és tudták, hogy ebben az évben már tartalékot kell felhalmozni, amit az anyaszervezetük, az Országos Horgászszövetség géppark fenntartási kötelezettségeket ír elő. 2000 hektár Duna vízterületet kezelnek és látják el ennek az őrzésétől kezdve a haltelepítéseken keresztül és egyéb természeti értékek megvédését. Géppark- fenntartási kötelezettségük van. A pályázatot ősszel írták ki, ezért fordulnak gyors kérelemmel az Önkormányzat felé, mert egyszerre 6 pályázatot írtak ki, amiken részt kell venni. Autókat, csónakokat kell lecserélni, ezekre önrészt kell felhalmozni. Egy város életében is látni lehet, ha nincsenek pályázatok, akkor nehéz előre menni. Ez egy civil szervezetnél hatványozottan történik, mert az eladott jegyekből és pályázatokból tud előrelépni. A Réti-tóra visszatérve pedig megpróbálták az első 2 évben a medret és a halgazdálkodási viszonyokat olyan helyzetbe hozni, amivel tudnak egy kis bevételt generálni. Ez az első év lesz, hogy tudnak egy viszonylag tetemesebb mennyiségű halat lehalászni. Ezt jövő héten fogják kezdeni, egy mederkotrással és elfolyó árokkotrással kezdték, az összes zsilipdeszkat le kellett cserélniük, voltak beruházások is. Elsősorban nem a padok lecserélését vették legfőbb szempontnak, hanem azt, hogy tudjanak működni a tófelületen, és most jött ez a lehetőség, amire szeretnék a támogatásukat kérni, hogy felújítsák a kis házat, mert úgy érzik, ez mindenki közös érdeke, Tatának is, hogy tovább tudják működtetni az épületet.

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a** bocsátja a *Komárom-Esztergom Vármegyei Horgászegyesületek Szövetségének kérelméről* szóló határozati javaslatot.

mellyel a bizottság 5 tagjából **2 igen, 3 nem** szavazattal nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának  
11/2024. (X.22.) határozata**

**Komárom-Esztergom Vármegyei Horgászegyesületek Szövetségének kérelméről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága **nem javasolja** elfogadásra a képviselő-testület számára a *Komárom-Esztergom Vármegyei Horgászegyesületek Szövetségének kérelméről* szóló határozati javaslatot.

## **5-6. NAPIREND**

Tata Város Helyi Építési Szabályzatának egyszerűsített eljárásban történő módosítása keretében a környezeti vizsgálat szükségességével kapcsolatos döntés meghozatala

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
Kamarás Dorottya főépítész

Tata Város Helyi Építési Szabályzatának egyszerűsített eljárás keretén belüli módosítása véleményezési szakaszának lezárása

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
Kamarás Dorottya főépítész

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja napirendi pontok szerint haladnak tovább, Tata város helyi építési szabályzatának egyszerűsített eljárásban történő módosítása, illetve ennek a véleményezési szakaszának a lezárása. Javasolja, hogy a két napirendi pontot tárgyalják együtt, és a döntés az külön. Mindkét napirendi ponthoz kapcsolódóan érdeklődik, hogy előterjesztőként polgármester úrnak van-e hozzászólása?

**M i c h l József polgármester** elmondja, röviden azt szeretné elmondani a bizottságnak, hogy most ennél a 2. előterjesztésnél, pénzügyi bizottságként másként kell nézni ezeket az előterjesztéseket. Az előző városfejlesztési bizottságnál nagyon komolyan körbejárásra került, hogy szabad-e meg mennyi zöldfelület, hova lesz az erdő, minden ilyen fontos kérdést, de itt a pénzügyi bizottságnál szeretné azt elmondani, hogy ennek a fejlesztésnek a következtében évente 60-80 millió forintos bevétele származhat az Önkormányzatnak abból, hogyha létrejön ez a napelempark. Úgy gondolja, hogy ez is fontos, hogy ott legyen az érvek között, az mellett, hogy egyébként a vonatkozó jogszabályoknak és a maguk által is állított szempontoknak természetesen ez a fejlesztés megfeleljen.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** megköszöni hozzászólást, majd érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztés mindkét napirendi ponthoz kapcsolódóan?

**d r. H o r v á t h József jegyző** elmondja, hogy a városfejlesztési bizottság döntése és javaslata alapján, a környezeti vizsgálatot szükségesnek tartja és erről szavazott a bizottság. A környezeti vizsgálat szükségességével hozta meg a döntését, illetőleg a véleményezési szakasz lezárásáról is döntött. Az elsőnél kéri a környezeti vizsgálat szükségességét.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéshez?

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** elmondja, hogy ugyanazt kérnénk belefoglalni, itt az volt a lényeg, hogy ez a vizsgálat alapvetően nem kötelező, viszont plusz költséggel jár, és a vállalkozó ennek vállalja-e a költségeit? A testület szeretné, hogy ez a plusz vizsgálat megtörténjen.

**K v i t t u n g Dániel alpolgármester** elmondja, hogy az előző ülésen a városfejlesztési bizottságnál egy olyan javaslat született, hogy még mielőtt bármilyen projekt elindul, legyen egy

átfogóbb környezeti tanulmány, ami nem volt kötelező, de az előző bizottság úgy döntött, hogy ezt kéri, viszont, amit ő is javasolt, egy olyan kitételrel, hogy kerüljön bele a szerződésbe, hogy a kivitelezőnek vagy vállalkozónak vállalnia kell-e többletköltséget a kialakult helyzet miatt, azt javasolja, hogy egy újabb találkozót kell a kivitelezővel indítványozni, hogy vállalja-e így is, hogy ezt a többletköltséget kifizeti, mert úgy gondolja, hogy egy ilyen tanulmány nélkül nem fogják támogatni.

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** először a *Tata Város Helyi Építési Szabályzatának egyszerűsített eljárásban történő módosításához* készítendő környezeti hatásvizsgálat szükségességéről szóló előterjesztéssel kapcsolatban elhangzott módosító indítványt.

mellyel a bizottság jelenlévő 5 tagjából, **3 igen, 2 tartózkodás** szavazattal egyetért, és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának**  
**12/2024.(X.22.) határozata**  
**Tata Város Helyi Építési Szabályzatának módosításához készítendő**  
**környezeti vizsgálat szükségességéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára *Tata Város Helyi Építési Szabályzatának módosítása kapcsán a környezeti vizsgálat kidolgozását.*

**Határidő:** 2024. október 30. kt. ülés

**Felelős:** Boglár Zoltán a bizottság elnöke

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** *Tata Város Helyi Építési Szabályzat módosítása partnerségi véleményezési szakaszának lezárásáról* szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság 5 tagjából, **egyhangú 5 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza meg:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának**  
**13/2024.(X.22.) határozata**  
**döntés Tata Város Helyi Építési Szabályzat módosítása partnerségi véleményezési**  
**szakaszának lezárásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára a *Tata Város Helyi Építési Szabályzat módosítása partnerségi véleményezési szakaszának lezárásáról* szóló határozati javaslatot.

**Határidő:** 2024. október 30. kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán a bizottság elnöke

## **7. NAPIREND**

Tata Város Önkormányzata és Tata városában működő nemzetiségi önkormányzatok együttműködését rögzítő megállapodás megkötése

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Dr. Horváth József jegyző

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** érdeklődik, hogy előterjesztőként Polgármester úr, hogy kívánja-e ezt kiegészíteni, illetve kérdés az előterjesztéshez? Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a *Tata Város Önkormányzata és Tata városában működő nemzetiségi önkormányzatok együttműködését rögzítő megállapodás megkötéséről* szóló határozati javaslatot,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **egyhangú 5 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának**  
**14/2024. (X.22.) határozata**

**Tatai nemzetiségi önkormányzatokkal kötött együttműködési megállapodásokról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára *Tata Város Önkormányzata és Tata városában működő nemzetiségi önkormányzatok együttműködését rögzítő megállapodás megkötéséről* szóló határozati javaslatot.

**Határidő:** 2024. október 30. kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán a bizottság elnöke

## **8. NAPIREND**

Tájékoztató a 2024. évi háromnegyedéves gazdálkodásról

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Horváth József jegyző

Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

Hercegné Barcza Ilona adó- és pénzügyi irodavezető helyettes

Meghívott: Recsák Mária az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetője

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** köszönti Recsák Máriát, az Intézmények Gazdasági Hivatalának a vezetőjét. Érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

**M i c h l József polgármester** köszönti a Bizottságot, majd elmondja, hogy nem értette előbb Könyves Gusztáv képviselő úrnak a mondatát, hogy nem ismeri az Önkormányzat gazdasági vagy pénzügyi helyzetét. Az előző bizottsági ülésen is már megtárgyalták, meg a reggelin is, és ahogy elhangzott az előbb, a szeptemberi testületi ülésen a képviselő-testület már egy alkalommal módosította a költségvetést az idei évre. Ez az előterjesztés, ahogy ezt korábban is elmondták, nem kötelező feladata az Önkormányzatnak. Jó szívvel elkészítették és azért lett tájékoztató a neve és

nem beszámoló, mert így nem kell róla szavazni. Mert ez még az előző képviselő-testület elmúlt háromnegyed éves munkájának a tükrét mutatja. Minden olyan adat, ami rendelkezésükre áll, az megtalálható benne. A következő hónapban, novemberben elkészül a módosítása a jelenlegi költségvetésnek, amiről viszont meg már kell tudnia szavaznia a képviselő-testületnek, hiszen a módosítást azt úgy is föl lehet fogni, hogy egy teljesen új költségvetés készül módosításnak. Kérdés, hogy milyen mélységig történik meg a módosítás az adott rendeletben. A következő hónap pénzügyi-, ilyen értelemben rendeletről, költségvetésről a képviselő-testületnek döntést kell hozni. Két olyan pontot említett az előző bizottsági üléseken is, amelyekre szeretné fölhívni a figyelmet, az egyik az, hogy többször fölvetődött a likvid hitelnek, a folyószámlahitelnek a kérdése. A szeptember végi adatunk több mint 200 millió forint, azóta már az októberi fizetéseket is a folyószámlahitelből fizették ki. Ennek az összege, hogy év végére mekkorára nő vagy csökken, azt nem tudja megmondani. De attól nagyban függ ez, hogy az idei évben tud-e még az Önkormányzat ingatlant értékesíteni, mert az ingatlan értékesítésnek az összege, amit betervezték a költségvetésükbe az év elején, az minimális összegben tudott csak megvalósulni. Tehát ez a rövid idő, nem tudja, hogy milyen szintű ingatlanértékesítésre lesz elegendő, különösen úgy, hogy még a 20 millió forintot is a bizottság, az előző bizottság úgy döntött, hogy nem kell 20 millió forint se, nem kívánja értékesíteni a Fáklya utcai ingatlant. Bízunk benne, hogy a pénzügyi szemüvegen keresztül egy más szempont is képviselőtársai számára megnyílik, a bevételi oldalt segítő. Az a lehetőség, amelyet az Önkormányzat szeptemberi ülésén hozott, az a döntésük a jövő évi költségvetést fogja tudni csak segíteni. Itt az adókorrekcióra gondol, a helyi adó tekintetében az Önkormányzat hozott egy módosítást a rendeletében és mintegy 500-egynéhány millió forintos többletet biztosít így a következő gazdasági évre. Ennek az összegnek a biztosítása már csak azért is nagyon fontos, mert amennyiben megvalósul a Navracsics miniszter úr által bemutatott terv, hogy az önkormányzatok számára, amelyek Önkormányzatok szolidaritási adót fizetnek, azoknak az Önkormányzatoknak a növekményéből, Járásonként 250 millió forintot tart vissza az Állam egy pályázati alapba, amelyből a Járás települései közösen tudnak egy-egy fejlesztést majd megvalósítani. Erre mondhatják azt is, hogy ez egy jó dolog az ő számunkra is, hiszen a Járás fejlesztése szempontjából a Járasközpont az egyik legérdekesebb terület, tehát egész biztos, hogy ennek az összegnek a nagy részét vissza tudják forgatni a városba, és olyan feladatokat tudnak belőle megoldani, amit amúgy is meg szeretnének oldani, csak nem biztos, hogy most a következő évben lett volna ennek ideje. Az Állam fogja meghatározni, vagy a Minisztérium, hogy az adott évben mik azok a prioritások, amelyekre ilyen pályázatot lehet elkészíteni, és ezeket a prioritásokat szem előtt tartva, azon Önkormányzatok vezetői vehetnek részt a döntésben, akiknek önálló Hivataluk van, vagy pedig a Közös Hivattal oldják meg a Hivatalukat, akkor annak a Közös Hivatalvezető településnek a polgármestere szavazhat ezen az alkalmon. Magyarul mi döntünk majd erről a többletpénzről. Az a többféle lehetőség azért még kínálkozik, tehát remélik, hogy ezen még a minisztérium is fog gondolkodni. Fölmerült több javaslat, több ötlet az Önkormányzatok részéről, például az is, hogy a szolidaritási adóban vegyék figyelembe ennek az összegnek a részét és ne pluszba kerüljön ez elvonásra az adott Önkormányzatoktól. A saját Járásukban 2 település van Tata mellett Baj még, amelyik fizet szolidaritási adót, tehát ez a 2 település fogja ezt a 250 millió forintot megfizetni. A Minisztérium számítása szerint egyébként a 2 település növekménye nem fogja elérni a 250 milliót, tehát ez azt jelenti, hogy a Minisztérium kiegészíti ezt 250 millió forintra. A likvid hitel vagy a folyószámlahitel kérdése merült föl a reggeli Humán bizottságban. Ezt szeretné itt is megerősíteni, hogy 2 milliárd forint keretösszegre van szerződésük a folyószámla-vezető bankkal. Ez azt jelenti, hogy ezt a döntést jövőre is meghozták, a szerződést hamarosan remélhetőleg alá tudják írni, ez azt jelenti, hogy 2 milliárd forintnyi összegen folyamatosan tudják meríteni ezt a 2. milliárd forintot eddig a határig, de az a másik szám, ami most jelenleg 5 milliárdról szól a költségvetésben, ez a folyamatosan a teljes összegnek a kimutatását jelenti, tehát, amikor a folyószámlahitelt használja az Önkormányzat, akkor azok az összegek kerülnek mindig erre a listára, és amikor visszafizetik, az onnan nem jön le. Tehát ez egy göngyöltett összege annak, hogy összesen hány forintot vettek

igénybe a 2 milliárd forintból. Csak azért említi, itt Pénzügyi Bizottságban ülnek, itt mindenki már másképp ért a dolgokhoz, tehát, hogy ezt a kettőt nem szabad összekeverni és az 5 milliárdos határ az egy technikai szám tulajdonképpen igazából nem 5 milliárdot kell visszafizetni, hanem 2 milliárdot mindig, de egy számítási vagy költségvetési, pénzügyi szempontból így kell, rá tekinteni, egy kumulált összeg, ami egy technikai szám. Ha bármelyik részletébe a költségvetésnek van kérdése, akkor arra szívesen természetesen válaszolok. Nem akarja elmondani az egészet, mert el tudták olvasni.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** érdeklődik van-e kérdés a bizottság részéről?

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** elmondja, „akkor úgy látszik, ő az egyetlen, de föl vállalja, hogy valóban nem lát tiszta képet a költségvetéssel kapcsolatban, illetve a gazdasági helyzettel. És ezt azért is vállalja föl, mert úgy gondolom, hogy nem az ő hibája. Tehát a rendelkezésre álló információk alapján sajnos nem tud hiteles képet kapni, illetve azt nem érti, hogy a közérdekű adatigénylést például a likvid hitellel kapcsolatba, miért nem válaszolta meg az Önkormányzat, illetve volt egy felvetése, szeretné, ha ez a beszámoló kiegészítésre kerülne, mégpedig azzal, hogy az ÁSZ kötelező adatszolgáltatással hívta föl az Önkormányzatok és a gazdálkodásuk átláthatósága érdekében. Ez még nyáron történt meg, és azt írta az ÁSZ honlapján, hogy: „Az ÁSZ célja ezzel, hogy az Önkormányzati adatok alapján, átfogó képet tudjon majd nyújtani a nyilvánosság számára, az Önkormányzatok tényleges gazdasági helyzetéről, valamint az átmeneti időszak folyamatairól. A szeptember 30-i átadás-átvételi állapotot tükröző, október végéig megküldendő adatok köre, egyebek mellett kiterjed az Önkormányzatok 2024. évi költségvetése kiadási főösszegének és bevételi főösszegének százalékos teljesítésére, az Önkormányzatok pénzkészletére, hitelállományára, az Önkormányzati vagyon változásaira, illetve a folyamatban lévő beruházások, felújítások számára és tervezett összköltségre is.” Úgyhogy elvileg és gyakorlatilag is az Önkormányzatnak ezt ebben a hónapba el kell küldeni az ÁSZ részére, ami az a bizottsági ülésen úgy hangzott el, hogy ez 28-ig megküldésre kerül. Szeretné, ha ez a pénzügyi beszámoló kiegészítésre kerülne ezzel az anyaggal és a képviselő-testület részére megküldésre kerülne, még a testületi ülés előtt, úgyhogy ez egy módosítási javaslat.

**M i c h l József polgármester** köszöni a javaslatot. Ezt nem fogják tudni teljesíteni, de irodavezető asszony majd elmondja, hogy ennek mi a technikai háttere. Az ÁSZ-szal is és minden más Állami szervvel egy elektronikus rendszeren keresztül vannak kapcsolatban, tehát nem egy ilyen jellegű anyag készül, de inkább ezt majd irodavezető asszonytól kérem, hogy világosítsa meg. Természetesen ezt az anyagot precízen elkészíti a Hivatal és 28-ig, a határidőig ezt pontosan meg tudjuk küldeni. Minden ÁSZ-vizsgálat Kincstári vizsgálat, belső ellenőrzés, minden annak rendje módja szerint folyik, tehát semmilyen rejtegetnivalója nincs az Önkormányzatnak. A likvid hitel kimutatásra vonatkozó kérdését Könyves képviselő úrnak, most egy olyan jellegű adathalmazt, amiben az van benne, hogy melyik napon éppen hogy állt a likvid hitelünk, Az a baj, hogy arra nem kapott egy jelzést, hogy ezt milyen módon tudják felhasználni arra vonatkozóan, hogy értsék a város pénzügyi és gazdasági helyzetét, ezt így nem sikerült megfejténie. Most megint van egy ilyen kérelem az Önkormányzatnál, egy magánszemély is nagyon szeretné látni ezt a likvid hitel lebontását, a napi lebontását, még azt is megírta, hogy Excel fájlba akarja kérni, tehát igazából az lenne az érdekes, hogy ennek milyen felhasználási lehetősége van egy képviselő számára, mert akkor talán jobban értené, hogy miért van erre szükség.

**F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető** elmondja, ha már pénzügyi kérdésekről van szó, akkor visszakanyarodna a Városgazda előterjesztéshez. Annak kellene örülni, hogy a Városgazdának idén van arra 10 millió forintja, hogy megújítsa a gépparkját és ne pusztuljon tovább, meg az átlagéletkora ne nőjön. Valószínűleg az idei évben a vállalkozási tevékenységük



sikeres volt, és ezért tudták kigazdálkodni. Egyáltalán nem biztos, hogy jövő évben is lesz erre lehetőségük. Tehát ettől az autótöréstől akár évekre elesnek és kiteszi magát az Önkormányzat annak, hogy először 21 éves kocsi áll le, aztán a 20 éves, vagy olyan javítási munkák kellenek, hogy majd fogják kérni a testületet, hogy adjon még pénzt, közben nem tud elindulni az autó, például havat kotorni télen. Áttérve a napirend szerinti tájékoztatónkra, szeretne visszakérdezni. Azt szeretnék ellenőrizni ezzel a táblázattal, hogy jól működött-e az exel-ben az összeadás, hogy kijönne az a 3.5 milliárd, ami benne van a beszámolóban, mert másra az igazából nem alkalmas? De azt tudja mondani, amit a Polgármester úr, ha megindokolják, hogy miért, hát nyilvánvaló, hogy a könyvelésnek része ez a táblázat, tehát igazából azt lehet ellenőrizni, hogy a kumuláció sikeres volt-e az exel-táblában vagy valaki a képletet elrontotta. Az ÁSZ árbeszámolóval kapcsolatban a havi jelentési kötelezettségünk a MÁK-kal szemben van, az ÁSZ időszakosan ellenőrzést végez. 2-3 évvel ezelőtt a szabályzatokat ellenőrizte, első félévben az adónál volt konkrét ellenőrzés, most pedig nem értette pontosan bizottsági tag urat, nem teljesen hallotta, de ha jól vette ki, akkor amit felolvasott, az arra vonatkozott, amit kiadtak a választások után, hogy majd ellenőrizni fogják az Önkormányzatokat ilyen és ilyen szempontból, ecetera,. De az Önkormányzat nem ez a megkeresést kapta. Tehát hivatalosan, ami érkezett, egy pár táblázatot kell kitölteni, ami a beruházásokkal kapcsolatos. Úgy gondolja, hogy ezt a humán bizottsági ülésen is elmondta. Ezek a táblázatok folyamatosan készülnek, elsősorban a pályázatosok tudják kitölteni, mert az Uniós és a hazai állami finanszírozottságú pályázatokra vonatkozik. Ugyanilyen táblázatot kell kitölteni az intézményeknél, illetve a cégeiknél, ahogy ezek az anyagok összeállnak, az Adó-, és Pénzügyi Iroda ellenőrizni fogja, és a megfelelő felületen, amit az ÁSZ majd kinyit, a rendelkezésükre bocsát, azokon kell feltölteni ezeket a táblázatot. Tekintettel arra, hogy 28-a a leadási határidő, a postázás a testület részére viszont korábban történik. Írásbeli kiegészítést nyilván nem tud készíteni erről, viszont pdf formában, ha kívánják ezeket a táblázatot testületi ülésen ki tudják osztani, vagy a következő havi, a novemberi ülésre, amikor az idén, nem az idei, hanem az idén utolsó rendeletmódosításra kerül sor a költségvetési rendeletet illetően, akkor B pontként, vagy az anyaghoz csatoltan ezeket a pdf-táblázatot csatolni tudják.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** pontosítja a kérését, szeretné, ha ÁSZ jelentést a képviselő-testületi ülésig, ami e hónapban határidős, megkapnák. Elegendő pdf-ben is, amikor rendelkezésre áll, Rövidre zárna ezt a likvid hitelkérdést, nyilván majd a megfelelő úton, a megfelelő adatigénylést benyújtják. Arra nem tud válaszolni, hogy az adatigénylő miért úgy kérte, ezt majd vele kell megbeszélni. Azt viszont megkérdezné, hogy véleménye szerint nyilván előre látható, hogy a likvid hitelkeretet év végéig a meghatározott időben, tehát december 31-ig, ki fogják-e tudni fizetni, vagy esetleg előfordulhat, mint a tavalyi évben, hogy nem?

**M i c h l József polgármester** elmondja, az elején a felvezetőjében erre reagált, hogy az a 3 lábbon álló önkormányzati költségvetés, aminek van egy lába, az állami finanszírozás, van egy a saját bevétele (ebbe az adóbevételei és egyéb bevételei) és az ingatlanértékesítési láb, ez a 3. láb, miután ez nem teljesült még mostanáig, ezért bizonytalanságban vannak, erre azért nem tudnak válaszolni, mert nem tudják megmondani, hogy sikerül-e értékesíteni olyan mennyiségű ingatlant, hogy az éppen aktuális folyószámlahitelt ez lefedje. Amennyiben sikerülni fog még ebben az évben, miután van kiírva pályázat, sikerülni fog ezeket az ingatlanokat értékesíteni, akkor nyugalommal mondaná, hogy igen. Anélkül nem tudja mondani, hogy igen.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** elmondja, hogy ezt nemleges válasznak tekinti. Tehát fennáll a veszély, hogy nem tudja az Önkormányzat kitörleszteni, akkor igen vagy nem? Ennyi lett volna a kérdés. Fennáll-e a veszélye annak, hogy a likvid hitelkeretet nem törleszti ki? Pont a 3 láb miatt, ha valamelyik veszélyben van, akkor nyilván fennáll a veszély, illetve a ingatlanértékesítéssel kapcsolatban a polgármester úr szóba hozta, akkor egyetlenegy észrevétele van, az ingatlan

értékesítések mindössze 2,78%-os teljesítésnél tartanak a 3. negyedévben. Ez elég kevés. Tehát itt valami a tervezésnél nem jól működött. Ha betervezték egy éves ingatlanértékesítési programot, és a 3. negyedév kezdeténél ott tartanak, hogy 2,78%-os teljesítés, és ha jól tudja, ez milliárdos nagyságrend, akkor a tervezésbe valami nem működött jól, illetve a költségvetési tervek veszélybe kerültek, mert itt azért milliárdos tételről van szó. Még egy 14 milliárdos költségvetés esetén, amikor több mint 1 milliárdot meghaladó ingatlanértékesítésnél ott tart, hogy 2,78%-os teljesítés, akkor nyugodtan kijelenthetik, hogy gondban van az Önkormányzat.

**F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető** érdeklődik, hogy csak az ingatlanértékesítési sor teljesülési százalékát nézték, vagy hozzánézték a készletértékesítést is? Az előző bizottsági ülésen elmondta, hogy ennek mi az oka, Szalay Ildikó kérdésére válaszolt. Tehát azt a sort is hozzá kell nézni és a kettőt együtt kell nézni,

**K v i t t u n g Dániel alpolgármester** elmondja, hogy az irodavezető asszonyhoz lenne kérdése. Kicsit olyan érzése van, mint amikor a boltoknál ez a végkiárusítás 90 százalék, most jöjjön mindenki. Tehát ez az ingatlaneladás, ez ilyen hatalmas tűzoltás, tehát ez egyrészt egy végleges megoldás, de csak ebben az évben, hogy a költségvetés rendben legyen, elad az Önkormányzat mindent fél év alatt, utána mi fog következni? Irodavezető asszonytól szeretné kérdezni, hogy mi a legrosszabb scenárió, amikor egy nyálókát nem tud eladni az Önkormányzat, mert olyan az ország gazdasági helyzete, hogy nincsen olyan vállalkozó, aki a Fényes melletti területeket megveszi, vagy az Ady Endrét, vagy a Fáklya utcával tudni lehet most jelen pillanatban mi a helyzet. Mi történik a legrosszabb esetben január másodikán? Ha tényleg nem jön be az az ingatlan, mert nem veszik meg, tehát nem történik ingatlan értékesítés a városban 23-tól egészen január 3-ig például? Ez lenne a kérdése.

**F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető** elmondja, hogy eszébe jutott, hogy az előző bizottsági ülésen elhangzott az a kérdés, hogy miért a Takarékbanktól veszi föl a likvid hitelt az Önkormányzat, amikor meg lehetne nézni, hogy máshol jobb feltételek vannak-e, illetve, hogy miért likvid hitelt vesz föl és nem valami mást. Szeretne visszakérdezni, hogy mi lenne az a valami más a likvid hitel helyett, a működés folyamatosságának biztosítása helyett, milyen hitel? Mire gondolt a kérdező, Könyves úr?

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** elmondja, hogy válaszolja meg a kérdéseket, utána ők is megválaszoljuk az irodavezető asszony kérdését, bár most azt gondolja, hogy itt ők teszik föl a kérdéseket, de lehet, hogy akkor rossz helyen volt.

**F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető** elmondja, hogy majd függ attól, hogy önök ezalatt mit értettek.

**K v i t t u n g Dániel alpolgármester** elmondja. A kérdésére nem jött válasz, hogy mi a legrosszabb forgatókönyv, ami vár az Önkormányzatra jövőre? Tehát mivel lehet számolni az apokalipszist? Nem ad el az Önkormányzat semmit, senki nem tud megvenni semmit, át fog vinni egy bizonyos jóval magasabb hitelösszeget, mint idénre, a bankok nem fogják a város fizetőképességét felülvizsgálni, tehát ilyen nem létezik? Mi legrosszabb lehetőség, mi várható?

**F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető** elmondja, hogy ugyanaz fog történni, mint tavaly. Büntetőnek nevezhetjük, ha azt mondjuk, hogy az az egyszeri összeg, amit év elején kellett kifizetni?

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** kérdezi, hogy mennyi volt az elmúlt évi áthozatala?

**F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető** válasza 322 ezer forint.

**K v i t t u n g Dániel alpolgármester** hozzászólása van ezzel kapcsolatban, hogy a likvid hitel tartozást a likvid hitelből fedezi az Önkormányzat, például 2 milliárd forintból 1 milliárd mínusszal indul, az az 1 milliárd akkor szintúgy hiányozni fog év elején. Ismételten felteszi a kérdést, hogy mi a legsötétebb óra utolsó perceiben mi vár az Önkormányzatra?

**F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető** elmondja, hogy amennyi mínusszal zár, annyival indul év elején.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag**, kicsit azért konzervatívan saccolgattak, hát ott már másra nem nagyon számíthatnak.

**K v i t t u n g Dániel alpolgármester** elmondja, hogy nagyon jól sikerült, ha jól értelmezte az előző előadások összesítését, hogy az nagyon ment, de így is bajban vannak és azért mondja, hogy most ezeket az ingatlanokat értékesíti az Önkormányzat, tehát akkor eladott mindent és jövőre ugyanebben a cipőben lesz valószínűleg akkor év végén, akkor, amikor nem tudja eladni ezeket a nagy értékű ingatlanokat, mint a Fényesnél, hogy akkor itt lesz a probléma forrása.

**S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes** elmondja,, hogy ugye tudni lehet nagyon jól, hogy az ingatlan az pénzt szül és az ingatlant nem szabad a működési költségre ráfordítani. Itt olyan nagy összegekről beszélnek, ami jelen pillanatban most mindegy, likvid hitel, folyószámlahitel, mindegy minek nevezik, véleménye szerint normál keretek közül tényleg csak ingatlaneladásból lehetne megoldani, illetve 0-ra tenni év végéig. A kérdése az, hogy ha most az ingatlan az értékesített ingatlannak az árát erre fordítják, akkor 2025-be mi lesz a cél, akkor is ingatlant fognak eladni a magas működési költségek miatt. Úgy gondolja, hogy az Önkormányzat nem egy gazdálkodó szervezet, de valahol igen, hogy ne csak azt nézzék meg, hogy milyen bevételt tud hozni, hanem azt is, hogy a költségeket hogyan tudja esetleg faragni, hogy volt-e az elmúlt 8 hónapban olyan törekvés, hogy ezeket a költségeket milyen úton-módon lehetne csökkenteni. Ugye a bérköltség az más, de vannak egyéb olyan költségek, ahol esetleg lehet, hogy meg lehetett volna fogni valami összeget. Volt-e erre példa az elmúlt 8 hónapban vagy 10 hónapban?

**M i c h l József polgármester** elmondja, természetesen volt, az előző bizottságban is elmondta, hogy már a szeptemberi módosításra milyen intézkedéseket tett a Hivatal. Minden iroda elvégezte azt a munkát, hogy átvizsgálva a költségvetését, mik azok a kifizetések, azok a kiadási feladatok, ahol tudott ezen változtatni és ahol tudott még lefaragni a kiadási oldalból, amikor majd készítik a jövő évi költségvetést, amit az miatt nem tudunk most elkezdni, mert decemberben lesz csak állami költségvetés, és meg kell várni, hogy az ott lévő Önkormányzatoknak adott normatíva, és az Önkormányzati támogatás hogy fog kinézni,, ugye azzal tudja véglegesíteni, de azt a részét már minden további nélkül most el tudják kezdeni, hogy melyek azok a feladatok, amit az új képviselő-testület fontosnak tart a jövő évben. Azok, amit az idei évben költöttek, azok között van olyan, ahol önerőre volt szükség a pályázat megvalósításához, és pontosan, ahogy a bizottság új tagjai is fogalmaztak, tőle is mindig ezt hallják, hogy ingatlanértékesítésből befolyó összeget újabb fejlesztésre költenek. De olyan is van, amikor az Önkormányzat működési költséget költ beruházásra, mert a pályázatnak az üteme azt kívánja meg, hogy valahonnan most oda kell tenni pénzt, mert épp ott tart, hogy azt a részt ki kell fizetni és meg kell valósítani. Ezért vannak olyan helyzetek is, amikor ez megfordul, és oda utána kell visszatenni a kasszába, kvázi ebbe a kasszába az ingatlanokból befolyó összeget. Ezt nagyon hosszú ideig tudták így tartani. Most ez az év valóban egy olyan új helyzetet teremtett, ahol az elmúlt éveknél a megnövekedett kiadási oldal

tartalma egy olyan összeget ért el, ami már a sima egyszerű bevételt ezzel a többlettel, hogy még fejlesztésekre is költeni lehessen belőle, ezt már nem tette lehetővé. Elmondta az adó racionalizálásnál is vagy korrekciónál is, hogy azok a lehetőségek amiket az elmúlt években a megnövekedett szolidaritási adónak a költsége jelent az Önkormányzat számára, ezzel a sebességgel nem számolt. Tehát 3 évvel ezelőtt ez kétszáz valahány millió forint volt, mostanra 700 millióra nőtt az idénre, jövőre 800 millió forint lesz, hogyha nem változtat a számítási módon, illetve ez a leföldözés a jelenlegi tudása szerint, nem sújtja a kétszeres adót, tehát el is veszik, meg még a szolidaritási adó részét is be kell fizetni utána, tehát ott akkor várhatóan talán van esély arra, hogy marad ez a 700 millió forint körüli összeg, de jó lenne, ha ez csökkenne. A működési kiadása növekedésével pedig csak olyan, ha megnézik ezt a beszámolót is, látható a szeptemberi vagy a nyári módosításban, hogy semmi olyan extra nagy összegű kifizetés nem történik, ami komolyan befolyásolná az Önkormányzat ezt a pénzügyi oldalát. Folyamatosan az összes költségvetés, az összes módosítás fenn van a honlapon, ezekből az látszik, hogy egy böcsületes, takarékos, normális gazdálkodás folyik a városunkban. Ez az idejé esztendő először olyan, ahol megfordult ez a dolog, tehát az az ingatlanértékesítés nem ment abban az ütemben, tehát nem tud Könyves Gusztáv kérdésére válaszolni, hogy az első háromnegyed évben miért nem tudott az Önkormányzat eladni, mert nem jött vevő. Tehát keresik a lehetőségeket, azért egy 4-500 milliós vagy 1 milliárdos projektre valóban nem mindennap szaladt be valaki. most is tárgyal olyan érdeklődővel, akit érdekelnek a város lehetőségei. Újra van egy érdeklődő az Ady Endre 23-ra, van érdeklődő a Fényes fasori ingatlanra is. Kérdés az, hogy pályázattá válik-e az ő érdeklődése, vagy nem, ezt nem tudja befolyásolni. Ha beadja, akkor rendben van, ha nem adja be, akkor nincs rendbe, akkor csúszik tovább. Kvittung Dániel alpolgármester úr kérdésére, kiegészítené az irodavezető asszonyt, hogy ahogy elmondta, ugyanaz történik, mint ami az idén, legfeljebb nagyobb összeggel, tehát nagyobb összeggel megy át a következő évre. Technikailag úgy néz ki, hogy ezzel, hogy átmegy a másik évre az összeggel, az onnantól hosszú lejáratú hitellé változik tulajdonképpen papíron, csak ennek nincsen meg a technikai megoldása, mert elméletileg nem lehet olyan, hogy úgy megy át a következő évbe, hogy folyószámlahitel kifizetetlen marad, de se csődről, se armageddont vagy apokalipszist. Apokalipszist, az egy más dolog, tehát az, egy, az jó is lehet, tehát az nem automatikusan negatív üzenettel bír, a helyzet az, hogy én azt gondolom, hogy ha ezeket az ingatlanértékesítéseket meg tudják tenni, akkor már a következő évbe abszolút tudnák stabilizálni a helyzetüket. Ha nem tudják megtenni, akkor a következő esztendő se lesz könnyű, de a nullát azt mindenképpen meg tudják oldani, ugyanis már nem tudnak máshogy költségvetést készíteni, csak ezekkel a szempontokkal és azzal, hogy plusz több mint félmilliárd forintról már az előző testület többletként döntött, hiszen az építési és a telekadót azt nem lehet elvonni az Önkormányzattól, azt csak behajtanunk kell. Reményei szerint a tataiak az eddigi becsületes adófizetésüket tekintve be is fogják fizetni. Tehát annyival már beljebb vannak a történetben.

**F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető** elmondja, hogy tekintettel arra, hogy a költségvetés készítése szóba került a probléma kapcsán, arra szeretné fölhívni a figyelmet, hogy a költségvetés készítésekor leginkább azt kell figyelembe venni, hogy a kötelező feladatokat el kell látni. Tehát a tervezéskor azokat a számokat be kell tenni, ami a kötelező feladatellátásra vonatkozik. Mi a nem kötelező feladat? Például támogatások, sport, ifjúság, nemzetközi, amik kis összegek, hogyha az egészre vesszük figyelembe, tehát nem túl nagy a mozgástér. De hogy a kötelező feladatellátással kapcsolatban is mondjon számot, kezdjék akkor a szolidaritási hozzájárulással. Polgármester úr azt mondta, hogy reménykednek abban, hogy nem lesz dupla a leföldözés, tehát a bevételi többletet nem viszi el egyszerre a szolidaritási hozzájárulás, aztán még ez a pluszbefizetés, merthogy egyébként eddig elvitte, olyannyira, hogy többet vitt el a szolidaritási hozzájárulásban, mint ami az adott évről a másik évre való növekedés volt, tehát reménykednek benne, hogy duplázás nem lesz, majd kiderül, de igazából ez majd csak jövő júliusban fog kiderülni, mert várhatóan adóévet fognak figyelembe venni az elvonásnál. Az adóév pedig úgy néz ki az

iparüzési adónál, hogy május 31-ig kell benyújtani a cégeknek a bevallást, azt elkezdik feldolgozni, ennek a feldolgozása eltart júliusig, és ott a július közepe tájékán jön a MÁK-tól a leírás, hogy indíthatják a megfelelő programot az adóérték-számításra amiből aztán meg kell állapítani a rá következő évi szolidaritási hozzájárulást, a költségvetési törvényben megadott képlet alapján. Ezt a költségvetési törvényben megadott képletet nem látják, mert ezt majd decemberben fogják látni, de az majd igazából 2 évre vonatkozik. Tehát a 2025-ös év az szerinte egy ilyen furcsa állapot lesz, hogy ott még nem is biztos, hogy el tudják dönteni, hogy van duplázás vagy nincs. De majd erre kitérnek akkor, amikor mond más számokat. Gyerekétkeztetés. Idén az állami támogatáson felül 180 millió forint kellett beletenni az Önkormányzatnak. Ilyen most hál istennek az infláció lefele megy, ha a márciusi MNB várható inflációhoz nézi is, tovább csökkent júniusban, illetve szeptember végén a várakozás, tehát 4 százalék alatt lesz az élelmiszer-infláció, az a Kölyök Kft. emelési kérelmeiben mindig látszódott, hogy azért az nem az MNB által meghatározott, hanem inkább az élelmiszerhez kapcsolódó. Majd most meglátják, hogyha kiírja az Önkormányzat a koncessziós szerződést, akkor milyen ajánlatokat kapnak, de nem gondolja, hogy az sokkal kevesebb lenne, amit hozzá kell tenni, sőt, tehát a 180 millió nem is az idej szám, hanem a tavalyi, ideit még nem láttak, tehát az idej is lehet, hogy több lesz a 2024-es. Egy másik dolog, pedagógusbér-emelés az állam kötelezővé tette a 30,2 százalékos emelést, de azokra vonatkozóan is, akiket ők nem finanszíroznak, mer nincsenek benne a kötelező létszámban. Idén erre 136 millió forintot kellett költenie az Önkormányzatnak, és hogyha változatlan marad a finanszírozás és

rátészik azt a beígért 21%-ot akkor jövőre ez a szám már 160 millió lesz, amit kötelező lesz betenni a költségvetésbe, mert kötelező feladat ellátás, és akkor nem untatja a bizottságot tovább a számaival.

**K v i t t u n g Dániel alpolgármester** elmondja, hogy pont ez a jóslás, ahogy mondta az irodavezető asszony, az ingatlan eladás, csak egy tűzoltás, folyamatosan növvé költségek mellett akar az Önkormányzat egy egyszeri összeggel kalkulálni. Tehát ezzel nem kijön a gödörből, hanem még 3 lapáttal lejjebb megy. De ez csak saját véleménye.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy nem jóslás, mert ahogy polgármester úr is elmondta az előző testület hozott egy felelős döntést, többet is. Próbáltak már a következő költségvetésnek ezekkel a döntésekkel megágyazni. Amiket pedig irodavezető asszony mondott, azok tények. Tehát a kötelező feladatellátás keretében folyamatos.

**K v i t t u n g Dániel alpolgármester** elmondja, hogy az Önkormányzat egy adott összegű bevételt kalkulál bele, ami nem biztos, egy folyamatosan növvé költségbe, tehát, hogy ez nem jó megoldás.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy a bizottságnak egy kérése van, az ÁSZ-jelentés feltöltés. Az előterjesztéshez döntés nem kapcsolódik, így folytatják a következő napirendi ponttal.

## **9. NAPIREND**

Magyary Zoltán Népfőiskolai Társaság kérelmével kapcsolatos döntés meghozatala

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

**Meghívott:** Borsó Tibor Magyary Zoltán Népfőiskolai Társaság elnöke

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** köszönti Borsó Tibor urat, a Magyary Zoltán Népfőiskolai Társaság elnökét. Előterjesztőként kérdezi Polgármester urat, hogy kívánja-e kiegészíteni? Nemleges válasz. Továbbá érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéshez? Elmondja, hogy további

kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a Magyary Zoltán Népfőiskolai Társaság bérleti kérelméről szóló határozati javaslatot, Kiss Tamás távollétével

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **4 igen** egyhangú szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának**  
**15/2024. (X.22.) határozata:**  
**Magyary Zoltán Népfőiskolai Társaság bérleti kérelméről:**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára, hogy a **Magyary Zoltán Népfőiskolai Társaság bérleti kérelméről** szóló határozati javaslatot.

**Határidő:** 2024. október 30. kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán a bizottság elnöke

### **10.NAPIREND**

A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft., mint Közösségi Felsőoktatási Képzési Központ, valamint a Debreceni Egyetem közötti együttműködés létrejöttéhez kapcsolódó döntések

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető  
dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

**Meghívott:** Berczelly Attila, a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetője  
Pap Tibor, a Peron Music Alapítvány kuratóriumának elnöke

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** köszönti a meghívottak között Berczelly Attilát, a Rendház Nonprofit Kft. ügyvezetőjét és Papp Tibor urat, a Peron Music Alapítvány kuratóriumának elnökét. Polgármester urat kérdezi van-e előterjesztőként kiegészíteni? Nemleges választ kapott. Továbbá érdeklődik, hogy a vendégek az előző bizottsági ülésen is jelen voltak-e? Érdeklődik, hogy kívánnak-e hozzászólni az előterjesztéshez?

**B e r c z e l l y Attila a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetője** köszönti a bizottság tagjait, és elmondja, hogy a humán területen dolgozó szervezet ügyvezetőjeként, mindig a pénzügyi bizottság előtt a legnehezebb érvelnie, hiszen a pénzügyi szempontból, megfontolásból döntéshozóknál jogosak azok a kérdések mindig, hogy miből mennyi idő alatt térül meg. Gyakorlatilag ezek olyan kérdések, amikre mind válaszolni kell tudni. Különösen pikáns dolog ez, amikor a város költségvetését tárgyalják előtte, és utána következik az előterjesztésük, kéréseikkel. Az előterjesztés, amiről tárgyalnak, annak gyakorlatilag a pénzügyi fedezete már a Rendház Kft. meglétével megvan. Ami most történik, arról szól, hogy az egyik legfontosabb partnerszervezetük, aki a létesítményeknek az üzemeltetésében részt vállal azzal, hogy ott él és ehhez hozzájárul, az ő anyagi kondíciót segíti, a Debreceni Egyetemmel megkötendő közösségi felsőoktatási képzési központ megállapodás. A lényege az ennek a megállapodásnak, ez már a 2. megállapodás lesz náluk, hogy egyrészt nyilván egy városmarketing, városfejlesztési tartalom jön létre, ami egy progresszívan fejlődő város életében mindig fontos. Fontos azért, mert így az egyik partnerük megerősödik tartalmában és kondíciójában is ahhoz, hogy még stabilabbá tegye egyébként azáltal a Rendház működését is. És a 3. fontos része az, hogy a Debreceni Egyetem lehet a jövőben még szilárdabb

partner, aki kellően jól kondicionált, erős, híres egyetem és ez mindig lehetőséget nyit valami távlati fejlesztésre. Hogy a részletek mi módon zajlanak, azzal kapcsolatban biztos tesznek fel kérdéseket. Tisztelettel javasolja a bizottságnak, hogy javasolja az előterjesztés elfogadását a testületnek. Köszöni a szót.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** érdeklődik, hogy van-e még hozzászólás? Majd szót ad Könyves Gusztáv bizottság tagjának.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** megköszöni az ismételt tájékoztatást. Úgy véli egyet ígérhet a maga és a bizottság részéről, hogy az oktatás és a képzés sose olyan megvilágításba kerül, hogy mikor térül meg, hogy megérje. Úgy gondolja, és azt képviseli, hogy az oktatás és a képzés mindig egy jó befektetés, bár egy kicsit hosszú távon, de az meg fog előbb-utóbb térülni. Ha van rá pénz, akkor maximális támogatásra számíthatnak. Köszöni a szót.

**B e r c z e l l y Attila a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetője** elmondja, hogy a jogosságát nem vonja kétségbe. Kellenek ezek a kérdések, csak nehezen lehet egzakt módon megmutatni ezeket a dolgokat egy ilyen területen dolgozó cégnek, de nem feltételezte soha, hogy aki városvezetésre adja a fejét, az ne lenne tisztában ezekkel a dolgokkal.

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a** bocsátja a *Könnyműzenei képzés Tatán történő megindításáról*, majd *A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft-vel kötött használati szerződés módosításáról* illetve *A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. valamint a Peron Music Alapítvány közötti bérleti szerződés módosításának jóváhagyásáról* szóló határozati javaslatot

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára a *Könnyműzenei képzés Tatán történő megindításáról, A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft-vel kötött használati szerződés módosításáról, A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. valamint a Peron Music Alapítvány közötti bérleti szerződés módosításának jóváhagyásáról* szóló határozati javaslatot,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **egyhangú 5 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának**  
**16/2024. (X.22.) határozata**  
**A könnyműzenei képzés Tatán történő megindításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára *Könnyműzenei képzés Tatán történő megindításáról* szóló határozati javaslatot

**Határidő:** 2024. október 30. kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán a bizottság elnöke

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának**  
**17/2024. (X.22.) határozata**

## **A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft-vel kötött használati szerződés módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára *A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft-vel kötött használati szerződés módosításáról* szóló határozati javaslatot.

**Határidő:** 2024. október 30. kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán a bizottság elnöke

### **Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának 18/2024. (X.22.) határozata**

#### **A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. valamint a Peron Music Alapítvány közötti bérleti szerződés módosításának jóváhagyásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára *A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. valamint a Peron Music Alapítvány közötti bérleti szerződés módosításának jóváhagyásáról* szóló határozati javaslatot.

**Határidő:** 2024. október 30. kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán a bizottság elnöke

## **11. NAPIREND**

A Tata, Fáklya utca mentén lévő 4142/11 hrsz.-ú ingatlannal kapcsolatos döntések meghozatal

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

**Meghívott:** Süveg Renáta, a JuBi 2010. Kft. ügyvezetője

**B o g l á r i Z o l t á n, a b i z o t t s á g e l n ö k e** érdeklődik, hogy Süveg Renáta, a JuBi 2010. Kft. ügyvezetője jelen van-e? Nemleges válasz érkezett. Kérdezi Polgármester urat, hogy kívánja-e kiegészíteni?

**M i c h l J ó z s e f p o l g á r m e s t e r** elmondja, hogy ez a napirend fontos kérdés. Az előző bizottság nem támogatta, hogy Süveg Renáta megvásárolhassa a saját üzlete alatt lévő földterületet. Indoklást nem kapott, így nem tud segíteni a bizottságnak, hogy az előző bizottságnak miért nem tetszett Süveg Renáta pályázata. Semmilyen érv nem hangzott el az mellett, hogy miért ne vehetné meg a saját üzlete alatti területet. Azt javasolja, hogy a Pénzügyi Bizottság egy kicsit más szemüvegen keresztül nézze ezt a lehetőséget. A másik pályázó esetében, a bizottsággal egyetértve született meg a döntés, hogy nem javasolja, ott is a 2-es határozati javaslatnál az "A" pontot javasolja, hogy szavazza meg a bizottság. Nem javasolja, hogy megadják a lehetőséget arra, hogy 1 millió forintért 2 évig még ő bérelhesse, az alatta lévő területet. Neki is megvan a lehetősége, hogy megvásárolja az ingatlant, és mint saját tulajdonára, tud akár pályázni is a következő időszakba a bizottság felé. A Fáklya utcára vonatkozóan ketten váltották ki a pályázatot, tehát várható, hogy a novemberi testületi ülésen is lesz újabb pályázati döntés erre vonatkozóan. Ami összességében kicsi összegeknek látszik, de ha az összes telket sikerülne eladni, az már 100 millió forintnál is nagyobb összeget jelent. Amire pedig azért van szükség, hogy az 500 milliós turisztikai projekt, amit a Tófarokban oldának meg, az ahhoz kapcsolódó parkoló megvásárlását szeretnék ebből az összegből majd megtenni, ezért is reméli, hogy előbb-utóbb sikerül ezeknek a pályázatoknak is pozitív döntését meghozniuk.

**B o g l á r i Z o l t á n, a b i z o t t s á g e l n ö k e** megköszöni a hozzászólást. Érdeklődik, hogy van-e kérdés



még az előterjesztéshez?

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** elmondja, hogy röviden megindokolná és állást is foglalna ebben a Fáklya utcai témában.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy viszontválaszként kezeli.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** elmondja, hogy akkor bár nem merült föl kérdésként, de ha most felmerült, akkor megválaszolják. Nemmel szavaztak. Ha nagyon rövid akar lenni, akkor azt mondja, hogy a Fáklya utca nem eladó. Részéről azt gondolja, hogy ez stratégiai területe a városnak és nem engedhetik meg, hogy ettől így megszabaduljanak, pláne nem úgy, hogy egy felújítás, illetve egy rekonstrukció előtt áll az a terület, ami egyértelmű értéknövelést, értéknövekményt hoz maga után. Másodsorban ugye azt gondolom, hogy azzal, hogy egy másik koncepcióba gondolkodnak, nem rövidítik meg a várost, sőt hosszú távon nyereségessé tudják tenni. A tartós bérlet konstrukciójában gondolkodnak. Egyébként a vállalkozókkal történt egyeztetés alapján, ez számukra is egy támogatható történet lenne, illetve így tudnák csak garantálni azt a koncepciót, amit egyébként az Önkormányzat nem kevés pénzért már kidolgozott, hogy egységes arculatot adjon annak a területnek és valamilyen módon, ezt kézben is tartásuk, bár eddig az volt a terv, hogy szerződések útján, úgy látja, hogy ez azért nem teljesen működőképes, viszont sokkal inkább kézben tudják tartani annak a koncepciónak a kialakítását, ha a saját tulajdonukban marad a terület. Az összegekről már kicsit szám-vetettek, egyébként készült erre egy koncepció. Azt gondolja, hogy ha elég gyorsak, akkor gyakorlatilag majdnem ugyanannyi idő alatt le tudják zongorázni az új pályázati kiírást, úgyhogy ők továbbra sem fogják támogatni az eladást, ellenben nagyon szívesen támogatják a pályázat visszavonását és egy új pályázat kiírását, aminek a lényege az lenne, hogy gyakorlatilag a területet megtartsa az önkormányzat és tartós hosszú távú bérletbe adja ki a vállalkozóknak oly módon, hogy vagy megéri nekik beruházni és már elkészített látványtervet, vagy akár kivitelezési tervek alapján megépítik a szolgáltatóhelyiségeket, vagy egységeiket, vagy adott esetben az önkormányzat saját maga építi meg. Vagy azt mondja, hogy saját pénzből valószínűleg meg, akár több lépcsőbe és a vállalkozók pedig bérleti díjat fizetnek. Erre egyébként ha jól tudja van is példa a várárokból, mert ott sem saját tulajdona a bérlőnek, de működőképes konstrukciónak gondolják, de bármi másra nyitottak, tehát várják akár a hátsó sorokból is, vagy a lakóktól is az ötleteket. Úgy gondolja, hogy nem eladó ez a terület, nagyjából ez az indok, illetve nyilván ez az első lépés lett volna, ha az első pályázónak eladjuk ezt az ingatlant, akkor ez már sejtjük, hogy mit jelent. Ez azt jelenti, hogy akkor az egészet el fogjuk adni, ezt pedig nem támogatják.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** köszöni a hozzászólást, véleményezést. Érdeklődik van-e polgármester úrnak viszontválasza?

**M i c h l József polgármester** elmondja várja a javaslatot erre vonatkozóan. Hörömpöli Éva, a körzet képviselője elmondta már, hogy a tartós bérlet a jó megoldás. Könyves Gusztáv a teherautó platójáról ezt ki is hirdette ott a területen és megnyugtatta az ott lakókat, hogy így viszont biztos nem tud megvalósulni a projekt, tehát ne reménykedjenek abban, hogy fölértékelődik a terület, ugyanis ez a projekt része, hogy az ott megújuljon. Ha majd benyújtja a FÜGE a javaslatát, hogy

milyen módon tud pénz nélkül, Önkormányzati segédlettel a projekt keretében belül vagy mellett, ez a megújulás megvalósulni, akkor nagy-nagy örömmel fogja támogatni a dolgot, de most vannak

nagyon nagy kétségei, hogy erre a csapat képes lesz-e. Ugyanis egy egész más dologról van szó, mint a Várárokban. A Várárokban eszükbe se jutott volna eladni a területet. Ez teljesen természetes. Nem tudja, hogy mi az, az aranybánya, amit belelátanak a Fáklya utcának ebbe a 3000 négyzetméterébe, amibe úgy gondolják, hogy a város jövője ott menthető meg, és ilyen nagy ívű hosszú távú bérleti konstrukcióban gondolkodnak. Hosszú távú bérleti díj, az vagy kidobott pénz az Önkormányzatnak, mert nagyon minimális bérleti díjat tud majd beszélni, ha meg az valósul meg, amit Hörömpöli Éva mondott, hogy 10 évi bérleti díjat előre elkérnek, az pont akkora összeg volt, mint a megvásárlására megfogalmazott összeg. Hát arra nagyon kíváncsi, azokra a pályázókra, akik inkább bérleti díjat akarnak fizetni ugyanakkora összegben 10 évre, mint ugyanazért az összegért, örökre az övéké lehessen és rögtön az első pillanattól saját tulajdonuk lehessen. Nem tudja, Juhász Tamás úr vállalkozó, gazdálkodó ember, meg hát itt ülnek a pénzügyi bizottságban, tehát ez egy érdekes fölvetés az ő számára. Elmondja, hogy nem tudta megfajteni, hogy ebbe mi lesz a haszon az Önkormányzat számára.

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a** bocsátja, először *A Tata, Fáklya utca mentén lévő 4142/11 hrsz.-ú ingatlanból területrész értékesítésére beérkezett pályázat elbírálásáról* szóló határozati javaslat *I. A variációját*

mellyel a bizottság 5 tagjából, **2 igen, 3 nem** szavazattal nem ért egyet, ha következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának**  
**19/2024. (X.22.) határozata**

**A Tata, Fáklya utca mentén lévő 4142/11 hrsz.-ú ingatlanból területrész értékesítésére beérkezett pályázat elbírálásáról:**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága **nem javasolja elfogadásra** a képviselő-testület számára, *A Tata, Fáklya utca mentén lévő 4142/11 hrsz.-ú ingatlanból területrész értékesítésére beérkezett pályázat elbírálásáról* szóló **I.** határozati javaslat *A variációját,*

**Határidő:** 2024. október 30. kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán a bizottság elnöke

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, hogy **s z a v a z á s r a** bocsátja, *A Döner Eufrátesz Kft. kérelméről* szóló II határozati javaslat *A variációját.*

mellyel a bizottság 5 tagjából, **egyhangú 5 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának**  
**20/2024. (X.22.) határozata**  
**A Döner Eufrátesz Kft. kérelméről:**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára, *A Döner Eufrátesz Kft. kérelméről* szóló **II.** határozati

javaslat *A variációját*

**Határidő:** 2024. október 30 kt. ülés.

**Felelős:** Boglári Zoltán a bizottság elnöke

## **12. NAPIREND**

Elővásárlási jogról szóló döntés meghozatala

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** érdeklődik, hogy polgármester úr szeretné-e kiegészíteni ezt az előterjesztést?

**M i c h l József polgármester** Ez az előterjesztés egy jó példája annak, hogy van az Önkormányzat által megvásárolt, egy civil szervezet által megkezdett beruházást vásárolt meg az Önkormányzat, hogy ezt a civil szervezetet kiegészítse a nagy bajból. Egy félkész épületet megvásároltak, majd ezt a félkész épületet hirdették meg és kerestek egy új befektetőt. Ennek a befejezésére találtak egy illet. Nagyon szépen megvalósította a Barta cég ezt a beruházást és így létrejött a Borostyánház az építőparkjában. Az Esély Alapítvánnyal szemben, ez a beruházás szépen el is indult a használata, a tulajdonos viszont sajnos hirtelen elhalálozott, és így a kiskorú gyerekei megörökölték ezt az ingatlant. Az édesanyja a gyámhatóság engedélyével az ingatlant meghirdette és el kívánja adni. Erre a gyámhatóság rábólintott, és mivel az alatta levő földterület az Önkormányzaté, ezért elővásárlási joga van erre az épületre, amit nem javasol megvételre, mert nincs egy ilyen épületre szüksége. Az a vállalkozó, aki megveszi, remélhetőleg tudja majd szintén üzemeltetni.

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** érdeklődik, hogy van-e kérdés?

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** elmondja, hogy véleménye szerint ez nagyjából majdnem egy olyan projekt, mint a a Fáklya utca lenne. Tehát van egy önkormányzati ingatlan és annak a felépítménye pedig magánkézben van. Egyetlenegy kérdése van, illetve fenntartása ugye, hogy amikor eladta az Önkormányzat ezt a ingatlant vagy a félkész ingatlant, hogy befejezze a vállalkozó, volt egy kikötés a szerződésben, aminek a szerződő fél nem tett eleget. Ez a zöld bolt létesítése. Tehát hogy megint az a gondja, hogy kötöttek egy szerződést valakivel, amiért szabtak feltételeket, és a feltételek nem teljesültek, és gyakorlatilag nem történt semmi, nem valósult meg.

**d r. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** valóban benne volt a szerződésben ez a kötelezettsége, a zöld bolt kialakítása, ennek a korábbi tulajdonos, Barta Ákos eleget is tett, tehát amikor az üzemelt, akkor üzemelt mellette zöld bolt is. Most jelenleg viszont, az ő elhalálozását követően, az új vevő ezt a kötelezettséget eddig nem ismerte. A jogutód, tehát a gyermekek, illetve az ő édesanyjuk nem tájékoztatta erről. Ezért is tartjuk fontosnak, hogy a határozatban szerepeljen, hogy ez a kötelezettség továbbra is fennáll.

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** *A Tata, Építők parkjában lévő „Borostyán házra” vonatkozó elővásárlási jogról* határozati javaslat *A variációját*,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **egyhangú 5 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának**  
**21/2024. (X.22.) határozata**  
**A Tata, Építők parkjában lévő „Borostyán házra” vonatkozó elővásárlási jogról:**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára ***A Tata, Építők parkjában lévő „Borostyán házra” vonatkozó elővásárlási jogról*** szóló határozati javaslat ***A variációját***.

**Határidő:** 2024. október30 kt. ülés.

**Felelős:** Boglári Zoltán a bizottság elnöke

**13. NAPIREND**

Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszerhez

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** érdeklődik, hogy kívánják-e kiegészíteni?

**M i c h l József polgármester** tájékoztatja a Pénzügyi Bizottság új tagjait, hogy ez minden évben elő fog jönni, amiatt van itt, mert valójában humán téma a Bursa Hungarica ösztöndíj, de ez most már lassan egy harminc éves, az állam- és önkormányzatok közötti megegyezésen alapuló ösztöndíj, szociális alapú ösztöndíj, az Állam ad egyrészt, az Önkormányzat egy ugyanolyan részt ad hozzá, és így kapja meg az egyetemista ezt a támogatást, ezért kerül be mindig a pénzügyi bizottság elé is, hogy hagyja jóvá, hogy a következő évre is bejelentkezhet-e tulajdonképpen ebbe a programba. Erről döntenek most.

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a** bocsátja a *Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszerhez* határozati javaslatot

mellyel a bizottság 5 tagjából, egyhangú 5 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának**  
**22/2024. (X.22.) határozata**  
**a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj pályázathoz való**  
**csatlakozásról és a pályázatok kiírásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára a ***Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszerhez*** szóló határozati javaslatot.

## **14. NAPIREND**

**A) A Tatai Televízió Közalapítvány alapító okiratának módosítása**

**B) Kommunikációs megállapodás a Tatai Televízió Közalapítvánnyal**

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Horváth József jegyző

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** érdeklődik, van-e kiegészítése az előterjesztőnek ezzel kapcsolatban?

**M i c h l József polgármester** elmondja, hogy kommunikációs megállapodásnak a 2. oldalán a tetején 3.1. pontban szerepel az a téma, hogy a Közéleti kerekasztal című műsorban a képviselő-testületi döntések háttéréről, az ülést követő csütörtökön kerül adásba, amelyben 4 képviselő vesz részt ebben a műsorban, és arra a megállapodásra jutottak a FÜGE közösségével, hogy 2-2 képviselőt delegálnak mindig ebbe a műsorba. A testületi ülést követően van a felvétel rögtön, és a minden 2. hónapban pedig felváltva hol a FÜGE, hol a Fidesz-KDNP egy-egy helyet átenged Szalay Ildikónak, így akkor a TETT is minden 2. hónapban szerepelni tud, és talán ez így egy nagyjából arányos megjelenést biztosít a műsorban. Itt a képviselő-testület tagjai vehetnek részt, alpolgármesterek is természetesen, a polgármester ebbe a műsorba nem szokott szerepelni. A többi pedig egyértelműen megfogalmazásra került. és köszöni szépen, hogy a bizottságnak, a pénzügyi-bizottságnak a képviselői, tagjai egyben a felügyelőbizottsága a tévé kuratóriumának, amely az elmúlt 18 évben nem változott, tehát ugyanaz a kuratórium működik most is, mint amivel ő is átvettem a munkámat.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** kiegészíti azzal, hogy kérdezte a jogi vonatkozását is. A gazdasági társaságainknál az Önkormányzat testületi hatásköre a felügyelőbizottsági ügyrendnek a jóváhagyása, viszont itt közalapítványhoz kötődik, így maguk szabják meg ezt az ügyrendet, tehát a Pénzügyi Bizottság delegált tagjaiból felálló felügyelőbizottságot. Ezt átküldte, az aláírt verziót is, és a a Word verziót is, várja a javaslatokat. A következő kuratóriumi ülés után, előtt, akkor ezt meg tudják tárgyalni, ha kell módosítani, akkor természetesen ezt megteszik. Nyilván Alapító okirat pedig testületi hatáskör.

Javasolja a A) és B) pont egyben szavazását. Továbbá érdeklődik, hogy van-e még kérdés, hozzászólás? További kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a** bocsátja az **A) A Tatai Televízió Közalapítvány alapító okiratának módosítása és B) Kommunikációs megállapodás a Tatai Televízió Közalapítvánnyal** határozati javaslatot.

mellyel a bizottság 5 tagjából, **egyhangú 5 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának**  
**23/2024 .(X.22.) határozata**  
**a Tatai Televízió Közalapítvány alapító okiratának módosításáról és a Tatai Televízió**  
**Közalapítvánnyal való kommunikációs megállapodásról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára a Tatai Televízió Közalapítvány alapító okiratának

módosításáról és a Tatai Televízió Közalapítvánnyal való kommunikációs megállapodásról szóló előterjesztést a következő kiegészítéssel, előterjesztés 3.1 pontjának 3. alpontja eszerint:

„A testületi ülés döntéseinek háttéréről az ülést követő csütörtöki Közéleti Kerekasztal c. műsorban ad tájékoztatást. Erre a testületbe bejutott valamennyi jelölt szervezet képviselője jogosult az alábbiak szerint: A Fidesz-KDNP és FÜGE kettő-kettő fővel vesz részt a műsorban, azzal a megkötéssel, hogy a TETT minden második ülés után kap egy helyet. (A Fidesz-KDNP és a FÜGE egymást váltva enged át egy-egy helyet a TETT részére.)”,

**Határidő:** 2024. október 30 kt. ülés.

**Felelős:** Boglári Zoltán bizottság elnöke

## **15. NAPIREND**

Tata Város Alpolgármesterének idegennyelv-tudási pótlékáról

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Takács Zoltán személyügyi referens

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén külön-külön **s z a v a z á s r a bocsátja a Kvittung Dániel Tata Város Alpolgármesterének idegennyelv-tudási pótlékáról** szóló határozati javaslatot,

mellyel a bizottság 5 tagjából, egyhangú 5 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**

**Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának**

**24/2024. (X.22.) határozata**

**Kvittung Dániel Tata Város Alpolgármesterének idegennyelv-tudási pótlékáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára **Kvittung Dániel Tata Város Alpolgármesterének idegennyelv-tudási pótlékáról** szóló határozati javaslatot.

**Határidő:** 2024. október 30 kt. ülés.

**Felelős:** Boglári Zoltán a bizottság elnöke

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén külön-külön **s z a v a z á s r a bocsátja a dr. Szerencsi Richárd Tata Város Alpolgármesterének idegennyelv-tudási pótlékáról** szóló határozati javaslatot,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **egyhangú 5 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**

**Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának**

**25/2024. (X.22.) határozata**

**dr. Szerencsi Richárd Tata Város Alpolgármesterének idegennyelv-tudási pótlékáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára **dr. Szerencsi Richárd Tata Város Alpolgármesterének idegennyelv-tudási pótlékáról** szóló határozati javaslatot.

**Határidő:** 2024. október 30 kt. ülés.  
**Felelős:** Boglári Zoltán a bizottság elnöke

## **16. NAPIREND**

Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez? Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a *Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról* szóló határozati javaslatot,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **4 igen 1 tartózkodás** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának**  
**26/2024. (X.22.) határozata**

**az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló beszámoló elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára a *Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról* szóló határozati javaslatot.

**Határidő:** 2024. október 30 kt. ülés.

**Felelős:** Boglári Zoltán a bizottság elnöke

## **17. NAPIREND**

Polgármester szabadságának 2024. IV. negyedéves ütemterve

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Takács Zoltán személyügyi referens

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, időközben Takács Zoltán úr jelezte, hogy történt egy módosítás, de csak technikailag, az ünnepnaphoz kötődően.

**T a k á c s Zoltán személyügyi referens** üdvözli a bizottság tagjait, majd elmondja, hogy a határozati javaslatban néhány napnál, időszaknál változás történt. A november első hetében lett egy módosítás, illetve december végén figyelembe vették az igazgatási szünetet, illetve a decemberi testületi ülés napját, tehát ezzel a 3 tétellel módosult és ez a módosítás került be már a testületi ülés elé.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez? Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a *Polgármester szabadságának 2024. IV. negyedéves ütemtervéről* szóló határozati javaslatot az elhangzott módosításokkal,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **egyhangú 5 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága  
27/2024. (X.22.) határozata  
Polgármester szabadságának 2024. IV. negyedéves ütemterve**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára, a *Polgármester szabadságának 2024. IV. negyedéves ütemtervéről* szóló határozati javaslatot az alábbi módosítás szerint:

| kezdet   | vége     | munkanapok száma |
|----------|----------|------------------|
| nov. 4.  | nov. 6.  | 3                |
| nov. 7.  | nov. 8.  | 2                |
| nov.11.  | nov. 14. | 4                |
| nov. 22. | nov. 22. | 1                |
| nov. 28. | nov. 29. | 2                |
| dec. 2.  | dec. 6.  | 5                |
| dec. 7.  | dec. 7.  | 1                |
| dec. 14. | dec. 14. | 1                |
| dec. 16. | dec. 17. | 2                |
| dec. 20. | dec. 23. | 2                |
| dec. 30. | dec. 31. | 2                |

**Összesen: 25 nap**

### **18. NAPIREND**

Tata, Fényes-fürdőn lévő szauna épület jövőbeni hasznosításáról

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

**Meghívott:** Pálházy Nándor a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatój

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** érdeklődik, van-e kiegészítés, Polgármester úr részéről az előterjesztéssel kapcsolatban? Nincs. Van-e kérdés, hozzászólás?

**S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes** elmondja, hogy hozzászólása lenne, mert olvasta a szerződést, hogyha jól értelmezi, akkor 5 évre van a bérleti szerződés alapja, 5 évig lehet kiadni és van egy olyan 60 napos kikötés, hogyha 60 napon belül bérbeadó, illetve bérlő megállapodnak, akkor további 5 évre lehet meghosszabbítani a szerződést. Ha 60 nap, alatt nem sikerül megállapodni, akkor viszont kevés ahhoz, hogy egy pályázati kiírás legyen. Ezt a 60 napot én javaslom, hogy duplája, de nem látja át az egészét annyira, de úgy gondolja, hogy ez a 60 nap ez kevés lenne abba az esetben, hogyha a bérbevevő azt mondja, hogy ő mégsem szeretné üzemeltetni, akkor pályázatot kell kiírni. Persze, hogyha fix ez a bérbevevő és ő azt mondja, hogy az elkövetkezendő iksz évre ő biztos, hogy ki fogja venni, akkor nincs ilyen gond, de jelenleg így látja ebben a szerződésben.

**d r. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** elmondja, hogy tudnak ilyen hosszabb határidőt is, tehát hogy ne 60 nappal, hanem ugye egy jóval tágabb határidőt, hogy ahogy képviselő asszony is mondta, hogyha esetleg nem, akkor legyen idő a pályázat közzétételére.



**S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes** elmondja, hogy vállalja, hogy most nem hosszabbítja meg erre az 5 évre, hanem egy új pályázat kerül kiírásra.

**M i c h l József polgármester** elmondja, hogy semmi akadály. Megnyugtatóképpen elmondja, hogy ez az ingatlan, illetve maga a tevékenység, a szauna tevékenységének ez semmi akadály annak, hogy Városkapu üzemeltesse. Tehát abban az esetben, hogyha a 60 napnál kiderül, hogy nem kívánja tovább használni, a szaunatermek berendezése és az ott levő eszközök is ott maradnak, mert az, az Önkormányzat tulajdona. Az Önkormányzat is tudja a cégen keresztül üzemeltetni addig, amíg meghirdeti a pályázatot, de ez teljesen logikus, hogy legyen fél év, akkor csak azt kellene kikötni, hogy a lejártát megelőző félévkor legkésőbb dönteni kell, de 90 nap is jó, minden további nélkül ezt elfogadja.

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Tata, Fényes-fürdőn lévő szauna épület jövőbeni hasznosításáról** szóló határozati javaslatot a javasolt módosítással.

mellyel a bizottság 5 tagjából, **egyhangú 5 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának  
28/2024. (X.22.) határozata  
a Tata, Fényes-fürdőn lévő szauna épület hasznosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára *Tata, Fényes-fürdőn lévő szauna épület jövőbeni hasznosításáról* szóló határozati javaslatot, azzal a módosítással, hogy a I/9-189/2024 számú előterjesztés, bérleti szerződés tervezet 1. számú mellékletében a határidőt hosszabbítsa meg 90 napra.

**Határidő:** 2024. október 30. kt. ülés.

**Felelős:** Boglári Zoltán bizottsági elnök

**19. N A P I R E N D**

A Szomód, Ferencmajor mellett található 0197/3 hrsz.-ú ingatlan jövőbeni hasznosításáról szóló döntés meghozatala

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** érdeklődik, hogy az előterjesztőnek van-e kiegészítése ezzel kapcsolatban? Érdeklődik, hogy a bizottságnak van-e kérdése? Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja A Szomód, Ferencmajor mellett található 0197/3 hrsz.-ú ingatlan jövőbeni hasznosításáról** szóló határozati javaslatot,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **egyhangú 5 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának  
29/2024. (X.22.) határozata  
A Szomód, Ferencmajor mellett található 0197/3 hrsz.-ú ingatlan jövőbeni hasznosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára *A Szomód, Ferencmajor mellett található 0197/3 hrsz.-ú ingatlan jövőbeni hasznosításáról* szóló határozati javaslatot.

**Határidő:** 2024. október 30. kt. ülés.

**Felelős:** Boglári Zoltán bizottsági elnök

## **20. NAPIREND**

Állami tulajdonú ingóságok tulajdonjogának ingyenes átvételének kezdeményezése

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** elmondja, hogy számára az nem derült ki az anyagból, hogy ugyan ingyen kapják meg ezeket a felszereléseket, vagy tereptárgyakat, de az azért bele van írva, hogy ez költséggel jár, illetve ezt valahol fel kell használni. Tehát van-e konkrét elképzelés, hogy ezeket hol fogják felhasználni, például a felmárt aszfaltot, vagy a zajvédő falat, ez lenne az egyik kérdés. A másik, hogy van-e arról információ, hogy ez az ingyen átvétel mennyibe fog kerülni, tehát milyen költségvonzata van.

**M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető** elmondja, hogy a legtöbbjét konkrétan már meg is tudná mondani, hogy hova tenné. Nyilván a szociális fát azt nem kell ecsetelni, de már arra is kitalálták, hogy hol lehet tárolni. A szalagkorlátot például az Agostyán úti kerékpárút mellé tudná elképzelni, védve a kerékpárosokat, gyalogosokat, ezek nagyon jó minőségű szalagkorlátok, az autópálya mérnökség folyamatosan karbantartja ezeket. Zajvédő falat el tudná képzelni a ipari park és a lakóterület közötti részen, akár a hulladékudvarnál, nem is a hulladékudvarnak a zaját, hanem az autópályának a zaját tompítva. A mart aszfaltot bármelyik olyan külterületi úton, amit pormentesíteni szeretnének. Tehát idén is föl tudna sorolni rengeteg olyan utat, a Tünde utca, Csongor utca, akár bármelyik üdülőterületi útnak a pormentesítését el tudná képzelni, tehát ezeknek mind meglenne a helye. Nyilván, ahogy képviselő úr is mondta, ennek valóban költsége van, azt kell itt mérlegre állítani, hogy amit kapnak, az mennyit ér, és hogy mennyit kell az értékecselőnek fizetni. Akikkel tárgyalnak, ők a telephelyig elszállítanánk ezeket a dolgokat, úgyhogy azt javasolja, hogy éljenek ezzel a lehetőséggel.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** érdeklődik, hogy minden közigazgatási határon belüli eszközt, tehát ameddig tart a közigazgatási határ, annyi korlátot kapnak?

**M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető** elmondja, a 25 millió forint az értékhatár, ez az éves szint, első körben azért is írták az előterjesztésbe, hogy 25 millió forintig, tehát magyaráz a maximumot szeretnék elhasználni.

**d r. H o r v á t h József jegyző** elmondja, hogy pontosítana, mert a tárgyaláson részt vett, gyakorlatilag fognak egy „étlapot” adni, hogy amit tudnak adni, annak milyen nyilvántartási értéke van. Ez alapján tud az Önkormányzat egy igényt benyújtani, hogy mit például 200 méter korlát, annyi, meg annyi, mart aszfalt és 25 millió forintig igényelheti, s ha ezzel él, akkor az ajánlat alapján kaphatja meg. Ez lehet vegyes is, hogy azt mondjuk, hogy van benne tűzifa, van benne mart

aszfalt, van benne ez vagy az, a következő évben csak, aszfalt, tehát így, fognak lépegetni előre, de még nem kapta meg a számokat, mivel még ők se kapták meg. Viszont megkereste az Önkormányzatot, és kérték, ha egyetért, akkor az igényt magát nyújtsa be, mert akkor már az Önkormányzattal is számolnak. És akkor ők már úgy logisztikáznak, hogy például az induló fakitermeléseknél már úgy számítják, hogy mennyit kell raktározni, de előtte az árat meg fogják mondani, amiért igényelheti természetesen.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** köszöni a tájékoztatást, mondhatni így már jól hangzik. Ami még kérdése lenne, hogy ezeknek a felhasználásáról ki fog dönteni, Tehát ki fogja eldönteni, hogy a szalagkorlát hova kerüljön, de arról van szó, hogy 25 millióig válogathatnak, akkor úgy célszerű megtenni, hogy már lesz egy döntés, hogy mit szeretnének fölhasználni és hova, mert akkor van csak értelme ennek a történetnek. Azt mondja, hogy szeretne, de eljön az időpont, amikor meg kell mondani, hogy mit akar 25 millióért bevásárolni. Ki dönti el, mert akkor ezt elő kell készíteni, hogy jól lehessen bevásárolni.

**M i c h l József polgármester** elmondja, hogy irodavezető úr és jegyző úr is elmondta, kapnak egy „étlapot” kvázi, hogy mi az, amit fölajánlanak, és ezt be fogja hozni a városfejlesztési bizottságba, Városüzemeltetési Bizottságba teszik javaslatot, tehát előterjesztés formájában a Bizottság meghatározza, hogy hova kerüljenek ezek az eszközök,

**d r. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási** elmondja, hogy ez is egy kétkörös döntési procedúra szokott lenni. Most beadják magát a kérelmet, ennek alapján eldönti, hogy az MV Zrt. megküldi ezt az „étlapot” és az e mellé megküldi az átadás-átvételi megállapodást, azt szintén vissza kell hozni ugyanígy a testület elé, és azzal együtt lehet dönteni az „étlapról”.

**M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető** elmondja, hogy azért is lenne fontos most dönteni róla októberben, hogy ne csak az idei évet, hanem ha esetleg a következő évi 25 milliót is föl tudja használni, az lenne a legjobb az Önkormányzatnak. Tehát azért kéne most októberbe bevinni, hogy az idei évi keretet föl lehessen használni, és akkor a következő évi keretre is ugyanígy pályázhatna dupla haszonnal, ugyanilyen feltételekkel.

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** *Állami tulajdonú ingóságok tulajdonjogának ingyenes átvételének kezdeményezése* szóló határozati javaslatot,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **egyhangú 5 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának**  
**30 /2024. (X. 22.) határozata**

**állami tulajdonú ingóságok térítésmentes tulajdonba vételének kezdeményezéséről:**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára *Állami tulajdonú ingóságok tulajdonjogának ingyenes átvételének kezdeményezéséről* szóló határozati javaslatot.

**Határidő:** 2024. október 30 kt. ülés.

**Felelős:** Boglári Zoltán bizottsági elnök

További kérdés, észrevétel, javaslat nem hangzik el, így **B o g l á r i Zoltán bizottsági elnök zárszavával** a bizottság a mai munkáját **17:06**-kor befejezi.

Kmf.

**B o g l á r i Zoltán**  
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság  
elnöke

**S z e k e r e s Aliz**  
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság  
jvk. hitelesítő, a bizottság tagja