

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága 2024. november 20-én 14:30 órakor a Városháza dísztermében (2890 Tata, Kossuth tér 1.) megtartott ülésén

Jelen vannak: Boglári Zoltán elnök
Szekeres Aliz elnökhelyettes
Könyves Gusztáv bizottsági tag
Kiss Tamás bizottsági tag
Juhász Tamás bizottsági tag

Tanácskozási joggal meghívást kapott:

Michl József polgármester
Kvittung Dániel alpolgármester
Dr. Szerencsi Richárd alpolgármester
Dr. Horváth József jegyző
Dr. Lantai Éva aljegyző
Bányai Tihamér képviselő
Gönczy Mihály képviselő
Hörömpöli Éva képviselő
Komondi Ágnes képviselő
Gönczy Mihály képviselő
Szalay Ildikó képviselő
Stamler Jánosné könyvvizsgáló

A hivatal részéről jelen van:

Dr. Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető
Szabó Péter polgármesteri kabinetvezető
Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Herczegné Barcza Ilona adó- és pénzügyi irodavezető helyettes
Schweighardt Ottóné beruházási és közbeszerzési ügyintéző
Kamarás Dorottya főépítész
Zsebőkné Horváth Anna belső ellenőrzési vezető

Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző

Az ülésen a meghívottak közül megjelent: a mellékelt jelenléti íven szereplők.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke tisztelettel és szeretettel köszönt mindenkit, Tata Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságán.

Megállapítja, hogy a határozatképességük megvan, mind az 5 bizottsági tag jelen van az ülésen, határozatképesek.

Jegyzőkönyv-hitelesítőnek javasolja Juhász Tamást, kérdezi, hogy elfogadja-e a jelölést, majd kéri, hogy személyét szavazással erősítsék meg.

A javaslattal a bizottság 5 tagjából, **egyhangú 5 igen szavazattal egyetért**, és következő határozza meg:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
32/2024.(XI.20.) határozata
jegyzőkönyv hitelesítőjének kijelöléséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága a mai ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének **Juhász Tamás bizottsági tagot bízza meg.**

Határidő: azonnal

Felelős: Boglári Zoltán elnök

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy a napirendek előzetesen 14 napirendi pont került kiosztásra, illetve egy napirendi pont még sürgősséggel érkezett, ez a Volánbusz beszámolójával kapcsolatos és kérésével egy napirendi pont, erről dönteni kell, illetve kérdezi, hogy van-e még valakinek a napirendhez módosítási javaslata? Könyves képviselő.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag köszöni a szót. Nagy tisztelettel és szeretettel köszönt mindenkit. Az hozzászólása, hogy volt 3 előterjesztése, amit a polgármester úr nem vett fel a meghívóra, legalábbis az információm keletkezett és ebből 2 lett volna a javaslatom szerint, ami a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságnak kellett volna véleményeznie. Ebbe most szeretné, hogyha az egyiket felvennék és véleményeznék, tehát a 3-ból akkor egyet megtartana és ez konkrétan az előterjesztés a Képviselő-testületi ülések online hozzáférhetőségének biztosításáról szólna, úgyhogy ezt javasolja felvenni a tárgyalandó napirendi pontok közé.

d r. H o r v á t h József jegyző csak azért kéri képviselő urat, mert Kvittung Dániel is ugyanezen tárgyban előterjesztett egyet, hogy ettől függetlenül maradjon tárgyaláson a képviselő úrnak is az indítványa?

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy egyelőre még azt nem látta és nincs felvéve, ezért mindaddig, amíg azt nem fogja látni, kéri felvenni a napirendi pontokba.

d r. H o r v á t h József jegyző tájékoztatja a képviselő urat, hogy ezen a bizottságon nincs, a Humán Bizottság tárgyalta, el is fogadta egyöntetűen, de ettől függetlenül tárgyalhatják.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy igen kéri.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke kérdezi, hogy van-e még valakinek javaslata a napirend módosításhoz? Szót ad, Szalay Ildikó képviselő asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő köszönti a bizottságot. Szeretné jelezni, hogy 4 meghívóban nem szereplő előterjesztést nyújtott be, ezeknek szeretné kérni a napirendre vételét. Ebből az egyik egy építményadóról szóló javaslat, a másik egy telekadóról szóló javaslat, a harmadik egy szervezeti működési szabályzat módosítási javaslat, a negyedik pedig a Kvittung Dániel alpolgármester úr illetményének változtatása. Ezekről szeretném kérni, hogy szavazzanak.

d r. H o r v á t h József jegyző elmondja a tisztelt bizottságnak, hogy akkor úgy segítene, hogy ő felolvassa mindig a ami volt a címe az előterjesztésnek, a kezdeményezésnek, és akkor egyenként tud a tisztelt bizottság szavazni a napirendre vételről, abban a sorrendben, ahogy elhangzott. Ha így elfogadható. Először a Volánbuszt és utána a többit.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke szavazásra bocsátja a *VOLÁNBUSZ Zrt.-vel kapcsolatos döntések meghozataláról* szóló előterjesztés napirendre vételét, ami a 13.-ik napirendi pont lesz, mellyel a bizottság 5 tagjából, **egyhangú 5 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
33/2024. (XI.20.) határozata

VOLÁNBUSZ Zrt.-vel kapcsolatos döntésekről meghozataláról szóló előterjesztés napirendre vételéről

Tata Város Önkormányzati Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága az előterjesztést sürgősséggel napirendre veszik.

d r. H o r v á t h József jegyző elmondja, a következő előterjesztés a Képviselő-testületi ülések online hozzáférhetőségének biztosításáról, Könyves Gusztáv képviselő úr egyéni indítványa.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke szavazásra bocsátja az *Előterjesztés a képviselő-testületi ülések online hozzáférhetőségének biztosításáról* szóló előterjesztés napirendre vételét, mellyel a bizottság 5 tagjából, **3 igen 2 nem szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
34/2024. (XI.20.) határozata

a képviselő-testületi ülések online hozzáférhetőségének biztosításáról szóló előterjesztés napirendi pontra vételéről

Tata Város Önkormányzati Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága az előterjesztést napirendre veszik.

d r. H o r v á t h József jegyző elmondja, a következő javaslat az építményadóról szóló 10/2015(V.5) számú Önkormányzati rendelet módosítására.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke szavazásra bocsátja az *építményadóról szóló 10/2015(V.5) Önkormányzati rendelet módosításáról* szóló javaslattal történő napirendre vételét,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **3 igen 2 nem szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
35/2024. (XI.20.) határozata
az építményadóról szóló 10/2015(V.5.) Önkormányzati rendelet módosításáról szóló javaslat
napirendi pontra vételéről

Tata Város Önkormányzati Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága a javaslatot napirendre veszik.

d r. H o r v á t h József jegyző elmondja, a következő javaslat, a telekadóról szóló 14/2014. (VI.2.) Önkormányzati rendelet módosítására

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke szavazásra bocsátja a telekadóról szóló 14/2014. (VI.2.) Önkormányzati rendelet módosításáról szóló javaslattal történő napirendre vételét, mellyel a bizottság 5 tagjából, **3 igen 2 nem szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
36/2024. (XI.20.) határozata
telekadóról szóló 14/2014. (VI.2.) Önkormányzati rendelet módosításáról szóló javaslat
napirendi pontra vételéről

Tata Város Önkormányzati Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága a javaslatot napirendre veszik.

d r. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy a következő javaslat Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a főállású alpolgármester illetményéről szóló 317/2024. (X.9.) határozatának módosításáról.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke szavazásra bocsátja a Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a főállású alpolgármester illetményéről szóló 317/2024. (X.9.) határozatának módosításáról szóló javaslat napirendre vételét, mellyel a bizottság 5 tagjából, **3 igen 2 nem szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
37/2024. (XI.20.) határozata
Tata Város Önkormányzat főállású alpolgármesterének illetményéről szóló 317/2024. (X.9.)
módosításáról szóló javaslat napirendi pontra vételéről

Tata Város Önkormányzati Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága a javaslatot napirendre veszik.

d r. H o r v á t h József jegyző elmondja, a következő módosító indítvány az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2024.(X.9.) Önkormányzati rendelethez.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke szavazásra bocsátja az *Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2024.(X.9.) Önkormányzati rendelet módosításáról* szóló javaslatot napirendre vételét, mellyel a bizottság 5 tagjából, **egyhangú 5 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
38/2024. (XI.20.) határozata**

Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2024.(X.9.) Önkormányzati rendelet módosításáról szóló javaslat napirendi pontra vételéről

Tata Város Önkormányzati Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága a javaslatot napirendre veszik.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke javasolja, hogy mivel a parkolással kapcsolatos előterjesztésnél vannak meghívott vendégek, őket a költségvetésről szóló önkormányzati rendelet módosítása, tehát a 2. napirendi ponthoz teszi, amikről pedig döntöttek, hogy napirendre vegyék, azokat pedig akkor folytatólagosan 13-as lesz a volános, utána folytatólagosan mindegyik, ahogy napirendre a szavazásnak a sorrendjébe. Tehát a zárt ülés előtt ebben a formában javasolja a napirendnek az elfogadását.

Amennyiben más kiegészítés, észrevétel nincs, javaslatot tesz az előzetesen megküldött I/123-3/2024. számú írásos meghívón szereplő és kiosztott napirend megtárgyalására az alábbiak szerint.

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a mai ülésén az előzetesen megküldött I/123-3/2024. számú írásos meghívón szereplő napirendeket tárgyalja meg az alábbiak szerint:

1. Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2024. évi költségvetéséről szóló 27/2023. (XII.21.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
Hercegné Barcza Ilona adó- és pénzügyi irodavezető helyettes
Meghívott: Recsák Mária az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetője
2. Városi parkolási rendszerrel kapcsolatos megvalósíthatósági tanulmány elkészítése
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
Meghívott: Gyarmati Zoltán, EPS-Global Zrt.
3. A Tatai Közös Önkormányzati Hivatal létrehozására és fenntartására vonatkozó együttműködési megállapodás felülvizsgálata
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
dr. Lantai Éva aljegyző
Meghívott: Makay Tibor, Dunaalmás község polgármestere
Béger Ákos, Dunaszentmiklós község polgármestere
Fürest Eszter, Neszmély község polgármestere

4. Tata, 460/158 hrsz.-ú ingatlanon – természetben Tata, Széles csapás melletti terület – kialakított inkubátorház bérletével kapcsolatos kérelem elbírálása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
5. Tata, Egység utca 16. szám alatti önkormányzati ingatlannal kapcsolatos döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
6. Városképi jelentőségű épületek utcai homlokzatának felújítása pályázati kiírásra beérkezett pályázatok elbírálása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész
7. Könyvvizsgáló megbízására pályázati felhívás kiírása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
8. A Tatai Televízió Közalapítvány részére támogatás nyújtása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
Meghívott: Petzke Ferenc kuratóriumi elnök
9. A képviselő-testület 2025. I. félévi munkaterve
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
10. Tata Város Önkormányzata 2025. évi ellenőrzési terve
Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző
Előadó: Zsebőkne Horváth Anna belső ellenőrzési vezető
11. Beszámoló a helyi adókról, valamint a talajterhelési díjról
Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző
Előadó: Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
12. Tájékoztató az Európai Unió pályázatairól és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
13. A VOLÁNBUSZ Zrt-vel kapcsolatos döntések meghozatala
Előterjesztő: Kvittung Dániel alpolgármester
Előadó: Mürkl Levente irodavezető
Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző
Meghívott: Szegedi Zsolt Volánbusz Zrt. üzemvezető
14. A. Közbeszerzési eljárás indítása a „Humán fejlesztések Tatán című TOP_PLUSZ-3.1.3 pályázat megvalósításához

- B. Közbeszerzési eljárás ellenőrzésének indítása a Kertvárosi óvoda építése című TOP_PLUSZ-3.3.1-21-KO1-2022-0012 pályázat megvalósítására
- C. Közbeszerzési eljárás ellenőrzésének indítása Tata város csapadékvíz elvezetése II/1.ütem keretén belül a Tata, II. János Pál pápa tér csapadékvíz elvezetésének megvalósítására
- D. Közbeszerzési eljárás indítása a Magyary Zoltán Tudásközpont használatbavételi eljárás lezárásához kapcsolódó kiegészítő építési beruházásra

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
Schweighardt Ottóné beruházási és közbeszerzési ügyintéző

- 15. Előterjesztés a képviselő-testületi ülések online hozzáférhetőségének biztosításáról
Előterjesztő: Könyves Gusztáv képviselő
Előadó: Könyves Gusztáv képviselő
- 16. Javaslat az építményadóról szóló 10/2015(V.5) Önkormányzati rendelet módosítására
Előterjesztő: Szalay Ildikó
Előadó: Szalay Ildikó
- 17. Javaslat a telekadóról szóló 14/2014. (VI.2.) Önkormányzati rendelet módosítására
Előterjesztő: Szalay Ildikó
Előadó: Szalay Ildikó
- 18. Javaslat Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a főállású alpolgármester illetményéről szóló 317/2024. (X.9.) határozatának módosításáról.
Előterjesztő: Szalay Ildikó
Előadó: Szalay Ildikó
- 19. Javaslat az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2024. (X.9.) önkormányzati rendelet módosítására.
Előterjesztő: Szalay Ildikó
Előadó: Szalay Ildikó
- 20. Tata, Baji út 35/2. 3/16. szám alatti ingatlannal kapcsolatos döntés meghozatala (zárt ülésen tárgyalandó)
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

mellyel a bizottság 5 tagjából, **egyhangú 5 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
39/2024 (XI.20.) határozata
a bizottság 2024. november 20-i ülésének napirendjéről

Tata Város Önkormányzati Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága a 2024. november 20-i ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

- 1. Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2024. évi költségvetéséről szóló 27/2023. (XII.21.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
Hercegné Barcza Ilona adó- és pénzügyi irodavezető helyettes
Meghívott: Recsák Mária az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetője

2. Városi parkolási rendszerrel kapcsolatos megvalósíthatósági tanulmány elkészítése
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
Meghívott: Gyarmati Zoltán, EPS-Global Zrt.
3. A Tatai Közös Önkormányzati Hivatal létrehozására és fenntartására vonatkozó együttműködési megállapodás felülvizsgálata
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
dr. Lantai Éva aljegyző
Meghívott: Makay Tibor, Dunaalmás község polgármestere
Béger Ákos, Dunaszentmiklós község polgármestere
Fürst Eszter, Neszmély község polgármestere
4. Tata, 460/158 hrsz.-ú ingatlanon – természetben Tata, Széles csapás melletti terület – kialakított inkubátorház bérletével kapcsolatos kérelem elbírálása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
5. Tata, Egység utca 16. szám alatti önkormányzati ingatlannal kapcsolatos döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
6. Városképi jelentőségű épületek utcai homlokzatának felújítása pályázati kiírásra beérkezett pályázatok elbírálása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész
7. Könyvvizsgáló megbízására pályázati felhívás kiírása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
8. A Tatai Televízió Közalapítvány részére támogatás nyújtása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
Meghívott: Petzke Ferenc kuratóriumi elnök
9. A képviselő-testület 2025. I. félévi munkaterve
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
10. Tata Város Önkormányzata 2025. évi ellenőrzési terve
Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző

Előadó: Zsebőkné Horváth Anna belső ellenőrzési vezető

11. Beszámoló a helyi adókról, valamint a talajterhelési díjról
Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző
Előadó: Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
12. Tájékoztató az Európai Unió pályázatairól és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
13. A VOLÁNBUSZ Zrt-vel kapcsolatos döntések meghozatala
Előterjesztő: Kvittung Dániel alpolgármester
Előadó: Mürkl Levente irodavezető
Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző
Meghívott: Szegedi Zsolt Volánbusz Zrt. üzemvezető
14. A. Közbeszerzési eljárás indítása a „Humán fejlesztések Tatán című TOP_PLUSZ-3.1.3 pályázat megvalósításához
B. Közbeszerzési eljárás ellenőrzésének indítása a Kertvárosi óvoda építése című TOP_PLUSZ-3.3.1-21-KO1-2022-0012 pályázat megvalósítására
C. Közbeszerzési eljárás ellenőrzésének indítása Tata város csapadékvíz elvezetése II/1.ütem keretén belül a Tata, II. János Pál pápa tér csapadékvíz elvezetésének megvalósítására
D. Közbeszerzési eljárás indítása a Magyar Zoltán Tudásközpont használatbavételi eljárás lezárásához kapcsolódó kiegészítő építési beruházásra
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
Schweighardt Ottóné beruházási és közbeszerzési ügyintéző
15. Előterjesztés a képviselő-testületi ülések online hozzáférhetőségének biztosításáról
Előterjesztő: Könyves Gusztáv képviselő
Előadó: Könyves Gusztáv képviselő
16. Javaslat az építményadóról szóló 10/2015(V.5) Önkormányzati rendelet módosítására
Előterjesztő: Szalay Ildikó
Előadó: Szalay Ildikó
17. Javaslat a telekadóról szóló 14/2014. (VI.2.) Önkormányzati rendelet módosítására
Előterjesztő: Szalay Ildikó
Előadó: Szalay Ildikó
18. Javaslat Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a főállású alpolgármester illetményéről szóló 317/2024. (X.9.) határozatának módosításáról.
Előterjesztő: Szalay Ildikó
Előadó: Szalay Ildikó
19. Javaslat az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2024. (X.9.) önkormányzati rendelet módosítására.
Előterjesztő: Szalay Ildikó
Előadó: Szalay Ildikó

20. Tata, Baji út 35/2. 3/16. szám alatti ingatlannal kapcsolatos döntés meghozatala (zárt ülésen tárgyalandó)

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy kezdjék az elsővel, ugye a rendelettervezettel. Ez a 2024. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendeletnek a módosítása.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy a napirend megvan, de a zárt ülésről is kell még egy döntést hozni külön. Arról, hogy zárt ülésben tárgyalja-e a koncessziósokat, csak az, hogy zárt lesz vagy nem.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, a 2 top plusz pályázat tartozik ehhez a napirendi ponthoz, a humán fejlesztések, Tatán a Kertvárosi Óvoda építése, és akkor a közbeszerzési eljárás ellenőrzésének indítása, ez a II. János Pál pápa tér csapadékvíz elvezetése és a szintén közbeszerzés a Magyary Zoltán Tudásközpont, csak arról kell akkor dönteni, hogy zárt ülésbe, tehát egy Baj úti ingatlannal kapcsolatos együtt, vagy nem. Erről az egyről kell dönteni, hogy zárt, vagy akkor a bizottság úgy dönt, hogy nyilvánosan fogja tárgyalni. További hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a *közbeszerzésekkel kapcsolatos döntések előterjesztéséről* szóló zárt ülésen megtartandó tárgyalását,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **2 igen, 3 nem** szavazattal *nem ért egyet* a közbeszerzésekkel kapcsolatos döntésekről szóló előterjesztést **nyílt** üléssel kívánják megtárgyalni.

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
40/2024. (XI.20.) határozata
közbeszerzésekkel kapcsolatos döntésekről szóló előterjesztésről

Tata Város Önkormányzati Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága a közbeszerzésekkel kapcsolatos döntésekről szóló előterjesztést nyilvános ülésen tárgyalja.

1. N A P I R E N D

Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2024. évi költségvetéséről szóló 27/2023. (XII.21.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

Hercegné Barcza Ilona adó- és pénzügyi irodavezető helyettes

Meghívott: Recsák Mária az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetője

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke érdeklődik az Önkormányzati költségvetésről szóló rendeletmódosításhoz kapcsolódóan, hogy előterjesztőként polgármester úr kívánja-e kiegészíteni? Igen.

M i c h l József polgármester köszöni a szót, tájékoztatja a tisztelt bizottságot, hogy elkészítették a költségvetésről szóló 2. módosítás anyagát, 3. módosítása, igen, mert 2. már benne van a táblázatban, ez a 3. módosítás, ugye az idejé esztendő költségvetését is, mint a többit is, 4.

alkalommal kell módosítani, a 4. módosítás februárban lesz, májusban pedig a beszámoló az önkormányzat államtól kapott támogatásának, költségvetésbe érkező állami támogatásoknak, a testület által elfogadott határozatoknak és így tovább. A előterjesztés elején felsorolták, hogy mi minden oka van annak, hogy ezt a témát tárgyalni kell, de a jogszabályok is kötelezik arra, hogy rendszeresen a költségvetést a valósághoz igazítsák. Ez arról szól, hogy ez egy terv, aminek a rendszeres karbantartását végzik el az éppen aktuális információk alapján. Ahogy az előbb is elmondta, az a kérése a FÜGE képviselőihez is, tehát a másik közösség tagjaihoz, akik nem szavaztak arról, hogy ezt a költségvetést az önkormányzat elfogadja, annak idején ők még nem voltak a tagjai a testületnek. Itt egy átmeneti időben vannak, az a kérése, hogy ők is ennek megfelelően technikai kérdésként kezeljék. Ez ennek a politikai és a tartalmi üzenetéről nekik nem kellett döntést hozni, mert akkor nem voltak tagjai még a testületnek. Most viszont ahhoz, hogy a működését biztosítani tudják, ahhoz szükséges az, hogy ezt a módosítást, a benne lévő átvezetéseket megtegyék, és ennek megfelelően tudjanak továbbhaladni a költségvetés végrehajtásában. Amennyiben lesznek kérdései a képviselőtársaknak, részben már másik bizottságban sok-sok kérdés fölmerült. Amennyiben itt most a bizottságban is van kérdés, szívesen válaszolnak az irodavezető asszonnyal közösen.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, hogy szeretne, pár dolgot elmondani, mielőtt a kérdésekre kerülne a sor. Az előző bizottsági ülésen tárgyalták a Volánbusz Zrt.-nek az anyagát, amelyben szerepelt egy olyan határozati javaslat, hogy elfogadják a Volánbusz Zrt.-nek a fix díjemelését, amit megszavaztak. Akkor már jelezte, hogy erre nincs előirányzat. Ezt elfogadni, egyáltalán szavazni róla csak akkor lehet, ha most a Pénzügyi Bizottság javaslatot tesz arra, hogy a költségvetési rendeletmódosításban biztosítsanak pénzt erre, ehhez a döntéshez. Mert ha a rendeletmódosítást a Testületi ülésen, mint első napirendi pontot nem fogadják el, illetve nem szerepel a Volánnak a szükséges pénz, akkor arról nem is lehet majd szavazni, okafogyottá válik. Ugyanígy okafogyottá válik a Tatai Tévéről való döntés, és ugyanígy okafogyottá válik a közbeszerzésekről szóló döntés. Az a kérdés is elhangzott, hogy mennyiben akadályozhatja a működést. Ugye azt mondta, hogy önmagában be fognak tudni járni dolgozni, meg fölkapcsolják a villanyt és hazamennek, de itt a rövid szünetben egy kicsit áttekintettek néhány dolgot, végigfutották az előterjesztést, hogy mi az, amiben akadályoznák akár a működést, akár a jogszerűséget, a törvények betartását. Elsőként említené, már csak azért is, mert az anyagban is elsőként szerepel az állami támogatás átvezetése. Ha ez nem történik meg, és ha az adott intézmény nem tud elszámolni az állami támogatás felhasználásáról, akkor azt az állami támogatást vissza kell fizetni. Erre egyébként a költségvetésben van is tervezett összeg, mert előfordulhat, hogy év közben mondjuk egy magasabb létszámban aszerint hívják le az állami támogatást, de utána lecsökken mondjuk a gyereklétszám, vagy az étkezők száma, módosítani kell, és ez óhatatlanul előfordulhat, hogy úgy zárnak egy évet, hogy vissza kell valamennyit fizetni. Na most úgy látták, hogy idén egyben elég jól állnak és azt a tervezett összeget, amit odatettek, abból most le is vettek ebben a rendeletmódosításban, hogy ezzel is csökkentsék a még el nem adott ingatlanoknak a bevételi előirányzatát, viszont, ha majd többlet visszafizetésük lesz, akkor ez az előirányzat például hiányozni fog. Ez most csak egy példa az állami támogatásokkal kapcsolatban, akkor a következő a 23. évi maradványösszeg, ez ugye egy tavalyról megmaradt pályázati pénzösszeg, aminek a felhasználására van lehetőség. Amikor azt látják, hogy és erről is ugye az előző bizottságban beszélt, hogy valamire kicsit több beruházási összeg kéne, nem személyi, akkor átcsoportosítják. Ha ezeket az átvezetéseket az iroda kérésére most nem tudják megtenni, akkor semmit nem fognak tudni kifizetni, se a dologit, se a személyit, semmit. Leállnak a pályázatok, de a pályázatokkal kapcsolatban nemcsak ez a probléma, van például 2 olyan határon átnyúló pályázat, ami befejeződött. El kellene számolni és azért nem tudnak elszámolni vele és most már napról napra nő a fizetendő kamat, mert nincs hozzá előirányzat. Ha ezt az előirányzatot nem teszik oda, akkor még az is előfordulhat, hogy az egész támogatási összeget vissza kell fizetniük a sok év alatt felhasznált

összeget, nem beszélve ugye, hogy a kamatot biztos ki kell fizetni, és még akadályozza az új pályázati szerződésnek a megkötését is, és a pályázatok között ott vannak ezek a közbeszerzések, dolgok. Semmit nem tudnak elindítani, ha nem tesznek oda előirányzatokat, tehát igazából erre is mondhatják, hogy úgymond a működésüket akadályozzák meg. Aztán vannak törvényi kötelezettségeik, ott vannak például a korábban meghozott határozatoknak az átvezetése, az törvényi előírás, hogy azt át kell vezetni. Ugyanez a helyzet az általános tartalék lebontásával kapcsolatos döntésekről, az is törvényi kötelezettség, tehát ez mondjuk a működést nem zavarná, csak éppen törvénytelen működésre köteleznék az Önkormányzatot. Akkor ott van a Turisztikai Egyesület, szerződésük van velük, hogy minden évben megkapják az idegenforgalmi adóbevétel 40 százalékát, de maximum 25.000.000 forintot. Na most ezt csak májusban tudják megmondani nekik pontosan, hogy mennyi volt az idegenforgalmi adóbevétel, ugye a zárszámadáskor, mert költségvetési szám kell hozzá, ezért év elején, amikor meghatározzák a havi fizetendőt, mindig az előző évből indulnak ki. Most oda kellene tenni még 1.000.000 forint előirányzatot, ami jár nekik, ha nem teszik oda, akkor a szerződést szegnek, nem tudják teljesíteni a kötelezettségüket. Aztán ott van például a hitelkamat-emelés és most nem a likvid hitelről beszél, hanem a többi hitelről. Ugye ezek között van olyan, ami változó kamatozású volt, ezért annak a törlesztőrészeit nem túl egyszerű megtervezni, főleg nem előző évben. Most úgy látják, hogy ahhoz, hogy a hitel kamatait év végéig pontosan tudják fizetni, még oda kell tenniük 1.300.000 forintot. Ez is egy példa a sok közül, ha ezt nem teszik meg, hát tudják, hogy a bank ilyenkor mit szól ehhez. Aztán, ha már a hiteleknel tartanak, ugye visszatérve még egyszer a likvid hitelre, hogy ebben a bizottságban is hallják, az, hogy ott most 10 százalékkal emelnek, semmi jelentősége, hogy most 5-tel 10-zel, be akarják magunkat biztosítani, hogy ne akadjon el a hitelfelvétel, mert ő ugyan azt mondta az előző bizottságban, hogy várhatóan a decemberi bérekre még lesz pénz, de bármi közbejöhét, mondjuk valamelyik szociális bérlakásnál elromlik a kazán, beszakad a tető. Hát egyébként azt se tudnák megcsinálni, mert a nem lakáscélú kifizetésekre is tettek még oda plusz előirányzatot. Ha azt nem tudják odatenni, akkor az ilyen vis maior helyzetekre se tudnak fizetni. De ha mondjuk bejön egy ilyen vis maior, amire még van előirányzat, akkor az is lehet, hogy már éppen a bérré, vagy valakiknek, egyesek bérére nem lesz majd fedezetük decemberben. Aztán természetesen minden más kifizetés is leáll, és amit ugye említett, hogy a közüzemi szolgáltatók nagyon keményen sarcolnak, nemcsak kamattal, hanem azzal a behajtási költséggel is, most oké, hogy a kifizetés nem történik meg majd jövőre, merthogy nem fizetünk, ez igazából a jövő évi költségvetést nem érinti, csak annyiban, hogy akkor a jövő évi költségvetést még a kamatfizetés is terheli fogja. Tehát annál kisebb lesz a mozgásterük jövőre. Ezek talán a legfontosabb dolgok, ami miatt ezt a rendeletmódosítást, ha a testület nem fogadja el, akkor azért itt elég sok problémát fog ez okozni, és még egyszer mondja, hogy akkor most lehet majd a Volánról tárgyalni, meg a közbeszerzésről is, de a testületin már majd nem, mert ha az első napirendi pontban ezt nem fogadják el, akkor azt már le is lehet venni majd a napirendről.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy tehát akkor van most egy ilyen logikai csavar, hogyha ezt nem támogatják, vagy akkor a többenél már okafogyottá vált. Véleményezni véleményezhetik, tehát végigmehetnek, attól még az összesen. Megkérdezi a bizottságot, hogy van-e kérdés ezzel kapcsolatban? Könyves képviselő úr?

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy azzal kezdené, hogy hú, megkapták a forró vizet, merthogy eddig ezt csak sejtették, de most már akkor egyre inkább kimondja mindenki, hogy nagy a baj. Tehát neki ez most ez jött át és ezért mindenképpen meg kell szavazni az előterjesztést. Tehát akkor ez most sakk matt mert, ha nem szavazzák meg, akkor baj lesz. Ez az egyik kérdése. A másik, hogy ez egy új információ számára, hogy a Volánbuszos sztorinál is előjött, de ugye több pontban is érintette a beszámolóban, hogy ha így vagy úgy szavaznak, akkor avval egy korábbi határozattal mennek szembe. Tehát akkor itt most a jegyzőnek kérné a tanácsát, hogy akkor most mi

van? Tehát akkor beleviszi egy olyan szavazásba, ami ezek szerint szabályellenes, vagy akkor ezt tegyék tisztába, mert nem szeretnék úgy gombot nyomni, hogy avval egy korábbi rendeletet vagy határozatot sértenek.

d r. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy mindaddig, amíg az a döntés nem következik be, tehát magyarul a testületi ülésen a költségvetés el nem fogadása, addig minden ügy él, akkor majd a forgatókönyvbe megteszik azt, hogyha ott a költségvetés nem kerül elfogadásra, akkor melyik olyan ügyek vannak, amelyeket érint és amelyeket ezután nem fog tudni tárgyalni a testület fedezethiány okán gyakorlatilag, vagy előirányzat hiány okán. Ezt mindenképpen a bizottsági ülések szavazatai meg tanulságai alapján előkészítjük úgy, hogy a testületi ülésen, amikor az első napirendi pontot tárgyalják, akkor azt is jelzik, hogy amennyiben ennek az elfogadása nemleges, akkor ez melyik napirendi pontokat fogja azt követően kiütni. Addig ugye nem tudják, mert nincs meg a döntés maga, tehát az nem, nem törvényellenes, hogy ezeket tárgyalják, sőt kell is, mert hát előterjesztések, ott fog kiderülni, hogy utána tudnak-e tárgyalni valóban például a Volánbuszról, a Tatai Tévének az ügyéről, és még van egy 2, ahol érint költségvetési előirányzat-átcsoportosítást

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, hogy annyit szeretne ehhez hozzátenni, hogy azok a tételek, amik benne vannak a rendeletmódosításban és érintenek más előterjesztést, az rendben lesz, hogyha a rendeletet elfogadják, a rendeletmódosítást, viszont a Volánét most kell ennek a bizottságnak javasolni, hogy tegyenek oda 20.000.000 forintot, mert különben a testületin már nem lehet erről rendelkezni, hogy tegyenek be még előirányzatot a Volánnak, tehát akkor a Volán mindenképpen bukta, ha most itt a bizottság erről nem dönt.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy szeretne reagálni, hogy ha 5.000.000.000 forint plusz pénze lenne az Önkormányzatnak, Könyves Gusztáv fölvetésére mondja, akkor is kellene módosítani a költségvetést. Ez egy ilyen műfaj, hogy attól, hogy van pénze az Önkormányzatnak, vagy most éppen úgy tűnik, hogy kevesebb a pénze, vagy a likvid hitelt használja, ez független attól, hogy módosítani kell, vagy nem kell a költségvetést. Ezt majd akkor is meg kell tenni, amikor a jövő évben elfogadják a költségvetést, várhatóan februárban, és akkor annak is lesz 4 ilyen módosítása. Tehát ezt a módosítást, ez független most attól, hogy képviselő úr, hogy ítéli meg a költségvetés helyzetét, tehát nem, nincs semmiféle forró víz, meg a kanálba a mélyedés feltalálásáról nincsen szó, hanem arról van szó, hogy ez, ennek ez a ritmusa, ez a normál menete arra vonatkozóan, hogy még az a lehetőség van irodavezető asszony, hogy a költségvetés tervezetét a képviselő-testületre ő módosítja még és már oda beillesztik és úgy terjeszti elő a testület elé, hogy benne van ez a 20.000.000 forint, amit említett. Tehát annak bizottsági döntés nélkül is megvan a lehetősége, ő mint előterjesztő is módosíthatja az előterjesztését a testületi ülésre, ezzel a 20.000.000 forinttal, ami a Volánbuszt érinti, minden további nélkül, tehát annak így is megvan a lehetősége, de ezt nem fölmentésként akarta mondani a képviselőtársaknak, hogy akkor nyugodtan ne szavazzák meg, mert ott a testületi ülésen mindenképp el kell fogadniuk, ha csak akkor tud működni ez a 2 történet együtt. Ennyit akart, csak kiegészítésül.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke annyit hozzátenne, bár nem jogász, de egyes ügyekben, főleg a rendeleteknél, meg hát ugye 90 százalékánál a bizottságnak véleményezési joga van, igaz? Tehát gyakorlatilag véleményt alkotunk. Viszont vannak egyes napirendek, mint például itt a végén, az utolsó, a Baji úttal kapcsolatos, az például ügydöntő, tehát azt a bizottság mondja ki, a dönt saját hatáskörű, vagy volt ilyen például a csapadékgyűjtő, ezek a kis gyűjtőedények, azok a környezetvédelmi bizottság döntött önállóan, tehát ott már nem ment a képviselő-testület elé a döntésnek a joga.

Érdeklődik, hogy a bizottságnak van-e kérdése? Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a b o c s á t j a** a *Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2024. évi költségvetéséről szóló 27/2023. (XII.21.) önkormányzati rendelet módosításáról* szóló határozati javaslatot,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **2 igen, 3 tartózkodás** szavazattal **nem** ért egyet és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
41/2024. (XI.20.) határozata

Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2024. évi költségvetéséről szóló 27/2023. (XII.21.) önkormányzati rendelet módosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága **nem javasolja** elfogadásra képviselő-testületnek a *Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2024. évi költségvetéséről szóló 27/2023. (XII.21.) önkormányzati rendelet módosításáról* szóló javaslatot.

Határidő: 2024. november 27. kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

2. NAPIREND

Városi parkolási rendszerrel kapcsolatos megvalósíthatósági tanulmány elkészítése

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

Meghívott: Gyarmati Zoltán, EPS-Global Zrt.

B o g l á r i Z o l t á n, a b i z o t t s á g e l n ö k e s akkor a vendégeinknek a kérésére ugye a városi parkolási rendszerrel kapcsolatos megvalósíthatósági tanulmányról a 6-os napirendet előre vettük és köszöntöm meghívottként Gyarmati Zoltánt, EPS-Global Zrt. képviselőjében. Érdeklődik, van-e polgármester úrnak kiegészítése előterjesztőként?

d r. H o r v á t h J ó z s e f j e g y z ő elmondja a polgármester úrnak, hogy röviden szeretné kiegészíteni, hogy ugye ez a folyamat gyakorlatilag másfél éve megindult, és most az a stádium van, és erről kellene most, ma, csak erről kellene döntenet, hogy ahhoz, hogy megvalósíthatósági tanulmány készüljön, döntsön a tisztelt bizottság, aztán majd a testület, hogy ez a folyamat továbbmenjen és indikatív árajánlatokat kérjenek be a megvalósíthatósági tanulmányról, majd a megkapott ajánlatok alapján pedig a testület dönt arról, hogy milyen formátumban kell kiírni magát a beszerzését, közbeszerzés, árajánlatos beszerzést, tehát ugye az eldönti az indikatív árajánlat és ez alapján gyakorlatilag jövő év elejére már lehet kiírásunk a megvalósíthatósági tanulmányra, amelyik azért nem rövid, tehát 2, 3 hónapot, de talán mint gyakorlott cég, erről kérdezhettek is a jelenlévő Gyarmati Zoltánt, körülbelül hány hónap ennek az elkészülte, és azt követően kerül sor gyakorlatilag az olyan első körös tárgyalásra a testületen, ami már az érdemi javaslatoknak a mérlegelését hozza a parkolási rendszerrel kapcsolatosan.

B o g l á r i Z o l t á n, a b i z o t t s á g e l n ö k e érdeklődik, hogy van-e kérdés ehhez a napirendi ponthoz kapcsolódóan? Hozzászólása lenne, hogy a jegyző úr is utalt erre a hosszú időre, ugye sokszor ő is lenyilatkozta, sokszor előkerült ez a téma. Hát nyilván mindenkit nagyon érdekel. Ugye azt látjuk, legalábbis ő ugye a tóvárosi körzetből tud kiindulni, ahol az előző ciklusba képviselő volt, de hát a város több pontján is azért ez tetten érhető. Ugye 3 olyan fontos csoport van, akit érint ugye egyrészt a lakosság, tehát a tataiak, akkor az itt dolgozók ugye, akik mondjuk ingáznak és a városon

belüli mozgásról is lehet beszélni, illetve a városban, tehát a járásból, vagy akár messzebből is. És pont én is ezt a csoportot képviselem, csak pont Tatabánya, Tata vonatkozásában, az autó az nincs itt, Tatabányán van éppen, bár itt is, ott is van parkoló a munkahelyen is, meg a lakóhelyen is, de hát nyilván sokaknak ilyen nincs. A közterületen parkolnak, akár a munkába járáskor, akár ha Tatán belül valamilyen dolguk van. És a 3. csoport pedig az ide látogatók, ami a rendezvényeken emeli meg jelentősen a parkoló autóknek a létszámát és akár a közösségi médiában is látjuk azokat a felvételeket, legtöbbször ugye szabálytalan parkolásból származó felvételekről van szó, sokszor még nemcsak, hogy tilosban, hanem duplán tilosban is parkolnak, mert természetvédelmi területre történik a parkolás, vagy valamilyen zöldfelületre, ahova egyébként nem engedik, ezek a nagyvárosi rendezvényekkor vannak, vagy például, ha olyan jó idő van, akkor a hétvégéknél van még ilyen, vagy ünnepnapon fordul ez elő, hogy hogyan látja még milyen, adatok szükségesek még egy ilyen tanulmányhoz, ami olyan felmérések, ami segíti a munkát. Már készültek ilyen tanulmányok a parkolással kapcsolatban, mer többször is ez már a napirenden volt még az előző testületnél is. Mekkora volumenű munka van még hátra, ami ehhez a munkához szükséges?

Gyarmati Zoltán az EPS-Global Zrt. vezérigazgatója köszöni szépen a lehetőséget. Elmondja, hogy jelentős mértékű munka van még hátra, ami látszódik is az előterjesztésben, a tartalomjegyzékből ugye van egy, nem azért, mert ők készítették, de véleménye szerint egy jó és alapos mintafelvétel arról, hogy mi a jelenlegi helyzete a parkolásnak a vizsgált területeken. Ugye ezen kívül most még meg kell vizsgálni az egyéb területekkel való összefüggéseket, közösségi közlekedéssel való összefüggéseket és utána kell következtetéseket levonni és ez alapján lehet javaslatokat tenni. Tehát azért jelentős munka van, inkább ezt a 3 hónapot tartja reálisnak ennek a tanulmánynak az elkészítésére a szerződés megkötésétől fogva és egyébként azt gondolja, hogy lehet, hogy nem is ez egy első kör lesz, tehát hogy a tanulmány utána megvitatásra kerül. Egyébként minél nagyobb fórumon történik, annál jobb. Annak biztos, hogy iterálni kell és több változata is készül majd, mire az véglegessé válik. Ez még egy jelentős munka van előtte. Azt mondja, hogy 3 hónapot biztosan kell ezzel még foglalkozni és biztos, hogy menet közben is föl fognak még merülni olyan lehetőségek, vagy igények, amik lehet, hogy meg is állítják azt, hogy elhangzott a korábbi bizottsági ülésen. Hogy csak egy példát mondjon, föl kell mérni a nem önkormányzati, közterületen kívüli parkolási kapacitásokat. Ez önmagában egy jelentős munka lehet, hogy egyáltalán milyen erőforrások vannak, mármint hogy parkolási erőforrások a városnak. Úgyhogy azt gondolja, hogy egy 3 hónapos munka biztosan van ezzel a tanulmánnyal nem tudja, hogy ezt így sikerült-e megválaszolni a kérdést. Véleménye szerint most, még egy kérdés, hogy most a szakcégnak kell sokat dolgoznia, és utána az Önkormányzatnak még nagyon sok munkája lesz, mert a szakcég majd aki kiválasztásra kerül és remélik majd ők lesznek azok, az alapján ő javaslatukat fogják megfogalmazni, alternatívákat és minden nem azt mondja, hogy az egyik lesz jó, vagy a másik, sőt valószínűleg ezeknek valamilyen kombinációja lesz a végső megoldás, ami reméli, a legjobb lesz Tata város részére. De az Önkormányzatnak sok munkája lesz ezzel, miután elkészül majd a tanulmány is.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy a felmérés nyáron volt. Többször összefutott a felmérést végzőkkel, tehát nyomot hagyott a lakosságban is. Mondták is, hogy milyen alapon készültek a fotók. Elmondták de nem mindenkihez jutott el az információ, és ezáltal felpezsgett a város, ezektől a pillanatfelvételektől amiből most tudnak dolgozni. De a jövőre nézve léteznek-e olyan modellek, hogy 10 év múlva mi várható? Például népszerűségi, autóeladási adatokból lehet-e valamit becsülni?

Gyarmati Zoltán az EPS-Global Zrt. vezérigazgatója elmondja, hogy a tanulmánynak a része kell, hogy legyen, hogy előre vetítsen bizonyos trendek alapján, meg nemzetközi trendek, statisztikák alapján, hogy mi lesz majd, úgyhogy biztos, hogy egy kitekintést kell mutatnia. Nem

tud olyan rendszer születni, ami most, tehát vagy csak olyan rendszer születhet, ami majd módosítható a jövőben, mert biztos, hogy változni fog a helyzet, nőni fog adott esetben a motorizáció, akkor ugye ez még több autót jelent, akkor ehhez is a javasolt rendszernek majd valamilyen módon alkalmazkodnia kell tudni, úgyhogy kénytelen a tanulmány kitérni arra, hogy a jövőbe is tekintsen.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke érdeklődik, hogy van-e esetleg további kérdés, van-e hozzászólás? Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy csak annyit szeretne pontosítani, hogy mindenkinek világos legyen, hogy elég gyors tempóban mennek, haladnak most, ettől függetlenül ugye már a korábbi bizottsági ülésen megszerezték azokat az információkat, amire szükségük volt, és ezért is haladnak gyorsan. A másik pedig, ez volt az egyik olyan előterjesztés, ami talán a legnagyobb konszenzussal elfogadott a testület, már csak azért is, mert az egyik legégetőbb vagy a bizottság, már csak azért is, mert az egyik legégetőbb kérdés a tatai lakosok számára a parkolás koncepciója, és elég sok vitát és feszültséget generál a városban, úgyhogy nagy örömeikre szolgál, hogy ez a folyamat most úgy néz ki, hogy megindult és maximálisan támogatják, sőt remélik, hogy minél előbb ennek a végére is érnek és meg fog valósulni egy olyan koncepció, amivel ha nem is mindenki, de a lakosság többsége elégedett lesz, már csak azért is, mert ez túlmutat önmagán, tehát ez már nemcsak a parkolási koncepcióról szól, de ne felejtsek azt is, hogy ezzel bevételi forrást is teremtenek a város számára. Ez majd a későbbi előterjesztésnél fontos érv lesz, úgyhogy ő köszöni szépen és reméli, hogy ez egyöntetű támogatásra talál.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a** bocsátja *A városi parkolási rendszerrel kapcsolatos megvalósíthatósági tanulmány elkészítéséről* szóló határozati javaslatot, mellyel a bizottság 5 tagjából, **egyhangú 5 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza meg:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
42/2024. (XI.20.) határozata

A városi parkolási rendszerrel kapcsolatos megvalósíthatósági tanulmány elkészítéséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára *A városi parkolási rendszerrel kapcsolatos megvalósíthatósági tanulmány elkészítéséről* szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2024. november 27. kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

3. NAPIREND

A Tatai Közös Önkormányzati Hivatal létrehozására és fenntartására vonatkozó együttműködési megállapodás felülvizsgálata

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző
dr. Lantai Éva aljegyző

Meghívott: Makay Tibor, Dunaalmás község polgármestere
Béger Ákos, Dunaszentmiklós község polgármestere
Fürst Eszter, Neszmély község polgármestere

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy a korábbi napirendiekkel folytatják. A Tatai Közös Önkormányzati Hivatal létrehozására és fenntartására vonatkozó együttműködési megállapodás felülvizsgálatával. Érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez? További kérdés nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a *Tatai Közös Önkormányzati Hivatal létrehozására és fenntartására vonatkozó megállapodás felülvizsgálatáról* szóló határozati javaslatot,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **egyhangú 5 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
43/2024. (XI.20.) határozata

Tatai Közös Önkormányzati Hivatal létrehozására és fenntartására vonatkozó megállapodás felülvizsgálatáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára a *Tatai Közös Önkormányzati Hivatal létrehozására és fenntartására vonatkozó megállapodás felülvizsgálatáról* szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2024. november 27. kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

4. NAPIREND

Tata, 460/158 hrsz.-ú ingatlanon – természetben Tata, Széles csapás melletti terület – kialakított inkubátorház bérletével kapcsolatos kérelem elbírálása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy a következő napirendi pont a Széles csapás melletti, illetve hát közkeletű nevén ugye az inkubátorház bérletével kapcsolatos kérelemnek az elbírálása. Érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez? További kérdés nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a *Tata, 460/158 hrsz.-ú ingatlanon – természetben Tata, Széles csapás melletti terület – kialakított inkubátorház bérletével kapcsolatos kérelem elbírálásáról* szóló határozati javaslatot,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **egyhangú 5 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
44/2024. (XI.20.) határozata
NORMAX Klíma Kft. és Hibbey Kinga kérelmének elbírálásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára a *Tata, 460/158 hrsz.-ú ingatlanon – természetben Tata, Széles csapás melletti terület – kialakított inkubátorház bérletével kapcsolatos kérelem elbírálásáról* szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2024. november 27. kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

5. NAPIREND

B o g l á r i Z o l t á n a b i z o t t s á g e l n ö k e elmondja, hogy az Egység utca 16-os szám alatti önkormányzati ingatlannal kapcsolatos döntés következik. Kérdezi az előterjesztőket, hogy van e ezzel kapcsolatban kiegészítés, van-e kérdés? Nincs, egy lenne annyi, de lehet, hogy ez csak a valahol megragadta a gondolatait, hogy ugye most aktívan ugye ott kiépítésre kerül a Dobroszláv utcai parkoló és ugye ez a telek ez közvetlenül határos vele. Emlékei szerint, hogy nem volt arról szó, hogy ezt a telket is érinti, vagy ez csak valamiért így megragadt benne? Nincs akkor ilyen, ugye, tehát nem igen, de nem befolyásolja a folyamatban levő beruházást. Van-e további kérdés, Szekeres Aliz, szót kap.

S z e k e r e s A l i z e l n ö k h e l y e t t e s elmondja, hogy csak azt szeretné kérdezni, hogy ugye itt egy 10.000.000 forintos ingatlanról van szó, hogy ingatlanszakértő értébecslése alapján történt-e ez a 10. milliós értékmegállapítás?

d r. B a k o s Z s o l t v á r o s é p í t é s z e t i é s v a g y o n g a z d á l k o d á s i i r o d a v e z e t ő elmondja, az előterjesztés minden ilyen értébecslés esetén 12 pontnál ilyen mértékben kell megállapítaniuk az értékesítési árat.

S z e k e r e s A l i z e l n ö k h e l y e t t e s érdeklődik, hogy független szakértő volt-e, vagy pedig az önkormányzatnak van saját értébecslője, aki ezt megállapította?

d r. B a k o s Z s o l t v á r o s é p í t é s z e t i é s v a g y o n g a z d á l k o d á s i i r o d a v e z e t ő elmondja, hogy egy független külsős értébecslőt bíznak meg.

K ö n y v e s G u s z t á v b i z o t t s á g i t a g elmondja, hogy lenne a kérdése, hogy ezzel az ingatlannal kapcsolatban, ugye most láttak egy anyagot, ahol arról olvastak állásfoglalást, hogy nem éri meg felújítani, illetve, hogy elég lerobbant állapotban, de van-e statikai vagy építészeti, írásos javaslata erről, vagy egy, hát nem, nem is a most állásfoglalás, tehát, amikor egy statikus, egy magas építész ezt leírta, hogy ezt nem éri meg felújítani, vagy egyáltalán egy állapotfelmérésről a jegyzőkönyv készült-e, vagy ez csak a saját érzésük, benyomásuk, hogy nem éri meg felújítani?

d r. B a k o s Z s o l t v á r o s é p í t é s z e t i é s v a g y o n g a z d á l k o d á s i i r o d a v e z e t ő elmondja, hogy ahogy az előterjesztés is tartalmazza, a múlt évben tárgyalta az ezzel kapcsolatos előterjesztést a képviselő-testület, a Városgazda Kft. munkatársai mérték fel, a műszaki kollégái az egyes ingatlanokat, amelyek az akkori előterjesztésbe bekerültek. Ők fogalmazták meg, hogy ezeknek az árai, vagy a felújítási árai körülbelül mekkora összeget tesznek ki, és ennek figyelembevételével került az megállapításra, hogy itt a várható alsó hangon becsült felújítási költség eléri, vagy legalábbis meghaladja az ingatlan jelenlegi értékét.

K ö n y v e s G u s z t á v b i z o t t s á g i t a g elmondja, hogy van kérdést, de inkább kérésként fogalmazza meg, hogy ez az anyag, amivel ez a felújítással kapcsolatos vélemény van, hogy mennyibe kerül konkrétan, megéri vagy nem, ez írásban megkapható-e a képviselők számára az előterjesztéshez, hogy nyilván megalapozott legyen a döntésük, tehát, hogy ez le van-e írva, valaki itt adja a nevét hozzá, egy szakértő, hogy ez valóban így igaz-e?

d r. B a k o s Z s o l t v á r o s é p í t é s z e t i é s v a g y o n g a z d á l k o d á s i i r o d a v e z e t ő elmondja, hogy kérés volt, tehát erre nem tud mit reagálni.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy természetesen a képviselő úr, bármi, ami van hozzá, mindent oda tudnak adni, sőt lehet csináltatni is még akármennyit ilyen jellegű felmérést. Egy 33 négyzetméteres összedőlés előtt álló gunyeszról van szó, hogy kicsit egyszerűen fogalmazzak. Aminél még talán annyit hozzátenne az érveikhez, tehát itt ilyen esetekbe, több ilyen ingatlan van egyébként, ahol ilyen közös udvarban van még mindig önkormányzati ingatlan is. Az a nagy baj, hogy annak idején, amikor az önkormányzatnak durván 1000 bérlakása volt, akkor a legjobbakat adta el az akkori önkormányzat és nem azokat adta el, amelyekre láthatóan a következő időben költeni kellett. Így maradtak az önkormányzatnak ilyen kicsi maradék ingatlanjai is egy egy udvarban, ahol ebbe 5 lakás van, 4 lakó van ott, plusz ez a mienké, ha jól érti. Így van. Most abban is érdemes városi szempontból gondolkodni, hogy az jó-e ha ebbe az udvarban akkor ezentúl 5-en fognak lakni, mármint hogy 5 család, vagy pedig az egy jó dolog, hogy most ott például egy ott lakó szeretné ezzel bővíteni a saját ingatlanrészét és ezzel megtartják azt, hogy nem növekszik ebben a szűk udvarban a lakók száma, hanem tulajdonképpen a jelenlegi állapotot tudja az önkormányzat inkább támogatni, és ezzel a nehézséggel nem kell a jövőben küzdeni, hogy egy ilyen kicsi, teljesen leromlott állagú épületet megújítson. Tehát ezek azok, amik ilyenkor motiváltak. Abban is egyébként, hogy ezeket javasolta a Városgazda, aki üzemelteti ezt a közel 300 lakást, ő ezt a 8-10 lakást válogatta ki, amelyeket már régóta nem tud bérbe adni az önkormányzat, komolyabb összeg kéne a felújítására, de eddig nem jutott rá pénz, nem tudták ezeket felújítani, ezért kerülnek be így apránként ezek javaslatként.

d r. H o r v á t h József jegyző elmondja, csak annyit szeretne hozzáfűzni, hogy az előterjesztésben szerepel a 212 /2023 határozat annak az előterjesztésében egy képes írásos anyag volt, tehát azt gondolom, hogy abban benne vannak ezek a dokumentumok, amit ahogy beszéltek, de a részleteset is megküldik, tehát ennek semmi akadálya.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, még annyit hozzátenne, hogy emlékei szerint talán egy külön bizottsági ülést is szenteltek ennek és akkor végigmentek tételeken az összes lakáson, ide ki volt vetítve, úgyhogy szerintem annak az anyaga is megvan, hogy ez így van, ez egy külön, külön bizottsági anyag, úgyhogy meg lehet nézni, tudom, csak azért mondom, hogy van egy ilyen, csak megelőzendő, ha bejön ilyen, akkor ott meg lehet nézni. Hát egybe, igen, ezt az anyagot szerinte érdemes átfutni, és akkor ezek a lakások benne vannak. Köszöni a képviselő úr hozzászólását.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy látja ezt a történetet. Már csak az is, hogy korábbi bizottsági ülésen is voltak kérdéseik és kaptak választ. Tehát, ha jól vette ki, 1990 óta van a tulajdonába az önkormányzatnak, az elég régóta van, ez azt jelenti, a tulajdonosnak vannak karbantartási, felújítási, illetve állagmegóvási kötelezettségei. Számára ez egy kicsit fura, hogy ez a lakás most ilyen állapotba került és ilyen elhanyagolt. Azt feltételezi, hogy nem feltétlenül tett eleget az önkormányzat az állagmegóvásnak, illetve ha meg ilyen állapotba vette át, akkor gyakorlatilag közel, hát olyan 20, 30 év alatt majdnem sikerült ezzel valamit okozni. De az is kérdéses, ami ugye már fölmerült most is, hogy ott a közelben, a szomszédságában egy nagyobb beruházást fog végrehajtani az, hogy annak keretében érdemes-e ezzel foglalkozni, vagy nem, mennyire lenne költséghatékony, főleg azzal a számvetéssel, hogy ott még szeretne az önkormányzat más ingatlanokat is megvásárolni. Tehát kicsit azt látja most, hogy részéről nem látja azt, hogy kellő mennyiségű információval rendelkeznek egy megalapozott döntéshez, és ő támogatja azt a kezdeményezést, hogy ha megoldható, személyesen nézhessék meg ezt az ingatlant, természetesen nem túlterhelve vagy leterhelve a hivatal dolgozóit, egyeztetnek egy időpontot, megnéznék, és ha mindenképpen úgy látják, hogy a legjobb módja annak, hogy ettől megszabaduljon az önkormányzat, akkor viszont lenne egy javaslata. Ugye most ott tart, hogy

10.000.000 forintról van egy értékbecslés, ha az egyik bizottsági tag számára az is hiteles lehet, ő nem nagyon ért hozzá, egy másik összeget mondott, ő ebbe nem kívánok most állást foglalni, viszont azt gondolj, hogy az értékesítésnek egy jó fajtája lehet, hogyha ezt árverés útján értékesítik. Nyilván egy ajánlat már ezek szerint biztos, hogy van. Én azt gondolom, hogy ha úgy döntünk, ugye most 2 döntést kell hozni, egy, hogy értékesíthetővé teszik, illetve hogy akkor hogyan lesz értékesítve? Ő a másik ponthoz javasolná, hogy árverés útján értékesítsék az ingatlant.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke érdeklődik, hogy az elővásárlási jog az nem vetődik föl? Mert ugye itt azt gondolja, hogy a Gere Virág a szomszédja lehet.

d r. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, hogy 2 kontextusban merül fel az elővásárlási jog. Az egyik, ahogy maga most ez az adásvételi szerződés is tartalmazza, a Magyar Államot minden egyes önkormányzati ingatlan értékesítése esetén elővásárlási jog illeti meg. Amennyiben árverési felhívás vagy licit ügye kerül kiírásra és 3. személy részéről érkezik egy olyan ajánlat, amit a döntéshozó képviselő-testület elfogad, tehát nem az ott lakók, vagy ott lévő tulajdonosok részéről, akkor az ott lévő tulajdonostársakat elővásárlási jog illeti meg, hisz a jogalkotó célja az osztatlan közös tulajdon esetében ezzel az elővásárlási jog biztosításával az volt, hogy az ott lévő tulajdonostársi létszámot ne növeljék, hanem éppen csökkentsék, ezért biztosítja a tulajdonostársak részére az elővásárlási jogot. Ez attól függ, hogy ha kiírja a képviselő-testület az árverést, akkor ki lesz a nyertes ajánlattevő.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy arra szeretné kérni, egy kicsit pontosítsák az elővásárlási jogot, tehát hogyha van egy 3. fél, akinek a részéről jön egy ajánlat és mondjuk az meghaladja az elővásárlási joggal rendelkező ajánlatát, akkor az elővásárlási joggal rendelkező személyt úgy illeti meg az elővásárlási jog, hogy a magasabb ajánlatot megadja vagy nem, tehát nem az alacsonyabb áron.

d r. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, hogy ugyanazokkal a feltételekkel, ugyanazon az értéken, ugyanazokkal a kifizetéssel illeti meg, tehát neki ugyanazt kell vállalnia.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy most tett egy javaslatot a második pontra, ezzel a feltétellel támogatják. Kérdésként fogalmazza meg, hogy ez hogyan működik?

d r. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, hogy ahhoz, hogy egzaktnak tudjon a bizottság dönteni, illetve azt követően, hogy hivatal előkészítené, akkor egy minimum árat meg kell határozni, amiről indul az árverés, tehát annak figyelembevételével lehet ezt az árverési felhívást előkészíteni, és ha a képviselő-testület is jóváhagyja, akkor kiírni.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy nem tudja, hogy mi a konkrét javaslat a képviselő úrnak azon túl, ami itt van. Tehát azt szeretné képviselő úr, hogy még szélesebb körben legyen meghirdetve ez az ingatlan?

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy a javaslata az volt, hogy ez feltételhez kötött legyen. Ha úgy dönt a bizottság vagy a testület, hogy értékesíti, akkor az értékesítésnél javasolja, hogy úgy történjen, hogy árverés útján értékesíti az ingatlant, tehát itt ha tetszik, akkor kibővítik a pályázók körét.

d r. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy megfogalmazza, aztán előterjesztő dönt, hogy ezzel kapcsolatosan, az első pontról mindenképpen dönteni kell. Az, az értékesítés önmagában, tehát arról

külön kell szavazni. Tehát az a mód, hogy lehetőségessé teszik a 2.-at úgy lehet megfogalmazni, hogy Tata Városi Önkormányzat képviselő-testülete első pont értékesíti a Tata Egység utca 16 szám alatti ingatlanban..... 32/200 hányad tulajdoni hányadot, árverés útján 10.000.000 forintos kikiáltási áron. A 2. pontra nincsen szükség, a 3. pedig felhatalmazza a polgármestert az árverési eljárás lefolytatására, vagy megindítására. Licit, akkor ne árverés a licit útján.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy a szerencsétlen ott lakó így esetleg elesik ettől a vásárlási lehetőségtől. De az a baj, hogy olyanok is ilyenkor bepróbálkoznak a bekerüléssel, akikkel utána ott az udvarnak van gondja. De most nem akarja ezt a részt jobban kibontani, ismerik talán.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy elhangzott itt, hogy akkor el fog húzódni az ügy. Azt gondolom, hogy evvel csak nyer az önkormányzat, illetve Tata városa, akkor ez nem okoz nagy problémát, már csak azért sem, mert ha jól tudja, ez pont az előző bizottsági ülésen hangzott el, hogy meg van határozva, hogy az értékesítésből mit mire költhetnek, hogy konkrét beszabályozott terület van, hogy ezt a pénzt mire költhetik, de nem győződött meg arról, illetve nem győzte őt meg senki arról, hogy amit most értékesítenek, annak meg is van a célja. Tehát egy kicsit úgy tűnik, hogy valamit el akarnak adni septibe adni gyorsan, viszont még nem tudják, hogy mire akarják költeni a pénzt, mert hogy ez nem hangzott el, viszont megvan, de örülne neki, hogyha ezt is meg tudná valaki mondani, hogy miért akarják ezt eladni.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy a képviselő úr is látta, hogy a költségvetésben milyen összegű ingatlanértékesítési terv van, akár azt is szolgálhatja, és azon belül pedig ezt a hosszú felsorolást az idei esztendőben, fejből nem tudja megmondani, de talán a teremben van, aki tud segíteni. Nem kevés pénzt költött az önkormányzat idén sem az ingatlanjaira, tehát folyamatosan szükség van olyan összegekre, újabb összegekre, amiből a többi ingatlant újítják föl. Ez mind visszaforgatásra került korábban is. Még arra akart reagálni, de aztán nem akarja húzni vele az időt, amit említett képviselő úr, hogy kritikaképp a korábbi testületekre. Tehát tanácsi időből örökölte az önkormányzat a másik 1000 lakással együtt ezt a kis házrészt is, és ahogy mondta, a legjobbakat értékesítette az akkori önkormányzat szíve joga volt akkor, így tudott pénzhez jutni. Viszont itt maradt egy csomó olyan ingatlan, amit meg folyamatosan kell felújítani. Több olyan döntést hoztak, hogy inkább értékesített és vett egy panellakást, mert azzal egyszerűbb volt bővíteni a lakások sorát, minthogy ezt a lakásra költsenek plusz pénzeket. Lényegesen egyszerűbb volt vásárolni például egy panellakást. Több ilyen akciót is elvégzett az önkormányzat az elmúlt időben. A cél itt az, hogy az önkormányzati bérlakásállomány az nagyjából szinten tartható legyen, minőségben is meg darabszámban is. Az a kérdés pedig rendszeresen fölvetődik testületben a korábbiakban még a jelenlegi testülettel erről olyan nagyon nem beszélgettek, hogy milyen irányba fejlesszék tovább a lakásállományt, költségelvű vagy piaci alapú bérlakás irányába, vagy pedig a szociális bérlakások irányába fejlesszék tovább, vagy ott növeljék a lehetőségeket a tatai családok számára. Mindegyiknek van csomó érv mögötte, hogy melyiket miért érdemes csinálni, de a lényege ez, hogy visszaforgatásra kerüljenek ezek a pénzek, ezekre a feladataikra. Tehát a lakásból újabb lakások szülessenek, vagy megújuljanak lakások. Egyébként majdnem, ezt még megkérdezném irodavezető urat, hogy az ebben lakó bérlő az mikor költözött ki innen, hány éve?

d r. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető válaszolt, hogy pár évvel ezelőtt elhunyt.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy egy néni volt, egy hölgy volt, aki ezt a lakást, szociális bérlakásként működtette az önkormányzat és miután ő meghalt, már új lakónak nem tudta kiadni abban az állapotában, ezért merült föl ez a lehetőség, hogy értékesítse. De a licitjavaslatot elfogadja, semmi akadálya, hogy licitre vigyék ezt az ingatlant.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén javasolja, hogy külön döntsenek, először a *A Tata, Egység u. 16. szám alatti ingatlanban található önkormányzati tulajdonú lakás bérlakás állományból történő kivonásáról* szóló határozati javaslatot,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **egyhangú 5 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
45/2024. (XI.20.) határozata

A Tata, Egység u. 16. szám alatti ingatlanban található önkormányzati tulajdonú lakás bérlakás állományból történő kivonásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára *A Tata, Egység u. 16. szám alatti ingatlanban található önkormányzati tulajdonú lakás bérlakás állományból történő kivonásáról* szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2024. november 27. kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, testületi hatáskör. Felkéri a jegyző urat a második határozat pontosítására.

d r. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy a II. határozati javaslat, természetesen majd pontosítják, egész pontosan csak tartalmilag mondja, az 1. pontnál értékesíti 32/200 tulajdoni hányadot licit útján 10.000.000 forintos kikiáltási áron. Ez a lényege. A 2 bekezdés nem kell, a 3. pont pedig felhatalmazza a polgármestert az árverés, a licit eljárás lefolytatására.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke megköszöni és **s z a v a z á s r a bocsátja** a *Tata, Egység u. 16. szám alatti önkormányzati ingatlanrész hasznosításáról* szóló határozati javaslatot a javasolt módosítással,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **egyhangú 5 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
46/2024. (XI.20.) határozata

Tata, Egység u. 16. szám alatti önkormányzati ingatlanrész hasznosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára a *Tata, Egység u. 16. szám alatti önkormányzati ingatlanrész hasznosításáról* szóló határozati javaslatot, azzal a módosítással, hogy az 1. pontját, az ingatlan árverés útján kívánja értékesíteni, valamint a 3. pontját, miszerint felhatalmazza a polgármestert az árverés/licit lefolytatására.

Határidő: 2024. november 27. kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

6. NAPIREND

Városképi jelentőségű épületek utcai homlokzatának felújítása pályázati kiírásra beérkezett pályázatok elbírálása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Kamarás Dorottya főépítész

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy a következő napirendi pont a városképi jelentőségű épületek utcai homlokzatának a felújításáról szól, a beérkező pályázatoknak az elbírálásáról. Érdeklődik van-e az előterjesztőnek hozzászólása, kiegészítése. Bizottsági tagoknak hozzászólása? Szót ad Szekeres Aliz képviselő asszonynak

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes köszöni szépen a szót. Az előző bizottsági ülésen is tárgyalták ezt, ahol a külső képviselő felhozta azt a problémát, hogy itt légkondicionáló is van felszerelve, és kéri, hogy annak a figyelembevétele is történjen meg.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke érdeklődik, hogy kívül van-e ez valamelyik épületnél van egy erkély? Irodavezető úrnak átadja a szót.

d r. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, hogy az erkélyen van kihelyezve egy légkondicionáló, ahogy főépítész asszony is elmondta, az bizonyítható, hogy ez 2019. január elsejét megelőzően került kihelyezésre. Ez azért fontos dátum, mert 2019. január elsejével lépett hatályba a településképi rendelet, amely ugye felhatalmazza az önkormányzatot bizonyos ezzel kapcsolatos lépések megtételére, de ott is elhangzott, hogy föl vesszük a kapcsolatot a társasházzal és megkérjük, hogy egy normális odaillő takarást valósítsanak meg,

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a *Tata, Kossuth tér 5. szám alatti épület (hrsz.: 1472/39) kapujának felújítására benyújtott pályázat támogatásáról* szóló határozati javaslatot,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **egyhangú 5 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
47/2024. (XI.20.) határozata
a Tata, Kossuth tér 5. szám alatti épület (hrsz.: 1472/39) kapujának
felújítására benyújtott pályázat támogatásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára a *Tata, Kossuth tér 5. szám alatti épület (hrsz.: 1472/39) kapujának felújítására benyújtott pályázat támogatásáról* szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2024. november 27. kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

7. NAPIREND

Könyvvizsgáló megbízására pályázati felhívás kiírása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy a következő napirendi pont a könyvvizsgáló megbízására pályázati felhívásnak a kiírása. Kérdezi az előterjesztőt, hogy kívánja-e kiegészíteni?

M i c h l József polgármester elmondja, hogy itt a bizottságban, illetve a testületi ülésen is elhangzott ez a kérdés, talán Könyves Gusztáv részéről. Elkészítették az előterjesztést, kéri, hogy fogadják el, támogassák a javaslatot.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke érdeklődik, hogy van e még kérdés, hozzászólás?

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, hogy egy kis kiegészítést tenne hozzá. A könyvvizsgálat az kifejezetten arra vonatkozik, hogy vizsgálja, hogy a törvényességnek megfelelően működik-e az önkormányzat, ezen belül főleg a pénzügy. Tehát gondol ilyenre, hogy mondjuk minden dokumentumon megvan-e a megfelelő aláírás, mindenki aláírta-e akinek szükséges az adott dokumentumot aláírni, az egyes tételeket, kifizetéseket jó helyre könyvelik-e tehát ez egy technikai ellenőrzés, ráadásul most megszavazni nem lehet, mert nincs rá előirányzat, tehát legkorábban ezzel majd a jövő évi költségvetést követően lehet foglalkozni. Tehát ha a jövő évi költségvetésbe betervez a képviselő-testület könyvvizsgálatra pénzt, akkor azzal kell számolni, hogy ez ilyen 6 és 10.000.000 forint közötti összeg, attól függően, hogy hány évet akar vizsgálni. Ha kettőt, akkor közelít a 10.000.000. forinthez. Tudniillik a könyvvizsgálói standard változások azt eredményezték, hogy minden egyes ilyen könyvvizsgálatnál, a könyvvizsgálónak egy másik könyvvizsgálót kell megkérnie, aki őt ellenőrzi, tehát itt tulajdonképpen dupla kifizetés lesz, de ha esetleg kíváncsi a további részletekre, akkor könyvvizsgáló asszony nagyon szívesen mond még erről néhány gondolatot, hogy ez micsoda és ez mivel jár, de egy biztos, most erre nincs előirányzat, tehát ezért nem lehet megszavazni, nem tudják végrehajtani.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy köszöni szépen irodavezető asszonynak a kiegészítést. Itt most a tényről van szó, hogy volt egy ilyen kérdés, ennek a könyvvizsgálatnak egyébként semmi akadálya nincsen. Az a kiegészítés, amit hozzátett, hogy viszont meg kell találni hozzá a forrást, az teljesen rendbe van. Azt, hogy megpályáztassák és bekérjünk indikatív ajánlatokat, annak semmi akadálya. Indikatívhoz egyrészt nem kell, másrészt meg honnan tudják, hogy mennyit kell akkor betervezni, így tudják megérteni azt, hogy februári költségvetésbe be tudják tervezni ennek a költségét, és utána meg tudják rendelni, amikor elfogadták a költségvetést. Tehát annak, hogy ilyen formában ajánlatokat, egyáltalán tisztában legyünk azzal, hogy ez mibe kerül, azt mindenképpen fontosnak tartja, mert addig nem tudnak igazi jó döntést hozni, ráadásul azt is lehetne látni, hogy egyáltalán van-e aki vállalkozik erre a feladatra.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke szót ad Könyves képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy kezdésnek csak annyi, hogy polgármesternek, nem tudja, hogy megköszönje-e, hogy hogyan álljon hozzá, de egy kicsit túlbecsülte a szerepét

ebben a történetbe. Ugye az előterjesztésben úgy hangzik, hogy Könyves Gusztáv önkormányzati képviselő részéről felmerült annak igénye majd, hogy ezt a polgármester úr jóvá is hagyta. Úgy tudja, hogy erről szavaztak, tehát lehet, hogy igényként merült föl, de ettől még ebből nem lesz előterjesztés. Ha így működik, akkor örül neki, akkor valószínűleg a másik 3 előterjesztése is majd át fog menni. De érti, akkor köszöni szépen, hogy ezzel az elő, vagy felvetésével egyetértett polgármester úr és úgy látszik, hogy a testület is egyetértett, mert ezt megszavazták. Viszont ha már a kérésére szavazták meg, akkor azt egy kicsit hiányolja, hogy a polgármester, mikor elkészítette a pályázati kiírást, akkor nem egyeztetett arról arra vonatkozólag, hogy mit is gondol a könyvvizsgálat alatt. A könyvvizsgálásos ellenőrzésnek sok fajtája van, nagyon sok fajtája létezik. Amit a polgármester úr előterjesztésében, vagy mondjuk úgy pályázati felhívásban írt, az az egy része, ő pont nem arra gondolt, úgyhogy szövegszerűen megfogalmazta, hogy konkrétan a pályázatban milyen könyvvizsgálatot szeretne kérni, amire kérnék árajánlatot. Na most nem tudja, hogyan működik, itt van szövegszerűen megfogalmazva, szeretné ezt átadni, hogy ez így kerüljön csatolásra a jegyzőkönyvhöz, hogy mik a konkrét javaslatai. Felolvassa, de azt gondolja, hogy tényleg szövegszerűen jelenjen meg. Át is fogja adni akár a képviselőknek is, az irodavezető asszonynak is, vagy bárki, aki kéri itt az írásos anyagot, de a jegyzőkönyvvezetőnek mindenképpen, illetve a bizottság elnökének, hogy először is, ezt most elmagyarázza, a végén fog kiderülni, hogy miért fontos. Érdeklődik, hogy felolvassa-e? Igen. Jó, akkor először is maga a pályázati felhívás szövegszerűen, „Tata Város Önkormányzata képviselő-testülete pályázatot hirdet könyvvizsgáló és pénzügyi ellenőrzési feladatok ellátására az elmúlt évek pénzügyi működésének és döntéshozatalának teljes körű feltárása érdekében” ezzel kezdődött a pályázat kiírása. Itt a megbízást 2025. január 2-től január 27-re módosította volna, illetve 2025. május 31-ig terjedő időszakot azt pedig június 20-ig. Határozott időtartamra. Utána volt a vizsgálói feladatkör, amit a polgármester úr beírt, ezt ő kihúzta és ehelyett fogalmazta meg konkrétan, szövegszerűen a könyvvizsgáló és ellenőr feladatai. Itt 5 feladatot fogalmazott meg. Kötelező pénzügyi vizsgálatok, kockázat alapú könyvvizsgálat. Itt mindegyiknek megvan az angol megnevezése is, mert az fontos lehet, de először végigmegy magyarul, különleges célú könyvvizsgálat, ez a 3. Működési könyvvizsgálat, illetve esetleges múltbeli hibás döntések és hiányosságok feltárása. És akkor itt ki van részletezve minden pont alatt, hogy konkrétan ez alatt mit ért, vagy ez milyen könyvvizsgálatra vonatkozik. Kötelező pénzügyi vizsgálatok, az önkormányzati és intézményi költségvetési és zárszámadási rendelet tervezetének, valóságának és szabályszerűségének vizsgálata, az éves költségvetési beszámoló eredménykimutatás és mérleg felülvizsgálata, hogy ez lenne a nagy általános, ebből a könyvvizsgálók már el tudnak indulni a következő pontok mentén, hogy a kockázatalapú könyvvizsgálat, de ez a kritikus kockázati területek azonosítása, a pénzügyi és operatív folyamatokban kockázatkezelési javaslatok kidolgozása, tehát itt nemcsak arról van szó, hogy ellenőriznek, hanem javaslatokat is megfogalmaznak. Különösen a cég könyvvizsgálat alatt a pályázati elszámolások vizsgálata, csalásvizsgálat, különös tekintettel a közbeszerzésekre és támogatási forrásokra. Speciális jelentések készítése az adott vizsgálati célokhoz. Működési operatív könyvvizsgálat, a működési folyamatok hatékonyságának, gazdaságosságának és eredményességének vizsgálata. Javaslatoz a működés optimalizálására, esetleg múltbeli hibás döntések és hiányosságok feltárása. Elemzés a pénzügyi és operatív döntéshozatal során elkövetett mulasztásokról, azok hatásairól. Tehát ez lenne maga a feladatkiírás, amit végre kéne hajtani a könyvvizsgálónak. A cél megfogalmazásra került, a képviselő-testület biztosítani kívánja az önkormányzat működésének stabilitását és átláthatóságát. Ennek érdekében az ellenőrzés célja feltárni az elmúlt évek pénzügyi és operatív hiányosságait, hibás döntéseit. S akkor a pályázati feltételeknél volt egy javaslat, módosítási javaslat az önkormányzatnál végzett könyvvizsgálói gyakorlat helyett a referenciák, a kockázat alapú és különleges célú könyvvizsgálatok területén. Ezt tartottam volna fontosnak, illetve a pályázat benyújtásának határideje, azt gondolom, ezt elég rövidre szabták, mert ha 30.-tól írjuk ki, akkor azért az, mire eljut a megfelelő helyre, az is idő. Én a

pályázat benyújtásának határidejét január 10.-re módosítanám, illetve a pályázatok elbírálását pedig január 17.-re Ennyi lenne a szövegszerű bedolgozása. Köszöni a szót.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke érdeklődik, hogy az előterjesztés befogadja-e ilyen formában a polgármester úr?

M i c h l József polgármester elmondja, hogy nem tudja ki írta a képviselő úrnak ezt a szöveget, mert felolvasni is nehéz volt időnként. Ebből következtet erre, hogy nem biztos, hogy saját terméket hallhattak, viszont a részéről semmi akadálya, hogy ennél egy kicsit még bővebb tartalmú kiírást tegyenek, hiszen ahogy eddig is, mindig megfogalmazta, az számára a legeslegjobb, ha minél több ellenőrzés történik a városban és minél több ellenőrzésen mennek át. Az, hogy ez mennyibe kerül, vagy ki tud ilyenre vállalkozni, egyáltalán ki vállalkozik ilyenre, az egy kicsit szűkebb mezsgye már, mert az önkormányzatok ilyenfajta vizsgálatát nagy részben elvégzi a Kincstár, elvégzi az Állami Számvevőszék és korábban ezt segítette az a munka, ami a könyvvizsgáló asszony és irodájának munkájaként elkészült. Könyvvizsgáló a könyvvizsgálót, elég hát hogy fogalmazzon, szóval az egy kicsit nehéz terület, amikor az egyik könyvvizsgáló a másikat vizsgálja. Egy nagyon precíz szabályzat és rendszer az, amit a Könyvvizsgálói Kamara ezen tekintetben megalkotott, de minden, amit ez a szakma elbír és a jogi lehetőség biztosít, az részéről semmi akadály, hogy egy ilyen pályázatot írjanak ki, tehát az a javaslata, hogy ezt így vizsgálják meg és adjanak erre vonatkozóan majd ki egy pályázati felhívást, indikatívát kell kiadni, mert Könyves Gusztáv képviselő úr nem tudja meg tudja-e határozni, hogy ez mibe kerül ez a munka. Azt gondolja ennek is utánanézett akkor a FÜGE csapata, hogy körülbelül mennyibe kerül egy ilyen jellegű feladat, amire várják az ajánlatokat. Az a képzelet véletlenül se legyen senkinek, főleg ne a FÜGE csapatának, hogy bármitől is a képviselő-testület volt jelenlegi tagjainak vagy a hivatalnak tartania kellene, hiszen akkor nem ülnének itt, hanem valami mással foglalkoznának, ha nem ezzel a hozzáállással vinnék az ügyeiket itt a hivatalban. A belső ellenőr asszonyt meg se említette, aki egész éven keresztül ezeket a feladatokat is részben ellátja. Azt a kérdést azért fontos újra tisztázni még végezetül, hogy melyek azok a politikai döntések, amelyeket a politikai mezőn kell számon kérni és nem pedig ilyen jellegű vizsgálattal. Tehát itt most fölmerült képviselő úr felolvasásából olyan megfogalmazás is, amiben a politikai felelősséget próbálja megfogalmazni, de ott sincsen semmiféle takargatnivaló, semmiféle aggódni való. Tehát az a kérése, hogy a lehető legszélesebb körű vizsgálatot indítsák el, és nézzék meg a múltat. Mindenki számára egy nagyon-nagyon jó dolog lesz. Ők még nyugodtabban alszanak. A pénzbe ugyan sokba fog kerülni, de ha a képviselő úr ettől nyugszik meg, akkor ettől nem szeretné megóvni őt.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető szeretné megkérdezni, hogy nem tudja pontosan, hogy benne volt-e az anyagban, hogy hány évre visszamenőleges vizsgálatról lenne szó?

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy június 1-től 2024. december 31-ig Polgármester úr javaslata volt, meg is indokolta, elfogadta.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető érdeklődik, hogy a vizsgálatra mennyi időt adtak, az mennyi volt, az elkerülte a figyelmét.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy első javaslatot elfogadta, nyilván tapasztalat útján, mondta a polgármester úr, annyi volt, hogy mivel kitolta az idejét a pályázatnak, ezért annyival meghosszabbította, tehát ez közel 3 hónap.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető Tehát január 10.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy január 27-től június 27-ig tart a megbízás és január 10. a pályázat határidő és 17. az elbírálás

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, hogy az 15 hónap. Hát ötven millió alsó hangon.

S t a m l e r Jánosné könyvvizsgáló elmondja, hogy szeretne hozzászólni ehhez. Könyves Gusztáv képviselő úr vissza olvasta azt az új minőségi irányítási rendszert, ami a könyvvizsgálatnál 24-től jön be. Ez a kockázat alapú ellenőrzés. Ezt jól ismeri, ugyanis egy hónapja ebből vizsgázott. Ez egy nagyon modern és nagyon javasolt, hosszú távon javasolt elemzési eljárás. Nagyon kevesen vannak, úgy tudja, hogy akik ilyen ellenőrzésre jogosultak, 20-an vannak most jelen pillanatban. Természetesen nem jelenti azt, hogy vizsgálóhoz kötött ez, tehát bárki elvégezheti. Javasolja ezt, ő is tanulni fog ebből az anyagból, hogy szívesen várja, tehát ez egyértelműen a V.S.Q.M. I. minőség-ellenőrzési eljárásnak a vadi új kockázatelemzése, amit képviselő úr szinte szóra-szóra olvasott föl .

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy köszöni szépen a plusz információkat. Mindenképpen hasznosak. Egy-két kiegészítés a polgármester úr cinikus szavaihoz. Gyakran a szememére róják, hogy amit mond, az a FÜGE, illetve amit a FÜGE mond, az ő maga. Itt néha keveredés van, mindig ezt próbálja tisztázni. Tehát ez ugye, ahogy polgármester úr is írta, az előterjesztés, hogy a Könyves Gusztáv javaslata, bár a testület elfogadta, ez nem a FÜGE álláspontja, ez a benyújtott anyag ez szigorúan a saját munkája, kutatómunkája van benne. Nyilván sok mindent felhasznált, amit lehetett, pontosan azért, mert ha már az ő kérése, akkor ne másra hárítsa a felelősséget. Valóban még nem tudja, hogy ez mennyibe fog kerülni, de még nem is döntöttek. Kíváncsi arra, hogy milyen árajánlatot fognak kapni, kik jelentkeznek erre, és nyilván majd ha döntési helyzetbe kerülnek, dönteni fognak, hogy ez megéri-e nekik vagy nem, illetve ott is egy kis problémát érez, hogy ott is ellenséget keresnek, ahol nincsen. Tehát ők nem ellenségek, nem számon kérni akarnak, inkább azt szeretnék, hogy minél részletesebb információhoz juthassanak az alapos döntések érdekében, és hát többször hallották, hogy a hivatal dolgozói leterheltek, kevesen is vannak, majd ezt fogják látni egyébként egy későbbi előterjesztés, a belső ellenőrzés kapcsán is, hogy igazából elég hadilábon állnak szakemberekkel. Azt gondolja, hogy ha lesz rá lehetőség, és pénz is, akkor mindenképpen előnyükre válik, hogyha kapnak külső támogatást, illetve itt, ami a lényeg, hogy itt javaslatokat is meg fog fogalmazni az ellenőr, számára ez nagyon fontos, hogyha feltárnak hiányosságot, akkor egy külső szemlélő, aki nem annyira involvált, mint ők itt, belső állomány, külső rátekintéssel esetleg adhat olyan hasznos tanácsokat, amit ha megfogadnak, akkor talán még ebből az adósságspirálból is ki tudnak kerülni záros határidőn belül.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy az a javaslata, hogy a pályázatot ne január 17.-én bírálják el, mert nem tudnak dönteni a finanszírozásáról. Várhatóan februárban lesz költségvetés, tehát az a javaslata, hogy indikatív ajánlatokat bekérjék, ezt követően kell kiírni a hivatalos pályázatot, mer akkor már látják, hogy milyen költségkeretet foglal ez magába és így betervezve a költségvetésbe van lehetőség kiírni a pályázatot és dönteni csak utána tudnak, mert január-februárban az előző évi költségvetés 1/12-ed részét költik havonta, vagy költhetik maximum és azokra a témákra, amelyek szerepeltek, tehát ilyen új dolgot így tudnak bevinni. A másik pedig, nagyon köszöni Stamlernének egyrészt a korábbi munkát, de ezt az ötletet is javasolja, hogy a pályázatba írják be, hogy azok pályázhatnak, akik ilyen vizsgával rendelkeznek, tehát akkor valóban szakemberek legyenek azok, akik ezt elvégzik. Tehát akkor a szakma krémjét kérik föl, hogy egy ilyen feladatra vállalkozzanak és javasolja, és kéri, hogy akkor ez így szerepeljen a pályázati kiírásban.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke szót ad jegyző úrnak.

d r. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy igen, ez félig ügyrendi, félig még egy kicsit a tartalma is azért mondja, hogy picit már ügyrendi is, tehát elmondja, hogy tudják kezelni a dolgot, tehát hogyha az előterjesztő módosító indítványnak a tartalmával egyetért, akkor erről dönthet a tisztelt bizottság, hogy ezzel a tartalommal kerüljön vissza a testület elé. Nekik mindenképpen törvényességi szempontból ezt úgy meg kell nézni, hogy ezt pontosan hogy lehet megfogalmazni, hogy kerülhet előterjesztésbe, ezt utána akkor megcsinálják, az kerül kiküldésre, testületi ülésre. Azt is gondolja, hogy először miután nem tudják ennek a nagyságrendjét, egy indikatív, tehát kicsit hasonlóan, mint a parkolásnál, tehát első lépés indikatív, látják az ajánlatokat, utána dönt a testület arról, hogy a pályázat kiírásra kerüljön, ott már teljes szöveggel természetesen, bár igazából az indikatívnál is már ugye ott lesz a szövege, és akkor, amikor erről döntött, akkor megindítják a folyamatot, az időpontokat ehhez igazítják. Praktikusan, ahogy polgármester úr is mondta. Felvette a kapcsolatot a Magyar Könyvvizsgálói Kamarával, hogy hogy lehet a leghatékonyabban eljuttatni a könyvvizsgálókhoz a pályázatot. Nekik van egy belső pályázati honlapjuk igazából, ahol ha kérjük, akkor ők azonnal azon megjelentetik, és különösen hogyha valamilyen kategorizált könyvvizsgálóhoz kötik, akkor mindenkit ebből tudnak értesíteni, hogy ugye például költségvetési minősítésű a könyvvizsgáló, akkor önekik megvan a listájuk és önekik ez automatikusan kikerül ez a pályázat. Tehát ilyen értelemben ezt is tudják megcsinálni, csak akkor majd konzultálva Stamlernével pontosan meg illetőleg a Kamarával is pontosan megfogalmazva kerül bele az előterjesztésbe, hogy akkor milyen könyvvizsgálói körbe lehet ezt és szükséges meghirdetni.

d r. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy a kamarával egyeztetnek és adunk javaslatot, hogy ez teljesen kezelhető legyen.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy jöjjön ez vissza, akkor ne tárgyaljuk most, akkor jöjjön vissza a decemberire és akkor addigra a hivatal kidolgozza precízen.

d r. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy kell döntenie arról, hogy milyen, hogy ez alapján kerüljön kidolgozásra.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy befogadta azzal, hogy szakmailag lehet pontosítani a kiírásba ezt a szöveget, hogy ezzel a kiegészítéssel

d r. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy vissza kell erről az ülésről vonni és akkor a decemberire elő tudja terjeszteni.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy jöjjön vissza a decemberire a új megújított pályázati kiírás,

d r. H o r v á t h József jegyző elmondja, tehát az előterjesztő befogadta Könyves Gusztáv módosító indítványát elveken és tartalomban, csak nem szövegszerűen megfogalmazva, és azt kéri a hivataltól, hogy ennek az elvnek megfelelően terjesszen elő a decemberi testületi ülésre egy új előterjesztést, a bizottság pedig arról szavazzon, hogy ezt a módosító indítványt ilyen értelemben erről döntsön.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy ezt támogatja, az ebben a vitában elhangzott javaslattal.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy akkor röviden összefoglalva az előterjesztő által elmondottakban és akkor az általa befogadott javaslatokat elvben a bizottság támogatja, akkor erről röviden fogunk dönteni. További kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a *Tata Város Önkormányzata és a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal gazdálkodására vonatkozó könyvvizsgálói megbízás pályázati felhívásáról* szóló határozati javaslatot,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **egyhangú 5 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
48/2024. (XI.20.) határozata

Tata Város Önkormányzata és a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal gazdálkodására vonatkozó
könyvvizsgálói megbízás pályázati felhívásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára a ***Tata Város Önkormányzata és a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal gazdálkodására vonatkozó könyvvizsgálói megbízás pályázati felhívásáról*** szóló határozati javaslatot, az elhangzott módosításokkal.

Határidő: 2024. december 18.. kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

8. NAPIREND

A Tatai Televízió Közalapítvány részére támogatás nyújtása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

Meghívott: Petzke Ferenc kuratóriumi elnök

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy eredetileg 8-as napirendi pont a Tatai Televízió Közalapítvány részére támogatás nyújtása. Köszöntöm a napirendi pontnál Petzke Ferencet, a Tatai Televízió Közalapítvány Kuratóriumának elnökét. Kérdezem polgármester urat, mint előterjesztőt, hogy van-e esetleg ehhez kiegészítése? Elmondja hogy a jelenlevő bizottsági tagoknak a többsége, 3 fő a felügyelőbizottságnak is a tagja, úgyhogy tulajdonképpen ezt már az elmúlt felügyelőbizottsági és Közalapítványi Kuratóriumi ülésen is tárgyalták, úgyhogy ismerik a előterjesztést, de ha van kérdés, akkor megadja a szót. Nincs. Nem változott a kuratóriumi ülés óta? Nem. Köszönöm. További kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** *A Tatai Televízió Közalapítvány műszaki fejlesztését célzó pályázat támogatásáról* szóló határozati javaslatot,

mellyel a bizottság 5 tagjából, 3 **igen** és 2 **tartózkodás** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
49/2024. (XI.20.) határozata

A Tatai Televízió Közalapítvány műszaki fejlesztését célzó pályázat támogatásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára *A Tatai Televízió Közalapítvány műszaki fejlesztését célzó pályázat támogatásáról* szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2024. november 27. kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

9. NAPIREND

A képviselő-testület 2025. I. félévi munkaterve

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy a következő napirendi pont a képviselő-testületnek a 2025. évi munkaterve, első félévi, ezt félévenként van, van ehhez kapcsolódóan, illetve előterjesztőként kérdezi a polgármester urat, hogy van-e esetleg kiegészítése ehhez?

M i c h l József polgármester elmondja, hogy köszöni szépen képviselőtársainak a javaslatukat, amit úgy ítélték meg a hivatal irodavezetőivel, illetve jegyző úrral, hogy olyan mennyiségű feladat, amit be tudnak vállalni, mármint a hivatal is be tud vállalni, ezeket határozták meg, illetve volt néhány olyan javaslat, ugye adott a FÜGE is külön, Könyves Gusztáv is adott, külön Boglári elnök úr is adott a Fidesz közössége is, civil személyektől is érkezett javaslat. Ezekből ezt az összeállítást javasolja, hogy fogadják el első félévi munkatervnek. Azok a témák, ami esetleg úgy tűnik, hogy innen lemaradt, vagy úgy látszik, hogy innen lemaradt, de fontosnak tartják képviselőtársai, 2 dolgot lehet vele tenni. Az egyik az, hogy a 2. félévre előkészítik, beszélnek róla, és akkor ha olyan jellegű, a tartalmilag van értelme, akkor ott semmi akadálya, hogy munkatervbe vegyék. A másik pedig, hogy napirendre ettől függetlenül kerülhetnek az előterjesztések. A munkaterv az egy olyan döntése most a képviselő-testületnek hogy ezeket mindenképpen kell tárgyalni, tehát ezekről mindenképp kell előterjesztést készíteni, ezeket föl kell venni a napirendre. Amennyiben nem tudjuk megcsinálni valami miatt az előterjesztést, akkor pedig a jelzést be kell vinni a testület elé a 2. ülés közöttibe és ott határidőt kell módosítani a napirend tárgyalására vonatkozóan. Tehát még egyszer köszöni szépen a javaslatokat, és ha van kérdés, vagy vélemény, további javaslat, akkor arról szívesen beszél.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy még az előző testületnél is, első olvasatig is jutott az a javaslata, hogy zöld rendeletként is futott, vagy élhető városrendeletként is. És itt tulajdonképpen akkor most értelmezhetik, mert bejön egyszer a természetvédelmi rendelet, az most ugye egy különálló rendelet, és bejön ez a közterület szabályozásáról, vagy közösségi együttélés alapvető szabályairól, és volt talán még egy ilyen közterülettel kapcsolatos is. Csak kérdezi jegyző urat, mert itt korábban erről volt szó, hogy egy ilyen, hát ha jogilag akarja mondani, akkor egy ilyen kódexszerű nagyobb rendelet szabályozza, vagy hogy látja jegyző úr, hogy inkább menjenek tovább, így külön-külön szabályozottan, és kérdezi ezt azért, mert ugye itt a zajjal kapcsolatosan nagyon sok lakossági javaslat, vagy hát észrevétel is beérkezett, és egyszer, amikor ott már első olvasatban tartottak, ugye akkor annyi módosító javaslat érkezett be, hogy végül azt mondták, hogy ezt még újra kell napirendre venni. Tehát kérdezi azt, hogy ez a kódexszerűben menjenek tovább, vagy akkor inkább külön-külön

d r. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy új képviselőtársaknak is elmondja, hogy ő maga erőltette körülbelül 2 évvel ezelőtt, hogy egy nagy, átfogó zöld rendelet, akkor még úgy hívták, hogy zöld rendelet, tehát a, minden, ami ezzel kapcsolatos, legyen egy valóban kódexben összefoglalni, de amikor a tervezeteket elkészítették és a törvényességi ellenőrzésre a

Kormányhivatallal egyeztettek, akkor ott mereven igazából elzárkóztak attól, hogy egy ilyen nagyban, miután annyira sok az ágazati szabály, és az ágazati szabályokból nagyon nehéz egyben mindent besűríteni, hogy az az egyértelmű javaslat és inkább elvárás fogalmazódott meg, hogy maradjanak ágazati típusú jogalkotásnál, ettől egy picit eltér, de nem mond ellent neki ez a közösségi együttélés alapvető szabályairól és elmulasztásáról, azok jogkövetkezményeiről szóló rendelettervezet, amelyik viszont azokat, amely a nem természetvédelmi, környezetvédelmi típusú és így idézőjelbe téve zöld jellegű szabályozásokat tartalmazza, azokat viszont lehet egybe, és az ebben van benne, tehát valóban, a természetvédelmi, a közösségi együttélés alapvető szabályai ezek nagyjából le is fedik azt a kört, amiről beszélnek, például a zaj is ebbe a közösségi együttélés alapvető szabályaiban. A zaj alatt értendő a hétvégi tevékenység vagy a szórakozóhelyekkel kapcsolatos szabályozás, tehát nagyon sok olyan dolog, ami ugye problémaként fölmerült. A hajléktalankérdéssel kapcsolatos dolgok is érintik ezt, közterület-használat vonatkozásában, tehát ez lesz a legtöbb közvetlen állampolgárt érintő, direkt állampolgárt érintő szabályozásnak a magja, igazából ezt mindenképpen kellene év elején, ugye most februárra van tervezve, a tervezetük megvan, tehát februárba tudják hozni frissítve, mert ennek már a tavaszi időszakra is, főleg a jövő nyári turistaidőszakra már működni kellene, és aszerint kellene, hogy szabályozva legyen.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy csak azért vetette fel ezt így, hogy nyilván új a testület, és hát most így végignézve a sorokon, egy egyéni körzeti képviselő van ugye jelen, de szembesültek olyannal, hogy egy utcán belül levők között sincs egyetértés, tehát hogy nagyon komoly, sőt hát szomszédok közötti vitáról is van például zajnál szó, meg hogy milyen időintervallumokban végezhető egy-egy munkafolyamat, tehát hogy biztos, hogy olyan, szabályozás nem lehet, ami minden 100 százalék, tehát hogy mindenkinek megfelel, a teljes lakosságnak, csak hogy ezt így próbálja előrevetíteni, hogy lesznek észrevételek és komoly vélemények fognak majd befutni amikor már kiteszik, ugye ezt ki is kell majd véleményezésre tenni a döntés kérdését. Nem kötelező, de hogy javaslatok nagy tömege, hát ha nem is tömege, de hogy fog bejönni, az biztos, abban biztos, mert jutottak többször olyan szakaszba már majdnem elfogadták, de aztán mégis visszakozni kellett különböző okokból. Volt ugye először ez a törvényességi vizsgálat, aztán jött annyi módosító javaslat, hogy utána meg azért. Visszatérve az eredetire, van-e még esetleg további kérdés vagy hozzászólás? Képviselő úr?

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy bár határidőre megküldték és ő is megküldte a bedolgozását, kicsit csalódottan tapasztalta, hogy a általa megküldött, javasolt napirendi pontokból gyakorlatilag semmi nem került be, még úgy sem, hogy egyébként van, amit már korábban állítólag előkészített és tárgyalt a testület. Itt gyakorlatilag, ahogy mondta a polgármester úr is, a kötelező minimumot hozták, tehát azok kerültek be, a kötelező napirendi pontok is tárgyalják ki. Az első félévben olyan nagyon extrákat nem látott, hát azt is meglepve tapasztalja, hogy mindegyiknek az előterjesztése, kivéve a beszámolókat, az maga a polgármester úr, lehet, hogy érdekesebb lenne alpolgármestereket is belevonni ebbe az előterjesztéses dologba, illetve nyilván amiket javasoltak, annak előterjesztőként ők is vállalnánk szerepet, mondjuk úgy, hogy levenné a terhet a polgármester úrról. Úgyhogy részéről semmiképpen nem fogja tudni elfogadni ebben a változatban, de hát nyilván ez csak egy egy szavazat lesz, a többiek majd eldöntik, de örült volna, hogyha legalább pár pontot lát a sajátjai közül, illetve hát hogy valami egyeztetés egyáltalán történhetett volna, hogy ki miért gondolja azt úgy, és mit tart fontosnak esetleg, amit szeretné, ha mindenképpen bekerüljön és mi az, amit áttolhattak a következő fél évre. Azt gondolja egyébként a legtöbbet nem véletlenül írták be az első félévbe, merthogy fontosnak tartották. Egy példát hoz fel, ha jól tudja, erről egyébként már voltak is előkészületek, ugye a vasútállomás környezete és maga a vasútállomás területének a rendezése, tudván, hogy egyébként nyilván nem a az önkormányzat tulajdona, de hogy itt egyébként tárgyalásokat lehetne kezdeményezni, a környezetében vannak azért önkormányzati területek, és ha jól tudja, legalábbis a kampányidőszakban hangzott el, hogy erről már voltak tervei

az önkormányzatnak, de ez csak egy példa volt, úgyhogy részéről köszöni szépen, ezt nem tudja így támogatni és ez nem vitaindító volt.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy megismétli azt, hogy miről fognak tárgyalni az egyes testületi üléseken és azt megelőzően a bizottsági üléseken. Ez az adott hónapban elkészült előterjesztések számától meg tartalmától függ. Ezekről biztosan kell, hogy készüljön előterjesztés. Most elnézést kérek képviselő úrtól, de ő a vasútállomás környezetének rendezése témakört nem tartotta olyan értelemben elsődlegesnek, hogy azt rögtön most az első félév sűrű menetébe beillesszék. Képviselő úr szeretne arról előterjesztést, ahogy említette, amúgy is saját maguk kívánnak előterjesztéseket készíteni. Semmi akadálya annak a megismerésére. Minden további nélkül van lehetőség, amit említett több alkalommal, hogy egy intermodális csomópontra egy komplett terve van. Pályázatból tudták megvásárolni ezt a tervezést, komplett tervük van arra, hogy ott hogy nézne ki egy intermodális csomópont a vasútállomáson. A vasútállomás maga a MÁV tulajdona, meg az ő felügyelete alá tartozik az, hogy a MÁV-val minden esztendőben levelezést folytatnak a korszerűsítés, a rendrakás, a Gólyahíd ügyében, ezt ezután is meg fogja tenni. Természetesen semmi akadálya, hogy tárgyaljanak a a vasútállomásról, csak úgy ítélte meg, hogy jelen félévbe direktbe és kötelezően fölveendő napirendként nem javasolja ebbe a munkatervbe. Ettől függetlenül minden további nélkül, ha mégis sikerül majd az előterjesztést elkészíteni, akár közösen, akár közvetlenül, semmi akadálya nincsen, hogy megtárgyalják. Tehát ez nem azt jelenti, hogy ezentúl nem lesznek más napirendek a tárgyalásban. Hát most is, ha megnézik a mostani munkatervüket, az nagyon-nagyon szikár és rövid munkatervük van erre a félévre, mert egyrészt tudták, hogy már új képviselő-testület lesz, a kötelezőket írták be, másrészt meg mégis 20-30 napirendünk van, tehát ez teljesen normális dolog, Tehát itt semmiféle, egyik téma iránt sincs ilyen értelemben a verziója, hogy azt nem akarja tárgyalni, vagy nem akar arról tárgyalni, a munkatervbe nem javasolja fölvenni, mert azzal olyan kötelezettséget rónak a hivatalra, hogy kénytelenek az előkészítését elkezdni megcsinálni. Úgy ítéli meg, hogy ezt a mennyiséget, ha megcsinálják is, nagyon hálás lesz, mert a napi munkájuk mellett, ha ezeket meg tudják csinálni, meg ad hoc hirtelen jött kötelező feladatokat, akkor jók lesznek.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke szót ad a jegyző úrnak.

d r. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy ő közben azért, mert az hangzott el, hogy semmi nem került be, összenézte a kettőt, és csak jelzi, hogy csak hatot minimum mond most, ami szinte szó szerint kerül be a javaslatból, a tatai vasútállomás és környezetének rendezése, az májusban a beszámoló, a tatai vasútállomás és környezetének rendezéséről, intermodális csomópont létrehozásáról. Tehát ez májusban van. Jó, de hatot tud felsorolni, ami szó szerint van benne a képviselő úr javaslatából. Tehát azt mondani, hogy egy se került bele, az szerinte erős túlzás.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy ez a beszámoló és nem előterjesztés. A beszámoló az egész más történet. Ezt mind a ketten pontosan tudják. Csak a beszámolót azt elfogadják, vagy nem fogadják el, attól még az ügy nem fog haladni. Tehát nem az érdekeli, hogy milyen tervei voltak. Azért mondta, hogy nem vitaindítónak szánta.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy legyen szíves megírni az új terveket. Persze.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy hát azt lehet mondani, hogy valóban a vasútról bekerült egy pont, mert készül róla beszámoló, csak előtte először is nem ez lett volna a lényeg, hogy beszámoló legyen, ott meghallgattak valamit, hogy mi a helyzet. Ők azt szerették volna, ha ezt a helyzetet előremozdítják. Mivel megkérte a polgármester úr, hogy küldjék be a

bedolgozást, de hát polgármester úr azt mondta, hogy egyébként a kötelező minimumot belerakta, a többi meg majd belerakhatják. Hát most fölöslegesen túráztatták egymást.

dr. Horváth József jegyző elmondja, hogy a környezetének rendezéséről, intermodális csomópont létrehozásáról, akkor ez így megfelel annak a célnak? Mert akkor csak szemantikai kérdés van. Totál, totál tartalmilag ez van benne.

Boglári Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja a képviselő-testület 2025. I. félévi munkatervéről** szóló határozati javaslatot,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **2 igen, 1 nem és 2 tartózkodás** szavazattal **nem ért egyet**, és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
50/2024. (XI.20.) határozata
a képviselő-testület 2025. I. félévi munkatervéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága **nem javasolja** elfogadásra a képviselő-testület számára **a képviselő-testület 2025. I. félévi munkatervéről** szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2024. november 27. kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

10. NAPIREND

Tata Város Önkormányzata 2025. évi ellenőrzési terve

Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző

Előadó: Zsebőkné Horváth Anna belső ellenőrzési vezető

Boglári Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy Tata város 2025. évi ellenőrzési terve következik. Kérdezi jegyző urat, mint előterjesztőt van-e kiegészítése. Van-e kérdés a bizottság részéről az ellenőrzési tervvel kapcsolatban? Nincs hozzászólás, egy határozati javaslat van. Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja a 2025. évi ellenőrzési tervről és 2025-2029. évi stratégiai ellenőrzési tervről** szóló határozati javaslatot,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **egyhangú 5 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
51/2024. (XI.20.) határozata
a 2025. évi ellenőrzési tervről és 2025-2029. évi stratégiai ellenőrzési tervről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára a **2025. évi ellenőrzési tervről és 2025-2029. évi stratégiai ellenőrzési tervről** szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2024. november 27. kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

11. NAPIREND

Beszámoló a helyi adókról, valamint a talajterhelési díjról

Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző

Előadó: Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy 11. vagy hát az eredeti 11. beszámoló a helyi adókról, valamint a talajterhelési díjról. Kérdezi előtte jegyző urat, hogy van-e kiegészítési javaslat? Elmondja, hogy telekadónál 110 százalékos a teljesülés, idegenforgalmi adónál, meg a talajterhelési díjnál van ilyen 78 százalék, hogy még ott várható, hogy 100 százalék, mondjuk a talajterhelési díj az nem egy nagy tétel, legalábbis arányaiba nézve, de mondjuk idegenforgalmi adó, hogy a módosított terv is megvalósul? Tehát bejöhet még, vagy 100 százalékon van, vagy fölötte, egyedül a, hanem még a, bocsánat, az iparüzési adó az, ami, tehát, hogy látnak-e a teljesülésre vonatkozóan adatot, hogy elérik-e a 100 százalékot?

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, hogy ez attól függ, hogy a rendeletmódosítást elfogadják e, mert ott is tettek egy módosítási javaslatot, kiigazították a teljesüléshez az előirányzatokat, tehát most az a kérdés, hogy a novemberi rendeletmódosításban szereplő számokhoz képest meglesz-e a 100 százalék, vagy a májusi módosítás szerint? Az idegenforgalmi adónál április végi adatokból dolgoztak, amikor az előirányzatot megemelték 70-ről 77 millióra. Általában az adónál egy ötéves átlagot veszünk figyelembe, a cash flow-nál viszont az idegenforgalmi adónál tekintettel arra, hogy 2020-ban és 2021. június 30.-ig nem lehetett idegenforgalmi adót szedni, ezek az évek torzítóak lennének. Tehát itt egy rövid időszak állt rendelkezésre az átlagszámításhoz. Ráadásul nagyon sok ellenőrzést végeznek és az ellenőrzésekből egyszerre befolyó összeg, az a cash flow is egy kicsit torzíthatja. Tehát akkor még úgy látták, hogy a 77 meglesz, most úgy látják a mostani cash flow alapján, hogy ennél valamivel kevesebb, ezért a rendeletmódosításban visszaálltak a 70.000.000-ra Az viszont biztos, hogy túl fog teljesülni. A talajterhelési díj valóban, ahogy elnök úr is mondta, nem egy számottevő dolog. Annyit azért, ha már rákérdezett, elmondana, hogy jó pár évvel ezelőtt ez még egy 10 milliós bevétel volt, de tekintettel arra, hogy a tataiak többsége rákötött a csatornára, ez évről évre csökkent és most még egy nagy adófizető vagy díjfizető is kiesett a körből, ő is ugye rákötötte, tehát ezért nem lesz meg még a félmilliós tervezés se. Jövőre le fogják vinni a tervet, és ez úgy el is fog kopni szerinte lassan ez a mondhatni adónem. Az iparüzési adóra vonatkozóan ugyanazt tudja elmondani, mint az idegenforgalmi adóra. Ha ráállnak a novemberi rendeletmódosítási tényszámokra, vagy hát a módosított tervre, akkor a mostani teljesülés alapján úgy látják, hogy ott is meglesz a 100 százalék, de ettől függetlenül, ha most 1-2 adónemben picit alatta maradnak, a többi adónem bő túlteljesülése kompenzálni fogja azokat. Tehát összességében a májusi emeléssel a tervezett előirányzat valószínűleg teljesülni fog év végére.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a helyi adókról, valamint a talajterhelési díjról szóló beszámoló elfogadásáról** szóló határozati javaslatot,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **egyhangú 5 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
52/2024. (XI.20.) határozata
a helyi adókról, valamint a talajterhelési díjról szóló beszámoló elfogadásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára *a helyi adókról, valamint a talajterhelési díjról szóló beszámoló elfogadásáról* szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2024. november 27. kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

12. NAPIREND

Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy a következő napirendi pont, tájékoztató Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról kérdezem az előterjesztőt, hogy van-e ehhez kapcsolódóan kiegészítés, van-e kérdés? További kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló beszámoló elfogadásáról** szóló határozati javaslatot,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **3 igen és 2 tartózkodás** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
53/2024. (XI.20.) határozata**

**az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló
beszámoló elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára *az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló beszámoló elfogadásáról* szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2024. november 27. kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

13. NAPIREND

A VOLÁNBUSZ Zrt-vel kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő: Kvittung Dániel alpolgármester

Előadó: Mürkl Levente irodavezető

Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző

Meghívott: Szegedi Zsolt Volánbusz Zrt. üzemvezető

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy Volán következik, igaz? Igen, jól számolom? Igen. Hát az eredetileg kiküldöthöz képest ugye sürgősségi javaslattal vették fel napirendre a Volánbusznak a tájékoztatóját. Kérdezi, hogy az előterjesztők részéről, hogy van ehhez kapcsolódóan kiegészítés elnök úr?

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, hogy igazság szerint az lenne a tervük, hogy a testületre ezt részletesen leírják, mert annyira hosszú a kiegészítés. Ha gondolja a tisztelt bizottság, akkor fölolvassom, ugye a Volánbusz Zrt.-nek az anyagában talált

Marietta egy pár elírást és ezeket szeretné tisztázni és azt gondoltuk, hogy akkor a testületre ezeket részletesen leírnánk. Azt hiszem olyan 2, 3 oldala, de hogyha kell, akkor fölolvassa őket. Ja, jó pillanat, a Marietta előszedi és akkor rögtön pontokba említi. Tehát a tájékoztató 3. oldalán a táblázat alatt a 7. sorban kezdődő mondatot szeretnék javítani. „A Tatai Közszolgáltatási szerződés elszámolása alapján a bértámogatás az eredményt és nem az önkormányzati támogatást befolyásolja.” Ez volt a lényege. A következő mondat is téves, hogy „a 2023 évhez viszonyított mintegy 21 és fél, millió forintos eredmény emelkedését a következő főbb tételek határozzák meg.” Ez volt a téves mondat. Az állítás azt mondja, hogy nem a tavalyi évről maradt a mondatban, hanem az összeg nem helyes. Tehát a helyes mondat „23 évhez viszonyított, mintegy 15,66 millió forintos közlekedési bevételek emelkedését a következő főbb tételek határozták meg.” Tehát itt a 21,5 millió forint volt a rossz, és ahelyett a 15,66 millió forint.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, hogy nem az eredménynövekedés, hanem a közlekedési bevétel növekedésről van szó. Ott 2 hiba is volt, amit javított a Volán.

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, hogy a következő, a tarifaemelésnél az inflációs várakozást 2,7 és 3,6 % mértékben tüntették fel. És ugye a kérdés az volt, hogy miért a maximumot számolták föl az „A” változatban, és itt pedig a szerződés szerint a következő évre prognosztizált infláció mértékével javasolják az emelést. A 2,7 %-os emelésnek nem látták értelmét. A 3,6 %-os emelés és a kedvezményes díjtételnél 10 forintot jelent, a nem kedvezményesnél 150-180 forintot, tehát nem éri meg a díjszabás módosítással járó adminisztráció, ezt válaszolta rá a Volán, de a helyes volt maga a számítás. És akkor van még a 8. oldal utolsó mondata, miszerint, „ha nem lesz tarifaemelés, akkor működési költségterítésként biztosítja az Önkormányzat a kieső összeget. A fennálló szerződés ilyen tételt nem tartalmaz” ugye ez volt a kérdés. És akkor ide „az előzőek szerint a tarifaemelés alternatívájaként az Önkormányzat dönthet az árak változatlanul hagyása mellett úgy, hogy a tarifaemelés elmaradásából származó kieső bevételt működési költségterítésként biztosítja” akkor ez lenne a helyes mondat.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, hogy ez sem helyes, szólni kéne nekik.

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, hogy az elektromos buszokkal kapcsolatban azt mondja a Volánbusz, hogy „alapvetően technikai jellegű módosítás lesz” ugye a szerződésmódosításról beszél, „a hatályos szerződés egyféle üzemanyag”, ugye a gázolaj indexálást tartalmazott, „az elektromos autóbuszok forgalomba állításával, a változó részt a gázolaj, a Mol nagykereskedelmi árváltozás mellett a rendszerhasználati díjjal és egyéb adójellegű díjjal csökkentett. A szolgáltató által szerződött mindenkor elektromos áram nettó átlagár-változással is indexálni kell. Az indexek súlyozásra kerülnek az egyes üzemanyagot használó járművek által megtett hasznos kilométerrel.” Tehát itt van egy javasolt szövegezés. A képletezés az alábbi alapszerződés 8. pont 2. alpontjának a változó rész cím alatti bekezdését törölni javasolják, és akkor ennek helyébe javasolnak egy, ezt nem szeretné most a jegyzőkönyvben felolvasni, ez egy nagyon bonyolult, tulajdonképpen egy képlet, és ennek a magyarázata, ezt azt javaslom, hogy meg fogjuk küldeni akkor a testületi ülésre ezt a technikai módosítást. Végigért a pontokon, amit, amit akkor a jelenleg kiküldött bizottságnak kiküldött előterjesztésben módosítani javasolnak.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, hogy annyit tenne hozzá, hogy természetesen a Volánbusz Zrt. az egyik felvetésére nem válaszolt, mert nem őket érintette, mégpedig azt, hogy amennyiben a bizottság úgy dönt, hogy támogatja azt, hogy a fix

díjemelést a Volánnak elfogadják, akkor tudniuk kell, hogy nincs előirányzat, tehát teljesíteni akkor sem fogjuk tudni. Tehát egy olyan úgymond törvénytelen állapotba kerülnek, hogy majd jön az ellenőr és meg fogja állapítani, hogy olyan döntést hozott a testület, amire nem lett volna jogosult, mert előirányzat nélkül nem lehet pozitív döntést hozni egy ilyen ügyben.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke érdeklődik, hogy a módosítási javaslatok a városüzemeltetési bizottságnál kerültek megfogalmazásra? Jó, tehát ez nincs a kikerült anyagban, tehát jó, oké, mert ha akarta se tudta volna most követni.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, hogy a Volán beszámolóját kell javítani, mert hibákat tartalmazott és elfogadták a fölvetéseket, illetve a határozati javaslatot vagy ki kell venni a fix díjmelésről, vagy mögé tenni, hogy milyen előirányzat terhére tudják vállalni a fix díj emelését.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke érdeklődik, hogy a napirendhez tartoznak, mert ugye ott van a fix díj?

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, hogy az tartozik hozzá, hogy nincs rá előirányzat.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke érdeklődik, hogy ettől függetlenül, de 410.000 meg van 1.270.000. Hogy most ekkora a baj, vagy hogy ez is jelent bármit is a Volánnak a Tatára vonatkozó költségvetésénél, vagy valamit a támogatási részhez tud ezzel hozzátenni az önkormányzat, ha ezen módosul valami?

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, hogy az a helyzet, a veszteségtérítést a mostani szerződés alapján úgy fizeti az önkormányzat a Volánnak, hogy megvan a fix díj, megvan a változó díj, ami havonta változik az üzemanyagártól függően. A kettő összeadódik, hogy lesz egy szorzószám, amibe be kell szorozni a havi futásteljesítményt és abból az összegből, ami kijön, a futásteljesítmény alapján levonják a bevételeket, és hogyha ez a bevétel többlet elmarad, tehát az egyikben 400.000 lenne, a másikban 1.500.000, akkor kvázi annyival több veszteségtérítést kell majd fizetni az önkormányzatnak, csak az a baj, hogy a Volán a beszámolójában ezt úgy fogalmazta meg, hogy az önkormányzatnak költségtérítésként kell megfizetni ezt a kiesett pénzt, de ez így nem igaz, mert a havi veszteségtérítés levonandó tételei lesznek kevesebbek havonta, mert kevesebb lesz a jegybevétel, ha nem emel tarifát, tehát kvázi ezt az önkormányzat fizeti meg, de nem úgy, ahogy a Volán megfogalmazta.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke érdeklődik, hogy kérdés, hozzászólás, ha nincs, akkor, akkor menjenek végig, hogy melyiknél volt módosítás. Azt gondolja, hogy az egyesnél nem.

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, hogy tulajdonképpen az elsőt nem, a 2.-at igen.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke szót ad a polgármester úrnak.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy szeretné megkérdezni, hogy a végén, miután alpolgármester úr jegyezte ezt, hogy az 544 forint 30 fillérré vonatkozott irodavezető asszonynak a jelzése, hogy ez egy többletet fog jelenteni, mert eddig mennyi volt?

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, hogy 522,10 forint

M i c h l József polgármester elmondja, hogy több, mint 23 forint emelkedés. Ez 10.000.000 forintot jelent, és erre vonatkozott az a megjegyzés, hogy erre most nincsen előirányzat. Tehát 10.000.000 forintot kell betervezni még az idei költségvetésbe pluszban, a Volán-kasszáinkhoz Arra vonatkozóan nem lát itt semmilyen jelzést, hogy a veszteségtérítés eredményeként született Volán nagy fokú eredmény, ami tavaly 47.000.000 forint nyereséget könyvelt el a tatai üzletágon a Volán tavaly úgy, hogy az önkormányzat meg befizetett több mint 120 millió forintot. Tehát azt nehéz egy kicsit megérteni és ebben kellene szerinte a következő tárgyaláson még a Volánnal beljebb jutni, de lehet, hogy ezt magasabb vezetői szinten kell megtenni, hogy ez hogy tud összeállni, hogy veszteségtérítés címen fizetett az önkormányzat ekkora összeget, és utána elkönnyvel a Volán 47.000.000 forint nyereséget. Hogy tud születni nyereség akkor, amikor veszteségtérítésre ekkora összeget elkérnek és még csak az sem merül föl, hogy hát azt mondják, hogy ekkora a nyereség, akkor legalább ennek a felét adják már vissza annak, aki ezt kifizette. Tehát ő úgy tudja, hogy a jogszabály azt írja elő, hogy a veszteséget kell téríteni. Nem a nyereséget kell megfinanszírozni, mert az is korrekt lenne. Azt mondja a Volán mint annak idején Horn Gyula így kötött vagy Gyurcsány már nem tudja melyikőjük, így kötött egy szerződést, hogy garantálta az autópálya bizniszben volt talán, hogy garantálták a fix jövedelmet a koncesszióba arra a valamire vonatkozóan. Hát lehet így is, csak most ezt így furcsának találja, hogy igazából az önkormányzatnak ekkora összeget kell fizetni, közben pedig ekkora nyeresége keletkezik a Volánnak. Most kíváncsi az idén hogy lesz, mert idén nőtt még a veszteségtérítésünk, ez 140 körül lesz az év végére, ha jól emlékszem, ugye veszteségtérítés 140 körül van. Igen, de mindegy, akkor is 140 körülre terveztük már év elejétől. Akkor eltalálta, hogy 136 az 140. majdnem. Tehát az a kérdés, hogy az idén is ekkora nyeresége lesz a Volánnak, mert akkor meg pláne nagyon zavaró a dolog. Úgyhogy akkor lehet, hogy Lázár miniszter úrnak még egy levelet kell küldenie, már csak az Esterházy-kastély ügybe. Erre tud-e valamit még mondani?

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, csak a polgármester úr szavaira, hogy ugyanezt a, hát nevezzük na annyira nem is költői, hanem húsba vágó kérdést föltették a bizottsági ülésen, csak azóta is várják a választ. De akkor most Szekeres Alizé a szó.

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes elmondja, hogy köszönöm szépen a szót. Pontosítana egy, 9 hónap, tehát nem január-augusztus, hanem január-szeptember és ugye ha közel 6,5 millió forint, tehát valóban 10.000.000 körül lenne az összeg az év végéig, mindenféleképp azt javasolja, hogy ha jól emlékszik 140,9 millió forint az előirányzott veszteségtérítés, körülbelül nagyságrendileg ezzel az összeggel számol a Volán és ebbe van 23.000.000 forint nyereség, vagy eredmény, így mondja, tehát nem nyereség eredmény. Mindenféleképp azt javasolja, hogy a Volánbusz vezetést meg kell keresni, pont azon okok miatt, amit a polgármester úr is elmondott, és hát akkor, ha most ez a 23.000.000 forint valamilyen szinten jóváírásra kerül, akkor már ez a 10.000.000 forint, ez nem lesz annyira problémás kifizetni, hogy a likvid hitelt ez érintse. Köszöni szépen. Jó, most csak így már a Marietta ugye mondta, hogy mindenféleképp szükséges, tehát most ő azt mondja, hogy első körben szerinte célszerű lenne megkeresni a Volánbusz vezetőségét ezzel kapcsolatosan, valószínű, hogy valami kompromisszumos megoldást erre lehet találni.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, hogy annyit szeretne hozzátenni, hogy 136.000.000 forint előirányzatuk, ez már a novemberi veszteségtérítés kifizetésére sem lesz elegendő, tehát az önkormányzatnak nemcsak az emelés miatt a 10 milliót kellene odatenni, hanem arra is, hogy legalább az éves veszteségtérítést kifizesse. Hogyha a Volán ugye 140-nel tervezett, az önkormányzat év elején, vagy hát tavaly decemberben 136-ot nem túl nagy a különbség. Na most az az emelkedés, az a tavalyi 120-ról 140-re tulajdonképpen annyi eredménye várható most a Volánnak. A polgármester úrnak még csak annyit szeretne mondani, hogy igen, ez

Volánnal való tárgyalás, de azt fogják erre mondani, hogy erről szól a szerződés. Arról majd lehet beszélni, hogy esetleg január elsejétől, amikor az elektromos buszok megjelennek, akkor amit most itt letettek javaslatot, hogy ilyen szorzószám meg olyan, akkor azt mondjuk, hogy nyet, hogy egy teljesen más típusú szerződést szeretne az önkormányzat kötni, akár egy olyat, mint az ezt megelőző volt, amikor tényleg veszteségtérítésről volt szó. Minden évben meghatározott az önkormányzat egy várható veszteségtérítést a Volán részére, elosztották 12-ben és minden hónapban ugyanazt az összeget fizették. Aztán mikor meglett a beszámolójuk és kiderült, hogy mennyi a mínusz, akkor vagy még az önkormányzat fizetett, vagy ők visszafizettek. Ez volt a klasszikus veszteségtérítés, ezért is van ez a név. Most már a név ugye nem adja vissza a számokat, mert valóban olyan, mintha azt a közel 50 milliót idén, meg a 23 milliót az önkormányzat termelné ki a likvid hiteléből a Volánnak. Valóban így is lefordítható a dolog, de azt viszont megteheti az önkormányzat, mivel a Volán elmulasztotta akkor az emelési kérelmét benyújtani, amiről döntött a testület, tehát áprilisban, mivel erről lekészt, ezzel az indokkal visszautasítható az emelés, hogy akkor idén bebukták az emelést. Bocsika, miért nem tették a dolgokat, nem tartották be a kötelezettséget, erre hivatkozhat az önkormányzat.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, hogy tehát ha jól értelmezi, akkor gyakorlatilag az önkormányzat megteheti azt, hogy, annak ellenére, hogy az önkormányzat a Volánnal lévő szerződésében elvben vagy szerződése alapján elvben ezt az összeget ki kellene fizetnie a Volán felé, tehát ha jól érti, akkor igazából mulasztásra való hivatkozással ezt az összeget dönthet úgy az önkormányzat, hogy nem fizeti ki. Jól értem?

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, hogy jogászoktól kéne választ kapni. Az ő jogértelmezése szerint igen, megteheti.

S z a l a y Ildikó képviselő érdeklődik, hogy jegyző úrtól kaphat-e választ. Esetleg utána tudnak ennek valahogy nézni, mert akkor ne fizessék ki. Mert hogyha van rá lehetőség, akkor ne fizessék már ki.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy nem tud az alpolgármester úr nevében beszélni, de minden további nélkül, ezzel a kiegészítéssel meg javítással biztos ő is egyet fog érteni. Az a javaslata, hogy ez az 544 forint akármennyi, ez mögé legyen odatéve egyrészt, egy másik alternatív szavazási lehetőség, illetve ezt az érvet ellenőrizték le, amit irodavezető asszony elmondott, és ezt írják le az előterjesztésben, hogy itt egy ilyen dilemma van, képviselő-testület döntse el, hogy ennek ellenére a Volán felé ezt a gesztust megteszi az önkormányzat, hogy bevállalja, vagy pedig ragaszkodik a leírt szóhoz, mert hát úgy korrekt, hogy oda-vissza legyen akkor a határidő is, meg ez is betartva ugye egy szolgáltatást vásárol az önkormányzat a Volántól és azt a barátságot mindenképp fönnt kell tartani, tehát a jó viszonyt, a barátságot muszáj fönntartani, szeretne az önkormányzat velük jól együttműködni a jövőben is, de hát ez nem azt jelenti, hogy egymás zsebébe fölöslegesen turkáljanak. Tehát erről szól ez a dolog, jogosan ezt megvizsgálják és akkor holnap ezt megtárgyalják.

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes elmondja, hogy a polgármester úrnak, ezért mondta a kompromisszumot. Köszönöm szépen. Tehát úgy gondolja ő is, hogy biztos igen.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke érdeklődik, hogy van-e még hozzászólás? Azt javasolja, hogy ne egyben, hanem külön-külön szavazzanak. **B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja A Volánbusz Zrt. 2024. évi előzetes tájékoztatójáról** szóló határozati javaslatot az elhangzott módosításokkal,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **egyhangú 5 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
54/2024. (XI.20.) határozata
A Volánbusz Zrt. 2024. évi előzetes tájékoztatójáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára, *A Volánbusz Zrt. 2024. évi előzetes tájékoztatójáról* szóló határozati javaslatot az 1.sz. melléklet módosításai szerint.

Határidő: 2024. november 27. kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke s z a v a z á s r a bocsátja *A közszolgáltatási szerződésben meghatározott vállalási díj fix részének 2024. január 1. napjától történő visszamenőleges módosításáról* szóló határozati javaslatot,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **4 igen, 1 tartózkodás** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
55/2024. (XI.20.) határozata
A közszolgáltatási szerződésben meghatározott vállalási díj fix részének 2024. január 1. napjától történő visszamenőleges módosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára, *A közszolgáltatási szerződésben meghatározott vállalási díj fix részének 2024. január 1. napjától történő visszamenőleges módosításáról* szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2024. november 27. kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke s z a v a z á s r a bocsátja *A helyi közösségi közlekedés tarifa rendszeréről* szóló *III.* határozati javaslat *C variációját*,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **egyhangú 5 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
56/2024. (XI.20.) határozata
A helyi közösségi közlekedés tarifa rendszeréről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára *A helyi közösségi közlekedés tarifa rendszeréről* szóló *III.* határozati javaslat *C variációját*.

Határidő: 2024. november 27. kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke s z a v a z á s r a bocsátja *A Volánbusz Zrt. elektromos buszok beszerzéséről szóló tájékoztatójáról* szóló határozati javaslatot,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **egyhangú 5 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
57/2024. (XI.20.) határozata
A Volánbusz Zrt. elektromos buszok beszerzéséről szóló tájékoztatójáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára, *A Volánbusz Zrt. elektromos buszok beszerzéséről szóló tájékoztatójáról* szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2024. november 27. kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke s z a v a z á s r a bocsátja *a helyi járási menetrend átalakításáról* szóló határozati javaslatot,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **2 igen, 2 nem és 1 tartózkodás** szavazattal **nem ért egyet** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
58/2024. (XI.20.) határozata
a helyi járási menetrend átalakításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága **nem javasolja** elfogadásra a képviselő-testület számára, *a helyi járási menetrend átalakításáról* szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2024. november 27. kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

14. NAPIREND

- A.** Közbeszerzési eljárás indítása a „Humán fejlesztések Tatán című TOP_PLUSZ-3.1.3 pályázat megvalósításához
- B.** Közbeszerzési eljárás ellenőrzésének indítása a Kertvárosi óvoda építése című TOP_PLUSZ-3.3.1-21-KO1-2022-0012 pályázat megvalósítására
- C.** Közbeszerzési eljárás ellenőrzésének indítása Tata város csapadékvíz elvezetése II/1.ütem keretén belül a Tata, II. János Pál pápa tér csapadékvíz elvezetésének megvalósítására
- D.** Közbeszerzési eljárás indítása a Magyary Zoltán Tudásközpont használatbavételi eljárás lezárásához kapcsolódó kiegészítő építési beruházásra

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
Schweighardt Ottóné beruházási és közbeszerzési ügyintéző

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy mivel úgy döntöttek, hogy a még a régi szerinti 13-as ne legyen zárt ülésbe, így akkor, akkor ezzel folytatják még a napirendre veteken kívül, tehát a közbeszerzési eljárások indítása tárgyában. Érdeklődik, hogy van-e az előterjesztőnek ehhez kapcsolódóan kiegészítése? Nincsen. Van-e a bizottságnak kérdése, az egykori még 13-as napirendi ponthoz kapcsolódóan, amit a zárt ülésekből vettek ki a nyilvánosba. Van-e hozzászólás?

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, ha nem fogadják el, akkor tárgytalan ez is. Tehát semmilyen pályázatban nem tudnak előrelépni. Az államnak visszautalt támogatási összeg, ami az önkormányzaté, de le kell hívni. Nem fogják tudni lehívni, mert nem lesz mire fizetni, mert nem lesz előirányzat. Tehát hiába lenne itt a pénz, ha az állam újra ideadja. Ha előirányzat nincs, akkor nem tudnak fizetni. Pályázatok leállnak, határidők csúsznak és akkor hadd ne soroljam, hogy ebből milyen következmények lesznek. Új közbeszerzés, új árajánlatkérés, új összeg, megemelt összeg, et cetera, et cetera.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a közbeszerzési eljárás indításáról a „Humán fejlesztések Tatán” című TOP_PLUSZ-3.1.3 pályázat megvalósításához szóló határozati javaslatot,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **2 igen és 3 tartózkodás** szavazattal **nem ért egyet** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
59/2024. (XI.20.) határozata
közbeszerzési eljárás indításáról a „Humán fejlesztések Tatán” című TOP_PLUSZ-3.1.3
pályázat megvalósításához

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága **nem javasolja** elfogadásra a képviselő-testület számára, **közbeszerzési eljárás indításáról a „Humán fejlesztések Tatán” című TOP_PLUSZ-3.1.3 pályázat megvalósításához** szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2024. november 27. kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke **s z a v a z á s r a bocsátja** a közbeszerzési eljárás ellenőrzésének indításáról a „Kertvárosi óvoda építése” című TOP_PLUSZ-3.3.1-21-KO1-2022-0012 pályázat megvalósításához határozati javaslatot,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **2 igen és 3 tartózkodás** szavazattal **nem ért egyet** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
60/2024. (XI.20.) határozata
a közbeszerzési eljárás ellenőrzésének indításáról a „Kertvárosi óvoda építése” című
TOP_PLUSZ-3.3.1-21-KO1-2022-0012 pályázat megvalósításához

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága **nem javasolja** elfogadásra a képviselő-testület számára, **a közbeszerzési eljárás ellenőrzésének indításáról a**

„Kertvárosi óvoda építése” című TOP_PLUSZ-3.3.1-21-KO1-2022-0012 pályázat megvalósításához szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2024. november 27. kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke s z a v a z á s r a bocsátja a közbeszerzési eljárás ellenőrzésének indításáról Tata város csapadékvíz elvezetése II/1.ütem keretén belül a Tata, II. János Pál pápa tér csapadékvíz elvezetésének megvalósítására határozati javaslatot,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **2 igen és 3 tartózkodás** szavazattal **nem ért egyet** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
61/2024. (XI.20.) határozata**

közbeszerzési eljárás ellenőrzésének indításáról Tata város csapadékvíz elvezetése II/1.ütem keretén belül a Tata, II. János Pál pápa tér csapadékvíz elvezetésének megvalósítására

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága **nem javasolja** elfogadásra a képviselő-testület számára, a **közbeszerzési eljárás ellenőrzésének indításáról Tata város csapadékvíz elvezetése II/1.ütem keretén belül a Tata, II. János Pál pápa tér csapadékvíz elvezetésének megvalósítására** szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2024. november 27. kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke s z a v a z á s r a bocsátja a közbeszerzési eljárás indításáról a Magyary Zoltán Tudásközpont használatbavételi eljárás lezárásához kapcsolódó kiegészítő építési beruházásra határozati javaslatot,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **2 igen és 3 tartózkodás** szavazattal **nem ért egyet** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
62/2024. (XI.20.) határozata**

közbeszerzési eljárás indításáról a Magyary Zoltán Tudásközpont használatbavételi eljárás lezárásához kapcsolódó kiegészítő építési beruházásra

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága **nem javasolja** elfogadásra a képviselő-testület számára, a **közbeszerzési eljárás indításáról a Magyary Zoltán Tudásközpont használatbavételi eljárás lezárásához kapcsolódó kiegészítő építési beruházásra** szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2024. november 27. kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy más kérdésben hogyan döntenek, hogy befolyásolja ezeket a kérdéseket, illetve e pillanatban a rendelkezésre állnak az információk zöme részét, de azokat fel is kell dolgozniuk, illetve majd azok vehetnek föl kérdéseket.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy ez egy véleménye a bizottságnak. Még nem ügödöntő.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, hogy addig egy pályázatot sem tudnak lezárni míg befizetési kötelezettségük lesz és arra sincs előirányzat.

15. NAPIREND

Előterjesztés a képviselő-testületi ülések online hozzáférhetőségének biztosításáról

Előterjesztő: Könyves Gusztáv képviselő

Előadó: Könyves Gusztáv képviselő

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke felkéri a jegyző urat, hogy pontosan ismertesse az napirendi pontot.

d r. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy napirendre vételre került, megtárgyalásra, előterjesztés a „képviseelő-testületi ülések online hozzáférhetőségének biztosításáról” előterjesztő Könyves Gusztáv. Az előzetesen megvizsgáltuk az előterjesztést, amiből a következőre szeretné felhívni a figyelmet. Az egyik, hogy az ilyen típusú közvetítéshez, amiről beszélnek, ahhoz műsorszolgáltatási engedéllyel kell rendelkezni. Tehát jelen pillanatban a városi televízió rendelkezik ilyen műsorszolgáltatási engedéllyel, az önkormányzat nem rendelkezik ilyen engedéllyel. A televízióval egyeztetve a televízió meg tudja valósítani minden további külön fejlesztés nélkül, hogy másnap a testületi ülés felvett anyaggal teljes egészébe streamelhető, megtekinthető legyen a televízió honlapján, az önkormányzat honlapján pedig a hivatkozást tudják feladni, meg kiírni azt, hogy hol lehet elérni ezt az elérhetőséget. Az önkormányzatnak nincs ilyen engedélye, egy ilyen engedély beszerzése körülbelül 6 hónapos folyamat, de saját véleménye szerint az önkormányzatnak nincs is szüksége műsorszolgáltatási jog megszerzésére. Tehát ez a javaslat, ez alapján Kvittung Dániel benyújtott egy javaslatot, amit a humán bizottság tárgyalt, ami gyakorlatilag, tartalmilag azt tartalmazza, hogy a testületi ülésekről készült felvételek a Tatai Televízióznál a Youtube-ra másnap felkerülnek. A rendkívüli ülésekkel kapcsolatosan annyi különbség van, hogy a bizottság, a testület által eldöntött és rendkívüli ülésekről, ha döntött arról is, hogy felvételre kerüljön, tehát közvetítésre kerüljön, akkor erre ugyanez vonatkozik, hogyha csak összefoglaló készül a bizottsági vagy nem a bizottsági, a rendkívüli testületi ülésről, ahogy most a megállapodás szól, akkor ezt az összefoglalót tudja ugyanígy megjeleníteni, illetőleg még annyit javasoltunk, javasolt Kvittung Dániel, hogy a megtekintésekről éves beszámolót, tájékoztatást kapjon a testület, hogy ez milyen eredménnyel járt. Tehát van egy ilyen előterjesztés a szóban forgó Könyves Gusztáv javaslatából, tehát ennyit szeretne az önkormányzatra vonatkozóan tájékoztatásul elmondani, illetőleg a javaslatnak az a része, amelyik a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökét bízta meg egy feladattal, ezt újra kéne fogalmazni. Természetesen lehet döntés valamilyen módon, de a határozatban ezt másképp kell megfogalmazni.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke megköszöni a jegyző úr tájékoztatását, majd érdeklődik, hogy előterjesztőként Könyves képviselő úr szeretné-e kiegészíteni vagy visszavonni?

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy annyi lenne a kiegészítés tartalmát mindenki megismerte, ezt külön nem részletezné. Azt örömmel tapasztalta, hogy Kvittung Dániel benyújtott egy gyakorlatilag ezek alapján egy előterjesztést, ami részben vagy majdnem teljesen le is fedti a javaslatát. Itt konkrétan a végrehajtásra már kitértek, amikor ezt összeállította, akkor még csak egyeztetette a tévével. Valóban ez így működhet, ahogy a jegyző úr elmondta, ez már csak technikai kérdés, az elv a lényeg, megvalósul az, hogy a felvett anyagok a testületi ülésekről visszanezhetők

bármikor, azt gondolom, ez nem is kérdés, hogy ez így a mai világban a velük szemben támasztott követelményeknek maximálisan megfelel az átláthatóság tekintetében. Annyiban azért módosítana a Kvittung úrnak a javaslatán és természetesen megvalósul, akkor okafogyott az a javaslata, hogy és ez is már egyeztetésre került az a tévé dolgozóival, hogy gyakorlatilag a testületi ülést fölveszik vagy nem, az majdnem, hogy rajtuk múlik. A soros testületi üléseken elvileg mindig ott vannak, úgyhogy ezt a kérdéskört, hogy a képviselő-testület külön dönt, de ez nekem egy kicsit így értelmezhetetlen. Mikor döntenek arról, hogy fölveszik-e vagy nem?

d r. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy a normál soros képviselő-testületi ülésről, arról mindig közvetítenie kell. Ez a rendkívüli testületi ülésre vonatkozik, hogyha arról döntött a testület, hogy rendkívülit is vegye fel és közvetítse. Itt azért tettek egy kicsi distanciát, mert lehet olyan, hogy tényleg abszolút rendkívüli és másnapra össze kell hívni, mondjuk egy olyan havária helyzet van, de arra nem fog tudni a tévé feltétlenül technikailag kivonulni, hisz ez egy egynapos építést jelent, hogy délután kezdik építeni, hogy másnap tudjon közvetíteni, ez csak kizárólag erre vonatkozik, de ha a testület rendkívülit hív össze és van idő, akkor semmi gond erről, ez csak a rendkívüli, a normál testületi ülésről, minden esetben az benne van a megállapodásban, az az első mondat, arról közvetítenie kell, ami azt is jelenti, hogy másnap azt fel is rakja a honlapra.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy mondjuk, hogy a csúszás a rendszerbe, hogyha döntenek arról, hogy fölvegyék, az megint lehet, hogy késő lesz. Tehát ha abból indulnak ki, hogy ők minden testületi ülést fölvesznek, kérdésemre azt mondták, hogy erre megvan a lehetőségük, ha ezt az igényt benyújtják, akkor még mindig egyszerűbb, ha ők mondják, hogy valamiért nem tudnak jönni, vagy hogyan működik ez a, tehát ezt nem látja, hogyan működik, hogy mikor dönti el a képviselő-testület hogy igényt tart-e a rendkívüli ülés felvételére és közvetítésére? Ez hogyan fog működni technikailag?

M i c h l József polgármester elmondja, hogy ha előre látható, hogy lesz testületi ülés. Nos, például itt volt a KEMHESZ ügye, tudták előre, ha akkor az a javaslat születik, hogy a rendkívüli ülést ez esetben is közvetítse a televíziót, akkor tudunk szólni, erre értette a jegyző úr, erre gondolt.

d r. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy ha valamilyen módon visszakerülő ügyet, rendkívülit kíván összehívni, és ezt viszonylag normálisan ütemezi, akkor ez, tehát egy héten belül erre nincsen gondja a tévének, mert tud jönni, beütemezi a munkatársakat, felszabadítja, átszervezi a munkát, de hogyha olyat kell összehívni, ami abszolút rendkívüli, itt inkább havária helyzetekre gondol, akkor nem biztos, hogy át tudja szervezni úgy a munkáját, hogy ide technikailag fel tudjon vonulni. Ez csak ezekre az esetekre vonatkozik, de a normál ülésre meg nem kérdés. Annak ugye az benne van a megállapodásban, az eddig is így volt, csak nem volt streamelve,

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy most fölösleges kétszer szavazni ugyanarról. Tehát ilyenén formán akkor visszavonná, de nem kell visszavonnia, hiszen föl se került. Inkább akkor nem fogja kezdeményezni. Ők a testületi ülésről beszélnek. Akkor már csak egy dolog érdekeli, ez mehet a kukába nyilván, mert ez akkor már, akkor majd szavazzanak arra, hogy viszont akkor ez így már élesben fog menni, és ez jobb. Egyetlenegy kérdésem van, ez pusztán engem érdekeli. Fenntartva azt, hogy örül neki, hogy átmentek majdnem mindegy kinek a nevének, csak hogy értse a működését, az önkormányzatnak. Benyújtott egy előterjesztést, amit a polgármester úr nem vett föl, majd utána ugyanezt az előterjesztést gyakorlatilag beadja az alpolgármester és az meg megy. Tehát hogy ez miért nem az volt, hogy ha már az övét kellett módosítani, akkor őt keresik meg és átbeszélnek, hogy egy kicsit ezt a dolgot nem érti, de ha megvilágosítják, akkor... Ja mindegy, hát egy a lényeg, akkor ezt ne így keressem, hogy ez miért így történt. Jó, köszönöm, akkor tesz egy

javaslatot, hogy akkor most akkor kell tennie egy ügyrendi javaslatot, hogy akkor vonja vissza, akkor köszöni szépen, visszavonja a javaslatot.

16. NAPIREND

Javaslat az építményadóról szóló 10/2015(V.5) Önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Szalay Ildikó

Előadó: Szalay Ildikó

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke felkéri a jegyző urat, hogy ismertesse az napirendi pontot.

d r. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy Szalay Ildikónak a javaslatait vegyék sorba. A „javaslat az építményadóról szóló 10/2015-ös számú önkormányzati rendelet módosításáról”, törvényességi észrevétel olyan értelemben nincsen, hogy a döntést meg lehet hozni, noha pénzügyi alátámasztás nincs az előterjesztésben. Viszont hogyha a bizottság támogatja magát a javaslatnak a tartalmát, akkor nekik ezt a rendelethez elő kell készíteni. Tehát akkor a testületre egy olyan előterjesztést készítenek, ami teljesen megfelel a Loklex rendeletalkotási rendjének. Tehát itt most a bizottság igazából a tartalmáról tud dönteni.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke érdeklődik, hogy van-e esetleg kiegészítése az előterjesztőnek?

S z a l a y Ildikó képviselő idézi „a közteher részének (8) bekezdés a) 32. §. Fizetési kötelezettséget megállapító, fizetésre kötelezettek körét bővítő, a fizetési kötelezettség terhet növelő, a kedvezményt mentességet megszüntető vagy korlátozó jogszabály kihirdetése és hatályba lépése között legalább 30 napnak kell eltelnie.” Tehát ez az utolsó lehetőség arra, hogy bevezessék a 2025. január elsejei adómegállapítás előtt, legalábbis ők úgy tudják, hogy január elsején állapítják meg. Évközi adómegállapítás pedig tudomása szerint akkor lehetséges, ha csökken, növelni nem lehet. Feltételezik, hogy év közben is lehet módosítani, de annak vannak adminisztrációs terhei, ezért most már harmadszor fordultak ahhoz a városhoz, hogy egy, először is adatokat szolgáltatassanak, ami alapján terveztek volna egy szolidáris, de mégis bevételt növelő javaslatot letenni az asztalra, ehhez sajnos nem kaptak eddig segítséget. Kiemelik, hogy amiről szintén nem kaptak adatot, az adóelkerülés, jelen esetben fogalmazzanak úgy, hogy a nem megállapított építményadó felderítésében ők nagyra értékelik az adóosztály munkáját, és ehhez szükséges törvényileg biztosított ösztönzők elengedhetetlenek. Ennyi így előre, és egyébként meg nagyon szépen köszönik, hogy a bizottság felvette napirendi pontra az előterjesztéseiket.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke érdeklődik, hogy van-e kérdés a bizottság részéről, hozzászólás, kérdés vagy hozzászólás? Könyves képviselő úr?

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag a kérdése az lenne, hogy a javaslatba feltüntetett számok mögött milyen pénzügyi tervezés van és miért konkrétan ezek a számok jöttek ki? Ezt hiányolta az előterjesztésből. Tehát ő nem látja, hogy miért pont annyi az, amennyi. Köszöni a szót.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja azért, mert igazából nem voltak olyan számadatok, amivel dolgozni tudtak volna, részletes elemzésre nem volt lehetőségük, éppen ezért egyébként meg ebben a bizottságban neki ugyan nincs szavazati joga, tehát ők azt látják, hogy egyik oldalról nem működik az, hogy ilyen szinten emeljék meg az egyébként is már kiköltezett polgároknak az adóját, már csak azért sem, mert igazából nincs lehetőségük, nagyon-nagyon sok embernek nincs lehetősége érintve, vagy gondolva itt elsősorban a nyugdíjas rétegre, nincs lehetőségük arra, hogy

ezt a megemelt adót kifizessék, és ez, ez miatt rengeteg megkeresést kaptak. Tehát valójában valójában egy olyan javaslatot tudnak letenni az asztalra, amit igazából megfelelő számadatok nélkül kellett megtenniük. Éppen ezért vonatkozik 2 előterjesztés, vagy az előterjesztés egyik része az, hogy vonják vissza teljes egészében, a másik része pedig arra vonatkozik, hogy állapítsák meg másképpen. Egyébként, bocsánat, még egy kiegészítésem lenne. Azzal tisztában vannak, hogy az adómegállapítás sokkal bonyolultabb annál, mint hogy ezt így 2 mondatban elintézzék. Ugyanakkor azt meg tudják, hogy most, bocsánat, néhány települést fogok említeni, ahol az adómegállapítás nem érinti az építményadót, magyarul nincs. Most csak úgy random mondom néhány települést, 13.185 fő a lakosság száma a Balatonfürednek, ott nincs, 13.000 Mórnak, 17.700, Oroszlánynak, 18.800 Komáromnak, 19.500 Várpalotának, 22.000 Makónak, 24.000 Siófoknak, ezeken a helyeken egyik helyen sincs építményadó, de itt még egyébként sorolhatna többet. Ami viszont még itt fontos, hogy azzal is tisztában vannak természetesen, hogy ezt a kommunális adóba is be lehet építeni, ettől függetlenül azt gondolják, hogy, hogy mégis egy elég reális képet fest arról, hogy hasonló méretű városokban nem a lakosságot sújtják ezek az adók, úgyhogy ennyi. Köszöni.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, hogy akkor kezdjék a végén az összehasonlítással, hasonló méretű településekre vonatkozóan. Azokon a településeken lehet, hogy a lakosságuk közel azonos, de valószínűleg valószínűleg nincs Rámszári területük, nincsen ennyi zöldfelületük, amit kezelni kell, fűvet nyírni, nincs ennyi forrásuk, amiket kezelni kell, stb. Tehát itt komplexen kell nézni problémákat. Vagy például az iparüzési adó. Komárom könnyen megteheti, hogy ne szedjen építményadót a nálunk kevesebb lakostól, mert egyébként az iparüzési adó bevétele 12.000.000.000 az önkormányzat alig 3 milliárdjával szemben. Tehát az, hogy tőlük elvisznek szolidaritási hozzájárulásban 4 milliárdot, meg se kottyán, mert még mindig marad nekik 8, tehát ezért nem jó ez az építményadó összehasonlítás, mert komplexen kell nézni. Neki egy olyan kérdése lett volna, ami a pontosításra vonatkozik. Ugye az szerepel az építményadó B variációjánál, hogy 150 négyzetméter fölött legyen csak a 700 forintos emelt összeg. Na most itt nagyon pontosítani kell, hogy minden ingatlanra vonatkozik, hogy 150-ig az alacsonyabb tarifa, és mondjuk, ha 170 négyzetméteres kérője van, akkor csak 20 négyzetméter után kell az emeletet fizetni, vagy akkor a teljes négyzetméterre, a 170 négyzetméterre kell a 700-at Ez azért érdekes, mert az adómérték megállapításánál az ASP gazdálkodási, bocsánat az ASP adó szakrendszerben egy ilyen beállítás nem lehetséges. Egyesével kellene leszűrni az összes ingatlant, hogy azok közül melyik, amelyik 150 négyzetméter alatti, illetve fölötti, és a fölöttieknél egyesével kellene először egy törölhatározatot hozni, utána egy dupla előírást, ami azt jelenti, hogy kivetünk egy bizonyos adómértékkel, mondjuk a 150-nel 150 négyzetmétert, a maradék 20-ra meg a másik összegre. Ez azt jelenti, hogy egy adóügyi kollégának, ha 2 hét után még egyáltalán itt van, akkor ez közel egyéves munkája. Tehát ez egy képtelenség. Tehát ebből adóbevétele jövőre biztosan nem lenne. De mondom más számot és ez már általában az adóemelésre vonatkozik. Ha most elhúzódnak az erről való döntés, hogy hozzányúlnak a korábbi döntéshez, mármint az adóemeléshez vagy nem, nekik december 5.ig le kell adni a kincstárnak a szorzószámokat, tehát hogy mit fognak beállítani az ASP adó szakrendszerbe, milyen adómértékeket. Ha most meghozzák ezekről a határozatokat, azt úgy kell elképzelni, hogy a határozatot tértivevénnyel lehet kiküldeni. Nem tudja, hogy tudják-e hogy egy tértivevény most mennyibe kerül. Az 1000 forint fölött van és a jövő január elsejei tarifát nem tudják. Tehát mondjuk egy 15.000 határozat esetében csak a postaköltség 15.000.000 forint és még akkor nem beszéltem a küldemény előállítási költségéről, amit a posta állít elő, tehát papírnyomat, boríték. Na most, hogyha a képviselő-testület a kiküldött határozatok után úgy dönt, hogy ezt visszavonja, akkor ki kell küldenünk 15.000 törölhatározatot ugyanilyen összegért, majd egy új előíró határozatot és nemcsak az idő megy, hanem nagyon-nagyon a pénz is, és akkor már abból a többlet adóbevételekből, amit terveztünk, sokat elveszítene. Egyébként pedig azt, hogy hogy kellett volna kiszámolni, hogy mennyi az annyi, erre vonatkozóan ők egyébként tudnak adatot szolgáltatni, de ha amellet döntene a testület, hogy visszavonja, és csak az idegenforgalmi adóemelés marad

meg, nagyon egyszerű, mert az előző határozatból meg kell nézni, hogy mennyit nyertek volna az idegenforgalmi adóból és azt az 564 millióból levonni, és mindjárt kiderül, hogy akkor 500 milliót buktak, ami hát azért úgy gondolja, hogy a jövő évi költségvetésből igencsak hiányozna.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy csak nagyon röviden annyit szeretne hozzátenni, hogy rengeteg adat font fönt a az önkormányzat korábbi döntéseiben, tehát az nem igaz, hogy nem lehetett ehhez tájékoztató adatokat keresni. Nem tudom, mi volt az az adat, ami nem volt meg, de minden esztendőben van beszámoló, amit most is tárgyalt az előbb a testület. Nem is volt hozzá kérdés, olyan egyértelmű adatok, számok vannak, ez minden évben megtalálható fönt a honlapunkon, minden évbe volt ilyen előterjesztés, minden évbe van a költségvetésben is az adóval kapcsolatos statisztika, a beszámolóban is van az adóval kapcsolatos statisztika, tehát semmilyen akadálya nem volt annak, hogy ezt az előterjesztést, ha képviselő asszony úgy látja helyesnek, hogy ebben változtatni kell, akkor ezen adatok alapján jól megtámasztják, megtámasszák, vagy vagy érthetővé tegyék. Tát csak erre akartam reagálni, hogy minden adat elérhető a honlapon, ha valami extra, nagyon érdekes adat kell, hogy X, Y mennyi adót fizet, azt meg nem adják ki.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke érdeklődik, hogy van-e még kérdés, van-e hozzászólás képviselő úr?

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy örömmel vették az előterjesztést és a mostani döntésüket az alapján, döntését az alapján hozza meg. Polgármester úr is rávilágított, hogy ez az előterjesztés valóban hiányos, tehát számára hiányzik a megalapozott döntéshez az az információ, amitől elkerülük a populizmus és a demagógia mondjuk bélyegét. Onnantól kezdve, hogyha ezt sikerül számokkal is alátámasztani és mondjuk úgy gazdasági szempontokat figyelembe véve akár még indokolttá is tenni, akkor természetesen akár még el is tudják fogadni. Csak kicsit az az érzése, hogy az egyik oldalról ugye azt hallják, hogy nagyon nagy gondban vannak, hiányokkal küzdenek, elő kéne teremteni igen sok pénzt és ez számokkal alá van támasztva, sőt az előző testület valószínű tudta, hogy miért szavazta meg ezt a előterjesztést, illetve a határozatot. A másik részről meg értik, hogy meg szeretnének felelni a lakosoknak is, és valóban rajtuk is nagy nyomás van és teher, de ezt akkor is számszakilag meg kell tudni indokolni, hogy mért pont annyi, amennyi. Például a 150 négyzetmétert sem egészen értem. Ők 5-en laknak 95 négyzetméteren, a 150 is talán kicsi lenne. Tehát itt azért azt is figyelembe kellene venni, hogy egy 150 négyzetméteren milyen család él. Nem biztos, hogy mondjuk egy ember él 150 négyzetméteren, vagy akár százon. Feltétlen ugyanannyit kéne fizetni, mint nekik, akiknek a 160 is kicsi lenne. Tehát azt mondja, hogy kicsit ezen még finomítani kéne és elfogadhatóbbá tenni. Egyelőre most egy tartózkodást tud nyomni erre az előterjesztésre, amíg nem kapok bővebb információt. Köszöni szépen.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a *Javaslat az építményadóról szóló 10/2015(V.5.) Önkormányzati rendelet módosításáról* szóló előterjesztést,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **3 nem 2 tartózkodás** szavazattal **nem ért egyet** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
63/2024. (XI.20.) határozata
Javaslat az építményadóról szóló 10/2015(V.5.) Önkormányzati rendelet módosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága *nem javasolja* elfogadásra a képviselő-testület számára, a *Javaslat az építményadóról szóló 10/2015(V.5.) Önkormányzati rendelet módosításáról* szóló előterjesztést.

Határidő: 2024. november 27. kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

17. NAPIREND

Javaslat a telekadóról szóló 14/2014. (VI.2.) Önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Szalay Ildikó

Előadó: Szalay Ildikó

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke felkéri a jegyző urat, hogy ismertesse az napirendi pontot.

d r. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy következő napirendi pont az a telekadóval kapcsolatos előterjesztés, tehát „Javaslat a telekadóról szóló 14/2014-es számú önkormányzati rendelet módosítására”. Ezzel kapcsolatban törvényességi szempontból a következőt szeretné elmondani, 2 részből áll a javaslat, azt fontos tudni. Az egyik az adómértéknek a visszaállítása, gyakorlatilag olyan értelemben nincs törvényességi észrevétel, hogy ez dönthető. Viszont az, hogy a rendelet 3. első bekezdés alpontja ismételten hatályba lépjen, az jogszabályellenes. Ezek az önkormányzat telkeiről van szó, amelyik viszont tárgyi adómentesek, tehát azokat nem lehet külön adóztatni. Nem mert mentesek. Úgyhogy ilyen értelemben az adó mérték vonatkozásában lehet döntést hozni. A másik vonatkozásában jelzem, hogy jogszabályellenes. És ugyanúgy a rendeletet ha támogatják, akkor elő fogják készíteni természetesen a rendeletet a testületi ülésre.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke érdeklődik, hogy kívánja-e kiegészíteni a képviselő asszony? Nem. Van-e kérdés a bizottság részéről? Hozzászólás? Képviselő úr.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy ugyanazt tudja elmondani, mint az előző pontnál is. Örvedetesnek tartaná, hogyha a szakértői csapat kidolgozná a konkrét számokat is a javaslatok mögé, hogy valóban elfogadható legyen, és akár alapul is tudják venni a következő évi költségvetés tervezésnél. Ez így neki erősen hiányos, úgyhogy reméli, hogy ezt majd a következő testületi ülésre, sikerül alátámasztani a számokkal és akkor valóban egy megalapozott döntést hozhatnak. Köszöni a szót.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, csak ahogy elmondottam volt, tehát igazából most lehet erről dönteni, hogyha ez elúszik, akkor utána még sokkal bonyolultabb lesz a visszaállítása.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy jegyző úr említett törvényességi kifogást. érdeklődik, fölvetették napirendre, ezért most szavazni kell róla?

d r. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy jelezte, hogy a második része, ami a 3. bekezdés, a pont ismételt hatályba léptetése az jogszabályellenes, akkor azt javasolná, hogy 2 szavazás történjen, a mérték az egyik szavazás, a másik az viszont jelzem, hogy törvényellenes, hát nem kell elfogadni, jogszabályellenes.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, hogy még annyit szeretne hozzátenni, hogy az a november 30.-a csak arra vonatkozik, ha további emelés lenne. Ha csökkentünk, azt év közben bármikor meg lehet tenni decemberben és januárban is. Csak azért szólt, ha kimegy a határozat, akkor itt és mégis visszavonjuk, akkor itt óriási kiadások lennének.

Azért kellene úgymond gyorsabban dönteni, de a jogszabály szerint lehet később dönteni, mert ez csökkentésről szól.

Boglári Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a *telekadóról szóló 14/2014. (VI.2.) Önkormányzati rendelet adómérték módosításáról* szóló előterjesztést,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **3 nem 2 tartózkodás** szavazattal **nem ért egyet** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
64/2024. (XI.20.) határozata
telekadóról szóló 14/2014. (VI.2.) Önkormányzati rendelet adómérték módosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága **nem javasolja** elfogadásra a képviselő-testület számára, a **Javaslat az építményadóról szóló 10/2015(V.5.) Önkormányzati rendelet adómérték módosításáról** szóló előterjesztést.

Határidő: 2024. november 27. kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

Boglári Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a *telekadóról szóló 14/2014. (VI.2.) Önkormányzati rendelet módosításáról* szóló *határozati javaslat 3. pont 3 § (1) bekezdés a) pontját*,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **5 nem** szavazattal **nem ért egyet** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
65/2024. (XI.20.) határozata
telekadóról szóló 14/2014. (VI.2.) Önkormányzati rendelet 3. pont 3 § (1) bekezdés a) pont módosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága **nem javasolja** elfogadásra a képviselő-testület számára, a *telekadóról szóló 14/2014. (VI.2.) Önkormányzati rendelet tervezetről* szóló határozati javaslat **3. pont 3 § (1) bekezdés a) pontját**.

Határidő: 2024. november 27. kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

18. NAPIREND

Javaslat Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a főállású alpolgármester illetményéről szóló 317/2024. (X.9.) határozatának módosításáról.

Előterjesztő: Szalay Ildikó

Előadó: Szalay Ildikó

d r. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy a következő „Javaslat Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a főállású alpolgármester illetményéről szóló 317/2024. (X.9.) határozatának

módosításáról.” Törvényességi észrevétel nincs olyan értelemben, hogy maga a döntés meghozható. Szükség esetén a szövegezését javítani fogják, de tartalmilag értelmezhető és dönthet róla a testület.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, hogy van-e kérdés, hozzászólás? Képviselő úr?

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy elolvasta az előterjesztést, ezt is, az indoklást is tanulmányozta. Nekem itt jutott először eszébe ez a 2 szó, hogy populizmus és demagógia. De aztán egy kicsit tovább olvasta és azt mondta, hogy megpróbálja megfejteni a miértjét és talán érti is. Az érvelésből egy gond sántít, hogy egyrésztől megszavazták az alpolgármester úr fizetését a polgármester úr javaslatára nem is olyan rég, nem tudja, hogy mi változott, hogy ezt most egy hónap távlatából vissza kéne vonniuk, tehát nem, nem érti a változás okát, a magyarázat egy jogszabályi hivatkozás, amit az Országgyűlés majdan egyszer elfogad, tehát hogy egy olyan magyarázatot adnak, egy jövőbe látó magyarázatot, hogy azért csökkentenék a fizetését a alpolgármester úrnak, majd egyszer, hogy ha az Országgyűlés elfogad egy javaslatot, akkor majd mennyit fog keresni. Azt gondolja, hogy akkor majd eldöntik. Tehát a hidat akkor kell felrobbantani, mikor odaérünk. Előtte nem lehet. Úgyhogy azt gondolja, hogy most jelen állapotában ezt az előterjesztést nem tudja támogatni, merthogy a magyarázat az egy jövőbe látó és feltételezett történet. Ha majd ez be fog következni, akkor ismételten várjuk az előterjesztést és akkor beszéljenek róla. Ez a véleménye.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, hogy tulajdonítja a beadványt, aminek akarja, hogyha a populizmusnak az szíve joga. Ugyanakkor azért azt szeretné emlékeztetni, hogy egyrészt nem szavazta meg a 2 alpolgármestert. Az, hogy milyen politikai paktum következtében van Tatán 2 alpolgármester, ez őt momentán nem érdekeli, nem szavazta meg. Ugyanakkor viszont azt azért látni kell, és itt azért ezzel kapcsolatosan szeretné elmondani, hogy számtalan olyan megyeszékhelyet tudna mondani az országban, ahol egyetlenegy alpolgármester el tudja végezni a munkát. Tatán azért van, meggyőződésem szerint 2, mert a munka mennyisége megkövetelné. Ez így nem igaz, ugyanakkor viszont azért az egy kicsit furcsa, hogy egyik oldalról a lakossággal akarják megfizettetni a helyi adók emelését és a 2 felesleges alpolgármester miatti kiadásokat. Ezzel se értettek egyet. Eleve nem értettek egyet még egyszer a 2 alpolgármesterrel, pontosan azért, mert tisztán lehetett látni, hogy ez felesleges és mekkora felesleges kiadást fog a városnak okozni. Az pedig, hogy innentől kezdve, hogy ők úgy gondolják, hogy az alpolgármester úr is tanúsítson önmérsékletet, hogyha elfogadásra kerül a Navracsics-féle előterjesztés, ami október 1-jéig visszamenőleg kerül elfogadásra, ha elfogadásra kerül akkor az így is jelentős illetményemelés jelent az alpolgármesternek. Ennyi. Köszöni.

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes köszöni szépen a szót. Elmondja, hogy kiegészítené Könyves képviselő úrnak a hozzászólását, hogy a hídhoz, ha odaérünk, akkor kell átmenni. Tehát először megerősítené, hogy nincs még elfogadott jogszabály erre vonatkozóan. Ez az egyik. A másik, hogy ha a képviselő asszony nem ért egyet azzal, hogy 2 alpolgármester van jelenleg Tata Önkormányzatában, akkor arra kell tenni javaslatot és nem arra, hogy az alpolgármesternek az egyiknek a fizetését vegyék vissza 70 százalékra, mert akkor a másiknak a fizetését miért nem vesszük vissza. Tehát ez így neki, itt az arányokkal van probléma, illetve azzal, hogy ha valóban probléma ez a 2 alpolgármester és csak egy kell a városnak, akkor arra kell tenni javaslatot. Köszöni.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, hogy erre nem szeretett volna javaslatot tenni, mert azt gondolja, hogy adni kell lehetőséget, egy esélyt az alpolgármestereknek. Ugyanakkor azt azért szeretné képviselő asszony figyelmébe ajánlani, hogy a törvény alapján a társadalmi alpolgármester jövedelmezésére nem tehet javaslatot, mert azt a törvény állapítja meg tudomása szerint. Tehát

most hiába mondja azt, hogy mind a 2 alpolgármesternek az illetményét, illetve az egyiknek az illetményét, a másiknak a tiszteletdíját azt csökkentsék, nem teheti meg, mert úgy értelmezik, hogy a társadalmi alpolgármester fizetését igazából nem tudjuk. A főállású alpolgármester illetményéből lehet a 90 százalékból 70 százalékot csinálni, és meggyőződése, hogy amellet mondja még egyszer, hogy egy alpolgármester is bőven el tudná végezni azt a feladatot, hogy szükség van, amire szükség van, mert teljesen felesleges a 2. Akkor viszont, hogyha már 2 van, éppen lehetett volna 2 társadalmi is, még mindig olcsóbb lenne, mint ez a felállítás egyébként halkan mondja, ha viszont már 2 van, akkor viszont nem tud mást mondani. Azt gondolja, hogy teljesen mindegy, hogy Navracsics Tibor miatt emelkedik-e az a tiszteletdíja, vagy nem emelkedik, a jelenlegiben is azt gondolom, hogy, bőven elegendő az a munka ahhoz a munkához képest, amit el kell végeznie. Ennyi. Köszönöm.

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes elmondja, hogy azért azt nem szabad elfelejteni, köszöni szépen a szót, hogy azért a munka törvénykönyve mindenkire vonatkozik, és hogyha valakivel készítenek egy munkaszerződést, akkor igen komoly indoknak kell lennie arra, hogy 70 százalékkal visszavegyék a bérét. Valószínű ezt képviselő asszony is tudja. A másik, hogy ha még mindig, mindig azt tudja mondani, ha probléma a 2 alpolgármester, akkor egyre kell tenni javaslatot.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, hogy tettek javaslatot eredendően is. Most az, hogy megszavazták a 2 alpolgármestert, még egyszer mondja egy politikai paktum következtében, elnézést kér, ettől ez nekik még nem vállalható, és azt gondolom, hogy a városnak ettől ez még egy felesleges kiadás. Tehát továbbra is azt gondolja, hogy itt teljesen mindegy, hogy kinek a, vagy ki az adott alpolgármester, nem az adott alpolgármester személye miatt, hanem egész egyszerűen azért, mert sürgősen, felesleges a 2 alpolgármester. A városnak, mint látják, nincsen pénze. Tehát rendkívül fontos lenne az, hogy valahol megtakarítsanak. Hol kezd, most hogyha egy családból indulok ki, a család hol fogja kezdeni a megtakarítást, jó eséllyel képviselő asszony valószínűleg ő is ezt tenné saját magán. Tehát azt gondolja, hogy először mindenki saját magán tud megtakarítani, és utána lehet elvárni más emberektől, a lakosságtól, hogy takarítsanak meg. Először kezdjék már magukban.

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes elmondja, hogy igen, bocsánat, akkor ennyi erővel megállapíthatják azt, hogy költségcsökkentés legyen, akkor mindenkinek kerüljön visszavételre az illetménye, fizetése, bármit mondanak, 70 százalékkal. Tehát ezt nonszensznek tartja, már csak azért is, mert egy munkaszerződés szól erről az egész történetről, és mint előbb mondtam, a Munka Törvénykönyve elég komolyan veszi ezt a bércsökkentést, vagy bárminek is nevezzük.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy polgármester úr arról már döntött. Gusztáv?

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy azt azért kijelenteni, hogy azért a munkáért, amit az alpolgármester úr végez megérdemli-e vagy nem, nem tudja ki az, aki tudja egyébként mi munkát végez, szerinte ezt egyedül a polgármester úr tudná megítélni, hogy az megéri azt a pénzt. Tehát itt megint egy olyan érvelési hiba van, amivel nem tud mit kezdeni a döntéshozatalban, illetve így most már egyre inkább megerősödött benne, hogy, ezek a jelzők, hogy populizmus és demagógia, az így él erre az előterjesztéssel, de még kiegészül egy kifejezéssel, ez a politikai haszonszerzés, ahogy az elnök úr is bedobta a köztudatba. Itt szóba került az önmérséklet gyakorlása. Azért szerinte az egy gesztusértékű volt, hogy az alpolgármester úr lemondott a nyelvpótlékról. Még az indoklását is elfogadom, hogy ez alapfeltétele az ő beosztásának, és egy alapkövetelmény, mondhatni elvart a társadalom részéről is, hogy alpolgármester legalább még egy kiemelt nyelvet beszéljen. Szerinte ez önmérsékletéről tesz tanúbizonyságot, illetve az azt is, így most még kiegészítené, ha már a politikánál tartanak, meg politikai haszonszerzésnél, hogy a Füge

2 külső tagja lemondott a tiszteletdíjáról. Szerintem ez is egy kis önmérsékletről tesz tanúbizonyságot, illetve egy gesztusról. Hát, még hozzátenné, hogy az egyik képviselőjük az első, hogy tiszteletdíjáról is lemondott és följánlotta jótékonysági célra. Úgyhogy én most kíváncsian várja, hogy milyen önmérsékletet fog tanúsítani a másik oldal, illetve hát valakik követik ezt a példát vagy nem. Köszöni szépen.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, hogy határozottan visszautasítja, elmondja még egyszer, nem arról szól a történet, és egyébként, hogy ki az adott alpolgármester, hanem arról, hogy van-e szükség 2 alpolgármesterre. Megítélésük szerint nincsen, valamint arról, hogy mondjuk nem tudja, tehát alpolgármester úr 0 rutinnal és 0 tapasztalattal, mondjuk, hogyha ő lett volna az ő helyében, el sem fogadja a 90 százalékot, de eleve 70 lett volna az olvasatában, de mindegy, oké, el tudja fogadni. Rendben, köszöni.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a *Tata Város Önkormányzat főállású alpolgármesterének illetményéről szóló 317/2024. (X.9.) módosításáról* szóló határozati javaslatot,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **4 nem 1 tartózkodás** szavazattal **nem ért egyet** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
66/2024. (XI.20.) határozata

Tata Város Önkormányzat főállású alpolgármesterének illetményéről szóló 317/2024. (X.9.) módosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága *nem javasolja* elfogadásra a képviselő-testület számára, a *Tata Város Önkormányzat főállású alpolgármesterének illetményéről szóló 317/2024. (X.9.) módosításáról* szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2024. november 27. kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

19. NAPIREND

Javaslat az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2024. (X.9.) önkormányzati rendelet módosítására.

Előterjesztő: Szalay Ildikó

Előadó: Szalay Ildikó

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke felkéri a jegyző urat, hogy ismertesse az napirendi pontot.

d r. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy következő napirendi pont az „Javaslat az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2024. (X.9.) önkormányzati rendelet módosítására”. Szeretné jelezni, hogy ez 3 részből áll, ebből az első azt gondolja teljesen önállónak tekintendő, a 2. és a 3. ügy az egy feltételes móddal került betérjesztésre, hogy amennyiben a 2. nem kerül elfogadásra, akkor a 2.-nak a B verzióját is kéri a képviselő asszony tárgyalni. Törvényességi észrevétele olyan értelemben nincsen, hogy az SZMSZ-hez tartalmilag ezek a kérdések, SZMSZ-szel kapcsolatban tartalmilag ezek tárgyalhatók, tehát döntést lehet róla hozni. Köszönöm szépen.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke érdeklődik, hogy képviselő asszony kívánja-e kiegészíteni?

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, hogy egy mondatot fűzne hozzá. Én azt gondolja, hogy az önkormányzati költségvetést csak akkor lehet segíteni, hogyha a juttatásokat visszaállítják. Az egy megint másik történet, azzal nem segítik a költségvetést, hogyha magát a költségvetésről beszél, tehát a költségvetést azzal nem segítik, hogy felajánlják a tiszteletdíjukat ilyen-olyan alapítványoknak és akkor folytatja majd. Köszöni.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke érdeklődik, hogy van egy kérdés a napirendhez kapcsolódóan, neki lenne jegyző úrhoz, tehát, hogy most állapotát tekintve ez a hivatkozott jogszabály, ez most milyen szakasz, vagy tudunk egyáltalán, mert ugye Könyves képviselő úr is említette, hogy még nincs elfogadva, de milyen szakasz?

d r. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy igen tudják, az országgyűlés honlapján figyelemmel kísérik, miután hogyha változás következik be a szabályozásba, akkor az azt is maga után fogja vonni, hogy valamennyi ezzel kapcsolatos döntését a testületnek újra kell tárgyalni. Tehát polgármesteri fizetés, alpolgármesteri fizetés, képviselői tiszteleti díjat, minderről újra kell majd tárgyalni. Az általános vitát lezárták már az Országgyűlésben, tehát részletes vita és döntéshozatal következik várhatóan a következő plenáris ülésén az Országgyűlésnek, tehát december elején várható döntés, de jelen pillanatban ez a státusza a törvénynek. Jelzem, hogy ha elfogadásra kerül, akkor mindenképpen előterjesztéseket kell előkészíteni a testületi ülésre.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke megköszöni, majd érdeklődik, hogy van-e kérdés? Hozzászólás? Könyves képviselő úr.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy az egyeztetés megtörtént minden fél részéről, ezt most minősíthetnék, a végeredmény akkor is megszületett, döntöttek. Azt vallja, hogy tapasztalatok alapján már mondhatják, hogy mindenkinek lenne ötlete azzal kapcsolatban, hogy hogyan kéne módosítani az SZMSZ-t mondhatnák már konkrét módosítási javaslatok kezdenek megfogalmazódni. Azonban azt képviseli, hogy mindenképpen, ha más nem, ebbe biztos önmérsékletet és türelmet kéne tanúsítani a képviselőknek, hogy ne hogy abba a hibába essenek, hogy most elkezdik apránként módosítani, kapkodva, nem kellő mennyiségű tapasztalattal rendelkezve, aztán majd újra és újra módosítsanak a módosításokat. Úgyhogy nyilván saját magának kitűzött egy határidőt, az a jövő év eleje, amikor azt gondolja, hogy már lesz annyi tapasztalatuk, annyi testületi ülésen túl lesznek már, hogy valóban megfogalmazhassák konkrétan és érvekkel alátámasztva a változtatási, módosítási javaslataikat, hogy érdemben arról majd tudjanak tárgyalni és mindenképpen csomagban javasolja, hogy ne szabadalják szét az SZMSZ-üket úgyhogy ezzel kapcsolatba most jelen állásban most nem tudja támogatni, úgyhogy tartózkodással fog majd szavazni a mai nap, aztán majd meglátja egy hét múlva milyen információk birtokában lesznek, de azt mondaná, hogy minden egyes frakció, minden egyes képviselő gyűjtse a tapasztalatait és igenis beszéljék meg, tűzzenek ki határidőt, amikor valóban összeszedetten meg tudják fogalmazni és jól alátámasztva az indokaikkal a módosítási javaslataikat, és akkor viszont tegyék meg. Tehát számára nem kérdés, hogy ez az SZMSZ nem lehet még végleges, de még egyszer mondja legyen annyi tapasztalatuk, hogy valóban indokolt legyen a módosításuk, illetve alátámasztott.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, hogy legyen 10 nappal előbb megküldve ugye az anyag. Azt gondolja, hogy most már talán, sőt, biztos benne, önkik is van tapasztalata azzal kapcsolatban, hogy ez a 4 nap ez mire elég? Azt gondolja, hogy ez a 4 nap nem elég, Egész egyszerűen azért nem, mert most már közel 2 éve véleményezi az előterjesztéseket, a testületi üléseknek az anyagait másod-, harmadmagával és sajnos volt, találkoztak olyannal, amikor összesen akármilyen

hihetetlen, 700 oldalt kellett átnézni ahhoz, térképmásolatokkal, mindennel együtt, hogy azt véleményezni lehessen megfelelő szinten. Tehát azt gondolja, hogy ez a 4 nap egyrészt kevés a képviselői tiszteletdíjakra, ott még annyit szeretne ehhez hozzáfűzni képviselő úr hozzászólásához, és tényleg nem megsértve senkit, tényleg nem az a cél, hogy bárkit megbántson, de azt azért reméli, hogy tudja, hogy az, hogy valaki nem nyilvánosan ajánlja fel a tiszteletdíját egy alapítvány számára, vagy akármilyen karitatív célra, az nem azt jelenti, hogy nem ajánlja fel, azt jelenti, hogy nem politikai haszonszerzés céljából ajánlja fel. Ez a különbség, tehát lehet ezt nyilvánosan is megtenni, nincs ezzel semmi baj. Egyébként képviselő úr úgy döntött, hogy a tiszteletdíját megszavaztatja, hogy kinek küldi el? Oké, rendben van, semmi gond ezzel, de ez mégiscsak egy ilyen kicsit politikai haszonszerzés színezetű. Nem tudom, hogy tudja-e, hogy közel 15 éve, de lehet, hogy több, sőt most már több, mert 20 éves a kisebbik fia, 15 éve minden évben körülbelül 200.000 forint értéknek megfelelő összeget eljótékonykodik. Mindezt teszi csendben, nem felhívva erre a figyelmet, egész egyszerűen azért, mert ez neki, az ő lelkének, az ő lelkiismeretének jó. Amíg ezt megteheti, addig ezt meg fogja tenni úgy, hogy ezt egyébként nem fogja hirdetni. Az egyesületük is szervezett évről évre jótékonyági akciókat, karácsonykor, iskolakezdekskor itt-ott-amott voltak olyanok, amit nyilvánosságra hoztak, több olyan is volt, amit nem hoztak nyilvánosságra, és egész egyszerűen azért, mert van annyira felnőtt ember, hogy el tudja dönteni, hogy kinek szeretné odaadni, mondjuk egy iskola alapítványának például. Ennyi. Köszöni.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke szerintem ez nem a napirendi pont tárgya, mert ezt a végtelenségig lehetne folytatni. Szerinte, hogy ki mit tesz a saját tiszteletdíjával, szerinte az szuverén joga, például a covid első hónapjaiban is volt a testületnek olyan felajánlása, hogy ott például azon célra a védekezéshez ajánlották fel a tiszteletdíjukat, szerinte ezt most így zárják le ezt a részét.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, hogy ő volt az, aki azt mondta, hogy a választások előtt a teljes tiszteletdíjáról hajlandó lemondani, majd utána azt mondta a megválasztása után, hogy ő lesz a polgármester, akkor a teljes tiszteletdíjáról hajlandó lemondani. Ezt többször nyilvánosságra hozta. 2, a választások után, amikor a kastélyügy volt, akkor azt mondta, hogy létrehoznak egy kastélyalapot, akkor a teljes tiszteletdíjáról 5 éven keresztül hajlandó lemondani, plusz ezen kívül 250.000 forintot éves szinten hajlandó a kastélyalapba betenni. Nem adták be a pályázatot, úgyhogy ez innentől sajnos nem áll, de ettől függetlenül azért azt kérem, hogy senki ne gondolja azt, hogy mondjuk soha semmilyen jótékony akciót nem támogatott. Ennyi. Köszöni.

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes, köszöni szépen a szót. Csak egyetlenegy kérdése van, hogy itt az egyes pontban ugye arról van szó, hogy a képviselő-testület összehívására meghívott 10 nappal korábban. A bizottságot el tudja fogadni, hogy 10 nappal korábban, mer ugye ott van lehetőség, de neki a matek sehogy nem jön ki, hogy az egy hétbe, 7 napba hogy fér bele a 10 nap a képviselő-testületi összehívásra, kiküldeni az anyagot. Tehát ez itt valahogy sántít. A 7 meg a 10 között.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, hogy a bizottsági ülésről beszélnek.

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes, elmondja, hogy az áll benne, hogy „a képviselő-testület összehívására a meghívót és az írásbeli előterjesztéseket a képviselők részére legalább az ülés időpontját megelőző 10 naptári nappal korábban elektronikus formában kell kiküldeni”. Ez azt jelenti, hogy egyik héten megvan, megtörténik a bizottsági ülés szerdai napon és onnantól kezdve 10 napot kell számolni és akkor bőven túlhaladják a képviselő-testületi ülést. Tehát nekem a matek így valahogy nem jó, de biztos bennem van a hiba. Így sajnos nem tudja elfogadni, mert csak tartózkodni tud, mert ez így nem egyértelmű, tehát akkor ezt módosítani kell.

d r. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy azért mindig törvényességi oldalról mondanak véleményt, mert nem tisztjük megszabni ennek a rendjét, de át lehet szabni a rendjét a testületi és a bizottsági munkának. Tehát a 10 nap, 10 nap ez lehetséges, csak ez nem az. Ez azt fogja jelenteni, hogy nem követő héten lesz az ülés. Tehát át lehet ezt szabni, meg lehet határozni, én nem akarom ezt kommentálni, ez praktice, azt jelenti, hogy egy hónapot ki kellene hagyni, hogy a következő hónapban ezt a 10 plusz 10-es ritmust tudják tartani, mer ez azt jelenti, hogy amikor vége van itt az ülésnek, a következő napon már előterjesztéseket kell készíten, nem úgy készíteni, már küldeni azon a héten. Tehát ez praktikus azt is jelenti.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, hogy ezt azért mondja, hogy el tudják fogadni, hogy a testületi és a bizottság közötti így maradt. Tehát ezt el tudják fogadni. Magát azt nem tudják elfogadni, hogy a bizottsági előtt 4 nap ezt ma mondta, adott esetben 700 oldalas anyag átnézésére, átvizsgálására, értelmezésére nem elegendő. Egyébként nemcsak neki nem lesz, az tartja valószínűnek, hogy a többieknek sem, hogyha ezt becsülettel, márpedig nem vitatja, hogy becsülettel át akarják nézni, nem lesz rá elég.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy tekintve azért a hivatalnak a munkáját is, lehet látni, hogy mindig van sürgősséggel is javaslata. Nem tudja, tehát itt vagy össze fog folyni teljesen, vagy kapkodva jönnek be javaslatok, az sem biztos, hogy jó. Inkább azt mondja, hogy nekik kell ezt vállalni, hogy ha ennyi idő van, akkor éjjel is olvassák. Hát eddig is működött, bevállaltuk, szerinte lehet, de az, hogy mondjuk hát kvázi azt, hogy felületesebb munkavégzésre kényszerítené a hivatal, csak azért, hogy több időt olvasgathassanak, nem tudja támogatni.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy nyilván azért vannak olyan kifejezések, amik ilyenkor előjönnek benne és azt mondja, hogy áthidaló megoldásnak még alkalmazhatják, hogy ugye párhuzamos munkamódszer, tehát, hogy igen, ez számára is egy kicsit furcsa, hogy mindent egyben megkapnak, holott már a dátumot nézi, lényegesen előbb rendelkezésre állt az információ, akár a polgármester úrnak vagy a hivatalnak, tehát nem feltétlenül ragaszkodna ahhoz, hogy ömlesztve egybe megkapják, én, üdvöztetőnek tartaná, hogyha esetleg már folyamatában kapnák az információkat, előterjesztéseket, ha ezeket majd meg lehet oldani, és akkor talán egy kicsit előrébb lennének ők is, és a hivatal is tudná tartani a munkatempót, de nyilván ez most nem, nincs így megfogalmazva. Azt mondaná, hogy a gentleman alapján mondhatnák, hogy az elkövetkezendőkben, amíg végleges megoldást nem találnak, akkor ezt alkalmazzák.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, hogy hozzátenne annyit, hogy alapvetően nem a hivatal dolgozóinak jelentene ez egyébként pluszmunkát, hiszen nekik ugyanazt a munkát kell elvégezni, csak a munka átütemezéséről van szó, akinek ez valóban pluszmunkát jelenthet, polgármester úr, alpolgármester, bizottsági elnökök, jegyző úr, ezen kívül a hivatal dolgozóit még nem látom, hogy miben befolyásolná, tehát nem ugyanaz lenne, csak más lenne, annyiból lenne, tehát ugyanazt a munkát kell elvégezniük, más munkabeosztás alapján, ennyi. Tehát amit most meg kell csinálni ekkor, azt néhány nappal előbb kell megcsinálniuk, de ugyanazt kell megcsinálniuk. Tehát ilyen szempontból nincs változás.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy úgy látja, és ezzel tud azonosulni, amit mondott a Könyves képviselő úr itt pár hozzászólásával ezelőtt, hogy most ötletelnek. Nem biztos, hogy ezt szerda este kéne megoldaniuk. Tehát most már annyi minden érinti, és akkor ezt egybe kéne átfuttatni az SZMSZ-en, tehát nem biztos, hogy most lehet. Vannak részgazságok, én ezt nem vitatom, de hogy ezt most nem fogják tudni itt szövegszerűen javasolni és egy SZMSZ-t módosítani itt szerda este 6 órakor, az biztos, hogy nem fog ez itt összeállni.

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes csak annyit szeretne, hogy azért azt nem szabad szem elől veszíteni, hogy ők, akik ezen itt az asztal körül ülnek, önként vállalták, hogy itt vannak este, nem tudja hány órakor, meg itt hátul a kollégák, ők meg rá vannak kényszerítve. Tehát úgy gondolja, hogy akkor, amikor ilyen határidőket szabnak, hogy mikor, meg mennyi, meg hogyan, akkor az ő munkaidejüket is vegyék figyelembe, illetve az őket megterhelő feladatokat. Csak ennyit szeretett volna. Köszöni

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** az *Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 16/2024. (X.9.) önkormányzati rendelet módosításáról* szóló előterjesztés *I. pontját*,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **2 nem, 3 tartózkodás** szavazattal **nem ért egyet** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
67/2024. (XI.20.) határozata

Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 16/2024. (X.9.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló I. pont

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága **nem javasolja** elfogadásra a képviselő-testület számára, az *Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 16/2024. (X.9.) önkormányzati rendelet módosításáról* szóló előterjesztés *I. pontját*.

Határidő: 2024. november 27. kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke z a v a z á s r a bocsátja az *Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 16/2024. (X.9.) önkormányzati rendelet módosításáról* szóló előterjesztés *II. A. pontját*,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **2 nem, 3 tartózkodás** szavazattal **nem ért egyet** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
68/2024. (XI.20.) határozata

Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 16/2024. (X.9.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló II. A. pont

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága **nem javasolja** elfogadásra a képviselő-testület számára, az *Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 16/2024. (X.9.) önkormányzati rendelet módosításáról* szóló előterjesztés *II. A. pontját*.

Határidő: 2024. november 27. kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke s z a v a z á s r a bocsátja az *Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 16/2024. (X.9.) önkormányzati rendelet módosításáról* szóló előterjesztés *II. B. pontját*,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **1 igen, 2 nem és 2 tartózkodás** szavazattal **nem ért egyet** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
69/2024. (XI.20.) határozata**

**Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 16/2024. (X.9.) önkormányzati
rendelet módosításáról szóló II. B. pont**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága *nem javasolja* elfogadásra a képviselő-testület számára, az *Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 16/2024. (X.9.) önkormányzati rendelet módosításáról* szóló előterjesztés *II. B. pontját*.

Határidő: 2024. november 27. kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

További kérdés, észrevétel, javaslat nem hangzik el, így **B o g l á r i Zoltán bizottsági elnök zárszavával** a bizottság a mai munkáját **18:03**-kor befejezi.

Kmf.

B o g l á r i Zoltán
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság
elnöke

Juhász Tamás
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság
jvk. hitelesítő, a bizottság tagja