

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága 2024. december 11-én 15:15 órakor a Városháza dísztermében (2890 Tata, Kossuth tér 1.) megtartott ülésén

**Jelen vannak:** Boglári Zoltán elnök  
Szekeres Aliz elnökhelyettes  
Könyves Gusztáv bizottsági tag  
Kiss Tamás bizottsági tag  
Juhász Tamás bizottsági tag

**Tanácskozási joggal meghívást kapott:**

Michl József polgármester  
Kvittung Dániel alpolgármester  
Dr. Szerencsi Richárd alpolgármester  
Dr. Horváth József jegyző  
Dr. Lantai Éva aljegyző  
Bányai Tihamér képviselő  
Gönczy Mihály képviselő  
Hörömpöli Éva képviselő  
Komondi Ágnes képviselő  
Robozné Schönfeld Zsuzsanna  
Szalay Ildikó képviselő  
Stamler Jánosné könyvvizsgáló

**A hivatal részéről jelen van:**

Dr. Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető  
Szabó Péter polgármesteri kabinetvezető  
Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető  
Dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető  
Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető  
Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető  
Herczegné Barcza Ilona adó- és pénzügyi irodavezető helyettes  
Takács Zoltán személyügyi referens  
Ősz Tibor intézményi referens

Az ülésen a meghívottak közül megjelent: a mellékelt jelenléti íven szereplők.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** tisztelettel és szeretettel köszönt mindenkit, Tata Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságán. Köszönti a képviselői jogú és a külsős bizottsági tagokat, az irodavezetőket, előadókat és minden kedves meghívott vendéget, polgármester urat, alpolgármester urat, jegyző urat. Megállapítja, hogy határozatképesek, hiszen teljes létszámmal jelen vannak.

Jegyzőkönyv-hitelesítőnek felkéri a Könyves Gusztáv képviselő urat, vállalja-e a felkérést. Kéri, hogy akkor egy szavazással erősítsék meg a személyét.

A javaslattal a bizottság 5 tagjából, **4 igen és 1 nem szavazattal egyetért**, és következő határozza meg:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának  
75/2024.(XII.11.) határozata  
jegyzőkönyv hitelesítőjének kijelöléséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága a mai ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének **Könyves Gusztáv bizottsági tagot bízza meg.**

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Boglári Zoltán elnök

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy a kiküldött meghívóban 18 napirendi pont szerepel. 2 dolog jutott tudomására. Van egy sürgősségi napirendi pont, ugye erről kellett volna döntenünk, ez pedig az ügyészségnek, Komárom-Esztergom Vármegyei Főügyészség kérelmével kapcsolatos döntés meghozatala, akkor először erről kell döntenünk. És van még egy, Szekeres Aliz képviselő asszony kérte, hogy az ő ügyében zárt ülést kért, de visszavonja. Jó, csak kötelessége megkérdezni, hogy jó, visszavonja? Jó, akkor erre gondoltak. Ügyészség részéről nincs vendég. Kéri, hogy döntsenek először a Komárom-Esztergom Vármegyei Főügyészség kérelmével kapcsolatos döntés sürgősségi javaslatának napirendre vételéről, mely az utolsó 19. napirendi pont lesz.

mellyel a bizottság 5 tagjából, **egyhangú 5 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának  
76/2024.(XII.11.) határozata  
Komárom-Esztergom Vármegyei Főügyészség bérleti kérelméről**

Tata Város Önkormányzati Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága az előterjesztést sürgősséggel napirendre veszik.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** érdeklődik, hogy van-e valakinek a napirendi pontokhoz kapcsolódóan még javaslata, észrevétele? Amennyiben más kiegészítés, észrevétel nincs, javaslatot tesz az előzetesen megküldött I/123-7/2024. számú írásos meghívón szereplő és kiosztott napirend megtárgyalására az alábbiak szerint.

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a mai ülésén az előzetesen megküldött I/123-7/2024. számú írásos meghívón szereplő napirendeket tárgyalja meg az alábbiak szerint:

1. A) A gyermekétkeztetési feladatok ellátására megkötött koncessziós szerződés kiegészítése  
B) Rendelet-tervezet a gyermekek védelmét szolgáló ellátások helyi szabályairól szóló 2/2017. (II.24.) önkormányzati rendelet módosításáról  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Horváth József jegyző
2. Rendelet-tervezet az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2024. (X.9.) önkormányzati rendelet módosításáról  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Horváth József jegyző
3. A Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel közhasznúsági megállapodás megkötése  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
**Meghívott:** Szám Nikoletta, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója
4. A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt.-vel kapcsolatos döntések meghozatala  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
**Meghívott:** Pálházy Nándor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója
5. Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetőjének jogviszonyról  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
Takács Zoltán személyügyi referens  
**Meghívott:** Heitz Ferenc, a Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetője
6. Tatai Rend-ház Nonprofit Kft.-vel kapcsolatos döntés meghozatala  
**Előterjesztő:** Berczelly Attila, Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetője  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
7. A Tata-Agostyán 01042/1 hrsz.-ú ingatlanl kapcsolatos döntés meghozatala  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
8. A Tata, Fáklya utca 4142/11 hrsz.-ú ingatlanon lévő egyes felépítményekkel kapcsolatos döntés meghozatala  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
9. Döntés a tatai 3., 4. és 5. számú fogorvosi körzet eszközeinek átvételéről  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető  
Ősz Tibor intézményi referens  
**Meghívott:** Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény vezetője

10. Kegyeleti közszolgáltatás biztosítása Tatán  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
  
11. Könyvvizsgáló megbízására pályázati felhívás kiírása  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Horváth József jegyző
  
12. Döntés az igazgatási szünet elrendeléséről a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal kirendeltségein  
**Előterjesztő:** dr. Horváth József jegyző
  
13. A.) A főállású alpolgármester illetményének megállapítása  
B.) A társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíjának megállapítása  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Takács Zoltán, személyügyi referens
  
14. Döntés a HUSK 2401 2.4.2 Turisztikai desztinációk komplex fejlesztése pályázatról  
**Előterjesztő:** Pálházy Nándor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója  
**Előadó:** Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
  
15. Döntés a European City Facility pályázati lehetőségről  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
  
16. Tájékoztató az Európai uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
  
17. Képviselő kiesett jövedelmének megtérítése  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Takács Zoltán személyügyi referens
  
18. A Tata, Május 1. út 37/1. 3/12. szám alatti bérlakással kapcsolatos döntés meghozatala  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
  
19. Komárom-Esztergom Vármegyei Főügyészség kérelmével kapcsolatos döntés meghozatala  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

mellyel a bizottság 5 tagjából, **egyhangú 5 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának**  
**77/2024 (XII.11.) határozata**  
**a bizottság 2024. december 11.-i ülésének napirendjéről**

Tata Város Önkormányzati Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága a 2024. december 11.-i ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

1. A) A gyermekétkeztetési feladatok ellátására megkötött koncessziós szerződés kiegészítése  
B) Rendelet-tervezet a gyermekek védelmét szolgáló ellátások helyi szabályairól szóló 2/2017. (II.24.) önkormányzati rendelet módosításáról  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Horváth József jegyző
2. Rendelet-tervezet az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2024. (X.9.) önkormányzati rendelet módosításáról  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Horváth József jegyző
3. A Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel közhasznúsági megállapodás megkötése  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
**Meghívott:** Szám Nikoletta, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója
4. A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt.-vel kapcsolatos döntések meghozatala  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
**Meghívott:** Pálházy Nándor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója
5. Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetőjének jogviszonyról  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
Takács Zoltán személyügyi referens  
**Meghívott:** Heitz Ferenc, a Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetője
6. Tatai Rend-ház Nonprofit Kft.-vel kapcsolatos döntés meghozatala  
**Előterjesztő:** Berczelly Attila, Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetője  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
7. A Tata-Agostyán 01042/1 hrsz.-ú ingatlannal kapcsolatos döntés meghozatala  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
8. A Tata, Fáklya utca 4142/11 hrsz.-ú ingatlanon lévő egyes felépítményekkel kapcsolatos döntés meghozatala  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

9. Döntés a tatai 3., 4. és 5. számú fogorvosi körzet eszközeinek átvételéről  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető  
Ósz Tibor intézményi referens  
**Meghívott:** Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény vezetője
10. Kegyeleti közszolgáltatás biztosítása Tatán  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
11. Könyvvizsgáló megbízására pályázati felhívás kiírása  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Horváth József jegyző
12. Döntés az igazgatási szünet elrendeléséről a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal kirendeltségein  
**Előterjesztő:** dr. Horváth József jegyző
13. A.) A főállású alpolgármester illetményének megállapítása  
B.) A társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíjának megállapítása  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Takács Zoltán, személyügyi referens
14. Döntés a HUSK 2401 2.4.2 Turisztikai desztinációk komplex fejlesztése pályázatról  
**Előterjesztő:** Pálházy Nándor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója  
**Előadó:** Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
15. Döntés a European City Facility pályázati lehetőségről  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
16. Tájékoztató az Európai uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
17. Képviselő kiesett jövedelmének megtérítése  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Takács Zoltán személyügyi referens
18. A Tata, Május 1. út 37/1. 3/12. szám alatti bérlakással kapcsolatos döntés meghozatala  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
19. Komárom-Esztergom Vármegyei Főügyészség kérelmével kapcsolatos döntés meghozatala  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

## **1. NAPIREND**

A) A gyermekétkeztetési feladatok ellátására megkötött koncessziós szerződés kiegészítése

B) Rendelet-tervezet a gyermekek védelmét szolgáló ellátások helyi szabályairól szóló 2/2017. (II.24.) önkormányzati rendelet módosításáról

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Horváth József jegyző

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy az első napirendi pont a gyermekétkeztetési feladatok ellátására megkötött koncessziós szerződésekről, illetve a rendelettervezetnek magáról a módosításáról. Kérdezi előterjesztőjét a napirendnek polgármester urat, van-e ehhez kapcsolódóan. Kérdés esetén megadja a kérdéseknek a lehetőségét. Tisztelt bizottság, tehát a gyermekétkeztetésekre kapcsolva nincs. Van e hozzászólás? Nincs itt összecszerűség, de nem kell már dönteni?

**d r. H o r v á t h József jegyző** elmondja, hogy nem, de egy rendelet, külön kell szavazni a rendelet módosításáról, és a két határozati javaslatról.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** kéri, hogy először akkor a rendelettervezetről döntsenek, majd **s z a v a z á s r a bocsátja a gyermekek védelmét szolgáló ellátások helyi szabályairól szóló 2/2017. (II.24.) önkormányzati rendelet módosításáról** szóló rendeletet,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **egyhangú 5 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának**  
**78/2024 (XII.11.) határozata**  
**a gyermekek védelmét szolgáló ellátások helyi szabályairól szóló 2/2017. (II.24.)**  
**önkormányzati rendelet módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára **a gyermekek védelmét szolgáló ellátások helyi szabályairól szóló 2/2017. (II.24.) önkormányzati rendelet módosításáról** szóló rendeletet.

**Határidő:** 2024. december 18. kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán a bizottság elnöke

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy a két határozati javaslatról, ha lehet egyben döntsenek. Érdeklődik, hogy kéri e valaki, hogy külön döntsenek? További kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja az intézményi gyermekétkeztetési feladatokra megkötött koncessziós szerződés kiegészítéséről és a Kölyök Kft-vel az Új Út Óvoda, Általános Iskola, Szakiskola, Készségfejlesztő Iskola, Kollégium, Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény gyermekétkeztetésére kötött szolgáltatási szerződés módosításáról** szóló határozati javaslatokat,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **egyhangú 5 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának**  
**79/2024 (XII.11.) határozata**

**az intézményi gyermekétkeztetési feladatokra megkötött koncessziós szerződés kiegészítéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára *az intézményi gyermekétkeztetési feladatokra megkötött koncessziós szerződés kiegészítéséről* szóló határozati javaslatot.

**Határidő:** 2024. december 18. kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán a bizottság elnöke

**Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának**  
**80/2024 (XII.11.) határozata**

**a Kölyök Kft-vel az Új Út Óvoda, Általános Iskola, Szakiskola, Készségfejlesztő Iskola, Kollégium, Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény gyermekétkeztetésére kötött szolgáltatási szerződés módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára *a Kölyök Kft-vel az Új Út Óvoda, Általános Iskola, Szakiskola, Készségfejlesztő Iskola, Kollégium, Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény gyermekétkeztetésére kötött szolgáltatási szerződés módosításáról* szóló határozati javaslatot.

**Határidő:** 2024. december 18. kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán a bizottság elnöke

## **2. NAPIREND**

Rendelet-tervezet az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2024.(X.9.) önkormányzati rendelet módosításáról

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Horváth József jegyző

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy a második napirendi pont az Önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló döntés. Kérdezi az előterjesztőt, hogy van-e kiegészítési javaslat? Nincs. Van-e kérdés az előterjesztéshez kapcsolódóan? Nincs. Van-e esetleg hozzászólás? Ugye csak annyi, hogy technikailag, tehát a csak a tiszteletdíjakról, ugye korábban egyeztettek arról, hogy a SZMSZ-nek más pontjaihoz is lennének majd módosítások, de akkor erről most nem tárgyal akkor a bizottság. Ez a képviselői tiszteletdíjakról szól. Jó, csak azért a rend kedvéért itt is megkérdezi, hogy van-e esetleg ezzel kapcsolatban kérdés, de ha nincs, akkor **s z a v a z á s r a** bocsátja *az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2024.( X.9.) önkormányzati rendelet módosításáról* szóló rendeletet,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **3 igen és 2 tartózkodás** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza meg:

**Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának**

**81/2024 (XII.11.) határozata az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2024.( X.9.) önkormányzati rendelet módosításáról**



Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára **az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2024.(X.9.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló** rendeletet.

**Határidő:** 2024. december 18. kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán a bizottság elnöke

### **3. NAPIREND**

A Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel közhasznúsági megállapodás megkötése

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

**Meghívott:** Szám Nikolett, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezető

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** ismerteti a következő napirendi pontot. Köszönti a napirendi pontnál Szám Nikolettát, a Városgazda ügyvezetőjét kérdezi, előterjesztő részéről, hogy van-e esetleg ehhez kapcsolódóan kiegészítési javaslat? Kérdezi a bizottságot, van-e ehhez kapcsolódóan kérdés?

**d r. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** köszöni a szót, elmondja ahogy az előterjesztés is tartalmazza magát, hogy a megállapodást azt egyeztetik az Európai Unió Ügyek Minisztériumának Támogatásvizsgáló Irodájával, az ő jóváhagyásuk után lehet ezt a megállapodást a képviselő-testületnek elfogadnia. Ezzel kapcsolatban már a TVI előzetesen jelezte, hogy szerepel a megállapodásban egy olyan rész, ami nem a közhasznú feladatok ellátását szolgálja, hanem általában a de minimis-szel kapcsolatban tartalmaz leírást- Figyelemmel arra, hogy a társaság részére ők egy jogcímen, a közhasznúsági megállapodás finanszírozás keretében nyújtanak be támogatást. Ebből következően a TVI az volt a kérése, hogy a de minimis-re vonatkozó ilyen részek azok kerüljenek ki a szerződésből, így a szerződésnek a 7-es 8-as 9-es 10-es 11-es és 12-es pontja így törülésre kerülne, mert ezek csakis kifejezetten a de minimis-re vonatkoznak, de ez ugye ebben a esetben nem releváns, illetve a 13-as pontban ahol a vonatkozó jogszabályok kerülnek megjelölésre, onnan pedig kikerülne, a 2023/2832/EU bizottsági rendelet, mert az a de minimis rendelet.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy lenne egy kérdése, mert ugye itt az van, hogy jelen megállapodást január 1-hez viszonyítottan 5 évre, és nem tudja, hogy itt van valami jogszabályi előírás, hogy ez 10 év, 5 év, vagy van maximuma?

**d r. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** elmondja, hogy folyamatban van ennek az áttekintése, de épp az előző bizottsági ülésen elhangzottak a módosító javaslatok magával a megállapodásról, meg megállapodás ügyel kapcsolatban, úgyhogy ennek a véglegesítése szükséges, hogy utána a támogatás vizsgáló iroda ugye ki tudja adni a véleményét a megállapodással kapcsolatban.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** érdeklődik, hogy van-e még hozzászólás. Szót ad Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

**S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes** köszöni a szót. A tisztelt bizottság, a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságban is tárgyalták ezt az előterjesztést. Ott az a döntés született, hogy azt szeretné javasolni most is a tisztelt bizottságnak, hogy a szerződés egy évre legyen meghosszabbítva, mégpedig azért, mert itt működésbeli anomáliák, illetve bizonytalansági tényezők vannak. Ugye szó volt róla, hogy autót kell vásárolnia a társaságnak, stb.

Az a javaslat született a részükről, hogy egy évre meghosszabbítanák a szerződést, és ezen időszak alatt a szerződésben is lennének kiegészítendő elemek bevéve, illetve ezek a bizonytalansági, illetve működésbeli hiányosságok, tényezők, ezek így talán megoldásra kerülnének.

**M i c h l József polgármester** köszöni a szót, majd elmondja, hogy az elején illetet volna mondania, hogy a bizottságban ezt a javaslatot befogadta, tehát már javasolja, hogy így tárgyalja a bizottság, hogy egy évre kössék meg most ezt a szerződést, azzal a feltétellel, hogy jövő év decemberébe ezt újra kell tárgyalni. Tehát előre jelzi, hogy ne az legyen, hogy későn hozták be, tehát egy év múlva decemberben ez újra napirend, viszont azokat a javaslatokat, amelyeket Könyves Gusztáv ezután fog elmondani, azokat nem tudta befogadni, azokat a javaslatokat ebbe az anyagba, hanem az a javaslata, hogy ezt a testület majd a bizottságok előzetes véleményezésével egy külön előterjesztésben tárgyalja azokat a javaslatokat, és ne ebbe a szerződésbe fogalmazzák meg. Ez volt a véleménye a javaslatokra az előző ülésen.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** szót ad Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** köszönti a jelenlévőket. Elmondja, hogy valóban voltak a korábbi bizottsági ülésen bedolgozási javaslatai, módosítási javaslatai, vagy kiegészítési javaslat, értelmezi mindenkinek, ahogy szeretné. Az együttműködési megállapodásba, ezt most nem gondolná ide, és behozom, hogy erről szavazzunk. A mikor megnyomja a gombot, azzal a tudattal nyomja meg, hogy ez meghallgatásra talált, és majd nyilván a testületi ülésen annak megfelelően szavaz. Tehát elfogadja azt, hogy a korábbi bizottságin ez bekerült a jegyzőkönyvbe, úgyhogy ezzel most itt nem kívánom terhelni a bizottságot. Köszönöm.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** érdeklődik, hogy a melléklet az évről évre változik, hiszen ott az összecszerűség az, tehát most már érti. Van-e további hozzászólás képviselő asszony.

**S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes** elmondja, hogy azt tudni kell, hogy itt az összecszerűségről is volt szó, és pont azért, hogy itt ne legyenek finanszírozási problémák a 2025 éve elején, ez is, emiatt is ezt a döntést választották. Tehát mindenféleképp azt szeretnék, hogy a Városgazda működése továbbra is biztosított legyen.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy az előterjesztő befogadta az egyéves időtartamra vonatkozó előterjesztést. további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a** bocsátja *A Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel közhasznúsági megállapodás megkötéséről* szóló határozati javaslatot,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **4 igen és 1 tartózkodás** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza meg:

**Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának**  
**82/2024 (XII.11.) határozata**

**A Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel közhasznúsági megállapodás megkötéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára *A Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel közhasznúsági megállapodás megkötéséről* szóló határozati javaslatot.

**Határidő:** 2024. december 18. kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán a bizottság elnöke

#### **4. NAPIREND**

A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt.-vel kapcsolatos döntések meghozatala

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

**Meghívott:** Pálházy Nándor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy a következő napirendi pont a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt.-vel kapcsolatos döntések meghozatala. Érdeklődik, hogy Pálházy Nándor előzetesen jelezte, hogy nem tud jelen lenni, van-e az előterjesztő részéről kiegészítés?

**M i c h l József polgármester** elmondja, hogy azt is jelezte, hogy az általa megkért és fölkért helyettese se tud itt lenni, mert megbetegedett Horváth Zoltán. Pedig a javaslatom az, hogy támogassa a bizottság természetesen ezt az előterjesztést, miután olyan javaslat úgy fogalmazódott meg, ahogy már egyszer jóváhagyták, tehát a pályázati kiírás itt volt a testület előtt, ezt jóváhagyta a testület, ennek megfelelően megtörtént a kiírása a közbeszerzés, illetve a beszerzésnek a pályázatát megtörtént, arról kell most dönteni, hogy elfogadják-e ezt a pályázót, arra vonatkozóan, hogy működtesse a Fényesen a szaunát.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy megadja a kérdésekre a lehetőséget. Könyves Gusztáv képviselő úr.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** elmondja, hogy ezt egy korábbi testületi ülésen is fölvetette ezt a kérdést, de azóta se jött rá megnyugtató válasz, hogy itt azért vannak olyan felépítmények, amit a jelenleg is ott dolgozó vállalkozó létesített, mint a büfét és az előtetőt. És ezzel kapcsolatban szeretné kérdezni, hogy erre meg volt az eljárásrend, amit ilyenkor az önkormányzati területen létesítendő felépítményekkel kapcsolatban követni kell? Tehát konkrétan a bérlő megkérte az engedélyt a tulajdonosnak, hogy megépíthesse ezeket az építményeket, az önkormányzat megadta-e ezt az építményt, és mindenféle szükséges szerződést, ezek után megkötötte a hasznosításával, a kártalanításával kapcsolatban? Tehát van-e engedélykérés, van-e engedélynyújtás és van-e szerződés ezekben a felépítményekre vonatkozóan vonatkozóan, hogy hogyan kell kártalanítani, vagy nem kell-e kártalanítani, vagy egyáltalán mi történik akkor, ha ő onnan lelép? Ez lenne az egyik kérdése. A másik kérdése, hogy a bár elhangzott egy korábbi bizottsági ülésen a mai nap a Grófi-tó kérdésköre, hogy a pályázatnak, ha jól értelmezem, akkor nem volt tartalma a Grófi-tó használata? Ez lenne a 2. kérdése. Köszöni.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** szót ad az irodavezetőnek.

**d r. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** elmondja, ahogy az októberi képviselő-testületi ülésen is tájékoztatta a képviselő-testületet tehát maga ugye az előtető az ugyanúgy engedéllyel épült, ha jól emlékszik több mint 10 évvel ezelőtt, ezt maga a bérlő saját költségén építette meg magában. A hozzájárulásban benne volt az is, hogyha bármilyen oknál fogva az ő bérleti jogviszonya itt a szauna, illetve a vonatkozó egyéb építmények kapcsán megszűnik, akkor ő egyébként saját belátása szerint kétfajta döntést hozhat, vagy elbontja magát ezt az előtetőt, vagy pedig otthagyja, de annak az előtetőnek a megtérítését az önkormányzattól nem követelheti. A felépítmény vonatkozásában magával a Városkapu Zrt.-vel kötött bérleti szerződést, ugyanúgy ezekkel a paraméterekkel. A Grófi-tóra meg megválaszolta az előbb.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** elmondja, hogy akkor ismét visszakanyarodna a Grófi-tóra. Ugye arról volt szó, hogy nem volt része a pályázatnak, a szerződésben mégis benne van. Tehát a szerződésben a 11 pont 5-ös pontjában szövegszerűen így van, hogy „a bérlő köteles gondoskodni a

szauna vendégek részére merülő, illetve csobbanó medence, zárójel dézsa kihelyezéséről szeptember 1. és május 31. közötti időszakban, a Grófi-tó csobbanómedenceként történő használata esetén. Bérlet köteles a szauna nyitvatartás ideje alatt a vonatkozó hatósági előírásokat betartani, úszómestert foglalkoztatni, tó körüli tisztán tartást végezni” és akkor így folytatódik. Tehát az a lényeg, hogy itt már bekerült a szerződésbe, ez 2 kérdést is felvet. Az egyik, hogy mivel ez nem volt a pályázatnak a kiírásában, viszont ez egy olyan plusz szolgáltatás, vagy egy mondjuk azt, hogy egy értéknövelő lehetőség a szauna részére, amit szeretne, hogyha megjelenne a bérleti díjban. Tehát, hogyha már ezt belefoglalmazták, akkor viszont a bérleti díjjal jelen állás szerint 380.000 forint plusz áfa bérleti díjjal részéről nem ért egyet, illetve a másik kérdéskör, hogy ezt így belefoglalmazták, hogy milyen feltételekkel használhatja a Grófi-tavat a szauna üzemeltetője, akkor ezt valóban ellenőrizni is kellene, hogy rendelkezik-e ilyen személyzettel, akik ezt a feladatot elláthatják, merthogy azt viszont a hirdetéséből látni lehet, hogy igénybe szeretnék venni a Grófi-tavat, sőt még éjszakai fürdőzésre is, így számára felmerül kérdésként, hogy ez jelent-e pluszköltséget, mert ilyenkor az éjszakai porta üzemeltetve van-e, vagy kell-e e miatt plusz személyzetet biztosítani, hogyha a Grófi-tó igénybevételre kerül, illetve hát nyilván itt most elhangzott érvként, hogy ezt korábban a testület már megszavazta és elfogadta a pályázat kiírását. Azért azt mondja, ha egyszer hibázott, azt a hibát nem feltétlenül szeretné továbbgöngyölni, úgyhogy erre hivatkozva ne mondják, hogy akkor minden menjen így tovább, már csak azért is mondja, mert új információk kerültek a birtokába, akkor javaslatként viszont szeretné megfogalmazni, hogy az előterjesztés kerüljön kiegészítésre a felépítményekkel kapcsolatos szerződésekkel, tehát a képviselő-testület tagjai olvashassák el, de kapják meg ezeket a dokumentumokat, illetve javasolja a bérleti díj újratárgyalását.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy akkor itt több dolog is elhangzott, ugye egyrészt a magának a tó használatára, az üzemeltető személyzetre vonatkozóan és a díjra is igaz? Hogyha így röviden össze tudja foglalni. Szót ad az irodavezető úrnak.

**d r. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** elmondja, hogy annyi kiegészítést tennék, hogy a jóváhagyott pályázati kiírásnak is része volt ez a bérleti szerződés, tehát a pályázati kiírás a bérleti szerződés tervezetével együtt jelent meg. A szerződéstervezet akkor is tartalmazta a szerződésnek ezt az említett 11. 5-ös pontját, ami egy lehetőség a pályázó részére, hogy ezt igénybe vegye, vagy pedig ne vegye igénybe. Ez így is került megfogalmazásra, a testület jóváhagyta ezt a pályázati kiírást, a Zrt. ez alapján jelenítette meg ezt a pályázati kiírást, ez alapján nyújtotta be a pályázatot a pályázó. Jelen esetben ugye a pályázati kiírásban meghatározott feltételektől eltérni nincs lehetőség. Ebben az esetben 2 lehetőség van, vagy a tulajdonos, a Zrt. tulajdonosa, tehát a képviselő-testület arról dönt, hogy elfogadja ezt a pályázatot és felkéri a Zrt.-t, hogy akkor kösse meg a bérleti szerződést, vagy a másik lehetőség, hogy azt mondja, hogy nyilvánítsa eredménytelenné. Ez a 2 lehetőség van, de magában a pályázati kiírás feltételrendszerében jelenleg már nincs lehetőség módosítani.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** érdeklődik, hogy nem úgy volt, hogy elvileg ezt be se kéne hozni a testület elé?

**d r. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** elmondja, hogy a rendelet miatt, mivel ha jól emlékszem egy évet meghaladó bérleti szerződést köt a vagyonrendelet vonatkozó része alapján a testület jóváhagyása kell hozzá.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** érdeklődik, hogy összegszerűség önmagában nem indokolná, hogy bejöjjön.

**d r. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** elmondja, hogy az időtartama az, az építmény értéke, pedig a versenyeztetést írja elő.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** kérdezi, hogy még javaslat vagy ez még azelőzre reagálna a polgármester úr? Szót ad a polgármester úrnak.

**M i c h l József polgármester** elmondja, hogy ő is ezt akarta mondani, hogy a szerződés is ismert volt a pályázó számára, tehát logikus, amikor pályázik, akkor kész szerződéstervezetet látja és arra vonatkozóan kell csak a kipontozott részre beírni. Azért szeptember 1. és május 31. Között van így meghatározva, hogy az az ő döntése szerint bevonható vagy nem vonható be a szauna használatába, mert a köztes időben pedig már a strandszolgáltatásként működik, tehát oda abban az időszakban eleve külön jegyet is kell vennie a belépő vendégeknek. Azt gondolja, hogy ilyen értelemben van benne a megajánlott árban ez a lehetőség is, hogy a Grófi-tóban is ezt a lehűtő fürdőt veheti a vendég.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** elmondja, hogy igen, valóban benne volt, de éppen ők mondták azt, hogy nem szerepelt a pályázati kiírásban a Grófi-tó, tehát az már benne volt a pályázat kiírásában.

**d r. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** elmondja, hogy ez így kifejezetten, hogy a Grófi-tó használata az így kifejezetten nem volt, hanem a lehetőségét teremtette meg a pályázat kiírója, hogy ezt így használhassa, hogyha igényt tart erre a bérlő.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** elmondja, hogy tudomásul vette, hogy nyilván egyoldalúan nem módosíthatják a szerződést, de ha a mindkét fél beleegyezik, akkor viszont lehet módosítani szerinte a szerződést, főleg, hogy még nem került aláírásra. Úgyhogy a továbbiakban is fenntartja, hogy a ha ezt a pályázatot most azt akarják, hogy elfogadják, akkor a bérleti díjat tárgyalják újra, illetve a következő javaslatát is fenntartja, hogy a szerződések kerüljenek kiegészítve, vagy az előterjesztés kerüljön kiegészítésre a felépítményekkel kapcsolatos vállalkozói szerződésekkel. Köszönöm szépen

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** szót ad Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

**S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes** köszöni a szót, majd érdeklődik, hogy a szerződésben, ha szerepel a Grófi-tóra vonatkozó rész, tudomása szerint azt a pályázati kiírásban is fel kellett volna külön tüntetni, nem?

**d r. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** elmondja, hogy magának a pályázati kiírásnak a melléklete volt a bérleti szerződés tervezete.

**S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes** úgy gondolja, hogy a 2 egy kicsit üti egymást, mert ami a szerződésben benne van, azt a pályázati kiírásban is konkrétan szerepeltetni kellett volna.

**d r. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** elmondja, hogy azért adták a szerződést, hogy annak a részét képezze.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** elmondja, hogy még egy témakör, a környezetvédelmi kérdés, ugye a Grófi-tó az erősen védett tó, van-e arra valami hatástanulmány, környezetvédelmi hatástanulmány, hogy okoz-e a kárt, vagy aggályos-e, hogy ott a szaunából beolajozott testtel mennek és mártóznak meg a vendégek. Nyilván egyrészt a vízcserevel tisztában van, hogy miért

és mekkora gyorsaságú a vízcseré, de hogy ez a víz meg egyébként továbbra is a védett vizekbe megy tovább, kell-e indokolt-e ha kell, akkor van, ha nem kell, akkor úgy ítélik meg, hogy ilyen hatásvizsgálat nem kell, akkor azt is tudomásul veszi.

**M i c h l József polgármester** kéri, hogy ismétlje meg a kérdést.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** válaszol, hogy környezetvédelmi kár-e, ha beolajozott testek merülnek alá a Grófi-tóba az elfolyó vizeknél, de hát szerintem a strand vize is odafolyik, nem? Szót ad az alpolgármester úrnak.

**K v i t t u n g Dániel alpolgármester** elmondja, hogy erre szeretne válaszolni. Gusztáv, mert hogy igazából, szerinte ez jóval kisebb, mint ami a strandon zajlik, ahol mindenki naptejezve, meg mellette cigarettázik, meg folyik ott minden, tehát arra érdemesebb lenne, mint erre, mert az itt nem olyan nagy fő van, illetve az olajozásra is van egy válasza, most nem akar, de tényleg nem akar itt senkit védeni, ebből csak egy bizonyos részén lehet illetet használni, tehát ez, ez szinte tényleg az elhanyagolható kategória, tehát hogy, ennek a környezeti hatása mondjuk a nyári szezonhoz képest az szinte semmi, és a nyári szezonban meg látjuk, hogy ugyanolyan tiszta a tó.

**M i c h l József polgármester** javasolja, hogy töröljék a jegyzőkönyvből Könyves Gusztávnak ezt az előbbi kérdését, mert nagyon kínos rá válaszolni. Kedves Könyves úr, még életében nem szaunázott ezek szerint. Hát ki az a marha, aki használ olajat a szaunában? Hát olyat még nem látott. A szaunába izzadnak az emberek, nem olajoznak, az a masszázsban van, ott lehet, hogy használnak, de szaunát, olyat neki mutasson már, ahol beolajozzák magukat.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** elmondja, hogy nem kellően, felvállalja a tudatlanságát ebben a témában. Valóban nem egy szauna specialista, éppen ezért kérdezte meg a szakértőket. Azt meg ne hasonlítsák már össze a fürdőmedencét a Grófi-tóval ami természetvédelmi védettség alatt áll. Nyilván a fürdővizet is azért máshogy kell szűrni, máshogy kell visszaengedni a természetbe, a Grófi-tó az meg természetesen folyik el, tehát ott nincs semmiféle kimenő szűrés és előírás sincsen rá. A kérdését továbbra is fenntartja. Ennyi az egész. Indokoltnak tartják, hogy legyen ilyen hatásvizsgálat, vagy nem ennyi? A szakemberek válaszolják meg nekem, akkor máris a tudatlansága helyre kerül. A szaunázási szokásait meg nem akarja vitatni senkinek. Van, aki olajoz, van aki sóz, ez nem érdekli. Akkor nézzék meg, hogy sóznak vagy nem. Egy a kérdés egyszerű, kell-e ilyen hatástanulmány, hogy természetvédelmi tóban ott megmártózzanak a szauna vendégei vagy nem kell. Ha nem kell, akkor nyilván nincsen.

**d r. H o r v á t h József jegyző** elmondja, hogy csak részben szeretne válaszolni. Tehát ne keverjenek össze két dolgot. Amikor fürdőmedenceként beszélünk, ott is 2 típusa van. Vannak a medencék, tehát az amorf medence, gyermekmedence, ami teljesen más, annak a vize az nem megy vissza egyébként a rendszerbe, ilyen értelemben a Grófi-tó is egy fürdőmedence, egy természetes tófürdőként van, és tehát aki strandbelépőt vált, az mehet ebbe is, mehet abba is, ugye az nyáron terhelést kap, valóban olajos, egyéb terhelést kap, de a természetvédelmi minősítését a tónak nem befolyásolja. Eddig soha nem merült föl. A vizeknek a minőségét ugye mérik, de nem olyan mértékben nem rontja, ha úgy tetszik, ami befolyásolná. Egyébként, hogyha a természetvédelmi hatóság azt állapítaná meg, hogy nem lehet fürödni a tóban, pont azért mert ezzel a környezeti károsítás lenne, akkor nem lehetne fürdőtóként hasznosítanunk, tehát gyakorlatilag akkor az nem lenne strandi terület, de akkor ezt így kéne ugye nyitva tartani, tehát ebből a szempontból nem befolyásolja.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** köszöni szépen, erre gondolt, hogy szakmai választ kér, tehát ez egy korrekt válasz.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy az előző kérdésre visszatérve mert volt javaslat, hogy befogadja-e a polgármester úr az előző javaslatot? Ugye egyrészt volt az összezszerülésre, meg volt magára a tónak a feltüntetésére a szerződésben, jól érteti?

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** elmondja, hogy két javaslata volt, az egyik, hogy a szerződésekkel kerüljön kiegészítésre az előterjesztés, a felépítményekre vonatkozó szerződésekhez, tehát ez legyen csatolva az előterjesztéshez, a második pedig, hogy kerüljön újratárgyalásra a bérleti díj. Ha ezt a pályázatot befogadják.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** szót ad a polgármester úrnak.

**M i c h l József polgármester** elmondja, hogy nem tudja befogadni, mert egy pályázaton benyújtott ajánlatot nem lehet módosítani, akkor új pályázatot kell kiírni. Erre van lehetőség véleménye szerint. Miután a 2 fél az egyik pályázati kiírást megvalósította, arra válaszolt, a másik megadta az ajánlatát, ezt a másik fél elfogadta. Most a tulajdonos javaslatára vagy kérésére milyen alapon kezdjen el tárgyalni, hogy még drágább legyen, akkor a döntson úgy a testület, hogy nem fogadja el a benyújtott javaslatot vagy jóváhagyásra benyújtott pályázati elbírálást, ezt szerinte szíve joga van megtenni, de ezt nem támogatja, és nem is javasolja, hogy ne fogadják el, hanem azt javasolja, hogy fogadják el és a bérlővel kössék meg a szerződést.

**S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes** elmondja, hogy mivel pályázati kiírás során történt ez az egész történet, hogy szerződéskötésre kerülne sor, stb.. és úgy látja, hogy elég nagy anomáliák vannak ezzel kapcsolatosan, ezért a következőt javasolja, hogy jelenleg van egy hatályos szerződés az Etnesz Kft.-vel ami december 31-ig érvényes, hogy ezt a szerződést amennyiben, tehát azt javasolja, hogy ezt a szerződést egy évre hosszabbítsák meg az Etnesz Kft.-vel és egy új pályázat kerüljön kiírásra, amelynek során finomhangolást kell csinálni, és ezeket a dolgokat, tehát most a Grófi-tó, ha szerepel a szerződésben, akkor szerepeljen a pályázati kiírásban, a felépítményekkel kapcsolatosan legyen egy melléklet, tehát, hogy pontosításra szorul, úgy gondolja ez a pályázat, és ezért ez a javaslata.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** köszöni a javaslatot, majd szót ad az irodavezetőnek.

**d r. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** elmondja, hogy törvény lehetővé teszi a hosszabbítást. A Nemzeti Vagyonról szóló törvény rögzíti, hogy bizonyos érték felett az ingatlanrész hasznosítására csak és kizárólag versenyeztetés útján kerülhet sor. Esetükben itt az együttes, ami képezi most jelenleg a pályázati kiírásnak a részét, az meghaladja azt a részt, azt az értéket, amely alapján versenyeztetés mellőzésével lehessen bérleti szerződést kötni. Tehát jelenleg egyetlen kivételt ad az MÖtv., 90 napra van lehetőség csak egy ilyen szerződés megkötésére, egyéb esetben hosszabb ideig nem lehet megkötni a bérleti díj vonatkozásában. Tehát ahogy polgármester úr is mondta, most jelenleg kötve vannak a pályázati kiíráshoz, az abban meghatározott feltételekhez. Ez kvázi az oldalukról, vagy az Zrt. oldaláról az ajánlati kötöttség. Tehát ezért van az, hogy a kiírásban 2 döntés születhet, vagy az, hogy amit fenntartottak, hogy elutasítják a pályázatot, eredménytelennek nyilvánítják, megtagadják azt, vagy pedig megkötik, elfogadják. Ez a 2 lehetőség van.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** elmondja, hogy tiszteletben tartja a polgármester úr véleményét, hogy mit fogad be, mit nem. Ez viszont mit sem befolyásol azon, hogy ezt most meg kell szavazniuk, vagy javasolja szavazni, hogy ők viszont javasolják ezt a 2 javaslatot elfogadni vagy nem. Egyrészt, másrészt érti ezt a 90 napot is, viszont akkor jogászokdjanak egy kicsit. Van-e arra lehetőség, hogy mielőtt ezt a szerződést aláírják, a pályázót megkérdezzék, hogy hajlandó-e esetleg a bérleti díjjal kapcsolatosan tárgyalásokba bocsátkozni. Tehát ez nyilván tudja, hogy egyoldalúan nem, de ha megkérdezzük és hajlandó, akkor nyilván azt mondja, hogy üljenek le. Tehát erre jogi lehetőség van, hogy megkérdezzék megegyezés alapon, mert azt gondolja, ha mind a 2 fél szeretné, akkor erre van lehetőség. Érti az ajánlatot, hogy ez jár, csak még egyszer elmondja, ez a Grófi-tó kérdése is, meg egyéb más kérdések is felvetődtek. Most nyilván mondhatják, hogy igen, elfogadták a pályázati kiírást, ő meg vállalja, hogy igen, hibáztak, ő legalábbis biztos, amikor nem volt kellően alapos, és nem nézett minden betűnek utána, de ettől függetlenül egyszer hibázott. Ezt a hibát nem akarja tovább görgetni és erre hivatkozva, hogy egyszer hibázott, akkor ezt a hibát, ezt még egyszer elkövesse. Úgyhogy a kérdései egyszerűek voltak, kér egy egyszerű választ és mehetnek tovább.

**S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes** elmondja, hogy köszöni szépen a tájékoztatást. Ezek szerint akkor, ha a pályázati kiírást most nem fogadja el a bizottság, vagy később a testület, akkor arra van lehetőség, hogy 2025. március 31-ig meg legyen hosszabbítva a jelenlegi szerződés. Ugye jól értem? Jó, oké. Köszöni szépen.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy akkor először a képviselő úrnak a javaslatairól kell döntenet. Érdeklődik, hogy egyben dönthetnek a javaslatokról vagy külön?

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** elmondja, hogy a felépítményekkel kapcsolatban a szerződés kerüljön kiegészítésre az előterjesztésbe.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** kéri, hogy döntsenek a felépítményekkel kapcsolatban. **S z a v a z á s r a** bocsátja Könyves Gusztáv bizottsági tag módosító javaslatát

mellyel a bizottság 5 tagjából, **3 igen és 2 nem** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza meg:

**Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának**  
**83/2024 (XII.11.) határozata**  
**A Tata, Fényes-fürdőn lévő szauna épület hasznosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára, hogy **A Tata, Fényes-fürdőn lévő szauna épület hasznosításáról** szóló előterjesztés kerüljön kiegészítésre a felépítményekre vonatkozó vállalkozói szerződésekkel.

**Határidő:** 2024. december 18. kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán a bizottság elnöke

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy a következő pedig a bérleti díjas. Mi az összecszerülés, mert akkor itt összecszerűen kell.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** elmondja, hogy kérdezzék meg, hogy hajlandó-e belemenni egy bértárgyalásba vagy egy igen, egy bérleti díjemelésbe.



**d r. H o r v á t h József jegyző** elmondja, hogy bérleti díj tárgyalásában újat nem tudnak, egy másodikat tudnak, mert van egy mostani ajánlat erről kell egyszer dönteni, azt elfogadják vagy nem fogadják el, meg lehet kérdezni mellette, de az egy plusz, tehát van egyszer egy, amiről lehet dönteni, mellette pedig, ha az a döntés, hogy a cég kezdeményezzen tárgyalást, kezdeményezhet, de az nem releváns, tehát attól nem lesz új pályázati összeg, mert az összeg az ez, ez van beadva, de ettől még lehet tárgyalni. A tárgyalás az egy opció. Mert ha elfogadják, hogy 380-on megköti az Önkormányzat, de mellette meg tárgyaljon egyről, az egy lehetőség, ez egy reális lehetőség. Valószínűleg ugye azt fogja mondani, hogy nem fogadja el. Hát ez logikus.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy a bérleti díj tárgyalásáról is dönteni kell, nem?

**d r. H o r v á t h József jegyző** elmondja, hogy lehet róla tárgyalni, de az csak akkor van, ha már egyszer kötöttek egy szerződést és mellette, mert az nincsen, hogy addig nem kötnek szerződést, mert akkor az nem fogadta el a megállapodást.

**S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes** elmondja, hogy első körben azt kell elfogadni, vagy azt kell megszavazni, hogy elfogadják-e.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** elmondja, hogy akkor inentől tárgytalan mert nyilván, hogyha elfogadják, megkötik a szerződést, akkor valóban balgaság lenne azt mondani, hogy belemegy, hogy emeljük, mert 5 évig köti a szerződést úgyhogy akkor végtelenül leegyszerűsödött a kérdéskör, akkor köszöni, ha azt mondják, hogy az nem opció, akkor nincs értelme rá szavazni.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy akkor az eredetiről kell dönteni, ott viszont 2 határozati javaslat. További kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja Tata Város Önkormányzata és a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. közötti használati megállapodás módosításáról** szóló határozati javaslatot,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **egyhangú 5 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete  
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának  
84/2024 (XII.11.) határozata**

**Tata Város Önkormányzata és a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. közötti használati  
megállapodás módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára a **Tata Város Önkormányzata és a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. közötti használati megállapodás módosításáról** szóló határozati javaslatot.

**Határidő:** 2024. december 18. kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán a bizottság elnöke

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Tata, Fényes-fürdőn lévő szauna épület hasznosításáról** szóló határozati javaslatot,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **2 igen, 2 nem és 1 tartózkodás** szavazattal **nem ért egyet** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának**  
**85/2024 (XII.11.) határozata**  
**Tata, Fényes-fürdőn lévő szauna épület hasznosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága **nem javasolja** elfogadásra a képviselő-testület számára a **Tata, Fényes-fürdőn lévő szauna épület hasznosításáról** szóló határozati javaslatot.

**Határidő:** 2024. december 18. kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán a bizottság elnöke

### **5. NAPIREND**

Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetőjének jogviszonyáról

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
Takács Zoltán személyügyi referens

Meghívott: Heitz Ferenc, a Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetője

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy a következő napirendi pont a tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetőjének jogviszonyáról szóló előterjesztés. Köszönti Heitz Ferenc urat, a tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetőjét. Érdeklődik az előterjesztő részéről polgármester úrtól, kívánja-e kiegészíteni?

**M i c h l József polgármester** elmondja, hogy csak röviden azt szeretné elmondani a bizottság tagjainak, hogy azzal a javaslattal élt ebben az előterjesztésben, hogy Heitz Ferenc tanár úrnak, akinek most lejár a szerződése december végén, a szerződését hosszabbítsák meg május végéig, a beszámoló elfogadásáig és időközben így a másik 2 céghez hasonlóan erre a cégre vonatkozóan is ki tudják írni a pályázatot a ügyvezetői feladatok ellátására. Az a javaslata, hogy támogassák ezt a kérését és hosszabbítsák meg ügyvezető úr megbízását május végéig.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** érdeklődik, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez kapcsolódóan? Könyves Gusztáv képviselő úr.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** érdeklődik, hogy a polgármester úrnak mikor volt tudomása arról, mikor lett erről tudomása, hogy ez december 31-ig le fog járni ez a szerződéses viszony? Köszönöm.

**M i c h l József polgármester** elmondja, hogy amikor megkötötték az előzőt, akkor jutott tudomására, hogy decemberben fog lejárni. Viszont azt a helyzetet szeretné kezelni, amit a képviselőtársaitól kapott információ okoz benne több alkalommal is. A FÜGE közössége kifejezte azt, hogy egy pályázatot szeretne kiírni erre a ügyvezetői feladatra, és azt is kifejezte, hogy a felügyelőbizottságokat nem kívánja még módosítani addig, amíg a beszámolót nem ismerik meg,

nem látják a cégnek az éves működését. Ebből fakad ez a javaslata, ami mind a 2 helyzetet kezeli. Egyrészt azt, hogy a beszámolót Heitz Ferenc ügyvezető úr tudja elkészíteni és ezt a FÜGE is meg tudja vizsgálni és értékelni tudja a munkásságát. A másik pedig az, hogy ennek a feladatnak az

elvégzését, illetve magának a pályázatnak a hosszabb terjedelmű idejét ilyen formában meg tudják adni, mármint, hogy normális, kellő idő alatt tudják megpályázni. Nem tervezte megpályáztatni ezt az ügyvezetői feladatot, ugyanis kiválóan látta el eddig is ügyvezető úr a feladatát, és azt remélte, hogy vállalja továbbra is újabb egy évre. Amennyiben így dönt a bizottság, ezt is tudja támogatni, hogy nem májusig, hanem egy évre bízzák meg.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** érdeklődik, hogy van-e hozzászólás? Könyves Gusztáv képviselő úr?

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** elmondja, hogy nem ez az első alkalom, amikor itt ülnek és kényszerhelyzetben vagy kényszerpályán vannak. Olyan döntést kell meghozniuk, ami hát mondjuk utolsó utáni pillanat és azt is mondhatná, hogy úgy tűnik, hogy nincs választásuk. Nyilván itt most ez egy kiemelt fontosságú történet, azt mondta a polgármester, ez fontos, hogy december 31-e után megmaradjon a jogfolytonosság és jogtiszta helyzet alakuljon ki, legyen ügyvezető. Hát ez azt eredményezte, hogy december 18-án kellene erről döntést hozni, úgy hogy már esélyük nincs arra, hogy esetleg másban gondolkodjanak. Úgyhogy megmondja őszintén, ezt a kényszerpályás döntéshozatali rendszert nem támogatja semmi módon, úgyhogy minden ilyen mondjuk döntésbe azt mondja, hogy nem, és készüljenek föl időben, megfelelően a szükséges döntéshozatal megtételére. Köszönöm szépen.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** szót ad Kvittung Dániel, alpolgármester úrnak.

**K v i t t u n g Dániel alpolgármester** köszöni a szót, majd elmondja, hogy igen, ezek a nagyon-nagyon rövid határidejű döntések azért nem egy egyszerű dolgok, ezt már említették. Lenne egy olyan javaslata, hogyha ez bármilyen úton-módon az igen felé vezet, hogy jogilag létezhet-e egy olyan dolog, hogy az ügyvezető úr ha bármilyen szerződést köt vagy bármilyen megbízást aláír, vagy berendel, hogy az májuson túl, tehát a hivatalos vagy a hosszabbított lejáratú időről ne köthessen élő szerződést, tehát azt mondja, hogy január tizedikén hároméves szerződést ne köthessen az igazgató úr, csak és kizárólag májusig bezárólagosan, tehát, hogy a működést megtartsák, fennmaradjon, az addig szükséges szerződéseket mondjuk aláírhatta, de azon túl ne köthessen, tehát, hogy létezik-e ilyen kikötés a hosszabbításban. Tehát lehet, bele lehetne egy ilyen módosítást rakni, vagy pontosítanék, hogy ilyen szerződést akarna kötni, mert szükséges valamilyen pályázat, vagy esetleg működés miatt, akkor az testületi döntés legyen.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, tehát május 29-én, június másodikára nem rendelhet kukoricát akkor a halakra, jól értem?

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** elmondja, hogy egy ügyvezető igazgató esetében ez nem működhet.

**M i c h l József polgármester** elmondja, hogy nem javasolja ezt a megoldást. Tehát ide nem bábukat akarnak állítani, hanem olyan ügyvezetőt, aki végzi a munkáját és az önkormányzat érdekeit képviseli a cégben. Ezt várják el, akkor kiskorúsítják, hogy ezt aláírhatja, azt meg nem, ez így nem működik a cég életében. Tehát, ha rábízták, akkor rábízták, a felügyelőbizottság azért van ott, hogy ilyen esetekben esetleg eljárjon, amennyiben kérdése van az ügyvezető úrnak. Egyébként nem is nagyon gondolja, hogy van olyan aggodalomra okot adó dolog, talán az nagy baj lenne mondjuk, hogyha elmulasztaná a halak betelepítését, ha elmulasztaná a megvásárlását a gabonának, amivel majd etetni kell nyáron. Ha elmulasztaná azt, hogy az őrzésről gondoskodik, ha elmulasztaná azt, hogy a folyamatos, mindennapos körbejárást a tavon megegye, hogy a halak milyen állapotban vannak, a próbahalászatot elmulasztja. Tehát rengeteg feladattal jár, ez nem egy

kis homokozó, ahol valami egyszerű dolgot kell megoldani, tehát nem gondolja, hogy ilyen formában kellene ezt a kérdést kezelni. A Könyves Gusztáv megjegyzésére azért reagálna annyiban, hogy hát bocsánatot kér, de arról nem tehet, hogy október elsejétől lépett mandátumba az új képviselő-testület. Ezt a törvény írja így elő. Amiről csak lehetett, képviselőtársait részletesen tájékoztatták a nyár folyamán. Ez a téma is benne volt például. Az összes megbízási szerződést, vagy ügyvezető kinevezésének a határidejét, mindet láthatták képviselőtársaival, nyilvános adatról van szó, tehát bármelyiket megnézhatték, vagy megkérdezhették volna. Azt gondolja, hogy ennél korrektebb javaslatot tenni egy ellenzék felé, amelyik többségben van a testületben, nehéz volna megfogalmazni, hogy tudomásul véve azt, hogy nem ismerik még Heitz Ferenc munkásságát, és ezért bizonytalanok abban, hogy biztos kézben van-e nála a halászati tevékenység, ezért szeretnének egy pályázat útján új ügyvezetőt keresni, vagy egyáltalán megújítani az ügyvezetői feladatok ellátását pályázat útján. Ezt abszolút helyes dolognak tartom, én is támogatom, és azt is elmondtam, hogy szerintem az a jó megoldás ehhez, hogyha azt az igényt is figyelembe veszem, amit szintén Könyves Gusztáv mondott el, hogy márpedig májusig precízen számoljanak el a cégek, mert így akarják átvenni a cégeket. Miután elmondták, hogy akár akarják, akár nem, át kell venni október elsejétől mindent, mert a választási törvény erről szól. Ehhez ezt a javaslatot fogalmazta meg. Már ezt ennél szebben nem tudja elmondani, meg megcsinálni, de azt gondolja, hogy a lehető legkorrektebben járt el, és a város érdekeit, a vagyonát, a cégek működését, az eddigi működésének a biztonságát is figyelembe véve, hogy így tudjon továbbmenni, és ilyen jó eredményeket tudjon a következő esztendőben is elérni. Az általuk favorizált halászok, akik ott toporognak a FÜGE ajtajában, hát meg kell várják a pályázat kiírását, aztán akkor majd beadhatják, ugye már most itt a bizottsági ülésen név szerint nem említi meg, akiket már emlegettek.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** érdeklődik, hogy van-e további hozzászólás? Ha nincs, akkor dönteni kell. 4 határozati javaslat van. **S z a v a z á s r a bocsátja a Tatai Öreg-tó Halászati Kft. ügyvezetőjének megválasztásáról** szóló határozati javaslatot,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **2 igen, 1 nem** és **2 tartózkodás** szavazattal **nem ért egyet**, és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának**  
**86/2024 (XII.11.) határozata**  
**A Tatai Öreg-tó Halászati Kft. ügyvezetőjének megválasztása**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága *nem javasolja* elfogadásra a képviselő-testület számára a *Tatai Öreg-tó Halászati Kft. ügyvezetőjének megválasztásáról* szóló határozati javaslatot.

**Határidő:** 2024. december 18. kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán a bizottság elnöke

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, mivel nem szavazták meg ezt a határozati javaslatot a többről sem tudnak dönteni. Ügyvezető úrnak megköszöni, hogy befáradt.

## **6. NAPIREND**

Tatai Rend-ház Nonprofit Kft.-vel kapcsolatos döntés meghozatala

**Előterjesztő:** Berczelly Attila, Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetője

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** köszönti Berczelly Attilát, a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetőjét. Előterjesztőként kérdezi, hogy szeretné-e kiegészíteni az előterjesztést.

**Berczelly Attila, Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetője** köszönti a bizottság tagjait. Tisztelt bizottság. Biztos benne, hogy lelkiismeretesen megfontolják a határozati javaslatot, ami a javaslata. Így tett ő is. Arról szeretné biztosítani a bizottság tagjait, hogy eközben a Kft. és a tulajdonosi érdekek vezérelték. Na most mégis 3 megközelítésben szeretné valamennyire plasztikusabbá tenni ezt az előterjesztést. Azért is egyrészt, mert ez egy folyamat része, és nyilván itt akár az új testület belépése is kellő indok lehet ahhoz, hogy ismerjék az előzményeket. A másik része az maga a Kft.-nek a jelenleg aktuális és várható anyagi helyzete, a 3. pedig némi, a Rend-ház Kft.-ben véleményem szerint szervezeti kultúraként jelenlévő üzletpolitika is lenne. Nos, a Rend-ház Kft. ez ebben az évben január elsején vehette használatba a Magyary házat, amiben követelmény lett volna ott ugye azon a helyen, ahol most jelenleg a Coworking Kávézó működik, ezt létrehozni. Gyakorlatilag a használatba vételkor az üres helyiségeket kapták meg, azért, mert az ő kérése az volt egyébként a projektgazda felé, hogy minden rendelkezésre álló erőforrást a könyvtárszolgáltatással kapcsolatos berendezésekre fordítsanak, a többit azt valamilyen módon meg fogjuk oldani, közben ugye egyébként volt még egy fél évünk a működés megkezdéséig. A követelmény tehát egy Coworking kávézó. Első ötletként gyakorlatilag azt gondolta ki, hogy ami a kávézót illeti, hogy trendi, urbánus, nagyvárosi feelinggel rendelkező automata, gasztró kiszolgálással rendelkező hely legyen. Nyilván kellett végeznie némi piackutatást, volt, aki azt mondta, hogy ez kiváló ötlet. Ha egy ilyen pályázat lesz, amiben ennek az automatáknak az üzemeltetésére lehet jelentkezni, akkor biztos, hogy ő ezen indulni fog. Úgy látszott, hogy ez egy helyes irány, meg is történt a pályázat kiírása, mégis gyakorlatilag nem érkezett be pályázat. Egy megkeresés történt a Hell automata részéről, de ők nem a pályázati kiírásban megjelentetett feltételek szerint szerették volna ezt működtetni. Nagy valószínűséggel azért, mert mint időközben kiderült, hogy sajnos ebben az automata gasztró szolgáltatásban a legnehezebb az mindig az ételekre vonatkozó, márpedig kritérium volt, hogy ne csak kávé, üdítő meg ilyen italok legyenek, hanem szendvics, péksütemény, sütemény. És valószínűleg itt az adóügyi és élelmiszer-biztonsági okok azok, amikről úgy gondolják a gasztró szolgáltatók, hogy az az árrés, amit ezen meg lehet takarítani, az nem éri meg ezt a bonyolultságot. Vagyis tulajdonképpen azt lehet mondani, hogy sajnos ez az elképzelésem az ilyen típusú üzemeltetésre kútba esett. Ugyanakkor valamit tenni kellett, nyilván egy új pályázat kiírására volt szükség, és akkor ugye valóban jelentkezett arról, hogy őt érdekelné üzemeltetés, de a hagyományos személyzettel történő üzemeltetés igen, kérem, csak nekik egy ilyen típusú gasztró szolgáltatásra ez az ingatlanrész alkalmatlan volt. Tehát ezt úgy tessék elképzelni, nem úgy, hogy a bérlő úgy gondolta, hogy neki úri jókedvében épít egy szökőkutat, majd azt kifizetteti a tulajdonossal, hanem fordítva, mi mentünk oda, hogy „te én szeretném, ha bérelne tőlem egy garázst, a telek megvan, a garázst meg légy szíves építsd fel te”, ugyanis erre akkor nekik forrás nem állt rendelkezésre, és akkor még nem látszott, hogy fog-e rendelkezésre állni a közeljövőben, viszont itt ennek a Coworking kávézónak létre kellett jönni, tehát történt egy értéknövelő beruházás, ami egyébként megint csak nagyon fontos a szó maga, hogy a tulajdon értéke növekedett meg. Most azért nyilván nem ismeretlen dolog, már hadd maradjon ennél a garázspéldánál. Ha vesz egy garázst, akkor az most nem tudja mennyi, 6-7.000.000 forint, de ha egy garázst vesz, amiből csináltak egy üzlethelyiséget, ez ennek akár az ötszöröse is lehet, mert az onnantól kezdve termelőeszköz a saját tulajdonuk, ez a változás jött létre. A pályázati kiírás gyakorlatilag sikeres volt, a bérlő nyilván megkötötte a szerződést. A pályázati kiírásban és a szerződéskötésben is a Tata város szabályai szerint jártak el, de vallják be, hogy azért az, hogy mondjuk elkérnek egy 12 havi bérleti díjat biztosítékként előre, egy olyan esetben, amikor az értéknövelő beruházás többszöröse ennek a bérleti díjnak, akkor az már nem annyira életszerű. Na most ezért történt az egyébként, hogy menet közben nyilvánvalóan ez egy

olyan nagy kintlevősége a partnernek, a Rend-ház Kft.-nek ez egy olyan nagy követelés, hogy amikor kérte a partner, hogy amennyiben lehetőségük van rá, akkor azt a beruházási értéket, ami a szerződés hatályán kívül van, mert sajnos ez magasabb összeg, mint amit a szerződés hatálya alatt le tud rakni, azt esetlegesen térítsük meg neki. Vagyis tulajdonképpen mi történik, hogy az, amit 5 év múlva nekünk elvileg Rend-ház Kft.-nek ki kéne fizetni szakértő által megállapított mértékben, azt gyakorlatilag előrehozzák mostanra. Miért? És most azt szeretné, hogy egyrészt azért, mert megtehetik, tehát gyakorlatilag a Rend-ház Kft.-nek ugye nemcsak egy könyvelési oldalon zajlik a véleménye szerint felelősségteljes gazdálkodása, hanem úgynevezett cash-flow alapon is, amit ő maga vezet hétről hétre. Ez gyakorlatilag visszamenőleg egy realizált banki, pénzügyi mozgásból összeállított, analitika és van egy előre egy terv része. Most úgy látja, hogy amennyiben ezt a pénzüsszeget a testület úgy dönt, hogy megtéríthetjük a partner számára, még akkor is valószínűleg 20.000.000 feletti összeggel fogunk fordulni december 31-én. Ennek is nyilván megvan a pénzügytechnikai oka, erre is jogosan kíváncsiak, de most ezzel én nem akarom húzni itt az időt, lényeg az, hogy megvan. Tehát gyakorlatilag én úgy gondolom, hogy miért kellene teleportálni egy követelést az 5 évvel későbbi Rend-ház Kft. és az annak ügyvezetője számára, mikor ezt ma rendezhetnék. Ugye nyilvánvalóan ez az összeg, ami 5 év múlva esedékes lesz, annak nincsen fedezete jelenleg, csak annak van fedezete, amit a szerződés hatálya alatt gyakorlatilag a saját pénzükből visszatérítenek nekik. Reméli, most jól fejezte ki magát és mindenkinek érthető, és van egy üzletpolitikai része annak a dolognak az, hogy ilyenkor nemcsak az a feladatuk, hogy nyilván tulajdonosi érdekeket, önmaguk érdekeit képviselve gazdálkodjanak, hanem valahol reprezentárai is Tata városának és akár a piaci területen is. Tehát mindig meg kell fontolnia, egyébként ez büntetőjogi felelőssége, hogy kivel köt szerződést. Nyilván azt is meg kell fontolnia, hogy ez a szerződés a tulajdonos érdekeit védi-e, de valahol néha az is érdeke a tulajdonosnak, hogy a Rend-ház Kft. minden partnerével korrekt viszonyban maradjon. Úgy érzi, hogy amikor a mérleg serpenyőbe bepakolta ezeket a dolgokat, akkor valamilyen módon az a nyelv arra billent, hogy most erre tegyen javaslatot a képviselő-testületnek és bizonyára vannak kérdéseik. Amellett, hogy javasolja a határozati javaslat elfogadását, kéri akkor tegyék fel ezeket a kérdéseket.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** érdeklődik van-e kérdés az előterjesztéshez kapcsolódóan? Juhász Tamás bizottsági tagnak szót ad.

**J u h á s z Tamás bizottsági tag elmondja,** hogy igazándiból az érdekelne, hogy amikor a Pikante aláírta a szerződést, és egyáltalán a tárgyalás megindult, tudták-e hogy egy üres épületet bérelnek ki, vagy volt-e bármilyen ígéret a Zrt. felől, hogy igen, beszállnak a beruházásba, az épület berendezésébe, vagy ez egy utólag felmerült, néhány hónappal felmerült igény, mert azért így egészen más a leányzó fekvés, ahogy szokták mondani, vagy ő egy üres kávézót amit neki kell befejeznie és ő így pályázott, mert akkor ez ilyen szempontból az egész bérleti szerződés számára kérdőjeles, mert ő vállalt valamit, függetlenül attól, de remélhetőleg tisztában volt vele ahhoz, hogy a kávéház üzemeltetését nem lehet üresen végrehajtani? Kérdése az, hogy tudta-e, hogy egy üreset kap?

**Berczelly Attila, Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetője** elmondja, hogy gyakorlatilag a partnernek, a pályázati kiírásban azt kellett vállalnia, hogy ő vállalja ennek a beruházásnak a mondjuk így lelakását, tehát, hogy mi ezt így fizetjük ki számára. Tehát ezt vállalnia kellett. Tehát a pályázati kiírásnak ez része volt.

**J u h á s z Tamás bizottsági tag** érdeklődik, hogy a pályázati kiírásnak része volt-e az, hogy az önkormányzat, vagy a Nonprofit Kft., a Rend-ház beszáll ebbe a beruházásba, vagy kérnek egy utófinanszírozást?

**Berczelly Attila, Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetője** elmondja, hogy nem, ez a jelenlegi kérelmükre alapozó, nyilván ezt a kérelmet szóbeli egyeztetés megelőzte. Ő maga mondta nekik, hogy ezt fogalmazzák meg írásban.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** elmondja, hogy akkor csak egy kicsit összefoglalná, és akkor abból jön egy kérdés, hogy tisztán látja-e? Tehát ugyanaz, mint a gyakorlatilag a szaunánál is ugyanaz a folyamat, egy önkormányzati épületbe ugye adott a vállalkozó egy kérelmet, hogy ő beruházhasson oda, tehát őt beépíti bútorzattal. Szóval valószínű ez volt a pályázat kiírása, tehát azt is mondhatná, hogy ő ezt tudta. Lehet, hogy kérelmeznie sem kellett ezek után. Igen, pályázat valószínű ezt jóváhagyták műszaki tartalommal, tehát az, hogy beépíti és ez a pályázat része, azt utána jóváhagyták, hogy mit építhet be. Tehát engedélyezték neki, hogy azt a minőségű bútort ilyen áron beépítse. Gondolja, hogy akkor erről még tudomásuk volt, hogy milyen beruházás mekkora összegűt fog ott eszközölni, vagy nem volt tudomásunk, illetve ezzel kapcsolatban, hogy mi lesz a jövőbeli sorsa, mikor fogja ebből megkapni a pénzét, akkor erről is volt egy szerződés, ami világos volt, egyértelmű mindenki számára, hogy akkor mi fog itt most történni, mikor lát ebből pénzt, mikor fogják kifizetni, lelakhatja-e, stb. Tehát azt gondolja, hogy itt világos és egyértelmű volt a szerződés megkötésekor mindenkinek, hogy mi fog történni. Most azt is érti, hogy valószínűleg a vállalkozó szeretne idejekorán a pénzéhez jutni, nem gondolja, hogy ez most megérné, már csak azért is, mert ezt a bútorzatot ő fogja használni, ő fogja lerakni. Tehát benne akkor felmerül a kérdés, ha most megveszik ezt a bútort kvázi, tehát kifizetik, akkor az már a tulajdona, innentől kezdve akkor már egy bebútorozott.

**K v i t t u n g Dániel alpolgármester** elmondja, hogy annyi lenne a kérdése, hogy amikor a kávézó, tehát a Coworking Kávézó kiírása megtörtént, a pályázat, abba volt-e a bebútorzására és gépesítésére értékhatár. Tehát ha már előre tudták azt, hogy ők le fogják lakni, vagy nem is fogják tudni lelakni, mert lehet, hogy eltelik 1000 év, mire az ár megtérül, tehát hogy volt-e ahogy a Gusztai szokta mondani, hogy a műszaki leírás, hogy volt-e valami határ, hogy mi alapján rendezhetik be? Tehát most azt mondja, hogy bérleti díj az 100.000 forint, tehát 1.200.000 forint mondjuk egy évre, és berendezett mondjuk 25.000.000 forintnyi bútort, akkor értelemszerűen látjuk, hogy ez egy fura dolog lesz a végén, tehát hogy volt-e valami megszabva, hogy, hogy a kivitelező mekkora összegig bútorozhatja és gépesítheti be a kávézót?

**Berczelly Attila, Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetője** elmondja, hogy a műszaki tartalom, benne van ebben az értéknövelő beruházásban, az gyakorlatilag milyen értékben, mit képvisel ez, gyakorlatilag azokhoz a részekhez tartozik, amikor egy ügyvezető gyakorlatilag eldönti egy szerződésről, hogy az megfelelő-e. Ez a műszaki tartalom, egyébként nemcsak bútorzat, ez jelent egyrészt villamoshálózat-fejlesztést ugye, mert át kellett alakítani nyilván itt a, a teljesítményeket ahhoz, hogy ez a gépészet működni tudjon, ami egy ilyen kávézóhoz szükséges, jelentette a légtechnika átalakítását, jelentette gyakorlatilag magán az ingatlanon átalakítást, tehát egy olyan csempézést, ami nyilván ennek a dizájnnak megfelel. Azt kérte, hogy vállalható minőségben jöjjön létre, erre ők adtak egyébként egy számlával igazolt, tehát ez, ennek is megvan a tartalma, tehát ez nem egy légből kapott dolog, aminek megint csak az ügyvezetői felelőssége, persze bevonva azokat, akiről úgy érzi, hogy a döntéséhez ők szükségesek, de úgy ítélte meg, hogy ez egy megfelelő beruházás. Egyébként ez nem egy magas beruházásösszeg ezen a területen, tehát hajmeresztőek az árak, még a klímát bele se tudták tenni, ugyanis azt már az 2.500.000. forinttal emelte volna ezt az összeget, de akkor erre már azt mondta, nyilván ők se tudták ezt megtenni, de az kimaradt, hát az még lehet egy későbbi fejlesztés része, tehát bizonyos területeken maga az ügyvezető dönt nyilvánvalóan, persze elfogadva, illetve azt hozzátéve, hogy erről már döntött egy testület, tehát ez nem volt titok, tehát ezeket mind véghez kellett vinni, de hangsúlyozom, hogy ez egy olyan dolog, amiben egy megoldást kellett találnunk bizonyos dologra. Szerinte ez nem egy

ördögtől való megoldás. Tehát most nem olyan történt egyébként, ami ne lenne bárhol mondjuk szokványos egy ilyen területen. Ráadásul úgy érzi egyébként, hogy úgy sikerült ezt létrehozni, hogy a létjogosultságát legalábbis ő érzi, köszöni azoknak, akik már eddig jártak ott és megnézték, hogy ez gyakorlatilag hogy néz ki, miként működik. Könyves képviselő úrnak volt még ugye kérdése, amit talán nem válaszolt meg. Tehát ezekben a dolgokon nyilván ezeket igyekezett még transzparensten, felelősen csinálni, és nyilvánvaló az, hogy ez egy egész hosszú távú döntés, de én azt egy win-win partnerhelyzetet feltételezve el tudja képzelni, hogy amennyiben ez a Rendház Kft.-nek valóban nem okoz anyagi gondot, nyilván egy a piacon jelenleg élő vállalkozás számára fontos lehet éppen, hogy éppen milyen pénzek vannak számára kintlevőségben. Ezt kérem, hogy fontolják meg Önök is.

**J u h á s z Tamás bizottsági tag** érdeklődik, hogy jól érti-e, hogy ez a beruházás végrehajtott? Jelenleg a Pikante saját könyveiben az eszközök szerepelnek, fut rajtuk az értékcsökkenés, amortizáció, minden, ami ezzel kapcsolatos, hogy mi akadályozza meg azt egyáltalán, hogy maradványértéken, vagy akár aktuális piaci értéken, hogyha a Gusztáv kollégámnak itt kevésbé amortizálnának le az életben, mint ahogy a könyvekben a bérleti díj, vagy a bérleti szerződés lejártakor kerüljenek át a Rend-ház tulajdonába ezek az eszközök, különösen azok, amik beépítésre is kerülnek. Fizikailag nagyon nehéz.

**B e r c z e l l y Attila, Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetője** elmondja, nyilván erről fog dönteni a Bizottság, Testület. Csak ugye próbált néhány indokot, érvet felhozni amellelt, amiért ezt javasolja, és majd eldöntik, hogy így legyen-e az elképzeléseik szerint.

**K v i t t u n g Dániel alpolgármester** elmondja, hogy nem szeretne kukacoskodni így ezzel az egészszel, csak neki, józan, saját paraszti eszével próbálja ezt az egészet így körülírni, hogy van egy befektetés, tehát van egy szerződés, amiben nincs meghatározva, hogy milyen értékösszegben tud megcsinálni egy beruházást, de benne van a szerződésbe, hogy ezt lelakhatja, stb., majd nem tudja, hogy hogy megy ez a kávézó majd, ha jól érti, akkor a befektető kereste meg a Rend-ház Kft.-t hogy nem fogja tudni lelakni ezt a dolgot, és hogy szeretné, hogy a különbözetet fizessék ki, vagy akkor ez hogy, mert nem próbálná kérdésnek adni. Az jön le ebből az egészből, hogy nem biztos benne, hogy le fogja tudni lakni ezt az összeget, mert most vagy annyira nem megy jól az üzlet, vagy nem tudja, és szeretne a pénzénél maradni, tehát, hogy azt a helyet bérlő, amit most beépített, majd kifizeteti az önkormányzattal, vagy épp a Rend-házzal, ahol használja a dolgokat, és közben bérleti díjat fizet vissza a Rend-háznak, ha jól érti, tehát, hogy számára ez egy olyan zavaros szituáció, tehát még mindig az a problémája, hogy nem volt meg az értékhatára a felújításnak. Tehát most megcsinálja, amortizálnának az eszközök, elkéri a pénzt, közben üzemelteti a kávézót és fizet a Rend-ház Kft.-nek mert ott van, de nem benne, hogy le tudja lakni ezt az összeget, tehát hogy most vagy az, hogy nem annyira tuti az üzlet, vagy csak legyen a pénzénél, tehát olyan fura neki ez az egész szituáció.

**B e r c z e l l y Attila, Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetője** elmondja, ez egy teljesen szokványos dolog, ez a beruházónak az alapja, szükség van valamilyen közjóléti dologra, ami szolgál valamit, ami egy, mondjuk így, önkormányzat vagy valami közösség tulajdona, de ő neki nincs pénze arra, hogy ezt létrehozza. Van egy beruházó, aki valaminek a fejében létrehozza. Ez a beruházó is létrehozta annak fejében, hogy ő használhatja, tehát gyakorlatilag kereskedelmi tevékenységet végez benne, amiért fizet, nyilván a tulajdonosnak ez nem a lelakáskérdés, az egzakt dolog. A bérleti díj egzakt, annak az 50 százalék értékében lakja le, de mivel a szerződés hatálya rövidebb, mint az az összeg, amit ő le tud lakni 50 százalékért, arról az összegről beszélnek, ami a hatályon kívüli részleg, tehát amit, ami nincs benne a szerződési időszakaszban, tehát ha lejár a szerződés 5 év múlva, és úgy dönt akár ő, akár a Rendház Kft., hogy nem folytatják együtt, akkor



nyilván ez az összeg feléjük egy követelés lesz, mert az az ő beruházásuk volt, és az ott maradt. A szerződés szerint is, de egyébként a szerződés kitér további megállapodási lehetőségekre, a be nem épített, illetve a beépített eszközök az mindenképpen átkerül a Kft. tulajdonába, ezt kell megtéríteni, a többről, arról lehet tárgyalni, ezt mondja ki a szerződés, tehát tehát ez az úgynevezett lelakás, ez nem egy képlékeny dolog, ez a legezektább az egészben.

**S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes** köszöni szépen a szót. Elmondja, hogy itt a beruházás értéke 11.000.000, akárhány 100.000 forint, ez egy bruttó összeg, gondolja, hogy a vállalkozó az áfát vissza tudta igényelni, végig bruttó összegek szerepelnek, ez azt jelenti, hogy az áfa akkor duplán szerepel?

**B e r c z e l l y Attila, Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetője** elmondja, hogy nyilván ez egy a számviteli jogszabályoknak, a könyvelők közötti megegyezés alapján megy, ebbe nem megegyezés, hanem a hatályos jogszabályok alapján. Az tény, hogy ők erről az összegről számlát kell kiadniuk, hogy kiállítsanak erről a beruházásról, és ez gyakorlatilag le is zajlik, mert itt valóban az áfákkal is rendben kell lenni, tehát ez most erről, ha őt kérdezi, akkor ebből valóban nem túl erős, de az az biztos, hogy számviteli szinten is kellett a könyvelőknek egyeztetni

**M i c h l József polgármester** elmondja, hogy részben már ügyvezető úr reagált a fölvetésre. Alpolgármester úrnak akartam csak segíteni, de precízen elmondta ügyvezető úr, hogy általában amikor egy olyan pályázatot írnak ki, hogy a kijárlott ingatlanon való fejlesztést azt a bérlőnek kell majd elvégeznie, akkor azokra az eszközrészekre, amelyek ottmaradnak hosszú távon, illetve az épület tartozékai lesznek, azokra mindig ilyen formában kötnek szerződést. Ennek az az értelme, hogy hát vagy kifizetik rögtön, vagy az önkormányzat csinálja meg. Itt is ez történt, hogy erre a célra, hogy ott egy büfé működjön, ahogy elhangzott eredetileg egy automatás megoldásban tárgyaltak a szomszéd vállalkozóval pont abból kifolyólag, hogy akkor a friss árut folyamatosan, könnyedén oda át tudja vinni. Ő nem vállalta el mégse ezt a dolgot. Ugyanakkor viszont meg már a nyitás is ott volt, tehát valamilyen megoldást kellett találni és nagyon örül, hogy egy ilyen szép megoldás született, ami igazán kedvessé, meg széppé tette azt a helyet. Nem tudja a jelenlevők közül ki járt már ott, talán Könyves Gusztáv említette, hogy ő már járt ott, és megvalósult egy olyan dolog, ami az önkormányzatnak egy fillérjébe nem került, sőt pénzt kap érte, mert sikerült egy olyan vállalkozót oda találni, aki fizet azért, hogy ott van és bérlő a területet és még be is ruházott. Most annyi az összkérése, hogy gondolják meg, hogy amennyiben azt a különbözetet, amit a bérleti időszak alatt nem tud jóváírni a beruházásából, arra vonatkozóan tett egy ajánlatot, hogy ennyi forintért vásároljanak meg és caklipakli marad ott a végén az egész történet. Ha abban a variációban maradnak, amit Juhász úr javasolt, az is egy lehetséges megoldás, meg az is, hogy akkor fogja, kiszedi a falból és elviszi azokat, amik az övé, és kereshetnek egy új olyan bérlőt, aki pedig ezeket újraépíti az egészet és kezdődik előlről az egész történet. Tehát kicsit az a kérése, hogy praktikusán is gondolkodjanak. Lehet azt mondani, hogy nem támogatják és akkor ez a megoldás a végére marad, majd eldönti a vállalkozó. Az ő részéről meg teljesen érthető az, hogy hát nem a minden forintot akarja, hogy álljon ebbe a történetbe. Azt mondja, ha van lehetősége arra, akkor máshol forgatja tovább azt a pénzt, még az is lehet, hogy ott akár fejleszt egy újabb valamit.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** szót ad Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

**S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes** elmondja, hogy itt ennek az egésznek egyetlenegy szépséghibája van, hogy 2.500.000. forint áfáról beszélnek, azt mondja, hogy mindent nettón kellene nyilvántartani, tehát az eszköznyilvántartásban is nettó összegben tartják nyilván az eszközöket, illetve mindenhol, most itt gyorsan számolt, 2.505.973 forintról van szó, tehát ez a probléma ezzel.

A Rend-ház is vissza tudja igényelni, de egyszer már a vállalkozó ezt az áfát valószínűleg visszaigényelte. Csak megemlítette, hogy ennyi áfáról van szó.

**d r. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** elmondja, hogy jelenleg úgy történik, hogy mindkét fél állít ki számlát, áfás számlát, tehát kiállítja minden hónapban a bérlő is, hogy az adott részre vonatkozó, tehát a beruházás adott egyhavi részére jutó összeget. Ezzel szemben van a Kft. részéről kiállítás a bérleti díjszámla részben ott beszámítással történik a teljesítés, és a különbözetet fizeti meg a bérlő a Kft. részére, de mindkét fél részről áfás számla kerül kiállításra.

**J u h á s z Tamás bizottsági tag** elmondja, hogy a polgármester úr kommentjére szeretne reagálni, hogy hála a jó Istennek a jelenlegi aláírt bérleti szerződés megakadályozza, hogy kitépjék a vezetékeket a falból, merthogy egyértelműen írja, hogy „a felek megállapodnak abban, hogy a bérleti szerződés megszűnése után a bérlő által a bérleménybe beépített és a bérlemény el nem mozgatható alkatrészeivé váló bútorok és egyéb berendezések fennmaradó bérleti szerződés megszűnéskori aktualizált szakértő által megállapított értékének a bérlő számára történő megtérítése ellenében a bérbeadó tulajdonába kerülnek”. Hála a jó Istennek ez a veszélye nem áll fent, hogy kitépjék a vezetéket a falból, ennyi.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** szót ad Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** elmondja, hogy még egy pontosítást, hogy tényleg már azt gondolja mindent is érteni fog. Tehát van egy bérleti díj, amit megállapítottak és amit a pályázat útján nyert ugye vállalkozó, ezt el is fogadott, és ezt szerződésbe foglalták. Neki ez úgy tűnik, hogy ez az üres épületre vonatkozott, arra állapították meg, vállalván, hogy ő majd ezt beépíti a vállalkozáshoz szükséges eszközökkel. Na már most ez úgy tűnik, hogy ez a pénzmozgással járó tranzakció azt vonná maga után, hogy kvázi az önkormányzat megvásárolja a beépített bútorokat. Akkor felteszi a kérdést, hogy ezek után, ha már megvásárolták a beépített bútorokat, akkor már kvázi az az önkormányzaté, az épülethez tartozik, akkor ennek függvényében újratárgyalják-e majd a bérleti díjat, mert akkor már nem az üres épületet fogják bérbe adni, hanem a bebútorozott és felszerelt épülete. Visszatérne a garázs hasonlatra ugye, hogy adnak egy telket, építsenek rá egy garázst és majd azt bérbe adják. Hát nyilván akkor azt mondták, hogy ő fogja, ő építi meg és azt le is lakhatja, tehát egyrésztől lelakhatja.

**B e r c z e l l y Attila, Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetője** elmondja, hogy kétségtelen, hogy nem egyszerű dolog ez sokkal egyszerűbb lenne, ha nyilván ezt a beruházást maguk meg tudták volna tenni, akkor még nem tudták megtenni, ma már egyébként megtudnák. Kéri, azt értsék meg, hogy egy ilyen helyzetben megoldást kell találni és nyilván, hogyha valami már nem a legegyszerűbb módon jön létre, akkor annak elképzelhető, hogy vannak következő lépései, amit szintén meg kell oldani, de a cél az, és az a feladata, hogy ez valahogy létrejöjjön, működni tudjon, és azért kéri, azt kalkulálják hozzá, hogy emellett messze be kellett rendezniük egy könyvtárat is. Tehát azért igazából zajlott a munka egész magas hőfokon abban az időszakban, mikor ezzel is foglalkozni kellett.

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. és a Pikante-Gasztró Kft. között fennálló bérleti szerződés módosításáról** szóló határozati javaslatot,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **egyhangú 5 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának**  
**87/2024 (XII.11.) határozata**

**A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. és a Pikante-Gasztró Kft. között fennálló bérleti szerződés módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára *a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. és a Pikante-Gasztró Kft. között fennálló bérleti szerződés módosításáról* szóló határozati javaslatot.

**Határidő:** 2024. december 18. kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán a bizottság elnöke

**7. NAPIREN**

A Tata-Agostyán 01042/1 hrsz.-ú ingatlannal kapcsolatos döntés meghozatala

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** ismerteti a napirendi pontot, a Tata-Agostyán 01042/1 hrsz.-ú ingatlannal kapcsolatos döntés meghozatala. Előterjesztő hiányában akkor alpolgármester úr, de ő sincsen. Akkor jegyző úr, vagy akkor irodavezető úr nincs kiegészítés ugye, részéről azért van, tehát egy árokvíz van? Egy árokról van szó ugye?

**d r. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** elmondja, hogy nem árok, de mivel nem közterületként, tehát az árok is közterület, viszont építészeti szempontból a közterület az, amit tulajdoni lapként tart nyilván, mivel az árok ezáltal árokként van nyilvántartva, ezáltal nincs meg közvetlenül a bejárata és ezáltal a telke nem építési telek, de fizikailag megközelíthető. Külön helyrajzi számként van, ez okozza a problémát.

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a Tata-Agostyán 01042/1 hrsz.-ú ingatlan átminősítéséről szóló határozati javaslatot,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **egyhangú 5 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának**  
**88/2024 (XII.11.) határozata**  
**A Tata-Agostyán 01042/1 hrsz.-ú ingatlan átminősítéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára *a Tata-Agostyán 01042/1 hrsz.-ú ingatlan átminősítéséről* szóló határozati javaslatot.

**Határidő:** 2024. december 18. kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán a bizottság elnöke

## **8. NAPIREN**

A Tata, Fáklya utca 4142/11 hrsz.-ú ingatlanon lévő egyes felépítményekkel kapcsolatos döntés meghozatala

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy Tata Fáklya utcával kapcsolatos előterjesztés, tulajdonképpen a bérleti díjaknak a módosításával kapcsolatosan. Van-e az előterjesztők részéről, irodavezető úr, van-e? Nincs. Van-e kérdés a bizottság részéről? Nincs. Részéről van a koncepció, így kérdezi kollektíven a FÜGÉ-t, hogy koncepciót szeretnének erre behozni. De van, jó, jó, van, de még nem látta.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** elmondja, hogy van, viszont egyeztetés szükséges és ebbe bevonják a frakciót is, csütörtökön lesz ezzel kapcsolatban egyeztetés. Holnap, csütörtökön igen, hogy ez finomhangolásra kerüljön, melytől a vállalkozóktól kezdve, jogászok, lesz itt sok mindenki és a Fidesz frakció is képviselteti magát. Azért nem merült fel kérdés az előző bizottságin, mert ezt átbeszélték, megtárgyalták, de azért akkor összefoglalja. Az volt a lényege, hogy felmerült ugye kérdésként, most határozott időre kötnek megint szerződést. Felmerült kérdésként pont ezért, hogy esetleg célszerű lenne-e határozatlan időre kötni, mert a Fáklya utca sorsáról mindenki szeretne dönteni, de még nem tudják, hogy melyik koncepció fog nyerni, és akár az is előfordulhat, hogy már márciustól ott valami fog történni, ami befolyásolhatja a bérlőknek a tevékenységét, és itt a válasz az volt a szakértők részéről, hogy egyértelműen most az az előnyösebb, hogyha határozott időre fogják megkötni, merthogy egyébként a felmondási határidők, vagy a felmondás lehetősége abba is fennáll, úgyhogy most maradtunk abban, hogy december 31-ig meghosszabbításra kerül, ezt elfogadták, úgyhogy gyakorlatilag az eredeti tartalmával a bizottság és a Városfejlesztési Bizottság is elfogadta a javaslatot. Részükről ezért nincs kérdés,

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy 3 határozatban december 31. van, egyben meg mert ...

**d r. H o r v á t h József jegyző** elmondja, hogy az csak a terasznak a része.

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a *Süveg Renáta egyéni vállalkozóval fennálló bérleti szerződés módosításáról* szóló határozati javaslatot,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **3 igen, 2 tartózkodás** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának**  
**89/2024 (XII.11.) határozata**  
**Süveg Renáta egyéni vállalkozóval fennálló bérleti szerződés módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára a *Süveg Renáta egyéni vállalkozóval fennálló bérleti szerződés módosításáról* szóló határozati javaslatot.

**Határidő:** 2024. december 18. kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán a bizottság elnöke

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke s z a v a z á s r a bocsátja a *JuBi 2010. Kft.-vel fennálló bérleti szerződés módosításáról* szóló határozati javaslatot,**

mellyel a bizottság 5 tagjából, **3 igen, 2 tartózkodás** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete  
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának  
90/2024 (XII.11.) határozata  
JuBi 2010. Kft.-vel fennálló bérleti szerződés módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára a ***JuBi 2010. Kft.-vel fennálló bérleti szerződés módosításáról*** szóló határozati javaslatot.

**Határidő:** 2024. december 18. kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán a bizottság elnöke

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke s z a v a z á s r a bocsátja a *Döner Eufrátesz Kft.-vel fennálló bérleti szerződés módosításáról* szóló határozati javaslatot,**

mellyel a bizottság 5 tagjából, **3 igen, 2 tartózkodás** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete  
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának  
91/2024 (XII.11.) határozata  
Döner Eufrátesz Kft.-vel fennálló bérleti szerződés módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára a ***Döner Eufrátesz Kft.-vel fennálló bérleti szerződés módosításáról*** szóló határozati javaslatot.

**Határidő:** 2024. december 18. kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán a bizottság elnöke

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke s z a v a z á s r a bocsátja a *Döner Eufrátesz Kft.-vel bérleti szerződés megkötéséről* szóló határozati javaslatot,**

mellyel a bizottság 5 tagjából, **3 igen, 2 tartózkodás** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete  
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának  
92/2024 (XII.11.) határozata  
Döner Eufrátesz Kft.-vel bérleti szerződés megkötéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára a ***Döner Eufrátesz Kft.-vel bérleti szerződés megkötéséről*** szóló határozati javaslatot.

**Határidő:** 2024. december 18. kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán a bizottság elnöke

## **9. NAPIREND**

Döntés a tatai 3., 4. és 5. számú fogorvosi körzet eszközeinek átvételéről

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető  
Ósz Tibor intézményi referens

**Meghívott:** Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény vezetője

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy fogorvosi körzetek eszközeinek átvételéről szóló napirend következik. Itt az előterjesztő a polgármester úr, akkor a humán szolgáltatási irodavezetőt és az intézményi referenst kérném, illetve köszöntöm a napirendnél doktor Seprődi Bencét, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézménynek a vezetőjét. És akkor kérdezem is irodavezető asszonyt, hogy van-e kiegészítési javaslat? Nincs? Van-e kérdés az előterjesztéshez kapcsolódóan képviselő úr.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** köszönti a meghívottat, majd elmondja, hogy lennének kérdései az előterjesztéssel kapcsolatban. Ugye itt van egy árajánlat feltüntetve és most 2 ajánlatról beszélnek, legalábbis a polgármester úr korábbi bizottsági ülésen említette, hogy 2 ajánlat van. Volt egy szakvélemény és van egy, a Kft. által adott, cég által adott árajánlat és a 2 között az a különbség, hogy a cég által adott ajánlat az volt az olcsóbb. Ez, ami most ebben a előterjesztésben fel van tüntetve, akkor az nem a szakvélemény, hanem a cég által adott ajánlat. Tehát ez már az olcsóbb ajánlat. Jó, akkor az, tehát az értékbecslés nincs benne. Nincs benne. Számára egy kicsit kezelhetetlen ez a lista, már csak azért is, mert ezt más is észrevette, vagy másnak is feltűnt, hogy ezekből nem egyértelműen beazonosíthatók az eszközök, tehát nyilván nem akarja kétségbe vonni a szakvéleményt, de felmerül kérdésként, hogy egyébként a szakmai véleményt, tehát az árajánlatot végző cég, az ez alapján a lista alapján adta az árajánlatát, vagy pedig kinn volt, kézzel fogta, látta az eszközöket, az állapotukat, vagy pedig egy részletesebb lista alapján készítette el az árajánlatot? Ez lenne az első kérdése, illetve az intézményvezető úr köszöni szépen az állásfoglalásukat, ugye ő írta alá ezt a dokumentumot. Azt szeretné megkérdezni, hogy ennek az állásfoglalásnak a kidolgozásakor meg lettek-e kérdezve az ott dolgozó fogorvosok? Tehát ez az ő véleményüket is tükrözi és ők tisztában vannak azzal, hogy ezeket az eszközöket kell tovább használniuk és egyetértenek-e az állásfoglalással? Megmondja őszintén, nyilván nem feltételez senkiről semmi rosszat, de megnyugtatta volna, hogyha az eszközöket használó szakemberek állásfoglalását is látja, illetve ők is aláírják a nyilatkozatot, hogy igen, tudomásuk van arról, hogy tisztában vannak azzal, hogy ezeket az eszközöket fogják használni, és ezzel kapcsolatban nekik semmi kifogásuk nincsen, tehát részükről ez egy használható eszközpark. Akkor ennyi most. A kérdés igen, az eszközök a felmérésével kapcsolatosak, a másik, hogy meg lettek-e kérdezve, nyilatkoztak-e, vagy van-e ilyen nyilatkozat az ott dolgozó fogászok részéről, hogy igen, tisztában vannak azzal, hogy az eszközparknak kell majd dolgozniuk és ezzel semmiféle kifogásuk nincsen. Köszönöm szépen.

**B á l i n t Anita humánszolgáltatási irodavezető** elmondja, hogy az első kérdésre szeretne válaszolni. Az önkormányzat által felkért értékbecslő a helyszínen megtekintette az eszközöket és ez alapján állította ki az értékbecslést.

**S e p r ő d i Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény vezetője** elmondja, hogy az állásfoglalást azt a szakmai vezetővel való beszélgetések alapján írta, és nem volt ilyen igény, nem volt ilyen elvárás, tehát nem íratta alá minden egyes dolgozóval nyilatkozatot, hogy ők ezekkel az eszközökkel kívánnak-e dolgozni vagy nem. Azt azért hozzátenné, hogy itt egy folyamatos ellátás átvételéről van szó, és az eszközpark is folyamatosan benne van ebben az ellátásban, tehát ez nem egy meglepetéscsomag, amit most hirtelen ráborítunk a dolgozókra, hanem, hanem ez egy régóta

fejlesztett, amúgy első megtekintéssel laikus számára is azt gondolom, hogy látszik, hogy egy igényes színvonalú eszköz volt, amiben a dolgozók szívesen is dolgoznak, azt gondolja, hogy ezt meg lehet kérdezni tőlük, hogy szeretnek-e ezekkel az eszközökkel dolgozni, de nem számítok meglepetésre. Azt is szeretné elmondani, hogy az nyilvánvaló, hogy az egészségügyben a krízist az a humán erőforrás hiánya okozza, nagyjából minden területen, és ahhoz, hogy az alapellátás különböző szegmenseibe is tudjanak humán erőforrást bevonni, ennek az egyik alapfeltétele az, hogy ők színvonalas körülmények között tudjanak munkát végezni. Ezzel tisztában volt az előző szolgáltató is, akinek az eszközeit most meg szeretnék venni, és vannak gyakorlati példák is arra, amik azt támasztják alá, hogy ez egy igényes, színvonalas eszközpark. Ő nem fogorvos, úgyhogy nincs olyan képessége, hogy megítélje ezeknek az eszközöknek a funkcionalitását, de ezekből a közvetett jelekből azt gondolja hogy, ez egy felelősen gazdálkodott és karbantartott készlet, ami, ami ezeket a hosszú távú célokat szolgálta, és szolgálni is fogja. Bízunk benne.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** szót ad jegyző úrnak, kérdés.

**d r. H o r v á t h József jegyző** elmondja, hogy csak az előterjesztés 3. oldalának az utolsó mondatát szeretné igazából felolvasni, mert azt gondolja, hogy ez jelentős részben válaszol a kérdésre. „Valamennyi eszköz rendelkezik az előírt 2, 3 éves felülvizsgálati érvényességgel, amelynek megújítására 2024-ben került sor, hasonlóan az érintésvédelmi vizsgálatokhoz és az előírt kockázatelemzésekhez is.” Tehát azt jelenti ez a mondat, hogy a doktornő mielőtt ezt úgymond fölajánlotta, illetőleg ő amikor jelezte, hogy visszaadják ők nem fogják ezt a szolgáltatást tudni vinni, hanem az önkormányzatnak kell megoldást találni, akkor az összes eszköz vonatkozásában a kötelező felülvizsgálatokat elvégezte pont azért, hogy minden eszköz használatra alkalmas és nem zsákhamacska, tehát gyakorlatilag teljesen működő 3 rendelőtípus kerül átadásra, vagy hát kerül ilyen értelemben az eszközpark megvételre.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** szót ad Juhász Tamás bizottsági tagnak.

**J u h á s z Tamás bizottsági tag** elmondja, igazándiból jegyző úrhoz lenne kérdése, mert ez nem teljesen tiszta. Az egyértelmű és látja, hogy a fogorvosi alapellátás az egy kötelező közfeladat az önkormányzat részéről, amit el kell, hogy lásson. Amit nem tud, és ezt lenne jó tisztába tenni, hogy itt azt jelenti, hogy az önkormányzatnak egy teljesen berendezett fogorvosi rendelőt kell biztosítani, vagy biztosítania kell egy olyan szerződést, hogy valaki ezt a feladatot elvégzi? Hogy itt mit jelent ebben a verzióban a kötelező ellátás? Merthogy itt alapvetően ez mozgatja azt, hogy ezt ugye itt ez a durván 30.000.000 forint, amennyibe itt az eszközvásárlás kerül, ezzel az önkormányzat berendez egy fogorvosi rendelőt teljesen, ha ezt kötelezően meg kell tenni, mert előírja a törvény. Utána vannak-e és ez a másodlagos kérdés, az ezzel kapcsolatos karbantartások, mindenféle felülvizsgálatok, amit gondolja az egészségügy előír, hogy ezt már utána a használó, vagy az önkormányzatnak kell a jövőbeni költségeit is vállalni? Hogy ez az egész csomag ez hogy néz ki jelenleg törvényi oldalról?

**S e p r ő d i Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény vezetője** elmondja, hogy ebben a konkrét helyzetben az a helyzet, hogy a feladatot az önkormányzat gyakorlatilag a saját intézményének adja ki, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézménynek. Ugye kiadhatná a vállalkozónak is, aki most visszaadta. Hogyha a vállalkozónak adja ki, akkor szerencsés a helyzet, mert akkor a vállalkozó biztosítja ezt az egész, vagy hát a megoldást erre az egész problémacsomagra, amit felvázolt. Így, hogy az Alapellátó Intézmény lesz ez a felelős, így az Alapellátó Intézménynek kell ezt biztosítani, ami a vállalkozónak is és az Alapellátó Intézménynek is a feladata, az eszközök beszerzése, ez egy nagyobb ugrás az elején, utána a fenntartás, ami optimális esetben és az előzetes számítások alapján nálunk is én arra számítok, hogy a NEAK

finanszírozásból a karbantartás is megvalósítható, és aztán ugye van egy nagyobb fellélegzés, amikor visszaadja a feladatot a vállalkozó, amikor az eszközeit végre eladhatja. Szerencsére, tehát, hogy ez a vállalkozás ez így működik, hogy az elején vesz egy műszerparkot, utána karbantartja és a végén el tudja adni, és ebbe most az Alapellátó Intézmény az, aki meg szeretnének venni azért, hogy az ellátást, a feladatokat el tudja látni, és bíznak benne, hogy a karbantartás is kijön a finanszírozásból. Ezt majd az élet fogja megmutatni.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** elmondja, hogy az első kérdése az lenne, hogy a mikor tudta meg az Önkormányzat, hogy a cég visszavonta a szerződést, ez mikor jutott a tudomására? Ez lenne az egyik kérdés. A másik kérdése, ilyen, kicsit olyan furcsa helyzet állt elő. Az intézményvezető felel ezért az intézményért, a működéséért, üzemeltetéséért, a bizottság meg dönt valamiben ezt, ami nagyban befolyásolja. Tehát itt nem lát más opciót, egyelőre raktak egy javaslatot, amit vagy elfogadnak, vagy nem. Ha nem fogadják el, akkor az a veszély áll fenn, illetve hát konkrétan azt a helyzetet idézi elő, hogy hát gyakorlatilag nem lesz fogászati ellátás. Ez jött ki eddig a mondandókból. Ő viszont azt mondja, hogy nyilván vannak más megoldások is, és akkor itt támaszkodna az intézményvezető úr szakmai véleményére, hogy ugye most az van, hogy megveszi az Önkormányzat a felszereléseket, ez a legjobb megoldás, vagy esetleg a bérlet egy jobb lehetőség lenne? Vagy van egy olyan lehetőség, amit az intézményvezető úr szakmailag azt mondja, hogy lehet, hogy az lenne a hatékonyabb és célravezetőbb megoldás? Tehát van-e más megoldás, vagy ezt szakmailag úgy látja, hogy ezt fogadja el az Önkormányzat és akkor úgy jók, mert ennél jobbat nem tud? Köszöni szépen, ez lenne a kérdése.

**B á l i n t Anita humánszolgáltatási irodavezető** elmondja, hogy a kérdésre megpróbál válaszolni. Az augusztus 28-i képviselő-testületi ülésen tárgyaltak először erről, akkor jelezte a Kft., hogy orvos hiányában nem tudja biztosítani ebben a 3 körzetben az ellátást és a szeptember 30-i zárónappal adta vissza a körzeteket. Október elsejétől működteti ezeket az egészségügyi alapellátó intézmény.

**S e p r ő d i Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény vezetője** elmondja, hogy amikor a Wiszt Dent Kft. visszaadta a feladat ellátást nyáron, onnantól ugye az Önkormányzat is meg az Alapellátó kényszerpályán van tulajdonképpen, mivel törvény szerinti feladata a szolgáltatás biztosítása. Olyan szempontból is kényszerpályán van, hogy ezeket az eszközöket be kell szerezni, amik a minimumfeltételek és a működéshez kellene. Ebben eddig az volt az irány, hogy mi ezeket az eszközöket átvesszük, amiről azt gondolja, hogy ez egy jó irány olyan szempontból, hogy ezek jól ismert helyben lévő, bejártott, és üzemelő eszközök. Kevés meglepetésre számít, egy kicsit úgy mondaná, hogy az ember a tízéves autóját nem biztos, hogy szívesen kicseréli egy ismeretlen másik tízéves autóra, mert a sajátját ismeri, a másikba meg ki tudja, milyen kockázatok vannak. Ugye kell azzal is számolni, hogy ha ezeket nem akarják, akkor hogyha más eszközöket szereznek, akkor a szállítási, beüzemelési, stb. költségek, ezek, plusz az idő, ezek mindenképpen ellátásbeli fennakadást okoznak, és azt gondolja, hogy jelentősen nem lehetett volna lejjebb menni az árral, az az igazság, hogy ez egy nagyon-nagyon kicsi piac, tehát nem az van, mint megint az autókhoz tér vissza, hogy fölmegegy a használt autókra, és annyi van, amennyit szeretne, hanem mindenki ismer mindenkit. Kevés szállító van, nem arról van szó, hogy egy másik ugyanilyen széket lehet szerezni, de olcsón, azt gondolja, hogy ezek készen vannak, ott vannak, működnek, megy tovább az ellátás, ez egy olyan előny a feladat biztosítása szempontjából, amit semmiképpen nem tudtak volna biztosítani azzal, hogyha más eszközöket kellene összeállítani, a kockázatról nem is szólva. És hát akkor van az az ajánlat is, hogy az új ár az közel duplája lenne ennek. Azt gondolja, hogy az, hogy az eladó ezt eddig ingyenesen, tehát térítésmentesen a használatukba adta, ez egy nagyon előzékeny gesztus volt a részéről. Eddig arról volt szó, hogy és akkor most megvesszük. Lehet azt mondani, hogy most még egy kicsit várjanak, kérdés, hogy az eladó erre mit fog válaszolni, mert ő is el tudja



adni ezeket az eszközöket a piacon, hogyha úgy érzi, hogy innen nem lesz. Ugye itt arra is figyelni kell, hogy ezek az eszközök pihennek, akkor egyáltalán nem biztos, hogy az újra beüzemelése az nem jár extra költséggel és ott a pincébe porosodva nem veszik, vagy nem csökken lényegesen az értékük. Nem tudom, megválaszoltam-e kérdést.

**J u h á s z Tamás bizottsági tag** elmondja, hogy tényleg csak egy utolsó kérdés, és tényleg a szakmai tudása, merthogy abszolút nem ismerem ezt, inkább én a 30.000.000 környéki beruházást próbálom challengeelni, hogy van-e értelme és tisztában vagyok vele, megértettem, hogy az Önkormányzat és az Egészségügyi Alapellátó jelenleg akkor tényleg egy kényszerpályán van, hogy van-e értelme kiírni pályázatot és esetlegesen keresni valami piaci szereplőt, aki ellátja ezt az alapellátást és ő hajtja végre ezt a beruházást? Igen, ez egy jó kérdés, hogy a jelenleg az eszközök tulajdonosa, az egy kérdés, hogy ő még 2, 3, 4 hónapig, amíg egy pályázat lezajlik, hajlandó-e tartani akár bérleti díjjal az eszközöket és a jövőbeni pályázati nyertesnek, nem tudja. Azért kérdezi, hogy egyáltalán van-e egy ilyen pályázatnak relevanciája jelenleg 2024 végén?

**S e p r ő d i Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény vezetője** elmondja, hogy az a kérdés, hogy odaadni, tehát pályázattal keresni egy olyan fogászati szolgáltatót, aki a Wiszt Dent Kft. helyett, ugyanazt a szekeret viszi tovább, és nem az önkormányzatnak? Nagyon örülne, ha találnak ilyen szolgáltatót, igen. A dolog háttere az, hogy ugye orvoshiány van, ezt mindenhol tudjuk, ez az alapellátásban különösen lecsapódik, a képzés és a működés sajátosságai miatt, tehát a kórházban mindig több orvos lesz, mint az alapellátásban. A fogászat az alapellátásnak egy mostohagyermek, de én azt gondolom, hogy a többi alapellátási szakágban is az lesz a probléma, hogy nincsen ember, és nem lesz, aki ezt fogja akarni csinálni, mert, mert nagyon-nagyon nehéz embert találni erre a feladatra. Ha jelentkezne valaki támogatja, de ettől függetlenül arra számít, hogy ahogy telnek az évek, minél, mind több és több alapellátási funkció lesz az, ami visszaszáll az önkormányzatra.

**J u h á s z Tamás bizottsági tag** elmondja, hogy akkor a javaslat, hogy az önkormányzat ruházzon be, ezeket az eszközöket rakjuk be zsebbe, mert úgy és úgy is szükség lesz rá a kötelező ellátás miatt, de valahol nézzük meg, ki az a piaci szereplő, aki ezt tudja üzemeltetni.

**S e p r ő d i Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény vezetője** elmondja, hogy ha lesz egy piaci szereplő, akkor találnak neki olyan körzetet, amelyik ellátásra szorul majd, és az eszközeiket végül mégis tudják használni, mert ki fognak ürülni ezek a körzetek előbb-utóbb és még azt is gondolja, hogy ugye az egészségügyi ellátás az egy nagyon lakosságközeli szolgáltatás, tehát az, hogyha vesznek egy színvonalas, igényes eszközparkot, megfogják hozzá azokat az embereket, akik a dolgozókat, akiket ezzel meg lehet fogni, ebből nagyjából minden lakos profitálni fog, és azt gondolom, hogy ez egy olyan irány, amit akár az Önkormányzat is ki tud tűzni a zászlajára, hogy ez egy értelmes és hasznos cél a lakosság számára.

**d r. H o r v á t h József jegyző** elmondja, hogy egy kicsit azért akarja kiegészíteni, teljesen egyetértve ezzel, mert azt is talán látni kell, hogy az utóbbi éveknek mi a trendfordulója, az az alapellátásban és most nemcsak a fogorvosi, hanem a háziiorvosi, gyermekorvosinál is, gyakorlatilag, amióta az egészségügyi dolgozók fizetése, az orvosok fizetése rendezésre került és egy életpálya lett, azóta elindult egy visszafolyamat, tehát nem kifelé jönnek a kórházból az orvosok, hogy az alapellátásban vállalkozóként jobb lehetőségeket találnak, hanem elindult egy teljesen ellentétes folyamat. Tehát gyakorlatilag visszafelé mennek, azt mondják, hogy minék vállalkozzon és kockázatot vállaljon, miközben egy jó fizetést a kórházi vagy az egyéb ambuláns helyeken megkap. A háziiorvosok esetében is korábban az orvosok, akik vállalkoztak, ugye ez főleg a 90-es évek elején, amikor a piac megjelent, vagy amikor szabaddá vált, akkor mindenki hozta be

az ingatlanát, berendezte a rendelőjét, tehát befektetett gyakorlatilag most már az új orvosok, akik jönnek alapellátásba semmilyen módon, tehát ők már ingatlant, tehát az önkormányzatnak kell biztosítania a helyet. Ha nem adnak neki hozzájárulást minimum az eszközök megvásárlásához, akkor szóba se állnak velük. Tehát olyan szinten ki van szolgáltatva ilyen értelemben ennek, tehát hogy minél többet bele kell rakni az önkormányzatnak annak érdekében, hogy orvos legyen, és az alapellátást tudja biztosítani. Eddig sikerült, de a trend teljesen afelé megy, hogy sokkal többet kell ilyen értelemben belerakni az alapellátásba, eszközbe, ingatlanba, minden egyébbe, tehát ezért kell az új rendelőket is alapvetően megépíteni, és hozzá kell tennie, hogy igényesek az új orvosok, tehát akik jönnek, mindenki jó színvonalú eszközt, helyet kér, tehát nagyon határon mozgunk, és teljesen egyértelműen semmi oka nem volt a doktornőnek egyébként felmondani addig, amíg gyakorlatilag szinte úgy a fizetések okán az orvosok el nem indultak gyakorlatilag be a kórházi praxisba. Tehát ilyen értelemben egy kényszerpálya lett, ő már nem tudta azokat az ügyeleti díjakat ebből a vállalkozásból finanszírozni, amit megkaptak bent, tehát piaci kényszer hozta azt, hogy az önkormányzat saját kezbe kellett, hogy vegye ezt az ellátást,

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy annak nem nézett utána, de akkor jelenleg egy vegyes rendszer van, vagy lesz, tehát akkor lesznek Önkormányzati, az Intézmény által fenntartott és a többibe még van vállalkozó, igaz? A többi praxisban?

**S e p r ő d i Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény vezetője** elmondja, hogy az az előny, hogy amit az alapellátó intézmény tud biztosítani, az egy alkalmazotti jogviszony, egy egészségügyi szolgálati finanszírozással, ezek azt gondolja, hogy ezek olyan előnyök, amiket most érdemes kihasználni, amíg vannak, és azt is gondolja, hogy ezek munkaerő bevonó hatással is tudnak bírni, mondjuk egy csak vállalkozói alapon működő rendszerhez képest. Tehát hogyha a város azt szeretné, hogy legyen, aki itten dolgozik, és ez egy nagyon nagy probléma az egész megyében, hogy van e, aki dolgozik, akkor ebbe az irányba nyitni kell, és elköteleződni kell, annak ellenére, hogy ez nyilván pénzügyi vonzattal is fog járni.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy ha jól érti, itt a finanszírozási oldala akkor alkalmazotti viszonyban áll az intézménnyel, az alapellátóval, az orvos, és a másik oldal, tehát az ellátásra pedig az állami finanszírozást kap, tehát a normatíva van, nem az ellátásra?

**d r. H o r v á t h József jegyző** elmondja, hogy állami finanszírozásból van meg a forrásunk a mindkét oldali.

**S e p r ő d i Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény vezetője** elmondja, hogy vállalkozóknál is, meg a, az állami, önkormányzati fenntartásúaknál is. A különbség az az, hogy mások a keretek és a felelősségviszonyok egy kicsit a dolgozó szempontjából ugye nagyon, mert nem mindegy, hogy az egész vállalkozást vinni kell, vagy pedig csak bemegy, és a szakmáját végzi, illetve más a finanszírozás is, ami egy elég faramuci helyzet most éppen, de, ezt ki kell használni, hogy ez, amit az alapellátó tud nyújtani, az egy, vagy lekérni, ez egy jobb finanszírozási helyzet, mint a vállalkozóknál.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** érdeklődik, hogy van-e még kérdés, hozzászólás?

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** elmondja, hogy próbál nagyon rövid lenni, hogy összefoglalja, hogy milyen helyzetben is vannak, merthogy olyan helyzet alakult ki, amit jómaga nem szeretne támogatni, és egy kicsit helyretegyék a bizottság szerepét is, tehát a döntések előkészítésében, ők mint Pénzügyi Bizottság egy szakmai állásfoglalást kell, hogy megfogalmazzanak, de most az a sajnálatos helyzet alakult ki, hogy igazából nem szeretne, hogyha ők itt szakmai állásfoglalást tennék, merthogy nem tudnak szakmai állásfoglalást tenni,

kényszerpályán vannak. Tehát most az van, hogy valamiről megint tudomásuk volt augusztus 28-án, majd a határidő előtt 2 héttel kellene dönteni úgy, hogy már nincs mozgásterük, tehát meg se tudnak vizsgálni más alternatívát, ami esetleg jobb megoldás lehetne. Úgyhogy nem szeretné, hogyha a Pénzügyi Bizottságra hivatkoznának, hogy mert azt mondták, mert hogy ez most abszolút nem szakmai döntés lesz, sajnos tudomásul kell venniük, ha azt szeretnék, hogy a lakosoknak továbbra is biztosított legyen a fogászati ellátás folyamatossága, akkor most ezt meg kell szavazniuk. Tehát jelen állás szerint azt mondja, hogy itt bizottsági tagként mindenképpen tartózkodik, és a testületi ülésen minden testületi tag döntsön a belátása szerint, a rendelkezésére álló információk alapján. Szerinte ezt helyesen meg is fogják tenni ott, de még egyszer mondja, nem szeretné, hogyha arra hivatkoznának, hogy mert a bizottság szakmai állásfoglalást tett, nincs szakma ebbe a történetbe, így a pénz elvileg, ha jól tudom az még, illetve ezt se tudjuk pontosan, hogy ez most a jövő évi költségvetése, igen, tehát a jövő évi büdzsét fogja terhelni, úgyhogy innentől kezdve az meg megint másik történet, ennek a döntésüknek lesz majd egy jövő évi költségvetésre kiható vonzata is, úgyhogy jelen állás szerint azt mondja, hogy itt most tartózkodik.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy még Juhász úrnak volt egy javaslata, hogy nem tudja van-e relevanciája pályázatot kiírni? Most függetlenül ezzel párhuzamosan, de az már testületi lesz.

**d r. H o r v á t h József jegyző** elmondja, hogy majd az egy külön döntés, hogy akkor melyik körzetre, milyen feltételekkel, ez egy teljesen külön történet. Arról most nem tudnak dönteni, mert a feltételrendszerét nem látják.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a tatai 3., 4. és 5. számú fogorvosi körzet eszközeinek átvételéről** szóló határozati javaslatot,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **2 igen és 3 tartózkodás** szavazattal **nem ért egyet** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának**  
**93/2024 (XII.11.) határozata**  
**a tatai 3., 4. és 5. számú fogorvosi körzet eszközeinek átvételéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága **nem javasolja** elfogadásra a képviselő-testület számára **a tatai 3., 4. és 5. számú fogorvosi körzet eszközeinek átvételéről** szóló határozati javaslatot.

**Határidő:** 2024. december 18. kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán a bizottság elnöke

## **10. NAPIREND**

Kegyeleti közszolgáltatás biztosítása Tatán

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy kegyeleti szolgáltatásról szóló napirend következik. Érdeklődik, hogy van-e itt felmerülő kérdés? Nincs. Előterjesztőként van-e kiegészítése, vagy a korábbi bizottság tett-e javaslatot? Van-e hozzászólás?

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** elmondja, hogy annyi volt, itt felmerült a, a pályázatkírással kapcsolatban több javaslat is, illetve hát mindenképpen azt mondják, hogy a mellékelt javaslatot azt kicsit átdolgoznák, de igazából most arról kell szavazni, hogy egyáltalán megindítsák-e a pályázatot, tehát, hogy ki kell írni egy pályázatot. Maga a pályázat tartalmáról most nem döntenek, tehát azt február 28-ig kell meghozni egy döntést, hogy milyen pályázatot írnak ki, tehát ez, ezen oknál fogva ugye elfogadták az első pontot, és ennek a vonzata az, hogy a következő 2 pont meg nyilván azt vonzza maga után, hogy meg kell, hogy hosszabbítsák, bár nyilván ezzel most nem értenek feltétlen egyet, hogy miért évek óta, 2021 óta hosszabbítgatnak úgy, hogy nem volt kiírva pályázat, de ez most igazából majdnem mindegy is, egy kész helyzetet kaptak és evvel most csak így tudnak bármit is kezdeni, hogy ezek szerint akkor januárban legkésőbb össze kell rakni egy olyan pályázatot, amit minden képviselő el tud fogadni, megszavazzák és kiírják az új pályázatot. És addig, amíg ez nem zajlik le, nyilván addig is temetkezni kell, üzemeltetni kell a temetőt. Tehát így, ilyen formában meg lesz hosszabbítva a 2 vállalkozónak a szerződése és ha jól tudja, akkor most eredeti tartalommal. Tehát nagyjából ennyi történt és akkor innentől kezdve ezt lehet véleményem szerint egybe is szavazni.

**M ü r k I Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető** elmondja, hogy alapjába véve ezt az egész kegyeleti közszolgáltatási szerződést azért hozták be a tisztelt bizottság testülete elé, hogy az irányokat megmutassák. Tisztában vannak vele, tehát nyilván lehetett volna elsőbb lépés az is, hogy rögtön közbeszerzés, de pont az irányok miatt, illetve hogy a téma érzékenysége, magas fokú mivoltára tekintettel azt szeretnék elérni, hogy eljusson minden testületi taghoz is a, az irányok, hogy lássák, hogy, hogy mennyire fontos az irányokat meghatározni, hogy jó döntést lehessen hozni majd január-februárban.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy az egyik irány az, ami igazából nem is kérdés mindannyiunk számára, tehát a temetkezés nem állhat le. A másik pedig ugye ami majd a tartalmi részre vonatkozik, és az igazából a nehéz, hogy ugye a költségvetésnél, mert nyilván érinti akárkivel, akárhogy is, milyen formába írjuk ki a pályázatot, de ott vannak azok az épületek, illetve hát talán föl is van ugye sorolva ugye a felújításra szoruló, a főbb létesítmények, mind a 2 temetőt érintően, az itt a kardinális kérdés. Tehát most a pályázat tartalmán persze azt majd meg lehet vitatni, de hogy ezek milyen formába tudják beletenni, bele lehet-e tenni, mit tudnak bevállalni, az lesz itt az igazán érdekes kérdés. További kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Kegyeleti közszolgáltatás biztosításáról** szóló határozati javaslatot,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **egyhangú 5 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete  
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának  
94/2024 (XII.11.) határozata  
a Kegyeleti közszolgáltatás biztosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára **a Kegyeleti közszolgáltatás biztosításáról** szóló határozati javaslatot.

**Határidő:** 2024. december 18. kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán a bizottság elnöke

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke z a v a z á s r a bocsátja a Tata, Kocsi úti köztemetőre vonatkozó kegyeleti közszolgáltatási szerződés meghosszabbításáról** szóló határozati javaslatot,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **egyhangú 5 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának**  
**95/2024 (XII.11.) határozata**  
**a Tata, Kocsi úti köztemetőre vonatkozó kegyeleti közszolgáltatási szerződés**  
**meghosszabbításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára **a Tata, Kocsi úti köztemetőre vonatkozó kegyeleti közszolgáltatási szerződés meghosszabbításáról** szóló határozati javaslatot.

**Határidő:** 2024. december 18. kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán a bizottság elnöke

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke z a v a z á s r a bocsátja a Tata, Környei úti köztemetőre vonatkozó kegyeleti közszolgáltatási szerződés meghosszabbításáról** szóló határozati javaslatot,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **egyhangú 5 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának**  
**96/2024 (XII.11.) határozata**  
**a Tata, Környei úti köztemetőre vonatkozó kegyeleti közszolgáltatási szerződés**  
**meghosszabbításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára **a Tata, Környei úti köztemetőre vonatkozó kegyeleti közszolgáltatási szerződés meghosszabbításáról** szóló határozati javaslatot.

**Határidő:** 2024. december 18. kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán a bizottság elnöke

## **11. NAPIREND**

Könyvvizsgáló megbízására pályázati felhívás kiírása

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Horváth József jegyző

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy a következő napirendi pont a könyvvizsgáló megbízására a pályázati felhívás kiírására. Érdeklődik, hogy jegyző úr mint előterjesztő képviselőként kiegészítené-e? Nem. Hozzászólás?

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** elmondja, hogy egyetlen javaslat lenne, már az eredeti javaslatban is az volt, egy korábbi dátum szerepelt, illetve későbbi dátum a vizsgált időszokról. Nem tartom indokoltnak, hogy ilyen nagy intervallumot öleljünk föl, én ezt azért leszűkíteném, már csak azért is, mert így költséghatékonyabb lesz. Megnézi, hol van a kiírásán, pályázati felhívásán, azt mondja, 2023. január 1-től 2024. december 31-ig. van eredetiben viszont július 1-től pontig elég.

Javasolja ezt lerövidíteni, már csak azért is, mert nyilván az átvizsgált időszaknak van költsége, de mindenképpen szeretné, hogyha a választások utáni időszakot vizsgálnák, a korábbira nem tart igényt, márpedig ha valaki arra hivatkozott, hogy az ő előterjesztése, akkor ezt így szeretné, mert ugye ebbe megspórolnak pénzt és nincs relevanciája számára. Tehát nem feltétlenül igényelné 2023-at, a 2024 az egy év elég, hogyha valaki rá hivatkozik, hogy az én igényemre vagy kérésem alapján én így szeretném kérni. Tehát 2024. január 1-től december 31-ig. Ahol olyan vizsgálatok vannak, ami nem feltétlenül van összefüggésbe a pénzügyi zárással, tehát nincs relevanciájuk, és mikor zártak, egy évtől évig, javasolja akkor ezt módosítani.

**d r. H o r v á t h József jegyző** elmondja, hogy gyakorlatilag mindenképpen egész évekről kell beszélni, hogy 2 vagy egy, az egy döntési kérdés ez, ezt a bizottság szavazzon arról, hogy mit javasol a testületnek. Egyelőre az előterjesztés a 2 év, miután érintette az eredeti, a 23-as évet, akkor viszont már januártól kell mindenképpen, hisz egy üzleti évet kell, egy költségvetési évet kell, vizsgálni. Ha csak 2024-ről van szó, annyiban igaz, amit mond a képviselő úr, hogy ennek a könyvvizsgálói feladatnak, ami meg van fogalmazva, van olyan része, amihez nem kell megvárni a zárást, meg egyébként is ugye rengeteg részből áll, viszont a zárást is meg kell várni, tehát mindenképpen az, hogy meglegyen a egész évről a döntés, ahhoz az is kell, de lehet egy évről dönteni, persze ez, ez nem akadály, de mindenképp egész évről, egyről vagy kettőről.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** elmondja, hogy megfogalmazza javaslatként módosítani, ez lenne az egyik javaslata. És van egy másik a pályázati feltételeknél, ugye ha, valaki megnézi ezt a pályázati kiírást, és itt elhangzott a belső ellenőrünk szájából is, hogy ez egy új típusú vizsgálatcsomag, tehát ilyen nem nagyon csináltak eddig, ilyen változatban gyakorlatilag ez egy 2024-től élő vizsgálati rendszer, tehát nagy tapasztalata mondjuk van cégeknek ebbe, de még önkormányzatok ilyen nem nagyon kérhettek, úgyhogy azt a kritériumot, hogy a pályázati feltételek közül az önkormányzatnál végzett könyvvizsgálói gyakorlat, azt kihúzná. Ezt nem tartja fontosnak, már csak azért is, mert egy könyvvizsgálat az eleve objektív. Tehát itt olyan dolgok vannak, ami lehet, hogy bár önkormányzat-specifikus is lehet, de azok a cégek, akik majd pályáznak, ezzel tisztába lesznek és föl tudják becsülni, hogy meg tudják határozni, hogy erre képesek, vagy nem képesek. Úgyhogy ezt szeretné kiszedni, hogy ne szűkítsék le a pályázók körét, mert ez önmagában elég sok pályázót már kizárt, aki egyébként lehet, hogy szakmailag meg megfelelne a vizsgálati feltételeknek. Úgyhogy ez a 2 javaslata van.

**d r. H o r v á t h József jegyző** elmondja, hogy ebben azért nem tud egyetérteni, mert önkormányzatot vizsgálni mindenképpen költségvetési minősítésű könyvvizsgáló vizsgálhat. Ha költségvetési minősítő, akkor meg önkormányzatnál végzett könyvvizsgálói gyakorlatának is kell lenni. Vagy ha meg nincs, akkor azt jelenti, hogy van minősítése, de nem végzett soha önkormányzatnál vizsgálatot. Tehát szerinte a 2 egymást feltételezi. Nem írtak elő, hogy mekkora, vagy hány, vagy mennyi, hanem hogy legyen neki legalább dolgozzon már önkormányzatnál. Ennyi a lényege a dolognak. A pályázati feltételekről dönt a tisztelt testület. Úgy gondolja, hogy szakmailag indokolt, miután költségvetési minősítésének viszont lennie kell, és csak akkor vizsgálhatja az önkormányzatot könyvvizsgálói minőségében is.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** elmondja, hogy köszöni szépen, elfogadja a jegyző úr érvelését, és akkor viszont módosítaná úgy a javaslatát, hogy ne az kerüljön, hogy önkormányzatnál végzett könyvvizsgálói gyakorlat, hanem hogy ilyen minősítéssel. Tehát ezt a minősítést szabják feltételnek. Jó, akkor mivel ez benne van ilyen minősítéssel, tartom, hogy ezt nem tartja szükségesnek. Tehát ha valaki arra hivatkozik, hogy ez az ő kérésére lett összeállítva, akkor ez a kérése.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy tehát hogy 2 évre megadnák, meg egy évre a vizsgálatnak a díját, amikor kiírják így és akkor még mindig dönthetnek, hogy hát hogy miért egy ajánlatot ad 2 év vizsgálatra, meg egy évre nem?

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** elmondja, hogy az a célkitűzése a vizsgálatnak, ugye arról szól, hogy az új testület képbe kerüljön a jelenlegi helyzettel, illetve nyilván itt majd lesznek olyan kérdések is, amire keresnek választ. Az az egy év bőven lefedi, tehát nem tartja indokoltnak, hogy 2 évet fizessenek, ha azt egy év alatt is meg lehet oldani.

**S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes** elmondja, hogy hát az egy évre, ha ki lesz írva, akkor onnantól kezdve fogják látni, hogy annak milyen költsége van és azt 2 évre kivetítik és nem is biztos, hogy azt mondják, hogy lehet, hogy olyan horror összeget mondani. Szerinte legyen ez az egy év.

**d r. H o r v á t h József jegyző** elmondja, hogy van 2 módosító indítvány, az egyik az gyakorlatilag, hogy egy év legyen a 2 helyett, erről kell a bizottságnak állást foglalni, a másik pedig, hogy a pályázati feltételek között a (2) bekezdés, az önkormányzatnál végzett könyvvizsgálói gyakorlat ne szerepeljen a pályázati kiírásban, azt mondja, hogy a 2 összefügg. Tehát teljesen indokoltnak tartja és fenn is tartja, de nyugodtan lehet állást foglalni és a testület meg a végén dönt, hogy melyik verzió legyen.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy **s z a v a z á s r a bocsátja** Könyves Gusztáv bizottsági tag első módosító javaslatát,

mellyel a bizottság 5 tagjából, 3 **igen, 2 tartózkodás** szavazattal egyetért és javasolja a képviselő-testület számára.

**Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának**  
**97/2024 (XII.11.) határozata**

**Tata Város Önkormányzata és a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal gazdálkodására**  
**vonatkozó könyvvizsgálói megbízás pályázati felhívásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára, hogy a **Tata Város Önkormányzata és a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal gazdálkodására vonatkozó könyvvizsgálói megbízás pályázati felhívásáról** szóló előterjesztésben módosítsa a javasolt vizsgálati időszak dátumát egy évre, azaz 2024.01.01-2024.12.31-re.

**Határidő:** 2024. december 18. kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán a bizottság elnöke

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy **s z a v a z á s r a bocsátja** Könyves Gusztáv bizottsági tag második módosító javaslatát,

mellyel a bizottság 5 tagjából, 3 **igen, 2 nem** szavazattal egyetért és javasolja a képviselő-testület számára.

**Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának**  
**98/2024 (XII.11.) határozata**

**Tata Város Önkormányzata és a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal gazdálkodására**  
**vonatkozó könyvvizsgálói megbízás pályázati felhívásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára, hogy a *Tata Város Önkormányzata és a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal gazdálkodására vonatkozó könyvvizsgálói megbízás pályázati felhívásáról* szóló előterjesztésben törölje, a pályázati feltételeknél az „önkormányzatnál szerzett gyakorlat” előírását.

**Határidő:** 2024. december 18. kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán a bizottság elnöke

**B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a *Tata Város Önkormányzata és a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal gazdálkodására vonatkozó könyvvizsgálói megbízás pályázati felhívásáról* szóló határozati javaslatot,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **egyhangú 5 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának**  
**99/2024 (XII.11.) határozata**  
**Tata Város Önkormányzata és a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal gazdálkodására**  
**vonatkozó könyvvizsgálói megbízás pályázati felhívásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára a *Tata Város Önkormányzata és a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal gazdálkodására vonatkozó könyvvizsgálói megbízás pályázati felhívásáról* szóló határozati javaslatot.

**Határidő:** 2024. december 18. kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán a bizottság elnöke

## **12. NAPIREND**

Döntés az igazgatási szünet elrendeléséről a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal kirendeltségein

**Előterjesztő:** **dr. Horváth József jegyző**

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy a folytatják a következő napirendi ponttal, a döntés az igazgatási szünet elrendeléséről a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal kirendeltségein. Jegyző úrnak előterjesztőként van-e kiegészítése? Nincs. További kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** az *Igazgatási szünet elrendeléséről* szóló határozati javaslatot,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **egyhangú 5 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának**  
**100/2024 (XII.11.) határozata**  
**Igazgatási szünet elrendeléséről**



Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára az *Igazgatási szünet elrendeléséről* szóló határozati javaslatot.

**Határidő:** 2024. december 18. kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán a bizottság elnöke

### **13. NAPIREND**

A.) A főállású alpolgármester illetményének megállapítása

B.) A társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíjának megállapítása

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Takács Zoltán, személyügyi referens

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy a következő napirendi pont az alpolgármester illetményéről szóló határozati javaslat. Előterjesztő polgármester úr. Takács Zoltán úr itt van-e? Itt. Jó, nem kell. Kérdés van-e, nincsen. Viszont 2 határozati javaslat van. Kéri-e valaki külön, hogy külön döntsenek róla?

**d r. H o r v á t h József jegyző** elmondja, hogy döntsenek külön, mert 2 személyt érintő.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a főállású alpolgármester illetményéről és költségtérítéséről** szóló határozati javaslatokat,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **3 igen, 2 tartózkodás** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának**  
**101/2024 (XII.11.) határozata**  
**a főállású alpolgármester illetményéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára *a főállású alpolgármester illetményéről* szóló határozati javaslatot.

**Határidő:** 2024. december 18. kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán a bizottság elnöke

**Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának**  
**102/2024 (XII.11.) határozata**  
**a főállású alpolgármester költségtérítéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára *a főállású alpolgármester költségtérítéséről* szóló határozati javaslatot.

**Határidő:** 2024. december 18. kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán a bizottság elnöke

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke s z a v a z á s r a bocsátja a társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíjáról és költségtérítéséről** szóló határozati javaslatot,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **3 igen, 2 tartózkodás** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete  
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának  
103/2024 (XII.11.) határozata  
a társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíjáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára **a társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíjáról** szóló határozati javaslatot.

**Határidő:** 2024. december 18. kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán a bizottság elnöke

**Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete  
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának  
104/2024 (XII.11.) határozata  
a társadalmi megbízatású alpolgármester költségtérítéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára **a társadalmi megbízatású alpolgármester költségtérítéséről** szóló határozati javaslatot.

**Határidő:** 2024. december 18. kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán a bizottság elnöke

**14. NAPIREND**

Döntés a HUSK 2401 2.4.2 Turisztikai desztinációk komplex fejlesztése pályázatról

**Előterjesztő:** Pálházy Nándor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója

**Előadó:** Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy a 14. napirendi pont következik, a döntés a turisztikai desztinációk komplex fejlesztése pályázatról. Előterjesztő Pálházy Nándor vezérigazgató úr, de ő ugye jelezték, hogy nincs jelen. Kérdezi akkor Lakos Zsuzsanna irodavezető asszonyt, hogy van-e esetleg kiegészítése ehhez a koncepciótervhez, vagy bármilyen részéhez? Van-e kérdés a tisztelt bizottság részéről? Szót ad Juhász Tamás bizottsági tagnak.

**J u h á s z Tamás bizottsági tag** elmondja, hogy maga a pályázatot egyértelműen támogatni kell. Ez nem kérdés, hogy a Fényes fürdőnek a jelenlegi állapotában az, hogy van egy durván durván 66% vissza nem térítendő támogatási lehetőség a rendbetételre, ezt tényleg a városnak ezt ki kell használni. Ami itt az előterjesztésben is szúrja a szemét, hogy a teljes beruházás értékének durván 10% menedzsment díj címszóval valahol eltűnik az éterben, és nem a beruházásra fordítódik, hogy ezzel kapcsolatban kellene, szeretnék látni valamilyen pontosítást, illetve a másik az, hogy egy ilyen nagyon durva matematikát végrehajtva, maga az előterjesztés, illetve a koncepció alapján itt körülbelül, sőt nem körülbelül 78 ágyat hoznának létre a Fényes fürdő területén, ami jelenlegi árszinten, illetve az ágyak kihasználtságát tekintve körülbelül egy ilyen 60-70.000.000 forintos bevételt lehetne generálni nagy durván ezzel az egész történettel, aminek a beruházásához van egy

270-280.000.000 forint. Ugye ez a 660.000 eurónyi összeg, amiből az önkormányzatnak ilyen 80-90.000.000 forintot kell önrészként állnia. A kérdés, hogy bármilyen hatástanulmány, kalkuláció, megtérülés történt-e illetve fog-e történni, mert ha nem, akkor azt már kifejezetten szeretné, hogy történjen, mert azért egy ilyen jellegű airbnb kiadásnál egész tetemes fenntartási költségek fognak felmerülni. Itt gondol a rezsire, vagy a faházakat, amit az illő 2-3 évente újrapácolni és a többi, és a többi. Hogy ez a 80-90.000.000 forintnyi önkormányzati önrésznek a megtérülésére milyen kalkuláció zajlott le, köszönői szépen.

**L a k o s Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető** elmondja, hogy a menedzsment díjra vonatkozóan, tisztelt bizottságban azt tudja mondani, hogy ezek a magyar-szlovák pályázatok, ezek egy teljesen más rendszerben íródnak ki, mint ahogy akár a top pluszos pályázatok, akár más magyar pályázati konstrukciók. Ez a, ez a 65.000 euró ez egy olyan átalányköltség, amiből a pályázat teljes megvalósítási ideje alatt a menedzsment díjat lehet fedezni. Ezeket a pályázatokat, ezeket a Pons Danubii EGTC készíti el, és tulajdonképpen ők menedzselik végig a pályázat időtartama alatt, így ez viszonylag soknak tűnik természetesen, hogy, hogy akár egy egyéves megvalósítási időszakra vonatkozik ez a díj, de ezt ők egy ilyen 4-5 éven keresztül kezelik a közreműködő szervezet, és a felé az elszámolókat, és a beszámolókat benyújtják, illetve ez az az átalánydíj, ami a nagyon kevés, tehát kivitelezés, műszaki ellenőr, közbeszerző, nyilvánosság, nagyjából erre a 4 témára lehet költségeket besorolni, azok is ebből az átalányköltségből finanszírozhatók a pályázatban. Ezt a pályázatot azonban nem a Tata Város Önkormányzata fogja benyújtani, hanem a Városkapu, ezért az előterjesztő a Pálházy Nándor. Tehát a vezérigazgató úrnak volt az előterjesztésében egy ilyen javaslata, hogy majd ebben kéri az együttműködést az önkormányzattal. Annyiból kedvezőbb ennek a pályázatnak a léte, hogyha nem az önkormányzat nyújtja be, hanem a Városkapu Zrt. aki szintén pályázhat, mert akkor ők nettó finanszírozásban tudják ezt a pályázatot, tehát akkor az áfa ugye részükre visszaigényelhető. Akár piaci alapon is. Ez a pályázat igazából arra lesz elegendő, hogy a tervek az engedélyes és a kiviteli tervek ezt követően elkészüljenek és ez a terv, ez várhatóan egy nagyobb tartalom megvalósítására nyújt lehetőséget, mint az a szűkösebb keret, amiből a kivitelezés végrehajtható. Tehát valószínű, hogy az egy épület és a 8 faház ebből a rendelkezésre álló 600.000 eurós beruházási költségből nem lesz finanszírozható. De természetesen ez most csak annyiról szól, hogy a pályázat benyújtására vonatkozik, ehhez most egy koncepcióterv készül egy tanulmány, és a tanulmány alapján nyújtja be a Városkapu Zrt. a pályázatot. Ebben a pályázatban természetesen a megtérülésre vonatkozóan is végeztek számításokat. Ez a tanulmány ez most készül, és a pályázathoz fogják benyújtani. Nemcsak Tata, hanem a többi sok-sok település, ami még az előterjesztésben szerepel, mindenki hozzáteszi a saját részét a pályázathoz, és természetesen nincsen akadálya, hogy ez a számítás, amit a Városkapu Zrt. fog elkészíteni a megtérülésre vonatkozóan, ezt természetesen rendelkezésre tudjuk bocsátani.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** elmondja, hogy csak úgy összefoglalom ezt a korábbi bizottságon ezt tárgyalták, és ahogy szavazták, annak figyelembevételével, hogy ez most nem jelent semmiféle anyagi terhet az önkormányzatnak, tehát ez egy pályázat, amit ha megpályáznak, akkor akár nyernek, akár nem, illetve ha nem nyernek, nyilván akkor nincs döntés, ha nyernek, akkor még dönthetnek a szerződés aláírásáig, hogy ezt vállalják vagy nem, tehát amíg nem írják alá a szerződést, ez semmiféle anyagi elkötelezettséget nem jelent az önkormányzat számára, és ennek, tehát ezt tisztán látva mondták azt, hogy igen, fogadják el a pályázatot, mert nyilván a 2025-ös költségvetést még nem szavazták meg. Ami aggályuk volt ezzel kapcsolatban és föl is meg is fogalmazták kérdésként, hogy hogyan látja az önkormányzat biztosítottan az erőforrásokat és milyen ütemezéssel fog ez majd a rendelkezésre állni. Nyilván erre az volt a válasz, hogy még nem tudják, de jelen állás szerint legkorábban, ha a pályázat sikeres lesz, akkor ezt majd jövő nyáron kell eldönteni, és azt gondolja, hogy jövő nyáron már látni fogják, hogy lesz-e erre forrás vagy nem lesz.

Nyilván ha nem lesz, akkor nem szabad ebbe beleugrani, ha pedig meglesz rá a forrás, akkor mindenképpen üdvöztető, hogy a Fényes területén ilyen beruházást végre tudnak hajtani. Az egy másik kérdés, és ezt ha jól értelmezték, ez csak egy lehetőség, tehát a pályázat ad egy ilyen keretet, hogy közel 10% menedzsment, illetve nem kell ennyit elkölteni menedzsmentre, ez ha ennyibe fog kerülni, ennyibe fog kerülni, az a pályázatba belefér, de azt gondolja, hogy ez azért egy kicsit indokolatlanul magas lenne, már csak azért is, merthogy a menedzsmentet az önkormányzat fogja ellátni. Tehát azt gondolja ő.

**d r. H o r v á t h József jegyző** elmondja, hogy csak részben, jelentős részben Pons Danubii maga a menedzsment. A szlovák-magyar menedzsmentet egyidejűleg látja el, ugye ez 2 ország között él.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** elmondja, hogy tehát ez majd akkor fog kiderülni, hogy ez, ezt kinek kell kifizetni és pontosan mennyit. Úgyhogy ennek tudatában vállalható volt részükre, hogy igennel szavaznak.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a HUSK 2401 2.4.2 intézkedés-Turisztikai desztinációk komplex fejlesztése pályázatról** szóló határozati javaslatot,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **egyhangú 5 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának**  
**105/2024 (XII.11.) határozata**

**HUSK 2401 2.4.2 intézkedés-Turisztikai desztinációk komplex fejlesztése pályázatról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára a **HUSK 2401 2.4.2 intézkedés-Turisztikai desztinációk komplex fejlesztése pályázatról** szóló határozati javaslatot.

**Határidő:** 2024. december 18. kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán a bizottság elnöke

## **15. NAPIREND**

Döntés a European City Facility pályázati lehetőségről

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy a következő pont a European City Facility pályázati lehetőségről, kérdezi előterjesztők részéről, hogy van-e kiegészítés? Van-e kérdés, hozzászólás?

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** elmondja, hogy itt is röviden összefoglalva amit a városfejlesztési bizottságban döntöttek, ugye itt felmerült kérdésként, hogy miért is arra írják ki a pályázatot, amire néhány, volt egy előterjesztő, valami oknál fogva ezt tartotta fontosnak, hogy a Fényessel kapcsolatosan legyen ilyen pályázat, holott egyébként maga a pályázat megengedne bármi mást is. Innovatív energetikai infrastruktúrát, fenntartható városi mobilitást, távfűtési és hűtési, tehát bármit a városban. És ez fölmerült más képviselők részéről is, hogy értik akkor miért nem nem másban gondolkodtak, hogy itt arról van szó, hogy ez a pályázat nekik egy fillérükbe nem fog kerülni. Van egy pályázati cég, akivel egyébként volt nem is pályázati cég, egy kivitelező

cég, vagy tervező cég, akivel korábban is dolgoztunk és ő vállalta, hogy ezt a pályázatot el fogja készíteni, és gyakorlatilag, hogyha nyernek a pályázaton, akkor ők fogják ezt a projektet véghez vinni. Ebbe a kérdéskörbe egyébként van is tapasztalatuk, tehát ők ebbe már felkészültebbek, úgyhogy gyakorlatilag úgy néz ki, hogy van egy cég, aki megírja a pályázatot, ha megnyeri, akkor, akkor ő meg is csinálja ezt a tanulmányt, ha nem, akkor nem történt semmi, nekünk nem kell fizetnünk. A másik része az, hogy miért pont a Fényessel kapcsolatosan van ez a projekt. Hát sajnos itt megint kényszerhelyzetben vannak és megint olyan helyzet állt elő, ami részéről abszolút nem támogatható, de már ebbe benne vannak. Ráadásul arról van szó, hogy a pályázatot december 18-ig be kell nyújtani, tehát itt már gyakorlatilag esély nincs arra, hogy egy-egy komplett koncepciót összerakjanak. Képviselőtársuk részéről azért erős aggodalmak voltak, ő ezt másra használná, hát azt mondta, hogy hozzák őt döntési helyzetbe, tehát, hogyha valaki egy jobb alternatívát fog ide tenni a testületi ülésre, akkor amellett döntenek, de amíg ez az egy javaslat van, akkor azt mondja, nem szabad elhagyni ezt a pénzt, veszni, akkor legyen és meglátják, hogy ebből mi sül ki. Úgyhogy ennek a tudatában szavazták meg ezt a pályázatot, természetesen fenntartva, hogyha a testületi ülésig valaki hoz egy alternatív javaslatot, akkor azt mérlegelés tárgyává tesszik, és ha jogos a felvetés, akkor megszavazzák.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy még annyit tenne hozzá, hogy jellegét tekintve egyébként egy nagyon fontos dologról van szó, ugye most előkerült ugye itt a Grófi-tónál is az elfolyó víz, meg egyébként ugye a Fényesről is a nagyon sok elfolyó víz, sőt, korábban még visszautal, talán még a Kismosónál is előkerült ez, hogy ott van ugye mellette a Güntner Aréna, az iskola és ott is hát lehet látni, ilyen időben gőzölök, tehát hogy van, hát amikor ugye van benne elfolyó vízmennyiség, de ezek a forrásvizek ilyenkor télen az a 20 fok is azért sokat jelentene. Tehát maga a gondolatisága ennek, hogy vissza tudják fogni ezekből mondjuk a hőt éppen adott esetben, bár van napenergetikai része is, igaz, tehát hogy arra is lenne lehetőség. De maga az elv, hogy az elfolyó vizeknek a hőtartalmát megfogni valamilyen erre a célszerűsített eszközzel, ugye ezek ilyen hővisszacserélős, hőszivattyús szerkezetek, tehát magát az elvet azt kifejezetten támogatom. Aztán hogy Gusztáv mondta, hogy hogyan és miként lesz erre mód, az már a jövő zenéje, de magát a célt azt, azt, azt kifejezetten tudja támogatni. Van-e még hozzászólás? További kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja az EUCF pályázati lehetőségről** szóló határozati javaslatot,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **egyhangú 5 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának**  
**106/2024 (XII.11.) határozata**  
**az EUCF pályázati lehetőségről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára **az EUCF pályázati lehetőségről** szóló határozati javaslatot.

**Határidő:** 2024. december 18. kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán a bizottság elnöke

## **16. NAPIREND**

Tájékoztató az Európai unió pályázatairól és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy a pályázatokról szóló általános tájékoztató ami mondhatja, minden bizottsági meg testületi ülésre ez be szokott menni, ugye az aktuális állásáról, a pályázataink folyásáról. Van-e kiegészítése, van-e kérdése valakinek, bármelyik pályázathoz, hozzászólás?

*Kiss Tamás bizottsági tag 17.43-kor távozik az ülésteremből, a bizottság 4 fővel határozatképes.*

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** elmondja, hogy jó itt is akkor röviden összefoglalva egy dolgot mindenképpen szeretne kihangsúlyozni, ezt tudomásul vették ezt a beszámolót. Itt láthatók a pályázatok, folyamatban lévő pályázatok, közeli határidejűek, hosszabb határidejűek. Egyetlenegy kérdés merült fel részéről, amire szeretett volna egy egyértelmű választ kapni, és a polgármester úr adta meg a választ. De akkor most ezt fölteszi a kérdést Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető asszonynak, hogy ugye itt föl vannak sorolva a pályázatok, van-e köztük olyan, ami veszélyeztetve van finanszírozási problémák miatt. Tehát rendelkezésre állnak az erőforrások és nem kerül veszélybe egyik pályázat sem. Erre a polgármester úr az előző bizottsági ülésén azt mondta, hogy nem kerül veszélybe, megvannak a pénzek, likviditási gond, de ebbe most nem likvid hitelről van szó, hanem le tudják hívni szükség esetén ezek rendelkezésre állnak-e. Igaz ez az állítás?

**L a k o s Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető** elmondja, hogy a pályázati támogatások vissza szeptemberi visszafizetése után merült fel az, hogy milyen ütemben fognak érkezni számukra a 2024 évben felhasználható források. Ezek a támogatások a likvid tervek alapján a 2024. évre megérkeztek, így a 2024 évben kifizetendő számlákat, azokat teljesíteni tudjuk a vállalkozók felé. A 2025-ös évben természetesen a likvid tervek alapján újra le kell igényelni a 2025-ben elköltendő forrásokat, és ez alapján a pályázatok finanszírozását tovább tudják folytatni. Lesznek olyan pályázatok, amihez például az Esterházy-projekt amihez önerőre van szükség, ami Tata Város Önkormányzata projektje. Erre a 2024-es évben rendelkezésre állt az önerő. A 2025. évi költségvetést azt előkészítjük és elfogadásáról a képviselő-testület fog dönteni.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** érdeklődik, hogy van-e további hozzászólás? Nincs. Neki azért lenne egy apró, de nagyon fontos, hogy azért látjuk városszerte a csapadékvíz-elvezetésnek a megindulását, ugye a projektnek ez mégiscsak örömteli, és hát nyilván egyúttal azért kéri a türelmet is az érintett háztartásoktól, de bíznak benne, hogy utána pedig egy szebb és jobb környezetet kapnak cserébe ott, ami az elvezetést illeti.

További kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló beszámoló elfogadásáról** szóló határozati javaslatot,

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **4 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete  
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának  
107/2024 (XII.11.) határozata**

**az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló  
beszámoló elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára az *Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló beszámoló elfogadásáról* szóló határozati javaslatot.

**Határidő:** 2024. december 18. kt. ülés  
**Felelős:** Boglári Zoltán a bizottság elnöke

*Kiss Tamás bizottsági tag 14.46-kor visszaérkezik az ülésterembe, a bizottság 5 fővel határozatképes.*

## **17. NAPIREND**

Képviselő kiesett jövedelmének megtérítése

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Takács Zoltán személyügyi referens

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy a következő napirendi pont, kiesett jövedelem megtérítésével kapcsolatosan. Kérdezi előterjesztőt, hogy van-e esetleg ezzel kapcsolatban kiegészítés? Nincsen kiegészítés.

**F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető** elmondja, hogy ha jól emlékszik, akkor az anyagban az szerepel, hogy az átalányfizetés úgy fog történni, hogy a Volán minden hónapban megadja, hogy Szekeres Aliz hány napot hiányzott a munkahelyéről. Ez egy kicsit egyoldalú előny lenne a Volán szempontjából, hogy fogjuk, tehát hogy van-e kontroll lehetőségük, hogy akkor valóban bizottsági vagy testületi munkát végzett, amikor mind nem jelenik meg a munkahelyén, tehát hogy mindent ne vállaljon be az önkormányzat, mert a Volán majd lead egy cédulát.

**d r. H o r v á t h József jegyző** elmondja, hogy tehát gyakorlatilag természetesen ilyen napoknak csak azokat a napokat lehet tekinteni, ami bizottsági ülés, vagy testületi ülésnap. Egyébként a képviselő asszony, hogy egyébként milyen módon végez még képviselői munkát, az az ő dolga, az önkormányzat csak azokat a napokat kéri a Volántól igazolni, hogy ott nincs kifizetés ezekre a napokra, ami egyébként itt bizottsági vagy pedig testületi nap. Tehát ha 2 ilyen nap volt normál esetben, akkor ezt igazolja le a Volán, hogy erre az időszakra nincs bérkifizetés és ezért jön az önkormányzat. Mást nem lehet beleszámítani, csak ezeket a napokat.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy egy globálisabb kérdése van, hiszen azért ez tulajdonképpen mindannyiukat érinti, ugye ő is 2019-ben is, meg most is a mandátumnyerésnél ugye bejelentette a munkáltató felé azt a hivatkozott paragrafust, ahogy mindenki ezt megtette. Na most az elmúlt 30 évben volt ilyenre precedens? Tehát akkor tulajdonképpen most itt precedensről beszélünk, és azért jól meg kell gondolni, hogy mi az álláspont. Most félreértés ne essék, nem Aliz ellen irányul a történet, hanem inkább a munkáltató felé lenne egy olyan kérdése, bár ugye nem ülnek itt, nem tudja föltenni a kérdést, de hogy egy cégnek most egy képviselő inkább egy pluszt hoz abba a tekintetben, hogy ott van a cégnél, nem? Tehát bármelyikük is, hogyha az egy plusz, mondjuk úgy érték egy cég életében, hogy ilyen szinten a közt szolgálja valaki a munkavállalói közül, és mégis, akkor hát mégis kéri itt a kiesett munkabért, a kiesett jövedelmének a megtérítését. Tehát neki inkább ilyen elvi kérdése van, nem konkrétan ebben az ügyben, hanem inkább globálisan, de akkor a kérdés költői. Nem tudja, hogy a Volán vezetősége hogy gondolkodik ebben a kérdésben, de úgy látszik, hogy akkor egyedül ők gondolkodnak így ebben a kérdésben. Az elmúlt 30 évben az összes képviselő munkáltatója inkább úgy gondolkodott, hogy nekik pluszt hoz ez a történet, hogy van egy képviselő vagy akár több is a munkavállalói között, és inkább erre kvázi büszke is, hogy vállal valamelyik munkavállalójuk a köz érdekében ilyen plusz feladatot. Tehát magát azt nem érti, hogy hogy jutottak el idáig, de a kérdés az költői, inkább a jegyzőkönyvnek mondom.

**d r. H o r v á t h József jegyző** elmondja, hogy csak maga az MÖtv. határozza meg, hogy mik azok az időtartamok, amik ilyen értelemben önkormányzat által finanszírozottak lehetnek. Úgy fogalmaz egész pontosan, hogy „a testületi munkában való részvételhez szükséges időtartam alatt” a testületi munkában való részvétel az a testületi ülés és a bizottsági ülést jelenti, nem jelenthet mást.

**S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes** elmondja, hogy igen, tehát munkáltatói jogkörgyakorlóként az elmúlt 37 évben a Volánnál nem volt ilyen, hogy valaki képviselői feladatokat vállalt Fejér- és Komárom-Esztergom megyében bárkinek is a Volán kérte volna ezt az összeget. Azt tudni kell, hogy jelenleg szabadságon van, tehát amióta a választás, vagyis amióta elkezdődött a feladata, mint képviselő, azóta minden egyes napon, amikor itt van, akkor szabadságot ír ki. Na most ezt úgy gondolja, hogy azért 30 napból elég hamar elfogyna a szabadsága, hogy ha ezt így folytatná, és mivel a Volán kéri ennek az összegnek a kifizetését a törvény alapján, illetve mondhatja, hogy a Volánnál, hogy ez fizetetlen igazolt távollét legyen, mert ugye az önkormányzattól kap egy igazolást, hogy itt volt, tehát fizetetlen igazolt távollét legyen az, akkor viszont a társadalombiztosítási ellátása nem lesz folyamatos, és ezért jegyző úrral ezt a megoldást tudták kitalálni, hogy a nyugdíj előtt állva, ezzel igen kellemetlenül érintené, hogy ennyi napra nem lesz folyamatos társadalombiztosítási ellátása.

**F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető** elmondja, hogy teljesen egyetért, sőt sokallja is már a kivett szabadságok napját, tehát nem is a kifizetéssel van problémája, hanem, hogy ne a Volán mondja meg, hogy itt mennyi munka volt, hanem mi adjunk egy igazolást.

**d r. H o r v á t h József jegyző** elmondja, hogy ez így is van. Azokra a napokra amiket az önkormányzat megjelöl, hogy fizetett-e ki munkabért, ha nem fizetett ki, logikus módon az önkormányzat a megtérítést teszi le. Igen, abban igaza van az irodavezető asszonynak, hogy vajon mennyi ez a nap és a Volántól annak az igazolását kéri, hogy azokra a napokra akkor ő nem térít munkabért, mert ha térítene munkabért, akkor ez nem jár. Tehát ha azt mondja, hogy már meggondolta magát, megjött az esze és innentől kezdve igenis szívesen téríti, akkor nem fogják téríteni. Tehát ilyen értelemben nem lehet elcsúszni a dologba és nem a Volán fogja megszabni, hogy hány nap. Mi kérjük meg az alapján, ahány testületi vagy bizottsági nap volt.

**F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető** elmondja, hogy akkor figyelik, és ha baj van, akkor korrigálnak.

**S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes** elmondja, hogy neki a jelenléti íven már fizetetlen igazolt távollét kódot kell beírni erre a 2 napra, tehát a bizottsági meg a testületi napra, és arra a Volán neki fizetést nem fizet. Ennek majd a gyakorlati kivitelezése, hogy hogy lesz, azt nem tudja. Azt tudni kell ugye, hogy január elsejétől a Volán beintegrálódik a Máv Sartba vagyis a MÁV-ba, mint MÁV Személyszállítási Zrt., hogy az akkori vagy az új vezetőség, hogy ezzel kapcsolatosan hoz-e ettől eltérő döntést, azt még nem tudja.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** érdeklődik, hogy van-e további kérdés? Képviselői jogon szót ad Gönczy Mihály, a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnökhelyettesének.

**G ö n c z y Mihály, a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnökhelyettese** elmondja, köszöni, hogy egy másik bizottságban képviselő hozzászólhat ehhez a bizottsági napirendi ponthoz is. Köszöni a szót elnök úrnak. Megdöbbenéssel olvasta ezt a napirendi pontot. Először is úgy gondolja, hogy Tata most nincs olyan anyagi helyzetben, hogy most ha



leszámolja az 5 évet, több millió forintot fizessen ki az önkormányzat egy képviselőnek pont ezért, mert a vállalat, ahol dolgozik, nem támogatja ezt. Másrészt úgy gondolja, hogy ezt előbb kellett volna a Volánnal letisztázni, s vagy a Volán, vagy a képviselőség, én úgy gondolom, hogy a képviselőség az maga egy áldozat is, egy önfeláldozás valamilyen módon, és itt is arra kérné a képviselő asszonyt, Aliz, hogy valamilyen más megoldást kellene találni a Volán menedzsmenttel, mert szerinte ez igaz, hogy a törvény megengedi, de a szemében, szubjektív megítélése az, hogy ez egyáltalán nem etikus vagy nem illő, és hogyha most döntés születik erről a napirendi pontról, az arra kérné a bizottsági tagokat, hogy ezt ne támogassák, illetve a képviselő asszonyt is arra kérné, hogy itt, hogy erről a napirendi pontra, ne szavazzon, kapcsolja ki a szavazógépét. A szemében, ez nem egy etikus dolog, hogy most az önkormányzat a képviselőknek még napidíjat, vagy az is furcsa dolog, hogy szerepel az összeg, hogy ez nem titkos, gyakorlatilag ebből ki lehet számolni egy jövedelmet is, egy magánjövedelmet egy állami cégnél, úgyhogy arra kéri a képviselőtársakat, illetve a bizottsági tagokat, hogy ezt ne támogassák, és ahogy mondta, hogy a képviselő asszonynak a szavazógépe legyen kikapcsolva a szavazáskor, ez a szemében nem etikus dolog.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** érdeklődik, hogy van-e még hozzászólás.? Nyilván majd képviselő asszony ezt eldönti, hogy hogyan szavaz.

**S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes** elmondja, hogy annyit szeretne mondani, hogy az előzmény az volt, hogy mielőtt elindult ezen a választáson, előtte jelezte a vezetőknek, hogy indul, és a közvetlen munkáltatói jogkörgyakorlója is azt mondta, hogy támogatja ezt az egészet. Feltételezi, hogy ő nem gondolt bele ebbe, hogy lesz havonta 2 nap, amikor nem fog tudni dolgozni. Ez így nem teljesen igaz, mert ha innét elmegy haza, akkor általában olyan éjfélig, fél kettőig szokta még a napi feladatait megcsinálni, de ez különösebben senkit nem érdekel. Tehát bejelentette ezt, nem arról van szó, hogy a munkáltatója egy patthelyzet elé került, az, hogy ők nem néztek utána, igen, sajnos így van. A másik, hogy igen, személyes érintettség miatt nem szeretne szavazni ebben a témában, és ezt jelezte is a jegyző úrnak még nem most, hanem mikor 11 órakor elkezdtek ezt az egész napot.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** elmondja, hogy képviselőtársa inkább ne szólalt volna meg, ha már nem a bizottság tagja, és csak ezt tudta idehozni. Ő azt tartja etikátlannak, hogy valaki ebből csinál etikai kérdést. Ez jogi kérdés és ezt mindenki pontosan tudta és itt nem a Szekeres Alizra kéne ráhúzni, hanem itt ha már etikát hoznak, akkor az állami cégre kéne ráhúzni az etikai kérdést, hogy ők ezt miért gondolják így. Tehát azt gondolja, hogy az az etikátlan ha itt valaki a képviselők fizetésével játszik. A képviselő asszony meg elmondta, hogy egyébként milyen helyzetben van. Ha valaki meg úgy érzi, hogy ez plusz terhet jelent, itt bármi kifizetés a város részéről, akkor nyugodtan lemondhat a saját képviselői tiszteletdíjáról, vagy esetleg még föl is ajánlhat a városnak befizetéseket. Azt gondolja, hogy a képviselők tiszteletdíja az koránt sincs összhangban azzal, amilyen munkát végeznek, ha tisztességesen végzik a munkájukat. De ha etikai kérdést csinálnak ebből, akkor felveti, hogy vajon az az etikus, hogy valaki fölveszi 5. évig mondjuk a tiszteletdíját úgy, hogy a bizottsági tagként 70 százalékára jött be csak a bizottsági üléseknek, és egyébként egyetlen egyszer se szólalt fel jegyzőkönyv szerint. Tehát lehetne belemenni ilyen etikai vitákba, de ez most nem etikai kérdés. És szerinte mivel pontosan ők voltak azok, akik az etikai kódexet nem szavazták meg, ezért főleg most itt etikáról beszélni, mert ha megszavaztak volna egy etikai kódexet, akkor lenne mire hivatkozniuk. Egy egységes, mondjuk úgy álláspontot képviselhetnének, vagy egységes etika mentén dolgozhatnának. Itt összevethetik az etikai nézőpontokat, világnézetüket, de szerinte ez nem erről szól. Ez számára ez az olcsó hatásvadász hozzászólás volt, és megpróbálják sarokba szorítani a képviselő asszonyt és úgy beállítani, mintha etikátlannal viselkedne, ő meg ezt tartja etikátlannak. Köszönöm szépen.

**G ö n c z y Mihály, a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnökhelyettese** elmondja, hogy ezalatt volt egy több mint kétéves Covid időszak amikor nem volt bizottsági ülés, minden képviselőnek, minden bizottságnak külön be kellett küldenie a javaslatait, szóval itt már nem áll meg ez a 70 százalék, illetve picit így a személyes támadásnak érzi azért. Nem, úgy gondolja, hogy ez nem ide illő volt ez a vélemény. Én kifejtette, hogy mi a véleménye itt a képviselő asszonynak, ezt meg kellett volna írásban a Volánnal nem szóban, ezt le kellett volna fektetni, akkor be kellett perelni a Volánt, de ezt nem tartja, hogy most az önkormányzat eztapidíjként fizesse.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** elmondja, hogy sok mindent ki lehet kérni, meg hogy személyeskedik. Először is képviselő úr volt, aki személyeskedett, ő támadta meg személyesen a képviselő asszonyt, és etikával jött, hogy mit beperelni? Kit perelni be? Meg ne kezdjenek itt belemenni a számokba, mert amit mondott 70 százalékot, azt a végrehajtott bizottsági ülések jegyzőkönyve alapján mondta. Tehát most belemehetünk ilyen személyes vitákba. Úgyhogy itt zárják le ezt a történetet. Ez nem etikai kérdés, ez egy jogi kérdés. A képviselő asszony elszenvedő alanya egy olyan történetnek, amit ő maga sem ért. Nem érti egyébként a Volán hozzáállását, sem, mint állami cég, főleg, hogy eddig elég jó kapcsolatban voltak velük szerinte és elég sok mindent kedveztek nekik. Emögött egész mást sejt, de meg kell nézni, hogy ki hozta meg például a Volánnál ezt a döntést. Nem feltétlen gondolja azt, hogy ez a Volánnak a hivatalos állásfoglalása, de valamiért ez eljött írásba. Úgyhogy az a másik, hogy mielőtt valaki idejön és vádaskodik, akkor nézzen már utána, hogy mi is történt. Azt mondja, hogy szóbeli nem volt, írásbeli megkeresés, írásbeli megállapodások, tehát ennyi a történet. Itt meg, hogy hogy szavaznak, szerinte ez igazából pont olyan, mint a polgármester fizetése, szavazni kell róla, de igazából a jogszabály ezt írja elő, tehát ez már csak egy, azt mondja, hogy egy jelképes történet. Igen, megszavazzák, tudomásul veszik, hogy a jogszabály ezt írja elő, csak ennyi

**d r. H o r v á t h József jegyző** elmondja, hogy az értelmezésben teljesen egyetért Könyves Gusztával, ez egy jogi kérdés, itt nincs mérlegelési jogkörük. Az MÖtv., a Magyar Önkormányzati törvény egyértelműen azt mondja, hogy ez ilyen esetben meg kell téríteni, a testület megtéríti. Az, hogy a munkáltató miért így járt el, ahhoz ilyen értelemben semmi közük. Egyébként nem ezt a megoldást próbálták a Volánnal, próbálták azt, hogy ő legyen az, aki kifizet, és kérje meg a megtérítést, ugyanúgy, ahogy egyébként a választásokon részt vevők esetében a jogszabály, a választási jogszabály nagyon pontosan részletezi ennek a megoldását, de sajnos az MÖtv-nek ez az egy bekezdése rendelkezik róla. Itt nincs mérlegelési jogkörük, az nem etikai kérdés, hogyha valakinek így esik ki jövedelme, azt kérheti megtéríteni, ugyanis se társadalombiztosítást, se egyebet nem kapna utána. Tehát ezt teljesen normálisnak tartja, hogy egyébként ezt kéri a munkáltató, köteles elengedni, de szabadon dönt arról, hogy ezt megtéríti vagy nem, ez sajnos ez nem a saját döntésük. A Magyar Önkormányzati törvény azt is alapjogként, meg az alaptörvény alapjogként fogalmazza meg, természetesen mindenki a választáson elindulhat, képviselőséget vállalhat bármilyen szinten, ezt ne kérdőjelezzük meg senkitől, ez nem, ennek nincs előfeltétele. Nincs munkáltatói előfeltétele, nincsen vagyoni cenzus előfeltétele, nincsen műveltségi cenzus előfeltétele. Mindenki indulhat a választáson, aki nincs eltiltva és felnőttkorú és büntetlen előéletű. Ugyanez vonatkozik arra is, hogy a feladatát akkor el is láthatja. Tehát kér mindenkit, aki azon gondolkodik, hogy ez etikai kérdés, vagy ez nem etikai kérdés, ez nem az. Ha nekik valamit ebbe lehet tenni az az, hogy a jogalkotót felhívják erre az anomáliára, és azt mondják, hogy ez szabályozza pontosan, és vagy kötelezze a munkáltatókat arra, hogy itt minden esetben meg kell térítenie, vagy nem, de, ilyen nincsen egyébként azt se fogja mondani, mert a multik meg másképp járnak el. Ilyen eset nem volt, megkérdezték ők is, a megyében sose volt ilyen, de lehet, hogy országosan se, de erről nem tud, és nem is akarja azt mondani, hogy nem volt ilyen, de nekik a törvényi kötelemük az, hogy ezt a kiesett jövedelmet a testületnek meg kell téríteni. Itt nincs

mérlegelési jogkörük. Ebből a szempontból egyébként teljesen ugyanaz, mint a polgármesteri fizetés, mert ott a törvény mondja meg, hogy mennyi az annyi. A többenél van mérlegelési jogkör. Alpolgármesteri 70-től 90-ig a képviselőknél ugye megállapíthatja, de meg kell állapítani. Itt meg nem megállapítani kell. Itt a mérték az, de azt azért kértük ki, hisz ki más mondaná meg az egy napra jutót, mi alapján állapítanánk meg egy átalányt, egyébként meg semmi titok nincs a dologban, mert a képviselők vagyonyilatkozatot tettek. Vagyonyilatkozatot meg lehet tekinteni adott pillanatban, tehát nincsen olyan titok, semmi titok nincsen. Tényleg nagyon kér mindenkit, hogy ezt gondolja már végig, hogy egy törvényi kötelezettséget hajtanak végre, semmi mást nem csinálnak. Szerencsétlen ez a helyzet, tényleg az, de főleg nem a Szekeres Aliz miatt szerencsétlen ebben, abszolút, tehát nem róla szól ez a dolog, csak ő az érintettje, ez a jogszabálynak az értelmezése szerint, ezt kell tenniük. Ha ezt nem teszik meg, a testület leszavazza. Természetszerűleg a Kormányhivatal fogja felszólítani, hogy reparáljanak, mert nem jártak el a jogszabálynak megfelelően. Ilyen egyszerű ez a történet.

**S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes** elmondja, hogy köszöni szépen. Még annyit szeretne megnyugtatóként mondani Gönczy képviselő úrnak, hogy 2 és fél évről van szó, 2 és fél év után nyugdíjba megy és utána már erre a pénzre biztos, hogy nem tart igényt most is csak és kizárólag azért, mert társadalombiztosítási ellátást ezekre a napokra nem kap, ami azt jelenti, hogy ennyivel többet kell dolgoznia, mert nem számít bele a munkaviszonyába.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy köszöni szépen. Van-e további hozzászólás? Tehát, hogyha nem szavaz, akkor mindenképp meg kell szavaznunk? Tehát olyan nincsen, hogy tudom, de hogy a testületnek mindenképp meg kell szavaznia majd?

**d r. H o r v á t h József jegyző** elmondja, hogy persze, természetesen.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy mert most ugye alpolgármester úr már volt már egy ilyen, most megindokolja. Tehát nem támogatja azt se, amit a képviselő úr javasolt, azt egyáltalán nem. A munkáltatónak a hozzáállását kifogásolja. A jelen tartózkodásom azt fogja képviselni, a nem a képviselő asszony ellen irányul.

**d r. H o r v á t h József jegyző** elmondja, hogy nem a munkáltatót kell minősíteni, a már bocsánat, de a munkáltatóhoz semmi közük.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy igen, de ez a joga, nem minősíti. Jó, de testületi ülésre már módosíthat nem? Jó, csak megint szeretné megindokolni. Nem az Aliz ellen irányul, hanem a munkáltató etikáját vitatja.

További kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Képviselő kiesett jövedelmének megtérítéséről** szóló határozati javaslatot,

mellyel a bizottsági szavazásban résztvevő 4 tagjából, **2 igen és 2 tartózkodás** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete  
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának  
108/2024 (XII.11.) határozata  
Képviselő kiesett jövedelmének megtérítéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága **nem javasolja elfogadásra** a képviselő-testület számára ***Képviselő kiesett jövedelmének megtérítéséről*** szóló határozati javaslatot.

**Határidő:** 2024. december 18. kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán a bizottság elnöke

### **18. NAPIREND**

A Tata, Május 1. út 37/1. 3/12. szám alatti bérlakással kapcsolatos döntés meghozatala

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy a Tata, Május 1. út 37/1. 3/12. szám alatti bérlakással kapcsolatos döntés meghozatala napirend következik. Itt csak a pályázat kiírásáról döntenek, nincs összecszerűség. Kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Tata, Május 1. út 371. 3/12. szám alatti bérlakás pályázati kiírásáról** szóló határozati javaslatot,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **egyhangú 5 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete  
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának  
109/2024 (XII.11.) határozata  
a Tata, Május 1. út 371. 3/12. szám alatti bérlakás pályázati kiírásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára ***a Tata, Május 1. út 371. 3/12. szám alatti bérlakás pályázati kiírásáról*** szóló határozati javaslatot.

**Határidő:** 2024. december 18. kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán a bizottság elnöke

### **19. NAPIREND**

Komárom-Esztergom Vármegyei Főügyészség kérelmével kapcsolatos döntés meghozatala

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy a sürgősségi indítvánnyal a Főügyészség kérelmével kapcsolatos döntés meghozatala következik. Felkéri irodavezető urat, hogy adjon egy kis felvilágosítást az előterjesztésről, mert ez később jött be.

**d r. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** elmondja, hogy azzal kezdené, hogy ugye réges-régen működött valóban a Tatai Járási Ügyészség, az Agostyáni, 1-3 szám alatti ingatlanban. Onnan elköltöztek és az utóbbi időben egy szervezetátalakításon esik át maga az Ügyészség, aminek következtében a Tatai Járási Ügyészség, mint önálló ügyészség megszűnik, beolvad a Tatabányai Járási Ügyészségbe és oda is költöztek már át az ügyészek, onnan látják el a feladataikat. Viszont annak érdekében, mivel ugyanúgy az eljáró bíróság, a Tatai Járásbíróság lesz, hogy a tárgyalások előtt, után, közötti várakozások meglegyenek, illetve legyen egy ügyfélfogadó helyiségük, ezért fordultak kérelemmel az önkormányzathoz, hogy kvázi egy a,

ugyanabban az épületben, ahol korábban is működtek, ott egy irodát a részükre biztosítson, ahol egyfajta kirendeltségként ezt az ügyfélfogadást, illetve az ügyészek várakozását két tárgyalás között megoldható legyen. Ezt kérte az ügyészség, most kérte, viszont kérte, hogy amennyiben van rá mód, ezt már január elsejétől szeretné igénybe venni, és ahhoz kapcsolódóan szeretne addig is ha a döntés megvan, elvégezni azokat a szükséges munkálatokat, amik kellenek ahhoz, hogy január másodikával a kirendeltség meg tudjon vele indulni.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** érdeklőik, hogy hogy áll, mert ugye ők költözni akartak, csak aztán még ez a beruházás nem kezdődött el, vagy ez a bíróság? Ja, csak most egy épületben van még akkor mindkettő.

**d r. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** elmondja, hogy igen most újra együtt.

**d r. H o r v á t h József jegyző** elmondja, hogy csak ebbe az egy irodába költöznének vissza, hogy legyen nekik helyük a tárgyaláshoz.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** érdeklődik van-e kérdés? Nincs. Egy határozati javaslat van, További hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Komárom-Esztergom Vármegyei Főügyészség bérleti kérelméről** szóló határozati javaslatot,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **egyhangú 5 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának**  
**110/2024 (XII.11.) határozata**  
**Komárom-Esztergom Vármegyei Főügyészség bérleti kérelméről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára **a Komárom-Esztergom Vármegyei Főügyészség bérleti kérelméről** szóló határozati javaslatot.

**Határidő:** 2024. december 18. kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán a bizottság elnöke

További kérdés, észrevétel, javaslat nem hangzik el, így **B o g l á r i Zoltán bizottsági elnök zárszavával** a bizottság a mai munkáját **18:15**-kor befejezi.

Kmf.

**B o g l á r i Zoltán**  
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság  
elnöke

**Könyves Gusztáv**  
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság  
jkv. hitelesítő, a bizottság tagja