

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága 2025. január 22-én 16:12 órakor a Városháza dísztermében (2890 Tata, Kossuth tér 1.) megtartott ülésén

Jelen vannak: Boglári Zoltán elnök
Szekeres Aliz elnökhelyettes
Könyves Gusztáv bizottsági tag
Kiss Tamás bizottsági tag
Juhász Tamás bizottsági tag

Tanácskozási joggal meghívást kapott:

Michl József polgármester
Kvittung Dániel alpolgármester
Dr. Szerencsi Richárd alpolgármester
Dr. Horváth József jegyző
Dr. Lantai Éva aljegyző
Bányai Tihamér képviselő
Gönczy Mihály képviselő
Hörömpöli Éva képviselő
Komondi Ágnes képviselő
Robozné Schönfeld Zsuzsanna
Szalay Ildikó képviselő
Stamler Jánosné könyvvizsgáló

A hivatal részéről jelen van:

Dr. Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető
Szabó Péter polgármesteri kabinetvezető
Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Takács Zoltán személyügyi referens
Csicsai Frigyes főkertész

Az ülésen a meghívottak közül megjelent: a mellékelt jelenléti íven szereplők.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke tisztelettel és szeretettel köszönt mindenkit. Tata Város Önkormányzatának Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságán. Megállapítja, hogy a mai ülésnek a bizottsági

tagjai közül mind az 5 fő megjelent, így teljes létszámban határozatképesek. Jegyzőkönyv hitelesítőnek javasolja Kiss Tamást, elfogadja-e a jelölést? Kéri, hogy erősítsék meg egy szavazással.

A javaslattal a bizottság 5 tagjából, **egyhangú 5 igen szavazattal egyetért** és következő határozza meg:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
1/2025.(I.22.) határozata
jegyzőkönyv hitelesítőjének kijelöléséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága a mai ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítőnek **Kiss Tamás bizottsági tagot bízza meg.**

Határidő: azonnal

Felelős: Boglári Zoltán elnök

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy az előzetesen kiadott napirendi pontokban 5 napirendi pont szerepelt, ehhez érkezett 2 sürgősségi, az egyik a Fényes-fürdő szauna hasznosítása, a másik pedig a Városgazda Közhasznúsági megállapodás módosítása. Ezekről egyenként kell dönteni ugye, hogy fölveszik-e? Van-e még ezen napirendi pontokon kívül valakinek javaslata napirendre? Szót ad Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag köszöni a szót. Elmondja, hogy részéről lenne. Van egy előterjesztés, amit a polgármester úr nem fogadott be, úgyhogy bekerült a meghívón nem szereplő előterjesztések közé, és abból az egyik érinti a pénzügyi bizottságot is, mint véleményezőt. Ezt szeretné, ha napirendi pontra kerülne. SZMSZ módosítással kapcsolatos, a másiktól visszalépett, és tisztában van azzal, hogy a jegyző úr jogszabály aggályokat fogalmazott meg az előterjesztéssel kapcsolatosan, különös tekintettel az Önkormányzati Törvény alpolgármesterekre vonatkozó rendelkezésére. Véleménye szerint az SZMSZ módosításának joga, a képviselő-testület hatáskörébe tartozik, és az általa javasolt módosítás nem mond ellent sem az Önkormányzati Törvény, sem más magasabb szintű jogszabályi rendelkezéseknek. Illetve hát nyilván mint ilyen előterjesztés, hogy ez az önkormányzat költségvetési egyensúlyának javítása érdekében, majd az önkormányzati struktúra egyszerűsítése és hatékonyságának növelése érdekében nyújtotta be. Tehát ilyen formán azt gondolja, hogy aktuális és érdemes megtárgyalásra a javaslat. Természetesen elfogadta a jegyző úrnak az aggályait, azt gondolja, hogy azért ez még jogi értelmezést igényel. Várják az állásfoglalásokat, addig is érdemes róla tárgyalni.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke köszöni szépen a részletes felvezetést. Akkor először a Fényes-fürdőről kéri, hogy döntsenek. **S z a v a z á s r a bocsátja a Tata, Fényes-fürdőn lévő szauna épület jövőbeni hasznosításáról** szóló előterjesztés napirendre vételét,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **egyhangú 5 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
2/2025 (I.22.) határozata
Tata, Fényes-fürdőn lévő szauna épület jövőbeni hasznosításáról szóló előterjesztés
napirendre vételéről

Tata Város Önkormányzati Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága az előterjesztést **sürgősséggel napirendre veszik.**

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke s z a v a z á s r a bocsátja a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel kötött közhasznúsági megállapodás módosításáról szóló előterjesztés napirendre vételét,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **egyhangú 5 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
3/2025 (I.22.) határozata**

**A Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel kötött közhasznúsági megállapodás módosításáról
szóló előterjesztés napirendre vételéről**

Tata Város Önkormányzati Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága az előterjesztést **sürgősséggel napirendre veszik.**

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke szót ad a jegyző úrnak.

d r. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy ugye a tisztelt bizottság a napirendre vételt is el tudja dönteni, tehát még egyszer elmondja a törvényességi aggályát és gyakorlatilag jelzi, hogy a jelenlegi formájában megítélése szerint az előterjesztés törvénysértő, vagy jogszabálysértő. Éppen ezért javasolja a tisztelt bizottságnak, hogy ne tárgyalja, de természetesen ha napirendre veszi, megtárgyalja, attól függetlenül a véleményét fönn fogja tartani. Tehát a legfontosabb, hogy a Könyves Gusztáv által megtett javaslat ugye SZMSZ módosításról szól, ami SZMSZ módosítás, akkor így pontosítom, miután az előző, tehát a humán bizottságon ugye a polémia közben egy kicsit más kérdést is feltett még Könyves Gusztáv, amire egyébként ugyanúgy írásba fog neki állásfoglalást küldeni, ahogy ígérte. Tehát ekkor onnét indítok. Tehát önmagába SZMSZ módosításra természetesen a testület jogosult. Ez nem kérdés. Abban a kérdéskörben, ami az SZMSZ módosítás, amire irányul az SZMSZ módosítás, abban is módosíthatja egyébként a testület, ha emögött nem lenne már meglévő olyan személyi döntés, amelyet ez érint. Tehát úgy fogalmazok, ha nem lenne betöltve jelen pillanatba egy társadalmi megbízatású alpolgármesteri tisztség, függetlenül attól, hogy benne van az SZMSZ-ben ennek a megfogalmazása, akkor azt mondom, hogy semmi aggály, hisz akkor magában csak az SZMSZ-t kell módosítani, de jelen pillanatban van betöltött társadalmi megbízatású alpolgármesteri tisztség. Ilyen értelemben viszont már az SZMSZ módosítása szemben áll azzal, amilyen döntést hozott a testület, vagyis megválasztott egy ilyen tisztségviselőt. És akkor itt nem akarja teljesen megismételni az első bizottságon elhangzottakat, de elmondja, hogy azért okozna ez a módosítás törvénysértő helyzetet, mert az megválasztott alpolgármesterek létrejött közjogi tisztségeket jelentenek jelen pillanatban. Az alpolgármester jogai és kötelezettségei a megválasztásával keletkeznek és a megbízatás megszűnésével szűnnek meg, tehát másképp nem lehet megszüntetni. És az alpolgármesteri tisztség megszűnése 3 típusú, az egyik, hogy lejár a ciklus, a másik, hogy bizonyos összeférhetlenségi vagy jogszabályi módon, bírósági, egyéb úton ellehetetlenül a feladat ellátása, de itt a 3. a legfontosabb, és erre vonatkozó, hogy „ha a képviselő-testület a polgármester javaslatára titkos szavazással minősített többséggel megbízatását visszavonja”. Tehát gyakorlatilag a megválasztott alpolgármesterek esetében csak a polgármester tud beterjeszteni javaslatot. Igaz, hogy indirekt a javaslat egy SZMSZ módosításon keresztül, de még annak az indoklásában is benne van, hogy melyik alpolgármesterre vonatkozik, hisz egyértelmű, hogy van megválasztott, tehát Szerencsi Richárdról van szó, és a határozati javaslat meg végképp nem foglalkozik azzal, hogy egyébként akkor mi lesz Szerencsi Richárddal? Tehát van egy megválasztott társadalmi megbízatású alpolgármester, majd kihúzzuk alóla az SZMSZ-nek a szabályát, ami alapján létesült az ő státusza, közjogi tisztsége. Tehát gyakorlatilag nem ad választ erre és nem is adhat választ, mert képviselő ilyen nem javasolhat. Tehát ezért tartom fenn, hogy törvényességi észrevételt tesz most tisztelt bizottság felé, hogy nem tárgyalható, bocsánat, tárgyalni tárgyalhatja a bizottság, ezt ne mondjam, azt a döntést nem lehet meghozni, amit ez az előterjesztés tartalmaz. Köszöni szépen.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke köszöni szépen a kiegészítést, akkor kéri, hogy döntsenek erről a napirendre vételéről, majd **s z a v a z á s r a bocsátja** az *Előterjesztés SZMSZ módosítására a társadalmi megbízású alpolgármesteri tisztség megszüntetéséről* szóló javaslat napirendre vételét,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **1 igen, 2 nem, 2 tartózkodás szavazattal nem ért egyet** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
4/2025 (I.22.) határozata
Előterjesztés SZMSZ módosítására a társadalmi megbízású alpolgármesteri tisztség megszüntetéséről című előterjesztés napirendre vételéről

Tata Város Önkormányzati Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága az előterjesztést **nem veszi napirendre.**

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy még annyi kérdése lenne, hogy van-e a napirendekhez meghívottak közül valaki jelen? Úgy tudja, hogy Pálházy Nándor a Városkaputól jelen van. Más nincs. Akkor az a javaslata lenne, hogy a Fényes-fürdő legyen az első napirendi pont. Tehát egyes a szaunával kapcsolatos, utána akkor az 5 eredeti és még van a Városgazdával kapcsolatos és van egy zárt ülés. Amennyiben más kiegészítés, észrevétel nincs, javaslatot tesz az előzetesen megküldött I/8-2/2025. számú írásos meghívón szereplő és kiosztott napirend megtárgyalására az alábbiak szerint.

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a mai ülésén az előzetesen megküldött I/8-2/2025. számú írásos meghívón szereplő napirendeket tárgyalja meg az elhangzott módosításokkal, az alábbiak szerint:

1. Tata, Fényes-fürdőn lévő szauna épület jövőbeni hasznosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Meghívott: Pálházy Nándor a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója
2. Az önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok vezetői tisztségviselőinek pályázati kiírásáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Takács Zoltán személyügyi referens
3. A Tata, Kocsi utca 44. szám alatti ingatlanban lévő tulajdoni hányadot érintő elővásárlási jog gyakorlásáról szóló döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
4. Városi parkolási rendszerrel kapcsolatos megvalósíthatósági tanulmány elkészítése
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Dr. Horváth József jegyző
5. I.) Tata Város Önkormányzatának tulajdonában lévő erdőtagok megújításra irányuló erdőgazdálkodási tanulmány elkészítése
II.) Tata Város Önkormányzatának tulajdonában lévő Fekete út menti erdőtagok balesetmentesítésére vonatkozó döntéshozatal

Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Irodavezető
Csicsai Frigyes Főkertész

6. A. Tájékoztató az Európai Unió pályázatairól és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról
B. Tájékoztató a HUSK -2302/2.4/130 – Helyi örökség megőrzése Eszterházy örökség pályázat keretében bonyolított restaurátor kiválasztási eljárásról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
7. A Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel kötött közhasznúsági megállapodás módosítása (I. olvasat)
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Meghívott: Babos László, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója
8. Volt bérlő tulajdonában álló ingatlanok hatósági úton történő értékesítéséről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

mellyel a bizottság 5 tagjából, **egyhangú 5 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
5/2025 (I.22.) határozata
a bizottság 2025. január 22-i ülésének napirendjéről

Tata Város Önkormányzati Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága a 2025. január 22-i ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

1. Tata, Fényes-fürdőn lévő szauna épület jövőbeni hasznosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Meghívott: Pálházy Nándor a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója
2. Az önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok vezetői tisztségviselőinek pályázati kiírásáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Takács Zoltán személyügyi referens
3. A Tata, Kocsi utca 44. szám alatti ingatlanban lévő tulajdoni hányadot érintő elővásárlási jog gyakorlásáról szóló döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
4. Városi parkolási rendszerrel kapcsolatos megvalósíthatósági tanulmány elkészítése
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Dr. Horváth József jegyző

5. I.) Tata Város Önkormányzatának tulajdonában lévő erdőtagok megújításra irányuló erdőgazdálkodási tanulmány elkészítése
II.) Tata Város Önkormányzatának tulajdonában lévő Fekete út menti erdőtagok balesetmentesítésére vonatkozó döntéshozatal
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Irodavezető
Csicsai Frigyes Főkertész
6. A. Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról
B. Tájékoztató a HUSK -2302/2.4/130 – Helyi örökség megőrzése Eszterházy örökség pályázat keretében bonyolított restaurátor kiválasztási eljárásról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
7. A Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel kötött közhasznúsági megállapodás módosítása (I. olvasat)
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Meghívott: Babos László, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója
8. Volt bérlő tulajdonában álló ingatlanok hatósági úton történő értékesítéséről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

1. NAPIREND

Tata, Fényes-fürdőn lévő szauna épület jövőbeni hasznosításáról.

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Pálházy Nándor a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy első napirendi pontként a Fényes-fürdő szauna hasznosításával kapcsolatos előterjesztés. Köszönti Pálházy Nándor urat, a Városkapu Zrt. ügyvezetőjét. Kérdezi az előterjesztő részéről, polgármester urat, van-e kiegészítése ehhez. Nincs, ügyvezető úrnak van-e hozzá esetleg kiegészítése? Nincsen. További kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a** bocsátja a *Tata, Fényes-fürdőn lévő szauna épület hasznosításáról* szóló határozati javaslatot,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **2 igen, 3 tartózkodás szavazattal nem ért egyet** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
6/2025 (I.22.) határozata
A Tata, Fényes-fürdőn lévő szauna épület hasznosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága **nem javasolja** elfogadásra a képviselő-testület számára, hogy **A Tata, Fényes-fürdőn lévő szauna épület hasznosításáról** szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2025. január 29. kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

2. NAPIREND

Az önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok vezetői tisztségviselőinek pályázati kiírásáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Takács Zoltán személyügyi referens

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy 2. napirendi pont, az önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok vezető tisztségviselőjének pályázatáról szóló előterjesztés. Kérdezi előterjesztőként polgármester urat, kívánja-e kiegészíteni?

M i c h l József polgármester elmondja, hogy már a két bizottság megtárgyalta és azért gondolta, hogy nem húzza már tovább az időt. Annyit mondana csak el képviselő úrnak, illetve bizottsági tagok kedvéért, mindegyik bizottságban sok kérdés, javaslat merült föl. Kicsit összegezve ezt, fölmerült az, hogy kössék-e nyelvtudáshoz a tisztség betöltését a Városkapu esetében, a többinél nem javasolta Komondi Ágnes. Azon volt vita még, hogy a vezetői tapasztalat, illetve a felsőfokú végzettség bármelyik területet érintően mennyire érdekes. A felsőfokú végzettség különösen Városgazdánál merült föl, hogy biztosan kell-e felsőfokú végzettsége legyen a Városgazda ügyvezetőjének, illetve azt kérték még a bizottságok, hogy a meghirdetést több helyen is tegyék meg. Ezt eleve is így gondolták, de egyet muszáj mindig beírni a pályázatba, az a város hivatalos felülete, a tata.hu, de a Facebookon, a Tatai TV-be mindenképpen fogjuk hirdetni. Azt mondta a többi bizottságban, hogy ahol fizetni kell a hirdetésért, ott nem szokták hirdetni, de egyébként a cégeknek van lehetőségük, természetesen magának a cégnek is hirdetni ezt a lehetőséget. A felsorolt javaslatokra vonatkozóan azt az ígéretet tette, hogy a testületi ülésre úgy terjeszti elő, hogy A. és B. variációkat tesznek azokra a pontokra, ahol volt javaslat másfajta megoldásra. Ilyen például ez, hogy felsőfokú végzettség, vagy középfokú, és akkor a testületi ülésen hozunk erre véglegesen döntést, illetve ha lesz még a képviselőknek javaslatuk, akkor azt pedig módosító indítványként benyújthatják a testületi ülésig. Köszönöm elnök úr,

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy köszöni szépen a kiegészítést. A megbízási díjak tekintetében volt-e eltérő javaslat?

M i c h l József polgármester elmondja, hogy ugyanez érvényes arra is. Igen, köszöni szépen, elnézést kér, csak azt nem írta föl ebbe a sorrendbe, ott pedig az a megoldás fogalmazódott meg, hogy, ne írjanak be konkrét összeget, hanem a bérmegegyezős szerinti szövegezést tegyék be, tehát hogy hallgassák, kérjék be a bérigényt a pályázathoz, és bértárgyaláson döntsenek arról, hogy ki milyen összegű bért kap. Ezzel együtt ez is szintén ebbe az A., B. variációba fog bekerülni. Tehát fönntartja azt is, hogy kipontozzák és várja a javaslatokat, hogy konkrét összeget írják be, vagy pedig ezt a Könyves Gusztáv javasolta ezt a bértárgyalásos megoldást, vagy a bérigényét jelezze az illető, és akkor arról tárgyaljanak.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke szót ad képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy csak annyit a pontosítás kedvéért, hogy egy kicsit a szavazás háttérét megvilágítsa, ugye pontosan arról volt szó, amit a polgármester úr is elmondott, hogy az elmúlt két bizottsági ülésen megállapításra került, hogy lesznek kiegészítések, aminek egy részét a polgármester úr azt mondta, hogy már be is fogadja és annak fényébe kerül előterjesztésre a testületi ülésre. Nyilván voltak még vitás kérdések, amik szövegszerű formában

megküldésre kerülnek, úgyhogy éppen ezért, mivel a módosításokat a jelen indítvány még nem tartalmazza, nem is tartalmazhatja, ezért ebben a formában nem javasolja elfogadni. Köszöni.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy jól ha érti, korábbi bizottsági üléseken, vagy ezt megelőző bizottsági ülésen voltak javaslatok, egy részét polgármester úr befogadta, egyes javaslatok tekintetében pedig A., B. verziók lesznek még. És ezért jó, mert ugye úgy is fölteheti a kérdést, hogy a korábbiakban bevett, vagy polgármester úr által befogadott javaslatokkal, plusz amiket most itt említett, azzal is megszavazhatják, vagy akkor most azt mondja, hogy akkor most nem jó. További kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetői tisztségének betöltésére pályázat kiírásáról** szóló határozati javaslatot,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **4 igen és 1 nem** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
7/2025 (I.22.) határozata
A Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetői tisztségének betöltésére pályázat kiírásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága *elfogadásra* javasolja a képviselő-testület számára *a Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetői tisztségének betöltésére pályázat kiírásáról* szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2025. január 29. kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke s z a v a z á s r a bocsátja A Tatai Rend-ház Nkft. ügyvezetői tisztségének betöltésére pályázat kiírásáról szóló határozati javaslatot,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **4 igen és 1 nem** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
8/2025 (I.22.) határozata
A Tatai Rend-ház Nkft. ügyvezetői tisztségének betöltésére pályázat kiírásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága *elfogadásra* javasolja a képviselő-testület számára *A Tatai Rend-ház Nkft. ügyvezetői tisztségének betöltésére pályázat kiírásáról* szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2025. január 29. kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke s z a v a z á s r a bocsátja A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatói tisztségének betöltésére pályázat kiírásáról szóló határozati javaslatot,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **4 igen és 1 nem** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
9/2025 (I.22.) határozata
A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatói tisztségének betöltésére pályázat kiírásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága *elfogadásra* javasolja a képviselő-testület számára *A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatói tisztségének betöltésére pályázat kiírásáról* szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2025. január 29. kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke s z a v a z á s r a bocsátja *A Tatai Városgazda Nkft. ügyvezetői tisztségének betöltésére pályázat kiírásáról* szóló határozati javaslatot,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **4 igen és 1 nem** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
10/2025 (I.22.) határozata

A Tatai Városgazda Nkft. ügyvezetői tisztségének betöltésére pályázat kiírásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága *elfogadásra* javasolja a képviselő-testület számára *A Tatai Városgazda Nkft. ügyvezetői tisztségének betöltésére pályázat kiírásáról* szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2025. január 29. kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

3. N A P I R E N D

A Tata, Kocsi utca 44. szám alatti ingatlanban lévő tulajdoni hányadot érintő elővásárlási jog gyakorlásáról szóló döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy a következő napirendi pont a Kocsi utca 44. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos elővásárlási jog előterjesztése. Kérdezi előterjesztőként polgármester urat, van-e kiegészítése?

M i c h l József polgármester elmondja, hogy nem javasolja, hogy ennek az ingatlan az elővásárlásáról döntsenek, tehát az a javaslata, hogy ne vásárolják meg.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke érdeklődik, hogy van-e kérdés a bizottság részéről? Neki lenne annyi, hogy ez volt már talán más hasonló napirendnél is előjött, hogy volt egy rendkívüli bizottsági ülés még az elmúlt ciklusban, amin végigvették ezeket a lakásokat, hogy ez a lakás szerepelt-e közte és hogyha igen, akkor ott állapítottak-e meg valamilyen minőséget erre a lakásra, vagy ebbe az udvarba.

d r. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, hogy igen szóba került és ez is kijelölésre került, hogyha onnan a albérlőt sikerül átköltöztetni, kiköltöztetni, akkor a korábbi testületnek a döntése az volt, hogy ez is kerüljön értékesítésre az ezzel kapcsolatos tájékoztató anyag az előterjesztés 2. oldal utolsó előtti bekezdésében benne van. Tehát ez is értékesítésre kijelölt. Az ebben az ingatlanban lévő önkormányzati tulajdoni hányad.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke érdeklődik, hogy van-e hozzászólás, kiegészítés? További kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** *A Tata, Kocsi utca 44. szám alatti ingatlanban lévő tulajdoni hányadot érintő elővásárlási jog gyakorlásáról* szóló határozati javaslatot,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **egyhangú 5 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
11/2025 (I.22.) határozata

A Tata, Kocsi utca 44. szám alatti ingatlanban lévő tulajdoni hányadot érintő elővásárlási jog gyakorlásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága *elfogadásra* javasolja a képviselő-testület számára *A Tata, Kocsi utca 44. szám alatti ingatlanban lévő tulajdoni hányadot érintő elővásárlási jog gyakorlásáról* szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2025. január 29. kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

4. NAPIREND

Városi parkolási rendszerrel kapcsolatos megvalósíthatósági tanulmány elkészítése

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Dr. Horváth József jegyző

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy a következő napirendi pont a városi parkolási rendszerrel kapcsolatos előterjesztés. Kérdezi az előterjesztőt, van-e kiegészítés? Nincsen, van-e kérdés a bizottság részéről. Ugye itt egyben kell érteni a korábbi tanulmánynak és akkor így lépi át ezt a 20 milliós küszöböt. Ez egy fontos állomása a parkolási kérdéskörnek. Ugye igazából ez volt itt a lényegi kérdés. de van-e még kérdés ehhez kapcsolódóan, hozzászólás? További kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** *A városi parkolási rendszerrel kapcsolatos megvalósíthatósági tanulmány elkészítéséről* szóló határozati javaslatot,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **egyhangú 5 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
12/2025 (I.22.) határozata

A városi parkolási rendszerrel kapcsolatos megvalósíthatósági tanulmány elkészítéséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága *elfogadásra* javasolja a képviselő-testület számára *A városi parkolási rendszerrel kapcsolatos megvalósíthatósági tanulmány elkészítéséről* szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2025. január 29. kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

5. NAPIREND

I.) Tata Város Önkormányzatának tulajdonában lévő erdőtagok megújításra irányuló erdőgazdálkodási tanulmány elkészítése

II.) Tata Város Önkormányzatának tulajdonában lévő Fekete út menti erdőtagok balesetmentesítésére vonatkozó döntéshozatal

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Irodavezető
Csicsai Frigyes Főkertész

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy az eredetileg kiírt 4. napirendi pont következik. Erdő erdőgazdálkodási tanulmány és a Fekete út mentén a veszélyes fák kitermelésével kapcsolatos előterjesztés. Van-e az előterjesztőnek kiegészítése ezzel kapcsolatban?

M i c h l József polgármester elmondja, hogy elnök úrral történt egyeztetésükben, az a kérése, hogy a második részében az előterjesztésnek, ahol a Fekete út menti erdőmegújításról van szó és balesetmentesítésről, ott az a kérése, hogy a testületi ülésre és át is fogják írni a határozati javaslatot. Tehát hogy mind a 2 variációt pörgessék meg az ajánlatkérésbe. Tehát azt is, hogy valaki jelentkezik és kivágja és övé a fa és valamennyit fizet nekik, illetve másik variációt is, tehát mindegyikre kérjenek be ajánlatot, magyarul az A) és a B) variációra is. Tehát az a kérése, hogy ott egybe szavazzon a bizottság, amennyiben ezzel a javaslattal egyetért.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy lenne egy észrevétele, hogy egyrészt rendkívül rossz egészségi állapotban vannak ezek az erdők, másrészt óriási vessző, természetvédelmi szempontból nemkívánatos új úgynevezett invazív fajokkal fertőzöttek itt csak. Az óriási szó szerinte így nem jó, mert nyilván vannak köztük óriások is, de, de nem mindegyik az, tehát itt amilyen fajok előjöhettek, az az egyik ugye a bálványfa, a másik meg az ostorfa. Mindegyik ilyen közepes méretű fafaj. Egyébként a munka részekkel itt teljes mértékben azonosulni tud, illetve köszöni azt, hogy belekerült, hogy ugye tekintettel arra, hogy most nyilván a városi erdőkről van szó, de a téma azért magánerdőket, illetve más erdőgazdálkodókat is érinthet, hogyha tágabb perspektívába helyezzük, hogy a Soproni Egyetem is ugye egy szakaszában majd bevonásra kerül, ugye, mert nyilván itt valami tudományos szinten is majd meg kell, hozzá kell gondolni, illetve itt az első munkarész kapcsán itt is kerülnek be akkor ajánlatok, mert ugye magának ennek a tanulmánynak is ugye nyilván lesz költségvonzata? Csak itt ugye összességében nem szerepel még benne ajánlat, míg a 2. napirendi pontnak a vonatkozásában itt lenne kérdésem is, mert legalábbis én úgy vélelmezem, hogy mintha már lenne hozzá, vagy mögötte ajánlat is. Tehát ugye az egyik az A. pontnál ugye 500 forint per tonna áron kerülne ugye a szállító jegyenként ugye kifizetésre, míg a B. verziónál ugye ott meg 14.500 forint per köbméter összegről van ugye szó, de ugye ott csak a fakitermelés vonatkozásában, tehát, hogy itt már volt-e a ajánlatbekérés is ebben a szakaszban? Ez lenne az egyik kérdése. Tehát itt az A., B., vonatkozásában, vagy ezek tájékoztató jellegű adatok?

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, hogy tulajdonképpen ezek piaci árak. Ezek tájékoztató jellegű adatok, konkrét ajánlatkérés nem történt, csak nyilván a piac ismeretében ezeket azért beleírták a nagyságrendeknek a tájékoztatása céljából.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy még az lenne a kérdése, hogy az erdészeti hatóság felé már benyújtásra került a fakitermelési jegyzőkönyvek, mert ugye itt 2 dolog lehet, hogy vagy kérjék ugye a fakitermelésből való, tehát magát a fakitermelést a felsorolt erdőrészekre, vagy, vagy ők adnak ki egy elrendelő határozatot, hogy ez a határozat már megszületett-e vagy még folyamatban van?

C s i c s a i Frigyes, főkertész elmondja, hogy az elrendelő határozat folyamatban van. A fatömegbecslési jegyzőkönyveket elküldte a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságának, hogy az megkönnyíti a munkájukat, hogy egyáltalán engedélyezik, illetve jóváhagyják, ők áment adnak-e a beavatkozásra? Mivel Natura 2000-es illetve helyi védettségű erdőkről is vannak, vagy szó van, úgyhogy ez az ügymenet folyamatban. A héten ígérte az igazgatóság, hogy bejárja a területet a papíros alapú benyújtást követően, illetve vagy a fatömegbecslést követően, illetve a helyszínen megjelölt fákat megtekintik, ha és amennyiben van olyan kérdéses, ugyanakkor zömében invazív fafaj, ami problémát okoz, de ha esetlegesen természeti értéket képviselő, akár olyan idősebb példány van, ami, ami a helyi rovarvilágnak vagy egyéb ökoszisztémáknak előnyös, akkor azt megjegyzi, és azt nyilvánvalóan azt úgy fogják kezelni ők is, hogy az megmaradhasson, de összességében valószínűleg

kis túlzással az összes megjelölt fafaja az balesetveszélyes és gyakorlatilag invazívnak is mondható példány.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy lesz-e részükről erre fogadókészség, nyilván lesznek olyan pontok, ahol előírják, hogy ott valamilyen védett faj van és akkor a körül kéméletet írnak elő, ez lehetséges a magukkal ezekkel az összegekkel kapcsolatba, tehát mind az A, mind a B. résznek van ugye relevanciája, és igazából annyiban módosítana vagy hát ezt javasolja a bizottságnak, hogy vonják össze a kettőt, és mindegyik vonatkozásba kérjenek be ajánlatokat, csak azzal szeretné ezt magyarázni, hogy mindegyikbe van ráció, tehát az 500 forint per tonna és a 2. B.-ben is, hogy ugye az önkormányzat kifizeti ugye a fának a kitermelési költségeit, nyilván akkor ott rájön az, hogy be kell szállítani valami, mondjuk adott esetben a Városgazda telephelyére, ugye a depózásra kerül, és onnan kerül mondjuk akár szociális fa felhasználásra is. Viszont azzal a mondattal nem teljesen tud egyetérteni, hogy ez, ez igaz, hogy az önkormányzatnak fakeskedelmi jogosultsága nincs, ugye az EUTR bejelentés köteles, viszont ez arra vonatkozik, hogy ha mondjuk 3. féltől vesznek fát és azt szeretnék továbbadni, de az önkormányzat a saját maga által kitermelt fa, amivel erdőgazdálkodóként be vannak jelentve, értékesítheti a fát, másik 3. személynek csak mástól átvett faanyagot vagy megvásárolt faanyagot tovább értékesíteni, ahhoz viszont ugye külön be kéne jelentkezni a, az EUTR rendszerbe, tehát az, hogy a kitermelt hengeres faanyag, nyilván van költsége, hogy készleten tartani, de, de egy részét akár értékesíteni is lehet, hogyha mondjuk a szociális fára látjuk azt, hogy elég fedezet áll rendelkezésre. Tehát nem tudom, hogy ilyen irányú módosítást esetleg a szövegezésbe, azért azt javasolna, hogy ha szeretnének, akkor tudnak belőle értékesíteni is.

d r. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy köszöni az észrevételt, megnézik a jogszabályi háttérét és akkor ezt pontosítják, annak megfelelően a testületi kiküldésre vagy kibővítve magyarázattal, vagy pedig esetlegesen kimaradt belőle ez a megjegyzés, hogyha szükséges.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy egy kérdése van, hogy területileg, ha nézi, ez a Császár-kerti részt érinti, tehát ebben az a terület is benne van?

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, hogy a Fekete út és az Öreg-tó közötti, az az önkormányzati tulajdon. A Császár-kert az a kis Fácános-kert, igaz, arról beszélünk, akkor érinti az önkormányzati, ott van a határ, utána már a bejáratánál a Fácános-kertnek, az már nem önkormányzati, de a Császár-kertet akkor érinti, csak nem mindenütt önkormányzati tulajdon az.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy utánajárnak, tehát az ugye volt nem az önkormányzaté, ott történt egy fakivágás, egy irtás kvázi, amit ott rehabilitálni kellett volna, tehát volt egy ültetési kötelezettség, vagy eredeti állapot visszaállítására vonatkozó kötelezettség. Ez nem történt meg. Mindegy, érti, fölötté a kérdést, megválaszolták. Köszöni.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy pontosításként a mellékletben egyes számú melléklet a színek szerint van, hogy állami erdő, önkormányzat meg a magántulajdon, színek szerint az egész jól elhatárolja, és akkor a Császár-kert is pontosan ott van, tehát állami és önkormányzati erdők határolják. De egyébként most az előterjesztésnek a második része az ha jól érti, akkor a Fekete út melletti erdőknek a veszélyes fakitermelésére vonatkozik. És egyébként azt tudják, hogy körülbelül mekkora mennyiséget érintett a fakitermelési jegyzőkönyvek alapján?

C s i c s a i Frigyes, főkertész elmondja, hogy lehet hengeres fából olyan 350 erdei köbméter, és hogyha teljes mértékben darálásra kerül, akkor olyan 450 köbméternyi az ágfával együtt. Tehát viszonylag sok benne a vékony fa és azok közül is valamennyi akácfa van benne, de az összes többi puha fa. Tehát van nyár,- részben és bálványfa és zöld juhar a jelentős része. Tehát az benne van a

fakitermelési jegyzőkönyvbe, törzskörméterenként, hogy melyik mennyi, nagyságrendileg ilyen számok kerültek felvételezésre.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy csak a bizottságnak szeretné mondani, hogy indokolt az, hogy mind az A, mind a B rész vonatkozásában kérjenek be ajánlatokat, hiszen hogyha van hengeres megéri, hengeres faként méterbe, vagy 2 méterbe ugye készletre venni, míg ez a B rész, és akkor ott köbméter alapú az elszámolás, míg az A résznél a vállalkozó végzi el teljes mértékben magát a kitermelést, az aprítást, felkészítést, mindent, és akkor a végén, amikor már az erőműből, vagy ahova értékesített, ugye az aprítékot szállítójegy alapján történik az elszámolás. Tehát tulajdonképpen az A verzió ilyen értelemben egyszerűbb, egyszerűbb az ő szempontjukból, míg a B, ugye ott van ugye maga a kitermelési költség, a beszállítás költsége, és hát, de ott viszont nekik kell ugye értékesíteni a faanyagot. De arra kéri a tisztelt bizottságot, hogy ez alapján A, B részre is, tehát ne döntsünk, hogy csak az A. vagy csak a B., szerinte az önkormányzat szempontjából is ez jobb, hogyha mindegyik vonatkozásában kérjenek be ajánlatokat. És még egy kérdés itt a másik bizottsági ülésen fülelt, ugye talán a Ballabás úr részéről vetődött fel ugye a csemete, tehát a szaporítóanyagok a kérdése, ugye azt nem tudják pontosan, de majd nyilván ki fog derülni, hogy mekkora területet érint, és hogy ott lesz-e felújítási kötelezettség, és akkor ugye az alapján lehet majd ezt pontosan, de ez is jó lenne, ha a bevételi részét minél inkább úgymond növelni, hogy abból ugye lehetne visszaforgatni a csemeték vásárlására, tehát, hogy azt viszont, ezt úgymond a haszon került, tehát mondjuk faértékesítésből, vagy tonna per forintból visszajön, akkor azt ugye a csemetébe vissza lehet forgatni, illetve hát a felújítási munkákba. De ugye ez még kérdés, hogy majd a hatóságok, illetve a DINPI is ugye milyen fajokkal szeretne majd belevágni a felújításba. Hát nyilván van egy előírás is, de lehet, hogy azt mondják, hogy más fa fajokkal, illetve amit polgármester úr is említett, hogy ugye az út felé ne magasan növekvő fajok kerüljenek elültetésre, tehát itt a hálózatot is majd át kell gondolni, hogy milyen fajokkal történik. Van még esetleg kérdés, vagy észrevétel? Nincs, akkor erre szeretné kérni a bizottságot, hogy az A. B. részt vonják össze, és mindegyik tekintetbe legalább 3 ajánlatot kérjenek be, hogyha erre mód és lehetőség van. Most nem tudja, hogy jogi értelemben vissza kell kerülni a bizottság elé?

d r. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy ezt most előkészítik.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy az ajánlatbekérésről van szó. Csak akkor annyi, hogy ezt szövegszerűsítsék-e, hogy legalább 3 ajánlat?

d r. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy ez a beszerzési szabályzat alapján van.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy ebben a formában javasolja a döntésre. További kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a b o c s á t j a a T a t a V á r o s Ö n k o r m á n y z a t á n a k t u l a j d o n á b a n l é v ő e r d ő t a g o k m e g ú j í t á s r a í r á n y u l ó e r d ő g a z d á l k o d á s i t a n u l m á n y e l k é s z í t é s é r ő l** szóló határozati javaslatot,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **egyhangú 5 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
13/2025 (I.22.) határozata
a Tata Város Önkormányzatának tulajdonában lévő erdőtagok megújításra irányuló
erdőgazdálkodási tanulmány elkészítéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága *elfogadásra* javasolja a képviselő-testület számára *Tata Város Önkormányzatának tulajdonában lévő erdőtagok megújításra irányuló erdőgazdálkodási tanulmány elkészítéséről* szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2025. január 29. kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke s z a v a z á s r a bocsátja a Tata Város Önkormányzatának tulajdonában lévő Fekete út menti erdőtagok balesetmentesítéséről szóló határozati javaslatot,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **egyhangú 5 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
14/2025 (I.22.) határozata
Tata Város Önkormányzatának tulajdonában lévő Fekete út menti erdőtagok
balesetmentesítéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága *elfogadásra* javasolja a képviselő-testület számára *Tata Város Önkormányzatának tulajdonában lévő Fekete út menti erdőtagok balesetmentesítéséről* szóló határozati javaslatot *A és B variáció összevonásával*.

Határidő: 2025. január 29. kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

6. NAPIREND

A. Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról

B. Tájékoztató a HUSK -2302/2.4/130 – Helyi örökség megőrzése Eszterházy örökség pályázat keretében bonyolított restaurátor kiválasztási eljárásról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy a következő napirendi pont a Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról. Kérdezi az előterjesztőt, hogy van ehhez kapcsolódóan kiegészítés.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy csak nagyon röviden, a második fele az előterjesztésnek arról szól, hogy sikerült kiválasztani a szlovák-magyar határon átnyúló Interreges pályázatban az önkormányzat részére a kivitelezőjét, és az a kérése a tisztelt bizottsághoz, hogy a második határozati javaslatban már ezt értse be, hogy a Csontos Art Kft. nyerte el ezt a lehetőséget. A képviselő-testület elé ennél részletesebb előterjesztés kerül, hiszen ez most derült ki, hogy minden feltételnek ez a pályázó felel meg, és a döntés így megszülethetett. Erről jön majd be a testület elé egy részletesebb, ugye az előző bizottsági ülésen Könyves Gusztáv kérte, hogy szeretné látni a szerződést is, ez is ott van, és a kiválasztásnak a egyéb szempontjai vagy részletei.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy itt a kettes határozati javaslatnál meg kell nevezni akkor a nyertes ajánlatot is. Van egy kérdés a bizottság részéről? Szót ad Könyves képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy most az előző bizottsági üléseken elhangzottak alapján kicsit megindokolná a döntését, illetve akkor tájékoztatásul elmondja, hogy ott mi történt. Gyakorlatilag arról van szó, hogy a pályázattal kapcsolatosan még kiegészítő anyagok fognak bekerülni az előterjesztéshez, többek közt a pályázat értékelésével összefüggésben, illetve igen a

szerezés is, úgyhogy azt gondolja, hogy ezen oknál fogva, mivel ezek feltételei a megalapozott döntésnek, ebben a formában nem tudja elfogadni. Kiegészítésekkel pedig tárgyalják a testületi ülésen. Maga a beszámoló kapcsolatosan felmerültek részéről hiányosságok, illetve volt egy kérdés is, ami elhangzott, hogy készülnek-e a projektek kapcsán fenntarthatósági tanulmányok. Erre azt a választ kapta, hogy nem, tehát azt jelenti, hogy megvalósítanak egy projektet, az gyakorlatilag arról szól, hogy, lehetőségük van pályázni valamilyen beruházásra, azt megpályázzák, megépítik a projektet, viszont nincsen a fenntarthatóságról semmiféle tanulmány. Ugye a legtöbb pályázatnál elhangzott az 5 év, ennyi fenntartási kötelezettségük van, illetve az is, hogy a városnak valamilyen Kft.-je vagy valamilyen szerv át fogja ezt venni, aki felelős lesz érte. De itt azért lát némi hiányosságot, hogy akkor ezek a felelősök majd hogyan fognak tudni költségvetést tervezni, ha nem fogják tudni, hogy egyébként milyen fenntartási költségekkel járnak ezek a projektek a következő 5 évben. Illetve itt ugye amikor elhangzott a beszámoló, vagy olvasni lehet a beszámolóban, hogy milyen önerő van, milyen pályázati támogatás, összegzések nincsenek, illetve következtetések, illetve számára az se derül ki, hogy mi az, amiben esetleg a csúszás miatt plusz költség fog keletkezni, vagy annak a veszélye fennáll. Úgyhogy ezen oknál fogva azt elfogadni ebben a formában nem tudja.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke szót ad polgármester úrnak.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy csak hogy ne maradjon a levegőbe, a jegyzőkönyv miatt is reagál Könyves Gusztáv fölvetéseire. Ugye az előző bizottságokban is hasonlóan erről már beszéltek, tehát külön fenntartási tanulmánynak, szabálynak, anyagnak azért nem kell születnie, mert egyrészt a pályázat, ahogy jelezte, tartalmazza azt, hogy milyen indikátorokat kellett bevállalni, minden pályázatnál van valamifajta indikátorszám vagy szöveges megfogalmazás, amit vállalni kell, hogy na megcsinálják ezt a pályázatot, akkor ezeket fogják ezzel elérni, ezt kéri be a pályázat elbírálója részben, és utána ezt évente ellenőrzi is, tehát folyamatosan beszámolnak róla. Na most ebben az esetben külön ilyen fenntartási fenntartás tanulmányt azért se nagyon van értelme készíteni, mert itt restaurálnak olyan részeit az Angolkertnek, amelyeket régóta szerettek volna följújíteni. Most a fenntartási tanulmányba mondjuk az Angolkertben lévő műromokra vonatkozóan hát túl sok mindent, ennél többet nem lehet leírni, mint azt, hogy az Angolkertért felelős Városgazda, illetve Városkapu Zrt. amelyikek a karbantartását, az üzemeltetését végzik ennek a területnek például, azok logikusan, ahogy eddig is takarították, figyelték, vigyázták, javították a kisebb hibákat, ugyanezt kell a továbbiakban is elvégezni. Tehát erre vonatkozóan külön tanulmányt megrendelni vagy megfogalmazni nem látja nagyon értelmét, de a szak kollégák akár a Városgazdánál, akár itt a Hivatalban úgy ítélik meg, hogy ez egy olyan releváns dolog, ami nélkül nem tudják üzemeltetni az Angolkertet, akkor van értelme biztosan ezt elkészíteni. Ennyit szeretne reagálni erre a fölvetésére Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke szót ad Könyves Gusztávnak.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy annyit szeretne pontosan az ügyben, hogy most nem egy konkrét ügyről van szó, tehát nemcsak erről a restaurálásról van szó, ennek a fenntarthatósági tanulmányáról, vagy mondjuk úgy életciklusa alatt a költség vizsgálatról, hanem minden egyes más projekt, tehát amikor mondjuk egy csapadékvíz-elvezetésnél létesítenek új műtárgyat akár, vagy bármilyen fejlesztéseket, például bicikliutakat építenek, nyilván itt indikátoroknak meg kell felelni, ezeket ki is mutatják például egy útnál, gondolja, hogy ez milyen hozadéka van a közlekedésre, balesetvédelemre, stb., és nem is arra gondol, hogy itt feltétlenül meg kéne bízni drága pénzért külső szakértőket, erre kiváló szakemberek vannak, de azt gondolja, hogy azt azért tudniuk kellene, hogyha egy ilyen projektet terveznek, azon túl kéne látnunk, hogy kapunk 934.000.000 forintot, mondjuk a csapadékvíz-elvezetés fejlesztésére, ebből az önerő csak 20 %, de azt is látni kellene, minden egyes esetben, hogy ez milyen költségeket fog rájuk jelenteni, vagy milyen költséget fog rájuk róni legalább mondjuk a kötelezően előírt 5 évben pontosan azért, hogy akár a Városgazda például tudja, építeni plusz 5 kilométer bicikliutat, akkor az neki milyen költséggel fog járni. Annak a karbantartása, hogy nehogy véletlenül úgy járjanak, mint a Fényesen, hogy építettek egy kiváló minőségű utat, ami

tényleg elég hasznos is volt, csak rá 3, 4 évre már gyakorlatilag a természet kezdte visszavenni az aszfaltot és valószínűsítve azért, mer egyébként nem volt rá pénz, hogy nyírják a fűvet, vagy nem tudja miért, vagy ha eső kerteteket létesítenek, akkor azokkal kapcsolatosan is lesznek majd plusz költségek. Karbantartási, fűnyírási, egyéb, vagy akár a kavicspótlás. Hogyha építenek egy játszóteret Európai Uniós támogatásból, akkor ott évente lehet, hogy frissíteni kéne, fertőtleníteni a homokozót, arra is kéne költséget számolni. Ezt hiányolja egy picit. Nyilván valamiért eddig nem tartották fontosnak, ellenben viszont azt gondolja, hogy mégiscsak előjön, hogy szükséges lenne, mert vannak olyan mondjuk első körben nyereségesnek tűnő vagy jó ötletnek tűnő beruházásaink, amit később nem feltétlenül tudnak fönntartani, úgyhogy pusztán csak erről lenne szó.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke szót ad polgármester úrnak.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy csak azért reagál, hogy na tényleg elvárják ezt a szálát. Tehát minden egyes ilyen fejlesztésnek a karbantartása, üzemeltetése a következő időszakban abszolút természetesen működik annak a felelősnek a keze alatt, akire rábízják. Ugye nem a Hivatal az, amelyik ezeket az intézményeket, vagy ezeket az ingatlanokat, ezeket a fejlesztéseket napi feladatként kezeli, hanem rábízják valamelyik intézményre, vagy pedig cégre és ők ezt elvégzik. A költségvetésbe minden esztendőben bekerülnek azok a karbantartási költségek, amelyek az adott ingatlanra, vagy az adott fejlesztésre vonatkoznak, vagy a cég tervezi be a saját költségvetésébe és az üzleti tervébe ezeket a feladatokat. Az, hogy most még egy iratot gyártsunk, amelyikbe így ezt külön is leírjuk, ezt eddig nem tartották fontosnak, de szerinte van értelme ezen gondolkodni, de hogy emiatt az élet nem állt meg, és ez miatt, ezért, mert nem volt ilyen tanulmánya az adott projektnek, ez miatt egyetlen projekt se ment tönkre és ez miatt egyetlen projekt sem szenvedett kárt az elmúlt időszakban tudomása szerint. Úgyhogy ilyen szempontból szerinte ez rendben van. A Fényesen való aszfalt gazosodásnak nem tudja ott mire gondolt Könyves Gusztáv, mert ilyen nem történt, vagy nem tud róla, hogy projektből megépített útszakasz ilyen módon ment volna tönkre, de ha majd segít, akkor arra is tud külön reagálni.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke érdeklődik, hogy van-e további hozzászólás? További kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja az Európai Uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló beszámoló elfogadásáról** szóló határozati javaslatot,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **4 igen, 1 nem szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
15/2025 (I.22.) határozata

az Európai Uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló beszámoló elfogadásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra** javasolja a képviselő-testület számára **az Európai Uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló beszámoló elfogadásáról** szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2025. január 29. kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke s z a v a z á s r a bocsátja a HUSK -2302/2.4/130 – Helyi örökség megőrzése Eszterházy örökség pályázat keretében bonyolított restaurátor kiválasztási eljárásról szóló határozati javaslatot,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **4 igen, 1 nem szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
16/2025 (I.22.) határozata

a HUSK -2302/2.4/130 – Helyi örökség megőrzése Eszterházy örökség pályázat keretében bonyolított restaurátor kiválasztási eljárásról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága *elfogadásra* javasolja a képviselő-testület számára *a HUSK -2302/2.4/130 – Helyi örökség megőrzése Eszterházy örökség pályázat keretében bonyolított restaurátor kiválasztási eljárásról* szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2025. január 29. kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

7. NAPIREND

Tárgy: A Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel kötött közhasznúsági megállapodás módosítása (I. olvasat)

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Babos László, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy a következő napirendi pont a felvett sürgősségi, a Városgazda közhasznúsági megállapodással kapcsolatos előterjesztés. Kérdezi az előterjesztőt, hogy van-e ezzel kapcsolatban kiegészítés polgármester úrnak? Van-e kérdés? Részéről lenne egy kérdése, ezt lehet, hogy már korábban föltette, hogy egyébként nem biztos, hogy helyes formában tette föl akkor a kérdést, de a sürgősséget az indokolja, hogy a módosítások, tehát a szerződésbe bekerült módosítások, tehát most ez, ez indokolja akkor a sürgősséget, vagy más oka van már? Ezt így nem, én nem teljesen értem.

d r. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy nem, a sürgősséget az indokolja, hogy hétfőn tudtuk megküldeni, és ezért csak sürgősséggel lehet tárgyalni, annak pedig egész egyszerűen munkaszervezési oka volt, hogy nem voltak képesek ennyi előterjesztést pénteken elküldeni. Ez nagyon egyszerű, ezért sürgősségi.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy érti csak felügyelőbizottsági ülésen volt egy ilyen kérdés, hogy ha ugye módosítások történnek a megállapodásba, akkor nem veszélyezteti-e, ez még ugye decemberi felügyelőbizottsági ülésről beszél egyébként maga a jegyzőkönyv nyilvános, tehát bárki megnézheti, hogy ott vélelmezte a bizottság, hogy nem veszélyezteti-e akkor még a Városgazdának az idej indulását.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy csak maga miatt, hogy tisztázzák, mert elhangzott, hogy az első olvasat, ugye, tehát erre nem is szavaznak, ez egy első olvasat számára. Ez akkor azt jelenti, hogy ja, ez az egyeztetés. Tehát most megkezdik az egyeztetést, megkapták az anyagot, már csak az is, mert ugye ez már múlt évben téma volt, ezzel kapcsolatban meg is tették a javaslataikat, amivel számára úgy tűnik, hogy volt némi félreértés. Nem ugyanazt értik mondjuk a rendkívüli események kezelése és tartalékok képzése alatt, mint ahogy nem ugyanazt értik mondjuk a 3-as számú melléklet esetébe a részletes teljesítési indikátorunk alatt sem. Úgyhogy ezt most úgy is értelmezte, hogy akkor most egyeztetnek, nyilván ezt átolvasták és majd megteszik a javaslataikat, szövegszerű bedolgozás formájában.

d r. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, hogy elfogadásra került a decemberi testületi döntés, ugye abban az van, hogy ugye most első olvasatban tárgyalja a képviselő-testület az ott kompromisszumosan megszületett megállapodás-tervezetet küldjük meg a Támogatás Vizsgáló Iroda részére és az fog utána visszajönni vagy a februári testületi ülésre, vagy ha a költségvetés is összeállna akkor februári testületi ülésre, ahol már az elfogadásra kerülne sor, ahogy a decemberi előterjesztésben is írták, szükség van a TVI. hozzájárulására. Most a TVI. hozzájárulásának kiadását követően, hogyha a megállapodás tartalmán módosítanak, az azt vonja maga után, hogy akkor ismételtén meg kell küldeni a TVI.-nek. Tehát azért szedték most ki ilyen kétkörössé, hogy most akkor a testület megtárgyalja, ha van módosítás, akkor azt most fogalmazza meg a képviselő-testület és az így véglegesített megállapodástervezetet küldjék meg a TVI.-nek.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja hogy, tehát ugye ebben tételesen ebbe a megállapodásba ugye ott vannak a díjtételek, tehát ugye hozzá van rendelve, és mivel még nincs elfogadva, így vélelmezték, hogy ezért volt ez a kérdés, hogy nem-e veszélyezteteti, de akkor van egy indulás, amivel ők el tudnak indulni, de mer itt ugye nevesítve van, hogy városi közutak karbantartása, ez és ez a tétel van ebbe a megállapodásba. Ez volt a félelme a Felügyelőbizottságnak, hogy ugye több kör, több módosítások is voltak, ami persze önmagában nem baj, csak hogy megy ezen a több körön és akkor az indulás nem-e kerül így veszélybe, ezek a kiírt egyes pontonként beírt tételek, ugye itt vannak benne tételek.

d r. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, hogy igen, tehát, hogy a decemberi ülésre is azért kellett behozni, hogy a közhasznúsági megállapodást részben lejárt a korábbié, részben pedig mindenképp dönteni kellett az idei évi működési támogatásának a finanszírozásáról. Figyelemmel arra, hogy még nincs az önkormányzatnak 2025. évi költségvetése, így az Államháztartásról szóló törvény 25. § (1) egy bekezdése alapján a 2024. évi költségvetésben biztosított összegeknek az egy tizenkettédét tudják átadni. De ahhoz hogy ezt át tudják adni, ehhez kellett ez az új közhasznúsági megállapodást, amit decemberben a képviselő-testület elfogadott, hatályba lépett, a felek között aláírásra került és hatályba lépett, tehát az jelenleg biztosítja a Kft.-nek a finanszírozását, de mivel a decemberiben a másik oldalon a képviselő-testület részéről az hangzott el, hogy bizonyos pontokban egészüljön ki a közhasznúsági megállapodás, annak az első tervezetét, tehát az egy pont nullát most visszahozták a képviselő, vagy most a bizottság és jövő héten a képviselő-testület elé, de maga az alapmegállapodás az most megy, és ez alapján biztosította a Kft.-nek a finanszírozása.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke szót ad polgármester úrnak.

M i c h l József polgármester azt szeretné mondani, hogy az előző bizottságon itt volt Babos László ügyvezető úr is, és tett több észrevételt, javaslatot is, tehát mindenképpen kérem, hogy Zsolt, az ő általa elmondottakat is vizsgálják meg, hogy azokból mi az, ami még beemelhető a testületi ülésre. És akkor, ha van olyan, amit van értelme átírni vagy kivenni, akkor azt valóban tegyék meg, és akkor várja a képviselőtársainak a javaslatait, hogy a tényleg a legjobb variációval tudjanak aztán jövő héten véglegesíteni. Azt akkor, ha jól értette elküldik a TVI.-nek, ő rábólint és akkor februárba tudnak róla szavazni is, már ugyanarról a szövegről.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja hogy, fél füllel volt itt a még az előző bizottsági ülés végén, hallotta az ügyvezető urat és pont valamelyik módosítással kapcsolatban is volt ilyen jellegű észrevétele. Szót ad Könyves képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy ők nem szavaznak, ezért vissza is vonta, de akkor, ha már megkapta a szót, elmondja, hogy valóban ráerősítene, hogy a Vass Laci is elmondta a véleményét, meg kicsit így számára fura, hogy már az elkészült anyag után mondja el a véleményét,

talán bevonhatták volna korábban is, illetve nyilván, mivel lesz még módosítási javaslat, ezért mondaná, hogy nem javasolja ebben a formában elfogadni, de mivel nem szavaznak, ezért irreleváns.

d r. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, hogy amiket elmondott, az alapvetően a költségoldalt érinti. Jelenleg ugye a költség oldalról ez a megállapodás ugye nem tud szólni, tekintettel arra, hogy a 2025. évi költségvetés számai még nem ismertek. Tehát ugye ebből kifolyólag azok elsősorban arra vonatkoztak, azt jelenleg ebben a formájában nem tudja ez a megállapodás kezelni, ezt csak akkor tudják majd kezelni, vagy tudja a képviselő-testület kezelni, hogyha a 2025. évi költségvetési tervezetét megtárgyalja, és abban dönt a Városgazda finanszírozásáról.

d r. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy félreértések vagy, inkább csak hogy plusz információ, tehát az ügyvezető úr be lett vonva természetesen például a 4-es számú mellékletet teljes egészébe ő állította össze, tehát együttműködtek vele természetesen, ő amiket elmondott kritikákat, az arra vonatkozik, amit a Zsolt most mondott, tehát az a költségvetés és az ez évi működéshez szükséges feltételekről, de ehhez magához, ami a megállapodásba van, azzal a Babos úrral együtt dolgoztak, van, amit teljes egészébe ő írt meg, úgyhogy közös munka volt.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja hogy, ugye félig a vagyonbevallások fogadásával foglalkozott, de volt egy olyan megjegyzése is ügyvezető úrnak, hogy tehát az ellenőrzések, nem tudja, ezt majd jogilag, hogy lehet-e tehát hogy közvetlenül a társaságnak az operatív munkájára, mondjuk egy képviselőnek vagy külső bizottsági tagnak, vagy valakinek, hogy lehet-e egyáltalán valamilyen, hát csúnya szóval mondva számonkérési joga, vagy ellenőrzési joga bármikor, ugye ezt értette, akkor pont itt volt, hogy bármikor odamehet. Tehát nem tudom, hogy ez jogilag lehet-e úgyhogy ezen biztos, hogy ezeken a dolgokon pontosítani kell.

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes elmondja, hogy igen, tehát nem úgy van, hogy odamegy és igen, tehát ezt mindenféleképpen át kell igen.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy hát az ellenőrzéseket kicsit pontosítaná akkor, tehát az ellenőrzésnek elég sok típusa van és fajtája, alfaja, ebbe van nem bejelentett, váratlan ellenőrzés is, van előre egyeztetett ellenőrzés, tehát sokféle van. Nem akar belemenni, mert úgyis mindenki tudja, de nyilván érti a vezérigazgató úrnak az aggályait, ezek természetesen szabályozottak lesznek, de avval számolni kell, ha a tulajdonosnak ezt a jogában áll ellenőrizni, nem bejelentésszerűen, akkor ezzel a lehetőséggel is valószínűleg élni fog, de azért azt hozzátesszik, hogy nem kell aggódni, minden ellenőrzés általában úgy kezdődik, hogy az indokolatlan zavarása nélkül az adott folyamatnak, illetve az adott cégnek, tehát senki nem gondolta azt, hogy majd a képviselők odajárnak zaklatni indokolatlanul a céget. Természetesen, ha ilyen aggályok vannak, akkor az azt jelenti, hogy valami nem stimmel a megállapodásban. Azt pontosítani kell majd, hogy senkiben ne legyenek félelmek és aggályok.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy akkor próbálja tovább oszlatni a félreértéseket. Tehát a cégek ellenőrzésére a tulajdonosnak van jogosítványa. A tulajdonos az a képviselő-testület. Tehát képviselőnek nincs ilyen jogosítványa. Tehát az a lehetőség, hogy egy képviselő úgy gondolja, hogy ma ő leellenőrzi a Fényest, meg a Városgazdát, meg ha lesz ideje, még leszalad az Öreg-tó Kft.-hez is, ilyen jogosítványa nincsen. A képviselőnek ahhoz van joga, hogy itt a képviselő-testület előtt kezdeményezzen egy ellenőrzést adott témában. Ezt egyébként a képviselőtársai emlékeznek, akkor például a belső ellenőrzési éves munkatervben meg is szavazták és elfogadták, hogy a belső ellenőr milyen feladatokat kell, hogy az idei esztendőben elvégezzen. Ehhez, ha van bármikor képviselőtársainak javaslata, akkor ezt benyújthatják és akkor a testület dönt róla, hogy még egy ilyen vizsgálatot pluszban megtesz. De egyébként a tulajdonos az a képviselő-testület amelyiknek van egy külön is képviselője, természetesen a polgármester személyében, de az ellene ilyenfajta ellenőrzésre

és operatív beavatkozásra pedig különösen nincs jogosítványa a képviselőtársainak. Tehát ők nem adhatnak utasítást. Ezen volt egy vitájuk Komondi Agnes képviselő asszonnyal, aki levelet intézett az Öreg-tó Halászati Kft. ügyvezetőjéhez azzal, hogy addig semmilyen intézkedést ne hozzon, amíg övele nem beszél és Bányai Tihamér elnök úrral, képviselő úrral időpontot kértek, majd erre az időpontra egyikőjük se ment el, hanem megkérték Könyves Gusztávot, hogy menjen el. De kikérte magának a képviselő asszony, hogy arra figyelmeztette, hogy ő nem adhat ilyen utasítást, hogy addig semmilyen intézkedést, amíg övele nem beszél az ügyvezető, addig ne hozzon. Tehát ezért mondta most csak ezt példának, hogy könnyen belecsúsznak ilyen félreértésekbe, és talán hasznos, hogyha ezt időnként felvetik, hogy pontosan tisztázzuk a képviselő jogát e tekintetben is.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke szót ad irodavezető úrnak.

d r. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, hogy ilyen fajsúlyosan most kiemelésre került a bizottság által. Itt ugye szeretné felhívni a bizottság figyelmét, hogy egyrészt az a 2 pont, egyes pontnak az egy további bekezdése ugye rögzíti, hogy mire irányul az ellenőrzés. Tehát egyrészt ugye, hogy a társaságnak vállalnia kell, hogy „a támogatás felhasználását igazoló dokumentumokat és a pénzügyi bizonylatokat rendezetten, elkülönítetten tárolja és ellenőrzésre rendelkezésre bocsátja”, tehát előre erre irányulhat ugye az ellenőrzés. A következő mondat ugye úgy kezdődik, hogy „az önkormányzat képviselőjét” nem az önkormányzati képviselőt, mint megválasztott személyt, hanem az MÖTV. alapján az önkormányzatot polgármester úr képviseli. Tehát az önkormányzat képviselőjének Tata város polgármesterét kell érteni, akkor ezt így pontosítani fogják, illetve ő kérheti fel azt, hogy ebből kifolyólag bármely más személyt, vagy szervezetet, hogy ezt a fajta ellenőrzést, ami az előbb elmondott mondatban benne van azaz, hogy a felhasználást igazoló dokumentumokat és pénzügyi bizonylatok ellenőrzését végezze el, tehát erre irányul az ellenőrzés, és ez a polgármester úr által felkért személy vagy szervezet végezheti el bármikor, ha a szerződésben ez a megfogalmazás marad. Azért mondta, hogy akkor pontosítani fogják, pont ebből kifolyólag, ezért hozták be most első olvasatra, hogy pontosítsák.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy azért még megemlítette volna a felügyelőbizottságokat is, és nyilván most 2 képviselőtársa név szerint is meg lett említve. Valószínűsítően a félreértés történt, mindenki elvégezte a kötelező távoktatást, elolvasta a vonatkozó törvényeket, tehát azt gyanítja, illetve feltételezi, hogy a képviselőtársak is pontosan tisztában vannak azzal, hogy milyen jogaik, kötelezettségeik vannak. Egyébként neki az ellenőrzés kategóriájába tartozik a kérdések feltétele is, márpedig erre minden önkormányzati képviselőnek joga van, hogy kérdéseket tegyen föl, fogalmazzon meg, akár helyszínrre kimenve is. Természetesen indokolatlan zavarása és zaklatása nélkül az ellenőrzöttnek. De reméli, nem lesz ebbe félreértés és a végén minden a helyére kerül.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy csak a jegyzőkönyv kedvéért valóban, mert hiába mondja el ötször, úgy látja, tehát a képviselőnek joga van kérdést föltenni itt a bizottsági ülésen, meg a testületi ülésen. Egyéb ügyekben pedig a polgármesteren vagy a jegyzőn keresztül van lehetősége és joga kérdést vagy bármit föltenni. Operatív módon nem intézkedhet, nem mehet oda a cégvezetőhöz ilyen vagy olyan ürüggyel és ellenőrizheti a munkáját. Tehát ez a lényege a dolognak, hogy nem, semmiféle, be se kell mondani, hogy zavaró nem lehet, egyszerűen nincs erre jogosítványa. Van egy a testület és annak van egy vezetője. Ennyi.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy nemrég végezte el ezt az e-learningos dolgot, szerinte polgármester úr is frissítse föl ezen ismereteit, mert abból mást hallott ki. Még mindig fenntartja, hogy a képviselők jogában áll kérdezni, nemcsak itt, hanem a cégeivel kapcsolatban máshol is. Kiválóan megfeleltelen teljesített. Minden intelligencia mesterséges ezek szerint, de ebbe most ne menjenek bele. Azt gondolja, ha majd olyat tesznek, ami jogszabályba ütközik, hanem majd a jegyző úr úgyis fel fogja hívni a figyelmünket, mint ahogy eddig is megtette.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke kéri, hogy a pontosítsák a testületi ülésre.,

d r. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, hogy a testületi ülésen a tervek szerint végig tudják vinni ezt az eljárásrendet.

B o g l á r i Zoltán bizottsági elnök zárszavával a bizottsági ülés nyilvános részét **17:22**-kor befejezi.

Kmf.

B o g l á r i Zoltán
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság
elnöke

Kiss Tamás
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság
jvk. hitelesítő, a bizottság tagja