

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága 2025. február 19-én 16:35 órakor a Városháza dísztermében (2890 Tata, Kossuth tér 1.) megtartott ülésén

Jelen vannak: Boglári Zoltán elnök
Szekeres Aliz elnökhelyettes
Könyves Gusztáv bizottsági tag
Kiss Tamás bizottsági tag
Juhász Tamás bizottsági tag

Tanácskozási joggal meghívást kapott:

Michl József polgármester
Kvittung Dániel alpolgármester
Dr. Szerencsi Richárd alpolgármester
Dr. Horváth József jegyző
Dr. Lantai Éva aljegyző
Bányai Tihamér képviselő
Gönczy Mihály képviselő
Hörömpöli Éva képviselő
Komondi Ágnes képviselő
Robozné Schönhofeld Zsuzsanna
Szalay Ildikó képviselő
Stamler Jánosné könyvvizsgáló

A hivatal részéről jelen van:

Dr. Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető
Szabó Péter polgármesteri kabinetvezető
Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Takács Zoltán személyügyi referens
Ősz Tibor intézményi referens

Az ülésen a meghívottak közül megjelent: a mellékelt jelenléti íven szereplők.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke tisztelettel köszönt mindenkit, Tata Város Önkormányzatának Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának februári ülésén. Megállapítja, hogy a mai ülésnek a bizottsági tagjai közül mind az 5 fő megjelent, így teljes létszámban határozatképesek. Jegyzőkönyv hitelesítőnek javasolja Szekeres Aliz, elfogadja-e a jelölést? Kéri, hogy erősítsék meg egy szavazással.

A javaslattal a bizottság 5 tagjából, **4 igen 1 tartózkodás szavazattal egyetért** és következő határozza meg:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
22/2025.(II.19.) határozata
jegyzőkönyv hitelesítőjének kijelöléséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága a mai ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítőnek **Szekeres Aliz bizottsági tagot bízta meg.**

Határidő: azonnal

Felelős: Boglári Zoltán elnök

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy napirend úgy tevődik össze, hogy az előzetesen kiküldött 12 napirend az a rendes ülés keretében 4 zárt ülés, és ehhez érkezett még 3, ami a rendes ülés keretében, egy ami zárt ülés és szintén egy, ami még eredetileg nem volt napirenden, képviselői indítványként. Ezekről külön kell döntenünk. Először a napirendre vételekről kell döntenünk. Elsőként a Blue Hill Média Kft.-vel kötött együttműködési megállapodás teljesüléséről. **S z a v a z á s r a bocsátja A Blue Hill Media Kft.-vel kötött együttműködési megállapodás teljesüléséről** szóló előterjesztés napirendre vételét,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **egyhangú 5 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
23/2025.(II.19.) határozata
A Blue Hill Media Kft.-vel kötött együttműködési megállapodás teljesüléséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága az előterjesztést **sürgősséggel napirendre veszi.**

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke s z a v a z á s r a bocsátja A képviselő-testület ciklusra szóló gazdasági programja című előterjesztést napirendre vételét,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **egyhangú 5 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
24/2025.(II.19.) határozata
A képviselő-testület ciklusra szóló gazdasági programja**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága az előterjesztést **sürgősséggel napirendre veszi.**

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke s z a v a z á s r a bocsátja *A tatai Szivárvány Óvoda épületenergetikai megújítása TOP pályázat visszafizetési kötelezettségéről* szóló előterjesztés napirendre vételét,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **egyhangú 5 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
25/2025.(II.19.) határozata
A tatai Szivárvány Óvoda épületenergetikai megújítása TOP pályázat visszafizetési
kötelezettségéről**

Tata Város Önkormányzati Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága az előterjesztést **sürgősséggel napirendre veszi.**

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke s z a v a z á s r a bocsátja a „*Humán fejlesztések Tatán*” tárgyú közbeszerzésről és új eljárás indításáról szóló előterjesztés napirendre vételét,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **egyhangú 5 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
26/2025.(II.19.) határozata
a „Humán fejlesztések Tatán” tárgyú közbeszerzésről és új eljárás indításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága az előterjesztést **sürgősséggel napirendre veszi.**

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke s z a v a z á s r a bocsátja a „*Humán fejlesztések Tatán*” tárgyú közbeszerzésről és új eljárás indításáról szóló előterjesztés **zárt** napirendre vételét,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **egyhangú 5 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
27/2025.(II.19.) határozata
a „Humán fejlesztések Tatán” tárgyú közbeszerzésről és új eljárás indításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága az előterjesztést **sürgősséggel zárt napirendre veszi.**

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy van a vagyonynyilatkozatokkal kapcsolatban, annak a honlapra történő kitételéről van egy képviselői indítvány, erről döntsenek, hogy napirendre veszik-e? **S z a v a z á s r a bocsátja** a képviselői vagyonynyilatkozatok nyilvánossá tételéről szóló előterjesztés napirendre vételét,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **egyhangú 5 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának**

28/2025.(II.19.) határozata
a képviselői vagyonyilatkozatok nyilvánossá tételéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága az előterjesztést *napirendre veszi.*

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy lenne egy olyan kérdése, tekintettel arra, hogy az előző bizottsági ülés elhúzódott, mintegy másfél órával később tudták csak elkezdni, így tekintettel azokra, akiknél azon napirendi pontoknál, ahol meghívottak vannak jelen, akkor a rendelettervezetekkel kapcsolatos napirendi pontok elé venné azokat a napirendeket. Így akkor elsőként tárgyalnák a Tatai Öreg-tó ügyvezetői tisztségére beérkezett pályázatok elbírálását, és akkor még 2 van, az egyik akkor a Blue Hill, azt venné még előre, mert ugye ott is van meghívott, illetve még a Fényes-fürdővel kapcsolatos jövőbeni hasznosítás. Ez lenne az első 3 napirendi pont. Ezzel a sorrenddel van-e még bármelyik napirendi ponthoz, a rendelettervezeteken kívül, ahol meghívott van? Akkor első napirendi pont az Öreg-tó Halászati Kft.-vel kapcsolatos, a második a Blue Hill-el kapcsolatos, a harmadik a szaunával kapcsolatos. És akkor utána veszik sorba és akkor a másik 2 sürgősségi végén a normál, tehát zárt ülés elé kerül. Érdeklődik, hogy van-e még valakinek ezeken kívül napirendi pont javaslata, vagy bármi, ami ezzel kapcsolatos, a napirendeknek ezzel a sorrendjével? Amennyiben más kiegészítés, észrevétel nincs, javaslatot tesz az előzetesen megküldött I/8-5/2025. számú írásos meghívón szereplő és kiosztott napirend megtárgyalására az alábbiak szerint.

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a mai ülésén az előzetesen megküldött I/8-5/2025. számú írásos meghívón szereplő napirendeket tárgyalja meg az elhangzott módosításokkal, az alábbiak szerint:

1. A Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetői tisztségére beérkezett pályázatok elbírálása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Takács Zoltán személyügyi referens

Meghívottak: Kocsis Sándor pályázó
Porpáczy Aladár Csaba pályázó

2. A Blue Hill Media Kft.-vel kötött együttműködési megállapodás teljesüléséről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Fesselné Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető
dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Jakab Jácint a Blue Hill Media Kft. ügyvezetője

3. Tata, Fényes-fürdőn lévő szauna épület jövőbeni hasznosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Pálházy Nándor a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója

4. Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2024. évi költségvetéséről szóló 27/2023. (XII.21.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

Hercegné Barcza Ilona adó- és pénzügyi irodavezető helyettes

Meghívott: Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatala vezetője

5. Rendelet-tervezet a szociális ellátásokról és az egyes szociális szolgáltatásokról, valamint azok térítési díjairól szóló 4/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

Ősz Tibor intézményi referens

Meghívott: Németh-Zwickl Nikoletta, a Szociális Alapellátó Intézmény igazgatója
Turza Károly, a Tatai Kistérségi Időskorúak Otthona igazgatója

6. Rendelet-tervezet a gyermekek védelmét szolgáló ellátások helyi szabályairól szóló 2/2017. (II.24.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

Ősz Tibor intézményi referens

Meghívott: Fekete Éva, a Csillagsziget Bölcsőde vezetője

7. Rendelet-tervezet a közösségi együttélés alapvető szabályairól és elmulasztásának jogkövetkezményeiről (I. olvasat)

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

8. Az egyes, önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok vezetői tisztségviselőinek pályázati kiírásáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Takács Zoltán személyügyi referens

9. Tata, Egység u. 16. szám alatti ingatlanban lévő önkormányzati lakással kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

10. Polgármester szabadságának 2025. évi ütemterve

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Takács Zoltán személyügyi referens

11. Az igazgatási szünetről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Takács Zoltán személyügyi referens

12. Tájékoztató az Európai uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
13. Menedzsment szervezet kiválasztása a HUSK/2302/2.4/130 azonosítószámú, „Esterházy örökség – a történelem megőrzése a jövő nemzedékei számára” című pályázat keretén belül
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
14. A képviselő-testület ciklusra szóló gazdasági programja
Előterjesztő: Michl József polgármester
15. A tatai Szivárvány Óvoda épületenergetikai megújítása TOP pályázat visszafizetési kötelezettsége
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
16. Javaslat az Önkormányzati egyedi közzétételi listájának kiegészítésére
Előterjesztő: Szalay Ildikó képviselő
17. Közbeszerzési eljárás ellenőrzésének indítása Tata város csapadékvíz elvezetése II/1. ütem keretén belül a Május 1. utca térségében, az Új és Thury György utcákban
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
18. A Tata, Pálóczi H. Á. u. 10. fsz/1. szám alatti bérlakással kapcsolatos döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
19. Tata, Május 1. út 37/1. 3/12. szám alatti piaci alapú bérlakásra beérkezett pályázatok elbírálása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
20. A Tata, Bacsó B. u. 31. szám alatti bérlakással kapcsolatos döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
21. Döntés a „Humán fejlesztések Tatán” tárgyú közbeszerzésről és új eljárás indításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

mellyel a bizottság 5 tagjából, **egyhangú 5 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
29/2025 (II.19.) határozata
a bizottság 2025. február 19-i ülésének napirendjéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága a 2025. február 19-i ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

1. A Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetői tisztségére beérkezett pályázatok elbírálása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Takács Zoltán személyügyi referens

Meghívottak: Kocsis Sándor pályázó

Porpáczy Aladár Csaba pályázó

2. A Blue Hill Media Kft.-vel kötött együttműködési megállapodás teljesüléséről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Fesselné Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető
dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Jakab Jácint a Blue Hill Media Kft. ügyvezetője

3. Tata, Fényes-fürdön lévő szauna épület jövőbeni hasznosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Pálházy Nándor a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója

4. Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2024. évi költségvetéséről szóló 27/2023. (XII.21.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
Hercegné Barcza Ilona adó- és pénzügyi irodavezető helyettes

Meghívott: Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatala vezetője

5. Rendelet-tervezet a szociális ellátásokról és az egyes szociális szolgáltatásokról, valamint azok térítési díjairól szóló 4/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Ősz Tibor intézményi referens

Meghívottak: Németh-Zwickl Nikoletta, a Szociális Alapellátó Intézmény igazgatója
Turza Károly, a Tatai Kistérségi Időskorúak Otthona igazgatója

6. Rendelet-tervezet a gyermekek védelmét szolgáló ellátások helyi szabályairól szóló 2/2017. (II.24.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Ősz Tibor intézményi referens

Meghívott: Fekete Éva, a Csillagsziget Bölcsőde vezetője

7. Rendelet-tervezet a közösségi együttélés alapvető szabályairól és elmulasztásának jogkövetkezményeiről (I. olvasat)
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
8. Az egyes, önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok vezetői tisztségviselőinek pályázati kiírásáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Takács Zoltán személyügyi referens
9. Tata, Egység u. 16. szám alatti ingatlanban lévő önkormányzati lakással kapcsolatos döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
10. Polgármester szabadságának 2025. évi ütemterve
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Takács Zoltán személyügyi referens
11. Az igazgatási szünetről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Takács Zoltán személyügyi referens
12. Tájékoztató az Európai uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
13. Menedzsment szervezet kiválasztása a HUSK/2302/2.4/130 azonosítószámú, „Esterházy örökség – a történelem megőrzése a jövő nemzedékei számára” című pályázat keretén belül
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
14. A képviselő-testület ciklusra szóló gazdasági programja
Előterjesztő: Michl József polgármester
15. A tatai Szivárvány Óvoda épületenergetikai megújítása TOP pályázat visszafizetési kötelezettsége
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
16. Javaslat az Önkormányzati egyedi közzétételi listájának kiegészítésére
Előterjesztő: Szalay Ildikó képviselő
17. Közbeszerzési eljárás ellenőrzésének indítása Tata város csapadékvíz elvezetése II/1. ütem keretén belül a Május 1. utca térségében, az Új és Thury György utcákban
Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

18. A Tata, Pálóczi H. Á. u. 10. fsz/1. szám alatti bérlakással kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

19. Tata, Május 1. út 37/1. 3/12. szám alatti piaci alapú bérlakásra beérkezett pályázatok elbírálása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

20. A Tata, Bacsó B. u. 31. szám alatti bérlakással kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

21. Döntés a „Humán fejlesztések Tatán” tárgyú közbeszerzésről és új eljárás indításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

1. NAPIREND

A Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetői tisztségére beérkezett pályázatok elbírálása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Takács Zoltán személyügyi referens

Meghívottak: Kocsis Sándor pályázó
Porpáczy Aladár Csaba pályázó

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy akkor az első napirendi pont a Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetői tisztségére beérkezett pályázatok elbírálása, kérdezi előterjesztőként polgármester urat, hogy kívánja-e kiegészíteni?

M i c h l József polgármester elmondja, hogy tisztelettel köszönti a bizottságot, meghívott vendégeket, meg az érdeklődőket is. Tisztelt bizottság, a képviselő-testület döntésének megfelelően kiírásra került a pályázat, több helyen meghirdetésre is került a kérésnek megfelelően, amely a Tatai Öreg-tó Kft. Ügyvezetői tisztségének a betöltésére szolgáló pályázatot jelenti. 2 pályázó érkezett, Porpáczy Aladár Csaba és Kocsis Sándor urak nyújtottak be pályázatot a képviselő-testület számára. Tisztelettel kéri a bizottságot, hogy fogalmazza meg az előzetes véleményét a pályázókkal kapcsolatban. Jövő héten a képviselő-testület dönt a pályázatokról. Mindegyik pályázat a kiírásoknak, illetve a jogszabályoknak megfelelően került a bizottság elé. Köszöni szépen az elnök úrnak, várja a javaslatot,

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy köszöni szépen a kiegészítést. Mind a 2 pályázó jelen van. Még a kérdések előtt kérdezi őket, hogy szeretnék-e a pályázatukat kiegészíteni? Először Porpáczy úr kívánja-e kiegészíteni? Nem, Kocsis úr kívánja-e kiegészíteni. Jó, Meg közelebb is ülhetnek nyugodtan. Tehát nem kívánják kiegészíteni. Akkor a tisztelt bizottságot kérdezi, hogy van-e kérdésük a pályázókhoz? Nincs. Van-e esetleg hozzászólása a napirendhez? Nincs. Mind a kettejüket javasolja, akkor a testületen lesz döntés, mindenképpen ott lesz, csak mind a kettőről személy szerint kell döntenet, csak arról, hogy javasolják mind a kettőjüket.

S z a v a z á s r a bocsátja, A Tatai Öreg-tó Halászlé Kft. ügyvezetőjének megbízásáról szóló határozati javaslatot, Kocsis Sándor pályázó megválasztásáról,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **4 igen 1 tartózkodás szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
30/2025 (II.19.) határozata
A Tatai Öreg-tó Halászlát Kft. ügyvezetőjének megbízásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra** javasolja a képviselő-testület számára **A Tatai Öreg-tó Halászlát Kft. ügyvezetőjének Kocsis Sándor pályázó megválasztását.**

Határidő: 2025. február 26. kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

S z a v a z á s r a b o c s á t j a, A Tatai Öreg-tó Halászlát Kft. ügyvezetőjének megbízásáról szóló határozati javaslatot, *Porpáczy Aladár Csaba pályázó megválasztásáról,*

mellyel a bizottság 5 tagjából, **1 igen 4 tartózkodás szavazattal nem ért egyet** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
31/2025 (II.19.) határozata
A Tatai Öreg-tó Halászlát Kft. ügyvezetőjének megbízásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága **nem javasolja elfogadásra** a képviselő-testület számára **A Tatai Öreg-tó Halászlát Kft. ügyvezetőjének Porpáczy Aladár Csaba pályázó megválasztását.**

Határidő: 2025. február 26. kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

2. NAPIREND

A Blue Hill Media Kft.-vel kötött együttműködési megállapodás teljesüléséről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Fesselné Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető
dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Jakab Jácint a Blue Hill Media Kft. ügyvezetője

B o g l á r i Z o l t á n, a b i z o t t s á g e l n ö k e tájékoztatja a bizottságot a második napirendi pontról, köszönti meghívottként Jakab Jácintot a Blue Hill Media Kft. ügyvezetőjét. Érdeklődik, hogy előterjesztőként polgármester úrtól szeretné-e kiegészíteni?

M i c h l J ó z s e f p o l g á r m e s t e r köszönti a Tisztelt bizottságot. A tavalyi esztendőben a Víz, Zene, Virág Fesztivál szervezésével összefüggésben, ahogy azt az előterjesztésben is összefoglalták, kötöttek szerződést a Blue Hill Kft.-vel annak érdekében, hogy a 2024-es évben is megrendezésre kerüljön a Víz, Zene, Virág Fesztivál. A szervező lényegesen később tudott a feladathoz állni, hiszen a tavasszal jelentette csak be a Víz, Zene, Virág Fesztivál Egyesület, hogy 2024-ben nem tudja és

nem kívánja megszervezni a Víz, Zene, Virág Fesztivált. Akkor azt kérte tőlük, hogy azért járják körbe a megyét, keressenek olyan szervező közösséget, amelyik esetleg ennek a rövid időnek ellenére és ennek az általuk tett bejelentésnek az ellenére is vállalja velük együttműködésben a program megszervezését. Így találkoztak a Blue Hill Kft. vezetőivel, munkatársaival, tulajdonosával és kötöttek szerződést arra vonatkozóan, hogy a 24-es évi Víz, Zene, Virág Fesztivált megszervezik. Ezt követően kereste meg a Blue Hill vezetése, hogy az idő rövideje miatt a szponzori támogatás megszerzése lényegesen nehezebbé vált, hiszen nagyon rövid az idő arra, hogy ennyi idő alatt kellő számú szponzort találjanak és megfelelő összegű szponzorációt találjanak, és kérték azt, hogy az önkormányzat milyen módon tud ebben a programban részt venni. Erre vonatkozóan döntött a képviselő-testület arról, hogy a Blue Hill Kft.-vel egy olyan szerződést köt, amiben azt kéri, hogy egyéb feltételek megfogalmazása mellett, a tataiak számára tegye lehetővé, hogy lényegesen olcsóbban, nagy kedvezménnyel juthassanak el a fesztiválra. Erről kötöttek egy megállapodást azzal, hogy erről a Kft. a képviselő-testület előtt beszámol. Ezt a beszámolót megküldte a Kft. 20.000.000 forintról kötöttek szerződést, ebből 15.000.000 forintot folyósított előlegként az önkormányzat, a képviselő-testületi döntésnek megfelelően, és a szerződésben foglaltak szerint a cég benyújtotta az elszámolását is. Ennek az elszámolásnak a feldolgozása során olyan véleménykülönbség alakult ki, amelynek a következménye látható itt az anyagban. A pénzügyi iroda vezetése 2.000.000 egynehány forint elfogadását javasolja az elszámolást követően. A többire vonatkozóan pedig 2 lehetőség van, az egyik az, hogy megkérik a céget, hogy fizesse vissza az önkormányzat számára fennmaradó összeget, a másik lehetőség pedig az, hogy kötnek egy, de minimis támogatást, amiben ezt az összeget a cégnél hagyják, amelyre vonatkozóan egy újabb szerződéssel rögzítik, hogy a következő 3 évben ezt az összeget az önkormányzat által meghatározott célokra használja föl a Víz, Zene, Virág Fesztivál megszervezése során. Ennek a döntését szeretné kérni képviselőtársaiktól, a bizottságtól javaslatot, aztán majd a testülettől a döntést. Ennek az elszámolásban lévő véleménykülönbségnek, amelyet logikusan a cég másként lát, ennek a kvázi rendezése erről szóló döntés a feladatuk. Valóban talán még precízebb, még részletesebb, még jobban kimunkált szerződést lett volna érdemes kötni. A szerződés tartalmát illetően azt gondolja, hogy egyformán értették a benne foglaltakat, de mint általában az elszámoláskor előjöhethetnek olyan szempontok, amelyek miatt utólag az látszik, hogy egy még precízebb, még pontosabb elszámolást kellett volna megfogalmazni. Annak idején az önkormányzat javasolhatta volna azt is, és adhatta volna, de minimis támogatásként is az egész összeget, és annyi feltételt írhatott volna elő, ami egyébként pedig megvalósult. Például az, hogy a Víz, Zene, Virág Fesztivál megvalósult, létrejött, ezt mindenki tapasztalhatta, dokumentálva van, azt, hogy nagy létszámban vettek részt ezen, ez is az, hogy a múzeum felé is elszámolta a szervező, a múzeummal kötött szerződésnek megfelelően minden belépőjegy után a látogatók számára biztosította azt, hogy a karszalag, vagyis a belépőjegy tartalmazza a múzeumba való belépés lehetőségét is, és ezt a múzeummal kötött szerződésben rendezte is, illetve azt, hogy egy olyan minőségű és olyan árfekvésű fesztivált szervez, ami a tataiak számára is így a korábbiakhoz is megfelelően, de talán annál egy kicsit még jobb körülményeket teremtve volt elérhető. Tisztelettel várja a bizottság véleményét a javaslatára.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke érdeklődik, hogy van-e kérdés a bizottság részéről? 2 is , akkor sorrendben. Szót ad Kvittung Dánielnek.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, hogy köszöni szépen. Üdvözli az igazgató urat. Az lenne a kérdése elsősorban, mert számára még mindig anomália az összegnek a kiszámítása, hogy egyszer kérdezte, amikor a polgármester úr azt mondta, hogy kérték a 20.000.000 forintot, utána ugye jött ez a Tata kártyás dolog, hogy akkor itt, na most meg is van nyitva előttem a szerződés, és tehát lényegében mondjuk szerintem nem szükséges felolvasni, de hát az a lényeg, hogy a Tata kártya és a normál jegy áraknak a különbözetére szól, és hogy az akkori összes Tata kártyának így a körülbelüli árkalkulációja alapján is, hát azért ilyen maximálisan olyan 4.000.000 forint körül, de már így is

szerinte sokat mondott, jöhetett ki, tehát, hogy akkor ki kérte ezt a pontos összeget, mivel ugye a szerződésben nem másféle támogatás szerepel, hanem kizárólag erre szólt. Illetve volt még egy támogatás, de az a fesztivál területén kívül lévő vizes blokkok. De hát ez nem összezszerű, mert ezt az önkormányzat vállalta, de a támogatás az lényegében ez volt. A pontos összeget azt ki határozta meg,

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke szót ad az igazgató úrnak.

J a k a b Jácint a Blue Hill Media Kft. ügyvezetője elmondja, hogy mindenképp tisztelttel köszönti a bizottság megjelent tagjait, illetve a képviselőket, képviselő asszonyokat. Mielőtt alpolgármester úr kérdésére konkrétan válaszolna, hogy felhívjam egy nagyon fontos dologra a figyelmet, hogyha egyáltalán ezt megteheti az előterjesztés kiegészítéseként. Köszöni szépen. A tegnapi nap, illetve a napokban azért olyan információk láttak napvilágot a közösségi médiában, amelyek ezt az egész együttműködési megállapodást a közvélemény felé, akár a képviselők vagy a bizottsági tagok felé, azért kicsit árnyalják. Éppen ezért szeretné, mielőtt részleteiben is belemennek ebbe a vitába, tisztázni, hogy ez a szerződéskötés és ennek részletei, amire előbb alpolgármester úr is utalt, ez hogyan történt, valamint, hogy mi ebben, mint magáncég, meg a Víz Zene, Virág Fesztivál Egyesület milyen formában veszünk ugye részt ebben. Ugye a Víz, Zene, Virág Fesztivál az elmúlt 3 évtizedben Tata egyik legfontosabb és kulturális közösségi eseménye volt és ez egy nagyon fontos megállapítás, hogy ez közvetlenül nem az önkormányzat, hanem a Víz, Zene, Virág Fesztivál Egyesület és az általa megbízott magáncégek szervezték. Sem az egyesület, sem pedig a Blue Hill Média Kft. nem politikai szereplő. Ezt azért hozza be ebbe a bizottsági ülésre, mert tegnap, ahogy említette, olyan dolgok láttak napvilágra, amivel mi nem ért egyet, és igazából nem hajlandóak részt venni semmilyen politikai csatározásban. A Víz, Zene, Virág Fesztivál nem lehet egy politikai eszköz, mert ez egy közösségi értéket kell, hogy képviseljen. Az elmúlt 30 évben nem az önkormányzat, nem az önkormányzatok, hanem a magánszemélyek, a vállalkozók, művészek és támogatók közössége építette fel a Víz, Zene, Virág Fesztivált és tartotta is életben. Szeretné, hogy ha ez a jövőben is így maradjon. Éppen ezért elfogadhatatlan, elfogadhatatlannak tartanak minden olyan megnyilvánulást, amely ezt veszélyezteti, és ezt a kulturális rendezvényt egy politikai erő eszközeként kívánják felhasználni. Ez a fesztivál megszűnését, megmaradását veszélyeztetheti, és nem szeretnék, hogy ha itt bármilyen politikai színtéren ez a fesztivál elveszne a következő években, vagy akár ebben az évben is. A kérdésre a válasz az az, hogy valóban az idő rövidsége miatt, és azért is, mert szeretik Tatát és szeretik ezt a fesztivált, azt kérték az önkormányzattól, hogy 20.000.000 forint erejéig támogassa a Víz, Zene, Virág Fesztivál megvalósulását, hogy a szerződésben is olvasható az eredeti cél és ennek a szellemisége az volt, hogy maga a fesztivál létrejöjjön és megvalósuljon. Mit is adtunk ezért a 20.000.000 forintos támogatásért? Azt számokban is igazolja, elnézést kér, hogy ha egy picit hosszabb, de rátér erre a kérdésre, azt mindjárt fog válaszolni, előbb megállapodtunk abban, hogy az előterjesztést kiegészíthetem, jó? Tehát a szerződés egy, egyrészt szeretnék leszögezni, hogy a szerződés minden egyes pontját teljesítették, sőt véleményük szerint túl is teljesítették, és hogy a 20.000.000 forintért, mit adtak cserébe, azt most szeretné elmondani. Egyrészt 7526 tatainak adtak kedvezményes belépőt, ennek az összértéke 20.075.500 forint, 595 bérletet, háromnapos bérletet biztosítottak saját felhasználásra, ennek az értéke 8.919.050 forint. Családi kedvezményes bérleteket biztosítottak a szerződés kereteinek megfelelően, amelynek az értéke 3.755.000 forint. Ingyenes családi szigetet hoztak létre a tatai családok részére és a fesztiválra kilátogatók részére. Ez a cégüknek plusz 2.200.000 forintba került. Összesen tehát 34.949.550 forint értékben biztosítottak különböző kedvezményeket és szolgáltatásokat a tataiak számára, miközben a támogatást, legalábbis az ígért támogatás az 20.000.000 forint volt. Még egyszer szeretné hangsúlyozni itt ebben a szép teremben, hogy a Blue Hill Média Kft. az egy gazdasági társaság, a Víz, Zene, Virág Fesztivál Egyesület az pedig egy független civil szervezet, a cég nem közszereplő. Így aztán a közösségi médiában tett felelőtlen, valótlan állítások, rágalmozások és esetlegesen a jó hírnév megsértése jogi

következményeket vonhat maga után, amit szeretnének, hogyha elkerülhetnének, valamint arra kérünek mindenkit, hogy tartózkodjon az ilyen kijelentésektől, legyen az magánszemély, civil szervezet, képviselő, és ne állítson olyat a közvélemény előtt, ami vélhetően nem pontosak. A céljuk nem a konfliktus alpolgármester úr, hanem a megoldás. Azért is ül itt és a Víz, Zene, Virág Fesztivált azért szervezték meg, hogy azt megmentse és ez a megállapodás a város között, amit egyébként az előző testület egyhangúlag elfogadott pártállástól függetlenül, azért jött létre, hogy ez hosszú távon megvalósuljon. Az, amit polgármester úr előterjesztett, illetve az a szerződés, amit aláírtak, az ezt biztosította hosszú évekre és ez a határozati javaslat is azt biztosítja, biztosítaná, amennyiben ezt elfogadják, hogy a következő években is a tataiak kedvezményt kapjanak és ne sérüljön a Víz, Zene, Virág Fesztivál megléte, illetve az ideje, illetve a jövő évi megszervezése, és hogy kéri egyébként ebben a bizottságnak a tagjait, hogy ezt támogassák, és álljanak a Víz, Zene, Virág Fesztivál Egyesület mellé, az emberek mellé, a 20.000 ember mellé, akik erre a fesztiválra kijárnak, és szeretik, és arra kéri a bizottság tagjait, hogy amikor majd megnyomják a gombot, akkor ennek tudatában tegyék ezt meg, mert anno egy jó megállapodás született, mindösszesen 2 hónap állt rendelkezésre, hogy ezt a fesztivált megszervezzék, ezért mindösszesen 20.000.000 forintot kértek, ez a költségvetésnek mind a 10 százaléka, és azt gondolják, hogy az az egyezség, ami itt asztalra van téve, az egy jó egyezség, már csak azért is, mert a mi az 5.000.000 forintot, ami egyébként még a szerződés szerint járna, azt elengedték, szeretnék, hogyha ebben születne megállapodás, és az, amire a kedves alpolgármester úr utal, hogy a Tata kártya-kompenzáció az hogyan alakult, azt pedig egy pénzügyi technikai feltételnek értékelték, hiszen arról nem volt szó, hogy, illetve nem is tudtak róla, illetve az információ birtokában sem álltak, hogy hány Tata kártyás rendelkezik, hogy hány Tata kártyás, na hány főnek van Tata kártyája, és mindaz azt támasztja alá, hogyha valóban erről szólt volna a támogatás, akkor az önkormányzat, illetve az előző testület biztosan nem biztosított volna 15.000.000 forint előleget. Azt gondolja, hogy ennek szellemében kell ezt vizsgálni, a fesztivál meglétét kell vizsgálni és azt, hogy ez sikeresen megvalósult. Hogyha nem válaszolt a kérdésre, akkor kéri, hogy tegye fel újra, áll a rendelkezésre és kéri, hogy vitassák akkor ezt a témát meg.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy előbb viszont Könyves Gusztáv képviselő úr, mert az alpolgármester úr is jelezte, de tartja a sorrendet, úgyhogy Könyves képviselő úrnak szót ad.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy köszöni szépen. Nagy tisztelettel köszönti és minden tisztelete az Jakab Jácint úré, hogy itt megjelent előttük, főleg azok után, hogy egy ilyen felkonffal mutatta be magát, illetve a céget. Akkor hadd kezdje a kérdések előtt egy-két alapvetéssel. Tehát idejött és egy gyakorlatilag céges kiáltvánnyal állt elő. Tehát azért tisztázzák, most Tata Város Önkormányzatának gyakorlatilag a Pénzügyi Bizottság ülésén ülnek, tehát ez nem egy közösségi média platform. Bárki megsértette, vagy úgy érzi, hogy olyat írt bármilyen közösségi médiában, ami sérti az ügyvezető úr önbecsülését, a cégét, bármit, ne itt vegyen már revansot és főleg ne fenyegetőzzön és nem tudja kit fenyegetett följelentéssel meg jogi lépésekkel. Tehát ezt azért saját maga nevében kikéri és sértésnek is veszi, hogy itt a közösségi médiát hozza ide, és ezzel azt feltételezi, hogy a döntésüket ezek befolyásolják, hogy mi olvasható a közösségi médiába. Jó, a másik meg, hogy nincs vita. Azt mondta az ügyvezető úr, hogy mielőtt a vitába belemennének, ügyvezető úrral nem vitatkoznak, nem lesz semmiféle vita, egy előterjesztés, elmondja a véleményét, kérdeznak, azt vagy válaszol rá, vagy nem. Ennyi nem fognak vitatkozni. Tehát ez is egy félreértés. És akkor most jön a kérdés, ezt polgármester úrhoz. Gyakorlatilag volt a Blue Hill Média Kft.-vel egy szerződés a támogatásról, ami a szerződés azt gondolja, hogy magában foglalt mindent, ami az előterjesztéssel kapcsolatosan mondjuk fölvetődött kérdésként. Itt gyakorlatilag azt vitatni, hogy ez a 12.957.500 forintos jogos követelés vagy nem, azt gondolja, hogy nem a testület döntésén múlik, az jogi kérdés. Van egy szerződés, az alapján el lehet dönteni, hogy jogos vagy nem jogos. Nem érti, hogy egyáltalán miért kerül a testület elé ez döntéshozatalra. Hát a szerződésnek volt egy aláírója, gondolom, aki képviseli az önkormányzatot, az járjon el a szerződésben foglaltak szerint. Tehát egy

kicsit úgy tűnik, hogy most az önkormányzatra szeretnék, illetve a testületre szeretnék ráhárítani a felelősséget, hogy most döntsön ebben. Hát mit kell? Egyszer már döntöttek, hát aláírtak egy szerződést, elszámolt, nem számolt el. Tehát kérdezi akkor, hogy legyen kérdés is a végén, miért kell a testületnek arról dönteni, hogy most visszafizesse, ne fizesse vissza a Blue Hill Média Kft. Ezt az összeget, amikor egy élő szerződés van, ami pontosan leszabályozza ezt. Köszöni.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy polgármester úré a szó. Ha jól értette, hogy a polgármester úrtól kérdezett. Van-e még kérdés? Kvittung Dániel alpolgármester.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, hogy köszöni szépen a megható felkonferenciálást a Víz, Zene, Virág Fesztiválnak. Őt legelsőnek babakocsiba tolták, el tudja mondani, hogy részese volt a születésének. Azért azt hozzátenné, hogy úgy tűnik, hogy itt nagyon sokszor előkerülnek ezek a lelki dolgok, hogy itt milyen szép és milyen jó, és milyen fontos, amivel teljesen egyetért, de minek kötnek egyáltalán akkor szerződéseket az önkormányzatban? Tehát, hogy minek? Tehát, hogy odaadhatták volna borítékba is ezt a 15 milliót, megköszöni mindenki, egyébként, nem érti. Tehát ez egy szerződés. Tehát most elmegy holnap a Blue Hill Média Kft.-hez hogy „jó napot kívánok, szeretnék kötni egy szerződést” és rakjanak bele egy tappancsnyomot, mert tök mindegy, mi van benne, mert úgysem tudja betartani, tehát hogy, de szeretne kérni cserébe dolgokat, ami értelemszerűen megért, hogy a Víz, Zene, Virág Fesztivál működéséről szólt, vagy egyáltalán létezéséről a tavalyi évben. Egyébként nem feltétlen volt igaz, amit mondott, római 3-as 12-es pont: „A beszámoló részeként a szervező részletesen köteles tájékoztatni az önkormányzatot a 2021. évi Víz, Zene, Virág fesztivál bevételi és kiadási oldalának egyes tételeiről, különös tekintettel a beérkezett szponzori támogatások felhasználásáról.” Ezt úgy tudja, hogy ez nincs meg, legalábbis nem kapta meg, nem látta, illetve azért mondja, hogy ez egy szerződés, tehát, hogy nem érti azt, hogy mi a probléma, amit a Gusztáv is mondott, hogy ehhez miért kell egy testület, tehát ez egy szerződés, itt van a szerződésen az aláírók neve, nem tudja mi köze van hozzá. Érti, hogy az előző testület megszavazott 15.000.000 forintot, Tata Kártyás, különböző támogatással, de akkor Blue Hill Média Kft. miért nem jelezte, hogy ez így nem oké? Tehát, hogy nem erre szeretnék kérni? Köszönik a dolgokat. Tehát, hogyha köt egy szerződést, teljesen mindegy, hogy mivel, vagy hogyan, hát elolvassa, mert azért ez ebbe benne volt, ráadásul ténylegesen elég konkretizálva volt benne, egyáltalán nem érti ezt a de minimis támogatást, hogy egy élő szerződésben, ami jelen pillanatban az Önkormányzat részéről úgy tűnik, hogy ez meg van szegve. Tehát erre most fel tudná hozni a KEMEHSZ-es témát is, de azon már túlrágták magunkat. Tehát hogy akkor nem érti, az önkormányzat miért köt szerződéseket. Polgármester úr, akkor jön a kérdés, tehát hogy minek kötnek szerződéseket, ha a tartalmát utólag, hát közel most már fél évvel megváltoztatják. Tehát nem tudja, hogy ez egyáltalán ez jogilag nem-e viszályos, tehát hogy nem érti, akkor itt mi történik, de lehet, hogy a szegénységi bizonyítványa, elnézést, de ha vásárol egy mobiltelefont mondjuk valamelyik boltba és bemegy két hét múlva, hogy hát mégsem ilyen verzióban szeretné kérni, hát meg fogják kérdezni, hogy miről beszél. Tehát számára ez, na ez most fekete fehér, tehát köszöni.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy nagy tisztelettel ő is alpolgármester úrhoz egy kérdést előtte had tegyen föl. Szeretné megkérdezni, hogy a FÜGE oldalát azt ki szerkeszti? Név szerint? Ki az, aki kitette ezt a posztot a Víz, Zene, Virág Fesztiválról, akkor így kérdezi. Nem, feljelenteni szeretnék, csak Könyves Gusztáv elhatárolódott a közösségi médiában való megjelenéstől, miért kellene ott megválaszolni. Hát képviselő úr, hát azt gondolja meg tudja védeni az ott elhangzottakat is.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy ennek a témához most semmi köze. Ez nem a facebook, nem egy platform, tisztázzák, ez a Pénzügyi Bizottság ülése, tehát itt a testület elé hozott polgármester úr egy javaslatot, erről beszélgetnek. Az, hogy ki mit írogatott, polgármester úr is írogat

mindenfélét, nem hozza ide szándékosan, de a bizottság elnöke is írogatott sok mindent. Válaszolatot, mégse hozza ide, nem az a platform. Kész, ennyi.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy csak annyit hadd fejezzon be elnök úr, bármelyikőjük vállalja érte. Tehát azért kérdezte csak meg, mert azt meg nem Könyves Gusztáv dönti el, hogy itt ki mit hozhat szóba. Tehát lehet az a véleménye, hogy ez nem tartozik ide, ezt képviselő úr nyugodtan elmondhatja, el szokta mondani, úgy érzi, hogy irányítja a bizottságnak ezt a munkáját. Elmondhatja, van véleménye, ezt nyugodtan mondja el, de azt, hogy a vendég mit mond el, vagy a partner, a szerződő partner a szövegébe mit mond el, hát most azt ilyen módon minősíteni, annak nincs értelme. Hát levonjuk a következtetést arról is, amit elmond, meg arról is, amit a képviselő úr is elmondott. Visszakanyarodva, tehát azt javasolja, hogy valóban ne egy ilyen hangnemben beszélgessenek erről. Azt kérdezi Könyves Gusztáv miért kell a testületnek döntenie? A válasz az, hogy azért, mert a szerződésbe beleírták, hogy a képviselő-testület dönt róla. Kvittung alpolgármester úrnak: miért kötnek szerződéseket? Azért, hogy a jogszabályok mentén a lehető legjobb tudásuk szerint oldjanak meg helyzeteket, feladatokat. Csak szerződéssel tudnak megoldani, mert nem tudják azzal a módszerrel, amit képviselő úr javasolt vagy alpolgármester úr javasolt. Lehet, hogy máshol, nem tudom, hol tapasztalt ilyet, itt a munkájukban ilyen nincsen. Ezért mindenkivel szerződést kötnek, akit bármilyen feladattal megbíznak, vagy akivel közösen bármilyen feladatban részt vesznek, arról szerződést kell kötni. Ennek a szerződésnek a bármikor megváltoztatása az a 2 fél együttes akarátán múlik. Ez ugyanolyan, mint egy munkajogi szerződés, vagy bármilyen adásvételi vagy egyéb szerződés, amit bármikor menet közben, azt követően lejárát előtt, lejárát után bármikor ugye a felek közös akarattal minden további nélkül módosíthatnak. Hát nagy baj lenne ebben a világban, ha minden szerződést csak a legelső aláírást követően van lehetőség megalkotni, mindegyiknél van lehetőség módosítani, tehát nem gondolja, hogy olyan elrugaskodott javaslat az, amit az előterjesztésben megfogalmaztak. Minden további nélkül lehet ezt a szerződést módosítani, és elmondta a fellevezetőben is, hogy miért van itt előttük ez a téma így ebben a formában a korábbi beszélgetéseikbe, mert képviselőtársai, talán mindegyikőjük, talán Juhász Tamás nem, de a többiek részt vettek a korábbi beszélgetésbe a cég vezetésével, ahol elég hosszú időn keresztül részletesen végigtárgyalták ezt a témát, illetve hát alpolgármester úr több alkalommal vezetői értekezleten is elmondta, meg megkapta a válaszokat erre a kérdésre, és végigbeszélgették. Ezeknek a beszélgetéseknek a során alakult ki az a javaslat, amit a mostani előterjesztés tartalmaz. Ahhoz, hogy mindenki teljes békével érezze úgy, hogy az a cél, amit megfogalmaztak, hogy megvalósuljon 2024-ben a Víz, Zene, Virág Fesztivál, ahhoz a célhoz adott önkormányzati támogatásnak a lehető leginkább abszolút részletekre menően és nagyon-nagyon aprólékos vizsgálata, hiszen a pénzügyi iroda még a NAV-tól is kért állásfoglalást az ügyben és a lehető legaprólékosabban végigvizsgálta ezt az esetet. Eszerint terjesztette elő most ezt a javaslatot, hogy ezzel zárják le az együttműködésüket, és azért tette bele a másik felét is, mert azt gondolja, hogy az eredeti célt, amit a szerződés is megfogalmaz, ami az előterjesztés tárgyalásakor is a jegyzőkönyv tartalmaz, az akkori előterjesztés, amit tartalmaz az teljes egészében megvalósult, és éppen ezért azt gondolja, az a fair, meg az a korrekt, hogyha az önkormányzat is ilyen szempontból jár el, mert megvalósult a rendezvény, megvalósult, hogy sok tatai részt tudott rajta venni, létrejött mindaz, amit megcsináltak. Ezért javasolja azt, hogy egy új szerződéssel ezt a helyzetet ilyen formában kezeljék. A képviselő-testület szíve joga, hogy hogy fog dönteni. Elmondja, elmondta az érveit, elmondta a javaslatait, ennyit szeretett volna.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke érdeklődik, hogy az ügyvezető úr kíván még az előző blokkhoz hozzászólni? Mert nem akarja, hogy parttalaná váljon és akkor ha még van kérdés, akkor azt utána teszi föl.

J a k a b Jácint a Blue Hill Media Kft. ügyvezetője elmondja, hogy megszólítva érzi magát a 2 képviselő úr által, illetve alpolgármester úr által. Azért azt hadd mondja el, hogy és még egyszer

hangsúlyozva, reagálva arra, hogy miért kell egyébként a közösségi médiáról beszélgetni, azért kell erről beszélgetni, mert a Víz, Zene, Virág Fesztivál nem lehet egy politikai eszköz. És nem hagyják azt, és elfogadhatatlannak tartják, hogy bárki is bármilyen hozzászólásban ezt azzá tegye. Könyves képviselő úr a hozzászólásaiban ezt a határt súrolja, és igazából nem szabadna hagyni, hogy egy egyesület által egy harmincéves múltú nagy fesztivált, amit az emberek nagy többsége szeret, ebből politikát csináljon bárki is. Kérem, ettől tartózkodjunk, ne legyen a Víz, Zene Virág Fesztiválból politika, és ebből pedig szeretnének kimaradni. És hogy miért hozza föl ennek a jogi háttérét? Azért, mert a Blue Hill Media Kft. az egy gazdasági társaság. Ez azt jelenti, hogy sem a cég, sem pedig ő nem közszereplők, tehát nem kell eltérniük mindazt, ami a közösségi médiában zajlik, és amit a kommentelők egyébként megfogalmaznak, úgyhogy ezt ezért hozza be. A másik, hogy a szerződés minden pontja maximálisan teljesült, és a Blue Hill Media Kft. ezt, áll elébe minden vitának, hogy ezt bizonyítani is tudja. Egyébként alpolgármester úrnak a kijelentésére, hogy itt egy borítékba hoznak pénzt, ezt teljes mértékben visszautasítja, szóval, szóval hát szóval hogy utalásokat, bármilyen nemű utalásokat azért erre lehet tenni, hogyha visszahallgatják a hangfelvételt, amihez egyébként nem járult hozzá, akkor, akkor ezt simán, simán vissza lehet hallgatni. A másik dolog, hogy a pénzügyi beszámolókat és az egyéb beszámolókat benyújtották határidőre, augusztus 22-én, ahol felvetett szerződéses pont részleteire választ adtak. Összegezve annyi, a szerződést teljesítették, úgy gondolják, hogy a 20.000.000 forintos támogatás az jogos volt. Elmondta, hogy miért és mit adott a Víz, Zene, Virág Fesztiválnak, nemcsak a cég, hanem az egyesület. Azt gondolja, hogy eredményes rendezvényről volt szó, és nagyon kéri a testületet, hogy ebből ne csináljanak politikát.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy ha szóval azt mondják, hogy nem a Facebookon vannak, akkor ne vegyék már föl azt a stílust. Na, akkor jegyző úrnak adja meg a szót.

d r. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy tisztelt bizottság, csak egy félreértést szeretne tisztázni. Nincs szerződésmódosítási javaslat, se a tisztelt bizottság előtt se, meg a testület elé se került. 2 dologról beszélnek. A római egyes határozati pont az a jelenleg érvényes szerződés lezárása gyakorlatilag, ami arról szól, hogy a testület dönt egyösszeről, jelen esetben a javaslat 2.042.500 forint, ennek az elismeréséről, a többi ez alapján a döntés alapján nem ismeri el. Van egy következő javaslat, a római 2-es ami egy új szerződésben teljesülhet, ha a testület támogatja azt a javaslatot, hogy ez az összeg egy más típusú felhasználásként legyen megfogalmazva és szerződésbe rögzítve. Tehát nincsen új, nincs módosítás, két külön ügy van, egyet le kell zárni és lehet egy újat kötni. Ez a 2. verzió van jelen pillanatban. Tehát önállóan megállja az első pont is a döntést és önállóan megállja a 2. pont is a döntést. Ez csak ügyként, egymásból folyik, ha összekötik, de önállóan, jogi értelemben 2 külön döntés teljes egészében és 2 külön szerződés is teljes egészében.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy kéri a jegyző urat, hogy most itt ez nyilvános ülés, jogosult bárki hangfelvételt készíteni az itt megjelentek megnyilvánulásairól, vagy nem jó. Tehát nem kell a hozzájárulás. Jó? És nem kell senkinek a hozzájárulása ahhoz, hogy hangfelvétel készüljön. Köszöni szépen, akkor ezt tisztázták. Akkor visszatér a normális kérdéséhez. Mehet? Jó? Azt mielőtt még a normális kérdésre térne, idejön és megfenyegeti őket ebbe a terembe. Hát ha van vér a pucájába, akkor tegye meg a feljelentést, tegye meg a jogi lépéseket, de ne fenyegetőzzön itt, ha kikéri magának azt, hogy a Facebook-on vagy bárhol sértették a cégét, hogy tegye meg a jogi jogi lépéseket. De ne fenyegetőzzön itt, mert azt tudna, csak annál tökösebb. Nem fenyeget, ígér, de amit ígér azt be is tartja. Jó, tehát akkor erről ennyit. És akkor a kérdés most tehát, hogy polgármester úr azt mondta, hogy a szerződésben foglaltak alapján kell most szavaznunk. Hát sajnálatos módon az előterjesztéshez nem csatolták a szerződést. Hogyha akkor javaslatként megfogalmazza, hogy a képviselő-testület elé kerül ez az anyag, addigra kerüljön csatolásra az együttműködési szerződés. Az olvasatában van az elszámolásra vonatkozó határidő és tartalom. Augusztus 31.-ig kellett volna részletes beszámolót nyújtani az önkormányzat részéről a Blue Hill Media Kft.-nek, ezt most nem

sorolja föl, hogy milyen tartalommal, ezt pontosan tudja, aki elolvasta a szerződést. Önkormányzati támogatásként átadott összeg pontos felhasználását is tartalmazza, majd van a szerződésszegés és következményei, ezt azért kicsit idézném: „Ha a szervező nem, vagy meghatározott módon nem teljesíti az elszámolást, az önkormányzat jogosult írásbeli felszólítást küldeni.” Akkor itt az első kérdés, mivel ez december vagy augusztus 31-ig nem történt meg, a önkormányzat küldött-e írásos felszólítást? „Felszólításban megadott határidő be nem tartása esetén az önkormányzat rendkívüli felmondással élhet.” Ha úgy ítélték meg, hogy nem tartotta be a szerződésben meghatározottakat, miért nem éltek ezzel a lehetőséggel. „Felmondás esetén a szervező köteles az előlegként kapott támogatást 5 napon belül visszafizetni.” Eddig ennyit. És egy szavazás valóban érintett a szerződés, amennyi a rendelkezésére áll, de a teljes tartalmát nem ismerte meg, úgyhogy majd várja. „Amennyiben Tata Kártyás kedvezmény kompenzációja meghaladja az előlegként adott összeget, a különbözetet a beszámoló képviselő-testület általi elfogadását követően számla alapján lehet kifizetni.” Tehát itt valóban kellett volna szavazni, csak akkor még nem tudja. De akkor polgármester urat megkérdezi, hogy melyik az a pontja szövegszerűen idézve, ami előírja, hogy most szavazni kéne, hogy visszakérjék a pénzt, vagy otthagyják Deminimis támogatásként. Köszöni. Akkor az 2 kérdés volt.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy szerintem jegyző úr megvilágította a dolgot, de elmondhatja még egyszer. Nem?

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy amit a jegyző úr elmondott, azt érti. A polgármester azt mondta, hogy a szerződésbe van írva, hogy erről szavazniuk kéne, de melyik pont írja ezt?

d r. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy az elszámolásról a testületnek egy elfogadás vagy nem elfogadásban döntenie kell. A római egyes pont erre a részére vonatkozik. Hogy az elszámolásból mit fogad el a testület, azt a testületnek kell elfogadni. Pont ennyi. Ha azt elfogadja az egyes pontot, és nem fogadja el a 2-es pontot, ami egyébként nem függ össze direkt vele, akkor természetes módon a az önkormányzatnak lépnie kell a visszafizetés érdekébe, a fennmaradó összeg visszafizetése érdekébe. Tehát ott nem kell külön döntést hozni, az automatikusan következik abból, hogy mit fogadott el.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy világos. Tehát az elszámolást most elfogadjuk, amit a polgármester úr előterjesztett, hogy 12.900.000 forinttal nem számolt el, azt ennyi. Ezt elfogadjuk ezt a beszámolót, nekünk akkor miért kell arról döntenie, hogy azt visszafizesse. Ne fizesse vissza, hiszen ebből a döntésből már fakad és a szerződésből ezt vissza kell fizetnie. Ha vitatja persze akkor pereskedjen.

d r. H o r v á t h József jegyző elmondja, szót kérne még egyszer. Tehát tisztelt bizottság, szeretne volna szétválasztani a római egyes pont, ha csak erről dönt majd a testület, akkor önmagába ezt a meglévő szerződést olyan értelemben zárja a testület részéről, hogy elfogadott 2.040.000 pont, pont, pont 500 forintot, a többire automatikusan nem fogadta el, hisz arról nincsen elfogadó döntés, akkor az irányába a testületnek lépnie kell a visszafizetésről. A római 2-es ettől egy külön ügy az, ha úgy tetszik, ennek az összegnek a rendezési lehetősége, amit a polgármester úr betervezett, de arról új szerződést kell kötni, amennyiben a testület azt támogatja. Ezt nem a kettőt kéri, hogy ne vonják össze, mert persze tárgyát tekintve összefügg, de jogi értelemben ez 2 teljesen külön történet.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy ezt érti, csak akkor a B variációt nem érti. Tehát akkor a 2-es római, 2-esnek értem az A-t.

d r. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, hogy köszöni a szót. Tehát a jegyző úr által elmondottakat igyekeznek kiegészíteni. Tehát jogi értelemben a 2.042.500 forintot, hogyha elfogadja a képviselő-testület az elszámolással, azzal a korábbi együttműködési megállapodás lezárul, keletkezik az önkormányzatnak 12.957.500 forintos követelése. Tehát hogy ez egy követelésállománya lesz az önkormányzatnak a Blue Hill Media Kft. -vel szemben, és ezáltal ugye lezárult a római egyes része a 2024-es megállapodás. A követeléssel kapcsolatban, az önkormányzat, mint a követelés jogosultja rendelkezhet úgy, és erről szól ugye az a variáció, hogy ezt biztosítja a Blue Hill Media Kft. részére. Ha nem biztosítja, akkor automatikusan azt jelenti, hogy az önkormányzatnak akkor a behajtás ügyében kell lépnie. Tehát így válik ugye ketté, tehát a B, a 2-es határozati javaslatok, az önkormányzatot megillető követelés jövőbeni sorsáról kell, hogy egy döntést hozzon a képviselő-testület. Ha nem dönt, ha akkor értelemszerűen ugye akkor csak az egyes határozati javaslatot elfogadja, akkor értelemszerűen ez azt jelenti, hogy ezt a követelést érvényesíteni kell a Kft.-vel szemben.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke megadja a szót alpolgármester úrnak.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, hogy köszöni a szót. Na itt reagálva az előző ilyen szókforgató kis játékokra, egyébként.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke érdeklődik, hogy kérdés lesz-e?

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, hogy lesz, lesz, hogyne lenne, csak reagálna a megszólításra! Hogyne lenne kérdése a végén. Tehát ahonnan jött, ott a borítékozás nem volt divat, főleg a mentőszolgálat berkein belül, tehát azért itt ne vigyék bele a politikát, de nagyon hasonló politikai válaszok érkeznek onnan, itt ezzel a kis szókforgató játékkal, hogy így a boríték, meg így a boríték. Azért akkor azt megkérdezné kedves igazgató úr, hogy szerinte szóról szóra vett, papíron leírt szerződést teljesítették-e vagy nem? Irodavezető asszonytól szeretné megkérdezni, hogy a Blue Hill Media Kft. teljesítette-e a szerződésben foglaltakat?

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, hogy részben. Amit az előbb hallottak, hogy tételesen el kellett volna számolnia a szponzori támogatásokkal is, ez nem történt meg. Csak egy kimutatást kaptak, amire föl volt írva, hogy ettől a szponzortól ennyit kaptak, másiktól annyit, de pénzügyi bizonylatok nem voltak hozzá, hogy valóban annyi befizetés történt az adott szponzortól és hogy azt számlákkal nem igazolták, hogy mire költötték. Tekintettel arra, hogy a 20.000.000 forint elszámolása kapcsán leginkább a Tata Kártyás kedvezményes értékesítés érintette, ezért arra fókuszáltak, tehát ott viszont minden kimutatáshoz, amit küldtek, pénzügyi bizonylatot kértünk és annyi pénzügyi bizonylatot kaptunk, mert a kimutatásban ott volt, hogy 20.000.000 fölött, amit az ügyvezető úr mondott, hogy az ő számításuk szerint több mint 20.000.000 forintot költöttek úgymond támogatásként a rendezvényre, de a Tata Kártyával kapcsolatban ezért a 2.042.500 forinttal tudtak csak elszámolni.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy van-e további kérdés, ha nincs, akkor hozzászólások következnek. Van-e hozzászólás? Könyves képviselő úr.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy akkor lenne javaslata, szeretné, hogyha az előterjesztéshez a képviselő-testületi ülést megelőzően olyan időszakban, hogy azt még annyi idővel ezt még át is tudják nézni, illetve feldolgozhatják, kerüljön csatolmányra, csatolmányként a részletes elszámolás, amit a Blue Hill Media Kft. benyújtott. Úgy gondolja akkor ez augusztus 31-ét megelőző dátummal jött be. A szerződés a Blue Hill Media Kft.-vel, az együttműködési szerződés, illetve az együttműködési szerződés a Víz, Zene, Virág Kft.-vel ami alapján most gyakorlatilag mi mint szervezővel, vagy rendezővel fognak együttműködni az elkövetkező években, és gyakorlatilag ez volt

az alapja annak is, hogy az idei, illetve a múlt évben is együttműködtek. Tehát ezt a 3 dokumentumot javasolja csatolni az előterjesztéshez. Köszöni szépen.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető érdeklődik, hogy csak azt a kimutatást kéri Könyves Gusztáv képviselő úr, amit augusztus 31-ig benyújtott a Blue Hill Media Kft. vagy a hiánypótlás után kapott bizonylatokat is, mert az rengeteg, aminek egy jó része nem is pénzügyi bizonylat, csak kimutatások, táblázatok, amihez aztán ugye mindig kértek, de pénzügyi bizonylat rengeteg.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy hát jó, nekem egy dolog fontos, ugye megvolt egy dátum határozva, 2024. augusztus 31-e, részletes beszámolóra, a tartalom is meg volt adva a szerződésbe, úgyhogy az érdekeli, hogy december vagy augusztus 31-ig került megküldésre, ennyi kell. Köszönöm, Ennyi. Hát most azon vitakoztak, de hogy ez érthető. Nekem annyi elég. Köszöni szépen. Itt az úr azt mondta, hogy teljesítette a szerződésben foglaltakat.

d r. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy csatolni fogják a dokumentumokat, azt az ügymenetet is, ami elvezetett a 2.000.040 valahány 1000 forintig. Úgy gondolja ez logikusan csatolható, csatolni tudják a szerződést természetesen, amit nem tudnak csatolni, az a Víz, Zene, Virág Egyesület és a Blue Hill Media Kft. között megkötött megállapodás, ahhoz nincs közük. Azt, hogy ők ezt hogy egyezték, milyen feltételekkel, ez náluk nincs, ezt nem tudják. Ha a Blue Hill Media Kft. rendelkezésre bocsátja, akkor lesz, csak jelezné, nincs is közük ilyen értelemben hozzá.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy a szerződést, bár számára furcsa, hogy ettől függetlenül erre hivatkoznak állandó jelleggel, úgyhogy akkor attól eltekint. Azt köszöni nem kell csatolni, hogyha nem lehet, nyilván a Blue Hill Media Kft. úgy gondolja, hogy rendelkezésünkre bocsátja, nagyon szívesen megolvassák. És akkor innentől kezdve pedig ezt a minimum támogatást nem egészen érti, mert ennek meg az alapja pont a Víz, Zene, Virág Kft.-vel kötött együttműködési szerződés. Tehát hogy innentől kezdve akkor azt mondaná, hogy ha ezt a de minimis dolgot hozzák be, akkor viszont annak alapfeltétele, hogy áttanulmányozhassák ezt az együttműködési szerződést, merthogy pontosan azért kötnek a Blue Hill Media Kft.-vel szerződést, együttműködési szerződést, merthogy a 3. féllel kötöttek valami együttműködési szerződést. Tehát róka fogta csuka helyzet számára. Tehát olyanba kéne döntenie, aminek nem látja a háttéranyagait. Ez egyébként megint egy érdekes történet, mert pontosan emiatt kerül az önkormányzat abba a helyzetbe, hogy nem tudja megpályáztatni a rendezés jogát. Gyakorlatilag azt mondja, hogy ezt már el is intézte a Víz, Zene, Virág Kft. legyen, nincs is hozzá közük, csak akkor gyakorlatilag pályázat nélkül fogják odaadni valakinek a pénzüket, ami egy 3. cég kötött szerződést. Úgyhogy azt mondja, hogy ha ezt a de minimis dolgot szeretnék továbbvinni, akkor mégiscsak ragaszkodik hozzá, de saját magát megcáfolva azért nem ragaszkodom hozzá, mert a de minimis támogatásoknak azt mondja, hogy hagyjuk a fenébe, tehát ne erről beszéljessenek. Semmi köze ehhez a történethez.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy ő se érti, hogy igazgató úr is talán megerősíti, hogy 30-40 céggel állnak kapcsolatban egy ilyen komoly szervezésnél? Tehát hogy ekkora rendezvénynél hány, 3. fél van?

J a k a b Jácint a Blue Hill Media Kft. ügyvezetője elmondja, hogy meg tudja ezt erősíteni, hogy amikor egy ilyen fesztivál megrendezésre kerül, minimum 30 céggel állnak kapcsolatban és legalább 200 ember dolgozik egy ilyen fesztiválnak a megvalósításában. Nem érti a sajnos kérdést, vagy a kérést. Ez egy magáncégnek a rendezvénye, és egy magánegyesülettel kötött együttműködési megállapodással jön létre a következő 10 évben, szóval, hogy az önkormányzatnak nem kell külön pályázatot kiírnia a Víz, Zene, Virág Fesztivál megszervezésére, hiszen ez nem önkormányzati

rendezvény, de lehet, hogy félreértette, úgyhogy ezt a részét abszolút nem érti. Annyit tud képviselő úrnak ígérni, hogy amennyiben az egyesület, és ehhez ragaszkodnak, mivel ez üzleti titoknak is minősül, rendelkezésre bocsátja, illetve engedélyt ad rá, hogy ezt a szerződést, a megállapodást a testület elé hozza, akkor ezt meg fogja tenni, és természetesen annak tartalmát megismerhetik.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke szót ad a polgármester úrnak.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy egy fontos distinkciót tegyünk, hogy nem a Kft.-ről van szó, hanem a Víz, Zene, Virág Fesztivál Kft.-ről hanem a Víz, Zene, Virág Fesztivál Egyesületről. Az övé a jog a fesztivál megszervezésére. Neki volt korábban egy Kft.-je valóban, nem tudja, az még él-e vagy nem, ő ezzel a Kft.-vel szervezte korábban a rendezvényt. Ezt a Kft.-t váltotta le tulajdonképpen a Blue Hill Media Kft.-vel, így lehetne egyszerűen megfogalmazni. Tehát az Egyesület és a Blue Hill közötti szerződésre gondolt képviselő úr. A másik dolog, hogy valóban ez egy kettejük közötti, ahogy mondja jegyző úr, azt szeretné kérni, hogy igazgató úr, hogyha az egyesület vezetése ezt támogatja, akkor tegye meg, hogy ezt elküldi és ezt a szerződést képviselőtársai megismerhessék. Úgy gondolja, annyira rendkívüli dolog nincsen benne, hogy talán, vagy ha olyan információ van benne, akkor azt legfeljebb kitakarják, amit nem szeretnének, hogy lásson a nagy nyilvánosság. Miután ez fölkerül a honlapunkra, mert az előterjesztés részét képezi, akkor a, ha a nyilvánosság elé kerül ez a szerződés. Arra szeretne még reagálni, amit Könyves képviselő úr gondolata mögött érez, hogy, valóban úgy van, hogy az önkormányzat ugye a nagy rendezvényei sorába föl is vette a Víz, Zene, Virág Fesztivált egyébként elsőként annak idején, mint támogatott rendezvényt. A támogatás az a terület ingyenes átadásában valósult meg. Korábbi években adott kölcsönt az önkormányzat az egyesületnek a rendezvény beindítására, amit aztán utólag adott vissza. Ezt a korábbi megállapodást egészítették ki még azzal, hogy a rendezvény területén lévő önkormányzati intézmény a múzeum felé is elszámol a szervező közösség. De amit akar mondani, hogy ilyen értelemben ez a jog, hogy Víz, Zene, Virág Fesztivál, ez az egyesületnél van továbbra is, ez nem az önkormányzat tulajdona vagy joga. Arra van lehetősége a képviselő-testületnek ha úgy ítéli meg, hogy nincs szüksége a Víz, Zene, Virág Fesztiválra, akkor nem ad területhasználati engedélyt a Víz, Zene, Virág Fesztivál számára, és a lehetőségét kizárja annak, hogy Tatán legyen Víz, Zene, Virág Fesztivál. Ugye másnak ezt a rendezvényt nem tudja mással nem tudja megpályáztatni, vagy mással elnyeretni ennek a fesztiválnak a megrendezési jogát, az valami más fesztivál kell, hogy legyen. Hasonló beszélgetésben voltak egyébként, azért tudja ezt így mondani, mert példa talán jó az Öreg-tavi Nagyhalászat, ahol pont ezért egy másik néven megy tovább az a rendezvény, hiszen felszámolás alá került az a cég, amelyik ezt a fesztivált korábban szervezte és nem tudja ő szervezni. Tehát valóban van erre is lehetőség, meg van erre is példa. Nem javasolja. Azt gondolja, hogy az lenne a helyes, hogyha ez a Víz, Zene, Virág Fesztivál továbbmenne. Találják meg a megegyezést a céggel, hozzák létre ezt a megegyezést. A döntés ilyen formában, ahogy jegyző úr elmondta, ezért van itt a képviselő-testület előtt, és megerősíti, hogy ezeket a külön anyagokat mellékelni fogják a testületi előterjesztéshez.

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes elmondja, hogy annyi csak, hogy ugye tehát a 2 cég között, az Egyesület és a Kft. között született ez a kétoldalú megállapodás. Ügyvezető úr azt mondta, hogy ez egy önkormányzati rendezvény, nem önkormányzati? Jó, elnézést kér, akkor nemet nem hallotta, de a lényege az ugye, hogy az önkormányzat támogatja. Tehát akkor, támogatta eddig, igen. Akkor viszont visszakérdez, hogy nem lehetett volna egy háromoldalú megállapodást, ahol minden félnek a kötelességei, jogai, kötelezettségei szerepelnek? És akkor nincs az, hogy most láthatják a szerződést, nem láthatják. Tehát vannak többoldalú szerződések, nem csak kétoldalúak, és azt, és abba lehet, hogy konkrétan le lehetett volna írni a támogatásnak a pontos feltételeit, és akkor nem egy ilyen utólagos elszámolás kapcsán derül ki, hogy nem úgy értették, nem azt látják, nincs bizonylat hozzá, stb., stb.

És most ott vannak, hogy augusztus végéig el kellett volna számolni és február 19-ke van. Igen, igen, igen. Januárban számolt el, ha jól emlékszem, ugye? Vagy decemberben végéig? Igen,

M i c h l József polgármester elmondja, hogy igen, így van. Kiegészítéseket, egyeztetést kértek, merthogy nem stimmelt a két vélemény. Hát ez normális dolog. Vita az lehet a felek között.

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes elmondja, hogy de akkor nem kérdése van, hanem ez a hozzászólás. Köszöni szépen, hogy akkor, ha ugye van egy hosszú távú kétoldalú megállapodás, akkor ha az önkormányzati támogatásra szükség lesz 2025-ben a rendezvény megvalósításához, akkor az önkormányzattal legyen egy olyan, ne csak ez a kétoldalú megállapodás, hanem egy olyan háromoldalú, vagy akár több oldalú, tehát most nem a rendezvény fellépőjére gondolok, hanem aki konkrétan effektíve ebbe a rendezvény megvalósításában részt vesz, vagy támogatja, vagy bármi ilyesmit, hogy akkor mindenki számára tisztázva legyenek a feltételek, meg minden egyéb ezzel járó feladatok. Köszöni szépen.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy akkor döntés, tehát ahogy jegyző úr is mondta, akkor az egyes határozati javaslat tekintetében. **s z a v a z á s r a bocsátja** *A Blue Hill Media Kft.-vel kötött együttműködési megállapodás teljesüléséről* szóló határozati javaslatot,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **egyhangú 5 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
32/2025 (II.19.) határozata

A Blue Hill Media Kft.-vel kötött együttműködési megállapodás teljesüléséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra** javasolja a képviselő-testület számára ***A Blue Hill Media Kft.-vel kötött együttműködési megállapodás teljesüléséről*** szóló határozatot, az elhangzott javaslatokkal.

Határidő: 2025. február 26. kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke **s z a v a z á s r a bocsátja** a *A Blue Hill Media Kft.-vel kötött együttműködési megállapodás alapján nyújtott támogatásról* szóló II. határozat javaslat, *A variációját*,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **2 igen, 3 nem szavazattal nem ért egyet** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
33/2025 (II.19.) határozata

A Blue Hill Media Kft.-vel kötött együttműködési megállapodás alapján nyújtott támogatásról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága **nem javasolja** elfogadásra a képviselő-testület számára ***A Blue Hill Media Kft.-vel kötött együttműködési megállapodás alapján nyújtott támogatásról*** szóló II. határozati javaslat *A variációját*.

Határidő: 2025. február 26. kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke s z a v a z á s r a bocsátja *A Blue Hill Media Kft.-vel kötött együttműködési megállapodás alapján nyújtott támogatásról* szóló II. határozat javaslat, *B variációját*,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **5 nem szavazattal nem ért egyet** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
34/2025 (II.19.) határozata**

A Blue Hill Media Kft.-vel kötött együttműködési megállapodás alapján nyújtott támogatásról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága **nem javasolja** elfogadásra a képviselő-testület számára *A Blue Hill Media Kft.-vel kötött együttműködési megállapodás alapján nyújtott támogatásról* szóló II. határozati javaslat **B variációját**.

Határidő: 2025. február 26. kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

3. N A P I R E N D

Tata, Fényes-fürdőn lévő szauna épület jövőbeni hasznosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Pálházy Nándor a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke tájékoztatást ad a jelenlévőknek a napirendi pontról és köszönti Pálházy Nándort a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatóját. Érdeklődik, hogy van-e kiegészítése az előterjesztőnek, majd szót ad a polgármester úrnak.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy a korábbi egyeztetéseiknek és a többszöri körben történt véleménycserének köszönhetően van itt ez a mostani javaslat. Ebbe képviselőtársa a FÜGE részéről is Szekeres Aliz fejtette ki a véleményét, javaslatát, amely ebbe az anyagba bekerült. Amennyiben a bizottság támogatja, meg a képviselő-testület is, akkor megvalósulhat a szauna pályázat, amire aztán majd meglátjuk, hogy lesz-e még bátor, aki be meri adni.

d r. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, hogy 2 apró technikai kiegészítés lenne magával a pályázati kiírással, illetve annak mellékletét képező bérleti szerződéssel kapcsolatban. Az egyik, hogy a pályázati kiírásban, meg a bérleti szerződésben is ugye rosszul szerepel a nyári üzemeltetése a Grófi-tónak, mert az ugye május 1-től szeptember 30. napjáig tart. A pályázati kiírásban ugye rossz, rövidebb időszak szerepel. A másik pedig, hogy magát a jelenlegi pályázati kiírás úgy készült el, hogy maga az ezen kívüli úgynevezett téli üzemeltetésben a fürdőtő engedélyének a megkérése is a bérlő feladata lenne. Ezzel kapcsolatosan folytattak le egyeztetést az illetékes Kormányhivatal Népegészségügyi főosztályával. Ott Népegészségügyi főosztály azt kifogásolta, hogy mind a vízhasználati, mind pedig a vízjogi engedély a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. nevéen van, ebből kifolyólag csak ő tudja a jelenlegi fürdőtő engedélyt, ami ugye május 1-től szeptember 30-ig szól, kiterjeszteni egész évre, és ezzel párhuzamosan van arra lehetőség, hogy az a fürdőtő üzemeltetésére vonatkozó szabályzatban, illetve részben a bérleti szerződésben kerüljön az nevesítésre, hogy az úgynevezett téli üzemeltetési időszak alatt, ami tehát október 1-től április 30-ig tartana, a fürdőtő üzemeléssel kapcsolatos kötelezettségek teljesítése és annak költségeinek a viselése az a szauna bérlőjét terhelné. Tehát magát az engedélyt csak a Zrt. tudja

megkérni, viszont az ezzel kapcsolatos kötelezettségek átszármaztatására a bérlő részéről lehetőség van. Ennyiben egy kicsit majd a bérleti szerződés 11 pont 5-ös pontját fogják egy kicsit átfogalmazni. A cél az ugyanez lesz, csak azzal, hogy itt az engedély megkérésére csak egyedül a Zrt. jogosult. Köszöni.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke megadja a szót Könyves képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy két kérdése lenne először az ügyvezető igazgató úrhoz. Illetve mindkét hozzá, a cég mit tett meg annak érdekében, tett-e bármit is, hogy amennyiben a pályázat sikertelen lesz, és nem lesz üzemeltető, akkor átvegye a cég a szauna üzemeltetését, ahogy egyébként azt nyilatkozták is a KEMMÁ-nál hogy képesek átvenni, illetve hát összhangba a polgármester úr által tett kijelentéssel, hogy akár másnaptól már üzemeltetik. Tehát fel vagyunk-e erre készülve, megtettek-e mindent, vagy valamilyen támogatásra van szükség, hogy ezt átvehessék, ha netalán tán véletlenül a polgármester úr pesszimizmusa fog bejönni és nem lesz pályázó. Ez lenne az egyik kérdése. A másik, ha jól tudja, akkor a közvetlen, ugye a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt.-vel kötött szerződést a szauna üzemeltetője, amiben előírtak, sok mindent, hajtott-e végre, hajt-e végre ellenőrzést a cég megbízottja, vagy akár az önkormányzattól bárki is, hogy szakszerűen és jogszerűen üzemeltetik a szaunát, különös tekintettel az 510 2023

Kormányrendeletre, illetve 78 2008-as Kormányrendeletre, ami a közhasznú fürdők létesítéséről és üzemeltetéséről szól, illetve a másik Kormányrendelet pedig a természetes fürdővizek minőségi követelményeiről. Köszöni szépen.

P á l h á z y Nándor a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója elmondja, hogy a szauna üzemeltetéséről, ahogy elmondta 2 héttel ezelőtti üzleti megbeszélésen is, amikor a támogatásról volt szó, hogy azt támogatásban nem kérheti, csak tagi kölcsönben tudja a cég kérelmezni ennek az összegnek a biztosítását. Előzetes felméréseik vannak, pontos számokkal mert nem rendelkeznek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy 2 kérdés volt, az egyikre se volt válasz. Tehát fel vannak-e készülve vagy nem, hogy egyébként a most üzemelő szaunának az üzemeltetését átveszik és gyakorlatilag fennakadások nélkül folytatják tovább, mint ahogy ezt egyébként le is nyilatkozták, illetve konkrétan a vezérigazgató úr a KEMMÁ-ban le is nyilatkozta, vagy ahogy a polgármester úr jegyzőkönyvbe mondta, vagy pedig szükséges lesz valamilyen feltételekre, amire ezek szerint akkor nincs konkrétan meghatározva, hogy milyen feltételek szükségesek ahhoz, úgyhogy egy kicsit ez most nem tisztázott, illetve a másik az volt, hogy ellenőrzik-e hogy a szerződésben foglaltak szerint szakszerűen és jogszerűen üzemelteti a szolgáltató a szaunát, különös tekintettel a 2 említett pontra.

P á l h á z y Nándor a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója elmondja, hogy üzemeltetésre akkor tud felkészülni pontosan, hogyha már megtörtént a mostani bérlő elköltözése, mert akkor tudja felmérni, hogy milyen üzemeltetési eszközök, kellékek és pontos munkaerő kell ahhoz, hogy ezt meg tudják tenni. Nem tudják pontosan bemérni, úgyhogy nem tud erre felkészülni pontosan. Természetesen általános kalkulációkat már készítettünk és ha arról van szó, akkor pár héten belül erre fel tudnak készülni. A szauna üzemeltetésének jogszerűségét ellenőrizni csak úgy tudja, hogy ha arra felkészülve kimennek és megnézik. Egyelőre még a hatóság és sem bejelentés nem történt, hogy nem így történt, nem így történne üzemeltetés. Az üzemeltetővel egyeztetett, nem találtak kifogást ellene, egyelőre.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke további kérdés nem lévén, Könyves képviselő úr hozzászólásához szót ad.

Könyves Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy akkor csak összefoglalja saját maga miatt, hogy tisztán lásson. Némi ellentmondást érez abban, amit vezérigazgató úr lenyilatkozott a KEMMÁ-nak, vagy a KEMMA állított valótlanságot, hogy képesek átvenni gyakorlatilag fennakadás nélkül, illetve a polgármester urat most meghazudtolja, mert a jegyzőkönyvbe mondta, hogy gyakorlatilag másnapról képesek átvenni. Ez az egyik ami számára most egy kicsit úgy lejt, de nyilván majd ezt kiigazítják, ha pontatlanul látja. Örül neki, hogyha ebből sikerül majd tisztán kijönnie, meg a Zrt.-nek is, és akkor pontot tesznek arra, hogy mit mondhatnak majd a tataiaknak, ha véletlenül nem lesz pályázó. Ez lenne az egyik, a másik pedig, hogy az ellenőrzés, tehát mint a terület tulajdonosai, a szauna tulajdonosai kötöttek is szerződést, amibe egyébként elő van írva, hogy ellenőrizhetik, némileg kötelemük is az ellenőrzés, tehát azt nem tudják, hogy jogszerűen, szakszerűen üzemelteti, azt csak tudják, hogy egyébként rendelkezik-e mondjuk szauna üzemeltetésére jogosult személyekkel, merthogy vagy szaunamester, vagy ha a tavat is használják, az úszómester. Az olvasatában ez a 2. jogszabály szerint előírás, tehát ott a nap, mondanám 24 órájában, de inkább szűkítené arra az időszakra, amíg nyitva van a szauna, minimum egy szaunamesterrel rendelkezniük kéne, van-e erről információ, hogy egyébként ez biztosított-e vagy nem? Illetve lenne egy javaslata, konkrét szövegszerű javaslata, amit örülne, ha belefogalmaznának ugye a előterjesztésbe, itt a havi bérleti díj ki van pontozva, tehát annak örülne, hogyha ezt most szövegszerűen megfogalmazva beleírnának. 600.000 forint plusz áfa volt a javaslat, ezzel ment el, ezt továbbra is fenntartják, úgyhogy szeretnék, hogyha ott már nem kipontozott rész lenne a bizottság részéről, hanem összecszerően megfogalmazva, amiről dönthet majd a testület. Köszöni szépen.

Szekeres Aliz elnökhelyettes elmondja, hogy köszöni a szót, egyetlenegy észrevétele van, hogy a FÜGE részéről küldte meg azt a módosítási javaslatot, amiben a 3.3.2-es pontot a FÜGE kihúzta, ami arról szól, hogy a „bérő által bérleményen végzett tevékenységekkel kapcsolatos rezsiköltségek, közüzemi díjak mért fogyasztása alapján karbantartási átalány 200.000 forint plusz áfa év, amelyet a bérő köteles megfizetni a bérbeadó részére”. Úgy gondolja, hogy ez a 200.000... – irodavezető úr a szavába vág.

dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elnézést kér, hogy szavába vág, csak hogy gyorsan megválaszolja, hogy miért hagyták benne, ez egyfajta úgynevezett, tehát ez nem magára az épületre vonatkozik ez a mert az, ahogy a módosító javaslatba is benne volt, az a bérő kötelezettsége lesz, a karbantartás, ez a karbantartási hátrány, az úgynevezett közös költség, a közös használatú részek vonatkozásában, tehát ebből, ezt bérő befizeti a Zrt.-nek mint a fürdő üzemeltetőjének, és ebből olyan karbantartási részekre kerül sor, mint az odavezető út vagy az egyéb területeknek a gondozása, tehát ez egyfajta közös költségként kell fölfogni, tehát ezért hagyták benne.

Szekeres Aliz elnökhelyettes elmondja, hogy legyen kiegészítve, jó? Hogy, tehát hogy, tegyék egyértelművé, hogy ez a 200.000 forint ez nem az épületnek a karbantartásáról szól, hanem arról, hogy a közösen használt, közös költségről. Ugye a javaslatban benne volt ez a nettó 600.000 forint, az ugye nem szerepel benne, a többi úgy látja, hogy rendben van.

Michl József polgármester elmondja, hogy Könyves Gusztáv kérdésére szeretne válaszolni. Ez az „át tudjuk-e venni” ebbe kapaszkodott bele képviselő úr, szívesen mindig elmondja, továbbra is így gondolja. Van egy ilyen eszköz a kezükben, még szép, hogy a lehető leggyorsabban tudnak ezzel, akár másnap is, másnap úgy tudnak vele azonnal munkába állni, hogy a jelenlegi bérő által meghatározott összegben, vagy kialakított összegben, ez a helyesebb megfogalmazás, megvásárolják azokat az eszközöket, amiket ő oda beépített. A másik lehetőség az, hogy a bérővel folyamatosan szerződést köt egy újabb pályázatig, vagy a pályázat elfogadásáig, új pályázati döntésig, nem a pályázati kiírásra gondolok most, hanem az arra beadott ajánlatokról szóló döntésig joga van az ügy

a vezérigazgatónak jelenleg is 3 hónapos szerződést kötni, ezt a következő kanyarban is újra megteheti, tehát ilyen értelemben biztosított a szaunának a folyamatos működése. De ha végleg úgy dönt, hogy ő elmegy onnan, ez a 2 lehetősége van. Elvisz mindent, amit ő oda beépített, másik lehetőség pedig, hogy följánlja egy összegért, amit kialkudnak, amiért az önkormányzat ezt megvásárolja és személyzetet kell csak biztosítani ebbe a szaunába, amit meg hát részben gondolja meg lehet tenni, mert ott is dolgoznak most mások is, biztos szívesen beállnak és a szaunamester megtalálásában pedig egész biztos, hogy az ő segítségét is igénybe vehetjük. Egyébként szerintem van most is szaunamester természetesen, hiszen a tulajdonos is az, vagy a bérlő is az.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke érdeklődik, hogy van-e további hozzászólás vagy kérdés? Neki még lenne egy kérdése. Bizik benne, hogy a jelenlévők közül mindenki úszott már a Grófi-tóban. Itt előjött már ugye a vízhasználatnak a joga, kérdése, hogy van-e még akinek itt vízhasználati joga van?

d r. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető érdeklődik, hogy vízhasználati jogról van szó vagy víz használatról? Mert nem egy a 2, tehát azért kell tisztába rakni, mer a vízhasználati jog csak és kizárólag a Zrt.-nél van. Tehát az, hogy egyébként ugye más jogosult még ugye a Grófi-tó használatra, igen, ugye egy korábbi pályázatás eredményeként a bűvárok jogosultak meghatározott időtartamban a Grófi-tóban bűvárkodási tevékenységet végezni. Szerinte egyesület, de nem tudja megmondani most a nevét fejből.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke csak azért mondja, hogy beszéltek itt nagyon sok mindenről, mert már millió javaslat volt, azért ne felejtsék el őket se, csak azért az ő érdekeiket is védjék azért, meg ők ráadásul ott alul ott mocorognak, azért van itt kérdés, meg ott ugye szoktak ugrálni is nyáron. Szót ad Kiss Tamás bizottsági tagnak.

K i s s Tamás bizottsági tag elmondja, hogy beszélgettek róla, hogy ugye a bűvárok mely időszakokban használják igazándiból a tavat, az annak felderítését, a bűvárkodását. A téli időszakban ugye, nem a strandidőszakban használják?

P á l h á z y Nándor a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója elmondja, hogy inkább a nyári, tavaszi és a nyári szezonban, és fürdési időn kívül.

K i s s Tamás bizottsági tag elmondja, hogy ott szaunázik, és a bűvárok folyamatosan ott vannak alattuk, mellettük és felfedezik a víznek az élővilágát, a természet világát, bármi.

P á l h á z y Nándor a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója elmondja, hogy szezonban, tehát oktatást is végeznek, bűvármerülések ott inkább a nyári szezonban, a saját maguk és a tó karbantartásában pedig ősszel és télen is.

K i s s Tamás bizottsági tag érdeklődik, hogy anyagi vonzata van-e ennek, hogy ők valamit térítenek?

P á l h á z y Nándor a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója elmondja, hogy használat után fizetnek.

K i s s Tamás bizottsági tag elmondja, ha ez átszállna a bérlőre, ugye ebben az őszi, téli időszakban, akkor az az összeg a bérlőnek jönne, vagy a Zrt. elesne tőle?

d r. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, hogy ketté kell választani ezt a jogintézményt, hogy maga a vízhasználati jog jogosultja az továbbra is a Zrt.-nél

marad. Itt amit a pályázati kiírásban szerepel, az ugye a fürdőtóként való üzemeltetés és az ezzel kapcsolatos kötelezettségek szállnak át a bérlőre, tehát hogy azokat kell a bérlőnek viselnie, az úgynevezett ugye téli üzemből, ami október egytől április 30-ig tart.

Pálházy Nándor a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója elmondja, hogy kérdezték, hogy hogy lehet szabályosan működtetni a tavat. Hát így.

Kiss Tamás bizottsági tag megköszöni a választ.

Boglári Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy ha nincs további kérdés, kérdezi előterjesztőként, hogy befogadja-e a javaslatokat?

Michl József polgármester elmondja, hogy igen, azt a kiegészítést, amit Szekeres Aliz kért, azt elvégzik, tehát azzal kiegészítik, azzal, ahogy jegyző úr is jelezte. Az a kérése, hogy az eredeti 380.000 forintos bérleti díjról és a 600.000 forintos bérleti díjról legyen szavazás, hogy melyik kerüljön be a kiírásba, tehát hogy a bizottság melyiket javasolja a képviselő-testület számára. Ugye van egy eredeti 380-as ajánlat, vagy javaslat, és van a FÜGE képviselőcsoportja által javasolt 600.000 forintos javaslat. Az a kérése, a bizottság szavazzon róla, hogy melyiket javasolják a beírni a pályázatba. A 380-at javasolják továbbra is előterjesztőként.

Könyves Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy egy kicsit maga miatt a tisztánlátást tovább fokozza, tehát itt a bérleti díjról, arról is van szó, hogy előírják a bérlőnek, hogy beruházásokat eszközöljön, amit a szerződés időszaka alatt gyakorlatilag a bérleti díj 50 százalékáig leírhat. Tehát ez azt jelenti, hogy 5 éve van arra, hogy amit befektetett pénzt, azt visszakapjon. Már most, ha 380.000 forintot osztanak el kettővel, és azt szoroznak fel ugye 5-ször 12-vel akkor az nyilván jóval kisebb összeg. Tehát, ha ő azt mondja, hogy garanciát szeretne látni, hogy az ötéves időszakot visszakapja, akkor nem is biztos, hogy ez az összeg fedezni fogja azt, amit egyébként elvárnak tőle. A magasabb bérleti díj pedig nyilván azt jelenti, hogy sokkal több pénzt ruházhat be a szaunába, és valószínűsíthetően ez akár fedezhetné is azt, amit elvárnak tőle, azt a műszaki tartalmat. Ezt nyilván még most így előre nem láthatják, de azért nem kerül nagy matematikai tudásba, hogy kiszámolják, hogy mennyi pénzt ruházhat be, hogyha 5 év alatt ezt vissza akarja kapni. Úgyhogy azt gondolja, hogy most, ha azt mondjuk, hogy 600.000 forint plusz áfa, akkor és végrehajtja azokat a beruházásokat, amiket megköveteltek, akkor a valóság az lesz, hogy még nem fognak ennyit kapni az 5 éven keresztül, hanem gyakorlatilag ennek a felét. Csak ezt szeretne volna tisztázni, akkor reméli, jól látja.

Michl József polgármester elmondja, hogy ott van a különbség közöttük, hogy a 380.000 forintos javaslatnál az szerepelt, hogy a beruházás 50 százalékát írhatja le a mindenkori bérleti díj 50 százalékában. A FÜGE azt javasolta, hogy a teljes egész beruházást leírhatja a 600.000 forintos bérleti díj felében. Ha ezt a kettőt összehasonlítja, akkor tulajdonképpen a javaslatával járnak jobban.

dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, hogy ott nincs A és B variáció a leírásnál, hanem a jelenlegi javaslatban az szerepel, hogy a beruházás nettó költségét jogosult teljes egészében leírni a korábbiakban szerepelt, polgármester úr által elmondott.

Boglári Zoltán, a bizottság elnöke érdeklődik, hogy van-e még hozzászólás. Kéri, hogy először döntsenek, akkor a 380.000 plusz áfa ugye az előterjesztő díj. Még egy hozzászólás, akkor hozzászólásszerű kérdés.

Szekeres Aliz elnökhelyettes elmondja, hogy az úszómesternek az alkalmazásáról ugye a

képviselőtársa elmondta annak a 2 jogszabálynak a számát, illetve a tárgyát, hogy mi szabályozza az úszómesternek, illetve milyen végzettséggel, úszómester vagy szaunamester foglalkoztatását. És nem látja ezt a kiegészítést, amit itt a FÜGE részéről történt a szerződésbe. Nem látja most ebbe a szerződéstervezetbe. Tehát igen, a téli időszakban pedig a bérlő, tehát a szauna bérlője a szauna nyitvatartási ideje alatt a vonatkozó hatósági előírásokat betartani és úszómestert foglalkoztatni, a tó körüli tisztán tartást elvégezni köteles, és a kiegészítésként volt, hogy a Fényes-fürdő nyári üzemeltetése alatt pedig a fürdő biztosítja az úszómestert. Mert itt a polgármester úr mindig azt mondta, hogy hát egész évben kell az úszómestert a szauna a bérlőjének biztosítani.

d r. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, hogy alapvetően a képviselő úr által említett Kormányrendeletek közül nem a 2023-asnál, hanem a másik szabályozza az úszómester, illetve hogy az egész ügyet természetesen, hogy a fürdővíz, fürdő tóként történő használatával kapcsolatos jogszabályok ott meg vannak határozva, milyen esetben kötelező úszómestert alkalmazni, ott ha jól emlékszem valahányas számú melléklet rögzíti, hogy milyen napi létszám fölött kell úszómestert alkalmazni. Ezt úgy fogalmazták át, hogy 2 variáció van. Az egyik, hogy ami a jelenlegi javaslatban is szerepel, hogy az úgynevezett téli üzem alatt a fürdő tóként történő üzemeltetés az a bérlők kötelezettsége. Ha ebben az esetben a téli időszak alatt az ÁNTSZ előírja vagy a Népegészségügyi Főosztály előírja úszómester használatát, abban az esetben ugye kellett biztosít, ha viszont nem írja elő, akkor nem kell értelemszerűen alkalmazni úszómestert. A nyári nyitvatartás alatt pedig úgy szerepel, hogy ebben a bérbeadó üzemelteti a fürdőtóként a Grófi-tavat saját költségére, abban az időszakban ő kéri meg az ő kötelezettsége, és ott mivel nagy valószínűséggel meg is fogja haladni, akkor ott meg az ÁNTSZ az esetében előírja az úszómester használatát, alkalmazását.

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes visszakérdez, hogy állásfoglalás az úszómesterrel kapcsolatosan, valami válasz?

d r. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, hogy azzal kapcsolatban ugye a Zrt. megkérte, és arra nyilatkozott. Abban az esetben ugye a Kormányrendelet 7. melléklet 12-18-as pontjai között találtak „az úszómester felügyelete és a balesetek megelőzésére vonatkozó rendelkezések, melyeket figyelembe véve a kérelemben megjelölt október 1. és április 30. közötti időszakban rögzített vendégforgalom mellett úszómester felügyelete nem kötelező.” Tehát ebből kifolyólag, tehát hogyha a napi létszám 50 fő alatt van, abban az esetben nem kötelező úszómestert alkalmazni, ez alól egyetlen kivétel van, hogyha a gyerekcsoportok vannak, akkor kötelező.

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes elmondja, hogy akkor azt esetleg lehet még kiegészíteni, hogy, akkor ennek a 2 jogszabálynak megfelelően, tehát amely a mellékletben szerepel a létszám vagy a belépő vendégek, egy napra vonatkozó belépő vendégek számától függően, akkor jó ezt nem fogja tudni, hogy ma 50-en lesznek, holnap meg 51-en de tehát hogy valahogy jogilag ezt bele lehetne tenni. Erre a 2 Kormányrendeletre való hivatkozás?

d r. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, hogy a Kormányrendeletbe benne van, hogy az abban foglaltak szerint.

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes elmondja, hogy igen, és akkor, hogyha kap egy ellenőrzést mondjuk bárkitől és vannak 55-en akkor öneki ott az úszómestert kell foglalkoztatni. Jó, oké, rendben. Köszöni szépen.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke érdeklődik, hogy további kérdésszerű, nem kérdésszerű hozzászólás van-e? Jó. Akkor először a felkészült, a tisztelt bizottság a döntésre?

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy a beruházás felét írhatja le, akkor jobban jár az önkormányzat. Mind úgy, hogy többet ruházhat be, és a bevétele is több lesz 60 hónap alatt.

J u h á s z Tamás bizottsági tag elmondja, hogy az ötéves periódus alatt durván 6.000.000 milliónál kicsivel több bevétele van az önkormányzatnak és az egészben van egy 11 millióval nagyobb beruházás a túloldalon.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy az egyiknél ugye 380-nál, 11,4 milliót ruházhat be, a másiknál 600.000-nél pedig 18 milliót ruházhat be, mert a beruházásnál is jobban jár az önkormányzat és a havi bevételnél is jobban jár, tehát durván 6,6 millió forint bevételtöbblet lesz.

d r. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy beruházni többet is beruházhat.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy ha maximálisan ki akarja használni, ha ki akarja használni normálisan visszatéríthető összeget, akkor már nagyobb. Egyébként minél többet ruház be, annál inkább megéri neki a 600.000-es konstrukció, mármint az önkormányzatnak és neki is.

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes elmondja, hogy azt nem szabad elfelejteni, hogy ez tulajdonosberuházás, ez 5 év múlva is itt fog maradni, tehát annyira, annyival az ingatlanok az értéke nő. A másik pedig, hogy ugye itt infraszaunától elkezdve minden ilyesmiről szó esett ugye korábbi időszakban, hogy az körülbelül nagyságrendileg ilyen 16.000.000 forint körüli érték, tehát meg ugye beszélgettek arról is, hogy a szauna melletti medencének esetleg az életre keltése, és ebbe a 18 milliós beruházási tételbe az meg bele is férne, ami ott van mellette.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Tata, Fényes-fürdőn lévő szauna épület hasznosításáról** szóló határozati javaslatot 380.000 Ft,- + áfa konstrukcióval

mellyel a bizottság 5 tagjából, **2 igen, 3 nem szavazattal nem ért egyet** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
35/2025 (II.19.) határozata
Tata, Fényes-fürdőn lévő szauna épület hasznosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága **nem javasolja** elfogadásra a képviselő-testület számára **a Tata, Fényes-fürdőn lévő szauna épület hasznosításáról** szóló határozati javaslatot 380.000 Ft,- + áfa konstrukciót.

Határidő: 2025. február 26. kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke s z a v a z á s r a bocsátja a Tata, Fényes-fürdőn lévő szauna épület hasznosításáról szóló határozati javaslatot 600.000 Ft,- + áfa konstrukcióval

mellyel a bizottság 5 tagjából, **4 igen 1 nem szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza,

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke jelzi, hogy véletlenül tévesen szavazott, szeretné visszavonni a szavazatát.

d r. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy tisztelt bizottság. Szavazás során el lehet hibát követni, de ha valaki jelzi a hibát, akkor meg lehet ismételni a szavazást, vagy tudomásul venni a szavazatát, ha bemondja. Tehát ennyivel legyünk egymás felé türelemmel. Ha az elnök úr jelzi, hogy mivel akart szavazni, akkor elmondja és akkor aszerint kell megállapítania.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke jelzi és kéri, hogy ismételjék meg a szavazást, tehát **s z a v a z á s r a bocsátja a Tata, Fényes-fürdőn lévő szauna épület hasznosításáról** szóló határozati javaslatot 600.000 Ft,- + áfa konstrukciót,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **3 igen 2 nem szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza,

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
36/2025 (II.19.) határozata
Tata, Fényes-fürdőn lévő szauna épület hasznosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága *elfogadásra* javasolja a képviselő-testület számára **Tata, Fényes-fürdőn lévő szauna épület hasznosításáról** szóló határozati javaslatot a 600.000 Ft,- + áfa konstrukciót.

Határidő: 2025. február 26. kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

4. N A P I R E N D

Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2024. évi költségvetéséről szóló 27/2023.

(XII.21.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

Hercegné Barcza Ilona adó- és pénzügyi irodavezető helyettes

Meghívott: Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatala vezetője

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke tájékoztatást ad a következő napirendi pontról, 2024. évi költségvetésről. Érdeklődik, hogy van-e kérdés ehhez kapcsolódóan?

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy előző ülésen röviden összefoglalva, kérdések merültek föl, tisztázták, hogy akkor itt volt, hogy bizonyos tételeket az önkormányzatnak vagy a testületnek meg kell ezt szavazni, nem kell szavazni, tiszta vizet öntöttek a pohárba szerintük, de a lényeg az, hogy ennek olyan szempontból nincs jelentősége, hogy ez már lezárult. Tehát itt a tételek már javítottak, már ténytámadások, tehát ezek már átvezetésre kerültek így vagy úgy, de ezek már megtörténtek, tehát nincs jelentősége. Olyan szempontból van jelentősége, a hivatal dolgozóinak van jelentősége, ha nem fogadják el, akkor nem tudják megcsinálni a 24-es év zárását. Tehát itt gyakorlatilag visszamenőleg, bár ha jól értelmezte, nem fognak tudni tételeket visszavonni vagy

mondani és ezek megtörténtek, tudomásul vették, hogy ez így történt, levonják a következtetést, azt legközelebb másképp csinálják. Tehát ez volt a konklúzió szerinte, és a végén egyhangúlag megszavazták. Elfogadták.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke érdeklődik, hogy van-e kérdés? Előterjesztőt kérdezi hogy van-e a 2024. évi költségvetéshez hozzászólása? Ha nincs kérdés, akkor hozzászólások? Kvittung Dániel alpolgármester úr.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, hogy igazából már ezt túltárgyalták, hogy mik voltak a múltbéli problémák, és a jövő költségvetésében, hogy mit mutat nekünk ez a 2024-es kimutatás, itt a ezt a sok-sok számot hogyan kellene átalakítani, és én találtam egy idézetet egyébként, és csak ezt az egy dolgot szeretné ezen a pénzügyi részen most már elmondani, és nem húzni az időt, mert ez érdekes, hogy a jövőbe hogy nézzenek, „... hogy a közhatalom és a politika egy olyan világ, hogyha az ember sokáig van benne, akár polgármesterként, helyi települési képviselőként, ez nyilvánvalóan hatással van a választókra és az emberre is. Minden nap meg kell azért küzdeni, hogy az ember a realitásérzékét, vagy a valóságérzékelő képességét megtartsa, ez nagyon fontos dolog. Nem fentről, hanem alulról kell politizálni.” Tehát itt arra gondolt a költő ebben a dologban, Lázár János miniszterelnök úr arra gondolt, ő a miniszter, bocsánat, igen, az elnök nem, még nem, tehát igen, és én ezt szeretném, hogyha ezt így ebbe belegondolná így a, ebbe a mondatba, mer szerinte ez remek, hogy ezt így fogalmazta meg a 2025-ös dologra, úgyhogy ezzel a 2024-hez már nem szeretne hozzászólni többet.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy köszönik szépen a hozzászólást, van még hozzászólás, a polgármester úr.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy szerinte nagyon hasznos, hogyha egy fiatal politikába kezdő alpolgármester- képviselő ilyen emberek idézeteit vagy gondolatait olvassa. Tehát én erre buzdítom továbbra is, szerinte helyes úton jár, hogyha őket olvassa. Azt viszont azért úgy szeretné elmondani, hogy amikor polgármesterként elkezdte a munkáját, ha ennyi személyességet szabad itt most, akkor ehhez hozzáfűzni, véletlenül se jutott eszébe, és ez a jegyzőkönyvekből mindegyikből visszaolvashatja alpolgármester úr, hogy az itt ülő a testületben itt ült az elődöm, a polgármester asszony, Kerti Katalin, eszébe nem jutott, hogy ilyen stílusban minősítse a korábbi testületnek a munkáját, és azt a helyzetet, amelybe jutott és feladatként előtte áll, azt az ottani gyengeségét azzal próbálja leplezni, hogy az elődeit minősítse folyamatosan. Tehát arra hívnám fel a figyelmét alpolgármester úrnak, hogy munka, munka, munka, olvasás, olvasás, olvasás, beszélgetés, beszélgetés, beszélgetés, ezek segítenek mindenben, és abban is, hogy megértsék, hogy 5 év múlva majd, amikor erről a ciklusról kell beszámolni, akkor ott nem lehet a polgármesterre mutogatni, mert minden döntésünket közösen kellett meghozniuk. Tehát inkább arra biztatja képviselőtársát, hogy ebbe az irányba segítsék a közös munkát, hogy nincsen más esélyük, minthogy együtt dönteni. Ez a mostani előterjesztés, ugye Könyves képviselő úr az előző bizottságban is úgy fogalmazott, kvázi fölösleges erről döntést hozni, de hát elmondta irodavezető asszony is, hogy az utolsó módosítása, és ez a jövőben is így lesz, amíg a jogszabály ezt írja elő, az utolsó módosítást azt február hónapban az előző évről meg kell tenni, ahol a számok a véglegesre beállnak és ebből tudják elvégezni azt a munkát, ami a beszámoló készítését jelenti, amivel pedig májusba vissza fog jönni a képviselő-testület elé a beszámoló, amit készítenek és abban van kiértékelve, nagyon részletesen, számokkal is, szövegesen is az előző évnek a gazdálkodása, pénzügyi munkája. Az a kérése, hogy ezzel a türelemmel, vagy ezzel az odafigyeléssel tegyék meg, hogy ezt a költségvetési kérdést is kezelik. Pénteki napon fogja tudni kiküldeni képviselőtársainak, minél hamarabb azt reméli, hogy sikerülni fog, de ha sikerül, már holnap is akár elpostázzuk a 2025. évi költségvetésnek az újabb változatát, amit az javaslatok alapján átdolgozott a munkatársakkal, a képviselőtársaival, illetve a jegyző úr által

a hivatallal, tehát egy újabb változat kerül a testület elé 26-kán azt fogja majd kérni, hogy arról tárgyaljanak, és annak az legyen a tárgyalási alap ne az, amit korábban megküldött. Ebben a gondolata, hogy úgy tudják közelíteni a szempontokat, az összegeket, a javaslatokat, amelyeket a korábbi egyeztetéseikről jegyzetelt ki. Azt reméli, hogy tudnak hozni egy konszenzusos költségvetést 2025 évre szólóan, aztán ez legyen egy gyakorló év és akkor a következő év már biztos, hogy még fényesebb, vagy még könnyebb költségvetési írást fog jelenteni.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Tata Város Önkormányzata 2024. évi költségvetéséről szóló 27/2023. (XII.21.) önkormányzati rendelet módosításáról** szóló rendelet tervezetét,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **5 egyhangú igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza,

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
37/2025 (II.19.) határozata**

Tata Város Önkormányzata 2024. évi költségvetéséről szóló 27/2023. (XII.21.) önkormányzati rendelet módosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága *elfogadásra* javasolja a képviselő-testület számára **Tata Város Önkormányzata 2024. évi költségvetéséről szóló 27/2023. (XII.21.) önkormányzati rendelet módosításáról** szóló rendelettervezetet.

Határidő: 2025. február 26. kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

5. NAPIREND

Rendelet-tervezet a szociális ellátásokról és az egyes szociális szolgáltatásokról, valamint azok térítési díjairól szóló 4/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Ősz Tibor intézményi referens

Meghívott: Németh-Zwickl Nikoletta, a Szociális Alapellátó Intézmény igazgatója
Turza Károly, a Tatai Kistérségi Időskorúak Otthona igazgatója

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke tájékoztatást ad a következő napirendi pontról, kérdezi polgármester urat, kívánja-e kiegészíteni? Nincs kiegészítés, van-e kérdés, hozzászólás? Jegyző úr?

d r. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy annyit szeretne jelezni, hogy kiküldtek hozzá egy pontosítást, ott kicsit összekeveredett a fogalom, annak figyelembe vételével kérik a szavazást. Ott az egy főre jutó havi jövedelemnek a pontosítására került sor, de kéri, hogy ezt vegyék figyelembe, amit kiküldtek.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a szociális ellátásokról és az egyes szociális szolgáltatásokról, valamint azok térítési díjairól szóló 4/2015. (II.27.) önkormányzati rendelet módosításáról** szóló rendelettervezetet.

mellyel a bizottság 5 tagjából, **5 egyhangú igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza,

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
38/2025 (II.19.) határozata
a szociális ellátásokról és az egyes szociális szolgáltatásokról, valamint azok térítési díjairól
szóló 4/2015. (II.27.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága *elfogadásra* javasolja a képviselő-testület számára *a szociális ellátásokról és az egyes szociális szolgáltatásokról, valamint azok térítési díjairól szóló 4/2015. (II.27.) önkormányzati rendelet módosításáról* szóló rendelettervezetet.

Határidő: 2025. február 26. kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

6. NAPIREND

Rendelet-tervezet a gyermekek védelmét szolgáló ellátások helyi szabályairól szóló 2/2017. (II.24.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Ösz Tibor intézményi referens

Meghívott: Fekete Éva, a Csillagsziget Bölcsőde vezetője

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy a következő napirendi pont a Rendelet-tervezet a gyermekek védelmét szolgáló ellátások helyi szabályairól szóló 2/2017. (II.24.) önkormányzati rendelet módosításáról. Kérdezi az előterjesztőt, illetve előterjesztők részéről polgármester urat van-e kiegészítés. Nincs, van-e kérdés, hozzászólás? Csillagsziget Bölcsőde vezetőjét köszönti, és megköszöni, hogy ilyen kitartó.

További kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a gyermekek védelmét szolgáló ellátások helyi szabályairól szóló 2/2017. (II.24.) önkormányzati rendelet módosításáról** szóló rendelettervezetet,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **5 egyhangú igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza,

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
39/2025 (II.19.) határozata
a gyermekek védelmét szolgáló ellátások helyi szabályairól szóló 2/2017. (II.24.)
önkormányzati rendelet módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága *elfogadásra* javasolja a képviselő-testület számára *a gyermekek védelmét szolgáló ellátások helyi szabályairól szóló 2/2017. (II.24.) önkormányzati rendelet módosításáról* szóló rendelettervezetet.

Határidő: 2025. február 26. kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

7. NAPIREND

Rendelet-tervezet a közösségi együttélés alapvető szabályairól és elmulasztásának jogkövetkezményeiről (I. olvasat)

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy a következő napirendi pont a Rendelet-tervezet a közösségi együttélés alapvető szabályairól és elmulasztásának jogkövetkezményeiről. Kérdezi előterjesztőket, hogy van-e jegyző úrnak, polgármester úrnak?

M i c h l József polgármester elmondja, hogy csak röviden, ugye az előző bizottságban is tárgyaltuk, nem akarom ugyanazt elmondani. Juhász Tamás, ha lesz olyan kérdése, akkor nagyon szívesen válaszol. Tehát nem akarja elismételni, fönntartja, amit az előző bizottsági ülésen mondott.

d r. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy a bizottságon elhangzottaknak a konklúzióját igazából, illetőleg egy nagyon röviden az előterjesztést. Ugye nagyon hangsúlyos első olvasat, de lehet, hogy 0. olvasat. Az a lényeg, hogy ezt a témát az asztalra kellett tenni, vagyis hát mindenképpen javasolja, hogy tárgyaljanak róla. A legnagyobb vitát az egyértelműen a vendéglátósokat érintheti ez a rendelkezés, ez váltotta ki. Itt voltak, jelen voltak többen a képviselők közül, szót is kaptak. Amiben egyértelműen lett egy megállapodás, egy szóbeli megállapodás az az, hogy egyeztetésekre kerül sor, és arra kérték őket, hogy ők is tegyék meg azokat a javaslatokat, ami jogszabályban, Helyi Rendeletben megvalósíthatóan segíti azt a biztonságot, hogy be tudják tartani és a lakosság nyugalma is egyensúlyban legyen. Tehát emiatt ezt folytatják. Továbbra is azt gondolja, hogy ezeknek a kérdéseknek a vizsgálatára és az eldöntésére szükség van. Tehát hogyha egyetért a bizottság azzal, hogy tárgyaljuk tovább és valamilyen módon a lakosságot érintően az együttélés alapvető szabályai szabályozva legyenek, akkor vigyék tovább az ügyet. Azt tudja ígérni, hogy ezeket az egyeztetéseket lefolytatják, és addig próbálják javítani, amíg egy konszenzusos megállapodás nem lehet. Ez mindenképpen egy Tata teljes lakosságát, sőt az idelátogatókat is alapvetően érintő szabályozás, ezért nagyon fontos, hogy körültekintően haladjunk vele, úgyhogy kéri a bizottságot támogassa, hogy ez a munka folytatódjon. Köszöni szépen.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke érdeklődik, hogy van-e kérdés, hozzászólás? Hozzászólás, Könyves képviselő úr.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy annyival egészítené ki, illetve módosítaná a jegyző úrnak a hozzászólását, vagy a összefoglalóját, hogy valóban most a legélesebb vitát a vendéglátósok kérdésköre generálta, de azt gondolja, azért, merthogy egyrészt ők voltak itt, meg talán az ő érdekképviselőjük a leghangosabb, legerősebb. Ettől függetlenül ez sokkal szélesebb kört érint, gyakorlatilag a Tata teljes lakosságát, és ezért azt gondolja, hogy mindenképpen érdemes továbbgondolni és valóban úgy összehozni egy ilyen rendeletet, hogy az lehetőség szerint minél szélesebb körben elfogadható legyen és igazságos, de ehhez azt gondolja, hogy elengedhetetlen lesz az, hogy további egyeztetéseket folytassanak minél szélesebb körbe, ne csak a vendéglátósokkal, tehát ugye így a lakosokkal is. Itt elég sok kérdéskört meg kell vizsgálni. Mondhatna most olyanokat, hogy például a fűnyírást amikor szabályozták, azért magából kiindulva nem mindegy, hogy robotfűnyíróval nyírja vasárnap este a fűvet vagy nem, tehát hogy itt egy kicsit azért túl kell gondolni ezt a dolgot szerintem, és hát figyelembe venni azt, hogy hogyan változott a környezetünk, a technikai feltételek meg minden egyéb, és amit mondott a jegyző úr is, hogy ugye úgy néz ki, hogy ebbe a

részbe például vannak szabályozatlan területek, amire nem tudtak megfelelő megoldást találni, ilyenek a társas-házak, ilyenek a lakótelepek. A társas-házaknál talán azért nincs annyira gond, mert nekik külön szabályzataik vannak, tehát egy társas-házban ők külön szabályozzák ezeket a dolgokat, az alapító okiratukba jött az SZMSZ-ükbe. A lakótelepek azok megint más kérdés, ott például a közterületekkel kapcsolatos fűnyírás, vagy tereprendezés, ezt jó maga is megszenvedte, illetve ott van például a Bacsó Béla is, ahol többször már megkeresték, hogy rendezni kéne a területet, hát hogy gyakorlatilag úszótelkekről beszélünk és ott nem egészen értelmezhető, hogy az a ház előtt most ki sóz, ki nem sóz, vagy mit nyír, mit nem nyír. Úgyhogy azt gondolja, hogy ezt még tényleg nagyon át kell gondolni és hát a végeredmény azt látja ebből, hogy nem ez a 7 oldal lesz, hanem ez talán több 10 oldal is kell, hogy legyen, hogy valóban egy részletes és mindent átfogó rendelet szülessen. Persze azt meg tisztán látják, hogy olyan ügyse lesz, hogy 24.350 ember azt fogja mondani, hogy ez jó, de legalább azt érzük el, hogy 12-en ki tudnak állni amellett, amit létrehozna és meg is tudják védeni azt a produktumot, amit létrehoztak és ehhez viszont tényleg a konszenzus elengedhetetlen. Köszöni szépen.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke szót ad Juhász Tamásnak.

J u h á s z Tamás bizottsági tag elmondja, hogy alapvetően itt magában a rendeletervezetben 2 dolog volt, ami neki is megütötte a szemét, az egyiket a szórakozás és minden, ami ezzel kapcsolatos. Ráadásul tényleg szó szerint hallótávolságban él a Gottwaldtól, úgyhogy ez szombat esténként, nyáron azért tud ricsajos történet lenni, úgyhogy ezt tényleg így a csend oldalról ezt tudja támogatni. A másik, amit pedig a nem a csend rendelet, hanem a 10. paragrafus, az együttélés alapvető szabályai, itt belekerült az, hogy alapvetően sérti a szabályokat, hogyha az Öreg-tó partján strandolás, illetve 50 méteres körzetében strandolás folyik, Hogy ez megint szerintem egy olyan sarkalatos történet, amitől itt így átsiklottak a vendéglátás mellett, de hogy ezt, ez megint egy olyan, amit nagyon erőteljesen körbe kell járni, merthogy nyaranta tényleg százas nagyságrendben fürdőznek a tóban. Hogyha ez itt egy sértő és egy megtiltó történet, azért annak lesz visszhangja, hogy megint ez egy olyan, itt van a 0. leirat, hogy az csak tényleg megjegyzés oldalról, hogy a vendéglátás mellett ez mindenképpen, ez egy olyan terület, amit szerinte szintén rendesen körül kell járni és köszöni, csak ennyi.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy alapvetően azt tiltják meg, ami már tilos.

d r. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy tehát amikor kint fekszik és ott pokrócokon, ez nem mezítelen, hanem fürdőruhában, mezítelen nem is, tehát ez nem a tó, hanem ez part, mert az önkormányzaté. Pontosítani kell. Abszolút, igen.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy elsiklott felette, de hogy ez az 50 méter már nem így esett le nekem, hogy ez mért pont 50 méter? Tehát akkor 51. méternél már a tescós szatyor már játszik, vagy addig az önkormányzaté, és ezért már csak odáig szabályozhatják, tehát hogy mitől lett az 50 méter?

d r. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy ugye a szabályozás az általában úgy van, hogy valamihez viszonyítani kell. Azt mondja, hogy az előzetes kalkuláció szerint az 50 méter már azt a sávot magába foglalja, amelyekben jelenleg zajlik ez a vad strandolás, ez van, hát ez történik.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke szót ad Juhász Tamásnak.

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes elmondja, hogy csak annyival szeretné, hogy ugye most az elmúlt időszakba volt 2 alkalom is, hogy a kutya a családi házas övezetből kiszökött. Javasolja, hogy azt is tegyék be, hogy milyen feltételekkel lehet. Most tudja, hogy ez egy nehéz, nehezen körülírható, de

mindenféléképp szerinte ezt is a már csak a családi házas övezetbe is szükséges leszabályozni, ugyanis ugye azért volt a kampányidőszak, amikor szórták a szórólapokat, és volt olyan olyan lakóépület, ahol, aminek a közelébe, a kerítés közelébe nem mertek menni, mert konkrétan a kutyának a feje meg a felső része eddig kinn volt, tehát most lehet, hogy gondol egyet, egyszer rájön, hogy lehet kiugrani és onnétől kezdve kergeti az ott lakókat. Tehát hogy mindenféléképp ezt is.

d r. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy nagyon sok dologban nincs jogkörük. Tehát azokat keresték, amiben van olyan helyzet, hogy szabályozhatják és el tudnak járni, tehát például a kutyatartás, az állattartásnak egészen más szabályai vannak, azt nem tudják ilyen módon befolyásolni, és nagyon sok ugyanilyen van. Elhangzott a hajléktalankérdés, ott sem az önkormányzat jogosult eljárni, tehát ezért nagyon nehéz ezt megértetni a lakossággal is, mert a lakosság egy része azt hiszi, hogy mindent tehet az önkormányzat, mindent szabályozhat, de ez nem így van, és akkor van a legnagyobb gond, amikor visszaírják, hogy sajnos ez nem az önkormányzat hanem a hatóság, melyik hatóság, rendőrség. Tehát ez egy, ez egy nagyon sokszereplős együttműködés, ezért kell részletesen megindokolni is gyakorlatilag az egyes bekezdéseket, és azt is, hogy mit nem tudnak belerakni, mert nagyon sok mindent nem szabályozhat az önkormányzat, tehát ezért nagyon fontos, hogy ezt nagyon körültekintően és kellően publikussá tenni az egészet, mert ez lesz a másik oldala, hogy miért nincs benne ez, miért nincs bent az, és nagyon sok mindent nem tehetnek bele egész egyszerűen, de ezt el kell magyarázni a lakosságnak, mert valóban ilyen problémák vannak.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy még annyit a rendeletnek, a tervezetnek az előéletéről, hogy bizonyára képviselőtársai is korábban már követték, nyomon követték ezt. Ugye először, amikor felvetődött ez az ötlet, még zöld rendeletként futott, aztán élhető rendeletként, és akkor most van ez a közösségi együttélés alapvető szabályaira. Egyébként elmondja, jegyző úrral volt egy ilyen nagy vitánk, de aztán megértette ezt, hogy mért ne lehetne egy kódexszerűen, ahogy Tamás is mondta, hogy, hogy minél több mindent, vagy lehet, hogy Gusztáv említette, bocsánat, csak hogy minél több mindent egy helyen megtaláljanak az emberek, és akkor ebbe a rendeletbe csak aztán ahogy jegyző úr, mert ez körülbelül tényleg most ez a 0. olvasat, mert volt mínusz egy meg mínusz 2, tehát ezzel már az előző testület is hosszan foglalkozott, és aztán megértette a logikát benne, hogy annyi felsőbbrendű olyan jogszabály van, amit hiába szeretnének itt helybe, mondjuk azt mondják, hogy megtiltják vagy előírják, hogy amiatt nem lehet, volt ilyen ugye a, most már talán lehet, hogy nem is lehet, avarégetés, mert arra is jött már felsőbb rangú jogszabály, tehát hogy mikor lép hatályba, azt is kell figyelni, úgyhogy ilyenek miatt sajnos ez a kódexszerű ez nem biztos, hogy lehet. Egy-két dolgot bele tudnak tenni, de sok mindent nem. És ami még ilyen ellentmondásos, vagy hát fölött a még a korábbi olvasatoknak a tárgyalásán például a kutyáknál jött elő és ez nagyon sokan, még mikor Tóváros képviselője is volt, ugye a Cseke-tó is, meg az Öreg-tó egy része is ugye a 6-os körzethez tartozott, nagyon sokan mondták, de hát nyilván ez egy ilyen érdekütközés, hogy akik ott strandolnak, ugye hát egyébként nem legálisan, mint tudjuk, azoknak például összeütköztek ugye a kutyákkal, mert nyilván a kutya odaszalad, odapiszkít, tehát, hogy volt egy ilyen, nem volt, van is egy ilyen konfliktus, az egy másik dolog, hogy megkerget valakit, ugye az már egy komolyabb, mondjuk a futót megharapja, vagy ilyesmi. Aztán van még olyan, amit itt Gusztáv is utalt rá, például az is egy ellentmondásos dolog, hogy mondjuk engedjék-e mondjuk szombat este azt, hogy valaki fűkaszával zajongjon, viszont engedjék-e azzal párhuzamosan azt, hogy mondjuk szombat este bizonyos képzeljék el azt, hogy este 10-kor szombaton nekiáll mondjuk motorfűrészszel mondjuk fát vágni, hogy elkezd kaszálni, mondjuk kaszálás az ugye meg nincs már annyi fény este 10-kor tehát nem időszerű mondjuk akkor 9 órakor, de mellette valaki meg mondjuk a diszkóval zajong. Tehát mindegyik zajforrás, de hogy egyiket mondjuk engedjük szombat este, a másikat meg nem, de ugyanúgy zajforrás, és valakit zavar, van, aki meg akkor tudná megcsinálni, tehát ez is egy nehéz. Vagy például az is fölvetődött akár a társas-házaknál, de inkább a családi házas övezetbe, hogy például vannak olyan idősök, aki mondjuk a saját maga előtti portáját nem tudja rendben tartani, mert

már fizikailag nem képes rá, tehát hogy velük mit tudunk tenni. Úgyhogy nagyon jó, nem tudja, hogy mi volt korábban, szóval mondjuk a mai napon miről volt szó, csak azokat a tapasztalatokat tudja elmondani, amik érték, impulzusok korábban, vagy ami megkeresések érkeztek, úgyhogy nem egy egyszerű kérdés.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy bár nyilván erről most nem szavaznak, de azért beszélnek jó sokat, de az nem baj, ha előkészítik megfelelően. Az az elég sok veszélyt is rejt magában ez a történet, és pont most a kisállat kérdés, ha följön. Egyébként a kisállattartás kőkemény és elég szigorúan szabályozva van, hogyha azt mindenki betartaná, akkor gyakorlatilag itt nem lenne senkinek macskája, mert azt kockáztatja, hogy bármikor akár börtönbe is kerülhetne. De ez egy másik kérdés. Egyébként az önkormányzatnak van állattartási rendeletek alkotási joga, tehát azzal kapcsolatba hozhat. Például a lakóingatlanokban tartható állatok számát, vagy a közterületen való sétáltatást szabályozhat, ami egyébként valahol le van szabályozva, de ezen szigoríthat. Csak arra akart utalni, hogy amit a jegyző úr is mondott az előző bizottsági ülésen, hogy nagyon sok minden le van szabályozva, ez akár a vendéglátóipari egységekre, egységekre vonatkozóan, tehát nagyon sok szabályzat van, előírás, amit szerinte ha betartatnának, akkor itt nem lenne ekkora probléma, illetve egy másik kérdés, hogy, hogy ez meg valahol edukáció kérdése, meg, meg azt mondja, hogy a neveltetés kérdése, hogy itt most mik történnek a városban, tehát hozhatnak bármilyen szabályokat, hogyha az emberek ezeket nem tartják be, illetve a szociális segítő rész szabályairól beszélnek, hát nyilván ott azért nem mindegy, hogy ki hol szocializálódott, és egy kicsit attól is fél, hogy talán túlszabályoznak dolgokat, illetve az a veszély is fennáll, hogy olyat próbálnak szabályozni, ami egyébként már valahol szabályozva van és ellene mennek esetleg egy feljebb, magasabb rendű szabályzónak. Itt viszont majd a nyilván a hivatal dolgozóira lesznek hagyatkozva, hogy hát világosítsák föl, hogy egyébként hogyha valamit mi mondanak, akkor az már valahol szabályozva van. Ahhoz meg azért elég kemény, mondjuk úgy, jogi ismeret kell, hogy ne hogy befussanak egy olyan történetbe, hogy olyan dolgokról beszélgetnek, ami egyébként nem is a hatáskörük, jogkörük, de hát nyilván ezért megvannak itt a megfelelő szakemberek. Tehát még mindig azt mondja, hogy ne akarjanak túlszabályozni, illetve valahol azért bízzanak a tatai emberekben is, hogy azért jó neveltetést kaptak. Nyilván lesznek mindig szélsőséges esetek, lesznek bejelentések, feljelentések, de ezeket valószínű nem ez a szabályzat fogja megoldani és pont ez az 50 méteres történet is most egy kicsit elgondolkodtatott, hogy ha most azt mondják, hogy 50 méteren belül nem lehet strandolni, most egy fiatal pár romantikusan kockás pléddel kiül, és ott piknikezik, akkor az strandoló vagy nem strandoló, tehát hogy amire az előzőbe is utalt, hogy olyan fogalmakat hoznak be, amit valószínű meg is kéne tudniuk magyarázni, vagy valahol ez a rendelet hát tisztába teszi, hogy mi az, hogy strandolás, mert ez sok mindenkinek mást jelenthet, mint hogy mi is másképp értelmezzünk például egy gazdasági programot, nem ugyanazt értjük alatta, úgyhogy az első és legfontosabb az, hogy ezeket a fogalmakat tisztázzák, hogy egy nyelvet beszéljen mindenki, de reméli, ettől függetlenül sikerül majd majd kihozni.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy további hozzászólás nem lévén, döntés nem kapcsolódik a napirendhez.

8. NAPIREND

Az egyes, önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok vezetői tisztségviselőinek pályázati kiírásáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Takács Zoltán személyügyi referens

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy következik az eredetileg 6-os az egyes önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok vezető tisztségviselőinek pályázatáról szóló napirendi pont. Van-e az előterjesztőnek ehhez kiegészítése?

M i c h l József polgármester elmondja, hogy a kérése az, hogy a tisztelt bizottság alkosson véleményt arra vonatkozóan, hogy a Városkapu és a Városgazda cégeknél melyiknél milyen iskolai végzettség legyen szükséges a feladat betöltésére. A többi részletébe befogadta, illetve összedolgoztak a képviselők által benyújtott javaslatokkal. Talán most már egy végleges formát tudnak ennek a pályázatnak adni. Az a kérése, hogy erre vonatkozóan még fogalmazza meg a bizottság majd a véleményét. Köszöni szépen.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke szót ad Könyves képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy azt tudja elmondani, hogy az előző bizottságba, hogyan döntöttek, illetve a saját érveit. Ez egy olyan felelősséggel járó beosztások, amire azt gondolta, hogy ez tényleg egy felsőfokú végzettséghez kell kötni, már csak azért is, mert a cég vezetői alatt olyan beosztású emberek lesznek, akiknek meg már eleve előjött a felsőfokú végzettség, úgyhogy részéről mindenképpen ragaszkodna a felsőfokú végzettséghez. Ezt egyébként többségében a bizottság meg is szavazta, tehát mind a 2 esetben elfogadták többségi szavazattal a felsőfokú végzettséget, természetesen volt ellenszavazat is. Az egyik cégnél középfokot írtak elő. Azt gondolja, hogy egyébként semmi nem indokolja, hogy megkülönböztessék a cég, 2 cég vezetőjét. Ily módon mondhatná, hogy akkor vagy legyen mind a 2 középfokú, vagy mind a 2 felsőfokú. A részéről a felsőfokú végzettséget tartaná logikusnak és észzerűnek. Ha mást nem, megvizsgálva a munkaerőpiacon most a pályázatokat, illetve az elvárásokat a civil szférában is. Na ehhez a pozícióhoz nagyjából az elvárt.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke szót ad polgármester úrnak.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy csak annyit tenne hozzá, hogy a humán bizottságon pedig úgy szavazott a humán bizottság, hogy a Városgazdánál a középfokú végzettséget támogatta, a Városkapunál pedig a felsőfokú végzettséget. A Városgazdánál egyébként most azt kereste, hogy fejből tud-e mondani olyan feladatot, amihez felsőfokú végzettség kell, de szerint az egész cégben nem kell semmihez sem diploma. A könyvelő tud könyvelni, a gépkocsivezető szerint elég, ha jogosítvánnyal rendelkezik. A középvezetők egy-egy területhez értenek, kertész, ha kertészmérnök van, akkor az teljesen jó, de tudomása szerint elég sok intézmény vagy cég van, ahol középfokú végzettséggel kiválóan vezetik a céget. Mond egyet, amit egészen biztosan tud, mondjuk a Hubik Transnak a tulajdonosa és vezetője nem rendelkezik diplomával, csak azért meri mondani, mert így zárójelbe, miután osztálytársak voltak, így tudja, hogy milyen végzettséggel rendelkezik, ami nem minősítés, mert egy kiváló céget vezet. Tehát azt akarta csak megerősíteni, hogy azt gondolja, hogy annál a cégnél tényleg nem feltétlenül szükséges, és csak a merités lesz nagyobb, hogyha azt a lehetőséget is kinyitjuk, hogy szakképzéssel és szakképzettséggel is valaki tudjon pályázni.

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes elmondja, hogy igaza van polgármester úrnak, de azért teljesen más egy saját céget vezetni, mert ott a saját pénzével játszik, ő azzal rizikózik, hogy így mondja, itt meg azért nem szabad elfelejteni, hogy az önkormányzat, mondhatom nyugodtan, pénzével gazdálkodik az az ember, aki ott van. Azért úgy gondolja, hogy azért egy több 100 milliós költségvetésből gazdálkodó cégnél azért igen szükség van arra, hogy legyen egy gazdasági vonalon, vagy pénzügyi vonalon egy hozzáértése vagy bármi ilyesmi.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy igen, hogy a polgármester úr fölhívta a Hubik Transot, szerinte ide hasonlít, egy kicsit sántít azért a Hubik, elég sok szakembert megfizet, jogásztól kezdve, ügyvezető igazgatókat, amit itt nem valószínű, hogy meg fog tenni majd a ügyvezetőnk, merthogy erre nem lesz lehetősége, se pénze, és ugye a jogszerűsége és a szakszerűségért felel. Vezetnie kell egy céget. Azt mondja, hogy ne becsüljük le a tanulást és azért minél magasabb szintre jutnak az oktatásban, az mindig abban valami plusz kompetenciát. Tehát minden elismerése azoké a szakembereké, akik derék jó kétkezi munkások, de nyilván egy szakmunkás-bizonyítvánnyal egész más kompetenciákat, képességeket szerez meg az ember, mintegy mondjuk egyetemi felsőfokú végzettséggel, azért szerinte kell oda, tehát az a képesség, amit mondjuk egy záróvizsgán az ember megszerez, vagy egy szakdolgozatot összetett, tehát az a kutatómunka, az az elemzőmunka, amit ő megtanult, az szerinte itt elvárható és kötelező minimum. Mondaná, hogy nyilván itt most a nyelvismeretbe is belemehetnének, nem szeretne belemenni, részéről nagyon nehezen lehetne meggyőzve arról, hogy, hogy nem kell felsőfokú végzettség, lehet nyilván tud mondani a polgármester úr, biztos tudna mondani kivételeket, amikor 8 általános valaki stadionokat épített vagy vámházat vagy zálogházat üzemeltetett, és milliárdos lett, mindig vannak kivételek, de azért ha a munkaerőpiacon körbenéz, vagy a fejvadász cégeknél, azért mégiscsak ebbe a pozícióba felsőfokú végzettséggel keresnek zömében embereket, szerinte ezzel nem nagyon fogják leszűkíteni a kört, nem ezen fog múlni, hogy lesz-e elég jelentkező vagy nem.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy egyébként korábban volt már ilyen döntés, amikor ilyen túl-ig határokat akartak mondani, de aztán kiderült, hogy az alsóbb határt mondjuk, akkor utána még csak bővebb, hogy merítsenek, nem? Tehát, hogyha azt mondják, hogy középfokú, utána még mindig mondhatják azt, hogy a felsőfokút választják a pályázók közül.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy ezt elmondhatják, hogy majd nem kell elvárás majd szelektálnak, viszont akkor meg ezt az egész rendszert át kéne nézni, mert akkor meg az értékelési rendszert kéne felülbírálni, hogy akkor milyen súlyozott értékkel veszik figyelembe, mondjuk azt, hogy felsőfokú végzettséggel, középfokú végzettséggel szemben. Tehát akkor azt mondja, hogy legyen csak akkor majd kezdik előlről az egész történetet

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy lényeg, hogy akkor az előterjesztői javaslat a Városkapunál a felsőfokú, arról kell döntenünk és akkor a másíknál a előterjesztő javaslat pedig a középfokú végzettségű. És akkor utána még kell külön döntenünk magáról a javaslatról. További kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja A Tatai Rend-ház Nkft. ügyvezetői tisztségének betöltésére pályázat kiírásáról** szóló határozati javaslatot,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **5 egyhangú igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza,

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
40/2025 (II.19.) határozata
A Tatai Rend-ház Nkft. ügyvezetői tisztségének betöltésére pályázat kiírásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága *elfogadásra* javasolja a képviselő-testület számára **A Tatai Rend-ház Nkft. ügyvezetői tisztségének betöltésére pályázat kiírásáról** szóló határozati javaslatot

Határidő: 2025. február 26. kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke s z a v a z á s r a bocsátja a II. határozati javaslat A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatói tisztségének betöltésére pályázat kiírásáról az 1. pontban meghatározott felsőfokú végzettséget,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **5 egyhangú igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza,

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
41/2025 (II.19.) határozata**

A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatói tisztségének betöltésére pályázat kiírásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága *elfogadásra* javasolja a képviselő-testület számára **II. határozati javaslat A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatói tisztségének betöltésére pályázat kiírásáról az 1. pontban meghatározott felsőfokú végzettséget.**

Határidő: 2025. február 26. kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke s z a v a z á s r a bocsátja a II. határozati javaslat A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatói tisztségének betöltésére pályázat kiírás 2. pontjáról,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **5 egyhangú igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza,

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
42/2025 (II.19.) határozata**

A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatói tisztségének betöltésére pályázat kiírásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága *elfogadásra* javasolja a képviselő-testület számára **II. határozati javaslat A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatói tisztségének betöltésére pályázat kiírás 2. pontját.**

Határidő: 2025. február 26. kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke s z a v a z á s r a bocsátja a III. határozati javaslat A Tatai Városgazda Nkft. ügyvezetői tisztségének betöltésére pályázat kiírásáról a 3. pontjában középfokú végzettséget,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **2 igen és 3 nem szavazattal nem ért egyet** és a következő határozatot hozza,

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
43/2025 (II.19.) határozata**

A Tatai Városgazda Nkft. ügyvezetői tisztségének betöltésére pályázat kiírásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága *nem javasolja* elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára **III.** határozati javaslat **Tatai Városgazda Nkft. ügyvezetői tisztségének betöltésére pályázat kiírásáról a 3. pontjában középfokú** végzettséget.

Határidő: 2025. február 26. kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke s z a v a z á s r a bocsátja a III. határozati javaslat A Tatai Városgazda Nkft. ügyvezetői tisztségének betöltésére pályázat kiírásáról a 3. pontjában felsőfokú végzettséget,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **3 igen és 2 nem szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának 44/2025 (II.19.) határozata

A Tatai Városgazda Nkft. ügyvezetői tisztségének betöltésére pályázat kiírásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága *elfogadásra* javasolja a képviselő-testület számára **III.** határozati javaslat **A Tatai Városgazda Nkft. ügyvezetői tisztségének betöltésére pályázat kiírásáról a 3. pontjában felsőfokú** végzettséget.

Határidő: 2025. február 26. kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke s z a v a z á s r a bocsátja a III. határozati javaslat A Tatai Városgazda Nkft. ügyvezetői tisztségének betöltésére pályázat kiírásáról a 4. pontját,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **5 egyhangú igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának 45/2025 (II.19.) határozata

A Tatai Városgazda Nkft. ügyvezetői tisztségének betöltésére pályázat kiírásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága *elfogadásra* javasolja a képviselő-testület számára **III.** határozati javaslat **A Tatai Városgazda Nkft. ügyvezetői tisztségének betöltésére pályázat kiírásáról 4. pontját.**

Határidő: 2025. február 26. kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

9. NAPIREND

Tata, Egység u. 16. szám alatti ingatlanban lévő önkormányzati lakással kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy az eredetileg 7-es napirendi pont, Tata, Egység u. 16. szám alatti ingatlan önkormányzati lakással kapcsolatos döntés. Kérdezi előterjesztőket, hogy van-e ezzel kapcsolatban kiegészítés, van-e kérdés? Van kérdés? Van-e hozzászólás.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy Könyves Gusztávnak volt a javaslata, hogy ne adják oda az ott lakónak, aki kezdeményezte az ingatlan megvásárlását, hanem, hogy írják ki licitre. Kiírták licitre, egy jelentkező volt, ugyanazért az összegért vásárolta meg a családtagja ennek a valakinek. Tehát ennyit sikerült elérnie és plusz dolgoztak vele a kollégák nem tudja hány plusz órát, de megtettük a képviselő-testület kérésére.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy a polgármester úr, akkor félreértelmezte az akkori javaslatát. Nem azt mondta, hogy ne adják oda, tehát nem az ott lakónak nem akarta odaadni, hanem a tisztesség és a becsület jegyében azt gondolta, hogy árverés útján értékesítsék és azt gondolj ezután is, hogy minden egyes ingatlant, amit szeretne értékesíteni az önkormányzat, azt árverés útján értékesítse és legyen meg a lehetőség, hogy a piac döntse el, hogy milyen áron veszi meg. Itt a piac döntött most eltalálták azt az összeget, vagy a vevő eltalálta, amiért ő meg tudja venni, és magasabb árat nem fognak tudni kialkudni. Ettől függetlenül nem gondolná, hogy igazolja ez az eljárás azt, hogy eredetileg is annyiért kellett volna eladni. Természetesen ezt fönntartja ott is például amikor 1,2 milliárdért hirdetett meg egy telket már 5 éven keresztül és a végén valaki majd úgy dönt, hogy akkor adják oda a feléért, mert annyiért nem ment el. Tehát minden irányba működhet, hogy vagy túlértékelik vagy alul, azt gondolja, hogy a piac majd eldönti. Itt a lehetősége volt meg annak, hogy az önkormányzat jobban járjon. Rosszabbul nem járt, tehát itt az történt, hogy nem jártak rosszabbul, viszont azt gondolja, hogy egy tisztességes lehetőséget kínáltak föl, ebből ez jött ki. Reméli, legközelebb majd azért jobban jön ki az önkormányzat. Értékesítették, egyébként megszavazták, tehát ez majdnem hogy azt is mondhatná, hogy konszenzus alapú volt, értékesítették, és most örülnek.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a *Tata, Egység u. 16. szám alatti önkormányzati ingatlanrész hasznosításáról* szóló határozati javaslatot,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **5 egyhangú igen** szavazattal **egyetért** és a következő határozatot hozza,

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
46/2025 (II.19.) határozata**

Tata, Egység u. 16. szám alatti önkormányzati ingatlanrész hasznosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága *elfogadásra* javasolja a képviselő-testület számára a *Tata, Egység u. 16. szám alatti önkormányzati ingatlanrész hasznosításáról* szóló határozati javaslatot

Határidő: 2025. február 26. kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

10. N A P I R E N D

Polgármester szabadságának 2025. évi ütemterve
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Takács Zoltán személyügyi referens

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy a következő napirendi pont következik, a Polgármester szabadságának 2025. évi ütemterve. Van-e, az előterjesztőnek ehhez kiegészítése? Van-e hozzászólás, kérdés? **S z a v a z á s r a bocsátja** a *Polgármester szabadságának 2025. évi ütemtervéről* szóló határozati javaslatot,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **5 egyhangú igen** szavazattal **egyetért** és a következő határozatot hozza,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
47/2025 (II.19.) határozata
Polgármester szabadságának 2025. évi ütemtervéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága *elfogadásra* javasolja a képviselő-testület számára a *Polgármester szabadságának 2025. évi ütemtervéről* szóló határozati javaslatot

Határidő: 2025. február 26. kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

11. NAPIREND

Az igazgatási szünetről

Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Takács Zoltán személyügyi referens

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy Igazgatási szünetről szóló napirend következik, van-e az előterjesztőnek kiegészítése, hozzászólása? További kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** *Igazgatási szünet elrendeléséről* szóló határozati javaslatot,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **5 egyhangú igen** szavazattal **egyetért** és a következő határozatot hozza,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
48/2025 (II.19.) határozata
Igazgatási szünet elrendeléséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága *elfogadásra* javasolja a képviselő-testület számára az *Igazgatási szünet elrendeléséről* szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2025. február 26. kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

12. NAPIREND

Tájékoztató az Európai uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy a következő napirendi pont a Tájékoztató az Európai uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról. Előterjesztőként polgármester urat kérdezi, hogy kívánja-e kiegészíteni?

M i c h l József polgármester elmondja, hogy amennyiben van kérdés szívesen válaszol rá.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló beszámoló elfogadásáról** szóló határozati javaslatot,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **5 egyhangú igen** szavazattal **egyetért** és a következő határozatot hozza,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának

49/2025 (II.19.) határozata

az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló beszámoló elfogadásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága *elfogadásra* javasolja a képviselő-testület számára *az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló beszámoló elfogadásáról* szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2025. február 26. kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

13. N A P I R E N D

Menedzsment szervezet kiválasztása a HUSK/2302/2.4/130 azonosítószámú, „Esterházy örökség – a történelem megőrzése a jövő nemzedékei számára” című pályázat keretén belül.

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke tájékoztatást ad a soron következő napirendi pontról. Polgármester úr az előterjesztő, kérdezi, kívánja-e kiegészíteni?

M i c h l József polgármester elmondja, hogy a pályázatok beérkeztek, az ajánlatok beérkeztek ehhez a programponthoz, a képviselő-testületi ülésre kiegészítve az előterjesztést fogjuk megküldeni. Úgyhogy az a kérése, hogy arról döntsön a bizottság, hogy tájékoztatásként elfogadja ezt az előterjesztést.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke megköszöni a kiegészítést, majd megkéri a jegyző urat, hogy pontosítsa.

d r. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy már az előző bizottság is jelezte, hogy azért kell ugye tárgyalni mindenképpen, mert testületre nem tud másképp menni. Most dönteni nem tud a bizottság még, vagy javaslatot nem tud tenni. Természetesen azt tudja dönteni, hogy a testületi ülésen való

tárgyalását támogatja és egyidejűleg kéri az előterjesztőt, hogy a beérkezett ajánlatokat, azoknak az értékelését és az előterjesztéshez csatolja és így a testület jogosult lesz dönteni és tud dönteni.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogyne tehát arról döntenek, hogy lehessen a testület elé vinni ezekkel az anyagokkal. További kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Menedzsment szervezet kiválasztásáról a HUSK/2302/2.4/130 azonosítószámú, „Esterházy örökség – a történelem megőrzése a jövő nemzedékei számára” című pályázatról** szóló határozati javaslatot,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **5 egyhangú igen** szavazattal **egyetért** és a következő határozatot hozza,

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
50/2025 (II.19.) határozata**

a Menedzsment szervezet kiválasztásáról a HUSK/2302/2.4/130 azonosítószámú, „Esterházy örökség – a történelem megőrzése a jövő nemzedékei számára” című pályázatban

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága *tárgyalásra* javasolja a képviselő-testület számára *a Menedzsment szervezet kiválasztásáról a HUSK/2302/2.4/130 azonosítószámú, „Esterházy örökség – a történelem megőrzése a jövő nemzedékei számára” című pályázatról* szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2025. február 26. kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

14. NAPIREND

A képviselő-testület ciklusra szóló gazdasági programja

Előterjesztő: Michl József polgármester

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja a következő napirendi pontot, majd kérdezi előterjesztőként polgármester urat, hogy kiegészítése van-e, kérdés a bizottság részéről? Szót ad a jegyző úrnak.

d r. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy annyi pontosítás, hogy a kiküldött anyagon nincsen rajta az, hogy első olvasat, ezt polgármester úr jelezte az előzőnél is, tehát döntést nem kell hozni, hanem első olvasatos az anyag.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke érdeklődik, hogy van-e hozzászólás, kérdés még? Hozzászólás Könyves Gusztáv részéről.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy előző testületi ülésen, vagy a bizottsági ülésen ezt kivesézték, úgyhogy nagyon nem akarja ezt túlragozni. Itt ami fontos volt számára, hogy első olvasat mindenképpen továbbgondolásra érdemes részéről. Azt szeretné, ha majd reméli, eljön az a fórum, amikor tisztázhatják azt, hogy egyáltalán mit is értenek egy ilyen gazdasági program alatt, hogy egy nyelvet beszéljenek és hogy ez milyen tartalommal kell feltölteni. És ha ebbe meg tudunk egyezni, szerinte a többi az már gyorsabban fog menni. Nyilván nekik is, gondolja, nem gondolja, tudja, hogy megvannak a javaslataik, minden félnek megvannak a javaslatai, csak az a kérdés, mondom még egyszer, hogy milyen tartalmi elvárások vannak, ezt mindenképpen azt gondolja, hogy

ezt pontosítani kell, de mivel ezt kihangsúlyozta a jegyző úr is, hogy első olvasat, ezért erről ennyit, mennek tovább, reméli, hogy a végére sikerül konszenzus alapú anyagot összehozni.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy akkor 2 héten belül, hogyha lehetséges, akkor várja az írásbeli javaslatokat.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy akkor megerősíti a bizottság. Erről döntést nem kell hozni.

15. N A P I R E N D

A tatai Szivárvány Óvoda épületenergetikai megújítása TOP pályázat visszafizetési kötelezettsége

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy a következő sürgősségi napirendi pont kapcsán igen. A tatai Szivárvány Óvoda épület energetikai megújítása TOP pályázat visszafizetési kötelezettség. Kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a tatai Szivárvány Óvoda épületenergetikai megújítása TOP pályázat visszafizetési kötelezettségéről** szóló határozati javaslatot,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **4 igen és 1 tartózkodás** szavazattal **egyetért** és a következő határozatot hozza,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
51/2025 (II.19.) határozata
a tatai Szivárvány Óvoda épületenergetikai megújítása TOP pályázat visszafizetési kötelezettségéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága *elfogadásra* javasolja a képviselő-testület számára *a tatai Szivárvány Óvoda épületenergetikai megújítása TOP pályázat visszafizetési kötelezettségéről* szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2025. február 26. kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

16. N A P I R E N D

Javaslat az Önkormányzati egyedi közzétételi listájának kiegészítésére

Előterjesztő: Szalay Ildikó képviselő

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke kérdezi az előterjesztőt Szalay Ildikó képviselő asszonyt, hogy van-e kiegészítése, hozzászólása?

S z a l a y Ildikó képviselő asszony elmondja, hogy nem nagyon tervezett hozzáfűzni semmit. Megmondja őszintén, az előterjesztéséhez, elég részletesen indokolta, de valójában arról szól, hogy azt gondolja, hogy a transzparenciához mindenképpen hozzátartozik az, hogy tényleg legyen, ha már nyilvános törvény szerint a képviselők vagyonynyilatkozata, akkor az tényleg legyen nyilvános. Éppen ezért csinált egy kis kutatást, több olyan települést talált, ahol egyébként jelenleg is főnt van a honlapon, Érdtől Budapest ikszedik kerületén keresztül akármeddig. Úgy nehéz beszélgetni, hogyha

senki nem figyel, tehát sok értelmét nem látja. Tehát igazából ez az egész arról szólna, hogy a vagyonnyilatkozat legyen tényleg nyilvánosan elérhető, transzparensen kerüljön fel a város honlapjára. Nem titok, hogy az övé egyébként hónapok óta fűtt kering az interneten. Azt gondolja, hogy nincs mit titkolni benne, úgyhogy arra kéri a tisztelt képviselő-testületet illetve a bizottságot, hogy támogassák, legyen Tata is egy tényleg transzparens város, kerüljön föl a város honlapjára, vagyon, nyilatkozat, ennyi.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke érdeklődik, nincsen köze hozzá, de ezt képviselő asszony tette föl, önszántából?

S z a l a y Ildikó képviselő asszony elmondja, hogy igen a saját vagyonnyilatkozatát közzétette január 3-án a saját oldalain több internetes meg facebook forrásban ott van. Abszolút önként vállalva. Így van.

d r. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy köszöni szépen a törvényességi észrevételt, szeretné elmondani, hisz egyéni képviselői indítványról van szó, tehát ebben a témakörben lehet nyilvánosságot elérni, amit az önkormányzatnak rendeleti formában szabályozni kell. Tehát azt, hogy ez megtörténjen maga akkor ahhoz előtte az önkormányzatnak egy rendeletet kell alkotni. A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóságnak ajánlása is van erre vonatkozóan, és csak egy mondatot hadd olvasson fel, nagyon egyértelmű lesz. „Tekintettel arra, hogy az önkormányzat képviselő-testületének döntése az Info. törvény 37. Paragrafus, (3) bekezdése alapján az állampolgárok közérdekű és közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez fűződő jogát érintő kötelező adatkezelés elrendelésére irányul” - tehát hogyha ezt megteszik - „ezért a hatóság következetes álláspontja szerint az egyedi közzétételi lista megalkotásáról szóló döntést helyi önkormányzati rendeleti formában szükséges megalkotni.” és akkor megvan, hogy miket kell természetesen szabályozni. Tehát arra hívja fel a figyelmet, hogy lehet tárgyalni, lehet döntést hozni arról, hogy ezt az ügyet készítse elő a Hivatal egy rendeleti formában, de most ténylegesen a tartalmáról dönteni, hogy közzététel, arról nem lehet. Így pontosan a dolog. Köszöni.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy egy kicsit azért egy felütés a kérdésekhez, hogy a képviselő asszony transzparenciára hivatkozott. Érdekes, számára ennek vannak fokozatai. Például ott kezdődne a transzparencia, hogy akkor tegye föl mindenki, hogy legyen egyértelmű és világos, és nem megtévesztő utalások, meg ködösítés, hogy itt az itt ülő képviselőknek milyen iskolai végzettségei vannak például. Vagy az itt induló képviselők. Tisztázzák, hogy már az is kétséges egyes képviselőknél, hogy itten hol lakik életvitelszerűen, mert valaki tatainak mondja magát és egyébként az állandó lakcíme itt van bejelentve, életvitelszerűen nem itt él, de mégis azt sugallja. Tehát akkor ezeket is tegyék tisztába. Számára itt kezdődik a transzparencia. Aztán annak még a következő szintje az, vagy már sokkal magasabb szintugrás, hogy itt a vagyonnyilatkozatokról beszéljenek, de akkor mivel azt gondolja, hogy ez a képviselő asszony részéről csak szintén politikai, és ezt már megszokhatták, hogy itt érdemi döntésekbe javaslatokat nem nagyon tesznek, ellenben mindenféle politikai tevékenységet folytatnak és hergelik a népet. Ezért egy-két kérdéssel megpróbálná tisztázni, hogy mi is ennek a valódi célja. Jó? Tegye föl egybe, hogy kérdésenként menjenek, mert elég sok lesz. Jó? Na szóval még nem volt kérdésem.

S z a l a y Ildikó képviselő asszony elmondja, hogy tegye fel egyesével, nagyon szívesen válaszol.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy az átláthatóság valóban ennyire fontos a képviselő asszonynak, akkor miért nem vonatkozik a polgármesteri hivatal vezetőire, a bizottsági tagokra és mondjuk a stratégiai döntéshozókra, vagy tanácsadókra, vagy cégvezetőkre is ugyanez az elvárás? Miért csak a képviselők vagyonnyilatkozatát, vagyonnyilatkozatait akarja nyilvánossá tenni?

S z a l a y Ildikó képviselő asszony elmondja, hogy ugyanúgy vonatkozik a polgármesterre, az alpolgármesterekre, valamint a képviselő-testületre Hogy miért? Azért, mert az övék alapesetben is kötelezőszerűen nyilvános.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy tehát a polgármester úr benne van ebbe a körbe, de a Polgármesteri Hivatal vezetőire gondolt, hogy ők miért nem? A bizottsági tagok, külsős tagokra miért nem, stratégiai tanácsadókra, vagy cégvezetőkre miért nem, hiszen ők is közpénzekről döntenek, ők is mondjuk úgy, hogy hát ha transzparenciát akarunk, akkor őket is ki kéne rakni, bevonni ebbe a körbe, miért csak rólunk van szó?

S z a l a y Ildikó képviselő asszony elmondja, hogy még egyszer megismétli, mert a törvény elég határozottan fogalmaz abban a kérdésben véleménye szerint, hogy kinek a vagyonyilatkozata nyilvános. Egyébként pedig a kör kibővíthető. Tehát nem akarja kihegyezni ezt, elnézést kér, bocsánat, Szekeres Aliz képviselő asszonyra, vagy Szekeres Aliz képviselő asszony vagyonyilatkozata legyen főt, tehát azt kérte, hogy kerüljenek föl nyilvánosan elérhetően az adatok. Tehát abszolút, a teljes kör kibővítését is abszolút tudják támogatni, tehát nekik ezzel nincs problémájuk, a bizottsági tagoké is kerüljön föl. Oké.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy egyébként azt kihangsúlyozná, hogy a törvényi előírásoknak, amivel vállalták ezt a tisztséget, és amivel számolhattak, mert ismerték a törvényeket, annak megfeleltek. A vagyonyilatkozata nyilvános, akinek szüksége van rá, az a szükséges eljárásrendet betartva hozzáférhet, úgyhogy megfelelnek a törvényi előírásoknak. Az, hogy képviselő asszony fogja és a Facebookra kirakja, az egyéni vállalás az, hogy egyébként, ha már így megköveteli tőlük, tehát ez most így önkéntes alapon fog menni, főleg, hogyha nekik kell döntenie, akkor ugyanezt megkövetelhetette volna a többi érintettől is, akiket megnevezett, de nem ezt tették, csak róluk volt szó. Úgyhogy innentől kezdve számomra ez egy kicsit politikai húzásnak tűnik. Nem másnak.

S z a l a y Ildikó képviselő asszony elmondja, hogy szavazzanak róla!

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy nem így nyújtotta be. Következő kérdés. Miért most nyújtotta be ezt az előterjesztést? Miért most tartotta fontosnak? Az előző ciklusba benne volt nyakig a politikába, aláírásokat gyűjtöttek, Stop Avalon, stop minden, mindent megállítottak. De érdekes mód az előző ciklusban nem nagyon érdekelte a képviselőket a kasszája vagy a zsebében lévő pénz, most lett ez hirtelen ilyen fontos. Ha valóban a város érdeke az első, miért nem volt ez fontos az előző években?

S z a l a y Ildikó képviselő asszony elmondja, hogy erre egyszerűen tud válaszolni, azért, mert alapvetően azt tudja megkövetelni, amit ő maga is teljesíteni tud. Mivel azt gondolja, hogy a vagyonyilatkozata teljesen elérhető és teljesen nyilvános, most ül ebben a testületben, innentől kezdve most kéri azt, hogy támogassák ezt a javaslatot és most legyenek transzparenssek. Nem érdekli, hogy mi történt a múltban, nem érdekli, hogy mi történt 5 éve, 10 éve, 50 éve. Az érdekli, hogy most mi történik ebben a városban. Ugyanis most vállalta a felelősséget, most tesz, vagy most tett esküt ebben a témában, hogy megfelelő módon képviseli a várost. Innentől kezdve az, hogy mi történt eddig, elnézést kér neki az, hogy visszafelé tologassák itt a különböző galacsinokat és mutogassanak vissza az elmúlt 1, 2, 5, 20, 30, 50 évre, neki ez nem vállalható. Az vállalható, hogy megpróbál valamilyen szinten példát mutatni, és ugyanazt megpróbálja elérni a képviselőtársainál is. Ennyire egyszerű.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy még egyszer kihangsúlyozza, hogy a törvényi előírásoknak megfeleltek és nyilvános a vagyonyilatkozatuk, de ha már így azt szeretné, hogy ezt

ilyen transzparenciával tegyék ki, akkor milyen garancia van arra, hogy a közzétett adatok nem lesznek politikai vagy személyes visszaélések célpontjai? Van-e konkrét mechanizmus az adatvédelemre, vagy ez csak egy nyilvános támadó eszköz lehet az ellenfelek kezébe?

S z a l a y Ildikó képviselő asszony elmondja, hogy nem gondolja, hogy egy nyilvános támadó eszköz lehet az ellenfelek kezében. Pont azt gondolja, hogy ez addig nyilvános támadóeszköz, amíg nincsenek nyilvánosságra hozva ezek az adatok. Abban a pillanatban, hogy ezek az adatok nyilvánosak, abban a pillanatban a kutyát nem érdekli véleménye szerint.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy azt gondolja, azért itt, aki figyelte a válaszokat, összeállt a kép. De még egy kérdés, ugye Tata városnak elég sok problémája van, ezt képviselő asszony kiválóan tudja, mert elég sok mellett érvelt is, próbálja rá keresni a megoldást, de javaslatai nem voltak, tehát nagyobb problémák, közt szerepel a parkolási helyzet, az ingatlanadók emelése, de még sorolhatná tovább. Akkor most kérdezi, ez az előterjesztés miben segíti ezt a várost? Az, hogy a képviselők vagyonynyilatkozatát nyilvánossá teszi, azon felül, amit egyébként a törvény előír? Milyen közvetlen, gondolja végeztek hatástanulmányt, hogy milyen közvetlen hatása lesz ennek a tatai emberek életére?

S z a l a y Ildikó képviselő asszony elmondja, hogy erre a kérdésre is elég egyszerű a válasz. Véleménye szerint a közbizalom, nem tudja, hogy képviselő úrnak mond-e ez a kifejezés valamit, úgy hiszi, hogy az elmúlt fél évtizedben mindent, amit csinált, azt transzparensen csinálta, átlátható volt és logikus. Most innentől kezdve, ne haragudjon képviselő úr, azt érzékeltetni, hogy ez az emberek felé semmilyen fajta pluszt nem ad, ez nem igaz. Egész egyszerűen nem igaz, ugyanis rengeteg ember felől érkezik az a lakossági igény, hogy ő szeretné tudni egyébként, hogy mondjuk a ciklus elején egy képviselő mégis milyen vagyonynyilatkozattal rendelkezett és a ciklusa végén mivel rendelkezik. Tehát azt gondolja, hogy a közbizalmat azt a transzparencia tudja erősíteni, a transzparencia pedig arról szól, hogy azokat az adatokat, ami egyébként is nyilvános kellene, hogy legyen, csak éppen a polgár nem fog bejönni és nem fogja azt mondani, hogy ő most szeretné megnézni Szalay Ildikó vagyonynyilatkozatát, viszont hogyha fõnt van a neten, akkor meg fogja nézni, és akkor onnantól kezdve gyorsan előkerül, hogy hát igen, a munkanélküli Szalay Ildikó, aki megélhetési politikus, hát lehet, hogy mégse.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy hát nem értem az összefüggést, hogy most az képviselő asszony vagyonynyilatkozatából hogy következik az hogy megélhetési vagy nem az?!

S z a l a y Ildikó képviselő asszony elmondja, hogy képviselő úr volt leginkább az, aki megállás nélkül ezzel lótt a kampányban. Tessék, saját maga nyilvánosságra hozta a vagyonynyilatkozatát, ő a szerintük megélhetési politikus. Akkor várja azt, hogy mindig a transzparenciára hivatkoznak, mindig a közbizalomra hivatkoznak. Tessék, akkor mutassák meg.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy akkor generálja a kérdést, hogy képviselő asszony most nyilvánosságra hozta a Facebookon a vagyonynyilatkozatát, vagy igaz, vagy nem, elhiszik. Ez mit igazol? Tehát ez hogy igazolja azt, hogy megélhetési politikus vagy nem az? A vagyonynyilatkozata, ezt hogy támasztotta alá? Egyébként meg a másik ilyen is érdekes. A saját választói, vagy akikkel ő kommunikál, azok valahogy megbíznak benne, és hogyha valaki esetleg nem bíz benne, vagy azt feltételezi, hogy bármelyik képviselőtársa törvénytelen módon jutott plusz bevételhez, megvan a megfelelő módja, hogy eljárjon velük szemben. Kikérheti a papírt, megnézheti, azt tesz, amit akar. Tehát nem gondolná, hogy ez a közbizalmat erősítené. Nyilván ez a magánvéleménye. Ezt ők másképp gondolják, legalábbis ezt adják elő, csak nem látja még mindig az igazolást, hogy kirakta a Facebookra a vagyonynyilatkozatát. Elmondja még egyszer, vagy akarják-e,

elhiszik, vagy nem. Ezt mivel igazolja, hogy nem megélhetési politikus, egyrésztől. Másrésztől képviselő asszony eljuttatja a transzparenciát, de hát igazából még azért vannak nyitott kérdések az életébe is, amit mondjuk úgy ködösítéssel, megtévesztéssel, hogy félrevezette a szavazókat.

S z a l a y Ildikó képviselő asszony elmondja, hogy ezúton kéri ki magának a rágalmozásait. Hogyha képviselő úr tud valamit bizonyítani, akkor bizonyítsa be és akkor hozzon, tessék, akkor tegye transzparencsá. De ugyanezt elvárja képviselő úrtól is, meg ugyanezt elvárja egyébként akkor az összes képviselőtársától.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy újabb kérdést generált, akkor mivel is rágalmozta meg? Ezt fogalmazza meg pontosan.

S z a l a y Ildikó képviselő asszony elmondja, hogy most szedje elő mindazt, ami a kampány időszakában, meg amit azóta is egyébként képviselő úr időnként itt pusztán jópofa megjegyzésként felvet?

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag kérdezi, hogy mivel rágalmozta meg? Mivel rágalmozta meg őt? Mert most ő rágalmozza azzal, hogy megrágalmozza. Akkor mondjon valamit!

S z a l a y Ildikó képviselő asszony elmondja, hogy jó össze fogja szedni ezt és el fogja képviselő úrnak küldeni nyílt levélben. Semmi baj ezzel.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy ne nyílt levélbe, írja bele az előterjesztésbe, hogy megszavazhassák.

S z a l a y Ildikó képviselő asszony elmondja, hogy ne haragudjon a képviselő úr, de a képviselő-testületnek nem az a célja és az az értelme, hogy az, hogy mivel rágalmozza meg őt, arról ő majd szavaz itt. Hát, tehát komolyan. Tehát többször kérte már azt, és, úgy gondolja, hogy megpróbálta intelligensen ma is elmondani azt, hogy Széchenyi és Kossuth hazájában könyörögve kér mindenkit, hogy a vita az legyen kulturált. De ne haragudjon képviselő úr, az a vitatkozási stílus, az az érvelési rendszer, amit több esetben művel, ez egyszerűen megbocsájthatatlan.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy a végétől függően a vitát lezárja Könyves Gusztáv úrnak még van egy kérdése, szót ad.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy akkor csinálják, ráér. A képviselő asszony itt Széchenyit hozott, meg nagy magyarokat hozott, ő meg azt mondja, hogy ez a város Michl József városa, Könyves Gusztáv városa, Kiss Tamás városa, Kiss Géza városa, Mici néni városa, és most ebben élnek, ezért dolgoznak. De ha már a vitát említette, akkor és kulturált vitát emleget, akkor kéri definiálja a vita fogalmát, hogy mit ért ez alatt? A kérdés, mi a vita?

S z a l a y Ildikó képviselő asszony elmondja, hogy véleménye szerint, ha már mindenképpen itt ilyen nyelvtani elemzésekbe fognak belebocsátkozni, a nyelvtani és értelmezési, tehát akkor azt gondolja, hogy a vita az alapvetően onnan indul, hogy van egy értelmes, személyeskedés nélküli nézetütköztetés. Hogyha ez személyeskedésbe torkollik, akkor az már nem vita, egyébként meg vitatkozni adott ügyek mentén lehet, még egyszer mondja, személyeskedés nélkül, de az, ami itt történik a testületi üléseken és a bizottsági üléseken, az véleménye szerint se nem kulturált, se nem vita, de nem hiszi, hogy most azért vannak itt, és nem hiszi, hogy azért van itt reggel óta, hogy most ezt fejtegesse a képviselő úrnak, pontosan tudja, miről beszél.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke érdeklődik, hogy van-e még kérdés, hozzászólás? Jegyző úr előbb jelzett, akkor haladjanak sorba, utána Szekeres Aliz képviselő asszonyé a szó.

d r. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy csak pár dolgot szeretne hangsúlyozni. Tehát a képviselők vagyonynyilatkozata az MÖTV. szerint közérdekű, nyilvános adat. Úgy hiszi ezt mindenki elfogadja, mindenki eleget tett ennek a kötelemének, leadta a nyilatkozatot, közérdekből nyilvános adat tehát kikérhető, természetesen az ellenőrzéshez szolgáltatott azonosító adatok kivételével. Tehát most is van nyilvános, ez is önmagába igaz, és az is igaz, hogy egyébként lehet ennek egy más, egy további formáját megvalósítani, hogy a testület egyedi közzétételi listáról rendeletet alkot gyakorlatilag és meghatározza ennek az egyéb feltételeit. Tehát a 2 egymás mellett igaz, tehát senki nem mond bolondságot ebben a dologban. Ami viszont nem közérdekből nyilvános adat, az például, ami itt elhangzott, iskolai végzettség, lakóhely, senkire vonatkozóan, ezek nem a feladatellátáshoz kötődő közérdekű adatok, tehát a vagyonynyilatkozat az ebben a körben van, ha szabályozza a testület és azt mondja, hogy legyen egy ilyen közzétételi lista, egyedi közzétételi lista, hogy például a Magyar Országgyűlésnek mondjuk van ilyen rendelkezése, akkor ezt előkészítik és akkor erről lehet dönteni. Ha ezt elfogadja a testület, akkor lesz egy ilyen típusú honlapon megjelenő közzététel, egyébként pedig mindenki élhet állampolgári jogával az adatok megismerése érdekében. Köszöni a szót.

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes elmondja, hogy köszöni szépen a szót. Úgy gondolja, hogy jegyző úr elmondta azt, amit ő is szeretett volna. Jelenleg a törvényi szabályozásnak megfelelnek, ha van lehetőség arra, hogy van arra igény, hogy ebből rendelet szülessen, hogy a honlapon esetleg fent legyen a vagyonynyilatkozat, ám legyen, de úgy gondolja, hogy itt ugye az átláthatóságról is volt szó, tehát az átláthatósághoz nemcsak a vagyonynyilatkozat tartozik hozzá, hanem minden más egyéb, és igen, az iskolai végzettség is, meg még sok más, igen, meg még sok más mellé. Úgyhogy ennyit tud ezzel kapcsolatosan mondani. Neki egy a fontos, hogy most jelen pillanatban a jogszabálynak megfelelnek.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy köszöni a hozzászólásokat. Viszont még egy dologra föl hívná a figyelmet. Biztos minden képviselőtársa megkapta a hivataltól azt a levelet, ez nem tudja, hogy még tavaly októberben vagy novemberben jött ki, hogy kis életrajzot le lehetett adni, ő biztos, hogy elküldte rá, és nem tudja, hogy ezek már kint vannak-e valahol, most itt nézte, hogy ahol a képviselő-testület tagjai vannak, a felsorolásnál, de akár ilyen rákattintással ez nem tudja, ezek közzétehetők, ő elküldte, tehát hozzájárul, hogy és akkor abba aztán tényleg van, hogy hol lakott, honnan származik, iskolai végzettség, tehát abból nem csinál titkot, az, az egy olyan része, ez meg amit Ildikó javasol, ez a magának a vagyonynyilatkozatoknak egy külön-külön jelenjen meg a honlapon, gondolja, ez arra van ez a javaslat szerinte, de akár ide is lehetne tenni.

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes elmondja, hogy emlékszik, hogy a testületnél még az előző testületnek az ábrája van fenn, egyik nap nézte, de ezt lehet, hogy célszerű lenne aktualizálni, vagy nem tudja, őt mondjuk nem zavarja.

S z a l a y Ildikó képviselő asszony elmondja, hogy megtette már 687-szer de ha kell, akkor meg fog keresni egy kampányszórólapot, minden Könyves Gusztáv képviselő úr által feltett kérdés ott van.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy ezt a vitát már lezárták. Jegyző urat kérdezi, hogy ezekre van lehetőség, hogy kitegye a hivatal ezeket, amiket októberben vagy novemberben volt ez a bekérés, vagy adatkérés minden képviselőnek?

d r. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy nem a hivatal teszi közzé, hanem az önkormányzat honlapjára kerülhet, de csak hárman küldték be.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy addig, amíg nem kerül ki a hivatal honlapjára és valakit a FÜGE képviselőknek az életrajza érdekel, az menjen föl a fügetata.hu-ra és ott meg fogja találni az iskolai végzettségüktől kezdve a karrierüket, meg azt, hogy ki hol nevelkedett, ki hol él, tehát gyakorlatilag minden adat. Cipőmérete még nincs fenn, de ha igény lesz rá, azt is kiteszi.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy viszont azt szeretné, hogyha ami volt ez az adatkérés, ahhoz hozzájárul, hogy azt kitegyék a honlapra. Ehhez hozzájárul fotóval együtt.

S z a l a y Ildikó képviselő asszony elmondja, hogy ezzel kapcsolatosan szeretne reagálni. A lakóhelye is nyilvános. Akármilyen hihetetlen az, hogy hova van bejelentve pillanatnyilag, vagy hova volt 2 hónappal ezelőtt, azt hiszi, hogy ehhez nincs Könyves Gusztáv képviselő úrnak köze. Az, hogy egyébként ő legalább annyit dolgozik ebben a városban, egyébként a képviselő úrnál ézerszer többet, lakóhelytől ide vagy oda, már csak azért is, mert fél évtizede dolgozik ezért a városért, nem 2 hónapja, ahogy a képviselő úr, de ezt, ezt is tegyék félre. De az, hogy konkrétan a lakóhelye pillanatnyilag hol van, nem teljesen mindegy, hogy hova jár haza aludni. Legyen már mindegy.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy mondja meg mivel többet dolgozik, mint más? Mi a munka mértékegysége ebben? Joule/ kW, vagy ima per négyzetméter, vagy miben mérte ezt le?

S z a l a y Ildikó képviselő asszony elmondja, hogy már fizikánál tartanak. Mehetnek tovább. Köszöni.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy lezárja ezt a részét. Gondoljanak a hivatal dolgozóira és most már haza szeretnének menni.

d r. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy tehát csak annyit szeretne mondani tehát, hogy amiről dönteni tudna a tisztelt bizottság, az a következő, és akkor szavazni lehet valamiről, az az, hogy a bizottság egyetért vagy nem ért egyet egyedi közzétételi listáról szóló szabályozás előkészítéséről, a vagyonyilatkozatok közzététele érdekében, pont. Erről lehet dönteni, és akkor utána tudnak vele haladni tovább. Ha egyetért, akkor igennel szavaz, akkor előkészítik, ha nem, akkor nem.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy akkor nem akarja jegyző urat ismételni, **s z a v a z á s r a bocsátja** az *egyedi közzétételi listáról szóló szabályozás előkészítéséről* című határozati javaslatot a vagyonyilatkozatok közzététele érdekében

mellyel a bizottság 5 tagjából, **2 igen, 1 nem, 2 tartózkodás** szavazattal **nem ért egyet** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
52/2025 (II.19.) határozata
az Önkormányzati egyedi közzétételi listájának kiegészítésére című előterjesztésről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága **nem javasolja** elfogadásra a képviselő-testület számára az *egyedi közzétételi listáról szóló szabályozás előkészítését*.

Határidő: 2025. február 26. kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

B o g l á r i Zoltán bizottsági elnök zárszavával a bizottsági ülés nyilvános részét **19:35**-kor befejezi.

Kmf.

B o g l á r i Zoltán
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság
elnöke

S z e k e r e s Aliz
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság
jvk. hitelesítő, a bizottság tagja