

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága 2025. február 26-án 07:39 órakor a Városháza dísztermében (2890 Tata, Kossuth tér 1.) megtartott ülésén

Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság

Jelen vannak: Boglári Zoltán elnök
Könyves Gusztáv bizottsági tag
Kiss Tamás bizottsági tag
Juhász Tamás bizottsági tag

Ülésről távol van: Szekeres Aliz bizottsági tag

Tanácskozási joggal meghívottak:

Michl József polgármester
Kvittung Dániel alpolgármester
dr. Szerencsi Richárd alpolgármester
Dr. Horváth József jegyző
Dr. Lantai Éva aljegyző
Bányai Tihamér képviselő
Gönczy Mihály képviselő
Robozné Schönfeld Zsuzsanna képviselő
Hörömpöli Éva képviselő
Komondi Ágnes képviselő-testület
Szalay Ildikó képviselő
Stamler Jánosné könnyvvizsgáló

A hivatal részéről jelen van:

Dr. Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető
Szabó Péter polgármesteri kabinetvezető
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
Dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Herczegné Barcza Ilona adó- és pénzügyi irodavezető helyettes
Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

Meghívott:

Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatala vezetője

B o g l á r i Zoltán Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke tisztelettel köszönt mindenkit a mai rendkívüli Tata Város Önkormányzatának Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsági ülésen. Megállapítja, hogy a bizottságból 4 fő jelent meg, egy fő Szekeres Aliz előzetesen már távolmaradását jelezte, de megállapítja hogy határozatképes létszámban vannak jelen az ülésen. Most a testületi ülés rendje van, így kézfeltartással tudnak majd szavazni. Jegyzőkönyv-hitelesítőnek javasolja Kiss Tamást. Kéri, hogy akkor egy szavazással erősítsék meg,

A javaslattal a jelenlévő 4 tagból, **egyhangú 4 igen** szavazattal egyetért, és következőt határozza meg:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
58/2025.(II.26.) határozata
jegyzőkönyv hitelesítőjének kijelöléséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága a mai ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének **Kiss Tamás bizottsági tagot bízta meg.**

Határidő: azonnal

Felelős: Boglári Zoltán elnök

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy napirend elfogadásaként ugye az előzetesen kiadott meghívóban 2 napirendi pont van. Az egyik a Rendelet-tervezet az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról, illetve a Rendelet-tervezet Tata város önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről. Van-e még valakinek, aki a esetleg plusz napirendi pontja, vagy van kiegészítése, javaslata? A napirendi pontokhoz még annyit hozzátenne, hogy a 2024. évi költségvetéshez egy pontosítási javaslat érkezett, de kérdezi a jegyző urat, hogy azt nem szükséges napirendre venni? Tehát nem olyan jellegű módosításokat tartalmaz. Kérdezem tehát, hogy a napirendet ki az, aki támogatja ebben a formában?

Javaslatot tesz az előzetesen megküldött I/8-7/2025. számú írásos meghívón szereplő napirendek megtárgyalására:

1. Rendelet-tervezet az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2024. (X.9.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Kvittung Dániel alpolgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

2. Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

Meghívott: Recsák Mária az IGH. vezetője

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
59/2025.(II.26.) határozata
a bizottság 2025. február 26-i ülésének napirendjéről**

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a mai ülésén az előzetesen megküldött I/8-3/2025. számú írásos meghívón szereplő napirendet tárgyalja meg:

1. Rendelet-tervezet az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2024. (X.9.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester
Kvittung Dániel alpolgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

2. Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

Meghívott: Recsák Mária az IGH. vezetője

1. N A P I R E N D

Rendelet-tervezet az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2024. (X.9.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester
Kvittung Dániel alpolgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy az első napirendi pont Rendelet-tervezet az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról. Kérdezi előterjesztők részéről polgármester urat, alpolgármester urat, hogy kívánják-e kiegészíteni?

M i c h l József polgármester köszönti a jelenlévőket. Két jelzés érkezett, azért mondja, hogy jelzés mert Könyves Gusztáv nem tudja módosító javaslatként figyelembe venni, legfőbb ügyrendi javaslatként, hogy külön szavazzanak a két témáról, de mivel ez egy előterjesztés, nehéz róla mondatonként, nem tudnak róla szavazni. A másik javaslat Bányai Tihamér javaslata, aki azt a módosító kezdeményezést tette, hogy az 1. § (3) bekezdés b) pontjában képviselő, a bizottság elnöke, több bizottsági tagság esetén is, polgármester mindenkori illetményének ne 20%, hanem 15%-a legyen. Ezt Kvittung Dániel alpolgármester úrral egyeztetve befogadták közösen. Az előterjesztés ilyen értelemben, ezzel módosítva kéri, hogy döntsön róla a bizottság. A másik javaslat, ahogyan már említette Könyves Gusztáv képviselőtársuktól érkezett, aki arra vonatkozóan tett javaslatot, hogy két különálló döntés formájában kerüljenek tárgyalásra és szavazásra, biztosítva ezzel az önálló szakmai vitát és a képviselők szabad döntés meghozatalát. Ebben a tekintetben nem tudja se befogadni, se értelmezni, mert nem egyértelmű módosító indítvány. Két előterjesztéssé kellett volna alakítania a módosítónak, hogyha így szeretné tárgyalni, ez egy előterjesztés, egy javaslat egyben tudja javasolni, hogy tárgyalják. Ha az indoklását is figyelembe veszi akkor arra vonatkozóan fogalmazta meg javaslatát, hogy a tiszteletdíjak emelését technikai kérdésként tekinti, amelyet külön kell tárgyalni, fogalmazza meg az összegzésében. Könyves Gusztáv képviselő urat szeretné tájékoztatni, hogy nem technikai kérdés a tiszteletdíjak emelése, hanem önálló döntés és az SZMSZ módosítása egyértelműen, tehát nem egyszerű technikai döntésről van szó, hanem konkrét tartalommal bíró új állapot elérése, vagy új helyzetnek az elfogadása, megszavazása vagy nem megszavazásáról beszélnek. Technikai kérdés akkor lenne, hogyha hibás dolog lenne az SZMSZ-ükben, semmi hiba nincsen benne, erre vonatkozóan kell, hogy javasolták új döntés meghozatalát, azt a feszültséget feloldani, hogy százalékosan is és szétszerően is meg van határozva az összege a képviselők tiszteletdíjának, erre vonatkozóan a javaslatukban az szerepel, hogy csak százalékos formában legyen

a jövőben megállapítva, vagyis tartalmi változtatást jelent a korábbi SZMSZ-hez képest. Köszöni az elnök úrnak.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke köszöni a tájékoztatást, érdeklődik, hogy van-e kérdés?

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy két kérdése lenne, először is szeretné tisztázni, hogy mit jelent az, hogy két előterjesztője van ennek a javaslatnak? Tehát az SZMSZ módosításnak, ügyirat szerint két előterjesztője van. Ez formailag mit jelent, illetve jogilag mit jelent? Mi indokolta azt, hogy két előterjesztő kell, hogy legyen? A másik kérdése pedig, hogy több pontatlanságot is hallott polgármester úr szájából, nem azt mondta, hogy technikai kérdés.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy ezt írta le.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag folytatja, hogy az egy szó a sok szó között. Nem érti, hogy mi nem értelmezhető a polgármester úr számára, egyébként is volt olyan előterjesztés, már több is, hogy egy előterjesztésen belül két külön pontot kellett szavazni. Véleménye szerint ezek különálló döntéseket igényelnek, ami azt mondja, hogy nem technikai, mert az általában hibára utal, ebbe az SZMSZ-be most pont, és nem képviselői tiszteletdíjról beszél, tehát itt nem az emelés a lényeg, hanem a képviselő tiszteletdíj meghatározásáról, ebben van egy hiba, ezt polgármester úrék okozták, rájuk hallgattak amikor azt mondták, hogy itt fel kell tüntetni összecszerően is az illetményeket. Bebizonyosodott, hogy mégsem kell feltüntetni, felültek ennek az érvelésnek, elég százalékban meghatározni, most az az anomália állt elő, hogy százalékban és konkrét összegben is fel van tüntetve, törvényi változás miatt lett szükség arra, hogy módosítsák ezt a pontot, mert ebben most egy anomália, egy hiba van. Tehát ez az első rész törvényi változásból következik. A második rész, hogy a polgármester hatásköreit bővítsék, illetve visszaadják azokat amiket korábban már egységesen megszavaztak, hogy képviselő-testületre testálják vagy ruházzák, vagy veszik vissza, az politikai és pénzügyi szempontból jelentős változás, úgyhogy azt gondolja, hogy abszolút külön lehet választani és külön is kell választani ezt a két kérdést. A második kérdése konkrétan az, hogy mi indokolja azt, hogy egybe tárgyalja a képviselő-testület, holott két külön dologról van szó. Akkor kiegészül egy harmadikkal is, ha két előterjesztője van, akkor bármelyik előterjesztő jogosult befogadni a javaslatokat vagy nem?

d r. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy tisztelt bizottság az, hogy kettő, vagy több, vagy egy előterjesztő van egy beadványnak az a képviselők szuverén joga, hogy milyen módon adják be. Frakció is adhat be például indítványt, vagy javaslatot, vagy tárgyalni való témát javasolni, ez önmagában nem jelent semmilyen különlegességet. Ez a képviselőknek a szabadsága. Miért két előterjesztő van, az ő leírt tudása szerint alapvetően azért mert két irányból kétfajta igény merült föl. Az egyik az a tiszteletdíjjal kapcsolatos javaslat, a másik pedig az SZMSZ átruházott jogköreinek az átruházása annak érdekében, hogy gördülékenyebben történhessen a munka egyébként, tudomása szerint mindkét előterjesztő, mindkét részével alapvetően egyetértett. Külön szavazás, ha két határozati javaslat van akkor valóban történik, jelen pillanatban egy határozati javaslat van, a rendelet az egésze az egy rendelet, nem határozatokat hoznak ebben az esetben, hanem rendeletet módosítanak. A rendeletről lehet módosítást tenni, nincsenek külön határozati javaslatok. A százalékos kontra összeg vonatkozásában pedig továbbra is fenntartja a véleményét, hogy összecszerően is döntetni kell róla. Annyiban meghajlik az érvelés előtt, hogy az SZMSZ-ben az összegt kell meghatározni, mert így fogalmazza az MÖ tv. Az szemantikai vita, hogy az összeg százalékosan kifejezhető-e, de hozzáteszi és ezt fogja javasolni, amennyiben a bizottság a módosítást támogatni fogja, hogy ha az SZMSZ-ben százalékosan kerül meghatározásra, akkor a mellette hozzon a testület határozatot arról, hogy mennyi az az összeg pontosan, hisz egyébként számfejtésre kell ezeket az összegeket feladni,

százalékot nem tudnak feladni számfejtésre, összegeket tudnak megadni, tehát mindenképpen azt is meg kell, az már lehet határozatban is meghatározni akkor, mert az SZMSZ megadja a mértékét és akkor az a cél, hogy ne kelljen már az SZMSZ-hez hozzányúlni a négy év alatt, vagy öt év alatt akkor megvalósul, viszont miután az a jogszabály alap, amely a polgármester fizetését határozza meg évente fog változni, az összeg fog változni, nem a jogszabály, ez alapján minden évben újra kell magát azösszezszerűséget meghatározni. Továbbra is azt mondja, hogy szükséges azösszezszerűség, de elfogadja, hogy az SZMSZ-ben, hogy ahhoz ne kelljen nyúlni ott ez legyen meg. Az viszont teljesen egyértelmű, hogy érdemi döntésről van szó, múltkori alkalommal is elmondta, amikor ez vita tárgyát képezte, hogy két megoldás áll a tisztelt testület és a bizottság véleményezése előtt is, hogy vagy azösszeget hagyja meg és akkor a százalékot csökkenti hozzá, vagy a százalékot hagyja meg és a százalékot emeli. Jelen esetben a tiszteletdíj mértékének emelése van tartalmilag a javaslatban, ami érdemi döntés, mert nem mindegy, hogy 100 vagy 200. Mert akkor egy csomó igényt mondhatnak, hogy ez egy technikai jellegű kérdés csak, de nem az, ez egy érdemi döntés. Tehát egy rendelet van, amiről egyről tudnak szavazni. A két előterjesztő közül, ha az egyik befogadja a másik nem, azt gondolja, hogy a bizottság szavazni szavazhat, hisz a két előterjesztő közül az egyik tartja fenn az indítványát gyakorlatilag, mert azt is mondhatja, hogy a másik nem tartja fenn az indítványát, erről is nyilatkozhatnak a tisztelt betérjesztők, de mint ahogyan az egész SZMSZ létrejött, nem lehet másképp fogalmazni, mint egy politikai alkunak is a tárgya, logikus módon annak a módosításnak is egy politikai alkunak a tárgya. Úgy gondolja, hogy ha a két felet képviselő polgármester és alpolgármester előterjeszt valmit, akkor az mögött kell, hogy legyen valamilyen megállapodás, vagy valamilyen egyeztetés. Tehát jelen pillanatban van érvényes előterjesztés, hogy ha azt visszavonják a tisztelt képviselők akkor nem lesz miről szavazni, ha egy javaslattevő vagy egy kezdeményező visszavonja, akkor még mindig egy képviselő fenntartja a javaslatát, akkor megint csak annak a véleményezése szavazása megtörténhet, illetve meg kell, hogy történjen. Ugyanez igaz a módosító indítvány elfogadására vagy nem elfogadására is.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke érdeklődik, hogy van-e még kérdés, hozzászólás? Alpolgármester úrnak szót ad.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester köszönti a jelenlévőket. Elmondja, hogy tisztábban lássák a dolgokat, a hivatali munkája során a gördülékenységekre panaszkodtak a munkatársak, úgyhogy szeretné megkérni a pénzügyi irodavezető asszonyt és a pályázatokért felelős vezetőasszonyt Zsuzsát is, hogy legyenek kedvesek elmondani, hogy hány darab fennakadást okozott, ezek a kisebb költségek, amiket a testületre vagy a bizottságra lettek átruházva, hogy a képviselőtársak is tisztába legyenek a probléma forrásával.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, hogy strigulázni nem strigulázta, hogy hány ilyen alkalom volt, de napi szintű problémát okozott. Első sorban a részletezőn belüli átcsoportosítások, ezzel kapcsolatban már többször elmondták, hogy amikor a költségvetés készül, akkor nagyon sok esetben amikor az egyes feladatokhoz hozzárendelik a szükséges összegeket, nem minden esetben lehet eldönteni, hogy arra a feladatra majd beruházási soron kell pénz, felújításon, esetleg karbantartás netán dologi kiadásokon, de a feladat igazából nem változik, csak a besorolás és emiatt, mondhatni napi szinten van szükség a részletező napi szintű változtatásokra. Az általános tartalék lebontására vonatkozóan a polgármesteri hatáskör azért volt hasznos, mert előfordult, hogy hirtelen kellett pénz, nem lehetett várni a következő rendelet-módosításig, és az egyetlen lehetőség az azonnali pénz felhasználásra a polgármesteri általános tartalék volt. Na most, van még egy javaslat, ha valamiről a testület dönt határozattal, azt a döntést végrehajthassák azonnal, ne kelljen megvárni a következő rendelet-módosítást. Ez is a rugalmasságot biztosítja, hiszen előfordult, hogy a testület júniusban meghozta a döntést, hogy igen ezt lehet, de jogszabályszerűen csak akkor lehetett volna végrehajtani, ha megvan a szeptemberi rendelet-módosítás, tehát valamikor októberben, ez több hónapos csúszást jelentett volna. Tehát a napi

munkavégzés gátolták ezek a szigorítások tulajdonképpen. Az összegben lehet változtatásokat tenni, hogy most ez 1 millió, 100 millió. De úgy gondolja, ha születik egy döntés, hogy mi legyen az az összeghatár amiben a polgármester dönthet, akkor az nem csak a pénzügyi dolgozók munkáját könnyítik meg, mert maximum azt mondják, hogy „нет” (nem), de amit akadályoznak az az irodák illetve a város működése.

L a k o s Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető elmondja, hogy ő is csak megerősíteni tudja, amit az irodavezető asszony elmondott. Az október óta eltelt időszakban, több részletező átcsoportosítása hiányában, nehéz volt a napi munkájukat elvégezni. Ugye itt volt az a pályázati előkészítés sor, amin igyekeztek a lehető legköltséghatékonyabban költeni és végezni a munkájukat, azonban akár egy pályázat zárásakor, akár egy pályázat előkészítésekor, felmerülnek olyan eljárási díjak, amikre 5-7-10-14 napos határidő van, összegében 100 ezer forint alatti, adott esetben amiről az alpolgármester úrral is beszéltek 10.600 forintot kellett kétszer kifizetni egy hónapon belül és ennek a kifizetése okozott számukra problémát. A másik gond az volt, hogy ekkor zárult két Interreges projekt és az árfolyamváltozást kellett korrigálni a visszafizetésben és ezt sajnos nem tudták megtenni, mert mindig meg kell várni a következő testületi ülést, ez valamikor másfél hónapot is jelent a munka során és ennyi idő nincsen. Jelenleg is van olyan kötelezésük, amely a mai nap folyamán is lesz a képviselő-testületi ülésen, aminek a visszafizetésére 30 napot kaptak.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke szót ad Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy egy kérdése van alpolgármester úrhoz, egy pedig az irodavezetőkhöz. Alpolgármester úrhoz a konkrét kérdése, alpolgármester úr mint előterjesztőt befogadja-e a módosító javaslatát? Ez az egyik kérdés. Az irodavezetőkhöz pedig az, hogyha napi szintű fennakadást okoz, például nem tudják eldönteni hova kell könyvelni, vagy berakni ezeket a tételeket, hát valaki csak el tudja dönteni?

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, hogy nem ezt mondta, hanem amikor a költségvetést készítik és egy feladatra mennyi pénzre lesz szükség, általánosságban. Például parkfelújítás, fakivágás, útfelújítás, lakásfelújítás, a megtervezett összeget, szétbontják tételekre, hogy körülbelül ennyi lesz a beruházás, ennyi a karbantartás, a többi dologi, de elképzelhető, hogy nem kap konkrétan a felújításra. Tehát amikor a költségvetést készítik akkor nem tudják, hogy a konkrét munkánál majd mi lesz a besorolás.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy ha ezt most befogadják, akkor milyen összegben lesz érvényes az elfogadástól?

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, hogy amennyit a testület elfogad.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy erről most nincsen szó! Tehát, ha most elfogadják, akkor mi lesz az összeghatár? A már érvényben lévő, vagy, vagy mi lesz? Itt költségvetés-rendeletet nem határoznak meg. Tehát most arról döntenek, hogy a jogköröket visszautaljuk a polgármesternek.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, hogy a költségvetési

rendeletben.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy várja a választ. Mennyi? A régi lesz érvényben, vagy meg kell várni az újat? Ha meg meg kell várni az újat akkor miért nem egyben tárgyalják a kettőt?

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, hogy a legjobb tudomása szerint, de erre a jegyző úr fog válaszolni, hogy ez csak a költségvetési rendeletben meghatározott összeg szerint fog majd működni innentől. Ahogy az általános tartalékot is, úgy gondolja, hogy egy bizonyos összeget kell adni a polgármesternek, de utána a maradék általános tartalékot lezárólna, és mindenképpen testületi döntéshez kötné. Illetve az irodavezető asszonyokhoz annyi kérdése még lenne, hogy a napi szintű, hallja, hogy ilyen kisebb összegek okoznak problémát. Tehát akkor ezek mondjuk ilyen 2-300.000. forintos tételekkel már könnyebb lenne a munka, ha e szerint már a polgármester dönthetne? Mert ha jól érti, akkor itt nem milliós tételekről van szó. Könyves képviselő úrnak a kérdésére, kérdezte jegyző urat a befogadással kapcsolatban, hogy befogadhatná-e, de jegyző úr szerint nincs mit befogadni. De a jegyző úr mindjárt mondja a választ.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, hogy gyakoriak a kisebb összegek, ahogy Lakos Zsuzsa kolléganője is elmondta, de vegyenek egy másik példát, ott vannak az útfelújítások, vagy az útépitések. Nevesíteni kell az utcákat, azt mondja, hogy mégse a Futrinka utca legyen, hanem a Gyűjtő utca, ott már nem 100.000. forintról beszélnek, hanem több millióról, akár több 10. millió forintról, hogy át kellene csoportosítani. Tehát ez akár már 10-20 milliós tétel is lehet, nyilván még ez is még messze van a 100 milliótól, ha őt kérdezik azt mondaná, hogy 50 millióba húzzák meg a határt. De ez nem az ő döntése. Ez a részletezőn belüli átcsoportosításban.

d r. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy félreértések elkerülése végett, ha ez visszakerül az átruházott hatáskörök közé, ugye mind a két pont, a 10. és 11-es úgy szól, hogy „az éves költségvetési rendeletben meghatározott egyéb átruházott jogkörök”, illetve „a rendeletbe foglaltak szerint”. Tehát ez egy megosztás gyakorlatilag, tehát ha ott megnézte valaki, de bizonyára mindenki megnézte a megküldött költségvetési rendelet tervezet, ott két helyen kipontozott összeghatár van, pontosan azért, mert a testület határozhatja meg, hogy mi az a része ennek a jogkörnek, amit átenged a polgármesternek, kis összegig, nagyobb összegig, pontosan azért, mert a testület határozhatja meg, hogy mi az a része ennek a jogkörnek, amit átenged a polgármesternek kis összegig nagyobb összegig pontosan a testület, amit nem engedett át ugye az marad a testületnél. Egy megosztott jogkört hoz létre, jelen pillanatban nincs megosztott jogkör, hanem az SZMSZ utolsó módosítása, vagy az elfogadott SZMSZ szerint, jelenleg mindent felhúzott a képviselő-testület a testülethez. Tehát itt megosztásról van szó, nem átkerül, vagy visszakerül az polgármesterhez ez a jogkör, hanem megosztva kerül hozzá. Tehát ez a helyzet, azért van ott ez a rendelet, mindjárt előszedik, hogy pontosan hányas pontjában két helyen is pontosan kipontozva, hogy a testület határozza meg ennek a mértékét. Ha azt mondják, hogy 1 millió forint, akkor 1 millió forintig ez is biztosan, hogy nagyon sok segítséget ad, mert azokat az anomáliákat, amiket a, különösen a pályázatos területeken, de máshol is a kis összegű átcsoportosítások, amelyek egyszerűen nem érdemes vele várni hónapokat azokat tudja kezelni. Hogyha ezeknek magasabb az összege, akkor magasabb mozgásteret biztosít, ez teljesen a testület döntése. A 3. pontról nem beszéltek itt, de ugye a 22. pont az „a természetes személyekkel kötendő megállapodás lehetősége és a munkáltató jogok gyakorlása”, amiről már a tisztelt bizottság is mondta, hogy főlegesen hozzák be a bizottság elé, ez azokkal a munkavállalókkal kapcsolatos jogkörök, egyéb munkáltatói jogkörök, akiket a pályázatokon foglalkoztatnak. Ez a szabadság kiadásától kezdve, a bérek megállapítása, minden egyéb. Tehát az meg a 3. pont. Tehát így áll össze a három javaslat.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke érdeklődik, hogy van-e még kérdés? Neki lenne, de csak összefoglaló jellegű a jegyző úrhoz, hogy a bizottságnak mostösszepszerúségről nem kell dönteni, majd a testületnek, ott a kipontozott résznél.

d r. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy a költségvetési rendeletnél kell dönteni a testületnek természetesen. Egyébként most tárgyalja ugyanez a bizottság a második napirendjében, és ott tehet javaslatot a bizottság azösszepszerúségről, a költségvetési rendeletnél.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy lenne még egy kérdése, ugye itt elhangzott egy határozati javaslat az SZMSZ-nél a tiszteletdíjakra, a bizottság kell, hogy javaslatot tegyen, hogyösszepszerűen hozzon határozatot a testület? Ha jól érti a jegyző úr felvetését.

d r. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy fenntartja véleményét, hogy az lenne a teljes körű szabályozás, hogyha az SZMSZ-ben ami egy rendelet, ha ez a megoldás van benne, hogy csak százalékosan van meghatározva a tiszteletdíj, akkor szerinte ez nem teljes körű, mellette egy határozatot kellene hozni, amely tartalmazzaösszepszerűen, miután itt ráadásul forintokra van, 548 forint meg 95 forint a vége, mert ugye százalék így jön ki. Amennyiben nem lesz ilyen határozati javaslat mellette, akkor szerinte a Kormányhivatal lesz olyan bölcs és eldönti, hogy hogy tudnak eljárni, mert akkor hozzá kell forduljon, hogy mondja meg hogy azösszepszerúséget mi által határozhatják meg, vagy mint jegyző vagy a polgármester mint polgármester mondhatja-e azt a személyügyi referensnek, hogy ezt az összeget számfejtse, a pontos összeget a képviselőknél. Szerinte ezt nem teheti meg, sem ő maga, sem a polgármester, mert az Mötv. szerint a képviselők tiszteletdíját a képviselő-testület határozza megösszepszerűen is. Azért mondta, hogy azt el tudja fogadni, hogy annak érdekében, hogy az SZMSZ-t ne kelljen folyamatosan elővenni és vita tárgyává tenni évente, ezért magát azösszepszerúséget a forint, azt egy külön határozatban fogadja el és a kettő együtt megállja a helyét. Tehát itt most nem kell önmagában az, hogy százalék, ez lesz a döntés, ha nem kívánja a tisztelt testület mellette egy határozatban meghatározni az összegeket, akkor így fog menni a Kormányhivatalhoz törvényességi ellenőrzésre és meglátják, hogy hogy lesz ebbőlösszepszerűség.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy Tatabányán megszavazták százalékra és így is került bele az SZMSZ-ükbe, úgyhogy ott a Kormányhivatalnak már van egy állásfoglalása. Szerinte az is állásfoglalás, ha nem tett állásfoglalást. Javasolja ennek utána nézni. A kérdése az, még mindig ugyanarról beszélnek és nem kapott választ, hogy a költségvetési rendeletet most tárgyalják, de nem fogják elfogadni, vagy el fogják fogadni és egyszer lesz költségvetési rendelet, ha ezt most az SZMSZ módosítást elfogadják, akkor holnaptól, amíg nincs költségvetési rendelet, a polgármester milyen összegeknek az átmozgatására jogosult?

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, hogy semmilyen. Az utolsó SZMSZ-ben semmit nem tehet és az utolsó rendeletmódosítás szerint semmit. Tehát amíg nincs új, addig az utolsó marad.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy tehát a régi rendelet alapján, a régi költségvetési él.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, hogy a novemberi

rendelet-módosításból kivették, azért mert változott az SZMSZ. Így azóta a költségvetésben, 2024-es költségvetésben sincs benne.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy érti, de a másik kérdésére még nem kapott választ, az alpolgármester urat kérdezte, meghallgatta a jegyző úr véleményét, illetve okfejtését a befogadással kapcsolatban. Fenntartja a kérdést az alpolgármester úr felé, hogy befogadja-e a módosító javaslatát vagy nem? Van mit befogadni, mert benyújtott egy módosító javaslatot, befogadja vagy nem? Mondja azt, hogy nem ha nincs mit, de van mit, hiszen megküldte a módosító javaslatát.

d r. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy tisztelt bizottság a rendelet, minden rendeletről egy szavazás keretébe döntenek, a rendeletek azok nem határozati javaslatok. Jelenleg van egy rendelet módosítás amiről egyben tudnak szavazni. Ha az előterjesztők bármelyik részét visszavonják, akkor a maradékról fognak szavazni, de addig amíg van egy előterjesztő aki fenntartja, addig arról kell szavazni, hisz van előterjesztése. Ez egy jogi dokumentum, egy rendelet.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy külön paragrafusokról beszélgetnek, van rá lehetőség, hogy külön paragrafusra egyenként szavazzák meg vagy vissza lehet vonni egyesével?

d r. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy ha külön szavazzák is, az egészről kell szavazni, az egy belső iránymutatás, de az egészről kell a végén.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy ha nem fogadják el akkor az a paragrafus kivételre kerül és szavaznak a maradékról. Szerinte ez ilyen egyszerű.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy nem erről szól a képviselő úr javaslata, nincsen szövegszerűen leírva.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag kérdezi, hogy felolvassa-e?

M i c h l József polgármester elmondja, hogy felolvashatja, de ez nem módosító javaslat amit képviselő úr tett.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy „jelenlegi SZMSZ módosítással kapcsolatos előterjesztésembe foglalt javaslatokat két külön döntés formájában kerüljenek tárgyalásra az alábbiak szerint. 1. Első előterjesztés: A képviselők és bizottsági tagok tiszteletdíjának módosítása, amely a polgármester illetményének törvényi változásából következik.” Igen vagy nem. B. „A polgármester hatásköreinek bővítése, amely politikai és pénzügyi szempontból is jelentős változtatásokat tartalmaz.” Ennyi a történet, ők is külön vették ezt a két pontot, két paragrafust érint. Polgármester úr nem érti, nem akarja megérteni. Nyilván érti a politikai zsarolás részét, hogy miért vették egybe, azt is érti, hogy miért rakták bele az alpolgármester urat, úgy, hogy egy betűt nem dolgozott bele.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy de dolgozott!

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, hogy tőle kérte el az anyagokat.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy tisztázzák, ez megint két külön dolog. A képviselő tiszteletdíjjal kapcsolatos módosítás, törvényi változásból következik. Azt kérni sem kellett volna, van aki ezért felel itt ebben a hivatalban, hogy az SZMSZ törvényességét ellenőrizze és ha valami nem stimmel, akkor automatikusan tegyen javaslatot, hogy azt módosítsák. Azt automatikusan meg kellett volna tenni, amikor a törvény módosult. Itt nem az kell, hogy várjanak, várjanak, hogy valamelyik képviselő javaslatot tegyen, mert a hivatalból valakit ezért fizetnek, hogy ezt figyelje. Érdekesmód a beszámolóba be tudják rakni törvényi módosításokról szóló passzusokat, hogy kövessék le, hát nem vették észre, hogy módosul a törvény az SZMSZ-ben egy anomália van, amit ki kellene igazítani? Ehhez hónapokkal később egy képviselőnek kell benyújtani egy előterjesztési kérelmet? Ugyan már, ne vicceljenek, ez nettó politikai zsarolás, összemostak két olyan dolgot, aminek semmi köze egymáshoz. Polgármester úr, megzsarolja őket. Ennyit mond rá, hogy persze. 18 évig ez bejött, náluk ez most nem fog.

d r. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy tisztelt bizottságnak elmondja még egyszer. Egyrészt decemberben már a testületben képviselői tiszteletdíjról dönteni akart, de nem döntött, nem volt többsége egyik megoldásnak sem. Abban a vitában is elmondta, hogy két döntési lehetőség van a tisztelt testület előtt, az egyik, hogy a százalékhöz emeli fel az összegerszerűséget, a másik hogy csökkenti a százalékot, akkor ezt a tisztelt testület nem döntötte el, nem tudott egyik javaslat sem többséget kapni. Most ezek után nem tudja, hogy mire kéne javaslatot tenni, fenntartja továbbra is, hogy az összegerszerűséget valahol meg kell határozni. Most van egy javaslat ami csak százalékban határozza meg, kiveszi az összegerszerűséget, tehát módosít az SZMSZ szövegén, ezáltal érdemben módosítja a képviselői tiszteletdíjat jelentős mértékben, nem kerekíti, nem 100-ban hozza a végét, érdemben mértékét módosítja, tehát érdemi módosítás. Ő biztos, hogy az összegerszerűség miatt a Kormányhivatalhoz fordul azért, akkor adjon felhatalmazást bárkinek, azzal a döntésével, hogy ki az aki meghatározhatja. Feladni százalékot bérszámfejtésre nem lehet, tehát adózni százalék után nem lehet. Konkrét összeg után lehet adózni. Tehát nincs anélkül. Az, hogy Tatabánya mit csinál, nem kíván vele foglalkozni, de tudomásul veszi, hogy máshol is van így. Azt is meg fogja vizsgálni, hogy ahogy képviselő úr mondta, hogy oldják meg és, ki az aki felelősséget vállalja az összegerszerűség meghatározásához. Ha az megfelel annak, hogy csak százalék legyen és mellette akár a polgármester, akár a Pénzügyi Bizottság mondja azt, hogy egyébként 265.095. forint, ahogy kijön a százalékos számítás alapján, akkor azt számfejtetni fogja a hivatal. De amíg erről nincsen döntés, milyen összegről döntsön? Azt a bátorságot nem veszi magának, és nem is veszi magára, hogy kiszámolja. Az Mötv. egyébként egyértelműen az összeget határozza meg.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy kedves bizottság, tisztelt képviselő úr! Először is azt szeretné megkérdezni, hogy szerinte milyen előnye származik ebből, hogyha ezt a módosítást, amit Kvittung Dániellel benyújtottak elfogadja a képviselő-testület? Hogyha meg tudná mondani, hogy ő neki milyen előnye származik, akkor készséggel elfogadja az eléggé drasztikus megfogalmazását, hogy zsarolja őt. A helyzet az, ahogy a jegyző úr az előbb elmondta, saját maga nyújtotta be a képviselő-testület felé az SZMSZ módosítását a tiszteletdíjak változtatására, az ehhez érkezett módosító indítványt befogadta, de elutasították. Most újra javasolja Kvittung Dániellel közösen, hogy érzékeltessék, hogy ebben konszenzus van közöttük. Rendezni kell ezt a kérdést, szeretnék rendezni, de ezt a másik kérdést is szükséges rendezni. A szükséges rendezéshez az érveket elmondták az irodavezetők. Mondja meg képviselő úr, hogy milyen előnye származik abból, ha az SZMSZ módosítása így történik? Ezerszer kényelmesebb, hogy 20 fillérről is a képviselő-testület dönt. Sokkal nyugodtabban alszik, nyugodtan alszik, hogy még ennyi felelősséget sem kell hordoznia. Képviselő úr azt gondolja, hogy az a kép amit kialakított róla, az így van. Változtasson azon a képen, mert rosszul lát.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke szót ad Kvittung Dánielnek.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, hogy egyébként megérti a képviselő úrnak az aggodalmait, meg az ő részükről az aggodalmakat, de ez pont az a helyzet, hogy a költségvetési rendeletben, ezt ők fogják meghatározni. Tehát azt gondolja, ahogy az általános tartalékot is, illetve ahhoz is lesz biztos módosító, amit beszéltek, hogy a képviselők is tudjanak saját köztükbe dönteni. Úgy gondolja, hogy ez az, amin most nem kell órákat vitázni, úgyhogy megkér mindenkit, hogy a hivatal működése érdekében, ez nem egy magas összeg lesz amit meg fognak határozni, támogassák és menjenek tovább, mert ma nagyon-nagyon hosszú napuk lesz. Tudja, hogy ezzel nem lehet lelőni egy ilyen témát, de ez pont az a pillanat, amiben 100%-os döntése van a FÜGÉ-nek ebből a szempontból, illetve a FIDESZ-KDNP-nek is, mivel meg fognak határozni egy kisebb összeget, amivel segítik a hivatal működését. Tehát itt nem 100 milliós tételekről van szó, úgy gondolja, hogy ez a kompromisszum ez itt most működhet.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy legyen, tárgyaljanak róla. Kapja vissza a polgármesterünk, ha meglesz az összeg is, tárgyalják együtt a költségvetési rendelettel, úgyhogy ezt a pontot nem tudja értelmezni, amíg nem fogják együtt tárgyalni azösszegezésrel. Úgyhogy, ha majd azösszegezésrel együtt tárgyalják, akkor érdemben tudnak erről beszélni, vagy az is választás lehet, amit elmulasztottak, hogy előtte egyeztetnek a képviselőkkel és már előre megállapodnak azösszegezésben is, amit majd később a költségvetésnél, ezt alkalmazni fogják. Úgyhogy ebből fakad az ő módosító javaslata, ha már nem lehet különböztetni, akkor javasolja, hogy ezt a szövegrészt töröljék az SZMSZ módosításból, és csak arról tárgyaljanak, amit törvényi kötelezettsége ír elő, hogy módosítani vagy rendezni kell.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy újabb javaslatot már nem lehet tenni, ezt tegnapig kellett. Módosító javaslatot nem tett. Jó, nem módosító mert szövegszerűen nincs benne, de akkor a javaslatáról döntenek. De akkor amit most utoljára mondott a képviselő úr, értelmezése szerint, az az lenne, a polgármesteri jogkörökre vonatkozókat, kivenni teljesen az SZMSZ-ből? De erről már nem tudnak dönteni, mert határidőn túli, de az eredetiről tudnak dönteni.

d r. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy két javaslat volt, mindkettő ügyrendi, az egyik az az együtt tárgyalás, abba még a bizottság dönthet így, hisz van logika abba, hogy miután azösszegezés az a költségvetési rendeletben van, tehát ezt a részét akkor mindenképpen tárgyalja, hisz mindenképp az a kérés, hogy a Pénzügyi Bizottság tegyen javaslatot a testületnek lehetőség szerint az összeg nagyságára, mint az illetékes bizottság. A másik esetében új módosító indítványt a rendelethez nem tudnak befogadni, hisz az SZMSZ-ben pontosan, egyébként a legutolsó módosítás szigorításképpen került bele, hogy előző nap délig kell benyújtani.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy az időszereget majd a következő napirendi pontnál célszerű. Akkor a két napirendi pontot külön-külön szavazzák a második napirendi pont után. Folytassák a 2. napirendi ponttal, és befogadja akkor ilyen értelemben képviselő úr javaslatát, összevonják a kettő tárgyalását. Köszöni.

2. NAPIREND

Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

Meghívott:

Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatala vezetője

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy akkor a 2. napirendi ponttal folytatják és akkor kérdezi polgármester urat, hogy van-e kiegészítése?

M i c h l József polgármester elmondja, hogy a 2025. évi költségvetés rendelettervezetét korábban már képviselőtársai az első változatot megismerhették, ehhez képest az a kérése, hogy a megküldött új javaslatot tekintsék a tárgyalási alapnak és ennek a döntésében kéri a támogatását képviselőtársainak. Idő rövidsége miatt most hosszabb felvezetést nem szeretne mondani, ha van kérdés, akkor arra válaszol.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke érdeklődik, hogy van-e kérdése? Juhász Tamásnak megadja a szót.

J u h á s z Tamás bizottsági tag elmondja, hogy az értékesítés, zömében telek, illetve egyéb ingatlant, hogy ezzel kapcsolatban történt-e bármilyen piackutatás, piacfelmérés, reális ajánlatok vannak-e ezek mögött, és a többi, és a többi, minden, amit a piac diktál ezzel kapcsolatban, illetve örömmel látja amúgy, hogy ennek a befolyó összegnek egy jó zöme, az a költségvetési tervezetben a tavaly felhalmozott likvid hitel törlesztésére fordul, de még mindig egy circa 1.000.000.000 működési oldalon elfolyik, illetve kifolyik a város büdzséjéből, hogy van-e bármilyen terv a 2026, illetve a 27-es ingatlanértékesítésre, amivel ugyanezt az 1.000.000.000-os hézagot be lehet tölni a város költségvetésébe? Tehát bármilyen piaci szereplő most már azt kell, hogy mondja, egyértelműen és konzekvensen mondja, hogy a jelenlegi lefele menő, recesszióba hajló gazdaság 2027 előtt biztosan nem fog felívelni. Úgyhogy arra kell berendezkedni itt a következő circa 2 évben, hogy drasztikus konjunktúraváltozás nem nagyon várható. Köszöni.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy köszöni a kérdést. A 2024-es évi, tehát a tavalyi évi költségvetést nézik, akkor ott azt láthatják, hogy a tavalyi esztendőben az állami bevételek, az mintegy 300.000.000 forinttal nőtt év közben az eredetihez képest, ugye most a tavalyiról beszél, direkt csak példának szeretné fölemlíteni, az adóbevételünk az körülbelül 600.000.000 forinttal nőtt a tavalyi év, a kezdeti meghatározott összeghez képest. Most a záró összegünk, amit elfogadnak az utolsó módosításba, és durván egy 600.000.000 forintot még így is megtakarítottak. Magyarul a tavalyi esztendőben megfogalmazott 2,2 milliárd forintos ingatlanértékesítés 50.000.000 forintban teljesült csak. Ezzel együtt összesen 700.000.000 forint az, amit Juhász Tamás említett, a likvid hitelnek az átcúsúzása erre az esztendőre. Ebből a példából következően azt, és ezt az előző évekbe ugyanígy lehet nyomon követni, hogy körülbelül mindig volt egy 500.000.000 -1.000.000.000 forint közötti összeg, amittől függetlenül kijött a 0 az év végére, ráadásul úgy, hogy a korábbi évekbe nem csúsztak át ilyen összeggel semmiképpen az év végén és kifizetetlen számlák se voltak. Az idei esztendőre vonatkozóan ugyanez részben a várható. Annak a pontos számait, amit Juhász Tamás bizottsági tag most itt említett a konjunktúra esetleges változásáról, arra vonatkozóan csak jóslatok vannak, konkrétumokat senki nem tud, így csak jósolni tudnak a költségvetésben. És ahogy látta az előző változathoz, amit szintén megismert, a korábbi változatot, amelyikbe még 2,7 milliárd forint ingatlanértékesítés volt, ahhoz képest egy egész 950-re csökkentettük le ezt az összeget. Azok az ingatlanok, amelyek benne vannak, azok az ingatlanok szinte mindegyike olyan helyen van és olyan jellegű ingatlan, amit nagyon a kollégákkal való egyeztetés és az értékebecslővel történő egyeztetés is, vagy értékebecslőkkel már többel is dolgoznak, mindegyikére azt lehet mondani, hogy ezek forgalomképes és jó eséllyel ebben az esztendőben értékesíthető ingatlanok. Hogy még inkább a FÜGE által javasolt szempontokat is figyelembe vegye, ezért például 2 ingatlannál is, amelyiket már tavaly is hirdettek, de nem értékesítettek, csökkentették az összeget, de nem az árát csökkentették annak az adott ingatlannak, hanem az idei évben befolyó vételár részét határozták meg. Ugye például

a Fényes fasori ingatlan esetében, durván 1,2 milliárd forintot ér egy kéthektáros terület, tehát durván 600.000.000 forint körül van ott az egy hektárnak az ára, 2 hektár szerepel most ebben a költségvetésben és annak az idei évben befolyó előlegként befizetendő összegét vették csak figyelembe. Tehát azt gondolja, hogy nyugodtan mondhatják, hogy a jelen pillanatban meghatározható lehető legrealisabb tervezés az ingatlanértékesítés oldalán ezeknek az ingatlanoknak a felsorolása, és ahogy látta, több kisebb ingatlan van benne, amelyek 100 - 150.000.000 forint értékűek, aminél pedig szinte biztos, hogy ezeket az idei esztendőben egész biztos, hogy értékesíteni lehet. Nagyon bízik benne, hogy ezt a 2 nagyobb területet is, amelyek a Fényes fasoron találhatóak, szintén sikerülni fog.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke köszöni szépen. Van-e további kérdés?

J u h á s z Tamás bizottsági tag elmondja, hogy akár tényleg beszélhetnek ilyen hasra csapra, ez 60, 70, 80 százalék, ha tényleg, ha ekkora tételről beszél, ő maga is készít minden évben, évről évre költségvetési tervezetet, azért nálam a tulajdonos az kicsit nagyobb elvárásokat mond, hogy bíznak benne és van rá esély. Alapvetően piaci számokkal azért egy ekkora mértékű bevétel és tényleg, hogyha itt egy 100 milliós tétel lenne, akkor semmi probléma, de hogy a teljes városi bevételnek közel a harmadáról van szó, ami önálló bevétele az önkormányzatnak, hogy ennek mekkora a realitásalapja? Vagy helyette tényleg bíznak abban, hogy növekszik az állami normatíva, amire azért megint olyan, hogy vagy hát vagy igen, vagy nem.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy hát hogyha a hivatal is úgy dolgozna, hogy valamit gyártanak, nem gyártani, mit csinál a cég? Logisztikai cég, nagyon precízen ki tudja számítani a korábbi évek alapján, hogy körülbelül mennyi fuvar várható akkor az idei esztendőre, milyen megrendelések várhatóak és ahhoz képest, ahhoz képest tervez. A hivatal szintén ehhez képest tervezett. Nagyon pontosan tudják belőni a minimum összegét, egészen pontosan meg tudja határozni az adóbevételeket. Ez történt az elmúlt években is. Mindegyik évben nem kevesebb adóbevétel lett, hanem több. Nagyon pontosan látszik az állami költségvetésben, hogy jelen pillanatban egy területre esően, vagy feladatra esően mennyi az az állami normatíva, amit kapnak. Tehát ez is pontosan meghatározható. Amit nem tudnak meghatározni, hogy mondjuk szeptemberben hány kisgyerek iratkozik be mondjuk étkezésre, vagy egyéb szociális területen, milyen ellátásokra lesz még igény, mennyivel nő ott a létszáma, amire több normatívát kapnak. Tehát így értik ott is az emelkedést. Ezt nem tudja Juhász Tamás úr se, meg ők se meghatározni. Egy alsó biztonságot meg tudnak határozni. Ahhoz, hogy a kiadási oldalt szintén biztonsággal tudják tervezni, ahhoz pedig végigmentek az összes területen és mindenhol azt a minimumot fogalmazták meg, amit a költségvetés elbír, vagy a feladat szükségessége elbír. Merthogy azokat a feladatokat, amelyeket vállalták, nem tudják, hogyha meg is szeretnék szüntetni egyik napról a másikra, nem tudják azokat a feladatokat megszüntetni. Tehát egészen biztos, hogy ebben az évben egyrészt egy komoly tervezést kell jövő évre végezni, hogy jövőre a kiadáscsökkentést még hol tudják elérni. Most ahol lehetett, mindenhol betervezték ezt a kiadáscsökkentést, és ezzel jött ki ez az összeg, amit lehet így is fogalmazni, hogy kiegyensúlyozni szükséges természetesen, a nullát kell a költségvetésben megfogalmazni, máshogy nem tudnak költségvetést elfogadni. Ehhez pedig egyetlen eszköz van, hogy azokat az eszközöket, amelyek pénzzé tehetőek, azok azokból valamennyit értékesítésre szánnak, aztán majd újra vásárolnak. Ahogy korábban mondta, egy komoly összegű ingatlanvásárlást tett az önkormányzat korábban is, jó néhány évvel ezelőtt például több hektárnyi földet vásárolt az ipari parkban, nagyon helyesen, mert azóta is azokból folyamatosan adtak el magasabb árért, mint megvették. Így próbálnak megtalálni. Nem tud mondani százalékot, nem jós, ha tudná, akkor nem így írták volna meg.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke érdeklődik, hogy van-e még kérdés?

J u h á s z Tamás bizottsági tag elmondja, hogy ha már erről beszélnek, nem jóslásról, hanem tervről beszélnek, mi a terv akkor, hogy ez a jelenleg készletértékesítési sorból decemberben ne arról beszéljenek, hogy hitellé változott, mert nem valósult meg a terv. Ez a kérdése. Nem, ez egy kérdés, hogy mi, hogy mi hogyan tudják garantálni, hogy a tervből tény legyen?

M i c h l József polgármester elmondja, hogy úgy, hogy a FÜGE a következő bizottsági és testületi üléseken velük együtt mindent megtesznek azért, hogy a lehető leggyorsabban ezeket az ingatlanokat meghirdessék. Egy pozitív képet mutatnak föl. Úgy gondolja Juhász Tamáséknál is ez viszont így működik a cégnél, hogy a cég iránti bizalmat folyamatosan fenn kell tartani, amennyiben sikerül nekik is ezt a bizalmat visszaszerezni, amelyet hát most nem nagyon segítettek azok a döntések, amikor ingatlanvásárlást elutasítottak például az elmúlt időszakban, vagy elutasította a képviselő-testület. Tehát ha ezt a bizalmat tovább erősítik, hogy Tatára érdemes befektetni, van értelme Tatán ingatlant vásárolni, akkor biztos benne, hogy lesznek vevők is, van érdeklődés folyamatosan. Alpolgármester úr is részt vett egy olyan egyeztetésen, ahol például egy érdeklődő komoly ingatlan befektetés szempontjából tette föl a kérdéseit. És még egy javaslata lesz, amit eddig nem csináltak, hogy bízzanak meg egy olyan szakcéget, aki nagyban foglalkozik beruházók és befektetők Tatára hozásával. Erre is találtak olyan potenciális személyt, akivel ilyen üzletet lehetne kötnie a képviselő-testületnek és mindenképpen az összeg miatt úgyis muszáj lesz meghirdetni ezt, közbeszerzésként meghirdetni azt, hogy keresnek olyan közvetítőt, aki ebben pörgősen, gyorsan tud segíteni. Jó, köszöni.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, hogy a szokásos aggodalmát szeretné ismételtten kifejezni, és így a kérdése is erre jött, hogy amit, hogy dr. Bakos Zsolt is leírt egyértelműen, hogy nem javasol ingatlanértékesítést, bevétele nélkül kiadásokat tervezni, tehát ugye mondhatná, hogy fiktív bevételre kiadást tervezni, ugye amit javasolt is. Többször kérdezte, hogy miért nem zárolják a kiadási oldalt, amíg nem jött be a bevétel. Gondolja, hogy figyel az elnök úr, a kérdése, merthogy nem, nem a fikció a lényeg, tehát hogy arra igen, hogy fiktív bevételre, ami nem teljesült még, de majd itt kiforgatják a szavakat, akkor lehetséges bevételre miért nem zárolnak kiadási oldalt, mert ezt nem látja sehol a költségvetésben. 9.000.000.000-ot zárjanak le, ez a költségvetési vita ma azért van, nem támogatja a költségvetést, hát nagyon produktív hozzászólások voltak.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy jegyző úr, bocsánat, csak nem látta, nem jelentkezett.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy csak ő kéri, hogy akkor mondja el az összecszerúságát.

d r. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy tisztelt bizottság, csak azt szeretné volna kérni, hogy ugye a költségvetési rendelet 4. § (3) bekezdése és (4) bekezdése az általános tartalék és a pályázati általános tartalékkal kapcsolatos intézkedési lehetőséget átengedett jogkörrel szól, ott kell összecszerúságot meghatározni, illetőleg a 6. § (1) bekezdés, C. pontjában az előirányzat átcsoportosítás értékhatárát, szintén kérné, hogy a bizottság tegyen javaslatot vagy javasolja, hogy tegyen javaslatot. Kvittung alpolgármester úr szeretné vagy készült ebből, úgyhogy gondolja, hogy képviselői javaslatról majd döntenek.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy az SZMSZ-be akkor összecszerúságot itt sem kell ugye betenni, mert ugye Könyves képviselő úrnak erre vonatkozott ugye a kérése, hogy tárgyaljuk egybe, de akkor az SZMSZ-be nem kell összecszerúen. Kvittung Dánielé a szó.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, hogy tisztelt Pénzügyi Bizottság javaslatot szeretné

tenni összességében az SZMSZ, vagyis bocsánat a költségvetési rendeletnek a 4. § 3. pontjára, ami az általános tartalék és a pályázati általános tartalék felhasználásáról és ennek keretében államháztartáson kívüli forrás átadásáról, átvételéről az alapítványi támogatások kivételével a polgármester dönt bruttó 1.000.000 forint összeghatárig, illetve a 4. pontban az általános tartalék és pályázati általános tartalék felhasználáson bruttó 1.000.000 forint összeghatár felett a képviselő-testület dönt, illetve javaslatot tenne, a 6. § C pontjában a 7. és 11. számú melléklet részleteként tétele közötti előirányzat átcsoportosításáról döntsön, amit bruttó 3.000.000 forint egyedi értékhatárig végrehajtandó. Kéri a tisztelt Pénzügyi Bizottság támogassa a javaslatát.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy azt szeretné kérdezni, mert itt nem tudja, hogy mekkora összegekkel tudják könnyíteni az irodák munkáját, de életszerűek ezek a javaslatok? Tehát, hogy mennyivel könnyítik mondjuk százalékosan, az eddiginek a 80%-át ezzel ki tudják ellensúlyozni?

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető kérdezi, hogy az esetek 80%-a, vagy az összeg 80%-a? Hát teljesen változó, hogy milyen esetek jönnek be. Jöhet több nagy összegű eset, meg jöhet sok kicsi. Nyilván megoldás lesz, mert a mindennapokban tényleg vannak kisebb összegek is, és hogyha azt is a rendeletmódosítással, vagy a rendeletalkotással megszavazza a testület, hogy a testületi határozatokat is azonnal átvezethetik a költségvetésen és nem kell megvárni a rendeletmódosítást, a költségvetési rendeletmódosítást, akkor ez így együtt már megkönnyíti az irodák munkáját, és ezáltal a pénzügyi iroda munkáját is, tehát nem lesznek fékei a többi irodának és a városnak.

M i c h l József polgármester elmondta elnök úrnak, most is szeretné rögzíteni, Könyves Gusztáv nem válaszolt a kérdésére, hogy szerinte milyen előnye származik ebből a dologból. Ugye ezt finoman elhallgatta a választ most is szeretné rögzíteni, most is szeretné rögzíteni, hogy semmilyen előnye nem származik belőle, csak feladata növekszik vele. Tehát a képviselő-testületre bízva, hogy mekkora az az összeg, amelyet úgy ítél meg, hogy polgármesterként a képviselő-testület jogkörében eljárva jóváhagyhat.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy ha költői kérdés lett volna, akkor nem így fogalmazott volna, hogy nem válaszolta meg és nem teszi szóvá. Úgyhogy megválaszolja a költői kérdést is. Nyilván egyébként tudják, hogy költői kérdés, mindenki pontosan tudja, hogy milyen előnyei származnak belőle. Ebbe most nem menne bele, mert a végén még följelentenek. Azt tudja megfogalmazni, sokat tudna mondani, például mínusz 2.000.000.000-ot a város kasszájából, ennyit tudna mondani. Azt tudja megmondani, hogy a polgármester úr korlátlan felelőssége, ami mondjuk eddig, amivel rendelkezett, az hova vezetett. Pontosán ezért adtak egy kis féket polgármester úrnak, meg egy nagyobb kontrollt a pénzügyi költekezés felett, mert pontosan tudják, hogy az a féktelen költekezés és az a jogkör, amit eddig élvezett, az hova vezette a várost. Eladósodásba, adósságspirálba, oda vezetett, hogy csőd szélén állnak. Úgyhogy nem azt kell fejtegetni, hogy ennek mi előnye van, mert azt csak találgatás, nyilván ügyesen megoldják, hogy azért azt nehezen lehessen bizonyítani, úgyhogy nem is ezt akarja fejtegetni. Azt akarja fejtegetni, illetve ami meg tény, hogy az eddigi korlátlan hatalma polgármester úrnak, hova vezette ezt a várost. Úgyhogy azt gondolja, hogy ebbe most vissza kell fogniuk és igen, itt 12 ember döntse el, mert a 12 ember felelőssége az, hogy ezt a pénzt, az adófizetők pénzét hogyan használják, és ha azt mondja a város, hogy ez ő felelőségük, ő maga is felelős, Kvittung képviselő is, Gönczy Mihály, Boglári Zoltán is felelős, akkor ők döntsenek együtt és ne csak a polgármester úr, mert azért nem vállal felelőséget, amit féktelenül költekezett, felelőtlenül, mínusz 2.000.000.000 hiány nem elég, igaz? Nem mínusz, nem kell mínuszolni, mínusz a mínusz, a 2.000.000.000 hiány, hiányban vannak. Hát csőd szélén állnak, polgármester úr adósságokból költekezik, adósságokból, Mint Trócsi Judit játssza a jótékonyságot, álszentként

osztogat pénzt egyesületeknek hitelből úgy, hogy ennek előbb-utóbb vége lesz. Polgármester úr abban gondolkodik, hogy amíg itt képviselő vagy polgármester, addig osztják a pénzt, azt utána mikor lelép, akkor utána a vízözön. Ez nem így fog működni. Hozza rendbe! Amit lehet megtesz annak érdekében, hogy gátat szabjanak ennek, amit itt csinál, hogy csődbe viszi a várost. Ennyi a történet. Megkérdezett, elmondja, hallgassa végig, utána válaszolhat, ha szót kap, és csőd szélén van a város, különben nem hitelekben élne. Évről évre hitelek vett föl, fedősztorikat jön itt a bevételnél, fedőszámokat hoz elő mindenféle fiktív ingatlanértékesítésből, évek óta nem tud eladni egy ingatlant. Ugyanúgy berakja. Az első változatba, betervezte azt az ingatlant, amire megmondták, hogy nem eladó, azt most nagylelkűen kivette, azt mondja, hogy egyeztettek 11 órát, amit ott szövegszerű javaslatokat megfogalmaztak, irányelveket megfogalmaztak, semmit nem fogadott meg belőle, semmit nem dolgozott be. Egy élehetetlen, vállalhatatlan, fenntarthatatlan költségvetési tervet nyújtott be, ami a hitelre alapoz. Ne bohóckodjanak itt már mindenféle izé, hitelszámokra üljenek le, egyeztessenek és a szakemberek meg dolgozzák ki a 12 képviselő által meghatározott irányelvek alapján az élehető és előremutató költségvetést. Sajnos évekig fog, évekbe fog telni, amíg rendezik azt a hiányt, amit polgármester úr fölhalmozott.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy egy mondatot szeretne csak mondani elnök úr, hogy a jegyzőkönyv kedvéért azért rögzítve legyen, hogy természetesen abban egy szó sem igaz, amit Könyves Gusztáv elmondott, az viszont igaz, hogy egyetlen módosító indítványt egyetlen képviselőtársam se nyújtott be a rendelettervezethez, köztük Könyves Gusztáv sem. Tehát ha annyira nem tetszik neki a megküldött rendelet, akkor írt volna hozzá módosító indítványokat, vagy készített volna önállóan egy önálló rendelettervezetet. Egyik sem történt meg. Ezért a képviselő-testület számára javaslom, hogy fogadja el az általa aláírt és megküldött költségvetés-tervezetet hogy a város a munkáját végezhesse. 4 alkalommal lesz lehetősége módosítani ezt a testületnek és ezen túl is bármikor módosíthatja, tehát akár havonta módosíthatják a költségvetési rendeletüket, amennyiben képviselőtársai méltóztatnak ehhez benyújtani a saját javaslataikat. Irányelvek alapján kidolgozták a költségvetést, ezt lehetett azokból az irányelvekből kidolgozni, ennél jobbat nem.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, hogy akkor a jegyzőkönyv kedvéért ő is kiegészítené. Van egy jegyzetem, amiből szeretne egy felolvasást akkor elkezdni. „Valóban megkezdődtek az egyeztetések a költségvetésről, de tudtuk, ha ezek félbeszakadtak több témán és megállapodtunk abban hogy egy következő alkalommal majd folytatjuk. Ilyen téma volt az ingatlanértékesítések bevétele, támogatások nyújtása, nemzetközi kapcsolatok, sportfeladatok. Ezeket az egyeztetéseket még óhajtják-e majd folytatni, vagy az előterjesztéssel kívánják lezárni?” Tehát ezt mondta, hogy a kiadási oldalon, amíg likvid-hitelből jótékonykodnak, az egyszerűen nem működhet. Erről beszéltek, úgyhogy a jegyzőkönyv kedvéért kéri a tisztelt képviselő-testületet hogy ezen formáját a költségvetésnek ne támogassa, illetve akkor most már megkérdezi, hogy akkor a tisztelt Pénzügyi Bizottság az általa benyújtott javaslatról fog-e szavazni, miszerint a 4. § 3. pont pontján bruttó 1.000.000. forint, 4. pontján bruttó 1.000.000. forint, 6. § C. pontján bruttó 3.000.000. Tehát ez lenne a kérdése, hogy akkor az iroda, vagy az iroda munkáját megkönnyítsék? Köszöni.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy mindenképp javasolná elfogadásra, hiszen ha nem is teljes mértékben, de azért egyszerűsíti a mindennapokat. Ha jól értette irodavezető asszonyokat.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, hogy nem az iroda munkáját, hanem mondjuk jön a Mürkl Levente irodavezető úr és azt mondja, hogy hú, nagy baj van ebben az utcában, át kéne rakni a másik utcáról az előirányzatot és azt mondja neki, hogy ne haragudjon, majd novemberben. Na szóval ők csak megmondják, hogy mit tehetnek, de az egész hivatal működéséről és az egész város működéséről beszélnek, nem a pénzügyi irodáról.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy célszerűségekből mindenképp támogatná ezt. Viszont akkor menjenek sorba, sorrendbe, mert ugye még az SZMSZ-ről sem döntöttek. Ugye képviselő úr, mivel a 2 téma összefüggött, javasolta, hogy vonják össze, akkor először javasolom, hogy a képviselő úr, bár szövegszerűen nem módosító javaslat, de igen.

d r. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy először az összecszerűség azt gondolja a legfontosabb. Még arról se foglalt állást a tisztelt bizottság, hogy tesz javaslatot, hisz annak tudatából lehet úgy gondolja szavazni mind a kettőről.

B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy azért mondja, hogy csak próbálta, jó. Tehát a Bányai Tihamér javaslatáról nem kell dönteniük, ugye befogadták, a Gusztávnak volt egy javaslata, ami nem módosító javaslat, de mint javaslat döntenek róla. És akkor utána jöhet az összecszerűség, ugye, jegyző úr?

d r. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy először az összegről kellene, hisz az alapvetően befolyásolja, miután az SZMSZ az egy rendelet, és a költségvetés is egy rendelet, tehát javaslatot tegyen a bizottság az összecszerűségre, utána aztán szavazzon mind a kettőről külön-külön Az eredeti rendeletmódosításról, az SZMSZ-ről, azzal a befogadottal együtt, illetőleg a költségvetési rendeletről.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy ha további kérdés, hozzászólás nincs, akkor először szavazzanak Könyves képviselő úrnak a javaslatáról **s z a v a z á s r a b o c s á t j a a M ó d o s í t á s i javaslat a „Rendelet-tervezet az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2024.(X.9.) önkormányzati rendelet módosításáról” tárgyú előterjesztéshez** című javaslatot,

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **1 igen 2 nem, 1 tartózkodás** szavazattal **nem ért egyet** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
60/2025.(II.26.) határozata**

Módosítási javaslat a „Rendelet-tervezet az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2024.(X.9.) önkormányzati rendelet módosításáról” tárgyú előterjesztésről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek az **Módosítási javaslat a „Rendelet-tervezet az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2024.(X.9.) önkormányzati rendelet módosításáról” tárgyú előterjesztéshez** szóló javaslatot.

Határidő: azonnal

Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke **s z a v a z á s r a b o c s á t j a** az *Rendelet-tervezet az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2024. (X.9.) önkormányzati rendelet módosításáról* szóló rendelet tervezetét,

melyet a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **3 igen 1 nem** szavazattal **elfogad** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
61/2025.(II.26.) határozata
Rendelet-tervezet az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2024.
(X.9.) önkormányzati rendelet módosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága *elfogadásra* javasolja a Képviselő-testületnek az *Rendelet-tervezet az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2024. (X.9.) önkormányzati rendelet módosításáról* szóló előterjesztését.

Határidő: 2025. február 26-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke s z a v a z á s r a bocsátja Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló rendelet-tervezetét,

melyet a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **2 igen 2 nem** szavazattal **nem javasolja** elfogadásra és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
62/2025.(II.12.) határozata
Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló rendelet-tervezetet

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága *nem javasolja* elfogadásra a Képviselő-testületnek *Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló rendelet-tervezetet.*

Határidő: 2025. február 26-i Kt. ülés

Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

Boglári Zoltán bizottság elnök zárszavával a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság befejezi a munkáját.

Kmf.

Boglári Zoltán
a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság
elnöke

Kiss Tamás
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság
jkv. hitelesítő, a bizottság tagja

