

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága 2025. április 23-án 18:25 órakor a Városháza dísztermében (2890 Tata, Kossuth tér 1.) megtartott ülésén

**Jelen vannak:** Boglári Zoltán elnök  
Szekeres Aliz elnökhelyettes  
Könyves Gusztáv bizottsági tag  
Kiss Tamás bizottsági tag  
Juhász Tamás bizottsági tag

**Tanácskozási joggal meghívást kapott:**

Michl József polgármester  
Kvittung Dániel alpolgármester  
Dr. Szerencsi Richárd alpolgármester  
Dr. Horváth József jegyző  
Dr. Lantai Éva aljegyző  
Bányai Tihamér képviselő  
Gönczy Mihály képviselő  
Hörömpöli Éva képviselő  
Komondi Ágnes képviselő  
Robozné Schönfeld Zsuzsanna képviselő  
Szalay Ildikó képviselő  
Horváth Csilla Tünde a humán bizottság nem képviselő tagja  
Stamler Jánosné könyvvizsgáló

**A hivatal részéről jelen van:**

Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető  
Dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projektiroda vezető  
Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető  
Takács Zoltán személyügyi referens  
Zsebőkné Horváth Anna belső ellenőrzési vezető

Az ülésen a meghívottak közül megjelent: a mellékelt jelenléti íven szereplők.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy tisztelettel köszönt mindenkit Tata Város Önkormányzatának Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsági ülésén. Köszönti az egyes napirendi pontokhoz a meghívottakat, alpolgármester urakat, a képviselői és a külső bizottsági tagokat, jegyző urat és minden irodavezetőt, illetve aki érintett a napirendi pontoknál. Megállapítja, hogy a mai ülésnek a bizottsági tagjai közül mind az 5 fő megjelent. Határozatképes létszámban jelent meg a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság. Jegyzőkönyv hitelesítőnek felkéri helyettesét, Szekeres Aliz képviselő asszonyt, vállalja-e? Igen. Kéri, hogy erősítsék meg egy szavazással.

A javaslattal a bizottság 5 tagjából, **egyhangú 5 igen szavazattal egyetért** és következő határozza meg:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának**  
**134/2025.(IV.23.) határozata**  
**jegyzőkönyv hitelesítőjének kijelöléséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága a mai ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítőnek **Szekeres Aliz elnökhelyettes bízta meg.**

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Boglári Zoltán elnök

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy a napirendeknél lenne egy olyan javaslata, tekintettel a meghívottakra, hogy akkor azokkal kezdenénk és így nem a rendelet tervezetekkel. Neki az lenne a javaslata, hogy kezdésként a 7-es, 8-as, 9-es, tehát mindjárt a személyszállítós napirend, aztán a közbeszerzési eljárás indítási ingatlanközvetítői szolgáltatás, majd a kegyeleti szolgáltatások, ugye itt is van meghívottunk. Ezután az eredeti napirend szerinti Tatai Öreg-tó Halászati Kft. beszámolója következne és akkor ötödikként a Városgazdával kapcsolatos előterjesztés, hasznosítási pályázatkiírás egyes önkormányzati tulajdonú épületekre és innen tovább a többi napirendi pont. Még döntenünk kell a napirendre vételekről is. Először azokról a sürgősségekről és a többi beérkezett napirendi pont javaslatról. Kéri, hogy döntsünk elsőként **s z a v a z á s r a bocsátja** az *Egyes Önkormányzati ingatlanok jövőbeni hasznosításával kapcsolatos elvi döntés meghozataláról* szóló előterjesztés sürgősséggel történő napirendre vételét,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **egyhangú 5 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának**  
**135/2025.(IV.23.) határozata**  
**egyes Önkormányzati ingatlanok jövőbeni hasznosításával kapcsolatos elvi döntés**  
**meghozatala című előterjesztés napirendre vételéről**

Tata Város Önkormányzati Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága az előterjesztést **sürgősséggel napirendre veszi.**

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke s z a v a z á s r a bocsátja** a *Döntés a költségvetést érintő, beérkezett pénzbeli támogatási igényről (Iskola a Gyermekéért Alapítvány kérelme)* szóló előterjesztés sürgősséggel történő napirendre vételét,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **egyhangú 5 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának  
136/2025.(IV.23.) határozata**

**Döntés a költségvetést érintő, beérkezett pénzbeli támogatási igényről című előterjesztés  
napirendre vételéről  
(Iskola a Gyermekekért Alapítvány kérelme)**

Tata Város Önkormányzati Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága az előterjesztést **sürgősséggel napirendre veszi.**

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke s z a v a z á s r a bocsátja a *Javaslat a KOMBI kerékpárkölcsonzó rendszer tatai dokkolóállomásainak bővítéséről* szóló előterjesztés sürgősséggel történő napirendre vételét,**

mellyel a bizottság 5 tagjából, ***egyhangú 5 igen szavazattal egyetért*** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának  
137/2025.(IV.23.) határozata**

**Javaslat a KOMBI kerékpárkölcsonzó rendszer tatai dokkolóállomásainak bővítésére  
című előterjesztés napirendre vételéről**

Tata Város Önkormányzati Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága az előterjesztést **sürgősséggel napirendre veszi.**

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke s z a v a z á s r a bocsátja *A Kossuth téri 1627 hrsz.-ú hírlappavilon önkormányzati tulajdonba történő visszavétele és hasznosítására vonatkozó nyilvános pályázati kiírás előkészítéséről* szóló előterjesztés sürgősséggel történő napirendre vételét,**

mellyel a bizottság 5 tagjából, ***egyhangú 5 igen szavazattal egyetért*** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának  
138/2025.(IV.23.) határozata**

**A Kossuth téri 1627 hrsz.-ú hírlappavilon önkormányzati tulajdonba történő visszavétele  
és hasznosítására vonatkozó nyilvános pályázati kiírás előkészítéséről szóló előterjesztés  
napirendre vételéről**

Tata Város Önkormányzati Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága az előterjesztést **sürgősséggel napirendre veszi.**

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** kérdezi, hogy a zárt ülésről is kell döntenünk, jól mondja? Igen. A következő döntés a Tata város csapadékvíz elvezetése, közbeszerzés tárgyának eljárás eredményéről, először arról, hogy napirendre tesszük, majd arról is kell döntenünk, hogy egyáltalán zárt ülésen, ugye? A zártról nem kell külön döntenünk? Nem, mert egybe van. Köszöni, akkor döntsünk a zárt ülésnek napirendre vételéről. **S z a v a z á s r a bocsátja *Döntés a „Tata város csapadékvíz elvezetése II/1.ütem” tárgyú közbeszerzési eljárásának eredményéről* szóló előterjesztés sürgősséggel történő napirendre vételét,**

mellyel a bizottság 5 tagjából, ***egyhangú 5 igen szavazattal egyetért*** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának**  
**139/2025.(IV.23.) határozata**

**Döntés a „Tata város csapadékvíz elvezetése II/1.ütem” tárgyú közbeszerzési eljárásának eredményéről című előterjesztés napirendre vételéről**

Tata Város Önkormányzati Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága az előterjesztést **sürgősséggel napirendre veszi és zárt ülésben tárgyalja.**

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** kérdezi, hogy van-e valakinek a napirendi ponthoz javaslata? Ha nincs, akkor a módosítási javaslataival és a napirendre vett sürgősségi, illetve a plusz javaslatokkal együtt, akkor kéri, hogy döntsünk így. Ha jól számolja, ugye 18? Neki lett volna még egy, de eltekint ettől. Csak a Jegyző úrtól kérdezi, hogy a Kulturális és Sport pályázatok mivel a pénzügyet is érintenek, hogy azt nem kellett volna napirendre venni?

**d r . H o r v á t h József jegyző** elmondja, hogy ha napirendre veteted, akkor napirendre veszi.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** kérdezi a bizottságot szeretné-e? Igen, szavazzunk róla. Jó akkor javasolja, hogy vegyük napirendre, mivel pénzügyet is érinti. **S z a v a z á s r a b o c s á t j a A Kulturális és Oktatási Alap, valamint a Szociális, Egészségvédelmi és Sport Alap pályázatainak kiírásáról** szóló előterjesztés sürgősséggel történő napirendre vételét,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **egyhangú 5 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának**  
**140/2025.(IV.23.) határozata**

**A Kulturális és Oktatási Alap, valamint a Szociális, Egészségvédelmi és Sport Alap pályázatainak kiírása című előterjesztés napirendre vételéről**

Tata Város Önkormányzati Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága az előterjesztést **sürgősséggel napirendre veszi.**

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy akkor így 19 napirendi ponttal. Javasolja, hogy fogadjuk el a mai ülésünk napirendjét. Amennyiben más kiegészítés, észrevétel nincs, javaslatot tesz a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a mai ülésén az előzetesen megküldött I/8-19/2025. számú írásos meghívón szereplő napirendeket tárgyalja meg az elhangzott módosításokkal, az alábbiak szerint:

1. A MÁV Személyszállítási Zrt-vel kapcsolatos döntések meghozatala  
**Előterjesztő:** Kvittung Dániel alpolgármester  
**Előadó:** Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető  
Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző  
**Meghívott:** Szegedi Zsolt a MÁV Személyszállítási Zrt. üzemvezetője
2. Közbeszerzési eljárás indítása „Ingatlanközvetítői szolgáltatás” tárgyban  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
**Meghívott:** Cellár József – közbeszerzési szaktanácsadó

3. Közbizserzési eljárás indítása a „Kegeleti közszolgáltatás Tatán” tárgyban  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető  
**Meghívott:** Cellár József – közbizserzési szaktanácsadó
4. A Tatai Öreg-tó Halásziati Kft. beszámolója az Aranyponyt Zrt.-vel kötött együttműködési megállapodás hatályosulásáról, valamint további döntés meghozatala  
**Előterjesztő:** Kocsis Sándor, a Tatai Öreg-tó Halásziati Kft. ügyvezetője  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
5. Hasznosítási pályázat kiírása egyes önkormányzati tulajdonú épületekre  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető  
**Meghívott:** Babos László, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője
6. Településkép védelméről szóló 29/2018. (XII.20) önkormányzati rendelet jogszabály változás miatti módosítása  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
Kamarás Dorottya főépítész
7. Rendelet-tervezet a képviselő-testületi általános tartalék keret felhasználásáról  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Horváth József jegyző
8. Hulladékgyűjtő udvar kialakítása Tata Városában  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető  
**Meghívott:** Sandi Tamás, MOHU MOL Hulladékgazdálkodási Zrt. infrastruktúra fejlesztés vezetője
9. Tata Város Önkormányzat fenntartásában működő intézmények vezetőinek járandósága /Múzeum, IGH., Eü. Alapellátó/  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Takács Zoltán személyügyi referens
10. Összefoglaló jelentés a 2024. évi ellenőrzésekről  
**Előterjesztő:** dr. Horváth József jegyző  
**Előadó:** Zsebőkne Horváth Anna belső ellenőrzési vezető
11. Felülvizsgálat az önkormányzati tagságról egyes egyesületekben, szövetségekben  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Horváth József jegyző
12. A. Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról  
B. Tata város csapadékvíz elvezetése III./1.ütem – 1. részre vonatkozó szerződés módosítás  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

13. A képviselő-testület 2025. II. félévi munkaterve (I. olvasat)  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Horváth József jegyző
14. Egyes önkormányzati ingatlanok jövőbeni hasznosításával kapcsolatos elvi döntés meghozatala  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
15. Döntés a költségvetést érintő, beérkezett pénzbeli támogatási igényről (Iskola a Gyermekekért Alapítvány kérelme)  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető  
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző  
**Meghívott:** Sárközi Krisztina, a Kőkúti Általános Iskolai Fazekas Utcai Tagintézménynek vezetője
16. Javaslat a KOMBI kerékpárkölcsonzó rendszer tatai dokkolóállomásainak bővítésére  
**Előterjesztő:** Könyves Gusztáv képviselő  
**Előadó:** Könyves Gusztáv képviselő
17. A Kossuth téri 1627 hrsz.-ú hírlappavilon önkormányzati tulajdonba történő visszavétele és hasznosítására vonatkozó nyilvános pályázati kiírás előkészítése  
**Előterjesztő:** Könyves Gusztáv képviselő  
**Előadó:** Horváth Csilla Tünde bizottsági tag
18. A kulturális és Oktatási Alap, valamint a Szociális, Egészségvédelmi és Sport Alap pályázatainak kiírása  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető  
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző

***Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztés:***

19. Döntés a „Tata város csapadékvíz elvezetése II/1.ütem” tárgyú közbeszerzési eljárásának eredményéről  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

mellyel a bizottság **5 tagjából, egyhangú 5 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete  
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának  
141/2025 (IV.23.) határozata  
a bizottság 2025. április 23-i ülésének napirendjéről**

**Tata Város Önkormányzati Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága a 2025. április 23-i ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:**

1. A MÁV Személyszállítási Zrt.-vel kapcsolatos döntések meghozatala  
**Előterjesztő:** Kvittung Dániel alpolgármester  
**Előadó:** Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető  
Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző  
**Meghívott:** Szegedi Zsolt a MÁV Személyszállítási Zrt. üzemvezetője
2. Közbeszerzési eljárás indítása „Ingatlanközvetítői szolgáltatás” tárgyban  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
**Meghívott:** Cellár József – közbeszerzési szaktanácsadó
3. Közbeszerzési eljárás indítása a „Kegyeleti közszolgáltatás Tatán” tárgyban  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető  
**Meghívott:** Cellár József – közbeszerzési szaktanácsadó
4. A Tatai Öreg-tó Halászati Kft. beszámolója az Aranyponyt Zrt.-vel kötött együttműködési megállapodás hatályosulásáról, valamint további döntés meghozatala  
**Előterjesztő:** Kocsis Sándor, a Tatai Öreg-tó Halászati Kft. ügyvezetője  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
5. Hasznosítási pályázat kiírása egyes önkormányzati tulajdonú épületekre  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető  
**Meghívott:** Babos László, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője
6. Településkép védelméről szóló 29/2018. (XII.20) önkormányzati rendelet jogszabály változás miatti módosítása  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
Kamarás Dorottya főépítész
7. Rendelet-tervezet a képviselő-testületi általános tartalék keret felhasználásáról  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Horváth József jegyző
8. Hulladékgyűjtő udvar kialakítása Tata Városában  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető  
**Meghívott:** Sandi Tamás, MOHU MOL Hulladékgazdálkodási Zrt. infrastruktúra fejlesztés vezetője
9. Tata Város Önkormányzat fenntartásában működő intézmények vezetőinek járandósága /Múzeum, IGH., Eü. Alapellátó/  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Takács Zoltán személyügyi referens
10. Összefoglaló jelentés a 2024. évi ellenőrzésekről  
**Előterjesztő:** dr. Horváth József jegyző  
**Előadó:** Zsebőkné Horváth Anna belső ellenőrzési vezető

11. Felülvizsgálat az önkormányzati tagságról egyes egyesületekben, szövetségekben  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Horváth József jegyző
12. A. Tájékoztatás az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról  
B. Tata város csapadékvíz elvezetése III./1.ütem – 1. részre vonatkozó szerződés módosítás  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
13. A képviselő-testület 2025. II. félévi munkaterve (I. olvasat)  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Horváth József jegyző
14. Egyes önkormányzati ingatlanok jövőbeni hasznosításával kapcsolatos elvi döntés meghozatala  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
15. Döntés a költségvetést érintő, beérkezett pénzbeli támogatási igényről (Iskola a Gyermekekért Alapítvány kérelme)  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető  
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző  
**Meghívott:** Sárközi Krisztina, a Kőkúti Általános Iskolai Fazekas Utcai Tagintézménynek vezetője
16. Javaslat a KOMBI kerékpárkölcsonzó rendszer tatai dokkolóállomásainak bővítésére  
**Előterjesztő:** Könyves Gusztáv képviselő  
**Előadó:** Könyves Gusztáv képviselő
17. A Kossuth téri 1627 hrsz.-ú hírlappavilon önkormányzati tulajdonba történő visszavétele és hasznosítására vonatkozó nyilvános pályázati kiírás előkészítése  
**Előterjesztő:** Könyves Gusztáv képviselő  
**Előadó:** Horváth Csilla Tünde bizottsági tag
18. A Kulturális és Oktatási Alap, valamint a Szociális, Egészségvédelmi és Sport Alap pályázatainak kiírása  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető  
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző

***Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztés:***

19. Döntés a „Tata város csapadékvíz elvezetése II/1.ütem” tárgyú közbeszerzési eljárásának eredményéről  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

## **1. NAPIREND:**

A MÁV Személyszállítási Zrt.-vel kapcsolatos döntések meghozatala

**Előterjesztő:** Kvittung Dániel alpolgármester

**Előadó:** Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető  
Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző

**Meghívott:** Szegedi Zsolt a MÁV Személyszállítási Zrt. üzemvezetője

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy akkor az első napirendi pontunk a MÁV Személyszállítási Zrt.-vel kapcsolatos döntések meghozatala. Köszönti Szegedi Zsolt urat a MÁV Személyszállítási Zrt. üzemvezetőjét és Stockbauer Borbála közszolgáltatási szakértő asszonyt is. Kérdezi Alpolgármester urat, egyébként ez az ő előterjesztése is igaz? Igen. Kívánja-e kiegészíteni? Átadja a szót Kvittung Dániel alpolgármesternek.

**K v i t t u n g Dániel, alpolgármester** elmondja, hogy tisztelettel köszönt mindenkit. A lényeg az egészben, hogy meglesz a nyári menetrend, spórolunk körülbelül 10 M Ft-ot. Ezzel mindenki, aki benyújtott olyan kérést és meg lett vizsgálva, hogy reális-e a kérése, az belekerült a módosításokba. Itt gondol az ipari parkos cégekre, Agostyánra stb.. Ez remek közös munka volt. A szerződés jelen állapotában egyébként az egyik legkedvezőbb az országban most jelen pillanatban. Az infláció mértékével lesz majd emelés januártól, ami a 2. melléklet, ha jól tudja, csak pont nem az van megnyitva, úgyhogy ajánlja a bizottságnak elfogadásra.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** kérdezi, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez kapcsolódóan? Neki lenne pár kérdése. Ha jól látta, egy pillanat, csak ehhez meg kell nyitnia, hogy a módosítás az a munkanapokhoz kapcsolódó menetrendet, azt nem érinti legalábbis, amit itt a km-nél láttam, azok csak az iskolai előadási napokon kívüli, tehát a nyári szünetre vonatkozó, tanszünetes munkanapokat érinti, tehát a normál munkanaposokat, azokat nem. Kérdezi, hogy jól értette? Igen. A másik kérdése az, hogy ez a 300, ha jól tudta, mert ugye van többféle típusú is itt a kilométer megnevezéseknél, hogy melyik típusúnál, de a 396.000, az a futásteljesítmény, ami most vagy a 2024-es tény igaz és a változás ez a 15.560, akkor erről indulna, jól értelmezte, tehát akkor ilyen 380 ezerre csökkenne akkor a futásteljesítmény, amiről döntünk?

**S t o c k b a u e r Borbála, közszolgáltatási szakértő** elmondja, hogy a 396.000 km, az a külszolgálati teljesítmény. Az azt jelenti Volános nyelven, hogy abba benne van minden olyan település is, amit mondjuk, azért tesznek meg, hogy Tatabányára bemenjenek a műhelybe és benne van az a teljesítmény is, ami ahhoz szükséges, hogy a pályaudvarról reggel az autóbuszok felmenjenek, mondjuk a Fellnerre. Ez a hasznos teljesítmény, az, ami ezeket a pályaudvari településeket számítja. A fizető teljesítmény az pedig az, amit konkrétan az önkormányzat fizet a Volánnak. Tehát azután kell csak fizetni ezt a teljesítményt és ez a számítás ez pontosan arra van csak kiszámítva. Az, hogy a Volánnak utána mennyi települése keletkezik, egy kicsit sajnós több, de az minket most ebből a szempontból, illetve az önkormányzatot nem terheli úgymond, tehát ez tiszta megtakarítás.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** kérdezi, hogy a 15560 az melyik típusú?

**S t o c k b a u e r Borbála, közszolgáltatási szakértő** elmondja, hogy az az, amit az önkormányzat fizet, abból jön le.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** kérdezi, hogy abból jön le? Nem a 396.000-ból?

**S t o c k b a u e r Borbála, közszolgáltatási szakértő** elmondja, hogy abból jön le. Nem a 396.000-ból.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** kérdezi, hogy volt egy ilyen, hát olvasta, hogy személyi sérüléssel baleset 2024-ben nem volt, de úgy tudja, hogy történt egy haláleset is, hogy akkor ez nem a helyi közlekedéshez kapcsolódik?

**S z e g e d i Zsolt, a MÁV Személyszállítási Zrt. üzemvezetője** elmondja, hogy az nem helyi közlekedés volt, hanem helyközi.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** köszöni és akkor még két kérdése lenne, hogy a Fényesre a futást, ott van-e valamilyen változás, hogy a menetrendbe azt így nem néztem meg, csak kérdezi, hogy azt érinti-e a nyári? Ugye az nyáron van, a Fényes?

**S t o c k b a u e r Borbála, közszolgáltatási szakértő** elmondja, hogy a Fényesre nincs semmilyen változás. A Fényes az eleve úgy van elkészítve, hogy a Kőlkúti Általános Iskolába, ami van nyári tábor, azokat viszik ki reggel 8-kor és délután 4-kor azok a gyerekek jönnek vissza, mert ott van, úgy tudja a nyári tábor és még este 7-kor is van, tehát abban semmilyen változás nincs.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy hát a Magyary Zoltán Művelődési Központtól lesz az indulás.

**S t o c k b a u e r Borbála, közszolgáltatási szakértő** elmondja, hogy hát azt hiszi a pályaudvarról vagy honnan indulnak.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy igen, csak a Magyary Zoltán Művelődési Központ elől szokott lenni. Kérdezi van-e további kérdés? Nincs. Van-e további hozzászólás a napirendi ponthoz? Egy megjegyzése, hogy 2023-ban +57 M Ft-tal zárt, 2024-ben pedig -33 M-val. Csak bízik benne, hogy ekkor ez valahogy majd a városnak a veszteségtérítéséhez, azért ez pozitívan fog majd, tehát ha az 57 M-ból nem részesültünk, akkor a 33 M-t, azt nem nekünk kell kipótolni?

**K v i t t u n g Dániel, alpolgármester** elmondja, hogy nem, a 2. mellékletben van leírva, hogy működik a veszteségtérítés.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy hát tudja, az egy új.

**K v i t t u n g Dániel, alpolgármester** elmondja, hogy infláció rátával fognak emelni, tehát január elsejétől. Tehát 544,3 Ft/km helyett 570,4 Ft/km és akkor itt van az inflációs táblázat is.

**S t o c k b a u e r Borbála, közszolgáltatási szakértő** elmondja, hogy ennek tulajdonképpen az a lényege, hogy a 2023-as évben, akkor még az állam adott 59 M Ft összeget a bértámogatásra. Amikor decemberben itt volt a testület előtt a várható eredmény, akkor ugyanezt az 59-et a Volánbusz 79 M-ra mutatta be, hogy ez majd 2024-re 79 M lesz. Akkor volt az, hogy jött egy olyan határozat, hogy próbáljunk meg valamilyen tárgyalási alapot. Ez alapján, ha valóban 79 M Ft lett volna ez a bértámogatás, akkor még nagyobb nyereség keletkezett volna ezen a tatabányai teljesítményen. Utána, mikor az önkormányzat, Polgármester úr megírta ezt a levelet, illetve megküldték a határozatot, akkor addigra kiderült, hogy ez a 79 M-ból 16 M lett. Tehát tulajdonképpen összesen 16 M és így ez miatt vált át mínuszba, de nem kell ezt az önkormányzatnak megfizetni.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** kérdezi, hogy van-e további hozzászólás? Nincs. Kérdezi, hogy egyben dönthetünk? Igen. További kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a b o c s á t j a** *A MÁV Személyszállítási Zrt-vel kapcsolatos döntések meghozataláról* szóló előterjesztés **I.-es, II.-es és III.-as** határozati javaslatát,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **egyhangú 5 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának**  
**142/2025 (IV.23.) határozata**

*A MÁV Személyszállítási Zrt-vel kapcsolatos döntések meghozatala című előterjesztésről*

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testület számára *A MÁV Személyszállítási Zrt-vel kapcsolatos döntések meghozataláról* szóló előterjesztést.

**Határidő:** 2025. április 30. kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán a bizottság elnöke

## **2. N A P I R E N D:**

Közbeszerzési eljárás indítása „Ingatlanközvetítői szolgáltatás” tárgyban

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

**Meghívott:** Cellár József – közbeszerzési szaktanácsadó

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy a következő napirendi pont a Közbeszerzési eljárás indítása „Ingatlanközvetítői szolgáltatás” tárgyában. Köszönti Cellár József urat közbeszerzési szaktanácsadót a napirendi pontnak a tárgyalásánál. Kérdezi az előterjesztők képviselőit Alpolgármester urat, hogy esetleg van-e kiegészítés? Igen. Átadja a szót Kvittung Dániel alpolgármesternek.

**K v i t t u n g Dániel, alpolgármester** köszöni a szót, csak el szeretné mondani, hogy a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságnak a szavazását, ahol 2 igen, 3 nem, 4 tartózkodás szavazat volt, a különböző indokok végett a szerződésben, amit gondolja, majd mind a két csapat vagy a TETT is kiegészítve valami módosítást fog benyújtani, úgyhogy jelen pillanatban nem javasolja elfogadásra.

**d r . H o r v á t h József, jegyző** elmondja, hogy de te vagy az előterjesztő.

**K v i t t u n g Dániel, alpolgármester** kérdezi, hogy én volnék?

**dr. Horváth József, jegyző** elmondja, hogy igen, polgármester úr képviselőjében.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy igazából volt az ülésen megfogalmazódó javaslat, tehát konkrét megfogalmazott javaslat, mely részeket érint.

**K v i t t u n g Dániel, alpolgármester** elmondod Könyves Gusztáv a tiédet vagy igazából, hogy nem tudtunk nagyon sok mindenre, nem lett bedolgozva még javaslat.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy bedolgozva biztos nem lett.

**K v i t t u n g Dániel, alpolgármester** elmondja, hogy csak megfogalmazva. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

**K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag** elmondja, hogy ha már megszólított. Nyilván itt több álláspont is ütközött vagy nézőpont, ahonnan nézzük. A saját véleménye az, hogy egyrészt a képviselő-testület megszavazta ezen ingatlanok eladását a költségvetési terv elfogadásával, tehát nekünk, most amíg ez benne van, kutya kötelességünk azon munkálkodni, hogy ezeket az értékesítsük. A vita azon van, hogy kell ehhez külső segítség vagy nem. A jelen előterjesztés alapján egy közbeszerzési pályázatot írunk ki, aminek az eredménye az lesz, hogy a nyertes lesz a kizárólagos természetesen a tulajdonos eladási jogát fenntartva, tehát, mi önkormányzat értékesíthetjük ettől függetlenül. Ezen ment a vita. Részéről azt mondja, hogy nem feltétlenül támogatja, hogy most egyetlen kizárólagos ingatlanközvetítőre bízunk. Valami más módot, esetleg ha találunk, az üdvözítőbb lenne számára. Fenntartva azt, hogy próbáljunk meg mondjuk úgy ötletelni, hogy hogyan lehetne minél szélesebb kört bevonni az értékesítésbe és ezáltal hatékonyabbá tenni. Ha nem megy és ez a törvények nem teszik lehetővé, csak és kizárólag ezt a közbeszerzési formát, amit mondja, hogy erősen kétli, de a végén lehet, hogy tévedett. Akkor viszont azt mondja, hogy oly módon írjuk ki a pályázatot, hogy az számunkra azért mégiscsak kedvezőbb legyen. Tehát valahol inkább a maximumot meghatározni és azon versenyezzenek, mondjuk a pályázók, hogy az alatti jutalékkal minél alacsonyabbra menjenek le. Nem tudja, ezt hogyan lehet megoldani. Azért az lenne a kívánatos és azt gondolja, hogy itt elhangzott az is, hogy elég speciális helyzetben van az önkormányzat az ingatlanpiacon, nem, mint egyéni értékesítő vagy kis vég vagy cég, hanem mégis mint önkormányzat speciális helyzetben van. A speciális helyzetet úgy értelmezi, hogy erősebb az alkupozíciónk és elég nagy értékű ingatlan csomagot dobunk a piacra, ami azért azt gondolja, hogy átlagon felüli jutalékot tesz lehetővé. Ezért talán versenyképebb árakat is ki tudunk alkudni, illetve alacsonyabb árakat is vagy százalékokat is ki tudunk alkudni. Reméli, hogy így fog működni. Az vitathatatlan, hogy az egyik legfontosabb most, hogy minél előbb értékesítsük az ingatlanokat. Mondhatná, hogy elég időérzékeny ez a téma és a másik nagy vita tárgya, hogy fizessünk-e azért valakinek, hogy eladja az ingatlant vagy nem. Azt gondolja, hogy ha valaki ebbe munkát fektet be és nálunk gyorsabban és hatékonyabban értékesíteni tudja azokat az ingatlanokat, aminek egy részét egyébként már évek óta nem tudunk eladni, akkor a befektetett munkát meg kell fizetni. Itt azt kell meghatároznunk, hogy ez nekünk mennyit ér és a másik fél megmondja, hogy ez neki megéri-e és azt is nézni kell, hogyha gyorsan értékesítjük, akkor nyilván ez nekünk valahol egyrészt kiadás az értékesítő felől, mint jutalék, másrészt azért spórolunk is vele, mert hogyha a hiteleket törlesztjük ebből, akkor a hitelek büntetőkamata vagy egyéb kamata alacsonyabb lesz, tehát kvázi így valahol nyerünk az üzleten. Az is elhangzott a Jegyző úr szájából, hogy ez a mennyiségű ingatlan értékesítése az olyan plusz terheket ró a dolgozókra, illetve a hivatalra, amivel azért nehezen tudnak most megbirkózni és ezért nem is lesz annyira hatékony, amennyire szeretnénk vagy elvárjuk tőlük, úgyhogy mindenképpen örülnek ennek a segítségnek. Itt az is felmerült, hogy egyáltalán van-e erre most erőforrás? Valamennyi van, nyilván. Azt gondolja, hogy kell, hogy legyen, de annál azért több erőforrást igényel ez a történet, hogyha valóban hatékonyan szeretnénk értékesíteni. Mondja, abba a vitába nem kíván belemenni, hogy eladjuk vagy ne adjuk vagy mi van az intézményvagyonunkkal, hogy ezt most eldarálhatjuk vagy nem, a képviselő-testület döntött róla. Ezt tiszteletben tartja, szerinte mindenkinek tiszteletben kell tartania és amíg másképp nem dönt a testület, lásd, mint a Fényes úti ingatlannal kapcsolatosan, addig ezt az irányt kell képviselnünk. Tehát most az van, hogy elkell adnunk. Itt most a képviselőkből, 12-ből mindenki eldönti, hogy ezt igényli-e a külső segítséget vagy nem. Részéről támogatja, az ingatlanközvetítőt. Itt az a kérdés, hogy milyen pályázatot írunk ki, erre kell majd odafigyelnünk,

hogy valóban egy olyan pályázat kerüljön kiírásra, ami erősen az önkormányzat érdekeit veszi figyelembe inkább, mintsem mondjuk az értékesítőkét.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** átadja a szót dr. Szerencsi Richárdnak előterjesztő részéről.

**d r . S z e r e n c s i Richárd, alpolgármester** elmondja, hogy nagyon sok mindent elmondott Könyves Gusztáv képviselő úr. Ennek nagy részére szeretne ráerősíteni egy-két apróságot kivéve. Valóban az a feladat, hogy ezt most minél gyorsabban tudjuk azokat az ingatlanokat értékesíteni, amelyről úgy döntöttünk, hogy értékesítünk. Említette képviselő úr a testületi ülések döntését. Valóban a testület úgy döntött, hogy két olyan ingatlant, ami nagy vita tárgyát képezte, szenzitív kérdés volt, az kikerült ebből. Úgyhogy azt gondolja, hogy az akkori testületi igények és a döntés alapján az akadály elhárult és azt hiszi, hogy zöld utat lehet adni annak, hogy bevonjuk az ingatlanközvetítőt. Tehát egy olyan szakértőből álló vagy szakemberekből álló csapatot, akik ebbe rutinosak, tapasztalatuk van és egyetért abban is, hogy igen ennek fizessük meg az árát. Amit viszont szeretne kérni Irodavezető úrtól, illetve a közbeszerzési szakértőtől, hogy amit a Képviselő úr említett a kizárólagosság tekintetében, mondják el még egyszer, hogy mik ezek vagy mik az aggályok ezzel kapcsolatosan. Vannak itt olyanok, akik ugye nem voltak, amikor ez szóba került, hogy hogyan kell érteni itt a kizárólagosságot és hogy abban az értelemben, ami alapvetően egy átlagember, amikor megbíz az ingatlanjának az értékesítésével több ingatlanközvetítőt is mondjuk, akkor az történik, hogy mindenki árulhatja az ingatlanját egymástól függetlenül, ha csak egyet bíz meg és csak ő árulhatja, itt a kizárólagosság. Ez miért nem valósítható meg ebben az esetben, erre szeretné kérni Önöket, ezt mondják el. Azt hiszi, hogy talán ennyi, nagy részben egyetért ezzel és viszont kifejezetten kéri, hogy támogassa a bizottság, hogy ebben a formában, azon két ingatlan nélkül, ami a vörös posztó volt, azt most kikerült, támogassák ezt.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy igazából Képviselő úr, ha jól értette, ő arra kíváncsi, hogy lehetne-e akár piacósítani, tehát hogy minél több ingatlanost bevonni és akkor az árakat valahogy lejjebb szorítani, ugye? Nem, az ingatlanok árát, hanem magát az ingatlanközvetítői szolgáltatásnak az árát, jól érti?

**d r . S z e r e n c s i Richárd, alpolgármester** elmondja, hogy többen is foglalkoznak vele, ösztönözni fogja őket.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** kérdezi, hogy körülbelül, jól értette? Akkor kérdezi a szakértőt.

**C e l l á r József, közbeszerzési szaktanácsadó** elmondja, hogy szóval a közbeszerzési eljárás kiírásáról van szó, amit Könyves Gusztáv képviselő úr mond, hogy egyéb módon megkerülni a jelenlegi ismeretek alapján, azt gondolja, hogy vagy az önkormányzat saját munkavállalójával oldja meg az ingatlanok értékesítését. Tekintettel arra, hogy a saját munkavállalónak az alkalmazása az nem tartozik a közbeszerzési törvény hatálya alá, míg ha egyéb gazdasági szereplőt bíz meg az önkormányzat, a Kbt. szerint mindenképpen közbeszerzési eljárás keretében választódik ki. Tekintettel arra, hogy a szolgáltatásnak a becsült értéke meg fogja haladni a nettó 20 M Ft-ot. Egy közbeszerzési eljárást, amikor kiírunk akkor előre meg kell, hogy határozzuk jelen esetben, ebben a helyzetben, hogy biztosítjuk-e a részekre történő ajánlattételt? Ami azt jelenti, hogy adott esetben szélsőséges példával élve vagy hát nem szélsőséges, lehetséges is, csak így lehet, azt gondolja a legjobban megérteni. Minden egyes ingatlanra egy közbeszerzési eljárásban kérjük, hogy első rész Fényes fason ez az ingatlan, második rész a balatoni ingatlan, a harmadik rész és akkor az egyes ajánlattevők egy közbeszerzési eljárásban valamennyi részre ajánlatot tudnak adni. Előfordulhat az, hogy valamennyi részben más ajánlattevő lesz a nyertes és akkor igazából kötünk 10-12 darab

szerezést az egyes ajánlattevőkkel. A másik véglet, amiben most vagyunk és amiről most szól a kiírás, hogy az összes ingatlan egy közbeszerzési eljárásban nem bontjuk részekre, egy közbeszerzési eljárásban írjuk ki, részekre történő ajánlat nélkül, nagy versenyt biztosítva. Ahogy elmondta az előző bizottsági ülésen is, ez egy Uniós eljárásrendben lefolytatott közbeszerzési eljárás, nyílt eljárás. Meghatározott feltételekkel, amit a végrehajtási rendeletei a Kbt.-nek, illetve a Közbeszerzési törvény előír és jelen esetben az történhet, hogy egyetlen vagy a legjobb ajánlattevővel szerződést köt az önkormányzat és ez az egy ajánlattevő végzi az adott ingatlanoknak az értékesítését. Azt mindjárt irodavezető úr elmondja, hogy jelen esetben ez a fél kizárólagosság, ebben az esetben miért van így. Jelen esetben ott tartunk, hogy kizárólagosság van valóban, viszont a közbeszerzési törvény 131. § első bekezdése szó szerint azt mondja, hogy eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel, közös ajánlattétel esetén a nyertes ajánlattevőkkel, ha a konzorciumba indulnak, kell írásban megkötni a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlattartalmának megfelelően. Tehát ha mi azt írjuk, hogy egy részre van ajánlattétel az összes ingatlanra, akkor így kell szerződést kötni a nyertes ajánlattevővel. Nem engedi meg a közbeszerzési törvény, hogy behozzuk a másodikat, a harmadikat, a negyediket és velük szerződést kössünk. Tehát, ha így határozzuk meg a feltételt, akkor egy ajánlattevővel vagyunk kötelesek szerződést kötni, akinek a feladata lesz az összes ingatlanok az értékesítése, amennyiben nem bontjuk részekre történő ajánlattételre. Speciális helyzet, hogyha mondjuk, öt cég a piacon összefog és mondjuk ők közösen tesznek ajánlatot és akkor ezzel az öt fős konzorciummal ugyanúgy közös ajánlattevőkkel köt az önkormányzat szerződést, de erre az önkormányzatnak nem lehet ráhatása, hiszen a piacot, a versenyt nem torzíthatja és nem befolyásolhatja az ajánlattevők szándékát, hogy ők közösen tegyenek ajánlatot vagy nem. Tehát a közbeszerzési törvény kogenciája éppen azt mondja, hogy egyetlen ajánlattevővel, a nyertessel lehet szerződést kötni vagy az összes részre, ha úgy írtuk ki vagy az egyes részekre, ha úgy írtuk ki, de ezt úgy előre meghatároztuk. Mi is kötve vagyunk a közbeszerzési dokumentációhoz, az ajánlattételi határidők, illetve az ajánlattevők is kötve vannak. Ez az úgynevezett ajánlati kötöttség, tehát maga a kizárólagosság, ha a képviselő úr úgy érti, hogy ezt a Kbt. teszi kötelezővé, ezzel a mondatával, ezzel a jogszabály helyével.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** kérdezi, hogy van-e kérdés? Igen.

**d r . S z e r e n c s i Richárd, alpolgármester** kérdezi, hogy tisztán értelmezzük egy adott ingatlan vagy portfóliót, ha egybetekintjük az egészet egy adott ingatlan egy nyertes árulhat csak? Tehát, hogyha mondjuk kiírjuk az összeset, azt elnyerhetik különbözőek, mert egy adott ingatlanra valaki jobbat ad, a másikra kevésbé, tehát ott lehetnek különböző szereplők, de egy adott ingatlan csak egy nyertes árulhat. Tehát nem állhat elő az, mondjuk, azt mondja, hogy a Tata, Ady Endre utca 23. ezt valaki megnyerte, akkor csak ő árulhatja, a többiek nem. A többi ingatlan, ha nyertek, akkor azt árulhatják, de azt csak mindig ugyan az, aki elnyerte, tehát, hogy egy adott ingatlan ilyen értelemben nem tudjuk őket versenyeztetni, mert nincs az, hogy azt az adott ingatlan ki adja el előbb és akkor az övé lesz a jutalék. Tehát egy adott ingatlan, azt csak az, aki elnyerte azt az ingatlan, azt a pályázatot ő tudja árulni, tehát ilyen értelemben ott a kizárólagosság, ha jól érti?

**C e l l á r József, közbeszerzési szaktanácsadó** elmondja, hogy igen, mert vele jön létre a polgári kötelelem. Az ajánlatkérő önkormányzat, illetve az ajánlattevő gazdasági szereplők között, ő kapja meg ezt a feladatot. Itt lehet az, hogy variál az önkormányzat, az egyes ingatlanokat, hogy hány részre bontja. Lehet ajánlatot tenni A ingatlanra, B ingatlanra, C ingatlanra vagy az AB összevonja, arra lehet és a C-re külön.

**d r . S z e r e n c s i Richárd, alpolgármester** elmondja, hogy igen, az adott ingatlanra, az a fajta verseny, amit képviselő úr is említett, hogy mivel árulhatják többet, akkor, aki gyorsabban eladja, azé lesz majd a jutalék. Tehát arra vannak ösztönözve, hogy minél gyorsabban adják el, mert aki el

tudta adni, mivel nem kizárólagos az ingatlan, tehát ez ebben az esetben nem áll ez a helyzet, hiszen egy adott ingatlant egy valaki árulhat, még ha külön-külön is hirdetjük meg és az egyik elnyer 3-at a másik 5-öt az, majd annak megfelelően tudja értékesíteni és annak megfelelően fogja megkapni a jutalékát. Ilyen versenyt nem tudunk gerjeszteni akkor, hogy ösztönözzük a gyorsaságra azzal őket, hogy többüknek is lehetőségük van egy ugyanazon ingatlant árulni.

**C e l l á r József, közbeszerzési szaktanácsadó** elmondja, hogy a közbeszerzési eljárásban a verseny az ajánlattételi határidőig tart. Ha beáll az ajánlati kötöttség, de a közbeszerzési kiírásban éppen tettünk egy olyan feltételrendszert, hogy az adott ingatlan értékének az X %-a és akkor itt Képviselő úrnak van egy ilyen, az egyikünk induktív, a másik deduktív módon közelíti meg ezt az értékelési szempontot, de tettünk pont úgy, gondoljon bele, hogy X időn belül el kell adni az ingatlant. Ha nem adja el, akkor a vetítési alapja az ingatlanok lecsökken. Tegyük föl, hogy valaki 1%-ért nyeri meg a közbeszerzési eljárásban, mondjuk a balatoni ingatlan értékesítését, 100 M Ft, ha eladja 365 napon belül, ezt még tudjuk variálni, akkor az 1%-át megkapja az 1 M Ft-ot. Ha eltelik a 365 nap, akkor a vetítési alap 90 M lesz, annak az 1%-át fogja, tehát a kiírásban is benne van egyébként feltételrendszerként.

**K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag** kérdezi, hogy mitől lett ez a közbeszerzés? Úgy tudja az értékhatár miatt, de itt mi az értékhatár? Tehát amit ő megkap jutalékot vagy maga az ingatlan forgalmi értéke?

**C e l l á r József, közbeszerzési szaktanácsadó** elmondja, hogy a jutalék.

**S z e k e r e s Aliz, elnökhelyettes** elmondja, hogy nem, a jutalék.

**K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag** kérdezi, hogy a jutalék az 25 M, ha jól tudja?

**C e l l á r József, közbeszerzési szaktanácsadó** elmondja, hogy 20 M.

**K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági** elmondja, hogy az azt jelenti, hogy durván 700 M-s ingatlanokról beszélünk, hogyha 3 %-ot veszi, jutaléknak mondjuk, azért túlnyomó része ennél alacsonyabb értékű és ha azt külön hirdetjük meg, akkor már azt mondja, hogy nem is kellene közbeszerzés. Azt is mondhatná, hogy meghívásos alapon működhet-e? Illetve a másik, hogy lehet-e úgy kiírni a pályázatot, hogy akkor meghirdetjük egyesével, ugyanúgy, mint a Fényes út - Fáklya utcánál, kihirdettük tételenként, viszont előnyt élvezhet az, hogyha valaki csomagot tesz rá ajánlatot és akkor így esetleg, bár azt gondolja, amikor egyébként az ingatlanosok ajánlatot tesznek, ők már pontosan tudják, hogy kinek fogják eladni. Ebből indul ki, mert ha ő tudja, hogy el fogja azt adni és neki van már vevője, akkor arra az egyik ingatlanra fog ajánlatot tenni, hogy ezt meg lehetne így oldani. Illetve azért, mert hozzátartozik, hogy az egyik sarkalatos pont az volt és reméli, ehhez majd tartjuk is magunkat, hogy feltétele legyen az, hogy országos hálózattal rendelkezzen az ingatlanközvetítő. Azt gondolja, hogy ennek van értelme, majd itt mindenféle zug ingatlanközvetítő, akinek van 10-20-30 ügyfele, az nem feltétlenül ilyen ingatlanokat keresnek, az egész másképp indul neki, mint az, akinek országos hálózata van és esetleg Tolnától Baranyáig bárholnan szerezhet ingatlan befektetőket, mert arról is beszéltünk, azért ennek a legtöbb ingatlanok mondjuk befektetési ingatlanként beszélünk róla, ráadásul még megyén kívül is van ingatlanunk. Tehát Balatonon is értékesíteni szeretnénk, azt pedig szerinte jobb eséllyel értékesíti egy országos hálózat. Ha meg erről beszélünk, akkor eleve már maximum 5-6 résztvevő jöhet szóba, aki most az ingatlanpiacon országos hálózattal rendelkezik. Tehát ebbe már elég jól leszűkítettük, de mondja, még talán ebből is látja a rációt, hogy egyesével, meg csomagba. Tehát mindenképpen valami olyat ki lehetne hozni, hogy tényleg ösztönözve

legyenek az ingatlanközvetítők, hogy minél gyorsabban és számunkra és minél hatékonyabban értékesíthető piaci szereplőket találjuk meg.

**C e l l á r József, közbeszerzési szaktanácsadó** elmondja, hogy az egyes ingatlanoknak mekkora az értéke és a jutalék mennyi, ez a közbeszerzési eljárást követően derülhet ki. A jelenlegi kalkulációk alapján megfogja haladni a nettó 20 M Ft-ot a jutalék. Főleg abból kiindulva, hogy az önkormányzat X számú telket kíván értékesíteni és jelen esetben ez a szolgáltatás megrendelés az egybeszámítódik az egyes ingatlanoknál. Nem lehet egymástól elválasztani őket. Az összes ingatlanhoz tartozó jutalékot, azt össze kell számítani, hiszen ennek a szolgáltatásnak ugyanarra irányul, tehát a Kbt. 19. szakasza alapján, ez a helyzet áll fent. Az ösztönzés azt gondolja, hogy az, amit leírtunk az, hogy X napon belül értékesíteni kell, különben csökken a vetítési alapja a megajánlott százaléknak. Tehát ez a közbeszerzési felhívásban benne van. Illetve a megküldött ajánlati felhívásban is szerepel egy ilyen, hogy alkalmassági minimum követelménynél alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik országos lefedettségű hálózattal. Tehát ezek a pontok a közbeszerzési kiírásban benne vannak.

**d r . H o r v á t h József, jegyző** elmondja, hogy annyit akart mondani, hogy gyakorlatilag azt a verziót tudjuk erősíteni, hogy az összesre, illetőleg részajánlattételi lehetőséget tudunk biztosítani és akkor azzal lehet egy kicsit oldani azon, hogy abszolút egy ember mellett tesszük le a voksot. Hisz lehet, hogy a Balatonhoz más ad ajánlatot, mert az egy külön helyen van, közületi típusúra, megint más, meg mondjuk a magáncélú befektetésre, mármint lakás vagy egyébre, tehát ilyen értelemben érdemes ezt a verziót megfogalmazni. Ez nem kerül semmibe igazából, mert egybe is tehet, meg részajánlatot is tehet, tehát ebbe szerinte van ráció. Csak még egy dolgot azért, hogy végül is ez fél kizárólagos lesz abból a szempontból, hogy az önkormányzatnak megmarad a joga a saját értékesítésre, hogyha maga talál vevőt. Az ingatlanértékesítők között van kizárólagosság, tehát abban a vonatkozásban, hogy ott egy ingatlanra valóban csak egynek lehet jogosultsága, tehát a győztes alapja. Tehát ennyiben igaz az is, hogy a mi szempontunkból meg fél kizárólagos, mert mi magunk még jogosultak vagyunk az ingatlanokat értékesíteni, ha mi találjuk meg a vevőt.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy ha jól érti, tehát ha ebbe a formába kiírjuk, akkor mondjuk a Fényes fasornál a 125-re is jönnek be ajánlatok, a 126-osra is és akkor kiválaszhatjuk, hogy hát az A ajánlattevő a 125-ösre adott jobbat, akkor ott az a 126-osnál a B. Kérdezi, hogy ilyen lehet? Nem tudja, hogy mennyivel lenne relevánsabb az, ha külön-külön íránk ki a pályázatot ingatlanonként vagy nem tudja.

**C e l l á r József, közbeszerzési szaktanácsadó** kérdezi, hogy elnök úr, a külön-külön az külön közbeszerzéseket jelent?

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy igen.

**C e l l á r József, közbeszerzési szaktanácsadó** elmondja, hogy az annyiszor 210.000 forint meg még 100 %, egy eljárás több részre.

**d r . B a k o s Zsolt, városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** elmondja, hogy szerinte az elnök úr nem erre gondolt, hanem a részajánlattételre.

**C e l l á r József, közbeszerzési szaktanácsadó** elmondja, hogy az más, akkor nem külön közbeszerzés, egy közbeszerzés több részben.

**d r . B a k o s Zsolt, városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** kérdezi, hogy akkor ugye itt arra irányulna a módosító bizottság, ugye a módosító javaslata, hogy ingatlanonként is lehessen, tehát akkor meg kell határozni, hogy melyik, mert a jelenlegi kiírás arra indul, hogy ezt a csomagot egyvalaki egyszerre elvigye. Vagy ha részajánlat, akkor viszont meg kell határozni, hogy akkor ingatlanonként vagy nem tudja, az építési telkek egy csoport vagy?

**C e l l á r József, közbeszerzési szaktanácsadó** elmondja, hogy szerinte csomagban járnak jobban.

**d r . H o r v á t h József, jegyző** azt javasolja, megfontolni, hogy egybe mindenképp lehessen ajánlatot tenni. Érdekes esetleg azt végiggondolni és megnézzük az ingatlanok típusa szerint a balatoni ingatlan lóg ki a sorból, tehát arra lehet, hogy érdemes, hogy arra lehessen önálló ajánlatot adni. Illetőleg kilóg a sorból a két intézményi, ott például csak a kettőt együtt érdemes azt mondani, hogy arra a tételre megint lehet egy külön, mert az ott az intézményi területünk, tehát ezek szerint lehet egy kicsit játszani. Az, hogy minden egyes tétel teljesen külön legyen, az valószínűleg egy picit túlzás, de ugyanúgy az Újhegyieket, ha összevonjuk azt a két Újhegyit, arra megint lehetne egy csomagba ajánlatot tenni. Tehát most kilenc van, nem kilenc ajánlat, hanem mondjuk négy vagy öt csomagba mondjuk, hogy lehet egybe vagy lehet az A-ra, B-re, C-re, D-re, E-re és azon belül vannak ingatlanok, s akkor így esetleg, hogy mondja, üzletkör szerint jobb ajánlattevő jöhet be, aki abban járatosabb.

**d r . S z e r e n c s i Richárd, alpolgármester** kérdezi, hogy ettől függetlenül kompletten is adható?

**d r . H o r v á t h József, jegyző** elmondja, hogy persze, az az alap. Ezt a testületre elő tudjuk készíteni.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy jó én ezzel javasolja is. Kérdezi a Könyves Gusztáv képviselő urat van-e kérdése? Még a kérdéseknél tartunk.

**K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag** elmondja, hogy akkor úgy pontosítana, hogy most majd körvonalazódik, hogy mit is szeretne, hanem mi lenne a jó a városnak és ez, ami most így kialakult, azt gondolja, hogy ez részéről itt már támogathatóbb. Itt majd a százalékokat kéne még megjeleníteni, mert elég nagy vonalon kihagytuk a százalékokat. Pontosan azért, mert viszonylag beszűkítjük a kört az országos hálózaton, mondja 5-re, ha nagyon megerőltetjük, akkor 6 résztvevőre, azért még a kartelezés gyanúja se merüljön föl. azért valahol szerepeltessük azt is a kiírásba, hogy mi az a maximum. Tehát, hogy semmiképpen nem lehet az elfogadott piaci százalékok fölött, mert nyilván ilyenkor az is lehet, hogy nyilván ilyen, nem történik az egy másik világ, de azt mondja az OMK ingatlanközvetítői iroda, hogy akkor benyögi az 5-öt, ti mondhattok 6-ot, 7-et, egyébként 3 az átlagos és a végén majd egymás közt szétosztjuk, amit lehet. Tehát, valahol legyen az egy garancia, hogy ebbe a fene nagy versenyeztetésben ne járjunk rosszul, de ez a változat abszolút támogatható szerinte és ez talán akik eddig ellenlábások voltak vagy elleneztek ezt az értékesítési formát. Talán nekik is ez egy kicsit úgy elfogadhatóbb. Úgyhogy a saját véleménye az, hogy azért nyom tartózkodót, mert az előterjesztés jelen formájában nem tudja támogatni, de hogyha most ezt megbeszéltük és így át lesz alakítva, akkor szerinte abszolút támogatott a részéről. Nyilván ez a tizenkettőből egy, úgyhogy részéről ezt a változatot most egy tartózkodóval tudja csak díjazni, de ha ezt így át tudjuk alakítani, akkor szerinte abszolút működőképes lehet.

**J u h á s z Tamás, bizottsági tag** elmondja, hogy ezt fogja a Boglári Zoltán a bizottság elnöke szavazásra tenni.

**K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag** elmondja, hogy nem, ő az eredetit teszi szavazásra.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogyha most az mondjuk, hogy ez így kivitelezhető. Akkor nézzük meg ezt az opciót is, akkor azzal teszem föl. Átadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úrnak.

**d r . S z e r e n c s i Richárd, alpolgármester** elmondja, hogy annyiban csatlakozna Könyves Gusztáv képviselő úr által elmondottakhoz, említette a százalékokat. Mi lenne, hogyha az is egy nyitott kérdés lenne, tehát ez egy versenyfeltételt teremtene, hogy aki pályázik, ő adjon minél jobb százalékot?

**J u h á s z Tamás, bizottsági tag** elmondja, hogy erről szól a közbeszerzés, ez a közbeszerzés célja.

**d r . S z e r e n c s i Richárd, alpolgármester** elmondja, hogy világos, csak a százalékokról, hogy kimaradtak. Erre gondol, nem tudja, akkor milyen százalékról van szó.

**d r . B a k o s Zsolt, városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** elmondja, hogy a plafonra gondol, gondolom a képviselő úr, hogy maximum ugye az ajánlat?

**K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag** elmondja, hogy megint nem jó a plafon, tehát igazából jó megoldás nincs is, ő nem tud, de nyilván majd valaki fog mondani. Tehát az lenne a lényege, hogy tényleg lekorlátozzuk a résztvevőket, ez az öt résztvevő valószínűleg ismeri is egymást. Tehát nem kizárt, hogy ilyen jellegű pályázatnál akár meg is beszélhetik a történetet. Tehát valahogy úgy belefogalmazni, hogy a pályázat az elfogadott piaci értékeken túl érvénytelen és most beírhatunk egy plafont is, de akkor meg valószínű úgyis a plafont fogják megadni. Kerüljön bele egy plafon, hogy az alatt nekik érdekük legyen minél alább menni. Nyilván egy ésszerű határon belül, mert a 0,1 milliomod %-ot úgyse fogja megadni, mert nem éri meg majd neki ezt a befektetett munkát.

**d r . H o r v á t h József, jegyző** elmondja, hogy csak azért gondolja, hogy nincs értelme, mert ha beírunk egy plafont, akkor nagyjából tudják, hogy mi az, ameddig még mi esetleg elfogadnánk és alá fognak egy kicsit súrolni, tehát ez öngól lehet. Egyébként meg, ha irreális, akkor egész egyszerűen eredménytelennek fogjuk nyilvánítani, tehát el tudunk ettől lépni. Nekünk az az érdekünk, hogy ne tudjanak semmi szándékról, csak az, hogy ajánlat. Talán versenyeznek egymással és talán nem karteleznek. Tehát ebből induljunk ki, hogy tiszta versenyt csinálnak és akkor egymás alá vágnak esetleg vagy tudják, egyébként azt is tudják, hogy ki mennyiért szokta vállalni, tehát ha akarja, akkor ő meg alá fog egy kicsit ajánlani.

**K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag** elmondja, hogy egy halk megjegyzés, hogy a pályázatban a nyertest ne hagyjuk benne a kiírásban, az OTP-t.

**d r . B a k o s Zsolt, városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** elmondja, hogy javítottuk, de az éjszakának a következménye, ez a saját hibája volt, hogy benne maradt.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** átadja a szót Cellár Józsefnek.

**C e l l á r József, közbeszerzési szaktanácsadó** elmondja, hogy az értékelési szempontoknak az A-ból B-be vagy B-ből A-ba lévő variációja most onnan indul, hogy a jelenlegi értékelési szempont egy minél kisebb megajánlás, hogy az adott ingatlan minél kisebb szám a vetítési alapnak, tehát a minél

kisebb százaléka ingatlan forgalmazói értékesítési jutalék. Könyves Gusztáv képviselő úr pedig pont azt mondja, hogy határozzunk meg egy adott értéket, minél nagyobb legyen a kedvezmény. Ott viszont a minél nagyobb kedvezmény az? Erre gondol Képviselő úr gondolja?

**K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag** elmondja, hogy legyen az értékelési szempont minél alacsonyabb és akkor innentől kezdve, ha meg piaci fölött lesz, akkor úgylis azt mondják, hogy belebuktunk.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** kérdezi, hogy ezzel az opcióval működhet, hogy akkor csoportosítva legyen a testületi ülésre egy ilyen lehetőség is, hogy csoportos? Igen. Más az egyben verzió és akkor a részajánlattevő, tehát lehet olyan csoportosítást, hogy 4-5? Igen. További kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja Közbeszerzési eljárás indítása „Ingatlanközvetítői szolgáltatás” tárgyban** szóló előterjesztést az előbb elhangzott kiegészítéssel,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **egyhangú 5 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának**  
**143/2025 (IV.23.) határozata**  
**Közbeszerzési eljárás indítása „Ingatlanközvetítői szolgáltatás” tárgyban című**  
**előterjesztésről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága *elfogadásra javasolja* a képviselő-testület számára a *Közbeszerzési eljárás indítása „Ingatlanközvetítői szolgáltatás” tárgyban* szóló előterjesztést.

**Határidő:** 2025. április 30. kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán a bizottság elnöke

### **3. NAPIREND:**

Közbeszerzési eljárás indítása a „Kegyeleti közszolgáltatás Tatán” tárgyban

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

**Meghívott:** Cellár József – közbeszerzési szaktanácsadó

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy maradunk a közbeszerzési eljárásoknál a „Kegyeleti közszolgáltatások Tatán” tárgyában. Szintén meghívottként Cellár József közbeszerzési szaktanácsadó urat köszöntjük ennél a napirendi pontnál is. Van-e az előterjesztők képviselőjében kiegészítés, Alpolgármester urakat kérdezi? Nincs. Van-e kérdés a bizottság részéről? Ez most a kegyeleti közbeszerzések. Átadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

**K v i t t u n g Dániel, alpolgármester** elmondja, hogy ha jól emlékszik, akkor volt egy olyan javaslat, hogy 5 évre legyen kiírva a pályázat és most azért bocsásson meg mindenki már pontosan arra nem emlékszik már, hogy a felújítási költségek azok maradtak ugyanúgy akkor, ahogy voltak benne nem? Ezek a ravatal és társai?

**S z e k e r e s Aliz, elnökhelyettes** elmondja, hogy nem, nincs is benne.

**K v i t t u n g Dániel, alpolgármester** elmondja, hogy tiszta sor, akkor annyi változás van, hogy akkor 5 évre legyen kiírva. Ez volt az előzőbe, hogy 5 évre legyen kiírva.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** kérdezi és az konszenzussal ment át?

**K v i t t u n g Dániel, alpolgármester** elmondja, hogy nem, Szekeres Aliz képviselő asszony mindjárt elmondja.

**S z e k e r e s Aliz, elnökhelyettes** elmondja, hogy az előterjesztés arról szólt, hogy 15 évre legyen kiírva ez a pályázati kiírás és két ok miatt. Az egyik az az, hogy kérte azt, hogy 5 év legyen. Az egyik az, hogy van az előterjesztésben egy rész, amit hát, egy pillanat türelmet, fölolvassa, arról szól, hogy nem biztos, hogy a közbeszerzési hatóság a 15 évet meg fogja adni. Ez volt az egyik, hogy ha így indulunk neki, hogy nem biztos, hogy megkapjuk, akkor nem célszerű 15 évre indítani. A másik pedig, hogy azért javasolta az 5 évet, hogy a következő testületre ne hagyjunk rá egy olyan szerződést, aminél ők lehet, hogy esetleg jobbat tudnak pályáztatni.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** kérdezi, hogy mi a szakértők véleménye ebben a tekintetben? Lehet 15 évre vagy 5 évre?

**C e l l á r József, közbeszerzési szaktanácsadó** elmondja, hogy nem tudja megmondani, nem tudja senki megmondani, hogy a melyik lektorhoz kerül a közbeszerzési hatóságnál.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** kérdezi, hogy van valami előírás erre?

**C e l l á r József, közbeszerzési szaktanácsadó** elmondja, hogy nincs. 5 év a minimum a temető törvény szerint. Ez a minimum.

**K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag** elmondja, hogy annyi kiegészítés lenne, hogy abban azért a legtöbben egyetértettünk, hogy ez a szerződéstervezet egy merőben más, mint az eddigiek és mondjuk úgy, hogy igen jó szerződés a régebbiekhez képest. Tehát így ebbe fejlődött az önkormányzat és pontosan azért, mert ez már egy kicsit más típusú szerződés, illetve pontosan, azért mert elég lerobbant állapotban vannak a temetőink. Azt gondolja, hogy nem érdemes most 15 évre elköteleződni és mondjuk úgy testületeken átívelően hozni egy döntést, hanem igenis 5 év múlva a következő testület ezt döntse el, hogy valóban egy jó irány volt és működőképes. Esetleg pontosan azért, mert a temetőink állapota akár, most ennek köszönhetően minőségben is változhat. Egy új előnyösebb pozícióba kerülhetünk, illetve maga ez a piac is elég dinamikusan változik. Azt gondolja, hogy az 5 év ez most egy reális célkitűzés lehet, a 15 év az indokolatlanul hosszú. Most ezen ment a vita és ezért nem lett végül is az előző bizottsági ülésen döntés, ennek megfelelően szavaztunk, mert most akkor legyen 10 év vagy 5 év és akkor majd a következő testületre valaki, majd valamit mond. A Szekeres Aliz képviselő asszony javaslatát maximálisan támogatni tudja, hogy induljunk egy 5 évvel, ez nem veszélyezteti szerinte a pályázat kiírását. Nagy valószínűség szerint, itt már azért megjósolhatjuk, hogy kik fognak pályázni és kik fognak nyerni az 5 év figyelembevételével is. Szerinte itt nagyon előnytelen helyzetbe nem hozzuk magunkat egy 5 éves pályázati kiírással. Javasolja akkor ezt megfogalmazni.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** kérdezi, hogy az előterjesztő nem fogadta be az 5 évet?

**K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag** elmondja, hogy nem döntöttünk róla. Nem, mert nem volt szavazás.

**d r. H o r v á t h József, jegyző** elmondja, de ti szavazhattok.

**K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag** elmondja, hogy nem, mert nem volt konkrét javaslat sem, mert most akkor döntsünk, hogy 5 vagy 10 év és ott nem lett eldöntve.

**S z e k e r e s Aliz, elnökhelyettes** elmondja, hogy igen, hezitáltunk, azt javasolja, hogy 5 év legyen.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** kérdezi, hogy szakértői részről ehhez az 5 évhez, ez segíti-e az elbírálást vagy milyen befolyással bír?

**C e l l á r József, közbeszerzési szaktanácsadó** elmondja, hogy se nem gátolja, se nem segíti. Abba kell belegondolni, hogy az 5 év az kellő idő-e ahhoz, hogy megfelelően nyomott árak érkezzenek. Tehát minél hosszabb távú egy szerződés, annál kiszámíthatóbb egy vállalkozó részére. Ezt gondolja, hogy ezt kell eldönteni.

**K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag** elmondja, hogy jó. Kérdezi, hogy meg lehet-e az oldani, hogy 5 év, 10 év, tehát 5 évre is és 10 évre is árajánlat és akkor egyértelműen eldől, hogy nyomott ár vagy nem nyomott? Jelent-e valamit, ha 10 évre köt szerződést vagy nem? Tehát a pályázat kiírásánál itt is nem azt mondja, hogy csomagban, de pályázhat 5 évre is, meg 10 évre is. Egy pályázatból ezt így ki lehet írni? Nem. Mert akkor meg azt mondaná, hogy teoretikus. Nem tudhatjuk, hogy mi lett volna, ha. Ilyenkor az a kérdés, hogy 5 év, ha magasnak tartjuk, akkor még mindig azt mondhatjuk, hogy nem fogadjuk el és kiírunk egy új pályázatot.

**K v i t t u n g Dániel, alpolgármester** elmondja, hogy csak akkor megint meg kell hosszabbítani.

**S z e k e r e s Aliz, elnökhelyettes** elmondja, hogy akkor most már tök mindegy, mert 1,5 éve hosszabbítva van.

**d r. S z e r e n c s i Richárd, alpolgármester** elmondja, hogy tolni, nem lehet.

**d r. H o r v á t h József, jegyző** elmondja, hogy nem, az egyik 8-at, a másik 10-et, az nem összehasonlítható.

**J u h á s z Tamás, bizottsági tag** elmondja, hogy de az összehasonlítható, hogy van egy 5 éves csomag, meg van egy 10 éves csomag. Ezzel mi a probléma?

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy csak így nem lehet kiírni.

**d r. H o r v á t h József, jegyző** elmondja, hogy az már két közbeszerzés igazából.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy egy olyan kérdése lenne, a felújítás az mindig kardinális. Ugye itt annyi van, itt az apró betűs részbe, hogy az átadott létesítmény berendezések,

felszerelések, közüzemi hálózatok, egyéb tárgyi eszközök rendeltetésszerű működtetése, karbantartása, állagmegóvása képezi az üzemeltető feladatát. Felújításuk, pótlásuk csak abban az esetben, ha az üzemeltető jelen szerződésből eredő kötelezettsége megszegése miatt válik szükségessé, tehát most itt csak arra akar rákérdezni, hogy nagyobb volumenű felújítást itt most nem lehet akkor előírni, tehát, hogy mondjuk a ravatalozó épületét is kiírjuk, hogy arra is adjon összeget? Kérdezi, hogy azt nem lehet vagy lehet? Lehet. Az állagmegóvás az benne van, csak, hogy mekkora volumenű felújítást lehetne itt előírni, hogy van-e értelme? Mert lehet, hogy akkor meg nem adják be, igaz? Nem adnak be ajánlatot.

**K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag** elmondja, hogy ez itt a mi költségünk, tehát ezt a költséget most mi álljuk.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy hát jó, de arra is adhat be vagy nem adhat be? Most kérdezi, hogy tehát ilyen ne lehetne?

**M ü r k l Levente, környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető** elmondja, hogy alapjában véve lehetne beletenni, de mi azért nem javasoltuk beletenni, hiszen akkora nagy költség a két temetőben a felújítandó épületrészek, hogy 100 M Ft fölött van csak a 3 épületrésznek a felújítása. A ravatalozó, a harangtorony és a kapunak a Kocsi útiban olyan 30-40 M attól függ, hogy mennyire újítjuk föl, a Környei úti temetőbe csak a ravatalozónak a belső épületét szociális blokkal, mosdóval, stb., stb.. Tehát ezek olyan szinten, főleg ha 5 évre, hogy visszajöjjen a vállalkozónak, az olyan szinten fölárazná az évi üzemeltetési költségeket, amit ugye az önkormányzat fizetné meg és azért inkább azt javasoljuk, hogy valami külső támogatási formában keressünk erre lehetőséget, mert különben tényleg az önkormányzat nagyon rövid távon fizetné meg ezt, hát valami pályázatot. Hát most azért mondja, hogy valamit, mert egyelőre nincs ilyen jellegű vagy egyedi támogatásba vagy valamibe lehetne ezt kezelni vagy valamilyen határon átnyúló. Ezeket nyilván ki lehet találni. Most jelenleg nem tudunk ilyet.

**K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag** elmondja, hogy nem is került be egyébként ez, hogy az üzemeltető fogja beruházni. Pont ezért már magas volt a költsége, csak nála meg az merül föl kérdésként, hogy mitől is robbant le ennyire. Tehát, hogy azért 15 éve vagy régebben már ugyanazok az üzemeltetők vannak és most el lehet majd vitatkozgatni a szerződéseken, hogy benne volt vagy nem volt benne, de valamennyiért ennél elpusztultak ezek az építmények vagy épületek és ezeknek az üzemeltetőknek a keze alatt. Tehát azt mondja, hogy már csak azért is, mert tudjuk, hogy 15 év alatt hova jutottunk, most kicsit megemberesednek. Nézzük meg, hogy 5 év alatt hova jutunk, ha továbbra se látunk fejlődést, akkor hagyjuk már ezt a történetet, de én azt gondolja, hogy pontosan azért, mert ez merőben más típusú szerződés, mondhatni, most már egy kicsit előnyösebb, azért adna még egy esélyt a jelenlegi vállalkozóknak is, mint bárkinek is. Csak lássuk, hogy aki ezután üzemelteti az valóban legalább az állagmegóvásra oda fog figyelni, hogy tovább ne pusztuljon, mert a vége az lesz, hogy minden ennyi volt, csak, hogy kiegészítés, hogy nem is volt betervezve ez a több 100 M-s beruházás, hogy nekik kell elvégezni, tehát mindegy, hogy 5 vagy 15 év, mert ez nem egy lesz rájuk terhelve.

**d r . S z e r e n c s i Richárd, alpolgármester** kérdezi és mi van, ha megemberesednek és az árakat kitolják az egekbe? Tehát, hogy lesz ára a megemberesedésnek és nem ránk nézve, hanem az ügyfeleknek.

**K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag** elmondja, hogy mindig eldöntjük, de ez az előző kérdéskör, majd eldöntjük, hogy akkor nyertek vagy nem nyertek. Tehát, ha irreálisan magas árakat mondanak,

azért itt is van egy piac, amivel össze tudjuk hasonlítani. Elég jó egyébként, merthogy elég sokszereplős ez a piac.

**M ü r k l Levente, környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető** elmondja, hogy igen, meg hát verseny lesz.

**K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag** elmondja, hogy igen, tehát, hogy itt megint az van, hogy lesz verseny, aztán meglátjuk, hogy irreálisan magas árakat hoz az 5 év. Egyébként, ha más településeket nézünk, ott sem ördögtől való az az 5 év, tehát elég sok helyen 10 év alattiak a szerződések. Azt mondhatná, kevesebb az a település, ahol 10 évet meghaladó az elköteleződés, sőt itt felmerült a kizárólagosság is. Itt most pont nincs erről szó, de akár ezzel is lehetne vonzóbbá tenni, de ez egy másik kérdés, most maradjunk ennél, ezt nem akarja tovább bonyolítani.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** átadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

**d r . H o r v á t h József, jegyző** elmondja, hogy csak annyit szeretne mondani, hogy szerinte meg tudjuk tenni, hogy Tatán egyébként számításba jöhető pályázókat egymástól függetlenül egy kérdést föltenni nekik, hogy mi az az idősáv, amiben egyébként realitás van a pályázatra. Ugyanis tudjuk, hogy ezek a vállalkozók versengeni fognak egymással, tehát itt nem lesz összedolgozás, ahogy ismerem őket vagy amennyire tudjuk a helyzetet. Tehát lehet, hogy ennyit érdemes, ettől még lehet az 5 évvel javasolni a bizottság részéről szerinte a testületi előterjesztésre egy annyi információt össze tudunk gyűjteni, hogy hol van az a lélektani határ, ahol már érdemi pályázat benyújtására számíthatunk. Ezt meg tudjuk tenni még ezen a héten.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** kérdezi van-e további hozzászólás? Nincs. Kérdezi, hogy külön vagy egyben is lehet dönteni Jegyző úr?

**d r . H o r v á t h József, jegyző** elmondja, hogy hát összefügg a három, mert a pályázattal összefügg az is, hogy meg kell hosszabbítani.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy először akkor az 5 évről döntsünk, jó? Igen. További kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Közbeszerzési eljárás indítása a „Kegyeleti közszolgáltatás Tatán” tárgyban** szóló előterjesztés Szekeres Aliz képviselő asszony által elhangzott javaslatát.

mellyel a bizottság 5 tagjából, **3 igen, 2 tartózkodás szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete  
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának  
144/2025 (IV.23.) határozata  
Szekeres Aliz képviselő asszony javaslatáról Közbeszerzési eljárás indítása a „Kegyeleti  
közszolgáltatás Tatán” tárgyban**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testület számára **Közbeszerzési eljárás indítása a „Kegyeleti közszolgáltatás Tatán” tárgyban** szóló előterjesztést azzal, hogy a szerződés 5 évre szóljon.

**Határidő:** 2025. április 30. kt. ülés  
**Felelős:** Boglári Zoltán a bizottság elnöke

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** kérdezi, hogy akkor kéri-e valaki, hogy külön döntsünk a határozatokról? Nem. További kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Közbeszerzési eljárás indítása a „Kegyeleti közszolgáltatás Tatán” tárgyban** szóló előterjesztés I.-es, II.-es és III.-as határozati javaslatát,

mellyel a bizottság 5 tagjából, **egyhangú 5 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának**  
**145/2025 (IV.19.) határozata**  
**Közbeszerzési eljárás indítása a „Kegyeleti közszolgáltatás Tatán” tárgyban című**  
**előterjesztésről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testület számára **Közbeszerzési eljárás indítása a „Kegyeleti közszolgáltatás Tatán” tárgyban** szóló előterjesztést.

**Határidő:** 2025. április 30. kt. ülés  
**Felelős:** Boglári Zoltán a bizottság elnöke

#### **4. NAPIREND:**

A Tatai Öreg-tó Halásznati Kft. beszámolója az Aranyponyt Zrt.-vel kötött együttműködési megállapodás hatályosulásáról, valamint további döntés meghozatala  
**Előterjesztő:** Kocsis Sándor, a Tatai Öreg-tó Halásznati Kft. ügyvezetője  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

**Juhász Tamás bizottsági tag elhagyta a termet.**

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** köszöni Cellár úrnak is, hogy megvárta és akkor a 3-as egykori 3-as napirendi ponttal a Tatai Öreg-tó Halásznati Kft. beszámolója az Aranyponyt Halásznati Zrt.-vel kötött együttműködési hatályosulásról megállapodás és ajánlat halóri szolgálattal kapcsolatos döntés. Köszönti Kocsis Sándor urat a Tatai Öreg-tó Halásznati Kft. ügyvezetőjét. Kérdezi, hogy van-e esetleg kiegészítés előterjesztő részéről, Alpolgármester úr?

**K v i t t u n g Dániel, alpolgármester** elmondja, hogy neki már nem is kiegészítése, kérdése lenne Igazgató úrhoz, hogy a tóörzéssel kapcsolatban, hogy versenyeztetési eljárás kerete, hogy akkor hány ajánlattevő volt anno?

**K o c s i s Sándor, a Tatai Öreg-tó Halásznati Kft. ügyvezetője** kérdezi, hogy idén, most vagy anno?

**K v i t t u n g Dániel, alpolgármester** elmondja, hogy lehet mind a kettő, most is.

**K o c s i s Sándor, a Tatai Öreg-tó Halászati Kft. ügyvezetője** elmondja, hogy idén nem tudja, hogy hány ajánlattevő volt. Most 3 ajánlat érkezett be összesen.

**K v i t t u n g Dániel, alpolgármester** elmondja, hogy ha jól látja a KEMHESZ-nek van a 7.874.000 Ft-os ajánlata.

**K o c s i s Sándor, a Tatai Öreg-tó Halászati Kft. ügyvezetője** elmondja, hogy lényegébe megismételte a tavalyi vállalást, nettó összegről beszélünk. Annyi a különbség az idei versenynek nevezhető kiírásban, de hát ez az előterjesztésből is látszik, hogy nem pénzeszközzel kerülne kiegyenlítésre az őrzési feladatellátásban, hanem természetben, hallal. Ezt lehetővé teszi az ágazati szokásjog, tehát a pályázó felek ezzel tisztában vannak vagy tudták, hogy mit vállalnak ebben, ezzel kapcsolatban.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy még annyit kérdezne. Itt előterjesztőt rosszul ugye nem a Polgármester, illetve az Alpolgármesterek, hanem akkor az Ügyvezető úr, az előterjesztő, hogy kívánja-e kiegészíteni még esetleg a beszámolót valamivel?

**K o c s i s Sándor, a Tatai Öreg-tó Halászati Kft. ügyvezetője** elmondja, hogy köszöni, nem. Hát a kérdésekre válaszol, hogyha van.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** átadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

**S z e k e r e s Aliz, elnökhelyettes** kérdezi, hogy jól gondolja, hogy ez beszerzési eljárás volt, ezért 3 árajánlatot kértek be, konkrét cégektől?

**K o c s i s Sándor, a Tatai Öreg-tó Halászati Kft. ügyvezetője** elmondja, hogy a cég beszerzési szabályzatának megfelelően került ez lebonyolításra. Tekintettel arra, biztosak voltunk abban, hogy az 5 M Ft-ot meghaladó beszerzés lesz. Ennek megfelelően pályáztattunk, tehát a minimum 3 árajánlat bekérése megtörtént. Volt olyan ajánlattevő, aki nem adott le vagy nem küldte meg az ajánlatát.

**S z e k e r e s Aliz, elnökhelyettes** kérdezi, hogy ettől a 3 cégtől kértek, hanem ezen felül még néhánytól?

**Kocsis Sándor, a Tatai Öreg-tó Halászati Kft. ügyvezetője** elmondja, hogy igen, volt aki nem küldte meg.

**S z e k e r e s Aliz, elnökhelyettes** kérdezi, hogy ez az ár egy évre vonatkozóan?

**Kocsis Sándor, a Tatai Öreg-tó Halászati Kft. ügyvezetője** elmondja, hogy igen, egy évre, egy szezonra.

**S z e k e r e s Aliz, elnökhelyettes** kérdezi, hogy egy szezon mettől meddig tart? Csak, hogy képpen legyen.

**K o c s i s Sándor, a Tatai Öreg-tó Halászati Kft. ügyvezetője** elmondja, hogy 5.-hótól 11.-hóig, tehát a telepítéstől, a lehalászásig értelemszerűen, hiszen utána az üres vagy majdnem üres tavat már nem őriztetjük.

**S z e k e r e s Aliz, elnökhelyettes** kérdezi, hogy konkrétan mit tartalmaz ez az ár? Tehát most arra gondol, hogy a májustól, a lehalászásig tartó időszakban, heti hány órát, hány főt? Gondolja, hogy éjszaka van csak őrzés, tehát mondjuk vagy nem tudja, tehát azt látja, hogy megtekinthető a dokumentáció a Kft.-nél, de hogy mégis mindegyikünk képből legyen.

**K o c s i s Sándor, a Tatai Öreg-tó Halászati Kft. ügyvezetője** elmondja, hogy a kiírásban is szerepeltettük ezeket a feltételeket. Veszélyeztetettség szerint felosztva az időszakot, az ötödik, hatodik hónap egy kevésbé veszélyeztetett időszak, tekintettel arra, hogy a telepített hal mérete okán nincs érdeklődés, hogy így mondja a megszerzésére. Tehát ott egy szűrőpróbaszerű, heti minimum három alkalommal történő ellenőrzésről van szó. Tehát szűrőpróbaszerű. Ez azt jelenti, három napon a hét három valamilyen napján, de 24 órás őrzést végez el a feladatot ellátó. Az összes többi időszakban pedig 24 órás szolgálatot teljesítenek minimum 4 fővel, ez egyébként jogszabályi előírás erre a vízterületre nézve. Nyilván nem 4 emberrel rendelkeznek, 4 olyan jogosult emberrel rendelkeznek az ajánlatot tevő egyike sem, mert hát azért 4 emberrel nem lehetne ezt megoldani. Sokkal több halórrel rendelkeznek és ebből kifolyólag a váltás is megoldható természetesen. A kiírás tartalmazta azt is, hogy a nem a Kft. biztosítja az eszközöket, tehát a szükséges eszközöket, hanem az ajánlattevőnek kell ezt viselnie. Tehát járműtől kezdve, a hőkamera, a vadkamera, a csónak stb. ami a felsorolásban benne van, azt az ajánlattevő biztosítja ehhez a feladatellátáshoz.

**S z e k e r e s Aliz, elnökhelyettes** lenne egy vicces kérdése, bocsánat. Kérdezi, hogy jött ki az, hogy összesen 74.053 darab halat telepítettek? Ugye nem számolták? Bocsánat, csak kíváncsi vagyok.

**K o c s i s Sándor, a Tatai Öreg-tó Halászati Kft. ügyvezetője** elmondja, hogy úgy jön ki, hogy a kettő nyaras hal átlagsúlya. Átlagsúlyából, tehát darabonként 70 vagy 74 dkg, akárhány dkg.

**S z e k e r e s Aliz, elnökhelyettes** elmondja, hogy 76,5 dkg.

**K o c s i s Sándor, a Tatai Öreg-tó Halászati Kft. ügyvezetője** elmondja, hogy az már a nagy átlag, mert ugye ezt úgy szoktuk számolni, hogy szállítványonként számoljuk az átlagot. Tehát ugye van egy lehalászás, a lehalászásban van egy reprezentatív minta véve, ami 50 darabot jelent minimum. Ez le van számolva ez a halmennyiség, tehát meg van mérve egyszer az összsúly el van osztva a darabszámmal. Így kialakul egy átlagsúly, akkor azt vesszük, hogy annak a lehalászott mennyiségű halnak az átlagsúlya adott. Az felkerül a szállítványba, ez bekerül a tóba, ebből a szállítványból 6-7, akármennyi, tehát a szükséges mértékű szállítvány megérkezik a tóba és szállítványonként megvannak az átlagsúlyok. Ezeket az átlagsúlyokat összeadjuk és elosztjuk a szállítványok számával és így jön ki.

**S z e k e r e s Aliz, elnökhelyettes** köszöni szépen.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** kérdezi, hogy Könyves Gusztáv képviselő urat van-e még kérdése? Igen.

**K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag** elmondja, hogy az ellentételezéssel kapcsolatban az van, hogy hallal fizetünk. Ez kicsit neki már sok mindenkit kizárt, tehát nyilván itt azért egy valóban

őrzésvédelemmel foglalkozó cég az nem valószínű, hogy ilyen pályázatra be fog nevezni. Tehát itt már eleve azt feltételezzük vagy szeretnénk bevezetni a speciális, mondjuk horgászegyesületet, akik egyébként neveztek is. Tehát ez egy kicsit számomra értelmezhetetlen miért pont hallal, de ha már hallal fizetünk, akkor itt van az ellenszolgáltatást a Kft. érték megállapítás alapján természetben. Tehát, hogy akkor most még azt se tudják, hogy mennyi halat fognak kapni a szerződés aláírásakor, hanem majd mi egyszer azt mondjuk, hogy mennyit ér egy kiló hal. Tehát kvázi a most megállapított mondjuk 7,8 M Ft az jelenthet 1 tonna halat is vagy 2 tonnát, majd mi megállapítjuk, hogy ez hogyan fog történni. Neki ez egy kicsit visszás bármelyik irányba, tehát ez neki azt sugallja, egy picit nem így lesz, de el kell adni valahogy a közvéleménynek. Tehát itt azért mutyigyanú már felmerülhet, mert majd egyszer valaki valahogyan megállapít később egy halértéket, amit a szerződés pillanatában nem tudunk. Szerinte egy ilyen szerződést aláírni több, mint aggályos egyrésztől. A másik, ami nem derül ki számunkra, de valószínű, majd megerősítenek szóba, hogy kiírtunk egy pályázatot és minden pályázó ugyanazt a feltételt vállalta ezért a pénzért vagy pedig benyújtottak egy pályázatot, amiben akár eltérő szolgáltatást is minőségben, mennyiségben nyújtanak erre az időszakra. Kérdezi, hogy melyik módszert követtük? Tehát kiírtuk, hogy 100 órát ennyi emberrel hajtsanak végre ilyen körülmények között, ilyen fegyverzettel vagy azt mondtuk, hogy ennek a tónak az őrzésvédelme és megállapítottunk irányszámokat vagy bármit is és a pályázók pedig akár eltérő tartalmú pályázatot is nyújtottak be, amiből egyébként fakadhat az is, hogy más az ár és innentől kezdve nem biztos, hogy az olcsóbb a jobb. Ez még egy érdekes kérdés számára és szeretné, ha ebbe tisztán látnánk, illetve itt a beszámolóban költségeknél ilyen tételek vannak, hogy egyéb közvetett szolgáltatások Aranypony Halászati Zrt.-től 73 M Ft értékben, hát az mi? Tehát, hogy ezt kicsit úgy ki lehetne részletezni, hogy 73 M Ft-ot, milyen egyéb közvetett szolgáltatásért fizettünk? Aztán vannak még egyéb költségek, meg egyéb költségek kiadások, az egyik 600.000, a másik 3,6 M. Tehát itt sok egyéb tétel van, ami egy kicsit túl általános neki és ebből azért sok 10 M jött össze. Örülne neki, ha ki lenne részletezve a tisztánlátás végett. Már csak azért is, mert az Aranypony Halászati Zrt.-vel 50-50%-ban vagyunk, ez költséget és bevételt is jelent. Ez azt jelenti, hogy egyéb közvetett szolgáltatás, Aranypony Halászati Zrt.-től annak a valós értéke 146 M Ft volt. Megmondja őszintén, lehet, hogy egyedül van vele, de roppant mód érdekelne, hogy az Aranypony Halászati Zrt. mit tudott 144 M Ft értékben szolgáltatni nekünk, majd egyéb költségkiadások gyanánt? Ez 3,6 M, tehát ez minimum 7,2 M Ft-ot is jelent. Ezekre szeretne választ, illetve a beszámoló alapján 42,4 M Ft adózott eredményre számíthatunk. Kérdezi, hogy ennek mi lesz a sorsa, erről ki dönt, mikor dönt? Például örülne neki, ha ez most ilyen állás szerint befolyyna legalább egy jó része a város kasszájába, de hát majd meglátjuk. Akkor ez érdeklő, hogy ez kinek a döntése lesz, hogy ez hova kerül?

**K v i t t u n g Dániel, alpolgármester** elmondja, hogy neki az lenne a kérdése vagyis hát kettő kérdése pontosabban, hogy megérti, hogy a KEMHESZ és az Oroszlányi Horgászegyesület halért jelentkezett, na de a Central European Bodyguard Academy Kft., az mit kezdett volna egyrészt 9,5 M Ft értékű hallal? Na mindegy.

**K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag** elmondja, hogy amit még nem tudunk, hogy milyen hal és mennyi.

**K v i t t u n g Dániel, alpolgármester** elmondja, hogy ez lett volna a másik kérdése, hogy akkor a KEMHESZ-nek ezt a 7,8 M Ft-ot, akkor az Aranypony Halászati Zrt. is fog hozni nekik halat, meg mi is adunk nekik halat, meg akkor gondolja fele-fele ez a költség is. Tehát hogy innen-onnan jön a hal, de akkor most a piaci pontyot adunk nekik, extra pontyot adunk neki, harsát, kárászt, keszeget vagy az utcai vegyest? Számára ez egy szürreális élmény, hogy ezt megkérdezhetette, úgyhogy nagyon örül neki, hogy fog ez a deal így lemenni? Mert ez aztán tényleg nagyon furcsa, már elnézést, így nem gyanúsítgat. Csakhogy ő nem hallott még ilyet, azért is érdeklő, hogy ez a pályázat kiírása alapján a Central European Bodyguard Academy Zrt. mit kezdett volna közel 10 M hallal?

**Könyves Gusztáv, bizottsági tag** elmondja, hogy elhangzott egy fontos információ, hát itt azért nem mindegy, hogy hány fővel őrzik és a 4 fő kevés. Van arról információnk, attól eltérő amivel ő rendelkezik, hogy hány fő állandó halórral rendelkezik a KEMHESZ és ez mekkora területre?

**Kocsis Sándor, a Tatai Öreg-tó Halászati Kft. ügyvezetője** kérdezi, hogy pontosan hány fő halórral rendelkezik?

**Könyves Gusztáv, bizottsági tag** elmondja, hogy igazolt halór, aki náluk van alkalmazásban.

**Kocsis Sándor, a Tatai Öreg-tó Halászati Kft. ügyvezetője** elmondja, hogy erre nem tudna pontosan választ adni, hogy hány fő halórral rendelkezik, 10 fölött van tudomása szerint, tehát 10 legalább, 10 vagy 10 fölött, 10 környéke plusz mínusz. Nem, nem tudja.

**Kiss Tamás, bizottsági tag** kérdezi, hogy hektárokhoz van megszabva, hogy mennyi halórnek kell lennie?

**Kocsis Sándor, a Tatai Öreg-tó Halászati Kft. ügyvezetője** elmondja, hogy a jogszabályban meghatározott minimum létszám, ebben az esetben ez 4 fő. Tehát egy őrzési ciklusban, 200 hektárról beszélünk, így jön össze az 50x4.

**Boglári Zoltán, a bizottság elnöke** kérdezi és akkor a többi elhangzott kérdésre is?

**Kocsis Sándor, a Tatai Öreg-tó Halászati Kft. ügyvezetője** elmondja, hogy jó, hogy is volt tehát a hallal kapcsolatban? Tehát itt kifejezetten piaci pontyról van szó. Nem vegyes áruról, nem harcsáról, nem egyéb más halról, piaci pontyról. Tekintettel arra is, hogy ez a termelés fő profilja, illetve ebből van a legnagyobb mennyiség, illetve ez az a halféleség, amit már élő halként tudnak használni, alkalmazni a jelentkezők nyilván. Egyébként a Kft. és a Kft.-vel együttműködő partnerrel történt megbeszélés alapján történt ez a választás, hogy akkor piaci ponttyal elégítenénk ki ezt a szolgáltatást. Aztán a Könyves Gusztáv képviselő úrnak a kérdése az egyéb közvetített szolgáltatások igen magas száma, hát a kettő nyaras hal betelepítése, illetve a takarmányköltség az amit mi a gazdálkodás kettő legjelentősebb költségtételét adja. Ebből fakad az a szám, amit ott lehet látni alapvetően. Az összes többi költségtétellel kapcsolatos részletezést, hogyha kívánja a képviselő-testület, akkor természetesen a könyvelő irodával ki tudjuk részleteztetni és egy bármilyen táblázat formájában ezt a kérdést föl tudjuk tární. Nyilván a mérleggel kapcsolatban ez meg is történhet, ami majd májusban lesz aktuális, de ez a legjelentősebb tétel, ez ebből adódhat össze. Ezt úgy kell számolni, hogy a kétnyaras hal kilója az közelített tavaly a 2000 Ft-hoz, 1900 Ft környékén mozgott. Ide bekerült durván a 700 mázsa hal. Ki lehet számolni, hogy annak mennyi a költsége és annak a költségnek a fele az a Kft.-t terheli. Takarmányköltség az szintén egy 300 tonna fölötti takarmány felhasználást jelentett. Beszámolóban olvasható, hogy a tavalyi átlagos beszerzési ár az a 71 Ft-ot jelentette. Ez is egy nagyon jelentős, sok milliós tétel. Az, hogy a pályázók mit kezdenek a hallal, alapvetően tovább értékesítéssel vagy a kötelezettségeik teljesítésére tudják felhasználni. Konkrétan ez a cég, akit kérdésként itt felmerült, mi volt az elképzelése erről őket kell megkérdezni. Pontosán nem tudja, a kiírásban szereplő feltételekre reagált mindenki az árajánlatával. A 4 ember az elegendő egy őrzési ciklusra nyilvánvalóan, de nem ezzel a 4 emberrel kell megoldani az őrzést, hanem a vállalkozó, aki erre a feladatra vállalkozott, az a flottájával rendelkező emberekkel oldja meg. Ott szintén Képviselő úr kérdésére válaszolva a kiírásban a feltételrendszert adtuk meg, tehát nem a feladatot, a feladatot is nyilván és az ehhez általuk elképzelt feltételt vagy megkövetelt feltételrendszert állítottunk össze. Erre érkeztek be az ajánlatok és az ajánlattevők nyilatkoztak arról, hogy rendelkeznek-e ezekkel a

feltételekkel, illetve tudják-e vállalni a feladatot és mennyiért. Tehát ezek az adatok szerepelnek az árajánlatokban. Biztos maradt el valamilyen kérdés, de most erre nem pontosan emlékszik már.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** átadja a szót dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető úrnak.

**d r . B a k o s Zsolt, városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** elmondja, hogy eggyel egészítené ki. Részéről elhangzott kérdésként, hogy az előterjesztés tartalmazza, hogy a Kft. várható adózott eredményének az összegét, hogy mi lesz ennek a sorsa? Minden év május 31.-éig kell a gazdasági társaságoknak benyújtaniuk az adott évet megelőző évi egyszerűsített beszámolójukat az Igazságügyi Minisztérium felé. Magát a beszámolót a tulajdonosnak kell jóváhagynia, tehát ez májusban be fog jönni a képviselő-testület elé a Kft. 2021. évi egyszerűsített beszámolója és ennek keretében a tulajdonosnak kell arról döntenie, így már tévyszámok lesznek, így akkor lezárt a 2024 a könyvelés szempontjából is. A tévyszámok alapján a tulajdonosnak kell róla döntenie, hogy az így megjelenő adózott eredménnyel mit fog kezdeni. Erre több lehetőség is van, az egyik, hogy úgynevezett eredménytartálékba helyezi és a Kft.-nél hagyja. A másik lehetősége, hogy egy részét vagy akár a teljes összeget osztalék kifizetést rendel el, de erről minden egyes esetben a tulajdonosnak kell határoznia.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** kérdezi van-e további kérdés? Könyves Gusztáv képviselő úr?

**K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag** kérdezi, hogy ha jól értette a költségeknek a nagy részét, a takarmányozás teszi ki?

**Kocsis Sándor, a Tatai Öreg-tó Halászati Kft. ügyvezetője** elmondja, hogy a kétnyaras hal, tehát a telepített hal és a takarmány. Ez nagyon jelentős két költségtétel.

**K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag** kérdezi, és a telepítés az milyen árban volt? Azt nem is látja.

**K v i t t u n g Dániel, alpolgármester** elmondja, hogy az egyébben van benne.

**K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag** kérdezi, hogy nagyjából mennyi lehetett tavaly?

**Kocsis Sándor, a Tatai Öreg-tó Halászati Kft.** kérdezi, hogy a tömeg vagy az ár?

**K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag** elmondja, hogy az ár.

**Kocsis Sándor, a Tatai Öreg-tó Halászati Kft. ügyvezetője** elmondja, hogy 1800-1900 Ft környékén nagyjából kilónként.

**K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag** kérdezi, hogy a kétnyaras?

**Kocsis Sándor, a Tatai Öreg-tó Halászati Kft. ügyvezetője** elmondja, hogy igen a kétnyaras.

**K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag** kérdezi és az drágább?

**K o c s i s Sándor, a Tatai Öreg-tó Halászati Kft. ügyvezetője** elmondja, hogy sokkal, tehát a hal esetében minél fiatalabb, tehát egy ivadék sokkal drágább, mint a piaci hal.

**K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag** elmondja, hogy jó, mert akkor itt a 70 M-ból hogyha azt vesszük, ami igaz, a 140 M, mert ez a fele, a takarmányozás az 23 M Ft. A beszámoló alapján 330,21 tonnát, 71 kilóval számolva, az 23,6 M Ft a takarmányozás. Tehát itt azért még 140 M-ból ezt levonja.

**K o c s i s Sándor, a Tatai Öreg-tó Halászati Kft. ügyvezetője** elmondja, hogy nettó.

**K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag** elmondja, hogy a nettó az még rosszabb, mert a 70 M is itt ezek szerint nettó, de inentől kezdve akkor egy kicsit értelmezhetetlen. Az egyéb közvetett szolgáltatások, az Aranyponty Halászati Zrt.-től 73 M, az most nettó vagy bruttó?

**Kocsis Sándor, a Tatai Öreg-tó Halászati Kft. ügyvezetője** elmondja, hogy valószínűsíthetően nettó, nem tudja most ezt megmondani hirtelen.

**K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag** elmondja, hogyha beszámolót készítünk, akkor elég nehéz ebből neki dolgoznia.

**K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag** elmondja, hogy oda van írva, hogy nettó, de az összes többi bruttóként veszem, ha nincs odaírva, hogy nettó. Tehát még mindig azt mondja, hogy akkor az a bruttó száma, az árpa meg az olesó ára, tehát 23 M Ft-ot fizettünk a takarmányozásra, meg 140 M egyéb szolgáltatásból amit levonja.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** kérdezi, hogy mi a kérdés?

**K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag** kérdezi, hogy most mi van? Azt szeretné, hogy tisztán lássuk, tehát ez egy beszámoló. Azt gondolja, hogy a beszámolóból, ha számokat írunk, akkor tisztán kéne lássuk, hogy mire költöttünk el pénzt. Azt látja, hogy nem lát semmit, tehát az egyéb ilyen költség, hogy egyéb ez számára ez megfoghatatlan. Akkor tesz egy javaslatot, jó? Legyenek kirészletezve a költségeik, tehát ez, hogy egyéb közvetett szolgáltatások, egyéb költségek, egyéb költségek-kiadások, ez három egyéb tétel összességében 80 M és mondja, ez csak a fele, mert a másik felét az Aranyponty Halászati Zrt. fizette vagy nem a fele? Tehát még azt se tudjuk, hogy nettó vagy bruttó? Legyen ez kicsit úgy rendbe szedve. Itt nincs számla. Csak az a kérése, tesz egy javaslatot, hogy a testületi ülésre legyen kirészletezve a költségek úgy, hogy az értelmezhető legyen, mert így most számára értelmezhetetlen.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** kérdezi, hogy ez megvalósítható?

**d r. H o r v á t h József, jegyző** elmondja, hogy persze. Előkészíti azt a kivonatot, amiben benne vannak ezek a tételek.

**K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag** elmondja, mert számára fontos az, hogy miért fizettünk az Aranyponty Halászati Zrt.-nek 73 M Ft-ot?

**Kocsis Sándor, a Tatai Öreg-tó Halászati Kft. ügyvezetője** elmondja, hogy ezek a tételek, tehát a telepített hal, a takarmány, az egyéb gazdálkodást közvetlen befolyásoló költségtételek, ezek felezve vannak. Ez biztos.

**Könyves Gusztáv, bizottsági tag** elmondja, hogy akkor elnézést kér, itt azért vannak pénzügyesek, hogy a szolgáltatás az nem áru, az nem jószág. Az külön költségvetési tétel.

**Kocsis Sándor, a Tatai Öreg-tó Halászati Kft. ügyvezetője** elmondja, de itt áruról van szó, halról, takarmányról, üzemanyagról, ilyenekről.

**Könyves Gusztáv, bizottsági tag** elmondja, hogy érti, de egyéb közvetett szolgáltatások az Aranyponty Halászati Zrt.-től. Az nem jószág a szolgáltatás és most azt mondjuk, hogy ez gyakorlatilag a 73 M az jószág, akkor nem szolgáltatás. Tehát vagy a megnevezés pontatlan és őt vezeti félre és egyébként jó a szám, csak nem látja, hogy mi van mögötte és utána még van egyéb költségek és a költségek akkor mik?

**Kvittung Dániel, alpolgármester** elmondja, hogy ő tenne egy javaslatot.

**Könyves Gusztáv, bizottsági tag** elmondja, hogy javasolja, hogy legyen kirészletezve és persze azért mondja, hogy ne is húzzuk tovább, mert fölösleges. Csak azt mondja el százszor, amit már először is elég lett volna.

**Boglári Zoltán, a bizottság elnöke** kérdezi, hogy akkor Kvittung Dániel alpolgármester úr visszavonta?

**Kvittung Dániel, alpolgármester** elmondja, hogy nem. Szeretne egy javaslatot tenni, még hozzá azt, hogy a Tatai Öreg-tó Halászati Kft. 2024. éves beszámolóját a következők szerint egészítsük ki. A kiadási oldalon az egyéb költségeket részletezni, illetve aktualizálni, hogy ez most bruttó vagy nettó. Illetve a kiadási oldalon szereplő megrendelt tételeket számlával igazolják, tehát PDF-be beszkenelt számlákkal, hogy mibe került ennyi. Azt gondolja, ez megvan a könyvelőnél. Tehát akkor elmondja még egyszer, hogy a költségeket részletezni, minden egyéb közvetett és egyéb költséget részletezni a testületi ülésre és ezek mellé szkennelve, PDF-be a számlákat csatolni. Kéri, hogy erről Elnök úr, hogy szavazzunk.

**Boglári Zoltán, a bizottság elnöke** kérdezi, hogy van-e még kérdés?

**Szekeres Aliz, elnökhelyettes** elmondja, hogy azt szeretné kérdezni, hogy az előző időszakban is a KEMHESZ őrizte tavaly, feltételezi, hogy ugyanebben az időszakban, hogy májustól a lehalászásig, tehát a feltételek azok ugyanazok voltak-e, mint ami most az árajánlat kérésben szerepelt?

**Kocsis Sándor, a Tatai Öreg-tó Halászati Kft. ügyvezetője** elmondja, hogy erre azt tudja mondani, hogy gyanítja, hogy igen.

**Szekeres Aliz, elnökhelyettes** elmondja, hogy jó. Meg lehet-e tudni azt, hogy az előző időszakban ugyanezért a szolgáltatásért milyen összeg került kifizetésre? Itt egy 7,8 M nettó összegről beszélünk, hogy az előző időszakban mennyi volt?

**Kocsis Sándor, a Tatai Öreg-tó Halászati Kft. ügyvezetője** elmondja, hogy lényegében ugyanez.

**S z e k e r e s Aliz, elnökhelyettes** elmondja, hogy köszöni szépen, nincs több kérdése.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy további kérdést nem lát, hozzászólások?

**K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag** elmondja, hogy egy kérdésre nem kapott választ.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** kérdezi, hogy egy korábbi kérdés? Melyik volt az?

**K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag** kérdezi, hogy mi lesz a 42 M Ft sorsa? Ki dönt róla, hogy ez bekerül a kasszába?

**d r . B a k o s Zsolt, városépítészeti és vagyongazdálkodási** elmondja, hogy most előbb elmondta. A testület dönt róla májusban és hogy eredménytartalékba helyezi vagy egy osztalék kifizetést rendel el.

**K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag** elmondja, hogy jó.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** kérdezi, hogy hozzászólás van-e? Nincs.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** kérdezi, hogy van-e hozzászólás? Nincs. Van két határozati javaslat arról kér-e valaki külön döntést? Az egyik az Aranyponyt Halászati Zrt.-vel kötött együttműködési megállapodás hatályosulása, a másik pedig magáról a halászati őrzésről, mert akkor úgy tenné föl egybe, ügyrendi, bocsánat.

**d r . H o r v á t h József, jegyző** elmondja, hogy azt javasolja, hogy két döntés elváljon egymástól. Igazából az egyik, ami nagyon fontos és ebben a hónapban meg kéne hozni, az az őrzésnek a kérdése, mert indul a szezon. Az Aranyponyt Halászati Zrt.-vel kötött együttműködési megállapodás hatályosulását össze lehet kötni a beszámolóval, amit meg jövő hónapban mindenképpen kell hoznia a cégnek. Hogyha azt akarjuk, hogy számlákkal és teljes körű pénzügyi képet lássunk, azt most pár napot adnánk, mert pénteken ki kellene küldeni, most a könyvelő vagy összeállítja addigra vagy nem, tehát ebbe azért nem teljesen biztos. Viszont a beszámolót a jövő hónapban mindenképp kell hozni, ahol viszont teljes körűen ugyanezeket az adatokat, illetőleg egy picit más struktúrába van az egész és van azon belül a hatályosulás, tehát ott ezt összevonhatja a tisztelt testület és akkor a beszámoló keretében minden pénzügyi adatot részletesen tud tárgyalni a testület. Talán nem kéne kétszer ezt megcsináltatni, viszont egyetért, hogy ennyi adatból nem lehet egyébként teljes körűen látni, tehát szükség van a kirészletezésre. Szerinte ezt meg tudják csinálni, meg kell, hogy tudják csinálni és egyébként meg a felügyelő bizottságnak is kell majd véleményezni úgyis a beszámolót mielőtt bekerül. Tehát ugyanezt, amit kér a tisztelt bizottság jövő hónapban ugyanúgy hozni kell és akkor kettőt egyszerre lehetne tárgyalni, talán akkor előbbre jutnánk.

**S z e k e r e s Aliz, elnökhelyettes** kérdezi, hogy az őrzésről kellene?

**d r . H o r v á t h József, jegyző** elmondja, hogy igen az őrzésről kell dönteni.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy javasolja is, hogy külön döntsünk.

**K v i t t u n g Dániel, alpolgármester** elmondja, hogy nem is arról beszélt.

**d r . H o r v á t h József, jegyző** elmondja, hogy azon fogunk itt kiabálni 3 órán keresztül, hogy miért nincsen minden meg, ha a könyvelőt nem tudod előkeríteni, hogy holnaputánra szkenneljen be mindent, akkor kakukk van. Ebben a cégben nincsenek pénzügyesek. Jövő hónapban meg mindenképpen kell hozniuk.

**d r . S z e r e n c s i Richárd, alpolgármester úr** kérdezi, hogy külsős könyvelő van, ugye?

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy akkor három határozati javaslat, hogy az első akkor, az, hogy a beszámolóhoz kér a bizottság egy kiegészítést. Igaz, ha jól érti akkor a Jegyző úrnak a szavaival?

**d r . H o r v á t h József, jegyző** elmondja, hogy a beszámolóhoz, meg egyébként az együttműködési megállapodás hatályosulásához is kéri, csak hogy egyszerre kellene tárgyalni.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy most mondtad Jegyző úr, hogy akkor ehhez nem tudják, nem biztos, hogy tudja most produkálni a könyvelő.

**d r . H o r v á t h József, jegyző** elmondja, hogy holnaputánra, amikor ki kell küldenünk az anyagot, de májusra tudja.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy hát azért kéne külön.

**d r . H o r v á t h József, jegyző** elmondja, hogy igen, egyértelmű.

**K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag** elmondja, hogy fogadjuk el májusra a kiegészítő határozatot pótlólag?

**d r . H o r v á t h József, jegyző** elmondja, hogy igen, így van.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy ez lenne az első, amit kérdésként föltenne.

**d r . S z e r e n c s i Richárd, alpolgármester úr** elmondja, hogy tedd fel.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy akkor felteszi. További kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** *A Tatai Öreg-tó Halászati Kft. beszámolója az Aranyponyt Zrt.-vel kötött együttműködési megállapodás hatályosulásáról, valamint további döntés meghozataláról* szóló előterjesztéshez Kvittung Dániel az előbb előhangozott javaslatát,

mellyel a bizottság 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete  
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának  
146/2025 (IV.23.) határozata**

**Kvittung Dániel javaslatáról A Tatai Öreg-tó Halászati Kft. beszámolója az Aranyponyt Zrt.-vel kötött együttműködési megállapodás hatályosulásáról, valamint további döntés meghozatala tárgyban**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága *elfogadja A Tatai Öreg-tó Halászati Kft. beszámolója az Aranyponyt Zrt.-vel kötött együttműködési megállapodás hatályosulásáról, valamint további döntés meghozataláról* a beszámoló kiegészítésről Kvittung Dániel alpolgármester úr javaslatát.

**Határidő:** 2025. április 30. kt. ülés  
**Felelős:** Boglári Zoltán a bizottság elnöke

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja és kéri a beszámoló kiegészítését május 31-ig, a beszámolóval egyidejűleg. Akkor az eredeti I. határozati javaslat, az pedig maga a megállapodás hatályosulására.

**d r . H o r v á t h József, jegyző** elmondja, hogy most ehelyett csináltad a határozatot.

**K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag** elmondja, hogy ehelyett csináltuk ezt.

**S z e k e r e s Aliz, elnökhelyettes** elmondja, hogy most jön az őrzés.

**d r . H o r v á t h József, jegyző** elmondja, hogy így van pontosan.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** kérdezi, hogy akkor arról nem kell, csak az őrzésről? Igen. További kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja A Tatai Öreg-tó Halászati Kft. beszámolója az Aranyponyt Zrt.-vel kötött együttműködési megállapodás hatályosulásáról, valamint további döntés meghozatala** szülő előterjesztés **II.**-es határozati javaslatát,

mellyel a bizottság 4 tagjából, **3 igen, 1 tartózkodás szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete  
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának  
147/2025 (IV.23.) határozata**

**A Tatai Öreg-tó Halászati Kft. beszámolója az Aranyponyt Zrt.-vel kötött együttműködési megállapodás hatályosulásáról, valamint további döntés meghozatala**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága *elfogadásra javasolja* a képviselő-testület számára *A Tatai Öreg-tó Halászati Kft. beszámolója az Aranyponyt Zrt.-vel kötött együttműködési megállapodás hatályosulásáról, valamint további döntés meghozataláról* szülő előterjesztés **II.**-es határozati javaslatát.

**Határidő:** 2025. április 30. kt. ülés  
**Felelős:** Boglári Zoltán

**5. N A P I R E N D:**

Hasznosítási pályázat kiírása egyes önkormányzati tulajdonú épületekre

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

**Meghívott:** Babos László, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy akkor a következő napirendi pont Hasznosítási pályázat kiírása egyes önkormányzati tulajdonú épületekre. Köszöntöm meghívottként Babos Lászlót, a Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetőjét. Egykor 5-ös, tehát ez az illemhelyek. Kérdezi, most előterjesztőként esetleg Alpolgármester urak kívánják-e kiegészíteni? Igen. Atadja a szót Kvittung Dániel, alpolgármester úrnak.

**K v i t t u n g Dániel, alpolgármester** elmondja, hogy gyors lesz, mert ez egy érdekesítő téma. Jó lényegében annyi van, hogy 5 M Ft-al tudja a város támogatni a nyertes ajánlattevőt, ami műszaki fejlesztésre vagy üzemeltetésre és egyéb költségek finanszírozására fordíthatja és akkor ez mellé le vannak írva azok a kitételek, hogy mi kell, hogy teljesüljön. Lényegében, ha ilyen módon tudunk erre pályázót találni, akkor 3 M Ft-ot fog spórolni a város és lesz még nyilvános vécénk is, ugye ez nem vonzza magába azt, hogy ha jól tudja Jegyző úr a vállalkozó fizetőssé teheti mondjuk azokat a vécéket, tehát ebbe nincs beleszólásunk. Értelemszerűen neki üzemeltetni kell, hogyha meg fizetős vécék lesznek, de az nem az önkormányzat hatásköre lesz onnantól, hanem a vállalkozóé. Úgyhogy ennyivel egészítené ki. Szerinte ez teljes mértékben elfogadható.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** kérdezi, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez? Ezt már nem először írjuk ki, igaz? Emlékeim szerint, ebbe a formába?

**K v i t t u n g Dániel, alpolgármester** elmondja, hogy ilyen nem volt.

**d r . B a k o s Zsolt, városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** elmondja, hogy magát ahogy tartalmazza az előterjesztés is, tavaly illetve tavaly előtt is megfuttattuk. A jelenlegi kiírásban az az újdonság, hogy még a tavalyiban egy egyszeri támogatási összeget kívántunk biztosítani a műszaki fejlesztésekre, addig jelenleg ez a pályázati kiírás rendszeresítené, hogy akkor, ha találunk üzemeltetőt, minden évben az önkormányzat de minimis támogatás formájában egy 5 M Ft-ot nyújtana az üzemeltetőnek, amit vagy műszaki fejlesztésre vagy az üzemeltetés költségeire fordíthat.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** kérdezi, hogy ez már volt az előző kiírásban is?

**d r . B a k o s Zsolt, városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** elmondja, hogy az előző kiírásban egyszeri alkalommal nyújtottunk volna támogatást. Most jelenleg ezt, ha sikerül nyertes pályázattá találni, akkor évente 5 M Ft-ot biztosítanak részre, kvázi az önkormányzatnak 5 M Ft-jába kerülne, hogy a vécéhelyek, az illemhelyek működjenek a városban.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy van-e még kérdés? Nincs. Kérdezi, hogy van-e hozzászólás? Neki még annyi, hogy ha kiírjuk megint, akkor mi a pályázati felhívásnak a határideje? Mikor lesz, aki elfoglalja az üzemeltető helyet? Kérdezi, hogy mi a legelső időpont?

**d r . B a k o s Zsolt, városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** elmondja, hogy folyamatos a benyújtási határidő, tehát, hogyha április 30.-án elfogadja a testület, akkor az, május elején tud megjelenni és ebben az esetben, ha májusban érkezik be a pályázat, júniusban lehet róla dönteni, tehát július 1-el.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** átadja a szót, Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

**K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag** elmondja, hogy nem tudja, hogy lett bele fogalmazva vagy csak fogadjuk meg magunknak. Azt gondolja, hogy itt megint egy időérzékeny történetről beszélünk, tehát itt, ha van pályázat, akkor nem biztos, hogy kéne várnunk 3 hónapot. Simán támogatja, hogy

csak emiatt egy rendkívülit is összehozhatunk, mert itt pont az lenne a lényege, hogy már a turistaszézon megindulására legyenek üzemképes vécénk és az, hogy valaki nyert, az még azt jelenti, hogy neki azt rendbe is kell hozni, be kell üzemelni. Tehát az is idő és azt gondolja, hogy itt nincs totoja. Itt, hogyha van pályázó és folyamatos, akkor másnap ülünk le, mondjuk azt, hogy mehet vagy nem, mert különben itt, mire vécé lesz, addigra már befagy mindenki.

**dr. Bakos Zsolt, városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** elmondja, hogy a jelenlegi kiírás alapján, ha érkezik be pályázat, akkor mondjuk május hónapban, akkor május végével kerül felfüggesztésre és júniusban bírálja el a testület. Az, hogy azt most elején egy rendkívüliben vagy a rendesen az a képviselő-testület illetve, hogy a Polgármester úr döntési kompetenciája, hogy mikor hívja ebben a témában össze a képviselő-testületet. Az, hogy ezt tudjuk-e úgy gyorsítani, ez ugyanúgy a képviselő-testület döntési kompetenciája, hogy mi most nem azt mondjuk, mert jelenleg ezzel a cél az, hogy legyen egy versenyhelyzet, tehát, hogyha érkezik be a pályázat, ne azonnal kerüljön felfüggesztésre, hanem legyen még lehetőség másnak is benyújtani a pályázatot. A testület, ha úgy gondolja, hogy annyira kiemelt ez a téma, úgymint belefogalmazható, hogy ebben az esetben a pályázat benyújtásának napjával vagy azt követő napon felfüggesztésre kerül és az azt követő X napon belül kerül ez elbírálásra, de ezt a kiírásban meg kell határozni, hogy mi az eljárásrend.

**Boglári Zoltán, a bizottság elnöke** átadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úrnak.

**dr. Szerencsi Richárd, alpolgármester** elmondja, hogy Irodavezető úr említette a téma kiemeltségét. Hát azért is kiemelt, mert ugye ez a költség, ez most a Városgazda költsége, és jelen helyzetben azért nem mindegy ez a pár millió forint sem. Volt itt egy ilyen pályáztatás már korábban és azt is tudjuk, hogy az nem volt eredményes. Azt hiszi, hogy akkor is nem vett abba a munkába részt, de akkor is az volt, hogy egy talán pont ugyanekkora összeg volt odaajánlva, hogy ezzel segítik a leendő pályázót. Most, ha ez nem így alakulna, nem akar vészmadár lenni, meg sikerüljön, nyilván azt kívánja, de ha nem, akkor is érdemes lenne elgondolkodni, hogy valamiféle minimális befektetett összeggel, mint ahogy mondjuk a Cseke tónál ugye működik most, hogy az a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. működteti ott azt a fizetős vécét, hogy valamilyen módon akkor is tegyük fizetőssé. Nem lesz ez nekünk rentábilis. A város azt mondja, hogy ezt tudom, de hogy kevesebb legyen a veszteség, tehát, hogy nem is nyereségessé tenni, de egyfajta veszteség minimalizálásra, csökkentésre kellene törekedni majd. Nem megy elébe, ezt csak azért mondja, hogy azért jó, ha benne van a fejünkben az, hogy ha esetleg nem sikerül, akkor is kellene valamit kezdeni az üggyel, hogy minél kevesebb veszteség realizálódjon a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-nél.

**Boglári Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy az előbb elfelejtette, csak a jegyzőkönyvnek, hogy írtuk a Juhász Tamást, hogy elhagyta a termet, jó? Jegyeztük, jó. Köszöni. Könyves Gusztáv képviselő úr még kérdés?

**Könyves Gusztáv, bizottsági tag** elmondja, hogy technikai kérdés, hogy arról van szó, hogy pályáznak, felfüggesztjük, szavazunk. Ha pályáznak, felfüggesztjük, szavazunk, eltelhet-e között 3 nap, mondjuk, ha nagyon gyorsak voltunk, ha nemleges, mert úgy dönt, akkor úgy újra megnyitjuk a pályázatot, tehát ez így működhet. Tehát, ha nagyon gyorsak vagyunk, akkor pályázik, felfüggesztjük, szavazunk, 4. nap újra megnyitjuk, ha véletlenül valami nem fogadtuk el, de hát nyilván az jó eséllyel sejthető, hogy elfogadtuk vagy nem. A másik kérdés, pályázhat-e például a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.? Most arról beszélünk, végigmondja és akkor világos lesz a történet. Most arról van szó, hogy megpályáztatunk egy hálózatot, egy nyilvános vécé hálózatot, amihez adunk X M Ft-ot, azt várjuk, hogy aki pályázik, az ebbe lát fantáziát és nyereségessé teszi. Tehát egy külsős embernek a mi támogatásunkkal ez nyereséges lesz. Akkor miért nem tud nyereségesen üzemelni a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.?

**d r . S z e r e c s i Richárd, alpolgármester** elmondja, hogy ezért fogalmazta meg a véleményét.

**K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag** elmondja, hogy akkor miért nem mondjuk azt a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-nek, hogy figyelj, itt az 5 M Ft, kapsz egy státuszt vagy kettőt vagy ami kell, hogy kiszámolja és lehet, hogy azzal a kettő státusszal nem csak, hogy nyerünk, mert kitermeljük a státuszt. Hanem azokat az embereket egyébként, amikor nem végét üzemeltet, mert nem szükséges, mert szezonon kívül vagy mit tudja ő, akkor viszont másra tudjuk alkalmazni. Ezt csak kérdezi, de ha a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. azt mondja, hogy de ebbe ne gondolkodjunk, itt most nem a pályázat ellen vagyunk, mert írjuk ki a pályázatot, csak akkor mondhatja akár pályázhatna ő is.

**B a b o s László, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője** elmondja, hogy ez egy érdekes gondolat egyébként, neki tetszik, át kell gondolni, de megfontolásra érdemes.

**K v i t t u n g Dániel, alpolgármester** elmondja, hogy ugyanezen a lehetőségen.

**K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag** kérdezi, hogy jogilag pályázhat egyébként?

**B a b o s László, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője** elmondja, hogy azt viszont megmondják a jól végzett urak, hogy ez jogszerű lenne-e?

**d r . B a k o s Zsolt, városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** elmondja, hogy érdekes meglehetősen, főleg azért, tekintettel arra, hogy jelenleg a közhasznúsági megállapodásunk alapján pont a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. látja el ezeket a feladatokat.

**d r . H o r v á t h József, jegyző** elmondja, hogy szerinte ez mondjuk azt, hogy rejtett finanszírozás lenne, tehát azért ez nem, tehát a finanszírozási szerződésbe meg kéne jeleníteni, hisz itt meg egy, azon kívüli forrásból biztosítanánk hozzá. Tehát szerinte legalább aggályos, hogy a saját cégünk pályázzon egy ilyenre, hisz akkor fölmerül, hogy miért nem a feladat ellátási szerződésben van benne ugyanez, mert ugyanúgy a státuszt lehetne hozzá biztosítani, ugyanúgy lehetne hozzá az összeget is biztosítani. Ezt aggályosnak tartja, de 100%-ban nem merné kizárni, de szerinte minimum aggályos. A másik oldalon meg azért egyvalamit ne felejtünk el, tehát, ha valaki úgymond a sajátjéért dolgozik, akkor sokkal több energiát tesz bele, mint hogyha alkalmazottként dolgozik. Ezt szerinte egy ilyenben, így működnek a magánvállalkozások, a családi vállalkozások. Ott más energiákat tud megmozgatni, ha alkalmazott van, annak akkor a szabadságot ki kell adni, a helyettesítést biztosítani kell. Tehát ott nem annyi státusszal kell számolni, hanem gyakorlatilag annak ugyanúgy a szabadságolás, helyettesítés, tehát költségvetésileg nehezkesebb helyzetbe jön és most arról nem is beszél, hogy ugye ott elő nem fordulhat a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-nél vagy az önkormányzatnál, hogy ne rendesen bejelentett, ne adózott, ne minden, törvényes legyen. Természetesen egy magán vállalkozótól is ugyanezt várjuk el, de tudjuk, hogy több lehetősége van arra, hogy olcsóbbá tegye az üzemeltetést. Nem tud szebb szót mondani rá, szóval szerinte eddig nem működött. Próbáljunk meg egy pályázatot ezekkel a feltételekkel, ezek jobb feltételek, mint az előző pályázatban voltak és azóta az is látható, hogy a fizetősök azért hoznak, még ha nem is önmagában nem nyereséges a fizetős, de lehet, hogy egységben már lehet kezelni így, szerinte, aki ebbe látna fantáziát és mi megszabadulnánk ettől, annál nagyobb nyeresége se nekünk, se a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. -nak nem lenne.

**K v i t t u n g Dániel, alpolgármester** elmondja, hogy az a baj, hogy nem volt jó a marketingje.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy mint a körzet korábbi nagy részében, a nagy részét érinti a Tóvárosi körzetnek több illemhely is, a Bartók Béla úton, meg az Angolkertben is és még amikor a körzet képviselője voltam, akkor nagyon sokszor kaptam, persze érthető okokból, azokat az észrevételeket, hogy nem volt nyitva, akkor ugye hát hol végezték a dolgukat? Nyilván a legközelebbi épületek tövében, ott a bozótban. Nyilván a turistára is szükség rájöhet bárhol és akkor akik ezt szóvá tették, mindig fölrette azt a kérdést, hogy és esetleg mert voltak köztük persze, akik már nyugdíjasok voltak, hogy esetleg részmunkaidőben a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-nél vállalna-e mondjuk olyat, hogy akkor ennek itt a végének a fönntartásában. Tehát hogy direkt abba a munkakörbe, akár valamilyen részmunkaidőben, aztán ilyenkor ezek már elindítottak gondolatfoszlányokat, de aztán voltak beszélgetések, de akkor itt abbamaradtak. Ez még egy ilyen csavar, tehát, hogy nem tudja, hogy az utóbbi időszakban volt-e, aki direkt így ment be a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-hez, hogy na, akkor őt így részmunkaidőben érdekelné ez a dolog, de ez már tényleg már annyit gondolkodtunk ezen már, hogy lehetne valahogy életet lehelni ebbe a dologba, tehát már mindenféle variáció előkerült.

**d r . S z e r e c s i Richárd, alpolgármester** elmondja, hogy most ebben az összefüggésben, ez semmiképp nem lehet, nemcsak azért, amit Jegyző úr elmondott, hát ez körülbelül olyan, minthogyha a saját válogatott meccsünket, amit játszunk egy idegen nemzet csapata ellen, azt mi adnánk a játékevezetőt. Tehát az nem lehet verseny, hogy a mi cégünket versenyeztetjük idegen, tehát ugye mi bíráljuk el a pályázatokat, hogy versenyeztetjük a sajátunkat másokkal, tehát ezt nem. Tehát azt kellett csinálni akkor, hogy ha ebbe komoly ez a gondolat, hogy a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. csinálja, de szerintem nem véletlenül jutottunk idáig, hogy ezt nem érzi komolynak, akkor ennek nem ez az útja. Most felújításra került az Alkotmány úti is, az is viszonylag normális állapotban van. Tehát most van az a pillanat, amikor még érdekelhet valakit. Még egyszer mondja, azért a Könyves Gusztáv képviselő úr is mondott, tehát én azért fejezte ki az aggodalmát, mert fél tőle, hogy ebbe nagyon fantáziát vagy piacot nem tudja, hogy fognak-e látni. Nem tudja, tehát ez nehéz kérdés.

**B a b o s László, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője** elmondja, hogy nem igazán akarta most ezt itt kiteríteni, de akkor menjünk vissza a történet elejére. Ez onnan indult, hogy több jelzés érkezett arra, hogy kevés a belvárosban a nyilvános illemhely. Ezt mi jeleztük többször is, Önök is hallották jó néhányszor tőlem, mindenféle fórumon és akkor kaptunk némi biztatást arra, hogy rakjuk rendbe az Alkotmány úti részét. Biztatást kaptunk, de pénzt nem. Ennek ellenére mi a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. saját költségéből ráfordítottunk 800.000 Ft-ot és rendbe raktuk a végét és akkor jelezte, hogy ott egy újabb illemhely, ami megnyitható, szeretnék kérni egy fél státuszt, hogy tudjuk is működtetni. S itt nem arról van szó, mint ami az előterjesztés tartalma, hogy a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. létszámhiánnyal küszködik és ez nem tudja működtetni a nyilvános illemhelyeket. Egyébként létszámhiányunk van, de ez nem az illemhely működtetésének volt a gátja, hanem nem kaptunk státuszt. Viszont fölmerült annak a lehetősége, hogy mi lenne akkor, hogyha kiadnánk, hiszen így megszabadulnánk a gondoktól és a város némi pénzt is tudna még megtakarítani. Nem bevétel oldalon nyilván, hanem a költségmegtakarítás jogcímén, ezért ezt örömmel tudja támogatni. Amit a Könyves Gusztáv képviselő úr mondott, az számára csak azért érdekes mert és már bocsánat azért a kitérőért, de azt mondta, hogy ő júniustól úgyis ráérek, tehát ő tudja működtetni akár a nyilvános végéket is, de ezt azért nem gondolja egészen komolyan. Viszont az illemhelyek működtetésének a feltétele az előző 2 meghirdetett lehetőséghez képest szerinte alapján megváltozik egy folyamatossággal és itt már, vállalkozóként érdemes átgondolni, hogy ebbe az van nem meggazdagodási lehetőség, de ebbe azért ebbe már lehet némi pénz, mert ha az illemhely használatáért pénzt is fognak szedni. Az mennyi, azt megsaccolni nem tudja, de tessék kimenni a hétvégén az Építők parkjába és megnézni, hogy milyen sor áll a végé lett folyamatosan. Igenis azt megmondták már a római császár idejében is, abban van pénz és nem fogja sajnálni attól, aki átvállalja a feladatot, mert átvállalja vele azt a rengeteg gondot, ami van. A fontos az, hogy a nyilvános végék száma egyre szaporodjon a belvárosba, mert szerinte szorongató szükség van rá, szó szerint, az egyik oldalon. A másik oldalon, ne történjen meg az, ami megtörtént az elmúlt időszakban, meg tavaly is,

hogy az Építők parkjába mondjuk, az illemhely 6 órakereset becsuk. A turisták meg este 8-ig, 9-ig még ott tömegével mászkálnak. Ez több, mint kínos ilyenkor és akkor ne csodálkozzunk, hogy mindenki ott végzi el a dolgát, ahol éppen rájönne szükség, mert sok lehetősége, választási lehetősége nincsen. Hisz abban, hogy találunk erre egyébként vállalkozót, mert ha utánaszámol, akkor megéri neki is. Azt látja egyébként a kiírásból, hogy ebbe az évben ez megtakarítást számszerűen nem fog jelenteni az önkormányzatnak, ha jól értelmezem a kiírást, mert ezt az összeget egyfajta biztosítékként fenntartja továbbra is az önkormányzat, ezt a körülbelül 8 M Ft-ot, amennyibe került a működtetés, egyébként nem 8 M-ba kerül, hanem ennél többbe, mert vannak olyan munkatársaink, akik a munkájuk egy részét a vécé felügyeletével töltik el. A másik részét pedig egyéb tevékenységekkel, tehát itt azért átfonódnak a dolgok, de javasolná ezt mindenképp támogatásra. Ha nem lesz életképes, akkor majd lehet változtatni ezen megint.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** kérdezi, hogy van-e további hozzászólás, kérdés? Hozzászólás van, átadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

**K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag** elmondja, hogy igen, Építők parkja, így jönnek az ötletek, úgyhogy majd rád fogunk visszavezetni, ha ebből lesz valami, ne engem szidjanak, de hogyha tényleg arról beszélünk, hogy itt a gyakorlatilag az ott lévő üzlethelyiségek nyitva tartásához is igazítjuk, akiknek egyébként nincs mellékhelyisége, akkor kérdezi, miért nem szedünk tőlük „illemhelyi hozzájárulást”? Csak így zárójelben, mert ha már egyébként kvázi majdnem miattuk, mert ugye vannak ott vendéglátóipari egységek, amik rendelkeznek vécével, de vannak, akik meg nem és ott vannak 8-ig 9-ig nyitva, és ha most 8-ig 9-ig nyitva leszünk, akkor ezen is érdemes elgondolkodni.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, vagy városfejlesztési megállapodást.

**K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag** elmondja, hogy igen.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** meg mondja őszintén van.

**K v i t t u n g Dániel, alpolgármester** elmondja, hogy jó, csak ez egész más.

**K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag** elmondja, hogy más is meg nem is, hogy lehetne idecsatolni gyorsan egy csomagba?

**S z e k e r e s Aliz, elnökhelyettes** elmondja, hogy igazság szerint ő nekik kötelező lenne működtetni.

**K i s s Tamás, bizottsági tag** elmondja, hogy nem, a működési engedélyt nem.

**K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag** elmondja, hogy nem most nyilván nem, kiadtuk, működhetnek. Viszont nyilván nekik is azért valami hasznot jelent az, hogyha ott van egy illemhely, ami jól működik, tehát ebből ők is profitálnak szerinte. Ezt érdemes átgondolni, hogy egyébként hozzá lehet-e ezt csatolni ehhez az egész történethez, amiről most beszélgetünk vagy nem. Az egy másik kérdés, de akkor nyilván ez nekünk valahol bevétel, amivel kiváltanánk a finanszírozását a vállalkozónak.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy ha nincs további hozzászólás, akkor döntsünk.

**d r . B a k o s Zsolt, városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** elmondja, hogy a jelenlegi

kiírással, jelenlegi beadási feltételekkel, így ahogy van, így támogatja a bizottság? Jó, akkor hónap végi felfüggesztéssel, a következő hónapban, meg amikor összehívja a testület, akkor elbírálja. Jó?

**K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag** elmondja, hogy nem.

**d r . B a k o s Zsolt, városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** elmondja, csak azért mert képviselő úr részéről nem ez volt.

**K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag** elmondja, hogy inkább gyorsítsunk az eljáráson.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy jó de azt majd egy adottság, ha van pályázó.

**d r . B a k o s Zsolt, városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** elmondja, hogy itt a kérdés, hogy hogy legyen kiírva? Tehát most a példa kedvéért áprilisban dönt a testület, májusban érkezik be pályázat, május 31.-ével felfüggesztésre kerül. Június 1.-én nyit a bírálóbizottság, ha hiányt pótolni kell, akkor 5 napot ad és utána bírálhatja el a testület. Ha rendkívülit hívunk össze, mondjuk június közepén, és akkor június végétől lehet a bérleti szerződést megkötni, ez a jelenlegi kiírási alapja. Ha ehhez képest a testület ugye gyorsabbat szeretne, rövidebbekkel, akkor viszont módosítania kell a benyújtás határidejét, illetve az elbírálás rendjét.

**K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag** elmondja, hogy jó, akkor megfogalmazza javaslatként és akkor úgy jó.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy a testületire, az lenne a legjobb, nem?

**K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag** elmondja, hogy az már késő, mert akkor addig, ha most megfogalmazzuk így, akkor ők már úgy csinálják meg a testületire, de ha a testületin javasoljuk, akkor megint veszítünk két hetet.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy oké gyorsítsunk, csak reméli, van pályázó is.

**d r . H o r v á t h József, jegyző** elmondja, hogy jó, megcsináljuk mind a kettő verziót, szerinte, mert ez nem olyan nagy nehézség.

**d r . B a k o s Zsolt, városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** elmondja, hogy csinálunk egy második verziót és ha esetleg még mégse az, amire a képviselők gondolnak, akkor benyújtanak még testületi előtt módosítót és akkor a testületin még lehet eldönteni. De akkor csináljunk A és B variációt.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a *Hasznosítási pályázat kiírása egyes önkormányzati tulajdonú épületekre* szóló határozati javaslatot,

mellyel a bizottság 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának**  
**148/2025 (IV.23.) határozata**  
**Hasznosítási pályázat kiírása egyes önkormányzati tulajdonú épületekre című**  
**előterjesztésről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága *elfogadásra javasolja* a képviselő-testület számára a *Hasznosítási pályázat kiírása egyes önkormányzati tulajdonú épületekre* szóló határozati javaslatot.

**Határidő:** 2025. április 30. kt. ülés  
**Felelős:** Boglári Zoltán a bizottság elnöke

**6. NAPIREND:**

Településkép védelméről szóló 29/2018. (XII.20) önkormányzati rendelet jogszabály változás miatti módosítása

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
Kamarás Dorottya főépítész

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy akkor az eredeti napirendi első Településkép védelméről szóló önkormányzati rendeletünk, hát felsőbbrendű jogszabály miatti változása, magasabb rendű. Kérdezi van-e az előterjesztők részéről kiegészítés? Nincs. Kérdezi, hogy Irodavezető úrnak van esetleg hozzá kiegészítése?

**d r . B a k o s Zsolt, városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** elmondja, hogy annyi kiegészítése lenne, hogy tegnap újra kiküldtük a rendelet módosítás tervezetét ez a korábban, múlt héten a kiküldöthöz képest, csupán formailag változott, a nekünk kötelező a rendeletmódosításokat, az úgynevezett Loclex jogszabály-szerkesztő programon is végigfuttatni, az olyan téren egy kicsit a mi korábbi rendelettervezetünket felülbírált, hogy egyes paragrafusokat ő összevont. Tartalmilag nem változott a korábbi kiküldéshez képest, formailag változott és ezért van az, hogy abban már csak 14 paragrafus van a korábbi, ha jól emlékszem 19-el szemben, de tartalmában ugyanaz.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** kérdezi, hogy van-e kérdés? Nincs. Van-e hozzászólás? Nincs. További kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a *Településkép védelméről szóló 29/2018. (XII.20) önkormányzati rendelet jogszabály változás miatti módosítása* szóló előterjesztést,

mellyel a bizottság 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának**  
**149/2025 (IV.23.) határozata**  
**Településkép védelméről szóló 29/2018. (XII.20) önkormányzati rendelet jogszabály**  
**változás miatti módosítása című előterjesztésről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága *elfogadásra javasolja* a képviselő-testület számára a *Településkép védelméről szóló 29/2018. (XII.20) önkormányzati rendelet jogszabály változás miatti módosításától* szóló előterjesztést.

**Határidő:** 2025. április 30. kt. ülés  
**Felelős:** Boglári Zoltán a bizottság elnöke

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy csak a rend kedvéért, bár nem bizottsági tag, de dr. Szerencsi Richárd, alpolgármester is elhagyta a termet.

## **7. N A P I R E N D:**

Rendelet-tervezet a képviselő-testületi általános tartalék keret felhasználásáról

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Horváth József jegyző

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy a második, a Rendelet-tervezet a képviselő-testület általános tartalékkeret felhasználásáról. Jegyző úr részéről, akkor kiegészíti. Átadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

**d r . H o r v á t h József, jegyző** elmondja, hogy végül is új formátumban lett meghatározva az általános tartalék képviselőtestületi tartalékként. A szabályozást, megnéztünk több verziót, de ez a legegyszerűbb szabályozás annak érdekében, hogy lehető leggyorsabban és rugalmasan történjen a döntés. Szó volt arról, hogy esetleg képviselői keretet megfogalmazni, de onnantól kezdve nagyon elkezdett volna bonyolódni. Viszont beleraktuk azt, hogy folyamatosan nyilván kell tartanunk a döntéseket és a keretnek a felhasználását, így az a nyilvántartás fogja azt is tartalmazni, hogy kinek a kezdeményezésére történtek a döntések, tehát lehet ilyen értelemben azt is követni, hogy durván ki mekkora javaslattal él és így szerinte miután volt egy egyezség, hogy nagyjából azonos nagyságú felhasználást támogatnak a képviselők. Szerinte ezt be lehet tartani házon belül. Ezzel a szabályozással törvényessé tudjuk tenni a felhasználást, illetőleg kimondjuk, hogy a végrehajtásban a hivatalnak mik azok a feladatai, amelyek biztosítják, hogy a döntést követően a végrehajtás is a belső szabályozásoknak és a szabályzatoknak megfelelően valósuljon meg, úgyhogy javasoljuk ezt így megfontolni. Természetesen, ha módosítás van, vagy más jelleg felé megy el a testület, akkor azt is tudjuk szabályozni. Szerintünk ez elégséges ez a szabályozás arra, hogy kérelmet, javaslatot be lehessen adni és arról dönteni lehessen.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** kérdezi, hogy van-e még kérdés?

**K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag** elmondja, hogy kérésként jóváhagytuk az összeget, ez nem került feltüntetésbe, csak hivatkozik általánosságban, hogy abba az évbe jóváhagyottat. Ez, hogy ne kelljen külön nézni, ezt fel lehet tüntetni egyébként, hogy ez mennyi arra vonatkozó évben, tehát, hogy ne kelljen több jogszabályt vagy rendeletet átnyálazni, hogy ez mindig aktuálisan bekerüljön?

**d r . H o r v á t h József, jegyző** elmondja, hogy valójában azzal csinálunk plusz munkát, mert így a költségvetési törvényben meg van minden évben határozva, tehát innentől kezdve arra vonatkozik. Ha az a verzió lenne, amit képviselő úr mond, akkor mindig a költségvetési törvény mellett ezt a rendeletet is módosítani kellene, de akkor a keretet meg kéne benne jelölni. Szerinte fölösleges, mert a költségvetési rendeletünk meg fogja határozni a keretet, ahogy most ezt az 55 M Ft-ot meghatározta. Szándékosan nincs benne összeg, ezért, hogy ne kelljen mindig a rendeletet módosítani.

**K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag** elmondja, hogy jó köszöni.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** kérdezi, hogy van-e további kérdés? Nincs. Van-e hozzászólás? Nincs. Könyves Gusztáv képviselő úr hozzászólása van?

**K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag** elmondja, hogy javaslata lenne, hozzászólás formájában. Az eredeti célkitűzés az volt, hogy ahogy a Jegyző is mondta, hogy egy képviselői keretet adjunk, ezt most összezserűsítettük egy nagy összegbe, viszont így nem valósul meg a képviselői keret. Azt gondolja, hogy viszonylag egyszerűen bele lehetne egyébként rakni és így meg is valósulna az, ami az eredeti célkitűzése lett volna az elgondolásnak. Tehát az a javaslata, hogy egészüljön ki egy olyan ponttal, hogy a meghatározott összeg egy 1/12-ed részéig tehetnek javaslatot a képviselők, de ez össze is vonható. Tehát adott esetben mondjuk, ha van 2 M Ft, már 24 M Ft, mondjuk az egyszerűsége 24 M Ft, akkor az 1/12-ed része 2 M Ft. Hogyha valamelyik képviselő mondjuk, javaslatot tenne egy 6 M Ft-os támogatásra és talál maga mellé másik 3 képviselőt, akkor evvel a 3 képviselővel ugye összevonva, el is sűtötték az ő keretüket És akkor megvalósul az, hogy minden képviselő akár a saját körzetébe vagy valahova egy önálló gondolat mentén tehessen finanszírozási vagy támogatási javaslatokat. Amúgy az egy két bővített mondatba beleférne. Tehát egyrészt az, hogy 1/12-ed részével tehet javaslatot és a képviselőnként összevonható.

**F e s s e l n é Harsányi Marietta, adó és pénzügyi irodavezető** elmondja, hogy le is lehet róla mondani.

**K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag** elmondja, hogy igen és aki nem használja föl, le is lehet róla, illetve kvázi lemond róla, de ott amúgy is van egy ilyen kitétel, hogyha november 30-ig nem használja föl, akkor ennek annyi. Tehát addig el kell dönteni.

**d r . H o r v á t h József, jegyző** elmondja, hogy ez a javaslat azt jelentené, hogy valójában nincsen általános tartalék a költségvetésben, hanem csak képviselői keretek vannak. Tehát a mostani tartalék ez az 55 M Ft, az lehetőséget ad arra is, hogy az egyébként általában bejövő kérésekre döntés szülessen, mint például ma is van egy bent, amit nem a képviselő hoz. Tehát ugye nem biztos, hogy a képviselőknél keresztül érkezik kérelem, hanem általában jön, vagy pont valami olyan rendkívüli kiadást kellene finanszírozni, ami nincs a költségvetésben, ami azért elő szokott fordulni, akkor ez a keret így nem lenne használható vagy hát el kéne kezdeni itt már idézőjelbe téve, de „boltozni” a képviselők között. Tehát amit képviselő úr mond, ha már egy ilyen típusú, akkor lehet azt mondani, hogy valamennyi százalékára vonatkozhat ez a felosztás. A teljesre szerintem nem, de ebbe nem mondana mást, csak ezt, hogy ezt tessék meggondolni. Egyébként meg ez abszolút a képviselőknél a döntése, a testület döntése. Mi egy olyan szabályozást raktunk le, ami kezelhetővé teszi ennek a pénznek a felhasználását és a törvényességét. Azt a fajta politikai egyeztetést, ami esetleg ehhez szükséges, azt nem tudja lefolytatni, igazából.

**F e s s e l n é Harsányi Marietta, adó és pénzügyi irodavezető** elmondja, hogy a vis maiorra is kell gondolni.

**K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag** elmondja, hogy az is benne lett volna egyébként a javaslatában, mert pont ez zárja ki egyébként, tehát az is egy jó változat, amit a Jegyző úr mondott, hogy az 50 %-ának az 1/12-ed része. Pont azért, mert egyébként ebből a részből pont a vis maior keretre nem különítettünk el, tehát fölhasználhatjuk úgy, hogy a valóban vis maior vagy havaria helyzetekre nem lesz pénzünk, ha már korábban elköltjük. Tehát még mindig azt mondja, hogy egyébként az a gondolat, ami mentén ezt végre akartuk hajtani vagy létre akartuk hozni, hogy legyen képviselői keret, az pont nem valósul meg belőle.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy de ennek is ez lett volna a célja.

**K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag** elmondja, hogy hát az lett volna, de ez ilyen öszvérmegoldás lett.

**d r . H o r v á t h József, jegyző** elmondja, hogy ez azt is szolgálja nincs nevesítve, összehszerúségébe lehet nevesíteni, azt gondolja, hogy egy módosító indítvánnyal vagy egy javaslattal ezt lehet kezelni. Csak akkor kéri, hogy ezt valaki tegye meg. Ő nem merészeli ezt megtenni.

**K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag** elmondja, hogy de most itt megtehetjük, de ez egy felhívás volt, hogy írásban majd dolgozza ki? Igen. Jó, akkor a másik, ha ugye a 6. § első bekezdése szerint a testület kötve van a benyújtott kezdeményezéshez. Ez azt jelenti, hogy ha a formai követelmények teljesülnek, a testület lényegében nem bírálhatja felül a tartalmat, később hivatkozik, kivétel, ha a jogszabályba ütközik. Tehát azt jelenti, hogy bármit a polgármester előterjeszt és formailag, jogilag megfelel, a tartalmát nem bírálhatjuk felül. Ez egy kicsit aggályos számára, ez automatikus pénzosztást is jelenthet, de mindegy is. Az ő aggálya nem számít, viszont a megoldás az lenne szerinte, hogyha belekerülne a testület részére tartalmi mérlegelés lehetősége vagy legalább ő azt mondja, hogy ne a testületet terheljük ezzel, legalább a pénzügyi bizottság előzetes szakmai véleményezéséhez legyen kötött az előterjesztés.

**d r . H o r v á t h József, jegyző** elmondja, hogy egyszerűbb, ha a mondatnak az utolsó bekezdését vagy részét kivesszük, tehát a következő ülésén dönt pont és az lehetőséget ad a mérlegelésre.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy egyébként most bejött egy csomó olyan?

**d r . H o r v á t h József, jegyző** elmondja, hogy egy.

**K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag** elmondja, hogy igen, tehát hogy igenis ne csak jogszabályba ütköző, hanem valóban mi mérlegeljünk és döntsünk, mert akkor megint ellene ment pont annak, amiről szólt volna ez a történet.

**d r . H o r v á t h József, jegyző** elmondja, hogy ő ezt befogadja és akkor a mondatnak a második felét azt kivenné belőle és akkor a képviselő-testület dönt. Úgyis vita során fog kialakulni a döntés és akkor a szabadságát megtartja a képviselő-testület.

**K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag** elmondja, hogy jó, akkor a rendelet 3. § 3. bekezdés szerint, ha a keret nyújt fedezetet a támogató részéről felmerült közterhekre is. Hát azonban ez nincs kipontosítva, hogy mikre vonatkozik, pld. adók, járulékok, adminisztratív költségek. Számára megnyugtatóbb lenne, hogyha részleteznénk, hogy milyen közterheket lehet ebből finanszírozni, hogy ne legyenek ezek félreérthetők vagy később kikapuk. Tehát azért ennek a körét vagy pontosan megfogalmazzuk vagy azt is mondhatná, hogy bármi ráhúzható erre a részre, hogy közteher. Adók, járulékok, adminisztratív költségek és akkor pont.

**d r . H o r v á t h József, jegyző** elmondja, hogy azért nem kellene részletezni, mert fölmerülhet olyan, amire nem gondolunk. Másrészt viszont az előterjesztéshez, ha egy kérelem bejön és ott valami olyan járulékos költség is fölmerülhet, amit nem jelöltek meg, azt nekünk kötelességünk megvizsgálni. Egyébként általában azért a kérelmek úgy érkeznek, mint amik eddig is érkeztek, hogy egy valamilyen célhoz egy valamilyen összeg, annak a döntése alapján a további költségeket mi nem

vállalunk föl. Azon belül kell gazdálkodnia annak, aki támogatást kap. Neki kell kalkulálnia, hogy milyen terheket kell még ebből kifizetni. Tehát olyan nem lehet, hogy mi döntünk 100.000 Ft-ról, majd utána, ja, de akkor ennek még ilyen-olyan terhét is mi fizessük és akkor 127.000 lesz. Tessék?

**F e s s e l n é Harsányi Marietta, adó és pénzügyi irodavezető** elmondja, hogy a például a repi adó. Nekünk repi adót is kell fizetni.

**d r . H o r v á t h József, jegyző** elmondja, hogy igen, de azt nekünk akkor tudni kell. Tehát nekünk azt rá kell rakni, hogy mennyi a valós összeg, hogy döntenünk lehessen róla.

**F e s s e l n é Harsányi Marietta, adó és pénzügyi irodavezető** elmondja, hogy akkor előtte ezeket az anyagokat látnia kéne.

**d r . H o r v á t h József, jegyző** elmondja, hogy persze, hát azért kell begyűjtani.

**F e s s e l n é Harsányi Marietta, adó és pénzügyi irodavezető** elmondja, hogy jó, de egy csomó nem kerül hozzánk. Erről sem tudtam most, a Fazekas iskoláról.

**d r . H o r v á t h József, jegyző** elmondja, hogy kedden jött. Hétfőn nem dolgoztunk.

**K v i t t u n g Dániel, alpolgármester** kérdezi, hogy mindig kihagyjuk így a pénzügyi osztályt, vagy általában átmege rajta?

**d r . H o r v á t h József, jegyző** elmondja, hogy nem, nem hagyjuk ki. Minden előterjesztést a pénzügyi iroda is megvizsgál.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** kérdezi, hogy van egy befogadó és, lesz egy önálló képviselői javaslat, jó?

**K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag** elmondja, hogy itt a közzététel is neki egy kicsit aggályos volt, hogy nem írja elő a rendelet, hogy az adott döntéseket kinek, mire, mennyi, milyen formában nyilvánosan közzé kell tenni. Azt gondolja, hogy ebben az esetben azt javasolná, hogy legyen kötelező nyilvánosságra hozni a testületi ülés jegyzőkönyvén túl, akár egy online felületen.

**d r . H o r v á t h József, jegyző** elmondja, hogy a határozatokat közzé kell tenniük.

**K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag** elmondja, hogy érti ő.

**d r . H o r v á t h József, jegyző** elmondja, hogy az előterjesztést is közzé kell tenni.

**K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag** elmondja, hogy jó, akkor maradjunk annyiban, hogy ezt megvitatták maximum, mert ez saját előterjesztés lesz, mert azt gondolja, hogy ez pont nem az, amit ki kéne bogarászni. Igenis legyen nyilvános az, túl azon, hogy most bogarásszák ki a határozatokat, hogy itt milyen egyesületeket, milyen embereket, milyen szervezeteket támogattunk egyébként úgy, hogy nem volt az betervezve sehol, tehát, hogy adhoc jelleggel kik jönnek és akkor ne kelljen ezt visszabogarászni 100.000 jegyzőkönyvből.

**K v i t t u n g Dániel, alpolgármester** elmondja, hogy egyébként egy jól működő online felületen, a honlapon, ha normális lenne a honlap és legördülő menüben ki lehetne választani ugyanúgy a szerzőt. Egyébként, vannak olyan önkormányzatok, hogy csak azt akartam mondani, hogy igen, vannak olyan önkormányzatok egyébként, amik részt vesznek az ilyen átláthatósági vizsgálatokon. Nem azt mondja, hogy mi nem vagyunk átláthatóak, mint még valaki mondaná, hanem hogy ezeknek ilyen szintjeik vannak és akkor mindenféle önkormányzat nyerhet plusz pályázati lehetőségeket meg stb., hogy olyan online felületük van, ahol minden szerződésüket bizonyos értékhatár fölött egy szerződéskereső ügynevezett hamburger fülön megnyomják és akkor ott kijön. Ugyanígy vannak az élő szerződések, kivel szerződnek, kit támogatnak egy jól működő weboldalon. Nálunk igen, ez egy nagy informatikai munka lenne. Ez egy iszonyatosan gyors és átlátható rendszer lenne, normális keresőmotorral. Tehát, hogy ilyenekben is el kellene kezdeni gondolkodni, ne csak így, hogy felkerüljön valahova mindig vagy hogy átlátható legyen az oldalon, hanem el kellene azon gondolkodni a testületnek, hogy hozni így is egy határozatot, hogy átalakítani a teljes www.tata.hu-t. Szerinte ez egy szégyenfoltja az önkormányzati működésnek.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy most kaptunk díjat, hogy legjobbak vagyunk.

**K v i t t u n g Dániel, alpolgármester** elmondja, hogy nem, azt mondta, hogy átlátható, normális weboldal. Olyan díjat Tata a büdös életben nem fog kapni jelen pillanatban, hogy a legjobb weboldal díja az önkormányzatoknál.

**d r . S z e r e n c s i Richárd, alpolgármester** elmondja, hogy másból kaptunk elismerést.

**K v i t t u n g Dániel, alpolgármester** elmondja, hogy de nem a weboldalra. Most a weboldalt mondta, hogy nem átlátható.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** kérdezi, hogy Jegyző úr, akkor azzal a módosítással tenné föl akkor, jó? Igen. Kérdezi, hogy van-e még további hozzászólás? Nincs. További kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Rendelet-tervezet a képviselő-testületi általános tartalék keret felhasználásáról** szóló előterjesztést,

mellyel a bizottság 4 tagjából, **2 igen, 2 tartózkodás szavazattal nem ért egyet** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának**  
**150/2025 (IV.23.) határozata**  
**Rendelet-tervezet a képviselő-testületi általános tartalék keret felhasználásáról című**  
**előterjesztésről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága **nem javasolja elfogadásra** a képviselő-testület számára a **Rendelet-tervezet a képviselő-testületi általános tartalék keret felhasználásáról** szóló előterjesztést.

**Határidő:** 2025. árpilis 30. kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán a bizottság elnöke

## **8. NAPIREND:**

Hulladékgyűjtő udvar kialakítása Tata Városában

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

**Meghívott:** Sandi Tamás, MOHU MOL Hulladékgazdálkodási Zrt. infrastruktúra fejlesztés vezetője

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy az eredeti 4. napirendi pontunk, a Hulladékgyűjtő udvar kialakítása Tatán. Most már a helyettest sem tudja kérdezni, úgyhogy akkor Irodavezető úrnak van-e kiegészítése?

**d r . B a k o s Zsolt, városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** elmondja, hogy annyi kiegészítése lenne, hogy kiosztásra került a bizottsági ülés elején még módosított a földhasználati szerződéstervezet. Még a tegnapi nap folyamán is egyeztetjük magát a szerződésnek a tartalmi elemeit a MOHU-val és annak kapcsán, hogy egyes a korábban kiküldött anyaghoz képest, egyes pontokban lettek változások, ha szeretné a bizottság, végigmehetünk rajta. A Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságon elmondta, de nagyon szívesen végig mehetünk rajta.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy valahol látott dátumot, de csak azért, hogy jól nyilatkoztam-e itt az ülés előtt a tévébe, hogy ebből jövő tavaszra lehet? Akkor jól mondta, hogy 2026 tavasza?

**d r . B a k o s Zsolt, városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** elmondja, hogy igen.

**S z e k e r e s Aliz, elnökhelyettes** elmondja, hogy igen.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, mert igazából itt az egésznek ez lenne a lényege, mert most már ez régóta érik ez a történet. Jó lenne, ha a pont kerülhetne a végére, de ezt most tényleg komolyan mondja, mert az igény az nagy rá, azt gondolom, ebbe egyetértünk? Igen. Kérdezi, hogy van-e kérdés? Nincs. Van-e hozzászólás? Átadja a szót Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

**K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag** elmondja, hogy egy pontosítás, hogy az 50 milliós összeg az, az számszerűsítve lett. Amit 15 évre fizetünk, de 20 évre vonatkozik, tehát az a lényeg, ha a 15 évet leszolgálta a MOHU és utána nem hosszabbítunk plusz 5 évet, akkor sem kell visszafizetni az összegből. Tehát gyakorlatilag úgy is felfoghatjuk, hogy 15 évre fizette az 50 milliót, de kap 5 év grátiszt, de ha ezzel nem ér, akkor se történik semmi, ha nagyon leegyszerűsíti.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** kérdezi, hogy ez így van?

**d r . H o r v á t h József, jegyző** elmondja, hogy elmondja, hogy igen.

**S z e k e r e s Aliz, elnökhelyettes** elmondja, hogy köszöni és csak tájékoztatásként, hogy elhangzott az a kérdés, hogy a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. kivihetné-e oda ingyen és bérmentve a zöldhulladékot, ilyesmit és hát céggént tudja befogadni a MOHU.

**d r . B a k o s Zsolt, városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** elmondja, hogy igen, azért fizet.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy azt gondolja azzal van összefüggésben, hogy betelik ott a, hát most már nincs itt az ügyvezető úr, de betelik a, fű az milyen dűlő, ahol viszik a zöldhulladékot?

**d r . B a k o s Zsolt, városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** elmondja, hogy az a Pokker. Itt a kérdés az arra irányzott, hogy amit a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. és a városban összegyűlt különböző lombohulladékot, azokat be tudja vinni és erre mondta a MOHU, hogy ebből következően a Tatai Városgazda Nonprofit Kft., mint intézményi felhasználót tudja csak figyelembe venni és neki ezt fizetnie kell.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** kérdezi, hogy de egyáltalán lakossági, ez benne lesz a portfólióban?

**d r . B a k o s Zsolt, városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** elmondja, hogy igen, meg van szabva az a termék kategória, ezt a MOHU munkatársai elmondták, hogy mik azok és mekkora mennyiségben, amit be tudnak vinni.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy nem minden hulladékot, nem minden típusra lehet, de neki egy kicsit új ez, hogy lehetne zöldet is.

**d r . B a k o s Zsolt, városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** elmondja, hogy alapvetően az építési törmelék az az egyetlen, ami kivétel szokott lenni. Most a tatabányai mintát, hogyha megnézzük, mert ott is a Búzavirág útiba mindent lehet, kivéve az építési törmelék, a zöldhulladékot is lehet oda is vinni. Egyedül az építési törmelék az, amit ilyen módon meg szoktak szűrni a Tatabányán az csak a Dubnik völgyibe lehet például.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy köszöni. Kérdezi van-e további hozzászólás? Nincs További kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a b o c s á t j a** a *Hulladékgyűjtő udvar kialakítása Tata Városában* szóló előterjesztés,

mellyel a bizottság 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának**  
**151/2025 (IV.23.) határozata**  
**Hulladékgyűjtő udvar kialakítása Tata Városában című előterjesztésről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testület számára a *Hulladékgyűjtő udvar kialakítása Tata Városában* szóló előterjesztést.

**Határidő:** 2025. április 30 kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán a bizottság elnöke

## **9. NAPIREND:**

Tata Város Önkormányzat fenntartásában működő intézmények vezetőinek járandósága  
/Múzeum, IGH., Eü. Alapellátó/

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Takács Zoltán személyügyi referens

**B o g l á r i Zoltán, bizottsági elnöke** elmondja, hogy az egykori hatos napirendi pont Tata Város Önkormányzat fenntartásában működő intézmények vezetőinek járandósága, intézményvezetők illetménye. Kérdezi, hogy van-e esetleg kiegészítése, akkor így kérdezem, akkor a személyi ügy részéről? Nincs. Kérdezi, hogy van-e kérdés? Neki csak annyi, hogy mind a felsőbb jogszabályok előírása? Átadja a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

**dr. H o r v á t h József, jegyző** elmondja, hogy nem a jogszabályok előírása önmagában, hanem az, egyébként végrehajtott bérfejlesztések esetében a vezetőkre külön kell döntenet, tehát őrájuk automatikusan nem vonatkozik ez a 7,7% volt. Illetőleg az Egészségügyi Alapellátó esetében pedig megváltozott a feladatellátása az igazgatónak és ezért a bért ahhoz kell igazítani, de az a NEAK finanszírozásból történik, tehát az külön kiadást ilyen értelemben nem jelent.

**B o g l á r i Zoltán, bizottsági elnöke** kérdezi, hogy mármint nekünk?

**dr. H o r v á t h József, jegyző** elmondja, hogy nekünk igen, így van. Tehát az önkormányzatnak nem kell több pénzt biztosítania az Egészségügyi Alapellátó intézménynek a működéséhez.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** kérdezi, hogy van-e további kérdés? Nincs. Van-e hozzászólás? Nincs. Kéri-e valaki, hogy külön döntsünk? Tehát 3 határozati javaslat van, ha nem, akkor kéri, hogy döntsünk egybe. További kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a b o c s á t j a** *Tata Város Önkormányzat fenntartásában működő intézmények vezetőinek járandósága /Múzeum, IGH., Eü. Alapellátó/* szülő előterjesztés I.-es, II.-es és III.-as határozati javaslatát,

mellyel a bizottság 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete  
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának  
152/2025 (IV.23.) határozata**

**Tata Város Önkormányzat fenntartásában működő intézmények vezetőinek járandósága  
című előterjesztésről  
/Múzeum, IGH., Eü. Alapellátó/**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testület számára a *Tata Város Önkormányzat fenntartásában működő intézmények vezetőinek járandósága /Múzeum, IGH., Eü. Alapellátó/* szülő előterjesztés I.-es, II.-es és III.-as határozati javaslatát.

**Határidő:** 2025. április 30. kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán a bizottság elnöke

## **10. NAPIREND:**

Összefoglaló jelentés a 2024. évi ellenőrzésekről

**Előterjesztő:** dr. Horváth József jegyző

**Előadó:** Zsebőkné Horváth Anna belső ellenőrzési vezető

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy egy nagyobbat ugrunk, az egykori 10-es napirendi pont Összefoglaló jelentés 2024. évi ellenőrzésekről. Kérdezi, hogy van-e esetleg kiegészítés? Nincs. Kérdezi, hogy van-e kérdés? Neki lenne kettő, az egyik, hogy olvasta benne, hogy a múzeum honlap, ha már úgyis itt a honlapokról volt szó, hogy ott feltörték, külső behatoló gondolja és addig, hogy egy ideiglenes honlap működött és hogy teljesen újra kellett építeni a honlapot, vagy csak megjavították a régi honlapot, vagy teljesen újra kellett fölépíteni itt a támadás miatt? Legalábbis az előterjesztésből ez jön le neki.

**Z s e b ő k n é Horváth Anna, belső ellenőrzési vezető** elmondja, hogy igen, egy az elmondások szerint, nem informatikus, tehát nem tudja, hogy ez milyen feladatot jelent vagy, hogy kell új honlapot előállítani. A múzeum vezetésétől ezt az információt kapta, hogy új honlapot készítettek. Ami nagyon hasonlít a régihez, tehát majdhogynem újra telepítették a régi honlapot, mert szerkezetileg, meg tartalmában nagyon hasonló a régihez, de a régi honlapjuk az megszűnt, merthogy azt törték fel. Szeptemberben, mikor az utóellenőrzésre sor került, akkor már az új honlap működött, és azon az általam ellenőrzött közzététel témakör egy jó állapotú, teljes körű, illetve ha jól emlékszik, akkor egy pontban volt még hézag a szerződések témakörébe, de az összes többi pontba megfelelő adattartalom volt feltöltve, illetve megvoltak azok a belső hivatkozások, amik egyébként fontosak, hogy a honlap egyéb részein meglévő információk elérhetőek legyenek.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy a másik kérdése teljesen más jellegű az, hogy minden városi, mert a városi tulajdonú cégekre is kitért ez az ellenőrzés vagy legalábbis egy nagy része velük is foglalkozik. A selejtezésre és a leltározásra, arra van-e esetleg egységes szabályozás minden cég vonatkozásában, hogy évenként kell vagy nincs ilyen egységes szabályozás, ezt cégenként külön?

**Z s e b ő k n é Horváth Anna, belső ellenőrzési vezető** elmondja, hogy mindenkinek saját szabályozása van.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** kérdezi és törvényi szabályozás erre nincsen, hogy mondjuk a leltárt minden évben kell végezni?

**Z s e b ő k n é Horváth Anna, belső ellenőrzési vezető** elmondja, hogy nincs. A leltár a számviteli törvény olyan előírást tartalmaz, hogy legalább háromévente mennyiségi leltárt kell tartani. Ennek megfelelt mindegyik vizsgált cég, Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. is és a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. is, illetve a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. évente leltároz, tehát ő nekik ez szabályozott gyakoriság, hogy ők évente mindent leltároznak.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** átadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

**K v i t t u n g Dániel, alpolgármester** elmondja, hogy csak a honlappal kapcsolatban, tehát a Kuny Domokos Múzeumnál lelővik a szervert ilyenkor, az nem volt leírva, de általában ezeket egy ilyen DDoS támadással, tehát folyamatos kéretlen kérésekkel összeomlásszák és ilyenkor lelővi gyorsan a rendszergazda, hogy ne sérüljenek a további adatok. Tehát igazándiból azt csinálják, hogy ilyenkor egy új szerverre rakják vagy másféle biztonsági dolgokat használnak, de maga a honlapnak az

üzemeltetése az ugyanazon a webes felületen megy általában és akkor azt újra tudják csinálni, tehát ők adatmentettek a szerverről és azért ennyire hasonló, mert lényegében ugyanaz. Csak lehet, hogy más forráskódot használnak hozzá, de lényegében ez a tők ugyanaz az oldal, csak más szerveren fut vagy más védelmet használnak vagy vannak ezek a DDoS szűrő ilyen észlelések, amit nem tudja, hogy a múzeum azóta csinál-e hogyha érzi, hogy folyamatosan kéretlen ilyen túlterhelést indítanak a szerver ellen, akkor automatikusan lekapcsol, tehát elérhetetlenné teszi az oldalt, mielőtt még összeomlik.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** kérdezi, hogy van-e további kérdés? Nincs. Kérdezi, hogy van-e hozzászólás? Nincs. További kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja az Összefoglaló jelentés a 2024. évi ellenőrzésekről** szóló előterjesztést,

mellyel a bizottság 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának**  
**153/2025 (IV.23.) határozata**  
**Összefoglaló jelentés a 2024. évi ellenőrzésekről című előterjesztésről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testület számára **Összefoglaló jelentés a 2024. évi ellenőrzésekről** szóló előterjesztést.

**Határidő:** 2025. április 30. kt. ülés  
**Felelős:** Boglári Zoltán a bizottság elnöke

## **11. N A P I R E N D:**

Felülvizsgálat az önkormányzati tagságról egyes egyesületekben, szövetségekben

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Horváth József jegyző

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy a következő a Felülvizsgálat az önkormányzati tagságról egyes egyesületekben, szövetségekben. Kérdezi az előterjesztői oldalról van-e esetleg kiegészítés? Nincs. Kérdezi, hogy van-e kérdés a bizottság részéről? Nincs. Kérdezi, hogy van-e hozzászólás? Átadja a szót Kvittung Dániel alpolgármester úrnak.

**K v i t t u n g Dániel, alpolgármester** elmondja, hogy egyébként a Magyar Fürdővárosok Szövetségéből amúgy kiléptünk, tehát ennek az az oka, ezt javasolta a költségvetésnél is vagy költségvetés csinálásnál, hogy sehol, tehát semmilyen úton-módon nem szerepelt a város benne, a Magyar Fürdővárosok Szövetsége Egyesületnek a felületén, illetve olyan szinten el volt hanyagolva az az oldal, hogy teljesen, tehát egy kihalt oldal volt. Ugyanígy volt a Mária Út Közhasznú Egyesület, bár ezt a Jegyző úr külön kérésére, akkor az nem lett kivéve, illetve a Klímabarát Települések Szövetségével sem vagyunk, nagyon, ha az online felületet nézzük, hogy tulajdonképpen semmilyen úton, módon nem jelentünk meg benne.

**d r . H o r v á t h József, jegyző** elmondja, hogy amit meg tudtunk tenni, hogy összegyűjtöttük az összeset. Összegyűjtöttük az ezekhez tartozó szabályozásokat, megszüntetési szabályokat. Természetesen, ahogy a testület dönt, hogy kilépni, fenntartani, módosítani, az alapján fogunk eljárni,

de jelen pillanatban még érdemi döntés ezekről a tagságokról nem volt. Az, hogy a költségvetésben nem lett rá pénz biztosítva, az a döntés megvan, de ez még nem a kilépés, mert azt meg kéne, hogy mondja formálisan is tenni és még egy van, hogy külön előterjesztés lesz a hulladékgazdálkodási társulásból való kilépésre. Az ugye egy külön előterjesztés lesz, tehát ezek csak a tények, hogy így néz ki most. Odaraktuk, hogy hol milyen tagdíj van, nincs tagdíj, a testületnek kell dönteni, hogy ezek közül bármelyiket meg kívánja szüntetni, milyen határidővel, milyen dátummal. Ez jelenleg egy tájékoztató anyag, hogy lehessen utána gondolkodni, dönteni, javaslatot tenni.

**K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag** elmondja, hogy a másik bizottságba, a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságba elfogadtuk, de ezt úgy fogadtuk el és úgy értelmezte, ez egy beszámoló, tehát a nem afelől döntöttünk, hogy továbbra is tagjai maradjunk, hanem kaptunk egy átfogó anyagot, hogy egyáltalán miért, mennyit fizetünk. Csakhogy egyféleképpen értelmezzük és ennek megfelelően szavaztunk a korábbi bizottságokba is. Tehát ez gyakorlatilag egy jó alap arra, hogy most átgondoljuk, hogy ennyi pénzért szeretnénk-e továbbra is ezeket a szolgáltatásokat igénybe venni. Illetve nyilván ebből merülnek majd föl a kérdések, ha átnéztük a weboldalakat, hogy egyáltalán rajta vagyunk, nem vagyunk rajta, mi a hozadéka annak, hogy egy társulásra kifizetünk évi 10 M Ft-ot, akkor ezt itt is tisztáztuk.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** Kérdezi, hogy van-e további kérdés? Nincs. Kérdezi, hogy van-e további hozzászólás? Nincs. Kéri, hogy akkor döntsünk a Tájékoztató tudomásba vételéről. További kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja Felülvizsgálat az önkormányzati tagságról egyes egyesületekben, szövetségekben** szóló előterjesztést,

mellyel a bizottság 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának**  
**154/2025 (IV.23.) határozata**  
**Felülvizsgálat az önkormányzati tagságról egyes egyesületekben, szövetségekben című**  
**előterjesztésről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testület számára a **Felülvizsgálat az önkormányzati tagságról egyes egyesületekben, szövetségekben** szóló előterjesztést.

**Határidő:** 2025. április 30. kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán a bizottság elnöke

**12. N A P I R E N D:**

A. Tájékoztató az Európai Unió pályázatairól és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról

B. Tata város csapadékvíz elvezetése III./1.ütem – 1. részre vonatkozó szerződés módosítás

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy az eredeti szerinti 12. napirendi pont Tájékoztató Uniós pályázatokról és a Magyar Kormányt által biztosított támogatásokról. Kérdezi előterjesztői oldalról, hogy van-e esetleg kiegészítése? Nincs. Kérdezi, hogy van-e kérdés a bizottság részéről? Nincs. Kérdezi, hogy van-e hozzászólás? Átadja a szót Szekeres Aliz képviselő asszonynak.

**S z e k e r e s Aliz, elnökhelyettes** elmondja, hogy úgy volt, hogy volt kérdése ezzel a 10 % alatti költségbenyújtással kapcsolatban. Azt a tájékoztatást adta az Irodavezető asszony, hogy minden évben be kell nyújtani a költségek elszámolását és hogyha a 10 %, tehát az nem haladja meg a projektnek a keretének a 10 %-át, akkor általában el szokták utasítani, de ez nem azt jelenti, hogy ez nem kerül kifizetésre, hanem a következő benyújtáskor újra be lesz nyújtva. Ez csak tájékoztató jellegű, azért mondja, hogy igen, volt egy 1-2 kérdése, de az megválaszolásra került.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** kérdezi, hogy hozzászólása van Könyves Gusztáv képviselő úr?

**K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag** elmondja, hogy nem, kérdése lenne. A csapadékvízzel kapcsolatban pótmunka van, ami 4,8 M Ft nettó összegű, ez 7,295 %-a szerződéses összegnek. Az ő olvasatában ez úgy jelenik meg, hogy ez nem terheli a költségvetést, mert ez a támogatásban benne volt. Jól értelmezi?

**L a k o s Zsuzsanna, a városfejlesztési és projektiroda vezetője** elmondja, hogy a támogatásból kifizethető. Igen, az eddigi szerződésnek nem volt a része. Most egy szerződésmódosítást köt Tata Város Önkormányzata, viszont a projektbe van pénz, ennek a fedezetére.

**K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag** elmondja, hogy tehát ez nem a mi költségvetésünket terheli?

**L a k o s Zsuzsanna, a városfejlesztési és projektiroda vezetője** elmondja, hogy nem.

**K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag** elmondja, hogy akkor jól értelmezte. Köszöni szépen.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** kérdezi, hogy van-e még hozzászólás? Nincs. Kéri-e valaki, hogy külön döntsünk az A., B. tekintetében, de itt miért nem a A, B?

**d r . H o r v á t h József, jegyző** elmondja, hogy nem, mert az egyik az az elfogadás, a másik meg egy külön döntés.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy jó. További kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Tájékoztató az Európai Uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról, valamint a Tata város csapadékvíz elvezetése III./1.ütem – 1. részre vonatkozó szerződés módosításról** szóló előterjesztés I.-es és II.-es határozati javaslatát,

mellyel a bizottság 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete  
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának  
155/2025 (IV.23.) határozata**

**A. Tájékoztató az Európai Uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról**

## **B. Tata város csapadékvíz elvezetése III./1.ütem – 1. részre vonatkozó szerződés módosítás című előterjesztésről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága *elfogadásra javasolja* a képviselő-testület számára *Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról, valamint Tata város csapadékvíz elvezetése III./1.ütem – 1. részre vonatkozó szerződés módosításáról* szóló előterjesztés I.-es és II.-es határozati javaslatát.

**Határidő:** 2025. április 30. kt. ülés  
**Felelős:** Boglári Zoltán a bizottság elnöke

### **13. NAPIREND:**

A képviselő-testület 2025. II. félévi munkaterve (I. olvasat)

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Horváth József jegyző

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy akkor az egykori 13-as napirendi pont A képviselő-testület 2025. II. félévi munkaterve (I. olvasat). Kérdezi, az előterjesztői oldalról van-e esetleg kiegészítés Alpolgármester úr, Jegyző úr?

**d r . H o r v á t h József, jegyző** elmondja, tehát csak annyi a kiegészítésünk, hogy kiküldtük a felhívást a javaslattételre. Ami javaslattétel jött, azokat beépítettük a kötelezően ellátandó előterjesztésekhez. Ez csak kizárólag a kötelező és általunk tudottakat tartalmazza és hogy a tervezhetőségről csak annyit, hogy jelezte, hogy lehet ebben a hónapban elérjük a 40 előterjesztést a testületi ülésre, közelíteni fogunk hozzá. Ami azt jelenti, hogy valójában előre tervezhetetlen a munkatervbe, hogy mennyi ügyünk van. Csak ma keletkeztettünk megint kettőt - hármat, tehát ilyen értelemben, csak azokat tudjuk igazából a kötelezően belerakni, amikről tudjuk, mert céges beszámoló, mert pályázat, mert lejár valami. Egyébként havi szintre tervezni szinte lehetetlen. Azt mondja, hogy lehetetlen, úgyhogy ezért tértünk vissza ahhoz a javaslathoz, hogy teljesen minimális legyen ez a munkaterv, mert nem tudjuk előre tervezni egész egyszerűen, főleg nem a II. félévre előre a napirendeket.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** kérdezi, hogy van-e még kérdés? Elmondja, hogy neki lenne egy olyan kérdése, hogy hány képviselő küldött hozzá javaslatot?

**d r . H o r v á t h József, jegyző** elmondja, hogy emlékei szerint kettő, Boglári Zoltán képviselő úr.

**K v i t t u n g Dániel, alpolgármester** elmondja, hogy válaszol, itt van előtte, Domonkos Ágnes és Boglári Zoltán.

**d r . H o r v á t h József, jegyző** elmondja, hogy a képviselők közül, egy képviselő.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy csak azért mondja, hogy akkor nem elővéve a képviselőtársakat. Nem, egyáltalán semmi ilyen szándéka nincs, csak akkor arra való hivatkozással senki ne legyen, hogy nem időben indult el a folyamat, mert volt itt egy belső vizsgálat is, hogy miért nem valósult meg az I. féléves munkatervünk.

**K v i t t u n g** Dániel, alpolgármester elmondja, hogy ez se fog.

**B o g l á r i** Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy hát jó.

**K ö n y v e s** Gusztáv, bizottsági tag elmondja, hogy már volt értelme, már most ennyivel előrébb vagyunk, hogy most megkezdtük a munkát.

**B o g l á r i** Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy talán emlékszik Képviselő úr, hogy kérte is, hogy minél időbe és akkor jöjjenek hozzá a javaslatok, de akkor úgy látszik, csak egyedül én voltam következetes.

**K ö n y v e s** Gusztáv, bizottsági tag elmondja, hogy vagy csak te nem látod még át, hogy ez úgy/hogy működik, majd jön. Tehát egyébként eddig is volt, most már tudomásul vettük.

**B o g l á r i** Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy ezt is eltudja fogadni, nem vitatja.

**K ö n y v e s** Gusztáv, bizottsági tag elmondja, hogy tudomásul vettük, hogy működünk. Valóban a kötelezők az egy dolog, de pont ez a lényeg. Ha megnézzük, itt képviselő-testületenként van betervezve 3. Na, most innen jön a kérdés, hogy lesz a 3-ból 40?

**d r . H o r v á t h** József, jegyző elmondja, hogy hát így.

**K ö n y v e s** Gusztáv, bizottsági tag elmondja, hogy így.

**K v i t t u n g** Dániel, alpolgármester elmondja, hogy szinte ez csak a kötelező.

**K ö n y v e s** Gusztáv, bizottsági tag elmondja, hogy tehát az, amiket egyébként most nem fogadtunk be az előző félévnel, azok egyébként sorra előjöttek.

**d r . H o r v á t h** József, jegyző elmondja, hogy minden elő fog jönni, tervezhetetlen.

**K ö n y v e s** Gusztáv, bizottsági tag elmondja, hogy tehát ezért mondja és tök mindegy, kap egy plusz szavazatot.

**B o g l á r i** Zoltán, a bizottság elnöke kérdezi, hogy van-e kérdés? Nincs. Kérdezi, hogy van-e hozzászólás ehhez a napirendi ponthoz? Nincs.

**d r . H o r v á t h** József, jegyző elmondja, hogy szavazni nem kell.

**B o g l á r i** Zoltán, a bizottság elnöke elmondja, hogy igen. Nem kell, mert első olvasat.

## **14. NAPIREND:**

Egyes önkormányzati ingatlanok jövőbeni hasznosításával kapcsolatos elvi döntés meghozatala

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy akkor a most jön az Egyes önkormányzati ingatlanok jövőbeni hasznosításával kapcsolatos elvi döntés meghozatala. Kérdezi, hogy ez már a sürgősségi, igaz? Igen. Kérdezi előterjesztőként a Polgármester úr nincs itt, akkor Irodavezető úr vagy Alpolgármester úr kívánja-e kiegészíteni?

**d r . B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** elmondja, ahogy az előterjesztés címe is tartalmaz, az elvi döntést jelent, nem a végleges döntést, de ha viszont a képviselő-testület majd ezt támogatni fogja, akkor az első esetében ezen elvek mentén fogjuk a részletes pályázati kiírást kidolgozni. A 2. esetében, pedig akkor szint úgy, az itt meghatározottak figyelembevételével fogjuk majd a végleges döntésre vagy hát értékesítési döntésre majd visszahozni a kérelmeket.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** kérdezi, hogy van-e kérdés? Nincs. Kvittung Dániel alpolgármester úrnak kiegészítése lenne. Átadja a szót Alpolgármester úrnak.

**K v i t t u n g Dániel, alpolgármester** elmondja, csak nektek is így gyorsan elmondva, hogy a megnéztük most így térképen, meg minden, holott az 5. számú melléklettel kezdi, mert most azon van pont megnyitva, ez az Öreg-tó a Casablancánál meg a mellette lévő panzióknak a köztes területe, ami jelen pillanatban egy ilyen elhanyagolt dzsumbuj most. Most is használják ott parkolóként. Itt arról van szó, hogy a két tulajdonos, tehát lényegében kiegyenlítené a területét. Ebbe most nem lát semmi rossz, gonosz, helytelen dolgot ezt támogatná. A másik ugyanúgy, mindjárt mondom, igen, az 1. számú melléklet, térképnél lévő Oroszlányi és Május 1. út sarkánál, meg egyébként egy ilyen belvárosos, akár még azt mondja, hogy zajfogásra is kiváló épületegyüttes van. Szerinte a mostaninál, ami ott van, az a függönybolt/dohánybolt és ez a volt Spar, ami most bútorbolt, annál egyébként szerintem ez az L alakú tényleg olyan belvárosias rész oda a főút mellé, szerinte ez nagyon támogatható, ez nem rontaná el a városi képünket, sőt szerinte ez kifejezetten jól néz ki. Ez meg erről szól, úgyhogy én ezt is javasolná. Támogatást ebbe most nem lát semmiféle olyan dolgot, de majd kiegészítenek, aki igen.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** kérdezi, hogy van-e kérdés? Nincs. Kérdezi, hogy van-e hozzászólás? Nincs. Akkor én azt javasolja, hogy külön döntsünk, mivel a II.-esnél van a „A”, „B” variáció is. Az első a Május 1. út - Oroszlányi út menti ingatlanok jövőbeni hasznosítása. További kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja Egyes önkormányzati ingatlanok jövőbeni hasznosításával kapcsolatos elvi döntés meghozatala** szülő előterjesztés I. határozati javaslatát,

mellyel a bizottság 4 tagjából, **2 igen, 2 tartózkodás szavazattal nem ért egyet** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete**

**Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának**

**156/2025 (IV.23.) határozata**

**Egyes önkormányzati ingatlanok jövőbeni hasznosításával kapcsolatos elvi döntés meghozatala című előterjesztés I. határozati javaslatáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága **nem javasolja elfogadásra** a képviselő-testület számára az *Egyes önkormányzati ingatlanok jövőbeni hasznosításával kapcsolatos elvi döntés meghozatala* szöveg előterjesztés I. határozati javaslatát.

**Határidő:** 2025. április 30. kt. ülés  
**Felelős:** Boglári Zoltán a bizottság elnöke

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy akkor a **II.**-es határozati javaslat „**A**” variációt teszem föl. Döntsünk, tehát támogatja-e a bizottság a Tópart sétány melletti ingatlan jövőbeni hasznosítását. További kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** az *Egyes önkormányzati ingatlanok jövőbeni hasznosításával kapcsolatos elvi döntés meghozataláról* szöveg előterjesztés **II.** határozati javaslatának „**A**” variációját,

mellyel a bizottság 4 tagjából, **3 igen, 1 tartózkodás szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának**  
**157/2025 (IV.23.) határozata**  
**Egyes önkormányzati ingatlanok jövőbeni hasznosításával kapcsolatos elvi döntés**  
**meghozataláról című előterjesztés II. határozati javaslat „A” variációjáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testület számára az *Egyes önkormányzati ingatlanok jövőbeni hasznosításával kapcsolatos elvi döntés meghozataláról* szöveg előterjesztés **II.** határozati javaslatának „**A**” variációját.

**Határidő:** 2025. április 30. kt. ülés  
**Felelős:** Boglári Zoltán a bizottság elnöke

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy így a **II.** határozati javaslat, „**B**” variációja irreleváns.

## **15. N A P I R E N D:**

Döntés a költségvetést érintő, beérkezett pénzbeli támogatási igényről  
(Iskola a Gyermekéért Alapítvány kérelme)

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető  
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző

**Meghívott:** Sárközi Krisztina, a Kőkúti Általános Iskolai Fazekas Utcai  
Tagintézménynek vezetője

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy a következő a Döntés a költségvetést érintő, beérkezett pénzbeli támogatási igényről. Ez az iskola, ugye? Igen. Csak ilyen szépen van megfogalmazva az Iskola a Gyermekéért Alapítvány kérelme. Kérdezi, hát meghívottként gondolja,

nincs itt jelen már senki vagy nem is voltak talán, de előterjesztőként Alpolgármester úr kívánja-e, esetleg az előadók részéről kívánják-e kiegészíteni?

**K v i t t u n g Dániel, alpolgármester** elmondja, hogy annyit egészítené ki, hogy természetesen nagyon jó ez a kérés, kezdeményezés, csak aggodalmait jelezné megint, hogy amiket beterveztünk a költségvetési rendeletbe, azon felül megállás nélkül érkeznek ezek a támogatások. Tudja, hogy mindig azt mondjuk, hogy egy kis összeg, csak egyszer, most már így összeadjuk. Értelemszerűen támogatni kell, nem ezt mondja, csak 180.000 forintot kért. Az a buszköltségük, tehát csak elmondja ugyanúgy megint az aggodalmait ezzel kapcsolatban, hogy ez folyamatosan érkezni fog így.

**K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag** elmondja, hogy előterjesztőhöz lett volna kérdése, illetve nem is a meghívott vendégekhez, hogy egyébként próbálkoztak-e máshol támogatásért? Ez az egyik. A másik kérdése, az viszont az előterjesztőhöz, hogy melyik költségvetési tételből gondolta ezt a támogatást kifizetni?

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy az első költői, azt nem tudjuk megkérdezni. A 2.-ra Alpolgármester úr kíván-e esetleg?

**K v i t t u n g Dániel, alpolgármester** elmondja, hogy az a baj, hogy ez, attól tart, igen lehet, hogy repi keretes lesz ez. Lehet, hogy drágább is lesz. Jelen pillanatban maximum a szociális alapból, gondolja.

**d r . H o r v á t h József, jegyző** elmondja, hogy nem, az általános tartalékból.

**F e s s e l n é Harsányi Marietta, adó és pénzügyi irodavezető** elmondja, hogy nem, a képviselői tartalékból.

**K v i t t u n g Dániel, alpolgármester** elmondja, hogy akkor a képviselői tartalék.

**S z e k e r e s Aliz, elnökhelyettes** elmondja, hogy konkrétan kérdezne majd és mindenféleképp úgy gondolja, hogy ez a válasz befolyásolni fogja a döntését. Konkrétan a Tankerület, mint fenntartó, meg lett-e kérdezve erről az összegről, ugyanis tudomása van arról, hogy pont a Kőkúti Általános Iskola, aminek tagintézménye a Fazekas Utcai Intézmény, a Kőkúti Általános Iskolából egy rendezvényre kértek 60.000 forintot két héttel ezelőtt és a tankerület minden további nélkül, kérés nélkül megadta az összeget, amit fel is használtak már. Tehát a tapasztalat a Kőkúti Általános Iskolában az, hogyha a tankerülettől bármilyen, most ez úgy mondja, hogy bármilyen rendezvény, akár színjátézzal, akár versmondással, akár bármilyen kulturális odautazással kapcsolatos igény merül fel, akkor a Tankerület az elmúlt 5 évben, ez így nem igaz, az elmúlt 4 évben, a pandémiát követően, minden kérésüket teljesítette.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy akkor ez képviselői kérdés marad, majd a testületire. Kérdezi Jegyző urat van információd?

**d r . H o r v á t h József, jegyző** elmondja, hogy nincs információja, de természetesen továbbítjuk a kérdést a kérelmezőnek, akit kérünk is, hogy legyen itt a testületi ülésen, hogy ezekre válaszolni tudjon és addigra talán a Tankerülettel is tisztázza ezt a kérdést. Úgyhogy ezt holnapi napon továbbítjuk neki ezeket a kérdéseket.

**S z e k e r e s Aliz, elnökhelyettes** elmondja, hogy köszöni szépen.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** kérdezi van-e még hozzászólás? Képviselő úr vagy még kérdés?

**K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag** elmondja, hogy nem, javaslat. Javasolja az előterjesztőt, egészítse ki az előterjesztését azzal, hogy melyik alapból vagy melyik tételsorból kívánja ezt kifizetni. Tegyen javaslatot arról, hogy miből fizessük ki ezt az összeget. Nyilván, ha a képviselői tartalékból, amiről majd most döntünk, hogy hogyan használjuk föl, akkor, ha abból a döntésnek megfelelő módon nyújtja be a kérelmet, tehát javasolja, kerüljön kiegészítésre az előterjesztő részéről, hogy melyik tételsorból fogjuk ezt kifizetni, honnan vonjuk el ezt a pénzt. Köszöni, erről döntünk.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** kérdezi és ha nincs az előterjesztő?

**K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag** elmondja, hogy mindegy.

**d r . H o r v á t h József, jegyző** elmondja, hogy mindegy, az előterjesztésben meg kell jelölni.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy jó. Akkor először az „A” variációról döntünk vagy erről a javaslatról is? A javaslatról. Jó, hát akkor először a javaslatról döntünk.

**K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag** elmondja, hogy ha szeretnénk, hogy kiegészítsék ezzel, akkor igennel szavazzunk.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** További kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** *Döntés a költségvetést érintő, beérkezett pénzbeli támogatási igényről (Iskola a Gyermekekért Alapítvány kérelme)* szóló előterjesztéshez Könyves Gusztáv az előbb elhangzott javaslatát,

mellyel a bizottság 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete  
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának  
158/2025 (IV.23.) határozata**

**Könyves Gusztáv bizottsági tag javaslatáról Döntés a költségvetést érintő, beérkezett pénzbeli támogatási igényről  
(Iskola a Gyermekekért Alapítvány kérelme)-ről szóló  
előterjesztésről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testület számára a ***Döntés a költségvetést érintő, beérkezett pénzbeli támogatási igényről (Iskola a Gyermekekért Alapítvány kérelme)*** szóló előterjesztést azzal, hogy kerüljön kiegészítésre, melyik tételsorból kerüljön kifizetésre az összeg.

**Határidő:** 2025. április 30. kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán a bizottság elnöke

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy akkor döntsünk magáról a határozati javaslatról is, hogy támogatjuk-e az igényt ezzel az összeggel. További kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** *Döntés a költségvetést érintő, beérkezett pénzbeli támogatási igényről (Iskola a Gyermekekért Alapítvány kérelme) szóló előterjesztés az I. határozati javaslat „A” variációját,*

mellyel a bizottság 4 tagjából, **2 igen, 2 tartózkodás szavazattal nem ért egyet** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának**  
**159/2025 (IV.23.) határozata**  
**Döntés a költségvetést érintő, beérkezett pénzbeli támogatási igényről**  
**(Iskola a Gyermekekért Alapítvány kérelme) című előterjesztésről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága **nem javasolja elfogadásra** a képviselő-testület számára a *Döntés a költségvetést érintő, beérkezett pénzbeli támogatási igényről (Iskola a Gyermekekért Alapítvány kérelme)* szóló előterjesztés az **I.** határozati javaslat „A” variációját.

**Határidő:** 2025. április 30. kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán a bizottság elnöke

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy az **I.** határozati javaslat „B” variációja irreleváns.

## **16. N A P I R E N D:**

Javaslat a KOMBI kerékpárkölcsonzó rendszer tatai dokkolóállomásainak bővítésére

**Előterjesztő:** Könyves Gusztáv képviselő

**Előadó:** Könyves Gusztáv képviselő

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy a Könyves Gusztáv képviselő úrnak az indítványai következnek. A következő napirendi pont a Javaslat a KOMBI kerékpárkölcsonzó rendszer tatai dokkolóállomásainak bővítése ügyében. Kérdezi, előterjesztőként kívánja-e kiegészíteni Könyves Gusztáv képviselő úr?

**K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag** elmondja, hogy igen, köszöni szépen, csak roppant gyorsan. A 2. oldalon tévesen került föltüntetésre a mondatrészbe, egyik mondatrészbe a most felvetett 3 új állomás. Itt igazából én már 4-et tüntettem föl, korábban 3-ról volt szó, az általam beterveztettben már 4 javaslat van, de ezt követően ez ki lett javítva, tehát minden további szövegrészben már 4-es szerepel, tehát így értelmezze mindenki. Illetve az korábbi bizottsági ülésen meghatározásra kerültek, jöttek kérések, hogy mivel kerüljön kiegészítésre, ezekkel ki fog egészülni, mégpedig úgy, hogy lesz egy 5. pont.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnök** kérdezi, hogy a Tatai vasútállomás, Kálvária-domb és Kőfaragó-ház, Interspar áruház térsége, Fényes Fürdő és Kemping (Fényes fasor) és?

**K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag** elmondja és kiegészül a Kertvárosi vasútállomással, illetve a Jegyző úr kikerül, mint felelős, marad a Polgármester úr, a határidő kitolásra kerül a júliusi határidővel és nagyjából ennyi kiegészítés van most így, amivel módosulni fog az előterjesztés. Ami még fontos, hogy ez a vád, ez az elvi döntés a további dokkoló állomások létesítéséről. Ez számunkra nem jelent kötelezettséget és mint látszik, azt is kihangsúlyozta, hogy ezek nem szerepelnek a költségvetési tervben, ezért alternatív finanszírozási formákat vagy lehetőségeket javasolta. Természetesen ezek egy változatba javaslatok, ezeket ki is lehet majd egészíteni, illetve nyilván, ha valaki tud jobbat, akkor azok is működhetnek. A történet arról szólna és itt jöttek más változatok is, vannak olyan települések, ahol nem megfelelően működnek, esetleg a település már jelezte és meg is szeretné szüntetni azokat a dokkoló állomásokat, tehát arra is van lehetőség a későbbiekben, hogy azok áttelepítésre kerülnek. Így a költségeket egyelőre nem tudjuk meghatározni. Hozzávetőleg, ha újat létesítenénk, ez 7 és 10 állásos dokkolóról beszélünk, 7 és 10 M Ft között van. Az üzemeltetőnek az az érdeke, hogy a város minél inkább, mondjuk, rendszerszerűen működjön, minél több állomás legyen, és ezek lehetőség szerint olyan pontokon legyenek, ami valóban jól hasznosítható, használható és a mondjuk úgy az érdeklődőknek az igényét ki is elégíti. Ennek megfelelően egyrésztől nemcsak turisztikai szempontból lehet ez nekünk hasznos, hanem anyagi értelemben is, tehát a fenntartónak ez anyagi előnyöket is jelenthet, illetve hát akár még nyereséges is lehet. Jelen állás szerint Tatán sem nyereséges ez a két állomás. Ez nem azt jelenti, hogy haszontalan, hanem azt jelenti, hogy még nem működik olyan hálózatos rendszerben, ami valóban, mondjuk, arra ösztönözné a turistákat vagy a helyi lakosokat, hogy ezeket használják rendszeresen, illetve nyilván ez közlekedési és környezetvédelmi szempontból is előnyös lehet, ha ezeket a rendszereket bővítjük. Nagyjából ennyi, egyébként minden egyéb megtalálható az előterjesztésben, de ha bővebb információra van szükség, akkor áll rendelkezésre.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** kérdezi és esetleg a parkolási rendszerhez nem lehet hozzákötni valamilyen módon, mert mégis jellegét tekintve működtetésileg hasonló konstrukció is lehet.

**K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag** mondhatná, hogy akár lehet ez később.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** kérdezi márhogy a költségeket?

**K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag** elmondja, hogy nincs. Egész más parkolási rendszert, azt valószínűleg az önkormányzat üzemeltet, az egész más vállalkozó, A Pons Danubii EGTC cég üzemelteti, tehát nincs összefüggés. Természetesen később, ha lesz komplett átfogó parkolási rendszerünk új kialakításra vagy új koncepció kerül kialakításra, ezek változtathatók még.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** kérdezi. hogy csak a jellegét tekintve?

**K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag** elmondja, hogy igen.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy beleillene a portfólióba.

**K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag** elmondja, hogy azt gondolja, hogy szerkezetébe abszolút beleillik, illetve itt volt arról szó, hogy itt azért nem ő találta föl a spanyolviaszt. Tehát ezekről, egyes állomásokról már korábban is volt szó, itt az Intersparral történt már egyeztetés, a Jegyző úr mondta, illetve a vasútállomás részéről is esetleg vagy a vasút részéről is már merült föl, mondjuk úgy, nem is igény, de egy együttműködési lehetőség. A Fényes fürdő az mondhatni az a saját érdekünk is. A Kálváriadomb Kőfaragóház környezetében telepítendő, pedig egy újonnan létesült, esetleg újonnan

létesülő vendéglátó ipari egység tulajdonosait érdekelheti, tehát velük már történt egyeztetés. Semmi elköteleződést nem jelent számukra vagy kötelezettségvállalást az érdeklődés szintjén azt mondják, hogy akár őket is érdekelhetné a finanszírozás szempontjából is, de még egyszer mondom, ez a város részére plusz költséget nem jelent. Ez egy elvi állás, mondjuk úgy határozat, ami alapján el lehet kezdeni a tárgyalásokat, illetve kereshetünk konkrét vállalkozókat, befektetőket vagy megkereshetünk más önkormányzatokat is, hogy ezeket a bővítéseket megvalósíthassuk. Úgyhogy ez a tárgyalási alap és e mentén lehet majd elindulni.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** Van-e kérdés még az előterjesztéshez? Nincs. Van-e hozzászólás? Nincs. Kéri, hogy döntsünk ezekkel a javasolt kiegészítésekkel és javításokkal.

További kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** *Javaslat a KOMBI kerékpárkölcsonzó rendszer tatai dokkolóállomásainak bővítésére* szóló előterjesztést az előbb elhangzott kiegészítésekkel,

mellyel a bizottság 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete  
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának  
160/2025 (IV.23.) határozata**

**Javaslat a KOMBI kerékpárkölcsonzó rendszer tatai dokkolóállomásainak bővítésére című  
előterjesztésről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága *elfogadásra javasolja* a képviselő-testület számára *Javaslat a KOMBI kerékpárkölcsonzó rendszer tatai dokkolóállomásainak bővítésére* szóló előterjesztés az előbb elhangzott kiegészítésekkel.

**Határidő:** 2025. április 30. kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán a bizottság elnöke

## **17. N A P I R E N D:**

A Kossuth téri 1627 hrsz.-ú hírlappavilon önkormányzati tulajdonba történő visszavétele és hasznosítására vonatkozó nyilvános pályázati kiírás előkészítése

**Előterjesztő:** Könyves Gusztáv képviselő

**Előadó:** Horváth Csilla Tünde a humán bizottság nem képviselő tagja

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy a következő az újságos pavilon vagy többféle néven elhíresült objektumnak a sorsával kapcsolatos előterjesztés. Szintén kérdezi Képviselő urat, mert ő jegyzi, hogy van-e kiegészítése?

**K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag** elmondja, hogy van egy apró kiegészítése, amit tovább gondolásra sarkallta az előző bizottságot, azt nem tudja, tudják-e vagy nem tudják, de most mindenféleképpen meg fogják tudni. Ez a pavilon ez úgy került oda telepítésre, hogy egyébként mobil, tehát ez nem egy fixen telepített épület, hanem ezt bárhova át lehet szállítani. A korábbi egyeztetések kapcsán merültek föl lehetősége arra is, hogy ez még inkább a városképbe illeszkedő lehessen. Itt voltak felmatricázási lehetőségek, amik szóba jöttek, amin Tata nevezetességeit fogja feltüntetni. Tehát az a lényeg, hogy ott azért még lehet egy kicsit úgy környezetbarátabbá tenni, de felmerült annak lehetősége, hogy és igény is talán, saját cégünk részéről, hogy, akár a múzeum vagy

más saját cég ezt tudná hasznosítani máshol, más helyen, más formában. Tehát ettől sem zárkoztunk el, sőt, az az elvi döntés született, hogy ezzel párhuzamosan, ugyanis két részből áll az előterjesztés, az egyik, hogy a Tata és Környéke Turisztikai Egyesülettől visszavegyük, mert kezelésbe náluk van, ez lenne az első része, egyébként Berczelly Attila, ettől nem zárkozott el az egyesület elnöke, sőt ezt támogatja is. Nekik ez, úgymond plusz munkát jelentene. Eddig nagyon nem tudták kihasználni. Igazából ez nekik, plusz anyagi ráfordítást igényelt volna, ami nem térül meg. Arról van szó, hogy egyébként a turisztikai pont az ott van tőle 20 méterre, tehát azért plusz státuszt fölvenni, hogy ott üzemeltessék, nem sok értelme volt, mindegy. Egy a lényege, az egyesület támogatja ennek a visszaadását. A másik pedig, hogy akkor egy pályázatot írjunk ki, hogy erre ki lát fantáziát, milyen vállalkozó ezt hasznosítsa, ezzel párhuzamosan pedig felmérésre kerül, hogy a saját cégünk, valamelyik cégünk esetleg máshogyan hasznosítsa, akkor természetesen a pályázatokból okafogyott lesz, illetve akkor lehet, hogy annak megfelelően egy másik pályázat kerül kiírásra, de egy biztos, ez jelenleg költséget generál. Viszont, ha jól tudjuk hasznosítani, ez bevételt hozhat a városnak, ott ahhoz, hogy nem is milliárdos bevételt, de ez már pont az a kategória. Ott a pénzügyi osztály vezetője azt fogja mondani, hogy ez érdemes lehajolni, úgyhogy ilyen megfontolásból íródott ez az előterjesztés. Még egy gondolat, ha úgy döntünk, hogy a városi cégek valamelyike hasznosítja, akkor ott viszont az jelent nekünk plusz költséget az áttelepítése, tehát azt majd akkor kell eldöntenünk, hogy amellet voksolunk, hogy igen, ezt telepítsük át.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** kérdezi, hogy van-e kérdés? Nincs. Kérdezi, hogy van-e hozzászólás? Neki lenne egy megjegyzésem, csakhogy ő támogatja a dolgot. Csak egy dolog ne legyen, azt akadályozzuk meg, hogy ilyen könyöklős, mint ami ott a túl felén van néha, ott a bolt előtt, mert szerinte az a térnek.

**K i s s Tamás, bizottsági tag** kérdezi, hogy ott a kis boltnál?

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy igen, ott a kis boltnál. Néha ilyen könyöklős hangulat szokott kialakulni, hogy az az ne legyen itt, tehát azért olyan jellegű pályázatot ne fogadjunk be, ami kvázi kocsma vagy ilyen mit tudja ő.

**K i s s Tamás, bizottsági tag** elmondja, hogy nem, eszünkbe se jusson.

**K v i t t u n g Dániel, alpolgármester** elmondja, hogy az itt dolgozókra is gondoljunk.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy akkor egy érzékeny dolgot hozott fel megint.

**K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag** elmondja, hogy annyit még kiegészítene, hogy azért ne vitassa el az érdemet, mások illetve ne magának tulajdonítsa 100 % ezt se, tehát voltak vállalkozók, akik láttak benne fantáziát, tehát hogy érdemes ezen a vonalon elindulni. Azt gondolja, hogy lesz rá pályázó.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** kérdezi, de nem a lacikonyhás vonalon?

**S z e k e r e s Aliz, elnökhelyettes** elmondja, hogy nem.

**K ö n y v e s Gusztáv, bizottsági tag** elmondja, hogy nincs jelentősége, mert nem is jött össze. Pont az volt, hogy vegyük át.

**K i s s Tamás, bizottsági tag** elmondja, hogy sült kolbász, meg a pia.

**K v i t t u n g Dániel, alpolgármester** elmondja, hogy gyrosos is lehet még.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy jó, majd meglátjuk.

**S z e k e r e s Aliz, elnökhelyettes** elmondja, hogy legalább nem éhezünk.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy ha nincs több hozzászólás, akkor kéri, hogy döntsünk. További kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** *A Kossuth téri 1627 hrsz.-ú hírlappavilon önkormányzati tulajdonba történő visszavétele és hasznosítására vonatkozó nyilvános pályázati kiírás előkészítéséről* szóló előterjesztést,

mellyel a bizottság 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának**  
**161/2025 (IV.23.) határozata**  
**A Kossuth téri 1627 hrsz.-ú hírlappavilon önkormányzati tulajdonba történő**  
**visszavétele és hasznosítására vonatkozó nyilvános pályázati kiírás előkészítése című**  
**előterjesztésről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága *elfogadásra javasolja* a képviselő-testület számára *A Kossuth téri 1627 hrsz.-ú hírlappavilon önkormányzati tulajdonba történő visszavétele és hasznosítására vonatkozó nyilvános pályázati kiírás előkészítéséről* szóló előterjesztést.

**Határidő:** 2025. április 30. kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán a bizottság elnöke

## **18. NAPIREND:**

A Kulturális és Oktatási Alap, valamint a Szociális, Egészségvédelmi és Sport Alap pályázatainak kiírása

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető  
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy a zárt ülés előtt, javasolta A Kulturális és Oktatási Alap, valamint a Szociális, Egészségvédelmi és Sport Alap pályázatainak kiírása következik, mivel pénzügyi vonzata van. Kérdezi Jegyző urat, hogy miért nem merült fel, a pénzügy?

**d r . H o r v á t h József, jegyző** elmondja, hogy a pályázat tartalmát a Humán Bizottság mérlegelte és eddig véleményezte. Természetesen a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság is véleményezheti. Mindig megküldjük, napirendre veszi, ha kéri, akkor legközelebb mind a kettő alapot is, a pénzügyire is hozzuk.

**K v i t t u n g Dániel, alpolgármester** kérdezi, hogy a pénzügyiben ez hol van?

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy nincsen, a humánba keresd. Csak napirendre vetette, mert szeretné a bizottság véleményét. Csak most keresi, hogy egy határozat vagy kettő van hozzá?

**d r . H o r v á t h József, jegyző** elmondja, hogy Egy.

**K v i t t u n g Dániel, alpolgármester** kérdezi, hogy már át is beszéltük egyszer, ugye?

**d r . H o r v á t h József, jegyző** elmondja, hogy igen.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** Van- e egyébként kérdés a bizottság részéről ehhez a napirendi ponthoz? Nincs. Kérdezi, hogy a Humán Bizottságról tudunk valamit?

**d r . H o r v á t h József, jegyző elmondja,** hogy igen, a Humán Bizottság 4 igennel támogatta.

**B o g l á r i Zoltán, a bizottság elnöke** elmondja, hogy köszöni. Kérdezi, hogy van-e hozzászólás? Nincs. További kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** *A Kulturális és Oktatási Alap, valamint a Szociális, Egészségvédelmi és Sport Alap pályázatainak kiírásáról* szóló előterjesztést,

mellyel a bizottság 4 tagjából, **egyhangú 4 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete**  
**Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának**  
**162/2025 (IV.23.) határozata**  
**A Kulturális és Oktatási Alap, valamint a Szociális, Egészségvédelmi és Sport Alap**  
**pályázatainak kiírása című előterjesztésről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testület számára *A Kulturális és Oktatási Alap, valamint a Szociális, Egészségvédelmi és Sport Alap pályázatainak kiírásáról* szóló előterjesztést.

**Határidő:** 2025. április 30. kt. ülés

**Felelős:** Boglári Zoltán a bizottság elnöke

További kérdés, észrevétel, javaslat nem hangzik el, így

**B o g l á r i Zoltán bizottsági elnök zárszavával** a bizottság a mai munkáját **21:19**-kor befejezi.

Kmf.

**B o g l á r i Zoltán**  
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság  
**elnöke**

**S z e k e r e s Aliz**  
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság  
**jkv. hitelesítő, elnökhelyettes**