

Szám: I/8 – 22 /2025.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága 2025. május 21-én 17:35 órakor a Városháza dísztermében (2890 Tata, Kossuth tér 1.) megtartott ülésén

Jelen vannak:

Boglári Zoltán elnök
Szekeres Aliz elnökhelyettes
Könyves Gusztáv bizottsági tag
Kiss Tamás bizottsági tag
Juhász Tamás bizottsági tag

Tanácskozási joggal meghívást kapott:

Michl József polgármester
Kvittung Dániel alpolgármester
dr. Szerencsi Richárd alpolgármester
dr. Horváth József jegyző
dr. Lantai Éva aljegyző
Bányai Tihamér képviselő
Gönczy Mihály képviselő
Hörömpöli Éva képviselő
Komondi Ágnes képviselő
Robozné Schönfeld Zsuzsanna képviselő
Szalay Ildikó képviselő
Stamler Jánosné könyvvizsgáló

A hivatal részéről jelen van:

Szabó Péter Polgármesteri kabinetvezető
dr. Korencsi Melinda Jegyzői kabinetvezető
Fesselné Harsányi Marietta Adó- és pénzügyi irodavezető
dr. Bakos Zsolt Városépítészeti és Vagyongazdálkodási irodavezető
Bálint Anita Humánszolgáltatási irodavezető
Lakos Zsuzsanna Városfejlesztési és projekt irodavezető

Mürkl Levente Környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

Hercegné Barcza Ilona Adó- és pénzügyi irodavezető helyettes

Kamarás Dorottya főépítész

Ósz Tibor intézményi referens

Izsáki Zsuzsanna intézményi referens

Meghívott:

Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatala vezetője

Bercelly Attila, a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetője

Babos László, a Tatai Tatai Városgazda Nonprofit Kft. Nonprofit Kft. ügyvezetője

Pálházy Nándor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója

Dr. Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény vezetője

Jegyzőkönyvvezető

Herceg László

Az ülésen a meghívottak közül megjelent: a mellékelt jelenléti íven szereplők.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke tisztelettel köszönt mindenkit, Tata város önkormányzatának pénzügyi és ügyrendi bizottságának májusi rendes ülésén. Tisztelettel köszönti a bizottság tagjait, Alpolgármester urakat, Polgármester urat, Jegyző urat és mindenkit, aki valamilyen módon érintett az egyes előterjesztésekben. Megállapítja, hogy a mai ülésen a bizottság tagjai közül mindenki megjelent, így 5 fő határozatképes létszámmal vannak jelen. Az ülés **Jegyzőkönyv hitelesítőjének felkéri Kiss Tamást**, vállalja el. Kéri, hogy akkor egy bemelegítő szavazással erősítsék meg.

A javaslattal a bizottság 5 tagjából, 5 igen szavazattal egyetért és következőt határozza meg:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
164/2025.(V.21.) határozata
Jegyzőkönyv hitelesítőjének kijelöléséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága a mai ülésről készült Jegyzőkönyv hitelesítőnek Kiss Tamás bizottsági tagot bízta meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy a korábban kiküldött napirendi pontoknak megfelelően van 21 rendes napirend és 2 zárt ülésen tartott napirend, illetve érkezett még a 7 sürgősségi, amikről először külön kell dönteni, utána fogják majd a napirendet elfogadni. Kérdezi, hogy a 7 sürgősségin kívül van-e valakinek még napirendi ponthoz javaslata. Kvittung Dániel Alpolgármesternek van.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester megköszöni a szót az Elnök Úrnak, majd javaslatában kéri a tisztelt bizottságot, hogy az vegye le a napirendről a Klassz a parton kérelmet. Megbeszélte a hölgygel a Humán bizottság ülése után, hogy megpályázzák az 500 000 forintot a Kulturális alapból és a következő „reggeli kávé Polgármesterrel” eseményre elkészíti a támogatóleveleket, azzal az információval, amit a szervező hölgy majd elküld és odaadja a cégvezetőknek támogatás gyűjtése céljából.

M i c h l József polgármester javasolja, hogy maradjon nyugodtan a napirenden, átmennek rajta, megszavazza a bizottság, mert ha meg nem lesz hozzá összegyűjtve a pénz, akkor meg félkész történet lesz.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke jelzi Könyves Képviselő Úrnak szintén van a napirendhez kérdése. Megadja neki a szót.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag javaslatában elmondja, egy a meghívón nem szereplőt, szeretné fölvetetni napirendi pontként, illetve, kéri, hogy szavazzanak róla.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy a Képviselő Úr hozzászólásáról dönteni fognak. Tehát akkor így már összesen 8 új napirendi pont lesz. Először a napirendre vételekről kell dönteni.

I. B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke szavazásra bocsátja elsőként a Tatai Öreg-tó Halászati Kft. 2024. évi egyszerűsített beszámolójáról szóló előterjesztés napirendre vételét,

mellyel **a bizottság 5 tagjából, egyhangú 5 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
165/2025.(V.21.) határozata
„A Tatai Öreg-tó Halászati Kft. 2024. évi egyszerűsített beszámolója”
című előterjesztés napirendre vételéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága az előterjesztést sürgősséggel napirendre veszi.

Határidő: azonnal

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

II. B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke szavazásra bocsátja „*A Tatai Öreg-tó Kft. 2025. évi üzleti terve*” című előterjesztés másodikként napirendre vételét,

mellyel **a bizottság 5 tagjából, egyhangú 5 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
166/2025.(V.21.) határozata
„A Tatai Öreg-tó Kft. 2025. évi üzleti terve”
című előterjesztés napirendre vételéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága az előterjesztést sürgősséggel napirendre veszi.

Határidő: azonnal

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

III. B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke szavazásra bocsátja az „Állami tulajdonú ingóságok tulajdonjogának ingyenes átvétele” című előterjesztést napirendre vételét,

mellyel **a bizottság 5 tagjából, egyhangú 5 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
167/2025.(V.21.) határozata
„Állami tulajdonú ingóságok tulajdonjogának ingyenes átvétele”
című előterjesztés napirendre vételéről**

Határidő: azonnal

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága az előterjesztést sürgősséggel napirendre veszi.

IV. B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke szavazásra bocsátja „*Döntés a költségvetést érintő, beérkezett pénzbeli támogatási igényről*” címen című előterjesztést napirendre vételét,

mellyel **a bizottság 5 tagjából, 3 igen és 2 nem szavazat mellett egyetért** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
168/2025.(V.21.) határozata
„Döntés a költségvetést érintő, beérkezett pénzbeli támogatási igényről”
című előterjesztés napirendre vételéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága az előterjesztést *sürgősséggel napirendre veszi*.

Határidő: azonnal

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

V. B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke szavazásra bocsátja „Az Állami Számvevőszék vizsgálati jelentésének ismertetése” című előterjesztést napirendre vételét,

mellyel a bizottság 5 tagjából, egyhangú 5 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
169/2025.(V.21.) határozata
„Az Állami Számvevőszék vizsgálati jelentésének ismertetése”
című előterjesztés napirendre vételéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága az előterjesztést sürgősséggel napirendre veszi.

Határidő: azonnal

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

VI. B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke szavazásra bocsátja „Az önkormányzat tulajdonában álló egyes gazdasági társaságok Könyvvizsgálójának megválasztásáról” című előterjesztést napirendre vételét,

mellyel a bizottság 5 tagjából, egyhangú 5 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
170/2025.(V.21.) határozata
„Az önkormányzat tulajdonában álló egyes gazdasági társaságok Könyvvizsgálójának megválasztásáról”
című előterjesztés napirendre vételéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága az előterjesztést sürgősséggel napirendre veszi.

Határidő: azonnal
Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

VII. B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke szavazásra bocsátja „*Közbeszerzési eljárás indítása Tata város csapadékvíz elvezetése III/2. ütem keretén belül a Dadi úton és Szilágyi Erzsébet utcában*” című zárt ülési előterjesztésként napirendre vételét, mellyel **a bizottság 5 tagjából, egyhangú 5 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
171/2025.(V.21.) határozata**

**„Közbeszerzési eljárás indítása Tata város csapadékvíz elvezetése III/2. ütem keretén belül a Dadi úton és Szilágyi Erzsébet utcában”
című előterjesztés napirendre vételéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága az előterjesztést zárt ülési napirendre veszi.

Határidő: azonnal
Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

VIII. B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke szavazásra bocsátja „*Javaslat a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság, valamint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság összevonásáról*” című előterjesztés napirendre vételét,

mellyel **a bizottság 5 tagjából, 1 igen és 4 tartózkodás szavazat mellett nem ért egyet**, és a következő határozatot hozza.

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
172/2025.(V.21.) határozata**

**„Javaslat a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság, valamint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság összevonásáról”
című előterjesztés napirendre vételéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága „Javaslat a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság, valamint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság összevonásáról” című előterjesztést nem veszi napirendre.

Határidő: azonnal
Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

Boglári Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy akkor most a teljes napirendről döntsenek. Az Ügyvezetők kérték, hogy akkor ebbe a sorrendbe tárgyalja a bizottság, hogy Tatai Városgazda Nonprofit Kft., Tatai Rend-ház Nonprofit Kft., Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. és akkor a Tatai Öreg-tó Kft., akkor ezeket vennék előre, tehát az önkormányzati rendeletek elé tenni. Ha megszavazták, akkor ez összesen 8 napirendi pont, akkor ezeket előre vennék és ez lenne a napirend az Ügyvezető, illetve Vezérigazgató urak kérése alapján. Akkor ennek mentén kérem, hogy döntsünk.

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a mai ülésén az előzetesen megküldött I/8-21/2025. számú írásos meghívón szereplő napirendeket tárgyalja meg az elhangzott módosításokkal, az alábbiak szerint. **Szavazásra** bocsátja a napirend elfogadását,

mellyel **a bizottság 5 tagjából, 4 igen és 1 nem szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
173/2025.(V.21.) határozata
A bizottság 2025. május 21-i ülésének napirendjéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága a 2025. május 21-i ülés napirendjét az alábbiak szerint határozza meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

Napirend:

1. Napirendi pont

A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. Nonprofit Kft. 2024. évi egyszerűsített éves beszámolója és közhasznúsági jelentése

Előterjesztő: Babos László ügyvezető

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

2. Napirendi pont

A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. Nonprofit Kft. 2025. évi üzleti terve

Előterjesztő: Babos László ügyvezető

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

3. Napirendi pont

A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. 2024. évi üzleti jelentése

B. A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. 2024. évi pénzügyi beszámolója (Egyszerűsített éves beszámolója, kiegészítő melléklete)

C. A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. 2024. évi közhasznúsági melléklete

Előterjesztő: Berczelly Attila ügyvezető
Előadó: Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

4. Napirendi pont

A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. 2025. évi üzleti terve

Előterjesztő: Berczelly Attila ügyvezető
Előadó: Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

5. Napirendi pont

A) Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2024. évi üzleti jelentése

B) Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2024. évi pénzügyi beszámolója

C) Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2024. évi közhasznúsági melléklete

Előterjesztő: Pálházy Nándor vezérigazgató
Előadó: Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

6. Napirendi pont

A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi üzleti terve

Előterjesztő: Pálházy Nándor vezérigazgató
Előadó: Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi Irodavezető

7. Napirendi pont

A Tatai Öreg-tó Halászati Kft. 2024. évi egyszerűsített beszámolója

Előterjesztő: Kocsis Sándor ügyvezető
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

8. Napirendi pont

A Tatai Öreg-tó Kft. 2025. évi üzleti terve

Előterjesztő: Kocsis Sándor ügyvezető
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

9. Napirendi pont

A tatai 3. számú házi gyermekorvosi körzet további működtetése

Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Ósz Tibor intézményi referens

10. Napirendi pont

Az önkormányzat tulajdonában álló egyes gazdasági társaságok Könyvvizsgálójának megválasztásáról

Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

11. Napirendi pont

Rendelet-tervezet a Tata Város Önkormányzatának 2024. évi költségvetéséről szóló 27/2023. (XII.21.) önkormányzati rendelet végrehajtásáról

Előterjesztő: Michl József Polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
Hercegné Barcza Ilona adó- és pénzügyi irodavezető helyettes

12. Napirendi pont

Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III.13.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Michl József Polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
Hercegné Barcza Ilona adó- és pénzügyi irodavezető helyettes

Meghívott: Recsák Mária az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetője

13. Napirendi pont

Az önkormányzat költségvetési rendeletében zárolt pénzösszeg részbeni feloldásáról szóló döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

14. Napirendi pont

A Tata, Széles csapás út mentén lévő önkormányzati ingatlanok értékesítés útján történő jövőbeni hasznosítása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

15. Napirendi pont

A Tata, Május 1. út – Oroszlányi út mentén lévő önkormányzati ingatlanok jövőbeni hasznosítása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

16. Napirendi pont

A tatai 4262/3 hrsz.-ú ingatlan – természetben Tata, Akácfa utca 22. szám alatti ingatlan előtti terület – kisajátításával kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

17. Napirendi pont

A Tata, Ipari park 456/29 hrsz.-ú ingatlan jövőbeni hasznosítása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

18. Napirendi pont

A Képviselő-testület 2025. II. félévi munkaterve

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

19. Napirendi pont

Magyar Ingatlanfejlesztési Nívódíj pályázat

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető,
Kamarás Dorottya városi főépítész,
dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

20. Napirendi pont

Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

21. Napirendi pont

-A Tata, Május 1. út 37/1. 3/12. szám alatti bérlakás bérlőkijelölésére vonatkozó határozat visszavonásával kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

-A Tata, Május 1. út 37/1. 3/12. szám alatti bérlakással kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

22. Napirendi pont

A Tata, Táncsics M. u. 14/A. fsz/1. szám alatti bérlakás jövőbeni hasznosításával kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

23. Napirendi pont

Tata, Szélkút u. 5-7. F. ép. 1/2. és Szélkút u. 5-7. H. ép. 1/2 szám alatti bérlakásokkal kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

24. Napirendi pont

Állami tulajdonú ingóságok tulajdonjogának ingyenes átvétele

Előterjesztő: Michl József Polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

25. Napirendi pont

Döntés a költségvetést érintő, beérkezett pénzügyi támogatási igényről

Előterjesztő: Michl József Polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző
Meghívott: Jenei Gabriella, a Klassz a paARTon! Fesztivál programmenedzsere

26. Napirendi pont

Az Állami Számvevőszék vizsgálati jelentésének ismertetése

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
Schór Edina adó- és pénzügyi irodavezető helyettes

Zárt ülésen tárgyalt napirendi pontok:

27. Napirendi pont

Közbeszerzési eljárás indítása a „Városi parkolási rendszer kiépítéséhez tanulmány készítése” tárgyban

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Dr. Horváth József jegyző

28. Napirendi pont

Döntés a „Humán fejlesztések Tatán” tárgyú közbeszerzésről és új eljárás indításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna Városfejlesztési és Projekt irodavezető

29. Napirendi pont

Közbeszerzési eljárás indítása Tata város csapadékvíz elvezetése III/2. ütem keretén belül a Dadi úton és Szilágyi Erzsébet utcában

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna Városfejlesztési és Projekt irodavezető

Napirendi pontok tárgyalása

1. Napirendi pont

„A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. Nonprofit Kft. 2024. évi egyszerűsített éves beszámolója és közhasznúságijelentése”

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke kéri első napirendi pontként „A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2024. évi egyszerűsített éves beszámolója és közhasznúságijelentése” megtárgyalását. Köszönti Babos László Ügyvezető urat a napirendnél. Tájékoztatja a tisztelt bizottságot, hogy kész Jegyzőkönyvvel ugyan még nem szolgálhat, de a Tatai Városgazda

Nonprofit Kft. felügyelőbizottsága mind a 2024. évi egyszerűsített éves beszámolót és a 2025. évi üzleti tervet elfogadta, illetve, javasolja a testületnek ezeknek az elfogadását. Kérdezi az Ügyvezető urat, mint az előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni az abban foglaltakat? Kérdés, hozzászólás hiányában **szavazásra** bocsátja „A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. Nonprofit Kft. 2024. évi egyszerűsített éves beszámolója és közhasznúságijelentése” előterjesztést,

mellyel **a bizottság 5 tagjából, 4 igen, 1 nem szavazattal egyetért**, és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
174/2025.(V.21.) határozata
„A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. Nonprofit Kft. 2024. évi egyszerűsített éves
beszámolója és közhasznúságijelentése”
című előterjesztésről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága „A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. Nonprofit Kft. 2024. évi egyszerűsített éves beszámolója és közhasznúságijelentése” előterjesztést elfogadásra javasolja a Képviselő testület számára.

Határidő: 2025. május 28. Képviselő-testületi ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

2. Napirendi pont

„A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. Nonprofit Kft. 2025. évi üzleti terve”

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy „A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2025. évi üzleti terve” következik. Kérdezi előterjesztőként az Ügyvezető urat, kívánja-e kiegészíteni? Kérdezi, hogy van-e kérdés, hozzászólás? Kérdés nincs, hozzászólása Juhász Tamásnak lesz.

J u h á s z Tamás bizottsági tag hozzászólásában megköszöni szót. Alapvetően tényleg csak megjegyzés vagy hozzászólás, általánosságban az önkormányzati cégekhez, nem kifejezetten Babos Úrhoz, hogy van-e olyan szerv vagy felügyelőbizottság, ami ellenőrzi az önkormányzati cégeken belül általánosságban a szinergiákat. Hogyan lehetne kiaknázni, ezeket mert jelenleg, ahogy a piaci tendenciák és a vállalati versenyszféra áll a jelenlegi ipari zsugorodás mellett, az az alapvető generális cél, legalábbis a versenyszférán belül, hogy az idei év folyamán 10-15 százalékos költségcsökkentés legyen, a minimum túléléshez. Tudja-e, van-e az önkormányzaton belül errefelé törekvés, lehetőség, hogy a szinergiákat megtalálják az egyes cégeken belül, akár összevonással, szétválasztással. Ez inkább, ez egy költői kérdés, igen elgondolkodtató jelleggel, merthogy alapvetően ezek a piaci trendek.

M i c h l József polgármester válaszában elmondja, hogy 4 cége van az önkormányzatnak. Ismeri most már őket jól a Képviselő Úr. Egy példát is kér a Képviselő Úrtól, hogy mire gondol.

J u h á s z Tamás bizottsági tag hozzászólásában javasolja a Tatai Városkapu Zrt.-nek és a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-nek egy közös menedzsmentje legyen. A városi ingatlanoknak, épületeknek vagy az egyes lakásoknak, a fenntartása, üzemeltetése, bármi, ami ezzel kapcsolatos megtakarítást jelent. Az ügyvezetés összevonása nem feltétlen jelenti azt, hogy itt most kevesebb emberrel több feladatot kell ellátni.

M i c h l József polgármester hozzászólásban elmondja, nem biztos, hogy ha valaki eddig 100 egységet látott el, az ezután 200 egységet ugyanazért a pénzért, ugyanazzal a tudással fog ellátni. Csak az a gondolkodás zavarja, hogy ezt „húzzuk össze, és majd egy ember is elég oda” című gondolkodás. De reméli, hogy a Képviselő nem erre gondolt, és pont ezt akarja kizárni. Kérdezi, hogy mi az a konkrétum, ahol ilyet lát.

J u h á s z Tamás bizottsági tag hozzászólásban elmondja, hogy az adminisztratív „overed” állománnyal kellene valamit kezdeni

M i c h l József polgármester hozzászólásában elmondja, hogy aki 100 egységet csinált meg eddig, az ezután meg tud csinálni 200 egységet, ugyanazért a pénzért, az spórolás. Mert hogyha 100 egységet csinált, és most kap még 100 egységet, hogy ezt is oldja meg ugyanazért a pénzért, akkor tudja mit lát, a hátát.

J u h á s z Tamás bizottsági tag hozzászólásában elmondja, ez nem egy ilyen szlengkérdés, de egy szleng válasz. Kérdése, hogy szinergiák vannak, mert biztos, hogy vannak, és hogy ezek kiaknázhatók-e?

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag hozzászólásában elmondja, hogy ha már felvetődött az összevonás és itt elhangzottak érvek, amelyek kicsit ki voltak sarkítva. Tehát ha 100 mellé kap százat, az nem azt jelenti az ő olvasatában, hogy aki ezt a munkát végzi neki dupla lesz a fizetése. De ha csak másfélszerese lesz a fizetése, már lehet, hogy szívesen megcsinálja a 200-at is. De egyébként nem ekkora létszámokról beszélünk, hanem 70 fős meg 30 fős cégről. Azt gondolja, hogy bőven lenne lehetőség a spórolásra összevonás alkalmával, ha más nem, az eszközparkok tekintetében is. Éppen most valósult meg egy ilyen együttműködés. Ugye van egy kiváló robotfűnyíró, amit az egyik cég megvett, azt a másik cég fogja most használni, úgy néz ki végre. Ő azt gondolja, hogy ez nem ilyen egyszerű történet, hogy most itt eldöntésre kerül, hogy igen vagy nem. Az biztos, hogy egyetért a Képviselőtársával, illetve, a javaslattevővel, hogy érdemes ezeken elgondolkodni. Ha működik a civil életben az összevonás, összeolvadás, akkor nyilván ez működhet itt is, legalábbis egy vizsgálatot megér. A másik meg igenis jelen gazdasági helyzetben el kell gondolkodni azon, hogy hol lehet spórolni, és ennek az egyik lehetősége a létszámracionalizálás. Ebbe egyébként érdemes körbenézni hasonló városoknál, Oroszlányban például, hogy ott ugyanezt a feladatot, mint a Tatai Városgazda Nonprofit Kft., ott hány fővel látja

el. Tehát azt gondolja, hogy vannak még más városok, akivel érdemes konzultálni, vagy esetleg tanulni tőlük. Egy vizsgálatot mindenképpen megér.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke további kérdés, hozzászólás hiányában **szavazásra** bocsátja „A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. Nonprofit Kft. 2025. évi üzleti terve” előterjesztést,

mellyel **a bizottság 5 tagjából, egyhangú 5 igen szavazattal egyetért**, és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
175/2025.(V.21.) határozata
„A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. Nonprofit Kft. 2025. évi üzleti terve”
című előterjesztésről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága „A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. Nonprofit Kft. 2025. évi üzleti terve” előterjesztést elfogadásra javasolja a Képviselő testület számára.

Határidő: 2025. május 28. Képviselő-testületi ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

3. Napirendi pont

A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. 2024. évi üzleti jelentése

B. A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. 2024. évi pénzügyi beszámolója

(Egyszerűsített éves beszámolója, kiegészítő melléklete)

C. A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. 2024. évi közhasznúsági melléklete

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke bejelenti a 3. napirendi pontot, a „Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. 2024. évi üzleti jelentése” előterjesztést. Köszönti Berczelly Attila ügyvezető urat. Kérdezi, hogy kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést. Kérdezi, hogy a napirendhez kapcsolódva van-e hozzászólás.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag hozzászólásában egy apró megjegyzés tesz az üzleti tervek tekintetében. Már látta a beszámolókat és így felmerült részéről a korábbi testületi vagy a bizottsági ülésen egy hozzászólás, illetve észrevétel, hogy mit várnak el a beszámolóktól és üzleti tervektől. 4 cége van az önkormányzatnak. Hát azt gondolja, hogy érdemes összehasonlítani 4 cégnek ezt a 2 dokumentumát, hogy melyik mit tartalmaz és akkor talán kiderül, hogy vagy velük van hiba, vagy a rendszerben van hiba, de valahogy nem egységes az elvárás ezekkel kapcsolatban. Természetesen nem is kell, hogy azonos legyen, főleg nem beltartalom tekintetében, de az elvek,

hogy mit fedjen le, azt gondolja, hogy egységes kéne, hogy legyen. És pont a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft.-nél azt mondja, hogy egy pozitív példa volt mind a kettőre, amit csináltak.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke megköszöni a hozzászólást. Ehhez csak annyit tenne hozzá, hogy ami például a selejtezés vonatkozásában is előjött már. Az egy külön történet lesz. Mindent módosítani kell, hogyha új feladatokat szabnak a felügyelőbizottságnak, akár a beszámolók és a terveknek a formai követelményeire. Ezt egységesíteni akarják. Ez most megint ilyen költői kérdés, hogy lehet-e minden cégre egységes. Mondjuk, hogy etalon a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. és akkor innentől kezdve minden cégre ez lesz ráhúzva, mint formai követelmény.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag hozzászólásában elmondja, hogy nem is azt mondta, hogy az Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. az etalon. Amikor ki mondva egy ilyenben jártas szakembernek, de kevésbé jártasnak is, hogy évi beszámoló, akkor az valamit jelent. Tehát mindenki belegondol valamit. Azt gondolja, hogy a képviselők eltérő tapasztalattal jöttek. Van, aki egyáltalán ilyet még nem is hallott, nemhogy látott, akkor valahol azért csak egységesíteni kell, hogy mi van elvárva. Kicsit az az érzése, hogy túlzottan érzik egyes képviselők elvárásait, holott szerinte ez lenne a normál. Aki ilyet nem csinált, annak majdnem mindegy, amikor egy ilyen dokumentumot elolvas, hogy mi az. De ezek a dokumentumok azért alapot szolgáltatnak a döntésekhez. Nyilván az, hogy mi van elvárva egy gazdasági programmal kapcsolatban, és mi egy beszámolóval kapcsolatban, egy üzleti tervvel kapcsolatban, szerinte alapköveteléseket egységesíteni lehetne. Most nyilván mindenki az előző éveket átolvasta, ebből azért most következtethetnek arra, illetve levonhatják a következtetést, hogy mit szeretnének látni. Ezen majd érdemes lesz elgondolkodniuk és akár egységesíteni. De ez majdnem minden dokumentumra igaz. A jegyző Úr mondta egyik beszélgetésen, hogy meg kell tanulni az új képviselőknek, mondjuk úgy az igényeket vagy az elvárásokat kezelni. Nyilván ez egy új összetételű képviselő-testület. Azt gondolja, hogy természetes, hogy esetleg lehetnek olyan elvárásaik egy előterjesztéssel kapcsolatban, ami eddig nem úgy volt. Ez nem szabad, hogy gondot okozzon. Ezt meg kell majd beszélni.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke kérdezi, hogy van-e további hozzászólás, kérdés. Szekeres Aliz Képviselő Asszonynak megadja a szót.

S z e k e r e s Aliz bizottsági elnökhelyettes kérdésében elmondja, hogy itt a szünetben is beszélgettek a túlóráról. Azt látja, hogy 11 főnek volt túlórája. Ez esetleg létszámhiány miatt adódott, vagy pedig plusz feladat miatt, vagy ez el van rendelve időszakonként, vagy is, hogy történik.

B e r c z e l l y Attila válaszában elmondja, hogy az üzemmódjuk követeli ezt meg tőlük. A Munka Törvénykönyve azt mondja, hogy ha egy munkavállalónak a munkavégzést megelőzően 10 napon belül tudják csak a beosztást meghirdetni, akkor azt már csak túlórában lehet neki elszámolni. Most mivel ez olyan cég, ahol nyilván fogadják a megrendeléseket, akár egy teremre, akár egy nyitvatartási időn kívüli olyan szolgáltatásra, amikor oda kollégát kell tenni, akkor eleve túlórákkal tudják csak megoldani. A másik rész, hogy munkaidőkeretrendszerben dolgoznak és még így is nehéz az, hogy eleget tegyenek azoknak a törvényi előírásoknak, miszerint például mondjuk 5 munkanap után legalább 1, 6 munkanap után legalább 2 pihenőnapot kell adni. Megvannak az óraszámok és néha előfordul, hogy nem tudják már csak úgy biztosítani ezeket a törvény által előírt pihenőket. Nyilván a munkavállaló kedvezményeit, ha valamilyen munkát túlórában végez el. Az is elő szokott fordulni, hogy beesik egy megrendelő, aki mondjuk fizet egy szolgáltatásért, és úgy tudják a munkavállalót érdekeltté tenni abban, hogy mondjuk szombat késő estig jelen legyen egy rendezvényen, hogy abból valamilyen plusz juttatást kap. Elég alacsony fizetésűek a kollégák. Mondok erre egy példát, most talán, egy kisebb esküvőt is fognak vállalni a nyáron a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. refektóriumában. Eleve tervezték ezt, ez egy éjszakai munka, most nyilván szombatról vasárnapra virradó éjszaka, ha valaki vállalja ott a jelenlétet, akkor valamilyen módon azt neki kompenzáljuk, és hát, ha azt túlórában végzi, amire van lehetőség, akkor gyakorlatilag érdekeltté kell tenni abba, hogy mondjuk így a lojalitása ebben a nem túl családbarát munkaidő rendszerben is azért ne erodálódjon olyan mértékben.

S z e k e r e s Aliz bizottsági elnökhelyettes hozzászólásában mondja, hogy akkor nem a létszámihiány, hanem a bejövő feladatok okozzák a túlórákat.

B e r c z e l l y Attila a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetője válaszában talán úgy fogalmazná meg, hogy ha megrendelések száma hirtelen egy időbe extrém magas, akkor létszámihiány, tehát akkor az, de van, amikor meg ugye nincs, mer ez mindig változó.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke további kérdés, hozzászólás hiányában egyszerre **szavazásra** bocsátja az előterjesztés 3 határozatát,

melyekkel **a bizottság 5 tagjából, egyhangú 5 igen szavazattal egyetért**, és a következő határozatot hozza:

- Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
176/2025.(V.21.) határozata
„A.) Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. 2024. évi üzleti jelentése
B.) A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. 2024. évi pénzügyi beszámolója
(Egyszerűsített éves beszámolója, kiegészítő melléklete)
C.) A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. 2024. évi közhasznúsági melléklete”
című előterjesztésekről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága a Tatai Rend-

ház Nonprofit Kft.-hoz kapcsolódó 2024. évi üzleti jelentést, pénzügyi beszámolóját és közhasznúsági mellékletét tartalmazó előterjesztést elfogadásra javasolja a képviselő testület számára.

Határidő: 2025. május 28. Képviselő-testületi ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

4. Napirendi pont

„Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. 2025. évi üzleti terve”

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy a 4. Napirendi pont a „Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. 2025. évi üzleti terve” előterjesztést. Kérdezi Ügyvezető urat, kívánja-e kiegészíteni?

B e r c z e l l y Attila a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetője kiegészítésként elmondja, hogy nagyon röviden. Pontossággal az a sajátossága az üzleti tervnek, hogy gyakorlatilag az első 5 hónapról akár már be is tudna ugye számolni. Természetesen az üzleti terv magában foglalja azt a filozófiát, amilyen pénzügyi helyzetbe ez beágyazódik. Jelenleg ugye a városban. Az első 5 hónapban azt meg lehet állapítani egyrészt, hogy a terveket tartjuk, sőt mutatkoznak pozitívumok. Éppen az egyik legfrissebb az, hogy olyan mértékben tudtuk stabilizálni a Soproni Egyetem hallgatói létszámát, hogy a jelenlegi első féléves térítési díjuk rekordot döntöttek a 2025 első félévében. Ez meghaladja akár még kicsit a terveket is, és ennek egyébként örülni tudnak. Más területeken is úgy tűnik, hogy bár hullámozó a piac, itt most a bevételekre gondolok, tehát a vállalkozói részünkre, de azt lehet mondani, hogy nem jelent gondot, tehát erős a likviditás gyakorlatilag, és ebben az 5 hónapban már gyakorlatilag majdnem azt mondja, hogy részben már realizálódott is a tervezett.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke további kérdés, hozzászólás hiányában **szavazásra** bocsátja „Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. 2025. évi üzleti terve” előterjesztést,

mellyel **a bizottság 5 tagjából, egyhangú 5 igen szavazattal egyetért**, és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
177/2025.(V. 21.) határozata
„Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. 2025. évi üzleti terve” című előterjesztésről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága a „Tatai Rend-

ház Nonprofit Kft. 2025. évi üzleti terve” előterjesztést elfogadásra javasolja a Képviselő testület számára.

Határidő: 2025. május 28. Képviselő-testületi ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

5. Napirendi pont

A) Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2024. évi üzleti jelentése

B) Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2024. évi pénzügyi beszámolója

C) Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2024. évi közhasznúsági melléklete

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy az eredeti 8. napirendi pont a „Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2024. évi üzleti jelentése” előterjesztések következnek. Köszönti és kérdezi Pálházy Nándor Vezérigazgató urat, mint előterjesztőt, hogy kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést. Kérdezi, hogy van-e kérdés, van-e hozzászólás. Kérdés, hozzászólás hiányában egyszerre **szavazásra** bocsátja Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2024. évi üzleti jelentéséhez kapcsolódó előterjesztés A, B, C, határozati javaslatait

melyekkel **a bizottság 5 tagjából, egyhangú 5 igen szavazattal egyetért,** és a következő 3 határozatokat hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának

178/2025.(V. 21.) határozata

„A) Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2024. évi üzleti jelentése

B) Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2024. évi pénzügyi beszámolója

C) Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2024. évi közhasznúsági melléklete”

című előterjesztésről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. a „Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2024. évi üzleti jelentése”, a „Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2024. évi pénzügyi beszámolója”, és a „Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2024. évi közhasznúsági melléklete” tárgyú előterjesztéseket elfogadásra javasolja a képviselő testület számára.

Határidő: 2025. május 28. Képviselő-testületi ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

6. Napirendi pont

„Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi üzleti terve”

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy az eredeti 9. pont a „A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi üzleti tervéről” előterjesztés következik. Kiegészítés, kérdés és hozzászólás hiányában **szavazásra** bocsátja „A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi üzleti tervéről” előterjesztést,

mellyel **a bizottság 5 tagjából, egyhangú 5 igen szavazattal egyetért**, és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
179/2025.(V.21.) határozata
„Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi üzleti terve”
című előterjesztésről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága a „Tatai Rendház Nonprofit Kft. 2025. évi üzleti terve” előterjesztést elfogadásra javasolja a Képviselő testület számára.

Határidő: 2025.05.28.

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság Elnöke

7. Napirendi pont

„A Tatai Öreg-tó Halásznál Kft. 2024. évi egyszerűsített beszámolója”

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy „A Tatai Öreg-tó Halásznál Kft. 2024. évi egyszerűsített beszámolója” előterjesztés következik. Köszönti Kocsis Sándor Ügyvezető urat és Madar Gábor urat is. Kérdezi Ügyvezető urat, hogy kívánja-e kiegészíteni a beszámolót. Kérdezi, hogy van-e kérdés a bizottság részéről. Könyves Gusztáv Képviselő Úrnak van kérdése.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag kérdésében elmondja, hogy ez a beszámoló korábban már bekerült a testület elé, akkor nem jött össze, illetve hiánypótlásra kértek anyagokat. Ezek most sem kerültek be. Többek közt ugye a 73 000 000 forintos elszámolással kapcsolatosan kértünk volna számlákat. Mi is ez a 73 000 000 forint egyéb szolgáltatás, nem derült ki az anyagokból. Ennek mi az oka, ez lenne az első kérdése. A másik, hogy Tatai Öreg-tó Kft. 73 000 000 Ft értékben számolt el közvetített szolgáltatást az Aranyponty Zrt. részére. Nem derül ki, hogy konkrétan ez mi, és ezért kérték a számlákat. Ha kirészleteznék most így számla hiányában, örülne, hogyha ez a testületi ülésre kiegészítésre kerülne. Ez annak tükrében is érdekes, hogy a, a teljes anyagi jellegű ráfordítás csak 85 000 000 Ft, ehhez képest arányaiba ez elég sok, és nem derül ki, hogy az Aranyponty Zrt. 50 százalékos részesedése ehhez hogyan viszonyul. Tehát neki ebből az derül ki, hogy a 73 000 000 forint a szolgáltatás érték, ez nekünk költség, de ugye 50 százalékosan részesül az Aranyponty

Zrt. a költségekből és a haszonból is, akkor ez most igazából 146 000 000 forintos szolgáltatás lett volna. Aztán aktív időbeli elhatárolási 10 400 000 forintra nőtt, előző évben 1 700 000 forintról, de erre sincs magyarázat. A passzív időbeli elhatárolás meg 73 300 000 Ft, ez a mérlegforrásnak több mint 30 százaléka. Kicsit magas érték, de ez sincs tételelesen kibontva, hogyha akkor erről is hallhatna valamit. A béradatok, ugye a bérköltség 18 400 000 forint, ez az átlagos létszám 6 fő, és az egy főre jutó éves bér átlagba 3 000 000 forint fölött van, de úgy, hogy az átlagos létszámból 6 főből 3 fő az felügyelőbizottsági tag, akinek az sejtjük, hogy nem ennyi a bérezése. Ez annak függvényébe is még érdekes, hogy a halórzést külső megbízatásban végzik, tehát, hogy az éves személyi költség milyen mértékben járul hozzá a működéshez, vagy most akkor kinek hogyan fizetnek, miből tevődik össze ez a bérköltség. Egy egyszemélyes Kft.-nél, de azért tudják, hogy van alkalmazott is, itt van szakmai bevétel. Az is egy kicsit neki homályos, hogy a beszámoló 10 400 000 forint szakmai tevékenységgel kapcsolatos árbevétel jelöl, de nem derül ki, hogy ez pontosan milyen szolgáltatást jelent. Az sem, hogy ki a partner, sem a tartalom, sem jogcím nincs megnevezve ez. Erről is, hogyha hallhatnának valamit. Ugye itt az osztalék vagy tartalékképzés dilemmája is felmerült, hogy 42 430 000 Ft adózott nyeresége van a cégnek, amit gyakorlatilag teljes mértékben szeretne felhasználni a cég. Hát mondjuk úgy, 2 lehetőségre van szűkítve, hogy vagy befizeti az egészet, vagy nem. A követelések, például ugye az előző évbe 106 375 E Ft, a tárgyévi 149 318 E Ft. Azért az is kérdéses, hogy milyen követelés van a cégnél, és az miből tevődik ez össze. Ami végképp egy kicsit áttekinthetetlen ebből a beszámolóból az, hogy itt a nettó bruttó értékek most már azért helytel-közzel tisztázásra kerültek, de az, hogy az 50-50 százalék most hol jelenik meg, hol nem jelenik meg, (a bevételeknél azért azt sejtji, hogy ott nem jelenik meg, kiadásoknál meg igen, vagy fordítva,) tehát, hogy nem egészen egyértelmű ebben az anyagban. Lehet, hogy másoknak igen. de ez mindenesetre bővebb kifejtést érdemelne.

K o c s i s Sándor a Tatai Öreg-tó Halászati Kft. ügyvezetője válaszában elmondja, hogy az első kardinális kérdés, ami a közvetített szolgáltatással kapcsolatban elhangzott, és ez múltkor is téma volt, ez ugye az Aranypony Zrt. felé kifizetett költség hányad. Egyébként a beszámoló szakmai tartalmát tekintve, a halászattal összefüggő feladatok közül ugye az összeset, tehát az anyagfelhasználás tekintetében, a teljes anyagfelhasználást és a teljes lehalászt tartalmazza. A gazdasági adatok tekintetében, bevételek és költségek a ránk eső részt tartalmazza, tehát amivel ők rendelkeznek, illetve az ő költségeik. A kettőnek a különbözetéből adódik ki a végén majd a nyereség. Leszámítva az adózás előtti és az adózás utáni állapotot. Itt a 73 000 000 forintra visszatérve, az elszámolás az úgy néz ki a két cég között évente, hogy mind a két cégre eső költséghányad gyűjtésre kerül. Ennek a 73 000 000 forintra a részletezését ugye a szintén az Aranypony Zrt. is elvégezte a maga részéről. Ezzel összefüggésben, az elszámoláskor képződik egy elszámoló számla, amiben szembeállítják egymással a költségeket. Az Aranypony a gazdálkodással összefüggő összes költségét, így halkihelyezés költségét, takarmány, szállítási költséget, épületfenntartási anyagok költségét, az épület fenntartás költséget. Ez számvitelileg elszámolt kategória. Egyébként a hajók karbantartására fordított költséget, csiszolószerszámokat, festéket, szeget, satöbbi, lemezanyagot tartalmazza. Járművek fenntartási költsége, ugye itt a rakodógépnek a javításáról van szó. Irodaszer, ez egy 900 forintos tétel, tehát lényegében elhanyagolható, üzemanyag, ami ugye a motorok üzemeltetéséhez, illetve a rakodógép üzemeltetéséhez szükséges anyagokat tartalmazza. Kenőanyag ugyanez a kategória. Szerszám költség egyébként minimális, éves szinten 20 000- 24 000 forint, kefék, kézi kefék, vödör, műanyagláda, ami ebbe tartozik, és a bérköltség. Tehát az Aranypony Zrt. is számol el bérköltséget, ugyanúgy, ahogy mi is számolunk el ő felé bérköltséget, tehát a bérköltséget is

fedezzük. Vannak ilyen tételek is benne, hogy kiküldetés, nyilván ez a halszállításoknál adódó jelenlét miatt szükséges kiküldetést jelenti. A telepítés kapcsán, ami most is volt tavasszal, a halat úgy vesszük át, hogy jelen vagyunk, tehát nem a szállító szállít le nekünk valamit, illetve fog ki valamit valamilyen tóból, hanem a cég Képviselője jelen van, végignézi a lehalászást, a mérlegelést, a rakodást és a végén az okmányok kiállításánál szintén jelen van. Ennek a kiküldetésnek a költségéről van itt szó. Egyébként ugyanígy Aranyponty Zrt. munkatársa is, akár a halászatnál, akár a telepítésnél, ha részt vesznek, bérköltség. Értékcsökkenés van ebben az egészben. Amit tudni kell erről a 73 000 000 forintról, ez úgy alakul ki, hogy ennek a teljes összege az 78 000 000 forint lett volna, csupán az áfában van különbség, tehát a hal áfája az 5 százalék, az egyéb anyagok áfája pedig 27 százalék, tehát kétféle áfa jelenik meg ebben az összefoglalóban, amik levonásra kerültek. Tehát a 78 000 000 forintból az áfa levonásával alakult ki a 73 000 000 forint úgy, hogy ez az 50 százaléka az ő költségüknek, ami 146 078 993 forint volt és ennek a felét hátrította ránk a partner. Ebből a szempontból a költségek ugye azok így alakultak. A haltermés árát hátrítják, tehát a bevételek sorban azt tudják olvasni, amit áthátrítottunk, ez a 140 102 300 forint, ez a haltermés 50 százalékat teszi ki. Ez úgy áll össze, hogy egyrészt halfajonként, piaci ponty, extra ponty, harcsa, vadhal. A teljes lehalászási szám, amit látnak úgy van kirészletezve, hogy milyen halfajokból hány kiló került kifogásra, és az annak megfelelő árral, forintárral lett elszámolva. Ebből alakult ki a szakmai tevékenység árbevétele Volt egy olyan bevételi forrás, ami egy pályázatot jelentett, és ennek szintén az 50 százalékat tudták realizálni Tatai Öreg-tó Halászati Kft. szinten. Az egyéb árbevétel soron található a bérbeadásokból származó bevételeket, így a várároknál létesített halsütő és az apporként a Tatai Öreg-tó Halászati Kft. tulajdonába került földterületnek a bérleti díja, használati díja. A pénzügyi tevékenység árbevétele során a kamatbevételrel találkozunk. Ezek voltak a bevételek, az összes bevétel így alakult. A bevételek és a költségek egymással szembeállításáról már volt szó az elején. Az Aranyponty Zrt. által kiállított számla, számlát megelőző kompenzációs megállapodás alapján készült, ahol ezek a tételek szerepeltetve vannak. Mind a 2 félnek a tételei szerepeltetve vannak, és a kettő különbsége az a pénzösszeg, amit a cég átutal.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag kérdezi, hogy tehát ha jól érti akkor egy 73 000 000 Ft-os számlát tart a kezébe. Tavaly 56 600 kilogramm halat telepítettek a 76,5 dekás halakból. Kérdezi, hogy mi az ára ennek a halmennyiségnek, mert azt nem látja sehol.

K o c s i s Sándor a Tatai Öreg-tó Halászati Kft. ügyvezetője válaszában elmondja 53 713 680 forint, de ez az 50 százalék, tehát azt mondta korábban is, hogy minél kisebb egy hal, minél fiatalabb korú egy hal, annál drágább, tehát a piaci hal kilónkénti ára az a legalacsonyabb ár tulajdonképpen, tehát ez magas költség, mindenhol ennyi.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy 3500 forint körül jött ki a kilós telepített halmak az ára. Már nem látja a számlát, de szeretné látni, mert itt valami nem egészen világos. Tehát ez egyetlenegy tétel sor ki van részletezve az együttműködési szerződésben. Hát elég sok mindent felsorolt itt a rakodógép javítástól kenőanyagig meg a takarmány halesztéshez, vagy a telepített hal, és itt összesen lát 6 tételt. Nagyjából ezek a megnevezések: együttműködési szerződésben vállalt feladatok ellátása, búzamelléktermék, búza, nyarasponty, árpa. Hát gyakorlatilag itt etetőanyag van, semmi mást nem lát. Ha egy könyvelő ezt megnézi, mit szól hozzá. Neki ez mondjuk úgy, hogy elégtelen. Tehát ez nem elszámolás. Itt gyakorlatilag 146 000 000 Ft-ról kéne, hogy legyen egy kimutatás, arról a 146 000 000 forintot mire fizettek ki. Legyen egy kimutatás, hogy milyen

szolgáltatást kaptunk 150 000 000 Ft értékben. Tehát Aranypony Zrt. szolgáltatott valamit, aminek az önkormányzat fizette az 50 százalékát. Hát ezt nem lehet félreérteni. Ő már látott sok számlát meg elszámolást, számára ez aggályos egy dolog. Tehát ha Polgármester Úr, mint tulajdonos elfogadja azt, hogy 150 000 000 Ft-ot valaki így bemond. Kérdezi, hogy Polgármester Úr látta-e ezt a számlát. A számlán nincs föltüntetve, a számlából ez nem derül ki.

M i c h l József polgármester válaszában elmondja, hogy nem látta számlát. Megállapodás, egyeztetés, mérlegelés és a többi dokumentum alapján állította ki a számlát. Mi a probléma?

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag kérdésében elmondja, hogy mint tulajdonos, az a problémája, hogy nem tudja, hogy mire fizettek ki 78 000 000 forintot. Polgármester Úr, azt mondja, hogy el kell számolni 78 000 000 Ft-ról, és most elmondtak sok mindent, hogy mennyi mindent kapni érte, csak ez nincs a számlán. Azért szeretné látni, hogy a pénzt mire költötték el. Ebből nem derül ki, de ha a könyvelőnk azt mondja, hogy ez rendbe van így, és elszámolás alapját képezi, és ebből ez kiderül, akkor rendben van, csak akkor még mindig nem tudja, hogy mire fizettek ki 78 000 000 Ft-ot. Felmerül a gyanú, hogy annyit számláznak amennyit akarnak, hogy a végén az osztalék kijöjjön

K o c s i s Sándor a Tatai Öreg-tó Halászati Kft. ügyvezetője elmondja, hogy tevékenységgel kapcsolatos összes költség és összes bevétel 50-50 százaléka érinti a feleket.

F e s s e l n é Harsányi Marietta Adó- és pénzügyi Irodavezető hozzászólásában elmondja, hogy a bizonylatok kellenének, hogy menyit költséget fizettek a bizonylatok alapján. A befizetett költséget a bizonylat és teljesítés igazolás alapján lett meghatározva, a másik oldal összes költség-számláját összeadva majd ezt két részre osztva meg kell nézni, hogy ki fizesse többet. E mögött bizonylatoknak kellene lennie, ami alapján kijön az 50 százalék. Szakmailag ő nem látja a beszámolóban, hogy hol van a halvásárlás, ami bekerül a tóba és kérdezi, hogy a takarmány az mitől közvetített szolgáltatás. Szerinte ez árubeszerzés lenne, meg a hal is az lenne. Kérdezi, hogy az értékesítéssel kapcsolatban ki állítja ki az eladási számlákat ott, hogy történik az 50 százalék számítása.

K o c s i s Sándor a Tatai Öreg-tó Halászati Kft. ügyvezetője válaszában elmondja, hogy a halár 50 százalékát számlázzák ki neki.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag hozzászólásában azt mondja, hogy ez a beszámoló nem felel meg. A könyvelőnk ugyanezt mondja. De még egy kérdése van, a kiküldetés. Kérdezi, hogy most önöknek, vagy kinek fizették a kiküldetési díjat. Ismételtén megkérdezi, hogy kinek fizettek.

K o c s i s Sándor a Tatai Öreg-tó Halászati Kft. ügyvezetője válaszában elmondja, hogy annak munkatársnak, aki lement a hal telepítéséhez, lehalászásához.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag hozzászólásában elmondja, hogy akit egyébként foglalkoztatottunk, tehát annak még fizetünk kiküldetést. Tavaly volt más foglalkoztatottunk, aki a

18 milliós bérköltségbe benne van, majd amikor a halat át kell venni, fizetünk neki kiküldetési díjat, akkor nincs benne a munka.

K o c s i s Sándor a Tatai Öreg-tó Halászati Kft. ügyvezetője válaszában elmondja, hogy munka Oda-vissza menet a saját kocsjában. Hát a Réti majorba kell lemenni. Telepítünk az Öreg-tóba halakat. Lehalásszák, lemázsálják, lepapírozzák. Eljön a hallal ide. Itt, amikor beletesszük a tóba, ott van az ember, akkor már a munkakörében van itt az ember A köztes időben kiküldetésben volt.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy azért, mert nem a telephelyen végezte a munkát, ez teljesen jogszerű.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag megkérdezi, hogy ez miért lenne egyértelműen jó, hogy ez a tétel, ez az Aranypony Zrt. által igénybe vett szolgáltatás között szerepel, nem a bérköltségek közt, az Ügyvezető igazgató állítása szerint. Akkor ezt most az Aranypony Zrt. szolgáltatása volt, aki kiközvetítette nekünk a saját dolgozónk kiküldetését.

M i c h l József polgármester válaszában elmondja, hogy mi van, ha máshova elmennek, akkor azt elszámolják. Kérdezi, hogy mi a probléma ezzel.

dr. H o r v á t h József jegyző hozzászólásában nagyon szépen kéri a tisztelt bizottságot, hogy legyenek szívesek egyszerre egy ember beszéljen. Valamilyen módon legyen moderálva a beszélgetés. Nem lehet Jegyzőkönyvezni. Ezt követően majd ki fogják kérni a Jegyzőkönyvet, és nem lehet olyat adni, ami megfelelő. Úgyhogy kéri az Elnök urat és kéri a bizottságot is, hogy egyszerre egy ember beszéljen. Ha kérdez valaki, válaszolnak. Valahogy legyen betartva a sorrend, mert nem lehet eleget tenni a Jegyzőkönyv vezetői feladatnak.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja az Alpolgármesternek, hogy nem jó, az is válasz.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, hogy neki a múltkori dolgokhoz is lenne 1-2 kérdése. Ez a beszámoló így szerinte vállalhatatlan. De az lenne a kérdése, hogy amikor az Öreg-tó őrzésére kiírt 3 árajánlat bekérése volt, az számára minden jóindulattal nagyon megrendezettnek tűnt. Beszél az Oroszlányi Horgász Egyesülettel. Tehát megkérdezi, hogy mi alapján volt akkor az árajánlat bekérve az Öreg-tó őrzésére. Nem tudta megkérdezni a múltkor, mert az Úr szabadságon volt. Nos, tehát akkor megkérdezné újra, hogy a 3 árajánlat bekérésénél mondjuk úgy, hogy gyanús, hogy ez tökéletesen a KEMHESZ-re volt kiírva. Megbeszélte az Oroszlányi Horgász Egyesület több tagjával. Dr. Varga Zsolt urat nem éri el telefonon. Azóta se hívta vissza. Senki nem tudott róla, hogy ők adtak-e be árajánlatot. Megnézte ezt a CEBA néven lévő, a Central European Bodyguard Academy-t, hogy ők nem igazán foglalkoznak ilyen halórzéssel. Benne volt a pályázati vagy az árajánlati kérésekben például 2 darab MOHOSZ jelzésű terepjáró. Az mért lenne egy Spartacus SE., hogy fogalmazzon testőr és biztonsági és lövészeteti oktató ez jó. Az árajánlatok alapján mit csinált volna, ha megnyerik, 7916 kiló élő ponttyal egy sportlövő egyesület. Ennek a sportlövő egyesületnek a színeibe sportlövő a KEMHESZ Elnöke is. Tehát ez egy egész fura dolog. Kérdezi, hogy mi alapján volt az árajánlat bekérés.

M i c h l József polgármester válaszában elmondja, hogy ezekre a kérdéseket a legutóbbi alkalommal Bakos Zsolt nagyon precízen megválaszolta. Benyújtották az ajánlatot. Volt egy hónapja, hogy ezt megkérdezze az Ügyvezető Úrtól. Kérdezi, hogy hányszor kereste meg. Egyszer se. Tehát nyugodtan megkérdezhetné volna. Most ezzel elhúzza itt az időt, ez egészen véletlenül se tartozik a beszámolóhoz. És szeretné még azt elmondani, hogy igen, tisztelt Képviselőtársak, ha méltóztattak volna Heitz Ferenc Tanár Úr megbízását meghosszabbítani addig amíg kéri, akkor most ő ülhetne itt és beszámolhatna arról az esztendőről, amit ő vitt végig. Ez az ember abban az időszakban nem volt vezetője a cégnek, tehát kéri szépen ugyanazt a normális hozzáállást öhozzá, mint amit az előbb Babos Lászlóhoz, aki szintén nem volt ott abban az esztendőben, amiről most beszámolt, tehát elkészítette legjobb tudása szerint a beszámolót. Itt ül a cég könyvelője, itt ül a felügyelő bizottság Elnöke. A felügyelőbizottság beszámolója érkezik, azt még nem kaptuk meg. Itt van Bakos Zsolt, aki a cég létrehozása óta követi a működését. Nem érti megint ezt a keresztrefeszítési kísérletet. A kérdése nem erre vonatkozott, mert a tavalyi esztendőnek a hal őrzéséhez semmi köze. De nem az ideiről beszélünk, hanem a beszámolóról. Kéri az Alpolgármester urat, hogy nézze meg a napirendet. Nem érti, és megsértődött, mikor azt lett mondva, hogy nem ide tartozik a kérdése.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag hozzászólásában elmondja, hogy legnagyobb tisztelettel viseltetek minden szakember iránt és mindenki iránt, aki ebbe a feladatbam most részt vesz. Az, hogy Heitz Feri bácsinak a helyzete hogyan alakult, pont itt voltunk, amikor azt mondta Polgármester Úr, hogy a kiváló szakember került a Tatai Öreg-tó Halászati Kft. élére. Akkor is itt volt Heitz Feri bácsi, aki azt mondta, hogy el fogja készíteni a beszámolót. Egyébként meg majdnem, hogy nem érdekli, hogy ki mit csinált. Ennek a társaságnak van egy Ügyvezető igazgatója, aki most elmondhatja, hogy mi volt majd utána persze ha szót kap. Az Ügyvezető igazgatók teljes felelősséggel viseltetnek a cég minden egyes tevékenységével kapcsolatosan. A cég Ügyvezető igazgatója aláírta, aláírásával hitelesítette ezt a beszámolót. Tehát kéri, hogy hadd engedjessék már meg neki, hogy föltegye a kérdését, ami szakmai kérdés. Mint tulajdonos Képviselője szeretné tudni, hogy közel 150 000 000 forintot, illetve annak az 50 százaléka mire lett kifizetve, mert jelen állás szerint, a beszámolóból nem derül ki. Összekeverik a szolgáltatást az árubeszerzéssel, összemossák a különböző szolgáltatási tételeket. Itt kenőanyag meg üzemanyag van emlegetve, meg ugyanabba a tételbe a saját emberünknek van a kiküldetés kifizetése elszámolva, ami egyébként a bérkötségbe kéne, hogy legyen. A saját emberünknek a kiküldetését nem az Aranypont Zrt. szolgáltatta. Hát uraim, hölgyeim azt se tudják, hogy mi van ebben a beszámolóban, mi van a milliók mögött. És így akarnak felelősségteljesen dönteni. Javaslatot fogalmaz meg, hogy a cég adja be a tavalyi teljes számláit és a könyvelőnk vizsgálja át. Ha nem a saját könyvelőnk, mert le van terhelve, akkor egy könyvvizsgálatot kell elrendelni a cégünknel. Amíg nem tudnak neki elszámolni gyakorlatilag itt a 250 millió Ft-os biznisszel, addig kérdéses számára a beszámoló. Ha Önnek elszámoltak Polgármester Úr, akkor Ön ezzel tisztában van. Mondja már el ezeket a tételeket. Véleménye szerint ez nem tulajdonosi felelősség, ez felelőtlenység. Azt kéri számon, vagy azért hibáztatja a Polgármester Úr, mert szeretné tudni, hogy mire költötték el a pénzt. Hibáztatják emiatt, hogy kötekszik. Semmi baja az Ügyvezető igazgató Úrral. Aláírta a papírt, ő van itt, neki kell előadni a dolgot. Múltkor Bakos Úr volt itt, neki kellett beszámolnia. Érdekes, akkor nem érdekelt senkit, hogy egyébként vajmi kevés köze van a Bakos Úrnak a céghez. Neki kellett beszámolnia arról, hogy a pályázat, hogy sikerült. Szegény Heitz bácsi segített elkészíteni a beszámolót, mert ezt ígérte. Heitz Ferenc Tanár Úrnak egyébként, ha jól tudja, még most is fizetik a bérkötségének az 50 százalékát. Tehát akár még nyugodtan besegíthetett.

Szeretné tudni, mire költöttek el 73 000 000 forintot, mi volt az a 150 milliónyi szolgáltatás. Nem derül ki, nem tudnak rá választ adni, akkor jövő hétre reméli, a testületi ülésen meglesznek a válaszok. Ha nincsenek válaszok, felmerül, hogy valami nincs rendben. De ha rendben lenne, akkor most lennének korrekt válaszok.

M i c h l József polgármester válaszában elmondja, hogy mindenkinek megvan a maga feladata, mindenki elvégezte a feladatát. Önnek voltak kérdései, kapott erre választ akkor, ha nem kapott választ, akkor nem kapott rá. Alpolgármester úr megkérdezte, hogy a lövészek hogyan tudnak halat őrizni. De egyébként meg nem kezdtek semmit, mert nem ezen a módon köttetett meg az idei évre az üzlet, mert leszavazták. Javasolja, hogy itt van Stamler Jánosné Könyvvizsgáló Asszony, és kérjék fel, hogy vállalja el, hogy ezt a vizsgálatot megcsinálja, hogy Könyves úr jól tudjon aludni. Maximálisan megbízik Madar Gábor szakmai tudásába és becsületébe. Tehát egy percig nincs kétsége, hogy az, ami a könyvelésbe szerepel, az úgy van minden, és az Ügyvezető úrban ugyanúgy megbízik. De ha még kell további ilyen jellegű igazolás valakinek, és ha Stamler Jánosné Könyvvizsgáló elvállalja a vizsgálatot és hogy ezt megnézi ezt az ügyet, akkor azért ő hálás és akkor talán Képviselő urat is meg tudja nyugtatni. Egy külső vizsgálat egész biztos, hogy ezt jól el tudja végezni.

S t a m l e r Jánosné könyvvizsgáló hozzászólásában elmondja, hogy amit a Könyves Gusztáv úr hiányolt, az elkészült. Amikor ő volt a Könyvvizsgáló elkészítettek egy teljes elszámolást, arról, hogy az Aranyponty Zrt. és Tatai Öreg-tó Kft. között megtörtént az egymással szembeni kompenzáció, az adott számlának megfelelően. Ők megkövetelték, hogy ez az elszámolás megtörténjen. Ő annyiból nem szívesen vállal ilyen vizsgálatot, mert vannak olyan területek, amik feketén maradnak. Könyvvizsgálói szemmel teljes körű vizsgálatot, vagy Könyvvizsgálói jelentést nem vállal, csak korlátozott jelentést tud kiadni a beszámolóról. Azt, hogy miként történtek az elszámolások, meg milyen számlák vannak, azt meg tudják tekinteni. Egy ilyen klasszikus könyvvizsgálathoz, mivel nem volt végig megbízva, hiányoznak neki most az információk. Javaslatot tett egy igazságügyi szakértős, feltárós vizsgálatra.

S z e k e r e s Aliz bizottsági elnökhelyettes hozzászólásában elmondja, ő is ezt javasolja, miután Irodavezető Asszony is azt mondta, hogy maga a számla nem egészen áttekinthető ilyen szempontból, nem felel meg pénzügyi bizonylatokkal szemben támasztott követelményeknek, például nincs teljesítés igazolás. Ő is azt javasolja, hogy mindenféleképp azokkal az alapbizonylatokkal alá kell támasztani a számlát, mint amit jogszabály is előír.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag hozzászólásában elmondja, hogy Ő egyébként nem látja akadályát annak, amit a Könyvvizsgáló mondott. Nyilván a lehalászásnál mi kiküldetési pénzt is fizetünk, a teljesítési igazolások ott vannak, tehát nyilván ezekkel bőven el lehet számolni. Meg kell nézni a számlákat, egyébként, ami egyszer bevált, akkor mért változtatnának rajta. Akkor ő javasolja, hogy végezzék el egy saját szakemberrel ezt a könyvvizsgálatot. A teljesítési igazolásokból pedig egyértelműen látja egy szakember, hogy ezek a tételek miből tevődtek össze, jogszerű vagy nem jogszerű.

K o c s i s Sándor a Tatai Öreg-tó Halászati Kft. ügyvezetője válaszában elmondja, hogy tudni kell, év végi elszámolás volt, tehát nem havi, negyedéves, féléves. Év végi elszámolás volt, tehát év végéig gyűjtötte mindenki a gazdálkodással kapcsolatos összes költségét, ezzel kapcsolatos számlákat. Amint meg megjön egy számla, például telefon, banki költség, hal, takarmány, bármi, abban a pillanatban kiegyenlítésre kerül és bekerül a könyvelésbe. Tehát az abban a pillanatban lekönyvelődik. Tehát az, amit az Aranypony Zrt. kimutatott, meg amit az Tatai Öreg-tó Kft. kimutatott, meg tudja erősíteni a könyvelő is, az abban a pillanatban a helyére kerül. Az a kérdés, hogy számvitelileg miért erre vagy arra a sorra kerül könyvelve, azért, mert egy elnevezést kapott. Ezért van ez a kimutatás, ahol tételesen az összes idevonatkozó tétel, föl vannak sorolva, például a hallal kapcsolatos szállítólevelek, kétnyaras hálnak az akkori mennyisége, egységára, értéke, satöbbi. Itt minden föl van sorolva több oszlopon keresztül, az összes költségétellel kapcsolatban napra pontosan, a dátumok is föl vannak sorolva. Tehát akinek aggálya van azzal kapcsolatban, hogy itt fals, hasra ütött számlák készültek, azt megnyugtatja, hogy ilyen biztos, hogy nem történt.

dr. B a k o s Zsolt Városépítészeti és Vagyongazdálkodási irodavezető hozzászólásában elmondja, hogy a hónapban nem tudja a Könyvvizsgáló ezt előkészíteni, hisz másik cégeknél könyvvizsgálati, illetve egyéb megbízatás is van. Ez a júniusi hónapban tud elkészülni. Ami azt jelenti, hogy akkor, ha a bizottság ezt támogatja, vagy ezt kéri, akkor a májusi testületi ülésre nem tud bekerülni ez a beszámoló. Május 31-ig a cég ezt akkor nem tudja fel feltölteni, csak a júniusi hónapban, ha akkor a testület elfogadja, ez azt jelenti, hogy most első körben egy bírsággal számolhatnak, mert május 31-ig kell feltölteniük a beszámolót.

S z e k e r e s Aliz bizottsági elnökhelyettes hozzászólásában elmondja, hogy a 2024-es számokon már igazság szerint változtatni nem lehet. Tehát a gazdasági év lezárult, akkor javasolja, hogy fogadják el úgy, azzal a kiegészítéssel, hogy a júniusi testületi ülésre vagy bizottsági ülésre bekerülnek ezek az adatok.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag hozzászólásában elmondja, részéről abszolút támogatható ez a vizsgálat így első körbe. És azt azért le szeretné szögezni, még mielőtt bármi mást is állítana akárki is, ő megbízik mindenkinek a munkájába, nem feltételezte senkiről sem azt, hogy itt valótlanosságot állított volna, vagy valótlan számlákat állított volna, vagy bármi törvényteleniséget. Egy dolgot leszögez, hogy ha valaki 150 000 000 forint, egyéb közvetített szolgáltatások, címszó alatt beszerzéseket, bérköltségeket, kenőanyagokat, rakodógép-javítást és egyebet sorol föl, és ha valakinek ez elfogadható, akkor egyet kijelenthet, az nem ért a költségvetés tervezéshez, meg egyébként a számvitelhez. Ha valakinek ez nem áll össze, akkor nem ért hozzá, de ezt vállalja föl. Ő sem ért hozzá, ezért kérdez meg egy szakembert.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy közvetített szolgáltatásban miért ne lehetne ezeket betenni. Ezért közvetített szolgáltatás.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag hozzászólásában elmondja meg kell kérdezni, hogy az árubeszerzés lehet-e közvetített szolgáltatás.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke további hozzászólás és kérdés hiányában, azzal a kiegészítéssel, hogy júniusi testületi ülésig Stampler Jánosnét felkérjük a Tatai Öreg-tó Halászati Kft.

2024. évi beszámolójának korlátozott könyvvizsgálatának elkészítésére, és **szavazásra** bocsátja a „Tatai Öreg-tó Halászati Kft. 2024. évi egyszerűsített beszámolója” előterjesztést,

mellyel **a bizottság 5 tagjából 4 igen, 1 nem szavazattal egyetért**, és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
180/2025.(V. 21.) határozata
„Tatai Öreg-tó Halászati Kft. 2024. évi egyszerűsített beszámolója”
című előterjesztésről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága a „Tatai Öreg-tó Halászati Kft. 2024. évi egyszerűsített beszámolója” előterjesztést elfogadásra javasolja a Képviselő testület számára.

Határidő: 2025. május 28. Képviselő-testületi ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

8. Napirendi pont

„A Tatai Öreg-tó Kft. 2025. évi üzleti terve”

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy a következő napirendi pont „**A Tatai Öreg-tó Kft. 2025. évi üzleti terve**” előterjesztés. Kérdezi Ügyvezető urat, hogy kívánja-e kiegészíteni, nem kívánja. Juhász Tamás Képviselő úrnak van kérdése.

J u h á s z Tamás bizottsági tag kérdésében elmondja, hogy őt alapvetően csak az értékesítés árbevétele sor érdekli az előterjesztésben. Körülbelül 40 százalékos árbevétel-visszaesés van a 2025-ös tervben a tavalyi évhez képest. Az előterjesztésben az szerepel, hogy MOHOSZ-MAHAL által meghatározott halárral történt a kalkuláció. Hogy ez mögött lévő titokzatos matematika ez hogyan néz ki, gyorsan átfutotta. Például a KSH szerint jelenleg 0,8 százalékkal növekedett az élő hal ára 2024-hez képest. Egyéb, Google és barátaink, egyéb ilyen online elérhető adatok alapján körülbelül 2000 Ft a tavalyi első negyedéves átlagár, idén 2200-at jelez, úgyhogy a nem látszódik benne az, hogy 40 százalékkal csökkent volna az élő halnak a piaci ára. Kérdezi, hogy mi okozza ezt a számára drasztikus bevételkiesést.

K o c s i s Sándor a Tatai Öreg-tó Halászati Kft. ügyvezetője válaszában elmondja, hogy ez az őszi tóparti halár, amivel kalkuláltak és ez egyelőre nem a deklarált halár, hanem ez egy jelzett. A MOHOSZ részéről jelzett halár, ami nem most kerül kihirdetésre, és ez 1 400 Ft, bocsánat, 1 200 Ft környékét fogja talán érinteni. Amit a beszámolóban, illetve az üzleti tervben, prognosztizáltak,

a 2024 évben kialakult európai túltermelési helyzet miatt, akkor 1 400 Ft volt az őszi tóparti halár. A piaci ponty tekintetében egy nagyon komoly túltermelési helyzet alakult ki Európában. Jelen pillanatban is komoly készletekkel küzdenek a termelők, azok, akiknél maradt. Erre történt egy intézkedés az idei évben a MOHOSZ részéről, amikor is egy támogatási akciót hirdettek meg. Ez abban teljesült ki, hogy a MOHOSZ tagok esetében, akik megrendelnek piaci halat a termelőknél, ugye 1 200 forintért vásárolhatták meg ezt a halat, és a megvásárolt hal után a vásárlók részére a MOHOSZ 200 forintot visszatérített, így 1000 forintban állt meg nekik egy kiló hal. Ezzel próbálták enyhíteni ezt a fölhalmozódott készletet. Ennek egy része még mindig készleten van a termelőknél, tehát nem sikerült mindenkinek értékesíteni a halát. Nyilván az időjárási körülmények is befolyásolják az idei haltermést majd, tehát hogy milyen csapadékviszonyok lesznek, alföldi körülmények között, völgyzáró gátas tórendszerekben, és a Dunántúlon mennyi tavat sikerül majd feltölteni jó minőségű vízzel. Ki mennyi hal termelésére fogja adni a fejét, illetve Európa mennyi haltermelésére fogja adni a fejét, mert ugye a nagy felvevőpiac volt Románia. Románia a tavalyi évben megtermelt hal egy nagyon jelentős részét nem vette át, illetve átvette egy nagyon nyomott áron. Tehát a magyar hal, a szlovák hal, a cseh hal, adott esetben a lengyel hal nagyon nagy része ott maradt a termelőknél. A csehek lenyelték a békát, ők 1000 forintért képesek voltak leszállítani Romániába is a halat. Itt nálunk 1400 forintért kelt el a tatai hal. Hát ha ezzel nem elégedettek, mert így nem maradt a nyakán a készlet. A partner nyakán maradt a hal egy jó része, ő küzd ezzel most is. Hát szurkolnak neki, hogy sikerüljön értékesíteni a halat, mert hogyha nem tudja értékesíteni, kettő lehetősége van, vagy rádöglik, vagy tovább kell, hogy tartsa. Ha tovább tartja a halat, akkor a tovább tartott hal egyre nagyobb és nagyobb lesz, döglik is, illetve ami megmarad, mivel egyre nagyobb lesz, azt értékesíteni nem lesz könnyű, tehát ez a helyzet. Úgyhogy jelen pillanatban az idei évre egy nyomottabb halterméssel számolnak és azzal a prognosztizált halárral, amit a MOHOSZ jelzett, hogy ősze várható. A 2 nyaras hal ára is lement, tehát a tavalyihoz mérten most csak 1400 forint volt, vagy tehát a telepítendő hal ára ez most 1400 forint lesz a 2 nyaras pontya esetébe, de még egyszerűen mondja, a piaci ponty ősze várhatóan 1200 forintot fog kóstálni.

K v i t t u n g **Dániel alpolgármester** elmondja, hogy az üzleti tervben a jelentősebb munkálatok része érdekelné, ez a takarmánytároló sátor. Megkérdezi, hogy a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. területén megvalósuló beruházásnak a kivitelezője az ugyanúgy a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. lenne-e. Lát egy beton aljzattal támfal szerkezettel való építést, 27 158 719 Ft nettóért, de viszont nem nagyon találja, hogy mivel ezt úgy nézi, hogy ez egy árajánlat, hogy ki a kivitelező. Ha úgy dönt a testület, akkor ez a pénz a takarmánytárolóra megy. Ha ezt a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. építi meg, tulajdonképpen akkor visszaforgattuk az egyik cégünkből a másikba.

M i c h l **József polgármester** hozzászólásában elmondja, hogy ő örülne a legjobban, ha így mehetne. De alkalmatlan rá a cég, ha nincs ilyen szakember, aki ilyen tud csinálni, meg szerszáma sincs, anyag nincs hozzá. De lesz új Ügyvezető, legyen kérve az új Ügyvezetőtől is árajánlat.

K ö n y v e s **Gusztáv bizottsági tag** kérdésében elmondja, hogy akkor újra visszatérne az egyéb közvetített szolgáltatások címszó alatt 50 000 000 Ft került elszámolásra az üzleti tervbe az Aranyponty Zrt. felé. Közel egyébként 57 százaléka a költségeiknek, és ez meg nincs ki részletezve, hogy mit takar. Tehát, ha van egy üzleti terv és azt mondja, hogy ha fizetni kell 50 000 000 forintot egyéb közvetített szolgáltatást címszó alatt, akkor itt azért valami részletezést szeretne látni, Nem tudja a többiek, hogy vannak, mint tulajdonos Képviselői, de ha valamire kifizetek 50 000 000 forintot, akkor ezt ki kéne részletezni. Az előző beszélgetés alapján megint nem lesznek

előrébb, mégis azt szeretné, hogyha ez az tételesen ki lenne fejtve, hogy és mért pont 50 000 000 Ft. Most meg egyébként jóval több. Ha eddig 73 000 000 Ft volt, és azt is, keveselltük, hogy majdnem több kéne, hogy legyen, most meg 23 000 000 Ft-tal kevesebb lesz. Megkérdezi ez, hogy jött ki.

K o c s i s Sándor a Tatai Öreg-tó Halászati Kft. ügyvezetője válaszában elmondja, hogy egy kérdést szeretne feltenni a könyvelő úrnak, hogy ezt az egyéb közvetített szolgáltatást, és hagyjuk el az Aranyponty Zrt.-t most belőle, hogy ez részletezhető-e vagy így ez a számviteli fogalom. Ez rendben van-e és befogadhatja-e azokat az adatokat, amiket a 73 000 000 Ft, meg a tervezett 50 000 000 Ft tartalmaz. Mert az elmúlt 8 vagy 9 évbe ezzel nem volt probléma, ha jól tudja. Tehát a Képviselő úr kérdésére adandó válasz ez.

M a d a r Gábor a Tatai Öreg-tó Halászati Kft. könyvelője válaszában elmondja, hogy most nem feltétlenül ez volt a kérdés, hanem az, hogy ezt az 50.000.000 forintot alá tudják-e támasztani, hogy nagyjából miből fog ez összeállni a terv szerint. Az, hogy most melyik főkönyvsoron van a 84 vagy a 85-ön az a technikai kérdés, azt meg fogják vitatni és akkor el fogják dönteni, hogyha kap hozzá egy felbontást pontosan, hogy melyik részen hova megy. De a mérlegsoron ugyanúgy szerepel, Tehát igazából magát a beszámolót nem befolyásolja.

K o c s i s Sándor a Tatai Öreg-tó Halászati Kft. ügyvezetője hozzászólásában elmondja, hogy tehát a korábbi kirészletezésnek megfelelően a gazdálkodással összefüggő költségek nem fognak változni, mert a gazdálkodás jellege nem fog megváltozni idén sem. Ugyanúgy telepített hal, takarmány, gépjavítás, szállítás, satöbbi, amit ez az általam itt lebegtetett papír tartalmaz, úgy az Aranyponty Zrt. részéről, mint a Tatai Öreg-tó Kft. részéről. Lényegében ugyanaz vagy hasonló költségtípusok fognak megjelenni. Az 50 000 000 Ft azért lett kevesebb a tavalyinál, mert ahogy említette egy nyomottabb halterméssel számolnak, tehát itt már a betelepített hal mennyisége is kevesebb lett, annak a költsége alacsonyabb lett, hiszen a halár csökkent, már a kétnyaras halár is csökkent. Tehát a termés is, és ezzel szemben a haltermés ára is alacsonyabban fog alakulni.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag hozzászólásában elmondja, hogy jó, akkor továbbra is tartja, hogy egy üzleti tervben, ezt az 50 000 000 forintot szeretné kirészletezve látni, hogy mi a terv, mitől lett az 50 000 000 Ft. A takarmánytároló beruházásra hivatkozva, a 2024. évi nyereséget gyakorlatilag teljes egészében el szeretné költeni.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke hozzászólásában elmondja, hogy ez nem teljesen igaz, mert az már az eredményben benne volt, tehát az a 20 000 000 az úgy jött ki, hogy már bele van kalkulálva. Hát a tervben már benne van a tárolónak a költsége.

K o c s i s Sándor a Tatai Öreg-tó Halászati Kft. ügyvezetője válaszában elmondja, jelentősebb munkálatok középen vannak kirészletezve, azok alapján az árajánlatok alapján, amit eddig bekért a cég. Ezt már korábban bekérték, és ebből a legkedvezőbbet vették alapul. Azért vették alapul, mert erre egy megerősítő ajánlatot kértek be, ami 30 napra szól. Május végéig ezt az árat a kivitelező tartani tudja a visszaigazolás alapján. Tehát így a bekerülési költség nettó 30 478 719 Ft lenne. Pontosabban ebbe benne van még a felelős műszaki tevékenység is, és a sátor felállításának a költsége. Ez a 27 000 000 Ft az a betonszerkezetnek az elkészítését illeti, annak a munkálatait

tartalmazza.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke megérdezi, hogy van-e egy jelentős költségtétel.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag hozzászólásában elmondja, hogy annyira jelentős, hogy gyakorlatilag a 2024. évi nyereség erre menne el.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke hozzászólásában elmondja, hogy szerinte ez nem igaz. 20 500 000 Ft-ot így is hoznak, hogy az benne van. Igen, de most nem a tavalyi évről beszélünk, hanem 2025-ről.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag hozzászólásában elmondja, hogy a halászati társaság a 42 000 000 Ft igényt tart, mondván, hogy ebből 38 000 000 Ft bruttó a sátoralapnak a megépítése. Tehát most erről van szó, és akkor ehhez jönne még a kérdése, hogy ezek szerint rendelkeznek konkrét alaprajzzal, tervrajzzal, kivitelezési tervvel és ezt szeretnék megépíteni a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. telephelyén, a Szélescsapás úton. Jó, akkor hát ez egy beruházási terv kéne, hogy legyen. Az igények alapján vannak a megtérüléssel kapcsolatban fenntartásai. A beruházási terv egy laza indoklás arra, hogy miért muszáj elkölteni a nyereséget még az idén, és a becslésekre és a madarakra hivatkozva az előterjesztés azt taglalja, hogy takarmányvesztéssel is számol. Nem tudja, ez, hogy jött ki. Most akkor, ha nem fedjük le, ott van szabadon és a madarak eszik. Sem időbeni megtérülés számítás, sem pontos éves üzemeltetési költségvetési terv nincsen. Tehát számára ez megint egy olyan, hogy 38 000 000 Ft és majd milyen jó, ha megtérül. Csak a beruházási tervhez nincs megtérülési terv kidolgozva. Illetve van még egy aggályos pont, hát azt állítja a terv, hogy az Öreg-tó Halászati Kft tulajdonába kerül ez az építmény. Kérdezi, hogy van ez. A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. területén építünk meg valamit és az Öreg-tó Halászati Kft. tulajdonába kerül. Kérdezi, hogy ez egyeztetve van a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. Ügyvezető igazgatójával. Ő ezt biztos nem szavazta meg

M i c h l József polgármester válaszában elmondja, hogy a testület szavazta meg.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag kérdezi, hogy mikor volt ez, még pénz sincs rá.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy a korábbi testület szavazta meg

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag válaszolja, hogy érti, a korábbi testület,

M i c h l József polgármester megkérdezi, hogy miért az nem ön. Ugyanúgy felelőséget kell vállalnia.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag válaszában elmondja, hogy a korábbi testület döntéséért szerinte nem kell felelőséget vállalni. Csak nem a korábbi döntésekért. Ő mindenért felelőséget vállal, amit most ír alá és amiről most dönt. Az Ügyvezető is azért vállal felelőséget, azért a beszámolóért, amit most írt alá, nem visszamenőleg, nem a tavalyiért. Kérdezi, hogy még mindig

érdekli hogyan fog az Öreg-tó Halászati Kft. tulajdonába kerülni ez az építmény, ami egyébként a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. területén épül meg.

M i c h l József polgármester válaszában elmondja, hogy meghatalmazást adott, akié a terület.

dr. H o r v á t h József jegyző hozzászólásában elmondja, hogy egyébként mind a kettő az önkormányzat vagyona.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke hozzászólásában elmondja, hogy az Ügyvezető úrba beleszorult a szó.

F e s s e l n é Harsányi Marietta Adó- és pénzügyi irodavezető válaszában elmondja, hogy szeretne egy kis segítséget nyújtani, hogy itt a kérdésekre a válaszok kiegyenesedjenek. Ez a pénzügyi terv, üzleti terv ez nem tartalmaz egy klasszikus pénzügyi tervet, mint ahogy például a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vagy a Tatai Városgazda Nonprofit Kft., vagy a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. terve. Itt nem látszik, hogy mennyi a beruházás, nem látszanak tételesen a bevételek és a kiadások. Persze azon lehet szakmailag vitatkozni, hogy mi tartozik a közvetített szolgáltatásba. Egyébként nem könyvelő, de egyet viszont látott ezen a számlán, ezen a 78 millióson, hogy a takarmányoknál, leszámítva a mellékterméket, odaírták a vámtarifaszámot, ami kötelező kelléke a számlának. Ez a tarifa az Európai Unió egységes kereskedelmi vámtarifáján alapuló 90. árucsoportba besorolt áruknak számát jelölik, mint kötelező számla kellék. Na most a 10-es árucsoportba tették a búzát, árpát, teljesen rendben van. A melléktermékek vagy oda, vagy a 23-asba tartozik, viszont az élő halnak is van vámtarifa száma, az a 3-as árucsoportba tartozik és az nincs feltüntetve. Az ő fogalmai szerint, hogyha egy közvetített szolgáltatás az, hogy betelepítem a halat, akkor viszont nem kellene feltüntetni a halaknak a kilogrammját, viszont föl kéne tüntetni a vámtarifaszámát. Úgy tanulta, mert neki van középfokú vámügyintézője, azt tanította a tarifatanár, hogy ami nincs benne a 97 árucsoportban, az a világon nem létezik, mert ami a világon létezik, mindent be lehet sorolni. De a szolgáltatásokat nem tartalmazza, mert ez árutarifa. Tehát az üzleti terv, egy eredményszemléletű üzleti terv, amiben nem látszanak sem a bevételi tételek, se a kiadási tételek. Ezt hiányolják. Hogy miből áll össze, hogy akkor jövőre mennyi lesz a vásárolt, ha mennyi lesz az értékesített tétel, hogy mennyiért lesz véve takarmányt, mennyiért lesz megépítve a takarmánytároló, ezek a kérdések, és ezek nem látszanak csak ennyi a probléma.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke hozzászólásában elmondja, hogy a Jegyzőkönyvben mindenki jól megértse, hogy a legnagyobb eredményű városi cégünkről van vita most jelen pillanatban, annak vitatják az üzleti tervét.

dr. H o r v á t h József jegyző hozzászólásában elmondja, hogy szerinte ez a vita egy dolgot erősít föl egyértelműen. Amit Könyves Gusztáv az előbb, talán az előző, vagy még kettővel előbbi napirendnél vetett föl, hogy egy egységes beszámolási rendet és egy egységes üzleti tervekészítési rendet kell meghatározni, és minden cégnek aszerint kell olyan mélységig megcsinálni ezt. Ezt el kell dönteni. Most átnézte mind a 4-et, szerinte messze a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt.-é a legmegfelelőbb azoknak az igényeknek, amiket láthatóan a Képviselők kérnek. Nem teljesen hasonló. Úgy gondolja, hogy van jó példa, egy és kettő is. Ezt lehet egyébként kiadni tulajdonosi

utasításba, hogy milyen módon kell ezt elkészíteni. Ilyen nem volt erre az évre, tehát ezt most számonkérni szerinte ilyen értelemben nem lehet, csak nem volt, de ezt meg lehet ez után a vita után alkotni, ki lehet adni és akkor a jövő évi beszámoló, üzleti terv egységes, összehasonlítható módon kerülhet be a tisztelt testület elé. Tehát szerinte ezt az egyik fő következtetést le kéne vonni és lehetne erről egy külön döntést hozni, mert abszolút ezt mutatja, hogy ilyenre van szükség. Egyébként tényleg a 2 cég ugye nagyon hasonló, hisz részben az Berczelly Attila alakította ki ennek a rendjét. Ott a könyvelésnél is egy más típusú rendet vezettek be, semmi mást. Tehát meg a tervezésnél is. Tehát szóval kellene ilyen csinálni. Úgyhogy javasolja a tisztelt testületnek, hogy erről is hozzon majd egy döntést, hogy egy ilyenek az összeállítására kerüljön sor. És egyébként talán ebbe lehetne felkérni a legjobban a Stampler Jánosné, hogy segítsen, hogy egy ilyen egységes rendszer ki tudjon alakulni, hogy könnyebben összehasonlítható legyen a 4 cég.

S t a m l e r Jánosné könyvvizsgáló válaszában elmondja, hogy a számviteli törvény előírja a különböző beszámolók formátumát. A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. egyszerűsített beszámolót, míg a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. éves beszámolót készít, aminek része egy üzleti jelentés. Az egyszerűsített beszámoló tartalma az nagyon rögzített, tehát megvan, hogy a számviteli törvény A formátumú beszámolója, a kiegészítő melléklet rövidített formája kötelező, tehát nem mindenre kiterjedő, mint egy éves beszámoló. Az éves beszámolónál mindenre ki kell terjednie. Na most ez az éves beszámoló, amit a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. készített, az azért részletesebb, mert a Számviteli törvény sokkal részletesebb előírásokat tartalmaz. Ami a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-nak a beszámolója, az minden tartalmában megfelel a Számviteli törvénynek, ugyanis egyszerűsített beszámoló kiegészítő melléklete, nagyon kevés információt kell, hogy tartalmazzon, de az tökéletesen benne van. Az éves beszámolóban a Számviteli törvény legalább 30-40 paragrafusát be kell építeni. Abban meg maximálisan egyetért, hogy lehet a beszámolót, az üzleti vagy a hozzá kapcsolódó szöveges beszámolót egyszerűsíteni, viszont a Számviteli törvény előírásait a jövőben is be kell tartani. Amit a számviteli politikája az adott cégnek előír, azt a beszámolót kell összeállítani. A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. is azt a beszámolót állította össze. A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt., beszámolója látványosan szebb, vannak benne részletes kimutatások meg színes. Az egy részletes éves beszámoló. Az éves beszámolónak kötelező tartalmi elemei vannak. Ugyanílyen meg lehet követelni bárkitől, ugyanabban a rendszerben, amiben a Képviselőtestület szeretné látni, de a beszámoló az kötelező tartalmú.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag kérdezi, hogy ez a sátoranyag, ez most hol került elhelyezésre, hol található jelenleg fizikálisan.

K o c s i s Sándor a Tatai Öreg-tó Halásznál Kft. ügyvezetője válaszában elmondja, hogy a forgalmazónál, ő tárolja Kisújszálláson.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag kérdezi, hogy a sátorszerkezet ponyvával felállítás tétel szerepel. Egyébként a vételárba, ami 10 000 000 Ft fölötti volt, kérdezi, hogy benne van-e a felállítási ár is.

K o c s i s Sándor a Tatai Öreg-tó Halásznál Kft. ügyvezetője válaszában elmondja, hogy nincs benne a sátor ár, az ki van fizetve, tárolás alatt van, de az összes további munkálat és plusz a szállítás, az még további költség.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag kérdezi, hogy „Betonaljzat támfalszerkezettel”, ezt nem nagyon tudja elképzelni, mert ismeri a telephelyet, ahova szeretnék építeni, és az ő szeme előtt egy lemezalap áll, egy vasalt lemezalap, esetleg még ugye vízszigeteléssel, de mi az a támfal.

dr. H o r v á t h József jegyzőjegyző elmondja, hogy X magasságig felhúzzák és annak tolja neki.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag kérdésében elmondja, vettünk egy sátrat, amibe gyakorlatilag még egy támfalat majd belülré fel kell építeni. Most viszont úgy tároljuk a takarmányt, hogy nincs támfal, csak eszik a madarak. Kérdezi, hogy most van-e támfal, és most jelen állás szerint mennyit fizetnek a tárolásért.

K o c s i s Sándor a Tatai Öreg-tó Halászati Kft. ügyvezetője válaszában elmondja, hogy semennyit nem fizetnek. Ha ismerik a lovardának a területét, akkor mindenki tudja azt, hogy a szállítójárművel oda, hogy kell bemenni. Hát vagy a sétányon, vagy ha befér a lovarda kapuján, a boltív alatt a jármű, akkor ott, ha nem fér be, akkor a tilosban mennek be. Ez az egyik probléma vele. A másik, földre kell leborítani a takarmányt, mert nem tudják a tető alá tenni. Tehát ez egy színnek a fél teteje, ami tárolóként használható. Ugye annak a külső kőfala jelen pillanatban a támfal. Mindenféleképpen kézimunkát igényel a takarmánynak a felszedése. Ha beborítják az udvarra, akkor onnan hordják. Egyrészt be kell hordani a tető alá, amennyit be tudnak tárolni, betárolják, a többi kint marad. Ha száraz idő van, akkor szárazon kerül ki a tóba, ha nem, akkor elázott. Ugye ki-bejárkálnak a rakodógéppel, elhordják a talajt, úgy a kanállal, mint a kerekkel, akkor azt vissza kell tölteni, egyengetni kell állandóan, tehát rengeteg munka van vele. Így most jelen pillanatban, jó helyen van ez az objektum, csak oda nem létesíthetnek semmilyen olyan infrastruktúrát, ami a halászatnak az érdekeit szolgálná, jelen pillanatban.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag kérdezi, amit már korábban is kérdezett, hogy ugye most arról van szó, hogy megépítik ide a tárolót a város másik végébe, de arról volt szó, hogy egy szállítójárműre szüksége lesz a Tatai Öreg-tó Halászati Kft.-nek. Na most ez például az üzleti tervben nem szerepel. Akkor most lesz, ami szállítja vagy nem lesz. Most úgy tűnik neki, hogy szükséges lesz rakodógép is, tehát hogy ezzel párhuzamosan szükséges lesz gépjárműbeszerzésre. Ha igen, akkor az miért nem jelent meg az üzleti terven és hogy arra mi lesz a fedezet.

K o c s i s Sándor a Tatai Öreg-tó Halászati Kft. ügyvezetője válaszában elmondja, hogy a jelenleg kialakult helyzetben, ennek az elkészülési ideje az vélhetően a tenyészidőszak minimum közepét fogja súrolni. Ez azt jelenti, hogy a tenyészidőszak közepe, vége felé a takarmányigény is egy kicsit csillapodni fog. Tekintettel a Tatai Öreg-tó Halászati Kft. meglévő jelenlegi pénzeszközre, a beruházás elkészíthető, illetve a működési költségekre is van fedezetük. A gépjármű beszerzésére ebben az évben már nyilvánvalóan nem, vagy nagyon kicsi esély mutatkozna. De nem is lenne rá szükség, tehát a tenyészidőszak lefut arra az időszakra tulajdonképpen, mire ezzel a beruházással elkészülnek. A szöveges részben említi, hogy ennek a beszerzésére a jövő év elején és annak is az első negyedévébe kerülne sor. A takarmányt már akkor be tudják szerezni, illetve a Tatai Öreg-tó Halászati Kft.-nek már bevétele származik a lehalászásból. Akkor nyílna arra lehetőség, hogy ezt a járművet beszerezzék. Jelenleg meglévő

rakodógépet használnák a feladatok elvégzésére, legalábbis az első időszakban biztos. Ezeknek végrehajtása nem mennek egyik napról a másikra, mert ekkora pénzügyi lehetőséggel a Tatai Öreg-tó Halászati Kft. nem rendelkezik, hogy 15, 20, akárhány milliós gépeket vásároljanak egyszerre. A teljes gépparkot nem tudják egyszerre megvenni, de évről évre meg tudnák ezeket venni. A következő lépés nyilván egy új rakodógép lenne, és egy univerzális gépben is gondolkodnak, ami rakodás szempontjából alkalmas, mezőgazdasági vontatóként vizsgáztatott, kardánlehajtással rendelkezik, illetve a csónakokat, a hajókat ki tudja emelni a vízből. Ezek tonnás gépek, amiknek a mozgatásához állandóan célgépet kell igénybe venni. Ezt is el tudná végezni ez a rakodógép, de ez az utolsó a sorban azért, mert jelen pillanatban van egy kicsi, nem az ő saját tulajdonában lévő rakodógép. Ez az Aranypony Zrt. tulajdona. Egy kicsit hosszabb távú elképzelés az itt felvázoltak.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag kérdezi, hogy nagyjából milyen árkategóriába tartozik egy ilyen gép.

K o c s i s Sándor a Tatai Öreg-tó Halászati Kft. ügyvezetője elmondja, hogy 15-20 millió forintos tétel lesz nagyjából, nyilván nem a legöregebb. Ez egy használt gép, abban gondolkodnak, de hát hogyha arra kerül a sor, hogy erre lehetőségünk nyílik, akkor egy nagyon széleskörű áttekintést kell csinálni. A piacon számtalan gyártó kínálja a termékeit, de egy olyan gyártó van, aki ennek a komplex feltételrendszernek meg tud felelni. Az összes többi az specifikus.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag kérdezi, hogy most 20 milliós gépről beszélünk, már számára az is érdekes volt, hogy az idén elérték 42 milliós árbevételt, nettó árbevételt, jövőre meg már terv szerint csak 20 000 000 Ft-ot. Tehát hogy az is egy érdekes hozzáállás Ügyvezető úr részéről, hogy jövőre már a felét se fogják elérni. Ennél azért több optimizmus is elvárható, de mindegy is, itt nem optimistának kell lenni, hanem reálisnak. Bár a halárak majd magasabbak lesznek, de már tudják, hogy fele lesz a bevétel. De már azt is tudják most már, hogy ezt az árbevételt, gépjárműre fogják elkölteni, mert különben, amit megépítenek tárolót, onnan nem tudják elhozni a tápot, ha nincs ez a gép. Kérdezi, hogy miért lett csak fele az árbevétel a tervben.

K o c s i s Sándor a Tatai Öreg-tó Halászati Kft. ügyvezetője válaszában elmondja, hogy erre már az előzőekben kitért, hogy ennek az ágazatnak a gazdálkodási jellemzőire milyen tényezők hatottak. Alkalmazkodni kell a piachoz. Termelhetnek 20, 22, 24 vagon halat, csak ha nem tudják eladni, akkor mit csinálnak. Tehát ezt mindenféleképpen figyelembe kell venni. A halár alacsonyabb lesz, márpedig alacsonyabb árral kell számolni, mert a szakmai szervezet, aki ezt meghatározza, annak a tagjaira vonatkozóan ez kötelező érvényű, pontosan azért, hogy az országban szabályozza a rendszert, hogy ne legyenek olyan gazdálkodók, akik csúnya kifejezéssel élve a piac alá vernek. Ha valaki a gazdálkodási költségeit valamennyivel lejjebb tudja szorítani és rendelkezik nagyon nagy mennyiségű hallal, ami a piacon egy jelentős tétel lehet, és ezt bedobja egy alacsonyabb áron, akkor megboríthatja az egész ország halpiacát. Ezért van ez a kötelező halár kategorizálás a szakmai szervezet részéről, hogy ezt szabályozza, kordában tartsa az árakat. Ennek megfelelően ez hivatalosan nem lett deklarálva, de a kialakult helyzetre való tekintettel, az 1200 forintos halárat prognosztizálják, ezzel számol, nem fog 1400 meg 1600, meg 1000 hányszáz forintos halárral és 20 vagon fölötti halmennyiséggel számolni, mert teljesíthetetlen. Teljesíthetetlen dolgot nem vállalhat az Tatai Öreg-tó Halászati Kft. Ez ahhoz kicsi cég. A tervben szereplő tételek teljesíthetők, a partnerrel való szakmai konzultáció alapján is. Ha ennél jobb lesz,

annak csak örülhetünk, Úgy gondolja, hogy ezt tudják nagyjából vállalni a 2025-ös gazdasági évre nézve, a jelenlegi kilátások alapján.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag hozzászólásában elmondja, ha jól érti, hogy a rakodógép nem a Tatai Öreg-tó Halászati Kft. tulajdona. Amivel most dolgoznak az Aranyponty Zrt.-é, ellenben a javíttatását a Tatai Öreg-tó Halászati Kft. fizeti, amit az Aranyponty Zrt. végez el. Gondolja, ha javíttat, javítási jogosultságuk is van. Ez neki fura. A várárokban létesített kettő mobil építményből, az egyikben halsütő van, azt bérbe adjuk. Az úgy néz ki, hogy az nyereséges. Van egy halárusító, ezzel a céllal lett telepítve oda. A halárusítóhelyben tudomása szerint az évnek december hónapjába 4-5 napig árusítanak halat, de az is lehet, hogy 15 napig. Kérdezi, hogy van-e ezzel kapcsolatban valami terv, hogy ha már ott van egy ilyen halárusítóhelyet, akkor azt ki is használják év közben is. Akár élő halat is lehet-e ott majd venni jó minőségű, kiváló tatai halakból. Ez irányú terv nincsen, pedig ez meg van említve egyébként az üzleti tervbe, hogy ilyen lehetőség van. Van halárusító hely, sok pénzért lett megépítve, csak nem árusítanak benne halat. Illetve árusítanak december hónapban pár napig. Bár az is igaz, hogy akkor éppen nem tatai halat árusítanak, hanem amit az Aranyponty Zrt. visszahoz, valamilyen idegen eredetű halat.

K o c s i s Sándor a Tatai Öreg-tó Halászati Kft. ügyvezetője a válaszában elmondja, hogy ez az infrastruktúra egyébként nem halárusító, az egy szociális tartózkodó a halászatok idejére. A napi munkavégzés alkalmával ezt ők használják. A Tatai Öreg-tó Halászati Kft. használja a kis konténert. A nagy konténer az önmagában a vendéglátóipari egysége ennek a komplexumnak, ha lehet ezt így mondani. Tehát ott működik a halsütőde, ennek vannak mindenféle olyan felszerelése, ami ehhez a tevékenységhez szükséges, az összes többi az üzemi terület, azt ők használják. A halárusítással kapcsolatban annyit kell tudni, hogy halat akkor tudnak árusítani, hogyha van megfogható készlet, azt tárolni kell valamilyen teleltetőben, vagy medencében. Ami megfogható ebből a szempontból, mert így, hogy a tóban van a halkészletnek tulajdonképpen a 100 százaléka, így nem tudnak akár egy hétvégére vonatkozóan sem halat biztosítani. Ebben az időszakban egyáltalán nem tudnak halat biztosítani, mert a kétnyaras hal az majd valamikor július közepe, vége felé lesz akkora, hogy piacképes lesz. Egy nyári halászat alkalmával legkorábban július közepe, végén lehet halat kivenni a vízből. Erre volt is példa a korábbi időszakban. Ezt a halmennyiséget értékesíteni tudta az Aranyponty Zrt. egyből. Tehát amit lehalásztak, azt egy mennyiségben tudta értékesíteni, így került a piacra. Egyébként a nyári hálnak akkor jobb ára volt. Általában a nyári hálnak jobb ára van, mint az őszi tóparti halár. Ha erre van piaci igény, akkor természetesen az értékesítés kivitelezhető. Lakossági ellátásra mindenféleképpen valamilyen tárolási kapacitás kell, ahol megfogható a hal, kimeríthető a hal és a vásárló részére átadható. Jelen pillanatban ez a képesség nincs meg.

dr. H o r v á t h József jegyző hozzászólásában kettő dologhoz szeretne mondani információt. Az egyik, hogy aki az elmúlt éveknek az üzleti eredményeit is nézte a Tatai Öreg-tó Halászati Kft. esetében, az tudja, hogy amióta bevezették a MOHOSZ árrendszert, illetve amióta sikerült a MOHOSZ árrendszert az elszámolásba behozni, azóta nyereséges igazából a cég. Ez azt jelenti, hogy nagyon is biztonságot nyújt a cégnek, hogy van egy olyan rendszer, amire lehet üzleti tervet készíteni, és gyakorlatilag az alapján is történt. Tehát ez nagyon fontos dolog, hogy azóta tud a cég valódi nyereséget termelni. A másik, hogy a jelenlegi tárolás az egy abszolút szívességi alapon zajló tárolás. Semmi közünk nincs se tulajdon szinten, se egyéb módon ahhoz az épülethez. Ugye, hogyha akár a szállodaberuházás indult volna meg azon a területen, akár értékesítik azt a területet,

akkor gyakorlatilag azonnal mindenfajta tárolókapacitás nélkül marad a Tatai Öreg-tó Halászati Kft. takarmánytárolás szempontjából. Tehát ezért is erősödött föl az, hogy egy takarmánytárolót kell építeni, hisz gyakorlatilag megszűnhet a tárolási lehetőség bármelyik pillanatban. Ha erre építene cég gazdálkodását, vagy bizonytalan helyzetbe, az rettentő aggályos. És egyébként akkor ehhez kapcsolódóan, amit Juhász Tamás fölvetett, a cégek közötti szinergia, hát pont az lehet a cégek közötti szinergia, hogy a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. tekintetében, tehát a saját tulajdonú helyünkön, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-t is akár igénybe véve, az ő rakodógépével, az ő kapacitásaival is lehet a cégnek bérelni, vagy szolgáltatást vásárolni. Sokkal gazdaságosabban lehet ezt megcsinálni, hogyha rendszerszerűen csinálják. Ezt meg kell tervezni az elejétől ki szállít be, ki fogja fölrakodni, ki viszi át, ki rakja le, hova rakja le ezt. Gazdaságilag egész biztos, hogy jobb megoldásra van szükség, a jelenlegi nem fenntartható, mert az szívességi használat. Bármely pillanatban, mint tudják, az ingatlan kint van az ingatlanpiacon, tehát lehet, hogy a új tulajdonosa bármelyik pillanatban bezárhatja a kapuját.

K o c s i s Sándor a Tatai Öreg-tó Halászati Kft. ügyvezetője válaszában elmondja, hogy ezzel kapcsolatban annyit még megjegyezne, hogy rajtuk kívül más is használja az ingatlant, ugyanúgy szívességi alapon, tehát senkinek nincsen jelen pillanatban élő szerződése, illetve perspektívája arra nézve, hogy meddig maradhat ezen a telephelyen és meddig használhatja.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag kérdésében elmondja, hogy a Jegyző úr érdekes dolgokat mondott. Nyilván ez a szívességi használat, ez addig szívességi, amíg nem állapotodnak meg. Adott esetben még fizetünk is érte, ha megérné. Ez részéről csak egy megjegyzés. Még egy kérdése van. Azt mondta a Jegyző úr, hogy azóta nyereséges a cég, amióta a MOHOSZ árszabásával dolgozunk. Kérdezi, hogy ez mit sugall Jegyző úrnak. Amíg nem volt MOHOSZ árszabás, addig veszteséges volt a cég. Kérdezi, hogy erről milyen következtetést von le, akár gazdasági akár politikai vonatkozásban.

dr. H o r v á t h József jegyző válaszában elmondja, hogy politikai következtetést semmiképpen nem akar ebből levonni, hisz addig is nullás volt a cég igazából, tehát nulla közeli volt az eredménye. Nem volt veszteséges. Az meg, hogy a két cég között, hogy lehetett ezt az elszámolást kialakítani, megegyezés volt rá. Heitz Ferenc amikor belépett, akkor ő egy új típusú elszámolást vezetett be és azóta vált nyereségesé a cég. Tehát nem szeretne ebből messzemenő következtetést levonni. Azt gondolja, hogy az a fontos, hogy ma a cég milyen piaci pozíciót tudott elfoglalni. Az arányokat folyamatosan tudta növelni az önkormányzat. Ehhez szükséges volt a belső arányoknak a változtatására.

M i c h l József polgármester kiegészítésében elmondja, hogy valóban az egyik lépés ez volt, a másik az, hogy a 35 százalékról 50 százalékra nőtt a részesedés a közös betétből és a kivétebből. Viszont a másik is nagyon fontos, hogy durván 15 000 000 forint körüli összeget költöttek el a Heitz tanár Úr előtti Ügyvezetők őrzésre, a mostani pedig 7-8 millió forint körüli összegben áll meg. Ugyanúgy elvégzik a munkát, ugyanúgy megtörténik az őrzés, ki van pipálva a jogszabályi és az összes feltétele az őrzésnek. Így, ahogy Jegyző úr mondta, az előző Ügyvezető munkájának köszönhetően tudnak ilyen nyereséget hozni. Ő is megerősíti, hogy nincs könnyű helyzetben Kocsis Sándor Úr, de állja a sarat. De a helyzet az, ahogy Irodavezető Asszony is mondta, a 4 cégből ez az egy cégünk az, amelyik valóságos piaci gazdálkodást folytat, a többi az mindegyik egy önkormányzat által finanszírozott, állami, önkormányzati pénzből működő cég, Ennek a

cégnek egy fillért nem adunk, viszont ő az, aki egyedül termel olyan plusz bevételt vagy Elnök úr ahogy mondta, amelyik többletet hoz. Ő azért támogatja ezt a gabonátároló, takarmánytároló építését, mert egyszerűen létrejön egy olyan vagyontárgy, ami megint csak a céget gazdagítja. Másrészt olcsóbban lehet megvásárolni a takarmányt, mert így majd akkor veszi meg, amikor akarja és nem akkor, amikor muszáj, mert nem tudja hol tárolni. Harmadrészt pedig azt az eszközt másra is lehet használni, tehát bérbe is tudja adni, tehát valóban bartellezni tudnak akár a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel, hiszen ugyanazon a területen vannak. Javasolja, hogy a következő lépésként a Fényes horgászto üzemeltetésébe vonják be a halászcéget. Így lenne lehetőség, hogy olyan helyen tároljon halat, ahonnan egész évben tudnak akár kivenni is. Arra a halárusításra is vonatkozhat ez, amit Könyves Gusztáv mondott. A Fényesen egy kis tónak a lehúzása lényegesen egyszerűbb mutatóvány, mint az Öreg-tóból kivenni halat. Az utolsó megjegyzése pedig, hogy ebben az egész együttműködésben az Aranypony Zrt.-vel a legnagyobb hozadéka az, hogy bár tudnának venni, valahol betelepítendő halat, hogy innen a tó partjáról elviszi nekünk a megtermelt halat és ki is fizeti. Merthogy eddig mindig kifizette, várhatóan ezután is ki fogja. Ez óriási előny azzal szemben, hogy valakinek egész évben azon kell aggódnia, hogy azok a megtermelt halak azok eljutnak-e majd egy nagybani vásárlóhoz, mert ez kicsi szatyorba való eladásra alkalmatlan. 20 vagon halat azt fizikailag lehetetlen most kicsiben értékesíteni. Ezt nem lehet egyszerűen megvalósítani. Ráadásul a mai emberek sajnos leszoktak arról, hogy halat pucoljanak. Mindenki inkább a piacon a pucolt halat veszi, meg a mélyhűtőből. A horgászegyesületek számára nagybani eladásnak egy ilyen közvetítő cége lehetne akár a MOHOSZ is egyébként, vagy bárki, tehát kereshetnek másik együttműködő partnert. Nincsenek leköötözve az Aranypony Zrt.-hez, vele kezdtek el, van egy felmondási idő, és ezen lehet is változtatni bármikor. Az, hogy a Tatai Öreg-tó Halászati Kft. nyereséges céggé működik, ez egy nagyon jó dolog.

K o c s i s Sándor a Tatai Öreg-tó Halászati Kft. ügyvezetője kiegészítésnek elmondja, hogy az Aranypony Zrt. nemcsak halászattal foglalkozik. Az Aranypony Zrt. képessége, háttere megvan arra, hogy ezt a mennyiségű halat átvegye tőlünk. Mondhatta volna azt, hogy nem tud átvenni belőle, csak 15 vagonnal. Ez nem volt soha probléma. Tehát ha 20 vagy 21 vagon hal elkelt a tópartról, ennek nagyon örülni kell. Nem akarja elemezni a kialakult helyzetet. A Tatai Öreg-tó Halászati Kft. ebből nagyon szerencsésen jött ki, mert az Aranypony Zrt. mindig el tudja vinni a halat, eltárolja, megvan a képessége, megvan a háttere. Több lábon áll, foglalkozik szántóföldi növénytermesztéssel, gyümölcsstermesztéssel, állattartással, Ezek az ágazatok tudják biztosítani ennek a hátterét, hogy ő ezt megtehesse. Az üzleti terv kiegészítő mellékletében néhány tételre felhívna a Képviselők figyelmét. Nem nagy dolgokról van szó, amik nem változtak, tehát idén költségnövekedést nem fognak okozni, a könyvelési díj, a halórzés díj, a bérlet. A költségek összesen, tehát nagyjából azon a szinten maradnak, mint az előző évi. Tehát itt ezeket a tételeket azért meg tudták fogni. Az őrzés díja, egy jelentős tétel ebben a halmazban, de a partner nem emelt árat idén és ezzel, azt gondolja, hogy jól jártak.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag hozzászólásában elmondja, hogy a Polgármester úr szavai után ő is vizionált. Ha már ilyen sikeresztori a halászat társaságunk és a Polgármester úr a Fényest is vizionálta, ő már ebbe a vízióba belelátja a Réti 8-as tavat is. Sok sikert kíván ehhez a dinamikus fejlődő céghez, már csak azért is, mert ha alaposan utánanéznék, az első év volt a legsikeresebb, volt egy 50 milliós nyereség, de abból több mint 20 000 000 Ft pályázati pénz volt. Most például az üzleti tervből pont ezt hiányolta. Olvasgatva a MOHOSZ-nak és a

Agrárminisztériumnak (korábban Földművelésügyi Minisztérium) a honlapjait, ebben az évben megint lesznek pályázatok a haltenyésztéssel kapcsolatban. Ahhoz is kíván sok sikert, hogy egy sikeres pályázatot benyújtsanak, ha lesz rá lehetőség. Úgyhogy ő kicsit optimistább ezzel a 20 milliós adózás utáni nyereséggel. Reméli, hogy pályázati pénzzel is majd meg tudják ezt egy kicsit duzzasztani és örülne, hogyha ez majd belekerülne az üzleti tervbe. Ha nem, akkor a jövő évi beszámolóban, hogy sikerült megint több 10.000.000-hoz hozzájutni. Még mindig azt gondolja, hogy nem elvetélt ötlet, hogy akár júniustól majd tatai élő halat kaphatunk valahol.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke további hozzászólás és kérdés hiányában **szavazásra** bocsátja a „A Tatai Öreg-tó Kft. 2025. évi üzleti terve” előterjesztést,

mellyel a **bizottság 5 tagjából 4 igen, 1 tartózkodás szavazat mellett egyetért**, és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
181/2025.(V. 21.) határozata
„A Tatai Öreg-tó Kft. 2025. évi üzleti terve”
című előterjesztésről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága a „A Tatai Öreg-tó Kft. 2025. évi üzleti terve” előterjesztést elfogadásra javasolja a Képviselő testület számára.

Határidő: 2025. május 28. Képviselő-testületi ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke ügyrendi javaslatát szavazásra bocsátja, hogy a korábbi 14-es pont, „A tatai 3. számú házi gyermekorvosi körzet további működtetése” előterjesztést és „Az önkormányzat tulajdonában álló egyes gazdasági társaságok Könyvvizsgálójának megválasztásáról” című előterjesztést, hogy napirendet módosítva soron következőként tárgyalják,

mellyel a **bizottság 5 tagja egyhangú 5 igen szavazattal egyetért**, és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
182/2025.(V. 21.) határozata
„A tatai 3. számú házi gyermekorvosi körzet további működtetése” és a „Az önkormányzat tulajdonában álló egyes gazdasági társaságok Könyvvizsgálójának megválasztásáról”
című előterjesztések napirendi sorrendjének módosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága a „A tatai 3. számú házi gyermekorvosi körzet további működtetése” és „Az önkormányzat tulajdonában álló egyes gazdasági társaságok Könyvvizsgálójának megválasztásáról” szóló előterjesztéseket napirend módosításával a 9. és 10. napirendként tárgyalja.

Határidő: 2025. május 28. Képviselő-testületi ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

9. Napirendi pont

„A tatai 3. számú házi gyermekorvosi körzet további működtetése”

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy a 9. napirendi pontként a „A tatai 3. számú házi gyermekorvosi körzet további működtetése” előterjesztést tárgyalják. Köszönti a napirendi pontnál Dr. Seprődi Bencét, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény vezetőjét. Kérdezi, hogy az előterjesztők részéről van-e kérdés, hozzászólás. Kvittung Dánielnek van hozzászólása

K v i t t u n g Dániel alpolgármester hozzászólásában elmondja, hogy csak szeretné, hogy aki nem volt itt az előző bizottságon az is tisztában legyen a gyermekházi orvos helyzet kritikus állapotával, mind helyileg, mind országos szinten. Érdeemes tudni, hogy az lett a megegyezés először, szóbeli verzióba, hogy a 6 körzetet 5 körzetre lesz módosítva, mivel Seprődi doktorral mindent megpróbáltak elkövetni annak érdekében, hogy szereznek gyermekorvost. Nem sikerült, mivel országos a probléma. Tehát azt érdemes tudni, hogy az 5 gyermekorvosunkból 2 már 80 év fölötti. Jelen pillanatban egy gyermekellátási krízis irányába robognak szépen fék nélkül lefele a dombon és jelen pillanatban nincs megoldás. Érdeemes azt is tudni, hogy ez nagyon-nagyon ingoványos talaj, mert az 5-ből a 3 is már elég idős gyermekorvos sajnos. Klónozni nem tudják a fiatalokat. Jelen pillanatban megoldható a helyettesítés. A következő kieséssel már ez is teljes mértékben össze fog omlani. Érdeemes még azt tudni a tisztelt Pénzügyi Bizottság tagjainak, hogy van szó arról, hogy a kistérségi kijáratásokat egy kicsit hatékonyabbá teszik abból a szempontból, hogy majd, ha beleegyeznek a gyermekorvosok, hogy kapjanak kistérségi támogatott rendelőt. Addig a felnőtt házi orvos mellett heti 2 órát rendelnek egy nap. Így hatékonyabb lesz, minthogy kifutkosnak házhoz. De ez egy eszméletlen törékeny rendszer, nagyon-nagyon magas a korfa és jelen pillanatban nincs is rá megoldás. Balul sült el a dolog Dr. Válóczy János hirtelen távozásával. Nagyon reméli, hogy mindenki megpróbálkozik mindennel. Jelen pillanatban a SOTE és a Bethesda kilőve, még Szegeddel felveszi a kapcsolatot. Majd akkor visszaszól, hogy ott mit sikerült intézni.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke a praxis vásárlás kapcsán elmondja, hogy nincsen a látható körben egyetlen olyan fiatal orvos sem, aki esetleg megvásárolná ezt és a majdani megüresedő praxisokat.

Dr. S e p r ő d i Bence a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény vezetője kiegészítésében elmondja, hogy erről a múlt havi ülésekre, meg bizottságokra írt egy viszonylag hosszú anyagot.

Gyakorlatilag nincs kilátásban érdemi esély erre. Ahhoz, hogy betöltsünk egy gyermekorvosi körzetet, ahhoz egy igazi végzett gyermekgyógyász szakvizsgával rendelkező orvosra van szükség. Tehát míg a felnőtt körzetekben, ott a diploma megszerzése után már el lehet kezdeni egyszerre a képzést és a területi munkát, itt a diploma után végig kell csinálni az egész gyerek szakképzést, ami ötéves. Az összes fontos nagy intézményt gyakorlatilag végigjárják az orvosok, Csak az jön ki területre, aki nem fölöződik le ebben a folyamatban. Nagyon gyengék azok az erők, amik a kórházi munkából kifelé hajtják a gyermekorvosokat és még hogyha el is indulnának, akkor is vannak komoly falak. Ez nem egy reményteli dolog.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester hozzászólásában elmondja, hogy a SOTE-nál például a képzésvezetővel, meg a koordinátorral sikerült még pluszba beszélni, ők is azt mondták országos szinten, de nem jó a helyzet. Ahogy Seprődi doktor úr is mondta, hogy ha mondjuk kijön a kórházból egyébként, az vagy Budapestre, vagy az agglomerációba megy. Tehát versenyképtelenek vagyunk azzal az ajánlattal, amit ott fognak kapni. Az a helyzet, hogy egy fiatal pályakezdő orvosnak mondjuk Budapest sokkal több lehetőséget rejt, mint Tata. Egy kisvárosba értelemszerűen, csak akkor jön, hogyha erre vágyik, és már mondjuk házasan, családotul jön. De ilyen meg nincs. Tehát jelen pillanatban sajnos, ez a helyzet. Amíg ez az egészségügyi rendszer így működik az országban, ha nem reformálják meg, és ha esetleg nem hoznak vissza egy minisztériumot, aki ezzel foglalkozik, nem javul a helyzet. Ma nem akar belevinni nagypolitikát, mert még kitör a csata itt a harcosok között, de kicsit azért belevitt. Egyébként tényleg, amíg nem lesz egészségügyi reform, sajnos addig egyre rosszabb lesz a helyzet. Meg kell nézni Oroszlány helyzetét, ott például már lassan látni fogják, hogy mi történik akkor, amikor az egész bedől. Mi meg a palló szélén vagyunk a kalózhajón és lökdösik a hátunkat.

J u h á s z Tamás bizottsági tag kérdésében elmondja, hogy ő szakmaiatlan teljesen, ebben a történetben. Leginkább privát érintettsége van, merthogy Dr. Lakos Ildikó doktornőtől kerülnénk át mi egy másik körzetbe. Megkérdezi, hogy mi a szakmai oka, hogy ne a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény vegye át a megszűnt 3-as körzetnek az üzemeltetését, és miért nem kezdik el összevonni, átalakítani a körzeteket Bocsánatot kér, tényleg durván fogalmazva, hogy kár megszüntetni a, a 6. gyermekorvosra igényt a városban, merthogy ez kicsit, olyan háttérgondolkodással minthogyha nem is lenne rá szüksége a városnak. Inkább teszünk olyan aktivitásokat, tevékenységeket, hogy kevesebb orvossal oldjuk meg a feladatot. Azt gondolja, hogy ő teljesen szakmaiatlan és nem ért hozzá, de számára az kérdés, hogy egy gyermekorvosnak 600 gyereket kell ellátnia, vagy még többet is, és az összességében az egy nagyon nagy szám. Nem érti, hogy mért lett ez az előterjesztés alapján az „A” verzió támogatva a Humán Bizottságon, miért nem abba a verzióba mentek el, hogy maradjon a jelenlegi 6 körzet és a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény üzemeltesse, amíg nem tudják megoldani az orvoshiányt, ami lehet egy év, egy hónap, 10 év.

Dr. S e p r ő d i Bence a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény vezetője válaszában elmondja, hogy tényleg sok szeretettel ajánlja a múlt havi beadványt, de a kérdésre akkor most is gyorsan elmondja a lehetőségeket. Tehát Tatának a gyermeklakosság száma, amit a NEAK gyermeknek tart, az 3 200 fő körülbelül. Egy gyerekörzetnek a kényelmes üzemeltetése az körülbelül 1 000 - 1 200 fő. Lett egy olyan szabály pár évvel ezelőtt, hogy 600 fő alatti körzetre a NEAK nem köt finanszírozási szerződést egy körzetszámítás után. Magyarul, hogyha bármi miatt hozzá kell nyúlni a körzetekhez Tatán, akkor lesz olyan körzet, amire nem fognak finanszírozási

szerződést kapni. Ennek mindenképpen elé kell menni. Az, hogy erre a 3 000 főre hozzáadódik még 2 000 kistérségi bejáró beteg, ez sajnos nem változtat a finanszírozáson. Ez az egyik, a másik pedig, hogy most helyettesítenek a Dr. Válóczy János körzetében, ezzel gyakorlatilag a falig elmentek a település helyettesítési kapacitását tekintve. Tehát hogyha a jövő hónapban még egy körzetnek fennakad a működése, akkor a jogszabályi keretek miatt nem fog tudni még egy ügyeletet kiállítani, amit viszont a városnak mégiscsak kötelessége lesz megoldani. Tehát akkor egy olyan ponthelyzet fog kialakulni, amit ő úgy gondolja, hogy afelé kell törekedni, hogy ez ne alakulhasson ki. Ennek ő azt az útját látja, hogy ezt a körzetet becsukják, lévén, hogy úgysem fognak rá hosszú távon finanszírozási szerződést kötni tudni és fel kell készülni a következő ilyen kihívásra.

J u h á s z Tamás bizottsági tag hozzászólásában elmondja, hogy jelenlegi a körzetből kvázi 4, ahogy látja így a számok alapján, ez alatt van. Innétől kezdve ez teljesen racionális válasz. Azt, hogy nem jó azt látja, de nem lehet mit csinálni.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester hozzászólásában elmondja, hogy annyit gyorsan hozzátenne egyébként, hogy akik most jelenleg a saját orvosuknál vannak, a körzet átrajzolással nem kerülnek át egy másik orvoshoz, csak az újonnan oda született, vagy odaköltözött gyermekek.

Dr. S e p r ő d i Bence a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény vezetője válaszában elmondja, hogy aki most nem a Dr. Válóczy János körzetéhez tartozik, az annál az orvosánál marad. Aki a Dr. Válóczy János körzethez tartozott, annak meg az új felosztás alapján lesz egy kijelölt orvosa, akihez tud menni, illetve bárki máshoz is tud menni, akivel egyezséget köt és elfogadják egymást.

J u h á s z Tamás bizottsági tag hozzászólásában elmondja, hogy akkor mindenki választható orvoshoz fog tudni menni.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester hozzászólásában elmondja, hogy annyi van, hogy át kell rajzolni a határokat a NEAK miatt. Úgyhogy kéri a bizottságot, hogy támogassa az „A” variációt, mert nincs más választás.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke további hozzászólás és kérdés hiányában **szavazásra** bocsátja a „A tатаi 3. számú házi gyermekorvosi körzet további működtetése” előterjesztést,

mellyel **a bizottság 5 tagjából, egyhangú 5 igen szavazattal egyetért,** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
183/2025.(V. 21.) határozata
„A tatai 3. számú házi gyermekorvosi körzet további működtetése”
című előterjesztés „A” variációjáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága a „A tatai 3. számú házi gyermekorvosi körzet további működtetése” előterjesztés „A” variációját elfogadásra javasolja a Képviselő testület számára.

Határidő: 2025. május 28.

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság Elnöke

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke megköszöni Dr. Seprődi Bence úrnak is a türelmét.

10.Napirendi pont

„Az önkormányzat tulajdonában álló egyes gazdasági társaságok Könyvvizsgálójának megválasztásáról”

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy akkor a sürgősséggel felvett napirendi pontok közül következik „Az önkormányzat tulajdonában álló egyes gazdasági társaságok Könyvvizsgálójának megválasztásáról” előterjesztés. Az ASC Adószakértő Kft. megbízatása május 31-én lejárt, mind a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. és a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vonatkozásában. A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. esetében tájékoztatja a tisztelt bizottságot, hogy annál az anyagnál nem látja, hogy csatolták volna, de ő azt időben elküldte, és a felügyelőbizottság javaslatát és a felügyelőbizottság is támogatta. Egy elektronikus szavazás alapján állást foglalt. Elnézést kér, mert nem mondta, hogy először a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. könyvvizsgálatára vonatkozó megbízást kell megszavazni, majd a Tatai Városkapu Zrt. Könyvvizsgálói megbízását, mert nem összevonható a két határozat. Kérdés, hozzászólás hiányában **szavazásra** bocsátja a „Az önkormányzat tulajdonában álló egyes gazdasági társaságok Könyvvizsgálójának megválasztásáról” előterjesztés határozatait.

1. A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. esetében **a bizottság 5 tagjából, egyhangú 5 igen szavazattal egyetért,** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
184/2025.(V. 21.) határozata
„A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. könyvvizsgálójának megbízatásáról”
című határozatról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága a „A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. könyvvizsgálójának megbízatásáról” című határozatot elfogadásra javasolja a Képviselő testület számára.

Határidő: 2025. május 28. Képviselő-testületi ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

2. A Tatai Városkapu Zrt. esetében **a bizottság 5 tagjából, egyhangú 5 igen szavazattal egyetért,** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
185/2025.(V. 21.) határozata
„A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. könyvvizsgálójának megbízásáról”
című határozatról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága „A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. könyvvizsgálójának megbízásáról” című határozatot elfogadásra javasolja a Képviselő testület számára.

Határidő: 2025. május 28. Képviselő-testületi ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

11. Napirendi pont.

„Rendelet-tervezet a Tata Város Önkormányzatának 2024. évi költségvetéséről szóló 27/2023. (XII.21.) önkormányzati rendelet végrehajtásáról”

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke örömmel jelenti ki, hogy az eredeti napirend szerinti első napirendi pont következik, a „Rendelet-tervezet a Tata Város Önkormányzatának 2024. évi költségvetéséről szóló 27/2023. (XII.21.) önkormányzati rendelet végrehajtásáról”. Kérdezi, hogy kívánják-e kiegészíteni vagy van-e kérdés a napirendhez.

F e s s e l n é Harsányi Marietta Adó- és pénzügyi irodavezető kiegészítésében elmondja, hogy a zárszámadás összeállításakor készíteni kell 25 mellékletet. Ez még 25-nél is több excel-táblát jelent, ami egymással össze van kapcsolva és be vannak képletezve. A munkafolyamat során lefagyott a rendszer és újra kellett előállítani ezeket a táblázatokat. Az újratelepítés során egy szám tévesen csúszott be a 2-es mellékletbe, azt korrigálni fogják. A kolléganő mindjárt részletesen elmondja, hogy ez melyik számokat fogja érinteni a rendeletben, illetve a táblázatban. A rendeletben korábban is találtak egy hibát. A helyes számot is mindjárt bemondják, javítva a hibát. A kolléganőm mondja a pontos számokat, hogy mi fog változni a testületi anyagban.

H e r c e g n é Barcza Ilona Adó- és pénzügyi irodavezető helyettes kiegészítésében elmondja, hogy a 2-es mellékletben van javítás. Ez a módosítás nem érinti a fő számokat. A 2-es melléklet első táblája a működési célú bevételek és kiadások. Itt találnak egy olyan megnevezésű tételt, hogy felhalmozási kiadásokra átcsoportosított. Ezt a tételt, a 891 678 237 Ft-ot ki kell venni. Gyakorlatilag ugyanez történik a felhalmozási célú bevételek és kiadások mérlege című táblázatban is, ahol a működési bevételekből átcsoportosított tétel, ami plusz lenne, azt onnan ki kell venni. Így a 2. melléklet táblázatai között toródik csak el a szám. A működési bevételek összesen a korábbi 15 660 083 774 forintról 16 551 762 011 forintra módosulnak. A felhalmozásiaknál az összesen volt 3 456 239 974 forint, ez így, ezzel a módosítással 2 564 561 737 Ft. A 2. táblázatnak a főösszege, ami egyezik az egyes melléklet teljesített végösszegével, ami

19 116 323 748 forint, nem változott. Ez a módosítás, ahogy az Irodavezető Asszony említette, érinti a rendeletszöveget a 2§ (1)-es bekezdés da) és db) pontját. A rendeletszöveg 2-es paragrafusában, egy délelőtti jelzés alapján az ea) pontnál 57 381 439 697 Ft szerepel itt, az 5-ös számot kivettük és így 7 381 439 697 Ft lesz. És az előbb említett 2-es melléklet módosítása érinti még a 2-es paragrafus (3)-as bekezdésének aa), ab), ba), és bb), pontját. Kérdezi, hogy van-e igény ennek a felolvasására.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy nem igénylik a felolvasást. Kérdezi, hogy van-e kérdés, vagy van-e még további kiegészítés.

F e s s e l n é Harsányi Marietta Adó- és pénzügyi irodavezető kiegészítésében elmondja, hogy az előző bizottsági ülés szavazata alapján, úgy gondolta, hogy szeretné itt a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának is elmondani, hogy a zárszámadás az egy kötelező kelléke a többek között a MÁK felé történő elszámolásnak is. Amennyiben ennek május 31-ig nem teszünk eleget, tehát a testület nem fogadja el a zárszámadást, ennek azonnali konzekvenciája az állami támogatás megvonása. Most még egyszer nem ismételné el, hogy az milyen súlyos következményekkel járna, de ott pillanatokon belül fizetéseképtelenség állna be. Tehát már nyárra prognosztizálja ő, de nyilván ehhez további számításra lenne szükség. De nagyságrendileg biztos, hogy nagy baj lenne.

M i c h l József polgármester kiegészítésében elmondja a Jegyzőkönyv miatt is, de Képviselőtársait azért szeretné kérni az elfogadására ezt a beszámolót. Tehát amit megalkottunk költségvetést 2024-be, azt az előző testület által megalkotott költségvetést már ugye ezzel a testülettel egyszer vagy kétszer módosították is. Az eredeti költségvetéshez viszonyítani érdemes ezt a mostani beszámolót. Nem kell azzal természetesen egyetérteni, hogy tartalmilag melyek azok a feladatok, amelyeket ebben megoldottak, vagy kezeltek, így vagy úgy. De az a kérés, hogy ahhoz viszonyítva nézzék. Így is van benne olyan feladat, ami nem tudott teljesülni, például az ingatlanértékesítés, amit megbeszéltek részletesen a másik bizottságba. Mégis pont ezért, ami elhangzott, részben az miatt, részben pedig ez miatt, hogy át lehessen vinni az idei évre a tavalyi maradványt, ezért is szükséges a zárszámadás elfogadása.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke további hozzászólás és kérdés hiányában **szavazásra** bocsátja „Rendelet-tervezet a Tata Város Önkormányzatának 2024. évi költségvetéséről szóló 27/2023. (XII.21.) önkormányzati rendelet végrehajtásáról” előterjesztést,

mellyel **a bizottság 5 tagjából, 4 igen, 1 tartózkodás szavazat mellett egyetért**, és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
186/2025.(V. 21.) határozata
„Tata Város Önkormányzatának 2024. évi költségvetéséről szóló 27/2023. (XII.21.)
önkormányzati rendelet végrehajtásáról”
szóló rendelet tervezetről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő testület számára „Tata Város Önkormányzatának 2024. évi költségvetéséről szóló 27/2023. (XII.21.) önkormányzati rendelet végrehajtásáról” szóló rendelet tervezetét.

Határidő: 2025. május 28. Képviselő-testületi ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

12. Napirendi pont.

„Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III.13.) önkormányzati rendelet módosításáról”

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy a következő napirendi pont a „Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III.13.) önkormányzati rendelet módosításáról” előterjesztés. Kérdezi, hogy az előterjesztők részéről, hogy kívánják-e kiegészíteni. Polgármester úrnak lesz kiegészítése.

M i c h l József polgármester kiegészítésében röviden elmondja, csak mert Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságában ülnek és 2 Képviselőtársuk már a korábbi bizottságban tudott erről gondolkodni, és kérdést föltenni. És itt is azt szeretné megerősíteni, ahogy ott is jelezte Irodavezető Asszony, hogy szükséges a tavalyi évi maradványnak a beillesztése a módosításba. Ez miatt mindenképpen szükséges a döntés róla, hogy ezt már most föl is lehessen használni. A másik kérdés, amiről hosszan vitatkoztak, vagy beszélgettek az előző bizottságban, hogy a likvid hitelnek a 3-ról 5 milliárdra emelése miért szükséges. Ha kell, akkor itt újra indokoljuk, de ott részletesen el lett mondva. Ha kérjük, akkor a további kérdésekre még természetesen válaszolnak.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag kérdésében elmondja, hogy vannak kvázi kötelező jellegű dolgok, amit meg kéne szavazni, hogy egyáltalán tovább menjenek a feladatok végrehajtása, vagy működni tudjanak az intézmények. Vannak a javaslatban olyan tételek, amelyek mondjuk nem feltétlen kötelezőek. Az az első kérdése, miért kell ezt egybevonni, vagy mért kell összemosni ezeket egy előterjesztésbe. A másik pedig a zárolt nemzetközi kapcsolatokat mért is akarják föloldani. Kérés, hogy oldják föl, csak nincs mögötte megint a magyarázat, hogy miért. Milyen nemzetközi kapcsolatokkal összefüggő költség van vagy lesz, amiről már most tudnak. Ha már most föloldják a zárolást, akkor gondolja, már most van konkrét elképzelés, hogy mire is kell az a pénz és ezt szeretné tudni, hogy mik ezek.

F e s s e l n é Harsányi Marietta Adó- és pénzügyi irodavezető válaszában elmondja a rendeletmódosításhoz kapcsolódó feladatokat. Egyrészt azt az állami támogatás többletet kell feladni, amely a költségvetés elfogadása után érkezett. Az előirányzat bevételi többletet le kell könyvelni. A másik pedig a Polgármester úr által is említett maradvány többlet feladása, azt is előirányzatosítani kell, különben nem lehet felhasználni, tehát a teljesítéseket nem tudják lekönyvelni, meg hát akkor fizetni se. Előirányzat nélkül nem tudnak könyvelni. De itt van például a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-nak a gépkocsivásárlása, amit meg egyébként a testület meg a bizottságok is támogattak, mert hogy kell az új autó. Most, hogyha nem szavazzák meg, vagy a

testület nem szavazza meg a módosítást, akkor ugrik a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. kocsivásárlása. Ez is egy példa a rendeletmódosítás szükségességére.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag hozzászólásában elmondja, hogy az előterjesztés összeállt. Most van egy új konstrukció. Új autókat bérelnek, nem azt váltják ki a flotta.

M i c h l József polgármester válaszában elmondja, hogy az autóvásárlás vagy bérlésre vonatkozóan még végleges döntést nem tudunk hozni. Valóban így van, hogy megnézte a cég, hogy bérelni is lehet autót. Van egy havidíja, ami éves szinten a költségvetésébe így nem szerepel. Tehát azt valamilyen módon ki kell találni, hogy akkor azt honnan finanszírozzák. De ha most benne van a költségvetésben, az nem azt jelenti, hogy ezt oda is kell adni. Arra vonatkozóan még a cég benyújtja majd a javaslatát, hogy milyen módon használják azt fel autóvásárlásra, vagy lízingre vagy bérletre. Ennek a lehetősége ezután is megvan, de akkor legalább van előirányzat, ahonnan tudják a kiadást fedezni. A nemzetközi kapcsolatokra vonatkozóan abban maradtak a költségvetés elfogadásakor, hogy az első félévre szóló rendezvényekre vagy kiadásokra elegendő a felszabadított rész, és ahhoz, hogy a többi, az év második felének a programjaira vonatkozó döntéseket meg tudják hozni és a programokat meg tudják szervezni, ehhez szükséges föloldani a zárolást. Ez év közben lesz elkötve, mármint, a második félév folyamán folyamatosan. Ennek nagy része nyári rendezvény. Például a 30 vagy 25 éve folyó nyári tábor, amit a határon túli magyar gyerekeknek kerül megrendezésre minden évben. A felvidéki, délvidéki és erdélyi testvértelepülésünk gyerekeinek. Ennek a megszervezése, illetve az önáluk megvalósuló táborba való eljutása az itteni gyerekeknek, a szögyéni illetve ősszel az arenzanói és gerlingeni alkalmaknak a költségei vannak ebbe benne. Most a nyáron 2 gerlingeni csoport jön, annak minimális költsége, 1-1 étkezés az, amit szoktak ilyenkor vállalni, például meghívják őket egy vacsorára vagy egy ebédre. Ezek miatt kéri, hogy oldják fel ezt a zárolást. A másik pedig a lakásfelújítási keret, amit a Városépítészeti és vagyongazdálkodási Iroda kért. Jelezte, hogy úgy tud további munkákat megrendelni, ha a zárolás feloldása megtörténik.

J u h á s z Tamás bizottsági tag hozzászólásában megköszöni Fesselné Harsányi Mariettának a likviditásra vonatkozó kimutatást, ami kifejezetten így az 1 - 5 hónapra nagyon hasznos. A május hónapot nem nézi, de a tényoszlopok jobban érdekelték. A májusi hónapot ki is vette, mert látja, hogy már eleve nem zárt periódus, hogy az állami támogatás sor üresen van hagyva, merthogy még nincs itt, de az 1 - 4 hónapnál azért már látszódik a teljesítés. Az elején leszögezi, hogy ő messzemenően támogatja az ingatlanértékesítést a társaival ellentétben. Szilárd meggyőződése, hogy szüksége van a városnak a készpénzállományra. Az 1-4. hóban az látszódik, hogy a bevételek sorain nagyságrendileg 370 000 000 forinttal maradtak el a tervhez képest. A kiadási sorokon pedig 106 000 000 – 130 000 000-val már most túlköltött a város. Ezeket a számokat adta össze. Januárban is azt a kérdést tette föl a Polgármester úrnak, aki akkor annyit mondott, az volt a válasza, hogy kéri támogassa az ingatlanértékesítéseket. Hát ő ezt változatlanul támogatja, de lassan, május 2. felében, végén egy B tervben el kellene kezdeni gondolkodni, merthogy ahogy a piaci trendek zajlanak az ingatlanértékesítésben, az a most is módosított durván 1 800 000 000 bevétel teljesítésének az esélyét csökkenti és ráadásul nyílik szét az olló, a bevétel kiadás tervténysorokon. A Fesselné Harsányi Marietta által vizionált nyár közepi sokk az lehet, hogy tényleg megérkezik. És hogy ez a likvid hitel és az egész hiteltörlesztési oldal, hogy alakul, az kérdés. Szerinte szükség van B tervre.

M i c h l József polgármester válaszában megköszöni a megerősítést, mert az előző bizottsági ülésen bele is hallgatott, hogy mekkora vita volt az Oroszlányi út, Május 1 út menti ingatlanok értékesítésével kapcsolatban. Reméli, hogy a Képviselőtársai belátják, hogy azt a megoldást érdemes továbbvinni, hogy most már hirdessük meg az értékesítést, aztán hogyha nem megy el úgy, akkor variáljanak még a hirdetésen. A másik, hogy az ingatlanközvetítőnek a kiválasztására is végre meg tud jelenni a közbeszerzési kiírás. Még egy ingatlan értékesítéséről döntöttek a mai napon. Azt reméli, hogy a Képviselő-testület azt is jóváhagyja, tehát értékesítsük az ingatlanokat. Hisz abban, hogy legalább egy részét értékesíteni lehet, azt a célt tartva, hogy a mínuszaikat le tudják dolgozni év végéig az ingatlanértékesítésből és 0-ra ki tudják hozni anélkül, hogy módosítanák a kiadási oldalt. A május végét izgalommal várja, mert a feltöltések akkor látszanak, tehát az ott reménykednek, hogy valami elmozdulás lesz. Talán ezt az áprilisi különbözetet az már egy kicsit egyensúlyozni fogja. Augusztusban van még egy befizetés. Nagy kérdés az, hogy a tavalyi évhez hasonlóan a ellenőrzésekből, most egy ilyen csökkentett létszámmal, merthogy elmentek néhányan az irodából, képes lesz e az iroda újabb többletet behozni, Tehát ez valóban nagy kérdés.

F e s s e l n é Harsányi Marietta Adó- és pénzügyi irodavezető hozzászólásában a készpénzforgalmi tervvel kapcsolatban elmondja, hogy ez kizárólag a főszámlánknak a pénzmozgási terve, amelyben a tényadatok a napról napra bekerülnek. A tervhez képest a bevétel lemaradt, most a számokból tényleg ez jön ki. Ebbe nincs betervezve az ingatlaneladás, mert bizonytalan az eladás, ezért a bevételi tételek nincsenek benne. A lemaradás annál sokkal nagyobb, mert ez nem a költségvetés leképezése, hanem csak a főszámla pénzmozgása, amibe csak az úgymond biztos bevételek szerepelnek, tehát állami támogatás és az adó. A kiadásnál pedig a részben a költségvetésben, részben az elmúlt évek tapasztalata alapján, a tervben az első pár hónap számadatai alapján szerepelnek, hogy várhatóan mennyi havonta a személyi kiadás, a dologi, mennyi kell a hivatal finanszírozásához, az IGH finanszírozásához, a kistérség finanszírozásához, mennyi hiteltörlesztés van. Megsaccolja, hogy alakul a folyószámlahitel, hogy mennyi lesz a várható kamat. Ez most nyilván több lesz, mint az eredeti terv, mert magasabb összegű folyószámlahitelben vagyunk. Ez a 3 000 000 000 Ft-os korlát miatt van. Minden hónap végén átáll a következő hónapi tervnél az előző tényszámra és onnan megint már csak terv. Tehát itt most még igazából 4 hónap tény és 7 havi terv látszik, bár mindjárt vége a májusnak. Hamarosan már csak egy félévnyi terv lesz hátra. Tehát a most azt látható, ha nem lesz ingatlanbevétel és a kiadások nem alakulnak rosszabbul, mint ahogy tervezte, ha bevétel se lesz több, akkor várhatóan 1 000 000 000 Ft mínusszal zárul. Amennyiben az adóbevétel több lesz, az javít, vagy ha a kiadást tudják csökkenteni, az is javít. Ha már lát valami mozgást, hogy mi lesz a várható, akkor módosít a tervszámokon is.

J u h á s z Tamás bizottsági tag hozzászólásában elmondja, hogy ez a durván 360-370 milliónak látszik. A helyi adón, soron jött meg a bevétel zöme. Ez csak időbeni elcsúszás, mert amúgy meg májusban visszajött belőle, legalábbis így V. 20-ig még 180 000 000 Ft-nak körülbelül a fele.

F e s s e l n é Harsányi Marietta Adó- és pénzügyi irodavezető hozzászólásában elmondja sejt, hogy mi lehet ott. Azt látja, hogy márciusban volt egy nagy terv és egy picike teljesítés, az azt jelenti, hogy az adó, a befizetett összeg ennyi vagy még ennél több. Itt van a bevétel, csak nem a főszámlán, hanem ott maradt az adószámlán, hogy ne lépjük túl a 3 000 000 000 Ft kumulált hitelt.

Ha azt elérjük, nincs több kifizetés, se bér, se semmi. Ott kellett tartani, ide akkor könyvelődik, ha átutalják. Itt van a házban, csak nem a főszámlán. Mert ez csak a főszámla terve. Egyébként pedig elárulja, hogy ma berakta decemberre bevételnek, hogy ne rontsa az év végi számat. Legkésőbb ez a pénz, ami ma egyébként 490 000 000 Ft van az adószámlán, ez legkésőbb december végén átvezetésre kerül, mert akkor már nincs utalás, akkor már mindegy a 3 000 000 000 Ft keret. Az a lényeg, hogy a decemberi bér kimenjen, minden számlát kifizessünk. Persze figyelni kell a költségvetés maradványát idén is, de hát most ebbe ne menjenek bele, még egyszer. Úgy kell kisakkozni, hogy a költségvetés ne legyen mínuszos, csak esetleg a likvidhitel.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester hozzászólásában elmondja, hogy mennek itt a pro és kontrák, de ugyanarra jutnak ki egyébként, hogy saját magunk becsapásával próbálkozunk itt megint. Nem véletlenül zárolták ezeket a tételeket. Úgy gondolja, hogy a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságnak a racionalitás talaján kell mozognia és nem az érzelmi vonalon. Az előző bizottsági üléseken elmondta, hogy ezeket a tételeket ki kell venni. A zárolt tartaléknál ismét bent van, hogy a nemzetközi feladatok zárolását vegyük ki. Egy részletesebb kiadástervezetet, szerinte a testületi ülésre hozzá lehet rakni. Meg kell nézni, hogy pontosan ebből a pénzből mire szeretnének költeni, akkor lehet dönteni. Azt mondja, hogy megint a totális bizonytalanságra költenek, és ugyanúgy a nem túl megalapozott gazdasági döntéseket hozzanak, azért jutottak ide. A tisztelt bizottságot most megkéri, hogy maradjon a racionalitás talaján.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke hozzászólásában elmondja, hogy racionalitás talaján állva minél inkább segíteni kell azokat a folyamatokat, amik a költségvetés teljesítését segítik. Tehát gondol itt arra, hogy már a mennyit késtek, talán 2 hónap is csúszott az ingatlanért. Megkéri a kedves Képviselőtársát is, hogy a hergelést vagy tüntetést be kell fejezni. Ebben össze tudnak zárni szerinte.

F e s s e l n é Harsányi Marietta Adó- és pénzügyi Irodavezető válaszában az Alpolgármester úr megjegyzésére reagálva elmondja, hogy ha tisztán pénzügyi szemmel nézik ezt a történetet, akkor azt lehet mondani, hogy a zárolásra azért került sor, mert a költségvetésben nemcsak kötelező feladatellátást terveztünk, hanem nem kötelezőt is. Például a nemzetközi az ide tartozik. Azt mondták, hogy mivel az ingatlanértékesítés bizonytalan, várják meg, hogy az hogyan alakul, és ezért zároljanak tételeket, például a nemzetközit, meg a lakásfelújítást, meg jutalomérmeket, meg nem tudja még mit. Na most pénzügyi szemlélettel erre azt kell mondani, hogy egy zárlatot akkor lehet feloldani, ha a bevétel teljesült, sőt túlteljesült, akkor fel kell oldani, de itt nem tartunk. Viszont ha politikailag kell dönteni, akkor sajnós, amit az Elnök úr mondott, a testületiig tételesen el kell dönteni, megyünk-e Gerlingenbe, meghívjuk-e a gerlingenieket, elküldjük-e a gyerekeket Szőgyénybe, fogadjuk-e a Kárpát-medencéből a magyar gyerekeket nyári táborba, megyünk-e Arenzanoba. Véleménye szerint Arenzanoba nem kéne menni. Tehát akkor sorról sorra kéne eldönteni, mert minden egyes tételhez tartozik egy kiadás, hogy ennyit kell feloldani. Lehet, hogy csak a felét. Arenzanoban főzni kell, csak a kajánkéért hívnak. Kérdezi, hogy az ottani Polgármester úrral találkozott-e tavaly? Nem. Ő a pénzügyi szemléletet szeretné erősíteni, hogy zárlatot föloldani akkor lehet, ha itt a lóvé.

J u h á s z Tamás bizottsági tag hozzászólásában elmondja, hogy beszéltek itt politikai, racionális, meg egyéb szempont szerinti döntésről. A 2 000 000 000 Ft-os likvid hitelkeret emelésnek nagyon rossz politikai üzenete van. A város lakóinak azt mondja, hogy ismét növelni

akarja a testület a városnak az eladósodottságát. Ez így jön vissza a polgároktól. Hogy milyen technikai gondokat okoz, ha marad a mostani 3 milliárd keret az kérdés. És majd most jönnek a racionális és a politikai kérdések, döntések. Mennyire nehezíti meg és teszi tönkre a hivatal életét, amennyiben azt mondjuk, hogy ez a 7-es pont az előterjesztésből kikerül, szintén kérdés.

F e s s e l n é Harsányi Marietta Adó- és pénzügyi irodavezető válaszában elmondja azt, hogy az előbb említette, hogy van 490 000 000 Ft a mai nap az adószámlán, ezt föl lehetne utalni a főszámlára. Ha megnézi a májusi adatot, az a 711 000 000 Ft mínusz, az a tegnapi állapot. Az rögtön ezzel az 500 millióval csökkenne a mínusz, ami azt jelenti, hogy holnaptól nem 700 000 000 Ft után fizetnék a 8 százalék kamatot, csak 200 000 000 Ft után. Igen ám, de onnantól kezdve, hogy azt benyelte a bank hiteltörlesztésre, másnap, amikor jönnek a számlák, arra már nincs pénz. Tehát hitelt kell fölvenni. Akkor az a durván 2 000 000 000 Ft hitel az szépen elkezd nőni. Minden nap hozzáadódik az az összeg, ami az aznapi egyenlegű bevétel-kiadás különbség. Ugye az most augusztus 31-ig. vagy huszadikáig minden nap biztos, hogy a kiadás lenne több. És akkor most van május, június vége, elérnék a 3 000 000 000 Ft-ot és akkor júliusban már nincs fizetés, vagy jó esetben csak augusztusban nincs fizetés. Kérdezi, hogy na most ez jó lenne. Neki az a feladata, hogy biztosítsa a város a fizetőképességét, akár a bér, akár a dologi kiadások, akár a nemzetközi kapcsolatok megvalósítása során. Ami a költségvetésbe benne van fizetni lehessen. De csak akkor lehet fizetni a mostani költségvetés alapján, ha nem lépik túl a 3 000 000 000 Ft-os keretet. Ezt úgy lehet elérni, hogy az adószámlán marad a pénz és minden nap annyit vezetnek át, amennyi az aznapi kiadás. Így nem növekszik a kumulált hitel, csak több kamatot kell fizetni. Ez még mindig jobb, mint a tavalyi 18 százalék januárban, de a jelenlegi 8 százalék is sok.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke kérdezi, hogy van-e további kérdés. Nincs. Akkor a hozzászólások következnek. Könyves Képviselő következik.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag hozzászólásában elmondja, hogy azt gondolja először is, hogy szakmai bizottságban ülnek és a döntéseik az elsősorban szakmai kell, hogy legyenek és nem politikaiak, azt bízzák majd a testületre. És arról beszélnek, hogy olyan függőségben vannak a likvid hiteltől, hogy gyakorlatilag a kumulált halmozás miatt érdemes nem kifizetni és ezért napi 80 000 forintot fizetnek még plusz kamatként csak azért, hogy ne nőjön a kumulált összeg. Az is egy érdekes dolog, hogyha ennyire függés van a hiteltől, azt jelenti, hogy nagyjából tényleg baj van, akkor itt most politikai kérdésekről beszélgetnek. Azt mondja, hogy itt nem politikai kérdéssről kell beszélni, hanem költségvetési fegyelemről. Tehát amikor valaki megnézi az előterjesztést, hogy mi az aránya a kötelező kiadásoknak és az önként vállaltaknak, akkor szerinte elég megdöbbentő lesz ez az összehasonlítás. Tehát azt gondolja, hogy nem véletlenül zárolták a nem kötelező tételeket, és ezeket nem is szabad addig feloldani, míg ilyen függés van a likvid hiteltől. És ebben maximálisan egyetértenek. Nem szabad, hogy politikai kérdés legyen, már csak azért sem, mert előbb-utóbb úgyis rájuk ég, előbb-utóbb nem lesz választás. Most még van választás, de eljön az idő, akkor nem lesz választás, mert nem lesz pénz, nem lesz mifelet dönteni, például az 5 000 000 Ft-os kifizetésről, hogy lakásfelújításra adják oda. Azt mondja, hogy dobálóznak ilyen kifejezéssel, hogy ingatlangazdálkodás, meg vagyongazdálkodás, csak nem csinálják. Hát nem arról szól a vagyongazdálkodás, hogy ingatlangazdálkodásért fizessenek 5 milliót, mert valamit fel akarnak újítani. Visszakérdez, hogy hol a terv, hol az ingatlan vagyon. Ingatlan, Vagyongazdálkodási terv van. Hol van az a terv, mit milyen ütemben szeretnék felújítani, mit hogyan fognak átminősíteni, mi a konkrét elképzelés arra, hogy ezt az adósságállományt, amit az

ingatlanjaink által halmoznak föl, azt valaha megállítsák. Igenis tudomásul kell venni, hogy ezzel az aránnyal, ami a szociális lakások és a piaci alapú lakások között van, nem fenntartható ez az ingatlangazdálkodás. Erre kell egy terv, felújítási terv. Van olyan lakás, amit 5 éve nem adnak ki. 5 évvel ezelőtt ráköltöttek 5 000 000 Ft-ot. Már majdnem a bérleti díjból, ha az piaci alapú lett volna, rég megtérült volna. Most a minap körbejártak 1-2 lakást, köztük a Pálóczi úton felújított lakást. Hát érdemes lenne mindenkinek elmenni és megnézni. Arra büszkék, hogy a Pálóczit 5 000 000-ból felújították. Még le se vonultak a felújításról, már amortizálják le. Derék jó dolgozók vannak, felelősségteljes vezetőkkel. Felelősségteljes dolgozók vannak, megbecsültek, ők is megbecsülik a munkájukat. Be kell menni abba a lakásba, amit felújítottak. Az akrilkád már most le van amortizálva, teli van sittel, azt, ha valaki kitakarítja, már össze fogja karcolni. A vadonatúj burkolaton ott van a sitty maguk után. Nem takarítottak össze, tehát hogy semmit nem csináltak a lakással, csak felújították, de már odamegy valaki takarítani seprűvel akkor már le amortizálja azt. Az baj, a csapba beleöntötték a festéket, belekötött, az már csak apróság. Elmentek, megnézni egy kiköltöztetett lakást a Május 1 úton. A teraszon vastagon a galambszar. Éppen egy fiatal galambpár ott költött. Na most Szalay Ildikó ezt meghallotta, lehet le is záratják az egészet. Jönnek a zöldek, hogy ott milyen búbos galamb költ, aztán az védett állat. Szanaszét a tojás, tehát szemmel láthatóan nem az elmúlt héten költözött oda egy galambpár. Az, hogy a lakásban mi uralkodott, az meg egy másik kérdés. Az, hogy mit láttak mondjuk a Széles csapáson. Hagyják is. Hát Szélekút utcába be se tudtak menni. Hát az egy dzsungel volt. Kérdezi, hogy mikor voltak ott, mikor hajtották végre az ellenőrzési feladatot, a téli nyári átállást, mikor csinálták meg. Bementek, oltári bűz. Egyetlenegy oka volt, a vizet néha meg kéne nyitni, hogy a bűzelzárók fölöltődjenek. Nem takarítanak ki. Ez nem a vagyongazdálkodás. És akkor kérnek 5 000 000 forintot, hogy most felújítanak. Neki az a lakásgazdálkodás, vagyongazdálkodás, hol van egy terv. Ez azt jelenti, hogy eladnak, vesznek, felújítanak, eladnak. Vesznek, ha van pénz veszünk. Ha nincs pénzünk eladunk. De legyen valami terv. Most újítottak fel egy lakást, adják el a francba, és annak az árából felújítanak 8 másikat, aminek az értéke megnő. Szociális bérlakásból minősítsük át. Nem kell ennyi szociális bérlakás, mert fenntarthatatlan. Egyébként meg az üzleti tervekbe vagy a beszámolóba a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. azért tett erre utalást és javaslatokat is. Egymással szűrnék ki, 10 százalékkal megemelték a szociális bérlakásoknak a bérleti díját, ez 22 000 Ft-ot jelent. Már egymással szembefordították az embereket és azt gondolják, hogy ezek a szívtelenek. Azt se tudták, hogy miről beszélnek, az emberek se. Saját magukkal szűrnék ki, és ráadásul álságos a dolog, ez nem szociális támogatás. Ha valaki nem tudja kifizetni azt a 22 000 forintot, akkor benne tartunk olyan embereket a szociális hálóba, akik indokolatlanul vannak benne és csak kárt okoznak, és akik valóban rászorulnának és még a 22 000-et se tudják kifizetni, azokon meg nem segítenek. Amikor kérték az 5 000 000 forintot a felújításhoz. Ő meg azt mondja, hogy így nem jó, legyen egy terv. Ő szeretne látni egy tervet a lakásgazdálkodással kapcsolatban, hogy mit mikor akarnak felújítani, mennyi pénzből, honnan lesz hozzá pénzt, mi lesz eladva, mit vesznek meg. Ebben az előterjesztésben nincs benne. Kérdezi, hogy képes-e erre valaki, akinek ezzel kell foglalkozni. Hát részéről az 5 000 000 kifizetése ennyi. Ő csak egyben szeretne szavazni.

M i c h l József polgármester hozzászólásban elmondja, hogy csak annyit szeretne reagálni Képviselő úr hozzászólására, hogy ez nem így megy. Ugye a költségvetési fegyelmet kérte számon az előbb. Ha a költségvetésnek bevétele termelődik, akkor az megy be a nagy kalapba. Nincsen címkézett bevétel. Azt nem lehet mondani, hogy eladunk 40 000 000 forintért egy lakást, és akkor azt a 40 000 000 forintot használják föl lakásfelújításra, hanem az bemegegy a nagy kalapba és nagy kalapból meg lehet itélni 40 000 000 forintot felújításra. Mikor a költségvetést készítették, akkor

ez pont el lett mondva. Azért ott kell kitalálni, de jó lehet ez a módosításban is. Egyébként még hozzáteszi, hogy ezzel a megfogalmazással az eladott ingatlanok azok bemennek a nagy kalapba is, és utána milyen sorrendiségben költik el azt a pénzt, az másik döntés. Azzal az elvvel pedig egyetért, amit hangoztat folyamatosan, hogy a vagyontól vagyont csináljanak. Ezért van szükség arra, hogy értékesítsék az ingatlanokat.

K v i t t u n g **Dániel alpolgármester** hozzászólásában elmondja, hogy igen, csak a vagyontól vagyont kell csinálni, úgyhogy meg is őrizték azt a vagyont. Neki annyi aggodalma van egyébként a Polgármester úr felé, hogy egyébként ez a költségvetésben zárolt tétel feloldása. Kérdezi, hogy a Polgármester úr tud-e tenni egy ígéretet, hogy ez az utolsó feloldás addig, amíg nincs bevételi oldal. Látni lehet, hogy a gazdasági helyzet milyen. Most nem a küllők közé dugott a FÜGE botot. Reméli, hogy sikerül dűlőre jutni. Az Oroszlányi út menti ingatlanértékesítés elindult. Azt a tendenciát folytatják, amit az elmúlt 7 év mutatott, akkor a továbbiakban semmilyen zárótételt nem kell feloldani. Kérdezi, hogy erre Polgármester úr tud-e most egy ígéretet tenni.

M i c h l **József polgármester** válaszában elmondja, hogy nagyon szívesen, ha Alpolgármester úr meg megígéri, hogy minden ingatlanértékesítést megszavaz. Hát valamiből valamit kell csinálni. Nem "l'art pour l'art" alapon vannak ezek benne a költségvetésben, hanem azért, hogy meg legyenek valósítva a kiadási oldal és a bevételi is. Tehát ha Alpolgármester úr vállalja, az külön hab a tortán, és akkor az idei esztendőben semmire nem kér pénzt. Ha az egész frakció megszavazza, mármint a FÜGE csoportja az ingatlanértékesítéseket, tőle nem fognak olvasni olyat, hogy valamire pénzt kér, mert nem fog kérni, ami benne van a költségvetésbe, azon kívül semmire. De ahhoz meg kell szavazni az összes ingatlanértékesítést és el is kell adni. Tehát ha lesz vevő, akkor ott meg kell nyomni az igen gombot.

B o g l á r i **Zoltán a bizottság elnöke** elmondja, hogy egy rendelet és egy határozati javaslat van. További hozzászólás és kérdés hiányában **szavazásra** bocsátja „Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III.13.) önkormányzati rendelet módosításáról” előterjesztést,

mellyel **a bizottság 5 tagjából, 2 igen, 2 nem, 1 tartózkodás szavazat mellett nem fogadja el,** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
187/2025.(V. 21.) határozata

„Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III.13.) önkormányzati rendelet módosításáról”
című előterjesztésről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága a „Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III.13.) önkormányzati rendelet módosításáról” előterjesztést nem javasolja elfogadásra a Képviselő testület számára.

Határidő: 2025. május 28. Képviselő-testületi ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

13. Napirendi pont

„Az önkormányzat költségvetési rendeletében zárolt pénzösszeg részbeni feloldásáról szóló döntés meghozatala”

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy az egykori 3. napirendi pont szerinti előterjesztés következik. Kiegészítés, hozzászólás és kérdés hiányában **szavazásra** bocsátja „Az önkormányzat költségvetési rendeletében zárolt pénzösszeg részbeni feloldásáról szóló döntés meghozatala” előterjesztést,

mellyel **a bizottság 5 tagjából, 2 igen, 2 nem, 1 tartózkodás szavazat mellett nem fogadja el,** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
188/2025.(V. 21.) határozata

„Az önkormányzat költségvetési rendeletében zárolt pénzösszeg részbeni feloldásáról szóló döntés meghozatala” című előterjesztésről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága a „Az önkormányzat költségvetési rendeletében zárolt pénzösszeg részbeni feloldásáról szóló döntés meghozatala” előterjesztést nem javasolja elfogadásra a Képviselő testület számára.

Határidő: 2025. május 28. Képviselő-testületi ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

14. Napirendi pont

„A Tata, Széles csapás út mentén lévő önkormányzati ingatlanok értékesítés útján történő jövőbeni hasznosítása”

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy akkor most már valóban az ingatlanok következnek. Az eredeti. 10-es napirendi pont, „A Tata, Széles csapás út mentén lévő önkormányzati ingatlanok értékesítés útján történő jövőbeni hasznosítása” előterjesztés következik. Előterjesztőként kérdezi Polgármester urat, hogy kívánja-e kiegészíteni azt.

M i c h l József polgármester kiegészítésében elmondja, hogy 4 ingatlan téma van most előttük. Egyben szeretné elmondani, hogy a Széles csapás út, a Május 1. út, és az Oroszlányi út menti

ingatlanok értékesítéséről azt gondolja, hogy egy nagy lehetőség. Ezt az előző bizottságban részletesen kitárgyalták, de ha lesz még kérdés, azokra szívesen válaszol. Az Akácfa utca 22. szám alatti ingatlan előtti terület kisajátításával kapcsolatos előterjesztés az egy egyszerű technikai kérdés. Kérdezi, hogy az ipari parki ingatlan jövőbeni hasznosítása pedig az lesz a MOHOSZ-os ügye. Itt az értékét aktualizáljuk annak a még meglévő ingatlanjaiknak, amit szintén jó eséllyel mindenképp el lehet adni ebben az esztendőben. Tehát az a kérése mindegyiknél, hogy a bizottság támogassa.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke kérdezi, hogy van-e kiegészítés itt ezen az összegek vonatkozásában.

dr. B a k o s Zsolt Városépítészeti és Vagyongazdálkodási irodavezető kiegészítésében egyrészt az előző bizottságánál is már elmondta, hogy elkészült az értékbecslés, ennek a kialakuló több mint 5 000 négyzetméteres területnek az értékét az értékbecslő a nettó 165 118 110 forintra határozta meg. Másrészt a határozati javaslat egyes pontjában van egy, a kivonással érintett területnagyság, az ki van pontozva, ott pedig 693 négyzetméter az a területrész, amit ki kell vonnunk a forgalomképtelen vagyoni körből.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke további kiegészítés, hozzászólás és kérdés hiányában **szavazásra** bocsátja „A Tata, Széles csapás út mentén lévő önkormányzati ingatlanok értékesítés útján történő jövőbeni hasznosítása” előterjesztés 2 határozatát egyszerre,

mellyel **a bizottság 5 tagjából, egyhangú 5 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
189/2025.(V. 21.) határozata
„A Tata, Széles csapás út melletti 690/1 hrsz.-ú ingatlanról” és „A Tata, Széles csapás út mentén lévő önkormányzati ingatlanok jövőbeni hasznosításáról”
határozati javaslatokról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága a „Az önkormányzat költségvetési rendeletében zárolt pénzüsszeg részbeni feloldásáról szóló döntés meghozatala” előterjesztés „A Tata, Széles csapás út melletti 690/1 hrsz.-ú ingatlanról” és „A Tata, Széles csapás út mentén lévő önkormányzati ingatlanok jövőbeni hasznosításáról” előterjesztést elfogadásra javasolja a Képviselő testület számára.

Határidő: 2025. május 28. Képviselő-testületi ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

15 Napirendi pont

„A Tata, Május 1. út – Oroszlányi út mentén lévő önkormányzati ingatlanok jövőbeni hasznosítása”

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke kérdezi, hogy kívánják-e kiegészíteni az előterjesztést.

dr. B a k o s Zsolt Városépítészeti és Vagyongazdálkodási irodavezető kiegészítésében elmondja, hogy pontosításra kerültek az egyes térmértékek és az előterjesztésben kiküldöttekhez képest változott az ingatlan. Egy, ami az 1880/ 3 és 1879 /7-ből alakulna ki, az előterjesztésben 1687 négyzetméterre szerepel, de az 1688 négyzetméter és a határozati javaslat egyes pontjában szintén ugye a kivonással érintett terület négyzetméter nagysága az nem 757 négyzetméter, hanem 756 négyzetméter, de ez az egy négyzetméter módosulása az ingatlanrész értékét nem érinti. Az ingatlan 2-nél is módosul az érték, a térmérték, ez az előterjesztésben szereplő 1986 négyzetméter helyett összesen 1752 négyzetméter és annak viszont az értéke is így módosul. Jelentős mértékben módosult a térmérték, annak így az értéke 87 326 688 forint.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke kérdezi, hogy van-e hozzászólás. Megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag hozzászólásában elmondja, hogy azt tudja megerősíteni, hogy amíg a testület úgy döntött egy ingatlanról, hogy el szándékozik adni, márpedig, hogyha benne van a költségvetésben, akkor azt gondolja, hogy el is szándékozik adni. Ezt csak támogatni tudja, még akkor is, hogyha egyébként ő nem szavazta meg. Jelen állás szerint ezt az ingatlant is el szándékozzák adni. Amikor érvelt azzal kapcsolatban, hogy miért nem támogatja a döntést, az pont az volt, hogy a pályázat hogyan kerül kiírásra. Ezt továbbra is fenntartja, hogy ő itt abban a változatban tudja támogatni, hogy ha ezt megosztják, tehát hogy külön-külön is meg lehessen venni a 2 ingatlant. Az előző bizottságin már beszéltek arról, hogy esetleg hogyan lehetne ott az ingatlanoknak a kiosztását módosítani, ami a HÉSZ-el egybehangzik, vagy a HÉSZ megenged. Így most azt gondolja, hogy indokolatlanul hátrányos helyzetbe hozták a per 19-es ingatlant, az értékét csökkentették azáltal, hogy a megközelíthetőségét lekorlátozták, illetve majd a tulajdonosnak meg kell egyeznie egy másik tulajdonossal. Továbbra is fenntartja, hogy osszák meg úgy, hogy külön, külön is értékesíthető legyen, fenntartva azt a lehetőséget, hogy ha valaki egybe kívánja megvenni, akkor előnyt élvezhessen. Nagyjából ennyi és ezért nem is támogatja ezt a változatot.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke további hozzászólás és kérdés hiányában **szavazásra** bocsátja „A Tata, Május 1. út – Oroszlányi út mentén lévő önkormányzati ingatlanok jövőbeni hasznosítása” előterjesztést,

mellyel **a bizottság 5 tagjából, 3 igen, 1 nem, 1 tartózkodás szavazat mellett elfogadja,** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
190/2025.(V. 21.) határozata

„A Tata, Május 1. út – Oroszlányi út mentén lévő önkormányzati ingatlanok jövőbeni hasznosítása”

című előterjesztésről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága a „A Tata, Május 1. út – Oroszlányi út mentén lévő önkormányzati ingatlanok jövőbeni hasznosítása” előterjesztést elfogadásra javasolja a Képviselő testület számára.

Határidő: 2025. május 28. Képviselő-testületi ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

16. Napirendi pont

„A tatai 4262/3 hrsz.-ú ingatlan – természetben Tata, Akácfa utca 22. szám alatti ingatlan előtti terület – kisajátításával kapcsolatos döntés meghozatala”

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke bejelenti, hogy a következő napirendi pont „A tatai 4262/3 hrsz.-ú ingatlan – természetben Tata, Akácfa utca 22. szám alatti ingatlan előtti terület – kisajátításával kapcsolatos döntés meghozatala” előterjesztés lesz. Előterjesztőként kérdezi a Polgármester urat, Irodavezető urat kívánja kiegészíteni? Megkérdezi van e kérdés? Megadja szót Szekeres Aliz Képviselő Asszonynak.

S z e k e r e s Aliz bizottsági elnökhelyettes azt szeretné kérdezni, hogy így szerepel, hogy a 1006 -5006 feladat a költségvetésben ennek az összege. Kérdezi, hogy ez mit jelent. Nem látja ezt.

dr. B a k o s Zsolt Városépítészeti és Vagyongazdálkodási irodavezető válaszában elmondja, hogy az önkormányzati feladaton belül van, hogy ingatlanszerzés, bérlet, ilyesmi címszó alatt, és akkor ez abból az előirányzathoz tudna akkor menni.

S z e k e r e s Aliz bizottsági elnökhelyettes megkérdezi, hogy ez nagyságrendileg mit jelent, mekkora ez a terület. Talán 100 négyzetméter.

dr. B a k o s Zsolt Városépítészeti és Vagyongazdálkodási irodavezető válaszában elmondja, hogy ez kb. 100 négyzetméter nagyságú, 115 négyzetméter nagyságú, pontosan. Azért nem szeretne jóslatokba bocsátkozni, mert a Kormányhivatal rendeli ki a szakértőt. Ilyen esetben azt kell figyelembe venni a szakértőnek, hogy ha az nem közútnak lenne kiszabályozva, akkor építési terület. Az építési telekárat nyilván érték csökkenti, hogy önmagában ez a telek nem beépíthető így ebben a formájában. Ennek figyelembevételével kell meghatározni egy árat. Azért nem lehet most megvenni, mert a tulajdonosra vonatkozóan a nevével kívül semmilyen fajta adattal nem rendelkeznek, tehát nem megállapítható, hogy ki a tulajdonos. Vélelmezzük, hogy ki lehet a tulajdonos, hogyha ő az, akire gondolnak akkor póthagyatéki eljárást kell még lefolytatni, ami még hosszabb idő. Utána az örökösökkel kell egy egyeztetést folytatni, viszont ilyen esetben a

Kisajátítási törvény meg lehetővé teszi, hogyha nem állapítható meg a tulajdonos, akkor közvetlenül egyből lehet kérni a kisajátítási eljárás lefolytatását.

Sz e k e r e s Aliz bizottsági elnökhelyettes kérdésében elmondja, hogy csak az összeg miatt kérdezte, mert az ugye nem szerepelt benne, hogy ez nagyságrendileg milyen összeg körülbelül.

M i c h l József polgármester hozzászólásában elmondja, hogy 10 000-20 000 forint lesz, illetve megkérdezi, hogy több lesz-e.

dr. B a k o s Zsolt Városépítészeti és Vagyongazdálkodási irodavezető válaszában elmondja, hogy szerinte több lesz, de reálisan egy 20 000 forintos négyzetméterárral lehet számolni, mert körülbelül ennyi szokott lenni.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke további hozzászólás és kérdés hiányában szavazásra bocsátja „A tatai 4262/3 hrsz.-ú ingatlan – természetben Tata, Akácfa utca 22. szám alatti ingatlan előtti terület – kisajátításával kapcsolatos döntés meghozatala” előterjesztést,

mellyel a bizottság 5 tagjából, egyhangú 5 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
191/2025.(V. 21.) határozata

„A tatai 4262/3 hrsz.-ú ingatlan – természetben Tata, Akácfa utca 22. szám alatti ingatlan előtti terület – kisajátításával kapcsolatos döntés meghozatala” című előterjesztésről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága a „A tatai 4262/3 hrsz.-ú ingatlan – természetben Tata, Akácfa utca 22. szám alatti ingatlan előtti terület – kisajátításával kapcsolatos döntés meghozatala” előterjesztést elfogadásra javasolja a Képviselő testület számára, azzal a kiegészítéssel.

Határidő: 2025. május 28. Képviselő-testületi ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

17. Napirendi pont

„A Tata, Ipari park 456/29 hrsz.-ú ingatlan jövőbeni hasznosítása”

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke bejelenti, hogy az eredeti 13-as napirendi pont, „A Tata, Ipari park 456/29 hrsz.-ú ingatlan jövőbeni hasznosítása” előterjesztés következik. Kérdezi az Irodavezető urat, hogy van-e kiegészítés, kérdés vagy hozzászólás ezzel kapcsolatban. Megjegyzi,

hogy összeget viszont kell beírni.

dr. Bakos Zsolt Városépítészeti és Vagyongazdálkodási irodavezető kiegészítésében elmondja, hogy most jelenleg nettó 118 500 000 forintban került megállapításra az ingatlan értéke.

A kiegészítés alapján a határozat:

A Tata, Ipari park 456/29 hrsz.-ú ingatlan hasznosításáról

„Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

1. továbbra is értékesíteni kívánja a tatai 456/29 hrsz.-ú ingatlant a I/13-177/2025. előterjesztés 2. számú mellékletét képező, pályázati kiírás alapján, azzal, hogy **az ingatlan minimum vételi ára 118 500 000 Ft + ÁFA**

Boglári Zoltán a bizottság elnöke további hozzászólás és kérdés hiányában **szavazásra** bocsátja „A Tata, Ipari park 456/29 hrsz.-ú ingatlan jövőbeni hasznosítása” előterjesztést,

mellyel **a bizottság 5 tagjából, egyhangú 5 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatokat hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
192/2025.(V. 21.) határozata
„A Tata, Ipari park 456/29 hrsz.-ú ingatlan jövőbeni hasznosítása”
című előterjesztésről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága a „A Tata, Ipari park 456/29 hrsz.-ú ingatlan jövőbeni hasznosítása” előterjesztést elfogadásra javasolja a Képviselő testület számára, azzal a kiegészítéssel, hogy az ingatlan minimum vételára 118 500 000 Ft + ÁFA.

Határidő: 2025. május 28. Képviselő-testületi ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

18. Napirendi pont

„A Képviselő-testület 2025. II. félévi munkaterve”

Boglári Zoltán a bizottság elnöke további hozzászólás és kérdés hiányában szavazásra bocsátja „A Képviselő-testület 2025. II. félévi munkaterve” előterjesztést,

mellyel **a bizottság 5 tagjából, egyhangú 5 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatokat hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
193/2025.(V. 21.) határozata
„A Képviselő-testület 2025. II. félévi munkaterve” című előterjesztésről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága a „A Képviselő-testület 2025. II. félévi munkaterve” előterjesztést elfogadásra javasolja a Képviselő testület számára.

Határidő: 2025. május 28. Képviselő-testületi ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

19 Napirendi pont

„Magyar Ingatlanfejlesztési Nívódíj pályázat”

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke bejelenti, hogy a „Magyar Ingatlanfejlesztési Nívódíj pályázat” előterjesztés következik. Az a javaslata, hogy majd a leendő Képviselői keret legyen a fedezete. Szó volt már róla, igaz még nincs, de ha lenne, akkor bevállalja az övéből. További hozzászólás és kérdés hiányában **szavazásra** bocsátja „Magyar Ingatlanfejlesztési Nívódíj pályázat” előterjesztést,

mellyel **a bizottság 5 tagjából, 2 igen, 2 nem, 1 tartózkodás szavazat mellett nem fogadja el** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
194/2025.(V. 21.) határozata
„Magyar Ingatlanfejlesztési Nívódíj pályázat” című előterjesztésről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága a „Magyar Ingatlanfejlesztési Nívódíj pályázat” előterjesztést nem javasolja elfogadásra a Képviselő testület számára.

Határidő: 2025. május 28. Képviselő-testületi ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

20. Napirendi pont

„Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról”

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke bejelenti, hogy a „Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról” előterjesztés következik. Hozzászólás, kiegészítés és kérdés hiányában szavazásra bocsátja „Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról” előterjesztést,

mellyel a bizottság 5 tagjából, egyhangú 5 igen szavazattal egyetért és a következő határozatokat hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
195/2025.(V. 21.) határozata
„Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról”
című előterjesztésről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága a „Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról” előterjesztést elfogadásra javasolja a Képviselő testület számára.

Határidő: 2025. május 28. Képviselő-testületi ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

21. Napirendi pont

„A Tata, Május 1. út 37/1. 3/12. szám alatti bérlakás bérlőkijelölésére vonatkozó határozat visszavonásával kapcsolatos döntés meghozatala”

és

„A Tata, Május 1. út 37/1. 3/12. szám alatti bérlakással kapcsolatos döntés meghozatala”

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy itt nem volt jó ez a régi sorrend, mert megelőzi a ló a szekeret. Ő itt azt javasolná, hogy egyben a 18, 19-es napirenddel tárgyalják és akkor a 19-esről kellene akkor előbb dönteni, mivel ott volt egy korábbi határozat, amelyet vissza kell akkor vonni. Kéri, hogy először, mivel a két napirendi pont összefügg, akkor először a 19-esről döntsenek, úgy lennének konzekvensek. Hozzászólás, kiegészítés és kérdés hiányában szavazásra bocsátja „A Tata, Május 1. út 37/1. 3/12. szám alatti bérlakás bérlőkijelölésére vonatkozó határozat visszavonásával kapcsolatos döntés meghozatala” előterjesztést,

mellyel a bizottság 5 tagjából, egyhangú 5 igen szavazattal egyetért és a következő határozatokat hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága

196/2025.(V. 21.) határozata

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság 55/2025. (II.19.) határozatának visszavonásáról Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága az 55/2025. (II. 19.) határozatát visszavonja.

Határidő: az értesítés megküldésére: 2025. június 20.

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke elmondja, hogy akkor egyhangúlag a bizottság saját hatáskörben eljárva 55/ 2025, 2. /19-es határozatot visszavontak. És akkor a 18-as napirendre visszakanyarodva, az „A” variációt kéri, hogy először arról döntsenek. Hozzászólás, kiegészítés és kérdés hiányában szavazásra bocsátja „A Tata, Május 1. út 37/1. 3/12. szám alatti bérlakással kapcsolatos döntés meghozatala” előterjesztés „A” variációját (Mátyás Mónika bérlőkijelöléséről a Tata, Május 1. út 37/1. szám alatti bérlakásra),

mellyel **a bizottság 5 tagjából, 4 igen, 1 tartózkodás szavazat mellett egyetért** és a következő határozatokat hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának

197/2025.(V. 21.) határozata

**„A Tata, Május 1. út 37/1. 3/12. szám alatti bérlakással kapcsolatos döntés meghozatala”
című előterjesztésről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága a „A Tata, Május 1. út 37/1. 3/12. szám alatti bérlakással kapcsolatos döntés meghozatala” előterjesztés „A” variációját elfogadásra javasolja a Képviselő testület számára.

Határidő: 2025. május 28. Képviselő-testületi ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

22. Napirendi pont

„A Tata, Táncsics M. u. 14/A. fsz/1. szám alatti bérlakás jövőbeni hasznosításával kapcsolatos döntés meghozatala” című előterjesztésről

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke bejelenti, hogy „A Tata, Táncsics M. u. 14/A. fsz/1. szám alatti bérlakás jövőbeni hasznosításával” kapcsolatos döntés meghozatala következik. Kérdezi előterjesztőket, hogy van-e ezzel kapcsolatban kérdés. Megadja a szót Szekeres Aliz Képviselő Asszonynak.

Sz e k e r e s Aliz bizottsági elnökhelyettes kérdésében elmondja, hogy jól olvasta-e, hogy ez a Tánicsics Mihály úti, szociális alapú bérlakás és ennek a felújítására 2 500 000 Ft árajánlatot adott a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.. Igen, tehát abból az egy nagyon lepukkant állapotú, bocsánat, nem tudja másként mondani, szociális bérlakásból, egy hölgy meg a kiskorú gyermeke lett kiköltöztetve, merthogy a lakás állapota olyan volt. Egy cserelakást kapott. Ezt szeretne volna megtudni, hogy a 2 500 000 forint felújításba mi fért bele.

dr. B a k o s Zsolt Városépítészeti és Vagyongazdálkodási irodavezető válaszában elmondja, hogy a 2,5 milliós felújításra alapvetően azért volt szükség mert a lakás nagyon vizesedett, ezért a felújítási résznek az egyik jelentős része az utólagos vízszigetelésnek a megoldása volt és azt követően pedig az azzal kapcsolatos helyreállítás, festés és egy olyan állapotba hozása a lakásnak, hogy utána lakható és komfortos legyen.

Sz e k e r e s Aliz bizottsági elnökhelyettes hozzászólásában elmondja, hogy ő indította el annak idején, hogy a hölgy el legyen költöztetve.

Dr. B a k o s Zsolt Városépítészeti és Vagyongazdálkodási irodavezető a válaszában elmondja, hogy a bizottságnak az döntése, hogy legyen felmérve lakás állapota. Voltaképp ez összecsengett a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. kérelmével. Annyival viszont kiegészítené, hogy jelenleg, ha meg is hozza a bizottság ezt a döntést, hát nem fogják tudni végrehajtani, mert a pénz meg nincs hozzá. A költségvetési zárolás feladásával kapcsolatos jogkör az a Képviselő-testületnél van, tehát hogyha jövő hétig a Képviselő-testület tagjai átgondolják, hogy ez teljesülni tudjon, akkor a feloldás mellett döntenek. Most meghozhatja ezt a döntést a bizottság, legfeljebb a határozat teljesítéséről szóló jelentésben az szerepel, hogy ennek a végrehajtása az bizonytalan ideig húzódik.

Sz e k e r e s Aliz bizottsági elnökhelyettes kérdezi, hogy abból az 5 000 000 forintból, ami az előterjesztésbe bekerült, a zárolt összeg feloldása címen, olyat nem lehet-e csinálni, hogy csak a felét oldják fel, a másik fele zárva marad.

Dr. B a k o s Zsolt Városépítészeti és Vagyongazdálkodási irodavezető válaszában elmondja, hogy ez lehetséges. Azért kérték az 5 000 000 forintnak a feloldását, mert abból felét elköltenék erre, a másik felét meg arra tartanák, ha bármelyik bérlakásnál, menet közben, ha bármi bekövetkezik, kitörik egy ablak, vagy kiszakad az ajtó, vagy bármi ilyen kisebb apróság, mert havária helyzetek kezelésére sincs már jelenlegi fedezet.

dr. H o r v á t h József jegyző hozzászólásában elmondja, hogy feltételes döntést hozhat a bizottság.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke hozzászólásában elmondja, hogy akkor hozzanak egy feltételes döntést. Megadja a Jegyző úrnak a szót.

dr. H o r v á t h József jegyző hozzászólásában elmondja, hogy a döntést meghozhatja a bizottság, hisz a 2. pont az azt mondja, hogy a lakásfelújításának befejezését követő 15 napon belül kell megkötni a szerződést. Ameddig nem lesz felújítva, addig nem tud szerződést kötni. Egyébként magát a kijelölést úgymond a bizottság megteheti, tehát a döntés meghozható, aztán ha kerül rá

majd forrás, az egy következő történet. Tehát azt mondja, hogy addig ezt a döntést meg lehet hozni, a végrehajtást azt majd a testület döntése befolyásolja.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke további hozzászólás, kiegészítés és kérdés hiányában **szavazásra** bocsátja „A Tata, Táncsics M. u. 14/A. fsz/1. szám alatti bérlakás jövőbeni hasznosításával kapcsolatos döntés meghozatala” előterjesztés „A” variációját,

mellyel **a bizottság 5 tagjából, 4 igen, 1 tartózkodás szavazat mellett egyetért** és a következő határozatot hozza:

„A” variáció
Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága
198/2025.(V. 21.) határozata

Kovács Gergely bérlőkijelöléséről a Tata, Táncsics M. u. 14/A. fsz/1. szám alatti bérlakásra:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága

1. Kovács Gergelyt a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. dolgozóját a Tata, Táncsics M. u. 14/A. fsz/1. szám alatti szociális bérlakás bérlőjének az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről, a lakbérek mértékéről, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 13/2016. (IV.28.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: ÖR) 4 § (1) bekezdés c) pontja alapján szolgálati jelleggel kijelöli a Tatai Városgazda Nonprofit Kft -nél fennálló munkaviszonyának időtartamára, azzal, hogy a bérleti díj ÖR 16. § (4) bekezdésében meghatározott bérleti díj.

2. a bérlakásra a szerződést a lakás felújításának befejezését követően 15 napon belül kell megkötni.

Határidő: értesítésre 2025. június 10.

Felelős: Michl József polgármester

23. Napirendi pont

„Tata, Szélkút u. 5-7. F. ép. 1/2. és Szélkút u. 5-7. H. ép. 1/2 szám alatti bérlakásokkal kapcsolatos döntések meghozatala”

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke bejelenti, hogy az eredeti 21-es napirendi pontja a „Tata, Szélkút u. 5-7. F. ép. 1/2. és Szélkút u. 5-7. H. ép. 1/2 szám alatti bérlakásokkal kapcsolatos döntések meghozatala” előterjesztés következik. További hozzászólás, kiegészítés és kérdés hiányában egyszerre szavazásra bocsátja „Tata, Szélkút u. 5-7. F. ép. 1/2. és Szélkút u. 5-7. H. ép. 1/2 szám alatti bérlakásokkal kapcsolatos döntések meghozatala” előterjesztés két határozati javaslatát,

mellyel **a bizottság 5 tagjából, egyhangú 5 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
199/2025.(V.21.) határozata
„Nádolszky Eszter kérelméről”**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága:

1. Nádolszky Eszternek, a Tata Szélkút u. 5-7. F. ép. 1/2. szám alatti önkormányzati bérlakás bérlőjének engedélyezi a bérlakása előszobájában a beépített szekrény és a szobában a parketta cseréjét azzal, hogy a munkálatok valamennyi költségét Nádolszky Eszternek kell viselni, és azt utólag sem követelheti sem az Önkormányzattól, sem a bérlakásokat kezelő Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-től semmilyen jogcímen, még jogalap nélküli gazdagodás címén sem, a bérleti jogviszony megszűnésekor sem. A munkálatok megfelelő és használatra alkalmas állapotra történő elvégzése Nádolszky Eszter feladata. A munkálatok befejezése után Nádolszky Eszter köteles a bérlakásokat kezelő Tatai Városgazda Nonprofit Kft-t értesíteni, és számukra a lakásban elvégzett átalakításokat megmutatni.
2. felkéri a bérlakásokat kezelő Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy a fentiek szerinti tartalommal, a felújításra vonatkozó megállapodást a bérlővel kösse meg.

Határidő: értesítésre 2025. június 10.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
200/2025.(V.21.) határozata
„Benke János és Benke Jánosné kérelméről”**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága:

1. Benke Jánosnak és Benke Jánosnének (továbbiakban bérlők), a Tata Szélkút u. 5-7. H. ép. 1/2. szám alatti önkormányzati bérlakás bérlőinek engedélyezi a bérlakás bejárati ajtajára szúnyogháló ajtó felszerelését azzal, hogy a munkálatok valamennyi költségét a bérlőknek kell viselni, és azt utólag sem követelhetik sem az Önkormányzattól, sem

a bérlakásokat kezelő Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-től semmilyen jogcímen, még jogalap nélküli gazdagodás címén sem, a bérleti jogviszony megszűnésekor sem. A munkálatok megfelelő és használatra alkalmas állapotra történő elvégzése a bérlők feladata. A munkálatok befejezése után bérlők kötelesek a bérlakásokat kezelő Tatai Városgazda Nonprofit Kft-t értesíteni, és számukra a lakásban elvégzett átalakításokat megmutatni.

2. felkéri a bérlakásokat kezelő Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy a fentiek szerinti tartalommal, a felújításra vonatkozó megállapodást a bérlőkkel kösse meg. Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága:

1. Benke Jánosnak és Benke Jánosnének (továbbiakban bérlők), a Tata Szélkút u. 5-7.H. ép. 1/2. szám alatti önkormányzati bérlakás bérlőinek engedélyezi a bérlakás bejárati ajtajára szunyoghálós ajtó felszerelését azzal, hogy a munkálatok valamennyi költségét a bérlőknek kell viselni, és azt utólag sem követelhetik sem az Önkormányzattól, sem a bérlakásokat kezelő Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-től semmilyen jogcímen, még jogalap nélküli gazdagodás címén sem, a bérleti jogviszony megszűnésekor sem. A munkálatok megfelelő és használatra alkalmas állapotra történő elvégzése a bérlők feladata. A munkálatok befejezése után bérlők kötelesek a bérlakásokat kezelő Tatai Városgazda Nonprofit Kft-t értesíteni, és számukra a lakásban elvégzett átalakításokat megmutatni.
2. felkéri a bérlakásokat kezelő Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy a fentiek szerinti tartalommal, a felújításra vonatkozó megállapodást a bérlőkkel kösse meg.

Határidő: értesítésre 2025. június 10.

Felelős: Michl József polgármester

24. Napirendi pont

„Állami tulajdonú ingóságok tulajdonjogának ingyenes átvétele”

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke bejelenti, hogy az „Állami tulajdonú ingóságok tulajdonjogának ingyenes átvétele” előterjesztés következik. Az Öreg-tónál megtörtént, szó szerint, állami tulajdonú ingóságok tulajdonjogának ingyenes átvétele. Hozzászólás, kiegészítés és kérdés hiányában szavazásra bocsátja „Állami tulajdonú ingóságok tulajdonjogának ingyenes átvétele” előterjesztést,

mellyel **a bizottság 5 tagjából, egyhangú 5 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
201/2025.(V.21.) határozata

„Állami tulajdonú ingóságok tulajdonjogának ingyenes átvétele” című előterjesztésről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága a „Állami tulajdonú ingóságok tulajdonjogának ingyenes átvétele” előterjesztést elfogadásra javasolja a Képviselő testület számára.

Határidő: 2025. május 28. Képviselő-testületi ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

25. Napirendi pont

„Döntés a költségvetést érintő, beérkezett pénzbeli támogatási igényről”

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke bejelenti, hogy akkor a Cimbora Alapítványnak a kérése is napirenden marad, következik a „Döntés a költségvetést érintő, beérkezett pénzbeli támogatási igényről” előterjesztés. Hozzászólás, kiegészítés és kérdés hiányában szavazásra bocsátja „Döntés a költségvetést érintő, beérkezett pénzbeli támogatási igényről” előterjesztés „A” variációját,

mellyel **a bizottság 5 tagjából, 2 igen, 1 nem, 2 tartózkodás szavazat mellett nem ért egyet** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
202/2025.(V.21.) határozata

„Döntés a költségvetést érintő, beérkezett pénzbeli támogatási igényről” című előterjesztés
„A” variációjáról.

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága a „Döntés a költségvetést érintő, beérkezett pénzbeli támogatási igényről” előterjesztés „A” variációját nem javasolja elfogadásra a Képviselő testület számára.

Határidő: 2025. május 28. Képviselő-testületi ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

26. Napirendi pont

„Az Állami Számvevőszék vizsgálati jelentésének ismertetése”

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke bejelenti, hogy az „Az Állami Számvevőszék vizsgálati jelentésének ismertetése” előterjesztés következik. Hozzászólás, kiegészítés és kérdés hiányában **szavazásra** bocsátja „Az Állami Számvevőszék vizsgálati jelentésének ismertetése” előterjesztést,

mellyel **a bizottság 5 tagjából, 4 igen, 1 tartózkodás szavazat mellett egyetért** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának

203/2025.(V.21.) határozata

„Az Állami Számvevőszék vizsgálati jelentésének ismertetése” című előterjesztésről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága a „Az Állami Számvevőszék vizsgálati jelentésének ismertetése” előterjesztést elfogadásra javasolja a Képviselő testület számára.

Határidő: 2025. május 28. Képviselő-testületi ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke bejelenti, hogy a nyilvános ülés napirendjeinek végére értek, ülésüket a zárt ülés napirendjeinek tárgyalásával folytatják.

A nyilvános ülés 21:13 órakor végződött.

Kmf.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke

Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság

Elnöke

K i s s Tamás

Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság

jkv. hitelesítő, a bizottság tagja