

Szám: I/8 – 26 /2025.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága 2025. június 18-án 19:38 órakor a Városháza dísztermében (2890 Tata, Kossuth tér 1.) megtartott ülésén.

Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága tagjai közül:

Jelen vannak:

Szekeres Aliz elnökhelyettes

Könyves Gusztáv bizottsági tag

Kiss Tamás bizottsági tag

Távol vannak:

Boglári Zoltán elnök

Juhász Tamás bizottsági tag

Jelen vannak:

Michl József polgármester

Kvittung Dániel alpolgármester

dr. Szerencsi Richárd alpolgármester

dr. Horváth József jegyző

Komondi Ágnes képviselő

Szalay Ildikó képviselő

Meghívottak közül jelen van:

Hlavács Attila, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője

Pap Tibor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója, a Peron Music Alapítvány kuratóriumának elnöke

Berczelly Attila, a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetője

Dezső Marianna, a Concerto Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója

Petzke Ferenc a Tatai Televízió Közalapítvány Kuratóriumának elnöke

Jegyzőkönyvvezető

Herceg László

Az ülésen megjelentek a mellékelt jelenléti íven szereplők.

S z e k e r e s Aliz köszönti az ülésen megjelenteket. Megállapítja, hogy a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága **5 tagjából 3 tag van jelen**. A távolmaradását Juhász Tamás és Boglári Zoltán előre jelezte. Megállapítja, hogy a bizottság ülése határozatképes és megnyitja az ülést. Az ülés Jegyzőkönyvi hitelesítőjének javasolja Kiss Tamást. Kéri, hogy **szavazzák** meg, hogy Kiss Tamás legyen a Jegyzőkönyv hitelesítője.

A javaslattal a bizottság 3 tagjából, egyhangú 3 igen szavazattal egyetért és következőt határozza meg:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának**

217 /2025.(VI. 18.) határozata

Kiss Tamás jegyzőkönyv hitelesítőjének kijelöléséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága a mai ülésről készült Jegyzőkönyv hitelesítőnek Kiss Tamás bizottsági tagot bízta meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Szekeres Aliz Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettese

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes elmondja, hogy a mai ülésen 25 napirendi pont került előzetesen előterjesztésre és 4 sürgősségi indítvány került megküldésre. A sürgősségi indítványokat szavazni kell, kéri, hogy szavazzák meg. Az első „Az önkormányzati fenntartású óvodák alapítványainak támogatása” címen érkezett. **Szavazásra** bocsátja a napirendre vételt,

mellyel **a bizottság 3 tagjából, egyhangú 3 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának**

218 /2025(VI. 18.) határozata

**„Az önkormányzati fenntartású óvodák alapítványainak támogatása”
című előterjesztés napirendre vételéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága a sürgősségi előterjesztést **napirendre veszi**.

Határidő: azonnal

Felelős: Szekeres Aliz Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettese

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes elmondja, hogy a 2. „A Tatai Tanuszoda Tanuszkodával kapcsolatos döntés” címen érkezett. **Szavazásra** bocsátja a napirendre vételt,

mellyel **a bizottság 3 tagjából, egyhangú 3 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot

hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
219 /2025(VI. 18.) határozata
„A tatai tanuszodával kapcsolatos döntés”
című előterjesztés napirendre vételéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága a sürgősségi előterjesztést **napirendre veszi**.

Határidő: azonnal

Felelős: Szekeres Aliz Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettese

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes elmondja, hogy a 3. „A Tata, Fáklya utca mentén lévő 4142/11 hrsz.-ú ingatlan jövőbeni hasznosítása” címen érkezett. Kérem, hogy szavazzunk a napirendre felvételről. **Szavazásra** bocsátja a napirendre vételt,

mellyel a bizottság **3 tagjából, egyhangú 3 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
220 /2025(VI. 18.) határozata
„A Tata, Fáklya utca mentén lévő 4142/11 hrsz.-ú ingatlan jövőbeni hasznosítása”
című előterjesztés napirendre vételéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága a sürgősségi előterjesztést **napirendre veszi**.

Határidő: azonnal

Felelős: Szekeres Aliz Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettese

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes elmondja, hogy a 4. „A Tata, Fényes fasor mentén lévő 1363/102 és 1363/103 hrsz.-ú ingatlanok jövőbeni hasznosításáról” címen érkezett. **Szavazásra** bocsátja a napirendre vételt,

mellyel a bizottság **3 tagjából, egyhangú 3 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
221 /2025.(VI. 18.) határozata
„A Tata, Fényes fasor mentén lévő 1363/102 és 1363/103 hrsz.-ú ingatlanok jövőbeni

hasznosításáról” című előterjesztés napirendre vételéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága „A Tata, Fényes fasor mentén lévő 1363/102 és 1363/103 hrsz.-ú ingatlanok jövőbeni hasznosításáról „sürgősségi előterjesztést **napirendre veszi**.

Határidő: azonnal

Felelős: Szekeres Aliz Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettese

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes elmondja, hogy a bizottság zárt ülésén 2 napirendi pont szerepel. Kéri, hogy egyben szavazzák meg, hogy zárt ülés keretében tárgyalják a napirendeket. **Szavazásra** bocsátja a napirendre vételt,

mellyel a bizottság **3 tagjából, egyhangú 3 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
222 /2025.(VI. 18.) határozata
„A Tata, Pálóczi H. Á. u. 16. 1/1. szám alatti bérlakással kapcsolatos döntés
meghozatala”
és a
„A Hősök terén lévő volt Rózsa fagyraltozó és a Kossuth téren lévő pavilon jövőbeni
hasznosításával kapcsolatos döntés meghozatala”
című előterjesztések zárt ülés keretében történő tárgyalásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága „A Tata, Pálóczi H. Á. u. 16. 1/1. szám alatti bérlakással kapcsolatos döntés meghozatala” és „A Hősök terén lévő volt Rózsa fagyraltozó és a Kossuth téren lévő pavilon jövőbeni hasznosításával kapcsolatos döntés meghozatala” című előterjesztések tárgyalására zárt ülést rendel el.

Határidő: azonnal

Felelős: Szekeres Aliz Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettese

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes elmondja, hogy meghívón nem szereplő előterjesztésként érkezett 3 előterjesztés. Az elsőt Kvittung Dániel Alpolgármester adta be, de ő nem kéri a napirendre vételt. A másodikat Könyves Gusztáv Képviselő adta be. Megkérdezi, hogy fenntartja-e az előterjesztést.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag fenntartja az előterjesztés napirendi pontra vételét és kéri a másik, Kvittung Dániel előterjesztésének napirendre való felvételét is.

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes megadja a szót dr. Horváth József Jegyző Úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy a 2025. május 29-ei testületi ülésen elfogadásra került a 286/2025-számú határozatot, ami gyakorlatilag a következőt tartalmazza. Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a tatai Öreg-tó Kft. kizárólagos tulajdonosa felkéri az Öreg-tó Kft. Ügyvezetőjét, hogy az Öreg-tó Kft. 2024. évi gazdálkodási tevékenységének áttekintésére bízza meg az ASC Adószakértő Kft.-t, és annak eredményét terjessze a képviselő-testület elé. Tehát van egy könyvvizsgálói jelentés kérésről egy döntés a testület részéről. Azt ugye a még a januári vita kapcsán tisztáztuk, hogy a könyvvizsgáló könyvvizsgálót nem ellenőrizhet, tehát annak tudatában kell a Könyves Gusztáv Képviselő javaslatáról szavazni, hogy van egy érvényes felkérés könyvvizsgálói vizsgálatra. Viszont azt is jelezni szeretné, hogy a Könyves Gusztáv Képviselő kérése, az bár címében könyvvizsgálat, de egyébként minden beltartalmában sokkal szélesebb körű, mert átvilágításról, pénzügyi ellenőrzési feladatok ellátásáról szól, tehát könyvvizsgálói vizsgálatként ezekre a feladatokra szerintem nem lehet megbízni, hisz van egy jelenleg hatályos döntés. Ha ettől eltérően kívánja tárgyalni a bizottság, tárgyalhatja, de ennek tudatában a 2 könyvvizsgálói vizsgálatot nem lehet egyidejűleg lefolytatni.

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes megadja a szót Könyves Gusztáv bizottsági tagnak.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy a Tatai Öreg-tó Halászati Kft. már megbízta a könyvvizsgálót, mert könyvvizsgálatra át kell adni a számlákat. De az is volt, hogy behozza az önkormányzathoz a számlákat, és ezért nem volt világos, hogy most van-e megbízás vagy nincs. Bízva abban, hogy a könyvvizsgálat megtörténik, akkor egyelőre annak megvárna az eredményét. Tehát ebbe a formába akkor ezt most visszavonja.

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes elmondja, hogy Szalay Ildikó képviselő Asszony nyújtott be még előterjesztést. Kérdezi, hogy fenn kívánja-e tartani.

S z a l a y Ildikó képviselő válaszában elmondja, hogy igen, és így rendeletmódosítási javaslatot is nyújtott be. Mindkettőt fenntartja.

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes megadja szót dr. Horváth József Jegyző Úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy a kettő előterjesztésből igazából csak eggyel kapcsolatban szeretne törvényességi észrevételt tenni. az „Együttműködés a Vármegyei Kormányhivatal Építési és Örökségvédelmi Hatóságával” című előterjesztés tárgyalható ebben a tartalmában, hogy elő lett terjesztve, viszont a rendeletmódosítás az olyan javaslatot tartalmaz, amely gyakorlatilag az önkormányzati törvénnyel ellentétes. Nem lehet ezt így kimondani, mert akkor gyakorlatilag azokat az alapfeladatokat, ami az önkormányzat feladata, akkor ezekből a bevételekből nem lehetne finanszírozni. Ez azért is aggályos, mert az idei költségvetésben egyértelműen az ingatlanbevételek a működési kiadásokat is finanszírozzák. A javaslat a jelenlegi költségvetési rendeletünkkel ellentétes. Egyébként pedig az általában igaz, hogy az ingatlaneladásból származó bevételek fordíthatók működési kiadásra is. Tehát a jelenlegi elfogadott önkormányzati rendeletünk alapján nem lehet, ebben a formában ezt a javaslatot elfogadni.

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes a bizottság tagjait megkéri, hogy egyenként szavazzanak Szalay Ildikó Képviselő Asszony előterjesztéseiről. Az elsőként **szavazásra** bocsátja az „Együttműködés a Vármegyei Kormányhivatal Építési és Örökségvédelmi Hatóságával” előterjesztés napirendre vételét,

mellyel a bizottság **3 tagjából, egyhangú 3 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
223 /2025.(VI. 18.) határozata
„Együttműködés a Vármegyei Kormányhivatal Építési és Örökségvédelmi Hatóságával”
című előterjesztés napirendre vételéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága az „Együttműködés a Vármegyei Kormányhivatal Építési és Örökségvédelmi Hatóságával” című előterjesztést napirendre veszi.

Határidő: azonnal

Felelős: Szekeres Aliz Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettese

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes elmondja, hogy A másik pedig a „Rendelet módosítás kezdeményezése”. Szavazásra bocsátja az előterjesztés napirendre vételét,

mellyel a bizottság **3 tagjából, 2 igen és 1 nem szavazat mellett egyetért** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
224 /2025. (VI. 18.) határozata
„Rendelet módosítás kezdeményezése”
című előterjesztés napirendre vételéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága a „Rendelet módosítás kezdeményezése” előterjesztést napirendre veszi.

Határidő: azonnal

Felelős: Szekeres Aliz Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökhelyettese

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes javasolja, hogy a 23-as napirend után tárgyalják az összes befogadott sürgősségi napirendet. Módosítást javasol, hogy ahol meghívottak vannak azokat vegyék előre.

dr. Horváth József jegyző elmondja, hogy akkor a napirenddel kapcsolatban a 6 elfogadott plusz tárgyalandó napirendet a 23-as napirend után, a nyilvános ülés végén tárgyalják abban a sorrendben, ahogy szavazott róla a Tisztelt Bizottság. Ezt követően kerülnek sorra majd a zárt ülésen javasoltak, és ezt egyben megszavazhatják.

Szekeres Aliz elnökhelyettes elmondja, hogy mivel a mai bizottsági ülésre meghívottak is vannak szeretné kérni a bizottság tagjait, hogy azokat a napirendi pontokat, ahol meghívottak is vannak, vegyék előre. Javasolja, hogy elsőként az eredeti napirendi pont 18-as pontját, „Döntés a költségvetést érintő, beérkezett pénzbeli támogatási igényről” előterjesztést vegyék előre. Egyben fognak szavazni. A második napirendi pontnak javasolja az eredeti 8. pontot „A Tata és Környéke Turisztikai Egyesület 2024. évi szakmai és pénzügyi beszámolója” és „A Tata és Környéke Turisztikai Egyesület 2025. évi szakmai és pénzügyi terve” előterjesztést. Javasolja a 3. pontként tárgyalni az eredeti 9-es pontot, „A képviselő-testület által alapított köz közalapítványok 2024. évi beszámolója” előterjesztést. A 4. pontnak javasolja az eredeti 6-os pontot, „Az önkormányzat tulajdonában álló egyes gazdasági társaságok vezető tisztségviselőivel kapcsolatos döntések meghozatala” előterjesztést. Az 5. pontnak javasolja az eredeti napirendi pont 15-ös pontját, „A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft., mint Közösségi Felsőoktatási Képzési Központ, valamint a Debreceni Egyetem közötti együttműködési megállapodás módosításának jóváhagyása” előterjesztést. A 6. pontnak pedig javasolja az eredeti 7-es pontot, „A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi módosított üzleti terve” című előterjesztést. Így egyben szavazásra bocsátja a napirendi pontok felvételét, illetve a napirendi pontok sorrendjének a változását,

mellyel a bizottság **3 tagjából, egyhangú 3 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
225 /2025. (VI. 18.) határozata
A napirend elfogadásáról

Napirend:

1. Döntés a költségvetést érintő, beérkezett pénzbeli támogatási igényről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző
Meghívott: Dezső Marianna, a Concerto Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója
2. A) A Tata és Környéke Turisztikai Egyesület 2024. évi szakmai és pénzügyi beszámolója
B) A Tata és Környéke Turisztikai Egyesület 2025. évi szakmai és pénzügyi terve
Előterjesztő: Berczelly Attila, az Egyesület elnöke
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
Meghívott: Magyarics Gábor TDM menedzser

3. A képviselő-testület által alapított közalapítványok 2024. évi beszámolóí
Előterjesztők: Petzke Ferenc a Tatai Televízió Közalapítvány Kuratóriumának Elnöke
Magó Ottó a Tata Város "Szociális Háló" Közalapítvány Kuratóriumának elnöke
Lévai Ádám a Tatai Mecénás Közalapítvány Kuratóriumának Elnöke
Előadó: Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
4. Az önkormányzat tulajdonában álló egyes gazdasági társaságok vezető tisztségviselőivel kapcsolatos döntések meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Takács Zoltán személyügyi referens
Meghívottak: Hlavács Attila, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője
Pap Tibor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója
5. A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft., mint Községi Felsőoktatási Képzési Központ, valamint a Debreceni Egyetem közötti együttműködési megállapodás módosításának jóváhagyása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Németh Mariann intézményi referens
Meghívottak: Berczelly Attila, a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetője
Pap Tibor, a Peron Music Alapítvány kuratóriumának elnöke
6. A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi módosított üzleti terve
Előterjesztő: Pap Tibor vezérigazgató
Előadó: Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
7. Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2024.(X.9.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr Horváth József jegyző
8. A képviselő-testület ciklusra szóló gazdasági programja
Előterjesztő: Michl József polgármester
9. Döntés a 2025. évi költségvetés „1018-5018 Közbeszerzések” előirányzat emeléséről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
10. Az önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok felügyelő bizottságainak beszámolója az éves tevékenységükről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Fesselné Harsányi Marietta a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. felügyelő bizottság elnöke
Boglári Zoltán a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. felügyelő bizottság elnöke

Purgel Zoltán a Tatai Öreg-tó Kft. felügyelő bizottság elnöke
dr. Varga András a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. felügyelő bizottság elnöke

11. Az önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok felügyelő bizottsági tagjainak megválasztása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
12. A balatonszepezdi 1400 hrsz.-ú ingatlan értékesítés útján történő hasznosítása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
13. A Tata, Május 1. út – Oroszlányi út mentén lévő önkormányzati ingatlanok jövőbeni hasznosítása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
14. A Bartók Béla Óvoda fűtési rendszerének a felújítása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
15. Az önkormányzati intézmények udvari játszóeszközeiről szóló döntés
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
16. Útellenőri szolgálat megszervezése
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző
17. Tata Város Helyi Esélyegyenlőségi Programjának felülvizsgálata
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Takács Zoltán esélyegyenlőségért felelős munkatárs
Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
18. Egyes városi rendezvények megvalósításáról szóló döntés
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
19. A polgármester törvényben meghatározott illetményéről
Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző
Előadó: Takács Zoltán személyügyi referens
20. A.) A főállású alpolgármester illetményének megállapítása
B.) A társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíjának megállapítása
Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Takács Zoltán, személyügyi referens

21. Tájékoztató az Európai uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

22. Az önkormányzati fenntartású óvodák alapítványainak támogatása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

Németh Mariann intézményi referens

23. A tatai tanuszodával kapcsolatos döntés

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

24. A Tata, Fáklya utca mentén lévő 4142/11 hrsz.-ú ingatlan jövőbeni hasznosítása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

25. A Tata, Fényes fasor mentén lévő 1363/102 és 1363/103 hrsz.-ú ingatlanok jövőbeni hasznosításáról.

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

26. Együttműködés a Vármegyei Kormányhivatal Építési és Örökségvédelmi Hatóságával

Előterjesztő: Szalay Ildikó képviselő

27. Rendelet módosítás kezdeményezése

Előterjesztő: Szalay Ildikó képviselő

(A 28 – 29. napirendi pontok a Bizottság átruházott hatáskörű döntését igénylő előterjesztések.)

28. A Tata, Pálóczi H. Á. u. 16. 1/1. szám alatti bérlakással kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

29. A Hősök terén lévő volt Rózsa fagyraltozó és a Kossuth téren lévő pavilon jövőbeni hasznosításával kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések:

(A 30 – 31. napirendi pontok a képviselő-testület 2025. június 25-i ülésének tervezett előterjesztései.)

30. Döntés a „Tata város csapadékvíz elvezetése II/2. ütem” tárgyú közbeszerzési eljárásának eredményéről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

31. Közbeszerzési eljárás indítása Tata város csapadékvíz elvezetése III/3. ütem keretén belül az Újvilág utcában

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

A napirendi pontok megtárgyalása

1. Napirendi pont

„Döntés a költségvetést érintő, beérkezett pénzbeli támogatási igényről”

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes elmondja, hogy az első napirendi pont a „Döntés a költségvetést érintő, beérkezett pénzbeli támogatási igényről” előterjesztés. Üdvözlí a meghívott vendéget Dezső Mariannát. Kérdezi az előterjesztő Polgármester urat, hogy van-e kiegészítés. Nincsen. Kérdezi, hogy van-e valakinek kérdése. Megadja a szót Könyves Gusztáv bizottsági tagnak.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag tisztelettel köszönti a vendéget és elmondja, hogy lenne egy pár kérdése. Már évek óta kap támogatást a kezdeményezés, a tavalyi évben 1 500 000 forintot kaptak az önkormányzattól. Első kérdése, mekkora a Concerto Nonprofit Kft. teljes költségvetése a kurzusra, és miért éppen az önkormányzat támogatása hiányzik belőle. Második kérdése, hogy milyen beszámolót küldtek a tavalyi 1 500 000 forint önkormányzati támogatás felhasználásáról. Milyen más támogatásban részesülnek, állami, nemzetközi vagy egyéb önkormányzati forrásból igényeltek-e támogatást, ha igen, akkor milyen összegeket kaptak. Ez egy évente visszatérő program, furcsálja ezért, ha ez egy visszatérő program, miért nincs a város költségvetésében ilyen célra külön keret. Miért nem lett ez a város költségvetésébe betervezve, ha évente jön ez az igény. Most volt egy pályázat kiírás, most lehetett éppen pályázni akár egy ilyen programra is. Kérdezi, hogy mi az oka annak, hogy ezen a pályázaton nem vettek részt.

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes megkéri Dezső Mariannt a Concerto Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatóját, hogy válaszoljon a kérdésekre.

D e z s ő Marianna a Concerto Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója válaszában elmondja, hogy az elmúlt másfél hónapban műtéten esett át és egyáltalán nem került a kezébe ez a program, úgyhogy ezért nem pályázott. A 19. alkalom lenne ebben az esztendőben a Tatai Schiffer Ervin Nemzetközi mesterkursusnak a megvalósítása. A Concerto Nonprofit Kft. az egy teljesen önálló,

önfenntartó társaság a kurzust illetően is. Tulajdonképpen, amióta megszűnt a zeneiskola, azóta neki külön más programja nincsen a Concerto Nonprofit Kft.-vel csak az, hogy ezt a kurzust támogassa és fenntartsa. Semmiféle bevétele nincs azon kívül, hogy önkormányzat támogatja, illetve a, a növendékek, a résztvevők, akik jönnek a kurzusra, azok által befizetett a részvételi díj. Pályázatokat szoktak még írni, és van néhány olyan kolléga, barát, ismerős, akik tudnak segíteni néhány forinttal. Nagyon-nagyon jó volt, amikor volt európai uniós pályázat és akkor lehetőség volt, hogy nagyon jól meg tudják oldani nemcsak a nemzetközi zenei mesterkurzust, hanem a Barokk Fesztivált is. Mind a kettőt ő szervezte 2007 óta. A két rendezvény nem egymás ellen volt, hanem egymásért. Az ideérkező fiatal művészelöltek rendszeresen szerepeltek a Barokk Fesztiválnak a programjain, sőt a rendezvénynek a záró gálája a Kapucinus templomban. Polgármester Úr támogatásával nagyon-nagyon nagy sikert aratott a helyi lakosság körében. Sőt Győrből és Budapestről idáig nagyon sokan látogatták ezt a rendezvényt, hiszen nagyon-nagyon tehetséges fiatal volt itt.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag megkérdezi, hogy az önkormányzati támogatásról volt-e elszámolás.

D e z s ő Marianna a Concerto Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója válaszában elmondja, hogy az elszámolást minden esztendőben leadta az önkormányzatnak, meg lehet találni az irattárban. Számlával alátámasztva adta le a teljes szöveges értékelést és mindenféle olyan anyaggal, amit a pályázati kiírás megkövetelt. Ez idáig teljesen rendben volt, de megvannak az otthoni példányai is. Utána lehet nézni pályázati pénzekkel való elszámolásnak, a beszámolóban az egyéb bevételeket is föltüntette.

S z e k e r e s Aliz képviselő megköszöni a választ és megkérdezi, hogy van-e még esetleg kérdés. Megadja a szót Könyves Gusztáv bizottsági tagnak.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag megjegyzi, hogy a vendég ne vegye kekeckedésnek még véletlenül se a hozzászólását. Nagyra értékeli a munkájukat, és hogy a programszervezéssel hozzájárulnak Tata kulturális életének színesítéséhez. De a másik, hogy közpénzekről kell döntéseket hozni, és ő még nem kapott választ arra a kérdésére, hogy van-e az idei évre vonatkozóan, a rendezvénnyel összefüggésben költségvetési terv arról, hogy milyen kiadásai lesznek, és ehhez mennyi pénzre van szükség támogatásként. Egyéb támogatásokkal kapcsolatosan elhangzott, hogy már pályáztak több helyre is. Megkérdezi, hogy ezeket összecszerűen is meg tudja-e mondani, hogy nyertek-e pályázati pénzeket vagy külső forrásokat. Konkrétan mennyi az az összeg, ami hiányzik.

D e z s ő Marianna a Concerto Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója elmondja, hogy nem pályáztak, ebben az esztendőben. Egyébként azok a növendékek, résztvevők, akik jönnek, ők fizetnek. Meg lehet tekinteni a Concerto weblapon az összes pénzügyi előkészítést, terveket. Természetesen a professzorok, akik idejönnek, azok semmit se fizetnek, számukra ingyenes az ellátás. Az ő ellátásukat meg az étkezésüket, sőt a tiszteletdíjukat is ki kell fizetni, ami azért nem kevés összeg. Ennek az egy részét a növendékek által befizetett részvételi díj, tanítási díj fedezi, hogy mennyi hiányzik, az majd akkor derül ki, hogyha kiderül, hogy hány növendék érkezik. Most arra számítanak, hogy körülbelül 40-en fognak résztvenni. Egyébként idén először olyan messziről,

mint Malajzia meg Korea, ahonnan még soha nem voltak itt növendékek, most onnan is jelentkeznek. Malajziából 2 ikerpár hegedűs jön. A nagy többség Sebestyén Katalin művészeti hegedűművésznak az irányításával jön, ő Schiffer Ervinnek a felesége volt. Ők alapították 2007-ben itt Polgármester Úr jóvoltából ezt a kurzust. Elmondja még, hogy addig csinálja ezt a feladatot, amíg, amíg Sebestyén Kati bírja ezt, de már ő se fiatal. Egyébként megkapták a várostól mind a ketten, akkor még élt Schiffer Ervin is a díszpolgári kitüntetést. Az a szakmai feladat, amit ők végeztek, azokkal a professzorokkal együtt, akik itt voltak, az mindenképpen nagyon-nagyon sokat lendít Tata város megismerésében is. Ezek az emberek tényleg Európa minden országából, sőt minden földrésről jöttek, játszottak, és nem akárhogyan. Ezért kéri, hogyha tehetik, akkor legyenek szívesek megtámogatni a rendezvényt.

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes megkérdezi, hogy van-e még kérdés, hozzászólás. Megadja a szót Könyves Gusztáv bizottsági tagnak.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag módosítási javaslatot szeretne élni, az előterjesztéshez. Ismerteti a módosítási javaslatát. Ezt írásban is természetesen pontosság kedvéért benyújtja. A módosítási javaslata a következő lenne: Tata Város Önkormányzati Képviselő-testülete határozata elismeri, 1. pont Schiffer Ervin nemzetközi zenei mesterkurzus kulturális jelentőségét és hagyományát, valamint azt, hogy a Barokk Fesztivál keretében megvalósuló esemény hozzájárul Tata kulturális életének sokszínűségéhez, 2. pont a 2025. évi költségvetésben külön előirányzat nem szerepel erre a célra, ezért a testület a Concerto Nonprofit Kft. által benyújtott támogatási igényét elviekben támogatja, de a pénzbeli támogatásról csak a következő feltételek teljesülése után dönt. „A” pont, a Concerto Nonprofit Kft. Nyújtson be részletes költségvetési tervet a kurzus teljes költségstruktúrájáról, „B”. pont, nyilatkozzon az egyéb pályázati, állami vagy nemzetközi források meglétéről, illetve azok igényléséről. „C” pontban megkérdezi, hogy a tavaly megkapott 1 500 000 forintról a Concerto Nonprofit Kft. elszámolt Tata Város Önkormányzata felé, és tudni lehet, hogy mire költötték el, a támogatást, mert akkor ezt nem kéri be. Az a kérése, hogy ez az elszámolás viszont kerüljön csatolásra az előterjesztéshez, és a 3. pont, a képviselő-testület a fenti dokumentumok beérkezése után külön előterjesztés keretében dönt a támogatás összegéről és fedezetének biztosításáról. Ennyi lenne a módosítási javaslatom. Azt gondolja, ez időbe még belefér. Ha jól tudja, augusztusi programról beszélünk. Megkérdezi Dezső Mariannát, hogy ez vállalható-e.

D e z s ő Marianna a Concerto Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója elmondja, hogy ez vállalható.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag javaslatról fognak értesítést küldeni természetesen akkor, ha megszavazzák.

dr. H o r v á t h József jegyző szót kér.

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes megadja a szót dr. Horváth József Jegyző Úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy mindenképpen kérdezzük meg az előterjesztőt, hogy egyébként a javaslatát, hogy kívánja esetleg módosítani, fenntartani. Mellette viszont szeretné

jelezni, hogy a Humán bizottság tárgyalta az ügyet. A Humán bizottság úgy foglalt állást, hogy támogatja magát a rendezvény megrendezését, de az összecszerűségről nem tett javaslatot, mondván, hogy ez pénzügyi kérdés alapvetően. Azt gondolja, hogy először Polgármester urat kell megkérdezni, mint előterjesztőt, hogy a javaslatához mit szól, és akkor annak függvényében lehet kialakítani, hogy mi kerüljön szavazásra, illetve szükség esetén egy módosító indítványként befogadja -e a javaslatot. Akkor lesz eleve második változat. Szeretné jelezni, hogy a jelenlegi előterjesztés „B” változata nem lesz. Egy lesz, hogy támogatja a rendezvényt a Képviselő-testület valamennyivel.

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes megadja a szót Michl József Polgármester Úrnak.

M i c h l József polgármester hozzászólásában elmondja, amit már Dezső Marianna is elmondott, hogy egy nagyon régi szép sorozatról van szó. Minden esztendőben emlegetésre került az az alkalom, amikor a művész házaspár megkereste Tata Város Önkormányzatát azzal, hogy egy ilyen programot szeretnének indítani a városba, és hogy vajon szeretni fogják-e ezt a tataiak, lesz-e erre fogadókészség itt a városban, tud-e majd működni ez a mesterkurzus. Ő akkor azt mondta, hogy nem tudja, kezdjék el, és akkor majd bebizonyosodik. Most, ha Schiffer Ervin élne még, akkor ezt ellehetne mondani neki, de így is tudja, mert a mennyországból látja azt, hogy valóban sikeres ez a rendezvény. Ennek a fő sikere abban mérhető, hogy a világ minden tájáról jöttek ide huszoneves fiatalok, akik kiválóan muzsikáltak. Személy szerint nagyon hálás Dezső Mariannának, hogy működik ez a mesterkurzus a továbbiakban is. A költségvetés készítésekor történt egyeztetéseknek és lehúztatásoknak lett az áldozata az, hogy ez a program is belekerült abba, hogy a Képviselő-testület többsége a szűkítések sorába vette be ennek a mesterkurzusnak is a kitörlését a közvetlen támogatásokból. Annak a kérésnek tett eleget, amikor megkapta Dezső Marianna leveleit, hogy testület elé terjessze, amiben a saját javaslata az, hogy a korábbi éveknek megfelelően, ha 1 000 000 forintot fölajánl Tata Város Önkormányzata, az nagy segítség lehet a kurzus megrendezéséhez. Korábban a mesterkurzus költségvetését összekapcsolták a Barokk Fesztivál költségvetésével, most azt a zeneiskola vállalta magára, tehát a Menner Bernát Alapfokú Művészeti Iskola rendezi a Barokk Fesztivált. A mesterkurzus az a Dezső Marianna találmánya, vagy projektje, merthogy az ő cége az, amelyik ezt kezdeményezte és elindította. Tehát ilyen formában az a javaslata, hogy 1 000 000 forint támogatásban részesítsék a Concerto Nonprofit Kft.-t. az általános tartalék terhére. Egyébként a korábbiakban volt, hogy ki kellett egészíteni a költségvetésben szereplő összeget. Volt, hogy menet közben növeltük ezt a támogatást, vagy fölemelhette a polgármester, mert közvetlenül dönthetett az általános tartalékról. Most erről nem tud dönteni. A képviselő-testület ezt a jogkört kivette a lehetőségei közül, és ezért vagyunk kénytelenek így tárgyalni ezt a kérdést. A polgármester nem tudja befogadni Könyves Gusztáv javaslatát, mert akkor nem lehet júniusba semmiképp dönteni. Egy bizonytalanság marad mert az, hogy rendkívüli ülés lesz vagy nem lesz, azt nem lehet előre megmondani. Azt javasolja, hogy képviselő-testület támogassa ezt a kérést az 1 000 000 forinttal.

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes megadja a szót Könyves Gusztáv bizottsági tagnak.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag hozzászólásában elmondja, hogy szeretné a mesterkurzust támogatni, de konkrétumokról kell beszélni. Polgármester Úr elmondta, hogy nagyon régi szép sorozatról van szó. A Polgármester Úr méltatta a fesztivál szerepét, de a költségvetés tervezésnél ezt nem látta, hogy előállt volna vele. Nemes egyszerűséggel most rákente a testületre, hogy ezt

lehúzták. Ott volt minden egyes egyeztetésen, nem emlékszik rá, hogy ez a rendezvény szóba került volna, tehát nem ők húztuk le. Ezt valaki kihúzta, biztos nem tudta, hogy egy nagyon régi szép sorozatról van szó. A Polgármester azt mondta, 1 000 000 forinttal támogassák, nagy segítség lenne, de nem tudni mire alapozza, hiszen nincsen költségvetési terv. Az is lehet, hogy a Concerto Nonprofit Kft.-nak, hogy ezt a nagyon régi szép sorozatot folytathassa, nem 1 000 000 forintra lesz szüksége, 1 250 000 forintra, az is lehet, hogy csak 900 000 forintra, erről egyösszezszerűsítést vár. Nem egy nagy elvárás, és ezt meg is erősítette az igénylő, hogy tudják teljesíteni, hogy előállnak egy költségvetési tervvel, ami alapján felelősségteljesen lehet dönteni akár úgy is, hogy több pénzt kapnak, vagy kevesebbet, igény szerint. Nyilván ezt majd mérlegeli a testület. A továbbiakra is fönntartja, hogy „B” változatként kerüljön be ez a módosító javaslat. Megerősíti, hogy feltételekhez kötve, elviekben, támogatják a kérést. A Humán Bizottság elviekben támogatja a rendezvényt, ez nem is kétséges. A pénzügyi döntés előkészítését pedig a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságra bízták. Bízna a bölcsességükben és a szakmaiságukban. Azt mondja, hogy felelősségteljesen gazdálkodva a közpénzekkel, ez nem egy olyan elvárás, ami nem teljesíthetetlen. A tavalyi évről a beszámolót csatolják az előterjesztéshez. Megkérdezi a Polgármester urat, hogy jött ki az 1 000 000 forint. Az igénylésben nem volt összeg, csak támogatást kértek. Mi az 1 000 000 forint gazdasági megalapozottsága. Megkérdezi, hogy mi a teendő a módosító javaslatával. Ha ezt írásban kéri, akkor ezt benyújtja, de most elég, ha szavaznak róla és utána küldi be szövegszerűen.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy van egy eredeti és egy módosító javaslat, a módosítóról kell először szavazni.

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes szavazásra bocsátja Könyves Gusztáv Képviselő módosító javaslatáról

mellyel a bizottság **3 tagjából, 2 igen, 1 nem szavazattal egyetért** és a következő határozatokat hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
226 /2025.(VI. 18.) határozata
Könyves Gusztáv Képviselő módosító javaslatáról

Könyves Gusztáv módosító javaslata:

1. Elismeri a Schiffer Ervin Nemzetközi Zenei Mesterkurzus kulturális jelentőségét és hagyományát, valamint azt, hogy a Barokk Fesztivál keretében megvalósuló esemény hozzájárul Tata város kulturális életének sokszínűségéhez.
2. A 2025. évi költségvetésben külön előirányzat nem szerepel e célra, ezért a testület a Concerto Nonprofit Kft. által benyújtott támogatási igényt elviekben támogatja, de a pénzbeli támogatásról csak a következő feltételek teljesülése után dönt:

- A. A Concerto Nonprofit Kft. nyújtson be részletes költségvetési tervet a kurzus teljes költségstruktúrájáról;
 - B. A szervezet nyilatkozzon az egyéb pályázati, állami vagy nemzetközi források meglétéről, illetve azok igényléséről;
 - C. A szervező számoljon be a 2025. évi önkormányzati támogatás felhasználásáról.
3. A képviselő-testület a fenti dokumentumok beérkezése után, külön előterjesztés keretében dönt a támogatás összegéről és fedezetének biztosításáról.

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága
Könyves Gusztáv módosító javaslatát elfogadásra javasolja a Képviselő testület számára.

Határidő: 2025. június 25. Képviselő-testületi ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

dr. Horváth József jegyző elmondja, hogy szavazhatnak az „A” változatról is, mivel az azért más, mert abbanösszecszerűség van meghatározva.

Könyves Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy ez ellentétes akkor a módosító javaslattal, mert az van benne, hogy akkor határoznak meg összeget, hogyha beérkeztek a kért adatok.

Michl József polgármester elmondja, hogy nem kell szavazni, a módosítót elfogadták, tehát Dezső Marianna fog kapni levelet, hogy nyáron mikor lesz testületi ülés, amikor dönteni tudnak a támogatásról.

Könyves Gusztáv bizottsági tag tájékoztatásul elmondja, hogy a módosító javaslatát megszavazta a bizottság, ez egy bizottsági döntés és Megköszöni Dezső Mariann megértését és a segítségét. Reméli, hogy a lesz lehetőség támogatás nyújtására. Nem Michl József Polgármester Úr fogja adni a pénzt, hanem a Képviselő-testület fog dönteni róla. Valószínűleg meg is fogja kapni az igényelt támogatást.

Dezső Mariann a Concerto Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója megköszöni a lehetőséget, meg fogja csinálni ezt az anyagot.

Könyves Gusztáv bizottsági tag hozzászólásában elmondja, hogy nem kell kapkodnia, átgondoltan bármikor ráér az anyag elkészíteni. Bármikor hajlandó emiatt rendkívüli testületi ülésre bejönni és szavazni erről.

Szekeres Aliz elnökhelyettes hozzászólásában elmondja, hogy a nemes cél érdekébe mindannyian hajlandóak lennének akár rendkívüli testületi ülésre is bejönni, ha bármikor.

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes megköszöni a Dezső Mariannak részvételt és elköszön tőle.

2. Napirendi pont

A) A Tata és Környéke Turisztikai Egyesület 2024. évi szakmai és pénzügyi beszámolója

B) A Tata és Környéke Turisztikai Egyesület 2025. évi szakmai és pénzügyi terve

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes ismerteti a következő napirendi pontot „A) A Tata és Környéke Turisztikai Egyesület 2024. évi szakmai és pénzügyi beszámolója és B) A Tata és Környéke Turisztikai Egyesület 2025. évi szakmai és pénzügyi terve.” Meghívott vendég Berczelly Attila a Tata és Környéke Turisztikai Egyesület elnöke és Magyarics Gábor TDM menedzser. Megkérdezi az előterjesztő Berczelly Attilát, hogy az előterjesztést szeretné-e kiegészíteni.

B e r c z e l l y Attila a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetője megköszöni a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságon keresztül is a tataiaknak az egyesület finanszírozását, működtetését, most már talán több mint 15 éve. A helyzet azt mutatja, hogy azért sok minden változott. Tájékoztatásul elmondja, hogy a legutóbbi taggyűlésen tisztújítás is zajlott. Egyrészt van egy részben új vezetése az egyesületnek, az elnök személye maradt. Az ábra mutatja a testületi anyagaikat tekintve, hogy jól meg kell dolgozni a testület egyetértéséért, és lehetséges az, hogy ezekben az anyagokban még több finomhangolásra, részletekre van szükség. Akár a tagok, akár a város döntéshozói gyakorlatilag legmesszebbmenőkig el fogják várni azt a szakmai háttérmunkát, ami megfelelő információkhoz juttatja őket ahhoz, hogy későbbiekben is tudjanak döntést hozni az egyesület ügyében. Ez szívügyük, így ezen még a továbbiakban is dolgozni kell. Van az egyesületnek egy jövőképe. Mindenképpen abban szeretnének nagyobb lendületet adni a munkájuknak, hogy az egyesület tagsága által reprezentált turisztikai tudás, még több segítsége legyen a döntéshozóknak a későbbiekben

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes további hozzászólás, kiegészítés és kérdés hiányában **szavazásra** bocsátja „A Tata és Környéke Turisztikai Egyesület 2024. évi szakmai és pénzügyi beszámolója” előterjesztést

mellyel **a bizottság 3 tagjából, egyhangú 3 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
227 A/2025.(VI. 18.) határozata
„A Tata és Környéke Turisztikai Egyesület 2024. évi szakmai és pénzügyi
beszámolója”
című előterjesztésről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága a „A Tata és Környéke Turisztikai Egyesület 2024. évi szakmai és pénzügyi beszámolója” előterjesztést

elfogadásra javasolja a Képviselő testület számára.

Határidő: 2025. június 25. Képviselő-testületi ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes szavazásra bocsátja „A Tata és Környéke Turisztikai Egyesület 2025. évi szakmai és pénzügyi terve” előterjesztést

mellyel **a bizottság 3 tagjából, 2 igen és 1 tartózkodás szavazat mellett egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
227 B/2025. (VI. 18.) határozata
„A Tata és Környéke Turisztikai Egyesület 2025. évi szakmai és pénzügyi terve”
című előterjesztésről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága a „A Tata és Környéke Turisztikai Egyesület 2025. évi szakmai és pénzügyi terve” előterjesztést elfogadásra javasolja a Képviselő testület számára.

Határidő: 2025. június 25. Képviselő-testületi ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

3. Napirendi pont

„A képviselő-testület által alapított közalapítványok 2024. évi beszámolóí”

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes ismerteti a következő napirendi pontot, „A képviselő-testület által alapított közalapítványok 2024. évi beszámolóí” előterjesztést. Előterjesztők, Petzke Ferenc a Tatai Televízió Közalapítvány Kuratóriumának Elnöke, Magó Ottó a Tata város Szociális Háló Közalapítvány Kuratóriumának Elnöke és Lévai Ádám a Tatai Mecénás Közalapítvány Kuratóriumának Elnöke. Hozzászólás, kiegészítés és kérdés hiányában **szavazásra** bocsátja „A képviselő-testület által alapított közalapítványok 2024. évi beszámolóí” előterjesztést, a határozatokról közalapítványonként külön döntve.

Elsőként a Tatai Televízió Közalapítvány 2024. évi beszámolójáról szavazva, mellyel **a bizottság 3 tagjából, egyhangú 3 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
228 /2025.(VI. 18.) határozata
„a Tatai Televízió Közalapítvány 2024. évi beszámolójáról”
című előterjesztésről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága „a Tatai Televízió Közalapítvány 2024. évi beszámolójáról” előterjesztést elfogadásra javasolja a Képviselő testület számára.

Határidő: 2025. június 25. Képviselő-testületi ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

Másodikként a „a Tata Város „Szociális Háló” Közalapítvány 2024. évi beszámolójáról” szavazva, mellyel **a bizottság 3 tagjából, egyhangú 3 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
229 /2025.(VI. 18.) határozata
„a Tata Város „Szociális Háló” Közalapítvány 2024. évi beszámolójáról”
című előterjesztésről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága „a Tata Város „Szociális Háló” Közalapítvány 2024. évi beszámolójáról” című előterjesztést elfogadásra javasolja a Képviselő testület számára.

Határidő: 2025. június 25. Képviselő-testületi ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

Harmadikként a „a Tatai Mecénás Közalapítvány 2024. évi beszámolójáról” szavazva, mellyel **a bizottság 3 tagjából, egyhangú 3 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
230 /2025.(VI. 18.) határozata
„a Tatai Mecénás Közalapítvány 2024. évi beszámolójáról”
című előterjesztésről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága „a Tatai Mecénás Közalapítvány 2024. évi beszámolójáról” előterjesztést elfogadásra javasolja a Képviselő testület számára.

Határidő: 2025. június 25. Képviselő-testületi ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes megköszöni a vendégek részvételét, minden jót kíván.

4. Napirendi pont

„Az önkormányzat tulajdonában álló egyes gazdasági társaságok vezető tisztségviselőivel kapcsolatos döntések meghozatala”

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes elmondja, hogy a következő napirendi pont volt az eredeti 6-os pontja. Következik „Az önkormányzat tulajdonában álló egyes gazdasági társaságok vezető tisztségviselőivel kapcsolatos döntések meghozatala” előterjesztés. Előterjesztő Michl József Polgármester Úr. A meghívott vendégek Hlavács Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője és Pap Tibor a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója. Üdvözöli Pap Tibort a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatóját. Hozzászólás, kiegészítés és kérdés hiányában **szavazásra** bocsátja „Az önkormányzat tulajdonában álló egyes gazdasági társaságok vezető tisztségviselőivel kapcsolatos döntések meghozatala” előterjesztés határozatait a vezető tisztségviselőkről külön döntve.

Elsőként a Hlavács Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője kérelméről **szavaznak**, mellyel **a bizottság 3 tagjából, egyhangú 3 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
231 /2025.(VI. 18.) határozata
„Hlavács Attila kérelméről”
című határozatról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága „Hlavács Attila kérelméről” szóló határozatot elfogadásra javasolja a Képviselő testület számára.

Határidő: 2025. június 25. Képviselő-testületi ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

Másodikként Pap Tibor a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója kérelméről **szavaznak**, mellyel **a bizottság 3 tagjából, egyhangú 3 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
232/2025.(VI. 18.) határozata
„Pap Tibor kérelméről”
című határozatról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága „Pap Tibor kérelméről” szóló határozatot elfogadásra javasolja a Képviselő testület számára.

Határidő: 2025. június 25. Képviselő-testületi ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

5. Napirendi pont

„A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft., mint Közösségi Felsőoktatási Képzési Központ, valamint a Debreceni Egyetem közötti együttműködési megállapodás módosítása”

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes ismerteti a következő napirendi pontot, ami „A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft., mint Közösségi Felsőoktatási Képzési Központ, valamint a Debreceni Egyetem közötti együttműködési megállapodás módosítása” előterjesztés. Előterjesztő Michl József Polgármester Úr, meghívott vendég pedig Berczelly Attila, a Tatai Rendház Nonprofit Kft. Ügyvezetője és Pap Tibor, a Peron Music Alapítvány kuratóriumának Elnöke. Üdvözli a meghívott vendégeket. Hozzászólás, kiegészítés és kérdés hiányában **szavazásra** bocsátja „A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft., mint Közösségi Felsőoktatási Képzési Központ, valamint a Debreceni Egyetem közötti együttműködési megállapodás módosítása” előterjesztés két határozatát, azokról egyszerre döntve

mellyel **a bizottság 3 tagjából, egyhangú 3 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
233 /2025.(VI. 18.) határozata

**„A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft., mint Községi Felsőoktatási Képzési Központ, valamint a Debreceni Egyetem közötti együttműködési megállapodás módosítása”
című előterjesztésről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága „A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft., mint Községi Felsőoktatási Képzési Központ, valamint a Debreceni Egyetem közötti együttműködési megállapodás módosítása” előterjesztést elfogadásra javasolja a Képviselő testület számára.

Határidő: 2025. június 25. Képviselő-testületi ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

6. Napirendi pont

„A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi módosított üzleti terve”

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes ismerteti a következő napirendi pontot, „A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi módosított üzleti terve” előterjesztést. Előterjesztő Pap Tibor Vezérigazgató Úr. Hozzászólás, kiegészítés és kérdés hiányában **szavazásra** bocsátja „A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi módosított üzleti terve” előterjesztést,

mellyel **a bizottság 3 tagjából, egyhangú 3 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
234 /2025.(VI. 18.) határozata
„A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi módosított üzleti terve”
című előterjesztésről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága „A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi módosított üzleti terve” előterjesztést elfogadásra javasolja a Képviselő testület számára.

Határidő: 2025. június 25. Képviselő-testületi ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

7. Napirendi pont

„Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2024.(X.9.)

önkormányzati rendelet felülvizsgálat”

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes ismerteti a következő napirendi pontot, „Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2024.(X.9.) önkormányzati rendelet felülvizsgálat” előterjesztést. Előterjesztő Michl József Polgármester Úr. Megkérdezi, hogy van-e kiegészítése, hozzászólása az előterjesztéshez.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy Könyves Gusztáv képviselő Úr nyújtott be egy javaslatot, ennek mentén megvizsgálva az SZMSZ egyéb pontjainak is a szükséges változtatását, készült el ez az előterjesztés. Az eredeti javaslat talán szinte szó szerint fölhasználva került be a 34. paragrafusba módosításként a két bizottságra való átállítása a bizottsági struktúrának, illetve több ponton szükséges módosítani a bizottság ügyrendjét, illetve a bizottságok feladatkörét. Ezek átvezetésre kerültek, illetve a hivatal korábbi észrevételei, néhány apróbb módosítással, szintén beillesztésre kerültek. Az a kérése, hogy így egységesen tárgyalja a képviselő-testület és illetve a bizottság és támogassa a testületi ülésre való továbbterjesztését.

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes megadja a szót dr. Horváth József Jegyző Úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző tájékoztatásában elmondja, hogy ez azt jelenti, hogy amennyiben a testület ezt a döntést meghozza, hogy az SZMSZ-t ezt módosítja, akkor utána szünetet kell tartaniuk és utána azokat a határozati javaslatokat is elő kell készíteni, ami a bizottságok összetételére vonatkozik, hisz arról is dönteni kell, de azt addig nem tudják megtenni, amíg ez a döntés nem születik meg. Tehát ott lesz egy szünet és utána határozatok is jönnek, hisz a bizottságok újjáalakulnak. Tehát itt nemcsak egy összevonásról van szó, tehát annyiban más, mint az eredeti előterjesztés, hanem itt gyakorlatilag 2 új bizottság alakul, hisz a Humán Bizottság az Humán és Ügyrendi Bizottság lesz. Tehát ilyen értelemben 2 új bizottságként jön létre, amennyiben ezt majd elfogadja a tisztelt testület.

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése. Megadja a szót Könyves Gusztáv bizottsági tagnak.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy bár azt mondta a Polgármester Úr, hogy az ő előterjesztése alapján, szinte szó szerint készült az SZMSZ módosítása, itt a szinte kifejezésen biztos, hogy mást értenek, vannak azért eltérések. A bizottságok összetételéről nem ezt írta, de mindegy is, tudomásul veszi, hogy a Polgármester ezt terjesztette elő. Az első kérdése az lenne, hogy a javaslatok lettek-e egyeztetve a frakción kívül, illetve a frakció döntése, egyeztetésre került-e a civil képviselőkkel. A második kérdése a 17. paragrafus, ami az eredeti SZMSZ-nek a 16. paragrafus (5) bekezdése, ennek eltörlésével, azt gondolja, nem éppen a testület működésének kiszámíthatósága és demokratikus kontrollja kerül erősítésre. Megkérdezi, hogy mi indokolja, hogy a bizottsági véleményezés ne legyen kötelező. Ha már az ő előterjesztése alapján készült az előterjesztés, mi indokolja, hogy ezt a pontot szeretnék hatályon kívül helyezni.

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes megadja a szót a Michl József Polgármester Úrnak.

M i c h l József polgármester válaszában megkéri a Jegyző urat, hogy a második kérdés kapcsán

szakmailag indokolja a javaslatot. Megkérdezi a képviselő urat, hogy mi is volt az első kérdése.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag válaszol, hogy vannak módosítások, amit az ő javaslata nem tartalmazott. Például az új javaslatban változnak az általa nem érintett bizottságok, meg vannak egyéb eltérések is, ami nem gond. De nyilván ezt majd a képviselő-testület eldönti, hogy jó-e neki. A kérdése az lett volna, hogy ezt Önök döntötték el, a Fidesz-frakció vagy a frakción kívül civil képviselőkkel is történt-e egyeztetés ezen módosítása terén.

M i c h l József polgármester válaszában elmondja, hogy nem történt frakción kívül civil egyeztetés. A Fidesz–KDNP frakcióval egyeztette az előterjesztésben szereplő javaslatot.

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes megadja a szót dr. Horváth József Jegyző Úrnak

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy a most hatályban lévő SZMSZ-t megelőzően ugye nem volt kötelező minden előterjesztést bizottsági tárgyalásra behozni, hisz egyébként az SZMSZ meghatározta és egyébként most is meghatározza mellékleteiben a bizottság elé kerülő véleményezésre szánt témákat. Viszont az is látható, hogy vannak olyan témák, amik gyakorlatilag bizottsági véleményezés nélkül is testület elé terjeszthetők. Tipikusan ilyenek a személyi kérdések, polgármesteri illetmény, bizottsági tagok választása. Tehát több olyan van, amikor nincs különösebben semmi értelme, hogy minden bekerüljön a bizottságok elé. Tehát ezt ki lehetne venni, pont azért, mert egyébként meg a mellékletek meghatározzák, hogy mit kell tárgyalnia a bizottságnak. Ez egy javaslat. Természetesen a bölcs testület el fogja dönteni, hogy továbbra is fenntartja ezt, vagy pedig megelégszik azzal, hogy a mellékleteknek megfelelően gyakorolják a bizottságok a jogkörüket. Még egy mondatnál kiegészíti a mondanivalóját, hogy egyébként meg bármit felvehet a bizottság napirendre, továbbra is ugyanúgy kiküldenek minden anyagot minden bizottságnak, ha a bizottságok tárgyalni akarják a napirendre nem javasolt témát, azt ugyanúgy megtehetik minden további nélkül.

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes megkérdezi, hogy van-e még kérdés, van-e hozzászólás. Megadja a szót Könyves Gusztáv bizottsági tagnak.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag jelzi, hogy hozzászólása és javaslata is lesz. Az ő olvasatában, ha ez a bekezdés törlésre kerül, ez a kiszámíthatóságot és a demokratikus kontrollt gyengíti véleménye szerint. Beidézi ezt az (5) bekezdést: „a képviselő-testület elé döntésre az illetékes bizottság által a feladatkörébe tartozó, általa tárgyalt és határozati formában véleményezett ügyek kerülhetnek, minősít minősített többséggel. A képviselő-testület dönthet úgy, hogy a bizottság által nem tárgyalt ügyet is napirendre veszi és arról érdemben dönt. A bizottságnak az előterjesztést elutasító álláspontja a napirendre vételnek nem akadálya”. Ő ebből azt olvassa ki, hogy a bizottság elé azokat témákat kell terjeszteni, ami az illetékességébe és feladatkörébe tartozik, tehát ami nem tartozik a bizottság illetékességébe és feladatkörébe, azt ezután sem kell a testület vagy a bizottság elé vinni. Ha eltörlésre kerül az SZMSZ 17. paragrafus (5) bekezdése, amely előírta, hogy a testület csak a bizottság által tárgyalt ügyekről dönthet az illetékesség alapján, akkor ez a korlátozás megszüntetése azt is jelentheti, hogy a Polgármester közvetlenül vihet be érzékeny ügyeket a testület elé bizottsági kontroll nélkül. Egyébként pont most a testületi ülésen lesz egy ilyen vitatott kérdés, ez a Gönczy Mihály képviselőnek az előterjesztése, ami egy jó példa

lesz, pont erre és erre a pontra hivatkozva lehet majd érvelni, hogy egy mondjuk úgy városfejlesztéssel összefüggő javaslat bekerülhet úgy a testület elé, hogy a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság vagy ennek illetékességével bíró bizottság tárgyalja, vagy nem. Tehát továbbra is a Polgármester Úrnak fennmarad a joga, hogy bármit bevigyen a testület elé. Hát az a szörnyű ebbe, hogy előbb említett előterjesztésről a Facebookról értesült és rákérdezett a képviselő Úrtól erre és ő azt mondta, hogy majd be fogja nyújtani a testületi ülésre. A Polgármester Úr ezután is behozhat bármit a bizottság vagy a bizottsági jóváhagyások nélkül a testület elé, pont erre a pontra hivatkozva. Annyi a megkötés, hogy erről szavazni kell. Ő most megfogalmaz egy javaslatot. Az előterjesztés 9. paragrafus, 17. bekezdését, ami úgy hangzik, hogy hatályát veszti az önkormányzati szervezés működési szabályzatáról szóló 16/2024.(10.09) Önkormányzati rendelet, a) pont 17. paragrafus 5-ös bekezdése, javasolja az előterjesztésnek ezt a pontját törölni. Megkérdezi, a Polgármester urat, hogy befogadja-e ezt, vagy pedig szavazzon róla a bizottság.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy nem fogadja be és kéri, hogy módosítás nélkül szavazzon róla a bizottság, illetve módosító indítványként, amennyiben Képviselő úr fönntartja, a javaslatát kedd délig nyújtsa be.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy módosító indítványként most szeretné benyújtani, hogy az előterjesztés 9. paragrafus (a) pontja kerüljön törlésre. Ezt az egyetlenegy sor törlését nem kívánja külön levelezni.

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes megadja a szót dr. Horváth József Jegyző Úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző válaszában elmondja, hogy ha a bizottság elfogadja, érti a módosítást és tud így szavazni róla akkor rendben van. Ha a bizottság tagjai azt kérik, hogy ez legyen írásba beadva, akkor írásban is kell. Mivel rendeletet kell módosítani, ahhoz meg kell az írásbeliség.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy tudomásul vette és kéri, hogy most döntsenek róla, és ha úgy döntenek, hogy igen, akkor írásban be fogja nyújtani.

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes Hozzászólás, kiegészítés és kérdés hiányában **szavazásra** bocsátja az előterjesztés módosítását, a 9-es paragrafusának a) pontja kerüljön törlésre,

mellyel **a bizottság 3 tagjából, 2 igen, 1 nem szavazat mellett egyetért** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
235 /2025.(VI. 18.) határozata
Könyves Gusztáv Képviselő módosító javaslatáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága Könyves Gusztáv Képviselő módosító javaslatát elfogadásra javasolja a Képviselő testület számára.

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes megadja a szót Könyves Gusztáv képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag megkérdezi, hogy ha most szavaznak és igennel szavaznak, akkor az azt jelenti, hogy a módosító javaslattal fogadják el, vagy elfogadják így a bizottság.

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes szavazásra bocsátja az előterjesztés egészét a módosítás elfogadásával együtt,

mellyel a bizottság 3 tagjából, egyhangú 3 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
236 /2025.(VI. 18.) határozata
„Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2024.(X.9.)
önkormányzati rendelet felülvizsgálat”
című előterjesztésről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága „Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2024.(X.9.) önkormányzati rendelet felülvizsgálat” című előterjesztést elfogadásra javasolja a Képviselő testület számára.

8. Napirendi pont

„A képviselő-testület ciklusra szóló gazdasági programja”

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes ismerteti a következő napirendi pontot, „A képviselő-testület ciklusra szóló gazdasági programja” előterjesztést. Előterjesztő Michl József. Polgármester Úr. Megkérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatosan van-e esetleg kiegészítés, van-e kérdés, van-e hozzászólás. Megadja a szót Könyves Gusztáv bizottsági tagnak.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag hozzászólásában elmondja, hogy nem fogja folytatni most a vitát, mert gyakorlatilag ebbe a bizottságba ugyanazok az emberek ülnek most a távollévők miatt, akik egyébként részt vettek a korábbi bizottsági ülésen a vitába. Ott ezt bőven ábeszéltek, és a bizottság döntése többségileg nemleges volt, tehát nem fogadták el a gazdasági programot. Az ott elhangzottakat itt is fenntartja, és eszerint fog szavazni.

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes további hozzászólás, kiegészítés és kérdés hiányában szavazásra bocsátja „A képviselő-testület ciklusra szóló gazdasági programja” előterjesztést.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag szóban bejelenti és kéri jegyzőkönyvbe vegyék fel, hogy tévesen nyomta meg a gombot és a szavazata helyesen nem szavazat.

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes megállapítja, hogy Könyves Gusztáv bizottsági tag módosításával a 2 nem és 1 igen szavazattal a gazdasági program nem került elfogadásra.

A szavazás eredménye a következő, **a bizottság 3 tagjából, 1 igen, 2 nem szavazat mellett nem fogadja el**, és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
237 /2025.(VI. 18.) határozata
„A képviselő-testület ciklusra szóló gazdasági programja”
című előterjesztésről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága „A képviselő-testület ciklusra szóló gazdasági programja” előterjesztést nem javasolja elfogadásra a Képviselő testület számára

Határidő: 2025. június 25. Képviselő-testületi ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

9. Napirendi pont

„Döntés a 2025.évi költségvetés „1018-5018 Közbeszerzések” előirányzat emeléséről”

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes ismerteti a következő napirendi pontot, a „Döntés a 2025.évi költségvetés „1018-5018 Közbeszerzések” előirányzat emeléséről” előterjesztést. Az előterjesztő Michl József Polgármester Úr. Megkérdezi, hogy van-e kiegészítés vagy kérdés. Megadja a szót Kvittung Dániel Alpolgármesternek.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester megkérdezi, hogy mi történik akkor, hogyha ez az emelés ez nem történik meg, tehát ez mivel jár.

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes megadja a szót Michl József Polgármesternek.

M i c h l József polgármester válaszában elmondja, hogy ilyen jellegű költségek várhatóak még. Amennyiben ezeket nem lehet kifizetni, mert nincs rá előirányzat, akkor nem lehet befogadni semmilyen számlát, illetve nem lehet arról a sorról olyan tételt kifizetni, mint például az adott közbeszerzésnek a megjelentetése a hivatalos közlőnyben, vagy az egyéb eljárási díjakat sem lehet kifizetni. Ez pedig azt jelentheti, hogy olyan késedelembe esik az önkormányzat, ami akár egy pályázatnak vagy adott közbeszerzés forrását jelentő folyamatnak a megállását jelenti.

S z e k e r e s **Aliz elnökhelyettes** megadja a szót Fesselné Harsányi Marietta Adó- és pénzügyi Irodavezető Asszonynak.

F e s s e l n é **Harsányi Marietta Adó- és pénzügyi irodavezető** hozzászólásában példaként elmondja, hogy erre a feladatra van ez a 4 000 000 Ft keret, ez éppen most fog elfogyni. Az eredeti terv egyébként 10 000 000 Ft volt csak, ez is a költségvetés-készítés huzigálásának áldozata lett. Ami kötelező közbeszerzés, az a villany és a földgázszerződés, mind a kettő le fog járni, az egyik októberben, a másik decemberben. Kötelező mert, villamosenergia- és gázszerződés nélkül nem maradhat az önkormányzat, azt pedig csak közbeszerzés útján lehet megkötni, illetve az összes uniós pályázat is közbeszerzéssel megy, tehát azok indítására sem lenne lehetőség.

S z e k e r e s **Aliz elnökhelyettes** megadja a szót Könyves Gusztáv bizottsági tagnak.

K ö n y v e s **Gusztáv bizottsági tag** kérdéseket tesz fel, az első, hogy lehet-e arról tudni, hogy melyik eljárásokat kell esetleg újraindítani, és ha igen, mi volt az eredménytelenség oka, formai, tartalmi, vagy érdeklődés hiánya. A második, hogy miért nincs pontos bontás, tehát nincs kimutatás arra, hogy pontosan milyen, melyik eljárás mennyibe került eddig és melyikre kell még ilyen összeget elkölteni, csak utalás van az 5 hátralévő eljárásra. Az nem derül ki, hogy melyek ezek pontosan, milyen volumenűek, vagy milyen prioritást élveznek és erről az előirányzat emelésről szóló döntés üres projektazonosítók nélkül történik. Kérdezi, hogy eredetileg betervezett 4 000 000 forint mi alapján lett betervezve, és hogy az eredeti keretösszeg jó-e? Eredetileg az összeg márciusba lett meghatározva a 2025-i költségvetésben. Az előterjesztés szerint 1 200 000 Ft már elment eljárási díjakra, és 2 790 000 Ft pedig le van már kötve. Ez már korábban is tudott volt, mégis most jön csak a plusz előirányzat kérés. Ez azt jelenti, hogy valójában már az év elején is alultervezett volt a keret, vagy előre nem közölték az eljárások tényleges számát és költségeit. Számára az egész furcsa, ezért kéri a még hátralévő eljárások tételes költségbontását, és a többi kérdésére a választ.

S z e k e r e s **Aliz elnökhelyettes** megadja a szót a Lakos Zsuzsanna Városfejlesztési és projektiroda irodavezető Irodavezető Asszonynak.

L a k o s **Zsuzsanna Városfejlesztési és projektiroda irodavezető** válaszol a feltett kérdésekre. Eredetileg és az előző évekbe is 10 000 000 forintos keret állt rendelkezésre és ez volt elegendő az évek során. A 4 000 000 forint az már egy csökkentett összeg, így már a költségvetés elfogadásakor tudták, hogy ez várhatóan kevés lesz. A kötelezettségvállalások alapján most látható pontosan, hogy még hány eljárást kell indítani. Az, hogy az eljárásokat mikor lehet indítani, az nagyon sok mindentől függ, például attól is, hogy a tervek mikor készülnek el. A tervek nagy része tavaly már elkészült, azonban az engedélyekre várni kellett. Addig nem lehet eljárást elindítani, amíg az engedély nem áll rendelkezésre. Ezek az engedélyek januártól májusig folyamatosan érkeztek meg, és közbejött még az is, hogy arra kellett várni egészen május 14-ig, hogy ez a költségellenőrzési jogszabály is megszülessen és el lehessen indítani a közbeszerzéseket. Ettől is függ, hogy milyen ütemben lehet elindítani a közbeszerzéseket. Most látható, hogy kötelező feladat az európai uniós pályázatokra közbeszerzőt alkalmazni. Az engedélyek megszületésével már látják azt is, hogy pontosan milyen eljárásokat kell indítani. Egy eljárás az nem egy közbeszerzési díjat jelent. Például

a humán pályázat esetében idén már indítottak 2 eljárást. Ezeket mindig be kell hozni a képviselő-testület elé, és addig nem is indíthatják a következő eljárást, amíg szerződéskötésre nem kerül sor. Ezért például év elején még nem lehetett tudni, hogy a humán pályázat közbeszerzéséhez minimum 3 eljárásra van szükség.

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes megadja a szót dr. Horváth József Jegyző Úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy a közbeszerzési szaktanácsadó, akit az önkormányzat alkalmaz, az egy árajánlatot ad az eljárásra, tehát annak nem fix díjazása van, hanem mindig meg kell vele állapodni. Azt kell látni, hogy egyre inkább magasabbak a díjak, miután általában nagyon gyors munka az elvárás, elég kevés olyan tanácsadó van, aki rendszeresen rendelkezésre áll, úgyhogy ez is egy bizonytalansági tényező gyakorlatilag.

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes megadja a szót Könyves Gusztáv bizottsági tagnak.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag megjegyzi, hogy a kérdésére nem kapott választ. Van tételsor 2025-ban az eljárási díjakra melyből 1 200 000 Ft került már kifizetésre, 2 800 000 forint le van kötve. Ez 5 eljárás hátralévő díja, és hogy került ez lekötésre. Számára nem derül ki az anyagból, hogy mi ez az 5 hátralévő eljárás.

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes megadja a szót Lakos Zsuzsannának Városfejlesztési és projektiroda Irodavezető Asszonyának.

L a k o s Zsuzsanna Városfejlesztési és projektiroda irodavezető válaszában elmondja, hogy részben európai uniós pályázatok is vannak, amelyekre lekötésre kerül a keret, például a kertvárosi óvoda közbeszerzése. De addig, amíg nem érkezik meg az érték, vagy nem kapják meg az érték jóváhagyást, addig nem lehet elindítani a közbeszerzési eljárást. Ez volt az egyik. A csapadékvízprojekt a másik olyan tétel, ahol még nem lehet az összes eljárást elindítani, például a 3/3-as ütemnél 3 közbeszerzési eljárásra és egy szerződésmódosításra szerződött le eddig az önkormányzat a közbeszerzővel. Ha itt is lesznek eredménytelen eljárások, akkor az is emelni fogja még a még a közbeszerzésnek a díját. A kegyeleti közszolgáltatás és a városi parkolási rendszer is ezek közé tartozik, amire már van szerződése az önkormányzatnak közbeszerzővel.

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes további hozzászólás és kérdés hiányában **szavazásra** bocsátja a „Döntés a 2025.évi költségvetés „1018-5018 Közbeszerzések” előirányzat emeléséről” előterjesztés „A” variációjú határozati javaslatát,

mellyel **a bizottság 3 tagjából 2 igen ,1 tartózkodás szavazat mellett egyetért,** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
238 /2025.(VI. 18.) határozata**

**„Döntés a 2025.évi költségvetés „1018-5018 Közbeszerzések” előirányzat emeléséről”
című előterjesztés „A” variációjáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága a „Döntés a 2025.évi költségvetés „1018-5018 Közbeszerzések” előirányzat emeléséről” előterjesztés „A” variációjú határozati javaslatát elfogadásra javasolja a Képviselő testület számára.

Határidő: 2025. június 25 Képviselő-testületi ülés.

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

10. Napirendi pont

„Az önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok felügyelő bizottságainak beszámolója az éves tevékenységükről”

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes ismerteti a következő napirendi pontot, ami „Az önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok felügyelő bizottságainak beszámolója az éves tevékenységükről” előterjesztés. Előterjesztő Michl József Polgármester Úr. Megkérdezi, hogy van-e kiegészítés, kérdése valakinek. Megadja a szót Kvittung Dániel Alpolgármesternek.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester felhívja a bizottság figyelmét, hogy legyenek szívesek mivel ez csak egy javaslat, külön szavazni, mivel a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. felügyelőbizottságának a jelentésében egyébként indokolatlanul hazugságok találhatók, leszámítva egyébként, hogy az első fele teljes mértékben propagandaszöveg. Felhívja a bizottság figyelmét, hogy ebben is van egy szitkozódás, és illetve egy kifejezett hazugság, az, hogy új képviselő-testület többségét adó szervezet a tárgyi időszakban 2 ízben, egyszer bizottsági szinten elutasítva, egyszer pedig alpolgármesteri szinten beavatkozva hátráltatta a gépjárműbeszerzés folyamatát. Javasolja a bizottságnak a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. FB beszámoló jelentésének az elutasítását.

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes megadja a szót Könyves Gusztáv bizottsági tagnak.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy a felügyelőbizottságok elkészítették a beszámoló jelentéseket. Nagy valószínűség szerint, mire erre döntést hozunk, már nem is lesznek FB-tagok, vagy legalábbis már csak napjaik lesznek hátra. A kérdése az, ha nem fogadja el a testület a beszámolót, akkor mi történik. Ha nem fogadják el és feladatot szabnak ezzel kapcsolatba az FB-nek, akkor mi fog történni.

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes megadja a szót dr. Horváth József Jegyző Úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyzőválaszában elmondja, hogy keresztre semmiképp nem feszíthetik a jelenlegi FB-tagokat de természetesen a döntést a következő FB megfontolja a működése során, hisz gyakorlatilag elsejtélt új felügyelőbizottságok lesznek. A döntéssel kifejezi a testület a

felügyelőbizottság 2024. évi működéséről a véleményét. Ez egy minősítés, hogy milyen módon fogadja el, vagy nem fogadja el a testület a beszámolót. A következő felügyelőbizottság pedig bizonyára a munkája során figyelembe veszi azokat a véleményeket, amelyek elhangoznak a testületi ülésen.

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes megadja a szót Michl József Polgármester Úrnak.

M i c h l József polgármester hozzászólásában elmondja, hogy itt szűk körben szeretné fölívni Alpolgármester Úr figyelmét, hogy a sértődés az nem jó tanácsadó ilyen esetekben sem. Viszont hogyha Kvittung Dániel Alpolgármester Úr kijelentette, hogy hazugságok vannak ebben az anyagban, az viszont magával vonhatja, hogy az előterjesztő kérheti azt, hogy volna olyan kedves megindokolni, hogy mi a hazugság. Javasolja, hogy vagy át kell fogalmazni ezt a fölvetést, vagy pedig akkor a konkrét szöveget meg kell fogalmazni. A képviselő-testület elé is kerül ez az anyag, már csak ezért is javasolja végiggondolni, hogy biztos a nyilvános ülésen ilyen jellegű hangnemben kell-e ezt a beszámolót értékelni.

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes megadja a szót Könyves Gusztáv bizottsági tagnak.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag több kérdést tesz fel a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. előterjesztése kapcsán. Az első meglátása az, hogy megint érdekes helyzet állt elő, mert valószínűleg mást értenek többen felügyelőbizottság alatt. Azt gondolja, hogy ezt majd tisztázni kell, hogy miért van a felügyelőbizottság, mi a feladatuk a FB tagoknak. Szerinte egyébként egyszerű válasz, ennek jogszabályi háttere is van. A beszámolókból ez nem jött át, hogy ők azért vannak, hogy a tulajdonost, itt most az önkormányzatot képviseljék, ellenőrzési jogkörüknek megfeleljenek. Nem talált olyan beszámolót, ami számára elfogadható lenne. Van egy módosítási javaslata, ezt majd szövegben küldi. Tata Városkapu Közhasznú Zrt. a beszámolójában részvénykönyvet említenek egy ellenőrzés során. Megkérdezi, hogy az FB miért nem tett javaslatot az eltűnt részvénykönyv ügyében, miközben a könyvvizsgáló ezt többször kérte. Neki úgy tűnik, hogy ez a részvénykönyv a mai napig nincs meg. Tett-e javaslatot arra, hogy miként csökkenthetné a támogatási függőséget a jövőben, hogy a nyeresége ne csak egyszeri támogatás következménye legyen. A javaslatétel véleménye szerint az FB-nek a feladatai közé tartozott volna. Megkérdezi, hogy készültek-e kockázatelemzések a veszteséges egységek jövőjére vonatkozóan, miért nem szerepel a vezérigazgató-váltás hatásainak értékelése, miközben több kulcspozíciót is érintett a váltás. Megkérdezi az FB mennyire ellenőrizte az üzleti terv megalapozottságát, a bérköltségek növekedésének fényében.

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes megadja a szót Kvittung Dániel Alpolgármesternek.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester megkérdezi, hogy az 52 000 Ft/m felújítási ár, anyagköltség nélkül, az mennyire volt valós. Megkérdezi, hogy az FB ezzel az anyagköltség nélküli árral miért nem foglalkozott. Úgy gondolja, hogy ez a költség számára lehetetlen.

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes hozzászólásában elmondja, hogy neki is feltűnt, hogy a könyvvizsgáló többször kérte, hogy az eltűnt részvénykönyv pótlását. Megadja a szót Fesselné Harsányi Marietta Adó- és pénzügyi Irodavezető Asszonynak.

F e s s e l n é Harsányi Marietta Adó- és pénzügyi irodavezető válaszában elmondja, hogy mi az FB feladata és mit kell tartalmaznia egy beszámolónak. Az anyagának az elején van egy felsorolás, ami mondhatni idézet a törvényből, hogy milyen kötelező feladatellátása van az FB-nek és hogy mit kell minden évben vizsgálnia, természetesen a tulajdonos érdekeit képviselve. Véleménye szerint ennek minden évben ők eleget tettek, illetve minden évben kitűztek egyéb ellenőrzési feladatokat. Olyan szintű vizsgálatra egy FB-nek nincsen jogköre, hogy megvizsgáljon egy beruházást, vagy egy szolgáltatásvásárlást, hogy azt most hány forintért vették négyzetméterenként. Szaktudás ehhez nincs, hogy ez most egy reális érték vagy nem, ez azt jelenti, hogy minden nap ott kellene lenni és a cégnek minden ügyeit vizsgálni kellene, például a bérfejlesztését, a személyzeti kérdéseket, a beszerzéseit, szolgáltatásokat, beruházásokat, az FB nem ezért van. Ha a tulajdonos kifejezetten kéri, hogy az FB valamit vizsgáljon meg, akkor teljes természetesen megteszi, bár a tulajdonos ilyen esetekben általában a belső ellenőrt szokta megkérni ilyen vizsgálatra, vagy külsős ellenőrt. Volt is erre példa egyébként. Akkor az FB a saját feladatai közé felvette, hogy azt ellenőrizi, hogy a belső ellenőrzés vizsgálata alapján mindannak eleget tettek-e, amit ott kértek. Sőt ugye volt a saját ciklusa idején ÁSZ-ellenőrzés is, és ott az ÁSZ is kért intézkedési tervet, az FB pedig ellenőrizte az intézkedési tervnek a végrehajtását, tehát azt nyomon követték. Az utóellenőrzésekben természetesen részt vettek, de a napi szintű munkának az ellenőrzése nem feladatuk. Elmondja, hogy ettől függetlenül megkérdezte a Vezérigazgató Urat, hogy biztosan volt-e minden beszerzéséhez 3 ajánlat, legyen az az amorfmedence, legyen az a Fényes tanösvény. Mindenre volt 3 ajánlatuk. Tehát bármikor ellenőrizhető, hogy melyik ajánlatot fogadták el és miért. Egyébként az a véleménye, nem a legolcsóbb ajánlatot kell elfogadni, mer nem biztos, hogy a legolcsóbb lesz a legjobb. Tehát még, még ezt is lehet vizsgálni, de ilyen szintű vizsgálatra senki nem kérte föl az FB-t. Volt egy olyan kérdés, hogy a nyereséggel kapcsolatban tett-e az FB javaslatot. A beszámoló készítésekor csak megállapítani lehetett a tényt, hogy kicsit túl magas lett a nyereség. Arra majd a következő FB tehet javaslatot, hogy ezt év közben, hogy lehet vizsgálni, hogy várhatóan milyen lesz az év végi eredmény. Ehhez folyamatosan vizsgálni kell év közben a teljesítéseket, mind a bevételt, mind a kiadást. Ehhez nem elég a cash flow-t vizsgálni, hanem egy eredményszemléletű vizsgálatra van folyamatosan szükség, mert az eredménybe beletartozik az értékcsökkenés is, ami azért nagyban befolyásolhatja azt, hogy egy cég nyereséggel zár vagy nem. Tehát maga a cash flow, a bevétel és kiadás alakulása, a készpénz rendelkezésre állása, vagy likviditási probléma, nem feltétlenül mutatja év közben a várható eredményt. Tehát azt kell majd kitalálni, hogy év közben az eredményt, hogy lehet figyelni és szükség esetén beavatkozni. A beszámoló májusban készül el, akkor kerül a képviselő-testület elé és az FB is akkor véleményezi. Májusban már nem mondhatja, hogy visszavesz a támogatásból, mert a támogatásból legkésőbb előző év decemberében lehet visszavenni annak érdekében, hogy kevesebb adót kelljen fizetni. Elmondja, hogy részvénykönyvvel kapcsolatban pedig többszörös egyeztetés volt a polgármesteri hivatallal is. Az Adó- és pénzügyi Iroda dolgozói a pénztárban minden papírt átnéztek, már régen nem létező részvénypapírokat is megtaláltak, de a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. részvénykönyvét nem. A Városépítészeti és vagyongazdálkodási Iroda is megnézett ugyanitt minden aktát, hogy nincs-e benne az eltűnt részvénykönyv. eltűnt A könyvvizsgáló azt mondta, hogy az eltűnt részvénykönyv nem probléma, csak pótolni kell. Azt mondta egyébként, hogy lehet, hogy kinyomtatva sosem létezett, mert nagyon sok önkormányzatnál ezeket ki se nyomtatták. Megkérdezték Berczelly Attilát a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, emlékszik-e a részvénykönyvre, ő se látta sose, pedig sokáig ott volt vezérigazgató. Semmi mást nem kell tenni, venni kell egyet és utólag az adatokat beírni, amit majd a Városépítészeti és vagyongazdálkodási Iroda fog tudni megcsinálni, visszavezetve a Tatai

Városkapu Közhasznú Zrt. létrejöttétől, hogy hogyan alakultak a részvényjegyzések. Itt egy pótlásra van szükség, amit majd meg kell tenni. Az is majd már az új FB feladata lesz, hogy ezt nyomon kövesse, hogy ez megtörténik-e és pótolják-e a részvénykönyvet.

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes megadja a szót Könyves Gusztáv bizottsági tagnak.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy tanmese lehetne az Tatai Öreg-tó Kft. felügyelőbizottsága. Megkérdezi, hogy mi értelme volt a FB-nek. Volt-e a 4 cégnél lévő felügyelőbizottságoknak bármi hozzáadott értéke a Képviselő-testület munkájához. A Tatai Öreg-tó Kft. felügyelőbizottsága esetében formálisan megfelelő, tartalmilag egy üres dokumentumot adott le. Nem tartalmaz értelmi megállapításokat, nem értékel sem pénzügyi és szakmai kockázatokat, nem tesz észrevételt vagy javaslatot a társaság működésével kapcsolatban, de minden előterjesztést jóváhagyásra javasol, külön indoklás nélkül. Az már csak hab a tortán, hogy a testület minden érdemi döntést e-mailes szavazással hozott meg. Nincs jegyzőkönyvezett vita, kérdések, észrevételek. Kérdéses, hogy ez így rendben van. Ezt várják-e el egy felügyelőbizottságtól. Az Alpolgármester Úr is pedzegette, hogy valami nem stimmel a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. felügyelőbizottságánál. Megkérdezi, hogy készült-e írásos szakmai értékelés vagy alternatíva a gépjárműbeszerzéshez, amit a testület elutasított. Nem a beszerzés lett elutasítva, hanem adatokat szerettek volna bekérni, mert hiányos volt az előterjesztés. Nem tették meg, és akkor jönnek, hogy a gépjárműbeszerzéssel kapcsolatban hátráltatás történt. Véleménye szerint ez hazugság, aki ezt állítja az hazudik. Elmondja, hogy javaslatokat tettek, sőt amikor az Igazgató Asszony idejött, hogy hát 5 és 10 millió forint között kért támogatást, azt mondták neki, hozzon egy hatástanulmányt, ne akarjon lepukkant, öreg idős autókat venni, amikor azzal jön, hogy egyébként előregedett a gépjárműpark. Az volt a javaslat, hogy vizsgálják meg annak lehetőségét, hogy bármilyen más módon, részletre, vagy pedig egyéb konstrukcióban lehet-e új gépjárműveket beszerezni. Emlékei szerint, amikor Babos Úr idehozta a javaslatát, ami már egész másról szólt, az elsőre átment, a bizottság megszavazta. Akkor, ha az FB ilyet állít, kéri hozza ide az állításait alátámasztó dokumentumokat. Kérdezi, hogy miket javasoltak ennek a megoldására. Miért nem szerepelt tételes pénzügyi értékelés a beszámolóban, mi a 2024. évi eredmény. Az FB ezzel nem foglalkozott. Kért-e az FB bármikor külső szakértői elemzést, vagy felhívta a figyelmet a szervezet túlzott fluktuációjára még idejében. Hát most óriási gonddal küzd az új ügyvezető igazgató. Azt állítják, hogy december vagy január óta tudtak arról, hogy el fognak menni dolgozók. Erről kellett volna tudni az FB-nek is, tett-e javaslatokat, vagy bármi intézkedést. Nyilván nemes egyszerűséggel rá lehet mutogatni az ügyvezető igazgatóra, az ő dolga mit érdekel, hogy elmennek az emberei. De ha az FB tudott erről, akkor miért nem kereste meg a képviselőket, hogy segítséget kérjen. Miért nem vették észre, hogy ebből gond lesz, működési problémákat okozhat ez a helyzet. Milyen konkrét javaslatot tett az FB. Csak megállapította a problémákat, mert ez történt. Hát ezért tartják őket. Reméli, ha most új FB-t választanak meg, akkor egy kicsit más lesz a hozzáállás. Véleménye szerint az egyik felügyelőbizottsági jelentést sem lehet elfogadni ezzel a tartalommal, és javasolni fogja, hogy mivel egészítsék ki még a hátralévő 5 napban a beszámolót. Megkérdezi, hogy a felügyelőbizottságok megfelelően végezték-e a munkájukat. Amit a tulajdonosok elvártak tőlük, azt teljesítették-e. Ha valaki erre igent mond és elfogadja ezeket a beszámoló jelentéseket, az tanúbizonytságot tesz arról, hogy fogalma nincs arról, hogy a felügyelőbizottságnak mi a feladata. Többször is jelzi, hogy a kérdései költői kérdések voltak, nem vár mindegyikre választ.

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes hozzászólásában elmondja, hogy ő is elolvasta előterjesztést,

és jól látható, hogy a Tatai Öreg-tó Kft.-nek a beszámolója komoly hiányosságokat tartalmaz, és hát nem igazán nevezhető beszámolónak. Semmiféle gazdasági adat nincsen benne. A Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-nél szomorúan konstataálta, hogy az új Képviselő-testületre lett ráhárítva, hogy azért nem lett járműbeszerzés, merthogy nem szavazták meg. Ő személy szerint kérte az akkori ügyvezetőt vagy, hogy abban az esetben tudják a gépjármű beszerzést támogatni, hogyha teljes részletességgel kidolgozott anyagot kapnak, mégis úgy jött be az előterjesztés, hogy nem volt benne konkrét adat, hogy milyenek a járművek. A képviselők nem tudhatják, hogy a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-nél milyen járművek vannak, hány évesek, milyen teljesítményt futottak az elmúlt egy évben, milyen javításon estek át, milyen az állapotuk, milyen a napi teljesítményük. Ebből lehetett volna látni azt, hogy valóban ezek kiöregedett járművek. A kérdés után megküldött adatok is elég hiányosak voltak. Azért nem került támogatásra első körben, mert a megfelelő adatok nem álltak rendelkezésre. Megadja a szót Szerencsi Richárd alpolgármesternek.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester hozzászólásában reagálni szeretne 2 dologra. A Könyves Gusztáv Képviselő Úr azt mondta, hogy az akkori Ügyvezető Asszony 5 és 10 millió forint közti összeget kért erre. A használt gépjárművek miatt volt az összeg túl-ig határral megadva. Könyves Gusztáv Képviselő Úr megkereste, és beszéltek az üggyel kapcsolatban arról, hogy kaptak egy felajánlást a teljes flotta ingyenes felmérésére. Ezt a felajánlást továbbította az Ügyvezető Asszonynak, és kérte tőle, hogy akkor eszerint vegye fel a kapcsolatot a Könyves Képviselő Úrral. Hogy ez létrejött-e vagy sem, arról nincs tudomása, mert ő már nem dolgozott a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-nél. A másik amire reagálni szeretne, amire azt mondta Kvittung Dániel Alpolgármester Úr, hogy indokolatlan hazugságok vannak a beszámolóban. Nem tudja egyébként, hogy indokolt hazugság belefér-e egy beszámolóba, szerintem egyik sem. Az ideiglenes ügyvezető, Babos Úr elindította pontosan 2 járműre vonatkozóan a folyamatot, hogy minél hamarabb legyen teherautója a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-nak. Semmiféle kötelezettséget nem vállalt, de mondhatni úgy, hogy megágyazott az új ügyvezetőnek és erre kapott egy dörge delmes levelet az Alpolgármester Úrtól. Ő azt gondolja, hogy itt erről van szó. Nem gondolja, hogy itt indokolt vagy indokolatlan hazugságok lennének. Ezt nem kezelné hazugságként, inkább észrevételként értékeli ezeket a mondatokat.

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes megadja a szót Fesselné Harsányi Marietta Adó- és pénzügyi Irodavezető Asszonynak.

F e s s e l n é Harsányi Marietta Adó- és pénzügyi irodavezető Azt szeretné hozzátenni, hogy az ő FB-je szerencsés helyzetben volt, mert az egyik tag kezdettől fogva egy jogász közgazdász, aki már korábban is több FB-ben részt vett, elnökként is és tagként is. A törvényi rendelkezésekkel teljesen tisztában volt, tehát ő mindig segítség volt abban, hogy az FB-nek mi a kötelezettsége, mit kell elvégezni és a tulajdonos által kért dolgokat, hogy kell végrehajtani. Mi az, amit kezdeményezhetnek és mi az, amihez nincs joguk, csak felhatalmazással, vagy egyáltalán nincs beleszólási joguk, mint ebbe. Ez egy nagyon nagy szakmai segítség volt. Egyébként pedig szerinte az FB éves beszámolójának nem arról kell szólnia, hogy a cég milyen helyzetben van, hogy a cég melyik évben milyen eredménnyel zárt. Lehet erről írni, véleményt kifejezni, de igazából ez az anyag arról kell, hogy szóljon, hogy az adott időszakban, éppen milyen feladatokat látott el az FB, mikor ülésezett, azokon az üléseken, milyen napirendi pontok voltak, milyen egyéb feladatellátása volt. Inkább egy ténymegállapítás, felsorolás és az, hogy egyébként mi a véleménye a beszámolóról, mi a véleménye az üzleti tervről, mi a véleménye akármilyen ellenőrzésről, vagy

bármilyen plusz feladatról. Ezt meg kellett mindig fogalmazni a testületé elé hozott anyagok mellé. Mindig részletes véleményt írt mind a beszámolókról, mind az üzleti tervekről. Leírta az FB tagok véleményét, még az esetleg ellentétes véleményeket is. Vissza lehet nézni sok évre visszamenően, hogy melyik anyaghoz milyen véleményt tettek le. Ott vannak a tartalmi dolgok. Természetesen a testület az új FB elé rakhat egy silabuszt, hogy kéri szépen ezeket a feladatokat el kell látnia, akkor majd dr. Bakos Zsolt megmondja melyik pont ütközik törvénybe.

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes megadja a szót Könyves Gusztáv bizottsági tagnak.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag jelzi, hogy kérdés és válasz is van. Válaszol az Alpolgármester Úr kérdésére Decemberben tárgyaltak arról, hogy egy ezzel foglalkozó szakember, egyébként egy külső bizottsági tag révén, följánlotta, hogy a teljes gépjárműparkot átvizsgálja műszaki megfelelősége alapján és szakmai véleményt is kiállít róla. Babos Úr ezzel nem kívánt élni. Megkeresték őt és az igazgató Asszonyt is. Az igazgató asszony azt mondta, hogy neki már ebben a hónapban nem aktuális, áttolta a következőre, csak ennyi történt. Ugyanúgy Hlavács urat is megkerestük, egyelőre ő se kíván ezzel élni, ő meg is indokolta ezt. Félelmeik vannak arról, hogy valaki hivatalosan kiállít egy szakvéleményt a gépjárműparkról. A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. Felügyelőbizottsági beszámoló tartalmilag messze legátfogóbb és leinformatívabb az eddigiek közül. Ugyanakkor az sem mentes minden kritikától. Leírta, hogy véleménye szerint kulcsfontosságú gazdasági kockázatot nem értékel megfelelően. A beszámolóból kiderült, hogy itt azért vannak a bevétel és kiadás oldalon problémák, mert vannak veszteséges területek, vannak olyan tételek, amik kockázatot jelentenek, költségvetési kockázatot. Örült volna neki, hogyha az FB, mert jobb rálátása van, ezt értékeli. Elmondja, hogy hisz a tudásban és a tapasztalatban is, és elismeri ezeket. Ő csak rövid ideig volt FB tag. Nem mondaná, hogy nagy tudással rendelkezik, de tapasztalattal semmiképpen. Mivel a Polgármester Úr nyilván nagy, legalább 18 évnyi tapasztalattal rendelkezik, és az előbb ki is mondta, hogy bőven megfelelnek a beszámolók, így Tatai Öreg-tó Kft. beszámolója is az értékelése szerint. Megkéri a Polgármester Urat, hogy fogalmazza meg neki, hogy milyen követelményeknek kell megfelelni a felügyelőbizottság éves beszámolójának és milyen tartalmi részeket kell, hogy magába foglaljon, és mit kell elvárni egyébként az FB beszámolóitól. Elmondja, hogy sokat tanulna ebből biztosan.

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes megadja a szót Fesselné Harsányi Marietta Adó- és pénzügyi Irodavezető Asszonynak.

F e s s e l n é Harsányi Marietta Adó- és pénzügyi irodavezető válaszában a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. kapcsolatban a kockázatelemzésre reagálva elmondja, hogy ott a legutolsó blokkal kapcsolatban merülhetett fel az a kérdés, hogy megvizsgálták egyesével, hogy melyik egységben milyen eredmény várható, mi volt a beszámolóban az eredmény, pozitív vagy negatív, és mi várható az üzleti tervben. Azt észrevették, hogy nagyon sok esetben az előjelek felcserélődtek az eredmény vonatkozásában. Amelyik egység korábban pozitív eredménnyel zárt, az várhatóan negatív lesz és fordítva. Volt, amelyik hasonló maradt. A Fényes tanösvény egyértelműen pozitív. A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. is egységként kell kezelni, mivel közhasznú feladatokat és nonprofit feladatokat is ellát, nyilván ott eredményt nem lehet várni, ezért is kell az önkormányzatnak támogatást adni. Az egyes egységeknél mi jön ki eredményként, az attól is függ, hogy milyen költségeket melyik egységre könyvelnek. Megkérdezte a gazdasági vezetőt, hogy ezek a változások pluszról mínuszra és fordítva mért történtek, azt mondta, hogy mert idén még pontosabb költségleosztási tervet tudtak csinálni az egyes egységekre vonatkozóan. Pontosabban

le tudták bontani, hogy az egyes emberek béréből mennyit tesznek az egyes egységekre, a villanyszámlából, a vízdíjból stb. Tehát még pontosabb költséghely szerinti költségvetést tudtak csinálni, mint az előző években, és ettől van változás, de igazából a főoszlopot kell nézni, hogy az most plusz vagy mínusz. Mint tudjuk a terv is plusz, és az eredmény is plusz lett. Tehát készült kockázatelemzés.

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes megadja a szót Kvittung Dániel Alpolgármesternek.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester az Alpolgármester kollegának szeretné elmondani, hogy ezt a mondatot, ezt marha nehéz félreérteni, hogy egyszer pedig Alpolgármesteri szinten beavatkozva és időben hátráltatta a gépjárműbeszerzés folyamatát. Felolvasná ezt a vérengző levélnek a részét. Ki és milyen módon nyilvánította használhatatlanná a jelenlegi 2 eladásra szánt teherautót, kéri mellékeljenek jegyzőkönyvet, hogy milyen más eszközöket terveznek értékesíteni és milyen okból. Ez volt a vérengző levél tartalma, ami a gépjárművekről szólt. Semmi más extra nem szerepelt benne. Azt gondolja, és igenis ki lehet mondani, hogy az a mondat, amit ismételten elmond, hogy egyszer pedig Alpolgármesteri szinten beavatkozva is időben hátráltatta a gépjárműbeszerzés folyamatát, ez hazugság, de ez ma már ez párszor elhangzott, úgyhogy ez az.

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes megköszöni és megadja a szót dr. Horváth József Jegyző Úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző hozzászólásában elmondja, hogy szerinte tényleg jó lenne elhatárolni, hogy mi a felügyelőbizottság dolga, és mi egy igazgatótanácsnak a dolga. Most átnézte közben a vonatkozó jogszabályokat. Az olyan mélységű elvárás, amit Könyves Gusztáv megfogalmazott, az sokkal inkább egy igazgatótanácsra vonatkozik, mert a felügyelőbizottsággal szembeni alapvető követelmény a társaság ügyvezetésének törvényességi ellenőrzése, a törvényes működésnek az ellenőrzése. A stratégiakészítés, pénzügyek kezelése, elemzése, szervezet zavartalan működésének biztosítása, tipikusan igazgatótanács feladat. Meg lehet adni, hogy milyen feladatokat határoz meg a felügyelőbizottságnak, de a felügyelőbizottság a törvényes feladatain sem terjeszkedhet túl. Hogy egyébként milyen más eszközökkel kívánja a tulajdonos elérni ezeket a stratégiai célokat, az egy másik kérdés. Ezért van ügyvezető-választás, ezért van most az Alpolgármesterekre egy csomó feladat leosztva, tehát megvannak azok az eszközök, amikkel ebbe be tud avatkozni. Felhívja a figyelmet, hogy azért ne terjeszkedjenek túl a törvényes feladatokon, nincsenek igazgatótanácsok ezeknél a cégeknél.

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes megadja a szót Michl József Polgármester Úrnak.

M i c h l József polgármester válaszol a Könyves Gusztáv bizottsági tag kérdésére. Az adott szervezet, cég törvényességi felügyelete a Felügyelő bizottságnak a dolga, ahogy Harsányi Marietta Adó- és pénzügyi Irodavezető Asszony elmondta. Az Irodavezető Asszony a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt.-nek még mielőtt Adó- és pénzügyi irodavezető lett, már felügyelőbizottsági elnöke volt. A pénzügyi irodára is ebből a bizalomból fakadóan került. Ezúton is köszöni, hogy azóta ezt a hosszú időt végigcsinálta Marietta felügyelőbizottsági elnökként. Mindaz, amit elmondott szépen bizonyítja azt, amit dr. Horváth József Jegyző Úr megerősített a jogi háttérrel. Mindazokban a kérdésekben, ahol a felügyelőbizottságnak konkrét módon kell

megnyilatkoznia, azokat megtette a felügyelőbizottság. Ez mindegyikre FB-re igaz. A beszámolójához, az üzleti tervéhez, az éven belüli olyan fontos eseményhez, amihez esetleg a testület külön is kért FB véleményt, ezeket mindig szolgáltatják. Ez a mostani előterjesztés azért készült, hogy kapjanak egy ilyen jellegű átfogó visszajelzést arra vonatkozóan, hogy rendszeresen üléseznek és, milyen olyan jellegű témák vannak, amit esetleg a képviselők nem tudnak, de ők megtárgyaltak. Mi vetődött föl esetleg még menet közben. Egy ilyen jellegű anyag készítése a dolguk akkor, amikor ezt napirendre tűzi a képviselő-testület.

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes megadja a szót az dr. Bakos Zsolt Városépítészeti és vagyongazdálkodási Irodavezető Úrnak.

dr. B a k o s Zsolt Városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető kiegészítésként elmondja a Jegyző Úr által említettekhez, hogy valamennyi cég alapító okirata tartalmazza a felügyelőbizottság feladatkörét, tételesen felsorolva. Ott van pontosan benne, és megtekinthető, hogy mi konkrétan a felügyelőbizottságnak a feladatköre, és annak valóban eleget tettek-e vagy nem. Eleget tettek, mert, ahogy a Ptk. is nevesíti, a felügyelőbizottság elsősorban ellenőrzési feladatokat lát el, és a tulajdonos elé kerülő valamennyi javaslatot, előterjesztést kell neki véleményezni. Ez minden egyes esetben, mindegyik cégnél, mindegyik felügyelőbizottság által teljesítve lett.

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes megadja a szót Könyves Gusztáv bizottsági tagnak.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag hozzászólásában elmondja, hogy nem kapott választ. Nem az volt a kérdése, hogy mi a jogszabályi háttere a felügyelőbizottságnak, mi az igazgatótanács és a felügyelőbizottság dolga. A kérdése egyszerűbb volt ennél, mit kell tartalmaznia a felügyelőbizottság éves beszámolójának, mik a kötelező elemek. Erre nem kapott választ. Vannak a formai követelmények, felügyelőbizottság feladatkör jogállása, az éves ellenőrzési tevékenységek összefoglalása, például társaság pénzügyi beszámolójának a véleményezése. Ezt mondjuk kipipálták, mert a beszámolót elvileg véleményezték. Hogy fogadjuk el, ez is egy vélemény. Feladata ügyvezetés munkájának értékelése, ajánlások, javaslatok a jövőre nézve. Nagyjából ezek így röviden és tömören az elvárások. Úgy veszi, hogy akkor a választ megkapta, bár nem a Polgármester Úrtól.

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes további kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja „Az önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok felügyelő bizottságainak beszámolója az éves tevékenységükről” című előterjesztést, a határozatokról cégenként külön döntve.

Szavazásra bocsátja az I. Határozati javaslatot, „A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. Felügyelő Bizottságának beszámolójáról”,

mellyel a bizottság 3 tagjából, 2 igen, 1 tartózkodás szavazat mellett egyetért, és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
239 /2025.(VI.18.) határozata
„A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. Felügyelő Bizottságának beszámolójáról”
című határozatról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága „A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. Felügyelő Bizottságának beszámolójáról” szóló határozatot elfogadásra javasolja a Képviselő testület számára.

Határidő: 2025. június 25. Képviselő-testületi ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

Szavazásra bocsátja az II. Határozati javaslatot, „A Tatai Öreg-tó Kft. Felügyelő Bizottságának beszámolójáról”,

mellyel **a bizottság 3 tagjából, 1 igen, 2 nem szavazat mellett nem ért egyet**, és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
240 /2025.(VI.18.) határozata
„A Tatai Öreg-tó Kft. Felügyelő Bizottságának beszámolójáról”
című határozatról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága „A Tatai Öreg-tó Kft. Felügyelő Bizottságának beszámolójáról” szóló határozatot nem javasolja elfogadásra a Képviselő testület számára.

Határidő: 2025. június 25. Képviselő-testületi ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

Szavazásra bocsátja az III. Határozati javaslatot, „A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottságának beszámolójáról”,

mellyel **a bizottság 3 tagjából, 1 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazat mellett nem ért egyet**, és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
241 /2025.(VI.18.) határozata
„A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottságának beszámolójáról”
című határozatról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága „A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottságának beszámolójáról” szóló határozatot nem javasolja elfogadásra a Képviselő testület számára.

Határidő: 2025. június 25. Képviselő-testületi ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

Szavazásra bocsátja az IV. Határozati javaslatot, „A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottságának beszámolójáról”,

mellyel **a bizottság 3 tagjából, 2 igen, 1 nem szavazat mellett egyetért**, és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
242 /2025.(VI.18.) határozata
„A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottságának beszámolójáról”
című határozatról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága „A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottságának beszámolójáról” szóló határozatot elfogadásra javasolja a Képviselő testület számára.

Határidő: 2025. június 25. Képviselő-testületi ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

11. Napirendi pont

„Az önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok felügyelő bizottsági tagjainak megválasztása”

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes ismerteti a következő napirendi pontot, „Az önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok felügyelő bizottsági tagjainak megválasztása” című előterjesztést. Az előterjesztő Michl József Polgármester Úr. Megkérdezi, hogy az előterjesztő szeretne-e kiegészítést tenni.

M i c h l József polgármester kiegészítésében elmondja, hogy az előbb is szó volt róla, új felügyelőbizottságot választanak a képviselő-testület által eldöntendő következő időszakra. Megkérdezi, hogy FÜGE és a TETT részéről érkezik-e majd javaslat a felügyelőbizottság tagjaira.

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes megadja a szót Szalay Ildikó Képviselő Asszonynak.

S z a l a y Ildikó képviselő megkérdezi, mivel, hogy az ő bizottságuk nem tárgyalta ezt a napirendi pontot, hogy akkor végül is a jelenlegi állás szerint, mi a végső felosztás a különböző felügyelőbizottságokban, magyarul hány helyet és hol kap a TETT, vagyis hány nevet kellene javasolnia. Ennyi a kérdés röviden, merthogy a zártkörű megbeszélésen jelezték, hogy azt a felállást, ami akkor volt, azt nem tudják elfogadni.

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes megadja a szót Kvittung Dániel Alpolgármesternek.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester hozzászólásában elmondja az első körös megbeszéléseknél úgy volt, hogy a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. esetében 2 fő FÜGE és 1 fő Fidesz, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. esetében 2 fő Fidesz és 1 fő FÜGE, és akkor 3-3 fő lesz FB tag a FÜGE és a Fidesz részéről. Nekik se jött erre ellenjavaslatuk, ezért csak az a kérése, hogy cseréljék meg az arányokat a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. és a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. esetében, így Tatai Városgazda Nonprofit Kft. esetében 1 fő FÜGE és 2 fő Fidesz, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. esetében 1 fő Fidesz és 2 fő FÜGE legyen FB tag. Támogatja a javaslatát a Polgármester Úrnak, és mivel nem is jött semmilyen ellenjavaslat az utólagos 3-3-ra és akkor a TETT 2 darab delegáltat ad.

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes megkérdezi, hogy akkor az a lényeg, hogy a, a Fidesz a FÜGE és a TETT részéről összesen hány név legyen javasolva.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja számszerűsítve, 5 darab FÜGE, 5 darab Fidesz és 2 darab TETT javaslat lehet Felügyelő bizottsági tagokra.

S z a l a y Ildikó képviselő hozzászólásában elmondja, hogy ebben a formában továbbra sem hajlandó ezt elfogadni és a felügyelő bizottságokba 3 fő TETT tagot szeretne összesen látni. Amennyiben ez nem így lesz, sajnálja, nem tudja elfogadni a továbbiakat.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, hogy szeretne akkor kérni 3 nevet és az, hogy milyen szakmai területről érkeznének. Ha megoldható, hogy minél előbb lebeszélje a képviselő Asszony velük, hogy erről jövő héten hétfőn mondjuk tudjon egyeztetni a Polgármester Úrral. Az egyeztetésre viszi a FÜGE által javasolt neveket. Szerinte ez a felállás egyébként nagyon-nagyon korrekt minden téren. Ismételten a megkéri Szalay Ildikó Képviselő Asszonyt, hogy tegye meg a javaslatát hétfőig, és ha lesz 3 név akkor egyeztethetnek.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, hogy javasol 3 nevet, megjelöli a 3 végzettséget, ehhez értelemszerűen, viszont cserébe természetesen úgy logikus, hogy ő is megkapja a FÜGE és a Fidesz részéről is a javasoltakat, mert így nem játszanak zsákbamacskát. Kérdezi, hogy akkor a kormánypárt részéről is ezt látni fogja.

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes megadja a szót Könyves Gusztáv bizottsági tagnak.

Könyves Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy érdekes egyezkedésnek lehetnek tanúi. Két kérdése lenne. Először is, mielőtt az alakuló ülés megtörtént volna, előtte sok mindenbe leült a 2 nagy frakció egyeztetni és akkor még úgy gondolták, hogy politikai alkut kötöttek. A politika alku az egy csomag volt, ebben ott volt alpolgármesterek neve, mennyisége, a bizottságok összetétele és benne volt a felügyelő bizottság összetétele is. Ebben megállapodtak. Véleménye szerint most, nem az történik, amiben 6 hónappal ezelőtt megállapodtak. Érdekesen szemléli, és nincs gondja azzal, hogy akkor ez az alku föl lett rúgva. Nincs alku. Tehát ami eddig volt alku, ezzel föl rúgták. Nem is baj, ha a TETT is beszállt. Azt támogatja egyébként, hogy most kell pont szakmai alapokért érvelni, de a mai nap után amúgy csodálkozna, hogy egyáltalán lehet-e találni ennyi embert, aki elvállalja a felügyelő bizottsági tagságot. Azt gondolja, hogy itt lenne a kerekasztalnak a helye és az egyeztetésnek, nem úgy odavinni a neveket, hogy majd ott lehet veszekedni rajta. Azt szeretné látni a maga részéről, és most nem fügézik, nem fideszezik, ha valaki tud javasolni személyeket, akik elvállalják, és éreznek magukban elkötelezettséget a város iránt, érzik azt, hogy ők szakmailag megfelelnek, akkor ugyanúgy, mint a pályáztatáson, legyenek kiválasztva a legjobbak. Érveljen mindenki a saját maga által behozott emberek mellett és legyen erről döntés. Szerinte le kéne ülni és zárt ajtók mögött dönteni. Megmondja őszintén, most idehozhat a TETT neki 3 nevet, valószínű nem is fogja őket ismerni, ha ismeri, az szerintem nem biztos, hogy jó ajánlólevél nekik. Ugyanez visszafelé is igaz lehet. Van egy kérése, hogy ebből ne csináljanak politikát, mert ez a város érdeke. A tulajdonost, a várost fogják képviselni, a képviselő testület meghosszabbított, mondjuk úgy karjai és szemei lesznek és a testület válláról fogják levenni a terhet. Az a javaslatja, hogy ha vannak nevek, beszéljék meg, hogy jövő hét szerdára ezen nevek alapján konszenzusos alapon meg kell, hogy szülessen az FB tagokra, pozícióra, meg a névre is a javaslat. Ez nem biztos, hogy az 5 perc alatt meg fog történni. Az a cél, hogy akiket választanak szakmailag legyenek megfelelőek és azoknak az elvárásoknak, ami törvényi előírás, de a legfontosabb, hogy a képviselő testület által megfogalmazott elvárásoknak ezek az emberek megfeleljenek.

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes elmondja, hogy Michl József Polgármester Úr ügyrendi javaslata következik

M i c h l József polgármester ügyrendi javaslata az, hogy ezt a témát ne a bizottsági ülésen tárgyalják.

dr. H o r v á t h József jegyző hozzászólásában elmondja, hogy szavazni kell, a bizottság zárja le a vitát, ez volt az ügyrendi javaslat.

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes megadja a szót ügyrendi javaslatra Könyves Gusztáv bizottsági tagnak.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag megkérdezi, hogy számára ez nem világos, hogy a bizottsági ülésen ügyrendi javaslattal ki élhet.

dr. H o r v á t h József jegyző válaszában elmondja, hogy ügyrendi javaslatot tehet bizottsági tag, a jegyző, és az előterjesztő.

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes szavazásra bocsátja a Michl József Polgármester Úr ügyrendi

javaslatát a vita lezárásáról,

mellyel a **bizottság 3 tagjából, 2 igen, 1 tartózkodás szavazat mellett egyetért** és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
243 /2025.(VI. 18.) határozata
a vita lezárásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága a vitát lezárja.

Határidő: azonnal

Felelős: Szekeres Aliz

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes szavazásra bocsátja „Az önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok felügyelő bizottsági tagjainak megválasztása” előterjesztés alkalmas-e a Képviselő-testületi ülésre való előterjesztésre

mellyel a **bizottság 3 tagjából, egyhangú 3 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
244 /2025.(VI. 18.) határozata
„Az önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok felügyelő bizottsági tagjainak megválasztása”
című előterjesztésről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága a „Az önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok felügyelő bizottsági tagjainak megválasztása” című előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak találja a Képviselő-testületi számára.

Határidő: 2025. június 25. Képviselő-testületi ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

12. Napirendi pont

„A balatonszepezdi 1400 hrsz.-ú ingatlan értékesítés útján történő hasznosítása”

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes ismerteti a következő napirendi pontot, a „A balatonszepezdi 1400 hrsz.-ú ingatlan értékesítés útján történő hasznosítása” előterjesztést. Az előterjesztő Michl József Polgármester Úr. Megkérdezi, hogy van-e kiegészítése, kérdése. Megadja a szót Bakos Zsolt

Városépítészeti és vagyongazdálkodási Irodavezető Úrnak.

dr. B a k o s Zsolt Városépítészeti és vagyongazdálkodási Irodavezető kiegészítésében elmondja, hogy az előterjesztés is tartalmazza, hogy az ingatlan értékét egy évnél nem régebbi értékbecslésnek kell megállapítania, és az értékbecslés eredményéről a bizottsági ülésen kell tájékoztatást adni. Ez alapján jelenleg az adott ingatlan értékbecslő által megállapított értéke az 168 700 000 forint, és mivel beépített ingatlanról van szó, így az önkormányzatot 0 százalékos áfa terheli.

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes megkérdezi, hogy van-e kérdés. Megadja a szót Könyves Gusztáv bizottsági tagnak.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag jelzi, hogy a kérdéseit írásban is elfogja küldeni. Elmondja, hogy ha arról döntenek, hogy eladásra kerül egy olyan ingatlan, amit korábban civil szervezetek használtak, üzemeltettek. Megkérdezi, hogy megtörtént-e a lakosság, civil szervezetek bevonása a hasznosítási lehetőségek egyeztetésébe. Elmondja, hogy kizárja a közösségi nonprofit vagy részleges hasznosítás alternatíváit az előterjesztés. Azt sejtí, hogy nem történt egyeztetés és kizárólag piaci szempontokra, vétel nagyságára alapozza az elbírálast. Hiányolja, hogy megint csak az eladásba történt gondolkodás és voltak rá utaló jelek, illetve Michl József Polgármester Úr részéről is elhangzott az, hogy voltak megkeresések másfajta hasznosításra.

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes megadja a szót Michl József Polgármester Úrnak.

M i c h l József polgármester válaszában elmondja, hogy az előterjesztésben szerepel, hogy korábban milyen módon lehetett ezt használni. Szerepel az előterjesztésben, hogy a KÁZOL és Társa Bt. volt az utolsó olyan üzemeltető, aki már csak nyári időszakban használta és nagyon szerény körülmények között tudott ott táborokat szervezni. 5 éve aztán jött a Covid és azóta már nem került hasznosításra. Ki lett írva egy pályázat korábban is már bérletre vagy vásárlásra, de nem jöttek ajánlatok. Abban az időszakban a tatai civil szervezetek közül egyik sem kereste meg az önkormányzatot, hogy szívesen felújítaná és használná az iskolás gyerekek nyári nyaraltatására vagy táboroztatására. KÁZOL és Társa Bt. két tatai tanárember-é volt, ők üzemeltették. Részben tudták már ők is csak hasznosítani. Valamikor, amikor az úttörő világnak hála Istennek vége lett, akkor az önkormányzat üzemeltette tovább. Akkor egy hosszabb bérbeadás történt, de sajnos akkor nagyon leélt az a bérlő. Abból az önkormányzatnak nem tudni igazából volt-e haszna, vagy mennyi haszna volt, de nem is akar visszafelé mutogatni. Az ő idejében már nem tudták csak nyári táboroztatásra használni. Sokat küzdöttek vele, hogy vajon milyen más hasznosításra lehetne ezt az ingatlant a város javára működtetni. Nem tudtak ilyet. Lényegesen drágább egy ilyet fönntartani, mint bizonyos összegű támogatást adni a tatai gyerekek táboroztatásához. Hadd mondjon egy példát. A nyári napközis táborba nem lehet pedagógust találni, aki a nyári napközis táborba hajlandó munkát vállalni. A Szociális Alapellátó Intézmény munkatársai végzik el a táboroztatását a napközis táborunkba a gyerekeknek. Hála istennek jó a fizetésük a pedagógusoknak. Nyáron ők is pihenni akarnak, és nem kívánnak olyan táboroztatást, ahol örökké ott lebeg a fejük fölött az, hogy az ÁNTSZ, a NAV, a gyerekvédelem lecsap rájuk és az egzisztenciájuk is oda lesz. Tehát nagyon nehéz erre a célra olyan hasznosítást találni, ami fönnt tudja tartani magát, vagy legalábbis

minimális finanszírozásba kerül. Ezért azt a megoldást javasolja, ami az előterjesztésben szerepel.

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes megkérdezi Michl József Polgármester Urat, hogy az elmúlt időszakba volt-e esetleg olyan idegen befektető, aki megkereste akár őt, vagy akár az önkormányzatot, hogy szeretne esetleg felújítani, vagy új faházakat építeni, és esetleg megosztva az önkormányzattal ott nyaraltatást végezni úgy, hogy a nyári időszaknak egy részébe ő piaci alapon, a másik részében pedig az önkormányzaton keresztül lehetőséget biztosítani a gyerekeknek a nyaralásra.

M i c h l József polgármester elmondja hogy az előterjesztés első oldalán szerepel, hogy a pályázat közzétételét követően, bérbeadásra lett kiírva pályázat, több érdeklődő is volt. Több alkalommal a kollegák lementek, megmutatták a helyszínt, aztán egy pályázati dokumentáció érkezett, amit viszont visszavont a pályázó. Tehát szeretett volna pályázni valaki, de nem tudtak megegyezni, , és végül is aztán nem került sor értékelésre.

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes megadja a szót Bakos Zsolt Városépítészeti és vagyongazdálkodási Irodavezető Úrnak.

dr. B a k o s Zsolt Városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, hogy az a pályázó, aki érdeklődött, ő gondolkodott ilyen táboroztatásban. Amikor fölmérte az épületek, illetve az egész tábornak a műszaki állapotát, olyan költség jött ki neki a felújítással együtt, hogy rájött, hogy rentábilisan a nyári időszakra nem tudja 0-ra kihozni a tábornak az üzemeltetését.

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes megkérdezi, hogy volt-e arra vonatkozóan felmérés, hogy esetleg bármilyen pályázati pénzből ezt az önkormányzat meg tudta volna csinálni. Volt-e erre vonatkozóan konkrétan pályázatkeresés.

dr. B a k o s Zsolt Városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető válaszában elmondja, hogy nincs pályázat rá, mert elsősorban a Balaton-parti települések részére, írják ki ezeket a pályázatokat. Tata Város Önkormányzata azért van nehéz helyzetbe, mert van neki a Balatonhoz közeli, a főút túloldalán, tehát nem is a Balatonhoz közelebb eső, hanem a főút túloldalán lévő táborhelye, viszont a Balaton környéki táborhelyek felújítására vonatkozó pályázat az a Balaton-parti önkormányzatok részére van kiírva.

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes megkérdezi, hogy van-e kérdés, hozzászólás. Megadja a szót Könyves Gusztáv bizottsági tagnak.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy egy hozzászólás és talán egy javaslat is megfogalmazódott benne. Nehéz szívvel veszi tudomásul, hogy egy ilyen ingatlantól meg kell szabadulni. Emlékszik, amikor az ingatlanadásokról volt szó, talán még ő is támogatta és javasolta tataiként, hogy Tata Város Önkormányzata, ha már valamiről le kell, hogy mondjon, akkor az legyen egy balatoni ingatlan. Neki ezzel csak egy gondja van, hogy nagyon könnyen lehet lemondani róla. Ő másképp látja a társadalmi hasznosságát ennek. A Menner Bernát Alapfokú

Művészeti Iskola igazgatójával beszélgettünk nem is olyan régen, és ő még emlékezett, amikor szerveztek táborokat Balatonszepezdre, és más iskolaigazgató is mondta, hogy szívesen venne egy olyan lehetőséget, hogyha ott táboroztathatnának. A pályázati pénzeknél is látni lehet, hogy hányan kérnek táboroztatásra pénzt. Azt gondolja, hogy igény lenne rá, azt viszont tudomásul veszi, hogy pénz is kell, hogy álljon a házhoz és valószínű, hogy talán ez egy likvid ingatlan lesz. Egyetlenegy dolgot hiányol, hogy túl könnyen mondanak le róla. Megkérdezi, hogy be lehetne-e rakni esetleg egy olyan átdogozott pályázatba, hogy ha valaki közösségi célú funkció vállalásával előnyt élvez ugyanúgy, mint a Május 1. úti ingatlan esetében. Ha valaki esetleg tesz egy részajánlatot, hogy a 160 millió Ft helyett 80 milliót Ft-ot fizet és üzemelteti, akkor esetleg pénz is áll a házhoz, meg hosszú távon is tudjuk még hasznosítani valahogyan, vagy a gyermekek érdekét szolgálja, vagy a tataiakét. Ha azt mondja az előterjesztő készítő, hogy ilyesmin nem is gondolkozott és nem akart, azt tudomásul veszi. Örült volna annak, hogyha több a választási lehetőség lenne a pályázati kiírásban. Véleménye szerint a múltból tanulni kell, és érdemes lett volna egy elemzést végezni, hogy jutott ide az önkormányzat, hogy egy ilyen nagy értékű ingatlant, gyakorlatilag bagóért árúsítják ki. Ha ott az a 12 faház karban lett volna tartva, nagyobb értéket képviselne, ha másért nem, csak azért, hogy tudják hasznosítani és még pénz is folyhatna belőle. Elmondja, hogy mi vezetett ide, és ez megint összefüggésben van az önkormányzat ingatlanvagyon-gazdálkodásával, hogy igazából nincsen koncepció, nincsen terv. Egyes képviselők azt mondják, hogy ne legyen ingatlan eladás, meg az ingatlanvagyon meg kell őrizni. Azt felejtik el, hogy ez nem számszaki kérdés, hogy hány darab ingatlanunk van, ha annak az értéke folyamatosan romlik az állagromlás miatt, akkor az ingatlanvagyon is összértéke is fogy. Az a meglátása, hogy nem gazdálkodnak a vagyonnal, hanem felélik azt. Tervek kér arra vonatkozólag, hogy a jövőben ne arról kelljen majd dönteni, hogy hogyan lehet megszabadulni a lepukkant ingatlanoktól. Ez egy előremutató javaslat, közösen kezdjenek el gondolkodni és tervezni

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes megadja a szót dr. Bakos Zsolt Városépítészeti és vagyongazdálkodási Irodavezetőnek.

dr. B a k o s Zsolt Városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető válaszában elmondja, hogy az önkormányzat nem lehet benne egy ilyenfajta bartellmegállapodásban, amit mondott a Képviselő Úr. Ha egy részajánlatot kapunk, hogy a pályázó 80 milliót kifizet, a maradékot az önkormányzat megkapja üdülési jogba, ez így, ebben a formában nem lehetséges. Maximum olyanfajta megoldás lehetséges, pontozásos táblázattal kiegészítésre kerülne a pályázati kiírás, ahol ez a, a közösségi célú hasznosítás is egyfajta pont lehetne, de a vételártól ily módon lefelé nem lehet eltérni. Azt lehet, hogy az önkormányzat idei évi költségvetésébe ennek az ingatlannak az értékesítése bevételi oldalon be van tervezve és hogy erre a bevételre van tervezve kiadási előirányzat. Nem nagyon tehető egy olyan vállalat az önkormányzat részéről, hogy amennyiben ugye ez elkészül, akkor cserébe az önkormányzat üdülési jogot vált meg. Ezt így lehet elképzelni 2 különálló szerződésben, de egyszerre egy szerződésben nem. Ebben a pályázati kiírásban ez így nem kezelhető, csak az a fajta pontozás, hogy az értékelésnél a jövőbeni hasznosítás is egyfajta értékelési szempont lenne.

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes megadja a szót Michl József Polgármester Úrnak.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy az dr. Bakos Zsolt Városépítészeti és

vagyongazdálkodási Irodavezető Úrral egyetértésben arra erősítene rá, hogy ez az a fajta megoldás lenne, amikor vagyoni érték működési kiadásba kerül át. Mert hogyha azt mondják, hogy bartelleznek és egy részét nem kell neki kifizetni, hanem helyette hadd lehessen ott nyaralni, akkor az azt jelenti, hogy kevesebb pénz jár az ingatlanért. A tatai gyerekektől logikusan nem kérnek pénzt, hogy ott nyaraljanak. Ha meg kell kérni pénzt, akkor meg nem sok értelme van a dolognak, mer bárhova elmehetnek nyaralni és akkor nem biztos, hogy a Balatonszepezdet fogják választani, ahol egy forgalmas úton 20 perc alatt közelíthető meg gyalogosan a strand, tehát nem egy ideális helyen van. Maga a telek az egy nagyon szép telek, egy fás, beerdősült szép ingatlan, mérete is szép, egy vadregényes, jó helyen lévő ingatlan ilyen szempontból, de ez bárhol lehetne az országban. A Balaton parton kevésbé vonzó ma már egy ilyen nyaralóhely. Mindenhol a vízparti vagy vízhez egész közel eső ingatlanokat keresik. Elgondolkodott azon, hogy Oroszlányi út, Május 1. út ügyben múltkor azt kérték képviselőtársak, hogy legyen lehetősége a bútorbolt tulajdonosának is pályázni, hát legyen átírva a pályázat, hogy ő is be tudja adni a pályázatát. Át lett írva úgy, de mégis leszavazták a képviselők. Elmondja, hogy már kezd elfogyni a bizalma ezekhez a kérésekhez. Bocsánatot kér, de földobják az ötletet, ő azt befogadja, majd utána elutasítják. Az a kérése, akkor utasítsák el a javaslatot, hogyha nem tetszik, de most ezen már nem kíván változtatni. Javasolja, hogy kerekítsék fel az ingatlan vételi árát 170 000 000 Ft-ra.

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes további hozzászólás, kiegészítés és kérdés hiányában szavazásra bocsátja „A balatonszepezdi 1400 hrsz.-ú ingatlan értékesítés útján történő hasznosítása” című előterjesztést és egyben Michl József Polgármester Urat felhatalmazzák a pályázati kiírás kivitelezésére,

mellyel **a bizottság 3 tagjából, 1 igen, 2 tartózkodás szavazat mellett nem ért egyet** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
245 /2025.(VI. 18.) határozata
„A balatonszepezdi 1400 hrsz.-ú ingatlan értékesítés útján történő
hasznosítása” című előterjesztésről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága a „A balatonszepezdi 1400 hrsz.-ú ingatlan értékesítés útján történő hasznosítása” előterjesztést nem javasolja elfogadásra a Képviselő testület számára.

Határidő: 2025. június 25. Képviselő-testületi ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

13. Napirendi pont

„A Tata, Május 1. út – Oroszlányi út mentén lévő önkormányzati ingatlanok jövőbeni hasznosítása”

S z e k e r e s **Aliz elnökhelyettes** elmondja, hogy a következő napirendi pont az „A Tata, Május 1. út – Oroszlányi út mentén lévő önkormányzati ingatlanok jövőbeni hasznosítása” előterjesztés. Előterjesztő Michl József Polgármester Úr. Megkérdezi, hogy van-e valami kiegészítése az előterjesztéshez.

Michl József polgármester kéri a bizottság támogatását. Elmondja, hogy a másik bizottságban elhangzottak vélemények melyeket nem ért. Most a FÜGE képviselői elutasították az előterjesztést, de tényleg ez van, hogy kértek valami javaslatot, tettek, azt bedolgozták az előterjesztésbe, aszerint átírták a pályázatot. Itt ültek az érintettek is, ma találkozott az utcán az egyikőjükkel és jelezte, hogy tárgyalta Kvittung Dániel Alpolgármester Úrral, és hogy meg is beszéltek, hogy akkor így jó lesz, erre meg leszavazták az előterjesztést. Nem érti ezt, így csak abban bízik, hogy a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság más szemüvegen keresztül nézi ezt, és támogatni fogja az előterjesztést. Így legalább az egyik bizottság majd elmondhatja, hogy támogatta a javaslatot. Várja a kérdéseket meg az észrevételeket.

S z e k e r e s **Aliz elnökhelyettes** megadja a szót Fesselné Harsányi Mariettának Adó- és pénzügyi Irodavezető Asszonynak.

F e s s e l n é **Harsányi Marietta Adó- és pénzügyi irodavezető** hozzászólásában elmondja, hogy döbbenet hallgatja most már az egyes bizottságok a kérdéseit, véleményét és leginkább a döntéseit. Kénytelen felhívni a figyelmet arra, hogy nagyon súlyos költségvetési következményei lesznek ezeknek a döntéseknek. Tudniillik, hogy ha teljes elutasítás lesz, persze ezt még majd jogászokkal egyeztetni kell, vagy más pénzügyi szakemberekkel, akkor a következő rendeletmódosításnál a döntéseknek megfelelően ezeket a tételeket ki kellene venni a költségvetés bevételi oldalából. Akkor ott lesz a hiány és arra javaslat meg nem hangzott el, hogy ezt a Balatonszepezddel együtt 870 millió forint hiányt hogyan pótolják. Ez nemcsak azt jelenti, hogy év végén a hiány több lesz, az a legkevesebb, hanem abban a pillanatban, ha megborul az egyensúly és nem tudunk egyensúlyt teremteni, vagy kiadáscsökkentéssel, vagy pedig a bevétel pótlásával, abban a pillanatban megszűnik az állami támogatás. Ha megszűnik az állami támogatás, nemcsak az a 70 millió forint nettó pénz fog hiányozni. A nettó és a bruttó különbségét azonnal inkasszálni is fogják, ami azt jelenti, hogy 2 hónap és elérjük a 3 000 000 000 forint kumulált folyószámlahitelt, tehát onnantól kezdve semmit nem lehet kifizetni. De ha még fizetnénk is törvénytelenül, akkor is 3 hónap és elfogyott a 2 000 000 000 forint folyószámlahitel és abszolút fizetéseképtelenné válik az önkormányzat. Így karácsonykor a városban nem lenne fizetés, vagy már novemberben sem. Tehát ezt nem szabad megreszkírozni. Azt javasolja, hogy ha tényleg nem akarják ezeket eladni, akkor is próbálják inkább húzni az időt, levenni a napirendről, elhalasztani a döntést, mert akkor kihúzzák év végéig. Ha benntarthatják legalább a költségvetésben bevételként ezeket az ingatlanokat anélkül, hogy eladnák és akkor tényleg csak a likvid mínusz marad ott év végén, de legalább lesz állami támogatást. Arról nem mondhatnak le idén, mert akkor vége van a boltnak. Ennyit szeretett volna hozzátenni.

S z e k e r e s **Aliz elnökhelyettes** megadja a szót dr. Bakos Zsolt Városépítészeti és vagyongazdálkodási Irodavezető Úrnak.

dr. B a k o s **Zsolt Városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** elmondja, hogy ő

inkább pályázatok szempontjából közelíti meg ezt a kérdést. Valamennyi értékesítési pályázat 9. vagy a 10. pontja az az ügynevezett jogfenntartás, ami arról szól, hogy az ajánlatkérő fenntartja a jogot, hogy az eljárást bármilyen okból indokolás nélkül az eljárás bármely szakaszában eredménytelennek nyilvánítsa vagy visszavonja, illetve ajánlatkérő fenntartja a jogot, hogy a Ptk. 6:74. -es szakasz (2)-es b) bekezdése alapján a szerződés megkötését megtagadja. Ennél és az előző javaslatnál is most nem egy végleges döntés születik az adott ingatlan hasznosításáról, hanem csak kiírják a pályázatot, kvázi megszondáztatják a piacot. Van-e rá valaki, aki ezt meg akarja ezért az árért venni, hajlandó-e érte koncepciótervet készíteni, azt benyújtani és kifizetni ezt az összeget. Bármilyen oknál fogva, akár itt a testületi ülésen mondhatja azt a testület, hogy nem tetszik neki a koncepcióterve, elutasítja, nincs jogi következménye, mert erre előzetesen felhívta a figyelmet. Volt már erre precedens, épp a jelen képviselő-testület esetében, amikor a Fáklya utcánál döntött hasonlóképpen. Tehát van rá lehetőség, hogy elutasítsák a pályázatot mégis épp az, hogy Fesselné Harsányi Marietta Adó- és pénzügyi Irodavezető Asszony által mondottak legalább látszólagosan teljesüljenek és a költségvetési rendelet végrehajtása megtörténhessen. Bármikor, akár a pályázatok elbírálása során mondhatja azt a Képviselő-testület, hogy visszadobja a pályázatot, mert nem tetszik neki, mert nem az, amit ő elképzel. Lehetőség van erre, de ha nem kerül kiírásra a pályázatot, egyrészt bekövetkezhet egy törvénysértő állapot, illetve nem lehet látni azt, hogy az a fajta cél, amit a testület ezzel hasznosításként elér, az valóban tud-e működni a jövőben vagy nem.

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes megadja a szót Michl József Polgármester Úrnak.

M i c h l József polgármester megköszöni mindkét irodavezetőnek az előbb elmondottakat. Javasolja egerútnak a képviselőtársai számára, hogy kerüljön kiírásra a pályázat, mert azzal még nem dől el, hogy kinek, mennyiért, hogyan adják el. Ezzel egyrészt megpróbáljuk a bizalmat legalább fönntartani, mert egyébként azért azok a hullámok, amit korábban már vertek képviselőtársak Szalay Ildikó, Gönczy Mihály, Schenk Attila és Ballabás Gábor a megnyilatkozásaival, hát az nem segíti azt, hogy az önkormányzat valamikor is találjon egy befektetőt. Tatát úgy el fogják kerülni, mint a szél, mert nem bolondok. Biztos van hasonló sok másik olyan önkormányzat, ahol jó befektetést lehet csinálni. Hát bolondok lennének idejönni. Megjegyzni, most direkt itt a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságban mondja ezt így el. Neki az a kérése, hogy legalább kifelé való kommunikáció során ne a város ellen beszéljenek, mert nem a polgármester ellen beszélnek, hanem a város ellen. Lehet a polgármestert mindenféleképpen beállítani, meg szidni, meg hazugnak tartani, meg mindenfélét el lehet mondani, de ezt nem a polgármesterrel szűrnék ki, hanem a várossal. A város iránti bizalom törik meg azokban, akik esetleg a pénzüket idehoznák. Nem a két szép szemünkért hozzák ide a pénzüket, hanem a vállalkozásukért. De ha a két szép szemünk keresztbe áll, akkor meg eszükbe se jut ránk nézni és eszükbe se jut a pénzüket idehozni. Azt javasolja, hogy a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága méltóztasson erről az oldalról is megvizsgálni az előterjesztést és azzal a nyugalommal kiírni a pályázatot, hogy a döntés utána is itt van. Láthatják majd, hogy milyen projekttel, milyen javaslattal, vagy milyen fejlesztési tervvel, milyen beépítési koncepcióval jön ide az a vállalkozó, aki még ezek után mégis úgy gondolja, hogy Tatán szeretné a pénzét elkölteni. felhívja a bizottsági tagok figyelmét, hogy ne vegyék úgy, hogy övelük tesznek jót, tehát ez nem jótékonyági intézmény ez a része az üzletnek, hanem ez itt kemény világ. Hogyha nem tudjuk értékesíteni ezeket az ingatlanokat, akkor várja a javaslatokat, amit már korábban is kért, hogy akkor honnan lesz meg a költségvetésben a bevételi rész.

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes megadja a szót Könyves Gusztáv bizottsági tagnak.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy szerinte az Fesselné Harsányi Marietta Adó- és pénzügyi Irodavezető Asszony megdöbbenését azt már korábbi években is átélhette, mert az elmúlt évben sem nagyon teljesültek ezek a kiírások, és bőven 10 százalék alatt maradt az értékesítés. Ha a mostani évet nézi, elég sok ingatlan van kint a piacon, ha ezeket sikerül eladni, még bőven 10 százalék felett lesz az értékesítés. Érdekes, hogy az elmúlt években mért volt ilyen alacsony az értékesítés. Ott egy egész más képviselő-testület volt, aki megszavazta a pályázatokat, kiírásokat. Reagálna arra, hogy a Polgármester Úr azt mondta, hogy félelemmel szavaznak. Elmondja, hogy a szavazatát sok minden befolyásolja, de a félelem nem. Kifejti, hogy Ő a legkiszámíthatóbb ebben a csapatba. Szerinte pontosan meghatározható, hogy ő milyen elvek mentén, hogyan szavaz és ezeket véleménye szerint ki is szokta mondani. Lehet, hogy ott a baj, hogy mindig csapatot emleget a Polgármester Úr is, csapatban gondolkodik, és nem azt nézi, hogy itt 12 képviselő van. A képviselőket szerinte meg kéne hallgatni, és lehet, hogy ha hallgatnának azokra, akik javaslatokat tesznek és elfogadják a javaslataikat, ami előremutató és támogató is lehetne, akkor előrébb lennének. A másik kérésre, hogy a pályázat kiírásokat tartsák meg, mert visszavonhatóak, és csak elvi döntések, azt gondolja, hogy pont ezzel riasztják el a befektetőket, és ezzel ássák alá a közbizalmat. Ha megszavaznak valamit, úgy döntenek, hogy pályáztatnak, majd utána visszavonják, de most pont nem ezt csinálják, most nem is írnak ki pályázatokat. Azt mondja, hogy olyan pályázatot írnak ki, olyan ingatlanokat tegyenek fel eladásra, amit utána nem fognak leszavazni. Hát egyelőre egyetlenegy példát mond, ami ilyen eset volt, ez pontosan az említett Fáklya utca. Azt nem ők szavazták meg, így szerinte az nem rombolta a közbizalmat. Azt mindenki megértette, hogy mi miért történt. Most ne kövessék el ugyanezt a hibát, hogy kiírnak pályázatot, majd utána azt mondják, hogy írják ki nyugodtan, bármikor vissza lehet vonni. Az a baj, hogy ebbe nem tudnak megállapodni. Szerinte itt is meglenne a megoldás, csak megint a Polgármester Úr görcsösen ragaszkodik a saját elképzeléséhez, a képviselők meg nyilván szeretnének valami konszenzusra jutni, csak nem ülnek le tárgyalni. Szerinte egyszerűen csak le kéne ülni és tárgyalni erről, és lehet, hogy egy kompromisszumos megoldást ki tudnának hozni és úgy előterjeszteni, hogy amit a Polgármester Úr is kíván, hogy ne itt kelljen vitatkozni, és így a város már csak azt látná, hogy egyetértésben tudnak szavazni. Egyébként ebben a pályázatban is azt látja, hogy működhetne, sőt hát a képviselők többsége megszavazta eladásra az ingatlant, annak megfelelően, hogy a költségvetésben is benne van, annak megfelelően írják ki a pályázatot, hogy menjen az értékesítésre egyetlenegy ingatlan. Egyelőre most kicsit nagyobbakat akartak markolni ezzel az előterjesztéssel, mint ahogy megállapodtak, így valahol jogosnak érzi azt, hogy a képviselők egy része ágál ellene. Az előző bizottsági ülésen hozott döntését még mindig fenntartja azzal, hogy viszont nyitott egy kompromisszumos megoldásra. Azt gondolja, hogy ugyanígy kéne hozzáállni a többiekhez is. Szerencsés esetben majd egyszer lesz olyan, hogy csapat egyetértésben lesz. Addig meg az a célszerű, szerinte a Polgármester Úr megpróbálja figyelni a képviselők javaslatait, döntését.

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes megadja a szót Fesselné Harsányi Marietta Adó- és pénzügyi Irodavezető Asszonynak

F e s s e l n é Harsányi Marietta Adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, hogy a tavalyi ingatlanértékesítés alacsony szinten teljesült, de legalább nem dőlt be a költségvetés, legalább

kapták az állami támogatást. Azt szeretné kérni, hogy a testület olyan döntést hozzon, hogy ez az állapot idén is fennmaradjon. A kompromisszumos javaslata az, hogy vagy vegyék le a napirendről, vagy döntsenek úgy, hogy elhalasztják az erről való döntést, és akkor a költségvetésbe benne maradhat ez a tétel. Maximum nem adják el idén és majd jövőre lehet vitatkozni róla, hogy szerepeljen jövőre a költségvetésbe vagy ne szerepeljen.

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes elmondja ha ezt meg lehet tenni akkor javasolja, hogy így legyen. Megadja a szót dr. Szerencsi Richárd Alpolgármesternek.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester elmondja, hogy megerősíti, amit Fesselné Harsányi Marietta Adó- és pénzügyi Irodavezető Asszony mondott. Jövő héten testületi ülés van és addigra mindenki érlelje meg magában, hogy mit szeretne. Itt 3 ingatlan hasznosításáról van szó. Először is Május 1 út- Oroszlányi út mentén, lévő ingatlan, amely nagyon úgy tűnik, hogy abból semmi nem lesz. Az Irodavezető Asszony elmondta, hogy ütnek egy elég nagy lyukat a költségvetésen, tehát ennek lesznek következményei. Azért is kell erről dönteni, mert hogyha azt a kiutat választják, hogy a Polgármester Úr leveszi a napirendről, akkor az eleve el van vetve, amit Irodavezető Úr mondott, hogy indítsák el a pályázatot, mert semmiféle kötelezettséggel nem jár. Akkor ezt el kell dönteni és kellene jelezni Polgármester Úrnak, hogy azt az utat választják. Akik most kételkednek abban, amit az Irodavezető Úr mondott, és a pályázatot elindítják, mert ez még nem jár semmiféle olyan kötelezettséggel, hogy akkor ez kőbe van vésve, hogy ez el lesz adva, legalább elindul valami, és hogy Irodavezető Úr mondta, megnézik, hogy a piac, hogy reagál, ezzel semmi rosszat nem csinálnak senkinek, nem fogunk belelépni a lelkivilágába sem, ettől nem lesznek eladva az ingatlanok, de elindulnak egy úton, ahol még mindig meg lehet állni. Viszont, ha ezt nem akarják, akkor azt jelezni kellene Polgármester Úrnak időben, mindenkinek egyértelműen, hogy adjunk nekik utat, mert ahogy az Irodavezető Asszony is mondta, mert más lehetőség nincsen. Akkor vagy az lesz, hogy ezek bennmaradnak, mert Polgármester Úr még reméli-e egyáltalán, hogy a Képviselők esetleg az Irodavezető Úrnak a tanácsát megfogadják. Ha nem, akkor pedig majd jönnek azok a verziók, amelyek viszont nagy lyukat ütnek a költségvetésre és akkor aztán gondban lesz az önkormányzat.

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes megadja a szót Michl József a Polgármester Úrnak.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy Könyves Gusztáv Képviselőnek is köszöni a megerősítést, hogy ő csapatban gondolkodik. A 12 képviselőből álló testületet csapatnak gondolja, és a sokszor hangoztattak, hogy a város érdekében vannak itt, és a város érdekében dolgoznak szlogent annál komolyabbnak gondolja mint, hogy csak egy szlogen legyen, Nem 12 ember 12 felé szaladgálva gondolkodik arról, hogy megjavítja a várost, mert abból soha nem született semmi. Azt lehet látni pontosan, hogy az a szisztéma, hogy kiegyenlíthetetlen állapotban vannak a Képviselő-testületben, vagyis, hogy nincs többsége egyedül senkinek, ez pontosan azt eredményezi, hogy így nem megy semmire a város. Arra nagyon jó ez a dolog, hogy mindent lelassítsanak, megállítsanak, ilyen-olyan indokkal, aztán vége van az évnek. Valaki azt mondta neki, hogy az a nehézség az új testülettel, kis dolgokkal foglalkoznak, azokba szívesen, hosszasan elméláznak, a nagy dolgokhoz meg nem mernek hozzányúlni, mert hát attól félnek és nem merik vállalni a kockázatot. Azt mondja, hogy szerinte, ez nem így van, de attól fél, hogy lehet, hogy igaza van ennek az illetőnek. Szóval az a kérése, hogy merjék már fölállalni bátran a képviselő-testület tagjai azt, amiről korábban döntés született. Az, hogy a 12 fő következetesen hozzon döntéseket, ahogy Könyves

Gusztáv képviselő fogalmazott az előbb, ez nem azt jelenti, hogy görcsösen ragaszkodik bizonyos dolgokhoz. Egy dologhoz ragaszkodik görcsösen, a költségvetés végrehajtásához, vagy ahhoz tegyen meg mindent Polgármesterként, hogy azt közösen végrehajtsák. Ha a többség nem teszi hozzá magát, akkor nem lesz végrehajtva. A költségvetés végrehajtása nem azon múlik, hogy most a 4 000 000 forintot odaadják közbeszerzésre, vagy nem adják oda. Azt se bírja fölfogni, hogy ott mi a problémája Képviselő Úrnak, hogy azt a hatalmas tételt arra a feladatra, amit egyértelműen igazolt az Irodavezető, hogy mire kell fölhasználni, azt miért nem szavazta meg. Elmondja még, hogy lelkük rajta, véleménye szerint ők teszik tönkre az egészet,

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes megadja a szót Könyves Gusztáv bizottsági tagnak.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy érti a helyzetet. Valószínűleg azért, mert pozitív tapasztalatai vannak ezen a téren. Dolgozott egy olyan közegben is, ahol 16 országból voltak olyan emberek, akik eltérő kultúrával, eltérő nyelvvvel rendelkeztek. Volt egy közös tanult nyelv, mégis össze tudtak szokni és tudtak együtt dolgozni. Szerinte az nem volt nagyobb kihívás, mint itt 12 képviselőnek együtt dolgozni Tata érdekében. Majd meglátjuk sikerül-e. Nyilván ehhez, azért, ha valaki hozzászokott 18 év olyan vezetéshez, ahol ezt nem kellett megtennie, akkor valószínű nehéz lesz az átállás. De itt van élő példája ennek a történetnek, pont ez a Május 1. út – Oroszlányi út mentén lévő önkormányzati ingatlanok jövőbeni hasznosítása. Ragaszkodtak ahhoz, hogy eladják egyben az ingatlanokat. A kezdő felállás azóta, hogy a 1880/3-as ingatlant értékesítsék és majd később valamikor lesz bevétel a 1879/19-ből. Most meg egy új helyzet állt elő. A 1879/19-es ingatlanra van egy érvényes vételi ajánlat, ráadásul olyan vállalatokkal, aminek tapsikolni lehetne. Most megint arról van szó, hogy egybe kellene értékesíteni. Kéri, hogy erre az ingatlanra akkor írják ki külön a pályázatot. Nem látja azt az előterjesztést, hogy ezt az ingatlant kiírnánk árverésre. Megint azt mondja, az egészet egybe kell nézni, hogy miként van kiírva ez a pályázat. Hát ezt már jövő hónapban el lehetne adni, ha erre kiírták volna most a pályázatot, csak erre. Elmondja, hogy a 1879/19-est ő nem szavazta le. Megkérdezi, hogy akkor írjon egy olyan pályázatot, amit nem szavazna le. Elmondta, szeretné látni, 1879/19-es ingatlanra a következő adatokat, kikiáltási ára ennyi, licit ezen a napon, azt várjuk a licitálókat. Azt az összes többi ne keverjék már ide ezt a 1880/3-ast mert csak megbonyolítja a dolgokat. Azt bonyolítja meg, hogy a testület leszavazta. Azt mondja már egy szavazattal előrébb mennek. Van egy módosító indítványa erre az egy helyrajzi számra, írják ki a pályázatot licit útján, és azt, hogy ehhez milyen fejlesztési tervet akarnak. Azt, hogy milyen feltétellel bocsátják licitre, beszéljék meg. Az összes többi, amit az Irodavezető Asszony javasolt, halasszák el későbbre.

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes megkéri Könyves Gusztáv Képviselőt, hogy ezt a módosítási javaslatot írásban legyen szíves benyújtani legkésőbb kedden délig. Megadja a szót dr. Bakos Zsolt Városépítészeti és vagyongazdálkodási Irodavezető Úrnak.

dr. B a k o s Zsolt Városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, hogy az előterjesztés eléggé egyértelmű, a mellékletét képező pályázati kiírások még egyértelműbbek. Tehát konkrétan az 1879/19-es ha csak azt az egy ingatlant nézzük, azt így nem lehet eladni. Ennek nagyon egyszerű indoka van, ehhez hozzá kell tenni az 1879 /7 -esből azt a részt, amit az övezeti szabályozási terv hozzáírt. A 4-es számú melléklete a pályázati kiírásnak erről szól, teljes egészében külön van kiírva. Ez volt a képviselő-testület múlt hónapban a döntése, vagy javaslata. A kérésnek megfelelően lett kiírva a pályázat, visszahoztuk a bizottság elé, külön benne van a

pályázati elbírás szempontjából, ugyanúgy ez is a múlt havi testületin hangzott el, hogy előnyben részesül, aki mindkettőre beadja a pályázatát. Előkészítette az iroda, be lett hozva bizottsági ülésre, most meg az van, hogy valaki meg akarja helyettük írni. Nem kell helyettük megírni, megírták, itt van a bizottság előtt. Ha ez így, ebben a formában nem megfelelő, lehet módosító javaslatot benyújtani, akár annyit, hogy kikerülnek az elbírálási szempontok vagy az értékelési szempontok közül, hogy plusz pont jár, ha mindkettőre nyújt be. pályázatot, erre lehetőség van, de úgy nem tud az iroda előterjesztést előkészíteni, hogy ez így nem jó, legyen jól előkészítve. Addig nem fog újat rendelni, se értékebecslésből, se vázrajzból, amíg nincs a testületnek döntése erről, erről szól a határozati javaslat.

M i c h l József polgármester megkérdezi Könyves Gusztáv Képviselő Urat, hogy amennyiben a másik telekre is érkezik egy ilyen vételi ajánlat, mint amit a bútorbolt tulajdonosa benyújtott, akkor már jó is a pályázati kiírás, és akkor már lehet kiírni pályázatot. A Képviselő Úr az önkormányzatot fenyegeti, hogy mutyiznak. Egyfolytában azt emlegeti, hogy valaki valamilyen elhatározásból, teljesen normális ajánlatot benyújtott pályázati kiírás nélkül ennek a területnek a megvásárlására. Kérte a kollégákat írják át az előterjesztést, és az Önök javaslatát is belefoglalták ebbe az új átírásba. Most akkor csak ezt az oldalát értékesítik a teleknek, amire a bútorboltos néni benyújtotta az ajánlatot. Az, aki korábban szintén tárgyalt az önkormányzattal, az meg biztos a Polgármesterrel tárgyalt, tehát az alkalmatlan arra, hogy megvásárolja a másik ingatlant. A Képviselő Úr javaslatával mind a kettőt el lehet adni egyszerre. Akkor teljesen nyugodtan megindulhatott a fejlesztés. Megkérdezi, hogy mi az oka annak, hogy csak a bútorboltos néni ajánlata a jó. Szeretné ezt megtudni, mert a Képviselő Úr mostani elmondásából ez derült ki.

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes megadja a szót Könyves Gusztáv bizottsági tagnak.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag a válaszában elmondja, hogy már nem kívánt hozzászólni, de megszólította a Polgármester Úr és megkérdezte. Úgy illik szerinte, hogy akkor válaszol rá. Nem csak a bútoros néni ajánlata jó. Van egy ajánlat és ez nem mutyi, mert nyíltan minden képviselőnek megküldte a bútoros néni az ajánlatát. Talált pénzt, mert egyébként ebből az idén nem lett volna bevétel az eredeti előterjesztés szerint. Ha figyelmesen elolvassa Polgármester Úr azt az előterjesztést, amit valószínűleg Ön utasítása szerint írtak, akkor abba pont az volt, hogy egyszer majd valamikor lesz a másik ingatlanból is bevétel, ha terv szerint eladják. Ez majd későbbi alkudozás tárgyát képezte volna. Van egy ajánlat, meg akarja venni a hölgy. Elmondja, hogy akkor ez mégiscsak egy kapós ingatlan, rakják ki licitre. Innentől kezdve azt mondja, ennél nyíltabb már nem lehet. Ő nem köteleződött el a bútoros mellett. Megy a licit, ha valaki ráígér, meglehet, hogy a bútorosnak is mégiscsak jobban kell és ő is jobban ráígér, akármi is lehet belőle. Aztán utána, ha eladták ezt az ingatlant, akkor jöhet a többi, de most nagyon úgy néz ki Polgármester Úr, hogy ezt az előterjesztést így nem fogják megszavazni a testületben többségileg. Hát akkor hiába az erőlködés, ez nem fog átmenni. Az a javaslata, hogy készüljön olyan kiírás, ami a testület előtt is átmegy. Elmondja, hogy van egy változat, amit ő javasolt és amit el is fog fogadni. Vannak 5-en, vele együtt 6-an, ha ebből olyan közös előterjesztés lesz, ami az ő javaslatát magába foglalja, akkor azon fog majd dolgozni, hogy találjon még egy olyan képviselőt, aki ezt támogatja. És akkor már a Polgármester Úrral ketten dolgoznak azon, hogy elfogadják a javaslatot. Nagy valószínűség szerint, ha ketten dolgoznak ezen, akkor valószínűleg az sikeresebb lesz, mintha valaki egyedül dolgozna. Ő mondott egy javaslatot, amit támogatni tud.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy a másik kérdés az, ha a másik telekre is érkezik egy ugyanilyen megkeresés, és hogy szeretnék megvásárolni ezt az ingatlant, akkor az is mehet-e.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy ha döntési helyzetbe hozzák, akkor dönt. Ha valaki, mint ez a vállalkozó megkeres egy ilyen ajánlattal, mert ez egy konkrét ajánlat, tehát ebből azért visszatáncolni elég nehéz, ha ilyen ajánlattal jönnek, akkor megfontolás tárgyává kell tenni. Örülhetnek neki, hogy van ajánlat. Úgy látszik, hogy mégiscsak kapós az ingatlan. Legyen kiírva licitre, azt lássuk, hogy rálicitálnak erre vagy nem.

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes további kérdés, hozzászólás hiányában **szavazásra** bocsátja „A Tata, Május 1. út – Oroszlányi út mentén lévő önkormányzati ingatlanok jövőbeni hasznosítása” előterjesztés határozati javaslatait, azokat **külön megszavazva**.

I. határozati javaslattal **a bizottság 3 tagjából, egyhangú 3 igen szavazattal egyetért,** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
246 /2025.(VI. 18.) határozata
„Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 298/2025. (V.29.) határozatát
visszavonja.”
című határozatról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága a „Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 298/2025. (V.29.) határozatát visszavonja.” határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő testület számára.

Határidő: 2025. június 25. Képviselő-testületi ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

II. határozati javaslattal **a bizottság 3 tagjából, 2 igen, 1 tartózkodás szavazat mellett egyetért,** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
247 /2025.(VI. 18.) határozata
„A Tata, Május 1. út melletti 1879/7 hrsz.-ú ingatlanról”
című határozatról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága „A Tata, május 1. út melletti 1879/7 hrsz.-ú ingatlanról” határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő testület számára.

Határidő: 2025. június 25. Képviselő-testületi ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

III. határozati javaslattal **a bizottság 3 tagjából, 1 igen, 2 tartózkodás szavazat mellett nem ért egyet**, és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
248 /2025.(VI. 18.) határozata
„A Tata, Május 1. út – Oroszlányi út mentén lévő önkormányzati ingatlanok jövőbeni
hasznosításáról”
című határozatról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága „A Tata, Május 1. út – Oroszlányi út mentén lévő önkormányzati ingatlanok jövőbeni hasznosításáról” szóló határozati javaslatot nem javasolja elfogadásra a Képviselő testület számára.

Határidő: 2025. június 25. Képviselő-testületi ülés

Felelős: Boglári Zoltán a bizottság elnöke

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes ügyrendi hozzászóláshoz megadja a szót dr. Horváth József Jegyző Úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző szeretné megkérdezni, hogy van-e a bizottságnak valami stratégiája, hatékonysági számítása, pénzügyi elemzése, hogy mikor fejezik be az ülést, vagy milyen módon fejezik be. Mit tud a kollégáinak mondani, hogy mikorra kérjenek esetleg autót, akarnak-e meghatározni éjfél, egy órát, vagy nincs meghatározva. Gondoskodnia kell a hazajutásukról, a pihenésükről, holnapi munkakezdésükről vagy a szabadság kiadásáról, mert lassan átlépnek abba a határba, amikor az összes létező munkajogi szabályt áthágják. Úgyhogy kérné szépen, hogy a bizottság határozzon meg valamilyen befejezési dátumot. Ez a kimondott ügyrendi javaslata.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, értette, magára vállalja és elviszi a felelősséget is. Elfáradt, innentől kezdve a döntéseit úgy gondolja, hogy nem tudja megalapozottan meghozni, úgyhogy a részéről most az ülésről távozik.

S z e k e r e s Aliz elnökhelyettes elmondja, a bizottság létszáma két főre csökkent, ezért határozatképtelenné vált, így a bizottsági ülést berekeszti.

A nyilvános ülés 22:55 órakor végződött.

Kmf.

Boglári Zoltán
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság
Elnöke

Kiss Tamás
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság
Bizottsági tag