

Szám: I/8-4/2025/R
Szám: I/9-4/2025/R
Szám: I/10-4/2025/R

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága, Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága, valamint Humán Bizottsága 2025. február 12-én 10.30 órakor a Városháza dísztermében (2890 Tata, Kossuth tér 1.) megtartott együttes, rendkívüli ülésén

Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság

Jelen vannak: Boglári Zoltán elnök,
Könyves Gusztáv bizottsági tag
Kiss Tamás bizottsági tag

Igazoltan távol vannak: Szekeres Alíz bizottsági tag
Juhász Tamás bizottsági tag

Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága

Jelen vannak: Komondi Ágnes elnök,
Könyves Gusztáv bizottsági tag
Szalay Ildikó bizottsági tag
László Tamás bizottsági tag
Klement Diána bizottsági tag
Ballabás Gábor bizottsági tag
Schenk Attila bizottsági tag

Igazoltan távol vannak: Gönczy Mihály elnökhelyettes
Szekeres Alíz bizottsági tag

Humán Bizottsága

Jelen vannak: Robozné Schönfeld Zsuzsanna elnökhelyettes
Hörömpöli Éva bizottsági tag
Dr. Varga András bizottsági tag
Horváth Tünde Csilla bizottsági tag

Igazoltan távol vannak: Bányai Tihamér elnök

Tanácskozási joggal megjelent:

Michl József polgármester
Kvittung Dániel alpolgármester
dr. Szerencsi Richárd alpolgármester
Dr. Horváth József jegyző
Dr. Lantai Éva aljegyző

Hivatal részéről jelen van:

Dr. Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető
Szabó Péter polgármesteri kabinetvezető
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Hercegné Barcza Ilona adó- és pénzügyi irodavezető helyettes

Az ülésen a meghívottak közül megjelent: a mellékelt jelenléti íven szereplők.

A mai együttes bizottsági ülést Boglári Zoltán a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke fogja levezetni.

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke tisztelettel és szeretettel köszönti a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság tagjait az ülésen. Külön köszönti a megjelent képviselő társakat, a külső bizottsági tagokat, jegyző urat, meghívottakat és az irodavezetőket.

Megállapítja a határozatképességet, mivel a bizottság 5 tagjából 3 fő jelen van.

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság mai üléséről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének Kiss Tamás bizottsági tagot kéri fel. Javasolja a következő döntés meghozatalát.

a javaslattal a bizottság jelenlévő 3 tagjából, **egyhangú 3 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
18/2025.(II.12.) határozata
jegyzőkönyv hitelesítőjének kijelöléséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a mai ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének Kiss Tamás bizottsági tagot bízza meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Boglári Zoltán elnök

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke tisztelettel és szeretettel köszönti a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság tagjait az ülésen. Külön köszönti a megjelent képviselő társakat, a külső bizottsági tagokat, jegyző urat, meghívottakat és az irodavezetőket.

Megállapítja a határozatképességet, mivel a bizottság 9 tagjából 7 fő jelen van.

A Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság mai üléséről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének Szalay Ildikó bizottsági tagot kéri fel. Javasolja a következő döntés meghozatalát.

a javaslattal a bizottság jelenlévő 7 tagjából, **egyhangú 7 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
27/2025.(II.12.) határozata
jegyzőkönyv hitelesítőjének kijelöléséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság a mai ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének Szalay Ildikó bizottsági tagot bízza meg.

Határidő: azonnal
Felelős: Komondi Ágnes elnök

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna bizottsági elnökhelyettes tisztelettel és szeretettel köszönti a Humán Bizottság tagjait az ülésen. Külön köszönti a megjelent képviselő társakat, a külső bizottsági tagokat, jegyző urat, meghívottakat és az irodavezetőket.

Megállapítja a határozatképességet, mivel a bizottság 5 tagjából 4 fő jelen van.

A Humán Bizottság mai üléséről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének Hörömpöli Éva bizottsági tagot kéri fel. Javasolja a következő döntés meghozatalát.

a javaslattal a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán Bizottságának
21/2025.(II.12.) határozata
jegyzőkönyv hitelesítőjének kijelöléséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottság a mai ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének Hörömpöli Éva bizottsági tagot bízza meg.

Határidő: azonnal
Felelős: Robozné Schönfeld Zsuzsanna elnökhelyettes

B o g l á r i Zoltán a Pénzügyi és Ügyrendi bizottság elnöke javaslatot tesz az előzetesen megküldött I/8-3/2025. számú írásos meghívón szereplő napirend megtárgyalására:

Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről

Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
Meghívott: Recsák Mária az IGH. vezetője

mellyel a bizottság jelenlévő 3 tagjából, **egyhangú 3 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
19/2025.(II.12.) határozata
a bizottság 2025. február 12–i ülésének napirendjéről

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság a mai ülésén az előzetesen megküldött I/8-3/2025. számú írásos meghívón szereplő napirendet tárgyalja meg:

Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről

Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
Meghívott: Recsák Mária az IGH. vezetője

K o m o n d i Ágnes a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi bizottság elnöke javaslatot tesz az előzetesen megküldött I/9-3/2025. számú írásos meghívón szereplő napirend megtárgyalására:

Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről

Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
Meghívott: Recsák Mária az IGH. vezetője

mellyel a bizottság jelenlévő 7 tagjából, **egyhangú 7 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
28/2025.(II.12.) határozata
a bizottság 2025. február 12–i ülésének napirendjéről

A Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság a mai ülésén az előzetesen megküldött I/9-3/2025. számú írásos meghívón szereplő napirendet tárgyalja meg:

Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről

Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
Meghívott: Recsák Mária az IGH. vezetője

Robozné Schönfeld Zsuzsanna a Humán bizottság elnökhelyettese javaslatot tesz az előzetesen megküldött I/10-3/2025. számú írásos meghívón szereplő napirend megtárgyalására:

Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről

Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
Meghívott: Recsák Mária az IGH. vezetője

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **egyhangú 4 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán Bizottságának
22/2025.(II.12.) határozata
a bizottság 2025. február 12–i ülésének napirendjéről

A Humán Bizottság a mai ülésén az előzetesen megküldött I/10-3/2025. számú írásos meghívón szereplő napirendet tárgyalja meg:

Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről

Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
Meghívott: Recsák Mária az IGH. vezetője

1. NAPIREND

Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről

Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
Meghívott: Recsák Mária az IGH. vezetője

B o g l á r i Zoltán a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

M i c h l József polgármester elmondja, szeretettel köszönti a bizottsági ülésen megjelenteket, nagyon jó, hogy eggyel több bizottsági ülést tudnak tartani a költségvetés megtárgyalása kapcsán.

A költségvetéssel kapcsolatban két egyeztetést szervezett meg a hivatal, amelyre a Képviselő-testület minden tagját meghívták. Kb. 11 óra tárgyalást követően úgy gondolja, mindenkinek sokkal nagyobb rálátása van a költségvetés szerkezetére, tartalmára. Szeretné megköszönni a hivatal munkatársainak, a bizottság tagjainak, a képviselőknek, hogy részt vettek és munkájukkal segítettek az egyeztetést. Az intézmények közül a Szociális Alapellátó Intézmény és a Kuny Domokos Múzeum vezetőjét, valamint az önkormányzat négy cégének képviselőit hívták meg ezekre az összejövetelekre. Elmondhatták kéréseiket, álláspontjukat a költségvetéssel kapcsolatban.

A megbeszélésen is jelezte, hogy a korábban megküldött, általa aláírt költségvetés tervezet kerül kiküldésre a mai bizottsági ülésre. Idő és további egyeztetés hiányában még nem tudták kialakítani a végső formáját az előterjesztésnek. A költségvetés elfogadásának a rendjét a jogszabályok úgy írják elő, hogy február 15-éig a Polgármesternek elő kell terjesztenie a költségvetést és március 15-ig pedig döntést kell hoznia a testületnek. Az a javaslat és az azért is kérte a mai bizottsági ülést is, hogy a hét második felében legyen lehetőség előkészíteni a 26-ai Képviselő-testületi ülés meghívóját, illetve a jövő hét szerdai bizottsági üléseket. Ezekre természetesen az előterjesztések is megküldésre kerülnek. Mivel még az átdolgozási folyamat nem ért véget, ezért ugyanezt a variációt tudjuk megküldeni a hétvégi postázás alkalmával. Jövő héten pedig a hivatal munkatársaival azon leszünk, hogy a javasolt átvezetéseket, csökkentéseket, emeléseket, megoldásokat a tervezeten átvezessék és megküldjék a bizottságok részére.

Ebben a költségvetés tervezetben (amit a bizottság tagjai látnak maguk előtt) a kiadás-bevétel mérlegében az egyensúlyt megteremtették, azzal, hogy részben az iroda által javasolttól eltérően kicsivel több adóbevételt terveztek és az ingatlan értékesítés soron „a hiányzó részt” így egészítették ki.

Ez a költségvetés ettől, hogy ilyen összeggel van kiegyensúlyozva, teljes mértékben elfogadható lehet, hiszen a költségvetésben év közben is sok mozgásteret enged meg. A tavalyi évben 2,2 Milliárd forint volt a költségvetésben ingatlan értékesítésben betervezve, ebből kb. 101 Milliárd valósult meg. Az év végi zárásunkat most készítik és a februári Képviselő-testületi ülésen már látható lesz az utolsó módosítása a tavalyi költségvetésnek és májusban lesz a zárszámadás. Az már látható, hogy a folyószámla hitellel - 700 M Ft-tal jöttünk át az idei évre. A bevételi oldalon, illetve a számláinkon további 300 M Ft plusz volt, így összességében 400 M Ft-tal kevesebbel zártuk az évet. Ebben benne van előzetesen megfizetett 200 M Ft-os adóbevétel, de azt abban az évben nem tudtuk és nem is használták fel, így átkerült erre az esztendőre. Azzal együtt hogy a 2 milliárd forint ingatlanértékesítési bevétel nem teljesült, év végén 700 M Ft hiányzott – ez a korábbi években is így volt. A költségvetésünk bevételi és kiadási oldalának az év közbeni mozgása azt mutatja, hogy az eredeti terv soha nem egyezett meg azzal, ami az év végén volt.

Arra szeretné felhívni a képviselők figyelmét, hogy ezt a költségvetést úgy is tekinthetjük, mint egy előzetes tervezetet. A költségvetés soha nem a beszámoló, végelszámolás vagy a zárszámadás. A költségvetés számai tervszámok, a különböző feladatokra mennyi pénzt terveznek és a bevételekből mennyit terveznek beszélni az adott esztendőben.

Valóban az látszik az elmúlt években is, hogy a bevételi oldalon ezekre a részletekre ilyen összegben soha nem volt szükség. Kéri, hogy a képviselők támogassák a költségvetés ezen fajta összeállítását, ezek a számok, ahogy jelezte nem a végleges számok, még. A Képviselő-testületi ülésre már a képviselők által javasolt vagy a közösen, konszenzussal elfogadott módosításokkal, javításokkal együtt fogja előterjeszteni, amihez továbbra is lesz lehetőségük módosító javaslatot tenni.

Az előterjesztés szöveges része mindig tartalmaz egy nagyobb kitekintést az ország gazdasági-pénzügyi állapotára. A harmadik oldaltól a város költségvetésére vonatkozó számokat láthatják, amelyekben a főösszeget 24.446.088.330 Ft-ban állapítottuk meg. Az adóbevétel tervezete pontosan kiolvasható az előterjesztésből.

A bevételi láb egyik legerősebb pontja a város saját adóbevétele, ezen belül a tavalyi évben hozott döntésnek köszönhetően az építmény- és a telekadó összege az közel duplájára emelkedett. Az iparüzési adó esetében volt különösen is óvatos az iroda a tervezéskor, hiszen a 2023 év ami leginkább megjelenik az idei év iparüzési adójában. A korábbi tendenciát csak nagyon bizonytalanul hajlandó irodavezető asszony támogatni, amit az elmúlt években tapasztalhattunk - a folyamatos emelkedését az adóbevételünknek. Az iparüzési adó bevételéből befizetendő szolidaritási adó összege az 768.000.000 forint, a most megjelent közlőny külön Tata városára vonatkozóan is egyértelműen rögzíti, hogy hány forintot kell nekünk szolidaritási hozzájárulás címén befizetnünk.

Az önkormányzat bevételeinek a másik lába az az állami finanszírozás. Az állami finanszírozás a tavalyi évhez képest természetesen emelkedett, 13,24 %-kal több az állami támogatás, mint az előző évben, 2.902.176.047 forint, és ez az emelkedés főleg a pedagógusbér finanszírozására vonatkozóan jelenik meg. 21,2 %-os emelésre került sor a pedagógusok tekintetében, ez a mi városunkat illetően logikusan nem az iskolákat, hanem az óvodáinkat érintő változás. Az állami támogatást is úgy kell tekintenünk, hogy egész biztos, hogy a zárszámadásban majd nem ez a szám fog szerepelni, hiszen év közben az ellátottak létszámának megfelelően alakul ez az adat. A normatíva kiszámítása az egy folyamatos feladat, bizonyos ellátások tekintetében napi adatváltozást vesz figyelembe a végén az elszámoláskor a magyar állam. Vannak olyan normatívák, amik esetleg nagyobb időszakokra vonatkozóan kell meghatároznunk.

A bevételi oldal harmadik lába a pályázati pénzeink. Az idei költségvetésben azok a pályázatok szerepelnek, amelyekről már döntés született és a szerződés vagy már alá van írva vagy előkészítés alatt van.

A 4. bevételi forrás pedig az előbb említett ingatlanértékesítésnek a bevétele.

A költségvetésünknek a kiadási oldalára vonatkozóan néhány tényt még szeretne kiemelni. Már említettem a szolidaritási hozzájárulást, ez a kiadási oldalon az egyik legnagyobb összeg, mellette a másik nagy összeget minden évben a személyi juttatások sora teszi ki, hiszen az önkormányzatunk által foglalkoztatott munkatársak bérét is az önkormányzat költségvetésében tervezzük meg, és innen adjuk át egy részét az Intézmények Gazdasági Hivatalának, illetve a Közös Önkormányzati Hivatalnak. A kiadási oldalon olyan tételekre szeretném még föl hívni a figyelmet, mint például a gyermekek étkeztetéséhez való hozzájárulás, ami durván 900.000.000 forint körüli összeg. Ennek körülbelül a felét, vagy annál kevesebbet fizetnek meg a szülők és a magyar államtól, illetve az önkormányzattól érkezik a másik része - a város körülbelül 220.000.000 forinttal járul hozzá a gyermekétkeztetéshez éves szinten. A másik ilyen nagyobb tétel, az intézményeinknek átadott kiegészítő támogatás. Az óvodáink azok a kiegészítő támogatás nélkül is tudnának működni, igazából minimális költség lenne az, hogyha a kötelezőnél többet nem tennénk az óvodáinkba. Mivel az óvodáinkban külön foglalkoztatunk gyógypedagógust, pszichológust, illetve pedagógiai asszisztenst alkalmazunk, többet, mint amennyi a kötelező előírás csoportonként, ezért ennek az összegét külön kell finanszíroznunk és ez így együtt 160.000.000 forintot tesz ki éves szinten. Ehhez jön hozzá az a 41.000.000 forint, amit a Juniorka óvodának ad át az önkormányzatunk. A Juniorka Óvoda magánóvodának számít, viszont önkormányzati feladatot lát el, ezért együttműködést kötöttünk – kísérik ebben a feladatellátásban. Sajnos az alapítványi bevételük az tulajdonképpen a 0-val egyenlő, ezért azt a részét az önkormányzatnak kellett átvállalni, de még mindig jobb így, mintha saját óvodává tennék a Juniorka óvodát. A másik ilyen terület, ahol komolyabb hozzájárulást fizet az önkormányzatunk, ez a Kuny Domokos Múzeum, amely megyei jogú múzeumként ismert. Az országban 2 ilyen múzeum van, amit nem a megyei jogú város tart fenn, az egyik Pest Vármegyében, a másik és Komárom-Esztergom Vármegyében van. A tatai Kuny Domokos Múzeum látja el a megyei feladatokat, ehhez a tervek jelenlegi állása szerint, mintegy 170.000.000 forintot teszünk hozzá. A Szociális Alapellátó Intézménynek a kiegészítésére, szintén 200.000.000 forint körüli összeget költünk, ennek a nagy részét az teszi ki (covid alatt indult) hogy házhoz szállított étkeztetés biztosítunk gondozottjaink (jogsabály szerinti feltételek alapján) számára.

E a néhány tétel önmagában 1.000.000.000 forint körüli összeget tesz ki, amit az önkormányzat a működése során ezeknek a feladatoknak az elvégzésére hozzátesz.

Egy másik ilyen nagy tétel a kiadási oldalon, az a cégeinknek és a feladatainknak a finanszírozása. Az önkormányzatunk - most már elég régóta - kiszervezett módon, saját cégeiben oldja meg azokat a feladatait, amit a városüzemeltetés, vagy a kulturális tevékenység terén végez. Az önkormányzat ezeknek a nonprofit cégeknek támogatásként ad át összeget, amiből az éves működésüket finanszírozzák. A Városgazda Nonprofit Kft-nek mintegy 500.000.000 forint körüli összeg az, amit az idei évben is átadunk, ebből az egész évre lefinanszírozza a cég az ott dolgozóknak a bérét. Ha az általános tevékenységen kívül rendelünk meg munkát, azt is a költségvetés sorairól fizetjük ki, de ott már csak a bér nélküli összeget. A másik ilyen cégünk a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt., ott 290.000.000 forintos összeggel támogatjuk a tervek szerint a cégnek a működését. 90.000.000 forintot és 84.000.000 forintot pedig a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft-nek a könyvtár üzemeltetésére, fenntartására és az egyéb feladatainak az ellátására terveztünk be az. A Tatai Öreg-tó Halászati Kft-nek az idei költségvetésben nem szerepel támogatási összeg - az elmúlt években nyereségesen működő cég saját költségvetéséből tudja finanszírozni az idei munkáit.

Nagyjából ezek azok a fő számok, most nem mentem bele a kötelező, nem kötelező feladatkülönbségekbe. Nagyjából ezek a számok a legnagyobbak, amelyek a költségvetésünket befolyásolják. A kötelező feladatok, nem kötelező feladatok tábláit is képviselővel, bizottsági tagokkal, az egyeztetéseken végigelemeztettük.

Itt egy olyan döntést kell hoznia majd a Képviselő-testületnek hogy támogatja-e ezeket, vagy pedig szűkíti ezeknek a lehetőségét. Ezek között is vannak olyanok, amelyekre hosszú távú szerződése van az önkormányzatnak, ezt figyelembe véve kell majd a döntéseket meghoznunk.

B o g l á r i Zoltán a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, Ballabás Gábor bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, szeretné megköszönni ezt a nagy munkával összeállított költségvetés tervezetet. Látszik, hogy nem kis munka van benne, így igyekeztünk készülni ebből. Az a helyzet, hogy először számomra a megdöbbenés az, ami a költségvetés és a főszámaikra látható. Igazából nagyon sok olyan elem van, amiből az érzékelhető, hogy egyre inkább csökkenésre kéne terveznünk nagyon sok vonatkozásban, nem pedig arra, hogy hogyan tudjuk növelni esetleg az ingatlanoknak a bevételi forrásait - ez a tavalyi évben sem volt egy olyan terv, ami meg is valósulhatott volna.

Néhány konkrét kérdéssel szeretnék hozzájárulni az együttgondolkodáshoz.

Polgármester úr elmondta, hogy önkormányzati tulajdonú cégek esetében hozzájárulás szükséges – A Tatai Öreg-tó Halászati Kft. nyereséges céggént szerepel az előterjesztésben, nem igényel önkormányzati támogatást, a kérdése az lenne, hogy ez a nyereséges cégünk nem tudna hozzájárulni a rendkívül problémás költségvetésnek a megerősítéséhez?

Látva, hogy a bevételnövelés az egyik kulcskérdés, bár szerintünk a kiadások csökkentése, illetve az átstrukturálás még inkább fontos, az lenne a másik kérdése, hogy a városi építmény- és telekadó emelés a nagyvállalkozások számára (nem ismeri a fő számaikat, nincs velük kapcsolatban) hogyan, miként lehet járható út ebben az esetben?

Általában is kérdés lehet az, hogy mit kéne máshogy tenni az elmúlt évek tapasztalata alapján?

A 2024. évi költségvetési hiány erősen mínusz lett, sok oknál fogva, de az ingatlanok értékesítése az ugye kifejezetten elmaradt - a kérdése, hogyan és miként kéne máshogy gazdálkodni a városnak a fő irányokat tekintve?

B o g l á r i Zoltán a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, Könyves Gusztáv bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, - a jelzőket megpróbálta visszafogottan leírni, úgyhogy ez a visszafogott változat – kevés dolog van, ami bosszantóbb, tisztelenebb, feleslegesebb és méltatlanabb, mint amikor valaki szándékosan rabolja mások idejét, mert az elvesztegetett időt soha nem lehet visszaadni és ezt csak az arrogáns vagy tehetetlen emberek engedhetik meg maguknak. Polgármester úr, Ön mondta el az imént kezdő beszédében, hogy hány órát egyeztetünk, és abban nincs még benne az a sok idő, energia, amit a képviselők külön-külön is befektetnek abba, hogy az Önök által január 30-án előterjesztett költségvetési tervezetet kicsit konszolidáltabb formába öntsék. Egyeztetünk, javaslatokat fogalmaztunk meg, azt is mondhatnám, hogy ötleteltünk is, hogy abból a kezdetleges, egyébként fiktív bevételekkel operáló és törvényi előírásokba ütköző tervezetből valamit kihozzunk. Azt gondoltuk, hogy ezeknek az egyeztetéseknek lesz valami fogantatja, az ott tett ígéretekből lesznek tettek a mostani ülésre és az összevont bizottsági ülésre már egy olyan anyagot kapunk, ami tükrözi ezeket az egyeztetéseket. Hát ebből most semmit nem látunk. Kérdésem, minek ülünk itt, miről kell dönteni? Arról döntsünk, hogy azt a költségvetés tervezetet fogadjuk el, amiről már kijelentettük, hogy elfogadhatatlan. Hát ne csináljunk már viccet ebből a történetből, majd utána előadjuk nagy kegyesen mindenki felé, hogy mi kommunikálunk, meg egyeztetünk - lószart, nem egyeztetünk semmit.

Az Országgyűlés az államháztartás egyensúlyának és a közpénzekkel való áttekinthető, hatékony, ellenőrizhető gazdálkodás garanciáinak megteremtése céljából létrehozott egy törvényt, a 2011. évi CXCV. törvényt - az államháztartásról, aminek a 4. § (2) bekezdése kimondja, hogy a tervezés során biztosítani kell a tervezett bevételek közgazdasági megalapozottságát és azt, hogy csak annyi kiadás kerüljön megtervezésre, amennyi a közfeladatok ellátásához indokoltan szükséges. Ez egy konkrét törvényi előírás, de a fűztek hozzá egy magyarázatot is - ez a rendelkezés azt jelenti, hogy a költségvetés tervezésekor csak olyan bevételek vehetők figyelembe, amelyek közgazdaságilag megalapozottak és várhatóan befolynak, ezért bizonytalan bevételek nem tervezhetőek.

Kérdése, milyen konkrét szerződések vagy előzetes megállapodások támasztják alá az ingatlanértékesítésből származó bevételeket? - az elmúlt év tapasztalatai azt mutatják, hogy ezeket az ingatlanokat nem tudtuk értékesíteni, a likviditásuk megkérdőjelezhető azon az áron, amibe beterveztük.

Milyen terv van arra az esetre, ha az ingatlan értékesítéséből származó bevételek elmaradnak? - ilyen tervet se láttak.

Miért nincs világosan meghatározott stratégia a hitelfelvétel fokozatos csökkentésére és a tartalékképzés növelésére? - ezzel se találkozhatunk a pénzügyi tervezésnél.

Hogyan tervezik csökkenteni az önkormányzat függőségét a likvid hitelfelvételtől?

Milyen konkrét költségcsökkentő intézkedések szerepelnek a tervezetben és miért nem látszik ezek hatása a kiadási szerkezetben?

Őn azt mondta, hogy egy kiegyensúlyozott költségvetési tervet nyújtottak be - hát ez úgy van kiegyensúlyozva, hogy egyrésztől fiktív bevételeket terveztek, másrésztől egy emelt adóbevételt írtak be, aminek megint csak nem látják a közgazdasági megalapozottságát. Ez egy fiktív kiegyensúlyozás. Nincs pénz, nagyon úgy néz ki, hogy nagy bajban van a város, elkészült egy másik változata is a költségvetés tervezetnek, amit szakemberek dolgoztak ki, az Önök szakemberei, ami pontosan azokat a számokat tükrözte, hogy mik a kötelező kiadások. Ha csak ezeket a kötelező kiadásokat fizetjük ki, akkor azt látjuk, hogy a tervezett bevételek ezt sem fedezik. Egyetlenegy kérésük volt, hogy ezeket gondoljuk át, és valóban egy konszolidált költségvetést tervezzünk, amiből még mindig nem tudjuk majd kigyomlálni a hiteleket, mert ilyen hiánnyal küszködve nem tudjuk hitel nélkül megoldani a következő költségvetési évet. Viszont azt már be kellett volna tervezni, hogy ezt hogyan próbáljuk csökkenteni. Arról is szó volt, hogy a kiadási oldalakon megszorítások lesznek - ezeket nem mi fogjuk megmondani, nem Könyves Gusztáv képviselő fogja megmondani, hogy mit húzzanak le. Nem mi okoztuk ezt a hiányt, ezt a szakemberek fogják megmondani, és polgármester úr ön fogja megmondani, hogy melyik egyesülettől fogja elvenni a pénzt, akit eddig hitelekkel finanszíroztak.

Ha ezekre a kérdésekre lesznek korrekt válaszok, akkor tudunk továbbmenni, illetve akkor fogunk majd továbbmenni, hogyha az egyeztetéseken elhangzottakhoz tartjuk magunkat és nem ragaszkodunk az eredeti, egyébként elfogadhatatlan költségvetési tervhez. Ha ez fog bekerülni a februári Képviselő-testületi ülésre, akkor nem fogjuk tudni elfogadni, mert ez elfogadhatatlan költségvetés, megalapozatlan, pazarló és a várost tovább löki a csődbe. Ott egyensúlyozunk a szakadék szélén és nem azon gondolkodunk, hogy hogyan próbáljuk magunkat visszavenni és onnan hátralépni, hanem valaki azon gondolkodik, hogy beleugorjunk vagy ne, ezzel a költségvetési tervvel beleugrunk.

Számára elfogadhatatlan, és még a mai napig nem érti, hogy minek ülünk itt, miről fogunk szavazni. Szerinte ez a szavazás már eldőlt, fölösleges itt tovább beszélgetnünk, nyomjuk meg azt a gombot, nem fogadjuk el, mert aki ezt a költségvetést elfogadja, az felelőtlen.

B o g l á r i Zoltán a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, Kvittung Dániel alpolgármester szót kér, megadja a szót.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, egy idézettel kezdené:

„Tisztelt Országgyűlés! Azt gondolom, a mai vitanapon újra megerősödik az a nagyon sokszor emlegetett mondat, hogy nem lehetünk következmények nélküli ország.”

Ez egy mondat volt a Polgármesterünktől az Országgyűlésben, ez mellé, hogy nem lehetünk felelőtlen ország, úgy gondolja felelőtlen önkormányzat sem.

Ebben a költségvetési tervezetben volt egy irodavezető által megfogalmazott mondat:

„A tervezetben szereplő ingatlanértékesítések egyikére sincs még megkötött adásvételi szerződése az önkormányzatnak, így azok bizonytalan bevételek tekinthetők, melyekre nem javasoljuk kiadások betervezését, ezért javasoljuk a zárolást.”

Az alapvető költségvetésbe, amit ugye áttárgyaltunk, az a verzió, ami támogathatatlan, miért nem látszott, amit az irodavezető úr is jelzett?

B o g l á r i Zoltán a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, lenne egy technikai jellegű kérdése – ha képviselők beadnak módosító javaslatokat (pl.: térfigyelő kamera beszerzése, utcanév táblák kihelyezése), de most lehúzásra kerülnek forrás hiányában, de év közben igény merül fel, akkor azt csak a következő módosításnál tudják beletenni? Ennek mennyi az átfutási ideje?

Horváth Tünde Csilla bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

H o r v á t h Tünde Csilla bizottsági tag kérdése, ha a kötelező részt hagyják meg, kiveszik ezeket a nullákat, akkor mennyi a hiány pontosan?

A másik kérdése, hogy a lakosság felé miért nem lett jelezve ez a nagy probléma, miért állítjuk őket kész tények elé, ki ezért a felelős?

B o g l á r i Zoltán a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, Kvittung Dániel alpolgármester szót kér, megadja a szót.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, elnök úr (Boglári Zoltán Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke) úgy látom, hogy a populizmus irányát erősítjük ezzel a kérdéskörrel. Önnek, mint a pénzügyi bizottsági elnökének a legfontosabb probléma jelen pillanatban (miközben mi a közel 3.000.000.000 Ft-os hiány ledolgozására próbálunk megoldást találni – ingatlanértékesítéssel, plusz adóbevételekkel) - hogy mikor lesz térfigyelő kamera, esetleg később be lehet-e rakni? Inkább arról kéne Önnek beszélni, hogy lesz-e közvilágítás, lesz-e közösségi közlekedés, iskolai étkeztetéstámogatás, ilyen felelőtlen, populista és felesleges kérdés miért kell feltenni? Nem értem meg a megfogalmazását egy ilyen titulusban, amivel Ön rendelkezik. Önnek kéne zászlóvivőként javaslatot tenni akcióterv kidolgozására, esetleg ad-hoc külsős szakértői bizottság felállítására, mint pénzügyi bizottsági elnök. Felháborítónak tartom ezt az egészet, és kikérem a tataiak nevébe, hogy a pénzügyi bizottsági elnök ennyire felelőtlen legyen a városban.

B o g l á r i Zoltán a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, nem figyelt alpolgármester úr a kérdésemre. Csak egy példát említett – arra kíváncsi, hogy bármelyik képviselő vagy Ön, ha a költségvetésből kihúzásra kerül egy tétel, akkor igény szerint mikor van lehetőség annak visszahelyezésére? Ennek az előterjesztésnek az elején is van egy országos kitekintés, de gyakran megfigyeltem alpolgármester úrnál, hogy úgy viselkedik, mintha az Országgyűlésbe lennénk, de nem ott vagyunk. Tudtommal nekünk Tata a hatókörünk, ha mondhatjuk így, de rendszeresen az országos példákat hozza fel a testületi ülésen is. Persze lehet országos politikával foglalkozni nekünk is, sőt figyelniük is kell rá, csak az egyes napirendi pontoknál az országgyűlési példákat nem mindig érti.

B o g l á r i Zoltán a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, Kvittung Dániel alpolgármester szót kér, megadja a szót.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, ha az országos politikát hozta szóba az elnök úr, akkor megkérdezné, hogy Tata város költségvetése miért háborúval, elhibázott brüsszeli szankciókkal és energiaválsággal kezdődik. Hogyha nem országos politika van, akkor ez miért így kezdődik a tatai költségvetés, írhatnánk a Peruban megdrágult krumpliról is. Úgy tűnik ez a legnagyobb probléma, a szavak kiforgatásában keresi a választ, amire nincs. Ismét bebizonyította alkalmatlanságát erre a pozíciójára. Úgy gondolom, igenis számolnunk kell az országos következményekkel, méghozzá pártpolitika-mentesen, hiszen 6%-os lett az infláció, így akarunk többlet adóbevételt tervezni.

Tisztelt Elnök Úr, Ön szerint mennyire jó ötlet plusz 250.000.000 Ft adóbevételt betervezni a városba, amikor az üzleti beszélgetéseken azt mondták a vállalkozók, hogy HIPA csökkenés várható, illetve 6 %-on áll jelen pillanatban az ország inflációja? Jó ötlet-e ezzel pluszbevételeket szerezni?

B o g l á r i Zoltán a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, nem figyelt a kérdésekre. A viszontválasz elején elmondtam, hogy mi az országos kitekintésnek az értelme. Az figyeltem meg, hogy az egyes napirendi pontoknál mindig az országgyűlési kivetítést hozza, ami részben nem helyes. A hozzászólásoknál folytathatjuk ezt a vitát, de most adjuk meg a lehetőséget a válaszadásra.

B o g l á r i Zoltán a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke válaszadásra megadja a lehetőséget.

M i c h l József polgármester elmondja, a megfelelő hangerő és stílus sok mindent segíthet, de mindenkinek szíve, lelkiismerete, élete, stílusa majd meghatározza, hogy miként viszonyul ehhez a kérdéshez – ki milyen hangnemben vagy stílusban reagálja le az ügyeket.

Ballabás bizottsági tagnak elmondaná, hogy természetesen az Öreg-tó Kft. előző években nyereségként realizált összege is szóba került ezeken az egyeztetéseken. Ott az ügyvezető úr elmondta, hogy egy félkész építkezésben van a cég – egy terménytárolót szeretne létrehozni, annak érdekében, hogy ne hetente kelljen a halak etetéséhez szükséges takarmányt megvásárolni, hanem egész évre. Ezt a beruházást saját finanszírozásból kívánja létrehozni. Természetesen ezt is meg lehet akadályozni vagy tovább lehet tolni. Vannak már elkötelezettségek e tekintetben, tehát ennek a beszámításával érdemes ezt megvizsgálni.

Kérdése, hogy miért ez a variáció érdekes, van 4 cége az önkormányzatnak, ebből háromnak közel 1.000.000.000 Ft támogatást nyújt, a negyedik megtermeli a szükséges pénzt, sőt még pluszt is termel és lassan építkezve olyan vagyont halmoz fel, ami valóban tovább erősíti a a cég munkáját, valamint az önkormányzat tekintetében. Ettől függetlenül el lehet venni tőle a pénzt, bár eddig (elmúlt évek alatt) az önkormányzat egyik cégétől se vont vissza pénzt, ha többlet maradt a finanszírozásból, azt a következő évben hozzászámolták a költségvetéséhez.

Adóemelésre az önkormányzatnak erre az évre nincsen lehetősége, csak november végéig volt, csökkenteni lehet, azaz az adózók szempontjából pozitív intézkedést lehet tenni, de csökkenteni nem tudunk ezen.

A tavalyi évben meglépett emelés a cégek szempontjából is komoly volt, örülni kell, ha ezt biztonsággal be tudják fizetni. Ez azt jelenti, hogy összességében mintegy 600.000.000 forinttal több adóbevétele van az önkormányzatnak, mint a tavalyi évben - csak az építmény és a telekadóra vonatkozóan. Ez miatt is sok kritikát kaptunk a képviselőtársaink részéről, kellő mennyiségű hideg véleményt, de most mindenki láthatja, hogy jogos volt.

Horváth Tünde Csilla bizottsági tag azt kérdezi, hogy milyen intézkedések történtek, vagy hogyan terveztük a következő esztendőket, akkor például ez is benne van – azaz a tavalyi esztendőben még az előző Képviselő-testület látva a tendenciát úgy döntött, hogy hozzá kell nyúlni a költségvetésnek ehhez a részéhez.

Ballabás Gábor bizottsági tag kérdezte, hogy a gazdálkodást hogyan lehetne javítani – egyrészt nagyon egyszerű a matek, ugyanaz, mint az otthoni, családi költségvetés – ha nem tudjuk a bevételt növelni, akkor a kiadást kell csökkenteni és megtalálni a lehetőséget, hogy az egyensúlyt megteremtsük. Ott valamivel egyszerűbb a dolog, mert a családon belüli segítség az ilyenkor működni tud, az önkormányzat esetében pedig azokat a partnereket kereshetjük meg, akikkel együttműködünk, ilyen például a sokat szidott ingatlanértékesítés is, úgy tűnik, mintha egyszerű elherdálása lenne a jelenlegi vagyonnak. Minden egyes esetben elmondjuk, abban a pillanatban, hogy ingatlant értékesít az önkormányzat, azzal a céllal, hogy ott valamilyen fejlesztés valósuljon meg, abban a pillanatban újabb adózót is teremt. Az önkormányzat tulajdonából kikerülő ingatlanra az új tulajdonosnak a következő évtől adót kell fizetnie, sőt az oda felépített fejlesztés után is adót kell fizetnie. Tehát azzal, hogy eladunk egy ingatlant, az nem azt jelenti, hogy annak örökre elveszett az értéke, hanem ilyen formában értékesül - adót fizetnek belőle.

Könyves Gusztáv képviselő kérdésére válaszként elmondhatom, hogy volt idő, amikor tartalékot tervezhetett az önkormányzat, teljesen helyes, logikus álláspont. Erre akkor volt lehetőség, amikor olyan állapotban volt a költségvetés, valamint a konjunktúra állapota is alátámasztotta ezt és volt olyan lehetősége az önkormányzatnak, hogy úgy kapjon például hitelt, amit kötvény formájában fölvelt. Akkor abból a kötvényből nemcsak az éppen szükséges fejlesztésekhez tettünk hozzá, és azokat oldottuk meg, hanem például az ipari parkban az önkormányzat több hektár ipari telket vásárolt, amelyek közül van, ami most is szerepel az eladandó listán – többért tudjuk eladni.

Arra a kérdésre, hogy most miről döntsünk – a felvezetőben igyekeztem összefoglalni és elmondani, hogy nem ez a végleges változata a költségvetésnek, teljes nyugalommal szavazzon mindenki nemmel erre a változatra, mert nem ezt fogják elfogadni a végén, amikor a végső szavazást meg tudjuk ejteni. Viszont ahhoz, hogy hivatalosan is legyen beterjesztett költségvetés a képviselők asztalán, ahhoz nekem kötelességem egy korrekt változatot előterjeszteni. Olyan költségvetés tervezetet nem terjeszthet be, ami mínuszos, aminél a két főösszeg (bevétel-kiadás) nem stimmel, ezt az egyeztetéseken is elmondta. Ez egy 0-ra kihozott, egyensúlyba hozott költségvetési tervezet, amit csak ilyen formában lehet előterjeszteni. A tartalmát illetően várom képviselőtársaimnak a javaslatait, hogy mit változtassunk ezen.

A közigazgatási megalapozottságra tekintettel kérdésre, kijelentésre el szeretné mondani - azt, hogy mi a közigazdaságilag megalapozott, azt sokféle módon láthatjuk. Ön így látja, mások meg máshogy látják. Azt, hogy mi a közigazdaságilag megalapozott - annak a tudományát mindenki érezheti úgy, hogy a saját tudásában hordozza, a zsebében van ennek a tudásnak az aranygombja. A közigazgatási megalapozottság azt jelenti, hogy ezek az ingatlanok, amelyeket javasol a kollégáimmal való egyeztetést követően, a hivatal adatait felhasználva, ezek az ingatlanok az önkormányzat tulajdonában vannak, ezek mindegyike értékesíthető. Ha azt írta volna, hogy a meglévő kb. 240 lakásból adjuk el 100 lakást, akkor az megalapozatlan döntés lenne, mert mindegyikben laknak – ilyet nem terjeszthet elő. De az eladni kívánt ingatlanok mindegyike forgalomképes, az, hogy a tavalyi esztendőben nem sikerült őket értékesíteni az tény, az nem vita tárgya, de nem jelenti azt, hogy ezek bizonytalan tételek a költségvetésben és nem megalapozottak. Attól, hogy egy ingatlan az önkormányzat vagyonelejtárában úgy szerepel, hogy az egy értékesíthető ingatlan, az egy fejlesztésre kijelölt területen van, alkalmas a fejlesztésre, semmi nem tiltja, hogy ezek a költségvetésben szerepeljenek, mint értékesíthető ingatlan.

Az egy más kérdés, illetve egy feladat, hogy ezért a továbbiakban is sokat kell dolgozni. A tavalyi esztendőben is nagyon sok munkaóránk ment arra, hogy megpróbáltunk találni befektetőket ezeknek az ingatlanoknak a hasznosítására. Részben, ahogy elmondtam ezt is az egyeztetésen, tárgyalásba is vagyunk, a tegnapi napon is egy ilyen tárgyaláson vettünk részt, alpolgármester úr is ott ült. Ebből a beszélgetésből ő is láthatta, hogy nem olyan egyszerű dolog, ugyanakkor pedig mindenhol vannak lehetőségek, azt kell megtalálnunk, hogy a befektetők a pénzüket úgy lássák megforgathatónak az önkormányzati ingatlan megvásárlásával, hogy az nekik jó legyen - ezzel meg nem tudunk mit kezdeni, az élet már csak ilyen, meg a világ így működik.

A mai napon tehát az a kérésem, hogy arról döntsenek a bizottságok (csak a Pénzügyi Bizottság véleményét csatoljuk az előterjesztéshez), hogy ebben a formájában elfogadja-e, de mindenki úgy szavazzon, ahogy a lelkiismerete diktálja.

Arra a kérdésre, hogy mi történik, akkor, ha elmaradnak ezek az értékesítési lehetőségek – a költségvetés év közbeni mozgása se biztos, hogy szükségessé teszi, hogy ez mind megvalósuljon, illetve arra az esetre is kifognak dolgozni egy tervet, de ezt nem tudja a Képviselő-testület elé terjeszteni, mert ennek csak részletei vannak meg.

A tartalék tervezésre vonatkozóan – most is tartalmaz valamennyi tartalékot az anyag, de tartalékot akkor tudunk hosszabb távon tervezni, ha a bevételeink magasabbak lesznek, mint a kiadásaink. A tartalék úgy is képződhet, ha az általa javasolt 2,7 milliárd forint értékű ingatlanértékesítést megteszik, de a kiadási oldalt is komolyan visszafogjuk, illetve az év közbeni mozgás miatt az év végére egészen biztos pozitív lenne a mérleg, tehát ott egy komoly tartalék képződhet. Tartalékot csak abból tudunk tervezni, ami bevételként bejön az önkormányzatnak, egyéb módon nem nagyon van lehetőség.

Egy összeget tudna még esetleg hozzátenni – az idei esztendőben fizetjük ki a hosszú távú fejlesztési hiteleink lezárásaként az utolsó nagy összegű részletet, jövőre már csak 19 M Ft hosszú távú hiteltartozása marad az önkormányzatnak – ez idén 170 M Ft körüli összeget jelent.

Az a kép, amit az ingatlanértékesítés alátámasztására is elmondtam korábban, azt is még hadd ismételjem meg, ami arról szól, hogy mintegy 800 M Ft volt az elmúlt időszakban az az összeg, amit a működési költségeinkből tettünk át a fejlesztésekhez, részben önerőként, részben pedig önálló fejlesztésként. Tehát körülbelül egy ekkora összeget költöttünk el a pályázatokon kívül az önkormányzat saját bevételeiből fejlesztésekre, viszont erre nem használtuk föl az ingatlan oldalát, amit korábban megfogalmaztunk, hogy csak vagyomból teremtsünk újra vagyont, és a bevételeink (állami és az adóbevételeink) pedig biztosítsák a működésünknek a hátterét.

Tata Város Önkormányzata, a többi önkormányzathoz hasonlóan küzdelmet folytat azért, hogy az idei költségvetést meg tudja alkotni, hacsak nem valamilyen kivételes helyzetben vannak, mint Komárom vagy a nagyobb ipari városok, ahol az adóbevétel jóval nagyobb, mint amennyi a működésükhöz szükséges. Ők is voltak nagyobb bajban, amikor egyik napról a másikra összezsugorolt a legnagyobb munkaadójuk és otthagya a várost és nem fizetett továbbiakban adót. A mi városunk ilyen szempontból egy biztonságos város, azzal az 5000 vállalkozással és köztük a 100 nagynak mondható céggel, akik az adónk nagy részét befizetik. Olyan szórásban van a tevékenységük, ami a nehéz időszakokon is mindig átsegítette a városunkat.

Könyves Gusztáv képviselő kérdezte, hogy milyen módon fogjuk a likvid kérdést kezelni – a márciusi adóbevétel követően fogok tudni erre is válaszolni, hiszen a márciusi adóbefizetéskor, látjuk azt, hogy az idei adótervezetünk milyen módon fog teljesülni és akkor fogjuk látni azt is, hogy az év közbeni likvid hitelünk felhasználására az 2 Milliárd elegendő-e, illetve az a 6 milliárdos likvid hitelkeret, amiben fölhasználjuk ezt a pénzt, az elegendő-e. Szeretném a jegyzőkönyv miatt is hangsúlyozni, hogy a likvidhitelnél a 6 Milliárd az egy technikai szám, ilyen összegbe állítottuk be az év közbeni pörgését ennek az összegnek.

Kvittung Dániel alpolgármester úr kérdésére - bizonytalan értékesítés - annyival azért kiegészíteném a korábban elmondottakat, hogy ez a bizonytalan értékesítést a Képviselő-testület óriási mértékben akadályozhatja és segítheti. Az a fölvetés, amit képviselőtársaim például a Fáklya utcai ingatlannal kapcsolatban elmondtak nemcsak itt a testületi ülésen, a bizottságban, hanem a médiában, a nagygyűlésen és a közvetlen kommunikációjukban, az egész biztos, hogy az ingatlanértékesítést a városban nem segíti. Ha elriasztjuk azokat a befektetőket a városból, akik hajlandóak a pénzüket akár tatai vállalkozóként, tatai fejlesztőként (erre is sok példa van) befektetni - 100 milliós nagyságrendű ingatlant képesek megvásárolni, abból képesek önmaguknak és a városnak is hasznot hajtani, mert olyan ingatlant tudnak rajta építeni, ami eladható és adóbevételt termel. A kisebbek is képesek ilyen beruházásokra a városban és ezzel a mi munkánkat is segíthetik, illetve nagyobbakat is várunk (pl.: Fáklya utcai ingatlan 190 Millió forint értékű, és a fejlesztés is komoly összeg lesz, Fényes fasoron lévő ingatlanfejlesztésben nem kicsi pályázókat várunk, hanem olyanokat, akik tőkeerősek és biztosak abban, hogy az a fejlesztés, amit végrehajtanak, az nekik kifizetődik és meg is tudják csinálni).

Ebben kérem alpolgármester úrnak és csapatának az együttműködését, hogy legalább ha segíteni nem tudják, akkor ne nehezítsék azt a munkát, ami az ingatlanértékesítésnek a nem egyszerű feladata. Mindenki adott már el vagy vásárolt valamit az életében, mindenki tudja azt, hogy egy kicsi dolognak a megvásárlása vagy eladása is milyen komoly feladatot jelent, egy város életében hasonló egy ingatlan értékesítése.

Boglári Zoltán elnök úr kérdésére – ahogy az elmúlt időszakban is negyedévente módosítjuk a költségvetést, ha a bevételeink úgy alakulnak, hogy Képviselő-testületi ülésen elfogadott verzióban szereplő kiadási oldalt tovább tudnánk növelni (kicsi esélyt lát) akkor semmi akadálya, hogy a testület a következő módosításnál döntést hozzon (átvegye a költségvetési rendeletünkön).

Horváth Tünde Csilla kérdésére, ha a kötelező részt hagyjuk benne a költségvetésben, akkor mennyi a hiányunk? Az a kérdés, hogy Ön mit tekint hiánynak? Nyugodt szívvel tudom azt mondani, hogy a kötelező feladatunkat sem tudjuk most ingatlanértékesítés nélkül biztonsággal föl vállalni (így az év elején). Ugyanis az elmúlt években a fejlesztésekre felhasznált összeget vissza kell tennünk a működési oldalra, és ebben az esetben ez az egyensúly megteremthető. Érti ezeket a szempontokat, amelyeket képviselőtársaim itt elmondtak, persze fel lehet akasztani az első lámpavasra, lehet csengőfrászt előidézni otthon a családomnál, azzal, hogy rendőrségi feljelentések sorozatában a fekete autó megáll a polgármester háza előtt, de az a kérése a FÜGE képviselő tagjai felé, hogy ne felejtsek el, Önök 6 fővel vannak a testületben és ez a Képviselő-testület 7 fővel tud döntést hozni. Sok mindent elbírok, lehet rám mutogatni, lehet rám sok mindent mondani – nyugodtan tegyék meg, ha ez a lelküket könnyíti, de arra szeretném felhívni a figyelmüket, hogy az Önök felelőssége semmivel sem kevesebb, mint a miénk. Egyformán van felelősségünk azért, hogy a városnak ebben az évben is legyen költségvetése. Az, hogy az a fénykép, amit a tablóra felteszünk most nem olyan jól sikerül, mint amilyet szerettünk volna készíteni, az lehet, sajnos akkor is el kell viselnünk. Önök nélkül nem lesz költségvetés, ha a FÜGE képviselői nem támogatják a költségvetésnek az elfogadását, akkor nem lesz a városnak költségvetése. Mi öten vagyunk, Szalay Ildikó a TETT részéről egyedül és Önök vannak hatan. Szalay Ildikóval vagy velünk Önöknek valamilyen fajta közös döntésben együtt kell, hogy részt vegyenek.

Ezt a nehéz helyzetet teremtették nekünk a tataiak, és ahogy a beköszönő testületi ülésünkön is elmondtam, ezen mi nem változtathatunk, mert így döntöttek a tataiak, összekényszerítettek bennünket. Tehát ez a kényszer nemcsak én rám áll meg, az én képviselőtársaimra, hanem a FÜGE képviselőire ugyanúgy, hiszen csak együtt lesz meg az a többség, amivel el lehet fogadni a költségvetést. Abban remélem nincs vita közöttünk, hogy költségvetésnek lennie kell.

Ha rajtam számon kérik a törvény betartását, akkor magukon is, költségvetésnek lennie kell, el kell tudnunk fogadni valamilyen költségvetést. Egyfajta előterjesztettem, erre meghívtam Önöket és köszönöm, hogy aki csak tudott el tudott jönni, elmondta a véleményét.

Könyves Gusztáv főlvezetőjéhez annyit tennék hozzá, hogy az egyik oka, hogy fizikailag nem tudtuk átvezetni még a javaslatokat, a másik pedig, hogy azon belül is vannak még olyan eldöntendő kérdések, amelyeket le kell egyeztetni esetleg a partnerrel, akire vonatkozik annak a költségvetési résznek a másik oldala. A képviselő-testületi ülésre időben egy másik kimunkált verziót fognak kapni, amiből visszaköszönek a vélemények is. Amit jó szívvel alá tudok írni, azt fogom előterjeszteni és várom majd hozzá a módosító javaslatokat.

B o g l á r i Zoltán a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, Kvittung Dániel alpolgármester úrnak szeretnék reagálni. Bármilyen bevételnek örül, ami a várost pluszban támogatja, az előző testület tagjaként is így döntött, azt a döntését nem szeretné módosítani, most is fenntartja – ami a városnak a bevételeit növeli, azt támogatja.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, a Tatai Öreg-tó Kft-vel kapcsolatban – a májusi beszámolója alapján amennyiben van olyan bevétele vagy olyan felosztható osztaléka, amiről lehet dönteni, akkor dönthet úgy a testület, hogy az nem marad a cégnél, hanem elvonja, amit a soron következő költségvetési rendeletmódosításkor a bevételnél át lehet vezetni. Ez ma nem tervezhető költségvetési szempontból, de döntést lehet róla hozni (mértékét is akkor tudjuk pontosan). Azért szerette volna elmondani, hogy ne kérjünk olyat bele a költségvetésbe, amit nem lehet.

Horváth Tünde Csilla részéről merült föl, a kötelező nem kötelező - szeretném elmondani, hogy elkészítettünk egy olyan felülvizsgálatot, ami a hivatal által „kezelt” forrásoknak a kötelező, nem kötelező szétválogatását tartalmazta. A cégekről, az intézményekről mi nem tudunk ilyet tenni, hisz minden esetben azzal dolgozhatunk, ami jelenleg hatályos döntés. Ma hatályosan van négy cég alapítva, a négy cégnek van tevékenységi köre, tehát amiről a testület valamikor döntött, ami ma érvénybe van. Azt lehet elmondani, hogy ezek a cégek (eddigie évek alapján) milyen mértékű támogatásból tudnak működni. A cégek leadták az igényeiket, az alapján lehet mondani, hogy beteszem, vagy nem teszem be. Ugyanígy igaz az intézményekre is, jelen pillanatban annyi óvodánk van, ahány óvodánk van, olyan intézményi rendszerünk van, amilyenről vannak hatályos döntések, ahányat megalapított az önkormányzat. Ezeknek a működtetését a jelenleg jóváhagyott struktúrában tervezték a vezetők, ezt emeljük át és az IGH is ezt emeli be – ezt tudjuk a költségvetésben megjeleníteni. Ezeket változtatni akkor lehet, hogyha a testület a strukturális döntéseket meghozza, magyarul dönt arról, hogy az óvodák hogy működnek, a cégrendszerünk milyen, vagy mondok egy másik példát, a múzeum itt marad, vagy pedig azt mondjuk, hogy menjen át a megyéhez. Ezeket a döntéseket csak a testület hozhatja meg. A költségvetésbe a jelenlegi struktúrát tudjuk beárazni és a kötelező, nem kötelező feladatoknál is szeretném mondani, nemcsak azt lehet számítási alapnak venni, hogy kötelező, nem kötelező, hanem a kötelező feladatoknál is a feladatellátás mértékét.

Egy példát hadd mondjak – tömegközlekedés, valóban kötelező feladat, de annak a mértéke az a testület döntése (hány járatot akar működtetni, milyen sűrűséggel, milyen szolgáltatási színvonalat kér) attól, aki elnyerte, jelen esetben a Volántól. Lehet tömegközlekedésnek eleget tenni úgy is, hogy egy járatot, egy vonalat működtet a város és akkor bizonyára jóval olcsóbb egész, de úgy is, ahogy most csinálja. Nem volt olyan év, hogy ne lett volna változtatás a tömegközlekedésnek a rendszerébe.

Vannak olyan feladatok, amikre ki lehet mondani, hogy nem kötelező, pl.: Fényes fürdő - nem kötelező feladata a működtetése, de jelen pillanatban, amikor a döntés alapján a cégnek a működtetését kell beáraznia a jelenlegi struktúrába, ő nem mondhatja, hogy ő ezt önhatalmúlag bezárja, ezt a testületnek kell kimondani - ugyanez igaz a többi feladatellátásra is.

Jelen pillanatban tervezni azt lehet, amire a struktúra megvan, ha struktúra átalakításra kerül sor, ezt természetesen maga a rendelet, amit meg kell alkotni, kimondhatja, akár az alapelveit is kimondhatja, vagy az irányait kimondhatja, és határidőket határozhat meg ezeknek az előkészítésével. Akkor lehet előkészíteni, de addig, amíg ezekről nincsen döntés, legalább elvi döntés, vagy irányító vagy az irányt meghatározó döntés, addig a meglévőkkel kell számolni, ezért nem lehet fekete-fehér számot mondani. Ennyire nem egyszerű csak lehúzni azt, hogy kötelező, nem kötelező. A saját területünkön, amit a hivatal kezel, vagy az önkormányzatnál van kezelve, ami nem intézményi vagy vállalati struktúrát érint, ott lehet fekete-fehéren mondani, de ott is el kell döntenie utána, hogy arra valóban nincs szükség, vagy szükség van, legfeljebb azt mondhatom, hogy ez a vonatkozó jogszabályok szerint kötelező vagy nem kötelező.

Szeretné, hogy a strukturális döntésekről is beszéljenek, ez az, amit többen kérdéseikkel számon kértek vagy kérdezték, hogy ezek az intézkedések milyenek lesznek – ezt a testület nélkül nem tudjuk megtenni. Ha egyeztetésre kerül sor, oda tudunk alternatívákat vinni, amelyekből lehet döntenie, de az egyeztetést nem tudja lefolytatni.

B o g l á r i Zoltán a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, Szalay Ildikó bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, látszólag egyedül van, valójában nagyon büszke és hálás, az egyesületüknek, méghozzá azért mert rendkívül széleskörű és színvonalas szakmai grémium áll a háta mögött. Éppen ezért van abban a könnyű helyzetben, hogy minden egyes kérdést, minden egyes ügyet több oldalról vizsgálnak meg (külsős szakemberekkel, külsős civil szakembereket bevonva). Többször találkozott már azzal a felvetéssel, ami az Öreg-tó Halászlát Kft-t, a terménytárolót érinti. Tudni kell, hogy a szervezetük két dolgot nem tud elfogadni, az egyik, hogy az előző testület esetlegesen vagy a jelenlegi testület esetlegesen elhibázott döntéseit a lakosság megsarcolásával kívánjuk helyrehozni (az számunkra elfogadhatatlan). A másik, amit mi nem tudnak elfogadni semmilyen körülmények között, az a pazarlás.

Szeretné megkérdezni, hogy utána nézett-e valaki, hogy ennek a takarmánytárolónak a felépítése vagy nem felépítése milyen hátrányokkal és milyen előnyökkel járna? Tudja-e valaki, hogy mi a jelenleg működő tendencia (nem hivatalos verzió) – gyakorlatilag szívességet tesz, az általa nem annyira kultivált cég (nem kívánja megnevezni), hogy a takarmányt ott tárolják. Ez több okból sem tetszik neki, az egyik, hogy bármikor mondhatják, hogy már nem engedik. Szeretné, ha ez a cég, ennek a cégnek még hírmagja se maradna Tatán – ebbe mélyebben nem menne bele, ami viszont fontos – utánanézték-e annak, hogy milyen ökológiai problémát okoznak azzal, ahol jelenleg tárolják a takarmányt? Utána néztek-e annak, hogy ez mekkora pazarlással jár? Utána néztek-e annak, hogy így mennyi takarmány tárolható és ez így mennyi plusz felesleges pénzkidobással jár?

Hogyha mindennek utánanéztünk, akkor az a kérdés merül fel, hogy melyik ujjamat harapjam meg.

Nézzük meg azt is, hogy milyen előnyei vannak, hogyha felépül a takarmánytároló. Tudja, érti, hogy nincs könnyű helyzetben a város, de csak arra kérné a képviselőtársait, hogy először informálódjanak. Tájékozódjanak minden oldalról, próbálják szakmailag megvizsgálni a kérdéseket, ha ez sikerült, akkor fogunk tudni (nem minden esetben) jó döntéseket hozni.

B o g l á r i Zoltán a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, Kvittung Dániel alpolgármester szót kér, megadja a szót.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, reflektálni szeretne az elhangzottakra. Azt mondhatná aranyos, hogy örül 250 M Ft HIPA bevételnek, ha be van írva a költségvetésbe, de nem létezik. Annak örül, ha a városunknak több bevétele van, de ezzel az erővel írhatunk 2,5 milliárdot is, ugyanaz a struktúra van benne.

Lenne egy kérdésem Boglári Zoltán elnök úrhoz, tisztában van azzal, hogy az állami támogatás, valamint a helyi adóbevétel és a kötelező kiadások között mekkora a különbség Tata városában?

M i c h l József polgármester elmondja, ő válaszol erre a kérdésre.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, Boglári Zoltán elnök urat kérdeztem.

M i c h l József polgármester elmondja, arra válaszolok, amire akarok.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag kérdése, hogy ki vezeti az együttes ülést?

M i c h l József polgármester elmondja, Boglári Zoltán a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag kérdése, a képviselőnek joga van kérdést feltenni, akihez szeretne?

M i c h l József polgármester elmondja, igen joga van, de nekem nincs jogom válaszolni?

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, ha nem Önt kérdezték Polgármester úr, akkor nincs. Ön itt most vendég.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, az előterjesztéssel kapcsolatban, ha nem Önt kérdezik, akkor először az válaszoljon, akit kérdezték, ha nem tud válaszolni, akkor gondolom kisegíti.

M i c h l József polgármester kérdése, kapott szót Könyves Gusztáv képviselő?

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, mint ahogy Ön sem.

B o g l á r i Zoltán a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke válaszadásra megadja a lehetőséget Michl József polgármester részére.

M i c h l József polgármester elmondja, Szalay Ildikó kérdésére – most nem tudok számokat mondani a kérdésére vonatkozóan, de egészen biztos, hogy ha a cég vezetőjét megkérjük, ő kiszámolja. A felvetését példaszerűnek értékeltem, ha az Öreg-tó Halászati Kft. 40-50 millió forintos éves plusz bevételét tekintjük most mentsvárnak a költségvetésünket illetően, akkor nagyon boldog lenne, örömmel vitatkozna róla hosszasan, de nem ez a fő csapása a költségvetési kérdésünknek. Ezzel együtt is fontos, hogy végre van egy olyan cége az önkormányzatnak, amihez nem kell hozzátenni. Elején kellett hozzátennünk segítséget, most már nem kell hozzá, szépen ketyeg.

A cég vezetésének az a kötelessége, hogy a lehető legrentábilisabban működtesse a céget és a lehető legjobb megoldásokat találja.

Az lenne a javaslata, ha esetleg elénk kerül olyan előterjesztés, amiben ennek a korábbi projektnek a módosítása sorra kerülne, akkor ott vitassuk meg ezeket a részletkérdéseket, de ez nem érinti a költségvetést, nincs benne a költségvetésben ez a fölvetés.

Kvittung alpolgármester úrnak annyit szeretnék mondani, hogyha megmondja, mi a biztos bevétel forintra pontosan, azt fölírnám – egy év múlva májusban térjünk vissza rá – találjunk ki valamilyen játékot pl.: amennyivel több jön be, ugyanannyit betesz a város kasszájába vagy vállalom az adóbevétel tekintetében, hogy amennyivel kevesebb jön be, akkor azt leülöm valahol – tehát felelőtlenül ne kérdezzünk a képviselő úrtól olyat, hogy szerintem mennyi a biztos, amikor alpolgármester úr egyetlen egy biztos pontot nem hajlandó megfogalmazni. Először alpolgármester úr mondja meg, mi a biztos bevétel, mennyi lesz az adóbevétel, ha a fölött lesz az adóbevétel, akkor kérjen majd bocsánatot, hogy tévedett.

dr. Horváth József jegyző elmondja, csak tájékoztatni szeretné a tisztelt jelenlévőket, hogy a bizottsági ülésekre a testületi ülések SZMSZ-e az irányadó, minek a 21. § (2) bekezdése úgy szól:

„A napirend előterjesztője és előadója a vita során többször is hozzászólhat”

Ennek a napirendnek az előterjesztője a Polgármester úr, mind három bizottság tekintetében, gyakorlatilag akármikor és akár mennyit hozzászólhat.

Boglári Zoltán a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, annyiban reagálna alpolgármester úr szavaira, hogy tisztában vagyok és voltam azzal, hogy amikor kaptam egy tervezetet (hangsúlyozom egyik év sem egyforma), az nem biztos, de ezt most megalapozottnak látja (közgazdaságilag megalapozott), így támogathatónak ítéli

A legutóbbi testületi ülésen is utalt arra, hogy miként indult az előző ciklus, mivel kellett megküzdeniük – egyik év sem biztos. Ebben az évben a kötelező módosításokon felül is kell majd módosítanunk a költségvetést.

Szalay Ildikó bizottsági tag szót kér, megadom a szót.

Szalay Ildikó bizottsági tag elmondja, megpróbálom kérdésként álcázni a hozzászólásomat. Korábban olyan jellegű költői kérdést tett fel, amit remél, mindenki értett. Amiket kérdésként fogalmazott meg, azokat már kikutatta, utána nézett, megkereste rájuk a válaszokat, ezért elmondhatja, hogy érinti a költségvetést. Mielőtt azon gondolkodnánk, hogy a takarmánytároló sátrat eladjuk, kérek mindenkit nézzük meg, hogy ennek milyen folyamánya és milyen hozománya lenne akkor, hogyha nem épül föl a takarmánytároló. Külső civil szakembereket kérdeztem meg ebben a kérdésben, utánajártunk a témának elég alaposan. Nem véletlenül mondom azt, hogy nem minden esetben az a spórolás, hogyha látszólag kiveszünk pénzt. Én nagyon szépen kérek mindenkit, vizsgálja meg ezt a kérdést.

Boglári Zoltán a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, Ballabás Gábor bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

Ballabás Gábor bizottsági tag elmondja, a kérdésére részben már kapott választ, miszerint a költségvetés tervezetben van egy mondat a Tatai Öreg-tó Halászati Kft-ről, mégpedig, hogy nem szükséges számára pénzügyi forrást biztosítani. Arra volt kíváncsi, hogy ennek milyen háttere van – erre a kérdésére részben kapott is választ – de azzal mindannyian egyetértünk, hogy mindegyik céget meg kell kérdezni.

Boglári Zoltán a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, Kvittung Dániel alpolgármester szót kér, megadja a szót.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, reagálna Polgármester úr felvetésére, kb. 7,9 milliárd a biztos bevételünk, a kötelező kb. 10,5 fölött van. Jelen van a pénzügyi irodavezető helyettes asszony, ha elnök úr megengedi, akkor ő pontosan elmondja a várható biztos bevételünket és a kötelező kiadásunkat.

Nem kötekedni szeretne, csak azt szeretné, hogy mindenki tisztán lássa, hogy mi itt a probléma. Azért kérdezem az elnök urat, (akin jelentős felelősség van, ahogy rajtunk is) hogy tisztában van-e a valós, legalább megközelítő számokkal?

B o g l á r i Zoltán a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke válaszadásra megadja a lehetőséget Hercegné Barcza Ilona irodavezető helyettes részére.

H e r c e g n é Barcza Ilona adó- és pénzügyi irodavezető helyettes elmondja, a pénzügyi iroda részéről készítettünk egy számítást, ennek a tervezete került bele az anyagba, hogy ez mennyire biztos vagy nem biztos azt jelen pillanat nem tudom megmondani. Az adóbevételekkel kapcsolatban az irodavezető asszony megalapozottan, átgondoltan tervezte meg a számokat.

B o g l á r i Zoltán a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, Könyves Gusztáv bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, egy kérdéskört jó lenne tisztázni - a közgazdaságilag megalapozott kifejezésen vitatkozunk és próbáljuk értelmezni vagy félreértelmezni. Számára egyértelmű és nyilván mindenkinek vagy egyértelmű értelmezése – ennek van egy jogi értelmezése is, de úgy gondolja, most a legfontosabb, hogy számviteli szempontból hogyan kell értelmezni. Véleménye szerint a Számviteli Törvény elég egzakt módon leírja – pl.: ha ma az adóknál vitatkozunk, hogy a rendszeresen befolyó helyi adóbevételek közgazdaságilag megalapozottnak számítanak az előző évek tapasztalatai alapján – ezt így fogadja el a jogszabály.

Lenne egy konkrét kérdése a pénzügyi irodavezető-helyettes asszonyhoz – mi számít közgazdaságilag megalapozottnak az ingatlanértékesítéseknél számviteli szempontból?

Ha ingatlan eladásokat tervezünk be, akkor számviteli szempontból mi minősülhet közgazdaságilag megalapozottnak?

B o g l á r i Zoltán a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke válaszadásra megadja a lehetőséget Hercegné Barcza Ilona irodavezető helyettes részére.

H e r c e g n é Barcza Ilona adó- és pénzügyi irodavezető helyettes elmondja, erre nincs egyértelmű válasz, mert a költségvetés készítésénél nem elvárt, hogy már aláírt szerződések alapján tervezzünk, ezt támasztja az is alá, hogy négyszer módosíthatunk, hiszen ennél sokkal több lehetőséget is ad a jogszabály. Mindenképpen a közgazdaságilag megalapozottnak, értékesíthetőnek kell lennie, viszont nem kell a költségvetés készítésekor aláírt szerződéseknek, megállapodásoknak lenni. Ha ezek megvannak, akkor egyértelműen be kell terveznünk a költségvetésbe, viszont a költségvetés lehetőséget ad egy szabad mozgástérre. Ha értékesíthető, és mindent megteszünk annak érdekében, hogy értékesíthető legyen, akkor véleményem szerint megalapozott.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, jogértelmezés ügye, amit a mindenki által elérhető, szabadon olvasható jogszabályi magyarázat kicsit konkrétan fogalmazz meg. Ott érvényes szerződésen alapuló ingatlanértékesítési bevétel az, ami számviteli szempontból megalapozott, de nyilván elfogadom az Ön szakmai véleményét.

Viszont akkor pontosítanám a kérdést - olyan ingatlan, amit több éve beterveztünk és nem tudtuk értékesíteni azon az áron, az gyakorlatilag a következő évbe tervezhető-e és nevezhetjük-e közgazdaságilag megalapozottnak?

H e r c e g n é Barcza Iona adó- és pénzügyi irodavezető helyettes elmondja, a pénzügyi irodán olyan szempontból szakmai döntést nem szoktunk felülvizsgálni. A társirodáktól megkapjuk a költségvetési számokat, a pénzügyi iroda gyakorlatilag egy végrehajtói iroda. Ha a társirodák megalapozottnak tekintik, akkor mi azt betesszük és ez ugyanígy igaz a dologi kiadásokra. Visszatérve, hogy szerződések, aláírt megállapodások vannak-e – rengeteg olyan dologi kiadást építünk be a költségvetésbe, ami nem szerződéssel vagy megrendelével megalapozott, de a társiroda szakmailag szükségesnek tartja. Mi nem vagyunk hivatottak arra, hogy felülvizsgáljuk, ha az iroda mindent megtett az irányba, hogy értékesíthető legyen az ingatlan és nem sikerült eladni, akkor tényleg nem lehet betervezni, de ha azokat a lépéseket nem vették végig és nem tettek meg mindent azért, hogy értékesíthető legyen, akkor lehetséges, ha ebben az évben megteszik, akkor értékesíthető. Erre a feltett kérdésre nem tud jobban válaszolni, igazán a társiroda részéről kaphatnak választ – megtettek-e mindent azért, hogy értékesíthető legyen. Mi nem tudjuk és nem is ellenőrizzük azt.

B o g l á r i Zoltán a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, dr. Horváth József jegyző úr szót kér, megadja a szót.

dr. H o r v á t h József jegyző úr elmondja, ehhez még két dolgot szeretne hozzáfűzni, az egyik, hogy a megalapozottság az két oldalról vizsgálandó. Az egyik, hogy valós értékkel bíró ingatlanok vannak-e ingatlanfedezetként megjelölve, a vonatkozó szabályok szerint csak azokat lehet megjelölni, amelyeknek van értékbecslése, egy évnél nem régebbi értékbecslése, hogy valós értéket tüntessen fel. Ezek az ingatlanok minden tervezési évkor valós értékkel és értékbecsléssel alátámasztott ingatlanok, ilyen értelemben megalapozott, hogy valódi érték van mögötte, tehát van fedezet.

A másik oldalon többször elhangzott, hogy ne legyen ingatlanértékesítés, mert elfogynak az ingatlanok és akkor egy idő után mi lesz – ez ugyanígy volt eddig is. Ingatlanértékesítés tervezése a költségvetésekben az elmúlt években a 0-hoz való költségvetési tervezettséghez volt, amíg nem volt szükség értékesítésre, addig nem voltak értékesítések, és ezért van a negyedéves felülvizsgálat, a korrekció, amelyik minden évben, amikor a pluszbevételek beérkeznek, akkor az adott esetben csökkenti az értékesítendő ingatlanoknak a volumenét. Végig, folyamatosan a 0-ra kell törekednie a költségvetés tervezésénél. Azzal, hogy valós érték (egy évnél nem régebbi értékbecsléssel alátámasztott) van mögötte, nem kitalált, ettől lesz megalapozott, másrészt eddig is az volt az alapelv, hogy arra törekedjünk az ingatlanvagyon ne kopjon el. A szükség hozza, hogy mennyit kell betervezni, de az egész év fogja eldönteni, hogy mennyit kell eladni vagy mennyit lehet eladni.

B o g l á r i Zoltán a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, Kvittung Dániel alpolgármester szót kér, megadja a szót.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester jegyző úrtól szeretném megkérdezni, hogy van-e ennek az ingatlanértékesítésnek (nevezzük relatív félig bizonytalan forrásnak) értékhatára? Van-e valamihez szabva, hogy mennyit lehet beleírni a költségvetésbe?

Ha most azt mondom, hogy szeretnék betölni egy hiányt vagy feladatot megoldani (ahogy Polgármester őr szokta mondani) és ennek az értéke 5 milliárd forint, akkor beírhatom az egész 5,1 milliárd értékű ingatlant is? Ennek nincs valamilyen százalékos határa, hogy meddig írhatunk be pluszt a bevételi oldalra?

B o g l á r i Zoltán a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke válaszadásra megadom a szót dr. Horváth József jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző úr elmondja, nincs határ, viszont a Kormányhivatalnak és a Kormány azon szerveinek, így például az Államkinestárnak folyamatos feladata, hogy nyomon kövesse az önkormányzatok gazdálkodását és így a költségvetést is, törvényességi és végrehajthatósági szempontból is. Az Mőtv tartalmazza azokat a jogszabályhelyzeteket vagy lehetőségeket, hogy akár beavatkozhat a kormányhivatal a folyamatba. Ha úgy látja, hogy egy nem megalapozott vagy egy hiányspirálba belekerül az önkormányzat, akkor a gazdálkodásába (pl.: csőd biztos kinevezésével is) beleavatkozhat. Ez nemcsak akkor igaz, hogyha nincs költségvetése egy önkormányzatnak, hanem ez év közben is igaz.

Úgy gondolom, százalékos arány nincs, viszont pontosan a törvényi felülvizsgálat és a beavatkozási lehetőség gyakorlatilag sokkal inkább azt mondja, hogy a kezelhetőség az egy tapasztalati szám, de még nem láttam olyan előírást egy önkormányzatnál se, ahol bármilyen módon százalékba vagy arányszámba meghatározták volna a fedezeti értéknek a betervezhetőségét.

B o g l á r i Zoltán a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, Hörömpöli Éva bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

H ö r ö m p ö l i Éva bizottsági tag elmondja, egy dolog foglalkoztatja, hogy be van tervezve jó néhány ingatlan eladása, amik már évek óta nem tudott eladni az önkormányzat és a kiadási oldalt ehhez igazítottuk. Továbbra is nagy a kiadási oldal, ugyanolyan nagy, mint eddig volt – mi van abban az esetben, ha ezeket az ingatlanokat idén sem sikerül eladni, de a kiadási oldal ugyanúgy megmarad (hitelből), hiszen úgymond van rá fedezet. 2023-as évet és a 2024-es évet is hiánnyal zárta az önkormányzat és úgy látja ugyanazon az úton szeretnénk újból elindulni. Meddig tudjuk ezt csinálni, mi a terv arra vonatkozóan, hogyan tervezi az önkormányzat visszafizetni ezt a hatalmas hiányt, ha nem sikerül eladni az ingatlanokat?

B o g l á r i Zoltán a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, Horváth Tünde Csilla bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

H o r v á t h Tünde Csilla bizottsági tag elmondja, közgazdaságilag megalapozottnak azt tekintjük, ami gazdasági szempontból racionális, fenntartható és előre láthatóan pozitív hatással van az érintett gazdasági szereplőkre vagy a társadalom egészére.

Ez alapján úgy gondolom, hogy jelen állapotában, hogy áll a mérleg? Mennyi volt a presztízsberuházás, és mennyi volt az a beruházás, ami munkahelyteremtő, gazdasági szempontból pedig pénzt generáló?

B o g l á r i Zoltán a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke válaszadásra megadja a lehetőséget Michl József polgármester részére.

M i c h l József polgármester elmondja, nem tudom, miért a munkatársunkra tetszett nézni a kérdés feltétele közben.

H o r v á t h Tünde Csilla bizottsági tag elmondja, miért nem lehet? Úgy gondolom, ő tudna a legpontosabb választ adni.

M i c h l József polgármester elmondja, azt nem tudom, de ha Ön pontosan meghatározza, hogy mit tekint presztízsberuházásnak, akkor tud válaszolni,

H o r v á t h Tünde Csilla bizottsági tag megkérem Polgármester urat, hogy ne személyeskedjen, hiszen én sem tettem.

M i c h l József polgármester elmondja, nem tudja mi volt ebben a személyeskedés. Azt szerettem volna megtudni, hogy Ön mit tekint presztízsberuházásnak? Nem tudom, Ön mit gondol, hogy az elmúlt 20 év beruházásaiból melyek a presztízsberuházások. Melyikre tetszik gondolni, az intézményeink hőszigetelésére, a piacra?

H o r v á t h Tünde Csilla bizottsági tag elmondja, pl.: a makettpark.

M i c h l József polgármester elmondja, makettpark?

H o r v á t h Tünde Csilla bizottsági tag elmondja, malompark.

M i c h l József polgármester kérdése, hogy a Malomparkban mi a presztízsz? Az egy turisztikai beruházás, bevételt generál, működik.

H o r v á t h Tünde Csilla bizottsági tag elmondja, nem tudunk úgy kommunikálni, ha minden szavamat kiforgat.

B o g l á r i Zoltán a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, lezárnám ezt a beszélgetést, mert parttalanok látom a vitát. Hörömpöli Éva bizottsági tag szót kért, megadom a szót.

H ö r ö m p ö l i Éva bizottsági tag kérdése, mi történik akkor, ha nem sikerül?

M i c h l József polgármester elmondja, ezt már elmondtam, de újra elmondom, hogy erre leghamarabb a márciusi adóbevételek beszédét követően tudunk válaszolni, akkor fogjuk látni, hogy az idei esztendő adóbevételei hogyan teljesülnek. Utána tudunk arra vonatkozóan tervet készíteni, hogyha nem sikerülnek az adóbevételek, de addigra látszani fog az is, hogy tudunk elindulni az ingatlanértékesítésekkel. Menet közben kell megoldanunk a költségvetést, nem most, amikor elfogadjuk, nem azonnal kell mindennek készen lenni, ez munkaidőt igényel. Az tudom, hogy tévesen fogalmazott, ezek az ingatlanok, amelyek most a költségvetésben szerepelnek, ezek nincsenek ott évek óta. Van közöttük olyan ingatlan, ami most került föl először, és van közöttük olyan, ami tavaly került föl, így azt állítani, hogy az ingatlanok mindegyikét évek óta próbáljuk eladni, de nem tudjuk, az ebben a formában nem igaz. Vannak benne olyanok, ami hosszabb ideje főt van, és vannak benne olyanok, amiket pedig most tettünk föl először. Egészen biztos abban, hogy ezeknek az ingatlanoknak a nagy részét ebben az esztendőben értékesíteni tudja az önkormányzat. Ehhez egy dolog kell, hogy Önök is támogassák, vagy legalábbis „ne tegyék be a küllők közé a botot” – ne akadályozzák.

Szeretném megkérdezni (visszakérdezni), hogy a FÜGE csoport mikor teszi le a Fáklya utcai ingatlanra vonatkozó javaslatát, abból, hogy jön meg az a 190 millió forint, amit eladással javasoltam. Az első ingatlanérdeklődőt, aki adott be pályázatot, Önök elutasították. Már tudtunk volna eladni ingatlant, annak az ingatlannak az eladása azt a biztonságot adta volna a többi pályázónak, hogy igen, ezzel az önkormányzattal lehet normális üzletet kötni, ami pályázatot kiír és arra jelentkezem, és a szerződésben foglaltakat teljesítem, akkor hozzá juthatok az ingatlanhoz.

A mai napig nem tettek le egy sort sem arról, hogy ez a 190 millió forint a Fáklya utcában, hogy valósul meg, hogy ott a projekthez szükséges folytatást meg tudjuk tenni, pl.: megvásárolni a parkolóhoz szükséges ingatlanrészt.

B o g l á r i Zoltán a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke válaszadásra megadom a szót Hörömpöli Éva bizottsági tagnak.

H ö r ö m p ö l i Éva bizottsági tag elmondja, valóban megígérték, hogy január végéig leadják, megcsúsztak a Fáklya úti projekttel, de a szándék megmaradt, semmiképpen nem szeretnék eladni, úgyhogy már ezzel eleve megkérdőjelezi a Fáklya úti ingatlan bele vételét ebbe az egészbe.

Viszont létrejött egy munkacsoport, és szerintem február végére tudom ígérni Önnek, bár nem 190 milliót, annyit nem fogok tudni Önnek ebből ígérni, de egy sávós bérletes megoldást mindenképpen fogunk tudni ígérni.

Ugyanakkor van a Fényes fasori ingatlan, ami egy hatalmas beruházásra ad lehetőséget, és nagyon sok új lakás megteremtésére, valamint nagyon sok új adózóra. Lehet, hogy jó lenne az önkormányzatnak, de szerintem a tataiaknak nagyon rossz lenne, úgyhogy én úgy gondolom, hogy ezt sem tudjuk semmiképpen támogatni. Infrastrukturálisan sincs erre felkészülve a város, úgyhogy annyit előre sugallhat, hogy több olyan ingatlanértékesítés is van, amit a FÜGE csoport nem tud támogatni.

B o g l á r i Zoltán a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, korábban Könyves Gusztáv bizottsági tag már beharangozott egy lehetőséget, az már nincs meg?

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, de megvan az is.

B o g l á r i Zoltán a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, Kvittung Dániel alpolgármester szót kér, megadja a szót.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, azért azzal mindenkinek, minden képviselőnek, bizottsági tagnak, Polgármester úrnak, Alpolgármester úrnak tisztában kell lenni, hogy nem az a céljuk, senkinek nem az a célja (sem a FÜGÉ-nek, sem a TETT-nek, sem a FIDESZ-KDNP-nek), hogy eljuttassuk a várost egy csődbiztos eljáráshoz.

Azt tisztáznunk kell, hogy itt elképesztő morális és emberi tényezők játszanak közre a számok mögött, nem véletlenül foglalkozunk ezzel hónapok óta, reggeltől estig, hogy kitaláljunk valamit arra, hogyan lehet ezt helyrehozni, megoldani. Látszik, hogy az árak növekednek, a költségvetésünk bevételi oldala nagyon-nagyon keveset növekszik a kiadásokhoz képest. Fontos, hogy a felelősség mindenkié, ez a mi közös költségvetésünk lesz, mindenkié, aki itt van, de „egy leégett ház előtt állunk festékes vödörrel a kezünkben”.

Érti a felelősséget, tény és való, hogy ez már miénk is, de úgy kellene megcsinálnunk ezt a költségvetést, hogy fiktív bevételeket nem tudunk beletenni.

A véleménykifejtését több pontban foglalta össze:

Ha nem rakunk bele ingatlaneladást, akkor nem lesz a városnak költségvetése (ingatlanlansal igen, ingatlan nélkül nem lesz költségvetés)

Ami egy kicsit jobban aggasztja, hogy jelen pillanatban (mai napon) 800 millió áll a likvid hitelünk. Érdemes tudni, hogy a tavalyi napi szintre lebontott likvid mozgásnál, kb. június, július, augusztus felé magasan állt a likvid hitel mínuszunk, ezáltal amit most viszünk tovább a működésre felhasznált mínuszunkkal lehetséges az, hogy nyár közepe felé fizetéseképtelenné válik az önkormányzat, hacsak nem történnek jelentős ingatlaneladások. Kétféle verziója létezik, elfogadjuk ezt a költségvetést és megpróbálunk hinni a csodákban, mindent megteszünk azért, hogy az ingatlan értékesítések megvalósuljanak (akár felkeresünk ingatlanközvetítőket).

A másik verzió, amit időhúzásnak tudna elnevezni, azaz zárjuk a kiadási oldalt addig, amíg a bevételek nem teljesülnek. Minden nem kötelezőt levágnának, az összes civil szervezet támogatását, a plusz óvodai nem kötelező költségeket, a tömegközlekedést ritkítjuk, de a matematika szerint lesz egy költségvetésünk, ingatlanellátással, csak zárt kiadási oldallal. Irgalmatlan morális kérdés, hogy mit csináljunk, de nem az, hogy melyik ujjunkba harapjunk bele, hanem melyik fejünkbe lőjük bele. Olyan szinten nehéz feladat, amit most el kell fogadni. Ezt kell érteni, lehet mosolyogni Boglári úr, akkor kellett volna, amikor pár évvel ezelőtt még látszódtott ennek a nyoma - remélem, érte mire gondolok.

M i c h l József polgármester elmondja, egyértelmű melyikünk fejét akarod lelőni Alpolgármester úr.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, nem azt mondtam, hogy melyikünk fejébe lővünk, nem azt, hogy kit fogok lelőni – ebben a sajátom is benne van, mert ez társadalmi szintű problémákat fog előidézni. Lehet ezen mosolyogni, meg elbogatellizálni, de nagyon nagy a különbség a biztos bevétel és a kötelező kiadások között.

Már beszélt erről a jegyző úrral, úgy gondolja, nem tehetjük meg Tata lakosságával, hogy nem lesz költségvetésünk, mert egy csődbiztos fog idejönni és levágja tollal a fél világot Tatán. Igenis el kell fogadnunk egy konszolidált, ingatlanellátással kiegészített költségvetést, de a jegyzői verzióval kellene elindulnunk és azonfelül minden egyes kiadást zárni a bevételi oldalhoz. Ezzel időt fogunk nyerni, és ha tényleg bejön az ingatlanellátás a város nem áll meg, de azzal mindenkinek tisztában kell lennie, ha nem történik meg az ingatlanellátás, akkor csődbe fogunk menni – mindenki ilyen felelősséggel próbálja meg nézni. Az elmúlt években kb. 4 %-os ingatlanellátás teljesült. Javasolni fogja egy teljesen független szakbizottság felállítását a városi struktúra teljes átgondolására. Ez egy közös egyeztetés lenne, egy szakbizottság, ahova mind a Fidesz-KDNP, mint a TETT, mind a FÜGE delegáljanak 2-2 szakembert és persze a bizottsági elnököket, akár városmenedzserrel, közigazdással, közlekedési mérnökkel kiegészítve. Meg kell nézni, hogy külső szemmel hogyan látják a város működését. Át kell gondolni a teljes struktúra működését úgy, hogy minden egyes városi adatba betekintést nyerhessenek a szakemberek, annak érdekében, hogy lássuk azt, miért vállaltuk túl magunkat. Nincs azzal probléma, hogy egy barokk kisváros vagyunk, a kultúra városa, de most az látszik, hogy eszméletlen módon túlvállaltuk magunkat. Ha még össze is jön ez a rengeteg ingatlan eladás, akkor 2026-ban mi lesz, újra kezdjük ezt a kört, mert ebből az ingatlanértékesítésből nem tudunk fejleszteni ezzel egy lyukat tömünk be. Amikor eladtunk mindent onnan indul az élet, akkor fogunk igazából elindulni és aggodalommal tölt el, hogy 2024-ről 2025-re 700 millió forint, akkor az árak növekedésével, a háború lezárásával végképp nem tudunk tervezni.

Ez egy szurreális dolog egy önkormányzat életében, hogy ez egyáltalán belekerült, ez pontosan az, amit mondani szokott, egy bejövős tippmix alapján nem lehet költségvetést készíteni.

Szeretnék mindenkit megkérni, hogy valahogy próbáljunk eltekinteni a politikai háborútól, a vitázástól, - én mondom, aki elég gyakran szokott - a realitás talaján kell kezelni ezt a helyzetet, mert ha nem jön be az ingatlanellátás, akkor csődbe fogunk menni.

B o g l á r i Zoltán a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, László Tamás bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

L á s z l ó Tamás bizottsági tag elmondja, jelen volt az egy héttel megtartott beszélgetésen, ahol a költségvetéssel kapcsolatban komoly vita bontakozott ki, sajnos a pénteki megbeszélésre nem tudott eljönni, de hallotta, hogy még jelentősebb, hosszabb időtartamú tárgyalás volt.

Úgy látja, hogy ez a költségvetési vita egy tanulási folyamat, hihetetlen tanulási folyamat zajlik. Rengeteg olyan szereplő van, akik még a családi költségvetésüket sem igazán tervezgették, hanem az is csak úgy ad-hoc történt meg és egyszer csak egy ilyen sokmilliárdos, nagyságrenddel nagyobb méretű vállalkozáshoz kell hozzászólni. Nemcsak hozzászólni, hanem még nyilatkozni is róla – mit vállalunk és mit nem vállalunk.

A sok indulat, a tanulási folyamatnak a része, de úgy gondolom, amikor ilyen, eszeveszett dolog hangzik el, hogy „égő ház előtt állunk festékes vödörrel a kezünkben” az a tatai polgárokat megrémíti, nem mennek haza. Önnek óriási felelőssége van Alpolgármester úr abban, hogy ilyen marhaságokat mond – nem szoktam ilyen keményen fogalmazni, de amiket Ön mond, azok félelmetes dolgok. Egy tanulási folyamat van, amiben az indulatot a félelem szüli, a felelősségtől való félelem, a tanulási folyamat része, hogy hogy készül egy költségvetés és most Önök megtámadták a hivatalt, a hivatalnak a dolgozóit, akik rendkívül szakszerűen, rengeteg táblázattal összeállítottak egy költségvetést, és megtámadják ezeket a dolgozókat – őket tilos megtámadni.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, Ön hazudik.

M i c h l József polgármester elmondja, László Tamás bizottsági tag csendben végighallgatta Önöket.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, mi a hivatal dolgozóit nem támadtuk meg, a Polgármestert támadtuk meg, aki adósságba hajszolta a várost, nyomást gyakorolt a hivatal dolgozóira, megszarolta őket – ez vezetett ide.

M i c h l József polgármester elmondja, Könyves Gusztáv képviselő úr, nehogy rosszul legyen.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, ne haragudjon, ilyen élettapasztalattal, ilyen gagy propaganda szöveget. Szégyen, hogy ezt végig kell hallgatni.

L á s z l ó Tamás bizottsági tag elmondja, kérem, hadd mondjam végig. Megtanulják, hogy a költségvetésnek kik a szereplői. A költségvetést úgy látják, mint egy kőbe véssett pillanatfelvétel, holott nem az. A költségvetés egy dinamikus dolog, amiben rengeteg változó van, rengeteg vektor, cél, feladat jelenik meg, és ezeket a feladatokat kell fölállalni. Nagyon fontos tényezője a költségvetésnek az, hogy mit kívánnak az itt élők, és úgy gondolom, hogy erre kellene igazából válaszolniuk. Mit kívánnak - működőképességet, fejlődőképességet, értékörzést, értékteremtő képességet. Ha ezeket kérik számon a költségvetésen, akkor az jó, ezeket fontos számon kérni. Ezekkel a hozzászólásokkal mit érnek el – azt érik el, hogy elbizonytalanítják az itt élőket, még azokat is, akik meg akarják látogatni a várost, ez egy félelmetes folyamat.

Két konkrét dologhoz szeretnék hozzászólni – az ingatlanértékesítés kérdéséhez:

Egy városnak van vagyona, a vagyon az nagyon sok mindenre szolgál. Szolgál többek között arra is, hogy fedezete legyen hitelfelvételnek, lehetőséget ad arra, hogy a költségvetés egyensúlyát megteremtse, még akkor is, hogyha nem valósul az meg – hangsúlyozom minden költségvetés dinamikus.

Mi lenne az ideális – természetesen az lenne, ha az ingatlanokat az önkormányzat a maga céljaira hasznosítaná hosszú távon, de amikor a gazdasági környezet nem teszi lehetővé, akkor az ingatlanértékesítést beépíti a költségvetésbe és arra próbál törekedni, hogy ezek megvalósuljanak.

Joggal vetették fel az ingatlan értékesítésben, hogy hol van munkahelyteremtés és az iparpolitika. Van két ipari telek 50 és 70 millió forintért, itt azt kellene megnézni, hogy milyen vállalkozásokat tud ide vonzani. Ugyanez vonatkozik az Újhegyi telkekre, a Fényes fasori ingatlanokra (ami intézményi telek). A Fényes fasori nagy telkekkel kapcsolatban is érdemes lenne elgondolkodni, hogy milyen módon lehetne hasznosítani.

Az Öreg-tó kapcsán elhangoztak dolgok, pl.: az Öreg-tó Kft. meg kellene szüntetni

S z e k e r e s Alíz bizottsági tag kérdése, ki mondott ilyet?

L á s z l ó Tamás bizottsági tag elmondja, Szalay Ildikó bizottsági tag mondta

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, semmi ilyenről nem volt szó.

L á s z l ó Tamás bizottsági tag elmondja, itt ülök mellette, elhangzott. A halászat Tata városának az egyik legrégebbi alapító tényezője, azt nem visszafejleszteni kell, hanem fejleszteni és megnézni a lehetőségeket. Az Esterházyak 26 településén 27 halastó volt annak idején, ez egy rendkívüli kincs, és úgy gondolom, hogy ebben inkább a bővítésnek és a fejlesztésnek a lehetőségeit kellene megkeresni. Azokat a dolgokat kellene megkeresni a költségvetésben, amikkel érdemes törődni, pl.: rezsiköltségek csökkentésével, a helyi, helyközi közlekedésnek az áramvonalasabbá tételével, stb.

Ez a költségvetés most olyan helyzetben van, amikor az el nem fogadása olyan károkat tud okozni, ami a város életére hosszú távon, negatív módon hat.

B o g l á r i Zoltán a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, Schenk Attila bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

S c h e n k Attila bizottsági tag elmondja, a költségvetésről nagyjából már minden elhangzott, sok mindent nem tud hozzátenni, de egy biztos, hogy borzasztóan nagynak tartom az ingatlanértékesítési lábat. Nagyon nagymértékű, hogy 20-25 %-ot fedez egy éves működésbe. Városfejlesztési szempontból - hiszen ennek a bizottságnak a tagja –szeretném megvizsgálni az ingatlan eladási dolgot. Csatlakozna László Tamás bizottsági taghoz, egyrészt, hogy a költségvetésnek azt kell szolgálni, amit az itt élők kívánnak. A Fényes telekkel kapcsolatban jeleznél, hogy bár egy része intézményi lett, de oda 4-500 lakás van kiszabályozva. Ha jön egy befektető és megveszi, épít oda 450 lakást, akkor számolni kell 800-1000 db autóval a Fényes fasoron, az Új úton és a Május 1. úton. Számolnunk kell kb. 800 gyerekkel – optimális esetben – akiknek óvodai és egyéb infrastrukturális ellátásra lesz szüksége. 400 lakásból lesz a városnak éves szinten 10-15 millió adóbevétele. Súlyozzuk, csináljunk egy sorrendet és nézzük meg, hogy mi az, ami még ide bekerülhet. Ahogy Polgármester úr mondta, minden újabb fejlesztésre egy újabb adóbevételeként kell tekinteni, pl.: a Fényes fasor nemcsak bevétellel járna, hanem rengeteg áldozattal is. Annak idején a Szőnyeggyári-szigettel kapcsolatban jelentkezett egy beruházó, aki nagyrészt megoldotta a megközelítést, bár a Berta-malom mellett található körforgalmat 75 %-ban az önkormányzat fizette. Ha egy kisebb falunyi lakosságot beköltöztetünk a Fényes fasorra, akkor kiadásunk is lesz, nemcsak adóbevétele. Ilyen szempontból mindenképpen súlyozni kellene az eladandó telkeket. Míg az Ipari parkban iparüzési adóbevételekre lehet számítani, így mindenki örül az értékesítésnek.

Városfejlesztési szempontból vizsgáljuk meg a Fényes fasori nagy telket, helyén van-e a mostani szabályozás szerint, fiktív módon bemejjük-e rakni a költségvetésbe, ne kelljen azt mondani, hogy annyira nem szeretnénk ide 400 lakást. Ilyen szempontból mindenképpen meg kellene vizsgálni, jó lenne látni, hogy milyen ingatlanok vannak még, akár fiktív, akár nem fiktív fedezetként, amelyek betehetők a költségvetésbe a fiktív egyensúly megtartása miatt.

B o g l á r i Zoltán a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, Szalay Ildikó bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, elég kellemetlenül érzem magam jelen pillanatban, nem tudom mi történik vagy lehet félreérthetően fogalmazhattam. Szervezetünk (TETT), aminek az elnöke vagyok és jómagam semmilyen körülmény között nem támogatja, hogy a város egyetlen jól működő, pénzt termelő cégét a Tatai Öreg-tó Halászati Kft. megszüntessük. Azt szeretnénk és azt mondtam, hogy szeretnénk elkerülni, hogy a terménytároló ne kerüljön megépítésre, azaz szeretnénk ökológiai, gazdasági és egyéb okokból, hogy fel kell építeni. Nagyon fontosnak tartom, hogy ezt tisztázzuk és elnézést, ha félreérthetően fogalmaztam.

B o g l á r i Zoltán a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, Kvittung Dániel alpolgármester szót kér, megadja a szót.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, reagálni szeretnék erre a remek szakmai beszédre. Nem érti mi ez a narratíva, hogy nekünk az önkormányzati dolgozókkal bármilyen problémánk lenne. Bárki megmondhatja az önkormányzatnál az én hozzáállásomat az itt dolgozó emberekhez, maximálisan elutasítom, mindenkinek az az érdeke, hogy legyen költségvetés. Lehet, néha erősen fogalmazom, de gondoljon bele, ha átvesz egy vállalatot, egy céget és azzal szembesül, hogy csak akkor fog működni, ha elad 2,7 milliárdnyi ingatlant. Ön sem örülne neki. Igen, valóban ez tanulópenz nekünk is, egy olyan folyamat, amit meg kell tanulnunk. Nem véletlenül foglalkozok ezzel, nem szeretnék badarságokat beszélni, egyszerű matekról beszélt. Nem tudom Ön látta-e az elmúlt évek statisztikáját, a teljesítési százalékokat, mind a kiadási, mind a bevételi oldalon – ott látszanak a hibák. Egyszer Szalay Ildikó képviselő asszony mondta, ha túl van töltve a költségvetés, a kiadás oldalnak a százalékos teljesítési különbségét kell megnézni, ott le tudunk faragni belőle.

Kérek mindenkit, hogy ezt a narratívát mindenki hagyja abba a FIDESZ-KDNP oldalon, nekünk senkivel nincs bajunk itt, nem azokat a naphosszat dolgozó, estig túlórázó embereket szidjuk, akik azon vannak, hogy megcsinálják ezt a költségvetést. Olyan sok szám van benne meg változtatás, hogy le a kalappal előttük - ezt a narratívát maximálisan elítéli.

Aggodalmunk van azzal, hogy fiktív bevételek vannak a költségvetésben, mi van, ha nem jön be az ingatlaneladás vagy mi van, ha eladunk 300 millió forintnyi ingatlant, akkor augusztusban Ön azt fogja mondani, hogy együtt fogadtuk el, most ne mutogassanak ujjal, erre mi válaszként, azzal a tataiak nincsenek kiségitve, hogy megmondtuk.

Racionalizálni kell a működést, ezért szeretnénk egy ad-hoc szakbizottságot felállítani, ami külső szemmel látja a dolgokat. Minket érzelmek vezérelnek, szeretnénk, hogy Tata jobb legyen, ezért indultunk el, nem azért, hogy kirúgások sorozata legyen vagy tönkretegyük a várost, az senkinek nem érdeke. Szeretjük ezt a várost, ezért ülünk itt, nem emberek ellen vagyunk, hanem mellettük vagyunk, ez az egész kommunikáció egy hazugság. Segíteni akarunk, azért ötletelünk, azért hogy valami jót hozzunk ki ebből - tudjuk, hogy mi lesz a következménye, ha nem lesz elfogadva a költségvetés.

Nem szeretném, ha a propaganda a nevemhez fűzné azt, hogy bezárnak 2 óvodát, ezért is mondom, hogy azonos az érdek, csak próbáljuk mi egy kicsit más szemszögből látni. Elnézést, hogy hevesebben vagy indulatosabban válaszolok valamire, de 31 éves vagyok és még bennem van a tenni akarás iránti vágy, lehet néha hangosabban mint, ahogy illene vagy kellene, de egy kicsit máshogy látom ezt a politikai dolgot. Majd elnézést kérek, hogyha úgy gondolom, hogy valamit nagyon rosszul csinálok, vagy mondok.

B o g l á r i Zoltán a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, Ballabás Gábor bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, már korábban jeleztem egy gondolatot – csökkenésre tervezés, csökkentésre tervezés. Ahogy Jegyző úr is elmondta, strukturálisan nagyon átgondoltan kell mindezt végigvinni. Tudja, hogy ismert, tudott tény, de ne felejtjük el, mindeközben a kormányzati gazdasági tervek szerepelnek ebben a tervezetben. Nagyon komoly elvonások érték az elmúlt években az önkormányzatokat (adókat vontak el, pl.: gépjárműadó) vagy gondoljunk itt az előbb emlegetett szolidaritási hozzájárulás folyamatos emelkedésére, amik mind-mind a mozgásteret szűkítik. Ezekkel természetesen mindannyian tisztában vagyunk, és iszonyú fontos, hogy ez adja az egyik nehézséget, a másik oldalról pedig nagyon sok olyan nehézséget látunk, ahogy Schenk Attila bizottsági tag is elmondta, hogy részletek és többoldalú nézőpontnak a felvonultatása nélkül csak rövid távú fiskális szempontok szerint - mert adjunk el ingatlant, mert a bevételi lyukakat be kell tölteni - nem fog működni. Ha nem nézzük meg a településfejlesztési, az emberi és az ökológiai oldalt – pl.: a Fényes fasor egy megdőböntő lépték és az ahhoz kapcsolódó akár forgalom, akár szennyezési, akár bármilyen más kockázatok növekedése. Ilyen típusú döntést csak azért meghozni, hogy legyen egy betömendő, de jelentős költségvetési lyuk, azért ne ugorjunk bele rögtön az elején vagy a közepén, hiszen ez már többedszer felmerült kérdéskör volt.

B o g l á r i Zoltán a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, Könyves Gusztáv bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, szeretném összefoglalni, még mielőtt szavaznánk, hogy én hogy látom most ezt az előterjesztést. Azt gondolom, nem maradhatok el, nem mehetek el szó nélkül László Tamás bizottsági tagtársunk politikai pamfletje mellett, mert itt elég sok valótlanság, illetve elferdített tény került fölemlegetésre. Csatlakozom a Kvittung Dániel alpolgármester úrhoz, egy dolgot szeretnék leszögezni, és ezt minden fórumon szeretném majd hangoztatni, elmondani, mert az az igazság, és tudom, hogy vannak, akik ez ellen dolgoznak és valótlán dolgokat próbált lefesteni a független képviselőkről. Nem célunk semmilyen hivatali dolgozónak a kirúgása, megalázása, sőt elismerjük a szakmaiságukat, támogatjuk, és tudniuk kell, hogy minden egyes dolgozó mellett kiállunk és megvédjük azért, mert politikai nyomás alatt vannak, akkor is elvárjuk tőlük a szakmai munkát és megengedhetetlen, hogy a politikai elvárásoknak feleljenek meg, és reméljük, hogy mernek igent vagy nemet mondani, hogyha a szakmaiság úgy indokolja, és emellett nemcsak a magam nevében mondom, hanem a teljes független képviselőcsoport nevében ki fogunk állni mellettük. Természetesen, ha ezt a helyzetet, ami most kialakul, nem tolerálják, nem bírják elviselni, akkor tudomásul vesszük a döntéseiket.

Polgármester úr azt mondta, hogy nehéz helyzetet teremtettek a tataiak, ez nem nehéz helyzet, Ez annak nehéz helyzet, aki az elmúlt 18 évben mindenféle kontroll nélkül hozhatott szabadon döntéseket. László Tamás bizottsági tag azt mondta, hogy ez egy tanulási folyamat. Valóban tanulunk, mindenki, az is, aki 18 éve itt ül, annak is kéne tanulnia. Olyan tudást és tapasztalatot hozunk a civil életből, illetve a politikai életen kívülről, ami igenis kamatoztatható és nem feltétlen jelent rosszat a költségvetés tervezésénél. László Tamás bizottsági tag azt mondta és ez máshonnan is elhangzott már, hogy tapasztalatlanok vagyunk, bezzeg Önök, a szakmaiság és a tapasztalat. Hát a szakmaiság és a tapasztalat vezetett oda, ahol most tartunk. Ezt a szakmaiságot, ezt a szakértelmet a civileknél úgy díjazták, hogy páros lábbal rúgták ki a dolgozót az ablakon. Nálunk meg még én kérek bocsánatot, hogy kérdéseket merek feltenni. Önök azt mondják, hogy tiszteletlenek vagyunk, támadjuk az ellenzéket, támadjuk a dolgozókat csak azért, mert kérdezzük.

A kérdések is a tanulási folyamat része, illetve a korrekt tájékozódás része, azért hogy felelősségteljes döntéseket hozzunk. Ha már a nagytiszteletű tanár úr itt van, akkor kérdeznék tőle, az nem azt jelenti, hogy vele szemben tiszteletlen vagyok. Ha megkérdezem, hogy tisztességes áron értékesítették-e 580 Ft-ért 2023-ban a halat, hiszen abban az évben 1400 Ft volt a tavi hal kilója.

Költségvetést el kell fogadnunk, de milyen költségvetést, igen a városnak kell egy költségvetés. Önök valahogy nem akarnak felelősséget vállalni, viszont Polgármester úr elég könnyedén áttolja a fűgére. A füge hiúsította meg közel kétmilliárdnyi telek eladását csak azért, mert kijelentette, hogy a Fáklya utca nem eladó - 129 millióról beszélünk. Hol van a másik majdnem 2 milliárd? El kell fogadni a költségvetést, el is fogjuk, ha az törvényes, szakszerűen elkészített, fenntartható és hosszú távon valóban megoldást jelent a városnak, kilábalást, vagy egy kiutat mutat ebből az élehetetlen helyzetből. Ha azt mondják, hogy húzzunk le költségvetési tételeket, nem az én dolgom. Hát nem én osztogattam felelőtlenül, mint „Csekonic” itt hitelből. Baromi jó volt politikai hasznot kovácsolni abból, hogy orrba-szájba vesszünk föl hiteleket, meg pályázzunk meg úgy mindenféle pályázatot, hogy az önrészünk sincs meg. Amikor elfogy a pénz, mert eljön ez az idő, akkor mutogatunk mindenkire, csak éppen mi nem vagyunk felelősek, és nem a dolgozók a hibásak az önkormányzatnál, az a 12 ember, aki itt ült az asztalnál, sőt csökkenteném, mert az kétharmados többséggel rendelkező Képviselő-testület, aki mindent, kritikai gondolkodás nélkül megszavazott. Lehet azt kérdezni, hogy mik voltak a hibás döntéseink, nem mondom meg - minden döntésük jó volt, minden döntésük a helyén volt, ennek az eredménye az lett, hogy 2.000.000.000 Ft-os hiánnyal küzdünk vagy 3 milliárdos, de már majdnem mindegy is.

Aztán jönnek itt mindenféle félre magyarázattal, bár kicsit elvitte a fókuszot az Öreg-tó halászati Kft is, de viszont kiválóan megmutatta, hogyan működünk. Most arról beszélgetünk, hogy van egy jól működő, a tatai identitást meghatározó halászati kft, mert a halászat milyen régre nyúlik vissza. Meséljenek már arról, hogy a tatai identitást ez hogyan erősíti, a tatai ember hol tud venni tatai halat - amire saját értékelésünk szerint kiadjuk, hogy jó minőségű, kiváló minőségű hal. A karácsonyi halvásáron nem tudtunk a tatai várárokban tatai halat venni, miről beszélgetünk, milyen előnyünk van?

Büszkélkedtek, hogy 36 milliós és 50 milliós árbevételük vagy nyereségük volt az elmúlt években, amikor a képviselőtársam meg meri kérdezni, hogy mennyit fog beadni a kasszába, akkor az a válasz, hogy annak örüljünk, hogy nem kell őket támogatni. Ha ezért hoztunk létre egy céget, akkor valami nagy gond van. Már kimondták, hogy mennyi bevétellel számolnak, és akkor jövünk a sátor kérdéskörrel. Hölgyeim, uraim milliókért megvett úgy a Kft. egy sátrat, hogy nem tudta hol állítja fel, most meg keresi hozzá a helyet a város másik végében és 30 milliós költségvetésnél tartunk, hogy a milliós értékű sátorhoz megépítsük az alapot a saját telephelyünkön. Úgy volt, hogy idén nem fog pénzt kérni és a nyereségből futni fogja a sátorépítésre. Megkérdezem, hogy a város másik végéből naponta kétszer akar a tóhoz eljutni, mivel, mert járművük az nincs. A válasz, hogy lehet azt is venni kell, de nem biztos, mert az Aranyponttyal megállapodnak. Tisztán látjuk, hogy milyen üzleti koncepció alapján gondolkodnak, valami nagyon nem stimmel és ez csak egy cég, elővehetnénk az összes többit. Kérdezhetnénk a szaunáról, nagy sláger, majdnem az egyetlen nyereséges dolog, amit föl tudunk sorolni. Van egy vállalkozó, aki nyereséget termel, abból él már közel 30 éve, azon gondolkodunk, hogy átvegye a város, kinek adja oda vagy hogyan – mutyi, ember mutyi. Havi 300.000 Ft-ot tudunk kisajtolni abból az épületből, amin valaki havonta milliókkal gazdagszik. Kijelenti a Polgármester úr jegyzőkönyvbe, kijelenti a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. ügyvezetője, hogy bármikor képesek lennének átvenni – akkor miért nem veszi át? – mert akkor veszteséges lenne, ők nem tudják üzemeltetni.

Hölgyeim, uraim egy szauna épületét nem tudja üzemeltetni a saját cégünk, akire egyébként rábízunk egy Fényes-fürdőt, egy Tanösvényt, az Ökoturisztikai Központot. Akkor hol tartunk, valami nem stimmel, saját magukkal kerülnek ellentmondásba. Vagy azt a céget számoljuk fel és mindent szervezzünk ki vállalkozásba vagy ne essünk kétségbe és ne fenyegezzük az embereket, hogy nem lesz szauna. Lesz szauna, miért ne lenne, képesek vagyunk üzemeltetni, akarjuk, hogy működjön.

Visszatérve a költségvetésre, nincs itt gond, lesz költségvetés, meg is fogjuk szavazni, ha szakszerű, fenntartható és törvényi előírásoknak megfelel – felesleges most vitatkozni, hogy mi a közgazdaságilag megalapozott vagy nem, szerintem egyértelmű.

Egy biztos, hogy azt az ingatlant 1,2 milliárd-ért betervezni, amit évek óta nem tudnak eladni, azt nem szabad. Elmondták javaslatként, megfogalmazták, hogy nézzék át az ingatlanvagyonunkat, nézzük meg azokat az ingatlanokat, amiknek magas a likviditása és azokat tervezzük be. Ez a javaslatuk is elhangzott, de most nincs sehol, olyanról vitatkoznak, amiről már 11 órán keresztül beszélgettek – de nem volt idő bedolgozni. Mi az, hogy nem volt idő? Mire nem volt idő? Akkor miért ültek le? Miért hívták mostanra össze ezt az egyeztetést, ha a megfelelő anyagot nem tudták elkészíteni és olyan anyagról vitatkozunk, ami tudjuk, hogy vállalhatatlan.

B o g l á r i Zoltán a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, Kvittung Dániel alpolgármester szót kér, megadja a szót.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, az Öreg-tó Halászati Kft-vel kapcsolatban még eszembe jutott egy gondolat. Ha már a legöregebb cégünk és szinte már szívügyünk, akkor miért kellett leépíteni, miért nem tud a Halászati Kft. nagyobb létszámmal működni? Bele kellett vonni egy külsős céget, profit, költség és tudjuk, hogy a százalékok, hogy mentek. Valljuk be, szerintem az önkormányzat képes lett volna egy saját halászati céget üzemeltetni, képes lett volna szerződéseket kötni – volt egy horgászati egyesület, aki adta hozzá a szakmai dolgokat a régi iratok alapján. Szépen védjük a múltat, miközben leépítették, tényleg az a legnagyobb probléma, hogy mutogatunk ide-oda (különböző oldalakra), de a felelősség nem teljesen minket terhel. A mostani időszakra igen, ahogy azt mondjuk is, de azt veszem észre, hogy Önök konkrétan személyes sértésnek veszik, ha szerintünk az nem volt jó döntés vagy nem úgy kellett volna. Erre rögtön jön egy propagandától átítatott válasz, hogy miért nem így van. Szeretném tisztázni, hogy a következő 4 évnyi kommunikációhoz arra lesz szükség, hogy Önök ledobják ezt a régi stílust, mert ez nem az a fajta pártoktól, az Isten tudja hol nevelkedett, tökéletesen alkalmazkodó csapat lesz, akivel így kell beszélni. Majd a Facebook-on a tatai Fidesz oldalon fogjuk olvasni a Gyurcsányozást, baloldalazást – elmondom akkor kb. 12 éves voltam – tehát a kommunikációs váltáson kellene egy kicsit gondolkodni, mondanám azt, hogy emberszámba venni – kiemelném Polgármester urat, hogy nem rá gondolok – kicsit visszazökkeni az életbe. Most már nem párt dolgokat dobálunk egymás között, amikor ténylegesen egy harmadik osztályos matematika feladatot próbálunk megoldani, hiszen itt kivonás és összeadás van. Ezzel nem akarom lebagatellizálni a költségvetést, de próbáljuk meg a fejünkbe véteni mielőtt elmondunk egy bődületes propaganda szöveget, nézzenek mélyen magukba, hogy miért ülünk itt, ez a beszélgetés miért született meg, a FÜGE miért született meg?

B o g l á r i Zoltán a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, azon el lehet gondolkodni, hogy a FÜGE miért van itt és miért nincs itt a DK, az MSZP?

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, hála istennek, hogy nincs itt. Én azt nem értem Boglári úr miért van itt, velük együtt kellett volna elmennie egy másik városba.

B o g l á r i Zoltán a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, akkor Ön a demokrácia ellen szólt.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag szeretné kérni, hogy az beszéljen, aki szót kap és az hangfelvétellel, mindenki vállalja, amit elmond.

B o g l á r i Zoltán a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, alpolgármester úr szerint a tatai közéletben a pártoknak nincs szerepe. Akkor most itt fölállok, mindenki, elmegyünk, csak a FÜGE van, ugye? Csak a füge terem Tatán, igaz?

B o g l á r i Zoltán a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, Szalay Ildikó bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, Könyves Gusztáv képviselő úrnak szeretnék reagálni. El szeretném mondani, hogy miért nem jó megoldás, hogy a takarmánytároló most nem takarmánytároló, és ott van, ahol van. Az egyik fő indokom, hogy szabálytalan, egyrészt egy számomra kevésbé kultivált cégnek a telephelyén van tárolva jelenleg a takarmány. Nagyon örülnék, ha város azt a területet előbb-utóbb vissza tudná venni és együtt találnánk arra a területre egy jó megoldást, olyat, ami a tataiaknak szükséges, hasznos és fontos. Lehet, hogy nem most épül oda szálloda, de előfordulhat, hogy 2-5-7 év múlva valaki megint kitalál valamit, akármit – egy akármilyen beruházást. Másik indokom, hogy ennek a megközelíthetősége csak egy nagyobb szállítójárművön keresztül tud történni, jelenleg a sétányon keresztül visz az út, amivel tönkretesszük a térkövet, illetve hogyha a rendőrség nagyon akarná, ezért csúnyán büntethetne – tegyük össze a két kezünket, hogy nem tették eddig.

A szaunával kapcsolatban az volna az észrevételem - tudom, hogy ebben nem értünk egyet (TETT és a FÜGE) - az volna az észrevételünk, Önök is vállalkozók többen, ezért pontosan tudjuk, hogy egy ilyen kicsi mikro vállalkozást, ahol én mint vállalkozó beleteszem a saját munkám, amit nem számolok föl, amit nem fizettetek ki (pl.: a vendégek kérésére korábban nyitok ki és még sütök is egy kis pogácsát).

Amit most a vállalkozó elvégez ingyen, hiszen a saját vállalkozását szeretné pörgetni és az a célja, hogy saját zsebébe menjen a pénz, hiszen ezért vállalkozó, nem biztos, hogy a városnak menne. Egyáltalán nem biztos, hogy amit mikrovállalkozásként egy kisvállalkozó el tud üzemeltetni, azt rentábilisan városi szinten, egy városi cég meg tud tenni. Több ilyen tapasztalat volt már más településen (Győr, Miskolc, Debrecen, Szolnok), hogy az önkormányzat visszavett önkormányzati tulajdonú vállalkozásokat és elkezdte üzemeltetni, de mégsem volt rentábilis az üzemeltetése, pedig effektív ugyanazt csinálták (nem lopták el).

Kéri, hogy ezeket vegyük figyelembe, amikor ilyen jellegű döntéseket hozunk és próbáljuk megtalálni azt a pontot (tudom nagyon nehéz), ami mindenkinek az érdeke – ilyen úgysem lesz, de legalább azt megnézni, mi az, ami általában mindenkinek a legkevesebb fájdalommal jár, viszont a lakosságnak a legnagyobb előnnyel jár.

B o g l á r i Zoltán a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, Horváth Tünde Csilla bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

H o r v á t h Tünde Csilla bizottsági tag elmondja, pont ezt szolgálja Szekeres Alíz képviselő asszony pályázata, úgyhogy, ha támogatja ezt a pályázatot, akkor közös nevezőre fognak jutni.

35 millió forint van betervezve pályázati tartalékba, általánosba 30 millió forint, működésbe 50 millió forint. Ha a pályázatokat nézzük, láthatjuk, hogy több átkerült a 2025-ös évre, kérdése, hogy valóban elegendő lesz ez az összeg, számomra nem így jött ki a matek?

Fontosnak tartom én is a szakbizottság felállítását, ebben teljesen egyetértek alpolgármester úrral, azt is megtudják vizsgálni, hogy ezek a betervezett összegek elegendők lesznek-e vagy megint az önrészünk hitelből fog menni.

B o g l á r i Zoltán a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, Kvittung Dániel alpolgármester szót kér, megadja a szót.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, ígérem erre még reagálok és befejezem, de muszáj reagálnom (nem akarom senki idejét tovább húzni).

B o g l á r i Zoltán a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, kegyesen még megadom – volt 5 perc, 2 perc - bár ez elvileg bizottsági.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, ez bizottság ülés.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, köszönöm a kegyességét, majd kirakok Önről egy posztert a falra az irodámba. Igenis van helye a párpolitikának a város közéletében, itt is lehet, de az a kommunikáció, amin elindultak, az nem működik már. Nálunk nem fog működni, hogy kötelező hibást keresni vagy kiforgatni a szavakat, ez már inkább a röhejesség kategóriájába megy át, mintsem produktív oltogatás irányába. Azt kívánom kedves elnök úr, hogy menjen haza, nézzen a tükörbe és mondja bele, vége van kicsi, ennyi!

B o g l á r i Zoltán a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, Könyves Gusztáv bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, szeretne reagálni, mert megszólított a szauna, az Öreg-tó Halásznál Kft. sátorkérdése (terménytároló) kapcsán. Nem vitatom a szükségességét, csak a folyamatot meséltem el és nem jól működik. Most ott tartunk, hogy a nyereséges Kft-től nem tudjuk megkérdezni, hogy ugyan mennyivel járul hozzá a költségvetéshez – de nem is ez a lényeg. A lényeg, hogy Szalay Ildikó képviselő asszony exkatedra kijelentette, hogy az Öreg-tó Halásznál Kft. évek óta szabálytalanul működik, a tevékenységében van valami, ami szabálytalan, sőt azt is mondta, hogy még a rendőrség is bírságozhatja. Ha ezt komolyan gondolja és megalapozott a kijelentése, akkor meg kellene vizsgálni a Kft. ügyvezető igazgatójának tevékenységét - mióta tartja fenn ezt a szabálytalan tevékenységet és milyen intézkedéseket tett meg annak érdekében, hogy ezt kiküszöbölje? Az, hogy kivel vannak szerződésben és hogyan raktározzák a terményt – felmerült kérdés, hogy mennyire sürgős ennek a terménytárolónak a megépítése, illetve, hogy ki vagyunk szolgáltatva ennek a vállalkozónak – ez valóban összefügg a költségvetéssel.

Egyetlenegy kérésünk volt, hogy szüntessék meg ezt a bizonytalanságot – ez egy baromi egyszerű megállapodás kérdése, ha a Kft. ügyvezetője leteszi nekünk azt a megállapodást, amiben megegyezett - az úriemberrel, aki eddig engedélyezte (éveken át), hogy ott tároljuk a terményt – erre az évre, akkor máris kialakult a biztonságérzet, amire már tervezhetünk is, hogy ne idén építsük meg a terménytárolót (30 M Ft-ért), hanem esetleg jövőre és azt a pénzt idén fizesse be a költségvetésbe.

A szauna kérdésköre – ki van facsarva ez a történet. Itt arról van szó, hogy van egy Fényes-fürdő nevezetű létesítménykomplexum, ennek egyik eleme a szauna és valami oknál fogva azt kiadtuk egy vállalkozónak.

Van egy cégünk, ami arra lett hivatva, azért került megalakításra, hogy üzemeltetési feladatokat is ellásson, de érdekes módon, ami nyereséges tudna lenni, azt kiadjuk egy alvállalkozónak, ami nem nyereséges, azt meg ráhúzzuk. Meg is fordíthatnánk, vajon azért nem nyereséges, mert a cég üzemelteti és esetleg az Ökoturisztikai Központunk tudna nyereséges lenni, csak felelőtlen vezetés eredménye, hogy nem nyereséges – megint önellentmondásba kerülünk (mit kellene tenni, mit nem).

Úgy gondolom, alaposan körbe kell járni, több más dologgal kapcsolatban is, bár itt nem milliárdokról beszélünk, csak milliókról, százazrekről, bár az évek folyamán elég sok pénz elfolyt. Szerződésben előírtuk, hogy évről évre a KSH által kiadott inflációval növeljük a bérleti szerződést és ennek gyakorlatilag 10 éve nem teszünk eleget – miért? Azt mondjuk, hogy azért nem, mert a vállalkozó akkor beépíti a jegyárakba és drágább lesz a szolgáltatás. Mi nem emeltük a bérleti díjat, ellenben a szolgáltató évről évre emelte azt, sőt a környéken itt a legmagasabb a szauna használati díj, nagyságrendekkel magasabb, mint a 19 kilométerre lévő oroszlányi szauna, ahol a szolgáltatások színvonala egészen más – nyilván nem lehet összehasonlítani a körtét az almával. Nekünk van egy gyönyörű adottságunk a kis tó, de ebbe most nem akarok belemenni, a lényeg, hogy ezeket is felül kell vizsgálni, amikor a költségvetésről beszélünk. Valóban igaza volt László Tamás bizottsági tagnak, ez egy elég komplex dolog, minden mindennel összefügg és mindent alaposan át kéne vizsgálni. Személy szerint átvizsgálom a piac kérdéskörét, nem tudom mennyire vagyunk tisztában, hogy hogyan működtetjük a piacot. Megépítettük támogatásból, üzemeltetnünk kéne, de kiadtuk egy vállalkozónak, aki egyedül szépen üzemelteti és kérünk tőle 800.000 forintot havonta, és milyen jó a városnak van 800.000 forint bevétele, de ha egy kicsit körbejárjuk a dolgot, akkor máris megnézhetjük, hogy egyébként az állandó bérlők bérleti díjként többet fizetnek, mint 800.000 forint és azt a vállalkozó jogos beszélni. Akkor ki járt jól? Persze azt mondja Polgármester úr is, hogy jól jár a város is. Egy kicsit felelősségteljesebben kéne átvizsgálunk a dolgainkat, mert nagyon sok szerződést kötünk, csak nem nézzük meg, hogy mire szerződünk. ellenőrzési kötelemeinket nem hajtuk végre. Ez kibukott a KEMHESZ-nél is, a mai napig nem tisztázott, hogy mi lesz annak a kisháznak a sorsa, pedig már fél évvel ezelőtt, felújított állapotban, át kellett volna adni a városnak. Gyakorlatilag ott tartunk, hogy a műszaki tartalmat sem határoztuk meg, nem egyeztünk meg benne és most azon csodálkozunk, hogy a város költségvetése itt tart. Azért tart itt, mert nem gondolkodik senki felelősségteljesen a városról, a vagyonáról. Az a magánvéleményem, hogy felelőtlen vagyongazdálkodást folytattunk és folytatunk a mai napig és nekünk felelősségünk van ebben. Az a felelősségünk, hogy hagyjuk ezt így tovább vagy azt mondjuk, itt állj és ne tovább. Ez a mi felelősségünk és ezért vállalom a felelősséget, de az elmúlt 18 évért nem, de nem is 18 év, hiszen 2014-ben egyszer már rendezték az önkormányzat hitelproblémáit. Közel 10 év felelőtlen gazdálkodásért nem fogok felelősséget vállalni, csak azért vállalom a felelősséget, hogy most milyen költségvetést fogadok el. El fogom fogadni, ha az általunk meghatározott követelményeknek megfelelő költségvetés kerül az asztalra, amiről hosszú órákon, napokon keresztül egyeztettünk. Ilyen egyszerű a történet. A város megbízott bennünk, felhatalmazott arra minket, hogy felelősségteljesen gazdálkodva az ő vagyonukkal sáfárkodjunk és a mai napig bíznak bennünk, bíznak bennünk, hogy jövőre nem kell adót emelni.

A beszámolómban már az elmúlt hónapokban hallottuk, hogy ÁSZ vizsgálat folyik, arról lehet tudni valamit? Szerintem egy kicsit befolyásolhatja a költségvetés tervezését, hogy mit vizsgál az ÁSZ és milyen eredménnyel. Miért is kell vizsgálnia az adóval kapcsolatos tevékenységüket, milyen következtetést vontak le? Ezek az információk is fontosak lehetne, de ha még nincs vizsgálati eredmény, akkor várjunk.

B o g l á r i Zoltán a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, Komondi Ágnes bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

K o m o n d i Ágnes bizottsági tag elmondja, igenis érzik ennek a döntésnek a felelősségét Polgármester úr, hogy milyen lesz a költségvetés, mit fogadnak el, tisztában vannak vele, hogy nem lehet nem elfogadni, mert abba belepusztul a város. Ez egy hosszú anyag, mi nem vagyunk pénzügyi szakemberek, legalábbis jómagam nem vagyok az. Ebbe felelősen beleszólni nagyon nehéz, nagyon nehéz dönteni ezekben a dolgokban – hiányzik az idő, még több idő kellene, hogy jobban átbeszéljük a dolgokat. Tudom, hogy mindenkinek véges az ideje, nem lehet berángatni az embereket nap, mint nap, és felelősen dönteni, hogy mit húzzunk le és mit ne. Jól mondta Könyves Gusztáv képviselő úr, hogy itt vannak szakemberek, akik ebben jártasak és meg tudják csinálni, de ez így számomra sem elfogadható. Bekerülünk egy adósságszpirálba, és nem látjuk, hogy ebből miként lehet kimászni. Felelősséget kell vállalnunk ezért, mert eddig nem nagyon volt arra példa, hogy bárkit, bármiért felelősségre vonták volna.

Az lenne a kérdése, hogy hogyan tovább? Mi mentén megyünk tovább? Ha jól tudja, ha beleírnak a költségvetésbe valamit, akkor csak ott, azon belül mozoghatunk, szóval nem látom a végét, de jó lenne valami választ kapni.

Robozné Schönfeld Zsuzsanna Humán Bizottság elnök helyettese elmondja, Boglári Zoltán a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke elhagyta az ülést, addig vezeti az ülést - Szalay Ildikó bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, kicsit úgy érzem magam, mint az ördög ügyvédje – a feje felett hivatkoznak rám. Nem tisztem sem a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt-t, sem a Tatai Városgazda Nonprofit Kft-t, sem a Rend-házat, sem az Öreg-tó Halászati Kft-t megvédeni, nekem nem feladatom, viszont a költségvetésben éppen az arányok miatt a lehető legkevesebb beleszólási jogom van, hiszen az eddigi előterjesztéseim se pro, se kontra nem kerültek megszavazásra – ezt el tudom fogadni. Viszont azt senki nem veheti el tőlem, hogy engem ami a leginkább érdekel az a város, a lakosság, a környezetvédelem, a természetvédelem és az állatvédelem. Nekem ezek a szívügyeim, de nemcsak nekem – Ballabás Gábor bizottsági tagnak mindenképpen. Éppen ezért szeretném, ha minden létező területen sikerülne megtalálnunk azt a megoldást, ami egyrészt szabályos, másrészt jó, harmadrészt ökológiailag fenntartható. A terménytároló kérdését, amin vitatkoztak a költségvetés kapcsán, elengedné, mert a költségvetés, effektíve nem ezen fog múlni vagy bukni és ami most van, ahogy előbb megérveltem és megindokoltam, az nem jó. Miért van ez így? – eléggé át lehet látni azt, hogy igazából eddig a városnak sem volt kifejezetten pénze arra, hogy a takarmánytárolót megvalósítsa, éppen ezért fontos, hogy a takarmánytároló végre megvalósuljon, pontosan azért, hogy ne kerüljön bele föld, sár pluszba a tóba, amit után meg jön Szalai és őrvjög, hogy takarítsuk ki a tavat és kotorjuk ki az iszapot.

Ez mikor fog megvalósulni, az megint másik sztori, hiszen olyan elképesztő pénz, amit én nem látok, de a lényeg, hogy további károkat ne okozzunk – nekem ez lenne a fontos. Ha eddig valami működött, valahogy, akkor tegyük félre, hogy jól vagy rosszul működött – próbáljuk meg tovább működtetni. Ezért kérem, hogy nézzük meg, milyen lehetőségek vannak – kihegyezte az Öreg-tó Halászati Kft.-re és a takarmánytárolóra, de az szeretném megértetni Önökkel, veletek, hogy nem az Öreg-tóról és nem a takarmánytárolóról szól a történet, hanem globálisan minden esetben az lenne a fontos, hogy gondolkodjunk együtt, hiszen azért vagyunk itt 12-en + a bizottsági tagok.

Fontosnak tartja, hogy próbáljuk meg indulatok nélkül, gyűlölet nélkül, pro és kontra valahogy az elképzeléseinket közelíteni egymáshoz, úgy, hogy az működjön, hogy az jó legyen. Biztos áldozatokkal fog járni mindenki részéről (ez vitathatatlan), csak az áldozatok mértéke és a célszemély nem mindegy.

Igenis vállaljunk felelősséget a döntéseinkért, hozzunk döntést – költségvetésre szükség van, ez egyértelmű. Próbáljuk már megalkotni azt a költségvetést, ami mindenkinek elfogadható.

dr. **H o r v á t h József jegyző** elmondja, két dolgot szeretnék tisztázni, nehogy félreértésként itt maradjon a levegőben. Az egyik, a lovarda esetében jelzem Szalay Ildikónak, hogy nem tudjuk visszavenni, mert sohasem volt a városé – nem volt önkormányzati tulajdonban. Az Önkormányzat megvásárolhatja esetlegesen, erre vonatkozóan a céget már megkerestük, szeretnénk volna megtudni, hogy egyáltalán mi a szándéka és esetlegesen az önkormányzattal is tárgyaljon, de egyébként nem a miénk és nem is volt soha – a levélre a cég nem válaszolt.

A másik, az ÁSZ ellenőrzés, ami megint úgy lett feldobva, minthogyha itt valami titok lenne és biztos nem véletlenül van itt az ÁSZ. Szeretném elmondani, hogy az Állami Számvevőszéknek van egy ellenőrzési terve, amelyben az egyik vizsgálatban Tata is érintett – az önkormányzatok helyi adóztatási tevékenységének ellenőrzése, ingatlanadóztatás (ez a címe).

Ebbe az egy vizsgálatba több mint 25 önkormányzat van bevonva, ezt az ÁSZ esetleg, reprezentatív kiválasztással választja ki, van benne község, kisváros, nagyváros, fővárosi kerület. Tehát nem Tatát vizsgálja, félreértés ne legyen, a tatai gyakorlatot is vizsgálja, mint egyik önkormányzatot a sok közül. A vizsgálat hatósági ügyekben, tehát ingatlanadóztatási hatósági ügyekben zajlik, tehát nem nyilvános, mi adatot szolgáltatunk az ÁSZ-nak, illetve a kérdésekre válaszolunk. Az ÁSZ, ha lezárta a vizsgálatot, akkor nyilvánosságra hozza a saját felületén a vizsgálat eredményét, és akkor mindenki megtekintheti, hogy milyen problémát vagy jó gyakorlatot talált az önkormányzat adóztatásában. Tehát arra kérek mindenkit, hogy azért mert ÁSZ vizsgálat folyik, az nem azt jelenti, hogy az önkormányzatot célzottan vizsgálja, mintegy valamit keresve, nem erről szól ez a dolog. Kérem, ezt vegyük tudomásul és ne lássunk mögé többet, mint ami.

B o g l á r i Zoltán a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke válaszadásra megadja a lehetőséget.

M i c h l József polgármester elmondja, szeretné megköszönni a költségvetési tervezethez elhangzott véleményeket, hozzászólásokat. Hálásan köszönöm a hivatal munkatársainak is az együttműködést a költségvetés összeállításában, ezt azért említem meg, mert a költségvetés összeállítása bármennyire is vannak, akiknek nem így tűnik, vagy így nem elfogadható ez a jelző számukra, de szakszerűen került összeállításra. A benne szereplő tartalmi elemek, mind összecszerúságában, mind pedig a kiadás-bevételi oldalon lévő szöveges részek, célok megfogalmazása, az egy várospolitikai döntésnek a következménye. Ebben kértem képviselőtársaimnak a véleményét, amit nem lehet rátozni a hivatal munkatársaira, mert ezt nekünk kell eldönteni, ettől vagyunk mi képviselők és ettől képviselő-testület a város önkormányzatának vezető szerve, a város ezt a 12 embert szavazta meg a tavalyi választáson, ehhez vontunk be külsős munkatársakat, külsős bizottsági tagokat, akik ezt a munkát segítik. Amikor azt mondják, hogy ha szakszerű lesz a költségvetés, akkor megszavazzák, az egy ügyes kibújás, akkor ki határozza meg, hogy ki a szakszerű. Neki kell eldöntenie, hogy ő ezt el tudja fogadni vagy nem tudja elfogadni – szerinte szakszerű vagy nem szakszerű.

Ha azt mondja, hogy nem szakszerű, akkor azt állítja, hogy a hivatal munkatársai nem jól végezték el a dolgukat, mert a költségvetés összeállítása szakszerű - a tartalmát illetően, a jogszerűségét illetően abszolút így van. A tartalmának a milyensége, hogy mi kerül bele és mi nem kerül bele, az pedig a képviselő-testületnek a kompetenciája. Ha mi azt mondjuk, hogy szüntessük meg a halászlát céget, mert szerintünk tök fölösleges egy olyan céget fönntartani, amelyik pénzt termel, vagy pedig azt mondjuk, hogy ne szüntessük meg, viszont folyamatosan vegyük el tőle, amit megtermel és semmit ne fejlesszen, mert majd mi megmondjuk, hogy mit fejlesszen - ez is egy politikai döntés, ez is egy hozzáállás a testület, mint tulajdonos részéről. Mint, amikor valakinek saját cége van, akkor ott ő eldönti, hogy a cégből mit vesz el, mit tesz hozzá, milyen módon üzemelteti.

Az a hangerő, amit a mai alkalommal néhányan képviseltek, az, mondjuk alpolgármester úrnak talán mondhatom idősebb lévén, hogy a hangerő az nem magyarázat a fiatalságra, és a minősítés az meg pláne nem. Én azt szeretném kérni a képviselőtársaimtól, hogy az egymás minősítését és ilyenfajta megjegyzéseket, amit a mai napon Boglári Zoltán képviselőtársamnak el kellett viselnie, azt gondolom, méltatlan Önökhöz is, nemcsak hozzánk. Szeretném kérni, hogy ebben valamifajta türelmet próbáljanak meg gyakorolni. Elfogadom azt, hogyha valaki nem ért egyet velem, mert mindig ült itt olyan, aki nem értett egyet velem, még bármennyire hihetetlen, abba a csapatba is, amiben én dolgozom, csak mi nem vittük az utcára, mert nem tartozik az utcára, ez ránk tartozik. Magunk között megbirkózunk az ügyekkel, majd a végeredményt közösen képviseljük. A mostani szituációban erre vagyunk kényszerítve, (bármennyire is furcsa) ez a kifejezés nem negatív kifejezés, ez a kényszerhelyzet született, ez a szituáció van. Hat, öt és egy arányban ülünk itt és a döntést így kell meghoznunk, valahogy össze kell jönnie a hét szavazatnak. Ha elfogadják, hogy egy ezen egy kicsit tovább alakítsunk, akkor jó szívvel én is partner tudok lenni.

Hörömpöli Éva bizottsági tag elmondta, hogy miért nem lesz egy fillér bevétel sem a Fáklya utcai ingatlanból vagy csak nagyon kevés – amit ténylegesen nem tudunk figyelembe venni a költségvetésünk alakításánál. Az a javaslat, ami szóban hangzott el, hogy megvan a megoldás miként lesz meg mégis a 190 millió forint, arra biztos nem számíthatunk a FÜGE részéről – erről tovább kell beszélgetni.

Schenk Attila, Ballabás Gábor, Hörömpöli Éva is említették a Fényes fasori ingatlant – el kell mondanom, hogy majdnem harminc éves terv, Schenk Attila még egyetemista volt, mikor már a szabályozási terv úgy szól oda, hogy lakóterület. Tehát nem az előző testület és nem a mostani találta ki, egyébként szó sincs 500 lakásról (nem tudom hol hallotta), mindig 300 körüli lakásszámról beszéltem.

Arra vonatkozóan jó lenne, ha a MAG közössége megfogalmazna egy javaslatot (írásban vagy szóban), de az Önök gyermekei nem szeretnék Tatán élni, az Önök családjának a leszármazottainak el kell majd költözzenek vagy meg kell várni, hogy valaki meghaljon a családban.

Nekem 2 gyermekem nem Tatán, három pedig itt él a családjával - 7 unokám lakik a városban, szeretném, hogy ők is itt tudjanak maradni. Az a lehetőség, hogy a családok itt építsenek lakást, itt vegyenek lakást, ingatlant vagy fejlesszenek miért „ördögtől” való? 23 ezren élünk itt és évek óta csökken Tata népessége. Ezt azzal, hogy lakást se engedünk építeni, vagy legalábbis kitoljuk a város szélére a lakhatást, a város szélén adunk csak lehetőséget új lakás építésére, az szerintem nem biztos, hogy egy jó politika. Erről szívesen beszélgetek, még soha nem hallottam a FÜGE-nek, a MAG-nak a lakhatásra vonatkozó javaslatait, hogy a jövő Tata hogy fog kinézni? Menjünk le 15 ezerre vagy 20 ezerre, és öregedjünk el, az is egy szempont, van aki így gondolkodik és van, aki nem. Azon is van értelme gondolkodni, hogy mennyi lakást engedjünk építeni oda.

Ami a Szőnyeggyári-szigetről elhangzott, az se úgy volt - a Szőnyeggyári-szigettel kapcsolatban a mi képviselő-testületünk nyomta le a beépíthetőséget - egy ingatlanra egy lakást lehet építeni és jelen pillanatban ott 40 telek van kialakítva és nem is lehet többet – fizikailag nem lehet mást építeni, mert a szabályozási terv azt írja elő. Elkezdődött az értékesítés és néhány nap alatt 25 telket el is adtak.

Valóban fontos, kérdés, hogy ennek a területnek a közlekedési és egyéb szempontjait miként kezeljük – erre is vannak már javaslataink, pl.: milyen módon lehet a Fényes fasort az 1-es úthoz majd csatlakoztatni. Ez azt jelentené, hogy a városból még egy kivezető utat létre lehetne hozni, annak érdekében, hogy ennek a területnek a feltárása egy másik irányba is megtörténhessen (Által-éren átvezető híd, Fényes fasori közút megduplázása – kerékpárút helyén egy másik irányú sávnak a megépítése a Gesztenye fák megtartásával).

Korábban László Tamás mondta el, hogy az Óbudai Egyetem Ybl karának mesterszakos hallgatói vizsgálták meg ezt a területet és készítettek róla tanulmányokat, hogy milyen módon lehetne ott egy egészen másfajta logikában beépíteni – nem úgy, mint a Fényes fasor elején, ami már a munkásságom kezdetén eldöntött tény volt – tömbök épüljenek oda.

Alpolgármester úr javaslata volt, hogy külsős ad-hoc bizottságot kellene fölállítani – én kérek elnézést a külsős bizottsági tagjainktól, Önöket nem tekinti szakembernek, ezért még további külsős szakembereket szeretne behozni. Kedves alpolgármester úr, Önt is, bennünket is és a FÜGE itt lévő tagjait is, azért választották meg a tataiak, hogy ezeket a döntéseket meghozzák. A falvakkal együtt 100 fős a hivatalunk, ahol mindenféle szakember megtalálható, de természetesen lehetőség van egyéb szakemberek bevonására is, de azt pótolni ezek a szakemberek sem fogják tudni - László Tamás nagyon jól megfogalmazta – a döntést nekünk kell meghozni, azt nem tudja másra áttolni senki. Komondi Ágnes nagyon érzékletesen fogalmazta meg azt, hogy nagyon nehéz felelősen beleszólni ebbe a kérdésbe, és nehéz ezt a történetet átlátni, fölállalni azt, hogy itt a végén a döntés miről szóljon. De fel kell vállalni, mert mást nem tudunk tenni, ez a feladatunk, erre tetszettek vállalkozni. Az elmúlt évek összes Képviselő-testületi ülésének anyagait, az élő közvetítések a televízióban és a rendeleteinket, a döntéseinket, a határozatainkat mindet megismerhették, amikor eldöntötték, hogy képviselők akarnak lenni. Ugyanebben a történetben vagyunk, ezt a feladatot kell tovább folytatnunk.

Horváth Tünde Csilla a pályázati tartalékokkal kapcsolatban fogalmazott meg kérdést, hozzászólást – miért 35 millió forint van csak ott – ez a tartalék nem magára a megvalósításra szól, hanem azokra az extra igényekre, ami a pályázatok előkészítése vagy megvalósítása során jelennek meg - egy szakértő megfizetése, egy tervezési kiegészítés, vagy olyan jellegű tevékenységre szolgál, amire magában a pályázatban nincsen pénz. Ez az összeg elegendő egy esztendőre, ha mégsem, akkor év közben kiegészítettük – később a pályázatból vissza tudtuk tenni – ennek a lehetősége továbbra is fent áll.

Úgy látom, hogy mégiscsak érdemes még egyszer megfontolnia a FÜGE-nek, hogy a korábban elutasított javaslatomat - az elmúlt 2 évre vonatkozóan külső cég által való átvizsgálását az önkormányzat pénzügyi és egyéb ügyeire - azt fontolják meg, mert ugye azt nem támogatták. Amennyiben visszahozzák, akkor jó szívvel támogatom azt a lehetőséget.

B o g l á r i Zoltán a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, Schenk Attila bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

S c h e n k Attila bizottsági tag elmondja, egy viszontválasszal szeretnék élni itt a Fényes fasorral kapcsolatban. Nem szeretném azt, hogy a gyerekeim elköltözzenek, de valószínű lesz ilyen időszak is. Én is visszajöttem Tatára és egy olyan házban élek, amit olyan 100 évvel ezelőtt valaki más épített, akinek nem volt köze a családnak (felújítottam) - változnak a trendek. Valóban 30 évvel ezelőtt (pont akkor jártam egyetemre) még azt tanultuk, hogy délnyugati oldalra tervezzünk egy nappalihoz teraszt, mert az lesz a napos oldal. Ma a gyakorlat azt mutatja, hogy olyan mértékű a klímahelyzet romlása, hogy senki nem akar a délnyugati oldalra teraszokat tervezni, hanem pont az ellentétes oldalra.

A városépítészetben is van egy trendfordulás, azért ülök itt, hogy megpróbáljuk ezt viszonylag frissen tartani. Azt látom a mostani egyetemisták között is (az a szemlélet), hogy ami meg van építve, azzal dolgozzunk. Tehát attól függetlenül, hogy Tata lakossága 30 ezerről 23 ezerre süllyedt 90 óta, ehhez képest a területe 20-30 százalékkal megnőtt.

A 21. század kihívásaiban helye van annak, hogy megálljt parancsoljunk egy beépítésnek, tudom, hogy ott megvan az infrastrukturális része is tervezve a dupla útnak a védett gesztenyefasor két oldalán, láttam ezeket. Ettől függetlenül ez egy olyan téma, amiről érdemes beszélgetni mielőtt eladjuk a telket – a mielőttön van a hangsúly.

Visszatérve a Szőnyeggyári szigetre – nem róttam fel a beépítést az önkormányzatnak, csak egy példával éltem – az a beruházás is valahol egy rozsdaovezet is, ott nem egy új beépítésről van szó, az önkormányzatnak azzal volt plusz kiadása, hiszen körforgalmat kellett építeni hozzá. Nyilvánvalóan lesznek még a közlekedésben anomáliák, ahogy léptékében itt lennének.

Egy Kemma cikkbe idézték a Polgármester urat, hogy 300 lakást szeretne oda, viszont 460 van kiszabályozva az egészre, lehet, hogy vissza lesz véve az intézményi része.

B o g l á r i Zoltán a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, Horváth Tünde Csilla bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

Horváth Tünde Csilla bizottsági tag elmondja, nagyon régóta vagyok vállalkozó, ebből kifolyólag nem igazán tudom elképzelni, hogy az önkormányzatnál dolgozó pénzügyi szakemberek ne tudnának megoldást javasolni. Polgármester úr nagyon sokszor elmondja, hogy konkrétumokat javasoljunk:

- egyfajta stabilizációt kéne teremteni, amit egyébként úgy lehetne megoldani, hogy a teljes bevételi és kiadási oldalt felmérni, a legnagyobb hiányt okozó tételeket pedig be kéne azonosítani.
- az önkormányzat kötelező feladatait (szociális ellátás, közvilágítás, minden egyéb) és a nem kötelező feladatait (kiadásokat, amelyek eddig finanszírozottak voltak) csökkenteni kellene
- az önkormányzat kötelezettségeit - alvállalkozókkal, beszállítókkal kötött szerződés fizetési feltételeit lehetne módosítani, ütemezéssel - felül kellene vizsgálni
- bevétel növekedést kellene generálni – azért kérdeztem Polgármester urat a pályázatokról, hiszen Ön megemlítette, hogy az egyik láb a bevételi forrás oldalon a pályázatok. Az országban sok önkormányzat azzal számol, hogy nem lesz lehetősége, nincsenek új EU-s pályázatok, eléggé befagyott ez a terület, ami azt jelenti, hogy nem tud generálni olyanfajta bevételt, amihez eddig hozzászokott a Polgármester úr.
- meg kellene tervezni olyan nem stratégiai ingatlanoknak az eladását, bérbeadását, vagy hasznosítását, ami lehet, hogy eddig nem igazán működött, itt szeretném megköszönni dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úrnak azt a listát, amit átadott azokról az ingatlanokról, amik jelen pillanatban potenciálisan felmérhetőek és lehet, hogy értékesíthetőek.
- vannak helyi cégeink, amit a Polgármester úr is megemlített – örülünk, hogy ennyi cég van Tatán, de azt gondolom, hogy nincsenek kellően bevonva a közösségi projektekbe (ezt át kellene gondolni).
- a pazarlás felszámolása nagyon fontos lenne - szükséges a költségvetési tételeket részletes átvizsgálása, a szükségtelen, nem megfelelő kiadások megszüntetése – ezek nehezíti a költségvetés elfogadását
- vannak energiahatékonysági intézkedések – az önkormányzati épületeket meg kellene vizsgálni és csökkenteni az energiafelhasználását – optimalizálni kellene a működésüket, itt említeném meg a közvilágítást is.
- egy hosszú távú terv készítése a pénzügyi stabilitás biztosítására (ezt a tervet mi nem tudjuk megcsinálni)
- vannak olyan önkormányzatok, amelyek jól működnek (pl.: Kecskéd), pluszt is fel tudnak mutatni – miért nem működünk velük együtt, miért probléma, ha az ember kérdez?

Ez néhány olyan részlet volt, ami úgy gondolom, hogy megoldható, nem gondolom, hogy azok az emberek, akik itt dolgoznak ne tudják. A munkatársaim is tudják, hogy mihez kell nyúlni, hogyha baj van, így az Önök, Ön munkatársai is nagyon jól tudják, hogy mihez kell nyúlni, ha baj van.

B o g l á r i Zoltán a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, Hörömpöli Éva bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

Hörömpöli Éva bizottsági tag elmondja, a Fényes fasorhoz szeretnék visszakanyarodni. Ha a kb. 400 lakásnak a tulajdonosa mind a Május 1. utat, használná az egy tragédia lenne. Polgármester úr említette, hogy az úthálózat egyenlőre nincs megoldva, de vannak tervek, összekötés lenne az 1-es úttal, de ha jól gondolom ez egy hidat is igényel, aminek a költsége nagyon nagy – ennek ki fogja állni a költséget? Vagy nem így gondolta az összekötést?

M i c h l József polgármester úr elmondja, amit említettem, hogy az 1-es úttal való összekötetésnek több lehetősége is van. Az egyik, hogy a szennyvíztelep felé az út egyszer megépül, akkor ugyanúgy, ahogy a kerékpárút ott végigmegegy, ott lehetne összekötni az 1-es utat a Fényes fasorral. A másik - Fényes fasoron valóban szükség van egy másik hídra, hiszen azért a vállalkozó az egyiket építette meg, a másikat majd az önkormányzatnak kell valamikor megépíteni, a Berta-malom előtt. Ennek a finanszírozására, illetve az útfejlesztésre is egy városfejlesztési megállapodás keretében a beruházóval lehetne lehetőség a Fényes fasori ingatlanfejlesztés során, hiszen nekik is szükségük van arra, hogy a leendő lakói azok normálisan tudjanak közlekedni.

Több alkalommal jeleztem már, hogy Komárom város elkerülő útja érint bennünket, ez azt jelenti, ha megépül az elkerülő a 10-es út csatlakozásában (Almásfüzitő és Dunaalmás közöttől a Mocska felől beérkező utunkig, Komárom és Almásfüzitő alatt) megépül egy átkötő út, ami a 10-es úton érkezőket arra viszi tovább és ott viszi rá az autópályára. Ebben a pillanatban 3 millió autó érkezik Tatára évente, ez lényegesen lecsökken, ezáltal a belváros forgalma is lentebb esik. Ha megnézik a város szélén épült ingatlanok esetében, ott mindenki autóval közlekedik, a Fényes fasorról pedig gyalog is elérhető minden, Gesztenye fasori óvoda, bevásárló egységek, tópart. Erről van értelme beszélgetni, azt kérem, hogy az azonnali lezárást, azt a logikát ki kellene kapcsolni a rendszerből, az sokat segítene az ügyeken.

Horváth Tünde Csilla bizottsági tag felsorolását köszönettel veszem, nem tudok vele vitatkozni, mert így csináljuk, ellenben szóba hozta a közvilágítást, az egyik lehetőség, hogy lekapcsoljuk – de azt nem tehetjük, a másik lehetőség, hogy olcsóbbá tesszük. El kell mondanom, hogy a közvilágításunknak a 60 %-át átszereltettük már LED-es világításra, ami durván 30 %-ába kerül a másik fajta égőnek, valóban a többit is meg kell csinálni.

A napokban beszélgettek erről, meg kell csinálni, mivel az égőknek a gyártását az EU megtiltotta, valamennyi még van raktáron, de biztos borsos áron fogják árulni a cseréhez ezeket az égőket. Vannak olyan utcák, amelyekben nem cserélték még ki LED-esre, mert olyan kicsi utcák, hogy nem hoznának annyit vissza a finanszírozásba, mint amennyibe belekerülne a cseréje. Egész lámpafejet kell cserélni, nemcsak az égőt – elmondhatjuk, hogy a közvilágításon rajta vagyunk, a tervekben szerepelt, hogy egy újabb csomagot készítsenek elő, ahol ráadásul jól lehet a lízing lehetőségét is kihasználni.

Most is ezt csináltuk – 3 éven keresztül lízingdíjat fizettünk egy cégnek, aki X darab lámpafejet kicserélt előre – nem hitelt vettünk fel rá, hanem a vállalkozó lízingbe adta az eszközöket, mi pedig minden évben valamennyit törlesztettünk – így nem egyszerre kellett kifizetni, de egyszerre megvalósult.

Az energiahatékonyság - az épület, amit ön említett, ha jól gondolom a régi rendelőintézet, hadd mondjam el, hogy az nem a miénk, az az államé, az egy állami tulajdon. Mi ott vagyongezelők vagyunk, elkértük azt az épületet, mi használjuk és a Tata Szíve programban benne van annak az épületnek a teljes átépítése is. Annak az energia megoldására akkor került sor (tetőt kicseréltük – ne ázzon be, fűtést korszerűsítettük és amennyire tudunk igyekszünk takarékoskodni.

A cégek bevonására vonatkozó javaslatát, külön szívesen meghallgatom, szerintem kevés önkormányzat van, amelyik ilyen szoros kapcsolatot tart a cégekkel. Ez a ma reggeli találkozó is jó példa erre, de az, hogy 1000 céggel vagyunk napi levelező kapcsolatban és minden információt megosztunk és begyűjtünk tőlük (Vámosi Mártnak köszönhetően), azt gondolom, azért az egy elég jó együttműködés. Érdekel, hogy mire tetszett gondolni, majd külön, ha megteszi, hogy elmondja, azt megköszönöm.

Elhangzott, hogy bevétel növekedést kell generálni - megint csak egyetértünk, várom a javaslatot. Hogyha tetszettek volna nem elutálni egy nagy turisztikai fejlesztést Tatán, ha nem tetszettek volna rögtön mindent megtenni azért, hogy véletlenül se sikerüljön a gazdák által eladott területen fölépíteni egy napelemparkot, ami 80-100 millió forintot hozott volna évente, tehát vannak lehetőségek,

Bevételt generálni úgy tudunk a legjobban, ha adóbevételeket találunk, olyan fejlesztéseket vonunk a városba, amelyik adóbevételt tud hozni – a másik oldala ennek, hogy csökkentjük a kiadásainkat.

A szavazás előtt még egyszer szeretném rögzíteni, hogy a tervezetről történő szavazással mindenki a véleményét nyugodtan megfogalmazhatja, tetszik neki ez az anyag vagy nem tetszik – nincs semmi kötöttsége, a képviselőinkkel se rögzítettünk semmi közös szavazást, mindenki lelkiismerete szerint nyugodtan szavazzon úgy, ahogy gondolja, én is így teszek majd a Képviselő-testületi ülésen.

Az volt a feladatunk, hogy hivatalosan is tárgyaljuk meg a költségvetést, így az előterjesztésnek nincs akadálya. Miután a bizottsági ülés megvolt, elő tudom terjeszteni a testület számára, ami február 15-ig kötelezettségem és március 15-éig kel elfogadni a költségvetést. Ha nem tudunk elfogadni költségvetést, annak is megvannak a következményei és akkor azon az úton megyünk tovább, de reméljük ezt sikerül elkerülni, hiszen számunkra nem lenne jó.

B o g l á r i Zoltán a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, Könyves Gusztáv bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, ha most szavazunk, hogyan tovább? Jövő héten bizottsági ülésen ezeket tárgyalják. Ha most szavazunk, mi történik? Eljöttünk, megtárgyaltuk, szavazunk, de nem tudjuk mi lesz a következménye. Bármiről szavazunk jövő héten ugyanezt megkapják.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, a MÖTV, azaz az Önkormányzati Törvény tartalmazza az elfogadásnak az időrendjét, de ebben február 15-ig elő kell terjeszteni a költségvetést. Az előterjesztésnek egy másik kritériuma, hogy a bizottságok megtárgyalják, illetőleg a Pénzügyi Bizottság véleményét csatolni vagy ismertetni kell az előterjesztés során.

Ha elfogadják a bizottságok, ha nem annak eleget tesz, hogy a Polgármester a bizottságok véleményének ismeretében tudjon előterjeszteni e hét pénteken egy költségvetést, amiről a bizottságok rendes bizottsági ülés során a többi napirenddel kiegészítve tárgyalnak.

Azt követően tudja a Képviselő-testület megtárgyalni 26-án. Természetesen ettől függetlenül folyamatosan egyeztetést lehet folytatni és az alapján módosításokat is át lehet vezetni vagy a Polgármester befogadhatja az előterjesztésbe. Nem azt jelenti, hogy ez a végleges anyag, ez azt jelenti, hogy most ez egy tárgyalt anyag, amiről a bizottságok egy véleményt kifejtenek.

B o g l á r i Zoltán a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja az adósságot keletkeztető ügyletekről és azok fedezetére felhasználható saját bevételeinek alakulásáról** szóló határozati javaslatot

melyet a bizottság jelenlévő 3 tagjából, 2 igen 1 nem szavazattal elfogad és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
20/2025.(II.12.) határozata
az adósságot keletkeztető ügyletekről és azok fedezetére felhasználható saját bevételeinek alakulásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az adósságot keletkeztető ügyletekről és azok fedezetére felhasználható saját bevételeinek alakulásáról szóló határozati javaslatot

Határidő: 2025. február 26-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

B o g l á r i Zoltán a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló rendelet-tervezetet**

melyet a bizottság jelenlévő 3 tagjából, 2 igen 1 nem szavazattal elfogad és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságának
21/2025.(II.12.) határozata
Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló rendelet-tervezete

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló rendelet-tervezetet

Határidő: 2025. február 26-i Kt. ülés
Felelős: Boglári Zoltán bizottsági elnök

K o m o n d i Ágnes a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja az adósságot keletkeztető ügyletekről és azok fedezetére felhasználható saját bevételeinek alakulásáról** szóló határozati javaslatot

melyet a bizottság jelenlévő 7 tagjából, 2 igen 5 nem szavazattal nem fogadja el és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
29/2025.(II.12.) határozata
az adósságot keletkeztető ügyletekről és azok fedezetére felhasználható saját bevételeinek alakulásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága nem javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra az adósságot keletkeztető ügyletekről és azok fedezetére felhasználható saját bevételeinek alakulásáról szóló határozati javaslatot

Határidő: 2025. február 26-i Kt. ülés
Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

K o m o n d i Ágnes a **Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke** elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a** bocsátja **Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló rendelet-tervezetet**

melyet a bizottság jelenlévő 7 tagjából, **1 igen 5 nem 1 tartózkodással** nem fogadja el és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
30/2025.(II.12.) határozata
Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló rendelet-tervezete

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága nem javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló rendelet-tervezetet

Határidő: 2025. február 26-i Kt. ülés
Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

Robozné Schönfeld Zsuzsanna a **Humán Bizottság elnökhelyettese** elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a** bocsátja **az adósságot keletkeztető ügyletekről és azok fedezetére felhasználható saját bevételeinek alakulásáról** szóló határozati javaslatot

melyet a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **2 igen 2 nem** szavazattal nem fogadja el és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán Bizottságának
23/2025.(II.12.) határozata
az adósságot keletkeztető ügyletekről és azok fedezetére felhasználható saját bevételeinek alakulásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága nem javasolja a Képviselő-testületnek az adósságot keletkeztető ügyletekről és azok fedezetére felhasználható saját bevételeinek alakulásáról szóló határozati javaslatot

Határidő: 2025. február 26-i Kt. ülés
Felelős: Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági elnökhelyettes

Robozné Schönfeld Zsuzsanna a **Humán Bizottság elnökhelyettese** elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a** bocsátja **Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló rendelet-tervezetet**

melyet a bizottság jelenlévő 4 tagjából, **2 igen 1 nem 1 tartózkodással** szavazattal nem fogadja el és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán Bizottságának
24/2025.(II.12.) határozata
Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló rendelet-tervezete

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága nem javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló rendelet-tervezetet

Határidő: 2025. február 26-i Kt. ülés

Felelős: Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági elnökhelyettes

További kérdés, észrevétel, javaslat nem hangzik el, így **Boglári Zoltán a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke zárszavával** a bizottság 14:30-kor az ülést bezárja.

Kmf.

B o g l á r i Zoltán
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság
elnöke

K i s s Tamás
Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság
jkv. hitelesítő, a bizottság tagja

K o m o n d i Ágnes
Városfejlesztési, Városüzemeltetési
és Környezetvédelmi Bizottság
elnöke

S z a l a y Ildikó
Városfejlesztési, Városüzemeltetési
és Környezetvédelmi Bizottság
jkv. hitelesítő, a bizottság tagja

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna
Humán Bizottság
elnökhelyettes

H ö r ö m p ö l i Éva
Humán Bizottság
jkv. hitelesítő, a bizottság tagja