

Szám: I/124-2/2024

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága 2024. október 22-én 11 órakor a Városháza dísztermében (2890 Tata, Kossuth tér 1.) megtartott ülésén

Jelen vannak: Komondi Ágnes elnök,
Gönczy Mihály elnökhelyettes
Szekeres Alíz bizottsági tag
Könyves Gusztáv bizottsági tag
Szalay Ildikó bizottsági tag
László Tamás bizottsági tag
Klement Diána bizottsági tag
Ballabás Gábor bizottsági tag
Schenk Attila bizottsági tag

Tanácskozási joggal megjelent:

Michl József polgármester
Kvittung Dániel alpolgármester
dr. Szerencsi Richárd alpolgármester
Dr. Horváth József jegyző
Dr. Lantai Éva aljegyző
Tatai Német Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke
Tatai Lengyel Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke
Tatai Roma Nemzetiségi Önkormányzat Elnöke
Boglári Zoltán képviselő
Bányai Tihamér képviselő
Robozné Schönfeld Zsuzsanna képviselő
Hörömpöli Éva képviselő

Hivatal részéről jelen van:

Dr. Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető
Szabó Péter polgármesteri kabinetvezető
Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Hercegné Barcza Ilona adó- és pénzügyi irodavezető helyettes
Kamarás Dorottya főépítész
Schweighardt Ottóné beruházási és közbeszerzési ügyintéző
Takács-Harmath Erna környezetvédelmi ügyintéző
Tóth Mária városüzemeltetési referens

Az ülésen a meghívottak közül megjelent: a mellékelt jelenléti íven szereplők.

K o m o n d i Á g n e s a bizottság elnöke tisztelettel és szeretettel köszönti a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság tagjait az ülésen. Külön köszönti a megjelent képviselő társakat, a külső bizottsági tagokat, jegyző urat, meghívottakat és az irodavezetőket.

Elmondja, nagy megtiszteltetés, hogy itt ülhet. Ez a bizottság a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság, amihez még hozzá tartozik a kultúra, az örökségvédelem, a közlekedés, tehát elég átfogó bizottság. Ezek a területek meghatározzák Tata jövőjét, reméli, mindenki tudja, hogy mekkora felelősséget jelent. Tudja, hogy sok kihívás előtt állnak, de ez egy lehetőség is, hogy változtassanak a dolgokon. Előre is köszöni a bizalmat és mindenkinek jó munkát, kitartást kíván.

Megállapítja a határozatképességét, mivel a bizottság 9 tagjából 9 fő jelen van.

A Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság mai üléséről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének Klement Diána bizottsági tagot kéri fel. Javasolja a következő döntés meghozatalát.

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság a mai ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének Klement Diána bizottsági tagot bízta meg.

A javaslattal a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **egyhangú 9 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
1/2024.(X.22.) határozata
jegyzőkönyv hitelesítőjének kijelöléséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság a mai ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének Klement Diána bizottsági tagot bízta meg.

Határidő: azonnal
Felelős: Komondi Ágnes elnök

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, az eredeti meghívóban 11 napirend szerepelt, de kaptunk két sürgősségi indítványt:

- Tájékoztató a tatai Esterházy-kastélyegyüttesre vonatkozó minisztériumi felhívás vizsgálatáról,
- Komárom-Esztergom Vármegyei Horgászegyesületek Szövetségének kérelméről szóló döntés meghozatala.

Ha további módosító indítvány nincs, **s z a v a z á s r a bocsátja a *Tájékoztató a tatai Esterházy-kastélyegyüttesre vonatkozó minisztériumi felhívás vizsgálatáról*** szóló előterjesztés sürgősséggel történő napirendre vételét

mellyel a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **egyhangú 9 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
2/2024.(X.22.) határozata
Tájékoztató a tatai Esterházy-kastélyegyüttesre vonatkozó minisztériumi felhívás vizsgálatáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság a tatai Esterházy-kastélyegyüttesre vonatkozó minisztériumi felhívás vizsgálatáról szóló tájékoztatót sürgősséggel napirendre veszi.

Határidő: azonnal
Felelős: Komondi Ágnes elnök

S z a v a z á s r a bocsátja a *Komárom-Esztergom Vármegyei Horgászegyesületek Szövetségének kérelméről szóló döntés meghozatala* című előterjesztés sürgősséggel történő napirendre vételét

mellyel a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **egyhangú 9 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
3/2024.(X.22.) határozata
Komárom-Esztergom Vármegyei Horgászegyesületek Szövetségének kérelméről szóló
döntés meghozatala**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság a Komárom-Esztergom Vármegyei Horgászegyesületek Szövetségének kérelméről szóló döntés meghozatala című előterjesztés sürgősséggel napirendre veszi.

Határidő: azonnal
Felelős: Komondi Ágnes elnök

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, a sürgősségi előterjesztéseknél meghívott vendégek is vannak, ezért, javaslatot tesz az előzetesen megküldött I/124-1/2024. számú írásos meghívón szereplő napirendek és a két sürgősségi előterjesztés megtárgyalására:

1. Tájékoztató a tatai Esterházy-kastélyegyüttesre vonatkozó minisztériumi felhívás vizsgálatáról
Előterjesztő: Komondi Ágnes bizottsági elnök
Előadó: dr. Horváth József jegyző
2. Komárom-Esztergom Vármegyei Horgászegyesületek Szövetségének kérelméről szóló döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
3. A) Rendelet-tervezet az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatával összefüggő egyes önkormányzati rendeletek módosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
B) Közbeszerzési szabályzat módosítása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
Schweighardt Ottóné beruházási és közbeszerzési ügyintéző

4. Tata Város Helyi Építési Szabályzatának egyszerűsített eljárásban történő módosítása keretében a környezeti vizsgálat szükségességével kapcsolatos döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész
5. Tata Város Helyi Építési Szabályzatának egyszerűsített eljárás keretén belüli módosítása véleményezési szakaszának lezárása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész
6. Tájékoztató a 2024. évi háromnegyedéves gazdálkodásról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
Hercegné Barcza Ilona adó- és pénzügyi irodavezető helyettes
Meghívott: Recsák Mária az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetője
7. Közterületi szobor állítás kezdeményezése
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Meghívott: Horváthy Lóránt, a Szövetség Tataért Alapítvány kuratóriumi elnöke
8. A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft., mint Községi Felsőoktatási Képzési Központ, valamint a Debreceni Egyetem közötti együttműködés létrejöttéhez kapcsolódó döntések
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Meghívott: Berczelly Attila, a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetője
Pap Tibor, a Peron Music Alapítvány kuratóriumának elnöke
9. A Tata, Fáklya utca mentén lévő 4142/11 hrsz.-ú ingatlannal kapcsolatos döntések meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Meghívott: Süveg Renáta, a JuBi 2010. Kft. ügyvezetője
10. A Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsába tag delegálása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Takács-Harmath Erna környezetvédelmi ügyintéző
11. Tájékoztató a felszín alatti és felszíni vizek aktuális állapotáról, a monitoring rendszerek és egyéb rendszeres adatok értékelése alapján, továbbá egyéb aktuális vízgazdálkodási eseményekről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Tóth Mária városüzemeltetési referens

12. Tájékoztató az Európai Unió pályázatairól és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

(Az 1-12. napirendi pontok a képviselő-testület 2024. október 30-ai ülésének tervezett előterjesztései.)

13. Önkormányzati pályázatokkal kapcsolatos feladatok ellátására foglalkoztatottak 2024. IV. negyedéves rendes szabadságáról (zárt ülésen tárgyalandó)

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Takács Zoltán személyügyi referens

mellyel a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **egyhangú 9 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
4/2024.(X.22.) határozata
a bizottság 2024. október 22-i ülésének napirendjéről

A Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság a mai ülésén az előzetesen megküldött I/124-1/2024. számú írásos meghívón szereplő napirendeket tárgyalja meg az alábbiak szerint:

1. Tájékoztató a tatabányai Esterházy-kastélyegyüttesre vonatkozó minisztériumi felhívás vizsgálatáról

Előterjesztő: Komondi Ágnes bizottsági elnök

Előadó: dr. Horváth József jegyző

2. Komárom-Esztergom Vármegyei Horgászegyesületek Szövetségének kérelméről szóló döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

3. A) Rendelet-tervezet az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatával összefüggő egyes önkormányzati rendeletek módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

B) Közbeszerzési szabályzat módosítása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
Schweighardt Ottóné beruházási és közbeszerzési ügyintéző

4. Tata Város Helyi Építési Szabályzatának egyszerűsített eljárásban történő módosítása keretében a környezeti vizsgálat szükségességével kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész

5. Tata Város Helyi Építési Szabályzatának egyszerűsített eljárás keretén belüli módosítása véleményezési szakaszának lezárása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész
6. Tájékoztató a 2024. évi háromnegyedéves gazdálkodásról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
Hercegné Barcza Ilona adó- és pénzügyi irodavezető helyettes
Meghívott: Recsák Mária az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetője
7. Közterületi szobor állítás kezdeményezése
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Meghívott: Horváthy Lóránt, a Szövetség Tataért Alapítvány kuratóriumi elnöke
8. A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft., mint Közösségi Felsőoktatási Képzési Központ, valamint a Debreceni Egyetem közötti együttműködés létrejöttéhez kapcsolódó döntések
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Meghívott: Berczelly Attila, a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetője
Pap Tibor, a Peron Music Alapítvány kuratóriumának elnöke
9. A Tata, Fáklya utca mentén lévő 4142/11 hrsz.-ú ingatlannal kapcsolatos döntések meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Meghívott: Süveg Renáta, a JuBi 2010. Kft. ügyvezetője
10. A Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsába tag delegálása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Takács-Harmath Erna környezetvédelmi ügyintéző
11. Tájékoztató a felszín alatti és felszíni vizek aktuális állapotáról, a monitoring rendszerek és egyéb rendszeres adatok értékelése alapján, továbbá egyéb aktuális vízgazdálkodási eseményekről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Tóth Mária városüzemeltetési referens
12. Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

(Az 1-12. napirendi pontok a képviselő-testület 2024. október 30-ai ülésének tervezett előterjesztései.)

13. Önkormányzati pályázatokkal kapcsolatos feladatok ellátására foglalkoztatottak 2024. IV. negyedéves rendes szabadságáról (zárt ülésen tárgyalandó)

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Takács Zoltán személyügyi referens

1. NAPIREND

Tájékoztató a tatai Esterházy-kastélyegyüttesre vonatkozó minisztériumi felhívás vizsgálatáról

Előterjesztő: Komondi Ágnes bizottsági elnök

Előadó: dr. Horváth József jegyző

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke köszönti Mező Esztert és Németh Györgyit, szakértőket, elmondja, ez az ő anyaga, szeretne élni a joggal, hogy az előterjesztését kiegészítene. Úgy gondolja, hogy ez egy irreális, jogszerűtlen minisztériumi felhívás (még csak nem is pályázatnak nevezi a Minisztérium, hanem felhívásnak). Ezt az államnak vissza kellene vonnia, már azt sem lehetett volna elfogadni, hogy titoktartási szerződéssel lehessen csak látni a felhívás részleteit. Az állam rossz gazdája ezeknek az épületeknek és ezt szeretné valószínűleg megváltoztatni. A kastély az állam tulajdonában van, ott is kell maradnia, de a városnak kellene üzemeltetnie, állami támogatással. Elképzelhetetlennek tartja, hogy bárki, akár magánszemély, akár cég veszi ki a kastély üzemeltetését az valaha is nyereséget termelve, hiszen akkora a fenntartási költsége, hogy a szakértők szerint sincs az a programesemény, fesztivál vagy kiállítás, amiből akkora bevétel lenne, ezt támasztották alá a szakértők is. Ha valamilyen csoda folytán a kastélyt megkapná a város, akkor nem csak saját erőből kellene üzemeltetni, fenntartani, hanem fel is kellene újítani, hiszen most kb. az 1/3-a van felújítva. Az ideális megoldásnak és csak az egyetlen megoldásnak azt lehetne elfogadni, hogy maradjon a kastély az állam kezében, a város kapja meg az üzemeltetését, de az állam támogassa a fenntartását és újítsa fel. Ha ez nem lesz, elveszik a köztulajdon – itt nem az a kérdés, hogy pályázzunk vagy ne pályázzunk, hanem az, hogy ezt a minisztériumi felhívást vissza kell vonatni. A város költségvetése tragikus, ebbe nem fér bele még egy nyúlketrec fenntartása sem, ráadásul az állam lassan minden bevételt elvesz, egyre kevesebb az a pénz, amivel gazdálkodni lehet. Tisztelettel, becsüli a szakértő csapat önzetlen, kitartó és profi munkáját, amit ha valami csoda folytán a város kezelésébe kerülne a kastély, akkor fel is tudnak használni.

Maga ez a minisztériumi felhívás elfogadhatatlan. A tataiak pedig azt szeretnék, az ő olvasatában, hogy ne kerüljön idegen kézbe a kastély, a városé legyen az üzemeltetés állami támogatással. Arra tesz javaslatot, hogy az állam vonja vissza a minisztériumi felhívást, a város nyújtsa be a minisztérium felé azon akaratát, hogy tartsa meg az állam a tulajdonában a kastélyt, ütemezze be a felújítását és az üzemeltetését pedig bízza a városra.

Nem látja, hogy a kastély projekt alatt hol volt Bencsik János képviselő úr, ki fogja ezt tovább vinni a minisztérium felé?

Érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez?

M e z ő Eszter szakértő szeretné megköszönni a lehetőséget, hogy dolgozhatott abban a csapatban, akik összeállították ezt az anyagot. Nagyon izgalmas volt, gyakorlatilag mindenki adott hozzá értéket, mindenkinek volt jó ötlete, így egy nagyon erős „konceptióterv”, „felhasználhatósági tanulmány” jött létre. Atgondolásra érdemes anyagot tudtak összerakni.

Amivel szeretne elnök asszony szavaihoz kapcsolódni, hogy valóban ezen pályázati feltételek szerint nem áll rendelkezésre a városnak az építészek által kalkulált, 14 – 16 milliárd forint. Ez egy akkora teher lenne az eddigi városi működéshez képest, ami felelősséggel nem vállalható. Viszont a minisztérium felé megírandó levélben (B terv) javasolnának egy olyan kimentet, egy olyan folytatást, amit egyfajta konzorciumos, újabb pályázati lehetőség megnyitását kérné. Mindenképpen több időt lehetne erre az anyagra kérni, hiszen nagyon sok minden hiányos az eredeti pályázati kiíráshoz képest. Az egy dolog, hogy nem lehet pályázni, de az üzleti terv elkészítésére egyáltalán nem maradt idő. Hasznosítási javaslat ugyan tartalmaz pénzügyi kalkulációkat, de ezek annyira nyers változatok, nem gondolná, hogy nem lehetne sokkal, de sokkal precízebben kifejtteni. A konzorciumos lehetőséget olyan szempontból gondolná át, hogy ne csak egy befektetőt keressünk, hanem többet. A koncepciónak az a lényege, hogy öt gazdálkodási egységre osztották fel a kastély épületegyüttesét, amikre külön-külön is meg lehetne szólítani vállalkozókat. Akik jól átgondolt koncepció alapján megtalálnák benne a maguk érdekét, a maguk hasznát. Amit szintén fontosnak tart, hogy mi lehetett a jogszabályt megalkotó szándéka, többször elhangzott mindenféle média felületen, hogy az állam nem jó gazdája ezeknek a kastélyoknak. Nem azt emelné ki, hogy a városnak milyen konkrét referenciái vannak, hasonló működtetés során, hanem egy olyan modellben gondolkodna, amikor egy függetlenséget, egy önálló identitást lehetne ennek a kastélyegyüttesnek adni. Elég sok országos folyamatra lát rá és egyre inkább azt tapasztalja, a képzőművészet területén is, hogy a „for profit”-ből próbálnak megszólítani szakembereket. Konkrétan a Szépművészeti Múzeumban is több olyan „for profit”-ből érkező szakember dolgozik, akik el tudták hozni ezt az újfajta igényekre választ adó szemléletet, ami jelen pillanatban a képzőművészet területén már megtalálható.

Úgy gondolja, ha a törvényalkotó szempontját figyelembe vesszük, akkor mindenféleképpen egy hármas egységben érdemes gondolkodni a tatai Esterházy-kastély esetében is. Az intézményi, a „for profit” és a civil háromszögnek a prognosztizálásával vagy ígéretével javasolná ezt a minisztériumi megkeresést megírni, aminek feltétele, hogy egy független jogi szervezetben működjön ez a kastély. Ha tudunk nyerni fél évet, hat hónapot prognosztizált arra, hogy egy működőképes, ütős üzleti tervet összehozzanak. Nem tudja, hogy van-e a világban példa arra, hogy egy ekkora épületegyüttest, egy ilyen történelmi előzménnyel lehet rentábilisan működtetni, főleg, ha a képzőművészet szövi át ezt a rendezvényközpontot.

Mindenféleképpen a városnak is terhet fog jelenteni a későbbiekben a kastély működtetése, de a korábbi beszélgetések alapján a problémát a beruházás a szükséges költségének (kalkulált 17 milliárd) a nem megléte jelenti.

A betervezett profilok, tevékenységek, a koncepció az le van írva ebben az anyagban és ahhoz nem tenne hozzá semmit. Itt csak időt érdemes kérni, hogy ki lehessen dolgozni egy működőképes koncepciót, amivel a beruházást meg lehet finanszírozni.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag szeretné megköszöni a bizottság munkáját. Ez a munka élőpéldája annak az újhullámnak, amit ez a testület képvisel, és amit folyamatosan ígértek is, ez pedig a civilek bevonása a döntéshozatali folyamatba. Nagy szükségünk van a városban rejlő tudásra, illetve szakértelemre, ez most itt megmutatkozott. Reméli, hogy most már értelmet nyert, hogy mire gondoltak. Azért is fontos, mert ez a megméretetés, mert széles körű vitát váltott ki a lakosság körében. Nem mindenkinek jött át, hogy mire gondoltak, amikor a segítségüket, támogatásukat kértük. Szeretné hangsúlyozni, hogy pro bono végezték el ezt a feladatot, pedig elé sok munkaóra van benne. Úgy gondolja illő lenne egy nyilvános fórumon kinyilvánítani a köszönetünket, akár hivatalos formában is. Szeretné kérni, hogy egy köszönő levélben megjelenjenek ezek a nevek, legyenek példák a tatai lakosság előtt. Tudják meg kik azok, akik fel merték vállalni a segítségnyújtást és ehhez a nevüket is adták.

Köszöni, hogy döntési helyzetbe hozták, pedig egy kicsit rossz szájízzel áll ehhez a dologhoz, mivel nincs más. Amikor azt mondja, hogy döntési helyzetbe kerülnek, az akkor lenne jó, ha lenne másik lehetőség, lehetőségek. Letették valamit az asztalra, még akkor is, ha voltak, akik úgy gondolták, hogy nem érdemes másik változatot letenni az asztalra.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag szeretné megköszönni a civilek munkáját. Úgy gondolja, hogy ebben az ügyben valóban megtörtént egy olyan előre mutató együttműködés, ahol civil szervezetek, a kormánypárt szakemberei és a város vezetői együttesen vettek részt és meg tudták mutatni azt, hogy lehet békében, jó hangulatban együttműködni még akkor is, ha az eredmény, a pályázati kiírásnak köszönhetően olyan, amilyen.

Teljes mértékben támogatja Könyves Gusztáv képviselő úr felvetését, amely egy köszönetnyilvánító levél a munkában résztvevő szakembereknek.

Ugyanakkor hiányosságot érez az önkormányzat részéről, hiszen nagyon nehéz helyzetbe kerültek a szakemberek több okból – egyrészt az idő rövideje miatt. Hiszen ennyi idő alatt megfelelő érdemi munkát végezni nagyon nehéz. Másrészt, amikor az a kérdés merül fel rögtön az első megbeszélésen, hogy miből lehetne átcsoportosítani a költségvetésben, akkor kiderül, hogy ilyen összeg nincs.

Ennek ellenére úgy gondolja, nem elfogadható, hogy nemet kell mondani, hiszen Tata városának az Esterházy-kastély egy elképesztő értéke, amit meg kell őrizni.

G ö n c z y Mihály bizottsági tag elmondja, szeretné megköszönni ezt az anyagot, nagyon jól megszerkesztett, táblázatokkal alátámasztott tanulmány. Elhiszi, hogy nagyon sok munka áll mögötte és tudja, hogy nagyon rövid idő állt a rendelkezésre, mégis úgy érzi érzelmi alapon fog dönteni és nem tudja támogatni ezt a javaslatot.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, megérti, ha valaki nem fogadja el ezt az előterjesztést vagy nem ért egyet ezzel a levéllel, de ez a STOP hozzáállás egy ideig működik, de ha nem jó, akkor elő kellene állni egy másik alternatívával (B. változat). Hozzanak döntési helyzetbe, de egyelőre úgy tűnik, hogy ennél jobb megoldást senki nem tudott kínálni.

M i c h l József polgármester szeretettel köszönti a bizottsági ülésen megjelenteket és szeretne nagyon jó munkát kívánni a bizottsági tagoknak. Reméli, hogy hatékony, jó munkát tudnak majd végezni. Lehetőségeihez mérten segíti a munkájukat. Nem tagja a bizottságnak, de állandó meghívottként részt vesz az üléseken, amikor tud. Néhány dologra szeretne reagálni, ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban. Köszöni, hogy precízen bekerült az anyagba (idézett formájában), amit a korábbi testületi üléseken elmondott a témával kapcsolatban (egy informális ülésen tárgyalták meg, hogy milyen módon álljanak hozzá a kastély kérdéséhez).

Szeretné megköszönni a szakértők munkáját, valamint elmondja, hogy Könyves Gusztáv képviselő úr vagy korábban nem járt az önkormányzati területen vagy nem olvasott híreket, de nem ez az első alkalom, hogy a civilek együttműködtek a képviselőkkel vagy a hivatal munkatársaival (pl.: 2008-ban megszületett Magyar Terv – a végén olvasható azoknak a civileknek a sora, akik hozzáadták a véleményüket, javaslatukat).

Elnök asszony a bevezetőjében egészen másról beszélt, mint ami az előterjesztésben le van írva, a gyakorlatlanságnak írom a számlájára. Előterjesztőként érdemes ragaszkodni ahhoz, amit leírtak vagy már leírni is ezeket a gondolatokat kellett volna. Amit elnök asszony felolvasott a napirend megtárgyalásának a kezdetén, az egy szép politikai kiáltvány, a kormányzat, a képviselő, a polgármester, a korábbi Képviselő-testülettel szemben, ami abszolút nincs a helyén. Azt a kijelentést beidézni, hogy az állam egy rossz gazda (sok helyen elhangzik), nem biztos, hogy helytálló, hiszen már az egyharmadát elvégezte a munkának.

Az előterjesztésben szerepel, de elnök asszony felvezetésében fél mondat sincs arról, hogy hol tart a kastély projekt. Hosszú-hosszú éveket várt, hogy eljussanak oda, ahol ma állnak (felújítás terén), hiszen a kastély főépülete már megújult. Jelenleg a folytatásról van szó és a folytatásra vonatkozóan pedig kitalált a kormányzat egy új variációt. Ebben az hangzik el, amit a Mező Eszter szakértő már felvetett (be kell vonni másokat a projektbe). Ezt találták ki a minisztériumban is, hiszen véleményük szerint is be kell vonni befektetőket a kastély további fejlesztésébe. Mind a pénzügyi munkacsoport, mint a „Szárnyaló” munkacsoport is ezt fogalmazta meg – látható, hogy saját önerőből nem fog menni.

Amikor először felvetődött, hogy kiírásra kerül a kastély további fejlesztése és egy „kvázi” tulajdonba adás féleség fog megvalósulni, akkor azt fogalmazta meg, hogyha az üzemeltetést át tudná venni a város, már az óriási dolog lenne. De ahhoz is szükség volna arra, hogy minden tatai család, minden évben legalább három alkalommal vásárolja meg a jegyket, ennyivel járulva hozzá a kastély üzemeltetésének a költségeihez. Tudomásul kell venni, hogy ingyen kenyér nincsen és ajándékba senki nem akar adni semmit. Itt egy nagyon kemény üzleti ajánlatról van szó, lehetőséget kapott a város, és ezt a lehetőséget kellett megvizsgálni. Ebben a pénzügyi munkacsoportban a FÜGE, a TETT, illetve a FIDESZ által is meghívott szakértő egy közös, egyhangú vélemény fogalmazott meg, mégpedig azt, hogy ezt a fejlesztést az önkormányzat nem vállalhatja fel, mert nem tudja ezt az összeget saját erőből kitermelni. Arról, hogy pályázatokra várjanak szintén az volt a vélemény, hogy nincs lehetőség, hiszen ha volna ilyen pályázat, akkor az állam miért akarná oda adni valaki másnak, hiszen pályázati pénzből maga is meg tudná csinálni.

Tehát az a megoldás, ami a két bizottság közös munkájából szépen kialakult, és amit már korábban maga is megfogalmazott - az üzemeltetésben vegyen részt a város. A tudásunkat, hozzáértésünket, gyakorlatunkat, lehetőségeinket kell felajánlani. Az előterjesztéssel és a határozati javaslattal teljes mértékben egyet tud érteni, de amit Komondi Ágnes elnök asszony a bevezetőjében elmondott azzal véletlenül sem – hiszen az nem az előterjesztéshez kapcsolódó megfogalmazás.

Az lenne a javaslata a bizottság számára, hogy fogadják el a határozatot, készítsék el, fogalmazzák meg a levelet a minisztérium részére. Ebben arra vállalkoznának, hogy akár az állammal, akár azzal, aki párhuzamosan ugyanígy gondolkodik (esetleg be is ad pályázatot), együttműködve az önkormányzat is kapjon részt az üzemeltetésben. Ez minden szempontból, minden tatainak fontos lehetne.

Már sokszor elmondták, hogy ezt a kastélyt innen senki nem tudja elvinni, ez itt fog maradni, ez a kastély a tataiaké marad, pont annyira, mint amennyire eddig is a tataiaké volt, legyünk őszinték, soha nem volt a tataiaké. Az Esterházy családot a kommunisták elűldözték, szétverték és kirabolták, azokat az Esterházyakat, akik ezt a várost felépítették. Nem elitták, nem elkártyázták, nem elszórakozták, hanem felépítették ezt a várost.

Nekünk arra kellene szerződnünk, hogy az irántuk való tiszteletből minden eszközt megkeresünk, hogy az otthonuk a régi pompájában ragyogjon, ebből a város azt a részt tudja vállalni, amire tehetségünk van.

Javasolja, hogy fogadják el Komondi Ágnes által megfogalmazott határozati javaslatot, arról döntsenek és menjenek ezen az úton tovább, kezdjenek egy állandó, folyamatos beszélgetést a minisztériummal, a tulajdonossal. Ennek kapcsán szeretné megkérdezni elnök asszonytól, hogy mikor kereste meg Bencsik János urat, hogy erről beszélgessenek vagy esetleg írt-e levelet, amelyben kérte a véleményét, hiszen olyannal vádolta meg a képviselő urat a bevezetőjében, ami finoman szólva is udvariatlan. Az lenne a kérése, hogy tartózkodjunk egymás minősítésétől, kérje meg a képviselő urat, hogy a következő bizottsági ülésen vegyen részt és alkosson véleményt erről a kérdéskörrel.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, hogy mentségére legyen, hogy ezt a „kiáltványt” elmondta, hiszen joga van szólni. Nagyon kevés idő volt az állam részéről, mind a munkacsoport részéről. Bencsik Jánost meg fogja keresni, köszöni az ötletet.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, szeretne polgármester úr szavaira reagálni.

Régóta figyeli az önkormányzat munkáját, de olyanra nem emlékszik, ahol ennyi civil szervezet, ennyi szakember működött volna együtt a kormánypárttal egy adott ügy révén. Azért kezdeményezte, hogy így valósuljon meg, mert szerette volna, ha a végén egy olyan megállapodás születik, amivel mindenki egyet tud érteni, de ettől függetlenül érzelmi alapon fog dönteni. Már csak azért is, mert Ön szerint a kastély soha nem volt a tataiaké, amit megért, de úgy gondolja, hogy éppen itt az ideje, hogy a tataiaké legyen. Látják a jelenlegi helyzetet, azt is látják, hogy ez a pályázati kiírás finoman szólva sem jó, de azt, hogy mit hoz a jövő, azt senki nem látja. Nincs információ arról, hogy az önkormányzat milyen anyagi helyzetben van, honnan lehetne átcsoportosítani vagy létrehozni egy „kastély alapot”, arra nem kaptunk választ.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja két oknál fogva is szeretne hozzászólni. Egyrészt mert név szerint meglelt szólítva, másrészt valamivel egyetért a polgármester úr szavaival. Nagyon örül annak, hogy támogatja ezt a kezdeményezést és erre biztat mindenkit. Ellenben, sok mindent ki lehet kérni az önkormányzattól, csak közérdekű adatokat nem.

Valamint kikéri magának a kioktató jelleget, ha tapasztalata alapján segítő szándékkal szeretné támogatni a polgármester úr a munkájukat, akkor azt tegye meg, a kioktatást viszont visszautasítja. Ugyan ebben a székben most először ül, de folyamatosan követte az önkormányzat munkáját és pontosan tudja, hogy az elmúlt 18 évben mit jelentett az Önök számára a civil együttműködés, a civilek bevonása a döntéshozatalba. Többek között ennek az eredményeképpen ülhet ebben a székben, úgyhogy továbbra is fenntartja, hogy egy új hullámot képviselnek, a civilek bevonásával a döntéshozatalba. Reméli, hogy ez most példaértékű volt és a hátralévő 4,5 évben tovább tudják folytatni.

Szeretne lefektetni egy alapvetést – úgy gondolja, hogy ez egy szakmai csoport, itt nincs helye az érzelmi alapon való döntésnek. Hisz az ész érvekben és a racionalitásban. Úgy gondolja, ha egy előterjesztés kapcsán, érzelmi alapon döntünk, az tévútra vihet minket, főleg, ha azt nézzük, hogy a város milyen hangulatba kerül egyes uszító vagy félrevezető kampányírások folyamán. Azt gondolja és reméli, hogy mindenki az ész érvek és a racionalitás talaján maradván fogja meghozni döntéseit.

L á s z l ó Tamás bizottsági tag elmondja, maradna az előterjesztés mellett és az egyéb politikai csatározásokat kihagyná. A határozati javaslat 1. pontjával teljes mértékben egyet tud érteni, hiszen a szakmai anyag, kiváló és reális következtetésre jut – az önkormányzatnak sem a fejlesztésre, sem a harmincéves üzemeltetésre nincsen forrása. A határozati javaslat 2. pontjában nagyon sok ellentmondást érzékel, így annak némi módosítására tesz javaslatot.

Azzal, hogy az önkormányzat érdekelt és elkötelezett a kastély épületegyüttes teljes körű felújításában és közösségi hasznosításában és célja, hogy a felújítással keletkező kulturális, turisztikai és más szolgáltatásokat integrálja a város, a kistérség és a régió társadalmi és gazdasági életébe – egyet lehet érteni, de a megfogalmazás ellentmondásokkal terhelt.

Az A. pontban a „részét kíván venni” helyett a „felajánlja részvételét” alkalmazná, ezzel egy kicsit enyhíti a megfogalmazást.

A B. pont problémásabb – ilyen deklaráltan kimondani, hogy vállalja az önkormányzat a kastély épületegyüttes szakmai működtetését és üzemeltetését nem szabad, hiszen évi 60 millió forintos mínusszal működik csak a kastély. Ha a másik 2/3-ad felújításra kerül, akkor az kb. évi 200 millió forintos mínuszt jelent.

Úgy gondolja, hogy helyesebb megfogalmazás lenne, a megvizsgálja annak lehetőségét, hogy az épületegyüttes szakmai működtetésébe és üzemeltetésében részt vesz, azaz nem teljesen vállalja – az túlzás lenne. A mondat második részét teljesen elhagyná, mert ha az állami fenntartás nem marad meg, akkor ez a mellékmondat nem érvényes.
A határozati javaslat 3. pontját elfogadja, egyetért vele.

dr. Horváth József jegyző elmondja, előttünk van egy előterjesztés, aminek van határozati javaslata, ezen végig kéne menni és szavazni kellene. Azonban, ha van írásban vagy olyan megfogalmazásban, ami írásba vehető vagy közérthetően elmondható és arról a bizottság dönteni tud, akkor természetesen a testületi előterjesztés úgy lesz beterjesztve (az kerül kiküldésre), de természetesen a testületi ülésen is lehetőség lesz még módosító indítványt megfogalmazni (írásban kell megtenni).

László Tamás bizottsági tag által elmondott pontosításokon végig lehet menni és szavazni lehet róluk.

Mihl József polgármester elmondja, az A. pontban a „részt kíván venni” helyett a „felajánlja részvételét” kifejezést javasolja László Tamás és a B. pontban a „vállalja” helyett a „megvizsgálja” szó kerülne be, valamint a mondat második felét törölné.

Könyves Gusztáv bizottsági tag kérdése, hogy a jelen lévő szakértők egyet értenek ezzel a megfogalmazással?

Mező Eszter szakértő elmondja, egyetért ezzel a megközelítéssel, sokkal óvatosabb megfogalmazásnak érzi László Tamás bizottsági tag javaslatát és úgy gondolja, hogy támogatásra méltó.

Komondi Ágnes a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **szavazásra bocsátja László Tamás módosítási javaslatát**

- a) amennyiben a kastély épületegyüttes fejlesztése bármilyen forrás bevonásával folytatódik, a város **felajánlja részvételét** annak tervezésében, szervezésében és lebonyolításában,
- b) az önkormányzat **megvizsgálja** a kastély épületegyüttes szakmai működtetését és üzemeltetését.

mellyel a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **7 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
5/2024.(X.22.) határozata**

Tatai Esterházy-kastély épületegyüttes fenntartható fejlesztéséről közzétett miniszteri felhívásról szóló előterjesztés határozati javaslatának módosítása

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadja a Tatai Esterházy-kastély épületegyüttes fenntartható fejlesztéséről közzétett miniszteri felhívásról szóló előterjesztés határozati javaslatának módosítását:

- a) amennyiben a kastély épületegyüttes fejlesztése bármilyen forrás bevonásával folytatódik, a város **felajánlja részvételét** annak tervezésében, szervezésében és lebonyolításában,
- b) az önkormányzat **megvizsgálja** a kastély épületegyüttes szakmai működtetését és üzemeltetését.

Határidő: azonnal

Felelős: Komondi Ágnes elnök

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a tatai Esterházy-kastély épületegyüttes fenntartható fejlesztéséről közzétett miniszteri felhívásról** szóló határozati javaslatot az elfogadott módosító indítvánnyal

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a tatai Esterházy-kastély épületegyüttes fenntartható fejlesztéséről közzétett miniszteri felhívásról szóló határozati javaslatát azzal a módosítással, hogy a 2. pont az alábbiak szerint módosuljon:

- a) amennyiben a kastély épületegyüttes fejlesztése bármilyen forrás bevonásával folytatódik, a város **felajánlja részvételét** annak tervezésében, szervezésében és lebonyolításában,
- b) az önkormányzat **megvizsgálja** a kastély épületegyüttes szakmai működtetését és üzemeltetését.

mellyel a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **7 igen és 2 nem szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
6/2024.(X.22.) határozata
a tatai Esterházy-kastély épületegyüttes fenntartható fejlesztéséről közzétett
miniszteri felhívásról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a tatai Esterházy-kastély épületegyüttes fenntartható fejlesztéséről közzétett miniszteri felhívásról szóló határozati javaslatát azzal a módosítással, hogy a 2. pont az alábbiak szerint módosuljon:

- a) amennyiben a kastély épületegyüttes fejlesztése bármilyen forrás bevonásával folytatódik, a város **felajánlja részvételét** annak tervezésében, szervezésében és lebonyolításában,
- b) az önkormányzat **megvizsgálja** a kastély épületegyüttes szakmai működtetését és üzemeltetését.

Határidő: 2024. október 30-i Kt. ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

2. N A P I R E N D

Komárom-Esztergom Vármegyei Horgászegyesületek Szövetségének kérelméről szóló döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag kérdése, hogy mi indokolta, hogy ezt a javaslatot sürgősségivel vegyék fel a napirendi pontok közé? Nem lehetett ezt előre látni, ki nem tudta ezt megtervezni? Mi indokolta, hogy tegnap délután kapjuk meg a háttéranyagot?

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, ahogy az előterjesztés 3. számú mellékletében is látni, hogy múlt hétvégén kaptuk meg a Komárom-Esztergom Vármegyei Horgászegyesületek Szövetségtől (KEMHESZ) az erre vonatkozó kérelmet, amelyben leírják, hogy a MOHOSZ kiírt egy pályázatot és az előterjesztés utolsó bekezdésében szerepel, hogy melyek azok a feltételek, amelyeknek meg kell felelni és 2024. november 30. napjáig kell benyújtaniuk.

Ezek alapján csak a jelenlegi (október havi) testületi ülésen születhet határidőben döntés. Ez indokolja az anyag sürgősségi betérjesztését.

G ö n c z y Mihály bizottsági tag elmondja, tudja, hogy rendelet szabályozza, de ez a bruttó 100.000 Ft/év egy tó felületért nagyon alacsony összeg, kérdése, hogy nem lehet ezen változtatni?

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, annak idején egy pályázati kiírás alapján nyerte el a KEMHESZ ezt a haszonbérleti jogot. A pályázati kiírásban határozta meg az akkori Képviselő-testület ennek a bérleti díjnak a mértékét a háttér jogszabályok alapján. Természetesen lehetőség van magának a haszonbérleti díjnak a módosítására, de ahogy a Ptk. is rögzíti maga a szerződés nem más, mint a két fél kölcsönös joghatás kiváltására irányuló akaratnyilatkozata. Azaz, ha a testület módosítani szeretné, ahhoz kell a KEMHESZ-nek is a beleegyezése, mert a szerződéses feltételeken, ha módosítunk, akkor ahhoz mindkét fél szükséges.

G ö n c z y Mihály bizottsági tag elmondja, a vízfelületre kerekén 100.000 Ft/év lett meghatározva?

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, az irányadó jogszabály m²-re határozza meg, és annak figyelembe vételével jött ki az az összeg.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, a szerződést említette, amelyhez két fél beleegyezése szükséges. Azt a szerződést átnézte, amennyire lehetett ilyen rövid idő alatt, szeretné megfogalmazni a meglátását. Szerződést kötöttünk 5 évre a partnerrel, amiben kötelezettségvállalásokat határoztunk meg és a másik fél ezt vállalta. Két éves határidő volt benne, ami idén szeptemberben lejárt és nagyon úgy tűnik, hogy ez az alacsony bérleti díj azért lett így meghatározva, mert a kötelezettségvállalást elég nagy anyagi terhet jelentett volna és cserébe így kaptak valamit.

Azonban a kötelezettségeiket nem teljesítették, de azt várják el, hogy további három évre hosszabbítsuk meg a szerződését, mert csak így tud pénzhez jutni.

Az önkormányzat részéről valaki nyomon követte ezt a szerződést, ellenőrizte a szerződésben foglalt feltételeket teljesülését? Ha igen, arról készült jegyzőkönyv, az hol található meg? Ha nem akkor számára felveti a hűtlen kezelés fogalmát. Hiszen a város vagyonát valakinek a kezébe adtuk, feltételekhez kötöttük és senki nem ellenőrizte. Nyilván nem így volt, és valaki ellenőrizte, készített róla jegyzőkönyvet, amelyek megtekinthetők.

Úgy gondolja, hogy mielőtt a Képviselő-testület elé viszik, illő lenne tájékoztatni a szerződésben vállalt kötelezettségek teljesítéséről. Ez után már el lehet gondolkodni további három évről, illetve, hogy ez a méltánytalanul alacsony bérleti díj miként módosítható. Ez azt jelenti, hogy három év múlva, amikor lejár a szerződés, gyakorlatilag új pályázat nélkül megint meghosszabbítjuk a szerződő fél javára a szerződést és esélyünk sincs, hogy másik pályázatot írjunk ki, esetleg magasabb bérleti díj vagy számunkra előnyösebb kondíciókkal.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, egyetlen egy olyan kötelezettség van a szerződésben, ami két éves – ez a felújítási kötelezettség. Ahogy az előterjesztés is tartalmazza ennek (szerződés értelmében) a KEMHESZ feladata a fenti ingatlanon található leromlott állapotú épület felújítása. Ennek előkészítését a KEMHESZ megkezdte, de a forrás hiányában ennek ez idáig nem tudott ennek eleget tenni és szeptember végével a határidő is lejárt.

A KEMHESZ képviselőjében Zoltai Dániel elnök kérelemmel fordult az önkormányzathoz, hogy lehetőségük lenne, mint tagszervezetnek a Magyar Országos Horgász Szövetség által egy belső, a tagszervezetek részére meghirdetett pályázaton indulniuk, melynek keretében ezen épület felújítására tudnának forrást szerezni.

A pályázat benyújtásához azonban szükséges, hogy:

- a jelenlegi szerződés rendezze ezen épület használatát,
- a jelenlegi szerződés hatálya a pályázati fenntartási időszak végéig, azaz 2030. december 31. napjáig meghosszabbításra kerüljön,
- valamint a KEMHESZ ezen épületet telephelyként bejegyeztethesse

Tehát most van a Képviselő-testület olyan helyzetben, hogy döntsön arra vonatkozóan, hogy akarja-e ezt a fejlesztést.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, számára megint egy másik tényállás jött elő a Btk.-ból, ez pedig a zsarolás. Konkrétan arról van szó, hogy két évig nem költöttek semmit, nem teljesítették a szerződési kötelezettségeiket, most pedig azt mondják, ha nem támogatjuk a kérelmüket, akkor nem tudják felújítani. A szerződéssel kapcsolatban más kritériumai is vannak a karbantartásra vonatkozóan. Nem tudom jártak-e mostanában kint a területen, a tavakat nem lehet körbejárni, mert teljesen benötte a gaz, a padok használhatatlanná váltak és kevesebb van, mint korábban, nem lehet tudni hova tűntek és a meglévők miért nincsenek felújítva, sőt az információs táblák állapota is leromlott.

Javasolja, hogy mielőtt bele állnának ebbe a történetbe, előtte mindenféleképpen küldjünk ki egy ellenőrző bizottságot, hogy valóban gondos gazdaként üzemeltették-e.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke üdvözli a bizottsági ülésen megjelent Schmidt-Kovács Bencét, a KEMHESZ képviselőjét, amennyiben az elhangzott hozzászólásokkal kapcsolatban lenne észrevétele, azt most tegye meg.

S c h m i d t-Kovács Bence, a KEMHESZ szakmai igazgatója elmondja, hogy Magyarország legnagyobb civil szervezete a horgásztársadalom, megyei szinten húszezer horgászt képviselnek. 52 egyesület tartozik hozzájuk, 52 egyesületnek látják el az érdekképviselői és a szervezetük látja el a megyei Duna szakaszon a hal telepítést, ellenőrzését, szakmai feladatát.

Vannak állami kötelezettségeik, több mint 30 db közfeladatot látnak el (ellenőrzések, állami vizek halkihelyezése, okmányolás, stb.). A tevékenységükhöz hozzátartozik a környezetvédelem (szemétszedés), gyermeknevelés (fenntarthatóság és természetvel kapcsolatos előadások, táborok), halkihelyezés a Dunába. Az előző testülettel kötöttek egy szerződést, amibe szerették volna a tevékenységüket bővíteni, annak érdekében, hogy gazdája lehessenek ennek a Réti VIII-as tónak. Ezt az előző években elkezdték, de ennek a tónak a medre nem volt leeresztve kb. 5 éve. Elkezdték a tónak a rehabilitációját, ki kellett cserélni az összes zsilipdeszkát (el voltak rohadva), ki kellett kotorni a medret, az elfolyó árkot, (nem látszik, de nagyobb összegek voltak). Szerették volna minél hamarabb felújítani a „kisházat” amit raktárként, takarmánytárolóként használnak. Sajnos erre most nyílik lehetőség, most van erre lehetőség pályázni. A központból egyszerre kaptak meg 6 pályázatot és azok között volt ez is. Mivel kötelezettségként vállalták szeretnék felújítani ezt a kisházat és a környezetét, mivel a jövőben szeretnék ott táborokat is tartani. A nádat azért nem vágják, mert a tónak a megközelítése nem feltétlen a halgazdálkodónak a feladata, úgy tudják erre van valaki, aki karbantartja a területet. Van egy rövid határidős pályázatuk, amit november 30-ig kell benyújtani, ezért az lenne a bizottság felé a kérésük, hogy támogassák a kérésüket, hiszen a „kisház” felújítása közös érdek, természetesen ezzel a város tulajdonát növelnék, hiszen nem tulajdonba kapják, csak bérlik.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, van-e bármiféle dokumentáció, jegyzőkönyv arról, amit eddig Önök végeztek?

S c h m i d t-Kovács Bencét, a KEMHESZ szakmai igazgatója elmondja, hogy természetesen vannak dokumentumaik.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, ezeket szeretnénk elkérni. Másodrészt szeretném megkérdezni, hogy az Önkormányzatnál ki a felelős ennek a területnek az ellenőrzéséért? Az elmondottak alapján tudjuk, hogy voltak víz alatti munkák, de az látszik, hogy a tavak környéke, az információs táblák elhanyagolt állapotban vannak, ezért fogadja el a bizalmatlanságunkat. Semmilyen hátsó szándék nincs, tudjuk, hogy egy jó megoldást szeretnénk, de amit Könyves Gusztáv képviselő úr is mondott, hogy kívülről semmi nem látszik, jómagamat kétszeresen is érinti, mivel körzeti képviselője a tavaknak – szívügye ez a rész. Szeretne kérni egy karbantartási tervet, időpontokkal, felelősökkel.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, az elmondottak alapján Ön ismeri a szerződés tartalmát: „a haszonbérlet a haszonbérlet során köteles az 1. pontban található ingatlanon lévő épületet jelen szerződés aláírásától számított két éven belül haszonbérbeadóval egyeztetett műszaki tartalom szerint saját költségén felújítani...”. Azt mondta, hogy több programot szerveznek, ezen a vízfelületen volt horgászverseny gyermekek számára?

S c h m i d t-Kovács Bencét, a KEMHESZ szakmai igazgatója elmondja, hogy ezen a vízfelületen nem volt. A Cseke-tavon tartottak egy rekordkísérletet, igyekeznek a megye minden pontjára elvinni rendezvényeiket és minden egyesülethez eljutni. A Cseke-tónál minden infrastruktúra adott (a tónál sajnos nincs áram, valamint Ramsari terület) így sokkal egyszerűbb volt, természetesen a jövőben szeretnénk itt is rendezvényeket tartani.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag idézi: „Haszonbérlet jelen szerződés aláírásával saját költségére vállalja a szerződés ideje alatt a vízfelületen és az azt körülvevő tanösvényen a hulladék folyamatos összegyűjtését és annak megfelelő lerakóhelyre történő elszállítását, az ingatlanon lévő parkbútorzat (többek között a tanösvényen lévő) karbantartását, a halgazdálkodási területen lévő sziget, valamint a tó körüli partszél növény együttesének gondozásában való részvétel (élőmunka) – ezek megvalósultak?

S c h m i d t-Kovács Bencét, a KEMHESZ szakmai igazgatója elmondja, hogy igen a munkatársak minden reggel mennek etetni, valamint a szemetet is összeszedik. Az épület egyik fele nem zárható, ide sajnos volt, hogy hajléktalanok is beköltöztek. A fűnyírás, kaszálás folyamatos, a nádas a madaraknak jelent élőhelyet, így azt vegetációs időszakban nem szabad nyírni, de télen pedig a szarvasok és a disznók használják. Természetvédelmi területként az leégetni vagy lekaszálni sem fogjuk.

Évközben nagyon jó visszajelzés (mivel itt haltermelés zajlik), hogy nincs letaposva a nád, nincsenek bebúvó bejárók, nem járnak oda horgászok, hiszen ott TILOS horgászni (haltermelési létesítmény).

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, a szerződésben benne van az őrzés védelmi kötelezettség is, így egy kicsit ellentmondása van, azzal kapcsolatban, hogy hajléktalanok telepedtek ott meg. Nyilván ez már csak neki okoz problémát, de majd feloldja ezt az ellentétet.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, néhány gondolatot szeretne hozzáfűzni, mint civil természetvédő szervezet tagja. Rendszeresen jár ki a Réti VIII-as tóra (megfigyelésre, fotózásra), úgy látja, hogy ez egy tanulási folyamat volt.

Az elején voltak természetvédelmi szempontból problémák, de úgy látja ezek helyre kerültek. Látszik, hogy a terület vízellátását több oldalról próbálja megvalósítani a szervezet. Tavalyi évben egy új, meglévő csatornán keresztül is történik vízbevitel, tehát vannak javuló tendenciák. A területen a hulladékszedés rendszerben működik, a neuralgikus pont a „kisház” azon fele, ami lakatlan – hiszen túl azon, hogy szemetes, még balesetveszélyes is lehet. Azt a kérést szeretné megfogalmazni, hogy ezt a „kisházat” mindenképpen biztonságossá, használhatóvá tegyék.

M i c h l József polgármester elmondja, érzékeny lelkű Könyves Gusztáv bizottsági tagnak szeretné jelezni, hogy a kollégák hasonlóan érzékeny lelkűek, tehát az lenne a kérése, hogy a hivatal munkatársai irányában megfogalmazott „fenyegető” hangulatú megjegyzéseken finomítson. Tudja, hogy az előélete, a habitusa egy „sarkos megfogalmazású” emberré tette, de úgy gondolja, hogy a hivatal munkatársai nem érdemlik meg ezt a fajta hangnemet, ezért kéri, hogy a jövőben ezen változtasson. Természetesen a kezdetre és a begyakorlásra írja.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, ahol fenyegetést érzett, távol álljon tőle, nem akart semmi ilyet, de úgy gondolja semmi fenyegető nincs abban, ha bekér egy dokumentumot. Ígéret volt inkább, mint fenyegetés.

M i c h l József polgármester elmondja, az a baj, ha nem érezte.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, a területet nagyon régóta ismeri, szereti. Nagyon sokat járnak ki fotósokkal, természetvédekkel, az évek alatt csak a lepusztulást látja mind a tanösvényen, mind az eszközök tekintetében. A szerződésben foglaltakat sem teljesítette a KEMHESZ, pedig már le is járt, ezért sem támogatja, hogy meghosszabbításra kerüljön a szerződése, hiszen az eddigieket sem teljesítette.

Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Komárom-Esztergom Vármegyei Horgászegyesületek Szövetségének kérelméről** szóló határozati javaslatot

melyet a bizottság jelenlévő 9 tagjából, 4 igen 2 nem 3 tartózkodással nem fogad el és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
7/2024.(X.22.) határozata

Komárom-Esztergom Vármegyei Horgászegyesületek Szövetségének kérelméről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága a Komárom-Esztergom Vármegyei Horgászegyesületek Szövetségének kérelméről szóló határozati javaslatot nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

3. N A P I R E N D

A) Rendelet-tervezet az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatával összefüggő egyes önkormányzati rendeletek módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

B) Közbeszerzési szabályzat módosítása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
Schweighardt Ottóné beruházási és közbeszerzési ügyintéző

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, a rendeletben felmerült, hogy „a környezetvédelmi alapként elkülönített keret felhasználásáról és ennek keretében államháztartáson kívüli forrás átadásáról - átvételéről alapítványi támogatás kivételével a helyi környezet és természetvédelmi alap létrehozására és az alapról való gazdálkodás helyi szabályozásáról szóló önkormányzati rendeletben és az önkormányzat éves költségvetéséről szóló rendeletében foglaltak szerint” hatáskör a Bizottságtól átkerül a Képviselő-testülethez, ezzel nem értenek egyet. Az Egyesületük úgy gondolja, hogy minden egyes esetben érdemes lenne ezeket a Humán Bizottsághoz helyezni. Amiben egyet tudnak érteni, hogy a településtervezési, a településképi arculati kézikönyv és a településképi rendelet elkészítése, módosítása során történő helyi partnerségi egyeztetés rendjéről szóló hatáskör kerüljön át a Képviselő-testülethez. Az összes többivel nem értenek egyet.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, jelen pillanatban nem az SZMSZ módosítást tárgyalják, az nincs napirenden. Most az SZMSZ módosításból következő rendelet módosításokról van szó.

Ilyen értelemben a rendeletet mi csak azzá tudjuk módosítani, azt tudjuk javasolni, amit az SZMSZ tartalmaz, ettől eltérni nem tudunk, ezek szükségesek ahhoz, hogy az elfogadott SZMSZ szerint működjön a bizottság, a testület, az alpolgármesterek, a polgármester.

Az említett javaslatokat az SZMSZ módosításánál kell meglépni, ami valószínű a jövő hónapban (ha a polgármesteri bérezések kapcsolatos jogszabály hatályba lép) aktuális lesz.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatával összefüggő egyes önkormányzati rendeletek módosításáról** rendelet-tervezetet

A Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testület számára az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatával összefüggő egyes önkormányzati rendeletek módosításáról szóló rendelet-tervezetet az I/9-184/2024. számú előterjesztés szerinti tartalommal

mellyel a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **8 igen és 1 nem szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
8/2024.(X.22.) határozata
Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatával összefüggő egyes
önkormányzati rendeletek módosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testület számára az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatával összefüggő egyes önkormányzati rendeletek módosításáról szóló rendelet-tervezetet az I/9-184/2024. számú előterjesztés szerinti tartalommal.

Határidő: 2024. október 30-i Kt. ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Közbeszerzési szabályzat elfogadásáról** szóló határozati javaslatot

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testület számára a Közbeszerzési szabályzat elfogadásáról szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **8 igen és 1 nem szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
9/2024.(X.22.) határozata
a Közbeszerzési szabályzat elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testület számára a Közbeszerzési szabályzat elfogadásáról szóló határozati javaslatot

Határidő: 2024. október 30-i Kt. ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

4. NAPIREND

Tata Város Helyi Építési Szabályzatának egyszerűsített eljárásban történő módosítása keretében a környezeti vizsgálat szükségességével kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

M i c h l József polgármester javasolja, hogy a 4. és 5. napirendi pontot tárgyalja egyben a bizottság, majd hozzon külön-külön döntést. Szorosan összefügg a két anyag, tartalmában annyi különbség van, hogy az egyik a véleményezési szakasz lezárásával, a másik a környezeti vizsgálat szükségességével foglalkozik.

L á s z l ó Tamás bizottsági tag kérdése, hogy hol helyezkednek el ezek az ingatlanok és mekkorák?

K a m a r á s Dorottya főépítész elmondja, az autópályától délre helyezkednek el ezek az ingatlanok.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, a jelenlegi szabályozási kérelem 48 hektárra vonatkozik.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, van a földértékelésnek egy régi, de alapvető mutatója – ez az aranykorona érték. Láta a kivonatokat, de aranykorona értéket nem látott ebben a dokumentumban. Van erre vonatkozóan valamilyen információja?

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, most pontos számadatot nem tudunk mondani, de a múlt hónapban tárgyalta a Képviselő-testület ennek kezdeményezéséről szóló előterjesztést és annak a melléklete volt a telepítési tanulmányterv, amelyben benne voltak az egyes ingatlanok tulajdoni lapjai és összesítve a területnagyság és az aranykorona érték – ez jelenleg is elérhető a honlapon.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, áttekintette a szeptemberi anyagot is, ott a hektárra vetített aranykorona érték nem szerepelt. Ez azért fontos, azért emeli ki, ugyanis van olyan aktuális magyar jogszabály a termőföld védelméről, ami kifejezetten köt aranykorona értékhez bizonyos nem háztartási méretű erőmű telepítést. Ilyen szempontból is izgalmas lenne látni, hogy mivel ezek különálló földtagok, ezért célszerű lenne ezt átlagolva látni, ahogy a jogszabály is tudja értelmezni. Nem földminősítési szakember, de megtudja ítélni esetleg, hogy milyen értékű a föld, illetve megfelelő-e az eljárás, amit kezdeményeznek.

K a m a r á s Dorottya főépítész elmondja, az eljárás során 30 szakhatóságot kell megkeresni, mivel ez egy egyszerűsített eljárás, így majd az állami főépítésznek adják be ezt az anyagot az átsorolásról. Az állami főépítész küldi meg a szakhatóságok részére, köztük van olyan szakhatóság, akik ezt nézik, és akkor fogják tudni véleményezni ezt az átsorolást, és nyilván ha nem lehet, akkor ellenezni fogják.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, próbált utánajárni ezeknek a mutatóknak, számára ilyen szempontból az előterjesztés nem egyértelmű, ugyanis a jogszabályban jó pár olyan eset van felsorolva kifejezetten napelem telepítésre és művelés alól kivétel esetében nem elég a hozzájárulása a szakhatóságnak, hanem kifejezetten engedélykérés is szükséges hozzá. Az előterjesztésből nem tudta összerakni, hogy ezek a földterületek engedélykötelesek-e vagy elegendő az egyszerűsített hozzájárulás. Sokat számolt és megnézett jó néhány tulajdoni lapot a földhivatal elérhetőségén, azt látta, hogy vegyes a beosztás és vannak olyan aranykorona értékűek, ahol igen is szükséges lehet az engedélykérés. Azért szeretné kiemelni, mert Magyarországon az egyik legnagyobb környezetvédelmi problémák közé tartozik a művelés alól történő egyre gyorsuló ütemű kivétel. Tudja, hogy itt viszonylag kis területről van szó, tudja azt is, hogy a nemzeti energia és klíma terv is óriási, fontos célokat tűz ki azért, hogy napelemeket telepítsünk, de itt különösen fontos, hogy a Képviselő-testület is tisztán lásson és a jogszabálynak megfelelően tudjon dönteni. Ez alapján nem tudja biztosan megítélni azt, hogy a jogszabálynak megfelelő-e ez az eljárás, illetve ezek a kategóriák is fontosak lehetnek.

K a m a r á s Dorottya főépítész elmondja, jelenleg az előterjesztés a környezetvédelmi hatásvizsgálat szükségességéről szól. A Kormányrendelet úgy határozza meg, hogy meg kell keresni a különböző államigazgatási szerveket, akiktől be kell kérni a véleményeket, a hatásvizsgálat szükségességével kapcsolatban. Akiktől eddig beérkezett, azok nemleges választ adtak és ez alapján tudják az előterjesztést megírni. A másik előterjesztés a partnerség lezárásáról szól, azaz egyik előterjesztés nem az átsorolásról, nem a HÉSZ módosításáról szól, hanem a környezeti hatásvizsgálatról, illetve, hogy partneri észrevétel nem érkezett.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, a 419/2021.(VII.15.) Kormányrendelet szabályozza az eljárás menetét és ez a kérdéskör még több alkalommal kerül vissza a Képviselő-testület elé. Szeptemberben volt a kezdeményezés, most (október) a partnerségi egyeztetés lezárása és a környezeti vizsgálat szükségességéről szóló döntés meghozatala lenne. Ezt követően kerül át az anyag az állami főépítészhez, aki megkeresi az érintett szakigazgatási szervek és ennek keretében az ingatlanügyi hatóságot, akik véleményt formálnak.

Majd a záróvélemény alapján kerül vissza a Képviselő-testület elé, ahol a Képviselő-testület tagjai, valamint az érintett bizottság tagjai látni fogják, hogy az egyes szakigazgatási szervek milyen véleményt fogalmaztak meg és ennek fényében tud érdemi döntést meghozni.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, a gondja továbbra is fennáll, hiszen a táblázat szerint, amit megkaptak, pont az ingatlanügyi hatóság nem nyilatkozott, akinek véleménye szerint nem biztos, hogy csak a hozzájárulás elegendő, hanem az engedélye is szükséges a beruházás megvalósulásához.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, jelenleg nekik a környezeti vizsgálat szükségességére vonatkozóan kellett volna nyilatkozniuk, az, hogy magával az átminősítéssel kapcsolatban neki mi a véleménye, majd az állami főépítész megkeresése alapján nyilatkozik. Mivel ez egy egyszerűsített eljárás, nem egy teljes eljárás, nem a hivatal keresi meg az érintett szakigazgatási szerveket, hanem az állami főépítész. Az állami főépítész fog összehívni egy záró tárgyalást és arra vonatkozóan kell neki megadnia a véleményét az átsorolással kapcsolatban. És ez csak egy vélemény, utána az alapján lehetőség van a döntés meghozatalára. Ha hozzájárul az ingatlanügyi hatóság és a testület elfogadja, akkor utána a kivonásról ugyanúgy kell egy kérelmet benyújtani az ingatlanügyi hatóság felé. Tehát több körben is fog ezzel a kérdéskörrel majd találkozni.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, arra hívná fel a figyelmet, hogy ez a törvénymódosítás még nagyon friss, júliusban került hatályba. Tudatos kormányzati szándék van arra, hogy értékes vagy átlagos minőségű földeket ne vegyenek ki bármilyen magasztos és fontos a cél. Az elmondottak után, továbbra is tartózkodna ebben a kérdéskörben, mert nem tud dönteni, másrészt várjuk meg, hogy a szakhatóság milyen engedélyt vagy milyen hozzájárulást ad.

S c h e n k Attila bizottsági tag elmondja, nem teljesen kapcsolódik a jelen előterjesztéshez a mondanivalója. Olvasta az előző testületi ülésnek az anyagát és ott volt egy településrendezési szerződés és abban szerepelt az átsorolásnak egy bizonyos ellentételezéseként 5 hektáros terület akáccal való betelepítése. Miért került be, ki határozta meg, miért pont akác és hol? Az önkormányzat határozta meg az ellentételezést vagy ez a csomag része volt a beruházó részéről?

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, hogy szerepel az anyagban, hogy az Agrárügyi Főosztály Növény és Talajvédelmi Osztályának válasza alapján a környezeti vizsgálat elvégzését talajvédelmi szempontból nem tartják szükségesnek.

Úgy gondolja (természetvédőként), ha ilyet leírnak az önmagában nem jó jel, arról nem is beszélve, hogy a zöldjel mutató jelentősen csökkenne a városban (erről már volt vitájuk a polgármester úrral). Sajnálatosnak tartják azt, hogy az illetékes hatóság sem tekinti feladatának a termőföld védelmét. Napelemparkot véleményük szerint nem termőföldre kell telepíteni, hanem ha az Ipari Parknak akar elsődlegesen áramot biztosítani, akkor helyezték el a napelemeket a lapostetős épületekre. Az, hogy a 21. században még mindig ott tartanak, hogy ezekhez zöld területeket áldoznak be, az számukra elfogadhatatlan.

M i c h l József polgármester elmondja, az önkormányzat minden ilyen esetben, amikor valaki egy olyan fejlesztéshez kezdeményezi a szabályozási terv módosítását, ami alapból nem tartunk szükségesnek, de javaslattal keresi meg a hivatalt egy vállalkozó. Egyrészt az illető vállalja a szabályozási terv módosításával járó költségeket, másrészt városfejlesztési megállapodást ajánl fel a cégnek. Abból a szempontból szokták megnézni, hogy melyek azok a kapcsolódó ügyek annak a fejlesztésnek a következtében az önkormányzatot valamilyen módon érinthetik (pl.: útnak a használata, amivel megközelítik a területet).

Ennek az útnak a rendbehozatalát is bele fogalmazzák. Miután a zöldfelületi mutató nem változik, mert ezalatt a napelempark alatt zöld marad a felület, ennek ellenére kérték azt, hogy minimum 5 hektárnyi területen erdőtelepítést vállaljon a beruházó. Valóban nem emlékszik, hogy konkrét fa típust jelöltünk meg, bár volt méhész és tudja milyen értékes az akác, sőt gyorsan növekszik. Erre vonatkozóan mindig a testület jogosult ilyen jellegű javaslatokat tenni, tehát a bizottság is tehet javaslatokat a továbbiakban is. Ez a két előterjesztés valóban nem érinti közvetlen a felvetett problémákat, viszont ezzel tudnak úgy tovább lépni, hogy eljussanak oda is, ezért javasolja, hogy támogassa a bizottság az előterjesztéseket. Annak érdekében, hogy tovább tudjanak lépni ebben a kérdésben, majd eljutnak oda is, hogy visszakerül az egész szabályozási tervről szóló döntés a bizottság és a testület elé – lesz lehetőség még ezt megvitatni.

G ö n c z y Mihály bizottsági tag elmondja, időközben megnézte az augusztusi és a szeptemberi bizottsági ülések anyagait, de nem szerepel benne aranykorona érték.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, az alapmutató van csak benne, a hektárra vetített aranykorona érték nincsen benne. Ez önmagában is egy fontos mutató, de az a lényege ennek, hogy jogszabály szerint bizonyos aranykorona érték felett egész más eljárásrendet ír elő kisteljesítményű naperőmű telepítésére művelésből való kivonásra a jogszabály. Ennek az értelmezéséhez azonban fontos lenne ezeket az adatokat, információkat is tudni.

dr. H o r v á t h József jegyző úr elmondja, szeretné hangsúlyozni az eljárásban a szakhatóságokat azért kötelező bevonni, mert ők azok, akik naprakészen, minden rájuk vonatkozó jogszabályt ismernek, hiszen előfordul, hogy nem minden jogszabályt követnek le minden nap, hiszen olyan ágazati, szabályozási dömping van, hogy természetesen követniük kell. Pont ezért kéri ki a szakhatóságok véleményét, jelen pillanatban „ügyfél” az önkormányzat, aki ezen végigmegy. Egészen biztos, hogy a szakhatóság, ha az aranykorona számítását figyelembe kell venni, akkor azt figyelembe is veszi a szakvéleményébe, amit majd az állami főépítésznek megad. Lehet, hogy ez alapján az állami főépítész feltétellel ad ki hozzájáruló nyilatkozatot vagy egyáltalán nem ad ki. Majd azok után kerül vissza az önkormányzathoz, annak érdekében, hogy a testület dönthessen – eleget tud-e tenni, eleget akar-e tenni, ha van feltétel, ha nincs, akkor akar-e dönteni.

Tehát ez a folyamatnak csak egy kis része, de ha azt mondja a tisztelt bizottság, hogy nem akarja lezárni az eljárást, akkor nem zárja le, de akkor meg kell mondani, hogy meddig tartson még az eljárás. Megtartották a fórumot, megvolt a hozzászólási lehetőség, aki itt volt, az itt volt, aki élt ezzel, az élt vele, de jellemzően nem éltek vele.

El lehet indulni újra, de ezzel az egész eljárást megakasztjuk.

L á s z l ó Tamás bizottsági tag elmondja, kicsit mindig előreszaladnak, egyéb vonatkozásait véleményezzük az ügynek. Itt most a környezeti vizsgálat szükségességével kapcsolatos döntés meghozataláról van szó. Megnézte a táblázatot, ebben a földterület mennyiségi védelmével kapcsolatos szakhatóság nem nyilatkozott. Feltehetően ők úgy vélték, hogy nincsen szükség nyilatkozat tételre. Úgy gondolja, hogy a 60 %-os zöldterület mennyiség nagyon körültekintő és felértékeli, főleg ha bele írják a határozati javaslatba, hogy 60 % erdősítéssel történjen hasznosítás. Egy szántó, egy legelő terület zöldterületi értéke lényegesen kisebb, mint egy erdőterületnek. Úgy gondolja, hogy a 48 hektárból 19,2 hektár lesz a napelem 28,8 hektár lesz a zöldfelület. Felértékelési lehetőség van ebből a szempontból, itt egy lényegesen aktívabb terület keletkezik, pláne egy autópálya mellett, ahol a környezeti hatások mindig fokozottan jelen vannak. Itt egy kedvező irányba tud lépni ez az ügy, annak ellenére, hogy a mezőgazdasági területeknek, a földeknek a megóvása kiemelt cél és kiemelt szempont, de ebben az esetben jó irányban tudnak előre lépni.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, gyakorlatilag arról szavaznak, hogy nem szükséges környezeti vizsgálat, de a jogszabály szerint kell.

K a m a r á s Dorottya főépítész elmondja, 419/2021.(VII.15.) Kormány rendelet határozza meg (meg kell keresni a különböző államigazgatási szerveket, akiktől be kell kérni a véleményeket, a hatásvizsgálat szükségességével kapcsolatban, ha nemlegesen nyilatkoznak, akkor nem köteles a város környezeti hatásvizsgálatot készíteni, ha szükségesnek tartják, akkor kell elkészíteni).

S z a l a y Ildikó bizottsági tag kérdése, nem lehet valahogy elérni, hogy szükségesnek tartsák?

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, ahogy László Tamás bizottsági tag is elmondta, valóban ezek a területek különállóak és 60 %-os a zöldfelületi arány is. Mi magunk kezdeményezhetjük a részletes környezeti vizsgálatot ebben az esetben? Ha azt mondjuk, hogy számunkra nem elég az előzetes környezeti vizsgálat, részleteset szeretnénk (természetvédelmi területet nem érint). Pont az a lényege, hogy ez egy talajvédelmi szempont és az a megdöbbentő, hogy a felelős Földhivatal nem nyilatkozik, feltételezhetünk bármit.

K a m a r á s Dorottya főépítész elmondja, az önkormányzat dönthet úgy, hogy a szakhatóságoktól függetlenül kér környezetvédelmi hatásvizsgálatot.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, egyetért Ballabás Gábor bizottsági tag által elmondottakkal.

K ö n y v e s Gusztáv bizottság tag elmondja, ezek a hatástanulmányok, vizsgálatok járnak-e valamilyen költséggel?

Ha most kéri ezt az eljárást, ami nem feltétlenül indokolt, az plusz költséggel jár-e? Ha jár plusz költséggel, azt ki fogja viselni?

K a m a r á s Dorottya főépítész elmondja, természetesen ez plusz költséggel jár, az viseli, aki az átsorolást kezdeményezte. Az alapszerződésben nem volt benne a környezetvédelmi hatásvizsgálat, csak a településtervezőnek költségei voltak, nyilván ő fogja eldönteni, hogy mi lesz a következő lépés, ha így dönt a testület.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, tehát plusz költséggel fog járni, az alapköltséget, ami a vizsgálatot nem tartalmazza azt vállalta a kezdeményező fél, de arra nincs, garancia, hogy vállalja a plusz költségeket (megszavaznak és elrendelnek plusz vizsgálatokat). Ezt mindenképpen szerződésmódosításba kell foglalni, úgy gondolja, ha ezt most megszavazzák, akkor addig nem tudnak tovább lépni, amíg ezt kezdeményező fél nem vállalja magára.

S c h e n k Attila bizottsági tag elmondja, gyorsan megnézte a településrendezési szerződést, nevesítve van benne az akác és az 5 hektár is, sőt még az is, hogy 6.000 db/hektár kerüljön elültetésre. Javasolja, hogy a lezárás előtt tekintsük át, hogy ökológiailag biztos ez a leghasznosabb ellentételezés, amit kérni tudnak, vagy ne legyen nevesítve a szerződésbe.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető kérdése, hogy melyik része ne legyen nevesítve, az 5 hektár vagy a fa fajtája (akác)?

S c h e n k Attila bizottsági tag elmondja, hogy a fafajta ne legyen megnevezve.

K a m a r á s Dorottya főépítész elmondja, az 5 hektár úgy került kiszámolva, hogy a 419/2021.(VII.15.) Kormányrendelet melléklet tartalmazza, hogy milyen besoroláshoz, milyen biológiai aktivitási érték tartozik. Van egy általános táblázat és van egy finomított táblázat. A finomított táblázatba, ha szántóról van szó vagy a különleges, beépítésre nem szánt területről, annak egyforma a biológiai aktivitás értéke. Az általános táblázatba a mezőgazdasági területek biológiai aktivitás értéke nagyobb, mint a beépítésre nem szánt, különleges területek biológiai aktivitás értéke. A két biológiai aktivitás értéket szorozták fel a hektárszámmal és annak érdekében, hogy biztos többlet biológiai aktivitást adjunk, úgy lett kiszámolva a szükséges fásítás mértéke.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, előbb a polgármester úrtól kaptak egy olyan választ, hogy nem szerepel a településrendezési szerződésben konkrétan a fafajta (akác), most Schenk Attila bizottsági tag szerint mégis szerepel. Mi az igazság?

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, nevesítve van a szerződésben, de ahogy Schenk Attila bizottsági tag is javasolta, célszerű felülvizsgálni.

M i c h l József polgármester elmondja, nem emlékezett jól, hogy a szerződésben konkrét fafajta van rögzítve.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag javasolja, hogy a részletes környezeti hatásvizsgálat kezdeményezzük a felmerült aggályok, bizonytalanságok tisztázása érdekében.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, a környezeti tanulmány megrendelése előtt a szerződés mindenképpen kerüljön módosításra. Kerüljön a kivitelező meghívásra és tárgyaljuk újra, hiszen ő akar napelemparkot, akkor ez a költség őt terhelje. Mielőtt bármiféle hosszútávú tervezésbe belekezdünk, ülünk le a kivitelezővel és tárgyaljuk át lehetőségeket.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a *Tata Város Helyi Építési Szabályzatának módosításához készítendő környezeti vizsgálat szükségességéről szóló előterjesztéssel*** kapcsolatban elhangzott módosító indítványt

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek Tata Város Helyi Építési Szabályzatának módosítása kapcsán a **környezeti vizsgálat kidolgozását**

mellyel a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **8 igen és 1 nem szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
10/2024.(X.22.) határozata
Tata Város Helyi Építési Szabályzatának módosításához készítendő
környezeti vizsgálat szükségességéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek Tata Város Helyi Építési Szabályzatának módosítása kapcsán a **környezeti vizsgálat kidolgozását**

Határidő: 2024. október 30-i Kt. ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

5. NAPIREND

Tata Város Helyi Építési Szabályzatának egyszerűsített eljárás keretén belüli módosítása véleményezési szakaszának lezárása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a döntés Tata Város Helyi Építési Szabályzat módosítása partnerségi véleményezési szakaszának lezárásáról** szóló határozati javaslatot

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testület számára Tata Város Helyi Építési Szabályzat módosítása partnerségi véleményezési szakaszának lezárásáról szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **8 igen és 1 nem szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
11/2024.(X.22.) határozata
Döntés Tata Város Helyi Építési Szabályzat módosítása partnerségi véleményezési
szakaszának lezárásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testület számára Tata Város Helyi Építési Szabályzat módosítása partnerségi véleményezési szakaszának lezárásáról szóló határozati javaslatot

Határidő: 2024. október 30-i Kt. ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

6. NAPIREND

Tájékoztató a 2024. évi háromnegyedéves gazdálkodásról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

Hercegné Barcza Ilona adó- és pénzügyi irodavezető helyettes

Meghívott: Recsák Mária az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetője

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

M i c h l József polgármester elmondja, az új képviselők kérésére készített a hivatal egy tájékoztatót az önkormányzat háromnegyedéves gazdálkodásáról. Azért nem beszámoló, mert úgy gondolta, így nem kell a képviselőknek erről szavazni.

Szerette volna, ha kapnak a szeptember 30-ai állapotról egy tájékoztató anyagot, ahol a város költségvetését, gazdálkodását részleteiben megismerhetik.

Nagyjából hasonló szerkezetben fog kinézni az egész éves beszámoló, amire májusban kerül sor, de addig még két alkalommal az új Képviselő-testületnek lehetősége lesz módosítani a költségvetést. Ezt azért szeretné kihangsúlyozni, mert a módosítás tulajdonképpen egy új költségvetés. A jelenleg napirenden lévő tájékoztatóban foglaltakat nem kell támogatnia a bizottságnak, de igyekeztek a konkrétumokat megfogalmazni. A cél az volt, hogy egy nagyon részletes, pontos tájékoztatást adjunk a szeptember 30-ai állapotról. Reggel a Humán Bizottság jó hosszan tárgyalta a napirendet és sok kérdést tett fel a témával kapcsolatban, ezért számít arra, hogy a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságon is hangoznak majd el kérdések, amire irodavezető asszonnyal vagy az IGH vezetőjével közösen, jó szívvvel válaszolnak.

Az előterjesztés két részletére hívná fel a figyelmet, egyrészt sokszor felmerült az a kérdés, hogy mennyi az aktuális folyószámla hitele az önkormányzatnak, ez szerepel az előterjesztésben, tehát a szeptembere 30-ai állapotot rögzítették, természetesen azóta ez a szám növekedett (októberben a fizetéseket is ki kellett utalni) és a bevételi oldal (adóbevétel, állami finanszírozás) nem ebben az ütemben növekszik az év végéig. A másik, szerepel a tájékoztatóban az önkormányzat ingatlan értékesítési terve, javaslata. A költségvetés tartalmazza pontosan, hogy mely ingatlanokat, milyen értékben kíván az önkormányzat értékesíteni. Ezeknek az értékesítéseknek csak egy nagyon kicsi része valósult meg az elmúlt időszakban (háromnegyed év alatt) ezért nagyon fontos lenne, hogy a hátralévő időben ezek közül az értékesítési tervek közül több is megvalósuljon, hiszen az év végi számainkhoz feltétlen szükséges még az a bevétel. Ezeknek az ingatlanoknak a meghirdetési megtörténtek, vannak érdeklődők is, sőt van amire már pályázat is érkezett. Reméli, hogy év végéig ezekből az ingatlanértékesítésekből további bevétele származik az önkormányzatnak. Fontos megjegyezni, hogy ezek a bevételek nem úgy hiányoznak az önkormányzat kasszájából, hogy elköltötték másra, hanem ezekből az ingatlan értékesítésekből befolyó bevételek más projektek finanszírozására kellenek. Köztük elsősorban azoknak a pályázatoknak a megvalósítására, amire az Uniótól nyert a város pénzt és ezeknek az önerejét vagy a kiegészítő költségeit finanszírozzuk. Most a működési kiadásból finanszíroztuk ezeket a fejlesztéseket, ezt helyre kell billenteni az év hátralévő részében.

A költségvetés módosítására novemberben kerül sor, ezért is nagyon fontos, hogy minél hamarabb neki fogjanak ennek az egyeztetésnek, hiszen ahogy mondta a novemberi előterjesztés, a novemberi módosítás úgy néz ki, mint az új Képviselő-testület első költségvetése. A módosítás mindig azt jelenti, hogy az egészet lehet „borítani” és lehet rajta változtatni, ugyanúgy, mint a jövő évre megfogalmazandó költségvetésben is, bár van benne nagyon sok fix dolog, amin nem lehet, vagy nem tudunk változtatni.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, átnézték az előterjesztést és felmerült egy kérdés, több módon, több helyen látja, hogy az ingatlanból befolyt vételár egyszer ide, másszor oda van könyvelve. Egy ingatlanértékesítést követően mi dönti el, hogy hova könyvelik a befolyt összeget?

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, lehet, hogy az anyagban benne van, csak valahol eldugva a sorok között. A három hónapnál hosszabb ideig el nem adott ingatlanokat már nem az ingatlanértékesítési soron szerepeltethetjük, hanem az készletértékesítésnél, azaz máshova kerül lekönyvelésre. Furcsa is lehet, hogy ingatlanok magas összeggel a készletként szerepelnek, de sajnos a törvény ezt mondja ki. Az előterjesztés 5. oldalán található.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, ha jól tudja e hónap végéig el kellett készíteni az ÁSZ-nak egy jelentést, pénzügyi beszámolót, készült ilyen?

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, nem nevezné pénzügyi beszámolóinak, de az anyag elkészítése folyamatban van. Elsősorban nem a pénzügyi irodát érinti, hanem a pályázatosokat. Ebben az ellenőrzésben kifejezetten arra kíváncsi az ÁSZ, hogy a pályázatoknál miként állunk, melyik, milyen stádiumban van (kimutatást kell készíteni), illetve a cégeinknél ugyan erről. Ezeket az anyagokat kell „összeollózni” és a pénzügy a biztonság kedvéért átnézi.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén lezárja ezt a napirendet, tájékoztató lévén erről a napirendről határozatot nem kell hozniuk.

7. NAPIREND

Közterületi szobor állítás kezdeményezése

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Horváth Lóránt, a Szövetség Tataért Alapítvány kuratóriumi elnöke

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke köszönti Horváth Lórántot, a Szövetség Tataért Alapítvány elnökét, érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, a Humán Bizottság tárgyalta ezt a napirendet, módosítással fogadták el ezt az előterjesztést. A módosítás arra vonatkozott, hogy a határozat első pontjában a helyszínt nem határozza meg, csak egyetért azzal, hogy Tata területén elhelyezésre kerüljön ez az emlékmű.

S c h e n k Attila bizottsági tag elmondja, ezt szeretne volna javasolni, mert véleménye szerint érdemes lenne megnézni még pár helyszínt, településképi szempontból, akár a főépítész asszony bevonásával. Lehetne egy-két kompozíciót tervezni, hogy a különböző helyszíneken hogyan mutatna. A látványterv alapján egy modernista környezetben (Vakok Állami Intézete, Kertvárosi Óvoda új épülete, Fenyő-téren a Zeneiskola mellett) jól mutatna. Azt javasolja, hogy legyen egy helyszínvizsgálat településképi szempontból.

H o r v á t h y Lóránt a Szövetség Tataért Alapítvány elnöke megköszöni a szakmai észrevételt, ilyen szempontból erre nem gondolt, de nem tartja ellentmondásosnak. Úgy van, ahogy képviselő úr is említette, elég modern környezetbe kerül. Egyet ért a helyszíni lehetőségek felmérésével, Kertvárosban nem talált jobbat. A történeti háttérhez még annyit szeretne hozzáfűzni, hogy amikor képviselőnek indult, akkor még nagy sláger volt, hogy alközpontokat hozzanak létre – ez lett volna az egyik alközpont, de nem lett belőle semmi, mert funkcionálisan nem tud megvalósulni. Azóta üresen áll az a terület, nem hasznosult. Miután kertvárosi képviselő volt, úgy gondolta, hogy ott lenne autentikus, miután a Széchenyi utcában lakott Cs. Kiss Ernő és az emléktáblája is ott van a közelben. A Fenyő-tér számára nem merült fel, úgy érezte, hogy látványilag sokkal hatásosabb.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, azt szeretne volna megkérdezni, hogy volt-e valami konkrét oka a helyszín kiválasztásának, de már megkapta a választ.

L á s z l ó Tamás bizottsági tag elmondja, maga a cél rendkívül nemes és a szobor is nagyon szép. A látványterv alapján úgy gondolja, mindenképpen egy tájrendezési tervre van szükség (van for hand-je és egy back hand-je). Az ilyen típusú szobroknak a megjelenése kertészeti gondozás nélkül nagyon esetleges (rávezetés, a hátsó kert lezárása, stb.), nagyon sok minden szükséges ahhoz, hogy ennek az elhelyezését objektív módon és érzelmi alapon is eldönthessük. Magával a szoborállítással mindenképpen egyetért, csak ezt a beillesztési koncepciót hiányolja.

H o r v á t h y Lóránt a Szövetség Tataért Alapítvány elnöke elmondja, már gondolt rá, hogy szakembereket kellene bevonni, akik ebben a témában jártasak, de ennyire még nem haladt előre az álom. Mindenképpen szükségszerű, hogy legyen szakmai körbejárása is a dolgoknak.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, csatlakozni szeretne az előtte szólókhoz és szeretné megköszöni az alapítvány munkáját, mert hasznos tevékenységet folytatnak. Érti és megéri a kezdeményezésüket, de ebben a formában nem fogja támogatni. Azért nem tudja támogatni, mert hiányzik az egységes rendezési terv erre a területre vonatkozóan, a szobornak organikusnak kellene illeszkednie a területbe, egy szobor felállítása nem csak esztétika és funkcionálisan várostervezési kérdés is, amelyet érdemes figyelembe venni. Ha támogatjuk ezt a kezdeményezést, akkor megfelelő helyszínt kell találni, ami a nagyobb koncepciókba illeszkedik. Részéről még hiányzik - bár lehet, hogy van ilyen, de nem találta – egy egységes, kulturálisérték program. Akik ebben részt vettek vagy vesznek, nekik is helyet kellene itt adni és számítani a szakmai véleményükre. Egy ilyen kulturális program részeként meghatározhatnánk, hogy mely művészek alkotásai illenének bele a város kulturális értékének gazdagításába. Cs. Kiss Ernőt elég jól ismerik a városban, természetesen lehet még fokozni, de azt, hogy ez miképpen illeszkedik bele egy ilyen kulturális programba, az még kérdéses. Várja a szakmai véleményeket és az alapján tud megalapozott döntést hozni.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, jelen pillanatban csak arról hoz a bizottság döntést, hogy Tatán legyen felállítva, elhelyezve ez a szobor, az elhangzott módosítási javaslattal, mely alapján a helyszínt nem határozza meg.

H o r v á t h y Lóránt a Szövetség Tataért Alapítvány elnöke elmondja, ez a történet két ütemre bontható, először is van két darab Cs. Kiss Ernő által készített fafaragvány (oszlop, kapu), de mindkettő felújításra szorul. Sajnos még ez a folyamat sem indult el, illetve, ha a kaput felújítják, akkor kell gyártatni még egyet (ami funkcionálisan a háznál a zárást biztosítja, ez után merülhet fel a felállítás. Időben ez még nagyon el fog tolódni, a költségek nem kiemelkedően magasak, de a felújítás, a rendbetétel kicsit időigényes, sőt olyan ütemben tud haladni, amilyen ütemben a támogatásokat össze tudja gyűjteni. Van idő még alkalmas helyszín megtalálásának.

S c h e n k Attila bizottsági tag javasolja, hogy döntésünkben csatlakozzunk a Humán Bizottsághoz, támogassuk, hogy a folyamat elkezdődjön, és idő közben egy helyszín vizsgálatot végig tudnak követni.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, ebben a formában jómaga is támogatja a kezdeményezést, de fontosnak tartja, hogy a gazdasági fenntarthatóság kérdése. Bár az előterjesztés szerint a költséget az alapítvány vállalja, de ennek vannak hosszú távú karbantartási vonatkozásai. Kicsit nagyvonalúan kezeli az előterjesztés, úgy gondolja az önkormányzatra nagyon nagy feladat fog hárulni. Ha már állítunk egy emlékművet, szobrot, akkor azt felelősségteljesen tegyük meg, azaz biztosítjuk, annak a feltételeit, hogy hosszú távon érték marad. Ennek lesznek költségei, erre a város részéről valamilyen garanciát kell vállalni, illetve Önökkel az együttműködést kidolgozni.

L á s z l ó Tamás bizottsági tag elmondja, ha az Eszterházy-kastéllal kapcsolatban joggal mondtunk köszönetet azoknak a civileknek, akik a hasznosítási terv elkészítésében részt vettek, akkor most is abszolút el kell ismerni azt a kezdeményezést, amit a Szövetség Tataért Alapítvány hozott. Az előterjesztés határozati javaslatában a Képviselő-testület köszönje meg és üdvözölje ezt a kezdeményezést, mely alapján Cs. Kiss Ernő fafaragó művész munkásságának emlékéül felállításra kerüljön ez a szoborcsoport (határozati javaslat 1. pontja).

A második pontja - a szobor elhelyezésével kapcsolatban a helyszíni vizsgálatokat el kell végezni, tájépitészeti, kertépítészeti tervek együttes bemutatásával. Ezt a két módosító javaslatot fűzné hozzá.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, két módosító javaslat hangzott el, az egyik, amit a Humán Bizottság fogalmazott meg, a másikat László Tamás bizottsági tag.

dr. H o r v á t h József jegyző kéri a bizottságot, hogy elviekben fogadja el a két módosító indítványt, amiből készítenek egy határozati javaslatot a testületi ülésre. Mindkét javaslat elfogadható, hiszen nem mondanak ellent.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Közterületi szobor állítás kezdeményezéséről** szóló határozati javaslatot az elhangzott módosító javaslatokkal

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testület számára a Közterületi szobor állítás kezdeményezéséről szóló előterjesztés határozati javaslatát az alábbi módosításokkal:

1. fejezze ki köszönetét a Szövetség Tataért Alapítványnak, hogy gondozza néhai Cs. Kiss Ernő művészi hagyatékát, és felajánlja a város részére a szobor felállításának költségviselését.
2. értsen egyet azzal, hogy néhai Cs. Kiss Ernő fafaragó művész munkásságának emlékéül Tata területén felállításra kerüljön a művész által készített Sorsfordító szobor és Székelykapu, azzal, hogy annak költségeit a Szövetség Tataért Alapítvány viseli.
3. bízza meg a polgármestert, hogy a szoborelhelyezés helyszínének kijelölése érdekében készítsen komplex vizsgálatot, és tegyen döntési javaslatot a képviselő-testület részére.

mellyel a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **egyhangú 9 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
12/2024.(X.22.) határozata
Közterületi szobor állítás kezdeményezéséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testület számára a Közterületi szobor állítás kezdeményezéséről szóló előterjesztés határozati javaslatát az alábbi módosításokkal:

1. fejezze ki köszönetét a Szövetség Tataért Alapítványnak, hogy gondozza néhai Cs. Kiss Ernő művészi hagyatékát, és felajánlja a város részére a szobor felállításának költségviselését.
2. értsen egyet azzal, hogy néhai Cs. Kiss Ernő fafaragó művész munkásságának emlékéül Tata területén felállításra kerüljön a művész által készített Sorsfordító szobor és Székelykapu, azzal, hogy annak költségeit a Szövetség Tataért Alapítvány viseli.
3. bízza meg a polgármestert, hogy a szoborelhelyezés helyszínének kijelölése érdekében készítsen komplex vizsgálatot, és tegyen döntési javaslatot a képviselő-testület részére.

Határidő: 2024. október 30-i Kt. ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

8. NAPIREND

A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft., mint Közösségi Felsőoktatási Képzési Központ, valamint a Debreceni Egyetem közötti együttműködés létrejöttéhez kapcsolódó döntések

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Berczelly Attila, a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetője
Pap Tibor, a Peron Music Alapítvány kuratóriumának elnöke

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke köszönti Berczelly Attilát, a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetőjét és Pap Tibort, a Peron Music Alapítvány kuratóriumának elnökét, érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

B e r c z e l l y Attila, a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetője elmondja, 2023. márciusa óta elég gyakran ülök itt, ez azt az érzetet kelti, hogy ennek a szervezetnek a feladata egyre több, egyre fontosabb, egyre inkább szerepet játszik a város fejlődésében, fejlesztésében vagy akár a város marketingben. Ma Önök arról döntenek, hogy a Rend-ház Kft. létesítsen-e felsőoktatási könnyűzenei tanárképzést a debreceni egyetemmel karöltve, Tatán. Három dolgot említene meg, amire nem tér ki az előterjesztés, egyrészt, hogy miért – azért mert a városok ligájában versenyeznek és azt el lehet mondani, hogy ez a tartalom gyakorlatilag hozzájárul ahhoz, amitől ez a város vélhetőleg a fiataljaink, a lakosaink vagy az emberek számára vonzóvá válik. Ez egy olyan programja a városnak, amitől egy polgári lét érzetével élhetnek itt, azok, akik hosszú távon tervezik a tatai létet. A második fontos dolog az, hogy ez a megállapodás gyakorlatilag azt teszi lehetővé a Peron Music Alapítvány számára, hogy egy olyan szolgáltatást nyújtson a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft-n keresztül, ami alapján saját finanszírozás is könnyebbé válik – nyilván ennek a szolgáltatásnak van egy ellenértéke, amit a Kft-n keresztül az egyetem biztosít. Ebben a megállapodásban ők rendelkeznek mindazon kötelezettségek teljesítésével, amiben megállapodnak. Ez a Kft-nek és a városnak azért jó, mert egy fontos szervezetünk, partnerünk finanszírozási kondíciói stabilabbá válik. Hosszú távra kötik ezt a megállapodást és gyakorlatilag a Rend-ház Kft. eredményei sem egzakt módon mindig a saját könyveiben jelennek meg, hanem mindazon szervezeteknek az életében, akár pénzügyi életében is, akiknek a szolgálatában minket a tulajdonos egykor létrehozott és az alapító okiratban meghatározott feladatokkal megbízott. Ez egy kiváló példája annak, hogy ez hogyan tud egyfajta fejlődési úton elindulni vagy éppen továbbhaladni. A harmadik fontos rész az, hogy lesz egy új partnerük, mind az alapítványnak, mind a városnak, mind a Kft-nek – egy nagy, erős egyetem és egy kapcsolat mindig lehetővé teszi, hogy a továbbiakban virágozzon. Sokkal könnyebb előre lépni egy ilyen kapcsolatban, mint egyet létrehozni, bíznak abban, hogy ez a fajta együttműködés is egy olyan dolognak a kezdete, amiről még nem tudják, hogy mi lesz a jövőben, de már létezik. Ezért javasolja a bizottság részére, hogy támogassák az előterjesztést.

G ö n c z y Mihály bizottsági tag kérdése, hogy jövőre indulna az oktatás?

B e r c z e l l y Attila, a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetője elmondja, ha rendben lesz minden, akkor az Oktatási Hivatalon keresztül átfut ez a kérelem (elég hosszú idejük van elbírálni), de a tervek szerint az egyetemi képzés 2025 szeptemberében kezdődne. Ez egy sajátos képzés, ahol zenészeket fognak képezni, itt nem csoportokat, osztályokat kell elképzelni, hanem egyénileg tanulókat, valószínűleg a teljes létszám nem fogja meghaladni a 15-20 főt.

G ö n c z y Mihály bizottsági tag elmondja, megnézte, hogy három évből (6 szemeszter) áll egy ilyen képzés és levelező formában folyik majd az oktatás. Miért kell ilyen hosszú időre megkötni ezt a szerződést (8 évre)?

B e r c z e l l y Attila, a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetője elmondja, a felsőoktatási törvény rendelkezik erről a kötelezettségvállalásról és ennyit határoz meg. Nyilván van több szemeszterből álló képzés, de valószínűleg azt szeretnék biztosítani, hogy olyan vállalja a felsőoktatási képzési központ létesítését, aki komolyan gondolja. A hosszú táv mindig feltételez egy mélyebb megfontolást, aki megfelelő kondíciókkal rendelkezik (helyszínként rendelkezésre kell bocsátani ingatlant, infrastruktúrát, tárgyi eszközt), másrészt azért, mert az egyetemi képzéseknek van egy kifutási ideje.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, minden felsőoktatási képzést akkreditálni kell, az akkreditációnak az az alapfeltétele, hogy a beiratkozó hallgatóknak a kifutása is meg kell történjen, ezért van a 8 éves számítás.

S c h e n k Attila bizottsági tag elmondja, teljes mértékben támogatja ezt a kezdeményezést és nagyon örül annak, ha a tatai kulturális életbe be tud tagozódni egy ilyen minőségi képzés. Úgy látta, hogy a Rend-ház Kft. a 10 %-át a tandíjnak átadja a Peron Music Alapítvány részére (eszközhasználatra, terembérletre), volt valamilyen kötelezettsége (kollégium elhelyezésre), ez valós vagy a levelező oktatás során nem merül fel ilyen költség?

B e r c z e l l y Attila, a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetője elmondja, a Humán Bizottsági ülésen is elhangzott, az alaphelyzet valójában az, hogy itt csak költségtérítéses hallgatók lesznek. A kötelezettségvállalás a hozzáférés biztosítását jelenti, azaz, ha lesz kollégista, ha lesz, aki étkezni akar, akkor megfogják részére találni azt a partnert, aki ezt biztosítani tudja, de a finanszírozást nem foglalja magába. Ha Tatának nem lenne közétkeztetése vagy nem lenne kollégiuma, akkor probléma lehetne, de van, azaz megoldható dolog lehetne, nyilván partnerek belépésével.

László Tamás bizottsági tag elmondja, először azt vizsgálta, hogy a Piarista Rendházzal mennyire fér össze vagy kapcsolódik össze ez a Peron tevékenység és azt gondolja, hogy ez egészen visszanyúlik Kalazanci Szent József szelleméhez, olyan fiatalokat vonzott be a Peron, akik fiatalok, eredményesek és tehetségesek. Nemcsak, hogy megfér városunkban, hanem azt a szellemiséget viszi tovább, ami a 16. századi alapítónak a szándéka volt. Ez egy nagyon jó dolog, és az eredményesség tovább fokozását jelenti, hogy egy egyetemmel köt kapcsolatot. A debreceni egyetem kiváló, benne van a világ legjobb 500 egyeteme között, úgymond „fémjelzi” a Peron Music Alapítvány tevékenységét. Támogatandónak tartja és maga a konstrukció is arányos és megfelelő.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, teljes szívéből támogatja ezt a törekvést, hiszen szüksége van Tatának erre a könnyűzenei vonalra, amit Önök felvállaltak és kimagasló eredményeket értek már el.

P a p Tibor, a Peron Music Alapítvány kuratóriumának elnöke szeretné megköszöni, hogy támogatja a bizottság ezt az együttműködést. Nem csak az alapítványnak fontos, hanem azoknak a gyerekeknek is, akik hozzájuk járnak. Már most van olyan diákjuk, aki itt tanult meg olyan szinten zenélni, hogy sikeres felvételit tudott tenni a debreceni egyetem nappali szakára. Ha valaki még nem járt náluk, nagyon sok szeretettel várják.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a könnyűzenei képzés Tatán történő megindításáról** szóló határozati javaslatot

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testület számára a könnyűzenei képzés Tatán történő megindításáról szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **egyhangú 9 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
13/2024.(X.22.) határozata
A könnyűzenei képzés Tatán történő megindításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testület számára a könnyűzenei képzés Tatán történő megindításáról szóló határozati javaslatot

Határidő: 2024. október 30-i Kt. ülés
Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft-vel kötött használati szerződés módosításáról** szóló határozati javaslatot

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testület számára a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft-vel kötött használati szerződés módosításáról szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **egyhangú 9 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
14/2024.(X.22.) határozata
A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft-vel kötött használati szerződés módosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testület számára a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft-vel kötött használati szerződés módosításáról szóló határozati javaslatot

Határidő: 2024. október 30-i Kt. ülés
Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. valamint a Peron Music Alapítvány közötti bérleti szerződés módosításának jóváhagyásáról** szóló határozati javaslatot

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testület számára a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. valamint a Peron Music Alapítvány közötti bérleti szerződés módosításának jóváhagyásáról szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **egyhangú 9 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
15/2024.(X.22.) határozata
A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. valamint a Peron Music Alapítvány közötti bérleti szerződés módosításának jóváhagyásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testület számára a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. valamint a Peron Music Alapítvány közötti bérleti szerződés módosításának jóváhagyásáról szóló határozati javaslatot

Határidő: 2024. október 30-i Kt. ülés
Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

9. NAPIREND

A Tata, Fáklya utca mentén lévő 4142/11 hrsz.-ú ingatlannal kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Süveg Renáta, a JuBi 2010. Kft. ügyvezetője

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

M i c h l József polgármester elmondja, ez az előterjesztés két részből áll, mindkét határozati javaslatnál az A. variációt javasolja elfogadásra.

Az első arról szól, hogy a jelenleg ott büfét működtető vállalkozónak (aki pályázatot nyújtott be) a terület megvásárlására, annak támogassuk a kezdeményezését, illetve pályázatát.

A második a Döner Eufrátesz Kft. által benyújtott kérelmről szól, amit nem javasol támogatásra. A Kft. pályázni kíván a „Vidéki kis- és közepes vendéglátó ipari vállalkozások versenyképességének növelése” című pályázati felhívásra eszközbeszerzés céljából. A pályázat keretében minden pályázó maximum egymillió forintba tud pályázatot benyújtani, ezért azt kérte, hogy további két évvel hosszabbítsuk meg a szerződését a bérletre vonatkozóan. Az önkormányzatnak van egy hatályban lévő döntése, miszerint ezt a területet értékesíteni kívánja, ezért ezt a döntést a szerződés meghosszabbítása megakadályozná.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a** bocsátja a *Tata, Fáklya utca mentén lévő 4142/11 hrsz.-ú ingatlanból területrész értékesítésére beérkezett pályázat elbírálásáról* szóló határozati javaslat A variációját

melyet a bizottság jelenlévő 9 tagjából, 2 igen szavazattal, 6 nem szavazattal és 1 tartózkodással nem fogad el és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
16/2024.(X.22.) határozata
Tata, Fáklya utca mentén lévő 4142/11 hrsz.-ú ingatlanból területrész értékesítésére beérkezett pályázat elbírálásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága a Tata, Fáklya utca mentén lévő 4142/11 hrsz.-ú ingatlanból területrészt értékesítésére beérkezett pályázat elbírálásáról szóló határozati javaslat A variációját nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Döner Eufrátesz Kft. kérelméről** szóló határozati javaslat A variációját

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testület számára a Döner Eufrátesz Kft. kérelméről szóló határozati javaslat A. variációját

mellyel a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **7 igen szavazattal és 2 tartózkodással** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
17/2024.(X.22.) határozata
A Döner Eufrátesz Kft. kérelméről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testület számára a Döner Eufrátesz Kft. kérelméről szóló határozati javaslat A. variációját

Határidő: 2024. október 30-i Kt. ülés
Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

10. NAPIREND

A Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsába tag delegálása

Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Takács-Harmath Erna környezetvédelmi ügyintéző

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

M i c h l József polgármester elmondja, javasolja, hogy a határozati javaslatba, önkormányzatunk részéről Kvittung Dániel alpolgármestert és Komondi Ágnest bizottsági elnök asszonyt írjuk be.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, annak idején foglalkoztak a Duna Vértes-köze és a Közép-Duna Vidéke Társulás értékelésével, hulladékgazdálkodási szempontból, de kb. 1,5 évtizede nem követi azokat az eseményeket, amiket elvégzett a társulás. Kérdése, hogy ez elmúlt 1,5-2 évtizedben mik voltak azok a fejlesztések, amiket kifejezetten Tatán végre tudtak hajtani?

M i c h l József polgármester elmondja, a legfontosabb fejlesztés, ami megtörtént és ezért megérte ott ülni a bizottságban, valamint a tagdíjat megfizették, az a Pokker dűlőben lévő régi szemét lerakó helyét a városnak sikerült rekultiválnia (korszerű eszközökkel és megoldásokkal letakarta a kivitelező) ennek a pályázatnak a keretében.

A szeméttelp elég sok egyéb gondot jelentett az önkormányzat számára. A projektben lehetőség lett volna egy hulladékudvar létesítésének a megvalósítására, de ez végül nem valósult meg, most már egyáltalán nem bánjuk, hiszen egy sokkal korszerűbb hulladékudvar valósul meg a MOHU finanszírozásában az ipari parkban erre biztosított területen.

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, polgármester úr már tájékoztatta a bizottságot a két legnagyobb előnyéről a társulásnak. Ez egy kötelező jelleggel belépős rendszer, azaz tagja kell, hogy legyünk. Még egy előnyt említenék meg, a két kukás rendszer bevezetése. Hogy mit is jelent a két kukás rendszer – az edények közül az egyik a szelektív gyűjtés szempontjából lényeges, a másik edényzet a depóniára megy, illetve ennek a pályázatnak a keretén belül került beszerzésre néhány hulladékszállító jármű, ami Tatán teljesít szolgálatot. Azért lényeges ez a tagság, mert ezekre a pályázatokra csak a társuláson keresztül lehetett pályázni.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, akkor az az előnye, hogy tudunk pályázni vagy van még valami más is?

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, igen a legfontosabb előnye, hogy részt tudunk venni ezeken a pályázatokon. A jelenlegi jogszabályi környezetben az önkormányzatnak tagja kell, hogy legyen, ez egy érdekes szituáció, hiszen itt vagyunk a társulás működési határán és a MOHU-s rendszer is teljesen átszerveződött. A Tatán keletkezett hulladékot nem Oroszlányba, hanem Tatabányára szállítják be. Nem tudja mi lesz a társulás sorsa, de egyelőre benne kell lennünk.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, úgy gondoljuk, hogy ez a társulás a jelentőségét elvesztette, viszont a személyekre szeretnének javaslatot tenni és nem gondoljuk, hogy a bizottság elnökének lenne ez a legtesthezállobb feladat. Javaslatuk: Kvittung Dániel és Könyves Gusztáv.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, egy javaslattal szeretne élni, ami kapcsolódik a hulladékgazdálkodás témájához, de más környezetvédelmi vagy építésügyi témához is. A jegyző úrnak vetette fel a múlt héten, hogy nagyon sok szempontból még újak a bizottságban és nagyon sok olyan információjuk nincs meg, amire most is rákérdezett, ami aktualitásokat jelentene vagy kidolgozott, előkészített projekteket, amiket jó lenne, ha megismernének, pl.: a hulladékgazdálkodás területén is. Nehéz a helyzet az országban nagyon sok szempontból, ezért lenne nekik is jó tudni, hogy milyen projektek vannak előkészítve pl.: a komposztálás témája, Budapesten remek közösségi projektek is futnak a házi komposztálás mellett. Nem tudja, hogy Tatán van-e ilyen típusú kezdeményezés, ezért javasolja, hogy időnként elővehetnének a bizottságban olyan témákat, amiket körbejárhatnának, így ismernék meg a város aktuális ügyeit, illetve a tervezett vagy előkészített projekteket.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, köszöni szépen Szalay Ildikó részéről a megtisztelő bizalmat, bár nem tudja, miből gondolták, hogy ő lenne a legalkalmasabb feladat erre a feladatra. Nem tartja magát erre a feladatra a legalkalmasabbnak. 50 %-ban egyet tud érteni a TETT kezdeményezésével, hiszen Kvittung Dánielt mindenképpen javasolja, de saját részéről ezt a feladatot nem vállalja el.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, érzi Szalay Ildikó bizottsági tag részéről ennek a kedvességét is, a teljesen értelmetlen hulladékgazdálkodási társulásba pont bele valónak talál. Ugyanolyan produktív volt ez a hozzászólás, mint az összes többi.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a** bocsátja a **Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsába történő delegálásról** szóló határozati javaslatot

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testület számára, hogy a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásának VII/1. pontja alapján az önkormányzat Társulási Tanácsban történő képviseletéről a következő döntést hozza:

1. Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsába Kvittung Dániel alpolgármestert delegálja tagnak
2. A Társulási Tanácsba az önkormányzat képviseletét ellátó Kvittung Dániel alpolgármester akadályoztatása esetén helyettesítésére jogosult, Komondi Ágnes képviselő
3. Képviselő-testület kérje fel a jegyzőt, hogy jelen határozatról a Társulást értesítse

mellyel a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **egyhangú 9 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
18/2024.(X.22.) határozata
a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási
Tanácsába történő delegálásról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testület számára, hogy a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásának VII/1. pontja alapján az önkormányzat Társulási Tanácsban történő képviseletéről a következő döntést hozza:

1. Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsába Kvittung Dániel alpolgármestert delegálja tagnak
2. A Társulási Tanácsba az önkormányzat képviseletét ellátó Kvittung Dániel alpolgármester akadályoztatása esetén helyettesítésére jogosult, Komondi Ágnes képviselő
3. Képviselő-testület kérje fel a jegyzőt, hogy jelen határozatról a Társulást értesítse

Határidő: 2024. október 30-i Kt. ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

11. NAPIREND

Tájékoztató a felszín alatti és felszíni vizek aktuális állapotáról, a monitoring rendszerek és egyéb rendszeres adatok értékelése alapján, továbbá egyéb aktuális vízgazdálkodási eseményekről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Tóth Mária városüzemeltetési referens

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

M i c h l József polgármester elmondja, a 11. és a 12. napirendhez tartozó előterjesztést minden hónapban a testület napirendre szokta tűzni, eddig csak a testület tárgyalta, de az SZMSZ módosítása után automatikusan a bizottságok is tárgyalni fogják. Véleménye szerint egy jó döntés volt, így több lehetőség lesz ezeknek a megtárgyalására. Az a céljuk ezzel az előterjesztéssel, hogy folyamatosan a legfrissebb információkat a képviselők a vizekkel kapcsolatban is minél hamarabb megkapják. Szeretne egy olyan kiadványt (aminek az előkészülete már zajlik és elég sok információval, anyaggal rendelkezik), most amikor újra visszatértek a források talán van értelme ugyanazokat a pontokat megvizsgálni, végigmenni a városnak az összes vízával kapcsolatos információn és ezt egy kötetben kiadni. Legyen újra egy kézbe vehető, konkrét tanulmányunk, egy szakmai anyagunk, egy szakértők által összeállított adatsor, egy rendszerbe fűzött sok-sok információ, amit ha kell, elő lehet venni. Ebben kéri a bizottság támogatását.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, fontos tatai témáról van szó, akár a felszín alatti, akár a felszín feletti vizekről beszélünk. Szeretné megköszöni ezt az igényes, részletes, szakmai anyagot, hiszen aktualitásokkal, példákkal mutatja be, hogy milyen munkák folynak a városban. Személy szerint köszöni a Fényes forrás vízhozamainak az adatait, információit. Néhány kérdése lenne – A Lo Presti forrás, tó vízelvezetése hogy áll most? Elkészült-e esetleg ez a vízelvezetés is? Külön örült annak, hogy az Angolparkban az Edzótábornál lévő kút már engedélyt kapott – ez nagyon jó hír. Az anyagban teljesen jogosan szerepel, hogy a térség karsztforrásainak és karsztvíz-háztartásának a legfontosabb folyamatai egyrészt klimatikus viszonyok, másrészt a beszivárgás és harmadrészt a víztermelés. Követi azt az önkormányzat, hogy kifejezetten a tatabányai karsztvíz-aknák illetve más térségi engedélyes karsztvíz kitermelők milyen mennyiségeket és milyen változásban termelnek ki, ugyanis a megállapítás után ezek az adatok nem szerepelnek. Fontosak lennének, hiszen a tatabányai vízaknák megkapták az állami hozzájárulást és a pénzt is, nem csak a modernizáció, hanem jelentős kapacitásbővítés is várható. A harmadik kérdése – részben a pénzügyivel összefüggő – szerepel a csapadékvíz elvezetés 2. és 3. üteme, ami egy pályázati projekt. Ha jól látja a pénzügyi beszámolót, ez a két projekt, amiből vissza kell utalni a pénzt szeptember 20.-ával a pénzt az állam számára. Hogyan tovább?

M i c h l József polgármester elmondja, az utolsó kérdésre válaszolna, a másik kettőre Mürkl Levente irodavezető és Tóth Mária ügyintéző fog válaszolni. A Humán Bizottsági ülésen is felvetődött ez a kérdés, szeretne mindenkit megnyugtatni, hogy a facebook-on elterjesztett hírrel szemben semmiféle veszély nem fenyegeti ezeket a projekteket, tehát ez a pénz továbbra is Tata városáé. Az elnyert pályázat összegeit semmilyen módon nem érinti ez az intézkedés. Egyszerűen arról van szó, hogy 12 ezer milliárd forint összeg a kincstári számlákon szerepel sok önkormányzatnál. Ezek olyan pályázati pénzek, amiket a magyar állam a saját pénzéből megelőlegezett. A TOP-os pályázatokat hosszú ideje a magyar állam megelőlegezi, sőt a pályázatokról szóló döntéseket úgy engedélyezi, hogy a 100% fölé tervezi, így biztosítható, hogy teljes mértékben felhasználja Magyarország az Uniós pénzeket. Ehhez az kell, hogy Magyarország egyrészt megelőlegezze, másrészt az, hogy több pályázatot enged nyerni, mint amennyi egyébként beleférne az Uniós összegbe. Ennek az összegnek a felhasználása pedig a pénzügyi jogszabályok és a támogatási szerződés alapján folyik. Eddig a Kincstári számlára (nem a banki folyószámlára) került ez a pénz, amihez az önkormányzat csak az adott projekt kifizetésekor férhet hozzá és tud onnan kifizetést kezdeményezni. Most ugyanez történik, csak nem áll ez az összeg a Kincstári számlán, hanem a központi számlán áll és onnan utalják át a számlák benyújtásakor. A menetrend ugyanaz, csak egy lépcsővel több került be a rendszerbe, nem érinti a pályázatok megvalósítását. Ezek a pénzek továbbra is az önkormányzaté, hiszen érvényes szerződések is vannak. Mindegyik projektet tekintve már kifizetés, hiszen a tervezést már ebből fizettük vagy az előkészítés költségeit is lehívtuk.

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, a Lo Presti forrással kapcsolatban el kell mondania, hogy 2016-ban tervezték először egy nagyobb csomag keretében, hogy mely források azok, amely felszín alatti vízfolyásokra, forrásokra kell különböző állami támogatást kérni. Még a Magyar Földtani és Geofizikai Intézettel együttműködve 2017-ben született egy kormányhatározat, amibe a Lo-Presti forrásnak a vízelvezetésére biztosították pénzt (tervezésre és vízelvezetésre). A tervezés jóval később készült el. Azért sorolja fel így az éveket, hogy a bizottság is lássa, hogy hány évnek kellett eltelnie ahhoz, ameddig elkezdtek megvalósítani a forrásvíz elvezetést és mire eljutottak odáig, hogy az ajánlatokat bekérjék, ez már az infláció és az elszaladt árak kapcsán már csak a felét tudták megcsinálni a forrásvíz elvezetésnek. Nyilván logikailag és szakmailag a befogadótól indultak el és kb. a feléig jutottak el, a Lo-Presti forrás, a Fürdő utcai Óvoda mellett egy nem önkormányzati tulajdonú területen fakad. 2018. közepéig volt a legnagyobb probléma, hiszen akkor volt a csúcán a forrás (a környező területet elkezdte elárasztani). Utána máshogy alakultak a beszivárgási viszonyok és ennek kapcsán a Lo-Presti forrásnak a szintje is elapadt. Viszont, amit megtudtak ebből a forrásból valósítani, hogy elindultak a Kastély forrástól felfelé, átfúrták a Rákóczi utat, majd a közterületi részen megálltak és sikerült bevezetni a Török fürdő forrását (amely jóval lentebb fakad). Ezzel biztosították, hogy legalább ezen a szakaszon a Kastélyon belül tóba is folyamatos vízutánpótlást biztosítsunk. Nincs elvetve a Lo-Presti forrásnak fentebbi, magánterületen lévő továbbvezetése, de nem mostani téma. Két telekre megvannak a bejegyzések (szolgalmi jog), így ha aktuálisak lesznek és lesz az önkormányzatnak erre pénze és jól alakul a beszivárgás, megemelkedik a karsztvíz szint, akkor ezeket lehet folytatni.

T ó t h Mária városüzemeltetési referens elmondja, mindenki számára egyértelmű, hogy Tata víziközmű hálózata állami tulajdonban van 2017-től és az üzemeltető az Észak-dunántúli Vízmű Zrt. Alaphelyzetben a város ivóvíz ellátása, illetve teljes vízellátása a tatabányai 14/A vízaknáról történik, de a két vízakna föld alatt össze van kötve, így ha szükséges, akkor a 15/C vízaknáról is megoldható a vízszolgáltatás.

A városnak nincsen arra kompetenciája, hogy a vízkészlet gazdálkodással megyei szinten foglalkozzon vagy egyáltalán víztest szinten foglalkozzon, tehát az Éd. Vízmű Zrt-től amit megkérünk, alapvetően minden olyan jellegű adatot szolgáltatnak, ami Tatabánya városához kötődik.

Évente elszokták kérni, hogy mennyi vízfogyasztás, csúcsvízfogyasztása az előző évben a városnak, elszokták kérni az ipari létesítmények összesen felhasznált vízmennyiségét is. A tavalyi adat alapján, ami benne van az anyagban, kb. 4600 m³/nap a város vízfogyasztása és ennek a 3%-a az, ami az északi és a déli ipari park vízfelhasználása.

Arra nincsen rálátásuk, ha valaki magánterületen kutat létesít, hiszen a térségi vízgazdálkodó az Észak-dunántúli Vízügyi Igazgatóság - ilyen szinten nincsen rálátásuk, de arra viszont van, hogy a 14/A, 15/C vízakna, mint regionális vízellátó vízbázis mostani engedélyezett vízhozama 47.750. A vízjogi üzemeltetési engedélybe, amiből nyilván a város (mint az eljárás részese) értesítést kap erről. Ilyen szinten tudunk róla, ha megemelkedik, de ez két vízakna tulajdonképpen Oroszlány, Kisbér, Tatabánya, Tata térségét látja el. Az egész térséghez viszonyítva Tata egy kisebb volument képvisel. Eljárásban részesek vagyunk, de egyéb vízgazdálkodásban (milyen szempontból akarunk többet kiemelni, vagy milyen rekonstrukciós munkák történnek) arról nincsenek információink.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, ha a Vízműtől megkérnénk és megkapnánk az nagyon fontos rálátást adna, különösen 10-15 év távlatában, sőt előre is, hogy ezek a termelések, különös tekintettel arra, ha ez 1,5 – 2 – szeres kapacitás bővítést fog jelenteni és nyilván hatással lesz a teljes karsztrendszerre, ezt jó lenne nekik is látni.

Ha Vízmű nem adná meg, akkor az Országos Vízügyi Igazgatóság is gyűjt termelési adatokat. Javasolja, hogy ezzel mindenképpen egészítsük ki ezeket a jelentéseket (akár jövő éve elejétől). Klimatikus hatás és beszivárgás mellé kell a termelés, mert nem látják jól a rendszernek a működését és esetleg nem fogják érteni, ha valami változás következik be (pl.: süllyedés, aminek a hatására további elapadás is várható).

T ó t h Mária városüzemeltetési referens elmondja, nagyobb vízkiemelésnél (ahol tervezni kell), ott feltétlenül szükséges környezeti hatástanulmány elvégzése. Arról kapunk értesítést, nagyon sok rekonstrukciós terv van, voltak és vannak is olyan fejlesztési tervek, amelyek inkább elviek. A gyakorlatiról mindenképpen fogunk értesülni, hiszen akkor előzetes környezeti vizsgálatra kerül sor, ugyanúgy, ahogy az ominózus Komárom távvezetékhez kapcsolódóan, amiben fantasztikus eredménye volt a városnak (ezen belül a testületnek), hiszen megtudták akadályozni, hogy a Fényes 1-es kutat rákössék a rendszerre. Ez volt a maximum, amit ebben el lehetett érni, nyilván érdeklődnek a Vízműnél, esetleg kérünk előzetes tájékoztatást a fejlesztésekről.

M i c h l József polgármester elmondja, kérjük meg a Vízműtől, amit Ballabás Gábor bizottság tag szeretne, hiszen minél több adatunk van, annál jobb.

G ö n c z y Mihály bizottsági tag elmondja, az esőkertekről szeretne bővebb felvilágosítást kérni, lesz még máshol is kialakítva a városban?

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, egyenlőre kísérleti esőkert a Nádas utcában van, de ahol a talajviszonyok engedik és probléma az esővíz elvezetése oda a továbbiakban is tervezünk (pl.: II. János Pál pápa tér, Határ utca, Balogh Ferenc utca). Még csak kísérletezgetünk, de nyilván az ezekben lévő növények más mikroklimatikus viszonyok között máshogy viselkednek.

Itt a sima szikkasztó rendszerű árkon felül 2-2,5 szerez vízelvezést tudnak biztosítani és látványnak sem utolsó. Nagyon fontos lenne a lakosság bevonás, hiszen ez nélkülük nem valósulhat meg.

G ö n c z y Mihály bizottsági tag elmondja, azt olvasta, hogy az esőkerteket nem kell úgy ápolni, gondozni, mint a normál kerteket, de azért biztos szükséges időközönként, ezt kik végzik? Ha kertés házak előtt van, akkor az ott lakók feladata, némelyik gondozatlannak tűnik.

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, nyilván az önkormányzat nem engedte el a kezüket a lakóknak, hiszen nem gondozásmentes és az első három év nagyon fontos, a lágyszárú növények életében is. Az idei nagyon száraz nyár nem volt pozitív hatással ezekre a kertekre sem. Ide szárazságtűrő és víztűrő növényeket kell kiválasztani, amelyek hol a szárazságot, hol a vizet tűrik jól, nagyobb, tágabb intervallumban tudnak működni.

A Nádas utcában biztos, hogy pótolni kell a növényeket – nagyon sok kiszáradt. Elég érdekes szituáció, hogy az esőkertben kiszáradnak a növények, de ahogy már elmondta – ez nem olyan egyszerű. Későbbiekben azokat a fajtákat fogják előnybe helyezni, amelyek az adott területen megmaradnak. Ez egy olyan biodiverz kiültetés, ami részünkre is egy kísérlet (melyik növény, hol érzi magát jobban).

Ha közterületen ilyet csinálnak, az a saját érdekünk is, hogy ezeket gondozzuk, nyilván ez gyomlálással és pótlással is kell, hogy járjon és nem utolsó sorban egy nagyobb eső után lehet murva behordása, amit ki kell venni a rendszerből.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag szeretné megköszönni az anyagot készítőnek, ezt az átfogó, érdekesítő munkát. Valóban széles körű adatokat tartalmaz és az elemzések is pontosak. Nyilván az adatok alapján feltártuk a problémákat és előre vetítettük azokat a gondokat, amelyekkel számolnunk kell, amit hiányolt, az a megoldások. Szeretné kérni, hogy kiegészítésre kerüljön azokkal a koncepciókkal, amiket esetleg az önkormányzat már kidolgozott (pl.: karsztvíz és a forrástevékenység stabilitásával kapcsolatosan – milyen hosszú távú tervekkel rendelkeznek a karsztvíz utánpótlásának biztosítására, különös tekintettel a szárazsági periódusokra). Vannak ilyen tervek vagy megoldási javaslatok? Terveznek további fejlesztéseket a monitoring hálózat pontosságának és lefedettségének javítása érdekében (különös tekintettel a forráshozam mérési pontosságra)?

A másik a csapadékvíz problémája, elég sok adat van és az elemzések is azt mutatják, hogy a szélsőséges időjárási viszonyok mekkora gondot okoznak. Egyrésztől gond a ránk zúduló víz és gond a szárazság, vízhiány. Több futó projekt is van csapadékvíz elvezetéssel kapcsolatosan, de nem állt össze egységes képpé, hogy mi a koncepció. Mi a város átfogó vízgazdálkodási, vízkezelési elgondolás, hogy ebbe miként illeszkednek be, és amit hiányolt, az a vízmegtartás. Mindenhol arról beszélnek, hogy vezessék el a vizet, de szárazság idején meg gondban vagyunk. Van vízmegtartással kapcsolatos tervünk?

T ó t h Mária városüzemeltetési referens elmondja, elég nehéz koncepciót kidolgozni, ha nincs beszívargás, nincs csapadék, akkor honnan teremtsünk elő vizet. Ez nem egyszerű, ahogy Ballabás Gábor bizottsági tag is említette, nyilván a klímaváltozás, a csapadék és a térségi víz az, ami döntően befolyásolja azt, hogy a karsztvíz nívó a térségben hogyan alakul, hiszen Tata térségében a karsztvíz az, ami elsődleges fontosságú. Nem egyszerű ebben koncepciót tenni, hiszen meg kell nézni, hogy mibe tudnak még beleavatkozni – nyilván a klímaváltozásba, a csapadékba nem tudnak beleavatkozni. Esetlegesen előre lehet menni abban, hogy ez az a komponens, amin tudunk változtatni vagy csökkentjük a térségi vízkivételt.

Vízkormányzásban tudunk még közreműködni, pl.: az Angolparki térségben. Az Edzõtábori kút átadása megtörtént, ott történtek olyan vizsgálatok, hogy emeltek vizet a Tükör barlangból, az Edzõtábori kútból és megnézték, hogy az Angolparki területen ez okoz-e és ha okoz, akkor milyen depressziót okoz. Ha nem okozott ott különösebb depressziót, akkor nem vezetjük el a Malom patakon keresztül a vizet az Által-érbe, illetve a befogadó vízfolyásokba, hanem körbe lehet forgatni a vizet és visszakerül a Cseke-tóba. Ez egy ilyen jellegű koncepció, amin már eddig is dolgoztunk és nagyon fontos, hogy jövőre össze fognak állítani pl.: az Angolparkban üzemeltetési utasítást, pont erre a kis víztérségre (engednek tovább a város irányába a Malom-patakba vizet, de ha nincs elegendő vízmennyiség, akkor körbe forgatják). Alapvetően egy településre a karsztvíz alakulására nem lehet más szint koncepció tervet kidolgozni.

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, természetesen az összes csapadékvíz elvezetési projektünk úgy indul, hogy miként lehetne a csapadékot helyben tartani, nemcsak azért, mert különböző pályázati feltételeknek meg kell felelni, hanem azért is, mert nyilván a jelenlegi rendszereink ezekre a 10 perces esőkre nincsenek méretezve, nem is lehet és nem is fogjuk tudni. Mindenütt azt kell alapul venni, hogy miként tudnánk visszafogni a csapadékvizet. A jelenleg futó projektjeinknél is hol mini esőkertet, hol olyan vízmegtartó megoldásokat próbálnak beépíteni, amelyek akár ciszterna beépítésével segítenek megoldani a problémákat. A Környezetvédelmi Alap pályázaton az önkormányzat a lakosságot is arra ösztönözte az elmúlt években, hogy tartsa vissza a csapadékot, ezért víztározókat osztottak. Az elmúlt években még nagyobb figyelmet fordítottak a vízkormányzásra, az önkormányzatnak kell a vízpótlást biztosítania, pl: Cseke-tó, ennél a projektnél is párolgást számolnak, a szivárgást próbálják megszüntetni pl.: a felső tavakból visszakormányozzák a vizet a Cseke-tóba.

A jelenlegi monitoring rendszerünk megfelelő, nyilván elég költséges ezeknek a bővítése, bár jobb lenne, ha több lenne, de mind a karsztra, mind a talajvízre, mind a rétegvízre van megfelelő figyelőkút. Ezek jelenleg alkalmasak arra, hogy önkormányzati szinten figyeljék ezt a rendszert. Habár nemcsak önkormányzati, hiszen egymás adatait fel tudják használni.

T ó t h Mária városüzemeltetési referens elmondja, monitoring rendszert nagyon komoly, szakmai munka (kutatások, feltárások, törésvonalak bemérése) előzte meg, ebben Ballabás Gábor bizottsági tag rendkívül aktívan vett részt. Az elmúlt 5 év igazolta, hogy ez a monitoring rendszer optimális. Nem kapunk pontosabb információt, ha több helyen fúrnak.

Ez a geofizikai vizsgálat és egyéb kutató furások létesítése határozta meg azt, hogy hova kell optimálisan telepíteni ezeket a tesztelő kutakat, illetve a monitoring hálózatot üzemeltetni. A vízkészlet helyben tartásával kapcsolatosan el szeretné mondani, hogy nagyon jó kapcsolatunk van a Vízügyi Igazgatósággal, tehát nagyon klassz vízkormányzásokat lehet elvégezni (Cseke-tóból, Öreg-tóból), az igazgatóság szakemberei nagyon jó munkát végeznek (az árvíz időszaka alatt is látszott). Az Öreg-tó elsődleges szerepe az árvíz védelem, már sokkal hamarabb elkezdtek leereszteni ahhoz, hogy a Dunáról érkező árt tudják befogadni, olyan szinten, hogy akkor az Öreg-tóból megindították a Cseke-tó felé is a vízpótlást.

Egy olyan koordináció alakul ebben, hogy minél kevesebb víz menjen ki a város területéről, nyilván vannak adottságok, amiket fontos, hogy megtartsunk.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, hogy gyakorlatilag minden kérdésére választ kapott, nagyon jó a szakmai anyag, de azt nem látja még mindig hogy ez miként valósulna meg. Nagyon fontos, hogy nemcsak megtartani, megőrizni kellene a vizeinket, hanem sokkal inkább vigyáznunk kell rájuk.

Az egy kicsit szívfájdalma, hogy a tatai Öreg-tavat mindenki, mindenre szeretné használni (fürdés, sport, haltelepítés), de ez így nem maradhat – ki kellene találni, hogy mi a célunk az Öreg-tóval és azért mit teszünk. Hiszen az a fajta eliszaposodás nem jó, rendbe kellene tenni, ki kellene kotorni.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, a szeptemberi ülésen döntött a testület az Integrált Települési Vízgazdálkodási Tervről, azt mindenképpen érdemes a témához hozzácsatolni, mert nagyon sok kérdésre választ ad – a link-et hozzá fogjuk csatolni.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, csak azokat a kéréseket szeretném megerősíteni, rögzíteni, amelyek elhangoztak, és amit Polgármester Úr megerősítette, lehetőség szerint valóban a vízaknának a víztermelésére, illetve az engedélyezésére vonatkozó információkat nagyon megköszönnénk, illetve ezekben a jelentésekben is szerepelne, ugyanilyen fontos a hosszú időtáv. Tatabányán van egy hasonló Képviselő-testületi döntés és ott lényegében havi szintű termeléseket látnak egy-két évre, itt pedig valószínű a középtáv, nem a hosszútáv is izgalmas. Harmadrészt a csapadékvizekhez egy általános észrevétel, nagyon fontos lenne az esőtertek érdemi elismerése mellett azoknak a természetes és nagyterjedésű vízmegtartóknak is a megóvása, amit az élőhelyek (rét) jelentenek – nyilván ezek is fontosak lehetnek vízmegtartás és klímaalkalmazkodás szempontjából. Szeretné, ha ezeknek a védelmében mindent megtennénk, mert úgy tűnik egyre több és nagyobb nyomás helyeződik ezeknek a beépítésére, ahogy látjuk a Réti VIII-as előterében is.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a felszín alatti és felszíni vizek aktuális állapotáról, a monitoring rendszerek és egyéb rendszeres adatok értékeléséről szóló tájékoztatóról** szóló határozati javaslatot

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testület számára a I/9-171/2024 számú előterjesztésben foglalt, a felszín alatti és felszíni vizek aktuális állapotáról, a monitoring rendszerek és egyéb rendszeres adatok értékeléséről szóló tájékoztatást.

mellyel a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **8 igen szavazattal és 1 tartózkodással** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
19/2024.(X.22.) határozata
a felszín alatti és felszíni vizek aktuális állapotáról, a monitoring rendszerek és egyéb rendszeres adatok értékeléséről szóló tájékoztatóról:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testület számára a I/9-171/2024 számú előterjesztésben foglalt, a felszín alatti és felszíni vizek aktuális állapotáról, a monitoring rendszerek és egyéb rendszeres adatok értékeléséről szóló tájékoztatást.

Határidő: 2024. október 30-i Kt. ülés
Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

12. NAPIREND

Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról

Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

S c h e n k Attila bizottsági tag elmondja, hogy ezeknek az elnyert pályázatoknak (pl.: Angolkert IV. üteme) a részletesebb tartalmát szeretnék megismerni. Van erre lehetőség?

M i c h l József polgármester elmondja, természetesen van rá lehetőség. A képviselőknek lefolytattak egy „nyári kurzust”, aminek a keretén belül egyik alkalommal ezzel foglalkoztak, de nincsen semmi akadálya annak, hogy akár a bizottság, akár a testület ezt megismerje, annál is inkább, hiszen van új javaslat, koncepció, amit nem árt megbeszélni a bizottsággal, testülettel. Ennek érdekében szervezni fognak egy megbeszélést, aminek a keretén belül a pályázatok részleteiről további információt adjunk.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló beszámoló elfogadásáról** szóló határozati javaslatot

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testület számára az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 2 tartózkodással** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
20/2024.(X.22.) határozata

**Az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról
szóló beszámoló elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testület számára az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslatot

Határidő: 2024. október 30-i Kt. ülés
Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

László Tamás bizottsági tag elhagyta az ülést

13. N A P I R E N D

Önkormányzati pályázatokkal kapcsolatos feladatok ellátására foglalkoztatottak 2024. IV. negyedéves rendes szabadságáról (zárt ülésen tárgyalandó)

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Takács Zoltán személyügyi referens

A 13. napirendi pontot a bizottság zárt ülés keretében tárgyalja, melyről külön jegyzőkönyv készül.

További kérdés, észrevétel, javaslat nem hangzik el, így **K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök zárszavával** a bizottság a zárt ülést megelőzően 14:28-kor nyilvános ülését bezárja.

Kmf.

K o m o n d i Ágnes
Városfejlesztési, Városüzemeltetési
és Környezetvédelmi Bizottság
elnöke

K l e m e n t Diána
Városfejlesztési, Városüzemeltetési
és Környezetvédelmi Bizottság
jkv. hitelesítő, a bizottság tagja