

Szám: I/124-4/2024

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága 2024. november 20-án 11 órakor a Városháza dísztermében (2890 Tata, Kossuth tér 1.) megtartott ülésén

Jelen vannak: Komondi Ágnes elnök,
Gönczy Mihály elnökhelyettes
Szekeres Alíz bizottsági tag
Könyves Gusztáv bizottsági tag
Szalay Ildikó bizottsági tag
László Tamás bizottsági tag
Klement Diána bizottsági tag
Ballabás Gábor bizottsági tag
Schenk Attila bizottsági tag

Tanácskozási joggal megjelent:

Michl József polgármester
Kvittung Dániel alpolgármester
dr. Szerencsi Richárd alpolgármester
Dr. Horváth József jegyző
Dr. Lantai Éva aljegyző
Boglári Zoltán képviselő
Bányai Tihamér képviselő
Robozné Schönfeld Zsuzsanna képviselő
Hörömpöli Éva képviselő

Hivatal részéről jelen van:

Dr. Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető
Szabó Péter polgármesteri kabinetvezető
Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Hercegné Barcza Ilona adó- és pénzügyi irodavezető helyettes
Kamarás Dorottya főépítész
Schweighardt Ottóné beruházási és közbeszerzési ügyintéző
Tóth Mária városüzemeltetési referens

Az ülésen a meghívottak közül megjelent: a mellékelt jelenléti íven szereplők.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke tisztelettel és szeretettel köszönti a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság tagjait az ülésen. Külön köszönti a megjelent képviselő társakat, a külső bizottsági tagokat, jegyző urat, meghívottakat és az irodavezetőket.

Megállapítja a határozatképességet, mivel a bizottság 9 tagjából 9 fő jelen van.

A Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság mai üléséről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének Klement Diána bizottsági tagot kéri fel. Javasolja a következő döntés meghozatalát.

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság a mai ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének Klement Diána bizottsági tagot bízta meg.

A javaslattal a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **egyhangú 9 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
27/2024.(XI.20.) határozata
jegyzőkönyv hitelesítőjének kijelöléséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság a mai ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének Klement Diána bizottsági tagot bízta meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Komondi Ágnes elnök

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, az eredeti meghívóban 7 napirend szerepel, van valakinek észrevétele, kiegészítése?

S c h e n k Attila bizottsági tag elmondja, Ballabás Gábor bizottsági tag és jómagam (külsős bizottsági tagok) az utolsó két napirendi ponthoz (zárt ülés anyagai) nem fértünk hozzá - tegnap kaptunk egy tata.hu e-mail-t, illetve ma reggel kaptuk meg a felhőre a belépési kódot - ezért érdemben nem tudunk hozzászólni ehhez a két napirendi ponthoz.

M i c h l József polgármester elmondja, a másik két bizottság megkapta.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke kérdése, hogy ennek ki a felelőse? Nem tudtak felkészülni.

M i c h l József polgármester elmondja, először azt kell tisztázni, hogy pontosan mi történt – valami oknál fogva nem tudták elérni vagy kihagyták a két külsős tagot, de ezen csodálkozna.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, hogy Könyves Gusztávnak ügyrendi hozzászólása lenne, megadja a szót.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag (ügyrendi hozzászólás) - elmondja, a két külsős bizottsági tag elmondása alapján ők nem fértek hozzá a külsős anyaghoz (irreleváns, hogy miért), és így nem tudtak felkészülni. Javasolja, hogy ezt a két napirendi pontot vegyék le a napirendek közül, mert a bizottság két külsős képviselője nem tudott felkészülni.

M i c h l József polgármester (ügyrendi hozzászólás) - kéri, hogy az elnök asszony rendeljen el egy rövid szünetet, amelyben tisztáznák ezt a problémát, mielőtt az a vád érné a hivatalt, hogy szándékosan, a mi hibánkból nem kapták meg ezt a két anyagot a külsős képviselők. Nagyon furcsa, hogy valaki megkapta, valaki nem.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Michl József polgármester kérésének megfelelően egy pár perces szünetet rendel el.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag kérdése, hogy mikor fog folytatódni az ülés?

A szünetnek vége, a bizottsági ülés folytatásra kerül.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag (ügyrendi kérdés) kérdése, hogy miért zárt ülés keretei között kerül megtárgyalásra a 7. napirend? Kéri, hogy a bizottsági elnök asszony válaszoljon a kérdésére.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, dr. Horváth József jegyző úr kíván válaszolni. Megadom a szót.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, a vonatkozó jogszabályok és az SZMSZ szerint van, amit kötelező zárt ülésen tárgyalni és van, amit lehet zárt ülésen tárgyalni. A 7. napirend a lehet kategóriába esik, de erről még külön kell dönten. Jelen helyzetben azonban először arról fognak a bizottsági tagok dönten, hogy maradjon-e a napirendi pontok között (7. és 8. napirend – ügyrendi javaslat). Ha marad, akkor a forgatókönyv szerint is el kell döntenükhöz, hogy zárt ülés keretei között akarják-e megtárgyalni. Az előző bizottság is tárgyalta, (Humán Bizottság) úgy döntöttek, hogy zárt ülés keretein belül tárgyalják.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, ezt megérti, de itt pályázatokról van szó és hiányolná a transzparenciát, de köszöni a választ.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a Könyves Gusztáv ügyrendi javaslatát, miszerint a 7. és 8. napirendeket (zárt ülés előterjesztéseit), azaz

7. A. Közbeszerzési eljárás indítása a „Humán fejlesztések Tatán című TOP_PLUSZ-3.1.3 pályázat megvalósításához
 - B. Közbeszerzési eljárás ellenőrzésének indítása a Kertvárosi óvoda építése című TOP_PLUSZ-3.3.1-21-KO1-2022-0012 pályázat megvalósítására
 - C. Közbeszerzési eljárás ellenőrzésének indítása Tata város csapadékvíz elvezetése II/1.ütem keretén belül a Tata, II. János Pál pápa tér csapadékvíz elvezetésének megvalósítására
 - D. Közbeszerzési eljárás indítása a Magyary Zoltán Tudásközpont használatbavételi eljárás lezárásához kapcsolódó kiegészítő építési beruházásra
8. Önkormányzati pályázatokkal kapcsolatos feladatok ellátására foglalkoztatottak szabadság igénybevételéről
- vegyék le a napirendi pontok közül:

mellyel a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **7 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
28/2024.(XI.20.) határozata
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság 2024. november 20-i
ülésének napirendjével kapcsolatban

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság a Közbeszerzési eljárás indításáról szóló előterjesztéseket (A.,B.,C., D. pontokat) leveszi a napirendi pontok közül

Határidő: azonnal
Felelős: Komondi Ágnes elnök

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
29/2024.(XI.20.) határozata

Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság 2024. november 20-i ülésének napirendjével kapcsolatban

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság a „Önkormányzati pályázatokkal kapcsolatos feladatok ellátására foglalkoztatottak szabadság igénybevételéről” című előterjesztést leveszi a napirendi pontok közül

Határidő: azonnal
Felelős: Komondi Ágnes elnök

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén javaslatot tesz az előzetesen megküldött I/124-3/2024. számú írásos meghívón szereplő napirendek megtárgyalására a megszavazott módosításokkal:

1. Rendelettervezet Tata Város Önkormányzatának 2024. évi költségvetéséről szóló 27/2023.(XII.21.) önkormányzati rendelete módosítására
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
Hercegné Barcza Ilona adó- és pénzügyi irodavezető helyettes
Meghívott: Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatala vezetője
2. Városi parkolási rendszerrel kapcsolatos megvalósíthatósági tanulmány elkészítése
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
Meghívott: Gyarmati Zoltán, EPS-Global Zrt.
3. A városképi jelentőségű épületek utcai homlokzatának felújítására benyújtott pályázatok elbírálása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész
4. A Volánbusz Zrt-vel kapcsolatos döntések meghozatala
Előterjesztő: Kvittung Dániel alpolgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző
Meghívott: Szegedi Zsolt Volánbusz Zrt. üzemvezető

5. Tájékoztatás a felszín alatti és felszíni vizek aktuális állapotáról, a monitoring rendszerek és egyéb rendszeres adatok értékelése alapján, továbbá egyéb aktuális vízgazdálkodási eseményekről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Tóth Mária városüzemeltetési referens

6. Tájékoztató az Európai uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

mellyel a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **egyhangú 9 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
30/2024.(XI.20.) határozata
a bizottság 2024. november 20-i ülésének napirendjéről

A Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság a mai ülésén az előzetesen megküldött I/124-3/2024. számú írásos meghívón szereplő napirendek közül az alábbiakat tárgyalja meg:

1. Rendelettervezet Tata Város Önkormányzatának 2024. évi költségvetéséről szóló 27/2023.(XII.21.) önkormányzati rendelete módosítására

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
Hercegné Barcza Ilona adó- és pénzügyi irodavezető helyettes

Meghívott: Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatala vezetője

2. Városi parkolási rendszerrel kapcsolatos megvalósíthatósági tanulmány elkészítése

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

Meghívott: Gyarmati Zoltán, EPS-Global Zrt.

3. A városképi jelentőségű épületek utcai homlokzatának felújítására benyújtott pályázatok elbírálása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész

4. A Volánbusz Zrt-vel kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő: Kvittung Dániel alpolgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző

Meghívott: Szegedi Zsolt Volánbusz Zrt. üzemvezető

5. Tájékoztatás a felszín alatti és felszíni vizek aktuális állapotáról, a monitoring rendszerek és egyéb rendszeres adatok értékelése alapján, továbbá egyéb aktuális vízgazdálkodási eseményekről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Tóth Mária városüzemeltetési referens

6. Tájékoztató az Európai uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

1. NAPIREND

Rendelettervezet Tata Város Önkormányzatának 2024. évi költségvetéséről szóló 27/2023.(XII.21.) önkormányzati rendelete módosítására

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
Hercegné Barcza Ilona adó- és pénzügyi irodavezető helyettes

Meghívott: Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatala vezetője

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

M i c h l József polgármester elmondja, ennek a költségvetési rendelet-módosításnak a célját már néhány alkalommal külön is megfogalmazták, hiszen minden esztendőben a költségvetés elfogadását követően általában 4-szer módosítjuk a költségvetésünket. Ennek az az oka, hogy negyedévente rendre van annyi és olyan jellegű téma, átvezetési feladat, új döntéseknek az átvezetése, a költségvetés egyéb döntései, amelyeket külön másik határozatban hoznak, annak a beállítása, általános tartalék felhasználása és így tovább.

Kicsit itt össze is foglalták az előterjesztés elején, tehát ezek azok, amelyek miatt szükség van a költségvetésről szóló rendeletnek a módosítására. A Humán Bizottságban is elmondta és itt is szeretné elmondani, érti azt, hogy ez az előterjesztés, illetve ennek a tartalma nem a jelenlegi Képviselő-testület döntéseit tükrözi, hiszen az előző Képviselő-testület fogadta el ezt a költségvetést. Ilyen értelemben, ennek a végigvitele ettől függetlenül a jelenlegi Képviselő-testület feladata. Ebben a mostani döntéssorban sem arra vonatkozóan kell megnyilatkozniuk a képviselőknek, hogy egyetértenek-e az eredeti költségvetés szellemiségével, vagy annak a céljaival, mert természetesen lehet ebben a tekintetben egészen más a véleményük. Itt arról van szó, hogy a működéshez szükséges és a finanszírozásunk felhasználásának, az állami normatíva felhasználásának, a korábban hozott döntések az anyagi fedezetének a megteremtése és az időközben jött javaslatok, vagy korábbi döntések átvezetése történik ebben az előterjesztésben. Tehát nagyon röviden, egyszerűen így tudná megfogalmazni, hogy mi a célja ennek az előterjesztésnek. Egy technikai dolognak is minősíthetné, de természetesen miután költségvetésről van szó, hát várospolitikai szempontja is van. A táblázatos mellékletekben láthatják a képviselők, a bizottsági tagok az eredeti költségvetésben arra a témára meghatározott sorban az összegeket, illetve a módosításokat. Az előző bizottsági ülésen is fölvetődött (az irodavezető asszony segített értelmezni) és itt is szeretne erre ráerősíteni, hogy most nem beszámolót olvasnak, hanem költségvetést. Ez azt jelenti, hogy ez egy tervezet, amit egész évben tervezetként kezelünk, a lezárása jövő év májusában lesz, amit szintén ennek a Képviselő-testületnek kell már elfogadni.

Ez egy ilyen adottság, minden ciklusváltáskor az előző Képviselő-testület által hozott költségvetést a másik Képviselő-testület fejezi be és zárja le. Ehhez a lezáráshoz és a költségvetés végigviteléhez szükséges módosítások szerepelnek ebben az előterjesztésben. Irodavezető asszonnyal és a munkatársaival együtt készséggel válaszolunk a kérdésekre.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke kérdése, hogy van-e valakinek még kérdése, kérdései, ha van, akkor azt egyben tegye fel.

Ballabás Gábor bizottság tag szót kér, megadja a szót.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, áttekintve és megköszönve ezt az anyagot, amit megkaptak, több kérdés is fölmerült, mert bizonyos esetekben nem lát indoklást, nem látja azt, hogy mi a cél, vagy mi éppen a módozat. A kérdése az lenne, hogy a 14. oldal 14. pontja a likviditási hitel igénybevétel és törlesztés kumulált összegének emelése miatt szükséges, mi az oka ennek, hogy körülbelül 500.000.000 forinttal kell éven belüli likvidhitelt emelni, illetve éven belüli likvid hiteltörlesztést emelni?

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Könyves Gusztáv bizottság tag szót kér, megadja a szót.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, nagy tisztelettel és szeretettel köszönt mindenkit, illetve szeretné megköszönni a hivatal dolgozóinak a munkáját, hogy összeállították ezt az anyagot, igen beszédes. Ugyanehhez a ponthoz lenne egy pontosítása, illetve ebből fakadóan egy kérdése is. A likviditási hitelkeret jelentős növekedéséről beszélünk (csak hogy mindenki értse, aki esetleg nem olvasta), 5.000.000.000 forintról, 5.500.000.000 forintra emelnék ezt az összeget, ez egy 10 százalékos emelés, ami számára arra utalhat, hogy az önkormányzat rövid távú finanszírozási problémákkal küzd. Tehát ebből fakadna a kérdése, és kiegészítve az előző kérdést, egy konkrét választ szeretne, hogyha nem szavazzák meg, ez veszélyeztetheti-e a napi működés stabilitását?

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke kérdése, hogy van-e valakinek még kérdése, ha nincs, akkor a kérdéseket lezárja és a válaszára megadja a lehetőséget.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, mint azt már többször is elmondták a kumulált hitelsoron egy technikai szám van, ami abból adódik, hogy amikor egy nap több a kiadás, mint a bevétel. Egy nap mondjuk mínusszal zárnak, meg a rákövetkező nap is mínusszal zárnak, ez a két szám összeadódik, ha a rákövetkező napon plusszal zárnak, azt ebből az összegből nem vonják le (azt úgy vehetjük, hogy 0). Aztán, ha megint vesznek föl hitelt (tehát mínusz a napi zárás) az megint hozzáadódik és így nő januártól december végéig. Most úgy látják, hogy elképzelhető, hogy átlépik az 5.000.000.000-ot, aminek van egy olyan veszélye, hogy nem tudnak visszafizetést könyvelni, jönnek a büntető kamatok. Tehát ezt elkerülendő, (mivel ez csak egy technikai szám) a biztonság kedvéért megemelték. Valószínűleg nem lesz rá szükség, lehet, hogy elég lett volna 5.200.000.000 ft vagy 5.100.000.000 ft, de lehet, hogy nem is lesz rá szükség. Ennek nincs jelentősége, mert majd a februári rendeletmódosításkor a tényszámokra fognak ráállni, lehet, hogy a februári rendeletmódosításban az lesz, hogy 4.000.785.629 ft, és akkor az a végszám. Tehát ezt a biztonság kedvéért emelték meg, hogyha bármi váratlan esemény történik, ne legyen az, hogy nem tudjuk könyvelni a hiteltörlesztést, meg a felvételt.

Tehát problémát okozhat a működésben, ha nem tudnak könyvelni, tehát ez egy könyveléstechnikai előírászat.

M i c h l József polgármester elmondja, sokáig szokta ezt magyarázni, mert tudja, hogy ez elsöre nehezen érthető, neki is kellett hozzá egy kicsi idő.

A 2.000.000.000 forint összeg, ami a takarékbankkal kötött likvid hitelünkre vonatkozik, az nem változik, tehát továbbra is 2.000.000.000 forint összeg az, ami erejéig nyújtózhatunk. Ez azt jelenti, hogyha kivesznek ebből a 2.000.000.000 forintból, mindig csak azt írják be, hogy mennyit vettek ki, de amikor visszateszik, azt nem írják be és nem vonódik le, így a 2.000.000.000 forint a lényeges szám. Valójában 2.000.000.000 forint keretig tudnak fölhasználni likvid hitelt, ennek a könyvelési száma, ez az 5.000.000.000, vagy 5.500.000.000. Ami arra szolgál, hogy a könyvelés szempontjából is azon a kereten belül maradjanak, igazából a felhasználás során a 2.000.000.000 forintot nem érték el és nem is közelítették meg. Tehát ennek a kumulált összegnek a módosítására van szükség, a jövő esztendőre is megkötöttük már a likvid hitelre a szerződést. Ez azt jelenti, hogy jövőre is biztosított ez a keretösszeg majd a februárban létrehozandó költségvetésben. A napi működés stabilitásához pedig annyit szeretne mondani, hogy abból a szempontból lehet érdekes, ha nem fogadják el ezt a költségvetés módosítást, akkor van olyan terület, ahol át kell csoportosítani a sorok között. A testület az SZMSZ módosításakor úgy döntött, hogy ezt a jövőben ne a polgármester csinálja, hanem a testület. Ezeket az átvezetéseket kell megtenni ahhoz, hogy minden olyan soron megfelelő összegű finanszírozás legyen, amelyikről például bért, vagy működési költséget kell finanszírozni, pl.: az intézmények esetében.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, tudja, hogy a válaszok újabb kérdéseket hoznak fel. Megadja a szót Könyves Gusztávnak.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, valóban több kérdést is felvet, egy-egy válasz, de ezzel nem élne, csak ragaszkodna az előbbi kérdéséhez, ami így hangzik - mert volt arról szó, hogyha esetleg nem szavazzák meg, akkor a büntetőkamat emelkedik, át kell csoportosítani, de számára ez egy kicsit azt jelenti, hogy elmaradnak beruházások, vagy későbbre ütemezik. Nyilván nem ez aggasztja, egy dolog érdekeli, hogyha ezt az 500 milliós növelést nem szavazzák meg, akkor az veszélyezteti-e a napi működés stabilitását, igen vagy nem? Itt a napi működésről beszél, kifejezetten a bérekre fókuszálva.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke kérdése, hogy erre ki kíván válaszolni? Polgármester úr vagy irodavezető asszony?

M i c h l József polgármester elmondja, ez egy technikai kérdés, irodavezető asszony tud rá válaszolni.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, nem fogja befolyásolni, mert az utolsó bérkifizetés december elején lesz, és várhatóan december elejéig nem éri el a kumulált összeg az 5.000.000.000-ot, tehát ez a veszély nem fenyeget. A folyószámlahitel, ahogy a Polgármester úr is mondta, 2.000.000.000 ft, az bőven elegendő, arra sem lesz szükség az év végéig. A testületre még pontosabban megkérdezi a könyvelőktől, hogy konkrétan milyen problémát okoz, ha nem tudnak könyvelni, igazából az egy szabálytalanság, mert előirányzat nélkül nem lehet könyvelni, és ha nincs rá előirányzat, akkor hova könyvelnek? Tehát igazából a jogszabályoknak szeretnének megfelelni, nem a napi működést veszélyezteti, csak jogszabályszerűen kell eljárni. December vége felé előfordulhat, hogy már nem tudunk lehívni a 2.000.000.000-ból hitelt, mert a kumulált előirányzat elfogy, ez elképzelhető, de úgy gondolja, bérkifizetést nem befolyásolja és minden egyebet le kell állítani.

Beruházást egyébként se nagyon terveztek még, lehet, hogy nem fognak tudni vécépapírt, papírt vagy mosogatószert venni, vagy nem tudnak villanyszámlát, gázzámlát fizetni. Viszont azzal az a probléma, hogy a szolgáltatók azonnal kamatot számolnak, már másnapról, tehát egy napot sem hagynak ki, illetve minden egyes számlához tartozik egy végrehajtási költség, ami számlánként (függetlenül attól, hogy 325 forintos a számla, vagy 3 milliós) 40 euró, plusz a késedelmi kamat - tehát ilyen veszélye van. Akkor vissza kell tartaniuk a számlákat, attól még működik a hivatal, kinyitjuk a házat, meg becsukjuk, de ez a veszély fennáll. Ez egy becslés volt, de ha a bizottság sokallja az 5.500.000.000 Ft-ot akkor lehet 5.300.000.000 Ft, valószínűleg abba is bele fognak férni, de ennek véleménye szerint, nincs jelentősége.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke kérdése, hány éve van ilyen helyzetben Tata? Volt-e olyan, hogy nem kellett likvid hitelt felvenni és hogyha igen, akkor hány éve veszik fel a likvid hitelt? Válaszadásra megadja a szót Polgármester úrnak.

M i c h l József polgármester elmondja, természetesen volt olyan az önkormányzat életében, hogy nem kellett likvidhitelt igénybe venni, de minden esztendőben volt likvidhitele az önkormányzatnak. Ez egy biztonsági háttér, olyan, mint az otthoni folyószámlánál, úgy gondolom, elnök asszonynak is van folyószámlahitele annak ellenére, hogy nem használja. Általában folyószámla megnyitásakor mindenkinek adnak egy hitelkeretet is a folyószámlához. Egy önkormányzat föltétlenül szükséges, hogy bebiztosítsa magát, ahány oldalról csak lehet. Ilyen helyzetben, ilyen állapotban (mert bizonyos tételek megvalósítása - jelen esetben az ingatlanértékesítés - nem sikerült olyan összegben, ahogy betervezték) nem volt korábban az önkormányzat.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke köszöni a választ, megadja a szót Ballabás Gábornak.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, igazából a változás léptékét, mértékét még nem érzékelt a Polgármester úr válaszából sem. Tehát hogyha az előző év, évek azonos időszakában nézzük, 2023. novemberében, vagy 2022 novemberében, akkor milyen léptékű volt, hol tartott akkor ez a likvidhitel állomány, akkor kellett-e 500.000.000-val emelni ezt a potenciális tartalékkeretet?

A kérdés lényege, hogy 1 évvel, 2 évvel hasonlóképp novemberben hogy állt ez a történet, változott-e, növekedett-e ez a hitelkeret állomány?

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke válaszára megadja a szót a Polgármester úrnak.

M i c h l József polgármester elmondja, a válasza nem, de nagyon nehéz a két tény megkülönböztetetten használni. Tehát most nem a hitelkeretet emeljük, hanem annak a hitelkeretnek, amit szerződésben rögzítetten az önkormányzat használ, annak a használhatóságát bővítjük időben - tulajdonképpen mondhatnánk azt, hogy időben bővítjük - teljesen mindegy, hogy most összegszerűségben mondjuk-e, ahogy elhangzott, ez egy technikai szám. Egyetlenegy vonatkozása van, hogy a kamatot a szerint fizetjük, hogy hány napon keresztül hány forintot használtunk ebből a keretből

Van egy rendelkezésre állási összeg, ami mellett ott van a likvid hitelnek a kamata. A kérdés csak az, hogy a 2.000.000.000 forintból melyik napon, összesen hány forintot használunk, hiszen ezután fizetjük a kamatot.

De, hogy használhassuk ezt a 2.000.000.000 forintot ezzel a kumulált számítással, ehhez szükséges ennek a keretösszegnek a meghatározása. Ez nem azt jelenti, hogy az önkormányzat ennyi hitelt vett föl, hanem ennyi pénzt használt a hitelből - ezzel a megfogalmazással jobban tudja érzékeltetni, hogy mi van mögötte.

Ilyen értelemben nincs különösebb jelentősége ennek mostani szám emelésének, annak van jelentősége, hogy az idei esztendőben az önkormányzat ezeket az ingatlanértékesítéseket nem tudta olyan ütemben végrehajtani, ahogy tervezte, így az az összege hiányzik a költségvetésből. Majd a februári zárásban lesz egészen pontos adat, hiszen itt az a kérdés, hogy az év vége miként fog kinézni, tehát, hogy december 31-én a 2.000.000.000 forintból mennyi lesz, amit még nem fizettünk vissza. Azt reméljük, hogy ez az összeg a lehető legalacsonyabb lesz.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke köszöni a választ, megadja a szót Szekeres Alíznek.

S z e k e r e s Alíz bizottsági tag elmondja, a Polgármester úr említette, az a fontos, hogy december 31-én ez a folyószámla hitelkeret hogy fog állni, mennyi lesz az az összeg, ami nem kerül esetleg visszafizetésre. Most mennyi ez az összeg?

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, 588,9 millió forint.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke köszöni a választ, megadja a szót Könyves Gusztávnak.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, ehhez a napirendi ponthoz, ez lesz az utolsó kérdése, bár tényleg valóban sok-sok új kérdés vetődik fel minden válasz után. Maradna még mindig a témánál, bár a többi is fontos a beszámolóban, de talán ez a legkardinálisabb és a leghúsbavágóbb kérdés. Szeretné, hogyha megalapozott információk alapján döntenénk, és jól döntenénk, ezért fontosnak tartja a következő kérdést.

Önök küldtek egy Excel-táblát a likvidhitel felhasználására az elmúlt évben, ezt nagyon szépen köszöni – ez is egy nagyon beszédes és tanulságos táblázat volt. Egy rövid elemzés után egyből szembetűnt az az adat, hogy minden hónap elején, másodika, harmadika, negyedike környékén közel 140 milliós összeg került levételre, illetve felhasználásra. Feltételezhető, hogy ez az összeg a bérkifizetésekre ment el? A likvidhitel lehívásból a béreket rendezték vagy más célja volt?

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke válaszára megadja a szót az irodavezető asszonynak.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, ha megnézik azt Excel-táblázatot, ami pdf. volt, akkor láthatták, hogy szinte folyamatos volt az igénybevétel. Most az, hogy hónap elején nagyobb volt, az természetes, hiszen ötödikéig kell bért fizetni az egész városban (intézmények, óvoda, bölcsőde, múzeum, stb.), illetve a cégeknek a havi támogatási összeg is hónap elején megy el, tehát akkor nyilván nagyobb az igénybevétel, ez egyszerű matematika.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, amennyiben senkinek nincs több kérdése, megkérdezi, hogy van-e valakinek hozzászólása? Megadja a szót Könyves Gusztávnak.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, az lenne a tiszteletteljes kérése, hogy ezekhez a beszámolókhöz esetleg lehetne mellékelni egy részletes likviditási tervet, amely biztosítja a napi működési finanszírozást és ezzel egyben minimalizálnánk a hitelkeret további bővítését. Érti, hogy folyamatosan bővítjük ezt a hitelkeretet és előszeretettel használjuk ezt a likviditási lehetőséget, de szeretné tudni, hogy van-e valami kidolgozott terv, hogy ezt hogyan próbáljuk megoldani, annak érdekében, hogy a későbbiekben ne kelljen használni, reméli, hogy van és nagyon örülne, ha be betekintést kaphatnánk.

Illetve a másik dolog, arról van szó a táblázatban, hogy módosítjuk a költségvetést - itt megint lenne egy tiszteletteljes kérése (bár felvannak sorolva az előző határozatok hivatkozásai) meg lehetne oldani, hogy amikor módosítanak egy-egy tételt, akkor a legutolsó módosítani kívánt tétel is feltüntetésre kerüljön, mert így elég nehézkes a feldolgozás, főleg, hogy elég rövid idő áll rendelkezésre az adatok feldolgozására, pedig elég beszédesek az információk.

Tehát nem feltétlen csak az érdekeli, hogy most mire módosítják, hanem az is érdekelné, hogy miről módosítottak. Nyilván, hogyha ez visszamenőleg akár hónapokra vagy évekre érdekelné, akkor utána nézne, de úgy gondolja, hogy a megalapozott döntést az segítené, hogyha a legutolsót megkaphatnák. A tartalékok tekintetében van két konkrét tétel, itt két tartalékot is lenulláztak 3 hónap alatt. Örülne, ha nem kellene visszakeresgélgniük, hiszen így több képviselő társa sem fog végezni időben.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke válaszadásra megadja a szót a Polgármester úrnak.

M i c h l József polgármester elmondja, valószínű, hogy csak nyelvbtlás volt képviselő úr szájából, hiszen ez nem beszámoló, hanem módosítás.

A beszámoló az egy teljesen más műfaj, mert ott már végső ténytörvények vannak a beszámolóban, itt pedig tervszámok vannak, ahogy az elején, a felvezetőben elmondta, a módosítás, hogy miről mennyire, a táblázatok mindegyikében megtalálható, sőt az eredeti, mellette a szeptemberi módosítás majd a jelenlegi (novemberi) módosítás. A táblázatoknál 3 oszlop van, eredeti, 9. havi módosítás, 11 havi módosítás, majd a februári (utolsó) módosításnál lesz egy 4. oszlop, így az egész esztendő, a teljes költségvetés összes módosítása soronként végigkísérhető.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, volt egy olyan kérdés, hogy miért használjuk előszeretettel a likvidhitelt. Nem előszeretettel használjuk, hanem sajnos olyan gazdasági helyzetben vagyunk, hogy erre szükségünk van, tehát nem hobbiból. A 3 hónap lenullázásával, nem tudja, hogy konkrétan melyik számra gondolt, de nem elköltöttük azt a pénzt, hanem azt az előirányzatot visszavettük. Ha volt egy 2 milliós szám és most meg 0, az azt jelenti, hogy azt az előirányzatot visszavették, tehát már soha nem is fogják elkölteni azon a soron, hanem átcsoportosították máshova (pl.: csökkentették az ingatlanértékesítés bevételi lábát, amiről meg látták, hogy nem fog megvalósulni év végéig, akkor visszavesznek belőle. Tehát, amennyi kiadási előirányzatot vissza tudnak venni azt technikailag vagy más kiadásra teszik vagy a bevétel csökkentésére használják. Azért nullázták le, hogy azt már biztosan ne költsék el.

M i c h l József polgármester elmondja, természetesen, van tervünk. A költségvetés első változatát, ha megnézik képviselőtársaim, akkor ott látható, hogy a bevételi oldalra is be vannak tervezve a bevételi lábak, a kiadásra meg kiadások. Ott különböző tételeket felsorolunk, mire szeretnénk költeni, mire muszáj költeni, mire lehetne költeni a bevételeinkből, másik oldalon ott vannak a kiadási tételek, és ezek között a kiadási tételek között a különböző feladataink megoldásai vannak, fejlesztések vagy működési jellegű történetek, természetes, hogy van erre megoldásunk. A jelenlegi állapot egy átmeneti állapot, ennek az a megoldása, hogy a korábban elhatározott bevételi lehetőségeinket meg kell valósítani, ezek között többféle szerepel (a jövő évre gondolva, látva, hogy mind az energiában, mind az egyéb területeken – pl.: a bérekben komoly változások lesznek, béremelések - minimálbér nagyon komolyan emelkedni fog). Éppen ezért döntött úgy még az előző Képviselő-testület, hogy 13 év után módosította, fölemelte a helyi adót, azon belül is az építményadót-, a telekadót és az idegenforgalmi adót

másik, hogy azokat az ingatlanértékesítéseket, amiket betervezték, és amiből olyan fejlesztések jöhetnek létre Tatán, amivel egyrészt fejlődik a város, másrészt újabb adóbevételeket tudunk realizálni. Ha egy ingatlant eladunk (építési terület) onnantól kezdve a tulajdonosának már adót kell fizetnie, ha arra épít valamit, akkor még azután is adót kell fizetnie. Tehát újabb olyan adóbevétel generálunk egy-egy értékesítésből, amiből egyrészt bejön a magának az ingatlanak az ára, másrészt pedig újabb adóbevétel generál, hiszen azon történni fog valami, hiszen azért veszi meg az illető.

Ehhez tartoznak azok a javaslatok is, amelyek az elmúlt alkalommal leszavazásra vagy finoman mondva kicsit nehezítést nyertek. Ballabás Gábor bizottsági tag kérésére úgy döntött a Képviselő-testület hogy a napelempark létrehozásához még további dolgokat kérjünk be, ezzel egy kicsit lassítja ezt a projektet. Az 50 hektár földterület, (napelemparkra) ami után az önkormányzatnak alsó hangon, a legszerűesebb számításokkal is 60-80 millió forintos éves adóbefizetése lesz, ez egy újabb olyan többletbevétel, amit megint csak a következő esztendő költségvetés kiegyensúlyozására tudunk használni. Ugyanilyen a most tárgyalandó parkolás témaköre is és még sorolhatnánk. Ezzel párhuzamosan pedig a takarékosági intézkedéseknek is része van (amit elmondott irodavezető asszony) hiszen több olyan tétel is lekerült a kiadási oldalról, amivel ezt az egyensúlyt elő lehet segíteni.

A képviselők, a bizottsági tagok együttműködésére is számít a költségvetés összeállításánál, ami hamarosan itt van. A parlament előtt van az országos költségvetés, Magyarország költségvetése, amiből már látni lehet, hogy tervszerűen mi van benne. Az önkormányzatokra vonatkozóan 10 % emelés van például a normatívákra vonatkozóan (irodavezető asszony jelzi, hogy már az is változott) tehát valamivel tudunk már számolni, de igazából december huszadikán derül ki, akkor fogják elfogadni a költségvetést, addig még módosíthatják is a képviselők ezt az anyagot is.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke köszöni a választ, megadja a szót Könyves Gusztávnak.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, megnyugtató számára, hogy volt egy terv a likvidhitel megszüntetésére, vagy legalábbis csökkentésére, és számára úgy is tűnt a táblázatban, hogy ez márciusban sikerült is, akkor kinullázták a likvid hitelt, de valami mégse működött jól a tervben, hiszen nyáron meg kellett duplázni, 5.000.000.000-ra emelték. Reméljük az új terv majd jobban fog működni, amit láthatunk.

Még egy pontosítást szeretne kérni, lehet rosszul értelmezte, a táblázatban, a módosításban van egy olyan, hogy általános tartalék és pályázati általános tartalék, ahol 0 szerepel, mind a kettőnél, az előző módosításhoz képest. Akkor ez nem azt jelenti, hogy kinullázták a tartalékot és felhasználták, hanem azt jelenti, hogy nem kívánnak ebből felhasználni? Tehát ezek a tartalékok fel vannak töltve, csak nem kívánnak ebből használni. Jól értelmezem?

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke válaszadásra megadja a szót az irodavezető asszonynak.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, visszatérne a likvidtervre, mert arra akart még válaszolni, hogy csatoljanak a rendeletmódosításhoz likvidtervet vagy miért nincs likvidterv. El szeretné mondani, hogy az Államháztartási törvény szerint kötelező a likvidterv a költségvetéshez, a módosításokhoz nem - az a likvidterv, nem ez a likvidterv. Ott kötelező jelleggel minden egyes területnél meg kell adni (havi lebontásban, nem napi), hogy várhatóan az adott betervezett előirányzatot mikor fogják elkölteni, illetve a tervezett bevétel mikor fog befolyjni - ez egy technikai likvidterv, ami a költségvetést ábrázolja.

Ha minden bevétel befolyik és minden kiadás kimegy, ami a költségvetésbe benne van, ezt az ütemezést hogy képzeljük el. Ehhez képest jön a valóság és van egy úgynevezett cash flow, ami egészen más szemléletű, mert a cash flow-ba a biztos bevételeket (minimumra tervezve) és kiadásokat (lehetőleg maxolva vagy felültervezve) rakjuk bele.

Amikor azt mondják, hogy a likvidterven kell módosítsunk, de attól nem lesz több pénzünk, hogy szebb számokat írunk a hónap végére. Tavaly augusztusban megcsinálta az idei várható likvidtervet, de az egy cash flow, az nem az, ami az államháztartási törvény szerint előírt és erre az önkormányzatokat nem is kötelezi. Tehát nem kell ilyet csinálni, ezt önszorgalomból csinálja.

dr. Horváth József jegyző elmondja, hogy a tartalékokról kellene még pár szót mondani.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, a tartalék azért 0, mert úgy tervezik, hogy abból már nem költenek és a nagy részét az el nem adott ingatlanok bevételi oldalának csökkentésére fordítják. A ÚPolgármester úr említette, hogy van emelés, de éppen reggel tudták meg, hogy ez nem a tavalyi állami támogatáshoz képest emelkedés (ami például a hivatali soron jelent meg). A mostani költségvetési törvényjavaslat az tulajdonképpen az idei állami támogatást tükrözi, tehát amennyit idén emeltek (amin most a tényszámok vannak), azaz a tavalyi költségvetés indulásához képest mennyi volt az év közbeni emelkedés, arra a számra álltak rá. Majd jövő évben, amikor eldöntik, hogy mennyi lesz a minimálbér, a garantált bérminimum-emelés mennyi lesz a pedagógusok béremelése, akkor jönnek a többletállami támogatások, amiket ugye mindig a rendeletmódosításokon átvezetnek - tehát ez a mérföldkő, ahonnan most indulnak, ez még az idei állapot. Tehát ezzel a számmal fognak költségvetést tervezni, mert év közben jönnek majd a pluszok.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a Tata Város Önkormányzatának 2024. évi költségvetéséről szóló 27/2023.(XII.21.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet

melyet a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **3 igen 1 nem 5 tartózkodással nem fogad el** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
31/2024.(XI.20.) határozata
Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2024. évi költségvetéséről szóló
27/2023. (XII.21.) önkormányzati rendelet módosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága Tata Város Önkormányzatának 2024. évi költségvetéséről szóló 27/2023.(XII.21.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2024. november 27-i Kt. ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

2. NAPIREND

Városi parkolási rendszerrel kapcsolatos megvalósíthatósági tanulmány elkészítése

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

Meghívott: Gyarmati Zoltán, EPS-Global Zrt.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke köszönti Gyarmati Zoltánt, EPS-Global Zrt. képviselőjét, érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

dr. H o r v á t h József jegyző pontosítani szeretné a feladatunkat vagy a státuszt, ahol most állunk ezzel a kérdéssel kapcsolatban. A rendelkezésünkre álló, előzetes anyagokat elküldtük a tisztelt képviselőknek, illetőleg elérhetővé tettük a felhőben.

Ez a forgalomtechnikai, telítettségi felmérés, amely szükséges ahhoz, hogy egyáltalán kialakuljon az a döntési helyzet, hogy lehet-e parkolási rendszert, fenntartható parkolási rendszert kialakítani. Fenntarthatóság pedig azt is jelenti, hogy valamilyen fizetési konstrukciót magában foglaló parkolási rendszerről beszélünk. Az, hogy ennek milyenek a paraméterei, az majd abból a megvalósíthatósági tanulmányból fakadó döntések sora lesz, amit majd a testület hoz meg. A mostani helyzetben arról kellene dönteni, hogy maga a parkolási rendszer kialakításának a folyamata menjen tovább és ennek érdekében indikatív árajánlatokat kérjünk be. Az indikatív árajánlatok alapján látható lesz, hogy közbeszerzési vagy más szerzési eljárással kell lefolytatni magának a tanulmánynak, a megvalósíthatósági tanulmánynak a meghirdetését – reméli, hogy a januári testületi ülésen dönteni is tudnak. Addig le lehetne folytatni ezeket a kérdéseket, sőt ha nagyon gyorsak, akkor esetleg már decemberben dönthetnek, hogy maga a pályázat kiírása meglehessen a tanulmánynak az elkészítésére.

Anélkül megint nem tudnak haladni, és az előkészítés során kiderült, úgy gondolja, ezt mindenki elhiszi, elfogadja, hogy nagyon bonyolult, összetett rendszerről van szó. Magának a parkolási rendszernek nagyon sok lába van, amire választ kell kapnunk és ez a tanulmány, amit szeretnénk megrendelni, az fog erre javaslatokat tenni, azaz, hogy lehet egy épkezláb, jól kezelhető parkolási rendszert megvalósítani Tatán.

Valószínűsíthetően mindenkinek a javát szolgálja, még ha bosszúságot is okoz, mert azt mindenki tudja, hogy amikor valaki Tatára jön és megkérdezi, hogy hol kell fizetni a parkolásért és mondjuk, hogy sehol, akkor csodálkoznak, hogy Tatán nincsen parkolási rendszer. Véleménye szerint ez a lépés elkerülhetetlen, most pedig erről az egy kérdésről kellene döntést hozni.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke kérdése, hogy van-e valakinek kérdése az előterjesztéssel kapcsolatban? Ballabás Gábor bizottság tag szót kér, megadja a szót.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, nagyon szépen köszöni ezt az anyagot, ennek különösen a részletes összegzését, illetve azt a nagy terjedelmű felmérést, aminek ha jól érzékelté, akkor egy négynapos nagyon részletes, alapos felmérés adot alapot (ábraanyaggal). Végre látták, hogy milyen súlypontokkal, hogyan is működik a parkolás, a városnak azon a kiválasztott területein, amire a megbízás szólt. Érzékelhető benne a területi meghatározottság, a megbízás nem a város teljes területére, minden közparkolóra, vagy minden magánparkolóra szólt, hanem kifejezetten a frekvenciált területekre. Igazából a kérdése arra vonatkozna, hogy vannak-e további korlátai ennek a felmérésnek? Látják, hogy van térbeli korlát, van időbeli korlát (ez egy júniusi időszak volt a tavalyi évben), látnak-e még szakmai korlátot, ami mondjuk, ezt a felmérést módosíthatja.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke válaszára megadja a szót Gyarmati Zoltánnak, EPS-Global Zrt. képviselőjének.

G y a r m a t i Zoltánnak, EPS-Global Zrt. képviselője elmondja, ez jogszabályi kötelezettség. Tehát amennyiben az önkormányzat be szeretné vezetni a várakozási díj szedését, tehát az olyan zónákat, ahol várakozási díjat szed, vagy a parkolást szabályozza, akkor ezt törvény írja elő, hogy egy ilyen felméréssel kell kezdeni, indult a tanulmány.

Nem lát egyéb korlátot, igen valóban van időbeni korlátja, de ez egy jól választott időpont volt abban a tekintetben, hogy volt benne iskolaszünet, meg nem iskolaszüneti időpont, ennél csak rosszabb lehet a helyzet. Ahogy a tanulmány is írta, a téli időszakban általában nagyobb a foglaltság, többet használják az autót, hideg van, kevésbé kerékpározunk, gyalognak. Úgy gondolja, hogy nincsen további korlátozottság, illetve ami van, azok inkább szűkítőek, tehát, rosszabb helyzetet fognak mutatni, mint ami ebben a tanulmányban szerepel.

A jogszabály szerint, 70 %-ot kell elérnie az átlagos foglaltságnak, ez kijelöli azokat a területeket, ahol ez indokolt. Ha most egy újabb felmérést végeznének, mondjuk ebben az időszakból, akkor magasabb telítettségeket látnának, mint amit a tanulmány megmutatott.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke válaszadásra megadja a szót Jegyző úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, talán a kérdés arra is irányult, hogy kiterjeszhető-e ez a rendszer esetlegesen több területre. Azért határolták be annak idején első lépésként ezt a területet (tópart és az azt körülvevő utakat és a parkolási lehetőségeknek a körét – városmag vonatkozásában – mert szubjektíven ezek a legterheltebbek. A felmérés elég jól alátámasztotta, és ez az anyag tartalmazza is, hogy ez a felmérés arra kell, hogy a szubjektív érzésünkből egy objektív valóság legyen (mi a valós terhelés).

Azért volt a nyári időszak, hogy a turistaszezont is tudják mérni, és ráadásul belefutottak abba, hogy az egyik mérési napon nagy rendezvény volt itt a városba, akkor brutális terhelést kapott az egész rendszer, mint egy fesztivál ideje alatt. Annak semmi akadályja, hogy további területekről is történjen mérés, de az volt a cél, hogy a kb. 2300 parkolóhelyről készüljön el a mérés. Utána, ha tudjuk, akkor a tanulmányt vigyük tovább, hogy az alaprendszere legyen meg a városnak, természetesen (a felhívás is úgy szól) további javaslatok parkolóhelyek kialakítására lehetőségeket kell, hogy adjon a tanulmány, hogy vajon a meglévő térben és meglévő parkolóhelyekben kell bővíteni esetleg a területet vagy olyan beavatkozások, parkolóházak építése, zöld parkolók létesítése – azaz a puffer területeknek a kijelölése szükséges.

Még egy nagyon fontos dolog, azt is meg kell mutatnia a tanulmánynak, hogy ha parkolási rendszert fogadunk el a város egy bizonyos részén, az milyen hatással lesz a mellette lévő területekre, pl.: a vár környékén, a várhoz közel lévő lakótelepek – sokan ott akarják majd megoldani, hogy ne kelljen fizetni. Nekünk erre is választ kell adnunk – tehát a rendszert úgy kell elfogadni, hogy az ott lakók ne kerüljenek hátrányosabb helyzetbe.

A tanulmánynak kell választ adni, hogy milyen hatások várhatók, az előzetes egyeztetések alapján teljesen jól látjuk, hogy az ilyen tanulmányokat készítők föl vannak készülve, mert ezek az alapkérdései a válasznak, hogy utána dönteni lehessen bevezetésről, múltról, mértékről, helyszínről.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, amennyiben senkinek nincs több kérdése, megkérdezi, hogy van-e valakinek hozzászólása? Megadja a szót Schenk Attilának.

S c h e n k Attila bizottsági tag elmondja, nagyon örül, hogy előkerült ez a téma. Tavaly átnézte ezt a felmérést és tényleg elég alapos erre a területre, tehát abszolút egy jó kezdő lépés ehhez a koncepció kialakításához.

Végignézte a tartalomjegyzékét az ajánlatkérésnek, amire most egy indikatív ajánlatot kérnénk, felsejlik belőle, hogy ezen a területen nyilván valamiféle okos-parkolási rendszer, megoldás lenne a legjobb megoldás. Úgy gondolja, hogy jó lenne, ha ez a tanulmány egy picit a tágabb környezetet is megvizsgálná, akár a magánparkolókat (Interspar, Lidl, Penny), a nagyon nagy parkoló-területeknek a dinamikája is megjelenhetne - ezzel még nincsenek elkészve.

Illetve az a fajta vizsgálat, amit már ez az előzetes tanulmány is felvillant, hogy érdemben vizsgáljuk meg, hogy a külső területeken van parkoló kialakítva és az csatlakozni tud akár egy tömegközlekedési vagy egy kerékpáros rendszerhez.

Az ajánlatkérésből csak sejteni lehet, hogy mi a tartalma ennek a tanulmánynak, de igazából az a kérdése, hogy mik azok a külső részek, erre nyilván megvan az Önök kompetenciája, illetve az, aki majd ezt a tanulmányt készíti (akár az útrendszert, akár itt a tulajdonviszonyokat megvizsgálva), mert újabban az a trend, hogy próbálják kijjebb szorítani. Hiszen ha bent csinálnak parkolót, parkolóházat, ahol eleve nagy forgalom van, akkor az további forgalmat fog generálni, Tata egy teljesen ideális terep lenne egy kerékpáros városnak.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke megadja a szót Ballabás Gábornak.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, a 3. mellékletéhez szeretne hozzászólni, lát ott egy ajánlatkérést, illetve tartalomjegyzéket, fontosabb témaköröket.

Csatlakozni szeretne Schenk Attila bizottsági tag által említettekhez, fontos lenne látni, hogy valóban reális-e, ha igen milyen módokon, milyen költséggel valósítható meg egy külső, nagyobb parkoló rendszer fejlesztése (akár magánparkolók bevonásával), vagy éppen a belső rendszereknek egy modern okos parkolási rendszerekkel történő megvalósítása.

Javasolja, hogy alternatív javaslatok is szerepeljenek a megvalósíthatósági tanulmányban, ami alapján esetleg az irányokat, főirányokat láthatnák.

A másik, nagyon röviden szerepel a környezet az általános felvezetésben, a javasolt tartalomjegyzékben, de szeretné, hogy a közúti közlekedésnek a levegő, és zajhelyzetét is röviden, tömören fölvezessék, illetve, hogy a parkolási rendszernek a módozatai hogyan hatnának előreláthatólag. Ilyen tartalmi elemet javasolna, ezeket nagyon szívesen látná az anyagban, azért is, mert itt megy át az 1-es főút és a Május 1. út is hihetetlen forgalmas, így a levegő és a zaj is elképesztően magas szintet mutat, ahogy a stratégiai zajtérképek, vagy az időszakos levegőtisztaság mérések is mutatják.

A harmadik javaslatát a Jegyző úr is érintette már, ami a nagy rendezvények hatásai. Nem tudja, hogy egy ilyen megvalósíthatósági tanulmányba, hogy férne be, de nagyon fontos lenne a visszajelzés (hogyan és miként) különösen, hogyha a felmérésbe bele is csúszott pont egy ilyen nagyrendezvény, hiszen ilyenkor kumulálódnak a parkolási gondok. Pl.: most kerül megrendezésre a Vadlúdsokadalom, egyértelműen látszik, hogy az Építők park és környéke milyen zsúfolt lesz, nehéz parkolási kérdésekkel.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke megadja a szót László Tamásnak.

L á s z l ó Tamás bizottsági tag elmondja, Tata városának az egyik legnagyobb problémája a közlekedés, hihetetlen mértékű átmenő forgalom van, a rendezvények és a napi használat is egy óriási terhelést ró a meglévő hálózatra. Ugyanakkor a parkolás kérdése nem választható el az általános közlekedési helyzettől. Kb. 3.000.000 autó megy keresztül a városon, ami önmagában egy óriási terhelés, és a csúcsidőben (amit a nagyon részletes vizsgálat bemutat) a 2300 parkoló állás messze nem elegendő. Vannak helyek, ahol, magas százaléku túllépés van, ami azt jelzi, hogy ugyan a legális parkolóállás, megállapításra került, de illegálisan is nagyon sokan parkolnak még. A vizsgálat nagyon alapos, kitért arra is, hogy valójában mennyi parkolóra lenne szükség.

Két gondolatot szeretne ezzel kapcsolatban, az egyik, hogy a parkolásnak a jellege nagyon fontos, egész más a lakóterületi parkolás vagy az üzletek, vendéglátóhelyek és intézményeknek a megközelítéséhez kapcsolódó parkolás, valamint vannak vegyes helyzetek. Ezzel nagyon könnyen kiegészíthető a vizsgálati anyag, hiszen a helyszínek alapján pontosan meg tudják mondani, hogy kik parkolnak, milyen céllal.

Nagyon fontos, hogy milyen állapotban vannak ezek a parkolók, milyen a minősége a jelenlegi parkolási szisztémának (burkolat jellege, a fásítottága), van-e zöld parkoló, tehát minőségibb a parkolás vagy parkolási sivatagok vannak - ezt is látni kellene. Meghatározó abból a szempontból, hogy milyen beruházásokra van szüksége a városnak ahhoz, hogy a parkolási helyzet minőségibb legyen.

Készült a Magyary terv 3.0 kapcsán egy nagyon alapos közlekedési program, abból néhány dolgot emelne ki, amit hozzá lehet kapcsolni ehhez a parkolási szisztéma átvilágításához és a koncepció kidolgozásához. Szerepel a tartalomjegyzékben, hogy a teljes úthálózati közlekedési szisztémát át kell tekinteni, ez nagyon helyes, mert a parkolás része ennek, nem egy önálló műfaj.

Szerepel az anyagban, hogy kistérségi átfogó közlekedési koncepciót kellene kidolgozni, ez implicite benne van az anyagban, de hogy ki tudja-e terjeszteni a munka során, az egy kérdés. Nagyon komoly feladat, hogy megvizsgálják, hogy az egész közlekedési rendszer hogyan néz ki. Szerepel az anyagban, hogy P + R parkolókat kellene létesíteni a bevezető főútvonalak városi érkezési pontjai közelében, de kérdéses, hogy javít-e és hogyan javít a parkolási állapoton, a parkolási igények kielégítése szempontjából.

Kérdés a kerékpáros hálózat is, hiszen a jövő egyre inkább az, hogy az autóhasználatot csökkentjük, mivel olyan mértékű ma már az autóhasználat, ami a városi életet megnehezíti. Ha nincsen egy alternatíva, hogy miként lehet autó nélkül létezni, akkor az életünk megnehezedik, ezért a kerékpáros és egyéb közlekedési eszközök, mikromobilitás és hasonló dolgoknak a vizsgálata és az összekapcsolása (parkolást össze kell kapcsolnia a B + R parkolókkal, az autómegosztó rendszerekkel, stb.) nagyon fontos.

Intermodális csomópontokból nagyon sokat lehetne létesíteni (nagyokat és speciális kisebbeket), tehát a jelentősebb közösségi közlekedési csomópontokban érdemes volna ezt vizsgálni.

Javasolja, hogy tekintsék át a Magyary terv 3.0-t, rengeteg olyan javaslat van, amit figyelembe lehet venni a munka során.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke megadja a szót Szalay Ildikónak.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, igazából Ballabás Gábor bizottsági tag elmondta azt, amit szeretett volna felvetni, ugyanakkor azt viszont szeretné jelezni, hogy véleménye szerint a parkolási rendszert, akkor lehet jól kialakítani, hogyha globálisan kezelik a városi közlekedést, a parkolási rendszert, a tömegközlekedést, a kerékpárutakat és mindent, minden egyebet.

Ami viszont egy picit felkeltette a figyelmét, olvasta az anyagban, hogy GPS alapú parkolóhely foglalás. Ezzel kapcsolatban van egy problémája, ha elképzeli az élethelyzetet (nem közlekedésmérnök, de a csapatában vannak közlekedésmérnökök), azaz a napi közlekedést – lefoglal egy parkolóhelyet a GPS alapú lehetőséggel a saját lakásánál (olyan terület, ahol nehéz parkolót találni – belváros közepe), de mire odaért addigra valaki elfoglalja azt a helyet, ilyenkor mit lehet tenni?

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke válaszára megadja a szót a Gyarmati Zoltánnak, EPS-Global Zrt. képviselőjének.

G y a r m a t i Zoltánnak, EPS-Global Zrt. képviselője elmondja, igyekszik mindenre válaszolni, hogyha mégsem tenné, akkor kéri, tegyék fel még egyszer a kérdést.

Valóban a közlekedés egy rendszer, nem is kérdés, hogyha nincs alternatívája az autónak, akkor autózni fog, tehát hogyha, ha nem tud váltani, akkor, legyen az közösségi közlekedés, kerékpár, gyaloglás vagy bármi más, akkor mindig autózni fog.

Nem is lehet a parkolási rendszert önmagában nézni, hanem azt kell nézni, hogy hogyan lehet közlekedési módot váltani, illetve azt gondolja, hogy a városnak kell alapvetően stratégiákat meghatározni, tehát a tanulmánykészítő, akkor tud jó tanulmányt készíteni, hogyha a város elmondja neki az alapvető igényeit, miket szeretne.

Valóban nemcsak az önkormányzat vagy a közterületi parkolóhelyeket kell egy ilyen tanulmány esetében nézni, hanem a közterületen kívüli, vagy akár magántulajdonban lévőeket is, hiszen be lehet vonni ezeket is egy ilyen rendszerbe. Egyébként általában ezek a tulajdonosok hajlandóak is, mondana egy extrém példát - az irodaházak parkolója általában péntek délutántól hétfő reggelig üresen áll, miért ne lehetne nekik is bevételük azáltal, hogy elérhetővé teszik azokat a parkolóhelyeket, megnyitják a köz számára, akár úgy, hogy fizetnek érte. Sokszor van, amikor találkozunk önkormányzatokkal, akik állítják, hogy náluk nagyon kevés a parkolóhely, és utána kiderül, hogy nem kevés a parkolóhely, csak nem jól vannak menedzselve, mert például ezek a parkolóhelyek, ezek elfekvő olyan erőforrások, amik nem kerülnek felhasználásra. Tehát ennek a tanulmánynak erre is ki kell térnie, hogy felmérni ezeket a lehetőségeket, ezeket az erőforrásokat és utána ebből megnézni, hogy hogyan lehet arra rávenni, ösztönözni a tulajdonosokat, hogy ezeket megnyissák, illetve a használatot ösztönözni a használóknál. Nem is kérdés, hogy a közlekedési kapcsolatokat mindig nézni kell, és a parkolás ezekkel összefügg, és a magántulajdonú vagy közterületen kívüli parkolóhelyek is a tanulmány részét kell, hogy képezzék. A környezeti hatás az elsődleges intézkedés, tehát ez arról szól, hogy csökkenjen például a parkolóhelyet kereső forgalom. Most budapesti számokat tud mondani, ott például a Nagykörúton belül három autóból egy az parkolóhelyet keres, tehát köröz és tesz meg általában körülbelül akár 2 kilométert is, x kilogramm Co₂-t kibocsátva, mert nem talál egy parkolóhelyet. Ennek a rendszernek az is a célja, hogy a parkolóhely kereső forgalmat megszüntesse, segítse az autósokat, hogy parkolóhelyet találjanak. Egyébként nem feltétlenül csak várakozási díjjal lehet ezt megoldani, ez is egy javaslat, lehet úgy is szabályozni, hogy időkorlátossá teszik, de akkor 2 óra után tényleg legyen komoly szankciója annak, hogyha valaki túlparkol. De a tanulmány arra is ki fog térni, hogy milyen módon lehet ösztönözni vagy a keresletet csökkenteni azáltal, hogy a tarifát tesz ki akár időkorlátokkal is, vagy ennek a vegyes használatával is meg lehet oldani.

A P + R parkoló kérdéssel kapcsolatban ugyanazt gondolja, mint a közösségi közlekedésnél, az is fontos, ha valaki ide bejön, akkor le tudja tenni az autóját és tudjon kölcsönözni egy kerékpárt. Tehát önmagában a P + R parkoló nem értelmezhető, de a közlekedési kapcsolatokkal együtt igen és a tanulmánynak igenis ki kell erre térnie és javaslatot is kell adnia arra, hogy ezeket miből finanszírozza meg és hogyan. Van egy kellemes oldala is most az önkormányzat számára, azért ez egy bevételtermelő tevékenység alapvetően, ha van várakozási díj. Úgyhogy ehhez meg tudják finanszírozni a beruházásokat, akár a parkoláson kívüli, ide kapcsolódó beruházásokat, mint például egy P + R parkolót, vagy egy biciklikölcsönző rendszer. A parkolóhelyek minősége - biztos, hogy fel kell mérni, mert adott esetben nem biztos, hogy elvárható, hogy valaki várakozási díjat fizessen, hogyha egy használhatatlan, vagy olyan parkolót talál, ami akár kárt okoz az autójában ezt a projekt részévé kell mindenképpen tenni. Korábban és ma is az van a köztudatban, hogy fizetek, ezért parkolok, de adhatna ennél sokkal többet az embereknek - információkat, szabad parkolóhelyre irányítani - sok szolgáltatást kell egy ilyen parkolási rendszernek nyújtania, erre is javaslatot kell tennie a tanulmánynak. Ne arról szóljon, hogy fizetek azért, hogy parkoljak, bár a várakozási díjnak egyébként ez az alapvető eszköze - csökkentse a parkolóhely foglaltságot.

Jelezni szeretné, hogy ajánlatot fognak ők is tenni, véleménye szerint a dokumentáció részévé kell tenni minden olyan anyagot, amivel az önkormányzat rendelkezik, úgy kaphat minél több információt a tanulmánykészítő és úgy készíthet jobb tanulmányt. Javasolja, hogy zaj és/vagy levegőminőségi felméréseket is érdemes készíteni, mert azok is gondolkodásra adnak okot, hogy miért és hogyan lehet csökkenteni ezeket a károsításokat.

Erre tud több választ is adni, pl.: ha zárt parkolóról van szó, akkor egyszerű a kérdés (Tatán szükség van zárt parkolóra), hiszen egy sorompós parkoló esetén van 100 parkolóhely és abból valaki befoglal egyet, akkor értelemszerűen 99 marad és csak annyit enged be.

Ha egy közterületen van, akkor sosem szabad azt vállalni, hogy az a parkolóhely szabad lesz, mert nem lesz. Ezek a rendszerek úgy működnek általában, hogy szakaszokat határoznak meg. Tehát azt mondjuk 15 vagy 20 parkolóhely egy szakasz, és a meglévő adatok alapján, amik lehetnek optikai szenzorok, vagy bármilyen más szenzorból ugye van pontosan egy pillanatkép arról, hogy most milyen a foglaltság, illetve egy idő után van egy adatbázis, ami tudja, hogy milyen volt a foglaltság, és ezekből ki tudja számolni és azt tudja mondani, 70, 80, vagy 90 százalékos valószínűséggel ezen a szakaszon lesz parkolóhely - ez a foglalás is ezt segíti elő.

Tehát ez azt jelenti, hogy már valaki tart arra, tehát egy parkolóhellyel csökkenti a szabadok számát és ezen adatok összességéből határozza meg azt, hogy ezen a szakaszon kilencvenszázalékos valószínűséggel lesz egy szabad parkolóhely. Azt sose fogja tudni senki megmondani közterületen, hogy biztosan ez a parkolóhely szabad lesz vagy nem.

Ilyen szakaszszinten, akár 15, 20 parkolóhelyenként meg lehet mondani, és az már egy autósnak szerintem elégséges információ, hogy oda biztosan ne menjen, mert ott nem fog találni parkolóhelyet, vagy ide biztosan menjen, mert nagy valószínűséggel fog találni parkolóhelyet. Egyébként minél több adat keletkezik a jövőben, annál több információval tud majd szolgálni – adatalapú információk.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke megadja a szót dr. Horváth József jegyzőnek.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, nem akarta, de elfogja küldeni azt a cikket, ami most jelent meg a cégről, ami azt fogja mutatni, remélem mindenkinek, hogy nagyon jó partnert sikerül találni. Egy nemzetközi térben nagyon eredményes magyar cég, aki Cipruson, Szerbiában, Kínában, Szaúd-Arábiában, nagyon sok országba exportálja azt a tudást, meg azt a technológiát, amit ők - főleg az okos részére - megvalósítottak.

A másik, amit el akart mondani, a foglalásokkal kapcsolatban ugye egyértelmű elvárás volt az elején is, és az is lesz a tanulmányban, majd bárki készíti, hogy azt a keresetőséget, azt a pluszt, amit kell, hogy adjon ez a rendszer az embereknek, azt megadja. A díjfizetést a fenntarthatóságra érti, persze, ha van pénzünk rá, hogy ingyen maradjon, akkor maradjon az, de egy parkolási rendszernek saját magát el kell tartani az a minimum (ellenőrzéssel, mindennel együtt), de lehetőség szerint termeljen, valószínűleg azoktól várjuk, hogy fenntartsák, akik ide jönnek és elfoglalják a tataiaknak a helyét - tehát turistaként, jönnek hétvégére, rendezvényre. Elvárható, hogy ha a tataiak fenntartanak egy rendszert, ők ehhez járuljanak hozzá. Applikációs rendszeren keresztül kellene működnie, hiszen szinte mindenkinek van egy mobilkészlet, a parkolóhelyeket pirossal vagy zölddel jelöli a parkoló státuszát.

A harmadik rész – az árurakodást is lehet ebben a rendszerbe kezelni, mert erre is vannak megoldások, hogy ott valóban gátlók szükségesek arra az időszakra, arra a 2 órára mondjuk, amíg azt mondják, hogy ez itt árurakodás, ott nem tud leparkolni, más nem tudja elfoglalni a helyét, ezzel viszont segítjük azt, hogy csak akkor történjen, amikor ütemezve van, amikor nincs nyomása egyébként a parkolásnak, tehát mondjuk a főszezon előtt, reggeli órákban, esti órákban ezt a forgalom megmutatja.

A parkoló kapacitásbővítés lehetőségei 4. pont 5-ös pont alatt van megfogalmazva, ez pont erre szól, hogy a további lehetőségeket, hogy lehet és kell is vizsgálni, mert egész biztos, hogy most is be vannak vonva a magánparkolók (az Interspar, a Lidl), gyakorlatilag kiszolgálják a nagy rendezvényeknek egy jelentős parkolási kapacitását, hisz ott tudnak normálisan parkolni az emberek. Ezeket mind vizsgálni kell és ilyen értelemben tárgyalni is kell, ahogy elmondta ügyvezető úr is, érdekeltté lehet őket tenni ennek a rendszerben való kezelésében.

Kérné a bizottságtól, támogassa, hogy folytathassák az utat, indikatív ajánlatokat bekérjük, és akkor a tanulmánynak a megrendelését meg tudják tenni, ki tudják egészíteni a tartalomjegyzéket ezekkel a felvetésekkel, pontosítani tudják. Az pedig teljesen természetes, hogy amikor kihirdetik a pályázatot, a közbeszerzést, minden olyan dokumentumot mellé rakunk és felsorolják, ami rendelkezésre áll - legyen az a forgalomszámlálásnak az adatai, a kamerarendszerünknek az elemei, a Magyary tervben a közlekedésről szóló anyagok, tehát minden, ami arra szolgál, hogy minél komplexebb legyen, hisz nekünk az az érdekünk, hogy egy nagyon jó tanulmányt kapjunk.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke megadja a szót Szalay Ildikónak.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, a nemzetközi szállítmányozást valamennyire ismeri belülről és sajnos azt kell, hogy mondja, hogy még ott sem sikerült ezt jól megoldani napjainkban, Európában, ettől függetlenül azt mondja, legyen igaza, oldjuk meg.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke megadja a szót Schenk Attilának.

S c h e n k Attila bizottsági tag elmondja, csak a Jegyző úrhoz csatlakozna, hogy a parkolási díjak, tarifáknál is érdemes több verziót is megvizsgálni, akár olyan áron is, hogy a helyi lakosoknak is fizetnie kell. Nyilván cserébe biztonságos kerékpárutak lesznek, azért is, hogy el tudjuk biztonságosan engedni a gyermekeinket az iskolába. Ezekkel lehet-e olyan többletbevételekkel számolni, ami, már megalapoz egy ilyen infrastrukturális beruházást vagy egy ilyen előképet, mert akkor ez az egész egy pozitív irányba tudna elindulni.

G y a r m a t i Zoltánnak, EPS-Global Zrt. képviselője elmondja, szerinte ez benne is van az anyagban, ez a kedvezményrendszer. Egy ilyen tanulmánynak úgy kell kinéznie, hogy mennyi az összes bevétel, senki nem kapott semmilyen kedvezményt, és azt követően van egy olyan számítás, hogyha a lakosoknak ingyenes, vagy napi egy óra ingyenes, vagy egyes helyeken ingyenes, akkor az milyen bevételkiesést jelent, ugyanígy a cégek számára. Mindig a maximumból kell kiindulni és utána az önkormányzat el tudja dönteni, hogy milyen kedvezményeket ad és pontosan látni fogja, hogy az mibe kerül.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a városi parkolási rendszerrel kapcsolatos megvalósíthatósági tanulmány elkészítéséről** szóló határozati javaslatot

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a városi parkolási rendszerrel kapcsolatos megvalósíthatósági tanulmány elkészítéséről szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **9 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
32/2024.(XI.20.) határozata
A városi parkolási rendszerrel kapcsolatos megvalósíthatósági tanulmány
elkészítéséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a városi parkolási rendszerrel kapcsolatos megvalósíthatósági tanulmány elkészítéséről szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2024. november 27-i Kt. ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

3. NAPIREND

A városképi jelentőségű épületek utcai homlokzatának felújítására benyújtott pályázatok elbírálása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez. Schenk Attila bizottság tag szót kér, megadom a szót.

S c h e n k Attila bizottsági tag elmondja, átnézte a pályázat szempontrendszerét, teljesen rendben van. Nagyon örül ennek a homlokzat felújítási programnak, támogatásnak. Ha jól látta, a kapuzat cseréjére szól a támogatás. A történeti városmagban van az ingatlan, és az utcai homlokzaton a kapu fölött van egy klímaberendezés (külső egysége). Van arra valamilyen lehetőség, hogy felhívjuk a lakóközösség figyelmét vagy felkérjük annak eltakarására (minimális költséggel meg lehetne oldani).

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke válaszára megadja a szót Kamarás Dorottya főépítész asszonynak.

K a m a r á s Dorottya főépítész elmondja, meg kell néznünk, hogy ez a klíma 2019. előtt vagy után került fel a homlokzatra. Ha 2019. után került fel a homlokzatra, akkor lehetőség van a takarás kérésére vagy le is vetethetjük.

S c h e n k Attila bizottsági tag elmondja, 2019. előtt került fel, mert már a 2013. évi felvételeken már ott volt.

K a m a r á s Dorottya főépítész elmondja, 2019. január 1-jével lépett hatályba a településképi rendelet, azóta tilos elhelyezni. Felhívhatjuk a figyelmet és kérhetjük a takarását.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke megadja a szót László Tamásnak.

L á s z l ó Tamás bizottsági tag elmondja, egy homlokzaton a kapu az egyik legpregnansabb és leginkább jól működő épületelem, ennek a felújítását üdvözöljük. Viszont ott a homlokzaton van 2 oldalt egy-egy üzletportál, amik szintén régiiek és őrzik az eredeti állapotot. Kérdése, hogy ezekre nem lehet felhívni a figyelmet, annak érdekében, hogy a bérlők vagy a tulajdonosok a következő lépésben azzal is törődjenek.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke megadja a szót Könyves Gusztávnak.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, arról van szó, hogy kiírtunk egy pályázatot, valaki benyújtotta és most adunk neki pénzt. Nyilván ezt a pályázatot már kiírtuk, de a későbbiekben, ha erre odafigyelünk tárgyalási alapot képezhet, ha hozzájárulunk a városkép megszépüléséhez (azaz pénzt adunk), megfogalmazhatnánk úgy is a jövőbeni kiírásokat, hogy a korábbi problémák kiigazítása vagy új előírások betartása a pályázati feltételek közé bekerüljenek, még akkor is ha a rendelet később született. Illetve megérne még egy próbát, hogy a pályázóval leüljünk tárgyalni, hogy miként oldja meg ezeket – neki is jobb lesz valószínű és nekünk is.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke válaszadásra megadja a szót Kamarás Dorottya főépítész asszonynak.

K a m a r á s Dorottya főépítész elmondja, a visszajelzésnél mindenképpen felhívjuk a figyelmét, a többi homlokzati elem karbantartására, illetve a megfelelő utókezelésre. Minden év márciusában szokták behozni a testület el a pályázati kiírásnak a javaslatát, így a jövő évben valamilyen módon beleépítjük ezt az észrevételt.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a** bocsátja a **Tata, Kossuth tér 5. szám alatti épület (hrsz.: 1472/39) kapujának felújítására benyújtott pályázat támogatásáról** szóló határozati javaslatot

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tata, Kossuth tér 5. szám alatti épület (hrsz.: 1472/39) kapujának felújítására benyújtott pályázat támogatásáról szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **egyhangú 9 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
33/2024.(XI.20.) határozata
a Tata, Kossuth tér 5. szám alatti épület (hrsz.: 1472/39) kapujának
felújítására benyújtott pályázat támogatásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tata, Kossuth tér 5. szám alatti épület (hrsz.: 1472/39) kapujának felújítására benyújtott pályázat támogatásáról szóló határozati javaslatot

Határidő: 2024. november 27-i Kt. ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

4. NAPIREND

A Volánbusz Zrt-vel kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő: Kvittung Dániel alpolgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző

Meghívott: Szegedi Zsolt Volánbusz Zrt. üzemvezető

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke köszönti Szegedi Zsoltot, a Volánbusz Zrt. üzemvezetőjét, érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez. Az előterjesztő Kvittung Dániel alpolgármester, de ő jelenleg hivatalosan van távol.

M i c h l József polgármester elmondja, a harmadik határozati javaslatban több lehetőséget is feltüntettünk (A., B., C.) – itt a C variációt javasoljuk elfogadásra, miszerint nem kívánunk módosítani a helyi járatú közlekedésben érvényes tarifákon. A frakció kéri, hogy az 5. határozati javaslatról külön szavazzon a bizottság.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke megadja a szót Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezetőnek.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, az előterjesztés több pontjával kapcsolatban lenne észrevétele. Kvittung Dániel alpolgármester úr valószínűleg olvasta, de tekintettel arra, hogy nincs itt, ezért el szeretne mondani 1-2 dolgot, mielőtt szavaznának. Az anyagban szerepel, hogy az inflációkövető áremelést visszamenőleg szeretné érvényesíteni a Volánbusz Zrt., szeretné megjegyezni, hogy erre nincs előirányzat, ezt nem tudjuk teljesíteni, sőt az utolsó havi veszteségtérítésekre sincs már előirányzat. Erre akkor lenne lehetőség, ha a pénzügyi bizottság a költségvetési rendelet-módosításkor javaslatot tenne arra, hogy helyezzünk át pénzt arra, annak érdekében, hogy legalább az idei veszteségtérítéseket kifizessük. Illetve dönthet úgy is, hogy fizessük ki ezt a közel 7.000.000 Ft-ot (megemelt összeg), de akkor onnantól kezdve az augusztus utáni hónapokra is vonatkozik az emelés (elég sok előirányzat kellene). Most úgy dönteni, hogy nincs rá fedezet, nem jó ötlet, ráadásul voltak téves információk az anyagban, ami nem a valós szerződésünkre vonatkozik, de ezt a Volánbusz Zrt-nek át kell vezetnie.

Nem tudja, hogy ez ügyben történt-e döntés, de akkor átadná a szót Szegedi Zsolt Volánbusz Zrt. Komárom-Esztergom megyei forgalmi üzemének üzemvezetőjének.

S z e g e d i Zsolt Volánbusz Zrt. Komárom-Esztergom megyei forgalmi üzemének üzemvezetője elmondja, a tájékoztató 3. oldalán a 7. sorban a támogatás mértéke még változhat a bértámogatás változásának függvényében. Jogos észrevétel volt, a szerződés szerint ez nem függ a bértámogatástól – ezt korrigálják. Az ezt követő mondat, emelkedést ír az eredménnyel kapcsolatban, itt ugye a 2023. évhez viszonyított mintegy 21,5 M Ft-os eredmény emelkedését a következő főbb tételek határozzák meg - ez nem tavalyról maradt bent, de a mondat helyesen: 2023. évhez viszonyított mintegy 15,66 M Ft-os közlekedési bevételek emelkedését a következő főbb tételek határozzák meg. Az első várható számítás eltérő volt és utólagosan került a táblázat módosításra, amit sajnálatosan a szövegben nem követtek le. A közlekedési bevétel 2022. év tény az 277.210 a táblázat sorába a, 2023. évi tény az 305.312, és a 2024. év várhatóan 320.976 lesz. A tarifaemelésnél az inflációs várakozást 2,7 - 3,6 százalékos mértékben tüntették fel, és maximális értékkel történik a tarifaemelés az A. változatban.

A szerződés szerint a következő évre prognosztizált infláció mértékével javasolhatnak emelést, 2,7 %-os emelésnek nem látták értelmét ilyen szempontból, a 3,6 %-os emelés a kedvezményes díjtermékeknél mindössze 10 forintot jelent, ezért javasoltak egy ilyen mértékű emelést, amitől természetesen ugye az önkormányzat bármilyen mértékben, akár teljesen eltekinthet.

A 8. oldal utolsó mondata: „Ha nem lesz tarifaemelés, akkor működési költségtérítésként biztosítja az önkormányzat a kieső összeget,„ a fennálló szerződés ugye erre vonatkozóan ilyen tételt nem tartalmaz.

Az elszámolás rendszere szerint a bevétel kockázat az önkormányzatnál van - a mondat alapvetően erre vonatkozik. Ha van menetdíj bevétel-többlet, akkor az önkormányzatnak kevesebb hozzájárulást, támogatást kell fizetnie. Tehát az előzőek szerint a tarifaemelés alternatívájaként az önkormányzat dönthet az árak változatlanul hagyása mellett úgy, hogy a tarifaemelés elmaradásából származó kieső bevételt működési költségterítésként kell finanszírozni.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, nem akként kell, csak nem lesz levonva a jegyeladás, nem költségterítésként fogjuk megfizetni. Tehát a megfogalmazás nem jó, ez olyan, mintha pluszba ki kéne fizetnünk az elmaradt bevételt, holott a veszteségterítéses számlán majd annyival kevesebb lesz a mínusz az eladott menetjegyek után, de az nem költségterítésként való megfizetést jelent.

S z e g e d i Zsolt Volánbusz Zrt. Komárom-Esztergom megyei forgalmi üzemének üzemvezetője elmondja, az elektromos buszok kapcsán a szerződésmódosítás tervezet előkészítés alatt van, ezzel kapcsolatban technikai jellegű módosítást javaslunk. A hatályos szerződést jelenleg egyféle üzemanyaggal, gázolaj indexálást tartalmazott, és az elektromos autóbuszok forgalomba állását követően a változó rész a gázolaj Mol nagykereskedelmi ára mellett, az elektromos autóbuszok tekintetében rendszerhasználati díj és egyéb adójellegű díjjal csökkentett szolgáltató által szerződött mindenkori elektromos áram nettó átlagárát tartalmazza. Ez a javaslat, lehet, hogy már a héten megküldésre kerül - a szerződésmódosítási tervezet ilyen szempontból végső előkészítési szakaszban van, de alapvetően ez egy technikai jellegű módosítás lenne, ez a díj felülvizsgálatát nem érintené, csak az üzemanyag indexálás képlete változna a szerződésben.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető kérdése, hogy a fix díj maradna és annak a növekedési üteme is?

S z e g e d i Zsolt Volánbusz Zrt. Komárom-Esztergom megyei forgalmi üzemének üzemvezetője elmondja, igen az maradna.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a *Volánbusz Zrt. 2024. évi előzetes tájékoztatójáról*** szóló határozati javaslatot

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Volánbusz Zrt. 2024. évi előzetes tájékoztatójáról szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **8 igen 1 tartózkodással** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
34/2024.(XI.20.) határozata
A Volánbusz Zrt. 2024. évi előzetes tájékoztatójáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Volánbusz Zrt. 2024. évi előzetes tájékoztatójáról szóló határozati javaslatot

Határidő: 2024. november 27-i Kt. ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a közszolgáltatási szerződésben meghatározott vállalási díj fix részének 2024. január 1. napjától történő visszamenőleges módosításáról** szóló határozati javaslatot

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a közszolgáltatási szerződésben meghatározott vállalási díj fix részének 2024. január 1. napjától történő visszamenőleges módosításáról szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **7 igen 2 tartózkodással** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
35/2024.(XI.20.) határozata
közszolgáltatási szerződésben meghatározott vállalási díj fix részének 2024. január 1.
napjától történő visszamenőleges módosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a közszolgáltatási szerződésben meghatározott vállalási díj fix részének 2024. január 1. napjától történő visszamenőleges módosításáról szóló határozati javaslatot

Határidő: 2024. november 27-i Kt. ülés
Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a helyi közösségi közlekedés tarifa rendszeréről** szóló határozati javaslat C. variációját

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a helyi közösségi közlekedés tarifa rendszeréről szóló határozati javaslat **C. variációját – nem kívánja módosítani a Tata Város helyi járat közlekedésében érvényes tarifákat**

mellyel a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **8 igen 1 nem szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
36/2024.(XI.20.) határozata
a helyi közösségi közlekedés tarifa rendszeréről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a helyi közösségi közlekedés tarifa rendszeréről szóló határozati javaslat **C. variációját – nem kívánja módosítani a Tata Város helyi járat közlekedésében érvényes tarifákat**

Határidő: 2024. november 27-i Kt. ülés
Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a *Volánbusz Zrt. elektromos buszok beszerzéséről szóló tájékoztatójáról*** szóló határozati javaslatot

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Volánbusz Zrt. elektromos buszok beszerzéséről szóló tájékoztatójáról szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **egyhangú, 9 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
37/2024.(XI.20.) határozata
a Volánbusz Zrt. elektromos buszok beszerzéséről szóló tájékoztatójáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Volánbusz Zrt. elektromos buszok beszerzéséről szóló tájékoztatójáról szóló határozati javaslatot

Határidő: 2024. november 27-i Kt. ülés
Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a *helyi járat menetrend átalakításáról*** szóló határozati javaslatot

mellyel a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **4 igen 1 nem 4 tartózkodással** nem fogad el és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
38/2024.(XI.20.) határozata
helyi járat menetrend átalakításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága **nem javasolja** a Képviselő-testületnek a helyi járat menetrend átalakításáról szóló határozati javaslatot

Határidő: 2024. november 27-i Kt. ülés
Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

5. NAPIREND

Tájékoztatás a felszín alatti és felszíni vizek aktuális állapotáról, a monitoring rendszerek és egyéb rendszeres adatok értékelése alapján, továbbá egyéb aktuális vízgazdálkodási eseményekről

Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Tóth Mária városüzemeltetési referens

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke megadja a szót Ballabás Gábornak.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, nagyon szépen köszöni az összefoglalót ebben a hónapban is. Ahogy elhangzott a múltkori tájékoztatón nem lehet mindent újonnan közölni, hiszen nagyon sok dolog nem havonta érkezik információban, adatban.

A múltkor abban maradtak, hogy az engedélyes karsztvíztermelőkkel kapcsolatban is adatokat kérünk be, és ezekre is egy rövid összefoglalás és elemzés, és különösen hosszú időtávú változásokra kapunk majd információkat. A kérdése - hogy áll jelenleg ezeknek az adatoknak a bekérése, mi a helyzet ezzel?

A másik kérdéséhez egy kicsit hosszabb előzmény, illetve felvezetés szükségeltetik – elolvastam ezt az ITVT (Tata városának az integrált települési vízgazdálkodási terve), amihez egyrészt gratulál, mert ez egy sokrétű, valóban nagy sok területre kiterjedő szakmai munka. Örömmel olvasott olyan megállapításokat, összegzéseket, amit kifejezetten régóta várt és fontos megalapozásai például a karsztvizek mennyiségi vagy minőségi védelmének, és igazából, ami számára fontos és új üzenet volt, hogy például itt a karsztvízvédelem esetén intézkedéseket is írt elő, vagy legalábbis megjelent, és ez elfogadásra került szeptemberben (időpontok, egész pontosan évek szerepeltek itt).

Egy kicsit megvilágítandó, hogy mire gondol, van egy konkrét intézkedés is az anyagban „mindenesetre szükséges lenne az új vízkivételek hatástanulmányait megalapozó modellek felülvizsgálata, az aktuális adatok figyelembevételével, valamint az összes tervezett vízkivétel együttes hatásának a vizsgálata.” Ez iszonyú fontos, ez teljesen egybecseng sokunk véleményével. Természetesen ez egy térségi téma, nem kizárólag egy helyi feladat, de ezzel együtt is ez az egyik olyan kérdéskör, ami szerinte kiemelten fontos és erre lenne igazából kíváncsi, hogyha itt van egy 2025-ös dátum (intézkedésként), akkor ez valóban elindul-e, hogyan indul el és miként?

A másik ilyen intézkedés az volt, hogy amennyiben a monitoring rendszer a karsztvízszint negatív változását, vagy a karsztvíz mennyiségi és minőségi állapotának a romlását mutatja, abban az esetben a szükséges lépések megtétele a vízmű az állami szervezetek, hatóságok és egyéb irányokba mérési eredményekkel és adatokkal, tényekkel alátámasztva, ez 2026-ra van beütemezve az intézkedési terv szerint. Ebből látszik, hogy ez egy sokrétű együttműködést feltételez, hiszen az adatok a hatósági szereplőnek a bevonása nélkül ez nem működhet. A kérdése, hogy akkor ez a 2026-os időpont ez mit is takar, hogyan lehetne, hogyha ezt szükséges természetesen elindítani?

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, kapott egy lakossági megkeresést egy vállalkozótól (Funtek Sándortól - gondolom nem ismeretlen a neve), hogy az ő telephelyén van ez a Lo Presti forrás, 2017-be nyertek pályázatot arra, hogy azt onnan elvezetik elmondása szerint ez nem történt meg és a szolgalmi út rá van a birtokára testálva.

Kérdése, hogy ezzel most mi a helyzet, mert ott rendszeresen mérnek, de ő szeretné ezt a szolgalmi utat megszüntetni, van erre lehetőség?

Válaszadásul megadja a szót, Tóth Mária városüzemeltetési referensnek és Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezetőnek.

T ó t h Mária városüzemeltetési referens elmondja, nyilván ez az engedélyezési folyamat azért egy hosszadalmasabb folyamat, amiben meg tudjuk kérni azt, hogy egyéb engedélyezők listáját megkapjuk és nyilván a mennyiséget és hozzá kapcsolódó fontos adatokat.

Ami első körben teljesen biztos és ezt a vízművel is megbeszélték, hogy amennyiben a vízmű részéről történik olyan kezdeményezés, hogy emelni szeretnék a vízkivételt a 14/A és 15/C vízaknákból, vagy egyéb vízmű által üzemeltetett karsztvízleltésítményekből, arról tájékoztatni fog minket a vízmű is és a vízügyi hatóság is.

Az, hogy egyéb engedélyezők, egyéb kérelmezők engedélyeit megkapjuk-e az egy bonyolultabb procedúra, a Vízműtől azért kapjuk meg, mert ennek a regionális rendszernek a része Tata, tehát nyilván tudnunk kell róla. Az egyéb engedélyezőkkel hosszadalmasabb lesz ennek az elintézése, de mindenképpen meg fogjuk keresni az újonnan felállt vízügyi hatóságot levélben, amiben kérni fogjuk, hogy ezeket a meglévőket adják ki részünkre. Nagyon nehezen lehet ezekhez hozzájutni, de a jövő évtől kezdve kezdeményezni fogjuk, hogy kapjuk meg a meglévőket a vízkivételi létesítményeken kívül, és kapjuk meg azt, hogyha valaki valamilyen igényt nyújt be, hiszen azt csak a vízügyi hatóság engedélyezheti. Kötelező minden településnek elkészíteni az integrált települési vízgazdálkodási tervet. Nagyon nagy anyag, nagyon komoly időt vesz igénybe, amíg véleményezzük. Most megkapta a város Tatabányára elkészített tervet is, ami most van véleményezési folyamatban.

Megszeretné említeni, hogy arányaiba lát azért problémát az ITVT-k kapcsán, túl sok a részaránya az elmúlt időszakoknak, (a 100 évvel ezelőtti, 50 évvel ezelőtti időszakoknak) és picit rövidebben foglalkozik a jelennel, illetve azzal, hogy adott esetekben milyen célkitűzések, milyen stratégiák követendők. A tatabányait ITVT-t is átnézte, mind a tatabányaiban, mind a tataiban ugyanúgy szerepel, hogyha a monitoring rendszerben mennyiségi, minőségi vonatkozásban romlás áll be, akkor kezdeményezni kell ennek a felülvizsgálatát, illetve, hogy milyen intézkedések tehetők ebben az ügyben. A két város ezt együtt is meg tudja tenni, de akár külön-külön is (természetesen, hogyha Tatabányán is elfogadták) jeleznünk kell a Vízügyi Igazgatóság felé, az Országos Vízügyi Főigazgatóság felé, akik ebben tudnak lépni, hiszen megállapítjuk minden esetben, hogy ezek az intézkedések állami behatásra történhetnek meg. A vízkészlet gazdálkodó az Országos Vízügyi Főigazgatóság országos szinten, nekik kell jelezni, ha tapasztaljuk a monitoring rendszer üzemeltetésénél, hogy valamilyen negatív probléma állt be. Tata vonatkozásában sem mennyiségi, sem minőségi problémát nem láttak, ilyen probléma szerencsére jelenleg nem áll fenn. Mennyiségi oldalról látjuk azt, hogy egy kicsi emelkedő tendencia indult el a vízszintekben, de nyilván ez nagyon minimális trend, de semmiképpen nem süllyedő, és már az is egy fontos dolog, hogy ebben az évben a süllyedés már nem következett be sem mennyiségi, sem minőségi vonatkozásban. Az az értelme ezeknek az ITVT-nek, hogy meghatározzuk azokat az intézkedéseket, amiket meg kell tenni. A jövő évre elő kell készítenünk egy intézkedési tervet, hogy azokat a feladatokat hogyan tudjuk „aprópénzre” váltani, amik szerepelnek az ITVTI dokumentációban. A jövő év első negyedévére tervezzük, hogy az ITVT-hez intézkedési tervet készítünk, hogy ezeket a feladatokat hogyan lehet megoldani.

M ü r k I Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, volt már téma a Lo Presti forrás, de nem akar a részletekbe belemenni. Nagyjából azt kell tudni, hogy 2018-ban kapta a városa a kormányhatározata alapján a támogatást, de 2017-ben történt maga a tervezés és ezt követően 2018 után tudtak nekiállni Lo Presti forrás vízelvezetés kivitelezésének. Árajánlatokat kértek be, megnézték meddig lenne elég a bruttó 28 M Ft, sajnos kiderült, hogy a Lo Presti forrás teljes vízelvezetésre nem elég, ezért az államkincstárral egyeztetve, a befogadótól indultunk fölfelé és eljutottunk nagyjából, a Lo Presti forrás fakadása és a befogadó kastély forrástava közötti félútig. Ahogy már említette van hozadéka ennek a vízelvezetésnek, hiszen a török fürdő forrása azért be lett vezetve (ez is terv volt). A Lo Presti forrás további része nem került megvalósításra, jelenleg ez nem is baj, hiszen a karsztvízszint jóval lecsökkent azóta, hogy 2017-ben megtervezték.

Funtek úrnak személyesen a Jegyző úrnál, valamint többszöri levélváltásban is leírtuk, hogy nem szeretnénk elállni a vízvezetési szolgálmi jogtól, amit ő annak idején aláírt, hiszen a vízrendszer, karsztvízrendszer bármikor változhat, ezért is szeretnénk továbbra is fenntartani a vízvezetési szolgálmi jogunkat.

Ez azt jelenti, ha esetleg változik a karsztrendszernek a vízoszlop magassága, nyilván időben be tudjunk avatkozni és saját érdekében el tudjuk onnan vezetni a forrásvizet. Annak idején ő keresett meg minket, hiszen 2018-ban a karsztvízszint olyan magas volt, hogy majdnem kiöntött, sőt a műhelyének a talaját el is borította, veszélyeztette, azaz az utolsó pillanatokba voltunk és onnantól kezdett el csökkenni a karsztvízszint. Mindenképpen azt szeretnénk és ezt is kommunikáltuk felé, hogyha ez a vízvezetési szolgalmi jog megmaradna.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke megadja a szót Ballabás Gábornak.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, egyrészt nagyon köszönöm a választ, megnyugtat és megerősít abban, hogy ezek fontos információk, hogy lássuk azt is, hogy nemcsak a számított beszivárgás, hanem, hogy tényszerűen mennyi engedélyes és nagy mennyiségű víz kerül kivételre a karsztból, ezt továbbra is fontos látni. Szeretné kihangsúlyozni, hogy hosszú időtávban is érdemes, hiszen nem mindegy, hogy 1-2 éven belüli ingadozást nézünk, vagy azt, hogy 10 éven belül trendszerűen hogy változik. Ha lehetséges, akkor egy ilyen típusú kérést szeretne megerősíteni továbbra is, hiszen az látszik, hogy egyensúlyi állapot helyett, amit az ITVT emleget, igazából azt látjuk, hogy visszatöltődési folyamat szakadt meg, visszaeséssel és/vagy stagnálással, vagy ha nézünk éves ingadozást, akkor azon belül nézhetünk picit növekedést, vagy picit nagyobb csökkenést. Nyáron elég komoly csökkenés is volt, de ez most szakmai szál ebből a szempontból. Az OVF-s adatigénylés az egyéb karsztvíztermelőkre (éves szinten) kérésre valóban elérhetőek (legalábbis az alapadatok), nyilván a speciálisabb adatok hosszabb időt vesznek igénybe. Ami kifejezetten az integrált települési vízgazdálkodási tervet illeti, még nagyon fontos, hogy azok a modellvizsgálatok, amik ugye 2030 előre stabil visszatöltődést mutattak, de ezek alapvetően megszakadtak, ha a reálfolyamatokat nézzük. Nagyon szépen mutatja ez a tervezés is, hogy ezeket a modelleket újra kéne gondolni, és ez 2025-re be is van ütemezve. Véleménye szerint ez egy kulcsfontosságú tényező, többen többször is említették, hogy ezen keresztül lehetne értelmezni, hogy az ipari vízkivételekben mit lehetne megengedni. Nyilván az már városi kérdés, hogy hogyan tudunk együttműködni Tatabányával, Dunaalmással (szintén érintett lehet a forrásaival), a Vízügygel és a Vízművel is. Tehát ezeket a modellvizsgálatokat azért tenné bele, mert benne van az ITVT-ben is és egy nagyon fontos elem lehet.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke kérdése, hogy tervbe van ennek a szakasznak a befejezése? Ha igen, akkor mikor? Mi a terv?

M i c h l József polgármester elmondja, ezt a pályázatot lezárták, de ez nem pályázat volt, ahogy jelezte irodavezető úr is, hanem egy közvetlen kormánytámogatás, ami nemcsak erre az egy forrásra, hanem sokra vonatkozott. A támogatást adó egyetértett azzal, hogy egy ilyen megoldással fejezzük be ezt a részt, most „ideiglenesen”. A tervünk megvan rá, a vízjogi engedély nem tudja mikor jár le, de azt meg lehet újítani, és amint lesz erre nemcsak vízforrásunk, hanem pénzforrásunk is, akkor ez folytatható. Ezt mindenképpen érdemes megcsinálni, akármikor lesz rá pénzünk, mert történhet bármi. Egy-egy évre meg tudjuk mondani, hogy hol fog állni a vízszint, de ha megemelkedik, akkor meg mindenképpen ránk hárul ennek a feladatnak a megoldása. Ez a forrás Tata város felügyeletében van vagy Tata városáé, ha lehet ilyet mondani, tehát kötelességünk erről gondoskodni. A tulajdonos úrnak valószínűleg a jövő tekintetében van vele aggodalma, ha esetleg értékesíteni akarja ezt a telephelyet, akkor milyen gondot jelenthet ez.

Jelzem elnök asszonynak, hogy több alkalommal is jeleztem neki, hogy az önkormányzat szívesen megvásárolja azt az ingatlant, mert nem szeretnénk ott műszaki telephelyet (az óvoda és a karsztforrás tövében). Jó szívvvel tárgyalunk vele arról, hogy ezt az ingatlant az önkormányzat vagy elcseréli, vagy megvásárolja egy adott időben. Tárgyaltunk vele azzal kapcsolatban is, hogy a szakrendelőhöz ebből az irányból is lehetne egy megközelítést építeni, mert ez egy szintbe van a rendelővel, akár egy parkoló, mozgássérült parkoló vagy fejlesztés is lehetne ott. Illetve ez az ingatlan kapcsolódik két másik fontos jelentőségű intézményünkhöz, az egyik a Bláthy Ottó Technikum, Szakképző Iskola és Kollégium kollégiuma és műhelye, a másik az óvoda, amelynek nagyon kicsi az udvara. Jövőfejlesztési szempontból ez az ingatlan az önkormányzat számára egy hasznos dolog lehetne, természetesen nem ezzel „pisztolyozzuk” a tulajdonost, mert egyébként meg semmilyen kárt nem jelent az értékesítés során, hiszen mindenki tudomásul veszi, egy vevő is, hogy oda az önkormányzatnak (hogy oda tudjon menni a saját forrásához) jogot biztosítani kell a mindenkori tulajdonosnak.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke megadja a szót Ballabás Gábornak.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, köszönjük Polgármester úrnak a tájékoztatást, olyan szempontból is, hogy így látják, hogy milyen intézmények hogyan lehetnek érintettek esetleges önkormányzati tulajdonba vétel vagy csere alapján történő tulajdonba vétel esetén. Egy történeti szempontot tenne hozzá, a Lo Presti-nek forrástava is volt egykor és annak a vízkivezetési is látszik. A Magyary tervben is a vizek láttatása továbbra is egy fontos szempont. Ha egyszer ott tartunk, akkor ezt is érdemes megfontolni és átgondolni, hogy milyen célra és hogyan történjen meg a hasznosítás (óvoda, kórház, parkolás vagy forrás tó). Ennek most kicsi az esélye, a karsztvízszintek stagnálásával meg a korábbi csökkenésével, de arra akart utalni, hogy ez egykor tó volt.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a felszín alatti és felszíni vizek aktuális állapotáról, a monitoring rendszerek és egyéb rendszeres adatok értékeléséről szóló tájékoztatóról** szóló határozati javaslatot

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a felszín alatti és felszíni vizek aktuális állapotáról, a monitoring rendszerek és egyéb rendszeres adatok értékeléséről szóló tájékoztatót

mellyel a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **8 igen és 1 nem szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
39/2024.(XI.20.) határozata

A felszín alatti és felszíni vizek aktuális állapotáról, a monitoring rendszerek és egyéb rendszeres adatok értékeléséről szóló tájékoztatóról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a felszín alatti és felszíni vizek aktuális állapotáról, a monitoring rendszerek és egyéb rendszeres adatok értékeléséről szóló tájékoztatót

Határidő: 2024. november 27-i Kt. ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

6. NAPIREND

Tájékoztató az Európai uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez. Megadom a szót Schenk Attilának.

S c h e n k Attila bizottsági tag elmondja, nagyon szívesen megismerném ezeknek a pályázatoknak a tartalmát és ezt már korábban is jelezték. Kéri, ha erre van lehetőség, akár betekintésszerűen megnézhessek, annak érdekében, hogy tisztában legyenek azzal, hogy miről szólnak a folyamatban lévő pályázatok. Nyilván, amik már lezárófélben vannak, vagy lezárultak, azokat nagyjából ismerik tartalmilag, de amik előkészítés alatt vannak, abba nagyon szívesen belelátnánk, hogy tudják egyáltalán, hogy mit fogadnak el, vagy mit nem fogadunk el. Illetve azt szerette volna jelezni, hogy ezeket végignézte, szeretné megkérdezni, hogy ki lehetne bővíteni a kastélynak az ügyével - elment-e a levél, az milyen tartalommal ment el, arról kaphatunk-e visszacsatolást, hogyha esetleg a minisztérium is visszajelzett, mit jelzett vissza?

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke megadja a szót Ballabás Gábornak.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, hogy csatlakozni szeretne Schenk Attila kéréséhez a pályázatok megismerhetőségével kapcsolatban.

K o m o n d i Ágnes a bizottsági elnök elmondja, kérték, hogy a levél tartalmát megismerhessek, nem tudja elment-e a levél a Minisztériumba?

M i c h l József polgármester elmondja, a két ülés közötti anyag része lesz ez a levél, így minden képviselő megismerheti a levél tartalmát.

A levél múlt hétvégén ment el, azt tartalmazza, amiről a döntés született.

A pályázatok megismerhetőségének semmilyen akadálya nincsen, talán annyi, hogy ezeknek a pályázatoknak a nagy része már elektronikus úton születnek, illetve rengeteg olyan adatrésze van, ami érdektelen a pályázat szempontjából vagy, ha kérdésként felmerül, csak akkor érdemes elővenni. A tartalmára kíváncsiak a képviselők, aminek a megismerésének nincsen akadálya. Az a kérése a Jegyző úrhoz és az irodavezető asszonyhoz, hogy amikor a Képviselő-testületnek tartanak informális találkozót a rendkívüli ülés után, ahol két pályázatot részleteiben bemutattak, ezekre minden alkalommal hívják meg a külső bizottsági tagokat is. Így ha lehetőségükben áll, akkor ott megtudják ismerni a pályázatok részleteit. Ha valamelyik konkrét pályázatra vonatkozóan lenne kérdésük (pl.: a csapadékvíz elvezetés, óvoda, a rendelőintézet, Angolkert kis építményeinek a felújítása, Nepomuki szobor a várkanyarban, Fényesen az üdülő épületek felújítása – folyamatban lévő pályázatok), azt tegyék fel, küldjék meg.

Ennek a módszertanát kellene megtalálni, mert jó lenne nem egyesével bemutatni ezeket a témákat – ezzel kapcsolatban tesz majd egy javaslatot a módszertanra.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** az Európai Uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló beszámolót

mellyel a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **3 igen 1 nem 5 tartózkodással** nem fogad el és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
40/2024.(XI.20.) határozata
az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról
szóló beszámoló elfogadásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága **nem javasolja** a Képviselő-testületnek az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló beszámolót

Határidő: 2024. november 27-i Kt. ülés
Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

További kérdés, észrevétel, javaslat nem hangzik el, így **K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök zárszavával** a bizottság 13:31-kor nyilvános ülését bezárja.

Kmf.

K o m o n d i Ágnes
Városfejlesztési, Városüzemeltetési
és Környezetvédelmi Bizottság
elnöke

K l e m e n t Diána
Városfejlesztési, Városüzemeltetési
és Környezetvédelmi Bizottság
jkv. hitelesítő, a bizottság tagja