

Szám: I/124-6/2024

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága 2024. december 11-én 11 órakor a Városháza dísztermében (2890 Tata, Kossuth tér 1.) megtartott ülésén

Jelen vannak: Komondi Ágnes elnök,
Gönczy Mihály elnökhelyettes
Szekeres Alíz bizottsági tag
Könyves Gusztáv bizottsági tag
Szalay Ildikó bizottsági tag
László Tamás bizottsági tag
Klement Diána bizottsági tag
Ballabás Gábor bizottsági tag
Schenk Attila bizottsági tag

Tanácskozási joggal megjelent:

Michl József polgármester
Kvittung Dániel alpolgármester
dr. Szerencsi Richárd alpolgármester
Dr. Horváth József jegyző
Dr. Lantai Éva aljegyző
Boglári Zoltán képviselő
Bányai Tihamér képviselő
Robozné Schönfeld Zsuzsanna képviselő
Hörömpöli Éva képviselő

Hivatal részéről jelen van:

Dr. Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető
Szabó Péter polgármesteri kabinetvezető
Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Hercegné Barcza Ilona adó- és pénzügyi irodavezető helyettes
Kamarás Dorottya főépítész
Schweighardt Ottóné beruházási és közbeszerzési ügyintéző
Tóth Mária városüzemeltetési referens

Az ülésen a meghívottak közül megjelent: a mellékelt jelenléti íven szereplők.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke tisztelettel és szeretettel köszönti a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság tagjait az ülésen. Külön köszönti a megjelent képviselő társakat, a külső bizottsági tagokat, jegyző urat, meghívottakat és az irodavezetőket.

Megállapítja a határozatképességet, mivel a bizottság 9 tagjából 9 fő jelen van.

A Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság mai üléséről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének Szekeres Alíz bizottsági tagot kéri fel. Javasolja a következő döntés meghozatalát.

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság a mai ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének Szekeres Alíz bizottsági tagot bízta meg

a javaslattal a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **egyhangú 9 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
41/2024.(XII.11.) határozata
jegyzőkönyv hitelesítőjének kijelöléséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság a mai ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének Szekeres Alíz bizottsági tagot bízta meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Komondi Ágnes elnök

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, az eredeti meghívóban 12 napirend szerepel, van valakinek észrevétele, kiegészítése?

Elmondja, hogy további észrevétel, kiegészítés nem lévén javaslatot tesz az előzetesen megküldött I/124-5/2024. számú írásos meghívón szereplő napirendek megtárgyalására:

1. Helyi egyedi védelem felülvizsgálatáról szóló beszámoló

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész

2. A Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel közhasznúsági megállapodás megkötése

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Szám Nikoletta, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója

3. Kegyeleti közszolgáltatás biztosítása Tatán

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

4. A Kerékpárosbarát Települések Országos Szövetségébe (KETOSZ) történő delegálásról szóló döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző

5. Ramsari Városok 2025. évi nemzetközi szakmai találkozójának szervezése, szervező bizottság létrehozása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
6. A Tata, Fáklya utca 4142/11 hrsz.-ú ingatlanon lévő egyes felépítményekkel kapcsolatos döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
7. Döntés a HUSK 2401 2.4.2 Turisztikai desztinációk komplex fejlesztése pályázatról
Előterjesztő: Pálházy Nándor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
8. Döntés a European City Facility pályázati lehetőségről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
9. Tájékoztató az Európai uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
10. Tájékoztató a felszín alatti és felszíni vizek aktuális állapotáról, a monitoring rendszerek és egyéb rendszeres adatok értékelése alapján, továbbá egyéb aktuális vízgazdálkodási eseményekről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Tóth Mária városüzemeltetési referens

(Az 1-10. napirendi pontok a képviselő-testület 2024. december 18-i ülésének tervezett előterjesztései.)

Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztés:

11. Önkormányzati pályázatokkal kapcsolatos feladatok ellátására foglalkoztatottak szabadság igénybevételeiről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Takács Zoltán személyügyi referens
12. Önkormányzati pályázatokkal kapcsolatos feladatok ellátására foglalkoztatott munkavállaló jogviszonyáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Takács Zoltán személyügyi referens

mellyel a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **egyhangú 9 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
42/2024.(XII.11.) határozata
a bizottság 2024. december 11–i ülésének napirendjéről

A Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság a mai ülésén az előzetesen megküldött I/124-5/2024. számú írásos meghívón szereplő napirendek közül az alábbiakat tárgyalja meg:

1. Helyi egyedi védelem felülvizsgálatáról szóló beszámoló
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész

2. A Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel közhasznúsági megállapodás megkötése
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Szám Nikoletta, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója

3. Kegyeleti közszolgáltatás biztosítása Tatán
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

4. A Kerékpárosbarát Települések Országos Szövetségébe (KETOSZ) történő delegálásról szóló döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző

5. Ramsari Városok 2025. évi nemzetközi szakmai találkozójának szervezése, szervező bizottság létrehozása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

6. A Tata, Fáklya utca 4142/11 hrsz.-ú ingatlanon lévő egyes felépítményekkel kapcsolatos döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

7. Döntés a HUSK 2401 2.4.2 Turisztikai desztinációk komplex fejlesztése pályázatról
Előterjesztő: Pálházy Nándor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

8. Döntés a European City Facility pályázati lehetőségről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

9. Tájékoztató az Európai uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

10. Tájékoztatás a felszín alatti és felszíni vizek aktuális állapotáról, a monitoring rendszerek és egyéb rendszeres adatok értékelése alapján, továbbá egyéb aktuális vízgazdálkodási eseményekről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Tóth Mária városüzemeltetési referens

(Az 1-10. napirendi pontok a képviselő-testület 2024. december 18-i ülésének tervezett előterjesztései.)

Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztés:

11. Önkormányzati pályázatokkal kapcsolatos feladatok ellátására foglalkoztatottak szabadság igénybeviteléről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Takács Zoltán személyügyi referens

12. Önkormányzati pályázatokkal kapcsolatos feladatok ellátására foglalkoztatott munkavállaló jogviszonyáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Takács Zoltán személyügyi referens

1. NAPIREND

Helyi egyedi védelem felülvizsgálatáról szóló beszámoló

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

M i c h l József polgármester elmondja, nincs az anyaggal kapcsolatban kiegészítése, amennyiben kérdés merülne fel, Kamarás Dorottya főépítész asszonnal együtt válaszolunk.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke kérdése, hogy van-e valakinek kérdése, kérdései, ha van, akkor azt egyben tegye fel.

László Tamás bizottság tag szót kér, megadja a szót.

L á s z l ó Tamás bizottsági tag elmondja, úgy gondolja, hogy ennek a ciklusnak az egyik legizgalmasabb feladatáról szól. Maga a vállalás is rendkívüli, hiszen egy év alatt 300 helyi védettségű épületnek a dokumentációját állítják össze, ez egy nagyon nagy feladat, még akkor is, hogyha a múzeummal karöltve csinálják.

Egy saját történetet mondana el - Rákospalota, Pestújhely történeti részeire készült egy helyi értékvédelmi tervezet. Első menetben a szakértő 620 épületet javasolt helyi védelemre.

Megnézték és azt állapították meg, hogy ez túlmeleg minden „bolondos” álmon, le kell csökkenteni annak érdekében, hogy valóban védelmet tudjanak nyújtani a város számára fontos építészeti megfogalmazásokban. Végül 120 darab maradt a helyi védelemre javasolt épületeknek a száma. Ez nem valamiféle visszalépés, úgy gondolja, hogy ez a valóban a védelemre érdemes épületeknek a dokumentációját tartalmazta.

Ezzel szemben viszont meghatároztak szerkezeti védelmet, tehát településszerkezeti védelmet (melyet nagyon fontosnak tart), és meghatároztak városutcaképi, városképi védelmeket, ez felölelte azt a 620 épületet. Ezen túlmenően elindultak egy olyan irányba, hogy a sajátos jelentéstartalmú épületekre fókuszáltak - ilyenek a kapuk, ablakok, tetőfelépítmények, portálok és hasonlók. Úgy gondolja, hogy erre kellene Tata városa esetében is fókuszálni, pl.: az elmúlt bizottsági ülésen tárgyaltak egy Kossuth téri épületről, aminek a kapujára volt egy pályázat. Már ott fölvetette, hogy van mellette 2 portál, amik még őrzik az eredeti állapotukat, így ezekre nagyon nagy figyelmet kéne fordítani. Így jövő év végéig nemcsak a 300 épületnek a felmérése készülne el, hanem készülne egy stratégia. Ami kimondja, hogy ezeket a sajátos tartalmú építészeti elemeket (úgynevezett részletek nyelvét) hogyan tudják egy ciklus alatt megfelelő szintre hozni.

Mindenkinek hoztam ajándékba egy plakátot, ami a rákospalotai munkához készült, ezeken a plakátokon a rákospalotai kapuk és ablakok láthatóak. Ez egy nagyon izgalmas feladat, véleménye szerint Tata városa százszor jobbat tudna készíteni. Úgy gondolja, ez az elkövetkező évnek, elkövetkező ciklusnak a legizgalmasabb feladata lesz. Sok sikert kíván hozzá és minden segítséget megérdemel.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, hogy teljes mértékben támogatja ezt az ötletet, Tatán nagyon sok szép, régi kapu és ablak van.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Schenk Attila bizottság tag szót kér, megadja a szót.

S c h e n k Attila bizottság tag elmondja, hogy csatlakozni szeretne László Tamás bizottsági taghoz, ez egy nagyon jó irány lenne. Elmondja, hogy 2025. december 31-ig kell adatszolgáltatásként a minisztériumba is beküldeni, mert készülne egy országos nyilvántartás a helyi védett épületekről, annak lesz egy vizsgálati kritérium rendszere, arra vonatkozólag van-e valami információ? Elég szűknek tűnik ez az egy év arra, hogy egy részletes kutatást készítsen a főépítész asszony egy személyben, még ha két fő múzeumi dolgozóval meg is támogatják.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke kérdése, hogy van-e valakinek még kérdése, ha nincs, akkor a kérdéseket lezárja, és a válaszadásra megadja a lehetőséget.

K a m a r á s Dorottya főépítész asszony elmondja, nem feltétlenül főépítészként kell végigvinni, ki is lehetne adni ezt a feladatot, bár akkor jelentős anyagi vonzata lenne ennek a felülvizsgálatnak. Még nem jelent meg az az örökségvédelmi kormányrendelet, ami tartalmazni fogja ennek a pontos tartalmi követelményeit (minek kell megfelelni), várhatóan januárban fog megjelenni. A munka megkezdésekor végigjárta az összes épületet és lefotózta, tehát nagyon sok kapu, ablak képe van a különböző épületekről. Az összes épületet oly módon fotóztam be, hogy legyen teljes kép az épület homlokzatáról, illetve a részletekről

Elkezdett egy műemlékvédelmi, szakmérnöki diplomát a Budapesti Műszaki Egyetemen, és annak is jövőre lesz a diplomavédése, diplomamunkaként a helyi védelem felülvizsgálatát vállaltam be, ezért is fogja ezt a dokumentációt teljes mértékben megcsinálni.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Szalay Ildikó bizottság tag szót kér, megadja a szót.

S z a l a y Ildikó bizottság tag elmondja, egyetlenegy dolog aggasztja egy picit, méghozzá az, hogy még nem jelent meg az a kormányrendelet, ami ennek a tartalmi követelményeit tartalmazza.

Ettől függetlenül átnézték az anyagot, úgy látják, hogy az önkormányzatnak a munkatársai értékes, kifejezetten hasznos és jó munkát végeztek, amit nagyon szépen köszönnek. Abban nagyon bízunk, hogy a jövőben megszülető kormányrendelet majd nem fog ebben fennakadást okozni, hogyha ez így lesz, akkor ez tökéletes és abszolút tudják támogatni.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Schenk Attila bizottság tag szót kér, megadja a szót.

S c h e n k Attila bizottság tag elmondja, hogy 2010-ben is a felmérést a Műemléki Tanszék készítette, esetleg, ha úgy alakul, akkor ők ott lesznek háttérnek. A tervezési praxis során ezeknél a helyi védett épületeknél nagyon sokat segítenek az eredeti fényképek vagy legalábbis a régi fényképek. Nem tudja, hogy benne van a programban a múzeum részéről, hogy ezeket lehetne társítani. Volt olyan esete, hogy a Bercsényi utcában egy teljesen lecsupaszított homlokzatról előkerült egy 30-as évekbeli fénykép, az alapján lehetett valamennyire visszaépíteni. Ezeknek a régi fényképeknek a gyűjtését javasolja.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke válaszára megadja a lehetőséget.

K a m a r á s Dorottya főépítész asszony elmondja, a Kormányhivatal Örökségvédelmi Osztályától, illetve Magyar-Nagy Marianntól is kaptunk egy fényképekkel teli albumot Tatáról, amit beszkeneltek (elektronikus formában is elkérte), illetve a múzeum munkatársai is elkezdtek összetenni utcákra. Így szép számban vannak régi képek az egyes épületekről, minden épületnek van egy külön mappája, amiben benne lesznek a régi képek, a mostani képek és minden rendelkezésre álló adat.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a helyi egyedi védelem felülvizsgálatáról szóló beszámolót

melyet a bizottság jelenlévő 9 tagjából, egyhangú 9 igen szavazattal elfogad és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
43/2024.(XII.11.) határozata
Helyi egyedi védelem felülvizsgálatáról szóló beszámoló elfogadásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, a helyi egyedi védelem felülvizsgálatáról szóló beszámolót.

Határidő: 2024. december 18-i Kt. ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

2. NAPIREND

A Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel közhasznúsági megállapodás megkötése

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Szám Nikoletta, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke köszönti Szám Nikolettát, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatóját, érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, az előterjesztés is tartalmazza, hogy a megállapodás tervezetét véleményeztetnünk kell az Európai Unió Ügyek Minisztériumának Támogatási Vizsgáló Irodájával, ez jelenleg is folyamatban van. A szerződésnek vannak olyan pontjai, amelyek kifejezetten a közszolgáltatás ellentételezésére vonatkoznak, hanem úgynevezett de minimis támogatásokra vonatkozóan tartalmaz általános szabályokat. Ez a korábbi megállapodásunkban is benne volt, az akkori vonatkozó bizottsági határozatok alapján ezeknek benne kellett szerepelnie. Jelenleg viszont a TVI azt jelezte a részünkre, hogy amennyiben csak közszolgáltatás ellentételezése formájában nyújtunk támogatást a Városgazda Kft. részére és kifejezetten de minimis támogatást nem nyújtunk, akkor ebből kifolyólag a de minimis-el kapcsolatos pontoknak a szerződésben történő szerepeltetése nem szükséges. Ebből kifolyólag a szerződés 7-es, 8-as, 9-es, 10-es, 11-es és 12-es pontja törlésre fog kerülni (ezek kifejezetten a de minimisre vonatkoznak), illetve a 13-as pontból, amiben a vonatkozó joganyagokat soroljuk fel, onnan ki fog kerülni a 2023/2832/EU bizottsági rendelet, mely a de minis támogatásokra vonatkozik.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Szalay Ildikó bizottság tag szót kér, megadja a szót.

S z a l a y Ildikó bizottság tag elmondja, arra szeretne választ kapni, hogy mi az indoka annak, hogy két külön jogcímen finanszírozza az önkormányzat a Városgazda Kft.-t? Ezt lehetne tudni?

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke válaszára megadja a lehetőséget.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, egy jogcímen finanszírozzuk, erről szól a közhasznúsági megállapodás - közszolgáltatások ellentételezése jogcímen finanszírozzuk.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Könyves Gusztáv bizottság tag szót kér, megadja a szót.

K ö n y v e s Gusztáv bizottság tag elmondja, köszönti a bizottsági ülésen megjelenteket. A dokumentum előírja, hogy a társaság köteles részletes pénzügyi elszámolást és beszámolót készíteni. Nyilván ez egy alapvető fontosságú dokumentum, de nem tartalmazza a részleteket, illetve konkrét határidőket, valamint szankciókat sem az esetleges késedelem vagy hibás beszámoló esetére, kérdése, hogy akkor a cég mi alapján csinálja a beszámolót? Miért nem határozunk meg nekik konkrét elvárásokat, illetve határidőket, valamint szankciókat.

A másik, amit hiányolt, milyen konkrét mechanizmus biztosítja, hogy a társaság a támogatásokat kizárólag az előírt szolgáltatásokra fordítja.

Konkrétan, forintra pontosan meghatározták, hogy mire hány forintot kell fordítaniuk, de azt nem olvassa ki a dokumentumból, hogy mi a biztosíték arra, hogy ez így is fog megtörténni. Milyen garanciák vannak arra, hogy a társaság hatékonyan és költségtakarékosan végzi a rábízott feladatokat, tehát ezeket a garanciákat, illetve mutatókat sem látja. Valamint itt a túlkompensációval kapcsolatos szabályozás szerint a támogatás mértéke nem haladhatja meg a közszolgáltatás nettó költségeit, hogyan biztosítható ennek a folyamatos ellenőrzése? Van-e erre valami konkrét terv?

Egy példát hadd ragadjon ki - itt van az illegális hulladéklerakók felszámolására a terv, nyilván ez egy jelentős kihívás, ellenben nem látja, hogy milyen terv alapján dolgoznak, meghatározzák a költségeket, de nem látja mögötte, hogy az miért annyi, amennyi, mi a terv?

Van-e terv arra, hogy a társaság ezen feladatok megoldása során bevonja-e a helyi civil szervezeteket, vagy lakossági önkénteseket? A megvalósítás nem minden esetben világos, hogy miért kerül annyiba, amennyibe. Az utaknál is megvan az útfenntartásra, karbantartásra egy összeg határozva - ki lehetne fejezni valamilyen módon, mérőszámokkal - hogy azt később számon tudják kérni vagy ellenőrizni?

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Gönczy Mihály bizottság tag szót kér, megadja a szót.

G ö n c z y Mihály bizottsági tag elmondja a parkfenntartás gyakorlatilag a legnagyobb összegű kiadás - itt az évelők ültetése, gondozása és a cserjemetszések ugyanolyan költséggel van jegyezve. Rezsioradíjjal van számolva, vagy miért ugyanaz a költség forintra pontosan? Régebben a Városgazda Kft. munkatársai járták a várost, és ha veszélyes fát vagy metszenivaló cserjét láttak, azt megcsinálták, ezt az utóbbi években nem tapasztalja. Van erre valamilyen terv, vagy csinálják, csak nem látja - régebben jobban látható volt, hogy a Városgazda Kft. munkatársai járták a várost.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, az üzemanyag, gépfenntartás és szerviz tételeket nem látja a felsorolásban, valahova be van építve esetleg?

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, a költségeket minden évben az önkormányzat határozza a költségvetési rendeletében. Tehát a költségvetési rendelet elfogadásával kerülnek ezek a számok meghatározásra, ennek figyelembevételével a rendeletben meghatározott számok kerülnek áttemelésre a közhasznúsági megállapodásba. A rendelet tervezetben szereplő összegek az elmúlt évek tapasztalatai alapján kerülnek meghatározásra, nyilván azt követően pedig az önkormányzat költségvetési teherbíró képességének függvényében kerül jóváhagyásra a Képviselő-testület részéről vagy csökkentett összeggel függően attól, hogy mit bír el az önkormányzat költségvetési rendelete.

Az ellenőrzéssel kapcsolatban magának ugye a Városgazda Kft-nek (megállapodás is rögzíti), hogy üzemeltetési naplót kell vezetnie, amelyet a hivatal illetékes munkatársainak ellenőriznie kell, illetve minden egyes munka vonatkozásában előkalkulációt kell készítenie. A hivatal által történő jóváhagyást követően végezhető el a munka, azt követően a számla kiállításával kapcsolatban is tételes utókalkulációt kell mellékelnie. Magával a társaság beszámolójával kapcsolatban (meddig, hogyan kell ugye ezt elkészíteni) az elmúlt évek tapasztalatai, illetve a korábban hatályban lévő megállapodásban meghatározottak figyelembevételével került ez a jelenlegi szerződéstervezetbe beemelésre. Lehetőség van további határidő megállapítására is.

A szankciókkal kapcsolatban - hogy alkalmazzunk-e - maga a cég bevételeit elsősorban az önkormányzattól kapja, tehát hogyha szankciót alkalmazunk, akkor voltaképp magunkkal szemben alkalmazunk szankciót (ha pénzügyi szankcióra gondolt a képviselő úr).

S z á m Nikoletta, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója elmondja, a beszámolási kötelezettség (előző év eredményeiről) minden év május 31, közhasznú melléklettel, táblázattal, eredmény-kimutatással és mérleggel.

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, a metszéseket a főkertész úr egy éves metszési terv alapján szokta felügyelni, illetve ő adja ki a munkát. Nem feltétlenül mindegyiket a Városgazda Kft munkatársai végzik (nagy részét ők végzik, illetve a darabolásokat, veszélyes, viharokáros fáknek a földdarabolását is végzik), de nyilván attól is függ, hogy alpinistát, illetve kosaras emelőt kell-e igénybe venni vagy nem. Minden esetben van éves metszési terv, most is eszerint dolgoznak és jelenleg is zajlik a metszés a városban.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, nem kapott választ a kérdésére. Be van építve az anyagba?

S z á m Nikoletta, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója elmondja, igen beépítésre került.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Könyves Gusztáv bizottság tag szót kér, megadja a szót.

K ö n y v e s Gusztáv bizottság tag elmondja, volt egy kiemelt, konkrét példa, azt szeretete volna, ha azon keresztül egy kicsit megvilágosodik, miként is működik ez a finanszírozás vagy a megállapodás az illegális hulladéklerakók felszámolása kapcsán. Ott forintra pontosan megvan, hogy mennyit szánunk erre, de nem tudja mi alapján jönnek ki ezek a számok vagy ezért mit vállal a cég, vagy hogyan fogja teljesíteni a társaság.

Úgy látja és ez a kérdésre adott válaszból is kiderült, hogy gyakorlatilag az elmúlt évek tapasztalatai alapján történik (azaz lemásolják), az előző éveknek a költségeit emelik át helyelközzel.

Van itt egy példa, akkor ezen keresztül világítsák meg, hogy hogyan is történik - meghatároznak egy összeget (pl.: illegális hulladéklerakók), van-e erről valami terv, van-e erre vonatkozólag valamilyen kimutatás - ami alapján azt mondhatják, hogy elfogadható az az összeg vagy ezt tudják megvalósítani abból?

Ugyanezt mondhatná el az utak fenntartásával kapcsolatban is, be van tervezve 16 M Ft, az hány folyómétert jelent, hogyan tudják ellenőrizni, hogy mi fog megvalósulni, hogyan tervezhetnek? Ha megkeresnek a tatai állampolgárok (útfelújítás, kátyúmentesítés), mit mondhatunk mi fog megvalósulni? Sajnos ezeket nem lehet látni.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke válaszadásra megadja a lehetőséget Michl József polgármesternek.

M i c h l József polgármester elmondja, kereteket határoznak meg előre. Azt előre nem lehet látni, hogy mennyi kátyú lesz. Persze mondhatja a képviselő úr, hogy bőven látszik, hiszen nem mindig érnek a végére, de itt egy olyan folyamatos munkáról van szó, ahol a meghibásodások ad-hoc jelleggel is előfordulnak, pl.: egy fagyos tél végén látjuk, hogy milyen károsodás éri az utakat. Kereteket szoktunk meghatározni, amiről el kell számolnia a cégnek. Készül egy előkalkuláció, utána pedig elkészül róla a számla, ami alapján visszaellenőrzi a hivatal munkatársa, és a visszaellenőrzés alapján történik a kifizetésnek az engedélyezése. A költségvetés kapcsán persze van olyan, ahol előre ki lehet számítani a konkrét összeget, de általában pl.: útfenntartás fűkaszálás, zöldfelület gondozás, kereteket határoznak meg. Viszont szigorú elszámolásnak kell eleget tennie a cégnek.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, László Tamás bizottság tag szót kér, megadja a szót.

L á s z l ó Tamás bizottság tag elmondja, a városüzemeltetés, fenntartás, működtetés olyan feladat, ami egyrészt soha nem ér véget, másrészt soha nem lesz tökéletes. Az új bizottsági tagok, képviselők gyanakvását vagy averzióit érzékeli a működéssel kapcsolatban. Jelezni kívánja, hogy tavaly részt vett egy bejárás, ahol ott volt a Városgazda Kft. vezetői, polgármester úr, és végigjárták az Ady Endre utcának a legkülönbözőbb feladatait és azt tapasztalta, hogy hihetetlen aprólékossággal, finom érzékkel az összes problémát felírták, jegyezték és elvégezték.

Amikor legközelebb ment arra, akkor azt látta, hogy komoly munka folyik. Úgy gondolja, hogy ez a minimális bizonytalanság az új bizottsági tagok, képviselők részéről feszesebbé teszi a Városgazda Kft. munkáját, de nem szabad, hogy elbizonytalanítsa. Az a munka, amit végeznek, az egy rendkívüli dolog.

Egy pillantást vessünk viszont a 24-es és a 25-ös végösszegre, azt látja, hogy semmilyen változás nincsen a két összeg között (786.206.824 Ft), ez azt jelzi, hogy ezt a tevékenységet ugyanazon a szinten gondolja az önkormányzat - ez azért van, mert nincsen 2025-ös költségvetés. Javasolja, hogy legalább az inflációval vagy azt meghaladóan (ha van egyéb észrevétel a tevékenység erősítése kapcsán) kellene azt az összeget biztosítani. Ez a következő hetek, hónapoknak a zenéje. Úgy gondolja, támogatni kell a Városgazda Kft-t, ez a városnak elemi érdeke, az itt élőknek és az ide jövőknek is ugyanazt a rendezett, szép, virágos és gondozott várost kell látnia.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, dr. Szerencsi Richárd alpolgármester szót kért, megadja a szót.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester elmondja, nem tagja egyik bizottságnak sem, tanácskozási joggal vesz részt, így szavazni sem fog, viszont a jövő héten a Képviselő-testületi ülésen már igen, ezért nagy segítséget nyújtana, ha az ügyvezető asszony a részére küldött e-mail-t megválaszolná. Nagyban hozzásegítene a jövő héten a felelősségteljes döntés meghozásához.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Gönczy Mihály bizottság tag szót kér, megadja a szót.

G ö n c z y Mihály bizottság tag elmondja, szeretné megköszönni a Városgazda Kft. munkáját, amit eddig a 7-es körzetben tettek, pl.: volt egy illegális hulladéklerakó a Gesztenye fasorban, amit sikerült felszámolni a segítségükkel. A lomblevélgyűjtéssel kapcsolatban – a Bacsó Béla úton sokat szenvednek a lehulló lomblevelektől, sokáig rendszeresen lehetett látni egy autót, ami összegyűjtötte a lehullót leveleket, de pár hete sajnos nem látja a körzetben, meghibásodott az autó? Nincs lehetőség még egy ilyen autó beszerzésére?

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke válaszára megadja a lehetőséget Szám Nikolettának, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatójának.

S z á m Nikoletta, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója elmondja, folyamatosan gyűjtik a Városgazda Kft. munkatársai a lehullott lombot (kézzel, lombszívóval, stb.). Tervben volt egy újabb lombszívónak a megvásárlása, de ehhez autó is kellene, amire fel tudják szerelni ezt az eszközt, különben egy másik munkából kell kivennie autót.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Könyves Gusztáv bizottság tag szót kér, megadja a szót.

K ö n y v e s Gusztáv bizottság tag elmondja, teljes mértékben egyetért a képviselőtársával, hogy van bizonytalanság a rendszerben. Ha van egy megállapodás a társaság és az önkormányzat között, és mégis bizonytalanság van, akkor valószínű nem elég pontos a megállapodás, a bizonytalanságot akkor lehet csökkenteni, ha a megállapodásban kirészletezik a dolgokat, valamint megteremtik azt a feltételt, hogy ne legyenek bizonytalanságok.

Még mindig nem teljesen világos ez a költségvetés történet - azt érti, hogy keretekben gondolkodnak, ezt teljesen érthető a téli útkarbantartás kapcsán (sósórázás, fagytalánítás), hiszen nem tudjuk előre milyen idő várható - működik az elmúlt évek tapasztalatai alapján. Amikor napvitorla vásárlás, játszótér bekerítése, városi automata öntözőrendszer fejlesztése, karbantartása a tétel, akkor valószínű van valami terv, itt nem keretszám van meghatározva, hanem konkrét összeg. Úgy gondolja, ezekben az esetekben (játszóterek bekerítése, öntözőrendszer fejlesztése) tudjuk, mit szeretnénk, ezért pontosan vissza tudjuk ellenőrizni, hogy megvalósult-e. Számára nem világos, hogy ezek hol vannak, ha megvannak, akkor legyen hozzáférhető. Lenne pár szövegszerű javaslata a bizonytalanság csökkentésére. A teljesítményindikátorok hiánya, ami szerinte a bizonytalanságot növeli - a szerződés nem tartalmaz konkrét mérőszámokat pl.: szolgáltatások minősége, időszerűsége - amelyek alapján az elvégzett munkák eredményességét értékelhetnénk. Határozzunk meg konkrét teljesítményindikátorokat és szankciókat a szerződésbe, és akkor elkerülünk olyan problémákat, ami miatt a lakosság panasszal élhet. Ha pontosan tudjuk, hogy mit várunk el, akkor nyilván nem kell magyarázkodni - erre van pénz. A másik az ellenőrzési mechanizmusok részletességének hiánya. Egy általános megfigyelése, hogy több szerződésbe, megállapodásba, ezek nincsenek pontosan kirészletezve. Azt meghatározzuk, hogy az önkormányzat ellenőrizheti a feladat végrehajtását, de a dokumentumokban ez nem szerepel elég részletesen vagy egyáltalán nem szerepel. Egy ellenőrzés szigorú forgatókönyv mentén kell, hogy történjen és az ellenőrzöttnek pontosan kell tudnia milyen jogai, kötelezettségei vannak, ezzel elég sok vitát elkerülhetünk. Tehát biztosítson a szerződés részletesebb eljárásrendet az ellenőrzések és az esetleges szabálytalanságok kezelésére. Az elmúlt időszakban is többször felmerült, pont a Fekete út kapcsán is, a vis maiorok, a váratlan események kezelése, Elég kényes kérdés a társaságnál, hogy hogyan kezeli az esetleges káreseményeket, hiszen ezek előre nem tervezhetőek, biztos ezekre is van valami keret. Célszerűnek tartja, ha rögzítenék a válságkezelési protokollokat (váratlan helyzetekre), azaz rögzítve legyen, hogy milyen váratlan eseményeknél kell azonnal vagy rövid határidőn belül vagy milyen határidővel, milyen erők bevonásával kell akcióba lépnie a társaságnak. Így itt is világos és egyértelmű lesz a lakosok számára, hogy mikor, mit és miért csinálnak, vagy nem csinálnak. Azt a bizonytalanságot csökkentjük ezáltal, hogy mennyire tudunk előre gondolkodni, nyilván a meteorzáporra nem feltétlen kell felkészülni, de az elmúlt időszak alapján meghatározhatunk pár eseményt, amit nem feltétlenül kezeltek elég jól. Biztos lesznek még javaslatok, hogy miként lehet a bizonytalanságot csökkenteni a két cég között, amivel egyébként adott esetben a jogvitákat is elkerülhetjük. Szóba került az „indexálás” – itt 5 évre írunk meg egy megállapodást, pénzről beszélünk – ha itt valaki egy évre előre meg tudja mondani milyen infláció lesz vagy milyen árváltozás lesz, az elmehet ezzel pénzt keresni. Úgy gondolja, ha már nincs benne indexálás, akkor viszont ne határozzunk meg 5 évet, ez egy kicsit túlzás, inkább egy évbe gondolkodjanak, annyit talán látnak előre, illetve azok az események, amire kereteket határoznak meg, azok túlnyomó részt az előző év tapasztalataiból származtathatók.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke válaszára megadja a lehetőséget dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető részére

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, talán félreértésre ad okot, hogy szerepelnek a megállapodásban számok, illetve, hogy 5 év. Alapvetően ez a közhasznúsági megállapodás jelenleg arról szól, hogy megadjuk azt a jogcímet, ami alapján a társaság részére át tudunk adni támogatást minden évben. Ennek ez a formája, ez a közszolgáltatások ellentételezésére vonatkozó megállapodás, amit a vonatkozó bizottsági rendelet alapján maximum 10 évre lehet megkötöni.

Jelenleg az előterjesztő javaslat, hogy erre a ciklusra szóljon - ez maga a forma, viszont az, hogy milyen összegek szerepeljenek benne, az minden évben a költségvetési rendelet függvényében dől el és minden évben a Képviselő-testület foglalkozni fog a közhasznúsági megállapodás aktualizálásával és az adott évi költségvetési rendelet alapján – az ott elfogadott összegek alapján – ez a megállapodás módosításra kerül. Tehát mind a működési-, mind a kettes mellékletet képező feladat finanszírozás minden évben módosulni fognak. Jelenleg azt kérjük a tisztelet bizottságtól, majd a Képviselő-testülettől, hogy erről a megállapodásról döntsön, hogy a jogi formája meglegyen, hogy a finanszírozás január 1-je után is meglegyen, azaz a Kft. működni tudjon. Tekintettel arra, hogy nincs az önkormányzatnak jövő évi költségvetési rendelete, az államháztartásról szóló törvény alapján az idei évi finanszírozási összegek fognak benne szerepelni és amennyiben a Képviselő-testület dönt a 2025. évi költségvetési rendelet elfogadásáról, ez a megállapodás visszakerül a bizottság, és a testület elé a finanszírozás vagy az összegek aktualizálása érdekében.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Szalay Ildikó bizottság tag szót kér, megadja a szót.

S z a l a y Ildikó bizottság tag elmondja, nemrégiben a lakossági fogadóórán megkereste egy tatai állampolgár, hogy a Baji úti lakótelep környékén az összegyűjtött falevelek elszállításában segítséget kérjen. Még aznap felvette a kapcsolatot az igazgató asszonnyal és legnagyobb meglepetésére másnap reggel a Városgazda Kft. dolgozói elszállították. Ezúton is szeretné megköszönni a korrekt, gyors reagálást. Ugyanakkor saját maga is tapasztalta, hogy az Új úti lakótelepen nem történt meg a lehullott falevelek elszállítása, ez valószínű a lombszívó autó műszakijának lejáta miatt történhetett meg. Mindenkinek az lenne a célja és az érdeke, hogy a Városgazda Kft. jól működjön, ehhez pedig először is megfelelő gépparkra, felszerelésre és több emberre (köz munkásra) lenne szükség. Az igazgató asszony is azon dolgozik, hogy ezek a problémák megoldódjanak. Teljes mértékben egyetért és támogatja a géppark növelését egy másik lombszívó beszerzésével, talán akkor jobban lehetne tervezni, a polgárok nagyobb megelégedésével tudná a Városgazda Kft. a munkáját elvégezni.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, mivel több kérdés, hozzászólás nincsen, felkéri a bizottsági tagokat, hogy szavazzunk a határozati javaslatról.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Könyves Gusztáv bizottság tag szót kér, megadja a szót – ügyrendi hozzászólás.

K ö n y v e s Gusztáv bizottság tag ügyrendi hozzászólása – volt három javaslata, amit szeretett volna, ha befogalmazásra kerül a megállapodásba, azaz azokkal kiegészítésre kerül. Lehetne a javaslatokról szavazni? Vagy elnök asszony elvetette őket, ignorálták?

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke válaszára megadja a lehetőséget dr. Horváth József jegyző részére

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, az előterjesztésnek melléklete a megállapodás is, gyakorlatilag arról is szavaz a bizottság, vagy javaslatot tesz a Képviselő-testületnek.

Ha konkrét szövegszerű módosítás van, akkor jó lenne azt a konkrét szövegszerű módosítást kiosztani, vagy úgy kellene elhangoznia, hogy az teljesen egyértelmű legyen – hova, melyik helyre, minek a helyére vagy mit kiegészítve kerüljön az anyagba. Ha nem így történik nagyon nehéz szavazni, ha ez egy módosító indítvány, akkor annak a formájában kellene betervezni.

Ami lehet írásos formában, illetve szóban, most is vagy majd a Képviselő-testületi ülésre, de azért lenne jó szövegszerűen, leírva látni, hiszen jelen pillanatban nem tudja melyik a javaslat. Ha képviselő úr be kívánja nyújtani, akkor szükség lenne, hogy elnök asszony szünetet rendeljen el, ezalatt leírjuk, esetleg kivetítjük a javaslatokat, mert döntően befolyásolja az anyag tartalmát, illetve a szavazás kimenetelét.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke kérdése, Könyves Gusztáv bizottsági tag részére ez így megfelelő?

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke válaszára megadja a lehetőséget Michl József polgármester részére.

M i c h l József polgármester elmondja, amik elhangzottak, és ahogy a reakciók is történtek, ez ennek a napirendnek nem tud tárgya lenni. Azokkal a kérdésekkel, amit képviselő úr fölvetett, azokkal van értelme foglalkozni, egy másik, a működést illető előterjesztésnek lehetne a része, de nem a közhasznúsági megállapodásnak. Erről készüljön egy külön javaslat, amit meg tudunk tárgyalni, három javaslat is elhangzott, van értelme ezekről beszélni, de nem ennek a napirendnek a része, nem ehhez a történethez kapcsolódik. Jelen pillanatban a keretről kell dönteni, annak érdekében, hogy január 1-jén is flottul menjenek a dolgok.

Azok a javaslatok, amiket Könyves Gusztáv képviselő úr elmondott, működésbeli javaslatok, támogatja, hogy ezekről tárgyaljanak, és készüljön előterjesztés, de előterjesztőként ezeket a javaslatokat nem tudja befogadni.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Szekeres Alíz bizottság tag szót kér, megadja a szót.

S z e k e r e s Alíz bizottság tag elmondja, Polgármester úr kiegészítésére szeretne reflektálni, amit Könyves Gusztáv bizottsági tag feltett kérdéseket, azok a működéssel kapcsolatosak voltak. Most pedig a költségekről, illetve a szerződésről kell dönteni. Annak érdekében, hogy láthassák, hatékonyan működik, kérdése, ezt a szerződést meg lehet-e kötni egy évre? Ez idő alatt ezeket a működésbeli kérdéseket tisztázni lehet – így mehetne minden tovább.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke válaszára megadja a lehetőséget dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető részére

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, ahogy az előterjesztés is tartalmazza, illetve idéztük a vonatkozó bizottsági határozatot, ezt a fajta megállapodást maximum 10 évre lehet megkötni, de lehet ez akár egy év is, azzal, hogy ebben az esetben utána az időtartam módosítására nincs lehetőség. Ha egy évre kötünk szerződést, akkor egy év múlva ugyanígy egy új megállapodásról kell majd döntenie a Képviselő-testületnek. Annyival egészíteném ki, mivel a képviselő úr részéről hangoztak el a módosító javaslatok - kérni szeretné - az illetékesek döntésre kell jutniuk, hogy magát a megállapodást teljes mértékben szövegszerűen a TVI-nek meg tudjuk küldeni, jóváhagyásra.

A TVI véleménye meg fog érkezni a Képviselő-testületi ülésig, a beküldött anyagot fogja támogatni vagy nem támogatni. Ha a testületi ülésen módosítanak ebben a megállapodásban, azt utána el kell küldeni a TVI-nek. Ebben az esetben fennáll annak a veszélye, hogy azt nem hagyják jóvá, akkor vagy más szöveget javasolnak, amit a Képviselő-testületnek újból jóvá kell hagynia, mindezt január 1-jéig le kell folytatni, annak érdekében, hogy a Városgazda Kft. részére a havi finanszírozást biztosítani tudjuk.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Könyves Gusztáv bizottság tag szót kér, megadja a szót.

K ö n y v e s Gusztáv bizottság tag elmondja, jó lenne, ha tisztába tennénk ennek a bizottságnak a szerepét – mihez van joguk, mire milyen kötelezettségeik vannak. Úgy gondolja, ha egy javaslattal él, akkor azt felveszik, megszavazzák (igen vagy nem). Az, hogy a polgármester úr befogadja, azt majd eldönti, ha a bizottság megküldi a javaslatot. Egyelőre arról van szó, hogy van egy megállapodás, egy közhasznú tevékenység ellátásának feltételéről, amit 5 évre kötnek meg. Ez a megállapodás 5 évre fekteti le a játékszabályokat, ez alapján fognak együtt dolgozni. Azok a javaslatok, amelyeket fontosnak tartott, hogy bekerüljenek, azok azt a célt szolgálják, hogy alaposabb megállapodás legyen illetve csökkentsék a bizonytalanságokat vagy a vitás lehetőségeket. Az, hogy mennyire szövegszerű - elnézést kér, én meghatározom a tartalmi részt és vannak alkalmazottak (jól fizetett vagy nem jól fizetett) akik ezt kidolgozzák.

Vitatkozhatnak, de vannak alkalmazottak, akiknek az a feladata, hogy ezt kidolgozzák részleteiben. Hoznak egy döntést – miszerint határozzák meg konkrét teljesítményindikátorokat és szankciókat a szerződésben - ennél bővebben nincs mit hozzátenni. Van szakember, aki a törvényeknek megfelelően fogja meghatározni az elmondottakat - biztosítsanak részletesebb eljárásrendet az ellenőrzések és az esetleges szabálytalanságok kezelésére. Szerinte ez pontosan elég információ, hogy ezzel kiegészítsék a megállapodást.

Ha a bizottság tagjai úgy ítélik meg, hogy ezzel nem értenek egyet, akkor leszavazzák, és nem megy tovább. Nyilván ezt valamiért fontosnak tartja, ha mást nem, az elmúlt szerződések okán, amiket tapasztaltunk. Okuljunk ezekből, vagy rögzítsük a válságkezelési protokollokat váratlan eseményekre. Ez belefér, és mindenki pontosan tudja, hogy mit kellene belefogalmazni, de megfogalmazhatja ő is, de akkor vegyenek fel alkalmazásba. Jelen pillanatban az alkalmazásának megfelelő szinten készíti elő az anyagot. Tudom, hogy a bizottságban milyen joguk van, előterjeszhetnek szóban is módosító javaslatot, de javítsanak ki, ha ez nem így van.

M i c h l József polgármester elmondja, nem volt egyértelmű a javaslata.

K ö n y v e s Gusztáv bizottság tag elmondja, máskor figyeljen jobban oda, hogy mit mondok, ennél egyértelműben nem lehet megfogalmazni.

M i c h l József polgármester elmondja, a menetrend a következő lehet, Könyves Gusztáv képviselő úrnak a szóbeli javaslatáról, ha dönt a bizottság és úgy dönt, hogy módosítja az előterjesztést, akkor azt a jegyzőkönyv alapján átvezetjük, ebben az esetben tudunk róla döntést hozni a jövő heti Képviselő-testületi ülésen. Ha nem szavazza meg a bizottság ezt a megfogalmazást (számomra nem egyértelmű javaslatot, ezért nem tudom befogadni), akkor arra van lehetőség, hogy elnök asszony még egyszer összehívja a bizottságot, ahol újra megtárgyalják, és egy javaslatot tesznek a Képviselő-testület számára. Harmadik lehetőség, hogy Könyves Gusztáv a Képviselő-testületi ülésre elkészíti a módosító javaslatát és elküldi, de ez azért nehéz, mert a Támogatást Vizsgáló Irodával azt a szöveget le kell egyeztetnünk.

Testületi ülésre a későbbiekben már nem lesz lehetőség január elejéig és január elején erre a szerződésre szükség van, ahhoz, hogy a cégnek pénzt adhassunk. Ezért javasolta, hogy a javaslatait külön történetbe tárgyalják meg, mert mint tulajdonos azt írunk elő a cégnek menet közben, amit akarunk.

Ha jól értette, akkor csupa működésre vonatkozó javaslata volt képviselő úrnak. Az, hogy miként van előkészítve a havária helyzetre a cég, az abból látszik, hogy a hó még nem esett, de már kivonultak a szózó autóink.

Higgye el, hogy van egy protokoll a cégnél, ami ezekre az esetekre működik, de szívesen megmutatják és erről külön is hozhatnak egy Képviselő-testületi döntést.

Javasolja, hogy döntsön most a bizottság, hogy melyik formát választja. Egy biztos, hogy Képviselő-testületi ülésig le kell egyeztetni a végleges szöveget a TVI-vel, ahhoz, hogy a döntés megalapozott és jogszerű legyen.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, természetesen lehet így is szavazni, a bizottság dönthet így. Ahogy polgármester úr elmondta, kiszedjük a jegyzőkönyvből az elhangzottakat, és az alapján megyünk tovább. Csak szeretné még egyszer elmondani, ez a megállapodás, nem szentírás, tehát ha most 10 évre fogadjuk el, akkor is, 2 hónap múlva is újra meghatározhatja a testület. Most kizárólag arról beszélnek, hogy - miután nincs költségvetése még az önkormányzatnak - a jövő év el tudjon indulni.

Úgy érzi, összezsúszik két dolog, eddig nem kellett megállapodást módosítani, csak a finanszírozás miatt kellett döntést hozni. Sajnos, ezért s pont most jár le az 10 év, de természetesen lehet egy évre is, de csak a költségvetés elfogadásáig kell ez a „formula”, majd a költségvetési vitában, amikor a cég benyújt egy új tervezetet új döntést lehet hozni. Ez nem új tervezet, kizárólag azért stimmelnek a számok, mert nem egy új költségvetési terv, hanem kizárólag az 1/12-es finanszírozásnak a megalapozása – azaz az előző évre jóváhagyott költségeknek az áthúzása. Januárban bizonyára megkezdődik a költségvetés előkészítése, akár ennek a tartalmára, akár a költségvetés tervezésének a vitájára sor kell, hogy kerüljön, hisz mindegyik cég költségvetési igénnyel fog megjelenni, amiről Önöknek dönteniük kell.

Tehát összefoglalva ez átmeneti, de természetesen érti a felvetéseket - ha 5 évre terveznek, akkor lehet azt mondani, hogy ezek a játékszabályok - szavazni lehet róla. Úgy gondolja, az a legtisztább, ha írásban látják a képviselők, de természetesen így is tudnak szavazni a javaslatokról, ebben az esetben kiszedjük a jegyzőkönyvből az elhangzottakat és az alapján legjobb tudásunk szerint, munkaidőnknek megfelelően el fogjuk végezni a feladatot.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Szekeres Alíz bizottság tag szót kér, megadja a szót.

S z e k e r e s Alíz bizottság tag elmondja, az elmúlt pár perc csak megerősítette abban, hogy nagyon sok a működésbeli bizonytalansági tényező. Pont erre való hivatkozással fenntartja a javaslatát, miszerint ez a szerződés egy évre legyen megkötve. Ezen időszak alatt lehet azokat a módosításokat megtenni, amit a képviselő úr is javasolt, illetve nagyon sok olyan feladat lesz (pl.: autók beszerzése, cseréje), amit az elkövetkező egy évben meg lehet oldani. Annak érdekében, hogy januárban ne legyenek finanszírozási problémák, egy évre legyen a szerződés megkötve.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, László Tamás bizottság tag szót kér, megadja a szót.

L á s z l ó Tamás bizottság tag elmondja, az elmúlt percek vitája nagyon könnyedén feloldható a megállapodás bevezetésének utolsó bekezdésének utolsó mondatával:

„A társaság által átvállalt önkormányzati feladatok ellátásával összefüggésben felmerülő költségek, kiadások előirányzatát szerződő felek évente legkésőbb március 31-ig aktualizálják, szükség esetén évközi kiértékelést végeznek, és amennyiben annak eredményeképp szükséges, új korrekciós eljárást kezdeményeznek.”

Tehát mindaz, ami elhangzott Szekrényes Aliz és Könyves Gusztáv bizottsági tagok részéről ebben a mondatban, nemcsak, hogy feloldódik, hanem magyarázatot kap és lehetőséget ad arra, hogy mindazokat a tételeket, amiket elmondtak, azokat ezekben a felülvizsgálati kiértékelésben és korrekciós eljárásokban érvényesíteni lehet.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Könyves Gusztáv bizottság tag szót kér, utoljára megadja a szót.

K ö n y v e s Gusztáv bizottság tag elmondja, elhangzott, hogy nagyon fontos ez a szerződés, mert január 1-jétől élnie kell. Sajnos nem ez az első ilyen, ami most elhangzik, minden nagyon-nagyon fontos, ennek ellenére úgy kerül előterjesztésre, hogy az év utolsó testületi ülésén kell dönteniük, két héttel a nagyon fontos esemény előtt. Ezt már előre számolhatták volna, esélyét nem adják annak, hogy esetleg módosításokat intézzenek, vagy bármit megtegyenek.

Érti a képviselőtársának a felvetését, valóban ott van, hogy módosítaniuk kell, ha meglesz a 2025. évi költségvetés, ez főleg a pénzügyi részre vonatkozik, de ha már most tudják, hogy van mit módosítani és szeretnék módosítani, akkor miért hozzanak egy olyan határozatot, vagy egy együttműködési megállapodást, amiről már most tudják, hogy mit szeretnének benne később módosítani. Miért nem lehet törekedni legalább arra, ha nem is a tökéletes, de legalább azt megközelítő megállapodásokat hozzanak, vagy legalábbis annak az igényével álljanak hozzá. Továbbra is fenntartja, hogy ezek bőven kidolgozhatóak, nem egy nagy tudomány, erre vannak szakemberek, akik úgy meg tudják elsőre fogalmazni, hogy az a törvényekkel összhangban legyen.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke válaszára megadja a lehetőséget Michl József polgármesternek.

M i c h l József polgármester elmondja, Szekeres Alíz bizottsági tag által elmondottak (egy évre történő szerződés meghosszabbítás) befogadja az előterjesztésbe, az a kérése, hogy ennek megfelelően döntsön a bizottság. Jövő év decemberében várhatóan még ugyanez a testület lesz hivatalban, azaz újra kell ezt a történetet tárgyalniuk és akkor is csak decemberben fog erre sor kerülni.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke javasolja, hogy Könyves Gusztáv egyenként mondja el a módosító javaslatai, amiről egyenként (külön-külön) szavaz a bizottság.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, mivel nincsenek rendelkezések, előre nem látható körülmények, természeti katasztrófák esetére, amelyek befolyásolhatják a megállapodás teljesíthetőségét, javasolja, hogy a megállapodás kerüljön kiegészítésre egy olyan ponttal, amiben rögzítik a válságkezelési protokollra vonatkozó előírásokat, tehát rögzítsenek válságkezelési protokollokat váratlan eseményekre.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke s z a v a z á s r a bocsátja Könyves Gusztáv bizottsági tag **első módosító javaslatát**

melyet a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **5 igen 3 nem és 1 tartózkodással elfogadja** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
44/2024.(XII.11.) határozata

A Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel közhasznúsági megállapodás megkötéséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel kötendő közhasznúsági megállapodás kerüljön kiegészítésre egy olyan ponttal, amiben rögzítik a válságkezelési protokollra vonatkozó előírásokat a váratlan eseményekre.

Határidő: 2024. december 18-i Kt. ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, az önkormányzat ellenőrizheti a feladatok végrehajtását, a dokumentumban nem szerepel részletes eljárásrend az ellenőrzésekre, sem az esetleges szabálytalanságok kezelésére. Nincsenek meghatározva szankciók arra az esetre ha társaság nem teljesíti a szerződésben foglaltakat, ezért javasolja, hogy biztosítsanak részletesebb eljárásrendet az ellenőrzések és az esetleges szabálytalanságok kezelésére, tehát a megállapodás kerüljön kiegészítésre egy olyan ponttal, ami pontosan leszabályozza az ellenőrzéseket.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke s z a v a z á s r a bocsátja Könyves Gusztáv bizottsági tag **második módosító javaslatát**

melyet a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **5 igen 3 nem és 1 tartózkodással elfogadja** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
45/2024.(XII.11.) határozata

A Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel közhasznúsági megállapodás megkötéséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel kötendő közhasznúsági megállapodás kerüljön kiegészítésre egy ponttal, amiben az Önkormányzat részletesebb eljárásrendet biztosít az ellenőrzések és az esetleges szabálytalanságok kezelésére.

Határidő: 2024. december 18-i Kt. ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, a szerződés nem tartalmaz konkrét mérőszámokat, például szolgáltatások minősége, illetve időszerűsége, amelyek alapján az elvégzett munkák eredményessége értékelhető lenne, ezért javasolja, hogy kerüljön kiegészítésre a megállapodás, hogy határozzanak meg konkrét teljesítményindikátorokat és szankciókat a szerződésekben.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke s z a v a z á s r a bocsátja Könyves Gusztáv bizottsági tag **harmadik módosító javaslatát**

melyet a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **5 igen 3 nem és 1 tartózkodással elfogadja** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
46/2024.(XII.11.) határozata
A Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel közhasznúsági megállapodás megkötéséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel kötendő közhasznúsági megállapodás kerüljön kiegészítésre egy ponttal, amiben konkrét teljesítményindikátorokat és szankciókat határoznak meg.

Határidő: 2024. december 18-i Kt. ülés
Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel közhasznúsági megállapodás megkötéséről szóló határozati javaslatot az elhangzott módosításokkal, befogadott módosítással (közhasznúsági szerződés 1 évre történő meghosszabbítása)

melyet a bizottság jelenlévő 9 tagjából, 8 igen és 1 tartózkodással elfogad és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
47/2024.(XII.11.) határozata
A Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel közhasznúsági megállapodás megkötéséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel közhasznúsági megállapodás megkötéséről szóló határozati javaslatot az elfogadott módosításokkal és az előterjesztő által befogadott módosító javaslattal (közhasznúsági szerződés 1 évre történő meghosszabbítása)

Határidő: 2024. december 18-i Kt. ülés
Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

3. NAPIREND

Kegyeleti közszolgáltatás biztosítása Tatán

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

Könyves Gusztáv bizottsági tagnak ügyrendi felszólása van.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, a Humán Bizottságon nem került fel a napirendi pontok közé ez az előterjesztés, idő hiányában. Horváth Tünde Csillának a Humán Bizottság külsős bizottsági tagjának lett volna észrevétele, javaslata ezzel a témával kapcsolatban. Kéri, hogy hallgassuk majd meg a napirend tárgyalása kapcsán.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, hogy meghallgatjuk Horváth Tünde Csillát a Humán Bizottság külsős bizottsági tagját.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Szalay Ildikó bizottság tag szót kér, megadja a szót.

S z a l a y Ildikó bizottság tag kérdése, hogy milyen számítás alapján lesz megállapítva az üzemeltetési díj, mit lehet elszámoltatni üzemeltetés alatt, erre a vállalkozó fog javaslatot tenni?

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Könyves Gusztáv bizottság tag szót kér, megadja a szót.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy lesz egy-két kérdése a költségekkel, illetve a bevételekkel kapcsolatban. A táblázat adatai alapján, amennyiben a 9. havi módosítás igaz, akkor közterület fenntartás és működtetésre 40.857.390 Ft-ot költünk, ellenoldalon két bevételi forrás van (normatív támogatás) közel 14.500.000 Ft és egyéb bevételek a temető szolgáltatásaiból 140.000.000 Ft. A két összeg közel 150.000.000 Ft bevétel hogyan aránylik a kiadáshoz? Ezeket is elköltötték és plusz 35.000.000 Ft jelentkezik kiadásként vagy még mindig nyereségesek vagyunk – azaz a 150.000.000 Ft-ból kell levonni a közel 40.000.000 Ft-os költséget? Ha közel 100.000.000 Ft-os nyereséget termelt a temető, akkor ebből a pénzből mennyit forgattak vissza temetők fenntartására?

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Szalay Ildikó bizottság tag szót kér, megadja a szót.

S z a l a y Ildikó bizottság tag elmondja, azt szeretné megtudni, ha senki nem pályázik, akkor addig hosszabbítják a jelenlegi szerződést, amíg nem lesz egy másik pályázó?

Nem feltétlenül gondolnánk azt, hogy ez a piac ez többszereplős lenne igazából Tatán, de nincs erről megfelelő információ, valamint, hogy azt szeretnénk azért mi megkérdezni, vagy szeretnénk látni, hogy ez a 35 milliós üzemeltetési költség, ez maga miből tevődik össze. Tehát erre én nem kaptam eddig választ.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke válaszára megadja a lehetőséget Michl József polgármesternek.

M i c h l József polgármester kérdése Könyves Gusztáv képviselő úrhoz szólna, ezt a 140 millió forintot hol olvasta az előterjesztésben, melyik táblázatban?

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, a pénzügyi beszámolóban a „Tata Város Önkormányzata és az általa irányított költségvetési szervek 2024. évi bevételei forrásonként” – táblázatban szerepel egy olyan sor, hogy „Szolgáltatások ellenértéke (temető fenntartási hozzájárulás, sírhelydíj, nevezési díj)” 141 885 008 Ft a szeptemberi módosítás alapján. A beszámolóban a Köztemető fenntartás és működtetés - bevétel 9 525 000 Ft, kiadás 40 857 390 Ft szerepel, valamint Köztemető támogatása jogcímen 14 881 460 Ft szerepel.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke válaszára megadja a lehetőséget Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető részre.

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, kicsit részletesebben próbál válaszolni. Ez egy nehéz téma, megpróbál rávilágítani, hogy a bevételek, illetve a kiadások miként alakulnak a temetőüzemeltetésnél. 2011 decemberében kötötték a jelenlegi szerződést, ahol mindkét temető esetében 3.100.000 forint volt a 2012 évre vonatkozó üzemeltetési díj. Ennek több oka van, nyilván azt lehet látni, hogy az egyik temető (Környei úti) az jóval kisebb temető, a Kocsi úti jóval nagyobb temető, viszont a temetkezési intenzitás (ha van ilyen kifejezés,) azaz Környei úti temetőben igénybevétel az jóval nagyobb, legalábbis 2011-be még nagyon kevesen szerettek volna temetkezni a Kocsi úti temetőbe. Nyilván az évek folyamán ez változott, ezt alá is tudjuk támasztani. Arra szeretne rávilágítani, hogy teljesen másféle költségek jelentkeznek a két temető üzemeltetésénél. Leegyszerűsítve, pl.: a Kocsi úti temetőnél többet kell fűvet nyírni, a Környei úti temetőnél több hulladékot kell elszállítani, nyilván több különbség is van, de nagyjából ez a két számottevő különbség. Az állami bevétel az évek óta fix, ez négyzetméter alapon működik. A költségvetés alapján, 129.000 négyzetméter a két temetőnek a teljes területe, erre kapunk 14,88 M Ft-ot, pontosan 115 forint/m² a temetőkre jutó állami támogatás – ez az egyik bevételi lába az önkormányzatnál. A másik bevételi oldal, a sírhelydíj, a temetődíj, ezt az előterjesztésnek két mellékletébe tették bele. Nagyon fontos tudni, hogy a temetőt üzemeltetőnek is kell fizetnie temető díjat, a sírhelydíjat, mint a temetőt igénybe vevő hozzátartozó fizeti meg a szolgáltató részére. Ezekből keletkezik minden évben egy bizonyos összeg, és ezen kívül van még az üzemeltetési díj. Az üzemeltetési díj az jelen esetben mindig jóval magasabb, mint a két bevételi oldal, tehát nincs nyeresége az önkormányzatnak a temetőüzemeltetésén. Erre vonatkozólag gyorsan kigyűjtögetett az elmúlt évről számokat, ezeket is szívesen fölolvassa, hogy az elmúlt időszakban mi volt a díj. Ami még kérdésként hangzott el, hogy mi alapján tevődik össze ez az üzemeltetés. Nyilván az üzemeltetési szerződésben le van rögzítve, a két üzemeltető benyújtja az önkormányzatnak az üzemeltetésre fordítandó összegeket, amelyeket nyilván a szerződés alapján átnézünk és, vagy elfogadjuk vagy nem. Az elmúlt évek alatt (2011-től 2024-ig) számolt egy inflációval is, és ha csak az inflációt nézi, akkor közel 80 %-os növekmény jöhet szóba. Ahogy a szerződésben is szerepel ezt az üzemeltetési díjat minden évben felülvizsgáljuk az üzemeltető javaslata alapján – pl.: a 2023. évi üzemeltetési díjnál nagyobb temető vonatkozásában, ha leosztja a Kocsi úti temetőre, az önkormányzat egy évben 10.268.235 Ft-ot kap (négyzetméter alapján), a maradék 2.428.455 Ft a Környei úti temetőre megy. Nyilván nem lehet így egzaktul elkülöníteni a kettőt, mert az önkormányzatnak mind a kettőt kell nézni, tehát nem lehet azt mondani, hogy az egyik nyereséges, a másik veszteséges. Az üzemeltetési díj a következőkből tevődik össze, pl.: a fűnyírás szolgáltatás, a hó-, és síkosságmentesítés, temetőgondnokságnak a fenntartása, biztosítása, temetkezések szervezése, stb. (az előterjesztés mellékletében lévő üzemeltetési szerződésben benne van, hogy mik a feladatai az üzemeltetőnek). 2023-ban a Kocsi úti temető vonatkozásában az önkormányzatnak még pluszban a temető üzemeltetése (az üzemeltetési díjon felül), 1.859.265 Ft-ba került. Ez az összeg úgy jött ki, hogy temetődíjat, sírhelydíjat, állami hozzájárulás összeadta, majd levonta az üzemeltető által benyújtott üzemeltetési kérelmet. A Környei úti temető esetében ez bruttó 7.071.000 Ft-ra jött ki. A két temető üzemeltetése egy évben a városnak kb. 8.900.000 Ft-ba kerül. Ezek minden évben változnak, csak az állami támogatás marad, viszont ugye a temető és a sírhelydíjakból mindig más-más bevétele keletkezik az önkormányzatnak. Ezeket számolja el minden évben a két-két üzemeltető. Ha nem érkezik véletlenül a kiírt közbeszerzési eljárásra megfelelő érvényes ajánlat, a temetőtörvény alapján (ezt is beleírtuk az előterjesztésbe) 15. évig van lehetőség hosszabbítani az alapszerződést (2011 decemberétől számítódik a 15 év). Úgy gondolja, ha jó pályázatot írnak ki (a piaci igényeket is figyelembe véve), akkor lesz pályázó, nyilván a két jelenlegi üzemeltető cég is szívesen pályázna (mindig vállalták a hosszabbításokat). Nyilván a feltételeket még ők sem ismerik, még nem írtuk ki, de úgy gondolja, ők minimum pályázni fognak.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Könyves Gusztáv bizottság tag szót kér, megadja a szót.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, még mindig nem világos ez a matek. Ha jól értette a szavait, akkor ez a város számára ráfizetés, pedig a pénzügyi beszámolóban még egy kicsit nagyobb összeg is lett meghatározva, a köztemetők fenntartása és működtetése 40.857.000 Ft és erre még rájött a Kocsi úti köztemetőbe a ravatalozó felújítása 15.000.000 Ft. Számomra ez azt jelenti, hogy 55.857.000 Ft a költség. Köztemetők támogatása a jogcím, ahogy Ön is mondta 14.881.460 Ft, ezt négyzetméter-arányosan megkapjuk támogatásként. Van egy olyan sor, ahol az említett bevételekből összejön nekünk 141.000.000 Ft, ez neki összesen 156.000.000 Ft bevételt jelent. Ezt az Önök által készített pénzügyi beszámolóban olvastam.

F e s s e l n é Harsányi Marietta Adó és Pénzügyi Irodavezető kérdése, hogy melyik oldalon olvassa képviselő úr ezeket az adatokat?

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, a 2024-es évi költségvetéshez ez a legutolsó módosítási javaslat, amit megszavaztunk.

Ez az Önök által föltöltött anyagban megtalálható, nézzenek utána - ezt szokták mondani, de mondom a címét: Tata Város Önkormányzata 2024. évi költségvetéséről szóló 27/2023. (XII.21.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelete. A cím mit sem változtat az adatnak a pontosságán, illetve a hitelességén.

F e s s e l n é Harsányi Marietta Adó és Pénzügyi Irodavezető elmondja, az hangzott el, hogy a szeptemberi beszámolóban találta ezeket a számadatokat, ezért erre reagálna először.

A beszámolóban, az 5-ös mellékletben a teljesítési adatok bevételi oldalán 3.030.000 Ft, a kiadás oldalán 20.780.000 Ft szerepel. Látszanak itt az előirányzatok is egyébként, a bevételi előirányzat 9,5 M Ft, a kiadási előirányzat pedig közel 41.000.000 Ft. 141 M Ft-os számot nem is látunk. Az utolsó rendeletmódosításban megegyezik azzal a számmal, amit az előbb mondott - a szeptemberi beszámolóban - bevételi előirányzat 9,5 M Ft, a kiadási előirányzat pedig közel 41.000.000 Ft. A két szám teljesen megegyezik a szeptemberi beszámolóban feltüntetett előirányzat és a novemberi rendeletmódosítás előirányzat számaival.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Könyves Gusztáv bizottság tag szót kér, megadja a szót.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, segíteném a keresést, az említett számok a 8. oldalon vannak és mondom újra a táblázat címét: „Tata Város Önkormányzata és az általa irányított költségvetési szervek 2024. évi bevételi forrásoként” – a bevételek oszlopban „Szolgáltatások ellenértéke (temető fenntartási hozzájárulás, sírhelydíj, nevezési díj)” 141 885 008 Ft. Tehát Önök itt 141.000.000 forint bevétellel számoltak.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, úgy érzi, elmennek egymás mellett a kérdések és a válaszok, ezért 5 perc szünetet rendel el.

Kérek mindenkit, hogy foglaljon helyet, annak érdekében, hogy folytatni tudjuk a bizottsági ülést. A kérdéseket lezárja és folytatnánk a hozzászólásokkal. Megkérem Horváth Tünde Csillát a Humán Bizottság külsős bizottsági tagját, hogy mondja el észrevételeit.

H o r v á t h Tünde Csilla a Humán Bizottság nem képviselő bizottsági tagja elmondja, 2021 óta van hosszabbítva ezeknek a temetőeknek a szerződése, és ha jól tudja 2024. december 31-ig hatályos. Ezért is szükséges az új pályázati kiírás, amely a város lakosságának érdekeit kell, hogy szolgálja. A vállalkozóknak a város évente több 10.000.000 Ft-ot ad (pl.: konténer kiürítésre). Ahogy irodavezető úr is elmondta a két temetőnek a mérete nem egyező, viszont az összeg, amit fizetnek, az ugyanaz. Többek között ezért is élne egy módosító javaslattal a temetői közbeszerzési pályázattal kapcsolatosan. A pályázatba bele kellene kerülnie, hogy szükséges egy részletes dokumentáció elkészítése, amelyet a pályázók az önkormányzattól megvásárolhatnak. Ez a dokumentáció az alábbi elemeket tartalmazhatná a sikeres pályázati részvétel érdekében:

- A. részletes pályázati feltételek (pályázat célja, időtartama, a pályázati eljárás lépései, a pályázókra vonatkozó jogosultsági feltételek, a benyújtandó dokumentumok listája pl.: cégkivonat, referencia, műszaki tárgy, értékelési szempontok és pontozási rendszer)
- B. köztemető tulajdonjogi helyzete (aktuális állapota, bejegyzett terhek, szolgálmi jog, esetleg bármi releváns jogi információ – tulajdoni lap másolata)
- C. köztemető térképe (parcella, utak, épületek, közművek elhelyezkedése, pontos mérési koordináta)
- D. egy releváns dokumentum (karbantartási szükséglet, infrastruktúra, állapotfelmérés, környezetvédelmi és fenntarthatósági előírás és a helyi rendeletek, szabályok)

Ezt a dokumentumot a vállalkozó (aki pályázni szeretne) 100.000 Ft + ÁFA meg tudná vásárolni az önkormányzattól. A fizetési módja készpénzes, vagy a banki átutalással történne.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, ez még nem a pályázatról szól, ez még csak egy javaslat az előkészítésről.

H o r v á t h Tünde Csilla a Humán Bizottság nem képviselő bizottsági tagja elmondja, szeretné, ha pályázat, amit kiírnak, ezeknek a módosításoknak az alapján történjen meg. Ezt az anyagot átadta Könyves Gusztáv képviselő úrnak.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Könyves Gusztáv bizottság tag szót kér, megadja a szót.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, most arról fogunk szavazni az első részben, hogy megindítjuk a pályázat kiírását, a közbeszerzési eljárást. Gyakorlatilag el kell készíteni a következő év első hónapjában a pályázati kiírást és be kell terjeszteni a testület elé. Most lenne lehetőség (közel egy hónap), hogy a testület tagjai vagy a frakciók, illetve, aki ezzel kapcsolatban észrevételt, javaslatot szeretne tenni, azt megküldje. Biztos lesz egy egyeztetés, hiszen vannak javaslatok és a következő Képviselő-testületi ülésen vagy elfogadják, vagy nem.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke válaszára megadja a lehetőséget Michl József polgármesternek.

M i c h l József polgármester elmondja, szeretné megköszönni Horváth Tünde Csillának a Humán Bizottság külsős bizottsági tagjának, hogy elmondta a javaslatát, valószínűleg még nem látott önkormányzati közbeszerzési kiírást. Természetesen minden esetben a szükséges eszközökkel felszerelten történik a pályáztatás - meg lehet vásárolni a csomagot. Az előterjesztés tartalmi részére várunk javaslatokat, amit a kiírás tartalmazzon. A formai részt azt közbeszerzési munkatársaink természetesen a jogszabályoknak megfelelően elvégzik, de azon lehet vitatkozni, hogy hány 100.000 forint legyen a pályázati csomag.

Sajnos az elhangzott javaslatot nem tudja módosító javaslatként befogadni. Javasolja, hogy a FÜGE döntse el, hogy végül mit szeretnének, könnyebb lenne kezelniük a kérdést.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a Kegyeleti közszolgáltatás biztosításáról szóló határozati javaslatot

melyet a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **egyhangú 9 igen szavazattal** elfogadja és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
48/2024.(XII.11.) határozata
Kegyeleti közszolgáltatás biztosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Kegyeleti közszolgáltatás biztosításáról szóló határozati javaslatot

Határidő: 2024. december 18-i Kt. ülés
Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a Tata, Kocsi úti köztemetőre vonatkozó kegyeleti közszolgáltatási szerződés meghosszabbításáról szóló határozati javaslatot

melyet a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **egyhangú 9 igen szavazattal** elfogadja és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
49/2024.(XII.11.) határozata
a Tata, Kocsi úti köztemetőre vonatkozó kegyeleti közszolgáltatási szerződés
meghosszabbításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tata, Kocsi úti köztemetőre vonatkozó kegyeleti közszolgáltatási szerződésről szóló határozati javaslatot

Határidő: 2024. december 18-i Kt. ülés
Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a Tata, Környei úti köztemetőre vonatkozó kegyeleti közszolgáltatási szerződés meghosszabbításáról szóló határozati javaslatot

melyet a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **egyhangú 9 igen szavazattal** elfogadja és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
50/2024.(XII.11.) határozata
a Tata, Környei úti köztemetőre vonatkozó kegyeleti közszolgáltatási szerződés
meghosszabbításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tata, Környei úti köztemetőre vonatkozó kegyeleti közszolgáltatási szerződés meghosszabbításáról szóló határozati javaslatot

Határidő: 2024. december 18-i Kt. ülés
Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

4. NAPIREND

A Kerékpárosbarát Települések Országos Szövetségébe (KETOSZ) történő delegálásról szóló döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

M i c h l József polgármester elmondja, várja a javaslatokat, hogy a Kerékpárosbarát Települések Országos Szövetségébe ki legyen a következő időszakban a delegált tagunk. Egy tagot kell választanunk és egy helyettest, aki a megválasztott tag akadályoztatás esetén helyette elmegy. A korábbi években Horváthy Lóránt látta el ezt a feladatot. A megalakulásától benne vagyunk ebben a szövetségbe. Komoly hozadéka nem volt az elmúlt években, de referens asszony talán tud mondani néhány olyan gondolatot, ami megerősít abban, hogy van értelme ebben részt vennünk. Arról is dönthetnek, hogy a jövőben nem kívánunk részt venni benne. Minden szövetségnek, amiben benne van a város, van valami kicsi értelme, pénzbe nem került, időként elment a képviselő úr az alkalmakra.

Talán kerékpárúttal kapcsolatos pályázatoknál jelentett segítséget, jól mutatott, hogy tagjai vagyunk a szövetségnek. Nincs személyi javaslata, ezért is kéri a bizottság segítségét, ha nincs javaslatuk, akkor a Képviselő-testületi ülésig még egyeztetnek erről és majd ott kitalálják.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, azt szeretne volna kérdezni, hogy mi a haszna ennek tagságnak, hogy miről szól pontosan, és hogy mennyibe kerül a városnak?
Könyves Gusztáv bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, úgy érzi nem kaptak kellő információt. Ki kellene jelölniük valakit valamire. Nem szeretné, ha úgy szavaznának, hogy nem a megfelelő embert választják ki erre a nehéz feladatra. Az előterjesztés nem tér ki, hogy milyen szempontok alapján válasszuk ki a delegált személyt. Véleménye szerint fontos lenne biztosítani, hogy delegált rendelkezzen kerékpáros fejlesztésekkel kapcsolatos szakmai ismeretekkel és elkötelezettségekkel. Kérdése, hogy a delegált személynek milyen kompetenciákkal kell rendelkezni? Nem világos, hogy a delegált személynek milyen konkrét feladatai lesznek a közgyűléseken kívül, például a kapcsolattartás a helyi kezdeményezési képviselőkkel, ez hogyan illeszkedik az önkormányzat stratégiájába?

Ha megvan a kompetencia, akkor azt is szeretnék tudni, hogy mi lesz a konkrét feladat, miért delegáljuk ezt a személyt, mi lesz a hozadéka, milyen a hozzáadott értéke? A pénzügyi vonatkozás – az hangzott el, hogy nem kerül semmibe, ezek szerint a részvételi díja, utazási díja vagy egyéb költség sincs? Bár az sem gond, ha van költsége, nyilván, ha ez arányban van a hozadékával. Az előterjesztés nem tartalmaz információt arról, hogy Tata Város Önkormányzata eddig milyen előnyöket szerzett a tagságból, és hogy a további tagság milyen konkrét eredményeket hozhat. Ezeknek az információknak fontos szerepük van a megfelelő ember kiválasztásában. Ha ezekre a kérdésekre válaszokat kapnak, akkor mindenképp megalapozottabb döntést tudnak hozni.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke válaszadásra megadja a lehetőséget Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető részére.

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, ez egy szakmai szervezet sok pályázatnál jó, ha benne vagyunk, másrészt viszont bármilyen szakmai segítségnyújtásban számíthatunk rájuk, mint tagok. A testületben szakemberek vesznek részt, így bármilyen kerékpáros fejlesztésnél ki lehet kérni a véleményüket. Annyit kérünk, hogy valaki képviselje az önkormányzatunkat ebben a Szövetségben, tehát a delegált személy feladata az önkormányzat érdekvédelme, egyéb feladata nincsen, hiszen a szakmai előkészítést továbbra is az iroda fogja végezni, nyilván a delegált személlyel egyeztetve. Egy kicsi költsége valóban van, hiszen a tagdíjon túl (kb. 40.000 Ft – lakosság arányos) utazási költség is felmerülhet. Képviselő-testületi ülésig írásos formában is adhatunk tájékoztatást, hogy melyek azok a konkrét feladatok, amiben segítene a tagságunk. Az összes fejlesztésnél megkerestük a Szövetséget (pl.: Által-ér völgyi kerékpárút), de a januári bizottsági ülésre készítünk az elmúlt évek pozitív tapasztalatai alapján egy tájékoztató anyagot.

M i c h l József polgármester elmondja, visszavonja az előterjesztést.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke kérdése, hogy miért vonja vissza az előterjesztést Polgármester Úr?

M i c h l József polgármester elmondja, jobban előkészítjük és visszahozzuk a bizottság elé.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Szekeres Alíz bizottság tag szót kér, megadja a szót.

S z e k e r e s Alíz bizottság elmondja, az elmondott érvek miatt teljesen elfogadhatónak tartja, hogy személyt delegáljunk a Szövetségbe, de szeretne javaslatot kérni a delegált személyére, sőt szeretnék kérni, hogy olyan személy legyen a delegált, akivel már korábban egyeztettek és, aki ezt a felkérést elfogadta.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Könyves Gusztáv bizottság tag szót kér, megadja a szót.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, bár a Polgármester Úr visszavonta az előterjesztést, alaposabb előkészítés okán, de ennek ellenére szeretné megfogalmazni az igényeit, hiszen az elhangzott válaszok alapján elég sok információhoz jutott. Szeretné, ha a többi képviselőtársa is megtudná, már csak azért is, hogy a Szövetség azt érezze, hogy fontosnak tartjuk a működésüket és nem degradáljuk le azzal, hogy akárkit odaküldünk, hanem egy alkalmas személyt választunk ki.

4 ponttal szeretné kiegészíteni az előterjesztést:

1. a kiválasztási szempontok rögzítése – ebben részletezni kell, hogy a delegált személy kiválasztásánál milyen szakmai és személyes kompetenciákat vesznek figyelembe
2. feladatok tisztázása - érdemes lenne pontosítani a delegált személy feladatait, különösen a közgyűlésen kívüli tevékenységekre
3. pénzügyi fedezet biztosítása - ennek van költségvonzata, nem tűnik olyan túlságosan nagyoknak, de nyilván ezt is tervezni kell majd,
4. egy hatásvizsgálat, ami bemutatja, hogy a KETOSZ tagság eddigi eredményei hogyan járultak hozzá a város kerékpárosbarát fejlesztéseéhez (úgy érzékeli, hogy nagyban segítettek a munkánkat és örömmel vesszük, ha ilyen szervezetekkel tudunk együttműködni, aki támogatja a munkánkat.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Polgármester Úr visszavonta az előterjesztést, biztos a jegyzőkönyvből kiveszik a javaslatokat és az alapján kerül kiegészítésre.

M i c h l József polgármester elmondja, igen a jegyzőkönyv alapján fognak dolgozni.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, az előterjesztés visszavonásra került, így a bizottságnak nem kell döntenie.

5. N A P I R E N D

Ramsari Városok 2025. évi nemzetközi szakmai találkozásának szervezése, szervező bizottság létrehozása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

M i c h l József polgármester elmondja, tavalyi esztendőben, Franciaországban, az idén Kínában volt a Ramsari Városok Találkozója. Az a megtiszteltetés ért bennünket, hogy a következő esztendőben Tatán lehet ez a Ramsari Városok Találkozója. 1971-ben létrehozott iráni Ramsar városban létrehozott egyezmény folyamánként döntöttek úgy a tagországok, hogy létrehozzák külön a városoknak is a közösségét, és az a megtiszteltetés érte városunkat, hogy az első körben rögtön díjjal (üvegvitrinben van elhelyezve) vagy feladattal bízták meg és vonták be ebbe a szövetségbe. Európából akkor 5 város került be ebbe a Ramsari Városok Szövetségébe, 4 francia város és Tata, ebből is érezhetjük, hogy ez egy kiemelkedő jelentőségű közösség. Azóta bővült a kör, várhatóan kb. 75 város utazna Tatára erre az alkalomra. A terveket korábban már egyeztetve arra jutottak, hogy a Vadlúd sokadalom időpontja a legméltóbb arra, hogy ezt a konferenciát, ezt a találkozót megszervezzük. Ezen a hétvégén szakmai programot, külön egy konferenciaalkalmat kell szerveznünk és kiállításokkal, előadásokkal kiegészítve szeretnénk egy méltó eseményt megszervezni. Abban a szerencsében van részünk, hogy Mürkl Levente kollegánk, irodavezető úr a korábban említett 2 helyszínen jelen volt és részt vett ezeken a találkozókön, így van személyes kapcsolódásunk az üggyhez, illetve tudásunk arról, hogy miként néz ez ki, és mik az elvárások. Az Agrárminisztérium vezetésével, több alkalommal egyeztettünk erről a találkozóról, a minisztérium támogatásáról biztosított bennünket. Az agrárminisztert és miniszterelnök-helyettes urat szeretnénk fölkérni fővédnöknek a rendezvényünkhöz és a kormány anyagi támogatását is kérni. Az a javaslat, hogy az felsorolt névsorról döntsenek, azért szeretne volna mindenképpen, hogy erről a rendezvényről tárgyaljanak és beszéljenek, hogy a Képviselő-testület és a város is jobban képben legyen (mi fog történni a városban).

A képviselőtársaktól javaslatokat, ötleteket továbbra is várjuk arra vonatkozóan, hogy mivel egészítsük ki még a programot. A bizottság első alakuló ülésén a programtervezetet megtárgyalja, és minden hónapban a két ülés közötti anyagba be fog számolni, hogy hol tartanak az előkészítő munkálatok, illetve ha szükség lesz egyéb döntésre, akkor a természetesen a Képviselő-testület elé kerül.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Szalay Ildikó bizottság tag szót kér, megadja a szót.

S z a l a y Ildikó bizottság tag elmondja, a szíve csücske ez a téma, viszont végignézte a névsort (szakemberek és nem szakemberek) és nem feltétlenül érti. Szeretné megkérdezni, hogy ki és milyen alapon állította össze ezt a listát ezekkel az emberekkel?

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Ballabás Gábor bizottság tag szót kér, megadja a szót.

B a l l a b á s Gábor bizottság tag elmondja, valóban egy fontos esemény lehet Tatán, fontos abból a szempontból is, hogy azokat a vizes élőhelyeket, védett területeket és az ott élő életközösségeket és fajokat is megmutassuk, és sokrétű tapasztalatokat gyűjthessünk. Kérdése, hogy az elmúlt két eseményről (amelyen részt vettünk) összefoglalásra kerülnek azok a fókuszok, amiket láttak – az egyik vizes élőhelyek helyreállítására vonatkozó témakörök voltak, a másik az együttműködésre vonatkozóak. Néhány konkrétumot hallhattunk arról, hogy mik azok a helyreállítási metódusok, illetve milyen együttműködési lehetőségeket kerestek velünk (pl.: például a kínai városok). A 2025. évi költségvetésben biztosítani szükséges egy kisebb összeget, hogy az esetleges állami támogatások beérkezéséig fedezni lehessen a felmerülő költségeket. Lennének ötletei, de nem tudja, milyen célokra, milyen nagyságrendű összegekről beszélünk?

Harmadik kérdése, hogy milyen szempontok szerint lett összeállítva a névsor, illetve, hogy javaslatokkal módosítható-e még a program?

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Könyves Gusztáv bizottság tag szót kér, megadja a szót.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, az előterjesztésben is szerepel, hogy bár állami támogatást ígértek, ennek a pontos összege és a támogatás ütemezése nem ismert, ez azért némi kockázatot jelent, de mikor a költségvetést tervezzük, ezt majd lehet pontosítani. Az önkormányzatnak előre kéne biztosítani egy kisebb összeget (így szerepel az anyagban), de ezt jó lenne pontosítani, mert erről nincs részletes tájékoztatás. Felmerül a szponzori források és állami támogatás szerepe, de nem került részletezésre és kidolgozásra.

Ha jól értette a polgármester úr szavait, akkor most a névsorról kell dönteni és ezekre a kérdésekre a későbbiekben megkapjuk a választ, de úgy gondolja, hogy a szervezőbizottságnak ezekkel az alapvető információkkal rendelkeznie kell, mielőtt elkezd dolgozni. Számára fontos információ lehet, és nem világos, hogy milyen konkrét szakmai és turisztikai célokat tűznek ki ezzel az eseménnyel, illetve ezek hogyan lesznek mérhetőek. Nyilván, ha célokat tűzünk ki, akkor a végén szeretnénk levonni a következtetéseket, valamint az eseményhez kapcsolódó várható látogatószám és gazdasági hatás elemzése is jó lenne. Már önmagában is egy elég nagy terhet jelent a városra maga a Vadlúd Sokadalom, ha mást nem, a parkolókat nézzük. Egyetért azzal, hogy ez egy nagyon nagy esemény lehet a város számára, a presztízsét és hírnevét öregbítheti és nagyon sok látogatót vonzhat ide, de éppen ezért jól kell előkészíteni.

Kérdése, hogy van-e lehetőség arra, hogy a bizottság összetételét még módosítsuk, mert szeretnénk mind szakmai, mind politikai részvétellel megjelenni, ha van rá lehetőség 2 fő delegálásával a FÜGE frakció is részt venne. A nevekkel kapcsolatosan sejtette, hogy kit miért raktak bele, de némi magyarázatot szeretne kérni - a polgármester úr szerepét hogyan határozzák meg ebben a bizottságban? Egy döntéshozatali folyamatban a törzs előkészíti a döntéshozónak a döntéseket, javaslatokat tesz az asztalra, ebben az esetben nagy valószínűség szerint a polgármester úr fog sok mindenben dönteni (képviseli a testületet), ezért nem tartja helyesnek, hogy a döntéshozó a törzs munkájában részt vesz. Ha a polgármester úr úgy érzi, hogy neki benne kellene a bizottságban, akkor ezt nem vitatja, de némi magyarázatot szeretne hallani.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke válaszadásra megadja a lehetőséget Michl József polgármesternek.

M i c h l József polgármester elmondja, a névsort ő írta, annak alapján, akik eddig már ebben az ügyben bármilyen kicsi tevékenységgel is, de részt vettek. Nincs semmi akadálya, hogy szakemberekkel kiegészítsük ezt a névsort, vagy olyanokkal, akiknél meg tudjuk határozni, hogy melyik terület az, amiért felelősek lesznek.

Mi másképp működünk, mint a Magyar Honvédség, meg a korábbi Néphadsereg, itt egy kicsit más a rendszer, amikor egy-egy ügyben döntést készítünk elő. A polgármester ezekben a horderejű kérdésekben szeret a harcvonalban állni. Tudja, hogy a mostani hadviselésnél a legnagyobb tábornokok leghátul vannak, de mi egy másfajta üzemmódban dolgozunk. Nemcsak, mint polgármester, hanem, mint az Által-ér Szövetség elnöke ott kíván lenni ennek az ügynek az előkészítésében, de örömmel veszi a javaslatokat. Kéri, hogy a szakmai terület megnevezésével jelöljenek ki delegáltakat, akik szívesen vesznek részt a munkában, tisztelettel várjuk őket. Arra, hogy mennyibe fog kerülni, arra valóban nem tudnak még válaszolni, erre kell a bizottságnak fölállnia és elkezdenie a munkát. Tervek vannak, olyan jellegű megfogalmazásban vagy elképzelésekben, amelyeket véglegesíteni kellene - javaslat szintjén – annak érdekében, hogy tényleges döntést lehessen hozni. Magát a programot valamelyest a rendszer körbeírja, tehát a szövetség, aminek tagjai vagyunk, az meghatározza, hogy körülbelül minek kell mindenképpen szerepelnie egy ilyen jellegű találkozón, milyen konkrét programpontoknak kell lennie. Ezek köré van lehetőségünk szervezni saját kiegészítő programokat. A célokat és a turisztikai hozadékát is megfogalmazva, elsősorban nem turisztikai jellegűre szeretnék szervezni, de ugyanakkor óhatatlan, hogy az a 60-70 város, ami 30-40 országba elviszi a hírét ennek az eseménynek, olyan információval menjenek haza, ami pozitív kihatással van. A minisztériummal és a Ramsari Bizottság elnökével történt egyeztetéseken az volt a legfontosabb cél, hogy nemcsak a tatai ramsari intézkedéseket, látnivalókat, adottságokat mutassuk be, hanem, hogy a ramsari gondolat és az egyezménynek a hatása miként jelenik meg Magyarországon. Erre kiállítás, előadás, kiadvány formájában szeretnénk felhívni a figyelmet. Kezd összeállni ez a kép, januárban azonban fel kell pörgetnünk a feladatok elvégzését, a költségekről akkor tud érdemi információval szolgálni, ha elfogadják a tervet, arra vonatkozóan, hogy mit rendezzenek meg. Van saját teherviselése a meghívottaknak, nem mindent kell finanszírozni, de mint vendéglátóra, az önkormányzatra biztos sok minden hárul. A névsorban felsoroltak mellé odaírták, hogy ki milyen titullussal van jelen ebben a közösségben, ha van konkrét személy, akivel kapcsolatban kérdés merül föl, arra nagyon szívesen válaszol.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke válaszadásra megadja a lehetőséget Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető részére.

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, sokat tudna mesélni és szívesen mutat képeket is. Nagyon sok szakmai anyagot kaptak, az összes előadás rendelkezésre áll. Nagyon más volt az európai (ahol sok kínai város volt jelen), hiszen teljesen más a két szemlélet. Kína – Konfuciusztól elég messzire jutottak, az államszerkezet mutatja, hogy működik a kínai állam. Kicsit show-nak érezték az ottani előadást, illetve magát az egész eseményt, ennek ellenére próbáltak szakmailag sok hasznosítható információt megragadni, magunkhoz vonni – pl.: Liongping városában külön egyeztetést tartottak, ők nagyon jók a mikro-, és makro wetland-ekben, van egy sémájuk, amit elkért - ezzel kapcsolatban is kaptak anyagokat. Amiens-ben lévő szakmai fórumon gyakorlatiasabb tájékoztatást kaptak, a kínai konferencia az állam és a civil szervezetek közötti együttműködésekről szólt, teljesen máshogy működik ott a rendszer, mint nálunk, nyilván azt nem nagyon fogjuk tudni átörökíteni.

A mellékes szálakkal, amiket az előbb felvázolt, lehetőség van olyan információhoz jutni, ami nagyban tudná segíteni a helyi körülményeket. Nyilván keressük a kötődéseket az európai városokkal kapcsolatban, úgy gondolta, hogy Tata a legkisebb ramsari város, de kiderült, hogy van egy közel 300 fős kis francia település a tagok között. Úgy gondolja - Donging után - szakmai egyeztetéseket itt lehet majd folytatni a helyiekkel, valamint szeretnénk meghívni előadóként, résztvevőként, olyan európai városokat, amiből Tata is szerezhethet előnyöket.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Könyves Gusztáv bizottság tag szót kér, megadja a szót.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, van egy szervezőbizottság, aki majd sok mindenről dönt vagy előkészíti a döntést, többek közt a pénzügyekkel kapcsolatosan is - mire kerüljön felhasználásra, mennyi pénz kerüljön felhasználásra? Nyilván elég sok helyi vállalkozót vonunk be ennek a szervezésébe, valószínűleg az önkormányzat nem tudja egyedül megoldani. Az eddigi rendezvényekre is helyi rendezvényszervezők vagy kisebb-nagyobb cégek bevonásával került sor – ez nagyon jó. A nevek között szerepel, Zombori Mihály, a ZOFI Rendezvényszervező Kft. ügyvezetője, nincs semmi baja a személyével, nyilván egy nagy tapasztalattal rendelkező cég és reméljük, a rendezvény lebonyolításában számíthatunk rájuk, de nem tudja, hogy okozhat-e összeférhetlenségi problémát, hogy a szervezőbizottságban is benne van az ügyvezető. Kérdése, hogy ez nem vet fel jogi aggályokat?

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Ballabás Gábor bizottság tag szót kér, megadja a szót.

B a l l a b á s Gábor bizottság tag elmondja, szeretné, megköszöni az összefoglalót, illetve a részletesebb tájékoztatást. Továbbra is azt gondolja, hogy Tatán van mit megmutatni és nagyon jó pozitív példák is vannak, különösen az összefogásban, az együttműködésben. Pl.: hamarosan itt a szilveszter és annak kapcsán is a vízimadarak (vadludak) védelme – igyekeznek mindent megtenni, hogy ez az információ egyre több helyre eljusson. Sajnos az elmúlt időszakban elég sok negatív példát is tapasztalhattunk a ramsari vizes élőhelyek kapcsán, Tatán, különösen a vizes élőhelyek roncsolásával, pusztításával kapcsolatosan. Nem biztos, hogy szerencsés egy ramsari város esetében, ha ilyen példák is előkerülnek, pl.: Réti VIII. előterében történő építkezések konkrétan ramsari területen történtek meg, hulladékfeltöltéssel, rétek és nádasok felszámolásával. Nem szerencsés, ha ez a gyakorlat továbbra is folytatódik, ahogy a város terjeszkedik szét. Javasolja, vizsgálják meg, hogy a jelenleg ramsari védettségű tatai területek milyen állapotban vannak, melyek azok a veszélyeztető tényezők, amelyek hatnak rájuk. Nyilván sok más veszélyeztető tényező is felmerülhet – illegális hulladék elhelyezés. Másik javaslata, hogy készítsenek elő olyan munkálatokat, amelyek a vizes élőhelyek helyreállítására, megóvására, kezelésére fókuszálnak (nem különféle műfüves sportpályákkal építsék be).

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Szalay Ildikó bizottság tag szót kér, megadja a szót.

S z a l a y Ildikó bizottság tag elmondja, érdekes helyzetben érzi magát, ha 2020-ban nem áll fel a fotelból és nem mondja azt, hogy az Öreg-tó partját meg kell védeni, és nem indít népszavazást (minden felelősséget felvállalva, bevállalva) ebben a kérdésben, akkor most nem beszélnének ramsari városról, nem beszélnének ramsari területekről. Annak érdekében, hogy ez még egyszer ne fordulhasson elő, az a minimum, hogy Egyesületük egyik szakembere is bekerül ebbe a bizottságba (nagyon sokat tettek azért, hogy az Öreg-tó partját megvédjék).

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Könyves Gusztáv bizottság tag szót kér, megadja a szót.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, ha lesz javaslat a bizottság kibővítésére, természetesen támogatjuk. Most, hogy megkapta a szükséges információt a feltüntetett nevekkel kapcsolatban, maximálisan egyet tud érteni, hogy miért ezek a nevek szerepelnek, de ha bővítésre kerül a szervezőbizottság, akkor legyünk figyelemmel arra, hogy valóban kikezdzhetetlen legyen. Tehát ne legyen kikezdzhető és csak olyan egyesületek képviselőit engedjék be, akik azért törvényesen működnek és megfelelnek a törvényes előírásoknak (pl.: éves beszámolóval rendelkezzen). Engedjünk be sok mindenkit, de azt azért nézzük meg, hogy kiket engedünk be, tehát, hogy feddhetetleneknek.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Schenk Attila bizottság tag szót kér, megadja a szót.

S c h e n k Attila bizottság tag elmondja, egy javaslattal szeretne élni a bizottság munkáját tekintve, függetlenül az összetételtől. Azt gondolja, hogy nagyon fontos lenne, hogy minél transzparenssebben, illetve minél szélesebb körben terjedő információval (nem nagy létszámú döntéshozatalra gondol), minél átláthatóbb tájékoztatással működik a bizottság annál jobb lesz egy rendezvény. Elég sok civil szervezet működik akár egymással együtt, akár egymástól függetlenül itt a városban, akik nagyon szívesen csatlakoznának akár saját programmal (nem szervezett program keretében). Például egy utcagalériás kiállítást nagyon szívesen adnánk ehhez hozzá, lehetne egy tematikus időszak, amikor a civil szervezetek megpróbálnak erre rákészülni – elengedhetetlen, hogy időben lássák és tudják milyen programok, várhatóak – legyen visszacsatolás (nem arra gondol, hogy van egy beszámoló havonta).

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Szekeres Alíz bizottság tag szót kér, megadja a szót.

S z e k e r e s Alíz bizottság tag elmondja, most már teljesen képbe kerültek ezzel a témával kapcsolatban, javasolja, hogy a FÜGE részéről 2 személyt delegálhassanak a szakmai bizottságba, szakmai társulásba – péntek 16 óráig megküldik a 2 delegált nevét.

Kvittung Dániel alpolgármester elmondja, egyetért a delegálással, de nem tudja, hogy a listára felkerülő személyek száma korlátozva van-e.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy nincs limitálva.

Kvittung Dániel alpolgármester elmondja, számára nagyon szimpatikus amit Schenk Attila javasolt, hogy legyen egy városi összefogás, minden kis szervezet ki tudja rakni a saját kis környezetvédős, a témával kapcsolatos vagy Tatával kapcsolatos dolgát.

Ritka mondat fogja elhagyni a száját (nem gondolta, hogy valaha kimondja), de minden egyes szervezet, tehát a TETT Egyesület is képviseltesse magát, delegáljon tagot a bizottságba, hiszen környezetvédő egyesület. Nem akar már vitatni semmit, nem akar veszekedni, delegáljon a TETT egy szakembert, kettőt a FÜGE, a Fidesz-frakció megbeszéli, hogy kit, kiket szeretne delegálni, mindenki jól jár. Ebben a témában ennyi mindenkinek jár, de szavazzanak le, ha nem így gondolják.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Könyves Gusztáv bizottság tag szót kér, megadja a szót.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, elhangzott egy javaslat Szekeres Alíz részéről, erről kell-e szavazni?

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, nem kell szavazni, mert még nincs konkrét név.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, az, hogy nincs limit a létszámban az sem teljes jó, hiszen ez egy szervezet, együtt kell dolgozniuk ezeknek az embereknek és hatékonyan kell együtt dolgozni. Biztos nem fogja a vezető számszakilag limitálni, de egy értelmes létszámot alakítsanak ki, ne az legyen, hogy több százán beülnek és neki állnak szavazgatni, ezzel az erővel lehetne népszavazást is kiírni ezekről a dolgokról.

Javasolja, hogy egy értelmes létszámot szabjanak meg, azokkal a kritériumokkal, hogy valóban olyan szervezetek képviseltesék magukat, akik megfelelnek a törvényességi feltételeknek.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, mivel nem hangoztak el nevek, így nem kell szavazni, de akkor a testületi ülésig ez történjen meg.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke válaszára megadja a lehetőséget Michl József polgármesternek.

M i c h l József polgármester elmondja, szeretné kérni, hogy olyan embert, embereket delegáljanak a bizottságba, aki, akik hajlandóak dolgozni, megfigyelő, jegyzetelő nem kell. Jegyzőkönyvvezető lesz, csak olyat jelöljenek, aki dolgozni akar. Ne a FÜGE részéről jöjjön, én sem a Fidesz részéről tettem javaslatot – erről le kell szokni. Önök a város képviselői, attól függetlenül, hogy milyen szervezet nevében ülnek itt. Ha jó szakember, szeret dolgozni és nem kér érte fizetést, akkor jöjjön – ez az egyik. A másik, ami már mástól is felvetődött, hogy szeretnénk egy nagy városi reklámot csinálni, nemcsak a civil szervezeteket, hanem az intézményeket is komolyan be akarjuk vonni, ahol különböző események lesznek (már év közben is) a gyerekeknek, felnőtteknek, civil szervezeteknek, a cégeinknek és így tovább. Azt szeretnénk, hogy az egész várost átjárja ez a gondolat, ez egy nagy dolog, egyrészt itt van ez az alkalom, ami arra is jó - amit Ballabás Gábor bizottsági tag mondott – hogy csináljuk egy leltárt, egy áttekintést az ügyeinkről, hiszen a ramsari gondolatot elsősorban magunknak kell életben tartani, a szerint meghozni a döntéseinket és a szerint fejleszteni.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, e hét csütörtökre, holnapra kiegészítjük nevekkal, a javaslatokkal, hogy kit javasolnának a szervezőbizottságba.

Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a Ramsari Városok 2025. évi nemzetközi szakmai találkozójának szervezéséről és szervező bizottság létrehozásáról szóló határozati javaslatot

melyet a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **8 igen 1 tartózkodással elfogadja** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
51/2024.(XII.11.) határozata
a Ramsari Városok 2025. évi nemzetközi szakmai találkozójának szervezéséről és
szervező bizottság létrehozásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Ramsari Városok 2025. évi nemzetközi szakmai találkozójának szervezéséről és szervező bizottság létrehozásáról szóló határozati javaslatot

Határidő: 2024. december 18-i Kt. ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

6. N A P I R E N D

A Tata, Fáklya utca 4142/11 hrsz.-ú ingatlanon lévő egyes felépítményekkel kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

Kvittung Dániel alpolgármester szót kér, megadja a szót.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, tudjuk, hogy elkezdődött a Fáklya utca hosszú távú bérlésnek a „workshop” kidolgozása, és a személyek értesítve is lettek az időpontról. Jegyző úr tájékoztatott a jogi helyzetről - a jelenlegi egyéves meghosszabbítással kapcsolatban – kéri a tisztelt bizottságot, hogy támogassák a jelenlegi büféseknek a meghosszabbítását (amit kérnek), amint készen állunk a mindenki által (legalábbis többségben) elfogadott pályázat kiírására, akkor a büfésekkel közös megegyezéssel tudjuk módosítani a szerződésüket – nincs semmilyen akadály, nem végleges a döntés.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Könyves Gusztáv bizottság tag szót kér, megadja a szót.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, most arról van szó, hogy a Fáklya utca helyzete bizonytalan és mindenki azt szeretné, ha ott valami változás történne. Gyakorlatilag a felek részéről vannak javaslatok és majd valamiben döntünk, de még nem tudjuk mi fog történni. Minden bizonytalan és így kell szerződést kötnünk határozott időre. Nyilván sejthető, hogy ebben az évben vagy a következő évben nagy dolgok nem biztos, hogy történnek, de az sem kizárt – testületen fog múlni. Kérdése, hogy van-e arra mód, lehetőség, hogy nem határozott időre, hanem határozatlan időre kötünk szerződést, fenntartva benne a lehetőséget (beleírva), hogy 30-60-90 nap felmondási határidőnk legyen. Ha esetleg úgy döntünk valami oknál fogva, hogy ott márciusban megkezdődik a területen az átalakítás és zavarnak a vállalkozók, akkor célszerűbb lenne nem határozott időre elköteleződni.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke válaszadásra megadja a lehetőséget Michl József polgármesternek.

M i c h l József polgármester elmondja, tudja, hogy túl vagyunk a kérdéseken, de nem tudja mit jelent alpolgármester úr által említett „workshop”? Ezt nem igazán értette, hogy mire kell ott gondolnom, hogy milyen „workshop” van összehívva?

A határidővel kapcsolatban megkérem irodavezető mondja el, hogy melyik mivel jár, akkor el tudják dönteni.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Kvittung Dániel alpolgármester szót kér, megadja a szót.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, szeretnénk kidolgozni egy hosszú távú megoldást, és sikerült most egy lefixált időpontot kitalálni, amiről tájékoztatni foglak. Egyébként semmi diszkriminatív jellege nincs ennek az egésznek.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke válaszadásra megadja a lehetőséget dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető részére

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, alapvetően mindkettőre van lehetőség, mind a határozott idejűre, mind a határozatlan idejűre. Gyorsan átfutva úgy látja, hogy mindkét alapszerződésben az szerepel, hogy rendes felmondással is felmondható, 3 hónapos felmondási idővel. Lehetőség van arra, hogyha határozatlan időre kötjük, akkor is felmondhassuk ezt a szerződést, akár a jövő évben, vagy azt követően.

Azt kell végiggondolni, ha határozatlan idejű szerződés van, abban az esetben, ha valami plusz feltételt szeretnénk belerakni (felújítsa, átalakítsa X időn belül), ahhoz kellene fog a bérlő is, tehát ha nem adja magát hozzá, akkor fel kell mondanunk. Summa summarum, mindkettőre lehetőség van jogilag, mert az alapszerződések tartalmazzák a rendes felmondásnak a lehetőségét.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Könyves Gusztáv bizottság tag szót kér, megadja a szót.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, a városnak melyik a kedvezőbb, ami a mostani előterjesztésben van, vagy ha határozatlan időre módosítjuk?

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke válaszadásra megadja a lehetőséget dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető részére

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, eddig azért kerültek határozott időre megkötésre a szerződések, mert korábban az önkormányzat értékesíteni szeretne volna, ha lesz új tulajdonos, akkor neki a szerződése kifusson. Azért nehéz válaszolni erre a kérdésre, mert nincs meg a hosszú távú koncepció, hogy mit szeretne a város a Fáklya utcai büféssorral. Ha ott egy jogtisztá helyzetet szeretnénk, akkor az szól mellette, ha egyéves határozott idejű szerződést kötünk velük. Ezalatt az egy év alatt kiderül, hogy hosszú távon milyen hasznosítása történjen azoknak a területnek.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja Süveg Renáta egyéni vállalkozóval fennálló bérleti szerződés módosításáról** szóló határozati javaslatot

melyet a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **6 igen 3 tartózkodással elfogadja** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
52/2024.(XII.11.) határozata

Süveg Renáta egyéni vállalkozóval fennálló bérleti szerződés módosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek Süveg Renáta egyéni vállalkozóval fennálló bérleti szerződés módosításáról szóló határozati javaslatot

Határidő: 2024. december 18-i Kt. ülés
Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja JuBi 2010. Kft.-vel fennálló bérleti szerződés módosításáról** szóló határozati javaslatot

melyet a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **6 igen 3 tartózkodással elfogadja** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
53/2024.(XII.11.) határozata

JuBi 2010. Kft.-vel fennálló bérleti szerződés módosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a JuBi 2010. Kft.-vel fennálló bérleti szerződés módosításáról szóló határozati javaslatot

Határidő: 2024. december 18-i Kt. ülés
Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja Döner Eufrátesz Kft.-vel fennálló bérleti szerződés módosításáról** szóló határozati javaslatot

melyet a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **6 igen 3 tartózkodással elfogadja** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
54/2024.(XII.11.) határozata

Döner Eufrátesz Kft.-vel fennálló bérleti szerződés módosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Döner Eufrátesz Kft.-vel fennálló bérleti szerződés módosításáról szóló határozati javaslatot

Határidő: 2024. december 18-i Kt. ülés
Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a** bocsátja **Döner Eufrátesz Kft.-vel bérleti szerződés megkötéséről** szóló határozati javaslatot

melyet a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **6 igen 3 tartózkodással elfogadja** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
55/2024.(XII.11.) határozata
Döner Eufrátesz Kft.-vel bérleti szerződés megkötéséről:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Döner Eufrátesz Kft.-vel bérleti szerződés megkötéséről szóló határozati javaslatot

Határidő: 2024. december 18-i Kt. ülés
Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

7. N A P I R E N D

Döntés a HUSK 2401 2.4.2 Turisztikai desztinációk komplex fejlesztése pályázatról

Előterjesztő: Pálházy Nándor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

M i c h l József polgármester elmondja, vezérigazgató úr kérte kimentését, mert egy előre eltervezett utazása van. A helyettesét megbízta, Horváth Zoltánt, hogy ő jöjjön el, aki tegnap lebetegedett, de én tudom képviselni a vezérigazgató úr által előterjesztett anyagot, úgyhogy ha van kérdés, akkor jó szívvel válaszolok.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Schenk Attila bizottság tag szót kér, megadja a szót.

S c h e n k Attila bizottság tag elmondja, számszakilag nézte ezt a dolgot, 600.000 euró a pályázati összeg és megnézte hozzá ezeket a vázlat terveket, sajnos a költségbecslését nem találta a terveknek. Ahogy nézte, egy kőház, és 8 db kis háznak a felújítása lenne maga az építési projekt. A kőház kb. 470 m², a kis házak kb. 440 m², nagyságrendileg 500 m²-ről van szó mindkettőnél. Nemcsak felújítás, hanem új építés is lenne, hiszen a kis házak nagymértékben újjáépülnek, kibővülnek, hasonlóan a kőház. Ez a 600.000 eurós összeg nagyságrendileg 240.000.000 – 250.000.000 Ft, ha 500.000 Ft-os építési költséggel számol (átlagos) – szoba + fürdőszoba – akkor az azt jelenti, hogy vagy a kőház vagy a kis házak valósulnak meg – ha jól sejti. Hiszen az 500.000 Ft x 470 m², kimeríti a rendelkezésre álló összeget. Az lenne a kérdése, hogy van valami preferencia vagy ütemezhetőségi lehetőség? Mi a terv, hiszen költségbecslést és műszaki leírást sem kaptak, így nem derül ki.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Szalay Ildikó bizottság tag szót kér, megadja a szót.

S z a l a y Ildikó bizottság tag elmondja, sokkal jobban tudná értékelni, ha a strand felújításáról lenne szó, mint ezeknek a különböző épületeknek a felújításáról. Jelenleg azt látják, hogy már megint a turizmus fejlesztéséről beszélgetnek. Nagyon sokszor elmondták, Tata megtelt. Értik, hogy fel kell újítani ezt-azt, a sorrenddel van baj. Az, hogy megint turisztikai fejlesztésre fordítunk pénzt, ahelyett, hogy a város lakosságának az érdekeit képviselnénk, ezt nem tudják támogatni.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke válaszára megadja a lehetőséget Michl József polgármesternek.

M i c h l József polgármester elmondja, a Pons Danubii EGTC-n keresztül adjuk be ezt a pályázatot (7 város 5.000.000 euró körüli összegre). A költségek levonása után szétosztották, és durván 600.000 euró jut projektekként. Van néhány város, amelyik még kardozik azon, hogy az ő projektje egy kicsit magasabb összeggel kerüljön be a teljes listába, meglátjuk, hogy mi lesz a végeredmény. A pályázatot, azt most december 20-ig kell beadni, amennyiben nem változtatnak, mert szó van róla, hogy január 20-ra kitolják a beadási határidőt. Várhatóan 10 hozzánk hasonló, határon átnyúló társulás fog pályázni ezekre a pénzekre. A javaslat alapján arra jutottunk, hogy egy koncepciótervet készítsünk, ami ennél egy nagyobb összegre vonatkozik, és az elnyert összeg tekintetében döntünk, hogy melyik részt visszük bele ebbe a projektbe. A tervezést azért javasoltuk, hogy egyben készüljön el, mert szerettük volna, hogy egységes hangulata legyen az egész történetnek.

Annak a lehetőségét érdemes megvizsgálni, ha találunk jó megoldást, illetve a számítások is azt mutatják, hogy van értelme a másik felének nekiállni akár hitelből is, hogy egyszerre készüljön el az egész történet. Ha a többletbevételből ezt a fejlesztési hitelt vissza lehet fizetni, akkor van értelme az egészet megépíteni, ha nem akkor várni kell egy következő alkalomra. Az a nehéz, hogy a turisztikai pályázatok sorában szállásfejlesztésre nem tudtunk pályázni sose, magáncégeknek van lehetősége, sajnos az önkormányzatot és az önkormányzati cégeket az Európai Unió egy nagy céggént tekinti, a legnagyobb kategóriába vagyunk besorolva, hiába kicsi cégünk van, mivel összeolvasztja az összes állami céggel. Az Európai Unió úgy tekint ránk, hogy mi óriásvállalatnak számítunk, ezért ezekből a pályázatokból ki vagyunk zárva. Jó dolog, hogy végre van most egy olyan, ahol van lehetőség szállást fejleszteni.

Az a válaszom Szalay Ildikónak is, hogy azért nem a strandot javasoljuk fejleszteni, mert egy olyan beruházásnak látjuk értelmét, amelyik pénzt tud termelni, ezt a pénzt viszont már vissza lehet forgatni folyamatosan pl.: strandfejlesztésre is. Ebből a pályázatból lehetne strandot is fejleszteni, van olyan település Felvidéken, amelyik például a fürdőjét fogja fejleszteni, de mi arra jutottunk, hogy olyat csináljunk, amiből többletbevételt tudunk generálni, többletbevételt tudunk termelni. A fő hozadéka amellet, hogy elegánsabb kinézetű, magasabb színvonalat biztosító szállások lesznek, hogy többet lehet elkérni érte, de a legfontosabb, hogy téliesített épületek lesznek, akár márciustól novemberig is lehet használni.

Koncepciótervet kértek először, nyár folyamán fog döntés születni a pályázattal kapcsolatban, azaz, hogy nyerünk vagy nem, de azt reméljük, hogy talán jut nekünk is ebből az uniós támogatásból.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Szalay Ildikó bizottság tag szót kér, megadja a szót.

S z a l a y Ildikó bizottság tag elmondja, tisztelt Polgármester Úr úgy tűnik, fényévekre vagyunk egymástól ebben a gondolkodásmódban. Nagyon sokszor elmondták már az elmúlt években (amit nem győz hangsúlyozni) Tata megtelt.

Nem a turizmusra kell fordítani időt, pénzt és energiát, amíg a tatai városlakók nem tudnak megfelelő módon élni a saját városukban, amíg nincsen megfelelő strand. Véleménye szerint nem arról kellene szólnia a beszélgetéseknek, hogy a turistának mi jó, mi nem jó. Érti, hogy az is jó lehet a városnak (el tudja fogadni), de azt nem tudja elfogadni, hogy már megint megelőzik a turizmusfejlesztési irányultságok és célok, a város lakosságának az érdekeit. Vitathatatlan, hogy a Fényes fürdőre tervezett felújítások hasznos célokat jelenthetnek, ezzel sincs vitája és nincs kérdése. Viszont azt, hogy a város jelenlegi helyzetében megengedhet-e magának egy minimum 26 milliós kiadást, azt nem tudja, főleg akkor nem, mint mondotta, amikor sokadszorra a lakosság érdekeit kellene elsődlegesen figyelembe vennünk.

Ha ez megvan, akkor utána lehet álmodozni turizmusfejlesztésről, de addig, amíg a városban nincs egy megfelelő színvonalú strand, addig ne akarjunk mindenféle épület- és turizmus-felújításokról álmodozni.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Könyves Gusztáv bizottság tag szót kér, megadja a szót.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, érti és megérti ezt a pályázatot és még jónak is tartja, hogyha valaki ad a városnak ennyi pénzt, amiből fejleszthetjük a Fényest. Lássuk be, ráfér a Fényesre egy kis fejlesztés. Kicsit más aggályai vannak, konkrétan azt nem látja, hogy az önkormányzati hozzájárulások ütemezése és a fedezeti források biztosítása hogyan lesz a következő évben. Azzal a jövőbe tett bizalommal tudja elfogadni így a pályázatot, hogy ez nekünk semmiféle elkötelezettséget nem jelent. Tehát, amíg a pályázatot nem nyertük el, nem hívtuk le a pénzt, nem írtuk alá a szerződést, addig nekünk anyagi kötelezettséget nem jelent. Ha jól érti, ez legkorábban jövő nyáron fog kiderülni, addigra már látni fogjuk azt, hogy lesz-e erre pénze az önkormányzatnak vagy nem. Reméli, hogy megnyerjük a pályázatot és lesz lehetőségünk, hogy a forrást is előteremtjük, úgyhogy ilyen szempontból maximálisan tudja támogatni.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke válaszára megadja a lehetőséget Michl József polgármesternek.

M i c h l József polgármester elmondja, akár arra is van lehetőség, hogy Tata lemond erről a pályázatról és átcsoportosítják a többi város számára, tehát ilyen szempontból közös ez a pályázat. Valóban csak nyáron kell majd állást foglalnunk, illetve azért a Városkapu adja be ezt a pályázatot és nem az önkormányzat közvetlenül, mert a Városkapu az áfát vissza tudja igényelni, így a 600.000 eurót, azt nettó összegben lehet érteni, a keletkező áfát vissza tudja igényelni a cég. Látható, hogy több is, mint az önerő, tehát az önerőt ilyen formában meg is tudjuk nyerni ezen a pályázaton. Érti Szalay Ildikónak a véleményét, csak nem tud vele egyetérteni. Az, hogy fényévekre vagyunk egymástól, vagy két gyertyányira, azt nem tudja megítélni, a lényeg, az, hogy aki elhatározza, hogy Tatára jön megszállni, az itt fog megszállni. Nekünk miért lenne jó, hogy egy magánszállodába szállna, meg és oda fizetne. Miért ne nyerhetnénk ezen, ha egyszer ilyenre lehet pályázni és végre van lehetőségünk a régi faházak helyére újat építeni, akkor szerintem ezt az önkormányzatnak mindenképp meg kell lépnie, mert ez egy folyamatosan nagy bevételtermelő lehetőség. Az, hogy megtelt Tata vagy nem, erről itt a következő 5 évben még sokszor fogunk vitatkozni, de turistával egész biztos, hogy nem telt meg. Azt kell kitalálnunk, hogy a Tatára látogató vendégeket, hogyan tudjuk a lehető legjobban fizetésre, befizetésre, a város gazdagítására rábírnunk. Turisták rendszeren megfizetik, látható az adóbevételeink sorába, az idegenforgalmi adó összege folyamatosan nő – ők a legkevésbé zavaróak ilyen szempontból. A nehézség vagy a feladat inkább azokkal van, akik nem turistaként, hanem vendégként érkeznek a városba.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Szalay Ildikó bizottság tag szót kér, megadja a szót.

S z a l a y Ildikó bizottság tag elmondja, Polgármester úr, lassan kezdünk eljutni arra a pontra, hogy hiába van nekünk egy csodálatosan szépséges barokk kisvárosunk, de lassan nem lehet itt mit csinálni, mert a dugón és a tömegén kívül már nem nagyon tapasztalok semmi mást.

Innen ered a problémája – érti, hogy a kis házakat fel kell újítani az Ön véleménye szerint (ezt el is tudja fogadni, azt is kell), de az is kiderült az imént az Ön által elmondottakból, hogy ezt a pénzt strandfelújításra, strandfejlesztésre is lehetne fordítani. Könyörgöm, akkor először fordítsuk strandfejlesztésre, hogy legyen mit csinálnia a tataiaknak a nyári 48 fokban, majd ha ez megvan, akkor a jó strandunkból lesz jó bevétel (egyre melegebbek, aszályosabbak a nyaraink – klímaváltozás). Egyre inkább görgetjük magunk előtt azt a problémát, hogy nincs egy normálisan működő, színvonalas 21. századi strandunk. Először építsünk strandot és újítsuk fel a strandunkat, mert az szolgálja elsősorban a tatai lakosság érdekét. Hogyha az megvan, akkor ezeknek a bevételéből álljunk neki és újítgassuk föl a kis házakat, ne fordítva.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Kvittung Dániel alpolgármester szót kér, megadja a szót.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, mindig azt szokta mondani, hogy a logisztika előzze meg magát a kivitelezéseket, viszont itt érdemes abba belegondolni, hogy nagy szerencse lenne ezt a pályázatot elnyerni erre a felújításra. Mert itt felújítást mond mindenki, de a kis házakat nem felújítani kell, hanem ledózerolni. Sajnos a Fényesnek a szállásadó képessége elvesztette a fél csillagát is. Magában az építményekben most nem lehet megszállni, ezáltal hasonló véleményen vagyunk, hogy jelen pillanatban méltatlan a strandunk. Itt az arany középút az lehet, hogy először megcsináljuk az egész kempingrészt, ami annyi pénzt hoz, amivel el lehet kezdeni apránként fejleszteni a strandot. Az a baj, ha most egy darab faházat építünk, azzal nem leszünk előrébb – tehát, ha egyesével újítgatjuk fel, hiszen ezeket nem felújítani kell. Volt egy bejárás, valóban katasztrofális a helyzet, itt jelen pillanatban a sátras vagy jurtság kemping a megoldható, de ahhoz is vizesblokk kell.

Tehát bőven van igazság abban, amit a képviselő asszony mond, de most ez a lehetőség van, és ha ekkora horderejű pénzt tudunk nyerni, ami nem elég az egészre, akkor úgy gondolja, hogy ezzel most élni kell. Amellett folyamatosan (már a jó ötletekkel is) lehet egyébként a strandot fejleszteni.

Ha most erre van lehetőség, akkor azzal élni kell.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Szalay Ildikó bizottság tag szót kér, megadja a szót.

S z a l a y Ildikó bizottság tag elmondja, továbbra is az a problémája, hogy (kiderült Polgármester úr szavaiból) ugyanezen a pályázaton belül lehetne pályázni strandfelújításra is. Innentől kezdve strandfelújításra kellene pályázni és nem kis házra – érti, hogy mind a kettő szükséges, érti, hogy mind a kettő fontos, de továbbra is azt gondolja, hogy elsődlegesen próbáljunk már meg végre a tatai lakosságnak adni.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Schenk Attila bizottság tag szót kér, megadja a szót.

S c h e n k Attila bizottság tag elmondja, abszolút érti, amit Szalay Ildikó bizottsági tag mond, egyet tudok azzal érteni és egyet tud érteni a jelenlegi pályázattal is. Ha egy strandot úgy újítunk fel, hogy egy rozsdadóvezet van a szélén, az sem a megfelelő irány. Jó lenne, ha lenne egy koncepció a Fényesre, ahol a következő lépések (amit szeretnénk megvalósítani) szereplnének – annak érdekében, hogy egy 21. századi, élhető strand legyen. Látnák a preferenciákat, hogy mi miért fontos (miért fontos a két medence, miért fontos a 8 faház) – jó lenne egy „intézkedési terv”, amit ütemezni lehetne folyamatosan és nem kellene itt utólag vitatkozni azon, hogy most mi a következő lépés – medence vagy kisház.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a HUSK 2401 2.4.2 intézkedés - Turisztikai desztinációk komplex fejlesztése pályázatról** szóló határozati javaslatot

melyet a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **8 igen 1 tartózkodással elfogadja** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
56/2024.(XII.11.) határozata

HUSK 2401 2.4.2 intézkedés - Turisztikai desztinációk komplex fejlesztése pályázatról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a HUSK 2401 2.4.2 intézkedés - Turisztikai desztinációk komplex fejlesztése pályázatról szóló határozati javaslatot

Határidő: 2024. december 18-i Kt. ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

8. N A P I R E N D

Döntés a European City Facility pályázati lehetőségről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

M i c h l József polgármester elmondja, ez egy olyan pályázat, ahol tervezésre lehet pénzt kapni. A cél az, hogy pont az előbb emlegetett Fényesen egy másik szempontból is tovább tudjunk lépni, mégpedig abból a szempontból, hogy a langyos vizeket hogy tudnánk ott úgy hasznosítani, hogy azt a további fejlesztésnek része lehessen. Erre javasoljuk, hogy ezt a közvetlen brüsszeli forrást próbáljuk megszerezni, ez durván 25.000.000 Ft körüli összeg (nem egy nagy pénz), arra jó, hogy egy megvalósíthatósági tanulmányt tudjunk készíttetni.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Ballabás Gábor bizottság tag szót kér, megadja a szót.

B a l l a b á s Gábor bizottság tag elmondja, sokrétű, változatos élővilág van, ami még itt megmaradt, főleg a lápban, illetve a forrástavokban tudjuk fellelni ezeket a természeti értékeket, életközösségeket. Emellett azt látjuk, hogy valóban hosszú ideje, már egy évszázada legalább valóban strandként, kempingként, sokrétűen hasznosított területről beszélünk. Benne van az előterjesztésben, hogy ez egy védett terület, egész pontosan helyi védett terület, ezért tette hozzá, hogy ramsari terület, mert ennek is meg kell felelnünk.

Vannak benne kulcsinformációk, kifejezetten energetikai típusúak, az lenne a kérdésem, hogy ez előzetes háttéranyagból származik? Tehát van már egy olyan anyagunk, ami elindította ezt a gondolatfüzért, azt látjuk, hogy tudjuk mihez hasonlítani. Látjuk a hőteljesítményt a hőszivattyúhoz, a fotovoltaikus rendszernek is egy maximális teljesítményéhez azt érzékeli, hogy mintha még információhiányban szenvednénk, mert itt már konkrétan ott vannak a paraméterek, ami mentén el akarunk indulni a megvalósíthatósági tanulmányban.

A másik kérdése az lenne (és ez egy kulcstényező, a karsztvizek által táplált Fényesen), hogy hogyan és hol történne a vízkivétel, mert nagyon nem mindegy, hogy a Fényes egyes kútból vagy kettes kútból (önkormányzati tulajdon) vagy az elfolyó vizek hasznosítása történne meg? Nyilván az se mindegy, hogy milyen élőhelyet építünk be ehhez, vagy hogyan tesszük ezt.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Szalay Ildikó bizottság tag szót kér, megadja a szót.

S z a l a y Ildikó bizottság tag kérdése, igazából nem derült ki most egyértelműen, hogy magának ennek a koncepciótervnek az elkészítése milyen szinten terhelné meg a költségvetést?

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Könyves Gusztáv bizottság tag szót kér, megadja a szót.

K ö n y v e s Gusztáv bizottság tag elmondja, ez a pályázat most arról szól, hogy valamire majd készítünk egy koncepciót, sok mindenre készíthetjük el ezt a koncepciót, kérdése, ezt mikor leadjuk a pályázatot már meg kell határoznunk, vagy ez majd később módosítható?

Korábban a Fényesről beszélgetünk, de úgy gondolom, ha ezt a koncepciótervet ennyi mindenre fel lehet használni, akkor másra is fordíthatnánk ezt a támogatást - esetleg a magánházakkal kapcsolatos energiahatékonyság növelésére, vagy a középületek energiahatékonyságának növelésére (iskolák, óvodák, stb.). Az lenne a kérdése, hogy most eldöntjük, (nyilván érdemes megpályáznunk, merthogy ez nekünk egy vasunkba nem fog kerülni), és majd ebből valaki nekünk csinál egy koncepciót, amit vagy megvalósítunk, vagy nem, mondjuk pályázatnak egy jó alapja lehet?

Illetve nyilván, ha most Fényesbe gondolkodunk, és itt energiahatékonyság-növelésről beszélünk, akkor mihez is akarjuk ezt az energiát? Ha már itt energiákról beszélünk és kW-ról, akkor nyilván napelemeket hozzárendeljük, akkor ez pontosan meghatározható, hogy hány négyzetméternyi napelemet kell majd telepíteni és hova terveztük telepíteni?

Leegyszerűsíti a kérdést, most kell eldöntenünk, hogy mire pályázunk, mire készítjük a koncepciótervet vagy ráérünk később is?

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke válaszára megadja a lehetőséget Michl József polgármesternek.

M i c h l József polgármester elmondja, a lehetőség onnan indult, hogy vannak korábbról számaink, adataink, de erről Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető asszony még beszél. Több alkalommal is foglalkoztunk azzal, hogy az elfolyó vizeket milyen módon lehetne hasznosítani a Fényesen. Készültek erre különböző vizsgálatok, azokból is vannak adataink, sőt van egy régebbi vizsgálat, amit a valamikori Távhő vezetője készített. Csinált egy olyan tanulmányt, amelyet arra alapozott, hogy a Fényesen az elfolyó vizekből valamilyen módon kivesszük az energiát, akkor azt milyen módon lehetne rásegítéssel használni a Távhő fűtésre a rendszerünkbe. Tehát több ilyen jellegű korábbi kisebb-nagyobb tanulmányok rendelkezésünkre állnak, részben ezekből dolgoztunk.

Hogy pontosan miért az jutott eszünkbe, hogy a Fényesre pályáznánk ezzel a tanulmánylehetőséggel az az, hogy készítettünk, erre vonatkozóan egy kis koncepciótervet vagy pályázatot, amit beadtunk az Esterházy-projekttel együtt. Akkor 4 pályázatot nyújtottunk be az Interreges, határon átnyúló pályázatra és abban szerepelt például egy olyan elképzelésünk, amiben a Fényesen, az elfolyó vizeknek, a medencék fűtésére való használatát szerettük volna megvizsgálni, megoldani, illetve a Hülcserek fürdőzésre alkalmassá tételét is beleterveztük ebbe.

Tehát sok-sok lehetőséget vizsgáltunk, sajnos ez a pályázat nem nyert akkor, most ezzel az újabb pályázattal az a terv, hogy amennyiben a Fényesre vonatkozóan egy energetikai zöld jellegű tervet össze lehetne állítani, hogy az ott lévő zöld energiát (langyos vizeket), milyen módon tudja a város hasznosítani, kiegészítve egyéb energianyerő eszközzel, annak érdekében, hogy a Fényes önmagát el tudja látni energiával.

Ez már önmagában egy novum lenne, egy újdonság lenne, ráadásul csökkentené a költségeit is a Fényesnek. Erre vonatkozóan javasoltuk, hogy induljunk ki ebből most ennél a pályázatnál. A felsorolásban valóban van pl.: a magán lakóépületek lehetőségeinek a vizsgálata és fenntartható városi mobilitás is, de ezeket most átlépve erre az egy pontra fókuszálnánk.

Ha sikeres lesz, akkor az az előnye meglehet, hogy ez a pályázatunk és az arról készült anyag bekerül egy regiszterbe, ahol folyamatosan nyomon követi az uniós hivatal, hogy van egy ilyen projektünk és ha allokálnak újabb forrásokat, akkor akár ez megpályázható. Ez a remény van mögötte, semmi más, de ez is valami.

L a k o s Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető asszony elmondja, annyival szeretné még kiegészíteni, hogy ezt a pályázati témát természetesen nekünk kell meghatározni. Egy szakmai konferencián hangzott el az, hogy ez az utolsó lehetőség egy időre és nem tudjuk, mikor hirdetik meg újra ezt a pályázati lehetőséget, ezért szeretnénk mindenképpen ezzel a pályázati lehetőséggel élni. Ez százszázalékos támogatottság, maximálva van erre a 60.000 euróra az az összeg, amire lehet pályázni, és amit el lehet nyerni - ebből a szempontból költségbe nem fog kerülni az önkormányzatnak. A felméréshez találtunk egy olyan szervezetet, aki már dolgozott az önkormányzatnak, és tartottunk egy bejárást, egy egyeztetést és a vizek hőfokából, a terület nagyságából kiindulva adták meg ezeket az előterjesztésben is szereplő számokat, úgy mind hőszivattyúval, mind napelemekkel milyen teljesítményt és milyen energia megtakarítást tudunk majd elérni.

Ezek a számok fontosak lesznek a pályázat elkészítésekor is, de természetesen változtatásra van mód, hiszen maga a pályázat fog arról szólni, hogy egy koncepciótervet rakjunk le, és ahogy polgármester úr is mondta, reméljük, hogy ez a nyertes pályázat és a kidolgozott koncepcióterv ez előnyben fogja részesíteni Tata Város Önkormányzatát további uniós források elnyerésére a témában.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Szalay Ildikó bizottság tag szót kér, megadja a szót.

S z a l a y Ildikó bizottság tag elmondja, a Fényes forrásvidék az maga egy természetvédelmi terület, a hozzátartozó lápvidékkel együtt. Innentől kezdve az az egyik gondja, hogy nem tudja, hogyan lehet ezt úgy megvalósítani, hogy ne zavarjon senkit és semmit, főként az élővilágot, már magának a napelemeknek az elhelyezése is vet fel kérdéseket. Érti, hogy szükség van erre, érti, hogy ez jó a városnak, de ezt a pályázatot el lehetne költeni az emberekre, arra, hogy az embereknek legyen ebből valamilyen fajta segítség, könnyebbség. Ezt történt korábban a hőszigeteléssel kapcsolatos pályázat kapcsán is, ahol nem lakóépületek, panelházak voltak felújítva, hanem állami fenntartású épületek.

Nagyon szeretné, ha ennek egyszer vége lenne, és nagyon szeretné, ha eljutnának odáig, hogy elsősorban és elsődlegesen Tata lakosain próbáljunk segíteni, mert nem korrekt, hogy nekünk ide magunknak mindent is, közben a város lakosságának duplájára emeljük az építményadóját, amiben arra lehetne pályázni, hogy nekik könnyebb legyen, abban nem pályázunk, vagy nem arra fordítjuk a támogatást. Nem tudja elfogadni.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Ballabás Gábor bizottság tag szót kér, megadja a szót.

B a l l a b á s Gábor bizottság tag elmondja, azt szeretné kihangsúlyozni (amit már említett és benne van az előterjesztésben), hogy ez egy természetvédelmi terület, megfelelő arányokkal, most már mondhatjuk azt évszázad óta, de folyamatos beépítési elemekkel, amik szép lassan a természeti területeket egyre inkább szűkítik pl.: láprétre. Az lenne a javaslata, hogyha vannak további lehetőségek, bemeneti paraméterek a koncepciótervbe, akkor lehetőség szerint olyan helyre kerüljenek elhelyezésre ezek a létesítmények, ahol már egyébként is roncsolt terület van, vagy beépített terület (cserével történjen meg). Ne az legyen, hogy a strand területén egyébként sokrétűen használt láprétet fogják újra igénybe venni, hiszen akkor szép lassan ez eltűnik pl.: a Grófi vagy Katonai-tó partjáról. Javasolja, hogy ilyen kritériumot mindenféleképpen építsünk be. Nyilván körül kell járni, de a HVDSZ területe már önkormányzati tulajdonban van, nem biztos, hogy az a legalkalmasabb, de a terület állapotát tekintve egy lehetőség, bár nyilván ez egy összetettebb vizsgálatot igényel.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Könyves Gusztáv bizottság tag szót kér, megadja a szót.

K ö n y v e s Gusztáv bizottság tag kérdése, hogy ennek van határideje?

L a k o s Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető asszony elmondja, december 18. a határidő.

K ö n y v e s Gusztáv bizottság tag elmondja, hogy akkor sűrű lesz a programjuk, érti az érveket és itt a lehetőség. Úgy gondolja, ha valamire nemet mondanak, arra legyen alternatíva és ebben most lát lehetőséget, bár nagyon szoros a határidő. Talán azzal egyet tud érteni, hogy ez a pályázat nem feltétlen a legjobb helyen lenne, hogyha a Fényesen foglalkoznának. Már csak azért sem, mert itt lesznek majd környezetvédelmi fenntartások, kérdések, illetve valóban vannak a városnak magasabb prioritású gondjai, mintsem, hogy önfenntartó legyen a Fényes vagy ne. Elég jó lehetőség vannak itt a megújuló energiatermelés, infrastruktúra, közvilágítás, fenntartható mobilitás. Úgy gondolja, hogyha valaki most előáll egy alternatív javaslattal, hogy mire pályázzunk, akkor akár dönthetnénk is, de mivel ez az egyetlen javaslat, így nincs miről dönteni. csak arról, hogy ezt elfogadjuk vagy nem. Ebben az olvasatban pedig balgaság lenne nem elfogadni az ingyen pénzt. A képviselő asszony álljon elő egy olyan javaslattal, amit meg tudunk fontolni, mert ilyen rövid határidővel ezt nem tudja végrehajtani, de ha valaki döntési helyzetbe hoz minket, akkor dönteni viszont képes leszek rövid határidővel is.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke válaszára megadja a lehetőséget Michl József polgármesternek.

M i c h l József polgármester elmondja, megkértem Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezetőt, hogy nézzen utána pontosan hány forintot költöttünk el az elmúlt időszakban a lakossági energiafejlesztésre, ez több mint félmilliárd forint.

Az a ház, amiben Ön lakik, az is kapott ebből szép összeget, tehát azt gondolja nincsenek hátrányban, az nem igaz, hogy a tataiak soha nem kaptak semmit. Az önkormányzat hőszigetelés, nyílászárócsere, fűtőkorszerűsítés programba szállt be annak idején a kötvény pénzével. Anno is nagy vita volt a testületben - a vita tárgya, hogy miért csak a panelban lakókat támogatjuk, a családi házas tulajdonosok ebből egy fillért nem láttak. Mindig nehéz, hogy melyik ujjunkat harapjuk, ez a mostani lehetőség, amit ez a koncepcióterv - megvalósíthatósági tanulmányra elnyerhető összeg - jelenthet, egy lépcsőfoknak tekinti, egy eleme a teljes koncepciónak. Bármit csinálunk, az Tata érdekébe, a Tatán élők érdekébe történik (az is, hogy a Fényes hasznát a közösségünk viseli, ez mindenki számára egyértelmű). Az, hogy magánlakásokat felújítunk, az egy nagy lehetőség lenne, de szeretném hangsúlyozni, itt arról van szó, hogy az erre vonatkozó koncepciótervet lehet elnyerni, vagyis annak a pénzét lehet elnyerni. Ez nem azt jelenti, hogy a megvalósításra is megkapjuk a pénzt, hanem egyáltalán arra kapunk most pénzt, hogy azt az ötletünket megvizsgáljuk, hogy abból valóságosan valami olyan dolgot ki lehet-e hozni, aminek lesz aztán értelme. Tehát egy tudományos munkát várunk el majd a résztvevőktől, amit Ballabás úr mondott, azok befogadhatóak. Amit említett az a munka része lesz, mire hívjuk föl a figyelmet, milyen szempontokat adunk a kidolgozó csapatnak. Lehetőség szerint a lehető legjobb anyagot várjuk el és olyat, ami nemcsak a fiúknak szól és amit, majd egyszer, ha nem uniós támogatásból, hanem valami másból, akár meg is tudjuk valósítani. Tehát erről szól most ez a dolog, de bizottságnak, ha más a véleménye, akkor szíve joga ezt kinyilvánítani. Természetesen várja a javaslatot.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Szalay Ildikó bizottság tag szót kér, megadja a szót.

S z a l a y Ildikó bizottság tag elmondja, nagyon megtisztelő, hogy Könyves Gusztáv képviselő úr úgy gondolja, hogy most hirtelen (egy hét alatt) mellényzsebből előrántok egy olyan megvalósíthatósági tanulmányt, ötlettervet és minden egyebet, ami meg tudja mutatni, hogy erre a pénzre város lakosságának (ha éppen eddig nem volt), a családi házas állományának is szüksége lehet. Van egy rossz híre, a lehetetlent teljesíti, a csodákra várni kell. Sajnos nincs a zsebében varázspálca, amivel ha legyint egyet, akkor fél óra múlva vagy két perc múlva készen van egy ilyen tanulmány. Azt tudta megfogalmazni, hogy mire lehetne elkölteni ezt a pénzt (saját véleménye szerint), hogy neki mi lenne a javaslata, de sajnos egy hét alatt nem fogja tudni kidolgozni. Az viszont egy másik történet, hogy sajnos nem először találkozunk ilyen helyzettel, amikor sofort, azonnal döntenünk kellene.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** az EUCF pályázati lehetőségről szóló határozati javaslatot

melyet a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **8 igen 1 tartózkodással elfogadja** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
57/2024.(XII.11.) határozata
az EUCF pályázati lehetőségről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az EUCF pályázati lehetőségről szóló határozati javaslatot

Határidő: 2024. december 18-i Kt. ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

9. NAPIREND

Tájékoztató az Európai uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Könyves Gusztáv bizottság tag szót kér, megadja a szót.

K ö n y v e s Gusztáv bizottság tag elmondja, elég sok pályázat fel van itt tüntetve, mondhatni város számára hasznos pályázatok. Van-e ezek között olyan, ami veszélyeztetve van a kivitelezés, az anyagi források miatt? Ezek mind megvalósíthatók, megvannak rá a fedezetek, nem kerülhet veszélybe a kivitelezés, illetve nem fordulhat elő, hogy büntetéseket fizessünk?

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke válaszára megadja a lehetőséget Michl József polgármesternek.

M i c h l József polgármester elmondja, egyik sincs veszélybe. Folyamatosan, ahogy az egyes pályázatainkkal haladunk, és ahogy van kifizetnivalónk a likviditási terv elkészítésével (nem a város likvid pénzére vonatkozik, hanem ezt kell benyújtunk az irányító hatósághoz), tehát, hogy az adott időszakban milyen pénzeket kívánunk lehívni - ezeket folyamatosan jóváhagyják, és folyamatosan folyósítják a számlák kifizetéséhez szükséges összeget - nem látok gondot. Izgalmas lesz, ezért itt most föl hívja a figyelmet, hogy kiírásra kerül a Kertvárosi Óvoda beruházása - ott egy kérdés merül fel, hogy milyen árat kapunk (Schenk Attila bizottsági tag említette, hogy négyzetméter árak vannak, de itt sajnos nem így van, ennél magasabb árak vannak).

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Szalay Ildikó bizottság tag szót kér, megadja a szót.

S z a l a y Ildikó bizottság tag elmondja, Tata város csapadékvíz-elvezetésének fejlesztése 2. 3. ütem – nagyon szeretne odáig eljutni, hogy végre azt lássa, nem a vízvezetésre fordítanak energiát, hanem a vízmegtartásra.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke válaszára megadja a lehetőséget Michl József polgármesternek.

M i c h l József polgármester elmondja, abszolút egyet érték képviselő asszonnyal, ezért csinálták ezt most így, a helyszínen szikkasztanak – ha eltetszik olvasni. Amennyi leesik, annyit tudnak szikkasztani. Pl.: A Mária utca és környékéről egy csepp vizet nem vittek el, az összes vizet ott szikkasztják el az erdőben.

S z a l a y Ildikó bizottság tag elmondja, területileg többet a városban, nem mennyiségileg.

M i c h l József polgármester elmondja, akkor ez egy költői megjegyzés volt, ez nem a projekthez vonatkozott, hanem úgy általában - de mind a két projektre jellemző. A Május 1. úti tömbök mögött is pontosan ez volt a cél – ne elvezessék a vizet, de víztelenítsék a területet, hiszen úsznak a parkolók, a pincék

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Schenk Attila bizottság tag szót kér, megadja a szót.

S c h e n k Attila bizottság tag elmondja, továbbra is szeretnénk megismerni a tartalmi elemeit azoknak a pályázatoknak, amik nincsenek lezárva, illetve amelyekbe nem látnak bele – a tartózkodása erről szól.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Szalay Ildikó bizottság tag szót kér, utoljára megadja a szót.

S z a l a y Ildikó bizottság tag elmondja, polgármester úr tisztelettel, a szó, amit Ön keres, az a több esőkert – ezt szeretne volna tudatosítani.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló beszámolót

melyet a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **6 igen 1 nem 2 tartózkodással elfogadja** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
58/2024.(XII.11.) határozata
az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról
szóló beszámoló elfogadásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló beszámolót

Határidő: 2024. december 18-i Kt. ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

10. NAPIREND

Tájékoztatás a felszín alatti és felszíni vizek aktuális állapotáról, a monitoring rendszerek és egyéb rendszeres adatok értékelése alapján, továbbá egyéb aktuális vízgazdálkodási eseményekről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Tóth Mária városüzemeltetési referens

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Ballabás Gábor bizottság tag szót kér, megadja a szót.

B a l l a b á s Gábor bizottság tag elmondja, újfent köszönjük a tájékoztatót. Sokat nem lehetett rajta változtatni, hiszen a novemberi csapadék adatok azok, amelyek új elemként jelentek meg. Két dolgot (egy-egy javaslatot) szeretne kiemelni – az egyik, hogy az ITVT-nek a 2025-ös terveit ne feledjük, mindenképpen építsük be a következő évben, nagyon fontos lenne, főleg a karsztos vonatkozásban a változásoknak a megállapítása, a változó előrejelzése.

A másik észrevétele, hogy már októberben említette, hogy nem kellene minden hónapban elkészíteni ezt a vizes beszámolót, nem azért, mert nem fontos, hanem mert a monitoring adatok, az újonnan beszerzendő adatok sem frissülnek hónapról hónapra. Ha valami rendkívüli esemény lenne, arról úgyis egyeztetnek. Nem tudja, hogy ez támogatható-e?

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Szalay Ildikó bizottság tag szót kér, megadja a szót.

S z a l a y Ildikó bizottság tag elmondja, egyetért Ballabás Gábor bizottsági tag által elmondottakkal. Nem érti, miért van szükség olyan adatokról egyeztetni hónapról-hónapra, ami lejárt és nem frissült adat – véleménye szerint nincs rá szükség.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a felszín alatti és felszíni vizek aktuális állapotáról, a monitoring rendszerek és egyéb rendszeres adatok értékeléséről szóló tájékoztatót

melyet a bizottság jelenlévő 9 tagjából, egyhangú 9 igen szavazattal elfogad és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
59/2024.(XII.11.) határozata
a felszín alatti és felszíni vizek aktuális állapotáról, a monitoring rendszerek és egyéb rendszeres adatok értékeléséről szóló tájékoztatóról:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a felszín alatti és felszíni vizek aktuális állapotáról, a monitoring rendszerek és egyéb rendszeres adatok értékeléséről szóló tájékoztatót.

Határidő: 2024. december 18-i Kt. ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

11. NAPIREND

Önkormányzati pályázatokkal kapcsolatos feladatok ellátására foglalkoztatottak szabadság igénybeviteléről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Takács Zoltán személyügyi referens

12. NAPIREND

Önkormányzati pályázatokkal kapcsolatos feladatok ellátására foglalkoztatott munkavállaló jogviszonyáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Takács Zoltán személyügyi referens

A 11. és 12. napirendi pontokat a bizottság zárt ülés keretében tárgyalja, melyről külön jegyzőkönyv készül.

További kérdés, észrevétel, javaslat nem hangzik el, így **K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök zárszavával** a bizottság a zárt ülést megelőzően 14:48-kor nyilvános ülését bezárja.

Kmf.

K o m o n d i Ágnes
Városfejlesztési, Városüzemeltetési
és Környezetvédelmi Bizottság
elnöke

S z e k e r e s Alíz
Városfejlesztési, Városüzemeltetési
és Környezetvédelmi Bizottság
jkv. hitelesítő, a bizottság tagja