

Szám: I/9-1/2025

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága 2025. január 22-én 11 órakor a Városháza dísztermében (2890 Tata, Kossuth tér 1.) megtartott ülésén

**Jelen vannak:** Komondi Ágnes elnök,  
Szekeres Alíz bizottsági tag  
Könyves Gusztáv bizottsági tag  
Szalay Ildikó bizottsági tag  
Klement Diána bizottsági tag  
Ballabás Gábor bizottsági tag  
Schenk Attila bizottsági tag

**Igazoltan távol vannak:** Gönczy Mihály elnökhelyettes  
László Tamás bizottsági tag

**Tanácskozási joggal megjelent:**

Michl József polgármester  
Kvittung Dániel alpolgármester  
dr. Szerencsi Richárd alpolgármester  
Dr. Horváth József jegyző  
Dr. Lantai Éva aljegyző  
Boglári Zoltán képviselő  
Bányai Tihamér képviselő  
Robozné Schönfeld Zsuzsanna képviselő  
Hörömpöli Éva képviselő

**Hivatal részéről jelen van:**

Dr. Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető  
Szabó Péter polgármesteri kabinetvezető  
Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető  
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető  
Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető  
dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető  
Hercegné Barcza Ilona adó- és pénzügyi irodavezető helyettes  
Kamarás Dorottya főépítész  
Schweighardt Ottóné beruházási és közbeszerzési ügyintéző  
Tóth Mária városüzemeltetési referens

Az ülésen a meghívottak közül megjelent: a mellékelt jelenléti íven szereplők.

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** tisztelettel és szeretettel köszönti a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság tagjait az ülésen. Külön köszönti a megjelent képviselő társakat, a külső bizottsági tagokat, jegyző urat, meghívottakat és az irodavezetőket.

Megállapítja a határozatképességet, mivel a bizottság 9 tagjából 7 fő jelen van.

A Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság mai üléséről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének Klement Diána bizottsági tagot kéri fel. Javasolja a következő döntés meghozatalát.

a javaslattal a bizottság jelenlévő 7 tagjából, **egyhangú 7 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának**  
**1/2025.(I.22.) határozata**  
**jegyzőkönyv hitelesítőjének kijelöléséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság a mai ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének Klement Diána bizottsági tagot bízza meg.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Komondi Ágnes elnök

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** elmondja, az eredeti meghívóban 9 napirend szerepelt, de van egy sürgősségi előterjesztés - A Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel kötött közhasznúsági megállapodás módosítása (I. olvasat) - amelyet javasol 8. napirendi pontként felvenni.

Szavazásra bocsátja a *Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel kötött közhasznúsági megállapodás módosítása (I. olvasat)* című előterjesztés sürgősséggel történő napirendre vételét

mellyel a bizottság jelenlévő 7 tagjából, **egyhangú 7 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának**  
**2/2025.(I.22.) határozata**  
**Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel kötött közhasznúsági megállapodás módosítása**  
**(I. olvasat)**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel kötött közhasznúsági megállapodás módosítása (I. olvasat) című előterjesztést sürgősséggel napirendre veszi.

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Komondi Ágnes elnök

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** elmondja Szalay Ildikó és Könyves Gusztáv képviselők előterjesztéseket nyújtottak be, kérdése, hogy kéri-e a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságon való tárgyalásukat?

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** elmondja, az SZMSZ módosítás nem érinti a bizottságot, ezért nem kéri a tárgyalását, a másik előterjesztését pedig visszavonja.

**S z a l a y Ildikó bizottsági tag** elmondja, kéri az előterjesztései napirendre vételét.

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** elmondja, két előterjesztés

1. Javaslat a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. cégvezetői pozíciójának megszüntetésére – Szalay Ildikó képviselő asszony előterjesztése
  2. Javaslat az építményadóról szóló 10/2015.(V.5.) Önkormányzati rendelet módosítására - Szalay Ildikó képviselő asszony előterjesztése
- felvételét kérte Szalay Ildikó bizottsági tag, amelyeket javasol 9. és 10. napirendi pontként felvenni.

**S z a v a z á s r a bocsátja a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. cégvezetői pozíciójának megszüntetésére vonatkozó javaslat** sürgősséggel történő napirendre vételét

mellyel a bizottság jelenlévő 7 tagjából, **6 igen és 1 nem** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának  
3/2025.(I.22.) határozata**

**Javaslat a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. cégvezetői pozíciójának megszüntetésére**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. cégvezetői pozíciójának megszüntetésére vonatkozó javaslatot sürgősséggel napirendre veszi.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Komondi Ágnes elnök

**S z a v a z á s r a bocsátja az építményadóról szóló 10/2015.(V.5.) Önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó javaslat** sürgősséggel történő napirendre vételét

mellyel a bizottság jelenlévő 7 tagjából, **5 igen és 2 nem** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának  
4/2025.(I.22.) határozata**

**Javaslat az építményadóról szóló 10/2015.(V.5.) Önkormányzati rendelet módosítására**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság az építményadóról szóló 10/2015.(V.5.) Önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó javaslatot sürgősséggel napirendre veszi.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Komondi Ágnes elnök

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** javaslatot tesz az előzetesen megküldött I/9-1/2025. számú írásos meghívón szereplő napirendek és a három sürgősségi előterjesztés megtárgyalására:

1. A településkép védelméről szóló 29/2018.(XII.20.) önkormányzati rendelet jogszabály változás miatti módosítás kezdeményezése  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
 Kamarás Dorottya főépítész
  
2. Az önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok vezetői tisztségviselőinek pályázati kiírásáról  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
 Takács Zoltán személyügyi referens
  
3. Városi parkolási rendszerrel kapcsolatos megvalósíthatósági tanulmány elkészítése  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Dr. Horváth József jegyző
  
4. A Tata, Kodály téri park megújítására vonatkozó tervdokumentáció elfogadása  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető  
 dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
**Meghívott:** Dr. Fülöp László, Fülöp Judit és Mogyorósi Péter a ZÉTARÓ Invest Kft. ügyvezetői  
 Madarász András, a Dotis-Invest Kft. cégvezetője  
 Markos Anikó építész tervező  
 Nagy Ferenc tájépítész tervező
  
5. I.) Tata Város Önkormányzatának tulajdonában lévő erdőtagok megújításra irányuló erdőgazdálkodási tanulmány elkészítése  
 II.) Tata Város Önkormányzatának tulajdonában lévő Fekete út menti erdőtagok balesetmentesítésére vonatkozó döntéshozatal  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Mürkl Levente Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Irodavezető  
 Csicsai Frigyes Főkertész
  
6. A. Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról  
 B. Tájékoztató a HUSK -2302/2.4/130 – Helyi örökség megőrzése Eszterházy örökség pályázat keretében bonyolított restaurátor kiválasztási eljárásról  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
  
7. Tájékoztató a felszín alatti és felszíni vizek aktuális állapotáról, a monitoring rendszerek és egyéb rendszeres adatok értékelése alapján, továbbá egyéb aktuális vízgazdálkodási eseményekről  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető  
 Tóth Mária városüzemeltetési referens

8. A Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel kötött közhasznúsági megállapodás módosítása (I. olvasat)  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
9. Javaslat a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. cégvezetői pozíciójának megszüntetésére  
Előterjesztő: Szalay Ildikó képviselő
10. Javaslat az építményadóról szóló 10/2015.(V.5.) Önkormányzati rendelet módosítására  
Előterjesztő: Szalay Ildikó képviselő

*(Az 1-10. napirendi pontok a képviselő-testület 2025. január 29-i ülésének tervezett előterjesztései.)*

**Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztés:**

11. Önkormányzati pályázatokkal kapcsolatos feladatok ellátására foglalkoztatott munkavállaló jogviszonyáról  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Takács Zoltán személyügyi referens
12. Önkormányzati pályázatokkal kapcsolatos feladatok ellátására foglalkoztatottak szabadság igénybevételeéről  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Takács Zoltán személyügyi referens

mellyel a bizottság jelenlévő 7 tagjából, **egyhangú 7 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának  
5/2025.(I.22.) határozata  
a bizottság 2025. január 22-i ülésének napirendjéről**

A Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság a mai ülésén az előzetesen megküldött I/9-1/2025. számú írásos meghívón szereplő napirendek és a három sürgősségi előterjesztést az alábbiak szerint tárgyalja meg:

1. A településkép védelméről szóló 29/2018.(XII.20.) önkormányzati rendelet jogszabály változás miatti módosítás kezdeményezése  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
Kamarás Dorottya főépítész
2. Az önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok vezetői tisztségviselőinek pályázati kiírásáról  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
Takács Zoltán személyügyi referens

3. Városi parkolási rendszerrel kapcsolatos megvalósíthatósági tanulmány elkészítése  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Dr. Horváth József jegyző
  
4. A Tata, Kodály téri park megújítására vonatkozó tervdokumentáció elfogadása  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető  
dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
**Meghívott:** Dr. Fülöp László, Fülöp Judit és Mogyorósi Péter a ZÉTARÓ Invest Kft. ügyvezetői  
Madarász András, a Dotis-Invest Kft. cégvezetője  
Markos Anikó építész tervező  
Nagy Ferenc tájépítész tervező
  
5. I.) Tata Város Önkormányzatának tulajdonában lévő erdőtagok megújításra irányuló erdőgazdálkodási tanulmány elkészítése  
II.) Tata Város Önkormányzatának tulajdonában lévő Fekete út menti erdőtagok balesetmentesítésére vonatkozó döntéshozatal  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Mürkl Levente Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Irodavezető  
Csicsai Frigyes Főkertész
  
6. A. Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról  
B. Tájékoztató a HUSK -2302/2.4/130 – Helyi örökség megőrzése Eszterházy örökség pályázat keretében bonyolított restaurátor kiválasztási eljárásról  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
  
7. Tájékoztatás a felszín alatti és felszíni vizek aktuális állapotáról, a monitoring rendszerek és egyéb rendszeres adatok értékelése alapján, továbbá egyéb aktuális vízgazdálkodási eseményekről  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető  
Tóth Mária városüzemeltetési referens
  
8. A Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel kötött közhasznúsági megállapodás módosítása (I. olvasat)  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
  
9. Javaslat a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. cégvezetői pozíciójának megszüntetésére  
Előterjesztő: Szalay Ildikó képviselő
  
10. Javaslat az építményadóról szóló 10/2015.(V.5.) Önkormányzati rendelet módosítására  
Előterjesztő: Szalay Ildikó képviselő

*(Az 1-7. napirendi pontok a képviselő-testület 2025. január 29-i ülésének tervezett előterjesztései.)*

***Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztés:***

11. Önkormányzati pályázatokkal kapcsolatos feladatok ellátására foglalkoztatott munkavállaló jogviszonyáról

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Takács Zoltán személyügyi referens

12. Önkormányzati pályázatokkal kapcsolatos feladatok ellátására foglalkoztatottak szabadság igénybevételeéről

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Takács Zoltán személyügyi referens

**1. N A P I R E N D**

A településkép védelméről szóló 29/2018.(XII.20.) önkormányzati rendelet jogszabály változás miatti módosítás kezdeményezése

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
Kamarás Dorottya főépítész

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

**S c h e n k Attila bizottsági tag** elmondja, teljesen egyértelmű az előterjesztés - településképi rendeletnél egy jogszabály-harmonizációról van szó. Két kérdése vetődött fel, amelyek nem kapcsolódnak teljesen a témához - a bírságnak a díjalapjai határozottan nőnek (ami jó), az lenne a kérdése, hogy ezt a jogszabály írja elő vagy külön önkormányzati döntés van róla? Másik kérdése, hogy a tervtanács fel fog-e állni Tatán? Egyébként teljesen egyértelmű az előterjesztés.

**dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** elmondja, eddig is működött Tatán tervtanács, eddig is voltak a TKR alapján olyan építés engedélyes tervek, amelyek településképi véleményezése esetén a tervtanács volt és jelenleg is működik a tervtanács. A bírságok esetében az alsó határt módosította a magyar építészettről szóló törvény, és 200.000 forintban állapította meg a minimumbírság összegét. Az alsó határ Tatán korábban 100.000 forint volt azáltal, hogy emelkedett az alsó tétel az arány megtartása érdekében a felső határt is emelnünk kellett.

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a *Településkép védelméről szóló 29/2018.(XII.20.) önkormányzati rendelet módosításának megkezdéséről*** szóló határozati javaslatot

melyet a bizottság jelenlévő 7 tagjából, **egyhangú 7** igen szavazattal elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának**  
**6/2025.(I.22.) határozata**  
**A Településkép védelméről szóló 29/2018.(XII.20.) önkormányzati rendelet**  
**módosításának megkezdéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Településképző védelméről szóló 29/2018.(XII.20.) önkormányzati rendelet módosításának megkezdéséről szóló határozati javaslatot.

**Határidő:** 2025. január 29-i Kt. ülés

**Felelős:** Komondi Ágnes bizottsági elnök

## **2. NAPIREND**

Az önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok vezetői tisztségviselőinek pályázati kiírásáról

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
Takács Zoltán személyügyi referens

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

**M i c h l József polgármester** üdvözli a bizottságot a Magyar Kultúra Napján. 4 pályázati kiírás szerepel az előterjesztésben, amelyekről korábban már egyeztetéseken, bizottsági- és testületi üléseken szót ejtettek. Igyekeztünk a lehető legrészletesebb, legjobb kiírásokat elkészíteni. Elnök asszony javaslatára, az eredeti elképzeléstől eltérően az összes cégnél a felsőfokú végzettséget a pályázati feltételek közé fogalmazzuk be, korábban az előnyt jelentésnél szerepelt. A Humán Bizottság ülésén elég sok kérdés fogalmazódott meg, ha most is lenne, akkor természetesen válaszol vagy válaszolunk. Humán Bizottsági ülésen külön nem szavaztak róla, de az volt a felvetés, javaslat, hogy a cégek vezetőinek a bérezésével kapcsolatban, hogy vagy valamennyitől – valameddig (től-ig, két szám között) vagy megegyezés szerint történjen (így kerüljön be a pályázatba). Kéri a bizottságot, hogy foglaljon állást, hiszen valamilyen módon a bérrel bele kell valamit írni. Korábban mindig fix összeg szerepelt a bérrel kapcsolatban, de nyitottak, ha van a bizottságnak erre vonatkozóan javaslata, azt megköszöni és testületi ülésre aszerint terjesztjük elő.

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** kérdése, hogy van-e valakinek kérdése, kérdései, ha van, akkor azt egyben tegye fel.

dr. Szerencsi Richárd alpolgármester szót kér, megadja a szót.

**dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester** elmondja, polgármester úr tájékoztatása szerint az összes cégnél bekerült a felsőfokú végzettség a feltételek közé, de az ő anyagában a Tatai Városgazda Nonprofit Kft-nél legalább középfokú végzettség szerepel a feltételek között. A többi cégnél valóban igaz a hír, de itt nem stimmel valami.

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** elmondja, Könyves Gusztáv bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** elmondja, a kérdések között szeretett volna ő is rákérdezni. Valóban szerepel (igaz az állítás), de nem követelményként, hanem előnyként. Követelményként a Tatai Városgazda Nonprofit Kft-nél középfokú végzettség van előírva.

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** válaszára megadja a lehetőséget.



**M i c h l József polgármester** elmondja, ezért elnézést kér, de ahogy jelezte az előterjesztést az elmondottak alapján kéri, hogy tárgyalja a bizottság. Ez talán azt igazolja, hogy előtte valóban azon gondolkodtak, hogy a Városgazdánál esetleg a középfokú végzettség is elegendő lehet, amennyiben olyan szakmai végzettségei, olyan szakmája, olyan gyakorlata van a jelentkezőnek. Nézzünk körül a világba és legyünk őszinték, a magyar cégek, kis- és középvállalkozások komoly részében középszintű végzettséggel viszi a saját vállalatát a tulajdonos. Tudna tatai példákat is említeni, ahol egy régi vállalat, hatalmas bevétellel, komoly feladattal középszintű végzettségű a tulajdonos, aki egyben az ügyvezetője is a cégnek. Teljes mértékben nyitott a bizottság véleményére, javaslatára,

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** elmondja, Könyves Gusztáv bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** kérdése, mi az oka, hogy a Tata Városgazda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaságnál csak középfokú végzettség az előírt, szemben a másik 3 céggel. Miért teszünk pont ennél a cégnél kivételt? Vagy egységesen mindenhol középfokú vagy egységesen mindenhol felsőfokú. Van még egy eltérés a cégek között, miért 3 év az előírt szakmai tapasztalat van 3 cégnél, szemben az Öreg-tó Halászati Kft-vel ahol csak egy év az előírt szakmai tapasztalat, illetve a vezetői tapasztalat pedig csak előnyként jelenik meg egy év előírással, a többinél pedig 1-3 év vezetői tapasztalat az előírt, miért?

Lenne még egy kérdése, van-e arra lehetőség, hogy a pályázókkal kapcsolatban interjúztatás történjen, azaz a döntéshozatal során valamilyen személyi kapcsolatba kerüljön a döntéshozó a pályázókkal. Most ott tartunk, hogy lesz egy írásos pályázatunk, ami sok mindent tartalmaz. Felmerült kifogásként, hogy nincs pontozási rendszer, erre meg is volt a válasz, de azt hiányolja, hogy nincs egy személyes találkozó, ahol föltehetik a kérdéseiket, ezek plusz információval szolgálhatnak, amik segíthetik a döntésüket, a pályázók pedig kiegészíthetik még esetleg a gondolataikat. Van arra lehetőség, hogy ezt belefogalmazzák?

A fizetéssel kapcsolatban – jómagam elég sok pályázatban vettem részt (mindkét oldalon) – volt ahol pályáztam és volt ahol pályázatot bíráltam el hasonló esetekben. Úgy gondolja, az lenne az elfogadhatóbb, ha a pályázatba nem mi adnánk meg a konkrét összeget, ha van idejük és kedvük a pályázóknak, akkor az interneten böngészve könnyen rátalálhatnak, hogy eddig mennyi volt a fizetése vagy a díjazása az ügyvezetőknek. Szívesebben látná, ha a pályázók mondanák meg, hogy mennyit tartanak reálisnak, úgyszólván ez a trendi, illetve az is többletinformációt adhat számunkra, hogy a pályázók mit tartanak reálisnak (mennyi a bérigényük).

Van még egy anomália, amire szeretné, ha rápontosítanának – van egy szövegrész a pályázatban – „Amennyiben Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete prémiumfeladatot határoz meg, ezen feladatok eredményes teljesítése esetén prémium illetheti meg a Tatai Öreg-tó Halászati Kft. ügyvezetőjét a Képviselő-testület által meghatározott mértékben és módon” és ez mind a 4 pályázatnál megjelenik. Kérdése, hogy a pályázati kiírásban szereplő kifejezés – prémium feladat – mit jelent pontosan? A Polgármester az egyéb munkáltatói jogokat gyakorló – ez az SZMSZ melléklete, ezt pontosan megfogalmazva, illetve a pályázatban is megjelent, hogy a Képviselő-testület a kinevezésben dönt az egyéb munkáltatói jogokat pedig a Polgármester gyakorolja.

Nem tudja, hogyan összeegyeztethető, hogy a Képviselő-testület prémium feladatokat határoz meg. Valóban lesz erre lehetősége a Képviselő-testületnek, valamint mit értünk a prémium feladat alatt?

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** válaszára megadja a lehetőséget.

**M i c h l József polgármester** elmondja, az első két felvetéssel kapcsolatban (vezetői tapasztalat és az iskolai végzettség) Könyves Gusztáv képviselő úrnak szeretném elmondani, hogy nem lehet egységes, miután 4 féle céghez keresünk vezetőt. Az, hogy vannak eltérések a feltételekre vagy a kompetenciákra vonatkozóan a pályázati kiírásban az teljesen normális, az a jó, hogyha külön-külön nézzük. Az előző Képviselő-testületnek köszönhetjük, hogy egységesítettük azt, hogy egy időpontra jönnek ki a cégvezetőknek a cseréje vagy inkább az új pályázatadás (nem szívesen használná a csere szót), hiszen a meglévő vezetők is pályázhatnak minden további nélkül. A korábbi időszakból kiindulva az egyes cégekre külön-külön határoztuk meg az elvárásokat, hiszen nehéz összehasonlítani a Rendház Kft. ügyvezetőjének a feladatait a Tata Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetőjének a feladataival.

Azt javasolja, hogy az időbeli egybeesést ne tekintsük ilyenfajta módon valami kötelezésre magunk számára. Az a kérése és javaslata, hogy mindegyikre külön mondják meg, ha valami más szempontot szeretnének látni az adott pályázatban. Természetesen a személyes meghallgatásra van lehetőség. A menetrend minden esetben az, hogy a pályázatokat a hivatal munkatársai formailag kiértékelik, megnézik, hogy minden melléklet megvan-e, megnézik, hogy minden rendben van-e, megnézik, hogy a szükséges, általunk kiírt, pályázatban megjelölt mellékletek és a felsorolásban lévő összes beadványnak eleget tettek-e. Ezek után amennyiben van lehetőség és szükséges, akkor nyújthat be hiánypótlást, ha nem kell, akkor bekerül a bizottság elé. Itt a bizottságban, akár 3 órán keresztül is lehet az pályázókat faggatni és van lehetőség mindenkit személyesen meghallgatni (bizottság ülésén). Ennek a lehetősége biztosított, tehát mielőtt a Képviselő-testület meghozza a döntést az adott bizottságok (amelyikhez tartozik) meghallgathatják a pályázókat. A bérigényre vonatkozó lehetőség is nyitott, de miután az Önkormányzatnak valamilyen módon terveznie kell a cégek költségvetését, ezért szokott lenne erre vonatkozóan egy ajánlatunk. Természetesen el tudom fogadni, hogy mondjon a pályázó valamit, magyarul megegyezés szerint történne a bérezés (Könyves Gusztáv képviselő úr általi megfogalmazás is ezt takarja).

A prémiumlehetőséget azért hagyták benne, mert ez egy olyan eszköz, amellyel konkrét feladatot adhat pluszban a Képviselő-testület az adott cég vezetőjének, ami nem tartozik bele az egyéb munkáltatói jogkörbe, hanem ezt a munkáltató, ezen esetben a Képviselő-testület látja el. Korábban volt már példa arra, hogy prémium feladatot tűzött ki a Képviselő-testület az adott cégvezetőnek és erre külön bért állapított meg, ami a munka befejezte után került kifizetésre.

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** elmondja, dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető szót kér, megadja a szót.

**dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** elmondja, a prémiummal kapcsolatban szeretném még alátámasztani Polgármester úr által elmondottakat. A társaságok alapító okirata is rögzíti, hogy az alapító, azaz a Képviselő-testület hatáskörébe tartozik a vezető tisztségviselők kinevezése, díjazásának megállapítása. A díjazásban benne van a prémium is, illetve az ez alapján minden társaságnál érvényben lévő javadalmazási szabályzat a vezető tisztségviselőkre vonatkozóan külön rögzíti, hogy a prémiumfeladatokat, a kifizethető prémiumot, a kifizethető prémiumelőleget a Polgármester javaslatára a Képviselő-testület határozza meg. Amennyiben élni kíván ezzel, akkor ez testületi hatáskör lesz – mind a feladat meghatározása, mind a mérték meghatározása.

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** elmondja, Szekeres Alíz bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

**S z e k e r e s Alíz bizottsági tag** elmondja, a pályázati feltételekkel van problémája, konkrétan a három év vezetői tapasztalattal. Úgy gondolja ez diszkrimináció, aki megfelel a többi feltételnek, pl.: felsőfokú végzettsége van, de nem volt vezető – ettől még lehet, hogy alkalmas. Javasolja, hogy a pályázati feltételeknél a három év vezetői tapasztalat ne legyen feltétel, lehet előny, azzal nincs semmi gond.

Közzététel - ha jól olvasta csak a honlapon kerülne meghirdetésre, javasolja, hogy a Tatai TV-ben, a 24 órában, álláskereső portálokon is legyen meghirdetve, annak érdekében, hogy minél szélesebb réteghez eljusson ez a lehetőség.

A pályázatok benyújtásánál legyen egy kontaktszemély megadva, (korábbi tapasztalat alapján) ne csak egy iroda, hiszen előfordult, hogy nem azonos információt szolgáltattak válaszként.

Támogatja Könyves Gusztáv képviselő által javasolt személyes meghallgatást.

Jogilag nem tudom, hogy van-e lehetőség rá, de úgy gondolja, hogy igen – legyen próbaidő feltüntetve, mindenféleképpen fél év próbaidőt javasol.

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** elmondja, dr. Szerencsi Richárd alpolgármester szót kér, megadja a szót.

**dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester** elmondja, talán nem árul el titkot azzal, ha elárulja, hogy a vezetői tapasztalat, mint feltétel az ő ösztönzésére, kérésére került be. Szeretné a látásmódját megosztani, hogy miért is kérte. A három évet lehetne lejjebb faragni, de amikor valaki vezető tisztségviselőként egy cég élére kerül, akkor ott két alapvető feltételnek kell megfelelnie. Az egyik a szakmai oldal, ami egy magas képzettséget jelenthet, de van egy emberi oldala, amit úgy gondol, hogy csak tapasztalatból szedhető össze. Különösen a Tata Városgazda Nonprofit Kft. emelné ki, kb. 70 létszámmal vannak jelen, viszonylag széles társadalmi rétegből jövő emberek. Őket összefogni, az ő munkájukat összehangolni, vezetni őket, az egymás közötti problémáikra választ találni nagyon nehéz, ennek van egy szociológiai oldala. A vezetői tapasztalat inkább itt kell, mert aki a 0-ról kezdené (semmilyen vezetői tapasztalata nincs), annak nem mondaná, hogy itt tanulja meg. Ez volt, ami arra ösztönzött, hogy ezt kérje. Úgy gondolja, hogy valamennyire el kell várni azt, hogy legyen egy ilyen jellegű tapasztalat. Nyilván ez az ő véleménye, majd a bizottság, illetve a testület eldönti, hogy egyetért-e. Elszerette volna mondani, hogy mik voltak a szempontok, ami miatt kérte.

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** elmondja, nem muszáj, hogy mindenben egyetértsünk, attól még tudunk haladni. A hároméves szakmai tapasztalattal ért egyet, mivel most különleges helyzetben van a város, nem állunk jól anyagilag, ezért úgy gondolja, bárki jön bármelyik cég élére, annak kell, hogy legyen rutinja, azért is, hogy pozitív irányba hozza a dolgokat. Ezt egy pályakezdő nem tudja megtenni.

A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. cégvezetői pozíciójához feltételnek hozzáírná az angol nyelv ismeretét, mivel olyan cégről van szó, ami rendezvényeket szervez, akár nemzetközi szinten – módosítási indítványként be fogja nyújtani.

Kvittung Dániel alpolgármester szót kér, megadja a szót.

**K v i t t u n g Dániel alpolgármester** elmondja, jelen helyzetben az elnök asszonnyal és a Polgármester úrral nem ért egyet. A három év vezetői tapasztalat nagyon tág és félreértelmezhető fogalom, hiszen ha valaki 3 évig 5 fős pékséget vezetett, felsőfokú népművelői végzettséggel, akkor megfelel a kiírásnak – három év tapasztalat, felsőfokú végzettség. Egy kicsit kategorizálná, ahogy Szekeres Alíz bizottsági tag is mondta, nem biztos, hogyha valaki felsővezető volt egy cégben, akkor ő kategorikusan megfelel erre a pozícióra.

Polgármester úr azon véleményével egyet tud érteni, hogy nem feltétlenül szükséges feltételként előírni, lehetne inkább előny – úgymint rajtunk múlik, kit választunk. Nem fognak fegyvert fogni a fejünkhöz, idejön 5 ember és azok közül egy valakit kell választani.

Meg kellene nézni, hogy a vezetői tapasztalat alatt mire gondolunk, hiszen lehet az a valaki egy Biharugrai könyvtár felsővezetője, de lehet egy szupermarket 100 főt alkalmazó felsővezetője vagy, ahogy alpolgármester úr is fogalmazott, ha itt szociális probléma van, akkor a szociális háló felső vezetője. Még alakítaná egy kicsit, hogy mire is gondolunk a vezetői tapasztalattal kapcsolatban, mert az nagyon nem mindegy. Ő kivenné ezt a feltételt, a fiatal pályakezdők lehetőségének megteremtése végett, lehet, hogy idejön egy agilis, beleváló pályakezdő, aki még nem keseredett meg és jót akar tenni - lehet, hogy pont telitalálat lesz egy 25 éves, frissen diplomázott, egy év munkatapasztalattal rendelkező pályázó. Ezeket a változásokat betenné, illetve, amit elnök asszony is mondott (angol nyelvtudás a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt-nél), valamint rendezvényszervezői végzettség, turisztika és programszervezés - csak az előnyökbe, nem a követelményekbe. Ezzel szakmaspecifikusabbá tehetnénk a kiírást, illetve a vezetői tapasztalatot egy kicsit szétszedné (mire gondolunk pontosan). Abban is egyetért, hogy ne csak Tata város oldalán, vagy Facebook-oldalán hanem esetleg a profession.hu-ra vagy hasonló állásbörzésekre is felrakjuk (ezzel felrakjuk magunkat az országos térképre). Lehet, épp valaki azon gondolkodik, hogy Tatára költözne és ilyen szakmai háttérrel rendelkezik, így lehet akár egy telitalálatunk, de mint már mondta, nem kötelező elfogadni az első ember jelentkezését.

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** válaszadásra megadja a lehetőséget.

**M i c h l József polgármester** Szekeres Alíz bizottsági tag javaslatára (ne legyen előírás a vezetői tapasztalat) és, amire most Kvittung Dániel alpolgármester is reagált elmondja, minden megoldás lehetséges. Egyik oldalról jött javaslat, hogy szűkítsük a kört azzal, hogy legyen angol nyelvtudása a vezetőnek, bár manapság már tolmáccsal nagyon jól megoldják ezeket a problémás helyzeteket – jelenleg a négy cégnél ketten kiválóan beszélnek idegen nyelven, de természetesen tehetnek be ilyen szűkítő javaslatokat.

Az, hogy vezetői tapasztalat alatt mit értünk, ahogy alpolgármester úr is elmondta, hasonlóan gondolom – itt nem első számú vezetőnek kell feltétlenül lennie a pályázónak, tehát, ha valaki helyettes volt, az is teljesen jó cégvezetőnek. A Humán Bizottsági ülésen is felmerült, hogy miért zárjuk ki a fiatalokat, de ez nem a fiatalok kizárása, hanem annak a kérdése, hogy mennyire vesszük komolyan a cégeinket. Itt sok 100 millió forinttal kell gazdálkodnia, egy ilyen összetételű Képviselő-testületnek kell megfelelnie, ilyen-olyan összetételű munkatársi közösséget kell irányítani, egy teljesen a placra kitett feladatot kell ellátnia (nem csavargyártásról van szó), nem olyan hely, ahol becsukja a kaput és senki nem szólhat hozzá. Nagyon nem mindegy milyen emberi kvalitása, milyen vezetői tapasztalata, milyen kommunikációs tapasztalata, tudása van az illetőnek. Szívesen föl vállalhatjuk, hogy mentorkodunk, és itt kiképzünk néhány új vezetőt, valamilyen cég számára, de talán most az az okosabb, ha olyan vezetőt keresünk, aki beáll és másnapról tudja csinálni a feladatát, nem kell hosszú hónapokat azzal töltenünk, hogy megtaníttuk, hogyan kell egy vezetőnek viselkedni, hogyan kell egy céget irányítani. Ebből a szempontból merül fel, hogy valamicske tapasztalata legyen ehhez a munkához.

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** elmondja, Szekeres Alíz bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

**S z e k e r e s Alíz bizottsági tag** elmondja, valószínű Polgármester úr félreértett, nem felsővezetőről beszéltem, hanem vezetőről, hiszen az alsóvezető, a középvezető is egy társaságnál létszámtól függően ugye vezető beosztásban van.

A másik, hogy nem pályakezdőre gondolt, de az a nagy kérdés, hogy mit nevezünk vezetőnek, hiszen lehet, hogy 6-8 éve dolgozik, megvan a szakmai tapasztalata a szakmai végzettségéhez mérten, de nem vezető beosztású, csak egy csoportvezető vagy koordinátor - a lehetőséget meg kellene adni. Kicsit félreértettük egymást a Polgármester úrral, de pont ezért javasolta, hogy nézzünk utána a Munka Törvénykönyve engedi-e (tudomása szerint igen) a próbaidőt. Fél év alatt mindenkiről eldől, hogy alkalmas-e a pozícióra vagy nem - nem tudja, hogy volt-e már erre gyakorlat. Ezeknél a társaságoknál korábban is feltétel volt a vezető beosztás betöltésénél a három év gyakorlat megléte, hiszen akkor is nagyságrendileg ugyanezzel a költségvetéssel kellett gazdálkodniuk?

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** elmondja, Szalay Ildikó bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

**S z a l a y Ildikó bizottsági tag** elmondja, végignézve ezen a társaságon azt gondolja, hogy többen voltunk már (jó magam is) vezető beosztásban vagy dolgoztunk vezető beosztásban. Konkrétan 8-30 ember közötti csapatot kellett irányítani, de volt, hogy beosztottként vagy vállalkozóként dolgozott – éppen ezért elmondhatja, hogy a vezető beosztásba effektív beleszületni nem lehet. Ahhoz, hogy valaki vezető legyen, ahhoz bizony tanulni kell, nem egyszerű átlátni a munkafolyamatokat, nem egyszerű átlátni az embereket. Teljesen mindegy hány embert kell irányítani, de 6-8 felett még nehezebb. Nagyon nehéz olyan megoldásokat találni, ami mindig, mindenkinek jó, néha lehetetlen. Éppen ezért nem szeretné, ha a város cégének az élére álló emberekkel kísérleteznénk, éppen ezért sem örülne annak, ha fél évente cserélődnének a vezetők. A legjobb embert kell megtalálni, viszont, mint azt már az előbbieken felvázolta, vezetőnek senki nem születik, azaz ha valamilyen vezető beosztásban már dolgozott, akkor magára tudta csipegetni ezeket a tulajdonságokat (amivel egy jó vezetőnek rendelkeznie kell).

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** válaszára megadja a lehetőséget.

**M i c h l József polgármester** elmondja, ha kihagynék valamit, megkérem dr. Bakos Zsolt irodavezető urat, hogy egészsítsen ki. Tudomása szerint nincs lehetőség arra, hogy próbaidőt kössenek ki. Vezető esetében öt évre szólóan hirdetjük meg a pályázatot, öt évre kell kinevezni vagy öt évre meg kell bízni. Ha ezen idő alatt nem megfelelő a munkája, akkor felmondhatunk, menet közben nincs az a kötöttség, mint az egyszerű munkavállalók tekintetében. Elnök asszonynak szeretné jelezni, a bérigényre vonatkozóan, a bérigény megjelölése béralkuval történik – ezt be tudja fogadni, lehet az előterjesztés része. A vezetői tapasztalattal kapcsolatban minden cégre vonatkozóan javaslatot kér, ha változtatni kíván a kiíráson a bizottság.

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** elmondja, dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető szót kér, megadja a szót.

**dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** elmondja, a próbaidővel kapcsolatban annyi kiegészítése lenne, hogy előterjesztés, illetve pályázati kiírások is készültek. A Ptk. a vezető tisztségviselővel kapcsolatban rögzíti, hogy a jogviszonyát megbízási jogviszonyban vagy pedig munkajogi jogviszonyban láthatja el, megbízási jogviszony esetén ebből kizárólag nem köthető ki próbaidő.

A munkajogviszony alapján gyorsan átnézve MTV-t alapvetően nem zárja ki, de ebben még kérne egy kis időt, hogy jobban megnézzük.

Ha megbízási jogviszonyba kerül, akkor nem tudunk kikötni próbaidőt – jelenlegi kiírások úgy készültek, hogy a pályázóknak kell arról nyilatkozniuk, megbízási vagy munkajogviszonyban kívánják ellátni a feladatukat.

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** elmondja, Kvittung Dániel alpolgármester szót kér, megadja a szót.

**K v i t t u n g Dániel alpolgármester** elmondja, az tény, hogy nem kísérletezni szeretnénk, ezt nem csak a magam nevében mondhatom el, főleg ebben a kritikus időszakban. Az viszont igaz, hogy nem kötelező rögtön kiválasztani az első három emberből valakit, lehetne kicsit szélesebb spektrumban keresgélni. Ha most jön valaki egy éves tapasztalattal és jön egy másik 10 éves tapasztalattal, akkor értelemszerűen a 10 éves tapasztalattal rendelkezőt választjuk.

A jelentkezés lehetőségét szélesítsük meg, a pályázatban a feltételeket és az elbírálásnál előnyt jelentő részeket bővítjük egy kicsit.

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** elmondja, Schenk Attila bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

**S c h e n k Attila bizottsági tag** elmondja, a felsőfokú végzettséget átgondolná, egyet tud érteni a Polgármester úrral és Kvittung alpolgármester úr által elmondottakkal, hiszen középfokú végzettséggel is lehet valakinek olyan tapasztalata, amivel a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. vezetését el tudná látni. Úgy gondolja, hogy egy szakirányú végzettség vagy esetleg gazdasági végzettség előnyként jó lehet a pályázatban, de nem biztos, hogy mindegyik szituációra alkalmazni kell.

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** válaszára megadja a lehetőséget dr. Horváth József jegyző részére.

**dr. H o r v á t h József jegyző** elmondja, az, hogy valamilyen szakmai gyakorlatot vagy vezetői tapasztalatot határozzunk meg, az nem diszkriminatív, nehogy bennmaradjunk, hogy ebbe mi diszkriminálunk, ez egy lehetőség a pályázat kiírójának.

A nyelvtudással kapcsolatban annyit szeretne mondani, hogy előnyként meg lehet konkrét nyelvet jelölni, de mivel az Európai Unióba az összes ország nyelve elfogadott, úgy kell kiírni, hogy az Európai Unióban elfogadott idegennyelv-tudása lehet elvárás és egyébként előnyt jelenthet valamelyik konkrét nyelv - így lehet.

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** elmondja, dr. Szerencsi Richárd alpolgármester szót kér, megadja a szót.

**dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester** elmondja, lenne egy konkrét javaslata a vezetői tapasztalatra vonatkozóan, vegyék ki a konkrét számot és maradjon, hogy rendelkezik vezetői tapasztalattal. Majd a meghallgatáson elmondja, hogy ez mit takar, és akkor lehet szubjektív módon erről dönteni.

Ami a végzettséget vagy a felsőfokú végzettséget illeti – az, hogy valaki gyakorlatias, ügyes kezű, rutinos, stb. az lehet akkor is, ha 8 általános iskolai végzettsége van, de ennyi erővel maradhatna az is benne, de úgy gondolja, hogy a város legnagyobb cégéről van szó, kb. 70 ember dolgozik ott, illendő elvárás a felsőfokú végzettség.

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** elmondja, Szalay Ildikó bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

**S z a l a y Ildikó bizottsági tag** elmondja, tudja, hogy a hozzászólásoknál járnak, de szeretné megkérdezni Schenk Attila bizottsági tagot, hogy ha a Tatai Városgazda Nonprofit Kft-ről beszélnek, akkor a megfelelő szakmai végzettség, milyen témában?

A bizottságok közötti szünetben beszélgetett Babos úrral (Tatai Városgazda Nonprofit Kft. vezetője), hogy a TETT Egyesület azt szeretné, ha műszaki kvalitása legyen a vezetőnek, a másik azt szeretné, hogy közigazgatási kvalitása legyen – akkor melyik legyen? Írják úgy ki, hogy közigazgatási és műszaki kvalitása legyen a pályázónak, de nem biztos, hogy találnak ilyen embert.

Egyet ért azzal és fontosnak tartja, hogy legyen valamilyen vezetői kvalitása, legyen megfelelő szakmai végzettsége, de milyen? – ezt is le kellene definiálni.

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** elmondja, Könyves Gusztáv bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** elmondja, a hozzászólásával rövidre szeretné zárni ezt a történetet. Korábbi bizottsági ülésen felmerült, hogy némileg megérdemlik az előterjesztők, illetve a másik két képviselő is, hogy röviden megindokoljuk a döntésüket.

Részéről ez a választás nemleges lesz, azon oknál kifolyólag, hogy most úgy látják, elég sok kérdés szerepel, amiben szeretnének konkrét módosítási javaslatokat tenni, hiszen a mai bizottsági ülés további kérdéseket tisztázott le, ami alapján szövegszerűen meg tudja fogalmazni a javaslatát, nyilván egyeztetve a többiekkel. Időben megküldik az előterjesztő részére a szövegszerű javaslatokat, de jelen állás szerint ezt az előterjesztést nem tudja elfogadni.

Az iskolai végzettséggel kapcsolatos kérdéskört annyival egészítené ki, hogy úgy tűnik, kicsit alábecsüljük a tanulmányt, a tanulásnak a hozományát, illetve a tanulást magát. Nincs semmi baj azokkal, akiknek nem volt lehetőségük továbbtanulni és derék jó kétkezi munkások, de azért azt lássuk be, hogy az oktatási rendszerbe minden egyes szint ad valamilyen kompetenciát, illetve képességet. Nemcsak azért ülnek 4-5 évet a diákok az egyetem, főiskolán, hogy elteljen az idő és elméleti tudásukat bővítsék, hanem emellett olyan kompetenciákat, képességeket is kapnak, amik adott esetben az elvárások közé kerülnek megfogalmazásra. Aki egy szakdolgozatot összehozott, az már tanúbizonyságot tett arról, hogy képes önálló kutatómunkát végezni, adatokat elemezni és azokból következtetéseket levonni, amire alapvető szüksége van egy cégvezetőnek. Természetesen nem kizárt, hogy vannak olyan emberek, akik ezt végzettség nélkül is meg tudják tenni, de lássuk be, azért a nagy számok törvénye alapján nem ez a jellemző. Abban van felelősségünk egy ilyen pályázat kiírásnál, hogy pontosan fogalmazzuk meg a követelményeket, annak érdekében, hogy olyan személyek jelentkezzenek, akiket szeretnénk a cégek élén látni, és ha ebbe bele tartozik a végzettség, akkor azt is írjuk bele bátran. Hogy konkrétan milyen szakirányú végzettségekre van szükség, abban egyezsége kell jutnunk, mert igenis vannak olyan szakirányú végzettségek, amik előnyt jelenthetnek. Ha nem is feltétlenül a feltételek között határozzuk meg, de mindenképpen az előnyök között megfogalmazhatjuk, hogy milyen szakmai kompetenciákat, tanulmányokat várunk el, ami adott esetben plusz pontokat érhet. Itt megint felvetődik a kérdés, hogy lesz-e szükség pontozási rendszerre vagy nem, elégséges lesz-e a személyes interjú.

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** elmondja, itt van egy kis félreértés, mert most arról döntünk, hogy menjen-e Képviselő-testület elé, valamint, ha valakinek van módosító javaslata, az itt megteheti, nem így kell elfogadni.

Ha van módosító javaslat, akkor azt be kell terjeszteni a Képviselő-testület elé, nem a módosítási javaslatokról döntünk, hanem a kiírás testület elé való kerüléséről. A módosító javaslatokat be kell nyújtani és a Képviselő-testületi ülésen már arról fognak dönteni.

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** elmondja, Schenk Attila bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

**S c h e n k Attila bizottsági tag** elmondja, teljesen jogos Szalay Ildikó bizottsági felvetése, nehéz meghatározni, hogy milyen végzettség szükséges a cégvezetői pozíció betöltésére, de úgy gondolja a Tatai Városgazda Nonprofit Kft-nél egy erdőmérnököt vagy egy kertépítész (akinek van egy kis műszaki kötődése) azt jobban preferálná a gazdasági végzettség előtt.

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** válaszára megadja a lehetőséget.

**M i c h l József polgármester** elmondja, ha jól értette három olyan téma van, ami felvetődött most és amiben eltérnek a vélemények:

- nyelvtudás
- vezetői tapasztalat
- felsőfokú végzettség
- bérigény

A Pénzügyi Bizottság még a mai napon megtárgyalja ezt az előterjesztést és a Humán Bizottsági ülésen is voltak észrevételek, ezek a vélemények nagyjából össze is vágnak.

Az előterjesztést úgy fogják előkészíteni a Képviselő-testületi ülésre, hogy ezeknél a pontoknál több választási lehetőséget jelölnek meg és a testületi ülésen tudnak majd dönteni. Amennyiben lenne még módosító javaslat, azt kérem küldjék meg.

Fontos információ, hogy három cég esetében nem vagyunk időkorlátok közé szorítva, hiszen május végén jár le a mandátuma, egyedül a Halászati Kft-nél jár le március 31-én, ezért sem szeretné februárra hagyni a pályázat kiírását. Logikus lenne arról a cégről dönteni a testületi ülésen, annak érdekében, hogy kiírásra kerülhessen a pályázat és április elejétől már az új cégvezető vigye tovább a céget.

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** elmondja, Könyves Gusztáv bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** elmondja, egy félreértést szeretne tisztázni és ebben a Jegyző úr segítségét is kérné. Eddig úgy tudta, hogy most nem arról döntenek, hogy ez az anyag a testületi ülésre kerüljön, hiszen a Polgármester úr felvette a napirendek közé a meghívóban. A bizottságnak az előterjesztő véleménye szerint állásfoglalást kell tennie a témában, tehát nekünk szakmai állásfoglalást kell tennünk az előterjesztéssel kapcsolatban és nem arról dönteni, hogy bekerüljön vagy ne – de arról is szavazhatnak, ha valaki felveti.

Szakmai állásfoglalásukat kell megtenniük és erről nyilatkozott már korábban - részéről ebben a formában nem támogatható az előterjesztés. Amit Polgármester úr is elmondott, hogy ezekkel a módosításokkal, illetve a beküldésre kerülő, majd elfogadott módosító javaslatokkal kerül a Képviselő-testület elé, ott pedig eldönthetjük, hogy támogatjuk vagy nem.

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** válaszára megadja a lehetőséget dr. Horváth József jegyző részére.



**dr. Horváth József jegyző** elmondja, ez így igaz is meg nem is. A bizottság ezt az anyagot tárgyalja, erről tud dönteni valamilyen módon. Másfelől azt támogatja, hogy testületi ülésre kerüljön, hiszen a végleges döntés ott születik. Tehát mindkét része igaz, gyakorlatilag most véleményezi az előterjesztést, hisz érdemben a Képviselő-testület dönt.

**Komondi Ágnes a bizottság elnöke** elmondja, Szalay Ildikó bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

**Szalay Ildikó bizottsági tag** elmondja, annak effektíve nem látják értelmét, hogy nyelvtudáshoz kössük a város vezetői beosztásait. Sokkal fontosabb kvalitásokról lenne szó és nagyon örül, hogy Schenk Attila bizottsági taggal egyetértenek abban, hogy a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. élére egy műszaki kvalitású embernek kellene kerülnie. A nyelvtudást kikötésnek, feltételnek nem írná bele, és ha már nyelvtudás, akkor milyen – angol, német vagy talán orosz – inkább az előnyök között kellene szerepeltetni.

**Komondi Ágnes a bizottság elnöke** elmondja, kimondottan a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezetője tekintetében kérte a nyelvtudást, hiszen rendezvények szervezésével, akár nemzetközi rendezvényekkel is foglalkoznak, így elvárható, hogy tudjon érdemben beszélgetni, de van erre is jogszabály – az Európai Unióban elfogadott nyelveket tudjuk beleírni előnyként (ez jogszabály). Kérek mindenkit, hogy írásban tegyék meg a módosító javaslatukat.

Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **szavazással bocsátja a Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetői tisztségének betöltésére pályázat kiírásáról** szóló határozati javaslatot

melyet a bizottság jelenlévő 7 tagjából, **6 igen és 1 nem szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának**  
**7/2025.(I.22.) határozata**  
**A Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetői tisztségének betöltésére pályázat kiírásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tatai Öreg-tó Kft. ügyvezetői tisztségének betöltésére pályázat kiírásáról szóló határozati javaslatot

**Határidő:** 2025. január 29-i Kt. ülés  
**Felelős:** Komondi Ágnes bizottsági elnök

**Komondi Ágnes a bizottság elnöke** elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **szavazással bocsátja a Tatai Rend-ház Nkft. ügyvezetői tisztségének betöltésére pályázat kiírásáról** szóló határozati javaslatot

melyet a bizottság jelenlévő 7 tagjából, **6 igen és 1 nem szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának**  
**8/2025.(I.22.) határozata**  
**A Tatai Rend-ház Nkft. ügyvezetői tisztségének betöltésére pályázat kiírásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tatai Rend-ház Nkft. ügyvezetői tisztségének betöltésére pályázat kiírásáról szóló határozati javaslatot

**Határidő:** 2025. január 29-i Kt. ülés  
**Felelős:** Komondi Ágnes bizottsági elnök

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatói tisztségének betöltésére pályázat kiírásáról** szóló határozati javaslatot

melyet a bizottság jelenlévő 7 tagjából, **6 igen és 1 nem szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának**  
**9/2025.(I.22.) határozata**  
**A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatói tisztségének betöltésére pályázat kiírásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatói tisztségének betöltésére pályázat kiírásáról szóló határozati javaslatot

**Határidő:** 2025. január 29-i Kt. ülés  
**Felelős:** Komondi Ágnes bizottsági elnök

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Tatai Városgazda Nkft. ügyvezetői tisztségének betöltésére pályázat kiírásáról** szóló határozati javaslatot

melyet a bizottság jelenlévő 7 tagjából, **6 igen és 1 nem szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának**  
**10/2025.(I.22.) határozata**  
**Tatai Városgazda Nkft. ügyvezetői tisztségének betöltésére pályázat kiírásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tatai Városgazda Nkft. ügyvezetői tisztségének betöltésére pályázat kiírásáról szóló határozati javaslatot

**Határidő:** 2025. január 29-i Kt. ülés  
**Felelős:** Komondi Ágnes bizottsági elnök

### **3. NAPIREND**

Városi parkolási rendszerrel kapcsolatos megvalósíthatósági tanulmány elkészítése

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Dr. Horváth József jegyző

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

**M i c h l József polgármester** elmondja, bekértek indikatív ajánlatokat, ezeket láthatják az előterjesztésben. Az indikatív ajánlatok azt mutatták ki (a korábban erre a témára elköltött pénzünket összeszámítva), hogy közbeszerzést kell kiírnunk.

Arra kérünk felhatalmazást, hogy ezt a közbeszerzési dokumentumot elkészítsük és előkészítsük a közbeszerzés kiírását a testületre, ami azt a lehetőséget hordozza, hogy találunk egy olyan céget, amelyik ezt a tanulmányt el tudja készíteni. Most a tartalmáról ne beszéljünk, mert akkor hosszú lesz az ülés, de most egy ilyen praktikus döntést vagy javaslatot kérek a bizottságtól.

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** elmondja, Szalay Ildikó bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

**S z a l a y Ildikó bizottsági tag** kérdése, hogy a közbeszerzési eljárás előtt kérhető, e még további tájékoztatás az európai uniós referenciákról, merthogy megnézve itt a cégeket, a honlapjukon elsősorban kínai és szaúd-arábiai munkák szerepelnek, és egyik országban sem teljes várost lefedő rendszereket említ. Egyedül Hévíz lehetne összehasonlítható, különösen mondjuk Tatával, de az óvárosi résszel rendelkeztek-e összemérhető városokban, ezek sikerességéről, mértékéről, összességében, mert ebből is látszik, hogy mire számíthatunk. A közbeszerzési eljárás során kell-e nyilatkozniuk a jelentkezőknek, hogy kívánnak-e alvállalkozót, alvállalkozókat igénybe venni?

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** elmondja, Ballabás Gábor bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

**B a l l a b á s Gábor bizottsági tag** elmondja, továbbra is nagyon fontos téma, fontos a városnak is sok szempontból. Az indikatív ajánlatok, amiket Polgármester úr is említett, illetve amit tartalmaz az előterjesztés tervezete is, de nem látta az előterjesztésben a részleteit. Az lenne a kérdése, hogy ez most a szűk területre vonatkozik vagy egy átfogóbb parkolási rendszernek a megvalósíthatósági tanulmányára adtak be indikatív ajánlatot.

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** elmondja, Schenk Attila bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

**S c h e n k Attila bizottsági tag** elmondja, az egyik kérdése ugyanez lett volna a másik, hogy megnézte a három céget és az egyik (Batex Group Kft.) céget nem találta a céginfó oldalán, létezik?

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** válaszára megadja a lehetőséget.

**M i c h l József polgármester** elmondja, alvállalkozót minden pályázatban lehetősége van alkalmaznia mindegyik cégnek. Az alvállalkozó díjazását először a fővállalkozónak teljesítenie kell a számlából és utána fizetjük ki az ő részét. Tatán alvállalkozó még nem maradt bent a történetbe.

A közbeszerzésen bárki indulhat, nemcsak ez a három cég, de sok 100 pályázatra ne számítsanak, mert ez egy elég kurrens téma. Nem foglalkoznak túl sokan ezzel, tehát ilyen szempontból a külföldi referencia teljesen jó és tudjuk, hogy a magyar közlekedésfejlesztők és tervezők az egész világon dolgoznak, mert jó minőséget produkálnak.

Semmi akadály, hogy a tartalmát megtekintsék a benyújtott pályázatnak, de Jegyző úr vagy Mürkl Levente irodavezető úr is el tudják mondani. A meglévő műszaki tartalomra kértünk egy indikatív ajánlatot, de az indikatív ajánlatnál nem fejtik ki olyan részletességgel, mint egy normál pályázatnál.

Azt szeretttük volna megtudni, hogy ez a munka mennyit ér, vagy mibe kerül egy ilyen munka, mert fogalmunk se volt róla – ezért volt szükség az indikatív ajánlatkérésre.

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** kérdése, hogy ki rakja össze a pályázati kiírást? Van ebbe beleszólási joguk, ha igen, mikor és melyik fázisban?

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** válaszára megadja a lehetőséget.

**M i c h l József polgármester** elmondja, a közbeszerzések esetében, ha valamilyen építkezésről vagy műszaki fejlesztésről van szó, minden esetben alkalmazunk közbeszerzési tanácsadó céget (regisztrált, nagy gyakorlattal és tapasztalattal rendelkező céget). A tartalmát a hivatalnak kell kidolgoznia (mire akarunk ajánlatot kérni), de annak érdekében, hogy a lehető legjobb ajánlatokat kapjuk, azt a tanácsadó cég tudja, illetve azt is, hogy milyen jogszabályi részletei vannak ennek a munkának. Egy ilyen szellemi termékénél amennyiben hivatalos közbeszerzést írunk ki, akkor közbeszerzési tanácsadó igénybevételével érdemes azt megtennünk. A tartalmi részére vonatkozóan pedig már tárgyaltunk, tehát arra a tartalomra szeretnénk kérni egy megvalósíthatósági tanulmányt, ami már pontosan azt fogja tartalmazni, hogy A. variációba ezt érdemes Tatán csinálni, B. variációban ezt érdemes és C. variációban pedig ezt érdemes. Utána tudunk dönteni, hogy a megvalósítás szempontjából merre induljunk el, de igazából most a köztes tanulmány az, amire nagy szükségünk van.

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** válaszára megadja a lehetőséget dr. Horváth József jegyző részére.

**dr. H o r v á t h József jegyző** elmondja, az előző bizottsági ülésen felmerült, hogy átfogóbb legyen, illetve tegyenek javaslatokat az esetleges bővítés lehetőségére. Az indikatív pályázati kiírás már azokkal a kérésekkel ki lett egészítve. Az is szerepelt, hogy részletes javaslatot tegyenek további bővítésre, bevonható területekre, parkolóházak, parkolási központoknak a létrehozására. Most előkészítjük a szakértő bevonásával a közbeszerzési kiírást, amit szeretnénk a februári Képviselő-testületi ülésre, tehát a februári bizottsági ülésen már a bizottság is megtárgyalja. Ha módosító indítványok, kiegészítések lesznek, akkor azzal kibővítjük (csökkeni nem tud a tartalom), ha bővül, akkor valószínűleg az árban is lesz majd növekedés, de az biztos, hogy közbeszerzési eljárásban kell majd végigvinni – több alkalom van rá. Ez a téma megéri, hogy többször is tárgyaljunk róla, olyan nagy ez a feladat és egyszer lehet jól indulni.

Referenciákkal kapcsolatban - EPS-GLOBAL Zrt-t meg tudjuk kérni, hogy azokat a referenciákat is küldje be, ahova már leszerződtek európai városok tekintetében komplett városi parkolási rendszerekre (pl.: Porto, de több németországi város). Úgy gondolja azzal lehet a valódi tudásukat is mérni, hogy kik bízzák meg ezeket a cégeket.

Az anyagban szerepel egy elírás – nem Batex Group Kft., hanem Bartex Holding a cég neve, ezért sem találhatta meg Schenk Attila bizottsági tag – de létező cég és természetesen lepecsételve, minden adatuk megadásával nyújtották be az indikatív ajánlatukat, ettől még nem biztos, hogy a közbeszerzésen elindulnak. Az nyitott, nyilvános közbeszerzési eljárás lesz.

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** válaszadásra megadja a lehetőséget Fesselné Harsányi Marietta Adó és Pénzügyi Irodavezető részére.

**F e s s e l n é Harsányi Marietta Adó és Pénzügyi Irodavezető** elmondja, jegyző úr által elmondottakat szeretné kiegészíteni, mégpedig, hogy „ajánlatot tesznek a finanszírozásra is”. A közeljövőben vagy a kicsit távolabbi jövőben arra nem lesz pénzünk, hogy megvegyünk egy ilyen parkolási rendszert, viszont, ha kapunk egy olyan ajánlatot, hogy ezt megfinanszírozzák és 5-10 év alatt kell csak kifizetni, akkor erre a kifizetésre nem kell majd saját erőt biztosítani (mondjuk adóbevételből), hanem már a parkolási rendszer fog annyit termelni, hogy abból vígan kifizethetjük ezt a projektet. Fontos szempont lesz a döntésnél, hogy ki, milyen finanszírozási javaslattal áll elő.

**dr. H o r v á t h József jegyző** elmondja, hogy az az indikatívban is benne volt. Pont az a lényeg, hogy milyen finanszírozási módokat ajánlanak.

**F e s s e l n é Harsányi Marietta Adó és Pénzügyi Irodavezető** elmondja, az volt a kérdés, hogy milyen feltételek vannak a pályázatban, és a finanszírozás nem hangzott el.

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** elmondja, Szalay Ildikó bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

**S z a l a y Ildikó bizottsági tag** elmondja, megtalálta a cégjegyzékben ezeket a cégeket, finoman és diplomatikusan szólva nem voltak maradéktalanul boldogok, amikor elolvasták. Nem értik és meglepve tapasztalták, hogy a parkolás felvételt végző cég adta be a legjobb ajánlatot, a többi cég éppen csak egy picivel lőtt fölé – nem értik ennek a magyarázatát.

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** elmondja, Schenk Attila bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

**S c h e n k Attila bizottsági tag** elmondja, akkor egy félreírás miatt nem találta meg a céget (ahogy jegyző úr elmondta). Nem is ez a fontos, ebből azt szeretné kihozni, hogy a jövőben szeretné kérni, hogy az előterjesztés mellékleteként megkaphassák a kiírást is, hiszen novemberben még úgy zárták a tárgyalásokat, hogy javaslatokat (légszennyezettség, területbővítés) nyújtottak be. Nem látják mi került bele és nem látják a beérkezett ajánlatokat sem. Ha lehetőség lenne arra, hogy mellékletként becsatolnák ezeket, akkor ezek az elírások, félreolvasások sem történnének meg. Akkor tudnák, hogy mi lett a végleges kiírás, kapnának egy visszacsatolást, hogy az általuk javasolt javaslatok bedolgozásra kerültek.

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** elmondja, Könyves Gusztáv bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** elmondja, kérdés merült fel benne és szeretné, ha ez tisztázásra kerülne – egy kis zavar alakult ki az előbbi hozzászólás alapján. Most arról van itt szó, hogy a városi parkolási rendszerrel kapcsolatosan egy tanulmányra kérünk fel céget, ami arról fog szólni, hogy hogyan tudja megoldani a parkolási problémákat, illetve kihívásokat, és erre készít egy tervet. Kicsit térbe és időbe előre ugrottak, már javaslatokat is tesz a finanszírozásra, mert számára úgy csapódott le, hogyha meglesz a terv, akkor majd arra keresünk egy kivitelezőt a munka elvégzésére. Az egy más kérdés, hogy esetleg ő csatol hozzá egy ajánlatot, hiszen meg is tudnák csinálni a kivitelezést. Ettől függetlenül most csak egy tervre adunk ki pályázatot, illetve egy tanulmányra és a megvalósítás az egy külön pályázat lesz, ha jól értelmezem, vagy nem?

**M i c h l József polgármester** elmondja, abszolút jól értelmezi képviselő úr.

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** elmondja, Kvittung Dániel alpolgármester szót kér, megadja a szót.

**K v i t t u n g Dániel alpolgármester** elmondja, most Szalay Ildikó képviselő asszonyt szeretné megszólítani és szeretné megkérdezni, hogy ez egy hatalmas és fontos projekt, amivel kapcsolatban kicsit le van maradva. Mi a baj ezekkel a cégekkel, mit talált a TETT Egyesület? Nem tudja a háttér sztorit.

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** válaszára megadja a lehetőséget.

**M i c h l József polgármester** elmondja, Schenk Attila bizottság tag felvetésével kapcsolatban, már a felvezetőben mondta, hogy egy praktikus kérdéssel döntünk most, valóban az Önök javaslatait, véleményét bedolgozták Jegyző úr, a kollégák. A felkérés elment, most megjötték az indikatív ajánlatok, amik azt mutatják, hogy ez a feladat mennyi pénzből valósítható meg. Most egy teljesen nyilvános pályázatot fogunk kiírni.

Szeretné megragadni az alkalmat és megkérni Szalay Ildikót, hogy még egy félmondattal se érzékeltesse azt, hogy itt bármifajta „mutyi” előfordulhat.

Arról, hogy a három cég ismeri-e egymást, nem tud. A hivatal mindegyiknek elküldte a felkérést, hiszen ismertük a cégeket, tudtuk, hogy csináltak már ilyen munkát. Megkérdeztük Öket és adtak egy árajánlatot. Nyilvános a pályázat, bárki pályázhat erre a dologra, erre a feladatra. A jó az lenne, ha minél többen pályáznának, de véleménye szerint nem fognak, mert nincs sok ilyen cég. Nagy munka volt találni ilyen céget is, akik ebben valóban szakértelemmel bírnak. A mai alkalommal erről kell döntenünk, utána visszajön a bizottság és a Képviselő-testület elé a kiírás, amiben képviselőtársaim és a bizottsági tagok pontosan láthatják, hogy a javaslataik bekerültek-e a kiírásba, sőt még azon felül is, ha van új ötletük, azt megtehetik, hogy megint, javasolják, így azok még mindig bekerülhetnek. Utána kiírjuk a pályázatot és a cégek, akik akarják, azok megküldik az anyagukat a nyilvános pályázatra. Ezt követően visszajön a bizottság és a Képviselő-testület elé, ahol közösen döntjük el, hogy melyik az a cég, amelyik a legjobb lenne, ha csinálná ezt a munkát. Ez a menetrend, amit irodavezető asszony hozzászólt, az valóban a következő lépcsőfokhoz tartozik igazán. Az se baj, hogyha azt jelzik ezek a felmérő cégek, hogy van arra példa, hogy a megvalósítás során nem csak olyan módon lehet megvalósítani, hogy a városban való parkolási rendszernek a kiépítését kifizetjük egy összegben, hanem arra is van lehetőség, hogy egy közös történetben, esetleg néhány éven keresztül a bejövő jövedelemből, bejövő nyereségből finanszírozzuk ezt a projektet. Ennek a tanulmánynak a díjazását viszont a költségvetésből kell kifizetni, azaz ennek az árát be kell terveznünk a költségvetésbe, és ezt az önkormányzat költségvetéséből kell kifizetnünk.

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** kérdése, hogy az előző években ez nem vetődött fel a fizetős parkolás lehetősége Tatán? Válaszára megadja a lehetőséget.

**M i c h l József polgármester** elmondja, felmerült, ezért csináltatta meg a felmérést az előző Képviselő-testület. Dicséretnek vettük minden Tatára érkezőtől, amikor megkérdezték, hogy hol kell fizetni parkolási díjat és mi boldogan válaszoltuk, hogy nem kell. Kálmán Attila (Isten nyugosztalja) azt javasolta, hogy miért nem íratom ki a Tata-táblához hogy ez parkolási díjmentes város. Nagyon sokan azt tartják, hogy a parkolási díj az egy jogtalan adószedés, merthogy azokat sújtja, akik itt élnek a városban, és akik finanszírozták ennek a városnak a létrejöttét, a parkolóit, az útjait, stb. Tudjuk, hogy az sokféle szempont van, ami alapján ezt érdemes végiggondolni, ezért is foglalkoztunk természetesen vele, ezért rendeltük meg ezt a tanulmányt is.

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** elmondja, egyik szempont, hogy sok pénztől elesett eddig a város és nem a tataiakat szeretnénk ezzel büntetni.  
Válaszadásra megadja a lehetőséget dr. Horváth József jegyző részére.

**dr. H o r v á t h József jegyző** elmondja, csak annyiban szeretne ráerősíteni a dologra, hogy most még csak a megvalósíthatósági tanulmány közbeszerzéséről beszélünk, hogy az eredményt elfogadja-e a Képviselő-testület még több alkalommal szükséges a bizottságnak megtárgyalnia és a megoldáshoz még 2-3 döntés szükséges lesz. Ezt egy testületi ülésen nem lehet eldönteni.

Ez a döntés az úton való továbbhaladáshoz szükséges. Ez a törvényi kötelelem, kötelező volt felmérést csinálni, anélkül nem lehet elindítani. Nem kötelező, de nem tudjuk, hogyan kell csinálni, ezért mindenképpen egy szakcéget be kell vonni – tehát ez még csak a megvalósíthatósági tanulmány. Teljesen nyilvános közbeszerzés lesz, az indikatív árajánlatok semmi másról nem szólnak, csak arról, hogy megtudjuk közbeszerzés vagy meghívásos eljárás szükséges. Világosan kiderült, hogy ezek a legalsóbb árak (durván 15.000.000 forint nettó összeg körül), elköltöttünk 8 milliót a felmérésre, így már ha a 20.000.000 Ft közbeszerzési értékhatárt meghaladja egyértelműen, mindenképp ebben az eljárásban kell menni - most semmi másról nem döntünk.

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** elmondja, Szalay Ildikó bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

**S z a l a y Ildikó bizottsági tag** elmondja, elnézést Polgármester úr, ha félreérthetően fogalmaztam. Sem a városvezetést, sem az önkormányzat dolgozóit nem kívántam (még véletlenül sem) kellemetlen helyzetbe hozni, nem szerettem volna arra célozni, hogy bármilyen „mutyi” történt volna.

Sajnos a cégekről, ami információ van, azt a cégjegyzékből származik - Kvittung Dániel alpolgármester úr kérem, nézze meg a cégjegyzékben a Bartex Kft-t, egy felszámolás alatt álló cégről beszélünk.

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** elmondja, Schenk Attila bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

**S c h e n k Attila bizottsági tag** köszöni a kiegészítéseket. Csak annyit szeretne jelezni a Polgármester úr felé, hogy abszolút érti ezt az indikatív ajánlatot, szoktak ilyen adni, tudja, hogy ebből mi következik, tudja, hogy milyen stádiumban van.

A hangsúly azon volt, hogyha kapnak visszajelzést arról, hogy a javaslatok bedolgozásra kerültek, akkor legközelebb a közbeszerzési kiírás előtt, amikor elénk kerül az anyag, akkor nem 4 napjuk lesz átgondolni azt, hogy esetleg mivel lehetne még kiegészíteni. Ezzel a konstruktív munkát szeretné elősegíteni, ez tényleg egy hosszú, fontos folyamat a város életében, nagy segítség, hogyha látjuk a javaslatok bedolgozásra kerültek és nem 4 napjuk lesz a közbeszerzési kiírás véglegesítés előtt újabb javaslatokat adni, hanem láthatják mi került eddig be, így tovább tudnak gondolkodni.

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** elmondja, Könyves Gusztáv bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** elmondja, egy kérését szeretné javaslat formájában megfogalmazni. Az előterjesztés kerüljön kiegészítésre az indikatív árajánlatokkal, legyen hozzá csatolva, már csak azért is, mert egyszerűen talán érthetőbb lesz az árkülönbség is. Ilyenkor mindig azt feltételezi, hogy nem biztos az olcsóbb az olcsóbb, lehet, hogy aki drágább árajánlatot adott, olyan műszaki tartalmat vagy ajánlatokat fogalmazott meg, ami miatt jobban megérné azt választani. Illetve a későbbi pályázat kiíráshoz nagy segítség lenne, hogy mit kértek be és mit tartalmaznak a beadott árajánlatok.

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** válaszadásra megadja a lehetőséget.

**M i c h l József polgármester** elmondja, nem javasolja, hogy kiküldjük ezeket az ajánlatokat. Arra lát inkább lehetőséget vagy arra biztatná a képviselőket, hogy zárt ülés keretében tárgyalják

Két lehetőséget lát, az egyik, hogy zárt ülés keretében tárgyalják, a másik, hogy betekintésre van lehetősége a képviselőknek.

Ha más cégek ajánlatait kitesszük az internetre, a honlapra, majd úgy írjuk ki a közbeszerzést, az egy kicsit visszatetsző, abból a szempontból, hogy ők megnézhetik más milyen ajánlatot tett.

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** válaszadásra megadja a lehetőséget dr. Horváth József jegyző részére.

**dr. H o r v á t h József jegyző** elmondja, valószínűleg egy félreértés van. Indikatív árajánlat annyit jelent, hogy elküldtük azt a felhívást, amit tárgyaltunk (kiegészítésekkel), hogyha ezt a munkát kérjük árajánlatba, akkor milyen volumenű, nagyságrendű ajánlatra számíthatunk.

Ez még nem árajánlat, ez csak egy irányár, igazából egy piaci irányár.

Arról szól az indikatív ajánlat, hogy mennyit tegyünk a költségvetésbe. Ez egy oldal, nem azt kértük, hogy tételesen árazza be az egyes feladatokat, hiszen az már egy komplett árajánlat lenne, amit egyébként a közbeszerzésben fognak kérni.

Tehát semmi csodát nem lehet ebben látni, itt van az irodavezető úrnál a három indikatív árajánlat, az csak egy felolvasó lap, gyakorlatilag azt mutatja meg, hogy mennyi piaci árat jelölnek meg erre – semmi másra nem szolgált, minthogy eldönthessük közbeszerzési vagy egyéb eljárást folytassunk le. Az információkból világosan kiderül, hogy közbeszerzési eljárást kell lefolytatni. A pályázati kiírás teljesen egészében (részletesen) itt lesz a jövő havi Képviselő-testületi ülésre (ezt szeretnék).

Kicsit úgy hangzik, minthogyha itt már tételes ajánlatok lennének, de azt majd a közbeszerzésre fognak adni.

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a városi parkolási rendszerrel kapcsolatos megvalósíthatósági tanulmány elkészítéséről** szóló határozati javaslatot

melyet a bizottság jelenlévő 7 tagjából, egyhangú 7 igen szavazattal elfogad és a következő határozatot hozza:



**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának**  
**11/2025.(I.22.) határozata**

**A városi parkolási rendszerrel kapcsolatos megvalósíthatósági tanulmány elkészítéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a városi parkolási rendszerrel kapcsolatos megvalósíthatósági tanulmány elkészítéséről szóló határozati javaslatot

**Határidő:** 2025. január 29-i Kt. ülés

**Felelős:** Komondi Ágnes bizottsági elnök

**4. NAPIREND**

A Tata, Kodály téri park megújítására vonatkozó tervdokumentáció elfogadása

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető  
dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

**Meghívott:** Dr. Fülöp László, Fülöp Judit és Mogyorósi Péter a ZÉTARÓ Invest Kft.  
ügyvezetői  
Madarász András, a Dotis-Invest Kft. cégvezetője  
Markos Anikó építész tervező  
Nagy Ferenc tájépítész tervező

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

**M i c h l József polgármester** köszönti az együttműködő partnereket. Kötöttünk egy városfejlesztési megállapodást, amit az előterjesztés első bekezdésében jeleztünk, a ZÉTARÓ Invest Kft-vel a Kodály tér megújítására vonatkozóan. A park építési terve elkészült és a városfejlesztési megállapodásban azt foglalták bele, hogy ezt a Képviselő-testület elé kell terjeszteni vagy legalábbis a Polgármesternek jóvá kell hagynia. Arra a pillanatra vártak, hogy meglegyen az összes olyan hatósági, támogató nyilatkozat, amelyik ennek a parknak a tervét támogatja, a legfontosabb az örökségvédelmi engedélynek a megszerzése - ezek most megvannak. Javaslom az elnök asszonynak, hogy Markos Anikó építésztervező asszonyt kérjük meg, röviden foglalja össze (néhány képet is vetítene). A tervező asszony meghallgatása után kerülne sor a napirend megtárgyalására.

**M a r k o s Anikó építésztervező** elmondja, építészként úgy gondolja, hogy kicsit áttekintőbben nézzük meg ezt a fejlesztést – ne csak a park szakmai részét. Arra gondolt, hogy egy áttekintő helyszínrajzon mutatná be, hogy miként indult ez a fejlesztés, mi az az alapvető szempontrendszer, ami alapján az épületegyüttes fejlesztése a parkkal együtt került folyamatosan végiggondolásra. Biztos mindenki ismeri a helyszínt, ennek a parknak a mai állapota, illetve az eddigi használati állapota nem érte el az az értéket, amire hivatott. Ennek több oka is volt és amikor maga az épületek beépítése és az átfolyó parknak a megtervezése napirendre került (már koncepcióterv szinten egyeztetésre került), akkor voltak alapelvek.

Az egyik alapelv az volt, hogy megvalósuljon a teljes zöldfelület lefutása a tóig, a tóparti sétányig. Eddig a malomárokkal párhuzamosan volt egy parkoló, ami aztán különösen vonzotta az autokat, volt, hogy háromszoros mennyiségű autó is parkolt ott.

Tehát mindenképpen szempont volt az, hogy a parknak olyan karakteres vonulata legyen, hogy a gépkocsi mozgást teljesen kizárják és gyalogosan a sétányon lehessen lemenni a tópartra. Ez egy vizuális rátekintés is, amikor a volt Halászcserda területén a bővítés tömege kialakult, ott egy alapvető szempont volt az, hogy egy különálló tömegben maradjon meg, valamint az átláthatóság a Hattyúliget utca végéből az Angol-park kapujából megmaradjon. Olyan szempontból szerencsés a terület, hogy a letérés, ami a sétányban eddig egy lépcsővel valósult meg, az olyan mélységű szintkülönbséget eredményez, hogy a meglévő Halászcserdával azonos magasságban megvalósult bővítés előtt egy rézsű takarásával tudjuk megoldani a beközlekedést, a közforgalmat, a főbejárathoz parkolók kialakításával. A telek eredeti megközelítése a most megszüntetendő „parkolón” – nem engedélyezett - parkoló rendszer vette körbe a teleknek az eredeti megközelítési útját. Ez azt is eredményezte, hogy együtt tudták kezelni parkot – a park eredeti központi részén volt egy nagy kör alakú burkolat, amit nem módosítottak. Ennek a helyén kicsit más formájú, szélesebb térburkolat alakult ki, így tulajdonképpen két funkciót oldottak meg egyszerre, megszüntetve a régi, lenti bejáratot. Itt természetesen egy közlekedési szempontból lassítással kialakított térburkolat lesz, itt lesz a megközelítése a belső tereknek, amit a melléklet is ábrázol, hogy honnan van a jelenlegi projektfejlesztés.

A kertépítészeti tervek a szökőkút alatti részről indulnak, a terv onnan készült, ami a megállapodásban szerepelt. Volt egy olyan gondolkör, ami az előzetes egyeztetések során közös szempont volt. A pár lépcső megszüntetésével inkább korrigáljuk a rézsűt annak érdekében, hogy ott a kisgyerekes, idős, vagy babakocsis közlekedés is még jobban működjön, még jobban át tudjanak menni a parkon, ne kelljen kikerülni ezt a sétányszakaszt. Egy lazább vonalvezetésű sétány mellett funkcionálisan a zölddel kialakítva lenne egy nagyobb füves rész – párhuzamosan a sétánnyal. Az az alapelv, ami ezeken a rajzokon realizálódik, volt a másik fontos alapelv (maga az épületegyüttes és annak a zöld környezete szembesüljön a parkkal. Nem lesz kerítéses leválasztás, a növények sűrűségével lesz leválasztva az épületegyüttes. A növény beültetés – ennek a szabad vonalvezetése nem fog kijelöli egy telekhatárt sem. Pont az volt a cél, hogy az egész egy egységes zöld felületet mutasson. Annak érdekében, hogy funkcionálisan jó használatú, élő park legyen a sarok részénél a Pötörke malom irányba egy mini játszó funkció kerülne kialakításra – nem térburkolaton, hanem természetes burkolaton (homokos burkolat) kerülne kialakításra egy peteng pálya. Lennének új padok, asztalok, amik egyben sakk asztalok is – tehát olyan termékek kerültek betervezésre, hogy egy kisgyermekes anyuka is könnyen használni tudja. Multifunkcionális kialakítású legyen az asztal, a padsor, ugyanakkor a látvány irányába a sétány mellett alul még további padok lennének – több mesterséges elem nem lenne ebben a zöld felületben. Ahogy már jelezte, teljes körű kertészeti terv készült, ami azt jelenti, hogy a teljes növénykiültetés fenntarthatóságra irányul és olyan természetes közeget alkot, ami nem jár állandó ráfordítással, ugyanakkor a beültetések ugye kijelölik az útvonalakat, a kialakult nagyobb füves területet. A preferált részt odapozicionáltuk a látványába, fotózhatóan, itt üldögélve használható jól ez a terület, ami eddig elhanyagolt volt, nem is érvényesült, hogy ez a rész is park része. Az 1956-os emlékmű – nem nyúltak hozzá, a helyén marad nem érintett az átalakítással. A környezetében ez a kiszélesedés, (ami eddig kör alakú volt) lehetővé tesz bármilyen megemlékezést.

A térburkolatokkal kapcsolatban volt már egy nagyon szoros egyeztetés az örökségvédelemmel, a hozzájárulásuk alapján olyan anyagokat használtunk, amit már korábban használtak (pl.: az Ady Endre útnál elhelyezett termékkörnek az elemei) ez városkép szempontjából is fontos, hogy a város további fejlesztési területein is egységes kép alakuljon ki. Most elég vegyes, aminek megvan a kellemes hatása is, de egy ilyen új részénél jó, ha rátérünk egy olyan típusra, ami praktikus is és tartós is.

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** elmondja, Szalay Ildikó bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

**S z a l a y Ildikó bizottsági tag** kérdése, hogy a fenntartási időszak miért nem szerepel a tervekben vagy csak előterjesztésben nincs benne? Kaphatnánk adatot arról, hogy a zöldfelület – térkő – aszfalt arány változik-e a beruházás során? A harmadik kérdése, hogy a lágyszárú növénytársítások kapcsán milyen növénytársításokra gondolnak? Mi reménykedünk benne, hogy elsősorban évelőkről van szó.

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** elmondja, Schenk Attila bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

**S c h e n k Attila bizottsági tag** elmondja, a városfejlesztési szerződésben az alsó rész, mint zöldfelület volt megjelölve, mint felújítandó rész. Ha jól látja, az útfelület is megújul? Ez még a városfejlesztési szerződés keretében történik – ugyanabból a finanszírozásból ment? 20 M Ft-ig van a beruházó részéről a finanszírozás, ez önkormányzati lesz vagy hozzá lesz csatolva a parkrészelethez? A helyszínrajzon mintha szerepelt volna egy gázcső (kiszögellés), vagy esetleg egy hídnak a helye vagy a fotópont, amiről írnak is?

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** elmondja, Ballabás Gábor bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

**B a l l a b á s Gábor bizottsági tag** elmondja, nagyon szépen köszönjük a prezentációt és a bemutatót. Úgy gondolja, hogy ez egy frekventált, fontos helyszín ebből kifolyólag nagyon fontos, hogy mit látnak ott a tatai állampolgárok vagy akár a turisták. Egy nagyon izgalmas és sok részletre rámutató előadást, illetve előterjesztést kaptak. Egy ilyen köz- és magánterület egységes szemléletben történő felújítása nagyon fontos dolog. Természetvédőként, városvédőként nem menne el amellet, hogy egy helyi védett területet szüntettek meg, még ha ez egy kis terület is. Egy picit illeszkedik abba a folyamatba, hogy a helyi természetvédelmi területek csökkennek a város területén, ugyanakkor látszik, hogy a megmaradt park minőségi felújítása lesz és ez egy nagyon fontos dolog.

Az egyik kérdése, hogy a fenntartás, a gondozás miként lesz megoldva, ha elkészül a park?

Csak röviden összefoglalva látta az előterjesztésben a mellékletben nem, hogy útépitési tervről is szó van, erről szeretne tájékoztatást kérni pár szóban (miről is van szó).

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** válaszára megadja a lehetőséget.

**M i c h l József polgármester** elmondja, a fenntartási idő a városfejlesztési megállapodásban szerepel, de ahogy eltelt az évek, úgy gondolja mindenképpen szükséges lesz ezt felülvizsgálni és nem csak az árbeli változások miatt. A jelenlegi Képviselő-testületnek is meg kell ismernie és meg kell tárgyalnia ezt a városfejlesztési megállapodást, sőt lehet, hogy a ZÉTARÓ Invest Kft. részéről is lenne javaslat.

Ez nem védett terület (parkrész), de nagyon fontos dolog, amit építész asszony megemlített, hogy az épület oda került, ahol előzőleg volt a másik épület és a parkból nem vettek el területet. Tulajdonképpen, amit az önkormányzat eladott a cég számára, az ahhoz volt szükséges, hogy az építéshatósági feltételeknek meg tudjanak felelni. Ez nem egy kerítéssel lezárt terület lesz, a park egyben marad és visszakerül közös használatba.

Azért örültünk a megkeresésnek, mert a városnak egy olyan területe, ami egyrészt nagyon szem előtt van, rengeteg régi festményen (Dobroszláv Lajos képen) vagy fotókon is szerepel – egy gyöngyszeme a városnak.

Azt szerettük volna, ha ennek a területnek a véglegessé tétele vagy hosszabb időre szóló felújítása megtörténjen (a 80-as, 90-es évek rehabilitációja után talán a 2000-es években került oda a szökőkút, majd Kerti Katalin polgármester asszony idejében került oda a két torzó, mint a szabadság jelképe). Köszöni, hogy jó partner volt a vállalkozás, hiszen nemcsak az új vendégházat, hanem a környezetét megújítják.

Az útfejlesztés - a megállapodásban az önkormányzat vállalta, hogy azt a részt megújítja. Durván 40 M Ft volt az az összeg, amennyiért a zöldfelületet eladásra került, megígértük, hogy azt a pénzt visszaforgatjuk erre a területre. Tehát annak az útnak a Pötörke felé való újjáépítését, illetve további parkolók építését tűztük ki célul. A tópartra levezető úton szeretnénk lezárni a behajtást, csak azok mehetnének be, akiknek behajtási engedélyük van.

Van még egy nagy dilemmánk, amit majd közösen kell eldönteni, jelenleg párhuzamos parkolásra van lehetőség, de van tanulmány tervünk derékszögű parkolók kialakítására (kétszer annyi autó férne el), ám a park szélére ültetett kicsi gömbfákat ki kellene venni, ki kellene cserélni, mert azok nem teszik lehetővé, hogy ott a támfalat arrébb toljuk.

**M a r k o s Anikó építésztervező** elmondja, érzékelhető, hogy több lett a zöldfelület, mint az eredeti parkban, valamint az új épületnek a helye és a támfal alatti rész, az a Halászsárda eredeti telkének a zúzalékos parkja volt. Tulajdonképpen zöldfelület került kialakításra a bővítés során, ami természetesen összefüggő, rugalmas vonalvezetéssel van kialakítva. A patakon keresztül készülni fog egy új híd, pontosan azzal a céllal, hogy gyalogosan közvetlenül átjárható legyen. A híd még tervezés alatt van, a műemléki egyeztetések most indultak, fenntarthatósági szempontból a tartószerkezetet mindenképpen acélból szeretnék és az lenne kombinálva faburkolattal, annak érdekében, hogy látványában egy természetes anyag legyen.

Lesz fotópont, növénykiültetés szempontjából is kellemes részen, a magas, nagy fa alatt, gyönyörű kilátással, háttérben Tata szépségeivel.

Jogerős építési engedély alapján folyik a kivitelezés, sőt mondhatni hamarosan le is zárul, ebben a tárgybéli témában nem hozott terveket, mivel jogerősek az építési engedélyek.

Az udvar növényzete sem mini parkként kerül kialakításra, hanem ugyanaz a növénytelepítés folyik be az épület környezetébe is, tehát a növényválasztásban is egységes.

Átadja a szót Kiss Norbert tájépítésznek.

**K i s s Norbert tájépítész** elmondja, a kivitelezés oldaláról van itt. A növénytársításoknál nem használnak egynyári növényeket, alapvetően nem egy gazdaságos dolog, ha egy területet egyévente vagy évente kétszer kell átültetni. Alapvetően a növényegyüttes úgy lett összerakva, hogy kiszórtak belőle minden olyan növényt, ami tudjuk, hogy ezen a területen talán problémás lehet.

Például a terülő madárbirsek könnyen tripszesednek, kiszórták azokat, amelyek nem bírják a légszáraságot, amik könnyebben elszáradnak, így alapvetően az Ady Endre úton és a város egyéb parkjain megtalálható növények lettek betervezve. Az önkormányzattal egyeztettek, annyi kérés hangzott el, hogy legyen kicsit színesebb a paletta. Nem egy fajtán belül van 200 db, hanem inkább szétbontották azokat is alfajokra, hogy színesebbek legyenek, kicsit virágzatban, kicsit formában elkülönüljenek egymástól.

Több mint 10 éve foglalkozik kertfenntartásokkal is, tehát tényleg olyan növényeket raktak össze, amikkel nincsen probléma, jól bírják a légköri aszályt nyáron, a városképben is megjelennek, nem vadidegenek, de azért raktunk bele a tervezésben egy-egy kuriózumot (pl: japán juhar), ami kitűnik és mutatósabb.

Ezek a növények bizonyították a városban és kb. 2 év után önfenntartóak tudnak lenni.

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** elmondja, Ballabás Gábor bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

**B a l l a b á s Gábor bizottsági tag** elmondja, nagyon szépen köszöni a részletes bemutatót, igazából az tetszett neki a legjobban, hogy sok olyan kiegészítést kaptak, ami jelzi, hogy a magán és közterület egy egységes szemléletben fog megjelenni. Arra is kaptak jócskán példát, például a fotópont, ami valóban értékes eleme lesz ennek a helynek. Ha végigjárjuk, akkor láthatjuk, hogy van egy kis fakivágási terv, de valóban azok a fák megérették a cserére. A gledícsiákat megnézte, elég életerős fának tűnnek, de teljesen megalapozottnak tűnnek azok az érvek, hogy itt elég sok probléma felmerül ezek kapcsán. Tudomás szerint ez helyi védett terület volt korábban, az kétségtelen tény, hogy már nem az, de ezzel együtt úgy látja, hogy valóban egy egységes szemléletű felújítás és megújítás történik. Ha jól érti a fenntartás, a parkgondozás, akkor a további módosítás eredményeként fog összeállni?

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** elmondja, Szalay Ildikó bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

**S z a l a y Ildikó bizottsági tag** kérdése, hogy meg lehet-e valahol nézni, van-e lehetőség betekinteni, hogy konkrétan milyen növény társítások kerültek szóba? Van erről esetleg valahol látványterv?

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** válaszára megadja a lehetőséget Kiss Norbert tájépítésznek.

**K i s s Norbert tájépítész** elmondja, növényterv van, azaz darabra pontos és területre meghatározott kiültetési terv van - azon minden növény szerepel, ami beültetésre és ahova beültetésre került. Tehát ez négyzetméterre, mennyiségre meghatározott ültetési terv van, úgyhogy az utolsó darabjáig le lehet ellenőrizni.

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** elmondja, Schenk Attila bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

**S c h e n k Attila bizottsági tag** elmondja, próbálta részletesen átnézni, városépítészeti szempontból nem örült ennek a beépítésnek, ez az egyetlen olyan teresedés, amely az Ady Endre utat összeköti a tóval, ez nem kritika akart lenni, sem az építetőnek, sem a tervezőnek. Alapvetően azzal nem értett egyet, hogy itt lehetővé teszi a város, hogy itt bővítés történjen. Saját maga is építész, tudja, hogy az építetők bővülni szeretnek és addig bővülnek, amíg lehet. Azt látja, hogy ez egy jó minőségű terv, annak külön örül, hogy az előterjesztésben szerepelt talán előképnek az Ady Endre útnak az eleje, ami most a belga pékség és a Tudásközpont előtt megújult. Az egy jól sikerült beruházás volt, sőt ezt is annak látja, maguk a tervek jók. Egy-két apró észrevétele lenne, az egyik, hogy azon gondolkodott, hogy a Taubert szobor nem kerül-e méltatlan helyzetbe azzal, hogy egy autóbejáróra fog nézni, bár nem lesz itt akkora forgalom, hogy ez zavarná. A másik, a felső és az alsó rész között van az a rámpás összeköttetés (10-15 méter közötti szakasz), ahol kb. 110 centiméteres szintkülönbség van – ez így nem lesz akadálymentes. Itt kb. 8-10 %-os lejtő lesz, ami kerekesszékekkel nem működik, a másik, hogyha ezt intenzíven használják és meglódul egy gyerek a biciklijével, kismotorjával, akkor keresztezi a bejáratot. Nem lehetne esetleg elnyújtani vagy az alján, a szobor előtt „mellvédszerű” kis terelést csinálni? A 8 %-os lejtő már egy kis ónos eső után gyalogosan is veszélyes. Meggondolná, hogy egy kicsit elnyújtott vagy egy elkanyarodó hosszított rámpa pár lépcsővel nem lenne egy picit jobb. Lehetne akadálymentesre is csinálni, ott az 5 % lejtő a határ, amit át lehet hidalni egy ekkora részen. Úgy gondolja, hogy ott lehetne valami kis alacsonyabb elválasztó rész, ahova esetleg le is lehet ülni a szobor elé, az még a gyülekezést sem feltétlenül akadályozná, viszont tényleg egy elválasztás esetleg a gyalogos és az autós forgalom közé.

Visszakapcsolódva a beépítéshez, az átláthatósághoz, szerinte ez a tér akkor tudna igazán jól működni, hogyha a későbbiekben lenne egy folytatása a Hattyúliget utca felé, mégpedig gyalogátkelővel. A hosszú távú tervekben elgondolkodna, hogy nemcsak a Baji úti kereszteződésbe kerüljön körforgalom, hanem ide is, de azon is el lehetne gondolkodni, hogy szükséges-e a négy sávot meghagyni. Nem lehetne itt egy olyan gyalogos tengelyt csinálni, ami fölvezet az Angolkertig, ha az meglenne, akkor ez egy nagyon jól működő parkrészlet lenne.

Érdeemes úgy gondolkodni, hogy a további tervekbe könnyen beilleszthető legyen. A parkoló bővítéssel, átalakítással nem biztos, hogy egyet értene (még több gépkocsit vonzón oda), véleménye szerint az építetőnek sem feltétlenül érdeke. Gyönyörű környezetben lesz egy jó minőség szolgáltatása. Forgalmat fog növelni, ha parkoló számot növelünk.

A régi fotókon jól látszik, hogy milyen átláthatóság volt az Ady Endre út és a tópart között, mindig levonzza a tekintetet. Egy pont maradt az útnak a tengelyébe, ahol még le lehet látni a tófelületre, de mintha azt látta volna a terveken, hogy oda lett ültetve egy égerfa. Lehet, érdemes lenne még vizuális, átlátási szempontból megvizsgálni, mert lehet érdemes lenne egy picit tolni rajta. Az út tengelyébe az Ady Endre útról a tó és a Kossuth téri templom tornya látszik, jó lenne meghagyni ezt a vizuális áttekintést.

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** válaszadásra megadja a lehetőséget.

**M a r k o s Anikó építésztervező** elmondja, Schenk Attila bizottsági tag pont azt feszegette, amin nagyon sokat gondolkodtunk, sokat szerkesztgettük a kertépítővel, az önkormányzattal, azaz tulajdonosi és használói szempontokat mérlegeltünk itt. Ha marad, és hagyunk benne lépcsőfokokat az a babakocsis anyukáknak egy nehéz helyzetet okoz és ki kell menniük a parkból, de az is kérdéses, hogy a lépcső és mellette egy meredek járda (babakocsiknak) az jó megoldás-e. Régen 8 % volt az akadálymentes határérték, azért is erre törekedtek, sokat gondolkodtak azon, hogy melyik legyen – visszaépítsék a lépcsőt (növényzettel bármelyiket le lehet követni), de potenciálisan a babakocsis felé haladtak, akár a város többi részén is (Hajdú utca, Hattyúliget), ahol meredek szakaszok vannak és nem is lehet rámpával megoldani. Az ovális teresedés is egy lassító rész, hiszen hiába van kint a tábla mégis kiülnek ezekre a „puklikra”. Megvizsgálták a szobornak a szituációját, most is kicsit beljebb van a térkő burkolat – a terezés során itt nem volt cél, hogy még egy központi részt csináljanak. Alkalomszerűen itt van koszorúzás, bárki átsétálhat, megállhat, azonban a park ezen részén kiemelt pihenő helyet nem terveztek.

Sajnos a kis műanyag motor ellen nincs gát, ott az anyukának kellő figyelemmel kell átközlekednie. A zöld felület és térkő aránnyal kapcsolatban annyit elmondhatunk, hogy több lett a zöldfelület, de pontos százalékos arányt nem tud mondani. Nem tudom, hogy a lépcső-rámpa ügybe, merre menjünk tovább, mindenképpen szeretnénk (építető nevében is mondhatom), nagyon fontos a beruházás szempontjából, hogy elinduljon a parképítés. Azért is hozták ide, hogy pozitív visszajelzést kapjanak, mert most van ennek az időszaka, ha nem születik döntés, akkor egy év csúszás lenne, ami egyáltalán nem érdeke a beruházónak sem és talán a városnak sem. Szakhatósági engedély megvan, ezért ha bármi felmerülne, akkor szeretnék azonnal reagálni, hogy ne akasszák meg a beruházást.

Annyit még elszeretne mondani, hogy a Fülöp - Mogyorósi család három malmot ment meg. Amikor arról beszélünk, hogy a malmokat műemléki mivoltukban hasznosítsa valaki, itt három malom komplex felújítását látjuk és a beruházó segítségével a környezete is minőségi megújuláson megy keresztül. Azt is mindenki látja, hogy jelen pillanatban kiknek a pihenőhelye a Zenepavilon és tény, ha valami megújul, akkor a használók köre is megújul, nem a hajléktalanok fognak odamenni inni, hanem a babakocsis anyukák viszik ki gyermekeiket, tényleg értéknövelés lesz. Ennek a beruházásnak az üzemeltetéséhez ezek az arányok kellene.

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** elmondja, Ballabás Gábor bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

**B a l l a b á s Gábor bizottsági tag** elmondja, nagyon jó hallgatni ezeket a gondolatokat, ahogy egymásba fűződnek és megjelennek elképzelések, korábbi ötletek, akár dilemmák is, hogy ez hogyan és miként működhet.

A fapótlással kapcsolatban látta az előterjesztésben, hogy van egy kertészeti terv, amelyben a kivágott fák alapján készült egy számítása arra, hogy milyen pótlásra van itt lehetőség. Javasolja és kéri, hogy lehetőség szerint a fennmaradó fapótlásnak van egy kategória – fiatal fák kerülnek ki (15 db a kertészeti terv szerint), ami nem fedi le a törzskörméret szerint teljes egészben ugyanazt a mennyiséget, mint ez a 9 idősebb fa, érvelésként szeretné elmondani, hogy a klímaalkalmazkodás szempontjából egyre inkább kulcskérdés a zöldterületeknek a növelése. Klimatológus kollégák által készített előremodellezések mind azt mondják, hogy a városi terekben elképesztően fontos lesz minden fás szárú, tartósan ott megmaradó növényzet, ezért nagyon fontos az a plusz 15 fa, amiknek a helyét nem így fogják eldönteni.

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** válaszára megadja a lehetőséget.

**M i c h l József polgármester** elmondja, az Ady Endre úttal való összekapcsolásra van egy tanulmányterv vagy koncepcióterv arra vonatkozóan, hogy miként lehetne átépíteni. Nagyon nagy beruházás lesz, de egyszer meg kell csinálni. Azt rajzolták meg, hogy kb. a mozitól egy szervizutas megoldással középen 2 sáv marad és a szélén lenne a 2 szervizút, ami mellett parkolók kerülnének kialakításra. A Miklós malomhoz és a Baji úti kereszteződéshez egy-egy körfogalom került megtervezésre, pont azért, hogy gyalogosan is átjárható legyen, így az egységes vonalvezetés is megvalósulhatna az Angol kert és az Öreg-tó között.

Azt is el tudja fogadni, hogy ne legyen több parkoló, bár a Távhő helyén kialakított parkolót is sokan igénybe veszik. Az is kérdés, hogy miként tudjuk fejleszteni, ott az elképzelés egy parkolóház volt, amit x évente lehetne egy szinttel tovább bővíteni (amennyi pénz van rá).

Ezzel a vizuális áttekintéssel is nagyon egyetért, sokszor beszéltek már róla Horváthy Lóránttal, mindig azon volt, hogy azt meg kell őrizni – építész asszonynak pedig sikerült ennek a figyelembevételével kialakítania. A cserélendő növényzet is nagyban segíthetne, a gledícsiák kicserélése hozzájárul, hogy áttekinthetőbb legyen a park. A hiányzó fák elhelyezésére várja a javaslatokat, bár nem javasolja, hogy ezt a parkot tovább terheljük nagy fákkal.

A lejtővel kapcsolatban olyan építészeti megoldás kellene, hogy gördeszkával ne lehessen használni, sajnos a Kossuth téren a fiatalok rengeteg kárt okoztak. Abszolút előnyben részesíti a babakocsival és a kerekesszékekkel közlekedőket, ahol tudjuk segítsük őket, de az összes többi eszközzel közlekedőt (gördeszka) akadályozzuk meg valamilyen módon.

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** elmondja, Schenk Attila bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

**S c h e n k Attila bizottsági tag** elmondja, teljes elismerése a malmok felújításáért, becsüli az építető tevékenységét, főleg, ahogy kulturális téren is jeleskedik. Nyilván sajnálja, hogy a 100 méterre álló Miklós malom (hasonló léptékű épület) nincs felújítva, pedig az is magántulajdonban van csak nem ugyanaz.

A rámpával kapcsolatban elgondolkodna, hogy az alsó szárát 5 %-kal csinálnák meg, valamint egy oldalszárát, nem egy tengelybe futna ki – 5 % plusz lépcső és oldalirányba elhúzni, mert ott van egy oldalsó burkolt felület, mégiscsak közterületről van szó.

A fő profilja kerek székeselemek épített környezet – úgy oldaná meg, hogy a rámpát 2/3-ig (kb. 9 méter) 5 %-os lejtővel oldaná meg, majd onnan átlósan jobbra elhúzna egy kerti kis lejtő járdát, majd lépcsőt tenne egyenesen a szökőkút felé – akkor ki lehetne kerülni a lépcsőt egy enyhe lejtésű járdaszakasszal, így meglenne az akadálymentesség is. Ezen még érdemes lenne elgondolkodni.

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** válaszadásra megadja a lehetőséget.

**dr. H o r v á t h József jegyző** elmondja, egy kérdéskört szeretne hangsúlyozni, nem véletlen az a 3 gledícsia fa az előterjesztésben. Azért kérte, hogy erről többet írjanak, mert ez egy precedens értékű döntés lesz, hiszen 3 egészséges nagy fa (veszélyes fa), ezen a területen „gyomfa” kivágásáról és természetesen a pótlásáról beszélünk. Ezeknek a fának 8-10 centiméteres tuskói vannak, amelyek leszakadnak a fáról (szélre nagyon érzékenyek) – nagyon veszélyesek. Személy szerint nagyon örül, ha megerősíti a bizottság és a testület, a fakivágásokat, amelyek itt megvannak jelölve (rossz állapotú díszcserecsnyék, egyéb fák és 3 veszélyes fa) megtörténik, természetesen a pótlást határozottan és következetesen előírjuk. Két fától (gledícsia, nyárfa) való mentesítést preferálja, a városban az emberek védelme érdekében „irtani” kell ezeket a fákat, természetesen megfelelő pótlással. Ezzel megerősítjük azt a szándékot, hogy ahol emberek közelében van ez a fa, ott a mentesítést törvényesen valósíthatják meg.

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** válaszadásra megadja a lehetőséget.

**M a r k o s Anikó építésztervező** elmondja, köszöni a pozitív hozzáállást. Pont azért vannak itt, mert egy ilyen közparki beruházás mindenkinek (befektetőnek, önkormányzatnak, város lakóinak) érdeke, hogy a legjobb gondolattal fölverte legyen. Ahogy ígérte a számítást (Szalay Ildikó bizottsági tag kérését) és a szerkesztést (Schenk Attila bizottsági tag kérését) megnézik, a javaslatokat magukévá teszik és az építetők nevében is megköszöni az operatív gondolatokat.

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a b o c s á t j a a T a t a, K o d á l y t é r i p a r k m e g ú j í t á s á r a v o n a t k o z ó t e r v d o k u m e n t á c i ó e l f o g a d á s á r ó l** szóló határozati javaslatot

melyet a bizottság jelenlévő 7 tagjából, egyhangú 7 igen szavazattal elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának**  
**12/2025.(I.22.) határozata**

**A Tata, Kodály téri park megújítására vonatkozó tervdokumentáció elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tata, Kodály téri park megújítására vonatkozó tervdokumentáció elfogadásáról szóló határozati javaslatot.

**Határidő:** 2025. január 29-i Kt. ülés

**Felelős:** Komondi Ágnes bizottsági elnök

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** elmondja, Babos László, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója kéréssel fordult a bizottsághoz, hogy sürgős elfoglaltsága miatt kerüljön hamarabb megtárgyalásra az előterjesztése.



Szavazásra bocsátja a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság 5/2025.(I.22.) határozatban elfogadott 2025. január 22-i ülésének napirendjének módosítását, azzal, hogy a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel kötött közhasznúsági megállapodás módosítását 5. napirendként tárgyalják meg

mellyel a bizottság jelenlévő 7 tagjából, **egyhangú 7 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának**  
**13/2025.(I.22.) határozata**  
**a bizottság 2025. január 22-i ülésének napirendjének módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elfogadja az 5/2025.(I.22.) határozatban elfogadott 2025. január 22-i ülésének napirendjének módosítását, azzal, hogy a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel kötött közhasznúsági megállapodás módosítását 5. napirendként tárgyalják meg

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Komondi Ágnes elnök

A Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság napirendje a következő képpen alakul:

1. A településkép védelméről szóló 29/2018.(XII.20.) önkormányzati rendelet jogszabály változás miatti módosítás kezdeményezése  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
Kamarás Dorottya főépítész
2. Az önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok vezetői tisztségviselőinek pályázati kiírásáról  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
Takács Zoltán személyügyi referens
3. Városi parkolási rendszerrel kapcsolatos megvalósíthatósági tanulmány elkészítése  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Dr. Horváth József jegyző
4. A Tata, Kodály téri park megújítására vonatkozó tervdokumentáció elfogadása  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető  
dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
**Meghívott:** Dr. Fülöp László, Fülöp Judit és Mogyorósi Péter a ZÉTARÓ Invest Kft. ügyvezetői  
Madarász András, a Dotis-Invest Kft. cégvezetője  
Markos Anikó építész tervező  
Nagy Ferenc tájépítész tervező

5. A Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel kötött közhasznúsági megállapodás módosítása (I. olvasat)  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
  
6. I.) Tata Város Önkormányzatának tulajdonában lévő erdőtagok megújításra irányuló erdőgazdálkodási tanulmány elkészítése  
 II.) Tata Város Önkormányzatának tulajdonában lévő Fekete út menti erdőtagok balesetmentesítésére vonatkozó döntéshozatal  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Mürkl Levente Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Irodavezető  
 Csicsai Frigyes Főkertész
  
7. A. Tájékoztató az Európai Unió pályázatairól és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról  
 B. Tájékoztató a HUSK -2302/2.4/130 – Helyi örökség megőrzése Eszterházy örökség pályázat keretében bonyolított restaurátor kiválasztási eljárásról  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
  
8. Tájékoztatás a felszín alatti és felszíni vizek aktuális állapotáról, a monitoring rendszerek és egyéb rendszeres adatok értékelése alapján, továbbá egyéb aktuális vízgazdálkodási eseményekről  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető  
 Tóth Mária városüzemeltetési referens
  
9. Javaslat a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. cégvezetői pozíciójának megszüntetésére  
**Előterjesztő:** Szalay Ildikó képviselő
  
10. Javaslat az építményadóról szóló 10/2015.(V.5.) Önkormányzati rendelet módosítására  
**Előterjesztő:** Szalay Ildikó képviselő

*(Az 1-10. napirendi pontok a képviselő-testület 2025. január 29-i ülésének tervezett előterjesztései.)*

***Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztés:***

11. Önkormányzati pályázatokkal kapcsolatos feladatok ellátására foglalkoztatott munkavállaló jogviszonyáról  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Takács Zoltán személyügyi referens
  
12. Önkormányzati pályázatokkal kapcsolatos feladatok ellátására foglalkoztatottak szabadság igénybevételéről  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Takács Zoltán személyügyi referens

## **5. NAPIREND**

A Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel kötött közhasznúsági megállapodás módosítása (I. olvasat)

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

Van észrevétele ügyvezető úrnak a megállapodással kapcsolatban? Mi a véleménye a társaság működésével kapcsolatban? Közel 1 hónap elteltével milyen tapasztalatai vannak?

**B a b o s László, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója** elmondja, ha pontosan szeretne idézni, akkor azt írja a megállapodás, hogy a közszolgáltatás összegét a szokásos piaci árnak tekintjük, mert az részben a közfoglalkoztatott munkavállalókkal valósítjuk meg. Azt tudni kell, hogy amire hivatkozunk, az a társaság létszámának maximum 7 %-a, tehát ezt azért annyira nem érzi relevánsnak, hogy ilyen tekintetben lehessen hivatkozási alap. Ennél nagyobb gond a piaci ár meghatározása, mert azért ez alkalmanként messze nem piaci áron történik (a teljesítés, illetve azok számlázása). Konkrétumokba nagyon nem akar belemenni, de ha maradunk annál, hogy több mint 1.000.000 négyzetméter fűvet nyírnak, olyan áron, ami az önköltségszámító, aktualizált program szerint kevesebb, mint felével térül meg, akkor azért lehet kalkulálni, hogy ez nincs a helyén - ezt szeretné, ha átgondolnák.

A támogatás mértékének tekintetében szeretné megjegyezni, hogy a terv szerinti összegek biztosítják a működésük fedezetét, de ez többek között nem tartalmazza azokat a bérhez kapcsolódó, de be nem tervezett kiadásokat (túlmunkák pl.: télen a síkosságmentesítés), amiket most mondjuk el kell számolniuk. Gyakran éjszakába nyúlóan kell behívni embereket munkaidő után, ennek még a munkaidő rendszerét is helyre kell tenni, mert nem úgy csinálják, ahogy az nekünk törvény szerinti feladatunk lenne.

Ugyanígy a nyári fűnyírások, ha azt akarjuk, hogy gyorsan végezzünk, akkor túlmunkában kell, megnyújtott műszakba csinálni – ezt is ki kell majd fizetni.

A támogatás összegével kapcsolatosan szeretné elmondani, hogy látja a számokat, de azzal tisztában kell lenni, hogy ezek az összegek nem tartalmazzák az eszközök javítását, pótlását, cseréjét, fejlesztését. Erre az a válasz általában, hogy ezt majd mi megoldjuk saját erőből, abból a plusz pénzből, amit meg tudunk keresni a működéssel, viszont, hogy mennyi marad a keretből az év végén derül ki. Ez azt jelenti, hogy abban az évben, ha költünk, akkor az mindig „vakrepülés”. Erre szeretne egy javaslatot, illetve egy javaslatuk lenne, amire szeretnének támogatókat találni, ez az érdeke mindenkinek.

A 2. oldalon a 2/1. - a képviselő bármikor jogosult a támogatás felhasználását ellenőrizni személyesen vagy általa megbízott személlyel – megérti, hogy a testület minél több jogosultságot szeretne megszerezni magának, de ezzel kapcsolatban vannak aggályai. Két dolgot emelne ki – bármikor, általa megbízott személyt - GDPR szabályzattól kezdve egészen a saját fenntartásai azzal kapcsolatban, hogy bármikor, bárki ellenőrizhet egy képviselő megbízásából. Ezzel nem ért egyet, aggályai, fenntartásai vannak – javasolja, hogy gondolja át még egyszer a testület.

A 2/2. pontban az szerepel, hogy a támogatás mértéke nem haladhatja meg az ellátás nettó költségét, ezt tudomásul vesszük, de mi van akkor, amikor erősen alulmúlja – ezt is érdemes lenne átgondolni (itt összegekről beszélünk). Tudja, hogy nem a költségvetés megvitatása a téma, de ezek benne szerepelnek a tervezetben, ami nem is igazán tervezett, úgy tűnik, mintha életbe lépett volna, de aggályai vannak. Amikor 75 hektár lombot kell gyűjteni 696 hektár fűvet kell lekaszálni, úgy, hogy a mai helyzet szerint a fű lekaszálásáért fele annyit sem kap a társaság, mint a kaszálás költsége.

A bérekről nem beszélünk természetesen, mert tudjuk, hogy azt megkapjuk, de az önköltség nem szubjektív számítás, hanem gyakorlatilag van egy rendszerünk, van egy programunk, amit negyedévente aktualizálnak. Azzal számolták ki a múlt héten, illetve tegnap még egyszer átnézte a kollégákkal nincs fele sem a kettő forint ötven fillér (2,50) annak, mint amennyi az önköltsége egy fűnyírásnak. Most ha felszorozzuk a durván 1.300.000 négyzetméterrel, akkor érezhető, hogy ott több millió forintról van szó. Ezt a több millió forintot, ha nem kapjuk meg, akkor nekünk kell gyakorlatilag valahogy előteremteni. Szeretné, ha ezt is átgondolná a tisztelt Képviselő-testület, mert ez megint nincs a helyén.

Senki nem kérdezte meg, és azt is elfogadja, hogy nincs hozzá köze, de ha jól értette, akkor született egy döntés arról, hogy előterjesztésben a cégvezetői státuszt meg kívánja szüntetni a testület – jó értette?

**M i c h l József polgármester** elmondja, egy képviselő tett ilyen javaslatot.

**B a b o s László, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója** elmondja, tudja, hogy ez egy népszerű döntés, de tessék átgondolni, hogy ésszerű is egyben. Ezt azért meri nyugodtan mondani, mert kijelentette, hogy nem vesz el cégvezetőt – azért mert úgy érzi tisztességesnek, ha majd lesz egy állandó, kijelölt vezetője a társaságnak, neki legyen meg a joga és a privilégiuma, hogy ő maga válasszon közvetlen munkatársat. Annyit el tud mondani, hogy anélkül rendkívül nehéz lesz ott dolgozni. Most, hogy ezt cégvezetőnek hívjuk, gazdasági igazgatónak, vezetőnek, teljesen mindegy, hogy minek, ezt azért érdemes lesz átgondolni mindenképp.

Szeretné elmondani a jelenlévő bizottsági tagoknak, hogy jelezte a Polgármester úrnak is, de beszélgettek is arról, hogy szeretné, ha a bizottság tagjai meglátogatnák a helyszínt és mindenki a saját szakterületét kiemelve tájékoztatást adni a városgazda működéséről.

Szeretné, ha úgy döntenének erről, hogy sokkal több valós információval rendelkeznek, mint amit egy látogatáskor egyébként körbejárva a telepet az ember megkaphat.

Egy utolsó kérése lenne még (a többi cégvezető nevében is), ha lehet, szeretné kérni, hogy vagy kerüljenek a napirendek tekintetében az elejére vagy a végére, hiszen sok egyéb, fontos elfoglaltsága is lenne – itt ül már 3 órája.

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** elmondja, köszönjük a jelzését, figyelembe fogjuk venni. Nagyon sok hasznos információt megtudtunk.

**Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén lezárja a napirendet, I. olvasatként erről a napirendről határozatot nem kell hozniuk.**

## **6. NAPIREND**

1. Tata Város Önkormányzatának tulajdonában lévő erdőtagok megújításra irányuló erdőgazdálkodási tanulmány elkészítése

2. Tata Város Önkormányzatának tulajdonában lévő Fekete út menti erdőtagok balesetmentesítésére vonatkozó döntéshozatal

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Mürkl Levente Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Irodavezető  
Csicsai Frigyes Főkertész

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

**M i c h l József polgármester** elmondja, az első témát illetően szeretné elmondani, hogy hosszú előkészítést igényelt, valóban sokszor volt erről szó, ahogy az előterjesztésben is leírták. Nagyon jó lenne, ha sikerülne ezt a tanulmányt elkészíttetni és akkor elindulhatna az a munka, amit így-úgy csinálunk, de igazából egy ilyen nagy tanulmánnyal megalapozva van értelme.

A második részhez lenne egy javaslata, Boglári Zoltán elnök úr, képviselő úr és egyben erdész az, akivel még egyszer megnézték ezt az előterjesztést. Az lenne a javaslata, hogy a 2. pontban a határozati javaslat A és B variációját vonják össze és mindkét területre vonatkozóan kérjünk be ajánlatot vagy javaslatot, a lehető legjobb döntést meghozatala miatt – nézzük meg mindkét variációban a kivitelezés költségét.

A testületi ülésre már ennek megfelelően készítjük elő a határozati javaslatot.

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** elmondja, Ballabás Gábor bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

**B a l l a b á s Gábor bizottsági tag** elmondja, szeretné megköszöni az előzetes és előkészítő munkát, ami többek közt a bejárásokból, a felmérésekből, kijelölésekből és már konkrét baleset-megelőzésnél a 2. pontra vonatkozott. Nagyon fontos, hiszen a baleset megelőzés egy kulcsterület. Erősen eltérő, de összefüggő előterjesztésről beszélünk. A második részre fókuszálna, nagyon fontos, hogy megjelenik az előterjesztésben a pótlás, a csemeték, az erdő pótlása az út mentén, azaz itt egy háromszintes erdőpótlás rajzolódik ki, ami iszonyatosan fontos ebben az esetben.

Van-e már tervezési szinten a részletekről szó, azaz milyen tervezéssel, milyen ütemezésben, esetleg milyen fa vagy cserjefajokkal történne, milyen nagyságrendű költségekkel?

Ez az az útszakasz, ahol nemcsak balesetveszély van, hanem tömegesen történik védett és fokozottan védett állatoknak az elütése - ez nem kizárólagos önkormányzati hatáskör, de mégis van-e lehetőség ennek a megelőzésére vagy csökkentésére ebben az esetben?

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** válaszadásra megadja a lehetőséget.

**C s i c s a i Frigyes főkertész** elmondja, háromszintes erdőt tervezünk, ez valamelyest talán össze is kapcsolódhat a védett állatoknak az elütésével, illetve az ottani vadbalesetekkel is. Ha lesz egy zártabb, több szintes cserjés „védő zóna”, akkor talán kevésbé merészkednek ki az útra az állatok. A nagyon szűk Öreg-tó sétányon a 12-es erdőtagoknak a védelmét, illetve a tópartot is zajfogság szempontjából fogja védeni, illetve erősíteni a védett területeket. Erre mindenképpen tervezést kell végrehajtani, viszonylag szűk sávban fognak belenyúlni az erdőbe, illetve terveznek belenyúlni az erdőbe, ezért az Erdészeti Hatóság részéről kötelező pótlás nem várható, hiszen teljes területre vonatkozóan köteleznek minket. Mivel megjelölésre kerültek balesetveszélyes fák, illetve invazív fafajok (zöldjuhar, akác, bálványfa), ezért mindenképpen okszerű a pótlás, abból a szempontból, hogy próbáljuk visszaszorítani ezen törzsről, gyökérnyakról és gyökérről való felújulásukat őshonos, illetve a területre illeszkedő az erdőgazdálkodásban meghatározott fafajokkal. A cserjés védősávba is terveznek belenyúlni, melyre pontos költségvetést és darabszámot kell majd kalkulálni, ami hosszabb távú erdőgazdálkodási költséget jelent, az ennek a fenntartása (vadalása az invazív, illetve nem odavaló fafajoknak és az oda ültetett csemeték segítése). Ezek kicsi csemeték lesznek, illetve nem nagy fák (nem parkfák), hanem 1,2,3 maximum 5 éves csemeték a költség miatt, illetve eredés szempontjából is fiatal fákról lesz szó nagy darabszámban. Más stílusú pótlás, mint a parkfa, illetve a városi fapótlás, de így talán 5-10 év távlatában már egy záródó állományt fogunk kapni.

Nyilván nem olyan mértékben fog záródni, mint ami most látható és tapasztalható (zöldfolyosó), de cél, hogy a fenntartás során ne az út felé induljanak el a fák és balesetveszélyesek legyenek - fiatal kori törzsgörbület következtében az út felé húzzanak egy ónos eső vagy havazás következtében, hanem függőlegesen, felfele törekedjenek. Ennek a területnek a megújítása az elkövetkezendő évek munkája lesz, hosszú távú feladatunk.

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** elmondja, Schenk Attila bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

**S c h e n k Attila bizottsági tag** elmondja, a tanulmányrész 3 munkarészre van osztva, ha így elindul, akkor a fázisok végén bele tudnak nézni?

**M i c h l József polgármester** elmondja, annak semmi akadálya nincsen.

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** elmondja, a Fekete út az ő körzetébe tartozik és az ott lakóknak eléggé sarkalatos kérésük. Nagyon jó, hogy elindult a problémák megoldására egy folyamat, ami nemcsak az erdőgazdálkodással függ össze, hanem útburkolattal, az állatok helyzetével. Nem kis költség vonzata lesz, nyilván pályázattól is függ, hogy mennyibe fog kerülni – ezek szerint meg lesz pályáztatva és nyílt pályázat lesz rá kiírva?

Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja Tata Város Önkormányzatának tulajdonában lévő erdőtagok megújításra irányuló erdőgazdálkodási tanulmány elkészítéséről** szóló határozati javaslatot

melyet a bizottság jelenlévő 7 tagjából, egyhangú 7 igen szavazattal elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának**  
**14/2025.(I.22.) határozata**  
**a Tata Város Önkormányzatának tulajdonában lévő erdőtagok megújításra irányuló**  
**erdőgazdálkodási tanulmány elkészítéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek Tata Város Önkormányzatának tulajdonában lévő erdőtagok megújításra irányuló erdőgazdálkodási tanulmány elkészítéséről szóló határozati javaslatot

**Határidő:** 2025. január 29-i Kt. ülés

**Felelős:** Komondi Ágnes bizottsági elnök

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja Tata Város Önkormányzatának tulajdonában lévő Fekete út menti erdőtagok balesetmentesítéséről** szóló határozati javaslat **A. és B. variációját**

melyet a bizottság jelenlévő 7 tagjából, egyhangú 7 igen szavazattal elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának**  
**15/2025.(I.22.) határozata**  
**Tata Város Önkormányzatának tulajdonában lévő Fekete út menti erdőtagok**  
**balesetmentesítéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, Tata Város Önkormányzatának tulajdonában lévő Fekete út menti erdőtagok balesetmentesítéséről szóló határozati javaslat A. és B. variációját.

**Határidő:** 2025. január 29-i Kt. ülés  
**Felelős:** Komondi Ágnes bizottsági elnök

## **7. NAPIREND**

- A. Tájékoztató az Európai Unió pályázatairól és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról
- B. Tájékoztató a HUSK -2302/2.4/130 – Helyi örökség megőrzése Eszterházy örökség pályázat keretében bonyolított restaurátor kiválasztási eljárásról

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

**M i c h l József polgármester** elmondja, az első része az előterjesztésnek egy rövid tájékoztató, a másodiknál az előterjesztés kiküldése óta Csontos Art Kft. ajánlatát el is fogadták, ezért az a kérése, hogy a második határozati javaslatban a Csontos Art Kft. ajánlatát emelne be, az a kérése, hogy így szavazzák meg (az a cég adta a legjobb ajánlatot a munka elvégzésére). Így elkezdődhet az Esterházy projekt, az Angolkertben a kis épített örökségeknek a felújítása, illetve a várkanyarban a Nepomuki-szobor megújítása.

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** elmondja, Könyves Gusztáv bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

**Könyves Gusztáv bizottsági tag** kérdése, hogy rendelkezésre áll-e az önkormányzat számláján ez az összeg, elkülönítve? Itt arra az összegre gondol, amellyel be kell szállni önrészként. Nyilván most nyertünk egy pályázatot, a beszámolóban, ha jól veszi ki 5 % az önrész, ez durván 10.000.000 Ft + ÁFA-t tesz ki, nagyjából 12.680.000 Ft az önköltség csak ehhez a projekthez kapcsolódóan - ez rendelkezésre áll, elkülönítve a számlán? Nem terheli a 2025-ös költségvetési tervet, már megvan ez a pénz, nem kell előteremtenünk? Ha igen, akkor hol jelenik meg konkrétan, ha nem akkor mi a terv?

A beszámolóval kapcsolatban lenne kérdése, készülnek-e a projektekkel kapcsolatban fenntarthatósági tanulmányok?

Kiválóan kiolvasható a pályázatból, hogy mekkora támogatási összeget kapunk, mennyi az önrész. Megépítjük a projekteket, de azt nem látja, hogy ezek a projektek mennyibe fognak kerülni (pl: egy kerékpárút fenntartása milyen költségeket fog jelenteni, a Városgazda Nonprofit Kft. ezzel hogyan számol, hiszen ezzel a fenntartandó területek szám nő?

Egyéb más projektekhez kapcsolódóan is készülnek ilyenek?

Ha készül fenntarthatósági tanulmány, ami nyilván tartalmazza az életciklusra vonatkozó költségeket is, akkor ezek hol érhetőek el?

A pályázattal kapcsolatban van egy mondat a beszámolóban – „az ajánlatok értékelése folyamatban van, a pályázatban restaurálására 628.704 euró támogatás áll rendelkezésre, amennyiben az ajánlatok értékelése után a pályázati támogatáson belüli összeggel kiválasztható a nyertes, úgy az eredményes eljárást követően január végé, február elején megkötendő a restaurátori szerződés. Itt is az derül ki, hogy euróban valahol ez megvan, de ezt szeretné pontosítani, illetve az értékelés ezek szerint már le is zárult. Ez hol van, ezt nem kapták meg? Most döntést kellene hozniuk – el kellene fogadnunk a restaurátor kiválasztásáról szóló tájékoztatót – csak éppen ezt nem kaptuk meg ebben a beszámolóban. Hol van ez az értékelési folyamat? Egyetlen értékelési mutatót látunk, ez konkrétan a végső bekerülési ár, ha csak ez alapján dönt, akkor az tévútra vihet, úgyhogy szeretné látni, hogy ez az értékelési folyamat hogyan zajlott, milyen értékelési mutatók voltak, ami alapján (azon kívül, hogy a legalacsonyabb árat határozták meg), emellett a kivitelező mellett döntöttek. Nyilván ezt a korábbi napirendi pontnál tárgyaltak alapján még inkább értetlenül veszem, hogy ezt nem kaptuk meg, de mindegy is, biztos rendelkezésre áll, és akkor valahol, ezt elolvashatjuk, vagy ha nem, akkor majd megkapjuk a testületi ülésig. Kérdése, hogy hol található ez a tájékoztató, illetve elérhető-e a szerződéstervezet, mert a 3. pontban azt kellene elfogadniuk, hogy felhatalmazzák a Polgármestert, hogy a nyertes ajánlattevővel a szerződést megkösse. A szerződéstervezet elérhető, ha nem akkor ezt megkaphatják a testületi ülésig?

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** válaszadásra megadja a lehetőséget.

**M i c h l József polgármester** elmondja, a kérdések egy részére reagálna, majd Lakos Zsuzsanna irodavezető asszony kiegészíti, ha szükséges.

Az önerővel kapcsolatban (előző bizottságban is felmerült ez a kérdés) az önkormányzat a terveket elkészítette előre, saját finanszírozásban, és ezek az összegek nagyjából lefedik az önerő összegét.

Ezeknél az INTERREGES pályázatoknál 5 % az önerő, ezt kell az önkormányzatnak hozzátennie, valamint az állami is hozzátesz 10 %-ot és a többi az Európai Unió adja, így épül fel ez a pályázat. Tehát az önerőt tulajdonképpen az önkormányzat már a projektbe befektette, ennek papírforma szerinti megjelenése lesz az elszámolásban. A kérdésre konkrétan válaszolva, a 2025-ös költségvetésünket ez nem érinti, előző évben elköltöttük már ezt a pénzt az előkészítésekre. Pontos számokat a folyamatos beszámolóban fogja látni a bizottság.

Fenntartási tanulmány külön nem készül, a pályázatban bizonyos dolgokat vállalni kell, ott szerepelnek ezek a tételek, elsősorban a turisztikai jellegű pályázatoknál a látogatók számával (ilyen jellegű indikátorszámokkal) kell elszámolnunk, ezt ellenőrzik 5 éven keresztül folyamatosan - 5 év a fenntartási időszak.

Az épített örökség megújításánál az a forma működött eddig (ez így rendben is van), hogy ezeket a megépített ingatlanoknak vagy felújított ingatlanoknak a városban belül lesz egy gazdája, attól függően, hogy éppen azt az adott területet ki gondolja - de ha van új javaslat vagy jobb javaslat, szívesen meghallgatjuk.

Ebben az esetben részben a Tatai Városkapu Zrt. részben a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. gondolja az Angolkeretet és a városban lévő épített örökségeket, emlékműveket. Hozzájuk kerül át fenntartásra a megépített vagy megújított eszköz, épület, építmény vagy szobor.

Arra a kérdésre, hogy a szerződést miért nem csatoltuk - a pályázati kiírásban benne van, a honlapon precízen fent van a szerződés, hiszen minden ilyen uniós pályázati szerződést a honlapunkon kötelező jelleggel meg is kell jeleníteni.



**L a k o s Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető** elmondja, a tervezet is megtalálható a honlapon és tulajdonképpen ezt fogják feltölteni a nyertes adataival, majd követheti a szerződés aláírása.

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** elmondja, Schenk Attila bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

**S c h e n k Attila bizottsági tag** elmondja, továbbra is információ hiányban szenvednek, nagyon szeretnék megismerni ezeknek a pályázatoknak a tartalmát –nincs teljesen rendben, hogy a honlapról, az ajánlatkérő dokumentációból kell kiszemezgetniük, hogy miről fog szólni a pályázat, legalábbis az egyik fele, mert nem fedi le az egész 4. ütemet, ha jól sejt, a restaurálás csak egy része. Rendelkeznek tata.hu email címmel, ahova elküldhetnék vagy esetleg egy felhőbe lehetne ezeket a pályázatokat felmenteni - a műszaki tartalmára gondolt elsősorban. Ha van közte olyan anyag, ami nem nyilvános, akkor akár titoktartási nyilatkozatot is szívesen aláír, annak érdekében, hogy információhoz jussanak a pályázatokkal kapcsolatban, így picit konstruktívabban tudnának hozzászólni.

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** elmondja, Könyves Gusztáv bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

**Könyves Gusztáv bizottsági tag** elmondja, kicsit visszakérdezne, mert nem kapott minden kérdésre választ. Hol érhető el az értékelés, mi alapján értékelték a pályázókat, mert csak annyit lát, hogy mennyi az ajánlat. Azt olvasta, hogy az árajánlat kiértékelése folyamatban van, szeretné látni, hogy miért emellett a pályázó mellett döntöttek – amellett, hogy az ár megjelenik. Ha csak ennyi volt az értékelés feltétele, akkor tudomásul veszi (ár alapján döntöttek), a többi nem érdekes.

Ezzel a projekttel kapcsolatban (még nem is kötöttünk szerződést, csak most fogjuk), nem kell több pénzt kifizetni az önkormányzat számlájáról, mert a Polgármester úr szavai alapján úgy értelmezi, hogy ezt tavaly kifizették, vagy mégiscsak ki kell, mint ahogy azt a táblázat sugallja, hogy erre az évre még lesz költség és az el van különítve valahol. Nem költötték el, az rendelkezésre áll, arra nem kell a 2025-ös költségvetésben tervezni, hogy valamilyen bevételből bejőjön az a pénz.

Érti, hogy megtalálhatók az interneten a szerződések, de ha most arról van szó, hogy felhatalmazzuk a Polgármestert a szerződés megkötésére, akkor a tisztesség azt követelné meg egy ilyen anyagnál, hogy legalább a link-et odateszik.

Nagyon úgy tűnik, hogy oknyomozó riporternek kéne lennie, vagy magánnyomozót kellene bérelnie, hogy kutatgasson a neten, hogy ezekhez az előterjesztésekhez a szükséges információt hol találom meg.

Azon vitatkozhatunk, hogy könnyű-e megtalálni vagy nem, lehet, de egyelőre nem találja meg olyan könnyen ezeket az adatokat, ezért kéri, hogy ezek az előterjesztésekben legyenek elérhetőek, ha máshogy nem, akkor link formájában.

Jelen pillanatban erről a szerződésről nem tud minden információt, pedig fontos lenne, hiszen arról kellene döntenünk, hogy felhatalmazzuk a Polgármestert a szerződés aláírására. Javaslatként fogalmazza meg, hogy kerüljön az előterjesztés mellékletébe ez a szerződés (amit a nyertes pályázóval kívánunk aláíratni).

Addig nem tudja megnevezni a nyertes ajánlattevőt, amíg gyakorlatilag nem látja magát a folyamatot – hogyan került kiválasztásra. Nincs arról meggyőződve, hogy pont őt kell kinevezni (csak azért mert elfogadja a restaurálás kiválasztásáról szóló tájékoztatót). Hol van a tájékoztató? Ha az a tájékoztató, hogy megvan nevezve három pályázó, mellette az ár, akkor az úgy elég hiányos – kéri kiegészíteni.

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** elmondja, Schenk Attila bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

**S c h e n k Attila bizottsági tag** kérdése, hogy a Kastély ügyel kapcsolatban történt valamilyen visszajelzés?

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** válaszára megadja a lehetőséget.

**M i c h l József polgármester** elmondja, a folyamatról és az értékelésről irodavezető asszony ad tájékoztatást. A pénzügyi részét igyekszik egyszerűen megfogalmazni – a lényeg, hogy amikor a pályázatot beadták, már a beadástól számítva az arra a pályázatra elköltött pénzt el tudják számolni a pályázatban. Ilyen formában logikusan egy előmunkálatnak kell lennie, ahhoz, hogy arra a témára egy jó pályázatot be tudjunk nyújtani. Az előkészítés anyagairól el tudunk számolni precízen a pályázatban, ezt az önerőt, (ahogy mondta) nagyjából lefedni, de ennek az összegnek papírforma szerint ott kell végig szerepelnie. Ezt készpénzben nem kell kifizetni, de ott kell, hogy szerepeljen, hiszen a teljes pályázati elszámolásnak ez része marad függetlenül attól, hogy már teljesítve van a számla kifizetése.

Schenk Attila bizottsági tagnak szeretné elmondani, hogy jogos a kérése a tájékoztatással kapcsolatban, az elmúlt időszakban egyszerűen fizikailag nem tudtuk megoldani a találkozót, de egyeztettek a vezetői értekezleten egy dátumot, február 12. szerda délután 14 óra, amennyiben megfelel az időpont a bizottságnak a tájékoztató megtartására.

Erre vonatkozóan megküldésre kerül a meghívó, a tájékoztató keretében az összes pályázatról (elkészült és folyamatban lévő) egységesen részletes anyagot készítünk, a kollégák felkészülten jelen lesznek és rendelkezésre állnak a kérdések megválaszolására, vetíthetünk, beszélgethetünk.

A kastélyra vonatkozóan el szeretné mondani, hogy nem érkezett válasz még miniszter úrtól.

**L a k o s Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető** elmondja, az értékelési folyamatot szeretné kiegészíteni. A múlt héten érkeztek be az ajánlatok Tata Város Önkormányzatához. Amikor leadásra került az előterjesztést a múlt hét közepén, akkor az áron kívül nem álltak rendelkezésre információk, hiszen aznap kerültek felbontásra az ajánlatok és azokat formailag és tartalmilag ellenőrizni kellett. A mihamarabbi szerződéskötés és a Képviselő-testület elé való beterjesztés miatt a rendelkezésre álló információkat tudtuk beírni az előterjesztésbe, de az elmúlt héten megtörtént az ajánlatok értékelése, ami a Képviselő-testületi ülésre kiegészítésre kerül. Egy újabb egyoldalas tájékoztatót írtak arról, hogy az ajánlatok miként feleltek meg a formai és tartalmi követelményeknek, de természetesen az ár is az értékelés része lesz. A döntést, illetve az ajánlatkéréssel elérhető szerződéstervezetet a nyertes ajánlattevő adataival kitöltve, mintegy szerződéstervezet szeretnénk a Képviselő-testület elé terjeszteni.

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** elmondja, Könyves Gusztáv bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

**Könyves Gusztáv bizottsági tag** elmondja, köszöni a választ, részben megkapta a kérdéseire a választ. Egy kérdése megválaszolatlan maradt, ami lehet azért van, mert nem fogalmaz pontosan vagy a Polgármester úr annyira leegyszerűsítette a választ, hogy azért nem érti. Így még egyszer megfogalmazná – tételezzük fel, hogy Csontos-Art Kft. aláírásra kerül a szerződés, adott egy árajánlatot 199.830.080 Ft + Áfa, azaz bruttó 253.784.202 Ft-ba fog kerülni az ő általa elvégzett munka, amit majd ezután fog elvégezni, amit majd ezután kell kifizetni – ezt így értelmezi. Ez azt jelenti, hogy az önkormányzat önrésze ebből, ha az 5 %-ot veszi alapul, akkor 12.689.000 Ft, akkor ezt nekik még ki kell fizetni.

A kérdése erre vonatkozott, ez a 12 M Ft ott van a számlánkon elkülönítve vagy a 2025. évi költségvetésbe kell majd betervezniük vagy áthozták az előző évről, amihez nem nyúlt senki?

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** válaszadásra megadja a lehetőséget.

**M i c h l József polgármester** elmondja, a pályázatnál mindig a teljes összeget kell néznünk, a teljes összegnek egy része csak a kivitelezési költség és vannak más tételek is (közreműködés, a közbeszerző díja, tervezési költségek, stb.).

A kivitelező költsége teljes egészében rendelkezésre áll az elnyert összegben és ebből költöttünk már 5 %-ot ami az önerőnek meg fog felelni. Nekünk a teljes pályázat 5 %-át kell tudnunk produkálni a saját pénzünkben, és az összes többit a magyar állam és az Európai Unió biztosította ehhez a pályázathoz - ennek a számítása így történik.

Nem a konkrétan a Csontos-Art Kft-nek kifizetendő számlának az 5 %-át kell nekünk saját pénzből fizetni, hanem a egész pályázatból kell nekünk 5 %-ot a saját pénzből hozzátenni (elnyert és igazolt pályázati összeghez képest kell az 5 %).

**L a k o s Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető** elmondja, 2023-ban a tervezési költségek kifizetésével Tata Város Önkormányzata berakta az önerő részt, ami fedezi az önerőt – azt nem lehet kimondani, hogy 100 %-ban fedezi, mert a támogatási szerződést már aláírta az önkormányzat, de azóta az árfolyam emelkedett. Ezek a magyar-szlovák pályázatok közvetlen Európai Unió források és ennek az egy részét az elszámolási útmutató szerint konkrétan 50 %-át ide fognak utalni (Tata Város Önkormányzata elkülönített számlájára) és ebből kezdhjük meg a projektnek a megvalósítását és ahogy elszámolunk, úgy folyamatosan teljesítik a további utalásokat.

A pályázat benyújtása és a kifizetések között eltelt időben az euró árfolyama miként fog változni, nem megállapítható, de a számításaink szerint, mivel 2023-ban kifizetésre került a tervezési költségek, 2024. augusztus 19-én pedig az önkormányzat megvalósította a projektből a rendezvényt (koncert), ezért az 5 %-os önerőre van fedezete az önkormányzatnak és amikor megkapjuk a támogatást a támogatásból el tudunk számolni az eddig kifizetett összegekkel és folyamatosan számolunk el a restaurációnak a költségeivel. Ez egy bonyolult folyamat, függ attól is, hogy mennyi idő alatt fogadják el az elszámolásokat, sajnos ezekre senki nem tud tervezni, kb. 3-6 hónap közötti időszakokról beszélhetünk, de az elszámolások megtörténnek.

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** elmondja, Könyves Gusztáv bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

**Könyves Gusztáv bizottsági tag** elmondja, érdekes nekem bonyolultabban magyarázni, így megértem – leegyszerűsíti – ez a pénz nem az önkormányzat elkülönített számláján van, hanem az államnál valahol, amit lehívhatunk. A vállalkozónak a 253 M Ft-ot, ha teljesítette a feladatot, akkor lehívjuk az államtól, ilyenén formán, ha jól értem, akkor ez a költségvetés tervezésekor nem fog megjelenni kötelezettségként, nem az önkormányzat pénzéből fizetjük, hanem lehívható. Tehát a kiadási oldalon megjelenik, viszont nem kell hozzá bevételt terveznünk, mert megvan a fedezete az állam számláján. A beszámolót nézve a következő évre az önköltség része (ha az előterjesztetteket veszem alapul) 440 M Ft, de ha levonom a 200 M Ft-ot, akkor a másik közel 200 M Ft ugyanígy fog majd kifizetésre kerülni – megnyugodhat, hogy ezzel nem lesz gondunk, nem az adóforintokból kerül kifizetésre, hiszen ezt már egyszer megkaptuk, csak el van különítve.

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** válaszadásra megadja a lehetőséget.

**L a k o s Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető** elmondja, 2023-ban és 2024-ben elköltött költségek az adott év költségvetésében szerepelnek önerőként. A támogatási szerződést tavalyi év végén, idei év elején kötötték meg, ezért a 2025. évi költségvetésben szerepeltetni kell az 5 %-os önerőt, mert még semmit nem számoltunk el a közreműködő szervezet, a Széchenyi Programiroda irányába. A pénz 50 %-a meg fog érkezni Tata Város Önkormányzatának projektre elkülönített számlájára és háromnegyed évente tud az önkormányzat elszámolást benyújtani. Benyújtja az elszámolást a 2023-ban és 2024-ben kifizetett és az addig restaurálásra kifizetett költségek alapján, az elszámolás során az önerőt elfogadják, az elkülönített számláról Tata Város Önkormányzata a szerződéstervezetben (csatolásra kerül az előterjesztéshez) szereplő ütemezés szerint kerül elszámolásra. Ha addig nem történik kifizetés, akkor csak az eddig önerőként elköltöthet tud támogatást (adminisztrációilag) elszámolni. Tehát a bevételt megkapjuk, a kiadást pedig folyamatosan elszámoljuk. Ezzel arányosan mindig csak 5 % önerőt fogunk elszámolni és a támogatást pedig le tudjuk ehhez hívni. A támogatást mi úgy költjük az elkülönített számláról, ahogy az rendelkezésünkre fog állni.

Az nem mondhatom, hogy nem kell a 2025. évi költségvetésbe betenni az önerőt. A projektre elkülönített számlára érkezik meg a támogatás 50 %-a és ebből tudjuk fizetni – már megigényeltük.

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló beszámoló elfogadásáról** szóló határozati javaslatot

melyet a bizottság jelenlévő 7 tagjából, **3 igen 1 nem 3 tartózkodással nem fogad el** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának**  
**16/2025.(I.22.) határozata**  
**az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról**  
**szóló beszámoló elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslatot nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** 2025. január 29-i Kt. ülés

**Felelős:** Komondi Ágnes bizottsági elnök

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a HUSK -2302/2.4/130 – Helyi örökség megőrzése Eszterházy örökség pályázat keretében bonyolított restaurátor kiválasztási eljárásról** szóló határozati javaslatot

melyet a bizottság jelenlévő 7 tagjából, **3 igen 1 nem 3 tartózkodással nem fogad el** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának**  
**17/2025.(I.22.) határozata**  
**a HUSK -2302/2.4/130 – Helyi örökség megőrzése Eszterházy örökség pályázat keretében**  
**bonyolított restaurátor kiválasztási eljárásról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága a HUSK -2302/2.4/130 – Helyi örökség megőrzése Eszterházy örökség pályázat keretében bonyolított restaurátor kiválasztási eljárásról szóló határozati javaslatot nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** 2025. január 29-i Kt. ülés  
**Felelős:** Komondi Ágnes bizottsági elnök

### **8. NAPIREND**

Tájékoztatás a felszín alatti és felszíni vizek aktuális állapotáról, a monitoring rendszerek és egyéb rendszeres adatok értékelése alapján, továbbá egyéb aktuális vízgazdálkodási eseményekről

**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető  
Tóth Mária városüzemeltetési referens

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez. Szalay Ildikó bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

**S z a l a y Ildikó bizottsági tag** elmondja, végigolvasva és alaposan megismerve ezt az előterjesztést, illetve egyéb, más civil szervezeteken keresztül is van információja. A kérdése az lenne, hogy mit tartalmazott eddig a szerződés, illetve a tagi hozzájárulás emelése után mennyivel fog több önkormányzati feladatot átvenni a vízi társulat (ha egyáltalán fog)?

A vízi társulat érdekeltségi területébe tartozó más településeknél vannak-e tapasztalatok ezzel kapcsolatban?

Van-e erre kapacitása a társulatnak (korábbi beszámolók alapján 10 fő alatti a teljes munkaerő létszám)?

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** elmondja, Ballabás Gábor bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

**B a l l a b á s Gábor bizottsági tag** elmondja, szeretné megköszöni a tájékoztatót, hiszen olyan anyagot kaptunk, ami szinte minden pontjában új, fontos információt tartalmazott – érdemes átnézni.

Több kérdéssel is készült - a Vízmű is beszámolt arról, hogy milyen hálózatfejlesztéseket hajtott végre Tata város területén, az lenne a kérdése, hogy az üzemeltetés kapcsán van-e információ - különös tekintettel a csapadék és szennyvízcsatornák mosatásáról, tisztításáról - van-e erre tervzet, végrehajtottak-e ilyet a város területén?

Több városrészről kaptak olyan információt, hogy részben eltömődött, nehezen vezeti el és a villámárvizek felmerülése esetén ez akár nőhet is.

Nyilván itt még fölmerülhetne az is, hogy az ivóvízvezetékek tisztítását rendszeresen végrehajtja-e a vízmű?

A másik kérdése az lenne, hogy a Fényessel kapcsolatban szerepeltek új mérési adatok a vízügy jóvoltából, összehasonlítva az előző év végi adatokkal, ami körülbelül azonos időszakra vonatkozó (bár nem hosszú távú trendelemzés), az látszik, hogy nagyságrendileg az összmennyiség nem nagyon változott, sőt, picit nőtt is, de a Grófi tó vízhozam csökkenése az elég látványos, túl azon, hogy a tavalyi év egy kevésbé csapadékos, nyáron aszályos év volt. Lehet-e más oka, fölmerült-e a vízügy részéről már erre vonatkozóan valamilyen magyarázat? Harmadik kérdése, hogy (korábban már beszéltek róla) hogyan halad az engedélyes karsztvíz termelők adatainak a beszerzése?

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** válaszadásra megadja a lehetőséget.

**M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető** elmondja, az érdekeltségi hozzájárulással kapcsolatban pár gondolatot fűzne hozzá. A Komáromi Vízi Társulattal, mint a csapadékvíz, illetve a felszíni vízelvezetés terén egy kifejezett szakkéggel (több évtizedes múltra tekint vissza az ő működésük) az elmúlt években nagyon jó a tapasztalatunk (műszaki felkészültség, problémamegoldó képesség, gyorsaság). Az érdekeltségi hozzájárulást (ÁFA mentes) az elmúlt években folyamatosan próbáltuk bővíteni, hiszen a tapasztalatok azt mutatják, hasonlít kicsit a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. közhasznúsági megállapodásához - saját eszközeivel (törvény lehetővé teszi) történő munkavégzést ÁFA mentesen tudja az önkormányzatnak biztosítani. A tavalyi év alapján az a tapasztalat, hogy a plusz tevékenységeket, amelyeket megrendeltünk - csapadékvíz-elvezetés, ároktisztítás - szeretnénk megemelni a költségvetést (5 M Ft), hiszen az önkormányzat így az ÁFA megtakarításával sokkal jobban jönne ki, mintha külön vállalkozási tevékenységben rendelné meg. Ez egy javaslat, hiszen a kapacitásuk tekintetében az igazgató úr dönt.

Kérdésként hangzott el, hogy milyen tapasztalatok vannak – a Komáromi Vízi Társulat Komáromban és Tatán a legnagyobb résszel vállal szerepet. Nyilván vannak további kisvárosok is, de mindenképpen azt szeretné kérni, illetve javasolni, hogy ezt az érdekeltségi hozzájárulást emeljük meg az ő irányukba, hiszen mi ezt pozitívan tudjuk kihasználni.

**T ó t h Mária városüzemeltetési referens** elmondja, növekedtek a munkák, az Angolparkban az edzőtábori kút beüzemelésével, illetve a vízforgatás koordinálásával is mindenképpen a vízi társulatot célszerű megbízni. Ők rendelkeznek azzal a szakértelemmel, amivel korrekt módon el tudják végezni ezt a munkát, üzennaplóban vezetni, így egy tisztázott helyzet lenne.

Az Észak-dunántúli Vízmű Zrt. a többi Vízműhöz hasonlóan minőségügyi rendszer alapján működik (mosatási, karbantartási munkákhoz kapcsolódóan), a víziközművek üzemeltetési eljárása foglalkozik azzal, hogy milyen gyakorisággal, milyen ütemben kell az ivóvízhálózatot, illetve a szennyvízhálózatot mosatni, üzemeltetni. Ha valamilyen egyedi probléma merül fel (pl.: villámárvíz) és több víz folyik be a szennyvíztisztító telepre, azt megfelelően tudják áthidalni, erre vonatkozóan van egy eljárása a vízműnek és ennek megfelelően végzi ezeket a feladatokat. Ha egyéb probléma adódik a városban (nagy mennyiségű csapadék esik, szennyvízprobléma merül fel), akkor a Vízmű segítséget nyújt, amint tud – jó a kapcsolat.

A Fényes forrásokhoz kapcsolódóan – való igaz, hogy mindig leírjuk – a források hozama az elmúlt pár évben nem csökkent, összességében. A Katonai forrástónál adódhatnak olyan problémák, hogy leürítik a tavat vagy leúsztatják róla a szennyeződést és azt követően mennek mérni a vízügyes kollégák, ebben az esetben nem biztos a mért érték.

Igyekszik ilyen változások esetében a szakaszmérnök úrral (Molnár András) átbeszélni, hogy milyen üzemeltetési probléma volt, amiről a győri Vízügyi Igazgatóság kollégái nem tudtak, tehát a szakaszmérnökséggel szoktunk ilyen esetekben egyeztetni.

A Grófi-tónál azt is tudni kell, hogy a Fényes I-es kútnak a túlfolyó vize befolyik a Grófi tóba, tehát alapvetően ez a két forráshozam együtt kezelendő. Igyekeznek nyomon követni, és a helyi szakaszmérnökséggel is magyarázatot találni arra, hogy miért volt esetleg nagyobb eltérés, itt is hangsúlyozni szeretné, hogy nagyon jó az együttműködés a vízügyi igazgatósággal is.

A 3. kérdéshez kapcsolódóan abban az irányban indultunk el, hogy talán úgy lehet adatokat kérni a településen lévő egyéb forrásvízkivételekhez kapcsolódóan, hogyha megnézzük az úgynevezett régi OSAP-t (vízhasználók felszín alatti vízkezeléséhez kapcsolódó adatszolgáltatás), amit minden évben március 31-ig kell leadni a szolgáltatóknak az előző évi adatokkal. Beszéltünk a Vízügyi Igazgatóság igazgatójával, hogy megpróbáljuk ezeket közérdekű adatként megkérni, mert az évi 500 köbméter fogyasztóknak van erre az adatszolgáltatásra kötelezettségük. Nyilvánvalóan, amint megkapjuk ezeket az adatok, akkor az előterjesztésbe beírásra kerül, várhatóan áprilisban kapunk olyan adatokat, amiben már ezek szerepelhetnek. Megpróbáljuk visszamenőleg megkérni, hogy 2023-ra is megadják, így a két évet össze tudjuk hasonlítani, történt-e abban az időszakban magasabb vízkiemelés vagy nem.

A 14/A, a 15/C vízaknáknál az engedélyezett vízmennyiség alatti a vízhasználat, a 15/C-nél nagyjából ugyanannyi a napi termelés, némi emelkedés a 14/A vízaknából származik, de az is az engedélyezett alatt van, tehát illeszkedik a vízigényekhez. Most semmilyen engedélyezést nem kívánnak benyújtani, amivel a vízmennyiséget növelnék.

**M ü r k I Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető** elmondja, a hálózatfejlesztéssel kapcsolatban lenne még egy kiegészítése, minden évben ebben az időszakban szokták megkérni a szolgáltatókat, hogy számoljanak be az elkövetkezendő évi feladataikról, illetve terveikről – ezt a Képviselő-testület elé fogjuk bevinni, ezzel kapcsolatban ott kaphatunk majd tájékoztatást.

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** elmondja, Szalay Ildikó bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

**S z a l a y Ildikó bizottsági tag** elmondja, ahogy már korábban is többször jelezte, nagyon-nagyon örülne annak, ha alapvetően nem csapadékvíz-elvezetéséről szólna a történet, hanem csapadékvíz-megtartásról, vízvisszatartásról, hiszen elképesztően fontos, hogy ne elvezessük, hanem itt tartsuk, helyben tartsuk.

Miért is – a napokban Los Angelesben láthattuk milyen tragédia történhet, ha nincs víz, nem volt vizük arra, hogy oltsanak. Ezt nem kellene megvárni, a 21. század legnagyobb kincse a tiszta ivóvíz és ma Magyarországon közel két Balatonnyi vízmennyiséggel több folyik ki az országból, vezetünk el az országból, mint amennyi befolyik. Örülne, ha a továbbiakban arra helyeznénk a hangsúlyt, hogy megtartsuk a vizet. Az Újhegy, Hársfa utca, Szőlősor utca vonatkozásában a Vízügyi Hatóság 2023. december 13-án adta ki a vízjogi létesítési engedélyt (ha jól tudja), amely 2025. december 31-ig hatályos.

A teljes tervezési terület nagyjából 315 darab ingatlant érint, az első ütemben a Hársfa utcában (IX. dűlő) az Újhegyi út és a 15103 hrsz-ú önkormányzati ingatlan közötti, nagyjából 560 méter hosszú szakaszon található ingatlanok vízellátás kivitelezésére kerülhet sor, így a lakossági vízhasználat növekedése, a parkosítások, a kertöntözések miatt, ez a 315 ingatlan, 1000 lakossal számolva 3500 köbméter vízfogyasztás növekedést jelent.

Jól tudja, jók ezek a számok, számarányok?

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** válaszára megadja a lehetőséget.

**M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető** elmondja, magát az engedélyt, a vízjogi létesítési engedélyt igen, ezekre a számokra kaptuk, illetve ez valóban 2025. december végéig él, de ki kell hangsúlyozni, ez egy külterületi ivóvíz fejlesztési program, ahol a zártkerteknek szeretnénk ivóvizet biztosítani.

A tavalyi évben az első ütem, amit terveztünk, az forráshiány miatt sajnos nem valósulhatott meg, az előzetes indikatív ajánlatkérések alapján az is kiderült, hogy ez közbeszerzés-köteles tevékenység lesz, úgyhogy nyilván az idei évi költségvetés rendelkezésre állása esetén lehet ezt a fejlesztést továbbvinni. A lényeg, hogy ütemezni lehet, azt a vízjogi engedély is lehetővé teszi.

**T ó t h Mária városüzemeltetési referens** elmondja, ez az ivóvízellátást biztosítja, valóban a vízjogi létesítési engedély év végéig él, de gondoskodunk róla, hogy a meghosszabbítása megtörténjen. Szerencsére a jogszabályok változtak, most már nemcsak 2 évre adják meg a létesítési engedélyt, mert nagyon sokszor nemcsak az önkormányzat, hanem egyéb helyeken sincs meg a megfelelő forrás a kivitelezésre. Tehát nemcsak 2 évre adják meg a hosszabbítást, hanem 5 évre, úgyhogy a vízjogi hosszabbítási engedélyezési dokumentációnál már esetleg bele lehet írni, hogyha növekedett időközben a lakosság létszáma és nagyobb mennyiségű vízre lenne szükség.

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** elmondja, Ballabás Gábor bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

**B a l l a b á s Gábor bizottsági tag** elmondja, a Fényessel kapcsolatos témához szeretne annyiban visszakanyarodni, hogy középtávon itt azért kétségtelen az elmúlt néhány évben viszonylag stabilnak tűnnek ezek a hozammérések (legalábbis, ami rendelkezésre áll), de középtávon (6-8 év távlatából) van okunk aggodalomra, hiszen abban az időszakban, 2018-tól valóban csökkenő hozamot is lehetett mérni, bár itt is voltak eltérő vízhozam mérési metódusok.

Éppen ezért nagyon fontos, hogy szemmel tartsuk, többek közt a Fényest, mint az egyik legjobb indikátorát ennek a történetnek, hiszen ott a hozamcsökkenés lehet egyértelmű jelzés, ezért is fontos az ITVT-ben szereplő 2025-ös elképzelés – fontos lenne részletesebben megnézni, hogy mi várható.

Az elmúlt évekből (2023. kivételével) nagyon úgy tűnik, hogy inkább a csapadék bizonytalanságai mellett az aszályhajlam fokozódása az, ami a trend – ezt jelzik a modellek is. Ezért lenne fontos a pontosítás, mert az általános modelleken túl az lenne a legjobb, ha lennének pontosabb, részletesebb előrejelzéseink, mert ez egy nagyon összetett történet.

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** elmondja, Szalay Ildikó bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

**S z a l a y Ildikó bizottsági tag** elmondja, ha jól tudja 2021-ben bízta meg az önkormányzat a Hydrosys Kft-t a Tükörforrás barlang próbaszivattyúzásával, aminek a célja az volt, hogy megállapítsák a víztermelés milyen hatással van a közvetlen lokális térség karsztvízszintjére.

A próbaszivattyúzás az 2021. május 3. és június 8. között zajlott és 300 köbméter/nap hozamot sikerült mérni az anyag alapján. A próbatermelés alapján lehetővé vált a vízkivételeknek a környező karsztos tárolóra gyakorolt depressziós hatásának, a tároló hidraulikai paramétereinek meghatározása is, aminek az eredménye az volt, hogy igazából nincs rá hatással ez. Ez akkor elég biztató eredménynek tűnt, viszont ez alapján került (tudomása szerint) az edzőtábori kút később felújításra.



Azóta eltelt 4 év, úgy gondolják, hogy egy mérés nem mérés, pláne úgy, hogy abban az időszakban is mindössze 2 hétre vonatkozott a mérés. Kérdése vagy inkább kérése, hogy van-e lehetőség arra, szeretnék, ha ezek a mérések megismétlődnének, és nagyon örülnének, ha több ilyen mérést lehetne végezni.

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** válaszadásra megadja a lehetőséget.

**T ó t h Mária városüzemeltetési referens** elmondja, az Edzótáborban található kút felújítása most fejeződött be (nagyon rossz állapotban volt). Az önkormányzatnak egy nagy feladata teljesült, 35 év után sikerült ennek a kútnak a műszaki állapotát és a vízügyi jogi állását is rendezni. A hidrogeológiai paramétereket meg lehetett határozni ebből, nem hiszi, biztos, hogy nem fognak változni azzal, hogy most beindítják az Edzótábori kutat (ha arra lenne szükség). Mindenképpen átgondolják, hogy érdemes szakmailag belemenni, van-e rá szükség, hoz-e újabb eredményt, pont ezért volt ez az egy hetes mérés. Az edzótábori kútba is mérőműszer volt, ami ötpercenként mérte a vízszintet, az Angyalforrásba a Tükörforrásból termeltek, nem valószínű, hogy változnak ezek a paraméterek, de átgondolják.

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a felszín alatti és felszíni vizek aktuális állapotáról, a monitoring rendszerek és egyéb rendszeres adatok értékeléséről szóló tájékoztatót**

melyet a bizottság jelenlévő 7 tagjából, **6 igen szavazattal és 1 tartózkodással** elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának**  
**18/2025.(I.22.) határozata**  
**a felszín alatti és felszíni vizek aktuális állapotáról, a monitoring rendszerek és egyéb rendszeres adatok értékeléséről szóló tájékoztatóról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a felszín alatti és felszíni vizek aktuális állapotáról, a monitoring rendszerek és egyéb rendszeres adatok értékeléséről szóló tájékoztatót.

**Határidő:** 2025. január 29-i Kt. ülés  
**Felelős:** Komondi Ágnes bizottsági elnök

## **9. N A P I R E N D**

Javaslat a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. cégvezetői pozíciójának megszüntetésére  
**Előterjesztő:** Szalay Ildikó képviselő

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

**S z a l a y Ildikó bizottsági tag** elmondja, alapvetően abból indultak ki, hogy megtakarításokat kell eszközölni a városban és úgy gondolják ebben senkinek nincsenek kétségei. Humánusan, emberbarát módon ezt most lehetne igazából megtenni, ugyanis jelenleg nincs cégvezető és ha a továbbiakban sem lesz, akkor ki lehet számolni mekkora megtakarítást jelent a városnak. Minden mást leírtak az érvelésükben, úgyhogy ehhez hozzátenni többet nem szeretne.

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** elmondja, Babos úr korábban elég szép felvilágosítást adott, hogy miért nem jó ez a megoldás és elfogadja a szakértő véleményét ezzel kapcsolatban. Könyves Gusztáv bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

**Könyves Gusztáv bizottsági tag** elmondja, jegyző úrhoz lenne az első kérdése, érdemes-e ezt tovább tárgyalni? – kicsit másképp látja a történetet. Van egy Kft., aminek 100 %-os tulajdonosa a város, de megbízunk egy ügyvezető igazgatót. Az olvasatában az ügyvezető igazgató fele a cég szakszerű, jogszerű üzemeltetéséért, illetve működéséért. A szervezeti struktúra kialakítása kinek a felelőssége? Ebbe van beleszólása a testületnek? – vagy az ügyvezető igazgató felelőssége.

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** válaszára megadja a lehetőséget.

**dr. H o r v á t h József jegyző** elmondja, alapító okirat vonatkozásában a testületnek van hatásköre, annak keretében meghatározhatja a vezető tisztségviselőknek a rendjét, stb., de egyébként ezt követően az ügyvezetőnek a feladata – betölti, nem tölti, milyen módon. Amit azon belül meghatározott a testület, az ő felelőssége, ő gyakorolja a munkáltatói jogokat teljes körűen a cég vonatkozásában.

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** elmondja, Könyves Gusztáv bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

**Könyves Gusztáv bizottsági tag** elmondja, tovább pontosítja a kérdését – elvi szinten, ha a képviselő asszony javaslatát befogadjuk vagy támogatjuk, akkor ezt úgy tudjuk megoldani, hogy az alapító okiratot módosítjuk vagy az ügyvezető igazgató tesz javaslatot és ő kezdeményezheti a módosítást vagy a már meglévő szervezeti struktúrát feltölti vagy nem.

Szervezeti struktúrában ügyvezető igazgató alá rendelt cégvezető, de most, hogy a cégvezetői pozíció nincs betöltve jelent a Kft-nek bármilyen anyagi terhet? Van-e kiadása a Kft-nek azáltal, hogy nincs feltöltve a pozíció? Több kérdése nem lenne, csak megjegyzése.

Érti a felvetést a képviselő asszony részéről és részben egyet is tud vele érteni. Meghallgattuk Babos úrnak a szakmai véleményét, amit az ott eltöltött közel egy hónap alatt ő levont következtetésként és úgy vélem nagyjából összhangban van a saját véleményemmel erről a történetről. Van egy cég, jelen esetben egy Kft., annak van egy vezetői struktúrája, amit az előző Képviselő-testület megszavazott. Azzal ért egyet, hogy az aktuális ügyvezető igazgatónak adjunk teret és beleszólási lehetőséget – milyen vezetői struktúrával szeretne dolgozni, illetve milyen vezetői struktúrával gondolja hatékonynak a cég üzemeltetését. Van saját meglátásom – úgy gondolom az eddigi tapasztalatom alapján, ha én lennék ott, akkor valószínű nem tartanám indokoltnak a cégvezetőt, helyette inkább gazdasági igazgatóban gondolkodnék – nem lényegtelen, hogy minek nevezzük a beosztottakat. Tehát a cégvezető valóban nem indokolt, ha ügyvezető igazgató lenne (ahogy volt is), akkor egy gazdasági igazgató megléte mindenképpen fontosabb lenne és nagyban segítené a munkámat – már csak azért is, mert egy 70 fős cégről beszélünk még akkor is, ha elég szerteágazó a tevékenysége. Úgy gondolja, hogy azzal mindenképpen megvárnám a következő ügyvezetőt (akit megbízunk), hogy ennek a cégnek a szervezeti vezetői struktúráját módosítjuk vagy nem, kikérem a véleményét, fontos miként vélekedik ebben a kérdésben – lehet, hogy a pályázatban is szerepelni fog, merthogy kell nekik egy üzleti tervet vagy elgondolást adni. Mivel jelen állás szerint nekünk plusz költséget nem jelent, de bármikor módosíthatjuk az alapító okiratot. Tehát célszerű lenne megvárni ezzel a döntéssel az új ügyvezető igazgatót, ahogy egyébként a jelenlegi ügyvezető is elmondta - nem is tölti föl ezt a beosztást. Mindenképpen mérlegelés tárgyává kell tenni azt, hogyha valóban hatékonyan szeretnénk működtetni, üzemeltetni a cégeinket, akkor át kellene világítani ezen a területen is.

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** elmondja, Schenk Attila bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

**S c h e n k Attila bizottsági tag** javasolja, hogy éljünk azzal a lehetőséggel, amit az ügyvezető úr mondott, menjünk el és nézzük meg. Őszintén szólva, nem tud dönteni ebben a kérdésben, érti az előterjesztés háttérét, de nem tud dönteni. Ha az ügyvezető úr is eltöltött ott egy kicsit több időt és mi is megismerhetjük a tevékenységüket, lehet közelebb kerülünk a megoldáshoz – akkor kell visszatérni erre a kérdésre.

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. cégvezetői pozíciójának megszüntetéséről** szóló határozati javaslatot

melyet a bizottság jelenlévő 7 tagjából, **1 igen 2 nem 4 tartózkodással nem fogad el** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának  
19/2025.(I.22.) határozata**

**Javaslat a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. cégvezetői pozíciójának megszüntetésére**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. cégvezetői pozíciójának megszüntetéséről szóló határozati javaslatot nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

**Határidő:** 2025. január 29-i Kt. ülés

**Felelős:** Komondi Ágnes bizottsági elnök

## **10. NAPIREND**

Javaslat az építményadóról szóló 10/2015.(V.5.) Önkormányzati rendelet módosítására

**Előterjesztő:** Szalay Ildikó képviselő

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

**S z a l a y Ildikó bizottsági tag** elmondja, alapvetően abból indultak ki, hogy megnézték a 2024. évhez képest a 2025-ös évben a jelenlegi számadatokkal mekkora eltérés lenne akkor, hogyha a 150 négyzetméter alatti, lakáscélú, állandó bentlakási célú ingatlanokra a csökkentett értékű építményadó vonatkozna.

Mivel a számadataik alapján a 2024-es évhez képest 2025-ben, ha még vissza is állítanák ezekre az ingatlanokra az építményadót, akkor is lényegesen magasabb lenne a 2025-ben befolyó összeg, ugyanakkor mindössze 5.7 % különbség lenne, ami valójában a lakosságnak egy bizonyos részét sújtaná így, viszont a lakosság legnagyobb részét nem sújtaná ez az ingatlanadó.

A lakosság ki van véreztetve, a lakosság felélte a megtakarításait, pénz már nem nagyon van, rengeteg teher sújtja őket, nem beszélve az inflációról, úgy gondolja, hogy az építményadó nem lehet ilyen szinten felemelni, nem lehet a lakosságot ilyen szinten sújtani. Minden más adónem esetében visszaléptek, hajlandóak eltekinteni attól, hogy azokat is visszaállítsák. Kéri, hogy ne a lakosságot sújtsuk újabb adókkal, kéri, hogy legalább ezt az egy adónemet állítsák vissza az eredetire a lakosság érdekében.

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** válaszadásra megadja a lehetőséget.

**F e s s e l n é Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető** elmondja, elhangzott, hogy a lakosság felélte a tartalékait, erről eszébe jutott az Európai Unió eurostat-os kimutatás.

Többször vádolták, vádolják Magyarországot, hogy már az utolsó az Unióban, már Románia és Bulgária is megelőzte – attól függ milyen mutatókat nézünk. Ha a fogyasztási mutatókat nézzük, akkor lehet, hogy sokan megelőznek minket, viszont az eurostat-os kimutatás, ami alapján Európában a megtakarításokban Svájc jár az élen (22 %), de Svájc nem tagállam. Ha az Unió tagállamokat nézzük, Magyarország a 3. a megtakarításokban (19%), csak Németország és Csehország előz meg bennünket. Magyarország adataiba a tatai lakosok is beletartoznak, tehát az a kifejezés, hogy minden tartalékukat felélték, az nem mindenkire igaz. Lehet, hogy nagy a szórás, de nem élték fel a tartalékaikat. Ki és mi alapján szűrték le az érintett lakosságot, jó magam is az érintett lakosságba tartozom, és nem érzem magam kivéreztetettnak – engem is érintene, nekem is csak fele annyit kellene fizetnem, de a statisztikát óvatosan kezeljük.

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** elmondja, Szalay Ildikó bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

**S z a l a y Ildikó bizottsági tag** elmondja, úgy érzi nagyon erőteljesen nyílik az olló a lakosság körében és akinek nincsen megtakarítása, azokat sújtja ez nagyon erősen. A költségvetésben jelentős különbséget nem okoz, ha a lakosság építményadóját visszaállítják az eredeti szintre, de azoknak (akinek ugye 150 négyzetméter alatt van az ingatlana és állandó lakáscélú ingatlanként használja) az embereknek, nagy segítség lenne. Minden más területen lehet és kell is megtakarítani, de úgy gondolja, nem a lakossággal kellene megfizettetni a korábbi és a mostani rossz döntéseket.

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** válaszadásra megadja a lehetőséget.

**F e s s e l n é Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető** kérdése, mit számít nem soknak? Milyen számítások történtek?

**S z a l a y Ildikó bizottsági tag** elmondja, 5-7 %, ami a különbség. Tehát a 150 négyzetméter alatti építmények esetén szállna vissza a kedvezményes ár, ha minden kedvezményes lakásnak minősülő ingatlan 150 m<sup>2</sup> alatt lenne, úgy a 2024-es körülbelül 480 x 20,77 M Ft, a lakásállomány aránya 2022-es népszámlálás szerint Tatán kb. 80 % az ingatlanoknak darabszámra kisebb, mint 120 m<sup>2</sup> (alapterület), az átlagos ingatlanméret 85 m<sup>2</sup> körül van. Becsléseik szerint kb. 70 % lenne az adóbevételnek a 150 m<sup>2</sup> alatti kategória és ezt tovább csökkenteni a saját tulajdonú és életvitelszerű használat.

Az adó alapterület alapján van nem darabszám alapján, így a nagy alapterületű lakások kitolják az arányt – a becslésük ezért is kb. 70 %, várható 200 M Ft a kedvezményes kategóriából 2025-ben a jelenlegi szabályok szerint ez 100 M Ft és duplájára emelt adó miatti további 100 M Ft-ból tevődik össze és utóbbiból lejön a 60-70 %.

Mindezek alapján az előterjesztés elfogadása esetén az építményadó és telekadó egészére nézve, 1.305 M Ft-ról 1.245 M Ft-ra csökkenne, ami kb. 5 %-kal kevesebb, mint a 2025-ös várt, és ami kb. 76 %-kal magasabb, mint a 2024. évi. Gyakorlatilag, ha csak az építményadóra vonatkoztatjuk, akkor kb. 6-7 %-kal várható kevesebb az előterjesztés elfogadása esetén.

**F e s s e l n é Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető** kérdése, mennyire saccolták az építményadó bevételt 2025-re?

**S z a l a y Ildikó bizottsági tag** elmondja, 2024-ben az építményadó 480 M Ft, a 2025-ös becslés szerint a 2024-es módosítottból 960 M Ft, az előterjesztés elfogadása esetén kb. 900 M Ft (az építménynél).

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** válaszadásra megadja a lehetőséget.

**F e s s e l n é Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető** elmondja, azért kérdezet vissza, mert más kiinduló pontból számoltak. Az, hogy 2024-ben az építményadó bevétel 480 M Ft volt, az nem azt jelenti, hogy ennyi az előírás. Az előírás azt jelenti, hogy van egy adóalanyi kör, akik saját maguk bejelentkeztek vagy „fűlön csípték” őket és ez képez egy m<sup>2</sup>-t. Tehát az adóalanyokhoz hozzárendelik a m<sup>2</sup>-t és ezt a m<sup>2</sup>-t szorozzák meg, attól függően, hogy lakás, üdülő, stb., ez alapján a bevétel nem lett volna 480 M Ft. Azért lett 480 M Ft, mert rengeteg ellenőrzést tartottak, rengeteg új adóalanyt fogtak és a többségét 5 évre visszamenőleg megadóztatták. Ők már a rákövetkező évben nem 5 évnyi adót fognak fizetni, hanem egyet, az pedig, hogy mennyit tudnak ellenőrizni és mennyi „fogásuk” lesz, azt előre nem lehet tudni és ilyet nem is szabad betervezni a költségvetésbe, mert ez egy nagyon bizonytalan bevétel. Nekik előírás alapján kell tervezni, megnézte, mielőtt véglegesen megterveztem az építményadót december végi adatuk van (lezárt, ellenőrzött), ez alapján 800 M Ft-ot tudnak tervezni, nem 900 M Ft-ot. Ha a tervezett érték felett lesz, akkor jól sikerült az ellenőrzés, újabb adóalanyokat vittek be a rendszerbe. A 800 M Ft-nak nem a 6-7 %, hanem a 10 %-áról beszélünk.

A következő bizottsági ülésre (Pénzügyi Bizottságra) megnézi, hogy mennyi mínusz lenne a költségvetésből, ha ezt elfogadnák. Sajnos nem látta ezt az anyagot, nem tudott előre felkészülni (most vették napirendre).

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** elmondja, Könyves Gusztáv bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

**Könyves Gusztáv bizottsági tag** elmondja, a tisztán látás végett – miként is gondolkodnak erről, nemcsak a magam nevében beszélek, hanem a többiek nevében is. Mi örülnénk a legjobban, hogyha megszüntethetnénk ezeket az adónemeket, amire elvileg még talán lehetőségünk is van, illetve nem elvileg, gyakorlatilag is. Érdeemes elgondolkodni, hogy pár hónappal ezelőtt az előző testülettel valaki miért szavaztatta ezt meg, nyilván azért mert pontosan tudta, miként fogunk állni 2025-ben.

Véleményem szerint, a rendelkezésemre álló adatok alapján nagy bajban vagyunk, illetve leszünk. Könnyen dobálózunk a számokkal, a milliókkal, de 60-70 M Ft igen is nagy tétel, sőt ott tartunk, hogy 1 M Ft-ért is le kell hajolni és nem fogjuk odébb rugdosni a filléreket sem.

Sajnos erre a pénzre szükségünk lesz, azaz jelen állás szerint nincs lehetőségünk a csökkentésre – bármennyire is szomorú. Ellenben azon fognak dolgozni, hogy az elkövetkező években olyan költségvetést készítsenek, ami majd lehetővé teszi.

Kiváló lehetőség erre a most előterjesztett parkolási koncepció, amiből akár még ezt is kiválthatnánk és talán igazságosabb adózási formát vezethetnének be. Addig, amíg nincsen költségvetésünk, márpedig most az is kérdés, hogy egyáltalán lesz-e költségvetésünk – vagy valaki idejön és megoldja helyettünk a város gondjait (reméljük nem ez lesz).

Tehát amíg nincsen elfogadott költségvetésünk, és nem látunk tisztán, addig erről nincs érdemben mit vitatkozni.

Olvasta az anyagot és volt benne hatástanulmány is, de a hatástanulmány kimerült a számok tényszerű közlésével (mit csökkentünk, mennyivel és az mit eredményez). Vitatkoznak, hogy a 60-70 M Ft az tétel vagy nem tétel, szerintem nagyon is az. A hatástanulmányba az is beletartozna, hogy a lakosságra vetítve milyen hatásokat gyakorolnak.

A tanulmány készítője nagyvonalúan azt írta, hogy az ipar, a kereskedelem és üzleti irodák, műhelyek esetében nyugodtan növelhetjük 100 %-kal, az nem jelent nagy gondot a lakosságnak. Kérdése, hogy az itt működő vállalkozók, azok nem tatai lakosok, nekik ez miért nem lesz teher? Vagy, ha az itt működő irodákban, műhelyekben dolgozó embereknek ez plusz kiadás lesz, azt kire fogják ráterhelni, nem az itt lakókra?

Úgy véli ezt mindenkinek teher lesz, de talán ezzel a plusz teherrel hozzájárulhatnak ahhoz, hogy valóban egy élhetőbb várost hozzunk össze. Egy működőképes költségvetéssel eljutunk oda, hogy valóban csökkenteni tudjuk majd a terheket.

Ilyen szempontból közelíti meg ezt az előterjesztést, minden ilyen kezdeményezést támogat, amikor itt van a helye és az ideje. Most az az elsődleges feladat, hogy a költségvetést megszavazzuk, és amíg nem látunk tisztán, addig csökkentésről nem nagyon tudunk beszélni, sőt, lehet azon kellene elgondolkodni, hogy hol tudunk még bevételt generálni – és valami fájni fog. Ezt a helyzetet nem ez a testület teremtette, de a helyzettel nekünk kell kezdenünk valamit és úgy megoldani, hogy minél kevésbé fájjon.

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** elmondja, Szalay Ildikó bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

**S z a l a y Ildikó bizottsági tag** elmondja, akármilyen számítást néztünk (ami rendelkezésre áll), az alapján mindössze 5 %-kal kevesebb lenne a 2025-ös (javaslatuk alapján), mint ami most várható. Hogyha telek- és építményadóra vonatkoztatjuk, akkor 5 %, hogyha csak építményadóra, akkor 6-7 százalék az eltérés, úgy, hogy az 1/84-23/2024 ügyiratszámú tájékoztató levél alapján a rendszerben ezen kívül is szerepel még szignifikáns tartalék, nem is említve a hátralékokat.

Kíváncsian várják és köszönik, hogyha ehhez még bárki más további adattal tud szolgálni, de ettől függetlenül nem kívánjuk elfogadni és továbbra is úgy gondolják, hogy más megoldásokat kell találni, nem a lakosságot tovább adóztatni.

Arról is hajlandóak lettek volna tárgyalni, hogy ne legyen ekkora mértékű az emelés, de azt nem tudják elfogadni, hogy semmi ne változzon. Addig fogja behozni, amíg szükségesnek gondolja.

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** válaszára megadja a lehetőséget.

**F e s s e l n é Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető** elmondja, már többször elmondták, de akkor szeretném megismételni, hogy az igazán rászorultaknak lehetőségük van méltányossági kérelemmel fordulni a jegyző úrhoz. Egy környezettanulmány után, ha tényleg rászorult meg szoktuk adni és nemcsak a részletfizetést, vagy a halasztást, hanem a mentességet, tehát az adó elengedését, mert magánszemélyek esetében erre is van lehetőség, Cégek esetében csak a részletfizetésre, illetve a halasztásra van lehetőség, esetleg a késedelmi pótlék elengedésére.

Ha megnézzük, hogy mennyi ilyen kérelem jön be, mert nem sok (pontos statisztikai adatot nem tud mondani), de ha visszaemlékszük az elmúlt évekre, bőven 90 százalék fölött van azoknak a száma, akiknél a teljes elengedéssel éltek, a többieknél a részleges elengedésre, vagy a részletfizetésre volt lehetőség.

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** elmondja, Könyves Gusztáv bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

**Könyves Gusztáv bizottsági tag** elmondja, én örülök neki, hogy statisztikai számokkal próbáljuk meg alátámasztani az érveinket mindkét oldalról. A bankszámlám másnak egy statisztikai adat, de nekem az életem. Pontosan tudom, hogy mit jelent, amikor valaki azt mondja, hogy van megtakarítása vagy nincs, de nem a statisztikai adatokkal fog fizetni a kasszájánál. Valóban van lehetőségünk, hogy hatékonyabban működtessük a szociális támogató rendszerünket, ezt jobban ki kell használni a következő években.

Kulcsmondat volt a képviselő asszonytól, hogy a rendelkezésükre álló adatok alapján, azt gondolja, hogy ha erre a következtetésre jutottak, akkor talán még nem áll minden adat a rendelkezésre, hogy megalapozottan döntsenek. Egyetlenegy kérdésem lenne a képviselő asszony felé, hogy Ön szerint mekkora hiánnyal kell majd küszködnünk a 2025-ös évbe? Ha erre megvan a válaszuk és közelít a valósághoz, akkor más megvilágításba fog kerülni ez az előterjesztés is.

Még mindig úgy gondolja, hogy legyen elfogadott költségvetésünk és utána térjünk vissza erre a kérdésre.

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** válaszára megadja a lehetőséget.

**F e s s e l n é Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezető** elmondja, az eurostat adatait mondta.

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** elmondja, Szalay Ildikó bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

**S z a l a y Ildikó bizottsági tag** elmondja, nem én vagyok Nostradamus, néhány 100 évvel korábban kellett volna születnie. Egyetért Könyves Gusztáv bizottsági taggal a vállalkozások tekintetében, nem véletlenül szerették volna eredendően a vállalkozások adóit is csökkenteni, de nem értettek vele egyet. Éppen ezért, kompromisszum készek – elfogadták, hogy a vállalkozó fizessen többet, fizessen duplán. Elfogadtuk, éppen azért, hogy legalább a lakosság építményadója állhasson vissza az eredetire.

Elfogadjuk a véleményüket - nem fogadják el, de mi újra benyújtjuk.

**K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke** elmondja, ha mindig újra benyújtja képviselő asszony, akkor dolgozza át, vegye figyelembe mit mondanak.

Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja az építményadókról szóló 10/2015.(V.5.) Önkormányzati rendelet módosításáról** szóló javaslatot

melyet a bizottság jelenlévő 7 tagjából, **1 igen 1 nem 5 tartózkodással nem fogad el** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának**  
**20/2025.(I.22.) határozata**

**Javaslat az építményadóról szóló 10/2015.(V.5.) Önkormányzati rendelet módosítására**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága az építményadóról szóló 10/2015.(V.5.) Önkormányzati rendelet módosításáról szóló javaslatot nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek

**Határidő:** 2025. január 29-i Kt. ülés  
**Felelős:** Komondi Ágnes bizottsági elnök

**11. N A P I R E N D**

Önkormányzati pályázatokkal kapcsolatos feladatok ellátására foglalkoztatott munkavállaló jogviszonyáról

**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Takács Zoltán személyügyi referens

**12. N A P I R E N D**

Önkormányzati pályázatokkal kapcsolatos feladatok ellátására foglalkoztatottak szabadság igénybevételeéről

**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Takács Zoltán személyügyi referens

A 11. és 12. napirendi pontokat a bizottság zárt ülés keretében tárgyalja, melyről külön jegyzőkönyv készül.

További kérdés, észrevétel, javaslat nem hangzik el, így **K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök zárszavával** a bizottság a zárt ülést megelőzően 15:30-kor nyilvános ülését bezárja.

Kmf.

**K o m o n d i Ágnes**  
Városfejlesztési, Városüzemeltetési  
és Környezetvédelmi Bizottság  
elnöke

**K l e m e n t Diána**  
Városfejlesztési, Városüzemeltetési  
és Környezetvédelmi Bizottság  
jkv. hitelesítő, a bizottság tagja