

Szám: I/9-6/2025

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága 2025. február 19-én 12.30 órakor a Városháza dísztermében (2890 Tata, Kossuth tér 1.) megtartott ülésén

Jelen vannak: Komondi Ágnes elnök,
Szekeres Alíz bizottsági tag
Könyves Gusztáv bizottsági tag
Szalay Ildikó bizottsági tag
László Tamás bizottsági tag
Klement Diána bizottsági tag
Schenk Attila bizottsági tag

Igazoltan távol vannak: Gönczy Mihály elnökhelyettes
Ballabás Gábor bizottsági tag

Tanácskozási joggal megjelent:

Michl József polgármester
Kvittung Dániel alpolgármester
dr. Szerencsi Richárd alpolgármester
Dr. Horváth József jegyző
Dr. Lantai Éva aljegyző
Boglári Zoltán képviselő
Bányai Tihamér képviselő
Robozné Schönfeld Zsuzsanna képviselő
Hörömpöli Éva képviselő

Hivatal részéről jelen van:

Dr. Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető
Szabó Péter polgármesteri kabinetvezető
Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Hercegné Barcza Ilona adó- és pénzügyi irodavezető helyettes
Kamarás Dorottya főépítész
Takács Zoltán személyügyi referens

Az ülésen a meghívottak közül megjelent: a mellékelt jelenléti íven szereplők.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke tisztelettel és szeretettel köszönti a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság tagjait az ülésen. Külön köszönti a megjelent képviselő társakat, a külső bizottsági tagokat, jegyző urat, meghívottakat és az irodavezetőket.

Megállapítja a határozatképességet, mivel a bizottság 9 tagjából 6 fő jelen van, Ballabás Gábor és Gönczy Mihály igazoltan vannak távol, Schenk Attila pedig jelezte, hogy késik.

A Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság mai üléséről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének Klement Diána bizottsági tagot kéri fel.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, az eredeti meghívóban 9 napirend szerepelt, de van három sürgősségi előterjesztés – Közterületi szobor állítás kezdeményezésével kapcsolatos döntés meghozatala (I. olvasat), A Képviselő testület ciklusra szóló gazdasági programja (I. olvasat), A Magyary Zoltán Tudásközpont és Könyvtár – Magyary ház nevezése a Településfejlesztési Díjra – amelyeket javasol 7., 8., 9. napirendi pontként felvenni

Szavazásra bocsátja a ***Közterületi szobor állítás kezdeményezésével kapcsolatos döntés meghozatala (I. olvasat)*** című előterjesztés sürgősséggel történő napirendre vételét

mellyel a bizottság jelenlévő 6 tagjából, **5 igen 1 nem szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
31/2025.(II.19.) határozata**

Közterületi szobor állítás kezdeményezésével kapcsolatos döntés meghozatala (I. olvasat)

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság a Közterületi szobor állítás kezdeményezésével kapcsolatos döntés meghozatala (I. olvasat) című előterjesztést sürgősséggel napirendre veszi.

Határidő: azonnal

Felelős: Komondi Ágnes elnök

Szavazásra bocsátja a ***Képviselő testület ciklusra szóló gazdasági programja (I. olvasat)*** című előterjesztés sürgősséggel történő napirendre vételét

mellyel a bizottság jelenlévő 6 tagjából, **egyhangú 6 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
32/2025.(II.19.) határozata**

A Képviselő testület ciklusra szóló gazdasági programja (I. olvasat)

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság a Képviselő testület ciklusra szóló gazdasági programja (I. olvasat) című előterjesztést sürgősséggel napirendre veszi.

Határidő: azonnal

Felelős: Komondi Ágnes elnök

Szavazásra bocsátja ***Magyary Zoltán Tudásközpont és Könyvtár – Magyary ház nevezése a Településfejlesztési Díjra*** című előterjesztés sürgősséggel történő napirendre vételét

mellyel a bizottság jelenlévő 6 tagjából, **5 igen és 1 tartózkodással** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
33/2025.(II.19.) határozata
A Magyar Zoltán Tudásközpont és Könyvtár – Magyar ház nevezése a
Településfejlesztési Díjra

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság a Magyar Zoltán Tudásközpont és Könyvtár – Magyar ház nevezése a Településfejlesztési Díjra című előterjesztést sürgősséggel napirendre veszi.

Határidő: azonnal

Felelős: Komondi Ágnes elnök

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke javaslatot tesz az előzetesen megküldött I/9-5/2025. számú írásos meghívón szereplő napirendek és a három sürgősségi előterjesztés megtárgyalására:

1. Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2024. évi költségvetéséről szóló 27/2023. (XII.21.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
Hercegné Barcza Ilona adó- és pénzügyi irodavezető helyettes

Meghívott: Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatala vezetője

2. Rendelet-tervezet a közösségi együttélés alapvető szabályairól és elmulasztásának jogkövetkezményeiről (I. olvasat)

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

3. Az egyes, önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok vezetői tisztségviselőinek pályázati kiírásáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Takács Zoltán személyügyi referens

4. Tájékoztató az Európai uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

5. Döntés a DIMOP Plusz-2.1.1-24 számú, „Energiamenedzsment rendszerek fejlesztése és bevezetése önkormányzatok számára” tárgyú pályázatról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

6. Városi parkolási rendszerrel kapcsolatos döntés előkészítése

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Dr. Horváth József jegyző

7. Közterületi szobor állítás kezdeményezésével kapcsolatos döntés meghozatala (I. olvasat)
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Kamarás Dorottya főépítész
dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Meghívott: Horváth Lóránt, a Szövetség Tataért Alapítvány kuratóriumi elnöke
8. A Képviselő-testület ciklusra szóló gazdasági programja
Előterjesztő: Michl József polgármester
9. A Magyary Zoltán Tudásközpont és Könyvtár – Magyary ház nevezése a Településfejlesztési Díjra
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések:

10. Közbeszerzési eljárás ellenőrzésének indítása Tata város csapadékvíz elvezetése II/1. ütem keretén belül a Május 1. utca térségében, az Új és Thury György utcákban
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
11. Önkormányzati pályázatokkal kapcsolatos feladatok ellátására foglalkoztatottak 2025. évi szabadságolási terve
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Takács Zoltán személyügyi referens
12. Önkormányzati pályázatokkal kapcsolatos feladatok ellátására foglalkoztatott munkavállaló jogviszony módosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna irodavezető
Takács Zoltán személyügyi referens

mellyel a bizottság jelenlévő 6 tagjából, **5 igen szavazattal és 1 tartózkodással** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
34/2025.(II.19.) határozata
a bizottság 2025. február 19-i ülésének napirendjéről**

A Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság a mai ülésén az előzetesen megküldött I/9-5/2025. számú írásos meghívón szereplő napirendek és a három sürgősségi előterjesztést az alábbiak szerint tárgyalja meg:

1. Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2024. évi költségvetéséről szóló 27/2023. (XII.21.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
Hercegné Barcza Ilona adó- és pénzügyi irodavezető helyettes
Meghívott: Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatala vezetője

2. Rendelet-tervezet a közösségi együttélés alapvető szabályairól és elmulasztásának jogkövetkezményeiről (I. olvasat)
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
3. Az egyes, önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok vezetői tisztségviselőinek pályázati kiírásáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Takács Zoltán személyügyi referens
4. Tájékoztató az Európai uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
5. Döntés a DIMOP Plusz-2.1.1-24 számú, „Energiamenedzsment rendszerek fejlesztése és bevezetése önkormányzatok számára” tárgyú pályázatról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
6. Városi parkolási rendszerrel kapcsolatos döntés előkészítése
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Dr. Horváth József jegyző
7. Közterületi szobor állítás kezdeményezésével kapcsolatos döntés meghozatala (I. olvasat)
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Kamarás Dorottya főépítész
dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Meghívott: Horváthy Lóránt, a Szövetség Tataért Alapítvány kuratóriumi elnöke
8. A Képviselő-testület ciklusra szóló gazdasági programja
Előterjesztő: Michl József polgármester
9. A Magyary Zoltán Tudásközpont és Könyvtár – Magyary ház nevezése a Településfejlesztési Díjra
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések:

10. Közbeszerzési eljárás ellenőrzésének indítása Tata város csapadékvíz elvezetése II/1. ütem keretén belül a Május 1. utca térségében, az Új és Thury György utcákban
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
11. Önkormányzati pályázatokkal kapcsolatos feladatok ellátására foglalkoztatottak 2025. évi szabadságolási terve
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Takács Zoltán személyügyi referens

12. Önkormányzati pályázatokkal kapcsolatos feladatok ellátására foglalkoztatott munkavállaló jogviszony módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna irodavezető
Takács Zoltán személyügyi referens

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Schenk Attila bizottsági tag megérkezett.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy a bizottsági ülésen megjelentek a meghívón nem szereplő lakosok, kérdése, hogy melyik napirendhez jöttek, miért?

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, szerettem volna bemutatni a meghívott vendégeimet.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag kérdése, nem nyilvános az ülés?

M i c h l József polgármester elmondja, de igen nyilvános.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag kérdése, hogy mindenkinek be kell mutatkoznia, aki bejön a bizottsági ülésre?

dr. Horváth József jegyző úr elmondja, a meghívott vendégek kép és hangfelvételt készítenek, ez egy kicsit más.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, akkor tisztázzuk a szabályokat, készíthetnek kép és hangfelvételt?

dr. Horváth József jegyző úr elmondja, igen készíthetnek, de a bizottság dönthet úgy is, hogy zárt ülésben tárgyal. Egy bemutatkozás szerintem nem akkora vétek.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, szeretném ezt lekoordinálni, a közösségi együttélés alapvető szabályairól és elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló Rendelet-tervezet című előterjesztéshez érkeztek a vendégek, akiket jómagam hívtam meg és be fogok mutatni.

1. NAPIREND

Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2024. évi költségvetéséről szóló 27/2023. (XII.21.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
Hercegné Barcza Ilona adó- és pénzügyi irodavezető helyettes

Meghívott: Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatala vezetője

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

Könyves Gusztáv bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

Könyves Gusztáv bizottsági tag elmondja, helyel-közzel úgy érzem, hogy megértettem az ebben foglaltakat, de lennének kérdéseim – az ingatlaneladásokkal kapcsolatban felmerült, hogy milyen ingatlanok eladása volt betervezve és azok miért nem valósultak meg, ezt mostanra már nagyjából tudjuk. Beszéltünk annyit a költségvetésről, hogy pontosan tudható, hogy milyen ingatlanok kerültek eladásra, viszont az, hogy miért nem valósult meg, az nem egészen tisztázott. Többféle változat is elhangzott a Polgármester úr szájából, ami az egyébként 10. hónapja élesben működő FÜGE miatt nem valósult meg, vagyis csak a 7-8 %-ka valósult meg az ingatlaneladásoknak. Ettől függetlenül úgy tűnik, hogy eddig magyarázatként a FÜGE-t okolja a Polgármester úr.

A kérdésem továbbra is az, hogy miért nem valósultak meg az ingatlaneladások? Ki a felelős az értékesítési kudarcért? Az értékebecsléseket kik állapították meg, vagy ki állapította meg?

Az előterjesztés IV. Egyebek pontnál szerepel a dologi kiadások – módosítás - az ismereteim szerint (SZMSZ) ehhez a Képviselő-testületnek a döntése lett volna szükséges. Nem emlékszem, hogy a Képviselő-testület döntött volna erről vagy bármiféle beleszólásunk lett volna.

Konkrét kérdésem lenne, Polgármester úr adott-e írásban vagy szóban utasítást, hogy az SZMSZ-szel szembe menve a Képviselő-testület döntése nélkül ez a tétel módosításra kerüljön?

Komondi Ágnes a bizottság elnöke válaszadásra megadja a lehetőséget.

Michl József polgármester elmondja, kedves Könyves Gusztáv képviselő úr, semmi más újabb információt nem tudok Önnek elmondani az ingatlanok értékesítésével kapcsolatban, mint amit eddig elmondtam. Az elmúlt esztendőben meghirdettük az ingatlanokat, de sajnos ezekre nem volt pályázó. Egyre valóban volt érdeklődés, volt pályázó, de a Képviselő-testület úgy döntött, hogy nem értékesíti azt az ingatlant, az adott vállalkozónak. A tavalyi esztendőben durván 2.000.000.000 forintos ingatlanértékesítési tervünkben nagyon-nagyon kevés az, ami megvalósult. Az egyebekben kérdezett pontra én nem tudok reagálni, úgyhogy megkérem az irodavezető asszonyt, hogy segítsen a válaszadásban.

Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, az utolsó rendeletmódosításnál a tényszámokra szoktunk ráállni, tehát itt nem úgy változtattunk előirányzatot, hogy valaki erre utasítást ad és többletkiadás lesz, vagy kevesebb kiadás lesz, hanem a tényszámokra állunk rá, ha egész pontos számot szeretne tudni, akkor kolléganőm megmondja.

Komondi Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Könyves Gusztáv bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

Könyves Gusztáv bizottsági tag elmondja, akkor pontosítom a kérdésemet – van ez a tétel az egyebeknél, az előirányzott dologi kiadásoknál (20.584 Ft) - ezt az én ismeretem szerint, ahogy én olvasom az SZMSZ-t ezt a Képviselő-testület jóváhagyásával lehetett volna módosítani. Nem emlékszem arra, hogy ez elénk került volna, illetve a módosítás okáról bármit is tudnánk. Történt-e olyan módosítás az SZMSZ-szel szembe, amihez az önkormányzat Képviselő-testületének kellett volna döntést hoznia, és a döntés hiányában, vagy azok kihagyásával történt a módosítás, illetve, hogy a Polgármester úr adott-e írásba vagy szóban utasítást erre, hogy ezt az SZMSZ-szel szembe menve módosítsák?

Komondi Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Kvittung Dániel alpolgármester szót kér, megadja a szót.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, annyi kiegészítése lenne, hogy az euró árfolyamának az árkülönbözetének a befizetéséről van szó (2 db pályázatnál, egy 23.000 Ft-os és egy 35.000 Ft-os tétel), amit ha jól értelmezik az SZMSZ-t, akkor ez azzal szembe megy, pályázati tartalékmozgatás volt – nem annyival lett kalkulálva a pályázat.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke válaszára megadja a lehetőséget.

H e r c e g n é Barcza Ilona adó- és pénzügyi irodavezető helyettes elmondja, itt egy kicsit tanakodtak, mert több mindenben is érintve vannak a dologi kiadások. Az első pontban (bevezetőben) elég hosszan leírjuk, hogy mi miatt (ahogy alpolgármester úr is elmondta – árfolyamváltozás miatt) szükséges módosítani az előirányzatot, de itt nem a tartalék előirányzathoz nyúltunk. Az egyik előirányzathoz csoportosítunk át másik előirányzatra - nem érintette ez a módosítás a tartalékot. A Képviselő-testület elé behoztuk ezt a pontot, a döntést most hozza meg a testület - egyik előirányzattal szemben a másik előirányzatra vezetünk át, tartalékot nem érintve - ilyen esetben ez szabályos módosításnak számít.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Könyves Gusztáv bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag kérdése, hogy történt-e értébecslés az el nem adott ingatlanokkal kapcsolatban, valamint ki hajtotta végre az értébecslését azoknak az ingatlanoknak, amelyek becsült áron nem kerültek értékesítésre?

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke válaszára megadja a lehetőséget.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, az ingatlanoknál az önkormányzat vagyonrendelet rögzíti, hogy minden egyes ingatlannak az értékét 12 hónapnál nem régebbi értébecslésnek kell megállapítania. Így minden egyes ingatlan esetében elkészült ez az értébecslés, ennek figyelembevételével döntött a Képviselő-testület az érték meghatározásáról, és így kerültek ezek kiírásra. Több értébecslővel dolgozunk, így nem tudom megmondani, attól függően, hogy melyikre gondolt a képviselő úr, annak fényében tudom megmondani, hogy ki készítette az értébecslést.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Könyves Gusztáv bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, akkor most nemcsak arról van szó, hogy fogjuk és elfogadjuk ezt a beszámolót, hanem döntünk is tételek átmozgatásáról, ugye ha jól értelmeztem az előbbi kijelentést, itt soronkénti tételek mozgatásáról van szó, amiben döntést kell hoznunk. Erről mi nem tudunk, legalábbis én nem tudok róla, ez ilyen bűjtatott döntés volt. Elismertük, hogy van olyan tétel, amiről a testületnek kéne döntenie, de ez összességében el van rejtve, tehát nekem ez most úgy tűnt első olvasatban, hogy elfogadjuk ezt a beszámolót, de mint kiderült, nemcsak elfogadjuk, hanem itt azért döntünk olyan pénzekről, amiről eddig a polgármester úr dönthetett, de az új eszme szerint már nekünk kellene.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke válaszára megadja a lehetőséget.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, ehhez polgármesteri döntés nem kell. Olyan sorokhoz, mint pl.: beruházás, pályázatok, ezekhez kellenek döntések, de dologi kiadásokon belüli átmozgathatóhoz nem kell. Tehát az teljesen törvényes, ha ott egyik tételről a másikra ráteszünk. Ugyanúgy a dologin belül vagyunk és ugyanazon a részletezőn belül vagyunk.

H e r c e g n é Barcza Ilona adó- és pénzügyi irodavezető helyettes elmondja, leírtuk részletesen, hogy árfolyamváltozás miatt nem volt elég bizonyos pályázatokra az előirányzott összeg. 50.000 forintról beszélünk, hogy kifizessük ezeket a visszafizetési kötelezettségeket. Viszont a pályázati előkészítésen is vannak ilyen kiemelt előirányzatok (dologi kiadás), ami szintén ezt a célt szolgálja (nem tartalék). Gyakorlatilag ez a pályázatokhoz kapcsolódó, ott felmerülő plusz tételek fedezetére szolgáló részletező pont, mivel a CULTPLAY (Interaktív tematikus parkok létrehozása pályázatnál 24 895 Ft-ra), és a TAPE (Innovációs labor kialakítása pályázatnál 36 855 Ft-ra) pályázatokhoz szükségünk volt 50.000 Ft-ra, így a pályázati előkészítések dologi kiadásán lévő maradványt átmozgattuk, azaz az egyik dologi kiadásról a másik dologi kiadásra helyeztük át a szükséges összegeket, annak érdekében, hogy a kiadások fedezete meglegyen.

Amikor terveztünk, az árfolyamváltozásokat nem tudtuk még belőni - kicsit alacsonyabban terveztünk, a kiadások teljesítésénél magasabb árfolyam különbözetet kellett fizetni, ezért volt szükség erre (valahonnan ki kellett fizetni). Mivel pályázathoz kapcsolódott a pályázati dologi kiadások közül csoportosítottuk át és nem tartalékhoz nyúltunk

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, a novemberi Képviselő-testületi ülésen megszavazták, hogy csoportosítsunk át kiadást az árfolyamváltozás miatt, de mire a fizetésre került sor, kiderült, hogy az akkor kalkulált összeg is kevés és azért kellett ezt még pluszban hozzátenni - tehát a kiadásról magáról döntött a testület.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Könyves Gusztáv bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, mindent értek és világos, de a kérdés továbbra is nyitott. Arról fogunk dönteni, hogy elfogadjuk vagy nem a beszámolót, hiszen ezek a tételek, ezek az átcsoportosítások már megvalósultak. A kérdésem még mindig az (nem vitatva az SZMSZ-t), hogy ahhoz a tételhez kellett volna a testület jóváhagyása a jelenleg hatályos SZMSZ szerint vagy nem?

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, soha nem kell az ilyen típusú átcsoportosításokhoz testületi döntés. Nem tartalékról való döntés, nem beruházásról szóló döntés, a dologi kiadásokról pedig nem kell - egész hónapban reggeltől estig itt ülnénk, ha ezekről döntést kellene hozni.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Szalay Ildikó bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, költségvetéssel kapcsolatban annyit szeretnék most már sokadszor elmondani a mihez tartás végett, hogy a TETT Egyesület több olyan javaslatot tett már az eddigiekben, ami jelentősen csökkenthette volna a város kiadásait. Ezek közül sajnálatos módon egyetlenegy sem került elfogadásra és nem került megszavazásra a testület részéről, teljesen mindegy, hogy most a FÜGE-t vagy a FIDESZ-KDNP-t nézzük. Úgy gondolom, nem árulok titkot azzal, hogy ezt a költségvetést nem tudjuk elfogadni.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Könyves Gusztáv bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, tisztázzunk valamit, most nem a költségvetésről szavazunk. Tudja a képviselő asszony, hogy most miről szavazunk?

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, igen tudom, kötekedhetek, de ez nem beszámoló.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, ennek semmi köze a 2025. évi költségvetéshez.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, akkor definiáljuk, hogy miről beszélünk

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** Tata Város Önkormányzatának 2024. évi költségvetéséről szóló 27/2023.(XII.21.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet

melyet a bizottság jelenlévő 7 tagjából, **5 igen, 1 nem, 1 tartózkodással** elfogad és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
35/2025.(II.19.) határozata
Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2024. évi költségvetéséről szóló
27/2023.(XII.21.) önkormányzati rendelet módosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek Tata Város Önkormányzatának 2024. évi költségvetéséről szóló 27/2023. (XII.21.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet

Határidő: 2025. február 26-i Kt. ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

2. N A P I R E N D

Rendelet-tervezet a közösségi együttélés alapvető szabályairól és elmulasztásának jogkövetkezményeiről (I. olvasat)

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, szeretettel köszöntöm meghívott vendégeinket. Számomra több vállalkozó is jelezte, hogy ezzel a témával szeretnének együtt dolgozni velünk és én meg hívtam erre a bizottsági ülésre őket. Név szerint mondanám őket: Varga Tamás, Kiss Gábor, Keresztúri Noémi, Gottwald Zoltán és Czink Krisztián. Az ő megbízásukból van itt egy fotós kolléga, aki videófelvételt készít. Szeretném meghallgatni őket is ezzel a rendelettel kapcsolatban.

Érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

M i c h l József polgármester elmondja, szeretettel köszönt mindenkit. Ebben a témában tettünk már egy kört, az előző Képviselő-testület első olvasatban tárgyalta ezt a javaslatot, majd egyeztetettünk a tatai vállalkozókkal is. Volt egy beszélgetésünk a hangerőről és technikai megoldásokról, stb.

Ezt követően aztán a kampány hevében nem szeretnénk volna ezt a témát tovább forszírozni, viszont most nyugalmi időszak van, ezért javaslok, hogy tegyünk erre is pontot. Elnök asszony jelezte, hogy a meghívására itt vannak a vállalkozók képviselői, a másik oldalt, a tataiakat nekünk kell képviselni. A történet lényege, hogy a közösségi együttélés alapvető szabályait szeretnénk rögzíteni. Igazából ez megint egy olyan dolog, mint hogy az alkotmányba muszáj beleírni, hogy az apa - férfi, az anya – nő, ez ugyanilyen, bár igazából ilyen szabályzásra nem kéne, hogy sor kerüljön. Mindannyian ismerjük az élet egyéb körülményeit, a közösségi életünknek az adottságait, ezért kénytelenek vagyunk egy ilyen témát is napirendre tűzni és egy okos, jó szabályozást megállapítani, amit utána be tudunk tartatni. Erre készült ez a rendelettervezet. Nagyon sok helyi bejelentést kapunk, szomszédvitákról, szórakozóhelyek hangosságáról, szórakozóhelyekről távozó embereknek a viselkedéséről, rendezvényekkel kapcsolatos anomáliákról, ezért kénytelenek vagyunk ezzel a kérdéssel foglalkozni. Ugyanakkor a tatai vállalkozókkal is jó kapcsolata van az önkormányzatnak, tehát teljesen természetes, hogy ebben együttműködéssel tudjunk valami okos, jó dolgot alkotni. A vonatkozó összes jogszabályt figyelembe véve jegyző úrral és a hivatal munkatársaival közösen alkottuk meg ezt a tervezetet. Első olvasatban kérem tárgyalni, hogy lehetőség szerint minél többek véleményét tudjuk figyelembe venni, hogy a végén valamilyen konszenzussal egy olyan használható rendeletet alkossunk meg, aminek tényleg van értelme, és amit be lehet tartatni az érdekelt felekkel.

dr. Horváth József jegyző elmondja, mielőtt a fókusz teljesen egyre vinnénk el, az egész alapvetést is vizsgálja meg a tisztelt bizottság, illetve reméljük a testület is. Azért is ilyen hosszú az előterjesztésnek az eleje és viszonylag részletesen felsorol tényállásokat, jogszabályokat, összefüggéseket, mert egyik oldalon a lakosság azt gondolja szinte mindenben, hogy van az önkormányzatnak hatásköre. Így, ha valami probléma van, akkor azt az önkormányzat oldja meg. Ezek a kérdéskörökkel kapcsolatban (ilyen a zaj kérdése, a tisztán tartás kérdése, a felsorolt tényállások is) el kell mondanom, hogy a magasabb jogszabállyal szemben nem szabályozhatunk, van, amiben nem is enged szabályozni. Tehát egy jogrést próbálunk megfogni, ahol van szabályozási lehetőségünk, és valamilyen módon érvényt tudunk adni a lakossági elvárásoknak. Azért ilyen szűk mezsgyén mozgunk, mert nagyon sok eset szabálysértési eljárás, tehát eleve nem az önkormányzat, hanem rendőrség járhat el, nagyon kevés esetben (tettenérés esetén) a közterület-felügyelet még intézkedhet, de valójában nagyon kevés eszközünk van. Azért első olvasat, azért futottunk már neki nagyon sokszor, mert nagyon kényes kérdés, de ha lesz rendeletünk, akkor az abban foglalt tényállások alapján tud eljárni a hivatal, akár bírsággal, figyelmeztetéssel vagy más eszközzel eredményt elérni. 5 ilyen tényállást soroltunk föl, aminek persze vannak alpontjai, és azért akarom mindet elmondani, hogy ne menjünk el csak egy irányba, mert az összes többi ugyanúgy fontos. Amit Polgármester úr is mondott, hogy folyamatosan jönnek bejelentések, folyamatosan jönnek panaszok, ebből természetesen a leghangsúlyosabb az a zajkeltéssel kapcsolatos problémák és ennek is két ága boga van. A 12. §-ban a kerti gépek használatának, a gépek használatának kérdésköre van, elvárható szabályozás lenne, hogy bizonyos időszakban meglehessen ezeket tenni, bizonyos időszakban pedig ne lehessen (pl.: kerti traktor, fűnyíró vagy láncfűrész használata). A következő a vendéglátóhelyek és a hangosító berendezések használata, de van még három tényállás - az egyik az ingatlanok közterülettel határos területének rendben tartása, a másik közterületen elvégzett oda nem illő tevékenységek, valamint a játszótérek, sportparkok használata. Az ingatlanok közterülettel határos telekhatárai és az út közötti területnek a rendben tartása folyamatos vita a lakók és az önkormányzat között. Alapvetően a vonatkozó jogszabályok szerint a lakóknak van kötelme ezeket rendben tartani (fűvet nyírni, szemetet összeszedni, síkosság mentesíteni), de gyakorlatilag úgy tűnik, hogy ebben, amíg nem határozzuk meg, addig folyamatosan vita lesz.

A vita mindig azon van, hogy aki elrendezi, megcsinálja, az a jó esetben nem szól semmit, de a szomszéd nem csinálja – itt merül fel az a kérdés, hogy ott miért csinálja meg a Városgazda (persze nem hagyhatjuk, hogy rendezetlenek legyenek a területek). Cégek esetében is van probléma, őket ez nem érdekli.

Sok gond van ezzel, próbálnánk meghatározni ezeknek a kötelmét, de ennek van egy nagy nehézsége. Alapvetően a családi házas övezetekben tudjuk ezt megvalósítani, illetőleg, ahol valamilyen útszakaszhoz rendelhető magántulajdonú ingatlan van. Azonban a társasházak, lakótelepek esetében nem ilyen egyszerűen megvalósítható. Térképen teljesen egzakt módon meghatározzuk ezt a területnagyságot vagy örök vita lesz (meddig a társasházé). Jelen pillanatban az egyéni lakóknak nem kötelme, nem használ ilyen módon közterületet. Vannak itt is kivételek, vannak társasházak, amelyek előtt nagyon szépen gondozott virágoskertek vannak – de meddig terjed – ez egy nagy kérdés. Első lépésben idáig talán el tudnánk jutni, azaz ezt a részét szabályozzuk le - magántulajdonú ingatlanok esetében.

A 10. §-ban írunk az Öreg-tó partján zajló strandolásról a nyári időszakban, ami abszolút vitára okot adó kérdés, viszont a másik oldalon ezt is rendezni kell. Hivatalosan egyik tatai nyílt vízben sem lehet fürdeni, hisz nincsen kijelölt strand - egyrészt az is tilos, hogy a tóban fürdenek, de nagyon nehéz ellene tenni (ne fürödjenek). A másik oldalról érkeznek folyamatosan panaszok, mind a lakosság, mind a vendéglátósok részéről - különösen az építők parkjától a kajakházig. Azon a szakaszon strandolnak - hangosak, otthagyják a szemetet. Nagyon kemény kérdés, hogy ezt szabályozzuk - azaz a strandolást ezeken a területeken tiltjuk vagy nem tiltjuk. Ebben a témakörben mindenképpen kérem a képviselőket, a bizottsági tagok véleményét.

Játszóterek, sportparkok kérdésköre - nagyon sok rongálás van ezeken a területeken, sokkal könnyebb lesz kezelniük, hogyha meglesz a szabályozása, így nemcsak polgári peres úton vagy kártérítés útján tudunk ebben lépni, hanem lesznek saját eszközeink.

A zajkeltéssel járó tevékenységek - talán azon sincs vita, hogy legyenek napszakok, amikor zajkeltéssel járó tevékenységet ne lehessen folytatni, itt most nem a szórakozóhelyekre gondolok – azokat a végére hagyom – hanem az egyéb típusú eszközökre gondolok (gépekkel, eszközökkel történő zajkeltés). Az, hogy időtartamban, időben mikor, hogyan legyen, az vitakérdés, de úgy gondolom, legyenek ilyen időszakok, az egy elvárható közösségi együttélési szabály. Egy konkrét példát is hadd mondjak, Neszmélyen lakom, de Dunaalmás és Neszmély az egy terület, Dunaalmáson (pedig faluhely) van ilyen rendelet, az emberek teljesen rendezetten betartják ezeket a szabályokat és ha szükséges eseti engedélyt kérnek (pl.: szüret idején).

A szórakozóhelyek, de nemcsak róluk van szó, hanem a hangosító berendezések üzemeltetése, de hangsúlyozom, itt sokkal több mindenről van szó – nagyon sok panasz érkezik amikor a szomszédok hangosan, közterületen hangosító berendezést használnak és ezt több 100 méteres körzetben hallani lehet. Nagyon sok panasz van a vendéglátóhelyekkel kapcsolatosan is, ezért azt gondolom, hogy szabályozni szükséges valamilyen módon ennek az időtartamát, mértékét kell belőni. Ez egy javaslat, amiről érdemi vitát kell lefolytatni.

Nagyon régóta küzdök azért, hogy valamilyen rendeletet csináljunk, ezért mindenképpen javaslom, hogy a Képviselő-testület még a nyári időszak megkezdése előtt fogadja el ezt a rendeletet, legkésőbb áprilisban, bár jobb lenne még hamarabb, annak érdekében, hogy a bevezetésre is maradjon kellő idő – a zöldfelület rendbetétele és a „csendrendelet” is életbe tudjon lépni.

Természetesen a vendéglátóhelyek esetében a legnagyobb dilemma, hogy ezt miként lehet kezelni – ennek a módján érdemes tovább vitatkozni. Jelen pillanatban (jelen lévők kivételek) nagyon sok gond van, azokkal a vendéglátóhelyekkel, amelyek folyamatosan megszegik ezt a szabályt és éjjel 3-ig, 4-ig dübörögtetik a zenét – ha nincs rendeletünk, akkor nem tudunk azok ellen sem fellépni.

Azok lesznek gondban, akik nem tartják be vagy nem hajlandóak együttműködni. Az én alapvetésem, hogy valamilyen szabályozást csinálnunk kell és mértékletesség legyen az önkormányzat és a vendéglátóságok részéről is. Az elmúlt hónapokban mindenki olvashatta, hogy nagyon sok területen (pl.: budapesti kerületekben is szigorították ezeket az engedélyeket, lehetőségeket) szórakozóhelyekkel súlyosan érintett területeket is szabályozták (pl.: VII. kerület).

Kérem ezeket figyelembe venni és javaslatokkal, észrevételekkel támogassák ezt a kezdeményezést, annak érdekében, hogy megszülethessen valamilyen rendelet és semmiképpen ne az legyen, hogy vannak benne vitatható részek és ezért az egészet dobjuk ki. Mindenképpen szükség van szabályozásra, ha nem lesz, akkor a nyáron ugyanilyen problémák lesznek - már most jelzem, hogy nem lesz eszközünk, mi nem vagyunk rendőrség, nem tudunk olyan rapid módon eljárni. Ha nincs jogalapja az eljárásnak, nem tudjuk érdemi módon segíteni ezeket az együttélési szabályokat, ezért van szükség a szabályozásra.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, több kérdés merült fel benne. Meghallgatva a jegyző úr hozzászólását elmondhatjuk, hogy ez egy nagyon átfogó, sokrétű téma, a kérdés, hogy nem lehetne csoportokra bontani? Hiszen a szennyvízszippantástól kezdve a veszélyes kutyákon át a szórakozóhelyek hangosításáig minden benne van. Ez egy olyan nagy téma, amit meg lehetne vitatni külön is, hiszen van benne olyan kérdéskör, ami simán elfogadható így ahogy van, de van olyan, ami további egyeztetést igényel.

Ha jól tudom egy évvel ezelőtt készült erről egy előterjesztés, ami elutasításra került, azóta történt-e valami egyeztetés ez ügyben, akár a szolgáltatókkal kapcsolatban?

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Kvittung Dániel alpolgármester szót kér, megadja a szót.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, próbálom ezzel a témával kapcsolatban megtartani a nyugalمامat, de nem mehetek el egy mondat mellett „a kampány hevében nem akarták ezt bevezetni” – most hadd szóljon, már nem érdekel senkit és 4,5 év alatt majd elfelejtik. Ennek a témakörnek vannak súlyos, morális aggályai, mi alapján tudja valaki egy rendeletbe belerakni, hogy lakásfelújítás, motoros gépüzemeltetés, játék, zenélés vagy zenehallgatás, sporttevékenység – a játékkal kapcsolatban mit szeretnénk szabályozni, ha valaki hangosan frizbizik és közben a túlsó oldalon valaki láncfürésszel vágja a fát. Úgy gondolom ezt át kell dolgozni és egyet tud érteni elnök asszonnyal, hogy ez így elfogadhatatlan – nem lehet egy kategória alá venni a lakásfelújítással járó tevékenységet és a játékot (mi számít játéknak). Érdekesnek tartom, hogy itt a társadalom szóval élünk, itt 12 megválasztott képviselő, polgármester, alpolgármesterek vagyunk. Ez tipikusan az a szituáció, amikor egy ember feje felett egy pallóssal döntünk, azzal kapcsolatban, hogy mi mit gondolunk. Egyetérték azzal, hogy ennek is kellenek kulturális formái, egyetérték azzal, hogy mindenki a saját területe előtt tegye rendbe a közterületet és a szemetet össze kell szedni. Némileg egyetérték a strandolás témájával kapcsolatban, hiszen ami most van, az nem feltétlenül fenntartható.

Viszont sok-sok kérdés van ebben, valljuk be, hogy ezek a szabályozások, amit társadalmilag tervezünk bevezetni, olyan emberekre vonatkozik, akik ezt befogják tartani. A legtöbb szomszéd bejelentés hangoskodás miatt van, olyan helyen van, ahova ki lehet menni kopogtatni és büntetni. Megnézem, majd azt a közterületi kollégát, aki kimegy egy 25 fős társasághoz a tópartra egy 5.000 Ft-os csekkkel. Elfogunk jutni oda, hogy azokat az embereket akarjuk beszabályozni, akikkel a legkevesebb probléma lesz. Vasárnap valaki lenyírja a fűvet, akkor morgunk egyet, de ebbe a rendelet sorozatba olyan szinten van egybegyűrve minden, ami teljes mértékben elfogadhatatlan.

Mindig a társadalomra hivatkozunk, ezeket a rendeleteket kellene kirakni a társadalom elé és megszavaztatni – ez tipikusan egy olyan „forró krumpli”, amit egyszerűen nem lehet csak így itt hagyni. Az lenne a kérdésem, hogy ki volt erről megkérdezve a városban, volt-e erről szavazás (ez a tervezet van kedves tataiak, mit gondolnak róla).

Tisztázzunk dolgokat, ha már az apa fiú, az anya lány, egy ilyen társadalomban, ahol most tartunk, ahol a szélsőségek irányába megy minden, nő a feszültség az emberek között a politika vagy az infláció végett, akkor elkezdünk szabályokkal beszorítani embereket olyan szinten, ahol „ki tudják engedni a fáradt gőzt”. Ez a hangosításos dolgot - pont nyáron akarunk bevezetni kerthelyiséges szabályozást, mert most nincs kampány – számomra ez botrány, egyszerűen elfogadhatatlan. Most próbálom védeni a fiatalabb generációt, a vállalkozó réteget, ami nem kevés embert foglalkoztat.

A kérdés, hogy miért pont most, ki volt erről megkérdezve, ki maga itt a társadalom, a beszabályozásból milyen haszna lesz a városnak? Elnézést, hogy most nem arra a 100-150 emberre gondol, aki ott lakik, hanem a többi több ezerre – ki fog ezen nyerni? Ebben nem szeretnék részt venni, hogy én a mellkasomat csapkodom, hogy beszabályoztunk mindent.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Szalay Ildikó bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, az előterjesztést átnézve több dolog is felmerült, az egyik, amit hiányolok belőle, hogy miért nincs a rendeletbe valamilyen formába beépítve az idős és beteg emberek segítése – itt főként az ingatlanok előtti közterület rendben tartására gondolok. Vannak olyan lakótelepi területek (tudok róla, hiszen ott lakom – Egység utca), ahol jellemzően többségében vannak az idős emberek és gyönyörűen rendben tartják a területet, viszont egyre nehezebben tudják ezt megtenni. Valamilyen segítségre lenne szükségük, ezt nem láttam a tervben, ezért szeretném, ha módosító indítvány formájában ez bekerülne.

A másik kérdéskör a vendéglátás és turizmus kontra lakosság. Két fiatal, ifjú gyermek édesanyjaként hiányolom a városból, hogy nincs olyan vendéglátóhely, ami éjszaka is nyitva lenne és a 20 éves egyetemista fiam el tudna menni kiereszteni a gőzt – ez az egyik oldal. A másik oldal – folyamatosan jönnek a bejelentések a zaj és szemet miatt, amiről meg kell jegyeznem, hogy nem feltétlenül a vendéglátósok tehetnek. Vendéglátósként igyekszem megvédeni őket, de az biztos, hogy valami megoldást kell találni. Nem biztos, hogy a vendéglátóstól származik a zaj, hanem a részegen tomboló fiatalságtól, aki üvöltözve halad végig a Május 1. úton hajnali három órakor. Ezen a területen nagyon nehéz lenne mindenki által elfogadható szabályozást hozni, olyat, ami egy turisztikai, idegenforgalmi városba nem rontja a vendéglátósok lehetőségeit, úgy, hogy a másik oldalon lévő 86 éves idős néni vagy a 2 hónapos kisbabával otthon lévő édesanya is pihenhet. Sokkal alaposabban kellene átgondolni, (engem nem kerestek meg a vendéglátósok) örömmel venném, ha képesek lennének leülni együtt és ezt több oldalról megvilágítva megvizsgálni.

Milyen megoldás látnak arra, hogy ezt a kérdéskört alaposabban megvizsgáljuk?

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Könyves Gusztáv bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, első olvasatnak jó az anyag, valaki dolgozott vele, de onnan egy kicsit furcsán hangzik az első olvasat, hogy erről már döntöttek egyszer és elutasították.

Kérdésem, hogy az elutasított javaslatához képest mi változott, mert kísértetiesen úgy tűnik ez ugyanaz az anyag. Azt mondták, hogy egyeztettek azóta, gondolom az egyeztetés arról szólt, hogy tök jó mindenkinek.

Kérdésem, hogy történt-e egyeztetés? Bekerült-e az anyagba vagy ez ugyanaz az anyag, amit ők korábban visszautasítottak? Miért nincsenek benne objektív, mérhető előírások?

Arról beszélünk, hogy zajkeltő tevékenységek, különös tekintettel a vendéglátóipari egységekre, először tisztázni kellene a használt fogalmakat. Mi az, hogy zaj? Van egy zárt vagy nyitott vendéglátóipari egység, akkor ott mérhető adatokkal szolgálnak, decibelekről beszélgetünk. Kellenének előírások, miért nincsenek?

Jegyző úr elmondta, hogy lesznek nem szabályozott területek, társasházak, lakótelepek (nagy területét teszik ki a városnak), nem is volt törekvés, azokkal mi lesz? Van valami terv, hogy őket is belevonjuk? A lakótelepeken a zajhatások elég érzékenyek, ott ha egy ember zajong az több embert is érinthet, ezt is tisztázni kellene. Van ilyen törekvés vagy azzal is kibővítsék a rendeletet?

Miért nincs beépítve a bírságolási rendszerbe a fokozatosság elve, hiszen a legkisebb szabályszegésért is már kiszabható a maximum bírság. Nem látom benne az edukációt, mint első lépést. Arról beszélünk, hogy már meglévő rendeletek vannak, amiket megkövetelhetnénk a lakosságon csak nincsenek vele tisztában vagy nem lépünk fel kellő szigorral és nem tartatjuk be. Ennek ellenére újabb rendeletet akarunk létrehozni.

Kérdésem, hogy miért nincs beépítve a fokozatosság elve (edukáció, figyelmeztetés, bírság), illetve mi van a visszaesőkkel? Nem teszünk különbséget az első (gondatlanságból elkövetett) szabálysértéssel kapcsolatban vagy a rendszeresen figyelmeztetett között, ezek a különbségek nem jelennek meg, miért?

Kicsit „mutyi” gyanús – ezzel a csendrendelettel előnybe hozunk olyan vendéglátóipari egységeket, amelyek nagy zárt térrel rendelkeznek és kiszorítunk vagy lehetetlen helyzetbe hozunk olyan vendéglátósokat, akiknek egyébként mi adtuk meg az engedélyt. Itt már deklaráltan szórakoztató negyedek vannak a tó körül – kiadjuk az engedélyt, majd azt mondjuk, hogy 21-órakor zárjatok be. Egy babazsúrnál értem, hogy elküldjük a gyerekeket, na de gondolkozzunk már mi lesz a turista szezonba.

Másik előterjesztésben arról beszéltünk, hogy ide akarjuk vonzani a turistákat, de a turistaszézonba azt mondjuk, hogy 21-órakor roló lehúzó (pl.: a Bástyán). Miért nem teszünk különbséget a turistaszézon tekintetében, akár más szabályozó rendeletet alkalmazunk.

Itt van a sátrazás kérdése, fesztiválokat szervezünk, sátraznak a tó körül, a Patarán a letelepedő törököket elzavarjuk, mert sátorban vannak? Ezek nincsenek benne, miért? – ezért javasolom, hogy a kivételeket is tegyük bele, annak érdekében, hogy ez is jól megfogható legyen, mikor adunk és mikor nem adunk felmentést. Ne az legyen, hogy a Patara idején százával jelentik fel a várost zajkeltésért, csak azért mert nincsenek kivételek a rendeletben, amik egyértelműen szabályoznák. Így kihúznánk a méregfogát annak, hogy a Víz-Zene-Virág Fesztivál vagy a Patara alatt tömegessé váljanak a bejelentések, amivel terheljük a rendőrséget és a saját rendszerünket.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Schenk Attila bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

S c h e n k Attila bizottsági tag elmondja, ugyanúgy gondolja, mint ahogy előtte már elmondtak egy páran, differenciálni kellene mindenképpen. A rendelet tervezetben borzalmasan erős, huszáros vágásokkal, általánosításokkal tervezi kezelni (pl.: a zajsíntet). A tóparti fürdés – nagy kérdés, ott is lehetne egy picit differenciáltabban kezelni. A vendéglátóipari helyeknél mindenképpen figyelembe kell venni a helyi érdekeket, akár a fiatalokét, akár a vendéglátókét – itt is differenciálás szükséges, ami megszűri. Nem szabad egy kalap alá venni azokat, aki lejön egy napra gólyatáborba és végig bulizza az éjszakát, eldobja a szemetét, majd hazautazik és a vendéglátóipari helyeket, akik szemmel láthatóan lépéseket tesznek a konfliktusok elhárítása érdekében.

A konkrét kérdésem az lenne, hogy vonatkozik azokra a szituációkra is, amik a közterület és magánterület határával kapcsolatosak. Rengeteg ilyen konfliktuszóna van a városban, a városfejlesztés sem gondol bele mindig abba, hogy megengedi a szőnyeggyári sziget beépítését, lakóövezetté nyilvánítását (régí téma), de ezzel kódoljuk, hogy ott konfliktus lesz a kényszervágóhíddal vagy a szomszédos ipari zónával. Ugyanilyen a bőrgyárnak a szomszédsága annak idején, az is kódolva lett, hiszen működő „zajkeltő” helyek voltak már ott sokkal korábban, mint ahogy lakóövezet lett – tehát sok ilyen konfliktuszóna van, pl.: nálunk a szomszéd utcában egy autószerelő műhely van, az ott várakozó gépjárművek a lakóövezet közepén elfoglalják a szomszédos két magántulajdon előtti közterületi részt. A magántulajdonos által rendben tartott területet a szomszéd elfoglalja, lehet, hogy erre nyújt majd megoldást ez a rendelet, de nagyon általánosnak tűnik.

Kérdésem, hogy ezekről a konfliktuszónákról készült-e valami kimutatás, térkép vagy valami, ami alapot adhat arra, hogy egy picit jobban tudjuk differenciálni a rendeletet.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Kvittung Dániel alpolgármester szót kér, megadja a szót.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, ez egy nagyon-nagyon önmagunk ellen harcoló dolog, hogy miközben egy lakásos házak helyett lakóparkok épültek, jól összeszorítottuk az embereket és most meg azt szeretnénk, hogy délután 6 órától csönd legyen. Erre egy jó példa a Fényes fasori telek, ott 300 lakásos projekt van, vagy ott van a Szőnyeggyár beépülése, de úgy hogy ott egy hangos szót ne halljunk, a tollaslabdát halkan üssük este 6 után – nincs benne fokozás.

1. Miért várjuk az erősödő turizmust, mivel kiderült, hogy nem ipari város vagyunk, hanem kulturális barokk város, bár ezzel leszabályozzuk azt a réteget, aki Tatára jön, valljuk be, hogy a vendéglátó egységeket, többen látogatják, mint a Malomkertet.
2. Miért építjük be a várost, ha ezt csendben akarjuk?
3. Van benne egy rész a bírságokról – a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás tanúsító 14. életévét betöltött, de a 18. életévét még nem betöltött természetes személlyel szemben esetenként 10.000 Ft-tól 100.000 Ft-ig terjedő közigazgatási bírság szabható ki.

Megkérdeztem a jegyző urat, hogy a fokozás mértéke milyen hatást vált ki – aki hallott már röplabdázni az lehet inkább a fafűrészelést választja – hol tudunk a kettő között határt szabni? Engem zavar jobban vagy Könyves Gusztáv képviselő urat, ez egy tág és meg nem fogalmazott dolog. Engem zavar, hogyha valaki dobol a szomszéd házban, de lehet Szekeres Alíz képviselő asszonyt az is zavarja, ha takarítják az ablakot. Az egészet újra kell gondolni.

Kérdése, hogy mi a fokozás? Ki állapítja meg, hogy kit mi zavar jobban?

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, sok és sokrétű kérdés hangzott el, ez is előrevetíti, hogy ez a téma korántsem kidolgozott, van még mit javítani, van még mit átbeszélni. Ezért is örülök, hogy első olvasatként került beterjesztésre. A kérdések mellett elég sok vélemény is elhangzott. Válaszadásra megadja a lehetőséget.

M i c h l József polgármester elmondja, megpróbál néhányra reagálni, majd jegyző úr kiegészít konkrét szakmai véleményekkel. Szeretném megkérdezni elnök asszonytól és Könyves Gusztáv képviselő úrtól (tudom, hogy véget értek a kérdések, de csak ilyen költői visszakerdezés), hol tetszettek azt olvasni, hogy szavaztunk erről az előterjesztésről?

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, tavaly volt előterjesztés – ez a csendrendelet – ami a testület elé került. Bocsánat, akkor módosítok, a Képviselő-testület elé kerül, azt kérdeztem, hogy azóta volt-e egyeztetés a vállalkozókkal vagy bárkivel ebben a témában?

M i c h l József polgármester elmondja, rajtam minden szó számonkérésre kerül, szeretnék tisztázni néhány ilyen pontosítást.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, nemsokára minden forint is.

M i c h l József polgármester elmondja, egészen megremegtek a lábaim Könyves úr. Legalább a vendégek és a kamera is hallja, hogy milyen kiváló, jó hangulatban tudunk itt dolgozni.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, Széchenyi és Kossuth forognak a sírjukban.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, csak az beszéljen, akinek szót adok.

M i c h l József polgármester elmondja, a márciusi testületi ülésen első olvasatban tárgyalták ezt az előterjesztést (amit a fellevezetőben el is mondott), ezt követően beszélgettek a tatai vállalkozókkal és nem került vissza a Képviselő-testület elé, amit Kvittung alpolgármester úr negatívan említett azt én pozitívan szeretném aláhúzni. Egy ilyen fajta vitát nem szerettünk volna a választás előtt a városban generálni. Erről a kérdésről nem ilyen politikai jellegű vitát kell folytatni, hanem társadalmi, közösségi beszélgetést kell. Azért hoztuk vissza újra ezt a történetet, hogy azok, akiket érint, azok ebben megnyilvánulhassanak, másrészt, akik mandátumot adtak a várost vezetésre, a döntést tőlünk várják.

Az egy nagyon kényelmes álláspont, amit Kvittung alpolgármester elmond, illetve mások is hangoztatják, hogy mit szólnak ehhez a tataiak, de a tataiak, nemcsak a szórakozóhelyen megjelenő fiatalok, hanem az összes többi polgár is tatai, tehát mindenkinek a véleményére kíváncsiak vagyunk. Azt mondani rólam vagy rólunk, hogy a vállalkozóellenesek vagyunk, és ki nem állhatjuk a szórakozóhelyek működését a városban, az finoman szólva is óriási hazugság, úgyhogy ezt szeretném is visszautasítani, de talán a jelenlevők is megerősítenek ebben. Feladatunk, hogy problematikus kérdéseket merni és akarni is kell, kezeljük, ami sokszor kényelmetlen. Piszok kényelmetlen dolog ebben a kérdésben állást foglalni. Kvittung alpolgármester úr, fiatalember, bent lakik egy tömbben a város közepén, soha a bűdös életben nem ébredt arra, hogy a régi KISZ táborban mekkora zajjal muzsikálnak az idejövő egyetemisták, akik nem egy éjszakára, hanem egész szeptember hónapra jönnek. Fizetik az idegenforgalmi adót, de hajnali 4-kor nyár végén, nyitott ablakok mellett alvó kertvárosiaknak egészen biztos más véleménye lesz (Hörömpöli Éva képviselő asszony ezt meg tudja erősíteni). Sokféle történetről van szó, nem egy kaptafáról beszélgetünk, az élet annál sokkal bonyolultabb. Értem, hogy te fiatalemberként sokkal inkább a szórakozás partján vagy, mint a nyugodt estéék párján, semmi gond ezzel, hiszen én is szeretek szórakozni, mint mindenki más, de nem csak a szórakozásról szól ez a történet, hanem az összes többi részéről.

Komondi Ágnes elnök asszony kérdésére válaszolva, tartalmilag a beszélgetést szétbonthatjuk, de nem csinálhatunk 8 rendeletet ebben a témában, de még kettőt sem. Miért ne szabályozhatnánk egy rendeletben azokat a kérdéseket, ami a címből fakadóan az együttélés alapvető szabályairól szól. Az együttélés alapvető szabályai rengeteg dolgot foglal magába, semmi gond azzal, hogy ezt egyben kezeljük és az sem gond, hogy sokféle társadalmi közösséggel, tatai érintettel kelljen erről beszélgetni – tegyük meg, menjünk végig. Nem véletlen, hogy első olvasatként javasoljuk ezt tárgyalni. Örömmel szétszedjük egyenkéntire ezt az ügyet.

Szalay Ildikó vetette fel, hogy az idősök helyett ki fogja megcsinálni a közterület rendezését, úgy gondolom első sorban a családja, és ha végképp senki nem csinálja meg (szomszéd sem hajlandó segíteni vagy már ők is idősök), akkor az önkormányzat elvégzi, de mindenki helyett nem tud az önkormányzat helyt állni – eddig sem tettünk így és nem javaslok, hogy ebbe az irányba menjünk. Vagy a közösségünké ez a város, vagy aki nem akarja, vagy nem tudja, az finanszírozza meg és csináltassa meg valakivel.

Szerintem nincsen semmi gond a vállalkozó kontra lakosság, nincs ilyen kérdés, mert ember kontra ember van. Együtt élünk millióféle ember ebbe a kicsi városban és mindenkinek mások a szempontjai, másképpen gondolkodik a világról, szeretnék a kirívó, konkrét esetek szabályozását elvégezni.

Könyves képviselő úr kicsit vehemensen (a szokásához híven) szólt hozzá, amivel semmi bajom nincsen, nagyon hálás vagyok a hivatal munkatársainak, hogy elkészítették ezt az anyagot, kibogarászták az összes jogszabályt, ami ehhez tartozik, alkottak hozzá egy olyan alapszöveget, amivel tudunk dolgozni. A szabályozás lényege, hogy nem mások ellen akarjuk létrehozni, hanem magunkért, mindannyiunkért, a városért. Amiben mindenki látja, hogy milyen keretek között, hogyan tud mozogni – aszerint fogja az életét szervezni. A tataiak abszolút többsége mindig betartotta a helyi szabályainkat, miért nem tartaná be ezt is, a józanészű emberek most is betartják, ők kérik folyamatosan, hogy azokkal szemben, akik nem egy alkalommal rendbontó tevékenységet tettek, velük szemben (ami még nem rendőrségi eset, de irritáló, zavaró a közösségre) lépünk föl. Mondják el bátran a javaslataikat, hiszen ez első olvasat, hozzá lehet szólni, módosítani lehet, át lehet az egészét fogalmazni, nagyon fontos, hogy jó szabályunk legyen, amit a város nagy többsége jó szívvvel tud elfogadni.

Komondi Ágnes képviselő asszony mondta, hogy ma találkozik a választókerület lakosaival, kérdezze meg, hogy van-e értelme szabályozni ilyen kérdéseket. Kíváncsi a válaszukra.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, fel szoktam tenni a lakosságnak a kérdéseimet, de nyilván nem így fogom megfogalmazni. Válaszadásra megadja a lehetőséget.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, a fő kérdés, hogy akarunk-e szabályozni vagy nem akarunk. Nekem, mint jegyzőnek és a hivatalnak a legjobb lenne, ha ezzel nem kéne foglalkozni, nem lenne szabályozás, fölteszem a kezemet, bárki panaszkodik, nem kell, nem megyek, nem tudunk semmit csinálni, nincs eszközünk rá - tessék a rendőrséghez fordulni.

Vendéglátóhelyek esetében is millió szabályozás van, törvényi szabályozás van a nyitva tartásra, a tevékenységi körre, az alkoholfogyasztásra, a hangerőre, szálláshely minősítésre, amelyeket alapvetően mindenki természetesen betart. Ezeknél nem mi vagyunk az egyetlen, sőt nem mi vagyunk a hatósági engedélyező, mi csak tudomásul vesszük. Megvannak a szakhatóságok, akik rendszeresen ellenőriznek, most az ÁNTSZ-ről, a NAV-ról és a többiről még nem is beszéltem, akik konyhát vagy bármi egyebet működtetnek, millió dolognak meg kell felelni. Nagyon fontos dolog a fokozatosság kérdése, remélem, hogy aki elolvassa, az látja benne, hogy a fokozatosság pontosan benne van. A fokozatosság azt jelenti, először figyelmeztet egy hivatal, lehet, hogy másodszor is és utána kezdi el a büntetést fokozatosan felépíteni, hogy valamilyen szankciót elérjen. Két példát említenék, csak azért, hogy az én felfogásomban mit jelent a fokozatosság – amikor Tatára kerültem a Közterület-felügyelet, ha kiment és talált egy engedély nélkül lerakott építőanyagot az épület előtt, azonnal büntetést szabott ki. Mondta, hogy ez így nem működhet, hiszen ha valaki nem tudja, hogy engedély kell hozzá, azt nem lehet megbüntetni. Ha ma kimegy a Közterület-felügyelet és ilyen talál, akkor a tulajdonosnak adják át az értesítést, ha nem találják a tulajdonost, akkor hagynak ott egy értesítést, hogy három napon belül legyen szíves bejelenteni. Ha bejelent három napon belül, akkor semmi nem történik és megkapja az engedélyt. Ha nem tesz eleget, akkor jön, elkezdünk erőteljesebben fellépni.

Jelen pillanatban a tilosban parkolókat - zöldterületre állókat (Tatán rettentően jellemző), először figyelmeztet a közterület-felügyelő, pedig hivatalosan nem is figyelmeztethetne – észlelés után büntetni kellene, ez a hivatalos jogszabály. Kértem és ezért meg is lehet kövezni, hogy először figyelmeztessünk, hívjuk fel a figyelmet és az esetek 90 %-ban el is mennek onnét, megköszönik és megoldódik a probléma. Ugyanez a társadalmi együttélésben is igaz (az emberek 90 %-a), maradjunk a tollaslabdás példánál, ha odamegy valaki, akit zavar és megkéri a tollaslabdázókat, hogy csendesebben játszanak, akkor eleget fognak tenni a normális emberek és tovább fognak egymás mellett békésen élni. Ne gondoljuk azt, hogyha valaki egyet morog, akkor a hivatal kimegy egy hadsereggel és körbeveszi a területet, megint fekete-fehéren próbálunk játszani. A bírságolásnak is megvannak a jogszabályi keretei, ki, milyen keretek között járhat el. Igen, a legkellemetlenebb részét, azt, hogy valaki egy összeget leírjon és aláírja, azt speciel a jegyző vállalja magára. Ez ugyanolyan, mint az adónál is, nekem kell aláírni, hogy mennyi az a bírság adott esetben, vagy mennyi az, amit el lehet engedni - valakinek a döntést föl kell vállalni. Nekem az lenne a legegyszerűbb, örülnék neki, ha nem kellene vele foglalkozni, de látom, hogy kell, hiszen folyamatos konfliktusforrás. Ez nem azért konfliktus, mert akarjuk, vagy nem akarjuk az idegenforgalmat, a város egyébként akarja, de egyébként is itt van, itt van a sok vendég és itt vannak a helyi lakosok, közöttük is van egy konfliktus ebből kifolyólag és a tataiak között is van konfliktus – ezeket kezelni kell.

A Patara – egy rossz példát hozott Könyves Gusztáv képviselő úr, mivel az egy közterület-foglalási engedéllyel megrendezett rendezvény, de minden ehhez hasonló rendezvény engedéllyel van megrendezve. Pontosan megvan, hogy mit tehetnek, az is, hogy sátorozhatnak közben vagy nem sátorozhatnak – erre még soha egyetlen feljelentés nem érkezett. Arra már igen, amikor a tóparton, a tófarokban vadkempingeznek, ezért tavaly nyáron parti őrséget hoztak létre, együttműködve a vendéglátóhelyekkel - nagyon sok eredményt ért el. A vendéglátóhelyek alapvetően tudják az ott tartózkodást kezelni, akkor van baj, amikor kilépnek a kapun, a „senki földjére” lépnek, nincs eszközöm, hogy a szórakozóhelyről kijövő, felindult emberekkel. Sajnos, amire a rendőr kikerkezik, addigra csak a legszélsőségesebb esetben lesz valami, eltűnnek, addigra a panaszok megvannak. Ezeket kellene nekünk lekövetni valamilyen módon.

Schenk Attila kérdésre válaszolva – nem vizsgáltunk konfliktus zónákat, hiszen konfliktus zónának tekintjük a tópartot, az Öreg-tó partját. Azt a sávot, azt a karéjt, ami a tóparti sétány mellett van (a Fáklya utcától a Várig), jellemzően folyamatos panasz máshonnan nem is érkezik. Az, hogy milyen időszámban – senki nem mondja, hogy „kuss legyen” hogy zárjanak be, az a kérdés, hogy milyen módon lehet valahogy szabályozni ezeket a problémákat. A szórakozóhelyeknek nem kell bezárnia, millió eszköze van, hogy eleget tegyen az engedélyezett decibel betartására - ez kizárólag a teraszokon lévő hangosító berendezések használata. Van olyan, hogy valaki csak gitározik, az hangosító berendezés nélkül is működik, de amikor hangosító berendezéseket olyan hangerővel használnak, amivel megszegik a szabályt, akkor igenis kötelességünk lépni. – Dönthetnek úgy, hogy ne, akkor nem lesz.

Kikkel tárgyalt az önkormányzat? – Az önkormányzat tárgyalta első olvasatban, majd volt egy találkozó a vállalkozókkal, illetve volt egy találkozó a bejelentőkkel, lakossággal, akik a legtöbb bejelentést hozták. Elmentem a városi TV-be, elmondtam, hogy mit szeretnénk szabályozni és ebben kérjük a lakosság véleményét - kitettük a honlapra, azóta is fent van.

Elmondhatjuk, hogy így nem jön be vélemény, az látszódik, hogy vagy a testület fog valamilyen szabályozást csinálni vagy nem lesz szabályozás.

Az idős emberek segítségével kapcsolatban – ha bejelentés, segítségkérés érkezik idős emberektől, mert se ereje, se eszköze, se hozzátartozója nincsen az épület előtti terület rendezésére, akkor a Városgazdával egyeztetünk, és kimennek, rendbe teszik. Tehát elmondhatjuk, hogy van erre lehetőség, csak megfelelő kommunikáció, párbeszéd kell hozzá.

Nem ellene vagyunk a dolgoknak, próbálnánk elejét venni a konfliktusoknak, hiszen ahogy megindul a nyár, ezek a problémák elszaporodnak. Ha nincs semmilyen visszatartó erő, akkor nem lesz nagyobb rend ezen a területen.

Az, hogy hány rendeletben csináljuk meg, melyiket vegyük ki belőle, melyiket hagyjuk benne? Akkor most a szórakozóhelyeket emeljük ki az egészből? Nem látom értelmét - jó szabályozást csináljunk és akkor egy rendeletbe is lehet rendezni. Nekünk azért fontos, hogy rendelet legyen, hogy jogalapunk legyen eljárni a fokozatos bírságolásba vagy a fokozatosság megvalósításával az eredmény kicsikarása érdekében. Ha nincs az sem gond, csak utána ne kérje senki számon, hogy valaki mert dönteni, mert valakinek dönteni kell – ez valójában nagyon egyszerű dolog.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, senki nem gondolja, hogy nem kell szabályozni a dolgokat. Arra hívnám fel a figyelmet, hogy az érintettekkel legyen egy átfogóbb egyeztetés, mert meg kell hallgatni mindenkinek a véleményét, hozzáállását. Erre a mai nap folyamán néhányuknak lehetősége is lesz.

Szalay Ildikó bizottsági tag szót kér, megadom a szót.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, továbbra is úgy gondolom, ha volt is ilyen egyeztetés a vendéglátósok, a lakosság és az önkormányzat között, akkor a jelenlévő vendéglátósok arcát végignézve azt látható, hogy jó lenne megismételni. Meg kellene hallgatni őket, lehet lenne olyan javaslatuk (még nem beszéltem velük), amit, ha a tolerancia elvét vesszük figyelembe, akkor ők azt mondanák, nem akarnak elmenni a falig, ezt tudják toleránsan javasolni, de cserébe ezt és ezt szeretnék kérni. A rendelet megalkotásának mindenképpen az lenne az értelme és az lenne a feltétele, hogy mindenki megpróbál közelíteni a másik álláspontjához és megpróbálnánk közösen meg találni azt az utat, módot és azt a megoldást, amivel még a vendéglátós is jól jár és a lakosságot sem zavarja, biztos benne, hogy lehet ilyen megoldásokat találni. Nem mondom, hogy írjunk ki népszavazást és döntsük el együtt, de azt fontosnak tartom, hogy legyenek fórumok.

Ahogy végignézek a vendéglátósok arcán, azt hiszem, hogy megkaptam erre a megerősítést.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Kvittung Dániel alpolgármester szót kér, megadja a szót.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, egy ideje együtt dolgozunk, de egy magas labdát le kell csapnom, ahogy Polgármester úr is szokta. Ha valami nem működik, akkor azt szabályozni kell és ez a tataiakért van. Amikor mi megemlítünk valamit, hogy nem olyan jól működik és át kéne strukturálni, akkor mi azok ellen vagyunk – általában ez a kommunikáció.

A legnagyobb probléma a tóparti résszel (azért nem kis Chicago) a hajléktalanok helyzetének romlása, hiszen a tóparton, illetve a város különböző pontjain (amelyek közel vannak az említett szórakozó helyekhez), a sétányon, ahol még a turista is látja, nagy számban (20-30) fekszenek, mindenféle fertőző testnedvvel és szerencsétlen Városgazdásoknak kell eltakarítania. Első körben velük kellene kezdeni valamit, az ilyen szabályozásokkal, hiszen jelen pillanatban sokkal nagyobb problémát okoznak ők (népegészségügyi szempontból), mint egy fürdőző család akár mennyi szeme. Egyébként gáz, ha szemetelnek, vagy ott fekszenek, úgy érzem a prioritásokat kezdjük egy kicsit összekeverni – értem a szabályozást, de azt nem tudja elképzelni, hogy az önkormányzat a Május 1. út közepén, hajnali 1-kor, Máté Pétert éneklő három fős társaságot miként fogja tetten érni, rendőrséggel vagy a közterülettest küldjük ki?

dr. H o r v á t h József jegyző kérdése, van feljelentés ellene, van probléma, van bejelentés?

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, bejelenti a szomszéd néni, hogy hangosan ordibálnak. Ki veszi fel?

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, a rendőrség.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester kérdése, kit büntetnek meg? Az önkormányzat rendeletében, akkor a rendőrnek lesz joga erre hivatkozva eljárni?

M i c h l József polgármester elmondja, kicsit ennél hosszabb a dolog.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Szekeres Alíz bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

S z e k e r e s Alíz bizottsági tag elmondja, jegyző úr mellett voksolva azt mondom, hogy igen, kell ez a rendelet.

Aki összeállította ezt a rendeletervezetet, nagyon sok energiát tehetett bele, sok mindenre kitér, viszont nagyon sok pontosítás szükséges, az lenne a javaslatom, hogy témákra szedve kezdjünk el egyeztetni ezzel kapcsolatosan, a tavalyi évben nem került elfogadásra ez a rendeletervezet, vagy ennek az elődje, az egy dolog, hogy volt egy év átgondolni. Úgy gondolom, hogy lesz időnk még a nyári szezon beindultáig, hogy ezt pontosítsuk. Azt nem szabad elfelejteni, hogy vannak Tatán olyan rendezvények, aminek történelmi múltja van, kb. 20 éve minden évben ugyanabba vagy hasonló időpontban kerül megrendezésre. Nyílt téri rendezvényről beszélek, nem fiatalokat érintő, nem gondolom, hogy ennek a rendeletervezetnek akadálynak kell lennie, hogy az elkövetkező 20 évben is megrendezésre kerülhessenek.

Ez a rendelet szabályoz valamit, de kaphassanak egyes rendezvények olyan engedélyt, önkormányzati engedélyt, hogy ami már 20 éve megrendezésre kerül, az most is megrendezhető legyen. A Patara közterület foglalással jár, tehát ott egészen más engedélyről van szó, mint egy magánterületen lévő rendezvénynek a lebonyolításával kapcsolatban - tehát elsődlegesen a témára bontás lenne fontos.

A 12. §-ban úgy szerepel, hogy szombaton reggel 8 előtt és este 18 óra után nem lehet zajkeltéssel járó tevékenységet végezni, készítettem egy felmérést, az esetek 70 %-ban (nyári időszak, 38 fok) a füvet este hat óra után kezdik el vágni. Innentől kezdve a családi házas övezetekbe ellehetetlenülnek azok, akik munkanapokon dolgoznak akár késő estig. Javaslom, hogy szombaton ez este 8 óra vagy 9 óra legyen a végidőpont, hasonlóan, mint a munkanapokon.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, László Tamás bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

L á s z l ó Tamás bizottsági tag elmondja, azt gondolom, hogy a közrend, a köztisztaság, a közösségi együttélés, inkább harmonikus együttélés szabályaival kapcsolatos, erős kontúrokkal meghúzott kevés szabály, az értéknövelő tényező. Ha ezeket be tudjuk tartani, nagyban növeli a város értékét. Ez több ezer éves dolog, sok 2000 éves szabályt találunk, ha a római városokat nézünk, és azt tapasztaljuk, hogy ezeket újra és újra elő kell venni. Nemrég foglalkoztam a településem 19. századi újságával, abban szerepel, hogy közterületen az előtted lévő terület tisztán kell tartani – el kell takarítani a havat – valamint a zöld sávot is rendbe kell tartani. Úgy gondolom, hogy ezek a szabályok nagyon régiak, az a baj, hogy romlik az emlékezet, ezért kell újra és újra felhozni ezeket a szabályokat, hogy az is tudja, aki nemrég született. Nagyon fontos dolog, hogy az érzékenységi küszöb és a toleranciaküszöb rendkívül nagymértékben megnőtt. Már egy kis zaj is ingerelő tud lenni és nagyon könnyedén felháborodnak az emberek.

Elég lenne azt a bibliai szabályt érvényesíteni, hogy „Azt tedd másokkal, amit magaddal szemben is elvársz”. Ez az alapszabály, ami a közösségi együttélésnek az alapja lehetne. Amikor nagyon részletesen akarunk valamit szabályozni, belefutunk abba a csapdába, hogy mindent is akarunk még. Kevés, de erős szabályra van szükség – ez a rendelet a normál üzemre vonatkozik. A normál üzemben be kell tartani ezeket a dolgokat, de vannak rendkívüli üzemek – pl.: tartanak egy rendezvényt (pl.: esküvő) egy étteremben, kb. 200-an lesznek, lesz zene és mulatozás, ezért engedélyt kérnek. Érdemes megbeszélni a környéken lakókkal, hiszen a zaj függőlegesen ugyanannyi, de a távolsága csökken. Ha megfelelő távolságot be tudják tartani, akkor nem fogja irritálni a távolabb lakókat. Ez a rendelet egy szövetségkötési törekvés az itt élő és az itt működő szereplők között, tehát mind a közterületnek a rendjével kapcsolatban, mind a különböző intézmények üzemeltetésével kapcsolatban egy szövetséget kell elképzelni, nem akként, hogy mindenáron büntetni akarunk. Tehát igazából egy olyan rendszert kellene kialakítani, amit újra és újra meg kell csinálni, de nem szabad túlszabályozni a dolgot.

Bizony nagyon szép megoldások vannak, pl: egy társasházi lakó fel akarja újítani a lakását, akkor a lépcsőházban lakókhöz bekopogtat és elnézést kér előre, hogy hangoskodással, porral járó felújítást fog végezni, de kitakarítja a lépcsőházat. Úgy gondolom, hogy ezeket az abszolút emberiességi dolgokat kell betartani, és az extrém, kirívó, közösséget irritáló dolgokat pedig a rendeletben kell szabályozni.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, nem értek egyet a túlszabályozással, ebben teljesen egyetértünk, viszont itt a bizottsági üléseken be kell tartani azért a formalitást. Szalay Ildikó bizottsági tag szót kér, utoljára két percben megadom a szót.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, bizonyára mindenkinek feltűnt, hogy ott forog egy kamera, ahogy előbb mondtam volt Széchenyi és Kossuth házába olyan stílusban zajlanának ezek az egyeztetések a bizottsági üléseken, a testületi üléseken, ami vállalható mindannyiunknak. Érkezett visszajelzés más településekről, amiben az fogalmazódott meg, hogy mi ez a kupleráj.

Szeretném kérni, hogy ehhez mindenki tartsa magát, még Könyves úr is.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, ha ez kupleráj, akkor kurvák is vannak.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, dr. Szerencsi Richárd alpolgármester szót kér, megadja a szót.

dr. S z e r e n c s i Richard alpolgármester elmondja, ha valami első olvasat, az kicsit azt az érzést adja, hogy ez egy ajánlat, azaz nem biztos, hogy ilyen vehemensen kell reagálni a tartalmára, a minőségére vonatkozóan. Az is egy lehetőség, hogy ehhez tegyünk vagy elvegyünk, egyfajta pozitív hozzáállás az, amikor az ember azt mondja, hogy még kritikám is van (vegyük ki ezt és tegyük be azt). Megfogalmazódott, hogy mi fér ebbe bele vagy mi nem, melyek az összetartozó témák. Kialakult bennem egy kép, amikor valaki kimegy a háza előtt lenyírni a fűvet és a házban bent maradtakat zavarja a fűnyíró, akkor felhangosítja a zenét – akkor ott minden megvalósul, de ügyesen össze lehet ezeket komponálni, egy jogszabályba tenni. Ez egy tág fogalom, ezt mutatja a rendelet címe is. Amikor a Városgazdánál voltam, sokszor találkoztunk ezzel a problémával és ez legalább olyan fajsúlyú kérdés, mint a zene vagy a hangoskodás. Képviselő asszony említette az időseknek való segítség nyújtást, sajnos ez egy nagyon vékony jég, sokszor érkezett a Városgazdához bejelentés, ha ott lenyírják, akkor előttem miért nem – nem tudják a háttérét és nem lehet mindenkinek egyesével elmagyarázni, hogy mi miért történik. Sokan pedig elvárják, hogy a Városgazda oldja meg ezen irányú kötelezettségeiket.

A 80-as évek végén, a 90-es évek elején született rendeletben ez már szabályozva van, tehát ez nem egy túlszabályozás, viszont egyértelművé kell tenni, hogy kinek, mi a feladata és nem hagyhatjuk magára a saját cégünket ebben a kérdésben.

Szóba került itt az is, hogy be kell zárniuk a szórakozóhelyeknek, bár én nem olvastam zárórával kapcsolatos szabályozást, sőt még a zenét is csak a teraszon, nyílt területen szabályozza – bent nem. Nyilván értem, hogy ennek milyen más egyéb összefüggései is vannak. Nem tudom, van-e itt valaki a Zsigmond terasról vagy a Monoszkóptól? Konkrétan velük kapcsolatban kaptam konkrét megkereséseket (ezt nem részletezem), majd egy megbeszélés során - amit képviselő asszony is kezdeményezett - ezek szóba fognak kerülni. Egészen konkrétan olyan ügyben kerestek meg engem, hogy ügyvédhez szeretnének fordulni a problémájukkal, csatlakozzam ehhez. Nem tudok ehhez csatlakozni, ezt jeleztem is irányukba, hiszen nem ott lakom. Nem adhatok megbízást olyan ügyben, ami nem az én ügyem, és ezt nem képviselőként mondom, hanem, mint magánszemély. Egész konkrét megkeresések voltak, azért ez fontos ügy, tehát ezzel mindenképpen foglalkozni kell. Valóban ezt a rendeletet össze kell fésülnünk, tekintsünk erre úgy, hogy ez nem egy rossz anyag, hanem ez egy nyersanyag és ezt a nyersanyagot át kell dolgozni, annak érdekében, hogy egy jó anyag születhessen.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, szeretném megszólítani a meghívott vendégeket. Van valakinek ehhez hozzáfűzni valója? Megadom a szót Gottwald Zoltánnak és Czink Krisztiánnak.

G o t t w a l d Zoltán elmondja, nagyon szépen köszönjük, hogy itt lehetünk. Picit felkészületlenül ért a kérdés, hogy jöjjünk el a mai ülésre, így nem volt annyi időnk, hogy felkészüljünk. Mit is szeretnénk? Az elhangzottak alapján egyet biztosan állíthatunk, hogy a testületnek szándéka van arra, hogy valami jó rendeletet hozzon létre, ebben mi egy jó együttműködést szeretnénk, egy párbeszédet, szakmai érveket, indokokat becsatolva, hogy ez a rendelet valóban jó legyen. Szó volt arról, hogy bizonyos rendelkezések sújtanak olyanokat is, akik esetleg csak beleesnek ebbe a körbe, viszont az ő esetükbe nem valósultak meg olyan cselekmények, ami miatt a lakosság ilyenfajta felháborodása indokolt lett volna.

Pl.: Intersparnál van egy STOP tábla (ahogy hajtunk ki a Május 1. útra), nagyon úgy tűnik, hogy ez egy provokatívan kihelyezett közlekedési tábla, hiszen a rendőrség véletlenül mindig ott tartózkodik a Shell-kúton – figyelik, kik azok, akik amúgy meggyőződve arról, hogy kikanyarodhatnak, de nem állnak meg STOP táblánál. Indokolatlan a STOP tábla, egy elsőbbségadás kötelező pont elég lenne. A jelenlegi helyzet viszont lehetőséget ad a rendőrségnek, hogy bírságozzon ezen a területen.

Nem szeretnénk, hogy a rendelet az ilyen formába működjön, jegyző úr el is mondta az álláspontját ezzel kapcsolatosan - egyrészt a fokozatosság elve is érvényesülni fog, másrészt nekünk is az lenne a legjobb, ha a tevékenységünk keretek között működne. Bármilyen vitás helyzet vagy bejelentés esetén tudjunk a rendeletre hivatkozni. Nyilván a társadalmat nem tudjuk megváltoztatni, sőt azt, aki az Ady Endre út teljes hosszán hangoskodva megy haza, nem tudjuk megnevelni ezzel a rendelettel, de legalább elmondhatjuk a régóta Tatán működő vállalkozások részéről, hogy az a szándék, hogy együttműködve valami jót alkossunk, az megvan.

C z i n k Krisztián elmondja, egyetérték az elmondottakkal, egy évvel ezelőtt, tavaly márciusban elkészült ez a rendelet tervezet, amivel mi a tatai honlapon szembesültünk. Akkor kezdeményeztünk egy találkozót polgármester úrral és a jegyző úrral. Ez alapján készítettünk egy javaslatot, amibe nagyjából összefoglaltuk az észrevételeinket. Nem azt mondjuk, hogy ne legyen szabályozás, szükség van rá, ebbe mi szakmailag tudunk javaslatokat tenni. Azt láttuk polgármester úr és a jegyző úr részéről, hogy pozitívan értékelték a javaslatunkat.

Eltelt egy év, szövegezésébe ugyanazt láttam feltöltve Tata oldalára, közben nem találkoztunk, nem volt egyeztetés, hogy ezt finomítsuk. Megértem, hogy a választás évében, a kampány időszakban kevésbé volt idő erre. Most itt az idő, kezdjük el, ha van rá mód – az összes vendéglátóst bevonva egy kerekasztal beszélgetést folytatni, akár több alkalommal. Mit lehetne tenni, milyen eszközöket lehetne használni, akár konkrét decibelmérő vagy hangprocesszor, ami a terasz működését tudná szabályozni. Azzal nem tudunk egyetérteni, hogy 11 óráig legyen leszabályozva, nyilván tudjuk, hogy az idegenforgalom ki van emelve, de ahhoz szükség van ezekre a vendéglátóhelyekre. A Gottwald étterem már 30-40 éve működik ebben a városban, a Pletyka is kb. 25 éve üzemel. Munkát adunk, kiszolgáló egységeknek közvetetten (fodrász, taxis), adózunk becsülettel. A fiatalságot megmozgatjuk, egyéb iskolai rendezvényeknek, fontosabb eseményeknek helyszínt adunk. Ha a jövőre gondolok a városnak is az érdeke, hogy a fiataljaink ne üljenek be autóba és menjenek el másik városba szórakozni, a szülőknek egész éjszakai izgalmakat okozva. Ebben szülőként érintett vagyok. Jobb lesz-e nekünk, ezt a kérdést is fel kell tenni magunknak, ha ebben döntést hozunk. Javaslom, hogy beszéljünk erről, ezért további beszélgetés lehetőségét kezdeményezem, természetesen közösen a bizottság, illetve a testület tagjaival.

G o t t w a l d Zoltán elmondja, most minden szó sok, de a korábbi hozzászólásokból azt szűrte le, hogy mindenkit támogatva (vendéglátóst, itt élő helyi polgárokat) olyan úton tudunk továbbmenni, amely egy sokkal értékesebb, jobban működtethető várost hoz létre. Vendéglátás szempontból, hogy mennyire fontos a zene? – ezt be kell emelnünk a javaslatba vagy legalább a párbeszéd folyamán ezeket a szempontokat, amit mi képviselünk és el tudunk mondani, azokat tárgyaljuk meg

Nem csak az idegenforgalomról volt szó, Szalay Ildikó képviselő asszony is elmondta, hogy nemcsak mint otthon, nyugodt pihenésre vágyó szülő, hanem mint anyuka is érdekelt ebben a dologban, azaz, hogy helyben meglegyenek ezek a dolgok. Meg kell vizsgálni, hogy hol van a legnagyobb zajforrás, mi, ki, kik okozzák, és azokra kell nekünk megfelelő megoldást találni, úgy, hogy közben megmaradjon a lényeg – élhető, a fiatalok számára is szerethető város maradjon Tata.

V a r g a Tamás elmondja, a Monoszkóp Kultúrbisztró meg lett említve. Tavaly, amikor volt az egyeztetés elhangzott a jegyző úrtól, illetve a polgármester úrtól, hogy a Monoszkóp nem volt érintett. Nagyjából ismerem az ügyet, a szomszéddal beszéltem erről és őket kifejezetten nem a zene zavarja, hanem az emberi párbeszéd, a különböző hanghatások – ezeket nem tudom, hogyan lehet mérni. Tényleg szubjektív, hogy kinek mi a hangos. Tavaly Czink Krisztiánék összeszedték a megoldási javaslataikat, ahol konkrétan mérhető skálát állítottak fel, ami alapján el lehet dönteni, hogy lehet-e hangoskodni vagy nem. Elhangzott az is, hogy gitározni lehet hangosítás nélkül, akkor felmerül az a kérdés, hogy a 15 fős tuba zenekart elhívhatom-e a teraszra, hiszen ők hangosítás nélkül játszanak. Mégiscsak más az a hangerő, amit ők kiadnak magukból. Mindenképpen a megoldásra törekszünk. Magam részéről hiányérzetem van, tavaly egyeztetettünk, ígéretet kaptunk, hogy a beadott javaslatokat megvizsgálja a szakértő bizottság, de ez itt most hiányzik. Illetve erre a bizottsági ülésre sem kaptak meghívót, csak magunktól jöttünk, a jövőben kérjük, hogy ne legyünk kihagyva.

Még egy fontos észrevétel, hogy nemcsak a fiatalok járnak ki az éjszakába, a Monoszkóp kifejezetten egy olyan hely, ahol 60-70 évesek is eljönnek, és nagyon jól érzik magukat, őket se zárjuk ki. Azért mert van 50-100 ember, aki panasszal, bejelentéssel él, de van 23.000 ezer ember, akit nem zavar.

K i s Gábor elmondja, a Zsigmond terasz tulajdonosi üzemeltetője vagyok. Nagyon széles körű réteget szolgálunk ki, jellemzően nem a zajkibocsátás a fő üzletünk, mi egy gasztronómiai hely vagyunk, az ország egyik legjobbjá, 4 éve benne vagyunk a magyar Michelin-kalauzba, ez a mi fő profilunk. Szoktunk rendezvényeket lebonyolítani, talán 6-7 alkalommal szokott lenni nagyobb zajkibocsátású esemény, de a többiekkel ellentétben mi vagyunk az egyetlen olyan vendéglátóhely, akinél soha nem történt zajkibocsátás este 10 óra után. Másrészt zajkibocsátási mérnököt fogadtunk fel, annak érdekében, hogy a napközbeni zenét is kontroll alatt tartsuk. Van egy zajkibocsátási jegyzőkönyvünk, ezt bármikor be tudom mutatni, tudjuk kontrollálni, a kimenő decibel meg van határozva, sőt a hangfalak pozicionálását is átrendezték. A működésük elején volt egy rendezvény, ahol kaptak negatív kritikát, de levonták a tanulságot és a rosszul pozicionált hangfalakat átrendezték – a várra ment a hangerő, onnan vissza a városba, valóban kellemetlenséget okozott. Orvosoltuk a problémát és azóta meghatározott helyre rakhatjuk a hanghordozó eszközöket, amelyeknek a működését szabályozzák. Mégis a legfontosabb, hogy nálunk 10 óra után nincs rendezvény. Folyamatosan kapjuk a negatív kritikát a testület részéről, de ilyen szempontból nem érti. A rendelet ebben az állapotban minket nem érintene, mivel este 10 óra után nem szolgáltatunk. Nem is célunk tovább nyitva tartani, nem az a célunk, hogy hajnalig italozó társaságot fogadjunk, inkább a vendéglátás gasztronómiai részét preferáljuk. A város irányából nem kaptunk megkeresést egyeztetés céljából, ez bántó, de nyitottak vagyunk bármire – szívesen együttműködünk a jövőben.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Könyves Gusztáv bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, ahonnan én jövök ott volt egy mondás – csak olyan parancsot adj ki, amit végre is tudnak hajtani. Ezt egy kicsit adoptálnám, csak olyan rendeletet hozunk, amit végre is tudunk hajtani, mert különben a tekintélyünket fogjuk a sárba tiporni. Szerintem ez most nem az, de kihangsúlyozom első olvasatnak kiváló. Köszönöm annak a munkáját, aki ezt összerakta, bár némileg tiszteletlenségnek tartom, hogy egy év után ugyanazt benyújtják hosszas egyeztetés után (állításuk szerint), amit egyébként (korábban) nem vittek testület elé. Polgármester úr mondta, hogy minden tatait képviselünk itt és nekünk kell dönteni, én vállalom a döntés felelősségét, hogyha én megnyomom a gombot meg tudom indokolni a döntésemet. Fenntartom a jogot, hogy előtte szeretnék egyeztetni azokkal az emberekkel, akik érintettek. Ma egy kicsit szűk kör jött el, bár nyilván nemcsak őket érinti, hanem a tataiak széles rétegét, nemcsak a vendéglátósokat.

Ha már csendrendelettel foglalkozunk, a zajártalmakat hozzuk fel, bár úgy gondolom elég jól le vannak szabályozva törvényileg, jogszabályilag is. Még azokat sem tudjuk betartatni, illetve azokat sem ellenőrizzük, amik érvényben vannak. Rázúdítunk az emberekre még egy jogszabályt, amit vagy be tudunk tartatni vagy nem. Azt gondolom, először próbáljuk meg betartatni azokat, amelyek már előírásként működnek.

A Monoszkóppal kapcsolatban, a város közepén kiadunk egy működési engedélyt, majd azt mondjuk „komám, maradj már csöndben”. Amikor beadta a működési engedély kérelmét és mi aláírtuk, lepecsételtük – abban világosan benne volt a nyitvatartási idő, a tevékenysége, vagy fogalmunk sem volt, hogy mit írunk alá, vagy a szomszéd bejelentése alapján csináljunk valamit, hiszen az is egy szavazat, csináljunk rendeletet. Szerintem egy kicsit többet érdemel ez a város, hogy ezt így most leírtuk és szavazzuk meg. Nyilván nem véletlenül nem lett korábban megszavazva.

A három műszakosokra, az eltérő munkarendben dolgozókra ki gondol? Értem én, itt vasárnap nem lehet füvet nyírni 18 óra után, meg hétköznap – mi lesz azzal, aki 3 műszakban vagy eltérő munkarendben dolgozik?

Jegyző úr elmondta, nem tudunk mit kezdeni a társasházban lakókkal, nem tudunk mit kezdeni a lakótelepekkel – miért? – azt is szabályozzuk le, azt is vegyük be a rendeletbe. Ha meg azt mondjuk, hogy nagyon szűk területét érinti a városnak, konkrétan meg is nevezték a tópart azon részét, ahonnan a panaszok többsége jön, akkor azt a területet rendezzük el, mondjuk meg, hogy nem akarunk ilyen tevékenységet ott, szorítsuk ki őket a város szélére – csak döntsünk.

Az, hogy felhoztam a Patara rendezvényét példaként, ami jó vagy rossz példa, a rendőrségnek más véleménye lenne erről – a Víz-Zene-Virág Fesztivállal összefüggésben bent voltam és a rendőrségen is mutatták, hogy hány bejelentés érkezett, de mindegy, itt most hozunk egy rendeletet, ebben nincsenek benne a kivételek. Milyen jogon fogjuk majd megengedni valakinek, valakiknek, hogy olyan rendezvényeket bonyolítsanak le, ami egyébként szembemegy az általunk leírt rendelettel. Tegyük be kivételeket vagy azt, hogy miként lehet ettől eltérni.

A másik – azt mondjuk, hogy mindenki a saját portája előtt tartson rendet, kérdezem én a város ezt megteszi? Értem én, hogy bírságozhatunk, ha valaki nem nyírta le a fűvet, de a közterületen mit csinálunk? Először mutassunk jó példát.

Ott van az árok kérdés, ároktisztítás – őszintén megmondom, nem fogom kitisztítani az árkot, már csak azért sem, mert, amikor az árokbeomlással kapcsolatosan megkerestük az önkormányzatot, akkor az önkormányzat a közútra mutogatott – hozzájuk tartozik. A közút pedig az önkormányzatra mutogatott, így nem tudtuk kihez forduljunk – mai napig tisztázatlan, hogy az árok kihez tartozik, de én takarítsam ki. Szerintem ez egy kicsit furcsa hozzáállás a részünkről, sok mindent követelünk a lakosoktól, amit mi magunk nem tartunk be.

A parlagfű irtás ugyanide tartozna, bírságozunk orrba-szájba, de a saját területeinken ott nő a parlagfű.

Az előterjesztés tartalmaz egy előzetes hatásvizsgálatot, beírtuk, hogy az önkormányzati rendelet hatálybalépését követően az ott lefektetett szabályok betartásával és betartatásával szabályos és élhető keretek közé szoríthatjuk az éjszakai szórakozással járó hatásokat. Ez mi? Azok az emberek nem azért mennek oda, mert nyitva van a létesítmény, hanem azért van nyitva, mert az emberek oda mennek. Az ő érdeküket figyeli valaki, vagy nem figyeli?

Magyar mentalitás – beköltözők a repülőtér mellé, másnap meg feljelentem, hogy hangos – ha valaki a Monoszkóp mellé költözik, bár feltehetjük a kérdést, hogy melyik volt előbb a tyúk vagy a tojás, de a végeredmény, hogy az engedélyt mi adtuk ki. Jogszabályban nincs kiemelhető gazdasági hatás, hát ezt a mondatot kicsit átgondolnám. Most akkor ez egy hatástanulmány volt vagy nem vagy csak behasaltunk valamit. Nincs a jogszabályban kiemelhető gazdasági hatás, orrba-szájba bírságozhatnánk, ha ez nem gazdasági hatás, akkor mi. Illetve azt mondjuk, hogy nem szükséges személyi állományt bővíteni, azzal az egy szerencsétlen közterület felügyelővel fogjuk ellenőriztetni – pedig kellene. Ha ezt bevezetjük, akkor még három közterület felügyelő is ki fogja termelni a saját fizetését, még az adókat is elengedhetjük (annyi pénz fog befolyni). Első olvasatban jó az anyag, én továbbra is fenntartom azon igényemet, hogy széleskörű egyeztetést folytassunk le. Számomra az lenne az első, hogy ezt megbeszéljük egymás között, nem itt a bizottsági ülésen, hanem úgy, mint amikor a pénzügyi egyeztetéseket folytattuk le. Vannak kérdéseink, javaslataink és majd utána, amikor mi már meg tudunk egyezni valamiben és nem itt nyilvánosság előtt vitatkozunk, azt az anyagot vigyük a széles közönség elé és vonjunk be mindenkit (ne csak a vendéglátósokat) az autószerelőktől kezdve mindenkit, akit érinthet.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke válaszára megadja a lehetőséget.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, nem tiszteletlenség újra benyújtani ugyanazt az anyagot, azóta új testület van. Úgy látom, Könyves Gusztáv képviselő úrnak újra el kell mondani a jogszabályokat – tudom utána értelmezést fog kérni, aztán feljelentés születik belőle.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hagyjuk a személyeskedést.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, nem hagyom a személyeskedést, mert folyamatosan azt kapom, pl.: facebook poszt?

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag kérdése, mennyi feljelentést nyújtottam be?

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, jelen pillanatban három van előttem.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke felkéri a jelenlévőket, hogy ne itt vitatkozzanak ezen.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, a FÜGE képviselői tették a feljelentéseket, jelen pillanatban három van előttem, amit a FÜGE képviselői tettek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag kérdése, én hány darab feljelentést tettem?

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, a FÜGE képviselői között Könyves Gusztáv is benne van.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, akkor ezt tisztázzuk, itt fogalmi zavarok vannak. Van frakciónk?

dr. H o r v á t h József jegyző kérdése, ki delegálta?

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag kérdése, ki írta alá?

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, nem tudom, én így kapom a rendőrségtől.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, elveszem a szót, maradjunk a témánál.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, bármeddig itt ülök, csak tisztázzuk ezt.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, nagyon szívesen tisztázom, én azt tudom, hogy ki delegálta a testületbe.

Szívesen leírom, hogy miként történik az engedély kiadása egy vendéglátóhely vonatkozásában. Ha a tartalmát néznénk a rendeletnek, akkor pontosan kiderülne, hogy nagyon sok mindenre nem vonatkozik. Ne húzzuk rá arra, amire nem vonatkozik, másrészt pontosan az van leírva az elején, hogy mik azok a szabályok, amelyek nem teszik lehetővé, hogy az önkormányzat szabályozza és mi az, ami lehetővé teszi, hogy valamit pedig az önkormányzat szabályozzon. Az engedély kiadást nem én szabályozom, nem úgy működik, hogy én mondom meg, hogy meddig lehet nyitva és hogyan, illetve, hogy mit tehet.

Jelen pillanatban tudomásul vesszük.

A jogszabályok megadják, hogy mire lehet kiadni engedélyt. Pontosán megvannak ma is az engedélyek – aki 10 óra után nem folytat hangosítást, arra ez a rendelet ilyen értelemben nem is vonatkozik. Legyünk őszinték egymással elég sokat küzdöttünk, hogy a behajtási engedélyt is helyére tudjuk tenni – de azóta nincs ilyen problémánk a terasszal. Volt még néhány dolog, de úgy látszik szükség van arra, hogy valamilyen szabályok mentén a megfelelő együttműködést ki tudjuk alakítani.

Arról kellene beszélni, hogy mi van benne, semmi akadálya annak, hogy két – három – négy vagy akár öt fordulón keresztül legyen az egyeztetés. Én kérem a tisztelt bizottságtól, hogy legyen szíves ezeket az egyeztetéseket kérni, majd csiszoljuk össze.

Amellett se menjünk el, hogy vannak problémák ebben a városban ezzel kapcsolatosan, pont a szórakozóhelyek működtetői tudják a legjobban, hogy hol van a legtöbb gond. Pont az ő tudásuk az, ami segítséget nyújt abban, hogy úgy lehessen szabályozni, hogy a gondot okozó helyeket, a gondot okozó cselekményeket lehessen normálisan kiszűrni. Ehhez kell az együttműködés. Ugyanez igaz a többire is, csak van, amiben nincs kivel egyeztetni.

Az, hogy a játszótérekben mi történik, az Öreg-tó partján a strandolás, én nem hiszem, hogy a strandolókkal kellene leülnöm egyeztetni, hanem azért vagyunk, azért van a mi felelősségünk. Az, hogy kit kérdezzünk még pluszba meg, az megint egy másik dolog. Egyébként 3 közterület-felügyelőnk van. Nem az a cél, hogy orrba-szájba büntessünk, pont nem az a cél, ha valaki azt gondolja, vagy azt állítja, hogy ez az önkormányzat ilyen gonosz, ez a hivatal is egy ilyen gonosz hivatal, amelyik csak azon van, hogy miként tudja szívatni a lakosságot, a vendéglátósokat, meg mindenkit, azt kikérem magamnak, kikérem, az összes munkatársam nevében.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, ezt a problémát nem itt fogjuk megoldani. Közelítenek a felek egymáshoz, mindenképpen egyeztetéseket javaslok. dr. Szerencsi Richárd alpolgármester szót kér, megadja a szót.

dr. S z e r e n c s i Richard alpolgármester elmondja, 2 apró dologra szeretnék reagálni. Kiss Gábor nem megnevezve, kicsit általánosítva említette, hogy a képviselőknek valami problémájuk van a terasszal kapcsolatban. Nem gondoltam, hogy ez fog átjönni abból, amit elmondott. Két esetben kerestek meg engem konkrétan, mint a körzet képviselőjét, tehát nem sokból emeltem ki Önöket, hanem csak ez a két eset volt. Nem egy negatív hozzászólásom volt, csak szerettem volna tudatni Önökkel is, hogy két esetben keresték meg a képviselőket.

Könyves képviselő úrnak volt egy olyan mondata, ami megdöbbenett „a szomszéd egy szavazat”. Nem képviselő úr, nekem a szomszéd nem egy szavazat, hanem én vagyok a képviselője. Megkeresett, kötelességem ennek utánajárni, én nem szavazatokban mérem őket, ha megkeresnek egy ügyel, akkor tudásomhoz és lehetőségeimhez képest segítek. Nem biztos, hogy sikerül, de nem szavazatokra gondolok, hanem az ő problémájukra.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Szekeres Alíz bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

S z e k e r e s Alíz bizottsági tag elmondja, deja-vu érzésem van, voltak olyan előterjesztések, beadványok, bizottsági egyeztetésen történt megállapodások, a „FÜGE” részéről (teljesen mindegy, hogy melyik képviselő részéről) javaslatok történtek módosításra és ez a következő egyeztetésre nem került átvételre, nem került bele az anyagba. Ugyanezt érzem most is, egy évvel ezelőtt volt egy előterjesztés, a vállalkozókkal történt egy egyeztetés, az hol van? Elő kell szedni a fiók aljából és be kell tenni. Úgy gondolom, hogy a tisztesség az ott kezdődik, hogy az előző előterjesztést előveszem, benyújtom és melléteszem azokat a javaslatokat, amit a vállalkozók tettek, ebben nem olvasható semmi olyasmi. Beszélgethetünk még órákon keresztül erről, hogyha ugyanaz lett visszahozva, ami előzőleg be lett adva.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Michl József és Gottwald Zoltán még szót kért, első körben vendégünknek Gottwald Zoltánnak adom meg a lehetőséget a hozzászólásra.

G o t t w a l d Zoltán elmondja, nagyon jól esik nekünk, hogy mindenki ilyen szinten sajátjának érzi ezt az ügyet. Nem tartja problémának, hogy jelenleg nem tartalmazza a rendelet az elhangzott javaslatot. Nekünk teljesen megnyugtató, hogyha most egy olyan visszacsatolást kapunk, hogy erről a későbbiekben lefolytathatunk egy párbeszédet és azokat a szempontokat is be tudjuk emelni, amelyek menet közben elhangoztak. Nincs lezárva a dolog, erről még nem lesz szavazás, hanem ez cizellálva, olyan formában fog majd szavazásra kerülni, amiben már ezeket a szempontokat tudjuk szerepeltetni.

M i c h l József polgármester elmondja, arra szeretnék reagálni, hogy a vállalkozók által benyújtott javaslat (amit tavaly benyújtottak) miért nincs ebben az anyagban. Az egy technikai javaslat volt egy eszközre, amivel a hangerőt úgy lehetne szabályozni, hogy nem kell méréssel ellenőrizni, hanem egyéb módon van lehetőség az ellenőrzésre (megfelelő technikai eszközzel sugároz-e az általuk használt eszköz). Nem arra vonatkozott a javaslat, hogy a szövegben milyen módosításra kerüljön sor, hanem ők arra tettek javaslatot, hogy milyen technikai eszköz az, amivel a hangerő mérése helyett milyen módszerrel lehet pontosítani vagy pontosan számon kérni és odafigyelni a mélynyomó használatára. Ez volt a javaslat, amit a vállalkozók benyújtottak, ez itt is van és ezt természetesen továbbra is figyelembe vesszük, de ez nem érinti konkrétan a szabályozás szövegét, ez technikai segédlet, amit az ellenőrzéshez lehet használni. A másik dolog, direkt igyekeztem az elején nagyon finoman fogalmazni, hogy első olvasatról beszélünk, egy tervezetről van szó. Nem véletlen, nem udvariatlanságból nem hívtam meg Önöket erre a megbeszélésre, hanem abból fakadóan, hogy az új képviselők is megismerjék ezt az anyagot. Semmi gond nincs azzal, hogy itt vannak, mindenki azt hív meg, akit akar, az jön el, aki akar, hiszen nyilvános az ülés, csak alkalmatlan ez a szituáció arra, hogy ezt a kérdést úgy beszéljük meg, hogy abból valóban előrelépés lesz.

Amit szeretnék rögzíteni, hogy Szekeres Alíz konkrét javaslatán kívül (este 20-21 óra) egyetlen olyan módosító javaslat nem hangzott el, amit a szöveghez hozzá lehetne tenni vagy el lehetne belőle venni. A mi munkánk így működik, a képviselőknek az a dolga, hogy a szöveghez tegyenek javaslatokat vagy vessék el úgy, ahogy van (erre is van lehetőség), de dolgozni úgy tudunk, hogyha konkrét javaslatokat kapunk. Nem nagyon van értelme annak, hogy leüljünk és hosszasan folytassuk ezt a beszélgetést, ezért szeretném kérni (testületi ülésen is elmondom), hogy a képviselőtársaim írásban nyújtsák be a szövegszerű javaslataikat. A FÜGE beszélje meg egymással, mi az, amit ők közösen el tudnak fogadni, küldjék el azt a javaslatot és akkor a következő alkalommal a konkrét javaslatokról tudunk beszélni. El tudom dönteni, hogy melyiket fogadjam be az előterjesztésbe, melyik az, amiről külön szavazzunk. A városban az érintettekkel folyamatos beszélgetésben vagyunk, ennek a mai ülésnek is biztos lesz híre, hiszen felvétel is készül. A vállalkozók köre szintén el tudja küldeni a javaslataikat, mit, hogyan szeretne ehhez még a jövőben hozzá tenni. Tényleg az a lényeg, hogy létrejöjjön ez a megállapodás, meg ez a rendelet, ehhez viszont konkrét, szövegszerű javaslatok kellenek.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, mi úgy tudunk dolgozni, ha megkapunk egy előterjesztés és le tudunk ülni az érintettekkel, megtudjuk beszélni, meghallgatjuk a többi oldalt is. Pénteken kaptuk meg az előterjesztést, hogy hozzunk össze egy megbeszélést, nem akarunk teljesen hülyén ide jönni, ezért is hívtam meg a vendéglátósokat – így ők is hozzá tudnak szólni - ehhez jogunk van. Értem én, hogy első olvasat, de már itt, ma sok minden kiderült, ki hogy áll hozzá, milyen kérdések merültek fel – ezeknek a birtokában tudunk leülni velük egyeztetni. Számomra is kikristályosodott, hogy a vendéglátós helyek üzemeltetése egy külön, nagyfokú téma, tehát ezt biztos, hogy külön kéne kezelni.

László Tamás bizottsági tag szót kért, megadom a szót.

L á s z l ó Tamás bizottsági tag elmondja, az emberi pszichéről csak egy kis megjegyzés (feszültségoldónak), a látás és a hallás összefüggéséről - az egyszerű ember, ha valahonnan zajt hallott, akkor zajt fog hallani akkor is, amikor odanéz.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, elfogytak a hozzászólások, mivel első olvasatról van szó, így nem kell szavaznunk.

Czink Krisztián elmondja, ha ez a szakmai vita kezdeményezésre kerül, akkor az hosszabb ideig fog eltartani, ezért egy gyorsabb megoldást javasolna – Polgármester úr elmondta, hogy az egyik fő probléma a KISZ tábor.

M i c h l József polgármester elmondja, ezt csak példának hoztam fel.

Czink Krisztián elmondja, ha a külső szervező idén is egy hétvégét tölt itt, ő nem ide adózik, nem itt él, nem fogja érdekelni, hogy mi lesz a következő héten. Mi viszont itt élünk, itt van telephelyünk, mi szívjuk meg annak a levét. Azt gondolom, hogy első körben úgy lehetne a leggyorsabban felrakni egy „sebtapaszt” erre a pontra, (KISZ-tábor környékére) ha az idejövő külső rendezvényszervező cégeket próbáljuk első sorban korlátozni.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, mindenképp forszírozni fogom, hogy minél hamarabb leüljünk és meglegyenek ezek a tárgyalások. Köszönöm szépen, hogy eljöttek és részt vettek.

3. NAPIREND

Az egyes, önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok vezetői tisztségviselőinek pályázati kiírásáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Takács Zoltán személyügyi referens

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

M i c h l József polgármester elmondja, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. és a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. esetében kérem a bizottságot, hogy hozzanak döntést arra vonatkozóan, hogy a pályázati kiírásban mi kerüljön be (középfokú vagy felsőfokú végzettség). A humán bizottság is meghozta a döntését - a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. esetében a középfokú végzettséget támogatta, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. esetében pedig a felsőfokú végzettséget támogatta.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke kérdése, hogy erről szavaznunk kell?

M i c h l József polgármester elmondja, igen erről is döntést kell hoznia a bizottságnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, állást kell foglalnia a bizottságnak.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Szalay Ildikó bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, nem érti a logikáját, hogy az egyik városi cégnél középfokú végzettség az elvárás a másikonál felsőfokú. Miért?

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Könyves Gusztáv bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, egy rugóra jár az agyunk, benne is ez a kérdés merült fel. Ha a tisztségek nagyjából ugyanazt a szintet fedik le, akkor miért van az eltérés a végzettség előírásának tekintetében?

Ilyen szintű vezetőknél elvárható a felsőfokú végzettség bármelyik cégünkénél.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Szekeres Alíz bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

S z e k e r e s Alíz bizottsági tag elmondja, a pályázat közzétételének helye jelenleg Tata város honlapja, kérdése, hogy ezen felül lesz máshol is hirdetve? Ha igen, akkor javasolnám az anyagban való feltüntetését.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke válaszádsra megadja a lehetőséget.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, a felsőfokú, középfokú végzettség vonatkozásában mindkét cég esetében az előterjesztés A. és B. verzióban van megfogalmazva. Minden bizottság állásfoglalását kértük ennek a kérdésnek az eldöntésében. A Humán Bizottság foglalt úgy állást, hogy a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. esetében a középfokú végzettséget a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. esetében pedig a felsőfokú végzettséget támogatta. Nem kötelező így dönteni, a Képviselő-testülete fogja meghozni a végső döntést.

A pályázat közzétételére a hivatalos helyet (Tata város honlapja) jelöltük meg, de széles körben kerül meghirdetésre - az előzetes egyeztetés alapján a Facebook-on, a TV-nél, a Kemma oldalán is.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, pár szóval egészíteném ki Jegyző úr által elmondottakat. Ami az anyagban szerepel, az a pályázati kiírásnak a megjelentetésének a helye. Ezen kívül azt a pályázati felhívást (rövid anyag, amit az Öreg-tó esetén is ugye alkalmaztunk) a honlapon, a Facebook oldalon a 24 órán belül, a kemma.hu-n és a Tatai TV-ben is megjelenik.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Könyves Gusztáv bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, röviden érvelnék a végzettség mellett. Több százmilliós cégekről beszélünk, úgy, hogy az alkalmazottak között volt, aki saját maga a cég ügyvezetője feladott hirdetést és előírás volt a felsőfokú végzettség. Tehát ott az alárendeltek, beosztottak között több, személy lehetne, aki magasabb végzettséggel rendelkezik előírás szerint, mint egy cégvezető. Furcsa lenne és ellentmondásos, mindenképpen ragaszkodnék a felsőfokú végzettséghez, ilyen szintű vezetői beosztásba.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Kvittung Dániel alpolgármester szót kér, megadja a szót.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, a Humán Bizottságnál is érveltem, hogy a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. és a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. esetében a egyetértek, viszont a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-nél (személyes véleményem, szavazati jogom itt nincs) a középfokú végzettségtől engednék, hiszen egy jó műszaki szakember előny.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a** bocsátja a *Tatai Rend-ház Nkft. ügyvezetői tisztségének betöltésére pályázat kiírásáról* szóló határozati javaslatot

melyet a bizottság jelenlévő 7 tagjából, **6 igen szavazattal és 1 tartózkodással** elfogad és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
36/2025.(II.19.) határozata

A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetői tisztségének betöltésére pályázat kiírásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tatai Rend-ház Nkft. ügyvezetői tisztségének betöltésére pályázat kiírásáról szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2025. február 26-i Kt. ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a** bocsátja a *Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatói tisztségének betöltésére vonatkozó pályázati kiírásban a felsőfokú végzettség meghatározásáról* szóló javaslatot

melyet a bizottság jelenlévő 7 tagjából, **6 igen szavazattal és 1 tartózkodással** elfogad és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
37/2025.(II.19.) határozata

A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatói tisztségének betöltésére vonatkozó pályázati kiírásban a felsőfokú végzettség meghatározásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a I/13-42/2025. számú előterjesztés 2. számú mellékletét képező, a vezérigazgatói tisztség betöltésére vonatkozó pályázati kiírásban a pályázati feltételek között az elvárt végzettség: felsőfokú legyen.

Határidő: 2025. február 26-i Kt. ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a** bocsátja a *Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatói tisztségének betöltésére pályázat kiírásáról* szóló határozati javaslatot

melyet a bizottság jelenlévő 7 tagjából, **6 igen szavazattal és 1 tartózkodással** elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
38/2025.(II.19.) határozata
A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatói tisztségének betöltésére pályázat kiírásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatói tisztségének betöltésére pályázat kiírásáról szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2025. február 26-i Kt. ülés
Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a** bocsátja a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetői tisztségének betöltésére vonatkozó pályázati kiírásban a felsőfokú végzettség meghatározásáról szóló javaslatot

melyet a bizottság jelenlévő 7 tagjából, **5 igen 2 nem szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
39/2025.(II.19.) határozata
Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetői tisztségének betöltésére vonatkozó pályázati kiírásban a felsőfokú végzettség meghatározásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a I/13-42/2025. számú előterjesztés 3. számú mellékletét képező, az ügyvezetői tisztség betöltésére vonatkozó pályázati kiírásban, a pályázati feltételek között az elvárt végzettség: felsőfokú legyen.

Határidő: 2025. február 26-i Kt. ülés
Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a** bocsátja a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetői tisztségének betöltésére pályázat kiírásáról szóló határozati javaslatot

melyet a bizottság jelenlévő 7 tagjából, **5 igen, 1 nem és 1 tartózkodással** elfogad és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
40/2025.(II.19.) határozata

A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetői tisztségének betöltésére pályázat kiírásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetői tisztségének betöltésére pályázat kiírásáról szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2025. február 26-i Kt. ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

4. NAPIREND

Tájékoztató az Európai uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

Szalay Ildikó bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, azért itt és most kérdezem meg, mert szeretném, ha jegyzőkönyvbe kerülne – mi az oka annak, hogy a Leg-ek tavát nem lehet külön kezelni és egy anyagon belül kell erről szavazni?

A Leg-ek tava pályázat miatt nem tudjuk az összes többit sem elfogadni.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke válaszadásra megadja a lehetőséget.

M i c h l József polgármester elmondja, képviselő asszony ezt minden alkalommal elmondja, de ezzel nincsen semmi baj. Nyugodtan szavazza le ezt a tájékoztatót, de azért mert Önnek az egyik pályázat nem tetszik, vagyis az, amit abban szeretnénk, megvalósítani az nem azt jelenti, hogy a beszámoló, a tájékoztató ne tetszhetne. Nyugodtan elfogadhatja, hogy hol tartunk abban a pályázatban, hiszen nem arról kell dönten, hogy legyen vagy ne legyen. A tájékoztatás elfogadásáról dönt a bizottság, majd a testület.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke érdeklődik, hogy van-e még hozzászólás, Szalay Ildikó bizottsági tag szót kér, megadom a szót.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, nagyon sok esetben nem véletlenül kérdezek meg olyat, amit „effektív” már tud, viszont nem biztos, hogy a szavazók is tudják.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja az Európai Unió pályázatairól és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló beszámoló elfogadásáról** szóló határozati javaslatot

melyet a bizottság jelenlévő 7 tagjából, **egyhangú 7** igen szavazattal elfogad és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
41/2025.(II.19.) határozata
az Európai Unió pályázatairól és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról
szóló beszámoló elfogadásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az Európai Unió pályázatairól és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2025. február 26-i Kt. ülés
Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

5. N A P I R E N D

Döntés a DIMOP Plusz-2.1.1-24 számú, „Energiamenedzsment rendszerek fejlesztése és bevezetése önkormányzatok számára” tárgyú pályázatról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

Schenk Attila bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

S c h e n k Attila bizottsági tag elmondja, nagyon jó programnak tűnik, mindenképpen pozitív. Egy megvalósíthatósági tanulmányt kell készíttetni, ez a pályázati költségkeretben van (ha nyernek a pályázatok, akkor utólag elszámolható) vagy önrészes? Milyen nagyságrend?

L a k o s Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető elmondja, a megvalósíthatósági tanulmány a pályázat elszámolható költsége lesz, abban az esetben, ha nyer a pályázat. Ahogy az előterjesztésben is olvasható árajánlatot kértünk cégektől (7 cégtől) a megvalósíthatósági tanulmány elkészítésére. Mivel a városnak egyelőre nincsen költségvetése, olyan bírálati szempontot is meghatároztunk, hogy abban az esetben, ha nyer a pályázat, ha valaki bevállalja sikeres konstrukcióba az több pontot ér és előnyt jelent. Meglehetősen sok ajánlatot kaptunk, ezeket az ajánlatokat tegnap délután 16 óráig lehetett benyújtani, 5 ajánlat érkezett, elég széles körben, elég nagyok a különbségek az ajánlati árak között, de többen vállalták azt a feltételt, hogy sikerdíjas konstrukcióban (a támogatás önkormányzati számlára történő megérkezését követően 30 nappal kapják meg a díjat). Készült egy feljegyzés, egy döntési javaslat, a legjobb ajánlatot adó cég megnevezésével.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, javasolja a testületnek tárgyalásra, azzal, hogy kerüljön megküldésre a testületi anyagba az összehasonlító, illetve az ajánlatok.

L a k o s Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető elmondja, a Képviselő-testületi ülésre az ajánlatok az előterjesztés mellékletét fogják képezni. Van egy 1.250.000 Ft + ÁFA összegű ajánlat a megvalósíthatósági tanulmány elkészítésére. Lehet döntést hozni és olyan jó versenyt indítottunk, hogy az árakat ez reméljük pozitív irányba változtatta.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Kvittung Dániel alpolgármester szót kér, megadja a szót.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, DIMOP Plusz-2.1.1-24 számú, „Energiamenedzsment rendszerek fejlesztése és bevezetése önkormányzatok számára” tárgyú pályázatban az energiafelhasználási rendszer hasonló, mint a „panda” nevű szoftver? Úgy tudja az is erre szolgálna és egyszer már kifizettünk 7,5 Millió forintot, havi 300.000 Ft lebontásban. Az is valami energiafigyelő szoftver volt, ez nem ugyanaz?

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, nem ugyanaz. Az a mi általunk betáplált adatokból készített egy következtetést és egy kezelést az adatoknak. Ez a pályázat viszont mérőállásokat is telepítene, maga az adatszolgáltatás elektronikus lenne és ennek a feldolgozó rendszerét is tartalmazhatja. A megvalósíthatóság tanulmány azt mutatja meg, hogy milyen mértékig tudja megoldani ezt a problémát. Része a mérők telepítése, az automatikus elküldési rendszere és a feldolgozó rendszere. Sokkal több, mint, amit a „panda” tudott, ehhez képest az egy kezdetleges dolog volt.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester kérdése, nem is használjuk már?

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, már nincsen.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, úgy tudom még tavaly is fizettük.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, talán fél évig.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke érdeklődik, hogy van-e még hozzászólás, Szalay Ildikó bizottsági tag szót kér, megadom a szót.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, amikor megláttam ezt a pályázatot kicsit a szívemet simogatta és nagyon szépen köszönöm a mögötte lévő munkát. Meggyőződésem, hogy annál olcsóbb és környezetvédőbb energia, mint, amit nem használunk fel, gyakorlatilag nincs. 100 %-os finanszírozású pályázat, ezért „kutya kötelességünk” támogatni.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Kvittung Dániel alpolgármester szót kér, megadja a szót.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, ez egy nagyon jó dolog, de ha jól látja ez egy távközlésen alapuló mérőszolgáltatás is lesz (azt nem tudom, hogy nagyfogyasztókra szerelik csak fel vagy a kicsikre is), ennek lesz fenntartási költsége?

M i c h l József polgármester elmondja, aminek nincsen fenntartási költsége olyan kevés dolog van, hiszen még annak is van fenntartási költsége, ha kimennek leolvasni az órákat – munkaidejéből megy el az idő ezért természetesen van költsége, de a megtakarítást vagy a biztonságos működést pozitívan fogja érinteni. Ez a pályázat pont erről szól, aki ezt megírja nekünk, neki ezt kell pontosan jól kitalálni – üzemeltetés szempontjából a legolcsóbb legyen valamint mi az, amivel ezt az energiamenedzsmentet fel tudjuk állítani.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a** bocsátja a **DIMOP Plusz-2.1.1-24 számú, „Energiamenedzsment rendszerek fejlesztése és bevezetése önkormányzatok számára” tárgyú pályázatról** szóló határozati javaslatot

melyet a bizottság jelenlévő 7 tagjából, **egyhangú 7** igen szavazattal elfogad és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
42/2025.(II.19.) határozata
DIMOP Plusz-2.1.1-24 számú, „Energiamenedzsment rendszerek fejlesztése és bevezetése
önkormányzatok számára” tárgyú pályázatról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek DIMOP Plusz-2.1.1-24 számú, „Energiamenedzsment rendszerek fejlesztése és bevezetése önkormányzatok számára” tárgyú pályázatról szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2025. február 26-i Kt. ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

6. N A P I R E N D

Városi parkolási rendszerrel kapcsolatos döntés előkészítése

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, most csak a bizottság tárgyalja ezt az anyagot, nem megy testületre. Ez azért fontos, azért javasoltuk, hogy még tárgyaljon róla a bizottság, mert így lehetőség van a kiírást valamilyen módon befolyásolni. Amíg nincs költségvetés, addig nem tudjuk kiírni a közbeszerzést, viszont talán egy vitát megelőzhetünk, beírtuk azokat az alkalmassági minimumkövetelményeket, amiket mindenképpen szükségesnek látunk – a kérdés, hogy ezen túli követelményt akar-e még a bizottság megfogalmazni? Illetőleg javaslatot fogalmaztunk meg a bírálóbizottságra, itt is lehetőség van további javaslat megfogalmazására. A második pontban javasoljuk, hogy mindenképpen kerüljön felállításra egy munkacsoport, amelyik a közbenső megkapott anyagokat folyamatosan értékeli és visszacsatol a pályázó cégnek (előzetesen is beszéltek már arról, hogy ezt több körben kell megtárgyalnunk és nem biztos, hogy mindig testületi szinten) – erről is döntést kell hozni. Jelen pillanatban nem kell létrehozni, csak arról kell döntenie, hogy egyáltalán legyen-e ilyen szakmai előkészítő munkacsoport, nagyjából ezekkel a kompetenciákkal (szakértelemmel), amiket felsoroltunk a 2. pontban. Azért függ szorosan össze az elsővel, mert ott az értékelési szempontok harmadik pontjában az szerepel, hogy a megvalósíthatósági tanulmány véglegesítését megelőző kivitelezési költségvetéssel rendelkező munkaközi koncepciótervek száma – mennyit vállal be egy cég. Csinál egy anyagot, idehozza, a bizottság és szükség esetén a testület megvitatja és meghozza a döntését (ebbe az irányba menj, hanem abba) – átdolgozásra kerül és visszahozza. Fontos, hogy az interakciót hogy tudjuk megvalósítani, mert biztos többször kell irányba állítani a pályázat győztesét, hiszen akkor lesz eredményes. Ne a végén mondjuk azt, hogy nem ezt akartuk igazából. Kérjük a tisztelt bizottságot, hogy nézze meg a minimum követelményeket, ha ehhez még van javaslat, akkor ezeket próbáljuk megfogalmazni. Itt vannak még az eljárást bíráló bizottságnak a tagjai, fontos még, hogy a munkacsoport előkészítése és természetesen újra hozzuk a bizottság elé. Ez egy előkészítő anyag, hogy haladjunk a munkában.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Schenk Attila bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

S c h e n k Attila bizottsági tag elmondja, úgy látta tartalmilag, hogy belekerült, amit múltkor felhoztak, a közlekedés környezeti terhelési hatásai, ami pluszba belekerült, illetve a környező lakóterületekre a várakozási övezetek hatása, valamint a nagy rendezvények hatásai. Ez a kiírás így elég kerek lett, annyit javasolnék még, hogy a munkacsoportba egy környezetmérnök vagy egy környezetvédelmi szakember kerüljön még be. Ha már szempontrendszerként is felvetettük a környezetre gyakorolt hatását a parkolásnak, akkor legyen egy ilyen szemlélet is a munkacsoportban.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, László Tamás bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

L á s z l ó Tamás bizottsági tag elmondja, hogy nagyon sok esetben mondjuk azt, hogy az első értékelési szempont az a megajánlott ajánlati ár legyen, de ebben az esetben nem ezt preferálnám, az inkább csak 60 % legyen, másrészt egyetértek Schenk Attilával, hogy kerüljön be környezetvédelmi szakember, informatikai szakember – ezt 20 %-ra venném, majd 15 %-ra és a munkaköri koncepciótervek, itt sok iterációra lesz szükség, így azt felvinném 25 %-ra. Valószínű, hogy három-négy variációt kellene kérni.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Könyves Gusztáv bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, van, amiben ugyanazt látjuk. A legjobb ár-érték arány szempontjainak aránytalansága számomra is kérdés. Itt az ajánlati ár 70 %, a plusz szakemberek száma 10 %, a munkaközi koncepciók száma 20 %, ez gyakorlatilag azt teszi lehetővé, hogy a legolcsóbb, akár szakmailag gyenge ajánlat győzzön és később pótmunka vagy szerződésmódosítás révén jelentős többletköltséggel zárjuk ezt a történetet. Ezt én is a százalékok pontosításával kizárnám, a szakmai szempontok súlyát emelném, szakemberek tapasztalata, a megvalósítási tervek részletessége – én ezt felemelném, azt, hogy ki mennyire, azt megvitathatjuk. Amit fontosabbnak tartok, hogy pótmunka lehetőségét kizáró szerződéses záradékot kéne előírni – erre majd a későbbi pontnál visszatérek. Azt láttam ebben a történetben, ami már számtalan pályázatnál be is bizonyosodott, hogy az ajánlati árat kicsit túlértékeljük, viszont később azt kompenzáljuk mindenféle pótmunka lehetőséggel – tehát mindenképpen beleraknám a kiírásba, illetve a szerződésbe is. A pótmunka lehetőségét zárjuk ki és a százalékos vagy súlyozott bírálatot vizsgáljuk felül. A bírálóbizottság összetétele – Tene Gábornéra utalnék vissza, aki Tata okos város projekt közbeszerzésén is részt vett - pontosan el tudná mondani, hogy szerződésmódosítással az árat, hogy növelték 30 %-kal. Van abban tapasztaltunk, hogy az olcsó nem biztos, hogy olcsóbb lesz (visszautalnék itt is a pótmunka kizárásra). A Képviselő-testület tagjai nem lehetnek bírálók csak megfigyelők –ezt nem egészen értem, de ha emellett döntünk, akkor azt szeretnénk, hogy a bizottsági jegyzőkönyvek a döntés után teljes terjedelmében nyilvánosságra kerüljenek. A transzparencia jegyében megkövetelhetnénk, de itt is fenntartom a lehetőséget, hogy a Képviselő-testület tagjai benne lehessenek a bíráló bizottságban. A munkacsoport összetétele – ha jól értem még van lehetőség, hogy szakembereket megnevezzünk, mert itt csak a szakértelmet pontosítottuk (közlekedési szakember, informatikus, közigazdász, jogász), neveket is bele kéne írni. Pontosán nevezzük meg, hogy előre tudható legyen kik lesznek, a városi főépítész és a turisztikai szakember bent ülhet a konzultáción, de a képviselők nem, szeretném, ha a képviselők mindenképpen részt vállalhassanak.

Ragaszkodnék ahhoz, hogy a munkacsoportba a képviselőkön kívül még a civil szervezeteket vagy a lakosság érdekképviselését is beleraknám. Ez tényleg húsba vágó és érinti a tataiakat, mindenkit érint, nincs olyan, akit nem. Ennek ellenére a munkacsoport összetételébe nem jelenik meg kellő súllyal a város érdekképviselése. Nyilván rajtunk keresztül mondhatják, hogy igen, de azért vannak olyan civil szervezetek, akiket szívesen látnék, akár a vállalkozóknak az érdekképviselése, hiszen a parkolás rájuk is nagyban kihat. Első olvasat, erről még fogunk beszélni – a nevekről, a kiválasztásnak a módszeréről és a képviselő szerepéről a bizottságokban.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, erről bőven lesz még mit egyeztetnünk, arról kell dönteni, hogy elinduljunk a munkacsoporttal és az egyezkedéssel. Szalay Ildikó bizottsági tag szót kér, megadom a szót.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, reagálnék Könyves Gusztáv képviselő úr hozzászólására. Azzal még egyetérték adott esetben, hogy a képviselők beülhessenek és meghallgathassák ezt az egyeztetést, de azt nem szeretném, hogy az legyen, mint a Ramsari bizottságnál. A Ramsari bizottságban, mint a Nagytavak alelnökének jelenleg sincs hozzáférésem. Egy szakmai szervezetet zártunk ki a túlbiztosítás miatt.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke válaszadásra megadja a lehetőséget.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, szeretnék pár kérdésre válaszolni, illetve jogszabályi háttérrel is mondani, ami korlátozza a lehetőségeinket. Az értékelési szempontoknál az árak döntőnek kell lenni a mai Kvt. szabályok szerint, ha 60 %-nál meghúzzuk, az kimagaslóan alacsony a mai közbeszerzési gyakorlatban (ez lehet egy opció) és a 15 % - 25 %-os felosztás nagyon széles körű mozgásteret ad a bíráltnál. Általában az árak nincsenek nagy távolságra egymástól, hogy a másik két szempont érdemben ne tudná befolyásolni a döntést. A bíráló bizottságot, amelyik az eljárást bonyolítja (bontja, hiánypótolja, javaslatot tesz), annak részese a Képviselő testület tagja nem lehet, erre vonatkozik. Ami a 2. pontban van, tehát külső szakértői személyek részvétele egy bizottságban, arra javasoljuk, hogy külső bizottsági tagokat mindenképpen rakjunk bele az értékelő bizottságba, ez nem zárja ki a képviselők jelenlétét. Ez a külsősökről szól, hogy kiket hozzunk mindenképpen még pluszba, annak érdekében, hogy szakértelmet adjon vagy segítse a testület munkáját. Ha most dönt a bizottság arról, hogy kezdjük meg a munkát, akkor elkezdjük összeállítani és a későbbiekben a bizottság, illetőleg a testület tud dönteni arról, hogy ezentúl (frakciónként, képviselőcsoportonként) miként állítja össze azt a munkacsoportot és milyen munkamódszert fog elvárni tőle. Ez még egy következő lépés, most tudunk egyet lépni. Értem a felvetéseket és el tudom fogadni a 60 % - 15 % - 25 %-ot, ez már nagyon komoly mérlegelési jogkört ad a testületnek. Lesz egy olyan értékelési szempont, amelyik a szakmaiságot megerősíti az árral szemben. A környezetvédelmi szakember nevesítése teljesen jogos felvetés. Elkezdjük az előkészítést, de természetesen ide vissza fog jönni úgy gondolom még két körben, egyszer a Városfejlesztési Bizottság, aztán a testület tud majd a végén dönteni. Ez egy nagyon fontos bizottság lesz, amikor létrejön.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Könyves Gusztáv bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, a bírálóbizottsággal kapcsolatban elmondottakat tudomásul vettem, megértettem. A másik bizottsággal kapcsolatban továbbra is fenntartom az álláspontomat, azaz, hogy vegyenek részt a képviselők vagy a képviselőcsoportok képviselői.

Szalay Ildikó képviselő asszony felszólalására reagálva elmondom, hogy a Ramsari vagy evvel a rendezvénnyel kapcsolatosan nem lett bizottság, nem a Képviselő-testület döntése volt, az a Polgármester úr döntése volt. Úgy döntött nem igényli, saját bizottságot rakott össze, ellenben, ha mi úgy döntünk, hogy igényeljük, és hét képviselő eldönt valamit, akkor az úgy lesz. Tehát, ha úgy gondoljuk, hogy ehhez a kiemelten fontos rendezvényhez szeretnénk egy bizottságot, amibe mi állítjuk össze a szakembereket, akkor azt elő kell terjeszteni, amit megszavazunk.

Természetesen a költségvetésben elég magas összeg szerepel, de mivel nem tagja az előkészítő bizottságnak, ezért a rendelkezésre álló információk alapján fogja eldönteni, hogy a pénz indokolt vagy nem. Mi fogunk szavazni arról, hogy a 60 millió forint indokolt lesz-e az alapján, amit a Polgármester úr által összeállított szakértői csoport elénk terjeszt. Arra azért kíváncsi leszek, hogy ez a szakértő csoport mit terjeszt elénk még a költségvetés megszavazása előtt. Nem biztos, hogy hatékony lesz ez a történet, ha mi nem vagyunk benne, ha a képviselő asszonynak vannak ilyen igényei azt maximálisan tudom támogatni. Nyújtson be előterjesztést, továbbra is rajtunk múlik – 12 emberből 7 eldönti, hogy mi legyen, sőt egy ember is eldönthet dolgokat, ha azt a többi támogatja vagy tudomásul veszi.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Szalay Ildikó bizottsági tag szót kér, megadom a szót.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, úgy érzem az a hajó elment. A továbbiakra nézve szerettem volna jelezni, hogy minél jobban akarunk túlbiztosítani valamit, annál kevesebb a valószínűsége annak, hogy abból valami jó fog származni. Nekem kell elszámolnom arról, hogy miért nem sikerült bejutnunk szakmai szervezetként vagy miért nem sikerült bejuttatnom egy szakembert ebbe az előkészítő bizottságba. Elég nehéz volt elmagyaráznom, ugyanakkor tudomásul kellett vennem, hogy Polgármester úr jogosult volt így dönteni. Halkan jegyzem meg, nem vagyok benne biztos, hogy akkor is ez a döntés született volna, ha nem lett volna ez a cirkusz – ha Ön igen, akkor én nem, ha én igen, akkor Ön nem – ebből van elegendő.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, megkérem Jegyző urat, hogy foglalja össze az elhangzottakat.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, a javaslatok alapján a következőt szűröm le, amiről kérem foglaljon a bizottság állást.

- a súlyszámokat javasolja módosítani 60 % - 15 % - 25 %-re
 - a bíráló bizottságba a megjelölteket fogjuk előterjeszteni a közbeszerzés indításánál
 - a munkacsoportnál, a környezetvédelmi szakembert, mint szakmacsoportot, még beemeljük
- Azt, hogy képviselőkkel miként egészítik ki, majd akkor döntenek el, amikor odajutnak.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a városi parkolási rendszerrel kapcsolatos döntés előkészítéséről szóló határozati javaslatot

melyet a bizottság jelenlévő 7 tagjából, **egyhangú 7** igen szavazattal elfogad és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
43/2025.(II.19.) határozata
Városi parkolási rendszerrel kapcsolatos döntés előkészítéséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadja a városi parkolási rendszerrel kapcsolatos döntés előkészítéséről szóló határozati javaslatot az elhangzott javaslatokkal.

Határidő: 2025. február 26-i Kt. ülés
Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

7. N A P I R E N D

Közterületi szobor állítás kezdeményezésével kapcsolatos döntés meghozatala (I. olvasat)

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Kamarás Dorottya főépítész
dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Horváthy Lóránt, a Szövetség Tataért Alapítvány kuratóriumi elnöke

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez. Schenk Attila bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

S c h e n k Attila bizottsági tag elmondja, a múltkor úgy váltunk el, hogy legyen egy helyszínvizsgálat magával a szoborral. Kamarás Dorottya főépítész asszonytól szeretném megkérdezni, hogy mennyire látja megalapozottnak ezt a helyszínvizsgálatot, illetve településképileg mennyire ért egyet az eredményével?

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke válaszadásra megadja a lehetőséget.

K a m a r á s Dorottya főépítész elmondja, megalapozottnak gondolom a helyszíni vizsgálatot, a város több területéről - az összes lehetséges területről, ahova el lehet helyezni a szobrot – készült egy rövid leírás (nem hosszú, kifejtett leírások). A 6. és 7. oldalon van a helyszínek összefoglalása, valamint a vizsgálat lényegi eleme – ez alapján van Kertváros javaslva a szobor elhelyezésére. Kertvároson belül kicsit részletesebben vannak a szobor elhelyezésével kapcsolatban szóba jöhető területek vizsgálva.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Könyves Gusztáv bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, bár a korábbi bizottsági ülésen erre már kitértünk, de ez a bizottság még nem tárgyalta. Ismét felteszem a kérdést (átfogó tanulmányról van szó), történt az érintett terület lakosaival egyeztetés vagy civil szervezetekkel (leszámítva a javaslatot tevő civil egyesületet)?

Azt már tisztáztuk, hogy van egy átfogó, kulturális koncepciója a városnak, Cs. Kiss Ernő fafaragó művész ebbe a koncepcióba beilleszkedik? Alá tudják támasztani ezzel a koncepcióval, hogy ennek valóban ott a helye? Foglalkozik egyáltalán ez az átfogó kulturális koncepció Cs. Kiss Ernővel? Összhangban van az alkotás kihelyezése ezzel a területtel?

Városfejlesztési, városrendezési tervbe hogyan illeszkedik be? Hiszen most csak annyit látunk, hogy van egy üres terület fákkal, növényzettel – ha oda elhelyezésre kerül egy szoborcsoport, az milyen mértékben illeszkedik?

Össze lett vetve ezekkel a tervekkel, alátámasztják ezek a fejlesztési koncepciók, hogy a szoborcsoport oda illeszkedik? Kölcsönösen támogatják egymást ezek a koncepciók ezzel az elképzeléssel vagy nem lettek ilyen vonatkozásban vizsgálva?

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke válaszadásra megadja a lehetőséget.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, nem történt a lakossággal egyeztetés. Októberben, amikor a Képviselő-testület tárgyalta a kérelmet és döntött a határozati javaslatról, akkor az előterjesztés azt tartalmazta, hogy a helyszín kiválasztását előzze meg egy komplex, építészeti, tájépítészeti szakértői vizsgálat a helyszínek felkutatásával, értékelésével. Ennek a vizsgálatnak az elkészíttetésére kérte fel a Képviselő-testület a Polgármestert, ezeknek a paramétereknek a meghatározásával.

Cs. Kiss Ernő kulturális koncepcióban történő elhelyezkedésével kapcsolatban – korábban, a humán bizottságban részben válaszolt Robozné Schönfeld Zsuzsanna, mint a Települési Értéktár Bizottság tagja. Ugyanakkor a művész úr munkásságának az értékelése jelen esetben ellentétben áll a Képviselő-testület októberben meghozott döntésével. Tekintettel arra, hogy a döntés 2. pontja kimondja, hogy a Képviselő-testület egyetért azzal, hogy Tata területén felállításra kerüljön a művész által alkotott Sorsfordító szobor és Székely kapu, Cs. Kiss Ernő fafaragó művész munkásságának emlékül állítására. A komplex vizsgálat azokat a közterületeket vette figyelembe a kertvárosi városrészben, amelyek zöldterületi közparkként vagy különleges beépítésre nem szánt fásított közterületi besorolásként kerültek meghatározásra, azaz a HÉSZ mentén ment végig az alkotója, kertvárosi részen belül melyek azok a közterületek, amelyeken lehetőség lenne a szobor vagy emlékmű elhelyezésére.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Könyves Gusztáv bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, szeretném megköszöni az egyesületnek, hogy felajánlotta az anyagi támogatását, annak érdekében, hogy ez a szobor csoport felállításra kerüljön – gyakorlatilag állja a költségeit. Arra lennék kíváncsi, hogy készült-e fenntarthatósági tanulmány? A város számára milyen költséget fog jelenteni a karbantartás, a felújítás? A területtel kapcsolatosan keletkezett-e plusz költsége (akár világítás), van-e tanulmány, hogy ez mit fog jelenteni a városnak és milyen távlatokban?

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke válaszadásra megadja a lehetőséget.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, külön nem készült ezzel kapcsolatosan vizsgálat, a tanulmány is azt vizsgálta meg, hogy a legegyszerűbben fenntartható módon az Eszperantó téren történő elhelyezésre van lehetőség. A szoboregyüttes felújított állapotban kerülne elhelyezésre, ez azt jelenti, hogy magára a szoborra az önkormányzatnak egy meghatározott időszakig nem kellene költséget fordítania, ezeket a költségeket jelenleg az alapítvány viselné. Természetesen egy idő után, mint minden egyes önkormányzat által elhelyezett, városban lévő emlékművel kapcsolatosan karbantartási költség fog jelentkezni. Amennyiben a Képviselő-testület támogatja, ezt is be kell ütemezni a hasonló emlékművek karbantartásának sorába.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, az előző bizottság ülésén is részt vettem és meghallgattam az előterjesztésről szóló beszélgetést és ott is és itt is a legfőbb probléma a helyszín. Horváthy Lóránt a Szövetség Tataért Alapítvány kuratóriumi elnöke szót kért, megadja a szót.

H o r v á t h y L ó r á n t, a Szövetség Tataért Alapítvány kuratóriumi elnöke elmondja, ha jól emlékszem az Aradi Vértanúk emlékoszlop 2013-ban került felállításra, azóta szükségszerűen egyszer fel kellett egy kicsit újítani, ami igazából egy faipari művésznak a közreműködését jelentette – nem jelentős költséggel. A nap, a fagy, a hó és az eső hatására vannak bizonyos elváltozások, amit rendszeres karbantartással vagy javítással meg lehet előzni. Az Aradi Vértanúk emlékoszlop kijavítása sem volt olyan jelentős költség, ami megrengette volna a város költségvetését. Nem szükséges évente, de hosszabb időtávlatban szükséges. Ezt a két alkotást Schmidt Róbert fadaragó-művész újítaná fel és csak az követően kerülne elhelyezésre a köztéren, ami utána egy bizonyos ideig nem kívánna odafigyelést. Természetesen a környezetet rendben kell tartani, fűvet kell nyírni.

K o m o n d i Á g n e s a bizottság elnöke elmondja, László Tamás bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

L á s z l ó T a m á s bizottsági tag elmondja, ez egy történetmesélő, epikus jellegű szobor, tehát olyan, amit totálban is érzékelünk, de közel is kell menni hozzá. Ahhoz, hogy föltárujjon a szobornak a szépsége és az emocionális tartalma, ahhoz közel is kell tudni menni hozzá. Az elmúlt alkalommal egy helyszínrajzot igényeltem, és most megspékelem azzal, hogy itt alkalmakat kéne tervezni, pl.: a nemzeti összetartozás napjára ez egy kiváló helyszín lehetne, alkalmas arra, hogy egy olyan megemlékezés legyen, amelyhez ez a kompozíció nagyon sokat adhat. A helyszínrajzot, a megközelítést, az odajutást és a közösségben való tartózkodást is meg kéne tervezni, szerintem ez a szobor alkalmas arra, hogy komoly emóciókat keltsen a tataiakban.

K o m o n d i Á g n e s a bizottság elnöke elmondja, Schenk Attila bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

S c h e n k A t t i l a bizottsági tag elmondja, csatlakoznék László Tamáshoz, valóban nagy szükség lenne egy helyszínrajzra, hogy valamilyen kontextusba legyen helyezve, akár növényállománnyal.

Végigolvastam a helyszínvizsgálatot, de amikor utoljára kint voltam nem érzékeltem a Fenyő téren sem, hogy nincs akkora terület, ami ne lenne fával borítva, mint amit a látványterv sugall. Emiatt is jó lenne egy helyszínrajz, csupán, hogy érzékeljük mekkora ez az objektum. Valóban jó lenne kontextusba helyezni, akár növénytelepítéssel körülvette. Meggyőzőhető vagyok, hogy az Eszperantó tér jó hely, de a kapott anyagok, információk nem elegendők.

K o m o n d i Á g n e s a bizottság elnöke válaszára megadja a lehetőséget.

K a m a r á s D o r o t t y a főépítész elmondja, a helyszínrajz és a konkrét tervezés akkor lenne célszerű, hogyha megvan nagyságrendileg egy-két helyszín, ahova elképzelhető a szobor, hiszen úgy lehet csak kialakítani, hogy azon belül hol lehet elhelyezni. Most szűkíteni kellene a helyszínek sorát, mert volt igény arra, hogy nézzük meg, hogy hol lehetne elhelyezni. Egy helyszínrajz és egy konkrét tervezés nagyobb időigény, illetve több forrás kell hozzá. Sok területet megnézni nincs értelme, első körben először szűkíteni kell az elhelyezés helyének körét.

K o m o n d i Á g n e s a bizottság elnöke elmondja, Horváthy Lóránt a Szövetség Tataért Alapítvány kuratóriumi elnöke szót kért, megadja a szót.

H o r v á t h y Lóránt, a Szövetség Tataért Alapítvány kuratóriumi elnöke elmondja, köszönöm László Tamás javaslatát, ez már továbbgondolást is jelent ebben a dologban. Én nagyon örülnék, ha egy ilyen mögöttes tartalmat is meg tudna fogalmazni. Délelőtti bizottsági ülésen is elmondtam, annak idején az volt a képviselői célom az Aradi vértanúk emlékoszlop felállításával, hogy kertvárosba kerüljön egy olyan műalkotás, ami a közösséget össze tudja fogni. Legyen egy ünnepi alkalom, amikor ott össze lehet jönni és fejet tudunk hajtani (pl.: az Aradi hősök előtt). Ez kicsit hasonló dolgot is eredményezhet, nagyon örülnék, hogyha ez így meg tudna valósulni. Teljesen jogos a helyszínrajzzal kapcsolatos felvetés, annyit el tudok mondani, hogy az érintett terület előtt éppen egy aszfaltozott járda húzódik, így ezt az alkotáscsoportot könnyen el lehet helyezni. Én is azt gondolom, hogy további szakember bevonása szükséges, akik megmondják, hogy ez hogy lenne a legjobb. Szerintem a növényzet ebben a témában másodlagos, mert távolabb vannak a területtől. Fontos szempont, hogy a pékség épületétől kellő távolságra legyen elhelyezve, bár valószínűleg az üzem már nem lesz, sőt a szabályozási terv lakáscélú hasznosítást enged. A járda az egy külön lehetőséget nyújt arra, hogy oda adott esetben egy megemlékezés helyszínét is meg lehessen szervezni.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető szót kért, megadja a szót.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, első olvasatként hoztuk be, de segítené a továbblépést és nyilván utána az előterjesztő is végig tudja gondolni, hogy a Képviselő-testületi ülésre fenntartja-e az első olvasatos változatot, ha a bizottság leszűkítené 2-3 olyan helyszínre a szobor elhelyezésének helyét, amelyre vonatkozóan készülne az említett, részletes helyszínrajz, növénykiültetéssel.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, a két helyszín a Fenyő tér vagy az Eszperantó tér lenne - erről most kellene döntenünk?
Válaszadásra megadja a lehetőséget.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, a két bizottságon elhangzottak alapján a Fenyő tér, illetve az Eszperantó tér került felvetésre lehetséges helyszíneként. Arról most nem születne döntés, hogy melyik téren lenne elhelyezve, csak arról, hogy erre a két területre vonatkozóan készüljön egy helyszínrajz növénykiültetéssel együtt, majd az kerüljön vissza a Képviselő-testület elé, ami alapján eldöntheti, hogy melyik tér (Fenyő tér vagy Eszperantó tér) legyen a helyszín. Tehát, ez alapján a vélemény alapján, egy kicsit leszűkítjük azt a területet, amin ezt a részletes kidolgozást tovább tudjuk vinni.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Horváthy Lóránt a Szövetség Tataért Alapítvány kuratóriumi elnöke szót kért, megadja a szót.

H o r v á t h y Lóránt, a Szövetség Tataért Alapítvány kuratóriumi elnöke elmondja, az alapítvány az előző hasonló jellegű, nem pont ugyanilyen, de kulturális célú pályázattal sikeresen elszámolt és még ebben a hónapban lehetőségünk nyílik arra, hogy újabb pályázatot nyújtsunk be ezzel a tartalommal, azaz az anyagi forrást is szeretnénk megpályázni.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, **hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén lezárja a napirendet, I. olvasatként erről a napirendről határozatot nem kell hozniuk.**

8. NAPIREND

A Képviselő-testület ciklusra szóló gazdasági programja

Előterjesztő: Michl József polgármester

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

M i c h l József polgármester elmondja, önkormányzati törvény előírásának megfelelően az önkormányzat Képviselő-testületének megalakulását követő fél éven belül kell elfogadnia a gazdasági programját a testületnek. Ahogy korábban is jeleztem, erre egy javaslatot tettem képviselőtársaimnak, amit hangsúlyozok, hogy első olvasatként javaslom, hogy tárgyaljunk meg, ami azt jelenti, hogy várom tisztelettel képviselőtársaim javaslatait, véleményét, módosító kezdeményezését. Egy nem túl hosszú dokumentumról van szó, ennél nincsen meghatározva se a műfaja, se a mérete, lehet ennél jóval rövidebb is, lehet, meg jóval hosszabb is. A cél az, hogy a ciklusra vonatkozóan meghatározza, hogy körülbelül mi az az irány, amerre az önkormányzatunk munkája menjen, melyek azok a fő pontok, amelyeket ebben rögzíteni szeretnénk, mert ezzel mindenképp tervezünk foglalkozni a következő időszakban. Igyekeztem megnézni képviselőtársaimnak a kampányban elhangzott javaslatait, ígéreteit, amiből néhányat sikerült beleszerkeszteni, belefogalmazni, de nyitott vagyok bármilyen más javaslatra. A Magyar tervünknek tartalmi rendszerére épül a gazdasági programunk is, a fejezetek címei alapján haladunk a feladattal.

Az lenne a kérésem, hogy a bizottság tárgyalja meg, ha vannak kérdések, szívesen válaszolok. A kérésem az lenne, írásban tegyék meg képviselőtársaim, hogy megküldik a javaslatukat, majd ezt követően ülünk le és amennyiben szükséges beszéljük át, annak érdekében, ha valaki szeretne valamelyik részlet mellett külön is érvelni. A konkrét módosító javaslatokat várom ehhez az anyaghoz.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Schenk Attila bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

S c h e n k Attila bizottsági tag elmondja, csak átfutni tudtam az anyagot, mert sürgősséggel kaptuk meg, de ha jól láttam a Magyar terv főbb elemeit tartalmazza. Az lenne a kérdésem, hogy mint bizottság egységes formában adjuk be vagy külön bizottsági tagként? Nekem lenne módosító javaslatom, amit írásban fogok benyújtani.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke válaszára megadja a lehetőséget.

M i c h l József polgármester elmondja, ha szeretné, hogy a módosító javaslata bekerüljön a gazdasági programba, akkor írásos formában beküldi, igazítva a meglévő szöveghez. Fontos, hogy érteni lehessen hova szánja vagy mi helyett szánja, ezután átnézzük és amit csak lehet befogadok, amiről meg beszélgetni kell, arról még külön egyeztetünk.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Könyves Gusztáv bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, a kérdéseim abból fognak fakadni (bocsánat, de ezeket szeretném tisztázni), hogy egyáltalán mit is értünk gazdasági program alatt, mert úgy látszik ez nem világos, nem egyértelmű, nem ugyanazt gondoljuk alatta. Már abból is látszik, hogy polgármester azt mondta, hogy a kampányjavaslatainkat, ígéreteinket belefogalmazta, azért itt összekeverjük a politikai programokat a gazdasági programmal.

Nem ugyanarról van szó, és ez egy kicsit vissza is tükröződik egyébként ebben a gazdasági programban, azt látom benne, hogy nincsenek konkrét pénzügyi háttérszámítások, inkább a politikai narratíva dominál, mint a szakmai tervezés, valamint túlzott EU forrás függőség. Ezekből fakadnának a kérdések túlnyomó része – nincs konkrét pénzügyi háttér, polgármester úr tudna mutatni egy részletes költségvetési tervet az egyes projektekhez? Milyen hatástanulmányok készültek arra, hogy ezek a beruházások hosszú távon hogyan befolyásolják Tata város költségvetési egyensúlyát? Mi történik, ha nem sikerül minden uniós pályázati pénzt elnyerni? Melyik projektek maradhatnak el? Politikával kapcsolatosan – milyen konkrét adatok támasztják alá, hogy ezek a fejlesztések valós igényeken alapulnak? Történt-e széleskörű lakossági konzultáció, ha igen, hogyan lehet azt nyilvánosan megismerni? Milyen konkrét iparágakat és vállalatokat kívánnak Tata városába bevonni? Készült erről elemzés, merthogy ezekről szó van, de úgy látom ezek hangzatos szlogenek. Arra lennék kíváncsi, hogy van-e mögöttük valami kézzel fogható? Mi történik, ha az uniós támogatások egy részét nem sikerül elnyerni? Van-e alternatív finanszírozási terv? Ezek az első körben felmerült kérdések, amire ha tudnak válaszolni, akkor mi is előrébb leszünk a javaslataink megfogalmazásánál. A legalapvetőbb kérdés, hogy egy nyelvet beszéljünk, mit értünk gazdasági program alatt, tehát ez mit jelent, milyen részletességgel kell kidolgozni - az anyagot olvasva szerintem nem ugyanarra gondolunk.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke válaszadásra megadja a lehetőséget.

M i c h l József polgármester elmondja, a műfaját illetően, ahogy a jogszabály is fogalmaz, ez egy társadalompolitikai, várospolitikai alkotás. Nem konkrét gazdasági, ahol pontosan megfogalmazzuk az egyes projekteket és részleteiben elemezzük megvalósíthatósági tanulmány, költségvetési szempontokból, hanem megszabjuk azt az irányt, amibe szeretnénk a város fejlődését segíteni. Ezért is mondtam, hogy a kampány időszak alatt elhangzott ígéreteket, javaslatokat is beledolgozták gondolom az Önök részéről sem csak szlogenek hangzottak el, hanem konkrét ígérek javaslatok a város felé (amiért Önöket választották meg az adott körzetben). Ezeknek az egybegyűrésére van szükség, egy olyanfajta keret megfogalmazására, amivel dolgozni tudunk 5 éven keresztül. Nem tudom megmondani önnek, hogy európai uniós pályázat egyáltalán lesz-e még kiírva ebbe a ciklusba, hiszen ennek a ciklusnak a vége felé tartunk, így a pályázatok is csökkennek, TOP-os pályázat szerintem már nem lesz. Milyen forrásszerzési lehetőségeink vannak, ha nem nyer a pályázat? Valami másból meg tudjuk valósítani? Ezeket az adott pályázat vagy projekt előkészítése során tudjuk eldönteni, előre egész biztos senki nem tudja megmondani. Azt sem látjuk, hogy milyen költségvetési helyzetünk lesz 3 év múlva, milyen hatással lesz ránk az, hogy Trump lett az elnök és vége lesz a háborúnak a szomszédos országban. Azt sem tudjuk, hogy a brüsszeli bürokraták milyen módon fogják tovább nehezíteni vagy könnyíteni a sorsunkat a következő időszakban. Ha Ön megmondja, akkor arra én is tudok valamit mondani, de szerintem egyikünk se látja ezt, nem tudjuk ezeket így meghatározni. Viszont azt, hogy milyen irányba szeretnénk, hogy a város fejlődjön, mik azok a főbb célok, mik azok a szempontok, amelyek alapján dolgozni akarunk - ezeket fogalmazza meg a gazdasági program. Ezt senki nem kéri, saját magunk kérjük magunkon számon, hogy ebből mit sikerül a ciklus végére megvalósítani, de biztos vagyok abban is, hogy lesznek olyan jellegű lehetőségeink vagy feladataink, amelyeket most nem tudunk még, és ezért nem is tudjuk beleírni a gazdasági programba.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, László Tamás bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

L á s z l ó Tamás bizottsági tag elmondja, valójában egy olyan víziót fogalmaz meg a gazdasági program, amibe társadalompolitikai, intézményfejlesztési célok, regiszterek vannak, úgy lehet elképzelni, azok tudnak élve maradni, amelyeknek a körülményei megfelelőek. Az összes biztos nem fog megvalósulni, de bizonyos dolgok pedig igen. Ez egy nagyon visszafogott gazdasági program, de azt gondolom, hogy ebben a helyzetben, amikor a gazdasági lehetőségek szolidak, akkor nagyon sok olyan dolgot lehet indítványozni, amik nem kerülnek pénzbe, hanem az önkormányzat szerevező erejét és a kapcsolatteremtő képességét használja. Nemcsak a korábbi Magyar tervnek a programelemeit vagy fejezeteit kellene használni, hanem itt van energetika, zöld átállás, klímavédelem, kulturális-, művészeti-, helyi értékvédelmi program, van a Ghyczy Ignác Mező- és erdőgazdálkodási, Szőlészeti és borászati, Vízhasznosítási és Halászati program. Ezekből rengeteg olyan dolgot ki lehet emelni, amik nem kerülnek sok pénzbe és a megvalósításukra ilyen pénzügyi időkben is több esély van.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Schenk Attila bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

S c h e n k Attila bizottsági tag elmondja, egy technikai kérdésem lenne – ha jól számolom és 6 hónapon belül kell az új testületnek (felállástól számítva) elfogadnia egy ilyen programot, akkor az a március végi testületi ülést jelenti. A következő bizottsági ülést megelőzően meddig kell megküldeni az írásos anyagokat?

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke válaszára megadja a lehetőséget.

M i c h l József polgármester elmondja, ha két héten belül megkapjuk az anyagokat, akkor azt jól betudjuk dolgozni.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Könyves Gusztáv bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, vannak különbségek abban, hogy mi ezt hogyan látjuk, mi egy gazdasági programnak a főbb tartalmi eleme. Egy valamit letisztázhatunk, hogy ez a program a város következő 5 évének a fejlesztési tervét jelenti, tehát a nagybani elgondolását, ami alapján kéne dolgoznunk (véleményem szerint). Nevezhetjük Magyar tervnek vagy bárminek, abból nyilván ki lehet emelni elemeket, de azért mégiscsak egy 5 éves gazdasági programot jelent, aminek gondolom vannak kötelező alapelemei. Ez nem egy politikai célkitűzés, mert akkor annak hívnák, ez egy gazdasági program, aminek gondolom az alapja egy helyzetelemzés – hogy hol vagyunk most, miből indulunk ki. A következő eleme, hogy határozzunk meg stratégiai célokat és fejlesztési irányokat, ez egy gazdasági programnak az alapja. Ide valami megalapozottság kell, amit nyilván a helyzetelemzéssel megteremtettünk és ide tartozik az is, hogy a finanszírozás és a megvalósíthatóság hogyan garantált vagy ezt miben látjuk. Ezeket kellene kidolgozni valamilyen szinten és nemcsak hangzatos politikai szlogeneket puffogatni. Nyilván a kampányjavaslatok, célkitűzések, ígéretes is nyújthatnak alapot, de annál azért kicsit bővebben, részletesebben kellene kidolgozni. Az előző bizottsági ülésen a kolléga gyakorlatilag az utolsó lap 5 mondatát emelte ki, ami ha megvalósulna, akkor ez a város egy valóban virágzó város lehetne. Nagyon szép alapvetések és elvek vannak, de a gyakorlat az más, úgy gondolom, hogy amit a kolléga is kihangsúlyozott, azokat az alapvetéseket, elveket kellene nekünk itt valamilyen aprópénzre váltani az 5 éves gazdasági programunkban. Ha stratégiákról beszélünk - pedig az 5 év már nem stratégia, az egy kicsit hosszabb táv – akkor ennél részletesebben kell kidolgozni és lennie kell gazdasági megalapozottnak is. Remélem sikerül kidolgoznunk, amire ez szavazásra kerül.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, ha jól értettem a Polgármester urat, akkor ez át lett minősítve I. olvasatra.

Ha további kérdés, hozzászólás nem lévén lezárja a napirendet, I. olvasatként erről a napirendről határozatot nem kell hozniuk.

9. N A P I R E N D

A Magyary Zoltán Tudásközpont és Könyvtár – Magyary ház nevezése a Településfejlesztési Díjra

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a *Magyary Zoltán Tudásközpont és Könyvtár – Magyary ház nevezéséről a Településfejlesztési Díjra* szóló határozati javaslatot**

melyet a bizottság jelenlévő 7 tagjából, **egyhangú 7** igen szavazattal elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
44/2025.(II.19.) határozata
a Magyary Zoltán Tudásközpont és Könyvtár – Magyary ház nevezéséről a
Településfejlesztési Díjra**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Magyary Zoltán Tudásközpont és Könyvtár – Magyary ház nevezéséről a Településfejlesztési Díjra szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2025. február 26-i Kt. ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

10. N A P I R E N D

Közbeszerzési eljárás ellenőrzésének indítása Tata város csapadékvíz elvezetése II/1. ütem keretén belül a Május 1. utca térségében, az Új és Thury György utcákban

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

11. N A P I R E N D

Önkormányzati pályázatokkal kapcsolatos feladatok ellátására foglalkoztatottak 2025. évi szabadságolási terve

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Takács Zoltán személyügyi referens

12. N A P I R E N D

Önkormányzati pályázatokkal kapcsolatos feladatok ellátására foglalkoztatott munkavállaló jogviszony módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna irodavezető

Takács Zoltán személyügyi referens

A 10., 11., és 12. napirendi pontokat a bizottság zárt ülés keretében tárgyalja, melyről külön jegyzőkönyv készül.

További kérdés, észrevétel, javaslat nem hangzik el, így **K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök zárszavával** a bizottság a zárt ülést megelőzően 15:30-kor nyilvános ülését bezárja.

Kmf.

K o m o n d i Ágnes

Városfejlesztési, Városüzemeltetési
és Környezetvédelmi Bizottság
elnöke

K l e m e n t Diána

Városfejlesztési, Városüzemeltetési
és Környezetvédelmi Bizottság
jkv. hitelesítő, a bizottság tagja