

Szám: I/9-8/2025

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága 2025. március 19-én 12.30 órakor a Városháza dísztermében (2890 Tata, Kossuth tér 1.) megtartott ülésén

Jelen vannak: Komondi Ágnes elnök,
Gönczy Mihály elnökhelyettes
Szekeres Alíz bizottsági tag
Könyves Gusztáv bizottsági tag
Szalay Ildikó bizottsági tag
László Tamás bizottsági tag
Klement Diána bizottsági tag
Ballabás Gábor bizottsági tag

Igazoltan távol vannak: Schenk Attila bizottsági tag

Tanácskozási joggal megjelent:

Michl József polgármester
Kvittung Dániel alpolgármester
dr. Szerencsi Richárd alpolgármester
Dr. Horváth József jegyző
Dr. Lantai Éva aljegyző
Boglári Zoltán képviselő
Bányai Tihamér képviselő
Robozné Schönfeld Zsuzsanna képviselő
Hörömpöli Éva képviselő

Hivatal részéről jelen van:

Dr. Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető
Szabó Péter polgármesteri kabinetvezető
Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Hercegné Barcza Ilona adó- és pénzügyi irodavezető helyettes
Kamarás Dorottya főépítész
Takács Zoltán személyügyi referens

Az ülésen a meghívottak közül megjelent: a mellékelt jelenléti íven szereplők.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke tisztelettel és szeretettel köszönti a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság tagjait az ülésen. Külön köszönti a megjelent képviselő társakat, a külső bizottsági tagokat, jegyző urat, meghívottakat és az irodavezetőket.

Megállapítja a határozatképességet, mivel a bizottság 9 tagjából 8 fő jelen van, Schenk Attila igazoltan vannak távol.

A Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság mai üléséről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének Klement Diana bizottsági tagot kéri fel. Javasolja a következő döntés meghozatalát.

a javaslattal a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **egyhangú 8 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
52/2025.(III.19.) határozata
jegyzőkönyv hitelesítőjének kijelöléséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság a mai ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének Klement Diána bizottsági tagot bízta meg.

Határidő: azonnal
Felelős: Komondi Ágnes elnök

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, az eredeti meghívóban 10 napirend szerepelt, de van egy sürgősségi előterjesztés – A Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel kötött közhasznúsági megállapodás módosítása – amelyet javasol 1. napirendi pontként felvenni

Szavazásra bocsátja a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel kötött közhasznúsági megállapodás módosítása című előterjesztés sürgősséggel történő napirendre vételét

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **egyhangú 8 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
53/2025.(III.19.) határozata

A Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel kötött közhasznúsági megállapodás módosítása

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel kötött közhasznúsági megállapodás módosítása című előterjesztést sürgősséggel napirendre veszi.

Határidő: azonnal
Felelős: Komondi Ágnes elnök

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, a 11. napirendi pontként megjelölt „Döntés a Magyary Zoltán Tudásközpont használatbavételi eljárás lezárásához kapcsolódó kiegészítő építési beruházás közbeszerzési eljárásának eredményéről” című előterjesztés zárt ülés keretein belül tárgyalandó, erről is külön döntés kell hoznunk.

Szavazásra bocsátja a „Döntés a Magyary Zoltán Tudásközpont használatbavételi eljárás lezárásához kapcsolódó kiegészítő építési beruházás közbeszerzési eljárásának eredményéről” című előterjesztés zárt ülés keretén belül történő tárgyalását

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **egyhangú 8 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
54/2025.(III.19.) határozata
zárt ülés elrendeléséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság a Döntés a Magyar Zoltán Tudásközpont használatbavételi eljárás lezárásához kapcsolódó kiegészítő építési beruházás közbeszerzési eljárásának eredményéről című előterjesztést zárt ülés keretein belül tárgyalja.

Határidő: azonnal

Felelős: Komondi Ágnes elnök

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke javaslatot tesz az előzetesen megküldött I/9-7/2025. számú írásos meghívón szereplő napirendek és a sürgősségi előterjesztés megtárgyalására:

1. A Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel kötött közhasznúsági megállapodás módosítása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
2. Rendelet-tervezet a távhőszolgáltatásról szóló 25/2007.(VI. 29.) sz. rendelet módosítására
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Meghívott: Marcsó József, a Tata Energia Kft ügyvezetője
3. A Zétaró Invest Kft.-vel kötött városfejlesztési megállapodás módosításáról szóló döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Meghívottak: Dr. Fülöp László, Fülöp Judit és Mogyorósi Péter a Zétaró Invest Kft. ügyvezetői
4. Településkép védelméről szóló 29/2018. (XII.20.) önkormányzati rendelet jogszabály változás miatti módosítása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész
5. Rendelet-tervezet a természeti értékek védelméről és a természetvédelem helyi szabályairól szóló 1/2012. (I.30.) önkormányzati rendelet módosítására - I. olvasat
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Takács-Harmath Erna környezetvédelmi ügyintéző
6. A képviselő-testület ciklusra szóló gazdasági programja
Előterjesztő: Michl József polgármester

7. Tájékoztató a Tatán működő közműszolgáltatók 2025. évi fejlesztési terveiről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
8. Beszámoló a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal 2024. évi tevékenységéről
Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző
Előadó: dr. Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető
9. Tájékoztatás a felszín alatti és felszíni vizek aktuális állapotáról, a monitoring rendszerek és egyéb rendszeres adatok értékelése alapján, továbbá egyéb aktuális vízgazdálkodási eseményekről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Tóth Mária városüzemeltetési referens
10. A. Tájékoztató az Európai Unió pályázatairól és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról
B. Döntés a TOP_PLUSZ-6.1.4-23-KO2-2024-00003 azonosító számú, A „leg”-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán című pályázatról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések:

11. Döntés a Magyary Zoltán Tudásközpont használatbavételi eljárás lezárásához kapcsolódó kiegészítő építési beruházás közbeszerzési eljárásának eredményéről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

mellyel a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **egyhangú 8 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
55/2025.(III.19.) határozata
a bizottság 2025. március 19-i ülésének napirendjéről**

A Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság a mai ülésén az előzetesen megküldött I/9-7/2025. számú írásos meghívón szereplő napirendek és a három sürgősségi előterjesztést az alábbiak szerint tárgyalja meg:

1. A Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel kötött közhasznúsági megállapodás módosítása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
2. Rendelet-tervezet a távhőszolgáltatásról szóló 25/2007.(VI. 29.) sz. rendelet módosítására
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Meghívott: Marcsó József, a Tata Energia Kft ügyvezetője

3. Zétaró Invest Kft.-vel kötött városfejlesztési megállapodás módosításáról szóló döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Meghívottak: Dr. Fülöp László, Fülöp Judit és Mogyorósi Péter a Zétaró Invest Kft. ügyvezetői
4. Településkép védelméről szóló 29/2018. (XII.20.) önkormányzati rendelet jogszabály változás miatti módosítása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész
5. Rendelet-tervezet a természeti értékek védelméről és a természetvédelem helyi szabályairól szóló 1/2012. (I.30.) önkormányzati rendelet módosítására - I. olvasat
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Takács-Harmath Erna környezetvédelmi ügyintéző
6. A képviselő-testület ciklusra szóló gazdasági programja
Előterjesztő: Michl József polgármester
7. Tájékoztató a Tatán működő közműszolgáltatók 2025. évi fejlesztési terveiről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
8. Beszámoló a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal 2024. évi tevékenységéről
Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző
Előadó: dr. Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető
9. Tájékoztatás a felszín alatti és felszíni vizek aktuális állapotáról, a monitoring rendszerek és egyéb rendszeres adatok értékelése alapján, továbbá egyéb aktuális vízgazdálkodási eseményekről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Tóth Mária városüzemeltetési referens
10. A. Tájékoztató az Európai Unió pályázatairól és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról
B. Döntés a TOP_PLUSZ-6.1.4-23-KO2-2024-00003 azonosító számú, A „leg”-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán című pályázatról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések:

11. Döntés a Magyary Zoltán Tudásközpont használatbavételi eljárás lezárásához kapcsolódó kiegészítő építési beruházás közbeszerzési eljárásának eredményéről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

1. NAPIREND

A Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel kötött közhasznúsági megállapodás módosítása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel kötött közhasznúsági megállapodás aktualizálásáról** szóló határozati javaslatát

melyet a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **egyhangú 8 igen szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
56/2025.(III.19.) határozata
a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel kötött közhasznúsági megállapodás
aktualizálásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel kötött közhasznúsági megállapodás aktualizálásáról szóló határozati javaslatot

Határidő: 2025. március 26-i Kt. ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

2. NAPIREND

Rendelet-tervezet a távhőszolgáltatásról szóló 25/2007.(VI. 29.) sz. rendelet módosítására

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

Meghívott: Marcsó József, a Tata Energia Kft ügyvezetője

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

Szalay Ildikó bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, lakossági megkeresés alapján tudomásom van arról, hogy nem egy olyan társasház van Tatán, amelyek tulajdonosai nem képesek ezekkel a terhekkel megbirkózni. Rendelkezik olyan információval az önkormányzat, hogy hová tudnak segítségért fordulni az ilyen társasházi lakások tulajdonosai?

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Ballabás Gábor bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, ez egy eléggé összetett anyag, még ha jogszabályilag kötelező feladat. Az előterjesztésben szerepelt, hogy kb. 1800 lakás vagy legalább 100 intézménynek a fűtőkorszerűsítése merülhet fel.

Van pontosabb információ arról, hogy milyen arányban vannak már korszerűsített, távolról is leolvasható lakások, vagy intézmények, egyáltalán mekkora a munka volumene? Többféle típus volt felsorolva, ki volt emelve (érzékeltető módon) az egycsöves, átfolyós rendszer – ahol kérdés az is, hogy érdemes-e egyáltalán elvégezni ezt a korszerűsítést, kérdésem, hogy ennek milyen az aránya, milyen számban kell ilyen típusú fűtőkorszerűsítést végigvinni?

A harmadik kérdésem részben összeeseng Szalay Ildikó képviselő asszony kérdésével, jómagam is laktam panellakásban Budapesten, közel 10 évet és panel programban újították fel. Nálunk ilyen távolról leolvasható kis egységet szereltek fel, a homlokzat és a nyílászáró korszerűsítése mellett. Abban a társasházban is volt nyugdíjas, aki nem tudta ezt felvállalni, az önrészt kifizetni. Ezért az a kérdésem, hogy van-e valamilyen mód, segítség a társasházak, lakásszövetkezetek vagy egyének számára, akinek ez gondot jelent? Utolsó kérdése, hogy egyáltalán milyen volumenű?

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Könyves Gusztáv bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, kicsit pontosíthatnánk ezt a tételt, elhangzott, hogy nincs pénze az embereknek. Az én olvasatomban ez az a tétel, ami, ha valaki nem rendelkezik vele, akkor ott komoly gondok vannak. Másrészt már bevett gyakorlat és Tatán is vannak példák, ahol átszerelvényszerítettek így lakásokat. Nekem is volt ilyenhez közöm, ezért úgy gondolom, ha korrekt módon tájékoztatjuk az embereket, hogy ez akár egy éven belül megtérül. Ahol hőmennyiségmérőket szereltek fel vagy távleolvasással történik a leolvasás, ott elég jelentős megtakarítás keletkezett. Ha erről van esetleg valami kimutatás, amivel ezt alá tudják támasztani, szerintem az mindenképpen megnyugtató lenne a lakosság számára – ezért az lenne a kérdésem, hogy van-e ilyen kimutatás? Tudunk-e viszonyszámokat mondani, hogy a beruházáshoz képest mennyi a várható megtérülési idő és milyen hozadéka van?

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, László Tamás bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

László Tamás bizottsági tag elmondja, a Magyar terv 3.0-ban van egy egész komoly fejezet a távfűtési és egyéb energetikai rendszerekről. Ebben sok olyan javaslat van, ami a jelen állapotban és a mostani előterjesztésben messze túlmutat. Ebben szerepel, hogy a fogyasztók számának növelése, 2030-tól bevezetésre kerülő korszerűtlen gázkazánok tiltása lekerül a napirendről (tolódik), de felkészült erre a Távhő? Decentralizáltan működő, geotermikus energiára épülő fűtési rendszer kialakítása - van-e alternatív energiaforrásokra áttérés vagy bizonyos kiegészítésre lehetőség? Ilyen témák vannak ebben a javaslatcsomagban – felkészült erre a Távhő?

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke válaszadásra megadja a lehetőséget.

M a r c s ó József, a Tata Energia Kft ügyvezetője elmondja, szeretném megköszönni a meghívást és nagyon örülök, hogy folytatjuk ezt az immár 12 éves jó gyakorlatot, azaz, hogy a Távhőszolgáltatót és az önkormányzatot érintő kérdéseket közösen megbeszéljük ezzel is segítjük egymás munkáját. A Távhő szolgáltatási törvény módosítása, illetve az ehhez kapcsolódó végrehajtási rendelet 2024. január 1-jétől lépett életbe. Ebben feladatokat határoztak meg egyrészt a fogyasztók, felhasználók, önkormányzat, illetve a szolgáltatók felé is. A felhasználók kötelezettségi körébe került a felhasznált hőmennyiség elszámolásával, illetve számlázásával kapcsolatos kötelezettség (a mérés, vagy a költségosztó általi felosztásának megvalósítása).

Ez a mérőfelszerelés, hőmennyiségmérő beépítése, a jelenlegi gépészeti rendszerekben nem gazdaságos, nem is lehet műszakilag megvalósítani, ez új építésű, illetve új csatlakozó ingatlanok esetében lesz érvényes. A költségosztók felszerelése viszont érint minden távhőszolgáltatással ellátott lakást, tehát kötelező lesz nekik megvizsgálni ennek gazdaságosságát, és amennyiben ez kimutathatóan gazdaságos és megtérül (10 évet határozott meg a jogszabály), akkor kötelező ennek beépítése. Abban az esetben, ha ezt nem teszik meg (határidő: 2027. január 1.), nem valósítják meg, akkor a Távhőszolgáltató kötelezettsége az átlag felhasználásnak a 2,5 szeresét kiszámlázni a lakó részére. Tehát, ha valaki nem tudja, nem fogja mérni, nem úgy osszák fel a felhasznált hőmennyiséget, mint amit az épületben, lépcsőházban mérnek, hanem annak a 2,5 szeresét kell kiszámlázni – ez az egyik retorzió.

Arra az esetre, hogyha ezt a vizsgálatot nem végzik el, arra egyelőre a jogszabályban nem találtunk semmilyen kötelezettséget, elmulasztást, valamilyen retorzióval büntető tételt. Az önkormányzat részére az a feladat, hogy ennek a meghatározását, időbeni ütemezését, a költséghatékonyság számításnak a szorzószámaival meghatározza, ennek 2024. december 31. volt a határideje. Ennek a határidejét is bele kell venni a jogszabályba (több városból kaptam jelzést, hogy az Államkincstár felszólította őket, hogy ez kimaradt a rendeletből – pótolni, módosítani kellett).

A kérdésekre válaszolva, hogy milyen forrásokból lehet ezt megvalósítani. Sajnos pályázatot ilyenre nem találtunk, természetesen vannak energetikai korszerűsítési pályázatok lakóépületekre, de ez nagyságrendileg lakásonként kb. 100.000 -200.000 Ft-ot jelent. Nem valószínű, hogy ekkora összegre pályázati forrást, illetve lebonyolítást ki fognak írni. Nyilván az önkormányzatnak érdemes megvizsgálnia pénzügyi oldalról, van-e helyi forrás, támogatási lehetőség a lakók részére.

Kérdés volt, hogy hány lakást érint ez kb. Tatán? – abban a szerencsés helyzetben vannak itt a lakóközösségek (kb. 1900 lakóépületben ellátott épületrész) nagy része, hogy a költségosztók, illetve a szabályozhatóság nagy részben megvalósult és 591 lakást érint ahol még nincs. Nyilván ahol már van szabályzóegység és költségosztó azokkal nincs teendő, tehát akinek régi típusú költségosztója van, azoknak nem kell ilyen távleolvasóra cserélni – jelenleg. Ha lejár annak a hitelessége, akkor valószínű előírják a cserét.

Az általam javasolt és az előterjesztésben is szereplő arányszámok azért kerültek meghatározásra több típusú fűtési rendszerek esetében, mert a megtakarítás nem egyforma. Tehát abban az esetben, ha beépítenek egy radiátorszelepet, termosztatikus szelepet, illetve felszerelik a költségosztót, ez nem minden esetben egyforma költséggel jár. Egy kétsöves rendszerben ott a jelenlegi szelepet kicserélik, fölteszik a költségosztót - kisebb ez a költség. Az átfolyós rendszernél (ami szerencsére Tatán nem sok van - Május 1. út 35, 37 épületrész), egy átkötő szakaszt is be kell építeni, a radiátorszelepet kicserélni - ott nagyobb munkával, nagyobb anyag költséggel, és valószínűleg munkadíjjal is számolni kell – ezért a megtakarítási lehetőség is sokkal nagyobb. Eddig ugye központilag lehetett csak a hőfokot szabályozni ezekben az épületekben, ami azt jelenti, hogy a legrosszabb fekvésű (északi árnyékos, több oldalról lehűtött) lakást kellett figyelembe venni a hőfokszabályozásnál. A belső lakás viszont, aki körbe van fűtve, napsütéses oldalon van, sokkal kevesebb energiát igényelt volna, de nem tudta szabályozni, hiszen nincsen szelep a radiátorán – ezért kinyitotta az ablakot. Ennek a megtakarítása ezért ezeknél az épületeknél arányában sokkal nagyobb lehet – 25-30 %-os), ez tapasztalat a városi, illetve egyéb rendszerekben történő felújítás alapján (ezek a rendszerek tudnak a legtöbbet megtakarítani). Nyilván a beruházási költségük is nagyobb, de a tízéves időtartamban, amit a jogszabály is meghatározott, biztosan megtérül ez a beruházás. Minden aktív eszköz (egy szelep, egy költségosztó) akkor lesz hatékony, ha a lakó is aktív. Most jelenleg a szabályozás, a Távhő-nek a hőszolgáltatási ára, itt mivel Tatán ugye biomassza is van, viszonylag olcsó, ami nem ösztönzi a megtakarításra a lakókat, ezt mondjuk ki nyíltan.

A másik dolog, hogy az egyéb energiaforrások esetében (villamosenergia, földgáz) van egy támogatott vagy egy rezsicsökkentett limit, vagyis, hogy azon az áron, egy bizonyos mértékig lehet ilyen energiaforrásokat használni, afölött, aki használ, az többet fizet ez jelenleg a Távhőnél nincsen. Valószínűleg azért nincsen, mert nem lehet egy olyan lakót kényszeríteni arra, hogy többet fizessen, aki nem tud megtakarítani a fűtési rendszerén.

A költségekről - ajánlatokat kértünk a költségosztó beépítéséről, illetve működéséről. Itt a hatékonysági számításnál több dolgot figyelembe kell venni, egyrészt az átlagfogyasztás 3 év átlagát, ezt mi Távhő szolgáltatók fogjuk a rendelkezésére bocsátani a lakóközösségeknek. Valamint figyelembe kell venni, hogy mennyi a jelenlegi hőegység ára a távhőnek (2592 forint áfával együtt), illetve a beruházási költséget. A számításban, amit átküldtem, abban a lakásonkénti átlag 4 radiátorral, a fűtési rendszer egycsöves, átfolyós átalakításával (radiátoronként 30.000 forinttal), illetve a költségosztókkal (minden egyes radiátorral felszerelt költségosztó éves működtetési, leolvasási költséget pedig 1200 forintban állapítottuk meg) számoltak. Ennyit szoktak felszámolni a költségosztós cégek, akik ezt működtetik és üzemeltetik. Ebből a beruházási költségből 0,3 vagyis 30 %-os megtakarítással 10 éven belül megtérül. Hangsúlyoznom kell, hogy ez a jelenlegi árakra vonatkozik, ha ennél több lesz, akkor nyilván gyorsabban térül meg. Kétsöves rendszereknél, mivel sokkal kevesebb ez a beruházási költség, csak 16.500 Ft a radiátor átalakítási költséggel és 1.000 Ft működtetési költséggel számoltak. Az átkötő szakaszosnál csak radiátorszelep cserére van szükség, ezért ott 13.800 Ft/radiátor költséggel és 1.000 Ft működési költséggel számoltak. A beruházást akkor kell megvalósítani, ha ez a költséghatékonysági számítás kijön, vagyis ajánlatokat kell kérni a lakóközösségeknek kivitelezőktől. Láttam már olyan hirdetéseket, ahol ingyen elvégzi a cég a költséghatékonysági vizsgálatot, aki költségosztó felszerelésével és működtetésével foglalkozik. Nyilván nekik ez egy piac, egy lehetőség, ahol be tudják mutatni termékeiket. A kivitelezőktől pedig a verseny miatt több árat, árajánlatot (3 árajánlatot) kell, lehet bekérni és ebből kiválasztani, vagy meghatározni, hogy melyik lehet költséghatékony. Láttunk példákat más városokban, hogy különböző szorzószámokat határoztak meg, van, ahol nagyon alacsonyak, ez nyilván az önkormányzat döntése és felelőssége is, mert ha nagyon alacsony megtérülést határoznak meg, és senki nem fog csinálni semmit, kihozzák, hogy gazdaságtalan, nem fognak beépíteni költségosztókat. Aztán, ha valamilyen oknál fogva, pl.: 2,5 szeres egységárat kell fizetni, akkor a lakóknak bizony nehézségeik adódnak havi számlák fizetésével. Ezzel a szabályozási lehetőséggel legalább spórolni tud az, akinek van erre igénye, vagy nem akar többet fizetni, ha nem tud szabályozni, nem lesz lehetősége.

Alternatív energiaforrások a távhőszolgáltatásban - természetesen folyamatosan dolgozunk ezen, ma jelent meg társadalmi egyeztetésre a pályázat Távhő szolgáltatók részére, egyrészt infrastruktúra (csővezeték, kazánok, egyebek felújítására, korszerűsítésére, illetve megújuló energiaforrások bevonására). Vélhetően a hónap végén, vagy április elsejétől kerül kiírásra a pályázat. Nekünk is van kész tanulmányunk még egy biomassza tüzelésű kazán beépítésére, amivel a téli csúcs- illetve a nyári gázfelhasználást ki tudjuk váltani, és azzal szinte 100 %-ban (Gesztenye fasor az ugye marad) zöld megújuló energiából tudjuk előállítani a Távhőt, illetve természetesen ezáltal a költsége is kisebb lehet. Ezt mindig az energiahivatal javaslatára a miniszteri rendeletben állapítják meg a Távhő árát. Tatán azért tud ilyen alacsony lenni több városhoz képest, mert 65-70 %-ban biomasszából állítjuk elő, ami jelenleg is olcsóbb, mint maga a földgáz. Hogyha ez 100 %-ban lesz, akkor vélhetően ez még lejjebb tud menni.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Ballabás Gábor bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, amit megkérdeztem arra pontos és részletes válaszokat kaptam. Felmerült még, hogy maguk a lakásszövetkezeteknek vagy a társasházi képviseleteknek mi a véleményük, hiszen nekik is tudniuk kell erről a jogszabályváltozásról.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke válaszára megadja a lehetőséget.

M a r c s ó József, a Tata Energia Kft ügyvezetője elmondja, nyilván nehéz, hiszen 200.000 – 300.000 ft terhet jelent a lakóknak, a közös képviselőknek plusz munkát és sok utánajárást, de sajnos a jogszabály előírja, tehát ez kötelezettség. Nem szabad elfelejteni, hogy ez a meleg vízmérőkre is vonatkozik, ugyanis eddig Tatán a Távhőszolgáltató tulajdonában voltak a meleg vízmérők, de ezután a lakó kötelezettsége lesz ezeknek a meleg vízmérőknek a beépítése, illetve a hitelesítése, ahogy a hidegvízmérő is a vízmű szolgáltató felé.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, László Tamás bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

László Tamás bizottsági tag elmondja, nagyon alapos válaszokat kapott, de azt még szeretné tudni, hogy készülnek-e még további fogyasztók beemelésére a rendszerbe?

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke válaszára megadja a lehetőséget.

M a r c s ó József, a Tata Energia Kft ügyvezetője elmondja, megkeresések érkeznek hozzánk újonnan épülő lakóépületek, illetve régi távhős épülete visszacsatlakoztatására is. Igyekszünk mindig lehetőség szerint a legjobb ajánlatot adni és erről egyénileg döntenek. Meg kell vizsgálni a rendelet szerint, hogy új építés esetén lehetőség van-e a Távhőszolgáltatásra csatlakoztatni az épületet. Van egy pár új lakóépület vagy lakáscélú ingatlan, illetve intézmény is, aki csatlakozott az évek folyamán. Most is igyekszünk bővíteni, amennyire a kapacitás bírja, mivel a megtakarítás azt is fogja jelenteni, hogy a felhasznált hőmennyiség és a beépített kapacitás nem lesz kihasználva – ezért a lehetőség a fejlesztésre megvan - szívesen fogadjuk bárkinek a csatlakozási igényét.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Szalay Ildikó bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, nem mennék bele „zöldként”, hogy a biomassza addig, amíg az erdők kivágásával jár, addig az meddig, mennyire zöld vagy nem zöld. A lakosság részéről több megkeresést kaptam, felolvasnék ebből egyet, amely az Egység utca 13. lakóépületet érinti. Ez egy 1974-ben épült épület, 51 éve semmilyen fűtési csőcsere, semmilyen karbantartás nem volt a rendszerben csak az égetően fontosak. A lakók sajnálattal vették tudomásul, hogy az egész csőhálózatot ki kellene cserélni a házban, mert azok elhasználódtak. E probléma miatt sokszor a kilencedik emeletre a meleg vizet dupla, beépített szivattyúval sem sikerült feljuttatni, valamint sokszor a felső szinten nincs meleg víz, sőt semmilyen víz nincsen és levegős az egész rendszer. Az épület egy része külsőleg szigetelve van, ezért a Távhő által nyújtott fűtés légköbméteres elszámolása a lakók számára a legkedvezőbb megoldás. Szeretnék, ha ez a hőmennyiségmérő felszerelés nem érintené ez az épületet, anyagilag sem lenne előnyös megoldás. Pár évvel ezelőtt már felmerült ezt az opció (hőmennyiségmérő felszerelése), de egy szakember a lakógyűlésen felvilágosította a lakóközösséget, hogy felszereltetés esetén sem járnak jobban, sem energetikailag, sem pedig anyagilag nem éri ez meg számukra. A lakók és a szakember ebben az esetben a teljes csőhálózat cseréjét tartja fontosnak, nekik ugyanis ez oldaná meg a problémájukat.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke válaszadásra megadja a lehetőséget.

M a r c s ó József, a Tata Energia Kft ügyvezetője elmondja, a biomassza felhasználásáról azt tudni kell, hogy a Magyar Távhő szolgáltatók, illetve az erdőgazdaságok folyamatosan kapcsolatban vannak – a biomassza tüzelés és felhasználás nem feltétlenül az erdő kivágását jelenti. Az erdő, az gazdálkodás – pont ebben az időszakban fognak beérni az 50-100 éve ültetett erdőtelepítések, amelyeknek a frissítése, felújítása, újítása, kivágása szükséges – ezeknek a fának a feldolgozása mindenképpen meg fog történni. A fának azon részei, amelyek egyéb célra nem használhatók (ágak, gyökérzet, háncs) energetikailag viszont karbonsemleges, tehát nem szén-dioxid kibocsátó – ugyanannyit megkötött az a fa a levegőből, ami az égetés során kikerül a környezetbe – nem terheli pluszban a környezetet. Olcsóbb nem lenne, de tisztább lenne valamilyen geotermikus energia, de annak a beruházási költsége több milliárd lenne, az sem valószínű, hogy valaha is megtérül. Másrészt az épület belső gépészeti rendszerével kapcsolatban fontos tudni, hogy amikor a lakók megkapták tulajdonba, megvették a lakásukat, akkor a hozzá tartozó berendezéseket, eszközöket is megvették. A Távhőszolgáltató felelősségi határa a hőmennyiségmérő fogyasztó oldali elzárója, onnantól kezdve a lakóközösség tulajdona a teljes vezetékek és hőleadó rendszer – tehát az ő feladatuk és az felelősségük a karbantartás, a felújítás vagy a csere. Jártunk néhány lakásban és ott elmondták, hogy a radiátorszelep 20 évig működött, de a fürdőszobai szelepet nem cserélik 20 évente, hanem gyakrabban – sokszor az a baj, hogy nem foglalkoznak vele, azt gondolják, hogy az nem az ő tulajdonuk. A közösségnek a tulajdona a közös vezetékekrendszer, ahogy a vízvezeték, a kémény vagy esetleg a tető. Ezeket a közös tulajdonú részeket nekik kellett vagy illett volna felújítani.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a távhőszolgáltatásról szóló 25/2007.(VI. 29.) rendelet módosításáról** szóló rendelet-tervezetet

melyet a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **7 igen szavazattal és 1 tartózkodással** elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
57/2025.(III.19.) határozata**

Rendelet-tervezet a távhőszolgáltatásról szóló 25/2007.(VI. 29.) rendelet módosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a távhőszolgáltatásról szóló 25/2007.(VI. 29.) rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet

Határidő: 2025. március 26-i Kt. ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

3. N A P I R E N D

A Zétaró Invest Kft.-vel kötött városfejlesztési megállapodás módosításáról szóló döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívottak: Dr. Fülöp László, Fülöp Judit és Mogyorósi Péter a Zétaró Invest Kft. ügyvezetői

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke tisztelettel köszönti Dr. Fülöp Lászlót, Fülöp Juditot és Mogyorósi Pétert a Zétaró Invest Kft. ügyvezetőit, érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

M i c h l József polgármester elmondja, az előttünk lévő előterjesztést a Zétaró Invest Kft. kezdeményezte, úgy gondolom, van értelme végiggondolnunk és átbeszelnünk ezt a módosítási javaslatot. Ahogy látható az előterjesztésben, ezt a városfejlesztési megállapodást 2022 őszén írtuk alá, azóta eltelt egy kis idő, és a tervezés során a cég egy jóval nagyobb volument valósít meg, illetve annak a minősége is pozitív értelemben változott, vagy legalábbis a tervhez képest semmiképpen nem csökkent (több mindent kellett menet közben az előírásoknak megfelelően bevállalniuk). Ebből kifolyólag kezdeményezték a módosítást és azt gondolom, hogy korrekt az ajánlat, a javaslat. Kérem, hogy a bizottság is támogassa ezt.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Szalay Ildikó bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag kérdése, hogy a korábban megkötött városfejlesztési megállapodásokban volt-e határideje az elvégzett munkáknak? Ha igen, akkor ellenőrizte ezt az önkormányzat részéről valaki?

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Ballabás Gábor bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, beszéltünk már erről a témáról, januárban üdvözlöttük több szempontból ezt a beruházás sorozatot, ezt a zöldfelület megújítást. Az egyik szempontrendszer az volt, hogy ez egy egységes zöldfelület lesz ebben az esetben és ezen belül a telekhatárok egy kicsit elmosódnak majd. Itt arról van szó (az egyik javaslat szerint), hogy a zöldfelületek fenntartása átkerüljön az Önkormányzathoz, jó eséllyel a Városgazdához. Kérdésem, hogy miként lehet telekhatáron belül kívül osztani ezt a fenntartási lehetőséget vagy ezt egy az egyben az egyik vagy másik fél fogja várni? Másik kérdésem, hogy az ötéves fenntartási, üzemben tartási hozzávetőlegesen költségben mennyit jelent? Szó volt arról (javaslat szintjén), hogy itt ki kell vágni számos idősebb fát, és ezeknek a pótlására is sor kerül. Törzskörméret alapján nem jött ki egészen ez a szám, ezért volt olyan elképzelés, hogy még telepítsen a beruházó – kérdésem, hogy ez még aktuális, sor kerül rá a továbbiakban?

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Könyves Gusztáv bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, nagyon örülök, hogy személyesen is kérdezhetünk. A megállapodással kapcsolatban információs táblák is említésre kerültek, amit majd díjmentesen szeretnének használni. Azzal lenne gondom, hogy erről nem láttam látványterveket – az egyezségben benne volt, hogy hogyan illeszkedik a városképbe, milyen típusú információs táblák lesznek, illetve azok csak az Önök által feltett információkat tartalmazhatja vagy más számára is használható? Erről szeretnénk kicsit több információt kapni, ha lehet.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, Szalay Ildikó képviselő asszony önkormányzatot érintő kérdést tett fel, arra válaszolnék. A jelenleg is hatályban lévő városfejlesztési megállapodásban rögzített határidők teljesítésre kerültek a Kft. részéről.

Ezek elsősorban tervezési feladatok voltak, a parkolóra vonatkozó terveknek, majd a koncepcióterveknek az elkészíttetése – ezeket a Kft. a szerződésben foglaltaknak megfelelően teljesítette. A park kialakítására vonatkozóan a határidő az a fejlesztési területen megvalósítandó épület használatbavételi engedélyéig van a jelenlegi szerződés alapján. Mivel még nincs használatbavételi engedélye, ez még jelenleg is folyamatos kötelezettség, amit teljesít a Kft., illetve ezzel kapcsolatban van egy finomhangolási kérése a megállapodás módosításban.

M o g y o r ó s i Péter a Zétaró Invest Kft. ügyvezetője elmondja, fenntartás határa - azt próbáltuk kialakítani a koncepcióban, hogy a közterület és a mi telkünk ne egy egyenes vonallal legyen elválasztva. Itt lesz egy szépen felépülő lépcsőzetes sövény sor, amit minden valószínűség szerint, hogyha átnyúlik az önkormányzat területére, mi karban fogjuk tartani. Jelen pillanatban is rendben tartjuk (locsolás) a Kodály térnek a Zenepavilon melletti részét, ami az önkormányzathoz tartozik. Úgy fogunk hozzáállni, hogy az a terület, a park megfelelő szinten legyen tartva, természetesen szeretnénk kérni, hogy ezt a karbantartási vagy fenntartási kötelezettséget vegyék le a vállalkozás válláról. A következő kérdés az volt, hogy mennyibe kerül ez a fenntartás – próbáltunk olyan kultúrát kialakítani, amelynek a fenntartási költségei racionálisak (nem évente cserélendő növények), évente két időszakban kellene hozzájárulni a parkhoz. Nagyságrendileg tudom csak megmondani, 1.000.000 Ft környékén lenne, de lehet, hogy olcsóbb.

Fenntartás – egy teljesen más helyzetbe hozza az önkormányzatot, a locsolási koncepciónak a változtatása. Az eredeti koncepcióban mi rákötöttünk volna a már meglévő öntözőrendszerre, ami a park tetején van, ezt próbáljuk most úgy kialakítani, hogy a régi kutat fel fogják tární és az egész Kodály tér öntözését megoldhatják – benne van a vállalkozásban, hogy szivattyúval parti szűrőszűrő kútról megoldható. Mürkl Levente irodavezető úr tud talán információt arról, hogy évente mekkora megtakarítást jelent az önkormányzatnak (több száz ezres).

Idősebb fák – amit vállaltak a parkterv tekintetében azt továbbra is fenntartják. A faültetések már a parkban elkezdődtek, ha abban az szerepelt, hogy még 15 fát máshol is ültetnek, akkor természetesen vállaljuk.

Táblák - útbaigazító tábláról lenne szó, a Tópart utcáról és a Malom utcáról is megközelíthető a Malom és Kacska, azt próbálnánk elkerülni, hogy aki az étterembe kíván menni az ne a szálloda felé induljon és aki a szállodába kíván menni az ne az étterembe menjen – minimalizálni szeretnék ezt, de értelemszerűen minden egyéb lehetőséget meg fogunk adni (e-mail-es tájékoztatás), hogy honnak közelítsék meg a területet. Mindenkinek az a célja, hogy minimális autóforgalom legyen a területen, igazából ezt szolgálná ennek a táblának a kihelyezése (egyértelműsíteni a dolgokat).

Látványterv – azt gondolom, hogy ez az irányító tábla egy sztenderd kinézetű tábla, de ha már a látványterv szóba került, akkor két dologgal még adósok vagyunk – az egyik a fotópont (miként néz ki az elképzelésük szerint), erre már vannak tervek, szeretném benyújtani vagy elküldeni a testületnek, a bizottságnak. A másik, hogy látványtervet szeretnének a hidakkal kapcsolatban – az egyik híd, ami a két közterületet köti össze, ez nem volt bent a vállalkozásban, de megépítik – ehhez egy háromoldalú szerződés is kell kötnünk az önkormányzattal, ez az egyik oka, hogy a városfejlesztést módosítanunk kell. A másik a régi Halászcseréda kapubejárójának minősített hidat is cserélik – ez ugyanarra a mintára fog elkészülni. Ha a vár felől jövünk, akkor két ugyanolyan típusú fahíd fogunk látni, ezt szeretnénk a látványtervben megmutatni, értelemszerűen, amikor ennek a beadása, az engedélyeztetése folyik.

Határidők – a tervek szerint május 31-ig szeretnénk legkésőbb a parkot elkészíteni, illetve a használatbavételi eljárásunkat szeretnénk május közepén lezárni. Ez azt jelenti, hogy április közepén kellene elkezdenünk, de vannak olyan harmadik feles adottságok (E-ON), amik ezt befolyásolhatják.

Jelen pillanatban a parkon keresztül jön be a telekre a régi E-ON-os vezeték, amit addig értelemszerűen nem tudunk megszüntetni, míg az új rácsatlakozás nem történik meg. Ez a park kivitelezésére, határidejére, egyebekre is negatív hatással van. Mindent megteszünk, hogy gyorsan megtörténjenek a változtatások és akkor lesz ez pontosítva.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Könyves Gusztáv bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, egyrészt a Zétaró Invest Kft. kérését elfogadom, méltányolható – vállaltak valamit és ezen felül ők többletköltséggel kialakítanak olyan dolgokat, ami nem volt előírás vagy vállalat, viszont cserébe (többletköltség miatt) szeretnék bizonyos kötelezettségek alól mentesülni. Így azt mondanám, hogy ez még egy méltányolható kérés, viszont nem látom alátámasztva, hogy ez nekünk valóban megéri. Nyilván itt az a kérdés, hogy megéri-e az önkormányzatnak vagy nem, de ez nem minden esetben pénzkérdés. A Kft. kérte, hogy a bruttó 3,7 millió forint értékű parkoló építési kötelezettségét töröljék, ez az én olvasatomban azt jelenti, hogyha jóváhagyjuk ezt a megállapodást, akkor a parkoló nem kerül megépítésre, azaz a mi kötelezettségünk lesz. Kérdésem, hogy van-e ennek a parkolónak a megépítésére a költségvetésben keret vagy ha a Kft. nem építi meg, akkor nincs is rá szükségünk? Ha előírtuk neki, mert szükségünk volt rá, akkor a továbbiakban is szükségünk lesz rá, de cserébe a Kft. olyan beruházásokat csinál, ami miatt vállaljuk, hogy ezt mi fogjuk megépíteni. Kérdésem, van erre költségvetés? Meg fogjuk építeni? Volt költségszámítás arra vonatkozóan, hogy ez valóban megéri-e?

Itt egyéb tételek is vannak, pl.: 5 évig a Kft. végezte volna a park karbantartását, nagy valószínűséggel, ha nem ők végzik, akkor ezt mi fogjuk elvégeztetni valakivel. Kérdése, ez milyen költséget jelent számunkra? Nyilván, ha azt mondjuk a Városgazdának, hogy innentől ezt nekik kell csinálni, akkor arra van költségkimutatás, hogy ez 5 évig mennyibe fog kerülni. Azok a pluszmunkák, amiket most visszaveszünk a Kft-től az számomra akkor értelmezhető vagy akkor jó üzlet, ha egyrészt mi azt meg fogjuk tudni csinálni és anyagilag ez nekünk is megéri. A gondom az, hogy ezt a Kft-nek kellett volna finanszírozni, viszont ezek után nekünk kell, ezért szeretném, ha erről lenne valami állásfoglalás a hivatal dolgozói részéről (aki ennek a szakterületnek a tudora), valaki, aki kimondja, hogy ez nekünk valóban megéri és meg is fogjuk csinálni. Itt a parkolóra és a park karbantartására gondolok, kis aggályom van, hogy kialakítunk egy szép közterületet, de nem lesz 5 évig keretünk, pénzünk, munkásunk, hogy ezt karbantartsuk, így tönkre fog menni, amit megalkottunk.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, az utolsó mondatra szeretnék reagálni – ismerve a családot, nem hiszem, hogy hagynák, hogy bármi tönkre menjen.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke válaszadásra megadja a lehetőséget.

M i c h l József polgármester elmondja, 43 M Ft volt az az összeg, amit az eladott ingatlan részért az önkormányzat kapott Zétaró Invest Kft-től, amikor a telek-kiegészítésre szerződünk. A városfejlesztési megállapodásban ehhez is igazítva kötöttük ki a további fejlesztési kéréseket. Ennek a kicsi parkolónak (jelenleg négyállásos parkoló) derékszögbe való elfordításának következtében alakulna ki 8 parkolóhely a tér másik oldalán, durván a horgászbolt sarkánál. Ez azt jelenti, hogyha ehhez a parkolóhoz az önkormányzat nem nyúl hozzá, mert nem szeretne pénzt költeni erre, akkor sem történik semmi, marad a 4 parkolóhely és majd egyszer, amikor parkoló fejlesztést hajtanak végre, akkor azt is megépíthetjük. Ilyen szempontok alapján tudtam én is elfogadni ezt a javaslatot, hiszen itt nem új parkolók építéséről beszélünk, hanem egy bővítésről van szó.

Ezt a fajta bővítést a park másik oldalán (bicikli bolt mellett) mi is megterveztük, csak ott kicsit nehezebb a helyzet. Szintén párhuzamos állású parkolók vannak jelenleg és derékszögű vagy szálkás megoldással emelnénk a parkolók számát. Jelenleg 15-20 autó tud megállni, a módosítás után ennek a duplája is elférne. Viszont ott van egy fasor, amit átültetni óriási költség lenne, hiszen csak azzal a modern kiemelő eszközzel lehetne átültetni a fákat vagy megvárjuk, amíg megöregszenek. Ott van a teret lezáró kis partfal, aminek a felső részére kerültek elültetésre a fák.

Ezzel a fejlesztéssel, átalakítással Tata városa még önkormányzati szempontból is nagyon jól járt, egyrészt azért, mert egy magas színvonalú régi étteremrész teljesen új épületté, új szép ponttá alakul át a Kodály téren. A mellette lévő park megújításával nyerünk önkormányzati területen saját vagyongazdagodást is, hiszen az önkormányzat területe, ahova ez az új park most megépült. Valamint a bevétel is az önkormányzatot gazdagította, ami származott ebből az üzletből, úgy, hogy ezt a pénzt oda szeretnénk majd visszaforgatni (az ott lakóknak is megígértük). Az előző egyeztetés alkalmával már magunkra vállaltuk a Pötörke malom felé vezető útnak a felújítását és egy záró pont megépítését egy kis autófordulóval, annak érdekében, hogy ne tudjon oda bemenni mindenki (ezért volt a koncepciónk a parkoló átalakítására). Tehát hogyha a zöldfelület fenntartására 1 M Ft/év számolunk, akkor az 5 M Ft-ot jelent a következő 5 évbe, illetve a parkolók megépítését pedig magunkra vállaltuk, ennek a 4 parkolónak az átfordítása kb. 5-8 M Ft körüli összeg maximum azzal, hogyha teljesen újjáépítjük azt a felületet. Tehát azt gondolom, hogy ilyen szempontból a megállapodás korrekt a mi részünkről is.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, László Tamás bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

L á s z l ó Tamás bizottsági tag elmondja, figyelem a történetét ennek a terület átalakításnak, azt látom, hogy hihetetlenül igényes és Tatahoz méltó együttes jön létre, épülettel, közterület-alakítással, a területnek a gondozásával, rendezettségével. Ehhez csak gratulálni tudok, úgy gondolom, ez a módosítás tovább fejleszti azt az együttműködést, ami a Zétaró Invest Kft. és a város között kialakult.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, dr. Szerencsi Richard alpolgármester szót kér, megadja a szót.

dr. S z e r e n c s i Richard alpolgármester elmondja, a terület fenntartásához tennék hozzá annyi gondolatot, hogy a Városgazda eddig aktívan részt vett annak a területnek a fenntartásában. Az új felületet karbantartása is ott marad a Városgazdánál, jelentős terhet nem ró, inkább könnyebbséget, hiszen egy megújított, szép területet könnyebb lesz fenntartani.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Könyves Gusztáv bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, nyilván az elhangzottak alapján már kialakult a véleményem, de mindig azt szoktam mondani, ami mesészerű, az mese is. Ha túl szépen hangzik, akkor annak alaposabban utána kellene nézni. Én most hiszek a mesékben, azt gondolom, hogy ez nekünk valóban meg fogja érni és elfelejtem az elmúlt időszak hasonló beruházásait, ahol látványosan kialakítottunk új zöldterületeket, megújítottunk közteret és valahogy az idő múlásával tönkrementek, mert a fenntartására már nem volt pénz, nem volt ember.

Remélem, hogy ez egy olyan új beruházás lesz, ami hosszú időn át a város szépülését fogja szolgálni és remélem, hogy az én ciklusomat is túléli. Ha már egyszer eldöntöttük, hogy legyen meg, akkor valósuljon is meg, függetlenül attól, hogy a vállalkozó új beruházásokat is eszközöl, amitől még színvonalasabb lesz ez a terület és a Városgazda az elkövetkező öt évben karban tudja tartani.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Szalay Ildikó bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, ez pont egy olyan beruházás, ahol a kecske is jól lakik és a káposzta is megmarad. A város gazdagodna egy olyan területtel, ami méltó lenne ahhoz a környezethez, ugyanakkor közös az érdeke a vállalkozónak és a városnak. A vállalkozó kialakít egy kulturált, szép területet és egyetértek alpolgármester úrral, hogy ezt egyszerűbb és könnyebb fenntartani. Támogatom Komondi elnök asszonyt, ismerve a családot azt gondolom, ha minden húr szakakna, akkor a család besegítene, de azt elvárni, hogy ők csinálják egyedül, az nem korrekt. Örüljünk, hogy megújul a városnak ez a része, dolgozzunk össze, hogy ez egy fenntartható, korrekt és szép terület legyen.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Könyves Gusztáv bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, kétszer is elhangzott, hogy „ismerve a családot” kifejezés, nyilván ez Önöknek dicséret, magunk felé meg kicsit fura. Ha arra alapozzuk a területnek a fenntartását, hogy van egy család, aki a város iránt elkötelezett és bízunk abban, ha mi nem tudjuk teljesíteni a kötelezettségünket, akkor valaki megoldja helyettünk – ez nem túl jó ránk nézve. Nagyon jó, hogy vannak ilyen emberek, családok a városban, de azt szeretném elérni, hogy ne ebben bízunk, hanem abban, hogy kötelességeinket derekasán teljesítjük és akkor ezek a családok valóban azzal tudnának foglalkozni, ami az ő dolguk. Bízom benne, hogy valóban itt egy olyan közterület alakul ki, amit tudunk majd gondozni, ápolni és az utódainknak megőrizni.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, az egyik én voltam, aki a család ismertségére utaltam és megígérhetem, ha esetleg nem így történne, akkor én vállalom annak a területnek a rendbetételét, akár 5 évre is, de gyanítom, hogy nekem ott egy kapavágást nem kell ott tennem. Szalay Ildikó bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, ritkán érték egyet Komondi elnök asszonnyal, de most ez a helyzet, ismerem a család eddigi tevékenységét, nívós, igényes, kulturált munkát végeztek eddig is. Mivel közös az érdeke a városnak és a vállalkozónak, azaz, hogy ez a terület továbbra is ilyen maradjon, alakítsa ki a vállalkozó, amiben megegyeztek (jól fenntartható, költséghatékony területet), a város tartsa fenn, ebben nem látok kivétneivalót. Ha kell, elnök asszonnyal együtt fogom meg a kapát és teszem rendbe a területet.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Zétaró Invest Kft.-vel kötött városfejlesztési megállapodás módosításáról** szóló határozati javaslatot

melyet a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **egyhangú 8 igen szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
58/2025.(III.19.) határozata
A Zétaró Invest Kft-vel kötött városfejlesztési megállapodás módosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Zétaró Invest Kft.-vel kötött városfejlesztési megállapodás módosításáról szóló határozati javaslatot

Határidő: 2025. március 26-i Kt. ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

4. N A P I R E N D

Településkép védelméről szóló 29/2018. (XII.20.) önkormányzati rendelet jogszabály változás miatti módosítása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, az előterjesztés is tartalmazza, hogy jelenlegi is zajlik még az államigazgatási szervekkel az egyeztetés. Több államigazgatási szerv részéről érkeztek már vissza vélemények, ezek mindegyike elfogadásra javasolja. Ami még nem érkezett vissza, de fajsúlyos, az az állami főépítész véleménye, tőle a napokban fogjuk megkapni, de előzetesen jelezte részünkre, hogy bizonyos tartalmi és formai változtatások szükségesek a jogszabály szerkesztési szabályoknak való megfelelés érdekében, amelyek alapvetően inkább formai szempontú változtatások lennének, de ezek átvezetését kéri. Azzal együtt fogják majd javasolni elfogadásra. Ez a napokban megérkezik, úgy tervezzük, hogy a Képviselő-testületi ülésre már az állami főépítész által is jóváhagyott rendelet-tervezet fog kiküldésre kerülni.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Településkép védelméről szóló 29/2018.(XII.20) önkormányzati rendelet jogszabály változás miatti módosítás véleményezési szakaszának lezárásáról** szóló határozati javaslatot

melyet a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **egyhangú 8 igen szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
59/2025.(III.19.) határozata
A Településkép védelméről szóló 29/2018. (XII.20) önkormányzati rendelet jogszabály változás miatti módosítás véleményezési szakaszának lezárásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Településkép védelméről szóló 29/2018.(XII.20) önkormányzati rendelet jogszabály változás miatti módosítás véleményezési szakaszának lezárásáról szóló határozati javaslatot

Határidő: 2025. március 26-i Kt. ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

5. NAPIREND

Rendelet-tervezet a természeti értékek védelméről és a természetvédelem helyi szabályairól szóló 1/2012. (I.30.) önkormányzati rendelet módosítására - I. olvasat

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Takács-Harmath Erna környezetvédelmi ügyintéző

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

Szalay Ildikó bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, végre az én témám, itt több kérdésem is lenne.

A kezelési és fenntartási elvek, természetvédelmi stratégiák az Öreg-tó természetvédelmi terület esetében szerepel a következő mondat:

„Újabb élőhely-rekonstrukciók végrehajtása a tó délkeleti és nyugati oldalain, az egykori szigetek, nádasok és fűz-nyár ligeterdők minél teljesebb megőrzésével”

„A tófarki erdőterület (Remeteség környéke) zavartalanságának megőrzése, a gépjármű forgalomtól mentes állapotának fenntartása”

A mai napon utolsóként tárgyalandó előterjesztés, „leg”-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán miként veszi figyelembe az említett stratégiai elveket?

„A Remeteségi-erdő a védett terület nagy kiterjedésű, összefüggő erdőterülete kiemelkedő tájképi érték, ahol törekedni kell a vágás érettségi kort jelentősen meghaladó korú fák megőrzésére és az erdőszerkezet megtartására. A Remeteségi-erdőben a meglévő erdészeti utakon túl új utak létesítése nem megengedhető. Törekedni szükséges a zavartalanságra.”

A múlt évben az ÉDV. által végzett vízcsővezeték-fektetési munkák miatt történt indokolatlanul nagy erdőirtás, megfelel-e ennek a követelménynek?

Hogyan illeszkedik bele a leg-ek tava a természet helyreállítási jogszabályba, ami éppen a természeti élőhelyek, erdők visszavadásáról szólna?

A Tudatos Tata web oldal kapcsán a következő kérdés merült fel – ahol 2021. óta nem jelent meg semmilyen új információ, nem frissült. Történtek-e felülvizsgálatai a tatai klímastratégiai dokumentációnak 2024-ben, ha nem, akkor ennek felülvizsgálata mikor fog megtörténni? Milyen klímastratégiai intézkedések történtek a projekt lezárása óta? Tegnap néztem egy podcastet, Lánszki Regővel, aki arra hivatkozott, hogy a magyar építészeti törvény (2023-as tv. 7. fejezete) taglalja ezt - kerülni kell minden új négyzetméter beépítését. Ha tudjuk, hogy ez így van, akkor miért nem vesszük ezt az iránymutatást alapul?

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, hogy mielőtt válaszára az irodavezető úrnak megadnám a szót, megkérnélek képviselő asszony, hogy lassíts a tempón, mert nagyon nehezen lehetett követni az általad elmondottakat.

Válaszára megadom a szót Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető részére.

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, próbálok válaszolni minden kérdésre, ha valami mégis kimaradna, kérem képviselő asszonyt, hogy jelezze mire szeretne még részletesebb választ kapni. A leg-ek tava maximálisan összhangban van a természetvédelmi rendeletünkkel. Nyilván egy ilyen fejlesztésnél az első, hogy megnézzük a saját rendeleteinkkel összhangban van-e és olyan embereket vonunk be már magába a tervezésbe, akik tisztában vannak a rendeleteinkkel.

Az ÉDV vezetékfektetés – nyilván amikor a természetvédelmi érdekeket kell ütköztetni az üzembiztonsággal, különféle vállalkozói, mélyépítési tevékenységeket végzőkkel, mindig vannak konfliktusok, nyilván most is voltak. A mi feladatunk az volt és a mai napig feladatunk, hogy a jelenleg hatályos természetvédelmi rendeletünket betartassuk és szerintem maximálisan meg is történt.

Nyilván lehet vitatkozni, hogy 1, 2 3 méter, (nem a méter a lényeg) több vagy kevesebb fát vágtak ki, nyilván az nem természetvédelmi érdek, ha többet, ha pedig a jogszabályoknak próbál megfelelni az üzemeltető, a kivitelező, ő a másik oldalon áll. Ebben nekünk az volt a feladatunk, hogy a fennmaradó területre olyan mértékben legyünk hatással, hogy a kivitelezővel, üzemeltetővel az ott felnövő nem oda való fákat kivágassuk, a lyukakat, gödröket betemetessük vele, megfelelő fapótlás biztosítása ezeken a területeken. Nyilván most, mint önkormányzat a saját területeinkről is beszélek, mint természetvédelmi hatóság az egyéb területekről is beszélek. Nekünk az a legfontosabb, hogy oda illő fák kerülhessenek vissza abba a területbe, a vezetéktől megfelelő távolságra.

A Tudatos Tata weboldal annak idején arra lett létrehozva, hogy a klímastratégiát ott lehessen véleményezni. Jelenleg az önkormányzat, a hivatalnak nincs arra kapacitása, hogy pluszba felvállalja ennek az üzemeltetési költségét. Nagyon szívesen üzemeltetnénk, és ha többen leszünk, akkor nagyon szívesen üzemeltetjük is. A zöld honlap felé való törekvést szintén nagyon szívesen üzemeltetnénk.

A klímastratégiába lehet, hogy külön nem volt tervezve a 2024-es évre, vagyis az elkészítése óta nem voltak benn külön-külön a költségvetésbe bizonyos pontok, de nagyon sok minden teljesült már, illetve az abban lefektetett elvekre, célokra folyamatosan törekszünk. Pl.:

- a csapadékvíz-elvezetés helyben tartása (az új projektjeinknél erre törekszünk)
- energetikai korszerűsítések (DIMOP pályázatban indulunk)
- zöldterület fejlesztés (biodiverz növényfajtaültetéseket tervezünk, illetve ültetünk, amelyek ezeknek a klímastratégiai céloknak megfelelnek)
- közvilágítási (Led izzó programcsere) - Az önkormányzat szűkös lehetőségeihez képest, elég jól megvalósultak és a továbbiakban is szeretnénk ezeket folytatni.

Felülvizsgálat - nyilván pénzkérdés, de tervezzük a következő havi testületi ülésre behozni az úgynevezett Sacun nevezetű stratégiának az elfogadását, ami a klímastratégiára épül. Ezt a módszertant még a Polgármesterek Szövetsége találta ki, amelyhez Tata legelsők között csatlakozott, így ennek is szeretnénk megfelelni. Ez egy olyan különleges energiastratégia, ami a klímastratégiára támaszkodik.

Az önkormányzatnak a hozzáállása a klímastratégiához, a klímacélokhoz továbbra is fő szempont lesz, így tervezzük döntéseinket.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Ballabás Gábor bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, jómagam is áttekintettem ezt az előterjesztést, nagyon fontosnak tartjuk ezt az előterjesztést, hiszen Tatán nagyon sok olyan élő és élettelen természeti érték van, aminek a megóvása fontos (életközösségek, védett vagy fokozottan védett fajok, földtani formációk). Ami kifejezetten előremutató ebben a felülvizsgálatban és bővítésben többek közt az, hogy a kezelési tervek egyáltalán léteznek és használhatóak lesznek a továbbiakban. Teljesen egyetértek azzal is, hogyha elkészül egy ilyen összefüggő, jó övezeti besorolású térkép, amin végre láthatóvá válik, hogy hol vannak a védett területek, mi az, amire figyelni kell, mi tilos ott, ez egy nagyon lényeges dolog lehet, különösen, ha ez a honlapra is kikerül vagy akár az önkormányzat épületében egy látványos, forgalmas helyre. Az, hogy végre egy kicsi, de fontos földtani érték is helyi védeltséget kap, az nagyon fontos dolog.

Ami az áttekintés közben fölmerült még, és erre vonatkozna két kérdésem, hogy a korábbi rendelettel (2012-es) összehasonlítva a mostani tervezett számokat hektárban, hogy jelentős különbségek is vannak. Nem láttam ennek az indoklását, nem láttam, hogy milyen területeket hogyan érint. Örvendetes, hogy ez bővült, de láttam három, olyan természetvédelmi területet is, ahol viszont csökkenést látok és ott sem látom az indoklást, nem láttam a célt, miért vonunk ki helyi védett területekből, bármilyen zónációból is védett területet? Nagyon fontosnak tartanám, hogy ezekről akár tételesen is beszéljünk később. A másik az átsorolás kérdése, Tatán háromosztatú védettségi besorolás került kialakításra, ha jól látom átsorolások voltak, de nem tudom hova tenni, miért sorolunk át, mi ennek a célja? - erről is érdemes lenne még beszélni.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, a Réti-tavak területéhez van sorolva az a terület, ahol a Nagy aggófű 98 %-ban előfordul, hogyan kívánják megóvni azt a kiemelt területet, hogyha szinte egy méteren belül épül a lakópark és bővül folyamatosan, valamint folyamatosan teherautók járnak ki és be. Jól ismerve a területet elmondhatom, hogy egy vékony kerítés választja el a területtől. Van valami terv a Réti-tavak és területek megóvása érdekében? Válaszadásra megadom a szót Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető részére.

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, nagyon fontos leszögezni, hogy ez a természetvédelmi rendeletmódosítás a jelen jogszabályi követelményeknek való megfeleltetés, azaz egy harmonizáció.

Amit az elmúlt évek alatt tapasztaltunk, azokat a nagyon durva dolgokat próbáljuk benne rendszerezni, de nagyon fontos megjegyezni, hogy egyetlen egy természetvédelmi jelentőségű területet sem vontunk ki. Sokkal alaposabban átnéztük, áttekintettük, sokkal több munkaórával matekoztunk, a jelenlegi rendeletünkben voltak olyan helyrajzi számok, amit véletlenül duplán vettek figyelembe, például ilyenből lehet a különbség, mert ki nem vettünk semmit.

A Bláthy forrás kürtő területet be lett vonva (ezt nagyon régen akarjuk), illetve a Réti VIII-as tónál a Duna-Ipoly Nemzeti Parkkal egyeztetve egy viszonylag nagyobb rész került bevonásra. Ez azért is fontos, mert a Duna-Ipoly Nemzeti Park is vizsgálni fogja. A Képviselő-testület döntését továbbítani fogjuk, illetve ők is rá fognak erősíteni.

Az átsorolásokkal kapcsolatban voltak, olyan logikátlan lépések a korábbi rendeletben (ezeket a bizottsági ülésen kívül akár egyesével is megmutatjuk), amelyeket helyre kellett tenni.

A Réti-tavak természetvédelmi területéhez van sorolva a Láprét, illetve az terület, amiben a Nagy aggófű (önkéntes, a Duna-Ipolyos, egyesületes, önkormányzatos hozzájárulás alapján) telepei bővültek, illetve az egyedszámai. Ez egy nagyon jó együttműködés a Duna-Ipoly Nemzeti Park, illetve a 100 Völgy Természetvédelmi Egyesülettel. Itt az önkéntesektől elkezdve, az önkormányzat minden éves hozzájárulásával, a szárazúzástól elkezdve, a terület megfelelő időben történő kaszálásán át, a kaszálék kézi gyűjtésén át, a korábbi cserjés állománynak a visszaszorításával és a gyepfelülethez történő visszatéréssel lehet magyarázni. Sajnos a szomszédos területen építési tevékenység zajlott (ebből volt korábban is konfliktus), de akkor is és most is kezeltük, sőt természetvédelmi bírság is lett kiszabva bizonyos esetekben. A mi feladatunk, hogy felhívjuk az ott lakók figyelmét, hogy ez egy kiemelten fontos természetvédelmi terület – ezt a jövőben is megkívánjuk tenni. Nyilván a megfelelő helyen, megfelelő tájékoztatással (sorompó, táblák) kívánjuk felhívni a figyelmet. Most is van ott egy tanösvény, amely arra hívja fel a figyelmet, hogy ez a Nagy aggófű védőterület és mennyire fontos ennek a megőrzése. A nemzeti parkkal önkéntesek, nemzeti parkosok, egyesületek ugyanezt teszik folyamatosan. Volt akivel konfliktus alakult ki és volt aki megértette, hogy miért nem lehet ott olyan parkgazdálkodást folytatni, mint egyéb más területen és miért fontos, hogy a fű csak abban az időben legyen levágva.

A mi felelősségünk, hogy tájékoztassuk a lakosságot és az értésükre adjuk, hogy ez egy különleges természetvédelmi terület.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke megadja a szót dr. Horváth József jegyző részére.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, annyiban szeretném kiegészíteni irodavezető úr által elmondottakat, hogy amikor a helyi építési szabályzat teljes körű felülvizsgálatát végeztük, akkor össze kellett vetnünk a természetvédelmi területeket és utak esetében voltak ütközési pontok, amit korrigáltunk is, ami a valóságban ténylegesen leaszfaltozott út ne legyen benne a természetvédelmi területbe, mert az ingatlanoknak a használhatóságát befolyásolja (természetesen a hatóságokkal leegyeztetve). Ezek minimális kiigazítások voltak, olyan nem volt, hogy zöldfelületet vagy természetvédelmi területet érintettünk volna, hanem az elhatárolásokat pontosítottuk.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, a Réti VIII-as tó szabadon látogatható, de felsorolnak pár tilos dolgot, többek között, hogy tilos látogatni vadászati tevékenység idején. Kérdése, hogy ez mit jelent, mire és miért vadásznak ezeken a területeken és milyen rendszerességgel?

A Kálvária dombnál lévő sziklafalon a via ferrata fejlesztése nem javasolt ebben az előterjesztésben. Kérdésem, hogy mekkora ennek a kihasználtsága? Van erről statisztika vagy valami adat? Megérte ezt odatenni?

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, a vadászattal kapcsolatban a helyi vadásztársasággal a legtöbb egyeztetésünk a Réti VIII-as tó vagyis annak környezetéről van. Ezek a területek rendkívül alkalmasak arra, hogy a vaddisznó, illetve a szarvasmarha megéljen és itt van a legközelebb a lakott területekhez – itt van a legnagyobb konfliktus a városban. Minden évben a jogszabályi háttér maximális betartásával a vadászati társaság szokta elvégezni az állomány gyérítését. Minden esetben táblával jelzik és általában az alkonyati órákban történik. A lakott terület közelsége miatt maximális odafigyeléssel (pl.: a lő irányok meghatározásával), ebben a helyi vadásztársaság profin jár el. Erről a két vadról tud, amik az elmúlt időszakban nagy egyedszámmal jelent meg a területen. Az egyik nagy probléma a lakott terület közelsége, a másik a vadak által végzett élelmiszerszerzés (bemenni a kiskertekbe) – ebből is volt már konfliktus, de ezeknek a visszaszorítása a vadászat társaság feladata.

M i c h l József polgármester elmondja, Kálvária dombnál lévő sziklafalon a via ferrata-val kapcsolatban annyit szeretnék elmondani, hogy ebben a minőségben és mennyiségben tartjuk meg, nem kívánjuk tovább fejleszteni még akkor is, ha lehetőség is lenne rá. Ez maximálisan jó és hasznos eszköz, hogy az iskolai tanórak keretén belül vagy kezdő falmászók vagy az ilyen fajta turisztikai látványosságot keresők kiválóan használhatják. Fejből nem tudom megmondani, hogy a Városkapu megkötötte vagy csak előkészítette a szereződést, de egy olyan szakemberrel kíván szerződni, aki ezzel foglalkozik, akinek a felelősséget is át tudjuk adni. Olyan szakember irányítja és szervezi, aki ennek a tudománynak nagy ismerője.

Javaslom, hogy ilyen szemmel nézzük ezt, ez egy segítség azoknak, akik szeretnék ezzel a sporttal is megismerkedni. Tatabányán a Turul mellett van egy sokkal komolyabb pálya, de ez azért nagy lehetőség, mert a Kőköti Általános Iskola tanulói itt Tatán tudják ezt megtanulni, gyakorolni, a fegyelmi részét, a használatnak a rendjét, az eszközparkját megtanulják használni.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Ballabás Gábor bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, elég sok mindent írtunk össze javaslatként, többek között magának a rendelettervezetnek a kiegészítésére, illetve a kezelési tervek kiegészítésére is. Most nem mondanám mindet végig, célszerű lenne leülni és részletesebben egyeztetni. Mindenesetre vannak kisebb tartalmi bukfencek, például pont az új természetvédelmi területen Triász kori forráskürtők, ha jól emlékszem egy ilyen megnevezés többször is szerepel a kezelési tervben, ez egy alsó jura réteg, ami a felszínen van és ezek a forráskürtők több 1000 éve nem működtek – ez tartalmi rész, amit célszerű javítani. A javaslatok, amik nagyobb súlyúak – pl.: a rendelettervezetben vannak olyan átvételek másik természetvédelmi terület esetéből, ami nem biztos, hogy releváns az adott területen - ezeket is érdemes lenne átgondolni (Bláthy utcai leendő és remélhetőleg megvalósuló Újhegyi védett területnél). Pont ezek a felszíni laktani formák, ezek az alsó jura kőzetbe mélyülő forrásfoglalások megbontásának a tilalma, károsítása, vagy benne is van a kezelésben, hogy probléma lehet az illegális hulladék megjelenése - ezeket kéne esetleg a rendeletben megjelölni. További javaslatként merült föl, ami az előterjesztésben jogosan szerepel, hogy hangoljuk össze az országos védettséggel a helyi védelmet, éppen ezért javasolnánk, hogy bár ez egy helyi védett területeket és emlékeket felsoroló mellékletet tartalmaz, mégis szükséges lenne azoknak az országos jelentőségű természetvédelmi területeknek, természeti emlékeknek, természeti értékeknek, Natura 2000-es területeknek a megjelölése, amivel összhangba kell hozni a helyi védelmet is. Gondolok itt pl.: a forrásokra, lápokra – ezek kifejezetten országos védettségű értékek, emlékek vagy területek. Ennek megfelelően ezeket célszerű lenne föltüntetni, és mivel vannak korábbi forráskatasztereink (Magyarországon, minden forrás védett a törvény erejénél fogva), ezeket is rögzítsük, javasolom mellékletként a jogszabály tervezetében, illetve a rendelet tervezetében. A másik dolog (távlatibb gondolatkör), de a nagyon-nagyon fontos és a kezelés oldaláról megfogható, hogy kifejezetten a források és lápok vízhozamának, a karsztvízszintnek a védelme is szoros összefüggésben van, nemcsak az élő rendszerekkel, az életközösségekkel, hanem önmagukban is védett elemek. Tatának egy nagyon nagy lehetősége, hogy sokkal jobban kiálljon ezekért az értékekért, akár természetvédelmi rendelet szintjén is tudnánk szabályozni, térségi együttműködésben, térségi lobbiban, kiállításban, ellentmondásban, gondolok itt az ipari célú karsztvíz használatra. Átgondolásra javasoljuk, de ez nyilván szakmai kérdés és vitakérdés, hogy a háromosztatú övezeti rendszerből a puffert, a helyi védett területen hozzuk létre, ami meg kell, hogy óvja a védett területeket, az életközösségeket és a fajokat. Célszerűbbnek tűnik igazából a puffer területeket kitolni, látva a városnak azt az elképesztő ütemű terjeszkedését, ami napjaink Európájának egyik legnagyobb környezetvédelmi problémája és ami Tatát is elérte - ez is egy megközelítés lehet, ilyen szempontból inkább a bővítést javasolnánk, a puffereknek a kitolását. Ami a tételes, részletes felvetésem, kérdésem - lehetséges, hogy számszaki hiba, de mindenesetre azt láttam, hogy 3 olyan természetvédelmi terület van, ahol hektárban csökkenés látszik. Az Angolkert 0,5 hektár, a Fényes fürdő természetvédelmi területen (33 hektár helyett 26,4 tized), 6,6 hektár, a Kálvária domb esetében 0,8 hektár a csökkenés - nem óriási területek, de a Fényesen ez a terület egyharmada. Ez számszaki hiba-e vagy konkrét védettség alól történő feloldás, ez számomra az előterjesztésből nem derült ki. Számomra nagyon fontos és kardinális kérdés, szerepel is a tervezetben, hogy ne vonjunk ki védelem alól területeket, még akkor se, amikor megújítjuk a természetvédelmi rendeletet. Azt látjuk, hogy az 1363/98-as terület, ami a Csever árok és régi királyné árka mentén van, egy értékes puhafás ligeterdő rendszer, öregerdővel, nyarassal, égererdővel. Ennek a természeti területének egy része ma szántó besorolású. Az látszik, hogy itt a természeti övezetből alacsonyabb védőövezet, tehát egyfajta puffer zóna került kialakításra. Másik problémás a Fényes fasor 1363/103-as hrsz-ú helyi védett puffer zóna, most jelenleg szántó művelési ágban van, de már nem látjuk védelem alatt, az új előterjesztésben pedig, ha kivesszük ezt a területet, onnantól kezdve kevésbé tudjuk garantálni ennek a védelmét, különösen a beépítéssel szemben.

Én azt látom tehát, hogy vannak olyan nagyon fontos nyitott kérdések, amiket át kell gondolni, át kell beszélni, nagyon sok előremutató gondolat van és fontos felvetés ebben, de ezzel együtt is az a problémám, hogy vannak komoly, súlyos, nyitott kérdések is, amik szerintem így egyelőre nem elfogadhatóak.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, válaszádra megadom a szót Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető részére.

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, fontos tisztázni, hogy amit felsőbb jogszabályok már említene, azt nem tudjuk ismételni a helyi rendeletünkben, kötve van a kezünk a rendeletalkotásnál, valamint a térképi megjelenésnél a ramsari, az összes nemzetközi védelem fel lesz tüntetve.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, László Tamás bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

L á s z l ó Tamás bizottsági tag elmondja, hihetetlenül izgalmas egy ilyen természetvédelmi rendelet megalkotása. A rendeletben azokat a pontokat látom, ami mindig úgy végződik, hogy tilos. Kérdésem, hogy a tilos mellett miért nem építünk be olyan dolgokat, amit természetvédelmi érték érvényesülésének az elősegítését szolgálja. Természetesen ez ott van a kezelési tervekben, de azokból a legfontosabbakat ki kellene emelni. Magyary terv 3.0-ból csak egy-két mondatot emelnék ki. Az Öreg-tóval kapcsolatban – az Öreg-tó vízszintjének és víztömegének vizsgálata nagyobb, folyamatos víztükör biztosítása érdekében a leeresztés üzemterv felülvizsgálata. Ez egy olyan pont, ami Öreg-tó környezetének egész évben történő érvényesülése érdekében meggondolandó. A Fényessel kapcsolatban – kiemelten fontos a láperdőben a természetvédelmi magterület kijelölése és fenntartása, ami emberi tevékenység és turizmusmentes. Ezzel az egész terület védettségi szintjét is át kell gondolni a védettségi zónák különböző fokozatai meghatározásával. Meg kell valósítani eredeti állapot közeli élőhely fejlesztéseket, a biodiverzitás erősítésével, az őshonos fajok jelenlétének erősítésével, az idegenhonos invazív fajok visszaszorításával. Sok pozitív dolgot várnék a rendeletben, ne csak az legyen, hogy tilos, hanem, hogy mi az, amivel érvényesíteni lehet. Cseke-tóval kapcsolatban, a tó kotrása, a gátjának felújítása, veszélyes fák eltávolítása, közvilágítás a gáton (vannak azzal kapcsolatban bizonyos előírások, annak a betartásával kell ezt csinálni). A baji vízfolyás, ami a Cseke-tavat tölti fel, Malom árok felújítása. Rengeteg dolgot kellene beépíteni a kezelési tervből átemelve, de csak a legfontosabbakat, ami a természeti érték érvényesülését biztosítja.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Könyves Gusztáv bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, most nincs előrébb. Azt gondoltam, ha majd elhangzanak a kérdések és azokra megkapjuk a válaszokat, akkor határozattan tudom mondani, hogy igen vagy nem. Most kicsit összezavarodtam, egyrészt meghallgattam az előterjesztés készítőit, akik azt mondták, többek közt a jogharmonizáció miatt ezt frissíteni kell, majd a képviselők, illetve a szakértők véleményét hallgattam meg, akik szerint fontos nyitott kérdések nem kerültek tisztázásra, ezeket még finomítani kellene. Akkor most mi van?

M i c h l József polgármester elmondja, hogy ez első olvasat.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, készült egy első olvasat, de jobban örültem volna, ha ezt megelőzi egy szélesebb körű egyeztetés, annak érdekében, hogy az első olvasatra is azt mondhassuk, tovább léptünk, de legyen első olvasat. Erről most szavazunk, nem szavazunk, megyünk tovább, egyeztetünk és ezeket a szakértők által megfogalmazott nyitott kérdéseket még tisztázzuk. Erről van most szó?

M i c h l József polgármester elmondja, igen.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, akkor most nem szavazunk, csak meghallgattuk és a testületre első olvasatként megy?

M i c h l József polgármester elmondja, igen.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, válaszadásra megadom a szót Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető részére.

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, azért hoztuk be ezt a rendeletet, mert szeretnénk meghallgatni a véleményeket. Ezeket a véleményeket beépítve tudjuk továbbítani a Duna-Ipoly Nemzeti Parknak, illetve a Kormányhivatalnak. Szerettük volna, hogy mindenki tudja, hogy a felsőbb jogszabályok megkötik a kezünket, meghatározzák, hogy mit lehet beépíteni a rendeletbe és mit lehet a kezelési tervben szerepeltetni. A Kormányhivatal szó nélkül kihúzatja azokat a tiltásokat, amiket mi szívesen beletennénk a rendeletbe, de nem lehet – van amire van felhatalmazás, van amire nincs.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Ballabás Gábor bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, olyan javaslattal élnék, hogy tisztábban lásson a Képviselő-testület is a későbbiekben, hogy ahol átsorolás vagy kivétel történt ott szerepeljen tételesen indoklással, okokkal, célokkal – mi miért történt, onnantól világosabban tudnának dönteni a képviselők. Amit irodavezető úr is említett az egy nagyon fontos dolog, a Réti VIII-as előterével kapcsolatban – ahol egy nagyon szerencsétlen döntéssel a Ramsari terület egy részét is beépítették. Nem ártana legalább a megmaradt részeket védeni és ezért teljesen érthető, ha ott bővíteni kell a természetvédelmi területet. Nagy aggófűs területtel kapcsolatban teljesen helytálló, amit az irodavezető úr mond, ez egy nagyon fontos összefogás, fontos, hogy az állami, a helyi természetvédelem és még a civilek is bevonásra kerültek, de összességében ez egy természetvédelmi rémálom. A legfontosabb, legértékesebb természeti területeink egyikére sikerült egy kerítéssel elválasztva oda építeni egy lakópark övezetet, ami még bővül is. Nincs kezelt terület, nincs védőövezet, a puffer területek hiányoznak, folyamatos konfliktus garantálható ebből, azzal együtt is, hogy minden elismerésem a munkáért, ami ott folyik, annak érdekében, hogy legalább a megmaradt területen ezek a védett növények, életközösségek fennmaradhassanak. Ezek a területek ilyen értelemben sem statikusak, különösen egy olyan láprét, nedves rét vagy sztyep rét kombináció, amit itt látunk – ahol a vízviszonyok mindent befolyásolnak. Ha valamilyen csoda folytán magasabb vízszintek lennének, ezek a növények (élőrendszer) elmozoghatnának és ha nincs tere, márpedig nincs, hiszen ott lakótelep van, akkor jelentős állományromlás garantálható. Ilyen értelemben gondolom azt, hogy teret célszerű adni a természetnek, ezért kell meghagyni és kibővíteni a puffer zónákat, megőrizni a természeti területeket, amelyek sokrétűen hasznosíthatóak bemutatásra. Nagy aggófű-s rét az egyik legjobb példa - nem úgy kell megőrizni, hogy senki ne lépjen be és puskával őrizze egy természetvédelmi őrt, hanem ésszel kell ott bemutatni.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke megadja a szót dr. Horváth József jegyző részére.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, úgy gondolom semmi akadály, hogy még a héten Ballabás Gábor bizottsági taggal előre egyeztetett időpontban beszéljünk a területekről, a Fényes területnél is teljes félreértés az a 6 hektár, valójában soha nem volt védett terület, csak egy rossz besorolás történt az egyik alkalommal – ezt is lehet tisztázni és világosan le lehet írni. Külső szemmel se lehet aggályosnak tartani, amit most pontosítunk, teljesen jogos és ezeket a héten el tudjuk végezni, hogy a testület is tudjon haladni vele. A rendelet megalkotása, frissítése nagyon fontos lenne, hogy a kellő védelem (amennyit meg akarunk határozni) meglegyen. Ez a kormányhivatallal is egy interaktív folyamat, vannak állapotfelmérések, amit elküldünk a részükre, ami alapján elmondja a véleményét. Ha most megküldjük, mert csak erről kellene döntenie jelen pillanatban, arra ők adnak, adhatnak 5-6 olyan véleményt, amit be kell építeni. Addig nem tudjuk elfogadni, amíg beépítésre nem kerülnek, majd újra megküldjük és újra visszahozzuk – így lesz ez egy jó konszenzus. Javaslom, hogy indítsuk el, folytassuk. A harmadik dolog, amit el szeretne mondani, hogy a városi léthez képest óriási a védett területek aránya Tatán, kevés ilyen városi települési van, ahol ilyen nagyarányú védelem van, Tatán a város közepén van az Öreg-tó, mint Ramsari terület, ez egy olyan nehezítés, ami máshol nem gond (pl.: Hortobágyon bevédni egy területet egész más, mint a város közepén). Annak érdekében, hogy haladni tudjunk ezeket a pontosításokat tegyük meg, lesz még egy kör, hiszen amikor visszajön a véleményezés, akkor megint meg kell futnunk ezt a kört. Jó esetben egy második Képviselő-testületi ülésen tudjuk majd elfogadni – úgy majd a kívánalmak (felülvizsgálat is legyen teljes körű és pontos) is teljesülnek. Megjegyzem 1-2 év múlva megint lehet valami, ami miatt esetleg újra hozzá kell nyúlni, de jó lenne folyamatosan, pontosan tartani – el kellene kerülni, hogy 5-8 év legyen egy ilyen nagyobb átfutás, legalább ciklusonként egyszer rendbe kellene tenni vagy aktualizálni a környezetvédelmi rendeletünket pont azért, mert városi környezetben vagyunk, és ez sokkal érzékenyebbé teszi a változást.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke megadja a szót Michl József polgármester részére.

M i c h l József polgármester elmondja, maximálisan egyetértek Jegyző úrral. Azt gondolom, hogy nem fogjuk tudni praktikusán ezt így megoldani. Nem javaslom, hogy ezen a héten tartsunk ilyen egyeztetést, hiszen pénteken már ki kellene küldenünk az anyagokat. Annyi minden került felsorolásra, aminek a bedolgozása kb. háromnapi munka a kollégáknak. Ne kapkodjunk ezzel, menjen ebben a formában a Képviselő-testület elé. Ballabás Gábortól szeretném kérni, hogy ha leírja és megküldi – a jegyzőkönyvből most ki tudjuk venni, de ha szabatosan megfogalmazná a kéréseit, akkor a konkrét pontokat bedolgozzák. Így legfeljebb egy hónappal csúszna el ez az egész és ahogy már elhangzott, mindenképpen több körben kell ezt megtárgyalni és a hatóságok véleményét megkérve kell végül lezárnunk. Ne kapkodjunk ezzel, sokkal fontosabb ügy annál, minthogy most gyorsan valamit kiigazítsunk benne, figyelembe tudjuk venni László Tamás és Szalay Ildikó szempontjait is.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Ballabás Gábor bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, egyetértek azzal, hogy ne szaladjunk. Fontos a sokféle vélemény beépítése, természetesen az állami természetvédelemé is. Nekünk az lenne a nagy segítség, ha láthatnánk hol, milyen célokkal történt átsorolás (szűrőpróbaszerűen nézték csak meg, de találtak ilyet), anélkül csak általános javaslatokat tudok leírni.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke megadja a szót dr. Horváth József jegyző részére.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, egy dologra még válaszolna – a kezelési és fenntartási tervek (rendeletnek a mellékletei), tehát azokat a kiegészítéseket is a rendelet részévé lehet tenni, amit László Tamás mondott. A pozitív üzeneteket is meg lehet fogalmazni, amelyek nem a rendelet klasszikus része (jogszabályokba és paragrafusokba van fogalmazva). A mellékletek is a rendeletnek a részei, oda nagyon sok mindent el lehet úgy helyezni, hogy az nem feltétlenül egy rendeleti jogalkotást jelent – érdemi tartalmat ott is lehet részletezni.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, egyetért Ballabás Gábor bizottsági taggal, tényleg jó lenne, ha valamilyen formában jelölve lennének a módosítások, ne soronként kelljen összehasonlítani a régít az újjal – lehetne dőlt betű vagy másik szín.

Könyves Gusztáv bizottsági tag szót kér, megadom a szót.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, magam miatt szeretném tisztázni, hogy jól látom-e a dolgokat. Ez egy szakmai bizottság, és ha bekerül elénk egy anyag, legyen ez előterjesztés, javaslat, első olvasat, akkor arról szakmai állásfoglalást kell tennünk vagy feladatot kell szabnunk vagy valami konkrét igényt kell megfogalmaznunk. Azzal nem tudok mit kezdeni, hogy jó lenne egyeztetnünk – véleményem szerint pedig azt kellene, de ha átbeszéltük, rászántunk egy órát, akkor pontosan kerüljön megfogalmazásra, hogy mit is akarunk, mit javasol ez a szakmai testület. Lehet, hogy valóban sok javaslat hangzott el, amit ki kell majd bogarászni a jegyzőkönyvből, de akkor most mit is fogalmazunk meg. Kaptunk egy első olvasatos anyagot, ezzel mi a teendő? Én, mint képviselő szeretném tudni, hogy most miről is beszélünk, mi a végső konklúzió, mit fogunk javasolni a Képviselő-testületnek vagy az előterjesztőnek?

Úgy tűnik abban egyetértés van, hogy ezen még dolgozni kell, de ha már hozzányúlunk, akkor érdemesebb egy átfogó módosítást, csomagot kidolgozni. Mi a végső állásfoglalásunk?

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke megadja a szót dr. Horváth József jegyző részére.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, a munkatársak, akik összeállították, akik dolgoztak vele azok az összes hozzászólást értik és tudják miért kapott kritikát, kiegészítést vagy észrevételt, ezeket be tudjuk dolgozni az anyagba. Normál esetben a bizottsági ülésen elhangzottak (ha nem ilyen nagy volumenű rendelet lenne, ahol hatósági jóváhagyás, engedélyeztetés is szükséges – egyetértés megszerzése egészen pontosan) alapján kijavítanánk az előterjesztést és már a javított verzió menne a Képviselő-testületi ülésre, ahol le tudnánk zárni ezt a folyamatot. Az elhangzottakat a kollégák kezelik, bedolgozzák, illetve további információkat gyűjtenek be vagy megoldják azt az igényt, hogy a változások megjelöltek és ezzel követhetőbbek legyenek.

Lehet, hogy a jövő heti Képviselő-testületi ülésen is az lesz, hogy még ne legyen a határozati javaslat elfogadva, hanem első olvasatként kezeljék és egy hónap múlva térjenek vissza rá, annak érdekében, hogy jobb legyen. Mindenképpen kell majd az a döntés, amikor a Képviselő-testület elengedi és azt mondja, hogy mehet egyeztetésre a Kormányhivatallal és a DINPI-vel, mert anélkül nem tudjuk megcsinálni a végső szavazást.

Amik elhangoztak, azokat bedolgozzuk, megcsináljuk, ha konkrét szövegszerű javaslatok lesznek azzal is tudunk foglalkozni, de az elvszerű javaslatokat is tudjuk kezelni és kezelni is fogjuk.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke megadja a szót Michl József polgármester részére.

M i c h l József polgármester elmondja, egy köztes állapotban vagyunk, idáig jutottunk el a mai bizottsági ülésen. Elhangoztak vélemények, volt lehetőség megismerni az anyagot, ehhez kaptunk véleményeket, javaslatokat – most ezeknek a bedolgozása következik. Ezt a szakbizottság fogalmat ne értékeljük túl, hiszen itt Ballabás Gábor rendelkezik ebből a testületből megfelelő végzettséggel és László Tamást szakértőként (építész) tudjuk bevonni. Legyünk őszinték a többi bizottsági tagnak még sokat kell ehhez tanulni, örülök, hogy a bizottsági tagok elmondták a véleményüket, amit a kollégákkal megnéznék és az alapján tovább csiszolják az anyagot.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a természetvédelem helyi szabályairól szóló rendelet tervezetről** szóló határozati javaslatot

melyet a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **5 igen, 2 nem és 1 tartózkodással** elfogad és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
60/2025.(III.19.) határozata
A természetvédelem helyi szabályairól szóló rendelet tervezetről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a természetvédelem helyi szabályairól szóló rendelet tervezetről szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2025. március 26-i Kt. ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

6. N A P I R E N D

A képviselő-testület ciklusra szóló gazdasági programja

Előterjesztő: Michl József polgármester

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

M i c h l József polgármester elmondja, László Tamáson kívül nem kaptam senkitől az elmúlt egy hónapban semmilyen írásos anyagot, hogy a gazdasági programot miként alakítsuk át (nem volt se konkrét, szövegszerű, sem egyéb). László Tamás fogalmazott meg egy nagyon jó anyagot a Magyar terv kapcsán, viszont az stílusában és összetételében nem olyan, amit elbír ez az anyag. Javasolom, hogy a Magyar tervben is haladjunk tovább és legyen egy egységes, hosszú távú fejlesztési terve a városnak, fontos, hogy melyek azok, amit abból még a Képviselő-testület úgy lát, hogy ebbe a programba beillesszünk. A Humán Bizottsági ülésen is elmondtam (nem kapott többségi szavazatot ez az előterjesztés a szavazáskor), miután nem kaptam semmilyen javaslatot kénytelen voltam újra előterjeszteni ezt az anyagot.

Az lenne a kérésem, ha a képviselőknek lenne módosító javaslatuk (amit meg tudnak fogalmazni), akkor azt küldjék meg, úgy a testületben tudnak arról tárgyalni. A gazdasági programot az önkormányzatnak a megalakulását követő fél éven belül kell elfogadnia, gondolom nem olyan nagy tragédia, ha áprilisban fogadjuk el, ahhoz, hogy ezen dolgozni tudjak, javaslatokra van szükség – akkor tudom eldönteni, hogy az beleilleszkedik-e, hogy illeszkedik be, hogyan lehetne beleilleszteni.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, biztos, hogy lesznek konkrét javaslatok, amelyeket írásban fogok megküldeni, Szalay Ildikó bizottsági tag szót kér, megadom a szót.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag kérdése, mi az oka, hogy a Magyary terv olyan fejezetei is szerepelnek az előterjesztésben, mint Giesswein Sándor szolidaritási program vagy a Dr. Kiss István Közigazgatás-fejlesztési Program, amelyeket nem tekinthetünk a gazdasági program részének?

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Ballabás Gábor bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, öt éves időtartamra szóló gazdaságfejlesztési dokumentumot kell elkészíteni, illetve elfogadni. Fellapoztam a Magyar terv 2.0 (2015-ös anyag), amiben a gazdaság oldaláról nagyon fontos célkitűzések voltak (kis- és közepes vállalkozásoknak a támogatása, új munkahelyteremtés), mint átfogó nagy célok. Nyilván ezeket le kell bontani prioritások, intézkedések szintjére. Sikerült az elmúlt 10 év alatt értékelni, hogy miben sikerült ebből előre lépni, mi és hogyan változott? Vannak-e ilyen tapasztalatok?

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Könyves Gusztáv bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, Polgármester úr hiányolta a bedolgozásunkat. Erről tárgyaltunk egyszer és világosan, egyértelműen megmondtuk (legalábbis én), hogy milyen kifogásaim vannak, mit szeretnék látni ebben az anyagban. Az, hogy írásban vagy szóban terjesztem elő az lényegtelen – megvannak azok a fórumok, ahol ezt meg lehet tenni. Akkor is elmondtam, a dokumentum ebben a formájában egy politikai kommunikációs anyagnak jó, arra kiváló, de szakmailag gyenge és pénzügyileg bizonytalan és pont a gazdasági rész hiányzik belőle. Egy kívánságlista, mit tervezünk. Tata városának egy konkrétabb, számon kérhetőbb gazdasági programra van szüksége. Jó lett volna megnézni az előző ciklus gazdasági tervét, de nincs csatolva az anyaghoz. Mondhatnám, hogy köszönő viszonyban vannak, de nem – abban is meg voltak fogalmazva a célok, elemzés kimaradt. Miért maradt el? Amiket megvalósítottak, azok milyen gazdasági hasznai lettek?

Pontosan megfogalmazták, kérdéseket is tettek fel, pl.: Tudnak mutatni részletes költségvetési tervet az egyes projektekhez? Gazdasági programról beszélünk, költségvetési tervek nélkül. Milyen hatástanulmányok készültek arról, hogy ezek a beruházások hosszú távon hogyan befolyásolják Tata város költségvetési egyensúlyát?

Mi történik, ha nem sikerül minden uniós pályázati pénzt elnyerni, milyen projektek maradhatnak el?

Ez a költségvetési terv az uniós pályázatokra épül, nagyjából annyi a tervünk, hogy majd lesz pénzünk az uniótól.

Milyen konkrét adatok támasztják alá, hogy ezek a fejlesztések valós igényeken alapulnak? Történt-e széleskörű lakossági konzultáció, ha igen, hogyan lehet azt nyilvánosan megismerni?

Arra ne hivatkozzunk, hogy a Magyary tervet széles körben egyeztetettük, bekerültek olyan projektek, aminél én hiányolom az egyeztetéseket.

Hol vannak a konklúziók?

A másik része, iparágakat hozunk be, fejlesztjük a vállalkozásokat - milyen konkrét iparágat és vállalatokat kívánunk Tata városára bevonítani, készül elemzés?

Nagyvonalúan berakjuk, hogy szeretnénk az iparterületünket fejleszteni, de mit jelent ez, hova, hiszen a még a meglévő iparterületünk sincs kihasználva.

Vannak különböző dokumentumok, a mai nap fogjuk tárgyalni pl.: az ingatlanhasznosítást is - több szempontból is tanulmányeset lehetne a Fényes fasori ingatlanértékesítésünk. László Tamás tartott nekünk egy kiváló előadást a Fényes fasorra tervezett projekttel kapcsolatosan, ahol egy „minta településrészt” szeretnénk kialakítani. Erről készültek tanulmányok, mi pedig el akarjuk adni ezt a területet, úgy, hogy még nem szavaztunk arról, hogy az 5 változatból melyiket támogatjuk. Egyrészről azt mondjuk, hogy a gazdasági programba, hogy 300 telkes ingatlan koncepciót dolgoznánk ott ki, a következőkben tárgyalt előterjesztés alapján pedig el szeretnénk adni azt az ingatlant és szó nincs erről a kapcsolatról. Már megbeszéltük, hogy ez egy projekt kellene, hogy legyen, projektként kellene érvényesíteni – erről szó sincs. Saját magunkkal kerülünk ellentmondásba.

Pénzügyi tervek - ezt mindig felhozom, mert máshol is hiányzik. Itt beruházások, projektek forrásához konkrét pénzügyi terveket kellene rendelni - ha már gazdasági programról beszélünk.

Az elmúlt időszakból tapasztaltuk, hogy nem minden úgy valósul meg, ahogy kell, akkor van-e alternatív finanszírozási terv?

Arról beszélünk, hogy amit ebbe a gazdasági programba beírunk, azt szeretnénk megvalósítani, tehát nem egy álmvilág, egy vízió, hanem egy program, amit egy hosszú távú tervből, nevezzük Magyary tervnek, emelünk ki konkrét célokat, amiket meg szeretnénk valósítani. A megvalósítás ennél kicsit konkrétabb kéne, hogy legyen.

Költséghaszon elemzések – erről nem beszélünk, itt mindig arról beszélünk, hogy milyen projektek valósultak meg, majd azzal szembesülünk, hogy azok a projektek ráfizetések, pedig lehetnének nyereségesek is. Nem látok a projektek mögött költséghaszon elemzéseket. Azt látom, hogy elkészült egy anyag a Polgármester úr direktívája alapján, csak egy dolog maradt el, a széles körű egyeztetés a Képviselő-testülettel. Úgy gondolom túráztattuk a hivatal dolgozóit, akik nagyon precíz és pontos munkát végeztek, valószínű a meghatározott direktíva alapján, csak ez rossz volt. Nem ők a hibások, mert ők a véleményem szerint a szakmai tudásuknak megfelelően, a legjobb szándékkal követték azt az utasítást, amit a Polgármester úr meghatározott. Ha ez a 12 ember, aki itt van ezt összehozta volna, valóban egyeztetünk, akkor szerintem egy olyan direktívát lehetett volna kiadni, amiben egy konszenzusos anyag készül el, ami valószínűleg első olvasatként is elfogadható lett volna.

Én ezt hiányolom, Polgármester úr, meg az írásos bedolgozást – úgy gondolom erről tárgyaltunk, konkrét javaslatokat, igényeket fogalmaztunk meg. Ha azokat nem veszik figyelembe, akkor miért dolgozzak ezen többen.

Megírhatom én is az anyagot, nincs ezzel gond, csak akkor gondoljuk át az egész struktúrát itt a hivatalban – kinek mi a szerepe, helye. Részünkről amit meg lehetett tenni, azt megtettük, javaslatok formájában, nyilván okulva ebből most le is fogjuk ezeket írni.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke megadja a szót Michl József polgármester részére.

M i c h l József polgármester elmondja, Szalay Ildikónak szeretném elmondani, hogy a Dr. Kiss István Közigazgatás-fejlesztési Program és a Giesswein Sándor szolidaritási program is a gazdasági program része. A gazdasági program arra készül, hogy ebben a városban a következő 5 évben hogyan szeretnénk, hogy éljenek az emberek. Sok ága-boga van, nemcsak egyszerűen a cégek letelepítése vagy a konkrét munkahely teremtetés, hanem az összetársadalmi vonatkozás, minden olyan részlet, ami az egyes embereknek, a családoknak az életével összefügg, A Humán Bizottságban hosszasan beszélgettek például arról, hogy a lakások fejlesztése, fenntartása milyen módon függ össze a szociális gondoskodással, azaz ilyen értelemben ezek mind-mind gazdasági programrészek is.

Ugyanezt tudom mondani Ballabás Gábornak, az elmúlt időszak gazdasági változásairól, vagy a tatai ipari tevékenységről (cégek összetételére, nagyságrendjére, számszerűségére reagálva), több alkalommal is készítettünk anyagokat.

Jelen pillanatban 52 vállalkozás működik a Déli ipari parkban, ahol a korábbi évekhez képest folyamatos ez a növekedés, elérte, illetve meghaladta az ott dolgozóknak a száma a Güntnerben dolgozók számát – ugyanakkor sok kicsi vállalatból áll, ami az erősségünket jelenti, lényegesen nagy a gazdasági biztonsága a városunknak. Tatán a Güntner a legnagyobb vállalkozás, a többi közepes vállalkozásnak mondható. Viszont ezek a közepes vállalkozások mindegyike olyan jellegű feladattal foglalkozik, amit az elmúlt időszakok gazdasági válságai sem tudtak tönkretenni vagy elüldözni. Nem egy NOKIA gyárunk van, mint Komáromnak volt, bár kaptak helyette egy másikat – a lényeg, hogy e tekintetben látványos és érzékelhető változás van.

Önkormányzatunknak a támogatás a dolgunk, hogy az eszközöket, a lehetőségeket, a szabályokat alakítsuk úgy, hogy minél többféle cég jöjjön - a Humán Bizottsági ülésen felvetődött, de időhiánya miatt nem tudták megbeszélni. Régi és új célunk is, valamint a 2.0. Magyar tervben is szerepelt, hogy a város belső tereiről az ipari tevékenységet kitereljük az Ipari parkba, erre vannak jó példák is. Az elmúlt 5 évben kikerült több fuvarozó vállalkozás (így nem mennek végig a városon), benzinkút. A gazdasági programnak nem az a feladata, hogy beszámoljon az előző ciklus gazdasági eseményeiről, ezt megtettük a ciklus-beszámoló kötetbe, nagyon részletesen ezekre a vállalkozásokra vonatkozó adatok is olvashatóak. Könyves Gusztáv kérdéshalmazára nem tudok többet mondani, mint amit az elmúlt alkalommal is elmondtam, még mindig a szerepekkel vagyunk problémába.

Kedves képviselő úr, Ön nem a feladatosztó állapotában van, amikor egy előterjesztést készítek, a képviselői véleményét mondhatja el és javaslatot tehet annak a megváltoztatására. Rébuszokban megfogalmazott mondatok, és minden konkrétum nélkül elhangzó vélemények esetére nagyon nehéz konkrét adatanyagot előkészíteni.

Hadd mondjam el azt is, hogy Önök hatan ülnek a Képviselő-testületbe tehát ilyen értelemben Önöknek kellett volna elkészíteni a gazdasági programot, hiszen Önök a többség a testületbe. Minden további nélkül egy paralel anyagot készíthettek volna, vagy ennek az átírásával jelezhetnék volna, hogy milyen irányt javasolnak a városnak gazdasági szempontból. Javaslom, hogy konkrét javaslataikat fogalmazzák meg, írják le, ahogy Bányai Tihamér is jelezte – azzal tudok mit kezdeni. Egy hónap úgy telt el, hogy egyetlen sort nem kaptam a FÜGE közösségétől és a függetlenektől sem. Anélkül nem fogom átírni, azt gondolom, hogy ez az anyag erre a ciklusra szólóan a munka elkezdéséhez teljesen megfelelő. Ha kapok olyan javaslatot, ami konkrétan kiegészíti vagy jobbra teszi, azt örömmel befogadom és értékelem.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Könyves Gusztáv bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, feltettem a kérdéseimet, de egyikre sem kaptam választ, pedig elég konkrét kérdések voltak, de megismételhetem még egyszer, bár teljesen felesleges. Polgármester úr van szerepzavarban, nekem itt semmit nem kell kidolgoznom, mi irányt adunk, feladatot szabunk – ez a Képviselő-testület. Mi nem hatan vagyunk, nem is tizenketten, ki van többségben vagy ki nem, nem értem ezt az egészet. Én, mint Könyves Gusztáv képviselő ülök itt, rajtam kívül még 11 képviselő van itt – döntünk, majd a hivatal végrehajt – ez ilyen egyszerű. Csak most az a különbség, hogy Ön 18 év alatt hozzászólt ahhoz, hogy Ön dönt, a hivatal végrehajt, a többi pedig bólogat. Azt kellett volna eldöntenünk, hogy mi egy program, de még ezt sem tudjuk eldönteni. Nekünk el kellett volna dönteni, hogy mi szerepeljen, hogyan szerepeljen a programban. Hát még az sem tisztázott Ön szerint, illetve az ön fejében, hogy mi egy gazdasági program, ez nem egy politikai megnyilatkozás, egy kívánságlista, egy porhintés, ez egy program.

Amiket kértem, azokat nem válaszolta meg, hol vannak például a részletes költségvetési tervek a projektekhez, már milyen részletesség egy ötéves tervben benne kell, hogy legyen. Milyen hatástanulmányok vannak, milyen fenntarthatósági tanulmányok vannak, honnan szerezzük a pénzt? - ezek konkrét, egyértelmű kérdések voltak. Ön iparágakat akar idehozni, kiket szeretnénk, kiket célzunk meg? Ennek a programnak köze van az elmúlt ötéves programhoz, folytonosnak kellene lennie, sőt ha megnézzük a vonatkozó törvényi előírást, akkor a magasabb szintű programokkal kéne összehangolni – de az sincs itt mivel hangoljuk össze, nincs mellékletként feltüntetve. Lehet, hogy nem kellene, de akkor nem tudjuk eldönteni, hogy összhangban van-e vagy nincs összhangban. Pontos javaslatokat fogalmaztunk meg, mit kéne még tartalmaznia, hogyan kellene kinéznie egy gazdasági programnak, de ez pont nem az. Ezt elmondtam és tartom is magam hozzá, ez egy politikai kommunikációs anyagnak nagyon jó, ez egy kampányanyag, ami szakmailag gyenge, pénzügyileg bizonytalan. Ha erről kell szavaznunk, akkor ezt gazdasági tervként, gazdasági programként nem tudom megszavazni, de kommunikációs anyagként igen. Tegyük ki az oldalunkra, de hogy miként fog megvalósulni, pont az nem derül ki belőle. Hol vannak a különböző határidők, ha már programokat adunk meg benne, milyen határidőket szabunk? Hol vannak az értékelési mutatók, mi alapján értékeljük például, hogy ez a program megvalósult, jó vagy nem jó, hogyan lesz fenntartható? Kidolgozhatom én Polgármester úr, csak akkor azokat a munkatársakat, akiknek ez lett volna a dolguk, küldjük el szabadságra, a fizetését meg utalja át a FÜGE-nek, vagy akinek akarja. Szándékosan ferdítenek, még mindig nem érti Polgármester úr, hogy mi az, hogy Füge Egyesület, mi az, hogy egyéni képviselő - az elmúlt 18 évben Ön úgy ült itt, hogy fogalma nem volt, hogy kikkel dolgozik – bár mindegy is volt, csak nyomják meg azt a gombot, amit Ön mond. Egyéni képviselő vagyok, akit a jelölő szervezet együttműködésében juttatott be és a közös együttműködésünk eredménye a listás képviselő, de igazából teljesen mindegy hogyan jutottunk be, itt mindenki a városra esküdött fel, nem a körzetére. Egyenrangú képviselők ülnek itt, tök mindegy, hogy listás vagy nem listás, ez a választási rendszer. Ezzel számoltunk, Önök között is vannak itt listások, pontosan tudták, hogy miért és hogyan indítanak listán. Onnantól kezdve, hogy bekerültem tök mindegy, hogy ki milyen körzet, egyenrangú képviselők vagyunk vagy akkor a körzetek között is azt mondjuk te 8-as vagy, te meg 3-as. Hogy fog ez működni? Vegyük már tudomásul és nem kell ebből politikai kampányfogást csinálni és az embereket megtéveszteni, FÜGE-s, meg nem FÜGE-s. Majd ha lesz frakció, akkor lehet frakciózni, de egyelőre ebbe a Képviselő-testületben egyetlen egy képviselői csoport (önkormányzati törvény szerint) van, illetve azon kívül egyéni képviselők.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Kvittung Dániel alpolgármester szót kér, megadom a szót.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, megpróbálok egy produktív kérdést feltenni. Látok ebben egy ellentmondást – az szerepel az anyagban - „2024-2029 éveket felölelő időszakban nem tervezünk, saját forrásból nagyobb beruházási feladatokat megvalósítani a folyamatban és az ezt követően elnyert pályázatokon kívül”, viszont az is szerepel, hogy a pályázatokból megépült dolgoknak is vannak fenntartási költségei – van egy visszacsatoló mondat is - „A fejlesztések előkészítésével egy időben kell a felmerülő működtetési költségek előteremtéséről is gondoskodni”. Ha ezt a két mondatot egyben nézem, akkor Tata város jelenlegi gazdasági és pénzügyi helyzete, ahol balanszírozunk ingatlanértékesítéssel, nem engedélyezi, tulajdonképpen egy fejlesztési stop-ot jelent az utolsó két oldalon szereplő szövegrész. Ha jól értem, ha ez a gazdasági tervezet lesz elfogadva, akkor semmilyen fenntartási költséggel rendelkező pályázatot nem vihet végig a város (a leírtak alapján), tehát egy fejlesztési stopot kell elrendelnünk. Illetve olyan pályázatot, ami bármilyen fenntartással jár, ugyanúgy vissza kell adnunk, ez alapján.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja válaszára megadom a szót Michl József polgármesternek.

M i c h l József polgármester elmondja, pontosan azért került be az a mondat, hogy minden olyan fejlesztés, amit ebben a ciklusban a Képviselő-testület elhatároz, annak meg kell határozni a fenntartási költségét (ez korábban is benne volt, illetve Könyves Gusztáv képviselő is kérte), meg kell nézni, hogy milyen módon finanszírozható és ez teljesen normális, természetes dolog, nincs ezzel semmi gond, ez valóban így van. Az, hogy saját pénzből, én magam nem látom, de ha a képviselőtársaim látják, hogy honnan, örömmel belefoglalmazom, de ha nem látunk olyan jellegű fejlesztési lehetőséget, ami egy nagyobb ívű dolog, azt most nem illendő beírni, de ha látunk ilyet, akkor írjuk be. A versenyképes járások átalakulhat még az 5 év alatt, úgy, hogy nagyobb összeg lesz benne és egy plusz lehetőség számunkra. Ezért tartom fontosnak, hogy így fogalmazódjon meg.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, dr. Horváth József jegyző szót kér, megadom a szót.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, természetesen, ha valaki bejön a hivatalba és elvégzi a munkánkat, akkor azt nagyon szívesen veszem és azoknak a munkatársaknak azt mondom, hogy nem kellene, de a hivatal azt a munkát végezheti el, amire megbízatást kap vagy ami egyébként hatósági vagy egyéb követelmény. Azt a munkát a Képviselő-testület nem tudja megspórolni, ha egy gazdasági programot akar elvégezni, akkor vagy adjon egy tartalomjegyzéket, egy szerkezetet, egy struktúrát, amiben kéri, hogy mivel legyenek feltöltve, milyen adatokkal legyenek feltöltve, ahhoz lehet igazodni. Bizonyára mindenki elolvasta az MÖTV-t, az önkormányzati törvényt, a 116. §-a fogalmaz a gazdasági programról, fejlesztési tervről – mondjuk azt, hogy elég homályosan. Semmilyen pontos struktúra meghatározás, tartalmi meghatározás, semmi nincs benne igazából. Ha valaki végignézi, az alapján egyoldalas programot is lehet csinálni, meg 120 oldalas programot is lehet csinálni, semmi nincsen róla. Bizonyára több város programját megnézték a tisztelt képviselők, én megtettem az elmúlt időszakban, 3 oldaltól a 120 oldalig vannak programok jellemzően olyan anyagokkal, amit például a költségvetéshez az elemzésbe vagy a gazdasági beszámolóba az adózásról szóló részeiről. Tehát tudunk mi 100 oldalas anyagot is készíteni, ha tudjuk, hogy mit kíván a tisztelt testület, a 12 dühös ember, mert amíg nem látjuk, hogy milyen struktúrában, hogyan, addig nem tudunk ehhez igazodni. Lehet feladatot szabni a hivatalnak, én szerintem Könyves Gusztáv pontosan tudja, hisz a feladatszabás az a Magyar Honvédségben egy bejáratott formula, van szerencsém ismerni ezt a dolgot, de ott pontosan meg van határozva, hogy mire kérnek valamilyen dolgot, pontosan meg van a struktúrája és az is meg van határozva, hogy ez mekkora, hogyan lesz és mit fog tartalmazni - és se kevesebbet, se többet nem szoktak megcsinálni. Tehát, hogyha ezek megvannak, akkor lehet ehhez igazodni, de jelen pillanatban vannak óhajok, vannak javaslatok, de legalább 7 embernek valamilyen módon dönteni kéne egy többségi álláspontról, hogy mi legyen ez a struktúra. Ha ezt megkapja a hivatal, akkor össze tudjuk rakni, természetesen (ez a feladatunk), de millió dolgot bele lehet rakni, csak jelen pillanatban én nem tudom, hogy mi az elvárás. Polgármester úr összeállított az előzőhöz hasonló gazdasági programot - hozzáteszem, ha valaki elolvassa az MÖTV. 116. paragrafusát, az valójában, vágyak, tervek, álmoknak a megfogalmazása van benne. Semmilyen konkrét kötelezettség, mint ami korábban volt a települési terveknek a meghatározott rendjében, amit korábban a kormányzat meghatározott, hisz ott megvolt, hogy miket kell belevenni az integrált területfejlesztési programba, hogy kell illeszkedni a megyei programhoz, ott azoknak volt egy rendje.

Jelen pillanatban ennek semmifajta rendje nincs, ha meghatározza a testület, akkor aszerint tudunk dolgozni, addig viszont én semmi mást nem fogok tenni, mert pont elég dolog van – kb. 30 napirend lesz a jövő szerdai ülésen és az azt követő héten vagy hónapban megint (azt mind elő kell készíteni). Amire lesz feladat, azt megcsináljuk, amire nincs, arra több energiát jelen pillanatban ezzel az állománnyal nem tudok és nem is akarok tenni. Kérem a testületet határozza meg és akkor megcsináljuk, 6 hónap eltelt szépen lassan az alakulás óta, azóta ilyen struktúra nincs meghatározva, akkor ezt a hivatalon kérem nem számon kérni.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, László Tamás bizottsági tag szót kér, megadom a szót.

L á s z l ó Tamás bizottsági tag elmondja, ezt a gazdasági programot hajdanában ciklusprogramnak hívták, ahogy jegyző úr mondta az önkormányzati törvényben elég homályos a megfogalmazás. Az értelmezése az, hogy alakul egy Képviselő-testület, ami alkot egy olyan elképzelést, hogy a következő 5 évben melyek azok a dolgok, amiket ő csinálni szeretne, mik az irányok. Nem konkrét terveket kell megfogalmazni, nem konkrét költségvetési forrással kell rámutatni, hanem azt, hogy milyen irányba akar haladni, mik azok a dolgok, amiket meg akar valósítani. Ha most egy kicsit a gazdasági programot kibontom, akkor azt mondom, hogy ennek van egy társadalomfejlesztési, egy településfejlesztési, egy gazdaságfejlesztési, egy igazgatásszervezési, közösségfejlesztési eleme. Kvittung Dániel alpolgármester hozzászólásában érzékelttem, hogy egy nehéz gazdasági helyzetben kell most egy ciklusprogramot összeállítani. A Bibliában a bizonyos 7 szűk esztendő esetén mit is csináltak – raktárakat építettek, tehát a 7 szűk esztendő az az időszak, amikor sokkal többet kell dolgozni annak érdekében, hogy felkészüljünk. Úgy gondolom, hogy egy olyan dologra kellene koncentrálni, amire a jelenleg rendelkezésre álló erőforrásokat a leghatékonyabban, de nem szétszórva tudjuk használni. Az az elképzelésem, hogy olyan javaslatokat kell tenni, amik vagy nagyon kevés költséget igényelnek vagy akár költség nélkül megvalósíthatók, de igénybe veszik az önkormányzat azon erőforrásait, amivel rendelkezik.

Hihetetlen erőforrásokkal rendelkezünk, javaslattevési, kapcsolatteremtési, szövetkezési, bevonási és egyéb funkciók. Rendkívüli erőforrás maga a Képviselő-testület, a mögöttük lévő háttérrel, a bizottsági tagok és a hivatal maga, az intézmények, civil szervezetek, a vállalatok, a cégek.

Szalay Ildikó elmondta, hogy a Magyar terv olyan fejezetei is szerepelnek az előterjesztésben, mint Giesswein Sándor szolidaritási program vagy a Dr. Kiss István Közigazgatás-fejlesztési Program, amelyeket nem tekinthetünk a gazdasági program részének. Giesswein Sándor szolidaritási program azért tartozik bele, mert ha nem egészségesek az emberek és nincs meg a szociális gondoskodás, akkor hiába akarunk bármit, nem fog működni a rendszer. Két gazdasági programot emelnék ki, amik kifejezetten gazdasági jellegűek. Az egyik az Esterházy-program – ez munkahelyteremtés és megtartás, ipar, gazdaság, kereskedelem, szolgáltatás és minőségi turizmusfejlesztési program. Ebben olyan irányokat határoztunk meg (Magyar terv 3.0), amik Tata városához illők és olyan dolgokkal fejlesztendő, ami a meglévő értékeire alapoz, ilyen például a kreatív ipar. A kreatív iparnak a csírái megvannak Tatán, de ezt ki kellene fejleszteni, ki kellene bővíteni, erre egy óriási programot lehetne kidolgozni. A legkevesebb beruházást igényli, de a legtöbb fejlesztési lehetőség ebben van. Ma már ennek a részaránya a legtöbb országban 8-10 %-os vagy azt is meghaladja és évről évre nő. Tata esetében a kis- és középvállalkozásokra alapozva erre óriási lehetőség van. A másik a Ghyczy Ignác Mező- és erdőgazdálkodási, Szőlészeti és borászati, Vízhasznosítási és Halászati program. A mezőgazdászokkal tárgyaltunk, és annak kapcsán bekerült a programba rengeteg olyan dolog, amivel a jelenleg működő gazdálkodókat helyzetbe lehet hozni.

Ezek nem pénzigényes, hanem szabályozásigényes dolgok, pl.: nem tudnak a földjükön egy raktárat építeni, nem tudják a gépeiket elhelyezni, ezért haza kell vinni a gépeiket. Majorságokat kellene létesíteni, amire nincs ma lehetőség – sok ilyen dolog szerepel a programban, ami nem azt jelenti, hogy erőforrás igényes, hatalmas beruházás, hanem odafigyelést és szervezést igénylő beruházás. A városüzemeltetés önmagában egy óriási iparág, a Facility Management az épületek esetében, a kommunikáció is egy ipar, komoly dolog. Ugyanígy gondolom a Dornyai Béla Kulturális és művészeti, Helyi értékvédelmi és Közösségfejlesztési program – hiszen a kultúra egy iparág is, hihetetlen fontos dolog. Meg kellene határozni ebben a programban, hogy mik azok az elemek, amiket az önkormányzat az elkövetkező 5 évben a fókuszba kíván helyezni. Fókuszokat kell meghatározni, nem konkrét költségvetési elemeket. Ha nem határozzuk meg, akkor 5 évre vissza fogunk lépni, olyan helyzetbe kerülünk, ami egy meghaladott állapot, ebbe érdemes erőfeszítéseket tenni, érdemes sok dolgot beépíteni. Ezt csináltam én is, a Magyar terv 3.0-ból kiemeltem azokat, amelyek csekély erőforrás igényesek – ez 41 oldalnyi anyag. Ezt természetesen nem lehet beépíteni egy gazdasági programba vagy ciklusprogramba, de össze lehet őket kapcsolni és azok alapján meg lehet fogalmazni, hogy mik azok a dolgok, amiket érdemes az elkövetkező 5 évben a „homlokunkra tűzni” és odafigyelni. Fontos, hogy mindig ez legyen a fókuszunkban, ezekre próbáljunk partnereket, erőforrásokat szerezni és erre kialakítani olyan hálózatokat, amivel ezek megvalósíthatók. Nem minden a pénzről szól, hanem arról, hogy az önkormányzatnak hihetetlen lehetőségei vannak, amiket nem használt ki eléggé, ezeket ki kellene aknázni és odafigyelni ezekre.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, László Tamás bizottsági tag 7 szűk esztendő említett, ahogy én számoltam, kb. 5 évnél járunk és lesz egy választás is – nagyon bizakodó vagyok. Szalay Ildikó bizottsági tag szót kér, megadom a szót.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, sok mindent hallottunk és nem feltétlenül érték mindennel egyet. A problémám és a javaslatom is egyben, a zsinagógában létesítendő Biblia Múzeum ügye bekerült ebbe a gazdasági programba. Szeretném kérni, egyben javasolni, hogy a ciklusra szóló gazdasági program előterjesztéséből ez maradjon ki. Nagyon sok lakossági megkeresést kaptam ezzel a témával kapcsolatban, nem voltak maradéktalanul elégedettek ezzel az ötlettel a lakosok. Azt érzékelem, hogy ez egy rendkívül kényes téma, nagyon sok ember érzékenységét sérti. Nem szabadna szem előtt téveszteni, hogy a volt zsinagóga udvarát megyei holokauszt emlékkertté nyilvánították 2004-ben a holokauszt 60. évfordulójára szervezett programok keretében, ekkor állította a Megye Lugosi Mária, Minden idők mártírjainak emlékéért című alkotását is. Véleményünk szerint sokkal célszerűbb volna, hogyha erről egy önálló előterjesztés készülne, amelyet előzetesen egy munkabizottság és a Humán Bizottság véleményezne. Mindenképpen szükségesnek tartanánk, hogy a bizottság vegye fel a kapcsolatot a Mazsihisszel, az egykori tatai izraelita hitközség utódjával és a Goldberger Alapítvánnyal, amely több évtizede foglalkozik a zsidóság történetével, gazdasági, kulturális emlékeivel és a tatai izraelita temetővel. Rengeteg munkát végzett el eddig is ez a szervezet, fontosnak és szükségesnek tartanám, hogy őket kérdezzük meg, hiszen olyan kegyeleti kérdések is felmerülhetnek, amiket fontos figyelembe vennünk.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, ismételten egyetértünk Szalay Ildikó bizottsági taggal. Javaslom, hogy ezt vegyük ki, első körben el kellene dönteni, hogy ez milyen épület, egy zsidó emléképület, önkormányzati épület, mire lehet hasznosítani - a Biblia Múzeummal nem sokan értünk egyet. dr. Szerencsi Richárd alpolgármester szót kért, megadom a szót.

dr. Szerencs Richárd alpolgármester elmondja, sok mindent hallottam arra vonatkozólag, hogy a gazdasági programnak mi lehet a műfaja, erre vonatkozóan mondanám el a gondolataimat. Már a címe is beszédes, Gazdasági program 2024-2029, tehát egy ciklust átölelő időszakról beszélünk. Úgy fogalmaznám meg, hogy ez egy stratégiai dokumentum, és ebben fogalmazunk meg irányokat, ahogy László Tamás is mondta. Azt nehezen tudom elképzelni, hogy teszünk bele ebbe költségvetést, a 2029-et hogy találunk ki költségvetési formában, viszont azt el tudom képzelni, hogy ez azért egy stratégiai dokumentum, ami konkrétumokat tartalmaz, mert ezek majd akkor realizálódnak, amikor ennek egy pontjáról készül egy előterjesztés. Annak az előterjesztésnek lesz a feladata, hogy ehhez kapcsolódóan az összes körülményt, ami a megvalósításához kell (pl.: gazdasági, megvalósíthatósági) tisztázza. A másik, szóba került, hogy a jogalkotó homályosan fogalmaz, nem gondolom, hogy homályosan fogalmaz, szerintem nagyon jól fogalmazza meg, ezt nem lehet egzakt módon meghatározni pontosan azért, mert stratégiai dokumentum tartalmát ilyen értelemben nem lehet egzakt módon, jogilag szabályozni. Azt nem lehet odaírni, hogy mit kell tartalmazzon, viszont ahogy Jegyző úr is mondta, az lehet egy elvárás önmagunktól, hogy tegyünk arra javaslatot (ha van ilyen igény), hogy mi az, amit tartalmazzon, illetve hogyan készüljön el. Polgármester úr sem fogja kitalálni, hogy ki és mit gondol, hogy miként nézzen ki, de ha van egy testületi határozat, születik egy döntés, arról, hogy milyen gondolatok, milyen stratégiai pontok alapján készítse el, akkor tudni fogja, hogy mi a feladat.

Komondi Ágnes a bizottság elnöke elmondja Ballabás Gábor bizottsági tag szót kért, megadom a szót.

Ballabás Gábor bizottsági tag elmondja, ez kezd elmenni abba az irányba (aminek nagyon örül), hogy megjelennek azok a stratégiai szempontok, fő megközelítések, ami mentén fel lehet építeni egy gazdasági, gazdaságfejlesztési, önkormányzati programot. Jőmagam illet még nem műveltem, de csapatban megyének vagy városnak készítettem gazdasági feltárást itt a Dunántúlon. Át tudom érezni, hogy milyen az, amikor akár szakmai alapon, akár kutatóként az ember elkezd összerakni, hogy milyen ívben, milyen struktúrában, milyen konkrét vázlatpontokkal lenne jó látni a tartalomjegyzéket is. Az első benyomásom miután elolvastam ezt a programot és az elérhető dokumentumokat, hogy szükség van javaslatokra. Számomra az első a helyzetfeltárás, hova jutottunk el, hol tartunk éppen (önkormányzat nem termelő cég, de koordinálhat, segíthet, számos területen közreműködik), mik voltak az eredményes és mik voltak az eredménytelen próbálkozásaink, amik tényleg csak ötletnek indultak és jó történeti alapjai voltak (pl.: Hangya Szövetkezet), de nem biztos, hogy ezt most tovább tudjuk vinni. A fő üzenetem az lenne, hogy a helyzetfeltárásnak szükséges lenne ilyen értékelésre, a másik az aktualizálások, ezt még egyszer kihangsúlyoznám, mert az országban a kis- és középvállalkozásokat milyen szintű megszorítások, nehézségek érik, a járulékok emelkedésétől elkezdve egy csomó olyan keret van, ami nehezé teszi azt a stratégiai célkitűzést, hogy a kis- és középvállalkozásainkat próbáljuk segíteni – ha ezekkel nem nézünk szembe, ez is nagyon lényeges lehet. Az aktualizások mellett szerintem tisztázni lehet és kell is, hogy mik az alapvető jellemzők, azok a jellemzők, amiket szeretnénk benne látni. Biztos vagyok, hogy vannak olyan alapmutatók (pl.: a 2022-es népszámlálásnak a gazdasági vagy lakosságot érintő foglalkoztatási adata) amik településszinten is tudnak irányt mutatni. Bele lehet menni részletesebben, de el kell dönteni, hogy milyen mélységben. Ha megnézzük a foglalkoztatási adatokat, egyrészt büszkéek lehetünk, mert a munkanélküliség a felére zuhant Tatán, de láthatunk negatív tendenciát, amire viszont érdemes odafigyelni (pl.: eltartottak és változásai), kiemelkedőnek tartom a kis- és középvállalkozások helyzetét. Tegyük bele az üzenetet, nem a teljes részletességűt, de, hogy mi volt a konklúzió, mivel tudunk segíteni, az nagyon fontos lehet a gazdasági szereplőknek.

Szintén elhangzott példaként Polgármester úrtól a nagyvállalkozások, illetve azok a középvállalkozások, akik nyilván ágazati megközelítéstől, megrendelés állománytól, ezeregy dologtól függően más és más piaci helyzetbe vannak, de itt Tatán vannak, ez részben a helyzetükből, részben adóadatokból is meg lehet nézni, sőt meg lehet nézni akár a földrajzi mintázatot. Fontos cél volt szerintem is, hogy a szállítmányozó cégek ne robogjanak keresztül a kamionjaikkal a városon, akkor ezt folytassuk, mert még most is van ezzel jócskán teendő. Vannak még nagy szereplők, akikre elsőre nem is gondolnánk, hogy gazdaságiak fontosak lehetnek – pl.: a honvédséget biztos, hogy hozzátenném, az egyik legnagyobb foglalkoztatóként és egy nagyon fontos megrendelőként. Mit gondolnak ők? Nyilván nekik nem az a fő feladatuk, de a város életében kiemelkedőek és most nem a Leopárd harckocsik minőségi fejlesztésére gondolok. Szerintem nagyon fontos a helyzetfeltárás, sokrétűen onnan tudunk célokat meghatározni. Ebben a dokumentumban egy településfejlesztési dokumentumnak a kivonatolását látom magam előtt, ami nincs súlyozva és a gazdaság elsikkadt benne, vagy nagyon kis súlyú, pedig ez az Esterházy-program akár továbbvihető, bővíthető lehet. A Bláthy Ottó energetikai program - nem tudom, hogy mi valósult meg, de ami kell célok, prioritások és utána jöhet az, amit itt láttunk, hogy intézkedések, amikkel majd ott vitatkozhatunk, hogy szükséges-e beletenni. Nekem szívügyem, de nem ebbe a dokumentumba való a Fényesen a Hülcsér tavak kotrása, valamint az egyebek. Természetesen az egy kulcstényező, hogy tudjuk-e magunkat vagy akár külső szereplőt (koordinátort, mint partnert, aki a gazdaságot segíti) értékelni. Az Inkubátorház – elkészült pályázati forrásból, hogy működik vagy hogy nem működik, tudunk-e benne előrelépni. Teljesen egyetértek László Tamással, nagyon nagy szükség van a kitörési pontok megfogalmazására, már csak azért is, mert a hazai és a nemzetközi gazdaságban sem kizárólag az ipar vagy az iparfejlesztés az elsődleges. Lehet, hogy a kreatív ipar bevonása tud segíteni. Néhány javaslatot tettem most, de nagyon sokat leírtam - milyen alpontokat lehetne tartalomjegyzékként megfogalmazni, azzal együtt, hogy megnézzük, hogy a nagy állattartások helyzete hogyan változott a mezőgazdaságban. Nem vagyok a tudora, mert nem látom át az adatokat, információkat, de nagyon sok olyan szereplő, ágazati téma van, amit szívesen látnék ebben az anyagban. Szívesen írok javaslatot, legalábbis tartalomjegyzék szintjén, de nyilván le kell tisztázni.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja válaszára megadom a szót Michl József polgármesternek.

M i c h l József polgármester elmondja, nagyon szépen köszönöm a további szempontokat. Egy dologra szeretnék reagálni, hogy ne maradjon a levegőben, ez pedig a Biblia kiállítás – bibliai örökségünk háza. Nem tudom, mennyire ismerik a jelenlevők a tatai zsinagóga történetét, feltételezem, hogy semennyire. A tatai zsinagógát a tatai maradék zsidó közösség eladta a múzeumnak, ez az épület a szakralitását elveszítette. Azért hangsúlyozom, mert sok egyháztól a tulajdonát elvették az 50-es évekbe, de ezt ők adták el valamikor a 60-as években. Hála a jóistennek úgy gondolkodtak, hogy értéket mentenek, ezért a múzeummal kötöttek erre vonatkozóan szövetséget. A múzeum az akkori igazgatójának köszönhetően hozta be a görög római szobormásolatokat. Én a Mazsihisz elnökével sétáltam a zsinagógába, amikor megnézte a görög római szobormásolatokat, és „elnézést” kellett kérnem az elődeim döntéséért, mert hogyha Önök ismerik a zsidó hitnek, vallásnak részben az előírásait, a törvényeit, akkor értik, hogy ez egy összeegyeztethetetlen megoldás volt. Akkor a Szépművészeti Múzeum pincéjéből a század elején készített gipszmásolatokat valahol kiállítani egy óriási dolog volt, Bíró Endre múzeumigazgatónak köszönhetjük, hogy elhozta Tatára, fölújították és megcsinálták. Innen Komáromba az Erődbe vitték el újították fel újra, ahol egy kiállítás keretében tekinthetőek meg.

Sokat gondolkodtunk azon, hogy ennek a tatai zsinagógának mi lehet a jövője, milyen fejlesztést lehet létrehozni, ami egyrészt nóvum, másrészt pedig az épülethez, közösséghez (amelyiket elpusztítottak innen Tatáról) méltó. Ezért fogalmazódott meg a bibliai örökségünk háza projekt, ami arról szól, hogy mind az Ószövetségi Szentírás, mind az Újszövetségi Szentírásnak a világra gyakorolt hatását hogyan lehetne bemutatni az embereknek, akik még életükben nem olvastak egy sort se a Szentírásból vagy csak hallomásból tudnak arról, hogy az emberek Isten üzenetét megfogalmazták sok ezer évvel ezelőttől. Ezért fogalmazódott meg, amit leírtam, hogy irodalmi, művészeti, történelmi, tudományos teljesítmények, amelyek a Szentírás alapján indultak el az emberiség történelmében, nem egyszerűen a szövegek bemutatása, hanem ezeknek a nagyszerű az ember által a világba hozott tudásnak a bemutatása lenne méltó ehhez a helyhez. Ez egy olyan nóvum, amilyen nincs Magyarországon, sőt talán Európában sincs. Biblia kiállítás van több helyen, ahol a szövegeket, a fordításokat, a régi és az újabb kiadásokat kiállítják, szépen egymás mellé teszik, az is egy nagyon hatásos dolog, de ilyen még nem létezik. Úgy gondolom, érdemes erről beszélgetnünk, érdemes ezt végiggondolni. Szeretném még elmondani, hogy a Magyar Tudományos Akadémia egyik legkiválóbb tudósa az az úr, aki ennek az előkészítésében eddig is részt vett, akinek nagyon hálás vagyok ezért és szeretném velük folytatni ezt a munkát. Szívesen elmondom a további részleteket, amint ebből valami kézzel foghatóan megismertethető. Tatai Képviselő-testület nélkül, miután mi vagyunk a múzeum fenntartója, nagyon nehezen megvalósítható ott egy ilyen projekt, tehát mindenképp a testület fog róla dönteni. Azért tartottam fontosnak, hogy ez ide bekerüljön, mert ha arról beszélünk, hogy Öveges József oktatási, kulturális, sport, család- és ifjúsági program, akkor mindenképpen beleilleszkedik az, hogy a múzeumunk jövőbeni fejlesztését milyen vonalon, milyen lehetőségek mentén van értelme végiggondolnunk.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Könyves Gusztáv bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, jegyző úr által elmondottakkal maximálisan egyetértek és úgy gondolom jegyző úr megértette, amit szerettem volna mondani. Egy dologban nem értünk egyet, a hivatali dolgozókkal kapcsolatosan – valószínűleg félreértelmezés volt. Amikor eljövök bizottsági vagy testületi ülésre, akkor az az idézet jut eszembe – „dicsérni jöttem, nem temetni”. Nyilván, hogy ebből mi valósul meg, az már más kérdés, azt mondtam és mentesítettem is a hivatal dolgozóit a felelősség alól és elismertem a munkájukat. Idéznék a katonaságból egy mondást (ott elég elterjedt) „Amilyen a parancs, olyan a végrehajtás”, tehát akinek jól parancsolnak, az jól engedelmeskedik. Nyilván itt a parancsot most adoptáljuk ki ebből a környezetben, hiszen itt nem parancsot osztunk, hanem feladatokat szabunk vagy irányvonalat mutatunk. Azt mondtam, hogy a dolgozók maximálisan végrehajtották azt, ami számukra meg lett határozva, amit én fenntartok, hogy rossz volt a parancs. Sajnos vitába kellene bonyolódnunk, mert alapvető kifejezéseket nem értünk, azt állítjuk, hogy a törvény homályosan fogalmaz vagy nagyvonalúan. Azt írja, hogy program, összekeverünk sok kifejezést, a programot, a tervet és van, aki már stratégiát emleget. A legegyszerűbb, ha megnézzük az interneten egy értelmező kéziszótárban, mit is jelent a program. Azért is fontos, hiszen ezzel kifejezéssel már többször találkozhattunk a politikában és nagyon nem kell visszamenni. László Tamás bizottsági tag is elmondta, hogy voltak 3, 5 vagy 15 éves tervek, tehát mindenképpen érdemes felolvasni, hogy mi a program. „A program kifejezés egy meghatározott célrendszer érdekében végrehajtandó feladatok és azok végrehajtására kidolgozott keretfeltételek egységét jelenti. Ez magában foglalja a célkitűzéseket, feladatokat, határidőket, az erőforrásokat és felelősöket.”

Ennyi, innentől kezdve azt gondolom, hogy már a törvényi előírás is talán értelmezhetőbb, és akkor ebből valóban nekünk meg kéne határozni, hogy mit várunk el ebbe a programba, akár adott esetben megadni, milyen programpontokat kell kidolgozni, egész odáig, hogy meghatározzuk a tartalomjegyzéket is. Azt gondolom, hogy ennél bővebb információt eljuttatunk a hivatal dolgozóihoz, akkor ők a szakterületüknek megfelelően ezt ki is fogják dolgozni (ez nem kétséges). A múltkori egyeztetésen is elmondtam, hogy az első és legfontosabb, hogy tisztázzuk mit jelent a kifejezés, hogy gazdasági program. A program szó az egyértelmű, ez nem stratégiai program, ez nem egy terv, hanem egy gazdasági program. Gondolom a gazdasági szót nem kell külön értelmeznünk. Ebből már kiderül, hogy ennek a dokumentumnak, mit kell tartalmaznia, mit, milyen súllyal, ráadásul ciklusra is vonatkozik, tehát ez az időintervallumot is megadja. Polgármester úr nem is olyan régen a végzettségekre hivatkozott, kinek mibe van joga beleszólni, mi az, hogy szakmai bizottság. Igen, ez is szakmai bizottság, itt mindenféle végzettségű ember van, ami meg nincs és szükséges, azt meg majd megkeressük segítségül. A hivatal dolgozói is támogatnak minket, ami szintén nagy szakmai tudást foglal magába. Ebbe a témába én vagyok, aki, azt mondja, kivel vitatkozzak – tudjuk, hogy mi a program, mi a stratégia, mi a terv, papírom van róla, de kinek nincs – nem is érdekes. Itt vagyunk beszéljünk meg, értelmezzük egységesen. Nekem az is jó, ha azt mondjuk a program alatt egy látványtervet értünk, vagy kívánságlistát vagy bármit. Ha ebben állapodik meg 12 ember, akkor legyen és azt fogjuk megmondani a hivatal dolgozóinak és ők kidolgoznak valami víziót. Állapodjunk meg, nem egy ember, nem két ember, hét a minimum és onnantól kezdve lesz egy olyan dokumentum, amit ha hét ember iránymutatása alatt megszavaztak egyszer, akkor az biztos, hogy a végterméket is meg fogja az a hét ember szavazni – nem fogunk itt nyüglődni az értelmezéseken. Azt mondom megegyezünk valamiben és az alapján fog dolgozni a hivatal vagy nyüglődhetünk itt és a végén megint ránk koppintanak, hogy nem tudunk még egy ilyen dokumentumot sem összehozni. Több városnak megnéztem a gazdasági programját, valóban a három oldaltól a 120 oldalig, minden volt, remélem nem a három oldalt vesszük alapul – erre is volt egy mondás: „A szar nem mértékegység.”

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a** bocsátja a *ciklusra szóló gazdasági program elfogadásáról* szóló határozati javaslatot

melyet a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **3 igen 5 nem szavazattal nem fogad el** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
61/2025.(III.19.) határozata
a ciklusra szóló gazdasági program elfogadásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a ciklusra szóló gazdasági program elfogadásáról szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2025. március 26-i Kt. ülés
Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

Ballabás Gábor bizottsági tag elhagyta az ülést!

7. N A P I R E N D

Tájékoztató a Tatán működő közműszolgáltatók 2025. évi fejlesztési terveiről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

Sajnálattal olvasom, hogy az idei évben a Magyar Telekom nem tervez vezetékes hálózatfejlesztési tevékenységet végezni Tatán. Elég sok jelzést kapok a tataiaktól, a Fazekas utcából, Remeteségből, Széles csapásból, Inkubátorházból – nem elég jó az internet elérés, sőt egyre rosszabb, egyre többen próbálnak rácsatlakozni, de csak telefonos mobilnettel tudják megoldani. Az iskolásoknak sok esetben ezen keresztül jön a házi feladat, sokan Home-Office-ban dolgoznak. Nem lehetne elérni náluk, hogy mégis fejlesszék az internetet Tatán?

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Szalay Ildikó bizottsági tag szót kér, megadom a szót.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, egyetértek az elnök asszonnyal. Mindig téma, hogy hol lakok, mindenhol az országban – több ingatlanom van így több településen is megfordulok és sajnos azt kell mondanom, hogy Szomódon, Bajon, Kocson, Pécsen hasít az optikai kábel a net, Tatán pedig küszködünk. Lehet ezzel bármit kezdeni? Nagyon sok lakónak a problémája.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Kvittung Dániel alpolgármester szót kér, megadom a szót.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester kérdése, hogy csak a Magyar Telekom Nyrt építhet ki új hálózatot vagy más is (ViDaNet Zrt., KábelszatNet-2002 Kft.)?

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke válaszára megadja a szót Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető részére.

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, ahogy az előterjesztésben is jeleztük, azt tudjuk ez ügyben hozzátenni, hogy a Magyar Energetikai- és Közmű-szabályozási Hivatal megkeressük levélben, amiben megkérjük őket, hogy nézzenek utána. Ők a szolgáltatás minőségét fogják vizsgálni, azaz letöltési és feltöltési sebességet, illetve a rendelkezésre állást. Reméljük pozitív választ fogunk kapni levelünkre, de természetesen, amint visszajelzést kapunk, arról a tisztelt bizottságot, a Képviselő-testületet tájékoztatni fogjuk. Se a jegyzőnek, se az önkormányzatnak nincs jogszabály adta számonkérési lehetősége, ezért kell egy felettes szervhez fordulnunk. Annyit reflektálnék, hogy nyilván a falvakban az optikai hálózat kiépítésére volt támogatás korábban, ezért vannak szerencsebb helyzetben a környező kisebb települések. Nyilván ez városokban jóval nehezebb feladat, főleg a történelmi városrészekben. Hallottunk már olyat is, hogy a Telekom azért vonult ki Tatáról vagy azért nem fejleszt Tatán, mert nem engedi az önkormányzat. Sajnos Tatán is vannak olyan városrészek (történelmi városrészek), ahol új hálózatot, új nyomvonalat (légvezeték-hálózatot) nem engedélyez az építési szabályzat, földben viszont ugyanúgy lehetne hálózatot kiépíteni, de ez a szolgáltatóknak jóval drágább. Bár a régi kábelhálózatát felújíthatná, erre az esetre nem igaz, hogy nem engedi az önkormányzat.

Alpolgármester úr kérdésére válaszolva – a Magyar Telekom a tulajdonosa a hálózatnak, illetve Tatán még szolgáltató a KábelszatNet-2002 Kft., illetve a ViDaNet Zrt. Nekik is lenne lehetőségük szolgáltatást fejleszteni, de ők se terveznek, a rendelkezésre álló adatok alapján (nem válaszoltak a kérdéseinkre).

Annyival egészíteném még ki az előterjesztést, hogy az E-ON-tól megérkezett a válasz, ami a Képviselő-testületi ülésre kiküldésre kerül az előterjesztés mellékleteként.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, nem számon kérni szeretnénk, de megnövekedtek az igények, ezért valami választ kell, hogy adjanak. Ha nem válaszolnak, akkor ki kell „kényszeríteni”. dr. Horváth József jegyző úr szót kér, megadom a szót.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, az Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalt is megkerestük 2 évvel ezelőtt ugyanezzel a problémával. Folyamatos probléma Tatán, hogy több területen nagyon gyenge, több területen hullámzó a teljesítmény, sőt már az ipari cégeknek is komoly gondot jelent, tehát ennek gazdasági hátránya is van azon túl, hogy a lakossági szolgáltatásnak milyen a komfort fokozata. Ezt a lépést megtudjuk ismételni, sőt azt gondolom, hogy meg is kell ismételni. A Telekomot, de az összes többi szolgáltatót is meg lehet keresni, hogy miért nem jönnek. Nem értem, hogy a szolgáltatók miért nem kapnak azon a helyzeten, hogy van egy piaci rés – tényleg gyenge Tatán a szolgáltatás. Amiről az irodavezető úr is beszélt az valóban igaz, a környező falvakban Tatához képest ég és föld a szolgáltatás minősége (Neszmélyen élek), optikai kábel van, érezhető a különbség (gyors). Zömmel mindenütt a Telekom van, ezért nem érthető, hogy a városban miért nem jó a minőség. Lehet, hogy a Telekommal kellene beszélni, hogy mi az akadálya Tatán a fejlesztésnek, lehet olyan információhoz juthatunk, amiből lehet tovább gondolkodni. Teljesen piaci alapon szabályozott, nekünk direkt ráhatásunk nem lesz, de megkereshetjük őket, legalább helyzetképet kapjuk és erről a lakosságot tudjuk tájékoztatni. A határozati javaslatot egy ilyen ponttal akár ki is lehetne egészíteni, ha egyetért a bizottság vagy javasolja, hogy ne csak a beszámolókról beszéljünk, hanem egy következő lépést is megtegyünk – keressük meg a szolgáltatókat, illetőleg a hatóságot a helyzet tisztázása érdekében. Bárhogy próbáltuk eddig, mindig lepattantunk a szolgáltatókról, lehet, hogy a Telekomot direktbe kell jobban piszkálni vagy konkurens cégen keresztül kell piszkálni. Van egy többségében magyar tulajdonú szolgáltató, lehet őket kell megkeresni.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Könyves Gusztáv bizottsági tag szót kér, megadom a szót.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, maximálisan egyetértek a jelen helyzetben jegyző úrral, aki szerintem már egy javaslatot is megfogalmazott. Nyilván konteo elméletek vannak arról, hogy miért nem jöttek más konkurens szolgáltatók – ne adjunk táptalajt ezeknek az elméleteknek, főleg úgy, hogy rá is tudunk cáfolni azzal, ha most megfogalmazunk egy javaslatot, ami alapján felvesszük a jelenlévő szolgáltatókkal a kapcsolatot, illetve keresünk újakat is és fejlesszünk. Azt bizton állíthatom, hogy ahol én lakom, arra a területre is jött volna más, aki nem kapott engedélyt. Ha a javaslatot elfogadja a Képviselő-testület, hogy valóban nyitottak vagyunk és szeretnénk hogy fejlesszenek, akkor talán a konkurencia is megjelenik vagy a jelenlegi szolgáltató is megteszi a szükséges lépéseket a fejlesztés érdekében. Nem zárkózom el, hogy bizonyos támogatásokat adhassunk azoknak, akik valóban a lakosság érdekét szolgálják. Az én meglátásom szerint van az önkormányzat kezében lehetőség, arra, hogy némileg befolyást gyakoroljunk a piacra, természetesen törvényi határokon belül. Támogathatunk, ösztönözhetünk vállalkozókat, vállalkozásokat, szolgáltatókat, mint ahogy volt is erre már példa. Mindenképpen azt mondom, hogy éljünk ezzel a lehetőséggel, természetesen maximálisan az itt lévő vállalkozásokat, illetve az itt lévő embereket szem előtt tartva.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Kvitting Dániel alpolgármester szót kér, megadom a szót.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, amit Könyves Gusztáv képviselő úr mondott, egy rendkívül jó és megfontolandó dolog, csak átalakítanám egy javaslat formájában. Készítsünk egy lakossági felmérést arról, hogy Tatán hol nincs egyáltalán kiépítve a szolgáltatás – minden képviselő a körzetében fel tudja mérni a szolgáltatást, van-e vagy milyen a minősége. Az információk birtokában a város honlapjára ki tudjuk tenni, hogy várjuk szolgáltatók jelentkezését, ami talán a jelenlegi szolgáltatóknak egy motiváció lehetne a bennmaradás érdekében. Láthatnák, hogy a város várja külső szolgáltatók jelentkezését is, talán így a Telekom vagy a Vidanet is kap egy belső motivációt – ez nem rossz ötlet.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Gönczy Mihály bizottsági tag szót kér, megadom a szót.

G ö n c z y Mihály bizottsági tag elmondja, a szolgáltatók pár mondatban elintézték a visszajelzést – ez számomra sem elfogadható. Itt a legnagyobb probléma (internet szolgáltatás), hogy a környékbeli falvakban gyakorlatilag dupla sáv szélességet biztosítanak ugyanannyi pénzért. A 7-es körzetben az internetszolgáltatók vagy az internetelés megfelelő, nincsenek ilyen gondok.

Szeretném viszont megemlíteni, hogy a Zrínyi utcában idén már kétszer volt szennyvízcsatorna probléma, a múlt heti dugulás olyan problémát okozott, hogy három nap kellett a szolgáltatónak a probléma megszüntetésére (azóta is be van kamerázva). Ott régi eternit csövek vannak, a házak mögött, a telkek alatt van a szennyvízcsatorna (nincsen központi), a páratlan oldalon van a főcsatorna és a páros oldalról a házaktól egy csatornán folyik bele. Ezt a szolgáltatónak is jelezni fogom, még akkor is, ha ott egy nagyobb beruházás lesz, hiszen az ott élők egy évben többször is szenvednek a dugulástól.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Kvittung Dániel alpolgármester szót kér, megadom a szót.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, jó, hogy Gönczy Mihály képviselő úr említette a vizes dolgot – van egy nagyon érdekes anomália Tata, Május 1. út 27. (rögtön a Kazincbarcikai úttól balra az első tömb, a sárga tömbbel szemben) számú tömbből több lakó jelezte, hogy kb. háromnaponta délután, este fele rozsdás víz folyik a csapokból úgy 30 percig. Felhívtam a Vízművet, de ők nem tudnak semmilyen hibáról, felhívtam a hő központot (mert csak a meleg víznél jelentkezik a probléma), ők azt mondják a Vízmtől kapják a vizet (csak melegítik) és hozzájuk semmilyen panasz nem érkezett. A lakoknak fogalmuk sincs mi okozhatja, és tényleg csak ad-hoc jelleggel jelentkezik háromnaponta.

Szalay Ildikó bizottsági tag elhagyta az ülést!

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke javasolja, hogy vegyük fel a kapcsolatot a szolgáltatókkal, akár a mostanival és akár újakat is kereshetünk.

Ha további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Tájékoztató a Tatán működő közműszolgáltatók 2025. évi fejlesztési terveiről** szóló határozati javaslatot az ülésen elhangzott módosítási javaslattal

melyet a bizottság jelenlévő 6 tagjából, **egyhangú 6 igen szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
62/2025.(III.19.) határozata
a Tájékoztató a Tatán működő közműszolgáltatók 2025. évi fejlesztési terveiről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tatán működő közműszolgáltatók 2025. évi fejlesztési terveiről szóló tájékoztatót az ülésen elhangzott módosítási javaslattal:

„Felkéri a polgármestert, hogy kezdeményezzen egyeztetést a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatallal, valamint a Magyar Telekom Nyrt.-vel a városi internet szolgáltatás jobbá tétele érdekében.”

Határidő: 2025. március 26-i Kt. ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

Szalay Ildikó bizottsági tag visszajött az ülésre!

8. N A P I R E N D

Beszámoló a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal 2024. évi tevékenységéről

Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző

Előadó: dr. Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, a Humán Bizottságon már nem jutott ár idő, már úgy éreztem maga, mint bátya elvtárs, senki nem kíváncsi ránk. Röviden három-négy dolgot szeretnék elmondani.

A 2. oldalon felsoroljuk ez nem teljes mindenre kiterjedő, hiszen rengeteg évközi beszámolót tesz le a hivatal a testület asztalára, így azokat természetesen nem fogjuk itt megismételni, ezért kérjük úgy tekintsék, hogy az egyéb beszámolók is részei a hivatal beszámolósi rendszerének. Az 5. oldalon van egy táblázat, amelyik a fluktuációt mutatja, az elmúlt években sikerült megállítani a fluktuáció mértékét, de sajnos 2024-ben emelkedés látható a számokban és 2025-ös évet sem látom jobbnak. Jelen pillanatban van egy emelkedő trendje a fluktuációnak, ennek az okai az nagyon széleskörűek, de mindenképpen én ezt egy rossz üzenetnek és folyamatnak tekintem, mert ez azt jelenti, hogy a versenyképességünk mindenképpen romlott, és gyakorlatilag azzal, hogy folyamatosan szűkülnek a dolgozók felé nyújtható támogatások, segítségek, a fluktuáció megnőtt.

A 8. oldalon van szintén egy táblázat, a beérkezett iratokról, ott lehet látni, hogy folyamatosan csökken az iratszám, ez viszont az ügyek számát nem csökkenti, mert teljesen átalakulóban van a megkereséseknek a jellege. Nagyon megnövekedett a netes megkeresések (e-mail) száma, így nagyon sok megkeresésből nem lesz ügyirat vagy irat, hanem gyakorlatilag közvetlen válaszok, közvetlen kommunikációk történnek. Tehát nem kevesebb lett a munka, hanem a struktúrája gyakorlatilag teljesen átalakul. Valószínűleg a következő anyagban már megpróbáljuk ezt is mérhetően megjeleníteni, bár elég nehéz dolog, de érdemes, mert az is mutatja, hogy miként alakul át maga a munkavégzésnek a struktúrája, illetőleg az elvárása a lakosság részéről.

Még egy dologról szeretnék beszélni, még az utolsó oldalon szoktam minden évben leírni, hogy milyen jelzés érkezett a hivatal munkájára (milyenek a lakossági panaszok a munkavégzéssel kapcsolatban), kell-e akár fegyelmi eljárást, akár más jellegű belső vizsgálatot lefolytatni.

Lekopogom, az elmúlt években sem és tavaly sem volt olyan jellegű probléma vagy olyan jellegű jelzés, amely a munkatársakkal szemben valamilyen komoly vizsgálatot indokolt volna, egy kivétellel, de az már tavalyelőtt keletkezett, sajnos büntető ügy lett belőle és a tavalyi évben zajlott le, azonnali beavatkozást igényelt és tudtuk kezelni.

Összefoglalóan azt szeretném mondani, ha más típusú adatokra is kíváncsi a testület (hiszen ebben az összetételben, ez a testület először tárgyalja az anyagot), akkor azokkal ki tudjuk egészíteni. Kb. 3-4 éve vezettük be, hogy ábrákkal, összehasonlító adatokkal jobban értékelhetőbb, követhetőbb legyen a hivatalban elvégzett munka.

Kérem a tisztelt bizottságot is, hogy támogassa, hogy a testület megtárgyalja és lehetőség szerint elfogadja majd a beszámolót.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Könyves Gusztáv bizottsági tag szót kér, megadom a szót.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, szeretném megköszöni az elkészült anyagot, csak egy gondom van vele, hogy további kérdéseket vet föl. Amit első körben hiányolok és szeretnék többet tudni róla, már csak azért is, mert az elmúlt időszakban elég sokszor felmerült sok mással összefüggésben (költségvetés, a parkolási rendszerrel, szabálytalanságok, új együttélési szabályzat) az a közterület-felügyelet. Velük kapcsolatban szerettem volna egy kicsit bővebb információt kapni, mert nem nagyon tér ki rájuk a részletes értékelés. Azt írja a beszámoló, hogy a közterület-felügyelet feladatokat hajt végre, de nem tartalmazza a szabályszegéseket, intézkedéseket, amelyek a hatékonyságáról szólna. Ki kellene egészíteni vagy akár külön anyagként is szerepelhetne, hogy mennyi és milyen szabálysértési bírságot szabtak ki, milyen típusú jogsértések fordultak el leggyakrabban, nőtt vagy csökkent az illegális hulladéklerakások száma (ez megjelent költségvetési tételként). A városgazdánál egy komoly tétel volt, sőt célkitűzés, hogy az illegális hulladéklerakók ellen küzdjenek, ebbe bevonásra került a közterület-felügyelet is. Ezekről láthatnánk egy-két statisztikai jellegű adatot, ami alátámasztja, hogy tényleg van létjogosultsága vagy azt is, hogy milyen irányba tudunk továbblépni, elmozdulni. Jó lenne, ha adatokkal tudnánk alátámasztani, hogy valóban megéri a közterület felügyeletet fejleszteni.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a** bocsátja a **Tatai Közös Önkormányzati Hivatal 2024. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról** szóló határozati javaslatot

melyet a bizottság jelenlévő 7 tagjából, **egyhangú 7 igen szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
63/2025.(III.19.) határozata
a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal 2024. évi tevékenységéről szóló beszámoló
elfogadásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal 2024. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslatot

Határidő: 2025. március 26-i Kt. ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

9. NAPIREND

Tájékoztató a felszín alatti és felszíni vizek aktuális állapotáról, a monitoring rendszerek és egyéb rendszeres adatok értékelése alapján, továbbá egyéb aktuális vízgazdálkodási eseményekről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

Tóth Mária városüzemeltetési referens

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

Szalay Ildikó bizottsági tag szót kér, megadom a szót.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, az edzőtábori kútból szükség esetén kiemelendő 300 m³/nap mennyiséggel kapcsolatban többletinformációt jelentene, ha a Cseke-tó párolgási mennyiségét is megismerhetnénk. Van-e erre bármilyen lehetőség?

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke válaszára megadja a szót Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető részére.

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, az edzőtábori kutat akkor kellene használni, amikor az Öreg-tavi szivattyú nem működik, tehát az őszi-tavaszi időszakban kellene az edzőtábori kutat használni. A 24 órás működtetése nagyjából a párolgásnak a pótlására alkalmas, tehát körülbelül annyi a párolgás, mint amennyit bele lehet tenni, talán egy kicsivel több a szivattyúnak az üzemeltetése.

T ó t h Mária városüzemeltetési referens elmondja, a kútból kitermelhető vízmennyiség 24 órában 960 köbméter, ha csak a felülettel hasonlítjuk össze, párolgást nem vesszük figyelembe, akkor ez fél centiméteres emelkedést jelentene a Cseke-tó esetében. Ha a párolgást is belevesszük, akkor körülbelül a szinten tartás megy, tehát nagyjából akkor a párolgás fedezhető belőle. Ki szeretném emelni, hogy nincsen még meg a vízjogi üzemeltetési engedélye az Edzőtábori kútnak. A vízügyi hatóság február végén kezdte meg a tényleges hatósági ügyintézés, hiánypótlást írt ki, most hétfőig a hiánypótlást a tervező teljesítette, tehát nagyon bízunk benne, hogy mielőbb meglesz a vízjogi üzemeltetési engedély és akkor tudjuk majd üzemeltetni a kutat.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a felszín alatti és felszíni vizek aktuális állapotáról, a monitoring rendszerek és egyéb rendszeres adatok értékeléséről szóló tájékoztatót.**

melyet a bizottság jelenlévő 7 tagjából, **egyhangú 7 igen szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
64/2025.(III.19.) határozata
a felszín alatti és felszíni vizek aktuális állapotáról, a monitoring rendszerek és egyéb
rendszeres adatok értékeléséről szóló tájékoztatóról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a felszín alatti és felszíni vizek aktuális állapotáról, a monitoring rendszerek és egyéb rendszeres adatok értékeléséről szóló tájékoztatót.

Határidő: 2025. március 26-i Kt. ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

10. N A P I R E N D

A. Tájékoztató az Európai Unió pályázatairól és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról

B. Döntés a TOP_PLUSZ-6.1.4-23-KO2-2024-00003 azonosító számú, A „leg”-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán című pályázatról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

Szalay Ildikó bizottsági tag szót kér, megadom a szót.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, az előterjesztésben szerepel a Fáklya utca elején létesítendő parkoló. Egy korábbi Fáklya utcával kapcsolatos előterjesztésben szó volt arról, hogy az önkormányzat megvásárolna egy magántulajdonban lévő ingatlant gépkocsi parkolás céljára. Szeretném megkérdezni, hogy most ugyanerről az ingatlanról van-e szó?

L a k o s Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető elmondja, igen, ugyanarról az ingatlanról van szó.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Könyves Gusztáv bizottsági tag szót kér, megadom a szót.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, pontosítsuk, hogy most miről szavazunk, mert itt alapvető félreértés van. Amit most elfogadunk előterjesztést tisztázzuk, hogy miről fog szólni, nem arról, hogy az eddig elkészült terveket elfogadjuk – az én értelmezésem szerint most arról szavazunk, hogy a Polgármester urat felhatalmazzuk az együttműködési szerződés megkötésére, annak érdekében, hogy ettől a pénztől ne essünk el – semmi többről. Itt nem a terveket szavazzuk meg, azaz, hogy elkészül az a kilátó olyan módon, ahogy a koncepció, itt csak arról van szó, hogy a pénztől ne essünk el, valamint ez az első lépés, hogy tovább mehessünk. Itt semmi nem fog eldőlni, semmire nem raktunk pontot, csak arra, hogy a pénzt meg fogjuk kapni.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke válaszadásra megadja a szót Michl József polgármester részére.

M i c h l József polgármester elmondja, igen így van, ha nem jól válaszolok, akkor Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető kiegészít. Ennek a projektnek a tervezése akkor indulhat, ha aláírtuk a szerződést, de magát a projektet erre a tartalomra nyertük. Tehát, ha a tartalmon olyan módon akarunk változtatni, ami a beadott pályázatunktól nagy mértékben eltér, akkor azt újra kell egyeztetnünk, újra kell kérnünk módosítást. A lényeg, hogy a konkrét építési tervek, kiviteli tervek mostantól készülhetnek, a következő hónapokba.

K o m o n d i Ágnes bizottság elnök kérdése, hogy a két határozati javaslatról szavazhatunk egyben? Van valakinek kifogása?

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, szeretném, ha külön szavaznánk a határozati javaslatokról.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a** bocsátja az *Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló beszámoló elfogadásáról* szóló határozati javaslatot

melyet a bizottság jelenlévő 7 tagjából, **egyhangú 7 igen szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
65/2025.(III.19.) határozata
az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról
szóló beszámoló elfogadásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslatot

Határidő: 2025. március 26-i Kt. ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a** bocsátja a *TOP_PLUSZ-6.1.4-23-KO2-2024-00003 azonosító számú, A „leg”-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán című pályázatról* szóló határozati javaslatot

melyet a bizottság jelenlévő 7 tagjából, **5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással** elfogad és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
66/2025.(III.19.) határozata
a TOP_PLUSZ-6.1.4-23-KO2-2024-00003 azonosító számú, A „leg”-ek tavának
ökoturisztikai fejlesztése Tatán című pályázatról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a TOP_PLUSZ-6.1.4-23-KO2-2024-00003 azonosító számú, A „leg”-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán című pályázatról szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2025. március 26-i Kt. ülés
Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

11. NAPIREND

Közbeszerzési eljárás ellenőrzésének indítása Tata város csapadékvíz elvezetése II/1. ütem keretén belül a Május 1. utca térségében, az Új és Thury György utcákban

Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

A 11. napirendi pontot a bizottság zárt ülés keretében tárgyalja, melyről külön jegyzőkönyv készül.

További kérdés, észrevétel, javaslat nem hangzik el, így **K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök zárszavával** a bizottság a zárt ülést megelőzően 15:18-kor nyilvános ülését bezárja.

Kmf.

K o m o n d i Ágnes
Városfejlesztési, Városüzemeltetési
és Környezetvédelmi Bizottság
elnöke

K l e m e n t Diána
Városfejlesztési, Városüzemeltetési
és Környezetvédelmi Bizottság
jkv. hitelesítő, a bizottság tagja