

Szám: I/9-14/2025

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága 2025. április 23-án 12.30 órakor a Városháza dísztermében (2890 Tata, Kossuth tér 1.) megtartott ülésén

Jelen vannak: Komondi Ágnes elnök,
Gönczy Mihály elnökhelyettes
Szekeres Alíz bizottsági tag
Könyves Gusztáv bizottsági tag
Szalay Ildikó bizottsági tag
László Tamás bizottsági tag
Klement Diána bizottsági tag
Ballabás Gábor bizottsági tag
Schenk Attila bizottsági tag

Tanácskozási joggal megjelent:

Michl József polgármester
Kvittung Dániel alpolgármester
dr. Szerencsi Richárd alpolgármester
Dr. Horváth József jegyző

Hivatal részéről jelen van:

Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész
Takács Zoltán személyügyi referens

Az ülésen a meghívottak közül megjelent: a mellékelt jelenléti íven szereplők.

K o m o n d i Ágnes a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke tisztelettel és szeretettel köszönti a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság tagjait az ülésen. Külön köszönti a megjelent képviselőtársakat, a külső bizottsági tagokat, jegyző urat, meghívottakat és az irodavezetőket.

Megállapítja a határozatképességet, mivel a bizottság 9 tagjából 9 fő jelen van.

A Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság mai üléséről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének Szekeres Alíz bizottsági tagot kéri fel. Javasolja a következő döntés meghozatalát.

a javaslattal a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **egyhangú 9 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
78/2025.(IV.23.) határozata
jegyzőkönyv hitelesítőjének kijelöléséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság a mai ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének Szekeres Alíz bizottsági tagot bízta meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Komondi Ágnes elnök

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, az eredeti meghívóban 14 napirend szerepelt, de van négy sürgősségi előterjesztés

- Egyes önkormányzati ingatlanok jövőbeni hasznosításával kapcsolatos elvi döntés meghozatala
- Javaslat a KOMBI kerékpárkölsönző rendszer tatabi dokkoló állomásainak bővítésére
- A Kossuth téri 1627 hrsz.-ú hírlappavilon önkormányzati tulajdonba történő visszavétele és hasznosítására vonatkozó nyilvános pályázati kiírás előkészítése
- Döntés a „Tata város csapadékvíz elvezetése II/1.ütem” tárgyú közbeszerzési eljárásának eredményéről

amelyeket javasol 15., 16., 17. és 18. napirendi pontként felvenni

Szavazásra bocsátja az „Egyes önkormányzati ingatlanok jövőbeni hasznosításával kapcsolatos elvi döntés meghozatala” című előterjesztés sürgősséggel történő napirendre vételét

mellyel a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **egyhangú 9 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
79/2025.(IV.23.) határozata
Egyes önkormányzati ingatlanok jövőbeni hasznosításával kapcsolatos elvi döntés
meghozatala című előterjesztés napirendre vételéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság „Egyes önkormányzati ingatlanok jövőbeni hasznosításával kapcsolatos elvi döntés meghozatala” című előterjesztést sürgősséggel napirendre veszi.

Határidő: azonnal

Felelős: Komondi Ágnes elnök

Szavazásra bocsátja a „Javaslat a KOMBI kerékpárkölsönző rendszer tatabi dokkoló állomásainak bővítésére” című előterjesztés sürgősséggel történő napirendre vételét

mellyel a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **egyhangú 9 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
80/2025.(IV.23.) határozata
Javaslat a KOMBI kerékpárkölcsonzó rendszer tatai dokkoló állomásainak
bővítésére című előterjesztés napirendre vételéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság a „Javaslat a KOMBI kerékpárkölcsonzó rendszer tatai dokkoló állomásainak bővítésére„ című előterjesztést sürgősséggel napirendre veszi.

Határidő: azonnal
Felelős: Komondi Ágnes elnök

Szavazásra bocsátja „A Kossuth téri 1627 hrsz.-ú hírlappavilon önkormányzati tulajdonba történő visszavétele és hasznosítására vonatkozó nyilvános pályázati kiírás előkészítése” című előterjesztés sürgősséggel történő napirendre vételét

mellyel a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **egyhangú 9 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
81/2025.(IV.23.) határozata
A Kossuth téri 1627 hrsz.-ú hírlappavilon önkormányzati tulajdonba történő
visszavétele és hasznosítására vonatkozó nyilvános pályázati kiírás előkészítése
című előterjesztés napirendre vételéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság „A Kossuth téri 1627 hrsz.-ú hírlappavilon önkormányzati tulajdonba történő visszavétele és hasznosítására vonatkozó nyilvános pályázati kiírás előkészítése” című előterjesztést sürgősséggel napirendre veszi.

Határidő: azonnal
Felelős: Komondi Ágnes elnök

Szavazásra bocsátja a „Döntés a „Tata város csapadékvíz elvezetése II/1.ütem” tárgyú közbeszerzési eljárásának eredményéről” című előterjesztés sürgősséggel és zárt ülés keretén belül történő napirendre vételét

mellyel a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **egyhangú 9 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
82/2025.(IV.23.) határozata
Döntés a „Tata város csapadékvíz elvezetése II/1.ütem” tárgyú közbeszerzési
eljárásának eredményéről című előterjesztés napirendre vételéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság „Döntés a „Tata város csapadékvíz elvezetése II/1.ütem” tárgyú közbeszerzési eljárásának eredményéről” című előterjesztést sürgősséggel és zárt ülés keretein belül napirendre veszi.

Határidő: azonnal
Felelős: Komondi Ágnes elnök

K o m o n d i Ágnes a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke javaslatot tesz az előzetesen megküldött I/9-13/2025. számú írásos meghívón szereplő napirend megtárgyalására és a sürgősségi előterjesztések megtárgyalására

1. Településkép védelméről szóló 29/2018. (XII.20.) önkormányzati rendelet jogszabály változás miatti módosítása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész
2. A MÁV Személyszállítási Zrt.-vel kapcsolatos döntések meghozatala
Előterjesztő: Kvittung Dániel alpolgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző
Meghívott: Szegedi Zsolt a MÁV Személyszállítási Zrt. üzemvezetője
3. Tata város Fenntartható Energia- és Klímaakcióterv (SECAP) elfogadása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Takács-Harmath Erna környezetvédelmi és természetvédelmi ügyintéző
Meghívott: Oletics Zoltán – szakértő
4. Hulladékgyűjtő udvar kialakítása Tata Városában
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Meghívott: Sandi Tamás, MOHU MOL Hulladékgazdálkodási Zrt. infrastruktúra fejlesztés vezetője
5. Beszámoló a Tata Város Önkormányzata által telepített és a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal által üzemeltetett térfigyelő kamerarendszerről
Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző
Előadó: dr. Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető
6. Közbeszerzési eljárás indítása „Ingatlanközvetítői szolgáltatás” tárgyban
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Meghívott: Cellár József – közbeszerzési szaktanácsadó
7. Közbeszerzési eljárás indítása a „Kegyeleti közszolgáltatás Tatán” tárgyban
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Meghívott: Cellár József – közbeszerzési szaktanácsadó
8. Környezetvédelmi Alap 2025. évi felhasználási terve
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Takács-Harmath Erna környezetvédelmi és természetvédelmi ügyintéző
9. Felülvizsgálat az önkormányzati tagságról egyes egyesületekben, szövetségekben
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző

10. A. Tájékoztató az Európai Unió pályázatairól és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról
B. Tata város csapadékvíz elvezetése III./1.ütem – 1. részre vonatkozó szerződés módosítás

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

(Az 1 - 11. napirendi pontok a képviselő-testület 2025. április 30-i ülésének tervezett előterjesztései.)

11. A Tata, 3310/7 hrsz.-ú ingatlanon – volt Pezsgőgyár melletti terület -kutya-futtató kialakításával kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

Meghívott: Zádoriné Csordás Valéria, a Tiszta Szívvel az Állatokért Alapítvány kurátora

12. Forgalmi rend módosításokra irányuló kezdeményezések

Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző

13. Városi parkolási rendszerrel kapcsolatos döntés előkészítése

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

14. A Gasztro- Kristály Zrt.-vel kötendő városfejlesztési megállapodásról szóló döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Illés József a Gasztro- Kristály Zrt. vezérigazgatója

15. Egyes önkormányzati ingatlanok jövőbeni hasznosításával kapcsolatos elvi döntés meghozatala

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Illés József a Gasztro- Kristály Zrt. vezérigazgatója

16. Javaslat a KOMBI kerékpárkölcsonzó rendszer tatai dokkoló állomásainak bővítésére

Előterjesztő: Könyves Gusztáv képviselő

Előadó: Könyves Gusztáv képviselő

17. A Kossuth téri 1627 hrsz.-ú hírlappavilon önkormányzati tulajdonba történő visszavétele és hasznosítására vonatkozó nyilvános pályázati kiírás előkészítése

Előterjesztő: Könyves Gusztáv képviselő

Előadó: Horváth Csilla Tünde biz. tag

18. Döntés a „Tata város csapadékvíz elvezetése II/1.ütem” tárgyú közbeszerzési eljárásának eredményéről (zárt ülés)

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

mellyel a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **egyhangú 9 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
83/2025.(IV.23.) határozata
a bizottság 2025. április 23-i ülésének napirendjéről

A Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság a mai ülésén az előzetesen megküldött I/9-13/2025. számú írásos meghívón szereplő napirendeket és a sürgősségi előterjesztéseket tárgyalja meg

1. Településkép védelméről szóló 29/2018. (XII.20.) önkormányzati rendelet jogszabály változás miatti módosítása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész
2. A MÁV Személyszállítási Zrt.-vel kapcsolatos döntések meghozatala
Előterjesztő: Kvittung Dániel alpolgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző
Meghívott: Szegedi Zsolt a MÁV Személyszállítási Zrt. üzemvezetője
3. Tata város Fenntartható Energia- és Klímaakcióterv (SECAP) elfogadása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Takács-Harmath Erna környezetvédelmi és természetvédelmi ügyintéző
Meghívott: Oletics Zoltán – szakértő
4. Hulladékgyűjtő udvar kialakítása Tata Városában
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Meghívott: Sandi Tamás, MOHU MOL Hulladékgazdálkodási Zrt. infrastruktúra fejlesztés vezetője
5. Beszámoló a Tata Város Önkormányzata által telepített és a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal által üzemeltetett térfigyelő kamerarendszerről
Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző
Előadó: dr. Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető
6. Közbeszerzési eljárás indítása „Ingatlanközvetítői szolgáltatás” tárgyban
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Meghívott: Cellár József – közbeszerzési szaktanácsadó
7. Közbeszerzési eljárás indítása a „Kegyeleti közszolgáltatás Tatán” tárgyban
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Meghívott: Cellár József – közbeszerzési szaktanácsadó

8. Környezetvédelmi Alap 2025. évi felhasználási terve
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Takács-Harmath Erna környezetvédelmi és természetvédelmi ügyintéző
9. Felülvizsgálat az önkormányzati tagságról egyes egyesületekben, szövetségekben
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
10. A. Tájékoztató az Európai Unió pályázatairól és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról
B. Tata város csapadékvíz elvezetése III./1. ütem – 1. részre vonatkozó szerződés módosítás
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

(Az 1 - 11. napirendi pontok a képviselő-testület 2025. április 30-i ülésének tervezett előterjesztései.)

11. A Tata, 3310/7 hrsz.-ú ingatlanon – volt Pezsgőgyár melletti terület -kutya-futtató kialakításával kapcsolatos döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Meghívott: Zádoriné Csordás Valéria, a Tiszta Szívvel az Állatokért Alapítvány kurátora
12. Forgalmi rend módosításokra irányuló kezdeményezések
Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző
13. Városi parkolási rendszerrel kapcsolatos döntés előkészítése
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
14. A Gasztro- Kristály Zrt.-vel kötendő városfejlesztési megállapodásról szóló döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Meghívott: Illés József a Gasztro- Kristály Zrt. vezérigazgatója
15. Egyes önkormányzati ingatlanok jövőbeni hasznosításával kapcsolatos elvi döntés meghozatala
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Meghívott: Illés József a Gasztro- Kristály Zrt. vezérigazgatója
16. Javaslat a KOMBI kerékpárkölcsonzó rendszer tatai dokkoló állomásainak bővítésére
Előterjesztő: Könyves Gusztáv képviselő
Előadó: Könyves Gusztáv képviselő

17. A Kossuth téri 1627 hrsz.-ú hírlappavilon önkormányzati tulajdonba történő visszavétele és hasznosítására vonatkozó nyilvános pályázati kiírás előkészítése

Előterjesztő: Könyves Gusztáv képviselő

Előadó: Horváth Csilla Tünde biz. tag

18. Döntés a „Tata város csapadékvíz elvezetése II/1.ütem” tárgyú közbeszerzési eljárásának eredményéről (zárt ülés)

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

1. N A P I R E N D

Településkép védelméről szóló 29/2018. (XII.20.) önkormányzati rendelet jogszabály változás miatti módosítása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, elküldésre került a LocLex-ben megszerkesztett változata, ami tartalmilag ugyanaz, mint ami kiküldésre került, csak a paragrafusok sorszámozásában van változás. Kérem, azt tekintsek tárgyalási alapnak, amit tegnap kiküldtünk.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, László Tamás bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

László Tamás bizottsági tag elmondja, kerestem, hogy melyik napirendhez lehetne egy nagyon fontos és pozitív dologról beszélni, 2. helyezést ért el a városok kategóriájába Tata az Egyensúly Intézet 2025-ös településindexében. Ez egy nagyon izgalmas index, ez nem valami közvélemény-kutatás, nem egy szubjektív mérés, ez a hazai települések adottságainak, fejlődésének adat alapú önkormányzati cikluson átívelő értékelését, valamint egymáshoz viszonyított helyzetük nyomon követését teszik lehetővé. Ez egy adatvezérelt elemzés, értékelés, 53 indikátor, több mint 360.000 adatra épül, megadva egy-egy település fejlettségének legfontosabb aspektusait. Ez egy nagyon szép díj és úgy gondolom, az elmúlt 2 évtized városfejlesztő munkájának az elismerése, mert ez arról szól, hogy nemcsak évről évre, hanem hosszú távon folyik egy olyan településfejlesztési munka a városban, ami ezt az elismerést biztosítja számára. Ez inspiráció lehet a jelenlegi Képviselő-testületnek és bizottsági tagoknak is. Gratulálok a városnak hozzá.

K o m o n d i Ágnes a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a Településkép védelméről szóló 29/2018. (XII.20) önkormányzati rendelet jogszabály változás miatti módosítás véleményezési szakaszának lezárásáról szóló határozati javaslatot

melyet a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **egyhangú 9 igen szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
84/2025.(IV.23.) határozata

A Településkép védelméről szóló 29/2018. (XII.20) önkormányzati rendelet jogszabály
változás miatti módosítás véleményezési szakaszának lezárásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Településkép védelméről szóló 29/2018. (XII.20) önkormányzati rendelet jogszabály változás miatti módosítás véleményezési szakaszának lezárásáról szóló határozati javaslatot

Határidő: 2025. április 30-i Kt. ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

2. N A P I R E N D

A MÁV Személyszállítási Zrt.-vel kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő: Kvittung Dániel alpolgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző

Meghívott: Szegedi Zsolt a MÁV Személyszállítási Zrt. üzemvezetője

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke köszönti Szegedi Zsoltot, a MÁV Személyszállítási Zrt. üzemvezetőjét, érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, üdvözlök mindenkit és szeretném megköszönni mindenkinek, aki részt vett ennek a projektnek a megvalósításában. Annyival szeretném kiegészíteni, hogy a nyári menetrenddel kb. 10 M Ft-ot fogunk spórolni a városnak, a beérkezett kéréseket összegyűjtötték és felhasználták az új menetrend összeállításához. Ez egy pilot rendszer szerint is letesztelt anyag, amihez utasszámlálást is végeztek.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Szalay Ildikó bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, tisztelettel köszöntök mindenkit, a kérdésem az lenne, hogy a 2025. évi üzemeltetési költségek tervezésénél figyelembe vették-e az elektromos autóbuszok üzembe lépését?

Stockbauer Borbála közszolgáltatási tanácsadó elmondja, a MÁV Személyszállítási Zrt.-nél a tervezések a közszolgáltatási szerződés függvényében készülnek. A tatabányai közszolgáltatási szerződés olyan szerkezetű, hogy az önkormányzat által fizetendő veszteségtérítés (önkormányzatnak szükséges hozzátenni), minden évben az adott év márciusában megjelenő inflációs jelentésben bemutatott mértékben emelkedik a fix rész. Az önkormányzat kilométer díjat fizet a Volánnak a menetrend alapján. Ennek van egy fix része, mai tükrözi az állandó költségeket (pl.: alkatrészek, javítás), ami a szerződés szerint emelkedik minden év március havi MFB jelentésben meghatározott infláció mértékével (visszamenőleg január 1-jétől). Az előterjesztés 2. pontja ezt tartalmazza, mivel a MÁV megküldte az erre vonatkozó javaslatát, illetve kérését. Ennek a kilométerdíjnak kb. 16 %-a (annak idején megállapításra kerül) a NAV üzemanyag árak arányában változik minden hónapban, az akkori 346 Ft-os üzemanyag, most 618 Ft. Ez egy olyan szám, amit bárki meg tud tekinteni, ez teljesen nyilvános és teljesen független attól, hogy a Volánnal milyen megegyezés van, tehát az önkormányzat által fizetendő díj, illetve a veszteségtérítés az egyáltalán nem függ attól, hogy elektromos buszokkal járunk vagy dízzel.

Amikor az elektromos autóbuszok beállnak a forgalomba, akkor megállapításra kerül majd ennek a változó díjnak az összege, illetve nem is csak az összege, hanem az arányszáma, az milyen arányban fog majd változni a későbbiekben, amikor már elektromos áramba és kilowattba kell ezt majd átszámolni. Tehát nem úgy működik a dolog, hogy a Volán készít egy tervet és azt mondja az önkormányzatnak, hogy 2025-ben kb. ennyi veszteségtérítést kérünk, Tatán nem releváns ez a kérdés – csak az üzemanyag elszámolás, illetve az energiafelhasználási elszámolás szempontjából lesz fontos.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, bonyolultnak tűnhet, amit a Borika mondott (az is), de annyival szeretném kiegészíteni, hogy a Volán azért sem készít egy teljesen új tervet 2025-re, mert tavaly kértünk egy számítást, hogyha áttérünk az elektromos buszokra várhatóan ez a változó díj hogyan fog változni? A számítás azt mutatta, hogy szinte semmi különbség nincsen a dízelüzemű működtetés és az elektromos között. Az akkori elektromos áram indexével számoltak, egy minimális csökkenést láttunk, szinte elenyésző. A különbség annyi lesz, hogy nem havonta fog változni az a szorzószám, amivel a futásteljesítményt, azaz az adott hónapban megtett kilométereket fogják szorozni, mert ha a Volán éves szinten köti meg a szerződést az energia beszerzésre, akkor egy évben az egy adott szám lesz, míg a dízelnek az ára az havonta változik, de az is lehet, hogy a Volán negyedévente köti – ezt nem tudhatjuk, de a módszer 2026. december 31-ig változatlan lesz. Az elképzelhető, hogy 2027. január 1-jétől fellépnek egy új számítási rendszerrel, esetleg vissza szeretnék térni a teljes veszteségtérítésre, de azt még nem tudhatjuk.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Szekeres Alíz bizottsági tag szót kér, megadom a szót.

S z e k e r e s Alíz bizottsági tag elmondja, azért 2026. december 31., mert a közszolgáltatási szerződés addig él és mivel ez egy közbeszerzési pályázaton lett kiírva, ezért a szerződésben az alap dolgokban nem lehet változtatni.

K o m o n d i Ágnes a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a MÁV Személyszállítási Zrt. 2024. évi beszámolójának elfogadásáról** szóló határozati javaslatot

melyet a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **8 igen szavazattal és 1 tartózkodással** elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
85/2025.(IV.23.) határozata
A MÁV Személyszállítási Zrt. 2024. évi beszámolójának elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a MÁV Személyszállítási Zrt. 2024. évi beszámolójáról szóló határozati javaslatot

Határidő: 2025. április 30-i Kt. ülés

Felelős: Komondi Ágnes elnök

K o m o n d i Ágnes a **Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság** elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a közszolgáltatási szerződésben meghatározott vállalási díj fix részének 2025. január 1. napjától történő visszamenőleges módosításáról** szóló határozati javaslatot

melyet a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **8 igen szavazattal és 1 tartózkodással** elfogad és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
86/2025.(IV.23.) határozata

A közszolgáltatási szerződésben meghatározott vállalási díj fix részének 2025. január 1. napjától történő visszamenőleges módosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a közszolgáltatási szerződésben meghatározott vállalási díj fix részének 2025. január 1. napjától történő visszamenőleges módosításáról szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2025. április 30-i Kt. ülés

Felelős: Komondi Ágnes elnök

K o m o n d i Ágnes a **Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság** elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a város helyi járáti menetrendjének 2025. június 21. napjától történő módosításáról** szóló határozati javaslatot

melyet a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **8 igen szavazattal és 1 tartózkodással** elfogad és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
87/2025.(IV.23.) határozata

a város helyi járáti menetrendjének 2025. június 21. napjától történő módosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a város helyi járáti menetrendjének 2025. június 21. napjától történő módosításáról szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2025. április 30-i Kt. ülés

Felelős: Komondi Ágnes elnök

3. NAPIREND

Tata város Fenntartható Energia- és Klímaakcióterv (SECAP) elfogadása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Takács-Harmath Erna környezetvédelmi és természetvédelmi ügyintéző

Meghívott: Oletics Zoltán – szakértő

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke köszönti Oletics Zoltánt, szakértőt, érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

M i c h l József polgármester elmondja, hálasan köszönöm a hivatal munkatársainak, Mürkl Levente irodavezetőnek, kollégáinknak és Oletics Zoltán úrnak a munkát. Ahogy az előterjesztésből a bizottság tagjai is láthatják, nem egy egyszerű mutatvány ez az anyag, hálás vagyok, hogy elkészült a mi SECAP anyagunk és ezentúl a különböző pályázatainknál és a programjainkba ezt nagyon jól fogjuk tudni hasznosítani.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Szalay Ildikó bizottsági tag szót kér, megadom a szót.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, örömmel olvastuk, hogy Tata városa is csatlakozott az Európai Unió Polgármestereinek Szövetségéhez. Érdeklődéssel tanulmányoztuk városunk vállalásait a klímaváltozás mérséklésére és a klímastratégia területén tett kötelezettségekre, ugyanakkor kérdésünk az lenne, hogy a lakások, magánlakások, társasházak fűtése korszerűsítésére, szigetelésére van-e, ha van, akkor milyen elképzelései vannak az önkormányzatnak?

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Ballabás Gábor bizottsági tag szót kér, megadom a szót.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, üdvözlök mindenkit és köszönjük ezt az összetett anyagot. Annak idején voltam olyan szerencsés egy kollégámmal együtt, hogy a város klímastratégiáját (2020-ban) véleményezhettük, akkor még, mint Nemzeti Alkalmazkodási Főosztály. Látható, hogy nagyon fontos és összetett alapadatbázisból, információforrásból, tатаi adottságokból és tanulmányok alapján lehet összeállítani egy ilyen praktikus, szakmai dokumentumot. Nekem elsőre felmerült, hogy több olyan összetett számítás van, aminek a háttérét nem láttam mellékletben sem és egyéb helyeken sem.

Kérdésekre rátérve –

- Láttam egy főre jutó lakossági vagy egy főre vetített összetett kibocsátási értékeket, ezeket röviden be is mutatják, de alapvetően csak a bázisévre (2013-as évre) – 2021-re készült-e ugyanilyen összehasonlítható egy főre jutó adatbázis?
- Számos fontos alapadatbázisból dolgozik a dokumentum, ebből az egyik az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszer és abból is a levegő tisztaságvédelmi kibocsátási rendszer – a dokumentumban is szerepe, hogy 2013-ra nincsenek szén-dioxid, illetve más üvegházgáz-kibocsátási paraméterek Tatára, kérdésem, hogy miért nem 2014. a bázisév, ha az egyik legfontosabb adatbázisba ehhez nincsenek mérvadó források?
- A dokumentumban van egy bázisévi, illetve a 2021-es évi legfrissebb évi leltár, egy összegző tábla arra vonatkozóan, hogy mely szektorok milyen kibocsátással bírnak fosszilis, illetve megújuló alapon. Úgy látom a megújulóban mindenhol 0 érték szerepe (2013-ra és 2021-re is). Számomra nem világos, hogy megújulót miért nem lehet feltüntetni ebben az esetben, hiszen Tatán akkor is működött a biomassza fűtőműve? Ahogy néztem a 2021-es és 2022-es LAIR adatokat, az az egyik legnagyobb kibocsátója a szén-dioxidban a városnak. Úgy érzékelem, nem biztos, mert nem látom a háttérszámításokat, de mintha hiányoznának inputok ezekből a táblákból. Fontosnak tartom a monitoringhoz szükséges mutatóknak a képzését. A szmogriadók számát, hogy lehetne Tatán mérni, hiszen nincsenek rá mérőpontok.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Könyves Gusztáv bizottsági tag szót kér, megadom a szót.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, nagy tisztelettel köszöntök mindenkit. Most egy akciótervről beszélünk, ami azt jelenti, hogy ez feladatokat generál számunkra, én egy igazán konkrét vállalat látok benne, mait teljesítenünk kell, 2030-ig kellene csökkentenünk a kibocsátási értékeket, de más feladatok is kikövetkeztethetők belőle, kérdésem, hogy ez 2025. évre jelent-e valamilyen költséget? Ha igen, ezek a költségek be lettek tervezve a költségvetésbe vagy ezután kell ezzel majd számolnunk? A terv milyen feladatot generál, aminek költségvonzata is van és ezek hol jelentek meg?

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, amennyiben több kérdés nem merült fel megadom válaszára a szót Oletics Zoltán szakértőnek.

O l e t i c s Zoltán szakértő elmondja, köszönöm szépen Mürkl Levente irodavezető úrnak és kollégáinak a munkát, rengetegszer ültünk le az elmúlt időszakban. Bizonyos kérdésekre válaszolnék, illetve egy részére irodavezető urat kérném meg.

Lakossági szigetelésre, fűtésekszerűsítésre mi az elképzelés - tettünk rá utalást, amikor készült ez a stratégia és terv, az elmúlt egy-két évnek az egyik legsikeresebb lakossági szigetelési programja egyébként pont az EKR-ből az energiahatékonysági kötelezettségi rendszerből finanszírozott lakossági fűdém és homlokzatszigetelési projektek voltak. Nem összekeverendő az Otthon felújítási programmal, ami kevésbé volt sikeres. Ennek az a lényege, hogy a finanszírozás is innen jöjjön, teljesítendő költséget 2025-ös évre az önkormányzat részéről jelen-e egy ilyen program? – nem jelent, mert az EKR finanszírozza a továbbiakban is a lakossági fűdém-szigeteléseknek a megvalósítását. Tehát maximum egy koordinatív szerepe van az önkormányzatnak. Az a cég, amit most jelenleg képviselek és a borítón is szerepel, azzal a céggel a tavalyi évben 2000 ilyen lakossági ingatlanak a fűdém-szigetelését valósítottuk meg, nyilván nem én a két kezemmel, hanem kivitelező kollégákkal. Ez kb. 2,5-3 milliárd forint értékű összeruházást jelent lakossági ágon, amit egy az egybe az EKR rendszer és mögötte a kötelezettek (MVM, MOL, stb.) finanszíroztak, tehát ez az egyik legerősebb megoldás. Amikor a stratégia készült és a jelen pillanatban is, mondhatjuk úgy, hogy múlt hétig mozgott az EKR-nak a szabályozása 2026-os évig visszamenőleg, viszonylag sok cikk és hír is volt benne portfólión itt-ott, ennek a szabályozásnak a változásáról. A város és a lakosság szempontjából egy nagyon jó irányba mozdultunk el, ugyanis pont ezen kötelezettek, amiket mondtunk, Mol, MVM és társai a jelenlegi kötelezettségük több mint dupláját kapták meg, mint finanszírozandó energiahatékonysági megtakarítás az ország egész területén. Tehát a lehetőség a továbbiakban is nyitott lesz, azt mondanám, hogy ez az egyik legerősebb és leginkább hatékony lehetőség arra, hogy a lakossági energia megtakarításokat tevőlegesen is - tehát nem egy ösztönző programmal, nem egy szemléletformáló programmal, hanem azzal, hogy berakjuk gyakorlatilag a lakossághoz, a szigetelést lehet - a legjobban megvalósítani. A másik része, nagyon-nagyon nagy pozitívuma az önkormányzat kollégái számára, több egyeztetésen is mondtuk, hogy lakossági és egyéb energia megtakarítást hogyan lehet és célszerű megvalósítani. Minden egyes egyeztetésen, vagy minden egyes ügyfélnél felajánlom azt is, hogy van lehetőség zöld energia vásárlásra, van lehetőség Guarantee of Origin – GO vásárlására, ami kizöldíti az energiát. Ezt az önkormányzat egyébként kategorikusan elutasította, a cél, hogy olyan projekteket valósítsunk meg, amik a jövőben is valós megtakarításokat hoznak, tehát hogy én ezt a kollégák számára szeretném pozitívumként mondani.

Egy főre jutó adatok 2021-ben vannak-e? – természetesen vannak, az elmúlt 3-4 évben a Covenant of Mayors viszonylag sokat változott a háttérfelülete. Amikor elkezdtük a munkát, akkor pl.: azok a régi exel-ek, amik a SECAP készítésénél az elmúlt 15 évben megszoktunk, azok nem voltak elérhetők, majd a COM-os kollégák rájöttek, hogy valami „gaiden”-t ki kéne rakni a weboldalra, mert sokkal egyszerűbb egy exel-en tervezni és utána egy felületre feltölteni az adatokat. Egy ilyen időszakban készítettük ezt, megvannak az adatok, ha kéri el is tudom küldeni a háttértáblákat vagy elküldöm irodavezető úr részére, ő pedig továbbítja. Ez a 2021-es osztás, tehát a 2021-es egy főre vetített teljes kibocsátási adatot is meg tudjuk mondani. Miért 0-ák a megújuló értékek a biomassza fűtőmű esetében? – Be lett számolva, be lett tervezve, egy egyszerűsítés volt, hogy nem ott tüntettük fel a táblázatban.

Az egyéb zöld energia – lakossági háztetők tetejére telepített fotovoltaikus panelek és egyebek – van egy elszámolási metodikája, hogy csak azok az erőművek, naperőművek számolhatóak el, amelyek garanciaigazolvánnyal rendelkeznek, tehát a lakossági tetőkre felrakottakat nem tudom belevenni, az üzemelő naperőműveket igen, amennyiben minden dokumentum eljut hozzánk és be tudjuk tenni.

Miért nem 2014. a bázisév? – Ez egy jó kérdés, vissza kéne kutatnom a jegyzeteimben, valószínűleg úgy voltak projekt indulások.

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, nagyjából elhangzott minden, annyit reflektálnék még, hogy honnan lehet tervezni a szmogriadók számát? – Valóban a megyében egy olyan levegőtisztaság-védelmi mérő egység van, aminek az adatait folyamatosan mutatja és el lehet érni, de a hivatalnak a hátsó udvarában van egy elég régi fajta műszer, aminek az adatait utólag el lehet érni és utólag ezekhez az adatokhoz hozzá is jutottunk, tehát vannak levegőtisztaság védelmi adataink, amiből ezeket ki lehetett nyerni.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Ballabás Gábor bizottsági tag szót kér, megadom a szót.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, azért feszegettem ezeket, mert úgy érzékelem, hogy nagyon összetett, nagy munkával elkészített dokumentum, ami még nem mindenhol aktuális. Nem azt várom, hogy 2023-2024-es adatokkal legyen feltöltve, mert azt én is látom, hogy mihez van adat és mihez nincsen, de hogyha az a célkitűzés, hogy legyen 2021-es, akkor azokat célszerűbb beletenni, ez egy fontos dolog lehet.

Nagyon sok olyan intézkedés van benne, ami már megalapozott és ezek fontosak is a város életében, pl.: ott van a környezetvédelmi program, az energiasztratégia vagy a klímasztratégia, amelyek szépen fel is vannak építve. Ugyanakkor vannak markáns problémakörök, amik a klímához vagy a klímaalkalmazkodáshoz, intigrációhoz, alkalmazkodáshoz is kapcsolódnak, szerintem ezek hiányoznak. Pl.: nagyon hangsúlyosan jelenik meg természetvédelmi értelemben a „hód probléma”, ami valóban lehet probléma a város lakóinak a kertjeiben, viszont egy természetvédelmi területen pozitív dolog, sőt életmentő lehet más fajoknak. A végén, már a mutatók szintjén csak a károkozás jelenik meg, tehát elsikkad az a vonulata, hogy ez egy kettős témakör. Nagyon fontos intézkedések is vannak benne, de vannak olyanok, amik a hangsúlyát nem biztos, hogy ide tenném. Amit biztos, hogy beletennék, az a város szétterjedésének, a zöldfelületek csökkenésének, problematikájának a kérdésköre, amit nemcsak mutató szintjén, hanem előbb is célszerűbb lenne betenni.

Lakótelepek, lakóparkok bővülése egyértelműen klímaalkalmazkodással szembemenő dolog, bármilyen típusú, extrém időjárási eseménysorozatról is beszélünk. Ilyen szempontból hiányérzetem is van, összeírtam jó pár ilyen, de most nem sorolnám végig, nem ennek a testületnek a tiszte, hogy ezeket végighallgassa. Úgy gondolom ez egy fontos dokumentum, nagyon jó úton halad, de még biztos, hogy aktualizálni és bővíteni is kellene.

Mondanék még egy példát – karsztvizek kérdése, ez visszatér, mint minőségi védelmi témakör és visszatér a Fényes kapcsán egy fejlesztési dokumentum alkalmazásával, de azt, hogy ezt veszély fenyegeti és az, hogy milyen problémát okoz a városi, térségi iparfejlesztések erre a víztestre – ez egy kulcskérdés a város életében, de ez elmaradt. Mivel nekem ilyen hangsúlyos elemek hiányoznak azt gondolom, ezt még érdemes lenne módosítani, bővíteni, kiegészíteni. Nyilván vannak benne sajtóhibák, ami elvértve mindig marad egy ilyen nagy dokumentumban, da azok most nem lényegesek.

Nagyon köszönjük az eddig elvégzett munkát és amiben tudok nagyon szívesen segítek, amikről beszéltem, azokat összeírtam, szívesen megosztom Önökkel, veletek.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Szalay Ildikó bizottsági tag szót kér, megadom a szót.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, nagyon nehéz helyzetben vagyok, de örülök, hogy Ballabás Gábor bizottsági tag gyakorlatilag mindent elmondott, amit el szerettem volna mondani, tehát csak ismételni tudnám. Talán három szót mondanék, klímastratégia, természet-helyreállítási program és törvény, valamint a vízmérleg. Azt gondolom, hogy ez a három dolog, létkérdés. Az elvégzett munkát köszönöm, nagyon örülnék neki és remélem, hogy a továbbiakban már úgy fog működni ez a város, hogy a SECAP-terv elképzeléseit valóban komolyan is vesszük és a hosszú távú fejlesztési és beruházási stratégia sarokköveire kifejezetten oda fogunk figyelni.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, S c h e n k Attila bizottsági tag szót kér, megadom a szót.

S c h e n k Attila bizottsági tag elmondja, üdvözlök mindenkit, végigolvastam ezt az anyagot, amit nagyon szépen köszönök. Nagyon sokat tanulok belőle, mert nekem nem ez a szakmám, építész vagyok. Annyiban csatlakoznék Ballabás Gábor által elmondottakhoz, hogy gondolom ez hosszabb idő alatt készült anyag (látszik belőle) és az aktualitás részét vizsgálva jelezném, hogy a cselekvési tervnél volt egy-egy olyan dolog pl.: forgalmi modell építése, SUMP felmérés 2024-re van prognosztizálva. Jól sejtem, hogy ez nem történt meg, ez kapcsolódik a buszterv kérdéséhez is, viszont gondolom ez egy önkormányzati beruházás, már amennyire beruházás lenne ennek a felmérésnek az elkészítése. 2025-re már egy kész, ebből adódó cselekvési tervet prognosztizál az anyag, még akkor is, ha nyilván tolódik ez a dolog.

Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy az aktualitását egy picit meg kéne újítani ezeknek a dátumoknak, viszont nagyon fontos lenne tényleg, hogy elkészüljön és ezt tudjuk tervezni mondjuk 2026-ra egy ilyen forgalmi modell építést.

Maga a monitoring rendszer egy érdekes dolog, én a saját szakmámból adódóan látom, hogy azért ez a klímatudatosság még nem terjedt el széles körben. Írja az anyag, hogy a Tudatos Tata weboldalon keresztül a mainstreaming megtörtént, de én úgy látom ez 2021-ben otthagytott weboldal lett. Nyilván használható az információ, ami rajta van.

A szakmámból adódóan azt látom, hogy még mindig javul a helyzet, de még mindig az van, ha valaki megvesz egy telket vagy házat, akkor tarra vágja az egész területet és utána kezd el gondolkodni, hogy miként kell kertet építeni. A szemléletformálásnak szerintem a kritika oldala is megjelenhetne az anyagban.

O l e t i c s Zoltán szakértő elmondja, jó a meglátás, nagyon nagy szükség lenne egy forgalmi modellre, önmagában egy hosszú, nagyon-nagyon hosszú folyamat, mire az elkészül és aktuális lesz és jó lesz. Én közgazdász vagyok, de inkább forgalommérnökök kellenek hozzá, de Debrecenben is úgy dolgoztunk, hogy kéz a kézben, párban.

Az a stratégia egy jó másfél éven keresztül készült, és pontosan, mint minden stratégiai dokumentum, valójában cselekvési terv a neve a SECUP-nak, de stílusában közelebb áll egy klímastratégiához, mint mondjuk egy éves buetinghez. Ugyanezzel a kihívásokkal küzdött, hogy egy-másfél év alatt vagy mire átment elfogadásra egy anyag, már a hazai jogszabályi rendszerben olyan változások történtek, amit persze le lehet követni egy következő projekt kapcsán, de nyilván nem tudott megvalósulni. Sajnos, mint minden stratégiai anyag, azzal a kihívással küzdünk, hogy mi az a szint, amibe belerakjuk.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Szalay Ildikó bizottsági tag szót kér, megadom a szót.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, már az előző bizottsági ülésen is jeleztem, hogy nagyon örülnék neki, ha a Tudatos Tata weboldal frissülne és működne.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Ballabás Gábor bizottsági tag szót kér, megadom a szót.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, tényleg utoljára szólnék hozzá. Fontos kiemelni és szépen kiugorott ebben a dokumentumban az, hogy alapvetően a városnak leginkább az üvegház, gáz, mitigációs kibocsátási kérdéseit mennyire meghatározzák a nagyipari telephelyek és termelők, sőt azt érzékelem, hogy ezeket akár nevesíteni is lehetne. Jól érzékelhető, hogy a fűtőmű mellett a két legnagyobb járműipari, illetve hűtőtechnikai vállalkozás igencsak markánsan megjelenik ebben a történetben. Teljesen egyetért azzal, ami a dokumentum vége felé volt, hogyha ezek nem tudnak változni (kicsi a ráhatása egy önkormányzatnak) vagy változtatni a technológiájukon, a termelésükön, a munkaszervezésükön, bármi egyében, akkor ezeket a célokat, legyen szó akár 40 vagy 50 százalékról 2030-ig nem tudjuk teljesíteni, még ha megfeszülünk is.

Tehát a kulcskérdés, hogy az intézkedések között valahogy még hangsúlyosabban megjelenjen az a kapcsolattartás, kombináció, javaslattétel, ami benne van egy komplex intézkedéscsomagban, anélkül nem teljesíthető a fő cél.

K o m o n d i Ágnes a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke s z a v a z á s r a bocsátja *Tata Város Fenntartható Energia és Klíma Akciótervének (SECAP) elfogadásáról* szóló határozati javaslatot

melyet a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **6 igen, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodással** elfogad és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
88/2025.(IV.23.) határozata
Tata Város Fenntartható Energia és Klíma Akciótervének (SECAP) elfogadásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek Tata Város Fenntartható Energia és Klíma Akciótervének (SECAP) elfogadásáról szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2025. április 30-i Kt. ülés

Felelős: Komondi Ágnes elnök

4. NAPIREND

Hulladékgyűjtő udvar kialakítása Tata Városában

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

Meghívott: Sandi Tamás, MOHU MOL Hulladékgazdálkodási Zrt. infrastruktúrafejlesztés vezetője

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke köszönti Sandi Tamást, a MOHU MOL Hulladékgazdálkodási Zrt. infrastruktúrafejlesztés vezetőjét, valamint Lajkó Mihályt és Borsfay Tamást, érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

M i c h l József polgármester elmondja, röviden, kicsit a történelmet felemlgetve mondanék pár szót. Önkormányzatunk régóta szeretne hulladékudvart létrehozni, erre több nekifutásban is tettünk kísérletet, pl.: pályáztunk önkormányzat által létrehozandó hulladékudvar megépítésére. Sajnos ez a pályázatunk bekerült a Covid alatt lehúzott támogatási megvonások sorába, így ettől a lehetőségtől elestünk, viszont számunkra nagyon jól jött, hogy időközben a Covid-ot követően a MOHU átvette Magyarországon a hulladékszállítást és hulladékkezelést és ezzel összefüggésben a hulladékudvarok létesítésének a jogát is. A MOHU-val eddig lefolytatott tárgyalások eredményeként az önkormányzat korábban is erre a célra kijelölt ingatlanát felajánlotta a MOHU-nak, a tatai telephely létrehozására. A jogszabály úgy szól, hogy hulladékudvart ma Magyarországon minden polgár a személyi igazolványának vagy a lakcímkártyájának a felmutatásával bárhol használhatja, tehát a tataiaknak már most is megvan a lehetőségük, pl.: a tatabányai hulladékudvar, de mindenképpen ragaszkodunk ahhoz, hogy Tatán is legyen. Ehhez a MOHU-val történt egyeztetések során eljutottunk oda, hogy ez az ingatlan az ő számukra is megfelelt (ipari parkban található önkormányzati ingatlan), elindult a tervezés, sőt szerződést is kötöttünk. Most ott tartunk, hogy az ingatlan átadásának a formájáról hozunk döntést. A MOHU azt ajánlotta fel, hogy ők 15 + 5 évre kibérlik ezt az ingatlanunkat és mintegy bérelt ingatlanon építik fel a hulladékudvar rendszerét (saját beruházásként). Azért nem épületet mondok, mert, ha van is rajta ez picurka épület, igazából ez egy különleges építmény. A megállapodásunkban ott tartunk még, hogy a valamikori vak Dadi utat, amit a Képviselő-testület legutóbb elnök asszony javaslatára gyűjtőútnak nevezett el, tehát ennek az útnak a megépítését viszont az önkormányzat vállalja az ott lévő két másik tulajdonossal közösen. Egy része már elkészült, most az alattunk lévő ingatlantulajdonos és az önkormányzat következik az út elkészítésében. Erre vonatkozóan kell egy megállapodást kötnünk a MOHU-val ahhoz, hogy azután elkezdődhessen az építkezés és legkésőbb jövő tavasszal már legyen saját hulladékudvara a városnak.

Köszönöm az eddigi együttműködést, és nem baj, ha gyorsan haladunk, csak nagy léptekkel.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető szót kér, megadom a szót.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, a bizottsági ülés elején kiosztásra került egy új szerződéstervezet, amit részben az előterjesztés is tartalmaz, de folyamatosan egyeztetünk a MOHU-val (így volt ez a tegnapi nap folyamán is) ezért a most kiosztottat tekinthetjük jelen állás szerint a véglegesnek.

Nagyon röviden ismertetném, hogy mik azok a fő pontok (a megállapodásban beszűrkitve jelöltük is), amelyek módosulnának, illetve mi a módosult szöveg. Alapvetően ugye 3-4 olyan generális rész van, ami a szerződésben módosításra kerülne.

Az egyik ilyen a földhasználati jog bejegyzésével, illetve az elővásárlási jog bejegyzésével kapcsolatos pontok – ez a 3.1.8. és a 3.1.17. Az eredeti szerződésben úgy volt benne, hogy a használati jog megváltásáért fizetendő díj megfizetéséig egy bejegyzési engedély kerülne letétbe az ügyvédnél és addig függőben tartásra kerülne be a MOHU kérelme és a díj megfizetését követően lehetne a földhasználati jogot bejegyezni. Viszont az új ingatlan-nyilvántartási törvény ezt a függőben tartás jogintézményét már nem ismeri és ebből következően át kellett a 3.1.8-nál és a 3.1.17-nél ezt az eljárásrendet módosítani. A MOHU a jelen szerződés aláírásával egyidejűleg egy törlési engedélyt rak ügyvédi letétbe, ami arról szól, hogy amennyiben ő nem teljesíti az 50 M Ft-os használati díj megfizetését határidőben, abban az esetben a törlési engedéllyel az ő földhasználati, illetve elővásárlási joga törlésre kerül, ez egy biztosíték az önkormányzat számára.

A 3.1.15. tekintetében a MOHU kérte, hogy kerüljön kiegészítésre egy olyan új mondattal – Az önkormányzat a jelen ingatlan birtokba adását megelőzően keletkezett létező vagy létezett jogviszonyokból felmerült követelésekkel, korlátozásokkal kapcsolatban a tulajdonosnak kell helytállnia – ez egy érthető kérés a részükről.

A 3.1.23. kiegészítésre kerülne egy új bekezdéssel (ez az ingatlan közműcsatlakozásaira vonatkozna), hiszen jelenleg ez az ingatlan közműcsatlakozásokkal nem rendelkezik, viszont a közművek kiépítése teljes egészében a MOHU feladata és költsége lenne. Mivel az ingatlan továbbra is az önkormányzat tulajdonában marad, így szükséges annak rögzítése, hogy a kiépítéshez szükséges valamennyi jognyilatkozat megtételét az önkormányzat vállalja.

A 3.1.23. E. pontjában rendelkezünk a helyi építési szabályzatról, illetve a megyei területfejlesztési tervről – nyilatkozunk, illetve a helyi építési szabályzat vonatkozásában kéri, hogy szavatoljuk is, hogy ez az ingatlan alkalmas hulladékudvar kiépítésére. A mi értelmezésünk szerint ez teljes egészében ugye alkalmas, viszont az elmúlt években már volt olyan, hogy az önkormányzat, mint jogalkotó, illetve a helyi építési hatóság, mint jogalkalmazó nem értett egyet egyes ingatlan építési szabályzatának értelmezésével kapcsolatban, ezért itt az e) pontban rögzítésre kerülne az is, hogy amennyiben bármilyen oknál fogva szükségessé válik a helyi építési szabályzat módosítása, azt a felek egy külön megállapodásban rendezik és ez nem fogja az önkormányzat szavatosságvállalási kötelezettségét bármilyen módon érinteni

A 2.9. szól arról, hogy a hulladékudvaron kívül eső részt, azt az önkormányzat saját maga fogja hasznosítani, ezt a MOHU tudomásul veszi, illetve biztosítja is a hulladékudvaron keresztül történő megközelítést azzal, hogy beemelésre kerülne a szerződésbe, hogy ennek keretében az általunk hasznosítandó területrészen csak úgy végezzük a tevékenységet, hogy az semmilyen módon a hulladékudvar működését nem befolyásolja, illetve nem korlátozza.

Az ellenérték megfizetésével kapcsolatban a jelenlegi szerződéstervezetben az szerepelt, hogy az ingatlan birtokbaadását követően kerülne sor az ellenérték megfizetésére, viszont az ingatlan birtokbaadására a végleges építési engedély kiadását követően kerülne sor.

A MOHU kérte úgy kettébontani, hogy magának az ellenértéknek a megfizetésére a szerződés aláírását követő 30 napon belül kerülne sor, viszont magára a birtokbaadásra csak a kivitelezés megkezdését megelőzően kerülne sor. A szerződés időtartamára vonatkozóan, ahogy ugye a Nemzeti vagyonról szóló törvény is rendelkezik, határozott idejű szerződést maximum 15 évre lehet ugye kötni, azzal (a törvény is rögzíti), hogy egy alkalommal lehetőség van ennek további 5 évvel történő meghosszabbítására, tehát 15 plusz 5 évre szólna ez a szerződés. A nemzeti vagyonról szóló törvény kimondja, hogy az ötéves meghosszabbításhoz szükséges, hogy a jogosult a szerződésben meghatározott kötelezettségét késedelem nélkül teljesítette. A MOHU-nak egy olyan kérése volt az ötéves meghosszabbításra vonatkozóan, hogy egy egyoldalú jognyilatkozat is lehetőséget teremtsen, ha a jelenlegi 15 év alatt bármelyik szerződésben foglalt kötelezettségét megszegné, vagy késedelembe esne, akkor az ötéves meghosszabbítás kapcsán a tulajdonos ugyanúgy kifogással élhet és nem kerül sor a meghosszabbításra, ebben az esetben a felek kötelesek újratárgyalni az ötéves meghosszabbítást.

A megszűnés vonatkozásában a 9.5.A. pontja rendelkezett arról, hogy rendkívüli felmondási oknak minősülne, hogyha a MOHU egy meghatározott határidőn belül nem valósítja meg a hulladékudvart. Itt a MOHU részéről egy olyan kérdés merült fel (ez jelenleg a szerződésben az szerepel, hogy a szerződés aláírását követő egy éven belül nem kerülne sor ennek a megvalósítására) figyelemmel arra, hogy ennek keretében számos olyan rajtuk kívül álló ok is befolyásolhatja az építkezést, amiért nem tudnak felelősséget vállalni, hogy jogosult neki felróható okból nem kezd meg egy éven belül a hulladékudvarnak a megépítését. Ha nem kezd meg, akkor az önkormányzat rendkívüli felmondással élhet, és ebben az esetben a kötbér igényét érvényesítheti a MOHU-val szemben.

A 9.11. egy technikai kiegészítést kért még a MOHU, a pont arról szól, hogy amennyiben mi a kötbérigényünket érvényesíthetjük, akkor a szerződésből hátralévő rész díját ebbe beszámíthatjuk, de ezen felül semmilyen fajta további igényt nem támaszthatunk, ami egyébként a szerződésből így is levezethető.

A jogviták vonatkozásában a 11.3., mi a korábbi gyakorlatnak megfelelően mindig a Tatai Járásbíróság, illetve a Tatabányai Törvényszék kizárólagos illetékességét szoktuk kikötni. A MOHU kérése, hogy a magyar polgári perrendtartás szabályai szerint általános hatáskör és illetékességgel rendelkező bíróság járjon el - ez jogtechnikai kérdés, ez a szerződés tartalmát nem befolyásolja.

A titoktartás vonatkozásában egy új bekezdést szeretne a MOHU beemelni. Erre vonatkozóan a tegnapi megbeszélésen is jeleztem, hogy ezt szükséges nekünk le egyeztetni az adatvédelmi referensünkkel, figyelemmel arra, hogy az önkormányzat mivel jelen szerződés, illetve a jelen szerződés alapján esetleg a későbbiekben kötendő további szerződés mindegyike a nemzeti vagyoni hasznosítására irányuló szerződés, ezek mindegyike közérdekből nyilvános adat, tehát ezeket mi nem tagadhatjuk meg semmilyenfajta hivatkozással, üzleti titokra, vagy bármilyen más hivatkozással. A MOHU által ezen pontban kért kiegészítést most jelenleg feltételesen kezeljük, az adatvédelmi referensünkkel ezt legyeztetjük, és lehet, hogy ez az egy pont még a testületi üléséig módosulhat.

Ezek voltak a kiegészítések, illetve a II-es számú melléklet vonatkozásában a meghatalmazást a MOHU nem ingatlanrészre, hanem az ingatlanra kéri, ez értelemszerű, mivel maga a hulladékudvarral érintett ingatlanrész nem kerül önálló helyrajzi számon megosztásra, így bármilyen fajta kérelem benyújtásához neki az ingatlanra vonatkozó meghatalmazás szükséges, mert az ingatlanrész osztani fogja az ingatlanok a jogi sorsát.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, köszönjük szépen a kiegészítéseket. Elég sok kérdést kapok, kapunk ezzel kapcsolatban, mert izgulnak a tataiak és várják, hogy legyen Tatának is hulladékudvara. Az első és legtöbbször feltett kérdés, hogy mikorra készül el pontosan ez a hulladékudvar? - Hallottam azt is, hogy tavaszra, de már volt arról is szó, hogy ősszel elkészül, akkor mikorra készül el?

Látom, hogy eléggé tájékozatlanok az emberek és szeretném tudni, hogy hol lehet érdeklődni, hol lehet tájékoztatást kapni? Mit fognak átvenni, mekkora mennyiségben, milyen nyitvatartási idővel lesznek?

Van egy Városgazda nevű cégünk – az önkormányzatnak is vannak hulladékai, ezzel külön szerződést kötünk vagy be tudjuk hordani ingyen a hulladékot, vagy ez milyen feltételekkel teljesülhet?

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Szalay Ildikó bizottsági tag szót kér, megadom a szót.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, tisztelettel köszöntöm Önöket. Nekem a kérdéseim nem is feltétlenül Önökhöz szól. Van-e valamilyen előzetes számításunk arról, hogy a hulladékudvarhoz vezető út megépítésének milyen költségei vannak, mennyibe kerülne?

Nagyon nagy örömmel látom, hogy a MOHU-nak van egy új pályázata, ami az XXL szelektív gyűjtőszekrényekről szól, viszont annak már annyira nem örültem, hogy nagyon kevés ilyen fog kihelyezésre kerülni a jelen számítások szerint. Csak halkán jegyzem meg, hogy Tata nagyon örülne, ha a projekt mintavárosa lehetne, hiszen hatalmas az igény. Nem tudom mennyi lehetőségük van erre hatást gyakorolni, de Tata szeretettel üdvözlözné ezeket az XXL-es szekrényeket.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Ballabás Gábor bizottsági tag szót kér, megadom a szót.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, kb. 10 éve hallottam arról, hogy Tatán is lesz hulladékudvar, akkor hallgatókkal voltam itt kérdőíves felmérést csinálni egy települési környezetvédelmi témakörben utaztunk. Nagyon vártam, hogy célegyenesbe forduljon, örülök, hogy itt vannak, örülök ezeknek a híreknek, mert ezek szerint tavaszra várhatóan lesz egy hulladékudvar a városban. Ehhez kapcsolódik az a gondolat, hogy minket is, mint városvédő civil szervezetet már korábban is kerestek meg ennek kapcsán aggodalmakkal, problémákkal. Ráerősítenék elnök asszony kérdésére, mert látszik az emberek egy része nem tudja, hogy a hulladékudvar mire való. Hulladékártalmatlanítási kérdések voltak, veszélyességgel kapcsolatos kérdések voltak, ezért én is azt kérdezném (részben ehhez kapcsolódóan, részben szakmai érdeklődésből), hogy mik azok az egyedi hulladékok, amik begyűjtésre kerülnek, illetve lesz-e lehetőség lakossági típusú veszélyes hulladék (gyógyszermaradvány, oldószerek, festékmarmadványok) gyűjtésére?

A másik kérdésem, hogy van-e már terv a tájékoztatásra, kommunikációra, nyilván ez az együttműködésben is fontos lehet. Többször voltunk hallgatókkal budapesti hulladékudvarok mellett újra-használati központokban is (pl.: Rákospalota), azt látom, hogy ez a két rendszer nagyon jól működik együtt is. Amikor a sezlont vagy a rekamiét is újra lehet használni anélkül, hogy hulladékká válna az egy nagyon fontos lépés lehet. A MOHU tervez hulladék újra-használati központ létrehozását, Tatán felmerülhet-e, hiszen a telek is adná magát? A bővítés, újra használati központ létrehozása, közép-hosszú távon létrehozható lehetne

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, ezzel kapcsolatban lenne egy kérdésem, ez egy franchise rendszerben történik? Olyan lesz, mint amilyen Esztergomban működik? Ha igen akkor elég sok információt megtudhatunk onnan.

Könyves Gusztáv bizottsági tag szót kér, megadom a szót.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, nagy tisztelettel köszöntök mindenkit. Nekem egy szerződéses technikai kérdésem lenne, illetve lehet, hogy csak nekem nem világos, ezért szeretném, ha egy kicsit rápontosítanánk. Szó volt arról más ingatlanoknál is előjött, hogy 15 évre adhatjuk ki hasznosításra, illetve van egy lehetőség 5 éves hosszabbításra. A szerződésben van egy 50 M Ft-os tétel, ez 20 évre vonatkozik az én olvasatomban, tehát mi előre elkérjük a 15 plusz 5 évre, úgy, hogy az 5 év az esetleges. 15 év múlva kell majd tárgyalnunk, illetve az akkori Képviselő-testületnek vagy ami majd lesz. Egyáltalán nem biztos, de a pénzt már most elkérjük, megkapjuk. Számomra egy kicsit aggályos, hogy egy olyan szolgáltatásért kérjük el a pénzt, aminek a megvalósulása bizonytalan (ám legyen, ha a Mol kifizeti).

Azért aggályos egy picit, mert a jövőbeni Képviselő-testületnek egy döntési kényszert eredményez, már csak azért is, mert számomra nem világos, hogy a pénzzel mi történik, ha esetleg nemlegesen dönt 15 év után.

Pontosan 37,5 millió forintról beszélünk 15 évre, tehát a fennmaradó 12,5 millió forint sorsa fog majd eldőlni, lehet olyan helyzetben az önkormányzat, hogy az egy döntési kényszer, mert nem tudja visszafizetni, nem lesz más lehetőség, mint hogy hosszabbít. Ha bármi más oknál fogva nem valósul meg a hosszabbítás, mi lesz ennek a pénznek a sorsa, hiszen ez most túlfizetésként jelentkezik? – ez nem derül ki a szerződésből.

Részemről kézenfekvőbb lenne, hogy azért fizessenek, amilyen szolgáltatást kapnak vagy megvásárolnak. Nyilván ez egy kicsit a saját városunk ellen megy (látszólag), aki rövid távon gondolkodik, viszont, ha hosszú távon gondolkodunk, akkor ez vissza is üthet (15 év múlva). Mondhatnám, hogy minket nem érdekel mi lesz 15 év múlva, de azt gondolom a tisztesség jegyében is gondolkodnunk kell, valami garancia kell, hogy mi lesz ennek a pénznek a sorsa. Felmerül a kérdés, hogy ők ezt kifizették, ebbe a szerződésbe nincs garancia arra, hogy nem fognak kamatostól visszakövetelni összeget. Még mindig azt mondom, hogy azért fizessen, amit megvesz, amit garantáltan megkap.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, válaszadásra megadom a szót.

S a n d i Tamás, MOHU MOL Hulladékgazdálkodási Zrt. infrastruktúrafejlesztés vezetője elmondja, köszönjük szépen a kérdéseket.

Nagyon relevánsak, személy szerint örülök is neki, próbálok sorban haladni, de ha esetleg valamit kihagytam volna, akkor kérem jelezzék és akkor a kolléga az üzemeltetés kapcsán, én a beruházás tekintetében fogok válaszolni Önöknek. Próbálok sorba menni, ahogy kaptuk a kérdéseket:

Mikor készül el? - korábban, még szeptemberben aláírtunk egy együttműködési megállapodást a telekingatlanra vonatkozóan, elköteleződés nélkül (igazából kijelöltük ezt a telekingatlat), közben változtattunk az üzleti modellen. Ez azt jelenti, hogy igazából ott még arról volt szó, hogy esetlegesen térítésmentesen használnánk ezt a telekingatlatot, de mi is üzlet-politikailag változtattunk ezen, tehát most már térítés ellenében kívánjuk használni ezt a telekingatlatot. A jelenlegi ütemezésünk úgy néz ki - ez a földhasználati szerződés akkor lépne hatályba, amikor megszületik az építési engedély. Már elkészültek az építési engedélyes tervek a telekingatlanokra vonatkozóan, még az úttal kapcsolatos terveket egyeztetjük, hogy a közútsatlakozások megszülethessenek. Ha ez elkészül, akkor el tudjuk indítani az építési engedélyeztetést, mellette pedig elindítjuk a kivitelezésre irányuló pályázatunkat, és hogyha ez is megszületik, akkor egyszerre fog hatályba lépni mind a kivitelezési szerződésünk és a földhasználati szerződés. Terveink szerint, amit polgármester úrnak is jeleztünk, ha a Képviselő-testület erről a földhasználati szerződésről is pozitívan dönt, akkor a jövő hónapban (májusban) elindítjuk az építési engedélyeztetési eljárást. Ami arról szól, hogy júliusban már szeretnénk alapkőletétellel megünnepelni közösen az önkormányzattal ennek a kivitelezésnek az elindítását. Kivitelezésnél azzal kell számolni - pl.: januárban indítottuk el a komáromi kivitelezést, ott az ajánlatoktól függően 195-240 naptári nappal kell számolni magát a kivitelezést, utána (lezárás után) van még telepengedélyeztetés és használatbavételi engedélyeztetés - akár egy éves folyamat is lehet. Ezen lehet rövidíteni, de ezért is mondjuk azt, hogy jövő év első negyedévében szeretnénk ezt a hulladékgyűjtő udvart átadni a lakosság részére.

Kiemelték a kommunikációt – amit meg szeretnénk teremteni Tatán, az mindenképpen egy lakossági szolgáltatás, már előzetesen is jeleztük az önkormányzatnak, hogy a kommunikációját az önkormányzattal közösen szeretnénk megszervezni. Erre szeretnénk egy kampányt indítani, de nyitottak vagyunk egy sajtóeseményre már a munkaterület átadásakor is, illetve a lezárásakor is. Mellette pedig a honlapunkon tájékozódhatnak a lakosok, hogy mit lehet itt átadni. Elég konkrétan meg van fogalmazva, hogy mi az, ami a lakosságnál keletkezik és leadható, de ha szükséges ezt a kollégák kiegészítik.

Itt minden olyan hulladék leadható, ami a lakosságnál keletkezik, kivéve a települési szilárd hulladék, azt jogszabályi alapján nem lehet leadni. Fontos és el is hangzott, hogy egyfajta franchise alapon próbáljuk megalapítani. Országosan van egy vállalatunk és egy stratégiánk, ami azt jelenti, hogy a következő 10 évben (2030-ig) minden olyan településen építünk ilyen hulladékgyűjtő udvart, ami 10.000 fő feletti. Egy szolgáltatási színvonalon és egy sémára szeretnénk megépíteni a hulladékudvarokat. Tehát ugyanazt kell elképzelni, mint amit Esztergomban is átadtunk, ugyanazon a színvonalon, ugyanabban a műszaki tartalomban. Több pályaprojektet is futtatunk egyébként üzemeltetési oldalról, van, amit például elhagytunk, például a konténerek őrzését, hiszen ezeket távolból 24 órában a Mol és a MOHU központban is tudjuk védeni. A lakosság részéről szolgáltatási színvonalban egységeset szeretnénk építeni országosan.

Milyen költségei vannak az útnak? - ezt majd a kolléga megválaszolja, Csak azt akartam kiemelni, hogy ezt az utat úgy tervezzük, hogy a mi tervezőnk is részt vesz a tervezésben, tehát a teherbírását és a fordulópontokat is úgy tervezzük, hogy a lakosságot teljes mértékben kiszolgálja, még a kamionokat is.

Használati központok? - Ez egy érdekes téma, hosszú távú stratégiában gondolkodunk egyébként, használati központokban. Budapesten egy jól működő modell van (annak a projektjében én is részt vettem), főleg környezetvédelmi szempontból. Más oldalról is meg kell vizsgálnunk, mi egy állami szabályozott környezetben élünk, egy koncessziós szerződésünk van, abban vannak kötelezettségeink és vállalatunk és feladatunk. Ezeket a kérdéseket az állammal, az Energiaügyi Minisztériummal egyeztetjük, hogy milyen oldalról lehet ezeket megfogni. Szerepelnek terveink között, de ez nem azt jelenti, hogy el is köteleződünk most, ez egy többlépcsős tárgyalási folyamat, hogy mire van egyébként a MOHU-nak lehetősége.

Új szelektív kukákról - elindítottunk ugye a társasházi lakók között egy pályázati lehetőséget, a beruházási területen fogjuk össze, csak másik kollégám a felelős ezért. Annyit tudok elmondani róla, hogy a várhatóan a jelentkezések számától függően akár felül is vizsgálhatjuk azt, hogy mennyit osztunk ki ebből az új rendszerből. Megvizsgáljuk, hogy hogyan tudjuk Tatán ezt letelepíteni esetlegesen.

B o r s f a y Tamás létesítményüzemeltetési vezető elmondja - gyakorlatilag a tatai hulladékudvar egy méretben, alapterületben kicsinyített mása az esztergomi hulladékudvarnak (mint kinézetben, mint koncepcióban), az esztergomi hulladékudvar 4000 négyzetméteres alapterületű hulladékudvar, Tatán ez 2000 négyzetméteren valósulna meg, ez nem jelenti azt, hogy kevesebb hulladéktípust fogadna, mint Esztergom, csak kevesebb edényben vagy konténerben.

Önkormányzat szállíthat-e be hulladékot? - az önkormányzati cég intézményi szolgáltatóként, szerződést követően szállíthat be. Alapvetően, hogyha olyan hulladékot hoz, ami kompenzációra jogosítja, akkor akár kompenzációt is kaphat ezért, illetve a mindenkori ÁSZF-ben meghatározott átadási feltételeknek megfelelően adhat át hulladékot. Nem jogosítja fel az önkormányzatot valami megkülönböztetés, azért, mert helyi önkormányzat, a mindenkori ÁSZF-nek megfelelően, intézményként, céggént szállíthat majd be. Esztergomban intézményi beszállítások most fognak elkezdődni, ez egy új koncepció, hiszen eddig csak a lakosság szállított be a hulladékudvarba. Május 1-jétől vezetjük be, hogy az intézményi beszállítások is meg tudjanak történni. Egyelőre értékkel rendelkező hulladékokat szállíthatnak be az intézményi szereplők is. Ez nagyon röviden azt jelenti, hogy olyan hulladékok ezek, amiknek a hasznosítása során a gazdasági mérleg nem mínusz, tehát nincs negatív kezelési, szállítási költség ezeken a típusú hulladékokon.

Később tervezzük, hogy negatív gazdasági mérlegű hulladékok is átvételre kerülhessenek az udvarokban, ez nagyon leegyszerűsítve azt jelenti, hogyha intézmény vagy lakos akar majd leadni negatív gazdasági mérlegű hulladékot (pl.: veszélyes hulladékot), akkor ott bizonyos mennyiség felett kezelési díjat kell fizetni – ez egy távoli koncepció - további egyeztetések szükségesek a Minisztériummal.

Milyen hulladékok kerülhetnek átadásra? - lakosságnál keletkező hulladékokról van szó, gyakorlatilag hasznosítható hulladékokról, illetve olyan veszélyes hulladékokról, amik a lakosságnál keletkezhetnek. Itt a leggyakoribb példák a kerti zöldhulladékok, lomhulladékok, fabútor hulladékok, fémhulladékok, csomagolási hulladékok különböző verziói, műanyag, fém, illetve papír. Emellett különböző típusú elektronikai hulladékok gyűjtése is meg fog valósulni. Minden hulladék, amit az udvarban szeretnénk gyűjteni, azokat elkülönítetten kell gyűjteni, hogy megvalósuljanak a hasznosítói elvárások, ne a hasznosítónál vagy előkezelőnél jelentkezzen ez a feladat (ne neki kelljen szétválogatnia). Ezalatt azt kell érteni, hogy az elektronikai hulladékoknál például külön fogjuk az udvarban gyűjteni a kis elektronikai, a nagy elektronikai, a háztartási nagygépeket (hűtő, képcsöves tévé, síkképernyős TV, stb.), annak érdekében, hogy a hasznosítás minél előnyösebb módon tudjon megvalósulni. Mindemellett a hulladékudvarban a lakosság kaphat bizonyos fémhulladékokért kompenzációt is, pl.: a fabútor hulladék egy nagyon jól hasznosítható, anyagában hasznosítható hulladék. A Lom-ból külön válogatva a lom mennyiségét csökkentjük, de alapvetően az összes háztartásban keletkező, különböző típusú vagy fajtájú hulladéknál is ez a cél. Ami eddig a lomhulladékkal került összegyűjtésre, most próbáljuk biztatni a lakosságot, hogy a beszállított lomhulladékból hasznosítható részeket különválogatva, azokat a hulladékokon megtalálható konténerekbe külön gyűjtse, így a lomhulladékot csökkentjük, mert a lomhulladék most lerakói ártalmatlanításra megy. A MOHU-nak a célértékeinek az elérése érdekében az itt hasznosítható hulladékok növelése a cél.

A hulladékudvarban előkezelés nem történik és a jövőben sem fog, de gondolom azért merült fel ez a kérdés – lakosok talán arra gondolnak, hogy itt valami olyan folyamat történik, ami káros a környezetre vagy a városnak.

A hulladékudvar alapvetően csak gyűjtésre szolgál, háztartási, vegyes, települési hulladék nem gyűjthető a hulladékudvarban,

A 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendeletben felvannak azok a hulladéktípusok sorolva, amiket a hulladékudvarban gyűjthetnek. Ez határozza meg, hogy alapvetően mit vehet át, illetve a műszaki kialakítási követelmények is ebben a jogszabályban vannak leírva. Ennek megfelelően lesz a hulladékudvar kialakítva, vízzáró burkolattal, csapadékvíz elvezetővel. Minden hulladék zárt edényben lesz gyűjtve, a veszélyes hulladékok azért különlegesebbek, mert azok a zárt edényzet mellett kármentővel ellátott konténerben kerülnek tárolásra – lehetetlenné teszi, hogy a környezetbe kijusson bármilyen veszélyes anyag.

Alapvetően az a koncepció a hulladékudvarnál, hogy minél rugalmasabban tudjuk használni ezt a 2000 m²-es, vízzáró betonburkolattal ellátott területet, valamint a konténerek elhelyezése is úgy fog megtörténni, hogy 2 oldalon lesznek nyitottak – a hulladékudvar belseje felé, így a hulladékudvart üzemeltető személyzet mindig látni fogja, mindig felügyelni tudja, hogy a különböző hulladékok a megfelelő edénybe kerüljenek. A hulladékudvar úgy kerül kialakításra, hogy a féltető (200 m²) a gyűjtés idején is fedett helyet biztosít a hulladék tárolására (ha csapadék esne).

A nyitvatartás kérdése – heti 68 órás nyitvatartással indítjuk az udvart, ez gyakorlatilag azt jelenti, hogy a vasárnap kivételével minden nap nyitva lesz, lehetőséget biztosítva arra, hogy a lakosok rugalmasan tudjanak a szolgáltatáshoz hozzáférni.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, két kérdésre szeretnék válaszolni.

Az egyik maga az útnak a bekerülési költsége - a MOHU kollégái is mondták, hogy jelenleg tervezés alatt van az út, egy előzetes becslésünk van, ami kb. bruttó 30-40 millió forint közötti összeg lenne, melyből az önkormányzatra jutó rész durván kb. a fele lenne, a másik részét az érintett ingatlan tulajdonosok viselnék.

A földhasználati jog ellenértékének a kérdése - a szerződés jelenleg is rendezi ezt a kérdést, a 9.11. - mi a helyzet abban az esetben, amennyiben a szerződés idő előtt szűnik meg - ez esetben a feleknek el kell számolnia.

A meghosszabbításra vonatkozóan - az eredetileg kiküldött javaslatban az szerepelt, hogy a feleknek meg kell állapodniuk a további 15 évről. A MOHU (jelenlegi szerződésmódosítási javaslatban) egyfajta automatizmust kérne erre vonatkozóan, abban az esetben, amennyiben ő teljesíti valamennyi, a szerződésben vállalt kötelezettségét és ezáltal megfelel a nemzeti vagyonról szóló törvényben előírt követelménynek, akkor ez az 5 év automatikusan kerüljön meghosszabbításra, amennyiben nem, abban az esetben a tulajdonos kifogással élhet.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, az összegre vonatkozóan annyit mondanék még el, hogyha 15 év után a MOHU azt mondja, hogy nem kíván tovább itt maradni, akkor is ugyanez az összeg van. Viszont, ha 20 év van, akkor is ugyanez az összeg van, tehát a szerződés alapján nincs plusz 5 éves díj és nincs visszatérítés sem – ha a 15 év letelt és abba gyakorlatilag kitöltötte a szolgáltatást. Ha él vele, akkor sem kapunk többet a 20. évig, ilyen értelemben nincs kockázat, hogy ebből fakadna visszafizetés vagy arányos térítés. Az más dolog, ha valamilyen egyéb okból a szerződést megszüntetnék a felek és elszámolni kellene egymással

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Könyves Gusztáv bizottsági tag szót kér, megadom a szót.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, lehet, hogy csak számomra nem volt világos, de itt némi ellentmondást éreztem a két tájékoztatásban. Azért is érdekel kicsit jobban ez a történet, mert jóval túlmutat a MOHU szerződésen. Nemsokára lesz egy pályázatunk, ami nagyjából pont ugyanerről a történetről szól, így izgalmas ez a kérdés. Most az van, hogy kifizetik a 20 évet, de a 20 évet megelőzően bármilyen oknál fogva a MOHU úgy dönt, hogy nem üzemelteti tovább, akkor gyakorlatilag a hátralévő összeget visszakapja. Ellenben, hogyha a 15 év lejár és a MOHU úgy dönt, hogy nem akar további 5 évet, akkor nem jár vissza.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, 15 évet fizetnek, ami 20 évre is szól.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, 50 milliót kapunk, ami 15 plusz 5 évre szól, ellentmondás van, ha 15 év múlva nem mennek tovább, akkor az 50 milliót nem kapja vissza.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, igen ez így van.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, tehát 15 évet kifizetnek és 5 év grátisz. Hosszabbítási kényszer akkor nincsen. Ha nem szeg szerződést a MOHU, akkor 15 év múlva automatikusan hosszabbításra kerül 5 évvel. Így mindjárt jobban hangzik ez a történet. Nekem ez így nem volt egyértelmű, az lenne a kérésem, hogy ezt a szerződést úgy írjuk meg, hogy mindenki számára világos legyen. Ha számomra nem világos, akkor azt gondolom ez a szerződés vitatható lesz. A közelmúltban ráfutottunk egy ilyen vitatható szerződésre, azóta se jutottunk a pénzünkhöz. Ha ez így van, ahogy a jegyző úr is elmondta, akkor ennek viszont tükröződnie kell a szerződésben is. Kérdésem az, hogy ez járható út a MOHU részéről is? Ha igen, akkor ez egyértelműen kerüljön bele.

S a n d i Tamás, MOHU MOL Hulladékgazdálkodási Zrt. infrastruktúrafejlesztés vezetője elmondja, megvizsgáljuk ezt a kérdést és egyértelműsítjük. Mi így szerettünk volna eljárni, megnézzük még egyszer a szerződést.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, László Tamás bizottsági tag szót kér, megadom a szót.

L á s z l ó Tamás bizottsági tag elmondja, figyelem a MOHU működését, ez egy friss cég, viszonylag rövid ideje működik, hihetetlen dinamizmussal. Úgy látom kézbe vette a hulladékgyűjtés, elhelyezés, felhasználás komplex körét. Az kiderül, hogy ebben a hulladékudvarban korlátozott a hulladékok elhelyezési lehetősége, ebben egy teljes körűség van, egy körkörös gazdaságra való törekvés van. Mivel hulladék egyre több keletkezik óriási távlata van ennek a cégnek, tehát én bízom abban, hogy ez a 15 plusz 5 év még meg fog hosszabbodni, és feltehetően még fejlesztés, bővítés is lesz. A szerződést elolvasva egy win-win helyzetet látok, amiben az összes szereplő győztesként kerülhet ki, az önkormányzat, a MOHU és még adott esetben az intézmények, a vállalkozások is, ez egy kiegyensúlyozott szerződés. Nagyon örülnék, hogyha csírájában ez a szemléletformáló, újrahasznosítási jelleg is megjelenne a területen, mert a rákospalotai központnak a létesítését polgármesterként végig bábáskodtam és figyeltem, és egy nagyon sikeres vállalkozás volt, ezt is átvette a MOHU. Nem ilyen teljes körűségébe, de csírájában meg kéne jelenjenek bizonyos elemek és ez a körkörös gazdaság ráadásul a tatai vállalkozások, gazdasági társaságok számára is egy példaértékű dolog lehet, tehát jó lenne, hogyha a MOHU-nak ez a hulladékudvara olyan szemlélettel is bírna, hogy az itteni gazdálkodók és gazdasági vállalkozások számára is bizonyos szempontokat tudna nyújtani.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja Tata Városában hulladékgyűjtő udvar kialakításáról** szóló határozati javaslatot

melyet a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **egyhangú 9 igen szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
89/2025.(IV.23.) határozata
Tata Városában hulladékgyűjtő udvar kialakításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek Tata Városában hulladékgyűjtő udvar kialakításáról szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2025. április 30-i Kt. ülés

Felelős: Komondi Ágnes elnök

5. N A P I R E N D

Beszámoló a Tata Város Önkormányzata által telepített és a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal által üzemeltetett térfigyelő kamerarendszerről

Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző

Előadó: dr. Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, nagyon röviden összefoglalnám, durván 10 évvel ezelőtt elindult a kamerarendszernek a kiépítése és folyamatos bővítésre került a rendszer.

Ez olyan értelemben egységes, hogy itt van a központi monitorrésze az önkormányzatnál, amit csak a közterület-felügyelők tekinthetnek meg. Jelentős részben közbiztonsági, vagyonvédelmi szerepet töltenek be, illetőleg a hulladéklerakóknál, a szelektív gyűjtőknél is telepítettünk ilyen kamerákat. A szelektív szigetek átalakultak a városban, részben megszüntetésre kerültek, részben más lett a struktúrája a MOHU megjelenése után, ezért most leszerelésre is kerültek kamerák (így van kettő plusz kettő kameránk), amelyek két helyre kihelyezhető. Rendszámfelismerő típusú kamera, ami egyrészt azért fontos, mert az egyik fő célkitűzés, hogy a város összes bejövő útjának legyen kamera megfigyelése, ezzel tudjuk a biztonsági célokat is kiszolgálni, másrészt így közlekedési adatok, forgalmi adatok is rendelkezésünkre állnak.

A rendőrség segítségét kértük, hogy véleményük szerint hova helyezzük ki a meglévő kamerát, illetőleg a versenyképes járások programban is raktunk oda egy kis pénzt, ha megkapjuk, akkor abból is tudunk még bővíteni. Megpróbáljuk teljessé tenni a bejáratú utak kamerarendszerét, itt elsősorban a Kakas utca, a Naszályi út, illetve az agostyáni városrész (bejövő út). Ha ezeket meg tudjuk valósítani, akkor körbekameráztuk a város bejáratú útjait, ami nagyon fontos lenne.

Példaként szeretném elmondani, hogy mi mindenre használjuk ezt a kamerarendszert – húsvét előtti csütörtökön volt a bombairadó Tatabányán, ahol az elkövetőt úgy fogta el a rendőrség forró nyomon, hogy jelezték köztereseinknek Tata felé jön az érintett személy. Ők bejöttek a kamerák mögé és ott nézték merre mozog az autó, így a rendőrök gyakorlatilag bekerítették az autót, amivel közlekedett és elfogták. Tehát ilyen szintű biztonsági tényező is tud lenni ez a kamerarendszer, mindenképpen indokolt ennek a bővítése. Rengeteg lakossági igény jön kamera kihelyezésre, tudni kell, hogy a kamerák elhelyezése nemcsak villamosenergia hálózat miatt bonyolult, hanem hogy miként tudjuk az adattovábbítást a rendszerbe bevinni. Mindig egy cég vizsgálja meg nekünk a telepítési lehetőséget és a rendőrséggel közös kijelölés alapján helyeznénk el a kamerákat. Módosítani kell azt a listát, amit Önök látnak az előterjesztés mellékletében, ami egyébként a honlapon is fenn van - ezt kötelező közzétenni minden kamera esetében (hol van kamera, mit figyel, mit lát) ez egy közérdekű adat, tehát ezért ezt is módosítanunk kell. Kértem a kollégákat, hogy az adatgyűjtést olyan módon folytassák, hogy szeptemberbe vissza tudjunk hozni egy előterjesztést, hogy a közlekedési adatokról, az utaknak a terheléséről egy teljes körű képet tudjunk adni, összehasonlítva az előző évekkel. Látható legyen, hogy az M1-es átalakítás kapcsán miként növekedik a terhelés a városban. Mindenképpen szeretnénk a bővítést tovább folytatni, sajnos az idei költségvetésbe plusz pénz nincs, de itt vannak a meglévő kameráink, illetőleg a versenyképes járásból tudunk még bővíteni. Bízom benne, hogy a jövő évi költségvetésbe a kamerarendszernek a bővítése szintén kap egy kis forrást, mert nagyon hasznos. Azt látjuk, hogy a lakosság szubjektív biztonságérzetét nagyon erősen befolyásolja.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Szalay Ildikó bizottsági tag szót kér, megadom a szót.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, részben választ kaptam, ugyanis az egyik kérdésem az lett volna, hogy lehetőség lesz-e valamilyen módon bővíteni a kamerarendszert, mert ez nekem rendkívül fontos. Azt gondolom, mindenképpen hozzájárul a biztonsághoz, a vagyonvédelemhez.

Egy kérdésem maradt, van-e arra lehetőség (rengeteg lakossági megkeresés miatt), hogy az Új úti lakótelep sarkánál, óvodánál (trafóháznál) felszerelésre kerüljön egy kamera? Ott egyrészt közlekedésbiztonsági problémák vannak, hiába van ott tábla, annak ellenére behajtanak. Nemrégiben kint töltöttem 4 órát, figyeltem a forgalmat, a közlekedést és sajnos nagyon sokan nem veszik figyelembe a korlátozó táblát – gyakorlatilag senkit nem érdekel. Úgy gondolom, fontos lenne ezen változtatni, már csak azért is, mert 2-3 üléssel korábban jeleztem, hogy a szemem láttára egy idős hölgyet majdnem elütöttek, pusztán centiken múlt. Nem veszik észre vagy nem akarják észrevenni a táblát, levágják a kanyart, ezért fontosnak tartanám, hogy oda kerüljön egy kamera.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Szekeres Alíz bizottsági tag szót kér, megadom a szót.

S z e k e r e s Alíz bizottsági tag elmondja, kérdésem az lenne, hogy abba az autóbusz fordulóba, ahova a hat elektromos busznak a töltőjét építik ki, az a tervek szerint figyelve lesz? A MÁV Személyszállítási Zrt-vel kötött szerződés alapján arra a területre lesz-e kamera felszerelve? A Polgármester úr azt mondta, hogy a MÁV feladata. Úgy gondolom, hogy a MÁV-nak is és a városnak is valamilyen szinten feladata, hogy az a terület is figyelve legyen, azért is, mert a városnak sem lenne jó, ha reggel a buszok nem tudnak indulni, mert történt valami a töltőkkel. Tapasztaljuk, hogy a buszfordulóknak a várakozó felépítményét rendszeresen tönkre teszik, kitörik az üvegeket, megrongálják, vandalizmus van. Elég kiemelt rész, célszerű lenne kamerát otthagyni.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, elméletileg bárhova szerelhetünk fel kamerát, de azt tudni kell, hogy amit mi azon látunk, az alapján feljelentést nem tehetünk. Ha valaki feljelentést tesz vagy a rendőrség kér tőlünk adatot, akkor mi kiadhatjuk a felvételt, de mi azzal, hogy kihelyezünk kamerát, kamerákat mi nem tudjuk a közlekedésbiztonságot javítani. Szubjektíve az, hogy ki van írva kamerával megfigyelt terület, hasonló, mint a Május 1. úton lévő trafikbox (akkor is lassít az ember, ha tudja, nem biztos, hogy van benne kamera). Önmagában nem tudunk feljelentést tenni, ebben nem járhatunk el. Adatot tudunk szolgáltatni és erre rengeteg igény van. Igényként már erre is érkezett kérés, de a MÁV nem jelezte. A rendőrséggel egyeztetünk, leginkább biztonsági és közlekedésbiztonsági szempontokat próbálunk figyelembe venni, de a MÁV-val tárgyalhatunk erről, mert lehet, hogy közös beruházás keretében egy megfigyelőpontot kell biztosítani, ezt semmi nem zárja ki. Úgy gondolom ők biztos tesznek azért, hogy egy ekkora vagyoni értéket (amit odaépítenek) megvédjék.

K o m o n d i Ágnes a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** Tata Város Önkormányzata által telepített és a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal által üzemeltetett térfigyelő kamerarendszerről szóló beszámolót

melyet a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **egyhangú 9 igen szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
90/2025.(IV.23.) határozata

Tata Város Önkormányzata által telepített és a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal által üzemeltetett térfigyelő kamerarendszerről szóló beszámoló elfogadásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek Tata Város Önkormányzata által telepített és a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal által üzemeltetett térfigyelő kamerarendszerről szóló beszámolót.

Határidő: 2025. április 30-i Kt. ülés

Felelős: Komondi Ágnes elnök

6. N A P I R E N D

Közbeszerzési eljárás indítása „Ingatlanközvetítői szolgáltatás” tárgyban

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Cellár József – közbeszerzési szaktanácsadó

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke köszönti Cellár Józsefet – közbeszerzési szaktanácsadót, érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

M i c h l József polgármester elmondja, a legutóbbi rendkívüli testületi ülésen történt javaslat alapján a pályázatot úgy dolgoztuk át, hogy kivettük azt az ingatlant, amit a Képviselő-testület javasolt, hogy ne szerepeljen a felsorolásban. Szeretném elmondani, hogy a testület gondolkodása mentén fogalmaztuk meg, hiszen arról az ingatlanról külön kellett volna amúgy is dönteni, 180 napos határidőt szabtuk meg magunknak, de értve a Képviselő-testület véleményét, azt kivettük (anélkül szerepel itt a pályázat). Nem tudom pontosan megmondani, hogy mikor merült fel az a javaslat, hogy miért nem kérünk fel ingatlanközvetítőt, ha szorít bennünket az idő és szeretnénk ezeknek az ingatlanoknak az értékesítésével a költségvetésünket megerősíteni. A Képviselő-testület részéről ez elhangzott, sőt az is elhangzott, hogy országos ingatlanértékesítő céget kérjünk fel (Fényes fasori ingatlanok esetében egy szűkebb körben tárgyaltunk). Talán Könyves Gusztáv képviselő volt az, aki 5-6 országos ingatlanközvetítő céget sorolt fel (mindenképpen szerepeljenek). Ahhoz, hogy a költségvetésünkben foglalt bevételt produkálni tudjuk, ahhoz szükségünk van egy külső szakértőre. Vicesen is hangzik, de nem ragaszkodom ehhez, ha a Képviselő-testület úgy dönt, hogy ez helytelen és nincs erre szükség, akkor annak semmi akadálya. Ebben az esetben az a kérésem, hogy a mellékletben felsorolt ingatlanok esetében minden képviselő vállalja el, hogy melyikre hoz egy hónapon belül vevőt, mert valahogy ennek működnie kell. Javaslom, hogy a bizottság támogassa ezt a kiírást, mert rohan az idő és a munka pedig áll, így a Képviselő-testület nem tudja produkálni a költségvetésben vállaltakat.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Könyves Gusztáv bizottsági tag szót kér, megadom a szót.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, örülök, ha Polgármester úr elfogadja a Képviselő-testület döntését és ha úgy dönt, akkor nem ragaszkodik hozzá, hogy felbéreljünk ingatlanközvetítőt. Jó magam is érveltem amellet, hogy vonjunk be ingatlanközvetítőket, országos szinten, abból valóban 5-6 van az országban. Ez azért is előnyös, mert akkor nemcsak a megyéből vagy a városunkból keresnek vevőket, befektetőket, így megsokszorozódik az esélye annak, hogy határidőre eladjuk.

A kérdésem az, hogy kell-e nekünk az, hogy kizárólagos legyen? Emellett én nem érveltem, jó, ha bevonunk ingatlanost, de nem gondolnám, hogy kizárólagossággal kell, hogy bírjon. A Polgármester úr mondta, hogy majd mi hozzunk egy hónapon belül vevőt. A hivatalban van erre alkalmazottunk, hol hirdette meg, illetve meghirdette-e már ezeket az ingatlanokat eladásra valamilyen fórumon, hirdető táblán?

M i c h l József polgármester elmondja, a hirdetéseket dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető úr fogja elmondani. Sok helyen meghirdettük és közvetlenül is kerestünk. Arra vonatkozóan szeretnék egy kicsit hangosan gondolkodni, hogy a kizárólagosság miért került bele az anyagba. Magánszemélyként egyszer volt dolgom ilyen ügyben valakinek a hagyatékát rendezni, ott került elő, hogy kizárólagosságot kért az ingatlanközvetítő. Nincs kizárva, hogy kivegyük ezt és kizárólagosság nélkül jelenjen meg, de akkor ne várjunk jelentkezőket. Azt a megoldást láttuk helyesnek, hogy a kizárólagosságot azzal tudjuk elfogadni, hogy az önkormányzat közvetlenül (a pályázatot elnyert cégen kívül is) értékesítheti az ingatlant, ha az önkormányzathoz jelentkeznek, ez került most az anyagba. Ezzel a formával a mi szabadságunk továbbra is megmarad, illetve a kizárólagossággal érdeke lesz a vevő után menni. Ezen ingatlanok esetében (amelyeket kínálunk) egy kicsit fordítva működik a rendszer. Ezek a nagy ingatlanközvetítők (akiket Könyves képviselő úr is említett) egy kicsi fordítva dolgoznak – őket keresik meg a fejlesztők, ők kvázi kizárólagos ingatlanokat nekik – tulajdonképpen egy olyan körbe tudunk ezzel a lehetőséggel bekerülni, egy olyan regiszterbe kerülnek az ingatlanjaink, ahol célzottan keres vevőt, befektetőt az ingatlanközvetítő és tényleges közvetítés folyik. Van egy hosszú listája, hogy a vevők, befektetők milyen jellegű ingatlant keresnek. Ezért gondoljuk úgy, hogy ez segíthet nekünk, hasznos lehet ez a megoldás a hirdetésre.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, reagálnék a kizárólagos kérdéskörre, mi nem egyszerű piaci szereplők vagyunk, aki egyik nap Gipsz Jakabot, holnapután meg Kis Pistát bízta meg ingatlan értékesítésre. Tekintettel arra, hogy közbeszerzés hatálya alá tartozó szolgáltatás nyújtásáról van szó, a közbeszerzési eljárásnak, illetve annak a rendjére vonatkozóan kötött eljárás rend van. Ebből kifolyólag nem teszi lehetővé a Kbt. (Közbeszerzésekről szóló törvény), hogy ezt így átkonvertáljuk (szakértő úr esetleg megerősít ebben). Ha lehetővé is tenné, abban az esetben azt jelentené, hogy most lefolytatunk egy eljárást, aminek a keretében kiválasztunk valakit, de ha nem vagyunk vele elégedettek, akkor nekünk újra végig kell játszani ezt a procedúrát. Nem tudunk közbeszerzésen kívül bárkivel erre vonatkozóan megállapodást kötni, mivel a Kbt. alapján egybeszámítási kötelezettség van. Az itt szereplő ingatlanok, amiket ingatlanközvetítő útján szeretnénk értékesíteni - egybeszámítási kötelezettség van, az határozza meg az értéket és az alapján dől el, hogy ez közbeszerzés köteles, és azon belül milyen eljárásrend alá tartozik. Magára az ingatlanhirdetésekre vonatkozóan folyamatosan keressük az ingatlanhirdetési lehetőséget, folyamatosan hirdetjük a honlapunkon, a hirdetőtáblán, illetve minden lehetséges érdeklődőnek, aki az elmúlt időszakban megfordult az önkormányzatnál, hogy befektetési lehetőséget keres, azoknak közvetlenül ki is küldtük ezeket a hirdetéseket.

Jelenleg ajánlatokat kérünk be ingatlanhirdetési portáloktól, hogy ők milyen feltételekkel, milyen áron tudnák biztosítani azt, hogy az önkormányzat ingatlanhirdetést tölthessen fel,

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Szalay Ildikó bizottsági tag szót kér, megadom a szót.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, viszonylag könnyű helyzetben vagyok, hiszen én voltam, aki a költségvetést sem fogadtam el. Hogy miért, azért, mert ingatlaneladásokra épül. Én sem és az egyesületem sem tartják jelen pillanatban elfogadhatónak, sem indokoltnak az ingatlaneladásokat, ezért nem tudjuk elfogadni, hogy ingatlanszakértők bevonásával adjunk el ingatlant. Továbbra is azt mondjuk, hogy az ingatlan hasznosításának nem az eladás a megfelelő módja, ezekre megfelelő bevételi forrást úgy lehet szerezni, hogy bérloket kell szerezni, akármilyen konstrukcióban.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Könyves Gusztáv bizottsági tag szót kér, megadom a szót.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, nyilván majd jól elfogunk vitatkozni azon, hogy az ingatlanvagyon kezelése mit is jelent – szerintem magába foglal eladást és vételt is. Nem azt jelenti, hogy van egy ingatlanvagyonunk és az egy statikus valami, hanem az hol csökken, hol nő éppen az anyagi lehetőségnek megfelelően (ez az én véleményem). Az más kérdés, hogy meglévőből mit adunk el és majd később mikor, mit veszünk. Most arról kell döntenünk, hogy amink van, abból akarunk-e eladni, nyilván a többség úgy döntött, hogy el akarunk adni és ezt tudomásul kell venni a kisebbségnek is, akik nem szavaztunk rá, bármilyen oknál fogva is. Most az a kérdés, hogy ha ezt el kell adnunk, márpedig el kell adnunk, hogy pénzünk legyen, akkor azt hogyan tegyük.

Abban viszont vitatkoznék Polgármester úrral, hogy számomra a kizárólagosság inkább hitrendszeri vagy tapasztalati kérdés. Adtam és vettem is már ingatlant, ezért az én tapasztalatom más mond. Nyilván van, aki a kizárólagosságra esküszik és van, aki arra, hogy minél több ingatlanos legyen. Az első és legfontosabb tényező nekünk most az idő, minél gyorsabban kell eladnunk ezeket az ingatlanokat és minél jobb áron. A véleményem még mindig az, hogy ebben az esetben, ha az ingatlanközvetítő kizárólagossággal rendelkezik akkor annyira nem szorít az idő, mintha többen szeretnék eladni vagy értékesíteni az ingatlant és azon versenyeznek, hogy ki fogja előbb eladni az adott jutalékért cserébe.

Az, hogy közbeszerzés vagy nem közbeszerzés, azt megint többféleképpen lehet értelmezni véleményem szerint.

Kérdésemre irodavezető úr elmondta, hogy az elmúlt pár hónapban két felületen, a saját honlapunkon és a hirdetőtáblán hirdettük és most árajánlatokat kérünk különböző ingatlanos felületektől, bár nekem nagyjából ugyanaz a kategória. Mindegy, hogy online ingatlanportálon hirdetem vagy egy irodában ajánlják fel hirdetésre. Van egy jól működő csapatunk, akinek az a feladata, hogy húzza ki a legjobbakat, nem feltétlenül szükséges közbeszerzés, oldjuk meg, hogy minél előbb, minél jobb hatásokkal értékesítsük az ingatlant.

Úgy gondolom, hogy nem a kizárólagosság a jó út, az mindenképpen üdvözlendő, hogy magunkat legalább megtartottuk a versenybe, tehát jogosultak vagyunk mi is értékesíteni. Nyilván az lenne a legjobb állapot, mert akkor nem bukjuk el a közvetítői díjat. Természetesen mivel az időtényezőről beszélünk, így számomra az is egy működő modell, hogyha valaki helyettünk adja el, helyettünk végez munkát és ha gyorsabban eladja, mint mi, akkor kapja meg a jutalékot. Amennyivel gyorsabban eladjuk, annyival kevesebb kamatot kell fizetnünk a likvid hitelbe, mert előbb törlesztünk, tehát valahol nyerünk is a gyorsaságon.

A kérdés, hogy a többség hogyan dönt, én azt támogatom, hogy vonjunk be szakembert is, hiszen ő ért ehhez, nagyobb a kapcsolati tőkéje – viszont cserébe meg kell fizetnünk. dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető úr említette, mi speciális résztvevői vagyunk ennek a piacnak, de ez a speciális helyzet azt is jelenti, hogy alkupozícióban is vagyunk. Itt több százmilliós ingatlanokról beszélünk, szerintem százalékban is alkupozícióban vagyunk, ez olyan bevételi forrás lehet kisebb munka befektetéssel, amit honorálhat a másik fél is esetleg.

Tehát kicsit agresszívebben, erőteljesebben kellene képviselni a saját pozícionkat és abban gondolkodni, hogy mi jól járjunk, nem kizárva azt is, hogy ezen más is nyerni fog. Ez ellen nincs kifogás, ezzel szerintem mindenki egyetért – az elvégzett munkát meg kell fizetni, főleg, ha hasznos a város számára.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Szalay Ildikó bizottsági tag szót kér, megadom a szót.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, önmagamát pontosítom vagy egyértelműbbé teszem. Személy szerint nem azt mondom, hogy semmilyen ingatlan nem kerülhet eladásra, viszont ezek közül az ingatlanok közül többségében nem olyan ingatlanok vannak, amit én eladnék. Konkretizáljunk, mi az, amit véleményem szerint el lehet adni, pl.: Ipari Parkban található ingatlan, de ezek az ingatlanok, amik most itt eladásra kerülnek, jelen állás szerint nem arról szól a történet, hogy eladjuk és veszünk egy másik, jobb, nagyobb értékű ingatlant. Ha erről szólna, akkor még én is azt mondanám, hogy oké, de nem erről van szó. Azt a fajta kreatív könyvelést, hogy eladunk néhány ingatlant és felhasználjuk működési költségre, majd úgy néz ki, hogy mégse. Ehhez én nem adom a nevem, semmiképpen nem tudom ezt támogatni.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Kvittung Dániel alpolgármester szót kér, megadom a szót.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, van egy hozzászólásba bújtatott kérdésem, a Tata.hu ingatlanértékesítési feltöltését ki kezeli? Egyrészt megtalálhatatlan (eddig nem sikerült külön megtalálnom), másrészt olyan ingatlanok vannak benne, amit nem árulunk vagy már eladtunk, nincs frissítve az oldal. Aki a Tata.hu-ról vesz ingatlant, azt külön megtapsolom, mert ennél rosszabbul működő oldalt nagyon keveset láttam életemben. Szalay Ildikó képviselő asszonynak igaza van nagyon sok mindenben, viszont azt be kell látni, hogy állami segítség nélkül ezt a költségvetést, nem lehet rendbe tenni.

A likvid hitel állása most 900.000.000 fölött van, ezek nélkül az ingatlan eladások nélkül (ami tűzoltás) nem lesz a városnak költségvetése. Ebbe az ingatlanadásban van olyan dolog, amiben egy nagy fejlesztés azért benne lehet, itt a szociális otthonbővítésekre gondolok, arra nagyon nagy szükségünk van (azért kardoskodni is szeretnék változatlanul) és az a fényes telek, ami még benne maradt, ugye ez a szociális otthonok bővítésére van. Az a helyzet, hogyha ezek az ingatlanértékesítések valamilyen szinten nem teljesülnek, vagy valamit a vagyongazdálkodástól mellé rakunk, helyettesítjük, másképpen nem lesz a városnak költségvetése. Ezt érdemes tisztázni, hogyha nem teljesülnek ingatlanértékesítések, olyan szinten mínuszosak leszünk decemberre, ha egyáltalán eljutunk odáig, hogy az már vállalhatatlan kategória. Ez most a valamit valamiért túlélés, sajnos muszáj lesz, hogy teljesüljön, mert ha nem, akkor visszamegyünk a költségvetési vitához, akkor az csődeljárás, ami mindig elfogadhatatlan.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető szót kér, megadom a szót.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, hozzászólásba bujtott kérdésre szeretnék reagálni alpolgármester úr részére, ez egy hozzászólásba bújtatott válasz lesz. A honlap felépítését nem én, nem az iroda határozta meg, de a mindennapok – gazdaság – eladó önkormányzati ingatlanok föl alá az iroda tölti fel az aktuális hirdetéseket. Ha most megnézi a honlapon ezt a fület akkor az alábbi ingatlanok találhatóak:

- Tata, Újhegy Benczúr Gyula utca mentén található 15324/2 hrsz-ú ingatlanból 5086 m² területrészt, valamint a tatai 15325/1 hrsz-ú 3645 m² térmértékű ingatlan értékesítés útján történő hasznosításra.
- A tatai 15235/11 hrsz-ú – természetben Tata, Szélkút u. 15. – és a tatai 15235/5 hrsz-ú természetben Tata, Benczúr Gyula u. 14. – ingatlanok értékesítés útján történő hasznosításra
- Tata, Ipari Parkban lévő 456/29 hrsz-ú ingatlan értékesítés útján történő hasznosítására
- Tata, Fényes fasor mentén található, telekalakítás útján kialakításra kerülő ingatlanok értékesítés útján történő hasznosítása
- Tata, Ady Endre u. 23. szám alatti 3134/A/1 hrsz-ú kivett üzlet, raktár megnevezésű ingatlan (pince, földszint, emelet) értékesítés útján történő hasznosítására
- Balatonszepezd, 1400 hrsz-ú ingatlan értékesítés útján történő hasznosítására

Abból kifolyólag, hogy még inkább szélesítsük a hirdetési lehetőségeinket kérünk be ajánlatokat ingatlanhirdetési portáloktól.

dr. Horváth József jegyző úr elmondja, nem akarok ebbe a vitába most belekapcsolódni, csak szeretnék pár dolgot mondani, a hivatalnak alapvetően sose volt feladata ingatlanértékesítés, eseti jelleggel, megkeresés alapján, de folyamatosan ingatlan értékesítéssel nem foglalkozunk és ilyen típusú szakértelmet sem alkalmaztunk. Az iroda előkészíti a hirdetéseket, a jogi előkészítést megteszi, de ilyen volumen-ben, amit idén akarunk megvalósítani, ilyenre nincs felkészülve ez a hivatal. Lehetne valakit fölvenni, akire azt mondjuk, hogy ingatlan értékesítéssel foglalkozik, de jelen pillanatban státuszunk sincsen, hisz a költségvetésbe azokat is elég becsülettel megfoglaltuk.

A képviselők pontosan tudják, hogy ebben a hónapban 5 szerda van és mind az 5 szerdán vagy bizottsági vagy testületi ülés van, ezekre az ülésekre elő kell készíteni az anyagokat és az a szép helyzet alakul ki 30-ára, hogy elérhetjük a negyven előterjesztés számot. A meglévő kapacitás mellett, amilyen lekötése van a hivatalnak, ilyen típusú szakfeladatokat pluszban, a jelenlegi feladatok mellett szinte lehetetlen ellátni. Tehát, ha valamilyen külső erőforrást nem rendelünk mellé - legyen ez erre a célra foglalkoztatott személy, legyen ez egy külső ingatlan tanácsadó – a hivatal nem tud ilyen volumenű munkát elvégezni. Nem azért mondom, hogy kihúzzam magunkat a munka alól, mert úgyis nekünk kell az összes adatot, előterjesztést hozzárakni, de valamilyen plusz erőforrást be kell vonni annak érdekében, hogy teljesüljenek ezek a célok, mert csak belső erőforrásból nem látom hatékonyan megvalósíthatónak. Tudjuk csinálni, de olyan hatékonysággal, amit ettől várunk, olyannal nem tudjuk. Lassan májust írunk, azaz majdnem az év felénél járunk és igazából azokon kívül, amiket meghirdettünk (ott van a honlapon), azon kívül másra nagyon erő nem tellett, és nem is nagyon fog telni.

Komondi Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Szalay Ildikó bizottsági tag szót kér, megadom a szót.

Szalay Ildikó bizottsági tag elmondja, Kvittung Dániel alpolgármester úr megszólított, ezért élnék a válasszal. Egyrészt köszönöm, hogy részben egyetértünk, másrészt azt mindannyian tudjuk, hogy Tata egy gyönyörű, de drága fenntartású város. Ezért nekem az a véleményem, hogy elég könnyű lerakni az asztalra azokat az érveléseket, hogy Tata miért van nagyon-nagyon nehéz helyzetben a szolidaritási hozzájárulás miatt. Következésképpen nem tudok mást mondani, hogy Tisztelt Kormány ennyibe kerül Tatának a fenntartása, ennyi hozzájárulást fizetünk (szolidaritási hozzájárulás címszó alatt), ennyit kapunk az államtól – nem stimmel a matek.

Következésképpen nincs más megoldás, mint lobbi, lobbi, lobbi. Nem az a megoldás, hogy a város ingatlanvagyonát eladjuk, majd feléljük és jövőre itt ülünk és nézünk egymásra, hogy hogyan tovább. Mit fogunk csinálni, miből fogjuk kifizetni a 2026-os évet és miből fogjuk a 2027-es évet fedezni – csak görgetjük magunk előtt a problémákat, ez senkin nem segít, sem a városon, sem az önkormányzaton, sem a szakembereken, sem a Képviselő-testületen.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Könyves Gusztáv bizottsági tag szót kér, megadom a szót.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, kezdem is a lobbitevékenységet, de úgy látszik először a Képviselő-testületnél kell lobbiznunk. Elég gyakran lovagolok a szavak tartalmán és jelentésén. Úgy látszik, a vagyongazdálkodást sem értelmezzük egyféleképpen (mit is jelent ez a kifejezés), de azt hozzáteszem elég sok ingatlanunk van, de azt gondozni kell, fenn kell tartani. Ha megnézzük, a területek egy részén elég komoly munkája lenne a városgazdának, (parkgondozási tevékenység), mert a legtöbb ingatlanunk úgy gazos, ahogy van, olyan gyomnövények nőnek rajta, amiért a városlakókat megbírságozzuk komoly pénzbüntetésre, pl.: a Kakas utca végén található út, ami önkormányzati tulajdonú és csak azért nem nő ott gaz, mert mindenki gondozza a saját ingatlan mögötti területet. Gazosak, az biztos, hogy mi nő, mi nem nő, azt hagyjuk. Az Egység utcai lakás, amit nemrég értékesítettünk, az is egy jó példája, hogy van egy ingatlanvagyonunk, ami gyakorlatilag feleannyi árba ment el, mert hagytuk lepukkanni (nem volt pénzünk arra, hogy fenntartsuk). Azt gondolom, ha már vagyont, ingatlant veszünk a nyakunkba, akkor azt úgy tegyük, hogy azt fenn is tudjuk tartani és az értéke ne csökkenjen, hanem növekedjen. A másik része, itt az a városfejlesztésről is sokszor beszélünk, vitatkozunk, illetve arról, hogy megtelt vagy nem telt meg Tata, szükség van-e új lakásra vagy nem. Nem adunk el területet, hogy ott ne építsenek, márpedig tudomásul kell venni, hogy fognak épülni és van igény. Ezt mi fogjuk tudni kiszabályozni, hogyha akarjuk, hogy mit adunk el ott, mit engedélyezünk, vagy magára hagyjuk a piacot és azt csinál, amit akar. Itt vannak jó fejlesztési területek, pl.: Újhegy. Arról beszélgetünk, hogy Újhegyen kéne fejleszteni, ingatlanokat építeni. Értem ezt a minden stop koncepciót, csak ez nem vezet sehova. Érvelhetünk az mellett is, hogy ne legyen ingatlanos, de akkor mi legyen, hiszen most hallottuk Jegyző úrtól, hogy magunk majdnem, hogy képtelen vagyunk, amivel vitatkozhatunk megint, hiszen vannak még rejtett tartalékaink, ebben némi marketing tevékenységet is látok, de biztos hatékonyabb, ha keresünk külső szakembereket. Azt gondolom, hogy még mindig meg kell értenünk, hogy ezeket az ingatlanokat, amiket egyébként a többség megszavazott, tehát nem vita tárgya, hogy el akarjuk adni vagy nem, költségvetésünk bevételi forrásának alappillére. Kirángathatjuk ezt a pillért, csak akkor előidézzük egy jogszerűtlen helyzetet, amit egyébként most elő is idéztünk, Polgármester úrék elég erősen gyúrnak, hogy helyreállítsuk ezt a jogszerűtlen helyzetet, mert most azt idéztük elő, nem nullás a költségvetésünk. Vagy mi oldjuk meg előbb vagy majd a Kormányhivatal szól. Másrészt legalább tovább ne növeljük ezt a problémát, dolgozzunk azon, hogy legyen bevételünk, hogy üzemeltetni tudjuk a várost, hogy ki tudjuk fizetni a hiteleinket, hogy fizetni tudjuk a kamatokat (vagy csökkentjük) – ezáltal stabilizáljuk a helyzetünket.

Erre az előterjesztésre én nemet mondom, de én elmondtam az indokaimat, kizárólagosság miatt én ezt nem tudom támogatni, nyilván ezen majd elvitatkozunk és lehet, hogy kikerül vagy más kerül be, ami számomra is elfogadható lesz. Mondtam megoldási javaslatot is, de ha mindenképpen elzárkózunk az ingatlanközvetítő elől, akkor én szeretném, hogy valami megoldást találjunk közösen, annak érdekében, hogy hatékonyra tegyük az ingatlanértékesítésünket. Azt is látni kell, hogy az Ipari Parkban (ha egy kicsit utána néznek a képviselőtársaim a szerződésnek) mivel rendelkezünk és milyen komoly költséget jelent, jelentett.

Kvázi társasházként működik, az ipari parkban van önkormányzati tulajdonú terület (elenyésző részben) és a fejlesztésekhez ugyanúgy hozzá kell járulnunk, illetve, ha a többség úgy dönt, hogy ott fejleszteni kell, akkor az nekünk, mint a társasház lakóinak tudomásul kell vennünk és fizetni. Polgármester úr nem is olyan régen azt mondta, ez egy nagyon jó befektetés volt, nyilván ez akkor jó befektetés, ha ebből pénzt látunk, de egyelőre csak viszi a pénzt. Van szükségünk ipari parkra? Szerintem nincs, ebben talán egyetérthetünk, hogy az ipari parkban most már realizáljuk a hasznukat, mert szükségünk van készpénzre, hogy üzemeljünk. Most is azt mondom, hogy ez az előterjesztés számomra azért nem elfogadható, mert a kizárólagosságban nem látom a kellő hatékonyságot, de a százalékokon is el lehetne vitatkozni. Egy kellően jól megírt pályázat, szerződéssel, külső szakemberek bevonásával támogatható, ha ez valóban hatékonyabbá teszi az értékesítését. Más megoldást nem tudok, de ha valaki jobbat mond, állok elébe.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Cellár József – közbeszerzési szaktanácsadó szót kér, megadom a szót.

C e l l á r József – közbeszerzési szaktanácsadó elmondja, tisztelettel köszöntök mindenkit. Lehet nyitott kapukat fogok döngetni, de pár percben a közbeszerzési törvény és a végrehajtási rendelet alapján mondanék néhány szót.

Minden ajánlatkérő, aki ajánlatkérőnek minősül, Tata Város Önkormányzata annak minősül a 2015. évi CXLI. törvény a közbeszerzésekről (Kbt.) c. pont cd. alpontja alapján, ha nem saját alkalmazásában végzi a feladatot, akkor minden egyéb szerződést, legyen az megbízási, vállalkozási, szállítási, közbeszerzési eljárást követően folytathat le, ha eléri az értékhatárt. Ha különböző ingatlanokra, különböző embereket bízunk meg, akkor egybeszámítódik, akkor az Újhegyi ingatlanra is kellene egy külön közbeszerzés, meg a Fényes útra is kellene egy külön közbeszerzés. Most azt próbáltuk ebben a közbeszerzési eljárásban, hogy az összes ingatlant egy nyertes ajánlattevő részére szerződést kötni a közbeszerzési eljárást követően. Maga ez a közbeszerzési eljárás, ugye ez egy uniós eljárásrendben folytatott nyílt közbeszerzési eljárás, ennél nyíltabb, ennél transzparenssebb közbeszerzési eljárás nem létezik. Maga ez a kizárólagosság - ha azt határozzuk meg a közbeszerzési dokumentációban (amiben megindítjuk a közbeszerzési eljárást), hogy a legjobb ajánlattevő részére biztosítjuk ennek a szerződésnek a megvalósítását - az ingatlanok értékesítését - akkor mi ajánlatkérőként a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján kötve vagyunk az ajánlatunkhoz, a dokumentációhoz, a bontás időpontjától a nyertes ajánlattevő pedig az ajánlatához. Ha így indulunk el ezen az úton, hogy egy ajánlattevő, nincs részekre történő ajánlattétel, onnan már módosítani nem tudunk. Akkor lehet módosítani, ha azt mondjuk, hogy részekre történő ajánlattétel van, lehet adni erre is ajánlatot meg arra is, ami nem, határozza meg azt, meg nem teszi kötelezővé azt, és nem biztos, hogy az lesz, hogy annyi nyertes lesz, lehet, hogy egy cég fog az összesre ajánlatot tenni és a legjobbat is ő fogja tenni, akkor vele fogunk szerződést kötni nyolc részre. A kizárólagosságot már most az elején el kell dönteni, hogy hogyan indul az önkormányzat neki ennek a feladatnak, hiszen mi is kötve vagyunk a közbeszerzési dokumentációhoz. A kizárólagosságot ebben a nyílt eljárásban, nem mondhatjuk azt, hogy a piacról kinézett valaki lesz itt a nyertes, hiszen olyan szinten nyílt eljárást írunk ki, ami még az Európai Unió hivatalos lapjában is megjelenik - ez egy teljesen transzparens, teljesen nyílt eljárás. Tehát itt a kizárólagosságot illetően módon én azt gondolom, nem lehet értelmezni csak úgy, hogy ha nem biztosítjuk a részekre történő ajánlattételt, aminek viszont az az előnye, hogy sokkal jobb ajánlatok érkeznek, hiszen fajlagosan alacsonyabb lesz a bekerülési értéke egy adott cégnek. Tehát egy részekre történő ajánlattételnél ebben az esetben árfelhajtó hatása is lenne.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Michl József polgármester szót kér, megadom a szót.

M i c h l József polgármester elmondja, a közbeszerzés miatt nem tud több párhuzamos nyertes lenni, csak egy nyertese lehet ennek a közbeszerzési eljárásnak. Közbeszerzés nélkül nem bízhatunk meg 6 céget (akiket ismerünk a piacon), hogy ingatlanunkat árusítsa. Csak a közbeszerzési jogszabályok mentén kiválasztott nyertessel köthetünk szerződést. Ez nem jó, de nem tudjuk kikerülni rajtunk kívül álló ok miatt.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Kvittung Dániel alpolgármester szót kér, megadom a szót.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, ha ingatlanközvetítőnél ez ki van hirdetve, de bejön egy külsős vevő, aki olvasta a Tata.hu-n, hogy van eladó ingatlan és azt szeretné megvenni, akkor neki kötelező lesz az ingatlanközvetítőn keresztül megvenni vagy megveheti tőlünk is?

C e l l á r József – közbeszerzési szaktanácsadó elmondja, meglévő feltételeknek lehet az eredménye vagy következménye, tehát ha olyan szerződés tervezetet teszünk közzé, amiben fennáll annak a lehetősége, hogy bármelyik ingatlant Tata Város Önkormányzata értékesíti és az szerződéséből ez kiesik, akkor elvileg mindenki számára megismerhető feltétel rendelkezésre áll. Ki az a bolond ajánlattevő, aki ajánlatot fog összerakni és küszködik, elindul a szerződéssel és egy hónap múlva Tata eladja az összeset – ezzel semmis lesz a szerződése. Teljesen torzítani fogja a versenyt a piacon és elfogja riasztani a potenciális ajánlattevőket, hiszen így egy bizonytalan üzleti lehetőségre kellene ajánlatot adnia. Ez olyan, mintha autókereskedőként kötne egy szerződést, de fennáll annak a lehetősége, hogy egy másik szolgáltatótól fogja megvenni az autót. Hogyan adnál ajánlatot, hogyan kötnél szerződést, milyen üzleti lehetőséget vélnél felfedezni abban, hogy van egy szerződés, van egy polgárjogi kötelelem, amit lehet kidobhatok a kukába, hiszen a fejem felett átfognak nyúlani.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető szót kér, megadom a szót.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, szakértő úr közbeszerzés szempontjából értelmezte Polgármester úr kérdését, de jelenleg ennek a szerződésnek, ha megnézzük a címét, akkor láthatjuk, hogy fél kizárólagos szerződésről szól. Erre vonatkozóan a Kúria is kimondta, hogy nem zárható ki annak a lehetősége, hogy a tulajdonos közvetlenül értékesítse. Maradva a példánál – ha valaki bemegy és azt mondja, hogy ő megszeretné venni az ingatlant, akkor nem kell az ingatlanközvetítőhöz elmennie, hanem beadja a pályázatát és a Képviselő-testület dönt az értékesítésről.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, László Tamás bizottsági tag szót kér, megadom a szót.

L á s z l ó Tamás bizottsági tag elmondja, az ingatlan értékesítésnek, ingatlanközvetítésnek a körét érdemes az önkormányzati vagyongazdálkodás körében vizsgálni, tehát érdemes tágabb körben nézni.

A Magyar-terv 3.0 foglalkozik ezzel a kérdéssel, önkormányzati vagyonnal kapcsolatos fejlesztési célkitűzések között a következő pontok szerepelnek.

- az önkormányzati vagyon folyamatos gyarapítása – ez megtörtént az elmúlt években, úgy gondolom az önkormányzati vagyon folyamatosan nő.
- a meglévő önkormányzati vagyon fejlesztése, ingatlanok karbantartása – erről szól a bizottsági ülés elején említett városfejlesztési díj, tehát az önkormányzat csinálja ezt.
- pályázati források bevonásával a működtetési, fenntartási költségek csökkentése (energiahatékonyságot növelő beruházások megvalósítása) – energiahatékonyságot növelő beruházások megvalósítása.
- az önkormányzati vagyon növekedési ütemének megőrzése, az ingatlanok állagának megóvása (minél szélesebb körű pályázati források bevonásával),
- törekvés az üzleti vagyon minél magasabb hozamának elérésére,
- a vagyonhasznosítás hozama nem fordítható a működési költségek fedezésére,
- a hasznosítás bevételeit újabb jövedelmet termelőtevékenységbe kell visszaforgatni („vagyonért vagyont” elv).

Második pontban az önkormányzati vagyonnal kapcsolatos értékesítési célkitűzések:

- a rossz műszaki állapotban lévő, nehezen, vagy magas ráfordítással bérbeadható ingatlanok értékesítése,
- a vagyonelemek piaci alapú hasznosítása.

Új elemként jelenthet meg harmadik pontban a vállalkozói szemléletének erősítése.

Ha végignézzük ezt a 8-10 ingatlant, ezzel kapcsolatban az önkormányzat egy-egy előadássorozatot csinált a képviselők számára (sajnálatos, hogy alig vettek részt rajta), a képviselőket nem nagyon érdekelte ez a kérdés, holott, ha megnézzük ezeket a vagyongazdálkodási célkitűzéseket és értékesítési célkitűzéseket, akkor ezek a telkek mind valamelyik kategóriába pontosan beleesnek. Tehát én azt hiszem, hogy nincs kapcsolat az elképzelések és a törekvések között, ezt kellene talán figyelembe venni és így tekinteni az ingatlanokra. Ezeknek az ingatlanoknak az értékesítése nemcsak egyszeri bevételt biztosít, az adóbevételen túl még egy csomó egyéb dolgot is jelenthet az önkormányzat számára. Ezeket kellene értékelni és kimondani, hogy ezek alapján melyik ingatlanok azok, amiket feltétlenül preferálni kell, melyek, amiket talán kevésbé, de biztos vagyok benne, hogy ha a vagyongazdálkodás körében nézzük ezeket a törekvéseket, akkor ezek megállják a helyüket.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Kvittung Dániel alpolgármester szót kér, megadom a szót.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, erre muszáj reagálnom. Tisztelt képviselő úr, mi nem egy rendezvényen ülünk, ha itt a vagyongazdálkodásról és a fejlesztésekről beszélünk. Ezen ingatlanok eladásával (ahogy Ön fogalmazott), hogy önkormányzati ingatlanértékesítést működésre nem lehet költeni, hanem egy külön fejlesztési számlán kellene eredetileg tárolni, de erről itt most szó sincsen. Az ingatlanértékesítés arról szól, hogy egy jelenleg fennálló komoly, nagy összegű tartozást fogunk belőle fedezni, ergo az eladott ingatlant nem tudjuk, nem is lehet fejlesztési célra felhasználni. Mondhatnám, hogy egy vagyonvesztést fogunk előidézni, önkormányzati vagyonvesztést, hiszen, ha van 10.000.000 Ft tartozásom és 6.000.000 Ft-ért eladom az autót, attól még 4.000.000 Ft mínuszom van, nem lettünk nagyon előrébb. Az a probléma, hogy itt szó sincs ezekről a fejlesztésekről, ez szintiszta túléléspolitikai jelen pillanatban, legalábbis én így látom. Azért pörög ez a dolog ennyire, mert az önkormányzat elérte azt a likviditási problémát, amin csak és kizárólag így tudunk túljutni vagy Szalay Ildikó képviselő asszony idézve, állami segítséggel (lobbizni kell). Fejlesztésről szó sincs és nem is lesz jelen pillanatban. Nem azt akarom ezzel mondani, hogy egy albán halászfaluvá akarom tenni Tatát, de ez lehet majd olvasni az interneten. Ez most a túlélésről szól nem kell ilyen nagyvonalúan beszélni róla.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Michl József polgármester szót kér, megadom a szót.

M i c h l József polgármester elmondja, nagyvonalakban azért kell róla beszélni alpolgármester úr, mert minden a nagyvonalakba illeszkedik. Amikor egy ilyen kérdést vetünk itt fel, több szempont is szóba jön, pl.: Szalay képviselő asszony elvei, amelyek nagyon helyesek, aranyosak csak nem az életről szólnak. A nagy rendszerbe kell beleilleszteni a mindennapi cselekedetünket, ezt is most.

A másik meg azt szeretném megint elmondani, hogy körülbelül 800.000.000 forint az az összeg, amit az elmúlt években a működési pénzünkől fejlesztésekre költöttünk el (ezt sokszor elmondtam, de szívesen elismétlem, hogy ezeknél a megjegyzéseknél legyen ott). A korábbi fejlesztéseink során elköltött plusz pénzeket, azokat a pénzeket, amelyekkel vagy kiegészítettünk egy fejlesztést, vagy valami újat csináltunk meg, ezeket nem előre termeltük meg ingatlanértékesítésből, fölhasználtuk rá az éppen aktuális működési pénzeinket, most ide szeretnék ezt visszatenni, és az egyensúly helyreáll. Mindenképpen abba az irányba való gondolkodást hiányolom és arra várom a javaslatokat például Szalay Ildikótól vagy bármelyik képviselőtársamtól, hogy ha nem adunk el ingatlant, akkor miből éljünk ebben a szituációban, másrészt arra sem kaptam az elmúlt félévben javaslatot, hogy mi lenne a másik megoldás, arra senki nem tett javaslatot. Le lett söpörve a Fényes fasori ingatlan lakóterületté való beépítése (legalábbis egyelőre), de ott se jött semmilyen javaslat - mert kell puffer terület, meg nem szeretnék házakat látni. Sajnos arra vonatkozó javaslatot nem fogalmazott meg senki, hogy az önkormányzat ezeken az ingatlanokon miként tud vállalkozni, mondjuk építsük be mi az Újhegyi ingatlant, azután adjuk el, adjuk bérbe a lakásokat és hosszú évek alatt megtérül az ára vagy adjuk el úgy az ingatlant, hogy feléért vissza vásárolunk lakásokat az adott fejlesztésből és azok önkormányzati tulajdonként kész lakásként majdnem lefedik azoknak az ingatlanoknak az értékét, tehát vagyoniért vagyont tudunk teremteni. Amíg ilyen javaslatok nincsenek, addig erről kell gondoskodnunk és nincs más utunk ebben az esztendőben, minthogy ezt a kérdést ilyen formában megoldjuk. Javaslom a bizottságnak, hogy támogassák ezt az előterjesztést annak érdekében, hogy a testület végre döntsön erről az ingatlanértékesítéshez bevonandó szakértői munkáról.

Szeretném kérni, hogy Könyves Gusztáv képviselő úr javaslatát tegyék fel szavazásra, hogy lehessen több érvényes ajánlatot is elfogadni, de a közbeszerzési szakértő meggyőződött, hogy a jogszabály ezt nem teszi lehetővé. A lényeg, hogy ki kell választani valakit, ha azt szeretnénk, hogy legyen egy külső szakértőnk, aki segít nekünk.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Könyves Gusztáv bizottsági tag szót kér, megadom a szót.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, nem fogadtam volna, hogy ennek az előterjesztésnek a megtárgyalása veszi el a legtöbb időt. Sokat vitázunk, pedig számomra végtelenül egyszerűnek tűnt a képlet. Még mindig azon vitatkozunk, hogy eladunk, nem adunk, értem, hogy Szalay Ildikó képviselő asszony nem akarja eladni, de tudomásul kell vennünk, a többség így döntött. Ha már vagyongazdálkodást, ingatlanvagyont emlegetünk, darabszámot értünk rajta vagy vagyoni értéket? Értem, hogy ragaszkodunk a darabszámokhoz, de nem biztos, hogy vagyoni értékcsökkenéssel együtt jár. Felhozom még egyszer példaként az Egység utcai ingatlant, amit nagyjából féláron értékesítettünk, mert hagytuk lerobbanni, ha szinten lett volna tartva, akkor a piacon nagyjából 25 M Ft-ot ért volna, helyette eladtuk 10 M Ft-ért. Balatonszepezddel kapcsolatosan is megkérdezném, hogy mennyit érhetett, amikor a faházak még lakhatóak voltak és mennyit érhet most (nem tudjuk semmire), szinte veszélyes hulladékként kellene kezelnünk?

Hiába van balatonszepezdi ingatlanunk, ami egy jól prosperáló, akár fizető vendéglátóhely is lehetne, vagy üdülőhely, de ha egyszer nincs pénzünk fenntartani, karbantartani, üzemeltetni, akkor ez csak folyamatosan veszít az értékéből és most már ott tartunk, hogy gyakorlatilag lassan ingatlanárba fogjuk tudni értékesíteni, sőt az is lehet, hogy mínusszal, mert a vevőnek majd igen sok pénzt kell költeni arra, hogy elbontsa az ott lévő hulladékfákat, vagy épületeket. Értékben gondolkodjunk, ne darabszámban, ha le akarnám egyszerűsíteni a történetet - legtöbbünk volt már civil szférában, ott is kerülhetnek hullámvölgybe, akkor elsőként arra gondolnak, hol lehet költséget lefaragni (van, aki azt mondja, elmentünk a falig) vagy mit lehet eladni és ha újra csúcsra leszünk, akkor veszünk új ingatlanokat, újra beruházunk, újra fejlesztünk. Alpolgármester úr is mondta, hogy gyakorlatilag megélhetési gondunk van. Családi példát hozva, amit Polgármester úr szokott felhozni – mikor nincs mit ennünk, akkor hiába akarunk a gyerekeknek csokit venni, lehet, hogy előbb kenyeret kellene, meg kellene nézni, hogy eladjuk-e a kertben lévő BMW-t, eladjuk-e a balatoni ingatlanunkat, még akkor is, ha jó lenne lemenni a gyerekekkel oda nyaralni, csak arra nincs pénzünk, hogy vonatjegyet vegyünk. Erről már döntött a többség, ezt el kell adni, sőt minél gyorsabban, de ahhoz, hogy ez megvalósuljon minden erőforrás feltételt teremtsünk meg. Elvitatkoztathatunk, hogy kizárólagos közbeszerzés, nem közbeszerzés, de én csak annyit mondok kreatívan gondolkodjunk. Kell nekünk közbeszerzés? – én nem értek hozzá, miért nem bízunk meg valakit (országos hálózattal rendelkező ingatlanközvetítő céget), hogy értékesítsék, ha lehet ilyet, ha lehet online felületen hirdetni, akkor hirdessük meg pl. az OTP Ingatlannál. Csináljunk végre valami olyat, hogy a város is jól járjon, mert nagyon gyorsan, nagyon sok pénz kellene nekünk, pontosan azért, hogy újra beruházhassunk és fejleszthessük az ingatlanvagyonunkat is. Felmerült a Fényes úti ingatlan, a Fáklya utca (a testület már elvileg döntött) – oda majd pályázatot írunk ki. Öröm volt látni, hogy a MOHU-nál ez miként működhet, a 15 + 5 évvel már lehetett egy kis plusz pénzhez jutnunk. A Fényessel kapcsolatban egyelőre azt vetettük el, hogy ebben a formában ne értékesítsük, de ahogy Polgármester úr mondta vannak javaslataink, eddig is voltak és ezután is lesznek – ott van más megoldás is, mint az eladás. Valóban lehet fejleszteni úgy, hogy az önkormányzat fejleszt, kiméri az ingatlanokat és a kimért közművesített ingatlanokat értékesíti (akár hitelből), mert talán megéri, de ez még a jövő kérdése. Most erről a pár ingatlanról van szó és nem az a kérdés, hogy eladjuk vagy ne adjuk el, mert arról már döntöttünk. A szakemberekhez fordulok, mert ez így számomra értelmezhetetlen – kizárólagos – van-e más megoldás, ha azt mondják a végén, hogy ez az egy járható út, akkor megadom magam, de ha kiderül, hogy mégis volt, akkor nagyon szomorú leszek.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, 55 perce vitatkozunk ezen az előterjesztésen, ezért kérem a továbbiakban törekedjenek a rövid, tömör hozzászólásokra. Szalay Ildikó bizottsági tag szót kér, megadom a szót.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, ebben a napirendi pontban gyakorlatilag mindenki velem beszélget. Az a problémám, mivel én elmondtam, hogy nem támogatom az eladást, de azt nem értem, hogy ezt a balhét miért nekem kellene elvinnem. Továbbra sem támogatom az eladást, még akkor is, ha a telkek között lenne olyan, aminek támogatná az eladását – következésképpen továbbra is nem a válaszom.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Szekeres Alíz bizottsági tag szót kér, megadom a szót.

S z e k e r e s Alíz bizottsági tag elmondja, úgy gondolom Szalay Ildikó nincs egyedül és változhat a véleményünk, korábban lehet, hogy valaki (akár én) úgy szavazott, hogy adjuk el ezeket az ingatlanokat, de utána néztünk és ma már másképpen gondoljuk.

Kaptunk kinyomtatva egy ingatlankataszter kinyomatott formában, ember legyen a talpán, aki utánanézik azoknak az ingatlanoknak. Az online földhivatal lekérdezőjében az összes lehetőséget elhasználok, akkor is 5 évig tart mire mindet megnézem és nem beszélve arról, hogy van olyan helyrajzi szám, amire nem hoz ki semmit, nem lehet tudni, hogy fizikálisan hol található – tehát nem segít.

Tegnap voltam egy olyan helyen, ahol benéztem a kerítés mögé és egy dzsungel fogadott, az épületet nem is lehetett látni. A mellettem álló ismerősöm elmondta, hogy ez a terület önkormányzat tulajdona. Ha ilyen ingatlanokat akarunk eladni, akkor abból nem lesz normális pénz sosem. Abban igaza van Könyves Gusztáv képviselő úrnak, hogy a meglévő ingatlanokat kellett volna rendbe tartani az elmúlt húsz évben és akkor nem azon kellene gondolkodni, hogy a Fényes fasori területet adjuk el, hanem olyat, amit valóban piaci alapon el lehet adni.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Schenk Attila bizottsági tag szót kér, megadom a szót.

S c h e n k Attila bizottsági tag elmondja, Szekeres Alíz képviselő asszony előttem jól mondta, ahhoz, hogy tudjunk érdemben gondolkodni erről és ötleteket hozni, ahhoz szükségünk lenne egy vagyonszázezerre, egy ingatlanszázezerre, ahol látjuk a vagyoni értékeket, látjuk a teljes portfólióját az önkormányzatnak, hiszen anélkül csak légből kapott dolgokat tudunk mondani, nem megalapozottakat.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, ezt én is megtudom erősíteni. Michl József polgármester szót kér, megadom a szót.

M i c h l József polgármester elmondja, megtenné, hogy elárulja, hogy ki volt az a szakértő, aki megállapította, hogy önkormányzati ingatlan, ahova be tetszett kukucskálni. Ez a legegyszerűbb, ha valahol látok valamit és valaki azt mondta, hogy. Nem tudjuk hol tetszett járni és nem tudjuk ki mondta. Majd elhangzik a bizottsági ülésen, jegyzőkönybe kerül, hogy a városvezetés a kollégákkal együtt milyen gyenge és milyen ócskán végzik a munkájukat. Ön hallott valakitől valamit, de nem hajlandó elárulni, hogy kitől hallotta és mit. Csak arra kérném, hogy ilyenkor járjon utána, hiszen annak az ingatlan van házszáma és lehet tudni melyik utcában helyezkedik el, van helyrajzi száma, akkor pontosan tudja (gondolom megnézte), hogy szerepel-e az általunk adott listán. Kérem Önöket, hogy magasabbról nézzék ezt a történetet. Azon a listán, amit irodavezető úr átadott, azon minimum azt ki tudják olvasni, hogy az ingatlanfelsorolásnak a 80 %-a nem forgalomképes ingatlan (az összes utca, járda, közterület), azokat ugorják át, azt felesleges nézni. A maradék 20 %-kal könnyedén elbírnak, de nagyon szívesen segítünk további információval. Benne van az a 250 lakás, amiről rendszeresen beszélünk, amelyek bérlakásként működnek. Azt is lehet feltételezni, hogy olyan ingatlanokat tettünk be az előterjesztésbe, amit tilos lenne eladni, várom a javaslatokat, nézzük meg ilyen szemmel. Azt a fajta kritikát nem tudom elfogadni, hogy valaki azt mondta – ez az ingatlan önkormányzati tulajdonban van. A hivatallal szemben lévő épületre is azt mondja a tataiak egy része, hogy önkormányzati ingatlan, pedig a Gottwald Kft. tulajdonában van (valamikori laktanya épület), soha nem volt önkormányzati tulajdon. Ugyanez hangzott el korábban a szálloda építés kapcsán, miért nem veszi vissza a lóistállót, pedig soha nem is volt az önkormányzat tulajdonában – könnyű kimondani. Pontosán meg tudjuk mondani, hogy az ingatlan, amiről Ön beszélt az önkormányzati tulajdonban van-e vagy nem, ha igen, akkor miért van így elhanyagolva.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Szekeres Alíz képviselő asszony védelmére szeretnék kelni. Nem tudjuk helyrajzi szám alapján beazonosítani, sokszor kértük, hogy ezt az ingatlankatasztert fordítsák le házszámra, de a mai napig nem kaptuk meg, ezért, ha bármi ilyenben tévedünk, akkor ez ennek a kontójára róható fel. Szekeres Alíz bizottsági tag szót kér, megadom a szót.

S z e k e r e s Alíz bizottsági tag elmondja, ehhez annyit szeretnék még hozzáfűzni, hogy mi az, ami segítség valakinek, én amikor a gyermekeimet biciklizni tanítottam, akkor nem odaadtam a biciklit, hogy tekerd, hanem elmondtam mi mire való, mit hogyan kell használni. Számomra ez a segítség.

M i c h l József polgármester elmondja, képviselő asszony, ha Ön ide biciklizni jött tanulni, akkor nem jó helyen van. Ön elvállalt a tataiak megbízásából egy munkát, egy feladatot. Nekem nem kötelességem Önt megtanítani képviselőnek lenni, ennek ellenére rengeteg mindent megtettem azért, hogy a lehető leggyorsabban képbe kerüljenek Önök és segítséget adjak a képviselői munkájukhoz. Szeretném visszautasítani, hogy folyamatos ellendrukkerként vagy akadályozóként lépek fel abban, hogy a képviselők a munkájukat el tudják végezni és a magam részéről lezártam. Ha megbántottam képviselő asszonyt, akkor elnézést kérek, de nem gondolnám.

S z e k e r e s Alíz bizottsági tag elmondja, azt szeretném megkérdezni, hogy hányan és hányszor kértük az ingatlankatasztert, de azon kívül, hogy átadta Kvittung Dániel alpolgármester úrnak, azon kívül ki kapta még meg? Segítségről beszéltem, biciklizni tudok, remélem 18 év múlva ugyanazona tudás szinten leszek, mint a Polgármester úr.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Kvittung Dániel alpolgármester szót kér, megadom a szót.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, erre ismét reagálnom kell. Nem egészen úgy van, hogy istápolni kell az embereket, maximálisan figyelem Polgármester úr munkáját és a pozitívumokat próbálom eltanulni, főleg a vitatechnikát. Megint belementünk a személyeskedésbe, sőt megjelent mellette a gög – na majd én most megmutatom. Nem tudom emlékszik-e Polgármester úr arra, hogy mit mondtam a vitánkon – abból a csonttoronyból néha le kell jönni. Ha odaadok Polgármester úrnak 5x5-ös lapon 30 oldalnyi egészségügyi dolgot, hogy hogyan kell majd egy tüdőt átszúrni, hogy a légmellbe ne haljon meg valaki, majd azt mondom a Polgármester úrnak, hogy egy hónap múlva megszúrunk valakit. Részünkre a vagyonkataszter pont, egy ilyen átláthatatlan, információkkal, szakkifejezésekkel teli irat, nem mondhatja félvállról, hogy ott van, mondjatok 5 ingatlant, fogalmunk sem lesz, hogy melyik az. Ez nem egy egyszerű eldöntendő kérdés, amiben most vagyunk, igenis vissza kell kanyarodni oda, hogy ezt a helyzetet, hogy itt vagyunk nem mi okoztuk. Nagyon-nagyon kicsit mindig megfogadom a Polgármester úr tanácsait, kérem fogadja meg Polgármester úr is egy fiatalabb tanácsát, gondoljon vissza arra, hogy 10 éve hogyan állt a dolgokhoz, meg most, hogy áll a dolgokhoz.

K o m o n d i Ágnes a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke s z a v a z á s r a bocsátja az *Ingatlanközvetítői szolgáltatás tárgyú közbeszerzési eljárás indításáról* szóló határozati javaslatot

melyet a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **2 igen szavazattal 3 nem szavazattal és 4 tartózkodással** nem fogad el és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
91/2025.(IV.23.) határozata
az Ingatlanközvetítői szolgáltatás tárgyú közbeszerzési eljárás indításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek az Ingatlanközvetítői szolgáltatás tárgyú közbeszerzési eljárás indításáról szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2025. április 30-i Kt. ülés

Felelős: Komondi Ágnes elnök

7. NAPIREND

Közbeszerzési eljárás indítása a „Kegyeleti közszolgáltatás Tatán” tárgyban

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

Meghívott: Cellár József – közbeszerzési szaktanácsadó

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

M i c h l József polgármester elmondja, az önkormányzatunk két temető tulajdonosa, ennek a két temetőnek az üzemeltetésére korábbi minta alapján kegyeleti szolgáltatásra, közszolgáltatásra pályázatot kell kiírnunk. Ez is közbeszerzés köteles, mivel hosszú időre szeretnénk ezt a pályázatot kiírni, az a kérés, hogy képviselőtársaim támogassák, hogy megjelenhessen ez a közbeszerzési kiírás ahhoz, hogy a temetőinkről a jövőben még pontosabban tudjunk ezeken a cégeken keresztül gondoskodni.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Gönczy Mihály bizottsági tag szót kér, megadom a szót.

Gönczy Mihály bizottsági tag elmondja, azt szeretném megkérdezni, hogy lesz-e helyszíni bejárás a képviselőknek? Megnéztem a szerződést, most az önkormányzat adja át az üzemeltetőnek a két temetőt, a ravatalozók elég rossz állapotban vannak, szerepel a ravatalozó, de az épületének a felújítása nem. Ránézésre az egyik 30 M Ft-os, a másik 70 M Ft-os beruházás lenne, azaz kb. 100 M Ft-ról beszélünk. Ezt a város fogja állni vagy az üzemeltető? Kinek a költsége lesz? Ez nem szerepel a pályázati kiírásban.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke válaszára megadom a szót Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető úr részére.

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, természetesen van lehetőség, akár a képviselőknek, akár a leendő üzemeltetőknek a helyszíni bejárásra, ezt mi is terveztük. Annyit azért pontosítanék, hogy nekünk a jelenlegi üzemeltetőtől át kell vennünk, majd az új üzemeltetőnek át kell adnunk, ha ez ugyanez az üzemeltető lesz, akkor is ugyanígy fog történni. Abban teljesen egyetértek, hogy a két ravatalozó sajnos nem túl jó állapotú, azt tudni kell, hogy az elmúlt években a Kocsi utcai temetőnknek (nagyobbik temető) többek között a ravatalozóját, a harangtornyát, illetve a műemléki jelentőségű kapuját is felmértük tervezőkkel.

Valóban már az akkori áron 100 millió forint fölötti összeg jött ki, erre a 3 műtárgyra, a Környei úti temetőben egy picivel jobb a helyzet, de nem sokkal. Azt számoltuk, hogyha ezeknek a felújítási költségét is bele kéne tennünk az üzemeltetési szerződésbe, akkor az éves vagy havi üzemeltetés rettentő magas összeg lenne (ha lenne olyan üzemeltető, aki ezt elvállalná), várhatóan valami külső forrásból kell majd pénzt szereznie az önkormányzatnak. Jelenlegi szinten nem sokáig lehet tartani, de ezt az üzemeltetésbe nem kívántuk belerakni, hiszen így ellehetetlenülne az önkormányzat az éves temetőüzemeltetési díjak láttán.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Könyves Gusztáv bizottsági tag szót kér, megadom a szót.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, egy gondolat merült fel, ezek a műtárgyak egyik napról a másikra romlottak le így vagy hosszú évek során az üzemeltető vagy a vállalkozó ezeknek az állagmegóvására nem költött. Van egy jelen állapot, tök mindegy, hogy régen mi volt, előre kéne tekintenünk és olyan szerződést kötni vagy a meglévő szerződéseket úgy bevasalni, ellenőrizni, hogy ez még egyszer ne forduljon elő. Nem gondolnám, hogy ezek a műtárgyak, tereptárgyak, épületek egy pillanat alatt lettek ilyenek, hanem évek hosszú folyamán szépen lepukkantak, azért, mert valaki, akinek ez a dolga lett volna (nem varrnám az önkormányzat nyakába), aki ennek a hasznait élvezte, nem tett semmit. Ha valaki a temetőből hasznat húz, akkor oda illik visszafektetni egy kicsit, mindig azt mondom, olyan szerződéseket kössünk, hogy a szerződő fél a nyereségéből forgasson vissza és legalább azt az állapotot tartsa fent, amiben átadásra kerül neki. Nyilván lesz egy átadás-átvétel (megint érzékeny pont lesz), mert egy elhanyagolt temetőt fogunk átvenni, majd átadni. Azt gondolom, ha a jelenlegi bérlők pályáznak, akkor egy kicsi pluszt tehetnénk a pályázatukba, mint pl.: a szauna bérlőjétől óvatos gesztus volt, hogy egy kicsivel magasabb árat adott az új pályázatába. Remélem olyan szerződést sikerül összeraknunk, ami az önkormányzat érdekeit jobban érvényesíti, jobban veszi figyelembe.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Szekeres Alíz bizottsági tag szót kér, megadom a szót.

S z e k e r e s Alíz bizottsági tag elmondja, az előterjesztésben van egy mondat:

„A hirdetmény ellenőrzés során előfordulhat, hogy az általunk 15 évre hirdetett kegyeleti szolgáltatást nem engedi a Hatóság és az általuk elfogadott időtartamra kell módosítanunk a felhívást és a módosított tartalommal hiánypótlási felhívás teljesítéseként feladni az ajánlati felhívás módosított hirdetményét.”

Ha jól értem, akkor a közbeszerzési hatóságnak jogában áll ezt a 15 évet nem elfogadni. Javaslom, hogy ne 15 év legyen, hanem legyen 5 év, a következők miatt - ha minden igaz ugye, akkor 5 év múlva egy új Képviselő-testület fog itt ülni, aki ne szidjon minket, hogy mi egy olyan szerződést kötöttünk, ami lehet, hogy az ő véleményük vagy az ő nézetük szerint nem megfelelő. Ha a Közbeszerzési Hatóság megvétózhatja ezt a 15 évet, akkor ne az kerüljön be a pályázati felhívásba, hanem az 5 év.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke válaszára megadom a szót Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető úr részére.

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, egy gondolatot hadd osszak meg, amit nagyon fontos tisztázni, hogy ez egy üzemeltetési szerződés, nem egy kizárólagosságra jogot adó szerződés, tehát itt a hasznokat, meg az üzemeltetést külön kell választani.

Ebbe a temetőbe bárki temethet, tehát az erre jogosult temetkezési szolgáltató. Mi üzemeltetést szeretnénk kiadni, nyilván meg lehet nézni, hogy hol van a felújításnak és a jókarbantartásnak a határa, de nem szeretnénk ebbe belemenni.

C e l l á r József – közbeszerzési szaktanácsadó elmondja, egy közbeszerzési eljárást megindító hirdetménynek az a sorsa, hogy kiírunk egy hirdetményt, feladjuk a Közbeszerzési Hatóság hirdetménykezelési osztályára ellenőrzésre, ők természetesen nemcsak ezt a 15 évet mérsékelhetik, hanem az egyéb feltételeket. Olyan nincs, hogy nincs hiánypótlás – nagyon sokszor előfordul, hogy egy közbeszerzési eljárásban átmegy a hirdetmény, engedik, hogy megjelenjen, eredménytelen a közbeszerzési eljárás, majd betűről-betűre ugyanazzal a feltétellel kiírjuk, de más lektorhoz kerül, mégis ugyanúgy visszadobálja, egyéb pontokat talál benne, nem lehet előre meghatározni olyat, ami betonbiztosan átmegy. A hirdetménykezelési osztályra, ha ez a 15 év közbeszerzés jogilag nem mondom, hogy szabálytalan, semmifajta jogkövetkezménye nincs, ha azt kéri, hogy mérsékeljük vagy megpróbáljuk elmagyarázni vagy azt mondjuk oké, rendben legyen – nem kerül semmibe. Valószínűleg lesz egy nyolcpontos hiánypótlás (már ellenőrzött hirdetményeknél is), amin tudunk módosítani. Az is előfordulhat, hogy az 5 évre is azt mondják, hogy sok – semmi nem kizárt.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Gönczy Mihály bizottsági tag szót kér, megadom a szót.

Gönczy Mihály bizottsági tag elmondja, összehasonlítva a jelenlegi szerződéssel, ez egy nagyon komoly és jól összerakott pályázati anyag, minden elismerésem a készítőnek. Mivel a jelenlegi üzemeltetők kaptak a várostól valamennyi pénzt, lenyírták párszor a fűvet, rendbe rakták a környezetet – ez szerepelt a szerződésben. Nem tartalmazta a fejlesztéseket, nem tartalmazta, hogy kinek kell megszabnia az új temetkezési helyek kijelölésétét, ki miért felelős. Sok hiányosság volt benne, ezzel az új szerződéssel nagyon jól jár az önkormányzat, azt is lehetne mondani, hogy win-win szituáció lesz ebből, mert a város gyakorlatilag kap egy olyan szolgáltatáscsomagot, ami jól működik, és ami nagyon fontos, hogy ellenőrizhető lesz. A pályázati anyag arra fogja ösztönözni a pályázót, illetve a leendő üzemeltetőt, hogy kezdjen el gondolkodni, és egy olyan opciót találjon, ami a leggazdaságosabb. Ezt a pályázatot szerintem nagyon nehéz lesz megírni a jelentkezőknek, mivel sok tényező van benne, és itt látom, hogy a pályázatban nagy hangsúly van a beadott áron 70 %-os fajsúllyal szerepel a döntésbe. Látok egy pár buktatót, az egyik legfontosabb a szemétszállítás, itt pár éve 2021. vagy 2022-től a temetői hulladék már veszélyes hulladéknak számít, az az egy 7 köbméteres konténer (pontos árakat nem tudok), kb. milliós nagyságrendű – fontos pont lesz, hogy ezt hogyan oldják meg a leendő pályázók. A másik a víz és az áramvétel – technikai okok miatt nem volt ellenőrizve, most magára kell átiratnia az üzemeltetőnek (eddig ez nem volt).

Ez egy sokkal jobb pályázat, úgyhogy mindenképpen támogatom, de a szemétszállítás nagyon nagy különbséget hozhat, és ha valaki megnyeri 15 évre, annak az egy éven belül bukó tényező lehet, akkor mit csinál a város?

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke válaszadásra megadom a szót Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető úr részére.

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, többször hangsúlyoztam és most is hadd mondjam el, hogy az energiadíj eddig is a szolgáltatót terhelte, az ivóvíznek, illetve a hulladék elszállításának a költsége lesz az ő költsége most, ez nagyon fontos.

A hulladékkérdésről egyeztetünk már mi is a MOHU-val és azt a választ kaptuk, hogy a MOHU felelősségi körébe tartozik az 1100 literes konténer határáig a hulladék elszállítása, és az afölötti rész, az nem a MOHU-n keresztül történik, hanem egyéb alvállalkozókon keresztül, tehát a MOHU közszolgáltatásán keresztül. A temetői hulladékot, ha 1100 literes konténerben van (akár 30 db is lehet), akkor meg tudja oldani a leendő üzemeltető, ugyanolyan üzleti díjon fogja elvinni a MOHU, mint bárkitől (nem a lakosságit, hanem az üzletit). Erre vonatkozóan olvastunk elég sok ilyen problémát, vagyis, hogy az 1100 liter feletti temetői hulladékok elszálltak. Az ivóvízzel kapcsolatosan kell tudnunk az éves fogyasztást, de sokkal jobban oda fog figyelni az üzemeltető arra, hogy ne csöpögjön a csap, ne folyjon feleslegesen a víz – azaz, mintha az ő pénztárcáját érintené.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Könyves Gusztáv bizottsági tag szót kér, megadom a szót.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, örülök, hogy ez a hulladékkérdés ennyire előjött, mert jól rávilágít arra, hogy az egyik legnagyobb költségétel a hulladék, mert valaki egyszer azt mondta, hogy a temetői hulladék, veszélyes hulladék. Semmivel nem veszélyesebb szerintem, mint az otthon keletkező hulladék. Itt jön a mi felelősségünk, ha tudjuk, hogy ez ekkora költség, akkor olyan temetőüzemeltetési szabályzatot írunk, ami egy hulladékmentes temetőt eredményez. Azt megtehetjük, hogy elmondjuk oda ki, mit vihet be, mit vihet ki és milyen szabályok között. Elérkeztünk ahhoz a ponthoz, amikor akár ezt is szabályozhatnánk, ebben is van felelősségünk. Ha már ilyen környezettudatosan gondolkodunk (kiderült az elmúlt néhány testületi ülésen, hogy kiemelt fontosságú a város életében), akkor ezt itt is tegyük meg és ezzel nemcsak környezettudatosabbá tesszük a városunkat, az embereket, hanem komoly költségeket is lefaraghatunk. Elsiklottunk az felett, hogy az egyik képviselőtársamnak volt egy konkrét javaslata, amivel maximálisan egyet tudok érteni – azt gondolom, hogyha az javaslat volt, akkor arról szavazzunk is. A 15 évet kicsit sokalom és egyetértek Gönczy Mihály képviselővel, hogy ez valóban minőségileg sokkal jobb szerződés, de azt gondolom, hogy még mindig nem a tökéletes. Bízom abban, hogy az utánunk jövő Képviselő-testület még ennél is tud jobbat, ezért ne betonozzuk be 15 évre – az egy kicsit sok főleg úgy, hogy itt elég dinamikusnak változnak a dolgok. 5 év távlatában már látni fogjuk, hogy a műtárgyaink milyen állapotba kerülnek és egy újabb, akár előnyösebb szerződést is létre tudunk hozni. Egyébként pont ennél az esetnél érveltem az mellett, hogy itt akár az exkluzív szerződést is meg lehetne kötni, tehát ebben az esetben a kizárólagosságnak is láttam volna helyét.

Javaslom, hogy ne 15 év legyen, 5, 7, 10 év is lehet, de az 5 évet áttekinthetőnek látom és majd az utánunk lévő Képviselő-testület döntsön megint – vállalkozói részről sem látok nagy veszélyt. Megfogalmaznám javaslatként, hogy módosítsuk a szerződés határidejét, kevesebb, mint 15 évre.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke válaszadásra megadom a szót Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető úr részére.

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, alapjában véve lehet 5 év, 10 év, 15 év, mi a 15 évet javasoltuk, de azt nem tudom megmondani, hogy a leendő üzemeltetőknek milyen piaci ajánlata lesz, 15 év vagy 5 év. A bizottságnak a privilégiuma, hogy dönthet a kevesebb évről (5, akár 10 év), csak akkor határozzuk meg, hogy miről döntsön a bizottság – 5 év, 10 év vagy a kettő között, lehet bármi.

dr. H o r v á t h József jegyző úr elmondja, a temetői hulladék azonosító kódja alapján a települési hulladékfőcsoportba tartozik, tehát a közszolgáltatásnak a része, ami azt jelenti, hogy azzal a megkötéssel, hogy az 1100 literes edényzetig ugyanúgy el kell szállítania, mint egy normál hulladékot, nem számít veszélyes hulladéknak. Hulladékmentessé nem lehet tenni egy temetőt, ezt azt gondolom, mindenki a saját tapasztalata alapján tudja, pl.: a halottak napja utáni otthagyt mécsesek, koszorúk kerülnek alapvetően a hulladékba. Az, hogy ennek szelektív gyűjtését esetlegesen ugyanúgy megköveteljük az üzemeltetőtől, arra látok reális esélyt (zöldhulladék, egyéb hulladék), szerintem ez egy reális elvárás a mai világban, ezt meg lehetne tenni, ennyivel lehetne is pontosítani.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke kéri, hogy az elhangzott módosítási javaslatokat a Képviselő-testületi ülésre nyújtsák be, ahol majd döntenek róla (elfogadják vagy nem fogadják el). Könyves Gusztáv bizottsági tag szót kér, megadom a szót.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, a válasz alapján egy kérdés fogalmazódott meg – most van az a pont, ahol ebben tudunk lépni valamit vagy ez egy külön történet? A hulladékkezeléssel kapcsolatban láttunk jó példákat (szélsőséges példákat), van egy emlékerdő, ott elég szigorú a szabályozás (pl.: műanyag virágot nem szabad elhelyezni). Azt gondolom el lehetne mozdulni valamilyen irányban (ha nem is szélsőségesen), de a kérdésem, hogy ennek most van itt a helye vagy külön kell majd tárgyalnunk (külön történet lesz)?

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke válaszára megadom a szót Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető úr részére.

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, ez a szelektív hulladékgyűjtés nekünk is eszünkbe jutott, próbáltam utána járni, hogy hol van erre működő példa (országos), de nem nagyon van. Próbálkoznak egyes üzemeltetők, hogy szelektíven gyűjtik a hulladékot, de sajnos nem működik. Nem részletezném a temetői hulladékot, de nem választják szét az emberek. Ami működik Tatán is, hogy a zöldhulladékot külön konténerbe dobják, de ha egy koszorún drót van, akkor az már nem minősül zöld hulladéknak és nem, vagy csak nehezen lehet komposztálni – meggondolnám ezt a szelektív témát. A temető üzemeltetőnek is érdeke, hogy szelektíven gyűjtsön, ezért nem biztos, hogy előírnám neki, de a lehetőséget biztosítsuk neki – neki is kevesebb a hulladéka, ha szelektíven gyűjt (így kevesebbet is fizet az elszállításért).

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a *Kegyeleti közszolgáltatás Tatán tárgyú közbeszerzési eljárás indításáról*** szóló határozati javaslatot

melyet a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **6 igen szavazattal és 3 tartózkodással** elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
92/2025.(IV.23.) határozata
a Kegyeleti közszolgáltatás Tatán tárgyú közbeszerzési eljárás indításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Kegyeleti közszolgáltatás Tatán tárgyú közbeszerzési eljárás indításáról szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2025. április 30-i Kt. ülés
Felelős: Komondi Ágnes elnök

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a** bocsátja *Tata, Kocsi úti köztemetőre vonatkozó kegyeleti közszolgáltatási szerződés meghosszabbításáról* szóló határozati javaslatot

melyet a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **6 igen szavazattal és 3 tartózkodással** elfogad és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
93/2025.(IV.23.) határozata
Tata, Kocsi úti köztemetőre vonatkozó kegyeleti közszolgáltatási szerződés
meghosszabbításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tata, Kocsi úti köztemetőre vonatkozó kegyeleti közszolgáltatási szerződés meghosszabbításáról szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2025. április 30-i Kt. ülés
Felelős: Komondi Ágnes elnök

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a** bocsátja a *Tata, Környei úti köztemetőre vonatkozó kegyeleti közszolgáltatási szerződés meghosszabbításáról* szóló határozati javaslatot

melyet a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **6 igen szavazattal és 3 tartózkodással** elfogad és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
94/2025.(IV.23.) határozata
a Tata, Környei úti köztemetőre vonatkozó kegyeleti közszolgáltatási szerződés
meghosszabbításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tata, Környei úti köztemetőre vonatkozó kegyeleti közszolgáltatási szerződés meghosszabbításáról szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2025. április 30-i Kt. ülés
Felelős: Komondi Ágnes elnök

8. N A P I R E N D

Környezetvédelmi Alap 2025. évi felhasználási terve

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Takács-Harmath Erna környezetvédelmi és természetvédelmi ügyintéző

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez. Szalay Ildikó bizottsági tag szót kér, megadom a szót.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, nagyon-nagyon örülök ennek a pályázatnak, azt gondolom, hogy ez nagyon nagy sikerű pályázat. Az eddigi években (ha jól figyeltem), akkor 510 literes esővízgyűjtő edények kerültek megpályáztatásra, most, hogyha jól értem, akkor 310 literes, meg 510 literes gyűjtőedények is lesznek. Mi az oka?

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, ebbe a pályázatba elég alaposan beleástam magam, úgyhogy én is tudok válaszolni. Többen jelezték, hogy nem tudják elhelyezni az 510 literes tartályt, kisebbre is lenne igény. Egyeztettünk az irodavezető úrral, hogy legyen lehetőség kétféle nagyságú tartályra pályázni. Ballabás Gábornak bizottsági tag szót kér, megadom a szót.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, a környezetvédelmi alap második felére szeretnék kérdezni, azaz a Ramsari városok rendezvény lebonyolítására. Decemberben már egyszer tárgyalta a bizottságunk, akkor azt is kérdeztem, hogy milyen célokra, milyen részösszegekről van szó, most már látjuk a keretösszeget, 3.000.000 forintot, a kérdésem, hogy van-e már részletesebb költségvetési elképzelés? Hol tart most a szervezés? Annak idején felvettem a város Ramsari területeinek az állapotfelmérését célszerű lenne összekötni ezzel, akár a természeti értékek állapota, akár a veszélyeztető tényezők, hatások szempontjából. Ebben volt előrelépés?

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, egy kérdés erejével csatlakoznék Ballabás Gábor bizottsági taghoz, ez a 3 M Ft-nak van helye, vagy csak egy céltartalék? Az esővízgyűjtő tartályokkal kapcsolatban beszéltük, hogy megkeresünk több céget is, hogy minél olcsóbban tudjuk beszerezni, kérdésem, hogy sikerült?

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Könyves Gusztáv bizottsági tag szót kér, megadom a szót.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, megint összekapcsoltak témákat, amik szerintem nem biztos, hogy összetartoznak – egyrészt a vízgyűjtő edények, másrészt a Ramsari találkozó 3 M Ft-ja – egyetlen közös pont, hogy egy kasszából menne.

Van már tapasztalatunk, mert csináltuk már esővíztartályos projektet és osztogattuk is szép számmal. Az én olvasatomban ez arra szolgálna, hogy közterületeket locsoljanak ebből, mert ugye az ellenőrzés témája ez lenne, hogyha kiszárad valami vagy nem szárad ki. Van egy ellenőrzési folyamat, amit, ha nem teljesítenek, akkor elbukják a tartálynak az árát vagy vissza kell fizetni. Az ellenőrzésekkel és a tapasztalatokkal kapcsolatban egy-két mondatot hallhatnánk. Azt mondjuk, hogy nagy sikerű a történet, van rá igény – mi támasztja ezt alá? – azon kívül, hogy nagyon nagy rá az igény. Alá tudjuk támasztani ezt az állítást, elértük azt, hogy közterületen vagy bárhol nem száradtak ki a növények? Vagy van valami számítás, hogy mennyi m³ vizet spóroltunk? Ha erről van valami tapasztalatunk, elvileg lennie kéne, hiszen nemcsak úgy osztogatjuk az edényeket, hanem ellenőrizzük is a kiosztást követően, illetve beszámolókat is várunk azoktól, akik használják.

A Ramsari 3 M Ft-tal kapcsolatosan alakult egy bizottság, de elég furcsa módon félresiklott, nem úgy alakult, ahogy indult, most a Polgármester úrnak a jogköre, hogy jelöljön ki egy bizottságot, aki rendezi ezt a Ramsari találkozót – ez megtörtént és üléseztek is már. Ennek az eredménye, hogy 3 M Ft-ot kérnek a közösből. Nagyjából ennyit tudunk a történetről, ennél kicsit bővebben alá lehetne támasztani?

Mennyi valóban az összköltségvetés (mert ezek alapján már van költségvetés, legalábbis igény), mennyibe fog kerülni ez a történet? Mennyit biztosít az állam vagy honnan kapunk még pénzt, esetleg a Ramsari városok támogatják? Milyen viszony van a bekerülési költség és a bevétel (támogatások) között? Miben segít a 3 M Ft vagy konkrétan mire kell? Ha egy ilyen alapról, mint a környezetvédelmi alap kiveszünk 3 M Ft-ot, ami durván a fele, akkor szeretném tudni, hogy mire adjuk, hogyan lesz elszámolható vagy számonkérhető?

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, azt olvastam, hogy a kötelezettségek körébe tartozik, hogy ültessenek évelőt, egy nyári virágot, fásszárú cserjét és fát. Ez direkt így szerepel benne, hiszen ez így elég tág megfogalmazás? Válaszadásra megadom a szót Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető úr részére.

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, megpróbálok sorban válaszolni a kérdésekre. A kisebb térmértékű esővízgyűjtő tartályok okát az elnök asszony elmondta, alapjában véve nem tartom annyira aggályosnak, hiszen úgy kértük az ajánlatokat is, hogy egy tömböt határoztunk meg az ajánlatkérésnél, és majd a beérkezett kéréseknek, illetve a pályázatoknak megfelelően fogjuk akkor ezt leosztani. Semmi gond nincsen, hogyha nem érkezik be sok 310 literes edényre kérés, akkor az 510 literes felé fogunk elmozdulni. A keret és a pályázatok száma határozza meg, hogy hány tartályt tudunk kiosztani. Több helyre került kiküldésre az árajánlat (helyi cégeknek is), meglátjuk ki adja a legjobb ajánlatot. Az ellenőrzési folyamatra tavaly volt egy jó rendszer, akkor csak azt írtuk elő, hogy a közterületet kell szépíteni (a közterület szépítésének nem feltétlenül a locsolás a lényege), rendben tartani, a locsolás rájuk volt bízva. Az ellenőrzési folyamatba tavaly bevontuk a Képviselő-testületet is, mindenki a saját körzetébe a beérkezett pályázatokat leellenőrizte, bírálta, úgy terjesztettük a bizottság elé.

A Ramsari területek kezelésére betettünk a költségvetés tervezésénél bizonyos összeget, nem emlékszem mekkorát, de nyilván a költségvetés megnyirbálásánál ez sajnos kikerült.

A faültetés, közterület szépítés tényleg csak a közterület szépítésére vonatkozik, nem gondolom, hogy probléma lenne – nyilván a faültetés csak jegyzői engedéllyel mehet.

M i c h l József polgármester elmondja, a Ramsari városok világtalálkozójával kapcsolatos összegről vonatkozóan szeretném elmondani, hogy a Képviselő-testületi ülésen a két ülés közöttiben lesz egy tájékoztató, hogy hol tartunk, de minden héten ülésezik a bizottság és folyamatos a munka. A tegnapi napon látogatott meg bennünket a kelet-ázsiai központnak a vezetője és két munkatársa Dél-Koreából, akiket körbevittünk a városba és megmutattuk a helyszíneket, egyeztetünk a programokat (tartalmi szempontból, formai szempontból).

Nagyon elégedettek voltak, tetszett nekik a bemutató és pozitívan értékelték Tata város készségét és igyekezetét a konferencia és találkozó őszi megszervezésében. A költségvetés kiadási oldala kb. 60 M Ft-ot mutat, a Vadlúd Sokadalommal együtt. Ehhez a 60 M Ft-hoz érkezett a Mezőgazdasági Minisztériumból 20 M Ft támogatás, amelyet hamarosan a számlánkra is utalnak. A szerződéstervezet már megérkezett, folytatjuk a szponzorok keresését, valamint a miniszterelnök-helyettes úrtól van egy összegre kérés, amelyet a tegnapi találkozót követően pontosítunk. Maga a Ramsari központ is felvállalt bizonyos részletek finanszírozását, erre vonatkozóan még folyik az egyeztetés.

A szálláshelyeket maguk a résztvevők fogják finanszírozni, éppen ezért a szállodákkal is szeretnénk még további szponzori megállapodásokat kötni – tehát az anyagi részét folyamatosan szervezzük. A 60 M Ft-ból kiindulva úgy gondolom, hogy 5 %-os önkormányzati minimumösszeg betétele egy olyan minimális jelzés, amelyet továbbítanom kell azok részére, akik megkérdezi, hogy Tata városa mivel járul hozzá ehhez a konferenciához (ha már itt lesz a városban és a város a szervezője).

Ez egy jelképes összeg, remélem a Képviselő-testület támogatását is elnyeri és remélem, hogy Tata városa minimum ennyi pénzzel hozzájárul a rendezvényhez, hiszen rengeteg pluszmunkával és egyéb természetbeni értékkel természetesen hozzá fogunk járulni. Azt gondolom, ez egy minimum összeg arra vonatkozóan, hogy a konferencia sikeresebb lehessen, ezért kérem a képviselőtársaimat, hogy ebből a keretből támogassák ennek az összegnek a megítélését.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Kvittung Dániel alpolgármester szót kér, megadom a szót.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, amikor a költségvetésről egyeztettünk nem volt szó erről a plusz költségről, 100 %-os támogatást mondott a Polgármester úr. Aggodalmaim vannak, hogy van egy előkészített szerződéstervezetünk (ami még megy a Minisztériumba), abban van egy 20 M Ft-os ígéret és egy városi 3 M Ft. A fennmaradó összeggel kapcsolatban van egy miniszterelnök-helyettesi ígéret, ezekre az ígéretekre bízunk magunkat, mert itt elég súlyos összegről van szó, mennyire bízhatunk ebben? Maga a rendezvény nagyon nívós, nagyon fontos dolog, hogyha valami rosszul sül el kormányzati szinten, akkor, ha jól értem a városnak már presztízsből is bele kell tölnie a maradék összeget.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, tényleg 60 M Ft-ról volt szó, annyi van a költségvetésben kiadási és bevételi oldalon is. Szalay Ildikó bizottsági tag szót kér, megadom a szót.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, mennyi vendéget várunk erre a rendezvényre?

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke válaszadásra megadom a szót Michl József polgármester úr részére.

M i c h l József polgármester elmondja, részletesen leírnunk mindent ebbe a tájékoztatóba, de örömmel jelzem, hogy a nyáron tovább bővül a Ramsari városok köre, 75 város lesz világszerte, akik ebbe a körbe tartoznak. Valószínűleg mind a 75 nem fog eljönni, de biztos lesz olyan, ahonnan meg nem két fő fog eljönni, hanem hárman vagy négyen. Eddigi számításaink szerint 150-200 fő közé tesszük azoknak a számát, akikre számíthatunk, de szeptember körül már pontosabb számmal tudunk szolgálni. A tegnapi találkozón a Kelet-ázsiai központ vezetője azt a felvetést is megfogalmazta, hogy korábban is kiírták nyilvánosan, hogy az esetleg érdeklődő város (aki szeretne Ramsari város lenni és a pályázatát, vagy az akkreditációs igényét be fogja nyújtani) is el tudjon jönni. Erről még egyeztetni fogunk, de úgy gondolom semmi akadálya nincsen, viszont nekik a konferencia költségeihez is hozzá kell járulniuk, mert még nincsenek benne a Ramsari városok körében, akiknek eredetileg ezt találkozót szervezzük. Valóban 60 M Ft-ot írtunk a költségvetésbe és szeretném alpolgármester urat is megnyugtatni, hogy folyamatosan folyik a szponzorok a keresése. Miután 25. évfordulója lesz a Vadlúd Sokadalomnak, így egy jóval nagyobb ívű szervezés folyik és ehhez kapcsolódó szponzori támogatások gyűjtése. Sajnos erre még nem tudok összeget mondani, de a 60 M Ft-ban a Vadlúd Sokadalom is benne van.

Reméljük, hogy a környékbeli cégek, szervezetek, akik elkötelezettek a „zöld” gondolat mellett (különösen számítottunk a TETT és egyéb szervezetek támogatására) a jövőben is segítenek a rendezvény sikeres lebonyolításának érdekében.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Könyves Gusztáv bizottsági tag szót kér, megadom a szót.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, ez a döntéshozatali folyamat egy kicsit összekuszálódott, egyszer döntöttünk arról, hogy a városban kerül megrendezésre a Ramsari találkozó és összevonjuk a Vadlúd-Sokadalommal, ennek a következménye, hogy a költségvetésbe is beterveztük 60 M Ft-tal. Úgy emlékszem, amikor ezt beterveztük, a bevételi oldalon is megjelent, mert arról volt szó, hogy ez a 60 M Ft meglesz külső támogatásból. A 3 M Ft az csak 5 %, de a jelen költségvetésben a 3 M Ft-ra nem mondanám, hogy csak (bár ez megítélés kérdése). Ezek szerint a rendezvénynek van részletes költségvetési terve és van programja, amit a testület jóváhagyott? – ilyenre nem emlékszem. Tudományos plénum dolgozik ezen hetente, megtudtuk, terveznek, szerveznek, de az az egyetlen információ, hogy kérnek 3 M Ft-ot. Azt gondolom ennek van egy menete, először is van egy jóváhagyott program (de lehet ezen még vita lesz – jóvá kell hagynia a testületnek vagy nem) és van egy részletes költségvetés (amit szintén jóvá kéne hagyjon a testület). Ezt a 3 M Ft-ot ott látom a helyén, ha lesz részletes költségvetés és már csak ez a 3 M Ft hiányzik. Ha közösen nekiállnánk gondolkodni környezetvédelmi témában elég sok mindent össze tudnánk szedni, amire ezt a 3 M Ft-ot elkölthetnénk a Környezetvédelmi Alapból. Erre a rendezvényre egy külön költségvetési keret van, ezért azt gondolom, az lenne a lépések sorrendje, hogy egy összeállított, jóváhagyott programhoz (ha tudjuk mit szeretnénk) rendelünk hozzá egy részletes költségvetési tervet. A kérdésem, hogy van-e részletes programterv, amiből fakadóan van egy költségvetési igény vagy nincs?

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke válaszára megadom a szót Michl József polgármester úr részére.

M i c h l József polgármester elmondja, ahogy jeleztem van és folyamatosan egyeztetünk a kelet ázsiai központtal - ők az a szervezet, akik munkaszervezetként, önként vállalt főszervezőként állnak a Ramsari városok rendelkezésére. Tegnap is arról beszélgettek, hogyha egy bizonyos létszámot meghaladja majd ezen városoknak a köre, akkor a Ramsari gondolat ébren tartása mellett további nagyszerű lehetőségeket nyújt, hiszen a világ más-más részein lévő városok vesznek részt benne. Tehát az ázsiai központtal egyeztetjük elsősorban szakmai szempontból a programot, a korábbi évek konferenciái és programjai mentén. Ennek az egyeztetésnek a lezárultát követően a Képviselő-testület is megfogja ismerni a tatai Ramsari világtalálkozó menetét, természetesen a képviselőtársaim véleményét kíváncsian várom. Ez egy olyan szakmai kérdés, amit elsősorban a kelet ázsiai központtal egyeztetünk, aki ezért felelősséget vállalt, és aki ezt az elmúlt esztendőkből is felügyelte és szervezte.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Könyves Gusztáv bizottsági tag szót kér, megadom a szót.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, pontosítom a kérdésem. Megértem ezt az egyeztetési folyamatot és el is fogadom, nyilván ennek így kell működnie. A szakmai szervezetek egyeztetnek, elkészül egy program, de ez a program itt valósul meg a városunkban, a mi logisztikai háttérünkkel, a mi intézményi háttérünkkel stb. A kérdésem, a programot jóvá kell hagynia a Képviselő-testületnek, vagy csak tudomásul kell vennie?

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke válaszára megadom a szót Michl József polgármester úr részére.

M i c h l József polgármester elmondja, szerintem nem kell jóváhagynia a Képviselő-testületnek, hanem együtt kell vele működnie. Be fogom hozni a Képviselő-testület elé és szeretném, ha erről a véleményüket is elmondanák a képviselőtársaim. A részletei a korábbi évek konferencián kialakított forma szerint mennek és azt várják el tőlünk, hogy ehhez hasonlóan tervezzünk természetesen helyi sajátosságokkal kiegészítve. Pl.: a korábbi találkozók (java részt) nagy szállodában voltak, ahol rendelkezésre állt 8 terem, amikben a szekciós üléseket megtartották, ott aludtak a szállodában, ott volt a nagy plenáris ülés, ott volt egy helyen minden – maximum elvitték őket valamilyen terepre. Mi ebből kilépünk, mert nincs ilyen helyünk, a sportszarnok lesz a központi plenáris ülésnek, galavacsorának a helyszíne és a városban 4-5 ponton szervezünk szekció üléseket, valamint terep foglalkozás napja a Vadlúd-Sokadalom lesz. Durván így néz ki a három napnak a menetrendje, a részleteket a későbbiekben fogom hozni és szívesen megmutatom.

Egy dolgot szeretnék hozzá tenni a környezetvédelmi alap felhasználásához, emlékeim szerint nem szerepelt az eredeti költségvetésben, én hoztam vissza ezt a javaslatot, azaz első körben a képviselőtársaim ezt kihúzták az egyeztetések során. Tehát ennek az alapnak a költségvetésbe való visszatételéért én is kardoskodtam, mint a másik három alapért is. A lehető legjobb felhasználást találjuk ki, nem sértődöm meg, ha azt mondják a tartalékból tegyük oda ezt az 5 %-os önerőt, már csak azért is, ha mástól kérek elmondhassam, hogy a város is adott. Várom a módosító indítványokat az előterjesztéshez.

K o m o n d i Ágnes bizottság elnök kérdése, hogy most javaslatot kell tennünk, hogy külön szavazás legyen az esővízgyűjtő edények és a Ramsari találkozó kapcsán.

M i c h l József polgármester elmondja, ha külön szeretnének szavazni akkor arra vonatkozóan javaslatot kell tenni.

K o m o n d i Ágnes bizottság elnöke elmondja, javaslatot teszek Polgármester úrnak, mint előterjesztőnek, hogy bontsuk ketté, az esővízgyűjtő edényekre vonatkozó pályázatokat és a Ramsari rendezvényre vonatkozó 3 millió forintot.

M i c h l József polgármester elmondja, nem fogadom be, a bizottság olyan döntést hoz, amelyet akar, én pedig az alapján eldöntöm, hogy módosítom-e az előterjesztést vagy nem.

K o m o n d i Ágnes bizottság elnöke elmondja, javaslatot szeretnék tenni arra vonatkozóan, hogy szavazzunk külön a két témáról – esővízgyűjtő tartályok pályázata és a Ramsari 3 millió forint. Szalay Ildikó bizottsági tag szót kér, megadom a szót.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, szeretném megköszönni, hogy Polgármester úr visszatette ezt az alapot és köszönöm szépen Mürkl Levente irodavezető úrnak a pályázati kiírást – hiszen ez tényleg jó dolog, az esővizet gyűjteni és felhasználni kell. A másik téma – Ramsari városok találkozóinak költségeire fordított összeg – ezzel a tervvel nem feltétlenül értünk egyet. Ez a pályázat sokkal inkább támogatná a lakosság és a civil szervezetek környezetvédelmi tevékenységét, függetlenül ettől megértem, hogy Tata egy Ramsari város és valamilyen szinten kénytelenek vagyunk kompromisszumot kötni a költségvetés nehéz helyzetére való tekintettel. Nem szívesen támogatnám, hogy a környezetvédelmi alpból legyen a Ramsari városok találkozója támogatva, sokkal jobban szeretném, ha ebből az alpból a lakosság kapjon akár növényekre, palántákra vagy akár a civil szervezeteket támogassuk.

Halkan jegyzem meg, június 5-én szervezek egy országos szakmai konferenciát, amire Polgármester úr és irodavezető úr is meghívást fog kapni. A konferencia egy napos lesz és kb. 50-100 fő közötti létszámmal, de megoldottam kb. 50.000 Ft-ból – ezért nem értem miért kerül annyiba a találkozó. Tudom és tudomásul veszem, hogy Tata Ramsari város, tudomásul veszem, hogy ezzel járnak együtt kötelezettségek, de szeretném kérni, hogy ne a környezetvédelmi alapból támogassuk (az másra kell), inkább általános tartalékból vegyék el. A másik javaslatom, ha már a város szervezi, akkor legyen lehetősége egy-egy fővel, egy-két országos zöld szervezetnek (pl.: nagytavak és vizes élőhelyek szövetsége) a részvételre. Nem magamat szeretném futtatni (a félreértések elkerülése végett), hanem azt szeretném, ha az országos civil szervezetek közül is részt vehetnének rajta.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Könyves Gusztáv bizottsági tag szót kér, megadom a szót.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, kicsit neheztelek, hogy nekünk nem kell jóváhagyni, de tudomásul veszem. Itt valaki szervez egy elég nívós nemzetközi rendezvényt, 60 M Ft-ért – az, hogy sok vagy kevés, mindenki döntse el maga (a színvonalától függ) – de az, hogy a város nem tesz érte és be kell bizonyítanunk, hogy a 3 M Ft-tal hozzájárultunk, pedig a város logisztikája erőteljesen ki lesz használva. Illetve már elhangzott, hogy a sportcsarnokot használni fogják és ha azt átszámítjuk pénzre, akkor az elég jó hozzájárulás lesz, de ki tudja még mi mindent kell (nem pénzbeli) hozzájárulásként tennünk. Átváltható pénzre akár a szemétszedés, a forgalomszabályozás stb., de nem hagyjuk jóvá, viszont, ha valaki pénzt kér tőlünk a rendezvényre, amihez annyi közülünk van, hogy tudomásul vesszük, hogy itt kerül megszervezésre – aminek nagyon örülök. Ha valaki erre pénzt kér, látni akarom, hogy mire kéri és miért, a 3 M Ft tényleg 3 M Ft, mert a Vadlúd Sokadalommal együtt lesz lebonyolítva és a Vadlúd Sokadalomra is van külön keret. Egyrésztől támogatom a javaslatot, de vegyük külön ezt a történetet és szeretném látni, hogy a támogatási összegből mi valósul meg, mire fordítják. Okulva a Víz-Zene-Virág Fesztivál történetéből – tudjuk, hogy mire adjuk a pénzt és az igazoltan arra is kerüljön felhasználásra. Nyilván egy támogatási, együttműködési szerződés kell a háttérben, nekem édes-kevés, hogy csak úgy adjunk 3 M Ft-ot. Polgármester úr azzal érvelt, hogy Ön hozta fel ezt a történetet, Ön mondta, hogy legyen ilyen alap – mi pedig elfogadtuk, tehát 12 embernek a közös döntése volt – így lett egy környezetvédelmi alap.

M i c h l József polgármester elmondja, Ön nem fogadta el a költségvetést.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, valóban – ez 11 ember döntése, bár erről 12 ember döntött – azaz a többségi döntést megkapta. Mindenkinek volt egy gondolat a fejében, hogy ez a környezetvédelmi alap mit is jelent. Szalay Ildikó képviselő asszonytól megtudhattuk, hogy számára mit jelent a költségvetésben ez a környezetvédelmi alap, nem feltétlen egy ilyen program, hanem inkább a lakosság érdekeit szolgáló egyéb beruházás - gondolom, aki megszavazta, az el tudná mondani, hogy miért erre szavazott. Függetlenül attól, hogy a költségvetést nem szavaztam meg attól még lehetnek benne olyan tételek, amivel egyetértek.

Ebben a formában, ily módon ezt a 3 M Ft-ot nem tudom támogatni, meglátjuk lesz-e olyan előterjesztés, amiben valóban támogatható lesz. Természetesen a Ramsari programokat támogatni tudom és örömdetesnek tartom, hogy ilyen volumenű rendezvény lesz a városunkban (akár jól is járhatunk).

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez. Szalay Ildikó bizottsági tag szót kér, megadom a szót.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, nem azt mondtam, hogy nem támogatni, hogy egy Ramsari város csináljon egy Ramsari találkozót, abszolút tudom támogatni. Még Polgármester úr érvelését is el tudom fogadni, hogy a város szálljon be valamennyivel – bár halkan megjegyzem egyetértek Könyves Gusztáv képviselő által elmondottakkal is, ami alapján beletett munka a város részéről, az épületeink, az infrastruktúránk stb., ha költségként számolnánk fel, akkor az is jelentős lehetne. Ettől függetlenül azt mondom, szálljon be a város, támogassuk, de azzal is egyet értek, hogy elszámolható módon.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez. László Tamás bizottsági tag szót kér, megadom a szót.

L á s z l ó Tamás bizottsági tag elmondja, sajátságos ez a vita. Azt érzékelem, hogy a Ramsari világtalálkozót szóban támogatják, de a lelkük mélyén nem. Egészen elképesztő a történet, holott ez a világtalálkozó a város számára rendkívüli erősítő tényező tud lenni – identitáserősítés, megtiszteltetés, nemzetközi rang. Hogy miért a környezetvédelmi alaptól? – úgy gondolom, ha a tartalékból fizetné (3 M Ft-ot) az önkormányzat, az azt jelentené, hogy lopva biztosítjuk ennek az 5 %-nak a kifizetését, holott az egész ramsari gondolat alapvetően környezetvédelmi indíttatású, a vizes élőhelyek védelme, a madárvédelem a környezetvédelemnek a szíve – lelke. Ha nem a környezetvédelmi alaptól támogatjuk, akkor szinte zárójelbe tesszük a környezetvédelmet. Ne tegyük.

M i c h l József polgármester elmondja, nem akarom tovább hergelni a kedélyeket, de a félreértések elkerülése végett szeretném tisztázni, hogy a ramsari városok világtalálkozója mindig egy korábbi konferencián lehet jelentkezni - több város közül Tatát választották ki, a mi jelentkezésünket fogadták el. Mi jelentkeztünk erre a szerepre, mi mondtuk, hogy jó szívvel megszervezzük ezt a világtalálkozót – tehát nem tolt rá senki, nem erőszakolta rá senki. Jó szívvel vállaltuk fel, mert büszkék vagyunk arra, hogy Magyarországnak, azon belül is Tatának a vizes élőhelyek iránti elkötelezettsége milyen komoly. Magyarországon Tata egyedül az, aki Ramsari városok sorában tartozik, amikor elnyertük akkor 4 francia város volt még Tatán kívül Európában. Mostanra már több európai város, nyáron új városok kerülnek be ebbe a körbe. Őszintén bevallom nem számítottam arra, hogy két olyan képviselő fog kardoskodni 3 M Ft költségen, akik nem szavazták meg a költségvetést. Az osztogatásban nagyon szívesen részt veszne, és mély véleményük van, viszont, amikor pénzt kell előteremteni, költségvetést kell alkotni, dönteni kell arról, hogy a költségvetés lábát miként erősítjük meg, akkor valami érdekes ok miatt egész másképp gondolkodnak a pénzügyekről. Szeretném kérni a képviselőtársaimat, hogy azon vitatkozzanak inkább, hogy ne 3 M Ft-ot, hanem 5 M Ft-ot, 15 M Ft-ot vagy akár 25 M Ft-ot tegyen bele a város abba, ami akár évtizedekre szólóan is kihatással lehet a város nemzetközi hírnevére.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Könyves Gusztáv bizottsági tag szót kér, megadom a szót.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, kicsit nehéz visszafogni magam, mert nem szeretem, ha kiforgatják a szavaimat és félremagyaráznak, de László Tamásnak még léleklátó diplomája is van.

Belelát a lelkembe, hogy mit támogatok a lelkem mélyén, és mit csak szavakban. Ott voltam, támogattam akkor is, amikor a Ramsari költségvetésről tárgyaltunk, most is támogatom, de egy dolgot nem támogatok az esztelen pénzosztást. Nem arról van szó, hogy adunk-e 3 M Ft-ot, bár annak a városnak, aki hitelből él, de nem az összeggel van a gond. Azzal van a gond, hogy Önök, amikor arról volt szó, hogy szavazzuk meg a bizottságot, a képviselőket kirekesztették (mindegy, hogy hogyan). Lehet ezt magyarázni, de a lényeg az volt, hogy a Polgármester azt mondta, hogy ne vitázzunk az összeállításán a bizottságnak, majd ő összerakja. Mit tud Ön László Tamás, amit Ön most nagyvonalúan 3 M Ft-tal támogatni akar és lelki kérdést csinál belőle, mit tud róla? Annyit tud, hogy van egy bizottság, aki hetente ülészik a Ramsari világtalálkozó miatt – erre adjunk 3 M Ft-ot vagy 25 M Ft-ot. Nem tudjuk, milyen programok lesznek, nem tudjuk, hogy milyen hatással lesz a városra, hogy kiket várunk és hány főt azt nagyjából sejtjük – csak azt tudjuk, hogy adjunk 3 M Ft-ot. Azt mondtam, adjon a város 3 M Ft, ha kell adjon 25 M Ft-ot (ha megéri a városnak), csak tudjam mire.

Mivel a költségvetést nem szavaztam meg, akkor, ha pénzről van szó ne is nyilvánuljak meg – valóban nem szavaztam meg, mert ez felelőtlen költségvetés, bebizonyosodott, hiszen most szavaztak meg 600 M Ft kivételt, mínuszban vagyunk – ezért mind a tizenketten felelősek vagyunk. Függetlenül attól, hogy nem fogadtam el a költségvetést, tudomásul vettem, hogy Önök elfogadták és ebből dolgozunk. Ezzel a költségvetéssel dolgozok én is, de az elv nem változott. Atláthatóan szórjuk a pénzt, legalább azt tudjuk, hogy kinek és mire adjuk, el tudjunk vele elszámoltatni. Jelenleg is 13 M Ft után rohangálunk, vitatkozunk egy vállalkozóval, hogy visszafizetendő vagy nem, de ott tart a történet, hogy szervezik a Víz-Zene-Virág Fesztivált, de az is lehet, hogy már van együttműködési szerződés a háttérben ezzel a vállalkozóval, csak mi nem tudjuk. Az a gond, hogy megkérdezem mire kell a 3 M Ft, ne azt mondjuk, hogy a Könyves képviselő nem akarja támogatni, akarom, csak mondja meg mire adjuk a pénzt – nem hiszem el, hogy jól költik el. Nem hiszem el, mivel bebizonyosodott, hogy nem érdes elhinni, hiszen likvidhitellel küzdünk, már csak a számoknak és az előterjesztésekben leírt programoknak hiszek.

Az Önök szájából elhangzott, hogy megvan rá a pénz, külső forrás, bevételként beterveztük, az rendelkezésre áll – addig nyújtózkodjunk, amíg a takaró ér. Ha 60 M Ft-ból nem tudjuk megrendezni, amit a bizottság eltervezett, akkor meg kell húzni a nadrágszíjat – tervezzenek olyat, ami belefér a 60 M Ft-ba. Belefér, hogy a Városgazda szedi majd a szemetet a saját gépeivel, eszközeivel, használják a mi épületeinket, a fűtést, világítást, lezárjuk a köztereket stb. és ezzel nincs baj – örülünk neki.

M i c h l József polgármester elmondja, nem lesznek lezárva közterületek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, ez jó hír, megnyugtathatjuk a többieket, hogy nem lesznek lezárások, mindenki szabadon mozoghat a rendezvény ideje alatt, nem lesz semmi fennakadás. Ezekről mi nem tudhatunk, hiszen nincsenek információink. Önök kérnek 3 M Ft-ot, csak nem tudja megmondani mire, egy olyan programra, amire 60 M Ft-ot már kaptak. Megadjuk a 3 M Ft-ot, akár 20 M Ft-ot is, ha tudjuk, mire és ha van értelme, bizonyítsák be, vállaljanak írásban garanciát, ha ezt megteszik, akkor oda adjuk a pénzt – én legalábbis akkor megszavazom. Ha írásban látom mire kell a pénz és az a város érdekeit is szolgálja, akkor én megszavazom, de ezt nem látom. Csak azt látom, hogy kérnek 3 M Ft-ot, sajnos ezt én nem szavazom meg, de bízom benne, hogy Polgármester úrnak bejön a számítása és a maradék 11 szavazattal megszerez a 3 M Ft.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez. Szalay Ildikó bizottsági tag szót kér, megadom a szót.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, őszintén megmondom, én is felhúztam a szemöldököm az előbbi hozzászólásán, ugyanis én azt hittem elég tisztán és elég világosan elmondtam, hogy Tata Ramsari város, éppen ezért támogatom, hogy szervezzen egy Rámsari világtalálkozót. Egy pillanatig sem akadályoztam ezt vagy gördítettem akadályt az útjába, sőt azt mondtam, hogy el tudom fogadni László Tamás bizottsági tag indoklását, támogatni tudom a 3 M Ft-ot, bár továbbra is azt gondolom, hogy másik zsebből oldanám meg (bár nekem teljesen mindegy miből, tudom támogatni, el tudom fogadni. Ezek után azt mondják, hogy én nem támogatom, mert nem szavaztam meg a költségvetést, persze, hogy nem szavaztam meg, de attól ezt még támogatni tudom, egész egyszerűen azért, mert környezetvédőként, természetvédőként, állatvédőként, zöldként én is azt gondolom, hogy Tatának ragaszkodnia kell a Ramsari város titulusához – ez a városnak csak hoz. Nem mondjon olyat, hogy én nem támogatom, épp itt mondtam el, hogy el tudom fogadni László Tamás bizottsági tag indoklását is, még ha nem is örülök neki.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Polgármester úr tudtunk volna segíteni a költségek lefaragásában, ha a szervezőbizottságba közülünk is bekerül valaki. Javaslatot tettem arra, hogy külön szavazzunk erről a két pontról (esővízgyűjtő tartályok és a Ramsari világtalálkozó 3 M Ft-ja). Ezt meg kell szavaztatni?

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, ez egy ügyrendi javaslat.

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, a környezetvédelmi alapot nem muszáj elkölteni egyszerre, ha a bizottság most kiír egy pályázatot 3 M Ft erejéig az is egy lehetőség. Ha több pályázat jön be a bizottság még mindig kibővítheti ezt a pályázatát és a maradék 3 M Ft-ról később is dönthet, akár meg is nagyobbíthatja. Nem muszáj kimondani, hogy a Ramsari világtalálkozóra nem ad vagy ad, a bizottságnak, amit sürgősen meg kell hoznia döntést, hogy kiírja a pályázatot, hiszen most még talán van értelme az esővízgyűjtő pályázatnak és ha a későbbiekben alkalmas lesz arra, hogy szavazzanak róla, akkor lehet másra is költeni.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** ügyrendi javaslatát, **a Környezetvédelmi Alap 2025. évi felhasználási tervéről szóló határozati javaslat A. és B. pontjával kapcsolatban**

melyet a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **8 igen szavazattal és 1 tartózkodással** elfogad és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
95/2025.(IV.23.) határozata
Ügyrendi javaslat a Környezetvédelmi Alap 2025. évi felhasználási tervéről szóló
határozati javaslat A. és B. pontjával kapcsolatban

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadja, hogy a Környezetvédelmi Alap 2025. évi felhasználási tervéről szóló határozati javaslat A. és B. pontjáról külön szavazzanak.

Határidő: azonnali

Felelős: Komondi Ágnes elnök

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke s z a v a z á s r a bocsátja a Környezetvédelmi Alap 2025. évi felhasználási tervét - Lakossági esővízgyűjtő tartály beszerzése – pályázat tekintetében

melyet a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **egyhangú 9 igen szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
96/2025.(IV.23.) határozata
a Környezetvédelmi Alap 2025. évi felhasználási tervéről - Lakossági esővízgyűjtő tartály
beszerzése - pályázat**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Környezetvédelmi Alap 2025. évi felhasználási tervét a Lakossági esővízgyűjtő tartály beszerzése - pályázat - tekintetében

Határidő: 2025. április 30-i Kt. ülés

Felelős: Komondi Ágnes elnök

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke s z a v a z á s r a bocsátja a Környezetvédelmi Alap 2025. évi felhasználási tervét – a Ramsari Városok Világtalálkozója rendezvény lebonyolítása tekintetében

melyet a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **3 igen, 1 nem szavazattal és 5 tartózkodással** nem fogad el és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
97/2025.(IV.23.) határozata
a Környezetvédelmi Alap 2025. évi felhasználási tervéről – támogatás a Ramsari Városok
Világtalálkozója rendezvény lebonyolítására**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a Környezetvédelmi Alap 2025. évi felhasználási tervét – a Ramsari Városok Világtalálkozója rendezvény lebonyolítása tekintetében

Határidő: 2025. április 30-i Kt. ülés

Felelős: Komondi Ágnes elnök

9. NAPIREND

Felülvizsgálat az önkormányzati tagságról egyes egyesületekben, szövetségekben

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Tata Város Önkormányzata egyes egyesületekben, szövetségekben való tagságáról** szóló határozati javaslatát

melyet a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **8 igen szavazattal és 1 tartózkodással** elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
98/2025.(IV.23.) határozata
Tata Város Önkormányzata egyes egyesületekben, szövetségekben való tagságáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek Tata Város Önkormányzata egyes egyesületekben, szövetségekben való tagságáról szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2025. április 30-i Kt. ülés

Felelős: Komondi Ágnes elnök

10. NAPIREND

A. Tájékoztató az Európai Unió pályázatairól és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról

B. Tata város csapadékvíz elvezetése III./1.ütem – 1. részre vonatkozó szerződés módosítás

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

Ballabás Gábor bizottsági tag szót kér, megadom a szót.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, köszönjük szépen az összeállított pályázati beszámolót, annak aktualizálását. A Legek tava kapcsán hiánypótlásra is sor került (teljesített a város) szeretném megkérdezni, hogy mi volt ennek a részlete, milyen okból kellett és mit pótolni?

L a k o s Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető elmondja, ez egy konzorciumi pályázat, ennek a konzorcium vezetője a Komárom-Esztergom Vármegye Önkormányzata. A vármegyei önkormányzat mellett többen konzorciumi tagok, ezek között van Tata Város Önkormányzata is. A hiánypótlás igazából Tatát nem érintő általános projekttel kapcsolatos hiánypótlásokat tartalmazott, ezeket folyamatosan intézi a vármegyei önkormányzat. Az azóta elkészült dokumentációkat töltötték még fel, tulajdonképpen ugyanaz a dokumentumsorozat van feltöltve.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Szekeres Alíz bizottsági tag szót kér, megadom a szót.

S z e k e r e s Alíz bizottsági tag elmondja, elnézést, de kérdéseim lennének. Az első kérdésem arra vonatkozik, hogy a TOP_PLUSZ-1.1.3-21-KO2-2022-00002 - Aktív és interaktív turisztikai fejlesztések a Dunától a Bakonyaljáig – részben szerepel, hogy a Kőfaragó ház

fejlesztése II. ütem projektrésszel kapcsolatban a 3. számú kifizetési kérelemben benyújtásra került a koncepcióterv készítésének, valamint a klímareziliencia vizsgálatnak a költsége is 595.000 Ft értékben, mivel a projekt összköltségének 10%-át nem éri el a benyújtott elszámolandó költség, így várhatóan a *kötelezően* benyújtandó elszámolást a közreműködő szervezet el fogja utasítani. Ez azt jelenti, hogy végleg elutasításra kerül vagy a következő elszámolásba bele lehet tenni?

Ugyanezt olvastam TOP_PLUSZ-1.2.1-21-KO1-2022-00070 - Tata város csapadékvíz elvezetésének fejlesztése II. üteménél, ott 15 M Ft-os tétel van (a két *kötelezően* benyújtott elszámolásból mindkettő elutasításra került, mivel az elszámolás nem érte el az összköltség 10 %-át).

A másik - TOP_PLUSZ-1.2.1-21-KO1-2022-00033 - Tata, Belterületi kerékpárút fejlesztése, I. ütem kapcsán van egy 8.799.078 Ft-os összeg, ahol a forrás lehívása érdekében eszközberendezést tervez az önkormányzat. Milyen eszközről van szó, milyen terve van ezzel kapcsolatosan az önkormányzatnak?

TOP_PLUSZ-3.1.3-23-KO1-2024-00001 - Humán fejlesztések Tatán, itt szerepel, hogy a támogatás összege 100 M Ft, mely összegből Tata Város Önkormányzata: 93.933.100 Ft, Te Vagy Önmagad Legjobb Verziója: 6.066.900 Ft támogatásban részesülhet. Ebből már voltak különféle rendezvények (kerámiafoglalkozás, baba-mama foglalkozások stb.), de lehet tudni, hogy milyen további programok vannak, van-e valami ütemezés? Tudom, hogy a projekt egy szigorúan elszámolandó ütemterv, illetve rendezvények alapján kerülhet megrendezésre, de szeretném tudni, hogy mi van még ebben a pályázatban?

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Szalay Ildikó bizottsági tag szót kér, megadom a szót.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, az előterjesztés egyes számú mellékletében nem szerepel a Tatai Móricz Zsigmond Városi Könyvtár új elhelyezése című projekt, amelyre az 1710/2020.(X.30.) Kormányhatározat 890.000.000 Ft-ot biztosított támogatást, az önrész összege 243.021.575 Ft, legalábbis a márciusi táblázatban még ez szerepelt, mi ennek az oka?

A másik kérdésem pedig az, hogy akkor a „leg-ek” tava egy eldől projekt, hiába küzdöttünk, gyakorlatilag az meg fog valósulni, jó gondolom?

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, válaszára megadom a szót Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető részére.

L a k o s Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető elmondja, próbálom a kérdések feltevésével azonos sorrendben a válaszokat is megadni. Ez a bizonyos 10 %-os költségkorlát, ami a Kőfaragóház és a csapadékvíz 2. üteme projektbe is bekerült, ez az európai uniós pályázatok elszámolásában egy szabály. Egy évben minimum egyszeri kifizetési kérelmet kell benyújtani, akkor is, hogyha annak az összege nem éri el a 2 %-ot se. Sok esetben, hogyha ilyen a minimum összegekre – most nem érte el az 1 M Ft-ot Tata Város Önkormányzatának az elszámolandó, előkészítésre fordított költsége – a közreműködő szervezet (MÁK) elutasítja ezeket a kifizetési kérelmeket. Ezzel az elutasítással természetesen nem utasítja el véglegesen, a következő alkalommal lehet benyújtani. 2024-ben két ilyen alkalom volt, amikor a MÁK az Európai Unió források minél nagyobb mértékű lehívása érdekében küldött egy felszólítást. Ekkor az összes bent lévő kifizetett számlánkat elszámolásra kell benyújtani, a jövő zenéje, hogy elfogadásra kerül vagy nem. Pl.: a Kőfaragó-ház esetében (szintén egy nagy konzorciumi projekt) Tata Város Önkormányzata, amikor az összes számlát benyújtja, akkor nem lehet tudni, hogy a többiek eddigi számlái elérik-e ezt a 10 %-ot (projektszinten).

A fennmaradó lehívható támogatás összegére tervezi az önkormányzat, hogy minél nagyobb mértékben lehívjuk ezt az európai uniós forrást. Egy állásfoglalást tettünk fel a közreműködő szervezet felé - a javaslat egy forgalomszámláló berendezés volt. Erre a forgalomszámláló berendezésre ajánlatot kértünk, mivel úgy nézett ki, hogy támogatni fogják ezt a berendezést. Annak érdekében, hogy ne legyen nagy az üzemeltetési költsége külön kértük az árajánlatot (berendezés megvétele, beszerelése, üzemeltetése). Az eszköz felszerelése nem lett volna nagy értékű, azonban kettő vagy három év alatt elérte volna az üzemeltetésre fordított költség a berendezés értékét, ezért az önkormányzat elállt ettől az eszközbeszerzéstől. Még van időnk, hiszen 2026-ben fejeződik be ez a projekt, próbálunk egy másik eszközbeszerzésre összpontosítani – ez a kerékpárok biztonságos elhelyezésére, tárolására vonatkozó eszközbeszerzési javaslat. Ezt először érdemes leegyeztetni a közreműködő szervezettel, annak érdekében, hogy ne kérjünk olyanra ajánlatot, ami esetleg nem beszerezhető vagy nem fogják támogatni. Ha megvan az ajánlat, akkor szerződésmódosítást kell benyújtani és ha azt elfogadják, akkor aktualizálódhat a beszerzés.

A humánfejlesztések projekttel kapcsolatosan - a támogatási szerződéskötés előtt, tavaly nyáron a Képviselő-testület elé vittünk egy előterjesztést, ami részletesen tartalmazta a projekt összes tevékenységét. Ezeknek a megvalósítását igyekeztünk minél hamarabb elkezdni, ősszel elkezdtük a beszerzéseket, ajánlatot kértünk a tevékenységek megvalósítására, azonban felmerült, hogy közbeszerzést kell lefolytatni 21 tevékenységre. Több, mint 40, sőt közel 50 tevékenység szerepel ebben a projektben, összesen 100 M Ft a konzorciumi taggal együtt. Ezeket a tevékenységeket nem tudtuk megkezdni, az emellett tevékenységeket (még az eszközbeszerzéseket is) lebonyolítottuk, kivéve azokat, amiket minden évben meg kell ismételni, mert nem találunk úgy vállalkozót, aki ugyanazon az áron két év múlva is leszállítja az eszközöket (pl.: papírt), vagy étkezést biztosít az ifjúsági programokhoz. Ezeket a feladatokat megkezdjük és folyamatosan valósítjuk meg, hiszen 2027. augusztus vége a jelenlegi projekt lezárása.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Szekeres Alíz bizottsági tag szót kér, megadom a szót.

S z e k e r e s Alíz bizottsági tag elmondja, igazság szerint maga az ütemezés megvan, láthatjuk majd, hogy milyen rendezvényekből épül fel ez az egész projekt? Magánemberként?

L a k o s Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető elmondja, persze, bármikor megtekinthetőek, nagyon szívesen megmutatom. Ez egy tevékenységi ütemterv, amit még a pályázathoz nyújtottunk be. Ahogy el tudtuk kezdeni a projekt megvalósítását, ezt a tevékenységi ütemtervet folyamatosan módosítanunk kell (minden évben). Amikor látszott, hogy mire tudunk szerződni és mi az, ami közbeszerzés köteles lesz, akkor a közbeszerzés köteles tevékenységeket átírtuk 2025. februári kezdésre. Azóta szinte minden hónapban téma a humánfejlesztések projekt megvalósítása, egyelőre még nem tudunk sem az első, sem a második, sem a harmadik részre nyertes vállalkozóval szerződést kötni, úgy gondolom ezt még párszor a Képviselő-testület is látni fogja, de természetesen nincs akadálya ennek az ütemtervnek (amit mindig aktualizálnunk kell) – a legutolsó vázlatot meg tudom mutatni. Két kormányhatározatos pályázat került ki ebből az egyes számú mellékletből, ezeket a projekteket Tata Város Önkormányzata már korábban megvalósította, már 2 éve nem költhető ebből pénz, mivel benyújtotta az önkormányzat a beszámolót és az elszámolást is. Erre még nem reagált a minisztérium, de mivel már 2 éve nem költhető ez a pénz, levettem erről a listáról, mint a folyamatban lévő projekt. A Leg-ek tava projekt – elhangzott, hogy még a hiánypótlás is teljesült, azonban még nincs megkötve a támogatási szerződés. A támogatási szerződés nem megkötésének az oka nem ismert számunkra, ezt a közreműködő szervezet intézi.

Bízunk benne, hogy nem kapunk tisztázó kérdést vagy további hiánypótlást, de ez akkor válik biztossá, amikor megérkezik az aláírt támogatási szerződés.

Minden alkalommal elmondjuk, Polgármester úr és én is, hogy a tartalom az ebben a 18 hónapban, a projektfejlesztési időszak alatt fog kialakulni és véglegessé válni – erről a Képviselő-testület tud dönteni.

K o m o n d i Ágnes a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke s z a v a z á s r a bocsátja az *Európai Unió pályázatairól és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló beszámoló elfogadásáról* szóló határozati javaslatát

melyet a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **egyhangú 9 igen szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
99/2025.(IV.23.) határozata
az Európai Unió pályázatairól és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról
szóló beszámoló elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az Európai Unió pályázatairól és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2025. április 30-i Kt. ülés

Felelős: Komondi Ágnes elnök

K o m o n d i Ágnes a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke s z a v a z á s r a bocsátja *Tata város csapadékvíz elvezetése III./1. ütem – 1. részre vonatkozó szerződés módosításáról* szóló határozati javaslatát

melyet a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **egyhangú 9 igen szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
100/2025.(IV.23.) határozata
Tata város csapadékvíz elvezetése III./1. ütem – 1. részre vonatkozó szerződés
módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek Tata város csapadékvíz elvezetése III./1. ütem – 1. részre vonatkozó szerződés módosításáról szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2025. április 30-i Kt. ülés

Felelős: Komondi Ágnes elnök

11. NAPIREND

A Tata, 3310/7 hrsz.-ú ingatlanon – volt Pezsgőgyár melletti terület -kutya-futtató kialakításával kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

Meghívott: Zádoriné Csordás Valéria, a Tiszta Szívvel az Állatokért Alapítvány kurátora

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke köszönti Zádoriné Csordás Valériát, a Tiszta Szívvel az Állatokért Alapítvány kurátorát, érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez. Ballabás Gábor bizottsági tag szót kér, megadom a szót.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, köszönöm szépen a háttéranyagot. Végigolvastam az előterjesztést, illetve ezt az elképzelést – kettős érzésem volt olyan szempontból, hogy megnézve a pontos helyszínt, alapvetően ez egy örökségvédelmi és helyi védett terület, annak is a védőövezete. Érzékelhető, hogy nagyon nagy munka és valós társadalmi igényre reflektáló kezdeményezés, nem bő lére eresztve. Ami elsőre felmerült bennem, hogy ismerve a helyet, az alapvetően egy parkerdő, többszintű társulással, fásszárúak, magoncok, cserjék, lágyszárúak és mindenféle élőlénynek az otthona. Visszaolvasva, ha jól láttam 2023. októberében erről komoly szakmai vita volt a hasonló feladatú bizottságban – pro és kontra nagyon sok mindent elmondtak az akkori képviselők, bizottsági tagok. Néhány dolog körül csúcsosodott ki a vita, ha jól értelmeztem, az egyik, hogy Tatán sok védett hely van, ez valóban örökségvédelmi és természetvédelmi terület is, de felmerült alternatív helyszíneknek a keresése, vizsgálása – kérdésem, hogy ezzel kapcsolatban történt-e előrehaladás?

A másik sarkalatos pont az üzemeltetés volt - kérdésem, hogy a kutya-futtatót ki és hogyan üzemeltetné a későbbiekben?

A harmadik a parkolási igények növekedése – kérdésem, hogy ezzel kapcsolatosan történt-e előrelépés?

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Szalay Ildikó bizottsági tag szót kér, megadom a szót.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag kérdése, miért pont olyan területen vetődik fel a kutya-futtató kialakításának az igénye, amely terület arra nem alkalmas – ott ki kellene vágni nagyon sok fát, ott gyakorlatilag a teljes flórát és faunát fel kívánjuk „robbantani” - elnézést kérek, kutyásként, trénerként (51 éve kutyázom), ha nekem valaki el tudja magyarázni, hogy miért oda kell ezt a kutya-futtatót építenünk, akkor nagyon meg fogom neki köszönni.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Gönczy Mihály bizottsági tag szót kér, megadom a szót.

G ö n c z y Mihály bizottsági tag elmondja, többször dolgoztunk együtt a tiszti lakótelepi kutya-futtató témájában. A tavalyelőtti döntés egyik olyan pontja volt a helyszínek megvizsgálása – kérdésem, hogy tömbös részeket is megnézték, mert Tatabányán 24 kutya-futtató van és a legtöbb tömbös részen helyezkedik el?

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Schenk Attila bizottsági tag szót kér, megadom a szót.

S c h e n k Attila bizottsági tag elmondja, olvastam a régi felvetett helyszínek között a Cseke ligetet, ott mi volt a kizáró ok? (Csak egy jegyzőkönyvet láttam róla).

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Könyves Gusztáv bizottsági tag szót kér, megadom a szót.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, az lenne a kérdésem, hogy milyen társadalmi egyeztetést folytattak le – a kutyás társadalom ebben egyetért, van valami összhang, hogy ők ide szeretnék? A kutyás egyesületeken, kutyatartókon kívül történt valami egyeztetés? Engem is érdekelne, hogy miért pont ide?

Mondhatni, hogy vitán felül áll (már voltak kezdeményezések kutyafuttató létesítésére a városban), hogy kutyafuttatóra szükség van, de számomra furcsa volt, hogy pont a kertvárosi közegbe rakjuk, talán indokoltabb lenne olyan helyen, ahol kevésbé van lehetőség vagy nagyon nehéz megoldani a kutyák szabadon engedését - a 7. körzetben is felmerült a kutyafuttató létesítésének kérdésköre, talán a helyszínen még egy kis vita is volt.

A kérdésem, miért pont kertvárosi környezetbe, miért pont oda? Megpróbáljuk kihozni ide a kutyásokat? Hogyan juthatnak oda az emberek? Ésszerűbbnek tartanám, ha inkább a kutyafuttatókat telepítjük oda, ahol szükség van rá. Hiányoltam a tervrajzot vagy legalább valami skiccet, egy vázrajzot, hogy miből is áll egy kutyafuttató létesítmény. Itt elég sok mindennek meg kell felelni, most már szigorú előírások vannak állategészségüggyel kapcsolatosan, kutyatartással kapcsolatosan (kiskutyák, nagykutyák elkülönítése), legalább láthatnánk, hogy miből áll. Területmegjelölés van, tehát, hogy mekkora területet vesz igénybe, illetve az írásos anyagban szó van, hogy milyen műlétesítményeket kell ott telepíteni – egészen odáig, hogy vízvezeték, villanyvezeték, játszótér, de konkrétumról nincs szó, illetve arról sincs, hogy milyen előírásokat vettek figyelembe.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Szalay Ildikó bizottsági tag szót kér, megadom a szót.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, nekifutok még egyszer – több állatvédő szervezettel volt egyeztetés arról, hogy ennek a kutyafuttatónak hol legyen a helye – volt lakossági egyeztetés ezzel a kutyafuttatóval kapcsolatban? Én is hiányolom a tervet arról, hogy ez a kutyafuttató mit tartalmaz. Érdekelne kiképzőként és magánszemélyként is, hogy milyen megoldása lesz a kutyák elkülönítésére (kiskutyák, nagykutyák, stb.), mert a szájkosár itt nem megoldás, hiszen tud egy dán dog vagy egy németjuhász szájkosárral odavágni egy yorkshire terriernek, hogy az több métert repül.

A családi házakhoz általában tartozik valamekkora kert, oda ki tudják vinni a kutyákat, tehát elsősorban nem itt okoz problémát a kutyák elengedése, kiengedése, hanem inkább a lakótelepeken. Javasolnám, hogy lakótelepes környékre legyen elhelyezve a kutyafuttató, hiszen az nem kérdés, hogy legyen-e vagy ne legyen, (kb. 10 éve rágom a Polgármester úr fülét ez okból), hanem az a kérdés, hogy hova legyen. Véleményem szerint oda biztos, hogy nem kell, sokkal inkább el tudnám képzelni a Bartók Béla lakótelep vagy a Bacsó Béla lakótelep környékén, tehát számtalan dolgot meg kellene vizsgálni.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, mindenki nagyon szeretné a kutyafuttatót, mindenki nagyon szereti a kutyákat, mindenki szeretné, hogy megvalósuljon, csak ne éppen oda. Szerintem mindig ezen bukik meg minden, úgyhogy jó volna, hogyha kompromisszumot tudnánk kötni, de megadom a válaszadás lehetőségét.

Z á d o r i n é Csordás Valéria, a Tiszta Szívvel az Állatokért Alapítvány kurátora elmondja, köszönöm, hogy újból napirendre tűzték a kutyaftuttatót, hiszen 2023. február óta húzódik ez a téma. Köszönjük Polgármester úr támogatását, mivel amikor beadtuk a kérelmünket, ő támogatásáról biztosított minket. Megértette, ahogy az előző Képviselő-testület is értette, hogy ez egy nagyon régóta fennálló igény Tatán, hiszen csak pórzáron tudják sétáltatni állataikat, mert a helyi rendelet nem teszi lehetővé a szabadon futtatásukat. 2023 óta járjuk a várost, 13 helyszínt vizsgáltunk meg, rengeteg szempontot állítottunk fel, de azt elmondhatom, hogy bárhova tesszük ezt a kutyaftuttatót, valakinek biztos nem fog tetszeni. Ha betesszük a Bartók Béla vagy a Bacsó Béla lakótelepre biztos jönnek majd a lakók, hogy ugatnak a kutyák, ha betesszük a kertvárosi részbe, akkor biztos jönnek majd a lakók, hogy miért oda vagy miért nem ide. Nem lesz olyan, hogy mindenkinek jó legyen egy helyválasztás, ez 100 %. A szempontok között vizsgáltuk azt, hogy ne zavarjuk a lakosokat, tehát minél inkább távolabb legyen, vizsgáltuk azt, hogy olyan helyen legyen, ami jól megközelíthető (gyalogos, kerékpár, parkolási lehetőség legyen), vizsgáltuk, hogy kutyasétáltatás környékén legyen, turisztikai útvonalat ne zavarjon, tehát rengeteg szempontot vettünk figyelembe. Legelőször a Cseke ligetet szerettük volna, ez látszik a táblázatunkban, de itt a tenispályák bővítéséről volt szó a távlati célokba ezért tegyük át más helyre. A Polgármesteri Hivatal arra irányította a figyelmet, hogy a pezsgőgyári részen zavarnánk a legkevésbé a lakosság életszínvonalát. Itt is volt három terület, amit megvizsgáltunk és arra is készítettünk külön egy táblázatot, hogy miért választottuk az erdősebb részt, az erdősebb területet. Miután kiválasztottuk ezt a területet, felmértük, lajstromba vettük az összes fát, kimentünk, megszámoztuk és szeretném most leszögezni, hogy mi egyetlenegy fát nem szeretnénk kivágni. Hívtunk egy szakembert, hogy nézze meg a fákat, melyik számára a veszélyes, hiszen, ha az ott valakire rá dől, akkor abból súlyos problémák lehetnek. Három fát választott ki (erre van szakértői vélemény), ami közül egy veszélyesnek számít (ez tényleg kidőlhethet), de nem mi határozzuk meg, hogy kell-e kivágni. Kint volt a főkertész úr és Mürkl Levente irodavezető úrral és a hatóságokkal is (Örökségvédelem, Építésügy, Vízmű, stb.) is többször egyeztetünk. Fontos, hogy mi nem szeretnénk fát, fákat kivágni, azt gondoljuk, hogy amit meg kell tenni, az az aljnövényzet ritkítása (dudva, bodza), ami a Cseke más területén is ki lett szedve, ezért nem értem, hogy itt miért nem lehet megritkítani. A kúszónövények (borostyán) felületét lecsökkentenék – arra gondoltak, hogy a kerítésre vezetnék rá a borostyánt. Terveztünk a kerítés mellé bokrok, fák ültetését, a játszótér elválasztása érdekében – ne zavarjuk az ott tartózkodókat, sőt az ajtókat is úgy tervezték, hogy véletlenül se nyíljon a játszótérre, nehogy valamelyik kutya kiszaladjon és a gyerekeknek valami problémát okozzon. Lakossági egyeztetés - Nem volt még lakossági egyeztetés, de a tatai kutyásokkal egyeztetünk (többször is).

Mi alapján készítettük – van az EB OVO Egyesületnek egy kiadványa, amiben szerepel, hogy minek kell megfelelnie egy kutyaftuttatónak. Külön szabályozása nincsen a kutyaftuttatónak, csak egyetlen van 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet az országos településrendezési és építési követelményekről szerint – kerítés kapuja közterület felé nem nyílhat – az összes többi ajánlás. Úgy gondoltuk ketté választjuk a kutyaftuttatót (Takács Zsófia volt az egyik fő tanácsadó, neki terápiás kutyái vannak), ami jelenleg 1900 m²-es terület. Az egyik lenne a kisebb kutyáknak, a másik lenne a nagyobb testű kutyáknak. Nyilván lenne szabályozása, házirendje a kutyaftuttatónak, ami szerepel az iratok között, beleírtuk, mi az ideális kutya játszótérnek a pro és kontra szempontjai.

Üzemeltetés – minden megegyezés kérdése, abszolút segítően állunk ehhez a feladathoz, amit lehet, saját kezűleg vagy társadalmi összefogás keretein belül oldanánk meg. A kutyaftuttató költségét is magánemberek és cégek fogják összeadni, hiszen a városnak nincsen erre pénze és nem terhelnék ezzel a városhasszát. Mivel nagyon régi vágya a tatai kutyás közösségnek, én úgy gondolom össze tudnánk rá szedni a pénzt.

Szemétszállítás – a kukásautó jelenleg is arra jár (mivel vannak arra házak), meg tud állni, plusz egy megállót kell beiktatni, amiről azt gondolom nem túl nagy költség.

A vízvezeték ott megy el a terület mellett, annyi plusz költség lenne, amit a kutya megiszik, nem terveztek fürdetőt.

Mit kellene beleépíteni – mivel a Pezsgőgyár mögött lenne, olyan játékokat tennék bele, hogy a környezetbe is illeszkedjen pl.: hordókból készítenének oda illő elemeket, de nyitottak vagyunk, ha Önök mást javasolnak, akkor az kerül bele.

Egy a lényeg, hogy megvalósuljon Tatán egy kutya-futtató – ha Önök tudnak jobb helyszínt, körbejárják és befektetnek annyi energiát, mint amit mi ezalatt a két év alatt befektettünk, akkor szívesen leülök és meghallgatom.

Irodavezető úrral többször voltunk kint és már az előző Képviselő-testület ígéretet tett a helyszíni bejárásra, sajnos ez elmaradt. Nem futottak össze a szálak, mi nyitottan állunk a történethez, ülünk le, beszéljük meg, ha szükséges nézzük meg együtt.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, tudom, hogy órákat tudnál erről a témáról beszélni, mert nagy híve vagy az állatoknak. Szalay Ildikó bizottsági tag szót kér, megadom a szót.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag kérdése, a többi tatai szervezettel felvették a kapcsolatot? Egyeztettek velük?

Z á d o r i n é Csordás Valéria, a Tiszta Szívvel az Állatokért Alapítvány kurátora elmondja, nem.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, nem értem miért kellett volna felvenniük a többi szervezettel a kapcsolatot, hiszen ezt ők vállalták, ők finanszírozzák. Ballabás Gábor bizottsági tag szót kér, megadom a szót.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, nagyon köszönjük a részletes, összetett válaszokat és le a kalappal az eddigi munkájuk előtt. Ezzel együtt is azt gondolom, hogy még egy kört kéne futni a helyszín kapcsán. Úgy érzékelem, hogy ez a terület több szempontból is vérzik, vitás lehet, valószínűleg nem ezt a helyszínt választanám, azzal együtt, hogy ez egy fontos irány a közösségnek, a társadalomnak. Valóban kulcskérdés és az előző bizottságnál (2023-ban) is felmerült, hogy mely helyszínek lennének alkalmasak. Látom, hogy részletesen végigjárták.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, beleástam magam ebbe a témába és a kampány időszak alatt rengeteg kutya keresett meg azzal, hogy legyen Tatán kutya-futtató, tehát valamilyen szinten volt a lakossággal egyeztetve, hiszen a kutya-tartók a lakosság. Ráadásul egy olyan környezetben, ahol a családi házas környezet messzebb van, nagyon örültek ennek a lehetőségnek a kutyások, nagyon is érdekli őket ez a téma, az ő érdekeiket is szem előtt kell tartani.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Szalay Ildikó bizottsági tag szót kér, megadom a szót.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, 10 éve verem az asztalt, hogy legyen kutya-futtató, teljes mértékben mellette vagyok. Két dolgot szeretnék elmondani ezzel a projekttel kapcsolatban – mivel legalább annyira vagyok kutya-s, mint környezet-, és természetvédő – hogy ez a helyszín úgy, ahogy Ballabás Gábort nem győzte meg, engem sem – újabb kört kellene ebben még futni és egy sokkal megfelelőbb helyszínt kellene találni.

Még kutyásként is azt mondom, hogy ez nem a jó helyszín, sőt rengeteg kutyással állandó kapcsolatban (folyamatosan, napi szinten), találkozom velük minden nem hivatalos futtatón, hiszen valahol most is futtatjuk a kutyáinkat – még akkor is, ha adott esetben meg is büntethetnek minket. Továbbra sem vagyok meggyőzve, egyrészt a helyszín miatt, másrészt a mai napig álmodok egy olyan városról, egy olyan Tatáról, ahol az állatvédő szervezetek együtt, összefogva megpróbálják megszólítani a lakosságot, együtt megpróbáljuk edukálni a nem kutyás lakosságot, annak érdekében, hogy elfogadják, ha valahol van egy kutyafuttató, akkor az azért van ott, mert nincs jobb hely neki. Pont az edukáció miatt lenne ez létkérdés és rendkívül fontos, de ez csak akkor fog működni, ha nem egy alapítvánnyal, nem egy egyesület, hanem együttműködve találnánk egy olyan helyszínt, ami alkalmas. Ha nincs edukáció, ha nem tudnak összefogni egymással, nem tudnak kommunikálni egymással, akkor az lesz a válasz állandóan, hogy miért pont ide.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, megadom a válaszadás lehetőségét Zádoriné Csordás Valéria részére.

Z á d o r i n é Csordás Valéria, a Tiszta Szívvel az Állatokért Alapítvány kurátora elmondja, nem fogunk találni olyan helyszínt, ami mindenkinek megfelel, hiába vonunk még be 25 állatvédő szervezetet, hiába írunk ki egyeztetést, még 10 év múlva sem lesz kutyafuttató.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Schenk Attila bizottsági tag szót kér, megadom a szót.

S c h e n k Attila bizottsági tag elmondja, azért még futnék egy kört a Cseke-ligettel kapcsolatban, nem tudom milyen a terjeszkedési tervei vannak a teniszklubnak, de valószínű nem túl dinamikus. Az örökségvédelem, amit én egyeztettem velük, ők igazából egy helyszínen voltak kint, ők konkrétan a Pezsgőgyárhoz mentek ki és azt a helyszínt véleményezték. A Cseke-ligetet még nem, azt én még el tudom képzelni megfelelő helyszínnek. A Pezsgőgyárnál el kellene venni a természetből, hogy oda kutyafuttatót csináljunk, itt viszont a parkoló is adott, a terület is adott, talán egy kicsit ligetesebbre lehet venni a volt focipályákat – ott abszolút el tudom képzelni – lehet van olyan terv, amiről nem tudok.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Könyves Gusztáv bizottsági tag szót kér, megadom a szót.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, a kezdeményezés mindenképpen támogatandó, egyrészt, mert alapvetően 2 nagy részből tevődik össze ez a projekt. Az egyik maga a beruházás, kivitelezés, ami már önmagában dicséretes, hogy van olyan szervezet, amelyik föl vállalta, hogy a kivitelezést megvalósítja. Persze ez egyelőre még csak ott tart, hogy az ő elgondolásuk szerint mit szeretnének, nyilván ezt majd egyeztetni kell az önkormányzattal, más hatóságokkal, és lehet, hogy az egyeztetés után egész más aspektusba hozza ezt a tervet, egész más költségei lesznek, reméljük még azután is fenntartja a civil szervezet a kivitelezés támogatását. Ugyanakkor ott lesz majd a fenntartás, hiszen nagyon sok esetben ott buknak meg a beruházásaink, illetve a projektjeink, hogy a fenntartással nem nagyon számol senki, és a végén kiderül, hogy fenntarthatatlan. Itt azért elhangzott, hogy számolnak a fenntartással, de ez számomra egy kicsit nagyvonalú volt (majd megoldjuk, majd a kutyások), ez csak akkor működik, ha megvan a hely, megvan a terv, felépül, és mielőtt az egész beruházást megkezdik, már megvan, hogy ki fogja ezt fenntartani. Ez nem olcsó mulatság, ez nem feltétlenül így működik, hogy arra megy a kukásautó és elviszi a szemetet, és itt azért „kutyagumiról” van szó, ami lehet, hogy veszélyes hulladéknak minősül, de nem is az, akkor is azt valakinek rendszeresen el kell szállítania.

A vizet, a villanyt fizetni kell, az üzemben tartást, a fenntartást, a karbantartást, és bár a kutyaftuttató telepítésére szigorú jogszabályok nincsenek, csak ajánlások, viszont onnantól kezdve, hogy van egy állattartásra alkalmas intézmény, építmény, bármi, oda viszont elég szigorú előírások vannak, például állategészségügyi előírások - ezeket viszont figyelembe kell venni. Ezt a létesítményt utána rendszeresen fertőtleníteni kell, karbantartani kell (vannak az állatok közt terjedő betegségek, ezeket is kezelni kell, ezekkel számolni kell), az nem elég, hogy megoldjuk. Azért, mert ismerünk kutyaftuttatót és nem látjuk, hogy ott egyébként milyen háttér munkák vannak, azért ne mondjuk azt, hogy nincsenek. Nem kell messzire menni, vannak az állatok közt terjedő betegségek és azokat orvosolni kell, meg kell majd oldani. Nem mondom magam állattartónak, csak annyit kérek, hogy gondolkodjunk, számomra egy kicsit elnagyolt, hogy majd megoldjuk. Építsük meg, vétek lenne elengedni ezt a projektet, ha van egy ilyen lehetőség, amelyik társadalmi igényt szolgálja ki, és van rá egy civil szervezet, aki a megvalósításában segít, akkor azt kár lenne elengednünk. Az önkormányzat is gondolkodott már ilyenben, szeretnénk ilyen létesíteni, de én úgy látom, egy dolgon csúszik el és az a helyszín. Szerintem erre lesz megoldás, az itt ülő 12 ember, illetve az egyéb szervezetek meg fogják találni a megfelelő helyszínt. Számomra még mindig a legfontosabb kérdés, hogy ki fogja üzemeltetni, fenntartani – valószínű, hogy az önkormányzat, ha nem, akkor kell találni egy szervezetet, aki ezt magára vállalja. Mi van akkor, ha nincs más, mint az önkormányzat, abban az esetben meg kell határozni, hogy milyen költséggel jár, mert ez költségvetési tétel, de nem ezen fog elbukni, hiszen szükség van rá. Azt látom, hogy a helyszínen megy a vita, bár azt gondolom ezen sem lesz vita, mert ha abban gondolkodunk, hogy kell kutyaftuttató, akkor azt az egyszerű kérdést kell feltenni, hogy milyen igényt kell kiszolgálnia, miért szükséges a kutyaftuttató? Ha erre egy konkrét, egzakt választ kapunk vagy valaki ezt megfogalmazza, akkor lehet, hogy nem a kertvárosi területen, parkosított területen gondolkodnak, ahol egyébként is a kutyasétáltatók betartják a szabályokat és van lehetőség a kutyák lemozgatására. Az a gyanúm, hogy nagyobb szükség van erre a lakótelepi övezetekbe, annak érdekében, hogy ne kelljen kilométereket megtenni annak érdekében, hogy a kutyákat szabadon lehessen engedni. Meg tudja valaki mondani, hogy mennyi lesz a fenntartási költsége egy 1900 m²-es kutyaftuttatónak? Vegyük ennél komolyabban, nem rakhatunk oda valami hordókat, meg kell felelni az előírásoknak (balesetveszély, munkavédelmi, környezetvédelmi). Megint mindenki kisarkítja, hogy én ellene vagyok, telepítsünk, de vegyük figyelembe, hogy majd az önkormányzatnak kell üzemeltetni. Kérdezem én, ki fogja üzemeltetni ezt a létesítményt?

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, megadom a válaszadás lehetőségét Zádoriné Csordás Valéria részére.

Z á d o r i n é Csordás Valéria, a Tiszta Szívvel az Állatokért Alapítvány kurátora elmondja, nyilván a kukásautót nem mi szeretnénk kifizetni, hiszen egy megállással lesz több költsége a városnak, meg egy tál vízzel. A villanyt nem tervezzük bevezetni, mert megvizsgáltuk és elég drága lenne. Úgy gondoltuk addig lehetne használni a kutyaftuttatót, amíg világos van, de természetesen mindenki saját felelősségére van bízva. Ha valaki sötétben kívánja elemlámpával futtatni a kutyáját, akkor tegye, de a házirendben benne lesz, hogy saját felelősségére. Elmondtam már, hogy mi karbantartjuk, ha kerítést kell újból lebetonozni, lefesteni, ha a padokat kell rendbe tenni vagy ha találunk kutyagumit, akkor azt összeszedjük. Nem látok ebben nagy fenntartási költséget, ami megterhelő lenne a városnak. Az állatorvosi vagy állategészségügyi előírások szintén benne vannak a házirendben, azaz csak egészséges kutyát lehet bevinni a kutyaftuttató területére, ami természetesen a gazdák felelőssége. Egyetlenegy kutyaftuttatónál nem áll ott önkormányzati képviselő vagy a polgármester, hogy ellenőrizze az oltási könyvekben az állat oltásait. Elmondtam azt is, hogy nyitottak vagyunk a kutyaftuttató felszereltségével kapcsolatban – nem kötelező a hordó, csak a Pezsgőgyárra asszociáltunk, de szívesen meghallgatjuk az ötleteket.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, nem akartam hozzászólni, de pár dolgot azért tisztáznunk kell. Egyrészt, ilyen jól előkészített civil kezdeményezés ebben az ügyben még nem volt a városban, nyugodt szívvel kijelentem - megvalósíthatósági tanulmány van, helyszínvizsgálatok vannak és nemcsak úgy ad-hoc, ránézésre (tessék megnézni ezt az anyagot, amit kaptunk két verzióban) – ilyen jól előkészített anyag nem volt.

Másrészt, az alapítvánnyal az önkormányzat köthet együttműködési megállapodást, ezzel is kerestek meg bennünket, hogyha helyszínt tudunk biztosítani (alapvetően önkormányzati területet), hiszen venni nem akar, bérelni nem akar – logikus módon, hiszen civil alapítványról van szó. Tehát, ha tudunk területet biztosítani, akkor az alapítvány vállalja a kutyafuttató kialakítását, kezelését és üzemeltetését. Erről van most szó, erre lehet kötni együttműködési megállapodást, ha betartjuk a szabályokat, akkor teljesen normálisan tud működni. Az egyetlen kérdés a helyszín, mi az Angolpark azon részét javasoltuk, amelyik egyébként nem a történeti kert része és legkevésbé terheli az Angolparkot. Örökségvédelmi szempontból nem fogják engedélyezni tenispálya melletti részt – erről már egyeztettünk, tehát nagyon sok feladaton vagyunk túl. Valóban tökéletes helyszín nincs, ez úgy tűnik egy olyan helyszín, ami nagyon sok szempontból kompromisszumos, jó helyszín lehet. Ha a bizottság egyetlen egy mellett nem rakja le a voksát, akkor az életben nem lesz kutyafuttató. Mindenki azt mondja, hogy szereti a kutyákat, kell kutyafuttató, de amikor felmerül a kérdés, hogy hol, akkor a válasz, hogy ott ne. Végre találtunk egy olyan helyszínt, ahol igazából egyetlen ellenérdekű fél lehet és akiket meg lehet kérdezni, a Pezsgőgyár tulajdonosai. Meg lehet kérdezni, hogy a tevékenységüket, a létezésüket zavarja-e, mert egyébként senkit nem zavar azon a területen (szerintem). Mondjanak egy területet, lakótelepre vigyük be – a nép haragja jön majd a városra - tudjuk, hogy hanggal jár, zajjal jár – hiszen nem fogják be a szájukat a kutyák.

Legyünk őszinték, akkor függessze fel a bizottság a tárgyalást, jöjjenek a javaslatok, és vizsgálja meg a bizottság, hogy melyik jó, melyik nem, de ha szeretné, hogy a városban legyen kutyafuttató, akkor valamilyen helyszínt ki kell jelölni, annak érdekében, hogy megvalósuljon és ahhoz partner is kell, mert tényleg az önkormányzatnak kell fenntartani majd teljes egészében, ami nagyon sok pénzbe kerül vagy van egy civil partner, aki hajlandó ezt a terhet átvenni az önkormányzattól, szerintem ez most a helyzet.

Javasolnám, ha kell még ennek a helyszínnek a körbejárását, akár az örökségvédelemmel, akár a környezetvédelmi szervekkel. Még egyszer nézzük meg a fának a szükséges nem kivágását, inkább valamilyen kezelését. Az aljnövényzetet ne tekintsük olyan védőterületnek, amelyik valamilyen módon érdemben befolyásolja ennek a városnak a klimatikus viszonyait, tehát legyünk realisták és próbáljunk elmozdulni ebből a helyzetből.

Próbáljon elmozdulni a bizottság és ha nem jó, akkor adjanak másik helyszínt. 13 vagy 14 helyszínt vizsgáltak meg, de mondjanak egy 15-et, amelyik jobb és akkor megkérdezzük, hogy akar-e az alapítvány ott dolgozni. Ennyi pozitív együttállás esetén is keressük a miért nem-et, nagyon szomorú, hogy ennyire nem akar megvalósulni, úgy, hogy ez nem a város költsége. Az, hogy egy megállapodás keretében pl.: a személyszállítást bevállalja a város vagy nem, ezt lehet mérlegelni. Úgy gondolom nagyon sok tatainak tesz jót a bizottság és a testület, mert tudjuk, hogy a városban keresik a kutyafuttatót. Volt kísérlet a Fényesnél a megvalósításra, de messze volt a várostól, nem mentek el olyan messzire az emberek – ott egyébként kutyaiskola volt alapvetően. A városon belül olyan helyre kell, ahol egyébként is sétáltatja a kutyáját, ez olyan. Olyan hely nem lesz Tatán, ami mindenkinek jó, mert a városon belül is vannak távolságok. Szerintem nagyon szépen előkészített anyag, ebben a témakörben még ilyen nem volt itt a tisztelt bizottság előtt.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, teljesen egyetértek jegyző úr szavaival. annyit még hozzáfűznék, ha ez most elúszik, ha erre nemet mondunk, akkor senki nem fogja ezt újra magára vállalni. Megadom a válaszadás lehetőségét Zádoriné Csordás Valéria részére.

Z á d o r i n é Csordás Valéria, a Tiszta Szívvel az Állatokért Alapítvány kurátora elmondja, megkérdeztük a Pezsgőgyár tulajdonosát, aki kérte, hogy három métert hagyjunk el a faltól, annak érdekében, ha bármiféle felújításra, renoválásra kerülne sor, akkor ő hozzáférjen az ingatlan hátsó falához.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Gönczy Mihály bizottsági tag szót kér, megadom a szót.

G ö n c z y Mihály bizottsági tag elmondja, a tiszti lakótelepen kezdtem el foglalkozni a kutyafuttató témájával. Ki volt jelölve a helye, megvolt a vízvezeték, a vízvételi hely 5 méteren belül, ez egy 700-800 m²-es terület a lakótelep szélén. Készítettem egy felmérést, elég sokan támogatták az ötletet, de nem valósult meg az utóbbi években. Ott van egy terület, van terv, ez lehetne egy jó helyszín, illetve van egy másik helyszín, a Szőnyeggyári szigeten elég sok kutyás volt, sajnos most lezárták. Mit csinálhatnának a kutyások, a környéken élők (Bacsó – Gesztenye fasor – Mikóvényi utca környezete), hát a garázssorokhoz viszik – ott is van egy kis sziget, ott van önkormányzati rész is, ott is ki lehetne alakítani egyet. Itt nagyon sok kutyáról beszélünk, közel 200 aláírás gyűlt össze – főleg kutyásoktól, támogató. Azzal a területtel nem lehetne kezdeni valamit?

Z á d o r i n é Csordás Valéria, a Tiszta Szívvel az Állatokért Alapítvány kurátora elmondja, mi bevállaltunk egy kutyafuttatót, lehetne ez egy első kezdeményezés és ha ez sikerül (puding próbája az evés), úgy tudják üzemeltetni, hogy mindenkinek megfelel, akkor lehet tovább lépni a város többi pontján is.

G ö n c z y Mihály bizottsági tag elmondja, reflektálna Könyves Gusztáv képviselő úr szavaira is, mindig van igény, és itt igazat adok neki, mert ott volt igény a kutyafuttató kialakítására, sok a kistestű kutya és nem tudják elengedni, nem tudják lefuttatni, mivel a 30-as övezetben az autósok nem tartják be az előírásokat.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, László Tamás bizottsági tag szót kér, megadom a szót.

Szalay Ildikó bizottsági tag elhagyta az ülést!

L á s z l ó Tamás bizottsági tag elmondja, ez egy egészen lelkesítő módon előkészített ügy, érdemes egy pillantást vetni arra, hogy a Pezsgőgyár, a tókertváros, a vasútállomás és a hajdani lóversenypálya összefüggésrendszeréből alakult ez ki, ezek egymást szolgálták. Arra gondolok, hogy a pezsgőgyár, amit azért érdemes még szellemileg, helyileg, topográfiaiilag is megerősíteni, egy ilyen beruházás, amit én kutyás találkozóhelynek vagy kutyás élőhelynek mondanám, megtudná erősíteni – bár a terület, amit Önök igényeltek (1900-2000 m²) kicsi, én nagyobb területen hoznám létre. Kisebb lenne az élőhelynek az igénybevétele, ezáltal jobban meg lehetne valósítani, pláne, ha két része osztanák – kisebb és nagyobb testű kutyák számára. Érdemes lenne a nagyobb terület igénybevételén elgondolkodni, hiszen annak a berendezése és a meglévő növényzetnek a védelme is jobban megoldható. A helyszínt megfelelőnek tartom, pláne, ha a Pezsgőgyárral való összefüggést is meg lehet teremteni. Egy olyan kutyás találkozóhely jöhet itt létre, ami egyéb kutyás rendezvényre is alkalmas lehet, támogatom, ennek a megvalósítását.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Ballabás Gábor bizottsági tag szót kér, megadom a szót.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, egyetértve jegyző úr szavaival, azt gondolom, hogy valóban a helyszín a kulcskérdés – napoljuk el ezt a kérdést. Ezt a gyönyörűen előkészített anyagot most kaptuk meg, azt látom, hogy vannak más zöld helyszínek, ehhez idő kell, át kell gondolni mi lehet az optimális helyszín. Magam részéről továbbra is azon vagyok, hogy ezt a helyszínt engedjük el - ökológiai okoknál és a természetvédelmi okoknál fogva.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Könyves Gusztáv bizottsági tag szót kér, megadom a szót.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, kicsit úgy érzem kiforgatják, amiről beszélünk. azt mindenki elismerte, hogy jól előkészített anyag, ez vitán felül állt. Az is elismertük, hogy ez támogatásra méltó kezdeményezés. Egy dolgon ment a vita, mégpedig a helyszínen, bár egy kicsit feleslegesen, mert jegyző úr azt mondta, hogy ezt találtuk a legmegfelelőbbnek – bár ezt a többes számot nem értem, mert erről minket nem kérdeztek meg, kíváncsi lennék, hogy a körzet képviselője mit tudna erről nyilatkozni – de elfogadom. Megtalálták a helyszínt, más képviselők jöttek más helyszínnel, de úgy néz ki feleslegesen. Ha azt mondja egy civil szervezet, hogy nekik ez a megfelelő helyszín és itt építik meg, máshol nem, akkor felesleges vitatkozni. A kérdés, hogy hajlandó-e a civil szervezet más helyszínekben gondolkodni és a képviselők javaslatát figyelembe venni. Ezt az anyagot most kaptuk meg, ezen el kell gondolkodni. Ha nincs más javaslat, akkor legyen itt, de ha van más javaslat, akkor a civil szervezet mondja meg, hogy ő mit akar, mert ha őt a másik helyszín nem érdekli, mert ő a Pezsgőgyár mellé álmodta meg, akkor megint nincs miért vitatkozni. A kérdés -ide szeretné megépíteni a civil szervezet? Vagy neki mindegy hova, csak találjunk hamarosan egy megoldást, ahol ezt létrehozhatja.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, dr. Szerencsi Richárd alpolgármester szót kér, megadom a szót.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester elmondja, örülök, hogy Könyves Gusztáv képviselő tudja, hogy a körzet képviselője vagyok és nem listás. Támogatom az elképzelést.

K o m o n d i Ágnes a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a kutya-futtató kialakításának lehetőségéről a Tata, 3310/7 hrsz.-ú ingatlanon a volt Pezsgőgyár melletti területen** szóló határozati javaslatát

melyet a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **3 igen, 1 nem szavazattal és 4 tartózkodással** nem fogadta el és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
101/2025.(IV.23.) határozata
kutya-futtató kialakításának lehetőségéről a Tata, 3310/7 hrsz.-ú ingatlanon a volt
Pezsgőgyár melletti területen**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága nem fogadja el a kutya-futtató kialakításának lehetőségét a Tata, 3310/7 hrsz.-ú ingatlanon, a volt Pezsgőgyár melletti területen.

Határidő: értesítésre: 2025. május 15.

Felelős: Michl József polgármester

12. NAPIREND

Forgalmi rend módosításokra irányuló kezdeményezések

Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, Gönczy Mihály képviselő jelezte, hogy a Corvin utca és környezetére vonatkozó javaslatát (első pont) kéri elnapolni, így a második pontban szereplő módosítás lenne a napirend tárgya. A helyszínt ismerheti mindenki, egy nagyon szűk utcáról beszélünk, ahol a megállni tilos táblával segíteni próbálnánk, hogy a közlekedés biztonságát, a közlekedhetőséget fenntartsuk.

Amennyiben a bizottság egyetért a tartalmával, akkor támogassa ezt a forgalmi rend változtatást, amit a döntés után fogunk részletesen kidolgozni a megvalósításra és akkor utána nagyon gyorsan megvalósulhat.

M i c h l József polgármester kérdése, hány baleset vagy koccanás volt ebben az utcában, amit feljegyeztek? Ha nem volt, akkor nem javaslom, hogy belenyúljunk.

K o m o n d i Ágnes a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, az ott élők kérték, mert nagyon nehezen jutnak ki a saját utcájukba. Voltunk a helyszínen, alpolgármester úrral jártuk körbe ezt a témát. A szülők ott állnak meg az óvoda közvetlen közelében a járdán, úgy, hogy most épült egy parkoló onnan 50 méterre. Az ott lakókkal beszéltek és ők kérték, mert csak nagyon-nagyon lassan, körültekintően tudnak kimenni, van úgy, hogy percekig ott állnak, nem mindig baleset vagy koccanás a legfontosabb indok a változtatásra.

Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Tata, Dobrosláv utca forgalmi rendjének megváltoztatásáról** szóló határozati javaslatát

melyet a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **6 igen szavazattal és 2 tartózkodással** elfogad és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának

102/2025.(IV.23.) határozata

Tata, Dobrosláv utca forgalmi rendjének megváltoztatásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága a Dobrosláv utcában az óvoda előtt az óvoda oldalán a megállást megtiltja. A diszpozíció elkészítését követően az eszközt és a szükséges közúti jelzőtáblákat a 83/2004. (VI.4.) GKM rendelet szerint kell elhelyezni.

Határidő: 2025. június 15.

Felelős: Komondi Ágnes bizottság elnök
dr. Horváth József jegyző

13. NAPIREND

Városi parkolási rendszerrel kapcsolatos döntés előkészítése

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

Ballabás Gábor bizottsági tag szót kér, megadom a szót.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, áttekintve az előterjesztést, a negyedik pontnál, a pontozásos értékelésnél van egy új javaslat, az lenne a kérdésem, hogy meg lehetne ezt világitani, hogy ez pontosan mit jelent?

K o m o n d i Ágnes a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, hogy válaszára megadom a szót dr. Horváth József jegyző úr részére.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, abban maradtunk, többször vissza kell, hogy kerüljön a bizottság és a testület elé az az anyag, amiből kialakul a végső verzió, ami mellett állást foglalnának a képviselők, viszont azt is várnánk a közbeszerzés győztesétől, a megvalósíthatósági tanulmány elkészítőjétől, hogy a végleges verzió megvalósíthatóságának a finanszírozására is adjon modelleket – saját tőkéből, magántőke bevonásával, hitelből vagy milyen módon lehet a legoptimálisabban megvalósítani.

Adjon ötleteket, hogy hányféleképpen lehet megvalósítani és abból ki lehessen választani azt az optimális finanszírozási modellt, amire a város rábólint. Elvárjuk a cégektől, hogy adjanak alternatívát, itt visszautalok arra, hogy az a cég, aki itt volt a testület előtt, aki az előzetes felmérést, tanácsokat adta, ők maguk is jelezték, hogy akár tőkével is beszállnak, annak fejében, hogy egy ideig ők szedik a hasznait az üzemeltetésben - vagy bizonyos beruházásokat megcsinálnak, de az a rész az övék lesz, de ez egy modell, tehát ezekre kellene javaslatot tenni a pályázóknak - ezzel bővítjük a választási lehetőséget, azaz több alternatívát várunk el.

K o m o n d i Ágnes a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Városi parkolási rendszerrel kapcsolatos döntés előkészítéséről** szóló határozati javaslatát

melyet a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **egyhangú 8 igen szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
103/2025.(IV.23.) határozata
Városi parkolási rendszerrel kapcsolatos döntés előkészítéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága:

1. elfogadja az előkészítés alatt álló közbeszerzési eljárás nevesített tartalmi elemeit és javasolja a Képviselő-testületnek ezen tartalommal elfogadni a közbeszerzési eljárás megindítását.

2. a közbeszerzési eljárás döntéshozatalához és a megvalósíthatósági tanulmány szakmai támogatásához az alábbi munkacsoport létrehozására tesz javaslatot a Képviselő-testületnek:
- közlekedési szakember: Bíró József és Szabóné Csernai Éva, Tene Gáborné
 - informatikus: Hetényi Csaba
 - közgazdász: Németh Györgyi
 - jogász: Dr. Horváth József (munkacsoport vezető)
 - turisztikával foglalkozó szakember: Magyarics Gábor
 - településtervező: Markos Anikó
 - városi főépítész: Kamarás Dorottya
 - környezetmérnök: Dr. Ballabás Gábor

Határidő: 1. pont: azonnal
2. pont: a közbeszerzési eljárás nyertesének kiválasztásáig
Felelős: Michl József polgármester

14. NAPIREND

A Gasztro- Kristály Zrt.-vel kötendő városfejlesztési megállapodásról szóló döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Meghívott: Illés József a Gasztro- Kristály Zrt. vezérigazgatója

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke köszönti Illés Józsefet, a Gasztro- Kristály Zrt. vezérigazgatóját, érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

Az egyik kérdésem: készült-e felmérés a forgalom átalakulásának lehetőségéről, a környezetterhelés változásáról? Nem látom az előterjesztési anyagok között.

Másik kérdésem: ha elfogadjuk a közvilágítást azon az útszakaszon, akkor kinek a költségeit terheli?

Schenk Attila bizottsági tag szót kér, megadom a szót.

S c h e n k Attila bizottsági tag elmondja, láttam a térképet, ezek a telkek, amelyek ki vannak parcellázva a belső, meglévő útról lesznek feltárva vagy szükséges a megközelítéséhez az elkerülő (Fekete út, Kálvária út) megépítése?

Illés József a Gasztro- Kristály Zrt. vezérigazgatója elmondja, gyakorlatilag ott 4 telkünk van, ami ezzel a földúttal határos. Alapvetően meg tudjuk közelíteni a leendő útról is, de belső útról is. Már régóta alakult ez a területrendezés, az gyorsította fel, hogy a szomszédba Sigér Attila beruházott (megvásárolta, kialakította a területeket), ő az önkormányzattal az útról szerződést kötött. Tavaly szeptemberben keresett meg bennünket, hogy jó lenne rendezni ezt az egészet – ez gyorsította fel a munkálatokat. Korábban túl nagy beruházásnak gondoltuk ezt, nem volt tapasztalatunk se útépítésben, se közművek kiváltásában, de most felmértük pontosan. Itt 45 cm átmérőjű víznyomócső és szennyvízcső megy keresztül – sajnos nem tudtuk ennek a költségeit. Sigér Attila beruházása kapcsán rá tudtunk látni és az ő kivitelezőitől kértünk árajánlatot – a víznyomócső és a szennyvízcső kiváltása kb. 30 M Ft-os tétel, ha kikerülne ebbe a földútba. Nettó 16,2 millió forintos ajánlatunk van arra, hogy ebben a 100 méteres telekhosszba elkészülne a kétszer 5 méteres aszfaltos út, kerékpárúttal.

Korábban mi ezt nem tudtuk, jóval nagyobbra gondoltunk ennek a számainak, ezért mi az önkormányzattól kértünk lehetőséget arra, hogy létrehozzunk egy olyan telekrészt, ami egy belső utat hoz létre és ami a meglévő Fekete úti főbejáratról elérhető. Létre jött ez a telekmegosztás, onnét is elérhető, de mivel Sigér Attila bevállalta az útnak a felét (leaszfaltozza), ezért felmerült bennünk is, hogy találjunk egy végleges megoldást. Ez a terület, ez az út évtizedek óta elhanyagolt, ezzel a beruházással megújulhatna, természetesen nekünk is származik előnyünk, hiszen ezzel a beruházással mi is inkább a külső megközelítést választanánk – ezáltal belső területet nyerhetünk.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Sigér Attila neve kapcsán felmerült bennem, hogy vele már történt városfejlesztési megállapodás? Ugyanezekkel a feltételekkel, hogy az utat, a járdát, a közvilágítást vállalta?

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, végigmennék a feltett kérdéseken. Külön forgalomszámlálás, illetve környezeti felmérés még nem történt. Jelenleg a tervezése zajlik ennek az útszakasznak és azt követően az engedélyeztetés során, ha szükséges (figyelemmel, hogy a szomszédban természetvédelmi terület van), ha a hatóság előírja, akkor készülni fog felmérési dokumentáció. 2022-ben döntött a Képviselő-testület Sigér Attilával való városfejlesztési megállapodás megkötéséről, ott is az ő feladatuk volt a terveknek az elkészíttetése, és jelenleg a kivitelezés keretében ők építik meg az utat, illetve a járdát. Ennek az engedélyei már jogerőre is emelkedtek, annak keretében (ha jól emlékszem) környezeti hatásvizsgálatra nem került sor. Visszakanyarodva elnök asszony második kérdésére, Sigér Attila beruházása kapcsán a közvilágítás kiépítését az önkormányzat vállalta, itt a jelen szerződés keretében a kivitelezés lenne az önkormányzat feladata, a tervek elkészíttetését (a jelen megállapodástervezet alapján) a Gasztro Kristály Zrt. készítené el.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, azt olvastam, hogy az önkormányzattal közösen, akként, hogy a beruházás költségeiből 16.172.000 Ft + ÁFA összeget visel a zrt. Mi történik akkor, ha ez az összeg nem fogja fedezni a költségeket? Gondolok itt a megnövekedett árakra vagy a nem várt fordulatokra, hiszen volt már rá példa. Illés úr a levelében elég kompromisszum készen leírta, hogy amennyiben nem lesz elég ez a 16 M Ft, abban az esetben ezt az összeget más beruházásra is fel lehet használni. Az egyik kérdésem az lenne, hogy akkor nem ragaszkodik ehhez a kétsávós úthoz?

Másik kérdésem, ha itt kétsávós útról beszélünk, ez összeköttetésben van a Fekete út és a Kálvária utca végével, oda csatlakozik – az egyik igen szűk út, talán egysávós út fér el, hogyan kerülne megvalósításra ott a kétsávós út?

M i c h l József polgármester elmondja, valóban a város olyan pontjáról van szó, ahol egy kialakult, nemcsak történelmi (zsidó temető miatt), hanem az építés szempontjából meglévő adottságokkal rendelkezik (útszélesség, utca-házak távolsága), amit kezelni kell. Ennek ellenére azt javaslom, hogy semmiképp ne az egyirányúsításban gondolkodjunk, hanem abban, hogy ezen az útszakaszon valamifajta lassító eszközök beiktatásával két normál sáv kerüljön kiépítésre. Más kisvárosokban is találkozhattunk hasonló helyzettel – szűk alagúton vagy felüljáró alatt kell áthaladnia az autóknak, vagy egyik irányból szabad a másik irányból folyamatos elsőbbség adási kötelezéssel – a biztonságos közlekedést meg kell oldani. Ha belemegyünk abba, hogy egyirányúsítjuk, akár csak egy részén is, az azt jelenti, hogy a többi utcára jóval nagyobb terhet teszünk (annak is körbe kell mennie, aki abba az utcába megy – csak a másik irányból lesz lehetősége hazamenni. Mindig sokkal gyorsabb és biztonságosabb közlekedést ad, ha nem kényszerítjük az ott lakókat, hogy más utcákon keresztül közelítse meg a saját ingatlanát.

Javaslom komolyan végiggondolni, ez a terv, amit annak idején kitaláltunk, aminek az előkészítése megtörtént, biztonságos közlekedést nyújt az ott lakóknak és az esetlegesen áthajtóknak is.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, semmiképpen nem gondolkodunk, fel sem merült, hogy egysávos legyen (legalábbis részemről), inkább az merült fel, hogy csak addig legyen lebetonozva, amíg feltétlenül szükséges – tehát Sigér úr területéig és onnan maximum egy járda legyen kiépítve. Ezzel a beruházással megnövekedhet az átmenő forgalom és már most komoly visszhangja van, nagyon félnek az ott lakók, hogy ez egy menekülő útvonal lesz. Ezért lett volna jó egy felmérés a forgalmi rend átalakulásáról. Könyves Gusztáv bizottsági tag szót kér, megadom a szót.

Könyves Gusztáv bizottsági tag elmondja, nagy tisztelettel köszöntök mindenkit. Ez egy vállalható, jó terv, abszolút támogatható. Úgy látom a Stinger Cart Kft. egy tatai székhelyű cég (dicséretes, hogy végre egy tatai cég csinálja), kérdésem, hogy ismerjük a céget, ismerjük a referencia munkáit? Direktbe ő lett megkeresve, hogy működött ez a történet?

I l l é s József a Gasztro- Kristály Zrt. vezérigazgatója elmondja, azoktól a cégektől kértünk be ajánlatokat, akit a szomszéd már kiválasztott, mondván „ő már kitaposta az utat”. Tavaly decemberben azok a kivitelezők mind tettek ajánlatot, és azokkal ezek a számok összerakhatóak voltak, azonban az aszfaltos útkivitelező januárban jelezte, hogy az infláció, euró áremelkedés és egyebek miatt nem tudja tartani az árát. Ekkor rákényszerültem, hogy utána nézzek, miként lehetne ezt megversenyeztetni. Akkor kértem ajánlatot a Stinger Cart Kft-től (Bürsöly Gábor cége), nem tudtam, hogy ő ezzel foglalkozik. A Kft-t nagyon régóta ismerem, nagyon sokat dolgoztunk együtt, főként földmunkában, nem aszfaltozásban, pl.: a Faller Jenő úti telephelyünkön 3 éve végeztünk egy nagy csarnokbővítést – ott őket vontuk be. Azt mondhatom, hogy személyes barátság is kialakult Gáborral. Amikor kérdeztem, hogy valós lehet-e az aszfaltárak emelkedése a kőolaj árak emelkedése miatt, ő azt mondta, hadd adjon egy ajánlatot, mert ő nagyobb mennyiségben vásárol aszfaltot, nagyobb mennyiségben végez ilyen munkát, mint a korábbi cég. Az árajánlat érvényessége, augusztus-szeptember, így egy kicsit nehezebb lehet, ha kifutunk az időből, emelkedhet az ár, ami akár az önkormányzatot is bevonhatja. Ma már annyira látjuk ennek a költségeit (hangsúlyozva, hogy nekünk nem volt korábban útépítési tapasztalatunk), hogy teljes értékében vállaljuk határidőtől függetlenül ennek a beruházási költségét is, ha megemelkedne. Mi előre mentünk, az is segítette az információkat, hiszen a tervezővel (szomszéd tervezőjével) meg is terveztettük – de nincs még beadva, illetve jelezte a szomszéd, hogy kelleni fog egy természetvédelmi hatástanulmány is – amit már megrendeltünk (ezek nem olyan nagy költségek, kb. 200.000-300.000 Ft-os dolgok). Ez a hatástanulmány nálam van, ez megvizsgálta, hogy az út építése igényel-e fakivágást, gyakorlatilag megoldható a beruházás úgy, hogy egyetlen egy fa sem kerül kivágásra.

Elmondhatom, hogy mi teljesen kompromisszum készen állunk ehhez a szituációhoz, amikor év elején felmerült ez a történet, akkor egyeztettem erről, hiszen korábban ez az út az Avalon téma miatt előtérbe került, lehetséges, hogy lakossági ellenállásba is ütközhetünk, mert azt gondolhatják az ott élő emberek, hogy a kétsávos út, biztos a hotelhez fog vezetni vagy hasonló aggályok is felmerülhetnek. Amikor 2-3 hete a természetvédelmi tanulmányt elvégeztettük, kint voltam a szakértővel és egy járókelő éppen arra jött és rá kérdezett, hogy mit csinálunk itt, de pár szóval, intelligensen tájékoztattam. Ő kifejezte aggodalmait, elmondta a véleményét, ezeket a véleményeket nem könnyű összeegyeztetni a tervekkel. A mi oldalunkról az egysávos és a kétsávos út is megoldható, bármelyik megoldást meg tudjuk csinálni. Alapvetően csak az idő sűrget minket, mert most elég alacsony költségvetéssel lehet építkezni, szerintem 2 évvel ezelőtt ilyen árakon nem lehetett ezt megoldani.

Most az építőiparnak kevés a munkája, ezért lenne jó mihamarabb megoldani, de más megoldások is érdekelnek minket. Felmerült, ha olyan nagy gond a lakosságnak a forgalom nagysága, akkor akár egy szélesebb sétálóút kerülhetne kialakításra, ami nem engedi meg a forgalmat, csak a Sigéréknek befele. A forgalomra nem ad megoldást – a forgalomra nincs rátekintésem, nincs önkormányzati információ, de azt gondolom, hogy a gimnázium környéki rész tényleg nagyon zárt, tehát, ha onnan ki lehetne jönni ezen az úton, az biztos sok embernek segítene. Mivel nincs konkrét információ, ezért azt is el tudjuk képzelni, hogy egy olyan út készüljön, amiből behajtani tilos kivéve célforgalom, de lehet akár egyirányú – tehát mi nyitottak vagyunk bármelyik megoldásra. Az is felmerült, hogy így marad, de most már látjuk, hogyha így marad, akkor az egy szinten csapdává válik, rendezetlen ez a része a városnak. A földutat csak úgy otthagyni nem szabad, de annak, hogy leszórják kövel nem sok értelme van, akkor inkább sétálóút kivéve célforgalom, akár egysávon.

Át tudjuk dolgozni a javaslatot, ha szeretnék, de amit eddig Polgármester úrral kidolgoztunk azt megfelelőnek, jónak tartjuk, közel van ahhoz, hogy megvalósítható legyen. Ha esetleg gondot jelent lakossági oldalról, akkor készek vagyunk átgondolni.

Szalay Ildikó bizottsági tag visszaérkezett a bizottsági ülésre!

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Ballabás Gábor bizottsági tag szót kér, megadom a szót.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, köszönöm szépen a kidolgozott előterjesztést, illetve a gondolatokat, amelyeket megosztottak velünk. Az merült fel bennem, hogy a régi vízvezeték kiváltásával, ami már azon a nyomvonalon fűt, ahova ez az út, akár kerülhetne is (nagy kárt okoztak a Natura 2000 területén, illetve a Fekete út túloldalán). Ami alternatívaként felmerült, az a sétálóút, illetve annak az erdőnek, erdőrészeknek a fapótlása, a két irányú út helyett, ami sok szempontból megvizsgálandó és véleményem szerint nincs is rá szükség. A sétálóút sokkal inkább felkarolható alternatív javaslat – természetesen, ha belefér a költségvetésbe akkor az irtások pótlását is lehetne a védett terület irányába megerősíteni.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Schenk Attila bizottsági tag szót kér, megadom a szót.

S c h e n k Attila bizottsági tag elmondja, annyit szeretnék jelezni, hogy ez most nem a szerződés része, de az önkormányzatnak valószínű érdemes lenne forgalomtechnikai számítást csinálnia, hiszen ez a számítás 2014-ben készült, akkor csak a helyi célforgalommal számoltak, de közben feltelítődött, épült ott két lakópark is és sokan kiköltöztek remeteségbe. El tudom képzelni, hogy itt kialakulna egy „surranópálya”, ami a gimnázium előtt nem biztos, hogy célszerű. Akár, amit Polgármester úr mondott, akár egy forgalomcsillapítást, de egy részleges egyirányúsítást is el tudnék képzelni. Ezekhez az elképzelésekhez mérések kellenének, valamiféle modellezés, de ezzel együtt én támogathatónak tartom ezt a dolgot.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, még nem kaptam választ irodavezető úrtól, megadom a szót, dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető részére.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, kettős választ tudok adni éppen a vezérigazgató úr által elmondottak miatt. Jelenleg a szerződés úgy szól, hogy az azon felüli összeg az önkormányzatot terhelné, bár épp a vezérigazgató úr mondta 2 perccel ezelőtt, hogy ők hajlandóak ezt teljes egészében lefinanszírozni. Tehát, amennyiben támogatásra kerülne a bizottság, illetve a testület részéről, akkor a megállapodás olyan módosítása kerülne a testület elé, amelyben a teljes költséget a zrt. állja.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Könyves Gusztáv bizottsági tag szót kér, megadom a szót.

Könyves Gusztáv bizottsági tag elmondja, volt egy előterjesztés, amit, amikor elolvastam azt gondoltam, nem lesz kérdésem, hiszen ami működik, az működik. Természetesen mostanában az anyagi dolgok jobban előtérbe kerültek az önkormányzatnál és amikor pénzüsszegek szerepelnek azt szeretem átnézni. Gyakorlatilag itt arról van szó, hogy egy jobb minőségű, aszfalt utat fognak építeni (nem 5 cm-es, hanem 7 cm-es) 5,5 méter szélességben, amihez csatlakozik egy másfél méteres járda padkával – felméréseket és egyéb mérnöki munkákat is tartalmaz a 16.172.000 Ft-os ár. Ráadásul egy tatai telephelyű cég, tehát a bevételből még vissza is fogunk kapni. Átnéztem és számomra abszolút rendben volt, ezért kicsit furcsállom, hogy egy jól működő rendszer, mint a közbeszerzés, az mást mutat. Javaslom képviselő társaimnak, hogy a nemrégiben kapott 42 oldalas anyagot, ami megmutatja, hogy mennyi minden valósult meg az elmúlt időszakban, azt olvassák el. Elkezdtem kigyűjteni az árakat, főleg útépítéssel kapcsolatban, úgy gondolom érdemes összehasonlítani a kerékpárúttal, azaz, hogy ennyi pénzért mi mennyi kerékpárutat építettünk vagy, ami útépítések voltak (közel nem ilyen minőségben) mennyibe kerültek.

Függetlenül ettől az előterjesztéstől, de hogyha megismerik azokat a képviselőtársaim, akkor az ár nem lesz kérdés és maga a koncepció jó, abszolút elfogadható. Viszont nagyon tanulságos kis kirándulás lenne a számok birodalmába, ha ezeket valaki alaposabb görcső alá venné.

K o m o n d i Ágnes a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a b o c s á t j a a Gasztro- Kristály Zrt.-vel kötendő városfejlesztési megállapodásról** szóló határozati javaslatot

melyet a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **6 igen, 1 nem szavazattal és 2 tartózkodással** elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
104/2025.(IV.23.) határozata
A Gasztro- Kristály Zrt.-vel kötendő városfejlesztési megállapodásról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Gasztro-Kristály Zrt.-vel kötendő városfejlesztési megállapodásról szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2025. április 30-i Kt. ülés

Felelős: Komondi Ágnes elnök

László Tamás bizottsági tag elhagyta az ülést!

15. NAPIREND

Egyes önkormányzati ingatlanok jövőbeni hasznosításával kapcsolatos elvi döntés meghozatala

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez. Könyves Gusztáv bizottsági tag szót kér, megadom a szót.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, elvi döntésről beszélünk.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Schenk Attila bizottsági tag szót kér, megadom a szót.

S c h e n k Attila bizottsági tag elmondja, a tóparti ingatlannal kapcsolatban az elvi döntéshez sincs túl sok információ az előterjesztésben. Ott van egy szomszédos helyrajzszám, aki megakar venni egy valamekkora területet az önkormányzati ingatlanból. Most néztem, hogy ez egy 1200 m²-es tóparti önkormányzati ingatlan, tehát nem kísértékű. Az sem látszik, hogy mekkora területről van szó és az sem, hogy milyen céllal akarják megvenni. Erről van esetleg valami információ.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, válaszára megadom a szót, dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető részére.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, csak ráerősítenék, hogy jelenleg elvi döntés kerülne mindkét ingatlan esetén meghozatalra, ami annyit jelentene az első ingatlan esetén (Piactér), hogyha támogatják, akkor a pályázati kiírást ezen elvek mentén készítjük elő és hozzuk vissza a Képviselő-testület elé. A másik ingatlan esetében (tóparti ingatlan) két szomszédos ingatlantulajdonos kereste meg előzetesen az önkormányzatot arra vonatkozóan, hogy ők tervezik a jelenlegi, meglévő ingatlanok hasznosítását és ennek keretében merült fel, hogy a kettőjük között lévő ingatlanrészt megvásárolnák. Az egyik magántulajdon a 4009/2, jelenleg beépítetlen, ez a Casablanca melletti terület, a másik a 4009/9, ami a régi vízműves üdülőépület. A kettőjük közötti, jelenleg sűrű növényzettel benőtt területrészt megvásárlásában gondolkodnak. Nem titok a 4009/2-es ingatlantulajdonos azért gondolkodik a területvásárlásban, mert szeretné a telekhatárát kiegyenesíteni (Építők parkja felé eső rész), hiszen ezzel a korrekcióval egy téglalap alapú épület elhelyezésére nyílna lehetőség, míg a jelenlegi telekméret elnézve egy félbevágott épület elhelyezésére lenne lehetőség. A másik ingatlan esetében a tulajdonos tovább bővítené az épületét egy lépcsőházzal és a megvásárolni kívánt területrészen parkolót szeretne kialakítani, amennyiben a Képviselő-testület elvi szinten egyetért a területrészt értékesítéssel. Nyilván a konkrét értékesítésről szóló előterjesztés keretében egy koncepciótervet kérnénk be mindkét ingatlantulajdonos részéről, amiben részletesen bemutatásra kerülne, hogy mekkora területről van szó, illetve, hogy a fejlesztéseiket milyen módon érinti.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Schenk Attila bizottsági tag szót kér, megadom a szót.

S c h e n k Attila bizottsági tag elmondja, meggondolandó, hogy mit ér most ez az ingatlan és mit fog érni, akkor, amikor el lesz belőle adva egy bizonyos mértékű terület, használati szempontból is fontos, hogy mit lehet rá építeni most, illetve mit lehet majd később (elvieken), ha már vagyonelektár ügyekben vagyunk.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, azért hoztuk be ebben a verzióban, hogy mindenképpen kétkörös legyen, mert ha az az elvi állásfoglalás, hogy szóba sem jöhet, akkor senkit ne verjünk költségbe (se azokat, akik megkerestek bennünket, akiknek terhet fog jelenteni a különféle mérnöki vagy egyéb munkálatok, se magunkat – ne dolgozzunk ki olyat, amire nincs fogadókészség se).

Ha a fogadókészség megvan, mert azt mondják nincs elvi akadálya annak, hogy ott ez értékesítésre kerüljön, akkor előkészítjük (értékbecslés, HÉSZ alapján mit lehet vagy egyáltalán lehet-e létesíteni) és úgy jön vissza a bizottság és a testület elé, annak érdekében, hogy érdemi döntést lehessen hozni. A tóparti teleknél azért is ilyen elvi kérdés, mert ott részben úszótelekekről beszélünk – az egyik úszótelek, a másik rendesen bejegyzett tulajdonú telek, tehát ott egy érdekes kombó van és mindenki bővítené akarná a saját területét, azért, hogy ne csak az úszótelek legyen, a parkolást is meg kell oldani. Ha nem oldja meg, akkor elméletileg hogyan parkoltatja, hogy adunk erre engedélyt, sokkal tisztább lenne, ha ezek a dolgok tulajdonjogilag is rendezettek lennének. Szerintem érdeksérelem nem következik be az önkormányzatnak, hisz most is ugyanígy használják, csak akkor tulajdonjogilag tiszta helyzet lenne, és az önkormányzat részéről valós bevétel keletkezhetne belőle, ezért kell elvi döntést hozni. Utána ezeket ki kell dolgoznunk és úgy kell visszahoznunk.

A másik esetben is - az Oroszlányi útnál – az egy nagy projekt, ha eleve nem akarjuk, hogy ott bármi létesüljön, akkor felesleges ekkora munkát belefektetni, feleslegesen futjuk a köröket.

Viszont, ha azt mondja a tisztelt bizottság és a testület, hogy ezzel foglalkozzunk, mert azt a beépítést érdemes lenne ott megcsinálni, rendbe tenni azt a sarokterületet, akkor neki állunk a partnerekkel és a szükséges hatóságokkal egyeztetni.

K o m o n d i Ágnes a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Tata, Május 1. út – Oroszlányi út menti 1880/3, 1879/7 és az 1879/19 hrsz.-ú ingatlanok jövőbeni hasznosításáról** szóló határozati javaslatát

melyet a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **5 igen, 1 nem szavazattal és 2 tartózkodással** elfogad és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
105/2025.(IV.23.) határozata

Tata, Május 1. út – Oroszlányi út menti 1880/3, 1879/7 és az 1879/19 hrsz.-ú ingatlanok
jövőbeni hasznosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek Tata, Május 1. út – Oroszlányi út menti 1880/3, 1879/7 és az 1879/19 hrsz.-ú ingatlanok jövőbeni hasznosításáról szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2025. április 30-i Kt. ülés

Felelős: Komondi Ágnes elnök

K o m o n d i Ágnes a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Tata, Tópart sétány melletti 4009/14 hrsz.-ú ingatlan jövőbeni hasznosításáról** szóló határozati javaslat A. variációját

melyet a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **4 igen, 2 nem szavazattal és 2 tartózkodással** nem fogad el és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
106/2025.(IV.23.) határozata
Tata, Tópart sétány melletti 4009/14 hrsz.-ú ingatlan jövőbeni hasznosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a Tata, Tópart sétány melletti 4009/14 hrsz.-ú ingatlan jövőbeni hasznosításáról szóló határozati javaslat A. variációját.

Határidő: 2025. április 30-i Kt. ülés

Felelős: Komondi Ágnes elnök

K o m o n d i Ágnes a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Tata, Tópart sétány melletti 4009/14 hrsz.-ú ingatlan jövőbeni hasznosításáról** szóló határozati javaslat B. variációját

melyet a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **1 igen, 2 nem szavazattal és 5 tartózkodással** nem fogad el és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
107/2025.(IV.23.) határozata
Tata, Tópart sétány melletti 4009/14 hrsz.-ú ingatlan jövőbeni hasznosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a Tata, Tópart sétány melletti 4009/14 hrsz.-ú ingatlan jövőbeni hasznosításáról szóló határozati javaslat B. variációját.

Határidő: 2025. április 30-i Kt. ülés

Felelős: Komondi Ágnes elnök

16. N A P I R E N D

Javaslat a KOMBI kerékpárkölcsonzó rendszer tatai dokkoló állomásainak bővítésére

Előterjesztő: Könyves Gusztáv képviselő

Előadó: Könyves Gusztáv képviselő

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

Gönczy Mihály bizottsági tag elhagyta az ülést!

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, két apró kiegészítés lenne. Két részletben készült el az anyag, az első változatban három új állomásra volt javaslat, de a végleges változatban már négy, ennek megfelelően a második oldal legtetetjén a most felvett három új állomás helyett négy fog szerepelni.

Az előterjesztéssel megküldöm a javított anyagot a későbbiekben ez már helyreigazításra kerül, illetve a javasolt telepítési helyek között a negyedik (Fényes fürdő és kemping) kiegészül egy ábra melléklettel (túl sok jelentősége nincsen, de be lesz szúrva), ott nagy változás nem lehet, hiszen adja a terület. Ha bemegyünk a Fényesre az általam javasolt terület a bejárattól jobbra eső parkolórészen kerülne kialakításra, de ez csak javaslat, ez csak később kerül megvalósításra, ez még változhat.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Szalay Ildikó bizottsági tag szót kér, megadom a szót.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, egy kérdésem lenne az előterjesztéshez - arról volt-e szó, vagy azon elgondolkodtunk-e, hogy Tata kertvárosi vasútállomáshoz kerüljön a kerékpárkölsönző?

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, nekem is lenne pár kérdésem. Mivel tegnap kaptuk meg ezt az anyagot én nem tudom, de lehet más sem, hogy ki üzemelteti ezt a rendszert és volt-e egyeztetve vele? Hol van a megvalósítási vizsgálat vagy az együttműködési szerződés? Miért pont oda telepítené, ennek mennyi a költsége, ki fogja ezeket a költségeket vizsgálni, ki fogja ezt egyeztetni?

Válaszadásra megadom a szót Könyves Gusztáv bizottsági tagnak.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, nagyon egyszerű helyzetben vagyok, hiszen a kérdések többségére az előterjesztésben van a válasz. Az üzemeltető Pons Danubii EGTC, de nyilván a kivitelezés anyagi terhet ró arra, aki megvalósítja.

Az írott anyagban említettem, hogy ez nincs betervezve a város költségvetésébe, éppen ezért a megvalósítást nem a város költségvetésére bízom, hanem vállalkozók bevonására. Előzetes egyeztetések alapján a betervezésre került javaslat (Interspar áruház) kapcsán az Interspar nem zárkózik el, valószínűsíthetően ők ez meg is tudnák finanszírozni – ez tárgyalás kérdése – az ő érdekük is, hogy ott létesüljön egy ilyen megálló. A Kálvária domb és Kőfaragó-ház környékén is vállalkozók bevonását tervezem – egy vállalkozót már meg is kerestem (nevesíteni nem szeretném). A tatai vasútállomás és a Fényes fürdő kemping még kérdés, hiszen ott vállalkozó bevonása kérdéses. Az előterjesztés egy elvi megvalósításról szólna, ami azt jelenti, hogy ez nem kötelezettség, hanem a Polgármester úr, illetve a képviselők bevonásával lehetőség nyílna vállalkozók, befektetők megkeresésére, akik fantáziát látnak ennek a kivitelezésében. Egy 5-12 fős kerékpáros dokkoló 7-10 M Ft-os költséget jelentene, ennek az alternatív finanszírozására tettem javaslátokat. Amennyiben találunk befektetőt, aki ezt megvalósítja, aki lát benne fantáziát, akkor ez kivitelezhető, ha nem ez számunkra nem kötelezettség. Jelenleg két munkaállomás van Tatán, nem működnek olyan hatékonysággal, amivel egyébként működhetnének – ha több állomás lenne, hiszen ezeknek pont az a lényege, hogy átszövik a várost és az ide érkező látogatók vagy az itt élők ezeket úgy tudják használni, hogy céltól-célig tudnak közlekedni és ott tudják hagyni a kerékpárt. A kertvárosi vasútállomás is szóba jött, de úgy gondolom szabadon bővíthető, ez egy elvi állásfoglalás, hogy szeretnénk ezt bővíteni, mert ha valaki azt mondja, hogy talál oda befektetőt, akkor az üzemeltetővel ezt egyeztetni lehet. Az ő érdekük is, hogy bővüljön, nekik is akkor lesz bevételük. Akkor növekszik a kihasználtsága ennek a rendszernek, ha van értelme használni. Az ilyen rendszereknek pont az a lényege, hogy ha valaki a városba érkezik és különösebb költségmegterhelés nélkül elér bárhova a városban. Az általam kiválasztott célpontok némileg összefüggésben vannak a látnivalókkal is. A tópartnak a Vértesszőlősi útján az Ökoturisztikai központnál van egy dokkoló, ellenben a Kőfaragó-ház, a Geológiai Múzeum, a Kálvária domb szintén népszerű turisztikai célpontok, oda is érdemes telepíteni dokkolót.

Most nyílik egy új vendéglátóipari egység, akár érdekeltek is lehetnek abban, hogy a környéken létesüljön dokkoló állomás. Ezek előzetes egyeztetések voltak, kötelezettségvállalás nem járt egyik fél részéről sem, még az Interspar részéről sem, bár úgy tudom velük már korábban folytattak tárgyalásokat és nyitottak voltak erre a lehetőségre, sőt úgy is mondhatnám, hogy ők szorgalmazták is a dokkoló állomás kialakítását. Az üzemeltetőnek érdeke, nyilván ez valahol bevételalapú, az, hogy az alternatív finanszírozási formákból mi megvalósítható, azt majd a gyakorlat fogja igazolni, de a képviselőknek, bizottsági tagoknak is merülhet fel új ötlete, ezek szerintem működőképes modellek lehetnek.

K o m o n d i Ágnes a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, nekem az volt a kérdésem, hogy volt-e egyeztetés a jelenlegi üzemeltetővel, ők erről egyáltalán tudnak? A másik kérdésem, hogy nem lehetne a meglévőket áthelyezni máshova, mert azt hallok turisztikai szakemberektől, hogy inkább szabadulnának tőle? Lehetne a vasútállomáson egy állomás, jó megoldás lehetne a vasúttal érkező turisták részére, akik inkább kerékpárra pattannak, mint felüljenek a helyijáratos buszra. Szalay Ildikó bizottsági tag szót kér, megadom a szót.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, kifejezetten jónak találom az elképzelést és az előterjesztést és maximálisan egyetértek azzal, hogy minél több ilyen van, annál jobban működnek. Pontosan erről szól, amit Könyves képviselő úr elmondott, felpattanok a város egyik pontján és elmegyek a város másik pontjára, tehát teljesen jól működne ez a rendszer, ha több lenne. A kérdésem az lenne, hogy Könyves képviselő úrnak van-e arról bármilyen infója vagy tudomása, hogy jelenleg miért nem működik jól ez a rendszer?

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, dr. Horváth József jegyző szót kér, megadom a szót.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, azért kértem szót, mert el szeretnék mondani pár dolgot. A Polgármester úrral is beszéltek róla és azt mondta, hogy próbáljuk meg ezt a kérdést kibontani, mert már többször felmerült. Magának a kombi rendszernek van létjogosultsága, de az is biztos, hogy ezzel a két helyszínnel nagyon nehéz működtetni, mivel a meglévő két dokkoló, mint célirány elég ritka. Ha a városban 5-6 helyen meg tudna jelenni a dokkoló helyszín, akkor sokkal jobban ki lehetne használni, tehát a megvalósíthatóságát biztos, hogy bővíti. Valóban, az Interspar-ral már korábban szó volt róla, főleg, amikor a fejlesztés ügyében jelentkeztek, nem is mondtak le róla, majdnem biztos, hogy ők vállalnának egy kisebb kapacitású dokkoló telepítését. A Fényes fürdőről is szó volt, ami bár időszakosan, zömmel nyáron, de talán a tanösvény miatt egész évben egy jól használható pont lenne. A vasútállomás kérdésében a MÁV-ot is meg kell keresnünk, hiszen a kerékpárosok kiszolgálását már többször terveztük, de különböző okok miatt megállt – bár szerintem össze lehetne hozni. Én mindkét helyszínt megjeleníteném, hiszen a MÁV-val így is, úgy is tárgyalnunk kellene ez ügyben, hiszen akkor itt egy fedett kerékpártárolóról is beszélni kellene, hogy azok is tudják használni, akik a sajátjukat használják – kombinálni kellene a kombi rendszert a saját kerékpárokkal (célszerű lenne ehhez is hozzájárulni). Kérem fontolják meg, hogy egyrészt nincs itt a Polgármester, tehát húzzuk ki a jegyzőt a felelősök közül és maradjon a Polgármester, hiszen ennek ő lehet a felelőse a továbblépésre. A májusi testületi ülést határidőnek ne tegyük, annyira közel van, hogy komolyabb előrelépést nem tudunk tenni. Két hét alatt nem tudunk annyi mindent elérni, valóban kell a Pons Danubii EGTC-vel tárgyalni, már csak azért is, mert ez hét városban létesült anno és jelen tudásunk szerint van, ahol elgondolkodtak a megszüntetésén, hiszen van, ahol csak egy állomás van (pl.: Kisbér).

Tehát lenne lehetőség esetlegesen a projekt keretében már megvalósult állomásoknak az átvételére – ezt is érdemes lenne végiggondolni, hiszen az lényegesen csökkentené a költségeit. Másrészt a helyszíneket olyan szempontból is meg kell vizsgálni, hogy ott a dokkoló állomásnak a kialakítása fizikai értelemben mit kíván meg, mennyi költséget jelent és ahhoz képest kell-e beszerezni kerékpárokat, dokkolókat meg a totemoszlopot vagy ide lehet hozni. Javaslom, hogy esetleg a kertvárosi vasútállomást az előterjesztő fogadja be, mint lehetséges 5. helyszínt, az logikus ebből a szempontból. Felelős személynél szerintem a Polgármester a felelős érte és a júniusi testületi ülés a leghamarabb, amikor érdemben tudunk előrelépni, hiszen nagyon sok munka ennek az összedolgozása.

Véleményem szerint, ha hálózatos lesz, akkor sokkal jobban fog működni ez a rendszer.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, ha jól értem ez a városnak nem fog pénzbe kerülni, mert megpróbálja Könyves képviselő úr megfinanszíroztatni az egészet, ha nem sikerülne, akkor milyen költségvetési sorból gondolja a finanszírozást?

Válaszadásra megadom a szót Könyves Gusztáv bizottsági tagnak.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, a Pons Danubii EGTC-vel még nem vettem fel a kapcsolatot, két oknál fogva, az egyik, hogy már előzetes szándéknyilatkozatuk van, tehát nekik, mint üzemeltetőknek az lenne a lényeges, hogy egy hatékonyan működő, jól prosperáló rendszert adjunk nekik. Ahogy jegyző úr is mondta, ezt a rendszert (ez a két dokkoló állomás) nem nevezném rendszernek. Pont attól lesz költséghatékony és pont attól lesz kívánatos az igénybe vevők számára, ha minél több dokkoló állomás van. Költséget nem jelent, ha valaki figyelmesen elolvassa az előterjesztést, az láthatja, hogy ez egy elvi döntés, ami azt jelenti, hogy most csak a fejlesztési irányokat határozzuk meg, ezek szerint már ötöt, ahol azt mondjuk, hogy ide szeretnénk létesíteni a dokkoló állomásokat, erre keresünk beruházókat, befektetőket, akik ebben látnak fantáziát.

Igazság szerint számunkra ez semmit nem jelent, ha nem valósul meg, mert nem találunk rá befektetőt, akkor sem történt semmi, ha megvalósul, az csak külső beruházó segítségével lehet, hacsak valaki azt nem mondja, hogy finanszírozzuk meg, mert ez valóban érdekünk. Feltüntettem, hogy nem szerepel költségvetési tételben, ezért is én mindenképpen az alternatív finanszírozási formákat támogatom. Nyilvánvalóan Polgármester úr az elsődleges felelős, ő veheti fel a kapcsolatot és tárgyalhat a vállalkozókkal, de nem tiltja meg senkinek az előterjesztés, egyik képviselőnek sem, hogy felvegye a kapcsolatot. A lényeg, ha van egy ilyen elvi döntés, akkor lehet keresni vállalkozókat, akkor már azt tudjuk mondani a Pons Danubii EGTC-nek, hogy ide szeretnénk, ő mondhatja, hogy hol támogatja a máshol megszüntetett eszközök átcsoportosítását. Az ő érdeke is, mi pedig olcsóbban jutunk hozzá, illetve ezáltal a vállalkozó is kedvezőbb helyzetbe kerül, úgy talán már megfinanszírozza. Az is lehet, hogy a tatai vasútállomásra ingyen megkapjuk azt, ahol egyébként ez veszteség. Tudni kell, hogy ami nincs kihasználva, az veszteséges a cég számára, tehát nem éri meg neki azt fenntartani. Adott esetben még az is megéri neki, hogy áttelepítse még a költségével együtt is, mert utána az neki termel. Lehet, hogy neki az kisebb beruházás, mondjuk 1-2 millió forintból áttelepíti azt, aminek egyébként a költsége jóval magasabb évente, így nekünk anyagi terhet nem jelent a későbbiekben, mert nem mi leszünk az üzemeltetői. A jegyző, mint felelős kikerül, határidő folyamatos is lehet, folyamatosan bővülő projekt is lehet, ezeknek nem kell egyben megvalósulnia – lehet több lépcsős is.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Szalay Ildikó bizottsági tag szót kér, megadom a szót.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, ha jól értelmezem Könyves képviselő úr a javaslatomat bevette az előterjesztésbe?

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, itt nem kérdés, hogy beveszem vagy nem veszem be. A végtelenségig lehet fokozni, most berakjuk a kertvárosi vasútállomást, amely megjelenik ötödik pontként. Valószínűleg képviselő asszonynak már vannak gondolatai is, hogy kit fog megkeresni a finanszírozással kapcsolatosan és lehet, hogy már van is olyan, akinek megéri, hogy ott lesz a neve a bringákon.

Javaslatokat lehet tenni, de akkor már azt is gondolja mögé, hogy kivel fogja megvalósíttatni, mert egyébként csak egy tétel lesz a sorban. Reméljük lesz olyan, akinek érdeke (pizzázó), hogy ott megvalósuljon egy dokkoló állomás vagy akár civil szervezetek is jelentkezhetnek – én mindenben látok rációt.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Szalay Ildikó bizottsági tag szót kér, megadom a szót.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, nem látom ördögtől valónak azt a dolgot, hogy adott esetben több önkormányzat is összefog, illetve az sem ördögtől való, ha cégek fognak össze. A kertvárosi vasútállomás miatt kézenfekvő – egyrészt Tata és Baj között fekszik, ha lehetne erről a baji polgármesterrel beszélgetni és telepítenének egy dokkoló állomást Bajra, akkor az meggyorsítaná a két település közötti közlekedést, ezzel mindenki jól jár. A kertvárosi vasútállomást sokan használják, könnyebben megközelíthető, mint a tatai, hiszen nem kell a gólyahídra felmászni, azt gondolom, hogy a MÁV-nál is lobbizni kellene, hogy ezt ők finanszírozzák.

Ugyanezen logika alapján meg kellene nézni, hogy a többi település között lehet-e valamilyen fajta együttműködés.

K o m o n d i Ágnes a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a KOMBI kerékpárkölsönző rendszer tatai dokkoló-állomásainak bővítésére** szóló határozati javaslatot

melyet a bizottság jelenlévő 7 tagjából, **6 igen szavazattal és 1 tartózkodással** elfogad és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
108/2025.(IV.23.) határozata
a KOMBI kerékpárkölsönző rendszer tatai dokkoló-állomásainak bővítésére

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a KOMBI kerékpárkölsönző rendszer tatai dokkoló-állomásainak bővítéséről szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2025. április 30-i Kt. ülés

Felelős: Komondi Ágnes elnök

17. NAPIREND

A Kossuth téri 1627 hrsz.-ú hírlappavilon önkormányzati tulajdonba történő visszavétele és hasznosítására vonatkozó nyilvános pályázati kiírás előkészítése

Előterjesztő: Könyves Gusztáv képviselő

Előadó: Horváth Csilla Tünde biz. tag

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez. Könyves Gusztáv bizottsági tag szót kér, megadom a szót.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, nem szerepel az előterjesztésben, de csak azért, mert nem is számoltam vele. Tudják a tisztelt képviselők és a bizottsági tagok, hogy ez mobil, tehát bármikor, bárhova el vihető. Ha valaki jobban tudja hasznosítani, akkor oda is el lehet vinni.

K o m o n d i Ágnes bizottság elnök kérdése, hogy van-e esetleg ötlete képviselő úrnak, hogy hova vigyük ezt a pavilont? Hol lehetne hasznosítani? Mire lehetne hasznosítani? A turisztikai szakemberek igen régóta kínlódnak ezzel (elmondásuk szerint). Válaszadásra megadom a szót Könyves Gusztáv bizottsági tagnak.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, nem terveztem, én tényként fogadtam el, hogy ez itt van, már megszokta a szemünk, úgyhogy, akik pályáznak rá, azzal számoljanak, hogy itt mit tennének vagy mit nem tennének. Adott esetben úgy is ki lehet írni a pályázatot, hogy ez bárhol, szabadon felhasználható – azaz, ha valaki a Fáklya utcában látná szívesen, én állok elébe. Ez megint egy elvi kérdés nálam, több, mint három éve itt van, kihasználatlanul, költsége van, de azt gondolom ennél azért többre érdemes, ezért gondolom, hogy érdemes lenne megpályáztatni – a Tata és Környéke Turisztikai Egyesület elnöke is támogatná. Jelen pillanatban az ő kezelésükben van, de nekik is csak egy plusz teher – úgyhogy nyitott kapukat döngtetünk ezzel kapcsolatban. Véleményem szerint, ha a pályázat úgy kerül kiírásra, hogy ez bárhol felállítható, használható, akkor lehet, hogy valakinek lesz olyan ötlete, ami megfontolandó, bár elsősorban én itt hasznosítanám.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, beszéltem Berczelly Attilával, ők szívesen szabadulnának tőle és attól tartok, hogy nem véletlen, nem nagyon van rá kereslet, de támogatom, próbáljuk meg. Szalay Ildikó bizottsági tag szót kér, megadom a szót.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, lenne egy ötletem – nem akarok mindent a vasútállomásra rakni, de ezt igen vagy egy frekventált pontra, ha már turista város vagyunk. Itt van például a Talentum diákjainak a kiváló projektje, ajándéktárgyakat és minden egyebet terveznek és készítenek. Véleményem alapján nem lenne rossz ötlet, ha tатаi ajándéktárgyak, tатаi kerámiák, emléktárgyak lennének kaphatók, elsősorban turisták részére. Nem nagyon tudok olyan üzletről (ami van számos helyen, Pécsen, Visegrádon), ahol csak és kizárólag tатаi emberek által készített ajándéktárgyakat lehet venni.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, nem tudom, hogy ezeknek az emléktárgyaknak az árusításából ki élne meg. dr. Horváth József jegyző szót kér, megadom a szót.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, javasolnám, hogy két lépcsőben legyen, az első pont gyakorlatilag az, hogy visszavenné a város ezt a hasznosítási lehetőséget. Arról volt szó, hogy a Tourinformnak nyári időben kiköltözik, de ennek különféle akadályai vannak (ott maximum egy vagy két ember fér el, nem tudják kivinni az árut, amit árusítanak), igazából nyűgösnek tűnt ez a megoldás és nem is valósult meg. Ha az is opció, hogy elkerüljön innen ez az építmény, akkor első körben megnézném, hogy az önkormányzat intézményei közül (pl.: Városcsú, múzeum), akik régóta küszködnek jegyértékesítő ponttal (egy fabódéjuk van) tudna-e hasznosulni (örökségvédelem is jóváhagyta, hogy még a várban is elhelyezhető lenne). Tehát első körben meg kellene nézni, hogy az önkormányzat érdekeltségébe tartozó cégeknél, intézményeknél nincs-e olyan hasznosítási lehetőség, ami jó lenne, ami valóban érdemes, ha ez nem működne, akkor pályázati úton lehetne hasznosítani. A másik kérés, hogy a májusi határidőt egy kicsit toljuk, mert az nagyon közeli és még azokat az első köröket sem tudjuk lefutni (Városcsú, múzeum) és ha el lehet mozdítani, akkor ők lehet szívesen fogadnák és az Örökségvédelemmel is tudnánk ezt egyeztetni. Ha az előterjesztő végiggondolná és a határozati javaslatból elhagyná a második pontot, akkor az első pont eleget tehetne annak, hogy az önkormányzat visszaveszi és lesz ideje körbejárni, hogy a saját intézményeiben nincs-e szükség erre, akkor nem kell beruházni.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Könyves Gusztáv bizottsági tag szót kér, megadom a szót.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, szerintem már mindenkinek ájtott, hogyha ilyen előterjesztést benyújtok, akkor bármi lehet belőle, sőt általában várom az ötleteket. Ennek volt egy előtörténete, vállalkozók kerestek meg, hogy lenne erre ötletük és kinél lehet érdeklődni, ezt követően összehoztam őket Berczelly Attilával. Akkor derült ki, hogy ez a Tata és Környéke Turisztikai Egyesületé, de jobb lenne, ha nem ők adnák bérbe, hanem először kerüljön vissza az önkormányzathoz. Úgy gondolom, ha már van vállalkozói igény, ők itt valamit csinálnának, akkor lehet, hogy több is lenne, meg lehetne versenyeztetni és esetleg lenne egy jó ajánlat. Azzal kapcsolatban, hogy bontsuk két részletre, vitatkozhatnák a jegyző úrral, de miért, egy a lényeg, hogy pénzt termeljen vagy hasznos legyen nekünk, tehát valamelyik intézményünk átvegye. Azt gondolom ez a kettő mehetne párhuzamosan, ha kiírunk egy pályázatot, akkor kb. júniusra lesz belőle valami, azaz van két hónapunk arra, hogy megtudjuk kell-e valamelyik intézményünknek. Mivel nincs olyan sok intézményünk, talán rövidebb idő alatt is meglehet beszélni. Gyakorlatilag 1-2 hét alatt el tudják dönteni, hogy kell-e nekik vagy nem, sőt az is lehet, hogy azt mondják, van egy jó ötletük, ott pályáztassuk meg. El kell döntenünk, hogy kell ez nekünk, ha már itt van vagy kerüljön el innen, de ezt a döntést a testületre bízom és az alapján módosítjuk az előterjesztést. A lényeg, hogy van valamink, ami egyelőre csak költséget generál, pedig hozhatna bevételt is. Nem milliárdokról beszélünk, de ahogy a pénzügyi osztály vezetője megfogalmazta, itt az 50 fillérért is le kell hajolnunk és ez talán egy kicsit többet is tudna hozni vagy olyan intézményünkhöz kerülne, ahol ki tudnák használni – az is valahol bevételt generál.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Schenk Attila bizottsági tag szót kér, megadom a szót.

S c h e n k Attila bizottsági tag elmondja, annak idején Magyarics Gáborral ötleteltem ennek a hasznosításáról, a Tourinform túl közel volt hozzá, azért is vonult ki ebből, de el lehet képzelni rá egy optikai tuningot, mi abban gondolkodtunk és látványtervet is készítettünk, hogy tatabi városrészleteket lehetne fóliázni a külsejére. Be lehetne tenni egy örökségvédelmi környezetbe úgy, hogy kicsit figyelemfelhívó is legyen, egy kicsit gusztusosabb kinézete legyen.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Könyves Gusztáv bizottsági tag szót kér, megadom a szót.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, egy rövid kiegészítés, úgy számoltam, hogy ez ne kerüljön nekünk költségbe. Onnantól kezdve, hogy át szeretnénk helyezni, annak költsége lesz (ezzel számoljunk) és azt elő kell teremteni. Egy ilyen építménynek az áthelyezése nem kevés, inkább üti a milliós költséget. Nyilván mondhatjuk, hogy jó helyet találtunk és akkor hamar vissza fogja termelni. Kérem a tisztelt testületet, ezt is vegye figyelembe.

K o m o n d i Ágnes a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Kossuth tér – hírlappavilon hasznosítására vonatkozó pályázati kiírás előkészítése** szóló határozati javaslatát

melyet a bizottság jelenlévő 7 tagjából, **egyhangú 7 igen szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
109/2025.(IV.23.) határozata
Kossuth tér – hírlappavilon hasznosítására vonatkozó pályázati kiírás előkészítése**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Kossuth tér – hírlappavilon hasznosítására vonatkozó pályázati kiírás előkészítéséről szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2025. április 30-i Kt. ülés

Felelős: Komondi Ágnes elnök

Szalay Ildikó bizottsági tag elhagyta az ülést!

18. N A P I R E N D

Döntés a „Tata város csapadékvíz elvezetése II/1.ütem” tárgyú közbeszerzési eljárásának eredményéről (zárt ülés)

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

A 18. napirendi pontot a bizottság zárt ülés keretében tárgyalja, melyről külön jegyzőkönyv készül.

További kérdés, észrevétel, javaslat nem hangzik el, így **K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök zárszavával** a zárt ülést megelőzően 18:13-kor nyilvános ülését bezárja.

Kmf.

K o m o n d i Ágnes
Városfejlesztési, Városüzemeltetési
és Környezetvédelmi Bizottság
elnöke

S z e k e r e s Alíz
Városfejlesztési, Városüzemeltetési
és Környezetvédelmi Bizottság
jkv. hitelesítő, a bizottság tagja