

Szám: I/9-18/2025

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága 2025. május 21-én 13.00 órakor a Városháza dísztermében (2890 Tata, Kossuth tér 1.) megtartott ülésén

Jelen vannak: Komondi Ágnes elnök,
Szekeres Alíz bizottsági tag
Könyves Gusztáv bizottsági tag
Szalay Ildikó bizottsági tag (9. napirendig volt jelen)
Klement Diána bizottsági tag
Ballabás Gábor bizottsági tag
Schenk Attila bizottsági tag

Igazoltan távol vannak: Gönczy Mihály elnökhelyettes
László Tamás bizottsági tag

Tanácskozási joggal megjelent:

Michl József polgármester
Kvittung Dániel alpolgármester
dr. Szerencsi Richárd alpolgármester
Dr. Horváth József jegyző
Dr. Lantai Éva aljegyző

Hivatal részéről jelen van:

Dr. Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető
Szabó Péter polgármesteri kabinetvezető
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
Hercegné Barcza Ilona adó- és pénzügyi irodavezető helyettes
dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész

Az ülésen a meghívottak közül megjelent: a mellékelt jelenléti íven szereplők.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke tisztelettel és szeretettel köszönti a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság tagjait az ülésen. Külön köszönti a megjelent képviselő társakat, a külső bizottsági tagokat, jegyző urat, meghívottakat és az irodavezetőket. Megállapítja a határozatképességet, mivel a bizottság 9 tagjából 7 fő jelen van, Gönczy Mihály, László Tamás igazoltan vannak távol.

A Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság mai üléséről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének Szekeres Alíz bizottsági tagot javasolja.

a javaslattal a bizottság jelenlévő 7 tagjából, **egyhangú 7 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
111/2025.(V.21.) határozata
jegyzőkönyv hitelesítőjének kijelöléséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság a mai ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének Szekeres Alíz bizottsági tagot bízza meg.

Határidő: azonnal
Felelős: Komondi Ágnes elnök

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja az eredeti meghívóban 12 napirend szerepelt, de van két sürgősségi előterjesztés:

- Javaslat a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság, valamint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság összevonásáról
- Közbeszerzési eljárás indítása Tata város csapadékvíz elvezetése III/2.ütem keretén belül a Dadi úton és Szilágyi Erzsébet utcában

Szavazásra bocsátja a „Javaslat a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság, valamint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság összevonásáról” című előterjesztés sürgősséggel történő napirendre vételét

mellyel a bizottság jelenlévő 7 tagjából, **2 igen, 2 nem szavazattal és 3 tartózkodással** nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
112/2025.(V.21.) határozata
„Javaslat a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság,
valamint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság összevonásáról” című előterjesztés
napirendre vételéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága a „Javaslat a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság, valamint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság összevonásáról” című előterjesztést nem veszi sürgősséggel napirendre.

Határidő: azonnal
Felelős: Komondi Ágnes elnök

Szavazásra bocsátja a „Közbeszerzési eljárás indítása Tata város csapadékvíz elvezetése III/2.ütem keretén belül a Dadi úton és Szilágyi Erzsébet utcában” című előterjesztés sürgősséggel történő napirendre vételét

mellyel a bizottság jelenlévő 7 tagjából, **egyhangú 7 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
113/2025.(V.21.) határozata
„Közbeszerzési eljárás indítása Tata város csapadékvíz elvezetése III/2.ütem keretén
belül a Dadi úton és Szilágyi Erzsébet utcában” című előterjesztés napirendre
vételéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság a „Közbeszerzési eljárás indítása Tata város csapadékvíz elvezetése III/2.ütem keretén belül a Dadi úton és Szilágyi Erzsébet utcában” című előterjesztést sürgősséggel napirendre veszi.

Határidő: azonnal
Felelős: Komondi Ágnes elnök

K o m o n d i Á g n e s a b i z o t t s á g e l n ö k e javaslatot tesz az előzetesen megküldött I/9-15/2025. számú írásos meghívón szereplő napirend és a sürgősségi előterjesztés megtárgyalására:

1. Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2024. évi költségvetéséről szóló 27/2023. (XII.21.) önkormányzati rendelet végrehajtásáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
Hercegné Barcza Ilona adó- és pénzügyi irodavezető helyettes
Meghívott: Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatala vezetője
2. Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III.13.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
Hercegné Barcza Ilona adó- és pénzügyi irodavezető helyettes
Meghívott: Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatala vezetője
3. A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2024. évi egyszerűsített éves beszámolója és közhasznúsági jelentése
Előterjesztő: Babos László ügyvezető
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
4. A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2025. évi üzleti terve
Előterjesztő: Babos László ügyvezető
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
5. A) Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2024. évi üzleti jelentése
B) Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2024. évi pénzügyi beszámolója
C) Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2024. évi közhasznúság melléklete
Előterjesztő: Pálházy Nándor vezérigazgató
Előadó: Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
6. A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi üzleti terve
Előterjesztő: Pálházy Nándor vezérigazgató
Előadó: Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

7. A Tata, Széles csapás út mentén lévő önkormányzati ingatlanok értékesítés útján történő jövőbeni hasznosítása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
8. A Tata, Május 1. út – Oroszlányi út mentén lévő önkormányzati ingatlanok jövőbeni hasznosítása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
9. Magyar Ingatlanfejlesztési Nívódíj pályázat
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
Kamarás Dorottya városi főépítész
dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
10. Tájékoztató az Európai uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
11. Forgalmi rend módosításokra irányuló kezdeményezések
Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző
Előadó: Mürkl Levente irodavezető
Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző
12. Közbeszerzési eljárás indítása a „*Városi parkolási rendszer kiépítéséhez tanulmány készítése*” tárgyban
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Dr. Horváth József jegyző
13. Közbeszerzési eljárás indítása Tata város csapadékvíz elvezetése III/2.ütem keretén belül a Dadi úton és Szilágyi Erzsébet utcában
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

mellyel a bizottság jelenlévő 7 tagjából, **egyhangú 7 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
114/2025.(V.21.) határozata
a bizottság 2025. május 21–i ülésének napirendjéről

A Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság a mai ülésén az előzetesen megküldött I/9-15/2025. számú írásos meghívón szereplő és a sürgősséggel felvett napirendeket tárgyalja meg:

1. Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2024. évi költségvetéséről szóló 27/2023. (XII.21.) önkormányzati rendelet végrehajtásáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
Hercegné Barcza Ilona adó- és pénzügyi irodavezető helyettes
Meghívott: Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatala vezetője
2. Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III.13.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
Hercegné Barcza Ilona adó- és pénzügyi irodavezető helyettes
Meghívott: Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatala vezetője
3. A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2024. évi egyszerűsített éves beszámolója és közhasznúsági jelentése
Előterjesztő: Babos László ügyvezető
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
4. A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2025. évi üzleti terve
Előterjesztő: Babos László ügyvezető
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
5. A) Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2024. évi üzleti jelentése
B) Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2024. évi pénzügyi beszámolója
D) Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2024. évi közhasznúság melléklete
Előterjesztő: Pálházy Nándor vezérigazgató
Előadó: Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
6. A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi üzleti terve
Előterjesztő: Pálházy Nándor vezérigazgató
Előadó: Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
7. A Tata, Széles csapás út mentén lévő önkormányzati ingatlanok értékesítés útján történő jövőbeni hasznosítása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
8. A Tata, Május 1. út – Oroszlányi út mentén lévő önkormányzati ingatlanok jövőbeni hasznosítása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
9. Magyar Ingatlanfejlesztési Nívódíj pályázat
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
Kamarás Dorottya városi főépítész
dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

10. Tájékoztató az Európai uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
11. Forgalmi rend módosításokra irányuló kezdeményezések
Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző
Előadó: Mürkl Levente irodavezető
Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző
12. Közbeszerzési eljárás indítása a „*Városi parkolási rendszer kiépítéséhez tanulmány készítése*” tárgyban
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Dr. Horváth József jegyző
13. Közbeszerzési eljárás indítása Tata város csapadékvíz elvezetése III/2. ütem keretén belül a Dadi úton és Szilágyi Erzsébet utcában
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

1. NAPIREND

Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2024. évi költségvetéséről szóló 27/2023. (XII.21.) önkormányzati rendelet végrehajtásáról

Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
Hercegné Barcza Ilona adó- és pénzügyi irodavezető helyettes
Meghívott: Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatala vezetője

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke köszönti Recsák Máriát, az Intézmények Gazdasági Hivatala vezetőjét, érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, a rendelet első oldalán a 2. pont (A költségvetés bevételei és kiadásai) 2. § e. pontján belül a kötelező feladatok részénél egy hibás szám maradt bent, amit észrevettünk, javítottunk, a helyes szám 7 381 439 697 Ft.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Szalay Ildikó bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, nem vagyok közgazdász, ezért ezt nekem átnézni nem olyan egyszerű. A kérdésem a következő, a 2. számú mellékletben a működési célú bevételeknél 56.333.888 Ft szerepel, a felhalmozási kiadásokra átcsoportosított áru-, és készletértékesítés során meg 891.678.237 Ft szerepel – ez miként lehetséges? A második kérdésem, hogy az éven belüli likvid hitelből 712.442.090 Ft-ot kellett átminősíteni a 2025. évre áthúzódó hosszú lejáratú hitellé, amikor 2023-ban 2.000.687.741.178 Ft pénzmaradvány keletkezett – nem értek semmit, ezekre szeretnék választ kapni.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Ballabás Gábor bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, tisztelettel köszöntök mindenkit és köszönöm szépen a munkát, amivel összeállították ezt az anyagot, amit bizonyos helyeken nehéz és szomorú is volt áttekinteni. A likvid hitelfelvétel hosszú lejáratúvá alakítására vonatkozó kérdésem lenne, 2024-re a tényadat 153 M Ft, 2025-re már 712 M Ft – ennyivel ugrott meg a likvid hitel, amit hosszú távú lejáratúvá kellett átminősítenünk. A másik kérdésem – vannak-e és ha igen, akkor milyen fő vagyontárgyak vannak zálogul lekötve a banki hitel mögé? Akár ebben a vonatkozásban, akár általában, már csak azért is, hogy a forgalomképesség tekintetében van olyan vagyoni tárgyunk, ami esetleg már nem értékesíthető.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Könyves Gusztáv bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, a feltüntetett adatokhoz lenne kérdésem, a második oldalon a költségvetési egyenleg -2,6 milliárd forint, ennyi a költségvetési hiányunk? – ha jól értelmezem.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető kérdése, ez hol van pontosan?

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, a rendelet második oldalán, egészen pontosan úgy szerepel, hogy: költségvetési egyenlegét: - 2 637 272 398 Ft, majd utána van egy működési költségvetési egyenleg, ami - 875 783 223 Ft. Ez a 2 milliárdon felül van vagy benne van a 2 milliárdban és akkor ezek szerint ennyi a működési költségvetési egyenlegünk, illetve van most egy 2 milliárd forintos likvid hitelkeretünk. Mi indokolta, hogy ez 2 milliárd legyen? Tudomásom szerint az elmúlt évben nem haladtuk meg a 1,5 milliárdot, ebből fakad a kérdés – mennyibe kerül nekünk éves szinten a likvidhitel, ha hozzá se nyúlunk (készenlétre állás, illetve a szerződési díj), van itt 0,05 %-os likvidhitel kamat (ez csak a készenléti állás) és van egy 2 M Ft-os szerződési díj – számításaim szerint ez 12 M Ft – ez igaz? Mivel hozzányúltunk, tehát éltünk a lehetőséggel, nekünk éves szinten hány millió forintba került?

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, válaszára megadom a szót Fesselné Harsányi Marietta irodavezető asszony részére.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, Szalay Ildikó képviselő asszony kérdése (van átfedés, ezért a kollégánommal közösen válaszolunk).

H e r c e g n é Barcza Ilona adó- és pénzügyi irodavezető helyettes elmondja, az egy technikai szabály, hogy besoroljuk a bevételeinket és a kiadásainkat - 2 fő kategóriát ismer az államháztartás számvitele, a költségvetést és a finanszírozást. Amikor összeállítjuk a mérleget, a költségvetési kiadásainkat összevetjük, mennyi volt a költségvetési bevétel, mennyi volt a költségvetési kiadás, az Ön által említett szám, a 2.637.272.398 Ft, a költségvetési bevételek és kiadások különbözete. A jogszabály lehetőséget ad arra, hogy a költségvetési bevételeken belül a fő rovatokat (személyi, járulék, dolog) és a költségvetést érintő bevételi rovatokat tartjuk számon. A finanszírozási kiadásokban a maradványt, a hitelt, a jogszabály szerint a költségvetési kiadásokban az átfedéseket a finanszírozási bevételekkel egyenlítjük ki, így lesz a mérlegünkben (tervszinten) az összbevételnek és az összkiadásnak egyensúlyos az oldala. Amit Ön említett - valóban a költségvetési tételeknél mínusz van, de a finanszírozási bevételeknél az egyenleg pozitív - így a mérlegünk különbözete pozitív. Ezt a fő kategóriánkon megvontuk az egyensúlyi helyzetet és a költségvetési bevételek és kiadások különbözete valóban mínusz. Viszont vannak a finanszírozási bevételek, kiadások, ott pedig pozitív.

Az államháztartási számvitel elég bonyolult, és a pénzforgalmi mérlegeinket a jogszabályi előírásoknak megfelelően, az államháztartási számvitelben kimutatott rovatoknak megfelelően kell összeállítanunk. El kell készítenünk egyrészt a képviselőknek, egyrészt a szakmának, tehát annak is meg kell felelnünk, ezért vannak ezek az átfedések.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, annyival egészíteném ki, hogy az A/3-as papírt a 2. napirendhez osztottuk ki, illetve Alpolgármester úr kérte, hogy valamilyen pénzügyi tervet mutassunk a bizottságnak, illetve majd jövő héten a Képviselő-testületnek – ha már költségvetési rendeletmódosítás van.

Mivel folyamatosan vezetek egy cash-flow-t, akkor az a legegyszerűbb, ha azt kinyomtatom – erről persze tudni kell, hogy mindig az adott napi állapotot mutatja (naponta változik). Minden nap feldolgozzuk a bevételeket, kiadásokat és a bevételek alakulásának függvényében időként még a bevételekbe is bele kell nyúlni. Ez a kimutatás a tegnapi állapotot tükrözi – a legvégén, alul van egy szám, ami a várható mínusz az évvégén. A tegnapi és a mai napi állapot szerint még javulhat a helyzet.

Átcsoportosítás – tekintettel arra, hogy a törvény szerint a folyószámlahitel úgy vehető fel, hogy december 31-ig vissza kellene fizetni – sajnos ennek tavalyelőtt nem tudtunk eleget tenni – több hivatalos szerv megkeresésére átminősítettük, annak érdekében, hogy a záradékban jó helyre kerüljön (folyószámlahitelnél nem maradhat ott, annak nullának kell lennie) – átcsoportosítottuk. Technikailag ez úgy néz ki, hogy január 2-án a bank ezt rögtön le is veszi a rendelkezésre álló folyószámlahitelkeretből, azaz január 2-án megszűnik a hosszúlejáratú hitel, tavaly ugyanez történt. Meg kell jelenítenünk a zárszámadásban, mint hosszú lejáratú hitel, ami január 2-án vagy 3-án (amelyik munkanap) törlesztett tétellé válik.

Folyószámlahitel-szerződésünk kerete 2 milliárd forint, hogy miért? - Tanakodtunk, hogy maradjon a 1,5 milliárd vagy emeljük, tekintettel arra, hogy ugye 2023-ban mínusszal zártunk és az akkori tudásunk szerint látszott, hogy lesz olyan időszak, amikor a 1,5 milliárd fölé megyünk (nyári hónapok) és ahhoz, hogy bért tudjunk fizetni, működni tudjunk úgy gondoltuk, hogy inkább emeljük meg a keretet (annak érdekében, hogy biztonságban legyünk). Szerencsére nem léptük túl a 1,5 milliárdos keretet és reményeink szerint idén sem fogjuk, de szeretnénk, hogy legyen egy biztonsági puffer. Az adatok valóságosak, egy nyitási költség van és a kamat elég kedvező. Ma néztem meg egy másik szerződést egy olyan önkormányzatnál, aki az OTP-vel kötött, ott a marzs 2,94 % volt, nálunk csak 1,5 %, majdnem a fele. Ehhez jön persze az egyhavi bubor, szeptember óta 8 %-os a folyószámlahitel kamatunk, azóta nem mozdult a bubor (most is 8 %). Tehát minden nap attól függően, hogy mennyi az adott napi igénybe vett folyószámlahitelünk, ezt a 8 %-ot fizetjük, napi számítás van és havi elszámolás. A rendelkezésre állás valóban 0,5 %, azt pedig arra az összegre számítja ugyanezzel a módszerrel a bank, amennyit nem vettünk igénybe. Hogy mennyi volt a folyószámlahitelre kifizetett pénz, azt pontosan nem tudom, mert együtt van a hosszúlejáratú hitel kamatával – azt külön ki kell számolni. A hiteltáblázatban látszik a hosszúlejáratú hitelre kifizetett kamat és ha azt az összeskamatból levonjuk, akkor megkapjuk a folyószámlahitelre kifizetett összeget.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Ballabás Gábor bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, az egyik kérdésemre megkaptam a választ, az alapján a likvidhitel év végén néhány napig hosszúlejáratú és utána pedig újra rövidlejáratú hitelre változik. A másik kérdésem arra vonatkozott, hogy ennél a hosszúlejáratú hitelnél vagy más hiteleknel van-e lekötve vagyontárgy bármilyen szempontból?

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, igen a Rendház. Folyószámlahitelhez nem kell jelzálog, a hosszúlejáratú hitelhez a Rendház és tekintettel arra, hogy a hosszúlejáratú hitelünk idén lejár az utolsó fizetés januárra fog átcúszeni az ünnepek miatt – akkor felszabadul a Rendház is.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Szalay Ildikó bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, tényleg nem vagyok közgazdász, én azért vagyok itt, hogy kérdezzek. A kérdésem az lenne, mivel az egész folyamatot nem értem, hogyha 2023-ban 2.687.741.178 forintunk, akkor miért nem fizettük ki 2024. december 31-ig ezt a 712.442.090 forintot? Miért görgetjük magunk előtt, ha van pénzmaradvány, miért nem nulláztuk ki, akkor nem lenne ekkora probléma.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, még nagyobb lenne a baj. Tudatosan alakítottuk így a likvid hitelt, hogy legyen maradványunk. Tudniillik, ha a folyószámlahitelben ott maradunk 700 M Ft-on az kisebb baj, mintha a költségvetésünk mínusszal zár, hiszen a törvény szerint ugyanúgy, mint a folyószámlahitelnél a költségvetésnél sem lehet mínusz – erre sincs törvény, hogy ilyenkor mit kell csinálni. Egyszer volt már ilyen helyzet, Tatán, majdnem 100 M Ft mínusszal zárt a költségvetés és húztuk magunk után és nem lehetett vele mit kezdeni, mert ez nem úgy van, mint a vállalkozásoknál, hogyha nyereséges lesz, azt eltüntetem. Egészen addig ott volt azon a soron, amíg „állambácsi” úgy nem döntött, hogy lenullázza. Egy ekkora összegnél már és ilyen Európai Unió pályázatoknál olyan lett volna, mintha nem lenne meg a fedezete a pályázatoknak – így megvan, kvázi ezek az uniós pályázatoknak a fedezete

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, a 2 milliárd jóval nagyobb, mint a 700 M Ft, még akkor is maradt volna vagy nem?

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, nem mert az Európai Unió pénzekén felül már „aprópénz” maradt, azokat itt kellett tartani mindenképp. Naponta többször számoltak, osztottak, szoroztak, melyik számlán mennyi pénz maradjon, annak érdekében, hogy kellemes állapotot tudjunk előállítani – tehát a kisebb bajt.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Könyves Gusztáv bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, a kérdésekre félig meddig kaptam választ, vagy csak én nem értem. Van 2,6 M Ft hiányunk és 800 M Ft, ezek hiányok, de valószínűleg akkor ellensúlyoztuk hitellel. Hogy jöttünk ki úgy nullásra, hogyha egyébként hiányunk van, márpedig az biztos, hogy hiányunk van, hiszen épp az előbb mondta, hogy szükségünk van likvidhitelre vagy nem tudnánk sem a béreket, sem a működést finanszírozni. Van hiány a kasszában vagy nincs? Meg tudják mondani, hogy mennyi a hiányunk vagy nem? Fenntartom továbbra is a kérdésemet és szeretném tudni (szerintem nemcsak én), hogy mennyibe került nekünk a 2 milliárd forintos likvidhitel használata egy évében? Szerény számításaim szerint több 10 M Ft-ba, kb. 89 M Ft-ra jött ki – de hibázhatok, ezért szerettem volna, ha hozzáértők mondják meg, hogy mennyit fizettünk ki. Mennyi a hiányunk, mennyi hiányzik összesen a kasszából, úgy, hogy egyébként 10 % alatt teljesült egy 1,9 milliárdos költségvetési bevétel, az ingatlanvagyonunk eladásából. Valahol hiánynak kell lennie vagy a bevételi oldalon egy hasonló kaliberű pénznek kellett volna befolyonia – ezt nem látom a beszámolóból. Csak azt látom, hogy a mínuszt azt hitellel nulláztuk ki vagy olyan technikával, amit nem feltétlenül látok át – ettől még a mínusz, az mínusz.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Kvittung Dániel alpolgármester szót kér, megadja a szót.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, nekem az a kérdésem lenne, lehetett, hogy a régebbi időkben, anno a költségvetési hiányt fejlesztésekre szánt pénzel lett elrejtve, mint bevételi oldal? Tehát, hogy a fejlesztési pénzek mutattak hamis pénzügyi adatokat a jelentésben? Úgy értem a hamis, hogy a bevételi oldalon megjelentek a pályázati pénzek, amiket nem használhattak fel máshova, ott volt a bevételi oldalon és a kiadási oldalon szintűgy. Alapjáraton egy működésbeli differenciált okozott egy olyan adat, ami nem is valid, felhasználtunk olyan pénzeket, ami később mínuszt okozott, elfedve a pályázati tartalékokkal a valós adatot. Ez okozhatta ezeket a mínuszokat?

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, megkérem az irodavezető helyettes asszonyt, mondja el még egyszer, hogy még érthetőbb legyen.

H e r c e g n é Barcza Iлона adó- és pénzügyi irodavezető helyettes elmondja, valóban igaz, a költségvetési mérlegünk mínuszos, viszont a finanszírozási kiadások egyenlegén 3.000.000.000-os többlet van, ha összeadjuk, akkor a 2024-es pénzforgalmi mérlegünk pluszos – ezt a rendeletünk szöveges részében ezt végig is vezetjük, a 2. § (3) bekezdésében írtuk le a költségvetési egyenleg mínuszos, a finanszírozási bevételek, kiadások egyenlege pluszos (3 milliárd), így az egyenlegünk 424.659.777 Ft (tehát a pénzforgalmi mérlegünk a költségvetésben használatos bevételek rovatok kiadását összevetve pluszos 424.000.000 Ft-tal.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag kérdése, a finanszírozási kiadások egyenlegében, a 3 milliárdban, ami pluszos, abban benne van az 1.9.000.000.000 Ft-os ingatlanadás is?

H e r c e g n é Barcza Iлона adó- és pénzügyi irodavezető helyettes elmondja, ha megnézi, hogy a finanszírozási bevételek miből áll össze (1. táblázat), láthatja itt a hitelbevételt, a likvidhitel nem csak az átminősített, mert a likvidhitelnél ugyanannyi a bevétel, mint a kiadási oldal, és a pénzmaradvány - gyakorlatilag ezek a tételek szerepelnek. A finanszírozási kiadások között az államháztartási számvitel szerint ezeket a bevételeket (hitel, pénzmaradvány) kell figyelembe vennünk és itt nagyobb a bevételünk, mint a kiadásunk. Ezt a rovatrend szerint kell így elkészítenünk. A Magyar Államkincstár felé küldtük ezt a beszámolót, az adatokat onnan gyűjtöttük ki, tehát teljesen kompetens a beküldött beszámolónkkal.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, válaszára megadom a szót Michl József polgármester részére.

M i c h l József polgármester elmondja, Könyves Gusztáv fölvetésére szeretnék egy szempontot még javasolni, amit érdemes még megnézni. A képviselő úr kérdezte, hogy az 1,9 milliárdra tervezett ingatlanértékesítés 56 M Ft-ra teljesült csak, de érdemes megnézni a dologi kiadások sorát a táblázat másik felében, hiszen 3.026.000.000-ról pedig 2.000.000.381-ra teljesült. Tehát, amikor a bevételt nem tudjuk megtermelni, akkor a másik oldalt is folyamatosan visszatartjuk – azaz a kiadási oldal is nagy összeggel lett csökkentve. Látható, hogy a másik oldalon, a működési kiadásoknál a tavalyi esztendőben nagyon komoly megtakarítást értünk el, ez tudta részben ellensúlyozni az ingatlanértékesítésnek az „elmaradását”.

Értem én ezt a kérdést, tehát, hogy mindenáron mondjunk valami nagy számot, arra vonatkozóan, hogy mekkora hiánnyal küzd az önkormányzatunk. Az előbbieken a pénzügyi irodavezető helyettes asszony elmondta, hogy költségvetési szempontból az egyenlegünk 0, vagyis egyensúlyban van a költségvetésünk, a valóságban azért érezzük, hogy itt valami kérdés felmerülhet, mert a készpénzfelhasználásunk oldaláról maradtunk bent 700 M Ft-tal, viszont a másik oldalon a pályázati forrásunk ellensúlyoz (papíron), azt arra nem költhetjük el. Ezzel válaszolnék alpolgármester úr felvetésére is, a pályázati pénzeink, amelyek Európai Unió pályázati pénzek nincsenek nálunk, azok a Magyar Államkincstárban vannak, onnan tudjuk lehívni, csak papír alapon vannak itt – ezek szerepelnek a költségvetésünkben. Nem is tudjuk másra fölhasználni, mint ezekre a célokra. Tehát azt az összeget, ami szerepel a költségvetésünkben, mint előző évi költségvetés, előző évi áthúzódó maradvány, ami oda szokott bekerülni, ugye az az összeg, ami pályázati pénzként áll rendelkezésünkre, ezeket nem tudjuk fölhasználni másra, mert azt csak úgy tudjuk lehívni a kincstártól, hogy igazoljuk, hogy erre a célra van szükségünk, ennek a kifizetésére. Ha van olyan támogatás, ami nem Európai Unió támogatás és a saját számlánkon kezeljük, ott előfordulhat alkalmanként, hogy felhasználjuk egy átmeneti kifizetésre, mert olcsóbb, mintha kivennénk a likvid hitelünkből – ez néhány napos, rövid határidős felhasználás. Valóban többször elmondtam és továbbra is vállalom, hogy a 700-800 M Ft vagy akár 1 milliárd forint, aminek a visszafizetésére nem tudott sor kerülni a tavalyi évvégén (712 M Ft), az valóban abból keletkezik, hogy a korábbi években a működési pénzből költöttünk el többet olyan fejlesztésekre, amelyekkel önerőt vagy olyan fejlesztést finanszíroztunk meg, amit az ingatlanértékesítésből szerettünk volna. Mivel azt nem sikerült megvalósítani, ezért egy másik kasszából használtuk fel pénzeket a fejlesztésre. Ezért mondtam, hogy a mostani ingatlanfejlesztésünk tulajdonképpen ezt pótolja vissza. Semmiféle lelkiismeret furdalása nem kell legyen azoknak, akik ezt támogatják, akik azzal az elvvel egyetértenek, hogy vagyontól vagyont hozunk létre. Itt is erről van szó, csak most a kocsi megelőzte a lovakat – azaz hamarabb készültek el azok a fejlesztések, amelyekre elköltöttük ezt a pénzt, minthogy az ingatlanértékesítésből költhettünk volna. Magyarul a működésbe kell ezt a pénzt visszatennünk, ezért is szükséges az ingatlanértékesítést elvégeznünk. Ahogy a Cash-flow látszik (másik előterjesztésnél tárgyaljuk), hogy ezt az összeget nagyjából ott tudjuk még tartani.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Kvittung Dániel alpolgármester szót kér, megadja a szót.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, nem azt mondtam egyébként Polgármester úr, hogy a pályázati pénzeket költjük, hanem hogy a pályázati pénzekkel balanszíroztunk a bevételi oldalon, amit utána hitelből vagy működésből költöttünk – csak jól nézett ki a költségvetésbe. Ha jól értem ez a plusz 400 M Ft, amit a kincstárnak adunk le a jelentésbe, az tulajdonképpen csak a számviteli törvény miatt van így – ez egy becsapott jelentés, mivel nem lehet mínuszos jelentést leadni és valójában mínusz 300 M Ft a város valós vagyona. Ha jól értem csak azért van a kincstár fel ez a jelentés, mert így kell, hogy pluszos legyen. Én nem festeném le ennyire rózsásra a helyzetünket.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, kiegészíteném, az előbb említette Polgármester úr, hogy működésből költöttünk az európai uniós pályázatoknál önerőként és ezt kellene visszapótolni. 700 M Ft-nál többet költöttünk, több mint 1 milliárd Ft-ot költöttünk európai uniós pályázatok önjelére hitellel, kamattal együtt. Tulajdonképpen bő 1 milliárd Ft-ot kellene vagy kell majd a működésbe visszapótolni. Nem mi találtuk ki, hogy az uniós és egyéb támogatási bevételeket bevételként kell kezelni, hogy máshogy kezelnénk. Amikor a ciklus indul és előfinanszírozott a pályázat, akkor itt az összes pénz, évekig hurcoljuk és jó magas a maradvány, majd, amikor jön az elszámolás, akkor az a maradvány lecsökken.

400 M Ft – azt kell tudni, hogy a bevételbe és a kiadásba beleszámít a likvidhitel felvétel és visszafizetés is. Ha felvesszünk hitelt az bevétel, ha visszatörlesztünk, az kiadás. Ha év végén a többi számlán lévő pénzt a főszámlára tettük volna, akkor megnőtt volna a kiadás és a bevétel meg ott marad volna, tehát akkor csúsztunk volna át mínuszba, ahol nem tudjuk kimutatni a maradványt. Ezért kellett úgy számolnunk, hogy a költségvetésünk ne legyen mínuszos, mert azzal csak a baj van. Előbb már elmondtam, volt tapasztalatunk ez ügyben – hurcoljuk magunkkal és nem lehet vele mit kezdeni, ott fityeg minden évben egy bizonyos soron, bár az igaz, hogy ha akkor azt átrakjuk, akkor csak 300.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Könyves Gusztáv bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, csak magam miatt foglalnám össze, hogy mit értettem meg ebből az „itt a nyuszi, hol a nyuszi a kalapban” történetből és megpróbálom leegyszerűsíteni, hogy nekem mire lenne szükségem képviselőként, a jó döntés érdekében. Nekem arra lenne szükségem, hogy megmondják van pénzünk vagy nincs pénzünk. Értem én, hogy felvettünk fejlesztési hitelt, aminek nyögjük a kamatait, csak nem használtuk fel és ezért ott van bevételként. Értem én, hogy pályázati pénzeket átcsoportosítunk bevételnek, amit nem használunk fel másra, de ettől függetlenül elfedi a számokat. Értem azt is, hogy fedőtételként beleraktunk 1.9 milliárdos ingatlan vagyont - ezek nem valósulnak meg. Értem én, hogy a mínuszt kihozzuk nullára, de ettől függetlenül mégiscsak fel kell vennünk 2 milliárd likvidhitelt vagy rendelkezésre kell, hogy álljon -finanszírozni tudjuk a működésünket, fizetésünket. Nagyon nem érdekel, hogy papíron mit jelentünk nullásra, hogyha a valóság az – ha nem hitelből élnénk, akkor nem tudnánk kifizetni sem a működésünket, sem a dolgozóinkat (engem ez érdekel). Ezt a számot még senki nem mondta meg nekem, tehát, hogy mennyi ez a hiány. Tudom mivel lehet elfedni, hiszen Önök mondják el mivel fedjük el a hiányunkat, a bevételi oldalon milyen trükközésekkel, milyen kölcsönökkel, hitelekkel. Ha ezt nem mondjuk ki és csinálunk, mintha minden rendben lenne, akkor ezt tovább fogjuk görgetni. Kalkulálunk előre, de nagyon benéztük ezt a 2 milliárdot, ez a döntés a városnak 2,5 M Ft-jába került. Abba bele se merek gondolni, hogy az a szerződés milyen piaci hátrányt vagy versenyhátrányt okozott nekünk, hiszen olyan likvidhitelszerződést kötöttünk, amiben a bank előírja, hogy az ő engedélye nélkül máshonnan nem vehetünk fel hitelt. Ez miért jó nekünk? Megmondom, nem jó nekünk, tehát azonnal újra kellene gondolni azt is, hogy tartsuk tovább ezt a 2 milliárdot vagy csökkentjük le. Év közben is lehetne módosítani a likvid hitelkeretet, akár növelhettük volna, ha igény van rá és akkor máris nem 2,5 M Ft-ba került volna ez a mutatóvány.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető kérdése, mi a 2,5 M Ft?

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, a 2 milliárd forintnak a 0,05 %-a az közel 8 M Ft. Ha nem nyúlunk hozzá a 2 milliárd forinthez, csak áll, akkor ez nekünk 8 M Ft-ba kerül, ha 1,5 milliárdra kötünk szerződést, akkor ennek az egynegyedével csökken, ami 2,5 M Ft – ez ilyen egyszerű történet. Az, hogy hozzá nyúltunk, az csak növel ezen és közel 89 M Ft-ba került, hogy használtuk a likvidhitelt. Ha nem lenne likvidhitelünk, márpedig jól állunk és nullásak vagyunk, akkor minek nekünk likvidhitel.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, de nem vagyunk nullásak, meg kell nézni a tegnapi napi kimutatást.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, mégis arról győzködtek minket, hogy nulla a vége, jól állunk, a várossal nincsen gond.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, a táblázat alatti sorban ott van a várható december 31.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, az egyenlet nulla, az egyensúlyt mégis úgy jelentjük be a MÁK-nak, hogy nulla – csak nem az. Mondjuk ki, hogy nem az, nekünk hiányunk van – nem kevés – milliárdos nagyságrendű és ezért élünk likvidhitelből, tovább növelve a hitelállományunkat. Nagyon leegyszerűsítve nekem ez csapódott le a mostani beszélgetésünkből – és ezek alapján fogok dönteni.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, válaszára megadom a szót Michl József polgármester részére.

M i c h l József polgármester elmondja, a likvidhitellel kapcsolatban szeretnék reagálni Könyves Gusztáv által elmondottakra. Azt a helyzetet valóban nem tudjuk előállítani, hogy pl.: 1 milliárd forintos pluszban legyen a Cash-flow-nk. Az lenne a kényelmes, az lenne a megnyugtató és abban az esetben valóban nem lenne szükségünk likvidhitel biztosítására.

A likvidhitelt, ahogy már korábban is mondtam, tessék úgy felfogni, hogy olyan, mint egy biztosítás. A biztosítás olyan pénz, mint amit az Öreg-tóba bedobnánk, ha nem történik semmi baj, de ha baj történik, akkor felértékelődik az az összeg. A kollégák nagyon körültekintően számoltak akkor, amikor az a döntés megszületett, hogy 1,5 milliárdról emeljük fel 2 milliárdra, hiszen tavaly 1,5 milliárd fölé ment valamennyivel a felhasználásunk. Volt olyan időszak az év során, amikor, ha csak néhány napig is, de szükségünk volt a 1,5 milliárdnál nagyobb összegre. Az lenne a kérésem, javaslatom, hogy ilyen szempontból is nézzék meg az arányokat, fogják úgy fel, mint egy biztosítékot vagy biztosítást arra vonatkozóan, hogy az önkormányzatunk napi szinten is fizetőképessé folyamatosan. Az év eddigi részében kb. 2,9 milliárd forint adóbevétele van Tata városának (ha jól számoltam össze, amit tegnap irodavezető asszony mondott), tehát jönnek az adóbevételek. Az állami finanszírozást minden hónapban kapjuk, nem egyszerre adják oda. Az adóbevétel abból a szempontból ennél sokkal nehezebb, hogy nem minden nap csurog be ugyanannyi összeg, hanem bizonyos hónapokban (március, május, szeptember) nagyobb összegű adóbefizetések vannak és ezekhez igazítani a kiadásainkat lényegesen nehezebb, ezért van szükség likvidhitelre. Ha a tavalyi esztendőben nem csúszunk át ezzel a 700 M Ft-tal, akkor látható, hogy májusban nullán állnánk, magyarul nem használnánk fel semmit a likvidhitelből, de most szükségünk van rá. A költségvetésünk egyenlege megvan, hiszen a pályázati és az egyéb pénzek kiegyensúlyozzák ezt a működésbeli aktuális nehézségünket. Ezt a számvitelnek, a törvényi rendnek abszolút megfelelő történet, ez mindenhol így van, bármilyen cégnél vagy önkormányzatnál ugyanígy működik. Az, hogy a működésbe kell ezt a pénzt visszatennünk, ahhoz meg ott van a költségvetésünkben, teljesen törvényesen, korrektül, hogy mennyi ingatlanértékesítést kell ahhoz megtennünk, mivel máshonnan most nem várhatjuk, hogy befolyik ekkora összegű plusz bevétel. Erre van most lehetőségünk, ezt a lépést kell most meghoznunk. Ezért kérem, hogy fogadjuk el ezt a költségvetésbe, illetve, hogy hajtsuk is végre – magyarul tegyük meg azt, hogy megszavazzuk és ha az ingatlanra lesz vevőnk, akkor azt adjuk el. Így tudjuk kiegyensúlyozni ezt az esztendőt. Ha lesz megint nagyobb saját adóbevételünk és tovább tudjuk csökkenteni a kiadásainkat, akkor elérhetjük újra azt a pontot, hogy az önkormányzatnak nem kell likvidhitel (csak egy minimális összeg, egy biztosíték – ha nyáron nincs adóbevétel, akkor se kerülünk bajba).

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Szalay Ildikó bizottsági tag szót kér, megadja a szót.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, abban a szerencsés helyzetben vagyok, hogy Egyesületünk tele van kiváló közgazdászokkal, most az ő véleményüket szeretném hozzászólásként felolvasni: A 2024-es költségvetést, ennek kimutatásait, elszámolásait 2025. május 31-éig szükséges elfogadnia a testületnek, ezzel tekinthető lezártnak a 2024-es pénzügyi év. Egyesületünk többször kiemelte álláspontját arról, hogy az előző testület által, éveken át hozott döntések eredményeképpen felhalmozott adósságért, hitelekért nem tudunk és nem is kívánunk felelősséget vállalni. Ebben a véleményezésben sem kívánunk mélyebbre ásni, pusztán a 2024-es, immáron lezárt évet is alapul véve, néhány folyamatot szeretnénk kiemelni. Hitelek: a város hitelállományának alakulása a következőképpen alakult az elmúlt néhány évben - 2020-ban 429.000.000 forint hitellel indult az év 2021-ben 529.000.000 Ft-tal, 2022-ben 558.000.000 Ft-tal, 2023-ban 441.000.000 Ft-tal és 2024-ben 525.000.000 Ft-tal indult és 907.000.000 Ft-tal zárult. Kiemelnénk, hogy közel duplájára nőtt az adósság 2024-ben, ami jelentős részben a likvidhitel vissza nem törlesztése miatt hosszú lejáratúvá kellett minősíteni. Itt megemlítenénk, hogy 2024-ben az előző évről áthozott költségvetési maradék mintegy 2,7 milliárd forint volt, míg 2025-ben 322.000.000 Ft-tal tudta csak kezdeni, azaz gyakorlatilag a maradékot is felélte a város, 2024-ben.

Ingatlaneladás: az év elején betervezett 1.922.000.000 Ft-ból, 56.000.000 Ft valósult meg, ismerve az előző éveket is, a sokat emlegetett tétel, miszerint az ingatlaneladások a mérleg egyensúlyához szükségesek és 2024-ben is megállta a helyét ez a kijelentés. Ugyanakkor 2024 volt a második év, amikor év végén nem tudták vagy a kiadásokat csökkenteni, vagy a bevételeket máshogyan strukturálni, ezért az elmaradt ingatlaneladások komoly mínuszt eredményeztek, amit hitelből pótolnak. Továbbra sem világos számunkra, hogy az előrehozott helyi adó, ami 204.000.000 Ft volt - ez azt jelenti, hogy hiányozni fog 2025-ből? Nem igazán értjük ezt továbbra sem, vagy enélkül lett volna egy 1.1.000.000.000 Ft a hitelállomány a záráskor? Az ÁFA bevétel 520.000.000 Ft helyett, 196.000.000 Ft lett, éppen ezért a jól ismert okok miatt, és amit eddig elmondtam, nem tudjuk elfogadni az előző testület által hozott döntéseket, éppen ezért ezek felelősségét sem vállaljuk.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, csak egy kis kiegészítés, mert kis pontatlanságok voltak.

A likviditási hitel 2024-es napi szintű lebontásában polgármester úrnak nem volt igaza, mert nem voltunk az 1,5 közelébe. A legmagasabb összeg, amit felvettünk 2024.08.09. 1.354.013.696 Ft, ennél magasabban soha nem álltunk, tehát 1,5 milliárd közelében sem voltunk. Tudom, városi viszonylatban a 160.000.000 Ft nem sok, de akkor sem voltunk 1,5 milliárd fölött.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, ha tavaly az adócsoport a terven felül nem hozott volna 400 M Ft adóbevételt, az addig nem adózók felkutatásával, akkor az az 1,4 milliárd rögtön 1,5 milliárd lett volna. Már is ott az indok, hogy miért a 2 milliárd forint keret, de mondok mást az idej keretre. Az egyik érvem, amit a vezetői ülésen is elmondtam, hogy azzal, hogy az állam visszavette az európai uniós pénzeket és azt le kell hívni, könnyen előfordulhat (ha egy projekt során sürgősen kell fizetni, mert nem tudnak ütemszerűen elszámolni), hogy az önkormányzat főszámlájáról kell megelőlegezni azt az összeget, ami a számla kifizetéséhez szükséges. Persze az később megérkezik, de ezek 100 M Ft-os tételek, így könnyen lehetünk 1,5 milliárd fölött. Másrészt, ha a költségvetésben nem ragaszkodtak volna ahhoz, hogy a kumulált folyószámlahitel 3 milliárd legyen, akkor a mai cash flow-ban csak 200.000.000 Ft mínuszt látnánk és a kifizetett kamatösszeg március 15. óta jóval kevesebb lenne, valamint lett volna két hetünk március 15. és március 31. között, amikor nem vettünk volna igénybe folyószámlahitelt. Vállalom a felelősséget azért, hogy a 2 milliárd forint egy biztonsági tartalék.

M i c h l József polgármester elmondja, a hitelekre vonatkozóan szeretném még egyszer kérni, javasolni, hogy ne keverjük össze a kettőt. Könyves Gusztáv képviselő úr most külön is választotta őket, de nagyon fontos, hogy az önkormányzat fejlesztési hitele három tételből áll össze – van egy 572 M Ft-os, egy 332 M Ft-os és egy 210 M Ft-os hitelünk. Az 572 M Ft-os hitelünk ebben az évben fut ki, még 33.981.042 Ft-ot kell még kifizetnünk. A 332 M Ft-os hitelünkből az idei esztendőben 33.723.410 + 264.000 (kamat) Ft-ot kell kifizetnünk és ezzel ez is kifut az idei esztendőben. A 210 M Ft-os is szinte teljesen kifut, 102 M Ft + 8.000.787 Ft kamatot fogunk fizetni. Marad 19.630.000 Ft-os fejlesztési hitelünk és ennek 365.000 Ft-os kamata, tehát összesen közel 20 M Ft megy át a jövő esztendőre fejlesztési hitelállományként. Talán valami félreértés lehet, mert az előző bizottsági ülésen is Horváth Tünde Csilla hasonlóan vetett fel, miért nem használtuk fel ezeket a hiteleket, valahogy így került megfogalmazásra. El kell mondanom, hogy felhasználtuk ezeket a hiteleket, most fizetjük vissza, az önkormányzat fejlesztésekre használta fel és ezeknek a törlesztését most tudjuk lezárni. Jövő évben befizetjük ezt a 20 M Ft-ot és olyan önkormányzat lehetünk, akinek 0 Ft a fejlesztési hitele, 0 Ft a hitelállománya. Másik soron van az a bizonyos likvidhitel, amit nem lehet hosszú távú hitelként felvenni, a jogszabályok mentén való döntés következtében kerül át megszövegezésben a hosszú távú hitelnek, de nem kerül át, mert másnap kifizetjük – sajnos nincs más sor, ahova ezt be lehet írni. Azt az összeget, amivel átjöttünk decemberről a folyószámlahitelből már január első munkanapján vissza is térítettük. Idei esztendőben az a feladatunk – a költségvetés tárgyalásánál különösen is szeretném ezt hangsúlyozni - hogy az is 0 Ft legyen az év végére, tehát az idei évben felhasznált folyószámlahitelünket december 31-ig ki tudjuk fizetni és a jövő esztendőt úgy tudjuk kezdeni, hogy csak az a 20 M Ft fejlesztési hitelünk legyen, ne vigyünk át likvidhitel visszafizetési kötelezettséget. Javaslom, hogy ezt a célt tűzzük ki magunk elé és ebben dolgozunk össze, kérem és biztatom képviselőtársaimat, hogy értsék meg, ezért van szükség a közösen kijelölt ingatlanok értékesítésére. Így van esélyünk elérni azt, hogy nem viszünk át a jövő évre semmilyen tartozást és csak az lesz a feladatunk, hogy a kiadási oldal úgy faragjuk, úgy oldjuk meg, hogy a beszédett pénzből végig gazdálkodjunk a következő esztendőt.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja Tata Város Önkormányzatának 2024. évi költségvetéséről szóló 27/2023. (XII.21.) önkormányzati rendelet végrehajtásáról szóló rendelet-tervezetet**

melyet a bizottság jelenlévő 7 tagjából, **2 igen, 2 nem szavazattal és 3 tartózkodással** nem fogadja el és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
115/2025.(V.21.) határozata
Tata Város Önkormányzatának 2024. évi költségvetéséről szóló 27/2023. (XII.21.)
önkormányzati rendelet végrehajtásáról szóló rendelet-tervezetet

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek Tata Város Önkormányzatának 2024. évi költségvetéséről szóló 27/2023. (XII.21.) önkormányzati rendelet végrehajtásáról szóló rendelet-tervezetet

Határidő: 2025. május 28-i Kt. ülés
Felelős: Komondi Ágnes elnök

2. NAPIREND

Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025.(III.13.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

Hercegné Barcza Ilona adó- és pénzügyi irodavezető helyettes

Meghívott: Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatala vezetője

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

M i c h l József polgármester elmondja, az előző szavazás miatt szeretnék elmondani egy mondatot. Az a kérésem a képviselőtársaimhoz, hogy megértem vannak ellenvetéseik, de ez a döntés arról szól, hogy a 2024-ben elfogadott költségvetést miként hajtotta végre a Képviselő-testület. Nem arról szól, hogy most Önöknek tetszenek-e ezek a számok vagy nem, hanem ahhoz kell viszonyítani és akkor vagyunk korrektek, ha ahhoz viszonyítva hozzuk meg a döntést. Ha nem lesz a beszámolónk elfogadva, akkor olyan nehézségek elé állhatunk, amelyeket az önkormányzatunknak kell majd valamilyen módon, jogi csatározásban megoldani a hatóságokkal. Kérem, a testületi ülésre ezt gondolják végig és valamilyen módon találják meg a konszenzust – ebben már nem lehet átírni számokat, nem lehet átírni a szöveget sem, ezek tények. Ha Önök azt mondják, hogy ezt nem tudják elfogadni, akkor nem lesz beszámolója az önkormányzatnak és annak jogi következményei vannak, mert ezt nekünk elfogadottként kell továbbítanunk a Kormányhivatalnak, illetve a Kincstárnak.

A költségvetés módosítással kapcsolatosan annyit szeretnék elmondani, hogy a lehető legszűkebben szerepelnek benne azok a tételek, amelyeken szükség szerint muszáj módosítani. Összegyűjtöttük azokat, amelyekről korábban már döntést hoztunk. A Képviselő-testület valamilyen módon döntött ilyen-olyan átcsoportosításokról, vagy a bevétel vagy a kiadás növeléséről – ezeket vezette át a hivatal. Két módosítást kértem, az egyik, hogy a lakásfelújításra további összeget szükséges felszabadítani – a lakásfelújítás soron zárolás van – mivel az eredeti költségvetésben megfogalmazott összeget felhasználtuk. A másik - ahhoz, hogy ebben az esztendőben tervezhető, végrehajtható legyen a nemzetközi kapcsolatokon elhatározott feladatok és tervek, ahhoz fel kell oldani a zárolást. A likvidhitelre vonatkozóan volt olyan javaslat, hogy a 3 milliárd Ft-ot emeljük vissza 5 milliárd Ft-ra, annak érdekében, hogy a biztonságot szavatolni tudjuk (amit a pénzügyi irodavezető asszony is mondott). Arról, hogy 2 milliárd Ft-ról lecsökkentsük-e 1,5 milliárd Ft-ra lehet döntést hozni, Könyves Gusztáv képviselő úr is jól mondta, van lehetőség szerződést módosítani, semmi különösebb akadálya nincs, de nem áll párban ennek a döntésnek a súlya (biztonság szempontjából) azzal a 2 M Ft-tal vagy 2,5 M Ft-tal, amibe nekünk kerül ez a biztonság. Remélem azzal kapcsolatosan már megnyugodott a tisztelt bizottság és a Képviselő-testület, hogy a Polgármester nem tud elkölteni pénzt, merthogy a Képviselő-testület minden olyan lehetőséget magához vont, amelyekről eddig a Polgármester döntött, tehát a veszély nem fenyegeti Önöket. Viszont a felelősségük megnőtt a költségvetés kapcsán, ezért kérem komolyan gondolják végig ezeket a javaslatokat.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, teljesen egyetértek polgármester úrral, ezek tényszámok, tehát ebből politikát csinálni nem tudom mennyire lenne jó.

Ami csak most hirtelen eszembe jutott, következmények, jogi következmények kapcsán – a költségvetési zárszámadásban benne van a maradványösszeg, kötelező annak a felosztásáról gondoskodni, ha azt se fogadjuk el, akkor mit osztunk föl, akkor „minek” hozunk be rendeletmódosítást, ami ennél súlyosabb, ennek is az a következménye, hogy megvonják tőlünk az állami támogatást. Az állami támogatás nem annyi, amennyi a cash flow-ban van, az 75 M Ft az nettó, a bruttót vonják meg, ami azt jelenti, hogy amit bérre kifizetünk havonta nettót, annak a bruttó különbözetét azonnal inkasszálni fogják, plusz inkasszálják a 61,5 M Ft szolidaritási hozzájárulást és novemberben inkasszálják a HIPA többletadó bevételünket. Odáig el sem fogunk jutni, mert a 2 milliárd Ft folyószámlahitel sem lesz elég. Arról beszélünk, hogy csökkentjük le 1,5 milliárd Ft-ra, de nem biztos, hogy most van itt az ideje, már csak azért sem mert a módosítás idő, másrészt annak is van költsége és annak a módosításnak a költsége többé fog kerülni, mint az 500 M Ft különbségre számított 0,5 % rendelkezésre állási díj. Itt a legsúlyosabb az állami támogatás megvonása lenne, ami azt jelentené, hogy nyáron már nem tudunk a városnak bért fizetni.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, amikor a Képviselő-testület visszavonta a Fényes fasori lakóövezeti ingatlanok eladására vonatkozó döntést, akkor a Polgármester úr azt kérte a képviselőktől, hogy tegyenek javaslatot a kieső 600 M Ft bevételre. Jól emlékszem erre?

M i c h l József polgármester elmondja, igen így volt, de azóta sem jött semmi.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, inentől kezdve nem értek semmit. A jelen módosításnál nem egészen 50 M Ft-tal csökken az előirányzat, akkor melyik szám a jó, hogy lett a 600 M Ft-ból 50 M Ft? Nem értem.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, csak azért szólnék hozzá, mert mindenki reagált, hogy hogyan szavaztunk, Polgármester úr mondta, hogy nem kell ezt megmagyaráznunk, döntöttünk és ennyi, de akár meg is magyarázhatjuk, mint ahogy meg is tettük. Én nem csinállok ebből politikai kérdést, mivel nem az, de nem egyszerű a képlet. Ha tisztességesen játszik velem valaki, akkor tisztességesen játszom én is, de ha valaki politikát csinál abból, hogy nekünk az adatokat ferdítve, nem pontosan vagy nem teljeskörűen biztosítja, az alapján tudok dönteni.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, ezt kikéri magának.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, mindent ki lehet kérni, de én akkor is elmondom a véleményemet, baromi egyszerű a felállás nálam. Egy dolgot kértem – mondják meg mennyi a hiányunk, azt kész, ennyi, ne cash flow-unk. Mennyi a hiány, ami a kasszában nincs bent és amit be kellene tömnünk – nekem ennyi lenne a kérésem. Nem érdekelnek a fedőszámok, a fedőtételek, semmi más nem érdekel. Ha ezt valaki nekem megmondja, akkor én el tudom fogadni ezt a jelentést.

M i c h l József polgármester elmondja, nem figyelt oda a hozzászólásomra.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, figyeltem. Forintra pontosan valaki írja le, mondja meg nekem. Ha ezt a tervet, módosítást nézem, akkor tiszta sor, hogy hitelekkel élünk, likvidhitellel gazdálkodunk, de a módosításban, a költségvetésünkben sehol nem látok erre utalót. Ha van ilyen akkor világosítsanak fel, a kérdésem, hogy szerepel bármelyik tételsor, bármelyik elvi leírás vagy bármi, ami arról szólna, hogy konszolidálni szeretnénk az idej költséget, azaz csökkenteni szeretnénk a hitelállományunkat, nem azt, amit visszafizetünk törlesztőrészletre.

Tehát, hogy jövőre 25 %-kal vagy van-e valami célkitűzés, hogy hány %-kal kevesebb likvidhitellel kell gazdálkodnunk, annak érdekében, hogy ne kelljen 1,5 milliárd vagy most már 2 milliárd biztonsági tartalék. Van ilyen ebben a módosítási javaslatban? Ha van, akkor csak én nem látom. Másik kérdésem – miért nem fizetjük ki a likvidhitelünket? Jöttek bevételi források, közel 700 millió forint, ha jól láttam, de nem rendeztük ki a befolyt összegekből, ami azt jelenti, hogy fizetjük a magasabb kamatot. Nagyságrendileg jóval több pénzt fizetünk csak azért ki (millió s tétel), mert nem fizetjük ki a hitelünket, pedig azt mondták, hogy rendelkezésre áll. Miért szükséges 5 milliárdra emelni, még mindig nem látom? Ha egyébként jól állunk és ezt a kumulált részt is értem, tehát ha nem fizetjük ki, akkor a kumulált rész sem növekszik. Ott tartunk, hogy 5. hónap és a 3 milliárdot akarjuk 5 milliárdra emelni. Vártam volna még legalább két hónapot, hogy azt mondjuk szarban vagyunk, de ha már most azt látjuk akkor nagy bajban vagyunk. Nem értem miért hallgatjuk el azt a tényt, hogy nehéz helyzetben vagyunk és ezt nem tükrözi a módosítás sem – nem látom a módosításban, hogy a nehéz helyzetünkre hivatkozva megszorításokat, racionalitásokat eszközölnénk, akár a cégek összevonásával vagy bármivel. Miért nem ez a kérdés?

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, hogy miért nem fizetjük be a főszámlára mondjuk az adószámlákon lévő pénzt, hát ez pontosan összefügg a kumulált hitellel. Azért nem, mert ott a 3 milliárdos korlát, ha a számlánkon lévő 490 millió forintot ma befizetnénk, akkor holnaptól kezdve minden kiadáshoz likvidhitelt kell felvenni. Minden nap annyit, amennyi a bevétel és a kiadás negatív egyenlege, tehát, amikor mínuszok vagyunk és mivel most nem jön adó várhatóan május végéig minden nap mínuszban leszünk, attól függően, hogy milyen összeget fizetünk. Ez elkezd összeadódni és azt sem szabad elfelejtenünk, hogy a kumulált hitel 700 millió Ft-ról indult és ehhez naponta jöttek a felvételek. Amikor a költségvetést elfogadták a 3 milliárd Ft-tal (nem a FIDESZ mondta), akkor már közel 2 milliárdnál tartottunk. Tehát, ha most (március 15-ig) a befolyt adópénzt áttettük volna a főszámlára, akkor már régen meghaladtuk volna a 3 milliárdot és fizetéseképtelenek lennénk. A fizetéseképtelenség elkerülése érdekében nem fizetjük be a főszámlára az összes pénzt, ebből az következik, hogy több kamatot fizetünk, mint kéne, de ez nem a mi döntésünk volt, hanem a testület döntése. Mi aszerint végezzük a munkánkat, hogy fizetőképessé maradjon a város, tudjon bért fizetni vagy villanyszámlát. Sajnos ennél jobban nem tudom elmagyarázni.

M i c h l József polgármester elmondja, Könyves Gusztáv képviselő úr kérdésére röviden szeretnék reagálni. Azt mondta, hogy nem látja ebben a módosításban a takarékoság és az egyéb ilyen szempontú döntéseknek a sorát, javaslatát, azok az eredeti költségvetésben szerepelnek, azokon nem változtattunk.

Azok a számok, feladatok, amelyeket az eredeti költségvetésben rögzítettünk, aminek a módosítását most végrehajthatjuk ezzel a döntéssel, az nem azt jelenti, hogy minden sorát újra leírjuk, hanem csak azokat a részeket hozzuk be a módosításba, amik ténylegesen változnak. Ezért nem szerepel újra a szöveg, a megfogalmazás és azok a sorok, amelyeket most nem érint a módosítás (azok benne vannak az eredeti szövegben). Látható, hogy minimális szöveg és minimális sor van, csak azok, amelyekhez a költségvetés megalkotása óta hozzá kellett nyúlni vagy amelyekhez többletbevétel érkezett, hiszen azokat most kell helyre tenni. Ahhoz, hogy a tavalyi maradványt át tudjuk vezetni ebben a mostani költségvetésünkben, ezzel a módosítással, ahhoz szükséges a tavalyinak (zárszámadásnak) az elfogadása, mert akkor tudjuk átvezetni azokat az összegeket és csak akkor tudjuk azokat az összegeket is felhasználni, a költségvetés részévé tenni - így függ össze a két dolog. Azokban nincsen változás Könyves Gusztáv képviselő úr.

Továbbra is szeretnénk takarékosan, minél olcsóbban működni, hogy a kiadási oldalt amennyire csak lehet visszahúzzuk. Erre vonatkozóan született meg a költségvetés, amit konszenzussal fogadtunk el és az áll továbbra is. Csak ebben a néhány pontban kértem módosítást, illetve a pénzügyi iroda javaslatára szeretnénk 3 milliárdról 5 milliárdra emelni azt a technikai számot – amiről már sokat beszélgettek. Az nem kamatot jelent, nem pénzt jelent, hanem csak egy technikai számot, mert ha nem áll több rendelkezésre, akkor megáll a mutató, hiszen nem mehetünk fölé testületi döntés nélkül. Tisztelettel kérem és javasolom, hogy az előterjesztés ezen formáját fogadja el a bizottság és javasolja a Képviselő-testületnek.

dr. Horváth József jegyző elmondja, Könyves Gusztáv képviselő úrhoz szólnék elsősorban, azokat a mondatait, hogy a hivatal kvázi átveri a bizottságot és a képviselőket kikérem a magam és különösen a pénzügyi iroda nevében. Semmi ilyen nem történik. Eleget teszünk annak a törvényi kötelemünknek, amit a költségvetési rendeletek, amit az államháztartási rendeletek, és az összes többi pénzügyi szabályzó előírnak számunkra – a lehető legteljesebben. Azt, hogy ki, mennyire érti ezt meg, az már egy másik történet, tehát semmi ilyen nem történik. Másrészt, a hivatalon számonkérni, azokat a döntéseket, amelyeket a testület hozott, az szintén nem lehet megtenni. Senki nem hallgatta el a hiányt, a költségvetés pontosan tartalmazza, ebben a vitában hangzott el.

Három példát szeretnék mondani: ingatlanadások – azért van szükség rájuk, mert ekkora hiánya van éves szinten a működésben a városnak – ennél világosabban nem lehet elmondani. Két megoldás van (ezt is elmondtuk) vagy takarékoság van, magyarul intézményeket zárunk be, összevonunk, megszüntetünk vagy ingatlant adunk el, más forrást jelen pillanatban a város nem tud felmutatni. Tett javaslatot bármelyikre? A hivatal nem tehet javaslatot, létrehozza az önkormányzat a cégeket, belép társulásokba, de mi nem mondhatjuk, hogy lépünk ki belőle, hiszen ez testületi hatáskör. Az volt a kérés, hogy legyenek felülvizsgálva a tagságok (mindegyik), ezért a múlt hónapban egy nagy előterjesztésben leírtunk mindent – melyik tagság mivel jár, hogy lehet felmondani, mennyi pénzbe kerül. Mi nem mondhatjuk meg, nem tehetünk javaslatot, hogy ebből vagy abból lépjen ki a város, mert a hivatal az nem a város. Ha nekünk azt mondják, tehát állást foglal a testület, hogy ebből meg abból lépünk ki, készítjük elő, akkor a törvényeknek megfelelően előkészítjük.

Cégszervezések – ki alakítja a cégeket, ki létesítő őket – az önkormányzat, akkor, hogy lenne a hivatalnak joga arra, hogy javaslatot tegyen ezeknek az összevonására, megszüntetésére. A hivatal nem tehet ilyen javaslatot, ha a testület dönt róla, akkor legjobb tudásunk szerint el tudjuk készíteni annak megfelelően a feladatot. Ez így jópofa dolog, hogy azt mondjuk, hogy hiány van, jöjjön már valaki mondja meg, hogy legyen, de a testületnek kell megmondania. A hivatal ezt nem mondhatja meg, mert akkor én ülnék azon a helyen és akkor én szavazhatnék, hogy melyik szerintem a jó megoldás. Természetesen gondolatom van róla, azt el is mondom szívesen, de nem mi vagyunk döntési helyzetben ezekben a kérdésekben.

Ingatlanadások – a költségvetésben meg lett határozva az a 11 vagy 12 ingatlan, amelyekre sorba hozzuk be az előterjesztéseket, ahhoz képest sorra elvetik az ötleteket, sorban elutasítják – így hozzuk vissza, úgy hozzuk vissza, ne így legyen, hanem úgy. Talán kettőt vagy hármat lehet meghirdetni, az összes többivel állunk, mert folyamatosan elakadunk. Mi megcsináljuk, amit a költségvetésben meghatároztak a részünkre, az összes tételnél betartjuk a szabályt, egyetlen tételt nem léptünk át. Azért nem tudjuk kinullázni adott pillanatban a főszámlánkat, mert ott van az a szabály, amit elmondtunk a költségvetési vitában, meg lehet húzni azt a technikai számot 3 milliárd forintban, annak mi lesz a következménye, ami bekövetkezett. Most javasoljuk, hogy változtassuk meg, mert egyébként bekövetkezett, amit mondtunk, de most megint ugyanaz van, itt nem lesz. Ki ne tudná pontosan, hogy mennyi a hiány, pontosan annyi, amennyit a cash flow-ban megmutat a likvidtábla (minden hónapra).

Nyugodt szívvel mondom tavaly, tavalyelőtt is szinte fillérre pontosan bejött, amit januárban lerakott, mert látjuk előre, hogy mennyi pénzünk van és mire számíthatunk. Az adóbevétel az, ami egy picit játszik benne, hisz ott lehet növekedés. Ha nem lenne az adóknál plusz bevétel, ami az ellenőrzésekkel értünk el, akkor itt sem tartanánk. Tehát számonkérni a hivatalon, hogy mi félrevezetjük bármilyen módon bármelyik képviselőt, ezt én kikérem magamnak, nem vezetjük félre, csak a tényeket kezeljük. Ha más döntés lesz, akkor az alapján megyünk. Azt is el tudom mondani, hogy pont ettől a bizalmatlanságtól kezdett el a hivatal olvadni, elmennek az emberek, mert nem bírják ezt a stresszt, hiszen bármit csinálnak utána mindig az van, hogy ez szar volt (bocsánat a kifejezésért), hogy félrevezették az embereket, hogy nem csinálták meg. El fognak menni az emberek, ez lesz a vége, ha nem döntések születnek a megoldásra, akkor ez a vége, minden lehetőség kiolvad alólunk. Hány előterjesztés van, hogy megtakarítás legyen, mondtam dönteni kell intézmény megszüntetéséről, lehet, mert az megtakarítás. Még egy javaslatot sem láttam, még egy álláshelyre sem. Lehet hozni, akkor elmondjuk a véleményünket, elmondom én is szívesen, ha a hivatalt érinti, elmondom, majd, ha óvodát érint, de az, hogy ilyen módon hazugnak nevezni a hivatalt, ezt tényleg kikérem magamnak. Elnézést kérek mindenkitől az indulatért, de már nem tudom tolerálni, hogy így gyanúsítanak bennünket, eddig bármit kérdeztek tőlünk, tőlem megadtuk a választ.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, annyit kérnék a jegyző úrtól, hogy ne általánosítson, mert nem mindenki érzi így, ahogy Könyves Gusztáv képviselő fogalmazott. Úgy gondolom a nagytöbbség nem így érzi és akkor én nem is vettem ezt most magamra.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, Szalay Ildikó kérdésére szeretnék válaszolni – a MOHU-s szerződésben megváltozott a telekkel kapcsolatos döntés. Ott bérlet lesz nem eladás, át kellett sorolni egy másik sorba, de nem vett el.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, az előző válaszára nézzünk meg egy másik nézőpontot is – megpróbálom a világ összes stratégiai nyugalmát összeszedni. Ezzel kapcsolatban érdemes két dolgot tisztázni, hogy a belső politikai viták, amik nem jutnak el a testületre, azért itt elég sok himihumizás megy. Például a zárolásokkal kapcsolatban az én első verzióm az a duplája volt, jaj, de azt ne, az kell, azt se, mert az arra kell, ezt a Polgármester úr mondta, amikor ott ültünk, ezt ne, azt nem, ide csoportosítsunk. Ajánlottam emberek összevonását, pl.: sport-, és diákfelelőst, de azonnal jött a válasz, hogy mi a probléma a Cserteg Istvánnal. Az ég adta világon semmi, sőt az Andorral sincs, csak úgy gondoltam, hogy ez a két pozíció (egyébként régen is egy volt) összevonható lenne. Minden egyes dolognál, amikor mi kitüntetünk, azt a 11 M Ft-ot is fel akarjuk majd nyáron oldani (én nem). Miért zároltuk akkor? Amikor csak legyintünk, hogy az csak 5 M Ft, az csak 10 M Ft, fél órás beszélgetések alatt 100 M Ft-ról beszélgetünk, ami kb. három panellakás ára. Folyamatos támogatási igények érkeznek be, amire Polgármester úr annyit mond, hogy őket támogassuk, a Patara, miért nem tudtuk csökkenteni azt az alapot 2,5 M Ft-tal, így is adtunk ki költséget. Alpolgármester úr javaslat, hogy a testületi tartalékból a személyes összegeket vonjuk le, az pontosan egy politikai átmítás volt, mivel ugyanúgy az általános tartalékot csökkentettük vele, csak olyan szépen lett előadva. Folyamatosan pályázunk 300.000 Ft-ért, külsőségekre, egy olyan díjra, amit megint ki tudunk rakni a falra, de nem fogjuk tudni megvilágítani, mert nem lesz pénzünk villanyszámlára. Miért kell, hogy legitimizáljuk azt a nyomorult malomparkot, hogy az milyen nagyon jó volt, mert kaptunk rá egy díjat 380.000 Ft-ért, de nem tudunk vele mit csinálni. Vannak azok a dolgok (most nem leszek népszerű, mindenkitől szeretnék elnézést kérni), ami az irodavezetőknek is a felelőssége az, hogy nem történik a helyi politikán legalább annyi, hogy gondolják át vagy nemet mondani.

Amikor hangos szóváltások vagy nézeteltérések vannak egy vezetői értekezleten, akkor is csöndben ül mindenki. Amikor mondok valamit, hogy ez nem lesz így jó szociális oldalon nem lesz ez így jó pénzügyileg, akkor ketten a pénzügyi irodavezető asszonnyal állunk ki és mondjuk el, hogy ez így nem lesz jó. Senkivel nincs személyes problémám, mindenkit tök kedvelek, de igenis van annyi felelőssége a hivatalnak, hogy nem tud egyszerűen nemet mondani. Utcablák hirtelen cseréje, ezt tüntessük ki, ezt muszáj, mert szomorúak lesznek augusztus 20-án. Minden tisztelem a tatai polgároké, azért indultam a választáson, de itt kezdődnek azok a problémák, hogy a régi rendszer szerint működünk. Értsük meg, hogy itt régi rendszer szerint működünk minden téren és folyamatosan meg kell nézni a költségeket a pénzügyi jelentésben, hiszen megy ki a pénz mindenféle. Most küldtem el az ötletemet a város cégek racionalizálására, hogy rakjunk össze csoportokat, a zárolásom is a duplája lett volna. Próbálkozunk, nem mondjuk azt, hogy nincs megoldás rá, azt kérdezzük már meg, hogyha Tata város lakói érdekében cselekszünk, akkor ki szeretne lakóparkot? Igen, elfogadtam a költségvetést, igen közösen lefaragtunk a költségvetésből közel 1,5 milliárd Ft-ot, de az, hogy lakóparkokkal rakjuk tele a városunkat, az kinek az érdeke? Ha a Fenyő térre akarnánk egy lakóparkot építeni, ugyanilyen támogatása lenne? Ott is probléma lenne ez valakiknek, tehát kezdjük el ezen gondolkodni, itt nem személyeket szidunk vagy nem arról van szó, hogy nem hiszünk a hivatalnak. Én pont azt mondtam, hogy a számadatokban is törvényi dolgok és kötelezettségek vannak, de ha mindenki csöndben nézi végig azt, hogy folyamatosan költjük a pénzt, mert sajnáljuk, mert kék a szeme, most lett valahány éves vagy megköszönjük a munkáját – amit lehetne személyesen egy virággal. Közben folyamatosan rendeljük papírból a gratulációkat – nincs miről beszélni. Lehet, hogy nem az óvodát kéne először bezárni, nem kellene mindent koszorúzni, személyes jelenléttel is ugyanúgy lehet ünnepséget tartani. Gondolom ezért én leszek a rossz, a gonosz megint, legyek, de én már benyújtottam a javaslatomat a munkacsoportra, majd meglátjuk mi lesz belőle.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, érthetetlenül figyelem, hogy mik történnek is és az is érthetetlen számomra, hogy miért indulatokkal válaszolnak a kérdéseimre és miért adnak olyan dolgokat a számba, amit nem mondtam. Nem mondtam senkire, hogy hazudik, azt mondtam, hogy elhallgatnak adatokat, ez pedig tény. Kértem már ki nyilvános adatot, nem kaptam meg. Önök is sokszor kikérik maguknak, amit mondok, kikérhetik, csak én nem kérhetem ki úgy látszik a közérdekű adatokat. Azt gondolom, hogyha valaki itt indulatból érvel és személyeskedik, azt azért teszi, mert elfogytak az ész érvek. Az, hogy az elnök asszony elhatárolódik tőle, hát nem tudom mitől határolódik el, nyilván nagyrészt azt sem érti, hogy miről beszélünk a költségvetés kapcsán – úgyhogy én is elhatárolódnék. Másrészről döntési helyzetbe kéne jönnünk, én azért vagyok itt, hogy döntsek. Ne tőlem várják, hogy javaslatokat tegyek, azért fenntartunk egy egész hivatalt. Itt az élő példa, hogy mi, hogy látjuk a különbséget, de szerintem én jól látom, de ha nem akkor megcáfolnak a törvényi hivatkozással. Azért vagyunk itt, hogy döntsünk, döntöttünk a költségvetésről, beleraktunk ingatlanokat, majd megvolt a döntési szabadsága a testületnek és azt döntötte, hogy ezt vegyük ki. Így döntött a testület, elfogadom, kivettük, mindenkinek el kell fogadnia és mi történt, elvileg felborult a költségvetési egyensúly, mínuszba kerültünk. Kivettünk 1,2 milliárdot és előállt egy törvénytelen helyzet. Törvénytelen, mert a költségvetésünknek egyensúlyban kell lenni és mit mondott a Polgármester úr, hogy mondjunk javaslatokat. Én azt mondom, hogy Ön Polgármester Úr és a Jegyző úr felel a költségvetés végrehajtásáért és a költségvetésért. Onnantól kezdve, hogy hiány keletkezett Önnek kellett volna javaslatot tenni, hogy ezt hogyan egyensúlyozzák, majd a testület elé vinni döntésre, ahol mi majd döntünk.

Ha megint úgy döntünk, hogy nem jó, akkor újabb döntéseket hoznak, erre van egy egész szervezet, de ha ez így nem működik, akkor cseréljük helyet, én teszek javaslatot Önök meg döntsenek. Ezt is megtettem, nemcsak én más is, tettünk javaslatot, ezeregy javaslatot tettünk, még az ingatlaneladással kapcsolatosan is. Éppen az imént hoztam ide egy javaslatot, miként tudunk megspórolni 9,5 millió forintot, úgy, hogy közben racionalizáljuk a döntéshozatali folyamatot. Ne kenjék rám, hogy én a hivatali dolgozók ellen vagyok, ezt többször is kikértem magamnak és a jövőben is kikérem – ez nem igaz és ha valaki figyelmesen elolvasta az előterjesztésemet, abban pontosan benne van, hogy az egyik érvelésem az volt, hogy vegyük le a hivatali dolgozókról a terhet. Azt a terhet, amit ez a három „gittegylettel” rájuk raktunk, mert gyakorlatilag nem tudják az SZMSZ által előírt kötelezettséget sem végrehajtani. Vannak olyan jegyzőkönyvek, amelyek már rég elavultak, okafogyottak lesznek, a testület nem tud a bizottsági döntések alapján dönteni, mert nem készülnek el a jegyzőkönyvek. Több hetes csúszásban vannak, pontosan azért, mert olyan terhet raktunk a hivatali dolgozókra, amit nem tudnak teljesíteni. Itt volt egy racionalizálás, de arra nem volt képes a bizottság, hogy ezt tárgyalja. Semmi gond, tudomásul veszem a döntésüket, de ne mondják azt, hogy nem teszünk javaslatot. Teszünk, teszünk javaslatot, de úgy gondolom azért vagyok itt, hogy döntsék. Döntés meg akkor van, ha valaki döntési helyzetbe hoz, nem az én dolgom. Irányelveket szabunk, stratégiát határozzunk meg és van egy szervezet, akinek az alapján dolgoznia kellene. Költségvetési hiány merült fel, Polgármester úr tőlem várja el, hogy megmondjam mit adjunk el. Megmondom én, de akkor legyen benne az előterjesztésben, azt nem én fogom kidolgozni. Elmondom itt és csináljanak belőle előterjesztést, bár úgy elég nehéz, ha hetekig könyörgünk adatokért, ami alapján operatívan és időben meghozhatnám ezt a javaslatot vagy döntést. Nekem nagyon úgy tűnik, hogy most egyelőre ebben csúszásban vagyunk. Azt az ingatlant kivetettük, Polgármester úr azon egyezkedett velünk, hogy mégse vegyük ki, hagyjuk benne. Persze hagyjuk benne, mint ahogy évekig benne voltak olyan ingatlanok, ahol nem tudták megvalósítani az eladást. Évekig fedőszámoknak használták az ingatlaneladást, nem valósult meg és ezt pontosan tudták előre, ha meg nem tudták előre, akkor hibás döntéseket hoztak. Valaki ott nagyot hibázott, ha betervezzük ingatlanokat és nem tudjuk eladni, nem kellő piacismeret, esetleg az ingatlan értébecslő nem megfelelően értékelt. Lesz itt még előterjesztés, amikor megmondom, hogy mire gondolok, amikor azt mondom elhallgatják az adatokat. Nemsokára tárgyalni fogunk róla, úgy, hogy már szoltunk mit kérünk. Elmondtam, hogy milyen adatokat kérek, de nem kapom meg még a testületire sem. Nem azt mondtam, hogy hazudik, nem hazudik itt senki, egyvalaki hazudik, aki azt mondja, hogy minden rendben van és költjük a pénzt, mintha a városnak lenne, finanszírozzuk a civil szervezeteket, finanszírozzuk mindenféle bejövő ad-hoc igényeket, mert mi megtehetjük. Nem a kultúra ellen vagyok, ha idejön egy cég és kulturális programot szeretne, akkor csinálja meg – én a költségvetési fegyelem mellett vagyok. Ha egyszer valamit eldöntöttünk, megszavaztunk, akkor ahhoz tartjuk magunkat. De jöhet ide bárki, jöhet ide rendezvényt szervezni, igényelje meg, majd fizetünk neki. Benne van a költségvetési tervben? Nincs. Miért nincs benne? Vagy tartjuk a költségvetési fegyelmet vagy tovább növeljük a hitelállományunkat, játszhatjuk a Rothschild bárót, a következő választásig. A legtöbb döntésünk (ezt vállalom, ezt kikérheti bárki magának) ilyen jellegű, politikai jellegű, mert pénzügyi fegyelem, költségvetési fegyelem az nincs mögötte, az biztos. Fizessünk, majd mi leszünk a jóteköny Rothschild bácsik és nagyon szimpatikusak leszünk, ha nem szavazod meg, akkor gonosz vagy, a kultúra ellen vagy. Én így látom ezt a történetet. Továbbra is azt várom, hogy hozzanak döntési helyzetbe, biztosítsák számomra a megfelelő adatokat, információkat, mert minél több információ van, annál pontosabb a döntés.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, én Könyves Gusztáv képviselőtársam stílusától határolódom el, nem attól, amit mond, hanem ahogy mondja, ahogy meggyanúsít embereket. Sokan elfelejtik, hogy ez nem pénzügyi bizottság, így nem is tisztetem, hogy mindenhez is értek pénzügyi vonalon. Ketten jelezték még, hogy hozzászólnának.

M i c h l József polgármester elmondja, alpolgármester úrnak szeretném elmondani, a Fenyő térre is lehetne építkezni, ha a szabályozási tervben úgy szerepelne, hogy beépíthető terület, de nem úgy szerepel, ezeréve nem úgy szerepel. A Fényes fasor viszont ezer éve úgy szerepel. Ha szeretné, akkor javasolja a szabályozási terv módosítását, indítsa el a folyamatot. Kb. 25 szakhatóságon és a tataiak fórumán, ha keresztül sikerül vinni, akkor lesz szembe szomszédom, ha már ilyen értelemben személyeskedik. A másik dolog, Könyves Gusztáv képviselő úr aranyos volt, ahogy mondta, hogy most milyen nyugodtan fog reagálni az elhangzottakra, majd majdnem felborította az asztalt. Képviselő úr lehet, hogy én látom rosszul, de szerintem maga egyedül megy szembe az autópályán, a rossz oldalon. Úgy tetszik játszik, mintha Ön lenne itt az igazságosztó és mindenki bírójaként kell Önnek itt ülnie. Szeretném felmenteni ez alól, nincs szükség erre a hangnemre, erre a stílusra és erre a folyamatos feszültség keltésre, csak azért, mert Ön ebben érzi jól magát. Elfogadom, hogy foglalkozásához, szakmájához ez áll közelebb, nincs ezzel semmi gond, de azon nem csodálkozom, hogy többen is méteres gyertyát gyújtottak a kápolnában, amikor Ön eljött a laktanyából. Ezzel együtt is az a kérésem, mivel ez itt egy másik terep, tegye meg, hogy valahogy azzal a kultúrával, amit megint megemlített, azzal a tisztelettel álljon a munkatársaimhoz és hozzánk is, hogy közösen megtaláljuk a megoldásokat. Ezt a költségvetés módosításáról szóló előterjesztést a legjobb tudásunk szerint készítettük el, benne van minden, ami törvény szerint és a korábbi Képviselő-testületi döntések szerint bele kellett fogalmaznunk. Szerintem egyértelmű és lehet róla dönteni, ha Önnek nem tetszik, akkor a nem gombot kell megnyomin – ennyire egyszerű ez a dolog.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, szeretném még azt hozzátenni, hogy nem mínuszos ez a költségvetési rendeletmódosítás, nem lett kivéve ingatlanbevétel, tehát nem borult fel az egyensúly, itt valami félreértésről van szó. Szeretném megkérdezni, hogy milyen számadatokat nem mondtunk el, amit kérdezett? Rólam nagyon sokan tudják, hogy egy vehemens ember vagyok (nem is tagadom), de szerintem az észérveim még nem fogytak el.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, irodavezető asszony utolsó mondatához csatlakozom, bár én is indulatos voltam, de az észérveim még nem fogytak el és fogok még észérveket felhozni, úgy tűnik jóval aprólékosabban kell minden egyes ilyen előterjesztéshez. Képviselő úr felé jelzem, nem tudok arra gondolni, hogy racionális feladatokra kíván bennünket felhasználni vagy kér tőlünk, amikor 157 tételes közérdekű adatigénylést tesz, ahol minden egyes tételhez 6 vagy 7 fajta adatsort kíván még előállítani velünk. Ha ez arra szól, hogy a hivatal munkáját segíteni, akkor egészen mást gondolunk erről, miközben Ön is pontosan tudja, hogy a Lidl-t és a Spar-t nem az önkormányzat építette, de azokhoz a beruházásokhoz is kért tőlünk adatokat. Számtalant tudok felsorolni ebből a 157 tételből, azért, mert ez egy politikai vitának a része, készült-e a városban valami vagy nem készült. Ehhez nekünk közérdekű adatigénylésben kellene minden adatot összegyűjteni az elmúlt 10-12 évről. Ha ez jóhiszemű megkeresése a hivatalnak, akkor látom rosszul a dolgokat, minden indulat nélkül mondom, természetesen válaszolunk rá, de ez semmiképpen nem barátságos a hivatallal szemben, de nem kell barátságosnak lenni, természetesen válaszolunk a közérdekű adatigénylésre.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, lezárom ennek az előterjesztésnek a tárgyalását, nem gondolom, hogy azon kellene vitatkozni, kié lesz az utolsó szó. Könyves Gusztáv képviselő úr ügyrendi hozzászólással kíván élni.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, azért ügyrendi, mert név szerint megszólítottam és úgy tudom az SZMSZ szerint ilyenkor jár a válaszadás joga. Az ügyrendi javaslatom az, hogy tartsuk magunkat az SZMSZ-hez és ha megszólítanak valakit és jár neki a válaszadás joga, akkor kapja meg. Szeretnék reagálni jegyző úrnak a felvetésére – hogy is állok a hivatal dolgozóihoz. Ez nem politikai kérdés volt, hanem közérdekű adatigénylés. Onnan származott, hogy itt, ezen az ülésen, testületi ülésen kaptuk meg ezt az anyagot a Polgármester úrtól személyesen, amit állítólag a saját nyomtatóján nyomtatott ki. Ő sorolta fel ezeket a tételeket, amire az elmúlt négy ciklusból Tatán mindenki emlékszik és ezt hivatalos oldalon is feltüntették – büszkék vagyunk, ezekre a beruházásokra. Ezzel a listával próbálták igazolni, hogy nem szórták a pénzt két kézzel. Azokat az adatokat kértem ehhez a listához (amit a testületi ülésen kaptam), ami valójában igazolja a Polgármester úr állítását – nem szórták a pénzt. Három adat – ezek a beruházások mennyibe kerültek, ki volt a kivitelező és milyen pénzből valósult meg?

M i c h l József polgármester elmondja, ki kell menni megnézni.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, voltam kint, de nem látom, végig mentem, kerestem – pl.: Réti 8-as tó rehabilitációja kapcsán a madárfigyelő tornyot – nem láttam. Tehát a felsorolt három adatot kértem mindenhova.

M i c h l József polgármester elmondja, minden adat fent van a honlapon.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, Önnek az a válasza, én meg elküldtem közérdekű adatigénylésben, amit vagy megadnak vagy nem. Én vagyok, aki kérem az adatot, de Önök mindent biztosítanak. Ön erre büszke, akkor vállalja büszkén, hogy mennyiért csinálták meg azokat, amik, most elrohadnak, elpusztulnak vagy mi bontjuk el plusz pénzért. Írja oda, hogy mennyi pénzért bontottuk el azt a tornyot, amit nem is nagyon használtak, mert balesetveszélyes volt már akkor, amikor megépítették.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, eltértünk az eredeti előterjesztéstől, ezért lezárnám.

Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III.13.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet**

melyet a bizottság jelenlévő 7 tagjából, **1 igen, 2 nem szavazattal és 4 tartózkodással** nem fogadja el és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
116/2025.(V.21.) határozata
Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III.13.)
önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III.13.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet

Határidő: 2025. május 28-i Kt. ülés

Felelős: Komondi Ágnes elnök

3. NAPIREND

A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2024. évi egyszerűsített éves beszámolója és közhasznúsági jelentése

Előterjesztő: Babos László ügyvezető

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke köszönti Babos Lászlót, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, köszönjük szépen az összeállított anyagokat, munkatársainak és Önnek is az elvégzett munkát. Egy kérdés merült fel bennem, szerepel egy komposztáló telep, mint tevékenységi kör a Városgazda tevékenységi körei között. Arra lennék kíváncsi, hogy milyen tapasztalatai vannak? Mit lát ebből, mennyire működőképes, mennyire fejleszhető?

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, nekem is lenne kérdésem. Mit tekint a legsürgetőbb feladatnak, úgy, hogy most új igazgatója lesz a városi cégnek? Ha jó tanácsot tudnál neki adni, mi a legfontosabb, amit el kellene végeznie? Másrészt mi a legkritikusabb pont, ami a Városgazdát most érinti?

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, merültek fel kérdések bennem is, de ebből az egyiket már Ballabás Gábor bizottsági tag feltette. Értem én, hogy lejár a megbízatása a régi ügyvezetőnek, de az év nagyobb részében az új ügyvezető irányítása alatt fognak működni a társaságok. Fog-e ez bármilyen zavart okozni vagy okozhat-e ez bármilyen zavart a működésben? A régi ügyvezető lezár valamit, előkészíti az új terveket, ami nagyon jó, majd jön az új ügyvezető, aki nem biztos, hogy egyetért a most lezárt tervekkel – és ezt globál mindegyik cégre értem. Tehát okozhat-e ez bármilyen zavart és ha igen hogyan lehet ezt a zavart áthidalni?

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, tisztában vagyunk a helyzettel, az igazgató úr januártól vette át a cég vezetését, tehát ezt a beszámolót valószínűleg nem ő készítette, illetve biztos, hogy nem ő készítette. Ott van a készítő is, viszont az aláírása neki ott kellett, hogy szerepeljen. Nyilván ebben az is benne van, hogy gyakorlatilag már lassan az átadás-átvétel készülődik, tehát itt egy érdekes helyzet állt elő. Egyetlen egy kérdésem lenne, ismerte az előéletét az igazgató úrnak és itt arra gondolok, hogy egy sikeres céget vezetett, sőt nem is egyet talán, azaz elég sikeres volt a magánszférában, így látott már több ilyen beszámolót is. Ha most őszinték vagyunk egymáshoz, ha Ön a cégénél egy ilyen beszámolót kapott volna a kezébe, azt jó szívvel elfogadta volna, vagy visszaadja módosításra?

B a b o s László Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője elmondja, akkor vagyok a legnagyobb gondban, amikor a saját írásomat nem tudom elolvasni és most ezt történt – amit el tudok olvasni, arra próbálok meg először válaszolni, majd kérem mondják el újra a kérdéseket, amelyek kimaradnak. Ballabás Gábor kérdezett a komposztáló telepről – a Pokker-dűlőben lévő komposztálóval kapcsolatban már jeleztem, hogy egy ideje gyakorlatilag és fizikailag is megtelt, ami azt jelenti, hogy egyelőre még a kaszálékot be tudjuk hordani, de ha jönnek az őszi nagy lombgyűjtések, beszállítások, akkor azokat nincs hova rakni. Amikor találkoztam a költségvetésben azzal a ténnyel, hogy ebben az évben a komposztáló működtetésére szánt pénz 51 %-kal kevesebb, mint tavaly, akkor egyrészt elképedtem, másrészt jeleztem, hogy ez így nem lesz jó. Magam sem látom, hogy miként lehetne megoldani, azon okból kifolyólag, hogy a komposztálóknak elsősorban zöldhulladék van. A fűmag még csak lebomlik, de a levelek sokkal kevésbé. Azokat a leveleket, amelyeket évek alatt behordtunk, azt át kellett volna forgatni, meg kellett volna levegőztetni. Nem vagyok biológus szakértő ebben a témában, de úgy gondolom, csak akkor tudott volna megindulni a bomlási folyamat, ha ezt megtesszük. Sokszor felmerült az a kérdés, hogy akkor miért nem csinálunk belőle komposztot, azon egyszerű okból kifolyólag, hogy ebben az állapotában nem lehet. Túl azon, hogy ezt többszörösen át kellett volna forgatni, le kell darálni, a darálékot át kell rostálni. A daráláshoz és a komposztkészítéshez szükséges rosta bekerülési költsége 100 M Ft fölött van, tehát ez nem is volt terítéken ilyen tekintetben. Felmerült annak a lehetősége, hogy ami ott van most „komposztálandó anyag”, az kikerülhetne a város tulajdonában lévő szántóföldekre és ott majd lebomlik vagy beszántják. Nem vagyok benne biztos, hogy az megoldást jelent, de nem vagyok ennek a szakértője, viszont annak a költsége nagyon jelentős lesz, mert azt a hatalmas mennyiségű anyagot (ami ott van), azt csak bérautókkal lehet kihordani és az nagyon sokba fog kerülni, viszont, ha nem csinálunk helyet, ahova le tudjuk rakni az újat, akkor egyszerűen nem tudjuk hova elrakni a termelődő anyagot sem. Nem tudok megoldási javaslatot tenni, csak jelezni tudom a problémát. Elnök asszony kérdezte, hogy mik a kritikus pontok, melyek a legsürgetőbb feladatok – azért vagyok kicsit zavarban, mert amit feltettek kérdéseket, ezeknek nagy része az üzleti tervben van megfogalmazva és ott próbáltam választ találni ezekre, de szívesen elmondom, ha nem baj, hogy egy kicsit keverednek a témák. A legsürgősebb feladatok a kritikus pontok, melyek a kritikus pontok? - nem fontossági sorrendben, de súlyosnak érzem mindazokat, amiket el fogok mondani. A Városgazda, ahhoz, hogy el tudja, látni a feladatát, ahhoz szüksége van megfelelő technikai felkészültségre és emberi erőforrásra, de mindkettő kritikus ponton van. A Városgazda eszközállománya - amióta itt vagyok folyamatosan jelzem, hogy végletekig leépült. Ahogy az üzleti tervben fogalmaztam, gyakorlatilag haváriaszerűen próbálunk mindig eleget tenni valami pótlásának, amikor már nincs mit tenni, amikor már nem is javítható. Fel lehetne sorolni, hogy mikre gondolok konkrétan, de vegyük csak az utolsó esetet, a két nagy MAN teherautónk meghibásodott, szakértői véleményt kértem (addig nem engedtem, újra használni), ami kimondta, hogy közúti forgalomra alkalmatlan és innentől sem én, sem más nem meri ezeket a járműveket kiengedni a közútra. Ennek a felelőségét el kellene osztanunk mindannyiunk között, miután jeleztem írásban és nem látok rá megoldást, mert egyelőre a forrás lehetőségét sem látom. Nemcsak járművek kellene, hanem kell hozzá személyzet is, ami szintén nem nagyon áll rendelkezésünkre. Nagyon sokszor elmondtam már, hogy 8 ezer négyzetméter fűvet nyírunk és közben a létszámunk töredéke annak, ami elvárható lenne ahhoz, hogy tisztességgel el lehessen látni a feladatot. Tehát sem az eszközállományunk, se az emberi erőforrásunk nincs meg ehhez, nem adatott meg. Kritikus pontnak és a legsürgősebb feladatok egyikének érzem a lakáshelyzetet, a szociális lakások helyzetét, amelyeket rendbe kellene tenni, de nem sorolom, mindenki ismeri már a problémát, ha nem muszáj nem mennék bele, de a jelenlegi állapotukban ezek a lakások nem fenntarthatók. A városnak nem lesz pénze a javításokra, a lakók bérleti díjával a töredéke se keletkezik meg annak a forrásnak, amire szükség lenne. Itt valami nagyon erőteljes lépést szükséges tenni.

Számtalan dolog van még, amit a kiküldött terv alapján még szeretnék kiemelni, mert nagyon sok dolog van akármelyik területet nézem. Utak karbantartása – nyolcvan egynéhány kilométer aszfaltos út és hatvan egynéhány kilométer makadám út van és mindezekre van a vezetővel együtt öt ember, sőt a közlekedési táblákról nem is beszéltem, amit szintén nekik kellene rendben tartani. Képtelenség így ellátni ezt a feladatot, ennyi emberrel nem lehet. Miután itt nagyon zárt körben vagyunk el kell, hogy mondjam, hogy nem a munkaerő legfelsőbb krémje, aki ott dolgozik, bizonyos tekintetben, azok vannak ott, akik kiszorultak már a munkaerőpiacról, akik máshol nem találhatnak maguknak munkát. Ezzel egy pillanatig nem szeretném leértékelni őket, mert ez áll tőlem a legtávolabb, én látom, hogy olyan munkát végeznek, amit mások nem lennének hajlandók, ennyi pénzért meg végképp nem, ezért is érzem kritikus pontnak azt a bérezést, ami lehetetlenné teszi a létszám bővítést, sőt a létszám megtartását is. Ezek mind-mind olyan kritikus pontok, amelyekre oda kell figyelni – a lakásoknál írtam le úgy. „Ez egy olyan égő kanóc, ami előbb-utóbb be fogja robbantani a történetet.” Tudom, hogy Önöknek nagyon sok egyéb problémájuk van, nagyon rossz szívvél hallgattam végig az előző történetet, de ez is ugyanolyan égető probléma, csak más tekintetben és megoldást kell találniuk és Önöknek kell megtalálni, mert más nem fogja.

A hulladékgyűjtés - szintén egy kritikus pont. Az NHSZ-el van egy kötelezően megkötött megállapodásunk, miközben a feladatok egy részét, akkori a Városgazdának kell elvégeznie, amikor már nem jogosult rá. Nem egy esetben történt az, hogy Önök közül kérték (képviselő) olyan hulladék, hulladékok elszállítását, amit egyébként mi meg sem tehetnénk. Ezzel azt akarom jelezni, hogy ne legyünk álszentek, ezt a feladatot hiába szeretnénk átadni másnak, sajnos ettől nem tudunk szabadulni. Amikor a városban (pl.: Wass Albert utca) kidobott szemetet, lomot pénteken eltakarítjuk, hétfőn már újra ott van. Amikor jelzések érkeznek be, hogy vigyük el a lomot, mert hogy néz ki a város, akkor nem várhatunk az NHSZ-re hetekig, de még napokig sem - ezt valahogy át kell gondolni, mert ez így nincs rendben. Számtalan helyzetet lehetne még sorolni, de ha megengedik ennél jobban ebbe most nem mennék bele, inkább csak jelezni szeretném, hogy van probléma bőven, lesz feladata az új ügyvezetőnek is. Kérdés volt, hogy milyen működési zavar alakulhat ki? – ezek mind működési zavarok, ebben a pillanatban is azok már.

Nagyon szépen kérek mindenkit, hogy tessék megbecsülni azokat az embereket, akik ott dolgoznak, hiszen olyan „alja” munkát végeznek, amit mások nem csinálnának meg, ők pedig nagyon kevés pénzért, némileg rászorultságból is, de megcsinálják – megérdemelnék ezért minden tiszteletet.

A beszámoló minősítését kérte Könyves Gusztáv képviselő úr, inkorrekt lenne és nem is tartom morálisnak, nem kívánom minősíteni a beszámolómat, nem az én dolgom.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, az én kérdésemre dr. Bakos Zsolt irodavezető úr válaszára is szükség lesz. Látjuk, hogy a szociális lakások állapota rövid távú megoldással egyszerűen nem rendezhető és gondolom a világ összes pénzébe fog kerülni. Erről már beszéltünk külön, a kérdésem, hogy nem tudna az önkormányzat egy embert erre felvenni, hiszen rengeteg kérés érkezik pl. azzal kapcsolatban, hogy szeretnék felújítani a szociális lakást vagy olyanba beköltözni, amit maguk újítanak fel. Ahogy látom rövid, illetve középtávon nem fog megoldás születni a költségvetésünk alapján, hacsak ki nem áruljuk az ingatlanvagyonunkat. Tehát nem lehetne erre egy kidolgozott rendszert létrehozni, amivel tulajdonképpen magunkon segítünk, legalább az állagmegóvás irányába elindulunk. Akár úgy, hogy a benne lakók lelakhatják, hiszen nem a mi költségünkön újítják fel. Lehetne egy műszaki ellenőrt felvenni vagy az ingatlancsoportot megbízni ezzel, hogy műszaki átvételt is tudjanak végrehajtani, jegyzőkönyvvel, annak érdekében, hogy az ott lakók felújíthassák akár az elektromos hálózatot, vízhálózatot, a falakat, mert ha ez nem történik meg, akkor mi nem leszünk képesek rá. Összegezve, az lenne a kérdésem, hogy ezt nem tudjuk kidolgozni?

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, a beszámolóból is kiderül, de ez köztudomású tény volt, hogy év vége felé az előző ügyvezető igazgató 33 M Ft-ot visszafizetett az önkormányzatnak, ezt egy kicsit furcsállom, mert egyébként folyamatosan azt halljuk, hogy még több pénzre lenne szükségük, még az sem fordult elő, hogy előterjesztésben kérték volna az átcsoportosítást máshova vagy kezdjünk vele valamit, mert pluszban jelentkezett valahol, lett volna jobb helye – ez tudható. Miért kellett ezt visszafizetni, ha ilyen nagy gondban vannak, jöttek gépjárművásárlási és egyéb igények, tehát fel lehetett volna használni és meg is értették volna, hogyha benyújtják az igényt és hatékonyan felhasználják. Főleg annak tudatában, hogy ilyen magas megvonás van erre az évre, szükség van rá vagy nincs, jól döntöttünk, hogy kevesebb pénzt kapott a cég vagy nem.

B a l l a b á s Gábor bizottság tag elmondja, számomra nagyon sok új információ volt az anyagban és bizonyos szempontból megdöbbentő is. Ha jól értem, akkor lényegében a kerti nyesedék, bomló szerves anyag, amely komposztálásra alkalmas az begyűjtésre kerül (lakosként is tapasztaljuk) és ezen a telepen ezeknek a deponálása történik meg, hiszen a kezelésre, illetve a komposztálásra nincsenek meg a feltételek, nincs technikai lehetőség és itt meg is áll a folyamat. Lényegében deponáljuk ezt a szerves anyagot.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, azt szeretném megtudni, milyen megoldást látnak arra, hogy a komposztálóban lévő szerves hulladék komposztálódjon (egy idő után magától is komposztálódik, hiszen a természet végzi a dolgát) én erről korábban már Mürkl Levente irodavezető urat is megkérdeztem és kaptam rá egy teljesen korrekt, jó választ. Azt szeretném megtudni, hogy milyen módon, hogyan lehet elérni, hogy ez a komposztáló felszabaduljon, akár úgy is, hogy ingyen oda adjuk a lakosságnak vagy a városi zöldfelületek ápolására használjuk. Van bármilyen elképzelés, bármilyen megoldás, hogy ne teher legyen a komposzt, ami egyébként érték. A másik kérdésem a lakásokkal kapcsolatos - abszolút értem, hogy ez mennyire súlyos, bár én naivan azt gondolom - az lehet-e egy megoldás, hogy a benne lakó újítsa fel a város által meghatározott módon és a befektetett értéket lelakhassa? Hiába gondolkodom, nem látok más megoldást, ezekre van bármilyen elképzelés, ezek az elképzelések bárhogy működhetnek? Vagy teljesen felejtsem el?

B a b o s László Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője elmondja, a szociális lakásokkal kapcsolatosan hangzott el, hogy lehet-e vagy érdemes-e esetleg felvenni műszaki ellenőrt, aki átveszi ezeket a lakásokat és kezeli? Úgy gondolom meg lehet tenni, csak ebben a pillanatban ezzel semmit nem csináltunk, mert ilyen emberünk eddig is volt, csinálta a beruházásokat, végezte a felújítással kapcsolatos tevékenysége szervezését – profi szakember volt. Az egy másik kérdés, hogy az ő jogviszonya megszűnik, véglegesen nyugdíjba vonul, innentől kezdve nyilván valakinek ezt a feladatot el kell majd látni, de a jelenlegi részlegvezető sem tudta önállóan megoldani, úgy bárkit veszünk fel az sem fogja megoldani – tehát ez önmagában nem fogja magával hozni a megoldást. Visszacsatolnék a legutolsó kérdésre, mivel picit összefüggenek ezek a dolgok, ha az a szándékunk, hogy idegen pénzzel, a lakók pénzével próbáljuk felújítani a lakást, az logikailag nem is rossz gondolat. Gondoljunk bele kik lakják ezeket a lakásokat, mit várunk tőlük, ezeknek a lakásoknak (ahogy jeleztem az üzleti tervben) csak az elektromos hálózatának a felújítása millióba kerülne lakásonként és akkor még a lakhatás minőségén nem változtattunk. Ezeknél a lakásoknál valahol tetőt kell cserélni, valahol a falakat kell szigetelni és ezeken kívül nyilván végre kell hajtani a külső – belső állagmegóvást is. Nem hiszem, hogy nekik erre van pénzük. Egy beszélgetés folyamán valamikor felmerült, hogy ennél még az is jobb vagy gazdaságosabb megoldás az önkormányzatnak, ha ezeket a lakásokat neki ajándékozzuk a bérlőknek és kezdjen vele, amit akar, mert az önkormányzat rengeteg tehertől és költségtől megszabadulna és persze a lakástól is.

Ha őszinte akarok lenni, akkor nekem azokért a lakásokért (amikről beszélünk), abszolút nem fáj a szívem. Jegyző úr elmondta, hogy ez törvénytelen, ilyen tekintetben ez nem kivitelezhető – tudomásul vettük. A megoldást már régóta keresgéljük, de nem találtuk meg, sajnos attól tartók, hogy egyik felvetett megoldás sem hoz eredményt. Tettem egy javaslatot az üzleti tervben, nem mondom, hogy az a legjobb megoldás, de mindenképpen érdemes átgondolni, ha olvasták a jelenlévők, akkor tudják miről beszélek.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, igyekszem sorrendben haladni a válaszokkal.

Az első alpolgármester úr által feltett kérdés – ha csak szűken a szociális bérlakásokra nézzük, annak ma jelenleg egyfajta jogszabályi akadálya is van, egy szociális bérlakásnak vagy bármilyen fajta bérlakásnak a teljes felújítása „hasraütésszerűen” minimum 5 M Ft-nál kezdődik. A lakásrendelet viszont rögzíti, hogy csak olyan válhat szociális bérlakás bérlőjévé, ahol sem ő, sem a vele együtt költöző családtagok együttesen nem rendelkeznek a szociális vetítési alap százötvenszeresét meghaladó vagyonnal – 28.500 x 150, azaz 4.275.000 Ft. Ha viszont ennyivel több pénzzel rendelkezik, van pénze felújítani, akkor nem jogosult szociális bérlakásra, valamint az a kör, aki szociális bérlakásra tart igényt, ekkor vagyonnal alapból nem rendelkezik. Meg kell nézni, hogy más településeken a költségelvű, illetve piaci alapú bérlakások esetén erre van-e már kialakult szabályozási gyakorlat, mi annak a rendje. Meg lehet nézni, hogy ott működik-e. Az ügyvezető úr által is említett lakásállománnyal kapcsolatos problémák elsősorban a szociális bérlakások kapcsán jelentkeznek, itt ebben a formájában nem jelentene megoldást.

Könyves Gusztáv képviselő úr által feltett kérdés, hogy miért kellett visszafizetni a Városgazdának – a cég finanszírozása részben a közhasznúsági megállapodás alapján történik, az alapján kapja meg a meghatározott pénzüsszegeket. Az ezzel kapcsolatos szabályozást, decemberben, márciusban tárgyalta a Képviselő-testület, részben az Európai Unió működéséről szóló szerződés, illetve annak alapján kiadott bizottsági határozat szabályozza. Ez rögzíti az úgynevezett túlkompensációt is, azaz, ha az összeg több, mint az azzal lefedett feladat, akkor a bizottsági határozat alapján a Kft. nem részesülhet túlkompensációban, így neki ezt az összeget (ha meghaladja az adott összeg 10 %-át) vissza kell fizetnie. Egyébként az ezzel kapcsolatos előterjesztést a Képviselő-testület szeptemberben tárgyalta, hiszen ez magával vonta a közhasznúsági megállapodásnak a módosítását is. Annak figyelembevételével döntött arról a Képviselő-testület, hogy ezt az összeget nem lehet a Kft.-nél tartatni azon a jogcímen, amin kapta, abban nem tudja lefedni azt a másik oldalon feladatfinanszírozással.

B a b o s László Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője elmondja, képviselő asszony kérdezte a komposztálóval kapcsolatos megoldást. Azért nem hozakodtam elő vele, mert ez még túl korai és nem biztos, hogy ez megoldás, bár felveti a lehetőségét. Nem olyan régen megkeresett egy biológus, aki hajlandó lenne (akár az önkormányzattal egy közös vállalkozásba) olyan anyagot injektálni a komposzt tárolóban lévő anyagba, ami sokkal gyorsabbá teszi a lebomlás folyamatát, majd a kezeléseket követően az ott megtermelődött anyag már hasznos anyagként lenne értékesíthető. Még nem volt lehetőségem vele találkozni (betegség miatt), de ha kell, akkor ezt még megpróbálom előkészíteni.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, igazgató úr diplomatikusan megkerülte a választ, nem minősíti a beszámolót, szerintem én pontosan értem és megértem, hogy miért nem, de azért elmondanám. Ez a beszámoló nem véletlenül készül el, ez a beszámoló a mi munkánkat kellene, hogy segítse, de akkor tisztáznunk kéne, hogy ez a beszámoló miért íródik.

Véleményem szerint ez a beszámoló azért íródott, hogy az a sok 100 M Ft, amit ennek a cégnek odaadtunk és amivel gazdálkodott, most beszámol a cég, miként költötte el, jól gazdálkodott-e vele, mire volt elég, esetleg hol lehet fejlesztéseket eszközölni vagy hol lehet pénzt elvenni, hozzátenni. Sok mindennek ki kellene derülnie, egyrészt a múltból – pénzünkkel mit csináltak, másrészt a jövőt is meg kellene alapoznia, a következő döntésünket, hogy legközelebb mennyi pénzt adjunk. Véleményem szerint sajnos pont ennek nem felel meg, képviselőként elolvasom és számomra nem derülnek ki. Felsorolja az alaprendeltetésből adódó feladatokat, illetve az alapító okiratban meglévő feladatokat, közutak építése, üzemeltetés, fenntartása, kisebb-nagyobb javítási, építési és karbantartási munkákat végeztek ennek keretén belül, kátyúkat javítottak, bla-bla-bla. Játsszótérek fenntartása – játsszóteri eszközöket karbantartottuk, időszakos ellenőrzéseket elvégeztettünk felülvizsgált jegyzőkönyvek alapján, bla-bla-bla. Napvitorlátak helyeztünk ki, bekerítettük és ennyi. A közhasznúsági megállapodásnál nem is olyan régen, azon vitáztunk, hogy adunk pénzeket ezekre a feladatokra, de nincsenek mögötte mérőszámok. Adunk útfelújításra pénzt, de azt mondja az igazgató úr, hogy kevés lesz, ebből nem tudunk annyit megcsinálni. Adunk pénzt és kiderül, hogy az a pénzmennyiség meg sem felel az elvárásainknak, mert amit követelünk a cégtől, azt abba a pénzbe nem fogja tudni végrehajtani. Fogalmam sincs arról, hogy amit a közhasznúsági megállapodásba beleraktunk több 10 M Ft-ot útfelújításra, mit csináltak belőle, utat karbantartottak, csapadékvíz árkot tisztítottak, mennyire volt elég, mennyire van még szükség? Ott van ember arra, aki felméri milyen karbantartási, útjavítási feladatokra lenne szükség a városban, de nincs benne. Honnan tudjuk, hogy mennyi pénzt kell adni, ha azt sem tudjuk, amit adtunk mire volt elég. Benne van a közhasznúsági megállapodás, megint benne volt, hogy napvitorlák telepítése – idén is adunk pénzt erre, de azt sem tudjuk hány napvitorlát helyeztek föl és hova, nem tudjuk mennyire lenne szükség - azt kellett volna leírni. Karbantartottuk a játsszótereket, melyiket, mennyire volt elég a kapott pénz, mert ha most kimegyek a tóparton lévő játsszóterre, akkor pont nem azt látom, ami le van írva. Ha leírtakból az kellene kiderüljön, hogy mire volt elég és mire nem volt elég és akkor tudni fogom, hogy a következő évben mit várhatok el ezért a pénzért, amit adunk, de sajnos pont az nem derül ki. Ez számomra így értelmezhetetlen és remélem így a korábbi hozzászólásom is világosabbá válik, milyen információkat hiányolok, de az is lehet, hogy én vagyok az egyetlen, aki így látja. Tapasztalatom alapján elemeztem és értékelttem is beszámolókat az életem során és elég sokat írtam saját magam is, hát nem ezt várták tőlem, de az is lehet, hogy ahonnan én jövök ott más volt a rendszer és ez itt megfelel a többieknek. Mondják meg, hogy ezt itt így szokás és ezt kell elfogadnom, bár akkor sem fogom, de ha a többség elfogadja, akkor nem tudok vele mit kezdeni. Van nekünk tulajdonosi ellenőrzési jogokat gyakorló szervezetünk, aki képviseli a cégek felé a mi érdekeinket – a Felügyelőbizottság, bár nekem ez olyan, mint a Colombo felesége, beszélünk róla, de még senki nem látta, én meg érdemi munkát nem láttam. Tehát itt van egy éves beszámoló, annak a cégnek a munkájáról, akinek az élére egy Felügyelőbizottságot állítottunk, hogy ellenőrizze és minket tájékoztasson. Nem gondolnám, hogy irreális elvárás lenne, hogy a beszámoló mellé tegyenek már oda egy véleményezést. Nyilván nem az igazgató úrnak a dolga, inkább a mi dolgunk, én minden beszámolónál hiányolom a felügyelőbizottság véleményét. Mit csináltak egész évben? A beszámolóban nagyon sok olyan pont van, amihez a felügyelőbizottság hozzájárulása vagy véleménye kellett volna – értékhatártól függően. Javaslatként fogalmazom meg, hogy kérjük be a beszámolókhöz a Képviselő-testületi ülésre a felügyelőbizottságok véleményét.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, annyival szeretném kiegészíteni képviselő úr által elmondottakat, hogy mindegyik cégnél működik felügyelőbizottság. Megkapták mind a beszámolót, mind az üzleti tervet, és ha jól tudom a Városgazdánál ma reggel volt felügyelőbizottsági ülés.

Annak mentén állítják össze a felügyelőbizottsági jegyzőkönyvet, a Képviselő testületi anyag mellett már mindegyiknél ott lesz a felügyelőbizottságok jelentés, mind a beszámolóról, mint az üzleti tervről.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, elindult bennem egy gondolat, amit már tavaly egy bizottsági ülésen javasoltam, pont a komposztálás témájában – ezért ide kanyarodnék vissza. Valóban célszerű lenne egy összetett felmérés után egy komplexebb program, amibe akár beleférhet egy olyan anyag, ami valamilyen módon képes feldolgozni ezt a típusú vegyes komposztálандó, de nem biztos, hogy komposztálható anyagot. Ehhez át kellene gondolni azokat az összetett feladatokat, hogy mit jelent a kertés házaknál és mit jelent a lakótelepeken és mit jelent egy ipari léptékű, leendő komposztáló telepnél mindez. Tehát ez mentén kellene elindulni, mert ez egy nagyon fontos irány lehet és nemcsak a szemléletformálásban, hanem hogy ez a nagy mennyiségű anyag, ami folyamatosan keletkezik és folyamatosan hasznosítható lehet (nemcsak önkormányzati szántóterületeken), értékesítésre kerülhet szélesebb körben – erre számtalan példa van hazánkban is. Nyilván mögé lehet tenni ennek a finansziális részét, de valóban ez egy olyan dolog, amire azt szoktuk mondani, hogy „alacsonyan csüngő gyümölcs” és ha megfelelő odafigyeléssel kidolgozzuk, az jó lehet.

S c h e n k Attila bizottsági tag elmondja, köszönöm a beszámolót és picit reflektálnék erre az üzleti tervre is. Annak a szövegezéséből, illetve a tételes felsorolásából úgy érzetem, hogy megértettem a problémáit, legalábbis nekem a nyelvezete abszolút érhető volt. A felmerült javaslatok is nagyon jók, akár a szociális bérlakásokra vonatkozó, akár a gépparkot nézve. Ezt a problémakört érdemes lenne kiszélesíteni a helyi vállalkozói réteg között, hiszen vannak építőipari cégek a városban, vannak útépitő cégek, berendezésekkel - esetleg, ha ebben az irányban nyitni tudna a város, bár az építőiparon keresztül látom, hogy milyen állapotban vannak a vállalkozások, de vannak olyan időszakok, amikor nem tudják kihasználni a kapacitásaikat. Esetleg valamilyen együttműködési rendszert vagy a most divatosan „örökbefogadást” kidolgozni, legalább dobjuk be az ötletet, hogy lássák elég komoly problémák vannak a városnak a feladat ellátásában, a Városgazda terén és ehhez akár önszántukból vagy valami programon keresztül be tudnának kapcsolódni.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, annak idején, amikor az Avalon cirkusz zajlott, akkor nagyon sok vállalkozó keresett meg, azzal, hogy nagyon szívesen adják a munkájukat (ingyen), ha a város visszaveszi a telket - ők szeretnének segíteni. A lakások kapcsán is volt olyan vállalkozó, aki azt mondta, hogy segítenének, ha ekkora bajban van a város (társadalmi munkában megoldják). Úgy látom, hogy nagyon szívesen csatlakoznának egy jó cselekedethez, ingyen, bérmentve adnák a munkájukat, csak kérni kell, de nem nagyon kérjük őket. Egy egyszerű kisvállalkozó azt mondja, hogy nem kér semmit érte, csak kapjon egy kis táblát, amin jelzik, hogy kik hozták rendbe. Nem nekem kell őket megkeresni, hanem egyszerűen meg kell őket kérdezni, be kell őket vonzani, be kell őket húzni, hogy üljünk le beszélgetünk, bajban van a város tud-e, tudnak-e, akarnak-e segíteni pro bono alapon. Biztos vagyok benne, hogy sokan igen mondanának. Nézzük meg, amikor a Kiskastélyról beszélgettünk, milyen sok koponya ült össze és mondta, hogy próbáljunk meg megoldást találni együtt. Biztos vagyok benne, hogy van nagyon sok tatai lokálpatrióta, aki azt mondaná, hogy szeretne segíteni, próbáljuk meg. Próbáljuk meg tényleg a lakosságot bevonni, elmondani nekik, hogy mi a probléma, hogy miben kellene segíteni – rakjuk össze, amink van és lássuk meg, hogy mi lesz belőle. A komposztálóval kapcsolatban Babos úr is elmondta, hogy van megoldás, használjuk. Elképesztően intelligens, értelmiségi városban élünk, próbáljuk meg összeszedni a javaslatokat vagy írjunk ki egy felhívást, üljünk össze és nézzük meg kinek milyen javaslata van. Számtalan dolgot lehetne csinálni, csak akarni kell, együtt és összefogva.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, nagyon örültem, amit a hozzászólásodban elmondtál, hogy vannak olyan vállalkozók, akik följánlották segítségüket, kérlek üsd ezt a vasat.

B a b o s László Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője elmondja, szeretnék a kérdésekre nagyon röviden válaszolni, tudom már lassan a másik bizottságnak kellene itt üléseznie. Könyves Gusztáv képviselő úr azt mondta, hogy nincsenek mérőszámok, de vannak mérőszámok, mint köztudott. A „legeklatásabb mérőszám” pontosan az útfelújításnak vannak, azt viszont elfogadom, hogy nincsenek tényfelhasználási adatok a költségek felhasználását illetően, de ezt pótlólag lehet kérni, hiszen az a kolléga, aki ezt csinálta, marad a Városgazdánál továbbra is, megadja, ha kéri tőle. Felmerült a Felügyelő Bizottsággal szembeni elvárás, úgy gondolom, ezt nyilván át lehet gondolni még sokszor, de kb. egy hónap múlva lesz egy új FB, akkor nyilván át lehet gondolni az FB feladatkörét is, tőlük el lehet ezt várni. Arra emlékeztetnék mindenkit, hogy Önök kb. egy éve vannak itt és ez az is egy éve van itt, nem tudom, hogy eddig ilyen irányú kérés megfogalmazódott-e feléjük – nem védeni akarom őket, de felmerült bennem ez a kérdés. Nem kapacitáshiányból fakad a lakások felújításának elmaradása, hanem forráshiányból. A nálunk dolgozó szakemberek, akik nagyon ügyesek, és amit meg lehetett tenni, azt megtették (ha volt rá fedezet), hiszen amennyi pénz van, annyiból tudnak gazdálkodni. Hozzáfűzném, hogy annyira nem éreztem tragikusnak a másik oldalon, mert így a megmaradt időben vállalkozás jellegűen tudtak tevékenységet végezni és az legalább hozott valami működési támogatást még a cégbe – ezt én fontosnak éreztem. Örömmel hallottam, amit Szalay Ildikó képviselő asszony mondott, hozzátenném, hogy az elmúlt hónapokban kerestem meg vállalkozókat, akik vállalták pl.: hogy ingyen lerakják a parkettát vagy ingyen kifestenek, illetve megcsinálnak jó néhány dolgot (ez nem lakás volt). Ugyanakkor találtam olyan vállalkozót is, aki az Angolkertben a műromok utáni hidat saját költségből, saját anyagfelhasználással fel fogja újítani. Vannak ilyen vállalkozások, emberek, de ha nincs olyan ember, aki ezeket összefogja, akkor ez nem működik. Sajnos vagyok annyira pesszimista, hogy tudom az ígéreteknek csak egy töredéke szokott megvalósulni, de már az is nagy segítség lenne.

Nem akarok megbántani senkit, az mondta Könyves Gusztáv képviselő úr, hogy minősíti a dokumentum önmagát – én nem akarok senkit minősíteni, még ha gondolatom van. Én sem minősítettem Önöket, amikor az előbb kénytelen voltam végighallgatni mindazt, amit végig hallgattam, de egy biztos, pocsek dolog ilyet hallgatni. Biztos tudják már, hogy rendkívül kínos és szerintem méltatlan is és nem akarok nevelni senkit, de ez a véleményem, amit el kellett mondanom.

M i c h l József polgármester elmondja, két apróságot szeretnék megjegyezni. A komposzt többször szóba jött – önkormányzatunk tulajdonában van az a prizma, amibe valamikor a szennyvizet ürítették szennyvízszállításkor. Miután erre a célra már nem használjuk, ebből csináltunk komposzttelepet a Pokker-dűlőben. Folyamatosan oda hordjuk ki a zöld hulladékot, a nyesevéket ledarálva, illetve, amit csak lehet. Ahogy van rá fedezet, mert pénzbe kerül, hogy ezt megfelelően kezelje a Városgazda vagy egy külső cég. Amikor megérik a komposzt, humusszá válik és a következő nehézséggel kell szembenéznünk – nem tudjuk értékesíteni. Vannak olyan jogi előírások, amit nem tudunk teljesíteni, tehát olyan komoly eszközparkra és rendszerre van szükségünk, hogy olyan minőségűt gyártsunk, amit zsákolni és eladni is lehet - ezt nem tudjuk megtenni. Viszont arra ad lehetőséget ez a komposzt, hogy azt a saját területünkre (jogszabály által megengedetten), az önkormányzat közterületeire felhasználjuk. Amikor azt látják, hogy megújul egy-egy virágágyás vagy egy-egy területe a városnak ott fel tudjuk használni ezt.

Ennek a változtatására kértük a MOHU-t, a szakembereivel szeretnénk leülni, azzal a céllal, hogy ezt a feladatot ne nekünk kelljen ellátni, hanem a MOHU-val együttműködve vagy a MOHU-nak átadva (akár a telephelyet is) - és csak a mi anyagunk a beszállítását végezzük el – valamilyen elszámolásban kezeljük ezt a kérdést. Gondolkodunk ezen és már korábban is volt, de csak idáig jutottunk el – azaz, olyan üzletet nem tudunk csinálni, hogy mi értékesítsünk, mivel akkora pénzt nem tudunk belerakni ebbe az üzletbe. Valóban egy-egy időszakban megtelnek ezek a prizmák, ezért kezelniük kell ezt a helyzetet. Volt már arra példa, hogy a környezetét tettük széppé, azaz a környékbeli területekre vagy a város egyéb pontjaira szétterítettük ezt a humuszt, így megújult a környezet.

Ez a lakástéma rendre előjön, azzal az indokkal, hogy valami előremutató történjen. A lakásfelújításokat egyrészt folyamatosan végzi a Városgazda, ilyen kapacitással, amilyen van neki, de előfordult már, hogy külső vállalkozókkal újítottunk fel egy-egy lakást. Szalay Ildikó képviselő asszony által javasolt megoldást még nem próbáltuk ki (vannak tatai vállalkozók, akik szeretnék ingyen segíteni), de azért kérte a listát, mert nem találkozott még ilyennel. Az Avalon gondolatának lezárása óta senki nem jelentkezett. Egy dolgot még szeretnék itt is újra kijavítani, mivel az a terület soha nem volt az önkormányzaté, tehát vissza sem tudjuk venni, esetleg meg tudjuk vásárolni.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, hogy vegye el az önkormányzat.

M i c h l József polgármester elmondja, mi nem tudjuk elvenni, de ha maga ilyet is tud, akkor vegye el. El szeretném mondani, hogy valóban nagyon sok támogatást kapunk a helyi vállalkozásoktól, amit köszönünk nekik. Amit Schenk Attila bizottsági tag felvetett, arra vonatkozóan még nem nagyon találtunk megoldást, az, hogy eltaláljuk mikor van kapacitás felesleg és nekünk mikor lenne jó, nagyon nehéz összeegyeztetni – komoly szervezőmunkát igényel, ha valaki ezt felvállalja azért még fizetni is érdemes, hiszen ez valóban egy megterhelő történet lehet. Helyette viszont az a megoldásunk van, hogy szisztematikusan, folyamatosan egyre nagyobb összeget elköltsve a lakások felújítására. A legjobb lakásokkal kell kezdeni és onnan visszafelé kell menni, hogy azok már jobban ne menjenek tönkre, azokat csak karban kell tartani. Jelenleg úgy működik, hogy amikor valamelyik lakásból kiköltözik valaki (elhunyt, megoldódott a lakhatása) és ott marad üresen a lakás, akkor minden egyes alkalommal muszáj felújítanunk. Ilyenkor mindig a teljes felújításra törekszünk, így lett néhány szociális bérlakásból költségelvű vagy piaci alapú lakás. Ha a Képviselő-testület a jövő évi költségvetésben úgy dönt, hogy ne csak 40-50-60-100 milliót tegyünk, hanem 300 milliót a lakásfelújításra, akkor abból már egy komoly tervet lehet készíteni és egy jóval nagyobb lendületet lehet venni. Sajnos ezt a 300 millió forintot valahonnan elő kell teremteni, de miből. Az vajon vagy javítása vagy vagyon összegnek az emelése, ha vagyonból vagyonra így költünk, azaz van 200 lakásunk, ezek nagyon komoly értéket képviselnek és azt szeretnénk, hogy ne csökkenjen az értékük, hanem nőjön, ezért eladunk egy telket és az abból származó bevételt teljes egészében lakásfelújításra költjük. Ugyanezt javaslom a géppark megújítása kapcsán is, ami szintén szerepel a beszámolóban és az üzleti tervben is. Teljesen jók a felvetések, ugyanezekről beszélgettünk, gondolkodunk, dolgozunk mi is. Már többször felvetődött, hogy vegyünk fel 200-300 millió forint hitelt vagy értékesítsünk valamit és azt tegyük bele a Városgazda gépparkjába, ha kiszámoljuk vagy számoljuk ki, hogy mekkora az az összeg, amit évről-évre lízingre vagy bérletre beteszünk a Városgazda költségvetésébe (15-20-50 millió) és ezen bérleten folyamatosan olyan gépeket, amit használ és nem kell egyéb költségekre elköltsenie, elkölti a bérletre. Nem lízingre vagy a műszaki állapot folyamatos fenntartására. Vannak megoldások, de egyik sem működik pénz nélkül és a pénzt nekünk kell előteremtenünk. Ennek a lehetőségei itt vannak előttünk, vegyük komolyan vagy hozzon más megoldást valaki, mert eddig ennél jobb javaslat nem született.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, a komposztálóhoz én is hozzátennék pár mondatot. Ballabás Gábor bizottsági taggal és Mürkl Levente irodavezetővel elkezdtünk együtt gondolkodni és összeraktunk valamit, ezt szeretnénk tovább vinni és a későbbiekben hozzuk az ötleteket.

S z e k e r e s Alíz bizottsági tag elmondja, köszönöm szépen ügyvezető úrnak, hogy ezt a beszámolót összeállította, annak ellenére, hogy nem az ő ideje alatt történtek ezek a dolgok, ami ebben a beszámolóban szerepel. Az, hogy nincsen benne mérőszám, valóban nincs, de majd a következőben lesz, valószínűleg. Kicsit kellemetlenül érzem magam, hogy az ügyvezető úrnak „nekimentünk”, hogy mit takar ez a 2024. éves beszámoló. Láttam a 2025. évi tervet is és tudom a kettőt együtt kezelni. Látom szemüveggel és szemüveg nélkül is, hogy az elmúlt 4 hónapban jelentős munkák folytak. Személyesen láttam, hogy a szemerkélő esőben nyírták a fűvet a Városgazda emberei, nagyon bízom benne, hogy a következő vezetés ugyanezzel a habitussal fog nekiállni, ugyanezzel a segítőkészséggel fogja segíteni a képviselők munkáját. Tehát részemről a beszámoló rendben van, úgy gondolom ennél többet nem is lehetett volna összeállítani. Látjuk a 2025. évi tervet, látjuk miről szól és mindenféleképpen támogatom azt, amit Polgármester úr is mondott, hogy el kell dönteni, mit akarunk és annak megfelelően támogatást vagy meg kell szavazni vagy azt mondjuk minden menjen úgy, ahogy. Még egyszer köszönöm az Ön, illetve a Városgazda összes dolgozójának a munkáját, függetlenül attól, hogy ezt 2024-ben vagy az elmúlt 4 hónapban végezték.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, többször láttuk a városban, amikor metszették a fákat, az ágak lekerültek, azonnal ledarálásra kerül és jó magam is láttam, amikor odamennek lakók, hogy kérjenek belőle, mulcsként tudják használni. Ez például egy nagyon jó megoldás lenne, csak előre jelezni kell a lakosság irányába, hogy mikor és hol darálják le a kivágott fákat, annak érdekében, hogy abból el tudjanak ingyen vinni a saját kertjeikbe. Nem nyújt teljes megoldást, de egy apró része, szelete lehetne, azért is tetszik, mert egy kicsit szemlélet formálunk, kicsit környezettudatosabbá tesszük a lakosságot. Valamint szeretném megköszöni ügyvezető igazgató úr munkáját és köszönöm, hogy minden kívánságomat záros határidőn belül elvégezték a munkatársai, nagyon hálás vagyok érte.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2024. évi egyszerűsített éves beszámolójáról és közhasznúsági mellékletéről** szóló határozati javaslatot.

melyet a bizottság jelenlévő 7 tagjából, **6 igen és 1 nem szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
117/2025.(V.21.) határozata
a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2024. évi egyszerűsített éves beszámolójáról és közhasznúsági mellékletéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2024. évi egyszerűsített éves beszámolójáról és közhasznúsági mellékletéről szóló határozati javaslatot

Határidő: 2025. május 28-i Kt. ülés
Felelős: Komondi Ágnes elnök

4. NAPIREND

A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2025. évi üzleti terve

Előterjesztő: Babos László ügyvezető

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, véleményem lenne az üzleti tervvel kapcsolatban. Abban a sajátos helyzetben vagyunk, hogy az üzleti tervet akkor kérjük el a cégeinktől, amikor már gyakorlatilag a költségvetést megszavaztuk, szerintem fordítva ülünk a lovon. Véleményem szerint úgy kellene működnie, hogy a cégeink elkészítik a következő évre az üzleti tervüket, majd az alapján mérlegelve a benne foglaltakat a költségvetésben döntünk, hogy mire adunk pénzt és mire nem. Nyilván a költségvetési tervben benne vannak az álmok is, benne vannak a realitások is, de ha valaki kicsit is ért hozzá, akkor az pontosan tudja, hogy így működik. Van egy sajátos helyzet, amit mi okoztunk nagy valószínűség szerint, és remélem, hogy ezt majd ki fogjuk küszöbölni a következő évre, azaz elkészült a költségvetési terv, megszavaztuk a költségvetést, majd ez alapján kellene készíteni egy üzleti tervet. Ez az ügyvezető igazgatóknak egy kihívás, nem a valós igények, tapasztalatok alapján fogalmaznak meg üzleti tervet (nyilván jogkörüknél fogva, hiszen ők felelnek a cég szakszerű és jogszerű vezetéséért), hanem megmondjuk, mennyi pénzünk legyen és ehhez kell adni egy üzleti tervet. Ez is egy működő modell lehet, bár elég sajátos és némileg talán a felelősséget is le tudjuk venni az ügyvezetőkről, mert azt mondja, itt a pénz, mondd meg, mit tudsz belőle csinálni, de szerintem ez meg pont ellentmond az alapító okiratnak, illetve a feladatszabásunknak (szakszerűen, jogszerűen üzemeltesse a céget, és a város érdekében). Azt a feladatot, amit egyébként az önkormányzatnak kellene végeznie, veszik át ezek a cégek, és azt nem fogják tudni megcsinálni. Most speciális helyzetben vagyunk még ezentúl is, mert ugye úgy kell egy egész évre vonatkozó üzleti tervet beadni (májusban), hogy gyakorlatilag 2 hónap múlva egy új igazgató lesz, aki meg már szintén elkészítette az üzleti tervét. A pályázatnak az egyik feltétele volt, hogy legyen üzleti terve, azt is mondhatnám, mindegy mit szavazunk, de ez az üzleti terv elkészült, ezt kell megszavazni vagy legalábbis dönteni kell róla. Mi lesz két hónap múlva? Ezt is át kellene beszélnünk, hogy tudjuk, hogyan döntünk és miért, mert ha ezt most elfogadjuk és két hónap múlva jön az új ügyvezető igazgató, akkor neki ementén kell dolgoznia vagy, amit a pályázata mellékleteként beadott vagy talán írjon egy újat. Át kellene gondolnunk, hogy két hónap múlva mit fogunk csinálni. Ennek ellenére sajátos helyzetben vagyunk, most döntést kell hoznunk, jó döntést mindenkinek, de azt is el kell döntenünk, hogy ennek milyen súlya lesz a történetben.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, tulajdonképpen készül egy „nulladik” verziós üzleti terv még a költségvetés készítése előtt. Az összes cégünk megcsinálja a tervét, azt előterjesztjük a költségvetésben vagy egy egyeztetés után egy módosított számmal előterjesztjük a költségvetésben és a testület megszavazza. Utána készül az a verzió, aminek már csakis azt a számot szabad tartalmaznia, ami a költségvetésben van, tehát annál többet nem tartalmazhat, de az az eredeti üzleti terven alapul. Maximum vagy nagyobb összeg lesz benne, vagy kevesebb, és akkor úgymond módosítani kell az eredeti üzleti tervet, és akkor nevezzük úgy, hogy ez már a módosított üzleti terv. Az új ügyvezetőnek mozgástere annyiban lesz, hogy a feladatokat esetleg máshogy végzi el, de ezek a számok már költségvetési rendelet, módosítás nélkül nem változhatnak.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, lehet, hogy készült „nulladik” típusú anyag, de az mi nem láttuk, mi arról nem döntöttünk, ellenben egy közhasznúsági megállapodást láttunk és arról is vitatkoztunk és akkor is ezt mondtam, hogy közhasznú megállapodást kötünk úgy, hogy még nincs üzleti terv, de akkor még jóváhagyott költségvetés sem volt. Van egy két csavar ebben a történetben, de eddig működött. Szerintem ennél hatékonyabbak is tudunk lenni, hogyha ezt a rendszert hozzáigazítjuk a normalitáshoz. Van egy egészséges sorrend ezekben a dolgokban és ha ezt nem látjuk be, akkor nem is fogunk változtatni, de ha belátjuk, akkor az már a jó út afelé, hogy jövőre ne így csináljuk, hanem olyan sorrendben épüljenek egymásra ezek a dokumentumok, ahogy kellene.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, jelezem a tisztelt képviselőtársaknak, hogy a kormány benyújtotta már a költségvetést a parlament elé, tehát az idei évben várhatóan ugyanúgy történik a költségvetés elfogadása, mint 2024 kivételével az előző években, azaz július végére van költségvetés és az önkormányzat elkezdheti a költségvetése összeállítását még az idén, úgy ezt a sorrendet be lehet tartani, ami logikus sorrend egyébként.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, annyival egészíteném ki a jegyző urat, ha az az ügynevezett „nulladik” verziót elfogadjuk, akkor már muszáj azt a költségvetésbe betenni és akkor a költségvetés készítésekor nincs mozgásterünk (tudunk annyit adni, nem tudunk annyit adni), nézőpont kérdése, hogy miként kezdjük és melyiket tekintjük véglegesnek. Egy 100 %-os önkormányzati tulajdonú cég által megfogalmazott üzleti tervet veszünk szentségnek vagy azért a költségvetés fontosabb – de lehet ezen vitatkozni.

B a b o s László Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője elmondja, azt azért tisztázzuk, hogy ebbe az üzleti tervben a közhasznúsági megállapodás számain kívül más számot nem találtak. Ennek következtében ez a terv nem is köti az új ügyvezetőt semmilyen számhoz, semmilyen teljesítéshez. Kínosan ügyeltem arra, hogy tartalmában megfeleljen minden tekintetben és bent legyen minden olyan, ami egy üzleti tervtől elvárható, viszont én ezt sokkal inkább egy pontos helyzetismertetésnek szántam, mint bármi másnak. Innen csak építkezni lehet, tehát ez nem kötelem senkinek, semmire.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2025. évi üzleti tervéről** szóló határozati javaslatot.

melyet a bizottság jelenlévő 7 tagjából, **egyhangú 7 igen szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
118/2025.(V.21.) határozata
a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2025. évi üzleti tervéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2025. évi üzleti tervéről szóló határozati javaslatot

Határidő: 2025. május 28-i Kt. ülés

Felelős: Komondi Ágnes elnök

Szalay Ildikó bizottsági tag elhagyta az ülést!

5. NAPIREND

- A. Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2024. évi üzleti jelentése
- B. Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2024. évi pénzügyi beszámolója
- C. Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2024. évi közhasznúság melléklete

Előterjesztő: Pálházy Nándor vezérigazgató

Előadó: Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke köszönti Pálházy Nándort, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatóját, érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, üdvözlöm vezérigazgató urat és szeretném megköszönni Önnek és munkatársainak a munkájukat és azt is, hogy elkészítették a beszámolót. Néhány apró kérdésem lenne – ebben a napirendben három témáról fogunk szavazni és abból az egyik arról szól, hogy az önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2024. évi pénzügyi beszámolóját meghatározott főösszeggel és 37.058.000 Ft adózott eredménnyel elfogadja, úgy, hogy az adózott eredményt eredménytartalékba kell helyezni. Elolvasván az anyagot, azt tapasztaltam, hogy a 2024. évi nyereséget, ami ez a körülbelül 37.000.000 forint (szövegesen is, és táblázatos formában is) nagy része felújításra, karbantartásra elköltésre került. Lehet, hogy nekünk kellene módosítani ezt a szöveget, hiszen ahogy számoltam, nagyságrendileg olyan 34,5 millió forint a medence felújítására, a tanösvény felújítására és az anyagköltségre már elköltésre került (aminek én nagyon örülök, gondolom sokan mások is), de szöveges részen módosítanunk kellene, mert így nehéz lesz eredménytartalékba helyezni – az is lehet csak én látom rosszul.

A 2024-es témakörnél olvastam, hogy térítésmentes túrákra és foglalkozásokra a helyi oktatási és nevelési intézményeknek lehetőségük van, a kérdésem, hogy milyen formában tudnak a tatai oktatási, nevelési intézmények megkereséssel élni a Városkapu felé? Környezeti nevelőként dolgozom, ezért érdekes számomra, hogy a pedagógus ismerősöknek egy ilyen fontos információt hogyan tudnák továbbadni?

Mivel egyben tárgyaljuk az anyagokat, a harmadik kérdésem - a Fényes tanösvény generál felújítása az üzleti terv szerint folytatódik, 14 millió forintos összeggel, mely szakaszai kerülnének felújításra?

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, az első kérdésre válaszolnék. 2024-ben keletkezik ez, tehát ott így is, úgy is rendelkezni kell, az, hogy 2025-ben már úgymond használódik ez a pénz, attól nem tudjuk megváltoztatni a határozati javaslatot. A 2024-esről kell dönteni és 2025-ben a költség közben az üzleti tervbe majd belekerül, ezért nem szabad változtatni a döntésen.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, 2025-ben már egy új költséget, 14 milliót fogunk felhasználni?

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, félreértés van.

Stamler Jánosné könyvvizsgáló elmondja, a beszámolónak van egy kötelező előírása, azaz, mit mond a számviteli törvény – az adózott eredményt azt kötelező az eredménytartalékba helyezni, javaslom így elfogadni a határozati javaslatot.

P á l h á z y Nándor a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója elmondja, jelezheti e-mail formában, hogy mikor szeretnék meglátogatni és milyen tananyagot vesznek éppen, milyen környezeti feladatot látnak el és akkor felvesszük őket, mint bármelyi csoportot és a vezetésekkkel megoldjuk. Többnyire óvodák, iskolák - alsós tagozatig mindenkit befogadunk és ez jól működik, ahogy a számok is mutatják kihasználják ezeket a lehetőségeket.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, volt még egy olyan kérdésem, hogy melyik szakaszok kerülnek felújításra?

P á l h á z y Nándor a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója elmondja, 2025. első félévében a szükséges és veszélyes helyzeteknek az elhárítása, hidak alátámasztása (búvárok segítségével) történik. A második félévben, amint a nyári szezonnak vége, beszerzésre kerülnek a faanyagok és akkor pedig a hosszabb és egyenes szakaszokat (ami már használatban is látható) cseréljük. Az első negyedévben az volt a lényeg, hogy a szezonra felkészülve, biztonságossá és járhatóvá tegyük a tanösvényt. Azokból az anyagokból részben már tavaly beszereztünk és megmaradtak, a nagyobb beszerzést pedig a második félévre hagyjuk, hiszen akkor már lesz forgótőkénk, hogy ezt megvegyük.

K o m o n d i Ágnes bizottság elnök kérdése, olvastam, hogy az ellenőrzési feladatok során kiemelt figyelmet kell fordítani a jegypénztárak szabályszerű működésére is, miért eddig nem fordítottak erre figyelmet?

P á l h á z y Nándor a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója elmondja, valóban kiemelt figyelmet fordítottak, de itt az NTAK (Nemzeti Turisztikai Adatszolgáltató Központ)-ra térünk ki és az új fizetési jogszabályokban hatályba lépő szabályokra, az NTKA jelentés is változott, most már nemcsak a látogatószámokat kell lejelenteni, hanem a kereskedelemben eladott kávé, üdítőt, sporttermékeket is – ezért új rendszereket kell bevezessünk és ennek megfelelően kell működnünk, szélesebb és pontosabb elszámolásra szeretett volna kitérni.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2024. évi üzleti jelentésének elfogadásáról** határozati javaslatot.

melyet a bizottság jelenlévő 6 tagjából, **5 igen szavazattal és 1 tartózkodással** elfogad és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
119/2025.(V.21.) határozata
A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2024. évi üzleti jelentésének elfogadásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2024. évi üzleti jelentésének elfogadásáról szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2025. május 28-i Kt. ülés
Felelős: Komondi Ágnes elnök

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2024. évi pénzügyi beszámolójának elfogadásáról** határozati javaslatot.

melyet a bizottság jelenlévő 6 tagjából, **5 igen szavazattal és 1 tartózkodással** elfogad és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
120/2025.(V.21.) határozata

A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2024. évi pénzügyi beszámolójának elfogadásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2024. évi pénzügyi beszámolójának elfogadásáról szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2025. május 28-i Kt. ülés

Felelős: Komondi Ágnes elnök

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2024. évi közhasznúsági mellékletének elfogadásáról** határozati javaslatot.

melyet a bizottság jelenlévő 6 tagjából, **5 igen szavazattal és 1 tartózkodással** elfogad és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
121/2025.(V.21.) határozata

A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2024. évi közhasznúsági mellékletének elfogadásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2024. évi közhasznúsági mellékletének elfogadásáról szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2025. május 28-i Kt. ülés

Felelős: Komondi Ágnes elnök

6. N A P I R E N D

A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi üzleti terve

Előterjesztő: Pálházy Nándor vezérigazgató

Előadó: Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

S c h e n k Attila bizottsági tag kérdése, a Malomkerttel kapcsolatban szeretném megkérdezni, hogy a medencének a vízszigetelési problémája megoldott-e? Tavaly többször kellett vele foglalkozni, utóbbi időben ez működik?

K v i t t u n g Dániel alpolgármester kérdése, a Fényes fürdőn az amorf medencében a nagyobb gyűrődések és a gumipántok meg lettek csinálva? – nem voltam azóta kint.

K o m o n d i Ágnes bizottság elnök kérdése, hogy áll ez a projekt, meg tud nyitni nyáron a strand?

P á l h á z y Nándor a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója elmondja, a Malomkertben a kivitelező a garanciális javításokat elvégezte a nyitás előtti, tavaszi időben. Az első hónap most fog letelni és akkor látni fogjuk az eredményeket. Tavaly is volt kisebb-nagyobb eredményünk, az idén is számítunk rá, de nem mondhatom ki, hogy véglegesen sikerült-e megoldani, egy komplex és még nem látott hibát találtak, de dolgoznak rajta. Az amorf medencével kapcsolatosan - az induláshoz szükséges karbantartásokat elvégezzük és igen, megnyitunk a nyáron - a nyitási dátum, június 20. Az engedélyeket, ami hosszabb időtartamú eljárások, azokat már elvégeztük, a szélének a javítását egy új technológiával fogjuk megcsinálni (dübelezéssel), eddig csak ragasztva volt és a víz, az időjárás, illetve a használatból adódóan leesett, ezért döntöttünk egy új technológia mellett (nemcsak ragasztjuk, hanem dübelezzük), bízunk benne, hogy jövőre azt sem kell javítani. A gépészeti dolgokat, az anyagokat megrendeltettük, tehát az ütemtervnek megfelelően haladunk és bízunk benne, hogy június első vagy második hetében próbálhatunk. Ez egy elég régi rendszer (25 éves), ezért is döntöttünk úgy, hogy csak főszezonra nyitunk meg – a napi üzemeltetése a medencének nagyon drága lenne és nem lenne kihasználva.

K o m o n d i Ágnes bizottság elnök kérdése, hogy a medence javítás még garanciális?

P á l h á z y Nándor a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója elmondja, vannak benne garanciális javítások és vannak a nyitáshoz szükséges elvégzendő karbantartások is.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi üzleti tervéről** határozati javaslatot.

melyet a bizottság jelenlévő 6 tagjából, **5 igen szavazattal és 1 tartózkodással** elfogad és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
122/2025.(V.21.) határozata
A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi üzleti tervéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi üzleti tervéről szóló határozati javaslatot

Határidő: 2025. május 28-i Kt. ülés

Felelős: Komondi Ágnes elnök

Szalay Ildikó bizottsági tag visszaérkezett az ülésre!

7. NAPIREND

A Tata, Széles csapás út mentén lévő önkormányzati ingatlanok értékesítés útján történő jövőbeni hasznosítása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, két apró kiegészítésem lenne. Egyrészt - az előterjesztés is tartalmazza, hogy az értékbecslést megrendeltük, elkészült. Az érintett ingatlanrészletnek (ami kb. 5000 m²-es terület) az értékbecslő által megállapított nettó értéke 165.118.110 Ft. A második, hogy az I. határozati javaslatban van egy kipontozott rész, a 690/1 hrsz-ú ingatlanból mekkora területrészt kell kivonnunk a forgalomképtelen vagyoni körből, a kipontozott részre 693 m² kerül.

S c h e n k Attila bizottsági tag elmondja, néztem a rendeltetési egységeket és azt szeretném megkérdezni, hogy nézték-e esetleg, hogy nagyjából hány telekre lehet felosztani? Mennyi a maximális lakásszám?

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, két kérdésem lenne, az egyik - számomra nem derül ki, mekkora a maximum telekméret, ami eladásra kerülhet (a minimum meg van jelölve)? Mi az oka? A másik kérdésem, hogy az április 30. Képviselő-testületi ülésen polgármester úr, jegyző úr és az irodavezető úr is az állította, hogy azért szükséges az előzetes elvi döntés az egyes ingatlanok eladásához (pl.: Oroszlányi út - Május 1. út sarka kapcsán), mivel több esetben elkészítették a komplett pályázati anyagot, amit később a Képviselő-testület nem szavazott meg (ez valóban így volt). Egy pillanatig nem akarom vitatni az iroda munkáját és igazából az derült ki, hogy a felesleges munkát szeretnék elkerülni. Eddig az volt, hogy legyen elvi döntés, mert a Képviselő-testület később nem szavazza meg, most ennél az előterjesztésnél elvi döntés nélkül, komplett kidolgozott javaslatot terjesztettek a testület elé. Ennek mi az oka?

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, szeretném, ha valaki pontosítaná, hogy hogyan történik az ingatlanértékesítés. Gyakorlatilag van egy elfogadott költségvetésünk, amiben vannak értékesítésre szánt ingatlanok. Kell, szükséges vagy ajánlott pályázatot kiírni vagy ha valaki bejön, hogy szeretné megvenni a költségvetésben szereplő ingatlant és az értékbecslés által megállapított árat leteszi az asztalra, akkor megveheti vagy nem? Elvileg arról döntöttünk, hogy el akarjuk adni, csak mi lesz a folyamat. Értem én, hogy pályázunk, mert ez egy jó dolog és akár kirakhatjuk licitre is, az még jobb dolog, de megszavaztuk, hogy eladjuk, van értékbecslő által megállapított ár, akkor miért nem vehetné meg, aki akarja.

M i c h l József polgármester elmondja, irodavezető úr válasza előtt szeretnék pár szót mondani. Van olyan ingatlan, aminél többféle megoldás is jó. Ezeknél van az, hogy egy elvi döntést kérünk a Képviselő-testülettől (tetszik-e a megoldás), ilyen volt az Oroszlányi út – Május 1. út sarka, amit a következő napirendben tárgyalunk meg. Itt egy „szűz” területről beszélünk, van egy telek, aminek megvannak a szabályozási tervben rögzített paraméterei, ha valaki ajánlatot tesz rá, az meg tudja vásárolni. Az utcáról betérő vevőt is szívesen látjuk, örülünk, ha valaki ingatlant szeretne vásárolni, de minden esetben az a dolgunk, hogy nyilvánosan kiírjuk az adott ingatlant (most ez történik), aminek több formája lehet, ennél az ingatlannál (Széles csapás) az ár fog dönteni, mert az építési szabályzat adott.

Ha szeretne módosítani rajta, akkor kötnünk kell vele egy városfejlesztési megállapodást, tehát többre fog neki kerülni, mert egyéb dolgot is meg kell valósítania. Vannak olyan helyzetek, ahol mindenképpen muszáj városfejlesztési megállapodással értékesíteni, ilyen például az Oroszlányi út – Május 1 út sarka, hiszen ott egyéb szempontok is be kell, hogy kapcsolódjanak az ügyletbe. Tehát, aki az utcáról jön be az is tud vásárolni, csak meg kell várnia a kiírást és a telekalakítási eljárás lezárását követően minden hónap 10-éig adhat be pályázatot. Ha három ajánlat érkezik be, akkor azokat tárgyalja meg a Képviselő-testület a soron következő ülésén, ha eladásra kerül az ingatlan, akkor nem hirdetjük, hanem levesszük. Ugyanez van akkor is, ha csak egy ajánlat érkezik, hiszen mindenkinek megvolt a lehetősége ajánlatot tenni az ingatlanra.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester kérdése, mikor tervezzük Tata város facebook oldalán hirdetni az ingatlanokat?

M i c h l József polgármester elmondja, amint elkészül, csak jegyző úr még nem tud róla.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, az ingatlan minimum vételárát szeretné, ha elmondanák még egyszer.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, az értékbecslő által megállapított nettó értéke 165.118.110 Ft. A kérdésekre igyekszem sorban megadni a választ – a helyi építési szabályzat jelenleg úgy szabályozza, hogy kertvárosi övezetben minden egyes telken két rendeltetési egység helyezhető el, de maximum. 600 m²-enként egyet-egyet, azzal, hogy egy telken maximum négy darab lehetséges. Ez egy ötezer valahányszáz négyzetméteres telek, ha valaki ezt egyben hagyja, akkor maximum 4 darab rendeltetési egységet tud rajta létrehozni, amennyiben viszont felosztja, a helyi építési szabályzat ezen telek mellett egy 16 méter szélességű út kiszabályozását írja elő, jelenleg magántulajdonban van, de ki van alakítva. A nyertes ajánlattevőnek sikerül a magánút tulajdonosával bármilyen módon megállapodnia, akkor tud arra az útra nyitni. Főépítész asszonnyal azt néztük, hogy kb. 8 telek lenne ott normálisan kialakítható és úgy durván 16 lakással lehet ott számolni. Alapvetően a helyi építési szabályzat a legkisebb telekméretet határozza meg

A helyi építési szabályzatban a telekméretre vonatkozóan az szerepel, hogy a legkisebb telek háromszorosát meghaladó telek nem alakítható ki, itt esetünkben, mivel a helyi építési szabályzat a szabályozási vonal szerint kötelező kialakítás történik, véleményünk alapján ez a terület így egyben kialakítható, csak ez a fajta korlát van a helyi építési szabályzatban. A versenyeztetésre vonatkozóan úgy szól a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény, hogy a helyi önkormányzat vagyonrendeletében meghatározott értékhatár fölött minden egyes ingatlan értékesítését versenyeztetés útján kell meghatározni. A vagyonrendeletünk visszautal a költségvetési törvényre, ami ezt 25 millió forintban határozta meg, tehát bármilyen fajta önkormányzati ingatlan, amit értékesíteni kíván a Képviselő-testület és meghaladja a 25 millió forintot, azt csak versenyeztetés útján lehetséges. Az, hogy a versenyeztetésen belül ezt most licitre írjuk ki vagy pályázat útján (ami most az előterjesztés melléklete), az a Képviselő-testület döntési kompetenciájától függ, de a versenyeztetés az kötelező.

S z e k e r e s Alíz bizottsági tag elmondja, a területtel kapcsolatosan szeretnék kérdezni. Az elmondottak alapján a későbbiekben lesz lehetőség a Levendula lakóparkból a Széles csapás út felé közlekedni?

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, az előterjesztés 2. számú mellékletét képezi a helyi építési szabályozási tervlap, ami mutatja is, de ez tulajdonlapilag, földhivatalilag ki is van alakítva, de az a területrész van magántulajdonban.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, egy apróságot szeretnék csak jelezni, bár nem biztos, hogy pontos a műholdkép, de annyit lehet látni, hogy a Nagysándor József utcának telkei vannak itt szomszédos telekként és ezeknek a házaknak vannak melléképületei is. Érdeemes megnézni, hogy értékesítés szempontjából nem terjeszkedik-e túl valamelyik melléképület ezekre a telkekre, nehogy ebből probléma legyen. Ha konkrét akarok lenni, akkor a 646/25-ös hrsz-ú ingatlan ilyen szempontból kérdéses lehet, de az enyém nem georeferált és nincsenek rajta pontok.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a** bocsátja a **Tata, Széles csapás út melletti 690/1 hrsz.-ú ingatlanról** szóló határozati javaslatot.

melyet a bizottság jelenlévő 7 tagjából, **6 igen és 1 nem szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
123/2025.(V.21.) határozata
A Tata, Széles csapás út melletti 690/1 hrsz.-ú ingatlanról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tata, Széles csapás út melletti 690/1 hrsz.-ú ingatlanról szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2025. május 28-i Kt. ülés
Felelős: Komondi Ágnes elnök

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a** bocsátja a **Tata, Széles csapás út mentén lévő önkormányzati ingatlanok jövőbeni hasznosításáról** szóló határozati javaslatot.

melyet a bizottság jelenlévő 7 tagjából, **6 igen és 1 nem szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
124/2025.(V.21.) határozata
A Tata, Széles csapás út mentén lévő önkormányzati ingatlanok jövőbeni hasznosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek Tata, Széles csapás út mentén lévő önkormányzati ingatlanok jövőbeni hasznosításáról szóló határozati javaslatot

Határidő: 2025. május 28-i Kt. ülés
Felelős: Komondi Ágnes elnök

8. NAPIREND

A Tata, Május 1. út – Oroszlányi út mentén lévő önkormányzati ingatlanok jövőbeni hasznosítása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, két technikai jellegű módosítás lenne. Elkészültek a területre vonatkozóan a végleges változási vázrajzok és annak keretén belül kicsit pontosításra kerülnének az érintett területrészeknek a négyzetméterei. Az egyiknél egy számítási hiba történt – a 1880/3 és az 1879/7 hrsz-ú ingatlanokból alakulna ki az előterjesztésben 1687 m², de a végleges változási vázrajz alapján 1688 m² – itt egy négyzetméter eltérés található és ebből kifolyólag a határozati javaslat egyes pontjában, ami a forgalomképtelen vagyoni körből kivonással érintett területrész nem 757 m², hanem 756 m², ezt az értékbecslő szakértővel is egyeztetettünk. Ez az 1 m² az ingatlannak az értékét nem befolyásolja (előterjesztésben szerepel). A nagyobb számítási hiba a másik ingatlannál történt, ott az előterjesztésben 1986 m² szerepel, de a végleges 1752 m², tehát ez az ingatlan 1879/19 hrsz-ú ingatlanból alakulna. A szakértővel ezt is egyeztetettük, mivel itt jobban módosult a négyzetméter és ez az értékét is módosítja – a nettó értéke 87.326.688 Ft lett.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, azt olvastam, hogy a pályázó csak együttesen tud a két ingatlanra pályázni, azaz a két ingatlanra külön-külön pályázat benyújtására nincs lehetőség. Miért nincs lehetőség? – biztos van logikus magyarázat, szeretném hallani. A másik, hogy az ingatlanon áthaladó közművek kiváltása nyertes ajánlattevő feladata és kötelessége, laikusként azt szeretném megkérdezni, hogy hova helyezik át ezeket az áthaladó közműveket? – mert az egy fix, körbeépített terület.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag kérdése, hogy a Magyar Államon kívül a 3 ingatlan bármelyikére van-e és ha igen, akkor kinek van még elővásárlási joga és miért?

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, az ezzel kapcsolatos „elvi” előterjesztést, az áprilisi Képviselő-testületi ülésen tárgyalták. Ott is felmerült kérdésként, hogy a két ingatlanrésznek miért egyben történik a hasznosítása. Abból kifolyólag, hogy jelenleg az előterjesztésben szereplő ingatlan 1-nek (Lidl fel eső rész) nagyon egyszerű a hasznosítása, hiszen, ha a nyertes pályázó megvásárolja, akkor azonnal be tudja építeni. Ezzel szemben az ingatlan 2. esetén (függönybolt – bútorbolt által övezett terület) a hasznosításhoz szükséges az érintett magántulajdonosokkal egyfajta megállapodás létrejötte, vagy az, hogy tulajdonba veszi vagy egy közös beépítésben állapodnak meg. Ha ezt kettéválasztjuk, fennáll annak a veszélye (vállalkozói szemmel), hogy nem fognak az ingatlan 2-re pályázni és ennek az a veszélye, hogy az Oroszlányi út felőli részen létrejön egyfajta beépítés, amit a helyi építési szabályzat lehetővé tesz, viszont a Május 1. út felőli részen ez a fajta térfalképzés nem valósulna meg, hanem a jelenlegi állapot konzerválódhatna. Ezért tettük azt a javaslatot, hogy a két ingatlanrész együtt mozogjon és annak egységes hasznosítása tudjon megvalósulni. Közművek kiváltása – ezt valamennyi pályázati kiírásunkba be szoktuk írni. Alapvetően mindegyik területen (ingatlan 1 és ingatlan 2) azon a részen, amit a helyi építési szabályzat az építési helyként kijelöl halad át közmű, illetve közművek.

Azoknak a kiváltására ugyanúgy lehetőség van, akár a telken belül a hátsó kertbe kívánja áthelyezni, de ennek a költsége már a nyertes ajánlattevőt terhelje, illetve előfordult már olyan, hogy a közművek nem voltak feltüntetve a közműterképen és a kivitelezés közben merült fel, hogy ott nemcsak gázvezeték megy, hanem egyéb közművek. Most csak két közműszolgáltató példát mondtam el, de az élet hozott már ilyeneket és mivel előre nincs kikötve, akár visszaszámoltatható az önkormányzatra – azzal, hogy az önkormányzat nem tájékoztatta a nyertes ajánlattevőt és végső soron az önkormányzat költsége lenne a közművek kiváltása. Ez alapján szoktuk ezt a fajta klauzulát alkalmazni a pályázati kiírásunknál. A Magyar Államnak van elővásárlási joga az adott ingatlanokra vonatkozóan.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, a telekalakítással kapcsolatban szeretném megjegyezni, hogy szemmel láthatóan a kivett szakasz pont úgy került megállapításra, hogy egyrészt, hogy a /5-ös ingatlant lehetetlen helyzetbe hozzuk, azaz már az ingatlanok kialakításánál előrevetítettük, hogy nem is érdemes másképp megvenni csak egyben, mert ha valaki nem veszi meg egyben akkor a /5-öst ellehetetleníti, mivel nincs megközelítési lehetőség. Úgy tudom vagy alapvető jog, illetve törvény írja elő, hogy ingatlant nem lehet csak úgy értékesíteni, ha az megközelíthető. Illetve a leválasztásnál is a /3-ast előnybe hozzuk azzal a kis háromszöggel, ami egy értelmezhetetlen telekrész, a /19-el szemben, aki gyakorlatilag gépjárművel nem tudja megközelíteni a parkoló részt. Ez a kialakítás ez úgy került létrehozásra, hogy ne is lehessen másképp gondolkodni, csak úgy, hogy a két telket együtt veszik meg. Mi van akkor, ha valaki éppen a 19-ben lát fantáziát? – esélytelen, ezért azt a kis háromszöget nem is tartom logikusnak, miért is kellett volna azt kivenni, mert ha nekimegy csak simán a /3-nak a bal oldali része, akkor gyakorlatilag mind a három ingatlan megközelíthető gépjárművel, így meg pont nem. Tehát ott van a 19-esnek a parkoló része, elvágta az út elöl, a /5-öst nem is lehet megközelíteni, nyilván az Oroszlányi útra és a Május 1. útra nem kap kihajtást, tehát ez az egész nekem kicsit furcsa. Megint azt sugallja, hogy van egy elképzelésünk és abból nem engedünk eltérni senkit. Rákényszerítjük a vevőket, hogy egybe vegyék meg vagy sehogy, de inkább azt feltételezi, hogy egy konkrét vevőnek az érdekeit szolgálja ki – de ez csak az én feltételezésem. A kérdésem, hogy miért így került kialakításra? Ezzel ellehetetlenítünk másik két ingatlant az általunk kiemelt ingatlannal szemben.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, alapvetően a telekalakítási vázrajzok a helyi építési szabályzat alapján készültek el. Az 1879/5 hrsz. a sarkon található és magántulajdonban van, az jelenleg sem minősül építési teleknek, tekintettel arra, hogy az építési telek egyik előírása a magyar építészetről szóló törvény alapján, hogy közútról közvetlenül megközelíthetőnek kell lennie – ez jelenleg sem áll fenn. A telek jelenlegi tulajdonosa abban a hiszemben vásárolta meg, tudatában volt annak, hogy nem építési telek. Az 1879/19 hrsz, illetve a környező ingatlanok megközelítése nem lehetetlenül el, tekintettel arra, hogy a pályázati kiírás is tartalmazza, hogy a sarki részen történő áthajtást mindaddig biztosítani kell a nyertes ajánlattevőnek, amíg a 1879/19-re létre nem jön az adásvételi szerződés (előszerződés időtartama alatt is). A HÉSZ ezt a területrészt egybe szabályozza, lehetőség van másfajta módon is, az övezeten belül végrehajtani a telekalakítást, de jelenleg ez volt a legpraktikusabb.

M i c h l József polgármester elmondja, köszönöm szépen irodavezető úrnak, amit elmondott, csak erre szeretnék ráerősíteni én is. Senkire nincs előírva, hogy rá van kiírva a pályázat. Arról nem tehetünk a /5-ös magántulajdonban van. Szerettük volna megvásárolni és akkor lényegesen jobb pozícióban lennénk – ennek már múltkor elmondtuk a történetét.

Amit az irodavezető úr precízen megfogalmazott, arra felhívnám a figyelmet, ha itt mos nem egyben értékesítjük a teljes ingatlanrészt, akkor a rendetlenség ott marad a jövőre, függönyboltostól, bútorboltostól. Így fog kinézni mindig, mert nem tudom mikor lesz arra esély, hogy az ott megváltozzon. Ezért nem tudunk mást csinálni, akár kényszernek is nevezhetjük, de bocsánatot kérek, mi szeretnénk a város arculatát formálni vagy ráhagyjuk valakikre és ahogy esik úgy puffan. Most van esélyünk ebbe a sarokba belenyúlni és olyan arculatot adni a városnak, ami egyrészt városi arculat, másrészt egy szépen kialakított lezárása annak az üzleti területnek. Ezért találtuk ki azt, hogy a város parkolóját is vonjuk be ebbe a történetbe és egy szép L alakú épületet hozunk létre az Oroszlányi út – Május 1. út mentén egészen a benzinkútig vagy a lezáró telekig. Ha lesz ilyen vállalkozó, aki ezt vállalja, tehát leül ezekkel a magánvállalkozókkal és lebotolja velük (milyen módon tudja őket bevonni az üzletbe vagy megveszi tőlük az ingatlanokat) és úgy fejleszt ott. A mi érdekünk is, hogy ott valami szép és egységes dolog jöjjön létre és ne egy torzó épüljön meg az Oroszlányi út oldalán és a Május 1. úti részen továbbra is fennmaradna ez az áldatlan állapot. Láttam, hogy Gönczy Mihály és Szalay Ildikó a mai napon fognak tartani ott valamilyen fejtágítót az oda érkezőknek és megpróbálják rájuk erőszakolni, hogy senkinek ne nyerve el tetszését ez az ötlet. A következő szempontot szeretném még idetenni nekik is, jelenleg ott nincs szomszéd, ez egy olyan üzleti terület és egy olyan forgalmi pont, ahol nem lakik senki. Olvastam azt az érvet is valakitől, hogy azt gondoljuk, akár majd ott lakni valaki, de anno ugyanezt olvastam az Új útnál, amikor a piac mellé megépültek azok a házak (minden lakást eladtak). Úgy gondolom, azt nem nekünk kell eldöntenünk, majd eldönti a vállalkozó, hogy tud oda szerezeni lakót, üzleteket vagy irodákat fog benne elhelyezni. Nekünk lehetőségünk lesz még ebbe az építkezésbe két ponton mindenképpen beleszólni. Az egyik, amikor benyújtja a pályázatát és akkor azt megnézzük, a másik, hogy városképi szempontból a főépítészhez, majd az országos tervtanács elé kerül, hiszen olyan ponton épül. Nagyon kérem a képviselőtársaimat, így, hogy ezt az összeget is hallották, közel 200 millió forintról beszélünk és a másik telek esetében 160 millió forintról beszélünk. A bizottság elején tárgyaltuk a költségvetést, látható, hogy ezzel a két ingatlannal mintegy 360 millió forintot tud az önkormányzat elkönyvelni. Jó eséllyel hamar lesznek érdeklődők erre az ingatlanra, ezért is biztatom képviselőtársaimat, hogy tegyék azt meg, hogy egyéb szempontjaikat most még egyszer megvizsgálják és esetlegesen felülbírálják azt. Azt szeretném javasolni, hogy mindenképp ez kerüljön kiírásra, tényleg mindenki számára nyitott a történet, tehát ahogy elhangzott, itt mindenképp valamifajta együttműködést kell, akárki lesz a tulajdonos, annak el kell végezni.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, mivel megszólítottam szeretném elmondani Polgármester úr, hogy abban a szerencsés helyzetben vagyok, hogy nem kell mindenben egyetértenünk, ebben például nem fogunk – ezt engedje el. Persze maximálisan tiszteletben tartom az Ön nézeteit, de nem értünk egyet és ezzel nincs semmi baj. Számtalanszor megfogalmaztam már, hogy önkormányzati telket, mint ingatlant mi nem kívánunk értékesíteni és nem kívánunk eladni. Arról pedig, hogy oda mi épüljön vagy mi ne épüljön pontosan tudja a nézőpontomat. Legszívesebben azt mondanám, hogy a belvárosban már ne épüljön semmi, már elég volt, de arra nincs ráhatásom, hogy a Képviselő-testület többi tagja mire szavaz. A véleményemet itt most már nem fogom még egyszer elmondani, mert szeretnék spórolni az idővel, ha nézi a Tatai TV-t akkor megfogja tudni.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, Polgármester úr előszeretettel személyeskedik és idézget itt mindenféle hasonlatokat is. Most is, bár nem tudja, hogy mit fog a két említett képviselő csinálni, de már azt mondta, hogy rá akarják kényszeríteni az akaratukat a megjelenő emberekre.

Amit én olvastam, abban csak annyi szerepel, hogy lakossági meghallgatást szerveznek. Nekem pont az az érzésem, hogy Polgármester úr ránk akar kényszeríteni valamit, amiről igazából még nem is tudjuk, hogy micsoda. Az én esetemben is emlegetett félméteres gyertyákat, meg szembemegyek az autópályával. Megmondom őszintén, nem nagyon zavar, megyek én szembe az autópályával, már csak azért is, mert Polgármester úr talán a felsőoktatási tanulmányaiból már hallhatott ilyen történetet, mikor egy ember szembement másokkal és most Önök gyűjtanak neki félméteres gyertyákat, de nem akarok ebbe jobban belemenni meg semmit sem sugallni. Én is élnék egy példával a 100 millió légy és a tehénlepény esetével, azért, mert 100 millió légy szereti a tehénlepényt, nem biztos, hogy az jó – majd jövőre meglátjuk. Ránk akar kényszeríteni egy olyan dolgot, amiről nem rendelkezünk teljes körű ismerettel, Polgármester úrnak már vannak víziói szerintem oda, meg konkrét tervei, mint az L alakú épület és megpróbálják ezt alátámasztani a HÉSZ-el. Pontosan a HÉSZ az, ami megengedte volna, hogy a /3-asnak a bal oldali telekhatárát egyenesen húzzuk meg és ezzel a /5-ösnek is, meg a /19-esnek is az értékét növeljük. Jelen esetben ezzel a telekalakítással a /19-es értéket csökkentettük, így igaz is az állítás, hogy az az értéktelenebb telek, pedig a HÉSZ sok minden mást is megengedett volna. Belemegyünk olyan feltételezésekbe, hogy azt valaki biztos megvinné, a másikat meg nem venné meg, azt gondolom, lehet valaki a /19-et akarná megvenni, de hát ezt nem tudjuk előre eldönteni. Ellenben érvelnek azzal, hogy egységes arculatot akarjuk meghatározni – hát pont mi határozzuk meg, Önök mondták ki, hogy mivel, a HÉSZ-el. Többek közt HÉSZ és a főépítészünk az, aki a városképet meghatározza. Ha a HÉSZ-ünk pontosan leszabályozza ennek a területnek a beépíthetőségét, a jellegét és a főépítészünk ezt meg is követeli, akkor tök mindegy hány tulajdonosnak adjuk el, az egységes képet fog alkotni. Most megkérdezhetném, hogy az Oroszlányi úton egységes lesz a kép, ha most eladjuk a /3-ast, a már kivitelezett /15-össel, ami megépült a Lidl mellett vagy akkor nem lesz egységes. Ha a HÉSZ-ünk és a főépítészünk olyan, akkor egységes lesz, ezért én továbbra is azt mondom, hogy ezt az előterjesztést ilyen változatban nem tudom támogatni, mert előnytelen helyzetbe hozza azokat, akik csak az egyik ingatlant szeretnék megvásárolni, illetve még az sem kizárt, hogy esetleg, ha kettébontottuk volna ezt a két telket, akkor értékesebben vagy jobb áron tudnánk eladni külön-külön. Csináltunk már ilyen előterjesztést, van az a változat, hogy eladjuk kettőbe, de ha valaki megveszi egyben, akkor előnyt fog élvezni. Ha már pályázatot írunk ki, akkor berakhatunk ilyen pontozási rendszert is, egy telek, két telek, egyben veszed, előnyben részesülsz – de fizesse ki, ha megveszi fizesse ki, ha nem érdekli, akkor meg ne is alkudozzon rá. Még mindig azt szeretném látni ebben a pályázatban, hogy az két külön helyrajzi számon szerepel. Úgy alakítsuk ki a telekmegosztást, hogy mind a két ingatlan külön is értékes legyen, de egyben is megvehető, hiszen így a /5-öst kellemetlen helyzetbe hozzuk. Lehet, úgy adtuk el, hogy nem építési telek, de mi akadályoz meg minket abban, hogy neki is nyissunk egy utat, abból, amit most ki akarunk venni. Ha arculatot szeretnénk egységesíteni a városban, akkor gondolkozzunk el a HÉSZ-en, kiszolgálja ezt az érdekünket vagy nem és ha nem, akkor módosítsuk a HÉSZ-t. Ha ezt a területet rendezni szeretnénk, akkor azt is mondhatjuk, hogy építési stop, két évig itt senki, semmit – addig a HÉSZ-t módosítjuk és utána értékesítjük. Nyilván most nem erről van szó, hanem hogy minél előbb szeretnénk eladni, de ott már a Piac teret is beépítették és ott nem nagyon foglalkoztunk az egységes látképpel.

S c h e n k Attila bizottsági tag elmondja, annyiban csatlakoznék én is ehhez a dologhoz, hogy én sajnálom, hogy a múltkor, amikor ez az elvi döntés volt nem láttunk semmilyen rajzot, csak arról volt szó, hogy egységes arculat alakuljon itt ki. Építészként én ezt a térfalat egyáltalán nem érzem ide helyénvalónak.

Azt gondolom, hogy ennél sokkal finomabb módszerekkel lehet tereket elválasztani a Május 1. út mentén, elolvastam a településfejlesztési koncepcióban, hogy mennyire kívánatos egy térfalnak a létrehozása, gyakorlatilag egyetlen szakaszon nem jött össze, talán a Bláthy utca környékén viszonylag közel vannak épületek ide, de hogyha a nagy részét megnézzük, akkor minimum 30 méter a távolság, mire elkezdődnek a négyemeletesek. Én nem érzem helyénvalónak ezt a térfal kialakítást ezen a sarkon, már csak azért sem, merthogy itt van a Tata szíve program, ami, ha megvalósul, vagy nem valósul meg akkor is itt vannak a nagy rendezvények, parkoló meg nincs. Ha megvalósul a Tata szíve program, akkor sem lesz parkoló. Itt van egy folyamatos áramlás a magánparkolók (Lidl, Interspar) között, ezért is gondolom azt, hogy ennek egy nyitott kapcsolatnak kellene maradnia és nem kell ennyire markánsan elzárni magukat a városrészeket egymástól. Olvastam azt is, hogy itt kialakul egy új központ, de hát én azt gondolom, hogy ez nem egy városi agóra, tehát aki ide jön, az kényszerből jön ide, vásárolni vagy valamilyen szolgáltatást igénybe venni. Azt gondolom, erre úgy kellene tekinteni, mint egy önmagában zárt városközpont. A másik, ami még felmerült, hogy a bútorbolt ügyvezetője megkeresett és elmondta a saját érveiket, éreztem, hogy ennek volt már előzménye az önkormányzattal, de enyhén szólva nem fejezte ki a szándékát arra, hogy ők (Zrt.) szeretne túladni ezen az üzleten, de fejlesztési szándékát fejezte ki. Amiből azt vettem ki, hogy a környezeti fejlesztésre is hajlandóak lennének (körülötte lévő telek – 1879/19 hrsz), ami nyilván, ha ki lesz írva pályázatra, akkor nekik is egy nyílt dolog lehet. Oda akár feltételeket is szabhatunk, hogy milyen fejlesztést hajtson végre. Tehát úgy gondolom egy picit logikusabb, hogyha kettébontjuk és tudunk egy ilyet csinálni, minthogy egy olyan kényszert hozunk létre, hogy a különálló magántulajdonok körül a területet megveszi valaki és a magántulajdonosok mégsem adják el – akkor is bebetonozzuk a mostani helyzetet. Lehet, hogy tudnánk feltételeket szabni, hogyha az üzlet a saját környezetét vásárolná meg és hozna létre egy fejlesztést – így megmaradna a közterület jellege ennek a dolognak. Nem gondolom, hogy itt olyan épületeket kellene létrehozni, mint hátul, amelyek le vannak zárva, még ha van néhány üzlet is. A lezárás szerintem nem kívánatos, én javasolnám a kettébontását és biztos vagyok abban, hogy az Oroszlányi útra örömmel fog jelentkezni valaki, hogy beépítse. Az meg már szakkérdés, hogy a két teleknek az arcukat, illetve a rajta lévő épületeknek az arcukat meg tudjuk-e határozni egységesre.

M i c h l József polgármester elmondja, köszönöm a felvetést. A nyitott kapcsolat mindenképpen megvalósul továbbra is. Se az Oroszlányi útra, se a Május 1. útra most nincs gépjárműkihajtás – nem is lehet. A nyitott kapcsolat jelenleg annyiban van meg, hogy a parkolón keresztül, gyalogosan át lehet jönni a függönybolt mellett. Korábban is jeleztem, hogy az elképzelés, ami itt megvalósulhat, azt mindenképpen több ponton át kell törni a gyalogosok érdekében, sőt a buszmegálló megoldását is valamilyen módon továbbra is biztosítani kell, ami önmagában lehet egy átjáró, hiszen mögötte egy parkoló jöhet létre. Nem mondtam, hogy ott új városközpont alakul ki, mert már kialakult egy üzleti központ, amiről én nem tehetek, már az előző ciklusban adták el a TAC pályát és a mellette lévő területet az Interspar-nak és a Lidl-nek (Komárom Lajossal az élen) – ebbe már nem tudtam beleszólni, bár amit lehetett, javítottunk az ügyön, ilyen értelemben ez egy adottság. Arra kellene törekednünk (eddigyi lépéseink ezt támasztják alá), hogy akkor legyen a Május 1. út a választóvonal, a túloldal van az üzleti rész, benzinkutastól, üzletestől, piacostól és erről az oldalról pedig szorítsuk ki a buszvégállomást, a kínait és a Príma üzletet – ez legyen egy kulturális tér, a várral, a múzeummal. A Tata szíve program ezt kezdeményezte és ezzel indultunk el, de ahhoz, hogy ebben a részben tudjunk lépni, ahhoz ezt a variációt hoztuk most be, de ez valóban egy teljes, egy nagyobb egységnek egy kis része.

Az, hogy kiprivatizált épületek tulajdonosai, akik annak idején vezetőként megvásárolták azt a céget, amit addig vezettek és most abból élnek, az teljesen rendben van, de arra minimális esélyt látok, hogy ők ott fejlesszenek. Egyrészt azért, mert erről még sehol nem tettek tanúbizonyságot, csak bérleti díjat szedtek és eladtak.

Azt is el kell mondanom, hogy senki nem tiltja meg, hogy ők is megvegyék, ugyanúgy megvásárolhatják, mint bárki más. Tehát bármelyik tulajdonos megveheti az összes többi ingatlanrészt és fejleszthet, de nem foglalkoznak ilyennel, csak bérleményben áll. Nagyon örülnék, ha valamelyikük megvinné, hiszen akkor is tatai fejlesztés lenne, tatai cég gazdagodna meg. Ilyen szempontból is teljesen jogos ez a felvetés és szeretném hangsúlyozni, hogy senkinek nincs eladva ez a telek, senki nincs előnyben. Az veszi meg, akinek több pénze lesz és hajlandó ott fejleszteni.

Gondolom Schenk Attila építész úr különösen érzékeli, hogy vannak olyan szorult helyzetek, amikor, ha eladom a „könnyebb esélyt” (amit irodavezető úr mondott), akkor az lesz, nem fogja érdekelni a befektetőt a többi rész. Remélem azzal egyet tudunk érteni, hogy egyben legyen megtervezve, egyben legyen kitalálva, lényegesen nagyobb előnybe lennénk, mintha kettő vagy több tulajdonos által, több időben történne a fejlesztés.

Az arculat kialakítás úgy jelenik meg, hogy a városképi rendeletünk mentén van lehetősége a tervezőnek megalkotni, majd azt kell leegyeztetnie a főépítéssel (a helyi építési szabályzat szempontjait figyelembe véve), de az engedélyt nem mi adjuk az épületre. Az építési engedélyt a Kormányhivatal adja ki, mi csak az arculatba tudunk beleszólni, de jelen esetben az országos tervtanács elé kell elvinnie a terveket a tulajdonosnak, a tervezőnek, majd aszerint kell megépítenie az épületet.

Jegyző úrral egyeztetve, megnézzük, miként tudjuk úgy ketté bontani, hogy legyen még egy variáció a Képviselő-testületi ülésre, azt szeretném, hogy értékesítésre kerüljön és elinduljon ott valamilyen fejlesztés, hogy ott valami szép dolog születhessen. Higgycék el ennek a Képviselő-testületnek lesz a dicsősége, hogy egy semmi pontot meg tudott változtatni, széppé tudott tenni, de ezt az önkormányzatnak kell elindítani.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, hogy Polgármester úr által elmondottakra, de főleg az utolsó részre reflektálnék egy picit. Áprilisban volt bent elvi döntésen ez az előterjesztés a Képviselő-testület előtt. Akkor a Képviselő-testület hozott egy határozatot, amelyben támogatta ezekre az ingatlanrészekre, területrészekre a pályázat kiírását, az előterjesztésben meghatározott tartalom szerint. Mivel a testület elfogadta azt a határozatot, így a hivatal részére az a visszajelzés érkezett, hogy a testület ezzel a részével egyetért, egybe kerüljön értékesítésre - vázrajzok ennek mentén készültek el. Az, hogy Könyves Gusztáv képviselő által említett háromszög egyik vagy másik ingatlanrészhez kerül hozzacsatolásra, az mindegy, hiszen a két ingatlanrész együtt mozog és innentől kezdve az egy pályázat keretében kell pályázatot benyújtani, a tulajdonosa ugyanaz lesz majd (a jelenlegi pályázati kiírás alapján). Ha a Képviselő-testület azt támogatja, akkor lehetőség van arra, hogy ketté szedjük két ingatlanra, de akkor értelemszerűen annak a háromszögnek a /19-eshez kéne kerülnie. Viszont ez azt jelenti, hogy új vázrajz és új értékbecslés kell, így a jövő héten a Képviselő-testület nem tud dönteni, csak a következő hónapban. Azért hoztuk be az április ülésre, elvi döntésre, mert úgy gondoltuk, ha az elvi döntés megvan, akkor az ott meghatározott elvek mentén dolgozzuk ki a pályázati kiírást. Ha a testület nem így szeretné (lehetőség van rá), akkor egy hónapot csúszik ez az anyag.

Az egységes arculatra visszatérve, a HÉSZ meghatározza, mekkora, milyen épület, mekkora beépítési százalékkal lehet, valamilyen szinten a településképi rendeletünk bizonyos szempontokat meg tud határozni, de azon belül előfordulhat, hogy a jelenlegi előírásokat figyelembe véve, az Oroszlányi út felé eső részen egy lapos tetős rész épül, a Május 1 út felőli részen egy magastetős épület épül.

Ha külön válik akkor ezt a részét egy kicsit nehezebben lehet kezelni, összehozható, építések biztos össze tudják hozni, de akkor nincs az a fajta lehetőség az önkormányzat kezében, hogy teljes mértékben a jelenlegi szabályozás alapján az egységes arculatot megkövetelje, ilyen fajta kötelezettséget nem tudunk előírni.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, viszonylag könnyű helyzetben vagyok, mert az elmúlt testületi ülésen sem fogadtam el, tehát az elveim nem változtak, bár Polgármester úr is leszögezte, hogy a képviselők megváltoztathatják a véleményüket, főleg, ha új információk birtokába jutnak. Azt gondolom valóban arra kell törekednünk, hogy minél előbb értékesítsük és most van egy értékbecslésünk is. Egyébként az a háromszög nem is háromszög, mert hogyha arról beszélünk, hogy a /3-nak meghosszabbítjuk a bal oldalát, így abból egy aszimmetrikus trapéz lesz – nem is értem miért vesszük ki az útból. Ennek ellenére még mindig az a véleményem, hogy van egy értékbecslésünk, ami egy kiindulási alap, de ha azt a trapézt kivesszük, akkor csökkennie kell a /3-as értékének, viszont akkor a /19-es legalább annyival nő, tehát ugyanúgy tarthatnánk azt az értékbecslést. Bár azért, mert van egy értékbecslés, a testületnek joga van attól eltérni, fölfelé biztosan. Ha most ezt az árat hagyjuk, úgy, hogy kivesszük a trapézt, akkor nem járunk rosszul, mert egyébként az értéke csökkenne, de mi mégis a magasabb áron értékesítjük. Szerintem még így is bőven elvihető külön-külön a két telek, de nyilván az élet fogja eldönteni. Maradva a korábbi döntésennél még mindig azt mondom, hogy próbáljuk meg kettőben értékesíteni, akár belerakva azt, hogyha a kettőt együtt veszi meg, akkor előnyben részesítjük, mint ahogy azt terveztük a Fáklya utcánál is.

M i c h l József polgármester elmondja, poénosan akartam Schenk Attilának elmondani, hogy még fiatal és megéli, hogy az a terület is beépül, ha nem egyben lesz most értékesítve. Könyves Gusztáv képviselő véleményére reagálva elmondanám, hogy most július 10. jelöltük meg a pályázat benyújtásának határ idejének, mi lenne, ha azt mondanánk menjen így és ha július 10-éig lesz beadott pályázat és el tudjuk bírálni, akkor eldöntjük, ha nem akkor addigra elkészül a másik vázrajz is és kiírjuk újra, csak kétfelé szedve. Így időt sem veszítünk és még az is lehet, hogy érkezik egy jó ajánlat, amiről tudunk tárgyalni, dönteni.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Tata, Május 1. út melletti 1879/7 hrsz.-ú ingatlanról** szóló határozati javaslatot.

melyet a bizottság jelenlévő 7 tagjából, **1 igen és 6 nem szavazattal** nem fogadja el és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
125/2025.(V.21.) határozata
A Tata, Május 1. út melletti 1879/7 hrsz.-ú ingatlanról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a Tata, Május 1. út melletti 1879/7 hrsz.-ú ingatlanról szóló határozati javaslatot

Határidő: 2025. május 28-i Kt. ülés

Felelős: Komondi Ágnes elnök

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Tata, Május 1. út – Oroszlányi út mentén lévő önkormányzati ingatlanok jövőbeni hasznosításáról** szóló határozati javaslatot.

melyet a bizottság jelenlévő 7 tagjából, **1 igen és 6 nem szavazattal** nem fogadja el és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
126/2025.(V.21.) határozata
A Tata, Május 1. út – Oroszlányi út mentén lévő önkormányzati ingatlanok jövőbeni hasznosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a Tata, Május 1. út – Oroszlányi út mentén lévő önkormányzati ingatlanok jövőbeni hasznosításáról szóló határozati javaslatot

Határidő: 2025. május 28-i Kt. ülés

Felelős: Komondi Ágnes elnök

9. NAPIREND

Magyar Ingatlanfejlesztési Nívódíj pályázat

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
Kamarás Dorottya városi főépítész
dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, én támogatom a pályázatot, de egyetlen dolgot szeretnék megkérdezni – van-e lehetőség arra, hogy lehúzzuk róla a Malomkertet? Azt nem szeretném rajta látni.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, ez kb. háromszázezer forintba kerül, a kérdésem, hogy ezzel mit is nyerünk tulajdonképpen? Azon kívül, hogy kirakjuk a falra.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, ehhez kapcsolódna az egyik kérdésem is – milyen hozadéka van a város számára ennek a díjnak? A másik kérdésem, hogy mi ez a szervezet? Tudunk erről valamit? Ha csak én vagyok az egyetlen, aki nem tudja és a többiek tudják, akkor nem kérek rá választ – mivel én utána néztem és pontosan tudom és úgy gondolom a többieket is érdekelheti.

Ha megkapjuk a választ, hogy milyen előnyökkel jár, járhat ez a városnak, akkor megkérdezném, hogy Magyarországon melyik épületek nyerték el ezeket a díjakat?

M i c h l József polgármester elmondja, ahogy a korábbiakban már többször jeleztem, minden olyan javaslatot ide fogok hozni, amelyet az önkormányzatunk kap és a Képviselő-testület döntési kompetenciájába tartozik – így került ide ez is.

Története – Tata város az elmúlt években folyamatosan nyert el díjakat, a legnagyobbakat kitették és mindenki megnézheti. Természetesen, amikor valaki a munkájára vagy a városára bármilyen értékelést, díjat kap, akkor azt a közösség saját magának szokta érezni. Láttam, hogy Önök is a facebook-on közzétették, hogy önkormányzatunkat második helyre rangsorolták 53 szempont alapján, vagyis mindig szükségünk van visszajelzésekre. Ha valaminek meg kell határozni a milyenségét, akkor sok mindenkinek a véleményét (építészek, tervezők stb.) figyelembe vehetjük, (pl.: az előző napirendi pontnál Schenk Attila is elmondta szakmai véleményét) és az is természetes, hogy mindenki a maga lovát dicséri. Tehát véleményem szerint ez egy teljesen logikus dolog. Kevés emberrel beszélgettem, aki azt mondta, hogy pocsék autót vett és még mindig azzal jár – ilyen ember nem lehet találni. Olyat, aki dicséri az autóját, akármilyen autó is legyen, olyat pedig mindig találunk és ez mindenre igaz. Éppen ezért jó, ha egy külső szemlélő mondja, hogy igen ez egy jó fejlesztés, ez egy szép megoldás, ez egy nívódíjat érdemlő történet. Ezt a nívódíjat nem pénzért adják, hanem van egy nemzetközi szervezet, amelyiknél nevezési díj van a beadott ingatlanok vagy ingatlanfejlesztésekre tekintettel. Nem kötelező erre pályázni, ha a Képviselő-testület azt a döntést hozza, hogy nem pályázunk, akkor azt teszem a tataiak elé, ha pályázik, akkor meg azt. Én támogatom, hogy pályázzunk.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, most olvasom, hogy ez a szervezet kijelentette, hogy maximálisan támogatja Ukrainát és az újjáépítését. Nem probléma, hogy itt ukrán párti dolgok vannak?

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, két kérdésem volt, de nem kaptam választ. Mi ez a szervezet? Milyen hasznunk van ebből? Reprezentatív vagy milyen jellegű hasznot hoz nekünk? Azt is megkérdeztem, hogy valaki tud-e mondani Magyarországi díjazottat?

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, képviselő úr pontosan tudja, hogy ki ez a szervezet, hisz elolvasta és megnézte a honlapját. A bírálóbizottság egyébként Magyarország egyetlen ingatlanfejlesztéssel foglalkozó szövetsége, független szervezet, még Ukrainát is támogatják. Azért merek szólni ebben a kérdésben, mert amikor a Nemzeti Közszolgálati Egyetemen dolgoztam és a beruházásért feleltem (Ludovika és a Orczy Park felújításáért), akkor ezek után több pályázatot nyújtottunk be, illetve nyújtottak be a kivitelezők is. Ezek körében három aranyérmet nyertünk és ez egész projekt – azon kívül, hogy Magyarországon elnyerte a beruházási nívódíjat – ezüstérmes is lett a megmérettetésen. Ki merem jelteni, hogy tudom mit jelent és tudom, hogy működik. Természetesen egy ilyen díj önmagában, számszerűsíthető hozadékat nem hoz, miután egy civilnek mondható szervezet adja. Amikor a Hild emlékérmét megkapta a város a több tíz éves fejlesztésért, ahhoz sem járt semmilyen pénzügyi támogatás. Képviselő úrnak is mondhatom, hogy ez ugyanolyan, mint amikor az ember kap egy kitüntetést, akkor nem a pénzdíj motiválja, de egyébként is nagyon nehéz kifejezni, hogy milyen hozadéka van pénzben ennek a kitüntetésnek, de mégis büszkén viseli. Katonaként Ön is pontosan tudja, mint ahogy én is nagyon szívesen vettem át, azokat az elismeréseket, amit a munkámért kaptam és soha egyetlen fillért nem adtak. Álságos azt kérdezni, hogy milyen hozadéka van egy kitüntetésnek, elismerésnek, pontosan tudja képviselő úr, hogy milyen hozadéka van – az a hozadéka, hogy a város büszkébb lehet a saját teljesítményére.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, nem a pénzre volt kihegyezve a kérdés, sőt. Igen én is kaptam sok kitüntetést, elismerést és jó magam jobban értékeltem a nem pénzbeli jutalmakat, hiszen a pénzt elköltöm, de a „plecsni” ott marad. Inkább a gyakorlati értékre és a reprezentatív szerepre gondoltam volna. Van gyakorlati értéke, de ezt a nyertesek tudnák elmondani – főleg építészeti szakmában számíthat.

Az, hogy jelen állás szerint senki nem tudott megnevezni egy nyertest sem Magyarországról, az beszédes, de szívesen említek néhányat – MOL Campus, Néprajzi Múzeum, Magyar Zene Háza (2024), Szervita Square Building a Budapest városnegyed fejlesztése (2022), Millenáris Széllkapu Park, komáromi Csillagerőd, Váci Greens Irodapark (tehát vannak nyertesek Magyarországon). Értem én, hogy jegyző úr meg tudott nevezni nyerteseket, de akkor ketten vagyunk és én csak azért, mert utána néztem az előterjesztésnek. A lényeg az, hogyha kimennék az utcára, a tataiak közül senki nem tudna erre válaszolni, vagy csak nagyon kevesen, úgyhogy ennyi eszmei értéke és reprezentatív értéke van ennek. Gyakorlati értéke pedig csak az építészek számára lenne, pl.: a szakmai kapcsolat, amit nem tudunk kamatoztatni. A díjakkal kapcsolatban – nagyon sok ilyen plecsni van már, amit begyűjtött a város, pl.: a Családbarát város, de én azt szeretném, ha végre a tatai lakosok véleményét tudnánk kitenni, akik ugyanezt mondják, mint amit a plecsni jelent. Engem nem ezek a fényes, üveg plecsnik érdekelnek, hanem az, hogy amikor végig megyek a városon, akkor mit érzek.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, nem fogom tudni megszavazni, egyrészt, mert pénzbe kerül, és most nem tudjuk ezt megengedni magunknak, másrészt a Malomkert park sem éppen a haszonról szól.

Szalay Ildikó bizottsági tag elhagyta az ülést!

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Magyar Ingatlanfejlesztési Nívódíj Pályázatról** szóló határozati javaslat A. variációját

melyet a bizottság jelenlévő 6 tagjából, **1 igen, 3 nem szavazattal és 2 tartózkodással** elfogad és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
127/2025.(V.21.) határozata
a Magyar Ingatlanfejlesztési Nívódíj Pályázatról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a Magyar Ingatlanfejlesztési Nívódíj Pályázatról szóló határozati javaslat A. variációját.

Határidő: 2025. május 28-i Kt. ülés

Felelős: Komondi Ágnes elnök

10. NAPIREND

Tájékoztató az Európai uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** az *Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló beszámoló elfogadásáról* szóló határozati javaslatot

melyet a bizottság jelenlévő 6 tagjából, **5 igen szavazattal és 1 tartózkodással** elfogad és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
128/2025.(V.21.) határozata
az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról
szóló beszámoló elfogadásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló beszámoló elfogadásáról szóló határozati javaslatot

Határidő: 2025. május 28-i Kt. ülés

Felelős: Komondi Ágnes elnök

11. NAPIREND

Forgalmi rend módosításokra irányuló kezdeményezések

Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző

Előadó: Mürkl Levente irodavezető

Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez. 4 kezdeményezés szerepel benne.

Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a *Tata, Újhegy forgalmi rendjének megváltoztatásáról* határozati javaslatot.

melyet a bizottság jelenlévő 6 tagjából, **egyhangú 6 igen szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
129/2025.(V.21.) határozata
Tata, Újhegy forgalmi rendjének megváltoztatásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága a Tavas utcában mindkét irányban, az Akácfa utcában az Újhegyi úti csomóponttól a „Tehergépkocsival behajtani tilos” „kivéve célforgalom” forgalmi rend helyett a 20 t súlyhatárt megjelölő „tehergépkocsival behajtani tilos” „kivéve engedéllyel” közúti jelzőtáblák bevonását/kihelyezését rendeli el.

A diszpozíció elkészítését követően az eszközt és a szükséges közúti jelzőtáblákat a 83/2004. (VI.4.) GKM rendelet szerint kell elhelyezni.

Határidő: 2025. augusztus 20.

Felelős: Komondi Ágnes bizottság elnök
dr. Horváth József jegyző

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a *Tata, Agostyáni utca forgalmi rendjének megváltoztatásáról*** határozati javaslatot.

melyet a bizottság jelenlévő 6 tagjából, **egyhangú 6 igen szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
130/2025.(V.21.) határozata
Tata, Agostyáni utca forgalmi rendjének megváltoztatásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága

- a) az Agostyáni utca Ady Endre és Egység utcai szakasza között 30 km/h sebességkorlátozás bevezetését rendeli el,
- b) a „gyalogosok az úton” veszélyt jelző tábla helyett a „Gyermekek” veszélyt jelző tábla kihelyezését rendeli el.
- c) a reggeli és délutáni időszakban generált forgalom kezelése érdekében, az iskola főbejárata utáni szakaszon található kiépített párhuzamos parkolóban a „Kiss and Go” közúti jelzőtábla kihelyezését rendeli el az alábbi kiegészítő táblákkal:
 - Tanítási napokon 7.00–8.00, valamint 15.00–17.00 óra között” kiegészítő tábla, valamint
 - „3 perc” időkorlátot jelző kiegészítő tábla

A diszpozíció elkészítését követően az eszközt és a szükséges közúti jelzőtáblákat a 83/2004. (VI.4.) GKM rendelet szerint kell elhelyezni.

Határidő: 2025. augusztus 20.
Felelős: Komondi Ágnes bizottság elnök
dr. Horváth József jegyző

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a *Tata, Kakas utca forgalmi rendjének megváltoztatásáról*** határozati javaslatot.

melyet a bizottság jelenlévő 6 tagjából, **egyhangú 6 igen szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
131/2025.(V.21.) határozata
Tata, Kakas utca forgalmi rendjének megváltoztatásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága

a Kakas utca előterjesztésben érintett szakaszának zsákutcává alakítását rendeli el.

A diszpozíció elkészítését követően az eszközt és a szükséges közúti jelzőtáblákat a 83/2004. (VI.4.) GKM rendelet szerint kell elhelyezni.

Határidő: 2025. augusztus 20.
Felelős: Komondi Ágnes bizottság elnök
dr. Horváth József jegyző

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a** bocsátja a *Tata, Fazekas utca forgalmi rendjének megváltoztatásáról* határozati javaslatot.

melyet a bizottság jelenlévő 6 tagjából, **egyhangú 6 igen szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
132/2025.(V.21.) határozata
Tata, Fazekas utca forgalmi rendjének megváltoztatásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága
a Fazekas utca egyirányú szakaszán „30 km/h sebességkorlátozás” bevezetését rendeli el.

A diszpozíció elkészítését követően az eszközt és a szükséges közúti jelzőtáblákat a 83/2004. (VI.4.) GKM rendelet szerint kell elhelyezni.

Határidő: 2025. augusztus 20.
Felelős: Komondi Ágnes bizottság elnök
dr. Horváth József jegyző

A 12-13. napirendi pontokat a bizottság zárt ülés keretében tárgyalja, melyről külön jegyzőkönyv készül.

12. N A P I R E N D

Közbeszerzési eljárás indítása a „*Városi parkolási rendszer kiépítéséhez tanulmány készítése*” tárgyban

Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Dr. Horváth József jegyző

13. N A P I R E N D

Közbeszerzési eljárás indítása Tata város csapadékvíz elvezetése III/2.ütem keretén belül a Dadi úton és Szilágyi Erzsébet utcában

Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

További kérdés, észrevétel, javaslat nem hangzik el, így **K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök zárszavával** a bizottság 17:30-kor az ülését bezárja.

Kmf.

K o m o n d i Ágnes
Városfejlesztési, Városüzemeltetési
és Környezetvédelmi Bizottság
elnöke

S z e k e r e s Alíz
Városfejlesztési, Városüzemeltetési
és Környezetvédelmi Bizottság
jkv. hitelesítő, a bizottság tagja