

Szám: I/9-20/2025

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága 2025. június 18-án 12:33 órakor a Városháza dísztermében (2890 Tata, Kossuth tér 1.) megtartott ülésén

Jelen vannak: Komondi Ágnes elnök,
Gönczy Mihály elnökhelyettes
Szekeres Alíz bizottsági tag
Könyves Gusztáv bizottsági tag
Szalay Ildikó bizottsági tag
László Tamás bizottsági tag
Klement Diána bizottsági tag
Ballabás Gábor bizottsági tag
Schenk Attila bizottsági tag

Tanácskozási joggal megjelent:

Michl József polgármester
Kvittung Dániel alpolgármester
dr. Szerencsi Richárd alpolgármester
Dr. Horváth József jegyző

Hivatal részéről jelen van:

Dr. Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész

Az ülésen a meghívottak közül megjelent: a mellékelt jelenléti íven szereplők.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke tisztelettel és szeretettel köszönti a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság tagjait az ülésen. Külön köszönti a megjelent képviselő társakat, a külső bizottsági tagokat, jegyző urat, meghívottakat és az irodavezetőket. Megállapítja a határozatképességet, mivel a bizottság 9 tagjából 9 fő jelen van.

A Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság mai üléséről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének Klement Diána bizottsági tagot javasolja

a javaslattal a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **egyhangú 9 igen** szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
138/2025.(VI.18.) határozata
jegyzőkönyv hitelesítőjének kijelöléséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság a mai ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének Klement Diána bizottsági tagot bízza meg.

Határidő: azonnal
Felelős: Komondi Ágnes elnök

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja az eredeti meghívóban 13 napirend szerepelt, de van egy sürgősségi előterjesztés, amit javaslok 11. napirendként tárgyalni:

- A Tata Fényes fasor mentén lévő 1363/102 és 1363/103 hrsz-ú ingatlanok jövőbeni hasznosításáról

Szavazásra bocsátja a „Tata Fényes fasor mentén lévő 1363/102 és 1363/103 hrsz-ú ingatlanok jövőbeni hasznosításáról” című előterjesztés sürgősséggel történő napirendre vételét

mellyel a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **8 igen, 1 nem szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
139/2025.(VI.18.) határozata
„A Tata Fényes fasor mentén lévő 1363/102 és 1363/103 hrsz-ú ingatlanok jövőbeni hasznosításáról” című előterjesztés napirendre vételéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság a „Tata Fényes fasor mentén lévő 1363/102 és 1363/103 hrsz-ú ingatlanok jövőbeni hasznosításáról” című előterjesztést sürgősséggel napirendre veszi.

Határidő: azonnal
Felelős: Komondi Ágnes elnök

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag kérdése, a meghívóban nem szereplő előterjesztések fent vannak, mint napirenden nem szereplő anyagok?

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, a Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságnak nincsen, egyrészt mivel a Polgármester úr nem vette fel a napirendek közé, de ettől mindenki kérheti azok megtárgyalását, másrészt Szalay Ildikó és Könyves Gusztáv a Pénzügyi Bizottságra terjesztette be őket, ezért ott fog majd a bizottság a napirendre vételről dönteni.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke javaslatot tesz az előzetesen megküldött I/9-19/2025. számú írásos meghívón szereplő napirend és a sürgősségi előterjesztés megtárgyalására:

1. A képviselő-testület ciklusra szóló gazdasági programja
Előterjesztő: Michl József polgármester

2. Döntés Tata Város Helyi Építési Szabályzat teljes eljárás keretén belül történő módosításának megindításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész
3. A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi módosított üzleti terve
Előterjesztő: Pap Tibor vezérigazgató
Előadó: Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
4. A) A Tata és Környéke Turisztikai Egyesület 2024. évi szakmai és pénzügyi beszámolója
B) A Tata és Környéke Turisztikai Egyesület 2025. évi szakmai és pénzügyi terve
Előterjesztő: Berczelly Attila, az Egyesület elnöke
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
Meghívott: Magyarics Gábor TDM menedzser
5. A Tata, Május 1. út – Oroszlányi út mentén lévő önkormányzati ingatlanok jövőbeni hasznosítása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
6. Útellenőri szolgálat megszervezése
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző
7. A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft., mint Közösségi Felsőoktatási Képzési Központ, valamint a Debreceni Egyetem közötti együttműködési megállapodás módosításának jóváhagyása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Németh Mariann intézményi referens
Meghívottak: Berczelly Attila, a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetője
Pap Tibor, a Peron Music Alapítvány kuratóriumának elnöke
8. Tata Város Helyi Esélyegyenlőségi Programjának felülvizsgálata
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Takács Zoltán esélyegyenlőségért felelős munkatárs
Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
9. Tájékoztatás a felszín alatti és felszíni vizek aktuális állapotáról, a monitoring rendszerek és egyéb rendszeres adatok értékelése alapján, továbbá egyéb aktuális vízgazdálkodási eseményekről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Tóth Mária városüzemeltetési referens
10. Tájékoztató az Európai uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

11. A Tata, Fényes faros mentén lévő 1363/102 és 1363/103 hrsz-ú ingatlanok jövőbeni hasznosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztés:

12. A Környezetvédelmi Alapra beérkezett pályázatok elbírálása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Takács-Harmath Erna környezetvédelmi ügyintéző
13. Döntés a „Tata város csapadékvíz elvezetése II/2. ütem” tárgyú közbeszerzési eljárásának eredményéről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
14. Közbeszerzési eljárás indítása Tata város csapadékvíz elvezetése III/3. ütem keretén belül az Újvilág utcában
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

mellyel a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **egyhangú 9 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
140/2025.(VI.18.) határozata
a bizottság 2025. június 18-i ülésének napirendjéről**

A Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság a mai ülésén az előzetesen megküldött I/9-19/2025. számú írásos meghívón szereplő és a sürgősséggel felvett napirend tárgyalja meg:

1. A képviselő-testület ciklusra szóló gazdasági programja
Előterjesztő: Michl József polgármester
2. Döntés Tata Város Helyi Építési Szabályzat teljes eljárás keretén belül történő módosításának megindításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész
3. A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi módosított üzleti terve
Előterjesztő: Pap Tibor vezérigazgató
Előadó: Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

4. A) A Tata és Környéke Turisztikai Egyesület 2024. évi szakmai és pénzügyi beszámolója
B) A Tata és Környéke Turisztikai Egyesület 2025. évi szakmai és pénzügyi terve
Előterjesztő: Berczelly Attila, az Egyesület elnöke
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
Meghívott: Magyarics Gábor TDM menedzser

5. A Tata, Május 1. út – Oroszlányi út mentén lévő önkormányzati ingatlanok jövőbeni hasznosítása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

6. Útellenőri szolgálat megszervezése
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző

7. A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft., mint Községi Felsőoktatási Képzési Központ, valamint a Debreceni Egyetem közötti együttműködési megállapodás módosításának jóváhagyása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Németh Mariann intézményi referens
Meghívottak: Berczelly Attila, a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetője
Pap Tibor, a Peron Music Alapítvány kuratóriumának elnöke

8. Tata Város Helyi Esélyegyenlőségi Programjának felülvizsgálata
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Takács Zoltán esélyegyenlőségért felelős munkatárs
Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

9. Tájékoztatás a felszín alatti és felszíni vizek aktuális állapotáról, a monitoring rendszerek és egyéb rendszeres adatok értékelése alapján, továbbá egyéb aktuális vízgazdálkodási eseményekről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Tóth Mária városüzemeltetési referens

10. Tájékoztató az Európai uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

11. A Tata, Fényes faros mentén lévő 1363/102 és 1363/103 hrsz-ú ingatlanok jövőbeni hasznosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztés:

12. A Környezetvédelmi Alapra beérkezett pályázatok elbírálása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Takács-Harmath Erna környezetvédelmi ügyintéző

13. Döntés a „Tata város csapadékvíz elvezetése II/2. ütem” tárgyú közbeszerzési eljárásának eredményéről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

14. Közbeszerzési eljárás indítása Tata város csapadékvíz elvezetése III/3. ütem keretén belül az Újvilág utcában

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, a 12., 13. 14., napirendi pontként megjelölt előterjesztések zárt ülés keretein belül tárgyalandók, erről is külön döntés kell hoznunk.

Szavazásra bocsátja „A Környezetvédelmi Alapra beérkezett pályázatok elbírálása”, a „Döntés a „Tata város csapadékvíz elvezetése II/2. ütem” tárgyú közbeszerzési eljárásának eredményéről” és a „Közbeszerzési eljárás indítása Tata város csapadékvíz elvezetése III/3. ütem keretén belül az Újvilág utcában” című előterjesztések zárt ülés keretén belül történő tárgyalását

mellyel a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **egyhangú 9 igen szavazattal** egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
141/2025.(VI.18.) határozata
zárt ülés elrendeléséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság a „Környezetvédelmi Alapra beérkezett pályázatok elbírálása”, a „Döntés a „Tata város csapadékvíz elvezetése II/2. ütem” tárgyú közbeszerzési eljárásának eredményéről” és a „Közbeszerzési eljárás indítása Tata város csapadékvíz elvezetése III/3. ütem keretén belül az Újvilág utcában” című előterjesztéseket zárt ülés keretein belül tárgyalja.

Határidő: azonnal

Felelős: Komondi Ágnes elnök

1. NAPIREND

A képviselő-testület ciklusra szóló gazdasági programja

Előterjesztő: Michl József polgármester

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, a gazdasági program kapcsán picit visszalapozva a 2.0 Magyar tervhez, abban még szerepel több olyan elem, olyan célkitűzés, olyan alprogram, amiket ebben a gazdasági programban én már nem leltem, nem találtam, ezért megkérdezném, hogy a helyi kis-, és középvállalkozások segítése (ami korábban egyértelmű prioritás volt) ez most miért nem szerepel ebben a programban? A másik, hogy volt egy alprogram is, egy Bláthy Ottó energetikai program, ami kifejezetten egy gazdasági téma, ezt sem láttam most ebben az anyagban, ezért kérdezném, hogy energetikai, körforgásos gazdasággal kapcsolatos témakör bekerülhet-e, be fog-e kerülni, miért hiányzik?

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, az egyik kérdésem, hogy mi az oka annak, hogy a programban olyan ingatlanfejlesztések is szerepelnek, amelyeket a Képviselő-testület korábban már leszavazott? A másik kérdésem, hogy mi az oka annak, hogy a programban olyan ingatlanok is szerepelnek, amelyek nincsenek benne a költségvetésbe? A következő kérdésem, hogy befolyásolja-e Tata erdőgazdálkodási programját az Országgyűlés napokban elfogadott erdőtvény módosítása (tarvágás című program)? Az utolsó kérdésem, hogy valóban arra számítanak, hogy az elektromos buszok nyújtotta magasabb kényelemtől csökkeni fog a közúti személyi forgalom?

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, olvastam a gazdasági programot és az előzőt is (ez a második változat), de valami nem világos és nem kaptam rá világos, egyértelmű választ. Beszélünk egy gazdasági programról, aminek van törvényi előírása, illetve vannak szakmai követelmények. Van nekünk egy egzakt módon megfogalmazott definíciónk arra, hogy mi az önkormányzat gazdasági programja? Valaki itt nekem meg tudja mondani, hogy milyen követelményeknek kell megfelelnie, milyen tartalommal az önkormányzat gazdasági programjának? Tehát van-e konszenzus alapon vagy legalább kompromisszum alapú egységes fogalmunk erről a dokumentumról? Nekem nagyon úgy tűnik, hogy úgy vitatkozunk róla, hogy fogalmunk sincs, miről vitatkozunk. Ha nincs, akkor tervezzük-e, hogy ezt megalkotjuk. A másik, korábban, kb. egy hete volt egy egyeztetésünk a gazdasági programmal kapcsolatosan (amelyről hangfelvétel is van, illetve többen is tanúsíthatjuk), ahol Polgármester úr kijelentette, hogy a gazdasági programot ő írta, ő állította össze. Ezt a továbbiakban is fenntartja? Tud valaki arról, hogy más írta vagy tényleg a Polgármester úr egy személyben állította össze. Összeírtam még pár kérdést – ennek a programnak magasabb rendű szabályzóknak is meg kéne felelni, konkrétan a Komárom-Esztergom Vármegye hasonló jellegű programjával, tehát egyeztetve lett ez, összhangba került-e azzal a programmal a mi programunk?

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, próbálok válaszolni – kellemetlen a helyzet, mert valóban nem vettem részt az előkészületében. Arra a kérdésre, hogy Polgármester úr írta - az írta alatt talán azt kell érteni, hogy ő állította össze, mondjuk azt, hogy írta. Ballabás Gábor bizottsági tag kérdésével kapcsolatban, hogy a Bláthy program miért nincs benne – nem hiszem, hogy bármi szándékosság lenne ebben, ha szöveges javaslat történik, akkor semmi akadálya nincs, hogy beemelésre, megjelenítésre kerüljön a Magyar programból a többi programelem, akár a Bláthy vagy a kisvállalkozók támogatására vonatkozó rész. Elvi akadálya nincsen és főleg nem gondolom, hogy tartalmi szándékosság lenne ebben. Természetesen továbbítom ezt a kérést és ha szövegszerű módosítás is érkezik, akkor arról természetesen lehet az előterjesztőnek dönteni és a testületnek is. Szalay Ildikó kérdéseivel kapcsolatban – mi az oka annak, hogy a programban olyan ingatlanok is szerepelnek, amelyek nincsenek benne a költségvetésbe? Az idei költségvetésben mi szerepel, az az idei év, jövőre más is szerepelhet benne, abból nem kell semmilyen következtetést levonni, hisz ez meg 5 évre vonatkozik. Az, hogy jelen pillanatban van valamilyen döntés egy ingatlanról én úgy látom, hogy örökös döntések ingatlan vonatkozásában a testületnél nincsenek.

Gyakorlatilag praktikusán és szükségszerűen változtatja az álláspontját az önkormányzat, ha a képviselő asszony valamit nem akar, hogy szerepeljen benne, akkor írásbeli javaslattal kérheti, hogy kerüljön ki belőle és ha a testület úgy foglal állást, akkor kikerülhet. Egyébként 5 év alatt bőségesen változhat az önkormányzat álláspontja abban a vonatkozásban, hogy milyen ingatlanokat próbál értékesíteni, fejleszteni vagy akár más módon hasznosítani. Ön által „tarvágásnak” hívott törvény befolyásolja-e a mi gazdasági programunkat én nem gondolom, mert a saját erőink vonatkozásában (ahol az önkormányzat az erdő gazdája) ott saját döntés van azzal kapcsolatban, hogy mit végzünk. A többi erdő vonatkozásában (ami nem a saját tulajdonunk) elég kiszolgáltatott helyzetben vagyunk, hiszen az erdőgazdálkodó jogosult azzal gazdálkodni. Szerencsére a tópartot érintő részek kapcsán általában egyeztetnek is velünk, bár ellenkező példát is tudnék mondani, hogy nem egyeztettek velünk és úgy került sor erdőgazdálkodási beavatkozásra. Az elektromos buszok kapcsán, ha az a megfogalmazás szerepel a programban, hogy attól fog csökkenni az utasforgalom, hogy kényelmesebb és jobbak lesznek a buszok, akkor az biztos, hogy elírás és rossz megfogalmazás.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, a kérdésem úgy hangzott, valóban arra számítanak, hogy az elektromos buszok nyújtotta magasabb kényelemtől csökkenni fog a közúti személygépjármű forgalom?

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, csak azt tudom elmondani, hogy az elektromos buszoktól mit remél a város. A város azt várhatja az elektromos buszoktól, hogy jobbak, kényelmesebbek, komfortosabbak az utasoknak, tehát nő az utasszám – ez a fő csapásirány. Én azt gondolom, hogy önmagában ettől a személygépjármű forgalom nem fog csökkenni, legfeljebb stagnálni fog, mert az autós forgalom meg gyakorlatilag minden évben meredeken emelkedik, de az nem azért van, mert nem ülnek át a buszra, hanem így is, úgy is növekszik a gépjárműveknek a száma és ezért a forgalom is növekszik. Nekünk már az óriási és szerencse, eredmény lenne, ha ezek a buszok beváltják azt a reményt, hogy többen használják, mert az azt jelenti, hogy aki azt használja, az nem az úton van gépjárművel. Tehát a kettőt direkt egyenes arányosságba helyezni nem lehet, de mégiscsak az a fő cél az elektromos közlekedéssel. Rögtön mellé teszem, hogy az elektromos autókra miként gondolunk? Ha az elektromos autók száma növekszik, akkor az most környezetvédelmi szempontból jó a városnak? Vagy akkor azt ne nevezzük károsanyag-kibocsátás szempontjából növekedésnek – szerintem komplexebben kell nézni. Könyves Gusztáv képviselő kérdésére válaszolva, nincs egzakt megfogalmazás az önkormányzatnál, hogy mit kell tartalmaznia a gazdasági programnak, mint ahogy az MötV-ben sincsen. Tervezzük-e, hogy ezt elkészítsük? – képviselő úr tett erre egy javaslatot, de úgy látom, erről még nem született testületi döntés. Testületi döntés, hogy valamilyen tartalmat, elvárást, megfogalmazást meghatározzon ezzel kapcsolatosan, jelen pillanatban nincs ilyen. Összhangban van-e a Komárom-Esztergom Vármegyei programmal? – én úgy fogalmaznék, hogy nincs ellentétben. A településfejlesztési programunk, a HÉSZ-ünk mindenképpen a megyei fejlesztési tervekkel összhangban kell, hogy legyen, ezt vizsgálta is az állami főépítész. Tehát ilyen értelemben a Tatát érintő gazdaságfejlesztés nem áll ellentétben a Vármegyei megfogalmazással, illetve a más típusú vármegyében preferált fejlesztések, legyen az a kerékpárút-fejlesztés, aktív turizmusfejlesztés, szintén nem áll ellentétben a mi programunkkal, vagy a miénk nem áll ellentétben a megyei programmal.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, a buszokra visszatérve – nekem a kampányomban is benne volt és addig fogom ütni a vasat, amíg lehet (ebben a témában) – szeretném megkérdezni, hogy miért nem gondolkodik el a város a gyakoribb buszjáratokon, akár kisebb buszokkal. Értem, hogy a Volánnak nincs ilyen, de engem a város képviselőjeként az nem érdekel.

Egyszerűen abban hiszek, hogy olyan szerződést kell kötni, olyan szervezettel, vállalkozóval, céggel, aki ki tudja elégíteni a mi igényeinket – én ebből jelenleg semmit nem látok. Vannak a városnak olyan területei, ahova „effektív” képtelenség normális, megfelelő körülmények között eljutni autóbusszal a 21. században. Nem tudok normálisan eljutni az Újhegybe hétvégén, de nem tudok a Fekete útra kijutni busszal. Számítalan olyan probléma van ezzel kapcsolatban, ami átgondolandó lenne – jöjjenek a kisbuszok. A másik kérdésem a gazdasági programmal kapcsolatban – Kvittung alpolgármesterhez szánom a kérdést – Ön azt ígérte meg, hogy lesz egy saját gazdasági program, amit elénk fog tenni az asztalra, azt mondta két nap alatt megírja – mi van azzal? Pillanatnyilag csak ezt az egy gazdasági programot látom és ezzel nem értek egyet. Vártam, hogy Ön ad egy olyan gazdasági programot, amivel esetleg egyet tudok érteni, de sajnos a mai napig nem érkezett meg. Ilyenkor mi van?

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, én nem látok gazdasági programot. Sem a törvényi megfelelőségnek, sem a minimális szakmai elvárásoknak megfelelő gazdasági programot nem látok. Szalay Ildikó képviselő asszony Ön hol látja a gazdasági programot? Én nem látom.

S z e k e r e s Alíz bizottsági tag elmondja, 2026. december 31-én fog lejárni az a helyi közszolgáltatási szerződés, ami alapján most jelen pillanatban a MÁV Személyszállítási Zrt. a helyi feladatokat elvégzi a városban. Tudomásom szerint az előző közbeszerzési kiírásra, az akkori Volánbuszon, vagy a KNYKK-n kívül senki más nem jelentkezett. Információim szerint itt a körzetben nincs olyan vállalkozó, aki olyan típusú, kisebb férőhelyes autóbusszokkal rendelkezne, amelyekkel a város helyijárat, közszolgáltatási tevékenységét el lehetne végezni, illetve, ha valakinek van is ilyen járműve, az nem helyi járatolni akar vele, hanem elsődlegesen az ipari parkot szeretné kiszolgálni szerződéses járatokkal. Erre korábbi időszakban is volt már felmérés, tehát akkor, amikor a korábbi helyi közszolgáltatási szerződési pályázat kiírásra került, akkor is volt ezzel kapcsolatosan egy felmérés (ki az, aki a MÁV-on kívül esetleg szállítana utasokat). A helyi menetrend kialakítása során azt tudni kell, hogy eléggé szélsőséges az utasforgalom, van egy reggeli meg egy délutáni időszak, amikor sokszor ezek a típusú szóló autóbusszok sem elegendőek arra, hogy a vasútállomás és a Fellner Jakab úti végállomás között, illetve a kertváros és az autóbusz-állomás közötti utasforgalmat ki tudják szolgálni maradéktalanul. Nagy szerencséje a városnak, hogy a Tatabánya – Vértesszőlős - Tata útvonalon közlekedő helyközi közszolgáltatásban közlekedő járatok egy bizonyos utas mennyiséget a kertvárosi rész és az autóbusz-állomás közötti szakasról levesznek. Amennyiben azt is a helyi közszolgáltatásnak kellene kiszolgáltatnia, akkor nem ennyi autóbusszal és nem ennyi járatszámmal kellene közlekedni, hanem sokkal többel. Ugyanez a helyzet a Kocsról, illetve Naszályról bejövő járatokkal. Azt tudni kell, hogy a decemberi helyközi menetrend módosítás kapcsán a korábban Tata - Almásfüzitő - Komárom között közlekedő járatoknak az útvonala átkerült a Tata – Naszály - Almásfüzitő - Komárom útvonalra, pont azért, hogy a korábbi Látóhegy, Naszályi út ellátatlansága is megoldásra kerüljön. Nincs olyan vállalkozó, függetlenül attól, hogy állami cég vagy maszek, aki vállalná azt, hogy a reggeli meg a délutáni járatokat nagy busszal közlekedtetni és a délelőtti, illetve az esti órákban közlekedő járatokat pedig kisebb férőhelyes busszal tudná közlekedtetni.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester elmondja, az előző bizottsági ülésen is szóba került, és ott is elmondtam a véleményemet a gazdasági programmal, illetve azzal a látásmóddal kapcsolatosan, ahogy egyes képviselőtársaim ehhez a kérdéshez állnak. Azt látom, hogy a vita ott van legfőképpen, hogy mindannyian másképp látunk egy gazdasági programot.

Ugye Könyves képviselő úr megkérdezte Jegyző úrtól és ő válaszolt is, hogy nincsen olyan kidolgozott követelményrendszer, akár alaki, tartalmi, formai követelményben, ami meghatározná azt, hogy egy ilyen gazdasági programot akár a Polgármesternek, akár a kollégáimnak, vagy annak, akik elkészítik azt, hogyan kell elkészíteni. Ezért fordulhat elő az, hogy Könyves Gusztáv képviselő most nem lát itt ilyet, mert nyilván az ő igényeinek ez nem felel meg, tehát ezért nem látja. Azért az ott van, ez egy gazdasági program a Polgármester szemszögéből, az ő elképzelései a 4 évre vonatkozóan. Nyilván, hogy Önnek mások, de én meg azt nem látom, és csatlakozom Szalay Ildikó képviselő asszonyhoz, hogy Kvittung alpolgármester úrét sem látom, ő ígért egyet. Tehát itt a kritika alapján Könyves képviselőjét is szeretném látni, az ígéret alapján szeretném látni alpolgármester úrét is, úgyhogy ezeket meg én nem látom. Én látok egyet, én egyetértek vele, Szalay Ildikó képviselő asszony nem ért vele egyet, de attól függetlenül én még látom - tehát van itt egy gazdasági program. Nehéz egyébként úgy eldönteni ezt a kérdést (ez most jó-e vagy sem), hogy az, amit Könyves képviselő úr hiányol, ezek a követelményrendszerek nem állnak rendelkezésre. Azon érdemes elgondolkodni, hogy támasszunk-e ilyen követelményrendszert, határozzunk-e meg, de úgy tudom, ez irányba jött javaslat képviselő úrtól, nem tartalmi kérdésekben, hanem azt mondanám, hogy formai, alaki kérdésekben. Azon az úton el lehet indulni, és akkor majd utána lehet arról beszélni, hogy az általunk elfogadott követelményrendszernek az a gazdasági program, amit letesz a Polgármester az asztalra, az megfelel-e. Hogyha nem felel meg, akkor már tudunk mire hivatkozni, most viszont nem tudunk. Most csak azt tudjuk mondani, hogy látunk vagy nem látunk. Úgy látom, jelen pillanatban az Ön ízlésének ez nem megfelel, de ettől függetlenül még ez létezik és ez itt egy gazdasági program, ami az elkövetkezendő évekre szól. Legutóbb volt már erről szó, hogy ezt nem lehet megtölteni olyan pénzügyi elemekkel, amikről majd később fogunk dönteni, amikor az adott év költségvetését el fogjuk fogadni.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, megpróbálok válaszolni mindenre. Szalay Ildikó képviselő asszony részről teljesen jogos a kritika, belátom, hogyha hibázok. Elolvastva több településnek a gazdasági programját, hogy ők miként értelmezik, vagy úgymond milyen vektorok alapján haladnak és én sem értek egyet a tatai gazdasági programmal. Az a kijelentésem, amit akkor mondtam, teljes mértékben, mondjuk úgy a tudatlanságomnak tudható be, most már egészen máshogy gondolom. Sok településnek kifejezetten jó és külső tényezők befolyásolásával elkészült, tehát nem csak városon belüli dolgokat vesz igénybe, például kormányzati gazdaságpolitikát, megyei fejlesztési struktúrákat is beleraknak, ami a miénket értelemszerűen annyira nem érinti. A mi gazdasági programunk fejlesztési részét kifejezetten problémásnak tartom, a fenntartásról szó sincs benne.

Az ipari park fejlesztését megemlítik, de az ehhez szükséges költségről szó sincs, honnan van, illetve alpolgármester kollégával ma már ezen többször verbális csatába kerültünk. Úgy gondolom nagyon egyszerű helyzete van Önöknek, mert ha a Polgármester úr egy fehér papírra mosolygós fejet rajzol és azt gazdasági programnak hívja, akkor azt is elfogadnák. Várom a vitáját, hogy hogyan lehetne ebből egy közös álláspontra jutni.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, gyorsan magamhoz ragadva a szót, válaszolnék minden eddigire. Kezdjük a buszokkal – Szekeres Alíz képviselő asszony választát nem vagyok hajlandó elfogadni, egész egyszerűen azért, mert a városnak az lenne az érdeke, hogy legyen gyakoribb és kisebb buszokkal megoldott közlekedésünk. Az, amit a MÁV-START Zrt. produkál, az minden csak nem jó. Addig nem várhatjuk el, hogy az emberek felüljenek a buszra, amíg a tömegközlekedés úgy botrányos, ahogy van és én tudom, hiszen rendszeresen használom a tömegközlekedést. Nagyon kevésszer ülök be az autómba, csak akkor, amikor nem tudok A-ból B-be eljutni tömegközlekedéssel – tehát ezt a választ nem tudom elfogadni. Ritka alkalmak egyike, amikor egyet kell, hogy értsek Könyves képviselő úrral, hogy miért?

Azt gondolom, hogy ez a gazdasági program ez sokkal inkább tekinthető „kívánságlistának”, mint gazdasági programnak. Miért? Azért, mert a legtöbb esetben a megvalósítás külső forrás meglétéhez kötődik és ha nincs pénz, akkor gyakorlatilag nehéz gazdasági programot tervezni. Ezzel egyet tudok érteni, de abban a szerencsés helyzetben vagyok, hogy számtalan településen vannak barátaim civil színekben a Képviselő-testületekben. Nagyon sokat egyeztettem velük az utóbbi időben, arról, hogy miként néz ki egy gazdasági program és azt kell mondjam országosan se jó a helyzet, de vannak olyan elemek, amiket érdemes lenne átvenni pl.: a Fótiaktól, a Gödiektől, az Agárdiaktól. Valójában az a bajom ezzel, hogy ez a Magyary 3.0-nak egy szűkített változata és nem látom mögötte, hogy ebből hogyan lenne valójában megvalósítható terv. A másik, hogy nekem továbbra is nagyon fáj, hogy a gazdasági program olyan elemeket tartalmaz (ami nekem szívfájdalmam és amikről már döntött a Képviselő-testület) pl.: a Fényes fasori lakópark építése, a Május 1. úti – Oroszlányi úti sarok beépítése és én addig nem nyugszom, amíg ezek ki nem kerülnek, ezért nem tudom támogatni.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, kicsit furcsán veszem, mert idézte az egyik beadott dokumentumomat, március 20-i Pénzügyi Bizottságra nyújtottam be írásban – pontosan tartalmazza azt a hiányt, amit említ. Egyrésztől megalkottam egy fogalmat, hogy tisztán lássunk, azt mondom irányadónak jó, de nem mondom, hogy mindenható fogalom. Ez az én megközelítem, ami törvényi és szakmai elvárásokon alapul. Nem láttam ehhez kiegészítő javaslatot, valaki tett hozzá? - számomra ez azt jelenti, elfogadják, hogy ez alapján dolgozunk. Még a szavakat is megmagyaráztam, vagyis nem én, hanem elővettem az idegen szavak szótárát, elővettem szakmai szótárakat, hogy mit jelent a program szó. Tisztáztuk a fogalmat szerintem, sőt tartalmi részt is megadtam. Megadtam, hogy milyen követelményeknek kell megfelelni egy programnak, milyen gazdasági célok szerint, hogyan kell összeállítani. Sőt egy színopszist is összeraktam, és azon a színapszison csak végig kellett volna menni azoknak, akiknek ez a dolguk és kitölteni, feltölteni adattal. Erre mit látok? - egy gazdasági program feliratú háromoldalas szösszenetet, aminek a címén kívül semmi köze ahhoz, hogy gazdasági, önkormányzati gazdasági program. Aki ezt megalkotta, és aki ezt elfogadja, az tanúbizonyoságot tesz arról, hogy fogalma nincs, hogy mi ez a dokumentum. Kérem szépen, ez a stratégiai alapdokumentuma az önkormányzatnak erre a ciklusra, ez alapján kéne dolgoznunk. Ez egy olyan dokumentum, amiben számonkérhető adatoknak kéne, hogy legyenek. Szerintem ez vitán felül áll, ha valaki ezt vitatja, akkor azt mondom, nem csinált ilyet, sőt a későbbi napirendi pontok között szavaznunk kell a helyi esélyegyenlőség programról, aminek a gazdasági programunk az alapja. 137 oldalas dokumentumról beszélünk hölgyeim, uraim, egy esélyegyenlőségi program, amit ugyanúgy a Polgármesterünk írt alá, nyilván azt szemmel láthatóan nem ő dolgozta ki, mert ott van a kidolgozó aláírása, akik felelősek érte. Tehát az esélyegyenlőségi programunk nagyságrendekkel és minőségileg megelőzi a gazdasági programunkat, ami alapján dolgoznunk kéne. Mondja meg valaki, hogy milyen alapvető stratégiai szabályzók alapján kell dolgoznunk. Az egyik az SZMSZ és van nekünk egy Magyary Tervünk, Polgármester úr mondta, 30-35 éves kitekintés, hát ezt kellene lelépcsőzni. Vannak különböző szintek a tervezésben és a végrehajtásban is, aminek ez egy szintje – ez egy középtávú program. Beleraktunk olyan víziókat, ami mögött nincs pénzügyi számvetés és a Polgármester úr erre azt mondta (sajnálom, hogy nincs itt), hogy hogyan tervezünk 5 évre, mert nem tudunk tervezni. Hölgyeim, uraim, aki ezt állítja és ezzel egyetért, az nem olvasta el a pénzügyi tervünket, mert annak a végén ott van egy 5 és 10 éves kitekintés. Ha valaki azt mondja, hogy azért nem írunk költségvetési számvetéseket, nem írunk fenntarthatósági tanulmányokat a tervbe, mert nem tudjuk előre meghatározni 5 évre a bevételeinket, az megint csak teljes tanúbizonyoságot tesz arról, hogy nekünk fogalmunk sincs arról, hogyan kell dolgoznunk.

Tervezett adóbevételeink vannak 5 évre előre, ez a terv három oldal, de pénzügyi tervezést tartalmaz arra vonatkozóan, hogy majd az Európai Unió és az állami támogatásokból megvalósítjuk és ha nem jön be. Ez a terv egy nettó függőség a külső forrásoktól és nincs B terv, mi van, ha nem jönnek be? Ez a szemléletmód vezetett oda, ahol most tart az önkormányzat. Ha ez a dokumentum számonkérhető kell legyen és egy előző, hasonló programnak a folytonosságát kéne, hogy biztosítsa. Volt a korábbi ciklusra is ilyen, kérdem én, hol van a korábbi ciklusról szóló programnak az értékelése? Nyilván nincs meg, vagy csak nem kaptam meg. Tartalmaznia kellene az előterjesztésnek azt az értékelését, az előző ciklusnak a gazdasági programját, hogy abból mi valósult meg és ha nem, akkor miért nem. Emelhetnék ki belőle blódségeket, iszapkotrásról beszélünk az Öreg-tóban, tudja azt valaki, hogy nagyságrendileg mennyibe kerül? Elmondom, több, mint 20 milliárd forint lenne, ha azt tisztességesen elvégezné, akinek meg kellene csinálnia (az iszapkotrástól a veszélyes anyag elszállításáig mindent), ez benne van a programunkban, benne volt az előzőben is, de vajon miért nem valósult meg? Ha nem tudunk költségvetést végezni az elkövetkező 5 évre, fogalmunk nincs, hogy milyen bevételekkel tervezünk akkor, hogy tervezünk be egy ötéves ciklusra egy ilyen programot, honnan lesz hozzá pénz? Nem is akarom tovább boncolgatni, van egy módosítási javaslatom, korábban megküldtem, de úgy látszik most megint írásban kell megküldenem egy módosító javaslatot. Az első és legfontosabb kérésem, hogy definiáljuk magunkat, hogy miről is beszélünk. A szememre lehet hányni a Polgármester úr részéről, hogy nem látom mi az a gazdasági program, akkor mondják meg Önök, alkossanak egy definíciót és mondják meg, hogy Önök szerint miért felel meg.

Azt mondom ez sem szakmailag, sem törvényileg nem felel meg a gazdasági program kritériumának, de ha valaki nem hisz nekem, akkor vannak itt jogtudósok – az MÖTV 116. § (3) bekezdése: „A gazdasági program fejlesztési terv helyi szinten meghatározza mindazokat a célkitűzéseket és feladatokat, amelyek a helyi önkormányzat költségvetési lehetőségeivel összhangban a helyi társadalmi, környezeti és gazdasági adottságok átfogó figyelembevételével a helyi önkormányzat által nyújtandó feladatok biztosítását, színvonalának javítását szolgálják.”

Az is benne van, hogy gazdasági tervekkel, elképzelésekkel alátámasztva vagy beírunk bármit és majd megoldjuk, akkor miért nem írtuk be, hogy egy úrállomást szeretnénk – és azzal a Magyar Kormány úrprogramjára is rámozdulunk egy kicsit.

Aki ezt elfogadja és jóváhagyja, és aki ezt megírta és előterjeszti, az tanúbizonyoságot tesz a hozzá nem értéséről - ez az én magánvéleményem.

dr. Szerecs RICHÁRD alpolgármester elmondja, mivel képviselő úr megszólított – elmondtam, hogy Ön letett az asztalra egy javaslatot azzal kapcsolatosan, hogy az Ön álláspontja szerint, hogy kell kinézni egy gazdasági programnak, én pedig azt mondtam, hogy a testület által nincs ilyen elfogadva. A kettő között van némi különbség, értem, hogy Ön elvárja a Polgármester abból dolgozzon, amit Ön próbál meghatározni vagy amit adott neki, de maradjunk meg annál az alapállásnál, hogyha majd ezt a testület teszi meg, akkor már számon lehet kérni.

Kiragadott egy olyan tételt (tómeder kotrása), én megkérdezem, hogy tudja Ön, hogy erre két év múlva lesz –e pénz? Tudja Ön? - nem kell erre válaszolnia, hiszen nyilván nem tudhatja, nem tudhatja, hogy lesz-e erre pályázat vagy lesz-e bármilyen forrás – akár állami, akár UNIÓ-s. Azért, mert egy távlati célként meg van fogalmazva egy gazdasági programba, ezt így kiragadni és nevétségessé tenni nem lehet, de lehet egy hosszú távú gazdasági programnak konkrét, megfogalmazott része. A számonkérhetőség – a gazdasági programot nem véletlenül a ciklusra fogalmazná meg a Képviselő-testület Az egy irányvonal, hogy miszerint, milyen irányba, milyen elképzelések szerint szeretne dolgozni az elkövetkezendő 5 évben.

Ehhez igazítja majd a költségvetését, és azokat az előterjesztéseket, amik menet közben az 5 év alatt jönnek. Ha adódik lehetőség, akkor kikotorja a tavat és tudja, hogy mikor számolnak el ezzel a képviselők, a választásokon, amikor letelik a 4., 5. év. Az emberek, akik tudják, hogy mi volt ennek a testületnek a gazdasági programja, az itt élő emberek el fogják dönteni, sikerült-e azt megvalósítani, ha nem, akkor miért nem, ha igen, akkor miért, miért kevésbé úgy, ahogy elgondolták, ők fognak erről véleményt mondani.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, néhány gondolatot szeretnék elmondani. Nagyobb részt csatlakoznék Könyves képviselő úrhoz, jómagam is adtam be egy javaslat csomagot, illetve módosítást márciusban. Nem az a lényeg, hogy ebből nem látok semmit visszaköszönni, hanem inkább az, hogy próbáltam egy szakmai segítségnyújtást adni, mi mindent kellene tartalmilag és strukturálisan tartalmaznia egy gazdasági programnak. Jómagam vettem részt megyei terület rendezési tervek gazdasági munkarészének elkészítésében és települési gazdasági dokumentumok elkészítésében is. Abszolút egyetértek azzal, hogy ez a gazdasági programnak nevezett program nem felel meg azoknak a kritériumoknak, amiket szakmailag szerintem alapszinten is tartalmazni kéne. Most nem a részletes ágazati vizsgálatok módszertanát, meg, hogy milyen módon, hogyan kéne ezt vizsgálni, hanem arról, hogy valóban kéne egy aktuális települési, gazdasági helyzetkép, egyáltalán hol állunk, milyen folyamatok hatottak az elmúlt időszakban. Nem fogom végigmondani azt a 3 oldalt, amit leírtam, de azt gondolom, hogy nagyon sok olyan elem van, ami kötelező lenne, egy helyzetkép, egy folyamatlemezés biztos, hogy kellene. A fókusz legyen a gazdaság, tehát a termelő és szolgáltató szektor, illetve az önkormányzati kapcsolatok és elhagyni azokat a témaköröket, amik közvetve nagyon távolról kapcsolódnak csak. Azt gondolom, hogy nagyon izgalmas természet, környezetvédelmi kérdések vannak (nekem szívügyem), de nem biztos, hogy itt is ilyen hangsúllyal kéne megjeleníteni, miközben alapvető elvárás lenne. Körkörös gazdasági vizsgálatok megjelenítése, eredmények megjelenítése, energetikai átállás témakörei, amikről nem találunk benne igazából semmit. Nyilván nem az önkormányzat, aki a gazdaságot meghatározza, irányítja, még akkor is, ha sok esetben együttműködő partneri szerepe van egy települési gazdasági életben, ezt is érdemesebb lenne részletesebben megjeleníteni. Emellett pedig strukturális javaslatom továbbra is az, hogy az eddigi programok, az eddigi eredményeknek az értékelése is történjen meg, a hiányosságokból a tapasztalatok levonása.

Ha mindez világos, akkor lehet új célokat vagy megújított célokat megnevezni. Azt, hogy kiveszünk kis, és középvállalkozásokat, tataiakat, akiket eddig támogatni szerettünk volna, nem tudom, hogy tettük eddig, tehát ez egy nagyon fontos részlet. Kiveszünk egy nagyon fontos prioritást, és helyette egy darab prioritás marad, a munkahelyek megőrzése, ami szintén lehet fontos, ha alá van támasztva, de a többit mért vettük ki, mi az oka ezek, ezekből se látunk semmit. Nemcsak a helyzetértékelés hiányos, hanem célkitűzések, prioritások kérdésköre is, és azt gondolom, hogy ezután jöhetne az intézkedések kibontása, jövőkép is azt, hogy hogyan akarjuk nyomon követni, akár indikátorokkal, mutatókkal a gazdaság helyzetének a változását. Nagyon fontos alapmutatók vannak, tettem is javaslatot. Foglalkoztatási viszonyok, van nagyon sok társadalmi kérdés, de azt sem látjuk ebből a programból, hogy mennyi az aktív keresőnk, mennyi a munkanélküli, inaktív keresőkkel mi a helyzet, hogy állnak az eltartottak. Viszonylag jók a mutatók, lenne miért büszkének lenni ebben a vonatkozásban (de nincs benne).

Azt gondolom (leírtam már márciusban) és ezt szeretném megerősíteni, hogy ez így nem elfogadható, mindenféleképpen egy teljes strukturális, tartalmi átdolgozást javaslok ebben az esetben.

S z e k e r e s Alíz bizottsági tag elmondja, egy költői kérdés fogalmazódott meg bennem. Szalay Ildikó képviselő asszony tudja-e, hogy a helyi járatoknak ki a megrendelője? – ez egy költői kérdés volt, de le is zárom a témát, mert úgy gondolom ez egy meddő téma. A

programmal kapcsolatosan annyit szeretnék elmondani, hogy nem mondom, hogy tetszik, de vannak benne jó részek is. Nem véletlenül mondtam, hogy program, mert ez nem egy gazdasági program – hiányolom, hogy mikor, hogyan, miből és mennyiért.

G ö n c z y Mihály bizottsági tag elmondja, annyit szeretnék hozzátenni ehhez a gazdasági programhoz, mivel gazdasági területen dolgozom. Úgy kezdődik, hogy mit kell tennünk Tataért a 21. század elején? Úgy látom, hogy a Magyary Terv 3.0 van felsorolva. Számomra sem gazdasági terv, mivel nem így néz ki egy gazdasági terv. Amit hiányolok a konkrétumok, a számok, adatok, mérőszámok, teljesítménymutatók – ezek nagyon fontosak lennének, mit akarunk 2025-től 2029-ig elérni. Nekem a Magyary terv 3.0-nak egy kivonata ez az egész, úgy tudnám egyszerűen megfogalmazni, hogy mit kell tennünk Tataért, hogy egyrészt követünk egy gazdasági céget, mert a 21. század elején már össze lehet hasonlítani a működésüket vagy mondjuk azt, hogy Magyary terv 3.0 és akkor itt le is zárhatjuk ezt a gazdasági programot. Vannak benne ingatlanok, amiket én se támogattam, megint előjöttek a Fényes fasori, illetve az Oroszlányi úti ingatlanok, ami konkrétumokat hiányolok pl.: a Máltai Szeretetszolgálattal együtt lehetőségeinkhez mértén támogatni fogjuk a játszókertet a Jázmin iskolánál. Megkeresett a Máltai Szeretetszolgálat és az iskola is, hogy milyen fejlesztési lehetőségek lennének. Ha gazdasági programot nézek, akkor ez nem felel meg – legyen ez egy önkormányzati gazdasági program, de hiányolok belőle alapszabványokat – ezért én sem tudom támogatni.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, minél többet vitázunk (pozitív értelemben értem) ezen az ügyön az alpolgármester úrral egyre elszomorítóbb a helyzet, amit én látok. Egyre szomorúbb vagyok, hogy ennyire nem értünk ehhez a történethez, viszont egyre inkább megvilágosodik számomra, hogy miért tart most itt ez a város. Ha eddig ilyen hozzáállással, ilyen véleménnyel voltak a gazdasági programról, akkor nagyjából értem miért van ekkora hiány és miért állnak így a beruházásaink. Alpolgármester úr azt mondta, ennek a gazdasági programnak az elszámoltatása, értékelése a választáskor dől el, megmondják mi valósult meg és mi nem. Ön összekeveri a politikai megnyilvánulást a szakmai megnyilvánulásokkal. Ez egy szakmai program, ez kökeményen szakmai alapon kell, hogy nyugodjon. Örülök a mostani hozzászólóknak, mert pontosan elmondták azt, amit én három hónappal ezelőtt leírtam – mik hiányoznak az anyagból, nincsenek értékelési mutatók, így nehéz lesz értékelni. A testület megalkot egy programot és a ciklus végén számvetést készít, hogy a célkitűzéseiből mit tudott megvalósítani és ha nem, akkor azt is megmagyarázzuk. Feltett egy kérdést – lesz-e pénz erre az egy kiemelt projektre? Bármelyiket kiemelhettem volna, a százalékos szociális bérlakás programot is, hiszen ugyanilyen vakmerő bevállalás volt. Nem tudom megmondani, hogy lesz-e 20 milliárdunk, hiszen valóban lehet, hogy lesz majd pályázat, de azt meg tudom mondani, hogy most jelen állás szerint milyen bevételeket tervezünk az elkövetkező öt évre (évekre lebontva), ez jól prognosztizálható, ez alapján tervezünk. Azt pontosan meg tudom mondani, hogy az elkövetkező öt évben egy ilyen 20 milliárdos projektre nekünk nem lesz fedezetünk, erre mondtam azt (nemes egyszerűséggel), beírjuk, hogy pályázatból. Ez a pályázat függőség, külső erőforrás függőség, nincs B. tervünk. Mondjuk azt, ha megvalósul, mekkora összeg kell külső pályázatokból, hogy befolyjon – akkor már tudunk tervezni. Saját magát cáfolta meg alpolgármester úr, hiszen azt mondta, ehhez kell igazítani a költségvetést. Mihez? Nincs költségvetési terv és azzal maximálisan egyetérték, hogy alapvetően a költségvetés tervezésénél a gazdasági program az egyik alapvető dokumentum, de erre a dokumentumra nem lehet tervezni, nincsenek számadatok, nincs semmi. Hát nem tudjuk, hogy a bevállalt, beígért projekteknek milyen költségvetésük van, milyen költségvetési igény van a beruházásra, a megvalósításra, és ami eddig is hiányzott és többször kritikaként megfogalmaztam és visszacsap mindig, hogy nincsen fenntarthatósági vizsgálat.

Úgy csinálunk projekteket, hogy fogalmunk nincs, hogy utána annak a fenntartása mennyibe fog kerülni. Ezért hívják tervnek és programnak. ha nem tudom, akkor azt mondja, ne csináljunk semmit. Most jelen állás szerint (így terveznek a cégek, önkormányzatok), ha betervezek egy projektet, akkor meg kell mondanom, hogy az nagyságrendileg mit jelent.

Ajánlom figyelmébe alpolgármester úr Győr város programját – 130 oldal feletti terjedelmű – érdemes tanulni másoktól. Vannak kisebb települések (6000 lélekszámú), akiknek a gazdasági programja 37 oldal és egynegyed költségvetéssel gazdálkodnak és komolyabb gazdasági programjuk van. Arra hivatkozunk, hogy nem tudjuk megmondani, jelen állás szerint, ha betervezek egy projektet, akkor meg kell tudni mondanom, hogy az nagyságrendileg mit jelent. Önök voltak, akik azt mondták, hogy Tata Szíve Program 20 milliárd forint, akkor most mi van? Beterveztük, beígértük, ott van a Magyar tervben, kint van az óriás plakát. Mennek az emberek, nézik, hogy Tata Szíve program lesz 20 milliárd forintért, valaki ezt meghatározta. Tettünk rá célkitűzést vagy bármit, hogy mi alapján tervezzük ezeket be, hogyan gondoljuk megvalósítani, majd ahogy esik, úgy puffan. Majd megnézzük, milyen pályázati lehetőségek vannak és ott pályázunk valamire. Lehet majd építeni autópályát, megkaphatjuk rá a 600 millió forintot, megépítjük, pedig nem volt tervben, de kaptunk rá pénzt, utána valahogy fenntartjuk. Sorolhatnám ezeket, de Ön sokkal jobban tudja, hogy mik voltak azok a beruházásaink, amit ilyen pénzekből valósítottunk meg. Örültünk, hogy van rá pénzünk, hogy megcsinálhatjuk, ezzel ellentétben most kellett lebontanunk egy madármegfigyelő tornyot (önkormányzat pénzéből). Azt senki nem reklámozza, hogy hány millióba került annak a toronynak a megépítése, amit öt év után nem használunk és mekkora veszteséget termel – bocsánat már benne van a beszámolóban. Nem mondta senki előre, hogy mennyi lesz a fenntartási költsége, meg sem becsülték. Nem is gondolkodott abba, hogy mennyibe fog kerülni egy makett malompark. Sorolhatnám, de ebbe nem akarok bele menni – nem húzom az időt. Azt gondolom, hogy nagyon nagy baj van, hozzunk egy elvi döntést, határozzuk meg, hogy mi az a program, mi az elvárásunk – egy nyelvet kell, hogy beszéljünk. Alpolgármester úr, ha Önnek ez megfelel, akkor kérem definiálja nekem, hogy milyen célkitűzéseknek kell megfelelni egy gazdasági programnak és mi a definíciója. Ha azt elfogadja mindenki, akkor annak megfelelően megnyomom az igen gombot, de egy minimum követelményt állítsunk fel. Önök között volt, aki megcsinált egy gazdasági tervet vagy Önök között van olyan, aki vállalkozásának megcsinálta a következő évre a tervét. Fogadjuk el azoknak az embereknek a véleményét, akik olyan pozícióba dolgoznak, hogy láttak már ilyet. Értem én, hogy Gönczy Mihályra egyből ráolvassák, hogy civil cég, versenyszféra, ez meg más - nem más, ezen a téren pont ugyanaz. Itt nem mondhatjuk, hogy ránk más szabályok vonatkoznak, az elv ugyanaz – meg kell határoznunk, hogy a következő öt évben mit csináljunk, aszerint fogunk dolgozni. Egy évre meghatározzuk a költségvetési tervünket és aszerint dolgozunk. Elfogadtam a többség javaslatát, még ha nem is értek egyet, de most már van, ami alapján dolgozzunk, most már van, ami alapján el tudunk kezdeni vitázni (eladjuk a telket vagy ne adjuk el). Néha szembemegyünk saját döntésünkkel, de legalább legyen egy „számárvezető”, amin végig tudunk menni, de ez nem az. Ez egy nesze neked fogd meg jól, ez arról szól, hogy a törvény előír nekünk valamit, aminek az a címe, hogy gazdasági program. Itt egy fehér lap, ráírtuk, hogy gazdasági program és mögé fénymásolhattuk volna akár a HVG valamelyik cikkét is és azt mondtuk volna ez a gazdasági program, kipipálhattuk volna. Már csak a tisztesség kedvéért, a saját választóinkat és a várost megtisztelve valami minimum szakmai követelményt állítsunk föl.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, költői kérdésre költői kérdés, tisztelt Szekeres Alíz képviselő asszony, tudja, hogy ezt az épületet hogy hívják? Tudja, hogy milyen rendezvényen van? Tisztában van azzal, hogy Önnek mi a dolga? Engem nem érdekel, hogy Ön milyen kampánybeszédet tart itt a Volán mellett, de nem ez a dolga.

Nekem sem az a dolgom, hogy ezt tudomásul vegyem, nekem az a dolgom, hogy a város lakosságának megpróbáljak kidolgoztatni egy olyan tömegközlekedési rendszert, amit a város lakossága használni fog és használni tud. Engem baromira nem érdekel (elnézést kérek), hogy a Volánnak erre van kapacitása vagy nincs. Széttárom a kezem, nekem nem ez a feladatom, nem ez a dolgom, nekem az a dolgom, hogy megtaláljam azt a megfelelő módszert, eszközt és lehetőséget, amiben ennek a városnak a polgárai megfelelő színvonalon tudnak tömegközlekedni - ennyi a dolgom. Engem nem érdekelnek a kifogások, nem tudok mit kezdeni azzal, hogy Volánnak nincs, vegyen, oldja meg. Tehát ha én szolgáltatni akarok valamit, akkor azzal kezdődik a történet, hogy biztosítom azokat a feltételeket, amivel én szolgáltatni tudok.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, tisztelt képviselő asszony a személyeskedéstől tartsa távol magát, legalábbis bizottsági ülés alatt, ha máshol nem is megy. Azt gondolom Szekeres Alíz képviselő asszony pont egy ilyen szegmensben dolgozik és szakmai választ adott.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, hozzátennék még egy-két dolgot alpolgármester kolléga válaszára - tényleg mélységesen ijesztő, hogy itt tartunk, ennyire elvakultan követünk egy bizonyos dolgot. A gazdasági programmal kapcsolatban is nincsenek benne olyan kitekintések, hogy hogy áll a gazdasági környezetünk, miért várunk támogatásokra, mikor az állam duplázza a devizafelvételeket, minden milliárdos projektet felülvizsgál. Konkrétan lassan semmire nem jön olyan külsős támogatás és ha ilyen gazdasági tervnek csúfolt propagandát követünk, akkor elmondom hova jutunk: Malomkert – 9 M Ft, Magyary Zoltán Múvelődési Központ – 2 M Ft, Fényes fürdő – 8 M Ft, Kőfaragóház Gasztroturisztikai Központ – 7.290.000 Ft. Ezek azok a látványbefektetések, amit egyfolytában Önök preferálnak, csak a külsőségek, nincs mögötte fenntarthatóság. Értem én, hogy akkor volt egy Uniós pályázat, hogy építünk egy malom makettparkot, de miért? Nem igaz, hogy nem volt ennél jobb lehetőség. Valóban Tata a vizek és malmok városa, de ha már oda teszünk egy ilyen monstrumot legalább lett volna valami mögötte, amivel megtöltjük. A Kőfaragó háznál mindig az az indok, hogy azért nincs ott program, mert nincs szállás. Többször is kiemelttem, hogy milyen programokat lehetne oda berakni, de azt a választ kaptam, hogy az külön kiadás, mert kell oda egy plusz ember, miért kellene, ezért alkalmazunk oda valakit. Nem értem ezt az örült elvakultságot, ezek a döntések vezettek ide, ahol most vagyunk. Megértem, hogy fejleszteni kell a várost, meg a Magyary terv 3.0, de a kampánynál is elmondtam, hogy a Magyary terv 0.0 sincs kész, mert valahol nincsen ivóvíz, nincsen csatorna, nincs közvilágítás, de ott van a Kőfaragó ház, ami ott álldogál a Kálvária alatt és pörkölgetjük benne a kávé – pedig valahol nincs ivóvíz. Ezen kellett volna elgondolkodni, amikor gazdasági programokat tervezünk.

L á s z l ó Tamás bizottsági tag elmondja, valójában egy olyan állapotban vagyunk, amit pontosan tükröz ez a gazdasági program. Van egy nagyon jelentős elbizonytalanodás a Képviselő-testületben, ami tükrözi azt, hogy még nem fogalmazták meg, mit akarnak. Mi a címe ennek: A Képviselő-testület ciklusra szóló gazdasági programja. Nem konkrét, részletes tervekről, hanem azokról az irányokról, vektorokról, céloknak a megfogalmazásáról van szó, aminek ez alapjaiban meg tud felelni. Mivel nincsen szunderdje a gazdasági programnak, tehát se tartalmi, se terjedelmi megkötések nincsenek azt lehet mondani, hogy egy nagyon óvatos megfogalmazás. A Képviselő-testület kicsit akadályozó gesztusaiból az látszik, hogy itt fejlesztés ne legyen, próbáljuk meg a gazdasági helyzetet konszolidálni. Ezekkel maximálisan egyetértünk, de a Képviselő-testület nem fogalmazott meg víziókat, pedig a testületnek kell megfogalmaznia azt, hogy mit szeretne, milyen vízióval rendelkezik öt évre előre.

Kvittung Dániel alpolgármester ígért tett, Ballabás Gábor megfogalmazott dolgokat, sőt Könyves Gusztáv is megfogalmazott dolgokat, megfogalmazott egy gazdasági elemzést, de amiről Ön beszél az egy más műfaj. Hiányolom azt, hogy a testület nem tett le az asztalra olyan dolgokat, ami átfogó módon, nem részletbe menően (pl.: kisbusszal oldjuk meg, megoldjuk-e a veszteséges Malomkertet) fogalmazza meg. Egy mondat elegendő a gazdasági programba, tegyük rentábilissá, fenntarthatóvá ezeket a fejlesztéseket. Nem arról van szó, hogy most egyenként nézzük meg, hogy mivel mi történik. A gazdasági program az egy minimumprogram, olyan, amit kitűz maga elé a Képviselő-testület. A Magyar terv 3.0-ból két dolgot érdemes elővenni, azokat, amik nem igényelnek különösebb forrást vagy csekély forrást igényelnek, meglévő intézmények, illetve a hivatal erőforrásaival meg lehet oldani (nem külső erőforrást igényelnek) – ebből számos nagyságrendű gondolat van, ezeket érdemes kigyűjteni, megfogalmazni és akár beletenni a programba. A másik, amit nagyon fontosnak tartok és Ballabás Gábor érintette, azok a dolgok, ami a gazdasági erőforrásokat bővítik, erősítik, megalapozzák, pl.: Bláthy Ottó Energetikai, Zöld átállási, Klímavédelmi Programot – ebben rengeteg olyan elem van, ami megtérülő beruházás. Tehát olyan dolgok, amik megtérülnek, azokat érdemes preferálni, mert ahhoz legfeljebb meg kell előlegezni valamit, de nem fogja az önkormányzati költségvetést olyan mértékben megterhelni, hogy az problémát okozna. Dornyay Béla Kulturális és művészeti, Helyi értékvédelmi és Közösségfejlesztési program, amiben rengeteg olyan elem van, ami az előzőben említett kategóriába tartozik (nem igényelnek különösebb külső erőforrást, de a meglévő erőforrásokat lehet használni). Hihetetlenül fontosnak tartom Esterházy József Munkahelyteremtési és- megtartási, Ipar-, Gazdaság-, Kereskedelem-, Szolgáltatás- és minőségi turizmusfejlesztési Programot, ebben rengeteg megtérülő beruházási lehetőség van, ami nem feltétlenül az önkormányzatnak a dolga. Egy gazdasági programba nemcsak az önkormányzatnak az erőforrásait kell figyelembe venni, hanem a városét is. A város erőforrásaiba beletartoznak az itt élők, az itt működő gazdasági vállalkozások, az ide betelepülni szándékozó gazdasági társaságok, tehát nagyon sok olyan dolgot kell figyelembe venni, ami túlmutat az önkormányzatiságon, mert ez a Képviselő-testületre tartozik. A Ghyczy Ignác Mező- és erdőgazdálkodási, Szőlészeti és borászati, Vízhasznosítási és Halászati Programból egy mondat szerepel a gazdasági programban, érdemes lenne ezeket is kigyűjteni. Tehát a két javaslat, az erőforrás vagy csekély erőforrást igénylő dolgokat, a másik a gazdasági erőforrást erősítő program elemeket, amik feltétlenül túlmutatnak az önkormányzat erőforrásain. Azt gondolom, hogy tovább lehet haladni ezzel, ilyen irányba érdemes ezt vinni, de mivel ez minimumprogram, a Képviselő-testület az általa megfogalmazottakat nyugodtan felvállalhatja a gazdasági program jóváhagyása nélkül is. A testület dolga, hogy ilyen dolgokat megpróbáljon megfogalmazni és megvalósítani öt évben és ebből már egy letelt.

dr. Szerecs Richárd alpolgármester elmondja, röviden szeretnék reagálni Könyves Gusztáv képviselő úrnak és Kvittung Dániel alpolgármester úrnak. Képviselő úr bizonyára emlékszik (nem volt olyan régen), azzal kezdtem az első hozzászólásomat, hogy azzal a kérdéssel, amit Ön is megfogalmazott az utolsó hozzászólásában, azzal érdemes foglalkozni, tehát, hogy határozzunk meg egy minimumot, egy alapvetést – erre nyitott vagyok, csináljuk így és akkor annak mentén legyen kidolgozva a gazdasági program. Alpolgármester úr úgy fogalmazott, hogy nem jó irányba megyünk, erre sajnos nem tudok sok mindent mondani és nem akarom ezt a személyeskedő részét minősíteni. Abban azért biztos vagyok, hogy az Ön által készített gazdasági program telis-tele van azon megoldásokkal, ami az ivóvízre vonatkoznak ott, ahol még nincsen.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, ismét találkozhattunk a góggel. Elnézést kérek, hogyha személyeskedőnek tűnt, a FÜGE-ek is rosszak, gonoszak és helytelenek tudnak lenni néha. Nagyon sok mindenben jól fogalmazott László Tamás, viszont ahogy elnézem nincsenek tisztában az alapvető helyzettel, hogy mi történt. Elindultunk a választáson egy olyan dolog miatt, amiért most velünk szemben ülnek emberek. Víziókat kellene megfogalmazni a Képviselő-testületnek, csak hogy fölöttünk – 800 M Ft lebeg. Nagyon szépen el tudok vizionálni mindenféle fejlesztésen, ha nem így indultunk volna el. A Képviselő-testületben az alapvető indulatokat (pártpolitikától függetlenül) az váltja ki, hogy konkrétan a testület morális válságban küzd azzal, mit tegyen a városáért. Ott van egy csőd a fejünk felett vagy beépítsünk területeket, eladjuk az ingatlanjainkat, ellehetetlenítsünk a vállalkozásokat azzal, hogy köréjük építünk azért, hogy utána egyikünk nevéhez se tartozzon az, hogy bezárunk három óvodát. Értem én a Magyary-tervnek a kicsi részeit, jegyző úr egyszer nagyon jól elmondta már egy beszédében, hogy itt mi várható, ha ez nem jön össze. Az a problémám, hogy itt mintha minden egy tündérmese lenne, mintha nem lenne semmi probléma – de van. Nem kicsi fejlesztésekről van szó, az kellene megnéznünk, hogy miként éljük túl. A decemberi mínusz, ha nem lesz ingatlanértékesítés, 800 M Ft fölött lesz. Következő évben már úgy indulunk, hogy 800 M Ft feletti a jóslat. El kell gondolkodni, hogy a Képviselő-testületben melyikünk nevéhez fűződik a tanuszoda megszüntetése, a három óvoda bezárása, valamit tegyünk, mert én nem fogom hagyni. Szeretném, ha érezné a súlyát az az oldal is, ha tudná, miről beszélünk, az egy morális kérdés, hogy legyen lakópark, akkor lesz közlekedés, de közben mindenkinek el kellene gondolkodni. Nem lesz gyermekorvosunk másfél éven belül, nem lesz házi orvos, nem tudnak elmenni szakrendelésre – de ne legyen így, ahogy én mondom. Azt is hiába mondom, hogy fel kellene venni a kapcsolatot külsős egyetemekkel, vért izzadva próbálunk gyermekorvost intézni és nem tudunk. Ezen gondolkodjunk el a stratégiai megoldásoknál, mielőtt még a pici Magyary-terves dolgokat csináljuk. Köszönöm, hogy én vagyok az ivóvíz felelőse, csak én nem vagyok építési szakember vagy vízügyes, én vagyok, akit azért választottak meg a tataiak, hogy elmondjam valahol még nincs víz és szeretném, ha együtt megoldanánk. Nem az van, hogy Malom makettparkban ringatózzunk, ahol van víz (sőt még el is folyt, mert el volt repedve egy cső). Azért feszült a helyzet, mert most vagy az van, hogy elárulja az ember a saját városát azzal, hogy megmentse a saját városát és elad értékes területeket, mert nincs más megoldás, állami segítséget nem fogunk kapni. Idézném a képviselő urakat – Egyszer volt Tatán kutyavásár – megpróbáltam, de nincsen segítség, csak nézzük meg az ország gazdasági helyzetét.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester elmondja, válaszolni szeretnék alpolgármester úrnak. Kérem értse meg, amikor Ön ezt gógnak nevezte, amikor a mondataival szembeítem, az én azért teszem, mert Ön úgy állítja be, mintha azokról a kérdésekről, amikről Ön beszél, mi nem vennénk tudomást és nem akarunk ezekről beszélni. Mi nem valami helyett beszélünk ezekről a fejlesztésekről, vagy tervekről, amik itt vannak benne, hanem ezek mellett. Tehát ne vitassa el alpolgármester úr tőlünk azt, bármelyiküinktől is, és nem oldalról beszélek, Önnel ellentétbe, hanem képviselőkről, vagy a Polgármester úrról. Ne vitassa el azt, hogy mi ezekkel a kérdésekkel, amik tudom, hogy nagyon fontosak, akár a víz kérdése, és ezt most komolyan mondom, akár az orvosok kérdése, foglalkozzunk ezzel is, de ez nem azt jelenti, hogy akkor csak ezzel kell foglalkozni és másról nem beszélhetünk. Hát értse már meg, ez a munka ez olyan sokrétű, hogy itt nem csak kiemelt problémákról kell beszélni, hanem a többitől is és ez mind része ennek. Azt látom, és ebben egyetértünk Könyves képviselő úrral, hogy a vita azon van, hogy ez milyen formában szülessen meg. Nem vinném el ilyen irányba, itt nem súlyozott problémák vannak, én azt gondolom. Itt arról van szó, hogy össze kell rakni egy gazdasági programot, egyébként ez a napirendi pontunk, ez hogy nézzen ki, erről van a vita. Ön úgy csinál, mintha itt a problémákat mi másként súlyoznánk és kevésbé lennénk szociálisan érzékeny, mint Ön, de ez nem így van.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, László Tamás képviselőtársam válaszára reflektálva - egyre szomorúbb leszek, azt gondoltam, hogy itt felnőtt, értelmes emberek ülnek legalább középfokú végzettséggel, ami azt jelenti, hogy az általános iskolát kijártuk és tudjuk értelmezni a szavakat. Ha a program szó értelmezése is gondot okoz, akkor vegyük elő a szótárt és beszéljük át. Egy mondatot szeretnék felolvasni, mi a program szó jelentése, mert nem kell nekünk megalkotni fogalmakat. Ezt a szót vitatom ebben a dokumentumban, már ezt nem tudjuk egyformán értelmezni, pedig az általános iskola 8. osztályát mindenki kijárta, ugyanúgy kéne értelmezzük a program kifejezést. A program kifejezés egy meghatározott célrendszer érdekében végrehajtandó feladatok és azok végrehajtására kidolgozott keretfeltételek egységét jelenti. Ez magában foglalja a célkitűzéseket, a feladatokat, a határidőket, az erőforrásokat és a felelősöket. Megfelel ennek ez a dokumentum? Véleményem szerint nem, képviselőtársam azt mondta, hogy ez egy minimumprogram, én ezt a minimumot nem tudom értelmezni. Értem én a minimum szót, nagyjából ez is volt a célkitűzés, hozzuk maximális erőfeszítéssel a minimumot, ez szerintem a 18 évet jól jellemzi, de ebben a kontextusban nem tudom értelmezni. Mi az a minimumprogram? Ez nem minimumprogram, ez egy középtávú stratégiai dokumentum, középtávú stratégiai program. Hol itt a minimum? Itt nekünk kell meghatározni azokat a minimumokat, amiket mi szeretnénk megvalósítani ebben az 5 évben. Egyébként örülök, hogy ilyen elvárásokat támaszt a gazdasági programmal szemben képviselőtársam, mert akkor az általam beküldött tartalomjegyzék már meg is felel ennek. Itt van fejlesztési alapelvek, stratégiai célok, fenntartható városfejlesztés, életminőség javítása, gazdasági versenyképesség erősítése, közszolgáltatások fejlesztése – akkor én megadtam, akkor ez a gazdasági programunk, de nem. Hiába várjuk el alpolgármester úrtól, hogy dolgozza ki, előbb mondták, mi 12-en vagyunk, akik irányítják a várost, stratégiai irányvonalakat szab, feladatokat határoz meg. Ha azt mondja alpolgármester úr és elfogadja a testület, hogy a városfejlesztési programokba az alábbi projekteket tegyük be, városszerkezeti és közlekedési fejlesztések, ez a programnak az egyik pontja, projektje, ehhez van egy 70 fős csapatunk, akkor megvannak a szakemberek és tesznek javaslatokat.

Ha az lesz a programunk egyik fő célkitűzése, akkor itt vannak olyan szakemberek, akik meg tudják mondani, sőt rendelkezésre állnak, olyan dokumentumok, amiből azt vissza tudják fejteni, merthogy a testület létrehozott egy stratégiai programot, úgy hívják, hogy Magyar terv 3.0. - mit kezdtünk el ebből megvalósítani, hol tartunk? - ezekből ezeket vissza lehet fejteni. Lakhatás és ingatlanfejlesztési irányok – benne van projektként, erre vannak osztályaink, szakembereink, akikért fizetünk. Gyanítom, ha őket megkérjük, hogy tegyenek javaslatokat a programba, hogy dolgozzák be, akkor ezt meg tudják tenni, mert mint a képességük, mind a tudásuk megvan és boldogan meg is tennék, csak meg kell határozni a feladatot. Igaza van alpolgármester úrnak, ezt kéne megtennünk, nem azt, alpolgármester úr dolgozza ki, tehát ez ki, aki ezt komolyan kimondja és komolyan gondolja, ott megint csak tanúbizonyságot tesz arról, hogy fogalma nincs arról, hogy hogy működik az önkormányzatiság és mi itt a képviselő szerepe. Sokszor megkapjuk, hogy miért nem dolgoztuk ki ezt meg azt, mert nem az a dolgunk. Viszont meg tudom mondani, hogy oktatás, kultúra, sport, ifjúság, politika terén mik azok a fő projektek, amiket én azt gondolom, hogy az elkövetkező 5 évben meg kéne valósítani, de ehhez le kellett volna ülnünk és megmondani. Egyébként nem is érdekel a történet, mert azt mondom, amit a Polgármester úr, vagy a hivatal meghatározott, elfogadom, tök jó, akkor ott van, megírták 3 oldalba. Jó, elfogadjuk, nem vitattuk, nem tettünk ellenjavaslatot, nem mondtam azt, hogy az ötéves programba legyen benne a vasútállomás fejlesztése. Mondhatjuk, hogy az a vasút tulajdona, nem érdekel, oldjuk meg. Jó, elfogadtuk a Polgármester úr háromoldalas javaslatát, akkor most az a kérésem, hogy az általam konkrétan meghatározott szinapszis szerint dolgozzák ki ennek megfelelően a gazdasági programot.

De ha ez nem megy, akkor egyetlenegy kérésem volt, kapjam meg a hivatalt egy hétre, csinálják mellette a feladatokat is. Ide beülök és összeülünk egy értekezleten és átbeszéljük és onnantól fogva mindenki tudni fogja, de nem ez az én feladatom. Én a feladatomat elvégeztem, amikor javaslatokat tettem, amikor megnyomtam a gombot, és még egyszer mondom, nem a hivatal a hibás, hogy egy ilyen anyag került elénk, hanem az, aki nem tudott a hivatal dolgozóinak feladatot szabni. Hangsúlyozom, én képesnek tartom a hivatal dolgozóit, hogy egy ilyen dokumentumot kidolgozzanak és erre még idejük is kell, hogy legyen, mert ez az egyik alapvető dokumentumunk, anélkül nem tudom, hogy mi a búbánatot fogunk itt csinálni öt évig. Ja, tudom, nagyjából 40-es nagyságrendű előterjesztéseken fogunk rágódni feleslegesen és nyomogatjuk a gombot össze-vissza, de ez nem mutat egy egységes irányba - nincs terv, nincs koncepció, nem látják a tatai lakosok. Ez alapján a dokumentum alapján tudnák a lakosok, hogy mi fog velük történni, legalább terv szintjén a következő 5 évben. Itt jön a másik hiányossága a dokumentumnak, volt széleskörű lakossági egyeztetés? Hallom a választ, igen, volt Magyary terv 3.0 - széleskörű lakossági egyeztetés volt, az alapján fogadtuk el. Ha van, akkor látni szeretném, hogy a Magyary terv 3.0, mint hosszútávú stratégiai tervünk ebben le van lépcsőzve és öt évre vonatkozóan megvan. Elfogadnám, ha látnám ezt terv szintjén, de nem látom, nem tudok költségvetést tervezni, nincsenek mérőszámok. Azt se határoztuk meg, hogy milyen időközönként kell felülvizsgálnunk ezt a dokumentumot, hiszen ilyen dokumentumnak ez is a része - megnézzük, hol tartunk, hogyan haladunk és módosítjuk, ha szükséges. Önök mondták, cáfoljon vagy erősítsen meg jegyző úr, hogy a költségvetési tervünk az egy terv, amit negyedévente módosítani kell, szinkronizálni negyedévente, mert ez egy terv, itt is van egy gazdasági program, senki nem írta le, hogy milyen időközönként kell felülvizsgálni, igazából nem is tudjuk.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, ha már szóba jött az egészségügy, akkor szeretném jelezni, hogy információim szerint az utolsó kardiológusok is éppen távozni szándékoznak a városból. A FÜGE programjából hatványozottan szeretném, ha megvalósulna (megígérték) a házi orvos, szakorvosi ellátás. Szeretném megkérdezni, hogy van-e erre valamilyen program, mert pillanatnyilag azt látom, hogy elmennek a házi orvosok, elmennek a kardiológusok, elmennek a szakorvosok, lassan ott tartunk, hogy ebben a városban semmi nincs, közben mutogatjuk a különféle címeinket, pl.: családbarát város vagyunk, kerékpáros város vagyunk, élővizek városa vagyunk. Én büszke vagyok a városomra, csak pillanatnyilag ezekből semmit nem látok, szeretném, ha erre a FÜGE valami programot dolgozna ki, mert én kezdek kétségbe esni.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, pontosítana, nem elmennek a házi orvosok, hanem kiöregednek, feladják a praxist és a kettő között óriási különbség van.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, sajnos valóban nagyon kiöregedő az orvos állománya Tatának. A kampányomban ígértem ingyenes betegszállítás fejlesztését, mivel az alapszinten üzemeltetett betegszállítás nem bírja, ami szintén teher a mentőszolgálatra, hiszen a mentési egységeket is kiveszi a betegszállítási feladat. Seprődi doktorral elmentünk Szegedtől Budapestig, a fél országot bejártuk, bekerültünk egy országos gyerekorvosok csoportjába, sikerül felvennem a kapcsolatot az őket irányító összekötővel és sajnos nincs orvos. Beszívja a budapesti agglomeráció őket egy pillanat alatt. Tata szép kisváros, de jelen pillanatban nem tud olyan szolgáltatási szintet nyújtani - nem csak a pénzre gondolok, hanem Budapest által elérhető szakmai fejlődésre - ami ide vonzaná őket. Ugyanígy járunk a kardiológiával is, amit mondtam, hogy a tataiaknak magán szakrendelését a Szent Borbála Kórházon kívül tudnánk megoldani, rendelő biztosításával.

Olyan nagy az országos probléma az egészségügyben, ami szerintem már az utolsókat rúgja, ha nem rakják rendbe és nem csinálnak egy egészségügyi reformot. Sajnos országos problémába ütköztünk, megpróbáltunk mindent, felhívtuk, akit lehetett, még a SOTE-val is felvettem a kapcsolatot, de nem tudunk ide vonzani orvost. Én lennék a legboldogabb, ha normális szakrendelőnk lenne, bőrgyógyászunk, fülészünk, de nincs ember, akit idehozhatunk. Igen, valóban a kampánybeszédemben megígértem, de most nincs, akit ide hozunk az országban.

dr. Horváth József jegyző elmondja, én tennék egy javaslatot a program címére, hogy Tata az élhetetlen város és a tehetetlen város, szerintem ez a vita azt mutatja, hogy itt aztán az ég adta egy világon semmi nem történik, halott, jobb is elmenekülni ebből a városból, mert itt már a busz se fog járni, orvos sincs, meg semmi sincsen. Tisztelt Képviselő-testület most itt kiléptem a saját jegyzői körömből, mert jegyzőnek lenni azért jó, amiért nem jó, mert nem szólhatok bele az Önök által eldöntendő kérdésbe, amikor még azt mondják, hogy csináljunk terveket, de közbe a fenntartásról is beszéljünk. Mit csinál az önkormányzat, mit csinál a hivatal – fenntart - jelen pillanatban azt csinálja, hogy az eddigi döntések alapján végzi a város fenntartását. Működtetjük az iskolákat, az óvodákat, a bölcsődéket, a tömegközlekedést, javítjuk az utakat, megcsináljuk azt, amiről döntések születtek. Lehet ragyogó terveket megfogalmazni, szükséges is, teljesen egyetértek vele, sőt azzal is teljesen egyetértek, hogy az első lépésnek annak kéne lenni, hogy a tisztelt testület legalább többségi döntéssel meghatározza annak a tervnek a szintjét, mértékét, mélységét, tartalmát, amit el akar fogadni. Legalább odáig jussanak el, hogy hét ember ebbe egyetértsen és valamilyen módon legyen meg ez a döntés és akkor lehet vele dolgozni. Szakemberek vannak itt? - hogy elkészítsük a tanulmányt, igen én is azt gondolom, van emberünk, nagyon sok mindent meg tudunk csinálni, hisz nagyon sok anyagot hozunk ide, de amíg havi 45 az előterjesztések száma, addig egy dologra nincs idő, gondolkodni és olyan munkát végezni, amivel ezeket az anyagokat (végiggondolással - terv megvalósítás, mértékek, ellenőrzés) le tudnánk rakni az asztalra. Képtelenség ma a hivatalban érdemi gondolkodást végezni ilyen értelemben. Emellett persze folyamatosan jönnek be azok a tervek, pl.: az esélyegyenlőségi terv, itt volt a vízgazdálkodási terv, folyamatban van a környezetvédelmi rendeletünknek az átalakítása, azaz folyamatosan újítjuk meg a saját részanyagainkat. Ami itt elvárás elhangzott az alapján az összeset kellene egyberakni – az egy kicsit túlzás. Nem szeretnék részletekbe belemenni, a tömegközlekedést csak példaként szeretném mondani, az, hogy mennyi buszt, hogyan üzemeltet ez a város, az az önkormányzat döntése. Az önkormányzat dönthet arról is, hogy egy busszal oldja meg a tömegközlekedést, meg dönthet arról is, hogy 100 kicsi busszal, mindenhol óránként vagy húsz percenként megy busz csak utána ki kell fizetni, tehát arról is dönteni kell, hogy ez mibe kerül. Persze lehet azt mondani, hogy nem érdekli a képviselő asszonyt, hogy a Volán hogyan oldja meg, a Volánt meg az nem érdekli, hogy miből fizeti ki az önkormányzat. Ha az lesz a megrendelés, hogy 100 kicsi busz, húszpercenként szaladgáljon a városban, azt szerintem a Volán meg fogja oldani, ha fizetünk. Nem csináljuk úgy, mintha nem így történnének ezek a dolgok. A menetrendet az önkormányzat határozza meg, most döntöttünk a nyári menetrend bevezetéséről, közben döntöttünk, hogy őszre megpróbálunk egy munkaidőszakra vonatkozó menetrendet csinálni – folyamatosan próbálunk lépkedni és minden egyes esetben szükségesek a mögöttes álló számok – ezt végzik a kollégák, hogy az mennyi pénz, hogy fér bele a költségvetésbe, mit kell átvezetni, mit kell esetleg helyette meghúzni. Nehogy itt bárki azt gondolja, hogy nem vagyunk tisztában azzal, hogy milyen gazdasági helyzetben vagyunk, sőt szerintem jobban tudjuk, mint sokan itt az asztalnál. Tételesen, hogy mi miből, hogyan jött, de ez egy folyamat, azt se gondolja senki, hogy ez egy év. Megint ezek a rosszízű megjegyzések – a 18 évet jól jellemzi, hogy hol állunk, ugyan már, olyan mintha semmi nem történt volna, mintha magától lenne minden.

Lehet, ha a képviselő urat vagy bárkit a testületből megállítják az ide jövők, akkor azt mondják, szegények, nektek Tatán kell élni, menjetek el, gyertek hozzánk. Én bárkivel beszélek, bármilyen rendezvényen, azt hallom, hogy milyen szerencsések vagyunk, hogy Tatán élhetünk. Azt mondják, milyen jó nektek. Én olyat, hogy te szegény, neked miért itt kell sínylődnöd – még nem hallottam. Ne csináljunk már úgy, saját városunkat, saját magunkat minősítjük le. Szerintem a tisztelt testület vegyen erőt magán és üljön le, határozza meg annak a gazdasági programnak a szerkezetét - lehet ezt csinálni, csak arra időt kell szánni. Mindig az van, hogy a Polgármester hozzon be valamit, szétszedjük apró darabokra, majd azt mondják nem jó, hozzon másikat, azt is szétszedik és így haladunk. Április óta mulasztásos törvénysértésben vagyunk, előbb-utóbb felszólítanak bennünket, hogy csináljuk meg, de ha így haladunk, akkor nem lesz. Arra kérem a tisztelt testületet, hogy ezt a vitát folytassa le, az is lehet, hogy nem itt, nem a bizottságban kellene, hanem ez a 12 képviselő leülne és erre időt szánna. Szívesen megszervezem azt is, hogy két, három napra együtt legyenek és akkor ott eldöntik és utána lehet tervezni. Vállalom, ha ez a menetrend megvan, ezt a tartalomjegyzéket lerakják, a hivatal, ami információt tud, ami anyaga megvan, ami rendelkezésre áll, azt mellé rakja, de amíg nem tudom, hogy mit kell ehhez mellé rakni, addig nem tudok segíteni. Én is megnéztem Tatabánya anyagát, 60 oldal, de abból 20 oldal arról szól, hogy éppen most, hogy áll, magyarul azok az adatok szerepelnek, amiket bele szoktunk rakni az adóbeszámolóba, bele szoktunk rakni a költségvetés elejébe, majd a végén egy oldalba van összefoglalva, hogy erre ennyi, meg ennyi milliárdos költségvetéssel rendelkezünk. Egy szó nincs a fenntarthatóságról vagy a végrehajtásról. Megnéztem Pápáét is, úgy szerepel, hogy 10 milliárd, aztán 12 milliárd a következő éven 14 milliárd befektetést tervezünk, ahogy most a hasamra ütök, mert ugyanúgy nem tudja megmondani. Nem azt mondom, hogy nem lehet számokat mellé rakni, nagyon is lehet, de egyvalamit mindenki fogadjon el, egy önkormányzat gazdasági programja az nem egy üzleti vállalkozásnak a gazdasági programja, ezt az alapvetést, amikor összeállítják a programnak a tartalmát vegyék figyelembe, ezt nem lehet nyereséges vállalkozásként felfogni, mert az önkormányzatnak pont az a lényege, hogy szolgáltatásokat szervez és nyújt a lakosság számára.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a ciklusra szóló gazdasági program elfogadásáról** szóló határozati javaslatot

melyet a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **2 igen 6 nem szavazattal és 1 tartózkodással** nem fogadja el és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
142/2025.(VI.18.) határozata
a ciklusra szóló gazdasági program elfogadásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a ciklusra szóló gazdasági program elfogadásáról szóló határozati javaslatot

Határidő: 2025. június 25-i Kt. ülés
Felelős: Komondi Ágnes elnök

2. N A P I R E N D

Döntés Tata Város Helyi Építési Szabályzat teljes eljárás keretén belül történő módosításának megindításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

M i c h l József polgármester elmondja, tisztelettel köszöntöm a bizottságot. A napirendre vonatkozóan annyit szeretnék elmondani, hogy minden esztendőben az új szabályok szerint az önkormányzatnak egyfajta eljárásból egyszer van lehetősége elindítani addig, amíg az be nem fejeződik, nem tud újat indítani. A mostani előterjesztésben harmincegynéhány pontba gyűjtöttük össze azokat a helyi építési szabályzatban megváltoztatandó vagy megváltoztatni tervezett pontokat, amelyeket egy eljárásban szeretnénk végigvinni. Ebben vannak olyanok, amelyeket valaki más kért, tehát a saját tulajdonának a szabályozási tervének a megváltoztatására kért lehetőséget, illetve vannak benne olyanok, amelyeket az önkormányzat, a főépítész asszony a korábbi jelzésekből, korábbi észrevételekből gyűjtött össze, ezeket foglaltuk most egybe, tehát ennek a teljes sornak az egyben való elindítását javasoljuk. Ahogy el szoktuk mondani, ez még 25 szakhatóságon át kell, hogy vergődjön, utána újra visszajön a testület elé, majd, amikor lezárjuk a hozzászólásokat egy következő testületi ülésen születik meg a döntés. Természetesen az anyagról a megfelelő időpontban a lakossági fórumot is szervezünk.

K a m a r á s Dorottya főépítész elmondja, annyi kiegészítem lenne, hogy a táblázatot még egy pár elemmel módosítjuk, illetve hozzátennénk pár elemet, mert az építéshatósággal történt egy egyeztetés arról, hogy melyek azok az előírások, amelyek az építéshatóságon problémát okoznak, ezek jogszabályi megfogalmazások és értelmezések. Az egyeztetés alapján kiderült, hogy az építészetéről szóló törvény hatályba lépett tavaly októberben és az új törvény olyan alap megállapításokat, illetve fogalom meghatározásokat is módosított, ami alapján mi a HESZ-nek a szabályzatát megfogalmaztuk, pl.: építmény épület megfogalmazása. Ez alapján a szövegben is kicsit módosítanunk kell, ez néhány technikai módosítást jelentene. Ezeket megcsináljuk ma és a testületi ülésre már úgy fog kimenni az anyag, hogy ezeket a technikai módosításokat már tartalmazza.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, már nagyon sokszor elmondtuk, hogy semmilyen ingatlaneladást, önkormányzati ingatlaneladást nem támogatunk, másrészt tudja Polgármester úr a szlogenem – Tata megtelt, nem kívánunk további lakópark vagy egyéb építéseket támogatni. Ebből kifolyólag szeretném megkérdezni, hogy mi a gyakorlati oka, annak, hogy egyszerre 47 módosító indítványt kezdeményez. Azzal tisztában vagyok, hogy most a teljeskörű eljárás megindításáról szól a határozati javaslat, de én azért attól tartok, hogy a partnerségi egyeztetés lefolytatása után már érdemi döntéseket is egyszerre kell meghoznunk. Ez nem lehetséges, ha az ember alaposan meg akarja ismerni a módosító javaslatokat, éppen ezért kértem egy korábbi zártkörű egyeztetésen a halasztást, mert képtelenség ekkora adathalmazt, ekkora anyagot ennyi idő alatt átnézni. Ehhez képest itt van az orrom előtt és őszinte leszek én nem tudtam néhány nap alatt ennyi anyagot átnézni, egyedül nekem ennyi idő alatt nem fér bele. Innentől kezdve nem lesz más választásom, mint egy határozott nemmel leszavazni az egészet, holott még azt is el tudom képzelni, hogy lett volna benne olyan rész, ami esetleg támogatható lett volna. Annyi lenne a kérdésem, hogy Önök szerint az érdeklődő vagy a Képviselő-testület tagjai ekkora anyagmennyiségen, ennyi idő alatt képes volt-e eligazodni?

S c h e n k Attila bizottsági tag elmondja, nekem sikerült átnézni, de én helyzeti előnyben vagyok a szakmám miatt. Ez harminchat módosítás, nagyjából átfutottam és elég sok a technikai, kb. tízet emeltem ki magamnak, amire szívesen rákérdeznék, hogy pontosan mi, nem tudom van-e lehetőség, hogy pár szóval átfussunk rajtuk. Az első a Vágó utca terepszint alatti garázs kialakítása (T2-es), itt van a három gyakorlatilag zárt sorúan egybeépült régi üdülőépület, amiből egyet megcsináltak – nehezen tudom elképzelni, utólag, hogyan lehet alapincézni egy ilyen épületet a tóparton? Megnéztem a szomszédban, amit megcsináltak az 50 %-os kötelező zöldfelületből kb. 10 %, ami teljesült, ezt érdemes nyomon követni, figyelni. A kérdés az lenne, hogy ezt szeretnék elbontani és újat építeni vagy egy utólagos építés lesz? A T4-as - Levendula lakópark és a József Attila utca, Pokker féle telkek – ha jól látom 17 telket alakítanak ki (kisebb minimum beépítésű telkek lehessenek), ezért kell áttenni – kérdésem: a jelenlegi szabályozás szerint hány telket lehet kialakítani? A T5-ös - ez a módosítás a Mentőállomás és a Gyógyszertári Központ között van – itt van kettő, összesen 3800 m²-es telkek, a kertvárosiasból a kisvárosias beépítésbe szeretnék áttenni, ami rendeltetési egységben elég jelentős növekedés – kérdésem: ezeket lakásépítési céllal szeretnék hasznosítani? T20-as - a Bacsó Béla út saroktelkek – beépítetlen saroktelkek, egy szabályozási vonal levételéről van szó – kérdésem: azt a szabályozási vonalat vennék le, ami az Agostyáni úti átjáróhoz kapcsolódik, mert ott elég sok telken keresztülhúz? Az ÉSZ1 – Fényes bejárata melletti telkek balra – itt most 3% a beépítés, ha jól tudom még az előző szabályozás szerint üdülőövezetként 10 %-kal beépítették, ezért itt van egy anomália, kérdés: ez vissza lesz minősítve? ÉSZ2 – Bajcsy Zsilinszky és az Új úti tömbök közé beékelődött telkek – kérdésem: ez önkormányzati tulajdon, amire nincsenek meghatározva beépítési feltételek? Van ott egy beépítési hely jelölve, feltehetően egy garázssornak (2557/29 hrsz), most határoznánk meg rá a beépíthetőséget, kérdésem: az a cél, hogy ott egy garázssor, beálló sor létesüljön (most intenzív zöld terület van)? ÉSZ6 (4012/16 hrsz) – tóparti erdőterület, a hatméteres építmény magasság, kérdés: ez az a terület, ahova a Leg-ek tava kilátó kerülne, és azért kell megemelni az építménymagasságot? ÉSZ7 – a Fényes intézményi övezete, amiről döntés van, kérdés: konkrét megkeresés kapcsán kell épületmagasságot növelni 10 méterről 12 méterre vagy ezt önszántunkból tesszük? Kb. 11.500 m² telekterület, ez 35 %-kal, négy szinttel kb. 16.000 m² beépíthető terület van rajta, így itt 34.000 m² színterület növekedés van, ezzel az épületmagassággal. Ez beárazódik-e a mostani értékesítésbe?

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, a válaszok után lesz kérdésem. 35 tétel van felsorolva és ezt egyben szavazzuk meg, de ha nekem egyetlen egy tétellel van problémám, akkor gyakorlatilag nemmel szavazok, pedig lehet, hogy a többit megszavaznám. Lehet, azt technikailag, kell-e javaslatot tennem rá, hogy tételenként szavazzunk.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, erre tudom a választ. Ez az előterjesztés arról szól, hogy elindítsuk ezeket és amikor bekerülnek a testület elé, akkor egyesével, külön szavazunk róla.

K a m a r á s Dorottya főépítész elmondja, a T2 – a garázst nem az épület alá szeretnék elhelyezni, hanem egy liftes módszerrel az építési helyen belül, de az épület előtt. Ha terepszint alatti beépítés kerül meghatározásra és azt is valósítanak meg, akkor az OTÉK szerint a zöldfelület csaj bizonyos %-ban számolandó be, ha zöldtetőt építenek neki, tehát a zöldfelületi érték nem módosulna, viszont az épület felújítása, hasznosítása most már elengedhetetlen, a kis utca miatt a garázs építése lehetőség legyen arra, hogy az épületen kívül tudják elhelyezni. Jelenleg úgy van meghatározva a HÉSZ-ben, hogy a beépítési százalék mértékéig lehet terepszint alatt beépíteni, mivel a terepszint feletti beépítési százalékot ez elveszi, ezért kell azt beírni, hogy terepszint alatti garázs építésére lehetőség legyen pluszban.

A hasznosítás sokkal előremutatóbb lenne a jövőre nézve, ha a garázsok kialakíthatóak lennének ott. A T4 – nem néztem meg mos a területnek a nagyságát, de a mostani szabályozás alapján is 14-15 telek kialakítható, tehát plusz 1 vagy 2 telek lehetne még kialakítható. Ezt leginkább azért kérték, mert olyan úthálózatot szeretnének, aminek a megvalósítása szintén előremutató lenne, hiszen az összes telket jobban meglehetne közelíteni, viszont az úthálózatnak a mértéke nagyban levesz a telkeknek a mértékéből. Pár darab lakással lenne több, mint a most, viszont akkor ki tudnánk alakítani egy olyan úthálózatot, ami kényelmesen megközelíthetővé tenné az egész területet. Nyilván ezt a telekalakítást bele lehet foglalni a TRSZ-be, hogy majd ez alapján kell megvalósítaniuk és akkor annál több telket egyébként sem alakíthatnak ki. Tehát ez nem olyan nagymértékben növeli a lakásszámot ezen a területen, a beépítés másban nem különbözik. A T5 – ott valóban csak a lakásszám, ami változna, alapparaméterekben az Lke-Hf-3-nak 30 %-os a beépíthetősége az Lk-HF-7-nek pedig 25 %-os, tehát a beépíthetőség lejjebb megy 5 %-kal, viszont intenzívebb használat jön létre azáltal, hogy jóval több lakás valósulhat meg a területen. Azért fogadtuk be ezt a kérelmet, mert ott az Új út mentén ott van a Csever lakópark, meg olyan épületek, amik egyébként is elég nagy forgalmat produkálnak, de az úthoz képest ez a telek lejjebb helyezkedik el, így a családirházas kialakítás kevésbé alkalmas (a földszinten az út szintjével alakuljon ki épület). Viszont ennél a kérsnél, mivel jóval több lakás lenne elhelyezhető, mindenképpen településfejlesztési megállapodást kötnénk – a kérés fejébe valamilyen ellentételezést pl.: útépités vagy amit meghatározunk.

A T20 – a szabályozási vonal levétele az nem teljes, készült régebben egy szabályozása a vasút nyomvonalának a módosításáról, amit a MÁV kért, hogy tartsuk fenn. Tehát nem azzal kapcsolatos, hanem a sarokteleknek a bal oldali sarkán van egy nagyon picike lecsapása a teleknek, ami ki lett alakítva csak a tervezők kicsit máshogy csinálták, ezt a 2-3 méteres szabályozási vonalsávot (más vonalba tették) és ha már úgy lett kialakítva a telek, akkor érdemes növelni – ez is technikai jellegű.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, ott van egy nagy telek a 2201/3 hrsz-ú ingatlan, amit annak idején a bíróság vásárolt meg és ennek a Bacsó Béla út felőli sarkán van egy durván 2-3 m², amit ez az átmenő útnak a szélesítése érintene, de annak idején a korábbi telekalakításban ez nem volt. Tehát ennek a 2-3 m²-nek a levételéről lenne szó, hogy az is a bírósági telekkel egy övezetbe legyen. A bírósági telekhez tartozik, de jelenleg az a telek két övezetbe van, a nagy része a településközpontiban és ez a 2-3 m², ami közút. Ennek a pár négyzetméternek a levételéről lenne szó, azaz átkerülne a településközpontiba.

K a m a r á s Dorottya főépítész elmondja, a TSZ1 – a régi szabályozásban ez üdülőövezet volt, azt hiszem 15 %-os beépíthetőséggel és mivel a honvédség kérte, hogy beépítésre nem szánt területbe legyen sorolva, ezért átsoroltuk, ennek a beépítési százaléka maximum 10 % lehet. Korábban készültek építési engedélyek, amik egyébként sem használták ki a 15 %-os beépítést, ezért kérték a telektulajdonosok, hogy ha már beépítésre nem szánt területbe lett sorolva, akkor ne a 3 % legyen meghatározva, hanem amit a felsőbb jogszabályok lehetővé tesznek (10 % legyen meghatározva). TSZ2 – maga az övezet meg lett határozva a helyi építési szabályzatban, ez egy sorgarázs övezet és a régi szabályozási tervben is az volt és valamilyen oknál fogva a táblázatban nem lett megadva a paramétersora (elnézést). A szabályozási tervben ott van a sorgarázs övezet, azonban a HÉSZ-hez tartozó táblázatban ez a garázssor övezet nem szerepel, ezért nincsenek meghatározva a paramétere – ez mindenképpen szükséges, mert a tervlapon rajta van, ezt javítani szükséges.

Az ÉSZ6 – a kilátó miatt szükséges.

M i c h l József polgármester elmondja, valóban arról a telekről van szó, illetve annak az intézményi beépítéséről. Több érdeklődővel tárgyaltunk már korábban, akik intézményi helyszíneket kerestek Tatán és ezt akkor meg is mutattuk. Az a javaslat született meg, hogy a beépítés szempontjából egy ár-érték arányos épületet lehet építeni akkor, ha a 12 méter magasságot eléri. Akkor azt a tájékoztatást nyújtottam, hogy előterjesztem, javaslatot teszek rá és a Képviselő-testület eldönti, hogy támogatja vagy nem. Így került a bizottság elé.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, az első kérdésnél inkább megerősítésre várok, mert már volt korábban egyeztetés ezzel kapcsolatban, de most felmerült a T4-nél, hogy ott a tulajdonos kezdeményezi az eljárást és ennek ez valószínű értéknövekményt is jelent. Abban az esetben az hangzott el, hogy a tulajdonos fogja fizetni az eljárással kapcsolatos költségeket, erről tud és így fog megtörténni, valamint az összes többinél is ez alapvetés. Tehát, amikor a nem önkormányzati tulajdonú ingatlan vagy értéknövekménnyel jár a módosítás, akkor minden esetben a telektulajdonosok fizetik a díjat vagy a mi költségünk lesz, vagy esete válogatja és majd és külön rá kell kérdezni? A másik kérdés, csak, hogy megértsem a folyamatokat, az ÉSZ6-nál a Kilátó – van egy folyamatban lévő támogatási eljárás, a Leg-ek tavában megpályáztuk ezt a történetet és ma ott tartunk, hogy gyakorlatilag a pénzünk is megvan rá. Mi úgy pályáztuk meg és úgy terveztünk oda egy épületet, hogy az nem felelt meg a HÉSZ-nek és tudtuk, hogy ezt majd módosítanunk kell. Gyakorlatilag ott tartunk, hogy már a pénzt is megkaptuk arra, viszont, ha a testület most ezt valami oknál fogva nem fogadja el, akkor megy a levesbe az egész támogatás, vagy mi fog történni? Most ezen a szavazáson múlik a támogatási pénz is vagy ez teljesen független attól és a pénzünknel maradunk és ez a döntés nem befolyásolja?

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, a T5-tel kapcsolatosan lenne egy kérdésem, személy szerint ezt biztos nem támogatnám. Egy nagyon-nagyon nagy élővilágú környezet van a jelen pillanatban a mentőállomás és e között a telek között és szerintem örületes nagy badarság oda lakóingatlanokat építeni (dolgoztam ott nagyon sokáig), sőt rendkívül nagy bűnnek tartom. Az lenne a kérdésem, hogy meddig tudjuk úgy szigorítani az építési területet, (tisztában vagyok vele, hogy építési terület és magántulajdon), hogy ne érje kár a tulajdonost, vagy most vagyunk a legszigorúbb verzióban?

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, Könyves képviselő úr első és alpolgármester úr kérdésére válaszolnék, Könyves képviselő úr második kérdésére Polgármester úr fog válaszolni.

Könyves képviselő úr első kérdés a településtervező díjának a költségviselésére vonatkozott, az elmúlt években is minden egyes alkalommal az volt a gyakorlat, hogy amennyiben egy olyan módosítási igényel keresték meg az önkormányzatot, amelynek keretében valamilyen módon az adott ingatlan, telekcsoport, épület szabályozási paraméterei változtak, és kedvezőbb irányba, akkor minden esetben a településtervezőnek a díját a kérelmező fizette (minden esetben). Ehhez kapcsolódik, hogy voltak is a korábbi évek során és vannak is olyan módosítások (1-2), ahol jelentősen nagyobb értéknövekedés következik be, ha a testület azoknak a paraméterek mentén módosítja a HÉSZ-t, ahogy azt a kérelmező szeretné. Ebben az esetben a településtervezés díjának a viselés mellett minden egyes esetben városfejlesztési megállapodás is megkötésre kerül, ahol a fejlesztőnek vállalnia kellett, ha a testület elfogadja a kért paraméterekkel a HÉSZ módosítást, bizonyos értékben vagy meghatározott közcélú beruházást kell megvalósítania. Mielőtt behoztuk a bizottság és a testület elé, mindenkit nyilatkoztattunk arra vonatkozóan, ha a Képviselő-testület támogatja, akkor a településtervezői díjat vállalja.

Valamennyi érintett úgy nyilatkozott vissza, hogy vállalja. Késsel jelöltük azokat, amelyeknél a településtervezési díjat kell viselni és van kettő (T4 és T5), amelyek esetében nemcsak azt kell, hanem amennyiben a testület támogatja a HÉSZ módosítás megindítását, akkor sor kerül városfejlesztési megállapodás kidolgozására is, ami visszakerül a testület elé.

K a m a r á s Dorottya főépítész elmondja, hogy annyi kiegészítést tennék, hogy jelen esetben a költségviselése az építési szabályzat módosításának a rájuk eső résznek a költségviselése, mert egy teljes módosításnak a költségéhez képest csak a rájuk eső rész költségét viselik, nem a teljesre vonatkozik.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, alpolgármester úr kérdésével kapcsolatban (T5), ez egy hét éven belüli módosítás, jelenleg kertvárosi övezetben van. Abban az esetben, ha a kertvárosi övezeten, illetve annak beépítési paraméterein bármit is módosítunk, kedvezőtlenebb irányba azzal jogalapot teremtünk arra, hogy a tulajdonos kártalanítási igénnyel forduljon az önkormányzat felé.

M i c h l József polgármester elmondja, a torony kapcsán a pályázatban az akkori paraméterekkel gondolkodtunk, de ott nem kellett a pontos részleteket megadnunk, magyarul egy koncepciótervet kellett benyújtatunk a pályázathoz. Most van az az időszak (ahogy jeleztük), hogy kidolgozzuk a részleteket, beszerezzük az engedélyeket, így lehetőségünk van ezt a tornyot valamivel magasabbra építeni, mint a jelenlegi szabályozási terv, hogy még inkább hasznát lássák mindazok, akik majd felmennek a kilátóba, toronyba. Ami miatt javasolom ezt a Képviselő-testületnek végiggondolásra, hogy bevételes tevékenységet szeretnénk. Az első bárki, ingyen fel tud menni, a többire, csak ha bedobja a forgóajtón lévő perselybe a pénzt. Van értelme, hogy olyat építsünk, amiről már jól belátható a környék. A pontnak a kiválasztását részben a madarászok segítségével, részben a vadlúdsokadalom szervezőivel közösen tettük meg. Azt fogja biztosítani ez a torony, hogy minden irányban jól belátható onnan tó, egy kis „betüremkedés” a meder felé.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, Polgármester úr zárszavára reflektálva – továbbra se támogatjuk természetvédelmi területen semmilyen üvegkalitka vagy egyéb más megépítését. Azt is elmondtam már sokszor, hogy semmilyen fajta beépítést nem támogatunk, ebben a listában már most találtam 2-3 olyan pontot, amit pedig támogathatnánk. Nem véletlenül mondtam el, hogy nem elég 3 nap, hogy normálisan, becsülettel átnézzük. Elhiszem, ha van egy ötfős frakció és van egy másik hat fős társaság, akkor ők könnyebb helyzetben vannak, mint én egyedül, nekem nem volt ez az idő elég és nem vagyok hajlandó felelőtlenül döntenit és ezért fogom ma ezt egy az egyben leszavazni, nem azért, mert nincs benne olyan, amivel adott esetben egyetértenénk. Nekem élből elkezdte szűrni a szeme egy, méghozzá az ÉSZ1 – itt az az érdekesség, ha jól emlékszem ez a terület az, amit nem olyan régen minősített vissza a Polgármesteri Hivatal, az Önkormányzat 30 %-ról 3 %-ra, úgy, hogy a mellette lévő önkormányzati területnél meghagyta a 10 %-os beépíthetőséget. Ezt akarjuk most visszavinni, nem értem ez miért történik (ezt csak random kiszúrtam), mi ennek az oka? – ez csak egy költői kérdés.

A lényeg, hogy le fogom szavazni – nem véletlenül kértem, hogy legyen több idő biztosítva, képtelen vagyok ennyi idő alatt, becsülettel átnézni, de abban is biztos vagyok, hogy a Képviselő-testületnek azon tagjai, aki nem építészek, ők sem tudták ennyi idő alatt becsülettel átnézni.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, két észrevétellel szeretnék élni. Az egyik a T2 – Vágó utcai telekre vonatkozó javaslatom – alapvetően ez itt a tóparti építménysorról beszélünk és most nem elsősorban a beépítésre gondolok, hanem a földtani természetvédelemre. Nem messze onnan van egy megkülönböztetett védelmet érdemlő barlang, (2006 óta) a Feszti-barlang. Alapvetően ebben az édesvízi mészkőben nem tudhatjuk biztosra, hogy egy mélygarázs kialakításakor egy kaverna vagy egy barlang kerül feltárássra. A természetvédelmi törvény szerint ex lege védett minden barlang Magyarországon onnantól, hogy feltárják – tehát nem kell külön védetté nyilvánítani. Javasolom, hogy akár az építető, akár az önkormányzat vegye fel a kapcsolatot a Természetvédelmi Hatósággal és a Duna-Ipoly Nemzeti Park területkezelési, birtokügyi és üzemeltetési osztállyal megelőzési célból. Ha ott egy két méteres hosszt meghaladó barlangot tárnak fel, akkor az problémát okozhat, onnantól kezdve érdemes leállítani az építkezést. A másik a T5 – mentőállomás melletti két telek, amit alpolgármester úr is kiemelt, javasolnám, hogy nem soroljuk át, hiszen közvetlen a szomszéd telekhatáron van Tata egyetlen szürke gém telepe, ami védett faj, telepeseen költőfaj – megkülönböztetett védelmet érdemel. Ha ott intenzív beépítés és intenzív építkezés indul el, nagyon nagy esély van arra, hogy ezt a költőtelepet tönkre teszik, éppen ezért a minimális beépítés lehetőségét javasolom ebben az esetben, valamint javasolom megkeresni ennek kapcsán is a Duna-Ipoly Nemzeti Parknak a Természet-megőrzési Osztályát is, szintén megelőző jelleggel. Más védett fajok is vannak, amiket rendszeresen monitoroznak, most ezeket nem sorolnám fel, de fontos fajok, ráadásul valóban mélyfekvésű vízjárta terület, így a beépítés sem lenne egyszerű.

K a m a r á s Dorottya főépítész elmondja, a természetvédelem már az eljárás során szakhatóságként szerepel, tehát már akkor mondhatja, hogy nem támogatják ezt a jellegű módosítást.

S c h e n k Attila bizottsági tag elmondja, a Bajcsy-Zsilinszky utca és az Új út közötti garázssor – nem tettem fel a kérdést, de megfordult a fejembe, hogy a beépítési százalék kapcsán van-e itt egyáltalán mérlegelési lehetőségünk. Javasolnám, ha máshogy nem, akkor településképileg vizsgáljuk meg ezt a részt, mert tényleg elég intenzív zöld állomány van ott. Az tudom és látom, hogy a lakótelepen nagy a parkoló igény, de ha bármelyik lépcsőházba felmegyünk, akkor van egy vizuális elválasztás, úgymond zöld függöny a Bajcsy-Zsilinszky utca hátsó telkeihez képest, ezért akár a beépítési hely meghatározásánál, akár a százalék meghatározásánál ezt vegyük figyelembe. Egyébként van mérlegelés ebben a beépítésben? ÉSZ7 – Fényes úti intézményi telek – most ki van írva egy minimumárral ez a pályázat, 3000-4000 m²-es beépítést jelent a tízről tizenkét méterre történő emelés, javasolnám, hogy vagy építsük be, vagy ha van érdeklődő, akkor mondjuk azt, hogy ez az ár szól, hogy 30 % legyen meg – értékcompenzációt javasolnék, hiszen, ha két métert felemelünk a magasságon az plusz 3-4 ezer négyzetmétert jelent ekkor területen építhetőségben.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, nem kívántam felszólalni, mivel ilyen sok külső érdeklődő van és a képviselő asszony a munkánkkal kapcsolatban kritikai észrevételt fogalmazott meg, azért szeretném tisztázni, hogy véleményem szerint miként folyik itt a munka. A magam nevében tudok nyilatkozni, de ismerem a képviselőtársaim java részét, ezért elmondhatom, hogy mi ide felkészülten jövünk, még ha gyakran rendkívül rövid a határidő. Magamról elmondhatom, hogy nincs olyan előterjesztés, akár bizottsági, akár testületi, amit legalább egyszer ne olvastam volna el és vannak köztük olyanok, amelyek meghaladják a kompetenciámat vagy mondjuk így, a szakmai tudásomat. Ezekben az esetekben szakemberek véleményére támaszkodunk – az ő véleményüket, illetve álláspontjukat meghallgatjuk.

Abban egyetérttek, hogy roppant kevés a határidő néha, de ebben az esetben (nem védve bárkit is) egyébként pár héttel ezelőtt volt egy egyeztetés ezzel kapcsolatban, gyakorlatilag pontonként átvettük. Nekem pont arra volt elég, hogy tudjam mi az, amihez nem értek és mi az, amiről ki kell kérni a szakemberek véleményét. Továbbra is fenntartom, hogy a képviselők többsége úgy jön ide, hogy minden egyes döntésre felkészül. Magam részéről azt javaslom, ha valaki vállalja, hogy nem készült fel (velem is előfordult már ilyen a történelemben) és izomból, zsigerből leszavazza, az rossz eljárás, mert lehet rossz döntést hoz. Célszerűbbnek látom, ha nem szavazom, ha arra az időre kilépek – ez a magánvéleményem. Schenk Attila képviselőtársam kérdésére, hogy én, hogy látom a mérlegelés lehetőségét – az SZMSZ-ből indulok ki és abból, hogy miért ülünk itt – szerintem van mérlegelési lehetőségünk, nyilván a jogszabályok megadják. Ha javaslatot fogalmazunk meg és azt a többség elfogadja, akkor bárki, bármit mondhat, van mérlegelési lehetőségünk. Bármilyen előterjesztés jön ide A., B. változatban, ott a lehetőség, hogy legyen C. változat, ez rajtunk múlik. Tehát vagy megfogalmazzuk a javaslatunkat és elfogadja a többség vagy csendben tudomásul vesszük, hogy valaki csak A. és B. változatban gondolkodik.

K a m a r á s Dorottya főépítész elmondja, mivel a táblázatban még nem szerepel ennek az övezetnek a paramétere, ezért azt most fogjuk meghatározni, tehát van lehetőség arra, hogy más értékeken határozzuk meg a paramétereket.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, reagálnék az ÉSZ7 kapcsolatban – nyilván ha bekövetkezik egy változás az adott ingatlan beépíthetőségével kapcsolatban, ami értéknövelő, akkor természetesen újra kell gondolni és újra értékbecslésre kerül az adott ingatlan, de mindaddig, amíg a terület még a kezdeményezésről sem döntött, addig ezt nem tudjuk megvizsgálni, azt követően van arra lehetőség, ha ezt újrazsgáljuk és a pályázati kiírásban ismételtén beépítsük.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, ha két hete volt erről egyeztetés, akkor arra én valószínűleg nem kaptam meghívást. Ezt az anyagot néhány nappal ezelőtt kaptam meg. Ha az összes anyagnak az összes háttértörténetét meg szeretném nézni és értelmezni szeretném, meggyőződésem, hogy ez az idő erre kevés. Elhiszem, hogy Schenk Attila bizottsági tag építészként simán átnézi, hiszen napi szinten követi ezt az anyagot, de elnézést kérek, nekem nem az a dolgom, hogy napi szinten kövessem a helyi építési szabályzatot. Évek óta figyelek rá, de ekkora mennyiségű anyagnak a befogadására úgy, hogy mellettem nincs építész, kevés volt az idő – és én kizárólag megfontoltan, konzekvensen és következetesen vagyok hajlandó dönteni.

M i c h l József polgármester elmondja, nem akartam én ebbe belefolyni, de tizenegyedikén tartottuk ezt az egyeztetést, amin Szalay Ildikó képviselő asszony Ön is jelen volt és pár nappal előtte küldtük el a táblázatot. Azt szeretném javasolni, felajánlani, hogy főépítész asszony bizonyára szán Önre 1-2 órát és akkor egyenként végigmehetnek, ahol szükséges elmagyarázza és a kérdéseire is válaszol. Valamint, ha valamit nincs ideje elolvasni vagy megismerni, akkor kérjen segítséget, szívesen segítünk. Másrészt a bizalmat továbbra is erősítsük egymás iránt, tehát azzal a feltételezéssel álljunk neki, hogy a kollégák szakmailag olyan anyagokat terjesztenek elő, ami vagy külső kérésre, magánszemélytől vagy más tulajdonostól jött - külön megjelöltük mindegyiket és megjelöltük azokat is, amit a szakma fogalmazott meg és technikai jellegű. Schenk Attila bizottság tag kérdését irodavezető úr megválaszolta. Egyrészt kíváncsiak vagyunk, hogy ezzel az árral egyáltalán van-e olyan, aki beadja a pályázatát, másrészt arra is lehetőségünk van e tekintetben egy ilyen nagyobb fejlesztésnél, hogy városfejlesztési megállapodást kötünk, tehát ezt a fajta többletet így is elszámolhatjuk.

Arra hívnám még fel a figyelmet, hogy itt nem lakásépítésről van szó, ami azonnal megtérülő beruházás, hanem egy intézményi fejlesztés, aminél jóval hosszabb a megtérülés ideje. Kérem a bizottságot, hogy támogassák az előterjesztésnek a testület előtt való tárgyalását.

S c h e n k Attila bizottsági tag elmondja, én a garázssor miatt és amit Ballabás Gábor bizottság tag felvetett – a mentőállomás és a gyógyszertár közötti rész kapcsán vagyok bizonytalan, a többi szerintem teljesen támogatható, de így tartózkodni fogok. Ezt a két témát érdemes egy picit alaposabban átgondolni.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, ez most arról szól, hogy elindítjuk ezt a folyamatot és amikor újra elénk kerül, akkor külön-külön lehet mindegyikről szavazni vagy akár ki is lehet venni a listáról.

További kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja Tata Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 19/2022.(XI.30.) önkormányzati rendelet módosításának megkezdéséről** szóló határozati javaslatot

melyet a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **6 igen 1 nem szavazattal és 2 tartózkodással** elfogadja és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
143/2025.(VI.18.) határozata
Tata Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 19/2022. (XI. 30.) önkormányzati rendelet
módosításának megkezdéséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek Tata Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 19/2022.(XI.30.) önkormányzati rendelet módosításának megkezdéséről szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2025. június 25-i Kt. ülés

Felelős: Komondi Ágnes elnök

3. NAPIREND

A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi módosított üzleti terve

Előterjesztő: Pap Tibor vezérigazgató

Előadó: Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

P a p Tibor vezérigazgató elmondja, a rendelkezésemre álló idő viszonylag rövid volt. Ez alatt a 1,5 hét alatt igyekeztem áttekinteni a teljes struktúrát és az alapján némi módosítást eszközölni az üzleti tervben, főként a szöveges részben. Azt szeretném kéri a bizottságtól, vegyék figyelembe, hogy ez alatt a rövid idő alatt nem volt lehetőségem az egész szervezetet és az elmúlt félévnek a pénzügyi teljesítéseit végignézni, így az üzleti terv nagymértékben nem változott meg, de igyekeztem a saját gondolataimat és koncepcióimat beletenni a megfogalmazásba.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, egy rövid kérdésem lenne, miért van szükség, mi indokolja a Művelődési Háznál a kamerarendszer kiépítését?

P a p Tibor vezérigazgató elmondja, összességében azt tudom mondani, hogy nyilván egyfajta passzív biztonsági rendszert a legtöbb helyen igyekszünk elindítani. A Fényes-fürdőn és a Művelődési házban is egyre több helyre próbálunk fölteni. A Művelődési ház épületének állapota miatt több helyen lehetséges a bejutás (van a színházban technikai felszerelés, szőnyeg, hangrendszer), valamint kívülről is próbálják tönkretenni. Elég sok érték van ott, attól függetlenül, hogy az épület állagát tekintve már nem a 21. századnak megfelelő.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, a tervezésben elég sok mínuszos szám szerepel, bár a bevételi oldalon azért van pluszos is és a végére kijött 1,2 millió forintos nyereségterv. Ez alulbecsült vagy mit várunk ettől? Mondtunk egy minimumot, de ennél jóval többet várunk vagy ez tényleg az, amit ki lehet hozni ebből? Mi volt a koncepció, amikor leírásra került?

G ö n c z y Mihály bizottsági tag elmondja, a Fényes strandfürdővel kapcsolatban azt szeretném kérdezni, hogy június 20-a van nyitásra betervezve, az biztos? Voltam kint a tófürdőn, a tó feletti híd le van zárva, annak mi az oka? Valami problémája van a hídnak, vagy csak a strand miatt lett lezárva?

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, a személyi kiadás egy elég izmos tétel a cégnél, most az utolsó pillanatban lettek új kollégák felvéve (még az előző ügyvezető által), számomra kulcsfontosságú beosztásokra is, ezzel mi a terv? Nekem ez egy kicsit furcsa történet, az egyik cégünktől a másik cégünkhöz átvesszünk egy alkalmazottat (akinek elég tetemes a bérköltsége) úgy, hogy gyakorlatilag az utolsó utáni pillanatban – egy leköszönő ügyvezető igazgató utolsó döntése. Ezzel kapcsolatban van valami meglátása, indokolt volt, tudjuk miért vettük fel?

P a p Tibor vezérigazgató elmondja, Könyves képviselő úr első kérdésére, a költségvetés tervezéséhez kapcsolódott, ahogy fogalmaztam a költségvetés tervezése nem tartalmaz elementáris változást, ahhoz képest, amit az előző vezérigazgató megtervezett. Ennek egyik oka, hogy az első 5 hónap már lezárult, ott konkrét tényadatokat lehet beírni, tehát nem tudtam erre vonatkozóan nagy változásokat eszközölni. A költségvetés tervezése szerintem alapvetően realista, semmiképp sem pesszimista vonalhoz tartozik. Amennyire el tudtam mélyedni az előző években azt gondolom, hogy egy tendenciakövető költségvetést igyekezett vezérigazgató úr összeállítani, azon belül is viszonylag reális költségvetést. Jelenlegi tudásom és meglátásom szerint realista költségvetésnek mondanám. A másik kérdés a műszaki vezető személyére vonatkozott, két dolgot tudok elmondani, az egyik, hogy korábban lett felvéve, mint ahogy én elkezdtem ott a munkát, tehát még az előző vezérigazgató intézte. Döntését valószínűleg az indokolta, hogy az előző műszaki vezető közös megegyezéssel távozott a cégtől. Ennek okán igyekeztek minél előbb egy műszaki vezetőt beállítani a sorba, hiszen nyitás előtt állunk, a strand, a kemping és az egyéb területek kapcsán elengedhetetlen, hogy folyamatában legyen egy műszaki vezető. Azt is tudom, hogy a műszaki vezető úr nem azzal a szándékkal jött el, hogy a városkapuhoz érkezik, több álláslehetősége volt, de végül itt kötött ki. Az elmúlt 1,5 hét alatt azt tapasztaltam a műszaki vezető úr munkájával és hozzáállásával kapcsolatban, hogy az eddigi látványos lemaradás látványosan felgyorsult és elkezdtük behozni azokat a lemaradásokat, amelyekkel le voltunk maradva az induláshoz képest.

Itt válaszolnék Gönczy képviselő úrnak, hogy abszolút magabiztossággal állítom, hogy pénteken ki fogjuk nyitni a strandot, ez is annak köszönhető, hogy a műszaki vezető úr a kezébe vette az ügyeket és elindította ezt a folyamatot. Nyilván, amikor beléptem, akkor az volt a prioritás, hogy ezt rendbe tegyük és mindent elintézzünk annak kapcsán, hogy ez a három fontos dolog (strand, nyári napközis tábor, kemping) zökkenőmentesen megvalósuljon, tehát június 20-án ki fog nyitni a strand. A híd – a híd állapota rossz volt, itt-ott egy-két palló elrohadt, sajnos a Grófi-tó feletti párás közegnek van kitéve ez a faszerkezet. Nem tudom hány év után, de a palló közül jó néhány meg volt repedve, meg volt süllyedve, eléggé megingott, ezért zártuk le egy nagyon rövid időre, ameddig az intézkedést meg tudtuk tenni a javítás érdekében. Úgy tudom a javítás megtörtént, egy helyi vállalkozótól kaptunk segítséget, aki saját költségén oldotta meg a felmerült problémát – nekünk ez egy fillérbe nem került, ezt a felajánlást tette, amikor egy kollégám megkereste. Kijött, megnézte és rendbe tették, sőt a híd aljára X alakban gerendákat tettek, gyakorlatilag kimerevítették, valamint a korlátok tetejét is kicserélték, amit a közeljövőben lefestünk, hogy az időjárásnak eleget tegyen. Azt gondoljuk, hogy a következő 1-2 szezont magabiztosan ki fogja bírni, de nyilván az a közeg, ami ott van (párás, meleg vizes, nedves közeg) gyakorlatilag megeszi ezt a hidat hosszú távon.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, először is jó munkát kívánok. Örömmel hallom, hogy a strand meg fog nyitni, remélem az egész szezon alatt nyitva tudják tartani, működni fog.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester elmondja, egy-két gondolattal egészíteném ki vezérigazgató urat. Könyves képviselő a Városgazda volt műszaki vezetővel kapcsolatban kérdezett. Szeretném elmondani, hogy együtt dolgoztunk és a mai napig tartom vele a kapcsolatot, most már azon formában is, hogy a Városkapunál dolgozik. Hozott egy döntést, el szeretett volna jönni a cégtől – ez az ő döntése, ehhez senkinek semmi köze, mindenki ott dolgozik, ahol szeretne. Ugyanakkor felmerült egy égető probléma, kellett egy jó műszaki vezető a Városkapuhoz. Való igaz, több ajánlatot is kapott, de megkértem, hogy mérlegeljen, ha lehet ne fogadja el azokat az ajánlatokat, hanem próbálja meg a Városkapunál. Szükség volt egy jó műszaki vezetőre, az élet és az idő eldönti, hogy milyen munkát végez. Egyetértek az eddigi alapján azzal, amit vezérigazgató úr mondott, azaz, egy új lendületet kapott ott a munka és reméljük ez így is marad.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, feltettem egy egyszerű kérdést, szerintem meg is kaptam rá a választ, de alpolgármester úr úgy érezte, hogy ezt ki is kell egészítenie, na inentől lett nekem gyanús a történet – miért kell mindent túlmagyarázni. Egyszerűen annyi történt, hogy elment, átment (így döntött az előző ügyvezető) és utolsó pillanatban még hozott egy fontos döntést. Itt mindenkinek, minden gyanús és akkor elindulunk a forró nyomon.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a** bocsátja a *Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi módosított üzleti tervéről* szóló határozati javaslatot

melyet a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **egyhangú 9 igen szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
144/2025.(VI.18.) határozata
A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi módosított üzleti terve

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi módosított üzleti tervéről szóló határozati javaslatot

Határidő: 2025. június 25-i Kt. ülés

Felelős: Komondi Ágnes elnök

Szalay Ildikó képviselő elhagyta az ülést

4. NAPIREND

A) A Tata és Környéke Turisztikai Egyesület 2024. évi szakmai és pénzügyi beszámolója

B) A Tata és Környéke Turisztikai Egyesület 2025. évi szakmai és pénzügyi terve

Előterjesztő: Berczelly Attila, az Egyesület elnöke

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

Meghívott: Magyarics Gábor TDM menedzser

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke köszöntöm Berczelly Attilát, az Egyesület elnökét és Magyarics Gábort, a TDM menedzserét, érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

B e r c z e l l y Attila, az Egyesület elnöke elmondja, talán most a beszámolóval együtt van itt az ideje annak, hogy a bizottságon keresztül is megköszönjem a tataiaknak, hogy főfinanszírozóként támogatják az egyesület és a munkaszervezet munkáját. A legutóbbi közgyűlésünkön nemcsak a beszámolóról döntöttek, hanem tisztújítás is volt – megvan az egyesület új vezetése. A fő cél egy új időszzerű jövőkép, amiben talán a legfontosabb, hogy az egyesületben a turisztika szereplői által felhalmozott tudás valamilyen formában segítse a döntéshozókat azokban a kérdésekben, amely kapcsolatban áll a turisztikával.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, nagyon szépen köszönöm az összeállított 2024. évi értékelést, bemutatást, úgy szakmai, mint pénzügyi oldalról, valamint a 2025. évi tervet is. Jómagam is most csatlakoztam követőként a Tata és Térsége Turisztikai Egyesület Facebook oldalára, annak érdekében, hogy jobban képben lehessenek. Olvastam az anyagot, nagyon sok információ, adat és diagram volt benne, amik érthetővé tették az anyagot. Ezzel együtt felmerült bennem egy gondolat, hogy a külföldi vendégek száma az eltöltött vendégéjszakák száma hogyan aránylik a hazaihoz. Korábban láttam más kutatásoknál, hogy a Balatonnál nagyon komoly kihívás volt, amikor a külföldiek nagy ütemben hagyták ott a Balatont és teljesen átalakult a vendégszerkezet. A pénzügyi elszámolásnál láttam, de nem tudom az okát, ezért kérdezem meg, hogy az önálló vállalkozói tevékenység bevétele csökken a 2023. évhez képest – nem jelentősen, de majdnem 1 M Ft-tal, tudjuk ennek az okát? Várhatóan ez hogyan fog változni 2025. évben?

M a g y a r i c s Gábor TDM menedzser elmondja, a belföldi - külföldi vendégek aránya – Tata és térségéről turisztikai szempontból azt érdemes tudni, hogy alapvetően belföldi fogadóterület, tehát a vendégek döntő többsége belföldről érkezik hozzánk és az a 2/3 – 1/3 arány állandónak is mondható.

Azt nem tettem hozzá, bár volt olyan, amikor ezt leírtam, hogy a belföldi vendégek szabadidős céllal érkeznek, azonban a külföldi vendégek között jelentős azok száma, akik a városkörnyéki ipari parkokban (nem éppen a tatai, hanem a tatabányai, az oroslányi, a komáromi ipari park) lévő cégekhez érkező vendégek, tehát üzleti úton vannak. A külföldi vendégek között a szabadidős céllal érkezők száma nagyon kevés, elenyésző - ez a vendégösszetétel. A bevétel minden évben változó, attól függően, hogy egyesületünk milyen külsős munkákat tud magának megszerezni az alaptevékenységei mellett a működésének vagy a fejlesztésének a háttér finanszírozásához (mindig eseti jellegű). Ha megnézi a bizottság a 2025. év tervét, akkor az üzleti bevételek mértéke magasabb, mert már tudom, hogy milyen munkákat nyertünk el, milyen munkák várhatóak, amikből a finanszírozásunkat tudjuk segíteni.

G ö n c z y Mihály bizottsági tag elmondja, 2023-ban, két évvel ezelőtt volt egy negatív tapasztalatom egy európai sportrendezvényvel kapcsolatban, amit itt rendeztek Tatán és nem volt megfelelően meghirdetve, gyakorlatilag sehogy. 40 országból voltak itt sportolók, családtagok, turisták – akkor is a honlapjukat kritizáltam meg, ez azóta sem változott. Megnéztem a programokat, két fotós rendezvény, egy koncert és a Víz-Zene-Virág Fesztivál van fent, pedig sokkal több program van itt, pl.: jövő héten lesz egy sportprogram, aztán a múzeumok éjszakája. Ezt fejleszteni kellene, rá lehet szűrni dátumokra, de nem működik. Van egy jelentős összegű honlap fenntartás (közel 500 E Ft), ebből azért sokkal jobbat ki lehetne hozni. Láttam, hogy a Facebook oldaluk elég sok követővel rendelkezik, itt viszont nekem soha nem jön fel egy program sem, erre is jobban lehetne fókuszálni. Nekem nem jelenik meg Facebook bejegyzés és ez látszik is, hiába van hétezer követő, az utolsó bejegyzésnél csak pár visszajelzés, interakció volt.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, javasolja, hogy egyszer keress rá vagy írh hozzá direktbe, onnantól kezdve az algoritmus fel fogja dobni, esetleg legyél egy kicsit aktív az oldalon.

B e r c z e l l y Attila, az Egyesület elnöke elmondja, ez a két évvel ezelőtti sportesemény kapcsán is előkerült. Ennek az egyesületnek a tagsága – turisztikai, piaci szereplők, akik gyakorlatilag a tagsági díjukkal megvásárolják azt a promóciós munkát, amit a mi egyesületünk, illetve a munkaszervezetünk végez. Mi tulajdonképpen azok felé vagyunk elszámolási kötelezettséggel, a marketing- és reklámtevékenységet tekintve, aki a tagsági díjon keresztül ezt az egyesületet finanszírozza. Bármilyen szervezet is pattan ide hirtelen valahonnan és mondja azt, hogy ő a világ legérdekesebb sporteseményét szervezi, ezt igazából akkor tudjuk mi a saját munkánkkal támogatni, ha Tata városa azt mondja, hogy ő ezt saját rendezvényének tekinti és mint az egyesület tagja azt mondja, hogy legyünk kedvesek promótálni (mintha tatai rendezvény lenne). Nem lenne egyenes dolog olyanokkal szembe, akik fizetnek érte, hogy bárki, aki úgy gondolja, hogy ő Tatán csinál egy rendezvényt, neki ingyen kéne ezt a reklámszolgáltatást nyújtanunk. A Víz-Zene-Virág Fesztivállal is így volt, megtárgyaltuk velük, nagyon szívesen reklámozzuk őket, abban a pillanatban, hogy belépnek az egyesületbe, meg is tették, tagjai az egyesületnek és abban a pillanatban jogosultak arra, hogy ugyanazt a szolgáltatást megkapják, mint bárki más. Amikor kritikával élnek egy honlappal szemben, azt elfogadom és el is hiszem, de ez ugyanolyan dolog, mintha valaki azt mondja, hogy neki miért nem ízlik az adott bablevest. Tehát az ízlésbeli kérdésekbe nagyon nehezen tudunk vitatkozni, egy honlap is ilyen. A honlap is egy szakma, ott nyilván az adott trendeknek megfelelően azok, akik ezzel a tudással rendelkeznek, el tudják mondani, hogy mi a divat. Itt is előfordul, hogy az egyik célcsoportnak tetszik, a másiknak meg nem tetszik, nyilvánvaló, hogy ezen dolgoznak, de nagyon nehéz mindenki számára olyan festményt csinálni, ami mindenkinek tetszeni fog. Meghallgatjuk és el is fogadjuk a kritikát.

A Facebook algoritmust nem ismerem, nem tudom mit dob fel, nagyon sok olyan téma van, amibe biztos sokat tesznek bele, de nekem sem dobja fel, mert a Facebook felmérte az érdeklődési körömet és ezzel felesleges engem bombázni. Igyekszünk az új tudásszintnek megfelelően majd bevinni olyan szakembert, aki ezzel kapcsolatban tud nekünk segíteni, de lehet, hogy ebben nem tudunk kellően gyorsak lenni, olyan a fejlődés mértéke. Nagyon szépen köszönöm, hogy ezt megértik, nekünk nyolcvan tagnak kell megfelelni, akkor is, amikor éppen egy nem taggal dolgozunk együtt, hiszen utána bárki mondhatja, hogy neki ingyen, akkor innentől lesz kedves nekem is a tataiságot alapul véve ezt megtenni. Ez egy érdekes dolog, nem olyan egyszerű, de mindenképpen köszönöm a képviselő úrnak, hogy megfogalmazta. Ezzel biztos foglalkoznunk kell, ha másért nem, csak azért, hogy a döntéshozók közül mindenki tisztában legyen vannak ebben a munkában érdekes látószögek.

M a g y a r i c s G á b o r T D M m e n e d z s e r elmondja, én kettébontanám a technikai feltételnek a jelenlétét, a kialakítását, a fejlesztését és magát az adattartalmát, ami fenn van a honlapon. A honlapunknak a formája, kialakítása, informatikai hátterének az átalakítása néhány éve történt meg, ez azt is jelentette, hogy reszponzív honlapként működik, magyarul a használt eszköz, mobil eszköz struktúrájához, képernyőjéhez igazodva, automatikusan átalakítja a kinézetét, adattartalmát. Ezt saját forrásból finanszíroztuk meg, egy régi honlap után, ami ezt nem tudta és a technika úgy fejlődött, hogy ezt meg kellett lépünk. Emellett rengeteg háttérmodul is segíti a munkánkat, de a másik nagyon fontos, hogy mi kerül fel. Egyrészt az, hogy az egyesülettel egyáltalán kapcsolatba kerüljön az a partner, aki ezeken a felületeken szeretne megjeleníteni, de még inkább az, hogy el is juttassa hozzánk azt az információt, amit meg szeretne ott jeleníteni. Ennyi tag mellett és ennyi programszervező entitás mellett, a jelenlegi személyi állománnyal, (ami rajtam kívül 2 fő) nem tudjuk minden nap, minden egyes szervezett, cég saját felületeit átböngészni és onnan kivenni az információkat, hogy mit vegyünk át a mi honlapunkra is. Ezért mindig azt kérjük, hogy automatikus információáramlás legyen köztünk, tehát ne csak tőlünk várják el, hogy ezek ott megjelenjenek, hanem ezek érkezzenek is el hozzánk. A tagok nagy része ezt biztosítja, tehát folyamatosan, automatikusan jön hozzánk az éppen aktuális, egy vagy két hétre előre érvényes programnaptár, a Kuny Domokos Múzeum egy nagyon jó példa erre, mert ők ezt folyamatosan megteszik, de valahonnan nem és csak utólag kapjuk a szemrehányást, hogy ott miért nem jelent meg az anyag, erre elmondjuk, hogy nem tudunk semmit róla.

S z e k e r e s A l í z b i z o t t s á g i t a g elmondja, a 2025. évi üzleti tervhez kapcsolódóan lenne egy kérdésem, gépjárműbe való üzemanyag – 2 M Ft van betervezve, ez testvérek között is napi 200 km, lehet tudni, hogy mit takar ez az összeg, milyen kiküldetést?

M a g y a r i c s G á b o r T D M m e n e d z s e r elmondja, a céges gépjárműnek a használat, illetve annak a mértéke, növekedett – a feladatkörök bővülése és ezzel összefüggésben a feladatellátás megszervezése miatt. Ez most nagyjából állandó, 1-2 éve nagyjából ezzel a keretösszeggel tervezünk. Mire is gondolok? A 2024. évi beszámolóban több olyan fejezet mutatja be azt, hogy a szervezet hogyan fejlődött az elmúlt időszakban, ez jelent területi növekedést, működési terület, illetve feladatok körének az ellátását is és nagyjából párhuzamosan egymással. Érdekes tudni, hogy a Tata és Környéke Turisztikai Egyesületnek Tatán kívül további 17 település a tagja, ezek között a legtávolabbit szoktam említeni, az Súr település Önkormányzata, ami már a Bakonyalja környékén, Komárom-Esztergom Vármegye - Veszprém és Fejér Vármegye határán található település. Nekünk ezen a 18 településen, tehát Tata mellett még 17 településen ugyanúgy jelen kell lennünk személyesen is, akár ottani konkrét munkát segítve turisztikai területen – tehát szakmai munka céljából el kell mennünk.

A másik, bővülésünk volt, ami a 2022. évet érinti, amikor is a térségi turisztikai szervezetben, ami Duna-Gerecse Turisztikai Nonprofit Kft. néven szerepel az anyagban - ebben társtulajdonos egyébként jelenleg is az egyesületünk – történt egy jelentős szervezeti átalakítás, mondjuk úgy, hogy profilváltás történt. Amikor a korábbi szakmai tevékenységeit vagy fel szeretne volna számolni vagy átadta egy másik szervezetnek, aki ezt további működtetésre átvállalta. Ezek nagy részét a Tata és Környéke Turisztikai Egyesület vette át, egy példát szeretnék erre mondani, hogy ez mit takar – a Dunamenti turisztikai kedvezménykártyarendszer teljes körű üzemeltetését, működtetését. Ennek a kártyarendszernek a működési területe például túlmutat már a tatai egyesületnek a 18 településes működési területén, teljes vármegyei hatókörrel, illetve felvidéki partnerekkel együttműködő szervezetekkel is érintett. Mindennek a munkavégzéséhez szükséges az, hogy ez a gépkocsi rendelkezésre álljon és ezt meg tudjuk valósítani.

A gépkocsi használatot érintően a harmadik dolog - a működési területünk nagyon szétszórt, illetve a feladatok köre is bővült (ezeknek a döntő többsége személyemet érinti, mint TDM menedzsert, másik 2 kollégám alapvetően itt az irodában végzi a tevékenységét), ahhoz, hogy ezeket a feladatokat rugalmasan (időben és területileg) tudjam kezelni a munkáltató engedélyével munkába járási célra is használom, éves szinten így hozza össze a jelenlegi működési költséget.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Tata és Környéke Turisztikai Egyesület 2024. évi szakmai és pénzügyi beszámolójáról** szóló határozati javaslatot

melyet a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **egyhangú 8 igen szavazattal** elfogadja és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
145/2025.(VI.18.) határozata
a Tata és Környéke Turisztikai Egyesület 2024. évi szakmai és pénzügyi beszámolójáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tata és Környéke Turisztikai Egyesület 2024. évi szakmai és pénzügyi beszámolójáról szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2025. június 25-i Kt. ülés

Felelős: Komondi Ágnes elnök

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Tata és Környéke Turisztikai Egyesület 2025. évi szakmai és pénzügyi tervéről** szóló határozati javaslatot

melyet a bizottság jelenlévő 8 tagjából, **6 igen szavazattal és 2 tartózkodással** elfogadja és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
146/2025.(VI.18.) határozata
a Tata és Környéke Turisztikai Egyesület 2025. évi szakmai és pénzügyi tervéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tata és Környéke Turisztikai Egyesület 2025. évi szakmai és pénzügyi tervéről szóló határozati javaslatot

Határidő: 2025. június 25-i Kt. ülés

Felelős: Komondi Ágnes elnök

Szalay Ildikó képviselő visszatért az ülésterembe.

5. NAPIREND

A Tata, Május 1. út – Oroszlányi út mentén lévő önkormányzati ingatlanok jövőbeni hasznosítása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke köszönti a megjelenteket, érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

M i c h l József polgármester elmondja, a legutóbbi alkalommal, amikor ezt a témát tárgyalta a Képviselő-testület akkor azt a döntést hozta, hogy abban a formában, amiben ezt akkor előterjesztettük, akkor ezt nem támogatja. A módosított változatot terjesztettem a bizottság elé, és majd jövő héten a Képviselő-testület elé. Ami a szokottól eltérő, hogy kaptunk egy levelet egy potenciális vásárlótól, érdeklődőtől, amely levél azt tartalmazta, hogy ők megvennék ezt a területet, ha másképpen írjuk ki a pályázatot. Az elmúlt testületi ülésen azt tapasztaltam, hogy a Képviselő-testület egy része ezt támogatja, hogy akkor módosítsunk ezen a kiírásán és ne beépítést fogalmazzunk meg a kiírásban, hanem fejlesztést. Ezzel a fogalomcserével terjesztettem elő most újra a Képviselő-testület elé ezt az anyagot. Az Oroszlányi út - Május 1. út sarkán lévő ingatlan esetében a Május 1. út felől eső terület, ami a jelenleg bútorboltként használt épületet körülölelő önkormányzati ingatlanra nyújtott be a bútorbolt tulajdonos egy ilyen jellegű javaslatot – ők szívesen megvásárolnák és nem kívánják beépíteni azt a területet, hanem más módon hasznosítanák.

Azt gondolom, a Képviselő-testületnek azt kell mérlegelnie, hogy melyik megoldás a leghasznosabb hosszú távon az önkormányzatnak, én az előterjesztésben leírt javaslattal, megoldással egyet tudok érteni és az a kérésem a bizottságtól, hogy ebben a formában támogassa az előterjesztést.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, a határozati javaslat 1., 2., 3., pontokból áll, ezekről külön fogunk szavazni?

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, igen.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, költői kérdésem lenne, de lehet, hogy a Fényes fasori előterjesztésnél kellene feltennem, Polgármester úr most újra és újra be fogja nyújtani ezt az előterjesztést, amíg a testületen át nem megy?

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, azt gondolom, hogy az előterjesztésnek arról kellene szólnia, hogy a döntéshez a megfelelő információkat megkapjuk. Korábban beszélgettünk a napirendi pontokról, hogyan kerülnek előterjesztésre, és hogy mi bízunk az előterjesztőkben. Én azt gondolom, hogy maximális bizalommal viseltetek az előterjesztők irányába, és azt feltételezem, hogy maximális szakmaisággal készítik el az anyagot, és arra törekednek, hogy minden információ a birtokunkba legyen. Teszem mindazt addig, amíg olyan információk birtokába nem jutok, ami azt jelenti számomra, hogy élnem kell a gyanúperrel, hogy itt valami nem stimmel, ha finoman fogalmazok, akkor valótlan állítások hangzanak el, ezt köznapi néven is meg lehet fogalmazni, de azt most nem tenném. Egy pár napirendi ponttal korábban jegyző úr az a kijelentést tette, „képtelenség ma ebben a hivatalban érdemi gondolatokat végezni” (remélem sikerült jól leírnom), utalva arra, hogy olyan leterheltség alatt vannak, ami nem feltétlenül teszi lehetővé, hogy a mi elvárásaink szerint biztosítsák az információkat ezzel kapcsolatban. Ezzel kapcsolatban egyetlen egy megjegyzésem lenne – én ezt tudomásul veszem és megdöbbenve hallgatom, hogy most ilyen rossz helyzetben áll a hivatal. Remélem a hivatal vezetője javaslatot fog tenni a szervezeti fejlesztésre, mert ez így elfogadhatatlan, nekünk mindent feltételt biztosítani kell, hogy Önök megfelelően tudjanak dolgozni és az elvárásoknak megfelelően hozzák ezt az előterjesztést. A korábbi testületi ülésen ezzel kapcsolatban elhangzott Polgármester úrnak egy kijelentése, ami én azt gondolom, hogy befolyásolta a döntésünket – ez úgy hangzott: a 1879/75 hrsz-ú ingatlan jelenleg magántulajdonban van és nem rendelkezik útkapcsolattal, ezért van szükség arra, hogy mi ezt rendezzük, telek-átalakítással. Én ezt elhittem mindaddig, amíg nem került a kezembe egy hiteles térképmásolat, 1879/7 helyrajzszám, e-hiteles tulajdoni lap, ami alapján van itt egy 1879/7 hrsz nevezetű piactér út, kivett közútként szerepel és jól láthatóan az említett telek előtt ez végigmegegy. Az más kérdés, hogy jelen állapot szerint, ha valaki oda kimegy ezt az utat nem látja, mert bár a mi fennhatóságunk alatt van (önkormányzati terület, nyilván nem tartottuk rendesen karban), ezért egy bizonyos útszakasz már nem is értelmezhető útként. Remélem, ez csak egy félreértés volt és most felvilágosít bennünket Polgármester úr, hogy most rendelkezik útkapcsolattal vagy nem rendelkezik? Szeretném, ha ebben tisztán látnánk. Másik érvelés – elég gyakran elhangzott Polgármester úrtól, hogy nekünk milyen jó befektetés, ha ott több lakóingatlan is épül, amiből adóbevételek keletkeznek, ezt elfogadtam így bemondásra, mindaddig, amíg nem kezdtem el gondolkodni rajta, nem jártam körbe a dolgot, mert ott egyébként most van vállalkozó, aki fizet építményadót, illetve az üzleti tevékenység után is fizet adót. Van erről valami számszaki kimutatás, Polgármester úr végzett valami elemzést, ami számokkal alátámasztja, hogy jobban fogunk járni? Tudjuk-e, hogy ez a vállalkozó most éves szinten mennyi adót fizet és ha azt a területet beépítik lakásokkal, akkor mennyi adóbevételek keletkeznek? Figyelembe véve, hogy más a vállalkozások adókötelezettsége és más a lakások adókötelezettsége. Segítek, az én információim alapján ez a vállalkozó, jelen állás szerint azért a területért több mint 5 M Ft-ot fizet évente, ami a mi kasszáunkba folyik be. Még van két dolog, ami számomra nem egyértelmű, azt mondja Polgármester úr, hogy most módosították, hogy fejlesztési kötelezettséggel adjuk el, a kérésem az volt, ami a korábbi szavazásba be is került, hogy projekttel értékesítsük, számomra ez jól megfogható. Valaki bead egy projekttervet, amin vannak látványtervek, van némi tervezési alapadat, láthatjuk mit is tervez oda – ezt tudom értelmezni. Mit jelent, hogy fejlesztéssel adjuk el? Van egy helyi építési szabályzatunk, ami elég tág határok közt, de lehetőséget biztosít, hogy valaki fejlesszen. Most mi az, hogy fejlesztéssel adjuk el? Mi a különbség a fejlesztés és a projekt között? Számomra világos, de lehet, hogy én értelmezem félre, a projekttervvel az egy kicsit kötöttebb és számomra értelmezhetőbb is. A legutolsó testületi ülésen hoztunk egy határozatot, most újra kell szavaznunk, biztos, hogy csak azért, mert a Polgármester úr módosított benne valamit vagy esetleg a korábbi döntésünket hatályon kívül kell helyeznünk? Van-e valami más oka annak, hogy most újra szavazunk, vagy pusztán az, amit a Polgármester úr elmondott?

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, az egyik kérdésem, hogy az ingatlan kettes pályázati kiírásában a negyedik oldalon a második bekezdésben nem az összes szomszédos magántulajdonban álló ingatlan szerepel, kimarad belőle az XYZ Kft. tulajdonát képező 1879/5 hrsz-ú ingatlan – mi ennek az oka? A másik, lehet, hogy én vagyok tudatlan, de nekem nem egyértelmű, hogy mit jelent, mit takar az, hogy fejlesztési kötelezettség? Nem világos, mivel jelenleg csak a helyi építési szabályzat szerint lehet fejleszteni, így az én olvasatomban a területre fel lehet építeni 10,5 méter magas épületet a járdától 5 méterre, a telek 60 %-os beépíthetőségével és marad a 20 %-os zöldfelület – ez így vállalhatatlan. A következő kérdésem, hogy mi van akkor, ha a nyertes pályázó - akiről nem tudjuk, hogy kicsoda, bár az anyag alapján erős sejtéseim vannak, de nem szeretnék senkit, semmivel vádolni – nem tud megegyezni a magántulajdonosokkal. Erről nem rendelkezik a pályázat, viszont az ingatlant a vételár kifizetésekor már birtokba adja. A jelenleg parkolóként használt területet csak a fejlesztés kivitelezésének megkezdéséig kell térítésmentesen biztosítani, utána mi lesz? Az ott lévő magántulajdonosok 40 éve fizetnek adót (ingatlanjaik elértéktelenednek, használatra alkalmatlanná válnak). Utolsó kérdésem, hogy miért részesül pályázati előnyben az, aki mind a két ingatlant egyszerre vásárolja meg, azzal szemben, aki több évtizede a területen működik és a működéséhez elengedhetetlen parkolót saját maga építtette ki, önkormányzati támogatás nélkül, valamint építményadót és iparüzési adót is fizetett.

M i c h l József polgármester elmondja, köszönöm szépen a kérdéseket. Azt, hogy az ott lévő vállalkozók jelenleg mennyi adót fizetnek, nem tudom, miután az adótitok. Önnek elmondták a vállalkozók, hogy mennyi adót fizetnek, tehát onnan van lehetősége ezt az adatot tudni. Soha nem kérdezem meg, hogy Tatán a 3000 vállalkozóból ki mennyi adót fizet, de nem is érdekel. Az összes adóbevétel érdekel, amit ki is lehet számolni. A jelenlegi adóbevétel arra a területre esően ilyen formában kiszámolható, az, hogy mennyi adó folyhat be, az szintén kiszámolható, hiszen képviselő úr látta a rajzot, sőt kapott is belőle, amelyen be van rajzolva, hogy mekkora a beépítési lehetőség ezen a területen. Tudja a helyi építési szabályzatból a paramétereket (hány szintet lehet építeni és az hány m²-t jelent) és attól függően, hogy az lakás, állandó lakhatására szolgál-e a tulajdonosnak vagy bérbe adott lakás vagy az alatta lévő üzlet négyzetméter arányában kiszámolható a telekkel együtt, hogy mennyi adó folyik be. Az, hogy azon a területen megtermelt iparüzési adó mennyi lesz, ezt nem lehet kiszámolni, mert nem tudjuk, hogy milyen üzletek, milyen tevékenység kerülhet oda, de hogy a jelenleginél több adó folyhat be, az ezekből az adatokból már egyértelműen látható.

Az úttal kapcsolatosan dr. Bakos Zsolt irodavezető úr fog reagálni, de szerintem megint nagyon mellé tenyerelt Könyves Gusztáv képviselő úr, de majd mindjárt kiderül. Azután pontosíthatja az eddigi véleményét, ami kellő csomagolásban volt kedves előterjeszteni – itt mindenki gazember, hazudik és aljas.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, nem állítottam ilyet, ezt kérem jegyzőkönyvezni.

M i c h l József polgármester elmondja, visszaolvashatja a jegyzőkönyvet. Könyves Gusztáv képviselő úr visszavonta a kijelentését.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, nem vontam vissza, mert nem állítottam ilyet, ez rágalmozás Polgármester úr. Kérem tartózkodjon az ilyen megjegyzésektől.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, Polgármester úrnál van a szó.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, elnök asszony akkor utasítsa rendre azokat, akik másokat hazugsággal vádolnak

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, nekem nem tisztem eldönteni, hogy ki hazudik és ki nem.

M i c h l József polgármester elmondja, az úttal kapcsolatosan dr. Bakos Zsolt irodavezető úr további információkkal, pontosításokkal szolgál. A fejlesztés és projekt közötti különbségre szeretném fölhívni a figyelmet, vagy jelezni. Azért módosítottunk a megfogalmazáson, mert az eredetiben beépítés szó szerepel, amit teljes joggal lehet projektnek is nevezni, de projektnek értem azt is, hogyha nem egy ház épül oda, hanem egy új parkoló, a megfelelő parkosítással és egy másfajta kialakítással történik a parkoló megépítése, azt is projektnek hívjuk. Nem itt van a különbség, a különbség aközött van, hogy valahova egy épületet építünk, ezt értem én beépítés alatt, és a fejlesztés ez ennél egy tágabb megfogalmazás, amibe belefér az is, hogy épületet nem épít az illető, hanem például egy parkolót alakít ki. Az, hogy miért kell erről újra szavazni, az pontosan ezért van, mert módosult a tartalma az előterjesztésnek és a pályázati kiírásnak. Tehát ezért kérem képviselőtársaimat, a bizottságot is, hogy erről szülessen egy új döntés. Szalay Ildikó kérdéseire válaszolva, az, hogy mit értünk fejlesztési kötelezettség alatt – azt értjük alatt, hogy amikor az önkormányzat elad egy ingatlant, akkor nem az a célja, hogy az továbbra is üresen álljon és ott maradjon kihasználatlanul, hanem (értsék pozitívan a megfogalmazást) arra biztatjuk vagy arra „kényszerítjük”, de inkább úgy fogalmazok, hogy a szerződésben, pályázatában azt vállalja a pályázó, hogy megvásárolja a telket (jelen pillanatban üres telekről van szó) és oda létrehoz valamit. Azért mondtam, így mert itt most eltér a lehetőség. Kibontottuk, kinyitottuk jobban a lehetőséget, tehát nemcsak épületet lehet rá építeni. Magyarán arról szól a fejlesztési kötelezettség, hogy úgy nem szeretnénk eladni az ingatlant, hogy ott álljon üresen ugyanúgy évtizedekig. A célunk az, hogy ott valami olyasmi szülessen, ahogy Könyves Gusztáv képviselő mondta, hogy abból további bevétel szülessen a városnak (további adóbevétel legyen). Arra a kérdésre, hogy mi lesz, ha nem tudnak megegyezni a magántulajdonosok, hát mi jeleztük, hogy másokat is érint ez a terület és ennek a fejlesztéséhez szükség van arra, hogy a többi ott lévő partnerrel, tulajdonossal is egyezsége jusson az új tulajdonos – az ő feladata lesz. Mi ezt nem tudjuk szabályozni, mint azt sem tudjuk megmondani, hogyha nem tudnak megegyezni, majd visszavesszük a telket. Nem erről szól a dolog, hanem arról, hogy találják meg a közös megoldást, miután nem képviselőkről van szó, hanem vállalkozókról, így jóval nagyobb esélyt látok arra, hogy meg tudnak egyezni egymással. Az, hogy képviselő asszony nem látja, ez nem azt jelenti, hogy ez nem jöhet létre. Az ingatlanok elértéktelenedésére vonatkozó megjegyzése az egész biztos, hogy nem igaz, mert ezzel, hogy ez a terület fejlesztésre kerülhet, azzal inkább az ingatlanok értéke nőni szokott. Azzal, hogyha egy területen újabb fejlesztések jönnek létre, a szomszéd ingatlanokra vonatkozóan mindig pozitív hatása van – pl.: megnő a vásárlói forgalom, mert újabb üzletek jönnek létre. Szeretnék egy példát mondani és remélem, hogy tetszeni fog, támogatni fogja, érti, amit mondom - pl.: az Építők parkjában nagyon nagy vitánk volt az ott lévő vállalkozókkal, mindenki kétségbe volt esve, hogyha mi ott elkezdünk építkezni (csapadécsatorna), akkor tönkre fog menni az üzletük, mert közel két hónap kiesik. Tessék most kiballagni és megkérdezni, hogy tönkrementek-e, mert én úgy látom, hogy nem, megpezdült ott az élet. Ezen a területén a városnak (Oroszlányi út – Május 1. út sarka), ha további fejlesztések jönnek létre pl.: üzletek, irodák nyílnak, intézmények költöznek oda, mind-mind az üzleti élet megpezdítését nagyban segíti. Azt gondolom, hogy a most ott lévő vállalkozásoknak is érdekük, hogy ez a fejlesztés létrejöjjön – ezzel ők is tovább tudnak erősödni, ráadásul, ha ez a megegyezés létrejön és együtt tudnak működni és az új fejlesztésbe be tud kerülni az ő fejlesztésük is, akkor meg kifejezetten nagy lehetőségek állnak előttük.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, igyekszem végigmenni a feltett kérdéseken. Elsőnek az útkapcsolat kérdése – ennek a teleknek, 1879/5 hrsz-ú ingatlanoknak nincsen közöttük kapcsolata. Az ingatlanok minden egyes esetben kiépített közútkapcsolattal kell rendelkeznie annak érdekében, hogy beépíthető legyen. Jelenleg, ha megnézzük, valóban ugye így van, ahogy a képviselő úr lekérte a földhivatali nyilvántartási térképet, ugyanakkor, ha megnézzük az előterjesztés 2-es számú mellékletét, amely ugye a helyi építési szabályzat vonatkozó szabályozási tervlapja, ott pontosan látható, hogy ennek az 1879/7 hrsz-ú ingatlanok az érintett 1879/5 hrsz mellett futó részét a helyi építési szabályzat Vt-HF jelű településközponti övezetbe sorolja, tehát nem közút területbe. Ebből kifolyólag jelenleg az a telek erről az irányról nem rendelkezik közútkapcsolattal. Az önkormányzat annak a résznek akarbantartását nem elhanyagolta, hanem pont azért, mivel ott a korábbi, illetve a jelenlegi helyi építési szabályzat is beépítésre szánt területet jelölt ki, annak idején, amikor ez az egész új városközpont kialakult az útnak ez a szakasza elbontásra és befűvesítésre került. Az új közútkapcsolat ennek a területnek a belső feltárására, jelenleg a Lidl felé található útkapcsolaton keresztül történik meg és az került kiépítésre, tehát jelenleg ugye nincs ennek az ingatlanok közútkapcsolata. Ezt szerintem az ingatlanulajdonos is meg tudja majd erősíteni, amikor megkapta a Nav-tól az állásfoglalást ezzel kapcsolatban. A második - mit értünk a fejlesztés alatt? A fejlesztést nem mi fogjuk meghatározni, hanem magának a pályázónak kell meghatározni, hogy ő mit szeretne a területen fejleszteni, mit szeretne a jövőben ott hasznosítani és ennek keretében a pályázati kiírások 4. pontja rögzíti, hogy milyen dokumentumokat kell a pályázóknak a pályázat keretében benyújtania. Ezen belül a 4.7. pont rögzíti, hogy ennek keretében be kell nyújtani az ingatlan tervezett fejlesztésének koncepciótervét. Most jelenleg a pályázat kiírásáról döntünk, abban az esetben, ha érkezik be pályázat, akkor a pályázat részeként be kell nyújtania a pályázónak a fejlesztési koncepciótervét, amiben pontosan kifejti, hogy mit szeretne azon a területen csinálni. A terület ennek az információnak a birtokában, fényében tud majd dönteni arról, hogy az a fajta tervezett fejlesztés illeszkedik-e a terület által megszabott iránynak vagy nem, ha nem, akkor elutasítja azt a pályázatot, mert erre a kiírás lehetőséget ad. Az, hogy az ingatlan 2 pályázati kiírásánál kimarad az 1879/5 hrsz-ú ingatlan – nem maradt ki, ha megnézzük az 1879/19 hrsz-ú ingatlant, illetve a tervezett kialakítást és megnézzük hozzá, hogy a helyi építési szabályzat miként határozza meg annak a beépítését, akkor látatós, hogy zárt sorú beépítést, hátul az út felől 10 méteres hátsó kertet határoz meg és az adja meg nekünk az építési helyet. Ebből kifolyólag, ha ő azt be szeretné építeni, akkor ezt csak úgy fogja tudni, hogyha a függönybolt, a bútorbolt tulajdonosaival megállapodásra jut, mert egyébként az érintett ingatlanok benne vannak az építési helybe, neki az 1879/5 hrsz-ú ingatlan tulajdonossal nem kell megállapodnia, mert a telekfelosztásban telekszomszédok lesznek, de nem lesznek egymásra hatással. Tehát, ha ő a két ingatlanulajdonossal (bútorbolt, függönybolt), ami három ingatlan összesen, meg tud állapodni, akkor tudja beépíteni ezt a területet. Ha nem tud megállapodni, az az ő „rizikója”, úgy adott be egy pályázatot és úgy fizetett ki érte néhány millió forintot, hogy vállalta ezt a rizikót, mellette figyelembe kell vennie, ha mondjuk bead egy pályázatot és a terület az ő pályázatát fogadja el, akkor ő az adásvételi szerződéssel kötelezettséget vállal, annak a fejlesztési koncepciójának a megvalósítására, de ha engedélyhez kötött, akkor 5 éven belül. Ha ennek nem tesz eleget, akkor minden évben kötbérezni fogja az önkormányzat. Ezt bármelyik pályázónak, aki gondolkodik a pályázat benyújtásán, végig kell gondolnia, mert utána elég jelentős összegeket tesz kockára.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, a kérdésem első sorban kivételesen nem a Polgármester úrhoz szól, hanem a jegyző úrhoz. Szeretném megkérdezni, hogy van-e bármilyen SZMSZ vagy Mötv szerinti akadálya annak, hogy ezekkel a beépítésekkel (Május 1. út – Oroszlányi út, Fényes fasori lakópark) kapcsolatosan lakossági fórumot hozzon létre, lakossági egyeztetést tartson. Az, hogy a szakadó esőben kijön 10-12 ember.

M i c h l József polgármester elmondja, 6 ember volt, megszámláltam.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, én ott voltam, Ön nem, de erről ne vitatkozzunk.

M i c h l József polgármester elmondja, ennyi látszik a képen, de a többi biztos elbújt.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, az, hogy a képen mi látszik Polgármester úr az teljesen mindegy, én ott voltam. Lehet ezen ironizálni, lehet ezen cinikusan vigyorogni, a kérdés, ha van egy lakossági fórum ezekről a témákról, akkor meg tudjuk nézni, meg tudjuk vizsgálni, hogy a város mit szeretne, amíg nincs ilyen, addig miről beszélünk. Eddig hozzám sok észrevétel érkezett (utcán, Facebook-on, Messengeren, e-mail-ben stb.), idézem az egyiket: „Ildikó, ezt ne hagyja.” és ehhez hasonló még több száz. Miért nem tartunk erről egy lakossági fórumot? Az az érzésem ennél a témánál, hogy Polgármester úr úgy küzd érte, mint annak idején az Avalon szállodáért.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, ilyenkor kicsit bánom, hogy nem végeztem jogi egyetemet, mert itt durrognak a jogszabályi hivatkozások, ja pont nem, de szeretném, ha lenne. Első kérdésem, mi ez a Vt-HF-1?

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, a településközponti övezet, az nem közterület.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, ha jól látom a 1879/7 hrsz. egy piactéri út, aminek a HÉSZ alapján van egy szabályozási vonala, ami kettészeli ezt az utat és egyikbe közútként van, KÖU/5, a másikba Vt-HF-1 (ezt mi csináltuk), akkor segítsenek ezt helyretenni. Ennek a teleknek az Oroszlányi úttal és a Május 1. úttal is kapcsolata van, akkor ez most útkapcsolatnak minősül vagy nem?

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, nem – nincs kiépített útkapcsolata.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, egy ingatlanak akkor van közútkapcsolata, ha jogilag megközelíthető gépjárművel közterületről vagy magánútról, nem szükséges hozzá kiépített kapubehajtó, de a telekhatárnak legalább 3 méteren közvetlenül kell érintkeznie az úttal. A 1997. évi LXXVIII. törvény az épített környezet alakításáról és védeleméről 18. § (2) bekezdés – Építési tevékenység feltételei - „Építési tevékenység akkor folytatható, ha az építési telek közterületi kapcsolattal, illetve közműellátással rendelkezik, vagy ezek biztosíthatók.”

Az én olvasatomban, ott biztosítható - az, hogy most rákötés, hogy engedtek-e ráhajtást vagy nem, az egy másik kérdés. Elvileg ott van, hogy fog kapni vagy nem fog kapni, indokolt vagy nem indokolt az egy másik kérdés. Számomra az is felfoghatatlan, hogy van egy építési telek, ami elvileg ezek szerint nem építési telek, mert nem rendelkezik közútkapcsolattal. Az én értelmezésemben, ha az alaptörvényt nézem, ez ellene megy, merthogy minden egyes ingatlan csak úgy értékesíthető, vagy csak úgy fogalmazható meg ingatlanként, annak van megközelíthetősége.

Kérdésem: ez most fedi a valóságot, hogy én értelmezem rosszul?

Az 5. számú mellékletet nem tudom ismerik-e, átnézték-e, ott van egy ingatlanszabályozási terv, hogy hogyan szabályozzuk, aszerint, ha a sávhoz oldalt nézem, akkor még pont, hogy mi szakítjuk el még attól a közterülettől is, vagy attól az önkormányzati területtől, amivel eddig rendelkezett. Ha azt mondjuk, hogy az Oroszlányi út neki nem útkapcsolat, ami az én értelmezésem szerint (bár én nem vagyok jogász és a Polgármester úr egy cikkben erre felhívta a figyelmemet), hogyha az nem útkapcsolat, akkor mi most végképp el fogjuk vágni, ennek mi értelme. Még azt a lehetőséget is elveszük ettől az ingatlantól, tovább csökkentjük az értékét. Ennek okán azt mondom, ha értékcsökkenést okozunk egy ingatlannál, akkor jogszerű lehet az ingatlantulajdonos kártérítési kötelezettsége?

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, nem vágjuk el, mert most sincs neki közterületi kapcsolata. Amit kivonunk forgalomképtelen vagyoni körből, az jelenleg a helyi építési szabályzat alapján településközponti övezetbe van. Az Oroszlányi út – Május 1. út felől, ahogy a képviselő úr is idézett egy hatálytalan jogszabályt, mert az Étv. már nincs hatályban, ettől függetlenül akkor tudna ez működni, ha közvetlenül autóval megközelíthető lenne. Jelenleg neki át kellene padkázni az úton, hogy meg tudja közelíteni. Ha a hivatal álláspontja képviselő úrnak nem megfelelő, meg lehet kérdezni a helyi építési hatóságot, aki, amikor beadnak egy építési engedélyt azzal kezdi, hogy megvizsgálja azt, hogy az adott terület építési telek vagy nem építési telek – ez jelenleg nem építési telek. A kártalanításra azért nem tarthat igényt a tulajdonos, mert a korábbi szabályozásban is így volt, illetve a jelenlegi szabályozásban is így van. A tulajdonos annak figyelembevételével vette meg, hogy a helyi építési szabályzatra vonatkozó előírásokat is figyelembe vette, tehát nincs jelenleg kártalanításra jogalapja.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, több kérdést is szeretnék érinteni, először is csak Könyves Gusztáv képviselő úrnak mondanám - azt mondtam, hogy már csak gondolkodni nincs időnk, ezt ugye a tervezésnél és a különféle programok összeállításával kapcsolatban mondtam. Továbbra is fenntartom, hogy ezekre a típusú munkákra, ahol el kéne mélyülni, egyszerűen nincs időnk, mert gyakorlatilag folyamatosan előterjesztéseket készítünk. Amit pedig Ön visszautasított, a Polgármester úr szavaira (csak szeretném mondani), Ön azt mondta: „nem mondanak valóst, amit hétköznapi szóval is lehetne mondani” és ezt nem mondta ki. Aki nem mond valósat, az hétköznapi szóval azt szokták mondani, hogy hazudik. Ugye?

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, ezt Ön mondja.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, igen én mondom, Ön ezt állította, csak nem mondta ki.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, nem ezt Ön állítja, vannak más kifejezések is. Olyan szavakat ad a számba, amit nem mondtam.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, dehogy nem, jaj Könyves képviselő úr. Igen a hazugság szót Ön nem mondta, csak minduntalan ezt sugallja, hogy itt mindenki lop, csal, hazudik.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, nem mindenki.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, ránk, eddig a hivatalra csak ezt mondta, én a hivatalt is magaménak tekintem, a munkatársaimat a hivatalban, én a hivatal része vagyok.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, én azt mondtam, hogy nem mindenki. Én nem mondtam sem Önre, sem a hivatalra. Itt, ha valakire rá lehet mondani az egyetlen egy személy lehet.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, jó, akkor bizonyára ebben nem értünk egyet. A másik, hogy vajon nem egy másik döntést kell elpalástolni ezzel az előterjesztéssel – nem kell elpalástolni, az előterjesztés tartalmazza, igen elkövetett egy hibát a testület, amire jegyzői feljegyzést tettem másnap. A testületi ülésen – ott ügyrendit kellett volna kérni, előbb vissza kellett volna vonni és utána lehetett volna a kivonásról új szavazást elrendelni, tehát az előző szavazást érvénytelenné kellett volna tenni – ezt nem tettem meg. Épp ezért kérem és azért van az első két pont, hogy először azt a döntésünket (testület döntését) helyezze hatályon kívül és újra szavazzon a kivonásról, ami kivonás a forgalomképtelen körből való kivonást jelenti, hisz ott, aki esetleg már több éve Tatán lakik, az pontosan tudja, hogy hol volt annak a területnek a bejárati útja, amiről beszélünk most és amikor a Lidl és környéke megépült, akkor került át az új bejárat, hisz a közlekedéshatóság csak így hagyta jóvá annak a területnek a megközelítését. Tehát a közlekedéshatóság sem a Május 1. útra, sem az Oroszlányi út sarkáig (mostani bejáróig terjedő útra) új bejáratot nem hagy jóvá, ezért hagyta jóvá, hogy egy feltárási úttal kell gyakorlatilag megközelíteni, tehát ilyen értelemben nincsen útkapcsolat.

Az, hogy út mellett van, vagy azon a tulajdoni lapon még van, rajta van, hogy út, ez nem azt jelenti, hogy útkapcsolattal rendelkezik. Persze formál logika szerint lehet ezt mondani, de még nagyon sok telket tudok a városban mondani, amit a szabályozási terv másképp fogalmaz meg, és mindig rendezni kell a területnek a jogi sorsát is annak érdekében, hogy megfeleljen a valós beépítési lehetőségeknek. Szalay Ildikó képviselő asszony azt kérdezte, hogy van-e valamilyen jogszabályi akadálya, hogy lakossági fórumot lehessen tartani? Nincsen jogszabályi akadálya, megvannak a szabályai a lakossági fórumnak, vagy a városrészi fórumnak, ezeknek kell eleget tenni, tehát lehet ilyet természetesen. El kell dönteni, hogy egy ilyen fejlesztés, amire egyébként mindenki azt mondja, hogy várost érintő fejlesztés, akkor az egész városban kell-e fórumot tartani. Meg kell kérdezni az egész várost, vagy csak azt a városrészt, hisz ezek a beépítések egyértelműen az egész várost érintő jellegűek. Ezt el lehet dönteni, de ennek van az SZMSZ-ben szabályozott menetrendje.

Egyvalamit nem értek még, hogy volt testületi döntés az önkormányzati hiánynak a kezelésére, ezek ingatlanértékesítésekről szóltak. Most pedig azt tapasztalom, hogy gyakorlatilag folyamatosan az önkormányzat érdekét, amely érdek egyébként az, hogy a hiányát rendezze, konszolidálja, ezt az érdeket folyamatosan hátrasoroljuk. Miért ne lehetne az önkormányzatnak érdeke az, hogy értékesítsen területet? Miért ne lehetne érdeke, hogy minél több adót szedjen be belőle? Miért ne lehetne érdeke, hogy esetlegesen egy döntéssel 2 területről tudjon dönteni? Tehát az egy javaslat, hogy előnyben részesül az, aki mind a kettőre ad be pályázatot, de azt azért logikai úton is elég könnyű elfogadni, hogy egy pályázóval sokkal egyszerűbb tárgyalni, mint kettővel.

Fejlesztés vagy projekt - én is elővettem a közkezdvelt internet világot, hogy mi a projekt szó jelentése magyarul - egy meghatározott cél elérésére irányuló, jól strukturált tervezési és végrehajtási folyamatot jelöl, mely adott időtartam alatt erőforrások felhasználásával valósul meg, hát szerintem ez projekt, magyarul fejlesztés. Lehet projektet is írni benne, de ez ugyanazt jelenti, tehát fejlesztéssel adjuk el - hisz mi van a kiírásban? az van, hogy aki pályázik, az bead egy fejlesztési tervet, ami tartalmazni fogja, hogy mit, mennyit, mennyiért, milyen időtartama valósít meg, hogy ez épület vagy parkolófejlesztés, vagy zöldfejlesztés, azt ő beírja ebbe a pályázatba, teljesen egyértelműen, ezért került vissza ide másodszorra.

Akkor most az is baj, ha lehetőséget ad az önkormányzat egy szélesebb körű hasznosításra, én ezeket nagyon nem értem. Az önkormányzatnak csak a saját érdekeit, ami a nagy közösségi érdek, (amiről ment az előbb a vita a gazdasági programnál, hogy vajon, hogy tudja a város a hiányát leküzdeni annak érdekébe, hogy fejleszteni tudjon teljeskörűen) kell képviselni. Úgy tudja leküzdeni, hogyha végrehajtja az ez évi költségvetését, amibe benne vannak az ingatlanértékesítések. Legalább egy részét meg kell valósítani ahhoz, hogy a 0-hoz érjen oda az önkormányzat, mert hál istennek az ideai takarékosági intézkedések és a nagyon feszes gazdálkodás és a bölcs testületnek a szigorú döntései alapján kicsit jobban állunk annál, mintsem, hogy automatikusan következne be a hitelállomány bővülése. Közben mindent megteszünk ezért, közben meg az ezt szolgáló döntéseket löjük ki. Erről beszéltem a múltkori alkalommal is, most is ezt látom, de lelke rajta mindenkinek, ami a döntés lesz, aszerint fogok eljárni. Szerintem megint ugyanaz a helyzet, be kell adni a módosító indítványokat, mert jelen pillanatban megint semmilyen érdemi javaslat nincsen, csak az van, hogy miért nem jó valami, és miért rossz az egész úgy, ahogy van.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, egy rövid kiegészítés lenne, az előbb elhangzottakkal kapcsolatban. Tisztázzuk a fogalmakat, mert úgy látom a fogalmak is keverednek és az nem jó. Meg kell különböztetni egymástól, hogy mi az ingatlan és mi az építési telek. A kettő nem szinonim fogalom, van olyan ingatlan, ami építési telek. Úgy szokták mondani, minden építési telek ingatlan, de nem minden ingatlan építési telek. Az építési telek fogalmával kapcsolatban jogászként nagyon zavar, hogy hatálytalan jogszabályra történik hivatkozás, úgyhogy ezt korrigálva - az építési telek fogalmát jelenleg a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény határozza meg. Ez azt rögzíti, hogy építési telek az a telek, amely beépítésre szánt területen, építési övezetben fekszik, az építési szabályoknak megfelelően kialakított, a közterületen gépjármű közlekedésre alkalmas részéről az adott közterületre vonatkozó jogszabályi előírások szerint, vagy önállóan helyrajzi számon útként nyilvántartott magánútról gépjárművel megközelíthető, zöldfelület és termőföld sérelme nélkül és a közterülettel vagy magánúttal közös, legalább 3 méter hosszú határvonallal rendelkezik. Jelenleg ennek a teleknek nincs közterületi kapcsolata, ebből következően pedig nem tudja megközelíteni. Az a közterületi kapcsolat, ami ugye van az Oroszlányi út és a Május 1. út felé, (épp jegyző úr mondta) azokon útkapcsolat nem létesíthető és úgy fogalmazott a magyar építészetéről szóló törvény is, hogy az adott közterületre vonatkozó jogszabályi előírások szerint, ez jelenleg nem felel meg a jogszabályi előírásoknak.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, ez újabb kérdést vet fel. Tisztáztuk, elfogadom, nem értek hozzá, a hozzáértőktől elfogadom és ezért vannak a kérdéseim, hogy a hozzáértők megmondják, akkor ez nem építési telek. Ez egy ingatlan, de nem építési telek, amire az ingatlanközvetítőnk adott egy értékbecslést. Na ez az értékbecslés, mit tartalmaz?

M i c h l József polgármester elmondja, mi a másét nem adjuk el, a saját ingatlanunkra van értékbecslés, nem az idegenére.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, jó, legyen. Mikor okoztuk ennek a teleknek ezt, azaz, hogy olyan besorolást tettünk az útra, ami azt hozta, hogy nem rendelkezik útkapcsolattal.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, ez már a korábbi helyi építési szabályzatban is így volt.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, okos volt, jó. A következő – először is azt állította jegyző úr, hogy a testület hibázott, ezt kikérem magamnak – 12 ember nem hibázott, egyetlen ember hibázott a legutolsó testületi ülésen, a Polgármester úr volt, aki úgy szavaztatott össze-vissza, hogy az jogszerűtlen volt, jogellenes, ezért kell most visszavonunk ezt az intézkedést vagy határozatot. Még egy ember hibázott, aki a törvényességért felel és erről nem tájékoztatta a Polgármestert. Ezt a performance-ot egyébként visszanezhetjük a YouTube-on is, hogy hogyan volt ez a szavazás, ez vitán felül áll. Tehát akkor most én azt mondom, hogy valóban nem állta meg a helyét, amit a Polgármester úr mondott, nem ezért kell szavazni, hiszen Ön is mondta, hogy ott az előterjesztésben jogszerűtlenül szavaztunk és ezt vissza kell vonni – ezt tisztáztuk. Megismételné? Mit is mondtam pontosan?

M i c h l József polgármester elmondja, azt mondta, hogy a Polgármester a hibás.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, igen, azért, hogy jogszerűtlenül szavazott a testület és én a testület tagjai nevében ezt kikérem, ahogy Önök is ki szokták kérni. Azt mondta jegyző úr, hogy a költségvetési tervünk tartalmazza ezen ingatlanok eladását és hogy mi mindent csak akadályozunk és nem teszünk javaslatot. Én tettem javaslatot és pont a költségvetési tervünknek megfelelően. Kérdezem, ismerve a költségvetési tervet (gondolom Önök is), hogy a 1879/19 hrsz-ú ingatlan szerepel-e benne, mint eladandó ingatlan? Segíték, nem, ez is tévesen hangzott el a legutolsó testületi ülésen, beterveztük, el kell adni, de ellenben a 1880/3 hrsz-ú ingatlan szerepel benne, olyan kitételrel, hogy az előtte lévő utat rendezzük és az útból átadunk annak a területnek, tehát HÉSZ módosítás szükséges. Mit mondtunk erre? Mi volt a javaslat? Hirdessük meg a 1880/3 hrsz-ú ingatlant úgy, ahogy a költségvetési tervben benne van. Miért nem történt meg ez az előterjesztés? Mért csinálunk egy olyan előterjesztést, amiből kiderült, hogy oda álmódott valaki egy „L” alakú térfalat, olyan ingatlanra, ahol egyébként most ilyen állás szerint nem is építkezhet. Most mondtuk, hogy nem építési telek, akkor most mi van? Most eladjuk projekttel együtt, ő bead egy projektet, hogy ott épít egy „L” alakú térfalat, pedig jelen állás szerint oda nem is építkezhet, a HÉSZ-t kell módosítani. Építkezhet vagy nem építkezhet?

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, nem kell semmihez HÉSZ-t módosítani, ha a jelenlegi paramétereken a Képviselő-testület nem szeretne változtatni. Az 1879/5 hrsz-ú ingatlan önmagában (ha csak azt az egy telket nézzük) nem építési telek. Az önkormányzat költségvetésében az 1880/3 hrsz-ú, illetve az 1879/7 hrsz-ú területek szerepelnek. Ha ezt a területrészt az önkormányzat kiírja értékesítésre (önmagában) és a másikkal nem foglalkozik, részben a településképi rendeletben előírt térfalképző szerep nem fog teljesülni, amit a Képviselő-testület fogadott el. Épp a közelmúltban volt módosítás és nem módosította a TKR erre vonatkozó szakaszát. Ennek ellenére lehetőség van kettészedni. Visszakanyarodva, ha az 1880/3 hrsz-ú és az 1879/7 hrsz-ú területet kiírjuk önállóan és azt mondjuk az 1879/5 hrsz-ú ingatlan tulajdonosával veszi meg vagy, aki megveszi megállapodik az 1879/5 hrsz-ú ingatlan tulajdonosával és összevonják, egyként fogják fejleszteni, akkor az beépíthető, mert ott meglesznek a közterületi kapcsolataik, meglesznek azok a paraméterek, amikkel ez a telek meg fog felelni az építési telek fogalmának, tehát jelenleg ehhez nem kell helyi építési szabályzatot módosítani.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, én mindig nagyon könnyű helyzetben vagyok, mert én konzekvensen mindig ugyanazt képviselem, kiszámíthatóan, előreláthatóan - a „nem” nálam „nem” marad. A kérdésem még egyszer az volna, mi lenne, ha előtte tartanánk egy lakossági fórumot és megkérdeznénk a lakosság véleményét, mert hozzám nem érkezett olyan észrevétel, ami ezt a beruházást támogatná. Azok, akikkel én eddig beszéltem, határozottan elzárkóznak ennek a területnek a beépíthetőségétől.

Következésképpen én továbbra is tartom magam ahhoz, hogy nem. Egyébként meggyőződésem, hogy nincs effektíve benne a költségvetésbe, engem nem győztek meg azok az érvek, ami alapján ezt be kéne építeni, sőt határozottan állítom, hogy nem szabad beépíteni. Ezek után nem nagyon tudom, hogy miről vitatkozunk már itt sokadik alkalom óta, a nem az maradjon, nem. A kérdésem az, hogy miért nincs lakossági fórum ebben a kérdésben?

dr. Horváth József jegyző elmondja, csak annyit szeretnék mondani, az ingatlanfejlesztés az úgy néz ki, hogy valaki kitalál valamit, aztán megnézi, hogy hol lehet megvalósítani, aztán megszerzi a területeket és utána megpróbálja megvalósítani. Nagyon kedvező az a dolog, amikor egy már szabályozott területet vesz meg valaki, hogy ott minden úgy van, ahogy ő szeretné. Ez nagyon sokszor nem így van. Az ingatlanfejlesztés pont arról szól, hogy megszerzed, összevon területeket adott esetben, majd erre fejlesztesz. Sokkal több minden hasznot tud belőle megvalósítani, mint mondjuk csak dirib-darab földekből. Az, hogy van egy vállalkozó, aki jelentős üzleti kockázatot vállal, hogy megvesz egy olyan ingatlant, ami önmagában egyébként nem fejleszthető, de logikus módon utána keresi a lehetőséget, hogy miként fejleszthet, ha vásárol hozzá egy területet, akkor már fejleszthet - erről beszélünk, semmi többről. Az önkormányzatnak meg van egy jó helyzete, hogy csak tőle tud vásárolni ez a befektető, tehát ilyen értelemben mi tudjuk diktálni a feltételeket, miért bűn, hogyha ezzel élni akar az önkormányzat. Hozzáteszem egyébként, az Oroszlányi úti telek az benne van a költségvetésben, az meg, hogy a korábban tervezett egész területnek a rendbetétele (hisz erről volt az egyeztetés) 2021-ben vagy 2022-ben kezdődött, azt sem mondhatjuk, hogy most lett kitalálva. Akkor nem valósult meg és lehet, hogy most sem fog megvalósulni abban a formájában, de az egész területről volt szó a kezdetektől fogva, magyarul a Shell kúttól a Lidl bejáráig – nem volt titok soha, hogy az önkormányzat ezt akarja fejleszteni.

Michl József polgármester elmondja, Szalay Ildikó kérdésére szeretnék válaszolni. Én támogatom, hogy legyen lakossági fórum, ha szeretne. Azt gondolom azért választottak meg bennünket képviselőnek, Polgármesternek, hogy döntéseket hozzunk. Ebben a döntésben vagy amennyiszer csak lehet van értelme kikérni a véleményét a tatai polgároknak. Én is megteszem sok témánál. Képviselő asszony ismerősi köre a STOP Avalon-hoz kötődően egyértelmű, hogy milyen véleménnyel vannak a fejlesztéseket illetően, nincs ezzel semmi baj, érthető. Fejlesztésellenes a képviselő asszony és ezt mindig el is mondja. Ennek a területnek a lakossággal való véleményeztetésének, akkor van értelme, ha meg tudjuk mutatni, miből lehet választani, úgy lakossági véleményt kikérni, hogy semmit nem tudunk megmutatni, nagyon nincs. Nem az a kérdés, hogy jó lesz egy fejlesztés vagy nem lesz jó, ott fejlesszünk vagy nem ott fejlesszünk, hanem az, hogy mit fejlesszünk, kialakuljon ott egy szép, új parkoló, egy L alakú térfalként megépített ház vagy maradjon így az egész. Ezekkel a lehetőségekkel már van értelme beszélgetni, ezeket már meg lehet mutatni, ezekről tud véleményt alkotni mindenki, de az alapvető feladat a Képviselő-testületé marad továbbra is, költségvetési kérdésben vagy gazdasági kérdésben sem lehet népszavazást tartani, tehát ilyen értelemben tanácsot, véleményt mindenképpen érdemes, ha eljutunk oda, én szívesen megszervezem. A másik dolog, hogy azt szeretném felvetni Könyves Gusztáv képviselő úrnak, hogy ott ül az Önök oldalán Schenk Attila, javasolom néha konzultáljon vele, hozzáértő, nagyszerű építész, aki ismeri a rendjét ennek a történetnek. Nem érdemes égetnie magát olyan kérdésekkel, ami kínos eredményre fut. Van értelme viszont az egymás közti konzultációnak, ezekkel a veszekedésekkel és a kínos helyzetekkel is megelőzzük, valamint időt takarítunk meg.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, tisztelt Polgármester úr, én annyiszor, de annyiszor mondtam már el, hogy nem vagyok fejlődésellenes. Három szó, hiszek benne, hogy tudja értelmezni Polgármester úr: nem vagyok fejlődésellenes és három újabb szó: nem vagyok fejlesztésellenes és itt jön a következő mondat, amit szintén sokszor mondtam el: ami Önnek fejlődés, fejlesztés az számomra nem az. Számomra nem fejlődés és nem fejlesztés, ha telibe betonozzuk a várost, nekem nem fejlődés, ha az infrastruktúra nem követi a beépítési lázat, folyamatosan ott tartunk, nincs víz, nincs villany vagy bármi más. Bizottsági ülés után szívesen beszélgetek arról, hogy az utóbbi időben hányszor nem volt áram (utána néztem) és hányszor volt vízkimaradás. Tehát a fő probléma, hogy a város évekkal ezelőtt elmondta Tata megtelt, ezt nem én találtam ki, több ezren szajkózták – szlogenné vált. Tisztelt Polgármester úr, ezért kérem, hogy először egyeztessünk. Nem vagyok fejlődésellenes és a város sem az, de nekünk nem ugyanazt jelenti.

L á s z l ó Tamás bizottsági tag elmondja, ebben az ügyben vissza kell mennünk a 70-es éveikig, akkor lett kiszabályozva a Május 1. út. A Május 1. út megépült, ami a városközpontot tehermentesítette, de ugyanakkor a városközponti kerülő út kiszabályozása nem fejeződött be a mai napig. Tehát gyakorlatilag mind a város felőli oldalon, mind a túloldalon rengeteg olyan telekalakítási probléma zsúfolódott össze, ami nemcsak ezen a helyen van, hanem van legalább 10 hasonló mind a két oldalon. Ez a hely egy igazi állatorvosi ló, itt 6 teleknek a sorsáról lehet dönteni, ráadásul ez az ingatlan, (ha megnézzük a Május 1. úton a Malom-patak árok felől való közeledésünket), ez egy olyan helyszín, ami egy térfalért kiált. Tehát itt egy olyan térfalat kell kialakítani, ami valójában indítja a várost. Ez egy hihetetlen érzékeny terület, tehát ezeknek a zavaros ingatlanviszonyoknak a rendezése (ennek az akciónak a keretében) egy óriási felszabadítást jelent fejlesztési téren. Ezt a felszabadítást úgy gondolom, hogy az önkormányzatnak maximálisan támogatni kell és ráadásul számba kellene venni az összes hasonló helyszínt, ahol szintén ilyen problémák vannak, mind a két oldalon ráadásul - ott a sarokteleknek mindig óriási városképi jelentősége van. Erre azt mondja, Szalay képviselő asszony, hogy ne építsük be, de először is ez építési telek, tulajdonosi jogok vannak és mindenféle egyéb, ráadásul ez városképi szempontból nagyon érzékeny hely, ezért azt gondolom, hogy ezt mindenképpen be kell építeni, hiszen a terület jelentősége rendkívüli. Meg kell mondanom, hogy itt igazi fejlesztésellenes hangulat van, ami itt elhangzik azt a helyi közvélemény figyeli, pontosan látják, tudják, hallják, hogy itt mik hangzanak el és elborzadnak tőle. Úgy gondolom ettől nemcsak az orvosok nem jönnek ide, de a fiatalok sem akarnak, mert nem akarnak hadakozni egy ilyen Képviselő-testülettel. Itt hozzáértés, rosszindulat és egyéb dolgok keverednek, ami rettenetes hatással bír a tataiakra nézve. Ezt az ügyet maximálisan támogatni kell és ennek 1001 oka van. Kvittung Dániel alpolgármester úrnak van egy előterjesztése, most nem kerül elénk, ingatlanhasznosítással kapcsolatos. Nézze végig vagy nézze végig a Május 1. út mindkét oldalát és látni fogja, hogy rengeteg beavatkozási lehetőség van, 40-50 évvel ezelőtti sebeket gyógyítunk, mert ez egy óriási sebgyógyítás.

S c h e n k Attila bizottsági tag elmondja, én már a múlt ülésen kifejtettem ezzel kapcsolatban a véleményemet. Egyáltalán nem értek egyet ezzel a térfal alakítási dologgal és ezt akkor is elmondtam. Nagyon örülök neki, hogy a Május 1. út nem lett befejezve, ez a szocializmusban egy keresztülhúzott, mesterségesen meghúzott útvonal. Itt volt vizuális áramlás a vártól az uradalmi birtokok felé (egészen az ÚJ útig), az Új úti fasor volt az egyetlen, az első olyan, ami ezt megfogta. Azt gondolom, hogy teljesen jó térfal a hársfasor, ami a Keszthelyi úttól elhúzódik a Komáromi útig. Azt gondolom, hogy mögötte a tömbök nem is jelentősek városképileg, pedig földszint plusz négy emelet, tehát ilyen módszerekkel is lehet térfalat csinálni.

Múltkor is felhoztam, hogy a Tata szíve programhoz egyetlen darab parkoló nem készült, teljesen nyilvánvaló, hogy a nagy üzletek parkolói lesznek rendezvényekkor használva, nyilván lehet majd ezen javítani, de azt gondolom, hogy itt mind vizuálisan, mind fizikailag is egyfajta áramlást kell megtartani, tehát ilyen szempontból ezt a fajta térfal kialakítást nem támogatom, nem tudom támogatni. Abban sem vagyok teljesen biztos, hogy az elsődleges közösségi érdek maga a hiánykonszolidáció, azt gondolom, az hogy itt 60-80 lakás teljes beépítéssel létre tud jönni, annak elég komoly forgalmi hatása lesz, pl.: aki az Oroszlányi úton, Május 1. úton, sőt még az Új úti új csomópontnál közlekedik, az egyértelműen látja, hogy a Lidl saját parkolója nem tudja saját magát kiszolgálni. A pályázati kiírásban azzal, hogy plusz négy pontos értékelése van annak, aki egyben vásárolja meg, én látok kockázatot - ha nem tud a majdani tulajdonosokkal megegyezni, így ahelyett, hogy javítottunk volna a városképen, konzerválni fogunk egy rossz városképet. Én semmiképpen nem támogatom azt, hogy plusz pontot kapjon az, aki az egészre egyben ajánlatot tesz, de én szakmailag a térfalat sem támogatom.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, remélem úgy veszi Polgármester Úr, hogy Schenk Attilával is egyeztettünk, nagyjából ugyanazon az állásponton vagyunk. Ő szakmailag alátámasztotta, amit én csak érzelmileg tudtam. Az, hogy Ön mit érez kínosnak, az az Ön dolga és hogy én mit érzek kínosnak, az meg az én dolgom. Én nem éreztem kínosnak azt a szituációt, amikor kérdezek képviselőként, szerintem ez a dolgom. Az a kínos, ha nincsenek megfelelő válaszok vagy szakmai válaszok helyett személyeskedések jönnek vissza és feltételezések, ahogy azt László Tamás is tette. Mindenféleképpen megvádolt, hogy a rosszindulat vezérel minket, de biztosíthatok mindenki nem az vezérel. Engem egy dolog vezérel a város érdekei. Majd meglátjuk, hogy a választók ezt kínosnak érzik vagy nem, de elmondom, hogy szerintem mi a kínos. Az a kínos, hogy Polgármester úr hozzá nem értése, a törvény nem ismeret miatt vissza kell vonnunk egy határozatot, na ez a kínos. Az a kínos, hogy Polgármester úr a legutolsó testületi ülésen görcsösen ragaszkodva egy elképzeléshez, ami a fejében létezik, (egy térfalszerkezet), addig próbálta szavaztatni a képviselőket, amíg azok nem az Ön számára megfelelő gombot nyomták – ne ez a kínos. A kínos kérdések meg jönnének, hogy miért? Mi érdeke fűződik Polgármester úrnak ehhez? Nyilván nem szakmai, az biztos.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, ez nem feltételezés volt, ugye?

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, ez nem feltételezés, ez ténymegállapítás, ez vélemény.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, ez ténymegállapítás és nem rossz indulatból?

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, nem feltételezés, ez vélemény, az a görcsösen ragaszkodás, amit láttunk a testületi ülésen háromszor szavaztatta meg ugyanazt az előterjesztést – vissza kell nézni, háromszor szavaztunk ugyanabban a témában.

M i c h l József polgármester elmondja, háromra nem emlékszem, számolja meg még egyszer, mert kettő volt, jó rendben.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, három volt.

M i c h l József polgármester elmondja, jó rendben.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, ha már a számoknál tartunk Polgármester úr, ennek Ön nem nagy tudora, Ön hivatkozik számokra és azt mondja nekünk megéri majd, ha ott építenek, majd adóbevétel lesz, fíngja nincs a számításokról, azt sem tudja mi alapján számoljuk ki. Négyzetméter alapján pontosan ki tudtam számolni, hogy a vállalkozó mennyi adót fizet és ne felejtjük el, hogy nem mindegy milyen besorolás, lakóingatlan, ipari vagy kereskedelmi ingatlan, mert az többszöröse, ki lehet számolni. Nem az egész területre nézem, hanem arra a területre, a 1877/13 hrsz-ú területre és a 1879/19 hrsz-ú területre. Viszont amit nem lehet kiszámítani, amit Ön mondott, hogy azt sem tudjuk mit építenek oda, akkor mi alapján mondta, hogy megéri nekünk, hogy adóbevételt hoz. Hagyjuk már ezeket az érveléseket, hadakozunk itt légből kapott dolgokkal és ezzel próbáljuk meggyőzni a képviselőket és ilyen információk alapján döntünk vagy tényleg ragaszkodunk a tényyszerűséghez. Sok mindent kikérnek tőlem, hogy véleményt nyilvánítsak, ők pont ugyanezt csinálják. László Tamás mondta, hogy a 70-es évekre nyúlik vissza, ez az egész egy fürtelem, ezt már évtizedek óta rendbe kellett volna rakni. Polgármester úrnak 18 éve volt, hogy megoldja ezt a problémát.

M i c h l József polgármester elmondja, sikerült is már néhány problémát megoldani.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hát pont nem, az utolsó Képviselő-testületi ülésen meg tudták oldani, hogy az Ön autóját megszavazzák, meghatározták, hogy mennyi végkielégítése legyen a leköszönő tisztségviselőinknek, sok mindent meg tudtak határozni (az ingatlanadó megemelését). Érdekes módon ezt a projektet, ami már évek óta folyik, ezt nem tudták megszavazni valamiért. Nem az a probléma, hogy miért nem, de ez most így alakult. Önnek ez most nagyon fontos, Tata város látképe, a térfal, amiről el lehet vitatkozni, mert mondhatni ez elég objektív dolog, hogy kell oda vagy nem. Szerintem ezt objektíven meg lehet határozni a saját fejlesztési szabályzatunk alapján, fejlesztési terveink alapján, ha lennének. Így elég szubjektív, hogy Ön oda mit álmódott, mondjuk egy hozzáértő erről meg mit mond. Ami a lényege ennek a dolognak, Önnek volt ideje, lehetősége, hogy ezt megtegye, nem tette meg. Most meg ránk akarja sózni, hogy mi okozzuk ezt. Önnek ez fontos, fontos, hogy milyen térfal lesz, miért nem az a fontos, hogy a tatai emberek úgy tudjanak végig menni a járdán, hogy nem bukácsoljanak, hogy egy babakocsit végig lehessen tolni. Miért nem ez a fontos? Ezek miért nem ennyire fontosak? Ezért miért nem tud háromszor szavaztatni?

M i c h l József polgármester elmondja, annyira szépeket mond.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, örülök, hogy tetszik, nekem nem igazán tetszik, amit Ön művel ezzel a projekttel és igenis, vannak javaslataink. Adjuk el, én voltam, aki azt mondtam (bár nem értettem vele egyet), ha megszavazták az ingatlanok eladását adjuk el azzal a kiegészítéssel, hogy meg tudjuk mondani, hogy miért adjuk el és mire költjük. Önök most orrba-szájba el akarnak adni úgy ingatlanokat, hogy nincs koncepció se arról, hogy a pénzzel mit kezdünk, még ingatlanfejlesztési, ingatlangazdálkodási tervünk sincs. El akarunk adni ingatlanokat úgy, hogy egyetlen cél vezérel – a hiányunk betömögetése, nem tudják megmondani, hogy ez a bevétel mire fog menni. Vannak terveink? – úgy adjunk el egy ingatlant, hogy majd valaki eldönti, hova fog bemenni.

M i c h l József polgármester elmondja, magának képviselő úr nem kell eladni, csak a testületnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, úgy szavazzam meg, hogy 1/12-ed részben, meg fogom szavazni, azt, amit én kértem, hogy rakjanak be. Ha a többség egyetért vele úgy lesz, ha nem, akkor nem. Bele van téve ez az ingatlanadás, 1880/3 hrsz az úttal, miért nem ezt terjesztette elő, hogy megszavazta korábban a testület, erről van döntés. Miért nem ez jött be előterjesztésként, ha a testület többségileg, Önök is, Ön és a Fidesz frakció megszavazta ennek az ingatlan az eladását adott feltételekkel. Érdekes módon az előterjesztésnek már semmi köze ahhoz, amit megszavaztunk, na ezt én nem tudom támogatni, úgyhogy köszönöm szépen, részemről ez az előterjesztés úgy ahogy van, nem támogatott. Sajnálatos módon egyetlenegy pontja van, amit viszont „kötelességem” megszavazni, az a római egyes pont, vissza kell vonnunk egy határozatot, amit Ön jogtalanul szavaztatott meg.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, matekozzunk egy kicsit, mert képviselő úr félinformációkat mond és érdekes módon mixelve adja elő. A 1877/13 hrsz-ú területnek mondja az adóbevételét, van adóbevétele, de az ugyanannyi marad, semmi változás, ha az a koncepció van, amire a javaslat (megvásárolná a tulajdonos a területet) érkezett. 1879/19 hrsz-ú területre vételi ajánlatot tett, tehát ott plusz bevétel keletkezik, 1880/3 hrsz-ú és a 1879/7 hrsz-ú területből árbevétel keletkezik hisz eladásra kerül, plusz adóbevétel keletkezik utána, hisz azon új építményadók lesznek és a 1879/5 hrsz-ú terület új adóbevételeket fog termelni. Ne mondja azt képviselő úr, hogy a jelenlegi adóbevétele meghaladják azt a lehetőséget, ami van, ehhez nem kell matematikai zseninek lenni. Azt sorolta fel, ami egyébként is megmarad, ott nem lesz változás, nem zárja be senki a bútorboltot vagy a függönyüzletet.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, ha beépítik lakásnak, akkor megszűnik.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, nem építik be. Ti kértétek, hogy külön legyen, két választás legyen, nem kell építeni se, hanem csak fejlesztés legyen rajta. Miről beszélünk? Lehet külön pályázatot benyújtani? Igen, lehet. Lehet, nem beépíteni és csak fejlesztést megfogalmazni? Igen, lehet. Ehhez képest egy módosító indítványt kellett berakni, hogy mondjuk azt, amit Schenk Attila bizottsági tag mondott: ne legyen 4 plusz bírálati szempontja az egyben beadott pályázatnak. Mi mond ellent annak, ami egész eddig a testületi szándékokon, döntéseken megfogalmazódott? Semmi. Az, hogy mire megy a bevétel, az nagyon egyszerű – a költségvetés elfogadásakor a költségvetés konszolidációjára, ez volt az elsődleges célkitűzése a testületnek (teljes joggal). Milyen plusz tervet kell hozzátenni? Működési kiadásra kell, bérre kell, tehát ne beszéljünk már olyanról, hogy ez valami kidobott pénz, meg nem tudjuk, mit akarunk csinálni vele. Tudjuk, hogy mit akarunk vele csinálni, konszolidálni akarjuk a költségvetést.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, összefoglalom, ami nekem ebből lejött, városi ingatlanokat adunk el azért, mert annak idején ez a testület (rajtam és Göncz Mihály képviselő úron kívül) megszavazta a dupla építményadót, a város nyakára.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag (még többen mások is, de mikrofon használat nélkül), nem ez a testület fogadta el, hanem az előző.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, akkor megfogalmazom másképp, ez a testület leszavazta azt a többszörösen benyújtott indítványomat, miszerint az építményadót állítsuk vissza az eredeti értékre. Ezt a beadványomat először napirendre sem kívánták venni.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, képviselő asszony maradjunk az előterjesztés témájánál, ne vigyük el másik irányba.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, ja ez nem kellemes a FÜGE-nek.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, nem a FÜGE-nek kellemetlen, hanem a városnak, amikor van mínusz 800 M Ft és abból 600 M Ft-ot akartok kivonni, az a kellemetlen.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, ez a Képviselő-testület így is, hogy dupla építményadót fizet a város legalább hatszorosába kerül, mint az előző Képviselő-testületnek bármikor. Ül itt körünkben olyan, aki rekord döntő abban is, hogy azt az időszakot is kifizetetti a várossal, mikor itt ül bent a testületben.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, képviselő asszony újra figyelmeztetem, hogy nem az előterjesztéssel kapcsolatban mondd a véleményedet.

M i c h l József polgármester elmondja, mindig vannak olyan izgalmas témáink, amelyek az érzelmeket is kellő magasságokba viszik. Nem csak Szalay képviselő asszonyra gondoltam, mert Könyves képviselő úr is hasonlóan tud érzelmileg megnyilvánulni, amivel önmagában semmi problémám. A lényeg, hogy az ügyel is tudjunk valamit haladni. Sokszor az az érzése van az embernek, hogy az a cél, nehogy valami jó jöjjön létre, vagy azt próbáljuk mindenáron megakasztani. Jegyző úrnak köszönöm, amit elmondott, mert hasonló akartam elmondani, úgyhogy lényegesen rövidebb leszek. Tehát azt a részét a munkánknak, hogy nemcsak automatikusan jön be pénz a város kasszájába, hanem nekünk magunknak is tevélegesen részt kell vállalni abban, hogy az önkormányzatnak legyen saját bevétele további fejlesztésekre, a kiadásokra, az az önkormányzat Képviselő-testületének is napi munkáját igényli. Ilyen napi munkája az, hogy eldöntse, hogy mondjuk a meglévő vagyont, hogy forgatja és abból mikor milyen újabb vagyont tud létrehozni. Az a szituáció, amit már jó párszor elmeséltem, hogy a korábbi években történt fejlesztéseinknek a visszapótlására van szükség a költségvetésben olyan értelemben, hogy az önerőre elköltött, vagy a saját fejlesztésekre elköltött összegeket láthatóan a működésben nem tudtuk az elmúlt esztendőben visszapótolni, ezért vagyunk kénytelenek az idej esztendőben is ingatlanértékesítést betervezni a költségvetésbe. Most azon dolgozunk, hogy ezek sikeresek legyenek, sikerüljön valamely ingatlanokból bevételt termelni az önkormányzatnak, amelyeket a korábbi fejlesztésekbe már elköltöttünk. Ilyen értelemben az eredeti elvünk, hogy vagyontól újabb vagyont szülessen, ezek már megvalósultak ennek az összegnek a határáig. A továbbiakra vonatkozóan pedig természetesen lehet újabb terveket szőni, de az elmúlt esztendő alatt erre vonatkozóan egyetlen épkézláb javaslat nem jött a FÜGE és a TETT részéről. Legyünk őszinték magunkhoz, az önkormányzati saját bevételre vonatkozó javaslat nem érkezett. Arra, hogy csökkentsük az önkormányzat bevételét, arra valóban jött javaslata Szalay Ildikótól, az adóbevételt csökkentsük le.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, Polgármester úr ez egyszerűen nem igaz.

M i c h l József polgármester elmondja, majd egy újabb hozzászólásban elmondja, hogy miért nem igaz. Érvelésekkel tudom alátámasztani az állításomat, mert sajnos a javaslatát ezért nem tudtam támogatni. Az önkormányzat adóbevétele az Ön által javasoltak szerint csökkent volna. Schenk Attila bizottsági tag részére jelzem, hogy a Tata szíve programhoz terveztünk parkolókat (nem eleget), de szerepel a tervben és több fórumon elmondtam, hogy a második lépcsőben van további parkolási lehetőségre koncepció vagy elképzelés (tervezésre már nem volt elegendő a pénz). Az intermodális csomópont (buszvégállomás helyszíne) – remélem mindenkivel egyetértünk, hogy a buszvégállomás ott nincs jó helyen, a város szívében, a tatai vártól néhány méterre, de ezt örököltük a szocializmusból, valamint a mellette lévő üzletnek (Profi) és a régen autószervíz, most kínai boltnak sincs ott helye.

Könyves képviselő úr, ha visszaemlékszik a 20 évvel ezelőtti Tatára, ezen a területen, amiről most beszélgetünk ott egy salakos pálya volt, lengyel piaccal, mellett pedig a TAC pálya (egy alkalommal kezdő rúgást is végeztem), amit később a TAC eladott. Nem az önkormányzat tulajdona volt, a TAC megszüntette ott a piacot és eladta a foci pályát az Interspar-nak és a Lidl-nek. Ezt követően az önkormányzat szinte teljesen megvult kötve a keze, csak egy dologban nem – hogyan alakíthatnak oda ki üzleteket, ezért nem került ki az Interspar a Május 1. út szélére, mert azt nem támogattuk, az volt a kérésünk, hogy az Új útra szervezzék a beépítést. Tudok mondani még néhány részletet, pl.: piac megépülése, a piac melletti épület megépülése – magánterületen egy befektető, valamint az a saroktelek, amit van értelme még beépíteni. Örömmel várom Schenk Attila bizottsági tagtól a javaslatot, mert az elmúlt egy hónapban nem érkezett semmi, hogyha nem térfalszerkezetű beépítés, akkor mi az, amit úgy meg lehet fogalmazni, hogy egy befektetőnek megérje. Abban is benne vagyok, ha a Képviselő-testület olyan döntést hoz, hogy vegyünk fel 1 milliárd forint hitelt és építsük be magunk és adjuk el azt az ingatlant, akkor azt első szóra megszavazom, mert annak is van értelme – az önkormányzat is tud fejleszteni. Semmi akadálya, hogy az önkormányzat maga fejlesszen, de hogy se a vállalkozások (magánbefektetők) ne fejlesszenek, se az önkormányzat ne építsen semmit, elég nehéz dolog lesz Önöknek 4 éven keresztül elmagyarázni a tataiaknak, hogy miért nem történt semmi Tatán. A következő esztendőben sem fog történni még semmi Tatán, amit ez a mostani Képviselő-testület döntött el, mert még nem döntött el semmit. Egyetlenegy olyan javaslat nincs az asztalon és nem vagyunk egyetlennek döntése után sem, amit ez a testület szavazott meg. Ami fejlesztések folynak, azt az átkozott Fidesz-KDNP korábbi frakció által vezetett Képviselő-testület döntötte el, így a csapadécsatorna fejlesztés, az új óvodaépítés, az orvosi rendelő építése, az Angolkert újabb ütemének a fejlesztése, a templom mögötti parkoló, ezeket mind-mind a korábbi testület döntötte el. Ezzel nincs is semmi baj, és én ezt nem emlegetném föl, hogyha azt látnám, hogy a jelenlegi testület hajlandó újabb fejlesztéseket támogatni vagy végiggondolni, legalább. Ezek között van olyan, amit az önkormányzat saját erőből, pályázattal tud megoldani, és van olyan, amit a vállalkozásokkal kell közösen megoldanunk. Hadd kérjem a Képviselő-testület tagjaitól és a bizottságtól, hogy egy kicsit ezen a szemüvegen keresztül is nézze a lehetőségeinket. Van egy olyan ingatlanunk ezen a részen, aminek a nagyságához mérten az értéke magas, van egy komoly önkormányzati költségvetésben szereplő tétel, amit az ingatlanértékesítésből várunk befolyjni. Jelenlegi tudásunk szerint, hogyha csak az adóbevételre és az állami finanszírozásra hagyatkozunk és nem változtatunk a költségvetésünk jelenlegi bevételi, kiadási oldalán és nem valósul meg ingatlanértékesítés, akkor 800 millió – 1 milliárd forint közötti év végi mínuszunk lesz, amit valamilyen módon kezelnünk kell. Azt gondolom, hogy az a munka, amit nekem kötelességem elvégezni, azt teszem, hogy újra és újra visszahozom azokat az ingatlanértékesítési javaslatokat, amelyeket remélem, hogy a képviselőtársaim értékelnek és végiggondolnak. Azelőtt dönteni, hogy nem is látjuk, hogy milyen ajánlatokat adnának, az badarság, először teszteljük legalább, lássuk, hogy a piac mit mond rá. Anélkül eldönteni előre valamit, hogy nem is látják, hogy a piac mit mond rá, butaság - ráadásul úgy, hogy van konkrét javaslat, mert az egyik ott lévő vállalkozásnak a menedzsmentje tett javaslatot arra, hogy ő szívesen megvásárolná az egyik részét ennek az ingatlannak abban az esetben, ha a pályázatot aszerint írjuk ki. Tehát itt a lehetőség, hogy a bevételünk is meglegyen, egy helyi vállalkozónak segítsünk, vagy vele együttműködést hozunk létre, ennél jobb lehetőséget már tényleg nem tudok összerakni.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, Polgármester úr megszólítatott, innentől kezdve válaszolni kívánok, akkor is, ha menet közben elveszik tőlem a hangot. Először is a TETT Egyesületnek volt-e olyan spórolási javaslat, amivel a város jól járt volna, amivel a költségvetés nem itt tartana? Igen volt több is, pl.: az üres beosztásokat szüntessük meg, mivel 1,5 éve nincs betöltve – ez egy spórolási javaslat. Cégösszevonások – második javaslat.

Teljesen felesleges két alpolgármester (értelmetlen) – harmadik javaslat. Tiszteletdíjak sokadik emelése – negyedik javaslat (ez hozzá van kötve a Polgármester úr béréhez, százalékosan innentől kezdve folyamatosan nő). Ezek a felesleges pénzkidobások és ezekre nem az a megoldás Tisztelt Képviselő-testület, hogy a mi zsebünk jól van.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, képviselő asszony megint nem az előterjesztéssel foglalkozik.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, azt kell, hogy mondjam Polgármester úr és diplomatikusan fogalmazok, Ön megint nem állít valóságot, de azt is mondhatnám, valótlan dolgokat állít és ha az állítását egyetlenegy ellenállításra meg tudom cáfolni, akkor már az be is bizonyosodott, hogy igazam van, hogy Ön nem mondott igazat. Azt mondja, hogy a testület, Ön mindig harmadik személyben beszél a testülettel, mintha nem lenne része ennek a testületnek. Ez a testület Önről is szól 1/12-ben. Amikor azt mondja, hogy a testület nem szavazott meg fejlesztéseket, akkor Ön se szavazta meg, mint amikor azt mondjuk, hogy elfogadtuk a költségvetést, én nem támogattam, de azt mondom, hogy elfogadtuk, mint testület. Szavaztunk meg fejlesztéseket (nem is olyan rég), kistérségi fejlesztést szavaztunk meg, tehát akkor már cáfoltam az állítását, hogy nem szavazott meg fejlesztéseket ez a testület. Mindig azt mondja, hogy a FÜGE és a TETT nem terjesztett elő, most a TETT Egyesület nem nyújtott be javaslatokat vagy a FÜGE Egyesülete, mit ért ez alatt? Tisztázzuk, hogy kitől, mit vár el. Képviselők és frakciók ülnek itt (már ahol van), pontosan nevezze meg, hogy kitől gondolja, hogy kellett volna benyújtania valamit, mert a FÜGE Egyesület nem nyújtotta be, nem is ez a dolga. Ellenben, ha magam nevében beszélek éppen ma fogunk szavazni egy általam benyújtott javaslatról, ami elvileg bevételt hoz, ha megvalósul – megint csak megcáfoltam az egyik állítását, de gondolom, ez alatt a civileket értette, illetve a független képviselőket. Arról, hogy előtte miről döntöttek és miről nem, mit szavazott meg az előző testület, nincs azzal gond, látjuk, hogy milyen fejlesztések történtek és azt is látjuk, mik történtek és azt is látjuk, hogy most miért nem történnek. Van pénzünk? – mondja meg Polgármester úr mennyi pénze van most a városnak fejlesztésre?

M i c h l József polgármester elmondja, 3 milliárd forintunk van fejlesztésre.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, ha 3 milliárd forintunk van fejlesztésre, akkor Polgármester úr a legközelebbi testületin meg fogom szavazni (ha megvan rá a pénz). Megvan a pénz, amikor hitelből fizetjük az áramot, hitelből fizetjük a béreket – 3 milliárd forintunk van fejlesztésre, nekem ez matek nem jön össze. A pályázati pénzeket nem érjük el, nincsenek uniós támogatások, nincsenek állami támogatások, ilyen éveket élünk. Az előző testület döntései hozták azt az eredményt, amiben most vagyunk, és amilyen fejlesztések voltak, azok pontosan látjuk és nem élhetetlen a város, nem is állítottam ilyet, maximálisan egyetérték a jegyző úrral, nem élhetetlen a város. Nem ez a problémánk, az a problémánk, hogy pontosan látjuk, hogy ennek a városnak milyen lehetőségei lettek volna, milyen lehetőségei voltak, hova fejlődhattünk volna és ennek ellenére hol tartunk most. Nemrég még a megyének az egyik élvonalbeli települése voltunk. Arra kérem Polgármester úr, hogy valóságot állítson, ne olyat, amit öt perc múlva a hozzászólásomban tételesen meg tudok cáfolni.

S z e k e r e s Alíz bizottsági tag elmondja, Polgármester úr ellent kell mondjak, bár kis lépésekben és lassan, de úgy gondolom majd elindulunk a haladás útján, a Széles csapás úton a telekeladást megszavazta a testület, és emlékszem, hogy a független képviselők többsége egyetértett. Lassan, de biztosan haladunk.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a 298/2025. (V.29.) határozat visszavonásáról** szóló határozati javaslatot

melyet a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **egyhangú 9 igen szavazattal** elfogadja és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
147/2025.(VI.18.) határozata
a 298/2025. (V.29.) határozat visszavonásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 298/2025. (V.29.) határozat visszavonásáról szóló határozati javaslatot

Határidő: 2025. június 25-i Kt. ülés
Felelős: Komondi Ágnes elnök

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Tata, Május 1. út melletti 1879/7 hrsz.-ú ingatlanról** szóló határozati javaslatot

melyet a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **2 igen és 7 nem szavazattal** nem fogadja el és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
148/2025.(VI.18.) határozata
a Tata, Május 1. út melletti 1879/7 hrsz.-ú ingatlanról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a Tata, Május 1. út melletti 1879/7 hrsz.-ú ingatlanról szóló határozati javaslatot

Határidő: 2025. június 25-i Kt. ülés
Felelős: Komondi Ágnes elnök

6. N A P I R E N D

Útellenőri szolgálat megszervezése

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, a tisztán látás végett, hogy miről is szól ez a történet, mert úgy tudom a Városgazdánál van egy ilyen beosztású személy, akinek ez is a feladata.

A Városgazda nyilvánvalóan ellenőrzi az útjainkat, de ezen kívül (én azt olvastam ki) van valami törvényi előírás, aminek meg kell, hogy feleljünk és ezért kell foglalkoztatni egy ilyen személyt? Hogyan kell érteni ezt a történetet? Ha jól értelmeztem, mindegy, hogy a Városgazdánál van-e erre vagy nincs erre, nekünk törvényi kötelezettségünk, hogy valakit foglalkoztassunk, aki olyan végzettséggel rendelkezik, vagy nem.

M ü r k l **Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető** elmondja, tisztáznám ezt a helyzetet, mert a Városgazdánál lévő utakkal foglalkozó személynek nem az a feladata, ami az útellenőrnek, nyilván, amit észrevesz, azt ő is ki tudja javítani, az előterjesztésben részletesen leírtuk, hogy az útellenőr mivel foglalkozik.

A kollégáim, én és a Városgazdánál az utakkal foglalkozó személy, nyilván, ha látunk ilyet, akkor mi is jelezzük, de messzemenőleg túlmutat ez a pozíció azon. Nekünk se és a Városgazdának sincs lehetősége, hogy napi szinten járják a várost és leírják, jelezzék a hibákat, hiányosságokat. Valóban ez egy törvény adta kötelezettsége az önkormányzatnak, csak azt akartam tisztázni, hogy két külön pozícióról van szó.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, amint az előterjesztésben is szerepel az utak létesítése, karbantartása, valamint ellenőrzése kötelező önkormányzati feladat. Sajnos azzal nem dicsekedhetünk, hogy az útjaink megfelelő állapotban lennének. Halkan jegyzem meg, hogy a legtöbb településen nem dicsekedhetnek ezzel, tehát Jegyző úr nem a várost szidom, itt és máshol sincsenek jó állapotban az utak. Az előterjesztés alapján nem tudtam megállapítani, hogy az ellenőr munkája hagyott-e maga után kivetnivalót vagy az általa jelentett hibákat a Városgazda nem tudta kijavítani? Ennek mi az oka? – erre nem tér ki az előterjesztés, de egyértelműen igennel fogok szavazni, mert számomra teljesen mindegy, hogy honnan történik ez az átcsoportosítás.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, válaszolni szeretnék, az előterjesztés második oldala tartalmazza, hogy a megbízott heti rendszerességgel az útbejárásokat megtette, az észlelt hiányosságokat naplóban rögzíti, minden esetben rögzítette, valamint a hivatal és a Városgazda Nonprofit Kft. részére hetente leadta és a munkáját jól végezte - ezt tartalmazza az előterjesztés. Ez a feladata, hogy hetente naplózza azt is, amit észlel, meg azt is, amit esetleg nem hajtottak végre, tehát neki egy ilyen folyamatos követés van. A Városgazda alapvetően a végrehajtásban tud segíteni, illetve van, ahol nekünk kell intézkedéseket tenni (táblakihelyezés, rongálás pótlása), tehát nagyon sokrétű a feladat vagy adott esetben egy nagyobb beruházásnak az előkészítéséhez.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja az útellenőri szolgálatról** szóló határozati javaslat A. variációját

melyet a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **8 igen szavazattal és 1 tartózkodással** elfogadja és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
149/2025.(VI.18.) határozata
az úttellenőri szolgálatról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az úttellenőri szolgálatról szóló határozati javaslat A. variációját.

Határidő: 2025. június 25-i Kt. ülés

Felelős: Komondi Ágnes elnök

7. NAPIREND

A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft., mint Községi Felsőoktatási Képzési Központ, valamint a Debreceni Egyetem közötti együttműködési megállapodás módosításának jóváhagyása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

Németh Mariann intézményi referens

Meghívottak: Berczelly Attila, a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetője

Pap Tibor, a Peron Music Alapítvány kuratóriumának elnöke

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke köszöntöm meghívott vendégeinket, érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, a kortárs zenei alapképzés mennyire elfogadott szakterület a munkaerőpiacon, eladható? Nem tudom, nem értek hozzá, ezért kérdezem. Tehát mennyire eladható?

P a p Tibor, a Peron Music Alapítvány kuratóriumának elnöke elmondja, azt gondolom, mint minden művészeti képzés nyilván érdekes dolog, hogy mennyire lesz a munkaerőpiacon működő. Amit tudni kell ezzel kapcsolatban, hogy jelenleg ez a könnyűzenei felsőfokú képzés Debrecenben és a miskolci egyetemen van, ez magyarul azt jelenti, hogy ez lesz a legmagasabb szintű képzés a könnyűzenében, tehát bizonyos helyeken csak ezt fogják elfogadni, akár tanítás szempontjából. Eddig a legmagasabb képzés egy felsőfokú szakképesítés volt ebben a könnyűzenében, most már egyetemi diploma lesz. A következő lépés, amit már a Debreceni Egyetem készít elő, ez egy alapképzés és az erre épülő képzés már tanárképzés lesz. Innentől kezdve teljesen kerek lesz. Amin most dolgozunk, nemcsak, mint alapítvány, hanem országosan van egy csoport, akikkel azon dolgozunk, hogy az alapképzésű művészeti iskolák keretprogramjai közé bekerüljön a populáris zenei, mint keretprogram. Akkor minden zeneiskola, az állami is indíthatnak populáris zenei képzést, viszont ott csak lemagasabb fokú könnyűzenei végzettséggel lehet majd tanítani – abban a pillanatban a munkaerőpiacon nagyon fontos képzés lesz.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, csak annyit szeretnék, hogy az első határozati javaslat (visszavonás), a 2024-ben megkötött szerződésre vonatkozik, mert az időpontot kell módosítanunk. Ezzel összefüggésben szeretném jelezni, hogy a mellékletnek a végén ki sem lett javítva 2024/2025-re, csak fent az iktatószámánál. Természetesen ez a Képviselő-testületi ülésre javítva fog megküldésre kerülni. Az a feladatunk, hogy egy évvel toljuk meg a lehetőséget.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a** bocsátja a *Határozat visszavonásáról* szóló határozati javaslatot

melyet a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **egyhangú 9 igen szavazattal** elfogadja és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
150/2025.(VI.18.) határozata
Határozat visszavonásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek határozat visszavonásáról szóló határozati javaslatot

Határidő: 2025. június 25-i Kt. ülés

Felelős: Komondi Ágnes elnök

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a** bocsátja a *könnyűzenei képzés Tatán történő megindításáról* szóló határozati javaslatot

melyet a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **egyhangú 9 igen szavazattal** elfogadja és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
151/2025.(VI.18.) határozata
a könnyűzenei képzés Tatán történő megindításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a könnyűzenei képzés Tatán történő megindításáról szóló határozati javaslatot

Határidő: 2025. június 25-i Kt. ülés

Felelős: Komondi Ágnes elnök

8. N A P I R E N D

Tata Város Helyi Esélyegyenlőségi Programjának felülvizsgálata

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Takács Zoltán esélyegyenlőségért felelős munkatárs
Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, az szeretném megkérdezni, hogy első olvasat vagy véglegesen szavazunk róla?

M i c h l József polgármester elmondja, nem első olvasat, végleges.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, csak azért kérdezem, mert a határozati javaslatban nemcsak az szerepel, hogy a programot a testület társadalmi vitára alkalmasnak tartja, hanem az is, hogy a programot elfogadja. A mi olvasatunk szerint végleges elfogadásra a szeptemberi testületi ülésen kerülne sor, de akkor szerintünk első olvasatként kellene tárgyalnunk ezt az előterjesztést. Mivel a felülvizsgálati program közel 140 oldal és végleges szavazásról beszélünk, akkor tartózkodom.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, ez a Helyi Esélyegyenlőségi Program, látja, hogy hány oldal, milyen terjedelem, milyen beltartalom, azt gondolom itt kezdődik az, hogy program. Nem vita tárgya, hogy ez a program jó vagy nem jó, úgy néz ki, hogy mindenki elfogadta egy programnak. A korábbi programmal kapcsolatos napirendi pontunkat talán egy kicsit át kellene értékelnünk.

S c h e n k Attila bizottsági tag elmondja, átfutottam és vannak benne dolgok, amelyeket aktualizálni kellene, pl.: baji, agostyáni kerékpárút tervként szerepelnek még, pedig ezek megvalósult projektek. Nem tudom, hogy egy társadalmi vita során lesz-e frissítve és majd utána visszajön még egyszer vagy jelen állapotában kell elfogadnunk.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, minden ilyen jelzést köszönünk, természetesen pontosítjuk, illetve még egyszer ilyen szemmel is átnézzük. Esetlegesen mi az, ami akkor még terv volt, de azóta megvalósult, hiszen most van elfogadott Helyi Esélyegyenlőségi programunk. Ez nem egy teljesen új program, hanem a meglévőnek a felülvizsgálata (ezért szerepelhet benne). Átnézzük és a testületi ülésre ezt a pontot biztosan javítjuk, de ha van még valami, azt is természetesen javítjuk. Szalay Ildikónak annyit szeretnék válaszolni, hogyha a fórumokon olyan észrevételek jönnek, amelyek érdemben befolyásolhatják ezt a programot, akkor természetesen a testület elé visszakerülhet, de nincs olyan, ami érdemben befolyásolná, akkor viszont van elfogadott és akkor folyamatosan rendelkezünk programmal, ezért nyugodt szívvel szavazza meg, hogy most a programot jelen állapotában elfogadja a testület, de ezen változtathat igazából bármikor.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja Tata Város 2023-2028. évekre szóló esélyegyenlőségi programja felülvizsgálatáról** szóló határozati javaslatot

melyet a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **egyhangú 9 igen szavazattal** elfogadja és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
152/2025.(VI.18.) határozata
Tata Város 2023-2028. évekre szóló esélyegyenlőségi programja felülvizsgálatáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek Tata Város 2023-2028. évekre szóló esélyegyenlőségi programja felülvizsgálatáról szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2025. június 25-i Kt. ülés
Felelős: Komondi Ágnes elnök

9. NAPIREND

Tájékoztatás a felszín alatti és felszíni vizek aktuális állapotáról, a monitoring rendszerek és egyéb rendszeres adatok értékelése alapján, továbbá egyéb aktuális vízgazdálkodási eseményekről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

Tóth Mária városüzemeltetési referens

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, azt szeretném megkérdezni, van-e erről információk, mert nekem nincs. Nem kötekedni szeretnék, hogy az edzőtábor mekkora mennyiségű vizet fogyaszt és ez honnan származik? Honnan emeli ki az edzőtábor a vizet? (bármilyen céllal)

T ó t h Mária városüzemeltetési referens elmondja, a kútból kivehető vízmennyiség, a kútnak a kapacitása 600 liter/perc, Normál folyamatos üzemmódba olyan 3-400 liter/perc kivehető, tehát depressziót nem okoz és karsztvizet hasznosít.

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, annyival szeretném kiegészíteni, hogy jelenleg a közműves ivóvízszolgáltatásból fedezi az edzőtábor az ilyen jellegű igényét.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, nagyon szépen köszönjük ezt az anyagot. Nagyon sok olyan aktualitás volt benne, ami, sok szempontból elgondolkodtató, és azért eléggé szomorú irányt is vesz, legalábbis ami a karsztvíz háztartást illeti. Jól érzékelhető, hogy az elmúlt időszaknak a csapadékhiánya mit okozott a karsztvízháztartásban a karsztvízszinteknél. Igazából számomra egy olyan adatsor volt, amit én most külön kiemelnék itt a bizottság tagjainak, az pedig a Fényes-források összes vízhozama, ami mivel márciusi adatok összehasonlíthatóak benne - 2023. márciusában 16502 köbméter/nap 2025. márciusában pedig 11923 köbméter/nap, tehát negyedével csökkent a forrás vízhozama, ez jelzésértékű. Nyilván ebben éves éven belüli ingadozások mindig vannak a csapadékviszonyoktól függően, de a trend 2 év alatt is eléggé megdöbbentő. Én azt gondolom, emellett már nem kéne elmenni, el kéne gondolkodni azon, hogy milyen módon tudunk érvelni, lobbizni hatósági oldalról, képviselői oldalról, mert ha ehhez kapcsolódóan a kisvíztermelők, a nagyvíztermelők egy aszályos, hosszú hóhullámos időszakban egyre több vizet vesznek ki, akkor jó eséllyel a település vízháztartását is komoly sokk érheti. Javasolnám továbbra is, hogy a települési és a térségi karsztvíztermelési adatokat szerezzük be és kezdjük el elemezni, ne csak azt, hogy milyen a hozam, milyen a karsztvíznívó, hanem az is fontos lenne, hogy a víztermelési adatok (térségi, települési szinten), hogy alakulnak, illetve fontos lenne, hogy továbbra is az Északdunántúli Vízműnek a két nagy tatabányai vízbázisát valamilyen módon hatósági oldalról is meggyőzni. Meggyőzni arról, hogy ezt a kapacitásbővítést nem most kezdjük el. Értem, hogy az iparfejlesztés iszonyú fontosnak tűnik, különösen a tatabányai és a komáromi ipari parkban, de nem ebben a helyzetben és nem ilyen módon.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, nagyon örültem, akkor, amikor 2023-ban elkészült a monitoring rendszer, amit már sokszor elmondtam, de soha nem fogom kihagyni a lehetőséget, most is el fogom mondani röviden, egy mondatban – továbbra is szeretnék, ha továbbra is készülné vízmérleg.

Ami szerintem előremutató és pozitívan értékelem, hogy elindult végre a villámárvizekre vonatkozó intézkedési együttgondolkodás vagy gondolkodás az önkormányzaton belül, viszont azt gondolom, hogy ennél intenzívebb intézkedési tervet kéne lerakni, azért is, mert a 21. század egyik legnagyobb problémája véleményem szerint az elaszályosodás, ami jelentősen megfogja a mi vizeinket is.

Tehát nagyon örülnék, ha olyan intézkedési terv lenne, ami tényleg megpróbál ezekkel a gondokkal (villámárvizek, elaszályosodás) valamit kezdeni.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, én kicsit csalok, mert kérdezni szeretnék Ballabás Gábortól – mit javasol, mi lenne az első lépés, te hogyan képzeled el?

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, amit itt az előbb is említettem, a teljes körű adatgyűjtés és annak az elemzése. Amit a jelenlegi monitoring rendszerünk tud az szuper és nagyon fontos szintekben, hozamokban. A másik oldal – amíg nem látjuk, hogy a másik nagy irányból (víztermelés, vízkivétel irányából) térségi szinten pontosan hogyan változnak a dolgok, addig nem látjuk az egyensúlyát a rendszernek.

Azt nyilván a szintek jelzik, hogy folyamatosan csökkenő, de hogyha erre rákapcsolódnak további nagy termelők, márpedig úgy tűnik, hogy rá fognak vagy már bővítik ugye a kapacitásokat, hiszen ezek működő egységek, akkor onnantól kezdve nagyon súlyos gond lehet. A másik dolog nyilván iszonyú fontos lehet az, hogy amit Szalay képviselő asszony mondott, hogy ezt egy komplex intézkedési tervben célszerű rögzíteni és nemcsak a felszíni vizek, hanem a felszín alatti vizek esetében, akár külön, akár egyben is - ez nyilván egy koncepció kérdése. Harmadrészt pedig, mivel ez egy klímás történet is, méghozzá nagyon is masszívan más tudományterületeket is be kellene vonni, tehát azokat a klímamodellezéseket, előrejelzéseket, amik már próbaképpen megjelentek egy múltkori jelentésben, de ezt jóval inkább kiterjesztve, kibővítve, hogy lássuk azt, hogy a csapadékeloszlási trendek azok miképpen, hogyan változnak.

Most nagyon úgy tűnik, hogy a trendek nagyjából hatnak, tehát ugye például az aszályhajlam fokozódása, a csapadékos napok számának a csökkenése, ez most már tetten érhető minden szinten. Ami még nagyon fontos, az a partnerek és szövetségesek keresése, mert a hatóságot nagyon nehéz lesz ebben megmozdítani, az szemmel látható, hiszen alapvetően ugye az a fő elvárás, hogy az ipari célú vízkiemelések ezek kiemelt beruházásként mindenféleképpen kapjanak zöld utat és innentől kezdve pedig akkor a települési érdekek, a települési lakossági vagy kis és középvállalkozói érdekek ezek teljesen hátra lesznek sorolva szerintem.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, gyors észrevétel – nem tudom, hogy a tisztelt Képviselő-testület tudta-e, hogy tegnap volt az elaszályosodás és vízhiány világnapja – most már ilyen is van (azt gondolom ez azért sokat jelent). Nagyon örülnék, ha a városvezetés abba az irányba próbálna meg elindulni, hogy vizet itt kell tartani, úgy, hogy tudom és megértem a hirtelen lezúduló csapadék hatalmas probléma a város lakosságának. Reményeim között rengeteg olyan beruházás szerepel, ami az esőkertekről és azok kiépítéséről szól. Azt gondolom, mindenképpen ez a követendő útvonal vagy módszer lehet, már csak azért is, mert nekem nagyon fáj, hogy 2,5 Balatonnyi vízmennyiséggel több folyik ki az országból éves szinten, mint amennyi bejön. Ez értelemszerűen azt mutatja, hogy Magyarországnak vízhiánya van.

T ó t h Mária városüzemeltetési referens elmondja, köszönjük a hozzászólásokat, valóban rendkívül előremutatók. Mindenképpen ki szeretném Ballabás Gábor véleményét egészíteni, ahogy a vízmérleg fejezetben is leírtuk nyilván ez nem köthető csak magához a településhez, hanem a víztestekhez köthető. A térségi vízgazdálkodó az Észak-dunántúli Vízügyi Igazgatóság. Való igaz, a Vízügyi Hatósághoz nem szabad fordulni, a Vízügyi Igazgatóság viszont szakmai szervezet, tehát lehet tőlük kérni egy irányvonalat, hiszen ők is figyelik a csapadék alakulását, mint ahogy mi is, mi is látjuk azt, hogy rettenetes csapadékhiány van, rettenetes beszivárgási hiány van, de ez így külön csak Tatára egy ilyen problémát nem lehet megoldani. Előremutatóan sem lehet külön csak Tatára bármit mondani, hiszen az egész Dunántúli-középhegység egy rendszert alkot és ugyanúgy a többi településen is, hogyha csak településre bontjuk le, ezek problémát jelentenek. Nagyon jól tudjuk, hogy évek óta nem volt hó, a hó az, ami a téli időszakban a legnagyobb mértékben be tud szivárogni a karsztrendszerbe, és a karsztrendszernek az elsődleges vízpótlása ebből történik, a csapadékból, tehát nem talajvízből, nem folyóvízből, hanem csupán csak a csapadékból, ami beszivárog a karsztrendszerbe. Tehát én azt tudnám elképzelni, hogy a vízügyi igazgatósághoz írunk egy megkeresést, jelezzük a problémát, megkérdezzük, hogy foglalkoznak-e valamilyen előrejelzéssel ezzel kapcsolatban. Nem vagyok benne biztos, hogy tudnak rá választ adni, hiszen sajnos a felszín alatti modellezés nem igazán úgy működik, hogy ezeket a friss információkat, meteorológiai információkat betáplálták volna. Biztos, hogy nagyon komoly problémát jelent, és ezt tulajdonképpen az egész Dunántúli-középhegységben lehet vizsgálni. A másik, hogy nekünk nem fognak olyan adatokat kiadni, pl.: hogy a Tatabányai ipari parkban kinek mennyi a víztermelése, ezek olyan adatok, amiket a település nem kérhet ki. A vízgazdálkodó tudja, tehát a vízgazdálkodóhoz elmegy az éves beszámoló, hogy mennyi vizet termelnek ki, és mennyi vizet szeretnének pluszban, mert ott is, mint vízgazdálkodó a vízügyi igazgatóság adja ki a szakmai véleményét. Azt tudom elképzelni, hogy a Vízügyi Igazgatóságnak írunk egy ilyen megkeresést, aggályunkat kifejezzük benne és várjuk, hogy milyen javaslatok vannak ehhez kapcsolódóan.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, nem biztos, hogy jól meg tudom fogalmazni – szeretném megkérdezni, hogy a bizottság támogatná-e, hogy ezt a kis kiegészítést hozzá tesszük a monitoring rendszeri értékről szóló tájékoztatáshoz, valamint lenne még egy javaslat, hogy az illetékes iroda levélben megkeresi a Vízügyi Igazgatóságot. Külön ki kell egészítenünk? Mi kell hozzá?

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, meg fogjuk keresni és kiegészítjük. Javasolnám, hogy Polgármester úr keresse meg a Vízügyi Igazgatóságot, ne az iroda.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a felszín alatti és felszíni vizek aktuális állapotáról, a monitoring rendszerek és egyéb rendszeres adatok értékeléséről szóló tájékoztatóról** szóló határozati javaslatot

melyet a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **egyhangú 9 igen szavazattal** elfogadja és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
153/2025.(VI.18.) határozata
a felszín alatti és felszíni vizek aktuális állapotáról, a monitoring rendszerek és egyéb
rendszeres adatok értékeléséről szóló tájékoztatóról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a felszín alatti és felszíni vizek aktuális állapotáról, a monitoring rendszerek és egyéb rendszeres adatok értékeléséről szóló tájékoztatót.

Határidő: 2025. június 25-i Kt. ülés

Felelős: Komondi Ágnes elnök

10. NAPIREND

Tájékoztató az Európai uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja az *Európai Uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló beszámoló elfogadásáról*** szóló határozati javaslatot

melyet a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **egyhangú 9 igen szavazattal** elfogadja és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
154/2025.(VI.18.) határozata
az Európai Uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról
szóló beszámoló elfogadásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az Európai Uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló beszámolót

Határidő: 2025. június 25-i Kt. ülés

Felelős: Komondi Ágnes elnök

11. NAPIREND

A Tata, Fényes faros mentén lévő 1363/102 és 1363/103 hrsz-ú ingatlanok jövőbeni hasznosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke érdeklődik, van-e kiegészítés, kérdés az előterjesztéshez.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, egy ilyen horderejű és vitás kérdéstről szóló előterjesztést miért sürgősségivel, előző nap kapjuk meg. Nem értettem, ez eléggé összetett kérdés és a variációk száma is meglehetősen nagy.

M i c h l József polgármester elmondja, a sürgősségnek egyrészt az az oka, hogy volt már a testület előtt, tehát ismert ez a történet, már sokszor körbejártuk és szinte minden búzaszálat ismer mindenki ezen a területen. Miután a Képviselő-testület a legutóbbi elutasításkor arról nem hozott döntést, hogy honnan lesz pótolva ez az összeg, ezért az én kötelességem, hogy ezt megoldjam. Többekkel beszélgetve úgy döntöttem, hogy visszahozom ezt a témát ezzel a lehetőséggel, variációval. Azért hoztuk sürgősségivel, hogy ne kelljen tartani egy rendkívüli bizottsági ülést a jövő héten a testületi ülést megelőzően, de ha a bizottság nem tud most döntést hozni, nem tudta ezt a kérdést ilyen formában áttekinteni, akkor természetesen jövő héten testületi ülés előtt tartunk egy ülést. Ha a Képviselő-testület támogatja, akkor az előterjesztésből látható, hogy milyen folyamatot indít el, de semmiképpen nem azt, hogy zárjuk le ezt a történetet azzal, hogy a költségvetésből kivételre kerül ez az ingatlan, hanem hogy tovább tudjuk napirenden tartani és a variációkat gondoljuk végig. Bízatom képviselőtársaimat, hogy gondoljuk át ezt a javaslatot.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, emlékeim szerint korábban alpolgármester úrnak volt javaslata, hogy kerüljön kivételre az eladásra szánt ingatlanok közül, hoztunk döntést vagy nem?

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, alpolgármester úr előterjesztése és annak alapján meghozott Képviselő-testületi döntés arra vonatkozott, hogy melyek azok az ingatlanok, amelyek értékesítésébe ingatlanközvetítőt kívánnak bevonni. Az ezzel kapcsolatos érvényes testületi döntés, amit maga az előterjesztés is tartalmaz, az a márciusi volt, amikor felkérte a Polgármestert, hogy variációkat hozzon vissza a testület elé. Amennyiben a testület ki szeretné ezt venni magából a költségvetésből, az értékesítendő ingatlanok listájából, akkor abban az esetben, ahogy a határozati javaslat is tartalmazza (mivel erre épülnek kiadási előirányzatok), ha ezt kiveszi, akkor viszont döntenie kell arról is, hogy mi az, amit beemel plusz bevételként, vagy mik azok a kiadások, amelyeknek akkor a kivételét elrendeli a költségvetésből.

L á s z l ó Tamás bizottsági tag elmondja, az előterjesztésben az Óbudai Egyetem Ybl Miklós Építéstudományi Kar megszólított, azt én képviselem jelen helyzetben. Ezt a bizonyos ökológus lakhatás projektet is a kezdeményezésemre partnerségből az önkormányzattal készítettük 2022/2023 őszi félévében. Mi volt az alapvető célja? – Az első cél az volt, hogy olcsóbb lakhatást érjünk el. Jelenleg a lakhatás a legnagyobb probléma a hihetetlen mértékben, irreálisan el szálltak lakásarak. Lánckereskedelem alakult ki, amiben a befektető, beruházó, fővállalkozó, alvállalkozó, mindenki ráteszi a maga 10-20 %-os hasznát. Ez azt jelenti, hogy a 500.000-600.000 Ft-os reális négyzetméterár az felemelkedik 1,5 millióra. Ez egy teljesen irreális dolog, ezt kell valamilyen módon letörni. A másik célunk, hogy a működtetése ezeknek az ingatlanegyütteseknek olcsóbb legyen, olyan legyen és olyan legyen, amibe bevonjuk a lakóközösséget. Fejéről a talpára kívántuk állítani a dolgokat, most jelenleg a lakásépítés kizárólag vállalkozói alapon történik, az állam kiszállt a lakásépítésből és az önkormányzatok is minimálisan vesznek részt. Az elvünk, hogy a lakóközösség maga legyen a vállalkozó, létre kell hozni egy vállalkozó lakóközösséget.

Megfogalmazzuk a tervezés során kiinduláspontként elég sok alapelvet, párat felsorolok ebből, egyik dolog, hogy nagyon komoly közösségi szempontokat fogalmazzunk meg, a közösségi szempontok között szerepelt az, hogy a lakóépületekben is legyenek közösségi terek. Olyan mértékű közösségi terek, amit a lakóközösség bérbeadással saját célra fönn tud tartani, de a szükséges elégséges mértéket kellett meghatározni, ezért nagyon sokféle célra használható, társalgó, étkező, közösségkonyha, tanulóhely, sport, rekreáció számára alkalmas, kisebb gyűlés, rendezvény, gyermekmegőrzés, idősgondozás (közösségi szempontokat nagyon fontosnak tartottuk). Fontos volt, hogy a lakásválaszték egy elvi családok életciklusának feleljen meg, és kiemelten foglalkoztunk a fiatalok és az idősök lakhatásával. Ezt a kettőt bérlakásként képzeljük el, mert úgy gondoljuk, hogy a demográfiának az egyik kulcsa a fiatalok első lakáshoz jutásának a célzott támogatása, és ez a célzott támogatás ez bérlakásként képzelhető el, ne az legyen, hogy a fiatalok beleugorjanak a lakástulajdonba, hanem belenőjenek a lakhatásba. Az idősök lakhatása pedig összevonva, összekötve a fiatalok lakhatásával, egy körkörös lakhatási programot tud elindítani. Intézményeket is hozzanak létre az együttesben, olyanokat, amik nem nagyszabású óvoda, bölcsőde és hasonló, hanem pl.: családi napközik, kisebb egységek, amit a lakóépületekbe meg lehet teremteni és azok a kis intézmények, azok a lakóközösség tulajdonában legyenek, bérbeadható módon és vállalkozói szempontokkal. A terület mellett van egy rekreációs erdő - azt javasoltuk, hogy ezt a rekreációs erdőt tartós használatra vegye a lakóközösség, és egy csomó olyan dologgal tud kiegészülni a lakóegyüttes funkcionálisan, ami rendkívüli mértékben gazdagítja a lehetőségeit az itt élésnek. Ebből nagyon sok olyan dolog következik, amit mi fontosnak tartunk, néhány alapelvet még az eddigieken túlmenően felsorolok. A lakóközösség működtetésébe legyen a teljes lakóegyüttes, ennek tervezési szempontjai vannak, létesüljenek munkahelyek, amely munkahelyekkel szintén a lakóközösség gazdálkodjon, bővíthető legyen, tehát a befejezetlenség is egy fontos szempont, azaz az élet diktálta lehetőségeket használja ki a lakóközösség. Most kiválasztottunk egyet tervet (szerintem a legjobbat) a 10 kiválasztott terv közül, szívesen közreadjuk a dolgokat. A Vizicsibe nevű tervet ajánlom, ők 237 lakást terveztek – „a legintimebb hangulatú beépítés, intimitását az épületek arányain túl az is elősegíti, az épületek környezetét, lejtős kerttel, hol bio árokkal, alacsony támfallal védi a publikus terektől. Az emeleti részen lévő teraszfelületek természetes módon válnak védetté, otthonossá. Ez a terv talán a legtataibb a tömeg kapcsolatai, arányai révén és Hessky Iván akvarelljei köszönnek vissza. Van egy bővebb ismertetés, de az idő rövidege miatt nem mesélem el. Azt gondoljuk, hogy egy lakástársaságot kellene létrehozni, a pályázati kiírásban ezt kellene talán megcélozni, hogy maguk a potenciális lakástulajdonosok pályázzanak és dobják össze lakásonként azt az összeget, amivel elérik a céljaikat. Ezt ütemezve is meg lehet valósítani, sőt eleve rész lakóegységeket kellett tervezni, tehát a 237 lakáshoz 8 rész lakóegységet kellett tervezni annak érdekében, hogy ez belátható méretű közösséget hozzon létre. 240 család az nem tud közös álláspontokat kialakítani, de a 30-40 igen, és a közösségi tervezés ezután indulhat meg a közösségi lakhatással. Jelenleg a magyar lakásépítésben, éppen azért, mert elkényeztetettek a vállalkozók, 1,5 millió forintos négyzetméter ár esetén innovációra nincs szükségük, nincs szükségük arra, hogy elkezdjenek azon gondolkodni, hogy miként tehető olcsóbbá a lakásépítés, holott a világon rengeteg olyan megoldás van, amikkel a lakásépítést lényegesen olcsóbbá lehet tenni. Eleve azzal, hogy kiszűrjük a lánckereskedelmet és a végeredmény úgy gondolom, hogy egy olyan lakóegység, amelyik úttörővállalkozás volna nemcsak Tatán, hanem az egész országban.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, elsősorban egy módosító javaslatom lenne a D. ponthoz, amivel egyébként jómagam egyetértek, hogy 2026. december 31-ig hosszabbítsuk meg azzal a gazdálkodóval a bérleti szerződést, aki jelenleg is műveli ezt a területet, vetésforgóban. Alapvetően az lenne a javaslatom, hogy egy teljesen új alapon nyugvó koncepcióterv kerüljön kidolgozásra, aminek két alapvető kulcs mondata és prioritása lenne. Az egyik az élőhelyek helyreállítása, a másik a közösségi rekreációs funkciók ezeken az élőhelyeken történő megvalósítása. Nem én mondom meg ezeknek a részleteit, de azt gondolom, hogy ez nagyon rövid idő egy új koncepció kidolgozására, de olyan irány lehet, ami elképzelhető, hogy több támogatást élvezne, mint hogy ezt a két ingatlant lakócéllra hasznosítsuk és építsük be, különösen ilyen léptékben, illetve ilyen problémás kapcsolati hálókkal – nyilván ennek többféle oka is van. Azt gondolom, hogy az élőhely helyreállításának egyrészt van egy Európai Unió közösségi kötelező rendelete is, ami minden tagállamra vonatkozik. Ennek nyilván többféle oka is van. Én azt gondolom, hogy az élőhely-helyreállításnak egyrészt van egy európai unió közösségi kötelező rendelete is, ami minden tagállamra is vonatkozik, miszerint 2030-ig a leromlott állapotú élőhelyeket is 30 %-ban helyre kellene állítani, ott egy példát mutathatna újra. Azzal, hogy elindítottunk, ha jól emlékszem egy olyan koncepciót, hogy a Réti I-es VII-es tavakat elkezdjük ilyen irányba, legalábbis tervezési szinten helyreállítani, tökéletesen térben ez összekapcsolódhatna. Másrészt azért is fontos lehet, hiszen ez nem önmagában egy természetért történő és a természeti rendszerekért és az élőhelyekért történő beavatkozás lehetne, hanem sokkal több annál, hiszen támogathatnánk azokat az ökológiai folyamatokat is, amik segítik a lakosságnak és a közösségeknek is az életét, például a tápanyagciklusokat, a beporzókat, a klíma- és a vízszabályozást, katasztrófák elleni védelem, aszály vagy villámárvizes károk, ezek mind-mind része ennek a történetnek. Közösségeket tudnánk megmozgatni ebben az esetben, hiszen valószínűleg a lakosságot sokkal inkább, legalábbis a tatai lakosok jelentősebb részét én úgy gondolom, hogy jobban érdekelné, hogyha egy ilyen kulcsfontosságú projektbe bevonhatóak lennének, és ennek gazdasági haszna is lehet, hiszen turisztikai értelemben, rekreációs értelemben más gazdasági tevékenységeket is vonzhatna. Azt gondolom, hogy egy ilyen mintaprojekttel Tata (különösen a Réti tavak I-VII-tel összevonva), egy nagyon fontos, részben természetvédelmi, részben közösségi, részben klímaalkalmazkodási célt tudna elérni. A koncepcióterv mögé nyilván oda kéne tenni a partnereket, azt gondolom, hogy számos nemzetközi és hazai civil szervezet, valamint állami szervezet is van, aki szívesen beállna e mögé. Vannak ehhez Európai Unió pályázatok is, például a Life pályázati csomag, amit szintén érdemes lenne megvizsgálni, hogy bevonható-e finanszírozás szempontjából.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, szeretném tisztázni, ha jól értem a D. ponthoz – magyarul az, hogy nem támogatja semmifajta beépítését, hanem helyette egy ökológiai koncepció elkészítését erre a területre, a nem beépítés helyett.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, ökológia és közösségi koncepció elkészítése.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, az maradna közösségi, önkormányzati tulajdonban.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, igen és a helyi védettség is maradna, a 103-ról visszaállna 102-re.

dr. Horváth József jegyző elmondja, ez egy módosító indítvány, de kérem, hogy nagyon pontosan megfogalmazva, írásban legyen meg, mert ez egy olyan szintű módosítás, ami teljesen más, mint a jelenlegi tervezés. Ezt be kell adni írásban, bármelyik képviselő felvállalhatja és akkor lehet a D. pont módosított vagy kiegészített verziójáról is szavazni

Gönczy Mihály bizottsági tag elmondja, nekem a II. ponttal kapcsolatban lenne egy felvetésem, javaslatom (ez az átmeneti bérlése lenne a szántóknak). Csináltam egy felmérést, jelenleg a bérlési díj kb. 10 %-kal alacsonyabb, mint a legalacsonyabb díj itt Komárom-Esztergom Vármegyében, azért szeretném felemelni 80.000 Ft-os hektáronkénti díjra, mert az lenne egy középérték.

Szalai Ildikó bizottsági tag elmondja, zene volt füleimnek, amit Ballabás Gábor bizottsági tagtól hallottunk. Azt tudni kell, hogy az Európai Unió nem véletlenül hozta a Természet helyreállítási törvényt. Az Európai Unióban 80 %-a a természetes élőhelyeknek rossz állapotban van, ez alól Magyarország sem kivétel sajnos, sőt inentől kezdve, addig, amíg a beporzók száma, mindenfajta ökoszisztéma száma jelentősen csökken és romlik, addig nekem meggyőződésem, hogy az ilyen területeket nem szabad beépíteni semmilyen fronton. Már csak azért sem, mert nem felelnek meg az Európai Unió Természet helyreállítási törvényének. Ez egy olyan iránymutató intézkedés, egy olyan iránymutató törvény, amit én meggyőződésem, hogy a 21. században nem hagyhatunk figyelmen kívül. Támogatom, hogy nyújtsunk be erről egy módosító indítványt, vagy módosító előterjesztést. Én kérem, hogy a testület támogassa azt, hogy ez a terület nem kerül eladásra.

Michl József polgármester elmondja, elnézést kérek elnök asszony, hogy én szegem meg a sorrendiséget, megpróbálom kérdésként megfogalmazni (Könyves Gusztáv képviselő urat idézem), hogy mit takar ezen a területen az élőhelyrekonstrukció? Azon a területen soha nem voltak tavak, nem volt vizes élőhely, hanem kertészet működött ezen a területen. A korábbi időkben a Bolgár kertészet nyúlt el odáig, valóban nem volt beépítve, mert az Esterházy gazdasághoz tartozó területként funkcionált. Kérem, hogy pár mondatban fejtse ki, hogy mit ért ezalatt, biztos mindenkinek segít, gondolom nem én vagyok az egyetlen, aki nem lát az Ön fejébe. A Réti-tavakra vonatkozóan az szeretném elmondani, amit mindig elmondok, csak azért, nehogy félremenjünk, nem az önkormányzat tulajdonában van. A terület állami tulajdon, csak valamennyi kicsi részletet sikerült megszerezni. Állami tulajdon a tavaknak a területe és a felépítmények a Mezőgazdasági Rt. tulajdonában vannak. Ettől a cégtől ezt mi ajándékba biztos nem tudjuk megszerezni, pénzért van lehetőségünk megszerezni, küzdünk ezen, szeretnénk is ezt majd egyszerre magunkévá tenni. Ami még így fölvetődik kérdésként, ha van rá valamilyen adat, akkor örömmel meghallgatom, hogy ez az élőhelyrekonstrukció, amit említett Ballabás tanár úr, ennek a megvalósítása nemcsak pénzben, hanem tartalmilag mit jelentene? Milyen jellegű rekonstrukcióra gondol? Az én fejemben megfordul az erdősítés, valamilyen tó kialakítása vagy vizes terület kialakítása, tehát sok mindent el lehet képzelni. A gondolatot csak azért hoztam vissza így, mert itt az előző vitában nagyon sokszor az érvek között az szerepelt, hogy hát micsoda szörnyű dolog ezt a területet beépíteni, mert akkor a zöldegyensúly, az élővilág lehetőségei milyen óriási mértékben károsodnak. Önök ki tudnák számolni azt az oxigéntermelő arányt, amit ez a nagyon rég óta szántóföldként és kertészeti területként használt Fényes-fasori ingatlan hoz, mit jelentene, 30 %-os beépítés esetén a minimum 50 %-os zöldfelületi kialakítás milyen hatással lenne erre? Valóságosan mit jelent ennek a területnek a beépítése, milyen hátrányt jelent? – mert ezt sem hallottuk még, hátrányról nem tudtunk beszélni. Ez egy 6 hektáros területet jelent, arról beszéltünk, hogy a másik 3-4 hektárnyi terület az mindenképpen zöld kell, hogy maradjon, rekreációs terület kell, hogy maradjon – nem beépíthető.

Huzamos tartózkodásra a honvédség miatt nem beépíthető, de alapból igazából ezt kellene leküzdenünk, hogy mondjuk az ilyen területek kerüljenek ki a város területéről. Abszolút pacifistaként mondom, hogy mit keres itt a laktanya? Le van betonozva, az egész terület, ahol egy fű nincsen, vagy nagyon minimális, vannak olyan területek bőven a városba, aminek a nehézségével küzdünk. Tehát én nagyon jó szívvvel veszek egy olyan mintaprojektet, ami bemutatja, hogy a jelenlegi állapotban is, hogyan lehet úgy fejleszteni egy várost, hogy az élhetőség szempontjából, klímavédelem és a jövő szempontjából, a természeti örökség megőrzése szempontjából, a teremtett örökség megőrzése szempontjából is hatékony dolog születhessen. De, hogy csak egyszerűen azt mondjuk, itt biztos, hogy nem lehet építeni semmit, hanem ennek ilyennek vagy olyannak kell lennie, arra még nem kaptam javaslatot. Szalay képviselő asszonyhoz is szólt a kérdésem, mert ő is társult Ballabás tanár úr véleményéhez.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, ha valaki megnézi a térképet az a hét tó, amiről beszélünk, az egy jóval nagyobb terület, mint ami egyébként most az előterjesztésben szerepel. Tehát az is kérdés, hogy a kettő egymás mellett indokolja-e ezt a fajta teljes körű átminősítést? Ez egy dolog, de ebbe nem akarok állást foglalni. Csak annyival szeretném kiegészíteni, hogy az állam már egyszer pályázatot írt ki a tavaknak a területére, akkor az önkormányzat ezt megvétózta, szabályosan megvétóztuk, hogy lenne szíves visszavonni. Vissza is vonták ezt a pályázatot, pont azért, mert bejelentettük, hogy az önkormányzat a Réti tavakat szeretné megszerezni, azaz átvénné az államtól. Akkor ígéretet is kaptunk arra, hogy amennyiben rendeződik a felépítmények sorsa, tehát a Mezőgazdasági Rt. felszámolási folyamatában pont kerül az ügy végére, akkor az önkormányzatot kedvezményezettként fogják megkeresni a terület megszerzésével kapcsolatban. Ilyen értelemben mindent megtettünk, hogy ne kerülhessen másnak a tulajdonába és az önkormányzat legyen a kedvezményezett

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, az előterjesztés C. pontjához, variációjához lenne kérdésem. El kell mondanom, hogy erről is egyeztettünk, tehát a 11-ei megbeszélésen ez a történet is előkerült egy változatban. Most még mindig arról beszélünk, hogy a költségvetésben benne van ez az ingatlan eladásra, tehát nagyon úgy tűnik nekem, hogy ha most ezek közül nem az A., B., C. pontot szavazzuk meg, akkor gyakorlatilag megszavazzuk, hogy vegyük ki az ingatlant az eladásból és ha a D. variációt szavazzuk meg, akkor gyakorlatilag elfogadtuk, hogy kivesszük a költségvetésből. Az összes többinél is van kipontozott rész (az alábbi ingatlanokat kívánjuk értékesíteni a bevétel kiesés miatt). Ezek a kipontozott részek mikor lesznek kitöltve, mert nekem nagyon úgy tűnik, hogy a kipontozott terület azt jelenti, ha mi most ezt nem adjuk el vagy olyan változatban adjuk el, ami bevételkiesést eredményez, akkor nekünk be kellene írni a hrsz-okat – hogy helyette mit rakunk be?

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, igen ez így van.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, ezt a testületi ülésig valaki ki fogja tölteni?

M i c h l József polgármester elmondja, a képviselők javaslatot tesznek

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, az előterjesztésben az szerepel, hogy „az alábbi kiadási előirányzatok kivételét rendeli el:.....” – ha nem szavazzuk meg az ingatlan eladását ebben a formában, akkor megmondjuk, hogy mit adjunk el helyette és megmondjuk, hogy a bevétel kiesés miatt, melyik előirányzatot töröljük, ami kiadás lenne. Ezt jól értem?

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, igen.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, nekem a C. változat szimpatikusnak tűnt, főleg a felskiccelt vázlatok alapján, ez most nincs itt. Egy kicsit hadd beszéljek a számokról, inkább megerősítést kérek, kérem erősítsék meg ezeket a feltételezéseket. Ott már főépítész asszony vagy valaki, aki ezt skiccet összeállított, beírta, hogy 1.000 m²-es telek legyen a legkisebb kialakítható terület, ez volt a C. változat, ez volt a terven, ha jól számolok 6 hektáros területen 1.000 m² telek méretnél, ha leszámítjuk az utat és az egyéb közterületeket, durván 40 ingatlant jelent. Ha 40 ingatlant veszek alapul 50.000 Ft/m² áron, durván 2 milliárd forintos bevételt jelent. Ebben a számvetésben én azt látom, hogy ez nekünk nem bevételkiesés, tehát, hogyha tartjuk a C-változatot közel 1000 négyzetméteres ingatlannal kb. 40-50 közötti beépíthető ingatlan jönne ki, akkor itt nem nagyon lenne bevételkiesésünk, ellenben megvalósulna egy olyan vízió, hogy ott mégiscsak tudunk fejleszteni. Zöldterület aránya, ahogy a Polgármester úr mondta, az meghaladná az 50 %-ot. Azt is mondhatnám, hogy ha nem is az ökológikus koncepció valósul meg, de legalább valami közel azonos, illetve itt beszélünk 40 családról, azt a víziót sem lehet fölhozni, hogy ráengedünk 400 családot erre az útra. Ahhoz, hogy kicsit el is tudjuk képzelni ezt a történetet, csak átnézünk az út túloldalára, hiszen ott egy élő példa van, el tudjuk képzelni a nagyságrendeket. Azt gondolom, ha ez a koncepció valamivel kidolgozottabb lenne, akkor volna értelme erről beszélgetni. Kérdésem, hogy ez ennyi idő alatt meg tud valósulni, hogy ez még a 2025-ös költségvetésbe benne legyen?

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, képviselő úrnak igaza van, de pont azért van a másik oldalon benne most is a kipontozott rész, mert a teljes eljárásban kell a HÉSZ-t módosítani, annak a módosítása egész biztos, hogy ezt az évet el fogja vinni. Amíg a HÉSZ nincs módosítva, addig a B. és a C. variáció sem valósulhat meg, mert azok mások, mint a jelenlegi szabályozás. A jelenlegi szabályozás szerint az A. variáció szerint mehet, amikor megvan a jelenlegi lakóterületre besorolás – akkor nincs akadálya, hogy idén megvalósuljon. B. és C. esetében HÉSZ-t kell módosítani, ez azt jelenti, hogy az évben bevétel nem keletkezik, ezért kell akkor is a költségvetéshez hozzányúlnunk. A díj teljesen egyértelmű, mert ott még várható bevétel sincs.

Tehát, ha összességében két évet tekintünk (2025., 2026.), akkor már igaz, akkor megvan a bevétel, de 2025-ben nem fog realizálódni.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, kiegészíteném Jegyző úr által elmondottakat. Pont a C. variációhoz kapcsolódóan ez az 50.000 Ft-os négyzetméterár, akkor helytálló, ha közműves telkekre vonatkoznak. Ebben az esetben az önkormányzatnak lehet, hogy lesz 2 milliárdos bevétele, de ezzel szemben a másik oldalon jelentkezni fog a költségvetésben nem szereplő fejlesztési kiadás is. A jelenlegi kiírás alapján a Lk. övezetben 1000 m²-es telekre 6 db rendeltetési egység hozható létre, amire az értékbecslő kb. 60.000 Ft-os négyzetméter árat adott, akkor 1000 m²-es telekre egy rendeltetési egységnél közművesítés nélkül alsó hangon a felével kell számolni, ha nem a harmadával. Ahhoz, hogy a 2 milliárdos összbevételt elérje az önkormányzat, ahhoz pénzt kell beleraknia, meg kell fejlesztenie azokat a területeket, hogy összközműves építési telkek lehessenek, hiszen csak akkor lesz realizálható a képviselő úr által meghatározott összeg, de ahogy az előterjesztés is tartalmazza, erre vonatkozóan az idei évben nem tartalmaz egy forintot sem az önkormányzat költségvetése.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, Polgármester úr néhány kérdésére reagálnék. Az egyik dolog, ami felmerült, hogy mi volt itt ezen a területen – milyen élőhelyekről beszélhetünk? – ez egy folyamatosan átalakuló táji részlet, amit itt látunk magunk előtt, de évtizedekig itt vizes élőhelyek voltak, hiszen alapvetően a várostól északra lévő, a Duna felé interuzióbázis felé lejtő területen visszaduzzasztott vizek és lápi, mocsári területek voltak. Mikovényi Sámuel egy tudatos koncepció mentén egy mozaikos élőhelyre cseréltek le és ennek megfelelően a mélyebb területeken megmaradt maradványaiban az a néhány láb folt, illetve azok a láprétek, amelyek már kezelt állapotba kerültek, illetve kaszálók, magasabb térszinten legelők kerültek kialakításra. A 19. század második felében nem volt még szántó, tehát évszázadokról nem beszélhetünk, alapvetően a kataszteri térképek a 19. század második felében egyértelműen nagy kiterjedésű gyepterületet mutatnak. Ettől délre tényleg voltak bolgár kertészetek, de az a terület nem volt az, valóban az Eszterházy uradalomé volt ez a terület. Ez az egyik kiindulási történet, a másik viszont a jelenkor, illetve annak a változásai. Azt gondolom, de a koncepció pont arról szól, hogy többféle tudást egyesíthetünk, többféle szereplő és szervezőerő tudását lehet egyesíteni. Ebben az esetben azok az élőhely típusok kerülhetnek elő, amelyek a térszín függvényében, a vízellátottság, időjárási adottság esetében is képesek itt megmaradni. Mivel az ökológiai értelemben a szárazföldi területeken, itt egész biztosan, a szupcepció az erdő irányába hat és az erdők is szerencsére megmaradtak, ezért a puhafás ligeterdők egyértelműen olyanok, amik képesek itt regenerálódni. Ha adunk nekik teret, akár egy rekreációs erdő vonatkozásában ez lehet az egyik irány. A másik a történeti adottságok is adják és az esetleges aszályosodás esetén is ez a terület alkalmas arra, hogy megfelelően kezelt extenzív gyepek is kialakíthatóak legyenek és annak megfelelően azok hasznosítása is használható lehet (bemutató egyéb célok). Én nem vetném el a szántót sem feltétlenül, bár érdemes itt is körbejárni, hogy milyen művelési ág formájában működik. Alapvetően a mozaikosságban gondolkodnék ezen a területen, vagyis az arra alkalmas területek szépen vagy visszaadni kezelt formában a természetnek, vagy ennek megfelelően gondolkodva a mozaikosság kialakításában, illetve a használat kialakításában. Ez egy abszolút 1.0 vízió, hiszen arról szól a történet, hogy miközben folyamatosan éljük fel a biológiailag aktív felületeinket és építjük be területeinket végre tudunk egy kicsit kompenzálni is. Azt tudjuk mondani, a városlakóknak is, hogy visszaadunk valamennyit a természetnek, amit bölcsen tudnak használni és együtt tudjuk alakítani (ez is a lényege a közösségi típusú tervezésnek). Erre források is akadnak, ezeket fel lehet kutatni ennek a koncepció tervnek a formájában. Itt tartok, erre tettem javaslatomat, de nyilván ezt lehet finomítani, lehet bővíteni, én csak a vázát mondtam most el, de ez az, amiben javaslom egy teljesen új gondolkodás elindítását ezen a területen is, de ha a lehetőségek adottak, ezeket összekapcsolni és valóban egy tájleptékű beavatkozással visszatérni. Mikovényiék valahogy a gondolatiságához egy teljesen más koncepció mentén, minthogy olyan lakótelepeket, lakóparkokat tervezzünk be, amikre nem biztos, hogy így vagy ezen a helyen lenne szükség.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, kérdések is lennének, illetve ehhez kapcsolódóan egy kis tájékoztatás. Megint azt az egy dolgot hiányolom, ami nincs, konkrétan az a városfejlesztési koncepció és olyan háttér információk, amik befolyásolhatnák a döntéseket, demográfiai és társadalmi folyamatok, gazdasági adottságok. Amit a gazdasági programban is hiányoltam, környezet és infrastrukturális adottságok. Megint kiragadunk valamit a nagy közösből, mondjuk úgy a holisztikus szemléletnek egy szűk szeletét kivesézzük úgy, hogy nem figyeljük az egészet. Nézzük meg a demográfiai adatokat, elöregedő a város, ez vitán felül áll, fiatalok tűnnek el, a lakosság száma fogy, a maradék pedig öregszik.

Most akarunk egyébként idevonzani fiatalokat, szeretnénk, hogyha a város lakossága növekedne? Ha nem akarjuk, akkor hagyjuk az egészet francba, akkor tényleg nincs miről beszélgetni, de akkor kinek fogunk itt építeni bármit és kinek fejlesztünk. Ha meg azt szeretnénk, hogy jöjjenek a fiatalok, idehozunk 200 főt foglalkoztató gyárat, ahhoz munkás is kell vagy nyugdíjas klub fog ott dolgozni. Hiányzik a koncepció. Itt azt mondom, hogy szeretnénk fejleszteni, ide jöjjenek a fiatalok, építsünk legalább 40 ingatlant, fásítsunk, parkosítsunk, képezzünk egy átmenetet a természetes és a mesterséges beton között és erre kiváló koncepció lehetne, csak döntsük már el, hogy mi el akarjuk adni vagy nem akarjuk eladni, van koncepció, nincs koncepció. Ezt a testület fogalmazza meg, hogy innentől nem akarjuk, hogy ide jöjjenek az emberek, nem akarjuk, hogy ide jöjjenek a fiatalok, nem akarjuk, hogy ide jöjjenek az orvosok, mert minek. Akkor meg felesleges beszélgetni lakásprojektről, lakásprogramról, felesleges bármi másról is beszélgetni, ami ezzel összefüggésben van. Azt mondom, itt megint egyvalamiről beszélgettünk, érvelünk bizonyos szakmaiság mentén, aminek egyébként az egészhez nincs köze, vagy nem illeszkedik be. Ha most lenne egy településfejlesztési koncepciónk, gazdasági programunk meg egyéb vízióink, akkor szerintem most baromi egyszerű helyzetben lennénk, el tudnánk dönteni, hogy ide egy erdőt akarunk, vagy pedig negyvenlakásos területkiosztást, ahol esetleg még közparkot is tudunk létesíteni. A C. változat működőképes tudna lenni a véleményem szerint, csak akkor ezt ki kell dolgoznunk és ha erre azt mondjuk, hogy ez 2 év, akkor most egyébként nagyon úgy néz ki, hogy ha bármelyik változatot is szavazzuk meg az A kivételével, most azon kell gondolkodnunk, hogy jövő hétre mit fogunk berakni ezek helyett. Ha bármi mást döntünk az A kivételével, az azt jelenti, hogy eldöntöttük, kivesszük ezeket az ingatlanokat az eladásból, az idénre nem tervezhetünk ezzel a bevétellel. Tehát előidézttünk egy jogszabályba ütköző helyzetet, a költségvetési egyensúlyt fölborítottuk a saját döntésünk következtében, ezt nekünk sürgősen helyre kell hozni. Az már egy másik kérdés, ebbe valószínűleg nem értünk egyet a Polgármester úrral, hogy nem a képviselőknek kell megmondania a pontozott részt. Ha így van, akkor nevezzük meg, hogy jövő héten szerdára kinek kell kitölteni a pontozott részt, a jogszabály ütközés elkerülése végett és valóban jöjjön a bevétel.

Egyelőre azt gondolom, hogyha egyszer eldöntöttük, hogy értékesítjük, azt gondolom anno jól átgondolta mindenki, akkor most próbáljunk meg afelé gondolkodni, hogy miként lehetne ezt úgy megoldani, hogy a környezetvédelem is jól járjon, a városfejlesztési koncepciónk is érvényesüljön, a demográfiával kapcsolatos elképzeléseink is érvényesüljenek. Olyan programokat szavazunk meg, ami ezekre épül. Most szavaztunk meg egy programot, aminek az egyik szerves része konkrétan ez a döntés is. Ebben kérem a Jegyző úr segítségét, mi van most, azokat a pontozott részeket ki fogja feltölteni és mivel, mi alapján. Megint valaki be fog mondani 3 ingatlant, 3 helyrajzi számot, majd két hét múlva, amikor jönne a pályázat, akkor azt mondják bocs, mégse. Így rohadt nehéz lesz gazdálkodni és rohadt nehéz lesz gazdasági programot összeállítani.

K a m a r á s Dorottya főépítész elmondja, a biológiai aktivitásértékkel kapcsolatban kértem szót, mert a helyi építési szabályzatot úgy tudjuk csak módosítani, hogy a városnak a biológiai aktivitási értékének meg kell mindig maradnia. Tehát van egy adott biológiai aktivitás érték meghatározva és a különböző övezetek különböző értékekhez kapcsolódnak és ennek a területnek is a beépítésre szánt területbe sorolásakor meg kellett őrizni a városra vonatkozó biológiai aktivitás értéket, ami azt jelenti, hogy van olyan terület, amit nagyobb biológiai aktivitásértékű területbe kellett átsorolni. Konkrétan ezen a területen is van, itt a területnek a hátsó része az nagyobb erdőfelületbe lett besorolva, tehát a mostani szántóhasznosításban lévő területek egy része is erdőfelületként lett besorolva, pont azért, hogy a biológiai aktivitási érték növekedjen.

Tehát hogyha ez az erdőterület beültetésre kerül, ami most szántóként használt rész itt a hátsó részeken, akkor a biológiai aktivitás érték jóval nagyobbra növekszik, ezt már a módosításkor meg kellett adni, csak ennyit akartam hozzáfűzni ehhez.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, Ballabás Gábor megint megválaszolta a kérdésem, bár nem feltétlenül értünk egyet ebben a témában. Könyves képviselő urat kérdezném, hogy látott-e olyan helyzetet, szituációt, amikor a kecske is jól lakik és a káposzta is megmarad? Ennél a területnél nincs olyan megoldás, hogy be is építsük és a természeti értékek is megmaradjanak. Ami nekem a legnagyobb aggályom ebben a kérdésben, amit Ballabás Gábor bizottsági tag el is mondott, hogy egy lápos, mocsaras terület volt korábban, így egész egyszerűen nem tudom elképzelni, hogy ezt a területet beépítjük, félek, hogy annak hosszú távon milyen hatásai lehetnek. Nem szeretnék abban a tragédiában részt venni, sajnos láttunk már a világban olyan területet, ahol ez megtörtént. Nem gondolom, hogy mindent is be kellene építeni, határozottan azt gondolom, hogy vannak olyan területek, amelyekre nem szabad terjeszkedni, ez pont ilyen. Hogy mit lehetne itt csinálni? – van egy sikeres Fényes tanösvényünk, én simán kibővíteném, bámeckorára is – az tényleg szép, tényleg jó, tényleg tökéletes.

M i c h l József polgármester elmondja, a szántóföldön, a melegben tudnak kóricálni az emberek, valóban jó ötlet.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, be lehet erdősíteni, attól, mert most ott szántóföld van és nincs fa, még lehet rajta, csak akarás kérdése. Annak idején vettem egy telket egy darab fa sem volt rajta, most 186 fa van. Bárhova lehet fát rakni és lehet abból egy olyan parkot csinálni, amiből pénzt lehet kihozni. Abból nem lehet hosszú távon pénzt kihozni, ha beépítjük, arról nem is beszélve, hogy megint egy érzékeny területhez kívánunk hozzányúlni, amire a város lakosságának nagy része nemet mondott. Innentől kezdve, aki azt a területet be akarja építeni, az nyugodtan nézzen szembe a város lakosságának ellenszenvével is. Ez a két olyan terület, az Oroszlányi út – Május 1. út sarka és a Fényes fasor, amihez egyszerűen nem szabad hozzányúlni, ha valaki nem akar fenn lógni a villanyoszlopon, én nem szeretnék.

L á s z l ó Tamás bizottsági tag elmondja, Ballabás Gábor véleményéhez fűzők egy gondolatot. Mikovényi Sámuel lecsapolta a mocsarakat, tévedés, hogy ő megőrizte volna a mocsarakat, sőt még karhatalmat vett igénybe annak érdekében, hogy azt a malmot, amelyik ragaszkodott ahhoz, hogy ezt a lecsapolást elvégezze, azt megakadályozza. A másik Könyves Gusztáv képviselő úrnak a demográfiával kapcsolatos gondolatához - amikor a településfejlesztési koncepciót készítettük, akkor hatalmas vita volt a demográfiai helyzetről. A demográfiai helyzettel kapcsolatban az volt a vélemény és rengetegen osztották ezt, hogy ne költözzön ide senki se. Ez eredményezte azt, hogy 25.000-ről lecsökkent 23.000-re Tata lakossága. Végül abban a formulában tudtunk megegyezni és akkor nem jött egy észrevétel sem, hogy stabilizálni szeretnénk a város lakosságát 25.000 főben. Ez a 25.000 fős lakosság ez azt igényli, hogy fiatalokra telepítsünk itt le, innovatív, gyermeket vállaló fiatalokat, és ehhez az kell, hogy valahol lakóterületet biztosítsuk a számukra. Úgyhogy én úgy gondolom, hogy ez a koncepció, ami itt kibontakozni látszik, az egy olyan méregzöld koncepció, ami úgy gondolom, hogy nem a jövőt és nem a város életét szolgálja.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, a főépítész asszonyhoz intéznénk kérdést, biológiai aktivitás értéke megütötte a fületem, hogy ezt most milyen alapon nézik? Tehát ez városi %-ra vonatkozik, amibe mondjuk benne vannak az összes külső erdő (bocsánat, tudatlan vagyok ezzel a szóval kapcsolatban)?

Azért kérdezem pl.: ezt a biológiai aktivitás értéket, hogy ez a városi részekre van-e? – mert Kőköti mellett megépült egy uszoda, oda épült egy hatalmas lakópark és most egy parkolót is akarunk oda építeni, ott ez a biológiai aktivitás érték mennyiben befolyásolja ezt a dolgot? Az egész város benne van, Agostyán és az Agostyáni zöld is? Tehát ez az érték fals, ha városrészekre nézzük? Ez olyan, mint az egy főre jutó zöld százalék.

K a m a r á s Dorottya főépítész elmondja, amilyen besorolások vannak, az alapján van egy meghatározott érték a teljes városra számolva, amibe bele van számolva az agostyáni zöldfelület is – ez alapján van meghatározva egy érték. Hogyha a meghatározott értékhez képest olyan besorolást adunk egy területnek, ami csökkentené ezt az értéket, azt csak úgy tehetjük meg, ha egy másik területen növeljük a biológiai aktivitás értéket, tehát olyan besorolást adunk, ami növeli ezt az értéket.

K v i t t u n g Dániel alpolgármester elmondja, akkor teljesen statisztika, hogy honnan nézzük. Ez olyan, mint az egy főre jutó zöldterületi százalék, Agostyánban kertés házban élő embereknek majdnem ugyanaz, mint az Ady Endre úti panelban lakó embernek, mert ha ez a biológiai aktivitási érték az egész területre van, akkor ez önbecsapás.

K a m a r á s Dorottya főépítész elmondja, különböző övezetekre van megadva a biológiai aktivitás érték, tehát más egy kertvárosi lakóterületnek a biológiai aktivitás értéke, mint az erdőterületnek. Adott terület besorolásához van rendelve egy értékszám, az egész városban ez nem csökkenthető.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, két apróságot szeretnék jelezni, csak reagálnék László Tamás észrevételére. Egyrészt azt mondtam, hogy lecsapolta, hiszen egy mocsártérkép alapján lecsapolta ezeket a területeket, vagyis a talajvízszintet is csökkentette azokkal a lecsapoló árkokkal, tehát valószínűleg ugyanarról beszélünk, csak félreértés volt. Ami pedig a demográfiát illeti, nemcsak vélemények vannak, nemcsak elképzelések, hogy mi várható, hanem vannak szakmai előre modellezések is. A nemzeti alkalmazkodási térinformatikai rendszerben mi is használtunk ilyen járási szintű népesség-előre számításokat, közép becslésekkel és középszámításokkal a tatai járás egészére, tehát járási szintűek ezek az adatok és információk. Azt lehet mondani, hogy kifejezetten kedvező helyzet az, hogy 2050-ig olyan 15-20 %-kal csökken a népessége várhatóan a járásunknak a demográfiai folyamatokból eredően, amibe nyilván az elöregedés is benne van. Tehát én azt gondolom, hogy ha ezek a modellek működnek, akkor valóban azon lehet gondolkodni, és ez egy fontos szempont lehet, hogy hogyan stabilizáljuk a város népességét, lehet ez egy célkitűzés, de egy iszonyatosan nehéz célkitűzés, miközben ugye a térségünkben folyamatosan csökkenő népességet látunk előre.

L á s z l ó Tamás bizottsági tag elmondja, tehát ez a 15-20 %-os népességcsökkenés azt eredményezi, hogy az összes ellátórendszer föl fog borulni, a nyugdíjrendszer, a társadalombiztosítás, a munkaerő helyzet, gyakorlatilag minden összeomlik. Azt gondolom, hogy ez a koncepció, amit nagy örömmel fogadsz, ez katasztrófa. A Magyar Közgazdasági Társaság demográfiai szakaszának elnökségi tagja vagyok és foglalkozunk a demográfiai helyzettel, 100 cikket írtunk az elmúlt évben a Magyar Hírlapban és ennek a rezüméjét állítjuk most össze. Milyen javaslatok vannak annak érdekében, hogy ne csak adócsökkentéssel foglalkozzon a kormány, hanem foglalkozzon egyéb dologgal is, úgy gondolom Tata városának is kellene ilyen dolgokkal foglalkozni. Az egyik javaslatunk, hogy a Polgármester mellett legyen egy demográfiai szakértő, aki minden intézkedéssel kapcsolatban megmondja, hogy milyen hatása lesz a város népességére vonatkozóan. Csinján bánjunk ezekkel az előrejelzésekkel.

S c h e n k Attila bizottsági tag elmondja, picit szerintem messze megyünk ezzel a demográfiai kérdéssel, itt egy terület beépítése kapcsán. Nem hiszem, hogy egy új terület beépítése tud csak fiatalokat ide hozni, van itt rengeteg rozsdáövezet, van rengeteg olyan épület, ami nem lakott. Az ingatlanok 10 %-a gyakorlatilag üresen áll, ezt mutatják a statisztikák. Az építészetnek is az a feladata, hogy a meglévő épületállományt kell újra fogalmazni és nem feltétlenül kell az új építések felé. A 90-es években az összes tatai településfejlesztési koncepció azzal kezdődött, hogy a Tatának a legnagyobb értéke az északnyugat-délkelet ökológiai folyosó, amit elindul a Dunánál és valahol a tó túloldalán ér véget, erre érdemes építeni. Ha most itt elkezdünk egy beépítést, az akkora infrastrukturális beruházás lesz (pl.: meg kell duplázni a Fényes utat, ki kell húzni az összes közművet, hidat építeni a Berta malomhoz stb.), ami nem fog megállni 40 teleknél, mert hát ismerjük a befektetői attitűdöt. Abszolút tisztelem László Tamásék munkáját, amit az Óbudai Egyetem Ybl Miklós Építéstudományi karon végeznek ezzel az ökológus lakhatással és maximálisan egyetértek vele, de azt gondolom, hogy nem erre a területre. Amit Ballabás Gábor felvázolt az egy igazán innovatív megoldás és elég egyedi ahhoz, hogy vonzzon egy fiatal célközönséget a meglévő épületállományba.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, zöld kérdésekben radikális vagyok és ezt vállalom. Véleményem szerint el kellene végre felejtetni a zöldmezős beruházásokat, főleg ilyen nagyságrendekben. Másrészt, ha már zöldmezős beruházás, akkor azt kellene megnézni merre és hol. Kvittung Dániel alpolgármester úrnak a kérdésére válaszolnék – biológiai aktivitás – a biológiai aktivitás megőrzése az kötelező az önkormányzat részére, ha kivágok mondjuk 200 fát, akkor pótolni kell 200 fát, csak sajnos a kivágott fák között lehet, hogy volt 80 vagy 100 éves fa is. Tehát a kivágott 200 db fát pótoltam 200 db csemetével, azaz darab számra megvolt, de úgy gondolom, ezt is, mint mindent kiskapukkal ki lehet játszani. Győrben, az előző városvezetés ideje alatt történt meg, hogy kivágtak egy csomó fát és egy másik településen pótolták, arra hivatkoztak, hogy nincs rá hely, mert oda akkumulátor gyárat akarnak.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, képviselő asszony által megszólítottam, kérdést tett fel nekem, bár gyanítom költői kérdés volt. Az, hogy mit láttam és mit nem láttam eddig életemben – nagyon sok mindent láttam már életemben és ebbe nem akarok bele menni, abba lenne cafatokra robbant katona vagy fejbe lőtt katonatárs, szóval sok minden. Láttam nyomort, ami húsbá vágó és kézzel fogható. Sok mindent láttam, de a lényeg, hogy mit tapasztaltam – én tudom mit szeretnék és mit nem szeretnék. Szeretnék egy élhető, fejlődő várost, elvitatkozhathatunk azon, hogy mi az, hogy fejlődés, kinek mit jelent, de az a fontos, hogy mit nem jelent. Azt mondta a képviselő asszony, hogy zöldként, radikális én azt mondom, hogy a radikalizmus az nem vezet jóra, viszont csőlátáshoz vezet. Nemrégiben egy Önök által szervezett konferencián hallottam egy jó gondolatot, amit magamévá is tettem – a természetesnek mi az ellentéte, mondjuk a természetellenes, vagy a mi vonatkozásunkban talán a természetkárosító természetromboló, de a mesterséges az nem feltétlen jelent természetellenest, az ember által alkotott dolog nem feltétlen természetkárosító. Tehát, ha építkezünk, területeket beépítünk, véleményem szerint nem feltétlen egyenlő azzal, hogy a természetet megkárosítjuk. A természettel kell összhangban építkeznünk, élnünk, ezért léteznek ilyen kifejezések is, mint ökológikus vagy természetbarát építkezés.

Felvetődött az a kérdés, hogy ez a 40 lakás akkora beruházással járna? – számomra ez megfoghatatlan egy kicsit, a számokat jobban szeretem (mekkora az akkora), tehát, ha 40 család odaköltözik, akkor mi az, hogy akkora beruházást jelentene. Egy lehetőség, hogy értékesítünk 2 milliárdért ott 40 telket (összközművesítve), vagy vegyük kézbe mi, osszuk fel a telkeket, szabályozzuk ki, közművesítsük és onnantól kezdve már nincs kérdés, hogy miként fog beépülni.

Kérnék számvetéseket, hiszen ki lehet számolni – ha 2.000.000.000-ért értékesítjük a telkeket, de nekünk kell összközművesíteni és úgy értékesíteni, az mennyibe kerül, mennyi hasznot hoz? Van befektetés, hogy kell oda befektetés, pénzt teremteni, előfinanszírozással is meg lehet oldani. Úgy értékesítjük a telkeket, hogy az értékesítés után vállaljuk, hogy határidőre az önkormányzat biztosítja ebből a pénzből az közműveket. Vannak megoldások, csak ezen gondolkozunk. Nem szeretném ugyanazokat a szavakat használni, de valamiben egyet kell, hogy értsünk, értem én, hogy most TOP minden, de merre tovább? Ne adjunk el semmit, értem én, de akkor mit csináljunk helyette? Miért ördögtől való az, ha szeretnénk terjeszkedni, építkezni? Hiszen az jól látszik, hogy van rá igény, ha két hét alatt a szigeten eladtak 25 telket, akkor van rá igény és csak azért nem adtak el többet, mert a befektető nem akarta eladni. Ha ott nem, akkor mondjuk meg, hogy hol, értem én, hogy van belváros, hogy léteznek lakásaink, de én meg azt szüntetném meg, amit a Bacsó Béla lakótelepen, a hétemeleteseknél látunk. Mondhatjuk, hogy a belvárosban vannak lakatlan ingatlanok, azt is lehetne vitatni, hogy miért lakatlan – ki akar odamenni egy 80-100 éve épült, elavult technológiával készült lakóingatlanba? A fiatalok nem ide jönnek, ez látszik, vannak tendenciák, ezeket vagy lekövetjük vagy lemaradunk. Értem én, hogy nem akarunk valamit, itt megint a koncepció hiánya látszik. Döntsük el, hogy mit akarunk, nekem ez a kérés és üljünk le. Nyilván mutogathatok a túloldalra, hogy 3-4 változat fel lett terjesztve, nyilván én is rá tudom olvasni a Polgármester úrra, hogy kivel egyeztetett, mert velünk nem, nem ültünk le, nincs kerekasztal, nincs egyeztetés. Jönnek az előterjesztések, mi leszavazzuk, mert nekünk az nem jó, a másik oldal megkérdezi, hogy helyette mit terjesztettünk be? Szerintem ez így nem is lesz jó, csak ide-oda passzoljuk a labdát. Üljünk le és beszéljük meg – sajnos ez a része nem működik. Mondhatja bárki, hogy működik, hogy akarjuk, nem akarjuk, mert ha akarnánk, működne. Amíg nincsenek terveink, nincsenek egységesen értelmezett vízióink, addig el fogunk beszélni egymás mellett és nem építkezünk, nem adunk el.

L á s z l ó Tamás bizottsági tag elmondja, kicsit megtámogatom Könyves képviselő urat, a XV. kerületben a Szilas-patak mellett egy hasonló területtel foglalkoztunk, arra telkes beépítést képzeltek el, 174 telek 4 lakásos társasházakkal. A lakásszámot tartottuk, de a közösségi lakhatásból, a többszintes beépítésből, az alacsony beépítés konfigurációinak a változtatásával, egy olyan területfelhasználás jött létre, ami a telkes beépítés területfelhasználásánál mind zöldfelületben, mind úthálózatban, mind közösségi terekben ezerszer jobb megoldás, mert a telkeken belül azért egy csomó hulladék zöldfelület van, amit ugyan zölddel számolunk, de a telkes beépítésnek is van lényegesen jobb változata a közösségi lakhatásban, ami területfelhasználásban ezerszer jobb.

G ö n c z y Mihály bizottsági tag elmondja, a Szőnyeggyári szigettel kapcsolatban mondanám el, hogy már 2017-ben szeretnénk volna mi is ott telket venni – azt gondolom azért keltek ilyen gyorsan a telkek, mert volt egy korábbi vevői kör.

M i c h l József polgármester elmondja, nagyon szívesen leülök beszélgetni, lehet kerekasztal, fogom javasolni a Képviselő-testület tagjainak, hogy minden hónap első szerdájára javaslok 3 témát, ami előttünk lesz és üljünk le, beszéljünk. Nem rajtam múlik, én örömmel veszem, amikor Könyves képviselő úr javasolja, hogy folytassuk ezeket. Szerintem is van értelme, mert sok mindenben ott dűlőre tudunk jutni. Egyrészt, szeretném megemlíteni, hogy van a városnak településfejlesztési koncepciója, hivatalos formájú is, nemcsak a Magyarai terv van, 2021-ben fogadtuk el, tehát jó szívvvel ajánlom képviselőtársaimnak. Negyven valahány oldalas dokumentum, ami Tata város honlapján elérhető Településfejlesztési koncepció címen, érdemes átolvasni, ebben is szerepelnek ezek a területek is.

Ballabás tanár úrhoz az lenne a felvetésem -nem kell erre most válaszolnia – de hajlandó vagyok kompromisszumot gyakorolni, remélem a mostani előterjesztés igazolja ezt ebben a tekintetben. Örömmel vennék a másik oldalról is, a zöld függöny leeresztése helyett kérek valami olyan kompromisszumos javaslatot, amiről el tudunk kezdeni beszélgetni, mert így valóban – ahogy Könyves képviselő úr mondta – úgy tűnik csak a két végét látjuk a történetnek. A demográfiára vonatkozóan beszéljünk, mert abszolút nem értek egyet azzal, hogy bele kell törődni. Talán itt volt a félreértés, László Tamás is ezt mondta vagy gondolom ezt akarta mondani – én így értettem az ő szavait. Pont azért teszünk mindent, mert nem szeretnénk beletörődni abba, hogy fogy a magyar nemzet, aggódnak, hogy 8 milliárd ember él a földön és akkor pusztítsuk el inkább magunkat, ne szüljünk gyerekeket. Tessék megnézni Kínában mekkora tragédiát okoz ez a történet (egy gyermek), nem tudnak mit csinálni az öregekkel, ők is fölborították ezt a régi rendet. Arra esküdtem, hogy a város jövőjéért is dolgozunk, mindannyian ezt határoztuk el, nem csak azért mondom, mert a 9. unokámat várjuk, hanem azért, mert ezt tartom normálisnak. Az ember élhetősége és a teremtett örökség közötti kapcsolatnak a helyes arányait kell megtalálnunk.

Hívó emberként a Szentírás első lapjairól, a teremtéstörténetből az alapunk nem, hogy a Jóisten megteremtett bennünket és azt mondta, hogy gondoskodjunk erről a világról. Nem azt mondta, hogy ne csináljunk semmit, mert akkor hátha nem csinálhatunk semmit, hanem találjuk meg a helyes arányokat. Tehát itt élünk egy városban, ennek a környéknek mi vagyunk a központja, a 40.000-es lakóközösségnek egy csomó mindent kell nekünk nyújtani, de ennek a kiszolgálásához, ennek a létrehozásához energiákra van szükségünk, így van szükségünk az iparra és még nagyon sok minden másra, amiből ezt meg tudjuk teremteni. Szükségünk van arra, hogy olyan életközösségek, életterek tudjanak létrejönni, ami a jövőt is biztosítani tudja. Az, hogy a részletekben vannak közöttünk különbségek, az teljesen normális, azzal nincs baj, de a kompromisszumokat közösen kell megtalálnunk. Amikor egy építész úgy nyilatkozik, hogy se oda ne építsünk, de az Oroszlányi út sarkára, azt furcsának találom, mert ott mit kell megőriznünk? Az Oroszlányi út – Május 1 út sarkát miért kell megmentenünk, a zöld világnak, vagy minek? Se oda ne építsünk, de a Fényes fasorra ne építsünk, László Tamás a koncepcióját vigye, ahova akarja, de itt azt nem tudjuk megvalósítani – ez biztos, hogy nem városépítés és nem városfejlesztés, hanem valami olyan bezárkózás, amiben én nem tudok partner lenni és nem is leszek.

Arra biztatom képviselőtársaimat, hogy találjuk meg a megfelelő utat, várok egy olyan kompromisszumos javaslatot, amivel akár Szalay Ildikó is egyet tudna érteni és talán megtalálná benne azt az értéket, amit az ő világa is tud támogatni. Sok-sok szempont van, ami, ha egymás mellé tevődik, akkor a végén valami jó megoldás is kijöhet.

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a** bocsátja a *Tata, Fényes-fasor 1363/102 és 1363/103 hrsz.-ú ingatlanok lakóövezetbe sorolt részeinek jövőbeni hasznosításáról* szóló határozati javaslat A. variációját

melyet a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **2 igen és 7 nem szavazattal** nem fogadja el és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
155/2025.(VI.18.) határozata
A Tata, Fényes-fasor 1363/102 és 1363/103 hrsz.-ú ingatlanok lakóövezetbe sorolt
részeinek jövőbeni hasznosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a Tata, Fényes-fasor 1363/102 és 1363/103 hrsz.-ú ingatlanok lakóövezetbe sorolt részeinek jövőbeni hasznosításáról szóló határozati javaslat A. variációját.

Határidő: 2025. június 25-i Kt. ülés
Felelős: Komondi Ágnes elnök

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja a Tata, Fényes-fasor 1363/102 és 1363/103 hrsz.-ú ingatlanok lakóövezetbe sorolt részeinek jövőbeni hasznosításáról** szóló határozati javaslat B. variációját

melyet a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **1 igen és 8 nem szavazattal** nem fogadja el és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
156/2025.(VI.18.) határozata
A Tata, Fényes-fasor 1363/102 és 1363/103 hrsz.-ú ingatlanok lakóövezetbe sorolt
részeinek jövőbeni hasznosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a Tata, Fényes-fasor 1363/102 és 1363/103 hrsz.-ú ingatlanok lakóövezetbe sorolt részeinek jövőbeni hasznosításáról szóló határozati javaslat B. variációját.

Határidő: 2025. június 25-i Kt. ülés
Felelős: Komondi Ágnes elnök

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja A Tata, Fényes-fasor 1363/102 és 1363/103 hrsz.-ú ingatlanok lakóövezetbe sorolt részeinek jövőbeni hasznosításáról** szóló határozati javaslat C. variációját

melyet a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **4 igen 5 nem szavazattal** nem fogadja el és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
157/2025.(VI.18.) határozata
A Tata, Fényes-fasor 1363/102 és 1363/103 hrsz.-ú ingatlanok lakóövezetbe sorolt
részeinek jövőbeni hasznosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a Tata, Fényes-fasor 1363/102 és 1363/103 hrsz.-ú ingatlanok lakóövezetbe sorolt részeinek jövőbeni hasznosításáról szóló határozati javaslat C. variációját.

Határidő: 2025. június 25-i Kt. ülés
Felelős: Komondi Ágnes elnök

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** a *Tata, Fényes-fasor 1363/102 és 1363/103 hrsz.-ú ingatlanok lakóövezetbe sorolt részeinek jövőbeni hasznosításáról* szóló határozati javaslat D. variációját

melyet a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **6 igen és 3 nem** elfogadja és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
158/2025.(VI.18.) határozata
A Tata, Fényes-fasor 1363/102 és 1363/103 hrsz.-ú ingatlanok lakóövezetbe sorolt
részeinek jövőbeni hasznosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tata, Fényes-fasor 1363/102 és 1363/103 hrsz.-ú ingatlanok lakóövezetbe sorolt részeinek jövőbeni hasznosításáról szóló határozati javaslat D. variációját.

Határidő: 2025. június 25-i Kt. ülés
Felelős: Komondi Ágnes elnök

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a bocsátja** Gönczy Mihály képviselő által a *Tata, Fényes fasor mentén lévő egyes önkormányzati ingatlanok átmeneti hasznosításának értékéről* szóló határozati javaslat módosítását.

melyet a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **8 igen szavazattal és 1 tartózkodással** elfogadja és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
159/2025.(VI.18.) határozata
Tata, Fényes fasor mentén lévő egyes önkormányzati ingatlanok átmeneti
hasznosításának értékéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Fényes fasor mentén lévő egyes önkormányzati ingatlanokat 2026. december 31. napjáig 80.000 Ft/ha + ÁFA haszonbérleti, illetve bérleti díj ellenében adja bérbe, haszonbérbe.

Határidő: 2025. június 25-i Kt. ülés

Felelős: Komondi Ágnes elnök

K o m o n d i Ágnes a bizottság elnöke elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem lévén **s z a v a z á s r a b o c s á t j a** *Tata, Fényes fasor mentén lévő egyes önkormányzati ingatlanok átmeneti hasznosításáról* szóló határozati javaslatot

melyet a bizottság jelenlévő 9 tagjából, **7 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással** elfogadja és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottságának
160/2025.(VI.18.) határozata

Tata, Fényes fasor mentén lévő egyes önkormányzati ingatlanok átmeneti hasznosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Tata, Fényes fasor mentén lévő egyes önkormányzati ingatlanok átmeneti hasznosításáról szóló határozati javaslatot a 159/2025.(VI.18.) határozatban elfogadott 80.000 Ft/ha + ÁFA haszonbérleti, illetve bérleti díj ellenében.

Határidő: 2025. június 25-i Kt. ülés

Felelős: Komondi Ágnes elnök

A 12-14. napirendi pontokat a bizottság zárt ülés keretében tárgyalja, melyről külön jegyzőkönyv készül.

További kérdés, észrevétel, javaslat nem hangzik el, így **K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök zárszavával** a bizottság 19:10-kor a zárt ülést megelőzően az ülését bezárja.

Kmf.

K o m o n d i Ágnes
Városfejlesztési, Városüzemeltetési
és Környezetvédelmi Bizottság
elnöke

K l e m e n t Diána
Városfejlesztési, Városüzemeltetési
és Környezetvédelmi Bizottság
jkv. hitelesítő, a bizottság tagja