

Szám:I / 97 – 10 / 2025 KVB
I / 98 – 12 / 2025 HÜB
I / 96 – 20 / 2025 PÜB

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága, Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága, valamint Humán és Ügyrendi Bizottsága 2025. november 19-én 7:30 órakor a Városháza dísztermében (2890 Tata, Kossuth tér 1.) megtartott együttes, rendkívüli ülésén

A mai együttes bizottsági ülést Bányai Tihamér a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke fogja levezetni.

Humán és Ügyrendi Bizottság tagjai közül:

Jelen van:

Bányai Tihamér elnök
Robozné Schönfeld Zsuzsanna elnökhelyettes
Hörömpöli Éva képviselő

Távol van:

Dr. Varga András
Juhász Tamás bizottsági tag

Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság tagjai közül:

Jelen van:

Komondi Ágnes elnök
Könyves Gusztáv képviselő
Szalay Ildikó képviselő (később érkezett meg)
Klement Diána bizottsági tag

Távol van:

Ballabás Gábor bizottsági tag

Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tagjai közül:

Jelen van:

Boglári Zoltán elnök

Szekeres Aliz elnökhelyettes

Somogyi Balázs

Távol van:

Gönczy Mihály

Kiss Tamás

Tanácskozási joggal meghívottak közül tagjai közül:

Jelen van:

Michl József polgármester

dr. Szerencsi Richárd alpolgármester

dr. Horváth József jegyző

Jegyzőkönyvvezető:

Herceg László

Az ülésen megjelentek a mellékelt jelenléti íven szereplők.

Bányai Tihamér a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke tisztelettel köszönti a Humán és Ügyrendi Bizottság megjelent tagjait a 2025. november 19.-i ülésén, amely 7 óra 30-ra lett összehívva. Elmondja, hogy ez együttes bizottsági ülése, mind a 3 bizottságnak. Jelen van a Humán és Ügyrendi bizottság, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési bizottság, illetve a Pénzügyi és Városfejlesztési bizottság. Mint a Humán és Ügyrendi bizottság elnöke megállapítja, hogy 3 fő részvételével, Robozné Schönfeld Zsuzsanna, Hörömpöli Éva, illetve jómagá, Bányai Tihamér, határozatképesek. Dr. Varga Andrásról nem tud semmit, Juhász Tamás pedig szóban jelezte a távolmaradását. Megkéri Robozné Schönfeld Zsuzsannát a mai napon a jegyzőkönyv hitelesítésére. Megkéri, hogy Robozné Schönfeld Zsuzsanna jegyzőkönyv hitelesítőjének kijelöléséről kézfeltartással szavazzanak,

mellyel **a bizottság jelenlévő 3 tagjából, egyhangú 3 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán és Ügyrendi Bizottságának
285/2025.(XI. 19.) határozata
Robozné Schönfeld Zsuzsanna jegyzőkönyv hitelesítőjének kijelöléséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága a mai ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének Robozné Schönfeld Zsuzsanna Képviselőt bízta meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Bányai Tihamér a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke

Komondi Ágnes a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke köszönti a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsági tagokat. Megállapítja, hogy a bizottság 5 fője közül 3 fő jelent meg. Ballabás Gábor távolmaradását előzetesen jelezte. Szalay Ildikóról nem tud semmit, de így is határozatképes a bizottság. Szeretné felkérni Klement Diánát, a jegyzőkönyv hitelesítésére. Szavazásra bocsátja Klement Diána jegyzőkönyv hitelesítőjének kijelölését, mellyel **a bizottság jelenlévő 3 tagjából, egyhangú 3 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
56/2025.(XI.19.) határozata
Klement Diána jegyzőkönyv hitelesítőjének kijelöléséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága a mai ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének Klement Diána Bizottsági Tagot bízta meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Komondi Ágnes a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke

B o g l á r i Zoltán a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke Köszönti a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság megjelent tagjait. Megállapítja, hogy a bizottság tagjai közül 3 fő, Szekeres Aliz, Kiss Tamás és jómaga jelent meg, így határozatképesek. Gönczy Mihály és a Somogyi Balázs jelezte távolmaradását. Megkéri Szekeres Aliz Elnökhelyettes Asszonyt jegyzőkönyv hitelesítőnek. Szavazásra bocsátja Szekeres Aliz jegyzőkönyv hitelesítőjének kijelölését,

mellyel **a bizottság jelenlévő 3 tagjából, egyhangú 3 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
140/2025.(XI. 19.) határozata
Szekeres Aliz jegyzőkönyv hitelesítőjének kijelöléséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság a mai ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének Szekeres Aliz bizottsági Képviselőt bízta meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Boglári Zoltán Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

B o g l á r i Zoltán Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke átadja a szót Bányai Tihamérnak a Humán és Ügyrendi bizottság elnökének.

B á n y a i Tihamér a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, hogy a Humán és Ügyrendi Bizottság napirendi pontjai között van az önkormányzati rendeletmódosítás a költségvetésről szóló témában, és van egy sürgősségi napirend. Kéri, hogy szavazzanak a sürgősségi napirend felvételéről, ez pedig a Bursa Hungarica pályázatok elbírálása lesz. Ezt nyílt ülés keretein belül fogják majd tárgyalni. Szavazásra bocsátja a sürgősségi indítványt, a „Bursa Hungarica pályázatok elbírálása” című előterjesztés napirendre vételét,

mellyel **a bizottság jelenlévő 3 tagjából, egyhangú 3 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán és Ügyrendi Bizottságának
286/2025.(XI. 19.) határozata
„A Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázatra
beérkezett jelentkezések elbírálása” című előterjesztés napirendre vételéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága a „Bursa Hungarica pályázatok elbírálása” című előterjesztést sürgősséggel napirendre veszi.

Határidő: azonnal

Felelős: Bányai Tihamér a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke

B á n y a i Tihamér a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, hogy a Humán és Ügyrendi Bizottságnak 2 napirendi pontja lesz, melyek a „Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III.13.) önkormányzati rendelet módosításáról” és „A Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázatra beérkezett jelentkezések elbírálása” című előterjesztések. Szavazásra bocsátja a Humán és Ügyrendi Bizottság napirendjét,

mellyel **a bizottság jelenlévő 3 tagjából, egyhangú 3 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán és Ügyrendi Bizottságának
287/2025.(XI. 19.) határozata
a bizottság 2025. november 19–i ülésének napirendjéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága elfogadja a 2025. november 19–i ülésének napirendjét az alábbiak szerint.

Humán és Ügyrendi Bizottság napirendje:

1. Napirendi pont

Rendelettervezet Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III.13.) önkormányzati rendelete módosítására

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző,

Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető, Hercegné Barcza Ilona adó- és pénzügyi irodavezető helyettes

Meghívott: Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatala vezetője

2. Napirendi pont

„A Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázatra beérkezett jelentkezések elbírálása”

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető,
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző

Határidő: azonnal

Felelős: Bányai Tihamér a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke

K o m o n d i Ágnes a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, hogy a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságnak 2 napirendi pontja van, „Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III.13.) önkormányzati rendelet módosításáról” valamint „Döntés „A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázat tevékenységeiről” című előterjesztések. Érkezett egy Sürgősségi javaslat is. Szavazásra bocsátja a sürgősségi javaslat, a „Forgalmi rend módosítására irányuló kezdeményezés” című előterjesztés napirendre vételét,

mellyel **a bizottság jelenlévő 3 tagjából, egyhangú 3 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
57/2025.(XI. 19.) határozata**

„A Forgalmi rend módosítására irányuló kezdeményezés,” című előterjesztés napirendre vételéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága a „A Forgalmi rend módosítására irányuló kezdeményezés,” című előterjesztést sürgősséggel napirendre veszi.

Határidő: azonnal

Felelős: Komondi Ágnes a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke

K o m o n d i Ágnes a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke **szavazásra** bocsátja a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság 2025. november 19-i ülésének napirendjét,

mellyel **a bizottság jelenlévő 3 tagjából, egyhangú 3 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
58/2025.(XI .19.) határozata
a bizottság 2025. november 19–i ülésének napirendjéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága elfogadja a 2025. november 19–i ülésének napirendjét az alábbiak szerint.

Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság napirendje:

1. Napirendi pont

„Rendelettervezet Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III.13.) önkormányzati rendelete módosítására”

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző,

Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető, Hercegné Barcza Ilona adó- és pénzügyi irodavezető helyettes

Meghívott: Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatala vezetője

2. Napirendi pont

„Döntés „A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázat tevékenységeiről”

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

3. Napirendi pont

„Forgalmi rend módosítására irányuló kezdeményezés”

Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző

Előadó: Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző

Határidő: azonnal

Felelős: Komondi Ágnes a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke

Boglári Zoltán a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke elmondja, hogy a meghívón kiküldött napirendi szerinti 2 napirendi pontot tárgyalja a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság. A „Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III.13.) önkormányzati rendelet módosításáról”, valamint „Döntés „A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázat tevékenységeiről” című előterjesztések.

Szavazásra bocsátja a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság napirendjét,

mellyel **a bizottság jelenlévő 3 tagjából, egyhangú 3 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
141/2025.(XI. 19.) határozata
a bizottság 2025. november 19-i ülésének napirendjéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadja a 2025. november 19-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint.

Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság napirendje:

1. Napirendi pont

Rendelettervezet Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III.13.) önkormányzati rendelete módosítására

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző,

Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető, Hercegné Barcza Ilona adó- és pénzügyi irodavezető helyettes

Meghívott: Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatala vezetője

2. Napirendi pont

Döntés „A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázat tevékenységeiről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

Határidő: azonnal

Felelős: Boglári Zoltán a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

A napirendek megtárgyalása

Humán és Ügyrendi Bizottság, Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság, Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság

1. Napirendi pont:

„Rendelettervezet Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III.13.) önkormányzati rendelete módosítására”

B o g l á r i Zoltán a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke elmondja, hogy az első napirendi pont, amit mind a 3 bizottság véleményezi. Javasolja, hogy ezt a napirendi pontot egyben tárgyalják, tehát mindenkinek van lehetősége hozzászólásra 6 percben, kérdések feltevésére 2 percben. Az első napirendi pont” Rendelettervezet Tata Város Önkormányzatának a 2025 évi költségvetésről szóló 5/2025. (III. 13.) önkormányzati rendelet módosítása. Előterjesztő Michl József Polgármester Úr. Megkérdezi, hogy van-e kérdés, majd megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy az ő tudomása szerint a rendkívüli ülés témája a legutóbbi testületi döntés alapján a Várarokkal kapcsolatos döntés, illetve a Juniorka óvodával kapcsolatosan döntés. A 2025. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet módosításával kapcsolatosan elmondja, hogy teli van ez az előterjesztés olyan módosításokkal, amit nem lát indokoltnak, hogy azt a rendkívüli ülésen tárgyalják. Olyan tételek, olyan átmozgatások vannak az előterjesztésben, amit nem ért, hogy miért jelentek meg. Kéri azt, hogy csak arról tárgyaljanak, ami miatt összehívták ezt a rendkívüli ülést.

M i c h l József polgármester tisztelettel köszönt mindenkit a ma reggeli bizottsági üléseken. Elmondja, ahogy az elmúlt alkalommal az irodavezető asszony jelezte a napirend tárgyalásánál amikor a vállalt a témáról döntöttek, hogy szükséges a költségvetés módosítása ahhoz, hogy az megfelelően elő tudjon készülni ennek a projektnek a pénzügyi rendezéséhez. A költségvetés módosítására a decemberi testületi ülésen került volna sor. Ahhoz, hogy a költségvetésen ezt a tételt és a már elfogadott döntések átvezetésre kerüljenek a táblázatokon amelyeket érint, ez már akkor jelzésre került, hogy a táblázatok elő lettek készítve. A költségvetés teljes módosítása, az szokásos negyedéves módosítási feladat és mivel elkészültek az átvezetésekkel, ezért került előterjesztésre a teljes módosítás. Csak olyan döntések vannak benne, amelyekről a Képviselő-testület már döntött, vagy pedig állami támogatás, állami finanszírozás módosulása. Ezeket találja, a költségvetés módosításban.

B á n y a i Tihamér a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke megköszöni a választ, majd megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy egy kicsit aggasztja az, hogy nem egészen érti, hogy miért csökken a támogatás a Kertvárosi óvoda, Geszti óvoda, Kincseskert Óvoda, Csillagsziget, bölcsőde esetében összesen 67 000 000 forinttal. Tehát úgy néz ki, hogy mindenhol rendben van minden, csak az alapítványi óvodában kell több pénz, máshonnan el lehet vonni támogatásokat, és hogy ez milyen összefüggésben van az általuk megszavazott tételekkel, ezt nem egészen érteti. Felsorol több tételt, amelyek szerint nincsenek megindokolva, így számára érthetetlenek, illetve nem sok mindent jelentenek. Meg lehet magyarázni ezeket, legfeljebb ő majd a szavazásnál tartózkodik.

B á n y a i Tihamér a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, hogy Könyves Gusztáv Képviselő Úr ezekre a tételekre szeretne választ kapni, főleg a költségcsökkentések érdeklik. és egyéb tételek, amik bekerültek a módosításba. Ezzel kapcsolatosan neki is lenne egy

kérdése, hogy a 8. oldalon az Esterházy Miksa sportösztöndíj előirányzott maradványából átcsoportosításra kerül 1 000 000 forint a Tatai Hódy Sportegyesület támogatására. A kérdése az, hogy korábban a testület külön határozatban szavazott erről a támogatásról, hogy ez még a költségvetésünkben is szerepelt, így, ez csak egy megerősítés lenne.

H e r c e g n é Barcza Ilona Adó- és Pénzügyi Irodavezető-helyettes válaszában elmondja a költségvetés készítésénél, illetve a módosításoknál felkérjék az összes irodát, hogy jelezzék azokat a módosítási szükségleteiket, amiket a negyedéves soros egyébként jogszabályi előírások alapján kötelező módosításon át kell vezetni. Tehát ezek a tételek kerültek még azok mellé, amiket a rendkívüli bizottsági ülésen egyébként tárgyalni kellett volna. Kötelezően át kell vezetni az állami támogatás módosításokat, a képviselő-testületi határozatokat és olyan tételek kerültek még bele, például mint a Várarok megvásárlásához szükséges adóbevétel növelése. Az Adó-, és Pénzügyi Iroda áttekintette, hogy egyébként milyen módosításokat lehet még az adókkal kapcsolatosan végrehajtani, és hogy a decemberi testületi ülést mentesítsék, összeszedték az összes módosítást és átvezették az előterjesztésben. A többlet adóbevételeket egyrészt a Várarok megvásárlásának fedezetére biztosították, a többivel az ingatlanértékesítés nem teljesülő bevételi előirányzatát csökkentették. Az Intézmények Gazdasági Hivatala is átnézte, hogy náluk milyen kiadások várhatók, és ezzel összhangban Tata Város Önkormányzatától mennyi irányítószervi támogatást vár még, és ez alapján tett javaslatot arra, hogy az irányítószervi támogatást az előterjesztésben szereplő óvodák és bölcsőde esetében lehet csökkenteni.

R e c s á k Mária Intézmények Gazdasági Hivatala vezetője elmondja, hogy mivel az éves költségvetés megtervezésénél az engedélyezett létszámra tervezik meg a béreket intézményenként, több intézmény esetében nem voltak ezek az állások betöltve, részben ezért tudtak lemondani ezekről a finanszírozásokról, illetve, mint a kolléganő is elmondta, hogy az állami támogatások most lettek átvezetve és onnét is érkeztek az intézménybe plusz előirányzatok, amik mivel megvoltak a költségvetésben tervezve, ezért le tudtak róla mondani. Átnézték az intézményeiket, hogy mi az, ami esetleg nem fog megvalósulni, vagy hol volt olyan, hogy meg tudott takarítani az intézmény, és ezekről az összegekről mondtak le azért, hogy ezt az önkormányzat tudja más területeken hasznosítani.

H e r c e g n é Barcza Ilona Adó- és Pénzügyi Irodavezető-helyettes elmondja az Esterházy Miksa sportösztöndíjjal kapcsolatban, hogy a Humánszolgáltatási Iroda javaslata alapján került ez a tétel a rendeletmódosításba, mert azon a tételen, a sportösztöndíjnál maradvány várható, és ezt szükséges volt egyéb feladatokra az iroda javaslata alapján átvezetni. Ez szerepel az anyagban.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy az Esterházy Miksa ösztöndíj maradványát azért kell átcsoportosítani, mert 2 sportoló pályázatot nyújtott be korábban az ösztöndíjra, viszont nem feleltek meg annak a feltételnek, aminek meg kellett volna felelni, viszont a maradványa ennek a keretnek biztosítja azt, hogy ne a sportolóknak adják oda ezt a pénzt mert az nem lett volna jogszerű, viszont a sportegyesület támogatásra ezáltal többet költ, és ezért került ebbe a sorba.

B á n y a i Tihamér a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, hogy tehát az ösztöndíj maradványát a Tatai Hódy Sportegyesület kapja, hogy azzal támogassák azt a 2

sportoló, akik nem voltak jogosultak az ösztöndíjra. Az egyesület majd eldönti, hogy milyen módon fordítja ezt a versenyzők támogatására.

K v i t t u n g Dániel képviselő megkérdezi, hogyha valaki nem nyert, nem jogosult egy pályázati támogatásra, akkor miért támogatják mégis őt, illetve mi alapján nem voltak jogosultak az ösztöndíjra az elutasított sportolók.

M i c h l József polgármester elmondja, 2 kajakos válogatott versenyzőről van szó. A 2 válogatott versenyző most is a világversenyeken vett részt, viszont időközben átigazolták őket Kajakközpontba. Ugyanúgy tataiak, ugyanúgy a Tatai Hódy Sportegyesület az edzőjük továbbra is, de, hogy jóval magasabb állami támogatáson keresztül sporttámogatásban részesülhessenek, át igazoltak ebbe a másik sportegyesületbe, az ő nevében versenyeznek, Viszont az egyesület óriási munkát végez, a 2 fiatal továbbra is felnőtt válogatottként is versenyez, világversenyeken is, ezért ezzel az átcsoportosítással segítettünk az egyesületen keresztül a sportolókon. Az egyik sportoló egyébként Kovács Katalin.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy kérdésekből az derült ki, hogy amit az elején felvetett, hogy összehívták ezt a rendkívüli bizottsági ülést, ahol a költségvetéssel kapcsolatosan kellett volna hozni döntést, illetve decemberben amúgy is előjött volna a költségvetés módosításával kapcsolatban egy előterjesztés, most ez a 2 hirtelen egybemosásra került, nem véletlenül, tehát ez egy politikai taktika volt. Erre például jól rávilágít ez a Tatai Hódy Sportegyesület támogatásának az eljárása is, és akkor még nem tért ki az összes többi tételre, amiről magyarázatot nem kaptak és az előterjesztésben sincs magyarázat. A Tatai Hódy Sportegyesületnek lehetett volna lehetősége pályázni erre, költségvetési tétel volt, pályáztak, nem nyerték el azt a pályázatot. A sportösztöndíj tételen maradvány keletkezett. Írhattak volna, erre pályázatot is, az időbe belefért volna, és hogy miért nem ez történt, nem tudja, mert erről nem beszélnek, ez nincs benne a történetben. Azt mondták, hogy ezt tegyük át máshova és kapja meg a Tatai Hódy Sportegyesület, de erről nem döntöttek. Ebből az előterjesztésből, az látszik, hogy ezt fenntartásra kapják. Tehát kap a Tatai Hódy Sportegyesület most 1 000 000 forintot úgy, hogy arra költi, amire akarja. Elhangzott, hogy azokat a sportolókat támogathatták volna. Semmi köze a kettőnek egymáshoz. A Tatai Hódy Sportegyesület 1 000 000 forintot, ami a sportösztöndíj pályázatból megmaradt, hogy erről volt-e testületi döntés, nem emlékszik rá. A múltkori testületi ülésen döntöttek egy hasonló ügyben, amikor egy óvodának szüksége volt a működéséhez pénzre, benyújtotta a kérelmét és. erről döntöttek. Véleménye szerint ugyanígy kellett volna eljárni a Tatai Hódy Sportegyesület támogatásával és a többi tétellel. Tehát itt most Michl József Polgármester Úr eldöntötte, hogy kap a Tatai Hódy Sportegyesület 1 000 000 forintot. Nem feltételez semmit, jótékonyságot feltételez, csak hogy jó pár ilyen sportegyesület van a városban, akik kaphatták volna ezt az 1 000 000 forintot, megkérdezi, hogy miért pont a Tatai Hódy Sportegyesület. És akkor nem beszélve a többi tételről, amit beszúrtak ebbe az előterjesztésbe. Megkérdezi a képviselőtársait, meg tudják-e mondani, hogy mindegyik tétel pontosan miről is szól. Ezért azt mondja, hogy szavazzanak arról, amiért eredetileg idejöttek, és az összes többit azt meg hagyják el olyan testületi ülésre, amire tisztességesen felkészül mindenki. De még egyszer mondja, lehet, hogy csak ő nem tudott ennyi idő alatt felkészülni és ő nem tudott utánajárni annak a sok tételnek, ami ott van magyarázat nélkül a költségvetés-módosításban Kéri, hogy a képviselők nézzenek magukba és döntsék el, hogy tisztességesen felkészültek és megalapozottan

fognak most dönteni, vagy akkor döntsenek arról, amiről már egyszer tárgyaltak, amit átnéztek és amiről tudják, hogy miért módosítják. Úgyhogy azt mondja, hogy így ezt a csomagot felelősségteljesen nem lehet támogatni.

K o m o n d i Ágnes a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, hogy itt most beszélnek 1 000 000 forint támogatásról, ami a költségvetésben szerepel, de a testületi ülésen meg úgy megszavazták a Juniorka Óvodának 6 000 000 forintot pluszban, hogy arról nem kaptak előzetes tájékoztatást. Könyves Gusztáv Képviselő Úr volt az, aki hát majdnem, hogy úgy lehet mondani a hasára ütött, hogy 6 000 000 forintot a Juniorka Óvoda pluszban kapjon, holott az Fesselné Harsányi Marietta Adó- és Pénzügyi Iroda Vezetője a Juniorka Óvoda a vezetőivel, mindent leegyeztetett, hogy nekik elég lett volna a 14 000 000 forint, és úgy kaptak 6 000 000 forintot, hogy azt se lehet tudni, hogy mire. Most meg lehet tudni, hogy mire kell az 1 000 000 forint és mégis felpörögtek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy Komondi Ágnes Elnök Asszony hozzászólása, nagyon tanulságos volt, most ismerte be, hogy úgy szavazott, hogy a se tudja, hogy mire kap a Juniorka Óvoda 6 000 000 forintot. Elmondja, hogy ott nem hasra ütött, megindokolta, elmondta az indokait. Az általa elmondottak alapján a bizottság tagjai az előterjesztés-módosítást megszavazták és döntöttek. Egyébként Michl József Polgármester Úr és Gönczy Mihály Képviselő Úr is támogatta, és megszavazták. Most meg azt se tudják, hogy mire. Azt tudják, hogy kinek, de nem tudják, hogy mire. És azt se felejtsek el, hogy ott volt egy beadott kérvény, egy kérelem, amikor egy szervezet támogatást kért. Itt e mögött nincs testületi döntés. Most fogják eldönteni előkészítés nélkül, és nemcsak az 1 000 000 forintról van szó, csak példaként hozta fel, előbb felsorolt még legalább 10 tételt, amiről gondolja, hogy az elnök asszony tudja, hogy mire kell. Véleménye szerint csak személyeskednek és olyan kijelentéseket tesznek, hogy azt se tudják, hogyan döntöttek a 6 000 000 forint sorsáról. Még egyszer elmondja, hogy nem az 1 000 000 forintról beszél, hanem egy előterjesztésről, ami több olyan tételt tartalmaz, amiről azt se tudják, hogy mi az. Elismeri, hogy a 3 nap alatt, amiben benne volt a hétvége, nem tudott felkészülni ezekből, nem tudott utánanézni, mert a csatolt anyagokba nem voltak erre vonatkozó információk. Nem sok levelet küldött a hivatalnak, arra se kapott az elmúlt 3 napban választ. Nem gondolja, hogy túl kellett volna terhelnie a rendszert még további kérdésekkel. Azt kéri, hogy döntsenek arról, amiben fölkészültek és a többit halasszák későbbre.

H e r c e g n é Barcza Ilona Adó- és Pénzügyi Irodavezető-helyettes elmondja, hogy a költségvetési rendeletmódosítások technikai eljárás rendjéről szeretné a bizottságokat tájékoztatni. A költségvetési rendeletmódosításban szereplő tételeket nem szükséges egyesével előzetesen a Képviselő-testület elé behozni. Az ominózus tétel, amit Könyves Gusztáv Képviselő Úr említ, azért került előzetesen a Képviselő-testület elé, mert tartalék volt a Juniorka óvodának a támogatására a fedezet. A költségvetési rendeletben a szabályozási részben külön szerepel, hogy a költségvetésben szereplő tartalékok lebontásáról a képviselő-testületnek előzetesen döntenie kell. Tehát azokat a tételeket, aminek a fedezete tartalék, előzetesen bekerülnek a képviselő-testület elé, ahol pedig egyik sorról a másik sorra történik az átcsoportosítás, azok teljesen szabályosan, a költségvetési rendelet módosítása keretében tárgyalhatók.

B á n y a i Tihamér a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja a jegyzőkönyv

kedvéért, hogy változott a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság létszáma, Szalay Ildikó Képviselő körülbelül 14 perce érkezett meg.

S z e k e r e s Aliz bizottsági tag elmondja, hogy ő is átnézte az átcsoportosításokat. Azt gondolja, hogy Hercegné Barcza Ilona Adó- és Pénzügyi Irodavezető-helyettes Asszony nagyon jól, érthetően elmondta, hogy hogyan kell a módosításokat átvezetni a rendeleten. Valóban vannak olyan tételek, amit korábban már megszavaztak. Megértette azt, hogy miért, mit és hova kell átcsoportosítani, úgyhogy teljes egészében támogatni tudja a költségvetés módosításáról szóló javaslatot.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag Elmondja, hogy egy dolgot nem ér itt pro és kontra, testületi ülésről testületi ülésre röpködnek összegek. Eppen Komondi Ágnes Képviselő által jelölt Somogyi Balázs Bizottsági Tag volt az, aki előzőleg megszavazott X milliót a Ramsari Városok találkozójára, illetve a Vadlúd Sokadalomra az előző ülésen pedig, ugye 6 000 000 Ft-ot kapott a Juniorka Alapítványi Óvoda. Itt 1 000 000 forintról beszélnek. Ebben az adott esetben nagyon nem ért egyet Könyves Gusztáv Képviselő Úrral, méghozzá azért nem mert egy dolgot ne felejtsek el, van a városnak 2 olyan sportolója, akik olyan szintű világversenyeken hoztak a városnak elképesztő mértékű elismertséget, ami mindenképpen értékelendő. Az, hogy átkerültek egy másik szervezethez, azért, hogy az állam vagy a kormány tudja jobban támogatni az ő munkájukat, ettől még, azt gondolja, hogy a város valamilyen szinten még támogathatja őket. Mindezt halkán jegyezte meg egyébként zárójelben, mert azt viszont már nagyon sokszor elmondta, minden egyes ilyen témánál, amikor előkerült a költségvetés, hogy költségvetést és költségvetés-módosítást nem fogja megszavazni.

B á n y a i Tihamér a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, hogy megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselő Úrnak, pusztán 30 másodpercre.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy a mondanivalója, nem 1 000 000 forintról szólt, az csak egy olyan tétel, amiről nincs testületi döntés. Bekerült, és most döntenek úgy, hogy igazából nem tudják, hogy miért és hogyan. Michl József Polgármester Úr berakta, ennyi a történet. Amúgy meg még egyszer mondja, nemcsak az 1 000 000 forintról van szó, több tucat soron keresztül írt tételekről is el tudják mondani, hogy miért kerültek oda, és példaként felsorol több tételt. A másik pedig, hogy kár a Juniorka Alapítványi Óvodának adott 6 000 000 forintot emlegetni, hogy csak úgy odaadta, mert megindokolta, ellenben Komondi Ágnes Elnök Asszonynak jelzi, hogy volt az általa vezetett bizottsági ülésnek egy döntése a Vadlúd Sokadalommal kapcsolatban, amihez 2 000 000 Ft támogatást nyújtottak, indoklás nélkül.

B á n y a i Tihamér a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, hogy Könyves Gusztáv Képviselő Úrnak lesz még lehetősége a témához hozzászólni, és hogy továbbra is ő vezeti a bizottsági ülést a kollégái megbízásából, ezért kéri, tartsák meg továbbra is a rendet a bizottsági ülésen. Mivel nincsen további hozzászólás, ezért először kéri a Humán és Ügyrendi Bizottságot, hogy döntsön és aki elfogadja és igennel szavaz az kézfeltartással jelezze. **Szavazásra** bocsátja a „Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III.13.) önkormányzati rendelet módosításáról” című

előterjesztést.

mellyel **a bizottság jelenlévő 3 tagjából, 2 igen, 1 tartózkodás szavazat mellett egyetért** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán és Ügyrendi Bizottságának
288/2025.(XI.19.) határozata
„Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III.13.) önkormányzati rendelet módosításáról”
című előterjesztésről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III.13.) önkormányzati rendelet módosításáról” című előterjesztésről.

Határidő: 2025. november 19. a Képviselő-testület rendkívüli ülésére

Felelős: Bányai Tihamér a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke

K o m o n d i Ágnes a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, hogy a bizottság 4 fővel van jelen, Szalay Ildikó Képviselővel kiegészülve. Megkéri a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsági tagokat, hogy **szavazzanak** a „Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III.13.) önkormányzati rendelet módosításáról” című előterjesztésről kézfeltartással,

mellyel **a bizottság jelenlévő 4 tagjából, 2 igen, 2 nem szavazat mellett nem ért egyet** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
59/2025.(XI.19.) határozata
„Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III.13.) önkormányzati rendelet módosításáról”
című előterjesztésről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek „Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III.13.) önkormányzati rendelet módosításáról” című előterjesztésről.

Határidő: 2025. november 19. a Képviselő-testület rendkívüli ülésére

Felelős: Komondi Ágnes a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke

B o g l á r i Zoltán a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke Megkéri a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tagjait, hogy **szavazzanak** a „Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III.13.) önkormányzati rendelet módosításáról” című előterjesztésről kézfeltartással,

mellyel **a bizottság jelenlévő tagjából, egyhangú 3 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának

142/2025.(XI. 19.) határozata

„Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III.13.) önkormányzati rendelet módosításáról”
című előterjesztésről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III.13.) önkormányzati rendelet módosításáról” című előterjesztést.

Határidő: 2025. november 19. a Képviselő-testület rendkívüli ülésére

Felelős: Boglári Zoltán a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Humán és Ügyrendi Bizottság

2. Napirendi pont

„A Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázatra beérkezett jelentkezések elbírálása”

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja a Humán és Ügyrendi Bizottság a 2. napirendi pontjával folytatná az ülést, amely sürgősségi napirendi pontként lett felvéve, az előterjesztés címe a „A Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázatra beérkezett jelentkezések elbírálása”. Arról olvashatnak az előterjesztésben, hogy az idei évben 20 pályázat érkezett be, mindegyik A típusú. A pályázatok közül van egy pályázat, ami nem került, papíralapon benyújtásra, ez érvénytelen, erről majd a határozati javaslat B. pontjában szavaznak. Az előterjesztés tartalmazza, hogy méltányosságból az előterjesztő javasolja, hogy mind a 19 főt

támogassák. Ugye 8000 forintról van szó, 10 hónapon keresztül, és ez az, amit az állam kiegészít még 5000 forinttal minden pályázó esetében.

H ö r ö m p ö l i Éva bizottsági tag megkérdezi, hogy az érvénytelen pályázatot benyújtót figyelmeztették-e.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy igen figyelmeztették.

R o b o z n é Schönfeld Zsuzsanna bizottsági tag Javasolja, hogy legyenek méltányosak, a Michl József Polgármester Úr javaslata alapján és legyenek humánusak, fogadják el a 19 fő pályázatát és továbbítsák az állam felé.

B á n y a i Tihamér a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, hogy ha jól emlékszik a 10 pályázatból 6 olyan pályázat volt, ahol vagy félárva, vagy tartósan beteg, vagy az édesanyja beteg a pályázónak. További hozzászólást nem nagyon szeretne, ezért megkéri a Humán és Ügyrendi Bizottság tagjait, hogy kézfeltartással szavazzanak „A Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázatra beérkezett jelentkezők elbírálása” című előterjesztésről,

mellyel a bizottság jelenlévő tagjából, egyhangú 3 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán és Ügyrendi Bizottságának
289/2025.(XI. 19.) határozata
„A Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázatra beérkezett
jelentkezők elbírálása”
című előterjesztésről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat keretében az „A” típusú pályázatra 19 fő részére az I/14-73/2025 sz. előterjesztésben felsorolt pályázati azonosító számok alapján havi 8 000 Ft (Nyolcezer forint) összegű támogatást ítél meg 10 hónapra, azaz két egymást követő tanulmányi félévre, a 2025/26. tanév második (tavaszi), illetve a 2026/27. tanév első (őszi) félévére

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága **elfogadja** „A Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázatra beérkezett jelentkezők elbírálása” című előterjesztés határozati javaslatát.

Határidő: 2025. november 19. a Képviselő-testület rendkívüli ülésére

Felelős: Bányai Tihamér a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke

B á n y a i Tihamér a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, hogy a Humán és Ügyrendi Bizottság a napirendi pontok végére ért, így az ülést bezárja. Átadja a szót Komondi Ágnes Bizottsági Elnöknek.

A Humán és Ügyrendi Bizottság ülése 8:12 órakor végződött.

Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság, Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság

2. Napirendi pont

„Döntés „A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázat tevékenységeiről”

K o m o n d i Ágnes a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, hogy Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság következő napirendi pontja „Döntés „A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázat tevékenységeiről”, melyet a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság is tárgyal.

M i c h l József polgármester elmondja a legutóbbi ülésen, amikor ezt a napirendet tárgyalták, akkor az ott felvetődött szempontok miatt döntött úgy, hogy nem szavaztat róla, hanem első olvasatként tárgyalják az előterjesztést, azt remélve, hogy a mostani időpontra mindenki ki tudja alakítani a véleményét. 2 módosító javaslatot kapott az előterjesztéshez. Egyet a Part Fügetlenek Együtt Egyesület képviselőcsoportjától és egyet 3 képviselőtársától Hörömpöli Évától, Komondi Ágnestől és Szekeres Aliztól. A módosító javaslatokat az előterjesztésbe beépíteni nem lehet, mert mindegyik olyan jellegű, egyrészt új szempontokat hoz be, illetve felbontja a pályázatnak a belső tartalmát, különösen igaz a Part Fügetlenek Együtt Egyesület javaslatára, amit a frakció vezetője jegyez és küldött el. Azt kéri képviselőtársaitól, hogy a határozatban megfogalmazott 9 pontot nézzék át. Nem azokhoz érkezett közvetlenül a módosító indítvány, általánosságban fogalmaztak meg újabb javaslatokat, vagy más módon a fogalmazták meg a javaslatot. Talán a 3 képviselőtársa által beadott ragaszkodik a legjobban a határozati javaslatához, amelyben viszont van olyan rész is, amely nem szerepel a határozati javaslatok között. Így tehát azt kéri, hogy egyenként menjenek végig a 9 ponton. A szakmai tartalomról szóló határozati javaslat elfogadása, az majd a végén lehetséges csak. Azt szeretné kérni, hogy a bizottság mondja el, hogy melyikkel kapcsolatban mi az, amit másképp szeretne a határozati javaslatban látni.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban érthetetlen számára Michl József Polgármester Úr kiegészítése, mert ő az új szempontokat megküldte, pontonként. Nem tudja ebben mi volt az újdonság. A módosító javaslatban egyébként minden ponthoz ott van, hogy mit javasolnak és hogy miért. Kérdezi a polgármester urat hol van,

amit ígért anno, amikor bekérte a véleményezést a Legek tavával kapcsolatban, mert azt ígérte, egyeztetést fog tartani a témával kapcsolatban. Megkérdezi, hogy mi akadályozta meg, hogy ezt az egyeztetést összehívja, és ennek megfelelően alakítsa át ezt a koncepciót.

K o m o n d i Ágnes Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának elnök elmondja, hogy ezt a napirendet a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsággal együtt tárgyalják, majd válaszára átadja a szót Michl József polgármesternek.

M i c h l József polgármester Elmondja, hogy az egyeztetésre vonatkozó lehetőség az bőséggel rendelkezésre állt. Elég rég tárgyalják ezt a témát. Külön bemutatták a programot is az elmúlt alkalommal is. Azt gondolja, hogy a bizottsági ülések és a Képviselő-testületi ülésen történt tárgyalás elegendő volt ehhez, mert egy ponton volt még dilemma. Könyves Gusztáv Képviselő Úrnak a javaslata, amit legelőször elküldött, beépítésre került, például a vizesblokkra vonatkozó javaslata szerepel az előterjesztésben. Ott arra kért véleményt, hogy a képviselő-testület azzal ért egyet, hogy a vizes blokk az egy öntisztító, teljesen automatizált vagy pedig egy nagyobb méretű, magyarul több személy használatára is alkalmas legyen, csak egy ember tudja használni, vagy pedig egy más formát válasszanak. Egyébként ezt a közbeszerzésbe is még bele lehet illeszteni, Megfogalmazhatják úgy is, hogy egy ilyen típusú vizes blokkra van szükség, de még többféle más javaslatot is lehet tenni, vagy konkretizálják azt, hogy ezt az egy típust választják csak. Tehát a vizes blokkra vonatkozó javaslatot is megtárgyalták. A kilátóra vonatkozóan szintén elmondta, hogy a kilátóra van egy összeg, amit beterveznek a pályázatba, ez bruttó 75 000 000 forint, ennek az összegét lehet módosítani, de erre vonatkozóan Könyves Gusztáv Képviselő Úrnak a javaslata nem egyértelmű. Azt szeretné kérni, hogy ebben a kérdésben is foglaljanak állást. A Füge képviselőcsoport 3 tagja által beadott javaslatban az szerepel, hogy nem kell parkolót építeni a Fáklya utca elejére, nem támogatják a parkoló építését, és az I. határozati javaslat 3-as pontjában ők a 2.-at javasolják, azt, hogy az Öreg-tó partján vezető sétány felújítására a Fáklya utca és a madármegfigyelő torony között költsék ezt a pénzt. Ez egyértelmű dolog, de ezzel a polgármester úr így nem ért egyet. Azt javasolják, hogy fölösleges új parkoló, nem kell új parkolási terület a területen, azt javasolják, hogy ott lévő murvás parkolót újítsák föl.

B o g l á r i Zoltán a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsági elnöke érdeklődik, hogy miért maradt ki a projektből az Által-ér hajózhatóvá tétele

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy gyakorlatilag most próbálnak a Legek tava projektről szavazni, hogy egyáltalán mi legyen, milyen tartalommal fogadják el, ennek ellenére már keletkeztek költségek, például tervezési költség. Ez hogyan egyeztethető össze, mert például a kilátótoronnyal kapcsolatosan több millió forint ment el tervezésre úgy, hogy még el se döntötték, hogy akarják-e azt a tornyot, vagy sem. Tehát egyelőre ott tartanak, hogy van egy koncepcióterv, több millió forintért. Szeretné tudni, hogy a Legek tava projekt mennyibe került, úgy, hogy a megvalósításról még nem is döntöttek.

M i c h l József polgármester elmondja, erre az utóbbi kérdésre először válaszolva, a pályázatok azok úgy működnek, hogy a pályázat eldöntése után, ha nyertes a pályázat és meg van

róla a határozat, azok a költségek is elszámolhatóak, amelyeket már a pályázat benyújtásához is elköltségre kerültek, mert nem lehet másképp pályázni csak koncepciótervvel. Úgyhogy erre szükség van a pályázat elkészítésekor. A költségeket pedig arról a sorról lehet finanszírozni, amelyikre vonatkozik. Tehát például a tervezésre külön van egy kerete a pályázatnak, azt arra lehet költeni, és abból lehet a korábban a tervezésre elköltött pénzt is finanszírozni. Tehát az önkormányzatnak a saját költségvetéséből ehhez a projekthez még nem kellett hozzátennie pénzt.

A Boglári Zoltán Képviselő Úr kérdésére válaszolva Szalay Ildikó Képviselő javasolta annak idején és szervezett tiltakozást is, hogy maradjon ki a projektből az Által-ér hajózhatóvá tétele, tehát kajakkal való használata, vagy csónakkal való használata kerüljön ki a projektből. Ezt körbe lett járva még egyszer, további zöld szervezetekkel történt egyeztetés után kikerült a projektből ez a rész. A pályázatnak ez a pénze szétosztható.

H ö r ö m p ö l i Éva bizottsági tag elmondja, hogy ő a Kertváros terület képviselője és ott nagyon vegyesek mind az érzések, mind a fogadtatása ennek a projektnek. A Függetlenek által leadott módosításnak az lenne a lényege, hogy ne épüljön parkoló. Ő is azért tudja ezt mindenképpen támogatni, mert úgy gondolja, hogy az a telek, amit ehhez megvennének, borzasztóan drága, a 85 000 000 forint nagyon sok, ezt irreálisnak is találja. Szerinte azért ilyen magas az ára, mert tudja a tulajdonos, valószínűleg, hogy az önkormányzat szeretné megvenni, ez az egyik, a másik, hogy van ott parkoló a kerékpárok mellett, ami üresen áll. Úgy gondolja, hogy akik lent szoktak parkolni, azok ott murvás parkolónál el tudnak férni. Ha nem lenne parkoló, akkor, kérdezi, lehetséges-e, hogy a mosdóblokk a fogadótér mellé kerüljön, mert ott sokkal-sokkal kihasználtabb lenne, mint itt a kerékpárút mellett, mert a parton mosdóból egyébként is nagy hiány van. Nagyon sokan szoktak ott a parton tartózkodni. Úgyhogy ez egy nagyon megfontolandó kérdés. A mosdó áthelyezésének, mindenki nagyon örülne.

A másik problémája a mesepark, ami nagyon sok ellenérzést okozott neki, de most már megbékélt vele. Kérdése, hogy lehetséges-e témát cserélni, bármiféle környezettel vagy természettel kapcsolatos témára váltani.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, hogy idáig nem kapott szót, pedig jelentkezett. Ezt sértőnek tartja, és megkéri az elnök asszonyt, hogy a személyeskedést hagyják abba, ezt ügyrendi javaslatként mondja. A kérdése pedig az volna, hogy van három különböző, illetve van egy előterjesztés két különböző módosítással. Az előterjesztésnek, illetve a módosításoknak vannak olyan pontjai, ami részletekben, a Függetlenek, a másik a Part Függetlenek illetve a Fideszében van. Mindegyikben van olyan elem, ami támogatható, számunkra, viszont így, ahogy van, ebben a formában meg nem támogatható. Van-e még esetleg arra bármilyen mód és lehetőség, hogy kivegyenek belőle olyan elemeket, amit továbbra sem tud támogatni. Ilyen például a madármegfigyelő torony. Most csak így egyet mondott, azt semmiképpen nem fogja támogatni.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag megkérdezi, ha már elkészültek a tervek a pályázathoz és pénzért, akkor kérdezi, hogy ha ezt a projektet meg akarják valósítani, és akik készítették ezt a tervet, készítették-e hozzá fenntarthatósági, életciklusra alapuló fenntarthatósági üzemeltetési tervet is. Kérdezi, hogy üzemeltetett vagy megépített madármegfigyelő toronynak milyen éves költsége van és tudnak ezekkel számolni. Nyilván azt is bele kell kalkulálni, meg kell fogalmazni, hogy ezt kik fogják üzemeltetni. Például a WC-nél ugye voltak tervek, hogy majd az ott levő vendéglátósok fogják üzemeltetni, vagy legalább lehetőséget kapnak erre.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag azt szeretné megkérdezni, a madármegfigyelő torony kapcsán, hogy mindenképpen feltétel az, hogy egy teljesen újat kell építeni, vagy lehetne esetleg felújítani az eredetit vagy a régit. Továbbra is azt mondja, hogy a Tóparton semmilyen építést nem tud támogatni.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő elmondja, hogy madármegfigyelő toronnyal kapcsolatban vannak fenntartásai az anyaghasználat miatt. Lehet-e azon változtatni, mert üveg miatt nagy veszélye van annak, hogy a madarak neki ütköznek, és ezért nem tartják ezt megfelelőnek.

M i c h l József polgármester köszönti a jelen levő Pottyondy Gábor Tájépítész Urat. Ha olyan jellegű kérdés van, az irodavezetővel válaszol rá. Hörömpöli Képviselő Asszony kérdéseire válaszolva elmondja, hogy ő azt javasolja ne épüljön parkoló, továbbra is használják azt a parkolót, ami a kerékpártároló mellett van, illetve a murvás parkolót. Az a javaslat, hogy nincs szükség további parkolóra a Fáklya utcában. Mese témával kapcsolatban megkérdezi, hogy mint pedagógusnak mi a problémája a Mátyás királlyal, és a Mátyás király köré szőtt népmesei hagyománnyal? Azt gondolja, hogy a mese tanösvény fantasztikus lehetőséget biztosít a zöldtudás megszerzésére és Mátyás király meséjében nagyon sok olyan elem van, ami a természettel függ össze. A WC-vel kapcsolatban elmondja, hogy a Fáklya utcai üzleti sorral kapcsolatban megegyeztek abban, hogy a projektben a vállalkozók vállalják, hogy új büféket építenek, az önkormányzat pedig vállalja, hogy ehhez egy közösségi vizesblokkot létesít ott, mert aki odamegy a vendéglátóhelyre, annak minden egyes vendéglátó nem tud biztosítani, illetve nagyon drága lenne, ha mindegyik külön vizesblokkot létesítene, ezért találták ki ezt, hogy a blokk ott legyen. A másik pedig, hogy a kerékpárút mellett is legyen vizesblokk. A toronnyal kapcsolatban több felvetés is történt. Toronnyal kapcsolatban szeretné elmondani, hogy nincsen elfogadott végleges terv, az egy olyan projekthely volt, ami ahhoz nagyon szükséges, hogy be tudják mutatni a pályázatot bírálóknak, hogy körülbelül milyen jellegű dolgot szeretnénk és körülbelül hova. Tehát nem ragaszkodik véletlenül se a tervhez, azért, mert van neki is kifogása, de ezt tudták elkészíteni, ezt adták be. Készített egy tervet Könyves Gusztáv Képviselő is a mesterséges intelligenciával, ami egy nagyon tetszetős, szép, de csak legalább háromszor annyiba kerül, mint amennyi pénz erre van. Tehát meg kell találni a köztes utat. Kerestek egy ilyen jellegű létesítményekben gyakorlott szervező csapatot, akik az első skicceiket kérésre bemutatták mielőtt komolyabban elindul a tervezés. Elmondja nincs ragaszkodása az üvegfalhoz se, azért készült, hogy a kisgyerek is lássa a madarakat, de lehet ezt más módon is megoldani. Könyves Gusztáv Képviselő kérdéseire válaszolva elmondja, hogy most készül majd a fenntartási terv, annak akkor kell elkészülnie, amikor a valóságos tervek véglegesülnek, addig nem lehet fenntartási tervet készíteni, amíg nincsen meg a konkrét terv, az, hogy mi valósul meg. Ha ez megvan, akkor ahhoz lehet készíteni fenntartási tervet. A fenntartási költségeit is akkor látják, amikor a tisztelt képviselő-testület elfogadta, hogy végül mit építsenek. Szalay Ildikó Képviselő kérdésére elmondja, hogy a madármegfigyelő nem az önkormányzat telkén van, nem az önkormányzat tulajdona, tehát ezek azok az okok, ami miatt nem tud foglalkozni a toronnyal.

K o m o n d i Ágnes a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke megkérdezi, hogy a Fáklya utcában nem akarnak parkolót, akkor a vizesblokkot azért kell-e építeni.

M i c h l József polgármester erre válaszolt, mivel a parkoló az továbbra is igény szerint is marad, tehát azért ne ássák fel a parkolót virágágyásnak. Parkoló továbbra is kell.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, ha nem születik döntés, akkor ki kell mondani, vissza kell adni a projektre kapott támogatást. A megye 2024-ben döntött arról, hogy megkapja Tata város a turizmusfejlesztési, illetve az idegenforgalom-fejlesztési sorba, ezt az 500 000 000 forintot, egy arra beadott koncepció szerint, ami arról szól, hogy Tófarokban idegenforgalmi fejlesztésre lesz felhasználva. Ha nem lesz döntés, akkor ki kell mondani, vissza kell adni a pénzt. Itt tartanak most. Már gyakorlatilag minden határidőről lecsúsztak, mert hónapok óta zajlik az egyeztetés. A határozati javaslat 4-es pontja támogatja az öntisztító vizesblokk építését a Fáklya utcába. Nem kell eldöntenem, hogy ott hova, mert bármelyik oldal megoldás lehet. Az lehet műszaki kérdés, hogy például a Tópartra a szennyvizet hogy lehet fölnyomni, mennyibe kerül, ezt még vizsgálni kell, tehát kimondani, hogy csapda, így nincs értelme. Mindent vissza kell hozni a Testület elé, arról szól az előzetes megállapodás, hogy minden eleme, amikor a végleges tervezés van, akkor vissza fog kerülni döntésre. Azon kívül végül parkoló kérdésben a többség döntése alapján a kérdést le kell zárni, mert nem lehet előrelepni, nem lehet tervezni, megbízást adni a végleges tervezésre.

K o m o n d i Ágnes Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, hogy nincs kérdés, akkor hozzászólásra van lehetőség és Könyves Gusztáv Képviselőnek megadja a szót.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag, elmondja, hogy kevés az idő, hogy most megvitassák a kérdéseket. Jó lett volna, hogy ha a társadalmi egyeztetés utána vitákat is tető alá hozták volna, mert az látszik, hogy itt most többféle álláspont van, és egyébként szerinte lehetne köztük akár jó megoldást találni. Véleménye az, hogy társadalmi egyeztetéseket, hogy ha szélesebb körben megtették volna, akkor most előbbre lennének a tervezetnél. Egyébként szövegszerűen, majdnem hogy határozatba illeszthetően megadták a javaslataikat. Aki ezt nem érti, nagyon szívesen elmagyarázzák, de szerinte a mostani javaslataik is egyértelműek voltak, ráadásul pontokba szedve, parkoló, madármegfigyelő, Fáklya utca, erdei tornapálya. A toronytervezettel kapcsolatban a javaslatukkal szemben az egyetlen ellenérv az volt Michl József Polgármester Úr szerint, hogy adtak egy költségbecslést és az alapján többszörös az árbecslés. Hozzáteszi, hogy csak egy módosítás kellett volna, mert ez egy AI-vel támogatott tervezés volt. A tervezés folyamatát nagyon szívesen elmeséli, azt is, hogy hol lépett be az AI. Elmondja, hogy a hivatal tervezője is véleménye szerint, valószínűleg AI-vel operálhatott. A legtöbb tervező szoftver is már AI-vel támogatott, de ennek egyébként nincs jelentősége. Elkészítettek ők is ingyen egy látványtervet, vagy egy koncepciótervet, ami nem csak egy fényképet tartalmazott, hanem műszaki leírást is, illetve a projekt elképzelését. Kérdés, hogy mi drága, vagy mi nem, merthogy túlmutat a biztosított költségkereteken. Abból indultak ki, például a toronynál és minden egyéb más projektnél is, hogy fenntartható legyen. Minden egyes javaslat olyan elemeket tartalmaz, amiktől fenntartható lesz, és a legtöbb esetben nem az önkormányzatnak generál költségeket. Áll ez a toronyra is, mert az a torony a mostanihoz képest fillérekből készült el, de 10 éven belül le kell bontani, az megérte-e a befektetést a város részéről, vagy nem. Elmondja, hogy olyan toronyban gondolkodnak, ami egyedül fenntartható és valóban egy turisztikai attrakció. Tehát nem csak odaraknak egy tornyot, hogy madármegfigyelésre fölmehetnek oda az emberek, hanem

például gondolkodnak arról, hogy az általuk megtervezett projekt a mozgássérültek, mozgáskorlátozottak, idős emberek által is megközelíthető legyen, hogy fenntartható és üzemeltethető legyen. Van 75 000 000 forint, de arra is van terv hogyan lehetne a drágább tornyot megvalósítani, amire lehetne találni befektetőt. Egyébként kerestek befektetőt, nyilván nem köteleződtek még el, de az fantáziát lát abban a megoldásban, amit javasoltak, hasonlóan a Fáklya utcaihoz. Egyébként szerintem ez jobban túlmutat egy kilátótorony megépítésén, mert valóban olyan turisztikai attrakciót hoznak létre, ahol magáért az építményért is érdemes odamenni. Az üvegfelületekkel kapcsolatos tervvel, ha már kritikát fogalmaznak meg, ami elkészült nem kevés pénzért, véleménye szerint olyanról beszélgetnek, amihez szerintem nincs kompetenciájuk. Az a kifogás, hogy nekimennek az üvegfelületnek a madarak. Erre van megoldás, toronyházakat építenek ilyen technológiával, üvegfelületekkel, ahol egyszerű fólia a megoldás, amit csak a madarak látnak, ez olyan felület, aminek nem fognak nekimenni. Vannak megoldások, ne ezen akadjanak fenn. A WC-kel kapcsolatosan szerintem nem az a kérdés, hogy most szembeállítsák a tervben szereplő és az általuk javasolt WC-t, mert egyébként ezek is csak javaslatok voltak. Határozzák meg, hogy hány ember legyen az átbocsátó képessége a WC-nek, és akkor el lehet dönteni, hogy milyen típusú WC-t rakjanak oda. Ők a helyszínt elfogadták, itt egyetlen kérésük volt, hogy olyan WC-k legyenek, amik fenntarthatóak és öntisztítók, hogy ne okozzon gondot például az üzemeltetőnek sem az rendszeresen. A parkolóval kapcsolatosan elmondja, hogy meg lehetne valósítani ott egy fizetős presztízsparkolót, amiért elég sok pénzt el lehetne kérni. Rendelkezésre áll a terület, rendelkezésre áll minden lehetőség, hogy ezt megvalósítsák.

Dr. Horváth József jegyző elmondja, hogy fizetős parkoló nem lehet tanulmány nélkül. Tatabányán most semmisítették meg a teljes parkolási rendszerüket, mert még nem folytatták le azokat a vizsgálatokat, hogy a parkolók fizetősök legyenek.

Michl József polgármester elmondja, hogy Könyves Gusztáv Képviselő Úrnak akar segíteni, mert a parkolóval semmi baja nincs dr. Horváth József Jegyző Úrnak, de külön tanulmány és döntés nélkül a parkoló nem lehet fizetős. Megkérdezi, hogy megengedik-e, hogy továbbra is lemenjenek az autók a Fáklya utca végére.

Könyves Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy a Fáklya utcában van parkoló lehetőség, amit rendbe kéne hozni, utána meg kell nézni, hogy ez megfelelő mennyiségű, minőségű. Egyébként igen, ott van egy kialakított parkoló, amit most is használnak. Ott rendezett körülmények között üzemeltethető, fenntartható parkolót lehetne kialakítani és ennyi a történet.

Michl József polgármester elmondja, hogy most döntéseket kell hozni a madármegfigyelő torony kapcsán. Dönteni kell, hogy ez miként fog kinézni és hogy pontosan négyzetcentire hova fog épülni. Alapkérdésekről kell itt dönteni, amíg ez nincs, addig nem tudnak továbblépni. Ehhez kéri Komondi Ágnes Elnök Asszony hozzájárulását, hogy ilyen formában egyenként tegye fel a kérdést és válaszoljanak rá a képviselőtársak.

Komondi Ágnes a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnök elmondja, hogy a határozati javaslat 2-es pontjával, a madármegfigyelő toronnyal kapcsolatban nincs

hozzászólás. A 3-as pontnak a parkoló kialakítása a tárgya. Utca elején legyen a parkoló a kerékpárút becsatlakozásánál, ez az „A” variáció, a „B” variáció az, hogy az Öreg-tó partján lévő sétány felújítására lenne ráfordítva a pénz. Elmondja, hogy az ő javaslatuk, hogy a sétány felújítására a 50 milliót lehessen felhasználni.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő elmondja, hogy a tervben 98 000 000 Ft van a sétány felújítására, de csak 50 000 000 Ft erejéig legyen felújítva, ne kelljen hozzá 40 000 000 Ft-ot felhasználni. A parkolóhoz ne vegyék meg az Aranypony tulajdonosától a területet, mert nagyon drágának találja ezt a területet. Van ott önkormányzati terület, akkor ne új területet vegyenek meg, hanem használják az önkormányzat területeit, és hogy ott legyen az új parkoló. Tehát nem támogatja 85 millióért megvásárolni.

K ö n y v e s Gusztáv képviselő elmondja, hogy felhasználta az SZMSZ szerinti 6 percet, ezért felszólalásra jelentkezett, de dr. Horváth József Jegyző megjegyzésére, hogy a szabályokat be kell tartani, ezért eláll a hozzászólástól.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy Hörömpöli Éva Képviselő Asszony felvetésére a 4-es ponthoz, hogy építési terület, ahova utat, a parkolót lehet építeni, ez az egy van. A többi olyan besorolású, ahová nem építhető parkoló. Különböző eszközökbe sem jutott volna valakitől megvásárolni egy telket, csak azért, hogy megvegyék tőlük. Azért vásárolná ezt meg, mert az az egyetlen terület szabályszerűség és egyéb szempontokból, amelyre van lehetőség építeni. Azt azért halkán a jegyzőkönyv kedvéért mindenképp szeretné megjegyezni, ez egy magántulajdon. Az illető annak adja el majd, akinek akarja és az meg azt épít oda, amit akar. Nem lehet már változtatnia azon, hogy ez a valami ne épülhessen meg, mert a szabályozás tervben jelenleg így van. Módosítani lehet rajta, csak akkor ki kell fizetni a különbözetet a tulajdonosnak, merthogy visszaléptünk a szabályozásba. Az, hogy oda beépüljön majd egy üdülő, vagy bármilyen épület, erre most lehetőség van megakadályozni, hogy parkolót nem fog építeni az biztos. Ez az egyetlen olyan terület, ami tartalékként figyelembe vehető. A telekről készült értébecslés, ezt figyelembe véve fognak megállapodni a tulajdonossal az árban. Tehát jó szívvvel javasolja képviselőtársainak, hogy véleményüket módosítsák, mert parkolót kialakítani erdő, vagy egyéb olyan földterület igénybevétele céljából lényegesen nehezebb, mint ezzel az ingatlan megvásárlásával. A Tóparton lévő parkolóval kapcsolatban, amit fölvetett Könyves Gusztáv Képviselő és Hörömpöli Éva Képviselő Asszony is, azt javasolja, hogy majd a 9-es pontnál döntsenek, akkor beszéljenek arról újra, mert arra a területre pedig egy kutyafuttatót javasolnak, egy olyan helyre végre, ami nincs szem előtt, mégis megtalálható, mégis közel van.

K v i t t u n g Dániel képviselő elmondja, hogy Hörömpöli Éva Képviselővel egyébként ő is egyetért, hogy azt a parkolási zónát, ahol jelenleg parkolnak, azt lehetne megcsinálni parkolónak. dr. Horváth József Jegyző Úrtól kérdezi azt, hogy ha olyan lehetőség nincs ott hivatalos parkolót kialakítani, de hasonlóan, mint Gönczy Mihály Képviselő tereprendezése, ott végre lehet hajtani, a kialakított parkolónál. Elmondja, hogy egyébként most, ha odateszünk bármi tornyot és ilyen cefetül néz ki a környezete, a sétány meg fel van már törve, akkor érdemes lenne inkább tereprendezést csinálni.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, a van zöld parkoló kialakítási lehetőség is, ott lehet parkolni vagy parkolást segíteni. Az a kérdés, hogy le akarják-e engedni az autókat a tópartra, ha le akarják engedni, akkor lehet.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, hogy igazából a pont a parkoló egy olyan téma, amiben azért nehéz döntést hozni, mert a FÜGE Part frakciónak a javaslatával az a baja, hogy ő se biztos abban, hogy továbbra is leengedné-e a tópartra az autókat. A Fügénék a javaslatával alapvetően ebben a formában nincsen baja, de azt gondolja, hogy a parkoló, ha Hörömpöli Éva Képviselő Asszony azt mondja, akinek ez a körzete, hogy elég, akkor neki ennyi elég.

K v i t t u n g Dániel képviselő elmondja, hogy az emberek viselkedését ismeri, mindenki így is le fog járni valamilyen szinten autóval a tópartra, azért azt gondolja egy rendezett rendszerből káosz fog kialakulni.

K o m o n d i Ágnes a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke megkérdezi, hogy a 4-es ponthoz van-e valakinek hozzászólása.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, hogy a vizesblokkal véletlenül pont egyet tud érteni, csak nem akar oda parkolót, amivel Komondi Ágnes Képviselő is egyetért.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő elmondja, hogy a Kertvárosban élőkkel ezekről a témákról beszélt, a mosdókat mindenki fontosnak tartotta. Ő is azt gondolja, talán a legfontosabb része az egész pályázatnak, és ez nagyon-nagyon kellene is a tóparti séták miatt. Javasolja, hogy elengedhetnék ezt az öntisztító dolgot, legyen hagyományos inkább a mosdó. 5-ös ponthoz kapcsolódva elmondja, hogy a királyok közül kedvence Mátyás király, talán a mesék miatt, de úgy gondolja, hogy a Tófarok sétány annyira természetközeli, hogy jók a Mátyás királyos mesék is, de talán egy természetközeli téma a gyerekek miatt jobb lenne.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megkérdezi, hogy a 6-os ponthoz van-e valakinek kérdése. Kérdés hiányában a 7-es pont következik.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, hogy biztos figyelmetlen volt, de az nem derült ki, hogy hogy a 7. pontban felsoroltak megvalósítása mennyibe kerülne.

M i c h l József polgármester válaszában elmondja, hogy a tervezést követően tud erre a kérdésre válaszolni. A lényeg, az egésznek, a 7. pontnak a legfontosabb része ez a Fáklya utca kerékpáros-barát fejlesztése, aminek az a lényege, hogy biztonságot nyújtunk a kerékpárosoknak. Ezzel teremthetünk olyan helyzetet a kerékpárosnak, hogy ő is érezze azt, hogy biztonsággal közlekedhet.

K o m o n d i Ágnes a Környezetvédelmi és városüzemeltetési bizottság elnöke elmondja, hogy a 8-as pont következik, melyhez senki nem kívánt hozzászólni. A 9. pont következett,

melyhez megkérdezte, hogy van-e hozzászólás.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő elmondja, hogy ez a kutya-futtató téma egy nagyon nehéz téma, de mégis támogatja a létesítését ennek a kutya-futtatónak, bár területileg kicsi, viszont pont ez a partszakasz az, ahol mindenki futtatja, szabadon úsztatja a kutyáját, és úgy gondolja, hogy ez is bizonyítja, hogy igény van rá. Hogyha talán lenne ez a kutya-futtató, akkor meg lehetne tiltani azt, hogy ennyire szabadon tartanak ott a kutyákat, mert ez tényleg zavarja a járókelőket, a kisgyerekeket.

K o m o n d i Ágnes a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondja, hogy a terület kicsi, nagyon kicsi. 600 m²-ről beszélnek, ami megosztásra kerülne, tehát 300 m² a nagytestű kutyáknak, 300 m² a kistestűeknek. Azon a területen nincs fa, igaz, hogy árnyékolva van körülötte, tehát ő ezt nem javasolja, mert megvalósítása is drága, 10 000 000 forintba kerülne, és ez biztos kicsi lenne.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, hogy kutya-szerető ember 50 éve, most is van két kutyája, 2 Boston terrier. Ők nem véresek, nem is vadászkutyák, tehát tőlük jól elvannak a vadludak, de azért előfordulhat, ha kiengedné a kutyákat a Ramsari-területre, aztán éppen megbolondulnak, aztán éppen elkezdenek vadludakra vadászni, ezért kutya-futtatót ilyen területre nem szabad rakni. Komondi Ágnes Képviselő Asszonynak abban maximálisan igaza van, hogy ilyen kicsi területen ez nem működik, nem megvalósítható, kicsi a terület, és irtózatosan drágának ítéli meg ő is, arról nem beszélve, hogy azt oda végképp nem való, tehát tényleg azt gondolja, hogy ez a kutya-futtató ötlet volt az, amit környezetvédelem szempontjából, Ramsari-területen nem javasol.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy egy kutya-futtató méretét, tartalmát, berendezését nem ő dönti el, ehhez vannak szakemberek, akik tudják, hogy néz ki a kutya-futtató, mit kell oda beletenni, melyek azok az eszközök, amivel föl lehet szerelni, és amivel szórakoztatni tudja a kutya magát, meg a gazda a kutyát, a kutya a gazdáját. Ezeket tervezőnek kell oda megalkotni, a méretét meghatározni. Az eddigi egyeztetések során azt mondták a tervezők, hogy ez elfogadható méret, de nincs akadálya annak, hogy a mellette levő zöldfelületből valamennyit hozzátegyenek. Ennek nincs akadálya, mert az önkormányzati terület ott, tehát lehet bizonyos értelemben bővíteni is. Külön lenne egy helye a nagytestű kutyáknak és külön egy kistestű kutyáknak. Zsilipelt rendszerben lehet oda belépni a kutyával is, tehát abszolút biztonságos. A képviselőtársaival már egyszer vitatkoztak kutya-futtatókról, az angolkert mögötti területen lett volna. Ott is egy olyan szakértő csoport foglalkozott a témával, akiknek az a dolguk, hogy kitalálják. Ő támogatja ezt a kutya-futtató dolgot, javasolja végiggondolni, hogy legalább próbálják meg, mert pályázati pénzből lehet megcsinálni, nem kell saját pénzt költeni. Olyan helyet találtak végre, ami nem lakóházak közelében van, amit a kutyások, a hozzánk jövők a tataiak is tudnak használni. Ha kihúzzák képviselőtársak, 10 000 000 forintot másra lehet felhasználni, de a 10 000 000 forint se fix még. Ez egy saccolt ár az eddigi tervek és eddigi elmozdulások alapján. Tehát ilyen szempontból javasolja felülvizsgálni a véleményüket és támogatásukat kéri. Nem magáért, hanem más kutyások miatt. Adjanak nekik lehetőséget, hogy valahová, hadd vigyék már el a kutyájukat, olyan helyre, ahova a panelban lakók bármikor elvihetik a kutyát, ahol összevissza rohangálhatja magát a kutya.

K o m o n d i Ágnes a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, hogy korábbi kutya-futtatót megszavazták és további engedélyeztetésre várnak, s a másik meg, hogy ott nincsenek lakóházak.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy ezt visszavonta, mert valóban megszavazták tényleg az első körben.

H ö r ö m p ö l i Éva képviselő elmondja, hogy ott már megtörtént, hogy mind a gyereket, mind a kutyáját megharapta egy másik kutya, a Ramsari területen beengedik a kutyát a tómederbe, pont azon a szakaszon, ezért támogatja, hogy legyen egy lehetőség, egy kutya-futtató, ahol szabadon lehet engedni a kutyát.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy hiába kérik számon a közterület felügyelők a kutyasétákat, hogy biztonságos tartásra törekedjenek, a pórázt, a szájkosarat használjanak, nincs hova kimenni a kutyákkal, gyakorlatilag mindig ez a válasz. Ezért kéri, hogy itt az egész tóparti kutyasétáltatásnak a problematikáját is kell kezelni, ahhoz viszont kellenek kutya-futtatók, kijelölt helyek, és akkor egész egyszerűen számon lehet kérni és irányítani lehet az embereket a kutya-futtatásával kapcsolatban.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, véleménye szerint a családi házban tartott kutyának is szüksége van szocializációjuk szempontjából arra, hogy az a kutya más kutyákkal találkozzon, és sétáltatva legyen napi szinten, akár napi szinten többször, úgyhogy innentől kezdve teljesen mindegy, hogy családi házban lakik tulajdonos, vagy nem. Nem is ezzel van a problémája, nagyon régóta mondja, hogy azt, kell kutya-futtató, csak továbbra is az a baja, hogy nem természetvédelmi területre, nem védett területre, nem arra a területre, ami egyébként a védett madárvilágnak a pihenőhelye egyébként. Gyakorlatilag egy elég hosszú időszakon keresztül pihenőhely az év során. Megint az van, el kéne dönteni, hogy mit akarnak, igen akarnak kutya-futtatót, de nem oda. Erre a területre biztos nem hajlandó kutya-futtató építését támogatni, egész egyszerűen se emberként, se kutyaként, se környezetvédőként, se tataiként. Keresni kell egy olyan helyet a kutya-futtatónak, ami erre alkalmas. Ez biztosan nem az.

M i c h l József polgármester csak megjegyzés, hogy akkor folyton autók állnak ott, kutyák helyett. Kéri, hogy Szalay Ildikó Képviselő vizsgálja felül a véleményét, de még talán fontosabb az, hogy az elmúlt időszakban nem emlékszik arra, hogy Szalay Ildikó Képviselő Asszony konkrét helyszínt javasolt volna, hogy ha ide nem is, hanem valahova más területre kerüljön a kutya-futtató.

K o m o n d i Ágnes a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja táblákkal meg lehet tiltani, hogy azt a területet parkolónak használják, tehát ez nem lehet kifogás.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy végigmentek mind a 9 ponton, és akkor most mi történik, semmi. Módosítási javaslatok elhangoztak, hogy ne így meg ne úgy, de semmi

nem történt, hogy egyértelmű legyen, hogy kinek mi a véleménye bizonyos pontoknál.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy a végleges döntés miatt volt ez fontos, mert ha egyben szavaztatja meg Komondi Ágnes Elnök Asszony, akkor a javaslat le lenne szavazva. Ezzel azt szerette volna látni, hogy kinek mi a véleménye.

K o m o n d i Ágnes a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke megkéri a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság tagjait, hogy kézfeltartással szavazzanak a „Döntés „A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázat tevékenységeiről” című előterjesztés „a TOP_PLUSZ-6.1.4-23-KO2-2024-00003 azonosító számú, A „leg”-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán című pályázatról” című I-es Határozati javaslat pontjairól külön-külön döntve.

(1. pont)

„elfogadja a pályázat szakmai tartalmáról szóló tájékoztatót”

K o m o n d i Ágnes a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke szavazásra bocsátja az I. határozati javaslat 1. pontját,

mellyel **a bizottság jelenlévő 4 tagjából, 2 igen, 2 nem szavazat mellett nem ért egyet** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
60/2025.(XI. 19.) határozata**

„Döntés „A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázat tevékenységeiről” című előterjesztés I. határozati javaslatának 1. pontjáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága **nem javasolja elfogadásra** a Képviselő-testületnek a „Döntés „A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázat tevékenységeiről” című előterjesztés I. határozati javaslatának 1. pontját.

Határidő: 2025. november 19. a Képviselő-testület rendkívüli ülésére

Felelős: Komondi Ágnes Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke

(2. pont)

„támogatja a madármegfigyelő torony építését és a kilátó környezetének felújítását az Öreg-tó partján, az Építők parkja és a Fáklya utca közötti sétány-szakaszon ”

K o m o n d i Ágnes a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke szavazásra

bocsátja az I. határozati javaslat 2. pontját,

mellyel **a bizottság jelenlévő 4 tagjából, 2 igen, 1 nem, 1 tartózkodás szavazat mellett nem ért egyet** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
61/2025.(XI. 19.) határozata**

**„Döntés „A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázat
tevékenységeiről” című előterjesztés I. határozati javaslatának 2. pontjáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága **nem javasolja elfogadásra** a Képviselő-testületnek a „Döntés „A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázat tevékenységeiről” című előterjesztés I. határozati javaslatának 2. pontját.

Határidő: 2025. november 19. a Képviselő-testület rendkívüli ülésére

Felelős: Komondi Ágnes Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke

(3.a. pont)

„támogatja a parkoló kialakítását a Fáklya utca elején, az Által-ér völgyi kerékpárút becsatlakozási pontjánál”

K o m o n d i Ágnes a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke szavazásra bocsátja az I. határozati javaslat 3.a. pontját,

mellyel **a bizottság jelenlévő 4 tagjából, 1 igen, 2 nem, 1 tartózkodás szavazat mellett nem ért egyet** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
62/2025.(XI. 19.) határozata**

**„Döntés „A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázat
tevékenységeiről” című előterjesztés I. határozati javaslatának 3.a. pontjáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága **nem javasolja elfogadásra** a Képviselő-testületnek a „Döntés „A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázat tevékenységeiről” című előterjesztés I. határozati javaslatának 3.a. pontját.

Határidő: 2025. november 19. a Képviselő-testület rendkívüli ülésére

Felelős: Komondi Ágnes Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke

(3.b. pont)

„támogatja az Öreg-tó partján vezető sétány felújítását a Fáklya utca és a madármegfigyelő torony között”

K o m o n d i Ágnes a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke szavazásra bocsátja az I. határozati javaslat 3.b. pontját,

mellyel **a bizottság jelenlévő 4 tagjából, 3 igen, 1 nem szavazat mellett nem ért egyet** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
63/2025.(XI. 19.) határozata**

„Döntés „A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázat tevékenységeiről” című előterjesztés I. határozati javaslatának 3.b. pontjáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága **nem javasolja elfogadásra** a Képviselő-testületnek a „Döntés „A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázat tevékenységeiről” című előterjesztés I. határozati javaslatának 3.b. pontját

Határidő: 2025. november 19. a Képviselő-testület rendkívüli ülésére

Felelős: Komondi Ágnes Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnök

(4. pont)

„támogatja az öntisztító vizesblokk építését a Fáklya utcában a parkolóhoz kapcsolódóan”

K o m o n d i Ágnes a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke szavazásra bocsátja az I. határozati javaslat módosított 4. pontját,

mellyel **a bizottság jelenlévő 4 tagjából, 3 igen, 1 tartózkodás szavazat mellett egyetért** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
64/2025.(XI. 19.) határozata

„Döntés „A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázat tevékenységeiről” című előterjesztés I. határozati javaslatának módosított 4. pontjáról

Módosítási javaslat:

A 4. pontból kerüljön ki „a parkolóhoz kapcsolódóan” szövegrész, és csak a következő szöveget tartalmazza a 4. pont: „támogatja az öntisztító vizesblokk építését a Fáklya utcában”.

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek a „Döntés „A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázat tevékenységeiről” című előterjesztés I. határozati javaslatának módosított 4. pontját.

Határidő: 2025. november 19. a Képviselő-testület rendkívüli ülésére

Felelős: Komondi Ágnes Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke

(5. pont)

„támogatja az interaktív mesetanösvény létesítését az Öreg-tó körüli sétányon a Fáklya utca és a Fedeles lovarda között”

K o m o n d i Ágnes a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke szavazásra bocsátja az I. határozati javaslat 5. pontját,

mellyel **a bizottság jelenlévő 4 tagjából, 2 igen, 1 nem, 1 tartózkodás szavazat mellett nem ért egyet** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
65/2025.(XI. 19.) határozata

„Döntés „A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázat tevékenységeiről” című előterjesztés I. határozati javaslatának 5 pontjáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága **nem javasolja elfogadásra** a Képviselő-testületnek a „Döntés „A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázat tevékenységeiről” című előterjesztés I. határozati javaslatának 5 pontját.

Határidő: 2025. november 19. a Képviselő-testület rendkívüli ülésére

Felelős: Komondi Ágnes Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke

(6. pont)

„támogatja az erdei tornapálya újjáépítését és bővítését az Öreg-tó körüli sétányon”

K o m o n d i Ágnes a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke szavazásra
bocsátja az I. határozati javaslat 6. pontját,

mellyel **a bizottság jelenlévő 4 tagjából, 3 igen, 1 nem szavazat mellett egyet ért** és a
következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának**

66/2025.(XI. 19.) határozata

**„Döntés „A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázat
tevékenységeiről” című előterjesztés I. határozati javaslatának 6 pontjáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek a „Döntés „A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázat tevékenységeiről” című előterjesztés I. határozati javaslatának 6 pontját

Határidő: 2025. november 19. a Képviselő-testület rendkívüli ülésére

Felelős: Komondi Ágnes Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke

(7. pont)

„támogatja a Fáklya utca kerékpárosbarát fejlesztését (pl. sebességkorlátozás, közúti jelzőtáblák kihelyezése, burkolati jelek, forgalomtechnika, stb.)”

K o m o n d i Ágnes a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke szavazásra
bocsátja az I. határozati javaslat 7. pontját,

mellyel **a bizottság jelenlévő 4 tagjából, 1 igen, 1 nem 2 tartózkodás szavazat mellett nem ért egyet** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának

67/2025.(XI. 19.) határozata

„Döntés „A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázat tevékenységeiről” című előterjesztés I. határozati javaslatának 7. pontjáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága **nem javasolja elfogadásra** a Képviselő-testületnek „támogatja a Fáklya utca kerékpárosbarát fejlesztését (pl. sebességkorlátozás, közúti jelzőtáblák kihelyezése, burkolati jelek, forgalomtechnika stb.)” című javaslatot.

Határidő: 2025. november 19. a Képviselő-testület rendkívüli ülésére

Felelős: Komondi Ágnes Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke

(8. pont)

„támogatja a Fáklya utca végén, az Öreg-tó mellett egy fogadótér kialakítását”

K o m o n d i Ágnes a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke szavazásra bocsátja az I. határozati javaslat tárgyú 8. pontját,

mellyel **a bizottság jelenlévő 4 tagjából, 2 igen, 1 nem, 1 tartózkodás szavazat mellett nem ért egyet** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának

68/2025.(XI. 19.) határozata

**„támogatja a Fáklya utca végén, az Öreg-tó mellett egy fogadótér kialakítását”
című javaslatról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága **nem javasolja elfogadásra** a Képviselő-testületnek „támogatja a Fáklya utca végén, az Öreg-tó mellett egy fogadótér kialakítását” című javaslatot.

Határidő: 2025. november 19. a Képviselő-testület rendkívüli ülésére

Felelős: Komondi Ágnes Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke

(9. pont)

„támogatja kutyafuttató létesítését a Fáklya utca végén található jelenleg parkolóként használt

területen”

K o m o n d i Ágnes a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke szavazásra
bocsátja az I. határozati javaslat 9. pontját,

mellyel **a bizottság jelenlévő 4 tagjából, 1 igen, 3 nem szavazat mellett nem ért egyet** és a
következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
69/2025.(XI. 19.) határozata
„Döntés „A ”leg”-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázat
tevékenységeiről” című előterjesztés I. határozati javaslatának 9. pontjáról
című javaslatról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága **nem javasolja elfogadásra** a Képviselő-testületnek „Döntés „A ”leg”-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázat tevékenységeiről” című előterjesztés I. határozati javaslatának 9. pontját.

javaslatot.

Határidő: 2025. november 19. a Képviselő-testület rendkívüli ülésére

Felelős: Komondi Ágnes Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke

K o m o n d i Ágnes a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke megkéri a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság tagjait, hogy kézfeltartással **szavazzanak** a „Döntés „A ”leg”-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázat tevékenységeiről” című előterjesztés II-es Határozati javaslatának „A” variációjáról,

mellyel **a bizottság jelenlévő 4 tagjából, 1 igen, 3 nem szavazat mellett nem ért egyet** és a
következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
70/2025.(XI. 19.) határozata
„a TOP_PLUSZ-6.1.4-23-KO2-2024-00003 azonosító számú, A „leg”-ek tavának
ökoturisztikai fejlesztése Tatán című pályázathoz kapcsolódó parkolók megvalósításához
szükséges költségvetési forrás biztosításáról”
című határozati javaslatról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága

nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek „a TOP_PLUSZ-6.1.4-23-KO2-2024-00003 azonosító számú, A „leg”-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán című pályázathoz kapcsolódó parkolók megvalósításához szükséges költségvetési forrás biztosításáról” című határozati javaslatot.

Határidő: 2025. november 19. a Képviselő-testület rendkívüli ülésére

Felelős: Komondi Ágnes Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke

K o m o n d i Ágnes a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke megkéri a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság tagjait, hogy kézfeltartással **szavazzanak** a „Döntés „A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázat tevékenységeiről” című előterjesztés II-es Határozati javaslatának „B” variációjáról,

mellyel **a bizottság jelenlévő 4 tagjából, 2 igen, 1 nem, 1 tartózkodás szavazat mellett nem ért egyet** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
71/2025.(XI. 19.) határozata**

**„a TOP_PLUSZ-6.1.4-23-KO2-2024-00003 azonosító számú, A „leg”-ek tavának
ökoturisztikai fejlesztése Tatán című pályázathoz kapcsolódó sétány felújításához szükséges
költségvetési forrás biztosításáról”
című határozati javaslatról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága **nem javasolja elfogadásra** a Képviselő-testületnek „a TOP_PLUSZ-6.1.4-23-KO2-2024-00003 azonosító számú, A „leg”-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán című pályázathoz kapcsolódó parkolók megvalósításához szükséges költségvetési forrás biztosításáról” című javaslat „B” variációját.

Határidő: 2025. november 19. a Képviselő-testület rendkívüli ülésére

Felelős: Komondi Ágnes Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke

K o m o n d i Ágnes a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke kéri a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság tagjait, hogy kézfeltartással **szavazzanak** „Döntés „A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázat tevékenységeiről” című előterjesztés III. Határozati javaslatáról,

mellyel **a bizottság jelenlévő 4 tagjából, 1 igen, 3 tartózkodás szavazat mellett nem ért egyet** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének

Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
72/2025.(XI. 19.) határozata
„TOP_PLUSZ-6.1.4-23-KO2-2024-00003 azonosító számú, A „leg”-ek tavának
ökoturisztikai fejlesztése Tatán című pályázat”
című határozati javaslatról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek „TOP_PLUSZ-6.1.4-23-KO2-2024-00003 azonosító számú, A „leg”-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán című pályázat” című határozati javaslatot.

Határidő: 2025. november 19. a Képviselő-testület rendkívüli ülésére

Felelős: Komondi Ágnes Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke

Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság

2. Napirendi pont

„Döntés „A ”leg”-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázat tevékenységeiről”

B o g l á r i Zoltán a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke megkéri Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tagjait, hogy kézfeltartással döntsenek a „Döntés „A ”leg”-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázat tevékenységeiről” című előterjesztés „a TOP_PLUSZ-6.1.4-23-KO2-2024-00003 azonosító számú, A „leg”-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán című pályázatról” című I. Határozati javaslatának pontjairól külön-külön.

(1. pont)

„elfogadja a pályázat szakmai tartalmáról szóló tájékoztatót”

B o g l á r i Zoltán a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke szavazásra bocsátja az I. határozati javaslat 1. pontját,

mellyel a bizottság jelenlévő 3 tagjából, 2 igen, 1 tartózkodás szavazat mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
143/2025.(XI. 19.) határozata
„Döntés „A ”leg”-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázat

tevékenységeiről” című előterjesztés I. határozati javaslatának 1. pontjáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek „Döntés „A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázat tevékenységeiről” című előterjesztés I. határozati javaslatának 1. pontját

Határidő: 2025. november 19. a Képviselő-testület rendkívüli ülésére

Felelős: Boglári Zoltán a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

(2. pont)

„támogatja a madármegfigyelő torony építését és a kilátó környezetének felújítását az Öreg-tó partján, az Építők parkja és a Fáklya utca közötti sétány-szakaszon.”

B o g l á r i Zoltán a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke **szavazásra** bocsátja az I. határozati javaslat 2. pontját,

mellyel **a bizottság jelenlévő 3 tagjából, egyhangú 3 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának

144/2025.(XI. 19.) határozata

„Döntés „A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázat tevékenységeiről” című előterjesztés I. határozati javaslatának 2. pontjáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek „Döntés „A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázat tevékenységeiről” című előterjesztés I. határozati javaslatának 2. pontját

Határidő: 2025. november 19. a Képviselő-testület rendkívüli ülésére

Felelős: Boglári Zoltán a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

(3.a. pont)

„támogatja a parkoló kialakítását a Fáklya utca elején, az Által-ér völgyi kerékpárút becsatlakozási pontjánál”

B o g l á r i Zoltán a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke **szavazásra** bocsátja az I.

határozati javaslat 3.a. pontját,

mellyel **a bizottság jelenlévő 3 tagjából, 2 igen, 1 tartózkodás szavazat mellett egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
145/2025.(XI. 19.) határozata**

**„Döntés „A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázat
tevékenységeiről” című előterjesztés I. határozati javaslatának 3.a. pontjáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek „Döntés „A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázat tevékenységeiről” című előterjesztés I. határozati javaslatának 3.a. pontját.

Határidő: 2025. november 19. a Képviselő-testület rendkívüli ülése

Felelős: Boglári Zoltán a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

(3.b. pont)

„támogatja az Öreg-tó partján vezető sétány felújítását a Fáklya utca és a madármegfigyelő torony között”

B o g l á r i Zoltán a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke **szavazásra** bocsátja az I. határozati javaslat 3.b. pontját,

mellyel **a bizottság jelenlévő 3 tagjából, 1 igen, 2 nem szavazat mellett nem ért egyet** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
146/2025.(XI. 19.) határozata**

**„Döntés „A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázat
tevékenységeiről” című előterjesztés I. határozati javaslatának 3.b. pontjáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága **nem javasolja elfogadásra** a Képviselő-testületnek a „Döntés „A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázat tevékenységeiről” című előterjesztés I. határozati javaslatának 3.b. pontját.

Határidő: 2025. november 19. a Képviselő-testület rendkívüli ülésére

Felelős: Boglári Zoltán a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

(4. pont)

„támogatja az öntisztítós vizesblokk építését a Fáklya utcában a parkolóhoz kapcsolódóan”

B o g l á r i Zoltán a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke szavazásra bocsátja az I. határozati javaslat módosított 4. pontját,

mellyel **a bizottság jelenlévő 3 tagjából, egyhangú 3 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
147/2025.(XI. 19.) határozata
„Döntés „A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázat
tevékenységeiről” című előterjesztés I. határozati javaslatának módosított 4. pontjáról**

Módosítási javaslat:

A 4. pontból kerüljön ki „a parkolóhoz kapcsolódóan” szövegrész, és csak a következő szöveget tartalmazza a 4. pont: „támogatja az öntisztítós vizesblokk építését a Fáklya utcában”.

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek „Döntés „A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázat tevékenységeiről” című előterjesztés I. határozati javaslatának módosított 4. pontját.

Határidő: 2025. november 19. a Képviselő-testület rendkívüli ülésére

Felelős: Boglári Zoltán a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

(5. pont)

„támogatja az interaktív mesetanösvény létesítését az Öreg-tó körüli sétányon a Fáklya utca és a Fedeles lovarda között”

B o g l á r i Zoltán a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke szavazásra bocsátja az I. határozati javaslat „támogatja az interaktív mesetanösvény létesítését az Öreg-tó körüli sétányon a Fáklya utca és a Fedeles lovarda között” tárgyú 5. pontját,

mellyel **a bizottság jelenlévő 3 tagjából, egyhangú 3 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
148/2025.(XI. 19.) határozata

**„Döntés „A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázat
tevékenységeiről” című előterjesztés I. határozati javaslatának 5. pontjáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek „Döntés „A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázat tevékenységeiről” című előterjesztés I. határozati javaslatának 5. pontját.

Határidő: 2025. november 19. a Képviselő-testület rendkívüli ülésére

Felelős: Boglári Zoltán a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

(6. pont)

„támogatja az erdei tornapálya újjáépítését és bővítését az Öreg-tó körüli sétányon”

B o g l á r i Zoltán a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke szavazásra bocsátja az I. határozati javaslat „támogatja az erdei tornapálya újjáépítését és bővítését az Öreg-tó körüli sétányon” tárgyú 6. pontját,

mellyel **a bizottság jelenlévő 3 tagjából, egyhangú 3 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
149/2025.(XI. 19.) határozata

**„Döntés „A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázat
tevékenységeiről” című előterjesztés I. határozati javaslatának 6. pontjáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek „Döntés „A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázat tevékenységeiről” című előterjesztés I. határozati javaslatának 6. pontját.

Határidő: 2025. november 19. a Képviselő-testület rendkívüli ülésére

Felelős: Boglári Zoltán a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

(7. pont)

„támogatja a Fáklya utca kerékpárosbarát fejlesztését (pl. sebességkorlátozás, közúti jelzőtáblák kihelyezése, burkolati jelek, forgalomtechnika stb.)”

B o g l á r i Zoltán a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke szavazásra bocsátja az I. határozati javaslat 7. pontját,

mellyel **a bizottság jelenlévő 3 tagjából, 2 igen, 1 nem szavazat mellett egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
150/2025.(XI. 19.) határozata
„Döntés „A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázat
tevékenységeiről” című előterjesztés I. határozati javaslatának 7. pontjáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek „Döntés „A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázat tevékenységeiről” című előterjesztés I. határozati javaslatának 7. pontját.

Határidő: 2025. november 19. a Képviselő-testület rendkívüli ülésére

Felelős: Boglári Zoltán a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

(8. pont)

„támogatja a Fáklya utca végén, az Öreg-tó mellett egy fogadótér kialakítását”

B o g l á r i Zoltán a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke szavazásra bocsátja az I. határozati javaslat 8. pontját,

mellyel **a bizottság jelenlévő 3 tagjából, egyhangú 3 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
151/2025.(XI. 19.) határozata
„Döntés „A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázat
tevékenységeiről” című előterjesztés I. határozati javaslatának 8. pontjáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek „Döntés „A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázat tevékenységeiről” című előterjesztés I. határozati javaslatának 8. pontját.

Határidő: 2025. november 19. a Képviselő-testület rendkívüli ülésére

Felelős: Boglári Zoltán a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

(9. pont)

„támogatja kutyafuttató létesítését a Fáklya utca végén található jelenleg parkolóként használt területen”

B o g l á r i Zoltán a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke szavazásra bocsátja az I. határozati javaslat 9. pontját,

mellyel **a bizottság jelenlévő 3 tagjából, 2 igen, 1 nem szavazat mellett egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
152/2025.(XI. 19.) határozata**

**„Döntés „A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázat
tevékenységeiről” című előterjesztés I. határozati javaslatának 9. pontjáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek „Döntés „A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázat tevékenységeiről” című előterjesztés I. határozati javaslatának 9. pontját.

Határidő: 2025. november 19. a Képviselő-testület rendkívüli ülésére

Felelős: Boglári Zoltán a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

B o g l á r i Zoltán Boglári Zoltán a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke megkéri a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tagjait, hogy kézfeltartással szavazzanak a „Döntés „A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázat tevékenységeiről” című előterjesztés az II-es Határozati javaslatának „A” variációjáról,

mellyel **a bizottság jelenlévő 3 tagjából, 2 igen, 1 nem szavazat mellett egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
153/2025.(XI. 19.) határozata**

**„a TOP_PLUSZ-6.1.4-23-KO2-2024-00003 azonosító számú, A „leg”-ek tavának
ökoturisztikai fejlesztése Tatán című pályázathoz kapcsolódó parkolók megvalósításához
szükséges költségvetési forrás biztosításáról”
című határozati javaslatról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek „a TOP_PLUSZ -6.1.4-23-KO2-2024-00003

azonosító számú, A „leg”-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán című pályázathoz kapcsolódó parkolók megvalósításához szükséges költségvetési forrás biztosításáról” című határozati javaslat „A” variációját.

Határidő: 2025. november 19. a Képviselő-testület rendkívüli ülésére

Felelős: Boglári Zoltán Boglári Zoltán a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

B o g l á r i Zoltán Boglári Zoltán a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke megkéri a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság tagjait, hogy kézfeltartással **szavazzanak** a „Döntés „A ”leg”-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázat tevékenységeiről” című előterjesztés II-es Határozati javaslatának „B” variációjáról,

mellyel a bizottság jelenlévő 3 tagjából, egyhangú 3 nem szavazattal nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának 154/2025.(XI. 19.) határozata

„a TOP_PLUSZ-6.1.4-23-KO2-2024-00003 azonosító számú, A „leg”-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán című pályázathoz kapcsolódó sétány felújításához szükséges költségvetési forrás biztosításáról”
című határozati javaslatról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága **nem javasolja elfogadásra** a Képviselő-testületnek „a TOP_PLUSZ-6.1.4-23-KO2-2024-00003 azonosító számú, A „leg”-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán című pályázathoz kapcsolódó sétány felújításához szükséges költségvetési forrás biztosításáról” című javaslat „B” variációját.

Határidő: 2025. november 19. a Képviselő-testület rendkívüli ülésére

Felelős: Boglári Zoltán a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

S z e k e r e s Aliz bizottsági tag elmondja, hogy szeretné, ha a III-as határozati javaslathoz kapcsolódóan legyen lehetőségük a szerződés tartalmának előzetes megismerésére.

B o g l á r i Zoltán a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke megkéri a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság tagjait, hogy kézfeltartással **szavazzanak** „Döntés „A ”leg”-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázat tevékenységeiről” című előterjesztés III. Határozati javaslatáról,

mellyel a bizottság jelenlévő 3 tagjából, egyhangú 3 igen szavazattal egyet ért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének

Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságának
155/2025.(XI. 19.) határozata
„TOP_PLUSZ-6.1.4-23-KO2-2024-00003 azonosító számú, A „leg”-ek tavának
ökoturisztikai fejlesztése Tatán című pályázat”
című határozati javaslatról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága **nem javasolja elfogadásra** a Képviselő-testületnek „TOP_PLUSZ-6.1.4-23-KO2-2024-00003 azonosító számú, A „leg”-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán című pályázat” című határozati javaslatot.

Határidő: 2025. november 19. a Képviselő-testület rendkívüli ülésére

Felelős: Boglári Zoltán a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Boglári Zoltán a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke megköszöni a részvételt, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság ülését bezárja.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság ülése 9:26 órakor végződött.

Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság

3. Napirendi pont

„Forgalmi rend módosítására irányuló kezdeményezés”

K o m o n d i Ágnes Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, hogy a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságnak van még egy napirendje a „Forgalmi rend módosítására irányuló kezdeményezés”

dr. H o r v á t h József jegyző kiegészítésként elmondja, hogy a mozgáskorlátozott parkolóhely festéssel és táblázással alakítható ki.

K o m o n d i Ágnes Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke megkéri a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság tagjait, hogy **szavazzanak** a „Forgalmi rend módosítására irányuló kezdeményezés” című előterjesztésről,

mellyel **a bizottság jelenlévő 4 tagjából, egyhangú 4 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő- testületének
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
73/2025.(XI. 19.) határozata

„Forgalmi rend módosítására irányuló kezdeményezés” című előterjesztésről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága 1 db mozgáskorlátozott parkolót jelöl ki a Hajdú utcában. A forgalmi rend változás diszpozíciójának elkészítését követően a közúti jelzőtáblákat a 83/2004. (VI.4.) GKM rendelet szerint kell elhelyezni.

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága elfogadja a „Forgalmi rend módosítására irányuló kezdeményezés” című előterjesztés határozati javaslatát.

Határidő: 2025. december 31.

Felelős: Komondi Ágnes bizottság elnök, dr. Horváth József jegyző

K o m o n d i Ágnes Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke megköszöni a részvételt, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság ülését bezárja.

A Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság ülése 9:28 órakor végződött.

Kmf.

Bányai Tihamér

Humán és Ügyrendi Bizottság
Elnöke

Robozné Schönfeld Zsuzsanna

Humán és Ügyrendi Bizottság
jkv. hitelesítő, Bizottsági tag

Komondi Ágnes

Környezetvédelmi és Városüzemeltetési
Bizottság Elnöke

Klement Diána

Környezetvédelmi és Városüzemeltetési
Bizottság jkv. hitelesítő, Bizottsági tag

Boglári Zoltán

Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság
Elnöke

Szekeres Aliz

Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság
jkv. hitelesítő, Bizottsági tag