

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága 2025. október 29-én, 11:42 órakor a Városháza dísztermében (2890 Tata, Kossuth tér 1.) megtartott ülésén.

Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság tagjai közül:

Jelen van:

Komondi Ágnes elnök

Könyves Gusztáv bizottsági tag

Szalay Ildikó bizottsági tag

Ballabás Gábor bizottsági tag

Klement Diána bizottsági tag

Tanácskozási joggal meghívottak közül:

Jelen van:

Michl József polgármester

dr. Szerencsi Richárd alpolgármester

dr. Lantai Éva aljegyző

Gönczy Mihály képviselő

Jegyzőkönyvvezető:

Herceg László

Az ülésen megjelentek a mellékelt jelenléti íven szereplők.

K o m o n d i Ágnes elnök megállapítja, hogy a mai ülésen a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság tagjai közül mind az 5-en jelen vannak, így határozatképesek. Javasolja és **szavazásra** bocsátja, hogy a mai ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének Klement Diána Bizottsági tagot válasszák meg,

mellyel a **bizottság 5 tagjából, egyhangú 5 igen szavazattal egyetért** és következőt határozza meg:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
27/2025.(X. 29.) határozata
Klement Diána jegyzőkönyv hitelesítőjének kijelöléséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága a mai ülésről készült Jegyzőkönyv hitelesítőnek **Klement Diána Bizottsági Tagot bízza meg.**

Határidő: azonnal

Felelős: Komondi Ágnes a bizottság elnöke

K o m o n d i Ágnes elnök tájékoztatja a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság tagjait, hogy a napirendre beérkezett egy sürgősségi indítvány, van meghívón nem szereplő 3 előterjesztés, és ezenkívül a bizottsági elnökök levelet kaptak Könyves Gusztáv Képviselőtől is egy előterjesztési javaslatra. Véleményt kér dr. Lantai Éva Aljegyző Asszonytól, hogy ezt napirendre vehetik-e. Megkérdezi Könyves Gusztáv Képviselőt, hogy fenntartja-e ezt az előterjesztési javaslatát.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag is megkéri dr. Lantai Éva Aljegyző Asszonytól, az állásfoglalást. Szerinte a képviselők jogosultak előterjesztések benyújtására, előre nem tervezett előterjesztésekre is, amelyet a bizottságok tárgyalnak, tehát a bizottságokat a bizottsági elnökök vezetik. A bizottsági elnökök részére megküldte ezt a javaslatát, hogy tárgyalják meg, és hogyha a bizottság úgy ítéli meg, akkor terjesszék elő. Azt gondolja, hogy az SZMSZ szerint az elnök jogosult előterjesztést napirendre felvenni, illetve ő állítja össze a bizottsági meghívót, hogy ott mi tárgyalnak. Tehát ilyenén formán azt gondolja, hogy a bizottság elnökének megküldte és ezzel eleget tett azon kötelezettségének, hogyha ezt az ülés elé akarja terjeszteni, akkor ezt a bizottság tárgyalhassa.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót dr. Lantai Éva Aljegyző Asszonynak.

dr. L a n t a i Éva aljegyző elmondja, hogy való igaz, hogy a képviselő jogosult előterjesztést benyújtani, azonban a jegyzőnek van egy olyan kötelezettsége, hogy ezt előzetesen törvényességi szempontból ellenőrizni kell. Amennyiben az előterjesztés nem érkezik meg a Képviselő-testület hivatalához, akkor ennek a kötelezettségnek nem tud eleget tenni és nem tud erről véleményt nyilvánítani.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag megkérdezi, hogy az a képviselő, aki bizottsági ülésen szeretné, hogy tárgyalják az előterjesztés javaslatát, ami még nem előterjesztés, még csak javaslat, helyesen jár el-e akkor, hogyha ezt a bizottság elnökének küldi meg, és onnantól kezdve annak a sorsa a bizottság elnökén múlik, hogy ezt meg kellett volna több helyre is küldeni. Szerinte az elnök felel ezekért a dolgokért, ezért azt gondolja, hogy megtett mindent annak érdekében, hogy ez a javaslat a megfelelő helyre eljusson.

K o m o n d i Ágnes elnök elmondja, hogy szerinte az, hogy mindent megtett, kicsit túl van fogalmazva, mert a javaslat kicsit későn volt megküldve, így későn, hétfőn reggel tudta elolvasni ezt. Megadja a szót a dr. Lantai Éva Aljegyző Asszonynak.

dr. L a n t a i Éva aljegyző elmondja, hogy a törvény alapján a Képviselő-testület munkaszervezete a hivatal, tehát a munkaszervezethez is be kell érkeznie az előterjesztésnek ahhoz, hogy a törvény alapján elő tudják készíteni az ülést.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy ezt megérti, hogy be kell érkeznie, csak a képviselő megküldte a bizottság elnökének. Megkérdezi, hogy akkor a javaslatát a képviselőnek kell megküldenie mindenhova, vagy elég csak az elnök részére megküldenie.

dr. L a n t a i Éva aljegyző válaszában elmondja, hogy a képviselőnek, aki az előterjesztést kezdeményezi kell eljuttatni a jegyző részére is az előterjesztést.

K o m o n d i Ágnes elnök megkérdezi dr. Lantai Éva Aljegyző Asszonytól, hogy meg kell-e szavaztatnia ezt a javaslatot most, hogy fölvegyék vagy nem.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy a saját olvasatában az SZMSZ szerint megküldte a megfelelő helyre. Várja azt a passzust, ami kimondja, hogy kevés volt megküldenie az elnök részére. A bizottság elnökének a feladatkörében ezek mind benne vannak, hogy ő felel a napirendi pontok felvételéért, megfelelő helyre juttatásáért. De hogyha ez nem így van, nyilván akkor hibázott, akkor, hogy javítsák ki, hogy legközelebb helyesen járjon el. Nem áztat be senkit. Michl József Polgármester Úr, nyilván Ön kért szót, meg is kapta és engem meggyanúsított. Az így szokták az nem jogszabály. Tehát az, hogy így szokták az nem jogszabály, az nem SZMSZ előírás. Tehát most tett valamit az SZMSZ pontjai szerint. Önök azt mondják, hogy ezt nem jól tette, akkor kéri hivatkozzák meg azt az SZMSZ pontot, ami ezt szabályozza. Lehet, hogy téved, de a tévedés jogát fenntartja, de akkor kéri, hogy tájékoztassák erről. Megkérdezi, hogy itt a törvényesség fenntartásáért ki felel. Nyilván ez a saját jogértelmezése. Szerinte most a jogszabály, az SZMSZ szerint járt el, de ha nem jól járt el, akkor mondják meg neki, viszont számára az nem indok, hogy ezt nem így szokták.

K o m o n d i Ágnes elnök felveti, hogy megszavaztatja, hogy felvegyék-e most ezt a javaslatot.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy elismeri, hogy erről nem tudnak most szavazni, mert a képviselők nem ismerik, hogy miről szól ez a javaslat, így akkor tényleg fölösleges. Nincs itt nagy tragédia, egy beadványt beadott, ami nem jutott el a megfelelő helyig, valaki hibázott, majd tájékoztatva lesznek, hogy ki hibázott és innentől kezdve ezt a hibát kiküszöbölik és legközelebb már nem követik el azt.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót dr. Szerencsi Richárd Alpolgármesternek.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester elmondja, nem tisztje, hogy Michl József Polgármester Úrnak a szavait magyarázza, de „a szokták” szó alatt arra gondolt, hogy eddig mindig egy meghatározott útvonalon érkeztek be az Ön javaslatai. Megkérdezi, hogy megtudhatják-e, hogy mi az oka annak, hogy most nem ezen az útvonalon érkezett a javaslat, mert erre vonatkozott Michl József Polgármester Úr felvetése.

K o m o n d i Ágnes elnök válaszára megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy most új helyzet állt elő. Írt egy előterjesztés javaslatot és megnézte az SZMSZ-t hogy miként küldje azt be, végül ilyen módon küldte be. Nyilván ennek van taktikai oka is, tehát itt azért azt ne vessük el, hogy mindenki taktikázik, ennek van jelentősége, hogy ki, mikor, milyen információ birtokába jut. Azt gondolta, hogy időben megküldi, és ez időben szét lesz küldve mindenkinek, akinek szüksége van rá. Ennyi a történet. A saját értelmezésében az SZMSZ pontjai szerint járt el, és küldte meg azt. Azelőtt másképp küldte meg, de most így döntött.

K o m o n d i Ágnes elnök elmondja, hogy előterjesztésnek a neve és tárgya helyén nincs ott semmi, ezért föl se tudná olvasni, hogy mi ennek az előterjesztésnek a neve. Megadja a szót Michl József Polgármester Úrnak.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy csak azért szeretné a mikrofonba is elmondani, hogy a jegyzőkönyvben megmaradjon. Klement Diána Bizottsági Tag amikor majd olvassa, akkor kerek legyen a történet. Tehát Könyves Gusztáv Képviselő Úr, az SZMSZ pontosan meghatározza, hogy mi a Képviselő-testületi ülés, bizottsági ülés működésének a rendje. Ezt a mondatot is bele fogják ezért írni Könyves Gusztáv Képviselő Úr kérésére, hogy az előterjesztést törvényességi ellenőrzésre a jegyzőnek, ahogy eddig Ön is tette, és udvariasságból az összes képviselőtársának szokás megküldeni. Ez eddig így ment. Ha Ön most egyébként, mivel Ön is most itt az előbb elismerte, hogy egy új formációt vett elő a szokásrendjéből, megtette volna azt az udvariassági gesztust, hogy Komondi Ágnes Elnök Asszonynak az e-mailben odaírja azt is, hogy tájékoztatja, hogy csak ő neki küldte meg ezt a javaslatot, és kéri, hogy innentől intézze az ön előterjesztésének a sorsát a korábbiaktól eltérően, akkor ő ezt bizonyára megtette volna, de miután azt gondolhatta, hogy mindenki más ugyanígy megkapta, és talán arra gondolt, hogy mulasztásból nem került föl se a napirendre, se a napirendre fel nem vett előterjesztések közé. Az a kérése a továbbiakra is, hogy azt a minimális udvariasságot is tartsák be, amivel egymásnak a munkáját segíteni tudják.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót dr. Szerencsi Richárd Alpolgármesternek.

dr. Szerencsi Richárd alpolgármester elmondja, hogy akkor röviden összegezné. Könyves Gusztáv Képviselő Úr elmondta, hogy nincs olyan ahogy szoktuk, van SZMSZ majd elmondja, hogy taktikai okokból nem úgy küldte be, ahogy szokta. Megkérdezi, hogy jól értelmezi-e.

Komondi Ágnes elnök elmondja, hogy akkor erről nem is szavaztat. Mert ha jól értelmezi, akkor nem is tudják, hogy miről kéne szavazni. Megadja a szót Könyves Gusztávnak Képviselőnek.

Könyves Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy Michl József Polgármester Úr is megszólította, tehát neki is válaszolok. Michl József Polgármester Úr feltételezésekbe bocsátkozott és így foglalt álláspontot, illetve véleményt. Michl József Polgármestert tájékoztatja, hogy a levélből világosan kitűnik, hogy kik a címzettek, tehát abból látni lehet, hogy ki a címzett és kiknek lett tájékoztatásul megküldve. Tehát mindenki, aki megkapta pontosan tudja, hogy ki kapta még meg, illetve az üzenetben a kérem a Tisztelt Bizottságot és a kérem a Bizottság elnökét, hogy ezt tárgyalják mondat is benne van. Ez egy egyértelmű kérés volt. Még egyszer elmondja, hogy én az SZMSZ pontjai szerint járt el, amikor megküldte ezt az előterjesztést. Az összes többi az magyarázatként szolgálhat, de függetlenül ettől, ha dr. Lantai Éva Aljegyző Asszony azt mondja, hogy nem ez az SZMSZ szerinti eljárás mód, akkor ezt tudomásul veszi. Megküldte egyébként minden érintettnek, udvariasságból is megküldte egyébként minden frakció vezetőjének, tehát úgy küldte meg, hogy minden képviselő időben megkaphassa ezt a levelet. Mivel a frakcióvezetőknek is megküldte, innentől kezdve gondolja a frakciók ezt megtárgyalhatták, illetve azon képviselőknek, akik nem frakció tagjai, vagy azoknak, akik esetleg nem biztos, hogy mindent megkaptak nekik is külön megküldte. Szerinte ez az anyag ez eljutott minden érintetthez, gyakorlatilag minden képviselőhöz és a bizottsági elnökökhöz is. A bizottsági elnököknek meg ez lett volna dolga, hogy elintézte, hogy az előterjesztés napirendre kerüljön. Egy biztos, most ezt az előterjesztési javaslatot nem tudják megtárgyalni. Még egyszer elmondja, megtett mindent annak érdekében, és minden frakcióvezető és képviselő megkapta a javaslatot időbe, de ez csak az udvariasság része volt. A lényegi része az, hogy a bizottsági elnökök megkapták, akiknek ezekkel dolguk lett volna. Ezek szerint valami nem stimmel, vagy az ő SZMSZ értelmezésében, vagy az SZMSZ-ben leírtakat nem tartják be úgy, ahogy azt kéne

Komondi Ágnes elnök elmondja, hogy akkor továbblép és tájékoztatja a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság tagjait, hogy sürgősségi indítvány érkezett be 2025. október 28-án, melynek címe a „Döntés a „Tata város csapadékvíz elvezetésének fejlesztése II. ütem” című pályázatban az Új úti és Kazincbarcikai utcai fejlesztést érintő zöldfelületről és út felújításról”. Javasolja, hogy ezt a napirendi pontot a 17. napirendi pontként tárgyalják. További képviselői előterjesztések kerültek megküldésre 2025. október 27-én. Közülük Gönczy Mihály Képviselő Úr 2 előterjesztése tartozhat a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságra, ezek a „Parkolóhelyek kialakítása a Bacsó Béla utca 66/4-6. között”. Ez a napirendre nem vett előterjesztések között található. Megkérdezi, hogy van-e valakinek további javaslata, észrevétele, kiegészítése a napirendi pontokkal kapcsolatban. Megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

Könyves Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy a sürgősséggel kapcsolatosan átolvasta, én nem értem, hogy ez mitől lett sürgősségi, ez nem egy váratlan fordulat, ez egy tervezett történet,

amiről szó van. Azt kell, hogy mondja, hogy itt valaki valamit nem jól csinált, hogy ebből sürgősségi lett, és ennek megfelelően azt gondolja, nem tud kellő mélységben ennyi idő alatt felkészülni, hogyha tegnap délután ide küldenek egy ilyen volumenű előterjesztést. Megkérdezi, hogy mitől lett ez sürgősségi. A másik kérdése pedig az, hogy mi az, hogy meghívón szereplő és meghívón nem szereplő. Megkérdezi, hogy ki állítja össze a meghívót. Az SZMSZ szerint a bizottságok működéséért a bizottsági elnök felel, tehát az elnök állítja össze a meghívót. Megkérdezi, mi az oka annak, hogy bizonyos képviselőtársaknak az előterjesztése nem kerül föl, hanem meghívón kívülként szerepel és külön szavaztatjuk, a többit pedig nem. Vagy szavazunk mindegyikről külön, vagy vannak olyanok, akik, ha előterjesztést nyújtanak be, akkor az automatikusan felvételre kerül, valamik pedig bár a megfelelő úton beterjesztik, azt mégis külön szavaztatják. Most Komondi Ágnes Elnök Asszony állította össze a meghívót, vagy valaki más, és önkényesen belenyúl abba, hogy mi legyen a meghívón belül. Szerinte a meghívó összeállításáért, a napirendi pontokért az elnök felel.

K o m o n d i Ágnes elnök elmondja, hogy részben tud válaszolni. A meghívón nem szereplő napirendi pont az úgy kerül be, ami későn, a meghívó kiküldése után, de még határidőn belül, az ülés előtt érkezik be, de majd a jegyző asszony kiegészíti a mondanivalómat. Tehát későn érkezik be, vagy pedig a jegyzői kabinet úgy dönt, hogy olyan előterjesztést is tárgyaljon a bizottság, amit esetleg az előterjesztő nem javasolt annak a bizottságra, ezért került a meghívón nem szereplőbe. Szalay Ildikó Képviselő ügyrendit nyomott, ezért megadja neki a szót.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, hogy az ügyrendi javaslata az lenne, hogy azt kéri, hogy a 11. napirendi pont, lehetőség szerint kerüljön az 1. napirendi pont helyére, tekintettel a meghívott vendégekre.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Michl József Polgármester Úrnak.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy próbál válaszolni Könyves Gusztáv Képviselő kérdésére. Az egyik válasz az, hogy Gönczy Mihály által jelzett 2 előterjesztés a meghívó elkészültét követően került ide a hivatalhoz megküldésre. Így a meghívón nem tud szerepelni, tehát Komondi Ágnes Elnök Asszony nem tudta fizikailag fölvenni, miután nem tudta, hogy lesz egy ilyen előterjesztés. Eddig mindig így ment szokásrend szerint is, hogy azok, amiket a meghívó elkészülte után küldenek be a képviselőtársaim, azokat itt kérhetik, hogy kerüljön föl a napirendre. Ugyanígy volt az Öné is, az is a meghívó után készült el ezek szerint, ha vasárnap küldte meg. A másik kérdésére válaszolva pedig, hogy miért sürgősségi az indítványa. Azért, mert a projekt megvalósításának a határidejét figyelembe véve szükség van arra az egy hónapra is, ami arra kell, hogy ezt a feladatot elvégezzék. Tehát az sürgősségi, mert menet közben jutott a tudomásukra olyan információ, ami a projekt megvalósítását súlyosan befolyásolja. Ezért ilyenkor kötelessége a lehető leggyorsabban Képviselő-testület elé tárnai az ügyet. Rendkívüli ülést is összehívhat rá, de úgy gondolta, hogy talán sürgősséggel is meg tudják tárgyalni ezt a kérdést és döntést tudnak hozni majd jövő héten a Képviselő-testületi ülésen. Elnézését kéri a képviselőtársainak, csak hogy ez tegnap tudott csak kikerülni, de vannak ilyen szituációk.

K o m o n d i Ágnes elnök elmondja, hogy kérés érkezett, hogy a „Javaslat az Oroszlány-Pusztavám területén fekvő Cica-homok bányató ügyével kapcsolatban” című

előterjesztést vegyék előre a vendég kedvéért. Ezt elfogadja és javasolja a Tisztelt bizottságnak. Így a cicahomok kerülne az első napirendi pontra, és akkor a többi egy napirendi ponttal csúszna odébb. A „Parkolóhelyek kialakítása a Bacsó Béla utca 66/4-6. között” című előterjesztése lenne a 14. napirendi pont, a „Süllyedő poller telepítése a Perényi utcában” lenne a 15. napirendi pont és a „Döntés a „Tata város csapadékvíz elvezetésének fejlesztése II. ütem” című pályázatban az Új úti és Kazincbarcikai utcai fejlesztést érintő zöldfelületről és út felújításról” sürgősségi előterjesztés lenne a 16. napirendi pont, amennyiben napirendre veszik ezeket az előterjesztéseket.

Először **szavazásra** bocsátja a „Döntés a „Tata város csapadékvíz elvezetésének fejlesztése II. ütem” című pályázatban az Új úti és Kazincbarcikai utcai fejlesztést érintő zöldfelületről és út felújításról” című előterjesztés napirendre vételét,

mellyel a **bizottság 5 tagjából, 3 igen és 2 tartózkodás szavazat mellett egyetért** és következőt határozza meg:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága
28 /2025.(X. 29.) határozata**

„Döntés a „Tata város csapadékvíz elvezetésének fejlesztése II. ütem” című pályázatban az Új úti és Kazincbarcikai utcai fejlesztést érintő zöldfelületről és út felújításról” című előterjesztés napirendre vételéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága a „Döntés a „Tata város csapadékvíz elvezetésének fejlesztése II. ütem” című pályázatban az Új úti és Kazincbarcikai utcai fejlesztést érintő zöldfelületről és út felújításról” című előterjesztést a napirendjére felveszi.

Határidő: azonnal

Felelős: Komondi Ágnes a bizottság elnöke

Következőre **szavazásra** bocsátja Gönczy Mihály Képviselő „Parkolóhelyek kialakítása a Bacsó Béla utca 66/4-6. között” című előterjesztésének napirendre való felvételét,

mellyel a **bizottság 5 tagjából, egyhangú 5 igen szavazattal egyetért** és következőt határozza meg:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága
29/2025.(X. 29.) határozata
„Parkolóhelyek kialakítása a Bacsó Béla utca 66/4-6. között”
című előterjesztés napirendre vételéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága a „Parkolóhelyek kialakítása a Bacsó Béla utca 66/4-6. között” című előterjesztést a **napirendjére felveszi.**

Határidő: azonnal

Felelős: Komondi Ágnes a bizottság elnöke

Szavazásra bocsátja Gönczy Mihály Képviselő Úr másik „Süllyedő poller telepítése a Perényi utcában” című előterjesztésének napirendre való felvételét,

mellyel a **bizottság 5 tagjából, egyhangú 5 igen szavazattal egyetért** és következőt határozza meg:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága
30/2025.(X. 29.) határozata
„Süllyedő poller telepítése a Perényi utcában”
című előterjesztés napirendre vételéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága a „Süllyedő poller telepítése a Perényi utcában” című előterjesztést a napirendjére felveszi.

Határidő: azonnal

Felelős: Komondi Ágnes a bizottság elnöke

K o m o n d i Ágnes elnök megkérdezi, hogy szeretne valaki még napirendi pontokhoz hozzászólni. További hozzászólás hiányában **szavazásra** bocsátja a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsági ülés napirendjének elfogadását,

mellyel a **bizottság 5 tagjából, egyhangú 5 igen szavazattal egyetért** és következőt határozza meg:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsága
31/2025.(X. 29.) határozata
a 2025. október 29-i ülés napirendjének meghatározásáról az alábbiak szerint**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága az ülés napirendjét elfogadja az alábbiak szerint.

A napirendi pontok:

1. Napirendi pont:

Oroszlány-Pusztavám területén fekvő Cica-homok bányató ügyével kapcsolatban

Előterjesztő: Szalay Ildikó képviselő

2. Napirendi pont:

A képviselő-testület ciklusra szóló gazdasági programja

Előterjesztő: Michl József polgármester

3. Napirendi pont:

A MÁV Személyszállítási Zrt.-vel kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző

Meghívott: Szegedi Zsolt MÁV Személyszállítási Zrt. üzemvezető

4. Napirendi pont:

Tata Város Helyi Építési Szabályzatának teljes módosításával kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Kamarás Dorottya főépítész

5. Napirendi pont:

Tata Város Helyi Esélyegyenlőségi Programjának felülvizsgálata

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Takács Zoltán esélyegyenlőségért felelős munkatárs

Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

6. Napirendi pont:

Új városi alkalmazás, a Munipolis kommunikációs rendszer bevezetése

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

Meghívott: Czinger Erik, Munipolis s.r.o. magyarországi képviselője

7. Napirendi pont:

A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. névváltoztatása

Előterjesztő: Berczelly Attila - a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetője

8. Napirendi pont:

Karácsonyi díszkivilágítás előkészítéséről szóló beszámoló

Előterjesztő: dr. Szerencsi Richárd alpolgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

9. Napirendi pont:

Tájékoztató „A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázat tevékenységeiről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

Meghívottak: Pollyondy Gábor ArcidraGarden Kft. ügyvezető

Fischer Márta tájépítész társtervező

10. Napirendi pont:

A. Tájékoztató és döntés a DIMOP_PLUSZ-2.1.1-24-2025-00017 azonosító számú, „Energiamenedzsment rendszerek fejlesztése és bevezetése Tatán” című nyertes pályázatról

B. Döntés az „Energiamenedzsment rendszerek fejlesztése és bevezetése Tatán” című pályázat megvalósíthatósági tanulmány számlájának kifizetéséről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

11. Napirendi pont:

Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

12. Napirendi pont:

Gyalogátkelőhelyek és forgalomlassító eszközök létesítésének kezdeményezése az Eötvös József Gimnázium, a Bláthy Ottó Szakképző Iskola és a Kálvária utca és Fazekas utca környékén

Előterjesztő: Komondi Ágnes képviselő, Környezetvédelmi és Városüzemeltetési

Bizottság elnöke

13. Napirendi pont:

Virágzónák kijelölése és létrehozása Tata városában

Előterjesztő: Komondi Ágnes képviselő, Környezetvédelmi és Városüzemeltetési
Bizottság elnöke

14. Napirendi pont:

**Döntés a Tata város csapadékvíz elvezetésének fejlesztése II. ütem” című pályázatban az Új
úti és Kazincbarcikai utcai fejlesztést érintő zöldfelületről és út felújításáról**

15. Napirendi pont:

Parkolóhelyek kialakítása a Bacsó Béla utca 66/4-6. között

Előterjesztő: Gönczy Mihály képviselő

16. Napirendi pont:

Süllyedő poller telepítése a Perényi utcában

Előterjesztő: Gönczy Mihály képviselő

Határidő: azonnal

Felelős: Komondi Ágnes a bizottság elnöke

Napirend tárgyalása

1. Napirendi Pont

**Javaslat az Oroszlány-Pusztavám területén fekvő Cica-homok bányató ügyével
kapcsolatban**

K o m o n d i Ágnes elnök ismerteti a napirendi pontot. Meghívott vendégeik között üdvözli Kárpáti Tímeát. Érdeklődik, az előterjesztőtől, hogy ki szeretné-e egészíteni az előterjesztést. Megadja a szót Szalay Ildikónak.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, annyival szeretné kiegészíteni az előterjesztését, hogy meggyőződése szerint egy olyan súlyú ügy, amiről a városnak, illetve a képviselő-testületnek mindenképpen foglalkoznia kell. Éppen ezért kérem Önöket arra, vagy mindenkit arra, hogy hallgassák meg Kárpáti Tímea természetvédelmi szakmérnököt, aki 30 éve foglalkozik természetvédelemmel. Hónapok óta foglalkozik ezzel az üggyel. Saját maga 2 hét alatt ebben az ügyben - tudni kell, hogy 250 000 lakost érint egyébként nagyjából ez a téma – 25 000 aláírást gyűjtött össze a petíciójában. Azt gondolja, hogy ezek olyan számok, amiért mindenképpen azt szeretné, hogy hallgassák meg Kárpáti Tímeát.

K o m o n d i Ágnes elnök érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban vagy akár a előterjesztőhöz, vagy akár Kárpáti Tímeához. Megadja a szót Kárpáti Tímeának. Az kérése,

mivel ez a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság, hogy az ezzel kapcsolatos véleményét, vagy javaslatát, vagy hozzászólását mondja el.

K á r p á t i Tímea természetvédelmi szakmérnök köszöni a lehetőséget és üdvözl minden új résztvevőt, illetve a hallgatóságot is. Elmondja, ez egy olyan nagyon komoly ügy, amit egyszerűen úgy érez, hogy nem is szabadott volna, hogy megtörténjen. Tehát a mai napig nem tér észhez, hogy ez hogy történhetett meg a Vértesben. A Vértes tájvédelmi körzet, Natura 2000-es kiemelt természetmegőrzési és madárvédelmi terület, ökohálózat része, ökofolyosó része. Ennél több védelem egy területre nem igazán mondható el. Ráadásul a Cica homok, ami Pusztaván fölött van, innét légvonalban 30 km-re, egy olyan különleges unikális hely volt, köszönhetően a bányászati tevékenységnek, amely feltárta 200 M év történetét és a fossziliák és az ásványok szerelmeseinek zarándokhelye volt ez. A bányászati tevékenységnek köszönhetően bányavágatok és gödrök keletkeztek, amelyeket feltöltött függő karsztforrás, illetve függő karsztvizek, amiket a gödrök ezáltal megcsapoltak, mert megnyíltak és folytak bele a mélyületekbe. Így keletkezett annyi tó ebben a térségben. *A magával hozott képeket felmutatva szemlélteti a tájékoztatóját.* A Málfi térkép pontosan megmutatja, a honlapján is megtalálják, rózsaszínnel jelöli a függő karsztforrású területet, függő víz, itt a Cica homok. Ezt is így ábrázolja.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag a Kárpáti Tímea által bemutatott fotókat körbeviszi, hogy a bizottsági ülésen résztvevők is láthassák.

K á r p á t i Tímea természetvédelmi szakmérnök az a megállapítás, amit a veszélyes hulladékfeldolgozó cég állított és amiért megindíthatta ezt az egész kezdeményezését, abból indult ki, hogy ezt a tavat csak csapadékvíz töltötte fel. Az első pont, amin megbukott. De még ezt megelőzően azt állította, hogy a bányahatóság bányarekultivációt írt elő erre a területre, amit a bányaművelés 30 éve, 23 éve elhagyott és a rekultivációt a természet maga hajtotta végre a legnemesebb módon, mert élettel töltötte meg. A bányamélyület gyönyörű smaragd és türkiz szépségű vízzel telítődött és az élőlények elfoglalták. 26 védett faj nagy állománya volt jelen, olyan védett fajok, mint a „méhbangó”, 250.000 Ft természetvédelmi értéke van egyetlen szálának. Nagy állománya volt, de ugyanígy a többinek és itt gondoljanak kételtűekre, békákra, siklókra, gyíkokra, amelyeket ennek a tevékenységnek a nyomán dózerrel temettek be és ez az egész tevékenység úgy van hitelesítve, mint tájseb gyógyítás, ökológiai helyreállító program. Nyolc évig ez a veszélyes hulladékfeldolgozó és importáló cég engedélyt kapott arra, hogy hulladékból előállított terméket - terméknek minősítették - 2 M tonna erejéig 8 év alatt ide 25 tonnás járművekkell bepakoljon. Így nézett ki a tó, amíg még víz volt benne – egy képpel illusztrálja - ez egy pókbangó és mindjárt kitér rá, tehát, hogy fajok sokasága és gazdag madárvilág lakta be, és hozzá kell tenni, hogy egy vizes élőhely sokkal fajgazdagabb, diverzebb, mint bármilyen erdei környezet, sőt az erdei környezetet sokkal több fajjal gyarapítja azáltal, hogy vizes hely volt. Egy része sekély volt, számtalan olyan fajnak adott otthont, mint az „erdei szankó”, amit akkor észlelt, amikor bejutott a terepre és épp szállítás volt és a szerencsétlen „erdei szankó” ott a szeméten megült pocsolyában volt kénytelen fürdeni és tegyék fel - nem állítja, csak feltételezi - ha akku hulladék vagy bármilyen mérgező hulladék a vízben jelen volt, akkor az a madarat veszélyeztette és mindegyik élőlényt, ami még létezik ott. Ma ez a terület ökológiai helyreállító program gyanánt így néz ki. – felmutat egy képet - Maga a cég prezentálta a védett fajok jelenlétét, mert azt gondolta, hogy az embere olyan buták, hogyha kiírja azt, hogy ökológiai helyreállító program és feltárja, hogy milyen fajokat kénytelen átültetni a nemzeti park

instrukciói alapján, akkor Ő nagyon ökológikusan jár el. Folyamatosan telítődik a tómeder és folyamatos szivattyúzásra kénytelenek. A bányatörvény előírja, hogy a rekultiváció során a terület nem kerülhet rosszabb állapotba, mint a bányaművelés előtt. Mindannyiuktól kérdezi, el tudják azt képzelni, hogy egy veszélyes hulladékfeldolgozó cég, amelyik 122-féle veszélyes hulladékból állítja elő a termékét, az ugyanolyan minőségű talaj lesz, mint ami a bányaművelés előtt volt? El lehet ezt képzelni? Most térjenek át arra, hogy sikerült ezt létrehozni és hogy tudták ezt hitelesíteni? A cég szeretett volna egy helyet a felszaporodó hulladékainak a deponálására. Minden gazdasági vállalat arra törekszik, hogy minél kevesebb befektetéssel minél nagyobb nyereséget érjen el. Ez természetes. Ezért neki az volt a célja, hogy egy olyan helyet találjon, ahol neki nem kell építenie környezetvédelmileg meghatározott, szigorú szabályok szerinti tárolót. Hát ott van a Vértes, ott vannak a bányavágatok, ott vannak a gödrök, azok csak gödrök ott vannak, üresek. Hát akkor megtölti. De nem gondolt arra, hogy ez egy híres hely. Azt gondolta, hogy 8 km-re az erdőben – képen szemlélteti itt van pusztavám, alul, itt van Cica-homok felől és a cég telephelye.” Már ez is óriási kérdéseket vet fel, hogy mit keres egy veszélyes hulladékfeldolgozó cég magában a Vértesben. Nem a Natura 2000-es területen, de közvetlenül a kerítésétől pár méterre már az. És mellette ott van egy szabadidőközpont 500 m-re és ott van a Dobai kút egy hatalmas tóval, és az Égeresi tava, tehát minden anyag, ami ott is beszivárog, mérgezi. A horgászok hívták fel, úristen, mennyire megromlott a vízminőség, halak pusztulnak. Még nem mondta, hogy a Natura 2000-es területnél, ha jelölőfajt találnak, akkor szigorúan tilos hozzányúlni. Vöröshasú unka jelen volt a területen, ezeket bedózerolták a földbe. Itt még csak a természetkárosításról beszél, ami számára eléggé mélyen hat, mivel természetvédelmi szakmérnök. Neki már ez elég lenne ahhoz, hogy megdöbbenjen és tudja, hogy bűncselekmény történt. Természetkárosítás, és maga a cég bizonyítja, mert hülyének nézte mindannyiukat. De továbbmegyek, sokkal profibb volt ez a cég, terméknek minősítette és így elkerülte a szigorú hulladékgazdálkodási szabályozást, ami előírta volna neki, hogy előzetes nagyon komoly hatástanulmányt, hatásvizsgálatot hajtson végre, hogy vizsgálja meg valóban, hogy alatta mennyire vízzáró a réteg, ehhez hidrogeológiai metszetvizsgálatokat kellett volna tenni, költséges vizsgálatokat, flóra és fauna vizsgálatokat, előzeteseket és nagyon komoly hatástanulmányt arra, hogy tényleg mi hat ki és mi kerül ki és egyáltalán, hogy a termék tényleg miből áll. Ezzel, hogy a cég benyújtott egy kérelmet a kormányhivatalhoz, hogy szeretné, ha terméknek minősítenék a töltőanyagot, mellé ő reprezentált saját laboreredményeket, minek által a kormányhivatal meghatározta, hogy „jé tényleg ebben semmi mérgező nincs, jól van, megkapod a termék” és innentől kezdve ő a fuvaros cégtől kezdve azt írja be a szállított anyagra, hogy termék, rekultivációs anyag és nem kell semmilyen kontrollellenőrzés, nem kell a civileket megkérdezni, nem kell senkitől véleményt kérni, nem kell bejelenteni, mert itt egy ökológikus rekultivációs helyreállító program történik ártatlan termékkel. Így játszotta ki azt, hogy az emberek, a Pusztavámiaiak tőlük pár kilométerre ennek az áldozatai lettek és az iszonytató bűzre indultak meg és akkor döbbentek meg, hogy a zárandokhelyük, kedvenc helyük be van kerítve, be van kamerázva, szét van dózerolva. Hol a tó? Sehol nincs. Maga amikor ezt megtudta, teljesen rosszul volt, mert ebben a tóban még fürödött 12 - 13 éve, utána már nem fürödtem, de akkor igen, a kormányhivatal megállapította, leírta, hogy a víz minősége tökéletes volt a megkezdés előtt, a beavatkozás, a tevékenysége előtt. Ez csak a természetvédelem. Beszélt az előbb a karsztvízről, hogy ez miért veszélyes ide Tatára, és elmondta, hogy Tata mind a felszíni, mind a felszín alatti vizei miatt kiemelt jelentőségű helyszín. Ez adja Tata értékét, hogy a karsztvíz a hegy gyomrából a Gerecse és a Vértes gyomrából ide folyik le és itt bukik a felszínre források képében. A Fényes források mind karsztvizek, szintiszta karsztvizek. Az ivóvizet a tatabányai két akna szolgáltatja a régiónak, 62 településnek, 5 nagyvárosnak. Az a karsztvíz, ami ott

szennyeződik, mert leszivárog, erről egy hidrogeológus nagy szaktekintély és a Vértes kutató dr. Budai Tamás professzor, aki írta a „Vértes hegység főtana” című szakkönyvet, adott szakvéleményt, hogy igenis veszélyezteteti és azáltal, hogy függő karsztvizek folynak be ezekbe a területekbe, ez oda-vissza szivárog és veszélyben van. De egyébként a kormányhivatal maga is tudta, hogy itt baj van, mert mit csinált? Nem elég, hogy terméknek minősítette, tudta, hogy itt veszélyes hulladékról van szó, ezért a lelkiismeretét megnyugtatta előírta, hogy tegyenek bentofix réteget, 5 cm-es szigetelő réteget, ami vízzel érintkezve megduzzad és valamennyire szigeteli a talajt, az altalajt. Mint látták már át van itt ezen a részen is ütve, nem tudják, hogy ezt vajon hogyan tették helyre. Ez a bentofix körülbelül 5 - 7 évig elég, főleg annak tükrében, hogy alatta vannak ezek a függő karsztvíz lencsék, amik közlekednek. Elmondja, hogy ezt nem úgy kell elképzelni a hegyben, hogy állóvíz, hanem mint a padlófűtésben, ezek a vizek a nyomás hatására nagy sebességgel keringenek a réseken, a repedéseken. A csapadékvízből lesz a karsztvíz, a csapadékvíz behatol a talajba, a talaj hozzáad, elvesz, szűr, bejut a mészkő és egy dolomit rétegben, ami porózus, ami hozzáadja a finom ásványi elemeket és tisztít is egyben. Így lesz, így kapják meg a tiszta ivóvizet. A természet ajándéka. Ráadásul, tehát nemcsak hidrogeológiailag, vagy hidrológiailag érzékeny ez a terület és összefüggésben van a Tatai-medence összes településével, hanem szeizmikus érzékenységgű terület. 2024-ben Tatabányán 16 földrengést mértek. Már eleve a gondolat, hogy egy ilyen területre, ahol alapvetés, ezt a szakmában mindenki tudja, hogy karszt felé semmilyen hulladékot nem deponálnak, de ha még földrengésérzékeny terület, ha hidrológiailag ennyire érzékeny terület, akkor egyáltalán, hogy jutott eszébe bárkinek ez az ötlet, hogy teret adjon egy ilyennek és még ez se volt elég. A kormányhivatal úgy gondolta, hogy igen, itt azért bele fognak kerülni veszélyes elemek, ezért most mit csináljanak, mert a „B” szennyezettségi érték az, ami az országos szinten elégséges vagy elvárható, hogy afölé ne emelkedjenek vegyi anyagok, az ide kevés lesz, ide meg kell emelni. Erre nincs precedens. Leírja, hogy semmilyen jogi precedens nincs, ezért ők önkényesen megemelték a határértékeket, hogy majd beleférjen a cég. A nehézfémek esetében 10-szer, 20-szor, de például a cink esetében 200-szoros a lehetőség, a koncentráció. A szegény Pusztavámiaiak teljesen kétségbe voltak esve, segítséget kértek. Csárdi Antal országgyűlési képviselő bele is vetette magát, rögtön vett labormintát. Már rögtön az elején, mikor még alig hordtak bele dolgokat, már kimutatta neki, hogy itt komoly veszélyes hulladékok vannak jelen, vagy anyagok, és ezzel máris elindult. Nem fogadták el az ő vizsgálatát, mert nem akkreditált, nem jegyezték fel, hogy hol, mikor vette. Volt egy falugyűlés, ahova meghívták a céget, meghívták a civileket és akkor tartottak egy ilyen prezentációt a cég emberei, de nem nyugtatta meg a lakosságot, hiába próbálták. A lényeg az, hogy három akkreditált vizsgálatot készítettek együtt a civilek, külön a cég és külön a kormányhivatal. Nagyon érdekes eredmények jöttek ki, mer a legmagasabb eredményt a veszélyes alapanyagokból maga a cég produkálta és ezt be is vállalta, mert azok a megemelt határértékek ugyan a „B” szennyezettségi határ fölött voltak jóval, de belefértek abba a régióba, amit nekik a kormányhivatal megengedett. A civil egyesületé kicsit alacsonyabb volt, nem sokkal, viszont érdekes módon a kormányhivatalnak a győri saját laborja alig, szinte semmi olyan érdemlegest nem mutatott ki. Lényeg az, hogy most, mivel a hatósághoz benyújtott közérdekű adatigénylésekre mindig elutasítással válaszolt a kormányhivatal, amiért a Pusztavámi Egyesület is többször fellebbezéssel élt, és ahova tudta benyújtotta a különböző beadványait, kormányhivatalhoz, ügyészséghez. Most is folyamatban van az ügyészségnél ez a tárgyalás. Több országgyűlési képviselő már foglalkozik ezzel az üggyel, de úgy látják, hogy ez nem elég, és most már a lakosság is megelégedte, és ezért megszervezték, és összegezik tulajdonképpen mindazt a lakossági frusztrációt és akaratot, hogy kifejezzék, hogy „azért a mi ivóvizünkről van szó, az életünkről, a gyerekeinkről, az unokáinkról van szó, hát valami történjék már, mert ezek

csak hozzák, hozzák.” Külföldi kamionok jönnek el erre a Pusztavámi útra. Nem merik az emberek követni, mert ezek be vannak tanítva arra, hogy viselkedjenek. Amikor maga is ott járt, azonnal hívták a négy gorillát, rá szalasztották, hogy eltávolítsák, meg fenyegezzék. Ezen a képen látszik a haláljel. Ez olyan, hogy ebből pár csepp elég, hogy egy fél tavat tönkretegyem. Ilyenek mozognak a területen, nem mondja, hogy a Cica-homokhoz hordják, a telephelyre hordják valószínűleg. Nem tudja, hogy mit hordanak, de ilyen járművekkel. A rendőrt hiába hívják ki, megmondták ők nem tudják megállapítani. Megnézik a fuvarlevet, ott van, hogy termék és innentől kezdve a rendőrnek nincs joga. A katasztrófavédelmet odahívhatja, a katasztrófavédelem vehet esetleg és egy hónapig vizsgálhatják, de addig közben megy a dolog és pakolják. Most 45.000 tonna van a területen durván bent, mert nem volt akkora gépparkja, hogy kielégítse a kormányhivatal által adott 250.000 tonna/év anyagmennyiséget, most csak 45.000 tonnát tudott, mert ennyi valószínűleg a hulladékkereskedelmi szerződése és mert nincs nagyobb gépparkja, autó gépparkja, de a lehetőség ott van és ezt nézik és engedik. Hozzáteszi, itt van egy csodálatos szervezet, civil szervezet, az Által-ér Szövetség, amelyikben úgy tudja, hogy ül egy szakember, aki Pro Natura-díjas ember, neki kellene itt ülnie és öneki kellett volna ez ellen küzdenie. És közben mit lát? Nem is tudta, hogy mi az, hogy az Ökodizájnnak ott van a logója ezen. Így jutott el, hogy lehetséges ez, hogy egy Pro Natura-díjas és beszélt ezzel az emberrel és elmondta neki, hogy tehette ezt, hogy kapcsolódhatott, hogy köthetett megbízásos szerződést evvel a céggel? Ez a kérdés felmerül, és felmerülhet olyan emberekben, akik laikusak ebben a témában, mert ő nem laikus, neki ezt mind tudnia kellett volna, amit maga tud, sőt, még talán többet is és esetleg olyan helyzetbe hoz embereket, ami azokra nézve veszélybe sodorja. Most négy rendőrségi feljelentés várakozik és akkora a társadalmi nyomás, hogy ezt nem lehet szőnyeg alá söpörni. Ez az emberek életét, jövőjét határozza meg. Az a lényeg, hogy el kell döntenie, hogy most egy cég érdeke mellett kardoskodnak, kockáztatva a lakóközösségnek, vagyis a térség közösségének a jövőjét, hátha nem veszélyes hulladék, hátha olyan rendeselek lesznek, és hozzáteszi az almásfüzitői túlkapásokat, amit ugyanez a cég hajtott végre, amit most Greenpeace megnyert, ott ugyanezzel a technikával igenis nagyon súlyos veszélyes hulladékokat pakolnak a vörösiszap-tárolókba. Ugyanez a cég, ugyanezt, ugyanígy csinálja. El kell döntenie, hogy most az embereket szolgálják, vagy pedig egy cég érdekét. Megköszöni, hogy meghallgatták, elnézést kér, hogy egy kicsit hosszabbra nyúlt az előadása. Még számtalan dolgot tudna mondani.

K o m o n d i Ágnes elnök elmondja, ezt bármennyig tudnák hallgatni, mert azt gondolja, hogy nagyon fontos téma, főleg, hogy a közelükben van. Érdeklődik, van-e kérdés az előterjesztéshez? Szalay Ildikó, ki szeretné egészíteni, megadja neki a szót.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, az előterjesztésében benne van az, hogy veszélyes és nem veszélyes. Mondaná, hogy az üzemi gyűjtőhelyen milyen típusú hulladékok kerülhetnek ki. Kezdődik itt azzal, hogy ásványi olaj alapú klór vegyületet nem tartalmazó motorhajtómű és kenőolaj. Aztán a következő, veszélyes anyagokkal szennyezett abszorbensek, majd a következő veszélyes anyagokat maradékként tartalmazó, vagy azokkal szennyezett csomagolási hulladék, majd a következő veszélyes szilárd porózus mátrix, majd a következő veszélyes anyagokat tartalmazó kiselejtezett elektromos és elektronikus berendezések, és akkor ez még hosszan folytatódik több oldalnyi listában, hogy mik azok a vegyi anyagok, amik ide bekerülhetnek és várhatóan be is fognak. Maga él a gyanúperrel, ha valaki egyszer ezt leírja, hogy ezek kerülhetnek be és erre kér engedélyt, nem azért írja be, hogy oda nem tudja ásványvizet vigen. Innentől kezdve azt gondolja, hogy ezt az ügyet mindenképpen fontosnak kell tekinteniük. A

másik, amit elmondott a humán bizottság ülésén, és itt szeretné elismételni. Alapvetően van egy alaptörvényük. Az Alaptörvény „P” cikkelye az egyértelműen védi a vizeket, egyébként az összes felszín alatti vizük a törvény erejétől fogva védett kellene, hogy legyen. Csatlakoztak annak idején egy Aarhusi egyezményhez is, ami kimondja, hogy az embereknek joga van a megfelelő tájékoztatáshoz. Ehhez képest az „OKIR-nál a mellékleteit a különböző környezetvédelmi anyagoknak valahogy nem sikerült feltölteni, annak ellenére, hogy törvényi kötelezettség lenne. Egyébként arról nem beszélve, hogy az alaptörvény azt is tartalmazza, nem fogja most szó szerint idézni, elnézést kér, hogy minden embernek joga van az egészséges környezethez. Kérdezi, ha az ivóvizüket megmérgezik, akkor az egészségüket, azzal mi lesz? Kérdezi, hogyan fognak akkor locsolni, hogyan fogják az állatokat itatni, vagy hogyan fognak akár saját maguk inni, ha egyszer egy mérgeanyag bekerül a felszín alatti vízbázisba, onnan azt a Jóisten nem fogja kivenni. Mindenképpen arra kér mindenkit, az itt jelen lévőket természetesen, támogassák az előterjesztését. Ez egy olyan súlyú ügy, amibe, ha nem állnak bele, akkor azt a felelősséget nekik kell majd egyszer elvinniük.

K o m o n d i Ágnes elnök elmondja, a kérdések következnek. Maga feltenne egy kérdést, hogy mi lett a védett fajokkal? Az összes ott kipusztult, vagy történt ezzel kapcsolatban bármi is? Mi ebben a tájseb gyógyítás? Ez inkább ilyen költői kérdés volt, nagy valószínűséggel semmi. Tehát igazából most egyelőre csak annyi, hogy mi lett a védett fajokkal? Fölteszik egyben a kérdéseket és akkor megadja majd a lehetőséget a válaszadásra. Ballabás Gábor Bizottsági Tag szeretne kérdést intézni, megadja neki a szót.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag tisztelettel üdvözl mindenkit, a résztvevőket, képviselőket, vendégüket, illetve minden résztvevőt. Az a helyzet, hogy magát is mélyen megdöbbenette ez az ügy. Nagyon sok szempontból próbálja maga is nyomon követni jó 2 éve, hogy mi történik itt, és nagyon sok információ azt látja, hogy nem elérhető, vagy nehezen kapják meg ezeket. Az egyik benne felmerülő fontos részletkérdés az, és ez a kérdése, hogy van-e arról információ, hogy valamilyen monitoring rendszer, bármi kiépült-e erre az egész termék, vagy hulladékelhelyezési projektekre, hiszen, ha ez hulladék lenne, és ha ez valóban hulladék, akkor bizony ennek nagyon részletes, alapos, összetett monitoring rendszere kéne, hogy legyen és nemcsak arra, hogy milyen elemeket kell mintázniuk, hanem arra is, hogy ezt milyen sűrűséggel és hogyan kell kiértékelni és arról hogyan kell tájékoztatni a vezetőket, illetve a lakosságot.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úrnak.

dr. S z e r e n c s i Richard alpolgármester elmondja, folytatná az ide vonatkozó kérdéseit, ahogy a humán bizottságban is, legfőképpen azért, mert ez olyannyira távol van tőlük, hogy ez a Fejér Megyei Kormányhivatalnak az illetékességi köre, és miután Önök az elmondása szerint már régóta benne vannak az ügyben, hátha van információja. Összeírt pár kérdést. Valóban ipari eredetű anyagot használtak-e a rekultiváció során és milyen dokumentum alapján minősítették ezeket termékké? Erről van-e információ. Létezik-e hivatalos laborvizsgálat az elhelyezett anyagról és hol érhető el ennek a jegyzőkönyve, ha elérhető és nyilvános. Van-e arról információ, hogy ki és milyen jogszabályi keretben engedélyezte a határértékek megemelését, és itt nem tudja, erre gondolt-e Ballabás Gábor Úr is, de van-e friss független monitoring adat a térség vízminőségéről. Erre már válaszolt, csak hogy erről is van-e valamilyen jegyzett szakértői vélemény, hogy a bányaterület, a karsztvízgyűjtőket, illetve azt érinti-e és azon kívül milyen

földtani réteg, tehát, hogy milyen mélységben van ez. Úgy tudja, hogy a tatabányai vízbánya, ahonnan termelik ki az ivóvizet, olyan 250 - 300 m mélységben van. Egyszer volt ott és még azt is mondta az ottani mérnök, hogy olyan 60 év alatt jut le a víz, de ez nem azt jelenti, hogy a mérgezés majd csak 60 év múlva jelentkezik - és olyannyira stratégiai jelentősége van ennek, hogy még fényképezni se lehet az odalátogatóknak. Megnézhetik, hogy mi van lent, de nem lehet fényképezni. Ezeket szeretne volna megkérdezni.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Könyves Gusztávnak.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, három kérdése lesz. Az egyik maga a tájseb gyógyításról, amely egy érdekes gondolatmenet számára, hogy mit neveznek tájseb gyógyításnak. De itt most több, mint 20 - 30 éves történetről beszélnek. Tehát itt, amikor a bánya befejezte a tevékenységét, az nem ma volt. Van-e értelme akkor tájseb gyógyításról beszélni és ez valóban tájseb gyógyítás, amikor a bányászati tevékenység megszüntetése után 20 - 30 évvel kezdenek ott bármit is csinálni, amikor az Önök által prezentált fényképek alapján ez nem egy tájseb volt, hanem egy gyógyult test. Lehet, hogy hegekkel, de itt mutatott olyan fényképeket a Vöröshasú unka-tól kezdve mindenféle védett növényekre, ráadásul egy olyan tájról, ami számára úgy tűnt, hogy a természet begyógyította saját magát. Akkor most mit gyógyítanak? De ha meggyógyítanak és azt mondják, hogy tájseb gyógyításról beszélnek, akkor ez az-e? Az értelmezésében az eredeti állapotnak megfelelő állapotot kell visszaállítani. Mi az eredeti állapot és annak megfelelő ez, amit tevékenységként ott végeznek? Neki mindegy, hogy termékkel töltik föl, vagy mivel, a végeredmény az, hogy eredeti állapotnak megfelelő lesz az, vagy nem. A másik két kérdése, hogy itt kimondatlanul azért beszélhetek konkrét személyről, meg cégről is. Nyilván a személyt beazonosította mindenki. Az Envirotis Holding Zrt-ről van nagy valószínűséggel szó az értelmezésében, aki ezt a feltöltést végzi és most beállítják gonosznak, de azért van ennek egy másik oldala is, a tudomása szerint ők azért a környezetvédelemből is kiveszik a részüket. Nem akarja azt mondani, hogy mentik magukat, de azért Tata város ebből nyer. Ha jól tudja, és hála Istennek itt van Polgármester úr, akkor hozzá tenné föl a kérdést, hogy egyébként ez az Envirotis Holding Zrt., ez a Vadlúd Sokadalmat támogatta-e, és ha támogatta, akkor mekkora összeggel, illetve támogatta-e az Által-ér Szövetséget is, és ha igen, mekkora összeggel? Ezek azért környezetvédelmi tevékenységet folytatnak, úgyhogy érdekelné, hogy ez a cég segít-e minket a környezetvédelmi munkában, mert a tudomása szerint igen. Ezt is vegyék figyelembe.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Szalay Ildikónak.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag azt szeretné megkérdezni és egybe bele is foglalja a választ is, hogy voltak-e itt olyan élőlények, amik egyébként Európa-szerte egyedülállóak voltak? Azt hiszi, egyértelműen megválaszolta a kérdését.

K o m o n d i Ágnes elnök úgy látja, egyelőre nincs több kérdés. Nagyjából jegyzetelte, hogy milyen kérdések voltak, ha esetleg valaki nem kap választ, akkor szólni fognak, várják a válaszokat. Megadja a szót Kárpáti Tímeának.

K á r p á t i Tímea természetvédelmi szakmérnök ismerteti, hogy védett fajok jelenléte, mi lett velük. Igen, próbálták gyógyítani ezt az egész helyzetet, hogy ne tűnjön olyan természetpusztítónak és a nemzeti park előírta, hogy ültessék át, ahogy mondta, bizonyos, mint például a méhbangó-nak az állományait. Ez meg is történt. szintén ennek az ökodizájn cégnek a

képviselésében. Még locsolgatták is, de ezt minden szakember, de szerinte az egyszerű ember is tudja, hogy a védett növények azért védett növények, mert rendkívül érzékenyek, nem valók átültetésre, és ennek az esélye közel a 0-hoz. Ez így is történt, hogy semelyik nem élte túl a természetvédelmi őr szerint. Úgyhogy ezeknek minden egyes szála le van jegyzőkönyvezve. Ez mind természetvédelmi értéket képvisel és ez tulajdonképpen szintén a természetkárosításnak az anyagilag megfogható része. A tájsebgyógyítás kapcsán itt összefoglalja a két kérdést. Ez egy gyönyörű költői név és itt az utolsó kérdés, ami erről szól, hogy ez a cég környezetvédelmi, illetve természetvédelmi tevékenységet is hajt végre, vagy finanszíroz. Ez egy nagyon bevett módszere az olyan gazdasági környezetszennyező cégeknek, amit most 2026. szeptember 26-ától már be is tiltott az Európai Unió, hogy szennyező cégek különböző zöldítő eljárásokkal, úgy mondják „diosig” zöldre mosással próbálják meg eltakarni a valódi tettüket. Ennek a leggyönyörűbb ékes példáját látják a Cica-homok történetnél. Gyönyörűen kitalálták az ideológiát, tájseb gyógyítás azért táj seb, mert tény, hogy azért vallják be, itt egy 20 - 30 m magas meredek partfal maradt nyitva az egyik felén a tónak és ezt lehet úgy tekinteni, hogy ez valamikor egy gödör volt, de hozzá kell tennie, hogy maga a bányahatóság nevezte meg úgy aképp, hogy állékony a fal, hogy ez nem fog leomolni, ahogy nem omlott le eddig sem, mert nem omlékony, hanem állékony, ez nem indoka annak és számtalan helyen egy ilyen adottságú, de keményebb kőzettel például színházat építenek, ahol nincs talajvíz, de az ilyen helyeken tóvá varázsolódik és ebben gyönyörködik minden turista. Ez a zöldítés és maga a cég is azzal, hogy támogat cégeket, rendezvényeket, elő tudja adni magát és azt mondja, „de hát kérem, én mennyi jót teszek” és ezzel le is kötelezi a településeket, hogy segítsék az ő akaratát. Ez már jövőre nem lehetséges, ez most még itt előadhatták, a leggyönyörűbb, meg kell mondania, ha a céget nézi, műalkotás, ahogy elérték azt, hogy ezt a területet tönkretégyék és az ő hulladékaiktól megszabaduljanak. Első osztályú. Itt aki hibás, az, aki engedte, mert mindig vannak rossz akaratú cselekvések, de a probléma az ott van, hogy azt nem engedik meg. A Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya azért van, hogy megvédje ezeket a területeket. Hogy történhetett meg, hogy senki nem tudott róla, hogy ez ilyen veszélyt jelent a térségre, és hogy engedhette meg önhatalmúlag mindenféle civil egyeztetés. Ez nyugaton úgy zajlik, hogy a monitoringba is és maga az egész folyamatba bevonják a civileket, a független szakértőket és egy közös komoly, többéves munka után juthatnak arra az eredményre, hogy igen, megvalósítható. De ez itt soha az életben nem lett volna alkalmas arra. Itt, ha igazi szakértőket kértek volna meg, akik nem elkötelezettek, senki nem adta volna ehhez az engedélyt, a jóváhagyását. A nemzeti park is csak azért tette, mert elvették tőle a hatósági jogkörét. „Nem volt más esélye, mintha állásra akart, vagy nem tudom mit, hogy aláírja.” De azért finomítottak rajta, próbáltak. Nehéz megértenie, ez hogy történhetett, muszáj volt kibogózni a szálakat. Nagyon sok ember ártatlanul van ebben a történetben, és ugyanakkor mindenkinek a vizét veszélyezteti. Teljesen mindegy, hogy ki milyen pártállású, amikor majd issza a vizet a gyerek, és majd nem ihatja, mert venni kell drága pénzért, mert nem lesz, akkor nem lesz vigasz a cégnek a támogatása se, amit a Vadlúd Sokadalomra ad effektíve, az nem fogja megvigasztalni az utókor, mert nem lesz kompenzáció, amikor a településvezetésnek majd el kell intéznie, hogy honnét kapja majd a vizet a település. Ezeket mérlegelni kell. Megéri? Megéri egy céget támogatni egy ilyen nagy kockázattal. Miért? Miért éri meg? Az ivóvizekre, most csak olyan kezdeményezések voltak, hogy zsebből egy - két ember próbálta bevizsgálni a saját ivóvizét. Annyit tud, hogy a Pusztavámiaiak meg a horgászok, most nagyon sok ember keresi meg. Például tegnap felhívta egy bányász és mondta, hogy úristen, tudja-e azt, hogy a Cica-homoki bányató mellett közvetlenül ott volt egy vágat és az beomlott. Ő ott, amikor a 100 m-re levő kutat csinálták ahhoz, hogy ott a környékbeli lakóknak legyen vizük, ott olyan nagy terjedelemben van a víz, hogy megesküszik, hogy az befolyik a tó alá. És amit

mondott, nem tudja, hogy most itt elmondta-e, hogy van a Bentofix réteg. Ez a Bentofix réteg semmit nem ér, mert ha alulról a víznyomás éri, elkezd repedezni fizikailag, fölül meg a vegyi anyagok elkezdenek bomlani és ez a bomlástermék hőt termel és szétrepeszti a Bentofixet. 4 - 5 év, hogy az semmit ne érjen és találkozik. Nem beszélve arról, ha nem húzzák föl a Bentofix réteget, a talaj bemosódik. Az eső. Ha feltöltötték a területet, a csapadék bele fog hullani és a csapadék által a felszínen, meg a felszín közelben oda-vissza fog mosódni az egész. Tehát nem kerülhető el. Itt ez a drámai, hogy nincs rá mód, hogy ezt meg lehessen úszni, nonszensz ez az egész. Friss adat, monitoring adat konkrétan most azóta nincs annyi, hogy nagyon büdös. Azt állítják a pusztavámi lakók, hogy nekik büdös a kútjuk, ők már nem merik a gyümölcszeit, zöldségeiket locsolni. Szalay Ildikó állított egy mondatot, ami téves, és bocsássa meg, hogy kijavítja. Ami adatot Ő felolvasott a veszélyes hulladékokra vonatkozólag, az nem a Cica-homokban ledeponált anyagoknak az összetétele, hanem amit a telephelyen engedélyezett. Tehát a telephelyen, ami ugyanúgy az erdőben van, ott keverhetik, ott ilyen ülepítők vannak és semmi más nem történik, mint hozzák kamionszám ezeket az anyagokat iszonyú bűz közepette, deponálják, keverik és kész. Ott nincs olyan, hogy feldolgozás, hanem csak keverik, maximum szűrik, tehát ilyen fizikai dolgok és azért van ott, mert onnét közlekedik. Ez kézenfekvő. Nem lehetett volna engedélyt adni. Szerinte, ha ez a cég nem akart volna nagyot és nem akarta a Cica-homokot megkaparintani, a kutya nem szólt volna már ezért, de így, hogy a járulékos tevékenysége már behatolt a védett területre, ezt már nem lehetett tovább. egyébként a következő cél az, hogy ez a cég, bármennyire nehezére esik, innen el kell mennie és igenis meg kell építenie egy barnamezős területet, egy megfelelőt. Van annyi pénze, ráadásul itt 1.000.000 cégről beszélnek, ha ezt az egy kis céget, a Vértési Környezetgazdálkodási céget innen eltanácsolják, nem fog belehalni ez a cégbirodalom. Ebben bízik, hogy belátják, hogy ez egy tévedés volt. Hiba volt, és ezt már a lakosok, a szavazók, rengeteg kormánypárti szavazó jön a tüntetésére, mert felfogják, hogy ez nekik is fontos. tehát azt tanácsolja, hogy a településvezetőségnek óriási a felelőssége ebben és igenis fontos a lakosság felé is, mert azok az emberek, akik ezt kitalálták, azoknak a neveit nem tudják, nem lehet kinyomozni, hogy pontosan ki van ebben. De azok, akik ma döntenek erről, azoknak a nevei és a gyerekei és az unokái élni fognak és meg fogják kérdezni, hogy nagypapa vagy apa, vagy akárki, most ez hogy történt, hogy nektek volt vezeték, nekünk meg nincs. Nektek ingyen volt, nekünk meg pénzért kell venni. Nem tudja, hogy elmondott-e mindent.

K o m o n d i Ágnes elnök érdeklődik, a bizottság tagjaitól, hogy megkapták-e a válaszukat? Könyves Gusztávnak megadja a szót.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, két kérdése volt, amire nem kapott választ, az egyik Vadlúd Sokadalmat támogatta-e az Envirotis Holding Zrt. és mekkora összeggel, illetve az Által-ér Szövetséget támogatta-e és mekkora összeggel.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Szalay Ildikónak.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, még egy kérdés. Ha ez az egész, például a Vadlúd Sokadalomnak, ha tudná, hogy egy ilyen cégtől kapja a pénzt, aki egyébként ilyen tevékenységet folytat, akkor a Vadlúd Sokadalmuk elfogadná-e ezt a támogatást? Meggyőződése, hogy nem. A következő, ha alapvetően itt a pénzről van szó, akkor azt azért jó lehet tudni, hogy mekkora biznisz ez? Mennyi pénz folyik be ebből a cégnek? Ez is érdekeli. Mennyi profitja van ennek a vállalatnak, vagy ennek a sok vállalatnak, amiért nekik megéri azt, hogy tönkretegyék a Vértést.

Egyébként Kárpáti Tímeának még egy mondatot reflektálva elmondja, igen, valóban, de a két hulladéktelep egyrészt elképesztően közel van egymáshoz, illetve jól értelmezi-e azt, hogy ebből a hulladéktelepből - amire felsorolta a veszélyes anyagokat -, is le tud szívódni a talajba mérgeanyag, mert erre szeretne volna kihegyezni a hangsúlyt. Jól érti?

K á r p á t i Tímea természetvédelmi szakmérnök elmondja, természetesen közvetlenül egy hatalmas felületű Dobai-tó van egy lépésre ettől a telephelytől, ott van az Égeresi-tó, horgász tó. A horgászok hívogatják, hogy járjon el az érdekükben, mert már évek óta nézik - ez a cég évek óta ott van egyébként -, hogy romlik a vízminőség, pusztulnak a halak, de nincs pénzük arra, hogy állandóan vizsgálják, de talán be is vizsgálták, mert mondták, de csak úgy zsebből, nem akkreditált, nem reprezentatív, tehát észlelik az emberek, és ez is nonszensz, ezért mondja azt, hogy ennek a cégnek onnét el kell jönnie erről a nagyon kényes helyről, és utána, bocsánat, hogy ezt mondja, ahogy Tatabánya is most át fogja gondolni, ott nagyon nyitottan fogadták ezt az ügyet, nagyon támogatólag az alpolgármester is, és ott rájöttek, hogy Tatabányának is a vízkincse az, hogy ott az aknáért ők felelnek, ők felelnek 250.000 ember ivóvizéért, ez akkora a felelősség, hogy teljes mellszélességgel beleálltak ebbe az ügybe és támogatják ezt a törekvést, kiállnak mellette. Bizakodik abban, hogy Tata is, mert identitása, a víz, attól híres, itt lesz a Ramsari csúcstalálkozó, baromi blamázs lenne, ha ez kiderülne, ez nem derülhet ki, hogy ilyen történhet, hogy egy nemzetközi értékű tó, amely rengeteg madárnak a telelőhelye, hogy az veszélybe kerül, és ezért nem érti az Által-ér programigazgatóját, akinek szíve-lelke volt ez a dolog. Szerinte valahogy neki se esett le, hogy ez a karsztvíz, biztos benne, hogy őneki nem kapcsolt be az agya, hogy itt a karsztvíz táplálja a tavat vagy a forrást, nem tudja.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Polgármester úrnak.

M i c h l József polgármester elmondja, Könyves Gusztáv kérdésére válaszol. Nincs tudomása arról, illetve az ideai esztendőben egész biztos, hogy az Envirotis Holding Zrt. nevű cég nem támogatta a Vadlúd Sokadalmat. A korábbi éveket nem tudja, mert csak az ideire lát rá, miután a Vadlúd Sokadalomnál nem az önkormányzat az, amelyik a finanszírozását összeállítja és szervezi, az önkormányzat helyet ad neki és örömmel ad helyet neki és támogatja ezt a rendezvényt, de a támogatók névsorát nem hozzák a tudomására. Az Által-ér Szövetség egyetlenegy fillért sem fogadott el soha az Envirotis-tól az emlékezete szerint. Elég régóta az elnöke, reméli nem téved. Olyan sok támogatójuk nincsen, úgyhogy látja a támogatók sorába, hogy ki az a kevés támogató, aki segíti a munkájukat. A Szakma Igazgató úrra tett megjegyzéseire nem kíván itt válaszolni, miután nincs itt, és így nem tudja megvédeni magát. Ha meghívták volna, merthogy Ön jön, akkor egész biztos, hogy itt reagált volna ő is az elmondottakra. Maga is fog rá reagálni, nem a Kárpáti Tímea által elmondottakra, hanem a helyzetre. Folyik ennek a közösségükben is a vizsgálata, hamarosan egy közleményben fognak javaslatot megfogalmazni ezzel kapcsolatban. A feladat az, azt gondolja a számukra is, hogy mindenféle tiltakozást csinálhatnak, meg elhatárolhatnak, meg bekeríthetnek, meg minden ilyen lehetőséget ki kell használniuk, de ezzel nem mennek semmire. Itt konkrét lépésekről kell döntéseket hozatni az arra megfelelő szervekkel, döntéshozókkal. Ezen dolgozik az Által-ér szövetség is, hamarosan erre vonatkozóan nyilvánosságra fogják hozni a javaslatukat.

K o m o n d i Ágnes elnök elmondja, ez igazából arra is jó, hogy tájékoztatják a bizottságot, tehát a bizottsági ülésen szélesebb körű tájékoztatást kapnak róla és a kérdéseiket is föltehetik. Megadja a szót Ballabás Gábornak.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, a Vadlúd Sokadalom kapcsán szeretne hozzászólni és tájékoztatnia bizottság tagjait. Egyrészt alapító tagja a Száz Völgy Természetvédelmi Egyesületnek, akik az egyik szervezője a Vadlúd Sokadalomnak a másik a Magyar Madártani Egyesület helyi csoportja, a harmadik pedig a Duna-Ipolyi Nemzeti Park Igazgatóság. Amikor ez az ügy berobbant a köztudatba és sajtónyilvános lett, kért tájékoztatást a vezetőségtől, illetve a szervezőktől, mert nem szervező már csak közreműködő. Azt a tájékoztatást kapta, hogy 2019-ig támogatta az Envirotis a Tatai Vadlúd Sokadalmat, azóta nem. Ami még fontos, hogy a Száz Völgy vezetősége is felsorakozott a tiltakozók közé, tehát szintén támogatta ezt a kezdeményezést, amit Kárpáti Tímea indított el. Ezt a vezetőség megszavazta. A haramdik dolog pedig, a Vadlúd Sokadalom kapcsán, hogy szóba került, most ne felejtsek el, hogy ez az Envirotis nevű cég ez egy holding, egy ernyőszervezet, egy kifejezetten nagy, az egyik legnagyobb hazai veszélyes hulladékokat kezelő cég. Sokféle cég tartozik hozzá. Most is felmerült idén, hogy az egyik a holdinghoz tartozó cég támogatná a Vadlúd Sokadalmat, de meggyőzték a vezetőséget, hogy erről tegyen le. Ebben az évben, tehát nem lesz támogató semelyik Envirotis-es cég sem a Tatai Vadlúd Sokadalomban.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Szalay Ildikónak.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, arra szeretnék reflektálni, hogy Polgármester úr megszólította. Lehet, hogy hibázott, hogy nem küldött Polgármester úrnak személyes meghívót. Azt feltételezte megmondja őszintén, hogy miután egy héten keresztül folyamatosan hirdette ezt az eseményt, elhiszi, hogy külön meg kellett volna hívnia, de a meghívó az mindenkinek szólt, és megmondja őszintén, hogy ebben a kérdésben azt gondolta, hogy természetesen Polgármester úrnak is joga van ott lenni. Hibázott. Elfogadja, elismeri. Az, hogy Musicz urat ide nem hívta meg, azért nem hívta meg, mert nem tudta, hogy Musicz urat neki itt ebből a szempontból meg kellett volna hívnia. Ha meg kellett volna hívnia, akkor meghívta volna. Ez a második hibája, semmi probléma.

M i c h l József polgármester hozzátesz, csak azt mondta, hogy aki nincs itt, arra vonatkozóan ne tegyenek negatív megjegyzést.

S z a l a y Ildikó képviselő elmondja, ezzel egyetért, jelezte is a Természetvédelmi szakmértőnek. A harmadik, amit fontosnak tart még kiemelni, hogy a Nagy Tavak és Vizes Élőhelyek Szövetsége is foglalkozik ezzel a kérdéssel. Maguk avatkoztak be ügyfélként a folyamatokba és megbízási szerződés alapján - tehát a Nagy Tavak és Kárpáti Tímea között kötött megbízási szerződés alapján -, nagyon szépen köszönik azt, hogy Kárpáti Tímea ezt az ügyet viszi, és hogy ilyen elhivatottsággal és ilyen elképesztő lendülettel, szakmai tudással, korrektséggel mindenkit folyamatosan igyekszik beavatni a történésekbe. Szerinte minta értékű. Azt szeretné kérni, hogy akinek több információra lenne szüksége ebben a témában, az legyen szíves és olvassa el Kárpáti Tímeának a facebook-oldalát vagy a „Volt egyszer egy tó, a Cica-homok története” című facebook csoportban számtalan mennyiségű, nagymértékű szakmai anyag található meg. Azt gondolja, hogy ezekről az oldalakról érdemes és kell tájékozódni. Nagyon szépen köszöni azt Kárpáti Tímeának, hogy itt volt, hogy részt vett és segítette a munkáját. Még egyszer kéri, hogy támogassák az előterjesztését.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót, dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úrnak.

dr. S z e r e n c s i Richard alpolgármester elmondja, Kárpáti Tímeának két mondatára szeretne csak röviden reagálni. Azt mondta, reméli, belátják majd, hogy az, ami ott volt, az tévedés. Ha az ügyben megfogalmazott aggályok és problémák valósak, akkor maga ennél sokkal többet remél, ha tényleg történt itt mérgezés, és aki ezt megtette, reméli, olyan helyre kerül, ahol lesz ideje belátnia, tehát magyarul derüljön ki az igazság. Ehhez kapcsolódik a másik kijelentés, amikor azt mondta, hogy baromi blamázs lenne, ha ez kiderülne. Nagyon támogatja, hogy derüljön ki, hogy mi az igazság az ügyben, akármilyen legyen az, csak derüljön ki, és ennek megfelelően mindenki számoljon a következményekkel. Azt mondja, ha ott történt ilyen, akkor Ők ne belássák, vagy aki elkövetett ilyen jellegű dolgot, ne adj isten megmérgezte a vizeiket vagy a területet, akkor ez legyen a legkisebb, hogy belátja. Ezt szeretne volna mondani.

K o m o n d i Ágnes elnök még utoljára megadja a szót Kárpáti Tímeának.

K á r p á t i Tímea természetvédelmi szakmérnök elmondja, Polgármester úrnak válaszolna. Nem tett dehonesztáló kijelentést. Kérdést tett fel, hogy lehet az, hogy az Ökodizájn ki se ejtette a nevét. Azon kívül az a véleménye, hogy nem tárgyal olyan emberrel, illetve olyan céggel, illetve intézménnyel, akiről vagy amiről egyértelműen kiderül a tettei alapján, hogy olyan cselekményeket hajtott végre, ami véleménye szerint akár bűncselekmény, vagy akár valóban olyan károkozás. Itt nem arról van szó, hogy most leüljenek a céggel tárgyalni arról, hogy most betartsák a határértéket, meg ha papíron lenyomják a határértékeket, akkor majd utána minden jó lesz, Nem, nincs alku. A monitoringra nem válaszolt. A termék által a monitoring része is teljesen kiesett a történetnek, és egy ilyen területen a kutya nem tudja ellenőrizni soha a büdös életben és nincs rá se pénz, se kapacitás, hogy azt ellenőrizzék nap mint nap, hogy a különböző járművek mit szállítanak. Nem realizálható. Nem szeretné megsérteni, de egyébként várja az alkalmat, hogy Musicz László álljon szemtől szembe és válaszoljon. Beszélt vele telefonon, várja.

K o m o n d i Ágnes a elnök maga is szeretné megköszönni Kárpáti Tímea munkáját, és hogy eljött, és ezt mind elmondta itt a bizottsági ülésen. Teljesen egyetért képviselőtársaival, amit elmondtak, úgyhogy várják a további fejleményeket, vagy esetleg tényeket, amihez hozzájuthatnak. Úgy látja, senkinek nincs további hozzászólása, így megkéri a bizottság tagjait, hogy döntsenek a határozati javaslatról.

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága elfogadásra javasolja Szalay Ildikó képviselő „Javaslat az Oroszlány-Pusztavám területén fekvő Cica-homok bányató ügyével kapcsolatban” tárgyban benyújtott előterjesztésének határozati javaslatát,

melyet **a bizottság jelenlévő 5 tagjából, egyhangú 5 igen szavazattal elfogad** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
32/2025. (X.29.) határozata**

**Szalay Ildikó képviselő „Javaslat az Oroszlány-Pusztavám területén fekvő Cica-homok
bányató ügyével kapcsolatban” tárgyban benyújtott előterjesztéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek Szalay Ildikó képviselő „Javaslat az Oroszlány-Pusztavám területén fekvő Cica-homok bányató ügyével kapcsolatban” tárgyban benyújtott előterjesztésének határozati javaslatát.

Határidő: 2025. november 5-i Képviselő-testületi ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

K á r p á t i Tímea természetvédelmi szakmérnök megköszöni a figyelmet és a döntést.

2. Napirendi pont

„A képviselő-testület ciklusra szóló gazdasági programja”

K o m o n d i Ágnes elnök elmondja, hogy a második napirendi pont „A képviselő-testület ciklusra szóló gazdasági programja” című előterjesztés. Az előterjesztő Michl József Polgármester. Megkérdezi, hogy van-e ezzel kapcsolatban kiegészítés vagy kérdés. Megadja a szót Ballabás Gábor Bizottsági Tagnak.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag megköszöni az elkészített dokumentumot. Elmondja, hogy nagy munka van benne, az látszik, és nagyon sok olyan része van már ennek az anyagnak, ami a korábbi verziókhöz képest egy előremutató anyag véleménye szerint, de vannak hiányérzetei is ebben az anyagban. Erre vonatkoznak a kérdései is. Az egyik az, hogy korábban is a Magyary-terveknek is volt, illetve a mostani vitáinak is vannak prioritásai. Tehát nem fogalmaz meg általános célt és konkrét világos célkitűzést sem talált benne. Nem látja, hogy ennek a gazdasági programnak mik a prioritásai. A másik pedig, hogy a prioritások mögé általában intézkedéseket is szoktak rendelni. Mik azok az intézkedések, amiket a város gazdasága érdekében, mint koordináló szereplő az települési önkormányzat megpróbál elérni. Nem a teljesség igényével, de nagyon részletes, alapos volt a bevételi, a kiadási oldal, az adózási, a pályázati anyagok összeállítása, az ipari parkokkal kapcsolatos is, de pont, amitől a gazdasági program lenne, hogy mit akarunk csinálni, milyen fő cél, célkitűzések mentén, ezt hiányolta.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag bizottsági tag elmondja, hogy ez már nem az a 4-5 oldalas anyag, ami először idekerült, és szerinte ez már közelít egy valóban gazdasági programhoz. Amit hiányol, az a prioritás és a pénzügyi tervezés. Megkérdezi, hogy mi az oka annak, hogy a célkitűzések mellett legalább nagyságrendileg nincs ott pénzügyi tervezés. Megkérdezi azt is, hogy akik ezt készítették, vagy aki ezt előterjeszti, az alkalmasnak tartja-e ezt az anyagot arra, hogy ez a következő évnek a pénzügyi tervezését megalapozza. Megfelelően kidolgozott-e ez az előterjesztés, és ez alapján nyugodt szívvel össze lehet-e állítani a jövő évi gazdasági programot és a pénzügyi terveket.

K o m o n d i Ágnes elnök megkérdezi, hogy van-e még további kérdése valakinek.

Válaszadásra megadja a szót Michl József Polgármester Úrnak.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy a gazdasági programnak egy kibővített anyagát olvashatták el a korábbi Képviselő-testületi üléseken, illetve itt a bizottságban is elhangzott véleményeket igyekeztek bedolgozni. Prioritásokat a 6. fejezet, 56. oldala tartalmaz a megfogalmazott feladatok megvalósítása érdekében. A költségvetési gazdálkodást érintően fontos célkitűzések vannak. Ez egy szöveges megfogalmazás, egy folyamatos szöveg, amiben arról írnak, hogy legfontosabb a pénzügyi stabilitás elérése, a tartalékképzés a költségvetésben, a működési költségek előteremtése, és új feladat csak újabb forrás megléte esetén vállalható. Ehhez szolgál az a rész is, ahol pontosan felsorolták azokat, amik biztosan megvalósítható a fejlesztések tekintetében, amelyeket biztosan meg tudnak csinálni, mert elnyerték ezeket a pályázatokat, és ami ezen felül van, azt előre senki nem tudja megmondani. A következő 4 évben mi lesz a világban, amit Tata kisváros gazdasági programjában már úgy tud megfogalmazni, hogy abból biztosan nyerni és tovább lépni lehet. Tehát mivel ilyeneket egy évre se nagyon látnak előre most. A világ most éppen olyan, hogy ebben nem lehet hosszú távon, még középtávon sem meghatározni konkrétumokat. Ezt elmondta a korábbi vitákban is, hogy ennél precízebb, ennél konkrétabb gazdasági programot senki nem tud írni. Ez a tartalom az, amiről azt gondolják, hogy a városnak egy olyan gazdasági programja van, aminek van egy megalapozottsága, vannak benne célok, és van egy hosszú távú kitekintés is a Magyary-tervre való utalással. A gazdasági programot más többlettudással jelen pillanatban nem lehet fölvértetni, mert jelenleg nincs ismeret ilyen tényezőről. Azt látják, hogy az adóbevétel, hogy fog alakulni, nagyjából arra valamit lehet számolni, de ott is az látszik, hogy nem egy kiugró többletek lesznek évente, ami már nem kell a működéshez és ezért ezt el lehet költeni valamifajta gazdasági tevékenységre. A pénzügyi tervezésre vonatkozóan nem tudja, mit hiányol Könyves Gusztáv Képviselő, mert az összes pályázatnak ott van a pontos pénzügyi tervezése. A működésre szolgáló bevételeket az éves költségvetésben tervezik, ezért azt ide nem tartja szükségesnek felsorolni. Tehát Ennél több konkrétumot ebben a ciklusban most nagyon nehéz lenne megfogalmazni. Az első verziónál az volt a kifogás, hogy túl általános a megfogalmazás, túl sok benne az olyan jellegű megfogalmazás, ami talán volt, aki álomnak is nevezte, tehát most ebben csak konkrétumok vannak, álmok nincsenek benne. Mindegyikünknek vannak álmaim, mindegyikünk tudja, mit szeretne. Ezt az időszakot, most ezt a ciklust, ezzel a gondolkodásmóddal látja esélyesnek, hogy végig lehet vinni. Ha valaki ennél tud jobbat, arra vár javaslatot, de ez idáig ilyet nem kapott javaslatot,

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi Irodavezető Asszonynak.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, hogy az a kérdés is elhangzott, hogy ez alapján lehet-e a jövő évi költségvetést készíteni. Lehet, ha megnézték az ötéves gazdasági elemzést. A működésre költött pénz, nemcsak összegében, hanem arányában is évről évre nő. Az adóemelkedés is mérsékelten változó, hiszen látjuk, hogy idén az iparüzési adó-bevétel nem éri el, nem fogja elérni a tavalyi bevételt. Reménykedünk benne, hogy a csökkenés megáll és legalább hasonló szintű bevételre tehetünk szert az elkövetkező években. Tehát azt láthatjuk, hogy ami biztos bevétel van, az biztosan működésre fog elmenni. A biztos bevétel az állami támogatás és az adó, de a működéshez még egyéb bevételre is szükség lesz. Az ingatlanértékesítésről ezután sem mondhatnak le, és annak is egy része nagy valószínűséggel

működésre fog menni. Beruházási álmokat szőni teljesen felesleges lenne, ezért nem is szerepel az anyagban. Ami szerepel, Michl József Polgármester Úr is elmondta, azok a meglévő pályázatok, amiket természetesen beépítetek a költségvetésekbe, és ahhoz ott van a forrás. Pillanatnyilag egyik pályázat sem tart ott, hogy önerő kellene hozzá. A csapadékvízprogram pályázathoz kérnek önerőt, de azt nem azért kérik, mert a projekthez kell, hanem azért, mert a kivitelező felajánlotta, hogy ha már úgyis fel kell tűnni az út egyik felét, csinálják már meg a másik felét is. Az már nem a pályázat része, hanem az úgymond önkormányzati beruházás lesz, azért kell hozzá önerő. Egyébként a pályázatokhoz az elkövetkező évekbe várhatóan nem fog kelleni önerő. A mai tudása szerint azt tudja mondani, hogy ebből a gazdasági programból kiindulva, jövőre biztosan lehet költségvetést csinálni.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót a Ballabás Gábor Bizottsági Tagnak.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, hogy vita van köztük, és ezt a múltkori alkalommal is elmondta, és le is írta több oldalban, hogy hogy igazából mi a problémája magával a gazdasági programmal. Tata városának a gazdasága az nem kizárólag a Tata Város Önkormányzatnak a gazdálkodása, tehát igazából ez egy város, aminek van egy gazdasága, sokféle szereplővel, sokféle tevékenységgel, sokféle változással, és igazából ezt nem látja ebben a programban. Nem azt várja el, hogy egy mély elemzés készüljön, hanem azt, hogy a fő folyamatokat lássák. Példaként elmondja, hogy a foglalkoztatásban kifejezetten izgalmas kérdés, hogy mennyi a munkanélkülieknek a száma, de a trendek is fontosak. Nem a munkanélküliek kizárólag a fontosak, hanem például az aktív keresők, az inaktívaknak a változása és az ingázás jellemzése is. Két fontos fő cél, hogy munkahelyteremtés az egész városban és kis, és középvállalkozások folyamatos támogatása és erősítése. Ezek megfogható világos célok. Nem a jövőt kell megjósolni, hanem azt, hogy honnan hová jutottak el, hogy a megalapozás biztos legyen. Ebben a dokumentumban egyelőre ezt a részt nem látja, ezt hiányolja. Szeretné látni a helyi kis-, és középvállalkozások és a nagyvállalkozások is miként működnek, milyen változások vannak, illetve azok az előbb említett alapmutatók, például ingázás, például aktív keresők, például eltartottak és a többiek, ezeknek a számai, hogy változnak. Ez a problémám többek között ezzel az anyaggal jelenleg még. A másik a külső gazdasági hatások. Megint nem jóslatokba kell bocsátkozni. Az teljesen nehéz kérdés valóban, hogy hogyan tud manőverezni a jelenlegi helyzetben a kontinens, hogyan tud az ország, hogyan tud a megye. A megalapozásnak fontos része az, hogy tudják azt, hogy milyen külső hatások hatottak erre a városi gazdaságra. Tehát ilyen típusú problémái és gondjaim vannak ezzel a jelenlegi tervszel.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Szalay Ildikó Képviselőnek.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, hogy neki olyan jellegű problémája van, hogy itt az 59 oldalból 46 és fél oldal nagyjából a múlttal foglalkozik. Persze a múltból épül a jövő, ezt tudja, de ez kicsit furcsa volt neki. A másik, ami neki is egy picit zavaró, hogy ő sem lát benne igazából semmi konkrétumot, semmi konkrét tervet vagy konkrét elképzelést. Kicsit hiányolja belőle a koncepciót is. Nagyobb problémája az, hogy a város legfőbb koncepciója ez alapján a gazdasági program alapján a tatai Ipari Park fejlesztése és előtérbe helyezése, holott az építményadó, telekadó részaránya kábé 15,6%, az iparüzési adó részaránya meg 17,5% a város összes adóbevételeiből, a többi bevételt azt az ipari parkon kívüli vállalkozások és lakosok teremtik elő, viszont, ami neki ebből hiányzik nagyon, hogy számukra ugyanakkor semmilyen

fejlesztést nem sikerült találni a programban. A város többi részén élők és a dolgozók a befizetett adójukért, ez alapján a gazdasági program alapján úgy tűnik, mint hogyha semmit nem kapnának az önkormányzattól. Azt gondolja, hogy nagyon jó lenne, vagy hasznos lenne, hogyha a jelenlegi adósságállomány nagyságrendjére bemutatna a gazdasági terv egy koncepciót, hogy miből, hogyan, milyen formában, milyen módon kívánja lefaragni a hiteleket a következő 4 évben. Ezért természetesen nem az adócsoport vezetőjét tartja felelősnek, hogy ezek hiányoznak, hanem azt gondolja, hogy ezt Michl József Polgármester Úrnak kellett volna beleszállnia a koncepcióba.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Dr. Szerencsi Richárd Alpolgármesternek.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester elmondja, hogy hát ő is nagyon hiányol valamit ebből az anyagból, a módosító indítványokat, mert itt az előbb elmondták már, hogy mi az, amiket hiányolnak belőle. Meglehet volna tenni, hogy leírják azt, amit hiányolnak ebből az anyagból és megkérlik, hogy légy szíves építsétek be, és akkor nem kell itt kitalálni, hogy végül is mit hiányolnak ebből. Ha beküldik a módosító indítványokat, azokat be tudják dolgozni és akkor mindenki el tudja fogadni az előterjesztést. Ha most itt lenne a kritikát megfogalmazó képviselőktől és külső bizottsági tagtól a módosító indítvány és azok ennek ellenére nem lennének beépítve, akkor lenne ez érthető, hogy ezért nem fogják megszavazni.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy akkor egy valamiben mégis megegyezhetnek, hogy hiányos az anyag. Dr. Szerencsi Richárd Alpolgármester Úr is hiányol belőle valamit, neki csak az a kérdése, hogy ezt a hiányt kinek kellett volna kipótolni. Ezt másképp látják, és szerinte, azokat pont annak kell kipótolni, vagy kiegészíteni, aki ezt az anyagot készítette, és nem esne nehezére egyébként és meg is tudja csinálni, hogyha feladatot kap erre. A bizottság kiegészítése az ezután jön, hogyha egyáltalán szeretnénk hozzátenni. Pár hónappal ezelőtt volt már előttük egy gazdasági program, amivel kapcsolatban megfogalmazta a javaslatait, elég konkrétan. Akkor az általa megfogalmazott javaslat hosszabb volt, mint maga az anyag. Most már itt ez az anyag jóval meghaladja a kritikai észrevételeket mennyiségben, de a minőségének a kritikai része még mindig azért fennáll. Van, aki már azt kritizálja, hogy túl hosszú lett, már túl sok az adata a múltból. Ezek mind fontosak, hogy tudjanak tervezni. A jövővel kapcsolatban vannak észrevételei. Michl József Polgármester Úr azt mondta, hogy ennél pontosabbat senki nem tud írni. Pár hónappal ezelőtt ugyanezt a mondatot elmondta, és mégiscsak sikerült. Ha arról beszélnek, hogy kulturális város szeretnénk lenni, akkor ez is része kell, hogy legyen a gazdasági programnak, akkor ennek lesznek költségvonzatai. Örül neki, hogy az elhangzott, hogy ez a jövő évi tervezésnek az alapja. Ha ezt elfogadják, ő ezt fogja alapul venni, ezért ezt egy kicsit kiegészítené. Az nagyon jó dolog, hogy a projektek föl vannak sorolva, amikre már pályáztak, és nagy valószínűség szerint meg is lesz rá pénz. Egyelőre úgy néz ki, hogy önerő nem szükséges hozzá, de azt gondolja, hogy célkitűzés szintjén kéne, hogy legyenek elgondolások úthálózat-fejlesztésre. Vannak olyan utcák, ahol sárosdagonyás úton közelítik meg a lakók a házukat, ráadásul olyan lakásokat, házakat, ahol még ivóvíz sincsen. Ha ezzel kapcsolatosan vannak elképzelések ezek például miért nem jelentek meg a gazdasági programban. Megkérdezi, hogy mi a fontosabb, hogy építsenek egy kilátót, vagy teremtsenek ivóvizet minden házba. Erre gondolt, mikor azt mondta, hogy prioritizálás fontos lenne. Most ötévnyi programcsomagot felsoroltak a projektekkel, mire lesz jövő évben pénz, mivel

kezdjenek, és mi az, ami, ha nem lesz pénz, elmaradhat. Ha fölállítanak egy prioritást, akkor erre is megkapják a választ. Egy kiegészítési javaslatot szeretne tenni. A konkrét javaslatot meghatározott időre formába fogja önteni. Szeretné látni ebben a gazdasági programban a közlekedés fejlesztését, vagy emberbaráttá tételét, konkrétan a tatai vasútállomás akadálymentes fejlesztését és biztonságos kerékpárút létesítését. Ez egy javaslati pontja, ha ezt méltónak tartják arra, hogy bevegyék az ötéves tervbe, akkor ezt a kiegészítést szövegszerűen benyújtja.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Fesselné Harsányi Marietta Adó- és pénzügyi Irodavezető Asszonynak.

F e s s e l n é Harsányi Marietta Adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, hogy 2 dologra szeretne reagálni. Nem azt mondta, hogy ez alapján fogják megcsinálni a költségvetést, hanem ez alapján meg lehet, tehát nem akadálya a költségvetés-készítésnek ez a gazdasági program. A költségvetéssel akkor lenne ellentétes, ha tele lenne olyan vágyálommal, amiről biztosan tudni, hogy legalábbis jövőre nem lesz pénz. Ezzel kapcsolatos volt Szalay Ildikó Képviselő kérdése, hogy miből faragják majd le a mostani mínuszt, mikorra tudják ledolgozni, reményeink szerint ebben a ciklusban miből lesz rá pénz. Hát abból, amit felsorolt, az adóbevételekből, az állami támogatásból, meg az ingatlanértékesítésből, mert másból nem lehet. Tehát amennyit ebből ki tudnak szorítani, akkor úgy tudják faragni a mínuszunkat. A mai ismeretek alapján ettől a jövő év végéig még nem fognak tudni megszabadulni, mert azért, ha kicsi is az infláció, de minimálisan van infláció. A működésre szolgáló forrást biztosítani kell, a meglévő hiányt azt is ebből tudják visszafótozni, és másra nem fogja futni, mint a közlekedésfejlesztésre, vasútállomásra. Szívesen elolvassa azt az anyagot, csak Könyves Gusztáv Képviselő Úr ne kérje, hogy tegyenek hozzá fedezetet, mert azt biztos, hogy nem fog tudni hozzátenni.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Ballabás Gábor Bizottsági Tagnak.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, hogy 2025. márciusában, amikor először tárgyalták ezt itt a Bizottsági ülésen, beadott egy négyoldalas anyagot, javaslatokkal, részletekkel, ezt fenntartaná és javasolná, mint módosítót figyelembe venni. Úgy látja, hogy az önkormányzati gazdálkodási oldalról ez most már egy jó megalapozó anyag, a másik oldalról a város gazdaságáról pedig egyelőre nem felel meg annak, ami szerinte egy gazdasági programba illeszkedne. Mondhatni, hogy kifejezetten erősen hiányos, így egyelőre nem lehet elfogadni szerinte a város gazdasági programját.

K o m o n d i Ágnes elnök megkérdezi, hogy Könyves Gusztáv Képviselő a módosítási javaslatát be fogja-e adni írásban is a Képviselő-testületi ülésre.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy van egy szóbeli javaslata, ha a Képviselő-testület vagy a Bizottság úgy dönt, hogy ő ezt támogatja, akkor határidőre ezt a pontot kidolgozza és benyújtja. A gazdasági programban van egy prioritás, van egy stratégiája a városnak, mi az, amit fejleszteni szeretne, milyen az az irány, ami felé szeretné mozdítani a várost. Megkérdezi, hogy mi az elsődleges prioritás. Helyes lenne, ha választott prioritás szerint be lehetne sorolni a célokat, például a közúthálózat fejlesztését, a kultúra fejlesztését, vagy bármit, amit most kitalálnak. Egyébként a Magyar-tervet elég jól leköveti ez a gazdasági

program, tehát nagyjából a mentén fogalmazódott meg, és oda kell egy költségvetés. Ha elképzeli egy projekt koncepciót, például a vasútállomás akadálymentesítésének fejlesztése, ahhoz azért hozzá kell tenni egy költségvetést, hogy nagyságrendileg el lehessen helyezni valahova. A pénzt nyilván mondhatnák, hogy aki berakta, annak kell előteremteni, de ez sem így működik. Ha valamit prioritásba vesznek, akkor dolgozzanak azon, hogy legyen rá pénz. Hogyha bejön valahonnan pénz, akkor azt csoportosítsák mindig az elsődleges prioritásra. Legalább legyen egy terv, hogy mennyi pénzre van szükség, mire pályáznak, honnan lehet plusz forrásokat előteremteni. Ezért jó, hogy megcsinálták a kitekintést, mert abból már valamennyire tudnak tervezni, hogy mennyi bevétel lesz, és milyen projektek valósulhatnak meg. Az üzemeltetést is megtervezték ezek szerint 5 évre előre, illetve a maga a munkaművelet, hogy hogyan működik. Megtehetnék azt is, hogy a képviselők együtt megfogalmazzanak egy stratégiát, ezzel megszabják a feladatot, majd hátradőlnek, de ennél jóval többet tesznek. Azt gondolja, hogy együttműködnek egymással és a hivatallal is, és próbálják jobbra tenni a rendszert, az eddig megszokottakhoz képest még jobban fejleszteni rajta, és hozzáteszik a szaktudásukat is és döntenek, ha nem úgy alakul, akkor sajnos nemmel döntenek, ha úgy alakul, akkor igennel, és néha kompromisszumokat is fognak tenni, mint ahogy eddig is tették.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Michl József Polgármester Úrnak.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy a címe ennek az előterjesztésnek az, hogy „A képviselő-testület ciklusra szóló gazdasági programja”. Persze sok mindent bele lehet ebbe tenni, az egész várost, meg még a MÁV-ot is, de azt gondolja, hogy a lehetőségek erre nincsenek meg. Az, hogy a városban lévő gazdasági szervezetek, cégek jövőbeni fejlődéséhez mivel lehet hozzájárulni, az egy folyamat, amihez eddig is hozzájárultak. Ez a munka alatt épült be például a Déli Ipari park, amivel nagyon sokat kellett dolgozni és segíteni. A Magyar-terv ezt részletesen tartalmazza azt a törekvést is, hogy a város belső területeiről a cégek lehetőség szerint a város szélére menjenek ki, és ne a város közepén legyen fuvarozó vállalat és így tovább. Ezek mind meglévő programok, amelyeket a Magyar-tervbe is belefoglaltak. Az, hogy a munkanélküliséget milyen módon lehet befolyásolni, arra vonatkozóan persze a városi szinten újabb lehetőségeket ki lehet gondolni, hogy mivel tudja támogatni a munkanélküliségi helyzetet megfelelő kezelését. Most nem munkanélküliséggel vesződnek, hanem munkaerőhiánnyal küzdenek. Tehát mondjuk, ha arra gondol konkrét tervként esetleg Ballabás Gábor Bizottsági Tag, hogy jelöljék ki a helyszíneket, ahova majd munkásszállókat lehet építeni, vagy milyen módon lehet betelepíteni az új munkaerőt a városba, vagy honnan lehet szerezni munkaerőt, például a közlekedés segítségével, hogy be lehessen utazni a város gyáraihoz dolgozni. Szüksége van-e a városnak további cégekre, akik itt telepednek meg, és itt fizetik az adót, vagy innen alkalmazzák a munkaerőt, vagy mit gyártanak. Amit csak lehetett, azt a gazdasági program nélkül is megteszi a város, ha van beleszólási lehetőség. Most mondjuk ezt a Cica-homok bányató témát, ami az előbb került tárgyalásra, hát az előző ciklusban sem, meg azelőtt se jutott volna senkinek eszébe, hogy ezt beletegyék a gazdasági programba. A környezetvédelem az fontos, az benne van most is, ahogy az is benne van, hogy a város gazdasági erősödését az önkormányzat a rendelkezéseivel és döntéseivel támogassa. Elmondja, hogy szeretné megérteni, amit Ballabás Gábor Bizottsági Tag mond Könyves Gusztáv Képviselő javaslatára. Nem támogatja például, hogy a Magyar Államvasutak Zrt.-nek az eszközparkját a város gazdagítsa meg. Azt jó szívvel támogatja, hogy a MÁV-ot milyen módon szorítsák abban, hogy végre elinduljon ez a fejlesztés. Készült terv a MÁV részéről a vasútállomás környezetének fejlesztésére. A városnak is van egy konkrét terve

egy intermodális csomópont létesítésére. Nem tudja mennyire ismeri, tud-e róla Könyves Gusztáv Képviselőtársa, hogy a Magyar Honvédség a vasútfejlesztés során a laktanya előtt egy körforgalmat tervez, és sikerült ebbe a programba beletenni a vasútállomás előtti útkereszteződésnek a lámpásítását, mivel sajnos a körforgalom a Magyar Honvédség miatt ott nem megvalósítható. Ezeken a menet közbeni közlekedési együttműködési lehetőségeket persze, hogy mindig megragadják és igyekezzenek ezzel együttműködni és a város javát szolgálni. Azt, hogy a gólyahíd helyett, hogy lehet átjutni egyik oldalról a másikra, vagy a peronokat miként építsék át, vagy a parkolók mekkorák legyenek ott, az nem annyira a Képviselő-testület gazdasági programjának része, hogy erre költsenek. A megvalósításhoz pedig azt, amit tőle követelt, akkor azt Könyves Gusztáv Képviselő Úr önmagától is követelje meg, hogy legyen ott, hogy honnan lesz arra pénz.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Ballabás Gábor Bizottsági Tagnak.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, hogy egy alapos helyzetfeltárást szeretne látni Tata város gazdasági programjában, amiben nagyon fontos alap az önkormányzat gazdálkodása, de Tata gazdasága nemcsak az önkormányzati gazdálkodásról szól, hanem a szolgáltatásokról, az iparról, a mező, és erdőgazdaságról. Ezt utána lezárásként összegezni lehetne, hogy lehessen látni az erősségeket, gyengeségeket. Neki ez az egyik gondja ezzel a vitairattal, hogy nem látja a megalapozást. Lát gyönyörű célokat, egy részükkel egyet is tud érteni. Ha nem tudják jól megalapozni és nincsen mögé téve az, hogy milyen trendek voltak az elmúlt időszakban, onnantól kezdve nagyon nehéz eljutni bármilyen célkitűzés megfogalmazásához, hát még a prioritásokhoz, vagy, hogy konkrétan akkor milyen intézkedést tervezzenek be. Ez a fő gondja egyébként, ezért mondja azt, hogy a program féloldalas, és ezért javasolta korábban is azt, hogy vannak olyan általános szempontok, amik fontosak lehetnek.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Fesselné Harsányi Marietta Adó- és pénzügyi Irodavezető Asszonynak.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, hogy mit lehet még ebbe az anyagba beletenni, a parkolási rendszert, csak annak még annyira az elején vannak, hogy nem látják, hogy ebben a ciklusban ennek milyen eredménye lenne. Sokan meg fognak haragudni, de szerintem 2028 előtt nem fogják tudni bevezetni. 2028-2029 lesz az utolsó 2 év, ott még nagy valószínűséggel a bevétel teljes összegét a megvalósítás megfizetésére kell költeni. Bevételi oldalról nem tudnának a parkolási rendszerből semmit betenni, de magáról a parkolási rendszerről esetleg lehetne írni, hogy mik a tervek, bár most, hogyha megszületik a döntés a közbeszerzéssel kapcsolatban, akkor már egy lépéssel előrébb lesznek. Szalay Ildikó Tatai Ipari parkos felvetésére annyit reagál, hogy lehet, hogy a Déli Ipari Park adóbefizetése összegszerűleg nem tűnik soknak, vagy talán még az összes adóbevétel arányában sem tűnik soknak, de két dolgot figyelembe kell venni. Az egyik, hogy honnan jön még nagy adóbevétel mindenki tudja. Látják az ábrát is minden évben, hogy ők adják. Az első legnagyobb befizető ad ennyit, aztán ugyanennyit ad a következő 50. Tehát ezek ismert számok, nem kell ragozni. Na ők nem a Déli Ipari Parkban vannak, viszont ott van hely még a további fejlesztésre. Felteszi a kérdést, hogy miért is érdemes oda akár az önkormányzatnak befektetni. Ha összehasonlítják, hogy miként nő az összes bevétel és miként nő az Ipari Park bevétele önmagához képest, tehát az össz adóbevételi növekedési rátánál magasabb. Tehát oda azért érdemes befektetni, mert arányaiban

nagyobb a növekedés az adóbevételben, mint a város összes többi pontjáról.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja szót Michl József Polgármester Úrnak.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy jó szívvel támogatja, ha a bizottság olyan javaslattal áll elő, vagy akár ő most itt javasolja, és a bizottság pedig támogatja, és közösen elhatározzák, hogy készüljön egy olyan nagy, mindenre kiterjedő, az egész várost átfogó nagy tanulmány arra vonatkozóan, hogy hol vagyunk most jelen pillanatban 2025-ben. Tata városa, melyik területen, mit tud, milyen gazdasági és környezeti potenciálja van, mi mindene van, mit hogyan használ, kik élnek itt. Egy ilyen nagy átfogó opuszt lehet, hogy van értelme egyébként készíteni, amire vonatkozóan utána hosszú éveken keresztül tud a város is, de nemcsak a város, hanem a hozzánk érkező befektető és mindenki más is esetleg alapozni és azt fölhasználni. Tehát most ilyen kis fércmunkának nincs értelme. Ezt csak valami komoly cég tudná elkészíteni, mert ez már egy tudományos munka. Azt gondolja, hogy saját lehetőségeket ez már mindenképpen túlhaladja.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag megállapítja, hogy végül is lehet pontosabbat tanulmányt írni. Azt is elmondja, hogy például ez is egy jogos kritikai észrevétel, hogy most dobnak ki milliókat arra, hogy Tata város parkolási koncepciójáról egy tanulmány készüljön és ez mégse jelenik meg az ötéves programban az, hogy igen ezt prioritásként kell kezelni, hogy Tata város parkolását megoldják és hogy ez milyen költségekkel jár. Ki fog derülni a tervből, ha például ez nagyjából 5 000 000 000 forint és ha megvizsgálják, hogy mennyi bevételt generál a fizetős parkolási rendszer, már lehet is viszonyítani, hogy akkor meg lehet csinálni vagy nem, de akkor most az ötéves gazdasági programban ezt föl kellene tüntetni. A Képviselő-testület döntött erről, szeretné, hogy megjelenjen, hiszen ez most egy célkitűzés, hogy Tata város parkolási rendszerét megújítsák, átalakítsák, akkor ennek meg kéne jelennie a gazdasági programban. Elmondja, hogy az előterjesztési vagy módosítási javaslatában a Tata városban élők életkörülményeit szeretné javítani. Akkor is, ha ez azzal jár, hogy be kell ruházni a MÁV-Volán-csoport tulajdonában lévő területre. Megkérdezi, hogy a 250 000 000 forintért megépült kilátónak, amit 5 év vagy 10 év múlva lebontottak, mi értelme volt annak. Nem lenne inkább értelme, hogy 250 000 000 forintért megépítünk egy vandálbiztos liftet a mozgáskorlátozottaknak, az anyukáknak, meg az idős embereknek a megsegítésére, az egyébként mondhatni élehetetlen vasútpályaudvara. Kulturális város szeretnének lenni, és szeretnék növelni a turizmust, mert a gazdasági potenciálban azt mondják, hogy a turizmus az egy fontos hozzáadott érték. Megkérdezi, hogy érdemes-e akkor fejleszteni a vasúti közlekedést vagy nem érdemes. Ha ide akarják csalogatni a turistákat, akkor nem lenne-e értelme fejleszteni közlekedést. Új dolgot nem akar kitalálni. Ott van a biciklitároló vagy a piciki dokkoló. Hát döntött róla a Képviselő-testület, hogy például oda a pályaudvarhoz szeretnének létesíteni egy dokkolót. Várja ezek megvalósulását. Nem ő találja ki ezeket az információkat. Hivatkozik például Michl József Polgármester Úr 2021. február 11-én a Magyar Nemzetben megjelent nyilatkozatára, amiben szó esik a MÁV és Tata város együttműködéséről. A cikkben megemlítik, hogy a tatai vasútállomás tervezett felújítása többek közt tartalmaz, P+R és B+R parkoló létesítését, az utasforgalmi területek és az utastájékoztató rendszerek megújítását. A Magyar Nemzet és a KEMMA internetes oldalán ezek mind megjelentek. Ezek már régi gondolatok voltak, amiket szerintem érdemes újra elővenni és a mostani programba berakni, mert

ezek fontos dolgok. Elvileg egyet kell, hogy értsenek, mert hiszen ezeket önök már évekket ezelőtt tervezték megvalósítani. Elmondja, hogy nagyon sok tervet már fölvezettek különböző fórumokon, sajtóban, közösségi fórumokon, főleg a választások idején. Hát nem lett semmi ezek egy részéből, megkérdezi, hogy mi lett ezekkel. Ez is a lényege például a gazdasági programnak, hogy fontos eleme a számonkérhetőség. Letesznek egy gazdasági programot a város elé, amiből egyrészt lehet tervezni, másrészt pedig a város is láthatja, hogy melyik irányba kötelezőnek el és merre indulnak tovább. Majd 5 év múlva meg fogják kérdezni, hogy ebből tervből mi valósult meg. A számonkérhetőség nem azt jelenti, hogy minden egyes pontja megvalósul, hanem azt, hogy be tudnak arról számolni, hogy mindent megtettek a tervbe foglalt célok eléréséhez és objektív magyarázatot tudnak arra adni majd, hogy ezek célok miért nem valósultak meg. Na, de pont ez a számonkérhetőség hiányzik egyébként a gazdasági programból, egyébként nem véletlen, tehát azért e mögött van tudatosság. Ebbe például nem változott a gazdasági program a négyoldalas változathoz képest, a számonkérhetőségnek is meg kell jelennie ebben. Ez egy súlyos teher, amit vállalni kell. Na ezért van az, hogy most a gazdasági programról beszélnek, de szerinte mégis minden egész más irányba beszélnek. Itt vannak olyanok, akik arról beszélnek, hogy gazdasági program, és olyanok, akik már csináltak ilyet, vagy részt vettek ilyenek az elkészítésében, és vannak olyanok, akik azt se tudják, miről beszélgetnek. Tehát így nehéz lesz. De a számonkérhetőség nem azt jelenti, hogy 4, vagy 5 évente hogyan tévesztik meg a választókat, hanem objektív mérce alapján, mit ígértek, mi valósult meg, és ami nem, és az miért nem.

K o m o n d i Ágnes elnök megkéri a bizottságot, hogy döntsenek arról, hogy Könyves Gusztáv Képviselő adjon-e be módosítási javaslatot a „A képviselő-testület ciklusra szóló gazdasági programja” című előterjesztéshez, a közlekedés fejlesztése témába. Elmondja, hogy Könyves Gusztáv Képviselő megkérte a bizottságot, hogy döntsenek a javaslatáról, és ha úgy döntenek, hogy támogatják azt, akkor a módosító javaslatát kidolgozza és benyújtja. Ezt a módosítást nem a bizottság, hanem Könyves Gusztáv Képviselő fogja benyújtani. **Szavazásra** bocsátja, hogy Könyves Gusztáv Képviselő készítsen-e módosítási javaslatot „A képviselő-testület ciklusra szóló gazdasági programja” című előterjesztéshez,

mellyel a **bizottság 5 tagjából 3 igen, 2 tartózkodás szavazat mellett egyetért**, és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
33/2025.(X. 29.) határozata
Könyves Gusztáv Képviselő módosítási javaslatának elkészítéséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága **egyetért azzal**, hogy Könyves Gusztáv Képviselő „A képviselő-testület ciklusra szóló gazdasági programja” című előterjesztéshez készítsen módosítási javaslatot és azt nyújtsa be.

Határidő: 2025. november 5-i Képviselő-testületi ülés

Felelős: Komondi Ágnes

K o m o n d i Ágnes elnök elmondja, hogy akkor várják **Könyves Gusztáv Képviselő** módosítási javaslatát. Következőnek **szavazásra** bocsátja „A képviselő-testület ciklusra szóló gazdasági programja” című előterjesztést,

mellyel a **bizottság 5 tagjából 1 igen, 1 nem, 3 tartózkodás szavazat mellett nem ért egyet**, és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
34/2025.(X. 29.) határozata
„A képviselő-testület ciklusra szóló gazdasági programja”
című előterjesztésről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága „A képviselő-testület ciklusra szóló gazdasági programja” című előterjesztést **nem javasolja elfogadásra** a Képviselő-testület számára.

Határidő: 2025. november 5-i Képviselő-testületi ülés

Felelős: Komondi Ágnes a bizottság elnöke

3. Napirendi pont

„A MÁV Személyszállítási Zrt-vel kapcsolatos döntések meghozatala”

K o m o n d i Ágnes elnök Következő napirendi pontunk a 3-as „A MÁV Személyszállítási Zrt-vel kapcsolatos döntések meghozatala”. Előterjeszti Michl József Polgármester, az előadó Mürkl Levente, aki jelezte, hogy most nem tud itt lenni. Meghívott vendégeink Szegedi Zsolt MÁV Személyszállítási Zrt. Üzemvezetője. Köszönti őket a Bizottsági ülésén. Megkérdezi az előterjesztőt, hogy kívánja-e kiegészíteni. Megadja a szót Michl József Polgármester Úrnak.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy kiküldték a menetrendet képviselőtársaknak, senkitől nem érkezett vélemény a menetrenddel kapcsolatban, tehát ezek szerint jó a menetrend. A másik dolog pedig, amire pedig szeretné majd megkérni Szegedi Zsolt Üzemvezető Urat, hogy pár szóban reagáljanak, hogy hogy áll az elektromos busz indításának a lehetősége, hol tartanak ebben a munkában és hogy mikor lesz az a pillanat, amikor aztán a tataiak elkezdhetnek rajta utazni.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Szalay Ildikó Képviselőnek.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, hogy erre gyorsan reflektálna is, egyébként ő lakossági kérésre küldött be a busz menetrenddel kapcsolatban módosító javaslatokat, nem is egyet.

K o m o n d i Ágnes elnök megkérdezi, hogy van-e valakinek még kérdése ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban. Amennyiben nincs, akkor megadja a lehetőséget válaszadásra a vendégeknek.

S z e g e d i Zsolt MÁV Személyszállítási Zrt. üzemvezető elmondja, hogy a bértámogatással kapcsolatban nincs még a döntésről tudomásuk, hogy a minisztérium ebben milyen mértékű támogatást fog nyújtani. Terveznek ezzel is, de hogy ez miként fog alakulni, azt nem tudják. Az elektromos autóbuszok 6 darab megérkezett, rendelkezésre áll. Várják a jóváhagyást a minisztérium és a támogató HUMDA Magyar Mobilitás-fejlesztési Ügynökség Zrt., illetve ott már változás van, mindegy, tehát a támogató partner részéről ugye a forgalomba állításra. Ezzel kapcsolatba elvileg már megkeresték a minisztériumot és a polgármesteri hivatalt is, hogy sajtótájékoztató keretében, hogy mikor lehetne a hivatalos átadó. Még nem ismeri ezt a dátumot, ezért erről még nem is nyilatkozna. Ezt követően azonnal forgalomba tudják állítani a buszokat, a tervek szerint. A jelenleg forgalomban lévő dízeljárműveket a Volánbusz saját állománnyól csoportosította át ide, amik korábban üzemeltek, azoknak a finanszírozása volt valamilyen mértékben valószínűleg önkormányzati forrásból is biztosítva, ezek már saját Volánbusz járműparkból kerültek áthelyezésre. Egyrészt ez egy zöld buszprojekt keretében megvalósuló beruházás, tehát ennek értelmében kötelezettségünk is van arra, hogy a bekerülő elektromos járművek helyett ki kell vonniuk a legfeljebb Euro 3-as kategóriájú járműveket, tehát ezek közül több selejtezésre került, vagy máshol kerülnek majd tovább üzemeltetésre. Reméli, hogy tudott válaszolni minden kérdésre.

K o m o n d i Ágnes elnök megkérdezi, hogy van-e további kérdés. Megadja a szót Fesselné Harsányi Marietta Adó- és pénzügyi Irodavezetőnek.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, hogy városnak ez nem kerül semmibe, ha nem kapnak bértámogatást, mert olyan a szerződés a veszteségtérítés finanszírozására, hogy nem a teljes veszteséget kell téríteni, ez a Volánbusz vesztesége marad. Az anyagban több helyen is szerepel, a szerződés szerint van egy fix díj, ami évente az inflációval növekszik és van egy változó díj, ami pedig a dízelüzemanyagtól függ havonta. Ezt a két számot össze kell adni és beszorozni a futásteljesítménnyel, tehát hogy abban a hónapban a buszok hány kilométert körözgettek, abból kell levonni a bevételeket és a különbséget kell fizetni.

S z e g e d i Zsolt MÁV Személyszállítási Zrt. üzemvezető elmondja, hogy a várható költségeiről pedig megküldték korábban már a várható kimutatást, hogy hogyan alakulhat az eddigi tapasztalatok alapján, de ez ilyen szempontból még bizonytalan. Ugye egyrészt, hogy az energiaárak hogyan fognak alakulni, illetve a járművek várható tényleges üzemeltetési, tehát a fogyasztása az ilyen szempontból a jelen körülmények között még nem ismertek. Ezek alapján nehéz jóslani, nehéz összehasonlítani a korábbihoz, mer például Székesfehérváron egy korábbi típus van üzemben, erre csak becsléssel tudunk készülni ilyen szempontból.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, hogy az, hogy mennyit fognak fogyasztani a buszok, az a jövő évben fizetendő díjnak nem kritériuma, mert ez a

típusú szerződés, ami most él, ez 2026. december 31-én jár le. A jövő évben ebben a szerződésben az fog megváltozni, hogy a változó díjnak a szorzószáma az az áramdíjtól fog függni és nem a dízel üzemanyagtól, mert a dízel üzemanyagú autóbuszok helyett elektromos buszok fognak közlekedni, de hogy mennyit fogyaszt a busz, attól nem függ. Ugyanúgy majd a futott kilométerrel kell beszorozni. Most a tavalyi számítások szerint, amire utalt, az azt jelentette az ő olvasatában és meg is erősítették, hogy nem nagy különbség van a 2 számítási rendszer között, tehát körülbelül ugyanannyiba fog kerülni a városnak jövőre, mint eddig. Aztán hogy utána, ha lejár a szerződés és kiírnak egy új pályázatot, ott milyen típusú szerződést fogunk kötni és ott milyen tényezőket fognak figyelembe venni a tarifa kialakításánál azt nem tudják. Azt javasolja majd, hogy a fix díjat nagyon nézzék meg hogy ott azt, hogy fogják meghatározni, ha ilyen típusú lesz, hogy fix díjból is áll, meg változóból is, mert a fix díjban van benne a karbantartás, a buszsofőr munkadíja, és még sok-sok olyan, ami az elektromos buszok közlekedése miatt biztos, hogy csökkenni fog a korábbiakhoz képest. Szerinte ott lehet majd alkudozni, hogy a fix díjat akár a mostaninál is alacsonyabb szintre vigyék.

K o m o n d i Ágnes elnök további kérdés, hozzászólás hiányában megkéri a Bizottságot, hogy a 3 határozati javaslatról döntsenek külön.

I. Az elsőként **szavazásra** bocsátja a „A MÁV Személyszállítási Zrt. 2025. évi előzetes tájékoztatójáról” című határozati javaslatot,

mellyel a **bizottság 5 tagjából, egyhangú 5 igen szavazattal egyetért** és következőt határozza meg:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
35 /2025.(X. 29.) határozata
„A MÁV Személyszállítási Zrt. 2025. évi előzetes tájékoztatójáról”
című határozati javaslatról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek „A MÁV Személyszállítási Zrt. 2025. évi előzetes tájékoztatójáról” tárgyban benyújtott előterjesztésének határozati javaslatát.

Határidő: 2025. november 5-i Képviselő-testületi ülés

Felelős: Komondi Ágnes a bizottság elnöke

II. (A)

Elmondja, hogy az előterjesztés II. határozati javaslatában van „A” és „B” verzió. Először az „A” variációról döntenek, tehát ha nem kívánnak emelni, akkor igennel szavaznak, és hogyha igen szavazat lesz majd többségben, akkor a „B” variációról már nem fognak szavazni. **Szavazásra bocsátja** „A helyi közösségi közlekedés tarifa rendszeréről” című határozati javaslat „A” variációját,

mellyel a **bizottság 5 tagjából, 2 igen, 2 nem, 1 tartózkodás szavazat mellett nem ért egyet** és

következőt határozza meg:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
36/2025.(X. 29.) határozata
„A helyi közösségi közlekedés tarifa rendszeréről”
című határozati javaslat „A” variációjáról**

Határidő: 2025. november 5-i Képviselő-testületi ülés

Felelős: Komondi Ágnes a bizottság elnöke

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága **nem javasolja elfogadásra** a Képviselő-testületnek „A helyi közösségi közlekedés tarifa rendszeréről” című határozati javaslatának „A” variációját.

II. (B)

Ismerteti, hogy a „B” variációban a 2026. évi inflációkövető tarifaemelés mértékéről, és jóváhagyja a jegyek és bérletek 2026. január 1-től érvényes egységárainak inflációt követő, átlag 8,1 %-kal történő emelését. **Szavazásra** bocsátja „A helyi közösségi közlekedés tarifa rendszeréről” című határozati javaslat „B” variációját,

mellyel a **bizottság 5 tagjából, 3 igen, 2 nem szavazat mellett egyet ért** és következőt határozza meg:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
37/2025.(X. 29.) határozata
„A helyi közösségi közlekedés tarifa rendszeréről”
című határozati javaslatról „B” variációjáról**

Határidő: 2025. november 5-i Képviselő-testületi ülés

Felelős: Komondi Ágnes a bizottság elnöke

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek „A helyi közösségi közlekedés tarifa rendszeréről” című határozati javaslatának „B” variációját.

III. Szavazásra bocsátja a „a város helyi járatí menetrendjének 2025. december 14. napjától történő módosításáról” című határozati javaslatot,

mellyel a **bizottság 5 tagjából, 4 igen 1 nem szavazat mellett egyetért** és következőt határozza meg:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának**

38/2025.(X. 29.) határozata

„a város helyi járatí menetrendjének 2025. december 14. napjától történő módosításáról” című határozati javaslatról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek „a város helyi járatí menetrendjének 2025. december 14. napjától történő módosításáról” tárgyban benyújtott előterjesztésének határozati javaslatát.

Határidő: 2025. november 5-i Képviselő-testületi ülés

Felelős: Komondi Ágnes a bizottság elnöke

K o m o n d i Ágnes elnök elmondja, hogy a vendég még hozzá szeretne szólni. Megadja a szót Szegedi Zsolt MÁV Személyszállítási Zrt. Üzemvezetőnek.

S z e g e d i Zsolt MÁV Személyszállítási Zrt. üzemvezető elmondja, hogy egy válasz elmaradt, ezt szeretné megválaszolni. A holnapi nap során lesz az mind a 6 autóbussznak az egyidejű terheléses töltésvizsgálata megtartva. Múlt héten teljeskörűen befejeződött a kivitelezési munkálat, mind a töltőberendezéseknek, mind a területnek a kialakításával kapcsolatban. Az oszlopok jelenleg egyébként üzemképesek, tehát már használatba vehetőek. És a minisztérium felé javaslattal éltek a hivatalos ünnepélyes átadó időpontjára vonatkozóan. Erre várják a visszajelzést mind a minisztériumtól, mind Bencsik János Országgyűlési Képviselő Úrtól, és ha meglesz ez a dátum, akkor az azt követő naptól üzembe tudják állítani az autóbuszokat. Bízí benne, hogy ez november közepére, ebben az évben megvalósulhat.

K o m o n d i Ágnes elnök lezárja a napirendi pontot.

4. Napirendi pont

„Tata Város Helyi Építési Szabályzatának teljes módosításával kapcsolatos döntések meghozatala”

K o m o n d i Ágnes elnök elmondja, hogy a 4. napirendi pont a „Tata Város Helyi Építési Szabályzatának teljes módosításával kapcsolatos döntések meghozatala” című előterjesztés. Az előterjesztő Michl József Polgármester, az előadók dr. Bakos Zsolt Városépítészeti és vagyongazdálkodási Irodavezető és Kamarás Dorottya Főépítész. Megkérdezi az előterjesztőt, hogy kívánja-e kiegészíteni. Megadja a szót Kamarás Dorottya Főépítésznek.

K a m a r á s Dorottya főépítész kiegészítésében elmondja, hogy ugyan határidő lejártát követően, de az utolsó véleményező szerv is megküldte a véleményét, aki szintén nem kért környezeti hatásvizsgálatot.

K o m o n d i, Ágnes elnök megkérdezi, hogy van-e ezzel kapcsolatban kérdése vagy hozzászólása valakinek. kérdés és hozzászólás hiányában kéri, hogy döntsenek a két határozati javaslatról.

I. **Szavazásra** bocsátja az előterjesztés „Tata Város Helyi Építési Szabályzatának teljes eljárásban történő módosításával kapcsolatos környezeti értékelés szükségességéről” című I. határozati javaslatát,

mellyel a **bizottság 5 tagjából, egyhangú 5 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
39/2025. (X.29.) határozata**

**Tata Város Helyi Építési Szabályzatának teljes eljárásban történő módosításával
kapcsolatos környezeti értékelés szükségességéről”
című javaslatról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek a „Tata Város Helyi Építési Szabályzatának teljes eljárásban történő módosításával kapcsolatos környezeti értékelés szükségességéről” című I. határozati javaslatáról.

Határidő: 2025. november 5-i Képviselő-testületi ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

II. **Szavazásra** bocsátja az előterjesztés „Tata Város Helyi Építési Szabályzatának teljes eljárásban történő módosításával kapcsolatos a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvényben foglaltaknak való megfelelésről” című II. Határozati javaslatát,

mellyel a **bizottság 5 tagjából, egyhangú 5 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
40/2025. (X.29.) határozata**

**Tata Város Helyi Építési Szabályzatának teljes eljárásban történő módosításával
kapcsolatos környezeti értékelés szükségességéről”
című javaslatról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek a „Tata Város Helyi Építési

Szabályzatának teljes eljárásban történő módosításával kapcsolatos a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvényben foglaltaknak való megfelelésről” című II. határozati javaslatát.

Határidő: 2025. november 5-i Képviselő-testületi ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

5. Napirendi pont

„Tata Város Helyi Esélyegyenlőségi Programjának felülvizsgálata”

K o m o n d i Ágnes elnök elmondja, hogy az 5. Napirendi pont az „Tata Város Helyi Esélyegyenlőségi Programjának felülvizsgálata” című előterjesztés. Az Előterjesztő Michl József Polgármester úr. Megkérdezi, hogy kívánja-e kiegészíteni. Nem kívánja kiegészíteni, így a kérdések következnek. Megadja a szót Szalay Ildikó Képviselőnek.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag megkérdezni, hogy azt egyébként, hogy gondolták, hogy ilyen mennyiségű napirendi pont mellett, egy több mint 134 oldalas programot becsülettel át lehet nézni. Gyakorlatilag lehetetlen volt. Ő úgy fog döntést hozni, hogy látta, beleolvasott, felelős döntést így meghozni nagyon nehéz.

K o m o n d i Ágnes elnök megkérdezi, hogy szeretne-e kérdést feltenni még valaki. Megadja a szót Bálint Anita Humánszolgáltatási Irodavezetőnek.

B á l i n t Anita humánszolgáltatási irodavezető elmondja, hogy a Képviselő-testület ezt az anyagot a június 25-i ülésén már tárgyalta. Akkor első olvasatként azért terjesztették a Képviselő-testületi ülés elé, hogy elfogadjanak egy olyan változatot, amit majd társadalmi vitára bocsátanak. Ez a társadalmi vitára bocsátás megtörtént, akkor kiküldték különböző szervezeteknek és a Képviselő-testület tagjainak is az anyagot, kérve az észrevételeket, javaslatokat. Majd azt követően szeptember hónapban tartottak 2 fórumot, ahova valamennyi érintett szervezet képviselőjét meghívták és ott volt lehetőség szóban ismertetni a további javaslatokat, észrevételeket. Azt gondolja, hogy kellő idő volt ennek a dokumentumnak a megismerésére. Az itt elhangzott észrevételeket egyébként eltérő, a sárga színnel jelölték. Igazából nagyon sok észrevétel nem történt. Egyébként Szalay Ildikó Képviselő Asszonytól is kaptak észrevételeket. Megköszöni az észrevételeket, és elmondja, hogy ezeket figyelembe vették a felülvizsgálat során.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, hogy az a problémája, hogy olyan elképesztő mennyiségű napirendi pont lett most a bizottságok elé terjesztve, hogy én azt gondolja, hogy ezt ennyi idő alatt, ilyen mennyiségű napirendi pontot érdemben felelősen átnézni, átolvasni szerintem lehetetlen volt, ő ezt vállalja. Egyébként pontosan ezért javasolta korábban, hogy ne csak 4-5 nap legyen erre, hanem ezt próbálják egy kicsit kitolni a határidőt. Ő egyedül ül a Képviselő-testületben, tehát neki ezt az elképesztő mennyiségű anyagot egyedül kellene átolvasnia, egyedül kellene megnéznie, mert szeret felelősen dönteni. Ez természetesen nem a

hivatal dolgozóinak a hibája, ezt ismételten hangsúlyozza, csak nagyon szeretné, hogyha ezen valahogy próbálnánk változtatni, mert elképesztő mennyiségű az anyag, 134 oldal.

K o m o n d i Ágnes elnök elmondja, hogy mivel nincs több kérdés következnek a hozzászólások. Megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy ő viszont örült, mert bár hosszú az anyag, de valóban a sárga rész az nem túl hosszú és tárgyalták korábban is. Számára emészthető volt ez a történet. Beszélnek a Helyi esélyegyenlőségi programról, ami 132 oldal, és volt társadalmi egyeztetés, szakmai szervezetekkel történt egyeztetés, tehát elég komoly munkát öltek bele ebbe az anyagba. Pár napirendi ponttal ezelőttre menjenek csak kicsit vissza. Tata város gazdasági programja, ami meghatározza az ötéves munkát, azzal mit csináltak, hogy lett abból a 4 oldalból 59 oldal, milyen egyeztetések történtek és kire mutogat most mindenki, hogy mit nem dolgoztak be a javaslatba. Azt gondolja, hogy ez beszédes, megköszöni ezzel kapcsolatban a munkát. Azt már múltkor is elmondta az Esélyegyenlőség programmal kapcsolatban, nyilván ez egy korábbi anyagra épült rá, tehát az azelőttihez képest a változás megint nem volt olyan nagymértékű, de készült egyszer egy olyan törzssanyag, amiből utána lehet tovább fejlődni. Azt gondolja, hogy ez egy példaértékű történet, de nagyjából ugyanazt várná el az összes többi hasonló jellegű dokumentumnál.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Szalay Ildikó Képviselőnek.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, hogyha ezt csak neki nem sikerült megfelelően átnéznie, mindenki másnak igen, akkor természetesen vállalja ennek a felelősségét. Ettől függetlenül a döntésével egyébként támogatni fogja ezt az esélyegyenlőségi programot. Neki itt olyan jellegű bajai, problémái vannak például, hogy az elmúlt 1-2 hétben folyamatosan kapott észrevételt a lakosságtól a hajléktalanhelyzet megoldására. Ez egy baromi nehéz helyzet, és egyszerűen nem tudja, hogy mit lehet csinálni. Rengeteg olyan hajléktalan van a városban, aki ilyen-olyan okokból még csak nem is együttműködő. Innentől kezdve az, hogy tudják-e ezt a helyzetet valahogy a kriminalizáláson kívül, meg a szankciókon kívül valahogy kezelni, létezik-e esetleg bármilyen olyan program, ami ezeket a társadalomból úgy tűnik, hogy nagyon erősen kiesett embereket kezelni. Ők nem hajlandók bemenni a hajléktalanszállóra, napi szintűek ezek a problémák. Valahogy lehetne, ezeket az embereket vagy ezt a problémakört kezelni, vagy a társadalom végképp lemond róluk. Megkérdezi, hogy létezik-e erre bármilyen megoldás. Amit tud, hogy ezt a kérdést bár ne kellett volna föltennie.

K o m o n d i Ágnes elnök további hozzászólás hiányában **szavazásra** bocsátja „Tata Város Helyi Esélyegyenlőségi Programjának felülvizsgálata” című előterjesztést,

mellyel a bizottság 5 tagjából, egyhangú 5 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
41/2025. (X.29.) határozata

„Tata Város Helyi Esélyegyenlőségi Programjának felülvizsgálata” című előterjesztésről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek a „Tata Város Helyi Esélyegyenlőségi Programjának felülvizsgálata” című előterjesztést.

Határidő: 2025. november 5-i Képviselő-testületi ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

6. Napirendi Pont

„Új városi alkalmazás, a Munipolis kommunikációs rendszer bevezetése”

K o m o n d i Ágnes elnök elmondja, hogy a 6. napirendi pont „Új városi alkalmazás, a Munipolis kommunikációs rendszer bevezetése” című előterjesztés. Az előterjesztő Michl József Polgármester, az előadó dr. Horváth József Jegyző. Megkérdezi, hogy van-e kérdése valakinek. Megadja a szót Szalay Ildikó Képviselőnek.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, hogy igazából nem találta meg ebben az anyagban azt, ami igazán érdekelte volna. Hiányzott neki az összehasonlítás, hogy konkrétan mit mivel hasonlítunk össze. Így neki kevés volt ez az anyag. Az előterjesztésben szerepelt, hogy olcsóbb lenne a mostani City Appnál, de ezt kellene számszerűsíteni, és ha valaki tudja ezt számszerűsíteni, hogy olcsóbb, de mennyivel olcsóbb, vagy milyen feltételekkel olcsóbb. A mellékletek alapján a Munipolis kábé 180 000 forint/hó lenne, és nettó 729 000 Ft lenne az arculat plusz a logó egyszeri költsége. Megint ugyanaz a kérdés, és mennyi a City App. Ezt megint nem tudják. A szerződéskötés egyik elemének, a saját arculat beállítása határideje a 2026-os költségvetés elfogadása. Ha ehhez igazítjuk, akkor előfordulhat-e, hogy már megy az alkalmazás és később bővül az arculati elemekkel. Megkérdezi, hogy ez technikailag kivitelezhető-e vagy sem. Megkérdezi azt is, hogy a City App alkalmazással kapcsolatban milyen tapasztalatai voltak a városvezetésnek. Ő előszeretettel használta és számtalan bejelentést tett City Appon, a város lakosságának megkeresése alapján. Jó lenne azért azt tudni, mielőtt váltanak vagy nem váltanak, hogy mit, mivel hasonlítanak és egyébként mik a korábbi tapasztalatok.

K o m o n d i Ágnes elnök elmondja, hogy a válaszadásra senki nincs itt, aki ebbe tudna válaszolni. Próbál választ adni a kérdésekre, mivel volt ezzel kapcsolatban egy egyeztetés, ahol ott volt a Munipolis, de a Képviselő-testület kapott meghívót és egyedül ő volt ott, meg a másik oldalról szinte mindenki. Ott kaptak egy átfogó tájékoztatást, és megválaszolták az összes kérdésüket. Amit leszűrt ebből ott és hogy ez egy olcsóbb szolgáltatás lesz, még ha ennek van is egy egyszeri díja, amit így olyan 1 000 000 forint körüli. Hosszú távon olcsóbb, 3 évig ez az olcsóbb szolgáltatás, és akkor utána lesz annyi, amennyi most a City App. Többet tud, mint a City App, lényegesen többet tud. Ezen a tájékoztatón rákérdezett a City App és a Munipolis összehasonlítására, és például elmondták, hogy egyre többen mondják vissza a városok a City

App használatát, mivel nincs fejlesztés, míg a Munipolis mögött egy nagyobb gárda áll, folyamatosan figyelembe veszik az igényeket, hogy milyen irányba fejlesszenek, de már így is sokkal többet tud. A statisztikára vonatkozó adatokat megkapta a dr. Horváth József Jegyző Úrtól, ezt a statisztikát elküldi a Képviselőtársainak. A City Appnak olyan 1500 felhasználója van jelenleg Tatán, amit nagyon kevésnek érez. A Munipolis részéről, aki beszámolt erről az egészről, azt is elmondta, hogy marketing szempontból is segítik a várost abban, hogy sok Tataihoz eljusson ez a fejlesztés. Megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy a megküldött anyagból és a weboldalukon lehet tájékozódni erről a szoftverről. Azt az egyet ő is hiányoltam és örülne, ha kiegészítésre kerülne, hogy konkrétan mennyivel kerül kevesebbe. Említették, hogy 3 évig olcsóbb, de a végén kiderül, hogy mégse kerül kevesebbe, csak ebben az időszakban, és ez milyen kötelezettséggel jár. Örült volna, hogyha nem neki kell bogarászni a költségeket, mert itt vannak egyéb költségek, amivel nem tud mit kezdeni. Megkérdezi, hogy az sms-küldésnél vannak-e rejtett költségek, függ-e a, a mondjuk a havidíj a használattól, vagy pedig ez egy fix áras, de erre majd nyilván választ fognak kapni. Szeretne egy módosítási javaslatot beadni, hogy a 2026. március 1. dátumot módosítsák 2026. június 1 dátumra, és ez a program csak június 1-től kerüljön bevezetésre. Összeesküvés-elméleteket és. Június 1-től. Elmondja, hogy célzottan lehet például üzeneteket küldeni célcsoportoknak és ezt egyéb módon rosszul is lehet használni. Egy elég érzékeny időszak fog következni, és azt gondolja, hogy ebből abszolút tisztán kell kijönni. Tehát ezért javasolja a módosítást.

K o m o n d i Ágnes elnök elmondja, hogy az sms-nek van még külön díja, ha tehát az sms-t szeretnék a regisztráltaknak kiküldeni, akkor az talán 120 Ft/db. A többi kérdés megválaszolására megedja a szót Fesselné Harsányi Marietta Adó- és pénzügyi Irodavezetőnek.

F e s s e l n é H a r s á n y i Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, hogy az ajánlat az úgy szól, hogy idén kell megkötni ahhoz, hogy ez a 3 évre szóló kedvezményes díj járjon. És azt most még nem tudja megmondani, hogy nincs-e a március elsejéhez kötve a bevezetés, ezért előbb azt meg kéne tudni, mert ha csúsztatják a dátumot, lehet, hogy már nem él ez az ajánlat, és akkor bebukják ezt a kedvezményes árat. Egyébként pedig kalkuláltak azzal, hogy sms-díjat is kell fizetni. Majd a költségvetés összeállításánál, amikor erre a feladatra meghatározzák az összeget, ami ugye kevesebb lesz, mint az idej költségvetésben, de a fix havi díjon felül számolniuk kell ezzel az sms díjjal. Nyilván egy nagyobb létszámmra kalkulálva, mint amennyi a mostani.

K o m o n d i Ágnes elnök elmondja, hogy a Munipolishoz a képviselője a Képviselő-testületi ülésre is el fog jönni, nyugodtan meg lehet majd kérdezni. A korábbi megbeszélésen is sok kérdést feltettek nekik. Megadja a szót Szerencsi Richárdnak Alpolgármesternek.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester elmondja, hogy először is Könyves Gusztáv Képviselő Úr több mindent említett, az egyik, hogy halasszák el, mert használható rosszra is. Hát a City App program már működött, amikor voltak választások, akkor sem lett semmiféle választási dologra vagy propagandára használva, mert a propaganda szó az még a Humán és Ügyrendi Bizottságon is elhangzott Bányai Tihamér Képviselő szájából, Ő is felvetette ezt. A

City App sem volt ilyen célra használva, ott is voltak pluszüzenetküldési lehetőségek, de soha egyetlenegyszer nem fordult elő. Említésre került a Gondosóra is ilyen kontextusban, Szalay Ildikó Képviselő Asszony, aki alá tudja támasztani, hogy volt arra is példa, hogy azzal kereste meg őt, hogy keressen föl egy idős házaspárt. Nem gondolná, hogy ő nekik ezzel kampányolni akart. A másik, amit még tetszett említeni, az a pénzügyi összecszerúségről szólt. Ha valóban azt jól tudja, az első 3 évben kerülne ez 114 205 forintba havonta, 3 év letelte után alapesetben a duplájára emelkedik. A megbeszélésen megkérdezte, hogy 3 év után mi fog majd történni, hogy ez automatikusan megemelkedik és akkor ezt tudomásul kell venni. Azt mondta, hogy nyilván ilyenkor azért nyílik arra a lehetőség, hogy majd akkor egy külön tárgyalást vagy megbeszélést folytassanak arról, hogy esetleg ezen az összegben lehet-e változtatni. Nem garantálta, hogy el lehet mozdulni, de nem zárják ki a lehetőségét. A jelenlegi City App applikációnak a havi költsége az olyan 190 000 forint nagyságrendileg. A 3 év múlva fizetendő összeg, a 228 410 Ft/hó, ami majd a kedvezményes ár a duplája lesz, az sem lesz sokkal több, mint a City App program havi költsége. Tehát az első 3 évben mindenképpen spórolni fognak vele. Viszont ami szerinte nagy különbség a két applikáció közt, az a többletszolgáltatás, még ha a teljes árat fizetnék is, de főleg, hogy itt kapnak 3 év kezdési kedvezményt. Az sms-díjak szintén benne vannak. Ahogy már elmondta a Humán és Ügyrendi Bizottság ülésén is, műszaki, informatikai, hát kortesbeszéd nem szeretne tartani. Mindenki el tudja olvasni a termékírást, hogy mi van benne. A Muniopolis képviselője, ahogy említette Komondi Ágnes Elnök Asszony, részt fog venni a Képviselő-testületi ülésen, érdemes lesz ott azt a kérdést feltenni, amit Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi Irodavezető Asszony is feltett, hogy ez mennyiben befolyásolja az árat. Biztos abban, hogy itt nem fog senki arra vetemedni, hogy ebből politikai szócsövet, vagy üzenőfalat csináljon. Egyébként ezt akárcikre is nézik, ez elég sértő ez a feltételezés, főleg, hogy nem volt erre példa az előző választásnál és applikációnál sem.

K o m o n d i Ágnes elnök megkérdezi, hogy szeretne-e, valaki hozzászólni. Megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy van egy kérdése. A Muniopolisnál van egy fix költség és van vagy mozgóköltség. Megkérdezi, hogy ugyanezek a költségek megvoltak-e a City Appnál is. Volt-e ott is fix költség és mozgóköltség, vagy az üzenetek ingyen mentek. Itt elhangzott, hogy 1500 fő regisztrált, azt kevesellik, legyen 2000 fő. Ha a családokat nézzük meg, átlag háromfős családot veszünk, az 1500 fő azt jelenti, hogy az a családok túlnyomó része már benne van a City Appban is. Ha most a 2000 főnek csak egyetlenegy sms-t kiküldenek, akkor az 240 000 forint havonta, pluszköltségben. Megkérdezi, hogy most ez volt a City Appnál vagy nem. Azért azt hozzátehetjük, hogy nyilván, ha plusz szolgáltatás van és annyival jobb, akkor ez talán meg is éri, nem ez a kérdés. A kérdés az, hogy akkor, mikor összehasonlítjuk a kettőt és fixen mondták, hogy ez olcsóbb, akkor az igazsághoz hozzátartozik, hogy akkor olcsóbb, hogyha nem veszik igénybe az üzenetküldő szolgáltatást.

K o m o n d i Ágnes elnök elmondja, hogy közben megkapta az információt, hogy a City Appnak nem volt sms küldési díja, de nem is küldtek egyet se. megadja a szót Szalay Ildikó Képviselőnek.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, hogy sokkal komolyabb segítséget kaphattak volna a

képviselők, hogyha van egy összehasonlító táblázat, hogy ez eddig ennyibe került, ez és ez volt benne, ez meg ennyibe fog kerülni, Ez mindenképpen hiányzott, merthogy a pénzügyi és a felhasználási információkról neki nem sikerült így tájékozódnia. Elmondja, hogy tehát akkor van ez a City App, és van ez a Munipolis, még 2021-ben próbált a városban egy hasonló applikációt, de aztán elhalt ez a kezdeményezése. Azért halt el egyébként, mert meglátta, hogy bejött a City App és úgy voltam vele, hogy jó, akkor City Appot hoznak. Most azt látja, hogy a City Appon kívül, meg ezen a Munipolison kívül van több, számtalan ilyen applikáció. Adott esetben olyan is, aminek a költsége jelentősen alacsonyabb, mint bármelyiké a 2 közül. Ezen kívül pedig van egy olyan cseh cég is, aki hasonló applikációt fejlesztett ki és ezzel foglalkozik. Ezt több mint 5000 önkormányzat használja ezt az applikációt Csehországban, Szlovákiában, Németországban. Van egy ilyen magyar applikáció is, ez az applikáció, amit 2021 végén és 2022 elején próbált, az biztos, hogy lényegesen olcsóbb, mint ez a kettő. Jó, hogy van ez a két opció, csak lehet, hogy érdemesebb lenne egy kicsit jobban körülnézni a piacon, hogy mi van még.

K o m o n d i Ágnes elnök megkérdezi, hogy van-e még kérdés. Megadja a szót dr. Szerencsi Richárd Alpolgármesternek.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester elmondja, hogy Könyves Gusztáv Képviselő Úrnak nem tud most válaszolni arra, hogy volt-e egyösszegű beugró a City-Appba mert nem emlékszik rá, de ezt könnyen ki lehet deríteni a Képviselő-testületi ülésig. Az sms-re vonatkozólag, annyit mond, hogy nem volt ilyen lehetőség a City Appban, ott ingyenes pluszúzenetek voltak, az sms küldés itt egy plusz szolgáltatása ennek a Munipolishoz. Szalay Ildikó Képviselő Asszony kérdésére reagálva elmondja, hogy amikor a City-App mellett született meg a döntés, bizonyára az akkori körülmények és az ajánlatok terén is valószínű, hogy ez volt a legjobb opció. Azt mondta a Humán és Ügyrendi Bizottsági ülésen is, azt a hasonlatot, hogy évről évre ahogy mindenkinek lehetősége és joga egy új biztosítót váltani, talán erre is egy kicsit úgy kellett volna tekinteni, hogy ez a piac ez mozog, változik. Az, hogy 3 évvel ezelőtt mi volt a motivációja a döntésnek vagy annak, hogy ez lett kiválasztva, ez nem ugyanaz, mint most. Ha van jobb applikáció, bővebb a szolgáltatással, amelyik még olcsóbb is, akkor érdemes elgondolkodni a váltáson. Hát ők versenyeznek. És egyébként még annyit, hogy a City App is magyar fejlesztés, csak most már lépnek onnan is ki. Úgy tudja, talán 3-an vagy 4-en maradtak, korábban azért valamennyivel többen voltak ennél. A Munipolishoz pedig Magyarországon több, mint száz település van bejelentkezve. Ez is afelelőre viszi egy kicsit az embernek a gondolkodását, hogy talán érdemes megfontolni, mert az a valahány 100 az nem véletlenül döntött úgy. Itt a Munipolishoz kötöttek ki azokat is, akik eljött a City Apptól, ahogy ezen a tájékoztatón hallották, és nem gondolja, hogy megtévesztésből mondták ezt, ez valóban így van. Ezért ezt érdemes átgondolni. Ez a sok kérdés ott megválaszolást nyerhetett volna, és egyébként szerinte benne van, az anyagban is nagyon sok minden, ami itt felmerült kérdésként.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Michl József Polgármester Úrnak.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy az miatt kérte, hogy vizsgálja meg ezt a Képviselő-testület, illetve a bizottság, mert a Települési Önkormányzatok Országos Szövetségének a közgyűlésén tartottak egy előadást a Munipolis fejlesztői meg a vezetője és nagyon meggyőző volt az, amit ott elmondtak. Ez miatt hozta ide, ezért szerveztek külön egy alkalmat, amire képviselőtársait meghívta. Aki tudott eljött, aki nem tudott nem jött el. Ott

bemutatta az applikációt és minden kérdésre válaszolt a vezető. Nem ragaszkodik ehhez, tehát nehogy félreértés legyen, hogy ő szeretné, hogy ez legyen. Ma reggel kapott egy sms-t egy régi politikai ellenfelétől. Az illető 2010-ben ő indult a választásokon a szocialista párt színeiben. Ő most egy ilyen ingyenes alkalmazásról tájékoztatta, hogy tud egy ingyeneset is följánlani, ami még jobb, mint ez. Tehát biztos, hogy sokféle van. Azt is megteheti-e a bizottság vagy a Képviselő-testület, hogy akkor kiír egy pályázatot a bizottság véleményét figyelembe véve, mivel a városüzemeltetés ide tartozik. Összegyűjtik milyen szempontokra kell választ adni a pályázóknak, és akkor megpályáztatják, hogy melyik megoldás legyen. Ahhoz se ragaszkodik, hogy március elsejével legyen bevezetve, nehogy Könyves Gusztáv Képviselőnek fejfájást okozzanak itt a kampányban, hogy valamilyen TISZA reklámot nyomnak rajta. Tehát ettől abszolút semmiféle aggodalom nincs ebbe, akár jövő decemberben is be lehet vezetni. Arra gondolt, hogy van értelme felülvizsgálni az eddigieket, jól működik-e, van-e értelme ennek a közvetlen ilyenfajta kapcsolattartásnak a tataiakkal. Ha van jobb, akkor kötelesség megnézni, hogy az nekik is jobb-e. Ezért is kéri, hogy lazán, nyugodtan gondolkodjon a bizottság, tehát szabad a pálya ilyen szempontból, nem muszáj ebbe dönteni.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Szalay Ildikó Képviselőnek.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, hogy amit ő szeretett volna 2022-ben behozni, az a Járókelő nevű applikáció volt, ami Budapesten kiválóan működik, például Terézvárosban. De nemcsak ott, hanem számtalan más magyar településen egyébként, kormánypárti és ellenzéki településeken is többen használják ezt az applikációt. Ezt is érdemes lenne például megnézni.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy először is Michl József Polgármester Úrnak szeretné megköszönni, hogy aggódik a fejfájása miatt, de megnyugtatja, a választások miatt nem fáj a feje. Ahogy elnézi a tevékenységüket azt gondolja, hogy nekik viszont annál inkább van okuk a fejfájásra. Reméli, jó egészségben megélik a választásokat és elfogadják az eredményét, mint ahogy ők is. Azt azért jelzi, hogy pártpolitikától mentes, tehát neki majdnem, hogy mindegy, hogy kinek fáj és miért a feje. Ahogy a TISZA hogyan küzd az ő pártjával, ezt ő is nézi kívülről. Izgalmas lesz, az biztos. No, de akkor visszatér az érdemi részre. Michl József Polgármester Úr azt mondta, hogy pont egy vetélytársa ajánlott fel ingyenes lehetőséget. Azt gondolja, hogy akkor viszont érdemes átgondolni ezt a lehetőséget is, amit Michl József Polgármester Úr mondott. Tényleg legyen az, hogy nézzék meg mi van a piacon, akár pályázatot is írjanak ki, tehát akkor most ne köteleződjének el, bár eddig meggyőzték arról, hogy ez jó történet. Michl József Polgármester Úr érvelt a Munipolis ellen, hogy van ingyenes változat is, ami még jobb is talán. Ha ez így van, és Szalay Ildikó Képviselő Asszony is már bővebben utánanézett, hogy több lehetőség van, akkor ki kell írni egy pályázatot, vagy meg kell nézni egy piackutatást. Ezen nem fognak semmit veszíteni. Ha most kiírunk egy pályázatot, időben ugyanott leszünk, jövő ilyenkor vagy márciusban is akár már meglehet az új, és még esetleg kedvezőbb ár, vagy jobb fejlesztést, személyre szabott fejlesztést ad. Úgyhogy azt gondolja, hogy akkor ugorjanak ebbe bele. A City App is jól működött, az 1500 fő az bőven kielégítő szám, legalábbis egy optimista szám. Ha ennél jobbat tudunk a lakosainknak nyújtani, akár kedvezőbb áron, akkor tegyék meg, efelé megy a világ is, online térbe lehet itt majd mindent is csinálni. Azt gondolja, akkor ez az új javaslata, az előzőt visszavonja, mert tárgytalan. Ezek után akkor nézzék meg a piacot is, ahogy Michl József Polgármester Úr javasolta, akkor ő most módosításként

javasolja, hogy akkor írjanak ki pályázatot.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármesternek.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester elmondja, hogy egy kis apró pontosítást tesz Könyves Gusztáv Képviselő Úrnak. Az, hogy meggyőzhető és kompromisszumkész, az nem azt jelenti, hogy saját maguk ellen érvelnek.

K o m o n d i Ágnes elnök elmondja, hogy a hozzászólásoknál tartanak. Megkérdezi szeretne-e valaki hozzászólni. Nincs több hozzászólás. Könyves Gusztáv Képviselő visszavonta a korábbi módosítási javaslatát, de tett egy új módosítási javaslatot, úgy erről kell szavazni, hogy írjanak ki pályázatot. Az első körben **szavazásra** bocsátja, hogy írjanak ki erről egy új pályázatot,

mellyel **a bizottság 5 tagjából, egyhangú 5 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
42/2025. (X.29.) határozata
egy új városi alkalmazásra vonatkozó pályázati kiírás előkészítéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága **egyetért** a jelenlegi City App városi alkalmazás helyébe lépő új városi alkalmazásra vonatkozó pályázati kiírás előkészítését.

Határidő: 2025. november 5-i Képviselő-testületi ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

K o m o n d i Ágnes elnök elmondja, hogy mivel a bizottság egyet ért a módosító javaslattal, így most már nincs értelme szavazni az eredeti, az „Új városi alkalmazás, a Muniopolis kommunikációs rendszer bevezetése” című előterjesztés határozati javaslatáról, ezért arról nem szavaznak.

7. Napirendi pont

„A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. névváltoztatása”

K o m o n d i Ágnes elnök elmondja, hogy a 7. Napirendi pont következik, ami „A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. névváltoztatása” című előterjesztés. Az előterjesztő Berczelly Attila Ügyvezető. Megkérdezi az előterjesztőt, hogy szeretné-e kiegészíteni előterjesztését. Nem szeretne kiegészítést tenni. Akkor kérdésekre van lehetőség. Megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése. Megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy az új névnek az első része az számára egy

kicsit olyan ellentmondásos, nem érti. Azt kéri, hogy világosítsák meg, hogy studium oktatási, szóösszetétel az mit jelent. Érti külön-külön a szavakat, de hogy így összességében a studium oktatási, ez a szóösszetétel mit jelent, ez számára kicsit olyan értelmezhetetlen ebben a kontextusba. A névváltoztatás, ha jól gondolja, akkor ez az alapító okirat változtatásával is jár. Megkérdezi, hogy van-e ennek valamilyen költségvonzata, hogy ezt a nevet megváltoztatják és mi a kézzel megfogható hozadéka ennek a névváltoztatásnak.

K o m o n d i Ágnes elnök megkérdezi, hogy van-e még kérdés. Nincs további kérdése senkinek. Akkor megadja a szót Berczelly Attila Ügyvezetőnek a válaszadásra.

B e r c z e l l y Attila a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetője elmondja, hogy a studium és az oktatás az nem szóösszetétel, azok egymás utáni szavak. A Studium Kft az gyakorlatilag olyan, mint a név, az utána az oktatási és a hosszú névben lévő városmarketing, kulturális városmarketing, ezek pedig mondják így, hogy az értelmezhető név, alkotó elemek. Tehát a studium oktatása az nem egymáshoz tartozó, hanem akár felsorolásként is vehető. A vessző a hiba. Ha nincs ott vessző, akkor értelmezhető egy gondolatnak. A másik kérdés kapcsán elmondja, hogy mivel a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. gazdasági társaság is, egy bizonyos piacon megjelenik, versenyeznek és ezért szeretnék olyan nevet, ami az ügyvezetői pályázatban is megfogalmazott progresszív, haladó szellemiséget jobban tükrözi az adott körülmények között. Az indoklásban is kifejti ezt, hogy egy gazdasági társaságnak mindenképpen szüksége van egy jó névre, ami egyébként igenis fontos, számít. A hozadéka az, hogy a partnerkapcsolati, fejlesztési területeken kevesebb magyarázkodásra van szükség, értelmezhetőbbek, behatárolhatóbbak lesznek. Ez nem sokkal, de nyilvánvalóan a teljesítményükre is hatással lehet. Gyakorlatilag minden egyes új partner megkeresésénél a Rendház megnevezés félreértésekre adhat okot. Azért is kéri, mert ha hiszik, ha nem, de a tataiak sem ismerik. Úgy tudják, hogy egyébként az a vörös színű épület ott az egy Rendház. Nagyon sokan kollégiumnak ismerik még mindig. Van aki ezt se tudja. A mai működési területüket és a hozzátartozó filozófiát nem fedi le már a Rendház szó. Értelmezhető úgy is, hogy szeretnék ezeket az új utakat, ezeket az új területeket ezzel a háttértartalmú szóval is tükrözni. A hozadéka az, hogy egy jobb arculattal, jobb önmarketinggel promótálható céget vél ez a név maga mögött.

K o m o n d i Ágnes elnök elmondja, hogy meg tudja ezt erősíteni, hogy a cégnek a neve az nagyon sokat tud erősíteni a cég tevékenységén, tehát marketing szempontból mindenképpen fontos, hogy mi a cég neve. Tőle már kérdezték meg, hogy van egy Tatai Rendház nevű cég, az most vallási dolgokkal foglalkozik. Megadja a szót Szalay Ildikó Képviselőnek.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, hogy valakinek mániája ebbe a terembe a tökéletes nyelvtani pontosság és a tökéletes helyesírás, az ő. Van egy olyan képessége, hogy azonnal kiszúrja a helyesírási hibát, akkor is, hogyha az a legapróbb. Megnézte a Tatai Studium Oktatási, Kulturális és Városmarketing Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság a neve, mind az előterjesztésben, mind a jegyzeteiben egyébként a magyar nyelvtan helyesírásainak tökéletesen megfelelően van feltüntetve. Megkérdezi, hogy tud-e valaki olyan nyelvtani szabályról, ami alapján ez rossz. Mert, hogy nem lesz ilyen, azt garantálja. Viszont ugyanakkor szerinte ez így leírva, hát ez így nagyon hosszú. Szeretné megkérdezni, hogy akkor alapvetően inkább úgy jelenne meg, hogy Tatai Studium Nonprofit Kft., nem így, ilyen kilométer hosszan lenne azért mindenhol feltüntetve, hanem a rövid néven.

B e r c z e l l y Attila a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetője elmondja, hogy a rövid név az gyakorlatilag az a általában a szerződéseken is használatos. Könyves Gusztáv Képviselő Úrnak a kérdése, a költségeket tekintve, az alapító okirat módosítása, igen, az mindig egyfajta díjjal jár, ha jól emlékszik 15 000 forint. A névváltoztatásnak, ugyanannyi lesz a költsége, mint amikor a Rendház Kft nonprofitá vált és bekerült a nonprofit szó a nevébe. Ugyanazt a procedúrát, sőt sajnos többet járnak végig. A nonprofit szó bekerülése a névbe, nem járt azzal, hogy a dominneveket és az e-mail címeket is szeretnének megváltoztatni. Nyilván gyakorlatilag annyi lesz a pluszköltség, hogy az újonnan megvásárolt dominnevek és a régiék egy darabig párhuzamosan fognak futni, addig, amíg át nem szoktatják a partnereket az újakra. A pecsétet is le kell cserélni. Az arculati kérdést az házilag csinálják, tehát nem kérnek meg arra külön céget, azt mindig igyekeztek maguk erejéből kialakítani. Ez továbbra is így lesz. A véleménye szerint elképzelhető, hogy ez körülbelül egy 50 000- 60 000 forintnyi összeget fog kitenni. Abban bízunk, hogy ez magának a kft-nek a működését egyrészt új utakra képes helyezni, új szellemiséget tudnak nyilván egy tudásközpont működtetőjeként is hozni ebbe a dologba, másrészt pedig a tataiak előbb-utóbb ezt el fogják fogadni. Jobban kifejezi ez egyébként a, a felsőoktatáshoz való kapcsolódásukat. Ha már nyelvtan, akkor inkább az volt a dilemma, hogy a stúdium hosszú úval írandó magyaros verzióját tekintsék a névnek, vagy a nemzetközileg elismert latinabb studium verziót, ami ugye rövid úval van írva. A rövid ú mellett döntöttek. Tisztelettel javasolja, hogy fogadják el a névváltoztatást.

K o m o n d i Ágnes elnök Megkérdezi, hogy van-e további kérdés. Ha nincs, akkor hozzászólások jönnek. Megkérdezi, hogy szeretne valaki hozzászólni. Megadja a szót dr. Szerencsi Richárdnak.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester elmondja, talán picit ismételve önmagát, amit már elmondott a Humán és Ügyrendi Bizottság ülésén is. A Magyary Zoltán Tudásközpont és Könyvtár, a Soproni Egyetem a kihelyezett kara itt működik, ez egy tudományos műhely, tudomány nyelve a latin, a studium ez egy szép kifejező latin szó, szerinte teljesen beleillik ebbe a vízióba, ebbe a képbe, amit Berczelly Attila Ügyvezető Úr elképzelt. Ezért kéri, hogy ezt legyenek szívesek támogatni.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy ez nem helyesírási kérdés volt egyébként, amit fölött. Tudna hozni egy példamondatot a nagy klasszikusoktól, hogy mit jelent az, hogyha egy vesszőt máshova tesznek. Próbálta értelmezni magát az új nevet, mert így vessző nélkül nem tudta hova tenni, hogy a Tatai Studium Oktatási, Kulturális és Városmarketing Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság az önmagában most akkor egy intézménynév, és utána jön a tevékenység felsorolása, tevékenység, mint tanulmányi központ, vagy pedig cégmárka. Ez maga a cégnév, és utána pedig jön a tevékenységi kör felsorolása. Tehát a studium ebbe az esetben maga a cégnév és nem egy tevékenység, és ezért gondolta azt, hogy 2 részből áll a név. Marketing szempontból próbálja a névválasztást megközelíteni. Hogy ha egyszer van egy cégnév, akkor fölőlesleges a tevékenységet felsorolni a névben. A tevékenységi kört az alapító okirat sorolja föl. Azt gondolja ennél egyébként bővebb a cég tevékenysége. Ha most tényleg föl akarnának minden tevékenységi kört sorolni, akkor itt még ezt a 3 tevékenységet, oktatás, kultúra és városmarketing,

ezt kiegészíthetnénk mással is. Ezért kicsit fölöslegesnek érzi. Amit Szalay Ildikó Képviselő Asszony javasolt, ő is a rövidebb névre voksolna. Tatai Studium Nonprofit Korlátolt Felelősségi Társaság. A tevékenységi kört nem szokták névben felsorolni, de majd eldönti a Képviselő-testület, hogy mit tart logikusnak és jónak. Neki szimpatikusabb a rövidebb, de annál beszédesebb név, ha már mindenképpen választani kell, és azt mondják, hogy ettől hatékonyabb és jobban működő lesz a cégük, vagy legalábbis lesz hozadéka, ami esetleg forintban is majd megjelenik.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Berczelly Attila a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. Ügyvezetőjének

B e r c z e l l y Attila a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetője elmondja, hogy mielőtt úgy döntött, hogy egy ilyen előterjesztést bead és megkéri a tulajdonos hozzájárulását, azért ezt kétfelől szondázta. Egyrészt nyilván megkérdezte a kollégáit, a partnereket, hogy mi erről a véleményük és megkérdezett jogi szakértőt is. Egyébként teljes mértékben elégedett lenne azzal, hogyha úgy döntene a tulajdonos, hogy a rövid nevet használják, nyilván a nonprofitnak és a Kft.-nek kötelezően benne kell lenni, a tatainak is célszerűbb benne lenni. Egy jogi tanács volt, hogy tegyenek hozzá esetlegesen egy hosszú nevet, és valóban döntsön a tulajdonos. Neki az eredeti elképzelése az a csak rövid neves változat volt, de tanácsadói azt mondták, hogy kínáljanak fel egy hosszú névlehetőséget is.

K o m o n d i Ágnes elnök megkérdezi, hogy szeretne valaki még hozzászólni ehhez a előterjesztéshez. Megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy akkor alternatív javaslatként megfogalmazná, hogy Tatai Studium Nonprofit Kft. ez legyen a neve, és akkor így elkerülik azt is, hogy itt idegen szavak keverednek a névben. meg itt több idegen szó is van, nemcsak a latin, meg a városmarketing is egyébként idegen szó, de akkor ezt is kihúzzuk. Tehát leegyszerűsítik, és szerintem frappánsabb is. Berczelly Attila Ügyvezető is elmondta, hogy ez volt az Ő eredeti gondolta és ez maximum tudja támogatni tehát a cégnévben ne legyen tevékenységi kör felsorolás. Ha lesz hosszú név is, és amikor ki kell írni a teljes nevet, mert általában van, ahol a teljes nevet kell kiírni, akkor ki kell írni azt, hogy Oktatási, Kulturális, Városmarketing, Nonprofit Korlátozott Felső Társaság, ez egy kicsit értelmezhetetlen jogilag is, hogy egy cég nevet összekevernek a tevékenység felsorolással is. Mondhatnánk, hogy a végeredményben nincs jelentősége, de számomra mégiscsak van. Ha már jelentőséget tulajdonítanak annak, hogy ne Rendház legyen hanem Studium, akkor azt gondolja, hogy annak is van jelentősége, hogy egyébként milyen lesz az új név. Ez egy javaslat, a Tisztelt Bizottság pedig eldönti, hogy egyetértve-e vele.

K o m o n d i Ágnes elnök megkérdezi, hogy milyen hátránya van annak, hogy esetleg van egy hosszabb neve is, meg egy rövidebb is van.

B e r c z e l l y Attila a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetője elmondja, hogy a cég megnevezése esetükben nem annyira fontos, mint mondjuk egy képzőintézménynél, ahol kiírják, hogy felnőttképző vagy kollégium, meg satöbbi, mer ott az kötelező is. A Tatai Városkapu

Közhasznú Zrt a legjobb példa, három soros neve van, de nem hallották még soha ezt a teljes nevet. Nincs ennek semmilyen hátránya. Gyakorlatilag nyilván minden névnek van egy üzenetértéke, ez valóban meghatározhatja azokat a fő irányokat, amibe egy cég tevékenykedik, ezeket hozzáteheti a névhez. A kultúrember életében olyan elfogadott értékeket hordoznak ezek a kiegészítések, mint az oktatás, a kultúra és akár a városmarketing is, hogy erre lehet egy cég büszke, hogy ezzel foglalkozik.

K o m o n d i Ágnes elnök először **szavazásra** bocsátja Könyves Gusztáv módosítási javaslatát, miszerinti csak a rövidített név, Tatai Studium Nonprofit Kft. legyen a cég neve,

mellyel **a bizottság 5 tagjából, 2 igen, 2 nem, 1 tartózkodás szavazat mellett nem ért egyet** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
43/2025. (X.29.) határozata
módosítási javaslatról, miszerinti a rövidített név, Tatai Studium Nonprofit Kft. legyen a
cég neve

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága **nem javasolja elfogadásra** a Képviselő-testületnek azt módosítási javaslatot, miszerinti a rövidített név, Tatai Studium Nonprofit Kft. legyen a cég neve.

Határidő: 2025. november 5-i Képviselő-testületi ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

Szavazásra bocsátja az eredeti „A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. névváltoztatása” című előterjesztést,

mellyel **a bizottság 5 tagjából, 4 igen, 1 tartózkodás szavazat mellett egyetért** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
44/2025. (X.29.) határozata
„A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. névváltoztatása”
című előterjesztésről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek „A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. névváltoztatása” című előterjesztést.

Határidő: 2025. november 5-i Képviselő-testületi ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

8. Napirendi pont

„Karácsonyi díszkivilágítás előkészítéséről szóló beszámoló”

K o m o n d i Ágnes elnök elmondja, hogy 8. napirendi pont következik, ami a „Karácsonyi díszkivilágítás előkészítéséről szóló beszámoló” című előterjesztés. Az előterjesztője dr. Szerencsi Richárd Alpolgármester. Megkérdezi, hogy szeretné-e kiegészíteni. Nem szeretné. Megkérdezi, hogy szeretne-e kérdést feltenni valaki az előterjesztőhöz. Megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag megkérdezi, hogy az előterjesztésben fel van tüntetve, hogy van több hibás eszköz. Ezeket ki vizsgálta be, és milyen bevizsgálási módszerrel állapították meg, hogy ezek javíthatók. Hány eszköz van összesen, és ebből hogyan, milyen módon történt a megállapítás, hogy ennyi hibás. A másik kérdése, hogy van egy 4 487 056 forintos javítási költség, ezt melyik cég adta meg. Melyik az a cég, aki ennyiért megjavítaná.

K o m o n d i Ágnes elnök megkérdezi, hogy szeretne valaki kérdezni még ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban. Mivel nincs több kérdés megadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármesternek.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester elmondja, hogy honnan állapítják meg, hogy nem jó, hát ezek elektromos készülékek, rákötik a hálózatba, aztán nem működik. Tehát nagyjából ennyiből tudják, hogy nem jó. A javítási költségre vonatkozó kérdését, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Iroda vizsgálta ezt meg, de ha pontosabb választ szeretne akkor össze fogja gyűjteni erre a választ és írásban fogja tájékoztatni Könyves Gusztáv Képviselő Urat. A működőképes és hibás eszközök darabszám szerint fel vannak sorolva az előterjesztésben. 3 cég adott javaslatot az eszközök beszerzésére vonatkozóan, ennél sokkal többet nem tud erről. Ha még ilyen pontosítandó, vagy extra kérése van Könyves Gusztáv Képviselő Úrnak, nagyon szívesen utánanéz. Meg fogja kérdezni a kollégáktól, hogy pontosan melyik cég volt az, aki erre ajánlatot adott. Nem személyesen ő járt utána és folytatta le ezeket a megbeszéléseket, vagy ajánlatbekéréseket, de természetesen a kérdésére a választ mindenképpen meg fogja kapni Könyves Gusztáv Képviselő Úr.

K o m o n d i Ágnes elnök elmondja, hogy a hozzászólásokra van lehetőség, és megkérdez, hogy szeretne-e valaki ehhez hozzászólni. Megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy számára nem világos, hogy itt az van, hogy 4 487 056 forintba kerülne, ez a javítás. Ez még nem történt meg, tehát nem lett kifizetve még, ki az a cég, aki ezt az árajánlatot adta a 37 elemre, illetve megvizsgálták-e, hogy egyébként a 37 elemet lehet, hogy célszerűbb lenne megvásárolni, mint javíttatni. Tehát ha 37-tel elosztja ezt a számot, akkor 121 272 forint jön ki tételenként. Megnézte, piackutatást végezett az

interneten és azoknak az elemeknek, amiket talált, még a drágább fajtának is 80 000 forint körüli az ára. Megkérdezi, hogy megvizsgálta-e valaki, hogy érdemes-e ezt javíttatni, vagy ezért a pénzért gyakorlatilag 121 000 forintig elmehetünk és 37 darab vadonatúj elemeket vehetnénk. Megéri ezt megjavíttatni ennyi pénzért, vagy érdemes lenne esetleg újat venni. Azoktól a cégektől, akik adtak árajánlatokat, lehet, hogy ha ezzel kiegészítenék, még kedvezőbb árat is tudnak adni. Azt gondolja, hogy érdemes egy kicsit még körbejárni. Neki nagyon soknak tűnik egy LED-es dekor elem javítása. Ennyi pénzért, sőt még kevesebb pénzért talált vadonatújakat, ami megvásárolható.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót dr. Szerencsi Richárd Alpolgármesternek.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester elmondja, hogy azért azt hozzá kell tenni, hogy nem ő végezte személy szerint a műszaki ellenőrzéseket, illetve a beszerzésre, javíttatásra vonatkozó szakmai utánjárásokat, tehát így csak gondolatai vannak a, Könyves Gusztáv Képviselő Úr gondolataihoz kapcsolódóan. Azt is kell nézni, hogy amikor végezte a piackutatását, akkor megnézte, hogy ezek méretben is akkorák-e, hogy ki a gyártó. Ugye itt a minőség is függhet attól, hogy ki a gyártó, illetve van egy olyan kitétel, mivel ezek kültéri eszközök, hogy bizonyos IP-védetségnek meg kell felelni. Lehet, hogy beltérre nézett, nyilván meg kell nézni, nem ugyanannyiba kerül, hogyha például a Temu-ról rendelnek. Ha kívánja, akkor ennek a kérdésnek is utána fog járni, meg fogja kérdezni a kollégáktól, hogy honnan szereztek be ezeket a javaslatokat, ajánlatokat. Hát igen, egyébként valóban drága a javítás, ha nem újat vásárolnak, de egyébként az újak is nagyon drágák.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Fesselné Harsányi Marietta Adó- és pénzügyi Irodavezetőnek.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, hogy ebben az anyagban azért szerepel, hogy a javítás 4 500 000 forint körüli érték lenne, mert nem tudják megjavítani, nincs is rá előirányzat. Előirányzatot a Képviselő-testület új vásárlására, illetve dologi költségre biztosít mert ezeket fel is kell szerelni. Ezen a soron maradt a januári leszerelés után 500 000 forint, ehhez hozzájön az 1 500 000 forint, amit dologira tettek az 5 000 000 forintból, amit a Képviselő-testület adott, ez így 2 000 000 forint, de abból lejön majdnem 250 000 forint, amit át kellett csoportosítani a 3 500 000 forint mellé, a beruházási sorra, mert az új díszelemek megvásárlása annyiba fog kerülni. Tehát a dologin egyébként így 1 750 000 forint maradt, úgyhogy nem fogják tudni ezeket megjavíttatni.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy remélni, hogy az eddigi ismeretségük alapján dr. Szerencsi Richárd Alpolgármester nem azt feltételezte, hogy Temu-ról nézte meg az árakat, de azért elmondja, hogy mi volt a keresési feltétel. Magyar céget keresett, Magyarországon fellelhető céget, sőt olyat amelyik rendelkezik önkormányzati referenciával is. A legtöbb ilyen cégnél, ami ezt forgalmazza, van olyan lehetőség, hogy nem kell meg vásárolni, hanem bérelni lehet időszakra és meg lehet határozni, hogy milyen területen, milyen típusú világítást legyen, ők kijönnek és telepítik ezeket az eszközöket, majd az időszak végén elbontják,

viszik. Természetesen úgy keresett, hogy ott volt a keresési feltételekbe, hogy kültéri. A méretekbe most nem megy bele, de ezek általában olyan másfél-két méteres dekorációk, illetve vannak olyan dekorációs elemek, ami több elemből áll, tehát installációk. És akkor nemcsak neki, másnak is irreális volt ez a javítási ár, úgyhogy örül neki, hogyha nem is akarjuk javítani hibás eszközöket.

K o m o n d i Ágnes elnök megkérdezi, hogy szeretne valaki ehhez a témához még hozzászólni. Elmondja, hogy Klement Diána távozott, így eggyel kevesebben vannak, de határozatképesek maradtak. Megkéri a Tisztelt Bizottságot, hogy döntsenek a határozati javaslatról, a beszámoló elfogadásáról. **Szavazásra** bocsátja „Karácsonyi díszkivilágítás előkészítéséről szóló beszámoló” című előterjesztést,

mellyel a bizottság 4 tagjából, 2 igen, 2 tartózkodás szavazat mellett nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
45/2025. (X.29.) határozata
„Karácsonyi díszkivilágítás előkészítéséről szóló beszámoló”
című előterjesztésről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek a „Tata Város Helyi Esélyegyenlőségi Programjának felülvizsgálata” című előterjesztést.

Határidő: 2025. november 5-i Képviselő-testületi ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök,

9. Napirendi pont

„Tájékoztató „A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázat tevékenységeiről”

K o m o n d i Ágnes elnök elmondja, hogy a következő, 9. napirendi pont „Tájékoztató „A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázat tevékenységeiről” című előterjesztés. Az előterjesztő Michl József Polgármester. Megkérdezi az előterjesztőt, hogy szeretne-e kiegészíteni. Meghívott vendégek is vannak, szeretettel köszönti őket és megadja a szót Michl József Polgármester Úrnak.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy arra kérték fel Pottyondy Gábor ArcadiaGarden Kft. Ügyvezetőjét és Fischer Márta tájépítész Társtervezőjét, hogy tájékoztassák a bizottságot arról, hogy hol tart a leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése a tervezést illetően. Ahogy az

előterjesztésben olvashatták, a pályázat értékelésekor, amikor eldőlt, hogy megkapták ezt a támogatást a projektfejlesztési időszakra, a közreműködő szervezet azt a feladatot szánta még, hogy megmondta egyértelműen melyek azok a tevékenységek, amelyeket biztosan támogat, melyek azokat, amikre azt javasolja, hogy azt mindenképp valamilyen módon át legyen tervezve, és mi az, amit ő nem tartott alátámasztottnak a pályázat szempontjából. Most az eddigi munka során erre ettől függetlenül mindegyikre készültek és a mostani feladat az, hogy azt kellene nagyjából eldönteni, hogy a Képviselő-testület jelen esetben a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság, melyeket látja olyannak, hogy az mindenképpen legyen benne a pályázatban, és melyek azok, amelyeket most nem kell annyira kidolgozni, mert azt majd egyszer valamikor, ha lesz rá máshonnan pénz, akkor készül el. Azt javasolja, hogy hallgassák meg a vendégeket, és aztán a kérdésekre szívesen válaszolnak.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót a vendégeknek.

A vendégek prezentációban mutatják be a terveket.

P o t t y o n d y Gábor ArcadiaGarden Kft. ügyvezetője elmondja, hogy a feladat, amire felkérte őket az önkormányzat, az itt pontokba szedve látható, hogy mik voltak ennek a lényegi, főbb témakörei. Ez most még egy vázlat, tehát ez még itt a munkafázisnak az eleje, ami a különböző helyszíneknek a felfűzését jelenti egy területre, illetve a Tófarok részének kicsit funkcióval és étellel való megtöltését is jelzi, illetve a Fáklya utca, mint egyre növekvő, jelentősebb forgalmat lebonyolító utca minőségének az emeléséről, illetve a környezetének a rendezéséről szól. A különböző pontok azok különböző akciópontok, különböző funkciókkal, amit próbáltak úgy megfogni, hogy a jelenlegi környezetnek és a terhelésnek eleget tegyen, kiszolgálja, és hosszú távon működőképes legyen, lehetőség szerint úgy, hogy ez a város életében nagyon nagy fenntartási terheltséget ne okozzon. Itt a különböző pontokat felvázolva bemutatnák, hogy mik az elképzelések. A jelenlegi vázlattev szintjén az első pont a parkoló és illemhely kialakítás lenne.

F i s c h e r Márta tájépítész ArcadiaGarden Kft. társtervezője ismerteti a helyszíneket, beszélni fog a Fáklya utca elején parkoló és illemhely kialakításáról, a Fáklya utca végén egy fogadótérrel, egy kutyafuttató kialakításáról, valamint a tófarokban a meglévő ösvény mentén meseösvény és tornapálya kialakításáról, és majd lesz egy kilátópontnak a környezetrendezése is, ami a tervek között szerepel a parkolónál. Geodéziai felmérés alapján ezzel a központi területtel kellett foglalkozni. A meglévő kerékpárút és gépkocsi parkoló melletti külön ingatlanon álló terület, ezt mérették fel, amiből látszik, hogy jelenleg nagyrészt gyepes és fás fablokkokkal vagy csoportokkal taglalt, illetve ezt a területet tettük hozzá. A javaslatuk egy új parkoló kialakítása, 60 férőhellyel, fasorral, illetve plusz 6 férőhelyes mozgáskorlátozott parkolórészlettel. Az illemhely is szerepelt a pályázatban, itt faburkolatú illemhelyre gondoltak az első körben, a mérete a nagyobb méretű szerepel most a rajzon, ami 6,8 x 3,3 méter. Ezek az illemhelyek nem öntisztítósak, vagy lehet választani majd olyat is, ez még a későbbi kidolgozás kérdése, ami öntisztító illemhely. Mindegyik érmebedobós lenne, és ez lenne a kerékpárútnak az első megállópontja. Van tervben egy új gyalogos, járda, forgalom, kerékpármegálló, és ez az új parkoló, ami a zöld felületekkel, nemcsak a parkolók közötti részeket, hanem a meglévő parkolónak a zöld felületeit is kiegészítenék. Ez lenne az első pont.

P o t t y o n d y Gábor ArcadiaGarden Kft. ügyvezetője elmondja, hogy a második pont az a Fáklya utca levezetése a tó találkozásánál. Ez most is már egy aszfaltot, illetve kőburkolatos útszakasz, itt van egy sorompós lezárás, és innentől elvileg csak gyalogosforgalommal érintett ez a terület. A Geodézia felmérésen is szerepel, hogy rengeteg áttaposás van ezen a részen, tehát itt a lecsapások egyéb használat miatt, ezek gyakorlati funkcióval kialakultak, de ez ugye mind földes út. A lenti részen itt kezdődik az az ösvény, amire majd felfüznék a meseösvényt és az akadálypályát. Itt az elképzelés az volt, hogy nem egy erősen épített kialakítást készítenek, hanem a meglévő természetes környezethez igyekezzenek igazodni. A felhasznált elemekkel kiegészítve a mostani áttaposásokat, illetve annak egy kicsit igényesebb nyomvonalvezetést adva, illetve egy kicsit megszüntetve azokat a lehetőségeket, ahol nem kívánt áttaposások vannak ezen a területen. Mivel a településnek az erdein keresztül rendelkezésre állnak faanyagok, ezért ezt az anyaghasználati világot próbálnák meg átültetni erre a részre. Tehát lenne egy szép szegéllyel lezárt szórt burkolatos út, amivel az ösvények kialakítása megoldott lenne. Azokon a helyeken, ahol gépjármű, illetve nem kívánt behajtások vannak akácoszlopokat használhatnának, amik látványelemként megjelenhetnek és gátolják a beközlekedést. Pár helyen hántolt fatörzset helyeztek el a területen. Itt picit visszaugrik és akkor tudom mutatni ezt, tehát itt, illetve itt ezen a részen, illetve itt a part mellett is elhelyeznénk ilyen elemeket, amik egyszerre, játszóeszköz, inkább, ülőfelület és látványelem lehet ezen a részen. Ezeknek adott esetben a pótlása is saját forrásból megoldható, illetve néhány helyen ülőfelületként akár ilyen természetes megoldásként farönköket is el lehet helyezni, és hát ez a felső sor ez inkább csak ilyen apróbb látványelem, ami akár szezonjelleggel, bármilyen rendezvényhez kapcsolódóan kiegészíthetők apróbb kis finomságokkal, amik megint vessző-, illetve fa alapanyagúak, tehát könnyen beszerezhetőek, és akár újraépíthetőek vagy javíthatóak is, hogyha mondjuk a vesszők esetében egy fémvázból indulunk ki, tehát ez a kialakítás fő csapása lenne. Egy átkötéssel itt a meglévő aknát azt lefednénk egy faburkolattal. Kerülne ide egy ivókút is, mert itt van egy meglévő vízforrás-lehetőség így ez nagyon könnyen kialakítható lenne. A különböző bejáratok részeknél, ahol most sajnos jelzett probléma a meglévő elemek, behajtásgátló elemeknek a kiszedése, ott ezeket kicsit megerősítettük, illetve itt a tópartnál is ilyen behajtásgátló elemeket helyeztek el, ami a biciklis és a gyalogos közlekedést nem gátolja, viszont a nem kívánt illegális gépkocsibehajtást megakadályozza. A meglévő faállományt nem bántanák, a beavatkozás az annyi lenne, hogy ezeknek a fáknak az alsó lehajló, esetleg a közlekedést gátló ágait azokat szakszerűen, megfelelő időpontban visszavágnánk, sebkezeléssel kezelnénk és akkor ezek az átközlekedési részek, illetve az egész területnek az átláthatósága az megnyílna, egy nagyon picivel több fényt tudnának beengedni az alsó részre, és vélhetően akkor az ősgyep felület, amihez alapvetően nem szeretnénk hozzányúlni, az is tudna erősödni és egy kicsit ellenállóbb felületté tudna alakulni és ezzel egy méltó fogadóteret alakítanának ki itt a növekvő forgalomnak. A fejlesztések kapcsán ez a kialakítás igyekszik ésszerű keretek között tartani ennek az egész átalakításnak a beruházási költségeit. A következő elem az a kutya-futtató, ami nagyon sokszor felmerült különböző helyszínek megadásával. Ez olyan helyre került látványban, hangban, a legrosszabb esetben szagban sem olyan helyet érint, ami a turisztikai szempontból kellemetlenné tenné ezt a területet. Egy kétoszlatú kutya-futtatót terveztek, ahol egy zsilipkapus dupla kapus bejáró van a kétoszlatú 2 egyenlő osztatú felületnek, ami egy legegyszerűbb 3d-s kerítéssel körbe van véve, illetve el van választva. Ami javasolt elemként szerepel benne, az 2 darab kutyaaitató, illetve 2 darab kutyaürülék szemetes és később aztán több ütem, vagy a használat intenzitásának függvényében ugye ezeket ki lehet aztán egészíteni. A kétoszlatú kialakítás pedig

az esetleges kutya összeférhetetlenség miatt indokolt, illetve hát van, ahol ezt úgy osztják szét, hogy kisebb testű kutyák, nagyobb testű kutyák. A zsilipkapu alkalmas hely arra is, hogy az addig nem fölrakott póráz rákerüljön a kutyára és itt már utána pórázon lehessen kivinni erről a helyről a kutyát. Egy lehetőség lehet az, hogy valaki végigsétálja a kutyáját pórázon a tó körül és utána egy kis boldogságot ad a kutyának azzal, hogy szabadon tud mozogni ezen a részen. Ez több száz négyzetméteres felület, amin a kutya valóban tud mozogni és futni.

Fischer Márta tájépítész ArcadiaGarden Kft. társtervezője elmondja, hogy a következő rész a, a tornapálya és a meseösvény kialakítása volt Tófarokban az ösvény mentén több helyen van még meglévő fém fitness eszköz, amit szeretnének az elbontani, meg egy részét már el is bontotta az önkormányzat. Azok az állomások, amiket kijelöltek, azok részben a 3-as pont, a 4-es pont ugyanaz, mint ahol korábban is volt már tornapályaeszköz, de ezeket kibővítették, hogy összesen 6 állomás legyen. Megpróbálták úgy elosztani ezeket az állomásokat, hogy köztük megfelelő távolság is legyen, hogy az attrakciók még inkább érvényesüljenek egy állomáson. Egyszerre szeretnének kialakítani meseösvényállomást és tornapálya állomást is azért, hogy a szülők és a gyerekek is el tudják a foglalni magukat. A meseösvény tekintetében több opció felmerült, és Mátyás király meséire is gondoltak a tatai vár kapcsán. Hogyha egy meseösvény tematizált, akkor sokkal könnyebb az ott lévő, az állomásokra kitalált játékokat kialakítani és sokkal vonzóbb a családok meg a gyermekek számára az egyes állomások. Gondoltak oktató interaktív oktatótáblákra, információs forgós játékokra, vagy olyan egyedi eszközökre, ami a mesékben megjelennek. Úgy gondolták, hogy akár lehetne képfelismerés is, és hogy az egyes állomásokon más-más mondjuk a Mátyás király meséi közül más-más mesét mutatnának be. Az állomásokat vonzóvá teheti gyerekeknek, ami ötletként felmerült, hogy készítenének pecsételő füzetet, amit akár a bárban, vagy a fogadó téren, amit meg lehetne vásárolni és az egyes állomásokon pecsételni, hogyha teljesítették az ott lévő feladatot. Ha megvan mind a 6 pecsét, akkor lehetne akár újra bemenni mondjuk a tatai várba és kérni egy ilyen száraz, egy dombornyomott pecsétet, amin a mesehős, vagy Mátyás királynak van az emblémája. Felmerült QR-kódleolvasás is az egyes helyszíneken. Itt kérdés a megrendelő részéről is, hogy szeretnének bevonni, hogy a természetben használják a, az okoseszközöket a fiatalok, vagy nem. Ha van rá igény egy kis interakciót lehet hozzáadni az állomásokhoz például zenét lehetne hallgatni, 3d-s alakot lehetne látni. Az állomásokon lehetne pénzérme bedobós emlékérem nyomó, amin az egyik oldalon mindig Mátyás vagy Beatrixnak a képe, a másik oldalon pedig az adott állomásnak a meséi vagy annak a főhősei jelennének meg. A tornapályákra pedig már a pályázatban is OCR eszközöket mutattak be, ezek egy olyan sportág, ami futás közben akadályokat kell leküzdenie a sportolóknak. Ez 2012-től terjedt el és 2017 óta vált ismertebbé. Itt nemzetközi versenyek is vannak. Az elemek ketrecesnek tűnnek, mert több elem egymás mellé van rakva, de ezek szétszedhetők egy elemrészletre is, amit le lehet helyezni. Itt a lényeg, hogy a futást megszakítva, igazából a futás lendületét megszakítva szellemi és fizikai képességeket is fejlesztenek. Ez a sport állóképesség-növelésre és ügyesség fejlesztésre invitál ez a sport. Ezek az eszközök minimum 140 centi magasságra vannak tervezve. Az elemeket bármilyen színre, zöld is festhetik. Az újdonság része az, hogy Magyarországon többállomásos OCR pálya közterületen még nem létezik. Ha Tatán erre van nyitottság, akkor a nemzetközi szabványnak megfelelően itt tudnának kialakítani egy több állomásos edzőparkot. Felmerült, hogy elhelyeznek fitness eszközöket is, amik kisebb méretűek. Összességében az állomásokat erre a 2 ötletre fűzték fel.

Pottyny Gábor ArcadiaGarden Kft. ügyvezetője elmondja, hogy ehhez még annyit

fűz hozzá, hogy a meseállomások és az OCR-es állomásoknak olyan 5-10 perc körüli elfoglaltságot jelent, tehát egyszerre a gyerekek és a felnőttek is leköthetőek. Az OCR eszközök a magasságuk miatt is kisebb korosztály számára nem használhatóak, hanem ez abszolút a felnőtt korosztály fizikai kihívást jelentő eszközei, ezért kerül mellé párosításként a kisebb korosztály, a 14 éves, 10 évesnél kisebb korosztály számára kiegészítő elemként a meseösvény, a fitneszeszközök pedig kombinált eszközök, tehát ezt tekinthetnék akár játszóeszköznek is. Ezt akkor lenne, ha nem igény, hogy versenyszintű OCR pályát készítsenek. Nehezen megfogható korosztály a 10-12-16 évesek, mert ők a meseállomással már nem aktivizálhatók annyira. A nagy fizikai pályákhoz még kevesüknek van elég ereje, és ez a fitneszeszköz vonal tudja őket is elfoglalni. Most itt kérdés, hogy kinek szánják ezt az ösvényt, hogy mi a célja ennek az ösvénynek. Az utolsó pont az a kilátó és annak a környéke. Itt még szükség van egy építészkonceptióra ahhoz, hogy annak a környezetét tudják kezelni, ott is növénykiültetés lenne a kilátó körül és egy bekötőút a meglévő sétány.

K o m o n d i Ágnes elnök megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése. Megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag megkérdezi, hogy az OCR vagy fitneszeszköz pályával kapcsolatosan, hogy ez igényként jelent meg, hogy ezt tervezzék meg oda, vagy pedig Önök, mint tájépítészek gondolták ki, hogy ez oda jó lenne. Megküldték a véleményezést a Legek távával kapcsolatban. Önök július elején rövid határidővel kikérték a képviselők véleményét a Legek távával kapcsolatosan. Elég rövid határidő volt, ennek ellenére egy 15 oldalas dokumentumot küldtek meg határidőre. Most látunk egy koncepciót, de nagyon az jön le belőle, hogy gyakorlatilag a véleménnyel senki nem foglalkozott, ha foglalkozott is, akkor nem érte el a célját. Hiányolja, hogy egyeztetések nem történtek. Megkérdezi mi volt a célja, hogy ezt bekérték, hogy dolgoztassák a képviselőket, vagy pedig valóban egy eszmecserét, egy közös gondolkodást szerettek volna megindítani. Nem történt egyeztetés és minek dolgoztattnak embereket adott esetben fölöslegesen. Egyébként az előterjesztésbe is például ott van, amit nem támogat a pályázati felhívás szerint alátámasztottnak, ebbe pont benne van a kutya-futtató is, meg más tétel is, ami itt elég jól ki van dolgozva. Kérdése az, hogy most mi történt a 21-én megküldött véleményezésükkel, amit Part füge frakcióként fogalmaztak meg és azért látott összecsengést is, tehát például a közösségi illemhely koncepció az kísértetiesen egybecsengett.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Gönczy Mihály Képviselőnek.

G ö n c z y Mihály Képviselő köszönti a vendégeket és bemutatkozik, hogy a Tatai-Medence OCR és Terepfutó Sport Egyesület elnökségi tagja. Az egyik kérdése az, hogy miért nem lehet a helyi egyesületet megkérdezni, itt konkrétan erre az egyesületre gondol, akik gyakorlatilag nemzetközi eredményeket értek el az utóbbi években, aktívan részt vettek az Európa-bajnokság tatai megszervezésében. Miért nem lehet helyi szakmai szakegyesületet megkérdezni erről a témáról.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót kérdésre Ballábas Gábor Bizottsági Tagnak.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag is köszönti a vendégeket és elmondja, hogy az egyik

kérdését Könyves Gusztáv Képviselő Úr már feltette. Nem teljesen egyezik az előterjesztési anyag, amit itt megkaptak és amiről most kaptak egy értékes tájékoztatót. A másik a mese tanösvénnyel kapcsolatos részletkérdés, fölmerült-e más tematika is. A történelmet érti, de azért a vár és a kulturális örökség az a tó másik fele, ez inkább egy zöldfelület, természeti értékekkel védett természeti területtel, ilyen szempontból kérdezi elsősorban.

K o m o n d i Ágnes elnök megkérdezi, hogy van-e valakinek még kérdése. Megadja a szót Szalay Ildikó Képviselőnek.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, nem titok, hogy továbbra is azt gondolja, hogy oda nem. Azt szeretné megkérdezni, hogy egyébként tájépítés szempontból Önök tényleg jónak gondolják ezt az elképzelést ott.

K o m o n d i Ágnes elnök válaszára megadja a lehetőséget Michl József Polgármester Úrnak.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy a közreműködő hatóság, tehát a pályázatot bíráló hatóságnak a véleménye szerint a kutya-futtatót eredetileg a Gottwald felőli oldalra tervezték be a régi strandhoz, és azt nem támogatták, ezért van egy javaslat egy másik helyszínre. Olyan helyszínt kerestek, amelyik nem annyira közvetlenül érintett a tóparttal, de mégis közösségi használatra jól talán elfogadható helyszín, miután ott megszűnik a parkolás. Ezért erre gondoltak, hogy akkor azt a szabad területet erre a célra használják. A másik felvetésére elmondja, hogy köszönettel vette a javaslatokat, egy szép kilátótervet is küldött a közösség, a Part FÜGE Függetlenek Együtt Képviselőcsoport csapata. Egy mesterséges intelligenciával rajzolt kilátót küldtek madármegfigyelő torony koncepciójába, amelyiknek az adatait nem tették mellé. Az, hogy ez milyen legyen és mennyi pénzt költsenek el rá, erről kell még beszélgetni és az előbbi bemutatón is elhangzott, hogy erre vonatkozóan még szükség van további egyeztetésre. Nagyjából abból az összegből olyan 70 000 000 forint van körülbelül erre a célra, de amit a Part FÜGE Függetlenek Együtt Képviselőcsoport csapattól kapott, az építésszek, azt mondták, hogy azt 200 000 000 forint alatt biztos nem lehet megépíteni, tehát ezt kell majd egyeztetni, de mindenesetre neki például tetszik egyébként ez a madaras tetejű madármegfigyelő torony. Gönczy Mihály Képviselő Úrnak a felvetésére elmondja, hogy ő kérte meg őket arra, hogy oda egy OCR jellegű pályát tervezzenek és ehhez a Róth Balázs testnevelőt tisztet kérték meg, hogy adjon szakmai segítséget. Nem túl régóta tudta meg, hogy Gönczy Mihály Képviselő alelnökként OCR témában mozog, így örülnek annak, hogy lesz biztosan egy támogatója ennek a pályának Szalay Ildikó mellett. Abból indult ki, hogy a korábbi pálya, ha nem is OCR volt, de ez a saját testsúly használatával történő tornamutatványhoz készült annak idején is. Bordásfal, nyújtó, ilyen jellegű eszközök voltak ugye a régi tornapályán. Azt gondolja, hogy a mai modern eszközök fölhasználásával talán ez jó lenne. A másik ok az volt, hogy az öttusa befogadta az OCR-t a lovaglás helyett. A Tatai Edzőtábor lesz a jövőben az otthona a öttusa sportnak, mármint ilyen világversenyekre való felkészülésnek, ezért is gondolta, hogy talán akkor majd mások is egész biztos, hogy igénybe vennének egy plusz ilyen lehetőséget is a városban, érti ezalatt a tatai edzőtáborba jövőket, hogy más körülmények között vagy más helyszínen is tudjanak gyakorolni a tataiak mellett. Tehát ennyit tenne még hozzá, egy tipikus példája ez a pályázat arra, hogy turizmusra lehetett pénzt nyerni. A megyébe Esztergomon kívül Tata az, amelyik tud turisztikai fejlesztésekre pályázni. Megpályázták ezt a lehetőséget, elnyerték és erre is igaz, amit szokott

mondani, hogy mindent a tataiaknak építenek, hogy az egyébként jó az idelátogató turistáknak, vendégeknek, annak örülnek. De itt be kell tuszkolni ebbe a sávba a projektet, amit turisztikai pályázatként el lehet adni, és ez egy beszélgetés még a közreműködő szervezettel. Most vissza fogják vinni hozzájuk ezeket a szempontokat, amit a Bizottság, a Képviselő-testület jóváhagy. Csak ennyivel szeretne volna megelőzni az ő válaszaikat, és segíteni, hogy miért nem kerestek téged, most van lehetőség a szakmai egyeztetés mindenképp, ezek nem eldöntött dolgok. Ha egy jobb eszközre tesznek javaslatot, természetesen annak semmi akadálya. Még egyet tenne hozzá, hogy a zárópont vagy másik oldalán a kezdőpont az most itt a térképen nem látszik. Az utolsó pont az istálló és a fedeles lovarda közötti játszótér melletti pont lenne, tehát még azt szeretnék beletenni a pályázatba, hogy ott legyen még egy ilyen eszköz, amit ebből a pályázatból finanszíroznak. Tehát a Szerencsejáték Zrt. által épített játszótér mellé, az emelt részre kerülne oda egy másik ilyen pont, ami lehet, hogy másfajta eszközökkel, például bemelegítő pontként segítene abban, hogy az elinduláshoz minden izmát bemelegítse az illető versenyző.

K o m o n d i Ágnes elnök elmondja, hogy még nem mindenki kapott választ a kérdésére. Megadja a szót a vendégnek válaszadásra.

P o t t y o n d y Gábor ArcadiaGarden Kft. ügyvezetője elmondja, hogy ismerik a helyszínt. Az építőparkját anno ők tervezték, nem számítottak ekkora túlhasználatra, nincs az az eszköz, ami ezt bírná, és ezt látva azért cél annak a területnek egy picit a tehermentesítése. Akár egy séta kapcsán lehet még továbbmenni, mert itt gyerekek esetén fizikai kihívást okozó elemek is vannak. Ez a része ez most nem a tájépítészet, hanem a használat szempontjából jó. Tájépítésként végigmentek ezen a területen és a már meglévő elemek figyelembevételével jelölték ki a helyszíneket, így igyekeztek elkerülni a fakivágást, a zöldfelület rombolását. Az eséstereket minden esetben faaprítékkal szeretnék megoldani, ez is teljesen egy természetbe illő dolog. Ez egy vázlatterv, konkrét megkeresések nem voltak senki felé, tehát itt még van lehetőség ötletelésre. Az OCR egy ötlet volt, ez egy a futással összekötött és kombinált megoldás, ami komolyabb, felnőtteknek való kihívást jelent. Az OCR az egy evolúciója annak, amit most erdei eszköznek hívnak. Sajnos az erdei futópályák és azoknak az eszközhasználat és anyaghasználat az minden, csak nem időtálló és nem biztonságos. Ebben a részben igen, van némi ellentmondás a tájépítész és a tervező között, mivel nem tud faanyagokat felhasználni eszközként, mert nem lesz időtálló az aktív sportra, a nagy terhelésre például egy akác az egy ideig alkalmas, aztán egy idő után nem. Tehát itt jönnek be azok a normális felületkezéssel, normális anyagvastagsággal, normális kötésekkel kialakított eszközök, aminek az egyik nagyon jó eleme az OCR, vagy a nagyon jó eleme a kültéri fitneszeszközök, de példának hozza anyaghasználatban, hiszen ugyanerről beszélnek, az Építők parkjának a sportpályáit és azoknak a kerítéseit. Tehát itt ez az a nívó, amit meg kell ahhoz ütni, hogy a városnak 10 év múlva, vagy 8 év múlva ne kelljen az egészet újraépíteni. Látjuk, hogy a mostani eszközök a helyes és a helytelen használat miatt is mekkora terhelést kapnak és mennyire nem működnek és kifordulnak a helyükről, tönkremennek a hegesztések elmennek, a felületkezelés megszűnik. Az OCR-es pályarész, egyetlenegy leszámítva az utolsó pontot, mindegyik meglévő elemek felhasználásával és területhasználatával jár. Az utolsó pont pedig azért került bele pluszként, hogy ne legyen az, hogy van egy kilométeres szakasz, ahol nem történik semmi, itt főként különben a gyerekekre apellálva. A tó körül gyakorlatilag egy 1300 méteres ritmusonként valami aprósággal megpróbálnak lehetőséget teremteni, hogy mást is lehessen csinálni a sétáláson kívül, hogy meg lehessen állni valamiért és körbe nézelődjének. Igyekszenek olyan dolgokat berakni, ami egy folyamatos mozgásra tudja

készíteni az idejövő embereket, de nem itt lesz a tűzrakás, habár van egy olyan füves rész, ahol akár ez is lehetne. Az a Cél, hogy relatíve ne zavarják a természetet, de mégis feltárják. Volt pillanat, a kutya-futtató kapcsán ugye az első helyszín az a Gottwald körüli rész volt, amivel ők sem tudtak azonosulni, és utána került át egy városiasabb környezetbe ez a kutya-futtató, mint már többször felmerült igény a város részéről. Nincs olyan város, nincs olyan település, ahol ezzel szemben ne lenne ellenérzés, és nincs olyan város, nincs olyan település, ahol ez nem merülne fel igényként. Ez nem fekete vagy fehér, ez egy rettentően szürke zóna, ahol nincsen jó megoldás. Ez egy igény, aki kutyas, annak kell, aki nem kutyas, annak nem kell, és ebben nem tudják azt mondani, hogy lesz valaha is bárhol 100 százalékos konszenzus. A fogadótér, ami kialakult a Fáklya utca végén, az pedig nem egy épített elem, hanem a meglévő kitaposásoknak és az ott lévő elemeknek a felhasználásával egy rendezett tér kialakítás. Tehát azzal, mint tájépítész teljesen tud azonosulni, hogy egy kitaposásos, sáros, néha olyan helyekre behívó területen csináljak egy rendezett utat és olyan növénykiültetéseket, amikkel lezárja azokat a területeket, ahova nem szeretnék, hogyha mennének az emberek. Mindez könnyen fenntartható és adott esetben virágzik, bogyója van, vesszője van, levélszíne van, tehát természeti értékben is tud hozzáadni ehhez az egészhez. Anyaghasználatban pedig teljesen illik a tóparthoz és az azt körbevevő alsó résznek a miliójéhez. Tehát ez nem a térköves felső rész, ez az alsó résznek a természetes és természetközeli használata az elképzelésük.

F i s c h e r Márta tájépítész ArcadiaGarden Kft. társtervezője elmondja, hogy a meseösvénynél más tematika is felmerült, például kortárs magyar író is, ahol a környezettudatosság a cél, és a vízi élővilág bemutatása, de mivel még ez talán nem is koncepció, csak vázlat-terv szinten van, tehát ez egy első ismertetés, ezért most ezt hozták példának. Még annyival kiegészítené, hogy ezek az állomás-pontok, ezek igazából egy eszközt jelentenek, tehát ez ott nem játszótér lesz, hanem ezek a meseösvénynek egy-egy eleme lesz. Az OCR eszközöknél pedig, ha versenyszerű lenne a sport, akkor abban vannak nagyon robusztus, nagy elemek. A gondolkodás legelején vannak, azért nem mutatták, hogy az egyes állomásokon milyen elemcsaládok lennének. Az OCR elemek közül nem javasolja a teli táblás változat mert az túl épített, városias vagy ipari környezetbe való. Nem tenné tófarokba, csak akkor, hogyha az lenne a cél, hogy egy versenysportágnak szeretne edzőpályát építeni egy nagyon jó levegőjű környezetben, de mivel mellé kerül a meseösvény és ezt nem a versenyzőknek szánjuk elsősorban, maximum gyakorlásra, hanem a tatai családoknak, ezért ez egy kuriózum, más jellegű eszköz, nem annyira ismerik az emberek. Most itt más lenne a célja ennek az OCR-nek, nem a versenysport közönségének a behívása, ez itt most a tataiakról és a családokról szól. Elmondja, hogy más ötlet is felmerült.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót hozzászólásra Gönczy Mihály Képviselőnek.

G ö n c z y Mihály képviselő elmondja, hogy elsőnek is reflektálni szeretne Michl József polgármester Úr válaszára. Nagyon örül neki, hogy itt van Berczelly Attila a Tata és Környéke Turisztikai Egyesületének Elnöke, mert amióta 2023-ban volt az OCR Európa bajnokság Tatán, és már akkor panaszt tett a nem megfelelő reklámozás miatt. Minden évben, amikor a beszámolót benyújtja a Tata és Környéke Turisztikai Egyesület, ezt minden évben elmondja, ezért Michl József Polgármester Úrnak nincs abban igaza, hogy ezt csak most hozza fel. Szerinte az illetékes szakegyesület vezetőjével kellett volna egyeztetni.

F i s c h e r Márta tájépítész ArcadiaGarden Kft. társtervezője elmondja, hogy még nagyon az elején járnak, és ezzel még nem foglalkoztak tervezésileg, grafikailag. A koncepcióterv leadása december elején lesz, de azt kérték, hogy legyen egy elsődleges bemutató. Még nagyon a tervezés elején vannak, ezért nem egyeztettek még szakegyesülettel.

G ö n c z y Mihály képviselő elmondja, hogy először nem őket keresték meg, de utána közvetetten eljutott hozzájuk a felkérés, hogy segítsenek és oldják meg a dizájnt. Rögtön közvetlenül fel lehetett volna hívni őt is, mert Michl József Polgármester Úr már ismerheti, hogy ő a Tatai-Medence OCR és Terepfutó Sport Egyesületének az alelnöke. Ezt minden évben elmondja és akkor most már mindenki tudja.

K o m o n d i Ágnes elnök elmondja, hogy nagyon elharapódzott a vita. Azt gondolja, hogy most foglalkozzanak az előterjesztéssel. Megadja a szót Ballabás Gábor Bizottsági Tagnak.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, hogy megköszöni a bemutatót és a sokféle árnyalt választ is, amit kaptak. Abszolút egy koncepciót látnak, annak is az első verzióját. Fontosnak tartja, hogy az új eszközök valóban a meglévő régi tornapálya eszközeinek helyére kerüljenek. Az elemek neki kifejezetten tetszettek. Személyes véleménye, hogy a tatai polgároknak és az átlagembereknek készítik ezeket az elemeket, ő így inkább fordítana a logikán. Ami a torna pályát illeti, inkább a street workout típusú elemeket támogatná, amit használhatnak gyerekek, felnőttek. Az OCR lehet egy kihívás felnőttnek, profinak, másnak, és lehet, hogy azt kevésbé hangsúlyozná ki, de ez csak egy javaslat. Ezzel együtt a nyomvonalat látva, plusz azzal az formációval, amit megkaptak, szerinte ez egy, ez egy abszolút jó irány lehet. Megköszöni a kutyafuttató magyarázatot is. Világos, tehát akkor, hogy ez egy más helyszínre készül, nyilván ezt körbe kell járni, de alapvetően az, hogy egy parkoló helyszínén lenne, ez nem ördögtől való, sőt pont az a lényeg, hogy akkor új zöldfelületet nem vettek el, és a zártságát is biztosítják. Így egyetért ezzel, és ez így első ránézésre neki kifejezetten tetszett. Ami még itt fölmerült a parkoló kérdése, ez egy visszatérő és neuralgikus pont. Ha jól érti, akkor ez már egy kisebb, kevesebb parkolási hellyel rendelkező dolog. Kérdés, hogy a tulajdonviszonyok most aktuálisan milyenek, mert ő úgy tudja, hogy ez még magántulajdonban lévő terület. Ő nem gondolná, hogy plusz parkoló kellene. Annak idején volt olyan javaslat is, hogy a meglévő parkolóhelyeket lehetne felújítani és úgy zárni a tópartot, és onnantól mehetne a közlekedés. Tehát a parkolóval továbbra is gondba van, hiszen ez egy kerékpáros, gyalogos és sportoló koncepció. Teljesen világos az elképzelés, hogy nyissanak végre az Építők partjából több irányba is és ez egy teljesen jó irány lehet. A kilátónál akkor még meglátjuk, hogy ott mi az, ami következhet. A tematikákon még lehet gondolkodni, a QR-kódon is. A meseösvény tematikánál ő abszolút egy természeti, környezeti, vízi élővilág vonulatot vonna be, de ez csak egy javaslat. A QR-kód hát ez tanösvények létesítésére is mindig egy nagy kis központi gondolat. Ő azt látja, hogy abszolút egyre inkább megkerülhetetlennek tűnik az, hogy QR-kóddal plusz információkat, játékokat, vagy munkáltató feladatokat adjanak át. Megköszöni a bemutatót.

K o m o n d i Ágnes elnök elmondja, hogy van 2 hozzászóló és utána lezárná ezt az előterjesztést, mert egyébként ez egy tájékoztatás. Megadja a szót Szalay Ildikó Képviselőnek.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, hogy az, amit látnak, az nagyon szép és nagyon klassz és tényleg zseniális és neki nagyon-nagyon-nagyon tetszik egy alternatív Tatán, de nem ott. Neki egész egyszerűen az a baja, hogy az még egy viszonylag érintetlen területe a tópartunknak. Ő annyira próbálná védeni azokat a területeket, amik még nem túlhasználtak a tóparton, és ez az egyetlen olyan van már csak. Ha ide is átterelik a turisták nagy részét vagy jó részét, akkor plusz újabb és újabb turistaforgalmat generálnak erre a területre is. Egyébként nagyon-nagyon örül, hogy láthatta, tényleg nagyon tetszik neki a koncepció.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Könyves Gusztávnak Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy bár még nem látták teljeségében a koncepciókat, de ettől függetlenül vannak benne olyan elemek, ami szerint közös vonal mentén gondolkodtak. Ha korábban összehozták ezeket az egyeztetéseket, akkor sok fölösleges munkától kímélhették volna meg egymást, például gondolok itt a vandálbiztos öntisztító illemhelyre. Sokakat érdekel ez a madárkilátó is. Be lett adva az írásos koncepció, hogy mit szeretnének, és ezt az AI-jal megrajzoltatták, szuperül sikerült szerinte. Michl József Polgármester Úr egy dolgot kifogásolt, hogy nem adtak paramétereket. A főbb méreteket megadták a látványtervhez vonatkozóan, megadták a funkcióleírásokat, környezetépítési jellemzőket, és további javaslatokat is tettek. Egyébként az történt, hogy Önök kértek rövid határidővel egy javaslatot, ezt beadták. Ezután elkészült 100 000 forintért egy koncepcióterv, amit valószínű nem egyeztettek sem Ornitológussal, sem egyéb szakemberrel. Ha egyeztettek volna, akkor tudják, hogy a madármegfigyelőnek mire van szüksége, milyen igényekre. Elmondja, hogy a költségvetéssel kapcsolatosan is végeztek számítást, ez egy 150 000 000 forintos beruházás. A 150 000 000 forint több mint a tervezett 80 000 000 forint, ellenben az Önök koncepciójával ez bevételt is teremt. Tehát itt be lehet vonni egy befektetőt, aki mondjuk üzemelteti ezt a tornyot, mert ott vendéglátóipari egység is van. Nem akar ebbe most tovább belemenni, ha lesz kérdés ezzel kapcsolatban, nagyon szívesen válaszol. Ennyit a madármegfigyelő toronyról. Az OCR pályával kapcsolatosan elmondja, hogy azért voltak némi áthallások itt a környezetvédelem, és az ÓCR telepítési javaslatok között, hogy hogyan gondolkodik egy tájépítész mérnök és milyen vívódásai vannak. Kérdés, hogy valóban kell erre a területre az OCR pálya vagy nem. Kihangsúlyozta a képviselőtársa is, ez egy környezetvédelmi, erősen védett terület és aki ismeri az OCR tevékenységet és az ehhez tartozó szubkultúrát, az azért nagyjából képbe van, hogy ez mit jelent. Ha ezeket az embereket szeretnék odavonzani, az a tevékenység azt gondolja nem feltétlenül van összhangba sem a terület szellemiségével, sem a környezetvédelme eszméivel. Kihangsúlyozták, hogy nem a versenysportolókat akarják odahozni, de azért van olyan törekvés is, hogy az OCR versenysport itt készüljön föl Tatán. Tehát azért ezt nem lehet majd kizárni, ez későbbi viták eredménye lehet. Egy dolgot kell eldönteni, hogy oda milyen közönséget akarnak bevonzani. A Tófarok környezetvédelmi terület. Megkérdezi, hogy ez mit jelent a számukra, és milyen tevékenységet akarnak odavinni. Jó példa az Építők parkja, hogy oda megálmodtak valamit, csak a túlhasználattal nem számoltak. Most megálmodtak egy ilyen OCR pályát, még egyelőre azt se lehet megmondani, hogy kiket fog odavonzani és mekkora tömegben és hogy az mit eredményez azon a területen, milyen túlhasználatot, milyen igénybevételt. A koncepciók nagyon jók, nagyon sok munkát tettek bele, ez látszik minden oldalról, érdemesnek tartja továbbgondolni és reméli, hogy végül egy mindenki által elfogadható koncepció fog kialakulni, amire meg is lesz a pénz.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Michl József Polgármester Úrnak.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy sokat beszéltek a másik napirend kapcsán is arról, hogy mennyien jönnek ide, mennyi a turista, mennyi a vendég. Arról beszéltek akkor, amikor ezt a pályázatot megcsinálták, hogy a cél az lenne, hogy húzzák szét egy kicsit jobban a vendégeket. Elhangzott, hogy az Építők parkjába csoportosul a legnagyobb a tömeg. Kérdéses, hogy hogyan lehet onnan is még elvonzani az embereket. A Fáklya utcai rész egy alulhasznosított terület jelenleg. Van igény a városban más ponton is, olyan jellegű területre, ahol le lehet ülni, lehet inni egy kávé, vagy enni valamit. Tessék megnézni, most az sokkal jobb, ami a Vértesszőlősi úton megvalósult, ott egy magántelken. Ez tetszik azoknak, akik ellenezték a Fáklya utcai fejlesztést. A Fáklya utcába ott szerencsétlenkednek és így nem lehet elkezdni azt a projektet.

lezárja a hozzászólásokat. Elmondja, hogy Szalay Ildikó elhagyta a termet, így ő nem fog szavazni. Erről az előterjesztésről 4-en szavaznak. **Szavazásra** bocsátja a „Tájékoztató „A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázat tevékenységeiről” című előterjesztést,

mellyel **a bizottság 4 tagjából, 3 igen, 1 tartózkodás szavazat mellett egyetért** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
46/2025. (X.29.) határozata
Tájékoztató „A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázat
tevékenységeiről”
című előterjesztésről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek a Tájékoztató „A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázat tevékenységeiről” című előterjesztést.

Határidő: 2025. november 5-i Képviselő-testületi ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

K o m o n d i Ágnes elnök megköszöni a vendégeknek a részletes és kimerítő és igazán mutatós tájékoztatást. Lesz még vele feladat bőven.

10. Napirendi pont.

- „A. Tájékoztató és döntés a DIMOP_PLUSZ-2.1.1-24-2025-00017 azonosító számú, „Energiamenedzsment rendszerek fejlesztése és bevezetése Tatán” című nyertes pályázatról

- „B. Döntés az „Energiamenedzsment rendszerek fejlesztése és bevezetése Tatán” című pályázat megvalósíthatósági tanulmány számlájának kifizetéséről”

K o m o n d i Ágnes elnök elmondja, hogy a 10. Napirendi pont, „A.) Tájékoztató és döntés a DIMOP_PLUSZ-2.1.1-24-2025-00017 azonosító számú, „Energiamenedzsment rendszerek fejlesztése és bevezetése Tatán” című nyertes pályázatról” és a „B.) Döntés az „Energiamenedzsment rendszerek fejlesztése és bevezetése Tatán” című pályázat megvalósíthatósági tanulmány számlájának kifizetéséről” című előterjesztés. Előterjeszti Michl József Polgármester. Kiegészítés, kérdés és hozzászólás hiányában a szavazás következik. Elmondja, hogy két határozati javaslatról kell döntenie a Bizottságnak. A kettő határozati javaslatról egyszerre fognak döntenie. Elmondja, hogy a Szalay Ildikó Képviselő visszatért, viszont Ballabás Gábor Bizottsági Tag elhagyta a termet, így most négyen fognak szavazni. Szavazást indítom. **Szavazásra** bocsátja a „A.) Tájékoztató és döntés a DIMOP_PLUSZ-2.1.1-24-2025-00017 azonosító számú, „Energiamenedzsment rendszerek fejlesztése és bevezetése Tatán” című nyertes pályázatról” és a „B.) Döntés az „Energiamenedzsment rendszerek fejlesztése és bevezetése Tatán” című előterjesztést,

mellyel **a bizottság 4 tagjából, 3 igen, 1 tartózkodás szavazat mellett egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
47/2025. (X.29.) határozata**

- „A. Tájékoztató és döntés a DIMOP_PLUSZ-2.1.1-24-2025-00017 azonosító számú, „Energiamenedzsment rendszerek fejlesztése és bevezetése Tatán” című nyertes pályázatról
- „B. Döntés az „Energiamenedzsment rendszerek fejlesztése és bevezetése Tatán” című pályázat megvalósíthatósági tanulmány számlájának kifizetéséről” tevékenységeiről” című előterjesztésről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek a Tájékoztató „A.) Tájékoztató és döntés a DIMOP_PLUSZ-2.1.1-24-2025-00017 azonosító számú, „Energiamenedzsment rendszerek fejlesztése és bevezetése Tatán” című nyertes pályázatról” és a „B.) Döntés az „Energiamenedzsment rendszerek fejlesztése és bevezetése Tatán” című” című előterjesztést.

Határidő: 2025. november 5-i Képviselő-testületi ülés
Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

11. Napirendi pont.

„Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított

támogatásokról”

K o m o n d i Ágnes elnök elmondja, hogy a 11. Napirendi pont „Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról” című előterjesztés. Az előterjesztő Michl József Polgármester. Megadja kérdésre a szót Szalay Ildikó Képviselőnek.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag megkérdezi, hogy a belterületi kerékpárút maradványösszegéből tervezett 3 darab kerékpárjavítópontot ki fogja üzemeltetni és ennek a költsége kit terhel.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Michl József Polgármesternek

M i c h l József polgármester elmondja, hogy ugyanannak kell üzemeltetnie, aki a kerékpárutat fogja üzemeltetni. Ezt Tatai Városgazda Nonprofit Kft., az önkormányzati területen lévő kerékpárutakat ez a cégük üzemelteti. Ezt a 3 egységet is neki kell.

K o m o n d i Ágnes elnök hozzászólás hiányában **szavazásra** bocsátja a „Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról” című előterjesztést,

mellyel **a bizottság 4 tagjából, egyhangú 4 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
48/2025. (X.29.) határozata**

**„Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról”
című előterjesztésről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek a „Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról” című előterjesztést.

Határidő: 2025. november 5-i Képviselő-testületi ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

12. Napirendi pont.

„Gyalogátkelőhelyek és forgalomlassító eszközök létesítésének kezdeményezése az Eötvös József Gimnázium, a Bláthy Ottó Szakképző Iskola és a Kálvária utca és Fazekas utca környékén”

K o m o n d i Ágnes elnök elmondja, hogy a 12. napirendi pont a „Gyalogátkelőhelyek és forgalomlassító eszközök létesítésének kezdeményezése az Eötvös József Gimnázium, a Bláthy Ottó Szakképző Iskola és a Kálvária utca és Fazekas utca környékén” című előterjesztés, Ő az előterjesztő és elmondja, hogy nem szeretné kiegészíteni. Ha valakinek kérdése van ezzel kapcsolatban, akkor szívesen válaszol rá. Megadja a szót Szalay Ildikó Képviselőnek.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, hogy támogatja a javaslatot. Megkérdezi, Komondi Ágnes Képviselő Asszony tudott-e arról, hogy körülbelül 2022-ben a Magyar Kétfarkú Kutya Párttal ott már követelték, kérték, hogy a gyalogátkelőhelyek épüljenek, éppen ezért erről egy elég konkrét és komplett szakmai tanulmánya is van. Mivel alapvetően a problémája az, hogy ezzel ennek ellenére azóta sem történt igazából semmi. Tehát az önkormányzat eddig ezt nem vette figyelembe. Annak ellenére, hogy fölfestették a zebrákat, kitábláztuk, igaz, hogy az MKKP stílusához hasonló módon. Egyébként ezek a táblák másfél órán belül eltűntek onnan, viszont a felfestett zebráink azok elég sokáig ott voltak, és ez szerintem nagyon jópofa dolog volt, úgyhogy éppen ezért ezt támogatja, de azt szeretné megkérdezni még egyszer, hogy tudott-e erről, ha pedig tudott erről, akkor szüksége van-e esetleg ebben a kérdésben támogatásra.

K o m o n d i Ágnes elnök elmondja, hogy ebbe a kérdésbe mindenféle támogatás jól jön, de nem tudott erről a korábbi kezdeményezésről. Azt tudta, hogy a Magyar Kétfarkú Kutya Párt fölfestett valami zebrát oda és nagyon sokáig valóban látható volt. Most már nincsen nyoma. Nem tudta, hogy Szalay Ildikó Képviselő ebbe is részt vett. Az előterjesztésben az van, hogy dolgozzanak ki erre tervet, ehhez mindenféle támogatás jól jön. A lakosságot is megkérdezte, az iskolaigazgatókat is megkérdezte, és a lakossági találkozókön folyamatosan feljön ez a téma, kérik a szülők, kérik az ott lakók. Ennél többet most egyelőre nem lehet tenni. Ha támogatja majd a Bizottság, majd a Képviselő-testület, akkor elindulhat ez a folyamat, hogy legyenek rendes gyalogos-átkelőhely zebrák és forgalomlassító eszközök. Arra nem tud válaszolni, hogy 2022-ben az önkormányzat miért nem foglalkozott a kéréssel. Megkéri Michl József Polgármester Urat, hogy válaszoljon erre.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy mind a 2 helyszínre megtervezték a gyalogátkelőt, mind a 2 helyszínre be van árazva, minden megvan hozzá, csak pénz nem volt eddig, hogy ezt megvalósítsák. Támogatja, amit Komondi Ágnes Képviselő Asszony javasol. Még egy megnyugtatót azért szeretne elmondani, hogy megkérdezte a kollégáit, de senki nem tud visszafelé mondani egy olyan dátumot, amikor ott baleset történt. Ez nem azt jelenti, hogy ne csináljanak ott gyalogátkelőt, csak azt szeretné mondani, hogy ezt a szempontot is mindenhol nézik és sürgősebb helyszíneket találtak a korábbiakban, ezért máshol oldódtak meg ilyen jellegű beavatkozások. Például a Gesztenye fasoron a Haranglábnál, az Építők parkjánál, illetve az Ökoturisztikai központ és a zöld parkoló között készítettünk ilyen lámpás új gyalogátkelőhelyet, és legutoljára pedig itt a Kálvária utca és a Fazekas utca kereszteződését csinálták meg, ami egy abszolút biztonságossá vált, a teljes útkereszteződésben segíti az áthaladást. Tehát ezek következnek, illetve van még további néhány pont a városban. Azt javasolja, hogy Komondi Ágnes Képviselő Asszony a költségvetési vitában ezt mindenképpen képviselje, amennyiben meg tudja mondani a másik lábát, tehát azt, hogy melyik bevételből fedezzék a projektet, akkor ő is nagyon boldogan támogatja ezt.

K o m o n d i Ágnes elnök elmondja, hogy az, hogy eddig nem volt baleset, az nem jelenti azt, hogy nem is lesz. Elég nagy nyomást van ez ügyben, hogy oda kellenek a zebrák és máshova. Ezt felkarolta, legyen itt, úgyhogy ha a másik körzetbe más képviselő szintén talál ilyen helyszíneket, akkor azt javasolja, hogy adja ő is be. megadja a szót Szalay Ildikó Képviselőnek.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, hogy egy tatai lakossal annak idején még petíciót is indítottak egyébként ebben a dologban, ugyanis való igaz lehet, hogy eddig nem volt baleset, több száz diákot és idős embereket érint ez az útszakasz. Ő maximálisan mellé áll ennek a javaslatnak, maximálisan egyetért vele, hogy erre szükség van. Sajnos a balesetnek meg olyan általában a természete, hogy hónapokig, évekig semmi nincs, aztán egyszer van, és akkor baj van. Hát ezt éppen ezért mindenképpen szeretné megelőzni, úgyhogy kifejezetten örül ennek a javaslatnak. Azt mondja, hogy egy kicsit meglepte, hogy Komondi Ágnes Képviselő Asszony nem tudta, hogy ebbe is benne volt a keze, de most már akkor tudják.

K o m o n d i Ágnes elnök elmondja, hogy hozzászólásokra van lehetőség, és megadja a szót dr. Lantai Éva Aljegyző Asszonynak.

dr. L a n t a i Éva elmondja, hogy a határozati javaslat szövegére tenne javaslatot, ugyanis a Képviselő-testület az saját szervének adhat feladatot, ez a szerv pedig a jegyző, a polgármester, vagy maga a hivatal. De sem a hivatal egy belső szervezeti egységét, sem annak vezetőjét nem ruházhatja fel konkrét feladat elvégzésében. Ezért kéri, hogy az 1. és a 2. pontban a Városüzemeltetése és a városfejlesztési iroda helyett a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjét jelölje meg. A 3. Pontban pedig a költségvetés tervezésénél pedig vegyék figyelembe, hogy a polgármester nyújtja be a Képviselő-testület elé.

K o m o n d i Ágnes elnök megköszöni a kiegészítést, és elmondja, hogy a Képviselő-testületi ülésre pedig beadja a módosítást. A kiegészítések figyelembevételével **szavazásra** bocsátja a „Gyalogátkelőhelyek és forgalomlassító eszközök létesítésének kezdeményezése az Eötvös József Gimnázium, a Bláthy Ottó Szakképző Iskola és a Kálvária utca és Fazekas utca környékén” című előterjesztést,

mellyel **a bizottság 5 tagjából, egyhangú 5 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának**

49/2025. (X.29.) határozata

„Gyalogátkelőhelyek és forgalomlassító eszközök létesítésének kezdeményezése az Eötvös József Gimnázium, a Bláthy Ottó Szakképző Iskola és a Kálvária utca és Fazekas utca környékén”

című előterjesztésről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési

Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek a „Gyalogátkelőhelyek és forgalomlassító eszközök létesítésének kezdeményezése az Eötvös József Gimnázium, a Bláthy Ottó Szakképző Iskola és a Kálvária utca és Fazekas utca környékén” című előterjesztést.

Határidő: 2025. november 5-i Képviselő-testületi ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

13. Napirendi pont

„Virágzónák kijelölése és létrehozása Tata városában”

K o m o n d i Ágnes elnök elmondja, hogy a 13. napirendi pont, a „Virágzónák kijelölése és létrehozása Tata városában” című előterjesztés. Az előterjesztők Komondi Ágnes Képviselő és Ballabás Gábor Bizottsági Tag. Egy valamivel ki szeretné egészíteni, hogy benne van a előterjesztésben e a fogadj örökre, és erről talán még a bizottság tagjai nem tudnak, hogy mi ez. Ha valakit érdekel, akkor nagyon szívesen elmondja, várja a kérdéseket. Megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek,

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy rövidítsenek, hogy „Virágzónák kijelölése és létrehozása Tata városában”, ez az előterjesztés tárgya, és ezzel kapcsolatos. Ebbe a kontextusba egy mondatot nem ért. Kéri, hogy világosítsa fel Komondi Ágnes Elnök Asszony, az önkormányzatoknak egyre nagyobb szerepe van a biodiverzitás megőrzésében, így Tata városának is. Megkérdezi, hogy itt a virágzónák kijelöléséhez, hogy jön hozzá a biodiverzitás, mire gondolt Komondi Ágnes Elnök Asszony.

K o m o n d i Ágnes elnök elmondja, hogy ez a szó ez pont Ballabás Gábor Bizottsági Tagtól származik, és ő ennek szakértője, ezért megadja a szót válaszára Ballabás Gábor Bizottsági Tagnak.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, hogy a biodiverzitás ebben az esetben élőhelyek és életközösségek változatosságát jelenti. Alapvetően az egész előterjesztésben az volt az egyik fő szempont, hogy a már meglévő természetes, természetközeli élőhelyekhez ne nyúljanak, viszont azokat a zöldfelületeket, amik viszont számos ökoszisztéma szolgáltatást nyújtanak, azokat viszont ilyen szemlélettel kezeljék. Vannak erre kisebb-nagyobb jó példák már, élő növényekkel, cserjékkel máshol is, ezeknek lényegében egy továbbfejlesztése, új pilot projektekké való felszerelése az, ami ebben az előterjesztésben van.

K o m o n d i Ágnes elnök megkérdezi, hogy szeretne-e még valaki kérdést feltenni. Nincsen kérdés így akkor a hozzászólásoknál járnak. Megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van két dologban van módosítási javaslata. Az egyik, a 2-es pontnál ott van, hogy milyen feladatszabások érintik a képviselőket, hogy saját körzeteikben tegyenek javaslatot alkalmas területekre. Javasolja kitörölni, hogy saját körzeteikben tegyenek javaslatot, illetve az alkalmas szót is kitörölné, vagy átfogalmazná. Nyilván tesznek javaslatot területekre ahol szeretnék létesíteni ilyen

virágzónákat vagy területeket, de ettől még nem biztos, hogy ez alkalmas is rá. A másik pedig az 5-ös pont, javasolja törölni, hogy a jövő évi költségvetésben elkülönítésre kerüljön a Környezetvédelmi Alapból millió forint nagyságú összeget. Itt 2 aggályos dolog is van, elsőként hogy nincs meg még a jövő évi költségvetés, tehát a így elkülöníteni millió forint nagyságú összeget abból az alapból, amit azt se tudjuk, hogy lesz-e az már egy kihívásos dolog. A másik meg, hogy itt megelőzte a kocsit a lovakat, tehát még nem tudjuk, hogy milyen költséggel fog ez járni, nincsen költségbecslés, ugye ez az előterjesztésből látni, hogy majd ezután fog kiderülni. Tehát azt gondolja, hogy majd ha meglesz a költségvetése a kivitelezésnek, akkor lehet majd érdem beszélni az összegekről.

K o m o n d i Ágnes elnök elmondja, hogy az egyes ponttal teljes mértékben egyetért. Legyen így, hogy a saját körzetet ki fogja húzni az előterjesztésből, meg az alkalmast is ki fogja húzni. Az 5-ös pontban már elkezdtek kidolgozni a költségvetést is ezzel kapcsolatban, hogy mennyibe kerülnek a virágmagok, meg a munkadíj, olyan átfogó munkaigénye van ennek az egésznek, hogy azért nem tudták ezt ebbe most így belevenni. Azt javasolja inkább, hogy a költségek később kerüljenek meghatározásra. Azért nem írtak bele összeget, mert nincs költségvetésük, meg nem tudják, hogy milyen összeggel számoljanak, de legalább azt vegyék figyelembe, hogy ennek lesz egy jövő évi költségvetési vonzata, ezért írta bele. Az 5. pontról elmondja, hogy kivehető, de ő ezzel a módosítással inkább bent tartaná. Szalay Ildikónak megadja a szót.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, hogy szeretne egy módosítást javasolni, amennyiben lehetséges, az pedig arról szólna, hogy a fenntarthatóság érdekében, ha terveznek ilyen virágszigeteket, akkor lehetőleg élőekben gondolkozzanak elsősorban és ne egynyáriakban. Elmondja, hogy ez az előterjesztés amellet, hogy jó, meg fontos, de túl bő lére túl lett eresztve. Egész egyszerűen azért, mert azt gondolja, hogy akkor, amikor egy városnak nincs pénze és anyagi nehézségekkel küszködik, akkor még mindig a létező legolcsóbb és legjobb, vagy legeredményesebb, leglátványosabb megoldás erre az, amikor virágokat ültetnek. Tehát ez olyan evidens, meg olyan kézenfekvő, hogy igazából lehet támogatni, csak itt fölmerül az az egy kérdés, hogy miért nem lehet bevonni ebbe már megint a civil szervezeteket az aktív munkába és a tervezési folyamatba is. Ő megkeresné a civil szervezeteket és levélben kérném azt, hogy javasoljanak ilyen helyszíneket.

K o m o n d i Ágnes elnök elmondja, hogy az előterjesztésbe is jelezte, hogy egynyáriak helyett élőket használjanak. Van olyan élő, ami magról nő, de egyébként az a lényeg, hogy ez folyamatosan lecserélésre kerüljön, amit egyébként már a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. most is csinál. Tehát Szalay Ildikó Képviselő javaslatából, minden olyan benne van előterjesztésben, amit most mondott. A civil szervezetekkel kapcsolatosan az a véleménye, ha mindig mindenkit megkérdeznek, soha nem jutnak sehova. Fontosak a civil szervezetek, de elmondta, hogy lesz ez a Fogadj örökbe, és ott a civil szervezetek is meg lesznek kérdezve. Arra, hogy milyen területeket jelöljenek ki, van egy főkertész, van egy Képviselő-testületük, van egy Tatai Városgazda Nonprofit Kft, ilyen szempontból azért el tudják dönteni, hogy hol legyenek ezek első körben megvalósítva. Benne van előterjesztésbe, hogy legalább 10 virágsziget legyen meg jövő év májusáig. Szalay Ildikó Képviselő hozhat nyugodtan ötletet, szívesen veszik. Megadja a szót Klement Diána Bizottsági tagnak.

K l e m e n t Diána bizottsági tag elmondja, hogy szimpatikus neki is ez a kezdeményezés.

Látta, hogy a vadvirágok megjelentek ugye a szövegezésben és csak példát szeretnék fölhozni, hogy a vadvirágok többsége folyamatosan virágzik, így állandó táplálékforrást nyújt a beporzóknak, rovaroknak. Több nyugati országban voltak már ilyen hasonló projektek, mind nagyon sikeresek. Kiemel egyet, pont Bécsben a City Nature nevű EU-s projekt, aminek eredményeképpen most 6000 kaptár van városszerte, amit 700 méhészt gondoz és olyan méhfajok is ismét megjelentek a régióban, amik őshonosak voltak. Tehát mindenféleképpen támogatja, hogy megpróbáljanak ezzel kicsit előrelépni.

K o m o n d i Ágnes elnök elmondja, hogy még talán egyvalamit megjegyezne, hogy igazából ilyesmi már elkezdtek működni is a városban, az Ady Endre úton is van az az új beültetés, a Május 1. Úton is van egy új beültetés, és működnek, virágoznak, és tetszik a tataiaknak. Megadja a szót dr. Lantai Éva Aljegyző Asszonynak.

dr. L a n t a i Éva aljegyző elmondja, hogy a határozati javaslat szövegében szintén szeretné kérni a módosítást, tehát a polgármester úr, mint az önkormányzat képviselőjeként mind az 1-es és 4-es pontban jelenjen meg.

K o m o n d i Ágnes elnök elmondja, hogy a határozati javaslatot még tanulmányoznia kell, hogy miként kell konkrétan megfogalmazni. Megköszöni a kiegészítést. További hozzászólás hiányában a kiegészítések figyelembevételével **szavazásra** bocsátja a „Virágzónák kijelölése és létrehozása Tata városában” című előterjesztést,

mellyel a **bizottság 5 tagjából, egyhangú 5 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
50/2025. (X.29.) határozata
„Virágzónák kijelölése és létrehozása Tata városában”
című előterjesztésről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek a „Virágzónák kijelölése és létrehozása Tata városában” című előterjesztést.

Határidő: 2025. november 5-i Képviselő-testületi ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

14. Napirendi pont

„Döntés a Tata város csapadékvíz elvezetésének fejlesztése II. ütem” című pályázatban az Új úti és Kazincbarcikai utcai fejlesztést érintő zöldfelületről és út felújításáról”

K o m o n d i Ágnes elnök elmondja, hogy a 14. napirendi pont, sürgősségi indítvány „Döntés a Tata város csapadékvíz elvezetésének fejlesztése II. ütem” című pályázatban az Új úti és Kazincbarcikai utcai fejlesztést érintő zöldfelületről és út felújításáról” című előterjesztés. Az előterjesztő Michl József polgármester. Kiegészítéshez megadja a szót Michl József Polgármesternek.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy már a napirend elfogadásánál igyekezett indokolni, hogy miért sürgősséggel kérte ezt a témát tárgyalni, és igyekszik szóban egy kicsit most is megvilágítani, hogy miről van szó. Van a csapadékvíz elvezetésének fejlesztése II. ütem, TOP PLUSZ pályázat, amelyben több területen is történik csapadékmegtartó és elvezető rendszer építése. Ilyen munka folyik most az új út, Kazincbarcikai út környezetében és ennek során Tűri utca, Május 1. Út környezetében is. Ennek az egyik legfontosabb pontja az a Május 1. út, 45-47. szám alatti épületek, amelyek alatt följött a forrásvíz, és ezeknek a kivezetését kell megoldani az ott lakók, meg az ingatlan érdekében is. Ez egy régi történet, hosszú ideje küzdenek ezzel. Most nagy nehezen sikerült egy jó tervet meg egyáltalán pénzt szerezni hozzá, viszont ennek a megépítése azt követeli meg, hogy egy befogadópontra kell találni, ahova az ott folyó forrásvizet el lehet vezetni. Jelenleg is van ezen a területen csapadékvíz-elvezető rendszer, ami működik is, de kicsi átmérője miatt a Kazincbarcika út környékén lévő parkolók és házak környezetében lévő területekről nehezen tudja leszívni a csapadékvizet. A másik ilyen dolog pedig az, amiről itt is többször beszéltek, az Új úton lévő sorházaknak a problémája. Amikor azok épültek, csak úgy engedélyezték ezeknek az ingatlanoknak az építését, hogy mélygarázst kellett építeniük. Ezekbe a mélygarázsokba a források visszatérése óta szinte folyamatosan áll a víz. Nagyobb esőzés esetén, anélkül, hogy befolya direktbe az ablakon a víz, a talajvíz megemelkedése folyamatos gondot jelent. Erre készült ez a projekt, aminek egy fontos része az Új út menti árok és annak a rehabilitációja. Ez egy nyílt árok, aminek a vize a 8-as tóba folyik be, ezért annak a szintezése se mindegy, mert a 8-as tó szintjéhez kellett annak az ároknak a szintjét hozzáigazítani. Ez a munka most elkezdődött, és a munkavégzés során derült ki, az ott lévő gesztenyefáknak a vizsgálatával, a 2 vizsgálat is történt, hogy van olyan fa, amit azonnali hatállyal és vannak olyan fák, amit pedig néhány hónapon belül a szakértői javaslat kivágásra ítélt. Ennek az eldöntéséhez, vagy ebbe az ügybe kívánja bevonni a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságot, meg a Képviselő-testületet azért, hogy a munkát tovább lehessen folytatni. Itt van Komjáti Gergely Műszaki Ellenőr Úr és Lakos Zsuzsanna, a Városfejlesztési és projektiroda Vezetője, aki ennek projektnek a vezetője is. Ha kérdés van Ők arra szívesen válaszolnak. Ennek az előterjesztésnek az I. határozati javaslatában az szerepel, hogy a Kazincbarcikai utca kb. 110 méter hosszú szakaszán az úttest teljes szélességében szükséges útfelújítást elvégezni. A pályázattal nem érintett fél útpálya felújítására saját pénzt is be kell tenni a költségvetésbe a 1009-5009 Közutak építése, üzemeltetése, fenntartása szakfeladat, Dologi kiadások közül biztosítja, a szakfeladaton a Felújítások között a Kazincbarcikai utca felújítása elnevezésű költségvetési sor létrehozásával. Itt szükséges egy 4 000 000 forintos önerővel való kiegészítés, azért, hogy nehegy félig legyen megcsinálva az úttest. A II. határozati javaslat pedig arról szól, hogy a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság, illetve majd a Képviselő testület támogatja az Új út további részein is a favizsgálat megrendelését és támogatja az Új úti egy oldalú gesztenyefasor kivágását a megfelelő mértékű fapótlással, esetleg új fasor telepítésével. Az ehhez szükséges költséget majd saját forrásból biztosítja, miután erre a pályázatból nem lehet költeni. Nehezíti a helyzetet ott az Új úton az, a terv során mindenféle módon megpróbálták elérni azt, hogy az összes fát meg lehessen menteni. Tehát a terv úgy

készült, hogy ezek a fák megmaradjanak, viszont a munkálatok során az látható, illetve a szakemberek így mondták el, hogy az elmúlt időszak megemelkedett talajvízszintje azt hozta, hogy ezek a gesztenyefák sokkal inkább a felszínhez közeli gyökereiket növesztették meg. Miután nem tudnak vízben állandóan állni, mert ezek nem olyan fák, amik egy folyamatos vízben állást bírhatnak, ezért fölfelé növesztették a gyökereiket, ez viszont meg azt jelentette, hogy részben az árokba nőttek ezek a gyökerek, részben pedig a közvetlen az út alá, mindez pedig az állékonyságukat nagyban befolyásolta. Ha ezek a fák kint egy mezőn vannak egymástól kellő távolságra, és nincs semmi ilyen jellegű városi zavaró környezet, akkor ott hosszú ideig élnek. Itt a szakemberek véleménye szerint ezzel a hetven, 80 éves korukkal elérték a városon belüli életességüket vagy életkorukat. Ha valaki a Jávorka iskola felől is megnézi ezeket a gesztenyefákat, például a Jávorka iskola udvarán lévő fák már túlnőtték ezeket a gesztenyefákat, Itt az az úgynevezett húzóvizsgálatot végezték el, és ennek eredményeként fogalmazódott meg ez a szakvélemény.

K o m o n d i Ágnes elnök megkérdezi, hogy volt-e erre hatástanulmány. Most kiderült, hogy nem úgy növesztették szerencsétlenül a gyökereiket, ahogy kellett volna, de hogyha ezt egy hatástanulmányban előzetesen feltárják, akkor lehetne-e más megoldást találni, mint az, hogy kivágják a fákat. Megadja a szót Ballabás Gábor Bizottsági Tagnak.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, hogy látva ezt a tegnap délután érkezett előterjesztést, ma reggel át átsétált és végignézte ezeket a fákat, legalábbis a megadott szakaszon. Megkérdezi, hogy valóban erre az egész szakaszra vonatkozna, ez a favágási elképzelés, mert azt látni, legalábbis az eddigi forrásvíz bevezetéseknél, hogy azért jelentős részben nem érintettek ezek a fák, tehát igazából valóban csak az Új útnak ott a Jávorka előtti szakaszán folyik a víz. A másik kérdése, hogy valóban előzetes vizsgálat készült-e erre vonatkozóan, az összes fára.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót kérdésre Szalay Ildikó Képviselőnek.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, hogy Ballabás Gábor Bizottsági Tag már elmondta azt, amit ő is szeretett volna mondani.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy a kérdése anyagi természetű, megkérdezi, hogy mibe fog ez kerülni, és kivel akarják ezt elvégeztetni. Tehát már megvan az a cég, amelyik kivágja ezeket a fákat, vagy még nincs, illetve maga ez a vizsgálat mennyivel növeli meg a projektköltségét.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót válaszára Michl József Polgármester Úrnak.

M i c h l József polgármester megkéri a Lakos Zsuzsanna a Városfejlesztési és projektiroda Irodavezetőjét, hogy majd beszéljen arról, a tervezés során természetes, hogy azok a vizsgálatok elkészülnek, ami a tervezéshez szükséges. Elmondja, hogy itt egy adottságot kellett figyelembe venni, hogy van egy adott árok, amely hosszú ideje az ott lévő csapadékvíz, illetve az

időközben előjövő forrásvizet elvezette. A másik dolog pedig az, hogy a fasor és az út között, talán akkor ezt is látta Ballabás Gábor Bizottsági Tag, hogy ott is van egy akna, tehát ott megy a szennyvíz elvezetése ennek a környéknek, tehát a patak és az út között, a fasor mellett megy a szennyvízvezeték is. Ez egy plusz nehézséget is jelent, tehát olyan értelemben ez a bizonyos húzóvizsgálat ez nem történt meg előtte, ilyen jellegű vizsgálatra eddig nem került sor. A tervek szerint a fasort szerették volna és szeretnénk most is megtartani ott, ahol van, viszont az derült ki, hogy a fák gyökerének a roncsolása nélkül nem lehet az árkot olyanra megépíteni, ami meg ahhoz szükséges, hogy befogadja ezt a bizonyos vizet. Nos, hogy melyik fákat kell kivágni, 2 fáról van szó, ahogy itt szerepel az anyagba is, ami elkerülhetetlen. Tehát ami várhatóan lényegesen nagyobb a veszélye a fa megtartásának, mint ha kivesszük a balesetveszély szempontjából. Azt kell eldönteni, hogy kell-e kivenni fát az Új úti iskola előtti területen. Ott lehetett látni, hogy már a kivitelező igyekezett mindent megtenni, hogy azokat a fákat jobban védje, ott például a partoldalépítést elnagyoltan végezte el, tehát a fák körül egy nagyobb földréteget hagyott meg. Az lenne jó természetesen, ha nem kellene csak a minimálisat és a legszükségesebbeket kivágni. A Könyves Gusztáv Képviselő kérdésére pedig, hogy mibe kerül ez a fakivágás, nem tud válaszolni, mert akkor lehet majd árat mondani, ha megvan az ajánlat. Tehát logikusan nem kértek ajánlatot erre még. Vannak természetesen adatok arra vonatkozóan, hogy mondjuk egy ilyen méretű fának a kivágása az mibe kerül. erre tud válaszolni persze, de ha szükséges akkor kéri, hogy egészítsék ki a kollégák.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy neki azért csak a természet védelme fontosabb. Ezért laikusként megkérdezi, hogy nem lehetne egy olyan megoldás, hogy lefektetni a csövet és betemetni, és akkor csak annyi helyet vettek el a fák gyökerétől, ahol a cső fut. Véleménye szerint abszolút arra kellene törekedni, hogy ezeket a fákat megmentsék.

K o m j á t i Gergely műszaki ellenőr elmondja, hogy ez az árok az Új úti szakaszon feltöltődött az elmúlt időszak során, tehát ennek a folyása most magasabban van, mint a befogadó ágnak a tervezett folyásfeneke az az akna, ami már megvalósult és rácsatlakoztak egy zárt keretszelvényű csapadékvíz nyomvonallal. Korábban egy körszelvényű kisebb keresztmetszetű szakasz volt, ez már kivitelezésre került, ez adja meg a befogadó folyásfenekeit. Erre lett a gravitációsan tervezve a tömböknek a vízelvezetése, illetve vízszintsüllyesztési elképzelése. Ahhoz, hogy ezt a csapadékvíz befogadó Új úttal párhuzamos szakaszt kiépítsék, le kell süllyeszteni ennek a medernek az aljára. Ahol csak földprofilú kivitelezés történt, hogy amikor letermelték ezt a talajréteget, előjöttek azok a gyökérzetek, amik gyakorlatilag az árok egyik oldalán lévő fának az árok másik felének az irányában, az iskola az irányába húzódtak. Ezért leállította a kivitelezést, és azt mondta, hogy innentől kezdve el kell dönteni azt, hogy hogyan tovább, hiszen feltételezhető volt, hogy további szakaszokon is várhatóan ugyanez lesz a helyzet. Jelenleg nincsenek feltárva ezek a fák, de ennek folyamányaként történtek meg ezek a vizsgálatok, hogy látható legyen az, hogy ezek a fák milyen állapotban vannak, és a projektet egyáltalán így megvalósítható-e, most azt lehet mondani ezek alapján, hogy véleménye szerint nem.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megkérdezi, hogy lehet-e más megoldást találni.

K o m j á t i Gergely műszaki ellenőr elmondja, hogy azt gondolják a tervezővel, hogy lehetne

ezt az árkot valamennyire még a telekhatár irányába elvinni, ott van egy Telekom kábel, ki kell váltani és elrakni onnan, de a telekhatárig nagyon kicsi a mozgástér. Ezeknek a fáknek a gyökérzónája, ezek egy méterrel arrébb is ott lesznek. Azt gondolja, hogy lehetne kutatófeltárásokat végezni, de nagyon úgy néz ki, ahol lerakták a keretelemeket, ott korábban is volt egy szelvény, tehát valószínűleg amikor az már elkészült egyszer, ezeknek a fáknek a, a gyökerei megbolygatásra kerültek. Most semmi más nem történt, mint az, hogy ezen a szakaszon egy valamennyivel nagyobb, szélesebb és magasabb keretszelvényt raktak le, és ott látszódott az, hogy tényleg ebben a felső rétegben van a fák gyökere, és alatta, amit talajt láttak, ott szinte már nem volt gyökérzet, tehát teljes egészében érintik ezzel a műtárgyépítéssel azt a zónát, ahol a fáknek a gyökérzete van. Véleménye szerint egy méterrel arrébb tenni ezt az árkot, nem fog eredményre vezetni.

L a k o s **Zsuzsanna, a városfejlesztési és projektiroda vezetője** elmondja, hogy a vízjogi engedélyezéshez ugye meg kell kérni bizonyos szakhatósági engedélyeket, és így, a város főkertésze is nyilatkozott, hogy a csapadékvíz elvezetése, illetve a forrásvíz-elvezetés során maximálisan figyelemmel kell lenni a nemcsak a gesztenyefákra, hanem természetesen minden fára, ami ezen a munka, majdani munkaterület során van, ilyen nyilatkozat van Tata Város főkertésztől, külön hatástanulmány az nem készült, mert az nem volt elvárt. Így kapta meg az önkormányzat a vízjogi létesítési engedélyt. Na most, amikor, ez a helyzet felmerült, és elkezdődött a gesztenyefák gyökerének a megjelenése az árokban, és a műszaki ellenőr leállította, ezt a munkát. A kivitelező segítségével megrendelték az első favizsgálatot, és amikor ez a vizsgálat megvolt, akkor már egyeztettek az önkormányzattal arról, hogy minden helyen meglegyen a favizsgálat, aminek egyértelműen az volt eredménye, hogy mind a megbolygatott, mind a nem megbolygatott gesztenyefák esetében is ezek a fák előregedtek, ezért rövid időn belül várhatóan szükséges ezeknek a gesztenyefáknak a kivágása. Az első vizsgálatot a kivitelező rendelte meg, ezzel együtt megrendelte a város a másik vizsgálatot, hogy egyértelműen két független szakértő mondja ki ezt a véleményt. Ezzel együtt természetesen megpróbáltak valamilyen megoldást találni. Megvizsgálták, hogyha esetleg zárt rendszerbe kerül ez az egész, vagy lefedik ezt az árkot, burkolt árok lesz, ez a pályázatba bekerülhet-e, de a pályázatban még rendelkezésre álló keret ezt nem teszi lehetővé. Ezért is gondolták azt, hogy behozzák a képviselőtestületet, illetve a bizottság elé, hogy szakértői szemmel, a szakértői tapasztalatokat átadva kérjék ki a véleményt. A Kazincbarcikai utcával kapcsolatosan azt szeretné elmondani, hogy amikor ajánlatot kértek októberben a kivitelezőtől erre a felpályás helyreállításra, akkor a fél- és a teljes pályás helyreállítás között, 4 000 000 forintos különbözet jelentkezett. Város építészeti szempontból nagyon jelentős lenne, ha ezt az útfelújítást elkészítenék, de a projekt keretében nem elszámolható költség lenne a másik felpálya felújítása, ezért 4 000 000 forint önerő biztosítása szükséges.

K o m o n d i **Ágnes bizottsági elnök** megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s **Gusztáv bizottsági tag** elmondja, hogy feltöltődött az árok és ugye ez sok baj forrása, vagy eredője, de hogy mit is jelenthet ez, azt szeretné egy kicsit tisztázni. Ez azt jelenti, hogy jött egy hirtelen esőzés és magával zúdított egy iszapmennyiséget, amittől feltöltődött, vagy esetleg netán sokéves elmulasztott karbantartás eredménye.

K o m j á t i Gergely műszaki ellenőr elmondja, hogy nem áll rendelkezésére, hogy nézett ki az árok 5-8-10-15 évvel ezelőtt. Az látszik talán az alsó részen, hogy milyen erózió vagy milyen suvadások eredményeképpen alakult ki a jelenlegi állapot, és a befogadó magasság az szükségessé teszi ennek az ároknak a mélyítését, tehát hogy egy mélyebb magassági szinten tudják fogadni a csapadékvizet.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót Michl József Polgármester Úrnak.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy Könyves Gusztáv Képviselő kérdése teljesen jogos. Azzal egészítené ki Komjáti Gergely műszaki Ellenőr úrnak a válaszát, hogy a Kazincbarcikai úttal szemben, tehát ahogy az útkereszteződés van az Új úttal, ott van a jelenlegi befolyása egy régi csapadékvíz-csatornának Ennek a folyamatos karbantartását elvégezték, hiszen egyfolytában jöttek hozzá a lakók, az előbb említett garázstulajdonosok, akik megmutatták a saját garázsukban hogy milyen szinten áll ott a víz. Pontosan erről beszéltek, hogy az árkot tovább kell mélyíteni, de az a befolyásnak a szintje alatt van már, tehát lejjebb kell menni, ahhoz, hogy be tudják fogadni a Május 1. út felőli túlfolyását. Tehát persze van egy csomó olyan árok van a városban, ami nem tökéletesen van karbantartva, csak ott nincs talajvíz, vagy nincs olyan mennyiségű csapadékvíz, például villámárvíz esetén, amit el kell vezetni, itt viszont a folyamatos forráskifolyás miatt van ez.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy az eddigi nyitott árkokkal szemben ezeket le fogják fedni, zárt árkok lesznek, a vízelvezetők részben. Megkérdezi, hogy erre megvan-e a technika, az eszközök, hogy ezeket a fedett árkokat karbantartsák, mert nyilván ez egy kicsit más technológia. Ezt hogyan fogják megoldani, mert ezek szerint ez ott egy kényes kérdés lesz ezután is.

K o m j á t i Gergely műszaki ellenőr elmondja, hogy van egy zárt csapadékvíz keretelemes szakasz, az elkészült, ezen vannak tisztítónyílások, amennyiben van feltöltődés, vagy lerakódás, akkor ezeken a tisztítónyílásokon keresztül lehet gyakorlatilag mosatással tisztítani ezt a szakaszt. Ez jelenleg egy nagyon rövid szakasz, ezt követően, ami most még nem készült el, és ahol megállt a kivitelezés, egy nyitott mederlelemes szakasz készülne. Ezt felülről szabadon lehet tisztítani. Ennek nyilván az az előnye, hogy könnyen, egyértelműen a mederfenékre beállva ki lehet lapátolni belőle és el lehet távolítani az esetlegesen üledékes anyagot a hátsó szakaszon. Az iskola felől, elkészült egy földárok profilozás. A földárok profilozásnak mindig az a hátránya, hogy nehezebb a karbantartása. Nyilván a tervező is ezért tervezte meg ezeket a szakaszokat vasbetonelemmel, meg tisztítható fenékelemmel, hiszen annak a takaríthatósága, karbantarthatósága jóval egyszerűbb, és gyorsabban megtörténhet. Az, hogy a milyen kapacitással meg technikával, ezek egyszerű dolgok, nem gondolja, hogy ehhez különleges technika kellene.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót Ballabás Gábor Bizottsági Tagnak.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, hogy tehát akkor nagyon szűk a mozgástér, konkrétan földrajzi léptékben. Azt látja, hogy van egy projekt, ami elsősorban egy klímaalkalmazkodásról és vízmegtartásról kéne, hogy szóljon, és közben meg vezetik el a vizet iszonyatos tempóban. Még van egy felmerülő probléma, ami pont a vízmegtartásban és az ökoszisztéma fenntartásában fontos fáknek a kivágása irányába mutat. A Kazincbarcikai út felújítása mindenki számára jó. Viszont azt javasolná, hogy a vizsgálatok készüljenek el, van, de azt mindenféleképpen javasolja kivenni a tervzetből, hogy az Új úti egyoldalú gesztenyefasor kivágását megfelelő mértékű fapótlással támogatná a testület. Azt javasolja, hogy ez egyelőre ne kerüljön be, amíg nincsen elegendő információ, addig ne legyen benne az, hogy az egész gesztenyefasort kivágják, mind az 53 fát, ráadásul azok közt vannak fiatalok. Szakértők valóban, ha meg tudják határozni, hogy van köztük rosszállapotú, borostyánnal, erősen kiszáradt, aknázó mollyal fertőzött, azokat lehetne cserélni. Azt gondolja, hogy egy olyan irányba kéne elmenni, nincs olyan, hogy kivágnak egy egész fasort, hanem az, hogy egy szép fokozatos cserével a valóban balesetveszélyes állománytól kell megszabadulni. A jegenyefák kivágása időszerű volt, de az összes többi esetben végignézetné szakértőkkel, és a vizsgálatok alapján olyan megoldást kell találni, hogy nem látványosan vágnak ki egy egész fasort, mert ennek az üzenete is elképesztő. Most hirtelen csinálják a vízmegtartást, megcsinálják a klímaalkalmazkodást, és közben a zöldfelületekből vesznek el.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Szalay Ildikó Képviselőnek.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, hogy a mai előterjesztések kapcsán megtudhatták, hogy a vízzel háromféle opció lehet, ami probléma, ha van, az hogyha nincs meg, az, ami érkezett, tehát gyakorlatilag mindegyiket sikerült kilőni. Az, hogy elvezetik a csapadékot erre, ez megint egy olyan elképesztő hiba, amin végre változtatni kellene, és minden egyes Ballabás Gábor Bizottsági Tagtól elhangzottakkal maximálisan egyetért. Azt gondolja, hogy azt mindenképpen meg kéne vizsgálni, hogy milyen más opció lehet, mert hogy ott a garázstulajdonosoknak, a lakóháznak a víz tényleg probléma, ezt tényleg abszolút elfogadja, de azért az, hogy megint kicsapjanak egy egész komplett fasort, úgy, ahogy egyébként a Fekete úton, az elfogadhatatlan.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Michl József Polgármester Úrnak.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy azt az ivóvizet amiért ön most aggódik, nem, az akkumulátorgyárba viszik, de most nem ez a napirend. Nagyon könnyed megfogalmazása Szalay Ildikó Képviselő Asszony részéről, és abszolút nem illő Önhöz se az, hogy hát tök mindegy, hogy az ott lakóknak mi van a pincéjében, kit érdekel, a fasornak meg kell maradnia. A helyzet az, hogy első, és legfontosabb az ott élők védelme, aztán a vagyonvédelem, és természetesen ezzel párhuzamosan a természetvédelem. De azt, hogy a forrásvizet megtartsák azon a területen, a Május 1. út, Kazincbarcikai út, Új út közötti területen, arra örömmel venne egy javaslatot, és azt, hogy mibe tárolják addig, amíg föl nem telik a VIII. emeletig ez a víz. Tudomásul kell venni, hogy ott forrásvíz elvezetéséről kell, hogy beszéljenek, amihez időnként hozzájön a csapadékvíz is. Ott azona területen természetesen a lehető legnagyobb zöldfelületet tartják fenn, de annál jobban nem tudják ott megtartani a vizet, minthogy ahova leesik, az ott szivárogon is el. Ott is lehet természetesen készíteni majd erőnk szerint esőkerteket. Mostani javaslattal összekapcsolva készítették egyébként egy ilyen gondolatsort, de a projektbe nem lehet beleilleszteni, hogy akár

egy kis tavat készítsenek. 2 köbmétert lehet tárolni, ezt a locsolásra tartanák meg ott 2 köbméteres tartályban, folyamatos átfolyóval, hogy onnan lehessen öntözni. De akár egy tavat is készíthetnének oda a tömbök közé, csak megint az ott élők szempontjait is figyelembe kell venni, hogy az is megtelik egyszer. Tehát a forrás az olyan, hogy nem apad el, és ez pedig most már évek óta ott egyfolytában folyik. Ezt a vizet a 8-as tóba, illetve a mellette levő tavakba tudják majd folytatni. Azt gondolja, a vízmegtartás abszolút megvalósul ilyen értelemben. A lényege az, hogy ott a ház alatt nem lehet megtartani, tehát onnan mindenképp le kell szívatni, mert a Május 1. út 45-47-nél az alagsorban folyamatosan ott a víz, és hát tényleg a korrektségüknek köszönhető, hogy nem perelték be eddig az önkormányzatot. Tehát ezt kell valahogy kezelni. Most az a kérdés, hogy fizikailag ezen a területen hogyan oldható meg jól ez a fasor védelme az árokkal együtt, mert nincs az ároknak, a vízelvezetésnek az Új úton máshol helye, mert tele van közművekkel a föld. Tehát ezt kell összepasszítani valahogy a tervezőnek erre megvan az engedély. Ahogy az előterjesztés tartalmazza kettő szakértői vélemény is készül ezeknek a fáknek a húzóvizsgálatára és a többi fát is meg fogják vizsgáltatni, tehát erre szól ez a javaslat. Tehát most azt az ódiumot áttesz a nemmel szavazókra, hogy bármelyik fa időközben kidőlhet és balesetet okozhat ő nem hibás ezért, mert előterjesztette, hogy ezt meg kell oldani.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Szalay Ildikó Képviselőnek.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag megkéri Michl József Polgármester Urat, hogy ne forgassa ki a szavai, mert azt mondta hogy maximálisan egyetért azzal, hogy a problémával foglalkozni kell, és ezzel kezdte a mondanivalóját, hogy a víz akkor probléma, ha van, meg akkor, ha nincs meg, akkor, ha megérkezett. Maximálisan megérti azokat az ott élő embereket, akiknek tényleg nagyon súlyos emberi, anyagi problémát okoz az, hogy a vagyontárgyaik évek óta áznak. Ez nem kérdés. Ő csak azt kéri, hogy próbáljanak meg olyan megoldást találni, ami értelemszerűen ezeknek az embereknek megoldja a problémáját, és de ugyanakkor viszont mást meg nem tesznek vele tönkre.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Ballabás Gábor Bizottsági Tagnak.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, hogy teljesen egyetért a favizsgálattal, és hogy ezt részleteiben kell megnézni. Azzal nem ért egyet, hogy most biankó csekkje van az egész Új út egyik oldalán a gesztenyefasor kivágásának. Így van benne előterjesztésben. A határozati javaslat támogatja az Új úti egyoldalú gesztenyefasor kivágását a megfelelő mértékű fapótlással. Ez a fasor, az 53 fa legalább. Szükséges a szakértői véleményezés, és szükséges a veszélyes fák kivágása, ezzel akkor szeretné kiegészíteni ezt a javaslatot. Javasolja, hogy a sorrendet tartsák meg. Először vizsgálják meg, hogy a fák milyen állapotban vannak és utána döntsenek a kivágásról.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy Michl József Polgármester Úr azt mondta, hogy a nemmel szavazók ezek szerint majd felelősek lesznek a bekövetkezett balesetekért, de hát hála istennek Michl József Polgármester Úr majd nem lesz felelős, mert most előterjesztette. Megkérdezi visszamenőleg, hogy a Fekete úton történt balesetekért ezek szerint felelős, mert

akkor nem volt előterjesztés. A balesetben személyi sérülés nem történt, személyi sérülés, vagy isteni csoda, ettől függetlenül anyagi kár keletkezett, akkor ezért felelős Michl József Polgármester Úr, vagy nem

M i c h l József polgármester válaszában elmondja, hogy igen és ezért is intézkedett, az önkormányzat biztosítója a kárt megtérítette.

L a k o s Zsuzsanna, a városfejlesztési és projektiroda irodavezető elmondja, hogy a húzásos vizsgálat is a mai napon elkészült, tehát a Képviselő-testületi ülésre mind a kettő szakértői vizsgálat rendelkezésre áll. Azért gondolják meg a kivágást.

K o m j á t i Gergely műszaki ellenőr Elmondja, hogy ott nőtt fel, gyerekként oda jártak gesztenyét szedni hogyha valaki ezeket a gesztenyefákat nem akarná onnan eltávolítani, az ő. Ezek alapján a dokumentumok alapján a szakértő, ezeknek a fáknek a fasori voltát, tehát az, hogy egymást védendő szélcsatornában vannak, azt megkérdőjelezi. Azt mondja a szakértő, hogy azzal, hogy kívágnak onnan 2 nagy fát, amit ki kellett vágni, ez nem volt kérdéses, és már megváltozott az egész fasornak a szélvédetség a szélárnyékolása, és már más pozícióba kerültek a környező egyedek. A főkertész véleménye, hogy sokkal nagyobb szélkitettséget fogja majd érni azokat a megmaradt nagy egyedeket, amik mellől elkerülnek esetleg egy szükségesen kivágandó szomszédos egyedek. Amellett viszont nem lehet elmenni, hogy ezek a favizsgálati jegyzőkönyvek ebben a környezeti zónában 150 százalékos biztonsági értéket kéne, hogy elérjenek ezek a fák. Ezek a fák ettől jóval kisebb értékkel rendelkeznek. Tehát egyértelműen kimondta, hogy ezek a fák nem tarthatóak meg. Azt olvassa ki ebből az anyagból, hogy sajnos a megvizsgált egyedeknél nem lehet kérdéses, hogy mit kell tenni. Itt az a kérdéses, hogy a továbbiakban mi legyen a többi fával, mert nem lett megvizsgálva az összes fa, hanem próbálták azt megtenni, hogy ezzel az egyedszámmal egy olyan látképet kapjanak erről a szakaszból, hogy ebből lehessen következtetni arra, hogy valójában lehetséges, hogy van egy-kettő, ami esetleg ettől jóval jobb állapotban van. Jelenleg azt lehet mondani, hogy igen rossz állapotban vannak a fák, hogy ezek a fák ebben a környezetben bőven elérték azt az életkort, ami után már leszálló ágban vannak. Az ő vitalitásuk, szoliter egyedként egy normál zöldfelületben mondjuk 150 év, de, de itt ebben a környezetben, hogy ott a közműépítés, a vízelvezető árok, ezért, ezek a fák gyakorlatilag a leszálló águkban vannak a dokumentum szerint. Ez igaz azokra, amiket megvizsgáltak, de sajnos azt kell mondani, hogy valószínűleg, amit nem vizsgáltak meg, pont ugyanaz érvényes rájuk. Tehát ezt úgy kell átgondolni, hogy vagy megvizsgáltatják a többi fát, vagy ebből vonják le a következtetést.

L a k o s Zsuzsanna, a városfejlesztési és projektiroda irodavezető elmondja, hogy a vizsgálat darabonként 70 000 forintba, vagy még többbe is kerül.

K o m o n d i Ágnes elnök elmondja, hogy ő is végigment ezen az úton és ott nemcsak idős gesztenyefák vannak, hanem sok fiatalabb, kisebb körterületű fa is van ott, gondolja, hogy a körterület befolyásolja azt, hogy hány évesek.

M i c h l József polgármester javasolja, hogy a bizottsági tagok olyan szakértőt fogadjanak, akinek vizsgálatát elfogadják, akkor őröle rendelik meg a szakértői véleményt akármekkora az

ára.

K o m o n d i Ágnes elnök elmondja, hogy azzal nincs probléma, hogy a felmérést csináltassák meg, csak ezzel az egyoldalú fakivágással.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy olyan szakértőt keressenek meg, akit elfogad a bizottság, az ő szakértelmére adnak, és ha ő megnyugtat, hogy nem kell kivágni, ő lesz a legboldogabb.

K o m o n d i Ágnes elnök elmondja, hogy van módosítási javaslat az előterjesztéssel kapcsolatban, először erről döntenek. Az első Ballabás Gábor Bizottsági Tagé, aki azt javasolja, hogy a II. határozati javaslatból a 2-es pontot vegyék ki, enélkül döntsenek II. határozati javaslatról. **Szavazásra** bocsátja Ballabás Gábor Bizottsági Tag módosítási javaslatát, miszerint a II. határozati javaslatból a 2-es pontot vegyék ki, enélkül döntsenek II. határozati javaslatról.

mellyel a **bizottság 5 tagjából, 3 igen, 2 tartózkodás szavazat mellett egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
51/2025. (X.29.) határozata
Ballabás Gábor Bizottsági Tag módosítási javaslatáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága **egyetért** Ballabás Gábor Bizottsági Tag módosítási javaslatával, miszerint a II. határozati javaslatból a 2-es pontot vegyék ki, enélkül döntsenek II. határozati javaslatról.

Határidő: 2025. november 5-i Képviselő-testületi ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

K o m o n d i Ágnes elnök elmondja, hogy Michl József Polgármester Úr meg azt javasolta, hogy vegyék ki az egyoldalú gesztenyefa kivágást. Javasolja a bizottságnak, mivel erről is kell szavazni, hogy akkor ezt utasítsák el, és akkor érvényes lesz az első előző szavazat.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy azt javasolta, hogy támogatja az Új úti egyoldalú gesztenyefasor szakértők által megvizsgált és kivágásra ítélt egyedeinek kivágását. Ezt javasolta. Ez összecseng azzal, amit Ballabás Gábor Bizottsági Tag mondott, ő is azt mondta, hogy szakértői véleményről legyen csak döntés.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, hogy ő azt is hozzátette, hogy a sorrendet is tartsák. Először legyen a szakértői vélemény.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy szövegéből is ez következik. Tudomásul veszi, hogy ennyi bizalom nem épült föl az irányukba.

K o m o n d i Ágnes elnök megkérdezi, hogy kéri-e Michl József Polgármester Úr, hogy megszavaztassa-e a módosítási javaslatát.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy nem kéri. Nem támogatják ezért nem kell róla szavazni. Elmondta a javaslatát, amit a jegyzőkönyv megőriz.

K o m o n d i Ágnes elnök elmondja, hogy az előterjesztés 2 határozati javaslatról döntenek. Elsőként **szavazásra** bocsátja a „Döntés a „Tata város csapadékvíz elvezetésének fejlesztése II. ütem” című pályázatban az Új úti és Kazincbarcikai utcai fejlesztést érintő zöldfelületről és út felújításról” című előterjesztés „a Kazincbarcikai utcai fejlesztést érintő útfelújításról” című I. határozati javaslatát,

mellyel a **bizottság 5 tagjából, egyhangú 5 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
52/2025. (X.29.) határozata
„a Kazincbarcikai utcai fejlesztést érintő útfelújításról”
című javaslatról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek „a Kazincbarcikai utcai fejlesztést érintő útfelújításról” című határozati javaslatot.

Határidő: 2025. november 5-i Képviselő-testületi ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

K o m o n d i Ágnes elnök elmondja, hogy a II. határozati javaslatról is dönten kell, amelyről elfogadták, hogy a 2.-pontot kiveszik, tehát módosítás után csak az marad, hogy támogatja az Új út további részein is a fa vizsgálat megrendelését, és mivel az összes fa vizsgálata rengeteg pénz lenne, a kis fák vizsgálatával nem kell foglalkozni, ezért a II. határozati javaslat 1. pontját kiegészítik még azzal, hogy „az idős egyedek vizsgálatával”. **Szavazásra** bocsátja a „Döntés a „Tata város csapadékvíz elvezetésének fejlesztése II. ütem” című pályázatban az Új úti és Kazincbarcikai utcai fejlesztést érintő zöldfelületről és út felújításról” című előterjesztés „az Új úti fejlesztést érintő zöldfelület megújításról” című II. határozati javaslatát a módosítással és kiegészítéssel együtt,

mellyel a **bizottság 5 tagjából, 3 igen, 2 tartózkodás szavazat mellett egyetért** és a következő

határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő- testülete
Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottságának
53/2025. (X.29.) határozata
„az Új úti fejlesztést érintő zöldfelület megújításról”
című határozati javaslatról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek a „az Új úti fejlesztést érintő zöldfelület megújításról” című határozati javaslatot, azzal a módosítással, hogy a II. határozati javaslat 2. pontját kiveszik és a javaslatba belefoglalmazák, hogy „az idős egyedek vizsgálatával” meghatározást.

Felelős: Komondi Ágnes elnök

Határidő: 2025. november 5-i Képviselő-testületi ülés.

15. Napirendi pont

„Parkolóhelyek kialakítása a Bacsó Béla utca 66/4-6. között”

K o m o n d i Ágnes elnök elmondja, hogy a következő napirendi pont a „Parkolóhelyek kialakítása a Bacsó Béla utca 66/4-6. között” Az előterjesztő Gönczy Mihály. Kérdésre megadja a szót Michl József Polgármester Úrnak.

M i c h l József polgármester megkérdezi, hogy milyen forrásból legyen finanszírozva ez a parkoló építés, fontosabb kérdés talán az, hogy nincs-e értelme, oda egy normál parkolót építeni. Egy zöldfelületre murvás parkoló épülne, tehát csökken a zöldfelület, egy murvás parkoló jön rá, ésszerűbb lenne egy olyan parkoló megépítése, amely hosszabb távon is tudja szolgálni az ott lakókat. Beszéltek arról is, hogy a Bacsó Béla lakótelepen átvezető út melletti ároknak a befedése, zárt csapadékcatorna készítése időszerű lenne, és azzal az út szélén való parkolás végig megvalósulhatna, tehát egyszerre jóval több feladatot lehetne elvégezni. Ebben a megoldásban lát sokkal inkább a lehetőséget, mint az, hogy most egy murvás parkoló készüljön. Mivel lakossági fórumon is előjött ez a dolog, ezért megkérdezi, hogy egy hosszabb távú megoldás nem lenne-e hatékonyabb vagy jobb ott a lakótelepen. Ő ezt a megoldást javasolja.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót kérdésre Szalay Ildikó Képviselőnek.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag megkérdezi, hogy mikor valósulhatna meg várhatóan az, amit Michl József Polgármester Úr javasol, és ennek mi lenne a fedezete.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót kérdésre Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy murvás parkoló kialakítására láttak most nem is olyan rég a városban példát, a murvás parkoló, ideiglenes állapot, merthogy nemsokára parkolóház épül oda. Egyébként a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. meg tudja ezt csinálni saját költségből, vagyis a költségmaradványból, mert ahogy látta a terveket, azért ez nem egy olyan eget verő összeg. Még az is lehet, hogy a rendelkezésre álló építőanyagból is meg tudná ezt oldani ideiglenesen, pár évre, aztán utána, ha lesz pénz rá, akkor meg lehet csinálni az áhított komolyabb változatot. Egyébként a murvás meg azért jó, hogy egyből az esőelvezetés is meg van oldva. Megkérdezi, hogy történt-e egyeztetés a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel, hogy ezt milyen áron tudnák megcsinálni és milyen határidővel.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót válaszára Gönczy Mihály Képviselőnek.

G ö n c z y Mihály képviselő elmondja, hogy volt egy felmérés, tervezési folyamat áprilisban, húsvét előtt, kimérték 16 parkolót. Ez úgy a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. történe, hogy a gyakorlatilag évtizedek óta ott lévő vízelvezető árkok használhatatlanok és azokat használnák fel szikkasztóként. A vízelvezető árkok mögött kiszednék 30 centiméter mélyen a földet és odakerülnének különböző nagyságú kövek a tervek szerint, és gyakorlatilag ez egy szikkasztóként is működne. A Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-nek a közhasznúsági megállapodásból lenne rá kerete. Ezt egyeztette Mürkl Levente Környezetvédelmi és városüzemeltetési Irodavezető Úrral is, illetve Kovács Attila Tatai Városgazda Nonprofit Kft. Ügyvezető Úrral is. Lenne erőforrás, lenne gép, és ami még legfontosabb, hogy az ott élők is besegítenének géppel, anyaggal, mert itt a legnagyobb kérdés, itt a kő az a legdrágább tétel. Közhasznúsági megállapodásban ez a 16 darab parkoló körülbelül olyan 1 100 000 Ft plusz áfa lenne, illetve az ott élők is segítenének. Jelenleg azért nem várna a hosszú távú akcióval, mert ott a 19-es és a 20-as ház társasház lett, nem lehet ott parkolni, le lett zárva a területük, és eléggé akut lett most a helyzet. Azt lehet mondani, hogy az emberek egymásnak feszülnek, vitatkoznak, veszekednek egymással a parkolóért. Szerintem ez a megoldás nagyon sokat jelentene, úgy gondolja, hogy ezt minél hamarabb, még novemberben a fagy előtt meg lehetne és meg kellene csinálni. Ez volt az első számú legfontosabb napirend a lakossági fórumon, és ezt meg is akarja valósítani, mert ez az itt élők akarata is. Ezt 4 nap alatt meg lehetne csinálni összefogással, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. képes lenne rá és lenne rá keret is. Kéri a bizottsági tagoktól, hogy támogassák a javaslatát.

K o m o n d i Ágnes elnök válaszára megadja a szót Michl József Polgármesternek.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy az a válasz, hogy ahhoz, hogy valamit építeni tudjanak, ahhoz pénzügyi forrásra van szükség. Vízforrás bőven van, ha annyi pénzforrás is lenne, jól járnánk még így is, hogy ilyen csökkentett mennyiségbe jön most a forrásvíz. Általában egy parkoló kialakításánál pontosan azokat a szempontokat nézik, hogy hosszú távon legyen jól használható. Könyves Gusztáv Képviselő a régi Távhő helyén lévő parkolót említette, ott valóban nem volt több lehetőség, azt is saját pénzből építették. Viszont ott egy zöld, vagyis barnamezős, beruházás készült, mert lebontottak egy ipari épületet és annak a helyére épült meg a parkoló. Várta, hogy Szalay Ildikó Képviselő megkérdezi, hogy zöldfelületre lehet-e parkolót építeni, de

akkor úgy látszik, hogy nem zavarja ez a megoldás, tehát ilyen értelemben akkor támogatja ezt a megoldást. Ő is támogatja a parkoló létesítését, de egy műszaki megoldással sokkal jobb megoldás is lehetne. Semmi akadálya, hogy a következő évi költségvetésbe szerepeljen, hogy a Bacsó Béla lakótelepen a 16 állásos parkoló elkészüljön, fa beültetéssel, mert be kell ültetni ugye a parkolóhelyek közé fákat, tehát ez most olyan 5 000 000 – 6 000 000 forint körüli költséget jelent, körülbelül ebbe az összegbe kerülne, hogyha megépítenék. Amennyiben lesz pénzügyi forrás ilyen jellegű fejlesztésekre, akkor például ezt is meg lehet csinálni, de a Képviselő-testületre bízva a döntést. Ő nem támogatja, nem ért egyet vele, hogy egy ilyen megoldást csináljanak, mert ez nem lesz se szép, se jól használható ott.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Szalay Ildikó képviselőnek.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, hogy természetvédő, és igen. nagyon fontos neki az, hogy zöldfelület ne kerüljön leburkolásra, elsősorban az a legfontosabb egyébként, hogy ne kerüljön lebetonozásra. Egyébként a parkoló építésekkel meg úgy van, hogy nagyon nem örül nekik, de ez szükséges rossz. Tehát azért azt ne feltételezzék már, hogy egy természetvédő, környezetvédő ember az alapvetően a lakosságot hátrébb sorolja a környezetvédelemnél. A környezetvédelemnél pontosan az a legnehezebb feladat egyébként, hogy megtalálják azt az optimális megoldást, ahol még érvényesülni tud a környezetvédelem, de amúgy meg a lakosságot sem hozzák kellemetlenül fölöslegesen hátrányos helyzetbe. Elmondja, hogy támogatja Gönczy Mihály Képviselő javaslatát.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót dr. Lantai Éva Aljegyző Asszonynak.

dr. L a n t a i Éva aljegyző elmondja, hogy a határozati javaslat szövegezésével vannak problémák. A Képviselő-testület nem bízhatja meg a hivatal egy szervezeti egységének vezetőjét, hogy nevében feladatot végezzen el, különösen, hogy egy másik jogi személlyel a nevében megbízást kössön. Tehát ezen a mondaton módosítani kell, valamint ellentétes a helyi önkormányzatokról szóló törvénnyel a 2. pont, ugyanis a törvény kimondja, hogy a Képviselő-testület döntéseit, legyen az rendelet vagy határozat, a jegyző feladatköre a megfelelő módon a honlappal rendelkező önkormányzatoknál honlapon nyilvánosságra hozni. Tehát a Képviselő-testület nem dönthet úgy, hogy a jegyzőtől ezt a hatáskört elveszi és a polgármesterre átruházza, így a 2. pontnak a törlése feltétlenül szükséges.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Gönczy Mihály Képviselőnek.

G ö n c z y Mihály képviselő elmondja, hogy amit dr. Lantai Éva Aljegyző Asszony elmondott, aszerint módosítaná a határozati javaslatot. Elmondja továbbá, hogy ez az egyik haszna a bizottsági üléseknek, hogy ilyen formai hibák még itt kiderülnek. Megköszöni, amit dr. Lantai Éva Aljegyző Asszony elmondott, és mivel nem jegyezte meg ezért kéri, hogy ismétlje el a jó határozati javaslat szövegét.

K o m o n d i Ágnes elnök megkéri dr. Lantai Éva Aljegyző Asszonyt, hogy ismétlje el, hogy miszerint döntsének.

dr. L a n t a i Éva aljegyző elmondja, hogy szövegszerű a javaslata, hogy a képviselőtestület megbízza a polgármestert, hogy az érintett területen a parkolóhelyek létesítésével kapcsolatos tereprendezési munkálatok elvégzésére irányuló intézkedjen. A 2. pontot pedig ki kell húzni, az nem szerepelhet.

K o m o n d i Ágnes elnök az említett módosításokat figyelembevételével **szavazásra** bocsátja „Parkolóhelyek kialakítása a Bacsó Béla utca 66/4-6. között” című előterjesztést,

mellyel **a bizottság jelenlévő 5 tagjából, egyhangú 5 igen szavazattal elfogad** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
54/2025. (X.29.) határozata
„Parkolóhelyek kialakítása a Bacsó Béla utca 66/4-6. között”
című előterjesztést

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek a „Parkolóhelyek kialakítása a Bacsó Béla utca 66/4-6. között” című előterjesztést

Határidő: 2025. november 5-i Képviselő-testületi ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

16. Napirendi pont

„Süllyedő poller telepítése a Perényi utcában”

K o m o n d i Ágnes elnök elmondja, hogy következő napirendi pont a „Süllyedő poller telepítése a Perényi utcában” című előterjesztés. Az előterjesztő szintén Gönczy Mihály Képviselő. Megadja a szót kiegészítésre Gönczy Mihály Képviselőnek.

G ö n c z y Mihály képviselő elmondja, hogy ahol telepítésre kerülne ez a poller, attól helytől ő 50 méter távolságra lakik.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Michl József Polgármester Úrnak.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy ez is egy régi téma. Tehát Gönczy Mihály Képviselővel nem értenek egyet abban, hogy azt a kaput le kell zárni és s nincs is joguk hozzá. A Szőnyeggyári-szigetnek 2 bejárata van. Amikor a Szőnyeggyári-szigeten a beruházó megkezdte a

tervezést és a Városfejlesztési megállapodás megkötésére került sor, abban rögzítésre került, hogy minimum 2 bejárata kell, hogy legyen a szigetnek biztonsági okokból. A vállalkozó vállalta, hogy a Városfejlesztési megállapodás keretében egy új hidat épít a Berta malom felől és részt vesz a körforgalom megépítésében is. Anyagilag azt szintén támogatta, a hidat meg teljesen ő építette. Az önkormányzat vállalta, hogy a másik oldalon ennek a bekötő hídnak és útnak a Berta malom felől az Által-éren keresztül az Új út irányába is épít majd egy utat, egy hidat. Ezért az az időpont lesz az, amikor 3 bejárata lesz a szigetnek és teljes biztonságban lesznek az ott lakók. Ennek az útnak a lezárására nincsen jogi lehetőség. Az, hogy a Perényi utcában lakók, köztük Gönczy Mihály Képviselőtársukat zavarja az, hogy újabb autók jelennek meg abban az utcában, azt sajnos el kell tűrniük. Az utca az nem az övéké, hanem az közterület, az azon való közlekedéshez bárkinek joga van. Éppen ezért azoknak, akik a másik oldalon ingatlant vásároltak, súlyosan sérül a joguk a lakhatáshoz, a biztonsághoz, a közlekedéshez, ezért ennek az útnak a lezárását semmilyen módon nem tartja helyesnek, és szerinte nem is törvényes. Ha jogi akadályai is vannak, erre dr. Lantai Éva Aljegyző Asszony majd esetleg még kitér. Ami a fő probléma, hogy azt nem szeretnék az ott lakók, hogy nagy átmenő forgalom legyen az utcájukban, de még egyszer szeretné mondani, hogy ezt megtiltani nem lehet. Amiben lehetne keresni valamifajta megoldást, az például az, hogy például a teherautók közlekedését megtiltják, mert azoknak nem kötelező, hogy 2 bejáraton is tudjanak közlekedni. Arra szeretné fölhívni a figyelmét a bizottságnak, ha történik bármilyen baleset, vagy havária helyzet ezen a belső közlekedési úton a szigeten, akkor fizikailag nem tudnak onnan kijönni az emberek, vagy nem tudnak hazajutni. Egy akár kerítés, akár poller, akár kapu mindezt megakadályozhatja, tehát ennek nem lehet kitenni az ott élőket, és éppen ezért ezt nem is tartja helyesnek. Inkább azért kardozna, az ott lakók helyett, hogy az önkormányzat minél hamarabb építse meg ezt a hidat, mert az meg nekik is egy jó lehetőség lenne. Lényegesen egyszerűbben ők is átjuthatnának a Fényes fasorra akár gyalogosan, akár autóval, akár biciklivel. Arra kéri képviselőtársát, Gönczy Mihályt, hogy ezt a megoldást fontolja meg. Gönczy Mihály Képviselő jelzi az előterjesztés tervezetben, hogy aláírásokat is gyűjtöttek. Ebből nem látott egyet se, ezt nem nyújtotta be a Gönczy Mihály Képviselő Úr. Tehát az is egy kérdés, hogy miként lettek tájékoztatva az ott élők ezzel kapcsolatban. Annak idején ő tartott a kivitelezővel, a tulajdonossal egy nagy lakossági fórumot, épp ott a Berta malomban. Ott is minden egyes részletre kitértek és ott is elmondták ezt, és elfogadták akkor, azok, akik ott voltak. A lényeg az, hogy ennek a szempontjait figyelembe véve kér türelmet Gönczy Mihály Képviselő Úrtól és javasolja, hogy kérelmét vizsgálja felül, mert, hogy azt a bejáratot teljességgel lezárják az ott élők és az arrafelé közlekedők előtt, ezt véleménye szerint nem tehetik meg. Ha a jogszabályok, a törvény, meg az ott élők másképp ítélnék, elfogadja, de neki az ő szempontjait is figyelembe kell venni. Tehát azt mondta Gönczy Mihály Képviselő, hogy 50 méterre lakik az esetleges zártól, hát tulajdonképp úgy is fogalmazhatna, hogy a leendő szomszédjaival szemben akar egy olyan akadályt állítani, amivel az ő életüket, közlekedésüket akadályozza. Tudja, hogy nem ez a szempont van benne, de így is föltűnhet valakinek a szemében, hogy még oda se költözött, most építkezik, de már az ott lakók eleve mindenféle akadályt állítanak az ő közlekedésével szemben. Előfordulhat, hogy az önkormányzatot fogják perelni, hogyha ott bármilyen ilyen jellegű akadályt fölállítana.

K o m o n d i Ágnes elnök elmondja, hogy ő is egyet tud érteni, hogy ezzel megakadályozzák az ott lévő lakóknak a biztonságos ki-be jutását. Megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, ha egyszer döntés született valamiről, és az nem

tetszik, ismételten behozzák a következő ülésre, egy kicsit csavarnak rajta, de ettől még az ugyanaz marad. Ismerős neki ez a megoldás. Tény, hogy ezzel lezárják a Perényi utcát A legutolsó testületi ülésen, mikor behozta Gönczy Mihály Képviselő, akkor dr. Horváth József Jegyző Úr világosan, egyértelműen elmondta, ami egyébként egyezett az álláspontjukkal is kivételesen, hogy ez jogszabályba ütközik, ez törvénytelen. A HÉSZ-szel, a közlekedésszervezéssel a megy szembe egyébként, szóval mindennel szembe megy, ráadásul pont az a lényeg, hogy az ott lakók perelhetik az önkormányzatot. Ha ezt most tényleg fenntartja újfent úgy, hogy egyébként a korábbi magyarázatot már megértették, tudomásul vették, elfogadták, akkor lesznek kérdései. Az előterjesztés, az is fura, hogy mellékeli, vagy ez most egy konkrét levél, amit úgy írtak alá, hogy „A Perényi utca és környékének lakói”. Itt valaki képviseli őket, legyen egy név, akihez fordulhatunk, de ez az előterjesztés jogszabályilag sem és semminek nem felel meg, tehát ez egy névtelen bejelentés, vagy akármi. Hivatkoznak egy szándéknyilatkozatra, azt sem mellékelték. Ez a szándéknyilatkozat ez milyen jogi formula, ez a vételi szerződésbe is belefoglaltatott, vagy ez egy kötelezettség az ott lakókra, tehát erről sincs a bizottságnak tudomása. A vételi szerződésben nem lehet ilyen kikötés, hogy csak egy utat használhatnak. Az aláíróíveket, az előterjesztésben az szerepel, hogy átvette és megvizsgálta, megbízik Gönczy Mihály Képviselő Úrban, de akkor sem így működik. Kérdés ki kezdeményezte az aláírást, mikor láthatok az aláíróívek, hogy tudják, hogy hány aláírás van rajta. Kérdése továbbá, ha lezárják az utat, az más utcákra plusz terhet jelent, azokkal az utcákkal is le lett-e egyeztetve. Az előterjesztésben, forgalmi problémákra is hivatkoznak. Hát ugye ilyen forgalmi probléma van a Jázminnál is, és ugyanazt a forgalmi problémát tetőzi Gönczy Mihály Képviselő Úr is, mert nem akarnak gyalogolni. Hát most lehet mutogatni egymásra, meg lehet hibáztatni másokat, meg azt mondani, hogy persze, ki az a lakó, akit, ha megkérdeznek, hogy szeretné-e, hogy idegen autók járkáljanak az utcájába, azt mondaná, hogy igen, szeretné, Na, de ezt a telket ezt úgy vásárolták meg, hogy ez köztudott tény volt eddig is, hogy ott az egy bejáratú út van a szigetre. Elmondja, hogy lehet örülni, hogy a szőnyeggyár megszűnt, mert egyébként ez volt a teherhordó híd, ott jöttek ki a kamionok. Egyébként valaki meg tudja-e mondani, hogy az újonnan épült hídnak mi a teherbírása és a régi hídnak mi volt a teherbírása. Abban egyébként nem biztos, hogy a kamionok vagy a majd a mixerautók jobb, ha ott járnak. Az a híd egyébként egy működő híd, tehát azt gondolja, hogy azt lezárni nem lehet, törvénytelen, jogszabályba ütközik. Lehet keresni más megoldást, tehát valóban forgalomkorlátozást lehet kitenni, akár teherautóval behajtani tilos táblát, vagy lakóövezet táblát, tehát sok minden más megoldás van, de azt, hogy tényleg elzárják a fűlszigetet a ki-behajtástól azt nem tudja támogatni.

K o m o n d i Ágnes elnök elmondja, hogy azt szerette volna megkérdezni, hogy amit megfogalmazott Könyves Gusztáv Képviselő is, hogy mi változott június óta, mert az előterjesztést akkor elutasította a Képviselő-testület, erre azért szeretné megkapni a választ.

G ö n c z y Mihály képviselő elmondja, hogy legelőször a Képviselő-testületi ülésre adta be, és nem adta be előtte bizottságira. Ami hiba volt, hogy júniusi beadványában a kapu valójában a tulajdonosokhoz, a szőnyeggyári kivitelezőhöz tartozik jelenleg, úgyhogy azzal az önkormányzat nem rendelkezhet. A híd, meg az előtte lévő terület, az önkormányzati terület. Ott bukott meg az a beadvány, hogy a kapu bezárása volt a témája, és az magántulajdonban van. A kivitelező egyébként azt mondta, hogy nyugodtan lezárható az a híd, őt nem érdekli. Az a lényeg, hogy szerencsére volt olyan ingatlantulajdonos, aki azért vett telket ott, hogy ne építsenek oda házat és ő megmutatta a szerződését és ebben a szerződésben az szerepel, hogy a bejárat a Berta malom

felől van. Ez egy ügyvédi okirat volt. Szóval akik ingatlant vettek ott, azok azért vettek ingatlant valószínűleg, hogy hasznot szerezzenek belőle, hogy eladják dupla áron. Ők abban a tudatban vettek ott telket, hogy egy bejárat van, a Berta malom felől és az mindennek megfelel. Visszakérdez, hogy miért lenne törvénytelen, ha az utcát lezárnák. elmondja, hogy körülbelül 46 -56 aláírás van a táskájában, ezt le fogja adni a Képviselő-testületi ülésre. Ezt nemcsak a Perényi, hanem a Pálffy utca, illetve a Mikovényi utcai lakók is aláírták. Van egy a 2016-os határozat, ami arról szól, hogy a sziget forgalmát meg kell osztani a Mikovényi utca és a Fényes fasor között. Szerinte az gyalázatos, hogy akkor a Képviselő-testület úgy döntött, hogy ennek a cégnek ad ingatlanokat. cserébe, hogy megcsinálja a körforgalmat. Köszönőviszonyban sincs egymással a két érték. Szóval az akkor egy rossz döntés volt, mert 10 év eltelt majdnem és azóta se áll a híd. Szóval az szerepel a határozatban, hogy a sziget forgalmát meg kell osztani a Mikovényi utca és a Fényes fasor között. Hát gratulál azoknak a Képviselőknek, Michl József Polgármester Úrnak is, akik ezt a határozatot akkor meghozták és ilyen kedvezményt adtak a kivitelező cégnek. A Helyi Építési Szabályzatot változtattak meg 2016-ban azért, hogy ott haszonszerző emberek telket vásároljanak.

K o m o n d i Ágnes elnök megkéri dr. Bakos Zsolt Városépítészeti és vagyongazdálkodási Irodavezetőt, hogy tegye tisztába a dolgokat a fejekben.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, hogy egyrészt ugye ez a híd, illetve a lakókkal kapcsolatos kötelezettségvállalás, ami szerepelhet esetleg az adásvételi szerződésben. 2016-ban az akkori ingatlanfejlesztő, aki a tulajdonos, illetve az önkormányzat között létrejött városfejlesztési megállapodás azt a kérdéskört is rendezte, hogy a fejlesztőnek kötelezettsége egy új hídnak a kiépítése a Berta malom mellett, és ebben vállalta, hogy az új híd kiépítését követően mindennemű építési forgalmat az új hídon keresztül valósít meg. Ebben a megállapodásban az is rögzítésre került, hogy az új híd műszaki átadás-átvételét követően adja birtokba az egyes építési telkeket a tulajdonosok részére, pont abból kifolyólag, hogy a szerződésben rögzítette, hogy az új tulajdonosoknak is az építési forgalmat azt az új hídon keresztül kell megvalósítaniuk erre vállalt az akkori fejlesztő kötelezettséget, tehát neki is a közművek és az útépitések kapcsán, mind pedig a leendő tulajdonosoknak az építési forgalmuk az új hídon keresztül valósuljon meg. Az szerepelhet nagy valószínűséggel az adásvételi szerződésekben, hogy az építési forgalmat a Berta malmi híd felől kell megvalósítania neki is, illetve a leendő ott lakóknak is. Ugyanakkor ez a híd, illetve ez az csatlakozás ugye a Szőnyeggyári-szigetnek az egyik eredeti útkapcsolata, tehát ez szerzett joga, tehát ebből kifolyólag, hogyha ezt bármilyen módon az önkormányzat megszünteti, korlátozza, akkor az ott lévő ingatlanok tulajdonosait kár éri, és ez megalapozza egy esetleges kártalanítási pernek a megindítását. A HÉSZ-módosítás ügy vonatkozásában pedig az a terület korábban gazdasági besorolású volt, azt módosította a Képviselő-testület. Ha nem módosítja, az akkor gazdasági területként marad, ami azt jelenti, hogy akkor ott most nem 40 darab lakás épülne, hanem az eredeti funkció szerint akár egy szőnyeggyár vagy bármilyen fajta gazdasági épület visszaépülhetett volna. Tehát a módosításnak a célja az volt, hogy a korábban, a város szövetébe beékelődött gazdasági funkció szűnjön meg, és ahelyett a környezethez jobban illeszkedő kertvárosias lakóövezet alakuljon ki. A Mikovényi utca felőli részen sor került valóban, egy 600 négyzetméteres terület rész értékesítésére, a másik oldalon viszont a fejlesztő adott át az önkormányzatnak területet, ami révén majd biztosítottá válik, amit Michl József Polgármester Úr is említett, hogy át lehessen majd kötni ezt a területet a Fényes fasor felé. Szóval akkor adott el az

önkormányzat területrészt, de ez önmagában nem befolyásolta, hogy ott a lakótelkek kialakulhassanak. Ott volt az a 600 négyzetméter, ami ezekhez a területrészekhez hozzácsatolásra került. Önmagában az önkormányzat ezt nem tudta volna hasznosítani, hisz ugye egy 2, 3 méter szélességű, 300 méter hosszú csíkról van szó

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag megjegyzi, hogy azt szabadon is kell hagyniuk.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, hogy azok hátsó kerteknek minősülnek.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Szalay Ildikó Képviselőnek.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, hogy pont azt szeretne volna egyébként megfogalmazni, hogy alapvetően ebbe a kérdésbe most nem tud értelmes döntést hozni, mert nem lát tisztán. Ugyanakkor viszont, amit szeretne elmondani mindenképpen az, hogy ide vezet az, gyakorlatilag mindenhol gomba módra szaporodnak a lakóházak. Ezt a területet azt gondolja, hogy nem szabadott volna beépíteni. Hát ezzel a felfogással, amit Michl József Polgármester Úr és a Képviselő-testülete eddigiekben csinált, ezzel ez sikerült. Innentől kezdve vigye a balhét Michl József Polgármester Úr.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy most nyilván nem akar belemenni a vitába, hogy eladás vagy nem eladás, építés vagy nem építés. Látható a következménye, hogyha nem adnak el semmit, és nem lehet építeni új ingatlanokon semmit, de ugyanakkor föl vannak háborodva, hogy a Fazekas utcába meg egy kis telekre társasházat építenek, mert egyébként az embereknek lakni kell. Az aláírással kapcsolatban 56 aláírás van ugye, bár nem lehet tudni, hogy kitől, hogyan. A Perényi utcában összesen van 6 lakás, 7 ház. Szóval szerinte, hogyha az 56 aláírás onnan jött, akkor ott még a kutya is rányomta a tappancsát. A Pálffy utcának nem tudni, hogy mi köze volt ehhez de legyen az, hogy a Pálffy utca is aláírta. A szigeten 44 telek van, akkor a 44 tulajdonos, ha a családja is aláírja, akkor az 80 aláírás. Tehát bele lehet menni a számháborúba. Megkérdezi, hogy a Mikovényi utca elején a körforgalomnál, akkor ők, kinek fognak aláírni, ha náluk fognak kijönni az autók, mert aki a belváros felé megy, az nem a Perényin megy ki, hanem ott. Egyébként ő is egyeztetett a Szigeten lakók képviselőjével, ő a 26 teleknek a tulajdonosa. Szerinte elég nagy súllyal képviseli a szigetlakók érdekét. Hát ő nem emlékszik olyanra, hogy bárki is megengedte volna, hogy zárják le. Ellenben ő volt az, aki azt mondta, hogy igen, ő is támogatta azt, hogy ott ne menjen az építkezés, tehát a teherautók ne járjanak ott. Azt gondolja, hogy ez a döntés egyébként precedensértékű lesz. Sajnos már van egy korábbi döntés, ez a Kakas utca, Komáromi utca. Ott is pár lakónak az igényét próbálták kielégíteni és önkényesen lezártak egy utcát, hogy ott ne járkáljanak az autók. Abban nem gondolt bele senki, hogy onnan 500 meg 1300 méterre a lakótelepen ezzel mit okoztak, hogy oda küldték át az autókat, és ott jóval több embert zavart, jóval veszélyesebb, hogy ott mennek az autók Kéri, hogy zárják le a vitát, azt gondolja, hogy ebből ne legyen precedens, mert akkor innentől kezdve a fél várost le lehetne zárni, csak azért, mert az ott lakók nem akarják, hogy az utcájukba autók mászkáljanak.

K o m o n d i Ágnes elnök a vitát lezárja és elmondja, hogy dr. Lantai Éva Aljegyző Asszony megjegyezte, hogy itt is van hiba a határozati javaslatba, mert a 2-es pont az szintén nem jó. Megkéri a bizottság tagjait, hogy vegyék figyelembe, hogy módosítási javaslatként Gönczy Mihály Képviselő határozati javaslatból a 2-es pontot kihúzta, és eszerint döntsön erről a határozati javaslatról. **Szavazásra** bocsátja „Süllyedő poller telepítése a Perényi utcában” címűelőterjesztést,

mellyel **a bizottság jelenlévő 4 tagjából, 3 nem és 1 tartózkodás szavazat mellett nem ért egyet** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
55/2025. (X.29.) határozata
„Süllyedő poller telepítése a Perényi utcában”
című előterjesztést

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága **nem javasolja elfogadásra** a Képviselő-testületnek a „Süllyedő poller telepítése a Perényi utcában” című előterjesztést.

Határidő: 2025. november 5-i Képviselő-testületi ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

Szalay Ildikó Képviselő nem szavazott.

K o m o n d i Ágnes elnök megköszöni mindenkinek a sok türelmet és bezárja a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság ülését.

Az ülés 18:25 kor végződött.

Kmf.

Komondi Ágnes
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési
Elnök

Klement Diána
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési
Bizottság jkv. hitelesítő, Bizottsági tag