

**Szám: I-98-6/2025.**

## **J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

**Készült:** Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottságának 2025. szeptember 17-én a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal dísztermében megtartott ülésén

**Jelen vannak:** Bányai Tihamér a bizottság elnöke  
Robozné Schönfeld Zsuzsanna elnökhelyettes  
Hörömpöli Éva bizottsági tag  
dr. Varga András bizottsági tag  
Juhász Tamás bizottsági tag

**Tanácskozási joggal megjelent:** Michl József polgármester  
dr. Szerencsi Richárd alpolgármester  
dr. Horváth József jegyző  
Komondi Ágnes képviselő  
Szalay Ildikó képviselő

**A hivatal részéről jelen van:** Szabó Péter polgármesteri kabinetvezető  
dr. Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető  
Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető  
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető  
Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projektiroda vezető  
Hercegné Barcza Ilona adó- és pénzügyi irodavezető-helyettes  
Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető  
dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető  
Németh Mariann intézményi referens  
Ősz Tibor intézményi referens  
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző  
Takács Zoltán személyügyi referens

**A napirendhez meghívottak:** Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetője  
Vámosiné Illés Márta,  
önkormányzati kapcsolattartó  
Dr. Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény vezetője

Görözdiné Vojnits Klára,  
 Tatai Kincseskert Óvoda volt igazgatója  
 Magyar Balázs, a Tatai Kincseskert Óvoda  
 jelenlegi igazgatója  
 Petőné Sáradi Zsuzsanna,  
 Tatai Kertvárosi Óvoda igazgatója  
 Szíjjné Mokánszki Natália,  
 Tatai Bartók Béla Óvoda igazgatója  
 Szi-Benedek Sándorné,  
 Tatai Geszti Óvoda igazgatója

**Megjelentek:**

Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági  
 Hivatalának vezetője  
 Magyar Balázs, a Tatai Kincseskert Óvoda  
 jelenlegi igazgatója  
 Petőné Sáradi Zsuzsanna,  
 Tatai Kertvárosi Óvoda igazgatója  
 Szíjjné Mokánszki Natália,  
 Tatai Bartók Béla Óvoda igazgatója  
 Szi-Benedek Sándorné,  
 Tatai Geszti Óvoda igazgatója

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** tisztelettel köszönti a bizottság tagjait, illetve a hivatal minden munkatársát. A Humán és Ügyrendi Bizottság 2025. szeptember 17-ülését ezennel megnyitja. Megállapítja, hogy a bizottság tagjai közül mindenki jelen van, különösen köszöni, hogy mindenki megtisztelte a mai bizottsági ülést a jelenlétével. Ezáltal meg is állapítja, hogy a bizottság teljes létszámmal határozatképes. Továbbra is javasolja a szokásmód alapján - hogyha nem lesz kifogása Robozné Schönfeld Zsuzsannának - hogy a mai ülés jegyzőkönyv hitelesítését vállalja el. Kéri, hogy szavazzanak arról, hogy elfogadják-e Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági tagot a jegyzőkönyv hitelesítésére:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága a bizottsági ülésről készített jegyzőkönyv hitelesítésére **Robozné Schönfeld Zsuzsanna** bizottsági tagot bízta meg,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal** elfogad, és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Humán és Ügyrendi Bizottságának**  
**211/2025.( IX.17.) határozata**  
**jegyzőkönyv hitelesítőjének kijelöléséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottság a mai ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági tagot bízta meg.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Bányai Tihamér bizottsági elnök

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** elmondja, hogy a következőkben a napirendekről kell döntenie a bizottságnak. 2025. szeptember 15-én a 9. napirendi ponthoz javított előterjesztés került továbbításra, illetve érkezett egy sürgősségi indítvány is, „A pedagógus továbbképzés intézményi program jóváhagyása” címmel. Szavazásra bocsátja sürgősségi indítvány felvételét a napirendek közé:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottsága felveszi a napirendek közé a pedagógus továbbképzés intézményi program jóváhagyása című sürgősségi indítványt,

melyet a bizottság jelenlévő 5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Humán és Ügyrendi Bizottságának**  
**212/2025. (IX.17.) határozata**  
**a pedagógus továbbképzés intézményi program jóváhagyása**  
**című napirend felvételéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága felveszi a napirendek közé A pedagógus továbbképzés intézményi program jóváhagyása című sürgősségi indítványt.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Bányai Tihamér bizottsági elnök

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** javasolja, hogy 11-es napirendi pontként tárgyalja a bizottság ezt az előterjesztést.

Jelzi, hogy jegyző úr tájékoztatta, hogy dr. Seprődi Bence doktor úrnak reggel elfoglaltsága van, úgyhogy amennyiben előbb érnének oda ahhoz a napirendi ponthoz, ahol az Egészségügyi Alapellátó Intézmény intézményvezetőjének az ötéves beszámolója szerepel, ebben az esetben, akkor a bizottsági elnöki hatáskörben a napirendi pontot azt kicsit később fogja tárgyalni. 8.45-re jelezte doktor úr, hogy körülbelül megérkezik, úgy gondolja, hogy ez működni fog. Megadja a szót Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági tagnak.

**Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági tag** javasolja, hogy a kettő napirendet egymás után tárgyalja a bizottság. Először a beszámolót és utána - mert fordított sorrendben van megadva - pedig a pályázat elbírálását, mivel kapcsolódik egymáshoz a 4-es és a 7-es napirend.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** megköszöni Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági tagnak a kiegészítést a napirendi pontok módosítására vonatkozóan. Elmondja, hogy erről külön kell szavaznia a bizottságnak. Szavazásra bocsátja, hogy a napirendi pontban szereplő 4-es napirendet - Az önkormányzat által fenntartott intézmény magasabb vezetői pályázatának elbírálása (Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény) – 7-es napirendi pontként tárgyalja, az eredeti 7-es napirendi pontot pedig – A Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény vezetőjének beszámolója 5 éves vezetői tevékenységéről – 6-os napirendi pontként tárgyalja a bizottság:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadja**, hogy a napirendi pontban szereplő 4-es napirendet - Az önkormányzat által fenntartott intézmény magasabb vezetői pályázatának elbírálása (Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény) – 7-es napirendi pontként tárgyalja, az eredeti 7-es napirendi pontot pedig – A Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény vezetőjének beszámolója 5 éves vezetői tevékenységéről – 6-os napirendi pontként tárgyalja a bizottság

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Humán és Ügyrendi Bizottságának  
213/2025. (IX.17.) határozata  
napirendi pontok megváltoztatásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadja**, hogy a napirendi pontban szereplő 4-es napirendet - Az önkormányzat által fenntartott intézmény magasabb vezetői pályázatának elbírálása (Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény) – 7-es napirendi pontként tárgyalja, az eredeti 7-es napirendi pontot pedig – A Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény vezetőjének beszámolója 5 éves vezetői tevékenységéről – 6-os napirendi pontként tárgyalja a bizottság.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Bányai Tihamér bizottsági elnök

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** elmondja, hogy mindenki számára tiszta legyen, első napirendi pontként fogja tárgyalni a bizottság a rendelet-tervezetet az SZMSZ-ről, a 2. lesz a költségvetésről szóló rendelet-tervezet, a 3. az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről szóló önkormányzati rendelet módosítás, 4-es lesz a Bursa Hungarica, 5-ös lesz a pályázatokról való tájékoztatás, 6-os lesz a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény vezetőjének 5 éves beszámolója és akkor 7-es lesz az önkormányzat által fenntartott intézmény vezetői pályázatának, tehát az egészségügyi alapellátó pályázatának a napirendi pontja. Onnantól pedig a 8-as 9-es 10-es napirendi pont az változatlanul marad és akkor 11. napirendi pontként fogják tárgyalni a sürgősségi napirendi pontot. A felhőbe föltöltött mappában tehát vannak a meghívón nem szereplő tételek, ebből egy olyan előterjesztés van Szalay Ildikó képviselő asszony részéről, ahol nem kérte a Humán és Ügyrendi Bizottság állásfoglalását, úgyhogy erről nem fog szavazást kérni. Van egy olyan előterjesztés, amit korábban Ő, Bányai Tihamér írásban adott meg, ez az SZMSZ-re vonatkozó módosítási javaslata. Szeretné, ha ezt az előterjesztést a bizottság tárgyalná, de erről szavazni kell, hogy ezt napirendi pontra vegyék. Ez pedig az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet felülvizsgálata és módosítása. Jegyző úrnak megadja a szót, ügyrendi javaslatra.

**dr. Horváth József** elmondja, hogy amennyiben napirendre veszi a bizottság, akkor azt javasolja, hogy az egyes napirendnél módosító indítványként tárgyalja, hisz valójában egy belső módosítás van benne, egy százalékos arány meghatározás, tehát hogy ne külön napirendként, hanem az SZMSZ keretében módosító indítványként tárgyalja.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** kéri a tisztelt bizottságot, hogy arról szavazzanak, hogy jegyző úr javaslatára módosító indítványként az egyes napirendi ponthoz kapcsolódóan tárgyalják a meghívón nem szereplő tételben az előterjesztését, hogy napirendre veszik a módosítást, és majd a végén egyben fognak szavazni:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és  
Ügyrendi Bizottsága az első napirendi pontban tárgyalja Bányai  
Tihamér SZMSZ-re vonatkozó módosító javaslatát,

melyet a bizottság jelenlévő 5 tagja, 3 igen, 2 nem szavazattal elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Humán és Ügyrendi Bizottságának**  
**214/2025. (IX.17.) határozata**  
**Bányai Tihamér SZMSZ-re vonatkozó módosító javaslatáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és  
Ügyrendi Bizottsága az első napirendi pontban tárgyalja Bányai  
Tihamér SZMSZ-re vonatkozó módosító javaslatát,

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Bányai Tihamér bizottsági elnök

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** szavazásra bocsátja a napirendi pontokat az elhangzott módosításokkal:

### **N A P I R E N D:**

1. Rendelet-tervezet az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2024.(X.9.) önkormányzati rendelet módosításáról  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Horváth József jegyző
  
2. Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III.13.) önkormányzati rendelet módosításáról  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Horváth József jegyző,  
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető,  
Hercegné Barcza Ilona adó- és pénzügyi irodavezető helyettes  
**Meghívott:** Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatala vezetője
  
3. Rendelet-tervezet az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről, a lakbérek mértékéről, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 13/2016. (IV.28.) önkormányzati rendelet módosításáról  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
  
4. Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszerhez  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető  
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző
  
5. Tájékoztató az Európai Unió pályázatairól és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

**(Az 1-5. és a 6. és 11. és 12. napirendi pontok a képviselő-testület 2025. szeptember 24-i ülésének tervezett előterjesztései.)**

6. A Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény vezetőjének beszámolója 5 éves vezetői tevékenységéről

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Dr. Seprődi Bence intézményvezető

7. Az önkormányzat által fenntartott intézmény magasabb vezetői pályázatának elbírálása /Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény/

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Takács Zoltán személyügyi referens

8. Tájékoztató az önkormányzati fenntartású óvodák 2024/2025-ös nevelési évre vonatkozó munkaterveinek teljesítéséről

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

Németh Mariann intézményi referens

**Meghívottak:** Görözdiné Vojnits Klára/ Magyar Balázs a Tatai Kincseskert Óvoda

volt és jelenlegi igazgatója

Petőné Sáradi Zsuzsanna a Tatai Kertvárosi Óvoda igazgatója

Szi-Benedek Sándorné a Tatai Geszti Óvoda igazgatója

Szijjné Mokánszki Natália a Tatai Bartók Béla Óvoda igazgatója

9. Az önkormányzati fenntartású óvodák 2025/2026-os nevelési évre vonatkozó munkaterveinek jóváhagyása

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

Németh Mariann intézményi referens

**Meghívottak:** Magyar Balázs a Tatai Kincseskert Óvoda igazgatója

Petőné Sáradi Zsuzsanna a Tatai Kertvárosi Óvoda igazgatója

Szi-Benedek Sándorné a Tatai Geszti Óvoda igazgatója

Szijjné Mokánszki Natália a Tatai Bartók Béla Óvoda igazgatója

10. Tanulói közlekedési támogatások biztosítása

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző

11. Pedagógus-továbbképzési intézményi program jóváhagyása

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

Németh Mariann intézményi referens

**Meghívott:** Magyar Balázs a Tatai Kincseskert Óvoda igazgatója

***Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések:***

12. Pedagógusok teljesítményértékelése

**Előterjesztő:** Michl József polgármester**Előadó:** Takács Zoltán személyügyi referen

13. Szociális bérlakás igénylésére benyújtott ajánlatok elfogadásával kapcsolatos döntések meghozatala

**Előterjesztő:** Michl József polgármester**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

14. Tata, Szélkút u. 5-7. D. ép. 1/3. szám alatti bérlakással kapcsolatos döntés meghozatala

**Előterjesztő:** Michl József polgármester**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

15. Bérleti jog kérése

**Előterjesztő:** Michl József polgármester**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

melyet a bizottság jelenlévő 5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület  
Humán és Ügyrendi Bizottságának  
215/2025. (IX.17.) határozata  
a bizottság 2025. szeptember 17-i ülésének napirendjéről**

1. Rendelet-tervezet az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2024.(X.9.) önkormányzati rendelet módosításáról

**Előterjesztő:** Michl József polgármester**Előadó:** dr. Horváth József jegyző

2. Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III.13.) önkormányzati rendelet módosításáról

**Előterjesztő:** Michl József polgármester**Előadó:** dr. Horváth József jegyző,  
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető,  
Hercegné Barcza Ilona adó- és pénzügyi irodavezető helyettes**Meghívott:** Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatala vezetője

3. Rendelet-tervezet az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről, a lakbérek mértékéről, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 13/2016. (IV.28.) önkormányzati rendelet módosításáról

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

4. Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíjrendszerhez

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető  
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző

5. Tájékoztató az Európai Unió pályázatairól és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

***(Az 1-5. és a 6. és 11. és 12. napirendi pontok a képviselő-testület 2025. szeptember 24-i ülésének tervezett előterjesztései.)***

6. A Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény vezetőjének beszámolója 5 éves vezetői tevékenységéről

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Dr. Seprődi Bence intézményvezető

7. Az önkormányzat által fenntartott intézmény magasabb vezetői pályázatának elbírálása /Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény/

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Takács Zoltán személyügyi referens

8. Tájékoztató az önkormányzati fenntartású óvodák 2024/2025-ös nevelési évre vonatkozó munkaterveinek teljesítéséről

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető  
Németh Mariann intézményi referens

**Meghívottak:** Görözdiné Vojnits Klára/ Magyar Balázs a Tatai Kincseskert Óvoda volt és jelenlegi igazgatója  
Petőné Sáradi Zsuzsanna a Tatai Kertvárosi Óvoda igazgatója  
Szi-Benedek Sándorné a Tatai Geszti Óvoda igazgatója  
Szijjné Mokánszki Natália a Tatai Bartók Béla Óvoda igazgatója

9. Az önkormányzati fenntartású óvodák 2025/2026-os nevelési évre vonatkozó munkaterveinek jóváhagyása

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető  
Németh Mariann intézményi referens

**Meghívottak:** Magyar Balázs a Tatai Kincseskert Óvoda igazgatója  
Petőné Sáradi Zsuzsanna a Tatai Kertvárosi Óvoda igazgatója  
Szi-Benedek Sándorné a Tatai Geszti Óvoda igazgatója  
Sziijné Mokánszki Natália a Tatai Bartók Béla Óvoda igazgatója

10. Tanulói közlekedési támogatások biztosítása

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető  
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző

11. Pedagógus-továbbképzési intézményi program jóváhagyása

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető  
Németh Mariann intézményi referens

**Meghívott:** Magyar Balázs a Tatai Kincseskert Óvoda igazgatója

***Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések:***

12. Pedagógusok teljesítményértékelése

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Takács Zoltán személyügyi referens

13. Szociális bérlakás igénylésére benyújtott ajánlatok elfogadásával kapcsolatos döntések meghozatala

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

14. Tata, Szélkút u. 5-7. D. ép. 1/3. szám alatti bérlakással kapcsolatos döntés meghozatala

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

15. Bérleti jog kérése

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Bányai Tihamér bizottsági elnök

**1. napirendi pont:**

**Rendelet-tervezet az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2024.(X.9.) önkormányzati rendelet módosításáról**

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Horváth József jegyző

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** elmondja, hogy első napirendi pontként tárgyalja a bizottság az SZMSZ-el összefüggő rendelet-tervezet módosítását. Megkérdezi polgármester urat, mint előterjesztőt, hogy szeretné-e szóban kiegészíteni az előterjesztést.

**Michl József polgármester** elmondja, hogy nincs kiegészítése az előterjesztéshez, amennyiben van kérdés, arra szívesen válaszol.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** megkérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése az előterjesztéssel kapcsolatban.

**Hörömpöli Éva bizottsági tag** elmondja, hogy egyetlen kérdése van ezzel kapcsolatban, mégpedig hogy Kvitting Dániel bizottsági szerepe nem szerepel ebben a felvetésben. Kérdése, hogy nem egyszerre kellene ezt tárgyalni – a 2. részhez kapcsolódik a kérdése.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** elmondja, hogy már a kérdésében is utalt erre. Felvezetésként elmondja, hogy a benyújtott SZMSZ módosítás kapcsán amellet nem tud elmenni szó nélkül, hogy az előterjesztés semmilyen formában nem tükrözi az önkormányzati választások eredményét. Egyfajta politikai demenciát érez az előterjesztésben. Véleménye szerint nem kellene emlékeztetni az itt lévőket, hogy a választók többsége 8 körzetből 5 körzetben a FÜGE által támogatott független képviselőknek szavazott bizalmat. Ez valahogy így a közvetlen városvezetésben nem jelenik meg ez a politikai valóság - hogyha fogalmazhat így. Azt gondolja, hogy ez nem egyszerűen aránytalanság, hanem egyfajta figyelmen kívül hagyása a választói akaratnak. Az előterjesztőtől szeretné megkérdezni, hogy miért nem tartotta fontosnak, hogy a jogkörétől megfosztott alpolgármester, Kvitting Dániel, aki egyébként később lemondott a tisztségéről, mint képviselő helyet kapjon legalább egy bizottságban. Tudja, hogy ez nem kötelező, tehát sem a Műtv. sem az Önkormányzat nem írja elő, hogy kötelezően bizottsági tagságot kell vállalnia, mégis a jelenlegi állapotban, illetve, október 9. után, ahogy a választások után megkezdtek az egyeztetéseket, minden képviselő kapott szerepet a bizottságokban. A másik ezzel kapcsolatos kérdése, hogy miért nem történt semmilyen egyeztetés a független képviselőkkel, amikor az SZMSZ a képviselő-testület működésének az alapidokumentuma, és megint kihangsúlyozza, ez volt a legelső olyan téma a választások után, melynek kapcsán a polgármester úr kezdeményezte az egyeztetéseket a képviselőkkel. Amennyiben nincs további kérdés, megadja a szót polgármester úrnak, hogy ha szeretne válaszolni a kérdésekre.

**Michl József polgármester** köszönti a megjelenteket az ülésen. Nem igazán értette a felvezetését képviselő úrnak, elnök úrnak, mit takar ez a „politikai demencia” kitétel, de majd biztos megmagyarázza, vagy majd valahol olvashatnak róla. A helyzet az, hogy Kvittung Dániel korábbi alpolgármester úr miután lemondott a tisztségéről, abban a levélben azt írta, hogy a képviselői mandátumát kívánja megtartani. Semmi más jelzést nem tett, nem kezdeményezte azt, hogy melyik bizottságba szeretne dolgozni, nem jelezte azt, hogy kér SZMSZ módosítást, hogy ő valamelyik bizottságba szeretne helyet foglalni, valamelyik külső bizottsági tag helyett. Azt sem kezdeményezte sem ő, sem a frakciója, hogy amennyiben nem valaki helyére szeretne beülni a bizottságba, akkor pedig a bizottsági struktúrát hogyan javasolja módosítani. Mint polgármester nem kívánja módosítani, ha lesz ilyen kezdeményezés, szívesen beszélhetnek róla.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** elmondja, hogy volt még egy kérdés: hogy miért nem történt egyeztetés az SZMSZ módosítás kapcsán a független képviselőkkel?

**Michl József polgármester** elmondja, hogy korábbi tapasztalatai arra vezettek, hogy ezek az egyeztetések soha nem vezettek előre. Az egyeztetést követően az esetek nagy részében a tisztelt képviselőtársai egészen más döntést hoztak, mint amiben ott megegyeztek, tehát úgy látja, hogy nincs értelme ezeknek az egyeztetéseknek, amennyiben a képviselőtársai kezdeményezik, akkor szívesen tart velük egyeztetést, de ő nem fog ilyeneket kezdeményezni, vagy nem fog ebben az ügyben most kezdeményezni. Biztos lesz olyan téma, ahol majd szükségét látja és akkor majd meghívja a képviselőket.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** további kérdés nem lévén, hozzászólásokra ad lehetőséget. Megkérdezi, hogy kíván-e valaki hozzászólni az előterjesztéshez. Megadja a szót Juhász Tamás bizottsági tagnak.

**Juhász Tamás bizottsági tag** elmondja, hogy alapvetően csak a hozzászólás a szavazáshoz, hogy most már így 3 téma van az SZMSZ módosításban. 3 témakörrel beszélnek, az egyik az időkorlát a testületi ülésen, illetve Kvittung Dániel távozása miatt a 42. §. módosítása, illetve harmadikként most bekerült Bányai Tihamérnek az előterjesztése. Kérdése, hogy megoldható-e, hogy ezt a 3 témáról külön-külön szavazzanak.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** elmondja, hogy nem határozati javaslat, hanem rendelet módosítás van. Jegyző urat kérdezi, tehát nem így van előkészítve maga az előterjesztés. Amennyiben egyébként változtatásra lenne szükség, vagy bármelyik független képviselő, vagy akár a frakció kezdeményez rendelet módosításban változtatást, az SZMSZ 23. §-ának (3) bekezdése tartalmazza, hogy 12 órával a képviselő-testületi ülés előtt legkésőbb írásban kell a módosító javaslatokat benyújtani. Ebben az esetben képviselő asszonyra, illetve a bizottsági tagokra bízta azt, hogy a jelenlegi formájában elfogadhatónak tartják-e az SZMSZ módosítást.

**dr. Horváth József jegyző** elmondja, hogy azért bizottsági ülés, merthogy előkerülhetnek ezek a kérdések, ami a testületi anyagokat módosíthatja, vagy pedig felkészülést segít mindenkinek a testületi ülésre. A bizottság megfogalmazhatja álláspontját, hogy indokoltnak tartja-e külön választani ezeket a kérdéseket. Az előterjesztő megfontolhatja a bizottsági döntések alapján, hogy hogyan terjeszti elő a végleges anyagot. Amennyiben marad a jelenlegi verzió, vagy befogad valamit, akkor módosító indítványt valóban a testületi anyaghoz be lehet nyújtani, ami tartalmazhatja akár ezt a formát is.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** elmondja, hogy ha már a módosító indítványt 3 igen szavazattal és 2 nem szavazattal napirendre vették, ezzel kapcsolatban szeretné emlékeztetni a tisztelt bizottságot és a jelenlévőket, hogy ez miről is szól. Magát az írásbeli módosító javaslatát július 18-án adta be a korábbi képviselő-testületi ülésen, itt a nyár folyamán - mivel rendkívüli ülésekről volt szó - ezt a rendelet-módosítási javaslatot nem tudták tárgyalni, tehát bizottsági szinten sem, úgyhogy emlékeztetésképpen, a módosító előterjesztésében az szerepel, hogy kicsit felülvizsgálta - magát is beleértve - tehát nem arról van szó, hogy másnak a bérével játszik, maximum másnak a tiszteletdíjával is, vagy tiszteletdíjával kapcsolatosan is van javaslata. Itt azt fogalmazta meg, hogy az eddigi gyakorlat - és most már 11 hónapról beszélnek - nem követel meg a bizottsági elnökök részéről annyival több plusz munkát, ami indokolná ezt a magas tiszteletdíjat. Emlékeztetésképpen mondja, hogy az eredeti 20 %, tehát a bizottsági tagsági tiszteletdíjon felüli elnökségi pótlék eredetileg 20 %-ban volt az eredeti SZMSZ-ben meghatározva, ezt korábban egy írásbeli módosítás alkalmával 15 %-ra módosították a kezdeményezéséről, és a jelenlegi előterjesztésben az szerepel, hogy ezt 10 %-ra vegyék vissza. Ha jól emlékszik, a minimum itt 7,5 % a bizottsági tagsági pótlékon felül, úgyhogy maga az előterjesztés ezt tartalmazza, illetve az indoklást, illetve mellé még pénzügyi hatását is tárgyalja. Itt arról van szó, hogy éves szinten közel 3,5 M Ft megtakarítást jelenthet ez az önkormányzat számára. Ezt emlékeztetésképpen szeretne volna elmondani. Még így az eredeti napirendi ponthoz kapcsolódóan annyi hozzászólása lenne, hogy írásban lehet a rendelet-tervezethez módosító javaslatot leadni. Volt alpolgármester úrral, Kvitting Dániellel egyeztetve, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökeként jelzi, és ezt írásban is fogják majd jelezni, amennyiben nyilván a képviselő csoport is úgy dönt, hogy a Humán és Ügyrendi Bizottságba kívánják delegálni, mint képviselőt Kvitting Dánielt. Erről majd írásban fognak nyilatkozni, és amit még itt elmond, hogy a képviselő csoportnak javasolta, de még döntés nem született, tehát van erre is egy hét, hogy a 42. §. módosítása történjen meg, ami arról szól, hogy a polgármester munkájának segítségére ne egy, hanem kettő társadalmi megbízatású alpolgármestert válasszon a testület. Itt amire gondol, hogy ez nemcsak politikai egyensúly, hanem igazából a demokratikus legitimációnak a minimuma is lenne. Hozzáteszi, és azt el kell, hogy mondja, hogy a történetek fényében csak bízik abban, hogy van olyan jó szándékú, kritikus szemléletű és független szakember, aki tudván azt, hogy a polgármester úr bármikor megvonhatja az alpolgármesteri jogkörétől az illetőt, vállalná a feladatot. Azt gondolja, hogy ez még a következő időszaknak az egyik legnagyobb kérdése. Ez nem lehet egy politikai oldalon magánügye, nem az vannak, hanem továbbra is azt gondolja, hogy közösség, a közösség pedig úgy döntött, hogy többhangúságot akar. Jelenleg ez a közvetlen városvezetésben nincs meg. Azt

gondolja, hogy ezt nem lehet figyelmen kívül hagyni, sem az SZMSZ-ben sem pedig egyébként a bizottsági struktúrában, sem pedig a város jövőjét illetően. További hozzászólás nem lévén nem javasolja elfogadásra és támogatásra méltónak a jelenlegi formájában az előterjesztésben foglaltakat. Elsőként szeretné kérni a tisztelt bizottságot, hogy a módosító indítványt az elnöki tiszteletdíj módosításáról fogadják el:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **3 igen szavazattal, 2 tartózkodással elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2024. (X.9.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló előterjesztéshez érkezett módosító indítványt,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 3 igen szavazattal és 2 tartózkodással** elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Humán és Ügyrendi Bizottságának  
216/2025. (IX.17.) határozata**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **3 igen szavazattal, 2 tartózkodással elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2024. (X.9.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló előterjesztéshez érkezett módosító indítványt.

**Határidő:** 2025. szeptember 24-i képviselő-testületi ülés  
**Felelős:** Bányai Tihamér bizottsági elnök

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** szavazásra bocsátja az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2024. (X.9.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2024. (X.9.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 2 igen, 3 nem szavazattal nem fogad el** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Humán és Ügyrendi Bizottságának  
217/2025. (IX.17.) határozata  
az Önkormányzat Szervezeti és Működési  
Szabályzatáról szóló 16/2024. (X.9.) önkormányzati  
rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **nem javasolja elfogadásra** a képviselő-testületnek az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2024. (X.9.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet.

**Határidő:** 2025. szeptember 24-i képviselő-testületi ülés  
**Felelős:** Bányai Tihamér bizottsági elnök

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** elmondja, hogy írásban be fogják adni a képviselő-testületnek a szükséges módosító javaslatokat a rendelet-tervezethez.

**2. napirendi pont:**

**Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III.13.) önkormányzati rendelet módosításáról**

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Horváth József jegyző,  
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető,  
Hercegné Barcza Ilona adó- és pénzügyi irodavezető helyettes

**Meghívott:** Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatala vezetője

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** elmondja, hogy a 2. napirendi pont Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III.13.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet. Előterjesztő polgármester úr. Kérdése, hogy szeretne-e kiegészítéssel élni az előterjesztéshez.

**Michl József polgármester** elmondja, hogy nem szeretne kiegészítéssel élni, ha lesz kérdés, arra szívesen válaszol.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** megkérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése az előterjesztéshez. Elmondja, hogy a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökeként - bár ez kellően szakmai téma, a város költségvetése mégis mindenkinek a felelőssége - kettő kérdést fogalmazott meg. Az egyik, hogy mi indokolja a likvidhitel keretösszegének 5 Milliárd Ft-ra történő emelését, és milyen konkrét pénzügyi kockázatokra reagál ez az intézkedés. Volt-e bármilyen egyeztetés a pénzügyi és városfejlesztési bizottsággal, amikor a költségvetés-módosítás elkészült, így magáról a hitelkeret-emelésről és lehet, hogy a figyelmét kerülte el,

hogy miért nem szerepel ezzel kapcsolatosan semmilyen részletes indoklás az előterjesztésben.

Megadja a szót Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezetőnek.

**Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető** elmondja, hogy a 2. kérdésre a válasz nem. A 3. kérdésre a válasz az, hogy nem szokták. Az első kérdésre pedig az a válasz, hogy a 3 Milliárd Ft-os korlátozás az pénzügyi szempontból rossz helyzetbe hozta az önkormányzatot, hiszen a március közepén befolyt adóforintokat, az adószámlákon kellett tartani annak érdekében, hogy ne lépjék túl a 3 Milliárd Ft-os kumulált folyószámla hitelkeretet, hiszen utána nem tudtak volna semmilyen kifizetést teljesíteni, nem lett volna előirányzat sem a bérre, sem a közüzemi díjakra, semmire. Tehát a napi utalások összegét tették át az adószámlákról a főszámlára. Ez viszont azt jelentette, hogy folyamatosan magasabb folyószámlahitel volt, aminek a kamatai nyilván magasabbak voltak, mint hogy ha egy alacsonyabb összegű folyószámlahittel dolgoznak. Most az a helyzet, hogy július elsejétől megszűnt a betéti kamat, tehát eddig még valamelyest kompenzálta a folyószámla hitelkamatot a betéti kamat, ez most már 0, tehát még inkább fontos lenne pénzügyi szempontból, hogy ne kelljen felesleges kamatot fizetni, és ezért szeretnének egy biztonsági tartalékot képezni év végéig. Szeptember 15-én megjött az adóbevétel, több mint 1 Milliárd Ft van a számlán. Szeretnék áttenni a főszámlára, mert azonnal megszűnne a folyószámlahitel. A 3. kérdéssel kapcsolatban elmondta, hogy nem szokták, de valóban nem szoktak minden tételt megindokolni, hogy mit miért, viszont erre vonatkozóan, amit most elmondott, van anyag az az előterjesztésben, tehát írtak erről.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** megadja a szót dr. Horváth József jegyzőnek.

**dr. Horváth József jegyző** elmondja, hogy olyan, hogy előzetes konzultáció a pénzügyi bizottsággal, ilyen nincs. A pénzügyi bizottsággal akkor lehet konzultálni, hogy ha a pénzügyi bizottság összeül. 5 napja megküldésre került az anyag a hivatal részéről, illetőleg a polgármester úr részéről. Ha a pénzügyi bizottság külön - a mai egyébként konzultáció - hisz a pénzügyi bizottság ülése az maga a konzultáció, külön ülésben még meg akarta volna ezt a napirendet tárgyalni, akkor a pénzügyi bizottság tagjai vagy elnöke kezdeményezhette volna egy külön bizottsági ülés összehívását, aminek csak ez lett volna a napirendje, erre nem került sor, tehát nem volt konzultáció. Ma van a pénzügyi bizottságban a konzultáció, külön pedig nem kérte a pénzügyi bizottság, hogy egyeztetésre kerüljön. A hivatal pedig nem egyeztethet egyenként képviselőkkel ez ügyben, hanem a bizottság keretében tud egyeztetni, a hivatalos bizottsági ülés keretében.

**Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető** egy pontosítást szeretne tenni. Amit az előbb mondott, hogy megindokolták a kumulált folyószámlahitel felemelését, ez nem ebben az előterjesztésben van, hanem a másikban. A tájékoztató a féléves teljesítéséről és azt csak a pénzügyi bizottság tárgyalja, abban van benne ez az indoklás.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** elmondja, hogy a humán bizottság előterjesztései között nem találkozott az indoklással. Ezért tette fel a kérdést.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** köszöni a kiegészítést irodavezető asszonynak. További kérdésekre van lehetőség. Megkérdezi a bizottságot, van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatosan. Hogyha nincs, akkor hozzászólásokra ad lehetőséget. Kiegészítésként elmondja, hogy itt a költségvetés módosítását áttekintve megállapítható, hogy van benne 20 olyan tétel - római számmal volt jelezve az előterjesztésben - amely korábbi testületi határozatok alapján már elfogadásra került, ezek esetében a jogszabályi megfelelés és a technikai átvezetés okán ezeknek az elfogadását, magának a költségvetés rendelet módosítását javasolja. Ugyanakkor vannak benne olyan tételek, amiről azt gondolja, hogy kritikus szemlélettel kell figyelni, és mint a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke azt gondolja, hogy a saját kompetenciájukhoz tartozó területekre kell, hogy koncentráljanak, még akkor is, hogyha a költségvetés egészének átláthatósága közös felelősségük. Különösen figyelni fogja majd a pénzügyi és városfejlesztési bizottság állásfoglalását, hogy ők mit fognak mondani a költségvetés rendelet-módosítás kapcsán. A kérdésekre, amire szeretett volna választ kapni, arra kapott. További hozzászólásra nem jelentkezett senki, úgyhogy kéri, hogy szavazzanak a rendelet-módosítás elfogadásáról:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III.13.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 2 igen szavazattal és 3 tartózkodással nem fogad el** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Humán és Ügyrendi Bizottságának  
218/2025. (IX.17.) határozata  
Tata Város Önkormányzatának 2025. évi  
költségvetéséről szóló 5/2025. (III.13.) önkormányzati  
rendelet módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **nem javasolja elfogadásra** a képviselő-testületnek Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III.13.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet.

**Határidő:** 2025. szeptember 24-i képviselő-testületi ülés  
**Felelős:** Bányai Tihamér bizottsági elnök

### 3. napirendi pont:

**Rendelet-tervezet az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről, a lakbérek mértékéről, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 13/2016. (IV.28.) önkormányzati rendelet módosításáról**

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** elmondja, hogy 3. napirendi pontként tárgyalja a bizottság a rendelet-tervezet az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről, a lakbérek mértékéről, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 13/2016. (IV.28.) önkormányzati rendelet módosítását. Előterjesztő polgármestermester úr, illetve előadóként dr. Bakos Zsolt irodavezető úr van megnevezve. Megkérdezi polgármester urat, szeretné-e kiegészíteni az előterjesztést.

**Michl József polgármester** elmondja, hogy nincs kiegészítése az előterjesztéshez.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** megkérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése a napirendhez. Pár kérdést megfogalmazott és megkéri polgármester urat, vagy irodavezető urat, hogy ezekre, hogy ha tud, akkor legyen szíves válaszolni.

Az első kérdése azzal kapcsolatos, hogy itt említik a földhivatali információs rendszerből való lekérdezést. Kérdése, hogy ez a gyakorlatban milyen gyakorisággal történik meg. Van-e arra lehetőség, ad-e a rendelet arra lehetőséget, hogy a kizáró tulajdoni viszonyokat ne csak jogi, hanem szociális szempontból is vizsgálni tudja a tisztelt bizottság. Gondol itt arra, hogyha az örökölt ingatlan például lakhatásra alkalmatlan, vagy egyáltalán nem hozzáférhető, akkor ugyanúgy kizáró ok lehet ez, hogy a mostani rendelet-tervezetben az szerepel, hogy 50 százalékos tulajdoni hányaddal rendelkezik, akkor is kizárólag a szociális lakáshoz jutás kapcsán az illető. Láttak kb. 60 lakás esetében különböző díjtételeket, az előterjesztés részeként. Kérdése, hogy ezek mi alapján kerültek meghatározásra az egyes lakásokhoz kapcsolódóan, mert változó díjtételek vannak. Meg sem próbálta kiszámolni, hogy akkor most melyik, hogy. Erre kér egy kis kiegészítést, hogyha lehet, illetve ez már főleg ilyen technikai dolog, hogy ezek tartalmazzák-e az ÁFA-t, és ha igen, akkor hogyan történik az elszámolás. Lesz majd a szociális intézményből elbocsátott személyek kapcsán további kérdése. Az előterjesztésben olvasható a szociális intézményből elbocsátott személyek kapcsán pontok. Ezzel kapcsolatban az a kérdése, hogy a lakáslistára való felvétel során figyelembe vehető-e az érintett személy élethelyzete, egészségi állapota, családi körülménye vagy sem. Van-e bármilyen együttműködés a szociális intézményekkel, hogy az elbocsátás ne jelentsen azonnal lakhatási válságot az illetőnek, illetve részben tudja, de azért felteszi, és akkor egy kicsit máshogyan, van-e szándékában a hivatalnak bármilyen pontozási rendszert kialakítani, hogy megkönnyítse a bizottság munkáját. Jegyző úr segítségét kéri, hogy ez hivatali hatáskör vagy sem, vagy bizottsági hatáskör.

Kérdése, hogy van-e arra mód, hogy bevezessenek egy, a bizottság munkáját segítő pontozási rendszert az elbírálás segítése érdekében. A következő kérdése egy kicsit így a napirendtől eltér, de mégis azt gondolja, hogy fontos megemlíteni. Több esetben megkeresték azzal kapcsolatosan, hogy vannak olyan szociális bérlakásban élők, akik huzamosabb ideig nem tartózkodnak a szociális bérlakásban, és az igazolt jövedelmükön felül, amit bekérnek az elbírálás időpontjában, a bevételének a többségét külföldi munkavégzéssel keresik meg, és nyilván ez egy kellően szenzitív téma. Itt az a kérdése, hogy tekintettel arra, hogy a rendeletben a szociális bérlakásra való jogosultság az jövedelmi viszonyokhoz kötött, itt előfordulhat, hogy az érintett személy hivatalosan alacsony jövedelmet igazol, miközben egyébként életvitelszerűen külföldön tartózkodik, vagy dolgozik huzamosabb ideig. Kérdése, hogy van-e a hivatalnak bármilyen lehetősége és gyakorlata arra, hogy a külföldi munkavégzés tényét ellenőrizze, illetve annak figyelembevételével legyen a jogosultság elbírálásakor. Próbált ennek utána járni, de nem talált megoldást, de hátha a hivatalnál van bármiféle eszköz arra, hogy ezt figyelembe tudják venni, illetve az is érdekes dolog, hogy kizáró ok a szociális bérlakáshoz jutásnál a gépjármű tulajdon, ennek ellenére rengeteg autót látnak a szociális bérlakásoknál, vagy ha nem, akkor kiegészítést szeretne kérni irodavezető úrtól.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** megkérdezi polgármester urat, hogy ő vagy irodavezető úr válaszol a kérdésekre.

**Michl József polgármester** átadja a lehetőséget a válaszokra dr. Bakos Zsolt irodavezetőnek.

**dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** elmondja, hogy magával az egész rendelet módosítással kapcsolatban egy gyakorlati hozzászólás, ez egy technikai jellegű módosítása most jelenleg a rendeletnek, tehát amik ebben szerepelnek, az mindhárom szakasz vonatkozásában csupán technikai, tehát új szabályozást nem kívánnak készíteni, illetve a meglévő szabályozáson sem kívánnak módosítani, csak ez nem biztos, hogy így az előterjesztés teljes mértékben ezt tükrözte. Az első, hogy a földhivatali lekérdezést, minden egyes alkalommal, amikor az adott, hogy a bérlőnek lejár a bérleti jogviszonya, abban az esetben mindenképp lekérlik, pont abból kifolyólag, hogy meg lehessen úgy állapítani, hogy továbbra is jogosult-e szociális bérlakásra avagy nem, illetve amennyiben érkezik olyan jelzés, akár a bérlakásokat kezelő Városgazda Kft-től, akár a Szociális Alapellátó Intézménytől, hogy tudomásuk van arról, hogy esetleg az adott bérlő ingatlant szerzett. Abban az esetben is ennek utána járnak, volt már erre precedens, hogy menet közben derült ki, hogy ők vásároltak egy ingatlant, és annak mentén folytatták le velük szemben az eljárást. Szociális helyzet alapján az örökölt ingatlan megvizsgálásával kapcsolatban elmondja, hogy jelenleg a rendelet 5. §. (1) bekezdése szabályozza, hogy ki jogosult szociális bérlakásra, az határozza meg azt a helyzetet is, hogy mi van abban az esetben, hogyha valaki ingatlant örököl. Ebben az esetben a rendelet arról rendelkezik, hogy aki legalább örökölt ingatlan esetén az 1/2-ét megszerzi, amit nem terhel haszonélvezeti jog, az már kizáró ok, ha ennél kisebb részt szerez meg, tehát 1/4-et, 1/3-ot, vagy 1/2-et, de azt haszonélvezeti jog terheli,

vagy özvegyi jog, abban az esetben továbbra is jogosult szociális bérlakásra, tehát ily módon a rendelet jelenleg is kezeli ennek a lehetőségét, így valamilyen szinten és szociális helyzet alapján is mérlegelve van, hogyha valaki öröklés alapján jut ingatlanhoz, azt lehessen mérlegelni. Amennyiben a bizottság ezt úgy gondolja, hogy ő ennél szélesebb spektrumban kívánja az ilyen helyzeteket szociális módon kezelni, erre akként van lehetőség, hogy a bizottság akkor javasolja a testület felé a rendeletnek a módosítását. A külön szolgáltatási díjak esetén, e mögött nem egy olyanfajta számítás van, mint a bérleti díjak esetén, hogy mennyi volt a tavalyi évi infláció és egységesen emelnek, hanem ezek ahogy az előterjesztés is tartalmazza, meg vannak szabva, hogy milyen díjak tartoznak ezekbe bele, és az ott adott évi díjak alapján, ahogy azokat a szolgáltató, vállalkozó meghatározza, annak figyelembevételével kerüljön meghatározásra az egyes épületek, ingatlanok esetén a külön szolgáltatás díja. Tehát ez egy – az önkormányzaton kívül álló díjtétel meghatározás, de figyelemmel arra, hogy a lakástörvény arról rendelkezik, hogy ezt összecszerően meg kell határozni minden egyes alkalommal a rendeletbe, ezt minden egyes évben vissza kell hozni és minden évben a bizottságnak, illetve a testületnek jóvá kell hagynia ezt a díjmódosítást, de ez csak egy technikai jellegű módosítás.

Szociális jellegű intézményből elbocsátottak esetében a jelenlegi szabályozás esetében is, ott is csak technikai jellegű módosítás történne. A bizottság elnevezésének a módosítására lehetőség van, ennek a szakasznak is a módosítására. Személyes véleménye, hogy amióta itt dologzik a hivatalban közel 16 éve, ezen szakasz alkalmazására még nem került sor, tehát ezt a korábbi képviselő-testület is bent hagyta a rendeletben, de ilyen helyzet nem volt, hogy ezt ilyen módon kellett volna kezelni, most is, csak azt a részét kezelik, pont azért, hogy ha a bizottsági struktúra bármilyen oknál fogva módosul, akkor ne kelljen ezt folyamatosan visszahozni, hanem a témakör szerint így a bizottság megnevezést használni ebben. Az elnök úr által kérdezett pontozási rendszer nem a hivatal kompetenciája, tehát hogy a rendelet határozza meg azt, hogy mi alapján kell a szociális bérlakás bérlőit kiválasztani. Lehetőség van arra, hogy a rendeletben ezt módosítsák és egyfajta újabb szempontrendszer kerüljön beállításra, amit a hivatal, amennyiben kap egy iránymutatást, hogy milyenfajta elképzelést kér, elő tudja készíteni, de az ezzel kapcsolatos döntés meghozatala, rendeletmódosítás keretében a képviselő-testület hatáskörébe tartozik. Előkészíteni tudják, ha meghatározza a bizottság, vagy képviselő-testület azt a fajta iránymutatást, hogy ő milyen fajta pontozási rendszerben gondolkodik, erre tudnak egy javaslatot készíteni, azt viszont a bizottság véleményét követően a testületnek kell elfogadnia.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** köszöni szépen irodavezető úr válaszát. Még egy kérdése volt, itt a külföldi munkavégzés tényének az ellenőrzésére vonatkozóan.

**dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** elmondja, hogy az önkormányzat csak azt tudja ellenőrizni, amit papírokkal tud bizonyítani. Tehát most jelenleg, hogy ő neki pl. van munkahelye egy Bt-nél de emellett hétvégeente Ausztriában - ráadásul feketén dolgozik - azt mi alapján lehet bizonyítani, tehát itt ez a legnagyobb probléma, hogy jelenleg hogyha ő ezt, mindezt nem a munkajogi szabályok szerint végzi, tehát munkaszerződés vagy eseti bejelentés

alapján, hanem „kvázi feketén”, azt nehéz bizonyítani. Ebből kifolyólag viszont, mivel nem lehet bizonyítani jelen tudásuk szerint, ebből kifolyólag nem lehet erre alapítani felmondási indokot, tehát, mivel neki az igazolt jövedelme csak arra vonatkozik, jelenleg nem tud olyan precedensről, ami alapján ezt teljes mértékben és szabályszerűen végig lehetne vinni. Az ott lakásra vonatkozóan pedig a lakásrendelet is rögzíti, hogy a bérlő köteles a lakásban lakni, és egy meghatározott időtartamot meghaladó lakáson kívüli tartózkodása esetén azt köteles előre bejelenteni. Ha ennek nem tesz eleget, és ez bizonyítottá válik, hogy ő nem lakik ott, nem tartózkodik ott, akár 2-3 ellenőrzés alkalmával a bérleményben, megállapításra kerül akár a szomszédok elmondása alapján, hogy külföldön van, nem tartózkodik a bérlakásban, az már lehet felmondási indok.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** még egy pontosítás szeretne, hogy szerepel a lakásrendeletben, hogy ha valaki nem autótulajdonos, hanem üzembentartó - az nem ugyanaz, a kizáró ok az autó tulajdonos – ha jól érti.

**dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** elmondja, alapvetően a gépjármű az nem kizáró ok, hanem a rendelet 5. §. (1) bekezdésében van, hogy mekkora az az összvagyon, vagyontárgy, vagyon érték, amivel a bérlő, illetve a vele együtt költöző családtagok rendelkezhetnek. Ez a szociális vetítési alap meghatározott X-szerese és ebből kifolyólag kerül lekérdezésre a gépjármű-nyilvántartásban az adat, mert nem mindegy, hogy neki van egy 25 éves Skoda Felíciája, vagy pl. egy kétéves AudiQ7-ese és ebből kifolyólag nyilván az utóbbinál maradva, példaként szemléltetve, a Q7-esnek az értéke nyilvánvalóan meghaladja ezt az értéket, és ez így jelent kizáró okot, de önmagában a gépjárműtulajdon nem, hanem a gépjárműtulajdonnak az értéke az, ami kizáró okot jelenthet.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** ha jól érti: a kiskapu ebben, hogyha nem tulajdonos, hanem üzembentartó, hiszen ebben az esetben nem tartozik bele. Ezt a kettőséget azért próbálja feloldani, mert szociális bérlakások - majd ezt el fogja mondani így a hozzászólásban összegezve - de hogy egyfajta kettősség van, amikor az ember kimegy a szociális bérlakások környékére, és valahogy ez számára furcsa, hogy valóban szociálisan rászoruló emberek laknak ott többségében, és nincsen-e esetleg megerősökölve ez a rendszer az igénylők által. Úgy gondolja, hogy ez mindannyiuk felelőssége, hogy egyrészt erkölcsi is, meg társadalmi felelősségvállalás szinten is, ilyen emberek kapjanak szociális lakhatást, akik valóban rászorulnak. Ezt majd részletesebben kifejti a hozzászólásnál. Köszöni irodavezető úrnak a kiegészítéseket. Megadja a szót Hörömpöli Éva bizottsági tagnak.

**Hörömpöli Éva bizottsági tag** elmondja, hogy a külföldi munkával kapcsolatban merült fel benne még egy kérdés. Irodavezető úr elmondta, hogy feketén dolgoznak és azt lehetetlen ellenőrizni. Kérdése, hogy mi van akkor, hogyha valaki itthon nem dolgozik, de külföldön bejelentett munkája van. Ezt tudja-e ellenőrizni a hivatal?

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** megadja a szót dr. Horváth József jegyzőnek.

**dr. Horváth József jegyző** elmondja, hogy ami kérdések felmerültek és nem direktben érinti a mostani tényleg technikai jellegű előterjesztést, azt javasolja, hogy – ha a tisztelt bizottság úgy gondolja, hisz már többször felmerült ennek a rendeletnek a módosítása, áttekintése, korszerűsítése kerüljön sor erre, akkor egy külön bizottsági napot célszerű kitűzni, mert akkor azokat a problémákat, amelyeket a bizottság felfed, ami módosítható, amiben lehet alternatívákat kialakítani, azt össze lehet szedni, fel tudnak rá készülni, és olyan kérdésekre is tudnak választ adni felkészülten, amelyek most például elhangzottak a külföldi jogsegéllyel kapcsolatban. Amit tud a külföldi jogsegélyezésről, hisz ezt csak annak a keretében lehetne megvalósítani, hogy egyetlen rendszer van, ahol teljesen biztosan működik a külföldi jogsegélyezés, ez a családtámogatási ellátások esetében, mert ott minden esetben, ha külföldi állampolgárról van szó, vagy ha felmerül, hogy máshol is, dolgozik, akkor a kettő állami hatóságnak kölcsönösen kell egymást tájékoztatni. Ezt a Magyar Államkincstár végzi. Ezt a gyakorlatból tudja, mert külön főosztályuk volt, aki csak ezeket a külföldi jogsegélyeket rendezte a családtámogatáson belül. A munkavállalással kapcsolatban azért nagyon nehéz, és ott egyedül az adóhatóságok között lehetne jogsegélyt kérni, hogy valamilyen adóbefizetése keletkezik-e és miből, hisz a munkaadók meg nem kötelesek tájékoztatást adni, tehát ott is csak állami rendszerekből lehet adatot kinyerni, az pedig csak kizárólag az adóhatóság lehet külföldön is, hisz az ottani munkavállaló az nem megtalálható a számukra, és főleg nem lehet úgy, hogy pl. kiküldik a német munkaügyi minisztériumnak - ha van ilyen - hogy adjon tájékoztatást, hogy esetleg X, Y valamelyik cégnél dolgozik vagy nem, mert erre senki nem fog tudni válaszolni, tehát az adóhatóság esetében lehet jogsegély, ennek utána tud nézni, de véleménye szerint ez olyan távolságban van a kérdéses ügy elbírálásától, amiről úgy gondolja, hogy szinte ellehetetleníti. Egy ilyen jogsegély az általában nemhogy több hónapos, hanem félév-egyéves folyamat, mert el kell indítaniuk a hivatalos magyar úton, pl. a NAV-ot megkeresni, a NAV keresi meg a kinti NAV-ot idézőjelbe téve, ők válaszolnak ezen a körön vissza, tehát ez elég aránytalannak tűnik az ügyel kapcsolatban, de nem kizárt. Ennek is utána járnak. A másik, hogy azt elnök úr pontosan jól megfogalmazta: az hogy kik jelentkeznek szociális bérlakásra, az egy erkölcsi kérdés is, mert van olyan, aki jogosult lenne, de sose fog jelentkezni, mert azt mondja, hogy ő nem és olyan is van, aki meg nem lenne jogosult, pont azon okok miatt, mert valós különbség van a munkabér meg a jövedelem között is, tehát az hogy kinek mennyi a munkabére, az nem biztos, hogy annyi a jövedelme. Ezt tudni lehet. Az, hogy vannak emberek, akik ennek ellenére, vagy ha valóban hozzájutnak nagyobb értékű gépjárműhöz – hogyan, hogy nem, azt nem tudják firtatni. Ennek ellenére úgy gondolja, hogy ő szociálisan rászorult, az egy morális kérdés is, tehát ebben az önkormányzat, csak a hatályos magyar jog szerint nyilvántartott adatokból dolgozhatnak, azon túli kutatást, nyomozást nem tudnak elvégezni, nem is végezhetnek. Tehát valóban lesznek anomáliák ebben a rendszerben mindig, mint ahogy vannak is ilyen értelemben. Azt nem mondja, hogy nem lehet pontosítani akár egy ilyen pontozásos rendszernek a felállításával, de akkor itt visszatér arra, amit irodavezető úr mondott. Magának a pontozásos, vagy bármilyen rendszernek a felállítása az testületi vagy testület által a bizottságra delegált jogkör annak az értékelése, de a megállapítása az biztos, hogy testületi jogkör. Elő tudnak készíteni ilyet esetlegesen a bizottság által meghatározott

szempontok, vagy a vélt, az önkormányzat által is vélt szempontok összedolgozásával, de erre javasol mindenképpen egy külön bizottsági ülést összehívni, mert ez egy akkora volumenű kérdés önmagában, ami megérdemli azt, hogy ezzel abszolút külön foglalkozzanak akár több alkalommal is.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** köszöni jegyző úrnak a kiegészítést. Önmagában a tervezett hozzászólásának a lényegi részét el is mondta jegyző úr. Összefoglalja, amit kiemelt és megerősített jegyző úr is, hogy ez erkölcsi kérdés is - bár szorosan nem csatlakozik - tehát kéri a tisztelt bizottságot, hogy maga a technikai jellegű módosítások kapcsán fogalmazzák meg majd állásfoglalásukat a módosítás kapcsán. A rendelet egészére vonatkozóan az egész rendeletnek az a célja, hogy, valóban rászoruló, életvitelszerűen Tatán élő lakosok számára biztosítson méltányos lakhatást, ugyanakkor amit kiemelt, ami egyre gyakrabban tapasztalható - és a tapasztalhatót azt inkább úgy mondja, hogy a visszajelzések alapján hallható, vagy ilyen észrevételekkel keresik meg - hogy a hivatalosan igazolt jövedelmi adat nem mindig tükrözi a valós anyagi helyzetet, különösen akkor, amit említett, hogyha az érintett személy külföldön dolgozik, és ott szerzi meg a megélhetéséhez szükséges jövedelmet, vagy bejelentés nélkül is lehet szerezni jövedelmet, vagy annak a nagy részét, illetve hogyha nem autó tulajdonos, üzembentartó. Tehát ezek mind olyan dolgok, amire lehet, hogy nincs most recept, vagy más, de azt gondolja, hogy az alapján, amit előrevetített jegyző úr, azt szeretné kezdeményezni, hogy akkor a hivatal szervezzen egy időpontot, amikor a humán bizottság tagjai és esetleges szakemberek össze tudnak ülni, és erről beszélni, vagy pedig akármelyik eddig meglévő kerekasztal keretein belül lehet-e erről beszélni, vagy egy teljesen külön egyeztetésre van szükség.

**dr. Horváth József jegyző** véleménye szerint egy kibővített bizottsági ülést kellene tartani.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** elmondja, hogy akár be lehetne vonni a Szélkút utcában dolgozó szakembereket is, tehát bárkit be lehetne vonni a bizottságba. Elmondja, hogy annyi az aggodalma ezzel kapcsolatba, hogyha ezeket nem tárják fel, és hogy most ez kinek a felelőssége, arról azt gondolja, hogy mindannyiuk felelőssége, hogyha tudják és nem fognak oknyomozni. Nem gondolja, hogy ez a hivatal felelőssége ebben a dologban, abszolút torzíthatja a jogosultsági vagy a rászorultsági rendszer hitelességét, és bár vannak olyan hátrányos helyzetűek, akik nem szeretnék élni ezzel, a másik oldalon meg vannak azok az emberek, akik nem szorulnak rá és élnek ezzel a rendszerrel. Azt gondolja, hogy itt érdemben kell - hogy ha tudnak - javasolni valami másfajta eljárás módszertant. Úgy gondolja, hogy ez nem szankcionálás, hanem ez a rendszer tisztaságának a megőrzése, hogy azokhoz jusson szociális bérlakás, akiknek tényleg ez az egyetlen lakhatási lehetősége a városban.

**dr. Horváth József jegyző** elmondja, hogy azt a szempontot még hozzá kell tenni, hogy soha sem tudhatják, hogy az, ami valakinél ott van, az a sajátja-e vagy nem,

akár hitelből van, amit el is árverezhetik. Nagyon sokszor látták pont ilyen szociális környezetben lévő embereknél, hogy látszat vagy van, amit sosem fognak tudni ellenőrizni, tehát óriási széles az a spektrum, amit nézni kell, de egyetért vele, hogy finomítani mindig lehet a rendszeren. A változik, tehát a változást követni kell ebben Természetesen a külön bizottsági ülést meg fogják szervezni, hogy ennek érdekében egy egyeztetés meginduljon, és egy gondolkodás meginduljon.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** köszöni jegyző úr kiegészítését, így teljes a kép, vagy nem is biztos, hogy teljes. Megadja a szót dr. Varga András bizottsági tagnak.

**dr. Varga András bizottsági tag** azzal egyet ért, hogy mindenféle jövedelemnek utána kell nézni, tehát valóban így van, hogy a valós jövedelmi viszonyok alapján dőljön el az, hogy valaki kapjon, vagy ne kapjon szociális bérlakást, egyáltalán rákerül-e a várankozóknak a névsorára. A pontozásos rendszerrel kapcsolatban elmondja, hogy mivel elég régóta ebben és ilyen jellegű bizottságban dolgozik, elnöke is volt a bizottságnak, ennek már jó régóta nekifutottak többször és azt most nem vállálja, hogy elmondja, hogy ez most jó vagy rossz, nyilván attól függ, hogy milyen az a pontozásos rendszer. Azonban a mérleg kettő serpenyőjén mindig az a kétség áll az egyik serpenyőben, hogyha kialakul egy olyan pontozásos rendszer, megkönnyíti a Humán és Ügyrendi Bizottságnak a dolgát, olyan szempontból, hogy könnyebben ítél meg dolgokat, viszont, hogy ha ilyen pontozásos rendszer alakul ki, akkor a mérleg másik serpenyőjében az van, hogy vannak olyan szempontok, amit egyszerűen nem lehet számokkal és pontokkal kifejezni, és ebben a tekintetben viszont megköti a bizottságnak a döntési lehetőségét. Példaként említi, hogy mi lesz a gyerekek sorsa, hogyha bárhog is döntenek, hogy ha megkapja, vagy nem kapja meg a lehetőséget az illető, vagy ilyen szempont az is, hogy milyen egészségi állapotban van az illető, és még lehetne sorolni tovább is, tehát valóban nehéz kialakítani egy igazságos rendszert. Úgy gondolja, hogy bár legyen nehezebb egy kicsit a bizottság döntési lehetősége, de mégis a jelenlegi rendszer az lehetőséget biztosít arra, hogy a bizottság figyelembe vegyen mindenféle szempontot, tehát nem híve ennek a pontozásos rendszernek.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** köszöni dr. Varga Andrásnak a kiegészítését. Pontosításként elmondja, hogy nyilván, hogy ha van olyan dolog, ami objektívabbá tudja tenni ezt egy kicsit átbillen a mérleg nyelve a szubjektivitás oldaláról az objektív megítélés részére, arról azt gondolja, hogy mindenki munkáját segíti. Sokszor azt érzi, hogy lelkiismeretből, illetve nem feltétlenül minden tényt ismerve kell, hogy meghozzák a döntésüket. Ez nyilván egyfajta lelki teher is a Humán és Ügyrendi Bizottság munkájának, de úgy gondolja, hogy ezt, amikor elvállalták, mindenki tudta. Hogyha ezen tudnak segíteni, akkor - azt gondolja - hogy az mindenki számára könnyebb teher lehet. Ha nem, akkor végzik a munkájukat, így legalább próbálják meg javítani, hogyha tudják. További hozzászólás nem lévén, kéri a bizottságot, hogy szavazzanak a rendelet-tervezet módosításáról:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek az Önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről, a lakbérek mértékéről, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 13/2016. (IV.28.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal elfogad** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Humán és Ügyrendi Bizottságának  
219/2025. (IX.17.) határozata  
az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és  
helyiségek bérletéről, a lakbérek mértékéről, valamint  
az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló  
13/2016. (IV.28.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek az Önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről, a lakbérek mértékéről, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 13/2016. (IV.28.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet.

**Határidő:** 2025. szeptember 24-i képviselő-testületi ülés  
**Felelős:** Bányai Tihamér bizottsági elnök

#### **4. napirendi pont:**

**Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszerhez**

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető  
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** elmondja, hogy 4-es napirendi pontként tárgyalja a bizottság a meghívóban szereplő 5-ös - Csatlakozás a Bursa Hungarica felsőoktatási önkormányzati ösztöndíjrendszerhez című - napirendet. Ha jól emlékszik, ezt a napirendet egyszer már tárgyalta a bizottság, de ezt éves szinten kell tárgyalni. Kérdezi az előterjesztőt, polgármester urat, szeretné-e kiegészíteni az előterjesztést.

**Michl József polgármester** elmondja, hogy nincs kiegészítése a napirendi ponttal kapcsolatban.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** megkérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása az előterjesztéssel kapcsolatban. Elmondja, hogy az előterjesztésben egy határozati javaslat szerepel A., B., és C pontban. Javasolja, hogy egyben szavazzanak erről. Megkérdezi, hogy van-e valakinek ellenvetése, hogy a 3 pontról külön szavazzanak. Amennyiben nincs, kéri a tisztelt bizottságot, hogy szavazzanak az előterjesztésről:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a „Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszerhez” című előterjesztést,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal elfogad** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Humán és Ügyrendi Bizottságának  
220/2025. (IX.17.) határozata  
a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati  
Ösztöndíjrendszerhez való csatlakozásról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a „Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszerhez” című előterjesztést.

**Határidő:** 2025. szeptember 24-i képviselő-testületi ülés  
**Felelős:** Bányai Tihamér bizottsági elnök

## **5. napirendi pont:**

**Tájékoztató az Európai Unió pályázatairól és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról**

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** elmondja, hogy 5. napirendi pontként tárgyalja a bizottság az Európai Unió pályázatairól és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló tájékoztatót. Előterjesztő polgármester úr, előadó Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető. Megkérdezi, hogy szeretnék-e szóban kiegészíteni az előterjesztést. Megadja a szót Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezetőnek.

**Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető** elmondja, hogy a humán pályázatnál és annak a közbeszerzésénél egy olyan fontos információhoz jutottak, amit szeretne megosztani a bizottság tagjaival, ugyanis augusztus 27-én az utolsó rendes képviselő-testületi ülésen a képviselő-testület jóváhagyta a humán pályázat közbeszerzési eljárásáról szóló döntést. Ezt a döntést meg kellett küldeni a közbeszerzési törvény előírásai alapján 3 munkanapon belül. Ezt meg is tették és ezt az összegzést ezt meg is kell küldeni 5 munkanapon belül a Magyar Államkincstár részére. A Magyar Államkincstártól egy értesítést kaptak, egy hiánypótlást, hogy az eljárásba nem vonták be a Nemzeti Kommunikációs Hivatalt a 162/2020-as kormányrendelet alapján. Ez a kormányrendelet arra vonatkozik, hogy például rendezvényszervezési feladatokat a központosított beszerzési eljárásba be kell vonni. A pályázat tartalmáról a tisztelt bizottság is már sokszor hallott. Ebbe kizárólag helyi jelentőségű programokat, rendezvényeket tettek bele, és ezeknek a megvalósítása kezdődött el. Ráadásul már a 3 részre bontott közbeszerzés első részére minden hatóság által elfogadott jóváhagyással rendelkezik a hivatal és június óta ennek a része, ez a projektrész is megvalósítás alatt van. A másik 2 részre indították ezt az új eljárást, azonban most úgy látta szükségesnek a Magyar Államkincstár, hogy vonják be a Nemzeti Kommunikációs Hivatalt is. Ez azért bonyolítja meg ezt az eljárási folyamatot, mert ha a kommunikációs hivatalt be kell vonni, akkor azt az eljárás megindítása előtt kell megtenni. Ez pedig már a harmadik elindított eljárás, ami alapján végre döntés született volna, és a vállalkozót meg tudták volna bízni a feladat ellátásával. Szóban azt a tájékoztatást adta a közbeszerző, hogy mivel a felhívás nem tartalmazta erre a kormányrendeletre vonatkozó felhívást, ezért nem kell ezt figyelembe venni. Ezt hiánypótlásba meg is küldte a hivatal, azonban pár nap múlva, pontosan szeptember 15-én megkapták írásban azt a felhívást, hogy fejtsek ki részletesen, hogy miért nem. Úgyhogy a másodszori felhívás és telefonos egyeztetéseket követően a javaslat az lenne, hogy a legutolsó eljárást is az augusztus 27-i döntést felülírva bizony érvénytelennek nyilvánítsák és ezt követheti az NKOH megkeresése ezekkel a rendezvényekkel kapcsolatban. Példaként említ néhány rendezvényt, hogy ez milyen esetben vonatkozhat az önkormányzatra: Alzheimer Caffé idősek demenciával kapcsolatos előadásai, egészséges táplálkozás előadás, Parakupa városi tehetség, tehát csupa helyi rendezvény. A javaslat az, és ezt szeretnék egy kiegészítő B) pontban a képviselő-testület elé terjeszteni, hogy jelenleg ezt az eljárást eredménytelennek nyilvánítsák, az NKOH megkeresése után tudnak egy következő eljárást elindítani.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** köszöni irodavezető asszonynak a kiegészítést. Akkor ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy ebben a napirendi pontban, tehát itt egy korábbi határozat figyelmen kívül hagyásáról nem fognak szavazni, tehát a beszámolóról fognak továbbra is szavazni, tehát a pályázati beszámolóról, akkor ez a döntés, hogy visszavonják a korábbi testületi határozatot, ez egy testületi ülésre fog majd külön bemenni - ha jól érti.

**Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető** elmondja, hogy igen, a testületi ülésre fog bemenni. A tegnapi végső döntést követően igyekeznek a délutáni

pénzügyi bizottság ülésére már ennek az eljárás eredménytelenségéről egy B) pontot előterjesztés formájában bevinni és ezt követheti természetesen a képviselő-testületi ülésre a B) pontos előterjesztés kiegészítés.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** köszöni a kiegészítést. Kérdezi a bizottságot, hogy van-e valakinek kérdése az előterjesztőhöz vagy az előadóhoz. Megadja a szót Hörömpöli Éva bizottsági tagnak.

**Hörömpöli Éva bizottsági tag** elmondja, hogy több kérdése is lenne a pályázatokkal kapcsolatban. Az első a 3-as szám alatt, a TOP pluszos csapadékvíz-elvezetésnél említve van a Szilágyi utca. Kérdése, hogy ez pontosan mit takar a Szilágyi utcában. A 4-es pont alatti TOP pluszos pályázatnál pedig olyan kérdés merült fel, az Új út mellett elhelyezkedő kis patakocska, ami összegyűjti a forrásvizet. A hétvégén volt a MAG által szervezett túra, és itt felfedezték – ő is részt vett ezen - hogy ott azt a kis folyócskát készülnek teljes egészében lebetonozni és betonelemek voltak ott, és azt szeretné megkérdezni, hogy már meg is történtek fakivágások, és pedig ahogy nézték, komoly élővilág volt a kis patakocskában, halacsókák, békák. Kérdése, hogy milyen környezetvédelmi anyag készült ebben az ügyben, ami esetleg indokolta ennek a kis pataknak a lebetonozását. Úgy gondolja, hogy ott annak a kiöntése az soha nem volt probléma. A másik kérdése pedig a 6-os számon jelzett, a Kertvárosi Óvodának a pályázati anyagával kapcsolatos. Láta, hogy bonyolódik ott is a helyzet. Láta, hogy új módosított időpont van, 2028. december 31. Kérdése, hogy ez mennyire reális és az eredeti összeg is, hogy mennyire reális ezekre a munkálatokra és hogy milyen minőségbiztosítási jogi vita van most ezzel kapcsolatban.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** megkérdezi, hogy van-e valakinek további kérdése.

**Michl József polgármester** elmondja, hogy irodavezető asszony és irodavezető úr majd a hozzájuk tartozó témákban válaszolnak.

**Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető** átadja a szót Mürkl Levente irodavezetőnek az új úti árokkal kapcsolatosan.

**Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető** elmondja, a tervező vizsgálta annak idején, amikor tervezte a vízelvezetést, hogy mi a legkisebb beavatkozás, amit az árok burkolásával el lehet végezni. Csak az a része lesz burkolva az ároknak, amit feltétlenül muszáj, hogy leburkoljunk, hiszen a vízelvezetést úgy lehet csak és kizárólag megoldani, hiszen nagyon kis szintekről beszélnek, hogyha egy fix talpmélységet tudnak tartani az árokban. Ezt a talpmélységet csak úgy lehet elérni, hogy fix betonelemmel rögzítik a talpmélységet. A 2 darab fa kivágása történt meg az elmúlt időszakban. Ez a 2 darab fa, jegenye, nyár ezek már régóta kivágásra voltak ítélve úgymond, hiszen egyrészt a kerítést is nyomták, illetve elérték a terület által biztosított maximális életkort. A fakivágásnál is megbizonyosodtak róla fényképfelvételekkel dokumentálva, hogy a 2 fa belülről

már elkezdett pudvásodni. Sajnos ezek a jegénye, nyarak 60-80 évnél többet nem nagyon élnek, főleg egy ilyen belső városi környezetben, az ároknak a nyomvonalában is voltak, mint említette, a kerítést is felnyomták már, tehát ez a 2 fakivágás történt meg. Nyilván vizsgálták a lehetőségét annak, hogy minél kevesebb részt - ezt már mondta, hogy burkolva legyen a meder, tehát tulajdonképpen, métereket nem tud mondani, de az Új úti áteresztől jobbra-balra lesz leburkolva a meder, egészen a Jávorka és a Növényvédő Állomás közötti részig, tehát ameddig tart tulajdonképpen az egész beruházás, ez a pár 15-20 méteres szakasz körülbelül. A többi mederszakaszt az új úti árokba nem burkolják, tehát ott ugyanúgy megmarad az élővilág.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** elmondja, hogy ha jól értette - de képviselő asszony, javítsa ki - a kérdés az volt, hogy volt-e bármiféle előzetes környezetvédelmi tanulmány a munkálatok megkezdése előtt.

**Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető** elmondja, vízjogi engedélyezési terv volt hozzá. Ennek nyilván van környezeti munkarésze. Konkrétan környezetvédelmi munkarész, nem gondolja, hogy kellene ezt csinálni, de nyilván a vízjogi engedélyes tervnek része volt a környezetvédelmi munkarész is, úgyhogy így volt.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** megadja a szót Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezetőnek.

**Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető** elmondja, hogy a másik kérdés a Szilágyi Erzsébet utcára vonatkozott. A Szilágyi Erzsébet utcának a dokumentációját azt pontosan bemutatták a bizottság számára is. Ennek a pályázatnak az a célja, hogy korábban volt az építőparki beruházás, ami részben megoldotta mindig, a befogadótól kell indulni, mert a befogadótól számítva megoldotta ott a csapadékvíz-elvezetést, azonban még vannak olyan szakaszok ezen a kertvárosi területen is, ahol a csapadékvíz-elvezetést meg kellett oldani, és ebbe a pályázatba a Szilágyi Erzsébet utcának a csapadékvíz elvezetése tartozik bele. Ez természetesen egy zárt csapadékvíz-elvezető rendszer lesz, és ezt a tervező felmérte. Egészen a vasúttól érkező csapadékvizekre vonatkozik ez, a Deák Ferenc utcától egészen a Fáklya utcáig tartó szakaszt érinti, és a felmérés alapján volt egy - ennek a szakasznak nagyjából a középső része - ahol a meglévő csapadékvíz csatornát lehetett használni, így ott csak javítási munkák fognak történni, és a középső szakasz előtt, tehát a Deák Ferenc utcához és a Fáklya utcára vonatkozó szakaszon ott szükséges kiépíteni az új csapadékvíz-elvezető rendszert. Erre vízjogi engedéllyel rendelkezik az önkormányzat. Nagyon szívesen megmutatja a terveket, hogyha erre szükség van. A másik, szintén kertvárosi érintettségű rész, a Kertvárosi Óvoda. A Kertvárosi Óvodának pont a közbeszerzési eljárás elhúzódása miatt kezdték el azt, hogy meghosszabbítsák az egyébként idén lejáró kivitelezési projekt fizikai lezárási határidőt. A költségbecslések alapján pontosan tudomásuk van arról, hogy ez a költség ez várhatóan nem lesz elegendő, de az eltelt időben is nagyon-nagyon mozgott az építőipari piac, úgyhogy nem tudhatják, hogy ez milyen nagyságrendet

fog jelenteni. A minőségbiztosítással kapcsolatosan pedig a Képviselő-testület elé is beterjesztésre kerül és a Pénzügyi és Városfejlesztési bizottság fogja tárgyalni és ebben az előterjesztésben részletesen leírták, hogy egy vitarendezési kérelem érkezett a minőségbiztosításra vonatkozóan, és mivel Tata Város Önkormányzatának nincsen ilyen minőségbiztosítása és megelőzve azt, hogy újra elkezdjenek egy olyan eljárást, amit majd sokkal több lépéssel visszafele lépve kell új eljárást indítani, ezért lenne ez a javaslat, hogy új eljárást indítsanak ehhez. Ilyen minőségbiztosításra az önkormányzatnak nincsen szüksége, tehát azért nincs Tata Város Önkormányzatának.

**dr. Horváth József jegyző** elmondja, hogy a vitarendezési eljárás során az egyik érdeklődő előzetesen jelezte, hogy ha ez nem változik, akkor ő ezt az eljárást támadni fogja és bírósági gyakorlatban is van rá precedens, hogy ezért támadhatja, tehát ezért kellett inkább kivédeni ezt, kivenni ezt a szempontot, hogy ne legyen ez a pont támadható. Egyébként nem befolyásolja a tartalmi részét, most kiveszik, tehát újraindítják és akkor így az új felhívásba nincs benne ez a kitétel.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** megadja a szót Michl József polgármesternek.

**Michl József polgármester** az új úti csapadékvízrendszer fejlesztéséhez szeretne hozzászólni. Azon a területen a ma is egy út, 45-47-es 2 tömb az, ami kifejezetten fontos volt, hogy végre oda tudjanak érni és annak a 2 tömbnek az alagsorában, pincéjében lévő feltörő forrásvizet jó minőségben tudják elvezetni. Most is ki van vezetve a házból, de az nem a megfelelő megoldás, ezért a 2 épület környezetében lesüllyeszti a vízszintet és úgy vezetik el onnan a forrásvizet. Ez azt jelenti, hogy így végre szárazak lesznek a pincehelyiségek is. A másik feladat ezzel összefüggésben tehát az, hogy innen a vizet elvezessék. Egy új csatornát kell ehhez építeni, ami ebbe a bizonyos új úton lévő árokba fog belefolyani, az lesz a befogadója. Ezért ott a mindenkori talpszintet, amit említett irodavezető úr, azt egyrészt olyan szintre kell tenni, hogy ne duzzasson vissza, másrészt pedig folyamatos takarítással megakadályozható legyen, hogy a talpszint az a hordaléktól és az oda eső portól, egyébtől emelkedjen. A legfontosabb része még ennek, vagyis a másik nagyon fontos része ennek a projektnek az, hogy az új úton lévő sorházaknak, amelyeknek az akkori, ezelőtt 50 évvel ezelőtti építése során az előírások azt tartalmazták, hogy mélygarázst kell építsenek a ház alá ezek az ott lévő sorházak tulajdonosai, mert hogy akkorra a források éppen nem voltak észlelhetők a városban- tehát a Jávorkával és az Új úti Iskolával szemben levő házakról beszél - kifejezetten is a Jávorkával szemben levő házak esetében tapasztalható azóta, hogy visszatértek a források, mivel a talajvíz nagyon magas. Nagy esőzés esetén a pincében a talajból szivárog be a víz. Ezt több alkalommal is Hajpál tanárnő, aki azóta elköltözött Tatáról, de az ő házában személyesen is folyamatosan figyelték és megfigyelték, ahogy a férje emeli ki a vizet. Tehát ez volt a másik indukciója ennek a projektnek, ami miatt ilyen komolyabb beavatkozást kell ott végrehajtani. A kis állatkák és a kis bogárcák megmentése is nagyon-nagyon fontos, de az emberi élet és az emberi vagyon megmentése szintén. Ilyenkor sajnos valamelyiket választani kell ahhoz, hogy innen, erről a területről levezethető, kivezethető legyen a talajvíz, illetve a nagy esőzések esetén a csapadékvíz. Ehhez szükséges ez a beavatkozás. Ezt legalább 3 alkalommal

áttervezte a tervező, tehát folyamatosan különböző szakemberek bevonásával ellenőriztették, hogy a lehető legjobb megoldást találják ki. Nagyon bízik abban, hogy ez sikeres lesz, és megoldják ezt a régi problémát, amit ott hordoznak. Ez az árok szépsége ez ilyen értelemben megmarad, ez a kibetonozott árok alja, ez igazából egy olyan előre gyártott elemet jelent, aminek van egy minimális oldalága és a talpa a lényeg, ettől még az ott élő növény-, és állatvilág nem fog sérülni, mert a környezete, az megmaradt, tehát ez nem az árok teljes oldalát fogja jelenteni. Rézsút bizonyos pontokon alakítani fogják még, tehát lankásabbá teszik, de a legnagyobb részén föld marad az ároknak továbbra is, a tartó része. Ennek nincsen fedőrésze, van olyan pont, ahol kell, hogy legyen fedőrész is, mert azon át kell járni, vagy ott olyan kényszer van, hogy muszáj zárt csatornába vezetni a csapadékvizet, de az Új úti árok tekintetében fedése nem lesz ennek az ároknak, hogy ott, ahol a távhő bejárata van, ahol elkanyarodik a réti tavak felé ez a patak, ott van egy egy műszaki rész is, mert ott szinteket is ugrani kell, azért kellett cserélni.

**Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető** elmondja, fedése nem lesz az ároknak, ott azért kellett cserélni, egy fordítóakna, ahol befordul a TAC felé, illetve az a réti 8-as tó irányába a forrás vízelvezető csatorna. Itt egy pár méteren kellett a korábbi nem megfelelő szinten lévő és duzzasztást, dugulást okozó zárt csatornaszakaszt cserélni. Ennek a nagyon rövid szakasznak a cseréje történt meg, a többi az nyílt árok maradt továbbra is.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** megadja a szót Hörömpöli Éva bizottsági tagnak.

**Hörömpöli Éva bizottsági tag** a Legek távával kapcsolatban szeretné kérdezni. Azt olvasta, hogy előzetes egyeztetések és a helyszíni bejárások után elkezdődtek a munkálatok, madár nézőtorony, vagy ellátó torony kivitelezőjével. Kérdése, hogy kikkel egyeztettek előzetesen, és kikkel történt ez a helyszínbejárás, történt-e itt is környezetvédelmi szakanyag, bármiféle ennek a toronynak az építésével kapcsolatban. Annyira határozottan ramsari területen, ahol tényleg annyira sok madár él, nem fogja-e zavarni őket ez a torony. Kérdése, hogy ezzel kapcsolatban készült-e szakanyag.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** elmondja, hogy az előterjesztés vagy a beszámolás tartalmazza, hogy előzetes egyeztetés, helyszíni bejárások után 2025. szeptemberében fog majd a hivatal árajánlatkérést indítani a tájépítészeti, közlekedési, magasépítészeti tervdokumentáció elkészítése céljából. Itt annyi a kérdése, hogy hogyan tetszett még az az anyag, amit a Part Füge frakció nyújtott be ennek kapcsán, volt-e bármiféle állásfoglalás ennek kapcsán - a beküldött anyagra gondol, amit elküldtek.

**Michl József polgármester** köszöni a beküldött anyagot. Ha a kilátó javaslatra gondol elnök úr, mert arra kapott egy anyagot, gondolja, mesterséges intelligenciával készült rajzot kaptak, vagy képet, amelynek műszaki megalapozottságára nem talált adatot meg a kivitelezés várható összegére vonatkozóan sem. Azt természetesen

megvizsgálják, hogy hogyan lehet tovább tervezni. Az a terv, amit megmutatott és amit elküldtek abba az anyagba, azt oda is írták, hogy ez egy koncepcióterv, a pályázathoz volt erre szükség, tehát nem ez a végleges kilátóterv. A kilátó egyébként - olyat még nem tapasztalt, hogy zavarná a madarakat, a madarak azok itt élnek, a városban, megszokták az építményeket, épületeket, tehát ilyen problémára nem derült fény, egyébként a bejárás az volt a feladatuk, hogy azt nézzék meg, hogy a régi tornapálya helyszínei közül melyek azok, amelyeket lehet használni újra, illetve azt egyeztettek a hivatal munkatársaival, Csonka Péter vett még részt a Duna-ípoly Nemzeti Park munkatársaként, Musicz László vett még részt az Átalér Szövetség szakmai igazgatójaként ezen a bejárásán, és azt egyeztettek, hogy az egyes pontok, amelyekre ezt a bizonyos erdei tornapálya megújítását tervezik, azok önkormányzati területek, vagy nem önkormányzati területek. Hogy ne kelljen senkivel ilyen értelemben majd egyeztetni, ezért mindenhol olyan helyszínt kerestek, ami önkormányzati terület, tehát oda essenek ezek a pontok. Ennek a bejárása történt meg és állapították meg, hogy akkor mindegyik ilyen helyszínt hogyan lehet megtenni és akkor most kell kiválasztani azt a tervezőt, akinek már meg tudják mutatni, hogy akkor ezt a megújított - most nevezzék az egyszerűség kedvéért tornapályának, többféle variáció is felmerült, de mindenképpen egy tájba illő és egy lehető legkevesebb zavaró eszközt jelentő sorozatot szeretnének oda elhelyezni. Azt gondolja, hogy hamarosan, amint ennek az első skiccei meglesznek, akkor a képviselő-testület bevonásával a képviselőasszony, a helyi képviselők, akiket érint: az egyes körzetet érinti, a másik fele, Hörömpöli Éva képviselő körzetét érinti, az innenső fele, akkor ezeket megtekintik. Még azt a pontot is megvizsgálták, hogy a tópart lezárásához hova lehet tenni azt a új zárást, amely a tópartig nem engedi le az autókat, Fáklya utca végéről beszél, illetve fent a Tulipán utcánál hogyan lehet megoldani, ez még szintén a tervezés feladata lesz, hogy hogyan lehet megoldani a lezárást, hogy oda csak azok tudjanak autóval behajtani, akik ott laknak, vagy akik az ott lévő intézménybe szállásra érkeznek, tehát a látogatók számára nem engednék meg, hogy le lehessen menni a tópartra autóval. Az ott lévő kis parkolóra vonatkozóan is megkérlik, hogy vizsgálja meg a tervező, hogy például ott egy kutya-futtató milyen módon alakítható ki, akár azon a ponton, amin most egy ilyen murvás rendetlen parkolószerűségként használják a Fáklya utca legvégén balra azt az erdővel körbe vett kis területet. Tehát többféle ilyen vizsgálat most a tervezés során még elindul és akkor ezekről folyamatosan egyeztetnek majd a képviselőkkel, meg a testülettel is.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** megkérdezi, hogy van-e valakinek további kérdése, amennyiben nincs, hozzászólásokra ad lehetőséget.

Elmondja, hogy az előterjesztés egy határozati javaslatot tartalmaz. Kéri, hogy döntsenek arról, hogy elfogadják-e az európai uniós pályázatokról és a magyar kormány által biztosított támogatásokról szóló beszámolót:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló tájékoztatót,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 4 igen, 1 tartózkodással elfogad** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Humán és Ügyrendi Bizottságának  
221/2025. (IX.17.) határozata  
az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány  
által biztosított támogatásokról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló tájékoztatót.

**Határidő:** 2025. szeptember 24-i képviselő-testületi ülés  
**Felelős:** Bányai Tihamér bizottsági elnök

**6. napirendi pont:**

**A Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény vezetőjének beszámolója 5 éves vezetői tevékenységéről**

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Dr. Seprődi Bence intézményvezető

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** elmondja, hogy a következő napirendi pont a meghívón szereplő 7-es, az új napirend szerint a 6-os napirendi pont. Elmondja, hogy dr. Seprődi Bence intézményvezető is megérkezett az ülésre, így semmi akadály, hogy ezzel a napirendi ponttal folytassa a bizottság a munkáját. A napirend a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény vezetőjének beszámolója 5 éves vezetői tevékenységéről. Köszönti dr. Seprődi Bence intézményvezetőt. Megkérdezi polgármester urat, szeretne-e élni a kiegészítés jogával, vagy esetleg doktor úr szeretne-e hozzá tenni valamit az ötéves beszámolóhoz.

**Michl József polgármester** azt gondolja, hogy igazgató úr egészítse ki szóban a beszámolóját és aztán majd a pályázatát is.

**dr. Seprődi Bence intézményvezető** elmondja, hogy ha van kérdés, akkor azokra szívesen válaszol.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** kérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése az ötéves beszámoló kapcsán doktor úrhoz. Amennyiben nincs, hozzászólásokra ad lehetőséget. Hozzászólás sem érkezett a napirendhez. Mindenki számára tiszta és világos volt a doktor úr 11 oldalas beszámolója. Ebben az esetben kéri a bizottságot, hogy szavazzanak a határozati javaslatról. A határozati javaslat

arról szól, hogy a Tatai Egészségügyi Alapellátó intézmény vezetőjének 2020-25 év közötti időszakban végzett vezetői tevékenységről szóló beszámolót elfogadja a tisztelt bizottság:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek az önkormányzat által fenntartott intézmény magasabb vezetői pályázatának elbírálásáról (Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény) szóló előterjesztést.

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal elfogad** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Humán és Ügyrendi Bizottságának  
222/2025. (IX.17.) határozata  
a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény vezetőjének  
beszámolója 5 éves vezetői tevékenységéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek az önkormányzat által fenntartott intézmény magasabb vezetői pályázatának elbírálásáról (Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény) szóló előterjesztést.

**Határidő:** 2025. szeptember 24-i képviselő-testületi ülés  
**Felelős:** Bányai Tihamér bizottsági elnök

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** köszöni a bizottság doktor Seprődi Bence tevékenységét. Elmondja, hogy elkapott egy olyan mondatot, amikor volt a bírálóbizottsági meghallgatás, hogy „lasszóval kellett doktor urat itt tartania az intézmény vezetőjeként”. Köszöni, hogy a lasszónak a szára az nem szakadt el és továbbra is maradt az elmúlt 5 évben.

## **7. napirendi pont:**

**Az önkormányzat által fenntartott intézmény magasabb vezetői pályázatának elbírálása /Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény/**

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Takács Zoltán személyügyi referens

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** elmondja, hogy 7. napirendi pontként tárgyalja a bizottság az eredeti 4-es napirendi pontot, ami az önkormányzat által fenntartott intézmény, azaz a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény magasabb vezetői pályázatának elbírálásáról szól. Polgármester urat kérdezi, hogy szeretné-e kiegészíteni az előterjesztést.

**Michl József polgármester** elmondja, hogy nem szeretné kiegészíteni az előterjesztést.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** elmondja, hogy a bíráló bizottság elnökének megválasztották Robozné Schönhofeld Zsuzsanna képviselő asszonyt, aki magára vállalta ezt a választott tisztséget. Múlt hét pénteken reggel 8.00 órakor tartotta a bíráló bizottság a pályázatok elbírálását, illetve a pályázók meghallgatását. Kéri képviselő asszonyt, hogy mint a bíráló bizottság elnöke ismertesse a bizottság álláspontját a pályázattal kapcsolatosan.

**Robozné Schönhofeld Zsuzsanna bizottsági tag** szeretne pontosítani, hogy nem bíráló bizottság, csak véleményező bizottság. Fontos, hiszen kérdéseket és véleményeket is meg tudtak fogalmazni. Köszöni a pályázatát dr. Seprődi Bence intézményvezetőnek. Ismerteti a véleményező bizottságnak a határozatát. Egy pályázat érkezett a munkakör betöltésére dr. Seprődi Bence, a jelenlegi intézményvezető nyújtotta be pályázatát, a bizottság egyhangú véleménye alapján, a vezetői munkakör betöltésére dr. Seprődi Bence pályázatát támogatja, aki szakmai felkészültsége, személyisége és eddigi munkája alapján kiválóan alkalmas a munkakör betöltésére. Javasolja Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének hogy dr. Seprődi Bence személyéről, az intézmény vezetésére szóló megbízásáról a bizottság javaslata alapján döntsön. Tehát egyhangúan támogatta a bizottság a pályázatot.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** köszöni képviselő asszonynak a vélemény tájékoztatását. Megkérdezi, hogy van-e a bizottságnak kérdése a pályázó felé. Megadja a szót Hörömpöli Éva bizottsági tagnak.

**Hörömpöli Éva bizottsági tag** elmondja, hogy nagyon jónak tartja a pályázatot, viszont azt is olvasta benne, hogy mennyire nagy gond országos szinten a gyermekorvos pótlása, mégis meg szeretné kérdezni, hogy hátha történt valami csoda, és van most esetleg valami esély arra, hogy egy új gyermekorvossal esetleg sikerült-e kapcsolatot felvenni.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** megkérdezi, hogy van-e további kérdés. Amennyiben nincs, megadja a szót dr. Seprődi Bencének.

**dr. Seprődi Bence pályázó** (jelenlegi intézményvezető) elmondja, hogy csoda nem történt, most viszont most **a radarra** került egy doktornő, aki részállásban - lehet, hogy ezek a hívó szavak maradnak, úgyhogy majd hogyha majd ha lehet, hogy átfordul, akkor majd jobban örülnek, de annak is örül, hogy egyáltalán már a **radaron** van.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** elmondja, hogy részben megnyugtató, de válasz volt doktor úr részéről, úgyhogy bízik benne, hogy ez változni fog a jövőben jó irányban. Hozzászólásokra ad lehetőséget.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** megadja a szót Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági tagnak.

**Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági tag** csak pár mondatot szeretne a pályázathoz hozzáfűzni. Egyrészt köszöni azokat a célokat, amelyekben, tulajdonképpen a jövő egészségügyének a felvázolása található doktor úr pályázatában, és szeretné javasolni neki, hogy azok a feladatok vagy azok a célkitűzések, amelyek közös megbeszéléseket, tárgyalásokat igényelnek, ahhoz nyugodtan vállalja fel a kezdeményező szerepet, mert mégiscsak azt gondolja, hogy az Egészségügyi Alapellátó Intézmény mintegy fő intézmény Tata városában az orvosokkal való kapcsolattartásban, a védőnői hálózattal, az iskolaorvosok hálózatával, azokról a feladatokról, amelyeket pályázóként megjelölt a jövő célkitűzései között egyértelműen azt gondolja, hogy indítóként kellene, hogy mint leendő intézményvezető, amennyiben a bizottság és a testület újból megválasztja igazgatónak. Úgy gondolja, hogy a kezdeményező szerepe onnan kellene, hogy elinduljon. Szeretné javasolni intézményvezető úrnak, hogy ha bármelyik témában, amiben akár kistérségi, akár szakmai, akár infrastrukturális fejlesztésben olyan egyeztetések szükségesek, vállalja fel nyugodtan a kezdeményező szerepet. Azt gondolja, hogy az Önkormányzat számára is az a megnyugtató, ha szakember indítja ezeket az egyeztetéseket. Ennyi kiegészítést szeretett volna tenni, mert azt gondolja, hogy a véleményező bizottságban is ez elhangzott, hogy vajon hogyan indítsák azokat az egyeztetéseket, megbeszéléseket. Javasolja, hogy nyugodtan vállalja fel ezeket és valószínűleg partnerek is lesznek hozzá rögtön a szakmában is.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** köszöni a kiegészítést. Mivel nincs további hozzászólás, ismerteti, hogy kettő határozati javaslat szerepel az előterjesztésben, amikről külön fog szavazni a bizottság. Az első határozati javaslat arról szól, hogy Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény vezetésére, magasabb vezetői megbízására irányuló pályázat elbírálásánál a pályázati feltételként megjelölt 5 év vezetői gyakorlattól eltekintve - annyi kiegészítés ehhez, hogy ha jól emlékszik november 30-án járna le dr. Seprődi Bence doktor úrnak a megbízatása és a pályázati feltételben szerepelt az 5 év vezetői gyakorlat. Ezért volt szükséges az első határozati javaslatot betenni. Úgy gondolja, hogy mindenképpen támogatásra javasolja ennek az első határozati javaslatnak az elfogadását, hiszen ahogy látták, a bizottság egyértelműen jelezte, hogy továbbra is bizalmat szeretne szavazni és köszöni szépen dr. Seprődi Bencének az elmúlt 5 évben végzett munkáját. Azt gondolja, hogy támogatható az első határozati javaslat elfogadása. Kéri a bizottság tagjait, hogy először erről szavazzanak:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek, hogy tekintsen el dr. Seprődi Bence 5 év vezetői gyakorlatától.

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja igen egyhangú szavazattal elfogad** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Humán és Ügyrendi Bizottságának  
223/2025. (IX.17.) határozata  
dr. Seprődi Bence 5 év vezetői gyakorlat eltekintéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **5 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek, hogy tekintsen el dr. Seprődi Bence 5 év vezetői gyakorlatától.

**Határidő:** 2025. szeptember 24-i képviselő-testületi ülés  
**Felelős:** Bányai Tihamér bizottsági elnök

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** elmondja, hogy a bizottság úgy döntött, hogy eltekint az 5 év meglévő vezetői gyakorlatától.

Második határozati javaslatként kéri a tisztelt bizottságot, hogy arról szavazzanak, hogy megbízatást adnak a következő 5 évre dr. Seprődi Bence doktor úrnak, aki az intézmény jelenlegi vezetője is és az előterjesztésben szereplő korábbi munkaszerződésében lévő feltételek változatlanul hagyása mellett szavaznak bizalmat. Kéri a bizottság tagjait, hogy szavazzanak a 2. határozati javaslatról:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek az önkormányzat által fenntartott intézmény magasabb vezetői pályázatának elbírálásáról (Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény) szóló előterjesztést,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal elfogad** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Humán és Ügyrendi Bizottságának  
224/2025. (IX.17.) határozata  
az önkormányzat által fenntartott intézmény magasabb vezetői pályázat elbírálásáról (Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény)**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek az önkormányzat által fenntartott intézmény magasabb vezetői pályázatának elbírálásáról (Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény) szóló előterjesztést.

**Határidő:** 2025. szeptember 24-i képviselő-testületi ülés  
**Felelős:** Bányai Tihamér bizottsági elnök

#### **8. napirendi pont:**

**Tájékoztató az önkormányzati fenntartású óvodák 2024/2025-ös nevelési évre vonatkozó munkaterveinek teljesítéséről**

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető  
 Németh Mariann intézményi referens

**Meghívottak:** Görözdiné Vojnits Klára/ Magyar Balázs a Tatai Kincseskert Óvoda volt és jelenlegi igazgatója  
 Petőné Sáradi Zsuzsanna a Tatai Kertvárosi Óvoda igazgatója  
 Szi-Benedek Sándorné a Tatai Geszti Óvoda igazgatója  
 Szijjné Mokánszki Natália a Tatai Bartók Béla Óvoda igazgatója

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** a 8-as napirendi ponttal folytatja a munkáját, egymás után kettő hasonló témájú előterjesztésről fognak tárgyalni. Mind a kettő az önkormányzati fenntartású óvodákkal kapcsolatos 8-as napirendi pontként a 2024-2025-ös nevelési évre vonatkozó munkaterv teljesüléséről fog dönteni a bizottság. Köszönti az óvodavezetőket, úgy látja, hogy mindenki el tudott jönni a mai bizottsági ülésre. Megkérdezi polgármester urat, szeretné-e kiegészíteni az előterjesztést.

**Michl József polgármester** megköszöni az óvodavezetőknek a derekas munkát, a terv elkészítését, és a tájékoztatót arra vonatkozóan, hogy az elmúlt tanév az milyen módon futott le. Ugye kinyomtatva kétoldalasán ennyi az anyag, azt gondolja, hogy nagyon jól látható, hogy milyen komoly munkát végeztek. Az előterjesztésből az is kiviláglik, hogy az óvodák mindegyikébe komoly gondot és nehézséget jelent a normától eltérő gyermekeknek a kezelése. Elnézést kér, hogy most ilyen összefoglaló névvel illette őket, de ez nem minősítés, hanem egy megállapítás sajnos. Az a tendencia, amit láttak folyamatosan nőni, az az óvodákra egyre nagyobb terhet ró, és azt külön szeretné megköszönni, hogy mindegyikőjük ebben a tekintetben is a lehető legjobb megoldásokat próbálja a saját intézményében megtalálni. Ebben eltérnek az intézmények egymástól, van, ahol ezt nagyobb mértékben, van, ahol kisebb mértékben végzik az óvodapedagógusok, illetve az óvodák. Az óvodák nevelési eredményét igazából a legjobban abban lehet mérni mindig, hogy aztán az iskolában ezek a gyerekek, hogy állják meg a helyüket, de úgy gondolja, hogy még inkább abban, hogy a kisgyerekkorban lévő személyiségfejlődéshez szükséges olyan többletet megkapják-e amivel a felnőttkorukra kihatóan is a jó emberré válásnak az esélye, a lehetősége ott van a nevelés során. Az, hogy majd az iskolába is ügyesek lesznek, az ennek is a következménye, hiszen a legfontosabb az, hogy nem gépeket akarnak előállítani, hanem olyan embereket, akik önállóan képesek saját magukról majd gondoskodni, és az életben megállják a helyüket. Ennek a biztatását és az erre

vonatkozó megnyugtató információkat olvashatta az előterjesztésben, amit nagyon szépen köszön.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** kérdezi a bizottságot, hogy van-e kérdés az intézményvezetők vagy az előterjesztő felé. Megadja a szót Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági tag részére.

**Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági tag** elmondja, hogy gondolja, hogy már ismerik az intézményvezetők, hogy mindig egy kérdést tesz fel. Köszöni a beszámolókat az előző 5 évről, amikben óriási közösségi munka van, de egyetlenegy kérdés mindig felmerül, hogy, mint vezetők hogy értékelik az egyéves munkájukat, mit éreztek a közösségükben, volt-e támogatottságuk a felvetett feladataikban és milyen eredménnyel tudták zárni önmaguk számára, mint vezetők, hiszen minden egyes beszámolóban a közösségre hivatkoznak. Valóban egy közösségi munka, de hogyan értékelik önmagukat ebben, mint vezető szerep a feladatellátásban.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** köszöni a hozzászólást. Ha mindenki beleegyezik, akkor egyesével fogja szólítani az intézményvezetőket, hogy képviselő asszonynak tudjanak válaszolni. Először megkéri Szíjjné Mokánszki Natáliát, a Tatai Bartók Béla Óvoda igazgatóját, hogy legyen szíves és válaszoljon erre a kellően komplex kérdésre. Megkérdezi, hogy esetleg van-e az intézményvezetők felé olyan általános kérdés, akitől mindenki részéről várnak választ, és akkor azt még megvárják, hátha nem volt benne ebben a kérdéskörben.

**Hörömpöli Éva bizottsági tag** kérdése, az a képzés, ami újonnan felmerült, okoz-e gondot a különböző intézményeknél, ennek a megvalósítása a személyzet helyettesítésével?

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** megadja a szót Szíjjné Mokánszki Natáliának, a Tatai Bartók Béla Óvoda igazgatójának.

**Szíjjné Mokánszki Natália, igazgató** köszönti a megjelenteket. Az első kérdésre az a válasza, hogy úgy érezte, hogy itt áll középen, középen olyan szempontból, hogy ott van az óvoda és vannak fenntartói elvárások, és ebben a helyzetben próbál az ember mindig úgy irányvonalat találni és úgy motiválni a közösségét, hogy mind a kettő irányba megfeleljenek és természetesen a törvényi előírásokat is végrehajtsák. Mindig sok az adminisztráció, de úgy gondolja, hogy ez már nem újdonság. A TÉR bevezetése azért hagyott kérdőjeleket benne, mert az egyik legfontosabb feladat ebben a tanévben az volt, hogy a teljesítményértékelési rendszert bevezessék, végigcsinálják, és hogy ez mennyire volt hatékony, az azért egy kérdőjelet hagyott benne. Egyébként vezetőként azt gondolja, hogy nem tudna jól dolgozni, hogyha nem a vele lévő kollégákkal együtt találnák ki és próbálnának olyan pedagógiai szemléletet megvalósítani, ami az óvodában van, tehát egymagában kitalálhat dolgokat, de nélkülük nem működik, úgyhogy itt a közösség – gondolja erről van szó - itt ilyen szempontból van nagyon fontos szerepe. Egyébként a fenntartó részéről

mindig megkap minden támogatást, ha problémája van, azonnal fordulhat az önkormányzathoz, reagálnak rá, még ha némely dologban kifutási ideje is van bizonyos problémák megoldásának. A továbbképzéssel kapcsolatban elmondja, hogy elfogadták, ez egy új felállás, új rendelet egyébként úgy gondolja, hogy a helyettesítésben nincsen náluk probléma, belső átszervezéssel megoldható.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** megköszöni a választ és megkéri Szi-Benedek Sándornét, a Tatai Geszti Óvoda igazgatóját hogy másodikként válaszoljon képviselő asszonyok kérdéseire.

**Szi-Benedek Sándorné igazgató** szeretettel köszönt mindenkit. Úgy gondolja, hogy Natália előtte elmondta azt a kulcsmondatot, ami valamennyi beszámolójába és munkatervébe benne van, hogy támogató közösség nélkül nincsen eredmény. Számos helyen, számos dokumentumban összefoglalták már azt, hogy az intézményük milyen sok eredményt ért el az elmúlt évben, és ezek az eredmények, ezek a törekvések, a jövőbeli elképzeléseik, akár az ő elgondolásainak is azt gondolja, hogy biztos, hogy nem lenne sikere egy támogató háttérközösség nélkül, és még annyit szeretne ehhez hozzátenni, hogy az intézményük talán a városban abban erős, hogy nagyon régi, összeszokott közösségként dolgoznak. Náluk pontosan annyi óvodapedagógus dolgozik, pontosan annyi dajka, pontosan annyi pedagógiai asszisztens, illetve óvodatitkár, amit a törvény előír, és nagyon-nagyon régóta dolgoznak együtt, ez a közösségük ereje. Nem egy kolléganőjének ez az első munkahelye, és most nyugdíj előtt állnak és azt gondolja, hogy ez látszik a munkájukon és ez látszik a mindennapjaikon. A továbbképzéssel kapcsolatban elmondja, hogy nagyon kíváncsian várják ennek az új rendszernek a sikerét, az eredményeit. Jelentkeztek, megtették azokat a feladatokat, amit meg kellett, és úgy gondolja, hogy az intézményre plusz terheket nem ró, ugyanannyit, mint amennyit eddig. Igaz, egy kicsit módosított, ebben változtatott a rendszernek tulajdonképpen a milyensége, de nyitottan állnak hozzá és jelentkeztettek a kolléganőket és 5 évük van, hogy elvégezzék a meghatározott kreditszámot.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** köszöni a kiegészítést és megkéri Petőné Sáradi Zsuzsannát, a Tatai Kertvárosi Óvoda igazgatóját, hogy mondja el ő is a kiegészítését, vagy válaszát a kettő kérdésre.

**Petőné Sáradi Zsuzsanna igazgató** úgy gondolja, hogy a közösség erejéről és a vezetői támogatottságról az előtte szólók mindent elmondtak, amit ehhez a gondolathoz hozzá tudna fűzni, azonban azt nagyon fontos megjegyezni, hogy az elmúlt 14 év tapasztalata, mióta vezetőként dolgozik, egy nagyon dinamikus változást ír le a vezetői szerepkörben, ezt nagyon érdekes megélni és egy folyamatos változásmenedzselésre van szükség, és amit említett előtte Renáta, hogy az erősségük az, hogy egy régóta összetartó közösség, ezt átélte, viszont, ahogy elkezdődnek a nyugdíjazások és változik a közösség, ezek a tényezők is változnak. Nagyon várják az óvodapedagógiai főiskola jelenlétét a Soproni Egyetem által, hogy jöjjenek az innovatív fiatal kollégák a pályára, és remélhetőleg hozzák magukkal azt az elhivatottságot, és amit polgármester úr említett, és nagyon megérintette az imént,

hogy jó ember már az óvodában kezdődik, és nagyon szükségük van az elhivatott jó emberekre az utánpótlás nevelésében. Most telt le az ötéves ciklusa, és most kezdte az újabbat, egyeztetve a közösségével. Érti a támogatottságot maga mögött, ugyanakkor nyilván a beszámolóiból kiderül, hogy nem kevés kihívással küzdenek az évek során, de hát ezért vannak, ezt vállalták és mennek tovább a tatai gyerekek érdekében. Képviselő asszony felvetésére válaszolva, az óvodájukban igen erősen érinti most ez a továbbképzési rendszer bevezetése, ugyanis most megkapták a múlt héten az összes óvodapedagógust szinte egyszerre hívták be továbbképzésre, úgyhogy fel is kellett vennie a győri POK-kal a kapcsolatot, hiszen már voltak ütemezett továbbképzéseik. Ez most egy elég újszerű dolog és nem tudja három napra bezárni mind a kettő óvodát egyszerre, mert nem lehet megoldani a családokkal az óvodák között a helyettesítést. Úgyhogy a POK segítségére van, várja a megoldást. Lehet, hogy át kell ütemezni a jövő évre, pont ebből kifolyólag az egyik óvodának a továbbképzési ütemtervét, hiszen a Fürdő utcában ráadásul nincs is minden álláshely még mindig feltöltve, tehát ott fokozottan nehezebb ezt a kérdést megoldani. Ők sem találkoztak még ilyennel, tehát a győri POK-nak a szervezői is mondták, hogy nagyon köszönik a jelzést, nagyon új a rendszer, nagyon érzékeny a rendszer még, úgyhogy együtt keresik a megoldást, hogy hogyan tudják ezt jól kivitelezni a jövőben.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** köszöni a válaszadást és megkéri Magyar Balázst a Tatai Kincseskert Óvoda igazgatóját, hogy válaszoljon a kérdésekre.

**Magyar Balázs igazgató** elmondja, hogy az előző beszámólóról nem hivatalos mondani semmit, mint intézményvezető, mivel nem ő írta. Viszont hogyha ez így elfogadható, akkor a másik kérdésre viszont válaszolna, a továbbképzéssel kapcsolatban, hogy ők is mindenkit jelentkeztek. Voltak pedagógusok, akik már jelezték, hogy mehetnek továbbképzésre, és akkor a pénzügyeket majd intézni kell. Náluk még az is kicsit nehezíti majd a helyzetet, hogy a most szeptemberben induló Benedek Elek pedagógiai, a Soproni Egyetemnek az óvodapedagógus képzésére is többen jelentkeztek intézményükből, és múlt hét pénteken és szombaton már meg is volt az első tanítási nap, ahol így három asszisztensük részt vett, meg még hiányzott egy másodéves pedagógushallgató és egy másodéves kisgyermeknevelő hallgatójuk is. Úgyhogy náluk elég sok lesz ez a péntek, amikor valószínűleg sokan hiányoznak, de majd esetleg az egyetemmel próbálnak valamit egyezkedni, hogy ne vegyék olyan szigorúan a jelenlétet, merthogy nem lógnak az illetők, akik éppen nincsenek ott a képzésen, hanem gyakorlatban tanulják ugyanazt az intézményen belül, mert azt nem tudják megoldani, hogy 6-8 ember hiányozzon egyszerre, de megtesznek mindent azért, hogy ez így működjön majd rendesen.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** megköszöni a választ. Kérdezi a bizottságot, hogy felmerült-e bárkiben további kérdés az intézményvezetők felé. Amennyiben nem, hozzászólásokra ad lehetőséget.

Megadja a szót dr. Varga András bizottsági tagnak.

**dr. Varga András bizottsági tag** nem a kötelező udvariasság mondatja vele, de a

beszámolók is, meg az ez évi munkatervek is rendkívül magas színvonalúak és úgy gondolja, hogy ez a magas színvonalú munkavégzésnek az alapja, tehát nemcsak a beszámolókból tűnik ennek, hanem valóban, ha ilyen munkavégzés folyik. Kettő dolgot emelne ki, amit észrevett közösen a beszámolókból. Az egyik az, hogy jelentős segítséget nyújt a Református EGYMI abban, hogy azok a gyerekek, akik külön gondoskodást igényelnek is beilleszkedhessenek és iskolába, zökkenőmentesen mehessenek, a másik pedig, hogy azzal, hogy felsőoktatási képzési központ van és ez irányú képzés is elindult a városban, ez jelentős segítséget nyújt a továbbképzésben, az óvodáikban is és a bölcsődékben is. A 3. dolog, amit megjegyezne, egy apróságra hívja fel a figyelmet. Véleménye szerint ez egy elírás, lehet, hogy Natália azért tette bele, hogy ellenőrizze, hogy biztos, hogy tüzetesen végigolvasták. Legalábbis úgy veszi észre, hogy ez elírás. Az egyik a beszámolónak a 12. oldalán van egy táblázat, ahol a foglalkoztatásokhoz kapcsolódó adatok szerepelnek és ott az szerepel, hogy a BTMN-el, a beiratkozási, tanulási és magatartási nehézséggel küzdő gyerekek száma 61, ugyanakkor meg a beszámoló további részébe 16 ilyen gyermekről esik szó. Úgy gondolja, hogy számcsere történhetett, kéri, hogy helyesen kerüljön be a rögzítésre a jegyzőkönyvekbe.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** köszöni dr. Varga András kiegészítését és szemfülességét. Elmondja, hogy 4 határozati javaslat szerepel az előterjesztésben. Kérdezi a tisztelt bizottságot, van-e arra igény, hogy a 4 határozati javaslatról külön-külön szavazzanak, amennyiben nincs, akkor ebben az esetben a 4 határozati javaslatot egyszerre bocsátja szavazásra:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottsága elfogadja az I-98-5/2025. sz. előterjesztés mellékletét képező, Tatai Bartók Béla Óvoda 2024/2025. nevelési évben végzett munkájáról szóló beszámolót,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottsága elfogadja az I-98-5/2025. sz. előterjesztés mellékletét képező, Tatai Geszti Óvoda és Agostyáni Tagintézményének 2024/2025. nevelési évben végzett munkájáról szóló beszámolót,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottsága elfogadja az I/98-5/2025. sz. előterjesztés mellékletét képező, Tatai Kincseskert Óvoda 2024/2025. nevelési évben végzett munkájáról szóló beszámolót,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottsága elfogadja az I/98-5/2025. sz. előterjesztés mellékletét képező, Tatai Kertvárosi Óvoda és Fürdő utcai Néphagyományőrző Tagintézményének 2024/2025. nevelési évben végzett munkájáról szóló beszámolót,

melyeket a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal elfogad** és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Humán és Ügyrendi Bizottsága  
225/2025. (IX.17.) határozata  
a Tatai Bartók Béla Óvoda 2024/2025-ös nevelési évre  
vonatkozó beszámolójának elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottsága elfogadja az I-98-5/2025. sz. előterjesztés mellékletét képező, Tatai Bartók Béla Óvoda 2024/2025. nevelési évben végzett munkájáról szóló beszámolót.

**Határidő:** 2025. szeptember 30. - értesítésre  
**Felelős:** Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Humán és Ügyrendi Bizottsága  
226/2025. (IX.17.) határozata  
a Tatai Geszti Óvoda és Agostyáni Tagintézményének  
2024/2025-ös nevelési évre vonatkozó beszámolójának  
elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottsága elfogadja az I-98-5/2025. sz. előterjesztés mellékletét képező, Tatai Geszti Óvoda és Agostyáni Tagintézményének 2024/2025. nevelési évben végzett munkájáról szóló beszámolót.

**Határidő:** 2025. szeptember 30. - értesítésre  
**Felelős:** Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Humán és Ügyrendi Bizottsága  
227/2025. (IX.17.) határozata  
a Tatai Kincseskert Óvoda 2024/2025-ös nevelési évre  
vonatkozó beszámolójának elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottsága elfogadja az I/98-5/2025. sz. előterjesztés mellékletét képező, Tatai Kincseskert Óvoda 2024/2025. nevelési évben végzett munkájáról szóló beszámolót.

**Határidő:** 2025. szeptember 30.- értesítésre

**Felelős:** Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**

**Humán és Ügyrendi Bizottsága**

**228/2025. (IX.17.) határozata**

**a Tatai Kertvárosi Óvoda és Fürdő utcai Néphagyományőrző  
Tagintézményének 2024/2025-ös nevelési évre vonatkozó  
beszámolójának elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottsága elfogadja az I/98-5/2025. sz. előterjesztés mellékletét képező, Tatai Kertvárosi Óvoda és Fürdő utcai Néphagyományőrző Tagintézményének 2024/2025. nevelési évben végzett munkájáról szóló beszámolót.

**Határidő:** 2025. szeptember 30.- értesítésre

**Felelős:** Michl József polgármester

**9. napirendi pont:**

**Az önkormányzati fenntartású óvodák 2025/2026-os nevelési évre vonatkozó munkaterveinek jóváhagyása**

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető  
Németh Mariann intézményi referens

**Meghívottak:** Magyar Balázs a Tatai Kincseskert Óvoda igazgatója  
Petőné Sáradi Zsuzsanna a Tatai Kertvárosi Óvoda igazgatója  
Szi-Benedek Sándorné a Tatai Geszti Óvoda igazgatója  
Szijjné Mokánszki Natália a Tatai Bartók Béla Óvoda igazgatója

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** elmondja, hogy nem egyben tárgyalták a kettő napirendi pontot, ezért a következő napirendi pontként, bár részlegesen már említették és volt rá utalás, hogy ez a 2025-26-os nevelési évre vonatkozó munkaterv jóváhagyásáról fog szólni. Megkérdezi polgármester urat, szeretné-e kiegészíteni az előterjesztést, ha nem, esetleg az intézményvezetők részéről van-e igény a kiegészítésre. Amennyiben nincs, kérdésekre ad lehetőséget. Megadja a szót Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági tagnak.

**Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági tag** elmondja, hogy nagyon köszöni új terveket, és azt gondolja, hogy ráépülnek az előző évi, meg az előző 5 évben tevékenykedő vezetői programokra. Szeretne egyet kiemelni. Azt gondolja, hogy

nagyon fontos az egyéni arculat kialakítása az óvodáknál is. Nagyon köszöni, hogy most megint újabb lépéseket lát a tervekben a következő évre vonatkozólag, úgyhogy ebben szeretné, hogy ha jó munkája lenne minden vezetőnek és valóban az egyéni arculatot tükröznék azok az eredmények alapján további lépéseket követő tervezés, amit láttak és itt el is elolvashattak a számtalan oldalon keresztül. Köszöni és jó munkát kíván a következő évre, illetve erre az évre.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** köszöni a hozzászólást. Elmondja, hogy számtalan, de számos oldal, mégis itt is meg szeretné kérdezni a tisztelt bizottságot, van-e igény arra, hogy a 4 határozati javaslatról külön-külön szavazzanak a 9-es napirendi pont vonatkozásában. Itt volt egy javítás a munkatervek kapcsán. Nem tudja pontosan a javítás mire vonatkozott, de úgy gondolja, hogy esetleg elírás volt benne, tehát a javítás erre van, nem tartalmi javítás volt, hanem egy elírás volt benne, ezért volt szükség a javításra. A javított előterjesztés határozati javaslatáról fognak majd szavazni. Külön kérés nem érkezett arra vonatkozóan, hogy a 4 határozati javaslatot külön szavazza meg a bizottság. Szavazásra bocsátja az önkormányzati fenntartású óvodák 2025/2026-os nevelési évre vonatkozó munkatervének jóváhagyásáról szóló határozati javaslatokat:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottsága jóváhagyja a Tatai Bartók Béla Óvoda 2025/2026-os nevelési évre vonatkozó munkatervét,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottsága jóváhagyja a Tatai Geszti Óvoda és Agostyáni Tagintézményének 2025/2026-os nevelési évre vonatkozó munkatervét,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottsága jóváhagyja a Tatai Kertvárosi Óvoda és Fürdő utcai Néphagyományőrző Tagintézményének 2025/2026-os nevelési évre vonatkozó munkatervét,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottsága jóváhagyja a Tatai Kincseskert Óvoda 2025/2026-os nevelési évre vonatkozó munkatervét,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 egyhangú szavazattal elfogad** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Humán és Ügyrendi Bizottsága  
229/2025. (X.17.) határozata**

**A Tatai Bartók Béla Óvoda 2025/2026-os nevelési évre  
vonatkozó munkatervének jóváhagyásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottsága jóváhagyja a Tatai Bartók Béla Óvoda 2025/2026-os nevelési évre vonatkozó munkatervét.

**Határidő:** 2025. szeptember 30. - értesítésre  
**Felelős:** Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Humán és Ügyrendi Bizottsága  
230/2025. (IX.17.) határozata  
A Tatai Geszti Óvoda és Agostyáni Tagintézményének  
2025/2026-os nevelési évre vonatkozó munkatervének  
jóváhagyásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottsága jóváhagyja a Tatai Geszti Óvoda és Agostyáni Tagintézményének 2025/2026-os nevelési évre vonatkozó munkatervét.

**Határidő:** 2025. szeptember 30. - értesítésre  
**Felelős:** Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Humán és Ügyrendi Bizottsága  
231/2025. (IX.17.) határozata  
A Tatai Kertvárosi Óvoda és Fürdő utcai Néphagyományőrző  
Tagintézményének 2025/2026-os nevelési évre vonatkozó  
munkatervének jóváhagyásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottsága jóváhagyja a Tatai Kertvárosi Óvoda és Fürdő utcai Néphagyományőrző Tagintézményének 2025/2026-os nevelési évre vonatkozó munkatervét.

**Határidő:** 2025. szeptember 30. - értesítésre  
**Felelős:** Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Humán és Ügyrendi Bizottsága**  
**232/2025. (IX.17.) határozata**  
**A Tatai Kincseskert Óvoda 2025/2026-os nevelési évre**  
**vonatkozó munkatervének jóváhagyásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottsága jóváhagyja a Tatai Kincseskert Óvoda 2025/2026-os nevelési évre vonatkozó munkatervét.

**Határidő:** 2025. szeptember 30. - értesítésre

**Felelős:** Michl József polgármester

**10. napirendi pont:**

**Tanulói közlekedési támogatások biztosítása**

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető  
 Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** elmondja, hogy 10-es napirendi pontként tárgyalja a bizottság a tanulói közlekedési támogatások biztosításáról szóló előterjesztést. Megkérdezi polgármester urat, mint előterjesztőt, szeretné-e kiegészíteni az előterjesztést. Amennyiben nem, kérdezi a bizottságot, van-e kérdés, hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatosan. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, ami tartalmazza, hogy a 2025. évben 4 hónapra szeptembertől-decemberig terjedő időszakokra 753 fő részére biztosít az önkormányzat támogatást, összesen 301.200,- Ft értékben:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága 2025. évben 4 hónapra (szeptembertől decemberig terjedő időszakára) havi 100 forint közlekedési támogatást ítél meg 753 fő részére összesen **301.200,- Ft, azaz Háromszázegyezer-kettőszáz** forint összegben, az alábbiak szerint:

| <b>Intézmény neve</b>                                                                                    | <b>Létszám (fő)</b> |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|
| Eötvös József Gimnázium és Kollégium                                                                     | 76                  |
| Kisalföldi ASzC Jávorka Sándor Mezőgazdasági és Élelmiszeripari Technikum, Szakképző Iskola és Kollégium | 100                 |

|                                                                                                                                                                        |            |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| Új Út Óvoda, Általános Iskola, Szakiskola, Készségfejlesztő Iskola, Kollégium, Fejlesztő Nevelés-Oktatást Végző Iskola, Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény | 35         |
| Köküti Általános Iskola Fazekas Utcai Tagintézménye                                                                                                                    | 28         |
| Köküti Általános Iskola                                                                                                                                                | 69         |
| Színes Iskola Személyközpontú Óvoda, Általános Iskola és Gimnázium                                                                                                     | 30         |
| Talentum Angol-Magyar Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola és Művészeti Szakgimnázium                                                                                  | 37         |
| Tatabányai Szakképzési Centrum Bláthy Ottó Technikum, Szakképző Iskola és Kollégium                                                                                    | 163        |
| Tatai Református Gimnázium                                                                                                                                             | 60         |
| Vaszary János Általános Iskola                                                                                                                                         | 67         |
| Vaszary János Általános Iskola Jázmin Utcai Tagintézménye                                                                                                              | 38         |
| Tatai lakcímmel rendelkező, nem Tatán tanulók                                                                                                                          | 50         |
| <b>Összesen:</b>                                                                                                                                                       | <b>753</b> |

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal elfogad** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
Humán és Ügyrendi Bizottsága  
233/2025. (IX.17.) határozata  
a tanulói közlekedési támogatások biztosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága 2025. évben 4 hónapra (szeptembertől decemberig terjedő időszakára) havi 100 forint közlekedési támogatást ítél meg 753 fő részére összesen **301.200,- Ft, azaz Háromszázegyezer-kettőszáz** forint összegben, az alábbiak szerint:

| <b>Intézmény neve</b>                                                                                    | <b>Létszám (fő)</b> |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|
| Eötvös József Gimnázium és Kollégium                                                                     | 76                  |
| Kisalföldi ASzC Jávorka Sándor Mezőgazdasági és Élelmiszeripari Technikum, Szakképző Iskola és Kollégium | 100                 |

|                                                                                                                                                                        |            |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| Új Út Óvoda, Általános Iskola, Szakiskola, Készségfejlesztő Iskola, Kollégium, Fejlesztő Nevelés-Oktatást Végző Iskola, Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény | 35         |
| Köküti Általános Iskola Fazekas Utcai Tagintézménye                                                                                                                    | 28         |
| Köküti Általános Iskola                                                                                                                                                | 69         |
| Színes Iskola Személyközpontú Óvoda, Általános Iskola és Gimnázium                                                                                                     | 30         |
| Talentum Angol-Magyar Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola és Művészeti Szakgimnázium                                                                                  | 37         |
| Tatabányai Szakképzési Centrum Bláthy Ottó Technikum, Szakképző Iskola és Kollégium                                                                                    | 163        |
| Tatai Református Gimnázium                                                                                                                                             | 60         |
| Vaszary János Általános Iskola                                                                                                                                         | 67         |
| Vaszary János Általános Iskola Jázmin Utcai Tagintézménye                                                                                                              | 38         |
| Tatai lakcímmel rendelkező, nem Tatán tanulók                                                                                                                          | 50         |
| <b>Összesen:</b>                                                                                                                                                       | <b>753</b> |

Határidő: 2025. október 31.

Felelős: Bányai Tihamér, a bizottság elnöke

#### 11. napirendi pont:

##### **Pedagógus-továbbképzési intézményi program jóváhagyása**

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető  
Németh Mariann intézményi referens

**Meghívott:** Magyar Balázs a Tatai Kincseskert Óvoda igazgatója

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** elmondja, hogy 11. napirendi pontként került napirendre a sürgősségi előterjesztés, mégpedig a pedagógus továbbképzéséről, a pedagógus továbbképzés intézményi program jóváhagyásáról. Előterjesztő polgármester úr, meghívott Magyar Balázs, a Tatai Kincseskert Óvoda igazgatója. Megkérdezi, hogy polgármester úr vagy igazgató úr kívánja-e kiegészíteni a sürgősségi előterjesztést. Megkérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása az előterjesztéssel kapcsolatban. Amennyiben nincs szavazásra bocsátja az előterjesztést:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és  
Ügyrendi Bizottsága jóváhagyja a Tatai Kincseskert Óvoda  
kiegészített pedagógus-továbbképzési intézményi  
programját,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal elfogad** és a  
következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Humán és Ügyrendi Bizottságának  
234/2025. (IX.17.) határozata  
a Tatai Kincseskert Óvoda kiegészített pedagógus  
továbbképzési intézményi programjának  
jóváhagyásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és  
Ügyrendi Bizottsága jóváhagyja a Tatai Kincseskert Óvoda  
kiegészített pedagógus-továbbképzési intézményi  
programját.

**Határidő:** értesítésre - 2025. szeptember 20.

**Felelős:** Michl József – polgármester

További kérdés, bejelentés nem hangzik el, így a bizottság a mai ülését zárt ülés  
keretein belül folytatja.

K. m. f.

**Bányai Tihamér**  
bizottsági elnök

**Robozné Schönfeld Zsuzsanna**  
elnökhelyettes, bizottsági tag