

Szám: I-98-8/2025.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottságának 2025. október 29-én a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal dísztermében megtartott ülésén

Jelen vannak: Bányai Tihamér a bizottság elnöke
Robozné Schönfeld Zsuzsanna elnökhelyettes
Hörömpöli Éva bizottsági tag
Juhász Tamás bizottsági tag

Az ülésről távol van: dr. Varga András bizottsági tag

Tanácskozási joggal megjelent: Michl József polgármester
dr. Szerencsi Richárd alpolgármester
dr. Horváth József jegyző
Komondi Ágnes képviselő
Szalay Ildikó képviselő

A hivatal részéről jelen van: Szabó Péter polgármesteri kabinetvezető
dr. Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető
Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projektiroda vezető
Hercegné Barcza Ilona adó- és pénzügyi irodavezető-helyettes
Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Németh Mariann intézményi referens
Ósz Tibor intézményi referens
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző
Takács Zoltán személyügyi referens
Cserteg István, ifjúsági referens

A napirendhez meghívottak: Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetője
Vámosiné Illés Márta,
önkormányzati kapcsolattartó

Dr. Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi
Alapellátó Intézmény vezetője
Berczelly Attila, a Tatai Rend-ház
Nonprofit Kft. ügyvezetője
Magyarics Gábor, TDM menedzser
Valakovics Józsefné,
a Juniorka Alapítvány elnöke
Czinger Erik, Munipolis s.r.o. magyarországi
képviselője
Szíjjné Mokánszki Natália,
Tatai Bartók Béla Óvoda igazgatója
Szi-Benedek Sándorné,
Tatai Geszti Óvoda igazgatója
Petőné Sáradi Zsuzsanna,
Tatai Kertvárosi Óvoda igazgatója
Magyar Balázs, a Tatai Kincseskert Óvoda
igazgatója

Megjelentek:

Dr. Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi
Alapellátó Intézmény vezetője
Berczelly Attila, a Tatai Rend-ház
Nonprofit Kft. ügyvezetője
Magyarics Gábor, TDM menedzser
Valakovics Józsefné,
a Juniorka Alapítvány elnöke
Szi-Benedek Sándorné,
Tatai Geszti Óvoda igazgatója
Petőné Sáradi Zsuzsanna,
Tatai Kertvárosi Óvoda igazgatója
Magyar Balázs, a Tatai Kincseskert Óvoda
igazgatója

Megjelent továbbá:

Pap Tibor, vezérigazgató
Tatai Városkapu Zrt.
Kárpáti Tímea, környezetvédelmi szakmérnök

Bányai Tihamér bizottsági elnök tisztelettel köszönt mindenkit a Humán és
Ügyrendi bizottság október 29-i ülésén. dr. Varga András bizottsági tag szóban és
írásban sem jelezte, hogy nem vesz részt a mai ülésen.

Michl József polgármester elmondja, hogy neki jelezte, hogy nem tud részt venni a
mai ülésen.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy akkor csak ő hozzá nem jutott el
ez az információ.

Michl József polgármester elmondja, hogy azért nem mondta eddig el, mert most

találkoztak csak és azt a jelzést kapta, hogy Bányai Tihamér bizottsági elnök nem tud részt venni a mai ülésen és ezért nem mondta, rossz volt az információ, elnézte a levelet, amit írt elnök úr.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy az utána pontosításra került, hiszen azok a dátumok azok változtak.

Megállapítja, hogy a Humán és Ügyrendi bizottság 4 fővel van jelen. dr. Varga András bizottsági tag előzetesen jelezte távolmaradását polgármester úrnak, de így is 4 fővel határozatképes a bizottság. Javasolja a korábbiakhoz hasonlóan, hogy a jegyzőkönyv hitelesítőjének - amennyiben elfogadja – Robozné Schönfeld Zsuzsannát kérik meg:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága a bizottsági ülésről készített jegyzőkönyv hitelesítésére **Robozné Schönfeld Zsuzsanna** bizottsági tagot bízta meg,

melyet a bizottság jelenlévő **4 tagja, 4 igen egyhangú szavazattal** elfogad, és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán és Ügyrendi Bizottságának
245/2026. (X.29.) határozata
jegyzőkönyv hitelesítőjének kijelöléséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottság a mai ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági tagot bízta meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy a következőkben a napirendi pontokról kell döntenie a bizottságnak. A mai meghívón szereplő napirendek összesen 17 nyílt ülésen tárgyalandó napirendi pontot tartalmaznak, illetve ezenkívül további 5 olyan napirendi pontot, amit a bizottságnak zárt ülés keretében kell, hogy megvitasson, illetve voltak a meghívón nem szereplő tételek, amelyeket a felhőben lehet találni. Ezen közül egy olyan előterjesztés volt, amiben a Humán és Ügyrendi Bizottságot, mint véleményező bizottságot megjelölték. Szalai Ildikónak volt egy előterjesztés javaslata, ami arról szólt, hogy a közmeghallgatások rendjének módosítását kéri meg, mivel megnevezte a Humán és Ügyrendi bizottságot, arra kéri a tisztelt bizottságot, hogy szavazzanak arról, hogy napirendre szeretnék-e venni vagy sem:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottsága felveszi a napirendek közé a közmeghallgatások rendjének módosításáról szóló javaslatot,

melyet a bizottság jelenlévő **4 tagja, 3 igen, 1 nem szavazattal elfogad** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán és Ügyrendi Bizottságának
246/2025. (X.29.) határozata
a közmeghallgatások rendjének módosításáról szóló javaslat
napirendre vételéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága felveszi a napirendek közé a közmeghallgatások rendjének módosításáról szóló javaslatot.

Határidő: azonnal
Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

Bányai Tihamér bizottsági elnök javasolja, hogy 18-es napirendi pontként tárgyalja a bizottság ezt a napirendi pontot nyílt ülés keretein belül. Elmondja, hogy van még egy olyan előterjesztés, ami kapcsán szeretné jelezni, hogy a tegnapi volt alkalma részt venni, Kárpáti Tímea előadásán. Szalai Ildikó tartott egy fogadóórát, és bár a Környezetvédelmi Bizottságot jelölte meg, mint véleményező bizottságot - lassan már mindenki számára ismertté vált – a Cica-homok bányató ügye kapcsán, gondolja, hogy mivel közvetlenül vagy közvetlenül nem, de legalább 250.000 embert érint itt a környezetben, azt javasolja a tisztelt bizottságnak, hogy döntsenek ennek a napirendi pontnak a felvételéről.

Michl József polgármester elmondja, hogy természetesen semmi akadálya, hogy a bizottság napirendre vegye a javaslatot. Kérdése, hogy - egyrészt nincs itt a javaslattevő, a másik meg az, hogy - mi indokolja, hogy a Humán és Ügyrendi Bizottság ezt a kérdést tárgyalja. Szívesen meghallgatja majd a véleményeket, de miért kell a bizottságnak tárgyalnia.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy ebbe kezdett bele, amikor polgármester úr szót kért, hogy közvetetten körülbelül 250.000 embert érint, és azt gondolja, hogy ha első körben máshogy nem is, de nyilván majd a testületi ülésen, hogyha napirendre kerül, akkor erről fognak tudni beszélni. Azt gondolja, hogy mindenkinek jogában áll tudni, hogy Pusztavám környezetében milyen munkálatok folynak, és erről - véleménye szerint - a lakosságot tájékoztatni szükséges és kell is, úgyhogy ez indokolja véleménye szerint, hogy ezt napirendre vegye a bizottság. Hozzáteszi, a lényegi vita vagy beszélgetés, ha jól tudja Kárpáti Tímea meg fog jelenni a mai napon a Környezetvédelmi Bizottság ülésén, ott fog lezajlani. Jelenleg a tisztelt bizottságra bízta, hogy a Humán és Ügyrendi Bizottság szeretne-e ezzel

foglalkozni, és napirendre szeretné-e venni, avagy meghagyja ezt. Szeretné kérni a tisztelt bizottságot, hogy döntsenek arról, hogy a Szalai Ildikó előterjesztését a mai napon napirendre veszik-e vagy sem. Egyébként Szalai Ildikó később fog beérkezni, körülbelül 10.30 óra magasságában, úgyhogy amennyiben a tisztelt bizottság napirendre veszi, akkor a napirendi pontok végén fogják ezt a napirendi pontot tárgyalni:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottsága felveszi a napirendek közé az Oroszlány-Pusztavám területén fekvő Cica-homok bányató ügyével kapcsolatos javaslatot,

melyet a bizottság jelenlévő **4 tagja, 3 igen szavazattal és 1 tartózkodással** elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán és Ügyrendi Bizottságának
247/2025. (X.29.) határozata
az Oroszlány-Pusztavám területén fekvő Cica-homok
bányató ügyével kapcsolatos javaslat napirendre
vétéléről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottsága felveszi a napirendek közé az Oroszlány-Pusztavám területén fekvő Cica-homok bányató ügyével kapcsolatos javaslatot.

Határidő: azonnal
Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

Bányai Tihamér bizottsági elnök javasolja, hogy a napirendet 19. napirendi pontként, nyílt ülés keretein belül tárgyalja a bizottság. Javasolja a napirendek elfogadását a plusz kettő napirendi ponttal kiegészítve, így a bizottság a mai ülésen 24 napirendi pontot fog tárgyalni. Szavazásra bocsátja a napirendeket, melyek a következők:

1. Rendelet-tervezet a helyi adókról szóló önkormányzati rendeletek módosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
2. A képviselő-testület ciklusra szóló gazdasági programja
Előterjesztő: Michl József polgármester
3. Az iskolavédőnői, iskolaorvosi és iskolafogorvosi körzeteket érintő döntések
Előterjesztő: Michl József polgármester

- Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Ősz Tibor intézményi referens
- Meghívott:** Dr. Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény igazgatója
4. A tatai 5. és 6. számú felnőtt háziiorvosi körzet további működtetése
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Ősz Tibor intézményi referens
Meghívott: Dr. Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény igazgatója
5. A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. névváltoztatása
Előterjesztő: Berczelly Attila - a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetője
6. Döntés a Tata és Környéke Turisztikai Egyesület éves tagdíj emeléséről
Előterjesztő: Berczelly Attila, az egyesület elnöke
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
Meghívott: Magyarics Gábor TDM menedzser
7. Véleménynyilvánítás a Tatabányai Tankerületi Központ fenntartása alá tartozó egyes köznevelési intézmények felvételi körzetének megállapításához
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Németh Mariann intézményi referens
8. Tata Város Helyi Esélyegyenlőségi Programjának felülvizsgálata
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Takács Zoltán esélyegyenlőségért felelős munkatárs
Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
9. A Juniorka Alapítvány támogatása
Előterjesztő: Michl József - polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
Németh Mariann intézményi referens
Meghívott: Valakovics Józsefné - a Juniorka Alapítvány elnöke
10. Döntés a költségvetést érintő, beérkezett pénzbeli támogatási igényről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző

11. Döntés a költségvetést érintő átcsoportosítási kérelemről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Cserteg István ifjúsági referens
12. Tata város területét érintő közterületnév-változásokkal kapcsolatos döntések meghozatala
 1) Tata, Környei utca térségében lévő közterület elnevezések megváltoztatása
 2) Tata, 4544 és 4545 helyrajzi számú közutak elnevezésének kezdeményezése
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
13. Új városi alkalmazás, a Munipolis kommunikációs rendszer bevezetése
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
Meghívott: Czinger Erik, Munipolis s.r.o. magyarországi képviselője
14. Beszámoló a Tata Város Önkormányzata által telepített és a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal által üzemeltett térfigyelő kamerarendszerről és átmenő forgalomról
Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző
15. A) A képviselő-testület 2025. II. félévi munkatervének módosítása
 B) A képviselő-testület 2026. I. félévi munkaterve
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
16. Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

(Az 1-16. napirendi pontok a képviselő-testület 2025. november 5-i ülésének tervezett előterjesztései.)

17. Az önkormányzat fenntartásában álló köznevelési intézmények alapdokumentumainak módosítása:
 A) A Tatai Bartók Béla Óvoda szervezeti és működési szabályzatának és pedagógiai programjának jóváhagyása
 B) A Tatai Geszti Óvoda pedagógiai programjának jóváhagyása
 C) A Tatai Kertvárosi Óvoda szervezeti és működési szabályzatának és pedagógiai programjának jóváhagyása
 D) A Tatai Kincseskert Óvoda szervezeti és működési szabályzatának és pedagógiai programjának jóváhagyása, házirendjének ellenőrzése
Előterjesztő: Michl József, polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
 Németh Mariann intézményi referens

Meghívottak: Szijjné Mokánszki Natália a Tatai Bartók Béla Óvoda igazgatója
Szi-Benedek Sándorné a Tatai Geszti Óvoda igazgatója
Petóné Sáradi Zsuzsanna a Tatai Kertvárosi Óvoda igazgatója
Magyar Balázs a Tatai Kincseskert Óvoda igazgatója

18. Javaslat a közmeghallgatások rendjének módosítására

Előterjesztő: Szalay Ildikó önkormányzati képviselő

19. Javaslat az Oroszlány-Pusztavám területén fekvő Cica-homok bányató ügyével kapcsolatba

Előterjesztő: Szalay Ildikó önkormányzati képviselő

Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések:

20. 2025. évi lakásigénylési névjegyzék (lakáslista) elfogadása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Németh-Zwickl Nikoletta, a Szociális Alapellátó Intézmény vezetője

21. Szociális bérlakás igénylésére benyújtott ajánlatok elfogadásával kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

22. Bérleti jog kérése

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

23. Bérleti jogviszony folytatásával kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

24. Az Öveges József Tanulmányi Ösztöndíjra beérkezett pályázatok véleményezése

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző

melyet a bizottság jelenlévő 4 tagja, 4 igen egyhangú szavazattal elfogad és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Humán és Ügyrendi Bizottságának
248/2025. (X.29.) határozata
a bizottság 2025. október 29–i ülésének napirendjéről

N A P I R E N D:

1. Rendelet-tervezet a helyi adókról szóló önkormányzati rendeletek módosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
2. A képviselő-testület ciklusra szóló gazdasági programja
Előterjesztő: Michl József polgármester
3. Az iskolavédőnői, iskolaorvosi és iskolafogorvosi körzeteket érintő döntések
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Ósz Tibor intézményi referens
Meghívott: Dr. Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény igazgatója
4. A tatai 5. és 6. számú felnőtt háziorvosi körzet további működtetése
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Ósz Tibor intézményi referens
Meghívott: Dr. Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény igazgatója
5. A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. névváltoztatása
Előterjesztő: Berczelly Attila - a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetője
6. Döntés a Tata és Környéke Turisztikai Egyesület éves tagdíj emeléséről
Előterjesztő: Berczelly Attila, az egyesület elnöke
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
Meghívott: Magyarics Gábor TDM menedzser
7. Véleménynyilvánítás a Tatabányai Tankerületi Központ fenntartása alá tartozó egyes köznevelési intézmények felvételi körzetének megállapításához
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Németh Mariann intézményi referens

8. Tata Város Helyi Esélyegyenlőségi Programjának felülvizsgálata
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Takács Zoltán esélyegyenlőségért felelős munkatárs
Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
9. A Juniorka Alapítvány támogatása
Előterjesztő: Michl József - polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
Németh Mariann intézményi referens
Meghívott: Valakovics Józsefné - a Juniorka Alapítvány elnöke
10. Döntés a költségvetést érintő, beérkezett pénzbeli támogatási igényről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző
11. Döntés a költségvetést érintő átcsoportosítási kérelemről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Cserteg István ifjúsági referens
12. Tata város területét érintő közterületnév-változásokkal kapcsolatos döntések meghozatala
1) Tata, Környei utca térségében lévő közterület elnevezések megváltoztatása
2) Tata, 4544 és 4545 helyrajzi számú közutak elnevezésének kezdeményezése
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
13. Új városi alkalmazás, a Munipolis kommunikációs rendszer bevezetése
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
Meghívott: Czinger Erik, Munipolis s.r.o. magyarországi képviselője
14. Beszámoló a Tata Város Önkormányzata által telepített és a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal által üzemeltett térfigyelő kamerarendszerről és átmenő forgalomról
Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző
15. A) A képviselő-testület 2025. II. félévi munkatervének módosítása
B) A képviselő-testület 2026. I. félévi munkaterve
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző

16. Tájékoztató az Európai Unió pályázatairól és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

(Az 1-16. napirendi pontok a képviselő-testület 2025. november 5-i ülésének tervezett előterjesztései.)

17. Az önkormányzat fenntartásában álló köznevelési intézmények alapszabályzatainak módosítása:

A) A Tatai Bartók Béla Óvoda szervezeti és működési szabályzatának és pedagógiai programjának jóváhagyása

B) A Tatai Geszti Óvoda pedagógiai programjának jóváhagyása

C) A Tatai Kertvárosi Óvoda szervezeti és működési szabályzatának és pedagógiai programjának jóváhagyása

D) A Tatai Kincseskert Óvoda szervezeti és működési szabályzatának és pedagógiai programjának jóváhagyása, házirendjének ellenőrzése

Előterjesztő: Michl József, polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

Németh Mariann intézményi referens

Meghívottak: Sziujné Mokánszki Natália a Tatai Bartók Béla Óvoda igazgatója

Szi-Benedek Sándorné a Tatai Geszti Óvoda igazgatója

Petőné Sáradi Zsuzsanna a Tatai Kertvárosi Óvoda igazgatója

Magyar Balázs a Tatai Kincseskert Óvoda igazgatója

18. Javaslat a közmeghallgatások rendjének módosítására

Előterjesztő: Szalay Ildikó önkormányzati képviselő

19. Javaslat az Oroszlány-Pusztavám területén fekvő Cica-homok bányató ügyével kapcsolatba

Előterjesztő: Szalay Ildikó önkormányzati képviselő

Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések:

20. 2025. évi lakásigénylési névjegyzék (lakáslista) elfogadása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Németh-Zwickl Nikoletta, a Szociális Alapellátó Intézmény vezetője

21. Szociális bérlakás igénylésére benyújtott ajánlatok elfogadásával kapcsolatos döntések meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

22. Bérleti jog kérése

Előterjesztő: Michl József polgármester**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

23. Bérleti jogviszony folytatásával kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

24. Az Öveges József Tanulmányi Ösztöndíjra beérkezett pályázatok véleményezése

Előterjesztő: Michl József polgármester**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző**1. napirendi pont:****Rendelet-tervezet a helyi adókról szóló önkormányzati rendeletek módosításáról****Előterjesztő:** Michl József polgármester**Előadó:** dr. Horváth József jegyző
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy első napirendi pontként tárgyalja a bizottság a helyi adókról szóló önkormányzati rendeletek módosításáról szóló rendelet-tervezetet. Megkérdezi polgármester urat, mint előterjesztőt, hogy szeretné-e kiegészíteni az előterjesztést.

Michl József polgármester úr elmondja, hogy az előbb azzal kellett volna kezdenie, hogy szeretettel köszönti a bizottságot, és jobbulást kíván elnök úrnak. Az első napirendben az adóról szóló önkormányzati rendelet módosítására tenne javaslatot. Három fontos része van az előterjesztésnek, az idegenforgalmi adó korrekciója. Ezt minden évben el szokták végezni. Mindig az aktuális maximum lehetőséget javasolja, hogy a képviselő-testület az adórendeletébe foglalja bele. Ez egy olyan adónem, amit nem a tataiak fizetnek, hanem a Tatára érkező szállodát igénybe vevő, vagy szállást igénybe vevő vendégek, turisták veszik igénybe. Ezért az a javaslat, hogy 800 forintról 834 Ft 30 fillérre emeljék fel, tehát a maximumra.

Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, hogy 830, az a törvényi maximum.

Michl József polgármester úr elmondja, így van, és 830-at írtak be a rendelet-tervezetbe. Az építményadó és a telekadó esetében pedig egy kis korrekciót javasolnak a változtatásra. Itt bizonyos mentességek és bizonyos mentességek alól való kivonása kettő esetben, erről szól az előterjesztés és kéri, hogy a bizottság támogassa.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megköszöni polgármester úr kiegészítését. Kérdezi a tisztelt bizottság jelenlévő tagjait, hogy van-e esetleg valakinek kérdése az előterjesztéssel kapcsolatban. Amennyiben nincs, hozzászólásokra ad lehetőséget. Elmondja, hogy az előterjesztésben olvasható kiegészítés részéről támogatandó, illetve az idegenforgalmi adó emelését is - nyilván a törvényi maximumon belül maradva - részéről támogatandónak ítéli. Kéri a bizottságot, hogy szavazzanak a rendelet-tervezetről:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a helyi adókról szóló önkormányzati rendeletek módosításáról szóló rendelet-tervezetet,

melyet a bizottság jelenlévő **4 tagja, 4 igen egyhangú szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán és Ügyrendi Bizottságának
249/2025. (X.29.) határozata
a helyi adókról szóló önkormányzati rendelet
módosításáról szóló rendelet-tervezetről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a helyi adókról szóló önkormányzati rendeletek módosításáról szóló rendelet-tervezetet.

Határidő: 2025. november 5-i képviselő-testületi ülés
Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

2. napirendi pont:

A képviselő-testület ciklusra szóló gazdasági programja

Előterjesztő: Michl József polgármester

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy a 2. napirendi pont egy visszatérő előterjesztés, a képviselő-testület ciklusra szóló gazdasági programja. Változatlanul polgármester úr az előterjesztő. Kérdezi, hogy van-e kiegészítése az előterjesztéssel kapcsolatban.

Michl József polgármester elmondja, hogy ahogy elnök úr is említette, többször kerül a képviselő-testület elé a gazdasági program. A képviselő-testület által felvetett javaslatokat, véleményeket is igyekeztek belefoglalni, vagy annak mentén átalakítani a korábbi anyagot. Így egy jóval vastagabb, 59 oldalas anyag készült el. Ha lesz kérdése a bizottságnak, akkor arra szívesen válaszol. Készítettek hozzá egy hosszabb bevezetőt, a gazdasági helyzetről egy nagyobb kitekintés, Magyar tervvel

kapcsolatos szempontok szerepelnek benne, az adóbevételek, tehát általánosságban a bevételek és a folyamatban lévő tervezett pályázatok, amelyek jelentik a következő időszaknak a biztos gazdasági feladatait vagy programjait, ezek természetesen menet közben majd a lehetőségek adta helyzeteket kihasználva alakulhatnak. Ugye a jövőbe nem látni, csak azt látni, ami már biztos. Ezért ezek szerepelnek a programban és igyekeztek minél konkrétabbra megfogalmazni. Ez volt főleg a kérése a képviselő-testületnek. Kéri, hogy most ezt a variációt támogassa a bizottság és a képviselő-testület is.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása a gazdasági programmal kapcsolatban. Sem kérdés, sem hozzászólás nem hangzik el, így kéri a bizottságot, hogy az előterjesztésben szereplő egy határozati javaslatról szavazzanak, miszerint a képviselő-testület elfogadja a ciklusra szóló gazdasági programot vagy sem:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a képviselő-testület ciklusra szóló gazdasági programját,

melyet a bizottság jelenlévő **4 tagja, 1 igen szavazattal és 3 tartózkodással nem fogad el** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán és Ügyrendi Bizottságának
250/2025. (X.29.) határozata
a képviselő-testület ciklusra szóló gazdasági
programjáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **nem javasolja elfogadásra** képviselő-testületnek a képviselő-testület ciklusra szóló gazdasági programját.

Határidő: 2025. november 5-i képviselő-testületi ülés
Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

3. napirendi pont:

Az iskolavédőnői, iskolaorvosi és iskola fogorvosi körzeteket érintő döntések

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Ósz Tibor intézményi referens

Meghívott: Dr. Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény igazgatója

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy 3. napirendi pontként tárgyalja a bizottság az iskolavédőnői, iskolaorvosi és iskola fogorvosi körzeteket érintő döntéseket. Előterjesztő polgármester úr. Megkérdezi, hogy szeretné-e kiegészíteni az előterjesztést.

Michl József polgármester elmondja, hogy nincs kiegészítése az előterjesztéshez, bízik benne, hogy érthető az előterjesztés.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megkérdezi a bizottságot, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása az előterjesztéssel kapcsolatban.

Amennyiben nincs, megkérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e igény arra, hogy a határozati javaslatokról külön szavazzanak, vagy szavazhatnak-e egyben. Külön jelzés nem érkezett, így kéri, hogy a 3. határozati javaslatról egyben szavazzon a bizottság:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek az iskolavédőnői, iskolaorvosi és iskola fogorvosi körzeteket érintő döntésekről szóló előterjesztést,

melyet a bizottság jelenlévő **4 tagja, 4 igen egyhangú szavazattal elfogad** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán és Ügyrendi Bizottságának
251/2025. (X.29.) határozata
az iskolavédőnői, iskolaorvosi és iskola fogorvosi
körzeteket érintő döntésekről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek az iskolavédőnői, iskolaorvosi és iskola fogorvosi körzeteket érintő döntésekről szóló előterjesztést.

Határidő: 2025. november 5-i képviselő-testületi ülés

Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

4. napirendi pont:

A tatai 5. és 6. számú felnőtt háziorvosi körzet további működtetése

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Ósz Tibor intézményi referens

Meghívott: Dr. Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény igazgatója

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy az 5-ös és a 6-os felnőtt háziiorvosi körzet további működtetése kapcsán készült előterjesztés. Tiszta és világos volt, hogy az előterjesztés milyen szempontokat tartalmaz. Polgármester urat kérdezi, hogy szeretné kiegészíteni az előterjesztést.

Michl József polgármester elmondja, hogy annyit segítségül elmond, hogy jól érthető legyen, tehát Hantay doktornő Barcsik doktor úrtól átvesz néhány utcát a körzetébe, hogy kiegyenlítettebb legyen a létszám, ennyiről szól az előterjesztés, hogy ezt támogatja az önkormányzat. Az OKFŐ fog dönteni, az még egy fontos dolog, hogy az önkormányzat támogatni tudja, de az OKFŐ fogja a végső döntést kimondani.

Bányai Tihamér bizottsági elnök szerint fontos kiemelni, amit polgármester úr is mondott, hogy a határozati javaslatban az szerepel, hogy az önkormányzat egyetért a kezdeményezéssel, és az OKFŐ-nek fogják majd ezt a kérvényt benyújtani, és ők fognak majd erről dönteni, illetve a szükséges tájékoztatásokat is ők fogják majd végezni. Megkérdezi a tisztelt bizottságot, van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Hörömpöli Éva bizottsági tagnak.

Hörömpöli Éva bizottsági tag kérdése, hogy azáltal, hogy utcákat vesznek el a doktor úrtól, hogy ez az ő részéről rendben van? Ez egy megegyezés volt?

Michl József polgármester elmondja, hogy igen.

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszöni a választ. Megkérdezi, hogy van-e további kérdés, hozzászólás az előterjesztéshez kapcsolódóan olvasható határozati javaslatról. Amennyiben nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztést:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a tatai 5. és 6. számú felnőtt háziiorvosi körzet további működtetéséről szóló előterjesztést,

melyet a bizottság jelenlévő **4 tagja, 4 igen egyhangú szavazattal elfogad** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán és Ügyrendi Bizottságának
252/2025. (X.29.) határozata
a tatai 5. és 6. számú felnőtt háziiorvosi körzet további
működtetéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a tatai 5. és 6. számú felnőtt háziiorvosi körzet további működtetéséről szóló előterjesztést.

Határidő: 2025. november 5-i képviselő-testületi ülés
Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

5. napirendi pont:

A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. névváltoztatása

Előterjesztő: Berczelly Attila - a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetője

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszönti Berczelly Attilát, a Tatai Rendház Nonprofit Kft. ügyvezetőjét. Megkérdezi, hogy van-e kiegészítése az előterjesztéshez.

Berczelly Attila, a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetője elmondja, hogy nincs kiegészítése az előterjesztéshez.

Michl József polgármester csak egy dolgot szeretné hozzátenni: ez egy elvi döntés lenne a képviselő-testület részéről, és akkor decemberben az alapító okirat módosítását kell behozni, és akkor válik véglegessé ez a döntés, amennyiben a képviselő-testület így az elviekben egyetért ezzel a módosítással, amennyiben nem ért egyet a bizottság, akkor nem terjeszti be a decemberi ülésre.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megkérdezi a bizottság jelenlévő tagjait, hogy van-e kérdés, vagy hozzászólás ügyvezető úrhoz az előterjesztés kapcsán. Megadja a szót Hörömpöli Éva bizottsági tagnak.

Hörömpöli Éva bizottsági tag elmondja, hogy emlékezete szerint a testületnek volt ilyen terve, hogy a Rend-ház Kft-t megszünteti és beolvassza Városkapu Zrt-be. Úgy gondolja, hogy ezt még nem adták fel és őszintén megmondja, hogy kicsit értelmetlennek látja a névváltoztatást, amikor a jövője még teljesen bizonytalan. Tudja, hogy ennek a költsége rendelkezésre áll a cégnél, de erre nem költene most egy fillért sem, meg nem tartja indokoltnak.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót Robozné Schönfeld Zsuzsanna képviselő asszonynak.

Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági tag azt gondolja, hogy a modernizációval együtt jár az, hogy néha el kell fogadni olyan kezdeményezéseket, amik bizonyos intézmények elnevezésére vonatkoznak. Így lesz majd valószínűleg az utcák elnevezésénél is, de ebben az esetben azt gondolja, hogy érthetőbbé válik a specifikuma ennek az intézménynek. Úgy gondolja, hogy azt a stúdió kifejezést azt nemzetközileg talán jobban ismerik, és mivel oktatási centrum, ezért nemzetközi hallgatók is várhatóak, ha olyan továbbképzések, képzések történnek. Azt gondolja, hogy ezzel különösen nem ártanak annak, ha netán átszervezésre kerül. Inkább azt gondolja, talán a profilját tudja erősíteni vele az elnök úr javaslata, vagy igazgató úr javaslata. Azzal egyetért, hogy érthetőbb és talán konkretizálhatóbb az elnevezés,

hogy mivel foglalkozik maga a Rend-ház Kft., tehát inkább azt gondolja, hogy támogatni kellene az ilyen modern kifejezéseket.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megköszöni a hozzászólást és megadja a szót Berczelly Attila ügyvezető úrnak.

Berczelly Attila ügyvezető elmondja, hogy szomorúan hallja ezt a jövőképet. A legutóbbi információja szerint - talán még egy éve sincs, hogy - pályázatot írtak ki határozatlan időre a Rend-ház Kft. ügyvezetésére, és abban a pályázatban volt egy jövőképe ennek a cégnek, amit aztán a képviselő-testület elfogadott, úgy hogy akkor most kételyei vannak, hogy akkor hogyan folytassa tovább.

Bányai Tihamér bizottsági elnök meg kell, hogy kérdezze, hogy ez kérdésként volt ez feltéve ügyvezető igazgató úr részéről? Nyilván azt gondolja, hogy képviselő asszony felé, de nem tudja, hogy megszólított-e valakit ügyvezető úr a kérdés kapcsán.

Berczelly Attila ügyvezető úr elmondja, hogy általános kijelentést hallott a képviselő testület szándékairól. Akkor általánosan teszi fel a képviselő-testületnek üzenve szándékaival, hogy akkor azt komolyan kellett venni azt a pályázati kiírást? Akkor van még értelme a Rend-ház Kft. munkatársainak a saját jövőképükön, azzal a város jövőképén dolgozni?

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy jómaga részéről értette. Megadja a szót Michl József polgármesternek.

Michl József polgármester azt gondolja, hogy Hörömpöli Éva képviselő asszony a saját nevében nyilatkozott az előbb, a képviselő-testület nevében semmiképpen nem tud erről nyilatkozni, hiszen a képviselő-testület határozatlan időre megválasztotta a Rend-ház Kft. ügyvezetőjének Berczelly Attilát, aki - valóban ő is ezt akarta elmondani, hogy aki - a pályázatában precízen megfogalmazta a jövőképét ennek a cégnek. Az, hogy a képviselő asszony ezt már többször felvetette, hogy szerinte nem jók így a cégek, de még egyetlen javaslatot sem fogalmazott meg arra vonatkozóan, hogy akkor hogyan nézzen ki, tehát várja továbbra is ezeket a javaslatokat, ezt egy magánvéleménynek tekinti, az ügyvezető úrnak pedig szeretné mondani, hogy igenis hatékonyan folytassa a munkáját. Azt gondolja, hogy nagyon jól indult el a Rend-ház Kft.-nek ez az éve. Rengeteg minden dolog indult el a működés során, csak azzal, hogy például az óvodapedagógus szak is elindult Tatán. A felsőoktatást tekintve 3 alapszakon van képzés és hát a könyvtár, a Magyary Háznak az új programjait szintén üdvözli. Úgyhogy azt gondolja, hogy teljesen rendben van. Ha lesz olyan javaslata a Füge képviselőinek vagy képviselő asszonynak, ami ezt a rendet egy másik variációba, vagy a 4 cégnek a működését egy másik megoldásban látja helyesnek, akkor készít egy előterjesztést, azt megvitatják, aztán a többség eldönti, hogy melyik a jó. Úgy gondolja, hogy ebből nem kell hosszú távú következtetést levonni.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy ha jól olvasta, akkor ennek az adminisztratív költségeknek az előterjesztés annyit tartalmaz, hogy több 10.000,- Ft, tehát nyilván pontos összeg nem szerepel benne. Visszatérve a napirendhez kérdezi, hogy hiányozni fog-e ez az összeg valahonnan. Képviselő asszony kifejezte azt a fajta aggodalmát, hogy nyilván ezt lehetne másra is költeni. Kaphatnak-e esetleg megnyugtató választ ügyvezető úrtól, hogy ez egy nem akkora mértékű módosítás, ami esetleg hiányozni fog a Rend-ház Kft. zsebéből.

Berczelly Attila ügyvezető elmondja, hogy nem fog hiányozni, ennek a költségeit gyakorlatilag nyilván az eljárási költség, ami talán 15.000,- Ft, amennyi általában egy alapító okirat-módosítás. Nyilván a pecsétet le kell cserélni, és valószínűleg a felületeinken a domain neveket, az e-mail címeket, amiben egy átmeneti időszak van, amíg ezekre átáll a Kft, de a 210.000.000,- Ft-os kiadási oldalhoz ezek az összegek egyébként elenyészőek és abszolút nem fognak hiányozni. Egy hétköznapi, mondhatni úgy, hogy műszaki anomália, amikor elromlik egy kilincs egy ajtón, az többbe kerül, mint ez.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármesternek.

dr. Szerencsi Richárd alpolgármester elmondja, hogy mivel a Humán és Ügyrendi Bizottság ülésén vannak, egy kicsit humánabb oldalról szeretné ezt a kérdést megközelíteni. A stúdium kifejezés az egy latin kifejezés, bár idegen szó, de a holt nyelv az a latin, a tudomány nyelve, használja az orvostudomány, a jogtudomány is, és a stúdium az egy tudományos műhelymunkát jelent, egy tudásközpontot és miután van egy Magyary Zoltán Tudásközpont a városban, a cég által befogadott egyetemi oktatás is van. Azt gondolja, hogy ez a kifejezés, ez sokkal jobban tudja tükrözni azt a műhelymunkát, azt a tudományos munkát, ami ezekben az intézményekben folyik, és azokat a víziókat pluszban teszi még hozzá, amelyeket ügyvezető úr megfogalmazott. Sokat beszéltek erről ezt megelőzően. Maga részéről tudna - mint a testület tagja - ebben támogatást adni ügyvezető úrnak, de azt kéri mindenkitől, hogy próbálja meg egy kicsit erről a humán oldalról megközelíteni. Nyilván vannak azért forintális kérdései, de úgy gondolja, hogy az az érték, amit tud közvetíteni ez a műhelymunka, amit ott elvégeznek, hát az ezen jóval túlmutat. Kéri, hogy támogassák ezt.

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszöni a kiegészítést. További hozzászólásokra van lehetőség. Amennyiben nincs hozzászólás, abban az esetben kéri a tisztelt bizottságot, hogy szavazzanak a Tatai Rend-ház Kft. névváltoztatásáról. Szavazásra bocsátja a Tatai Rend-ház Kft. névváltoztatásáról szóló előterjesztést:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. névváltoztatásáról szóló előterjesztést,

melyet a bizottság jelenlévő **4 tagja, 2 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással nem fogad el** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán és Ügyrendi Bizottságának
253/2025. (X.29.) határozata
a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. névváltoztatásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **nem javasolja elfogadásra** a képviselő-testületnek a képviselő-testület a Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. névváltoztatásáról szóló előterjesztést.

Határidő: 2025. november 5-i képviselő-testületi ülés
Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

Bányai Tihamér bizottsági elnök azt gondolja, hogy nyilván hogy ha valakinek kérdése lesz ezzel kapcsolatban, akkor ügyvezető urat meg tudja keresni, és pontosításra is lehet szüksége a képviselő-testületi ülés előtt.

6. napirendi pont:

Döntés a Tata és Környéke Turisztikai Egyesület éves tagdíj emeléséről

Előterjesztő: Bercelly Attila, az egyesület elnöke

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

Meghívott: Magyarics Gábor TDM menedzser

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy a 6. napirendi ponttal folytatja a bizottság a munkáját, ami a Tata és Környéke Turisztikai Egyesület éves tagdíj emeléséről szóló döntésről szól. Köszönti Magyarics Gábort, a TDM menedzserét. Tisztelettel kérdezi az előterjesztőt, ebben az esetben szintén Bercelly Attila az egyesület elnökét, hogy szeretné kiegészíteni az előterjesztést.

Bercelly Attila az egyesület elnöke elmondja, hogy nem szeretné kiegészíteni az előterjesztést.

Bányai Tihamér bizottsági elnök kérdésekre ad lehetőséget, megadja a szót Hörömpöli Éva bizottsági tagnak.

Hörömpöli Éva bizottsági tag kérdése, hogy a turisztikai egyesület munkája milyen konkrét pozitívumot hoz a lakosoknak. Szeretné, hogyha valahogy ezt megindokolnák, tehát a tataiaknak miért jó az, hogy ebben az egyesületben dolgoznak.

Bercelly Attila az egyesület elnöke elmondja, hogy át fogja adni a szót a 2. mondata után Magyarics Gábor TDM menedzsernek.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy neki is lenne még kérdése, és hogyha nincsen ellenvetés, akkor feltenné ezeket, és akkor egyben tudnak válaszolni rá. Igazából itt a tagdíjemelésre vonatkozó előterjesztés kapcsán a kérdéseket észrevételként szeretné megfogalmazni a döntéshozatalban is. Azt gondolja, hogy először is örömteli, hogy az előterjesztés őszintén számol az elmúlt évek inflációs rátájával, illetve hatásaival, ez ritkán, de vissza-vissza köszön az előző előterjesztésekben is. Ugyanakkor részéről ez felveti a kérdést, hogy ha az infláció ilyen mértékben befolyásolja az egyesület működését, akkor más önkormányzati támogatások esetében - és ez egy kicsit parkoló pálya - de miért nem jelenik meg hasonló módon az inflációs korrekció. Láttak itt már a korábbi előterjesztések kapcsán különböző számokat, kormányzati narratíva, alacsony infláció, most viszont hála Istennek különösen örül annak, hogy a valóság tükröződik vissza, hogy közel 50 %-os inflációval számolt az egyesület az elmúlt évek kapcsán. A második kérdés igazából nem is közvetlenül az előterjesztéshez vonatkozik, inkább polgármester úr felé ez a dolog, úgyhogy erre nem igazán vár választ. Szerette volna megjegyezni, hogy az alacsony infláció, amit hallanak a propagandában, az nem feltétlenül az, ami, és itt külön örül, hogy visszaköszön ez az inflációs mérték ebben az előterjesztésben, a valós infláció működésben. Másodsorban a tagdíjemelés indoklás részben a 2026-os marketingkampányhoz kapcsolódik. Látni ezt az Esterházy örökség megnevezést, hogy erre szeretnék felépíteni a marketingkampányt. Itt az lenne a kérdése, hogy lehet-e mérni ennek a kampánynak a hatását valamilyen módon. Ez az előterjesztésben nem szerepel, de azt gondolja, hogy felelősségük, hogy vannak-e bármiféle mérhető szempontjai, ami majd ennek a kampánynak a sikerességét fogja mutatni, vannak-e bármilyen célérték, tehát pl. a vendégéjszakák számának a növekedését fogják majd várni ettől, vagy nőni fog az idegenforgalmi adóbevétel. Bár látni, hogy az idegenforgalmi adó évről évre emelkedik esetükben, tehát most jelenleg nem látja, hogy hogyan tudják ezt szétválasztani majd, hogy ez a kampány hatása lesz, vagy esetleg ez a természetes növekménynek a része lesz, amit majd látnak a vendégéjszakák számában. Illetve egy kérdést felvet benne az Esterházy örökség, tehát részben tudják, hogy az Esterházy-kastélynak a sorsa eldőlt, nem látja az előterjesztésben azt, hogy esetleg az új tulajdonos milyen részben veszi ki a részét ebből a marketingkampányból, hiszen egy jó nagy falat az Esterházy-kastély, az új tulajdonosi körbe fog kerülni. Nem feltétlenül látja azt, hogy miért a Tatai Turisztikai Egyesület csak aki ebben a marketing kampányban részt vesz. Ennek van egy nagyjából 12.000.000,- Ft-os becsült költsége, ebből esetleg az új tulajdonos, vagy az Esterházy-kastély tulajdonosa vállal-e esetleg át valamit. Nyilván az ő érdekében is áll, hogy az Esterházy kastély látogatottsága az növekedjen.

Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, hogy a válaszok előtt szeretne valamit hozzá tenni. Szóba került az infláció számítás, 5 évre visszamenőleg számoltak. Az egyesület kumulált inflációt számított, ami azt jelenti, hogy 5 évre visszamenőleg megnézték, hogy akkor mennyi volt. Vegyék 100-nak akkor 104,5 és akkor arra rakódik rá a következő évi, kijön egy szám, arra a következő. Igen, most alacsony az infláció, jövőre a várható 3,6, az ideje a 3,6 és 3,8 között lesz. A tavalyi 3,7 volt. De ne felejtsek el, hogy előtte volt egy 14,5 %-os és azelőtti 17,6 %-os infláció, tehát a kumuláció miatt ez az 50 % körüli ez kijön, attól még most alacsony az infláció, tehát ez nem propaganda.

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszöni a kiegészítést irodavezető asszonynak.

Berczelly Attila a Tatai Turisztikai Egyesület elnöke elmondja, hogy a kérdés első részére annak is egy első, egy elméleti szintű választ adná meg, a többiben átadná a válaszadás lehetőségét Magyarics Gábornak. Arra a kérdésre, hogy milyen haszna van a tatai lakosoknak az egyesület munkájából, elmondja, hogy nagyon érdekes kérdés, így a civilizációnak ugyanaz a haszna, mint az élet egyéb területén, szervezetben dolgozók, például az oktatásban, az egészségügyben, az ivóvízellátásban. Az, hogy van egy jele, van egy része az életüknek, ami szervezeten és nem spontán, improvizatív módon zajlik, tehát valószínűleg akkor is tanítanak a szülők a gyerekeiket valamilyen módon, ha nem lenne oktatás, valószínűleg akkor is lenne valamilyen egészségügy, ha nem lenne szervezett egészségügy és nyilván a Öreg-tóra is lehetne járni vízért, hogyha nem lenne vízgazdálkodás, vízügy. A különbség ott van az előzőekhez képest, hogy ez egy alapvető létszükségletet szolgál ki, a turizmusnak meg ott kell meglegyen az a szervezet, ami kiszolgálja, ahol van turizmus. Volt, hogy látta úgy, hogy van itt Tatán kiránduló meg turista, tehát elég szépen. Ha ez nem szervezett módon zajlana, egy olyan keret között, amiben egyébként a városi döntéshozási stratégiákban is megfelelő szakértelemmel állnak oda és segítik azt, akkor ez abszolút improvizatív módon zajlana, Ami azt jelentené, hogy a tatai lakosok bizonyos mértékben ennek sokkal inkább a hátrányát élveznék. Nyilván ma is van ennek egyébként megjelenési formája, de épp azért kell azon dolgozni, hogy ezeket a dolgokat szervezett mederbe tereljék. A különbség az egyesületi formában az, hogy itt maguk a turizmus szereplői is részt vesznek ebben, tehát az a 80 tag, akik turisztikai szolgáltatók, települések, ennek az egyesületnek a vezetésében benne vannak, gyakorlatilag a munkaszervezet működésébe is beleszólnak. Tehát a tatai lakosok számára az a haszon az egyesület létéből, hogy egyrészt rajtuk keresztül irányíthatják az egyesületet, az egyesület munkáján keresztül segíthetik a városi döntéshozatalt, és azt lehet mondani, hogy a turizmusnak van egy szervezett kerete. Tájékoztatásként elmondja, hogy elvileg a polgármesteri hivatalokban is ez egy feladat, tehát turisztikai referens általában van azokban a városokban, ahol egyébként a turizmusnak van jelentősége. Tata úgy döntött 2009-ben hogy a turisztikai egyesület szervezetén keresztül ezt a feladatot a TDM szakemberei látják el. Ez azért jobb, mert így ebben az esetben a turizmus szereplőinek is van lehetősége formálni, alakítani, beleszólni ezekbe a folyamatokba, ami értelemszerű. Egyébként, ezt megint csak azzal szeretné kiegészíteni, hogy a turizmus szereplőinek is az az érdeke, hogy ez egy élhető város maradjon, tehát nem az a fő céljuk, hogy innentől kezdve itt tele legyen kirándulókkal, és csak a saját bevételeik növekedjenek, mert hosszú távon annak a negatív hatásai ugyanerre az üzletágra is visszahatnának. Tehát ezt a kérdést nem olyan egyszerű megválaszolni, de lehet, hogy abból a szempontból úgy lenne érdemes, ha nem lenne az egyesület, ha nem lenne ez a közösség, ha nem lenne ez a szakmai háttér munka, az mennyivel lenne rosszabb a tataiaknak. Biztos benne, hogy közép, hosszú távon sokkal rosszabb lenne.

Átadja a szót Magyarics Gábor, TDM menedzsernek.

Magyarics Gábor TDM menedzser képviselő asszony számára szeretné azt megerősíteni egyébként, hogy a turizmus helyi szervezésével összefüggő feladatok alapvetően önkormányzati feladat. Dönthetett úgy 10-15 évvel ezelőtt több önkormányzat az országban, hogy ezt a feladatot, vagy annak egy részét valamilyen más szervezeti formára delegálja és nem az önkormányzat vagy a polgármesteri hivatal keretén belül látja ezt el. Tata így döntött, tehát létrehozott többedmagával, most már 18 településsel együtt egy egyesületet, ahova egy együttműködési megállapodással bizonyos feladatokat delegált. Ezeket látja el jelenleg az egyesület, és hogy milyen haszna lehet a lakosság számára, egy konkrét példával éppen a jövő évi marketing tervükkel tud szolgálni, ugyanis ennek a kidolgozása nagyjából egy évet vett igénybe, és a megalapozását például a 2024-ben az Öreg-tó partján végzett látogató felmérésük adta. Azért, mert ott létrejött egy olyan probléma, vagy egy olyan problémakör, ami a nagyszámú látogató és a helyi lakosság együttélését feszegette, ezt megkutatták, szerettek volna erre megoldást találni, és ez a marketingterv pont arról szól, hogy enyhítsék azt a nyomást egyébként a város bizonyos pontjain, bizonyos időszakokban, amikor a nagyszámú látogató már gyakorlatilag zavarja a helyben lakók nyugalma is. Tehát valóban van egy olyan szellemi műhely, vagy egy olyan szakmai stáb, aki elő tud készíteni egy ilyen anyagot, és most azért ülnek itt, mert ezt a stratégia alapján a marketing tervüket szeretnék jövőre megvalósítani. A bizottsági elnök úr kérdéseire válaszolva, lehet, hogy nem sorrendben, de kezdi az Esterházy-örökséggel és a kastéllyal. A marketing tervüknek a bemutatója immár több alkalommal megtörtént. Egyrészt egy konferencia keretében a jubileumi évükhöz kapcsolódóan, illetve egy héttel ezelőtt kifejezetten az Esterházy örökséget őrző partnereik, helyi szereplők részére szervezett bemutatón és a NŐF részéről, tehát a Nemzeti Örökség Fejlesztési Nonprofit Kft. - nem tudja pontosan a nevét - részéről volt ott delegált, az, aki ráadásul felelős, vezetői szinten, de nem a legfelsőbb vezetés, hanem az értékesítési feladatokért felelős kolléga volt ezen a megbeszélésen, pontosan azért, mert látják a helyüket, szerepüket ebben a jövő évi kampányban és szeretnének benne részt venni. A kampánynak a finanszírozása és a szereplők, tehát a benne lévő tartalom kérdése: A kampánynak a finanszírozását teljes mértékben a Tata és Környéke Turisztikai Egyesület vállalja, viszont a benne lévő tartalom, tehát azt, amit piacra tudnak ezáltal vinni, az nem náluk van. Tehát nem az egyesület rendelkezik azokkal a szolgáltatásokkal, attrakciókkal, amikkel meg tudják tölteni tartalommal ezt az egész kampányt. Tehát az egyesület az Esterházy örökséget őrző partnerektől, az egyesület többi tagjától azt várják, hogy hozzanak létre olyan szolgáltatásokat, újítsák meg a kínálatukat, biztosítsanak olyan programokat, amit össze tudnak csomagolni és ezzel a kampánnyal gyakorlatilag azoknak a potenciális vendégeknek a számára eljuttatni, akiket szeretnének ezzel megszólítani, tehát részükről ez a vállalás, hogy biztosítják ezt, egyébként a kastély üzemeltetői részéről is az volt, hogy egy teljes éves programterv alapján kapcsolódni fognak ehhez a kampányhoz és biztosítják majd azt a tartalmat, amit piacra tudnak vinni. A 3. kérdés a mérhetőség volt. Ez nem egy egyszerű dolog, de megoldható. Az a lényeg, hogy ha az egyesület végzi ennek a kampánynak a teljes lebonyolítását, az eredményei valóban nem az egyesületnél csapódnak le, tehát azoknál a szolgáltatóknál, illetve ha konkrétan pl. még a szálláshelyeken, majd a vendégéjszakák számában, akik ebben a kampányban majd részt fognak venni, de mivel alapvetően online kommunikációról van szó, tehát ott látni az előzetes tervekben, hogy ez alapvetően online fog működni,

minden egyes pontja mérhető, tehát be fogják építeni azokat a mérési pontokat, ahol a kampánynak a különböző számait alá tudják majd támasztani, és amikor egy év múlva, majd 2027-ben, adott esetben erről a teljes éves kampányról be tudnak számolni, akkor azt természetesen mérhető paraméterek alapján fogják tenni.

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszöni a kiegészítést. Megadja a szót Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezetőnek.

Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető ha jól értette, egy olyan kérdés vagy megjegyzés is elhangzott, hogy miért csak itt van inflációkövetés, mármint Tatán a tagdíjemeléskor. Hogy a többi tag mennyiben járul hozzá az emelkedéshez. Ott is van emelkedés, azért, mert az összes többi településnél a beszédett idegenforgalmi adó 40 %-át kell befizetni, tehát százalékban adták meg, egyedül Tatán volt egy olyan kitétel, hogy 40 %, de maximum 25.000.000, Ft, és most már 3. éve lesz az, hogy jóval többet kellene fizetni, hogy ha 40 %-ot fizetnének be, mint ezzel a 25.000.000,- Ft-tal. Idén például a várható idegenforgalmi adóbevétele 92.000.000,- Ft lesz, annak a 40 %-a nem 25.000.000,- Ft, de nem is 30, úgyhogy részéről - aki azért próbálja fogni a pénzt, nem szívesen ad - most jó szívvel azt mondja, hogy a 30 az teljesen reális kérés.

Magyarics Gábor TDM menedzser elmondja, hogy ahogy elhangzott ez az emelés, ez a teljes tagságra vonatkozó tagdíjemeléskor, tehát az egyesület minden tagja ugyanezt %-os emelést fogja tagdíjként fizetni az egyesület számára a saját tagdíjának mértékében.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót Michl József polgármester úrnak.

Michl József polgármester Hörömpöli Éva bizottsági tag kérdésére, hogy miért jó ez a tataiaknak: elmondja, hogy teljesen helyes kérdés, mert azt gondolhatják, azt hogy a TDM szervezete, ahogy a kérdésében is rejlett, az nem a tataiakat szolgálja. Egyébként néhány olyan konkrét dolog is van, ami közvetlenül is szolgálja a tataiakat, például a Tata- kártya üzemeltetése, vagy rendezvényekre való jegyárúsítás, és így tovább. Tehát van egy szolgáltatási oldala is ennek. De még fontosabb az, amit szeretne mondani, hogy minden esztendőben beszámol az egyesület, talán emlékeznek arra, hogy ezekbe a beszámolóba mindig szerepel, hogy ezt az egészet úgy kezdték el, hogy volt egy nagy pályázati lehetőség Magyarországon, Tata is pályázott erre, és ebből a pályázatból hozták létre tulajdonképpen ezt a rendszert, amit Bercelly Attila elnök úr is megemlített, és ott azt vállalták, hogy ezt fenn fogják tartani, a kötelező fenntartási időn túl vannak már, de azt látták folyamatosan évről évre, hogy van értelme ezt az egyesületet és az egyesületi tagságunkat és ezt a TDM-et Tatának is támogatni és fenntartani, mert valóban hasznot hoz a városnak adóbevételeiben. Egyrészt erősödnek a szállások, azok több idegenforgalmi adót és több iparüzési adót fizetnek. Építményadóban is komoly növekedés van, hiszen újak épültek. A tatai szállodák mindegyike tagja az egyesületnek, és azt a plusz tevékenységet, amit az egyesület és a TDM folytat, ez nagy segítség nekik is. Szeretné kiemelni még, hogy Bercelly Attila ingyen végzi az elnöki feladatait a

kezdetektől ő a második elnöke az egyesületnek. Volt egy rövid szakasz a legelején, amikor az egyik vendéglátóipari helynek az üzletvezetője volt az elnök, nagyon gyorsan kiderült, hogy ez a konkurencia birkózás ez nem tesz jót ennek így, és ezért nagyon hálás, hogy akkor elvállalta Bercelly Attila az elnökséget, és úgy gondolja, hogy jól is működik így az egyesület. Külső elnöke van, aki mégiscsak kapcsolódik nagyon szorosan a városnak az idegenforgalmi, turisztikai fejlesztéseihez és magukhoz tudták húzni a környéket. Tehát tulajdonképp egy központot hoztak létre Tatával, tehát Tata adja a központját a környék turisztikai fejlesztéseinek. Nagyon sok olyan projektben szakmai véleményező és segítségnyújtó az egyesület, illetve a TDM, amelyiknél például oda kell csatolni egy szakmai véleményt, szakmai cég véleményét a pályázat mellé. A megvalósításban is nagyon sokszor részt vettek, tehát olyan tatai projektek megvalósításában, aminél szükség volt arra, hogy turisztikai szempontú véleményt is kapjanak hozzá. Azt gondolja, hogy azzal együtt, hogy ez mindig jogos kérdés természetesen, hogy aztán ebből a tataiak mit profitálnak, de itt meg kézzelfoghatóan is rengeteg minden van, amit a tataiak profitálnak ebből. Azt mondta volna még el, amit irodavezető asszony elmondott, hogy még így is a korábbi megegyezésükhöz képest lényegesen kevesebbe kerül Tatának, tehát kéri a bizottságot, hogy támogassa ezt a javaslatot.

Bányai Tihamér bizottsági elnök kérdése, hogy itt a kampány lebonyolítása kapcsán főleg az egyesület fog szerepet kapni, ha jól értelmezi.

Magyarics Gábor TDM menedzser elmondja, hogy nem. Az egyesület csak háttér szervezők, a szolgáltatók lesznek előtérben.

Bányai Tihamér bizottsági elnök kérdése, hogy a Tatai Városkapu Zrt., illetve a Rend-ház kapott-e ebben bármi szerepet. A Tatai Városkapu Zrt. kapcsán itt vannak átfedések a tevékenységi körökben, tehát hasonló profilokat is csinálnak, tehát ők is turisztikai fejlesztéseket csinálnak. Értelmezésében ez egy kicsit hasonló ahhoz, amit egyébként az egyesület is tud csinálni. Most nyilván az, hogy milyen kompetenciájuk van ebben, ezt most nem tudja megítélni. Kérdése, hogy a Tatai Városkapu Zrt. tud-e szerepet vállalni ebben, vagy fog-e szerepet vállalni ebben a kampányban.

Magyarics Gábor TDM menedzser elmondja, hogy természetesen, ha mindkét szervezet ugyanúgy szolgáltató partner, tehát aki benne lesz a kínálat alakításában, igen.

Bányai Tihamér bizottsági elnök hozzászólásokra ad lehetőséget. Megadja a szót Hörömpöli Éva bizottsági tagnak.

Hörömpöli Éva bizottsági tag elmondja, hogy említették hogy készen állnak egy olyan marketingrendszerrel, ami normalizálni fogja. Kérdése, hogy ezt mikor láthatják, mert már a kapcsolatát a tatai lakosok és a turizmus, az idelátogató turisták számát meg minőségét tekintve, mikor láthatják meg ezt a tervezetet.

Magyarics Gábor TDM menedzser elmondja, hogy itt arra utalt korábban, hogy a kampánynak volt ez a látogató felmérés, ott alapvetően a Tatára, illetve az Öreg-tó partján nagy számban megjelenő embertömeget kérdezték meg reprezentatív felméréssel, tehát kérdőíves felméréssel. Ezek között voltak helyi lakosok, turisták, tehát akik vendégéjszakát töltenek itt és kirándulók, akik rövid idejű tartózkodásra érkeztek Tatára. Egy nagyon részletes elemzés, kimutatás volt ebből a kutatásból, amiből 2 fontos dolog jött ki tulajdonképpen, ami a kommunikációjukat is meg fogja alapozni. Az egyik az, hogy megtartsák azokat a turistákat, tehát azokat, akik több éjszakára érkeznek Tatára, megtartsák őket, visszahívják Tatára új programokkal. Ezért van nagyon fontos szerepe a szolgáltatóknál az, hogy megújítsák a programkínálatukat, termékkínálatukat, hogy mindig újat mutassanak számukra, és a másik pedig az volt, hogy a rövid tartózkodás, tehát kirándulók között van egy kisebb réteg, tehát a nagy tömegből egy szűkebb kör, aki hajlandó lenne vendégéjszakát eltöltő turistaként is Tatán megjelenni, hogyha számára megfelelő programokat talál. Őket szeretnék megcélozni. Tehát alapvetően a kampánynak nem a látogatószám növelése a célja, és itt utal vissza arra, hogy itt hogy lehet majd a helyi lakosság és a turizmus igényeit együttesen kielégíteni. Tehát nem új látogatókat, nem a látogatószám növelését, hanem azoknak az itt tartását akár hosszabb időre, akik egyébként Tatára érkeznének. Ezt szeretnénk a kampánnyal elérni.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót Hörömpöli Éva bizottsági tagnak.

Hörömpöli Éva bizottsági tag úgy gondolja, hogy itt van egy kb 70 ezres város közvetlen a közelben, ahol minimális turisztikai látványosság van - gondol a tatabányaiakra, akik nagy számmal rendszeresen érkeznek ide, és nem fognak itt aludni, mivel hogy 7 kilométernyire van a saját szálláshelyük. Kérdése, hogy ezen a kérdéskörön gondolkodtak-e és van-e megoldás, mert úgy gondolja, hogy nyílik egymás után itt a sok turisztikai attrakció, ilyen pályázatokat nyertek el, és ezek egyre jobban csak idecsábítják őket, és tényleg semmi pénzt nem hoznak a városnak, és előzőnlötték a várost. Persze örül, hogy itt vannak, mert hát hova mennének, tényleg van az a kis csónakázó tó, ami minimális lehetőség, tehát ez ma borzasztó nagy gond és nagy feladat. Kérdése, hogy ezen gondolkodtak-e.

Berczelly Attila a Tatai Turisztikai Egyesület elnöke elmondja, érezhető a probléma gyakorlatilag, most akkor talán még az előző kérdéséhez is kapcsolódik képviselő asszonynak, hogy mikor a turizmusról beszélnek, akkor ne egy statikus dologról beszéljenek. Véleménye szerint mindenki, aki ebben a teremben ül, annak nemcsak a mában kell gondolkoznia, hanem egy kicsit prognosztizálnia kell az eseményeket, hogy mi fog történni a jövőben. Példaként elmondja, hogy ma van egy állapot, aminek vannak nyilván olyan következményei, amire képviselő asszony is gondol. Kérdése, hogy jól hallotta, hogy készül Tata város valamilyen parkolási rendszert létrehozni. Mi történik akkor, amikor majd mindenkinek, aki Tatára érkezik, óránként 4-500,- Ft-ot kell fizetni. Kérdés, hogy minden lángos sütő életben fog maradni, mert pont azt kell nézni, hogy az adott kontextusban, ami esetleg nyilván a jövőbe is nyúlik, mi várható. Tehát valamilyen szinten predesztinálni kell az eseményeket, mert annak valamilyen hatása lesz. Itt is lehetséges, hogyha

bizonyos dolgok megvalósulnak Tatán, akkor egész más megközelítéssel kell hozzáállni, pontosan azért egyrészt, mert kell egy valóban egy minőségi célcsoportra orientálódó, fókuszáló marketinget végrehajtani, de elképzelhető, hogy egy másik helyzetben, az imént említett dolog miatt is teljesen más lesz a felállás, és ugyanakkor már másképp kell ehhez hozzáállni. A turizmus is, és minden más stratégiai ágazata egy településnek nem él önálló életet. Ezt mindig úgy kell elképzelni, hogy az adott gazdasági, személyi, bármilyen logisztikai környezetben milyen hatással van egyik a másikra. Ma úgy tűnik, hogy valóban azon kell dolgozni, hogy ne legyen ez a jelenség, amit képviselő asszony is említ, mert nyilván vannak ennek negatív hatásai, még egyébként a hosszú távon itt tartózkodni vágyó turistára is. De biztos, hogy ez lesz a helyzet egy év múlva, 2 év múlva, vagy 5 év múlva is. Tehát valahogy ezt előre kell nézni. Természetes, hogy gondolkoznak rajta. Arra biztat mindenkit, hogy ugyanúgy gondolkozzon rajta, mint ahogy ők egy kicsit a jövőt is számítgatva, hogy mi fog történni. Elképzelhető, hogy ma olyan megoldáson gondolkoznak, aminek egy év múlva semmi értelme nem lesz. A turizmus, ez egy nagyon érzékeny ágazata a városi stratégiának. Nemcsak az időjárás miatt, nemcsak a gazdasági helyzet miatt, hanem a helyi döntések következményei miatt is. Igen sokat gondolkoznak rajta, de semmi olyan nem fog történni, amihez nyilván a városi döntéshozói ne adnák hozzá vagy a véleményüket, vagy a döntésüket.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót polgármester úrnak.

Michl József polgármester Hörömpöli képviselő asszonynak szeretné elmondani, hogy véleménye szerint ezt nagyon-nagyon zárójelbe kell tenni mindig az ilyen megjegyzéseket. Egy másik településen élőkkel szemben való averzió jött, képviselő asszonynak pedig Tatabányán van munkája, és pont képviselő asszony mond ilyeneket. A kettő város olyan régi szoros kapcsolatban él egymással, nem tudnak egymás nélkül szinte meglenni. Innen Tatáról mennek el például színházba is Tatabányára, mert nem tudnak máshova menni, ha nem akarnak Győrbe, vagy Budapestre menni, vagy aki már most akar korcsolyázni, az a tatabányai jégpályára megy, vagy ott sportol esetleg tataiként, de ott talált egy jó egyesületet, és így tovább. Azt gondolja, hogy ez egy veszélyes pálya, a tatabányaiakat ilyen módon minősíteni, hogy ők nem kellenek Tatára, mivel ez jött ki a kérdésből. Azért is kért szót, hogy biztos ki akarja ezt javítani, vagy szeretné ezt helyretenni, mert nem lenne jó, ha ez így maradna meg a jövő számára. Az, hogy ki milyen fizetőképes vendég és milyen célból jön a városba, ezt van lehetősége az egyesületnek és a TDM-nek befolyásolni, hogy olyan fejlesztéseket is támogat ő is szakmailag, az önkormányzat meg olyanokat csináljon, amelyek ténylegesen minél magasabb színvonalú és minőségű turisztikát, vendéget és turistát vár ide a városba. Erre akarta felhívni a figyelmet, hogy erre érdemes figyelni.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót Hörömpöli Éva bizottsági tagnak hozzászólásra.

Hörömpöli Éva bizottsági tag semmiképpen nem minősíteni szeretné az ott élőket, hanem, csak ezt szeretne volna konkretizálni, hogy Tatabánya minimális olyan

lehetőséggel rendelkezik, ahol szívesen töltik el az emberek a szabadidejüket, ide fognak járni, mindig is így is volt, így is lesz, csak azt gondolja, hogy ez a rengeteg turisztikai attrakció, amit állandóan újra és újra és új helyeken, pl. mesepark a tófarokban, tehát olyan egyre érintetlenebb területeket is bevonnak ebbe, és nem látja, nem gondolja, hogy ez feltétlenül jó irány. Most már vannak olyan területek, amik elvesztek a tataiak számára, a tópartoknak az az oldala. Véleménye szerint már nem mennek ki a tataiak a hétvégén, mert nem tudnak, már nem tartják élhetőnek. Akikkel a kertvárosiakkal beszél, ők azt mondják, hogy szívesen jönnek a tópartra hétköznap, hétvégén már nem jönnek ki, valószínűleg belecsúsztak a hétköznapi felmérésekbe. Lényeg az, hogy a lakosok most már a tatai turizmus helyzetét nagyon nem feltétlenül látják pozitívan, és úgy gondolja, hogy ez az egyre újabb és újabb turisztikai attrakció minden új területen nem segít ezen. Úgy gondolja, hogy Tata nagy erényei az erdők, köszöni, hogy elkezdik kezelni az erdők állapotát, mert tényleg rossz állapot, tehát ezekre kellene inkább fordítani és nem újabb és újabb turisztikai attrakciókra, és amikor 5 M Ft-ot kér az egyesület, ugyanakkor, amikor a lakosok kérnek 2014 óta egy útra felújítást, az folyamatos elutasítás, és nem látja, hogy olyan nagy eredménye lenne ennek a tataiak szempontjából, és nincs pénz ugyanakkor a tataiakra, és ez bosszantja fel ebben az egészben, hogy a pénzek nem feltétlenül vannak jó helyre elhelyezve.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót Juhász Tamás bizottsági tagnak.

Juhász Tamás bizottsági tag alapvetően tényleg csak hozzászólásként és egyéni véleményként szeretné mondani, hogy ahogy az előterjesztésben látni és az előterjesztés hivatkozik egy 2023. februári aláírásra a szerződésben, illetve minden, ami az inflációval kapcsolatos, ugyanezen dátum után néhány hónappal hangzott el az a kormányzati megjegyzés, hogy földbe döngöltük az inflációt és mellette maga az egész hivatkozás a 2019-es évekig visszanyúló időszakra vonatkozik. Számára ez ilyen gazdaságilag értelmezhetetlen, hogy egy megállapodás előtt 3-4 évvel mi történt, és erre hivatkozva szeretnék módosítani, illetve az elnök úrnak a kommentje, hogy történt-e már megkeresés az új kastélytulajdonos irányában, az ő, illetve a vállalat csoportjának irányítása alatt lévő keretösszeg, illetve költség, hasonló, amit Berczelly Attila mondott, ez a különbözet 5 M Ft, ez kisebb tételt jelent véleménye szerint, mint a Rend-ház Kft-nek a pecsétek cseréje. Itt egy több több ezer milliárd Ft-os vállalatbirodalomról beszélnek az új tulajdonos háta mögött, úgyhogy ezt most így a jelenlegi formájában, ez a 2 dolog miatt ő nem tudja támogatni. Amennyiben az új kastélytulajdonos visszautasítja az ilyen megkeresésüket, természetesen visszajön az előterjesztés, akkor támogatja.

Bányai Tihamér bizottsági elnök további hozzászólásokra ad lehetőséget. Végezetül akkor és lezárva a napirendi ponttal kapcsolatos vitát, beszélgetést, annyit tenne hozzá, hogy alapvetően az egyesület marketingkampánya, vagy a marketing kampányának a támogatása, az értelmezésében nemcsak működési hozzájárulás, hanem, bár nehezen megfogható, ez egyfajta stratégiai befektetés egyébként a város számára, illetve a gazdasági. Már beszéltek arról, hogy nem feltétlenül fog ez majd meglátszani ez a fajta befektetés a vendégéjszakák számának a növekedésében, de

akár ez is elképzelhető. Innentől kezdve az idegenforgalmi adóbevétel nyilván várhatóan ezzel kapcsolatosan nőni fog. Az, hogy erősíti a helyi szolgáltatók forgalmát, arról azt gondolja, hogy közvetve jó a városnak, hogyha így összegzik, hiszen a helyi iparüzési adó ezáltal nőni fog. Innentől kezdve egy kicsit válaszolva Hörömpöli Éva képviselő asszonynak is, bár abszolút érti a mondanivalóját, bár nincs meg a jövő évi költségvetés, de akár ezzel a növekménnyel tudnak úgy számolni, hogy akár más célokra fogják használni. Ezt most csak így itt hagyja. A költségvetésnek a tervezése, elfogadása az majd későbbi időszakra tehető. A 3., az talán a legnehezebb, hogy ez a pozitív városi mázs, amit gondol ennek kapcsán, hogy ez mennyire segíti majd itt a befektetői érdeklődést. Nyilván, hogyha többen jönnek, láthatóan több bevétel származik egy adott szolgáltatónak a kampány közvetlen hatása kapcsán, akkor nyilván az ingatlan ára is növekedhet, ez is egyfajta márkáépítési eszköz. Abszolút kettős érzés van benne ebben a dologban, hiszen ez egyfajta befektetés a város részéről, és azt gondolja, hogy ez teljesen jogos, így képviselői oldalról, meg bizottsági oldalról is, hogy a befektetést azt szeretnék, hogyha megtérülne. Hogy pontosan milyen szempontok alapján, meg milyen megtérülésről beszélnek, ez már egy kicsit szubjektívebb dolog, de azt gondolja, hogy vannak ennek objektív, mérhető eleme is. Javaslatot szeretne megfogalmazni az előterjesztők részére, mégpedig azt, hogy szívesen látná a képviselő-testületi ülés előtt azt, hogy milyen hozadékot várnak a 2026-os kampány kapcsán, és hogyha ezt majd a következő évben vissza fogják nézni, akkor le tudják vonni a következtetéseket, hogy ez közvetve, közvetlenül milyen befektetési eredménnyel járt számukra. Hogyha ez nem „ördögtől való elképzelés”, akkor örülne, hogyha ez belekerülne még az előterjesztésbe. Kérdés, hogy mit várnak ettől pontosan.

Berczelly Attila a Tatai Turisztikai Egyesület elnöke elmondja, hogy kettő előterjesztése volt ma a humán bizottság előtt. Tisztelettel kéri a bizottságot, hogy adjanak esélyt a humán megfontolásának a dolgoknak. Lesz pénzügyi bizottság is a délután, de véleménye szerint van egy olyan oldala ezeknek a dolgoknak, ami itt nem domborodik ki kellőképpen, mégpedig az a humán oldal, ami egyébként szerinte legalább annyira fontos, mint a pénzügyi megfontolás.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy teljesen egyet kell, hogy értsen. Korábban voltak ilyen bizottsági ülések, amikor azzal érvelt, hogy humán oldalról maga a tevékenység támogatható részéről. Az, hogy a pénzügyi bizottság hogyan gondolkodik és milyen szempontokat hoz be ennek az előterjesztésnek a kapcsán, azt rájuk hagyja, de abszolút jogos a kérdés, tehát jelen esetben a tisztelt bizottsági tagot arra kéri, hogy humán oldalról, illetve arról, hogy a kultúra, illetve a Tata város imázsának építése humán oldalról mennyire támogatható, ilyen szempontból szavazzanak. Egyébként a végső döntést így is, úgy is a képviselő-testület fogja meghozni. Nyilván ott elhangzik majd, hogy az egyes bizottságok milyen döntést hoztak, vagy támogatják-e az előterjesztést, de kéri még egyszer, hogy a humán oldalról közelítsék meg magát az előterjesztést, és köszöni, hogy egyébként ezt a szempontot behozta elnök úr, ügyvezető úr, fontos ez is. Ennek ellenére nyilván nem tudják figyelmen kívül hagyni a pénzügyi vonatkozásait. Még egyszer azt mondja és azt gondolja, egy hosszú távú befektetés, és ez szerinte teljesen jogos elvárás a város

vezetői részéről, hogy szeretnék, hogyha ez valahogy megtérüljön és nemcsak a szolgáltatóknak, hanem a városnak is. Kéri, hogy ezt a szempontot is szeretné magának megtartani, ebben a dologban több hozzászólás révén szeretné kérni a tisztelt bizottságot, hogy szavazzanak. Az előterjesztésben egy határozati javaslat szerepel, miszerint a képviselő-testület elfogadja a Tata és Környéke Turisztikai Egyesület tagdíjemeléseére vonatkozó kérelmet, és felhatalmazza a polgármestert a jelen előterjesztés első számú melléklete szerint az együttműködési megállapodás módosításának aláírására. Kiegészítésként elmondja, hogy ahogy említette irodavezető asszony, hogy milyen mértékben járulnak hozzá a tagdíjjal a teljes egészhez, hogyha nem is az előterjesztés részeként, de kíváncsi lenne, hogy egyébként, hogy hogyan néz ki, a tagdíjak alakulása. Nyilván sokkal nagyobb tagdíjat fizetnek, azt gondolja, mint a többiek, de hogy mégis az arányaiban, százalékosan hogyan oszlik meg a többi résztvevővel, hogyha ez az előterjesztés része lehet, megköszöni, ha nem, akkor megköszönné, ha megkaphatná ezt az információt. Szavazásra bocsátja a Tata és Környéke Turisztikai Egyesület éves tagdíj emeléséről szóló előterjesztést:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Tata és Környéke Turisztikai Egyesület éves tagdíj emeléséről szóló döntést,

melyet a bizottság jelenlévő **4 tagja, 2 igen, 2 nem szavazattal nem fogad el és a következő határozatot hozza:**

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán és Ügyrendi Bizottságának
254/2025. (X.29.) határozata
a Tata és Környéke Turisztikai Egyesület éves tagdíj
emeléséről szóló döntésről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **nem javasolja elfogadásra** képviselő-testületnek a Tata és Környéke Turisztikai Egyesület éves tagdíj emeléséről szóló döntést.

Határidő: 2025. november 5-i képviselő-testületi ülés
Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

7. napirendi pont:

Véleménynyilvánítás a Tatabányai Tankerületi Központ fenntartása alá tartozó egyes köznevelési intézmények felvételi körzetének megállapításához

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Németh Mariann intézményi referens

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy a 7-es napirendi ponttal folytatja a bizottság a munkáját, mégpedig Véleménynyilvánítás a Tatabányai Tankerületi Központ fenntartása alá tartozó egyes köznevelési intézmények felvételi körzeteinek megállapításához cím előterjesztéssel. Polgármester urat kérdezi, mint előterjesztőt, szeretné-e kiegészíteni az előterjesztést. Amennyiben nem szeretné kiegészíteni kérdésekre, hozzászólásokra ad lehetőséget. Sem kérdés, sem hozzászólás nem érkezett a napirendhez.

Egy határozati javaslat van az előterjesztésben, miszerint egyetértenek a Tatabányai Tankerületi Központ által meghatározott iskolai felvételi körzetek kiosztásával.

Kéri a bizottság tagjait, hogy szavazzanak a napirendről:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Véleménynyilvánítás a Tatabányai Tankerületi Központ fenntartása alá tartozó egyes köznevelési intézmények felvételi körzetének megállapításával kapcsolatos előterjesztést,

melyet a bizottság jelenlévő **4 tagja 4 igen egyhangú szavazattal elfogad** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán és Ügyrendi Bizottságának
255/2025. (X.29.) határozata
a véleménynyilvánítás a Tatabányai Tankerületi
Központ fenntartása alá tartozó egyes köznevelési
intézmények felvételi körzetének megállapításához**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Véleménynyilvánítás a Tatabányai Tankerületi Központ fenntartása alá tartozó egyes köznevelési intézmények felvételi körzetének megállapításával kapcsolatos előterjesztést.

Határidő: 2025. november 5-i képviselő-testületi ülés

Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

8. napirendi pont:

Tata Város Helyi Esélyegyenlőségi Programjának felülvizsgálata

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Takács Zoltán esélyegyenlőségért felelős munkatárs
Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

Bányai Tihamér bizottsági elnök a 8-as napirendi ponttal folytatja a bizottság a munkáját, ami Tata Város Helyi Esélyegyenlőségi programjának felülvizsgálata. Korábban már szerepelt a bizottság, illetve a testületi-testület előtt is az előterjesztés. Megkérdezi polgármester urat, mint előterjesztőt szeretné-e kiegészíteni az előterjesztést.

Michl József polgármester elmondja, hogy a bizottság egyik tagja sem vett részt egyik értekezleten sem, amire meghívót kaptak és ahol hozzá lehetett volna szólni a témához.

Bányai Tihamér bizottsági elnök kiegészítésként elmondja, hogy nem tudott részt venni. Kicsit máshogy hangzik ez. Az, hogy miért, nyilván az itt nem hangzott el, az, hogy nem vett részt, az egy ténymegállapítás. Nem tudja, hogy ebben az esetben ez segíti-e egyébként az előterjesztéssel kapcsolatos beszélgetést vagy sem, mindenesetre köszöni a kiegészítést. Kérdezi a tisztelt bizottságot, hogy van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban. 1-2 dolgot szeretne mondani, elég masszív, több mint 150 oldalas dokumentumról van szó. Igazából, amit egy kicsit hiányol és engedjék meg, hogy nem tudott részt venni ezen az egyeztetésen, a kérdéseit itt tárja fel, hogyha van lehetőség esetleg a kiegészítésre azt megköszöni, hogyha nem, ezek nem azok a súlyú dolgok ami esetleg azt eredményezné, hogy nem tud egyetérteni a helyi esélyegyenlőségi programmal, de szeretné, hogyha a tartalomban esetleg szerepelne. Amit hiányolt, az a statisztikai trend. Tehát, hogy javult-e például a célcsoportoknál, vagy romlott. Például a roma gyerekek oktatási mutatói hogyan alakultak, akár a fogyatékkal élők szolgáltatásokhoz való hozzáférése, vagy a mélyszegénységben élők lakhatása, tehát hogyha van esetleg trend, amit meg lehet osztani ezzel kapcsolatban, azt szívesen várná, ha esetleg benne van, és elkerülte a figyelmét, akkor elnézést kér, nem talált ilyen jellegű trendet az esélyegyenlőségi programban. Az, hogy 2023-ben fogadták el a korábbi helyi esélyegyenlőségi programot, az ottani intézkedések közül melyek azok, amik megvalósultak, és mi az, ami nem, és ami nem valósult meg, az miért nem valósult meg ebből az intézkedésből? Az, hogy nem lát prioritási sorrendet, hogy melyek azok a problémák, amelyek azonnali sürgős beavatkozást igényelnek, erre azért lenne fontos, mert elképzelhető, hogy ha lenne egy ilyen prioritási sorrend, akkor tudna a tisztelt képviselő-testület vagy a bizottság állást foglalni akár előterjesztés formájában, hogy melyekkel kell foglalkozni. Röviden ennyi kérdésekként megfogalmazva. Megadja a szót Michl József polgármesternek.

Michl József polgármester nem tudja meddig sikerült elnök úrnak elolvasnia az anyagot. Szeretné felhívni a figyelmét például, ha csak a kiemelt figyelmet igénylő gyermekek, tanulók, valamint fogyatékossgal élő gyermekek közoktatási lehetőségei és esélyegyenlősége című pontra, 51. oldal. 2018-2023-ig olvashatják el például a hátrányos és halmozottan hátrányos helyzetű óvodás gyermekek számának és velük való intézkedéseknek az adatait, vagy a következő oldalon szintén utána az általános iskolásokét, 2018-2023-ig a hátrányos és halmozottan hátrányos helyzetű tanulók aránya az általános iskolai tanulókon belül. Erre vonatkozóan is az elmúlt

évek arányait olvashatja el a táblázatban. Hátrányos és halmozottan hátrányos helyzet a középszintű oktatásban szintén 2023-ig, amelyek adatokat a KSH-tól tudnak lekérni, mert saját méréseik ezekre nincsenek. Az iskolákat nem tartják fenn hátrányos és halmozottan hátrányos helyzetre vonatkozóan is a megállapított hátrányos helyzetű gyermekek és nagykorúvá vált gyermekek száma és aránya milyen módon változott a városban, szintén olvashatja, és így tovább. Még rengeteg ilyen adat van, tehát a ChatGPT-nek legközelebb azt is üsse be, hogy a táblázatokat is fussa végig, és akkor hátha olyan kérdést is sikerül megfogalmazni, amiben ezekkel nem csúszik esetleg olyan mezőre elnök úr, ami aztán kellemetlenül jön vissza. Másik kérdésre azt kéri, hogy irodavezető asszony reagáljon, csak ezt így ő nem mondta volna el, azért ő mondta el.

Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető elmondja, hogy valóban trendeket az adattáblák minden esetben tartalmazzák, hogy ehhez valamilyen elemzést, tehát egy összegző mondatot hiányol elnök úr, akkor ez bizonyos esetekben jórészt megtörtént, hogyha valahol mégis hiányzik, akkor nyilván ezt tudják pótolni, de tényleg azt gondolja, hogy az adattáblákból minden kiolvasható. A következő kérdés arra irányult, hogy hol tart a megvalósítás. Igazából ha a 2023-as, tehát az elfogadáskori esélyegyenlőségi tervvel összehasonlítják, akkor az látható, hogy kivettek néhány intézkedést, tehát ahol megvalósultak a kitűzött célok, azokat most már ez az intézkedési terv nem is tartalmazza egyébként, és ez összekapcsolódik a másik kérdéssel is, a prioritási sorrenddel. Egyébként az intézkedési terv határidőket is tartalmaz. Ott, ami nagyon sürgős, ott nyilván egy szorosabb határidőt szabtak, ahol pedig nem rajtuk múlik a megvalósítás, hanem például pályázati forrást szeretnének igénybe venni, akkor egy későbbi határidőt, egy 2028-as határidőt, 2028. december 31-et határoztak meg. A megvalósításnál még annyi, hogy ahol megkezdődött a megvalósítás, ott a folyamatos határidőt jelölték meg. Nyilván vannak benne olyan intézkedések is, amelyeket megvalósítanak, de azzal a céllal - tehát már megvalósult - de azzal a céllal továbbra is fenntartják az intézkedési tervben, hogy a jövőben szeretnének pályázati forrást igénybe venni ehhez, mert eddig csak önerőből tudták ezeket megvalósítani. Ez fontos, mert a Belügyminisztérium az intézkedési terveket monitorozza és ez alapján fogják a következő időszakban kiírni a pályázatokat, úgyhogy fontos, hogy olyan intézkedéseket is tartalmazzon, ami megvalósul, de szeretnének pályázati forrást igénybe venni.

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszöni a választ. Elmondja, polgármester úr, hogyha figyelmesen figyelte a kérdését, amennyiben meg tudja mutatni, hogy az oktatási mutatói a roma gyerekeknek hogyan alakultak, azt megköszönné. Minden többi észrevétele azt gondolja, hogy nem segítette itt az ügymenetet, úgyhogy megköszöni, de nem tud vele mit kezdeni. Megkérdezi, hogy van-e valakinek további kérdése. Megadja a szót Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági tagnak.

Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági tag pár kiegészítést szeretne tenni. Azt gondolja, hogy a bizottságnak az a fontos, mint humán bizottságnak, hogy lássák azt a feltárt intézkedési tervet, ami az önkormányzat felé majd feladatokat fog meghatározni, és egyértelműen az látható az intézkedési tervből, pontos határidő

meghatározása nélkül, de a prioritások benne vannak, hiszen meghatározza, hogy például a szükséges humánerőforrás fejlesztés az óvodákban, az SNI-s és a BTMN-es gyerekek kezelésére, digitális eszközhasználat fejlesztése, a képzés a szülőknek, a hozzátartozóknak a pályázatok különböző felhasználásában, erre forrást kell keresni. Azt gondolja, hogy pontos időt valószínűleg nem tudnak meghatározni az összeállítók, inkább a köszönet nyelvét szeretné meghatározni. Óriási munka van ebben a helyzetelemzésben és az egész összeállításban, ez egy óriási feladat volt, folyamatosan benne vannak a döntések meghozatalával abban, hogy mi fog ebből megvalósulni, meg milyen tempóval és milyen tematikával. Azt gondolja, hogy egyrészt az a feladatuk, hogy lássák, hogy mi vár rájuk, tehát milyen feladatok fognak rájuk várni, mi az, ami a következő időben, mint humán bizottságnak esetleg a feladata, hogy segítséget nyújtsanak saját intézményeiknek, hiszen a célcsoportjaik az óvodák, hiszen a kisgyermeknevelés az egyik legfontosabb cél a családfelépítésekben, a családfenntartásokban és ebben valóban azt látni, hogy nagyon sok feladatuk van még, amit ez a program meghatároz számukra, például a bölcsőde felújítását, hacsak infrastrukturális részét tekinti. Azt gondolja, hogy ennek a feladatnak a végrehajtása egy nagyon nagy feladat volt, folyamatosan két évente kell ellenőrizni és minden adatot megtalálnak benne, ami számukra meghatározza azt, hogy mi lesz a következő éveknek vagy a következő rövid időszaknak, a 2 évnek a legfontosabb feladata. Azt gondolja, nem dátumokat kell keresni, hanem a feladatokat, hogy mi az, ami célul kell, hogy meghatározódjon. A prioritást az intézkedési terv felállítását után a feladatok meghatározása fogja jelenteni.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót polgármester úrnak.

Michl József polgármester csak röviden szeretne visszareagálni akkor újra a kérdésére elnök úrnak, mert lehet, hogy nem értette jól, és akkor viszont más a válaszom. Kérdése, hogy kifejezetten a roma gyerekek tanulmányi eredményeinek a változására kérdezett rá?

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy a kérdése úgy hangzott, hogy nem derül ki számára, sokkal nagyobb buborékba válaszolt polgármester úr, teljesen érti ezt a, ezt a fajta működést, de konkrétan arra kérdezett rá, hogy javult-e vagy romlott például a roma gyerekek oktatási mutatója, vagy a fogyatékkal élők közszolgáltatásokhoz való hozzáférése, a mélyszegénységben élők lakhatása, semmi mást nem. Nagyon sok statisztikai útmutató van, mint Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági tag megköszönte a munkát, ő maga is jelezte azt, hogy több mint 150 oldalas anyagot kaptak. Nyilván aki nincs hozzászokva ehhez a nyelvezethez, meg tartalomhoz és másodszor találkozik ezzel az írománnyal, időt igényel, hogy ezt elolvassa. A köszönet részéről sem fog elmaradni, annak ellenére, hogy Robozné Schönfeld Zsuzsanna megelőzte ebben a dologban, ez volt a 3. konkrét kérdése. Erre nem kapott választ. Kérdése, hogy a roma gyermekek oktatási mutatói romlottak-e, vagy javultak-e például?

Michl József polgármester Hörömpöli Éva bizottsági taghoz szeretne feltenni egy kérdést. Tanárnő iskolában dolgozik, szeretné megkérdezni, hogy milyen módon

tartják nyilván a roma gyerekek iskolai előmenetelét az iskolájukban.

Hörömpöli Éva bizottsági tag elmondja, hogy az iskolájukban nagy számban vannak roma gyermekek, erről statisztikát végeznek, romák is vannak, illetve autisták is vannak, és van minden. Elmondja, hogy minden évben az igazgatónak egy beszámolót kell adniuk, ez nem egy nyilvános statisztika, de belső statisztika.

Bányai Tihamér bizottsági elnök még egyszer elmondja, hogy ezek kérdések voltak, nem szeretné kommentálni magát a kérdést, nagyjából sejtje, hogy mit érthet meg polgármester úr, de azért mondta, hogy ezek nem azok a szempontok, amik nem azt fogják eredményezni, hogy elfogadja, mert látja, hogy nagyon sok munka van mögötte, úgyhogy szerinte az itteni vitát ennél a napirendi pontnál zárják is le, és akkor szavazzanak a Helyi Esélyegyenlőségi Program felülvizsgálatáról:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és
Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-
testületnek Tata Város Helyi Esélyegyenlőségi Programjának
felülvizsgálatáról szóló előterjesztést,

melyeket a bizottság jelenlévő **4 tagja, 4 igen egyhangú szavazattal elfogad** és a következő határozatokat hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán és Ügyrendi Bizottsága
256/2025. (X.29.) határozata
Tata Város Helyi Esélyegyenlőségi Programjának
felülvizsgálatáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és
Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-
testületnek Tata Város Helyi Esélyegyenlőségi Programjának
felülvizsgálatáról szóló előterjesztést.

Határidő: 2025. november 5-i képviselő-testületi ülés
Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

9. napirendi pont:

A Juniorka Alapítvány támogatása

Előterjesztő: Michl József - polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
Németh Mariann intézményi referens

Meghívott: Valakovics Józsefné - a Juniorka Alapítvány elnöke

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy 9. napirendi pontként a Juniorka Alapítvány támogatása van napirenden. Köszönti Valakovics Józsefnét a Juniorka Alapítvány elnökét a bizottsági ülésen. Megkérdezi polgármester urat, mint előterjesztőt van-e kiegészítése az előterjesztéssel kapcsolatban.

Michl József polgármester röviden szeretné kiegészíteni az előterjesztést. A Juniorka Alapítvánnyal az önkormányzatnak nagyon régóta van kapcsolata, még a polgármesterségét megelőzően is kapcsolatban volt a város és a Juniorka Alapítvány és a Juniorka Alapítvány által fenntartott bölcsőde és óvoda működéséhez az önkormányzat folyamatosan nyújtott támogatást. Az a javaslata és kérése, hogy az alapítvány elnökének a kérését méltányolják, és az idei esztendőben 14 Millió Ft plusz támogatást nyújtsanak az óvoda és a bölcsőde fenntartásához. Ezzel az összeggel ezt az esztendőt kezelni tudja a bölcsőde és az óvoda, illetve maga az alapítvány, mint fenntartó. A fenntartásban való, vagy a fenntartóval való együttműködésüket a jövőben is javasolja, hogy tartsák fenn, tehát az önkormányzatnak, hogy a következő esztendő költségvetésébe már ezzel a számmal javasolja majd, hogy a Juniorka támogatását tervezzék be, ezzel azt biztosítják, hogy a városban ez az alapítványi óvoda - most fejből nem emlékszik a létszámra, majd elnök asszony elmondja - egy olyan plusz segítséget nyújt, ami azt jelenti, hogy ezen a területen, a Bacsó Béla lakótelepen nem az önkormányzat tart fenn egy óvodát, bölcsődét, de mégis komolyan együttműködve segítik ezt a fenntartást. Igyekeztek az előterjesztésben részletesen az indoklást is megfogalmazni és a létszám is itt benne van, olvasható az előterjesztésben, csak fejből nem tudja mindegyiket mindig beidézni.

Bányai Tihamér bizottsági elnök kérdésekre ad lehetőséget, megadja a szót Juhász Tamás bizottsági tagnak.

Juhász Tamás bizottsági tag a kimutatással kapcsolatban lenne kérdése, hogy azt látja az alapítványi óvoda kiadás oldalán, hogy szeptemberben lett érvényesítve az alapítvány irányába az 5., 6., 7. havi étkezési támogatás visszamenőlegesen, illetve egy bölcsődei segítségnyújtás visszafizetése. Ezeket az összegeket nem látja a bevételi oldalán sem az alapítványnak, sem a bölcsődének a kimutatásában, hogy ezért ezek a sorok körülbelül a 14 M Ft-ból kb. 4 Millió Ft-os összeget tesznek ki. Erre az anomáliára szeretne egy választ kapni.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megvárja a kérdéseket, és azt kéri, hogy egyben válaszoljanak rá. Kérdése, hogy nyilván látja az előterjesztés mellékleteként, hogy szeptembertől látnak adatokat, mégis kíváncsi lenne rá, hogy a Juniorka Alapítvány látszódik, hogy az óvodai honlapon is szerepel az adószám, tehát az adó egy százalékra jogosult. Lehet-e arról tudni valamit, hogy az adó 1 százalék felajánlások hogyan ajánlanak, tehát hogy ez a hiány, amit most látnak az előterjesztésben, okozhatja-e azt, hogy nem voltak annyira adakozó kedvükben az adó egy százalékot felajánlók és esetleg erre lehet valami a közeljövőben, mint segítség valami kampányt rátenni, hogy az alapítványt tudják jobban támogatni vagy sem. Ha erre kaphatna választ, azt megköszöni, illetve kérdés - nem figyelt Juhász Tamás

kérdésére, elnézést ezért - de látni, hogy most először, vagy legalábbis számára az derül ki, hogy most először lesz az a lehetőség, vagy fordult elő, hogy a NAV felé önellenőrzés keretein belül adó visszaigényléssel próbál élni az alapítvány, tehát korábban ez a gyakorlat ez nem volt meg? Kérdése, hogy amikor most hiány van, csak akkor kezdték el ezt a gyakorlatot, vagy korábban is éltek ezzel a lehetőséggel?

Valakovics Józsefné, a Juniorka Alapítvány elnöke elmondja, hogy azért került ez szeptemberben a testület elé, mert egészen szeptemberig tudták úgy vinni ezeket a költségeket, hogy meg tudták oldani. Miután megkereste az önkormányzatot, a polgármester urat, előleget szerettek volna és kaptak is az étkezési hozzájárulásból, tehát ezzel el tudták vinni a költségvetésüket egészen júniusig és utána jöttek a hiányok. Utána megkereste polgármester urat és mindaddig megvan az elszámolásuk augusztusig, és szeptembertől azért, mert innentől kérték az elszámolást, de nekik a problémájuk februárban kezdődött, miután a pedagógusoknak az életpálya modellnél vannak a fizetésemelések, és nem kapnak annyi normatívát, amennyi fedezné az étkezést, amit abból ki tudnának kalkulálni, mert az állami normatíva, amit most megkapnak, az sajnos csak a bérekre elég az óvodai testületnél és a mert úgy oszlik meg a normatívájuk, hogy amit kapnak az államtól, abba már benne van az étkezési normatíva, az ingyenes étkeztetési normatíva és a gyermekétkeztetési norma, ami visszakerül az alapítványba, és ez a kimutatásokba részletesen le is van írva, tehát csak a fizetésekre elég az óvodának a támogatása, az óvodának, máshonnan támogatása nincsen. Az egy százalékos adót, amit most kaptak és egy hónapja van meg az összeg, az 1.030.000,- Ft körüli összeg, ami részben 20 %-ot beletehetnek a működési költségbe, de az étkezésbe nem fektethetik bele, és minden évben az adó 1 %-os támogatásuk nőtt. Próbálnak mindenféle fórumot is megkeresni, mindenhova ki is rakják a plakátokat, és a szülőknek is egyesével adják az adószámukat, és kérik is a támogatásokat, és minden évben ez a támogatás nő. Tehát a 200.000,- Ft-tal kezdték még egy 4-5 évvel ezelőtt, csak ennek is megvannak a szabályai, hogy mire költhető, és az étkezésbe nem. De ez annyira elenyésző ehhez az összeghez, ami volt. Most annyira nem készült, majd a pénzügyi bizottságra, de le van vezetve tételesen, és ott meg lehet látni, hogy minimális a költségük, amit költenek, tehát hogy nagyon be vannak szorítva már évek óta.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót Hörömpöli Éva bizottsági tagnak.

Hörömpöli Éva bizottsági tag polgármester úrhoz szeretne feltenni egy kérdést. A Juniorka Óvoda egy alapítványi óvoda, az összes többi pedig önkormányzati fenntartású. Talán polgármester úrnak jobb rálátása van, hogy, melyik forma az, ami az önkormányzatnak esetleg jobban, tehát kevesebb pénzből feltartandó.

Bányai Tihamér bizottsági elnök kiegészítené a kérdést. Képviselő asszony mondta, ez egy háromszereplős szervezeti felállítás, hogy alapítvány, óvoda, bölcsőde. A kérdése arra irányulna és hasonló képviselő asszonyéhoz, hogy vizsgálta-e valaki, hogy ez a fajta felállítás, ez nyilván az óvoda, a bölcsőde szempontjából mennyire fenntartható, hiszen ha jól tudja, ha amennyiben önkormányzati fenntartású intézményekről beszélnek, több állami támogatást tudnának kapni, hogy esetleg egy

más működési forma kialakítása az korábban felmerült-e vagy most felmerül-e ez, csak így nyilván nem ismerve a teljes hátteret, tehát látva, hogy 1995-ben alakult az alapítvány, bármilyen jellegű közös gondolkodás volt-e, vagy van-e olyan működési forma, ami jobban biztosíthatná a gazdasági hátterét az óvodának meg a bölcsődének. Így összetett a kérdés, hogyha ez így érthető.

Michl József polgármester elmondja, hogy a Juniorka Alapítvány által működtetett, mint fenntartó által működtetett óvoda, bölcsőde, ebben a felállásban az önkormányzati óvodánál olcsóbb, még ezzel a plusz támogatással is az önkormányzatnak - ha szabad így fogalmazni - jobban megéri, hogy az alapítványként működik az óvoda, és inkább támogatják. Ez azért is van, mert van egy másik hallgatólagos támogatója is az óvodának, amit most itt nem akar nagyon feszegetni, de a honvédség is bizonyos értelemben természetben támogatja az óvodát. Ezt egy önkormányzati óvodára nem valószínű, hogy meg tudnák szerezni, tehát ez a felállítás az elmúlt években is jónak bizonyult, mindig így tettek, hogy emelték a tétet, vagy azt az összeget, amivel segítették ezt a munkát, és minden egyéb évben egyébként az óvodának köszönet valóban, meg a bölcsődének, mert részt vesznek, - tehát például az ügyeletekbe ők is részt vesznek - a nyári ügyeletbe ugyanúgy bekapcsolódnak, és azokba a közös dolgokba, amit együtt oldanak meg, tehát ilyen szempontból ez egy jó kombináció továbbra is.

Bányai Tihamér bizottsági elnök ebben az esetben is kéri a tisztelt bizottságot, hogy a humán oldaláról próbálják meg megközelíteni. Nyilván a pénzügyi oldalát majd a pénzügyi bizottság valószínűleg vélhetően tüzetesebben átgondolja majd, ez a jelenlegi évi költségvetést mindenképpen érinti majd. Jómaga azt gondolja, hogy mindent meg kell tenni annak érdekében, hogy a bölcsődék meg az óvodák fenntarthatóan és biztonságosan tudjanak működni, úgyhogy részéről ez az előterjesztés humán bizottság oldaláról támogatható.

Szavazásra bocsátja az a Juniorka Alapítvány támogatásáról szóló előterjesztést:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Juniorka Alapítvány támogatásáról szóló előterjesztést,

melyet a bizottság jelenlévő **4 tagja, 4 igen egyhangú szavazattal elfogad** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán és Ügyrendi Bizottsága
257/2025. (X.29.) határozata
a Juniorka Alapítvány támogatásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-

testületnek a Juniorka Alapítvány támogatásáról szóló előterjesztést.

Határidő: 2025. november 5-i képviselő-testületi ülés

Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

10. napirendi pont:

Döntés a költségvetést érintő, beérkezett pénzbeli támogatási igényről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy a 10. napirendi ponttal folytatva, döntés a költségvetést érintő beérkezett pénzbeli támogatási igényről. A Jászai Mari Színház levelét olvashatják az előterjesztés mellékleteként. Kérdezi polgármester urat, hogy szeretné-e kiegészíteni az előterjesztést.

Michl József polgármester elmondja, hogy nincs kiegészítése az előterjesztéshez.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy itt arról van szó, hogy 625.000,- Ft-ba kerülne az az 50 darab bérlet arra a 4 előadásra, amiről dönteni kellene. Annyi kérdése merül fel, hogy nyilván honnan az 50, tehát hogy ezt mi alapján döntötték el, miért nem 30, 40, vagy 60, tehát hogy van-e erre vonatkozóan bármi visszajelzés, hogy az 50 darab elég kevés, sok, kihasználják-e. Nehezen tudják összeszedni a tanárok azt a létszámot, akik egyébként vannak ebbe elég nehéz darabok is idén, hogy „Bűn és bűnhődés” például. Mennyire tudják összevadászni azokat a diákokat, akik ezekre elmennek, illetve a másik kérdés az inkább ilyen stratégiai. Látja, hogy 2014-2015. óta áll fenn az a kapcsolat a színházzal, ezt olvashatják az előterjesztésben, tehát ez egy visszatérő és ilyen rendszeres program, akkor miért nem került bele ez a költségvetésbe, akkor is, hogyha idézőjelesen ilyen jelentéktelen összegről van szó.

Michl József polgármester elmondja, hogy kihúzásra került az eredeti elképzelésből a csökkentésnek köszönhetően a javaslat, viszont most azzal, hogy úgy tűnik, hogy azért kellően stabilizálják a költségvetést, azt gondolja, hogy van értelme erről döntést hozni. Korábban is 50 darabot vásároltak és a gimnáziumi diákok között került szétosztásra az iskola által, tehát az iskola maga szervezte. Elsősorban onnan indultak, hogy az Arany János programban résztvevőknek legyen egy ilyen plusz lehetőség, így az Eötvös Gimnáziumból sokan vettek részt ebben a programban. Azt most fejből nem tudja, de megkérdezi Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintézőt, hogy tudja-e, hogy milyen megoszlásban vannak a bérletek az iskolák között?

Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző elmondja, hogy a Református Gimnázium és az Eötvös Gimnázium diákjai között került szétosztásra.

Michl József polgármester elmondja, hogy tehát a Református és az Eötvös Gimnázium diákja és a tanárok felügyelik, hogy az 50 diák mindig elmenjen, tehát egymásnak átadható a bérlet, mint ahogy a felnőtteké is. Lehet emelni természetesen, tehát ha 100 db-ot vennének, annak is örülne a színház is, meg az iskolák is biztos. Annak idején a Gyermekbarát város programba indították el ezt a lehetőséget. A Képviselő-testület eldönti, most ő erről nem tud döntést hozni egyedül, tehát ezért kellett behozni tárgyalásra.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy nem látja, hogy melyik költségvetési sor terhére szeretnék ezt. Igen, a határozati javaslatban szerepel, képviselő-testületi általános tartalék terhére. Azt gondolja, a szempont rendszerük ugyanaz kell, hogy legyen, mint korábban. Alapvetően Humán bizottságként személy szerint tudja támogatni a kultúrának a népszerűsítését, és hogyha ez minél nagyobb körben elérhető a középiskolások számára, akkor ez támogatandó. Másik részét a pénzügyi bizottság nyilván tárgyalni fogja, úgyhogy ennek tudatában kéri, hogy szavazzanak a költségvetést érintő, beérkezett pénzbeli támogatási igényről szóló előterjesztést:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a költségvetést érintő, beérkezett pénzbeli támogatási igényről szóló döntést,

melyet a bizottság jelenlévő **4 tagja, 4 igen egyhangú szavazattal elfogad** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
Humán és Ügyrendi Bizottsága
258/2025. (X.29.) határozata
a költségvetést érintő, beérkezett pénzbeli
támogatási igényről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a költségvetést érintő, beérkezett pénzbeli támogatási igényről szóló döntést.

Határidő: 2025. november 5-i képviselő-testületi ülés
Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

11. napirendi pont:**Döntés a költségvetést érintő átcsoportosítási kérelemről****Előterjesztő:** Michl József polgármester**Előadó:** Cserteg István ifjúsági referens

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy a 11-es napirendi ponttal folytatja a bizottság a munkáját, ami a Döntés a költségvetést érintő átcsoportosítási kérelemről szól. Arról van szó, hogy október 11-én Tarjánban került sor Tatai Város Diákönkormányzata részvételével, ifjúsági bálra. Ennek kapcsán olvashatják az előterjesztésben, hogy bár ez külön nem lett betervezve, ez a 200.000,- Ft-os összeg, a TAVIDÖK-ös költségvetési soron van erre vonatkozóan fedezet és ezt az átcsoportosítást kérvényezi az előterjesztő. Kéri, hogy ha valakinek van kérdése, azt most tegyék fel.

Neki egy kérdése van. Itt hivatkoznak egy együttműködési megállapodásra. Ezt nem látja itt, tehát nem tudja, hogy pontosan az együttműködési megállapodás az mit tartalmaz, hogy Tata városának például 2030-ig van-e bármilyen elkötelezettsége annak kapcsán, hogy ezt mindig ki fogják fizetni. Az látszódik az előterjesztésben, hogy egy korábban megtörtént esemény kapcsán kérik most az átcsoportosítást, tehát nem előre gondolkodtak ebben a dologban. Úgyhogy az lenne a kérdése, hogy mit tartalmaz az együttműködési megállapodás, amire itt hivatkoznak. A másik az kicsit hasonlít a Jászai Mari Színház történetéhez, bár a választ előre sejti, hogy költségcsökkentési okokból lehúzták ezt, tehát nem lett ez sem betervezve tervezetten a 2025-ös költségvetésre. Javasolja és kéri is, hogy a 2026-os költségvetésnél ezeket a költségeket tehermentesítve a bizottságot és a képviselő-testületet tervezzék be. Azt gondolja, hogy ezek nem azok a sok milliós összegek, amit ne tudnának kigazdálkodni. Kérdése, hogy mit tartalmaz az együttműködési megállapodás.

Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, hogy az együttműködési megállapodást talán 3 évvel ezelőtt kötötték, benne a megye összes települése, aki ebben részt vesz, és akkor az van benne, hogy minden évben máshol rendezik meg, és a többi település pedig ezzel az összeggel járul hozzá a bál megrendezéséhez. Megvan, hogy hány főt lehet delegálni, és hol tartják. Az idei költségvetésben ez benne volt, csak az a helyzet, hogy annyira felpörögtek az ifjúságüggyel kapcsolatos programok, feladatok, amióta Cserteg István látja el ezt a feladatot, nagyon intenzív lett ez a munka, és azt javasolták neki tavaly a költségvetés-készítéskor hogy ne a többi részletező kódon belül helyezze el az ő tevékenységét, tehát több részletezőt is érintett az övé, gyerekekkel kapcsolatos részletező ünnepeknél jelentek meg, hanem csinálnak neki külön egy részletező kódot, és akkor ő írja be, hogy melyik feladatra, melyik rendezvényre, melyik tevékenységre, milyen előirányzat igénye van, és elfelejtett ennek egy külön sort csinálni. Tehát mint összeg, mint program benne volt, csak nem jelent meg külön sorként, ami viszont a költségvetés szempontjából fontos, tehát most nem pénzt kell adni, hanem csak át kell tenni a dologból egy külön megnevezett részletező sorra.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy így abszolút világos, tehát az előterjesztésben ezt látja. Annyi kérése lenne - aljegyző asszonytól kérdezi - hogy az előző évi költségvetés tervezésnél erre pontosan kitértek-e, kaphatna-e egy olyan listát, vagy a képviselő-testület kaphatna olyan listát, hogy milyen megállapodások, kötelezettségvállalások vannak így a következő évekre vonatkozóan, ami mindenképpen benne kell, hogy legyen a költségvetésben. Kaphatnának-e egy összefoglaló listát, hogy milyen élő kötelezettségvállalásaik vannak. Nem tudja, hogy ez megvalósítható-e. Kettő olyan dolog, nyilván a Jászai Mari Színház részéről ez nem volt semmiféle kötelezettség vállalás, azt sokkal inkább úgy értelmezte, hogy megkeresték az önkormányzatot, hogy szeretne-e élni az önkormányzat azzal a lehetőséggel, mint a korábbi években, ez viszont egy kicsit más. Itt van egy kötelezettség vállalásuk, amiről gondolja, hogy elmulasztani nem szabad, nem illik, nem lehetséges, tehát, hogyha egy ilyen listát kaphatna, akkor, az segítség lenne a költségvetés tervezésénél, hogy lássák, mire kell biztosan forrást biztosítani. Hozzászólásokra ad lehetőséget. Mivel nincs további hozzászólás, kéri a tisztelt bizottságot, hogy szavazzanak a költségvetést érintő átcsoportosítási kérelemről szóló döntésről:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a költségvetést érintő átcsoportosítási kérelemről szóló döntésről szóló előterjesztést,

melyet a bizottság jelenlévő **4 tagja, 4 igen egyhangú szavazattal elfogad** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
Humán és Ügyrendi Bizottsága
259/2025. (X.29.) határozata
a költségvetést érintő átcsoportosítási kérelemről
szóló döntésről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a költségvetést érintő átcsoportosítási kérelemről szóló döntésről szóló előterjesztést.

Határidő: 2025. november 5-i képviselő-testületi ülés
Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

12. napirendi pont:

Tata város területét érintő közterületnév-változásokkal kapcsolatos döntések meghozatala

1) Tata, Környei utca térségében lévő közterület elnevezések megváltoztatása

2) Tata, 4544 és 4545 helyrajzi számú közutak elnevezésének kezdeményezése

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy a 12-es napirendi pont Tata város külterületét érintő közterületnév változásokkal kapcsolatos döntés meghozatala. Kérdezném az előterjesztőt, hogy szeretné-e kiegészíteni a napirendi pontot.

Michl József polgármester elmondja, hogy nincs kiegészítése a napirendhez.

Bányai Tihamér bizottsági elnök kérdése, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása az előterjesztéssel kapcsolatban.

Elmondja, hogy 4 határozati javaslat szerepel az előterjesztésben. Megkérdezi aljegyző asszonyt, hogy kell-e erről külön-külön szavazni, vagy ha nincs igény, akkor egyben szavazhatnak-e. Megkérdezi a bizottságot, hogy van-e igény arra, hogy a 4 határozati javaslatról külön-külön – mivel külön helyrajzi számokról van szó -. Amennyiben nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztést:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Tata város területét érintő közterületnév-változásokkal kapcsolatos döntések meghozataláról szóló előterjesztést,

melyet a bizottság jelenlévő **4 tagja, 4 igen egyhangú szavazattal elfogad** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
Humán és Ügyrendi Bizottsága**

260/2025. (X.29.) határozata

**Tata Város területét érintő közterületnév-
változásokkal kapcsolatos döntések
meghozataláról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Tata város területét érintő közterületnév-változásokkal kapcsolatos döntések meghozataláról szóló előterjesztést.

- **Határidő:** 2025. november 5-i képviselő-testületi ülés
- **Felelős:** Bányai Tihamér bizottsági elnök

13. napirendi pont:**Új városi alkalmazás, a Munipolis kommunikációs rendszer bevezetése****Előterjesztő:** Michl József polgármester**Előadó:** dr. Horváth József jegyző**Meghívott:** Czinger Erik, Munipolis s.r.o. magyarországi képviselője

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy a következő a 13. napirendi pont, az Új városi alkalmazás, a Munopolis kommunikációs rendszer bevezetése van napirenden. Még mielőtt polgármester úr megemlítené, nem tudott részt venni sajnálatos módon betegség miatt ezen az alkalmon, úgyhogy lesznek majd kérdései. Megkérdezi polgármester urat, szeretné-e kiegészíteni az előterjesztést.

Michl József polgármester elmondja, hogy a megbeszélésen részt vett Komondi Ágnes képviselő, Robozné Schönfeld Zsuzsanna képviselő, Szerencsi Richárd alpolgármester úr, Boglári Zoltán képviselő és Klement Diána külsős bizottsági tag, tehát a képviselő-testületből többen is képviselték magukat. Ez a 2. alkalom volt, hogy a céget meghallgatták, korábbi települési önkormányzatok szövetségének a közgyűlésén mutatta be a cég vezetője ezt a lehetőséget. Ez tulajdonképpen az önkormányzatnak jelenleg működő City-app kommunikációs felületnek egy lényegesen bővebb, praktikusabb, sok minden szempontból jobban működtethető eszköze, és láthatóan ez nemzetközi jellegű egyébként, tehát például Csehországban is használják, meg több országban, tehát egy jóval erősebb rendszernek látni így a bemutatók során. Igyekeztek az előterjesztésben, amennyire lehetett részletezni azt, hogy, hogy mik az előnyei és a hátrányai ennek a lehetőségnek. Valamivel talán még olcsóbbnak is tűnik az idők során, mint a jelenlegi, viszont ami ténylegesen az értelme az, hogy jóval több mindent tud ez a lehetőség. A jelenlegi City-appra van egy munkatársuk, aki ezzel foglalkozik, és az oda érkező észrevételek, javaslatok nagyon gyorsan továbbításra is kerülnek. Elsősorban ez a bejelentő rész, ez, ami nagyon ismert már a tataiak között és sokan szeretik, tehát aki egyszer kipróbálta, az látja, hogy milyen egyszerű működtetni. Ami egy nagyon fontos része az, hogy névvel és címmel lehet csak bejelentést tenni, tehát itt a névtelen feljelentők, mint a rendőrségnél itt nem számítanak, tehát azokat nem veszik figyelembe, viszont ezzel nagyban, ez egy nagy szűrő is, és a precízsgét, vagy a pontosságát a bejelentéseknek nagyban segíti. Javasolja, hogy vizsgálja meg a bizottság is, hogy esetleg egy ilyenre áttérjenek-e. Tudomása szerint 3 hónap a felmondási idő a City-app esetében, tehát ha azt felmondják, akkor utána egyszerűen át tudják vezetni ezt az új rendszert, amennyiben elnyeri a tetszését a képviselőknek. Elmondja, hogy a bizottsági ülésre nem tudott eljönni a meghívott vendég, de jelezte, hogy a képviselő-testületi ülésen jelen lesz.

Bányai Tihamér bizottsági elnök kérdésekre ad lehetőséget. Hangsúlyozza, hogy nem tudott ott lenni a megbeszélésen és nem tudja, hogy voltak-e olyan kérdések, de úgy hallotta, hogy Komondi Ágnes képviselő asszony, bizottsági elnök asszony tett fel kérdéseket és valami adatszolgáltatás is történt felé. Ennek a tartalmát nem ismeri, kéri, tekintsenek el ettől, tehát hogyha van lehetőség, megadná a lehetőséget

Komondi Ágnes elnök asszonynak, hogy erre válaszoljon. Ami az előterjesztésben látható, hogy ez pontosan, amit az első évben, és nyilván attól függően, hogy milyen hatékonysággal használják majd ezt az új Munipolis szoftvert, hogyha, elfogadja a képviselő-testület, az olyan 2,5 M Ft föle az első évben, amennyi költséggel jár. Azt viszont nem látja az előterjesztésben, hogy a City-appnál ez mennyi, hogyan alakulna, tehát hogy pénzügyileg mennyivel jobb ez a konstrukció, mint pl. a City-app. Kíváncsi lenne, hogy egyébként ez jóval drágább konstrukció, kevésbé, vagy ugyanolyan áron van, és sokkal nagyobb lehetőséget biztosít. Ez lenne a kérdése. Nyilván megint mondhatja azt, hogy a humán oldalról abszolút támogatja, hogyha valami jobbat kapnak, mint a korábbi. Tudja, hogy Komondi Ágnes képviselő asszony, elnök asszony is elég sok bejelentést tesz City-appon, jómaga is így tesz. Ezek a leadások, vagy hogyha esetleg van olyan, ami nincs lezárva, ezek átvezetésre kerülhetnek ebbe az új Munipolis rendszerbe, ami még nincs lezárva, vagy lezártnak tekintik, és újból le kell adni ezeket a folyamatban lévő dolgokat. Ez érdekelné, ez főleg ilyen gyakorlatias szempont. Ami sokkal inkább humán szempont, amit említett az előbb, pénzügyi vonatkozású, illetve nem tudja, hogy pontosan mi mindenre lesz alkalmas ez a Munipolis, pontosabban nyilván elolvasta. Itt, amire felhívna a figyelmet majd, hogy nyilván ennek a használatát, meg hogy ki az, aki, kontrollálni tudja, itt lehet majd üzeneteket kiküldeni Sms-ben, ilyeneket olvasott. Azt kontrollálni, hogy milyen üzeneteket küldhetnek ki humán oldalról, tudja, hogy ez polgármester úrnak nem fog tetszeni, de nem szeretné, hogyha ezt propaganda célból használnák majd a közeljövőben. Tehát egyoldalúként a hivatalból kiküldenek olyan üzeneteket akár mozgósítás, bármi kapcsán, tehát arra hívja fel a figyelmet, hogy olyan szabályozási rendszert alkossanak majd meg ennek kapcsán, ami kizárja ennek a lehetőségét és arra a célra fogjuk használni majd, amire ez valóban szándékozott. Megadja a szót Komondi Ágnes képviselő asszonynak.

Komondi Ágnes képviselő elmondja, hogy minden kérdésre nem tud válaszolni A tájékoztatón ott volt és az összes feltett kérdésre egy átfogó tájékoztatást kaptak. Amit ott leszűrt, hogy ez egy olcsóbb konstrukció, vagy egy olcsóbb szolgáltatás, viszont van egy egyszeri díja, talán, ha jól emlékszik 1 M Ft környéki, viszont sokkal többet tud. Arra kért statisztikát is a City-appal kapcsolatban, amit meg is küldött és a képviselő-testület tagjainak tovább is fogja küldeni. Amit még ebből leszűrt, hogy a City-app ez jól működik, de tényleg csak ez a bejelentő oldala és a többi meg nem annyira fejleszhető és kért fejlesztéseket is, és azért nem fejlesztik a City-appot, mert egyre több város mondja vissza ennek a City-appnak a használatát, mert eléggé nehézkes, sok hibát vét. Ezt ő is tapasztalja, mert hol kap visszajelzést, hol nem kap visszajelzést, viszont itt ennek a Munipolisnál azt mondta az úriember, hogy sokkal nagyobb az admin jogosultsága. Tehát ki lehet osztani az admin jogosultságokat a különböző feladatokhoz. Úgy tudja, hogy itt a City-appnál is van ilyen lehetőség, és még ami nagyon fontos, amit megjegyezne, hogy segítenek abban is, hogy a lakossághoz jobban eljussanak, tehát, hogy hogy tudják, hogy van, lesz ez a lehetőség, tehát, hogy a marketingbe is részt vállalnak-e ebben. Eléggé nehéz a lakosságot rávenni arra, hogy regisztráljon a City-appra. Azt gondolja, tehát a statisztikában azt látta, hogy nem igazán annyian használják, amennyire szeretnék, hogyha használnák, pedig ezt a képviselői munkát is megkönnyítené.

Bányai Tihamér bizottsági elnök arra volt kíváncsi, hogy képviselő asszonynál milyen információk vannak meg. Ami megvolt, azt átadta, amit tisztelettel megköszön. Átadja a szót polgármester úrnak.

dr. Szerencsi Richárd alpolgármester először arra reagálna, amikor azt mondta elnök úr, hogy „biztos nem fog tetszeni polgármester úrnak”, hát nem helyette szeretne válaszolni, hanem neki sem tetszik. Nem tudja, kire gondolt, amikor azt mondta, hogy itt propaganda ne menjen. Véleménye szerint a City-appon nem ment, Tata város Facebook-oldalán sincsen propaganda. Ilyet nem látott, legalábbis ha elnök úr politikai propagandára gondol, mert az, hogy városi propaganda, annak meg ott a helye és a 12 képviselő közös propagandájának kell lennie. Egy kicsit inkább akkor átmenne a tényszerű oldalra. Elnök úr kérdezett az összegekről. Azt tudni kell, hogy most olcsóbb a nagyságrendileg, olyan 190.000,- Ft körül van a City-app havonta, most ez nem pont, de ez a nagyságrendi összeg. Ez lenne 114.205,- Ft 3 évig, 3 év után, tehát ez 50 százalékos kedvezmény az első 3 évre a Muniopolisz, 3 év után ez automatikusan duplázódik. Ez 228.410,- Ft, tehát valamivel lenne drágább 3 év múlva, mint a City-app, de véleménye szerinte ennyivel tud is többet, tehát jóval többet tud. Ezt a kérdést feltette, amikor volt a megbeszélés, hogy mi történik 3 év után, hogy lehet-e erről tárgyalni a későbbiekben, esetleg egyedi árat kérni. Most azt mondták, hogy ettől nyilván nem zárkoznak el. Az induló összeg ez itt 925.000,- Ft. Arra sajnos nem emlékszik, de véleménye szerint a képviselő-testületi ülésig biztos meg lehet ezt tudni pontosan, vagy lehet tájékoztatni a képviselő-testületet hogy volt a City-appnál induló. Úgy emlékszik, mintha lett volna ott is induló, tehát ilyen értelemben nem tartja valószínűnek, hogy a 2 között van különbség. Amit kicsit talán egy ilyen személyes véleményként szeretne hozzátenni, hogy azt gondolja, hogy ezekre talán lehet úgy tekinteni, mint a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítások, hogy minden évben lehetősége van mindenkinek új kötelező biztosítást kötni az autójára. Akkor mindig megnézi, hogy melyik az, amelyik. Nem teljesen jó a hasonlat, mert ugye az kötelező, de olyan értelemben lehet erre így tekinteni, hogy ha jön egy új ajánlat, nem kell tőle félni, ha még olcsóbb is, akkor ki kell próbálni, mindent fel lehet mondani. Nincs az kőbe vésve, hogy az önkormányzatnak innentől kezdve örök életre a City-appot kell használni. Nem akarja őket promotálni, nem is az ő feladata, ahogy képviselő asszony is mondta, nagyon sok mindent elmondtak egyébként benne van az előterjesztésben ez az anyag, érdemes átolvasni, ott lehet igazán látni a különbségeket. Azért nem is megy ebbe bele, mert azért ez mégiscsak egy szellemi informatikai termék, és nem akar olyat mondani, ami nem jó, vagy nem felel meg a valóságnak vagy tévedés. Azért ajánlja mindenkinek, hogy olvassa el, és úgy gondolja, hogy ez támogatható így röviden.

Michl József polgármester elmondja, hogy az elejét azt elmondta alpolgármester úr, azzal ugyanígy egyet ért ő is, de gondolja, ez csak ilyen költői felvetés volt és nem biztos benne, hogy nem magából indult ki elnök úr. Tehát a lényege az a dolognak, hogy a kapcsolattartás az önkormányzatnak egy alapvető feladata a tatai emberekkel. Erre van egyszer egy honlap, szolgál erre egy Facebook-oldal és szolgálnak maguk a kollégáik, akiket telefonon el lehet érni és szolgálja ezt ez a City-app nevű rendszer. Most a még jobb elérés és a közvetlen kommunikációban ezt egy előrelépésnek látja,

ezt a Munipolisz lehetőséget, ezért is hozta be. Komondi Ágnes képviselő asszonyt kiegészítve egy érdekesség, hogy az összes becsatlakozott partner, amikor kitölti a csatlakozásakor azt az ívet, amibe beírja, hogy milyen érdeklődési körei van, hány éves, stb, az azt jelenti, hogy utána például az Sms-t is említette elnök úr. Az Sms esetében például le lehet szűrni, hogy most például csak a nyugdíjasoknak szeretnének küldeni egy olyan jelzést, ami nagyon fontos, úgy gondolják, hogy erre érdemes áldozni. Szeretné is itt aláhúzni, hogy például az Sms-t azt külön kell kifizetni mindig, tehát az egy plusz fix költség, azon felül. Ilyenre is van lehetőség, hogy ilyen célirányosan, közvetlenül is tudnak ilyen értelemben is segítséget nyújtani. Tehát ha egy havária helyzet van, vagy olyan szituáció, amikor nagyon gyorsan kell valamilyen üzenetet eljuttatni megnyugtatóul vagy éppen segítségnyújtásul a tataiaknak, akkor például ez a rendszer ezt is tudja, úgyhogy tehát tényleg sok előnye van. Amit még szeretné mellé tenni, hogy most van egy kolléga, aki ezzel foglalkozik, megváltozott munkaképességű kollégát alkalmaz az önkormányzat erre a célra, a munkaidejének nagy részében ezzel a City-appal foglalkozik, tehát tulajdonképp elméletileg még az ő fizetését is hozzátehetik ehhez az ügyhöz, de rengeteg minden kifizetését hozzátehetik a Tatai TV-nek adott támogatástól kezdve sok mindent ahhoz, hogy egybe lássák, hogy a város és a tataiak közötti kommunikáció, mi minden pénzbe kerül, azon belül ez biztos, hogy egy szerény összeget jelent ez a fajta kommunikáció. Ugyanakkor egy nagyon hatékony eszköznek látszik. Jó szívvel biztatja a bizottságot, hogy támogassa ezt.

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszöni a kiegészítéseket, és nyilván nem a városi propagandára gondolt, egyéb másra. Nem lett nyugodtabb, hogy tudnak szelektálni a címzett listán. Polgármester úr említette, hogy a nyugdíjasoknak tudnak küldeni célzottan. A Havaria dolog, ahogy említette polgármester úr, nagyon tetszik. Abban bízik egyébként, hogy az összes olyan képességét ennek a rendszernek ki fogják tudni majd használni, amit a City-appnál nem tettek meg, tehát lehet, hogy nincsenek pontos információi, nem több mint 2000 regisztrált felhasználója volt a City-appnak egy 25.000 fős városban. Azt gondolja, hogy ez elenyésző. Itt egy javaslatot szeretne megfogalmazni, hogy amennyiben a képviselő-testület majd úgy fog dönteni, hogy támogatja ezt az új szoftver bevezetését, akár a jövő évi adóbekérő mellé egy kis szórólapot tehetnének, hogy regisztráljanak erre, hogy azt mindenki meg fogja kapni akarva akaratlanul az adóbekérőt, így talán kampányjelleggel tudják segíteni majd ezt a dolgot.

A másik hozzászólása, hogy közösségi oldalakon egy agostyáni fiatalember már idén többször jelezte, aki például viharvadász, tehát az ilyen nagyon kiemelkedő, súlyos káreseményekkel foglalkozhat, tehát előre tudja jelezni, hogyha jégeső jön, satöbbi, ez például egy olyan lehetőség, amit szintén be lehetne építeni a városba, főleg az agostyáni városra, hiszen ezek a villámárvizek elég jelentősek, tehát hogyha ilyen jellegű havária dolgokra is tudják használni, akkor abszolút, kifejezetten támogatja ezt a dolgot. Amit viszont kérni szeretne, hogy magának a szoftvernek a működése, tehát hogy hogyan használják, satöbbi. Szeretné, hogyha ez bizottsági hatáskörben majd előkerülne, amikor arról beszélnek majd, hogy milyen feltételek mellett, milyen szabályozással fog működni ez a dolog. Ha ennek a szabályozása a bizottság elé kerül, akkor azt megköszöni, hátha tudják véleményezni, hozzáadni, kommentálni.

Megkérdezi, hogy van-e valakinek további hozzászólása az előterjesztéshez. Amennyiben nincs, kéri, hogy szavazzanak a határozati javaslatról. Egy határozati javaslat van 4 ponttal, ami arról szól, hogy támogatja a tisztelt képviselő-testület, illetve most a bizottság 2026. március elseje. Itt nem 90 napot számítanak vissza, ha jól emlékszik, tehát akkor ezt januárban fel kell mondani a City-appal. A 4. pont az, hogy felhatalmazza a polgármester urat a képviselő-testület, hogy felmondással szüntessék meg a szerződésüket, ami határozatlan időre kötött annak idején a City-appal. Szavazásra bocsátja az előterjesztést:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek az Új városi alkalmazás, a Munipolis kommunikációs rendszer bevezetéséről szóló előterjesztést,

melyet a bizottság jelenlévő **4 tagja, 4 igen egyhangú szavazattal elfogad** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
Humán és Ügyrendi Bizottsága
261/2025. (X.29.) határozata
új városi alkalmazás, a Munipolis kommunikációs
rendszer bevezetéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek az Új városi alkalmazás, a Munipolis kommunikációs rendszer bevezetéséről szóló előterjesztést.

Határidő: 2025. november 5-i képviselő-testületi ülés
Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

14. napirendi pont:

Beszámoló a Tata Város Önkormányzata által telepített és a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal által üzemeltett térfigyelő kamerarendszerről és átmenő forgalomról

Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy a 14-es napirendi ponttal folytatja a bizottság a munkáját, ami a Tata Város Önkormányzata által telepített és a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal által üzemeltetett térfigyelő kamerarendszerről és az átmenő forgalomról. Jegyző úr nincs jelen az ülésen, ebben az esetben kérdezi polgármester urat vagy aljegyző asszonyt, hogy szeretné-e kiegészíteni az előterjesztést.

Michl József polgármester elmondja, hogy amennyiben kérdés van, akkor arra szívesen válaszol.

Bányai Tihamér bizottsági elnök csak egy ilyen anomáliát vélt felfedezni, de lehet, hogy rosszul értelmezi: lényegében nem változtat az egészen, de a 2. oldalon azt írja a dokumentum, hogy feldolgozott érték a kamera rendszerekből, hogy kicsivel több mint 3 millió jármű haladt át a kamera rendszerek által figyelt területen és egyébként összesen több mint 5,2 millió jármű van regisztrálva az országban és itt azt írja az előterjesztés, hogy ez azt jelenti, hogy éves szinten az összes magyar rendszámú jármű legalább egy alkalommal áthaladt Tatán. Ez neki egy kicsit más, tehát hogy ha 3 milliót regisztráltak és 5.300.000 jármű van, akkor ez így nem igaz. Nyilván nem jelent ezen szerinte elég az, hogyha áthaladt 5 millió jármű a településen, de hogy az szerinte nem feltétlenül igaz az az állítás, hogy 5 millió jármű, tehát az összes jármű áthaladt volna, az több mint 2 millióval több az a szám. Lehet, hogy rosszul értelmezte, lényegén nem befolyásol, hogy jól értelmezte vagy nem, akkor nagyjából az így megfelelő lehet, de nagyjából igazából ez a kulcsszó ebben az előterjesztésben. Alapvetően azt gondolja, hogy nagyon jó, hogy van egy ilyen kimutatás, rávilágít arra, hogy egyébként a Vértesszőlősi út az, a Honvéd utca azok a belépő utak a városba, hogy azok mennyivel túlterheltebbek a többiekhez képest, illetve maga ez a 8119-es út a Tesco felé, ez a Környei út, az is a munkába járás, ipari park megközelíthetősége kapcsán az is egy kiemelt forgalmú út volt. Hozzáteszi, hogy ennek kapcsán a rendőrségnek meg a közútkezelőnek élt egy módosítási javaslattal, ezt csak így mellékesen jegyzi meg, mégpedig nagyon balesetveszélyes, ahogy áthaladnak a felüljárón, ott nincsen előzni tilos tábla, illetve a Kömlőd felől érkezőknél csak egy elsőbbségadás kötelező tábla van kihelyezve. Az elmúlt 2 hónapban több balesetveszélyes szituáció is előfordul, tehát előznek. Itt élt egy módosítási lehetőséggel a közútkezelő, illetve a rendőrség felé, hogy vizsgálják meg, hogy ez az a rész, ahol volt egy baleset korábban is, bár nem pont ezen a részen, de hogy ott az egy elég veszélyes rész, és ezt indokolhatja ez a 334.000 áthaladó jármű éves szinten, ami nem kevés. Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, miszerint elfogadják a kamerarendszer kapcsán elkészített beszámolót:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Tata Város Önkormányzata által telepített és a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal által üzemeltetett térfigyelő kamerarendszerről és átmenő forgalomról szóló beszámolót,

melyet a bizottság jelenlévő **4 tagja, 4 igen egyhangú szavazattal elfogad** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
Humán és Ügyrendi Bizottsága
262/2025. (X.29.) határozata**

a Tata Város Önkormányzata által telepített és a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal által üzemeltetett térfigyelő kamera rendszerről és átmenő forgalomról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Tata Város Önkormányzata által telepített és a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal által üzemeltetett térfigyelő kamerarendszerről és átmenő forgalomról szóló beszámolót.

Határidő: 2025. november 5-i képviselő-testületi ülés

Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

15. napirendi pont:

A) A képviselő-testület 2025. II. félévi munkatervének módosítása

B) A képviselő-testület 2026. I. félévi munkaterve

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy a 15-ös napirendi pontként, a képviselő-testület 2025. II. félévi munkatervének módosítása, illetve a képviselő-testület 2026-os I. félévi munkaterve van napirenden. Polgármester urat kérdezi, hogy szeretné-e kiegészíteni az előterjesztést.

Michl József polgármester elmondja, hogy nincs kiegészítése az előterjesztéssel kapcsolatban.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása az előterjesztéssel kapcsolatban. Egy határozati javaslat szerepel az előterjesztésben. Kérdezi a bizottság tagjait, hogy szeretnének-e külön-külön szavazni a 2025. II. félévi munkaterv módosításáról, illetve a 2026. I. félévi munkatervről. Amennyiben nem, szavazásra bocsátja az előterjesztés A) és B) pontját:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a képviselő-testület 2025. II. félévi munkatervének módosításáról szóló és a képviselő-testület 2026. I. félévi munkatervéről szóló előterjesztést,

melyet a bizottság jelenlévő **4 tagja, 4 igen egyhangú szavazattal elfogad** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
Humán és Ügyrendi Bizottsága
263/2025. (X.29.) határozata
a képviselő-testület
- 2025. II. félévi munkatervének módosításáról és
- 2026. I. félévi munkatervéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a képviselő-testület 2025. II. félévi munkatervének módosításáról szóló és a képviselő-testület 2026. I. félévi munkatervéről szóló előterjesztést.

Határidő: 2025. november 5-i képviselő-testületi ülés
Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

16. napirendi pont:

Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy 16-os napirendi pont, a tájékoztató az európai uniós pályázatokról és a magyar kormány által biztosított támogatásokról. Megkérdezi polgármester urat, mint előterjesztőt szeretné-e kiegészíteni az előterjesztést.

Michl József polgármester elmondja, hogy nincs kiegészítése, ha kérdés van, arra szívesen válaszol.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása az előterjesztéssel kapcsolatban. Amennyiben nincs, szavazásra bocsátja az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló előterjesztést:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló tájékoztatót,

melyet a bizottság jelenlévő **4 tagja, 4 igen egyhangú szavazattal elfogad** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
Humán és Ügyrendi Bizottsága
264/2025. (X.29.) határozata
az Európai Uniós pályázatokról és a Magyar
Kormány által biztosított támogatásokról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek az Európai Uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló tájékoztatót.

Határidő: 2025. november 5-i képviselő-testületi ülés
Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

17. napirendi pont:

Az önkormányzat fenntartásában álló köznevelési intézmények alapdokumentumainak módosítása:

- A) A Tatai Bartók Béla Óvoda szervezeti és működési szabályzatának és pedagógiai programjának jóváhagyása**
- B) A Tatai Geszti Óvoda pedagógiai programjának jóváhagyása**
- C) A Tatai Kertvárosi Óvoda szervezeti és működési szabályzatának és pedagógiai programjának jóváhagyása**
- D) A Tatai Kincseskert Óvoda szervezeti és működési szabályzatának és pedagógiai programjának jóváhagyása, házirendjének ellenőrzése**

Előterjesztő: Michl József, polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Németh Mariann intézményi referens

Meghívottak: Szijjné Mokánszki Natália a Tatai Bartók Béla Óvoda igazgatója
Szi-Benedek Sándorné a Tatai Geszti Óvoda igazgatója
Petőné Sáradi Zsuzsanna a Tatai Kertvárosi Óvoda igazgatója
Magyar Balázs a Tatai Kincseskert Óvoda igazgatója

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy 17-es az eredeti meghívóban szereplő utolsó napirend - de kettő külön napirendi pontot még felvettek a napirendi pontok közé - az önkormányzat fenntartásában álló köznevelési intézmények alapdokumentumainak módosításáról szól. Köszönti a megjelent vendégeket és az intézmények igazgatóit. Szeretné kérdezni polgármester urat, hogy van-e hozzáfűznivalója az előterjesztéshez.

Michl József polgármester elmondja, hogy az országos alapidokumentum változott, és ehhez kell aktualizálni az intézmények SZMSZ-eit és pedagógiai programját. Erről szól ez az előterjesztés.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megkérdezi a bizottságot, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása az előterjesztéssel kapcsolatban.

Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági tag úgy gondolja, hogy a pedagógiai programban pont az a legfontosabb került bele, ami éles kérdése a mai napokban, az óvoda és az iskola átmeneti kérdése, úgyhogy ez számukra is egy fontos tényező, hogy láthatják, hogy mennyire kiemelkedően gondolja minden egyes intézménynek azt, hogy ebben mi a feladata és mit kell neki elvégezni, ezt is köszöni szépen, és reméli, hogy ez a zökkenőmentes átmenet, a tervezésbe bekerülve, a valóságban is meg fog történni, és minden segítő eszköz a rendelkezésre fog állni ahhoz, hogy ezeket a gyereket fejleszteni lehessen és valóban az iskolaérettséget elérjék.

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszöni képviselő asszonynak a kiegészítést. További hozzászólás nem lévén elmondja, hogy az előterjesztés összesen 7 határozati javaslatot tartalmaz. Kötelessége megkérdezni, hogy szeretnének-e külön-külön szavazni az egyes határozati javaslatokról. Ha erre nincs igény, akkor kéri, hogy szavazzanak a hét határozati javaslatokról:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottsága jóváhagyja a Tatai Bartók Béla Óvoda szervezeti és működési szabályzatát,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottsága jóváhagyja a Tatai Bartók Béla Óvoda pedagógiai programját,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottsága jóváhagyja a Tatai Geszti Óvoda pedagógiai programját,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottsága jóváhagyja a Tatai Kertvárosi Óvoda szervezeti és működési szabályzatát,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottsága jóváhagyja a Tatai Kertvárosi Óvoda pedagógiai programját,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottsága jóváhagyja a Tatai Kincseskert Óvoda szervezeti és működési szabályzatát,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és
Ügyrendi Bizottsága jóváhagyja a Tatai Kincseskert Óvoda
pedagógiai programját,

melyeket a bizottság jelenlévő **4 tagja, 4 igen egyhangú szavazattal elfogad** és a
következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Humán és Ügyrendi Bizottságának
265/2025. (X.29.) határozata
A Tatai Bartók Béla Óvoda szervezeti és működési
szabályzatának jóváhagyásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és
Ügyrendi Bizottsága jóváhagyja a Tatai Bartók Béla Óvoda
szervezeti és működési szabályzatát.

Határidő: 2025. november 10. - értesítésre
Felelős: Bányai Tihamér bizottság elnöke

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Humán és Ügyrendi Bizottságának
266/2025. (X.29.) határozata
A Tatai Bartók Béla Óvoda pedagógiai programjának
jóváhagyásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és
Ügyrendi Bizottsága jóváhagyja a Tatai Bartók Béla Óvoda
pedagógiai programját.

Határidő: 2025. november 10. - értesítésre
Felelős: Bányai Tihamér bizottság elnöke

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Humán és Ügyrendi Bizottságának
267/2025. (X.29.) határozata
A Tatai Geszti Óvoda pedagógiai programjának
jóváhagyásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és
Ügyrendi Bizottsága jóváhagyja a Tatai Geszti Óvoda
pedagógiai programját.

Határidő: 2025. november 10. - értesítésre
Felelős: Bányai Tihamér bizottság elnöke

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Humán és Ügyrendi Bizottságának
268/2025. (X.29.) határozata
A Tatai Kertvárosi Óvoda szervezeti és működési
szabályzatának jóváhagyásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottsága jóváhagyja a Tatai Kertvárosi Óvoda szervezeti és működési szabályzatát.

Határidő: 2025. november 10. - értesítésre
Felelős: Bányai Tihamér bizottság elnöke

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Humán és Ügyrendi Bizottságának
269/2025. (X.29.) határozata
A Tatai Kertvárosi Óvoda pedagógiai programjának
jóváhagyásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottsága jóváhagyja a Tatai Kertvárosi Óvoda pedagógiai programját.

Határidő: 2025. november 10. - értesítésre
Felelős: Bányai Tihamér bizottság elnöke

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán és Ügyrendi Bizottsága
270/2025. (X.29.) határozata
A Tatai Kincseskert Óvoda szervezeti és működési
szabályzatának jóváhagyásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottsága jóváhagyja a Tatai Kincseskert Óvoda szervezeti és működési szabályzatát.

Határidő: 2025. november 10. - értesítésre
Felelős: Bányai Tihamér bizottság elnöke

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület
Humán és Ügyrendi Bizottságának
271/2025. (X.29.) határozata
A Tatai Kincseskert Óvoda pedagógiai programjának
jóváhagyásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottsága jóváhagyja a Tatai Kincseskert Óvoda pedagógiai programját.

Határidő: 2025. november 10. - értesítésre
Felelős: Bányai Tihamér bizottság elnöke

**18. napirendi pont:
Javaslat a közmeghallgatások rendjének módosítására
Előterjesztő:** Szalay Ildikó önkormányzati képviselő

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy a mai napirendi pontok elfogadásánál 18-as napirendi pontként vette fel a bizottság Szalay Ildikó képviselő asszony előterjesztését, ami a Javaslat a közmeghallgatások rendjének módosításáról szól. Kérdezi Szalay Ildikó képviselő asszonyt, hogy szeretné-e kiegészíteni szóban az előterjesztését.

Szalay Ildikó képviselő elmondja, hogy köszöni, nincs kiegészítése az előterjesztéshez.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megkérdezi, hogy van-e kérdés az előterjesztő felé.

Michl József polgármester megkéri dr. Lantai Éva aljegyzőt, hogy törvényességi szempontból indokolja, értelmezze.

dr. Lantai Éva aljegyző elmondja, hogy természetesen az önkormányzati törvény alapján a közmeghallgatásokról való döntés az a képviselő-testület hatásköre. Ilyen szempontból az előterjesztés a törvényességnek megfelel, azonban a határozati javaslatra ez már nem mondható el, hiszen a határozati javaslat első felében rendelet szöveget tartalmaz, és ezt így nem lehet belefoglalni. A határozati javaslat második fele az már kis módosítással elfogadható, tehát hogy a képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően készítse elő az SZMSZ módosításának tervezetét. Ezzel a változtatással, tehát a rendelet szöveg konkrét kihúzásával a határozati javaslat tárgyalható.

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszöni aljegyző asszonynak a kiegészítést. Megadja a szót Szalay Ildikó képviselőnek.

Szalay Ildikó képviselő köszöni a szót. Aljegyző asszonytól szeretné megkérdezni, - mert nem volt számára egészen világos - hogy konkrétan mi a gond a határozati javaslattal, vagy hogyan kellett volna ezt úgy megfogalmaznia, hogy ez jó legyen.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy a határozati javaslat első fele az a rendelet szövegét képezi, tehát annak nincs helye a határozati javaslatban, hiszen most arról kell, hogy szavazni a határozati javaslatban, hogy a képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy készítse elő a rendelet-tervezetet, tehát annak ott nincs helye, illetve ehhez kell egy szükséges módosítás, hogy nem az első pontban, hanem az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően készíti elő az SZMSZ módosítást a polgármester. Ha jól értelmez. Elnézést kér, hogy elvette a szót aljegyző asszonytól. Megadja a szót Michl József polgármesternek.

Michl József polgármester elmondja, hogy ha valamifajta indoklást, ha olvashattak volna, akkor segítené a megértését a javaslatnak, de nem olvasott. Kérdése, hogy mi az indoka ennek, hogy kétszer legyen. Ezt kérdezi azért is, mert képviselő asszony is most már több mint egy éve képviselő testületi tag és a képviselőtársai hasonlóan, egyetlen egy alkalommal sem szerveztek például fórumot, ami azt jelenti, hogy a szabályoknak megfelelően az SZMSZ-ben foglalt rend szerinti fórumot, ahova egy adott témára akár az egész várost, vagy az adott körzetben élőket meg lehet hívni. Kérdése, hogy mennyivel tud többet az, hogy ha ő, mint polgármester szervez közmeghallgatást, plusz egyet. Mit segít ez.

Bányai Tihamér bizottsági elnök javasolja, hogy várják meg a további kérdéseket és akkor egyben lesz lehetőség válaszadásra. Megkérdezi, hogy van-e további kérdés képviselő asszony felé. Amennyiben nincs, a kérdéseket lezárja és megadja a szót Szalay Ildikónak, hogy válaszoljon polgármester úr kérdésére.

Szalay Ildikó képviselő elmondja, hogy polgármester úrnak ebben valóban igaza van. Viszont azt tudni kell, hogy éppen a tegnapi tartotta meg a 13. lakossági fogadóóráját, amióta képviselő. Azt gondolja, hogy ez a szám elég nagy, és ez a szám egyébként azt is megmutatja, hogy mániája az, hogy ilyen transzparensten próbáljon dolgozni, és ugyanakkor amit lát, és ami teljesen egyértelmű, hogy a lakosságnak nagyon nagy az igénye egyébként arra, hogy közmeghallgatás legyen. Emlékezzenek vissza a tavalyi közmeghallgatásra, amiről sajnos úgy gondolja, és lehet, hogy ezzel nincs egyedül, hogy nem feltétlenül sikerült túl jól. Hogy miért? A közmeghallgatás – ha jól emlékszik - akkor délután talán 15.00 órára lett meghirdetve, ehhez képest este a Jóisten tudja hány órakor került rá sor és sajnos több lakos visszajelzése alapján az a közmeghallgatás már úgy zajlott, hogy a lakosok sérelmezték, hogy gyakorlatilag ők itt ültek, itt voltak végig, ennek ellenére nem volt idő gyakorlatilag már megfelelő módon a közmeghallgatást megtartani, éppen ellenkezőleg, az volt a tapasztalat, hogy próbálják meg rövidre zárni, majd írásban kapnak választ. Éppen ezért szólna arról a javaslata, hogy legyen kettő közmeghallgatás évente. Ugy

gondolja, hogy ez teljesen törvényes és a transzparenciát erősítené, továbbá pedig azt gondolja, hogy ezt a közmeghallgatást olyan napokra kellene tenni, amikor egyébként más jellegű elfoglaltsága polgármester úrnak és a képviselő-testületnek nem feltétlenül van, tehát amikor konkretizálva, amikor nincs bizottsági ülés és nincs testületi ülés. Azt gondolja, hogy tényleg ez segítené elő a transzparenciát, sokkal nagyobb lehetőséget adna a lakosságnak arra, hogy kérdezzen a képviselőktől és polgármester úrtól egyaránt. Azt gondolja, hogy ez mindenkinek csak az érdekét szolgálhatná, a képviselőknek is és a lakosságnak is, ez lenne az indoka.

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszönjük szépen az indoklást. A kérdéseknek vége, Hörömpöli Éva képviselő asszony hozzászólásban tudja majd megfogalmazni a mondandóját. Polgármester urat kérdezi, hogy elegendő, megfelelő volt-e ez a válasz.

Michl József polgármester elmondja, hogy majd a hozzászólás résznél szeretne hozzászólni.

Hörömpöli Éva bizottsági tag köszöni a szót. Elmondja, hogy teljesen egyetért Szalay Ildikóval, hogy a tavaly decemberi közmeghallgatás abszolút nem érte el a célját, és ennél sokkal jobban kellene ezt csinálni. Úgy gondolja, hogy nem feltétlenül kell kettőre emelni, de akár legyen az is, de mindenképpen nem szabadna a testületi ülés után, hiszen az kiszámíthatatlan, és úgy gondolja, hogy ez egy külön napot tényleg megérdemelne ez a közmeghallgatás, tehát amikor biztosan tudják tartani a kijelölt időpontot.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót polgármester úrnak.

Michl József polgármester kettő dolgot szeretne hozzátenni az elhangzottakhoz. Az egyik az, hogy a munkatervben kell rögzíteni az időpontját a közmeghallgatásnak. Tehát amennyiben azt szeretné Szalay Ildikó, hogy legyen közmeghallgatás, majd az első félévben is, akkor arra tegyen módosító indítványt, mert eleve nem küldött javaslatot a munkatervhez, tehát abban ez nem szerepelt. A másik az, hogy a mostani közmeghallgatást is olyan napra szervezte, ami akkor nincsen testületi ülés. A harmadik, hogy erre hányan jönnek el, milyen kérdést tesznek fel, hát ezt azért ne döntsék el előre. Ennyi szabadságot engedjenek meg a tataiaknak. Az, hogy nem volt jó a múltkori közmeghallgatás, érkezett nagyon sok kérdés, arra is, azokra válaszoltak. Tehát az, hogy hogyan lehet még jobbra tenni a közmeghallgatás intézményét, ebben szívesen partner. Képviselő asszony által tartott 13 fogadóóra egyikére sem kapott meghívót, tehát így nem tudja, hogy ott mi történik, mert nem tud ott lenni, hogyha nem hívja meg. Ezért azt gondolja, hogy az a közmeghallgatás, a lakossági fórum, mint hivatalos intézmény, az egy egészen másfajta lehetősége a tataiaknak az életbe való beleszólásra, vagy a megnyilvánulásra. Folyamatos fogadóórát tart, tehát nincsen kijelölt nap, hanem a bejelentkezést követően legkésőbb 3 napon belül mindenki időpontot kap. Ha kell, akkor reggel 7.00 órakor, vagy este 18.00 órakor. Tehát amennyire csak lehet, tartják valóban személyes kapcsolatot is a tataiakkal, nemcsak az online világ segítségével. Nyitott arra, hogy ha a képviselő-testület szeretne kettő közmeghallgatást évente, vagy 8-at, ezzel

semmi gondja nincs, csak a közmeghallgatás az egy törvényileg rögzített és formai feltételeket is magával hordozó lehetőség, tehát ennek fényében kell erről gondolkodni. Alpolgármester úr még szeretne kiegészíteni az elhangzottakat.

dr. Szerencsi Richárd alpolgármester elmondja, hogy közben itt egyeztetett kabinetvezető asszonnyal és kéri aljegyző asszonyt is, hogy erősítse meg ebben: az SZMSZ 47. §-a kimondja, hogy a közmeghallgatás időpontját a munkatervnek megfelelően a polgármester határozza meg, tehát a munkatervben nincs szükség az SZMSZ módosítására, hanem a munkatervben kell akkor ezt rögzíteni, és akkor ennek megfelelően határozza meg a polgármester. Ez csak egy technikai kiegészítés volt. Kéri, hogy aljegyző asszony erősítse meg, hogy akkor ezt jól értelmezik-e.

dr. Lantai Éva aljegyző elmondja, hogy a hatályos jogszabály alapján tartható több közmeghallgatás évente, ezen szabályok alkalmazásával.

Bányai Tihamér bizottsági elnök összefoglalja az elhangzottakat: ha jól értelmezi, SZMSZ módosítás nem szükséges. Előbb tárgyalták a 2025. II. félévi és a 2026. I. félévi munkatervet, ami nem tartalmazta a kettő közmeghallgatásnak az időpontját, csak egy közmeghallgatás időpontját. A 2025. második félévében van, a 2026. I. félévében nincs. Ebben az esetben muszáj megkérdezni képviselő asszonyt, kettő lehetőség van, az SZMSZ-t ez alapján nem szükséges módosítani, hiszen az a minimum létszámot határozza meg, nem azt, hogy mi a maximum, vagy mennyit szeretnének. Ebben az esetben a II. félévi munkatervhez kellene kiegészítést kérni a polgármester úrtól, hogy a 2026. évi I. félévi munkatervben szabadítsanak fel egy napot közmeghallgatásra. Kérdése, hogy továbbra is fenntartja-e az előterjesztését, illetve az abban leírt, illetve az aljegyző asszony által módosított határozati javaslatot, vagy a másik irányt válasszák, miszerint módosítatják az I. félévi munkatervet, és kérnek oda is egy közmeghallgatási időpontot.

Szalay Ildikó képviselő polgármester úrnak szeretné jelezni, hogy a munkatervhez küldött be javaslatokat. Való igaz, hogy ebben a témában pont nem, elnézést kér, később jutott eszébe, ennek ennyi az oka. Véleménye szerint neki egy dolog fontos ebben a kérdésben, az, hogy legyen kettő közmeghallgatás. Hogy ezt technikailag hogyan fogják kivitelezni, neki teljesen részletkérdés. Hogyha azt mondják, hogy az SZMSZ-t nem kell ehhez módosítani, elfogadja, akkor kerüljön be a munkarendbe vagy a munkatervbe.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármesternek.

dr. Szerencsi Richárd alpolgármester elmondja, hogy közben folytatták a konzultációt, nem is tanácsos az SZMSZ-be beírni azt, hogy kettőt tartanak, mert az meg egy korlátot ad, tehát akkor három nem lehet. Év közben bármilyen téma felmerülhet vagy bármi, és akkor ahhoz SZMSZ-t kellene módosítani, tehát mindenképpen a munkatervet kellene megcélozni.

Bányai Tihamér bizottsági elnök egyetért és mivel a bizottság hatásköre most már ügyrendi bizottság is, alapvetően azt támogatja, hogy amennyiben nem szükségszerű és kötelező az SZMSZ-t módosítani, akkor ne éljenek ezzel a lehetőséggel, így plusz terhet róni a hivatal dolgozóira. Azt tanácsolja képviselő asszonynak, hogy akkor a 2026-os I. félévi munkatervhez írásban adja meg a javaslatait. Nyilván ez feladja a leckét, mert nemcsak ez az egy javaslata lesz képviselő asszonynak a munkatervhez, tehát itt majd az elfogadásnál lesz érdekes, hogy amennyiben tartalmazza a közmeghallgatás időpontját, de a többit nem, ilyen esetben képviselő asszony hogyan fog majd szavazni a munkaterv elfogadásakor. Ez egy kicsit már a Humán Bizottság hatáskörén kívül esik. Azt javasolja képviselő asszonynak, hogy írásban tegye meg a javaslatát a 2026. I. félévi munkaterv kapcsán, amit még a jövő heti képviselő-testületi ülésig meg lehet tenni, és akkor már tudnak szavazni arról, hogy tartanak-e az első félévben plusz közmeghallgatást vagy sem. Amennyiben ez elfogadható, akkor azt javasolja a tisztelt bizottságnak, hogy ebben a formájában ezt a határozati javaslatot ne támogassák. Elmondja, hogy napirenden vannak, tehát kötelesek szavazni, csak hogy ha nemmel szavaznak, és képviselő asszony elfogadja, akkor a másik lehetőséggel fog élni majd. Ennek fényében kéri a tisztelt bizottságot, hogy szavazzanak a módosított határozati javaslatról, ami már jogszerű, és még egyszer emlékeztet mindenkit, ha most nemmel szavazunk, akkor a munkaterv kapcsán kerül majd írásban előterjesztésre a módosítás. Kéri képviselő asszonyt, hogy tegye meg a szükséges lépéseket.

Szavazásra bocsátja a közmeghallgatások rendjének módosításáról szóló javaslatot:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a közmeghallgatások rendjének módosításáról szóló javaslatot.

melyet a bizottság jelenlévő **4 tagja, 0 igen, 4 nem szavazattal nem fogad el** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán és Ügyrendi Bizottságának
272/2025. (X.29.) határozata
a közmeghallgatások rendjének módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **nem javasolja elfogadásra** a képviselő-testületnek a közmeghallgatások rendjének módosításáról szóló javaslatot:

Határidő: 2025. november 5-i képviselő-testületi ülés
Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

Bányai Tihamér bizottsági elnök 5 perc szünetet rendel el.

19. napirendi pont:

Javaslat az Oroszlány-Pusztavám területén fekvő Cica-homok bányató ügyével kapcsolatban

Előterjesztő: Szalay Ildikó önkormányzati képviselő

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy a 19-es napirendi pontként felkerülő napirenddel folytatja a bizottság a munkáját, ami az Oroszlány-Pusztavám területén fekvő Cica-homok bányató ügyével kapcsolatos javaslat. Előterjesztő, Szalay Ildikó képviselő. Megkérdezi aljegyző asszonyt, hogy bármiféle formai vagy jogi kifogás volt-e az előterjesztéssel kapcsolatban.

dr. Lantai Éva aljegyző szeretné jelezni, hogy az önkormányzat illetékességi köre nem terjedt ki a Pusztavám-Oroszlány térségében található Cica-homok bányatóra, tehát ebből a szempontból helyileg nem illetékes. Azonban a környezet védelmének általános szabályairól szóló törvény alapján idézi: „mindenkinek joga van arra, hogy környezet-veszélyeztetés, környezet-károsítás vagy környezet-szennyezés esetén a környezethasználó és a hatóságok figyelmét erre felhívja. Az erre vonatkozóan írásban tett felhívásra a hatáskörrel rendelkező szerv intézkedésének megtétele mellett, a törvényben előírt határidőn belül érdemi választ kell adni.” Itt az önkormányzat is úgy élhet ezzel, mint akinek jelzést tehet, de nem az önkormányzat az illetékes hatóság, aki ebben az ügyben eljárhat.

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszöni a kiegészítést. Elmondja, hogy ha jól olvassa, a határozati javaslat nem is intézkedést kért, hanem egyszerűen arról szól, hogy elhatárolódik, és nyilván 2. pontban van az, hogy a polgármestert felkéri a képviselő-testület, hogy küldje meg a Kormányhivatalnak, illetve az Energiaügyi Minisztérium államtitkárának ezt az elhatárolódást. Képviselő asszonyt kérdezi - mivel nem volt itt, amikor a Humán és Ügyrendi Bizottság napirendre vette az előterjesztést, polgármester úr szeretne volna tudni, hogy milyen vonatkozásai vannak humán oldalról. Ő maga, érvelésként hozta fel, hogy közvetetten vagy közvetlenül, de több mint 250.000 ember karsztvizének, ivóvizének a minőségét befolyásoló tényezőről van tudomásuk, illetve ennek a történetét tegnap sikerült meg is hallgatni képviselő asszony fogadóóráján, ahol Kárpáti Tímea elmondta, hogy mi mindent tett az elmúlt időszakban. Megkérdezi, hogy szeretne-e kiegészítéssel élni képviselő asszony.

Szalay Ildikó képviselő elmondja, hogy szeretné, hogy ha elmondhatná az érvelését Kárpáti Tímea, akit meghívott a mostani bizottsági ülésre, és bár az előterjesztő ő – Szalay Ildikó – de azt szeretné, hogyha a szakembertől hallgathatnák meg ezeket az érveléseket. Kéri, hogy kapjon erre lehetőséget.

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszöni és részéről támogatja. Annyi kérése van, hogy a humán bizottsági ülésen nyilván arra, azokra a szempontokra próbáljanak meg

összpontosítani, ami a humán oldalról az embereket közvetlenül érintheti, és nyilván a lényegi része - azt gondolja, a környezetvédelmi része - majd a következő bizottsági ülésen fog elhangozni. Részéről támogatja, hogy Kárpáti Tímea elmondja ezt a részt.

Kárpáti Tímea természetvédelmi szakmérnök üdvözli a megjelenteket és köszöni a lehetőséget a hozzászólásra. Úgy gondolja, hogy Tata az egyik legjelentősebb település a történet tükrében. Egyrészt azért, mert mind a felszíni, mind a felszín alatti vizeknek itt van egy olyan gyűjtő és kifolyó területe, amely mindenképpen jelezni fogja a Cica-homokon történt dolgokat, mert ami ott zajlik, az ide fog hatni, de nem csak ide, hanem a térségre. Tekintve, hogy ez egy mély fekvésű terület, és mind az Által-ér, mind pedig a karsztvíz itt bukik ki a felszínre, főleg azáltal él természetesen a felszínen, de a karsztvíz az itt források módjában jelentkezik, tehát a Fényes-tanösvénynek a forrásai azok mind karsztvizek. Ez adja az identitását ennek a településnek, ettől híres és a Tatai-tótól amit szintén ugyanez a karsztvíz táplál, az Által-érral együtt. Ami nagyon súlyos és valóban emberi tényezőkre hat, az a karsztvíz, amelyik adja az ivóvízbázisát pontosan a 62 településnek. Ez Tatabányán a kettő aknából kerül szétosztásra, és amennyiben ez a leszivárgás, ami a kettő nagyon komoly szakértő álláspontja is megerősíti, szinte biztosra vehető, tekintettel, hogy a terület karsztos terület, azért is tud megjelenni a karsztvíz és ivóvizet képezni. A bányászati tevékenység is bizonyította, hogy hidrológiai kapcsolat van a térség és a Pusztavám feletti Cica-homok területén, tehát magából a Vértesrel, mivel amikor megkezdődött a bányatevékenység és fokozottabb vízkitermelés történt, akkor itt eltűntek a források, tehát eleven kapcsolat van sajnos a régió és a Vértes, illetve Gerecse térségéből, ami az Által-ér és a Által-ér vízgyűjtője és egyben a karsztvíz gyűjtője. Számára egészségügyi kockázat, mivel itt egy veszélyes hulladék feldolgozó és importáló cégről van szó, amelyik már az almásfüzitői ügyben is megnyilvánult, és éppen most vesztett pert, mert végre sikerült bebizonyítani, hogy ott a vörösiszap-tárolókon használt fedőréteget, amit ugyanezzel az eljárással terméknek minősítettek, igazából pernye és szennyvíziszap keverékéből állították elő, messze a megengedett határértékeket tartalmazó vegyi anyagokat tartalmazott és ott van a Duna és a szél fújja. Most pert vesztett, tehát ugyanez a cég működik most itt és kérte ezt a lehetőséget, amelyik 122 féle veszélyes hulladékból állítja elő a terméknek minősített töltőanyagát és előadja ökológiai helyreállító programnak, tájseb kezelésnek. Ami a veszélyes, mivel egyértelműen, és itt rendelkezésre áll, és megküldte a szakanyagokat pontosan, hogy ne azt mondhassák, hogy csak úgy légből kapott dolog. 30 évig a Vértesben kutató professzor, aki írta a Vértes hegység főtana, nála nagyobb szakember nincs e vidéken, megállapította, hogy itt függő karsztvíz van a területen és itt a térkép is mutatja egyébként, de ezt majd inkább kifejti délután, hogy itt eleven a víz közlekedés és elkerülhetetlen, mert nem egységes vízzáró réteg van, itt van a szőöci mészkőformáció, ami betagozódik ezekben a márga rétegekbe. Azon kívül 100 kutatófúrás bombázta ezt a területet, 100 és 700 méter mélyen történtek ezek a fúrások, ezeknek a betümedelése, abszolút nem szakszerűen, ahogy a természet hajtotta végre, ráadásul ez egy földrengés érzékeny terület, mindenki tudja. Csak 2024-ben 16 rengést mértek Tatabányán, tehát mind hidrogeológiai, mind földrengés érzékenyileg, mind az az alapvetés, hogy karszt fölé nem lehet helyezni hulladékot, semmilyen, nem veszélyeset, ez egy alapvetés. Nem beszélve arról, hogy

egy többszörösen védett területről van szó. Nem ezért védték meg a Vértest, nem ezért lett tájvédelmi körzet, nem ezért lett Natura 2000-es terület, amelynek fenntartási terve előírja, hogy a területen lévő tavaknak, a tavakon semmiféle gazdasági tevékenység nem hajtható végre és ugyanígy előírja, hogy az Által-ér vízgyűjtő terület, amelynek a vízminőségét fokozottan kell biztosítani, tehát egyszerűen és nem volt kényszer. Itt valóban leszivárog ez a 2.000.000 tonnányi töltőanyag, mert ennyire adott lehetőséget a kormányhivatal. Gyanítja, hogy valamit nagyon elszámoltak, de ennyire saccolták, 8 éven keresztül 25 tonnás járművekkel a védett erdei területen fogják hordani ezt az ellenőrizhetetlen anyagot, tudni illik azzal, hogy terméknek minősítették, elkerülték egyrészt az előzetes nagyon szigorú hatásvizsgálatot, tehát nem készültek hidrogeológiai metszetvizsgálatok, hanem inkább ez úgy történhetett, hogy a cég, amit ő szeretett volna, hogy itt csak egy gödör van és elkerülje azt, hogy tényleg megfelelő környezetvédelmi szempontoknak megfelelő tárolókba tegye a hulladékát, azt gondolta, hogy majd megtölti és azt mondja, hogy itt nincs semmi látnivaló, betömi, lefedi, kész. Nem számoltak azzal, hogy ezt ismerik az emberek. Ez egy zárándokhely és geológiai kutatóhely volt. Ezek a veszélyes elemek, mint nehézfémek, ezek nem omlanak le, a kadmium oldódik a vízben és elterjedt, szétolvad. Nemcsak, hogy nem lesz ivóvíz, hanem egyszerűen nem locsolhatják a kertjüket, nem ihatnak az állatok abból a vízből. Ha ez megjelenik. Már most a kezdet kezdetén, mikor elkészült a 3 akkreditált vizsgálat, még akkor alig hordtak le 10.000 tonnányi hulladékot, már akkor kimutatta, hogy tízszeres, hússzoros a kadmium, de belefért a kormányhivatal által megemelt határértékbe, ami szintén jogszerűtlen, mert egyszerűen nemhogy védett területen nem megemelni, hanem csökkenteni kellett volna. Semmilyen jogi alapja, ezt maga is leírja, helyre szabottan megemelte, hogy beleférjen, mert öneki is gyanús volt. Tehát gyanús, pontosan tudta, hogy miről van szó, hogy azért itt egy veszélyes hulladéklerakó lesz és bizony bele kell férnie azoknak az elemeknek a határértékbe, hogy minden rendben legyen. Itt olyan jogilag, és ez mind önöket fogja érinteni, az önök vizét fogja érinteni, mert 10 év múlva lehet, hogyha megszívják például Tatabányán az akkumulátorgyár miatt a karsztvizet, akkor ez a hidraulikus nyomás vagy szívás ez felfokozza ennek a szennyező anyagnak a terjedését, mert felgyorsul. Ezt úgy kell elképzelni, hogy a föld alatt nem áll a víz, hanem iszonyú sebességgel, mint a padlófűtésben úgy kering a víz, és ezek, annak hatására, igen, vagy annak hatására hogy hogyan szív és hogyan terjed, annál inkább előbb jut a talajba. Az erdőn ott, ami mindenkié volt, az a gyönyörű tengerszem, ő is ismerte, 14 éve járt oda, nyár közepén jött vele szembe ez az ügy. Ezzel, hogy terméknek minősítették, kizárták a közvéleményt, mert elkerülték a szigorú hulladékgazdálkodási törvényeket, amely előírta volna, hogy igenis beleszólása van a közvéleménynek, a civil szférának. Elkerültek mindent. Maguk a pusztavámiak már akkor szembesültek, amikor körül volt kerítve az egész és le volt dózerolva a millió élőlény, a védett fajok tömkelege. Egyszerűen döbbenetes. Nem azért csinálja ezt, mert egyszerűen nincs jobb dolga. Dehogy nincs, félre kellett raknia a munkáját, hanem azért, hogy segíteni tudjon és informálni az embereket, hogy most még meg tudják előzni, de ha ez bekövetkezik, nincs az a pénz, amivel ezt meg lehet tisztítani. Ha a karsztvizet elszennyezik, nem tudják megtisztítani, iszonyú költség lesz, gazdasági költség lesz Tatanak, ráadásul elveszti minden értékét, mert köztudomású lesz, hogy itt minden víz szennyezett lesz. Honnét fogják venni az emberek? Minden többre fog kerülni. Ez

akkora fölösleges kockázat. Miért kellene ez? Kinek kell ez a veszélyes hulladék? Miért vállalnák a kockázatot, hogyha emberek - 250.000 ember ivóvizéről van szó. Nagyon megkéri a bizottsági tagokat, hogy fontolják meg. A képviselők a felelős településvezetők, tényleg nem ő veszt ezzel, hogyha a képviselők úgy döntenek, hogy nem támogatják ezt a kezdeményezést, hanem a térség és az a bizalmatlanság és bizonytalanság, hogy: Úristen, akkor most igyanak, vagy ne igyanak, most nincs az a pénz, hogy állandóan ellenőrizni lehessen, ezért is kerültek ki, nincs monitoring előírva.

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszöni Kárpáti Tímeának a hozzászólását. Megadja a szót Szalay Ildikó képvisel asszonynak.

Szalay Ildikó képviselő elmondja, hogy annyit tudna ehhez hozzáfűzni, hogy: Alaptörvény P cikkely. Kéri, hogy olvassák el, ez az egyik része, a másik az Aarhusi egyezmény és a 3. amit gyorsan hozzáfűzne, hogy sehol a világon nincs ma olyan megoldás, amivel tökéletesen tisztítani lehet a vizet. Ha ez a víz elszennyeződik: „a Jó Isten kegyelmezzen Tatának”.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy emlékeztesse, hogy az alaptörvény P cikkére, amit Ildikó említett, nemzeti közös örökségként határozza meg a vízbázisokat, nyilván látva azt, hogy hogyan kezelik ezt a területet. Azt gondolja, hogy az alaptörvény ellenes is lehet akár, de nyilván ez nem az ő hivatása, hogy ezt elmondja, illetve nagyon fontos, hogy az alaptörvény 20. cikke is, hogy az ivóvízhez való hozzáférés biztosításával járul hozzá az állam a testi és a lelki egészséghez. Mindenkinek joga van testi és lelki egészséghez. Azt gondolja, hogy azok alapján amit hallott, hogy milyen munkálatok folynak a Cica-homokbánya területén, nemcsak hogy aggályos ez, annál sokkal több. Ezért is kezdeményezte, hogy a Humán Bizottság felvegye a mai napirendre, hogy a bizottság is tudjon állást foglalni és egyfajta nyomást gyakorolni ennek kapcsán a képviselő-testületre, hogy teljesen határolódjanak el az itteni munkálatoktól. Kárpáti Tímea pedig elmondta, hogy milyen egészségügyi és egyéb más kockázatai vannak. Aki kíváncsi a teljes történetre - azt gondolja, hogy - a környezetvédelmi bizottság ülésén megtudhatja, illetve nagyon sok anyag van fenn Tímeától, és külön köszöni, hogy ilyen átéléssel igyekszik megmenteni ezt a térséget is. Azt gondolja, hogy abszolút nem volt a kötelessége, hogy ennek utána járjon, de mégis ezt megtette úgy, hogy nem érintett közvetlenül a tatai vízbázisban, viszont a környéken él, és szívéen viseli ennek a területnek, illetve a Natura 2000-es parknak, tehát mindennek a jövőjét, és azt gondolja, hogy ez a közös jövő. Jó. Aljegyző asszony mondta, hogy mindenkinek joga. Ezt annyival kiegészítené, hogy az 1995. évi 53. törvényt, hogy nemcsak joga, kötelessége is. Azt gondolja, hogy a környezet-veszélyeztetés, környezet-károsítás, környezet-szennyezés esetén a hatóságok figyelmét felhívják erre és maga az előterjesztés erről szól, hogy a Tatai Önkormányzat felkéri, illetve a képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a szükséges információkat juttassa el a megfelelő szervekhez. Ezáltal bízik benne, hogy fel tudják gyorsítani az eseményeket és a lehető leggyorsabban meg tudják állítani azt a környezetkárosító tevékenységet, ami az egészségükre is hatással lehet. Megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése az

előterjesztéssel kapcsolatban. Amennyiben nincs, hozzászólásokra ad lehetőséget. Megadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármesternek.

dr. Szerencsi Richárd alpolgármester köszöni a szót elnöknek. Először képviselő asszonyhoz szeretné feltenni a kérdést. Az előterjesztésében van egy olyan mondat, ami véleménye szerint csak elírás, de azért javítsa ki, mert ha nem, akkor meg lehet, hogy van ilyenről tudomás. Az van odáírva, hogy védett területen kapott engedélyt egy veszélyes hulladékot feldolgozó és importáló cég arra, és van még a mondatban több minden, és utána jön az, hogy veszélyes és nem veszélyes hulladékból előállított termékekkel töltse fel. Reméli, hogy ilyen engedélyt nem adott ki a kormányhivatal, viszont ha igen, az baj, tehát a hatóság, tehát van-e tudomása arról, hogy konkrétan veszélyes hulladékokra adtak-e ki engedélyt. A másik, amit szeretne és ezt nem biztos, hogy most kell ezt megválaszolni a bizottságnak, és nemcsak ebben az ügyben, hanem a későbbiekben is, hogy milyen eljárásrend szerint kezelje a bizottság, akár bármelyik bizottság és bármely ügyet, hogyha olyan beadvány, olyan előterjesztés kerül ide, ami vélelmezi azt is, hogy amiben ott van az a lehetőség, hogy bűncselekményt követtek el, hiszen az bekövetkezett, amit a hölgy elmond, akkor itt bűncselekmény történt. Tehát azért erre figyelni kell, mert nem olyan egyszerű - azt gondolja - hogy bekerül ide egy komoly ügy, vegyék komolyan, bekerül egy komoly ügy, beszélgetnek róla, úgyhogy úgy néz ki, hogy ez bűncselekmény, aztán lezárják azzal, hogy elhatárolódnak. Természetesen, hogy minden bűncselekménytől elhatárolódnak, csak azért, ennek azért valamilyen - azt gondolja, hogy - olyan következménye is kell legyen, mint amit a bűncselekményeknél a jog megfogalmaz, hogyha valaki ilyet észlel, akkor annak feljelentési kötelezettsége is van, főleg egy városvezetői testületnek, tehát hogy ezek ne olyan, mert ha történik egy helyszíni akármilyen megjelenés nem - szándékosan nem tüntetésnek nevezi - ha egy tiltakozás például az egy teljesen más adat, elmenni az emberek, aztán ki hogy gondolja, de ez egy elég komoly testületi kérdés vagy bizottsági kérdés. A másik, ami elhangzott, hogy most még meg tudják előzni, de ha ez bekövetkezik, akkor nem. Ért nagyon sok minden szempontot is, komoly szempontot, de ami most a legfontosabb, mint itt élő embernek, már neki sem mindegy, hogy amit megiszik az megmérgezi vagy sem. Ez egy nagyon komoly kérdés. Kettő oldalról komoly kérdés, ha ezt valaki meg tudta tenni, hogy ilyen veszélybe sodort 250.000 embert, akkor annak felelni kell, de ha ilyen nem történt, azt nyilván a hatóságnak ki kell deríteni és azért fontos minden kérdést a helyére tenni, akkor azt se szeretné, hogy félelemben tartsák az embereket. Nem tudja, hogy honnan indult ez az ügy, de ezeket a kérdéseket tisztába kell tenni, tehát hogy most van-e ott méreganyag a talajba meg, vagy nincs, mert ha van, akkor ez már nem megelőzhető, akkor ez be fog kerülni, mert a víz befogja. Most is belekerült, Tatabányának ott a vízbányája, az látja el ezt a 250.000 embert ivóvízzel, tehát ezek az anyagok oda bekerülnek, akkor nagy baj van. Ha benn van már a talajban, akkor meg nem tudja, hogy ki lehet onnan szedni, Kárpáti Tímea is mondta, hogy nem valószínű, de miután azt mondta, hogy most meg tudják előzni, akkor most bent van már ez az anyag vagy nincs, ez érdeklő, mert nagyon aggódik az miatt, hogy ha benn van, akkor mi lesz, tehát mi fog folyni a csapból, azért ezt szeretné tudni. Kapott levelet, amire válaszolt is. Összeírt saját magának egy pár kérdést, megpróbálta úgy szelektálni a kérdéseket, hogy a bizottság specifikusan, tehát még majd úgyis fognak beszélni erről a másik bizottságokban is. Képviselő asszony

említett 2 szakvéleményt. Kérdése, hogy ezeket lehetne-e látni, illetve tudják, milyen státuszban, milyen szakmai státuszban készítették, tehát hogy kinek a megbízásából, talaj hivatalnak, hatóságnak, önálló, illetve érdekli, hogy mire alapozzák. Nem szörszálhasogató szeretne lenni, hanem szeretne tisztán látni, tehát hogy valóban milyen veszélyről van szó, illetve tudhatnak-e információt. Konkrétan, mivel Szalay Ildikóék jártak utána az ügynek, ezért kérdezi, hogy van-e arról hiteles, hivatalos információjuk hatóságok vagy más állami szervek részéről, van-e egyáltalán hivatalos vizsgálat, folyamatban. Történik-e ilyen, történt-e, vagy történik. Nagyjából ennyi. Majd még fog – mint, ahogy jelezte majd az oda tartozó ügyekről annál a bizottságnál - szóba fogja hozni.

Bányai Tihamér bizottsági elnök kéri képviselő asszonyt és Kárpáti Tímeát, hogy legyenek szívesek válaszolni a kérdésekre és akkor ezután le fogja zárni a kérdéseket. Kicsit túlszaladtak már a humán bizottsági ülésen és még van pár napirendi pont zárt ülésben. Szeretné, hogyha a további beszélgetések, viták azok a környezetvédelmi bizottság ülésén zajlanának le, úgyhogy ez után be fogja rekeszteni az ülést és nyilván a határozati javaslatban szerepeltekre fognak majd fókuszálni. Megadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármesternek.

dr. Szerencsi Richárd alpolgármester elmondja, hogy a határozati javaslat végén szerepel: kéri és javasolja, hogy Tata Város Önkormányzatának Képviselő-testülete támogassa az előterjesztést, határolódjon el a Cica-homok bányatónál végzett tevékenységtől és tiltakozott elengedett hulladéklerakás ellen. Kérdése képviselő asszonyhoz, nem mintha nem értene egyet azzal, hogy ha olyan tevékenység folyik, akkor attól el kellene határolódnia, csak megelőzően, de mit remél attól, hogy elhatárolódnak, tehát mit tudnak tenni. Itt ez lenne a kérdése. Örül, hogy ha kiszélesítik ezt a platformot és nyilván a várost is érinthet abban az esetben, ha tényleg bekövetkezik valami, ami elhangzott, hogy mi történhet itt a vízkészletekkel, csak most mit tudnak itt tenni, tehát, hogy mit remélnék az elhatárolódástól, mert, hogy ha ezek az események valóban bekövetkeztek, akkor ez itt kevés. Tehát itt határozott hatósági lépésekre van szükség, hogy elhatárolódással mit tudnak elérni.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót a válaszra és kéri, hogy próbáljanak meg 3 percen belül a kérdésekre a válaszokat megadni.

Szalay Ildikó képviselő elmondja, hogy az első kérdés az volt, hogy tartalmaz-e most veszélyes hulladékot. Az R1 és R12, ezek veszélyes hulladék anyagok, amikből terméket állítanak elő, ennyit tud.

dr. Szerencsi Richárd alpolgármester elmondja, hogy nem ez volt a kérdése, hanem, hogy tud-e olyanról, hogy a hatóság arra adott engedélyt, hogy veszélyes és nem veszélyes hulladékba előállított termékkel töltsse fel. tehát, hogy van-e ilyen hatósági engedély. Ha van, az marha nagy baj, de reméli nincs, csak ide az van írva.

Szalay Ildikó képviselő elmondja, hogy mindjárt válaszol erre a kérdésre. A másik kérdés pedig az volt felé, hogy mit remél ettől. Azt reméli ettől, hogy Tata Város Önkormányzata egyértelműen állást tud foglalni abban a kérdésben, hogy mint Tata Város Önkormányzata nem hagyják azokat a vízkészleteket veszélyeztetni senkinek, amik egyébként adott esetben veszélyben vannak. Egyébként halkan jegyzi meg, hogy ma Magyarországon eleve minden felszín alatti vízbázis védett kellene, hogy legyen, legalábbis a törvény értelmében védett, és hogyha megengedik, akkor a többi kérdésre átadná a szót Kárpáti Tímeának, a szakembernek.

Kárpáti Tímea környezetvédelmi szakmérnök mint már mondta, a tevékenység elején már akkreditált vizsgálat volt a pusztavámi település lakóinak kezdeményezésére, aminek az eredményét láthatták és esetleg talán meg is küldte „ezeket az anyagokat, amiben már akkor kimutatható volt a „B” szennyezettségi határérték, az országosan elfogadott szennyezési határértéket messze meghaladó nehézfém és egyéb olaj származékok. Lehet, hogy itt ez a fogalom, hogy veszélyes és nem veszélyes hulladék, ezt a hivatalban úgy minősítik, hogy különböző eljárásoknak van nevük, és az eljárásokhoz csatlakoznak azok a kémiai vegyületek, és így van, hogy módot kapott ő az R1-től az R-15-ig Ha utána néznek, hogy azokban milyen anyagok - erre is van szakanyaga, amit kidolgozott és a Facebook oldalán látható, hogy milyen anyagokkal dolgoznak. Inkább azt kérdezné meg, hogy mi az, ami nem veszélyes hulladék, mert ilyet egyébként nem talált a listán, tehát mindegyik karcinogén, vesekárosító, magzatkárosító és ilyen alapanyagokból, hogyha tényleg rendszeresen és monitoringozva lenne és olyan eljárások lennének, mint a haladó nyugati országokban. A másik kérdés, ami elhangzott, hogy ki adott szakvéleményt. A legmagasabb értékeket egyébként maga a cég reprezentálta és megtehetette, az akkreditált labor eredményei a cégnek voltak a legmagasabbjai. Azért tehetette meg, mert belefért abba az egyedileg meghatározott, megemelt határérték alá, amit a kormányhivatal hozott. Valóban már a természetkárosítás önmagában bűncselekmény, még nem is kell a karsztvizet veszélyeztetni. Az, hogy ott maga a cég reprezentálja úgyszintén az ökodizájn által készített táblákon, hogy miféle védett fajok.

Szalay Ildikó képviselő azt szeretné kérni, hogy az idő rövideje miatt a további kérdéseket bontsák ki a környezetvédelmi bizottság ülésén.

Bányai Tihamér bizottsági elnök szeretné, ha a Környezetvédelmi Bizottságban folytatódna a vita. Ezt a részét berekeszti a témának.

Megkérdezi, hogy valakinek van-e hozzászólása az előterjesztéshez. Megadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármesternek.

dr. Szerencsi Richárd alpolgármester csak Szalay Ildikó képviselő asszonynak szeretne egy mondatban reagálni. Az említett vízbázis, stratégiai vízbázis is, és ha azt kéri, bármikor, nemcsak most, bármikor elhatárolódik attól, hogy bárki a vízbázisokat szennyezze. Szóval ebben nincs vita, nem is lesz, tehát ezt bármikor megteszik és csak annyit tenne hozzá - pont ezért érdeklí, mert azért ez tényleg egy komoly kérdés, tehát ezt nem lehet bagatellizálni. Ha ez igaz, akkor nagyon nagy a

baj. Reméli, hogy nem igaz, de akkor is nagy a baj, mert akkor meg indokolatlanul ijesztgetik az embereket, de nem tudja, tehát, hogy még egyszer mondja, laikus, nem ismeri ezeket az értékeket, nem ismeri ezeket a mértékeket. Normál esetben az ember bízik abban, hogy a hatóságok által kiadott engedélyek azok működnek, de ez nem így van, és itt nem arról van szó és nem azt mondja, hogy valaki igazat mond-e vagy sem, hanem, hogy itt lehet, hogy hibázott valaki és azért történt ez meg. Tehát ez derüljön ki minél hamarabb, és azt gondolja, ezért is kezdte azzal a kérdéssel, hogy jó lenne, hogyha feltenné magának a bizottság a kérdését, ha olyan ügyet tárgyal, ahol bűncselekmény gyanúja merül fel, akkor azon is el kell gondolkodnia, hogy annak csak az lesz az eredménye, hogy elhatárolódnak.

Szalay Ildikó képviselő elmondja, hogy támogatja, hogy tegyenek feljelentést, de jelenleg 4 feljelentés van folyamatban.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy igen, ezt tegnap meghallgathatták - és el fogják mondani, hogy 4 feljelentés van folyamatban - a tegnap elhangzott információk alapján ismeretlen tett tettes ellen, illetve a másiknak a kategóriáját már nem tudja, hivatali visszaélés kategóriájában. Nem az önkormányzatnak a jogköre ezek kapcsán véleményt nyilvánítani. Vannak bűnmegelőzési szervek, akik majd ezt ki fogják vizsgálni.

Amennyiben nincs további hozzászólás szavazásra bocsátja az előterjesztés 1-es és 2-es határozati javaslatát:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Javaslat az Oroszlány-Pusztavám területén fekvő Cica-homok bányató ügyével kapcsolatos előterjesztést,

melyet a bizottság jelenlévő **4 tagja, 4 igen egyhangú szavazattal elfogad** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán és Ügyrendi Bizottságának
273/2025. (X.29.) határozata
az Oroszlány-Pusztavám területén fekvő Cica-homok
bányató ügyével kapcsolatos javaslatról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Javaslat az Oroszlány-Pusztavám területén fekvő Cica-homok bányató ügyével kapcsolatos előterjesztést.

Határidő: 2025. november 5-i képviselő-testületi ülés
Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

További kérdés, bejelentés nem hangzik el, így a bizottság a mai ülését zárt ülés keretein belül folytatja.

K. m. f.

Bányai Tihamér
bizottsági elnök

Robozné Schönfeld Zsuzsanna
elnökhelyettes, bizottsági tag
jegyzőkönyv hitelesítő