Szám: I-98-14/2025.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottságának 2025. december 10-én a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal dísztermében megtartott ülésén

Jelen vannak:
Bányai Tihamér a bizottság elnöke
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna elnökhelyettes
Hörömpöli Éva bizottsági tag
dr. Varga András bizottsági tag
Juhász Tamás bizottsági tag

Tanácskozási joggal megjelent:
Michl József polgármester
dr. Szerencsi Richárd alpolgármester
dr. Horváth József jegyző
dr. Lantai Éva aljegyző
Komondi Ágnes képviselő
Könyves Gusztáv képviselő

A hivatal részéről jelen van:
Szabó Péter polgármesteri kabinetvezető
dr. Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető
Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Fesselné Harsányi Marietta
adó- és pénzügyi irodavezető
Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projektiroda vezető
Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Ősz Tibor intézményi referens
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási irodavezető
Osgyáni Zsuzsanna nemzetközi referens

A napirendhez meghívottak:
Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetője
Vámosiné Illés Márta, önkormányzati kapcsolattartó
Dr. Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény igazgatója
Ströcker Zoltán KEV Kormányhivatal Tatai Járási Hivatal vezetője

dr. Schmidtmayer Richárd , a Kuny Domokos Múzeum igazgatója
Pap Tibor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója

Melyből megjelent: Ströcker Zoltán KEV Kormányhivatal Tatai Járási Hivatal vezetője
dr. Schmidtmayer Richárd, a Kuny Domokos Múzeum igazgatója
Pap Tibor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója

Bányai Tihamér bizottsági elnök tisztelettel köszönt mindenkit a Humán és Ügyrendi Bizottság 2025. december 10-i ülésén, amit ezennel megnyit. Tisztelettel köszönti a bizottsági tagokat, polgármester urat, illetve minden meghívott vendéget és a hivatal minden megjelent munkatársát. Megállapítja, hogy a Humán és Ügyrendi bizottság 5 fővel teljes létszámban határozatképes. Szokásrend szerint szeretné felkérni Robozné Schőneld Zsuzsanna képviselő asszonyt, alelnök asszonyt, hogy a jegyzőkönyv hitelesítését vállalja el, amennyiben elvállalja, akkor kéri, hogy szavazzanak a jegyzőkönyv hitelesítőjének a személyéről.

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága a bizottsági ülésről készített jegyzőkönyv hitelesítésére **Robozné Schőnfeld Zsuzsanna** bizottsági tagot bízza meg,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal** elfogad, és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán és Ügyrendi Bizottságának
290/2025. (XII.10.) határozata
jegyzőkönyv hitelesítőjének kijelöléséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottság a mai ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének Robozné Schőnfeld Zsuzsanna bizottsági tagot bízza meg.

Határidő: azonnal
Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

Bányai Tihamér bizottsági elnök továbbra is köszöni a munkáját Zsuzsának, illetve a helyettesítő munkáját is. Elmondja, hogy a mai napirendek között, a meghívón összesen a nyílt napirendek között 9 napirendi pont szerepel, illetve ezen kívül 2

sürgősségi beadvány érkezett. Zárt ülés keretein belül 2 témáról kell dönteni, tehát a meghívón 11 napirendi pont szerepel, viszont külön kell szavazni a kettő sürgősségi napirendről, hogy ezeket napirendre veszi-e a bizottság. Köszönti dr. Schmidtmayer Richárd igazgató urat, aki érintett a témában. Az első napirendi pont sürgősségiként, ami beérkezett az a Kiskastély, illetve a Cellarius ingatlanok jövőbeni hasznosításáról szóló döntés meghozatala. Szavazásra bocsátja a Tata, 3306/4. hrsz-ú természetben Kiskastély – és a 3306/6. hrsz-ú – természetben Cellarius – ingatlanok jövőbeni hasznosításáról szóló döntés meghozataláról szóló előterjesztés napirendre vételéről:

> Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottsága felveszi a napirendek közé a Tata, 3306/4. hrsz-ú természetben Kiskastély – és a 3306/6. hrsz-ú – természetben Cellarius – ingatlanok jövőbeni hasznosításáról szóló döntés meghozataláról szóló előterjesztést,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal elfogad** és a következő határozatot hozza:

> **Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**
> **Humán és Ügyrendi Bizottságának**
> **291/2025. (XII.10.) határozata**
> **a Tata, 3306/4. hrsz-ú – természetben Kiskastély – és a 3306/6. hrsz-ú – természetben Cellarius – ingatlanok jövőbeni hasznosításáról szóló döntés napirendre vételéről**
>
> Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottsága felveszi a napirendek közé a Tata, 3306/4. hrsz-ú természetben Kiskastély – és a 3306/6. hrsz-ú – természetben Cellarius – ingatlanok jövőbeni hasznosításáról szóló döntés meghozataláról szóló előterjesztést.
>
> **Határidő:** azonnal
> **Felelős:** Bányai Tihamér bizottsági elnök

Bányai Tihamér bizottsági elnök megkérdezi ennél a napirendi pontnál a meghívott vendégeket, Pap Tibort, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatóját, illetve dr. Schmidtmayer Richárdot, a Kuny Domokos Múzeum igazgatóját, hogy van-e esetleg igény arra, hogy ezt a napirendet, az ülés elején tárgyalják vagy a napirend végén. Javasolja, hogy a beszámoló után, 2. napirendként tárgyalja a bizottság az előterjesztést, ha ezzel egyet értenek. A következő sürgősségi beadvány pedig egy pénzbeli támogatási igény, ami a költségvetést érinti. Itt az Izlandi Lovas Egyesület kereste meg levélben az önkormányzatot. Kéri a tisztelt bizottságot, hogy szavazzanak ennek a sürgősségi napirendnek a napirendre vételéről:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottsága felveszi a napirendek közé a költségvetést érintő, beérkezett pénzbeli támogatási igényről szóló döntést,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal elfogad** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán és Ügyrendi Bizottságának
292/2025. (XII.10.) határozata
a költségvetést érintő, beérkezett pénzbeli támogatási igényről szóló döntésről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottsága felveszi a napirendek közé a költségvetést érintő, beérkezett pénzbeli támogatási igényről szóló döntést.

Határidő: azonnal
Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

Bányai Tihamér bizottsági elnök megkérdezi, hogy van-e igény arra, hogy a napirendi pontok elején vagy a végén tárgyalják az előterjesztést. Javasolja, hogy 3-as napirendi pontként tárgyalja a bizottság.
Elmondja, hogy vannak a meghívón nem szereplő tételek között is előterjesztések, és látja, hogy megjelent Könyves Gusztáv képviselő úr is, aki mint előterjesztő szerepel ezek között. Kérdezi képviselő urat, hogy van-e olyan a napirendek közül, amit esetleg szeretne visszavonni, vagy mi az, amit szeretne, hogyha a Humán és Ügyrendi bizottság a mai napon tárgyalna. Itt emlékeztetésképpen, volt egy közmeghallgatás felvételének közzététele nevű előterjesztés, de tudomása szerint - de képviselő úr és jegyző úr meg tudja erősíteni - hogy ez lényegében ez teljesült, tehát ami ebben az előterjesztésben szerepelt, azt a hivatal részéről már biztosították. Könyves Gusztáv képviselőt kérdezi, hogy szeretné-e fenntartani, hogy ezt tárgyalja a bizottság, vagy visszavonja ezt az előterjesztést.

Könyves Gusztáv képviselő elmondja, hogy a közmeghallgatással kapcsolatban tett előterjesztését visszavonja, okafogyottá vált. Szeretné, ha így teljesülne minden előterjesztésük, hogy így valósuljon meg, úgyhogy ezt köszöni. A másik kettőt pedig fenntartaná. Az, hogy volt-e köze hozzá, vagy nem - polgármester úr megjegyzése alapján - lakosok keresték meg, pont polgármester úrra hivatkoztak, aki azt mondta, hogy nem fog felkerülni, mert nem döntöttek róla.

Michl József polgármester elmondja, hogy kéri a lakosok nevét megmondani.

Könyves Gusztáv képviselő elmondja, hogy hát azt tudja, hogy szeretné tudni a neveket, ők is szokták mondani, amikor neveket szeretnének hallani.

Könyves Gusztáv képviselő elmondja, hogy most ő kapott szót és polgármester úr pedig nem kapott, úgy hogy hallgassa végig a mondani valóját és reagálhat rá.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy egyelőre arról beszélnek, hogy a kettő meghívón nem szereplő tétel közül - ha jól érti - akkor továbbra is fenntartja és szeretné, hogyha a bizottság napirendre venné. Erről szavaztatni fog, az egyik a kommunikációs megállapodás, a másik pedig a Tata város Facebook oldalával kapcsolatos előterjesztés, illetve mivel Szalay Ildikó képviselő nincs itt, úgy arról a napirendi pontról most így nem tudnak nyilatkozni, illetve annak kapcsán érkezett egy törvényességi észrevétel és nem tudja, hogy jegyző úr szeretné-e azt ismertetni, vagy így napirendre kerül bármilyen módon. Jelenleg arról nem fognak szavazni. Kéri, hogy szavazzon a bizottság, hogy napirendre kívánja-e venni a Tatai Televízióval kötött kommunikációs együttműködési megállapodás módosításáról szóló előterjesztést:

> Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottsága felveszi a napirendek közé a Tatai Televízióval kötött kommunikációs együttműködési megállapodás módosításáról szóló előterjesztést,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 2 igen, 1 nem szavazattal és 2 tartózkodással nem fogad el** és a következő határozatot hozza:

> **Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**
> **Humán és Ügyrendi Bizottságának**
> **293/2025. (XII.10.) határozata**
> **a Tatai Televízióval kötött kommunikációs együttműködési megállapodás módosításáról**
>
> Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottsága nem veszi fel a napirendek közé a Tatai Televízióval kötött kommunikációs együttműködési megállapodás módosításáról szóló előterjesztést.
>
> **Határidő:** azonnal
> **Felelős:** Bányai Tihamér bizottsági elnök

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy a következő sürgősségi indítvány, Tata Város hivatalos Facebook oldalával kapcsolatos előterjesztés. Kéri, hogy szavazzanak ennek napirendre vételéről:

> Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottsága felveszi a napirendek közé Tata Város hivatalos Facebook oldalával kapcsolatos előterjesztést,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 2 igen, 0 nem szavazattal és 3 tartózkodással nem fogad el** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán és Ügyrendi Bizottságának
294/2025. (XII.10.) határozata
Tata város hivatalos Facebook oldalával kapcsolatos előterjesztésről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottsága felveszi a napirendek közé Tata Város hivatalos Facebook oldalával kapcsolatos előterjesztést.

Határidő: azonnal
Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy a kettő sürgősségi napirendi ponttal teljessé vált a mai nyílt, illetve a zárt ülésnek is a napirendje, így kéri, hogy szavazzanak a teljes napirendi pont elfogadásáról:

N A P I R E N D:

1. Tájékoztató a Tatai járás munkaerő-piaci helyzetéről
   Előterjesztő: Ströcker Zoltán KEV Kormányhivatal Tatai Járási Hivatal hivatalvezető
   Dr. Mózes István KEV Kormányhivatal Tatai Járási Hivatal foglalkoztatási osztályvezető

2. A Tata, 3306/4. hrsz-ú – természetben Kiskastély – és a 3306/6. hrsz-ú – természetben Cellarius – ingatlanok jövőbeni hasznosításáról szóló döntés meghozatala
   Előterjesztő: Michl József polgármester
   Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
   Meghívott: Pap Tibor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója
   Dr. Schmidtmayer Richárd, a Kuny Domokos Múzeum igazgatója

3. Döntés a költségvetést érintő, beérkezett pénzbeli támogatási igényről
   Előterjesztő: Michl József polgármester
   Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
   Izsáki Zsuzsanna, humánszolgáltatási ügyintéző
   Meghívott: Straubinger Zoltán, a Magyar, Izlandi Lovas Egyesület elnöke

4. Az iskolavédőnői körzetek módosítása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Ősz Tibor intézményi referens

Meghívott: Dr. Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény igazgatója

5. Döntés az igazgatási szünet elrendeléséről a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal kirendeltségein
Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző

6. A. Döntés a HUSK 2501 - 1.1.2/B Helyi élelmiszerekre épülő közétkeztetés pályázatról
B. Döntés a HUSK 2501 - 2.3.1 - Család- és közösségalapú egészségügyi szolgáltatások pályázatról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

7. Döntés a költségvetést érintő, beérkezett pénzbeli támogatási igényről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző

8. Tájékoztató az Európai Uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

9. Tájékoztató a Tata testvérvárosi kapcsolatai keretében 2025-ben történt eseményekről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Osgyáni Zsuzsanna nemzetközi referens

10. A Képviselő-testület által létrehozott Humán Bizottság, valamint Humán és Ügyrendi Bizottság 2024. október 9. és 2025. október 31. közötti időszaki tevékenységéről szóló beszámoló
Előterjesztő: Bányai Tihamér, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke

11. Tata-Agostyán településrész nevének hivatalos feltüntetéséről a lakcímkártyákon
Előterjesztő: Bányai Tihamér önkormányzati képviselő
Előadó: Bányai Tihamér önkormányzati képviselő

(Az 1-11. napirendi pontok a képviselő-testület 2025. december 17-i ülésének tervezett előterjesztései.)

Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések:

12. Szociális bérlakás igénylésére benyújtott ajánlat elfogadásával kapcsolatos döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

13. A Tata, Kocsi u. 1. szám alatti szociális bérlakással kapcsolatos döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 4 igen, 1 nem szavazattal elfogad** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán és Ügyrendi Bizottságának
295/2025. (XII.10.) határozata
a bizottság 2025. december 10-i ülésének napirendjéről

1. Tájékoztató a Tatai járás munkaerő-piaci helyzetéről
Előterjesztő: Ströcker Zoltán KEV Kormányhivatal Tatai Járási Hivatal hivatalvezető
Dr. Mózes István KEV Kormányhivatal Tatai Járási Hivatal foglalkoztatási osztályvezető

2. A Tata, 3306/4. hrsz-ú – természetben Kiskastély – és a 3306/6. hrsz-ú – természetben Cellarius – ingatlanok jövőbeni hasznosításáról szóló döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Meghívott: Pap Tibor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója
Dr. Schmidtmayer Richárd, a Kuny Domokos Múzeum igazgatója

3. Döntés a költségvetést érintő, beérkezett pénzbeli támogatási igényről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Izsáki Zsuzsanna, humánszolgáltatási ügyintéző
Meghívott: Straubinger Zoltán, a Magyar, Izlandi Lovas Egyesület elnöke

4. Az iskolavédőnői körzetek módosítása
   Előterjesztő: Michl József polgármester
   Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
   Ősz Tibor intézményi referens

   Meghívott: Dr. Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény igazgatója

5. Döntés az igazgatási szünet elrendeléséről a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal kirendeltségein
   Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző

6. A. Döntés a HUSK 2501 - 1.1.2/B Helyi élelmiszerekre épülő közétkeztetés pályázatról
   B. Döntés a HUSK 2501 - 2.3.1 - Család- és közösségalapú egészségügyi szolgáltatások pályázatról
   Előterjesztő: Michl József polgármester
   Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

7. Döntés a költségvetést érintő, beérkezett pénzbeli támogatási igényről
   Előterjesztő: Michl József polgármester
   Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
   Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző

8. Tájékoztató az Európai Uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról
   Előterjesztő: Michl József polgármester
   Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

9. Tájékoztató a Tata testvérvárosi kapcsolatai keretében 2025-ben történt eseményekről
   Előterjesztő: Michl József polgármester
   Előadó: Osgyáni Zsuzsanna nemzetközi referens

10. A Képviselő-testület által létrehozott Humán Bizottság, valamint Humán és Ügyrendi Bizottság 2024. október 9. és 2025. október 31. közötti időszaki tevékenységéről szóló beszámoló
   Előterjesztő: Bányai Tihamér, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke

11. Tata-Agostyán településrész nevének hivatalos feltüntetéséről a lakcímkártyákon
   Előterjesztő: Bányai Tihamér
   Előadó: Bányai Tihamér

(Az 1-11. napirendi pontok a képviselő-testület 2025. december 17-i ülésének tervezett előterjesztései.)

Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések:

12. Szociális bérlakás igénylésére benyújtott ajánlat elfogadásával kapcsolatos döntés meghozatala
    Előterjesztő: Michl József polgármester
    Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
13. A Tata, Kocsi u. 1. szám alatti szociális bérlakással kapcsolatos döntés meghozatala
    Előterjesztő: Michl József polgármester
    Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Határidő: azonnal
Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

dr. Horváth József jegyző elmondja, hogy minden bizottság nem fogja mondani és kéri a bizottsági tagokat, hogy próbálják meg az időrendet betartani, minden bizottsági napon nagyon megcsúsznak és a pénzügyi bizottság már általában három-négy órás csúszással kezdi, úgyhogy arra szeretné kérni a tisztelt bizottsági tagokat, hogy összeszedetten és gyorsan, amennyire lehet, haladjanak és vegyék tiszteletét annak, hogy 11.00 órakor tudjon kezdeni a másik bizottság.

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszöni a kiegészítést. Elmondja, hogy eddig sem volt feltétlenül gond az összeszedettséggel. Azt gondolja, hogy ezt minden bizottsági tag nevében tudja mondani, hogy ez most sem lesz másképpen, illetve 9 napirendi ponttal indultak neki, talán ez volt az idei évben az eddigi legkevesebb napirendi pont. Megadja a szót Michl József polgármesternek.

Michl József polgármester jegyző urat csak annyival egészítené ki, hogy tehát a többi bizottsággal szembeni udvariasságot megtartva - itt van másik elnök asszony is Komondi Ágnes képviselő asszony is, arra fogja kérni - hogy amelyik bizottság ez alatt nem tudja befejezni a munkát, semmi gond, de akkor ők csütörtökön ülésezzenek és ne pedig a pénzügyi bizottságot tolják mindig bele az éjszakába. Azt gondolja, hogy az a korrekt, vagy pedig majd ezt végig gondolják képviselőtársai, akkor egy rotációt javasol, ez a másik lehetőség, hogy minden hónapban egy másik bizottság kezdi reggel a munkát, és akkor mindig egy másik marad itt éjszaka. De a kollegákat is figyelembe véve javasolja ezt, hogy inkább mindenki igyekezzen a maga ideje alatt befejezni a napirendek megtárgyalását. Ő is külön nagyon köszöni elnök úrnak és elnök asszonynak.

1. napirendi pont:
Tájékoztató a Tatai járás munkaerő-piaci helyzetéről
Előterjesztő: Ströcker Zoltán KEV Kormányhivatal Tatai Járási Hivatal hivatalvezető
Dr. Mózes István KEV Kormányhivatal Tatai Járási Hivatal foglalkoztatási osztályvezető

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy az első napirendi pont a Tatai járás munkaerő-piaci helyzetéről szóló tájékoztató. Köszönti a meghívott vendégeket, polgármester urat és alpolgármester urat. Megkérdezi az előterjesztőt, Ströcker Zoltánt, a KEV Kormányhivatal Tatai Járási Hivatal hivatalvezetőjét, illetve dr. Mózes Istvánt, a KEV Kormányhivatal Tatai Járási Hivatal foglalkoztatási osztályvezetőjét, hogy szeretne-e bármi kiegészítést tenni az előterjesztéshez.

Ströcker Zoltán, a KEV Kormányhivatal Tatai Járási Hivatal hivatalvezetője elmondja, hogy megállapítható évről-évre, hogy a munkaerő-piaci helyzet stabil, országosan is, és a tatai járás keretén belül is megállapítható ez a stabilitás. Évről-évre ezekkel a kedvező folyamatokkal, illetve számokkal tudnak beszámolni, itt a bizottság és a testület előtt, teszik a munkájukat közösen a várossal és a város intézményeivel. Úgy gondolja, hogy az együttműködés is példás, köszöni a lehetőséget.

dr. Varga András bizottsági tag elmondja, hogy minden alkalommal elmondja, hogy ez az eredmény, aminek most nagyon örülhetnek, és sikerül megnyugodni, ez többek között a járási hivatalnak is köszönhető, ezúton is megköszöni a munkájukat.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót Robozné Schőnfeld Zsuzsanna bizottsági tagnak.

Robozné Schőnfeld Zsuzsanna bizottsági tag nagyon köszöni a járási hivatal munkáját, valóban nagyon részletes beszámolót készítettek. A munkára nevelés a gyerekek tekintetében, az ifjúság tekintetében kiemelendő Komárom-Esztergom Vármegyében, Tatán, merthogy az adatokból az derül ki, hogy a környékben, illetve a körzetben található gyermekekből nagyon sokan vállalnak diákmunkát, és azt gondolja, hogy ez az egyik legfontosabb, hogy őket már ideje korán és időben a munkára neveléssel foglalkoztatják. Köszöni, hogy 335 fő vehetett részt a diákmunkában és ez egy nagyon nagy szám a megyék között is - azt gondolja - köszöni az ebben való tevékenységet is.

Bányai Tihamér bizottsági elnök további hozzászólásra ad lehetőség. Amennyiben nincs, akkor megköszöni a beszámolót. Mivel nincs határozati javaslat, a tájékoztatóról nem fog szavazni a bizottság. Várják vissza hivatalvezető urat és osztályvezető urat a képviselő-testületi ülésre, esetleg ott majd több kérdés érkezik. Köszöni, hogy megjelentek a bizottsági ülésen.

2. napirendi pont:

A Tata, 3306/4. hrsz-ú – természetben Kiskastély – és a 3306/6. hrsz-ú – természetben Cellarius – ingatlanok jövőbeni hasznosításáról szóló döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Meghívott: Pap Tibor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója

Dr. Schmidtmayer Richárd, a Kuny Domokos Múzeum igazgatója

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy 2. napirendként tárgyalja a bizottság a sürgősségi előterjesztésként beérkezett, a Tata, 3306/4. hrsz-ú természetben Kiskastély, ami az Angol kertben található és szintén az Angol kertben található 3306/6. hrsz-ú – természetben Cellarius – ingatlanok jövőbeni hasznosításáról szóló döntés meghozatalával kapcsolatos előterjesztést. Megkérdezi polgármester urat, mint előterjesztőt, hogy van-e valami hozzáfűznivalója az előterjesztéshez.

Michl József polgármester elmondja, hogy a javaslatot akár úgy is nevezhetik, hogy profil tisztítás, vagy praktikus módosítása a területek használatának. Régebben is beszéltek már arról, hogy a múzeum jó szívvel segített be eddig is a kiskastély üzemeltetésébe, tartalmi szempontból, szakmai szempontból felügyelte az ott lévő kiállítást. Véleménye szerint egy jó lehetőség az, amiben aztán a kettő intézmény, illetve a cégvezető, vezérigazgató úr egyeztetett és így született meg ez a javaslat. Javasolja a bizottságnak, hogy támogassa ezt a lehetőséget és adják át a feladatot a múzeumnak.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót Hörömpöli Éva bizottsági tagnak.

Hörömpöli Éva bizottsági tag kérdése, hogy milyen tervei vannak a múzeumnak ezekkel az ingatlanokkal, van-e, bármilyen konkrét terv.

dr. Schmidtmayer Rihárd, a Kuny Domokos Múzeum igazgatója elmondja, hogy természetesen van tervük, egy nagyobb dokumentumot készítettek elő a nyár folyamán arra, hogy ők hogyan látják. Elsősorban kiállítóhelyként tekintenek erre az épületre, és azt gondolják, hogy az Angol kertnek is az egyik lelke a kiskastély, amin keresztül a múzeum tudását a helyszínen is tudják hasznosítani az érdeklődők számára. Elsősorban, amit a nagy kastély nem tud bemutatni, hiszen a grófi családnak a mindennapi életét a nagykastély állandó kiállításain keresztül lehet megtekinteni, de a főúri szórakozásokat, az angolkerthez kapcsolódó tevékenységeket - legyenek azok akár a vadászat, vagy a színházi élethez kapcsolódó részek - azoknak a bemutatására nincsen sehol lehetőség ma, miközben tárgyi, anyagi kultúra pedig a múzeum raktáraiban áll, és ennek a nagyszerű összekapcsolását tudnák elvégezni. Amennyiben a testület támogatja ezt, a következő évi munkatervben már a testület el is fogja tudni fogadni azokat a részleteket, amiket az első évben megvalósítani láthatóak. Azt gondolja, hogy a rövid összefoglalóban, amit az előterjesztés is tartalmaz, igyekeztek nagy vonalakban felvázolni azt, hogy milyen plusz tartalmakat tudnak bevinni ahhoz, hogy a kiskastély a helyben élők számára és az ide érkezők számára is újabb tudásátadás, de a múzeumtól megszokott élvezeti módon, tehát a tematikus tárlatvezetések, a bőröndszínházak és a hagyományosabbnak tekinthető időszakig, és reményeink szerint, mielőbb állandó megújuló kiállítással tudják fogadni az ide érkezőket.

Hörömpöli Éva bizottsági tag elmondja, hogy hirtelen felmerült benne még egy kérdés, ami a közelmúltban történt, ugye már nagyon korán sötétedik és sötétben arra sétált és azt látta, hogy ott fent valaki tévét néz a kiskastélyban. Kérdése, hogy lakik-e valaki a kastélyban?

Pap Tibor, a Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója elmondja, hogy tudomása szerint nem.

Hörömpöli Éva bizottsági tag elmondja, hogy látott egy árnyat a Cseke-tó sarkon és egy tévé világít.

Pap Tibor, a Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója elmondja, hogy meg fogják nézni, mert nem hallott róla, de az is lehet, hogy valamelyik kiállításnak valami tárgya miatt, és akkor van egy állandó világítás, és akkor abból származik egy árnyék, legalábbis reméli.

Bányai Tihamér bizottsági elnök_köszöni a kiegészítést. Ezt a jelenetet ismerik, ugye közeleg a karácsony, a Reszkessetek betörőkbe és volt valami hasonló. Bízzanak benne, hogy nem ilyenről van szó. Megköszöni, hogy utána néznek a dolognak.

Pap Tibor, a Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója kérdése képviselő asszonyhoz, hogy meg tudja-e mondani, hogy ez mikor volt?

Hörömpöli Éva bizottsági tag elmondja, hogy ez már kb. egy hónapja volt, csak most hirtelen felmerült benne ez a kérdés.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja: „A karácsony szelleme, képviselő úr asszony mellett ül ebben a pólóban, ahogy látja a mai napon. Bocsánat.”

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót dr. Varga András bizottsági tagnak.

dr. Varga András bizottsági tag elmondja, hogy természetesen egyetért ezzel az előterjesztéssel, ő is úgy tudta, hogy mindig úgy használták ezt az elnevezést, hogy Kiskastély, de aztán később így hallotta, hogy igazából a Kiskastélynak a nagy Esterházy-kastély mögötti épületrészt nevezik, és ezt nyári laknak nevezik. Nyilván érti azt, hogy a tataiak számára Kiskastélyról beszélnek, mindenki tudja, hogy erről az épületről van szó. Az érdemes átgondolni, hogy mégis az eredeti elnevezéshez ragaszkodjanak-e vagy nem, hogy akkor ezt nevezzék nyári laknak és akkor az eredeti elnevezéshez ragaszkodjanak-e, ezt ő sem tudja eldönteni.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy volt egyfajta dilemma bennük is, hogy akkor ez most mit is jelent pontosan. A térképmásolat alapján pontosan be tudták azonosítani, hogy ez a Nyári lak, Kiskastély akár így egyben, úgyhogy a helyrajzi szám az pontosan beazonosítja. Lényegében az előterjesztés lényegi részét nem változtatja, hiszen ott a helyrajzi szám az pontosan behatárolja magát az épületet.

dr. Horváth József jegyző kéri, hogy igazgató úr foglaljon állást, hogy az előterjesztésben, ami a testület elé megy, már esetleg javítsák, vagy zárójelbe tegyék a Kiskastély mellé, mert akkor egyértelműsíteni lehet, és valóban ne legyen ebből félreértés, hogy valamilyen köze van ennek az ingatlanrésznek egyébként a kastélyhoz. Véleménye szerint célszerű akkor egyértelműsíteni.

dr. Schmidtmayer Rihárd, a Kuny Domokos Múzeum igazgatója azt gondolja, hogy az előterjesztés közben volt erről egy kisebb vita, de a nagy többség Tatán még mindig Kiskastélyként ismeri, ezért került be ebbe, de a Nyárilak lehetne az egyik lehetséges neve ennek az ingatlannak. Itt ez abból adódik, hogy korábban, a most Kiskastélynak nevezett részt Balogh szárnynak hívták., miközben kiderült a kutatásokból, hogy semmi köze sincs Balogh Régenshez, így csúszik a nevezéktan a szakmai eredményeknek köszönhetően ez tagadhatatlan, hogy kettő kis kastélyra nincs szükség egy Tata méretű településen, elnevezésben, több is lehetne természetesen, de mindegyiknek megvan a maga neve. Ha jegyző úrnak ezt a javaslatát hozzátehetik, hogy Nyárilak, zárójelben Kiskastély, vagy fordítva, hogy a Kiskastély szerepel és akkor bevezetik a Nyárilakot. A Városkapu Zrt-nél is már a Nyárilak megnevezése volt előtérben. Látszik az, hogy az elmúlt időszakban is ez még kevésbé került át a köztudatba, hiszen nem biztos, hogy mindenki az Esterházyak szokásaival foglalkozik a hétköznapi életben, de azon lesznek, hogy minél többet meg tudjanak róla.

Bányai Tihamér bizottsági elnök kérdése, hogy az első vagy a második verzió legyen.

dr. Schmidtmayer Rihárd, a Kuny Domokos Múzeum igazgatója javasolja, hogy legyen a Nyári lak és zárójelben korábban (Kiskastély).

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy akkor ezzel a módosítással fog majd a képviselő-testület elé kerülni az előterjesztés, illetve a határozati javaslatban is szükség van akkor egy kis módosításra. Tehát maga a határozati javaslat az a Kiskastélyt tartalmazza, de az is akkor át lesz vezetve majd. Megkérdezi, hogy van-e további hozzászólás. Amennyiben nincs, akkor kéri, hogy szavazzanak. Elmondja, hogy kettő határozati javaslat van, az első az A) variáció, amelyben a képviselő-testület támogatja, hogy a Kiskastély, Nyárilak, illetve a Cellárius ingatlana a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt-től átkerüljenek a Kuny Domonkos Múzeum használatába és ezáltal üzemeltetésébe, illetve felkéri a polgármestert, hogy az átadáshoz szükséges vélemények beszerzéséről és a szükséges módosító dokumentumok

előkészítéséről gondoskodjon és a vélemények rendelkezésre állása esetén terjessze döntéshozatalra a képviselő-testület elé. Javasolja, hogy az A) variációról döntsenek:

> Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Tata, 3306/4. hrsz-ú természetben Nyári lak (Kiskastély) – és a 3306/6. hrsz-ú – természetben Cellarius – ingatlanok jövőbeni hasznosításáról szóló döntés meghozataláról szóló előterjesztés „A" határozati javaslatát,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

> **Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottságának**
> **296/2025. (XII.10.) határozata**
> **a Tata, 3306/4. hrsz-ú természetben Nyári lak (Kiskastély) – és a 3306/6. hrsz-ú – természetben Cellarius – ingatlanok jövőbeni hasznosításáról szóló döntés meghozataláról**
>
> Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Tata, 3306/4. hrsz-ú természetben Nyári lak (Kiskastély) – és a 3306/6. hrsz-ú – természetben Cellarius – ingatlanok jövőbeni hasznosításáról szóló döntés meghozataláról szóló előterjesztés „A" határozati javaslatát.
>
> **Határidő:** 2025. december 17-i képviselő-testületi ülés
> **Felelős:** Bányai Tihamér bizottsági elnök

3. napirendi pont:
Döntés a költségvetést érintő, beérkezett pénzbeli támogatási igényről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Izsáki Zsuzsanna, humánszolgáltatási ügyintéző
Meghívott: Straubinger Zoltán, a Magyar, Izlandi Lovas Egyesület elnöke

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy a következő napirend 2. sürgősségi előterjesztésként beérkezett előterjesztés, ami a költségvetést érintő pénzbeli támogatási igényről szól. Előterjesztő polgármester úr, a meghívott pedig Straubinger Zoltán, az Izlandi Lovas Egyesület elnöke. Köszöni, hogy megjelent a bizottsági ülésen. Megkérdezi polgármester urat, van-e kiegészítése az előterjesztéssel kapcsolatban.

Michl József polgármester elmondja, hogy Straubinger Zoltán urat talán sokan ismerik a városban, nemcsak a kávé pörkölője miatt, hanem az Izlandi Lovas Egyesület vezetőjeként. Sok évvel ezelőtt az Esterházy lovas történelemre való emlékezésképpen is létrejött egy olyan közösség, amely a városban, illetve a környékben a lovas hagyományok újjáélesztésére szövetkezett. Ennek a közösségnek lett aztán vezetője Straubinger úr, aki ezt a feladatot részben egy kicsit úgy átalakítva, hogy célzottan is egy új stílust és egy újfajta hagyományt teremtve az izlandi lovak tatai megtelepítését vagy, idetelepítését hajtotta végre. Ezzel Tata és Agostyán közötti területen egy olyan újdonság jött létre a városban, ami, sokak számára különlegességet is jelent, illetve azóta is aztán sok programot szervezett ennek kapcsán. Az izlandi lovas életről talán ő majd tud néhány mondatot mondani, hogy mi ennek a különlegessége. Most azzal kereste meg az önkormányzatot, hogy egy nemzetközi konferenciát szervezett ennek a témának a feldolgozásában, illetve azokat hívta meg, akik érintettek Európában ebben a témában és ehhez kért támogatást. Tájékoztatta Straubinger urat a nem egyszerű gazdasági helyzetről, de elmondta neki, hogy ebben nem ő illetékes döntést hozni, hanem a bizottság, illetve a képviselő-testület. Ezért került a bizottság elé ez az előterjesztés.

Bányai Tihamér bizottsági elnök kérdésekre ad lehetőséget.

Michl József polgármester lehetőséget kér arra, hogy Straubinger Zoltán egészítse ki az elhangzottakat.

Straubinger Zoltán a Magyar, Izlandi Lovas Egyesület elnöke köszöni a lehetőséget, hogy itt lehet a bizottsági ülésen. Ez a lehetőség az a lehetőség, amivel egy kicsit előterjesztheti, hogy egész pontosan a világszövetség mit is csinál. Gyakorlatilag Tata és Térségbeli Lovas Életfejlesztő Egyesületként az önkormányzatnak a kezdeményezésére alakultak meg 15 évvel ezelőtt. 2019-ben volt lehetőség arra, hogy egy világszövetséghez felzárkózzanak és ezzel a lehetőséggel éltek. 2020-ban vette fel Izland ebbe a világszövetségbe az egyesületet, ma 23 ország teljes jogú tagjai. Ez azt jelenti, hogy teljes jogú tagként szavazhatnak, közbeszólhatnak, bármit csinálhatnak. Ez a szervezet ez most már közel 60 éves, az egyesület 5 éve van közte. Megmutatták magukat a hobbilovasok között, megmutatták magukat a sportban. A sportban kétszer voltak Közép-európa Bajnokságon és kétszer voltak világbajnokságon, ebben az 5 évben, ebbe a szűk kis 5 évben. Mind a 4 alkalommal nagyon jó eredményeket értek el, tehát 2. helyezettek, 3. helyezettek. 50 éve le vannak maradva, 50 éve nem csinált magyar ember izlandi lovas koreográfiákat, és ennek ellenére ott vannak a 2. és 3. helyen, tehát ez óriási eredmény. Megkapták a lehetőséget, és utána természetesen világbajnoksági részvételen 4. helyezettek lettek, tehát nagyon-nagyon jók lettek. Megkapták a lehetőséget arra, hogy megmutathassák Magyarországot, egy világkonferencia szervezésében jelentkezett még 2021-ben, 2026-ban kapott lehetőséget, ez minden országnak egy óriási lehetőség, hogy egyáltalán az országát bemutathatja. Ez úgy működik ez a konferencia, hogy 23 ország vezetői - ez közel 120 ember - elmegy, megvitatja azt, hogy mi történt, és megvitatja, hogy mi fog történni, és közben 8 órát kap a rendező ország, hogy bemutathatja a saját országát. A következőt szervezték

meg: a Városligeti Műjégpályán szerettek volna „Izlandi lovak a jégen” című előadást tenni 100 lóval. Németország támogatta, mindenki támogatta. Izland azt mondta, hogy őket sokkal jobban érdekelné a Magyarországon fellelhető 8-10 lófajta, mutassák be azt, mert a „lovak a jégen”, ezt mindenki tudja. Ez egy újabb óriási szervezés volt, a végén mindenféle segítséggel összeállt a kép a „lovin”, elkészült az a pavilon, ami a Nemzeti lovardának a pavilonja, a Pintér Tiborék pavilonja és a hortobágyi huszárok, a polgárőrök, a készenléti rendőrök, a huszárok, a rendes huszárok egy bemutatót fognak tartani ennek a rendezvénynek a keretében és ez egy musical formájában össze lesz fogva. Utána autóbusszal kimennek az Európa hajóra, és az Európa hajón bemutatják a Dunáról Magyarország szépségét, tehát a Parlamentet, a várat, az egyéb szépségeket. Ez egy gálavacsorával lesz egybekötve, ez körülbelül - amit itt tőmondatokban elmondott - 8 órát fog igénybe venni, és így próbálják összeszűkíteni ezt a rendezvényt. Tatára sajnos csak néhány vezetőt tud hozni, nincs hely, tehát az a baj, hogy nem készült el szálloda, nem készült el olyan hely, ami egy ilyen konferenciát le tudna vezényelni, reméli, hogy a jövőt illetően majd lesz erre lehetőség. Egyelőre sajnos Budapestet kellett választani és Budapesten tudják ezt a színvonalas rendezvényt megszervezni. Abban kérte a polgármester úr, illetve az Önkormányzat segítségét, hogy ez a költségvetés durván 20 M Ft-ba fog kerülni, hogy ebbe tudjanak valamennyit segíteni, hogy még tovább tudják Tata hírnevét öregbíteni.

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszöni a kiegészítést Straubinger Zoltánnak. Megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése az előterjesztéssel kapcsolatban.
Elmondja, hogy az előterjesztésben látszódik, hogy az egyesület által benyújtott kérelmet az előterjesztéshez mellékelik. Nem találta ezt sem feltöltve, sem az előterjesztés mellékleteként. Nagyon nehezen tudja értelmezni, egyébként a bemutatót köszöni. A másik kérdése azzal kapcsolatos, hogy említette Straubinger Zoltán, hogy Tatának nincs megfelelő helyszíne, hogy ezt meg tudják rendezni, és a rendező ország, illetve a város Budapest. Kérdése, hogy esetleg Budapestet is megkeresték-e, hogy támogatást szerezzen. Jómaga részéről azt tudja mondani, hogy nagyon szívesen tud támogatni minden ilyen kezdeményezést, viszont amennyiben Tata lett volna, akkor a döntés is sokkal könnyebb lett volna. Ebben az esetben a kérdésre fókuszáljanak csak, hogy Budapest tud-e segíteni, hogy a szükséges támogatás az meglegyen.

Straubinger Zoltán a Magyar, Izlandi Lovas Egyesület elnöke elmondja, hogy mindenki támogatja, tehát úgy gondolja, hogy egy ilyen konferenciát szinte mindenkinek kötelessége támogatni, aki ebben részt vesz. Ezek a résztvevők, akiket felsorolt, ezek teljesen ingyen vesznek részt, tehát a polgárőrök, a készenléti rendőrök, a hortobágyi huszárok. Képzeljék el, hogy 12 készenléti rendőr eljön a Lovira és ott reggel 7.00 órától este 8.00 óráig ott lesz. Mennyi pénz ez? Ez az államnak rengeteg pénz, tehát a Pintér Tiborék, akik ezt az egészet összefogják, teljesen barátilag csinálják. Ha a Covid idejére kicsit visszalapoznak: nem tudtak az óvodások hozzájuk menni, az egyesület ment az óvodásokhoz, és akkor is a Pintér Tiborék lejöttek, segítettek, minden óvodásnak egy kis karácsonyi mikulás-csomagot adtak át, tehát úgy gondolja, hogy ez az összefogás ez teljeskörű.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy közben megkapta a támogatáskérő levelet, annyi kérése lenne majd a hivatalhoz akkor, hogy a mappára is kerüljön fel, hogyha ez nem sért bármit.

Straubinger Zoltán a Magyar, Izlandi Lovas Egyesület elnöke elmondja, hogy amikor megalakultak, mint Tata és Térségbeli Lovas Életfejlesztő Egyesület, akkor a polgármester úr azt mondta, hogy „egy hógolyót elindítanak a hegycsúcs tetején és valamikor lavinaként zúdul majd alá”. Hát most itt a lavina, tehát eljutottak a végéig, és ez nem biztos, hogy a vége.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy ezt a hasonlatot többfajtaképpen lehet értelmezni, akár a költségvetési helyzetre is, hogy most milyen lavina van. Javasolja, hogy várják meg a kérdéseket. Megadja a szót Hörömpöli Éva bizottsági tagnak.

Hörömpöli Éva bizottsági tag polgármester urat szeretné megkérdezni - hogy most volt ez a csodálatos Ramsari rendezvény - hány ember került itt elszállásolásra?

Michl József polgármester elmondja, hogy a külföldi vendégek 120 körül voltak, és a vadlúd sokadalomra érkező rengeteg mindenki más is.

Hörömpöli Éva bizottsági tag kérdése, hogy volt-e panasz a tatai szállásokra?

Michl József polgármester elmondja, hogy nem volt panasz, soha nincs panasz a tatai szállásokra, az igények azok különbözőek, itt most polgármesterek voltak, nem lovasok.

Bányai Tihamér bizottsági elnök kérdése képviselő asszonyhoz, hogy segítene-e megérteni, hogy ez hogyan kapcsolódik a napirendi ponthoz? Javasolja, hogy ezt a szünetben beszéljék meg. További kérdésekre van lehetőség. Amennyiben nincs, hozzászólásokra ad lehetőséget.

Michl József polgármester elmondja, hogy már jelezte Straubinger úrnak, hogy 4.000.000,- Ft-ot egész biztos, hogy Tata városa nem tud ehhez a rendezvényhez adni. Talán a megfogalmazásból inkább az érződik ki, hogy ennyi hiányzik körülbelül neki a rendezvényhez, amikor beszélgettek, akkor ilyesmi hangzott el. Azt javasolja, hogy a képviselő-testület, illetve a bizottság valamilyen összegre tegyen javaslatot, vagy döntsön úgy, hogy, hogy támogatja, és tegyen a pénzügyi bizottság majd javaslatot, miután az is tárgyalja, tehát kéri, hogy valamilyen összegre tegyenek javaslatot.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy korábban is csináltak már ilyet, hogy ezt a - ha mondhatni úgy, idézőjelesen, terhet - ezt így megosztották a bizottságok között, tehát hogy a Humán és Ügyrendi bizottság részéről magát az

elképzelést, az eseményt, tehát azt, hogy egy ilyen rendezvényt humán szempontból tudnak támogatni, hozzanak egy döntést, és akkor a pénzügyi bizottságra bízzák azt, hogy ez mekkora összegű, vagy egyáltalán tudják-e pénzügyileg támogatni. Alapvetően támogatja a polgármester úrnak azt a javaslatát, hogy egyfajta elvi döntést hozzanak itt, vagy támogatói döntést hozzanak itt a Humán és Ügyrendi bizottság részéről. Ha egyetért ezzel a bizottság, akkor a határozati javaslatban a pontozott részre nem rakna semmit. A Humán és Ügyrendi bizottság részéről arra kéri a bizottsági tagokat, hogy arról szavazzanak, hogy Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja a Magyar Izlandi Lovas Egyesület részéről a Nemzetközi Izlandi Szövetség világkonferenciájának megrendezése céljából a támogatás megítélését, hogy az mennyi - ebben azt gondolja, hogy - a bizottság nem releváns. Nyilván el fogja olvasni magát a támogatáskérő levelet, erre nem volt lehetősége, mert nem volt feltöltve, hozzáteszi, hogy nem is jelezte ezt, hogy nem látja itt. El fogja ezt olvasni és akkor remélhetőleg jövő héten, amikor a képviselő-testület tárgyal, akkor már tiszta képet kap. További hozzászólás nem lévén kéri a tisztelt bizottságot, hogy akkor magáról az elvi döntésről szavazzanak, hogy támogatják-e a támogatást:

> Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a költségvetést érintő, beérkezett pénzbeli támogatási igényről szóló döntést,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 2 igen, 0 nem, 3 tartózkodással nem fogad el** és a következő határozatot hozza:

> **Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottságának**
> **297/2025. (XII.10.) határozata**
> **a költségvetést érintő, beérkezett pénzbeli támogatási igényről szóló döntésről**
>
> Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **nem javasolja elfogadásra** a képviselő-testületnek a költségvetést érintő, beérkezett pénzbeli támogatási igényről szóló döntést.
>
> **Határidő:** 2025. december 17-i képviselő-testületi ülés
> **Felelős:** Bányai Tihamér bizottsági elnök

4. napirendi pont:
Az iskolavédőnői körzetek módosítása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Ősz Tibor intézményi referens

Meghívott: Dr. Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény igazgatója

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy a 4. napirendi ponttal folytatja a bizottság a munkáját, ami az eredeti kettes napirendi pont lett volna, ami az iskolavédőnői körzetek módosításáról szól. Előterjesztő polgármester úr, megkérdezi van-e kiegészítése az előterjesztéssel kapcsolatban.

Michl József polgármester elmondja, hogy nincs kiegészítése az előterjesztéshez.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása az előterjesztéssel kapcsolatban. Megadja a szót Robozné Schőnfeld Zsuzsanna bizottsági tagnak.

Robozné Schőnfeld Zsuzsanna bizottsági tag javasolja, hogy szavazzák meg ezt a módosítást, hogy megmaradhasson a 6-os számú védőnői körzet is és finanszírozott legyen minden ellátottnak a biztosítása.

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszöni a kiegészítést. Elmondja, hogy amikor így kisebb körben beszélgetnek erről az előterjesztésről, úgy gondolja, hogy támogatható ez az előterjesztés, ebben a formában. Igazán túl sok kérdés ezzel kapcsolatban nem is merült fel, saját maga is támogatja az előterjesztés támogatását. Szavazásra bocsátja az iskolavédőnői körzetek módosításáról szóló előterjesztést:

> Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek az iskolavédőnői körzetek módosításáról szóló előterjesztést,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

> **Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**
> **Humán és Ügyrendi Bizottságának**
> **298/2025. (XII.10.) határozata**
> **az iskolavédőnői körzetek módosításáról**
>
> Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek az iskolavédőnői körzetek módosításáról szóló előterjesztést.
>
> **Határidő:** 2025. december 17-i képviselő-testületi ülés
> **Felelős:** Bányai Tihamér bizottsági elnök

5. napirendi pont:
Döntés az igazgatási szünet elrendeléséről a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal kirendeltségein
Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy az eredeti 3-as napirendi ponttal, az új számozás szerinti 5-ös napirendi ponttal folytatja a bizottság a munkáját, ami a Döntés az igazgatási szünet elrendeléséről a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal kirendeltségein. Megkérdezi dr. Horváth József jegyzőt, szeretné-e kiegészíteni az előterjesztést.

dr. Horváth József jegyző elmondja, hogy nincs kiegészítése a napirenddel kapcsolatban.

Bányai Tihamér bizottsági elnök Kérdésekre ad lehetőséget. Elmondja, hogy Tata város honlapján már megjelent az, hogy mikor vannak az igazgatási szünetek, úgyhogy még döntést nem hoztak róla. Gondolja, hogy ez csak véletlen.

dr. Horváth József jegyző elmondja, ami megjelent, az a Tatai Hivatalról szól, tehát a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal munkarendjéről, ahol december 22. és 23. is munkanap. Ezeknek a kirendeltségeknek, a 3 faluban mindig eltérő egy kicsit, ott könnyebben megoldják, hogy a kettő ünnepnél kicsit hosszabban vannak zárva. Egyébként ügyelet van általában ilyenkor, tehát a polgármester és a kirendeltség vezető elérhető, ez egy bevett gyakorlat igazából, tehát ami a honlapon szerepel, az csak a tatai munkarend.

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszöni a kiegészítést és az értelmezést. Akkor itt akkor az érdemi különbség az az, hogy míg Tatán december 22. és 23. munkanap, a kirendeltségeken igazgatási szünet lesz ez kettő nap.

dr. Horváth József jegyző még annyival szeretné kiegészíteni, hogy az igazgatási szünetről, ami a karácsony és az újév közötti időszak, arról már döntött a képviselő-testület a hivatal vonatkozásában is, meg a kirendeltség vonatkozásában is, tehát ez a plusz döntés.

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszöni a kiegészítést. Részéről abszolút tiszta és érthető. Hozzászólásokra van lehetőség, amennyiben nincs, akkor kéri, hogy szavazzanak az előterjesztésben lévő határozati javaslatról. Táblázatos formában nagyon szépen össze van szedve, hogy pontosan miről is fognak szavazni. Szavazásra bocsátja az igazgatási szünet elrendeléséről a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal kirendeltségein szóló döntésről:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek az igazgatási szünet elrendeléséről a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal kirendeltségein című döntésről szóló előterjesztést,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottságának
299/2025. (XII.10.) határozata
az igazgatási szünet elrendeléséről a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal kirendeltségein szóló döntésről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek az igazgatási szünet elrendeléséről a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal kirendeltségein című döntésről szóló előterjesztést.

Határidő: 2025. december 17-i képviselő-testületi ülés
Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

6. napirendi pont:
A. Döntés a HUSK 2501 - 1.1.2/B Helyi élelmiszerekre épülő közétkeztetés pályázatról
B. Döntés a HUSK 2501 - 2.3.1 - Család- és közösségalapú egészségügyi szolgáltatások pályázatról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy az eredeti 4-es, az új számozás szerinti 6-os napirendi pontban kettő döntésről tárgyal a bizottság. Az egyik a HUSK 2501 – 1.1.2/B. Helyi élelmiszerekre épülő közétkeztetés pályázat, a másik pedig a HUSK 2501-2.3.1 - Család és közösségalapú egészségügyi szolgáltatások pályázat. Megkérdezi polgármester urat, mint előterjesztőt, hogy van-e kiegészítése az előterjesztéssel kapcsolatban.

Michl József polgármester elmondja, hogy az Interreg keretében jelenik meg ez a pályázat, ami a szlovák-magyar határon átnyúló pályázatokat illeti, a Pons danubii EGTC-n keresztül javasolja, hogy nyújtsanak be pályázatot helyi élelmiszerekre épülő közétkeztetési pályázatra. Ez azt jelentené, hogy a város saját konyháiban, most kifejezetten nem az iskolai konyhákban, hanem a bölcsődékben lévő és az óvodákban, Bartók óvodákban lévő konyhára gondol, hogy ezeknek, illetve azoknak a konyhákat is valamennyire beleértik, ahol tálalást végeznek ezeken a konyhákon, az elhasználódott eszközöknek, illetve gépeknek adódik esély arra - az esély szót

aláhúzná -, hogy ezeket kicseréljék ebből a pályázatból. Reméli, hogy ha egyetért a képviselő-testület és beadják a pályázatot és nyernek, akkor ezt meg tudják tenni. Van néhány bizonytalansági tényező természetesen ebben. A másik pedig az, hogy egy jó lehetőség nyílik arra, hogy a Komáromi utcában megépítendő rendelőt ne csak megépítsék, hanem akkor új eszközökkel be is rendezzék. Tehát az orvosoknak ne a régi bútoraikat, meg eszközeiket kelljen áthozni, hanem szintén egy ilyen 80-100 Millió Ft-os nagyságrendben eszközökre, bútorzatra tudnák elkölteni ezt a forrást. Ez azt jelentené, hogy egy szép újonnan berendezett rendelőt vehetnének majd át az orvosok, amennyiben ezen is tudnak nyerni és itt jól összefut a párhuzamos, nagyjából most már valamikor elindul végre ez az építkezés is, és akkor talán addigra ez a pályázat is lefut, ezért javasolja, hogy támogassák képviselő-társai az előterjesztést.

Bányai Tihamér bizottsági megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése az előterjesztéssel kapcsolatban. Amennyiben nincs, elmondja, hogy itt 80-80 M Ft - ha jól értelmezi - az az összeg, amire pályáznának a keretösszegből, nyilván euróban. Az lenne a kérdése, hogy - nem tudott itt lenni a 2026-os költségvetés tárgyalásakor - az 5 % önrésszel, akkor ez 8 M Ft-ot jelentene a 160 M Ft esetében. Erről volt-e esetleg egyeztetés már, hogy akkor ez - ha a képviselő-testület úgy dönt és pályáznak - belekerüljön a 2026-os költségvetésbe valamilyen költségvetési soron.

Michl József polgármester elmondja, hogy a költségvetésbe megint fognak egy pályázati alapot képezni, tehát ott mindig van egy tartalékalap, amiből az önrészt is lehet finanszírozni. De a helyzet az, hogy még az sem biztos, hogy erre jövő évben szükség lesz. Tehát elképzelhető, hogy csak 2027-ben lesz az a tényleges megvalósulás, amikor erre a pénzre konkrétan szükség is lesz.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy erre lehetőséget is ad a pályázat. Már 24 hónap, hogyha jól olvasta, tehát hogy ez bőven jó lehet. Gondolja, hogy akkor ez közbeszerzés lesz, hogy ha úgy alakul, tehát ez bőven meghaladja a határértéket, tehát mind a kettő esetben közbeszerzést kell kiírni. Annyi kérdése van, hogy itt fel volt sorolva az egészségügyi eszközöknél, hogy a TEGALI felmérte, hogy mire van szükség. Kérdése, hogy arról esetleg van-e egy konkrét lista, hogy a felmérésben milyen eszközök szerepelnek, tehát van egy összefoglaló lista, amit esetleg itt a képviselő-testületi ülés előtt így előzetesen hozzá lehet csatolni az előterjesztéshez?

Michl József polgármester elmondja, hogy nincs semmi akadálya. Természetesen van, hiszen előkészítették ezt az anyagot, az Igazgató úr, az Egészségügyi Alapellátó igazgatója szakmai irányításával készült el ez a lista, természetesen meg tudják mutatni.

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszöni a kiegészítést. Annyit szeretne mondani a közétkeztetéssel kapcsolatosan – érdekes - neki is vannak ismerősei, akik itt Tata közigazgatási területén belül próbálkoztak zöldségtermesztéssel, és nem sikerült nekik. Most az, hogy miért, ezt nem fogja behozni. Kérdése az, hogy egy ilyen

pályázat keretein belül hogyan lehet azt garantálni, hogy valóban helyi termesztésű ételek kerülnek be a rendszerbe, és ez nemcsak papíron lesz így. Igazából nem lát mögé, nincs is tapasztalata, de azt gondolja, hogy nagyon érdekes kérdés, hogy hogyan tudják garantálni, hogy tényleg a közétkeztetésbe a kettő konyhán csak Tatán - bár nem tudja, hogy a pályázat szerint ez mennyire kikötés, hogy tatai gyártású vagy Tata környéki, kistérségbeli zöldség, gyümölcs kerülhet bele, tehát, ezt hogyan fogják tudni garantálni, van-e esetleg erre valami megoldás.

Michl József polgármester elmondja, hogy a diákétkeztetésben kötelezően előírt, jogszabály által előírt formája van ennek, milyen módon és hogyan kell beszereznie a feldolgozott élelmiszer alapanyagokat a cégeknek. Ez Tatára is vonatkozik, tehát a tatai óvodáknak és bölcsődéknek is eszerint kell eljárnia. Abszolút lehetőségeket kell neki feltárni, ami helyben van. Ha megbukott vállalkozás, vagy nem sikerült vállalkozás termelvényét, azt logikusan nem tudja megvásárolni. A helyi gazdák egy része alkalmas arra, hogy ő tud folyamatosan biztosítani árut, mert itt ez szokott lenni a fő probléma, hogy dömpingben van egyszer csak neki valamennyi mázsa krumplija, azt akkor szeretné egyben eladni, viszont aki megveszi, nem biztos, hogy tárolni szeretné vagy tudja azokat az élelmiszer-alapanyagokat, tehát ennek van egy jogszabályi környezete, azt kell betartania a konyha vezetőjének, ezt tudják csak számon kérni.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megkérdezi, hogy van-e valakinek további kérdése, hozzászólása az előterjesztéshez.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megállapítja, hogy további kérdés, hozzászólás nem hangzott el. Kettő határozati javaslat van és erről külön-külön fognak szavazni. Értelemszerűen a kettő különböző pályázattal kapcsolatos döntést kell meghozni a bizottságnak. Az első határozati javaslat a helyi élelmiszerekre épülő közétkeztetés pályázatáról szól és maga a határozati javaslat elfogadja a tájékoztatót és felhatalmazza a polgármester urat a pályázat előkészítésére. Először kéri, hogy szavazzanak az előterjesztés A) pontjáról:

> Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja a** képviselő-testületnek a HUSK 2501-1.1.2/B. Helyi élelmiszerekre épülő közétkeztetés pályázatról szóló döntést,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

> **Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottságának**
> **300/2025. (XII.10.) határozata**
> **a HUSK 2501-1.1.2/B. Helyi élelmiszerekre épülő közétkeztetés pályázatról szóló döntésről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja a** képviselő-testületnek a HUSK 2501-1.1.2/B. Helyi élelmiszerekre épülő közétkeztetés szóló döntést.

Határidő: 2025. december 17-i képviselő-testületi ülés
Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy a másik határozati javaslat hasonló tartalommal, de más céllal. Szavazásra bocsátja az előterjesztés B) pontját:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja a** képviselő-testületnek a HUSK 2501-2.3.1-Család- és közösségalapú egészségügyi szolgáltatások pályázatról szóló döntést,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán és Ügyrendi Bizottságának
301/2025. (XII.10.) határozata
a HUSK 2501-2.3.1-Család- és közösségalapú egészségügyi szolgáltatások pályázatról szóló döntésről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja a** képviselő-testületnek a HUSK 2501-2.3.1-Család- és közösségalapú egészségügyi szolgáltatások pályázatról szóló döntést.

Határidő: 2025. december 17-i képviselő-testületi ülés
Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

7. napirendi pont:
Döntés a költségvetést érintő, beérkezett pénzbeli támogatási igényről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy a következő napirendi pont, az eredeti számozás szerinti 5-ös napirendi ponttal, új számozás szerinti 7-es napirendi pont. Költségvetést érintő, beérkezett pénzbeli támogatási igényről szól. Polgármester urat kérdezi, hogy szeretne-e hozzá tenni valamit ehhez a támogatási igényhez.

Michl József polgármester úgy gondolja, hogy mindenki ismeri a városban Hanzlik Jánost, az ő életéről szóló könyv kiadását Szabó S. András egyetemi tanár megkeresése alapján hozta ide. Javasolja a bizottságnak, hogy támogassa a kérést és ezzel a 100.000,- Ft-tal járuljanak hozzá a könyv kiadásához.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, vagy hozzászólás az előterjesztéshez. Amennyiben nincs, szavazásra bocsátja az előterjesztést:

> Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Magyar Edzők Társasága kérelmének előterjesztését,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással** elfogad és a következő határozatot hozza:

> **Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottságának**
> **302/2025. (XII.10.) határozata**
> **a költségvetést érintő, beérkezett pénzbeli támogatási igényről szóló döntésről**
>
> Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Magyar Edzők Társasága kérelmének előterjesztését.
>
> **Határidő:** 2025. december 17-i képviselő-testületi ülés
> **Felelős:** Bányai Tihamér bizottsági elnök

8. napirendi pont:
Tájékoztató az Európai Uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy a következő napirend, az eredeti 6-os, új számozás szerinti 8-as napirendi pont, a „Tájékoztató az Európai Uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról”. Megkérdezi polgármester urat, mint előterjesztőt, hogy van-e kiegészítése az előterjesztéssel kapcsolatban. Amennyiben nem, megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása az előterjesztéssel kapcsolatban. Kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az Európai Uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló tájékoztatót:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek az Európai Uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló tájékoztatót,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottságának
303/2025. (XII.10.) határozata
az Európai Uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek az Európai Uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló tájékoztatót.

Határidő: 2025. december 17-i képviselő-testületi ülés
Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

9. napirendi pont:
Tájékoztató a Tata testvérvárosi kapcsolatai keretében 2025-ben történt eseményekről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Osgyáni Zsuzsanna nemzetközi referens

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy az eredeti 7-es napirendi pont, aminek megelőlegezte a bizalmat, új számozás szerinti 9-es napirendi pont, a Tájékoztató a Tata testvérvárosi kapcsolatai keretében 2025-ben történt eseményekről. Polgármester urat kérdezi, hogy szeretne-e kiegészítéssel élni.

Michl József polgármester elnézést kér a bizottságtól, véletlenül a 2024-es év több ponton benne maradt a kezdő szövegekben.

Osgyáni Zsuzsanna nemzetközi referens elmondja, hogy azok helyes adatok, azok összehasonlítások.

Michl József polgármester elmondja, hogy igen, akkor most már érti, összehasonlítások az előző évivel, kicsit összekeveredett. Köszöni Osgyáni Zsuzsannának a kiegészítést. Akkor még jobban fölhívták erre a figyelmet, tehát akkor össze lehet hasonlítani a 2024-es évvel. Azért furcsállta is, mert a darabszám az

nem stimmelt, úgyhogy köszöni a helyesbítést. Osgyáni Zsuzsannának megköszöni az elmúlt évi munkát és így a 2024-es adatokat is benne hagyta, hogy még jobban tájékozottak legyenek, a pénzügyi részét ennek a feladat elvégzésnek, természetesen majd a beszámolóban részletesen láthatják.

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszöni a hozzászólást. Kérdésekre ad lehetőséget. Amennyiben nincs, megadja a szót a hozzászólásokra. Kiegészítésként elmondja, hogy véleménye szerint a tavalyi év végén, vagy az év elején kezdeményezte azt, hogy - volt szó valamelyik hozzászólásában arról -hogy ha az Alkmaari küldöttség itt lesz a Ramsári városok találkozóján - nem tudja, hogy végül itt voltak-e Alkmaarból.

Michl József polgármester elmondja, hogy sajnos nem fogadták el a meghívást és nem jöttek el.

Bányai Tihamér bizottsági elnök akkor azt kérte, hogy remek lehetőség nyílt volna arra, hogy tanuljanak tőlük, hogy hogyan lett Európa zöld fővárosa Alkmaar és egy közös bejárás keretein belül meg tudták volna mutatni a várost, hogy milyen lehetőségek vannak, esetleg tudnak-e ötletet adni, hogy hogyan indulhat el Tata ezen az úton. A meghívottak között látta, de nem tudta megítélni, hogy Alkmaarból itt voltak-e.

Osgyáni Zsuzsanna nemzetközi referens elmondja, hogy az történt, hogy kellő időben és részletességgel megkereste az önkormányzat az alkmaari partnerét, ami jelenleg az Alkmaari Testvérvárosi Bizottság. Annak az elnöke személyesen keresett meg több szervezetet Alkmaarban és nem fogadták el a meghívást, nem érdekelte őket ez a dolog. Az önkormányzatot is megkereste, az önkormányzat pedig őt azzal utasította el, hogy a testvérvárosi bizottság feladata a testvérvárosi kapcsolattartás, tehát sajnos visszapattant az önkormányzat is, sőt volt kettő embere Tatának, aki azzal a sanda szándékkal vett részt Alkmaarban az év közepén egy futóversenyen - az egyikük a Mürkl Levente volt - hogy megpróbálja ezt a dolgot elindítani, és kifejezetten kérte – Osgyáni Zsuzsanna - hogy ha lehet, akkor hozzák őket össze környezetvédelmi, természetvédelmi emberekkel. Ez sem sikerült.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy megpróbálják akkor valahogy máshogy. Megköszöni a kiegészítést. Elmondja, hogy egyébként erre az eseményre polgármester úrtól kapott ő is egy meghívót, amin nem tudott részt venni. A meghívót azt köszöni szépen így utólag is, emlékezete szerint válaszolt is rá, hogy nem fog tudni részt venni, ez talán júniusban lett volna, talán június 6-án, ha jól emlékszik. Bízik benne, hogy Leventének jól sikerült a futóverseny. Megadja a szót Komondi Ágnes képviselőnek, utána pedig Hörömpöli Éva képviselő asszonynak is megadja a szót.

Komondi Ágnes képviselő szomorúan hallja, hogy nem fogadták el a meghívást. Kérdése, hogy ennek lehet-e tudni az okát, hogy miért?

Osgyáni Zsuzsanna nemzetközi referens elmondja, hogy ő is sokat gondolkozik ezen, hogy most mi a helyzet Alkmaarral, mert amikor idekerült, akkor nagyon élénkek voltak a kapcsolatok, és meg kell, hogy mondja, hogy több forrás is megerősítette, hogy azért, mert akkor volt Alkmaarnak pénze a testvérvárosi kapcsolatokra, a Holland Önkormányzatok Szövetsége, bizonyos VNGI kifejezetten támogatta a közép-európai testvérvárosi kapcsolatok kibontakoztatását, s most, hogy nincsen pénz, az érdeklődés is - finoman szólva - lanyhult, ezt tehát 30 év alatt tapasztalta, hogy mi a tendencia. A másik dolog, hogy ott az egyesületi életben más típusú érdeklődésű emberek vannak - nem tudja, hogyan írja körül, tehát ők holland néptánccsoportot szeretnének ideutaztatni, az önkormányzatnak pedig volt más megkeresés is, amiket az önkormányzat nem tud felvállalni, tehát most éppen nem jön össze a kapcsolat. Ilyen van, volt, és gondolja, hogy ha ez folytatódik, akkor lesz is, tehát nem valamiféle elridegülés, tehát nem erről van szó, csak nem jönnek össze a dolgok. De például itt voltak – képviselő asszony is ott volt – saját pénzen muzsikus gyerekek és Tatán és Tata környékén is volt fogadókészség, hát most ez megy. Régebben egy korábbi akmaari önkormányzatnál volt egy ilyen kérdés meg szándék, hogy akkor határozzák meg azokat a területeket, amiken Tata így hosszabb távon együttműködne is, azt a választ adta az önkormányzat, hogy ez így nem nagyon lehetséges, mert az élet mindkét helyszínen változik, mind meg kell találni, hogy aktuálisan kik azok, akik kapcsolatot tudnak egymással teremteni, ez a helyzet.

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszöni a hozzászólást. Bízik benne, hogy változik a hollandok hozzáállása ehhez. Hörömpöli Éva bizottsági tagnak megadja a szót.

Hörömpöli Éva bizottsági tag látja, hogy május 29-re van feltüntetve ez az 55 fő, ez az Alkmaari Ifjúsági Szimfonikus Zenekar. Tudomása szerint, ők próbáltak itt szállást találni, és végül is abban az iskolában lettek elszállásolva, ahol ő tanít. Van egy kolleganője, aki nagyon élénken tartja vele a kapcsolatokat, ők mondták, hogy van most egy politikai elhatárolódás a hollandok és a magyarok között, van erre példa, viszont a zenekar meg a néptánc, ezeken túlmutatnak, és ezért van egy ilyen kapcsolat, de nagyon nyitottak. Bob Bergner az igazgatójuk és velük bármikor fel tudják venni a kapcsolatot. Úgy gondolja, hogy ebben talán saját maga is és a kolleganője is tud segíteni, hogy nyissanak, tehát, hogyha ilyen megkeresés lesz általuk, valamilyen szinten talán tudnak kontaktálni. Kb. 5-6 napon keresztül látták őket vendégül az iskolai tantermekben, zuhanyzóban.

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszöni a hozzászólást, de továbbra is köti az ebet a karóhoz, és továbbra is kíváncsi arra, hogy hogyan tudnak segíteni abban, hogy hogyan sikerült nekik, milyen tevékenységek által. Azt nagyon kíváncsian várja, nyilván ezt mint a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke, de talán Komondi Ágnes képviselő asszony, mint a Környezetvédelmi Bizottság elnöke akár tud ebben támogató lenni, hogy nézzék már meg, hogy mit csináltak és hátha tudnak ötleteket meríteni ehhez. Kiegészítésként elmondja, hogy ha már itt Szőgyén is a testvérvárosi kapcsolatok kapcsán szóba került, Komárnóban zseniális kenyérlángost árulnak a karácsonyi vásárban egy szőgyényi kiskocsiból, ilyen finom kenyérlángost még nem vett, úgyhogy javasolja mindenkinek, aki teheti, az látogassa meg a komárnói

karácsonyi vásárt, és akkor egybe lehet kötni ezt az ottani fényjátékkal vagy a Story of lights kiállítással, és akkor megkóstolhatja a szőgyéni lángost is a főtéren. Megkérdezi, hogy van-e valakinek további kérdése, hozzászólása az előterjesztéshez. Az előterjesztésben az szerepel, hogy Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tata testvérvárosi kapcsolatai keretében 2025-ben történt eseményekről szóló tájékoztatót elfogadja. Szavazásra bocsátja az előterjesztést:

> Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek Tata testvérvárosi kapcsolatai keretében 2025-ben történt eseményekről szóló tájékoztatót,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

> **Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottságának**
> **304/2025. (XII.10.) határozata**
> **Tata testvérvárosi kapcsolatai keretében 2025-ben történt eseményekről**
>
> Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek Tata testvérvárosi kapcsolatai keretében 2025-ben történt eseményekről szóló tájékoztatót.
>
> **Határidő:** 2025. december 17-i képviselő-testületi ülés
> **Felelős:** Bányai Tihamér bizottsági elnök

10. napirendi pont:
A Képviselő-testület által létrehozott Humán Bizottság, valamint Humán és Ügyrendi Bizottság 2024. október 9. és 2025. október 31. közötti időszaki tevékenységéről szóló beszámoló
Előterjesztő: Bányai Tihamér, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy az eredeti 8-as, új számozás szerinti 10-es napirendi pont, a képviselő-testület által létrehozott Humán Bizottság, valamint ezt követően volt változás, tehát a Humán és Ügyrendi Bizottság 2024. október 9. és 2025. október 31. közötti időszak tevékenységéről szóló beszámoló. Kérdezi saját magát, hogy szeretne-e hozzátenni bármit, mint előterjesztő, egyébként az előkészületeket köszöni a titkárságnak. Statisztikákat tartalmazó beszámolót láthatnak, hogy az egyes bizottsági tagok, hány rendes, hány rendkívüli ülésen tudtak részt venni, emellett, hogy milyen ügyekben ülésezett a bizottság. Megkérdezi, hogy van-e kérdés a beszámolóval kapcsolatban. Megadja a szót dr. Varga András bizottsági tagnak.

dr. Varga András bizottsági tag kérdés formájában fogalmazza meg, hogy a táblázatos részben ugyan szerepel, de a szöveges részben szerepel például a pénzügyi bizottságban történt személyi változás. A Humán Bizottságba Juhász Tamás tagtársa jött a bizottságba, ott nem szerepel. Kérdése, hogy ennek mi lehet az oka.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy magában szövegszerűen nem szerepel, de a táblázatos formában látszódik, hogy melyik üléseken és mikor vesz részt, tehát, hogy így közvetetten igen. Igazából a kérdést így a jegyzői titkárság felé tudja feltenni, vagy továbbítani, hogy van-e esetleg valami különbség, hogy az egyik előterjesztésben szerepel a szövegesben, a másikban nincs mindegyik. Megadja a szót jegyző úrnak.

dr. Horváth József jegyző elmondja, hogy az első anyag az egy teljesen általános, mindegyik bizottságnak kiküldött anyag. Shenk Attila esetében lemondás volt, tehát az egy más típusú változás volt, nem az átszervezésből következő. Az átszervezésnek a személyi következményeit azt a táblázat tartalmazza, de egyébként semmi akadálya, hogy az általános közben is megjelenítésre kerüljön, úgyhogy akkor a testületi ülésre már úgy lesz, hogy akkor lesz egy lista egy ilyen kis táblázatos formában személyi kérdésekről.

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszöni a választ. Megkérdezi, hogy van-e valakinek hozzászólása az előterjesztéshez. Elmondja, hogy a határozati javaslat arról szól, hogy a képviselő-testület elfogadja - kettő különböző időszakról van szó, amikor a bizottságot még csak Humán Bizottságnak hívták és az átszervezést követően 2025. június 25-től pedig a Humán és Ügyrendi Bizottságnak – a bizottság tevékenységéről szóló beszámolót. Szavazásra bocsátja az előterjesztést:

> Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Képviselő-testület által létrehozott Humán Bizottság, valamint Humán és Ügyrendi Bizottság 2024. október 9. és 2025. október 31. közötti időszaki tevékenységéről szóló beszámolót,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

> **Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottságának**
> **305/2025. (XII.10.) határozata**
> **a képviselő-testület által létrehozott Humán Bizottság, valamint a Humán és Ügyrendi Bizottság 2024. október 9. és 2025. október 31. közötti időszak tevékenységéről**
>
> Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Képviselő-testület által létrehozott Humán Bizottság, valamint

Humán és Ügyrendi Bizottság 2024. október 9. és 2025. október 31. közötti időszaki tevékenységéről szóló beszámolót.

Határidő: 2025. december 17-i képviselő-testületi ülés
Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

11. napirendi pont:
Tata-Agostyán településrész nevének hivatalos feltüntetéséről a lakcímkártyákon
Előterjesztő: Bányai Tihamér önkormányzati képviselő
Előadó: Bányai Tihamér önkormányzati képviselő

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy az eredeti 9-es napirendi ponttal, az új számozás szerint a 11-es napirenddel folytatja a bizottság a munkáját, ami a jómaga előterjesztése, ami Tata-Agostyán településrész nevének hivatalos feltüntetéséről a lakcímkártyán. Külön kiegészítést nem szeretne hozzátenni, tehát igyekezett az előterjesztésben összeszedni azokat a szempontokat, amit az agostyáni közösséggel történt beszélgetések során megtárgyaltak. Azt gondolja továbbra is, hogy egy nagyon erős összefogó közösség van Agostyánban, és biztosította őket arról, hogy azokat a kéréseket, megfogalmazott igényeket fogja a képviselő-testület elé terjeszteni, amikben ők hisznek. Ez az egyik ilyen példája ennek. Említette a határozati javaslatban, hogy volt egy, a közösség részéről támogató aláírásgyűjtés. Jegyző úrnak átadta a szükséges aláírásokat, felhatalmazást, illetve magát az aláíró íveken szereplő adatkezelési tájékoztatót is. Bízik benne, hogy GDPR szempontból mindennek meg tud felelni ez, és ebben az is szerepel, hogy kizárólag az előterjesztéshez, illetve a hivatalos ügyintézéshez lehet ezeket használni. Ezt követően ezeket az adatokat meg kell semmisíteni, tehát erről másolat nem készült. Annyit hozzá szeretne még tenni, hogy közel 400 támogató aláírás érkezett az Agostyánban lakók részéről, hogy ők támogatják ezt a fajta változtatást. Megadja a szót dr. Horváth József jegyzőnek a kiegészítésre.

dr. Horváth József jegyző elmondja, csak hogy félreértés ne legyen, tehát az aláírásgyűjtő íveket nem fogja átvenni, miután nem kíván adatkezelő lenni, hisz nincs ügy az önkormányzatnál igazából. Az, hogy a képviselő-testület erről tárgyal, az nem egy hivatalos ügyintézés. Ügyintézés akkor lenne és akkor kellene adatokat gyűjteni esetlegesen, vagy erről gondoskodni, hogyha valamilyen hivatalos hatósági ügyként, akár egy módosítási eljárást vagy bármi mást elindítanának, addig erre az önkormányzatnak nincsen szüksége. Természetesen megtekintette, de igazából annyit, hogy tényleg nagyon magas számú aláírás, ez ki is mondható, 395 aláírás van rajta, tehát azt gondolja, hogy ez nyilvános adat természetesen, de a többiről nem kíván, majd az észrevételét elmondja természetesen. Csak ennyit szeretett volna elmondani, hogy ezt nem kell átvennie és nem is kívánja átvenni.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy amennyiben szükség lesz ezekre, akkor ezek nála lesznek, ezek az adatok. Kérdezi a bizottságot, hogy van-e kérdés, vagy hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatosan.
Megadja a szót dr. Horváth József jegyzőnek.

dr. Horváth József jegyző tájékoztatja a tisztelt bizottságot, hogy azzal együtt, hogy ő maga is élt Agostyánban, tehát tényleg meg tudja erősíteni, hogy egy nagyon összetartó nemzetiségi és falusi hagyományaikat megélő és megtartó közösségről van szó, ami nagyon sok mindenben ki is fejeződik például azzal, hogy Tata-Agostyán tábla van a falu két végén, tehát egyértelműen kifejezve, hogy ez egy településrésze Tatának, de az egyesítést követően a településnév az Tata lett. Ahhoz, hogy a lakcímnyilvántartásról, lakcímnyilvántartást és polgárok személyi adatának és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. tv. végrehajtásáról szóló kormányrendelet alapján a lakcímkártya maga a településnevet és a postai irányítószámot tudja tartalmazni. Jelen pillanatban a településnév az Tata, tehát nincs Tata-Agostyán, akkor lehet, ha Tata lakossága szavazna arról, hogy ezentúl nem Tata lesz a neve, hanem Tata-Agostyán. Ezt esetleg meg lehet tenni, véleménye szerint ennek nem sok esélye van. Tehát jelen pillanatban Tata a településnév. Addig, amíg ez van, addig a lakcímkártyán ez így nem szerepelhet. Van megkülönböztetés a lakcímkártyán egyébként, mert a postai irányítószám viszont megmaradt és jelen pillanatban is a lakcímkártyán, mivel 2890 a tatai lakosoknak és az Agostyán városrészben lakóknak pedig a 2835-ös az irányítószámuk. Tehát ez rajta van a lakcímkártyán, de a lakcímkártya nem tudja megkülönböztetni ezt, mert egy településnév van, ez pedig a Tata, tehát minden tisztelettel együtt, sajnos ebben a kérdésben nem tudnak, nem lehet ilyen módon változtatást elérni. Az pedig, hogy Tata neve változzon meg emiatt, az véleménye szerint elég elképzelhetetlen, vagy legalábbis nehéz feladat.

dr. Varga András bizottsági tag elmondja, hogy amikor ő volt ennek a településrésznek a képviselője, akkor ő is beszélgetett ezzel kapcsolatban az agostyániakkal, és támogatná ezt a lehetőséget, hogyha volna ilyen lehetőség, hogy lakcímkártyára kerüljön rá, ugyanakkor annak idején ő is nekifutott ennek megkapta a hivataltól a választ, hogy egyrészt nem önkormányzati kompetencia, másrészt pedig a jogszabályok nem teszik lehetővé. Megjegyzésként elmondja, hogy azonban az önkormányzat a saját lehetőségei mellett az önkormányzat is és saját maga is segítették azt, hogy az agostyániaknak az agostyánisága, identitástudata erősödjön. Nyertek is egy pályázatot ezzel kapcsolatban, tehát ugyanilyen formai dolgokat nem tudtak megváltoztatni, de az az agostyáni közösségtudat erősödését azt tudták támogatni és hatékony is volt, hiszen azóta van egyesülete Agostyánnak és olyan programok vannak Agostyánban, ami a közösséget erősíti. Azonban ő is azt kérné, hogy amennyiben mégiscsak van lehetőség arra, hogy valamilyen ilyen formai lehetőséget kapjanak az agostyániak - de most egyelőre nem tudja ő sem az ötletet, hogy mi lenne ez a lehetőség, ami nem ütközik szabályokba - akkor természetesen ő is ezt támogatná.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy amit az előterjesztésben is írt, tehát a Budapest-Rákoskeresztúr, Szombathely-Herény, akkor miért nem a teljes

neve a városnak, hogy Szombathely. Értelmezése szerint nem lehet kettő neve egy városnak azt mondta jegyző úr, tehát ez esetben bár nincsen nála egyetlenegy lakcímkártya sem, amin az áll, hogy Budapest-Rákoskeresztúr, tehát ezt nem tudja megerősíteni, de hogy vannak-e ilyen példák, ahol a lakcímkártyán más szerepel. Tudni-e erről?

dr. Horváth József jegyző elmondja a bizottságnak, hogy ő ilyet nem tud és a kormányhivatalhoz fordultak és ott megerősítették, hogy nincs ilyen, tehát ott településrész-névként használják, tehát ugyanúgy ki van rakva a település tábla. Agostyán esetében is igaz, tehát a településrész-nevet az egyesítéskor meghagyta a – akkor még - népköztársaság elnöki tanácsának a határozata, tehát ezért lehet használni, hogy Tata-Agostyán úgy egyáltalán, de a lakcímkártyán csak Szombathely van feltüntetve. Saját maga ott lakott, onnét származik Szombathely mellől, ismeri ezt a részt, ott is több hozzácsatolt település van Szombathelyhez és ott azok a falvak is úgy használják a település táblájukat, hogy pl. Szombathely-Hernyén, vagy Szombathely, nem is tudja, még egy van talán. Ez igaz, de ez a lakcímkártyán nem tud feltüntetésre kerülni. Ott is egyébként az irányítószám különbözik, mert meghagyták az eredeti irányítószámot, tehát ennyi különböztetés van. Ezt a határozatot, amit képviselő úr javasolt - minden tiszteletével együtt, tehát nem ellene van, mert egyébként jogos identitásképző, meg egy nagyon jó megkülönböztető, de - a jelenlegi jogszabályok alapján ezt nem lehet megtenni, egész egyszerűen.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót polgármester úrnak.

Michl József polgármester elmondja, hogy azt gondolja, hogy elnök úr egy nagyon kedves meg romantikus igyekezettel segíteni szeretett volna az agostyániaknak ebben a kérdésben, de talán ez a mostani eset is egy szép példája annak, hogy először érdemes mindig körbenézni az ügyet, a történetet jól körüljárni és utána kezdeményezni valamit. Tehát ha képviselő úr, elnök úr megkereste volna a jegyző urat vagy a kormányhivatalt ezzel kapcsolatban az aláírásgyűjtést megelőzően, akkor nem tájékoztatta volna félre az agostyániakat, nem állította volna eléjük azt a helyzetet, hogy most egy olyan témában gyűjtött aláírást, ami megvalósíthatatlan. Nem a képviselő úr gyengesége miatt, hanem a törvényi állapot miatt. Az önkormányzatot egy olyan helyzetbe hozza ezzel az előterjesztéssel, mint hogyha gyenge vagy ügyetlen lenne az önkormányzat és nem tudna egy ilyen kérdést megoldani. Azért nem tudják megoldani, mert ez megoldhatatlan ebben a formában. Azt javasolja elnök úrnak, hogy a nagyobb botrány elkerülése miatt vonja vissza ezt az előterjesztését, és az agostyániakat pedig tájékoztassa arról, hogy tévesen gyűjtött aláírást egy olyan témában, ami a jogszabályok miatt megvalósíthatatlan. Nagyon nehéz dolog az, amikor egy ilyen témában a helyieket, az ott élőket behúzzák egy olyan ügybe, aminek nem jártak jól körül. Aláírásgyűjtés az egy nagyon komoly dolog, amikor valaki az adatait adja. Saját maga is kap kritikát, de a központi aláírást illetően például, de hát az egy teljesen egyértelmű és konkrét témában és megvalósítható témában gyűjt aláírást, amit nem jogszabály tilt, itt pedig egy olyan kérdésben kérte az agostyániak támogatását, vagy gyűjtötte a támogatásukat, amelyet nem lehet megvalósítani. Itt az előterjesztésében kereste azt a mondatot, ami arról

szól, hogy mi a jogalapja, milyen jogi háttere van annak a kérésnek, amit képviselő úr megfogalmazott az előterjesztésében, és milyen előtanulmányokat végzett annak érdekében, hogy az, amit kezdeményez, annak ezek a jogi hátterei, ezek a jogi megalapozottsága, és ezzel a biztonsággal kezdeményezi ezt az aláírásgyűjtést. Tehát azt javasolja, hogy keressék meg közösen azokat az eszközöket, amelyekkel az agostyániakban tovább tudják erősíteni ezt a helyi identitást. Ahogy az előbb dr. Varga András korábbi képviselő úr elmondta, egy valóban egy olyan soft pályázatot tudtak lefuttatni Agostyánban, aminek következtében ténylegesen létrejött ez az egyesület, amelyik azóta is egyre több mindent szervez Agostyán érdekében. Az a törekvés, hogy az agostyániak továbbra is agostyáninak érezhessék magukat, véleménye szerint ez egyébként nem lakcímkártya kérdése, hanem az ottani közösségnek az a jó összetartó és eddig is megélt együttélése, amely tiszteletre méltó, és amit kötelesség, mint város segíteni. Az a javaslata, hogy ne szavaztasson erről az előterjesztésről, mert mindenki nehéz helyzetbe kerül akkor, amikor erről a határozati javaslatról dönteni kell, ami önmagában is több olyan részletet tartalmaz, ami, véleménye szerint nem állja meg a helyét. Jegyző úr már jelezte például, hogy az aláírásgyűjtés eredményét nem kívánja átvenni, miután egy olyan lehetőségre keres megoldást, amire nincs ilyen formában jogi lehetőség, ezért javasolta ezt a megoldást.

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszöni szépen polgármester úrnak a kiegészítést. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselőnek.

Könyves Gusztáv képviselő úgy gondolja, hogy érdekes beszéd volt polgármester úr szájából, főleg, amikor jogszerűtlen aláírásokról meg csőbe húzásról beszél. Saját értelmezése szerint az a csőbe húzás, amikor olyan dolog ellen gyűjtenek aláírást, ami nincs. Tehát háborús tervek ellen gyűjtenek aláírást, amiről nem tudják megmondani, hogy kinek a tervei, vagy sorkatonaságról beszélnek, amikor tudják, hogy az kinek a kompetenciája, hogyan és nem egy párt fogja eldönteni, hogy küldenek-e sorkatonákat, vagy egyáltalán lesz-e sorozás, tehát ezeket gondolja megtévesztésnek. Ez nem csőbe húzás volt véleménye szerint. Aláírást lehet gyűjteni annak érdekében, hogy a lakosság kifejezze a szándékát. Egyébként pont jegyző úr mondta el a megoldást, hogy hogyan lehetne ezt megoldani, hogyha ezt szeretnék a lakosok. Egyébként csak egy kérdés, Szőny-Komárom, vagy Komárom-Szőny, 2921. Amikor felmegy az irányítószám navigátorba és így adja ki a település nevét, tehát, hogy van ilyen, és azt gondolja, hogy kettős hivatalos helyiségnevek, összeolvadt településnevekből vannak az országban, tehát kell keresni példát, nem így egyből feladja a Google, de ha kicsit keresgélnek, akkor Budafok-tétény, Budapest XII. Kerület, tehát így hamar megjelennek ezek a települések, Tiszafüred, Kócsújfalu, Tiszaörsfürdő, tehát, hogy erre van megoldás. Az, hogy most esetleg jelen állás szerint így ebbe a jogi környezetben nem tud megvalósulni, a lakosok akarata vagy kívánsága, az egy történet. A képviselőknek az a dolguk, hogy ha van rá lehetőség, akkor keressék meg, márpedig neki nagyon úgy tűnik, hogy van rá lehetőség, úgyhogy ne mondják, hogy itt bármit jogszerűtlenül tett bárki is. Véleménye szerint, ha ez így van, akkor meg kell tenni a szükséges jogi lépést. Azt gondolja, hogy az aláírásgyűjtés jogszerű volt, a lakosok kinyilvánították az óhajukat. Itt az a kérdés,

hogy a képviselő-testület ezzel kíván foglalkozni vagy nem, meg akarják oldani ezt a problémát, vagy nem. Azt gondolja, hogy település részen ekkora létszámban írnak alá és fejezik ki azon óhajukat, hogy ez jelenjen meg a lakcímkártyám az identitástudatukat erősíti és úgy írtak alá ennyien, hogy valakinek szigorúan meg lett tiltva, hogy aláírja, mert olyan volt a vezetékneve, hogy hát ő nem írhat alá ilyen papírt.. De mindegy is, egy a lényeg, itt az a kérdés, hogy akarnak-e foglalkozni a tatai lakosok óhajával, kívánságával, vagy lesöpörjék az asztalról. Azt gondolja, hogy egy vitát mindenképpen megér, és azt gondolja, hogyha egy településrészen ilyen számban fejezik ki az irányú óhajukat, hogy ez jelenjen meg a lakcímkártyán, akkor foglalkozzanak vele, korrekt módon tájékoztassák őket, hogy milyen megoldások vannak, és hogyha szükséges, akkor tegyék meg a megfelelő lépéseket. Mindenképpen azt gondolja, hogy ez az előterjesztés vitára érdemes és ha korrektül tájékoztatják a képviselőket, akkor ők ennek az ismeretnek a birtokában korrekt módon fognak szavazni, lelkiismeretüknek megfelelően.

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszöni a hozzászólást. Polgármester úrnak előre jelzi, hogyha bár mondjuk, ha reagálni szeretne, nyilván, hogyha nem a napirenddel kapcsolatos, tehát hogyha itt a háborúellenes erővel kapcsolatban, csak gondolta, hogy kizárólag a napirenddel kapcsolatos hozzászólást fogja engedélyezni. Megadja a szót polgármester úrnak.

Michl József polgármester szeretné megkérdezni, hogy kik voltak azok, akiknek megtiltotta, azt majd az mondja el Könyves Gusztáv, hogy kiknek volt megtiltva az aláírás a vezetéknevük miatt. A másik dolog pedig, hogy egyetért Könyves Gusztávval abban, hogy jól elő kellett volna készíteni, hát erről beszélt az előbb, hát el kellett volna mondani, hogy miről szól ez az aláírásgyűjtés, milyen lehetőségei vannak, s ott el kellett volna mondani egyértelműen, hogy ha ezt jogszabály nem engedélyezi, ilyen lehetőség nincs. Harmadik megjegyzése pedig, Könyves Gusztáv gyönyörűen felsorolta, amit előbb jegyző úr már elmondott, hogy van ilyen lehetőség, településrésznek lehet önálló megnevezése a településen belül, de a lakcímkártyán a lakóhely szerepelhet csak semmiféle példát nem tudott mondani Könyves Gusztáv ennek az ellenkezőjéről. Az irányítószámot az előbb elmondta a jegyző úr, csak akkor nem figyelt képviselő úr valószínű, hogy Agostyánnak más irányítószáma van, mint Tatának, ugyanúgy, ahogy az képviselő úr által felsorolt településeknek, tehát az irányítószám itt nem játszik szerepet. Úgy gondolja, hogy azzal meg vannak elégedve az agostyániak, hogy nekik van egy önálló irányítószámuk.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót dr. Horváth József jegyzőnek.

dr. Horváth József jegyző csak tényleg azért elmondja, hogy ne legyen félreértés, tehát semmi ellentmondás nincs abban, amit elmondott, tehát címnyilvántartás szempontjából Tata-Agostyán lehetséges, de lakcímkártyán Tata lehetséges, mert az a településnév, tehát ezen a kettőn belül, tehát nem azt mondta, sőt azt mondta, hogy az agostyáni identitás erősítésének a módjait, azt természetesen lehet erősíteni, és lehet erre megoldásokat keresni. Az előterjesztésről beszélt, ami a lakcímkártyáról szól, ott

nem lehet. Ismeri Szombathely-Hermán települést, de van máshol is, Budapesten is fel vannak tüntetve településrészek, kerületeken belül is, tehát nemcsak hogy Pest és valamilyen kerület, hanem kerületen belül is. Tehát ez természetesen lehetséges, mint ahogy Tata Agostyán is településrészként azért, mert megmaradt településrész, azért lehet Tata-Agostyán kirakva a táblájára, mert egyébként csak Tata lehetne, de hivatalosan a lakcímkártyán nem lehet ezt képezni. Ennyit tud mondani, annak meg nincs meg a jogi lehetősége, illetve van egy lehetősége, ezt is elmondta, ha a tataiak úgy döntenek, hogy ezentúl nem Tata lesz a településnév, hanem Tata-Agostyán lesz az egészre, de úgy gondolja, hogy nem reális, tehát ezt azért nem gondolná, hogy lehetne.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy az elején még kezdett örülni, hogy az első napirendi pont, amit polgármester úr méltónak talált arra, hogy a meghívón szerepeltessen, most már kiderült, hogy miért, tehát nagyon sajnálta volna polgármester urat, hogyha nem tudja elmondani azt az észrevételét itt mindenki előtt. Hozzáteszi, hogy valóban lehetett volna utánamenni ennek. Példaként említi, tehát ha a törvényességi észrevétel van, tehát a hivatal törvényességi észrevételt tudott tegnap megfogalmazni Szalay Ildikónak az SZMSZ-szel kapcsolatos pontja ellen. Kérdése, hogy ez a törvényességi észrevétel ez miért nem került ide. Nyilván akkor már lehet, hogy a napirendre vételnél már tudtak volna arról szavazni, hogy visszavonja vagy sem. Egyébként jegyző úr tudott róla, hogy van egy ilyen kezdeményezés, tehát erről, személyesen tud. Nem tudja, hogy szóba került-e akkor, hogy igazából törvényi akadályai vannak ennek. Elkerülve ezt a jövőben, és igazából bármikor kiáll az agostyániak elé és elmondja, hogy jelenleg nem látja jogszabályi hátterét annak, hogy ezt megoldják, ezzel nincsen semmi gondja. Még egyszer azt mondja, hogy ha törvényességi észrevétel van, akkor azt ne utólag tegye meg a hivatal, hanem akkor, ha már Szalay Ildikó esetében meg tudták tenni ezt a bizottsági tárgyalás előtti egy nap, akkor tisztelettel kéri, hogy ezt tegyék meg ennél az esetnél is, hiszen ha jól értelmezi, ugyanez van, tehát a törvény nem engedi, hogy ezt a lehetőséget megteremtsék. Abszolút megérti, nyilván ebben rossz szándék nem volt. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselőnek.

Könyves Gusztáv képviselő elmondja, hogy való jogos a kritika a polgármester úr részéről, hogy az előkészítést kritizálja. Kérdése, hogy ki segített a képviselőnek az előkészítésben és a hivatalnak milyen kötelessége, feladata lenne abban, hogy ha benyújt egy képviselő egy előterjesztést, akkor a törvényességi felülvizsgálat megtörténjen, illetve az észrevételeket megtegye. De ezt nagyjából összefoglalta az elnök úr is. Azt kéri, hogy ha valaki törvényességre hivatkozik és azt mondja, hogy törvénybe ütközik, elfogadja, hogy ezt tudja csak, és ez így van. Mindenkinek mindent elhisz, csak a korrektség jegyében azt gondolja, hogy a pontos jogszabályi hivatkozást is mellékelni kellene, hogy a tudatlanok (ők) is ezt azért jól lássák, és utánanézhessenek, mert a 345/2014. (12.23.) kormányrendeletben például 5. §. (1) bekezdés E) pontjában például pont a lakcímkártyával kapcsolatosan azt jelzi, hogy ha van a település, akkor településnév is szerepelhet, résznév is szerepelhet benne. Tudatlanul nyilván keresgél, talál egy ilyen passzust, akkor lehet, hogy rosszul értelmezi. Éppen ezért, hogyha törvényi kifogás van, vagy jogszabályi kifogás

valamilyen előterjesztéssel kapcsolatban, akkor kéri, hogy csatolják hozzá a pontos, hivatkozott jogszabályi pontot, mert azért ők sem csak a légből kapják az ötleteiket, és amikor előkészítenek egy előterjesztést, akkor megpróbálják azt körbejárni. Nyilván a saját kompetenciánkon belül és a saját képességeiket már meghaladva, de hát azt gondolja, hogy ezért van itt egy hivatal, hogy segítse a munkájukat kölcsönösen, hogy a képviselők is segítsék az övéket. Az ő olvasatában és még egyszer mondja, itt van központi címregiszter, külön címként szerepel a településrész és itt írja, hogy mik kerülnek megjelölésre és ugyanitt hozná Budapestet is. Példaként említi, hogy az ő születési anyakönyv kivonatán kerület is fel van tüntetve, tehát nem csak annyi, hogy Budapest, hanem az, hogy VIII. kerület, úgyhogy az ő olvasatában ez működhetne. Nyilván elhiszi a jogtudós szakembereknek, hogy nem, csak akkor kéri, hogy a fejlődése érdekében a képviselők is lássák, hogy valóban hol van ez így leírva, tanuljanak legalább egy sort a jogszabályból, akkor hivatkozzák meg és elolvassa és meg fogja érteni.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót polgármester úrnak.

Michl József polgármester elmondja, hogy jó szívvel támogatja azt, hogy keressék meg, hogy az egyes városrészek identitását hogyan tudják tovább erősíteni, milyen eszközökkel, tehát ilyen szempontból örömmel vesz egy újabb beszélgetést erről, meg arról, hogy a tóvárosiak is, az újhegyiek, a felső tataiak milyen módon tudják minél jobban ezt a helyi identitásukat megélni. Pontosan ezért is, ahogy a Magyary tervben is olvashatták képviselőtársai, nem véletlenül városrészenként fogalmazták meg az egyes fejezeteknél a lehetőségeket és a teendőket, tehát ebben abszolút egyet tud érteni és közösen tudnak ebben valami jó dolgot létrehozni. Itt egyszerűen arról van szó, hogyha előbb kérdez valaki, akkor lehet, hogy hamarabb lehet rá válaszolni, de végezetül az a javaslata még ezen túlmenően is, hogy, hogy azt vizsgálják meg, hogy az illetékes minisztériumnál kezdeményezzék, hogy milyen módon oldható meg, hogy a jövőben az adott városrészek is feltüntetésre kerülhessenek a lakcímkártyán, és ha ez jogszabály-változtatást igényel, akkor kezdeményezzék, hogy változtassák meg a jogszabályt, hogy az agostyániaknak meg tudják tenni ezt a lehetőséget és megadhassák ezt a lehetőséget a más városokban és városrészt a lakcímkártyán feltüntetni kívánóknak.

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszöni a kiegészítését polgármester úrnak. Alapvetően amit a határozati javaslatban megfogalmazott, az ezzel nincsen ellentétben. Tehát abban az van, hogy igazából a képviselő-testület kifejezheti azt az álláspontját, hogy támogatja-e hogy a Tata-Agostyán szerepeljen ezen. Most, ha ennek nincs meg az adott jogi háttere, ezt is meg kell érteni. Tehát jegyző úr is elmondta, a polgármester úr is kihangosította, hogy jelenleg a jogszabály nem engedélyezi ezt a fajta lakcím megjelenítést. Közben polgármester úr elmondta, hogy mégis van lehetőség, tehát nem feltétlenül kell itt most visszavonni magát az előterjesztést, viszont a határozati javaslatot lehet úgy esetleg formálni, hogy keressék meg a Belügyminisztériumot - vagy nem tudja, hogy a Belügyminisztérium egyébként a megfelelő illetékességi szerv - hogy, milyen jogi és adminisztratív lépések kellenek ahhoz, hogy egy adott településrész megnevezés szerepelhessen a

lakcímkártyán, tehát hogy itt most jegyző úr válaszolni fog erre, de hogy szükséges-e illetve itt most gyakorlatiassági szempontból kérdezi, hogy ebben az esetben mi a helyes döntés. Mint I. olvasatként tekintené magát ezt az előterjesztést és így beszélni róla döntés nélkül, vagy tud-e születni olyan határozati javaslat, ami esetleg felhatalmazza a jegyző urat, polgármester urat arra, hogy vizsgálja meg, vagy kérdezze meg, hogy milyen lehetőségek vannak a jövőben arra vonatkozóan, hogy ez a lakosság részéről érkező kezdeményezés megtörténhessen.

dr. Horváth József jegyző elmondja, hogy azért van egy kis ellentmondás abban, vagy az egész tárgyalásában, mert a kezdeményezés, az egy nagyon határozott, azonnali cselekvést igénylő kezdeményezés volt, hogy ez kerüljön feltüntetésre, és ez így legyen. Ha akár első olvasatnak tekintik és az a konklúziója az egésznek, hogy egyébként van egy akarat, hogy ez valamilyen megoldást kapjon, akkor ennek az előkészítését meg lehet tenni, illetőleg a teljes körű feltárását, ha úgy tetszik, és akkor semmiképpen nem kell ezt a kezdeményezést lesöpörni, mert nem erről szól a dolog, hisz a szándékuk a lakóknak egyértelmű, valamilyen megkülönböztető és határozottabb megkülönböztetés, igazából – véleménye szerint - így lehet megfogalmazni. Tehát ha elnök úr úgy dönt, hogy I. olvasatnak tárgyalják, akkor természetesen mennek tovább a dologban és a megoldáshoz vezethet-e a jelenlegi helyzetben, amik most vannak adottságaik és lehetőségeik és törvényi helyeik, az alapján most nem lehet lépni. Lehet jogszabály-módosításokkal megindulni ebben a folyamatban, de azt jóval széleskörűbben elő kell készíteni. Tehát akkor, ha úgy dönt elnök úr, hogy legyen ez egy I. olvasatos tárgyalás, akkor a témát, azt gondolja, hogy napirendre tette, itt van a testület előtt. Elmondja, hogy határozati javaslatot fog tenni a testületi ülésig, hogy ez egy pontosított legyen, hogy ezt a szándékot sokkal jobban kifejezze, és ne legyen félreérthető, hogy akkor mostani azonnali beavatkozást igényelne ez a történet.

Bányai Tihamér bizottsági elnök tisztelettel megköszöni a kiegészítést. Javasolja, hogy I. olvasatként tekintsenek erre és akkor nézzék meg, hogy továbbhaladás érdekében milyen, egyéb más lehetőségek vannak. Még egyszer elmondja, hogy, ő ezt hogy érzi, nyilván azzal vitatkozni nem lehet. Azt az érzést keltette benne polgármester úr, illetve sugallta, hogy most becsapott 395 Agostyánban élő lakost, merthogy elhitette velük, hogy valami olyan dolog fog történni, ami jelenlegi jogszabály adta keretek között nem lehetséges. Kifejezetten kikéri ezt magának, tehát ebben nem volt ilyen, sőt, rendkívül jó kis beszélgetések voltak ennek kapcsán, és továbbra is köszöni egyébként az agostyániak bizalmát, hogy ilyenekkel keresték meg. Azt gondolja, hogy ha bármilyen lehetőség van, azt meg kell ragadni, nyilván nem a mostani környezetben, de hogyha van egy pici remény, akkor, azt ragadják meg. Jegyző úrnak közben mondta, hogy az első levele ennek kapcsán viszonylag korábban érkezett, amikor a jegyzői hivatalt, vagyis a titkárságot, illetve a jegyző urat kérte az előkészítés elkészítésében, akkor a válaszban nem szerepelt egyébként, holott a levél tartalmazta a szándékot, tehát abban sem szerepelt, hogy bármi jogi aggályok merülnének fel, tehát ott is fel tudta volna hívni egyébként a jegyzői titkárság a figyelmet arra, hogy ebben a formában ez így nem lehetséges, mégsem olvasta ki ezt ebből a levélből. Ha van erre lehetőség, kifejezetten kéri, hiszen

egyikük sem jogi személyiségek, vagy mármint hogy jogi ismeretekkel – vagyis jómaga, a többiek nevében nem nyilatkozik, nem tudta, hogy ez jelenleg jogszabállyal ellenkezik, úgy kifejezetten kéri, hogy ezeket a kiegészítéseket a levelekben ezt tegye hozzá a jegyző úr, vagy a jegyzői titkárság a jövőben,

dr. Horváth József jegyző pontosítani szeretné ezt a dolgot, tehát akkor egy olyan levél érkezett, hogy a hivatal készítsen elő egy ilyen előterjesztést. Erre válaszoltak, hogy így nem készítik elő, ha egyeztetnek polgármester úrral és ennyit jeleztek abban a levélben, akkor annak utána tudnak ezzel mit kezdeni. Ez még nem a konkrét előterjesztés, tartalmilag volt benne, tehát azt nem is mondja, hogy nem, de az a válasz arra vonatkozott, tehát ennyiben pontosítja egy kicsit.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy akkor továbbra is I. olvasatként tárgyalja a bizottság, tehát erről szavazni nem fognak. Köszöni szépen, hogy meghallgatta mindenki az érveket, ellenérveket, hozzászólásokat ennek kapcsán. További kérdés, bejelentés nem hangzik el, így a nyílt ülést ezennel berekeszti, a Humán és Ügyrendi Bizottság zárt ülés keretein belül folytatja a mai ülést.

K. m. f.

Bányai Tihamér
bizottsági elnök

Robozné Schőnfeld Zsuzsanna
elnökhelyettes, bizottsági tag
jegyzőkönyv hitelesítő