

Szám: I-15-3/2026.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottságának 2026. január 21-én a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal dísztermében megtartott ülésén

Jelen vannak: Bányai Tihamér a bizottság elnöke
Robozné Schönfeld Zsuzsanna elnökhelyettes
Hörömpöli Éva bizottsági tag
dr. Varga András bizottsági tag
Juhász Tamás bizottsági tag

Tanácskozási joggal megjelent: Michl József polgármester
dr. Szerencsi Richárd alpolgármester
dr. Horváth József jegyző
dr. Lantai Éva aljegyző
Komondi Ágnes képviselő
Könyves Gusztáv képviselő

A hivatal részéről jelen van: Szabó Péter polgármesteri kabinetvezető
dr. Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető
Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Fesselné Harsányi Marietta
adó- és pénzügyi irodavezető
Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és
projektiroda vezető
Mürkl Levente környezetvédelmi és
városüzemeltetési irodavezető
Ősz Tibor intézményi referens
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási
irodavezető
Németh Mariann intézményi referens

A napirendhez meghívottak: Recsák Mária, az Intézmények
Gazdasági Hivatalának vezetője
Vámosiné Illés Márta,
önkormányzati kapcsolattartó
Borsó Tibor elnök,
Magyary Zoltán Népfőiskolai Társaság
Gyurkó Erzsébet elnök,
Pötörke Népművészeti Egyesület
Hulinné Gyenizse Judit elnök,
Kenderke Néptáncgyesület

Farkas Emőke igazgató,
 Általér AMI
 Kovaliczky István igazgató,
 TIT KEM-i Egyesülete
 Miksó Eszter óvodaigazgató,
 Juniorka Alapítványi Óvoda
 Pap Tibor kuratóriumi elnök,
 Peron Music Alapítvány
 Valakovics Józsefné bölcsődeigazgató,
 Juniorka Alapítványi Bölcsőde
 Dr. Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi
 Alapellátó Intézmény vezetője
 Berczelly Attila, a Tatai Studium
 Nonprofit Kft. ügyvezetője
 Fekete Éva,
 a Csillagsziget Bölcsőde igazgatója
 Magyar Balázs,
 a Tatai Kincseskert Óvoda igazgatója
 Petőné Sáradi Zsuzsanna,
 a Tatai Kertvárosi Óvoda igazgatója
 Szi-Benedek Sándorné,
 a Tatai Geszti Óvoda igazgatója
 Szijjné Mokánszki Natália,
 a Tatai Bartók Béla Óvoda igazgatója

Melyből megjelent:

Recsák Mária, az Intézmények
 Gazdasági Hivatalának vezetője
 Borsó Tibor elnök,
 Magyary Zoltán Népfőiskolai Társaság
 Hulinné Gyenizse Judit elnök,
 Kenderke Néptáncgyesület
 Farkas Emőke igazgató,
 Általér AMI
 Kovaliczky István igazgató,
 TIT KEM-i Egyesülete
 Valakovics Józsefné bölcsődeigazgató,
 Juniorka Alapítványi Bölcsőde
 Dr. Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi
 Alapellátó Intézmény vezetője
 Berczelly Attila, a Tatai Studium
 Nonprofit Kft. ügyvezetője
 Fekete Éva,
 a Csillagsziget Bölcsőde igazgatója
 Magyar Balázs,
 a Tatai Kincseskert Óvoda igazgatója

Szi-Benedek Sándorné,
a Tatai Geszti Óvoda igazgatója
Szijjné Mokánszki Natália,
a Tatai Bartók Béla Óvoda igazgatója

Megjelent továbbá:

Csanádyné Kerényi Zsuzsanna,
pénzügyi ügyintéző
Hlavács Attila, a Tatai Városgazda
Nonprofit Kft. ügyvezetője

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszönti a Humán és Ügyrendi Bizottság 2026. január 21-i - a 2026-os év első Humán és Ügyrendi Bizottsági – ülésén a bizottság tagjait. Egyben egészségben, sikerekben gazdag, boldog új évet kíván mindenkinek - vitáktól mentes vagy nem mentes, azt majd meglátják. Tisztelettel köszönti a hivatal minden munkatársát, polgármester urat, képviselőtársait, a bizottsági tagokat, illetve a meghívott vendégeket. Látja, hogy szépen gyűlnek a 2. napirendi ponthoz kapcsolódóan. Volt egy kérés - ezt majd a napirendi pontnál fogja mondani - hogy a 2-es napirendi pontot vegyék előre, mert a Juniorka Óvoda igazgatójének vissza kell érnie az intézménybe, pontosan a legutóbb megszavazott támogatás kapcsán. Erről majd a napirendi pontnál fognak szavazni. Közben megérkezett mindenki, úgyhogy megállapítja, hogy a Humán és Ügyrendi Bizottság teljes létszámban, 5 fővel határozatképes. Javasolja, hogy a szokásrend alapján Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági tagot kérjék meg arra, hogy a jegyzőkönyvet hitelesítse. Amennyiben elvállalja, kéri, hogy szavazzanak a jegyzőkönyv hitelesítőjének személyéről:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága a bizottsági ülésről készített jegyzőkönyv hitelesítésére **Robozné Schönfeld Zsuzsanna** bizottsági tagot bízta meg,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal** elfogad, és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán és Ügyrendi Bizottságának
1/2026. (I.21.) határozata
jegyzőkönyv hitelesítőjének kijelöléséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottság a mai ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági tagot bízta meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

Jelzi, hogy egy csomó jegyzőkönyvet kaptak itt a bizottsági ülés előtt, amit igyekeznek a képviselő-testületi ülésre visszahozni, átnézve, aláírva. A mai megküldött napirendek között összesen 8 előterjesztés van, amit nyílt ülés keretein belül tárgyal a bizottság és 2 zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztés van a meghívón. Ezen kívül érkezett be - hétfőn, ha jól emlékszik - egy sürgősségi napirendi pont, aminek a napirendre vételéről mindenképpen szavazni kell, illetve emellett a meghívón nem szereplő tételek között vannak olyan tételek, amit a Humán és Ügyrendi Bizottság elnökeként szeretne, hogyha automatikusan napirendre kerülnének. Az első a bizottsági elnöki tiszteletdíjjal kapcsolatos előterjesztés. A Part-Füge képviselőcsoport megküldésében javasolni fogja, hogy 10-es napirendi pontként – a 9-esként a sürgősségit fogja majd javasolni - tehát 10-es napirendi pontként fogják tárgyalni a bizottsági elnöki tiszteletdíj módosítását. Ezzel kapcsolatban jelzi, hogy kettő előterjesztés érkezett be Könyves Gusztáv képviselő úrtól, küldött egy előterjesztést, és utána egy másikat. Kérdése, hogy melyiket kívánja, hogy a bizottság tárgyalja.

Könyves Gusztáv képviselő elmondja, hogy polgármester úr megválaszolna helyette talán, de ő azért egy más álláspontot képvisel. Megküldte az első előterjesztés első változatát, azt tévesen, a számítási alapokat rosszul tüntette fel, ezért maga a javaslat is pontatlan volt, úgyhogy írt egy második levelet, amiben kérte, hogy az elsőt tekintsék hatálytalannak, és beterjesztette a végleges változatot, tehát a másodsorra megküldött, ami már úgy szerepel, hogy 10 %-ra történő mérséklés az, ami most a végleges változat. Kéri, hogy azt tárgyalja a bizottság, a másikat tekintsék hatálytalannak a levele alapján is.

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszöni a kiegészítést, akkor ez lesz, amit a tisztelt bizottság a mai napirenden belül a – javaslata - alapján a 10-es napirendi pontként fog tárgyalni. Szalay Ildikó jelezte, hogy ehhez az előterjesztéshez kapcsolódóan megküldött előterjesztését, vagy módosító javaslatát azt visszavonja, úgyhogy akkor a három előterjesztésből vagy módosításból egyet fognak tárgyalni, ez pedig a 10 %-ra való csökkentés lesz. Ezen kívül, amit javasol felvenni bizottsági elnökként az a közterületi plakátok megjelenése Szalay Ildikó által. Ezt 11-es napirendi pontként fogja tárgyalni a tisztelt bizottság, hogyha elfogadják a napirendet. Erről külön nem fognak szavazni. Lesz olyan, amiről majd kéri a tisztelt bizottságot, hogy szavazzanak. Ezen kívül, szeretné, mint bizottsági elnök, hogyha napirendi pontok közé felvennék a Tata város Facebook oldala 3.0. című napirendet, tehát így a nyílt ülés keretein belül a javaslata szerint a napirenden 12 napirendi pont van. Megadja a szót Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági tagnak.

Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági tag szeretné kérni, hogy mindegyik témáról külön-külön szavazzanak, ne egyben, mivel elnök úr összevonta a témákat, ezekről a kérdésekről, amiket most külön beemelnek napirendként.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megkérdezi dr. Horváth József jegyzőt, hogy szeretné-e kiegészíteni az elhangzottakat.

dr. Horváth József jegyző elmondja, hogy azért szeretne csak ügyrendi hozzászólásként szólni, hogy ne legyen félreértés ebben, tehát az elnök úr javaslatot tesz a napirendre. Az egyetlen olyan van, ami sürgősségiként érkezett, ami nem volt az a pályázatos, a HUSK-os pályázat, azt elnök úr jelezte is, hogy kéri a szavazást, arról külön kell szavazni. A másik háromra az elnök úrnak joga van napirendi javaslatot tenni, de természetesen kérni lehet minden napirendi pontról a napirendbe vételnek az egyenkénti szavazását, tehát ilyen értelemben szavazni szükséges róla, de azzal együtt a meghívóra elnök úr javaslatot tett, abba belekerül, hogy utána a bizottság megszavazza vagy nem, az majd a bizottságnak a döntése, és akkor a legvégén pedig az egészről egy végső szavazás lenne.

Bányai Tihámér bizottsági elnök szeretné értelmezni, hogy tehát amit most a napirendre kívánt venni, képviselő asszony kérésére arról is külön kell szavazni, hogy napirendre kerül-e. Előljáróban elmondja, hogy korábban novemberben kérte jegyző urat, hogy abban az esetben, amennyiben az időben megérkeznek az előterjesztések, és bár minden esetben a meghívó kiküldése, illetve összeállítása a bizottsági elnök feladata, ez a fajta gyakorlat nem alakult ki, hogy a meghívó összeállításakor a bizottsági elnököket megkeresve egyeztetnek a meghívón szereplő tételekről. Korábban küldött egy levelet, hogy abban az esetben, amennyiben tartalmilag, jogilag, formailag és időben beérkezett előterjesztések megérkeznek a hivatal részére, ezek automatikusan kerüljenek fel a meghívóra, amennyiben a Humán és Ügyrendi Bizottság véleményezését kérik. Ez ebben az esetben nem történt meg. Ahogy jegyző úr elmondta, mint a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke ezeket javasolta most napirendre venni. Képviselő asszony kérte, hogy ezekről külön szavazzanak. Ebben az esetben kötelessége azt mondani, hogy ezeknek a felvételéről külön kell, hogy szavazzanak.

dr. Horváth József jegyző helyesbíti az elhangzottakat, a napirenden tartásáról kell szavazni.

Könyves Gusztáv képviselő elmondja, hogy ügyrendi hozzászólása lenne.

Michl József polgármester elmondja, hogy külsős tag ügyrendi hozzászólást nem tud tenni.

Könyves Gusztáv képviselő kérdése, hogy miért nem tehetne fel ügyrendi hozzászólást.

Michl József polgármester elmondja, hogy mert nem bizottsági tag.

Könyves Gusztáv képviselő úgy gondolja, hogy bármit tehet, csak nem szavazhat, az ügyrendi is hozzászólás. Szeretné ezt értelmezni.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy sima hozzászólásra meg tudja adni a szót, ügyrendire nem.

Könyves Gusztáv képviselő elmondja, hogy akkor nem ügyrendi lesz a hozzászólása, hanem csak sima. Értelmezésében a bizottságnak a napirendi pontjait a megküldött előterjesztések alapján a bizottság elnöke állítja össze, tehát ez az ő jogköre, mint ahogy a képviselő-testületi ülésre a polgármester úr állítja össze. Tehát ha ő most összeállítja a tárgyalandó előterjesztéseket, akkor ott sem tudnak szavazni külön, csak kérésre. Tehát azért, mert egy képviselő azt kérte, hogy szavazzanak külön, ettől ez még nem lesz automatikusan döntés alapja, hogy akkor szavazzák meg külön, ha a bizottság elnöke úgy döntött, hogy felveszik, márpedig jogában áll, akkor föl van véve. Tehát azt ne mondják ki, hogy akkor most szavazni kell, de akkor ő pedig azzal a kéréssel fordul a bizottsági tagokhoz, hogy akkor ne tegyenek különbséget a civil képviselők által benyújtott előterjesztések és a Fidesz-frakció által benyújtott előterjesztések között, akkor szavazzák mindegyiket. Kérdése, hogy ki döntötte el, hogy mi kerül a meghívóra, és ki döntötte el, hogy mi az, ami nem meghívón szereplő, ha nem a bizottság elnöke. És mi a különbség - már lassan egy éve - mi az a gyakorlat, hogy a Fidesz-frakció a polgármester által benyújtott előterjesztések automatikusan felkerülnek, a civilekre mindig szavaznak. Természetesen ez most nem érinti az elfogadott munkarendben feltüntetett előterjesztéseket, azt automatikusan felveszik természetesen, csak akkor nem érti a különbséget, tehát az ő értelmezésében, ha most a bizottság elnöke azt mondta, hogy úgy döntött, hogy felveszik, az fel van véve. A napirendi pontoknál, majd legfeljebb azt mondják, hogy nem.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót dr. Horváth József jegyzőnek ügyrendi hozzászólásra.

dr. Horváth József jegyző elmondja, hogy az alapvető különbség az, hogy a polgármester terjeszt elő a képviselő-testületi ülésre előterjesztéseket, az ő kötelessége előterjeszteni. Miután ezeket a napirendi pontokat, amelyeket a bizottság tárgyal, a testületi ülés érdekében terjesztette elő, ezért a bizottságoknak kötelességük megtárgyalni vagy dönteni róla, hogy nem tárgyalják, ez az ő kötelessége. Bizottsági elnök úrnak igaza van, ő kiegészíti a meghívóját, ki is egészítette gyakorlatilag és minden képviselőnek joga van kérni, hogy bármelyik napirendi pontot ne tárgyalja a bizottság. Gyakorlatilag akkor fordíthat rajta nyugodtan és akkor annyiban javasolja kiegészíteni Robozné Schönfeld Zsuzsanna képviselő asszonynak a javaslatát, hogy ő azt javasolja, hogy ne kerüljön a napirendre ugyanazzal a tartalommal, egyszer szavaz róla a bizottság. Elnök úr jogosan feltette a listára és azt a kérését, amit tett, meg fogják oldani, csak annyi nehézség van - de ezt ez most ezt nem befolyásolja - hogy akkor azt jelenti, hogy pénteken délután a bizottsági elnököknek is mindenképpen, vagy a pénteki napon a kiküldés napján mindenképpen a hivatalba el kell jönni, mert ezt elektronikus úton nem fogják tudni lebonyolítani, hogy meghívókat küldözgetnek és közben érkeznek be előterjesztések, hanem akkor kialakítják annak a rendjét, hogy a kiküldés napján, tehát a bizottsági ülés előtti hét

pénteken, vagy csütörtökén, ahogy esik, de péntek az alapvetően, akkor a három bizottsági elnökkel ennek az egyeztetési módját tételesen megteszik. Elnök úrnak annyiban igaza is van, meg egy kicsit nincs, hogy, hogyha tartalmilag is kell vizsgálni, meg formailag - márpedig kell - akkor azt elmondja az összes észrevételét ezzel kapcsolatosan és minden elnök eldönti, hogy ennek ellenére napirendre veszi, vagy nem. Ez megtehető természetesen, ennek nincs akadálya. Most elnök úr felrakta, tehát gyakorlatilag 12, de igazából 11, mert az egyik az sürgősségi, tehát a HUSK-os azt vegyék ki belőle, arról mindenképpen kell szavazni.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy akkor 9-es napirendként javasolja majd felvenni a sürgősségi napirendet.

dr. Horváth József jegyző elmondja, hogy így van, 11 napirendre tett elnök úr javaslatot, plusz 1-ről szavaztat, amiben Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági tag kéri, háromról a bizottság szavazzon, hogy napirenden tartja vagy nem. Gyakorlatilag ez a kérdés.

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszöni a kiegészítést jegyző úrnak. Azt nem tudja, hogy a többi bizottsági elnök kérte-e ezt a gyakorlat kialakítást, egyelőre ő kérte, tehát nyilván amennyiben szükség van erre, akkor be tud jönni a hivatalba. Ha a többi bizottsági elnök írja, akkor van szó mind a három bizottsági elnökről. Nem tudja, hogy szét lehet-e választani, de ez nyilván majd a jövő zenéje. Polgármester úrnak megadja a szót.

Michl József polgármester szeretettel köszönti a bizottsági tagokat a mai napon. Könyves Gusztáv megjegyzésére szeretne reagálni. A Fidesznek jelenleg nincs előterjesztése a felsorolt előterjesztésekben, a meghívón kiküldött előterjesztésekben, mert nem a Fidesz készíti az előterjesztéseket, hanem a hivatal és a polgármester. Ezek az előterjesztések szerepelnek a mai meghívón. Még egyre szeretné emlékeztetni képviselőtársait, hogy a civil és a Fidesz közötti különbségtétel az nem helyes megfogalmazás, ugyanis mindenki civil ember, egyikük se katona, nem rendőr, és így tovább, tehát ilyen értelemben abszolút civilek ők is. A harmadik megjegyzése pedig az, hogy talán képviselő úr is vissza tud emlékezni, amikor a képviselő-testületi ülésen az általa előterjesztett napirendekhez az a hozzászólása volt és kérése, hogy szavazzanak „erről vagy arról” a napirendről, hogy ezt vegyék le és ne tárgyalják. Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági tag ennyit mondott. Azt kérte, hogy ezt a hármat ne tárgyalja a bizottság, hanem vegye le az elnök úr által meghatározott napirendről. Nem tudja, hogy milyen kivétlnivalót talál képviselő úr. A demokrácia így működik. Az egyiknek joga van javasolni, a másiknak meg joga van szintén javasolni, például azt, hogy ezt a témát mégse tárgyalja a bizottság. Ennyi történt.

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszöni szépen polgármester úr kiegészítését. Most, hogy jól bemelegedtek, akkor kezdjék el a lényegi munkát és szavazzanak. Először is szeretné, hogy ha a tisztelt bizottság a sürgősségi előterjesztésként

beérkező, az előző testületi ülésen már egyeztettek, ez egy Interreg-es pályázat. Itt ennek a tartalmában lehet látni, hogy van egy január 30-i határidő, ami azt jelenti, hogy a képviselő-testületnek döntést kell hozni, hogy be lehessen adni angol nyelven ezt a pályázatot. Kéri, hogy tisztelt bizottság szavazzon arról, hogy napirendre szeretné-e venni ennek a pályázatnak a tárgyalását:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottsága felveszi a napirendek közé a HUSK 2501-1.1.2/B. –Helyi élelmiszerekre épülő közétkeztetés pályázatról, valamint a HUSK 2501-2.3.1-Család- és közösségalapú egészségügyi szolgáltatások pályázatáról szóló döntésekről szóló előterjesztést,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal elfogad** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán és Ügyrendi Bizottságának
2/2026. (I.21.) határozata**

- a HUSK 2501-1.1.2/B. –Helyi élelmiszerekre épülő közétkeztetés pályázatról, valamint
- a HUSK 2501-2.3.1-Család- és közösségalapú egészségügyi szolgáltatások pályázat napirendre vételéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottsága felveszi a napirendek közé a HUSK 2501-1.1.2/B. –Helyi élelmiszerekre épülő közétkeztetés pályázatról, valamint a HUSK 2501-2.3.1-Család- és közösségalapú egészségügyi szolgáltatások pályázatáról szóló döntésekről szóló előterjesztést.

Határidő: azonnal

Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

Bányai Tihamér bizottsági elnök javasolja, hogy 9. napirendként, az önkormányzati fenntartású óvodák és bölcsődék 2026. évi zárva tartása és ehhez kapcsolódó ügyeleti beosztásáról szóló napirend után tárgyalja a bizottság az előterjesztést. Folytatásként szeretné Robozné Schönfeld Zsuzsanna képviselő asszony javaslatára, hogy a tisztelt bizottság szavazna - az általa 10-es napirendi pontként javasolt – a bizottsági elnöki tiszteletdíj módosításáról szóló előterjesztést napirenden tartásáról. Amennyiben napirenden kívánja tartani, kéri, hogy igennel szavazzon a bizottság:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottsága **felveszi** a napirendek közé Tata Város Önkormányzata hatályos SZMSZ 12. fejezet 29. §. (3) b) pontjának módosítása – a bizottsági elnöki tiszteletdíj 15 %-ról 10 %-ra csökkentéséről szól előterjesztést,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 2 igen, 3 nem szavazattal nem fogad el** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán és Ügyrendi Bizottságának
3/2026. (I.21.) határozata
az önkormányzat SZMSZ-ének módosításáról szóló
előterjesztésről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottsága **nem veszi fel** a napirendek közé Tata Város Önkormányzata hatályos SZMSZ 12. fejezet 29. §. (3) b) pontjának módosítása – a bizottsági elnöki tiszteletdíj 15 %-ról 10 %-ra csökkentéséről szól előterjesztést.

Határidő: azonnal
Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy a bizottság 2 igen, 3 nem szavazattal nem kívánja napirenden tartani az előterjesztést.

Saját maga által, 11-es napirendi pontként javasolt Szalai Ildikó által benyújtott előterjesztésről fog a bizottság a következőekben szavazni. Az előterjesztés tárgya: javaslat a közterületeken elhelyezett erőszakot közvetítő (akár közvetlenül, akár közvetetten) mint például a háborús konfliktusokra utaló, félelemkeltő tartalmú plakátok megjelenésének szabályozására, de jómaga is küldött be módosító javaslatot. Kéri a tisztelt bizottságot, hogy ha napirenden kívánja tartani ezt az előterjesztést, akkor igennel szavazzon:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottsága **felveszi** a napirendek közé a „Javaslat a közterületeken elhelyezett erőszakot közvetítő (akár közvetlenül, akár közvetetten) mint például a háborús konfliktusokra utaló, félelemkeltő tartalmú plakátok megjelenésének szabályozására” című előterjesztést,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 3 igen, 2 nem szavazattal elfogad** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán és Ügyrendi Bizottságának
4/2026. (I.21.) határozata**

a közterületeken elhelyezett erőszakot közvetítő (akár közvetlenül, akár közvetetten) mint például a háborús konfliktusokra utaló, félelemkeltő tartalmú plakátok megjelenésének szabályozásáról szóló javaslatról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottsága felveszi a napirendek közé a „Javaslat a közterületeken elhelyezett erőszakot közvetítő (akár közvetlenül, akár közvetetten) mint például a háborús konfliktusokra utaló, félelemkeltő tartalmú plakátok megjelenésének szabályozására” című előterjesztést.

Határidő: azonnal

Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy 3 igen, 2 nem szavazattal a bizottság napirendre veszi az előterjesztést. Javasolja, hogy akkor ezt 10-es napirendi pontként tárgyalja a bizottság és akkor az általa 12-es napirendi pontnak javasolt visszatérő téma, hogy a Tata Város Facebook oldalával kapcsolatos, Könyves Gusztáv által beküldött előterjesztés napirenden tartásáról kéri, hogy szavazzanak. Ugyanúgy, amennyiben a tisztelt bizottság kívánja, hogy ezt napirenden tartsák, akkor igennel szavazzon:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottsága felveszi a napirendek közé a Tata Város hivatalos Facebook-oldalának átlátható, pártatlan és jogszerű működtetését biztosító szabályozás kialakítása és a működés felülvizsgálatáról szóló előterjesztést,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 3 igen, 2 nem szavazattal elfogad** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán és Ügyrendi Bizottságának
5/2026. (I.21.) határozata**

Tata Város hivatalos Facebook-oldalának átlátható, pártatlan és jogszerű működtetését biztosító szabályozás kialakítása és a működés felülvizsgálatáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottsága felveszi a napirendek közé a Tata Város hivatalos Facebook-oldalának átlátható, pártatlan és jogszerű

működtetését biztosító szabályozás kialakítása és a működés felülvizsgálatáról szóló előterjesztést,

Határidő: azonnal
Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy 11-es napirendi pontként fogja tárgyalni a bizottság az előterjesztést. A meghívón nem szereplő tételek között van 2 olyan előterjesztés, ahol bár kérték a Humán és Ügyrendi Bizottság véleményezését, jómaga úgy gondolja, hogy nem feltétlenül a Humán és Ügyrendi Bizottság hatáskörébe tartozik. Ebből az egyik ilyen előterjesztés az inflációkövető díjemelés. A bizottság elnökeként úgy gondolja, hogy a Pénzügyi Bizottság jóval nagyobb hatáskörrel, kompetenciával rendelkezik ebben. Úgy gondolja, hogy a mai napirendek összeálltak, tehát nyílt ülés keretein belül összesen 11 napirendi pontról fog a bizottság tárgyalni, illetve zárt ülés keretein belül kettőről. Egy kiegészítést szeretne még tenni: a Juniorka Bölcsőde igazgatójának kérésére szeretné kérni, hogyha a 2-es napirendi pontot tárgyalják először, hogy a napi ügyek intézése miatt mindenki, aki érintett ebben, az el tudja kezdeni a munkavégzést. Javasolja ezt első napirendi pontként tárgyalni, kéri, hogy így egyben szavazzanak a mai napirendről:

N A P I R E N D:

1. Az önkormányzat által kötött köznevelési szerződések, közművelődési megállapodások és gyermekjóléti ellátási szerződések értékelése

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
 Németh Mariann intézményi referens

Meghívottak: Borsó Tibor elnök, Magyar Zoltán Népfőiskolai Társaság
 Gyurkó Erzsébet elnök, Pötörke Népművészeti Egyesület
 Hulinné Gyenizse Judit elnök, Kenderke Néptáncgyesület
 Farkas Emőke igazgató, Kenderke Református AMI
 Kovaliczky István igazgató, TIT Komárom-Esztergom Megyei
 Egyesülete
 Miksó Eszter óvodaigazgató, Juniorka Alapítványi Óvoda
 Pap Tibor kuratóriumi elnök, Peron Music Alapítvány
 Valakovics Józsefné bölcsődeigazgató, Juniorka Alapítványi
 Bölcsőde

2. A. Rendelettervezet Tata Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről
 B. Tata Város Önkormányzata 2026. évi költségvetésében nem szereplő, egyéb tervezett kiadásokról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző
 Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

Meghívott: Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatala vezetője

3. A Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény alapító okiratának módosítása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
 Ósz Tibor intézményi referens
Meghívott: Dr. Sepródi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény igazgatója
4. Véleménynyilvánítás a Tatabányai Tankerületi Központ fenntartása alá tartozó egyes köznevelési intézmények felvételi körzetének megállapításához
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
 Németh Mariann intézményi referens
5. Beszámoló a Tata Települési Értéktár Bizottság 2025. évi munkájáról
Előterjesztő: Robozné Schönfeld Zsuzsanna, a bizottság elnöke
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető,
 Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző
6. Tudománybarát Település kezdeményezéshez történő csatlakozás
Előterjesztő: Berczelly Attila, a Tatai Studium Nonprofit Kft. ügyvezetője
7. Tájékoztató az Európai Uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
- (Az 1 - 7. napirendi pontok a képviselő-testület 2026. január 28-i ülésének tervezett előterjesztései.)*
8. Az önkormányzati fenntartású óvodák és bölcsődék 2026. évi zárvatartása és ehhez kapcsolódó ügyeleti beosztása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
 Németh Mariann intézményi referens
Meghívott: Fekete Éva a Csillagsziget Bölcsőde igazgatója
 Magyar Balázs a Tatai Kincseskert Óvoda igazgatója
 Petőné Sáradi Zsuzsanna a Tatai Kertvárosi Óvoda igazgatója
 Szi-Benedek Sándorné a Tatai Geszti Óvoda igazgatója
 Szijjné Mokánszki Natália a Tatai Bartók Béla Óvoda igazgatója
9. A) Döntés a HUSK 2501-1.1.2/B – Helyi élelmiszerekre épülő közétkeztetés pályázatról
 B) Döntés a HUSK 2501-2.3.1 – Család- és közösségalapú egészségügyi szolgáltatások pályázatról
Előterjesztő: Bányai Tihamér, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

- 10.** Javaslat a közterületeken elhelyezett, erőszakot közvetítő (akár közvetlenül, akár közvetetten), mint pld. háborús konfliktusokra utaló, félelemkeltő tartalmú plakátok megjelenésének szabályozására
Előterjesztő: Szalay Ildikó képviselő
- 11.** Tata Város hivatalos Facebook-oldalának átlátható, pártatlan és jogszerű működtetését biztosító szabályozás kialakítása és a működtetés felülvizsgálata
Előterjesztő: PART-FÜGE Képviselőcsoport
Előadó: Könyves Gusztáv képviselő

Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések:

- 12.** Bérlőkijelölés megüresedett szociális bérlakásokra
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
- 13.** A Tata, Május 1. út 39. 2/2. szám alatti bérlakással kapcsolatos döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal elfogad** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán és Ügyrendi Bizottságának
6/2025. (I.21.) határozata
a bizottság 2026. január 21-i ülésének napirendjéről**

N A P I R E N D:

1. Az önkormányzat által kötött köznevelési szerződések, közművelődési megállapodások és gyermekjóléti ellátási szerződések értékelése
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Németh Mariann intézményi referens
- Meghívottak:** Borsó Tibor elnök, Magyary Zoltán Népfőiskolai Társaság
Gyurkó Erzsébet elnök, Pötörke Népművészeti Egyesület
Hulinné Gyenizse Judit elnök, Kenderke Néptáncgyesület

Farkas Emőke igazgató, Kenderke Református AMI
 Kovaliczky István igazgató, TIT Komárom-Esztergom Megyei
 Egyesülete
 Miksó Eszter óvodaigazgató, Juniorka Alapítványi Óvoda
 Pap Tibor kuratóriumi elnök, Peron Music Alapítvány
 Valakovics Józsefné bölcsődeigazgató, Juniorka Alapítványi
 Bölcsőde

2. A. Rendelettervezet Tata Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről
 B. Tata Város Önkormányzata 2026. évi költségvetésében nem szereplő, egyéb
 tervezett kiadásokról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

Meghívott: Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatala vezetője

3. A Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény alapító okiratának módosítása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

Ósz Tibor intézményi referens

Meghívott: Dr. Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény
 igazgatója

4. Véleménynyilvánítás a Tatabányai Tankerületi Központ fenntartása alá tartozó
 egyes köznevelési intézmények felvételi körzetének megállapításához

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

Németh Mariann intézményi referens

5. Beszámoló a Tata Települési Értéktár Bizottság 2025. évi munkájáról

Előterjesztő: Robozné Schönfeld Zsuzsanna, a bizottság elnöke

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető,

Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző

6. Tudománybarát Település kezdeményezéshez történő csatlakozás

Előterjesztő: Berczelly Attila, a Tatai Studium Nonprofit Kft. ügyvezetője

7. Tájékoztató az Európai Uniós pályázatokról és a Magyar
 Kormány által biztosított támogatásokról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

*(Az 1 - 7. napirendi pontok a képviselő-testület 2026. január 28-i ülésének tervezett
 előterjesztései.)*

8. Az önkormányzati fenntartású óvodák és bölcsődék 2026. évi zárvatartása és ehhez kapcsolódó ügyeleti beosztása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Németh Mariann intézményi referens

Meghívott: Fekete Éva a Csillagsziget Bölcsőde igazgatója
Magyar Balázs a Tatai Kincseskert Óvoda igazgatója
Petőné Sáradi Zsuzsanna a Tatai Kertvárosi Óvoda igazgatója
Szi-Benedek Sándorné a Tatai Geszti Óvoda igazgatója
Szijjk Mokánszki Natália a Tatai Bartók Béla Óvoda igazgatója

9. A) Döntés a HUSK 2501-1.1.2/B – Helyi élelmiszerekre épülő közétkeztetés pályázatról

B)Döntés a HUSK 2501-2.3.1 – Család- és közösség alapú egészségügyi szolgáltatások pályázatról

Előterjesztő: Bányai Tihamér, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

10. Javaslat a közterületeken elhelyezett, erőszakot közvetítő (akár közvetlenül, akár közvetetten), mint pld. háborús konfliktusokra utaló, félelemkeltő tartalmú plakátok megjelenésének szabályozására

Előterjesztő: Szalay Ildikó képviselő

11. Tata Város hivatalos Facebook-oldalának átlátható, pártatlan és jogszerű működtetését biztosító szabályozás kialakítása és a működtetés felülvizsgálata

Előterjesztő: PART-FÜGE Képviselőcsoport

Előadó: Könyves Gusztáv képviselő

Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések:

12. Bérlőkijelölés megüresedett szociális bérlakásokra

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

13. A Tata, Május 1. út 39. 2/2. szám alatti bérlakással kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

1. napirendi pont:

Az önkormányzat által kötött köznevelési szerződések, közművelődési megállapodások és gyermekjóléti ellátási szerződések értékelése

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Németh Mariann intézményi referens

Meghívottak: Borsó Tibor elnök, Magyar Zoltán Népfőiskolai Társaság
Gyurkó Erzsébet elnök, Pötörke Népművészeti Egyesület
Hulinné Gyenizse Judit elnök, Kenderke Néptáncgyesület
Farkas Emőke igazgató, Kenderke Református AMI
Kovaliczky István igazgató, TIT Komárom-Esztergom Megyei
Egyesülete
Miksó Eszter óvodaigazgató, Juniorka Alapítványi Óvoda
Pap Tibor kuratóriumi elnök, Peron Music Alapítvány
Valakovics Józsefné bölcsődeigazgató, Juniorka Alapítványi
Bölcsőde

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy a kérésnek megfelelően első napirendi pontként az önkormányzat által kötött köznevelési szerződések, közművelődési megállapodások és gyermekjóléti ellátási szerződések értékelése, gyakorlatilag a 2025. éves beszámoló kapcsán vannak itt meghívott vendégek. Tisztelettel köszönt mindenkit. Kérdezi polgármester urat, hogy szeretné-e kiegészíteni az előterjesztést.

Michl József polgármester megköszöni az intézmények, illetve az egyesületek, szervezetek vezetőinek a beszámolót. Úgy gondolja, hogy az anyag vastagságából is már mindenki arra következtethet, hogy egy gazdag esztendőről számoltak be az egyes szervezeteknek a vezetői. Köszöni azoknak is, akik most is itt vannak és el tudtak jönni a beszámoló értékeléséhez. Javasolja a bizottságnak, hogy támogassa az előterjesztést.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megkérdezi a meghívott vendégeket, hogy bárki a beszámolóval kapcsolatban szeretne-e szóbeli kiegészítést tenni. Kérdése, hogy van-e esetleg valakinek kérdése, akár polgármester úr felé, akár a meghívott vendégek felé. Amennyiben nincs, hozzászólásokra ad lehetőséget. Sem kérdés, sem hozzászólás nem érkezett a napirendhez. Elmondja, hogy 6 határozati javaslat szerepel az előterjesztésben. Kérdése, hogy van-e arra igény, hogy a 6 határozati javaslatról külön szavazzanak. Amennyiben nincs igény, kéri, hogy szavazzanak egyben a határozati javaslatokról, amennyiben elfogadják az intézmények 2025. évi beszámolóját:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek az önkormányzat által kötött köznevelési szerződések, közművelődési megállapodások és gyermekjóléti ellátási szerződések értékeléséről szóló előterjesztést,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán és Ügyrendi Bizottságának
7/2026. (I.28.) határozata
az önkormányzat által kötött köznevelési szerződések,
közművelődési megállapodások és gyermekjóléti
ellátási szerződések értékeléséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek az önkormányzat által kötött köznevelési szerződések, közművelődési megállapodások és gyermekjóléti ellátási szerződések értékeléséről szóló előterjesztést.

Határidő: 2026. január 28-i képviselő-testületi ülés
Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy a bizottság elfogadja a beszámolót. Köszöni az intézmények munkásságát és a beszámolót is. Nem volt kérdés a bizottság részéről, így azt gondolja, hogy tökéletes munka készült. Jómaga részéről el tudja mondani, hogy neki sem volt észrevétele ezzel kapcsolatban. Köszöni szépen a meghívott vendégeknek az ittlétet, és további szép napot kíván.

2. napirendi pont:

A. Rendelettervezet Tata Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről

B. Tata Város Önkormányzata 2026. évi költségvetésében nem szereplő, egyéb tervezett kiadásokról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

Meghívott: Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatala vezetője

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, az eredeti első napirendi ponttal folytatja a bizottság a munkáját, az A) pontban a Rendelet-tervezet Tata város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről, illetve B) pontban Tata Város Önkormányzata 2026. évi költségvetésében nem szereplő egyéb tervezett kiadásokról. Megkéri polgármester urat, hogy ha él azzal a lehetőséggel, egészítse ki az előterjesztést.

Michl József polgármester elmondja, igen szeretne élni ezzel a lehetőséggel. Megköszöni a bizottság tagjainak és a képviselőknek azokat az alkalmakat, amikor a költségvetés előkészítése során személyes jelenlétükkel segítették ezt a munkát, és

részleteiben is végig tudták egyeztetni a költségvetés számaival. Az előterjesztéshez 2 módosító javaslat érkezett, Bányai Tihamér és Könyves Gusztáv képviselők részéről. A kettő módosító javaslat mindegyike elsősorban azzal foglalkozik, hogy a 2026. évi állami költségvetés jellemző szempontjai című rész, amely a Magyar Országgyűlés 2025-ben elfogadott törvényéből szóló idézet, ezeket kifogásolták és nem tartották helyesnek, hogy ez szerepel az előterjesztés bevezetéseként. Úgy gondolja, hogy tartalmában minden áll, ami abban leírásra került, és az ott megfogalmazottak a teljes valóságot tükrözik. Ezzel együtt is, ha képviselőtársait ez zavarja, akkor ez nem jelent semmiféle nehézséget, hogy azt a részt kivegye az előterjesztésből, tehát a testület elé kerülő előterjesztésnek nem lesz része a dőlt betűvel írt rész a preambulumból, a felvezető szövegből, tehát ilyen értelemben befogadta a javaslatukat és kivette ezt a szöveget az előterjesztésből. Az a kérése, hogy így tárgyalják már most is. Szeretné azt is elmondani, hogy az idei esztendő költségvetésének a fő számaival amikor meghatározták, akkor figyelembe vették az adóbevételeiket, az állami támogatásokat és a kiadási oldalon pedig a kötelező kiadásokat, abból is legelsősorban a szolidaritási hozzájárulás összegét, miután az ilyen szempontból a legnagyobb, mint ami úgy megy el a várostól, hogy nem itt hasznosul, hanem más településeket tudnak vele segíteni. Az adóbevétel, ahogy olvasható az előterjesztésben, hogy 4.343.000.000,- Ft, az állami támogatás 3.133.000.000,- Ft és az egyéb bevételek, közöttük is az ingatlanértékesítési sorban szereplő összeg, és az egyéb átfolyó tételek, vagy egyéb módon városhoz érkező támogatások, így például az európai uniós támogatások, amelyek durván 3.000.000.000,- Ft-ot tesznek ki, szintén ezek alkotják a fő számaival a költségvetésnek. Működési tartalékra 123.000.000,- Ft-ot tudott elkülöníteni az önkormányzat. Az egy jó hír, hogy az idei esztendőben márciusban kifizetendő 19.630.000,- Ft-os fejlesztési hitel utolsó tételét is ki tudják fizetni és ezzel az idei esztendőben Tata városának 0-ra csökken a fejlesztési hitele. Néhány apró tétel maradt már csak lízingszerződésből fakadó törlesztési feladat, de ez néhány millió Ft-os tétel csak. Az idei esztendőre kevesebb folyószámlahittel érkeztek, mint 2025-re, 2024-ről 712.000.000,- Ft-ot, 2025-re 625.000.000,- Ft-ot hoztak át, mint tartozást, ugyanakkor 2026-ra való áttéréskor, mintegy 300.000.000,- Ft összeg volt az egyéb számlákon. Tehát ez azt jelenti, hogy durván 300.000.000,- Ft az, amit ténylegesen mínuszként kell ilyen értelemben megemlíteni. Azt is szeretné ehhez hozzátenni, hogy a tavalyi esztendőben az önkormányzat nem értékesített ingatlan, 1,9 millió Ft-os betervezett ingatlanból jószerivel nem adtak el semmit, ugyanakkor viszont vásárolt az önkormányzat ingatlan, tehát 100.000.000,- Ft-os nagyságrendben ingatlanvásárlás történt. Ez is ebben a sorban akár a mínuszban is szerepeltethető. Azt szeretné képviselőtársaitól kérni, hogy a közös egyeztetésük eredményeként megfogalmazott költségvetést, amibe képviselőtársai javaslatai is bekerültek, fogadja el, és külön kéri, hogy határozatban szavazzon arról a külön tábláról, ami az előterjesztés végén található, és amely azokat a feladatokat tartalmazza, amit a képviselő-testületnek, ha további bevétele keletkezik, akkor az arról való bármelyik sor kiválasztását beemelheti a valóságos költségvetésbe és dönthet úgy, hogy azt is megvalósítják az idei esztendőben. Ha lesz kérdése képviselőtársainak, természetesen örömmel válaszol irodavezető asszonnyal közösen, amennyiben olyan szakmai kérdés érkezik.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy ha jól érti, akkor az ő módosító javaslatát fogadta be, Könyves Gusztáv előterjesztése, vagy módosító javaslata az több tételből állt, de feltételezi, hogy Könyves Gusztáv ezt majd mondani fogja. Tisztelettel megköszöni, hogy ez a rész kikerült belőle. A módosító javaslatának a célja az volt, hogy vagy amit ő javasolt, az is kerüljön bele, vagy ne kerüljön bele az, amit polgármester úr mondott. Ezt tisztelettel köszöni. Megkérdezi, hogy a költségvetéssel kapcsolatban vannak-e kérdések, akár a polgármester úr felé, akár a pénzügyi iroda felé.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót Hörömpöli Éva bizottsági tagnak.

Hörömpöli Éva bizottsági tag kérdése polgármester úrhoz, hogy a durván 831.000.000,- Ft szolidaritási hozzájárulással tervez-e valamit tenni, hogy esetleg a városban tartsa ezt az összeget?

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót Michl József polgármesternek.

Michl József polgármester nem érti a kérdését képviselő asszonynak, miután nagyon jól tudja, hogy ez egy törvény által előírt kötelezettsége minden egyes olyan önkormányzatnak, akinek az adóerő-képessége az átlag fölött van és ezért szolidaritási adót kell, hogy fizessen, kötelessége ezt befizetnie az önkormányzatnak. Elmondja, hogy 2024-ben Tata városában 76.587,- Ft volt az egy főre eső adóerő-képessége a városnak, 2025-ben 84.024,- Ft volt, 2026-ban pedig 89.045,- Ft az adóerő képessége a városnak. A szolidaritási adó összegével neki is van problémája, ő is nagyon-nagyon szeretné, hogyha nem ekkora lenne, ugyanakkor viszont tiszteletben kell tartania egyrészt a törvényt, másrészt pedig azt a gondolatot is, hogy azok az önkormányzatok, akiknek nincs lehetőségük ilyen összegű iparüzési adó vagy egyáltalán iparüzési adó begyűjtésére, azoknak is valahogy meg kell élni és ez a szolidaritás kívánja meg, hogy az önkormányzat is hozzájáruljon ehhez. Azt is jó szívvvel mondja el, hogy ha megvizsgálják a tatai ipari parkban vagy a tatai gyárakban, a többi ipari területen dolgozó munkavállalóknak a lakóhelyi hovatartozását, akkor azt látják belőle, hogy a tatai munkahelyeken nagyon sokan dolgoznak olyanok, akik nem tataiak, hanem valamelyik környékbéli faluban élnek, vagy messzebről járnak ide. Ezeknek a településeknek az erőfeszítése is benne van ebben az adóbevételben, amit iparüzési adóként be tudna szedni, tehát azzal együtt, hogy érti a kérdésnek azt a részét, ami a mögöttes szándék, nem gondolja, hogy ilyen karácsonyi mintákat kellene felvenni a városban. A szolidaritási adót eddig is megfizették, ezután is meg fogják fizetni, örülnek annak majd, hogyha ez valamilyen módon változik, amire az önkormányzati szövetségek javaslatot tettek a kormány felé. Miniszter úr pedig épp a héten lezajlott önkormányzati fórumon mondta el azt, hogy a teljes önkormányzati struktúra végiggondolásába minden belefér. Ennek a gondolatnak az újratárgyalása is, vagy ennek a szolidaritási adó kérdésnek az újratárgyalása is napirenden van.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy továbbra is van lehetőség kérdésekre, de akkor folytatná a sort. Korábban beszéltek arról, de talán a gazdasági

programba is bekerült, hogy saját forrásból beruházásokat nem tervez az önkormányzat, mégis itt az egyéb kiadás, vagy egyéb kiadások kapcsán vannak olyan tételek, amik beruházáshoz kapcsolódó vagy jövőbeli beruházásokat próbálnak meg ezekből finanszírozni. A tavalyi évben látszódott az is, hogy bár a költségvetésben van olyan tétel, amihez kifejezetten ragaszkodott, hogy elinduljon, az a vízbevezetés Újhegy egyes területein, ebből mégsem történt semmi, tehát ez egyfajta ilyen üvegyöngy volt, most is talál benne ilyen tételeket, amik üvegyöngyként hatnak ebben a költségvetésben, akár tervezési részről, de hogy kicsit tovább nyúlt maga a kérdés, az lenne a kérdése, hogy beszéltek konszolidált, meg konzervatív költségvetésről. Kérdése, hogy tudna-e segíteni valaki, hogy miből derül ki ebből a költségvetésből, hogy ez konzervatív és konszolidált, illetve, hogyha pontos dolgokról kellene költségvetési sorokról beszélni, akkor melyek azok a főbb számok, vagy szerkezeti elemek, amik ezt alátámasztják, hogy ez konzervatív. Ez volt egy kérdés. A második kérdése polgármester úrhoz, vagy irodavezető asszonyhoz szólna. Mit vár a város működése szempontjából polgármester úr ettől a költségvetésből? Itt főleg az a szempont érdekli, hogy a város stabilitása szempontjából, illetve mik a legfontosabb erősségei ennek a költségvetésnek, és hol vannak benne a legnagyobb kockázatok.

Michl József polgármester köszöni a fölvetést. Arra vonatkozóan, hogy konszolidált költségvetést készítettek-e, azt szeretné megerősíteni, hogy amit az előbb elmondott, hogy a tavalyi esztendőben, 2025-ben kb. 700 millió Ft-tal fordultak mínuszba, az idei évre pedig 625.000.000,- Ft-tal, úgyhogy mindegyik évben volt 3-400 millió Ft még a további a számlákon úgy, hogy sem 2024-ben sem 2025-ben nem értékesítettek ingatlant. Ebből a mostani esztendőre vonatkozóan az a tanulság, hogy a tavalyi évet, 2025-öt a működés szempontjából teljes biztonsággal tudták levezényelni, komoly megtakarításokkal, odafigyeléssel, további szigorításokkal, amely talán még a város üzemeltetését, a város működését nem károsította. Természetesen minden egyes esetben lehet azt mondani, hogy pl. nem aszfaltoztak utakat, nem újítottak fel épületet annyit, és így tovább. Azt viszont mindenképp mellé kell tenni, hogy fejlesztések viszont tavaly is történtek a városban, az idei esztendőben is történnek fejlesztések is, hiszen a korábban elnyert pályázatok, vagy az újonnan már ezzel a testülettel beadott pályázatok is ott szerepelnek az elnyert összegek között. Azokra a tételekre tudnak kevesebbet ilyen időben költeni, amikor ilyen szoros a költségvetés, amit említett elnök úr is, vagyis a saját beruházások, saját forrásból történő beruházások, azok sajnos ilyenkor elmaradnak, vagy csúsznak, tovább tolódnak. Kockázatot a működés fenntartásában nem lát semennyire, azt gondolja, hogy az a bevétel, amit terveztek, az abszolút biztosan látható, és az egy konzervatív tervezés volt, tehát az adóbevételeket is nagyon szerényen emelték csak, tehát az egészen biztos, hogy be fog folyni az idei esztendőben. Az állami támogatások szintén biztosak, sőt azt is elmondhatja, hogy a tavalyi esztendőben 170.000.000,- Ft-tal emelkedett év közben az állami támogatás, tehát ez akár az idei esztendőben hasonlóan megtörténhet, hogy valamennyivel emelkedni fog az év folyamán a költségvetési bevétel az állami oldalról is. Adóbevételről is egyébként van reménye, hogy magasabb lesz, mint amit terveztek. A tavalyi évben 400 millió Ft-tal lett több az adóbevétel, tehát 2025-ben durván 400 millió forinttal, ami azt jelenti, hogy közel 10 %-kal magasabb lett az adóbevétel,

mint amennyit eredetileg terveztek, tehát, ha ezeket a számokat így teszik egymás mellé, akkor azt gondolja, ez a költségvetés nyugodt szívvel vállalható mindenki számára.

Bányai Tihamér bizottsági elnök ha jól emlékszik, akkor a 2025 éves adótöbblet terhére döntött úgy a tisztelt képviselő-testület, hogy a várárkot kívánja megvásárolni, tehát, hogy ennek a terhére döntöttek. Annyi kérdése lenne még, visszatérve itt az egyéb kiadások kapcsán, hogy ezek – az értelmezése szerint - egyfajta, vagy a beruházási terv, vagy fejlesztésre szánt összeg, ezek melyik bevételi forrásokra épülnek. Itt polgármester úr is kihangsúlyozta, hogy a tavalyi évben meg az előző évben sem sikerültek az ingatlaneladások olyan ütemben, ahogy szerettték volna, vagy nem szerettték volna, de ez már másik kérdés, akkor ezek milyen konkrét bevételi forrásokra épülnek. A gyakorlatban lefordítva, adott esetben a Naszályi úton a közműtervezés 10 millió Ft-tal szerepel benne például, tehát ez a tervezési díj, ez milyen bevételi forrásra épül, mikor fogják tudni elkezdni, vagy erre szálni az összeget, és akkor sorolhatná, mert egy csomó ilyen tétel van még, akár az Angolkertben a gátnál lévő közvilágításnak a tervezése. Ott is van költségvetési sor kiadásként. Tehát mikor lehet erre pénzt költeni, melyik az a bevételi forrás, amiből erre tudnak majd szálni. Egyébként ez értelmezhető akár az egyes egyesületek támogatására is. Ennek kapcsán pedig az a kérdése, hogy volt egy olyan javaslata, hogy nyilván hogyha van valami kötelezettségvállalás, akkor kell, hogy a költségvetésben szerepeljen ez a tétel egy adott egyesület részére, viszont amennyiben nincs ilyen megállapodás, akkor ezt a diszkriminatív megközelítést nem érti, hogy miért adnak egy egyesületnek, vagy miért nem adnak mindenkinek, vagy nem adnak senkinek, és akkor ezt mért nem az egyes támogatási csoportokban vagy pályázatokra szánt összegből próbálják meg odaítélni. Ezt a mai napig nem érti, illetve látni, hogy az egyéb kiadásoknál vannak olyan fejlesztések, amik az értelmezések szerint, vagy legalábbis itt az egyeztetéseknél elhangzott, hogy ezek egyfajta prioritást élveznek, hiszen vannak olyan korábbi beruházási igények, amelyek egy külön megkülönböztetésben részesülnek, egy B) pontban, költségvetésben nem szereplő egyéb tervezett kiadásokról. Gyakorlatilag ez az a lista, amit soha nem fognak tudni megcsinálni, mert ezt ahhoz kötik, hogyha esetleg érkezik be olyan nem tervezett bevételi forrás, amiből ezt meg tudják csinálni, akkor majd egy adott prioritási sorrend kapcsán elkezdik. A gyakorlatban az értelmezésében azt jelenti, hogy idén megint nem csinálnak semmit a vízbevezetés kapcsán, holott egyébként más dolgokra fordítanak, akár a tervezéseknél, ez csak így előrelátóan, az ő víziójában, tehát tervezésre költenek 10 millió Ft-ot, aztán utána majd az átkerül a B) mellékletbe, és akkor soha nem lesz rá saját forrás, hogy ezt megcsinálják, hiszen polgármester úr is kiemelte, hogy a fejlesztések túlnyomó többsége - bár nem így fogalmazott – a pályázatok kapcsán érkezik a városba, tehát saját pénzből nem fognak tudni fejlesztéseket végrehajtani. Összefoglalva a kérdést, milyen bevételi forrásokra épülnek ezek a beruházási tervek?

Michl József polgármester elnök úr kérdésére válaszolva egyet megint visszaább lépne. Tehát ami a költségvetési javaslatban van, nem a B) részben, hanem az alap rendelet-tervezetben, azoknak a fedezete is a költségvetési rendeletben benne van,

tehát ami ott kiadásként szerepel, annak a bevételi lába is megvan. Azért készítettek - és ahogy erről az egyeztetésen is beszélt - azért készült ez a B) rész, hogy azokat is maguk előtt tartsák, azokat a feladatokat is, amelyben konszenzus van közöttük, hogy ezeket meg kell valósítani és valahol szerepeltessék. Ahogy látható 1 milliárd Ft az összege ennek a B) résznek, tehát, hogyha 1 milliárd Ft-ot a képviselő-testület össze tud rakosgatni a következő időszakban, akkor a teljes B) részt is meg tudnák valósítani, de előfordulhat az is, hogy az ingatlanértékesítés az idei esztendőben nagyobb sikerrel történik, de ugyanakkor ez a takarékos gazdálkodás következtében, az állami támogatás emelkedése következtében, további bevételek segítségével mégsem költődik el, és akkor van lehetőség külön döntést hozni, hogy a B) részből mi az, amit beemelnek, és mit tartanak a legfontosabbnak vagy az első számúnak, tehát azt tudja csak megerősíteni, hogy ami a rendelet-tervezetben van, annak megvan a bevételi oldala, és ahhoz tartozó kiadási oldal is ilyen értelemben reális. A B) résznél pedig meg kell teremteni a bevételi lábát is, a forrását is annak a feladatsornak. Ilyen értelemben az eredeti rendeletben lévő számok közötti mozgatásnak semmi akadálya nincsen, hacsak nem az, hogy ezekről úgy nagyjából konszenzus alakult ki, úgy érzékelték az egyeztetéseken. Az egyesületekre szeretne még egyet válaszolni elnök úrnak, ezt tavaly is fölvetette, meg az egyeztetésen is fölvetődött és ott azt a javaslatot fogadták el mindannyian, amit Könyves Gusztáv javasolt, hogy emeljék föl a 2 pályázati forrásnak az összegét 10-10 millió Ft-ra és nyissák ki még jobban a lehetőséget. Szeretné hangsúlyozni, hogy az elmúlt években a pályázók, bárki pályázhatott ezekre az alapokra, és nagyjából mindig annyian pályáztak, amennyi pénzt szét is tudtak osztani, illetve többet kértek, mindig az adott összeget tudták szétosztani. Általában kevesebbet kaptak így a pályázók, mint amennyit kértek. Az „állandó” részben szereplők, idézőjelbe az állandót, akikkel szerződése van az önkormányzatnak, azok esetében pedig valamilyen - épp az előbb tárgyalták a közművelődési beszámolókat - megállapodás van, ők valami olyan feladatot látnak el a városban, amit vagy kötelező feladatként kellene ellátni, vagy pedig vállalt feladatként támogatnak, ezért kerülnek ők be abba a sorba. Azt is lehet bővíteni, meg csökkenteni is természetesen, ahogy ezt eddig is mindig elmondta, ez szabad döntése a képviselő-testületnek, hogy azokon a sorokon kiket tartott, de általában olyanok vannak, akiknek közművelődési megállapodása van, vagy olyan célra adják azt a támogatást, ami az ő éves működésüket segíti, és ezért van biztonságban az a feladat, amit végeznek, mert előreláthatóan megkapják azt a támogatást, amiből működni tudnak.

Bányai Tihamér bizottsági elnök egy kérdése lenne még, konkrétan akkor lehet, hogy irodavezető asszony tud majd segíteni ebben. A 7-es melléklet 16-os, 17-es oldalán lévő: egyéb 2026-os évi igények, ami összességében 433.000.000,- Ft-ot tesz ki. Pontosan melyik az ellentétes bevételi lába. Polgármester úr azt mondta, hogy mindennek megvan a bevételi oldala.

Michl József polgármester elmondja, hogy nincs ilyen, egyben van bevételi oldala mindennek.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy tehát akkor arra a kérdésre, hogy pontosan milyen bevételi forrásból fogják tudni ezt majd, tehát pontosan erre a

bevételi, tehát ezekre a kiadásokra nem tudják, hogy melyik bevétel beérkezése esetén tudnak majd pénzt száni. Akkor jól értelmezi. Nincsen ilyen részletesen összekötve.

Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, hogy összköltség szemlélet, ez vonatkozik a költségvetésre, nem is kell, nincs ilyen kötelezettség.

Michl József polgármester elmondja, hogy nem is lehet, mert ez egy végtelen bizonytalanságot jelentene a költségvetésben. A költségvetésnek biztosnak kell lenni olyan értelemben, hogy terv az egész, ezért is módosítják negyedévente, mindig igazítják az éppen aktuális szituációhoz, helyzethez, újabb döntéseikhez, újabb bevételekhez akár. Éppen ezért ezt nem is tudják meghatározni, hogy melyik bevételhez melyik tartozik, hiszen a bevételek sem egyszerre érkeznek az év folyamán, vagy az év elején, hanem év közben folyamatosan érkeznek a bevételek, tehát ilyen formában költségvetést készíteni nem lehet.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy a bizonytalanság az részéről is nagy, tehát ebben egyet tud érteni.

Könyves Gusztáv képviselő elmondja, hogy lenne kérdése is és kiegészítése is, amikor itt lesz az ideje, akkor azt is szeretné elmondani, csak most azt is jelzi. Kettő kérdése van. Az első kérdése, ez a kiegészítő, úgymond kívánságlista táblázathoz vonatkozik. Megmondja őszintén, számára ez egy kicsit értelmezhetetlen, hogy ez most miért került bele a költségvetés tárgyalásánál és mért döntenek róla, és pontosan a kérdése az és talán jegyző úr meg tudja válaszolni, milyen jogkövetkezménye van annak, ha erről most döntenek. Van-e kötelezettsége ezzel kapcsolatban a képviselő-testületnek. Gondol arra, hogy ide most konkrétan felsoroltak tételeket, amit fejleszteni kívánnak, a majd bejövő pluszbevételből, akkor csak ezekhez nyúlhatnak majd hozzá, vagy egyébként, mint ahogy gondolja, megtehetik egész évben, ha van plusz bevétel, akkor bárki előterjeszthet például egy beruházási javaslatot és döntenek róla. Tehát ha ezt most megszavazzák, akkor ez köti a képviselőket, és ezen kívül nem hozhatnak be mást, vagy pedig mondhatnák azt is, hogy most leírtak valamit, szavaznak róla, de egyébként ettől eltérhetnek is, tehát nem köti a képviselőket semmi ennek a listának a teljesítéséhez, illetve mást is behozhatnak. Az ehhez kapcsolódó B) kérdés: ezt a listát, aki összeállította, az figyelembe vette-e a gazdasági programot, mert egyébként a gazdasági programokban meg vannak fogalmazva célkitűzések, amikből nem minden jelent meg, illetve konkrétan azt látja, hogy nincs nagyon összhangban ez a jövő évi kívánságlista, vagy ez évi kívánságlista a gazdasági programmal, tehát nem érti, hogy mi értelme van ennek a listának, hogy döntenek róla, illetve szeretné tudni, hogy akkor ez milyen kötelezettséget jelent. Ez az első kérdése. A második kérdése, hogy amikor tárgyalták, egyeztettek a költségvetést, küldtek egy munkaanyagot, ahhoz konkrétan a most előterjesztett változatnak volt egy korábbi változata, amin egy egyeztető tárgyaláson, ülésen, beszélgettek arról, hogy ki mit szeretne ezen módosítani. Erről sajnálatos módon jegyzőkönyv nem készült, sem hangfelvétel, tehát arra hagyatkoznak, ami anyagot

most megküldtek. Rendszeresen kifogásolták a FÜGE csoport előterjesztésében, amikor módosító javaslatokat nyújtanak be, hogy nem színezik ki, nincs kiszínezve a változás. Most megküldték a B) anyagot, a módosított anyagot, ami a tárgyalások alapján készült el, és semmi nem mutatja meg, hogy mi változás történt. És hogyha végignézük, mert gondolja, minden képviselőtársa végignézte és a bizottsági tagok is, a 2 közötti különbséget, akkor szembetűnő lesz, hogy vannak tételek, amiről ugyan nem beszéltek, de eltűntek, mások hozzájöttek, illetve példaként említi, hogy ott van a reprezentatív költségek, hogy különböző rendezvények támogatása, ami az A) változatban fel volt tüntetve részletesen, hogy milyen rendezvényekre szánják azt a keretet. Hát ebbe a változatba most nagyvonalúan ez mind eltűnt. Tehát ott van, hogy rendezvénykeret, csak azok a rendezvények eltűntek belőle és nincs semmi feltüntetve. Erről nem tárgyaltak, de eltűnt. Az a kérdése, hogy miért nem tartják szükségesnek ebben az esetben, hogy a változásokat feltüntessék, amikor ezeket számon kérik, illetve szeretné látni a változásokat, mert ez így nyomon követhetetlen. Nyomon követhető, csak olyan óriási munka kell hozzá, hogy azt például most ebben a pár napban nem lehetett elvégezni, legalábbis részéről biztos nem, de ha a kollégák elvégezték, akkor majd kéri a segítségüket, hogy milyen változások, változtatások történtek. Kérdése, hogy a kiegészítését most mondja el vagy később?

Bányai Tihamér bizottsági elnök képviselő urat arra szeretné kérni - hogy ugye van 3 bizottság is - tehát erre a kérdésre, vagyis itt még megadta a lehetőséget, erre meg fogja kérni polgármester urat, jegyző urat, mert mind a ketten meg voltak szólítva, hogy a választ mondják el és akkor az ilyen konkrét kérdéseket akkor azt a saját bizottsági vagy pénzügyi bizottsági ülésen tegye fel. Igyekeznek, de nem tudnak humán bizottságként teljes - bár ugye a teljes költségvetés az a minden képviselőre meg minden bizottságra vonatkozik - nem tudnak minden részletbe belemenni, próbálják meg azokat a témákat behozni ide, ami akár humánpolitikai vagy ügyrendi szempontból releváns lehet, a többit pedig a releváns bizottságban megtenni. Erre még megadja a szót válaszára, és akkor utána még megkérdezi, hogy valakinek van-e releváns kérdése, és akkor tovább haladnak a hozzászólásokra. Megadja a szót Michl József polgármesternek.

Michl József polgármester képviselő úr kérdésére elmondja, hogy a B) részre vonatkozóan a határozati javaslat nagyon precízen fogalmaz. Az 1. számú mellékletben felsorolt tervezett kiadásoknak a 2026. évi költségvetésbe történő beemeléséről kiadási tételenként külön határoz. Amennyiben a 2026. évi költségvetésben lévő bevételeken felüli többletbevétel keletkezik a többletbevétel erejéig, tehát ugyanazt, amit képviselő úr hiányolt, az itt olvasható a határozati javaslatban. A másik dolog pedig, hogy ez nem szentírás, tehát erre tegyen javaslatot, hogy mit húzzanak ki, mit írjanak be. A gazdasági programban szereplő témák közül valóban több bekerült ebbe a listába, merthogy nem egy év alatt akarják a gazdasági programot megvalósítani, hanem arra 4 év van most már csak, ezért minden esztendőben kell azokkal szépen elosztva valamilyen módon lehetőséget biztosítani. Most még arra sem volt lehetőség, hogy betegyék a nagy költségvetésbe, tehát a tényleges költségvetésbe azokat a témákat, amelyeket a gazdasági programban konkretizáltak esetleg jobban, de így került be a képviselő úr által javasolt útfelújítási

alap, a lakásépítési alap, vagy a pályakezdők lakhatásának támogatási alapja. Ezek benne vannak ebben az anyagban, ráadásul az első 3 sorban, ahogy képviselő úr kérte, tehát azt gondolja, hogy ezzel lehet jól így dolgozni, ezt a megoldást, még ilyet nem csináltak, ez egy újdonság. A lényege az, hogy legyen akkor egy folyamatos sorvezető, hogy melyek azok a témák, ami ha van pénz pluszban, akkor erre mindenképpen fordítani szükséges. A másik pedig, ami az anyaggal kapcsolatos kifogása a képviselő úrnak, arra szeretne reagálni annyit, hogy a kettő kollégánál itt ül, akik ott ültek képviselő úrral szemben az egyeztetésen és minden egyes fölvetést külön rögzítettek és ezeket átvezették. Semmilyen más átvezetés és módosítás nem történt. Az, hogy a szövegszerűségében az egyes tételek, amelyeket az egyeztetéshez egy bővebb anyagot készítettek, ahol látható legyen az, hogy tartalmában ott mikre gondolnak, ha ehhez a képviselő-testület nagyon ragaszkodik, akkor ez visszatehető, semmiféle problémát nem jelent, de a tényleges költségvetésbe ezek így nem szoktak részleteiben szerepelni, a főszámokat és a sorokat kell ott rögzíteni a rendeletben. Az előterjesztés szövege így is nagyon-nagyon bőséges információt tartalmaz, de ha további ilyen konkrét információra van szükség, semmi akadálya.

Bányai Tibor bizottsági elnök megadja a szót dr. Horváth József jegyzőnek.

dr. Horváth József jegyző annyival szeretné kiegészíteni, hogy az első kérdésnek a második fele talán nem kerül megválaszolásra, hogy persze bekerülhet olyan új téma, ettől függetlenül, amelyről a testület dönthet, tehát ez egy sorvezető, ahogy polgármester úr mondta, alapvetően képviselői kéréseknek a beemelése, de ettől függetlenül, de a legjobb példa, tényleg a várások története, tavaly abszolút nem volt semmilyen módon tervezve, de természetesen nagyon bölcsen a testület döntött róla, tehát ugyanúgy bekerülhet bármilyen váratlan helyzetben előterjesztés más típusú beruházásra, vagy költségvetési kötelezettségvállalásra.

Bányai Tihamér bizottsági elnök muszáj megadnia a szót saját magának egy kérdés erejéig. Polgármester úr említette, és tényleg így van a határozati javaslatban, hogy amennyiben a költségvetésen lévő bevételeken felüli többletbevétel keletkezik, szeretné megkérdezni, hogy 2024-ben és 2025-ben mik voltak ezek a számok? Tehát a költségvetésben nem lévő többletbevétel az hogy alakult 2024, 2025-ben, csak hogy tisztán lássanak.

Elmondja, hogy tehát akkor van egy 1.000.000.000,- Ft-os kiadási oldal, amire valószínűséggel nem fog érkezni többletbevétel, mert az elmúlt 2 évben erre nem volt példa értelmezése szerint. Felteszi a kérdését és utána megadja a szót polgármester úrnak. A 2026-os parlamenti választások kapcsán van egy bevételi sor, tehát erre fog érkezni, emlékezete szerint, körülbelül 20.000.000,- Ft. Azt esetleg tudni-e hogy ennek a felhasználása az hogyan fog történni. Van egy olyan kiadási sor, ahol a Turul Média Kft-nek szeretnének adni támogatást, itt nehezen tudja azt mondani, hogy a Turul Média Kft. az egy független orgánium, média, tehát, hogy hogyan fogják felhasználni, mi a terv, ezt a parlamenti választásokra érkező pénzt, azt hogyan fogják felhasználni.

Michl József polgármester a többletbevételre vonatkozóan szeretné elmondani,

hogy például adóban többletbevétel volt, ahogy mondta a tavalyi esztendőben, plusz 400.000.000,- Ft jött be, de meg az állami támogatásban plusz 170.000.000,- Ft, de az ingatlanértékesítés nem teljesült, tehát ezek egyenlítik ki egymást. Takarékoság megint csak nagyon komolyan szóba jött, látni lehet majd a beszámolóban, májusban azt, de már most a februári utolsó módosításban is pontosan látják majd képviselőtársai, hogy az eredeti számok hogy változtak, hol, melyik soron milyen összegek maradtak meg. Ezek adják ki a végén a költségvetésnek ezt a nagyjából 0 számát. A másik kérdésre jegyző úr reagál, a választási témára.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót dr. Horváth József jegyzőnek.

dr. Horváth József jegyző a választásokra teljesen kötött pályán kap az önkormányzat támogatást, költségtérítést igazából a választás lebonyolításához kapcsolódóan, ezt a Nemzeti Választási Iroda által meghatározott költséghelyekre lehet elszámolni és felhasználni. Ezek gyakorlatilag a választás lebonyolításával összefüggő technikai feltételek biztosítása, az előzetesen meghirdetett szavazatszámoló bizottsági díjazásoknak a kifizetése, az étkeztetés biztosítása az adott napon, tehát kimondottan csak dologi és meghatározott személyi költségekre, semmilyen egyéb. Tehát itt ilyenre, hogy reklám vagy propaganda, vagy egyéb anyagot ebből finanszíroznának, fel sem merülhet, hisz nem is számolható el. Tehát teljesen kötött pálya, forint, fillérre a Nemzeti Választási Iroda felé a Kincstáron keresztül el kell számolni.

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszöni a választ. Kérdése, hogy akkor mi ez a külön költségvetési sor kiadási oldalon, vagy a tavalyi évben nem szerepelt a Turul Média Kft. semmilyen jellegű támogatása, akkor ez pontosan mit jelent? Szerepelt ugyanígy?

Michl József polgármester elmondja, hogy módosítással került be.

dr. Horváth József jegyző elmondja, hogy ennek nincs köze a választáshoz.

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszöni a választ. Ezért érezte fontosnak ezt a kérdést feltenni, hogy nincs-e itt esetleg valami. A kérdéseket lezárja, hozzászólásokra ad lehetőséget.

Megadja a szót dr. Varga András bizottsági tagnak.

dr. Varga András bizottsági tag elmondja, hogy kettő rövid témában szeretne hozzászólni. Az egyik az, hogy a szolidaritási adó mértékével kapcsolatban, amit képviselőtársa és polgármester úr elmondott, mind a kettőjükkel egyetért. Annyi gondolata jött ehhez, hogy áttételesen azért van lehetőségük, hogy ennek egy részét a város újrahasznosítsa áttételesen. Ezek a kistérségi beruházások, ami nem önkormányzati beruházás, viszont Tata városa is része a kistérségnek, tehát ezeknek a kistérségi beruházásoknak, például mostani közlekedésfejlesztési beruházás is volt, ezeknek a hasznát a város is látja, tehát ilyen értelemben valamit tehát kapnak is, nemcsak adni kell. A másik kérdés pedig az, hogy hogyan lehet növelni az

önkormányzatnak a bevételét. Ez is régi kérdés, de kettő olyan részét mondja, ezt nagyon sokféleképpen lehet. Az egyik az iparüzési adó mértékének a növelése, nyilván ennek az a feltétele, hogy a gazdaság fejlődjön a városban, beruházások legyenek, növekedjen a városnak a gazdasági tevékenysége, azért nem ipart mond, mert itt minden ipari, kereskedelmi, akár mezőgazdasági tevékenységről is szó lehet. Amikor a képviselő-testület és a bizottságok döntenek ilyen kérdésben, akkor ezt is komolyan fontolóra kell venni, figyelembe kell venni és hát ideológiai megfontolások mellett ezeket a praktikus megfontolásokat is számba kell venni, hogy mit támogatnak. Ennek ilyen következményei lehetnek, hogy a város adóbevételét emelhetnék. A másik ilyen pedig az ingatlanértékesítés. Szó is volt arról, hogy tavaly egyetlen ingatlant sem tehát 0 Ft-ot sikerült értékesíteni. Ő akkor is ebben távlatot lát és úgy gondolja, hogy nem is ingatlanértékesítés, ingatlangazdálkodásról kell beszélni, vagyis, hogy az önkormányzatnak azokat az ingatlanokat, amit nem önkormányzati tulajdonban, hanem egyéb más tulajdonviszonyok között lehetne jobban hasznosítani, és akár a városnak is jobban hasznára válna az az ingatlan, ha például nem városi tulajdonban lenne, azokat célszerű értékesíteni és olyan ingatlanokat viszont meg kell vásárolni a városnak, amit a város értelem szerűen jobban tudna hasznosítani. Tehát ez ingatlangazdálkodást jelentene. Itt is azt mondja, hogy ideológiai megfontolásokból az ingatlanértékesítést akadályozzák, akkor az ideológiai megfontolások mellett érdemes volna ezeket a városgazdálkodási szempontokat is figyelembe venni. Gondol itt a Fáklya utcai ingatlanokra, ahol például ott egy üzletsor, büfésor esetében célszerűnek tartaná, hogyha az épületek tulajdonosai lennének azoknak az ingatlanoknak a tulajdonosai, amin ezek az ingatlanok fekszenek. Lehet, hogy ott a város javára egy kedvezőbb változás alakulna ki ilyen szempontból, mert melyik az a vállalkozó, aki hát kockázatmentesen szívesen fejleszti az ingatlanját, szépíti, hogy ha az a terület, ahol áll az ingatlanja, az nem a saját tulajdonában van. Ezeket szeretné hozzáfűzni a költségvetéshez.

Bányai Tihamér bizottsági tag megadja a szót Könyves Gusztáv képviselőnek.

Könyves Gusztáv képviselő elmondja, hogy a kiegészítését az előterjesztéshez szeretné pontosítani, hogy miről is szól, mert látja, hogy értelmezésbeli gondok vannak. Tehát az előterjesztés nem arról szól, hogy a gazdasági, makrogazdasági kitekintést vegyék ki belőle, maradjon benne, ez pont erről szól. Amit kért az az, hogy a politikai pamflet, a politikai propagandaanyag kerüljön ki belőle, és helyette egy szakmai anyag kerüljön be. Véleménye szerint igenis szükséges és fontos a döntés megalapozottságához a makrogazdasági kitekintés, mert tudni kell, hogy milyen gazdasági környezetben fognak tevékenykedni és mik azok a makrogazdasági intézkedések vagy tendenciák, amik kihatnak az önkormányzat költségvetésére. Azt kérte, hogy ezek az elemzések kerüljenek bele. Úgyhogy még egyszer mondja, hogy nem arról szólt az előterjesztés, hogy vegyék ki ezt a pontot, hanem arról, hogy szakmai anyaggal töltsék fel a politikai kampányszöveg helyett. Ez az egyik. A másik, hogy a polgármester azt mondta, hogy nem kerültek bele a mostani előterjesztésbe csak olyan részek, amelyeket egyeztettek, és nagyon nehéz igazolni, úgy, hogy nem készült jegyzőkönyv, de azt azért hozzáteszi, hogy igen, vannak olyan tételek, amik kikerültek például belőle és nem is beszéltek róla, tehát

tételsorok kerültek ki, illetve adott tételsorokon belül kerültek törlésre anyagok, vagy kiegészítésekről, amíg nem beszéltek. Nyilván ezeket majd akkor ezek szerint neki kell kiszínezni és feltüntetni, és majd rákérdezni, hogyha elkészül az anyag, hogy ez miért történt meg. De például most így hirtelen egy tételSORRA emlékszik, a 200 milliós támogatás visszafizetésével kapcsolatban. Benne volt az egyeztetésen. Ugyan nem beszéltek róla, senkinek nem tűnt fel, nem is kérdeztek rá, szép csendben, a mostani anyagba az eltűnt. Tehát eltűnt egy tételSOR, amit elvileg elfogadtak a egyeztetésen. Miért, hol van, mi volt ez, nem tudja, hogy valakinek feltűnt-e majd biztos rákérdez, de vannak még ilyen dolgok. Tehát ne mondják azt, hogy nem került módosításra az anyag, csak azt, amiről beszéltek, mert igenis kerültek törlésre, kiegészítésre, olyan részokról nem beszéltek, csak ezt nehéz megállapítani. Ehhez idő kell, tehát valószínűleg majd testületi ülésre talán összeáll. A bizottsági tagtárs felvetését, a Fáklya utcával kapcsolatban, érti a célzást, meg hogy milyen következtetésre akar kijutni, csak akkor lássa előterjesztésben, de azt azért lássák be, ha azt szeretnék, hogy a város vonuljon ki, mint tulajdonos és majd biznak abban, hogy ott valami megszépül, vagy jobb lesz, akkor azért most pont van egy példa a város határában, ami magántulajdon, rábízta az emberekre, a tulajdonosokra, hogy fejlesszenek, mert biztos majd szépül az a terület. Hát van itt olyan a bizottságban, aki nem feltétlenül elégedett azzal, amit ott lát és nem tudnak vele mit kezdeni, nem tudnak rá hatni, egyrészt azért, mert nem az önkormányzat tulajdona meg nem sok közül van hozzá, a másik meg akkor onnantól kezdve valamit magánkézbe adtak, akkor igenis tartsák tiszteletben a magántulajdon szentségét, ha és amennyiben az önkormányzat által hozott szabályozásokat betartják. Csak ha ezt ki akarják adni magánkézbe, akkor először szabályozzák le, hogy mit akarnak. Ezt nem egészen így látja, de ez egy másik kérdés. Reméli, hogy az előterjesztés kiegészítési javaslatait elfogadja a tisztelt bizottság, illetve még annyival kiegészítené, hogy nem csak ezek a módosító javaslatok a költségvetéshez, tehát mielőtt valaki azt sugallná, hogy ennyi a módosító javaslat, amit itt benyújtottak írásban az egyeztetések során, nagyon sok módosító javaslatot tettek, remélik, hogy ezek is megjelennek, illetve konkrét kéressel is fordultak az előterjesztőkhöz, hogy a döntésük megalapozott legyen. Ezek még nem érkeztek meg, gondolja, hogy a testületi ülésig meg fognak érkezni ezek a kiegészítő anyagok, illetve még egy dolgot szeretne kérni és kéri a tisztelt bizottságot, hogy erről majd döntsön, hogyha úgy látják, hogy ez helyes, hogy abban megállapodhatnak, hogy a bevételi forrásoknak közgazdaságilag megalapozottnak kell lenni egy költségvetés tervezésnél, jelen esetben most az ingatlan eladásokról beszél, pár kritériumnak meg kell felelni az ingatlaneladásnál, ingatlanadásnak annak érdekében, hogy ez közgazdaságilag megalapozott legyen és akkor valóban tervezhetnek. Ennek egyik folyamata, vagy egyik része például az értékbecslés. Tehát nagy valószínűség szerint akkor megalapozott közgazdaságilag, ha van egy értékbecslés. Na most itt értékek vannak hozzárendelve az eladásra tervezett ingatlanokhoz, állítólag értékbecslés alapján, csak ezek az anyagok nem érkeztek meg, nem kapták őket meg, úgyhogy az a tiszteletteljes kérése, hogy a képviselők kapják meg az értékbecslés anyagait, ha arról kell majd dönteni, hogy el akarnak adni egy ingatlant, hogy milyen értékben, azt szeretné látni, nem tudja, hogy a képviselőtársai hogy vannak ezzel, ha ők is szeretnék látni ezeket az értékbecsléseket, illetve azokat áttanulmányozni, akkor kéri, hogy ezzel kerüljön kiegészítésre a költségvetési anyag.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót dr. Horváth József jegyzőnek.

dr. Horváth József jegyző elmondja, hogy nem lát javaslatot képvisel úr részéről. Van egy véleményezés és javaslattétel című beadványa, amely a polgármesternek és három bizottsági elnöknek szól. Ebben határozati javaslat nincs, mert van egy döntési javaslat, hogy felkéri az előterjesztőt, hogy valami készüljön, de hát most ha ezt értelmezi, hogy majd a testületi ülésen erről dönt a testület, mert ugye ez most bizottsági ülés, akkor ez azt is jelenti, hogy a képviselő úr már eleve azt mondja, hogy januári testületi ülésen költségvetést ne fogadja el a testület, hanem helyette egy ilyen javaslatot dolgozzon ki, és majd utána kerüljön vissza. Nem beszélve arról, hogy egy olyan javaslatot tartalmaz, hogy gyakorlatilag holnaputánig, 2 napon belül egy olyan pénzügyi elemző munkát végezzen el a hivatal, ami minimum egy pénzügyi főállású elemzőnek az éves munkája. De lehet, hogy ezt a képviselő úr nem így látja és ő meg tudja csinálni, de ez nem így működik. Amit képviselő úr kér, hogy forgatókönyvek kidolgozása, ez egy pénzügyi kutatómunka és pénzügyi elemző munka. Meg lehet bízni a Pénzügykutató Zrt-t ilyennek az elvégzésével, vagy fel lehet venni egy - vagy nem a Pénzügykutató Zrt-t természetesen - pénzügyi elemzőt, de hogy ezt holnap utánig bemondásra elkészíteni, nem beszélve egy olyan típusú táblázatokat, ami tele van bizonytalansági tényezővel, ami minden hónapban változó elemekkel lesz tele, ezt modellezze le valaki, ez egy számítógépes modellezés körülbelül. Amit képviselő úr kér, hogy minden folyamatosan dobálja bele az adatokat az adatszolgáltató, majd a rendszer pedig generál táblázatokat, amivel egyébként továbbra sem fog tudni mit kezdeni a tisztelt testület, ezt hozzáteszi. Tehát itt nem lát semmilyen határozati javaslatot. Van egy javaslat, mint képviselői javaslata az előterjesztőnek meg a bizottsági elnököknek, hogy valamilyen munka még készüljön el, de határozati javaslat nincsen.

Bányai Tihamér bizottsági tag megadja a szót Könyves Gusztáv képviselőnek.

Könyves Gusztáv képviselő elmondja, hogy nem is azt állította, hogy határozati javaslat volt. Azt javasolta és ezt továbbra is fenntartja, hogy a makrogazdasági kitekintésük az egyrészről legyen része a költségvetési javaslatnak, tehát az előterjesztésnek, mert azt gondolja, hogy ez a megalapozott döntéshez szükséges, és azt kérte, hogy ez szakmailag legyen megalapozott része ennek az előterjesztésnek, hogy ne politikai propaganda legyen. Az, hogy ezt mennyi idő elkészíteni, azt nem tudja, de azt gondolja, hogy ez része egy költségvetési előterjesztésnek, fontos része és ezt már nem most kellene elkészíteni kettő nap alatt, azt el kellett volna már készíteni. Polgármester úrék rakták bele, tehát tudják, hogy egy ilyen résznek lennie kell, csak a szakmaiság nem stimmel. Az, hogy ő mit javasolt, az egy kérdés, hogy ezt mások is így látják-e de azt mondja, hogy akkor kerüljön olyan szakmai anyaggal feltöltve, amit a képviselő-testület többsége elfogad. Azt gondolja, hogy ez most nem egy elfogadható tartalom. Töltsék fel azzal, ami elfogadható lesz, véleményük szerint. Ezt biztos, hogy nem tudja támogatni, de meglátják, hogy a képviselők ehhez majd hogyan viszonyulnak, hogy egy ilyen pártpropaganda anyag az elfogadható-részükről vagy nem, vagy igénylik-e egyáltalán a makrogazdasági tekintést. Lehet,

hogy valaki nem igényli. Ha túlzónak érzik, akkor az azt jelenti, hogy nem tudják megcsinálni.

Michl József polgármesternek az egyik megjegyzése az lenne, hogy szerinte udvariatlanság a bizottsági tagokkal szemben, hogy vendégként valaki annyit beszél, amennyit csak akar és nincsen semmilyen mérése az ügynek, az elnök nem figyelmezteti a hozzászólót, az, hogy a bizottsági tagnál többet beszélhet valaki vendégként, véleménye szerint az nem helyes. A másik pedig az, hogy az értékbecslést említette a képviselő úr, hogy szeretné megkapni a költségvetéshez, ezt biztos, hogy nem tudják kiküldeni. Nincs akadálya annak, hogy személyes betekintést kérjen az értékbecslésekbe képviselő úr. A jegyző úron keresztül minden további nélkül megtekintheti ezeket az értékbecsléseket. Az azért érdekes lenne, hogy kitennék a honlapra az összes értékbecslést, minden egyes ingatlanhoz bátran tudjanak pályázni, mert ott van az értékbecslés és akkor mindenki mindent láthat az ingatlanokkal kapcsolatban, egyébként pedig szellemi terméknek minősül - tudomása szerint - az értékbecslés, tehát ilyen értelemben a teljes nyilvánosságra nem tehetik ki. Az anyaghoz vonatkozóan pedig szeretné visszautasítani, hogy pártpropaganda szöveget tett volna bele az előterjesztésbe. Képviselő úrnak mondja, hogy ez nem pártpropaganda szöveg, hanem a Magyar Országgyűlés által elfogadott törvényből való idézet. Hogy ezt képviselő úr minek látja, az a szíve joga, de ennek ne minősítse, merthogy ez nem pártpropaganda szöveg. Egyetlenegy fél mondatát sem érvelte az ellenkezőjének, az ott olvasható szövegnek, tehát innentől azt gondolja, hogy képviselő úr hozzászólása volt végtelenül demagóg.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót dr. Horváth József jegyzőnek.

dr. Horváth József jegyző szeretné emlékeztetni a tisztelt képviselőket, hogy az ingatlanok árát, alapvetően a legtöbbet a testület itt fogadta el az egyes ingatlanoknak a pályázati kiírásakor, a többi kalkuláció az pedig az egyébként lejárt ingatlanbecslések alapján kalkulált. Úgyhogy mindegyiknek van valós kalkulációs alapja, sőt most mindegyik, amit beraktak, az mind a testület által tárgyalta

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy mindegyik testület által tárgyalva, de nem mindegyik volt támogatott, illetve van benne olyan ingatlan, amiről még nem beszéltek. 15.000.000,- Ft-os értékkel, a Kosztolányi úton egy helyiség az egy külön téma lesz majd, irodavezető úr szeretné kiegészíteni ezt röviden. Polgármester úrnak szeretné mondani, hogy képviselő urat kérte, hogy fogja rövidre. Képviselő urat mindannyian ismerik, hogy szerinte ez előrelépés volt képviselő úr részéről is, úgyhogy ebben nem lát kivetnivalót, de köszöni a jelzését polgármester úrnak. Megadja a szót dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezetőnek.

dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, hogy minden egyes ingatlan értékesítés esetén, figyelembe véve a vagyonrendelet 6. *szakasz* (1) bekezdését, mindig elkészítik az értékbecslést. Minden egyes ingatlannal kapcsolatos döntéshozatal a képviselő-testület elé úgy kerül be, hogy az előterjesztés

tartalmazza azt, hogy az adott ingatlant az értékbecslő milyen értéken állapította meg, és annak figyelembevételével a képviselő-testület dönt arról, hogy milyen értéken kívánja értékesíteni. Jelenleg a költségvetési rendelet-tervezet 1605-1006 során szereplő ingatlanok – véleménye szerint - közel kétharmada esetén az értéket az értékbecslés figyelembevételével a képviselő-testület határozta meg. Azon ingatlanok esetén, amelyek még nem határozott a jövőbeni értékesítéséről, ott is van érvényes értékbecslés, annak figyelembevételével került betervezésre a költségvetési rendelet tervezetébe, tehát nincs olyan, hogy nincs, és hasraütésszerűen került megállapításra, értékbecslés figyelembevételével, de az értékek kétharmadát épp maga a képviselő-testület határozta meg akkor, amikor a pályázati kiírásáról döntött.

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszöni irodavezető úrnak a kiegészítést. Részéről akkor csak egy rövid zárógondolat szeretne mondani. Említették a többletbevételi forrást, hogyha érkezett is, azt arra használták, hogy a hiányt próbálták meg csökkenteni. Tehát ha továbbra is görgetnek maguk előtt hiányt, tehát bármilyen többletköltség érkezik be, nem is, hogy minimális - annál nem is tudja, hogy van-e kevesebb - esélyt lát arra, hogy bármilyen extra felmerülő igényt be tudjanak hozni. Ez számára azért szomorú, mert ebbe a skatulyába került be az az érvényes engedélyeztetéssel, vízjogi engedéllyel rendelkező beruházás, ami nem szórakoztatásra van, hanem arra, hogy emberek ivóvízhez jussanak a 9-es 10-es dűlőben, holott egyébként a költségvetésbe szánnak egyéb más olyan dolgokra is keretet, ami azt gondolja, hogy akár annak a szükségletét meg is tudja kérdőjelezni. Legyenek itt akár tervezések, tehát olyan dolgokra szánnak pénzt – tervezés - aminek a kivitelezése az még jóval előttük van, és egyébként nem fordítanak arra fókuszot, hogy már egy engedéllyel rendelkező beruházást csináljanak meg ehelyett. Ez számára nem elfogadható ebben a formátumban, de nyilván nem ő van egyedül, akinek ezt el kell fogadni, úgyhogy további hozzászólások nem lévén szeretné kérni a tisztelt bizottságot - 3 szavazás lesz, az első magáról a rendelet-tervezetről kérné, hogy szavazzanak, ezt követően pedig az A) és B) határozati javaslatról fognak szavazni. Szavazásra bocsátja Tata város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről szóló rendelet-tervezet:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és
Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-
testületnek Tata Város Önkormányzatának 2026. évi
költségvetéséről szóló rendelet-tervezet,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 2 igen, 3 nem szavazattal nem fogad el** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán és Ügyrendi Bizottságának
8/2026. (I.21.) határozata
Tata Város Önkormányzatának 2026. évi
költségvetéséről szóló rendelet-tervezetről.

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **nem javasolja elfogadásra** a képviselő-testületnek Tata Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről szóló rendelet-tervezet.

Határidő: 2026. január 28-i képviselő-testületi ülés
Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

Bányai Tihamér bizottsági elnök szavazásra bocsátja az adósságot keletkeztető ügyletekről és azok fedezetére felhasználható saját bevételeinek alakulásáról szóló határozati javaslatot:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek az adósságot keletkeztető ügyletekről és azok fedezetére felhasználható saját bevételeinek alakulásáról szóló határozati javaslatot,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 2 igen, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodással nem fogad el** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán és Ügyrendi Bizottságának
9/2026. (I.21.) határozata
az adósságot keletkeztető ügyletekről és azok fedezetére
felhasználható saját bevételeinek alakulásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **nem javasolja elfogadásra** a képviselő-testületnek az adósságot keletkeztető ügyletekről és azok fedezetére felhasználható saját bevételeinek alakulásáról szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2026. január 28-i képviselő-testületi ülés
Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

Bányai Tihamér bizottsági elnök szavazásra bocsátja Tata Város Önkormányzata 2026. évi költségvetésében nem szereplő, egyéb tervezett kiadásokról szóló határozati javaslatot:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek Tata Város Önkormányzata 2026. évi

költségvetésében nem szereplő, egyéb tervezett kiadásokról szóló határozati javaslatot.

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 3 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással elfogad** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán és Ügyrendi Bizottságának
10/2026. (I.21.) határozata
Tata Város Önkormányzata 2026. évi költségvetésében
nem szereplő, egyéb tervezett kiadásokról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek Tata Város Önkormányzata 2026. évi költségvetésében nem szereplő, egyéb tervezett kiadásokról szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2026. január 28-i képviselő-testületi ülés
Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

3. napirendi pont:

A Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény alapító okiratának módosítása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Ósz Tibor intézményi referens

Meghívott: Dr. Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény igazgatója

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy 3. napirendként tárgyalja a bizottság a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény alapító okiratának módosításáról szóló előterjesztést. Megkérdezi polgármester urat, mint előterjesztőt, hogy szeretné-e kiegészíteni az előterjesztést.

Michl József polgármester elmondja, hogy nincs kiegészítése az előterjesztéssel kapcsolatban.

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszönti dr. Seprődi Bence igazgatót, aki megérkezett az ülésre.

Megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése az előterjesztő vagy az igazgató úr felé. Mivel nincs kérdés, úgy gondolja, hogy értelmezhető az előterjesztés. Ez egy szükségszerű, korábban megállapított intézkedésnek a lekötése az alapító okiratban, illetve annak a szövegezésében az értelmezése szerint. Hozzászólásokra ad

lehetőséget. Nem érkezett hozzászólás a napirendhez.

Elmondja, hogy kettő határozati javaslatról kell, hogy szavazzon a bizottság. Kérdése, hogy szeretné-e bárki a tisztelt bizottság részéről, hogy külön szavazzanak a kettő határozati javaslatról. Amennyiben nem, akkor egyben fognak szavazni. Az egyik a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény módosító okiratának elfogadása, 2. határozati javaslat pedig az egységes szerkezetű alapító okirat elfogadásáról szól. Szavazásra bocsátja a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény alapító okiratának módosításáról szóló előterjesztést:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény alapító okiratának módosításáról szóló előterjesztést,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán és Ügyrendi Bizottságának
11/2026. (I.21.) határozata
a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény alapító
okiratának módosítása**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény alapító okiratának módosításáról szóló előterjesztést.

Határidő: 2026. január 28-i képviselő-testületi ülés
Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

4. napirendi pont:

Véleménynyilvánítás a Tatabányai Tankerületi Központ fenntartása alá tartozó egyes köznevelési intézmények felvételi körzetének megállapításához

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Németh Mariann intézményi referens

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy a 4-es napirenddel folytatja a bizottság az ülést, ami a Véleménynyilvánítás felvételi körzetekről. Polgármester úr, az előterjesztő. Mivel nincs itt, ezek szerint nincs kiegészítése. Kérdése, hogy van-e valakinek kérdése az előterjesztéssel kapcsolatban.

Elmondja, hogy az előterjesztésben sárgával kijelölve láthatóak azok az utcanév-kiegészítések, amiről esetleg korábban döntés született. Példaként említi a Kisnadas

utcát, bár ott még lakók nincsenek, de már a felvételi körzethez van itt a jövőre való tekintettel sorolva. Megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, vagy hozzászólása az előterjesztéssel a kapcsolatban.

dr. Varga András bizottsági tag apró javításra szeretné felhívni a figyelmet. A szövegben úgy szövegben, hogy Újhelyi dűlők. Helyesen a „ly” betű az „gy”, betű, tehát az Újhegyi dűlőről van szó. Csak egy helyesírásbeli helyesbítést kérne.

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszöni az észrevételt. Kéri jegyző urat, hogy a javítás történjen meg az utcalistában. Nyilván ez a határozati javaslaton nem fog módosítani, de köszöni az észrevételét dr. Varga András bizottsági tagnak. Kéri, hogy szavazzon a bizottság a határozati javaslatról, miszerint véleményezik a felvételi körzeteket, a végső döntést egyébként a Tankerületi Központ fogja majd meghozni. Kéri, hogy arról szavazzon a bizottság, hogy támogatja az előterjesztésben lévő tartalommal a felvételi körzeteket.

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a véleménynyilvánítás a Tatabányai Tankerületi Központ fenntartása alá tartozó egyes köznevelési intézmények felvételi körzetének megállapításához című előterjesztést,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán és Ügyrendi Bizottságának
12/2026. (I.21.) határozata
a Tatabányai Tankerületi Központ fenntartása alá
tartozó egyes köznevelési intézmények felvételi
körzetének megállapításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a véleménynyilvánítás a Tatabányai Tankerületi Központ fenntartása alá tartozó egyes köznevelési intézmények felvételi körzetének megállapításához című előterjesztést.

Határidő: 2026. január 28-i képviselő-testületi ülés
Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

5. napirendi pont:**Beszámoló a Tata Települési Értéktár Bizottság 2025. évi munkájáról****Előterjesztő:** Robozné Schönfeld Zsuzsanna, a bizottság elnöke**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető,
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy az 5. pontban egy időszakosan, évente visszatérő előterjesztésről van szó. Beszámoló az Értéktár Bizottság 2025. évi munkájáról. Megkérdezi Robozné Schönfeld Zsuzsannát, mint előterjesztőt, hogy szeretné-e kiegészíteni az előterjesztést.

Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági tag elmondja, hogy nincs kiegészítése az előterjesztéshez, ha lesz kérdés, akkor arra szívesen válaszol.

Bányai Tihamér bizottsági elnök kérdése, hogy van-e valakinek kérdése az előterjesztőhöz, vagy hozzászólása a napirendhez. Megadja a szót dr. Varga András bizottsági tagnak.

dr. Varga András bizottsági tag köszöni a bizottság munkáját. Elmondja, hogy az anyagban szerepel, hogy kettő anyag bekerült az értékek közé és kettő érték pedig bekerülendő, mert a hiányokat be kell pótolni. Külön köszöni a bizottságnak azt, hogy ezt a kettőt sem engedi el, hanem - tudomása szerint - igyekszik támogatni abban a pályázókat, hogy a hiánypótlást sikerüljön megvalósítani.

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszöni a hozzászólást. Elmondja, hogy ebben az évben 4 javaslatból kettőt ítélte elfogadhatónak a bizottság. Mind a kettő zenei kultúrával kapcsolatos, egyikben talán Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági tag is érintett, az Egressy kórusban, a másik pedig egy zenepedagógus, aki belekerült az értéktárba. Kéri a bizottságot, hogy arról szavazzanak, hogy elfogadják a Tata Települési Értéktár Bizottság 2025. évi munkájáról szóló beszámolót:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és
Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-
testületnek a Tata Települési Értéktár Bizottság 2025. évi
munkájáról szóló beszámolót,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán és Ügyrendi Bizottságának
13/2026. (I.21.) határozata
a Tata Települési Értéktár Bizottság 2025. évi
munkájáról szóló beszámolóról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Tata Települési Értéktár Bizottság 2025. évi munkájáról szóló beszámolót.

Határidő: 2026. január 28-i képviselő-testületi ülés

Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

6. napirendi pont:

Tudománybarát Település kezdeményezéséhez történő csatlakozás

Előterjesztő: Berczelly Attila, a Tatai Studium Nonprofit Kft. ügyvezetője

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy a 6-os napirendi ponttal folytatja a bizottság a munkáját, ami a Tudománybarát település kezdeményezéséhez történő csatlakozás. Emlékezte szerint a bizottság először találkozik a korábbi önkormányzati intézmény új megnevezésével, és talán ez az első előterjesztés a Studium Nonprofit Kft név alatt. Kérdése Berczelly Attilához, hogy szeretne-e hozzászólni, vagy kiegészíteni az előterjesztést.

Berczelly Attila, a Tatai Studium Nonprofit Kft. ügyvezetője elmondja, hogy nincs kiegészítése az előterjesztéshez.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megkérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése az előterjesztéssel kapcsolatban. Megadja a szót dr. Varga András bizottsági tagnak.

dr. Varga András bizottsági tag elmondja, hogy fellelkesült az ötlet kapcsán, mert valóban így van és úgy gondolja, hogy a közfelfogás szerinti tudomány az a hétköznapi élettől elválik és ez a fajta program ez biztosítaná azt, hogy szervesen, szorosan összekapcsolja a tudományos életet a hétköznapi élettel, összekapcsolja azokkal az emberekkel is a tudományt, akik esetleg nem közvetlenül tudományokkal foglalkoznak és nem tudósok. Hozzáfűzi azt, és ilyen ötlete, hogy nézte, hogy mennyi szervezet van beírva, civil szervezet, amelyeknek az együttműködése szükséges, illetve az együttműködését írja le az előterjesztés. Elmondja, hogy ő is középiskolában tanít és a középiskolákban is, mint például náluk is, ahol ő tanít, a Jávorka Iskolában is van például a tudományos diákköri munka, verseny, úgyhogy azt gondolja, hogy ezen a szinten ezeknek a gyerekeknek a tudományos munkája az érdekelheti akár a civil - nem szakmabélieket is, akár a Bláthy Iskolára gondol, ami ipari, Jávorka Iskolára gondol, mint mezőgazdasági vagy akár más középiskolákban is van ilyen, hogy ezeket is akár be lehetne vonni ebbe a programba, és akár azokat a gyerekeket, akik eredményt is értek el ebben a versenyben, ezeknek a gyerekeknek a munkáját például előadás, prezentáció formájában akár szélesebb körben is lehetne

terjeszteni. Még civil szervezetekre is gondolt, akiket nem említettek meg. Nyilván a részletes program az ezt is fogja tartalmazni. Ilyen például a Természetes Életmód Alapítvány, Zöld Szigetkör még biztos, hogy lenne még, ha keresgetnének, hogy őket is be lehetne vonni ebbe a programba, szóval nagyon jónak tartja ezt az ötletet.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy lehetett olvasni az előterjesztésben, hogy lesznek olyan programok, amit a Studium Nonprofit Kft. szervezésében vagy a program keretein belül fognak megcsinálni, ennek a fedezetéről - hogyha esetleg kaphatnának-e - nem mondott semmit, tehát ezzel a Stúdium Nonprofit Kft. számol, vagy erre külön el kell határolni esetleg a 2026-os költségvetésben. Egyébként a költségvetésben nem lát ezzel kapcsolatban külön elhatárolást. Erre vonatkozik a kérdés, hogy a költségvetéssel ilyen szemmel is kell-e nézni, vagy ezt a Studium Nonprofit Kft. saját forrásaiból fogja majd állni ezeknek a programoknak a kivitelezését?

Berczelly Attila, a Tatai Studium Nonprofit Kft. ügyvezetője természetesen a közművelődési megállapodás alapján nonprofit módon, gyakorlatilag a város támogatásával eleve olyan programokat hoznak létre, amelyek közhasznúak. Azért jön kapóra ez a Magyar Tudományos Akadémia által meghirdetett mozgalom, mert amúgy is ezt kellene tenniük, tehát gyakorlatilag majdhogynem a közművelődési területen, akár az élethosszig tartó tanulás feladata keretében, akár a közösségek támogatása keretében ez abszolút a profiljukba vág, tehát nem jár plusz költségvetési pénzzel. Majdhogynem, ha nagyon kisarkítva mondja, gyakorlatilag ráteszik a meglévő programjaira ezt a címkét, de ez főleg vonatkozik például a Kuny Domokos Múzeumra, ami eleve tudományos munkát végez, de ugyanígy Tatán található a Geológuskert, ami az ELTE-nek a gyakorlólhelye. Tehát ha ezt rendszerbe szedik, ami nyilvánvalóan - úgy érzi, hogy - ez a Studium Kft feladata, hiszen ők működtetnek egy tudásközpontot és így gyakorlatilag ez a rész, ebben a részében is hozzájárul ahhoz, hogy ezt tartalommal töltsék meg. Ez ugyanabban a támogatási keretben zajlik, amit egyébként is ezekre a programokra a város biztosít számukra a képviselők szavazatával.

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszöni a kiegészítést. Megadja a szót Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági tagnak hozzászólásra.

Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági tag szeretné kiemelni, hogy ez egy olyan érték létrehozására ad lehetőséget, amelyet ezután akár a tudományos kutatási munkában fellelhető eszmei értékek, illetve személyek, tudományos munkát végző vagy régebben élt, Tatán élt személyeknek akár az értéktárba való felvételét is kezdeményezheti. Tehát nemcsak tárgyi emlékek, hanem személyi emlékek felvétele, gondol itt a Bláthy Ottóra, aki már a Tatai Települési Értéktár része. Azt gondolja, hogy egyrészt a generációk közötti tudományos munkának a kiemelését is jelentheti, illetve az örökség, tehát a természeti kulturális örökség és a tudományos örökség további továbbvitelét, megbecsülését és ennek a kiemelését. Azt gondolja, hogy ez egy nagyon jó lehetőség a város számára, hiszen az a feltétele, ha jól olvasták, hogy ezeknek meg kell lenniük, tehát ez az alapja, hogy legyenek természeti, tudományos

és kulturális értékek, hiszen ez a feltétele annak, hogy a tudományos munka ezen a területen is folyhasson. Nagyon szeretné javasolni a bizottságnak elfogadásra.

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszöni a hozzászólást. Rövid kiegészítést szeretne tenni. Azt gondolja, hogy elolvassa magát a programleírást, tehát, hogy a szakmai céljaik, ezt képviselő asszony és dr. Varga András bizottsági tag is elmondta, hogy önmagukban támogatható, tehát ennek a tudományos gondolkodásnak az erősítése, az ismeretterjesztés, a helyi oktatási és kulturális intézmények bevonása. Ezek mind olyan értékek és Robozné Schönfeld Zsuzsannától is elhangzott ami Tata város fejlődését szolgálhatják. Ugyanez jutott eszébe, hogy majd a későbbiekben lehet, hogy gondolkodásra adhat okot, hogy az Értéktár Bizottság hogyan fogja ezeket a dolgokat kezelni. Ugyanakkor, amikor az MTA-t meglátta vegyes érzések kapták el. Aki így az országos politikában jártas vagy olvasott - a Tudományos Akadémia körül jelentős viták zajlottak az elmúlt években, talán 2019-ben kezdődött ez a vita - itt a korábbi szerepe magának a Tudományos Akadémiának, illetve maga az autonómiája az elég erősen csökkent, és így a társadalmi megítélése is. Az, hogy megváltozott, vagy megváltozhatott, és akkor mindenki úgy értelmezi, ahogy szeretné. Ez igazából rá úgy is hatott, hogy az MTA próbálja a társadalmi presztízsét egy kicsit újraépíteni azután, ami itt az országos politikában történt. Még egyszer mondja és Berczelly Attilának is hangsúlyozza, hogy ez nem a program szakmai tartalmának a kritikája, hanem egyszerűen azokat az érzéseket fogalmazza meg, ami itt magyar állampolgárként a Magyar Tudományos Akadémia körül zajlott. Szeretné hangsúlyozni, hogyha erre van ráhatásuk, hogy a program helyi tartalmát, illetve annak a megvalósítását, hogyha tudják, teljes mértékben Tata határozza meg. Tehát próbálják itt azt elkerülni, hogy ez a csatlakozás bármilyen kötelezettséget jelentsen. Itt polgármester úr szereti ezt országos narratíva kapcsán, de nem szeretné, hogyha a Tatán bárkinek az az érzése lenne, hogy ez egy politikai döntés. Még egyszer elmondja, hogy a szakmai tartalom, tehát az ismeretterjesztés abszolút támogatható, úgyhogy ilyen szempontból kéri a tisztelt bizottságot, hogy döntsenek. Bizottsági elnökként abszolút érti és látja, hogy milyen előnyökkel szolgálhat, viszont azt szeretné, hogyha esetleg a program keretein belül, hogyha támogatásával biztosítja a bizottság, illetve a képviselő-testület, akkor Tatáról szóljon. Ennyi kiegészítést szeretett volna tenni, és akkor kéri, hogy további hozzászólás, jelentkezés nem lévén, szavazzanak a határozati javaslatról. Több pont is van benne, de magáról a határozati javaslatról szavazzanak, ami azt mondja, hogy a képviselő-testület támogatja a TUBA-hoz, Tudománybarát Település Mozgalomhoz való csatlakozást:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és
Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-
testületnek a Tudománybarát Település kezdeményezéséhez
törtéző csatlakozásról szóló előterjesztést,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán és Ügyrendi Bizottságának
14/2026. (I.21.) határozata
a Tudománybarát Település kezdeményezéshez történő
csatlakozásról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Tudománybarát Település kezdeményezéshez történő csatlakozásról szóló előterjesztést.

Határidő: 2026. január 28-i képviselő-testületi ülés
Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

7. napirendi pont:

Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy a következő napirend az európai uniós pályázatokról szóló tájékoztatóról, illetve a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szól. Megadja a szót polgármester úrnak a kiegészítésre.

Michl József polgármester szeretné tájékoztatni a humán bizottságot, hogy a Magyar Kormány külön kormányrendeletben foglalta össze azokat a fejlesztéseket országosan, amelyeket a következő években fontosnak tart. Ezek között szerepel a Tata Szíve program is, annak az első üteme a valamikori Magyar Zoltán Művelődési Háznak az újjáépítése. Ezzel összefüggésben az ÉKM megkereste Tata városát és bekértek minden meglévő tervet, anyagot ehhez a fejlesztéshez. Az Építési és Közlekedési Minisztérium fogja a továbbiakban a művelődési ház tervezését folytatni, és ha szituáció lesz, akkor a beruházást is megvalósítani. Ennyivel szóban szeretné ezt az anyagot kiegészíteni, miután a kormány támogatásokról is szól ez az előterjesztés mindig. Korábban 200.000.000,- Ft-ot kaptak a tervezésre, az a projekt lezárult, és az elkészült terveket most így átadják a minisztériumnak.

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszöni a jó híreket. Ha jól emlékszik, ez a beszámoló nem része, mert nem olvasta benne.

Michl József polgármester elmondja, hogy nem, azért is mondta el ezeket, ez tegnapi információ.

Bányai Tihamér bizottsági elnök kérdése, hogy ez azt is jelenti akkor, hogy a közbeszerzési eljárás semmi, tehát a kivitelezésben sem kap Tata szerepet, tehát teljes mértékben központi irányítás alá tartozik majd a Tata Szíve program.

Michl József polgármester elmondja, hogy ezt még nem tudják, a tervezés folytatódik, hogy a konkrét beruházásban Tata városa lesz-e az, aki ezt lefolytatja, vagy a Kormány, vagy a minisztérium, ezt nem tudják. Ráadásul minden bizonnyal új kormány fog alakulni ez év áprilisa után. Hogy várhatóan az újabb Orbán kormány melyik újabb minisztériumához fog tartozni ez a feladat, azt még nem tudják előre. Ezt jegyzőkönyvbe jó szívvel mondja.

Bányai Tihamér bizottsági elnök gondolkodik, hogy szeretné-e kiegészíteni, de inkább nem, önuralmat gyakorol, és akkor lehet, hogy nem. Köszöni egyébként, hogy polgármester úr jó szívvel gondol itt a következő időszakra, teljesen rendben van ez így. Emlékezete szerint közel 300.000.000,- Ft-ot költött már Tata Város Önkormányzata a tervezésre.

Michl József polgármester elmondja, nem, még 200.000.000,- Ft-ot sem.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót Hörömpöli Éva bizottsági tagnak, majd utána dr. Horváth József jegyzőnek.

Hörömpöli Éva bizottsági tag elmondja, hogy polgármester úr említette, hogy a Kormány segíti ezt a projektet, és meg szeretné kérdezni, hogy véletlenül a Kertvárosi Óvoda, ami már elhangzott, hogy kicsit fölé lett tervezve, és nem lesz elég az az 500.000.000,- Ft, hogy a kormány segítségét várják, hogy esetleg ez ügyben van-e bármiféle előrelépés.

Michl József bizottsági elnök elmondja, hogy azért nincs még előrelépés, mert azt kell megvárni, hogy a parlament egyrészt jóváhagyja a pályázati kiírást, mert vissza kellett újra vinni, ennek az ellenőrzése folyik most. Ha az ellenőrzés lezárul, és a pályázatot kiírhatják, a közbeszerzést, akkor a közbeszerzés eredményeit tudják a kormány elé vinni. Tehát fel kell mutatni egy konkrétumot, hogy ennyiért hajlandó ez a cég megépíteni az óvodát, és akkor tudják kérni a különbözetet, tehát ez még folyamatban van.

dr. Horváth József jegyző csak azért szeretné kiegészíteni, hogy nehogy az legyen, hogy a városnak nincsen semmi köze ennek a programnak az esetleges megvalósulásához. Tata városa abból a támogatási összegből valósította meg azt a tervpályázatot - országos nyilvános, sőt nemzetközi tervpályázat volt igazából - amely alapján van érvényes döntés. A mai napig érvényes ez a tervpályázati döntés, arra van érvényes miniszteri záradék, mert anélkül nem lehetett volna eredményt hirdetni. Tehát ma van egy győztése ennek a tervpályázatnak és a tervpályázat után abból a forrásból a koncepciótervezés zajlott le teljes projektre, tehát beleértve a rendelőintézet, a tér és a művelődési központ épületét is, és ez a koncepcióterv az alapja jelen pillanatban elméletileg a továbbtervezésnek és ebbe pedig több döntése volt a testületnek, illetőleg a városnak, tehát ilyen értelemben abszolút a kialakult elvárásokat, a megfogalmazásokat, a programozást a város határozta meg, így továbbra is részese lesz ennek a programnak természetesen.

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszöni a kiegészítést. Megjegyzi, hogy akkor eddig csak magáról az előterjesztésről nem beszéltek. Képviselő úrnak megadja még a szót, és akkor utána visszatérnek. Nem tudja, hogy ehhez kapcsolódik-e képviselő kérdése.

Könyves Gusztáv képviselő első kérdése azzal kapcsolatos, hogy polgármester úr őt itt vendégként definiálta. Mint képviselő, joga van részt venni a bizottsági üléseken. Ezt nem is vitatta. Azt, hogy vendégként vagy miként, nem tudja, csak ő nem látja magát ott fönn, tehát akkor most itt sincs, vagy mért nem kerül fel a képviselők neve. Nem ez lett volna a kérdése, csak megjegyezte. Nagyon örül annak, hogy a polgármester jó híreket is közöl és megütötte a fülét az a 200.000.000,- Ft, ami visszakapcsolódik egy korábbi hozzászólásához, a költségvetés tervezéssel kapcsolatban, ugyanis pont ez volt az a tételsor egyike, ami kikerült, ugyanis benne volt egy ilyen, hogy a 200.000.000,- Ft-ot ezt visszafizették, visszafizetik részletekben és ez kikerült. Most akkor ezt visszafizették ezt a tételt, sőt vissza kellett fizetni, vagy miért volt ez benne, vagy ez korábbiából maradt benne, tehát hogy ez a 200.000.000,- Ft, amit egyszer megkaptak, akkor ezt, hogyan használták fel. Kéri, hogy ha már szóba hozta polgármester úr, akkor ezt a jó hírt egészítse ki ezzel, hogy megértsék, hogy akkor az a tétel sor miért került ki, illetve ha már polgármester úr egy politikai kitekintést tett, akkor neki is engedje meg polgármester úr – nem szeretné belekeverni a párt politikát, ettől mindig is tartózkodott – viszont ő is abban reménykedik, valóban egy olyan új kormány alakul, bárki is alakítsa ezt meg, aki végre rendbe teszi a tömegközlekedést, az egészségügyet, az oktatást, és talán még azt is megtudják, hogy ki az a „Zsolti bácsi”.

Bányai Tihamér bizottsági elnök szeretné, hogyha polgármester úr, illetve a képviselő úr emlékezne rá, és a pénzügyi bizottságnál ugyanezt a kérdést feltenné, hogy ha hozhatnának egy ilyen kompromisszumot. Képviselő urat szeretné kérni, hogy ezt a kérdést ne felejtse el feltenni majd az adott bizottságnál is. További kérdés, hozzászólás nem hangzott el, így szavazásra bocsátja az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló tájékoztatót:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek az Európai Unió pályázatokról és a Magyar kormány által biztosított támogatásokról szóló tájékoztatót,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán és Ügyrendi Bizottságának
15/2026. (I.21.) határozata**

az Európai Unió pályázatairól és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló tájékoztatóról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek az Európai Unió pályázatairól és a Magyar kormány által biztosított támogatásokról szóló tájékoztatót.

Határidő: 2026. január 28-i képviselő-testületi ülés

Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

8. napirendi pont:

Az önkormányzati fenntartású óvodák és bölcsődék 2026. évi zárvatartása és ehhez kapcsolódó ügyeleti beosztása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

Németh Mariann intézményi referens

Meghívott: Fekete Éva a Csillagsziget Bölcsőde igazgatója
Magyar Balázs a Tatai Kincseskert Óvoda igazgatója
Petőné Sáradi Zsuzsanna a Tatai Kertvárosi Óvoda igazgatója
Szi-Benedek Sándorné a Tatai Geszti Óvoda igazgatója
Szijné Mokánszki Natália a Tatai Bartók Béla Óvoda igazgatója

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy a 8-as napirendi pont az önkormányzati fenntartású óvodák és bölcsődék 2026. évi zárva tartása és az ehhez kapcsolódó ügyeleti beosztása című előterjesztés. Köszöni a meghívott vendégeket, egy valaki hiányzik, de köszöni annak, aki el tudott jönni a bizottsági ülésre.

Michl József polgármester elmondja, hogy a Kertvárosi Óvoda vezetője jelzett, hogy nem tud részt venni a bizottsági ülésen, mivel beosztott óvónőként kell, hogy dolgozzon.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy szomorú részben, de nem is ez a lényeg. Felvetésként annyit, hogy képviselő asszony megállította így a bizottsági ülés előtt, hogy nagy érdeklődéssel, illetve félelemmel várják az intézményi igazgatók, hogy milyen ötlettel áll elő idén a zárvatartás kapcsán. Megnyugtat mindenkit, hogy nem készült ilyennel, tehát a most javasolt leállás az a részéről elfogadható. „Hála Isten” nagy kő esett le mindenkinek a szívéről. Nem tudta, hogy egyébként ekkora problémát okozott, mert nem volt ilyen jellegű visszajelzés, hogy a múlt évi módosítás az ilyen hatást eredményezett volna. Részéről ez teljesen beilleszthető egyébként így a mindennapokba. Megkérdezi polgármester urat, van-e kiegészítése az előterjesztés kapcsán.

Michl József polgármester elmondja, hogy nincs kiegészítése az előterjesztéshez.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, sem kérdés, sem hozzászólás nem érkezett. Megkérdezi, hogy van-e igény arra, hogy a 4 határozati javaslatról külön szavazzon a bizottság. Mivel egyik bizottsági sem kért külön szavazást, szavazásra bocsátja az előterjesztés határozati javaslatait:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottsága az önkormányzati fenntartású óvodák 2026. évi zárvatartási idejét az alábbiakban határozza meg:

Nyári zárvatartás ideje: 2026.07.13. – 2026.08.19.

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottsága a tatai óvodák 2026. évi ügyeleti beosztását az alábbiakban határozza meg:

2026.07.13. – 2026.08.02. Tatai Geszti Óvoda

2026.08.03. – 2026.08.19. Tatai Bartók Béla Óvoda

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottsága a Csillagsziget Bölcsőde 2026. évi zárvatartási idejét az alábbiakban határozza meg:

Csillagsziget Bölcsőde Újhegyi Tagintézménye:

2026.06.22.(hétfő) - 07.24.(péntek)

Csillagsziget Bölcsőde: 2026.07.20.(hétfő) - 08.19.(szerda)

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottsága a Csillagsziget Bölcsőde 2026. évi ügyeleti beosztását az alábbiakban határozza meg:

Csillagsziget Bölcsőde: 2026.06.22. (hétfő) – 07.17. (péntek)

Csillagsziget Bölcsőde Újhegyi Tagintézménye: 2026.07.20. (hétfő) - 08.19. (szerda)

melyeket a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal** elfogad és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán és Ügyrendi Bizottságának
16/2026. (I.21.) határozata
az óvodák 2026. évi zárvatartási rendjéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottsága az önkormányzati fenntartású óvodák 2026. évi zárvatartási idejét az alábbiakban határozza meg:

Nyári zárvatartás ideje: 2026.07.13. – 2026.08.19.

Határidő: 2026. február 05.- értesítésre

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán és Ügyrendi Bizottságának
17/2026. (I.21.) határozata
az óvodák 2026. évi ügyeleti beosztásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottsága a tatai óvodák 2026. évi ügyeleti beosztását az alábbiakban határozza meg:

2026.07.13. – 2026.08.02. Tatai Geszti Óvoda

2026.08.03. – 2026.08.19. Tatai Bartók Béla Óvoda

Határidő: 2026. február 05.- értesítésre

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán és Ügyrendi Bizottságának
18/2026. (I.21.) határozata
a Csillagsziget Bölcsőde 2026. évi zárvatartási idejéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottsága a Csillagsziget Bölcsőde 2026. évi zárvatartási idejét az alábbiakban határozza meg:

Csillagsziget Bölcsőde Újhegyi Tagintézménye:

2026.06.22.(hétfő) - 07.24.(péntek)

Csillagsziget Bölcsőde: 2026.07.20.(hétfő) - 08.19.(szerda)

Határidő: 2026. február 05. - értesítésre

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán és Ügyrendi Bizottságának
19/2026. (I.21.) határozata
a Csillagsziget Bölcsőde 2026. évi ügyeleti beosztásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottsága a Csillagsziget Bölcsőde 2026. évi ügyeleti beosztását az alábbiakban határozza meg:

Csillagsziget Bölcsőde: 2026.06.22. (hétfő) – 07.17. (péntek)

Csillagsziget Bölcsőde Újhegyi Tagintézménye: 2026.07.20. (hétfő) - 08.19. (szerda)

Határidő: 2026. február 05.- értesítésre

Felelős: Michl József polgármester

9. napirendi pont:

A) Döntés a HUSK 2501-1.1.2/B – Helyi élelmiszerekre épülő közétkeztetés pályázatról

B) Döntés a HUSK 2501-2.3.1 – Család- és közösségalapú egészségügyi szolgáltatások pályázatról

Előterjesztő: Bányai Tihamér, a Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy 9-es napirendi pont az a napirendi pont, ami sürgősségi előterjesztésként érkezett, és a bizottság úgy döntött, hogy napirendre veszi. Az elmúlt év utolsó ülésén erről volt már szó, ez a HUSK 2501-1.1.2/B, illetve a HUSK 2501-2.3. a helyi élelmiszerekre épülő közétkeztetés pályázat, illetve család-, és közösségalapú egészségügyi szolgáltatás. Talán a felvezetésben elmondta, hogy mi indokolta a sürgősségi előterjesztést. Van egy január 30-i határidő, ami a képviselő-testületi ülés utánra esik, pontosan ezért kell döntést hozni ebből. Polgármester urat szeretné kérdezni, hogy kiegészíti-e az előterjesztést.

Michl József polgármester elmondja, hogy egy abszolút tényleg humán téma, ilyen értelemben is és ezért szeretné kérni a támogatását a bizottságnak. Azt nem tudják, hogy mekkora eséllyel indulnak, most jelenleg az látszik, hogy a Pons Danubii 2 ilyen párnak készít elő pályázatot, az egyik Tata városa, és az viszont egy örömteli dolog, hogy Tata testvér településével, Szőgyénnel tudják beadni ezt a pályázatot. Tehát Tata és Szőgyén pályázik erre a lehetőségre. A helyi élelmiszerekre épülő közétkeztetés pályázatban azt próbálják meg elérni, hogy a meglévő konyhák, amelyek a Bartók Béla Óvodában, illetve a Csillagsziget Bölcsődéjébe találhatóak, illetve a többi intézménybe, Geszti Óvodába, és az agostyániba, a Kertvárosi Óvodában, a Fürdő utcaiba és a Kincseskertben egy-egy kisebb tételű beavatkozás is történjen. De ebben a kettőben lenne egy komoly átépítése a konyhának, ami felszerelésben való cserét jelent. Tehát az összes olyan nagy értékű eszközt modernre

tudnák cserélni, ha nyer az önkormányzat ezen a pályázaton. A Bartók Béla Óvodában már több, mint 10 éves konyha van, elhasználódott is részben, annak ellenére, hogy nagyon precízen tartják karban és jól működik, de most itt a lehetőség, tehát javasolják kicserélni, amit csak lehet. A másik pedig jól jött, ez a családi és közösségi alapú egészségügyi szolgáltatások pályázatba pedig be tudják tenni a Komáromi utcán létrehozandó rendelőnek a berendezését és erre szeretnének ott pedig pályázatot benyújtani. A pályázatot a Pons Danubii készíti el és adja be, tehát a munka nagy részét ők végzik el. Az önerje 5 %, ennek a pályázatnak összesen.

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszöni a kiegészítést. Ha jól emlékszik, akkor erre vonatkozóan az 5 % az önerő, az a 2026-os költségvetésben egyébként be is lesz tervezve.

Michl József polgármester elmondja, hogy nem tervezték be, mert az idén biztosan nem is kell még.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy azért gondolta, mert a határidő 2027. nyara.

Michl József polgármester elmondja, hogy ha az idei évben összes adminisztráció elkészül, akkor is már nagyon jól állnak.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezetőnek.

Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető elmondja, hogy az előterjesztés 4. oldalán, a lap tetején egy számítási hiba maradt fent. A második pályázatra, ami a család és közösség alapú egészségügyi szolgáltatások pályázatra vonatkozik. Tata város 315.000,- Eurós és Szőgyén község 250.000,- Eurós támogatás pályázati összegét összeadják, akkor az nem 535.000,- hanem 565.000,- euró. Ezt javítani fogják a képviselő-testületi ülésére.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy ha jól érti, akkor a teljes költségvetés fog növekedni, nem pedig a városokra bontott költségvetési összeg.

Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető elmondja, hogy a városokra bontott költségvetési összeg, az jó.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy tehát akkor 565.000,- Euró a teljes összeg. Elmondja, hogy nem vette észre ezt a számítási hibát. Köszöni a kiegészítést. Kérdésekre, hozzászólásokra ad lehetőséget. Elmondja, hogy kettő határozati javaslat szerepel az előterjesztésben. Kérdése a bizottsághoz, hogy szeretné-e valaki, hogy külön-külön szavaznának ezekről. Amennyiben nem, akkor egyben fognak szavazni a kettő határozati javaslatról, ami külön-külön a kettő különböző HUSK-os pályázat előkészületeiről, illetve, hogy meg tudják tenni a szükséges lépéseket a továbbhaladáshoz. Szavazásra bocsátja az előterjesztést:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a HUSK 2501-1.1.2/B. – Helyi élelmiszerekre épülő közétkeztetés pályázatról, valamint a HUSK 2501 – 2.3.1 – Család- és közösségalapú egészségügyi szolgáltatások pályázatról szóló döntésekről szóló előterjesztést,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán és Ügyrendi Bizottságának
20/2026. (I.21.) határozata
a HUSK2501-1.1.2/B. – Helyi élelmiszerekre épülő
közétkeztetés pályázatról, valamint
a HUSK 2501-2.3.1 – Család- és közösségalapú
egészségügyi szolgáltatások pályázatról szóló
döntésekről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a HUSK 2501-1.1.2/B. – Helyi élelmiszerekre épülő közétkeztetés pályázatról, valamint a HUSK 2501 – 2.3.1 – Család- és közösségalapú egészségügyi szolgáltatások pályázatról szóló döntésekről szóló előterjesztést,

Határidő: 2026. január 28-i képviselő-testületi ülés
Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

Bányai Tihamér bizottsági elnök ügyrendi javaslatot szeretne tenni. Az lenne az ügyrendi javaslata, hogy mivel korábban jelezte, hogy 10.00 órakor legkésőbb el kell mennie az ülésről és az lenne a javaslata, hogy ne meghívóra felvett 10-es és 11-es, nyílt ülés keretein belül tárgyalandó napirenddel folytassa a bizottság a munkáját, hanem az ülést egy 2-3 perces technikai szünet után folytassák zárt ülés keretein belül. Mindenképpen szeretné, hogy bizottsági elnökként a zárt ülés témáiról tudjanak dönteni, erről külön kell szavazni. Azt hangsúlyozná ki, hogy szeretne itt lenni ennél a döntésnél. Kéri a tisztelt bizottságot, hogy szavazzanak arról, hogy a nyílt ülést megszakítva a zárt üléssel folytassa a bizottság a munkáját:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága zárt ülés keretein belül, majd annak befejeztével nyílt ülés keretein belül folytatja a munkáját,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán és Ügyrendi Bizottságának
21/2026. (I.21.) határozata
nyílt ülés felfüggesztéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága zárt ülés keretein belül, majd annak befejeztével nyílt ülés keretein belül folytatja a munkáját.

Határidő: azonnal
Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

Bányai Tihamér bizottsági elnök pár perc szünetet rendel el. Kéri, hogy az ülést 9.37 órakor zárt ülés keretein belül folytassák. A zárt ülést 9.50 órakor bezárja, majd a bizottság nyílt ülés keretein belül folytatja a munkáját. Elmondja, hogy kettő napirend maradt hátra tárgyalásra. Kéri, hogy aki a zárt ülés miatt távozott az ülésről az jöjjön vissza.

10. napirendi pont:

Javaslat a közterületeken elhelyezett, erőszakot közvetítő (akár közvetlenül, akár közvetetten), mint pld. háborús konfliktusokra utaló, félelemkeltő tartalmú plakátok megjelenésének szabályozására

Előterjesztő: Szalay Ildikó képviselő

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy a 10-es napirendi ponttal folytatja a bizottság a munkáját, amit a bizottság napirendre vett, ami Szalay Ildikó képviselő előterjesztése. A meghívón nem szereplő tételek között szerepel ez, közterületi plakátok megjelenése, az előterjesztő nincs itt, úgyhogy szeretné megkérdezni, hogy kérdés esetleg merül fel bárki részéről, illetve a jegyző urat kérdezi, hogy mivel előterjesztéssel kapcsolatban kifogás nem érkezett, formailag, tartalmilag ezzel kapcsolatban észrevétel lenne, ennek a megerősítését kérné.

dr. Horváth József jegyző elmondja, hogy igen, van kifogás. A megítélésük szerint ez így nem szabályozható. A részletes indoklása a következő: A reklámeszközök és reklámok elhelyezésével kapcsolatban 2 jogszabály tartalmaz rendelkezést. Az egyik az a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény, a másik pedig a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény. Azért kell mind a kettőt idézni, mert az egyik, maga az építési törvény a 104. § (4) bekezdésében a következőt rendeli - ez 2023-ban lépett életbe - a helyi építési szabályzat nem tartalmazhat olyan településképi rendelkezést, amely az utcabútorok

létesítését vagy telepítését, az utcabútor reklámeszközként történő használatát, illetve az utcabútor reklám közzétételét szabályozza. Zárójelbe teszi, minden olyan, ami reklámhordozóról most itt beszélnek, ezek utcabútor kategóriába tartalmaznak, tehát ilyen értelemben az önkormányzat ezeket nem szabályozhatja és a héten volt a települést, az egész szabályozást, a településképet is érintően egy tájékoztató, ott is elmondták, hogy most egy új szabályozás van, de az nem terjedhet ki erre a részére. Kiterjedhet nagyon sok mindenre, de pont az építési törvény szerint erre nem. Tehát ilyen értelemben olyan rendelkezést az önkormányzat nem hozhat, ami valamilyen módon reklámhordozó eszköznek a telepítését vagy ennek a használatát szabályozná. A másik, hogy gyakorlatilag az önkormányzatnak nincs a tartalomra sem joga meghatározni, mert egyébként arra meg a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről szóló törvény rendelkezik, tehát ilyen értelemben – véleménye szerint - az önkormányzat nem rendelkezik olyan eszközzel, amelyet valamilyen rendeleti formában meg tudna fogalmazni, amelyik tiltaná, a valamilyen általa meghatározott reklámtevékenységet. Ez azért is nehéz, mert ennek a minősítése szintűgy nem az önkormányzatnak a hatásköre, hiszen szólásszabadság, véleménynyilvánítási szabadság, tehát olyan alapvető alapértékeket kérdőjeleznének meg, amelyet úgy gondol, hogy törvényességi felülvizsgálat nélkül nem lehet megtenni. Megítélése szerint erről ilyen, a megfogalmazott döntést sem Szalay Ildikó, sem Bányai Tihamér által javasolt módosítással nem lehet meghozni.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy ebben az esetben a jegyző úrnak van-e ügyrendi javaslata. Azon kívül, hogy szülőként ő is beleírta, tehát, hogy erről kell beszélgetni a gyerekekkel, az véleménye szerint nem egészséges. Van ügyrendi javaslata jegyző úrnak, tehát érdemes ebben a dologban továbbmenni, és mindenki meg fogja kapni a szót. Az előterjesztésben lévő határozati javaslat se nem az eredeti előterjesztés, se nem az általa megküldött módosítási formában nem elfogadható, mert nincsen ilyen jogköre az önkormányzatnak, hogy ebben állást foglaljon. Kérdése, hogy jól értelmezte-e.

dr. Horváth József jegyző elmondja, hogy igen. A jogi álláspontja szerint így van. Azzal egyetért és nem is titkolja, hogy neki sem tetszik minden reklám, ebbe beleértve nagyon sok minden típusú, tehát politikai tartalmúban sem tud mindig egyetérteni pro és kontra, ezt is nyugodtan mondja és egyéb tartalmú reklámok esetében. Mert az, hogy a gyerekek nyugalmát mi zavarja meg az ő képzetében, például azok a típusú reklámok is, amely fogyasztásra és túlzott fogyasztásra serkentenek. Tehát nagyon sok mindenről kellene beszélni akkor, úgy gondolja, hogy ezt a város nem tudja ilyen módon szabályozni. Véleménye szerint ezt jelenleg a napirendről le kellene venni. Úgy gondolja, hogy olyan rendeletet megfogalmazni, amelyek ráadásul, - ez a betérjesztésnek a jelenlegi előkerülése, az teljesen egyértelműen erre a politikai kampányidőszakra szól, ami az országgyűlési választásokhoz kapcsolódik elsősorban. Az országgyűlési választásokra amúgy is külön jogszabályok is vannak, tehát ott egy egyébként engedélyezett tartalmakat, Tata által, mint település tiltani, az pedig szinte biztos, hogy törvénytörő, tehát úgy gondolja, hogy ebben nem tud szabályozást hozni a város.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót Könyves Gusztáv képviselőnek.

Könyves Gusztáv képviselő elmondja, hogy azt nyilván tudják, hogy ez nem képviselő asszony saját találmánya, ezt már más hasonló tartalmú, jellegű előterjesztést önkormányzatok szavaztak meg, valószínűleg ők nem ismerik ezeket a törvényi szabályozásokat. Kérdése, hogy egyébként a saját tulajdonú reklámfelületekre hozhatnak-e ilyen szabályozást, tehát, ami az önkormányzat tulajdonában van, és esetleg továbbadják értékesítés szempontjából alvállalkozónak, tehát ami az önkormányzat tulajdonában van, ezekre a reklámfelületekre hozhatnak-e ilyen szabályozást.

dr. Horváth József jegyző elmondja, hogy azért is jó a kérdés, mert azt is el kell mondani, hogy a városban lévő reklámfelületeknek – véleménye szerint - a majdnem 100 %-a nem önkormányzati tulajdonú, tehát majdnem minden magántulajdonban van, minimális önkormányzati terület van. Az önkormányzati felületekre vonatkozóan lehet más típusú szabályozást tenni, azért mert ott az önkormányzat engedi meg, hogy használja-e valaki, tehát a használatról tudják igazából, hogy ezen az úton tudják megakadályozni. Egyébként, ami az önkormányzatnak jelen pillanatban van, azok alapvetően a buszmegállóknak azok a belső reklámfelületei, azok a belső információs táblák, amelyeket használnak is, most ezekre például a választásokról felhívási plakát fog kikerülni a választás időpontjával, tehát szabad nem lesz. Ezen kívül talán 3 olyan reklámhordozó van, ami önkormányzati tulajdonú, tehát ezek vannak, ezek a hirdetőtáblaszerűek, de amelyeket ma köztéri reklámhordozóként látni a városban, ezeknek a 99 %-a nem önkormányzati tulajdon. Ott mint tulajdonos egyébként az önkormányzat tulajdonában, nem engedélyezik a kihelyezést.

Bányai Tihamér bizottsági elnök azért köszöni jegyző úrnak a kiegészítést, mert buszmegállóban is fordultak elő, kerültek elő ilyen plakátok. Tehát a saját példája az pont az Agostyáni úti buszmegállónak a belső felülete, ami értelmezése szerint önkormányzati tulajdon, az Agostyáni úti Tata felé buszmegálló, ahol a 7-es busz megáll, ott volt pont egy ilyen háborús Ursula von der Leyen-es tankos plakát, ami korábban több helyen is előkerült a városban, erről képe is van, azt nem tudja, hogy melyik felület. A kérdés az, ami a számára nem világos, hogy azt tudják, hogy a tartalmat tudják megakadályozni, vagy hogyha valaki megkeresi az önkormányzatot, hogy szeretne plakátot kihelyezni, akkor, tehát magát a kérelmet tudják elutasítani, anélkül, hogy tudnák a tartalmat, vagy van hatásuk arra, hogy a tartalmat tudják szűrni és azután engedélyezik.

dr. Horváth József jegyző elmondja, hogy a saját tulajdonú reklámhordozók esetében a kihelyezést tiltják meg, azt jelenti, hogy nem helyezhető ki, nem kell indokolni - hogy azért, mert nem tetszik, mert piros, mert kék vagy zöld éppen. Tehát az mondható ki a buszmegállók esetében nagyon fontos, hogy mindenki tudja, és akkor ezt közhírré teszik, ha kell, tehát a buszmegállónak az a felülete, ami reklámhordozó felület, ezek általában ezek a merőleges falak, ezek a kétoldalas nagy plakáthelyek, amik citylight méretű plakáthelyezésre szolgálnak, ezek nem az

önkormányzat tulajdonában vannak, a Publimont Kft. építette a buszmegállókat. hiszen egész pontosan, ez a buszmegállókon belül van egy ilyen vékony ezüstkeretes, ez a citylight, ez nem az önkormányzaté, igen, a másik, amit a baloldalon látni, az az ezüstkeretes belső plakáthely, azt viszont nem is engedik másnak, azt kizárólag az önkormányzat saját magának engedélyezi és azokon vagy az önkormányzat, vagy pedig intézményeinek a plakátjai kerülnek elhelyezésre. Esetenként 1-2 rendezvény esetében került még meghirdetésre, de az az önkormányzat engedélyével, hogy azokat használják a reklámhordozókat.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy ha jól érti, ez lehet a lényegi különbség. Nem tudja, hogy más város pontosan mit szabályozott, de a jelenlegi gyakorlatban akkor az önkormányzati felületeken, ami rendkívül limitált, ott ilyen jellegű plakátkihelyezésre engedélyt nem adott a hivatal vagy az önkormányzat, a Citylight az meg mivel magántulajdonban van, arra ráhatása nincs az önkormányzatnak és akkor sem szabályozási, sem határozati, sem rendeleti szinten nem tudják korlátozni a tartalmat. Ebben az esetben bizottsági elnökként azt javasolja, hogy I. olvasatként - vagy nem is tudja, hogyan tekintsenek erre, tehát szavazni nem fog a bizottság sem a módosító, sem az eredeti határozati javaslatokról, vitázni tudnak még róla. Kéri az engedélyt, hogy elhagyja a bizottsági ülést és akkor lezárják ennek a napirendi pontnak a vitáját, és akkor a 11-es napirendi ponttal fogja folytatni a tisztelt bizottság a munkáját, de továbbra is határozatképes lesz 4 jelenlévővel. Kéri Robozné Schönfeld Zsuzsanna elnök asszonyt, hogy akkor az utolsó napirendi pont tárgyalását vezesse le.

Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági elnök-helyettes átveszi a bizottság irányítását egy pár perc erejéig, remélhetőleg.

11. napirendi pont:

Tata Város hivatalos Facebook-oldalának átlátható, pártatlan és jogszerű működtetését biztosító szabályozás kialakítása és a működtetés felülvizsgálata

Előterjesztő: PART-FÜGE Képviselőcsoport

Előadó: Könyves Gusztáv képviselő

Robozné Schönfeld Zsuzsanna elnök-helyettes Elmondja, hogy a meghívón nem szereplő napirendi pontok között szerepelt, tehát meghívón nem szereplő előterjesztésként a PART-FÜGE, Függetlenek Együtt Egyesület képviselőcsoport kezdeményezésére a „Tata város hivatalos Facebook-oldalának átlátható, pártatlan és jogszerű működését biztosító szabályozás kialakítása és a működés felülvizsgálata” címmel található előterjesztés, amelyet a bizottság 3 igennel felvett a napirendek közé. Kérdezi az előterjesztőket, hogy van-e kiegészítenivalójuk, hiszen a PART-FÜGE csoport nyújtotta be.

Könyves Gusztáv képviselő elmondja, hogy nincs kiegészítése az előterjesztéshez.

Robozné Schönfeld Zsuzsanna elnök-helyettes megkérdezi, hogy valakinek van-e kérdése az előterjesztéssel kapcsolatosan. Megadja a szót Hörömpöli Éva bizottsági tagnak.

Hörömpöli Éva bizottsági tag azzal a kérdéssel fordul polgármester úrhoz, hogy az volt a vád az előterjesztésben, hogy a Tata város Facebook-oldaláról nagyon sok ember le volt tiltva, és ez nagyon nem tetszett senkinek sem. Sem a letiltottaknak, sem tehát senkinek. Most született ez a megoldás, hogy nem lehet kommentálni, de elvileg mindenkit visszavettek. Neki tetszik ez a megoldás, csak szeretné kérni, hogy ezt tudják-e valamilyen szinten bizonyítani, hogy tényleg mindenki visszakerült a letiltottak listájáról, tehát mindenkit visszavettek. Ez egy fontos kérdés.

Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági elnök-helyettes megadja a szót polgármester úrnak a válaszára.

Michl József polgármester elmondja, hogy nem véletlenül nem javasolták ennek a napirendnek a tárgyalását, merthogy olyan igaztalan vádak vannak ebben az előterjesztésben, ami a tényeknek nem felel meg. Nézzék a tényeket először, kezdi az adatokkal. Tata város Facebook-oldalát 2015-ben alapították. Az oldal követőinek száma a mai napon 21.697. Azt is el szeretné mondani, hogy ez a szám szeptember 15-én 20.896 volt. Még azt is hozzáteszi, hogy úgy durván havonta 100-zal növekedett a Facebook-oldal követőinek a száma, amióta megtörtént az a döntés, hogy nem lehet kommentelni, azóta duplájára nőtt ez a növekedés. Nem azért, mert visszaengedték és azok olyan sokan voltak. Elhanyagolható volt egyébként ehhez a 21.700-hoz azoknak a száma, akiket kénytelenek voltak kitiltani az oldalról, a trágár, más emberek becsületét sértő megjegyzéseikért. Most leegyszerűsítve fogalmazott, de azért összehasonlítás képpen elmondja, hogy Tatabányának 14.000 követője van, ami 65 ezres város, Székesfehérvárnak 31.000, Győrnek 29.000, mindegyikről tudni, hogy nem ennyien laknak ott, Komáromnak 25.000, míg ők leginkább, akik túlszárnyalták Tata számait arányaiban, Esztergomnak 3.800, Veszprémnek 8.900 követője van, a városi oldalnak, ebből azt lehet levonni, hogy Tata város Facebook - oldala kiválóan működik, mert különben miért követnék ennyien. Azt is szeretné elmondani, hogy a követőkből a tatabányai követőknek a száma az megközelíti az 50 %-ot. Legfrissebb számról nincs információja, de 43,5 % volt 9.089 volt szeptember 15-én. Van sok követő Tatabányáról, sőt budapesti követő is van, és az ország más részeiből is, tehát durván a fele tatabányai követő. Azt is szeretné elmondani, hogy azzal, hogy leállították a kommentelés lehetőségét, mindenki visszakerülhetett az oldal látogatói közé. Ha mondanak neveket, akkor leellenőrzik, hogy ő tényleg ott van-e, de ha felsorolja képviselő asszony a névsort, akiket szeretne tudni, azokat is meg tudják mondani, csak ezt, hogy „mindenki” ezt az általánosítást szeretné visszautasítani, mert ő maga is és a kollegái is nagyon sok jelzést kaptak, hogy felháborító az, ami folyik a Facebook-on kommentelés címen, tehát nem igaz, hogy mindenki azt szeretné: „hogy ők jó emberek, és miért bántották őket, és hogy felháborító, hogy letiltották őket, tehát ilyen nem volt. Így fogalmazott előbb képviselő asszonyt, ezért reagál rá. Lehet, hogy csak ilyen költői fordulat volt, de ez volt a lényege. Amit szeretne elmondani még, hogy most mindenki látja az oldalt, aki csak akarja,

követheti az oldalt, és senkinek nincs megtiltva, hogy megossa például az ott látható tartalmat és a megosztáskor azt ír hozzá, amit csak akar és ott annyian kommentelik, amennyien csak akarják. Tehát a demokrácia lehetőségei teljességgel kimeríthetetlenek. Sőt még olyan példát is tud mondani, hogy vannak, akik nem a megosztást választják, a lopást, lelopják a tartalmat és meg is hamisítják és más módon publikálják. Ilyenre is van példája. Például képviselő asszony által is ismert „Pulzus” nevű oldal volt olyan kedves, például elkövette azt, hogy a diák közmeghallgatásról szóló hírt úgy vette át, hogy őt (polgármestert) teljességgel levágta a fényképekről. Azt meg sem említette, hogy a polgármester tartotta ezt a fórumot és úgy adott hírt róla, mintha ezt egyedül a diákönkormányzat vezetője tette volna. Tehát ha arról beszélnek, hogy hírhamisítás, meg párt szimpátia alapján való irányítása a Facebook-oldalnak, akkor talán ez az eset is mutat valamit arról, hogy ki hogy gondolkodik a demokráciáról és az oldal munkájáról. Végezetül pedig szeretné elmondani, hogy a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság az, amelyik ezeket a kérdéseket országosan, mint hatóság kezeli. Tehát oda lehet fordulni bizalommal és fel lehet az önkormányzatot jelenteni. Erre vonatkozóan volt más önkormányzat is, akit kérdőre vontak, hogy hogy gondolja ezt. Abból a részből szeretne felolvasni csak egy bekezdést, amit Péterfalvi Attila elnök, a Nemzeti Adatvédelmi Információszabadság Hatóság elnöke írt az adott város polgármesterének. Ez nyilvános ez a levél, le lehet venni ezeket az eseteket és a következőképpen javasolja: „a hatóság azt javasolta, hogy amennyiben az szükséges lenne, de az önkormányzatnak nincs kapacitása állandó jelleggel moderálni a hozzászólásokat, úgy inkább általánosságban a bejegyzések kommentelhetőségét szüntesse meg. Magyarul semmiféle törvényteleniséget nem tettek, hiszen ilyenkor nem írta le a hatóság elnöke, hanem akkor azt írta le, hogy ez egy törvénytelen cselekedet, tehát ilyen nem lehet tenni. A facebook oldal mellett Tata városának van egy hivatalos honlapja, ez a hivatalos honlap az, amely az önkormányzat információit köteles a lehető legszélesebb kör számára eljuttatni. Miután mindenki nézheti a „Tata.hu” című oldalt, így eljut mindenkihez. Ezen kell a legjobb tudásuk szerint igyekezni is, néha van elmaradás, meg néha van olyan, hogy később kerül kijavításra egy név változása vagy ilyesmi, ezt készséggel jelzi meg tudja ő maga is, mert nagyon sok a munkája a kollegáinak. Azt gondolja, hogy ez a nagy aggodalom, amit vertek ez körül az ügy körül, az abszolút nem állja meg a helyét. Végezetül még egy dolgot szeretne hozzátenni, az az, hogy abban az ominózus bejegyzésben, amit kitétek, és amit kiírtak erről a döntésről, benne szerepelt, hogy a polgármesterhez levélben lehet fordulni ennek kapcsán. Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy 3 darab levelet kapott. A három levélből egy megdicsérte az intézkedést, pedig nem a polgármester oldalán áll, ezt leírta a levélbe, de ezzel együtt megdicsérte az intézkedést, és ketten pedig kérdéseket tettek fel. Mind a kettőjüknek kielégítő választ írtak, mert újabb levelet nem küldtek. Ez volt az intézkedésnek a háttér, illetve a döntésnek a következménye.

Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági elnök-helyettes köszöni a válaszadást polgármester úrnak. Megkérdezi, hogy van-e valakinek még kérdése az előterjesztéssel kapcsolatban. Megadja a szót Könyves Gusztáv képviselőnek.

Könyves Gusztáv képviselő elmondja, hogy polgármester úr azt állította, hogy azért javasolta, hogy ne vegyék napirendi pontra az előterjesztést, mert tele van hazugságokkal. Mire is gondolt konkrétan, tehát mi az, ami hazugság ebben az előterjesztésben? Szeretné, hogyha, ezeket akkor megidézné szövegszerűen, mert ilyet most a magyarázatában nem látott, hogy ebből bármi valótlanság lenne. Sőt, tényeken alapul, mint a kitiltottak listája is, tehát nem kell itt megadni a konkrét neveket, Facebook-oldalra fel kell menni, van egy olyan, hogy kitiltottak listája, és csak egy képernyőfotót ki kell róla rakni és ennyi a történet. Tehát pontosan meg tudják mondani, hogy vannak-e most jelen állás szerint kitiltottak az oldalról, vagy nincsenek. Tehát a kérdése az - mert most a kérdésnél tartanak - hogy mik a konkrét hazugságok az előterjesztésben.

Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági elnök-helyettes megkérdezi polgármester urat, hogy válaszol-e a kérdésre.

Michl József polgármester elmondja, hogy nem kíván válaszolni erre a kérdésre, miután maga a tartalom önmagában jelenti ezt. Azt gondolja, hogy képviselő úr nagyon pontosan tudja, hogy mire gondol.

Könyves Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy nem tudja, pontosan azért kérdezte. Polgármester úr megvádolta az előterjesztőt azzal, hogy hazudik, akkor, vagy bebizonyítja, hogy hazudik, vagy visszavonja az állítását és ezáltal bebizonyítja, hogy polgármester úr hazudott, arról, hogy más hazudott.

Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági elnök-helyettes megadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármesternek.

dr. Szerencsi Richárd alpolgármester elmondja, hogy nem hazugságnak nevezné talán, de információi szerint nem valós adat szerepel az előterjesztésben, mert olyan egyesület, hogy PART-FÜGE Függetlenek Együtt Egyesület, ilyen nem létezik tudomása szerint. Kérdése, hogy van-e ilyen bíróság által bejegyzett egyesület?

Könyves Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy nem tud ilyenről.

dr. Szerencsi Richárd alpolgármester elmondja, hogy akkor már a fejlécben olyan tartalom van, ami nem igaz. Kérdése, hogy vizsgálják-e a többit?

Könyves Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy vizsgálják és köszöni, ha kijavítja azt, amit egyébként az előterjesztés benyújtásakor meg kellett volna tenni a hivatalnak, hogy ha az formailag, vagy tartalmilag nem megfelelő.

dr. Szerencsi Richárd alpolgármester elmondja, hogy polgármester úr egy olyan egyesületet nevez meg, ami nem létezik, ennek a nevében tesz előterjesztést.

Könyves Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy ez egy fejléc a papíron, ha a szöveget elolvassák, akkor pontosan látszik, hogy PART-FÜGE képviselőcsoport

nevében tette az előterjesztést. Jegyző urat kéri, hogy javítsa ki, hogy ez a megnevezés pontos, mert ez a neve a képviselő csoportnak.

dr. Horváth József jegyző elmondja, hogy a fejléc az pontos. Amikor a képviselőcsoport alakult PART-FÜGE néven, akkor hívták fel a figyelmet, hogy ezt csak egyféleképpen lehet használni, miután a képviselő, a jelölő szervezet nevét fel kell tüntetni a frakciónévben, ezért a FÜGE Függetlenek Együtt Egyesület képviselőcsoportot lehet alkalmazni, mert az, hogy PART-FÜGE képviselőcsoport, ezt nem lehet, mert az nem felel meg a jelölő szervezetnek, illetőleg a FÜGE önmagában nem lehetett bejegyzett név annak idején jelölő szervezetként, tehát alpolgármester úr ezt rosszul látja, ez nem egy külön egyesület, ez a jelölő szervezet szerinti név, az egy más kérdés, de ez már politikai kérdés, és nem ennek a része, hogy egyébként egyik tagja sem tagja a FÜGE Függetlenek Együtt Egyesületnek, de az egy másik dolog, ez egy érdekes politikai együttállás, tehát a név maga itt ez helyes, ezt szeretné hangsúlyozni. Egyetlen dologra még szeretne válaszolni akkor csak azért, mert amikor ennek az előterjesztésnek van egy olyan része, amelyik igenis - azt gondolja - hogy valótlanúságot állít, mégpedig az, hogy ez a városi Facebook-oldal az politikai tartalmakat tartalmaz. Úgy gondolja, hogy ez nem igaz. Egész egyszerűen tájékoztató oldal. Úgy látja, hogy a politikai tartalmakat mindenki a saját Facebook-oldalán teszi közzé. Véleménye szerint így is van helyén, és erre kényesen vigyáznak mind a szerkesztők, akik ebbe szerkesztik. Úgy gondolja, hogy ebben a részében saját maga és a munkatársai nevében azt mondja, hogy nincsen politikai tartalom. Az nem politikai tartalom, hogy egy polgármester megjelenik, vagy bármilyen közszereplő azon az oldalon.

Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági elnök-helyettes köszöni a válaszadást. Megadja a szót Hörömpöli Éva bizottsági tagnak.

Hörömpöli Éva bizottsági tag köszöni a választ. Az lenne az ügyrendi javaslata, hogy ezt a napirendi pontot vegyék vissza. Úgy gondolja, hogy megkapták a választ, egy parttalan vita kezd itt kialakulni, ezért gondolja úgy, hogy talán legjobb lenne, ha levennék a napirendről.

Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági elnök-helyettes szavazásra bocsátja, hogy a bizottság elfogadja-e képviselő asszony ügyrendi javaslatát:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága leveszi a napirendi pontról a Tata Város hivatalos Facebook-oldalának átlátható, pártatlan és jogszerű működtetését biztosító szabályozás kialakítása és a működés felülvizsgálatáról szóló előterjesztést,

melyet a bizottság jelenlévő **4 tagja, 4 igen egyhangú szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán és Ügyrendi Bizottságának
28/2026. (I.21.) határozata**

Tata város hivatalos Facebook-oldalának átlátható, pártatlan és jogszerű működtetését biztosító szabályozás kialakítása és a működés felülvizsgálatáról szóló előterjesztés napirendről való levételéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága leveszi a napirendi pontról a Tata Város hivatalos Facebook-oldalának átlátható, pártatlan és jogszerű működtetését biztosító szabályozás kialakítása és a működés felülvizsgálatáról szóló előterjesztést.

Határidő: azonnal

Felelős: Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági elnök-helyettes

Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági elnök-helyettes elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem érkezett, így a bizottsági ülést bezárja. Köszöni mindenkinek a közreműködését.

K. m. f.

Bányai Tihamér
bizottsági elnök

Robozné Schönfeld Zsuzsanna
elnökhelyettes, bizottsági tag