

Szám: I-15-5/2026.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottságának 2026. február 18-án a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal dísztermében megtartott ülésén

Jelen vannak: Robozné Schönfeld Zsuzsanna elnökhelyettes
Hörömpöli Éva bizottsági tag
dr. Varga András bizottsági tag
Juhász Tamás bizottsági tag

Az ülésről távol van: Bányai Tihamér bizottsági elnök

Tanácskozási joggal megjelent: Michl József polgármester
dr. Szerencsi Richárd alpolgármester
dr. Horváth József jegyző
dr. Lantai Éva aljegyző
Komondi Ágnes képviselő
Könyves Gusztáv képviselő

A hivatal részéről jelen van: Szabó Péter polgármesteri kabinetvezető
dr. Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető
Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Fesselné Harsányi Marietta
adó- és pénzügyi irodavezető
Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és
projektiroda vezető
Mürkl Levente környezetvédelmi és
városüzemeltetési irodavezető
Ősz Tibor intézményi referens
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási
ügyintéző
Németh Mariann intézményi referens

A napirendhez meghívottak: Recsák Mária, az Intézmények
Gazdasági Hivatalának vezetője
Vámosiné Illés Márta,
önkormányzati kapcsolattartó
Fekete Éva,
a Csillagsziget Bölcsőde igazgatója
Dr. Schmidt Mayer Richárd igazgató,
Kuny Domokos Múzeum
Pap Tibor vezérigazgató,
Tatai Városkapu Közhasznú Zrt.

Berczelly Attila, a Tata és Környéke Turisztikai
Egyesület elnöke
Turza Károly, a Tatai Kistérségi Időskorúak
Otthona igazgatója

Melyből megjelent:

Recsák Mária, az Intézmények
Gazdasági Hivatalának vezetője
Vámosiné Illés Márta,
önkormányzati kapcsolattartó
Fekete Éva,
a Csillagsziget Bölcsőde igazgatója
Dr. Schmidt Mayer Richárd igazgató,
Kuny Domokos Múzeum
Pap Tibor vezérigazgató,
Tatai Városkapu Közhasznú Zrt.
Berczelly Attila, a Tata és Környéke Turisztikai
Egyesület elnöke
Turza Károly, a Tatai Kistérségi Időskorúak
Otthona igazgatója

Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági elnök-helyettes köszönti a Humán és Ügyrendi bizottság megjelent tagjait, polgármester urat, jegyző urat, irodavezetőket és a napirendekhez meghívottakat. Köszöni, hogy jelen vannak és a tárgyalásnál a véleményüket is el tudják mondani. Szeretné jelezni, hogy Bányai Tihamér elnök úr jelezte, hogy nem tud jelen lenni az ülésen, ezért ő vette át az ülés vezetését. Megállapítja, hogy a bizottság határozatképes, hiszen 4 fővel jelen van a bizottság. Szeretné felkérni Hörömpöli Éva bizottsági tagot a jegyzőkönyv hitelesítőjére. Amennyiben a bizottság támogatja, akkor kéri, hogy igennel szavazzanak:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága a bizottsági ülésről készített jegyzőkönyv hitelesítésére Hörömpöli Éva bizottsági tagot bízta meg,

melyet a bizottság jelenlévő **4 tagja, 4 igen egyhangú szavazattal** elfogad, és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán és Ügyrendi Bizottságának
29/2026. (II.18.) határozata
jegyzőkönyv hitelesítőjének kijelöléséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottság a mai ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének Hörömpöli Éva bizottsági tagot bízta meg.

Határidő: azonnal
Felelős: Robozné Schönfeld Zsuzsanna,
bizottsági elnök-helyettes

Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági elnök-helyettes elmondja, hogy 16 napirendi pont került megküldésre a képviselőknek és a bizottsági tagoknak. Kérdése, hogy van-e valakinek kiegészítése a napirendekkel kapcsolatban. Amennyiben nincs, szavazásra bocsátja a napirendi pontokat és javasolja, hogy a meghívó szerinti sorrendben tárgyalják a napirendeket.

N A P I R E N D:

1. Tájékoztató az Európai Unió pályázatairól és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető
2. Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III. 13.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző,
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
Meghívott: Recsák Mária az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetője
3. A. Rendelettervezet Tata Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről
B. Tata Város Önkormányzata 2026. évi költségvetésében nem szereplő, egyéb tervezett kiadásokról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
Meghívott: Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatala vezetője
4. Rendelet-tervezet a gyermekek védelmét szolgáló ellátások helyi szabályairól szóló 2/2017. (II.24.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Ősz Tibor intézményi referens
Meghívott: Fekete Éva, a Csillagsziget Bölcsőde vezetője
5. Rendelet-tervezet a közterület – használat helyi szabályozásáról szóló 7/2016. (II.25.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

6. Rendelet-tervezet az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről, a lakbérek mértékéről, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló

13/2016. (IV.28.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

7. Rendelet tervezet a közművelődésről szóló 12/2019. (IV.25.) önkormányzati rendelet módosításáról

A) A Tata, 3306/4 hrsz.-ú - természetben Nyári lak (Kiskastély) - és a 3306/6 hrsz.-ú – természetben Cellarius – ingatlanok átadása a Kuny Domokos Múzeumnak

- a) A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. alapító okiratának módosítása
- b) A Kuny Domokos Múzeum alapító okiratának módosítása
- c) A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt.-vel kötött közművelődési megállapodás módosítása
- d) A Kuny Domokos Múzeum, valamint a Tatai Városkapu Zrt.-vel kötött használati szerződések módosítása

B) A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft.-vel kötött közművelődési megállapodás módosítása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

Meghívottak: A) Dr. Schmidt Mayer Richárd igazgató, Kuny Domokos Múzeum
Pap Tibor vezérigazgató, Tatai Városkapu Közhasznú Zrt.
B) Berczelly Attila ügyvezető, Tatai Studium Nonprofit Kft.

8. A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi közművelődési beszámolójának értékelése

Előterjesztő: Pap Tibor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója

9. Tatai Studium Nonprofit Kft. beszámolója a 2025. évi közművelődési tevékenységről

Előterjesztő: Berczelly Attila ügyvezető

10. Együttműködési megállapodás megkötése a Nemzeti Örökségvédelmi Fejlesztési Nonprofit Kft.-vel és a Viarum Invest Kft.-vel

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Oláh Zsanett, a Nemzeti Örökségvédelmi Fejlesztési Nonprofit Kft. ügyvezetője

Dr. Schmidt Mayer Richárd, a Kuny Domokos Múzeum igazgatója
Berczelly Attila, a Tata és Környéke Turisztikai Egyesület elnöke

11. Tata Város Önkormányzata fenntartásában működő intézmények működése racionalizálásának lehetőségei (I. olvasat)

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Dr. Horváth József jegyző
Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

12. A Tatai Kistérségi Időskorúak Otthona Kocsi Utcai Telephelye kiváltásának lehetősége

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Dr. Horváth József jegyző, a Helyi Választási Iroda vezetője

Meghívott: Turza Károly, a Tatai Kistérségi Időskorúak Otthona igazgatója

13. Polgármester szabadságának 2026. évi ütemterve

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Takács Zoltán személyügyi referens

14. Döntés az igazgatási szünet elrendeléséről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

(Az 1 - 14. napirendi pontok a képviselő-testület 2026. február 25-i ülésének tervezett előterjesztései.)

15. A Kuny Domokos Múzeum szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Németh Mariann intézményi referens

Meghívott: Dr. Schmidtayer Richárd, a Kuny Domokos Múzeum igazgatója

16. A) A Kuny Domokos Múzeum 2025. évi beszámolója és a 2025. évben végzett revíziók jegyzőkönyveinek jóváhagyása

B) A Kuny Domokos Múzeum 2026. évi munkatervének meghatározása, valamint a stratégiai dokumentumaiban meghatározott intézkedési tervek módosítása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Dr. Schmidtayer Richárd, a Kuny Domokos Múzeum igazgatója

melyet a bizottság jelenlévő **4 tagja, 4 igen egyhangú szavazattal elfogad** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán és Ügyrendi Bizottságának
30/2026. (II.28.) határozata
a bizottság 2026. február 18-i ülésének napirendjéről**

N A P I R E N D:

1. Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

2. Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III. 13.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző,
 Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
Meghívott: Recsák Mária az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetője

3. A. Rendelettervezet Tata Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről
 B. Tata Város Önkormányzata 2026. évi költségvetésében nem szereplő, egyéb tervezett kiadásokról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
 Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
Meghívott: Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatala vezetője

4. Rendelet-tervezet a gyermekek védelmét szolgáló ellátások helyi szabályairól szóló 2/2017. (II.24.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
 Ósz Tibor intézményi referens
Meghívott: Fekete Éva, a Csillagsziget Bölcsőde vezetője

5. Rendelet-tervezet a közterület – használat helyi szabályozásáról szóló 7/2016. (II.25.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

6. Rendelet-tervezet az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről, a lakbérek mértékéről, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 13/2016. (IV.28.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

7. Rendelet tervezet a közművelődésről szóló 12/2019. (IV.25.) önkormányzati rendelet módosításáról

- A) A Tata, 3306/4 hrsz.-ú - természetben Nyári lak (Kiskastély) - és a 3306/6 hrsz.-ú – természetben Cellarius – ingatlanok átadása a Kuny Domokos Múzeumnak
- a) A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. alapító okiratának módosítása
 - b) A Kuny Domokos Múzeum alapító okiratának módosítása
 - c) A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt.-vel kötött közművelődési megállapodás módosítása
 - d) A Kuny Domokos Múzeum, valamint a Tatai Városkapu Zrt.-vel kötött használati szerződések módosítása
- B) A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft.-vel kötött közművelődési megállapodás módosítása
- Előterjesztő:** Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző
- Meghívottak:** A) Dr. Schmidt Mayer Richárd igazgató, Kuny Domokos Múzeum
 Pap Tibor vezérigazgató, Tatai Városkapu Közhasznú Zrt.
 B) Berczelly Attila ügyvezető, Tatai Studium Nonprofit Kft.
8. A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi közművelődési beszámolójának értékelése
Előterjesztő: Pap Tibor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója
9. Tatai Studium Nonprofit Kft. beszámolója a 2025. évi közművelődési tevékenységről
Előterjesztő: Berczelly Attila ügyvezető
10. Együttműködési megállapodás megkötése a Nemzeti Örökségvédelmi Fejlesztési Nonprofit Kft.-vel és a Viarum Invest Kft.-vel
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Meghívott: Oláh Zsanett, a Nemzeti Örökségvédelmi Fejlesztési Nonprofit Kft. ügyvezetője
 Dr. Schmidt Mayer Richárd, a Kuny Domokos Múzeum igazgatója
 Berczelly Attila, a Tata és Környéke Turisztikai Egyesület elnöke
11. Tata Város Önkormányzata fenntartásában működő intézmények működése racionalizálásának lehetőségei (I. olvasat)
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Dr. Horváth József jegyző
 Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
12. A Tatai Kistérségi Időskorúak Otthona Kocsi Utcai Telephelye kiváltásának lehetősége
Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Dr. Horváth József jegyző, a Helyi Választási Iroda vezetője

Meghívott: Turza Károly, a Tatai Kistérségi Időskorúak Otthona igazgatója

13. Polgármester szabadságának 2026. évi ütemterve

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Takács Zoltán személyügyi referens

14. Döntés az igazgatási szünet elrendeléséről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

(Az 1 - 14. napirendi pontok a képviselő-testület 2026. február 25-i ülésének tervezett előterjesztései.)

15. A Kuny Domokos Múzeum szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Németh Mariann intézményi referens

Meghívott: Dr. Schmidtayer Richárd, a Kuny Domokos Múzeum igazgatója

16. A) A Kuny Domokos Múzeum 2025. évi beszámolója és a 2025. évben végzett revíziók jegyzőkönyveinek jóváhagyása

B) A Kuny Domokos Múzeum 2026. évi munkatervének meghatározása, valamint a stratégiai dokumentumaiban meghatározott intézkedési tervek módosítása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Dr. Schmidtayer Richárd, a Kuny Domokos Múzeum igazgatója

1. napirendi pont:

Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági elnök-helyettes elmondja, hogy első napirendi pontként a „Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról” szóló előterjesztést. Előterjesztő polgármester úr és előadó Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető. Kérdezi polgármester urat, hogy szeretné-e kiegészíteni az előterjesztést.

Michl József polgármester köszönti a bizottságot, jó munkát kíván így hamvazószerdán. Elmondja, hogy a napirend egyrészt azért került elsőre, mert Lakos Zsuzsanna irodavezetőnek át kell mennie egy megbeszélésre, Tatabányára. Ezért javasolta, hogy legyen akkor ez az első napirend. Amihez hozzá szeretne szólni, az a

legutóbbi alkalommal, a képviselő-testület is tárgyalta a Kehop Plusz Kék-Zöld nevű pályázat, ami arról szól, hogy - talán emlékeznek képviselőasszony, bizottsági tagok erre a témára - úgy tervezték, hogy a 2. beadási fordulóban fognak beadni pályázatot erre a célra, viszont az elmúlt héten azzal kellett szembesülniük, hogy a pályázatra olyan mennyiségű, vagyis a kiírásra olyan mennyiségű pályázat érkezik, hogy le fogják zárni és le fognak maradni az egész történetről. Ezért úgy intézkedtek, hogy a pénteki napon derült ez ki, hogy az egész hétvégét a munkatársak a hivatalban töltötték és a pályázatírók is, így a tegnapi napon be tudták adni a pályázatot. Ezt azért is jelzi előre, mert nehogy az legyen, hogy itt a képviselő-testület döntése nélkül beadták a pályázatot, beadták a döntés nélkül, ilyen értelemben tegnapi napon beadásra került a pályázat, várják a visszaigazolást. Egész biztos, hogy lesz hiánypótlás, mert mindent tökéletesre nem tudtak elkészíteni, viszont minden olyan részlete a legjobb tudomásuk szerint beadásra került, ami nem pótolható. Ezzel szerette volna kiegészíteni az előterjesztést. Amennyiben lesz kérdés, arra szívesen válaszol.

Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági elnök-helyettes köszöni a kiegészítést polgármester úrnak. Kérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük a napirenddel kapcsolatosan.

Hörömpöli Éva bizottsági tag elmondja, hogy kettő, kertvárost érintő kérdése lenne. Az egyik, hogy a Szilágyi Erzsébet úton körülbelül mikorra várható a munkálatok elkezdése. Tudomása szerint aktuális a közeljövőben, de kérdése, hogy mégis mikor. A másik pedig, hogy a kertvárosi ovi projektje hogyan áll, hogy ebben mi lehet, mi várható.

Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági elnök-helyettes megkéri irodavezető asszonyt, hogy válaszoljon a kérdésre. Közben köszönti Komondi Ágneszt is, a másik bizottság elnökét.

Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető tisztelettel köszönt mindenkit. Elmondja, hogy a Szilágyi Erzsébet utcára vonatkozó vállalkozási szerződést a vállalkozó január hónapban aláírta, és az időjárás miatt van a projektre rendelkezésre álló időszak alatt lehetősége megvalósítani a beruházást. Az ő döntése az volt, hogy a Szilágyi Erzsébet utcát március hónapban fogja kezdeni, úgyhogy akkor várható a beruházás megkezdése. A másik kérdés pedig a Kertvárosi Óvoda volt. A Kertvárosi Óvodával kapcsolatosan azt az információt tudja adni, hogy várnak a pályázatnak a megjelenésére, készen vannak a dokumentációval, és véleménye szerinte február hónapban meg fog jelenni – bízik benne - most már a felhívás.

Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági elnök-helyettes köszöni irodavezető asszony választát. Megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása a pályázati anyaghoz. Elmondja, hogy ezt a témát úgy tudják lezárni, hogy a beszámolót elfogadják. Amennyiben a bizottság ezt elfogadja, kéri, hogy igennel szavazzanak:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló tájékoztatót,

melyet a bizottság jelenlévő **4 tagja, 4 igen egyhangú szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán és Ügyrendi Bizottságának
31/2026. (II.18.) határozata
az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány
által biztosított támogatásokról szóló tájékoztatóról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló tájékoztatót.

Határidő: 2026. február 25-i képviselő-testületi ülés
Felelős: Robozné Schönfeld Zsuzsanna
bizottsági elnök-helyettes

2. napirendi pont:

Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III. 13.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző,
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

Meghívott: Recsák Mária az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetője

Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági elnök-helyettes köszönti Recsák Máriát az IGH vezetőjét és Fesselné Harsányi Mariettát az adó- és pénzügyi iroda vezetőjét. Ennél a napirendi pontnál is polgármester úr az előterjesztő. Kérdése, hogy szeretné-e kiegészíteni az előterjesztést.

Michl József polgármester néhány apró megjegyzést szeretne tenni. Egyrészt köszöni a pénzügyi irodának a segítséget. Elmondja, hogy a 2025. évi költségvetéssel kapcsolatban a következő megjegyzéseket szeretné fűzni. Az egyik az, hogy ahogy már ezt decemberben is említette, komoly összeggel nőtt az önkormányzat adóbevétele, mintegy 400.000.000,- Ft körüli összeggel, olyan durván 180.000.000,- Ft-tal nőtt az állami támogatás. Ez a 2 összeg önmagában is egy komoly kiegészítése volt a bevételeknek, az az önkormányzat saját bevételeit az adón kívül viszont nem

tudta növelni, tehát az értékesítésből tervezett összegek azok nem kerültek be a költségvetésbe. Ezért látható, hogy a 2. hónapra szóló módosítás, tehát a februári módosítás oszlopban, ha az egyes táblát nézik a bizottsági tagok, akkor ott látható, hogy az 1,6 Milliárd Ft-ról 44 Millió Ft-ra csökkentették le azt az összeget és így is a nullát, az egyensúlyt a táblázat tartalmazza. A megtakarítások, a tartalékok felhasználása, a plusz adóbevétel és az állami támogatás növekedése, ezek tették lehetővé, hogy a tavalyi esztendő költségvetését le tudják zárni. 625.000.000,- Ft volt az az összeg, amit likvid hitelként áthoztak az idei esztendőre, a tavalyi 712 Millió helyett, tehát ebben is csökkenést értek el, úgyhogy a számlákon durván 300 Millió Ft volt, a többi számlákon, tehát igazából körülbelül 350 Millió Ft-nyi az az összeg, amit a likvidhitellel ilyen formán tudtak lefedni. Ennek a visszafizetésére január első napjaiban sor is került, tehát ez a tavalyi év ilyenfajta terhe az nem terheli az önkormányzatot tovább, tehát ez már az idei év terhét jelenti, ennyivel indultak az idei esztendőben. Ha lesznek kérdések, akkor irodavezető asszony, illetve a munkatársakkal együtt szívesen válaszolnak.

Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági elnök-helyettes köszöni a kiegészítését polgármester úrnak. Kérdezi a bizottság tagjait, hogy 2025. évi költségvetéssel kapcsolatban merült-e fel kérdés valakiben. Megadja a szót Hörömpöli Éva bizottsági tagnak.

Hörömpöli Éva bizottsági tag elmondja, hogy borzasztó laikus lehet a kérdése, de azt szeretné megkérdezni, hogy a likvidhitel formátumot mióta alkalmazza az önkormányzat, és hogy van-e arra esély, hogy valamikor a jövőben erre a fajta hitelre nem lesz szüksége az önkormányzatnak.

Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági elnök-helyettes megkérdezi, hogy van-e még valakinek kérdése az előterjesztéssel kapcsolatban. Amennyiben nincs, megadja a szót polgármester úrnak a válaszadásra.

Michl József polgármester elmondja, hogy mindig volt az önkormányzatnak likvidhitel lehetősége, de nem volt szükség rá, hogy ilyen arányban használja ki, korábban is mindig volt. Ez abból fakad, hogy az önkormányzatnak nem folyamatos a bevétele, hanem ciklikus, viszont a kiadásai azok folyamatosak, tehát minden hónapban van komoly kiadási feladat, ezért átmeneti jelleggel van szükség erre az összegre. Abban a pillanatban meg tudják ezt szüntetni, vagy nem lesz rá szükség, ha például lesz a bankban 1,5 Milliárd Ft, amit folyamatosan az önkormányzat finanszírozására, likviditási feladataink megoldására fel tud használni, ezt kell elérni, addig pedig erre van kényszerülve az önkormányzat. Most nem akar számot mondani, mert pontos számot nem tud, de nagyon sok 100 önkormányzat a Tatai Önkormányzathoz hasonlóan így gazdálkodik, hogy likvid hitelt használ, nincs tartaléka. Vannak olyan önkormányzatok is, ahol pedig van tartalékuk és abból tudják ezt a likviditási feladataikat kezelni.

Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági elnök-helyettes köszöni a választ polgármester úrnak. Megkérdezi vagy van-e még valakinek kérdése vagy

hozzászólása a napirendhez. Amennyiben nincs, kéri a bizottság tagjait, hogy a rendelet módosításáról döntsenek:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III.13.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet,

melyet a bizottság jelenlévő **4 tagja, 4 igen egyhangú szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán és Ügyrendi Bizottságának
32/2026. (II.18.) határozata
Tata Város Önkormányzatának 2025. évi
költségvetéséről szóló 5/2025. (III.13.) önkormányzati
rendelet módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III.13.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet.

Határidő: 2026. február 25-i képviselő-testületi ülés
Felelős: Robozné Schönfeld Zsuzsanna
bizottsági elnök-helyettes

3. napirendi pont:

A) Rendelettervezet Tata Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről

B) Tata Város Önkormányzata 2026. évi költségvetésében nem szereplő, egyéb tervezett kiadásokról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

Meghívott: Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatala vezetője

Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági elnök-helyettes elmondja, hogy a következő napirend, ugyanilyen fajsúlyos kérdés, a rendelet-tervezet Tata Város 2026. évi költségvetéséről, ez az A) pontban, a B) pontban pedig a költségvetésben nem szereplő egyéb tervezett kiadásokról, és ebben a kérdésben is polgármester úr az előterjesztő. Megjegyzi, hogy az előterjesztések megküldését követően módosító

indítványok érkeztek a PART-FÜGe képviselőcsoport részéről, Könyves Gusztáv és jómagya is egy módosító indítványt nyújtott be. Kérdezi polgármester urat, hogy mint előterjesztő szeretné-e kiegészíteni ezt a napirendet.

Michl József polgármester elmondja, hogy igen, néhány gondolat. Az előbb, amibe belekezdett, azt akkor ott folytatja. Köszöni irodavezető asszonynak és munkatársainak. Könyves Gusztávnak volt egy korábbi javaslata, most egy újabbat nyújtott be, ahogy elnök asszony említette, a formájára a költségvetésnek vagy a tartalmi szerkesztésére vonatkozóan nyújtott be most egy újabb javaslatot. Ezzel nem tudnak már mit csinálni, mert egyszerűen fizikailag lehetetlenség eszerint átdolgozni a költségvetést. Március 15-ig el kell fogadni ezt a költségvetést. Természetesen, ha szeretne még egy ülést majd a tisztelt képviselő-testület tartani, akkor ennek semmi akadálya nincs, de március 15-ig kell ezt el kell fogadni. Úgy gondolja, hogy addig már komoly olyan változtatást nem tudnak rajta eszközölni, amivel még fényesebbre tudják csiszolni, viszont nagyon sok olyan információt tettek be, amelyek elérhetőek mindenki számára, de itt összegyűjtötte irodavezető asszony - amit köszön, az előterjesztés elején. Fontos megjegyezni azt, hogy van tehát kettő része ennek az előterjesztésnek, az első részében a rendeletben és a fő anyagban, anyaghoz készült egy olyan táblázat, amelyet most kaptak meg, mármint az anyaggal együtt a múlt héten képviselőtársai, amelybe összefoglalták az összes módosítást, amelyet az elmúlt időszakban megtárgyaltak. Bányai Tihamér képviselő úrnak volt egy módosítása, amelyhez Szerencsi alpolgármester úr nyújtott be egy módosítást, Komondi Ágnes nyújtott be egy módosítást, abban Hörömpöli Évának és Szekeres Alíznek is a javaslatai megjelentek, illetve most Robozné Schönfeld Zsuzsanna nyújtott még be egy módosítást. Ennek kivételével az összes többi módosítás ebben a táblázatban szerepel és néhány további apróbb kiegészítést saját maga is eszközölt. Ilyen például az, hogy javasolja, hogy tegyék vissza, és alpolgármester úr javasolta, hogy a hivatal számára vásárlandó használt kisbusz ne kerüljön megvásárlásra, tehát az visszakerült. Bányai Tihamér képviselő javaslatában is volt olyan, aminél találtak másik forrást, az ő kéréseinek, tehát az ő kérései nem kerültek módosításra - a fedezet honnan legyen: abban volt néhány módosítás, amit a táblázatból láthatnak. Robozné Schönfeld Zsuzsanna képviselő javaslatát befogadja, tehát arról külön nem is muszáj döntenie, de kíváncsi a humán bizottság véleményére különösen is, hiszen a nem oktatási vagy nem pedagógiai feladatokat ellátó munkatársaknak a béréről van szó. Az a javaslata képviselő asszonynak, hogy a tavalyi 10.000,- Ft-os kiegészítés helyett, 60.000,- Ft legyen ez a kiegészítés az idei esztendőben. Egy olyan zárójelet tenne itt, hogy arról lehet, hogy egy alkalommal külön fogja kérni a humán bizottságot, hogy beszéljessenek, hogy hogyan gondolkodjanak erről a jövőben, ugyanis a pedagógusok béremelése az folyamatos, minden esztendőben komoly összeggel növekszik. Mostanra érte el a magyarországi diplomás bérezésnek a 80 %-át, 79 % körül van most - hogyha jól tudja - viszont a nem ebbe a kategóriába tartozó egyéb munkatársaik - ebbe beleírta a dajkát, a pedasszisztenst, a konyhán dolgozókat, tehát az ő bérükhöz ebből a keretből nem tehetnek hozzá, ezért ott kénytelenek az önkormányzat pénzéből valamifajta kiegészítést tenni, de hogy itt is valamilyen arányt majd tartsanak a jövőben, erre vonatkozóan mondja, hogy majd a bizottságnak a véleményére kíváncsi lesz. Véleménye szerint például az egy arány lehetne, hogyha például azt igyekeznek tartani, hogy a mindenkori diplomás bérhez, mármint az

óvodában, bölcsődében dolgozó diplomás béréhez például 70%-ig közelítse meg a nem diplomával rendelkezőknek a bére. Ezen lehet majd beszélgetni, most nagyjából ez is látszik ebből a javaslatból. Beszéltek erről már korábban a frakcióban, és képviselő asszony nyújtotta be ezt a módosítást, tehát erről kéri majd, hogy nyilvánuljon meg a bizottság. A B) határozati javaslatnak a táblázata az nincsen cserélve, ahogy mondta, az A) résznek módosították a táblázatot, a B) résznek, tehát az átomlistának nevezett felsorolásukat még nem módosították, az a testületi ülésre, a még addig beérkező javaslatokkal együtt fog módosulni. Igazából annak olyan súlya nincs, hogy ott valami zavart jelentene. Onnan néhány pont, ahogy Bányai Tihaméré is, illetve Komondi Ágnes javaslatai közül is néhány, onnan került át a normál költségvetésbe. Most nem sorolja fel, hogy eddig hány alkalommal egyeztettek és beszéltek erről a dologról. Azt szeretné még elmondani, hogy a költségvetés ebben a formában - azt gondolja - hogy a tavalyihoz hasonlóan biztonságosan elfogadható és megvalósítható. Az év közbeni mozgásokat előre nem látják, de teljes nyugalommal el tudnak indulni ezzel a költségvetéssel. A bevételeknél egyébként egy 100 Millió Ft-tal tudták még növelni a bevételi oldalt az állami támogatások során, már most érkezett olyan állami többlettámogatás, amiből ezt biztosan be tudják tenni és úgy látják, hogy ennek a például Robozné Zsuzsa javaslatának a fedezete pedig a többletadó lehet. Érkezett olyan többlet adóbevétel már a hónap vagy az év elején, amelyre nem számítottak, tehát az iroda jelzése szerint ez egy olyan pluszbevétel, amit majd beépítenek a költségvetésbe, többlet adóbevételeként. Ez ilyen körülbélüli összege ennek, 96 Millió forint ez a többlet adóbevétel. Így biztosítva látja, hogy ezek a javaslatok, kérések is megvalósíthatóak. Az Újhegyi ivóvíz-bekötés első ütemének kivitelezésére is a költségvetésben beállították a sorokat, mind a bevételi, mind a kiadási oldalra. Ha kérdés, akkor azokra szívesen válaszol. Nem tudja, hogy irodavezető asszony szeretné-e kiegészíteni az elhangzottakat.

Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági elnök-helyettes köszöni polgármester úr kiegészítését és köszöni, hogy a módosító indítványt akkor befogadta polgármester úr és akkor ezzel együtt tudják tárgyalni. Kérdése, hogy van-e a bizottság tagjainak kérdése a 2026-os költségvetéssel kapcsolatban. Megadja a szót Hörömpöli Éva bizottsági tagnak.

Hörömpöli Éva bizottsági tag szeretné megköszönni maga részéről Komondi Ágnesnek, azt a nagyon-nagyon sok munkát, mert igazából az ő oldalukon ő volt az, aki ilyen tételesen átrágott mindent, és figyelembe vette a társainak is az igényét. Viszont polgármester úrtól szeretné kérdezni, hogy - tényleg nagy örömmel látta, hogy ilyen tételek is bekerültek, mint például a Vértesszőlősi út bizonyos szakaszának a felújítása, amit nagyon köszön, viszont volt tavaly egy negatív élmény, hogy az Újhegyi vízvezetésre is bekerült egy összeg, és ennek ellenére mégsem valósult meg, tehát van egy félelme, hogy mi a garancia arra, hogy elfogadják a költségvetést, és akkor ezek a tervek mégsem valósulnak meg. Kérdése, hogy mi a garancia arra, hogy esetleg valósuljanak meg.

Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági elnök-helyettes megkérdezi, hogy van-e még valakinek kérdése az előterjesztéssel kapcsolatban. Megadja a szót Juhász Tamás bizottsági tagnak.

Juhász Tamás bizottsági tag elmondja, hogy alapvetően a likvid hitelről nagyon sokat beszéltek minden területen, az idei évre tervezett 5 Millárd Ft-os kerettel kapcsolatban, hogy tavaly durván a felét használta fel az önkormányzat, gondolja a biztonság miatt van a költségvetésben az 5 Milliárd Ft, hogy a fenntartás, illetve a hitelkeretnek az összecszerúságát a költségvetés mennyire terheli, hogyha egy kisebb összeg van, például egy 3 Milliárd Ft-os keret van a költségvetésben a hitelből. Kérdése, hogy a kerettartásának van-e ebben számottevő hatása.

Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági elnök-helyettes köszöni a kérdést. Megkérdezi, hogy van-e még valakinek kérdése. Megkérdezi polgármester urat vagy irodavezető asszonyt, hogy szeretne-e hozzászólni az előterjesztéshez.

Michl József polgármester elmondja, hogy a garanciára ő tud válaszolni. Semmi akadálya nem lett volna, hogy elkezdjék az ivóvíz történetet is, viszont annak olyan további előkészítő feladatai vannak, amivel nem értek a végére. Elsősorban az, hogy tisztázódjon, hogy hányan kívánják a bekötést. Ez az érdekes, mert az összeg úgy van megállapítva, hogy egy részét az ott élők, a tulajdonosok fizetik, a másik felét fizeti az önkormányzat, és amíg ebben nincs biztonságuk, addig nem tudják meghirdetni a beszerzést, ugyanis nekük fel kell tudni mutatni az összeget, amiből a megvalósítás létrejöhet, tehát ezeket a szerződéseket meg kell kötni az ott élőkkel, ebben kell majd képviselő úrnak a segítsége, hogy az ott élők akkor ezt most már döntsék el komolyan, és írják alá a szerződéseket. Az út esetében ilyenre nincs szükség, tehát az biztos, hogy el fog készülni.

Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági elnök-helyettes megadja a szót Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezetőnek.

Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető visszakérdez, hogy milyen keretről beszélnek most. Kérdése, hogy a kumulált likvidhitelről beszélnek, vagy a rendelkezésre állásról.

Juhász Tamás bizottsági tag elmondja, hogy a rendelkezésre állásról, azt, hogy 5 Milliárd Ft-os van a költségvetésben.

Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, hogy az 5 Milliárdnak semmi köze nincs a rendelkezésre álláshoz, a hitelkeret 2 Milliárd, amennyit felhasználnak. Napi szinten kell vizsgálni, amennyit felhasználnak, az után fizetik a folyószámlahitel kamatot, ami 0,5 %, és akkor ez így mozog, hol az egyik több, hol a másik több, mármint összecszerúen. Most a kumulált keretnek ehhez semmi köze. Az 5.000.000.000-ra azért van szükség, mert a tavalyi korlátozás miatt, amikor az adó befolyt, az adóbevételeket nem tudták a főszámlára utalni, hogy lenullázzák a hitelüket és ne kelljen folyószámlahitel-kamatot, hanem csöpögtetve, minden nap csak annyit utaltak a főszámlára, amennyi a kiadásuk volt és így volt egy állandó likvid hitelük, ami után fizettek feleslegesen a folyószámlahitel-keretet, hogy ezt a bizonyos kumuláltat ne lépják túl. Tehát annak a kumulálnak semmi

jelentősége nincs, se a fizetendő kamat szempontjából, illetve olyan szempontból van, hogyha ezt korlátozzák, akkor feleslegesen fizetnek több kamatot.

Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági elnök-helyettes köszöni a választ. Megkérdezi, hogy van-e még esetleg a bizottság tagjaiban felmerülő kérdés, amire választ várnak. Amennyiben nincs, hozzászólásra ad lehetőséget. Megadja a szót dr. Varga András bizottsági tagnak.

dr. Varga András bizottsági tag elmondja, hogy annak örül, hogy a képviselőtársai most tényleg többségében olyan módosító indítványokat nyújtottak be, ami azt mutatja neki, hogy valóban neki is az a véleménye, hogy így kell konstruktívan hozzáállni egy költségvetéshez. Nyilván, hogy mindenben mindenki nem tud egyetérteni, de ez mutatja azt, hogy vitassák meg és tényleg olyan javaslatok voltak, egyébként többségében be is kerültek a költségvetésbe ezek. Nyilván voltak olyan javaslatok is - legutoljára a Könyves Gusztáv javaslatában – ami véleménye szerint például ez a havi bontásban a pénzforgalmi bemutatásnak azért nem sok értelme van, mert látják azt, hogy többször is módosítják a költségvetést, tehát ez annyira, hát meg lehet, le lehet írni, tehát mindent le lehet írni, mert a papír elbírja, de hát előre megmondani, hogy mikor, melyik hónapba kerül kifizetésre, vagy kell kifizetni valamilyen olyan pályázatokkal kapcsolatban is, a pályázati költségekkel kapcsolatban is kifizetni olyan összeget, látni, hogy a pályázati programok megvalósulásánál is időben nem lehet ezt pontosan megtervezni, havi bontásban. Csak egy példát mondott erre, tehát hogy nem sok információt ad ez a kimutatás, ugyanakkor pedig rengeteg munkával járna a hivatalnak, tehát véleménye szerint felesleges terhelni a hivatalt. Még egy apróság az újhegyi vízfolyással, illetve vízvezeték-építéssel kapcsolatban. Valóban így van, tehát már korábban terveztek be, erre összeget a költségvetésben és nem valósult meg annál korábban is, tehát még amikor ő képviselője volt Újhegynek, Agostyánnak, akkor is volt ilyen. Hát bizony ez sajnos így működik, hogy különböző akadályok merülnek fel. Arra kéri az Újhegyi lakókat, hogy ez a IX, X dűlő, tehát a Hársfa utca, Szőlősor utca, ez most a Hársfa utcára vonatkozik ez a költségvetésben szereplő összeg, hogy tényleg jól gondolják át és tényleg, ha nagyon-nagyon régen szerették már többen, nagyon sokan, hogy akkor beszéljenek össze, beszéljék rá a szomszédokat is, hogy minél többen írják alá ezt a bizonyos szerződést, mert minél többen aláírják a szerződést, akkor most pillanatnyi egy főre eső hozzájárulási összeg az annál kedvezőbb lesz, minél kevesebben járulnak hozzá. Annak idején ez is még a régi képviselő-testület döntése volt, hogy az önkormányzat a költségek 50 %-hoz hozzájárul, a másik 50 %-át kell csak a lakóknak összedobniuk. Tehát ez az 50 % pedig hát folyamatosan nő, ahogy telik az idő, infláció is, a költségek is emelkedhetnek, tehát érdemes minél előbb ebbe az ügybe lépni és akkor végre közös örömeikre elkezdődhetne ez a projekt.

Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági elnök-helyettes köszöni a hozzászólást. Megadja a szót Hörömpöli Éva bizottsági tagnak.

Hörömpöli Éva bizottsági tag Robozné Schönfeld Zsuzsanna beadványához szeretne hozzászólni. Alapjaiban teljesen egyetért a szándékkal, viszont nem tudja, hogy esetleg számszerűen kaphatnak-e erről majd valamit, mert úgy tudja, hogy a dajkák jobban keresnek, mint a pedagógiai asszisztensek, vagy nem tudja, hogy ez, információja, ezt nagyon későn, igazából most vette csak észre, hogy van ez a módosító és nem tudott ennek utánajárni, de lehet, hogy nem egységesen 50.000, tehát szeretné látni ezeket a számokat esetleg a jövőben.

Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági elnök-helyettes köszöni a hozzászólást. Elmondja, hogy kettő kategóriáról beszélnek. Az egyik a szakképesítéssel nem rendelkező, pedagógusokat segítő munkatársakat, és külön vannak a konyhai dolgozók, tehát más a bérezési rendszerük. Mind a kettőre szeretne rátérni, tehát hogy mind a kettőjük, mind a kettő kategóriában valamilyen kis bérrendezés folyamata történjen meg. Természetesen számszerűleg nem tudja – majd jegyző urat kéri, hogy a hivatal ezt a testületi ülésre esetleg, ha számszerűleg ki tudná mutatni, akkor már rögtön látnák, hogy ez mit jelent, tehát, hogy ez is kerüljön be, de tulajdonképpen egy kis bérrendezés, a pedagógusoknál az elmúlt években körülbelül 70 % volt a béremelés, és az ő bérük ezt nem igazán követte, és ezért, mivel tavalyi évben a fenntartói támogatásként, itt 10.000,- Ft-os havi segítséget kaptak, ezért javasolta be ezt a nagyobb összeget, hogy 2026-ban, amennyiben többletbevételük van az adóbevételből, hogy ezt ebben az évben próbálják megtenni. Tehát kettő különböző kategóriát javasolt ő is, hogy nagyjából a konyhai dolgozóknak is legalább egy 20 %-os emelés legyen a vége, tehát hogy egy bizonyos kompenzációs költség legyen. A számszerűségére, majd jegyző urat szeretné megkérni, hogy a hivatal munkatársai segítsenek ebben a kidolgozásában, Hogyha esetleg jegyző úr támogatásával ezt rögtön válasza is megkapnák, akkor azt meg is köszöni. Megadja a szót dr. Horváth József jegyzőnek.

dr. Horváth József jegyző elmondja, hogy gyakorlatilag a pedagógiai asszisztens noksos munkatársaknak a bérszintje teljesen megegyezik, tehát ott az emelés az mindenkit egyformán érint. A konyhai kisegítő személyzet esetében más a helyzet, mert ott egy kicsit más bérszint van, viszont pont azért, hogy azt az emelési szintet, amit ez a 60.000,- Ft összességében ez a Noksos asszisztensi munkakörbe jelent, ez körülbelül 18-20 % nagyságrend. Egyébként mondtak összeget is, tehát a 25. évi besorolási bérük 393.000,- Ft volt, ehhez jött hozzá a 10.000,- Ft, meg amit még rá kellett rakni, tehát bruttó 420.000,- Ft volt nagyjából a bérük. Tehát a mostani alapján bruttó 470.000,- Ft körüli nagyságrend lesz a bér, ebből jön ki ez az emelés, és ezt az emelési szintet szeretnék, hogy megkapják a konyhai kisegítő dolgozók is, hisz ott meg egyedi bérbeállítások vannak. Összességében ez éves szinten az összes dolgozó esetében, az önkormányzat éves 35.000,- Ft, havi szinten 3.000.000,- Ft pluszt jelent az önkormányzatnak, az összes dolgozó vonatkozásában, járulékkal, mindennel együtt, ez belefér, mert erre az a fedezet, amit a polgármester úr mondott, az rendelkezésre áll, és ezzel kevésbé nyílik, így is „nyílik az olló” a diplomás, tehát a pedagógusbérhez képest, de kevésbé, és ennek még egy nagyon fontos része van, itt a munkaerő-megtartásról van szó elsősorban. A munkatársaik, az intézményvezetők mindig elmondják, hogy embert lehet találni a piacon igazából, de megbízható,

stabil, aki tudja a munkát, aki elvállalja azokat a helyettesítő munkát, akik egymást is helyettesítik, tehát azt nehéz nagyon, és ezért nagyon ragaszkodnak, szeretnének ragaszkodni a meglévő és bevált munkatársakhoz, esetükbe viszont mindig kell egy kicsit hozzátenni és sajnos erre nem terjedt ki a központi bérfejlesztés, ezért hozzá kellett rakni, tehát nagyságrendileg az önkormányzatnál havonta durván 3.000.000,- Ft-ról beszélnek. A részletes összeg természetesen a képviselő-testületi ülésre kiküldött anyagba, ebben a táblázatban szerepelni fog, fedezeti oldalról is, meg kiadási oldalról is.

Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági elnök-helyettes köszöni jegyző úr kiegészítést is. Megkérdezi, hogy akkor van-e még hozzászólása valakinek a 2026. évi költségvetési tételekhez, vagy hozzáfűzése, javaslata. Elmondja, hogy ebben a témában kettő határozati javaslat van, illetve egy rendelet-tervezet, amiről dönteni kell. Szavazásra bocsátja Tata Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről szóló rendelet-tervezetet:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek Tata Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről szóló rendelet-tervezetet,

melyet a bizottság jelenlévő **4 tagja, 4 igen egyhangú szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán és Ügyrendi Bizottságának
33/2026. (II.18.) határozata
Tata Város Önkormányzatának 2026. évi
költségvetéséről szóló rendelet-tervezetről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek Tata Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről szóló rendelet-tervezetet.

Határidő: 2026. február 25-i képviselő-testületi ülés

Felelős: Robozné Schönfeld Zsuzsanna
bizottsági elnök-helyettes

Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági elnök-helyettes szavazásra bocsátja az előterjesztés A) határozati javaslatát: az adósságot keletkeztető ügyletekről és azok fedezetére felhasználható saját bevételek alakulásáról:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja az adósságot keletkeztető ügyletekről és azok fedezetére felhasználható saját bevételek alakulásáról szóló határozati javaslatot,

melyet a bizottság jelenlévő **4 tagja, 4 igen egyhangú szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán és Ügyrendi Bizottságának
34/2026. (II.18.) határozata
az adósságot keletkeztető ügyletekről és azok
fedezetére felhasználható saját bevételek alakulásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja az adósságot keletkeztető ügyletekről és azok fedezetére felhasználható saját bevételek alakulásáról szóló határozati javaslatot,

Határidő: 2026. február 25-i képviselő-testületi ülés
Felelős: Robozné Schönfeld Zsuzsanna
bizottsági elnök-helyettes

Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági elnök-helyettes szavazásra bocsátja az előterjesztés B) határozati javaslatát: Tata Város Önkormányzata 2026. évi költségvetésében nem szereplő, egyéb tervezett kiadásokról:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja Tata Város Önkormányzata 2026. évi költségvetésében nem szereplő, egyéb tervezett kiadásokról szóló határozati javaslatot,

melyet a bizottság jelenlévő **4 tagja, 4 igen egyhangú szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán és Ügyrendi Bizottságának
35/2026. (II.18.) határozata
Tata Város Önkormányzata 2026. évi költségvetésében
nem szereplő, egyéb tervezett kiadásokról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja Tata Város Önkormányzata 2026. évi költségvetésében nem szereplő, egyéb tervezett kiadásokról szóló határozati javaslatot.

Határidő: 2026. február 25-i képviselő-testületi ülés
Felelős: Robozné Schönfeld Zsuzsanna
bizottsági elnök-helyettes

4. napirendi pont:

Rendelet-tervezet a gyermekek védelmét szolgáló ellátások helyi szabályairól szóló 2/2017. (II.24.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Ósz Tibor intézményi referens

Meghívott: Fekete Éva, a Csillagsziget Bölcsőde vezetője

Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági elnök-helyettes elmondja, hogy a 4-es napirendi pont keretében, szintén rendelet-tervezetről tárgyal a bizottság, ami a gyermekek védelmét szolgáló ellátások helyi szabályairól szóló önkormányzati rendelet módosításáról szól. Köszönti Fekete Évát, a Csillagsziget Bölcsőde vezetőjét ebben a témában. Megkérdezi polgármester urat, mint előterjesztőt, kívánja-e kiegészíteni az előterjesztőt:

Michl József polgármester elmondja, hogy minden év elején előjön ez a téma, inflációval, és a béremelések okozta többletterhek azok, amelyeket a szolgáltató ilyenkor jelez, amennyiben van ilyen. Most az idei esztendőben van ilyen, tehát kettő külső szolgáltató, akitől étkezést vásárolnak a gyermekek számára, ott javasolja elfogadni. Igyekeztek lenyomni, amennyire lehetett, ebben tudnának megállapodni a szolgáltatókkal. A bölcsőde esetében is megvizsgálták, ott a gondozási díj emelésére nem tett javaslatot bölcsődevezető asszony, úgy látják, hogy a jelenlegi összeggel ott még ki tudják gazdálkodni az étkezést és a gondozási többletfeladatokat.

Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági elnök-helyettes megkérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése az előterjesztéssel kapcsolatban. Megadja a szót Juhász Tamás bizottsági tagnak.

Juhász Tamás bizottsági tag kérdése, a költségvetésre visszatérve, hogy ez az emelést már tartalmazza a 2026-os költségvetés-e vagy sem.

Michl József polgármester a költségvetésbe mindig van annyi játéktér, miután azt nem tudják most jelen pillanatban még megmondani, hogy összességében az egész év folyamán mennyi lesz az étkező gyermekek száma, ezért ebben folyamatosan majd mindig a módosításokkor igazítják hozzá. Van, amikor csökkenteni kell az erre szánt összeget, valamikor pedig növelni. Ezt nem tudja most előre megmondani, de biztonsággal tudják finanszírozni a jelenlegi összegből folyamatosan az étkezést.

Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági elnök-helyettes megkérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e még valakinek kérdése, hozzászólása vagy javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban. Elmondja, hogy az előterjesztés tartalmaz egy rendelet-tervezetet és 3 határozati javaslatot. Először szavazásra teszi fel a kérdést a rendelet-tervezet ügyében. Aki a rendelet módosításával egyetért, kéri, hogy az igennel szavazzon:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a gyermekek védelmét szolgáló ellátások helyi szabályairól szóló 2/2017. (II.24.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet,

melyet a bizottság jelenlévő **4 tagja, 4 igen egyhangú szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán és Ügyrendi Bizottságának
36/2026. (II.18.) határozata
a gyermekek védelmét szolgáló ellátások helyi
szabályairól szóló 2/2017. (II.24.) önkormányzati
rendelet módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a gyermekek védelmét szolgáló ellátások helyi szabályairól szóló 2/2017. (II.24.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet.

Határidő: 2026. február 25-i képviselő-testületi ülés
Felelős: Robozné Schönfeld Zsuzsanna
bizottsági elnök-helyettes

Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági elnök-helyettes megkérdezi a bizottsági tagokat, hogy van-e igény arra, hogy az előterjesztés 3 határozati javaslatáról külön döntsön a bizottság. Amennyiben nincs, szavazásra bocsátja a gyermekek védelmét szolgáló ellátások helyi szabályairól szóló 2/2017. (II.24.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló előterjesztés 3 határozati javaslatát, ami szerződés módosításról, szolgáltatási szerződés és koncessziós szerződés módosításáról szól:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a gyermekek védelmét szolgáló ellátások helyi szabályairól szóló 2/2017. (II.24.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló előterjesztés 3 határozati javaslatát,

melyet a bizottság jelenlévő **4 tagja, 4 igen egyhangú szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán és Ügyrendi Bizottságának
37/2026. (II.18.) határozata
a gyermekek védelmét szolgáló ellátások helyi
szabályairól szóló 2/2017. (II.24.) önkormányzati
rendelet módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a gyermekek védelmét szolgáló ellátások helyi szabályairól szóló 2/2017. (II.24.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló előterjesztés 3 határozati javaslatát.

Határidő: 2026. február 25-i képviselő-testületi ülés
Felelős: Robozné Schönfeld Zsuzsanna
bizottsági elnök-helyettes

5. napirendi pont:

Rendelet-tervezet a közterület – használat helyi szabályozásáról szóló 7/2016. (II.25.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági elnök-helyettes elmondja, hogy 5-ös napirendi pontként tárgyalja a bizottság a Rendelet-tervezet a közterület-használat helyi szabályozásáról szóló 7/2016. (II.25.) önkormányzati rendelet módosításáról szól. Megkérdezi polgármester urat, mint előterjesztőt, hogy van-e kiegészítése, vagy hozzáfűzése az előterjesztéshez.

Michl József polgármester a következő kettőhöz egyben mondaná, hogy itt is arról van szó, hogy az év eleji, az inflációval történő emeléshez kapcsolódó döntést javasolja meghozni a képviselő-testületnek. Erről szól mind a 2 előterjesztés.

Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági elnök-helyettes megkérdezi a bizottság tagjait, hogy ezzel a témával kapcsolatban van-e esetleg felmerülő kérdés térítési díjak ügyében. Amennyiben nincs szavazásra bocsátja a közterület-használat helyi szabályozásáról szóló 7/2016. (II.25.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a közterület-használat helyi szabályozásáról szóló 7/2016. (II.25.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet,

melyet a bizottság jelenlévő **4 tagja, 4 igen egyhangú szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán és Ügyrendi Bizottságának
38/2026. (II.18.) határozata
a közterület-használat helyi szabályozásáról szóló
7/2016. (II.25.) önkormányzati rendelet módosításáról
szóló rendelet-tervezetről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a közterület-használat helyi szabályozásáról szóló 7/2016. (II.25.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet.

Határidő: 2026. február 25-i képviselő-testületi ülés
Felelős: Robozné Schönfeld Zsuzsanna
bizottsági elnök-helyettes

6. napirendi pont:

Rendelet-tervezet az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről, a lakbérek mértékéről, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 13/2016. (IV.28.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági elnök-helyettes elmondja, hogy 6-os napirendi pontként az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről, a lakbérek mértékéről, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 13/2016. (IV.28.) önkormányzati rendeletünk módosításáról van szó. Itt is a térítési díjak, illetve a bérleti díjak a téma. Kérdezi polgármester urat, mint előterjesztőt, hogy kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést. Amennyiben nem, megkérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása az előterjesztéssel kapcsolatban.

Kérdés, hozzászólás nem érkezett, így szavazásra bocsátja az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről, a lakbérek mértékéről, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 13/2016. (IV.28.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről, a lakbérek mértékéről, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 13/2016. (IV.28.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet,

melyet a bizottság jelenlévő **4 tagja, 4 igen egyhangú szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán és Ügyrendi Bizottságának
39/2026. (II.18.) határozata
az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és
helyiségek bérletéről, a lakbérek mértékéről valamint
az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló
13/2016. (IV.28.) önkormányzati rendelet
módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről, a lakbérek mértékéről, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 13/2016. (IV.28.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet.

Határidő: 2026. február 25-i képviselő-testületi ülés
Felelős: Robozné Schönfeld Zsuzsanna
bizottsági elnök-helyettes

7. napirendi pont:

Rendelet tervezet a közművelődésről szóló 12/2019. (IV.25.) önkormányzati rendelet módosításáról

A) A Tata, 3306/4 hrsz.-ú - természetben Nyári lak (Kiskastély) - és a 3306/6 hrsz.-ú – természetben Cellarius – ingatlanok átadása a Kuny Domokos Múzeumnak

- a) A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. alapító okiratának módosítása
- b) A Kuny Domokos Múzeum alapító okiratának módosítása
- c) A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt.-vel kötött közművelődési megállapodás módosítása
- d) A Kuny Domokos Múzeum, valamint a Tatai Városkapu Zrt.-vel kötött használati szerződések módosítása

B) A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft.-vel kötött közművelődési megállapodás módosítása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

- Meghívottak:** A) Dr. Schmidtmayer Richárd igazgató, Kuny Domokos Múzeum
Pap Tibor vezérigazgató, Tatai Városkapu Közhasznú Zrt.
B) Berczelly Attila ügyvezető, Tatai Studium Nonprofit Kft.

Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági elnök-helyettes elmondja, hogy a következő napirendjünkben összetettebb kérdéstről van szó, hiszen a rendelet-tervezet a közművelődésről szóló 12/2019. (IV.25.) önkormányzati rendelet módosításáról szól. 2 pontot tartalmaz az előterjesztés, az egyik a Nyári lak és Celláriusz ingatlanok átadása a Kuny Domokos Múzeum részére, illetve B) pontban a Tatai Rend-ház, illetve a Tatai Studium Nonprofit Kft. Közművelődési megállapodásának a módosítása. Tisztelettel köszönti a jelenlévőket. Múzeumigazgató még nem érkezett meg, de Berczelly Attila, a Studium Kft. igazgatója, ügyvezetője jelen van, úgyhogy ha amennyiben kérdés lesz, akkor – gondolja - válasszal is tudnak élni az urak. Kérdezi az előterjesztőket, hogy van-e kiegészítenivalójuk ebben a témakörben, átvétellel kapcsolatosan. Amennyiben nincs, megkérdezi a bizottság tagjait, van-e kérdésük a napirenddel kapcsolatban. Mivel sem kérdés, sem hozzászólás nem érkezett szavazásra bocsátja a közművelődésről szóló 12/2019. (IV.25.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a Rendelet-tervezet a közművelődésről szóló 12/2019. (IV.25.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet,

melyet a bizottság jelenlévő **4 tagja, 4 igen egyhangú szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán és Ügyrendi Bizottságának
40/2026. (II.18.) határozata
a közművelődésről szóló 12/2019. (IV.25.)
önkormányzati rendelet módosításáról rendelet-
tervezetről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a Rendelet-tervezet a közművelődésről szóló 12/2019. (IV.25.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet.

Határidő: 2026. február 25-i képviselő-testületi ülés
Felelős: Robozné Schönfeld Zsuzsanna
bizottsági elnök-helyettes

Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági elnök-helyettes szavazásra bocsátja az előterjesztés 7 határozati javaslatát:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a Rendelet-tervezet a közművelődésről szóló 12/2019. (IV.25.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet 7 határozati javaslatát,

melyet a bizottság jelenlévő **4 tagja, 4 igen egyhangú szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán és Ügyrendi Bizottságának
41/2026. (II.18.) határozata
a közművelődésről szóló 12/2019. (IV.25.)
önkormányzati rendelet módosításáról szóló
előterjesztés határozati javaslatairól**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a Rendelet-tervezet a közművelődésről szóló 12/2019. (IV.25.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet 7 határozati javaslatát.

Határidő: 2026. február 25-i képviselő-testületi ülés
Felelős: Robozné Schönfeld Zsuzsanna
bizottsági elnök-helyettes

8. napirendi pont:

A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi közművelődési beszámolójának értékelése

Előterjesztő: Pap Tibor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója

Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági elnök-helyettes elmondja, hogy a 8-as napirendi pontban a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi közművelődési beszámolójának az értékelését olvashatták. Kérdezi Pap Tibor vezérigazgató urat, hogy szeretné-e kiegészíteni az előterjesztést. Mivel nincs kiegészíteni valója, elmondja, hogy amennyiben kérdés lesz, akkor választ kaphatna rá. Megkérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése az előterjesztéssel kapcsolatban. Megadja a szót dr. Varga András bizottsági tagnak.

dr. Varga András bizottsági tag megköszöni a Városkapu Zrt. együttműködését abban a tekintetben is, hogy például a diákönkormányzat – ő azzal van kapcsolatban,

az iskolában is, ahol diákönkormányzatos tanár - hogy biztosította a lehetőséget, hogy nagyon jó programokat tudjanak szervezni. Az egyik, amit kiemel a Kőfaragó Házban a diákpiknik, ahol egy új program is megvalósult, ami úgy néz ki, hogy hagyományteremtő, ez a fényfestés. A helyszín különlegessége adja, hogy ott olyan körülmények vannak, hogy ezt szépen meg lehet tenni. Bízunk benne, hogy ez kiforrtja magát. A másik a jégsátor használat, ott pedig a téli hexatlon nevű hagyományos rendezvényüket megtarthatták, de csak kettőt emelte ki. Ezeket köszöni szépen.

Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági elnök-helyettes megkérdezi, hogy van-e még valakinek hozzászólása. Szeretné kiemelni, és köszöni a beszámolót a 2025-ről. Mindig problémáznak azon, hogy hány látogatót fogadnak az egyes helyszínek. Néhány adatot említ, ami a beszámolóban szerepel, amit szeretne megköszönni, hogy a tatai óvodákat is igénybe veszik, a gyerekek részt vehetnek ezeken a programokon. Óriási a látogatottság, például a Malomkertben 7813 fő volt 2025-ben ez is egy nagy szám, vagy a Fényes Tanösvény, ami nagyon sikeres a város működésében, 105.807 fő látogató. Azt gondolja, hogy ez egy példaértékű, és köszöni az ebben való tevékenységet igazgató úrnak is, meg hogy az összes helyszínen tudják biztosítani azt, hogy a helyi közösségek közművelődése biztosítva legyen. Véleménye szerint ez az egyik legfontosabb dolog. Köszöni a részletes beszámolót, hiszen nem kevés oldalon olvashatták az adatokat és a tényeket. Kérdezi, hogy van-e valakinek még további hozzászólása. Amennyiben nincs, szavazásra bocsátja a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi közművelődési beszámolójának értékeléséről szóló előterjesztést:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi közművelődési beszámolójának értékeléséről szóló előterjesztést,

melyet a bizottság jelenlévő **4 tagja, 4 igen egyhangú szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán és Ügyrendi Bizottságának
42/2026. (II.18.) határozata
a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi
közművelődési beszámolójának értékeléséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi közművelődési beszámolójának értékeléséről szóló előterjesztést.

Határidő: 2026. február 25-i képviselő-testületi ülés
Felelős: Robozné Schönfeld Zsuzsanna
bizottsági elnök-helyettes

9. napirendi pont:

Tatai Studium Nonprofit Kft. beszámolója a 2025. évi közművelődési tevékenységről

Előterjesztő: Berczelly Attila ügyvezető

Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági elnök-helyettes elmondja, hogy 9-es napirendi pont a Tatai Studium Nonprofit Kft. beszámolója. Megkérdezi Berczelly Attila ügyvezetőt, hogy van-e kiegészítése az előterjesztéshez.

Berczelly Attila ügyvezető elmondja, hogy nincs kiegészítése, amennyiben kérdés lesz, arra szívesen válaszol.

Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági elnök-helyettes megkérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása az előterjesztéssel kapcsolatban. Elmondja, hogy köszöni a beszámolót és nagyon örül annak, hogy a generációk közti kapcsolat lehetővé válik több szinten is, és nagyon nagy feladatot vállaltak azzal, hogy a több helyszínen való közművelődés biztosítása, a hozzáférés minden korosztály számára egyöntetű. Ezt valóban olvashatták a beszámolóban és csak itt is egy adatot mond, hogy a Rend-házban például 8425 fő volt jelen az elmúlt évben. Azt gondolja, hogy ez is egy nagyon szép szám, vagy az Agostyáni művelődési házban, vagy a Magyar házban is már 1000 fő fölötti volt a részvétel. Azt gondolja, hogy az a fontos, hogy minél többen is jó közösségekben tevékenykedjenek a közművelődés területén. Átadja a szót dr. Varga András bizottsági tagnak.

dr. Varga András bizottsági tag ugyancsak köszönetet mond, egyrészt, mint diákönkormányzatos, mert nagyon jó hangulatban telt ez a gondolatbörze, vitanap, ami a Rend-házban, a Refektóriumban volt, itt is a helyszínek a szelleme jól érezhető, hogy összhangban volt itt a fiataloknak a törekvéseivel, a gyerekek nagyon jól érezték magukat, köszönik a helyszínt. A másik pedig, ex régi agostyáni képviselőként mondja, hogy köszöni az együttműködést a Kft. és az agostyáni civil szervezet, az Agostyánért Egyesület között és a német nemzetiségi önkormányzat között, úgyhogy a közös együttműködés eredményeképp itt valósulhat meg az agostyáni búcsú, ami - úgy érzékeli, hogy - egyre gazdagabb és színesebb programot biztosít a falubélieknek. Ezt ezt az együttműködést is köszöni.

Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági elnök-helyettes köszöni a hozzászólást, megkérdezi, van-e még valakinek kérdése, hozzászólása az előterjesztéssel kapcsolatban. Köszöni Berczelly Attilának a beszámoló elkészítését, majd szavazásra bocsátja a Studium Nonprofit Kft. 2025. évi közművelődési tevékenységéről szóló beszámolót:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a Tatai Studium Nonprofit Kft. beszámolója a 2025. évi közművelődési tevékenységéről szóló előterjesztést,

melyet a bizottság jelenlévő **4 tagja, 4 igen egyhangú szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán és Ügyrendi Bizottságának
43/2026. (II.18.) határozata
a Tatai Studium Nonprofit Kft. 2025. évi
közművelődési tevékenységéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a Tatai Studium Nonprofit Kft. beszámolója a 2025. évi közművelődési tevékenységéről szóló előterjesztést.

Határidő: 2026. február 25-i képviselő-testületi ülés
Felelős: Robozné Schönfeld Zsuzsanna
bizottsági elnök-helyettes

10. napirendi pont:

Együttműködési megállapodás megkötése a Nemzeti Örökségvédelmi Fejlesztési Nonprofit Kft.-vel és a Viarum Invest Kft.-vel

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Oláh Zsanett, a Nemzeti Örökségvédelmi Fejlesztési Nonprofit Kft. ügyvezetője

Dr. Schmidt Mayer Richárd, a Kuny Domokos Múzeum igazgatója
Berczelly Attila, a Tata és Környéke Turisztikai Egyesület elnöke

Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági elnök-helyettes elmondja, hogy a következő napirendi pont, az együttműködési megállapodás megkötése a Nemzeti Örökségvédelmi Fejlesztési Nonprofit Kft.-vel és a Viarum Invest Kft.-vel. Még nem érkezett meg múzeumigazgató úr, de Berczelly Attila itt van, akit tisztelettel köszönt, mint a Tata és Környéke Turisztikai Egyesület elnökét ebben a kérdéskörben. Itt is polgármester úr az előterjesztő. Jelzi, hogy február 17-én kiegészítő anyagok érkeztek, dokumentáció, amit elolvashattak a bizottság tagjai, tehát a tegnapi napon kiküldésre került. Kérdezi polgármester urat, hogy van-e hozzáfűznivalója az előterjesztéshez.

Michl József polgármester elmondja, hogy érkeztek arra a pontra, hogy egy együttműködési megállapodást köthessenek a Nemzeti Örökségvédelmi Fejlesztési Nonprofit Kft-vel és a Viarum Invest Kft-vel, egy 3-as megállapodást készítettek elő közösen, amit különösen is a NÖF volt, aki megszövegezte ezt az együttműködési megállapodás tervezetét. Ezt több körben egyeztettek az ügyvezető asszonnyal, Oláh Zsanettel, akit a mai ülésre is meghívtak, de jelezte, hogy sajnos hivatalos elfoglaltságai miatt nem tud eljönni és nem is küldött maga helyett senkit. Bízunk benne, hogy a testületi ülésre el tud jönni. Ami a legeslegfontosabb, ennek a szerződésnek, hogy ez egy évre szól, ezt azért is mondja, mert egyrészt a fenntartási időben, amíg a elkészült Esterházy-kastély projektnek a fenntartási ideje tart, addig egy külön státusza van tulajdonképpen az épületnek, ezért más jellegű az a figyelem, ami az elkészült részre irányul, a másik pedig, hogy ezért szól egy évre. A másik pedig az, hogy a szerződések aláírása folyamatban van, ami a Viarum Invest Kft-vel kötődik meg a Magyar Állam részéről, vagy a minisztérium részéről, a miniszter részéről, ezért is mindenki, mindegyik fél egyetértett abban, hogy egy évre kössenek egy ilyen megállapodást. Többekkel beszélgettek erről, kérte képviselőtársait, hogy aki teheti, az a költségvetési egyeztetést követően maradjon ott, beszéljenek róla. Komondi Ágnessel tudtak róla néhány szót beszélni, aki elmondta, hogy mik a észrevételei vagy kifogásai a szerződéssel kapcsolatban.

Közben megérkezett dr. Schmidmayer Richárd múzeumigazgató, aki szeretettel köszönt az ülésen.

Elmondja, hogy a céluk az volt ezzel a szerződéssel - talán így helyes megfogalmazni - hogy véletlenül se maradjanak ki a meglévő felújított résznek az üzemeltetési feladataiból. Itt persze lehet azt mondani, hogy sokkal többet is el lehetett volna érni, vagy sokkal többet kellett volna elérni a lehetőségek közül, viszont ha úgy fogalmazzuk, hogy egyáltalán ott van az önkormányzat és benne 2 meghatározó intézmény és az az egyesület, ami a Tata és Környéke Turisztikai Egyesület, akkor viszont azt gondolja, hogy egy jó, a lehetőségekhez mérten egy jó megállapodást tudnak kötni. A Viarum és a NÖF eldönthetik, hogy ők kötnek egy szerződést, a NÖF üzemelteti továbbra is a kastélyt, úgy, ahogy eddig üzemeltette, tehát ahhoz képest az a lehetőség, hogy a múzeummal és az egyesülettel szorosban benne vannak az üzemeltetésnek a feladatában, és létrejön egy olyan külön kis szervezet, ami mind a 3 érintett félnek a folyamatos ülésezésével egy felügyeletet biztosít és van külön egy szakmai grémium, amelyik pedig a folyamatos üzemeltetésnek a szakmai, tartalmi részét gondolja végig, felügyeli, segíti, találja ki. Ezzel az esztendőre való lehetőségeiket tökéletesen lefedi, nem is nagyon volna sokkal többre energia, és most rögtön pénzük sem, tehát ezért is gondolja azt, hogy ez egy ilyen szempontból, hogy elfogadható kompromisszum - mindenképpen kompromisszum - mert hogyha, ha a képviselőtársai igénylik, akkor szívesen betekintést adnak a levelezésbe, tehát a korábbi verziókba, hogy honnan indultak ki, és mit írtak, milyen lehetőségeket kértek NÖF-től és a Viarumtól. Azt javasolja, hogy ezt támogassa a bizottság és támogassa majd a testület is azért, hogy mindenképpen a Tata Város Önkormányzata megjelenjen a jövőben az üzemeltetési feladatokban, ezzel a 2 kiváló szervezettel, akiknek a vezetőinek nagyon köszöni - igazgató úrnak is és elnök úrnak is - az ebbéli segítségét. Könyvös Gusztáv a PART-FÜGÉ nevében kérte is külön az intézmény és az egyesületnek a véleményét. Ezt küldték ki még ahogy elnök asszony említette, tehát ez is megismerhető mindenki számára, hogy a 2 szervezet hogy véleményezte

ezt a dolgot. Ezért is javasolja, hogy támogassák az előterjesztést.

Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági elnök-helyettes köszöni a válaszadást és a kiegészítést polgármester úrnak. Kérdezi a bizottság tagjait, hogy a témában van-e felmerülő kérdésük. Megadja a szót Juhász Tamás bizottsági tagnak.

Juhász Tamás bizottsági tag elmondja, hogy alapvetően az együttműködési megállapodást, nem kérdés, hogy támogatni kell, és az önkormányzatnak, amennyire lehet be kell vonódni a kastély üzemeltetésébe. Amivel kérdése van, az alapvetően maga az egész pályázat. Idéz az előterjesztésből: hogy „a szakértői munkák legfontosabb összegző megállapítása szerint a kastély együttes teljes körű felújításának becsült beruházási összege 14,4 Milliárd Ft”, illetve ugyanígy idézet: „az üzleti terv alapján a kérelmező vállalása szerint az első 10 évben tervezett beruházások értéke 126 és 490,8 millió között mozog. A vállalt beruházások összértéke 3,075 Milliárd Ft, itt a 14 és a 3 közötti, különösen annak függvényében, hogy azóta egy egyedi miniszteri döntés is született, hogy a Viarum Invest továbbá ehhez a 3 Milliárd Ft-hoz 520 Millió vissza nem térítendő állami támogatást is kap, hogy a kettő szám közötti nagyságrendi eltérések, hogy egyáltalán tervezi-e az önkormányzat ezt kivizsgálni, hogy hogy lehet ekkora nagyságrendbeli eltérés ugyanannak a pályázatnak a számítása között, hogy vagy nem hajtja végre a Viarum Invest Kft., azt ami a pályázati előírás volt, vagy belüli - amit kevésbé hisz el, azt, hogy a házon belüli szakértői csoport, amikor megvizsgálta a pályázatot, és mondta, hogy itt 14 Milliárdos beruházás kell, aminek alapvetően ez volt az alapkérdése annak, hogy a testület azt mondta, hogy Tata ezt tényleg nem képes kigazdálkodni. Kérdése, hogy ezeknek a nagyságrendbeli számoknak tervez-e az önkormányzat bármilyen további lépést a kivizsgálásának, csak azért, hogy a jövőben ne forduljon elő hasonló nagyságrendbeli probléma.

Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági elnök-helyettes megadja a szót Hörömpöli Éva bizottsági tagnak.

Hörömpöli Éva bizottsági tag elmondja, hogy olvasva, hogy milyen tervei vannak a Viarum Invest Kft-nek a kastély eddig jelenleg nem használt épületrészeivel szemben, vagy ezekkel kapcsolatban. Lehet, hogy csak őt érintette ez borzasztóan érzékenyen, de tisztán emlékszik, amikor az Esterházy-kastély még elmeógyógyintézetként üzemelt és ez egy borzasztó időszak volt. Úgy gondolja, és azt látja, hogy bizonyos szárnyakra hasonló funkciót szán a cég. Érzelmileg ettől borzalmasan el tud határolódni, és nem gondolja, hogy újból vissza kellene adni az ilyen kórházfunkciót a kastélynak, tehát ez nagyon-nagyon negatív, és nem tudja, hogy mennyiben van befolyása az önkormányzatnak, hogy kifejezzék, de úgy gondolja, hogy aki itt nőtt fel, és emlékszik erre az időszakra – véleménye szerint – ez mindenkiben hagyott nagyon negatív érzelmeket. A másik, amit viszont kiemelne, és pozitívan értékelendő, hogy örömmel látja, hogy a park viszont meg lesz nyitva a látogatók előtt, ez viszont eddig nem volt, és ez egy pozitív és örömmel üdvözlendő dolog, de úgy gondolja, hogy ezt a kórházfunkciót a tataiak nem szeretnék.

Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági elnök-helyettes köszöni a kérdést és a hozzászólást egyben. Megadja a szót Michl József polgármesternek.

Michl József polgármester azzal szeretné kezdeni, hogy az előterjesztés tartalmaz ilyen jellegű információkat, amire Juhász Tamás is és Hörömpöli Éva is reagált, de szeretne visszakanyarodni oda, hogy most az üzemeltetésről beszélnek, tehát az üzemeltetéshez van lehetőségük most hozzá szólni, vagy hozzáférni valamilyen szinten. A hosszú távú cél, vagy a középtávú cél, mert azért 2027-ről beszélnek majd, tehát ez erre az évre szól ez a mostani szerződés, következő esztendőktől pedig az a cél, hogy az önkormányzat az intézményén, a múzeumon keresztül akár a teljes üzemeltetését a korábban elkészült résznek vihesse, akár önállóan is a turisztikai egyesülettel együttműködésben például. Választások lesznek 2 hónap múlva, nem tudni, hogy a NÖF-nek mi lesz a sorsa, milyen formában fogja a következő kormány kezelni ezeket az állami tulajdonú műemlék együtteseket, várakat, kastélyokat, ezért ehhez most olyan okosságokat nem tud hozzászólni, hogy ez, amit a pályázatban leírtak, ezeknek a megvalósulása hogy látszik most, hiszen nincs még róla szerződés, nincs aláírt szerződése még a Viarumnak arra vonatkozóan, hogy akkor ezek a tételek már biztosan így szerepelnek majd a jövőben. Amit neki vállalnia kellett az az, hogy az egész épületet fel kell újítania, logikusan valamilyen funkciót kell majd rá keresnie. Véleménye szerint ez a szempont, amit említett képviselőasszony, az a veszély nem fenyeget. Az, hogy gyógyászati jellegű része legyen a kastélynak, az egy egész mást jelent, mint az, hogy elmeorvógyintézetként működjön, mert hiszen azzal, azért annak nagyon kicsi esélyét gondolja, hogy ilyen célra hasznosítaná ez a cég. Azt viszont, hogy esetleg egy magas színvonalú, olyan extra ellátást biztosító részt hoznak létre, mint akár mondhatni a Béres Klinikát, amelyik szintén a kastély része volt valamikor, és egy ilyen magas színvonalú egészségügyi rendszerre alakították át, de erről például a tulajdonossal való találkozáskor egy szó nem esett, tehát egyetlen szó sem esett arról, hogy ők ott kórházat szeretnének, vagy ilyen jellegű ellátást. Velük is egyébként kizárólag az üzemeltetésről tárgyaltak akkor, és abban maradtak, hogy amikor a szerződés megkötésére kerül sor, akkor részletesen megismerhetik és konzultálni fognak az önkormányzattal a céljaikról, hogy itt mit szeretnének elvégezni. Tehát valóban egy nem könnyű szituációban van az önkormányzat abból a szempontból, hogy mindannyian ismerik a tataiak ragaszkodását, szeretetét ehhez az épülethez. Sokan kedvesen úgy fogalmazznak, hogy a „mi kastélyunk” lehet, hogy még életében nem vett egyetlenegy belépőjegyet sem az illető, tehát annyira az övének érzi, hogy még egy Ft-os sem költött rá, vagy kiállítás megnyitóra sem ment oda, amikor ingyenes a belépés. De a lényege az, hogy ezt tiszteletben tartva ő is úgy gondolja, hogy ez egy olyan tatai érték természetesen, amihez mindent meg kell tenni, hogy a lehető legjobb állapotba kerüljön, ha valaki idehoz egy zsák pénzt és abból hajlandó ezt a megújítást megcsinálni és a korábbi egyeztetés és a döntés, hogy a pályázatot nem tudják beadni, akkor is ez volt, hogy akkor hozza ide valaki más ezt a pénzt, ha az Önkormányzat nem tudja előteremteni. Lássák, hogy lesz-e olyan más befektető, aki erre hajlandó lesz. Most úgy tűnik, hogy van ilyen hajlandóság. Véleménye szerint abban van értelme küzdeni, hogy a lehető legjobb pozíciót ériék el az üzemeltetés, a működtetés szempontjából a város számára. Ennek a lehetősége van ebben az előterjesztésben most ezzel a szerződéssel, és közben pedig az összes többi szempontra odafigyelve és folyamatosan információt

kérve, és ott akkor tudnak ott lenni, hogyha egyáltalán betették a lábukat. Ezt akarta aláhúzni, hogy örül, hogy a FÜGE-PART is így látja, hogy a lábukat tegyék be, aztán ott pedig minél jobban nyissák a lehetőségeiket.

Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági elnök-helyettes köszöni a választ. Megkérdezi, hogy van-e még valakinek hozzáfűzése az előterjesztéshez. Megadja a szót dr. Horváth József jegyzőnek.

dr. Horváth József jegyző kettő dolgot szeretne mondani. Teljesen nyugodt szívvel mondja, hogy a 14 Milliárd, az egy nagyon reális számítás volt a tapasztalati számok alapján, amibe került a főépület, a nagy kastély, illetőleg az összes többi olyan körülmény figyelembevételével, amit építések, műemlékesek és mindenki más hozzátett. Meggyőződése, hogy ennél kevesebből biztos, hogy nem fogják felújítani, tehát szerinte nekik is ugyanez lesz az utcájuk, mert a pályázat másik fele viszont az, hogy az egész épületegyüttest fel kell újítani, tehát nem az a 3.000.000.000. Ft. A másik, amit Hörömpöli Éva képviselő asszony mondott, tehát 2 dolgot előtte, még mielőtt hozzászólt volna képviselő asszony, húzott alá és emelte ki. Az egyik, és ez pont az önkormányzat erőszakoskodására került bele, ez a 9-es pont, pontosan az, hogy nyitva kell tartani a múzeumi részt, tehát a kastélykertet, és hogy a látogatást legalább 300 napon keresztül biztosítani kell. Ezt az önkormányzat kérte, hogy írva legyen benne, mert egyébként ez úgy szépen csúszik odébb, tehát úgy gondolja, hogy például ez is egy olyan eredmény, amit kimondottan az önkormányzat tudott elérni, hogy ezt írásba foglalják és a Viarum részére és a NÖF részére is ugyanúgy kötelezettség legyen, mert hisz aláírja. A másik, a 15. pont, amire felhívja a figyelmet, hogy egy nagyon fontos rész, az pedig gyakorlatilag az állomány gyűjteménynek a növelése és az ezzel kapcsolatos kutatási munkának a múzeumra való rábízása a 3 fél részéről. Ami azt jelenti, és ezt tisztázták a tulajdonossal is, vagyis a kezelővel, a NÖF-vel és a leendő tulajdonossal, hogy gyakorlatilag ez egy hosszú távú munka, ezt nem lehet egy évre, most ebbe is már belefoglalják és már ezt a felhatalmazást megadják a múzeumnak, de ez teljesen egyértelmű, hogy hosszú távú munka arról szól, hogy a jelenlegi gyűjtemény, tehát a főépületben lévő gyűjteménynek az esetleges bővítése, de egyébként meg az új részeknek is attól függően, hogy hogy lesz a hasznosítás és milyen módon tud a közgyűjteményi rész esetlegesen területben is bővülni. Tehát ez az a 2 pont, ami határozottan egy hosszabb távú együttélésre és együttműködésre utal és még azért számos pontja van, tehát mindenképpen ezeket a részeket így nyitogatni kell tovább. Egyetért azzal teljesen, hogy napi szinten szükséges az önkormányzatnak jelen lenni, ahhoz meg megint csak, ha nincs ez az úgymond felügyelőbizottság, meg az az operatív munkacsoport, akkor nincsenek ott, akkor egyszerűen nem tudják, mi történik napi szinten, tehát ezek azok a pluszok, amik alapján előre tudnak lépni. Egyértelmű, hogy még nem látják a teljes jövőt, de ott kell, hogy legyenek és minden nap ott kell lenni, ezzel tudják biztosítani, úgyhogy mindenképpen kéri, hogy támogassák a megállapodást. Hozzáteszi, hogy nem könnyű partnerekkel tárgyalnak, tehát azt azért hozzá kell tenni, hogy egyik partner sem könnyű, a NÖF sem és a Viarum sem és még mindig a Viarummal tárgyal inkább, mint a NÖF-vel, ahogy elnézte. De ez csak a zárójel.

Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági elnök-helyettes hozzáteszi, hogy de tárgyalnak és az a lényeg, tehát a folyamatos együttműködés az a lényeg. Varga Andrásnak van hozzászólása, megadja a szót.

dr. Varga András bizottsági tag köszöni a szót, csak annyit fűz hozzá, hogy ez a tapasztalat is, hogy amikor valami régi dolog új rendszerben működik, akkor nagyon ritka az, amikor egyből mindjárt eltalálják azt a módot és rendszert, ami véglegessé válik. Tehát ilyen kezdéskor, amikor kezdődik ez az új működési rend, akkor mindig gyűjtik a tapasztalatokat, ami alapján aztán még jobba és tökéletesebbé tehetik. Most ráadásul az fűszerezi a dolgot, hogy itt több érdeket kell összeegyeztetni, amiről jegyző úr is beszélt, nyilván az önkormányzat érdekei, elsősorban a tataiak érdekeit nézik figyelembe, tehát mindent a tataiakért csinálnak, tehát lényeg az, hogy úgy működjön és üzemeljen ez a múzeum, ami a tataiaknak a legnagyobb öröme. Nyilván a turistákat is szívesen fogadják, azoknak a szempontjait is figyelembe, elsősorban a helybeliek figyelmét veszik, úgyhogy az lenne a kérése, és ezt mondják így, hogy a tataiaknak is mondja és a bizottság tagjainak is mondja, hogy most már vegyék igénybe minél többen a szolgáltatásokat, amit ott kapnak, és úgy vegyék igénybe, hogy közben figyeljék, hogy mi az, ami még jobba tehető, és tegyék is ezt meg, hogy az önkormányzat felé jelezzék, hogy mi az, amit másképpen vagy jobban lehetne tenni akár önkormányzati képviselőként, akár tatai lakosként teszik ezt meg és akkor ez segítséget jelent az önkormányzatnak is, mert tud az önkormányzat mire hivatkozni, hogy íme a tataiaknak ez a véleménye, ezt szeretnék és amikor egyeztetni kell ezeket a bizonyos érdekeket, akkor jobb tárgyalási pozícióba kerül az önkormányzat, mert nyilvánvaló, hogy majd amikor ez az egyéves szerződés lejár, akkor újabb szerződés lesz, és hogy azt minél kedvezőbben lehessen megkötöni.

Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági elnök-helyettes köszöni dr. Varga Andrásnak is a hozzászólását. Kérdezi, hogy van-e még valakinek a témában hozzáfűznivalója vagy gondolata ehhez a kérdéskörhöz. Köszönti dr. Schmidtmayer Richárd igazgatót. Megkérdezi, hogy esetleg van-e a jelenlévőknek hozzá gondolatuk. Amennyiben nincs, megköszöni hogy részt vettek az ülésen, majd szavazásra bocsátja az Együttműködési megállapodás megkötése a Nemzeti Örökségvédelmi Fejlesztési Nonprofit Kft-vel és a Viarum invest Kft-vel című előterjesztést:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek az Együttműködési megállapodás megkötése a Nemzeti Örökségvédelmi Fejlesztési Nonprofit Kft.-vel és a Viarum Invest Kft.-vel című előterjesztést,

melyet a bizottság jelenlévő **4 tagja, 4 igen egyhangú szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán és Ügyrendi Bizottságának
44/2026. (II.18.) határozata
az együttműködési megállapodás megkötése a Nemzeti
Örökségvédelmi Fejlesztési Nonprofit Kft-vel és a
Viarum Invest Kft-vel**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek az Együttműködési megállapodás megkötése a Nemzeti Örökségvédelmi Fejlesztési Nonprofit Kft-vel és a Viarum Invest Kft-vel című előterjesztést.

Határidő: 2026. február 25-i képviselő-testületi ülés
Felelős: Robozné Schönfeld Zsuzsanna
bizottsági elnök-helyettes

11. napirendi pont:

Tata Város Önkormányzata fenntartásában működő intézmények működése racionalizálásának lehetőségei (I. olvasat)

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Dr. Horváth József jegyző
Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági elnök-helyettes elmondja, hogy a 11-es napirendi pont Tata város önkormányzata fenntartásában működő intézmények működtetésének racionalizálási lehetőségeiről szól. Első olvasatban szerepel a bizottság tagjai előtt az anyag. Többször foglalkoztak már ezzel a témakörrel, hogy mit lehet tenni a hatékonyság elérése érdekében. Megkérdezi polgármester urat, mint előterjesztőt, hogy van-e kiegészítése az előterjesztéssel kapcsolatban.

Michl József polgármester arra hívna fel a figyelmet, hogy I. olvasatként szerepel az előterjesztés, tehát nem kell róla döntést hozni, I. olvasatban javasolja áttanulmányozni, illetve a véleményekre kíváncsi és a kérdésekre és utána annak fényében tudnak tovább menni és keresik a további lehetőségeket. A cégekről is szó volt korábban, hogy a cégeknél is keresik, ott is van és lesz újabb javaslata. Az intézmények esetében pedig a kollegáknak köszöni a segítséget, ezeket a szempontokat gyűjtötték össze.

Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági elnök-helyettes köszöni polgármester úrnak a kiegészítést. Megkérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása az előterjesztéssel kapcsolatban. Megadja a szót Hörömpöli Éva bizottsági tagnak.

Hörömpöli Éva bizottsági tag elmondja, hogy több kérdése is van a témákkal kapcsolatban. Az egyik, ahogy korábban beszélgetett az óvoda vezetőivel, tehát panaszkodtak arra, amit ő maga is pedagógusként lát, hogy elképesztő, hogy mennyire megnőtt az SNI-s és a speciális nevelési igényű gyerekek száma, és hogy vannak óvodák, akik megtehetik, hogy nem vállalnak ilyet, és ez azt jelenti, hogy ott nincsen, egyáltalán nem fogadnak be SNI-s gyerekeket, és a többi óvodában ezért túl nagy a leterheltsége emiatt az óvodáknak, és tényleg túl magas számban vannak. Kérdése, hogy lehet-e bármilyen módon ezen változtatni, tolmácsolva az óvoda vezetőinek a kérését, ez az egyik. A másik téma pedig, hogy olvasta a bölcsődében, hogy meg fog szünni ez az SNI-s csoport a törvényi előírások miatt, és hogy a kicsi szobát most vagy mini bölcsőde, vagy pedig, hogy mi lesz a sorsa, nem tudja, hogy pontosan hogy képzelik el azt, hogy abban a helyiségben oktatás fog folyni, vagy kapcsolat a Komáromi Kulcsárral vagy hogy, hogy mi ez, mitől fog függni, hogy ott most mini bölcsőde lesz, vagy ez a kapcsolat, és hogy ott hogyan fogják használni ezt a termet a jövőben.

Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági elnök-helyettes köszöni a kérdést. Megkérdezi, hogy van-e még valakinek esetleg megkérné Bálint Anita, humánszolgáltatási irodavezetőt egy picit, rövid válaszadásra. Bár most nem döntenek ebben a kérdésben, de a felmerülő témákat meg tudják vizsgálni, vagy utána tudnak járni.

Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető a 2. kérdésre a válasszal kezdené, hogy a mini bölcsőde az egy nagyon jó elképzelés lenne, de valószínűleg már azt a kormányhivatal nem fogja engedélyezni, ezért a másik irányba kénytelenek elindulni. Gyakorlati oktatás helyszínéül, gyakorlatilag még anyagilag is kedvezőbb lenne a bölcsőde számára, amivel kapnak rá állami támogatást. Itt egy egyszeri, tehát igazából csak előadóteremként kellene berendezni ezt a termet, megállapodni a középiskolával, és akkor gyakorlatilag ez működhet. Nem szeretnék, hogyha ez hasznosítatlan maradna ez a helyiség, igazából ezért találta ki ezt a bölcsődevezető. Az első kérdésre pedig valóban, tehát minden önkormányzati óvoda fogad SNI kisgyermeket, valóban vannak óvodák, ahol magasabb létszámú ezeknek a gyerekeknek a száma, de ez azért alakult ki, mert amikor még SNI gyerekek viszonylag kezelhető számban voltak az óvodákban, akkor első körben a képviselő-testület egy óvodát jelölt ki és ott biztosította a magas szintű személyi, tárgyi feltételeket, ez pedig a Kincseskert óvoda volt akkor. Ahogy az SNI gyermekek száma emelkedett, minden óvodára kiterjesztették ezt. Van egy polgármesteri utasítás, hogy melyik óvodában milyen típusú SNI gyereket tudnak ellátni. Nyilván vannak fizikai akadályok, mert a Fürdő utcai óvoda nem akadálymentes, tehát ilyen szempontból ott korlátozottak a lehetőségek. A személyi feltételeket pedig úgy biztosították, hogy gyógypedagógiai asszisztens egy óvoda kivételével mindenhol van főállásban a gyógypedagógus és gyógypedagógiai asszisztensek is szükség szerint, tehát előbb-utóbb el fognak jutni arra a szintre, ahol minden óvodát terhelik ezek a gyerekek. Polgármester úrnak volt egy kezdeményezése a Kisvárosi Önkormányzatok Szövetsége fele, hogy ezt úgy lehetne kezelni, hogy az önkormányzatok költségvetését ne terhelje, ezek plusz státuszok, ezeket mind az

önkormányzat finanszírozza. Tehát az megoldást jelentene, hogyha központilag maximalizálnák ezeknek az óvodai csoportoknak a létszámát, maximum 20 főben, mert az SNI gyerekek kisebb létszámú csoportban tudnak működni. Tehát ez egy megoldást jelentene a központi szinten is. A bölcsődei speciális csoportra visszatérve, itt sajnos ki fognak szorulni gyerekek az ellátásból, akik olyan súlyú SNI-vel rendelkeznek, sajátos nevelési igénnyel, nem fogják tudni ellátni őket, mert csak részleges vagy teljes integrációval lehet őket ellátni.

Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági elnök-helyettes köszöni a választ. Megkérdezi, hogy van-e még esetleg kérdés ezzel kapcsolatosan. Ugye ezeknek a racionalizált kérdéseknek mindig az a problémája, hogy melyik „ujjunkba harapjunk” vagy mivel járnak jobban, és hogy valóban a gyerekek ellátását azt mindenképpen biztosítani kell, és tényleg valóban egyre több az SNI gyerek, úgyhogy ebben biztos, hogy valamiféle központi lépést is el kell követni, viszont az a feladat, hogy a gyerekek ellátásra kerüljenek, úgyhogy ezt az óvónőknek meg az óvodáknak is köszönik, hogy ebben nagyon maximálisan a szakmai munkájukat beleteszik, a gyógypedagógusokkal, pedagógiai asszisztensekkel együtt, éppen, amiről tárgyaltak, hogy ugyanolyan fontos feladatot segítenek az oktatás-nevelésben, úgyhogy valóban I. olvasat, de hát várják még a kiegészítéseket, vagy javaslatokat hozzá, mert több kérdést vizsgált meg a hivatal. Köszöni Bálint Anita humánszolgáltatás irodavezetőnek a munkájukat, ebben a témakörben. Megkérdezi, hogy van-e még valakinek kérdése ebben a témakörben.

Hörömpöli Éva bizottsági tag elmondja, hogy változások voltak a Csillagsziget bölcsőde tagintézményénél, az Újhegyi bölcsődének a vezetésében. Kérdése, hogy azóta van-e bármiféle irány, hogy merre megy az a bölcsőde. Javult így? Vagy romlott? Mi a szülőknek a megítélése? Hallott negatív véleményeket, ezért tette fel a kérdését.

Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető elmondja, hogy ott a tagintézmény-vezetőként a korábbi intézményvezető helyettes kapott megbízást. Irodavezető asszony az intézményvezető asszonnyal konzultált, ő elégedett a munkájával és a szülők részéről semmilyen negatív észrevétel nem érkezett hozzá.

Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági elnök-helyettes elmondja, hogy általában mindenhol a javulási tendencia van, hiszen ha jó irányítás alatt áll az óvoda, meg a bölcsőde, akkor a szakmai munkát elősegíti, úgyhogy reménykedjenek abban, hogy ez pozitív irányba megy előre, és a gyermekek, szülők megelégedésére lesz a továbbiakban is. Megadja a szót polgármester úrnak.

Michl József polgármester képviselő asszony felvetésére elmondja, hogy ha olyan információ jut hozzá, ami fontos az intézmény életében, esetleg annak alakításában, akkor azt kéri, hogy továbbítsa a polgármester részére.

Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági elnök-helyettes kérdése, hogy van-e valakinek további kérdése, hozzászólása az előterjesztéssel kapcsolatban. Mivel sem kérdés, sem hozzászólás nem érkezett, lezárja a napirend tárgyalását és még egyszer tájékoztatja a bizottságot, hogy I. olvasatként tárgyalták, így nem szavaznak a napirendről.

12. napirendi pont:

A Tatai Kistérségi Időskorúak Otthona Kocsi Utcai Telephelye kiváltásának lehetősége

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Dr. Horváth József jegyző, a Helyi Választási Iroda vezetője

Meghívott: Turza Károly, a Tatai Kistérségi Időskorúak Otthona igazgatója

Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági elnök-helyettes elmondja, hogy a következő napirend az Időskorúak Otthona Kocsi utcai telephelyének kiváltásának a lehetőségéről. Köszönti Turza Károlyt, a Tatai Kistérségi Időskorúak Otthonának az igazgatóját. Polgármester úr ebben a kérdéskörben is az előterjesztő. Kérdezi, hogy van-e esetleg néhány gondolat a kiegészítésben. Megadja a szót polgármester úrnak.

Michl József polgármester elmondja, hogy röviden szeretné kiegészíteni az előterjesztést. Elmondja, hogy a Kistérségi Társulás megtárgyalta ezt a témát és támogatta azt a javaslatot, hogy vizsgálják meg, járják jól körül azt a lehetőséget, hogy a korábbi Szent Erzsébet Kórház épületébe költöztessék át a Kocsi utcai telephelyen gondozottakat. Megkezdték ezt a munkát. Igazából azért is készítették ezt az előterjesztést, hogy - egy rövid kis előterjesztés - de hogy mégis tudjon róla a képviselő-testület hivatalosan is, nagyon sok vizsgálat van még, hiszen a tűzoltóságtól kezdve, az örökségvédelmen keresztül, rengeteg mindenkinek a véleményét be kell gyűjteni ahhoz, hogy szerintük is megvalósítható-e egyáltalán ez a fejlesztés. Vannak komoly aggodalmak is, például a tűzoltóság részéről, itt elsősorban a menekítés a kérdés, hogy ha például történik egy ilyen tüzeset, akkor milyen módon lehet az épületet üríteni. Ez minden ilyen intézmény építésénél, átalakításánál, fejlesztésénél az egyik legalapvetőbb kérdés. Az összes többit tekintve, tehát a szakmai részét, például a szakmai szempontokból Turza Károly igazgató úr egy kiváló anyagot adott le, amiben nagyon precízen felmérték az épület adottságait, lehetőségeit, és az látszik, hogy, amit itt az előterjesztésben is megfogalmaztak, hogy biztonsággal, ilyen szempontból biztonsággal áttelepíthető a Kocsi utcai épületből az ellátottaknak a létszáma, sőt akár ezen a létszámon a későbbiekben akár emelni is lehet, de az a döntő minden szempontból, hogy ezek a jogi és hatósági kérdések ezek úgy tisztázódjanak, hogy pozitív vége legyen és az ráadásul ne kerüljön, ne kerüljön 100 milliókba, mert hogyha 100 milliókba kerül, akkor az egy másik nehézséget hordoz magával. Önmagában az intézmény áttelepítésének a szakmai, jogi szempontjaival nincs probléma, tehát ott ez megoldható, támogatott a dolog. Megkezdték az épület vagyonekezelésbe vételének a tárgyalását is. A kórház erről az épületről lemondott, állami tulajdon, ilyen formában az államtól kell elkérni és ez a folyamat is elindult, itt a levelezés folyik, és vele párhuzamosan pedig ez a tervezés. Markos Anikót kérték föl, hogy segítsen abban,

hogy az egyes szakági tervezők bevonásával, így például már a fűtés és a vízellátás vizsgálata elkezdődött, a villany vizsgálata elkezdődött, az elektromos hálózat szükséges felújítására vonatkozó vizsgálat elkezdődött. Igazgató úrék felmérték azt, hogy az ott lévő eszközállomány mennyiben használható. A kórház elég sok bútort és eszközt otthagyt, ezeknek a nagy része is használható, tehát azokat kár is lenne onnan akár elvinni, és egy olyan karbantartási, részben felújítási munkával, ami a nyílászárókra, a festésre, a fürdőszobák felújítására vonatkozik, ezeket kell elvégezni. Az önkormányzatunk ezelőtt egy 3-4 évvel egy jó 30 Millió Ft-nyi felújítást elvégzett, vagy karbantartást elvégzett az épületen. Úgy érti, hogy az önkormányzat vagy a Városgazda Kft., amelyet a kórház fizetett ki. A Covid utáni visszaköltözés előtt történt meg ez a felújítás és durván 1-1,5 évig voltak benne a betegek és utána elkészült a tatabányai szárny, oda átköltöztették a rehabilitációs 2 feladatot, a mozgásszervi, illetve a szív-, és érrendszeri rehabot átköltöztették, így ürült meg az épület. Sok mindenben gondolkodtak már korábban is, elsősorban ilyen idősellátás témájában. A Hospice ház, amit talán itt is említett, merült föl több alkalommal, ezt is vizsgálták, de most talán ez egy lépcsőfok lehetne majd ennek az új funkciónak a megtalálásában, ha az Idősek Otthona ide átköltözhetne. A képviselő-testületnek - ha minden akadály elhárul, és ez megvalósítható ez a dolog, akkor utána arról is döntést kell hoznia, hogy a meglévő épülettel mit csináljanak. Az is egy lehetséges – véleménye szerint, de majd a testület dönt, de erre fog tenni javaslatot - hogy annak az épületnek az értékesítéséből befolyó pénzből újítsák fel ezt az épületet, és ezt pedig hosszú távon állítsák a kistérség, a járás idősellátásának a szolgálatába. Bevezetésként ennyi. De szívesen válaszol és igazgató úr is.

Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági elnök-helyettes megadja a szót dr. Horváth József jegyzőnek.

dr. Horváth József jegyző Igen, csak egy nagyon fontos körülményre szeretné felhívni a figyelmet, hogy itt új engedélyeztetési eljárást szükséges lefolytatni, tehát nem egyszerűen átköltöznek, mert egyébként ha most így nézik, át lehetne költözni, de új engedélyeztetési eljárásra, ami azt jelenti, hogy abszolút a hatályos jogszabályok szerint kell eljárni, ami, hogyha az ember egy picit is ismeri azt az épületet, már csak ha rátekint is tudja, hogy egy ilyen műemléki környezetben lévő öreg épületnél megfeleltetni a mai jogszabályoknak, ez egy rettentően nehéz történet, ezért az összes szakhatóságot már megkeresték, az összes szakági tervező már bejárta, szakvéleményeket fognak adni, ami alapján egyáltalán az egésznek a lehetőségét össze tudják rakni, mert egy nagyon nehéz, főleg itt a tűzvédelmi, menekítési, elektromos áramra, már ott is olyan előírás van, hogy kétoldalú betáplálás kell. Kell-e sprinkler rendszer vagy nem kell, annak külön tartály kell, azt nem lehet a tűzivíztől, tehát olyan sok előírás van, hogy elképesztő. Tehát, ha ez alapján kellene most engedélyeztetni a Kocsi utcát, de állítja, hogy a Fényes fasori intézmény sem mindenbe tudna megfelelni, de egyébként nemcsak Tatán, máshol sem, tehát ez nem tatabányai specialitás. De ezért azt kéri a testülettől, hogy olyan értelemben türelemmel legyen időben, hogy ez egy hosszú hónapok egyeztetése lesz. Egész biztos, hogy a Fővárosi Kormányhivatalhoz is kell fordulni, mert eltérési engedélyt csak ott lehet kérni, majd ha eljutnak oda és biztos, hogy kell kérni egy-kérdésben, mert az épület adottsága miatt, ezért is egy többkörös egyeztetést kell

lefolytatni. Szakmailag jó kezekben van, mert mind az építészek, mint a tűzvédelmi szakemberek, mint a bevont szaktervezők jól felkészültek, csináltak már ilyet, illetőleg Turza Károly pedig a szakmai munkát, hogy hogyan lehet ezt megfeleltetni. Minden egyeztetésen, minden szakmai bejáráson, minden műszaki bejáráson a Károly ott van, pont azért, hogy mindig azonnal válasz legyen bármilyen kérdésre. Na és akkor ez működni fog az idősök tekintetében, működni fog a személyzet tekintetében, hogy mik az igények, minek kell megfelelni, mert ugye mégiscsak az elsődleges az, hogy az ott ellátottaknak feleljen meg ez az épület. Úgyhogy egy hosszú folyamat lesz, de neki kell vágni, mert másik oldalon meg hogyha a kórház egy valamit kijelentett, ő már nem fog egészségügyi ellátást szervezni ebben az épületben, tehát magyarul akkor gazdátlaná válik ez az épület, és ez egy másik további szempont, hogy Tatán belül, egy egyébként frekventált épület ne legyen használat nélküli és valamilyen módon hasznosuljon és akkor próbálják meg ezt a hasznosítást, ha ez nem, akkor más, de ez lenne valószínűleg most jelen tudásuk szerint messze a legjobb hasznosítás.

Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági elnök-helyettes köszöni jegyző úrnak is a kiegészítést. Kérdezi, hogy van-e még esetleg valakiben maradt kérdés, vagy felmerülő ötlet, javaslat. Köszöni Turza Károlynak is, hogy a szakmai részét ilyen nagymértékben hozzáteszi és valóban szükség lesz erre az intézményre. Úgyhogy ebben a témakörben is dönteni kell, hogy támogatjuk-e hogy ezt a lehetőséget használjuk ebben a tekintetben. Egy határozati javaslat van. Amennyiben nincs további hozzászólás, akkor a telephely-kiváltási lehetőségről kell dönteni, hogy egyetértenek. A határozati javaslat 2 pontból áll, hogy felhatalmazzák a polgármester urat, illetve, hogy a Tatai Időskorúak Otthona Kocsi utcai telephelyének, régi tatai kórház épületébe történő áthelyezésével szeretnék ezt megoldani. Amennyiben ezzel akkor egyetért a bizottság, és javasolják a testület számára is, akkor kéri, hogy igennel szavazzanak:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és
Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-
testületnek a Tatai Kistérségi Időskorúak Otthona Kocsi Utcai
Telephelye kiváltásának lehetőségéről szóló előterjesztést,

melyet a bizottság jelenlévő **4 tagja, 4 igen egyhangú szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán és Ügyrendi Bizottságának
45/2026. (II.18.) határozata
a Tatai Kistérségi Időskorúak Otthona Kocsi Utcai
Telephelye kiváltásának lehetőségéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és
Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-

testületnek a Tatai Kistérségi Időskorúak Otthona Kocsi Utcai Telephelye kiváltásának lehetőségéről szóló előterjesztést.

Határidő: 2026. február 25-i képviselő-testületi ülés

Felelős: Robozné Schönfeld Zsuzsanna
bizottsági elnök-helyettes

13. napirendi pont:

Polgármester szabadságának 2026. évi ütemterve

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Takács Zoltán személyügyi referens

Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági elnök-helyettes elmondja, hogy 13-as napirendi pontunkként polgármester úr szabadságának ütemezéséről kell dönteni a 2026-os évre. Megkérdezi polgármester urat, szeretné-e kiegészíteni az előterjesztést.

Michl József polgármester elmondja, hogy nincs kiegészítése. Ennyi szabadság jár neki, de a tavalyi évben sem tudta kivenni, úgyhogy azért ennyi tervet kell készíteni.

Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági elnök-helyettes kérdezi a bizottságot, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása, javaslata ezzel kapcsolatban. Amennyiben nincs, szavazásra bocsátja a polgármester szabadságának 2026. évi ütemtervéről szóló előterjesztést:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a polgármester szabadságának 2026. évi ütemtervéről szóló előterjesztést,

melyet a bizottság jelenlévő **4 tagja, 4 igen egyhangú szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán és Ügyrendi Bizottságának
46/2026. (II.18.) határozata
a polgármester szabadságának 2026. évi ütemtervéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a polgármester szabadságának 2026. évi ütemtervéről szóló előterjesztést.

Határidő: 2026. február 25-i képviselő-testületi ülés

Felelős: Robozné Schönfeld Zsuzsanna
bizottsági elnök-helyettes

14. napirendi pont:**Döntés az igazgatási szünet elrendeléséről****Előterjesztő:** Michl József polgármester**Előadó:** dr. Horváth József jegyző

Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági elnök-helyettes elmondja, hogy 14-es napirendi pontként tárgyalja a bizottság a döntés az igazgatási szünet elrendeléséről szóló napirendet, a hivatal és az ide kapcsolódó kirendeltségei tekintetében. Megkérdezi jegyző urat, szeretné-e kiegészíteni az előterjesztés. Amennyiben nem, megkérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás ezzel kapcsolatban. Sem kérdés, sem hozzászólás nem hangzott el, így szavazásra bocsátja az igazgatási szünet elrendeléséről szóló előterjesztést:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek az igazgatási szünet elrendeléséről szóló előterjesztést,

melyet a bizottság jelenlévő **4 tagja, 4 igen egyhangú szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán és Ügyrendi Bizottságának
47/2026. (II.18.) határozata
az igazgatási szünet elrendeléséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek az igazgatási szünet elrendeléséről szóló előterjesztést.

Határidő: 2026. február 25-i képviselő-testületi ülés**Felelős:** Robozné Schönfeld Zsuzsanna
bizottsági elnök-helyettes**15. napirendi pont:****A Kuny Domokos Múzeum szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyása****Előterjesztő:** Michl József polgármester**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Németh Mariann intézményi referens**Meghívott:** Dr. Schmidt Mayer Richárd, a Kuny Domokos Múzeum igazgatója

Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági elnök-helyettes elmondja, hogy 15-ös napirendi pontként a Kuny Domokos Múzeum szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyása történik. Köszönti dr. Schmidtmayer Richárdot, a múzeum igazgatóját. Megkérdezi polgármester urat, mint előterjesztőt, szeretné-e kiegészíteni az előterjesztést. Megkérdezi igazgató urat is, aki szeretne kiegészítéssel élni, így megadja a szót.

dr. Schmidtmayer Richárd igazgató elmondja, hogy magára a Szervezeti és Működési szabályzat módosítására azért van szükség, mert az Angolkertben a Kiskastély átkerül az intézményhez, és akkor, ahogy az alapító okiraton is át kellett vezetni, ugyanúgy át kell vezetni a Szervezeti és Működési szabályzatban. Szeretné felhívni a figyelmet, hogy egy hiba benn maradt a 16. oldalon. Ezt azzal a módosítással fogadják el, hogy a Kiskastély és Celláriusnál a székhely kerüljön kivezetésre. Annak idején, amikor még a múzeumnak az igazgatósága működött ebben az épületben, volt ez a népparkos címe, jelenleg ez a cím a hivatal tájékoztatása szerint nem létezik, megszűnt az elmúlt 12 évben, viszont nem tudták, hogy ez benn van vagy nincs benn, tehát hogy ennek a kihúzásával együtt, tehát csak a helyrajzi számok szerepeljenek a Szervezeti és Működési, ezt szeretné kérni, hogy módosítsák a benyújtott anyagban, tehát a 16. oldalon a C) pontnál így utólag kiderült, hogy a régi cím már nem él az épülettel kapcsolatban.

Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági elnök-helyettes köszöni a kiegészítést és akkor javításra kerül majd. Kérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e esetleg az kérdésük az SZMSZ-vel kapcsolatban. Megadja a szót Juhász Tamás bizottsági tagnak.

Juhász Tamás bizottsági tag elmondja, hogy alapvetően a 3 új munkakörrel kapcsolatban, hogy van-e terv abban, hogy a Városkapunál alapvetően maga a feladat jelenleg is el van végezve, hogy az ott lévő embereknek az átvétele, vagy ez alapvetően így a 2 szervezetben ez egy 3 fős létszámnövekedést jelent-e vagy sem.

dr. Schmidtmayer Richárd igazgató elmondja, hogy ez a 3 fős létszám növekedést fog jelenteni a 2 szervezet tekintetében, mert ezek a statisztikai létszámban több feladatot láttak el, ami mellett látták el a Kiskastélynak a működtetését is. Úgy gondolják, hogy ezt úgy érdemes és akkor lehet látogató számot növelni, és az intézményt jobban működtetni, hogyha ott kifejezetten ehhez az épülethez dedikált személyek jelennek meg, tehát nem vesznek át a Városkapu Kft-től senkit, hiszen ők maradnak a Városkapuban és az egyéb feladataikat fogják ellátni. Vezérigazgató úr már elment, hogy megerősítené az elhangzottakat, de nem történik átvétel, növekedés lesz.

Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági elnök-helyettes köszöni a kérdést és a választ is. Megkérdezi, hogy van-e még valakinek kérdése, hozzászólása az előterjesztéssel kapcsolatban. Amennyiben nincs szavazásra bocsátja a Kuny Domokos Múzeum Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyásáról szóló

határozati javaslatot:

melyet a bizottság jelenlévő **4 tagja, 4 igen egyhangú szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán és Ügyrendi Bizottsága
48/2026. (II.18.) határozata
A Kuny Domokos Múzeum szervezeti és működési
szabályzatának jóváhagyásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága az I/11-5/2026. sz. előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal jóváhagyja a Kuny Domokos Múzeum szervezeti és működési szabályzatát.

Határidő: 2026. február 27.

Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

16. napirendi pont:

A) A Kuny Domokos Múzeum 2025. évi beszámolója és a 2025. évben végzett revíziók jegyzőkönyveinek jóváhagyása

B) A Kuny Domokos Múzeum 2026. évi munkatervének meghatározása, valamint a stratégiai dokumentumaiban meghatározott intézkedési tervek módosítása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Dr. Schmidt Mayer Richárd, a Kuny Domokos Múzeum igazgatója

Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági elnök-helyettes elmondja, hogy az utolsó napirendi pont szintén a Kuny Domokos Múzeummal kapcsolatos, 2025. évi beszámolója és a 2025. évben végzett revíziók jegyzőkönyveinek a jóváhagyása, illetve B) pontként a 2026. évi munkatervének a meghatározása, illetve a stratégiai dokumentumokban meghatározott intézkedési terveknek a módosítása. Szintén polgármester úr az előadó, és igazgató úr is jelen van. Kérdezi polgármester urat, hogy kiegészíti-e az előterjesztést.

Michl József polgármester elmondja, hogy nincs kiegészítése, de lehet, hogy igazgató úr szeretné kiegészíteni az előterjesztést.

Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági elnök-helyettes megadja a szót Dr. Schmidt Mayer Richárd múzeum igazgatónak.

Dr. Schmidt Mayer Richárd múzeum igazgató elmondja, hogy minden évben el szokta mondani, hogy ezek formanyomtatványok, amiket a minisztérium jelenít meg,

tehát mind a kérdések, mind az egész forma az nem a múzeumnak a gondolati köréből származik. A múzeum nem biztos, hogy így építené fel a beszámolót, nem minden pontja talán kerül így a legjobban kifejtésre, de ezzel lehet megoldani azt, hogy az összes muzeális intézmény összehasonlíthatóvá váljon. Ez a formanyomtatvány azt is jelenti, hogy a bizottság elfogadását követően manuálisan fel kell vinni egy táblázatba, melyet márciusban zárnak le, merthogy nem képes a rendszer arra, hogy a már begépelte dokumentumokat magáévá tudja tenni. Ezt jelenti akkor a beszámoló. A beszámoló az a 2025. évre vonatkozik, ez a leghosszabb része az egésznek, itt a karakterszámok is rögzítettek, tehát hogy ebből nem tudnak továbblépni, miközben nyilván bölcsészként kedvük lenne átlépni ezeknek a határait és ezt mindenképpen szeretnék jelezni. Úgy gondolja, hogy az elmúlt évet alapvetően mindenki végig látta, jelentős változása az azt megelőző munkatervhez képest nem volt. Még talán arra érdemes reagálni, hogy a rendelőben tervezett kiállítást azt végül a helyhiány miatt nem tudták megvalósítani összességében. Amik az alpontjai a munkabeszámolóknak, ezek a jegyzőkönyvek. A jegyzőkönyvek, azok a revíziós tevékenységről szólnak. A revíziót a jogszabály számukra hétéves kötelezettséggel írja elő, tehát folyamatosan kell revíziózni, de a revíziózásnak minden évben kell, hogy legyen egy formai követelményeket tartalmazó dokumentuma, és amikor ez megvalósult, akkor erről mind a fenntartó önkormányzatot kell tájékoztatni, mind pedig a tulajdonost. Az újak számára átismételve, 2013-ban került a tatai múzeum Tata Város Önkormányzat fenntartásába. A régészeti és természettudomány kivételével minden azóta önkormányzati vagyonként is van nyilvántartva, ami viszont 2013 előtt került a múzeum gyűjteményébe, az állami vagyon, függetlenül attól, hogy milyen támogatásból került beszerzésre a múzeum gyűjteményébe, hiszen 2012-ben egy állami szervezetbe olvadt be a múzeumunk elődszervezete. Éppen ezért a revíziós jegyzőkönyvek, amelyek most mellékelve vannak, tájékoztatásul vannak csupán az elvégzett munkáról, hiszen a vagyonelemek, azok mind az állami vagyonskörbe tartoznak, de a jogszabály szerint el kell fogadnia a bizottságnak is, hiszen a bizottság számára delegálta ezt a feladatot a testület, tehát akkor a beszámoló és a revíziós jegyzőkönyvek így együtt adják ki az elmúlt évi munkajelentésüket minden dokumentummal együtt. Ez az alsó hangon 86 oldal, amit kötelező még feltölteni, és bíznak benne, hogy ha elfogadásra kerül, elnök úr, mielőbb alá tudja írni, hogy elfogadásra került és tudják feltölteni a minisztérium rendszerébe, hogy a határidőt tudják tartani. Ha a beszámolóval kapcsolatban van kérdés, arra szívesen válaszol, ha pedig nincs, akkor a munkaterről beszélne, hogyha lehet így kettébontani, mert ez eddig korábban 2 elfogadási pont volt, nem egy.

Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági elnök-helyettes köszöni a kiegészítést. Tehát akkor vegyük külön a két témát. Kérdése, hogy a 2025-ös beszámolóval kapcsolatosan van-e esetleg kérdése vagy hozzászólása a bizottságnak.

1-2 adatot szeretne mondani, amit nagyon meglepődve olvasott és köszöni, hogy ebben nagyon sokat tesz a múzeum. Az például, hogy 6.554 fő vett részt a múzeumpedagógiai oktatásban, vagy múzeumpedagógiai foglalkozásokon. Véleménye szerint ez előremutató szám a jövőben is, és ebben nagyon sikeres a múzeum, úgyhogy köszöni az ebben való tevékenységet a közösségi szolgálatban is, hogy 117 órát teljesítettek a diákok, ez is egy óriási szám, a másik pedig, hogy a digitalizációban, ebben a látogatottságban, a honlap látogatottságában csak egy adat

emel ki, hogy 47.800 látogató van és 3.507 fő a követője a múzeumnak. Ez is egy nagyon fontos dolog, merthogy a múzeumnak a rendezvényeiről és a kommunikáció és a Tata város felé való hirdetésről is azt gondolja, hogy fontos. Megköszöni a rengeteg kiállítást, amiről olvashattak és csak egy nagyon rövid kérdés, hogy az ablakcsere megvalósulhat-e ebben az évben most már, mert, hiszen tervben volt. Nagyon köszöni még egyszer a beszámolót és kérdezi, hogy van-e még a bizottsági tagoknak hozzáfűznivalója a 2025-ös beszámolóhoz.

Hörömpöli Éva bizottsági tag az ablakcserével kapcsolatban elmondja, hogy Somogyi Balázssal szoktak beszélgetni, és ő mondta, hogy van-e esetleg olyan terv, hogy, ami a várnál nem a hátsó oldalon van, hanem elöl, egy magasan lévő ajtó, hogy esetleg azt megnyitni, és akkor lehet, hogy ez még vonzóbbá tenné a látogatók számára. Nem is az, hogy vonzó, hanem könnyebben elérhető és látványosabb bejárat. Kérdése, hogy van-e esetleg ilyen terve a múzeumnak.

Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági elnök-helyettes megadja a szót Dr. Schmidtmayer Richárd igazgatónak.

Dr. Schmidtmayer Richárd múzeum igazgató köszöni alelnök asszonynak a dicsérő szavait. Azt gondolja, hogy igyekeznek megtenni azt, hogy a leginkább az ifjabb generációt az általuk közvetített értékek számára is vonzóvá tudják tenni, már a programjaikat ennek a generációnak. A másik, amit alelnök asszony mondott, az az eléréseik. Ha a közösségi médiát nézik, akkor látják azt, hogy ahova eljutnak, az sokkal szélesebb kör, tehát ilyen több 100.000-ról van szó, ami megyei nagyságban is érdekes, az más kérdés, hogy hány embert szólít meg, hogy hogyan számolja a Meta ezeket az adatokat, végigviszi és bizik benne, hogy a bizottság tagjai is követik a múzeum Insta oldalát. Ha eddig nem tették, akkor kéri, ellenőrizték ott is a múzeum munkáját, hogy megfelelő módon zajlik, és tudják feltenni a kérdéseket. Képviselő asszonynak a kérdésére válaszolva: valójában ez a hátoldala a palotának, az első oldalán van jelenleg a bejárat, tehát legalábbis annak a romnak a tekintetében, ami megmaradt a középkori várból, és valóban a századfordulón egy új bejáratot nyitottak, tehát 1897. után egy új ajtót nyitottak a váron, amelyik a tó felőli megközelítést tette lehetővé, hiszen ekkor került lezárásra az eredeti középkori lépcsősor az emeleti részre. Vizsgálják annak a lehetőségét, hogy hogyan lehetne ezt helyreállítani, mert az a tapasztalatuk, hogy a tömeg ma már áttevődött, nem a buszvégállomás felől érkezik a várba, hanem a tóparti megközelítésből. Ezt szolgálja az a kis ideiglenes faház is, amit az örökségvédelmi engedély maximum ilyen formában engedélyezett, hogy a látogatókat be tudják irányítani a múzeum épületébe, és részben a feltárások is azért is ezen a szakaszon zajlanak, hogy ennek az egésznek az egybefogalmazásával tudjon egy olyan koncepció, egy ilyen közép távon, 3-5 éven belül a döntéshozók elé kerülni, amivel nem csak egy lépcsősor kerül kialakításra a tó felőli oldalon, hanem olyan elemek is bemutatásra kerülhetnek, amelyek máshol nincsenek, de jelenleg a feltárásnál még eléggé csak a felszínét kapargatják, tehát ezt a kettőt szeretnék összevonni, tehát igen, a kérdésre a válasz az, hogy gondolkoznak azon, hogy hogyan lehet ezt jól megoldani, és bíznak benne, hogy ezzel jelentős előrelépést is tudnak tenni. Itt azért ez tervezési oldalról majd fog igényelni nem

kevés kreativitást és pénzügyi támogatást, hiszen gépészetet, bármit is újra kell majd akkor fogalmazni ezzel kapcsolatban. Köszöni a kérdést. Az ablakkal kapcsolatban elmondja, hogy igen, már a sablon készült. Az örökségvédelem elfogadta azokat a sablonokat. Ami nagyon fontos, hogy a vár kiemelt műemléképület, itt nem lehet csak úgy ablakot cserélni, viszont úgy kalkuláltak önkéntes, gépésztervező mérnöki felméréssel, akinek a javaslata, hogy csak az ablakok cseréjével jelentős hőmennyiséget fognak tudni megőrizni. Mind a nyári időszakban tudják csökkenteni azt a hőmennyiséget, ami viszont érinti az intézményt, mert most már nem is annyira a fűtés - az idei évben a fűtés a nagy kérdés - de általában a nyári meleg az, ami ellehetetleníti a kiállítóhelyeiknek a könnyű látogatását. Tehát itt az ablakok már a modern kornak megfelelően lesznek kialakítva, de úgy, hogy az örökségvédelem számára elfogadott formában, magyarán egyedi gyártással, ami az árát is tartalmazza, de az idei esztendőben elindul a tó felőli oldalon, hogy mielőbb eljuthassanak a bejárathoz is. Elmondja, hogy ha maradt még kérdés, nagyon szívesen válaszol.

Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági elnök-helyettes köszöni válaszokat is, meg a kérdéseket is és akkor rátérhetnek a 2026-os munkatervére a múzeumnak, illetve az intézkedési tervére. Kérdése, hogy van-e ezzel kapcsolatban valakinek kérdése, hozzászólása, tehát a 2026 évre vonatkozólag. Megadja a szót Michl József polgármesternek.

Michl József polgármester elmondja, hogy megjegyzés és kérdés is egyben. Egyrészt ő is köszöni a múzeumnak, mivel nem lesz lehetősége, hogy ezt a testület előtt elmondja, mert nem tárgyalja ezt a napirendet, de köszöni igazgató úrnak, vezető munkatársainak és minden kollegának az elmúlt évi szép munkát, különösen is ezeket a múzeumpedagógiai foglalkozásokat. Abban kéri is igazgató urat, hogy erősítsék tovább, tehát a tankerülettel való kapcsolattartásban javasolja, hogy kér folyamatos erősítést. Saját maga is megteszi, a tankerületi tanácsnak tagja és ott rendre felemlegeti a Tatai Múzeum múzeumpedagógiai kiváló munkáját és biztatja a tankerületet, hogy nagyobb ösztönzést tegyen az iskoláiba, hiszen érdekességként - nem tudja, hogy mennyire tudják a bizottsági tagok - de az ország másik végéből is eljönnek Tatára múzeumpedagógiai foglalkozásra. Közben meg van egy csomó olyan megyei iskola, amelyik még egyszer sem tette be a lábát a Tatai Várba, tehát itt van még lehetőség, van még feladat, úgyhogy ez ilyen szempontból jó. A másik az állomány gyarapítása, „ami mindig izgat minket” mert hát egy múzeum mit csináljon, mindig újabb és újabb nagyszerű szerzeményei vannak, amihez szintén gratulál, és azt külön köszöni, hogy igazgató úr nagy odafigyelésével ezeket rendre meg is ismerhetik. Most is például a Fischer kiállításnak nagyon örültek, és köszönik. Épp a napokban is valaki jelzett egy ilyen Fischer anyagot, amit továbbított is igazgató úrnak, tehát egyfolytában gyűjtik ezeket az anyagokat, hiszen ki más gyűjtse, ha nem Tata városa, és a gyűjteményeket pedig néhány olyan extra dolog is valóban kiegészíti, ami egy különlegesség, például az afrikai gyűjtemény, aminek semmi köze Tatahoz, de mégiscsak van. Arra hívja fel a bizottság figyelmét is, hogy ebben viszont folyamatosan támogatni kell igazgató urat eszköz, épület és raktár szempontjából, tehát itt, ami a kérés lehet igazgató úrék felé az az, hogy az arányosságot igyekezzenek okosan mindig kimérni, hogy mi az valóban, amit

érdekes gyűjteni, és ami miatt érdemes raktárt fenntartani, hogy ilyen vagy olyan szerzeményeket ott a raktárba évtizedekig megőrizzenek. Nem könnyű dolog ez, mert mi laikusként ebben nem tudnak állást foglalni, de igazgató úrék igyekezzenek ebben a lehető legjobb lépéseket megtenni, és itt különösen is szeretné felhívni a figyelmet a bizottságnak is, meg igazgató úrnak is, amit részben köszön is, hogy a helytörténeti gyűjteményben fantasztikus dolgokat szerzett be a Múzeum az elmúlt időkben. Csak a Laborc gyűjteményt, ha megemlíti, akkor már tudják, hogy miről beszél. Tehát olyan képeslapgyűjteménye az országban senkinek nem volt, csak neki, ami Tatáról megjelent. Összes képeslapot például tartalmazta, talán 2 hiányzik belőle, amit ő nem tudott megvásárolni, de a lényeg az, hogy például ez is rendelkezésre áll, vagy például most itt volt az a sajnálatos, szomorú esemény, Kocsi Imre halála. Kocsi Imrének nagyon komoly magángyűjteménye van, helytörténeti jellegű magán dokumentumgyűjteménye van, amire kérte igazgató urat, hogy tegyen erőfeszítést, hogy ezt meg tudják szerezni, ezt a magángyűjteményt, merthogy abban olyan értékes, Tatára vonatkozó gyűjtemények vagy részek vannak, ami fontos, hogy meglegyen. Nincs saját levéltára Tata városának, ami akár lehetne is tulajdonképpen, de igazából teljesen jól lefedi ezt a feladatot a múzeum és egy ilyen, kvázi levéltára is van ilyen értelemben már a múzeumnak. Azok a levéltári dokumentumok, amelyeket gyűjt, azok igazi különlegességek. Itt arra inspirálná még igazgató urat, hogy nem egy könnyű dolog, de hogy - nem tudja, hogy ezzel hogy állnak, hogy a könyvtárral való együttműködésben ez a helytörténeti gyűjtemény és helytörténeti tudás megosztása ez milyen színvonalon vagy milyen szinten van. Van a könyvtárnak is egy helytörténeti gyűjteménye, most külön helyiséget is építettek nekik kutatószobával. Tehát a 2 közötti átjárás és a tudásnak valahogy az összevonása, erre folyamatosan kéri igazgató urat, hogy figyeljenek oda, és a lehetőség szerint ezt minél jobban használják fel, vagy használják ki a tataiak számára. És végül pedig a régi tatai szakmák és a régi érdekességek gyűjtése az, ami még egy fontos terület a képzőművészeti gyűjtemények mellett. A bizottságnak mondja csak azt, hogy arra kérte most már évekkel ezelőtt igazgató urat, hogy minden esztendőben egy tatai festőművésznek vagy alkotónak, képzőművésznek az alkotásaiból 8-10 darabot vásároljon meg a múzeum, hogy a ma élő művészeknek a tudása is meglegyen a múzeumban, ebben is nagyon sokat lépett előre a múzeum, azt külön is köszöni. Tényleg nagyon szép alkotásokat sikerült így megszerezni, úgyhogy végül az lenne a kérése, hogy tegyen javaslatot majd igazgató úr, vagy a munkatársai arra, hogy a Fischer teremben, a most már egy másfél-két éve ott lévő kiállítást szeretné az önkormányzat lecserélni egy másikra, ez is a múzeum tulajdona, az ott lévő képek, Kótay művész úrnak az alkotásai és megérett az idő arra, hogy megfrissítsék a kiállítást. Jegyző úrral is beszéltek róla, hogy akár egy Dobroszláv kiállítást most egy időre például szívesen nézegetnének ott, az önkormányzatnak is van jó néhány a tulajdonába, mármint a városházának, de örömmel veszik ebben is a segítségeket, vagy ha van olyan javaslat, ami például érdekesség lenne, a grafikus művész úrnak a részben ajándék, részben megvásárolt gyűjteménye, a Schadl család, tehát a képekből is akár az is egy különleges sorozat. Keresik az alkalmakat, hogy minél több helyen, minél több mindent folyamatosan megmutassák. Javasolja a bizottság tagjainak, hogy aki még nem járt a Tardosi Rádiómúzeumba, az keresse fel. Ezt is a kérésére fogadta be az előző igazgató úr, amit megint csak nagyon köszön, igazgató úr pedig gondoskodik arról. Ott arra hívná csak fel a figyelmet, hogy most volt 90 éves a

tulajdonos, akitől megvásárolták a rádiógyűjteményt, oda kell figyelni, hogy amíg ő biztonságban tudja ezeket a rádiókat ott bemutatni, addig maradjanak is ott, de utána viszont gondoskodni kell azoknak az új elhelyezéséről. Elnézést kér, hogy ilyen nagyon hosszú volt, csak mivel a testületi ülésen nem tudja ezeket mind elmondani szeretne volna, hogy azért legyen jegyzőkönyvbe, ahogy a polgármester is megdicsérte a múzeumot.

Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági elnök-helyettes megadja a szót Dr. Schmidtmayer Richárd igazgatónak.

Dr. Schmidtmayer Richárd igazgató megpróbál röviden reagálni. A legfontosabb a gyűjteménygyarapítás. A gyűjteménygyarapítás egy része, főleg a legszámosabb az a régészeti gyűjteményből jön. Láthatták, hogy az előző évben is közel 100.000 m² földtárason volt túl úgy a múzeum, hogy ez a tavalyi évi munkaterv megfogalmazásakor még nem volt látható, hogy ilyen nagyságrenddel fognak találkozni és itt minden egyes tételt szükséges elrakni. Itt lehet egy olyan megoldást találni, hogy tömörraktári rendszerrel lépjenek tovább, de az biztos, hogy a jelenlegi raktáraikat már bőven kinőtték, itt muszáj lesz gondolkozni azon, hogy ezt hogyan fogják tudni tovább vinni. A másik, a legnehezebben tervezhető része a múzeumnak a gyűjteménygyarapítás, hiszen sokszor hagyatékból kerül elő egy-egy tétel, sokszor aukciókon jelenik meg, és nem biztos, hogy az aukción azt az összeget a múzeum tudja kínálni, hiszen a képviselő-testület szavaz meg minden évben a költségvetésben gyűjteménygyarapításra néhány Millió Ft-ot, és azt is kell látni, hogy erre a pénzre úgy kell tekinteni, hogy az év végéig játékban kell maradni - ha szabad így fogalmazni - mert a legtöbb, legizgalmasabb aukció a tavalyi év kivételével mindig december hónapra, november végére esett, mert az emberek költségek hajlandósága ebben az időszakban megnövekszik, még az aukciókon is. A tavalyi esztendőben több szenzációs dolgot tudtak gyűjteni, sokszor ajándékozás formájában, a megyei képzőművészek is ajándékoztak a saját alkotásaikból, a bizottság jelen nem levő elnöke is egy nagyon értékes atlással növelte a múzeumnak a gyűjteményét, amire tényleg érdemes felfigyelni. Kettő példát szeretne mondani, ha már a Fischer elhangzott. A tavalyi esztendőben teljesen váratlanul 1822-ben készült, jó eséllyel tatai, tehát néprajzi szék került be a turisztikai egyesület közvetítésével a múzeum gyűjteményébe. Ugyanebből az időszakból származó hartai bútor került meghirdetésre egy aukción és ezt is sikerült megszereznie az intézménynek, valamint felajánlásból egy 1930-as 1940-es és 1950-es évek teljes állapotát kiváló, szinte 100 %-os állapotban megőrző tatai parasztgazdaság került gyűjtésre. Tehát 2025-ben tudtak olyat gyűjteni, amit az elődeik a 70-es években elmulasztottak megcsinálni. Ezek olyan nagy volumenű gyűjtések, amik helyet is igényelnek, de az értéke sokkal messzebb nyúlik, sokkal jobban kiemelkedik, itt a Körmendi család gyűjteményéről van szó, és akkor emellett próbálják mindenféle módon növelni a gyűjteményüket evvel a helytörténeti gyűjtemény azért is tudott - ha szabad klasszikust idéznie - új ararátként kiemelkedni a többi gyűjtemény közül, mert hogy nem volt gyűjtés 2013. előtt, tehát volt honnan elindulniuk, tehát hogy ezt lezárva a gyűjtemény gyarapításokat ezt mindig mérlegelni, hogy már legyen valami a múzeum gyűjteményében. Erre szól a gyűjteményezési stratégiai is, amit a testülettel fogadtak

el, hogy csak úgy bármit nem gyűjtenek. Ehhez kapcsolódik a könyvtárral, a könyvtár kollégáival kiváló együttműködésben vannak. Ott azért fogyatkozik a létszám. A tatai múzeum egyre jobban átlátja az ott őrzött olyan gyűjteménydarabokat, amik nem kifejezetten könyvtárba valók, ott is helytörténeti gyűjteményként őrzik. Azt gondolja, és azt gondolják, hogy a digitalizáció lehet a legegyszerűbb útja, amin keresztül mindenki számára hozzáférhetővé tenné ezt. A tavalyi esztendőben ismét megerősítették, hogy ennek a digitalizálásában szívesen közreműködik a múzeum, akár projekt szemlélettel is, hogy minél többek számára hozzáférhessen, hiszen a Tata-tóvárosi Híradó számai is a múzeum, illetve a Manda együttműködésében tudott megjelenni a könyvtár honlapján, tehát hogy ez, amióta egy fenntartó van, azóta erre kifejezetten törekszenek, mert a helytörténeti kutatások azok így fognak tudni teljessé válni, és Kocsis Imre és azok a személyek, akik Tata város múltját fontosnak tartják, így fognak tudni valós adatokhoz jutni és kevesebb elbeszélésekhez. Polgármester úr hozzászólására elmondja, hogy van egy nagyon jó nemzetközi néprajzi gyűjteményük, talán az afrikai része a legkevésbé fejlett, az ausztrál gyűjteménye viszont vándorol is az országban. Itt kell megemlékezni Kantoni Juditról, aki váratlanul elhunyt az idei esztendőben, és ő ennek a gyűjteménynek végül is megalapozója és nyilvántartásba vevője, valamint új életet lehelője volt az elmúlt években, úgyhogy ez nagy veszteség. Ő is önkéntes munkával, illetve megbízással folytatta a tevékenységét az intézmény és a gyűjtemény öregbítésének érdekében. A digitalizálásnál kapott egyedül kritikát a múzeum, hiszen a munkatervük bekerül a minisztériumhoz, itt novemberre sikerült is megfogalmazni az észrevételeket. Akármilyen döntést is hoz a lakosság április 12-én, azt követően egy új minisztérium fog fennállni, és ez az új minisztérium azt fogja látni leírva, hogy a digitalizálásban nem áll jól a múzeum Tatán. Megnézték a többi megyei múzeumnak az arányszámait, vagy ők füllentenek, vagy a minisztériumban nem tudtak %-ot számolni. Emiatt lett a munkatervükben ez jobban kidomborítva, hiszen ő egy ilyen dokumentumot fog látni, hogy itt ezzel van gond, hogy az előző évekhez képest jelentősebb előrelépés legyen. Nagyon hálás, hogy ha a közösségi oldalakon a megjelenő híreket, vagy arra érdemesnek tartott műtárgyakat, gyűjteményeknek az ismertetőit a követőkkel a bizottság tagjai is megosztják, mert akkor tudnak olyan számokat felmutatni, amit adott esetben ezek szerint még jobban elvárnak ebben a kisvárosban tőlük, tehát hogy ez az a terület, ahol most változtatniuk kellett. A munkatervről nem beszélne, hogyha van kérdés, akkor szívesen válaszol. Ez szerencsére így ennyire leegyszerűsített. Itt a Kiskastély, a Nyári-laknak az átvétele jelenik meg főbb elemként, a többi az már-már visszatérő elem és minden évben a korábban elfogadott tervek digitalizálási stratégiai, gyűjteményi revíziós tervnek az aktuális évi intézkedési számait hozzák be, hogy azok összhangban legyenek a múzeum munkatervével. Azt gondolja, hogy főleg gyűjtemény-gyarapításban 4-5 évre előre tervezni, ezt esetleg egy-egy nagy múzeum meg tudja engedni magának, amikor sok 100 Millió Ft-ért vásárol valamilyen hagyatékot és ahhoz országgyűlési jóváhagyásra is szükség van, az nem fog menni olyan röviden. Akik a múzeumot megkeresik, jellemzően 2 hónapnál tovább nem várnak, de inkább azonnal szeretnének választ kapni. Tehát ennek a tervezhetősége azért nagyon alacsony. Így próbálják ezeket mindig aktualizálni. Szerette volna feltárni a bizottság előtt, hogy ezzel a digitalizálással kapcsolatban merült fel kétely a minisztériumi munkatársnak az összehasonlító elemzésében, és a múzeum erre reagált is a munkatervükbe. Tehát

eddig, amit úgy gondoltak, hogy teljesen jók, továbbra is úgy gondolják, hogy jók, de még jobbnak kell lenniük benne, ezt kell keresztül vinniük, és akkor áll rendelkezésre további kérdésekkel kapcsolatban. Csak hogy világos legyen, hogy a munkatervhez miért csatolódnak még ilyen fura intézkedési tervek, amelyek más stratégiáknak a részei, ez az egyszerű oka.

Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági elnök-helyettes megadja a szót dr. Horváth József jegyzőnek.

dr. Horváth József jegyző elmondja, hogy itt az anyagban megmondja őszintén, nem tudja hova kötni, van egy nagy-nagy sor, amelyik az 1265-ös sorszámától indul és megy a 2686-osig, de gondolja, hogy ez valamilyen revíziós jegyzőkönyvhöz kapcsolódik, csak nincsen „se címe, se füle, se farka”, tehát római tárgyak vannak benne, ott valahogy legalább valami előlapot kellene hozzá tenni, mert ez így vagy rosszul lett összefűzve, vagy csak ő nem tudja hozzákötni. De a kérdése az - ez csak egy javaslat - hogy itt egy csomó lelet van a Kurvadombról, ugye ez nem Tatán van, csak ez volt a kérdése, ez valószínűleg az olaszból eredő szó, hogy az kanyart jelent, kanyarulatot, sarkot. Nyugtassák meg, hogy ezek nem tatai leletek.

Dr. Schmidtmayer Richárd igazgató köszöni jegyző úrnak, hogy felhívta arra a figyelmet, hogy valóban a tatai múzeum az megyei hatókörű városi múzeum, így a gyűjteménye nemcsak Tatáról, hanem elsősorban Komárom-Esztergom vármegyéből származik. És igen, vannak olyan lelőhelynevek, melyeket az elődeik tartottak fontosnak rögzíteni abban a formában, ahogy ők azt ismerni vélték. Ez a kiváló Kállay gyűjtemény, ez Komárom területén került elő, nagyon jó római anyag és azért is vették előre a revízióját, mert egyrészt az idei évben szeretnék hozzáférhetővé tenni végleg, egy közel 2000-es gyűjteményről van szó, másrészt ő nagyon hányattatott sorsú volt, a háborúnál belövést is kapott, tehát ezek a nagyon fura számok, amikre jegyző úr is felhívta a figyelmet, még arra utalnak, hogy ezek még háború előtt kerültek sorszámozásra, és ezek azóta sem lettek normálisan beletárolva a gyűjteménybe. De ahhoz, hogy normálisan beletárolhassák, ahhoz a revízióhoz keresztül kell kérni az engedélyt, és azt, hogy új leltári számokon, bizonyos leltári számok kivonásával együtt lehessen végigvinni, mert így bizony duplum számok is szerepelnek a gyűjteményben. Érti, hogy a következő évben is kiváló lelőhelyneveket kell elrejtetniük a revíziós jegyzőkönyvbe ahhoz, hogy ne aludjanak el a bizottság tagjai.

Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági elnök-helyettes megköszöni a kérdést és a választ is. Elmondja, hogy Tata városában van egy értékbizottság is, és szeretné kérni a segítséget abban, hogy mindezek, amiket itt fel is soroltak, rengeteg érték van Tata városában, hogy akkor az ajánlásokat, ha megtennék, illetve témát tudnának javasolni, azt is nagyon megköszönné, akár a Kocsi Imre-féle helytörténeti gyűjtemény, vagy a képeslapok gyűjteménye, egyedi és ritka, nem igazán van az országban, úgyhogy csak erre szeretett volna még rátérni e kérdéskörben. Megkérdezi a bizottságot, hogy kéri-e hogy külön témánként döntsenek. Amennyiben nem, szavazásra bocsátja az előterjesztés mind a 10 határozati javaslatát:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága

1. Jóváhagyja a Kuny Domokos Múzeum 2025. évi munkatervében foglaltakra vonatkozó beszámolóját.
2. Felkéri a Polgármestert, hogy a 2025. évi beszámolóhoz a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény szerinti miniszteri véleményt kérje meg.
3. A Múzeum beszámolója a miniszteri támogató véleménnyel, illetve a 30 napos véleményezési határidő leteltével válik véglegessé és elfogadottá,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottsága a I/11-7/2026. sz. előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal jóváhagyja a Kuny Domokos Múzeum Iparművészeti Gyűjtemény revíziós jegyzőkönyvét,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottsága a I/11-7/2026. sz. előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal jóváhagyja a Kuny Domokos Múzeum könyvtárának a revíziós jegyzőkönyvét,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottsága a I/11-7/2026. sz. előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal jóváhagyja a Kuny Domokos Múzeum Régészeti gyűjteményének a revíziós jegyzőkönyvét,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottsága a I/11-7/2026. sz. előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal jóváhagyja a Kuny Domokos Múzeum Természettudományi gyűjteményének a revíziós jegyzőkönyveit,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottsága a I/11-7/2026. sz. előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal jóváhagyja a Kuny Domokos Múzeum Történeti gyűjteményének a revíziós jegyzőkönyvét,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága

1. Jóváhagyja a Kuny Domokos Múzeum 2026. évi munkatervét.
2. Felkéri a Polgármestert, hogy a 2026. évi munkatervhez a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény szerinti miniszteri véleményt kérje meg.
3. A Múzeum munkaterve a miniszteri támogató véleménnyel, illetve a 30 napos véleményezési határidő leteltével válik véglegessé és elfogadottá,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottsága a I/11-7/2026. sz. előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal elfogadja a Kuny Domokos Múzeum Gyűjteménygyarapítási és revíziós tervéhez kapcsolódó intézkedési tervét,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottsága a I/11-7/2026. sz. előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal elfogadja a Kuny Domokos Múzeum Állományvédelmi tervéhez kapcsolódó intézkedési tervét,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottsága a I/11-7/2026. sz. előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal elfogadja a Kuny Domokos Múzeum Digitalizációs és közzétételi ütemtervét,

melyeket a bizottság jelenlévő **4 tagja, 4 igen egyhangú szavazattal** elfogad és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
Humán és Ügyrendi Bizottsága
49/2026. (II.18.) határozata
a Kuny Domokos Múzeum 2025. évi beszámolójának jóváhagyásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága

1. Jóváhagyja a Kuny Domokos Múzeum 2025. évi munkatervében foglaltakra vonatkozó beszámolóját.

2. Felkéri a Polgármestert, hogy a 2025. évi beszámolóhoz a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény szerinti miniszteri véleményt kérje meg.
3. A Múzeum beszámolója a miniszteri támogató véleménnyel, illetve a 30 napos véleményezési határidő leteltével válik véglegessé és elfogadottá.

Határidő: a beszámoló felterjesztésére: 2026. március 10.

Felelős: Michl József polgármester

Határidő: értesítésre: 2026. március 10.

Felelős: Michl József - polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán és Ügyrendi Bizottságának
50/2026. (II.18.) határozata
a Kuny Domokos Múzeum Iparművészeti Gyűjtemény revíziós
jegyzőkönyvének jóváhagyásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottsága a I/11-7/2026. sz. előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal jóváhagyja a Kuny Domokos Múzeum Iparművészeti Gyűjtemény revíziós jegyzőkönyvét.

Határidő: értesítésre: 2026. február 29.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán és Ügyrendi Bizottságának
51/2026. (II.18.) határozata
a Kuny Domokos Múzeum könyvtár revíziós jegyzőkönyvének
jóváhagyásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottsága a I/11-7/2026. sz. előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal jóváhagyja a Kuny Domokos Múzeum könyvtárának a revíziós jegyzőkönyvét.

Határidő: értesítésre: 2026. február 29.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán és Ügyrendi Bizottságának
52/2026. (II.18.) határozata
a Kuny Domokos Múzeum Régészeti gyűjtemény revíziós
jegyzőkönyvének jóváhagyásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottsága a I/11-7/2026. sz. előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal jóváhagyja a Kuny Domokos Múzeum Régészeti gyűjteményének a revíziós jegyzőkönyvét.

Határidő: értesítésre: 2026. február 29.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán és Ügyrendi Bizottságának
53/2026. (II.18.) határozata
a Kuny Domokos Múzeum Természettudományi gyűjtemény
revíziós jegyzőkönyveinek jóváhagyásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottsága a I/11-7/2026. sz. előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal jóváhagyja a Kuny Domokos Múzeum Természettudományi gyűjteményének a revíziós jegyzőkönyveit.

Határidő: értesítésre: 2026. február 29.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán és Ügyrendi Bizottságának
54/2026. (II.18.) határozata
a Kuny Domokos Múzeum Történeti gyűjtemény revíziós
jegyzőkönyvének jóváhagyásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottsága a I/11-7/2026. sz. előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal jóváhagyja a Kuny Domokos Múzeum Történeti gyűjteményének a revíziós jegyzőkönyvét.

Határidő: értesítésre: 2026. február 29.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
Humán és Ügyrendi és Ügyrendi Bizottsága
55/2026. (II.18.) határozata
a Kuny Domokos Múzeum 2026. évi munkatervének jóváhagyásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága

1. Jóváhagyja a Kuny Domokos Múzeum 2026. évi munkatervét.
2. Felkéri a Polgármestert, hogy a 2026. évi munkatervhez a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény szerinti miniszteri véleményt kérje meg.
3. A Múzeum munkaterve a miniszteri támogató véleménnyel, illetve a 30 napos véleményezési határidő leteltével válik véglegessé és elfogadottá.

Határidő: a munkaterv felterjesztésére: 2026. március 10.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán és Ügyrendi Bizottságának
56/2026. (II.18.) határozata
a Kuny Domokos Múzeum Gyűjteménygyarapítási és revíziós
tervéhez kapcsolódó intézkedési terv elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottsága a I/11-7/2026. sz. előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal elfogadja a Kuny Domokos Múzeum Gyűjteménygyarapítási és revíziós tervéhez kapcsolódó intézkedési tervét.

Határidő: értesítésre: 2026. február 29.

Felelős: Michl József polgármester

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán és Ügyrendi Bizottságának
57/2026. (II.18.) határozata
a Kuny Domokos Múzeum Állományvédelmi tervéhez kapcsolódó
intézkedési terv elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottsága a I/11-7/2026. sz. előterjesztés mellékletében foglalt

tartalommal elfogadja a Kuny Domokos Múzeum Állományvédelmi tervéhez kapcsolódó intézkedési tervét.

Határidő: értesítésre: 2026. február 29.

Felelős: Michl József polgármester

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete

Humán és Ügyrendi Bizottságának

58/2026. (II.18.) határozata

a Kuny Domokos Múzeum Digitalizációs és közzétételi ütemterv elfogadásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottsága a I/11-7/2026. sz. előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal elfogadja a Kuny Domokos Múzeum Digitalizációs és közzétételi ütemtervét.

Határidő: értesítésre: 2026. február 29.

Felelős: Michl József polgármester

Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági elnök-helyettes köszöni igazgató úrnak a hozzászólásait és a válaszait. Megköszöni a bizottság tagjainak is ezt a nyugodt és kiegyensúlyozott munkát, és a szakmai hozzáállást mindenkinek és köszöni jegyző úrnak, alpolgármester úrnak, polgármester úrnak is, és az irodavezetőknek, hogy segítették a bizottság munkáját.

Elmondja, hogy további kérdés, hozzászólás nem érkezett, így a bizottsági ülést bezárja. Köszöni mindenkinek a közreműködését.

K. m. f.

Bányai Tihamér
bizottsági elnök

Hörömpöli Éva
jegyzőkönyv hitelesítő,
bizottsági tag