

**Szám: I-15-7/2026.**

## **J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

**Készült:** Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottságának 2026. március 18-án a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal dísztermében megtartott ülésén

**Jelen vannak:** Bányai Tihamér a bizottság elnöke  
Robozné Schönfeld Zsuzsanna elnökhelyettes  
Hörömpöli Éva bizottsági tag  
dr. Varga András bizottsági tag  
Juhász Tamás bizottsági tag

**Tanácskozási joggal megjelent:** Michl József polgármester  
dr. Szerencsi Richárd alpolgármester  
dr. Horváth József jegyző  
dr. Lantai Éva aljegyző  
Komondi Ágnes képviselő  
Könyves Gusztáv képviselő

**A hivatal részéről jelen van:** Szabó Péter polgármesteri kabinetvezető  
dr. Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető  
Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető  
Fesselné Harsányi Marietta  
adó- és pénzügyi irodavezető  
Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és  
projektiroda vezető  
Mürkl Levente környezetvédelmi és  
városüzemeltetési irodavezető  
Ősz Tibor intézményi referens  
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási  
ügyintéző  
Németh Mariann intézményi referens

**A napirendhez meghívottak:** Recsák Mária, az Intézmények  
Gazdasági Hivatalának vezetője  
Vámosiné Illés Márta,  
önkormányzati kapcsolattartó  
Borsó Tibor elnök,  
Magyary Zoltán Népfőiskolai Társaság  
Gyurkó Erzsébet elnök,  
Pötörke Népművészeti Egyesület  
Hulinné Gyenizse Judit elnök,  
Kenderke Néptáncgyesület

Farkas Emőke igazgató,  
 Általér AMI  
 Kovaliczky István igazgató,  
 TIT KEM-i Egyesülete  
 Miksó Eszter óvodaigazgató,  
 Juniorka Alapítványi Óvoda  
 Pap Tibor kuratóriumi elnök,  
 Peron Music Alapítvány  
 Valakovics Józsefné bölcsődeigazgató,  
 Juniorka Alapítványi Bölcsőde  
 Dr. Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi  
 Alapellátó Intézmény vezetője  
 Berczelly Attila, a Tatai Studium  
 Nonprofit Kft. ügyvezetője  
 Fekete Éva,  
 a Csillagsziget Bölcsőde igazgatója  
 Magyar Balázs,  
 a Tatai Kincseskert Óvoda igazgatója  
 Petőné Sáradi Zsuzsanna,  
 a Tatai Kertvárosi Óvoda igazgatója  
 Szi-Benedek Sándorné,  
 a Tatai Geszti Óvoda igazgatója  
 Szijjné Mokánszki Natália,  
 a Tatai Bartók Béla Óvoda igazgatója

**Melyből megjelent:**

Recsák Mária, az Intézmények  
 Gazdasági Hivatalának vezetője  
 Borsó Tibor elnök,  
 Magyary Zoltán Népfőiskolai Társaság  
 Hulinné Gyenizse Judit elnök,  
 Kenderke Néptáncgyesület  
 Farkas Emőke igazgató,  
 Általér AMI  
 Kovaliczky István igazgató,  
 TIT KEM-i Egyesülete  
 Valakovics Józsefné bölcsődeigazgató,  
 Juniorka Alapítványi Bölcsőde  
 Dr. Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi  
 Alapellátó Intézmény vezetője  
 Berczelly Attila, a Tatai Studium  
 Nonprofit Kft. ügyvezetője  
 Fekete Éva,  
 a Csillagsziget Bölcsőde igazgatója  
 Magyar Balázs,  
 a Tatai Kincseskert Óvoda igazgatója

Szi-Benedek Sándorné,  
a Tatai Geszti Óvoda igazgatója  
Szijjné Mokánszki Natália,  
a Tatai Bartók Béla Óvoda igazgatója

**Megjelent továbbá:**

Csanádyné Kerényi Zsuzsanna,  
pénzügyi ügyintéző  
Hlavács Attila, a Tatai Városgazda  
Nonprofit Kft. ügyvezetője

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** tisztelettel köszönt mindenkit a Humán és Ügyrendi Bizottság 2026. március 18-i ülésén, amelyet ezennel megnyit. Köszönti a bizottság tagjait, polgármester urat, illetve mindenkit, aki megjelent a mai bizottsági ülésen. Megállapítja, hogy a bizottság tagjai közül kivétel nélkül mindenki megjelent a mai ülésen, így 5 fővel határozatképes a bizottság. Javasolja szokásmód szerint, hogy a mai ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének kérjék fel Robozné Schönfeld Zsuzsanna képviselő asszonyt. Kéri, hogy szavazzanak a jegyzőkönyv hitelesítőjének személyéről:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága a bizottsági ülésről készített jegyzőkönyv hitelesítésére **Robozné Schönfeld Zsuzsanna** bizottsági tagot bízta meg,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal** elfogad, és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Humán és Ügyrendi Bizottságának  
59/2026. (III.18.) határozata  
jegyzőkönyv hitelesítőjének kijelöléséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottság a mai ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági tagot bízta meg.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Bányai Tihamér bizottsági elnök

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** elmondja, hogy a következőkben a napirendekről kell dönten. A kiküldött meghívóban összesen 18 nyílt ülés keretein belül tárgyalandó előterjesztés szerepel, illetve 2 olyan előterjesztés, ami zárt ülés keretében belül tárgyalandó. Ezen kívül tájékoztatja a tisztelt bizottsági tagokat, hogy a Humán és Ügyrendi bizottság megjelölésével a PART-FÜGE képviselőcsoport

Könyves Gusztáv előadóként történő megjelenésével érkezett egy előterjesztés, aminek a címe: a „Javaslat a 2026. évi költségvetés módosítására - a Tata, Május 1. út - Oroszlányi út menti önkormányzati ingatlan értékesítésének kivezetése, valamint hasznosítási pályázat kiírása”. Erről szavaztatni fog, hogy a tisztelt bizottság napirendre kívánja-e venni vagy sem. Megkérdezi a megjelent bizottsági tagokat, hogy van-e bárkinek megjegyzése a napirenddel kapcsolatban. Amennyiben nincs, akkor első körben kéri, hogy szavazzanak, hogy az előzőekben ismertetett előterjesztést a PART-FÜGE képviselőcsoport által Könyves Gusztáv előadóként történő megjelenésével napirendre kívánja-e venni:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottsága felveszi a napirendek közé a „Javaslat a 2026. évi költségvetés módosítására – a Tata, Május 1 út – Oroszlányi út menti önkormányzati ingatlan értékesítésének kivezetése, valamint hasznosítási pályázat kiírása” című előterjesztést,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 1 igen, 2 nem szavazattal és 2 tartózkodással nem fogad el** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**

**Humán és Ügyrendi Bizottságának**

**60/2026. (III.18.) határozata**

**a Javaslat a 2026. évi költségvetés módosítására – a Tata, Május 1 út – Oroszlányi út menti önkormányzati ingatlan értékesítésének kivezetése, valamint hasznosítási pályázat kiírása című előterjesztés napirendre vételéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottsága **nem veszi fel** a napirendek közé a „Javaslat a 2026. évi költségvetés módosítására – a Tata, Május 1 út – Oroszlányi út menti önkormányzati ingatlan értékesítésének kivezetése, valamint hasznosítási pályázat kiírása” című előterjesztést.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Bányai Tihamér bizottsági elnök

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** elmondja, hogy a bizottság nem javasolja napirendre venni az előterjesztést, így biztos, hogy nem lesz a humán és ügyrendi bizottság napirendjei között. Mivel megjegyzés nem érkezett a megküldött napirendi pontokhoz, ezért arra kéri a bizottságot, hogy a napirend elfogadásáról szavazzanak, az eredeti 18 nyílt és 2 zárt ülés keretein belül tárgyalandó napirendi pontról:

**N A P I R E N D:**

1. A) Rendelet-tervezet az Önkormányzat vagyonáról, a vagyonnal való gazdálkodás szabályairól és az ezzel összefüggő tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 31/2012. (XI.29.) önkormányzati rendelet módosításáról  
B) A Tata, volt Piarista Rendházban lévő kápolnával kapcsolatos döntés meghozatala  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
2. Rendelet-tervezet az Önkormányzat Szervezeti és Működési szabályzatáról szóló 16/2024.(X.9.) önkormányzati rendelet módosításáról  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Horváth József jegyző
3. A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2026. évi üzleti terve  
**Előterjesztő:** Pap Tibor Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója  
**Előadó:** Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
4. A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2026. évi közművelődési munka és szolgáltatási terve  
**Előterjesztő:** Pap Tibor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója
5. A Tatai Studium Nonprofit Kft. 2026. évi üzleti tervének elfogadása  
**Előterjesztő:** Berczelly Attila a Tatai Studium Nonprofit Kft. ügyvezetője  
**Előadó:** Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
6. A Tatai Studium Nonprofit Kft. 2026. évi közművelődési munka- és szolgáltatási terve  
**Előterjesztő:** Berczelly Attila – a Tatai Studium Nonprofit Kft. ügyvezetője
7. Augustin Hof fejlesztési koncepcióterv vitaanyaga (első olvasat)  
**Előterjesztő:** Berczelly Attila a Tatai Studium Nonprofit Kft. ügyvezetője
8. Beszámoló a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2025. évi ingatlankezelési tevékenységéről  
**Előterjesztő:** Hlavács Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
9. A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2026. évi üzleti terve  
**Előterjesztő:** Hlavács Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

- 10.** A közművelődési alapszolgáltatásokat végző szervezetek 2026. évi szolgáltatási terveinek jóváhagyása

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető  
Németh Mariann intézményi referens

**Meghívottak:** Borsó Tibor - a Magyar Zoltán Népfőiskolai Társaság elnöke  
Gyurkó Erzsébet - a Pötörke Népművészeti Egyesület elnöke  
Farkas Emőke – Áltelér Református AMI igazgatója  
Hulinné Gyenizse Judit - a Tatai Kenderke Néptáncgyesület elnöke  
Kovaliczky István - a TIT Komárom-Esztergom Megyei Egyesület elnöke  
Pap Tibor - a Peron Music Alapítvány elnöke

- 11.** Tata Város Önkormányzata fenntartásában működő intézmények működése racionalizálásának lehetőségei

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Dr. Horváth József jegyző  
Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

- 12.** A Kulturális és Oktatási Alap, valamint a Szociális, Egészségvédelmi és Sport Alap 2025. évi pályázati beszámolóinak értékelése

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető  
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző

- 13.** A Kulturális és Oktatási Alap, valamint a Szociális, Egészségvédelmi és Sport Alap pályázatainak kiírása

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető  
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző

- 14.** Beszámoló a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal 2025. évi tevékenységéről

**Előterjesztő:** dr. Horváth József jegyző

- 15.** Tájékoztató az Európai Unió pályázatairól és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

*(Az 1 - 15. napirendi pontok a képviselő-testület 2026. március 25-i ülésének tervezett előterjesztései.)*

- 16.** A Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény szervezeti és működési szabályzatának módosítása

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető  
Ősz Tibor intézményi referens

**Meghívott:** Dr. Sepródi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény vezetője

**17.** Az óvodai jelentkezések 2026. évi rendjének meghatározása, valamint az óvodák kötelező felvételi körzetei

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető  
Németh Mariann intézményi referens

**18.** Tanulói közlekedési támogatások biztosítása

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető  
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző

***Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések:***

**19.** Bérleti jogviszony folytatásával kapcsolatos döntés meghozatala

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

**20.** Szociális bérlakás igénylésére benyújtott ajánlatok elfogadásával kapcsolatos döntések meghozatala

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal elfogad** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Humán és Ügyrendi Bizottságának  
61/2026. (III.18.) határozata  
a bizottság 2026. március 18-i ülésének napirendjéről**

**NAPIREND:**

1. A) Rendelet-tervezet az Önkormányzat vagyonáról, a vagyonnal való gazdálkodás szabályairól és az ezzel összefüggő tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 31/2012. (XI.29.) önkormányzati rendelet módosításáról

B) A Tata, volt Piarista Rendházban lévő kápolnával kapcsolatos döntés meghozatala

- Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
2. Rendelet-tervezet az Önkormányzat Szervezeti és Működési szabályzatáról szóló 16/2024.(X.9.) önkormányzati rendelet módosításáról  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Horváth József jegyző
3. A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2026. évi üzleti terve  
**Előterjesztő:** Pap Tibor Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója  
**Előadó:** Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
4. A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2026. évi közművelődési munka és szolgáltatási terve  
**Előterjesztő:** Pap Tibor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója
5. A Tatai Studium Nonprofit Kft. 2026. évi üzleti tervének elfogadása  
**Előterjesztő:** Berczelly Attila a Tatai Studium Nonprofit Kft. ügyvezetője  
**Előadó:** Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
6. A Tatai Studium Nonprofit Kft. 2026. évi közművelődési munka- és szolgáltatási terve  
**Előterjesztő:** Berczelly Attila – a Tatai Studium Nonprofit Kft. ügyvezetője
7. Augustin Hof fejlesztési koncepcióterv vitaanyaga (első olvasat)  
**Előterjesztő:** Berczelly Attila a Tatai Studium Nonprofit Kft. ügyvezetője
8. Beszámoló a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2025. évi ingatlankezelési tevékenységéről  
**Előterjesztő:** Hlavács Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
9. A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2026. évi üzleti terve  
**Előterjesztő:** Hlavács Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
10. A közművelődési alapszolgáltatásokat végző szervezetek 2026. évi szolgáltatási terveinek jóváhagyása  
**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető  
Németh Mariann intézményi referens
- Meghívottak:** Borsó Tibor - a Magyary Zoltán Népfőiskolai Társaság elnöke  
Gyurkó Erzsébet - a Pötörke Népművészeti Egyesület elnöke

Farkas Emőke – Áltelér Református AMI igazgatója  
 Hulinné Gyenizse Judit - a Tatai Kenderke Néptáncgyesület  
 elnöke  
 Kovaliczky István - a TIT Komárom-Esztergom Megyei  
 Egyesület elnöke  
 Pap Tibor - a Peron Music Alapítvány elnöke

11. Tata Város Önkormányzata fenntartásában működő intézmények működése racionalizálásának lehetőségei

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Dr. Horváth József jegyző  
 Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

12. A Kulturális és Oktatási Alap, valamint a Szociális, Egészségvédelmi és Sport Alap 2025. évi pályázati beszámolóinak értékelése

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető  
 Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző

13. A Kulturális és Oktatási Alap, valamint a Szociális, Egészségvédelmi és Sport Alap pályázatainak kiírása

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető  
 Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző

14. Beszámoló a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal 2025. évi tevékenységéről

**Előterjesztő:** dr. Horváth József jegyző

15. Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

*(Az 1 - 15. napirendi pontok a képviselő-testület 2026. március 25-i ülésének tervezett előterjesztései.)*

16. A Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény szervezeti és működési szabályzatának módosítása

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető  
 Ósz Tibor intézményi referens

**Meghívott:** Dr. Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény vezetője

17. Az óvodai jelentkezések 2026. évi rendjének meghatározása, valamint az óvodák kötelező felvételi körzetei

**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető  
 Németh Mariann intézményi referens

18. Tanulói közlekedési támogatások biztosítása

**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető  
 Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző

***Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések:***

19. Bérleti jogviszony folytatásával kapcsolatos döntés meghozatala

**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

20. Szociális bérlakás igénylésére benyújtott ajánlatok elfogadásával kapcsolatos döntések meghozatala

**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

**Határidő:** azonnal  
**Felelős:** Bányai Tihamér bizottsági elnök

**1. napirendi pont:**

**A) Rendelet-tervezet az Önkormányzat vagyonáról, a vagyonnal való gazdálkodás szabályairól és az ezzel összefüggő tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 31/2012. (XI.29.) önkormányzati rendelet módosításáról**

**B) A Tata, volt Piarista Rendházban lévő kápolnával kapcsolatos döntés meghozatala**

**Előterjesztő:** Michl József polgármester  
**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** elmondja, hogy az első napirendi pont A) pontja a Rendelet-tervezet az önkormányzat vagyonáról, a vagyonnal való gazdálkodás szabályairól, és az ezzel összefüggő tulajdonosi jogok gyakorlásáról, szóló, 31/2012. (XI.29.) önkormányzati rendelet módosításáról, illetve B) pontban pedig egy határozati javaslat lesz majd, ami a Tata, volt Piarista Rendházban lévő kápolnával kapcsolatos döntés meghozatala. Előterjesztő polgármester úr. Tisztelettel kérdezi polgármester urat, szeretné-e kiegészíteni az előterjesztést.

**Michl József polgármester** elmondja, hogy nincs kiegészítése az előterjesztéssel kapcsolatban, amennyiben lesz kérdés, arra nagyon szívesen válaszol.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** megkérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése az előterjesztéssel kapcsolatban. Megadja a szót Hörömpöli Éva bizottsági tagnak.

**Hörömpöli Éva bizottsági tag** köszönti a bizottság tagjait. Elmondja, hogy kápolna használati jogának átadása miatt felmerült benne néhány kérdés. Nem tudja, hogy Berczelly Attila, a Studium Kft. igazgatója itt van-e. Kérdése, hogy használta-e ő – úgy tudja, hogy igen – és hogy nem fog-e neki hiányozni, tudomása szerint sikeres koncertsorozat volt. Ez lenne az egyik kérdése, hogy neki mi a véleménye erről az egészről. Neki most ez az egész történet nagyon új volt. A másik kérdése az volt, hogy Tatán körülbelül mennyi görögkatolikus vallású ember él, aki miatt ez az ingatlan most így használati jog átadásra kerülne, és hogy lehet-e ezt esetleg más jogi módon, jogi úton csinálni, mintsem hogy haszonélvezet. Neki ez nagyon-nagyon erősnek tűnik ez a jog.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** elmondja, hogy neki is lenne egy-két kérdése az előterjesztéssel kapcsolatban. Ha polgármester úr megengedi, akkor elmondja, és akkor egyben tud majd válaszolni erre. Ilyen jellegű előterjesztéssel nem találkoztak. Az lenne a kérdése, hogy mi indokolja, hogy Tata 90 %-os kedvezményt enged, pár várost nézett meg, itt maximum, 25-50 %-os kedvezmények vannak - és nyilván nem tudott minden várost megnézni, ahol ilyesmi van - de hogy ez rendkívül magas kedvezménynek tűnik összehasonlításként. Az is érdekes több város esetében, a hitéleti célú kedvezmény beemelése, az nem egy széles körben alkalmazott gyakorlat. A legtöbb település az csak közfeladat ellátására ad kedvezményt. Ebben az esetben viszont kizárólag hitéleti célú kedvezmény beemelése történne a rendeletbe. Kérdése, hogy ennek tudhatnak-e esetleg a háttéréről, vagy, hogy ez miért van így, vagy miért nem kötik esetleg bármiféle közfeladat ellátáshoz ezt a kedvezményt, illetve az is egy megszokott gyakorlat, hogy ilyen esetben van egy kötelező értékbecslés. Nem tudja, hogy ebben az esetben volt-e kötelező értékbecslés. Azt tudni, hogy az állapota az hogy kívánni valót maga után a belső tér. Kérdése, hogy volt-e esetleg ilyen, vagy ha nem, akkor miért nem, miért nem rendelnek mellé egy kötelező értékbecslést, hogy mégis tudják, hogy mekkora a kedvezmény mértéke ilyen esetben. A másik: itt ugye haszonélvezeti jog átadásáról beszélnek, itt ezzel kapcsolatban azért lenne óvatos, mert ez egy elég erős visszafordíthatatlan jog, de erről jegyző úr biztos többet tud mondani. Itt megfordult-e esetleg - hogyha volt tárgyalás vagy volt beszélgetés - hogy miért nem 5-10 évre adnak bérletet, vagy miért nem bérletbe adják ezt a részt, miért pont a haszonélvezetet választják. Ez egy elég erős dolog, ebből visszatáncolni utólag majd nem nagyon lehet. Nem tudja, hogy kihez tegye fel a kérdést, polgármester úrhoz, vagy esetleg Berczelly Attilához, hogy vizsgálta-e esetleg, akár az önkormányzat, akár a Studium Kft. egy ilyen többcélú használat lehetőségét. Talán képviselő asszony is említette, hogy voltak itt korábban koncertek, akár egy ilyen kulturális plusz hitéleti funkció egyben és akkor esetleg más keretek között lehetne ezt megoldani.

Megadja a szót Michl József polgármesternek.

**Michl József polgármester** szeretettel köszönti a bizottságot, köszöni a kérdéseket. Arra a kérdésre, hogy van-e más mód a haszonélvezeten kívül, elmondja, hogy igen, van. A tulajdonba adás lehetősége is felmerült, de azt a megoldást látják jobban átvihetőnek és megoldhatónak, hogy erre a területre vonatkozóan, ami a sekrestyét, illetve a kápolnát jelenti, erre vonatkozóan haszonélvezeti jogra tegyenek javaslatot. Arra a kérdésre, hogy hányan vannak a görög katolikusok, elmondja, hogy ez egy szórványlelkészség. Úgy nevezik azokat a lelkészségeket, ahol nincs egy konkrét településhez kötött közösség, egyházközség, hanem a több településen élő görögkatolikusok, egy úgynevezett szórványlelkészséghez tartoznak. Ahol nincsenek nagy tömegben görögkatolikusok, ott ilyen módon oldják meg a lelki életnek a segítségét, 150-200 fő jelenleg ennek a közösségnek a tagsága. Amikor Tatán vagy Tatabányán valamelyik templomba bekéredzhetnek, jelen esetben Tatán, a kapucinus templomba kéredzhetnek be, és ott van lehetőségük most a szent liturgiát lefolytatni. Ennek az alkalmain néha ő is ott van. Körülbelül 80-100 fő szokott részt venni. Tehát egy nagyon aktív fiatalokból, álló főleg, fiatal családokból, álló közösségről beszél. A hitéleti cél vagy közfeladat kérdésre továbblépve, erre vonatkozóan, természetesen ebben is lehetne gondolkodni. A kettőt viszont nem tudják összekeverni. A közfeladatok felsorolása között nincs ott a hitéleti cél a jogszabályban, ezért külön kell beemlíteni, hogy az önkormányzat erre a célra is érvényesíteni kívánja ezt a kedvezményes bérleti lehetőséget, tehát azt, amit például egy kulturális közösség megkaphatna ilyen kedvezménnyel, arról azt gondolja, hogy a hitéleti cél legalább olyan értékű és ezért javasolja a tisztelt képviselő-testületnek megfontolni azt, hogy ők hasonlóan kaphassák meg ennek a kápolnának a használatát. A többcélú használat lehetősége olyan értelemben érvényes lehet, hogy a közösség vezetőjével való előzetes beszélgetésből az derült ki, hogy a görögkatolikus közösségek a saját templomaikban a szakrális kulturális előadásokra minden további nélkül adnak lehetőséget, tehát ez azt jelenti, hogy egy szűrt kulturális program vihető végig, ahogy a többi templomban is, tehát világi jellegű kiállításra vagy koncertre vagy előadásra az ő templomaikban nem kerülhet sor. Arra a kérdésre még válaszolva, vagy még egy kicsit kiegészítve azt, hogy miért ez a mód az, amit javasolnak, az pedig azért van, mert valamilyen konkrét - tehát a bérlet is szóba jöhetne természetesen, viszont arra vonatkozóan semmilyen plusz támogatást nem tudnak kapni, például a felújításra, tehát ott nekik valamilyen biztos jogi formát kell tudni felmutatni ahhoz, hogy például állami támogatást tudjanak kapni, például a kápolna felújítására. Jelen esetben is van erről szó. Tudomása szerint 45.000.000,- Ft-os igénye van az államnak a görögkatolikus egyház felé, hogy amennyiben az önkormányzattal meg tud állapodni, akkor ekkora összeget kapnak ennek a kápolnának első lépcsőben például a használhatóvá tételére, és aztán jó esély van arra, hogy a későbbiekben további támogatással ennek a kápolnának akár a teljes felújításáig eljuthassanak, tehát mindenképpen itt egy ilyen jellegű lehetőség van. Ezzel a Kápolna szakrális eredeti céljai is megvalósulnak vagy folytatódhatnak hosszú kihagyás után, másrészt pedig nem az önkormányzatnak kell felújítani, hanem találnak egy olyan közösséget, aki ezt használni is szeretné, tudja is, van is értelme és még pénzt is tud áldozni arra, hogy ezt a kápolnát olyan állapotba hozza, ami igazán méltó lenne, hozzá.

**Bányai Tihamér: bizottsági elnök** megadja a szót dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezetőnek.

**dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** elmondja, hogy jelenleg ez az előterjesztés egy elvi döntés tehát, hogy felmerült kérdésként egyrészt az értékbecslés kérdése, illetve ez a 90 %-os kedvezménynek a kérdése, tehát most jelenleg a képviselő-testületnek a vagyonrendelet kapcsán egy döntést kellene, a kápolna hasznosítása kapcsán pedig egy elvi döntést kell hoznia, hogy egyáltalán az ily módon történő hasznosítási javaslattal egyetért-e és azt követően ennek mentén van lehetőség a haszonélvezeti jog alapításához szükséges dokumentumok előkészítésére. Érti ez alatt a társasházasítást, a szerződés elkészítését, az értékbecslésnek az elkészítését és azt követően a konkrét szerződés az újra visszakerül a képviselő-testület elé, tehát jelenleg most csak egy elvi döntés kell, hogy egyáltalán, ez a fajta iránnyal a képviselő-testület egyetért-e vagy pedig nem. Arra a kérdésre, hogy miért szükséges beemelni a hitéleti célt: elmondja, hogy a hitéleti célt azért szükséges beemelni, mer itt felmerült a közfeladat, amikor egy ingatlant közfeladat ellátással összefüggésben adnak át, akkor a közfeladat ellátónak az adott ingatlanban kell közfeladatot ellátnia, és a közfeladat ellátásnak segítésére adják át azt az ingatlant. A görögkatolikus egyház nem közfeladat ellátását szeretné megvalósítani, hanem az eredeti funkciójának megfelelően hitéleti tevékenységet, tehát ezért szükséges ennek a vagyonrendeletbe történő beemelése, hogy mekkora kedvezményt alkalmaz maga a képviselő-testület, tehát a rendeletben ez eddig is benne volt, ez a 90 %-os kedvezmény mértéke, de ez a 0-tól a 90 %-os mértéket jelöli ki, erről viszont a képviselő-testületnek kell abban az esetben döntenie, amikor maga a konkrét szerződés visszakerül a képviselő-testület elé, akkor dönti el, hogy a rendelkezésre álló dokumentumok és értékbecslések figyelembe vételével, mekkora mértékű kedvezményt kíván magának az egyházközség részére megállapítania, és ebből kifolyólag, mivel a közfeladat ellátása jelenleg ebben az ingatlanban az egyházközség által nem biztosítható, így jelenleg ez az egyfajta hasznosítási mód van, amivel lehetőség van arra, hogy ne tulajdonba adással történjen, annak az átadása az egyházközség részére, hanem csak magának a hasznosításnak a jogának az átengedése történjen meg.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** megadja a szót dr. Horváth József jegyzőnek.

**dr. Horváth József jegyző** elmondja, hogy maga az önkormányzati törvény egyébként a hitéleti feladatok elősegítése érdekében megengedi a tulajdonba adást is, tehát sokkal erősebb lehetőséget is biztosít, tehát maga a hitéleti feladat elősegítését ugyanabban a körben tárgyalja, mint a közhasznú szervezetek javára, vagy bármilyen más közfeladat ellátás javára való ingatlan biztosítás, tehát ugyanebben a körben van az önkormányzati törvényben, tehát szellemiségében, elveiben az önkormányzati törvény a hitéleti tevékenységet is, hitéleti feladatok elősegítését is ebbe a körbe rakja be.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** megadja a szót Juhász Tamás bizottsági tagnak.

**Juhász Tamás bizottsági tag** úgy gondolja, hogy jegyző úr tud válaszolni a kérdésére. Kérdése, hogy így a haszonélvezeti jognak van-e a szervezettel kapcsolatban, van-e bármilyen elévülési ideje, vagy ez alapvetően egy ilyen „örökké, amíg a világ a világ” haszonélvezetet megkapja, az egyház.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** megadja a szót Hörömpöli Éva bizottsági tagnak.

**Hörömpöli Éva bizottsági tag** kérdése kicsit kapcsolódik ehhez. Ő is a haszonélvezeti joggal kapcsolatban szeretne csak elvi kérdést feltenni. Kérdése, hogyha az önkormányzat időközben teljesen átalakul, és szeretné ezt visszakérni, van-e erre mód. A másik, hogy említette irodavezető úr, hogy rengeteg jogi munkára lesz szükség, társasházásítás, egyebek. Kérdése, hogy nagyjából, milyen költsége lesz az önkormányzatnak ezekből.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** megadja a szót dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezetőnek.

**dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** elmondja, hogy a polgári törvénykönyvről, szóló 2013. évi V. törvény rögzíti a haszonélvezeti jognak a tartalmát, és az rögzíti, hogy jogi személyek esetén maximum 50 évre lehet haszonélvezeti jogot alapítani. Ezek a felek megállapodásának a kérdése, hogy ezt a haszonélvezeti jogot milyen időtartamra fogják alapítani, és ebből következően a felek a polgári törvénykönyv, illetve a szerződésben határozzák meg, hogy milyen esetekben van lehetőség annak a szerződésnek a megszüntetésére tehát mikor van lehetőség arra, hogy maga a tulajdonos ezt vissza vegye, ezt elsősorban maga a Ptk. rögzíti, illetve, mivel szubszidiárius a szabályozás, ezért lehetőség van arra, hogy a felek a szerződésben további feltételeket határozzanak meg, annak a megszüntetésére vonatkozóan. A költségek tekintetében elmondja, hogy itt ami így költségként az önkormányzat részéről fel fog merülni, az egyrészt maga a szükséges vázrajzoknak az elkészítése és a földhivatali eljárás költsége, illetve magának az értékbecslés, értékbecslési dokumentációnak az elkészítése. Nem egy jelentős, tehát kb. 200.000,- Ft-os tételről van szó, tehát nem több 1.000.000,- Ft-ot érint, ez az önkormányzat részéről.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** megadja a szót Juhász Tamás bizottsági tagnak.

**Juhász Tamás bizottsági tag** úgy gondolja, hogy polgármester úr, vagy irodavezető úr tud válaszolni a kérdésére. Kérdése, hogy lehet-e tudni bármit az állami támogatásról az egyház fele, hogy ez a támogatás kiköti ezt az 50 évet, vagy bármilyen egyéb akár rövidíteni ezt az időszakot, ha már a Ptk. engedi ezt az önkormányzat részére, mert az 50 év az őszintén megmondva – számára olyan beláthatatlan hosszúságú idő, hogy tényleg lehetőséget megadni, szó szerint az utódoknak, hogy akár ezzel történjen bármi, vagy ők, egy új döntést hozzanak. Itt gondol 5 évről, 10 évről, bármiről.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** megadja a szót Michl József polgármesternek.

**Michl József polgármester** elmondja, hogy több mint 200 éves épületről van szó, amiből rögtön azt lehet látni, hogyha visszafelé tekintenek, akkor a 200 év sem olyan sok. Előrefelé viszont egyikük sem lát, így van ő sem, a másik dolog pedig az, hogy az államtitkárságtól is tud arról, hogy van ilyen szándék, hogy erre a célra támogatást ad az államtitkárság, tehát az egyházügy az állam, egyházügyi és nemzetiségi államtitkársághoz tartoznak ezek a témák és államtitkár úrtól is tud róla, hogy van egy ilyen szándék, hogy erre a célra támogatást adjanak a görögkatolikus egyháznak, tehát a Tatai Piarista Kápolna szent liturgiára használhatóvá tételére szólóan, és ott hangozott el ez a 45.000.000,- Ft. Arra vonatkozóan, hogy milyen hosszú távúra, nincs időpont.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** kérdése, hogy akkor ehhez kapcsolódóan, esetleg van-e példa vagy gyakorlat, hogy például az ilyen támogatásoknál korábban mennyi. Jegyző Úr mondta, hogy hasznélvezeti jog az már elegendő ahhoz, hogy ezeket a támogatásokat egy ilyen szervezet vagy egy hitéleti funkció kapcsán elnyerjen egy egyház. A kérdés az, hogy van-e erre bármi korábbi gyakorlat, hogy ez 25, 20, 50, 30 év. Tudnak-e ilyesmiről.

**Michl József polgármester** elmondja, hogy ilyen értelemben nincs ilyen tapasztalatuk, de mindenképpen a céluk az, hogy egyrészt, hogyha ezt jó szívvel oda tudják erre a célra adni, akkor ott nem sok értelmét látja, hogy azt nézegessék, hogy meddig adják oda. A másik pedig az, hogy ahhoz, hogy arra számítsanak, hogy további támogatást kapjon ez a közösség, ahhoz pedig annak van értelme, hogy a lehető leghosszabb időre adják oda, hiszen akkor van esélye annak, hogy biztosan úgy rendezkednek be, és hosszú távon tervezhetővé válik a számukra is az újabb támogatások felhasználása.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** megadja a szót dr. Horváth József jegyzőnek.

**dr. Horváth József jegyző** elmondja, hogy az előterjesztést, a testületi ülésre való kiküldést ki tudják azzal egészíteni - volt a városban az egyházügyi államtitkárság által támogatott projekt nem az önkormányzat részére, hanem a német nemzetiségi önkormányzat javára igazából, tehát azokat megnézik, és ezt a részét is beemelik ott. Nem emlékszik olyanra, bár nem látta a dokumentációt, de sosem beszéltek arról, hogy ott, a Kálvária domb, a Kálvária szobor felújításánál lett volna határidő vagy a Német Nemzetiségi Múzeum, mert oda is kapott támogatást, tehát több helyre. Igen, tehát ezeket akkor kiegészítik, hogy ilyen típusú kitétel van-e ezekben a támogatásokban. Úgy gondolja, hogy ez egy kicsit megnyugtató lesz, mert az iránymutató akkor az elvárásokra volt, az időbeli elvárásra.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** megkérdezi, hogy van-e valakinek további kérdése. Amennyiben nincs, megadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármesternek.

**dr. Szerencsi Richárd alpolgármester** szeretettel köszönti a bizottság tagjait és a jelenlévőket. Ha már a humán bizottsági ülésen tárgyalnak, megpróbál egy humán

szempontú véleményt megfogalmazni, de talán ez a vélemény, ez helyt állhat akármelyik bizottságban is. Nem szeretne nagy szavakat használni, de azt látja, hogy talán egy történelmi döntést hozhat most a bizottság és majd a képviselő-testület is. Nem tudja, hogy Tatán van-e még olyan hely - sokat beszélnek az épített örökségről, az Esterházy örökségről, és nem tudja, hogy Tatán van-e még olyan hely, ami akár, megtartotta, vagy visszakaphatja az eredeti funkcióját. Ezt az épületet a piaristák és az Esterházyak építették, hogy a szerzetes rend oktasson, neveljen, és ennek egy része, mondhatni, hogy kvázi, egy templom az épületben, a kápolna. Ezt akkor is arra találták ki, hogy szentmiséket tartsanak és erősítsék a hitéletet, a közösségi életüket, tehát ez az épületen belül volt egy templom. Ez akkor még a katolikus egyházé volt, ők üzemeltették, a római katolikus egyház. Most a görög katolikusokról van szó, és most lehetőséget kap arra a bizottság, illetve a képviselő-testület hogy ezt a kápolnát vissza tudja helyezni az eredeti funkciójába. Hangsúlyozza, hogy nem tudja, hogy van-e még ilyen Tatán. Ezt érdemes szem előtt tartani. Ha itt arról beszélnek, hogy hány évre alapítsák meg ezt a hasznélvezeti jogot, véleménye szerint talán ez a legerősebb szempont, hogy amikor ezt építették, és amikor erre a célra építették, ők ezen nem gondolkodtak. Ők azt gondolták, hogy ameddig ez az épület áll, ez a funkció működjön benne. Azt gondolja, hogy ha ezt visszaadják - még, ha nem is a római, hanem a görögkatolikus szertartásnak, ez árnyalatnyi különbség - akkor tettek egy olyan lépést, amire nagyon régóta, itt Tatán nem kerülhetett sor és ki tudja, még mikor kerülhet sor arra, hogy egy épített örökséget, egy Esterházy örökséget visszaállítsanak abba a funkcióba, amire szánták ők akkor.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** megadja a szót dr. Varga András bizottsági tagnak.

**dr. Varga András bizottsági tag** köszöni a szót. Elmondja, hogy örül neki - csatlakozik alpolgármester úrhoz - hogy visszanyerheti a hitéleti rendeltetését ez a kápolna. Személyes véleményként mondja, hogy ha egy közösség együtt imádkozik, annál nagyobb hatóerőt emberi viszonylatban nem tud elképzelni, a világra gyakorolt hatását tekintve is. Talán arra a kérdésre kevésbé kaptak választ, illetve nem volt hangsúlyos, hogy eddig milyen használata volt ennek a kápolnának, amit ő tud, mert ő is több olyan eseményen részt vett, ahol a kápolnát használták. Itt hitéleti események voltak, liturgikus események, római katolikus szertartás szerint. Például a piarista diákszövetség is használja rendszeresen, nyilván, viszonylag ritkán. Ez után is úgy gondolja, hogy természetes, hogy egyeztetve az új használókkal, tehát a görög katolikusokkal, ugyanerre lehetőség lesz. Úgyhogy még egyszer mondja, hogy ebben a helységben több 200 éve már imádkoztak az emberek. Most is imádkoznak, és szerintem ennek óriási jelentősége van.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** megadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármesternek.

**dr. Szerencsi Richárd alpolgármester** még annyival szeretné kiegészíteni, hogy szóba került, hogy milyen események vannak vagy voltak ott eddig, milyen programok. Csak azt tudja mondani, hogy más templomokban is szoktak lenni

komolyzenei koncertek vagy oda illő lehetőségek. Szerinte ez továbbra is nyitva fog állni itt is. Azt gondolja, hogy az üzemeltetők, a Görög katolikusok is - biztos benne - hogy nyitottak lesznek arra, nem csak Tatán, hanem az ország összes templomában szoktak tartani esküvőt, tehát, ami oda illik.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** annyit tenne hozzá, hogy - ez talán el is hangzott - hogy a kápolna eredeti funkciójának a visszaállítása önmagában érték, tehát az, hogy esetleg olyan felújítás valósulhat meg itt, ami méltó lehet ennek a kápolnának a múltjára majd. Amit még elmondana, hogy tehát itt a rendeletnek nem egy konkrét ügyre kell szabottan működnie, de látja, hogy a rendelet kialakításánál kiegészítésre kerültek, hogy milyen célra lehet önkormányzati vagyont átruházni, és az itteni beszélgetés nem az egyház ellen van, mert alapvetően – véleménye szerint - mindannyian azt gondolják, hogy a hitéleti célra egy ilyen épület részt odaadni az dicséretes. Amit itt korábban is mondott és felhívna rá a figyelmet, hogy a vagyonrendelet módosítása kapcsán Győr, Szeged, Debrecen, Fehérvár és Veszprém példáit nézte meg. A kedvezményes vagyonátadás sokkal szigorúbb feltételekhez van kötve, mint amit most Tata esetében a képviselő-testület tárgyalni készül, vagy esetleg jóváhagyni készül. Viszonylag ritka ez a hitéleti célra történő feladatátadás, ezért kérdezte, hogy erre milyen gyakorlatokat ismernek. Irodavezető úr mondta, hogy nyilván, most elvi döntést kell hozni, tehát minden esetben kötelező az értékbecslés, hogyha majd odakerülnek, és nyilván a 90 %-os felső határ, az az önkormányzat vagy a képviselő-testület által meghatározható érték, tehát a 0 és 90 % között tud majd mozogni. Nyilván amikor majd ez a szerződéssel eljutnak odáig, akkor ez majd tartalmazni fogja ezeket az elemeket, úgyhogy ez a gyakorlat országosan ritka. Az, hogy ez a mindenkori városvezetésnek milyen mozgásteret fog majd adni, hogyha ezt a rendeletet ebben a formában jóváhagyják, ezt még nem lehet tudni. Bízik benne, hogy olyan döntést fognak hozni, ami biztosítani fogja majd az átláthatóságot a jövőben is a mindenkori vezetés számára. Alapvetően maga a kezdeményezés támogatható. Megadja a szót dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezetőnek.

**dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** elmondja, hogy egy nagyon kis dologgal egészítené ki az elhangzottakat. Jegyző úr is hivatkozott az Mötv. tv 5. §-ára, ami kifejezetten rögzíti azt, hogy a jogalkotó a hitéleti célra a tulajdonba adást lehetővé teszi. Ez Mötv-nek egy 2021. év végi módosításával került be és 2022. óta hatályos, tehát a központi jogalkotás tekintetében is itt a hitéleti tevékenység ily módon történő elismerésére 2022. óta van lehetőség. Ebből kiindulva, hogy megnézte elnök úr, hogy más önkormányzatok esetén milyen gyakorlat van és ott rendelkeznek-e és van-e hitéleti tevékenység. Nyilvánvalóan a háttérben itt leginkább az állhat, hogy mivel a központi jogalkotás is 2022-re jutott el odáig, hogy ezt a hitéleti tevékenységet ilyen szintű kedvezményben tudja részesíteni, hogy a térítésmentes tulajdonba adást lehetővé tegye az elmúlt - véleménye szerint - 4 évben az önkormányzatok ebben az esetben 99 %-kal nagy valószínűséggel tulajdonba adással éltek, hogy ha felmerült ilyen kérdés és így ezt a fajta lehetőséget nagy valószínűséggel nem vizsgálták, vagy nem találtak ilyen üggyel, tehát a háttérben nagy valószínűséggel az van, hogy az előbb felsorolt önkormányzatok még nem találtak olyan esettel, ahol nem a tulajdonjogot, hanem

csak a használatnak a jogát kívánja átadni.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** elmondja, hogy annak nem nézett utána, hogy náluk van-e ilyen piarista rendház vagy ilyen kápolna, ebben nem biztos. Elmondja, hogy további hozzászólás nem érkezett. Kettő dologról kell szavazni, az első maga a rendelet-tervezet. Szavazásra bocsátja az Önkormányzat vagyonáról, a vagyonnal való gazdálkodás szabályairól és az ezzel összefüggő tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 31/2012. (XI.29.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek az Önkormányzat vagyonáról, a vagyonnal való gazdálkodás szabályairól és az ezzel összefüggő tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 31/2012. (XI.29.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 3 igen szavazattal és 2 tartózkodással** elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Humán és Ügyrendi Bizottságának  
62/2026. (III.18.) határozata  
az Önkormányzat vagyonáról, a vagyonnal való  
gazdálkodás szabályairól és az ezzel összefüggő  
tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 31/2012. (XI.29.)  
önkormányzati rendelet módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek az Önkormányzat vagyonáról, a vagyonnal való gazdálkodás szabályairól és az ezzel összefüggő tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 31/2012. (XI.29.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet.

**Határidő:** 2026. március 25-i képviselő-testületi ülés

**Felelős:** Bányai Tihamér bizottsági elnök

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** kéri a bizottságot, hogy szavazzanak a határozati javaslatról, miszerint egyetért azzal a tisztelt képviselő-testület, hogy a volt Piarista Rendház kápolnája ismét hitéleti célokat szolgáljon a magyar görög katolikus egyház által, támogatja, hogy a haszonélvezeti jog kerüljön alapításra. Nyilván minden olyan jogi lépésről, amit irodavezető úr is mondott, de egyébként arról, hogy egy külön szerződésben kell rendezni majd, hogy milyen részleteket tartalmaz ez a haszonélvezeti jogátadás, illetve a 3. pontban felkéri a polgármestert, hogy a szükséges jogi lépéseket pedig tegye meg és a képviselő-testület elé terjessze elő,

erről fognak szavazni ebben a határozati javaslatban. Ez az az elvi döntés, amit irodavezető úr mondott. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek az Önkormányzat vagyonáról, a vagyonnal való gazdálkodás szabályairól és az ezzel összefüggő tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 31/2012. (XI.29.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló előterjesztés határozati javaslatát,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással** elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Humán és Ügyrendi Bizottságának  
63/2026. (III.18.) határozata  
a Tata, volt Piarista Rendházban lévő kápolnával  
kapcsolatos döntés meghozataláról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek az Önkormányzat vagyonáról, a vagyonnal való gazdálkodás szabályairól és az ezzel összefüggő tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 31/2012. (XI.29.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló előterjesztés határozati javaslatát.

**Határidő:** 2026. március 25-i képviselő-testületi ülés  
**Felelős:** Bányai Tihamér bizottsági elnök

**2. napirendi pont:**

**Rendelet-tervezet az Önkormányzat Szervezeti és Működési szabályzatáról  
szóló 16/2024. (X.9.) önkormányzati rendelet módosításáról**

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** dr. Horváth József jegyző

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** elmondja, hogy a 2. napirendi pont szintén egy rendelet módosítással kapcsolatos előterjesztés, a Rendelet-tervezet az Önkormányzat Szervezeti és Működési szabályzatáról szóló 16/2024. (X.9.) önkormányzati rendelet módosításáról. Polgármester úr az előterjesztő. Megkérdezi, hogy van-e kiegészítése az előterjesztéssel kapcsolatban. Mivel nincs kiegészítése, megkérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése a napirendhez. Megadja a szót Hörömpöli Éva bizottsági tagnak.

**Hörömpöli Éva bizottsági tag** elmondja, hogy nagyon vegyes érzelmei vannak ezzel az SZMSZ módosítással, ugyanis úgy gondolja, hogy itt volt például egy ilyen téma, mint ez a Piarista Rendház kápolnája, és rengeteg kérdés volt és úgy gondolja, hogy ő maga előrébb van a tudásanyaggal, hiszen nagyon sok új információt kapott, tehát nem tudja, hogy belefért volna-e a kettő percbe, hogyha van ez a korlát, mert most erről a részéről szeretne beszélni. Ugyanakkor tudja, hogy vannak, akik visszaélnék a kérdés adta lehetőséggel és monologizálnak és emiatt viszont úgy gondolja, hogy jó lenne a korlát, ezért bizonytalan. Kérdése, hogy lehet-e ezt valamilyen szinten flexibilisen kezelni, tehát, hogyha van egy olyan téma, amikor nagyon sok a kérdés, akkor van-e esetleg döntés joga az elnöknek, hogy tovább engedi a kérdéseket, ha nem sikerült mindent feltenni. Ezt szeretné kérdezni, hogyha esetleg megszavazzák ezt az SZMSZ módosítást.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** annyi kiegészítést tesz, hogy a képviselő-testület fogja megszavazni majd. Most még csak a Humán és Ügyrendi Bizottság támogatásáról tudják esetleg biztosítani az előterjesztőt, ebben az esetben. Megadja a szót Michl József polgármesternek.

**Michl József polgármester** azt gondolja, hogy nagyban segítheti a munkát ez a megoldás. Ez azt jelenti, hogy 9 perc áll rendelkezésére minden egyes képviselőnek, hogy egy adott témához kifejtse a kérdéseit, véleményét. Át kell strukturálni a hozzászólásoknak a stílusát esetleg, vagy jobban kell rövidíteni a kérdést, tehát nem kell elé egy nagy lamentációt felvezetni. Az eredeti kérdésre válaszolva elmondja, hogy korábban is megtették azt, hogy ha olyan jellegű téma volt, és a képviselő-testület többsége kérte azt, hogy az órától függetlenül tárgyalják meg az adott témát, akkor erre van lehetőség.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** megadja a szót dr. Horváth József jegyzőnek.

**dr. Horváth József jegyző** elmondja, hogy az SZMSZ lehetőséget ad az ülés vezetőjének, hogy adjon szót, gyakorlatilag „korlátlanul”. Egyébként ez a szabály a bizottságra már most is igaz, csak akkor csak a bizottságra lett módosítva, tehát semmi akadálya nincs annak, hogy pozitív irányba ettől el lehessen térni. Itt az a lényege igazából, hogy határt is lehessen szabni, amikor egyértelműen nem a kérdések minősége, a kérdések számossága adja az időt, hanem egész egyszerűen véleménynyilvánítás fejeződik ki. Tehát jogi értelemben semmi akadálya nincs annak, hogy akár a bizottsági elnök, akár a polgármester, az ülést vezető, többször is adjon szót a kérdések feltételére, illetőleg adott esetben egyébként a hozzászólásra is, hisz arra is van példa, hogy ott is többször ezen az időkereten túl is és ennek van még egy nagy előnye, egy szabályozási módosítása, hogy eddig az volt, hogy kétszer lehet hozzászólni, az egy merev szabály. Azt látni, hogy az időkeretet nem biztosítja tehát annál, az, hogy van 2 perc, amit 3-szor 4-szer 5-ször vesz igénybe valaki, az is kezelhető, és így sokkal rugalmasabb lesz a hozzászólás, és nem az van, hogy bele van sűrítve, és ilyen kényszer hozzászólások lesznek, tehát véleménye szerint rugalmasabbá teszi illetőleg húz egy határt.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** jegyző úr említette, hogy ülésvezető többször adhat szót és azt is megteheti, hogy egyébként nem a témához illő kérdés, vagy esetleg a képviselő asszony által említett olyan monológ vagy olyan performansz kerül itt előtérbe, ami nem oda illik, az ülésvezető elveheti a szót a kérdezőtől - ha jól érti - tehát az ülésvezető feladata ez.

**dr. Horváth József jegyző** elmondja, hogy igen, ha túllépi az időt.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** elmondja, hogy tehát csak ha túllépi az időkeret. Volt egyébként arra példa, hogy valaki túllépte és tovább mondta ezt. Főleg arra irányulna a kérdése, hogy itt vannak különböző mélységű nagyságú komplexitású témák, de alapvetően ez a 2 perces kérdezés a képviselő-testületi üléseken – neki - aránytalanul tűnik, tehát, hogy például vannak olyan témák, ami 2 perc alatt benyeli a kérdéseket, de például egy 300 milliós beruházás kapcsán 2 perc kérdezésre véleménye szerint aránytalanul kevés ebben az esetben. Polgármester úrtól kérdezi, hogy mi indokolta azt, hogy egy ilyen fűnyíróelvel, tehát, hogy minden egyes témára behozzák ezt a 2 percet, illetve van-e arra lehetőség, hogy akár ilyen rugalmas időkeretet vezessenek be. Akár az ülésvezető, tehát így a meghívó alapján, az eddigi tapasztalatok alapján, mert tapasztalat az, van polgármester úrnál és jegyző úrnál is, tehát, hogy megnézni, hogy az egyes témáknál mennyi keret állhat akár kérdezésre vagy hozzászólásra, bármire.

**Michl József polgármester** annyival kiegészíti a válaszát, hogy a képviselő-testületben például, 2 frakció is működik, és van 4 képviselő, akik meg önállóan működnek jelenleg. Ha a frakciót nézik, akkor ott a FIDESZ esetében elmondja, hogy egy nagyon komoly időmennyiség van, a FÜGE-PART esetében is fél óra van majdnem minden témára, hogy hozzá tudnak szólni. Ha összeadják a 3-szor 9-et, az 27 perc. Véleménye szerint, ha fél óra alatt nem tudja elmondani a véleményét a frakció, akkor ott baj van. A másik pedig, hogy tegye hozzá elnök úr a bizottsági időt is, tehát minden témát bevisznek a bizottságokba, tehát a bizottságba is felteheti a kérdéseit már eleve. Az tény, hogy vannak kérdések, ami megismétlődik a testületi ülésen is, mert ott van tévé közvetítés. Ezt is elfogadja, nincs ezzel semmi gond. Úgy látja, hogy a 2 perc - a bizottsági munkát figyelte, és teljesen normálisan tudták tartani a bizottsági tagok, tehát véleménye szerint, van értelme ezt így kipróbálni. Nem gondolja, hogy ez fűnyíróelv lenne. Eddig egyáltalán nem volt időkerete a kérdésnek a testületi ülésen, innentől lesz, és akkor meglátják egy év múlva, és javasolja felülvizsgálni ezt a témát, tehát semmi akadály, hogy képviselőtársai javaslatot tegyenek egy év múlva, hogy ez mégsem jó és legyen, 2,5 perc. Valahol meg kell húzni a határt, magyarul.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** úgy gondolja, hogy a határ meg volt húzva. Most egy másik határt húznak az értelmezése szerint. Megadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármesternek.

**dr. Szerencsi Richárd alpolgármester** köszöni, jegyző úrtól szeretné kérdezni -

talán ezzel egy kicsit elnök urat is tovább vagy közelebb tudják vinni - hogy arra van-e lehetőség, ha ezt így elfogadja a testület, hogy valaki nyom egy ügyrendi gombot, és kéri, hogy további kérdéseket lehessen feltenni, s ezt a testület meg tudja szavazni. Tehát így meghosszabbítani és kinyitni azt a lehetőséget, amit elnök úr mondott, kérdezett, vagy amit képviselő asszony is feltett még az elején.

**dr. Horváth József bizottsági elnök** elmondja, hogy természetesen ügyrendi javaslatot mindenféle kérdésben lehet feltenni. Ez egy tipikus ügyrendi kérdés. Ha valaki egy ilyet javasol, és kér, lehet, hogy szavazásra bocsátja a levezető, vagy pedig saját döntésénél fogva ad lehetőséget a helyzet függvényében, tehát igen, van lehetőség.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** megkérdezi, hogy van-e valakinek hozzászólása a napirendhez. Mielőtt szavaz a bizottság, egy rövid összefoglalót szeretne tenni. Itt azt mondták, hogy rugalmasabb lenne, meg nyilván van olyan eleme, tehát összesen 7 percben lehetne hozzászólni az előterjesztés alapján, ami a korábban 2, és 5 perc, gyakorlatilag ugyanaz, itt a módját szabályozná a rendelet, hogy bármennyiszer hozzá lehet szólni, nem 5, és 2 perc lenne a hozzászólás ideje. Véleménye szerint, ami itt a legkritikusabb, a kérdések idejének a korlátozása. Itt az előterjesztésben objektív dolgok nem voltak, tehát ilyenek szerepeltek, hogy parttalan viták vannak, amivel részben egyet is tud érteni, de mint az ülést levezető elnöknek, ebben az esetben a képviselő-testület a polgármesternél van az ülésvezetői, karmesteri bot, azt gondolja, hogy most is megvannak azok a jogi eszközök, amivel ezeket lehet kordában tartani. Véleménye szerint a kérdésfelvetés az a képviselői munka egyik legfontosabb eszköze. Úgy gondolja, hogy ennek a szűkítése a testület ellenőrző funkcióját gyengíti. Az pedig, hogy a képviselő-testületi ülésen újra előkerülnek olyan kérdések, amik esetleg a bizottsági ülésen, arra egyébként nagyon egyszerű indok is van. A bizottság nem minden tagja, vagy nem minden képviselő-testületi tag tud részt venni, minden bizottsági ülésen, tehát azt kéri, hogy bocsássák meg, hogyha valaki tisztázó kérdést tesz fel a képviselő-testületi ülésen. Szerinte ez erről kell, hogy szóljon. Egyébként nem a hatékonyság ellen, sőt igenis tapasztalhatják, sőt polgármester úr jegyző úrnak az előterjesztésében lehet is látni, hogy hány órát ült, majd egy későbbi előterjesztésben a hivatali munka kapcsán, hogy mennyi időt töltött el a tisztelt képviselő-testület itt a nagyteremben. Azt gondolja, hogy egyébként az időkeret szűkítése nem feltétlenül indokolt ebben a dologban, de nyilván erről az egészről a képviselő-testület fog majd dönteni legjobb belátása szerint. Az, hogy rugalmasan tudják kezelni, egyébként kicsit megnyugtató egyébként, nem biztos, hogy mindenki tisztában van vele, hogy az ilyen jellegű ügyrendi, hozzászólás vagy kérdés, amit alpolgármester úr mondott, hogy ügyrendi gomb megnyomásával, esetleg az adott téma komplexitására figyelemmel véve, ott esetleg meghosszabbítják ezeknek az időkereteknek a keretét, tehát van erre bármiféle jogi mód, hogy ezt megcsináljuk. Próbáljanak meg hatékonyan működni a jövőben, hogyha erre szükség van. Márpedig gondolja, hogy van, hiszen az előterjesztés is ezt szolgálja. Megadja a szót Michl József polgármesternek.

**Michl József polgármester** elmondja, hogy jegyző úr felvetett egy jó javaslatot, amiről beszélgettek, de aztán végül így maradt a javaslat az előterjesztésben. Semmi nem kötelezi a képviselőket, hogy egy kérdésre külön legyen időkeret. Tehát az is lehet, hogy egybevonják az egészet, és azt mondják, hogy 9 perce van mindenkinek, kérdésekkel, hozzászólásokkal, mindennel együtt. A szoftver ezt is egész biztos, hogy tudja kezelni, tehát nincs ennek sem akadálya. Érdekelne e tekintetben a bizottság véleménye, mert hogyha ezt jobbnak tartják, akkor átírják így az előterjesztést, aztán a testületre így megy, hogy egybe legyen, vagy maradjon így.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** kérdése, hogy ez egy módosítási javaslat - ha jól érti - polgármester úr részéről a saját előterjesztése kapcsán, vagy most csak nézzék meg, hogy mit szólnak hozzá.

**Michl József polgármester** elmondja, hogy felvetette, de bármikor átírhatja az előterjesztést és érdekli a bizottság véleménye is. Ha van aki hosszan szeret kérdezni, az ott mondja el a véleményét.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** javasolja, hogy ha ez opció lehet, akkor A) vagy B) pontként szerepeljen az előterjesztésben, hogy van egy ilyen megoldás is, tehát hogy maradhatna benne az eredeti akár, az eredetiről is szavazhatnak, megnézhetik, hogy a képviselő-testület mit szól az eredeti javaslathoz, és hogyha azt esetleg nem fogadja el, akkor nem automatikusan maradna a másik, hanem még mindig be tudják hozni a másikat, ezt a 9 perceset és akkor A) és B) pontként szerepeljen a határozati javaslatban, és akkor meglátják vagy nyilván, ott is tudnak erről vitát folytatni. De kíváncsi egyébként a többi bizottság véleményére is, bár ez ügyrendi, ezt csak ez a bizottság tárgyalja. Szívesen beszélgetne erről a többi képviselővel is, hogy mit gondol ehhez. Egyébként azt is el tudja képzelni, hogy a képviselő csoportokra van esetleg egy külön kitétel ebben, hogy a képviselőcsoport akár más időkerettel rendelkezik, úgy gondolja, hogy erre korábban nem volt példa. Ez viszont tényleg, ami egyébként mindenkinek szíve joga. Javasolja, hogyha az előterjesztőnek megfelelő, akkor A) és B) verzió szerepeljen a képviselő testületi ülésen az előterjesztésben. Mielőtt szavazna a bizottság, megadja a szót alpolgármester úrnak, és dr. Varga András bizottsági tagnak.

**dr. Szerencsi Richárd alpolgármester** először egy fél mondatral szeretne reagálni arra, amit említett elnök úr, hogy elég szubjektív indokolás van benne, hogy említette is, hogy parttalan vita. Igen, ő is azt gondolja, hogy illetve azt látja, hogy ez az egy oka van, tehát nem hiszi, hogy itt más okok lennének a háttérben, mert sajnos ez történt, hogy aki nézte, vagy itt volt a testületi ülésen, az látta, hogy hova tudtak fajulni viták, illetve kérdésbe csomagolt vélemények. Tehát valóban igaza van. Csak azt látja, hogy ez az oka, és ebben kellene egy kicsit rendet tenni. A másik, amit polgármester úr mondott - ha jól értelmezi - arról lenne szó, hogy a 9 percből az eredeti javaslat szerint 2 perc kérdés 7 perc hozzászólás. A 2. pedig az lenne, hogyha valaki 5 percet kérdez, akkor csak 4 percet szólhat hozzá. Ezzel óvatos lenne, inkább az első verziót támogatná, mert akkor meg előjön majd az, hogy hát itt a kérdezés lehetőségét veszik, ha azt meg jobban megnyitják, akkor meg majd a

véleménynyilvánítás lehetőségét veszik el. Azt gondolja, hogy a természeténél fogva egy vélemény az egy időben hosszabb műfaj, mint egy kérdés. Hiszen, hogyha valaki készül a bizottsági vagy testületi ülésre, azt otthon meg tudja fogalmazni, mivel a kérdések akkor jönnek, hogyha elolvassa az előterjesztést, ezt össze tudja foglalni, igen, akkor belefér a 2 percbe. Éppen azért tartja jobbnak az első verziót, mert ha valaki ügyesen felkészül, fel tudja tenni röviden, tömören, érthetően a kérdéseit, és utána az adott szituációban vagy vitában kialakult véleményét el tudja mondani, hiszen véleménnyel előre nagyon nehéz készülni, illetve az már nem is jó, hogyha valaki előre készül a véleményével, hanem egy vita során, a vitával kapcsolatosan van hozzászólása és egy ott kialakult véleménye, ezt látja életszerűnek vagy természetszerűbbnek. Ez a véleménye, és az első verziót támogatná, nyilván itt nem fog szavazni, de testületi ülésen - már most jelzi - hogy azt fogja támogatni.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** megadja a szót dr. Varga András bizottsági tagnak.

**dr. Varga András bizottsági tag** elmondja, hogy abban a tekintetben csatlakozik alpolgármester úrhoz, hogy valóban indokolt és indokoltnak látja a korlátozást. A mostani ciklusban már nem vesz aktívan részt a képviselő-testületi ülésen, tehát ilyen szempontból ennek közvetlenül nem szenvedő alanya. De amit látott és tapasztalt, az az, hogy voltak olyan testületi ülések, amikor valóban volt érdemi munka is, de az érdemi munka mellett igen sok időt elvett az a része a testületi ülésnek, ami igazából nem mozdította elő a döntéseiket a testületnek, tehát kell korlátozás, amellet pedig az utóbbi változatot azért tartja rugalmasnak, mert ilyen szempontból az időkeret az ugyanannyi marad, és lehetősége van a képviselőnek, ha hosszabb, tehát el tud képzelni olyan kérdést, amikor ahhoz, hogy a kérdésre válaszoljon a illetékes, akinek válaszolni kell, ahhoz a bevezető szükséges, hogy értse meg, hogy miért tette fel a képviselő ezt a kérdést, tehát ilyen esetet el tud képzelni, úgyhogy akár most is, hogyha ilyen szempontból is egy módosító javaslatnak a véleményezését kéri tőle, akkor inkább a 2. rugalmasabb verzióra szavazna.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** elmondja, hogy az új képviselő-testületi ciklusban egyszer vett ki szabadságot, a legutolsó képviselő-testületi ülésen volt itt 2024. szeptemberében, hogy megnézzék a képviselő-testület munkáját. Nyilván teljesen más vitakultúra van ebben, legalábbis az ahhoz tapasztaltakhoz képest. Viszont ezt a jogot a képviselő-testületől, hogy érdemi vitát folytathasson, illetve olyan kérdéseket vagy olyan hozzászólásokat tegyen, vagy meghallgassa másoknak a hozzászólását, ami esetleg az ő döntését befolyásolhassa, ezt nem támogatja korlátozni. Hozzáteszi még egyszer, hogy a hatékony munkát viszont igen. Hogy hol van a 2 közötti arány középút, ezt majd meglátják. Mind a kettőre volt egyébként már példa, tehát nem tudja azt mondani, hogy minden egyes képviselő-testületi ülés parttalan vitába fulladt, tehát vannak igenis olyan jó viták, ami segít, vagy vannak olyan utolsó pillanatos hozzászólások, amin segíthet esetleg egy képviselőnek eldönteni, hogy éppen az adott témában mit szavazzon. Viszont mivel elhangzott, és nem tudja, hogy kinek - jegyző úrnak vagy polgármester úrnak a - javaslata, szavazásra fogja bocsátani, és akkor megpróbálja megszövegezni, hogy akkor két verzióban fognak szavazni a rendelet-tervezetnél. Az egyik, ami most is ott van, az maradna az eredeti,

hogy 2 perc áll rendelkezésre, pontonként a kérdésekre, és 7 perc áll rendelkezésre, a hozzászólásokra, és akkor a másik verzió, az pedig az lenne, hogy összesen 9 perc áll rendelkezésre képviselőnként, beleértve a kérdéseket és a hozzászólásokat is. Nyilván jegyző úr, illetve hivatal ezt jól meg fogja szövegezni, amennyiben tisztelt bizottság úgy dönt, hogy az előterjesztés része legyen a B) verzió. Arról fognak most szavazni, hogy szeretné-e a Tisztelt Bizottság, hogy az előterjesztés része legyen a B) verzió vagy sem. Aki azt szeretné, hogy belekerüljön, mint B) verzió, azt kéri, hogy igennel szavazzon:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága a 2026. március 18-i ülésén javaslatot fogalmaz meg az SZMSZ időkeretre vonatkozó szabályozásával kapcsolatban. Eszerint a kérdésekre és a hozzászólásokra együttesen álljon rendelkezésre 9 perc időkeret.

A képviselő-testület ülésére kiküldött előterjesztésben ez a javaslat B) variációként szerepel,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal nem fogad el** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Humán és Ügyrendi Bizottságának  
64/2026. (III.18.) határozata  
az SZMSZ-hez érkezett módosító javaslatról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága elutasítja az a javaslatot, melyet a 2026. március 18-i ülésén fogalmazott meg az SZMSZ időkeretre vonatkozó szabályozásával kapcsolatban. Eszerint a kérdésekre és a hozzászólásokra együttesen álljon rendelkezésre 9 perc időkeret.

A képviselő-testület ülésére kiküldött előterjesztésben ez a javaslat B) variációként szerepel.

**Határidő:** 2026. március 25-i képviselő-testületi ülés

**Felelős:** Bányai Tihamér bizottsági elnök

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** megkérdezi, hogy van-e valakinek még kérdése mielőtt szavaznak az eredeti rendelet-tervezetéről, hogy a 2 perc korlátozásra kerüljön a kérdésekre, és 7 perc maradjon összességében a hozzászólásokra. Szavazásra bocsátja az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2024. (X.9.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **nem javasolja elfogadásra** az Önkormányzat Szervezeti és Működési szabályzatáról szóló 16/2024. (X.9.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 1 igen, 1 nem szavazattal és 3 tartózkodással nem fogad el** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Humán és Ügyrendi Bizottságának  
65/2026. (III.18.) határozata  
az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról  
szóló 16/2024. (X.9.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **nem javasolja elfogadásra** az Önkormányzat Szervezeti és Működési szabályzatáról szóló 16/2024. (X.9.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet.

**Határidő:** 2026. március 25-i képviselő-testületi ülés  
**Felelős:** Bányai Tihamér bizottsági elnök

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** köszönti Pap Tibort, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatóját, majd megadja a szót dr. Horváth József jegyzőnek ügyrendi hozzászólásra.

**dr. Horváth József jegyző** javasolja, hogy a bizottság a 3-as és a 4-es napirendet egyben tárgyalja.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** köszöni jegyző úrnak a kiegészítését, illetve ügyrendi hozzászólását. Javaslatát kiegészítve, tehát a 3-as 4-es napirendi pontot egyben, az 5-ös, 6-os, 7-es napirendeket egyben tárgyalják, itt az üzleti terv, közművelődési munka és szolgálati terv, illetve itt az Augustin Hof első olvasata kapcsán - az egyébként szavazást nem is igényel, mivel I. olvasat. Ezt is javasolja egy napirendi pontként tárgyalni. Nyilván, ahol szavazni kell, ott külön fognak szavazni a határozati javaslatokról, illetve a 8-as és 9-es napirendi pontokat is egyben tárgyalják. Szavazásra bocsátja, hogy a bizottság egyetért-e jegyző úr, illetve a további elhangzott kiegészített ügyrendi javaslattal. Kéri, hogy aki egyetért azzal, hogy a napirendeket egyben tárgyalják, az igennel szavazzon:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága

- egy napirendi pont keretében tárgyalja 3-as, 4-es napirendeket, külön szavazással,
- egy napirendi pont keretében tárgyalja az 5-ös, 6-os és 7-es napirendi pontokat, külön szavazással (a 7-es pont esetében nincs szavazás, mivel I. olvasat), illetve
- egy napirendi pont keretében tárgyalja a bizottság a 8-as és 9-es napirendi pontokat, külön szavazással,

melyet a bizottság jelenlévő 5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Humán és Ügyrendi Bizottságának**

**66/2026. (III.18.) határozata**

**a 3-as és 4-es napirendi pontok, az 5-ös, 6-os és 7-es napirendi pontok, és a 8-as és 9-es napirendi pontok egy napirendi pontban tárgyalásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága

- egy napirendi pont keretében tárgyalja 3-as, 4-es napirendeket, külön szavazással,
- egy napirendi pont keretében tárgyalja az 5-ös, 6-os és 7-es napirendi pontokat, külön szavazással (a 7-es pont esetében nincs szavazás, mivel I. olvasat), illetve
- egy napirendi pont keretében tárgyalja a bizottság a 8-as és 9-es napirendi pontokat, külön szavazással,

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Bányai Tihamér bizottsági elnök

#### **3-4. napirendi pont:**

**A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2026. évi üzleti terve**

**Előterjesztő:** Pap Tibor Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója

**Előadó:** Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

**A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2026. évi közművelődési munka és szolgáltatási terve**

**Előterjesztő:** Pap Tibor, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** elmondja, hogy a mostani napirendi pont tárgyalásánál a 3-as és, a 4-es napirendi pontot tárgyalja a bizottság, ami a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2026-os üzleti terve, a 2026. évi közművelődési munka és szolgáltatási terve. Megkérdezi Pap Tibort, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatóját. Megkérdezi, mint előterjesztőt, van-e kiegészítése a napirendekkel kapcsolatban. Mivel nem kívánja kiegészíteni az előterjesztéseket, kérdésekre ad lehetőséget. Megadja a szót dr. Varga András bizottsági tagnak.

**dr. Varga András bizottsági tag** kérdése, hogy lehet-e tudni valamit a Szabadtéri színpadnak a nyári programjairól.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** készült pár kérdéssel vezérigazgató úrhoz, bár azok más jellegűek, ezért inkább megadja a szót a válaszára és utána folytatják a kérdésekkel.

**Pap Tibor vezérigazgató** elmondja, hogy a szabadtéri színpad programjaival kapcsolatban még konkrét előadásokat mondani nem tud, még nem teljesen véglegesedtek le. Az biztos, hogy a koncepció az az, hogy lesz a tervek szerint 4 színházi előadás, 4 koncert, 4 gyerekelőadás és 4 kertmozi program, tehát így 16 program lesz a szabadtéri színpadon, ebben a július közepe és szeptember végi időszakban.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** köszöni a kérdést és a választ is. Elmondja, hogy összehasonlította a 2025-ös és a 2026-os üzleti tervet. A 2025-ös év az inkább egy ilyen stabilizációról szólt, hogy a 2025-ös évben megpróbálja a Városkapu Zrt. működését stabilizálni, ellenben a 2026-os egy sokkal ambíciózusabb. Nyilván ez a vezetőváltás kapcsán is megjelenik az üzleti tervben, és itt egy sokkal inkább egy ilyen fejlesztési irányba lép át a Városapu Zrt. Kérdése, hogy hogyan látja, mennyire megvalósítható ez az üzleti terv. Nyilván ez egy ilyen érdekes kérdés, mert hogyha nem lenne az, akkor nem hozta volna be vezérigazgató úr, de nagyon kíváncsi, hogy ez az ambíciózus 2026-os üzleti terv mennyire megvalósítható. Azért is kérdezte, mert a másik kérdése erre utal vissza, hogy a 2025-ös tervben benne volt például a Fényes tanösvény teljes felújítása. Ha jól tudja, a teljes felújítás nem történt meg. De itt az lenne a kérdése, hogy a Fényes tanösvény felújítása az milyen készütségi szinten van jelenleg, és hogy van-e esély akkor, hogy erre a 2025-ös évben pont kerül. Ami itt még számára érdekes volt, említést tesz vezérigazgató úr a mobilházak, illetve a szállásfejlesztés 2026-os évi teljesüléséről is. Tudják-e esetleg - mert itt számok nincsenek - hogy itt milyen bevétellel számolnak a 2026-os évben, hogyha ez megvalósításra kerül, illetve arról, hogy ez a beruházás, ez mikor térülhet meg.

**Pap Tibor vezérigazgató** arra a kérdése, hogy mennyire megvalósítható a terv, elmondja, hogy azt gondolja, hogy igyekezett az üzleti tervben is megfogalmazni azt az irányváltást, amit képviselni szeretne, és amit képvisel és nyilván megjelenik benne egyfajta ambíció arra vonatkozóan, hogy hogyan tudnának egy más orientáltságú, más gondolkodásmódú létesítményt, vagy egy cégműködést

megalapozni. Azt gondolja, hogy az üzleti terv önmagában megvalósítható és miután ez egy terv, ezért nyilván sok minden függ attól, hogy hogy alakul az idei év és hogy alakulnak az idei számok. A reményeik megvannak ezzel kapcsolatosan, meg az elindulásuk is megtörtént már ezzel kapcsolatosan, hiszen a sok fejlesztéssel elindultak már az elmúlt évnek a vége felé, meg az idei évnek az elején. Többek között a közös marketing kommunikációs brendük kapcsán is elindultak, ezzel az egységes szerkezetbe foglalt HelloTata gondolattal, ami tulajdonképpen azt próbálja megvalósítani, hogy a Városkapu Zrt-nek a sokrétű tevékenységét egy logó, egy gondolat, ha úgy tetszik, szakmailag kifejezve egy brend alá hozzák be és az érdeklődőket egy Facebook-oldalra egy weboldalra orientálják, és a lehető leggyorsabb úton tudják az érdeklődőkből vásárlót vagy látogatót formálni - hogyha szabad így kifejeznie önmagát. Tehát ez az elsődleges, Ez a weboldal, ahogy a facebook-oldalon már elindultak. A weboldal reményei szerint egy-két héten belül el tud indulni. Nincsen benne valami óriási nagy truváj, egyszerűen csak annyi, hogy van egy közös gondolat, egy közös brand, ami alá betettek mindent, és az eddigi sok csatornás elérésüket egycsatornássá tették. Tehát ez az alapvető logikájuk. Hogyha azt szeretné elérni ezzel, hogyha valaki bárhol az országban beírja azt, hogy Tata, vagy azt, hogy Tanösvény, akkor ez az első pár keresőkidobásba bekerüljön, és tulajdonképpen ezen az oldalon meg fogja találni a Tanösvény, a Malomkert, a Kőfaragó ház, az összes rendezvény minden programnak ott ezen a weboldalon keresztül tud majd jegyet vásárolni, itt fog tudni szállást foglalni – ez a HelloTata alatt - tehát gyakorlatilag minden egy csatornára fog befolyni. Így nem kell az a sok-sok weboldal, amivel az elmúlt időszakban működtek, hanem egy helyre tudják őket orientálni. Tehát ez az egyik, amit elindítottak. Azt gondolja, hogy a másik, ami felvetődött külön is, ez a Fényesnek a felújítása, arra nem emlékszik, vagy ezt őszintén szólva nem tudja pontosan, mert nagyjából a felénél kapcsolódott be az előző üzleti évnek, de úgy emlékszik, hogy nem teljes körű felújítás volt a Fényes tanösvényre írva, hanem ütemezett szakaszos felújítás. Továbbra is azt tudja vállalni, és ez irányba is tud elmozdulni. A tavalyi évben nagyjából körülbelül nettó 5.000.000,- Ft értékben vásároltak alapanyagot, akác, vörösfenyő, minden, ami kell a felújításhoz, és most januárban, a holtszezonban meg is történt ennek az első 140 méternek a felújítása. Úgyhogy ha kimennek a képviselő hölgyek urak a tanösvényre, akkor megnézhetik, hogy az első 140 métert hogy tudták felújítani. Azt gondolja, hogy őszintén büszke a munkára és a kollégákra is, mert abszolút külső erőforrás igénybevétele nélkül a saját munkaerőből hajtották végre ezt a beruházást, ezt a felújítást, és az üzleti tervben is leírta, és ehhez is tartja magát. Minden évben szeretne a bevételből elkülöníteni egy összeget a Fényes tanösvénynek a szakaszos felújítására. Azt szeretné, hogy a Fényesnek a bevételéből minden évben legalább 5, de ha lehet, akkor 10 %, az átforduljon és felújításra fordítódjon. Reméli, hogy ez azt jelenti, hogy egy 4-5 éven belül a teljes Fényest fel tudják újítani, a tanösvényt és akkor utána már további fejlesztéseket tudnak megvalósítani a bevételekből. A szállásfejlesztési koncepció kapcsán most elsősorban, ami bent van, ez a mobilházas felújítás is vagy fejlesztés, ez jelenleg ebből az Interreg pályázatból valósul meg, tehát ebben igazából saját forrás, az önrész, ami ennek a 660.000 eurós fejlesztésnek az önrésze, ami – emlékezete szerint nagyjából 50.000 euró környékén van. Azt gondolja, hogyha ezt a részét nézik, akkor az, hogy hogyan és mikorra tud megtérülni ennek a beruházása, akkor azt lehet mondani, hogy nagyon gyorsan, hiszen hogyha a

teljes mobilház beruházást pályázati pénzből tudják megvalósítani, akkor igazából az első pillanattól, tehát a 0. perctől kezdve termelnek bevételt a házak. Most abban a szakaszban vannak, hogy szerződést kell kötniük az Interreg pályázat kapcsán, és amint ez elindul onnantól, elindítják a közbeszerzési folyamatot. Azt szeretné, hogyha ősszel, meg tudnák valósítani a beruházást. Olyan szempontból ez könnyít, a mobilház konstrukció a helyzetükön, hogy nem kell olyan óriási nagy beruházást végrehajtani, hiszen ezek a mobilházak, ezek gyakorlatilag 2-3 elemből érkeznek ide itt a helyszínen, csak leteszik az alapokra és összerakják. Nem elbagatellizálva a helyzetet, vagy nem eltúlozva, de tényleg 1-2 hét alatt összerakják ezeket a mobilházakat, és gyakorlatilag a 8 épület ott lesz alapokon, abban a szerkezeti és funkcionális állapotban, hogy azonnal tulajdonképpen működtethető. Azt mondták a mobilházasok, hogy idehózzák, rá kell dugni a vizet, az áramot és a csatornát, 3 darab billenccsel, vagy valami kapcsolóval, és onnantól kezdve működik az egész, úgyhogy nagyon bízik benne, hogy hogy ősztől tehát, hogy legjobb esetben, október-novembertől ez már el tud indulni, mint bevételi láb, és hogyha ez megvalósul, akkor erre vonatkozóan azt még ugyan nem hozta be, de van egy szállásfejlesztési koncepció a fejében, meg már papíron is létezik, most a bankokkal is különböző hitelkonstrukciós tárgyalásokban vannak. Azt gondolja, hogy érdemes lenne megfontolni hosszú távon azt, hogy a 8 mobilház mellé a Fényesen lévő egyéb épületek is, amiket tudnak megújítani, vagy még mobilházakat vásárolni, és a Fazekas utcában a 62/A-ban lévő épületet is egy vendégházzá, turistaházzá alakítani. Ebben az elképzelésben már egy ilyen 100 fős kapacitású, tehát ha a teljes elképzelése meg tud valósulni, akkor egy 100 fős kapacitású szállás tud kialakulni, plusz egy 40-50 kemping parcella, ami már egy nagyon meghatározó üzleti lába tudna lenni a Városkapu Zrt-nek, ami nyilván azt a célt szolgálná, hogy a közhasznú tevékenységüket a legjobban tudják szolgálni és megvalósítani.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** polgármester úrhoz szeretne kérdést feltenni. Itt továbbra is látszódik írottan is, meg egyébként saját szemmel is, hogy a Művelődési Központ állapota továbbra is kritikussnak mondható. Beszéltek korábban arról, hogy a Tata szíve program kapcsán, ez a fajta koncepció, ez visszakerült az államhoz, talán polgármester úr említette. Kérdése, hogy erről van-e esetleg azóta valami fejlemény, hogy hogyan fog tovább menni. Itt úgy kapcsolná össze, hogy viszont vezérigazgató úrnak az anyagában szerepel, hogy több, korábban a Művelődési Házban lévő program, az viszont át fog kerülni a Malomkertbe és a Kőfaragó házba. Nyilván ez az épület tulajdonságaiból vagy állapotából adódó, de ezt csak megerősítésként szeretné kérdezni, hogy ez ezért szerepel-e így, hogy átrakják, vagy van-e más oka ennek az átstrukturálásnak. Az utolsó kérdése azzal kapcsolatos, hogy sokszor szerepelt a stratégiai irány vezérigazgató úrnak az írásában. Kérdése, hogy van-e esetleg valami ötlet arra, vagy valami gyakorlat, hogy hogyan lehetne mérni azt, hogy ezek az új irányok, változások, ezek mennyire váltották be azt, amit szerettek volna, tehát van-e valami mérés erre vonatkozóan, visszamérés, hogy ezek mennyire voltak hasznosak, vagy sem, vagy tervez-e vezérigazgató úr valami visszamérést.

**Pap Tibor vezérigazgató** elmondja, hogy inkább a hangsúly áthelyezésére gondol, tehát hogy miután a Városkapu Zrt-nek meg Tatának a közművelődési létesítménye

nyilvánvalóan olyan állapotban van, hogy nehéz oda egész évben közművelődési vagy kulturális programokat gondolni vagy tervezni, és miután a Kőfaragó háznak és a Malomkertnek a funkciójában is gondolkodott, hogy mit lehetne leginkább még oda betervezni. Ezért azt gondolta, hogy mind a Kőfaragóház, mind a Malomkert egyfajta gasztrokulturális területen tud bizonyos szinten előrelépni. Ennek is már elindították az első lépéseit. Akár azzal, hogy HACCP irányba elindultak a Malomkertben is, meg a Kőfaragó házban, tehát mind a 2 helyszínre megfogják, és meg is csináltatták a HACCP minősítést. Ez azért fontos, hogy az ott készülő saját termékek, azok egy megfelelő minőségi szinten tudjanak elkészülni, tehát ez az egyik vonal. A másik viszont az, hogy a kulturális közművelődési tevékenységbe is szeretné jobban bevonni a Kőfaragó házat is és a Malomkertet is. Nyilvánvalóan azért, mert a Művelődési Központ jelenlegi állapotában nem igazán használható erre. Ettől függetlenül nagyon szeretné, hogyha tudnának valamilyen módon bővíteni a Művelődési Háznak is a mozgásterét, de az idejé is azért bebizonyította - nem tudja, hogy mikor jártak arra utoljára, de azért is van körbekordonozva vagy kerítésezve most ez a Művelődési Háznak a vár felőli oldala, mert a fagyok, azok erősen rátették a bélyegüket idén a Művelődési Hátra, tehát arra is muszáj lesz valamilyen karbantartás jelleggel költeni, hogy legalább az életveszély részét elkerüljék a kintiek, a gyalogosok számára. A mérésekre vonatkozóan elmondja, hogy az anyagba tett bele némi teljesítménymutatót. De ha elvek szintjén gondolkodik, akkor tényleg azt szeretné, hogyha az egyik mérőszám az, hogyha több minőségi programot tudnának szolgáltatni a tataiak számára. A másik mérőszám az, hogy olyan programokat szolgáltatassanak, amelyek nem terhelik feleslegesen túl a tatai lakosokat, vagy a közösséget. Véleménye szerint ez egy fontos tényező az üzleti tervében. Fontosnak gondolja a környezeti terhelést is, hogy lehetőség szerint olyan módon tegyenek a szállásfejlesztésre is, akár a Fényesen, akár a városon belül a Fazekas utcában, amely nem terheli túl a várost. Viszont azt gondolja, hogy ezek a fejlesztések, ezek olyan típusú fejlesztések, amelyek ahhoz szükségesek, hogy a lehető leghatékabban tudjanak működni, hiszen nem tudják, hogy a Fényes tanösvénynek is, nem tudják az emberi változásokat belekalkulálni, hogy a Fényes tanösvénynek hogyan lesznek a látogatószámok, hogy alakulnak jelenleg. Azért nagyon egy lábon áll ennek a vállalkozásnak a - vagy két lábon - a támogatása, a városi támogatás, meg a tanösvény bevételei. Ezt szeretné valamilyen módon megsegíteni, hogy egy olyan szállás kapacitás bővítést hajtanak végre, amely segíti egy picit a biztonságot a cég számára. Turisztikai vonalon is a szabadtéri színpadot szeretnék, hogyha a teljes évadon működne. Erre is írt be egy mutatót, idejé évben is már ez a tervük. Az ügyfélkezelés, vendégkezelés kapcsán is, hogyha ha lerövidülnek a panaszkezelési idők, vagy inkább azt mondja, hogy egyre kevesebb lesz a vendégpanasz, akkor az is egy olyan mutatószám, ami azt mutatja, hogy a jelenlegi működési struktúrájuk az jó. Nem ígéri azt, hogy ez 100 %-ig biztos. Azt ígéri, hogy azon fognak dolgozni, hogy ez a lehető legjobb legyen, hiszen tényleg azt gondolja, és abban hisz, hogy a szolgáltatás-centrikus működés az a Városkapu Zrt-nek a fundamentuma és abban kell valamilyen módon előrelépniük.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** megadja a szót Michl József polgármesternek.

**Michl József polgármester** elmondja, hogy Bencsik János képviselő úr arról tájékoztatta és azt láthatták mindannyian a közlönyben is, hogy a Magyar Kormány szerepelteti továbbra is a 2030-35-ig megvalósítandó programok között a tatai Művelődési ház teljes felújítását, Tata szíve program első ütemét. Kettébontották a tervet, külön engedélyezési lehetősége van a Művelődési háznak és a közvetlen környezetének, valamint a tér másik részének, illetve a régi rendelőintézetnek. A jelen állapot szerint az ÉKM Minisztérium magához vonta a további tervezést, tehát nem visszaadták, mert nem volt sose az övéké, vagy nem ők csinálták eddig, az önkormányzat csinálta. Tehát ezután a kormány az, amelyik a Művelődési ház teljes felújítását szeretné, vagy fogja elvégezni. A tervezés szakaszában vannak. Reméli, hogy tényleg előbb-utóbb meglesz a felújításra is a pénz. Beszéltek erről, hogy ez ilyen 5.000.000.000,- Ft körüli összeget jelent alsó hangon, ezért a jelen állapot megtartása, az állagmegóvásnak az a legfontosabb feladatait kell elvégezni. Mindenki ismeri a tervet, látta, tudja, hogy milyen átalakítás lesz benne, mi az, amire mindenképp vigyázni kell. Illetve keresik azt is, hogy milyen más használati lehetőség van most. Tegnap volt egy megkeresés, akit érdekelné esetleg az üresen álló teremrészek a Művelődési házban, tehát addig egy ilyen lehalkított funkciót tudnak ott vinni. Megadja a szót Hörömpöli Éva bizottsági tagnak.

**Hörömpöli Éva bizottsági tag** talán az egyik legnehezebb öröksége felől szeretne érdeklődni, ami a Malom makett park, tudja, hogy még most is veszteséges és szeretné megkérdezni, hogy van-e erre bármi remény, elképzelés, hogy ez ne legyen ilyen pénznyelő a város részére.

**Michl József polgármester** elmondja, hogy Malomkertnek hívják – nem kiigazítani szeretné képviselő asszonyt – de ilyen nincs, hogy Malom makett park.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** megadja a szót Pap Tibor vezérigazgatónak.

**Pap Tibor vezérigazgató** elmondja, ahogy elnök úr kérdésére válaszolva is jelezte, van elképzelése a Malom kerttel és a Kőfaragó házzal kapcsolatosan is. Hozzáteszi, hogy alapvetően ezek a létesítmények szinte az alapműködésük funkciójukból adódóan is veszteségesek. Véleménye szerint nem is biztos, hogy olyan könnyen átfordítható nyereséggé, hiszen ezek nem egy üzleti vállalkozások, hanem a közösség számára is látogatott épületek, még akkor is, hogyha belépőjeggyel, de ugye pont ezért van az egyéb üzleti láb, hogy ezeket az úgynevezett veszteségeket megpróbálják elhárítani. Ez az egyik, a másik az, hogy a Malomkertben, ahogy jelezte is a HACCP tevékenységnek most van folyamatban igazából ennek a minősítése, de azért fontos, mert a Malomkertben ilyen kenyérsütési meg ilyen pék termék jellegű gasztró rendezvények jelenleg is zajlanak. Ezt szeretnék kibővíteni. A jelenlegi dolgokhoz, amiket ott végeznek, tehát a különböző ilyen workshopokhoz, amiket szoktak ott lebonyolítani, azokhoz nem szükséges a HACCP engedély. Viszont ahhoz, hogyha, már az ott készült terméket harmadik fél számára szeretnék értékesíteni, akkor ahhoz már kell, és vannak ilyen elképzelések. Nem akarnak versenybe szállni semelyik tatai pékséggel. Egyszerűen csak a saját rendezvényeik, a saját belső kiszolgálásuk szempontjából gondol erre, hogy annyiféle rendezvénnyel vagy akár cateringgel kell

egy koncert kapcsán helyt állniuk. Azt gondolja, hogy ez mindenképpen hozzá tudja őket segíteni a megfelelő működéshez. A másik pedig az, hogy a Jenő malom hasznosításában is gondolkodik. Ahogy az anyagban is írta, a workshopokon kívül különböző gasztronómiai programok, jelenleg is zajlanak ott táborok, turistacsoportok, élményprogramokat oda fogadnak be, tehát most is vannak olyan élményprogramok, Budapestről jönnek, vagy akár az országból sok helyről osztálykirándulásra úgy, hogy például bejárják a Fényest, utána elmennek a Malomkertbe, ott töltenek el hosszú időt, és maguk készítik például a pizzát, ott helyben megsütik, és azt ott el is fogyasztják. Tehát ilyen típusú osztálykirándulások vagy céges rendezvények, azok már most is zajlanak, és ezeket szeretnék még jobban kikerekíteni vagy kibővíteni. Ezen kívül, miután maga a Jenő malom az egy nagyobb befogadó terű épület, ezért gondolkodik, egy ilyen kvázi, kulturális térként is tekint rá, és szeretne oda valamilyenfajta kulturális tevékenységet is bevinni. Ennek a megvalósulása még tényleg gondolati szinten van, de el tud képzelni ott akár egy kiállítást a falon fotókkal, azzal egy kis megnyitóval egybekötve. Tehát, hogy ilyen magas minőségű, kulturális, kis létszámú programokban is gondolkodna a Malomkert kapcsán. Még egy fejlesztésben gondolkodtak, hogy ha az Angolkert irányából ha érkeznek a turisták - ott forgókapu van a Jenő malom mellett, az csak kifelé forgó kapu - szeretné kétirányúsítani és szeretnék ennek – ha van lehetősége ennek a kapunak, a kétirányúsítására sőt egy modullal meg lehet oldani, hogy kintről kártyával vagy készpénzzel akár belépőjegyet tudjon váltani. Ezt azért tartja fontosnak, mert sok esetben nem teszik meg az emberek azt az utat, amíg lemennek a főbejárathoz és ott jönnek be, hanem meglátják, fent a Jenő malmot, és abban a pillanatban szívesen bemennének - mert amúgy szerinte egy szép és látványos épület meg az egész alapvetően egy szép létesítmény, csak miután tovább mennek ott a Pálmaház irányába, ezért végül elkerülik, és vissza fognak fordulni a kiskastély fele. Így viszont, valószínű, jobban be tudja irányítani őket, hogy megnézzék a Jenő malmot is, meg a Malomkertet.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** megadja a szót Hörömpöli Éva bizottsági tagnak.

**Hörömpöli Éva bizottsági tag** Azt szeretné kérdezni, hogy - lehet, hogy nonszensz, amit most itt mond – de, hogy ha esetleg a kertrész ingyenes lenne, és a bevételt pedig egy helyszínen üzemelő büféből nyernék, esetleg erről nem lehetne szó, mert úgy gondolja, hogy egyből megjelenének a tömegek és véleménye szerint sokkal nagyobb lenne a kihasználtság. Ez csak egy gondolat, hogy ez működhet-e.

**Pap Tibor vezérigazgató** elmondja, hogy ez is megfordult a fejében és ez is felvetődött. Amiért elvetette végül ezt az ötletet, az sajnos az az általános látható jelenség. Nem akarja, de ide hozza példának a mostani játszóteret, ami megújult vagy megépült. Abban a pillanatban, hogy ingyenesen hozzáférnek, elkezdnek a vandalizmus áldozatává válni ezek az eszközök és azért itt fából készült eszközök vannak, amelyek komoly karbantartást is igényelnek, rengeteg karbantartási költséggel. Úgyhogy aztán azért vetette el és inkább abban gondolkodik, hogy olyan jegyárat kellene adni, ami már a beléptetést valamilyen módon szűri, de mégse nyit teret annak, hogy bárki ott éjszaka, hajnali 2 és 3 között szétverje a maketteket. A

büfében gondolkodnak továbbra is. Megvizsgálják a lehetőségét, de arra jutott, hogy alapvetően, ha kinyitja, akkor ez lesz belőle sajnos, ezt látja, és ebbe ezért nem gondolt idénre a kinyitásban teljesen. Elmondja, hogy nagyjából most ilyen mínusz 10.000.000,- Ft-ra van tervezve a költségvetésben és azért azt is látni kell, hogy a kiadásaiknak egy jó része azért az a bér, tehát, hogy önmagában a Malomkertnek a működtetése bár sok költséggel jár, de azért minden létesítmény működésénél a legnagyobb költség a bér. Éppen ezért gondolkodik abban a szolgáltatás centrikus átforgalmazásban, hogyha egy létesítményt csak üzemeltetnek, és kinyitják az emberek előtt, és beengedik őket, azzal, hogy semmi nem történik ott, az tényleg csak a pénz megy el. Hogyha viszont szolgáltatást ad, akkor az az ember, aki felveszi a bérét azért, hogy ott van, akkor ő még plusz feladatot is lát el, plusz szolgáltatást nyújt. Úgy gondolja, hogy sokkal inkább és sokkal hamarabb visszafordul ennek a költsége.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** megadja a szót Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági tagnak.

**Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági tag** elmondja, hogy szerepel az átalakítási koncepció gyanánt, hogy egy fő plusz kommunikációs referens szükséges a feladatok elvégzéséhez. Kérdése, hogy egy új marketing strukturált felépítésében, az összes intézményre vonatkozóan fog feladatokat kapni, vagy csak akár, helyi feladatok megoldásában, vagy akár a koncepció megalkotásában is részt fog vállalni. Milyen újításokat szeretnének ezzel kapcsolatosan.

**Pap Tibor vezérigazgató** elmondja, hogy valószínűleg az ő hibája és rosszul fogalmazta meg akkor az üzleti tervben, nem egy plusz álláshelyről van szó, ez egy jelenleg betöltött álláshely, a kommunikációs referens. Vele dolgoznak azon, hogy ez az új brend és a Hello Tata brend elinduljon. Itt átstrukturálásról volt szó. Egy szakmai csoport létesült, amibe a teljes szakmai stáb bekerült. A marketing, a kommunikáció, az mindig egy olyan támogató munkakör, amely részben közvetlenül a vezérigazgató irányítása alatt áll, részben viszont a szakmai csoport közvetlen munkatársaként van jelen, hiszen a szakmai tevékenységeknek a mindennapi kommunikációját is ezen keresztül fogják megvalósítani.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** elmondja, hogy azért nem teszi fel a kérdést a bevételek kapcsán, mert közben jegyző úrnál látta, hogy nála van olyan anyag, ami a feltöltött anyagok között nincs, tehát az üzleti tervnek csak a kiadás része van feltöltve a mappába. Kicsit irigykedett, hogy a bevételi oldalt nem látják, de amennyiben ez pótolva lesz - most köszöni szépen a felkészülés jegyében meghagyja a képviselő-testületi ülésre azt a az időt, hogy arra felkészüljön -. Az lenne a tiszteletteljes kérése, hogy akkor kéri a hivatalt, hogy pótolja ennek az anyagnak a feltöltését, illetve egy utolsó kérdése lenne itt a kiadások között. Kéri, hogy segítsen vezérigazgató úr. Van olyan, hogy egyéb, igénybe vett szolgáltatás költsége, plusz szennyvízdíj a Tatai Szabadtéri Színpadnál ez 7.000.000,- Ft. Kérdése, hogy ez pontosan mit takar, mivel ott a szennyvizet úgy annyira nem tudja értelmezni, pontosan mi az a kiadás tétel.

**Pap Tibor vezérigazgató** elmondja, hogy az egyéb igénybe vett szolgáltatás költsége a szabadtéri színpad kapcsán az például, az öltözőkonténerek bérlése a színpadhoz. Van színpad, de az nincs olyan állapotban, azon is kell egyfajta javítást eszközölni, tehát minden olyan egyéb költség, ami a szabadtéri színpad kapcsán megjelenik, ami nem a programhoz kapcsolódó tehát, hogy nem a rendezvénynek, a megvásárlásának a költsége, hanem azon túl minden egyéb költség, ami a mentősök, a biztonsági szolgálat, minden egyéb. A szennyvíz, az egy plusz általános, ami az összes létesítményen ezen a soron jelenik meg a szennyvízdíj is, de jelen esetben nyilván a szabadtéri kapcsán is van némi, de ott csak a mellékhelyiségek kapcsán jelenik meg ez a szennyvízdíj.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** köszöni a kiegészítéseket. Megkérdezi, hogy van-e valakinek további kérdése, amennyiben nincs hozzászólásokra ad lehetőséget. További kérdés, hozzászólás nem érkezett. Elmondja, hogy a 3-as napirendi pont kapcsán, az üzleti terv kapcsán egy határozati javaslat szerepel, miszerint a képviselő-testület elfogadja a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2026-os évi üzleti tervét, 580.883.600,- Ft tervezett bevétellel. Ez az a rész, amit láttak, hogy miből adódik össze és 580.006.425,- Ft tervezett kiadással. Szavazásra bocsátja a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2026-os üzleti tervét:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** képviselő-testületnek a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2026. évi üzleti tervéről szóló előterjesztést,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 4 igen és 1 tartózkodással elfogad** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Humán és Ügyrendi Bizottságának  
67/2026. (III.18.) határozata  
a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2026. évi üzleti  
tervéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** képviselő-testületnek a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2026. évi üzleti tervéről szóló előterjesztést.

**Határidő:** 2026. március 25-i képviselő-testületi ülés  
**Felelős:** Bányai Tihamér bizottsági elnök

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** elmondja, hogy a tartózkodása a hiányos bevételi adatok miatt volt, de szívesen áttekinti majd.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** elmondja, hogy egy határozati javaslat szerepel a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2026-os évi közművelődési munka és szolgáltatás terve című előterjesztésben, miszerint Tata Város Önkormányzat képviselő-testülete elfogadja a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2026-os évi közművelődési munka és szolgáltatási tervét. Kéri, hogy szavazzanak az előterjesztésről:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** képviselő-testületnek a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2026. évi közművelődési munka és szolgáltatási tervéről szóló előterjesztést,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Humán és Ügyrendi Bizottságának  
68/2026. (III.18.) határozata  
a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2026. évi  
közművelődési munka és szolgáltatási tervéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** képviselő-testületnek a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2026. évi közművelődési munka és szolgáltatási tervéről szóló előterjesztést.

**Határidő:** 2026. március 25-i képviselő-testületi ülés  
**Felelős:** Bányai Tihamér bizottsági elnök

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** elmondja, hogy a bizottság az 5-ös, 6-os és 7-es napirend összevont tárgyalásával folytatja a munkáját.

**5-6-7. napirendi pont:**

**A Tatai Studium Nonprofit Kft. 2026. évi üzleti tervének elfogadása**

**Előterjesztő:** Berczelly Attila a Tatai Studium Nonprofit Kft.  
ügyvezetője

**Előadó:** Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

**A Tatai Studium Nonprofit Kft. 2026. évi közművelődési munka- és szolgáltatási terve**

**Előterjesztő:** Berczelly Attila – a Tatai Studium Nonprofit Kft.  
ügyvezetője

**Augustin Hof fejlesztési koncepcióterv vitaanyaga (első olvasat)**

**Előterjesztő:** Berczelly Attila a Tatai Studium Nonprofit Kft. ügyvezetője

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** tisztelettel köszönti Berczelly Attila ügyvezető urat, illetve azt is, hogy ilyen részletes anyagot készített.

**Berczelly Attila a Tatai Studium Nonprofit Kft. ügyvezetője** elmondja, hogy van kettő, az előterjesztésekben is említett programelem. Ez egyik az a Magyary ház Coworking galériájával kapcsolatos, a másik pedig - a latin szó nem jut eszébe, de a Kápolna gyertyafényes koncertsorozata, ami az idén talán kettő hete a magyar marketing szövetség városmarketing gyémántdíját nyerte el, tehát ez a kettő elem, ha ez számít.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** köszöni a kiegészítést és gratulál hozzá. Megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése Berczelly Attila ügyvezető úrhoz, a három napirend bármelyikéhez. Megadja a szót Juhász Tamás bizottsági tagnak.

**Juhász Tamás bizottsági tag** elmondja, hogy a teljes szervezetnél azt látja ott az üzleti tervben, hogy egy nagyságrendileg 20 %-nyi bérköltség, illetve bérjárulék, bértömeg növekedéssel tervezi ügyvezető úr az idei évet. Kérdése, hogy ez mögött van létszámnövekedés, vagy ez csak egy általános béremelkedés a szervezeten belül.

**Berczelly Attila ügyvezető** elmondja, hogy létszámnövekedés is van benne, és van egy 15 százalékos, egyébként a jogszabályok alapján kötelezően, megvalósítandó, béremelés. Ez valóban a több mint 15 % a létszámnövekedésként, talán ott fejtette ezt ki, amikor az üzleti tervben hangsúlyozta, hogy sokkal nagyobb hangsúlyt szeretnének fektetni a szakszerű értékesítésre és nyilván ehhez volt szükség a létszámnövekedésre. Egyébként lehet, hogy azt érdemes tudni a Humán Bizottságnak, hogy általában a könyvtár szakma úgy határozza meg egy könyvtárban szükséges könyvtárosok státuszának a számát, hogy azt mondja, hogy 1000 lakosonként 0,5, most 22.000-en élnek Tatán, ez azt jelenti, hogy elvileg 11 könyvtárosnak kellene lenni, sokkal kevesebből próbálják megoldani. De azért is, mert nemcsak könyvtár, hanem mellette általános közművelődési feladatokat is végeznek, és eleve van programszervező, tehát ez nem azt jelenti, hogy ekkora hiány van a könyvtári munka elvégzésében, hanem az, hogy a Kft. egyéb munkatársi körei is elvégzik azt, amit egyébként önmagában valóban könyvtárosok végeznének, ha ez tisztán könyvtár lenne.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** megadja a szót Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági tagnak.

**Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági tag** kérdése, hogy a Tubával kapcsolatosan történtek-e már előrelépések a csatlakozás ügyében.

**Berczelly Attila ügyvezető** elmondja, hogy egyrészt csatlakoztak, ehhez volt

szükség a képviselő-testület döntésére. A napokban elkészítette, készen is van az éves programterv. Ez nem a teljes éves program terv. Ez az a szűk programterv, akivel magával a csatlakozást előkészítették, a Megyei Múzeum, a Turisztikai Egyesület, a Magyary Zoltán Népfőiskola, tehát ez a programterv készen van, mert ez gyors feltétele a csatlakozásnak, hogy ezt feltöltsék, de nyilván ez módosítható, és most keresik az ebben részt vállalni tudó partnereket. Épp az imént beszélt Kovaliczky úrral, hogy a Csillagdát is keresnék, hogy ők mivel tudnak ehhez csatlakozni. Tehát egyrészt a feltételeknek eleget tesznek néhány napon belül, amikor feltöltik a Tudományos Akadémia honlapjára az éves programtervet, és akkor utána kezdődik meg az a munka, ami véleménye szerint lépésről-lépésre egyfajta fejlődés lesz ezen a területen. Nyilván sok dolog van még, kell a láthatóságot létrehozni, hogy egyáltalán lássák a tataiak, hogy van egy ilyen dolog, tehát ez mindenképpen fontos. Véleménye szerint a tervezett ütemben haladnak.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök köszöni** a kérdést és a választ is. Megkérdezi, hogy van-e valakinek további kérdése, amennyiben nincs, hozzászólásokra ad lehetőséget. Megadja a szót dr. Varga András bizottsági tagnak.

**dr. Varga András bizottsági tag** köszöni a szót és köszöni előterjesztésekből az utolsót, amit I. olvasatként tárgyal a bizottság, ami az Augustin Hof fejlesztési koncepcióterv vitaanyagával kapcsolatos. Ebből azt érzékeli, hogy Berczelly Attila nagyon szívügyének tekinti ezt a dolgot. Ez nem lett volna neki kötelező, hogy ezt az előterjesztést hozza, ugyanakkor meg nagyon komoly munkának látja, érzékeli. Az embernek a képzelőerejét elindítja. Arról van szó, hogy az Agostyáni Községi Ház és Kultúrháznak a közös hasznosítását hogyan lehet elképzelni. Nyilván ennek a megvalósítása az egy hosszú távú dolog, tehát több tényező kell még hozzá, hogy ez elkezdhető legyen. Nagyon kíváncsi lenne az Agostyánért Egyesületnek a véleményére is, úgyhogy, ha esetleg arra kerül a sor, hogy most már ennek - igazából, a program kezd megvalósulni, mert ugye a tetőszerkezetre az önkormányzat már támogatást adott, tehát a kultúrháznak a megújulása úgymond azért elindult, elkezdődött. Nagyon-nagyon sok munka van, természetesen sok pénz is kell hozzá, de az egyesületnek a véleményére azért kíváncsi, hogy egyáltalán az iránya, amibe elindulnak, az egy nagyon jó munka egyébként ebben a tekintetben, hogy irányt ad, hogy hogyan fejlődjön tovább ez a terület, de az egyesületnek a véleményére is kíváncsi, hogy tényleg ez az irány olyan legyen, hogy ők képviselik az agostyáni közösséget, hogy az agostyáni közösség minél inkább úgy érezze, hogy ebbe a munkába őt is bevonják.

**Berczelly Attila ügyvezető** elmondja, hogy hozzátéve azt, hogy többszereplős ez az elképzelés, ami nyilván egy felvázolt jövőkép. Hogy miért lehet egy ilyenre szükség? Azért is, mert ezek az épületek főleg a kultúrház része, ez azért nem maradhat így, tehát ezen változtatni kell. De neki mindig az a javaslata, hogy még az apró változtatásokat is úgy kell végrehajtani, hogy már egy nagy jövőképhez illeszkedjen. Ha nem így gondolkoznak, ha nincs egy elképzelésük a végső állapotról és a lépésről lépésre haladásban nem ennek megfelelően tesznek, akkor a végén az fog történni, hogy a „gombhoz kell varni a kabátot”, tehát ez mindenképpen fontos. Hozzátéve, hogy nem ismeri az egyesületnek - jelenleg aki használatba kapta a kultúrházrészét, az

mennyire reprezentatív Agostyánban. Hogyha reprezentatív, akkor tekinthetik úgy, hogy az az agostyániak véleménye. De lehet, hogy az agostyániakat kell megkérdezni, nem is feltétlenül az egyesületet, plusz még hozzátéve azt, hogy ez a német nemzetiségi önkormányzatnak a tulajdonában van, és a német nemzetiségi önkormányzat, aki felvállalta a német kisebbségnek a képviselőjét, az rendkívül fontos ebben a szituációban, tehát többeknek kell hozzátenni ehhez a véleményét, elképzelését és nyilván azért ilyen, hogy sok-sok funkciós „svájci bicska” ez az anyag, mert ez egy vitaanyag, tehát ebből ez mondhatni úgy, hogy ötletadó területek vannak benne. Nem biztos, hogy ez a végső megfelelő elképzelés. Ebben lehet, hogy van olyan, amire nincsen szükség, lehet, hogy van olyan, ami nincsen benne. Ezt így értelmezi.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** köszöni a hozzászólást. dr. Varga András bizottsági tag elmondta, hogy nyilván a teljes tetőszerkezet felújítás, az az elmúlt másfél-két hónapban megvalósult. A kultúrház részén, nem feltétlenül önkormányzati támogatással, de pályázati célból. Kiegészítésként elmondja, hogy az egyesület pályázott 3.000.000,- Ft összegre és ezt sikerült befejezni. Maga az, hogy vitaindító anyag, ez neki nagyon tetszik. Vannak benne szerethető, kevésbé szerethető részek, ez mindenféle kritika nélkül, tehát, hogy magát a koncepciót, illetve a víziót látja, hogy valami olyan hasznosítása legyen ennek a kettő épületegyüttesnek, ami valóban mindent is szolgálhat. Volt itt már beszélgetés, meg kisebb vita is kialakult a közösségi médiában az anyag kapcsán. Mindenképpen szeretné kérni Berczelly Attila ügyvezetőt, hogy ha van erre lehetőség akár egy kerekasztal vagy egy kihelyezett lakossági fórum kapcsán, erről az agostyániakat belevonva, az Agostyánért Egyesületet, illetve a Német Nemzetiségi Önkormányzatot, aki például a kultúrháznak a tulajdonosa. Mindenképpen vonják bele, hogy ők mennyire tudnak részt venni ebben, meg nekik van-e esetleg valami olyan víziójuk, ami ebbe beleillik, ebbe a koncepciótervbe. Mindenképpen szeretné, hogy ez a munka elkezdődjön. Hozzáteszi, nagyon megosztó, hogy ki milyen hasznosítási célt lát ebben az épületegyüttesben. Vannak, akik támogatják ezt a közös hasznosítást, vannak, akik nagyon ellene vannak. Vannak olyan hangok, akik nagyon félnek attól, hogy el fog veszni pontosan az a funkciója, hogy az agostyániak bármikor használhassák ezt az épületegyüttest, bármikor bemehessenek, milyen programok legyenek ott. Hogyha ezt kinyitják, és például egy hétre foglalható lesz, akkor az ott lakók tudják-e ezt használni vagy sem, térítésmentesen vagy sem. Tehát pont ezek azok a témák, amik véleménye szerint megérik azt az időt, hogy az agostyániakkal, az egyesülettel, a Német Nemzetiségi Önkormányzattal leülve erről egy ilyen nyílt beszélgetés, vita alakuljon ki, ami aztán segíthet abban, hogy ezt a koncepciót tovább gondolják. Még egyszer hangsúlyozza, tehát maga a koncepció, meg az elképzelés már csak azért is dicséretes, mert, hogy korábban nem látott ezzel kapcsolatban ilyen víziót. El tudja képzelni, hogy ez valami hasonló szerepet fog majd betölteni a közösség életében. Hozzáteszi, hogy bármit szeretnének ott csinálni, arra jelenleg sem a költségvetésben, sem bármilyen más forrás nincs, tehát az álmokat majd így vagy úgy, de meg kell valósítani a jövőben, erre pedig forrást kell találni. Nyilván jó lenne addig oda eljutni, hogy van egy kész koncepcióterv, amit hogyha van esetleg pályázati lehetőség, akkor bele lehet állni, és akkor aszerint megvalósítani ezeket. Még egy témát szeretett volna ide behozni. Emlékezete szerint a 2026-os önkormányzati költségvetésbe benne van a hivatal kettő gázkazánjának a cseréje, ha jól emlékszik, 20.000.000,- Ft-tal, vagy

valami hasonló összeg volt benne. Épp a tegnapi napon utalt át az Agostyánért Egyesületnek 70.000,- Ft-ot egy farsangi bál rezsiköltsége kapcsán, tehát megdöbbenő, hogy egyébként egy kis rendezvény, tehát a felfűtés kapcsán gyakorlatilag 48 órát volt bekapcsolva a gázkazán, és ennek a rezsiköltsége 70.000,- Ft volt. Megígérte annak a társaságnak, hogy az önkormányzat vagy a képviselői tiszteletdíjból állja ennek a rezsiköltségét. Amikor meglátta, azért fennakadt a szeme, hogy egy ilyen rövid időszakra ennyi fogyasztása van, nyilván hozzátartozik az is, hogy nem lakossági gázárát számolnak fel az MVM-nél, hanem iparit. Az egyesület valami teljesen más bérezésbe van, de akár azt meg lehetne vizsgálni. Nem tudja, hogy van-e különbség a gázkazánok között, vagy mennyire régi, de azt tudja, hogy elavult gázkazán van az egyesületnél, vagy hogy azt megnézni, hogy az itt leszerelésre kerülő gázkazánok közül, hogyha megoldható, akkor egy kerüljön be az agostyáni kultúrháznak az épületébe, hogyha erre van lehetőség, ezt mindenképpen támogatná. Hozzáteszi, elősegítve azt, hogy ne ilyen rezsiköltség mellett legyenek megtartva az egyes rendezvények, sok rendezvény van ott a hónapban is. Lesz a szokásos március 28-i borkóstoló, amire ezúton is várnak sok szeretettel mindenkit. Az Idősek Napját is ott szokták tartani. A gyereknap kapcsán is vannak bent tevékenységek, és azért, ha nem volt, nincs temperálva az az épület, annak a felfűtése rövid időn belül elég költséges tud lenni. Ezt bizonyítja a farsangi bál is. Mindenesetre köszöni szépen, hogy Berczelly Attila időt, energiát szánt erre. Annyit még szeretne elmondani, hogy az előterjesztésben 2025. március szerepel, tehát bízik benne, hogy nem egyéves anyag, és akkor miért nem olvasták egy évvel ezelőtt. Úgy gondolja, hogy ez most készült, bár elvileg az Agostyánért Egyesület részben vagy egészében már a koncepcióról. Örülne, hogyha akár az egyesület, akár a német nemzetiségi önkormányzat tudná véleményezni ezt és a fórum kapcsán pedig nyilván a lakosság igényeit meg tudnák hallgatni, hogy nekik milyen ötletei vannak. Megadja a szót Berczelly Attila ügyvezetőnek.

**Berczelly Attila ügyvezető** elmondja, hogy elnök úr a Kultúrházat említette a gázfogyasztással kapcsolatban, ami azt jelenti, hogy nem a Studium Kft. épülete, hanem a másik. Ha elnök úr őt is megkérdezi, hogy mennyire lehet az üzleti tervet stabilnak tekinteni, tehát mennyire ezen nem kell változtatni, akkor azt mondaná, hogy azért vannak kockázati tényezők. Az egyik például közüzemi fogyasztások. Most januárban mindenki érzékelte, hogy sokkal hidegebb volt, mint az azt megelőző években. De nyilván ki vannak téve a piaci mozgásoknak és áremelkedéseknek leginkább, a másik épületnek a fűtése az első időszakban, a februári időszakban meghaladta a 400.000,- Ft-ot, holott ott is csak akkor fűtik fel a temperálási hőmérsékletről, amikor esemény van. Egy némi fejlesztést végeztek, mert ezt most már meg tudják csinálni távolról és telefonon, nem kell hozzá kimenni, tehát nagyon optimális időszakba tudják elkezdni a felfűtést meg a kikapcsolást, rögtön, ahogy vége a rendezvénynek. Véleménye szerint ez tényleg, annak ellenére, hogy elvileg közművelődési cég a Kft., de azért 2-2,5 komoly létesítményt tartanak fenn, tehát ez egy komoly feladat. A másik, maga volt Piarista Rend-ház és a Magyar Ház is. Véleménye szerint az, hogy ezeknél az épületeknél megvizsgálják azt, hogy hogyan tudnak valamilyen enyhítő reakcióval reagálni, hogy ezekre a közüzemi díjakkal való kiszolgáltatottságnak ez kulcskérdés. Biztos benne, hogy a Rend-házban is meg kell vizsgálni azt, hogy mi mód van arra, hogy kicseréljék a nyílászárókat elsősorban,

majd pedig keressenek esetleg a jelenlegi gázfűtésnek alternatívát, ugyanúgy a Magyary háznál is. Véleménye szerint gondolkozni kell azon, hogy hogyan tudják például napelemekkel elősegíteni az elektromos árammal való ellátást, ugyanis ezek hosszú távon – úgy gondolja - hogy biztos, hogy sokkal nagyobb összeget tesznek ki, mint amennyi megtérülne egy fejlesztés után valamennyi idővel. Véleménye szerint ez egy kulcskérdés egyébként, hiszen jelentős létesítményállomány van Tata kezében. Biztos, hogy reagálni kell. Akkor, amikor arról van szó, hogy tényleg most, hogyha keletkezik valamilyen pénzösszeg valamilyen forrásból, az most működésbe vagy éppen fejlesztésbe menjen. Íme itt vannak fejlesztési lehetőségek, amiről még azt is el tudják képzelni, hogy előbb-utóbb pénztermelővé válhat. Biztos benne, hogy több ilyen van. Egy utolsó gondolatként elmondja, hogy ez az üzleti terv, illetve még a másik talán közművelődési is, nem tartalmaz olyan dolgokat, amelyek már olyan stádiumba lépnek, hogy ezzel dolgozni fognak, tehát itt biztos benne, hogy hamarosan a Kék Zóna programmal kapcsolatban is hoz egy előterjesztést a képviselő-testület elé. Azt vállalták kulturális alapú gazdaságfejlesztés területén, amiről az elmúlt képviselő-testületi ülésen hoztak döntést, hogy ezen a területen lesznek aktívak. Biztos benne, hogy Tata egy kiváló adottságokkal rendelkező város, hogy ebben a témában nagyon sok fejlesztési, előrelépési lehetőséggel álljanak elő. Ha valaki olvasta az ügyvezetői pályázatát, ott ezt akarta vállalni és azt hiszi, hogy a Studium Kft., egy tudásközpontot működtető Kft-nek ez az egyik fő feladata lehet.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** köszöni Berczelly Attilának a kiegészítést. Több hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátja az 5-ös napirendi pontot, ami a Studium Kft. 2026. évi üzleti tervének elfogadásáról szól:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a Tatai Studium Nonprofit Kft. 2026. évi üzleti tervének című előterjesztést,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal elfogad** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Humán és Ügyrendi Bizottságának  
69/2026. (III.18.) határozata  
a Tatai Studium Nonprofit Kft. 2026. évi üzleti tervének  
elfogadásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **5 igen egyhangú szavazattal** elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a Tatai Studium Nonprofit Kft. 2026. évi üzleti tervének című előterjesztést.

**Határidő:** 2026. március 25-i képviselő-testületi ülés  
**Felelős:** Bányai Tihamér bizottsági elnök

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** 6-os napirendi pont kapcsán a határozati javaslatban a Rend-ház Nonprofit Kft. szerepel, de gondolja, hogy itt a Studium Kft-ről fognak szavazni. Kéri, hogy ez kerüljön javításra. Tehát a határozati javaslat módosítva úgy szól, hogy az alsó szövegezésben van a Rend-ház, legalábbis a feltöltött anyagba. Érdekes, hogy jegyző úrnál már máshogy szerepelt, de akkor így szól, hogy a Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Tatai Studium Kft. 2026. évi közművelődési munka és szolgáltatási tervét. Szavazásra bocsátja az előterjesztést:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a Tatai Studium Nonprofit Kft. 2026. évi közművelődési munka- és szolgáltatási tervéről című előterjesztést,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal elfogad** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Humán és Ügyrendi Bizottságának  
70/2026. (III.18.) határozata  
a Tata Studium Nonprofit Kft. 2026. évi közművelődési  
munka- és szolgáltatási tervéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a Tatai Studium Nonprofit Kft. 2026. évi közművelődési munka- és szolgáltatási tervéről című előterjesztést.

**Határidő:** 2026. március 25-i képviselő-testületi ülés  
**Felelős:** Bányai Tihamér bizottsági elnök

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** elmondja, hogy mivel az Augustin Hof fejlesztési koncepcióterv vitaanyaga I. olvasat, ezzel kapcsolatban, nincs szükség szavazásra. Köszöni Berczelly Attila ügyvezetőnek, hogy megjelent a bizottsági ülésen.

Elmondja, hogy ahogy a tisztelt bizottság szavazott, a 8-as és 9-es napirendet szintén egyben tárgyalja a bizottság.

#### **8. - 9. napirendi pont:**

**Beszámoló a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2025. évi ingatlankezelési tevékenységéről**

**Előterjesztő:** Hlavács Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője

**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

**A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2026. évi üzleti terve****Előterjesztő:** Hlavács Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője**Előadó:** dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** megkéri Hlavács Attilát, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy mutassa be a kolleganóját.

**Hlavács Attila ügyvezető** köszönti a bizottságon megjelenteket. Bemutatja Pál Erikát a Városgazda Nonprofit Kft. gazdasági vezetőjét.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** köszönti Pál Erikát, a Kft. gazdasági vezetőjét, illetve előterjesztőként Hlavács Attilát, a Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetőjét. Kérdezi Hlavács Attila ügyvezetőt, hogy szeretné-e kiegészíteni az előterjesztést.

**Hlavács Attila ügyvezető** elmondja, hogy nincs kiegészítése az előterjesztéshez.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** megadja a szót Juhász Tamás bizottsági tagnak.

**Juhász Tamás bizottsági tag** elmondja, hogy az üzleti terv 14. oldalán a hátralékok, illetve a hátralékok exponenciális növekedése az, ami nagyon megütötte a szemét, hogy a tavalyi évben durván 45.000.000,- Ft-nyi bevételt tudott a Városgazda Kft. az ingatlanon keresztül beszedni, és ez mellett már sikerült durván 60.000.000,- Ft-nyi hátralékot felhalmozni. Kérdése, hogy van-e bármilyen terv? Elsősorban megállítani ezt a trendet és a további növekményét, ennek a hátralékok összegének és utána következőleg, miután a megállítás megtörtént, értelemszerűen csökkenteni az összeget.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése. Elmondja, hogy a Szélkút utcai lakások említésre vannak itt. Az lenne a kérdése, hogy a Székút utcai lakásokkal kapcsolatban, itt lakásfenntartással kapcsolatban melyek a leggyakoribb problémák, amik jelentkeznek. Nyilván tudva ezt úgy, hogy a képviselő-testület határozott úgy, hogy lesz majd egy lakásgazdálkodási koncepció 2026-ban, amit nagyon kíváncsian várnak, hogy hogyan kell majd fejleszteni ezeket. Érdekelne, hogy a Szélkút utcai lakásoknál mi, illetve a Szélkút utcai lakások kapcsán az is olvasható, hogy a közös képviselői vagy képviseleti feladatokat is a Városgazda Nonprofit Kft. látja el, hogy itt milyen hiányosságokat tapasztaltak a Városgazda részéről itt a közös képviseletben.

**Hlavács Attila ügyvezető** az első kérdéssel kapcsolatban elmondja, hogy a hátralékoknak a növekedése nagy esetben annak köszönhető, hogy az ingatlanok túlnyomó többsége szociális bérlakás, ahol nehéz körülmények között laknak a bérlők, ezekből halmozódik fel fizetési hátralék. Amit tettek ez ellen, hogy bevezették az új bérlők esetében már a közjegyzői okiratba foglalják a bérlőkkel való

szereződéskötést. Ez valamennyiben segíti a bérlőkkel felmondás utáni, tehát az ingatlanoknak a visszavételét tehát. Sok esetben probléma volt, amikor megszüntették a bérleti szerződését nem fizetéssel, vagy nem megfelelő magatartás miatt az adott bérlővel és utána pedig még sok ideig lakott ott úgy a bérlő, hogy nem fizetett az ingatlan után semmilyen költséget, tehát se bérleti díjat, se közműköltséget. Ezzel párhuzamosan pedig az ingatlanban is jelentős kárt okozott. Ezt a közjegyzői okirat valamelyest elősegíti, mert az ingatlanok a visszavételét, tehát a birtokba vételét újra ezt lerövidíteni ennek az idejét, hogy nem kell már egy bírósági folyamatot végigvinni, ami akár esetenként több évig is elhúzódik, mire egy lakást a tulajdonos visszakap a saját tulajdonába tehát a közjegyzői okirat ezt leszűkíti pár hónapra, tehát itt már azért jelentős költségcsökkenésre számítanak, tehát az, hogy most ez növekedett a 2025-ös évben ez nyilván még az előző 2023-as 2024-es évnek az eredménye, amik akkorra gyűrűztek be, tehát már 2025-re, várhatóan ez a 2026-2027-ben már csökkenni fog, legalábbis a reményeik szerint.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** megadja a szót Hörömpöli Éva bizottsági tagnak.

**Hörömpöli Éva bizottsági tag** azokra az ingatlanokra szeretne rákérdezni, amik régebbiek ettől, tehát, hogyha olyan lakók élnek ott már régóta, ahol még nem volt ez a közjegyzői okirat. Kérdése, van-e bármi esély arra, hogy megszüntessék ezt a szerződéses jogviszonyt.

**Hlavács Attila ügyvezető** elmondja, hogy van, igen. Erre a hagyományos módszerre van lehetőség, tehát ugyanúgy felbonthatják a bérleti szerződést, amennyiben együttműködő a bérlő, akkor birtokba adja ezt rövid időn belül, legalábbis a bérleti szerződésnek a jogszerű felmondási idején határidőre. Amennyiben nem, ott sajnos nincs más lehetőségük, mint polgári peres úton eljárást indítani, és akkor ott a végrehajtóval együttműködve a birtokbavételt végrehajtani, ami viszont már az önkormányzat feladata, tehát ez már nem a Kft. hatásköre.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** megadja a szót Hörömpöli Éva bizottsági tagnak.

**Hörömpöli Éva bizottsági tag** kérdése, hogy arra van-e mód, hogy ezeket a meglévő szerződéseket, a régieket is így közjegyző által megújítani?

**Hlavács Attila ügyvezető** elmondja, hogy erre sajnos kevés lehetőség van, tehát ez a szerződés lejártával van. Amikor a szerződést meghosszabbítják, abban az esetben már úgy hosszabbítják meg, hogy bevonják a közjegyzőt is ebbe a folyamatba. A Szélkút utcai lakásokra, ott a egyik legjelentősebb problémát az illegális hulladék lerakás jelenti, tehát ott a lakók előszeretettel gyűjtik a lomot a város különböző területeiről, amit ott szelektálnak, és amit tudnak, hasznosítanak belőle, amit nem, azt viszont elhelyeznek ott a lakóparknak a környezetében. Ennek az elszállítása a Városgazda Kft-nek jelentős feladatot ad. Nyilván az állagmegóvás is, tehát ezeknek az ingatlanoknak az állagmegóvása is, a folyamatos karbantartása, a tetőjavítása, az utaknak a karbantartása, ez is jelentős költséggel jár ott is. Ott is sajnos azzal szembesültek, hogy volt több esetben az elmúlt fél évben betörés, tehát az üresen álló

ingatlanokba betörés történt, ahol a rendőrségi feljelentést megtették – azt nem tudja, hogy ott a nyomozás jelen pillanatban milyen szakaszban van - ismeretlen tettes ellen és ott is jelentős költséggel jár sajnos, amikor az ingatlanokat visszaveszik a kijelölt bérlőtől, rendkívül leromlott állapotban adják át, tehát sajnos magas a felújítási költsége.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** elmondja, hogy most a lakásgazdálkodási koncepcióba nem fog belemenni, azt majd később tárgyalni fogják. Nagyon kíváncsi, hogy milyen költségszinttel számol majd itt a szociális bérlakások vonatkozásában majd ez a dolog. Annyi kérdése lenne még, hogy lehet látni, hogy 2025-ös pozitív eredmény, ez 74.000.000,- Ft, ha jól érzik, Az lenne a kérdése, hogy mit gondol igazgató úr, minek, milyen tényezőknek köszönhető ez a pozitív eredmény, illetve a másik – véleménye szerint erről ők is egyeztettek, hogy itt a folyékony hulladékszállítás, ez továbbra is tartós szippantás - nevezzük így - folyékony hulladék, nem tudja, hogy mi a hivatalos megnevezés. Igen, nem vezetékes szennyvíz, majd nevezzék így, tehát továbbra is tartós veszteség. Kérdése, hogy ez hogyan kezelhető. Tudja, hogy van itt egy rendelet, ami elég régi és az talán átdolgozás alatt van és majd jegyző úrnak a segítségét szeretné kérni, hogy az segítség lenne, hogy a jövőben ezzel a veszteséggel ne kelljen számolni a Városgazda Kft-nek, vagy ezt máshogy lehessen kezelni majd. Illetve egy utolsó kérdés még, volt említés a külső szerződésekről. Arról szeretne érdeklődni, hogy a külső szerződéseknek a megszüntetése az milyen pozitív hatással volt - hogyha volt - a Városgazda Kft. eredményére.

**Hlavács Attila ügyvezető** úgy gondolja, hogy a külső szerződéseknek a részbeni vagy szinte teljes megszüntetése, az pozitív hatással volt a Városgazda Kft. eredményére. Igyekeztek saját erőforrással ellátni minden feladatot, ami lehetséges volt. Nem kötöttek vállalkozói szerződést projektekre, hanem inkább, hogyha szükséges volt, akkor eszközt béreltek, és igyekeztek saját magunk kivitelezni minden feladatot, ami a közhasznúsági feladatkörön keletkezett. Úgy gondolja, hogy ez jelentős spórolást eredményezett. A szennyvízszállításra visszatérve jelenleg folyamatban van a tulajdonossal, tehát folyamatos az egyeztetés a tulajdonossal, igyekeztek aktualizálni ezt a szerződést, ami 2018 év végével nem teljesen lejárt, de a tartalma már érvényét veszítette. Ennek az aktualizálása jelenleg folyamatban van. Ez valóban egy jelentős költséggel jár és veszteséget is okoz a cégnek. Sajnos a rezsicsökkentés alá esik ez a tevékenység, vagyis rezsicsökkentés jogszabálya köti ennek a díjszabását, és ezért egy kicsit nehéz ezt megreformálni, de bíznak benne, hogy ez rövidesen megtörténik valamilyen formában. A harmadik kérdés, a tavalyi év bevétel-többlete volt. Megkéri Pál Erikát, mint gazdasági vezetőt, hogy beszéljen Ő inkább erről egy pár szóban, mert ez egy könyveléstechnikai kérdés, és azt hiszi, hogy ő ezt jobban ki tudja fejteni.

**Pál Erika gazdasági vezető** üdvözli a jelenlévőket. Elmondja, hogy nyilván nem csak elsősorban könyveléstechnika, hanem a gazdálkodásnak az átgondolása, illetve az új ügyvezető belépésével, a gazdálkodás és a takarékos gondolkodásnak az eredménye. Eleve egy óvatos megközelítés történt minden feladat elvégzésénél a tavalyi évben, tehát a minőség megtartása mellett egy takarékos gazdálkodással, nyilván ez a 74.000.000,- Ft még nem végleges. Nem készítették még el a

beszámolót, ez még nem tartalmaz adóvonzatú költségeket, tehát ez valamennyivel kevesebb lesz, illetve ez nem pénzforgalmi szemlélet, ez egy gazdasági társaság eredmény kimutatása, amely például a tavalyi évben kapott támogatást az autóra, azzal szemben csak az amortizációt lehetett elszámolni, tehát nyilván ez egy olyan kvázi nyereség a támogatással szemben, ami valójában pénzforgalmilag már kifizetésre került, de azt gondolja, hogy maga az eredmény az ennek a megfontolt és óvatos gazdálkodásnak az eredménye. Szeretnék a jövőbe - azért az anyagból látszik, hogy sok feladat van, sok átszervezni való, sok folyamatot szükséges átgondolni, és ahhoz, hogy hatékonyabb működést tudjon megvalósítani a gazdasági társaság, ahhoz olyan beruházásokat kell megtenni, amely előremutató lehet, akár itt a szippantással kapcsolatban, gépjárművásárlás, de alapvetően az összes gépjárműnek a megújítása, a gépjárműpark megújítása, tehát amikor realizálódik ez az eredmény, néhány témát felvetettek már ebbe az üzleti tervbe, de amikor realizálódik, akkor elkezdik megvalósítani a hatékonyabb működéshez szükséges beruházásokat, de hát arról nem is beszélve: még a tanuszodába elmaradt beruházások, tehát ahhoz, hogy megfelelő minőségben és a működési engedélynek megfelelően tudjon működni, ahhoz szükségesek beruházások ott is például.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** köszöni a kiegészítést. Megkérdezi, hogy van-e esetleg valakinek további kérdése.

**Juhász Tamás bizottsági tag** elmondja a hátralékkal kapcsolatban és egyáltalán megtámogatva a szervezetet, eleve kicsit ilyen talán késői megoldásnak gondolja ezt a közjegyzői történetet. Csak így gyorsan leszámolta. Nem tudja, hogy Attila személyesen jár-e minden esetben a közjegyzőhöz, mint a vállalatnak az aláírója, az az évi 20-30-40 alkalom, amit lát, az az ügyvezető munkaidejéből egy tetemes részt vesz el, csak az, hogy ott ül a közjegyzőknél minden egyes szerződés aláírásakor. Kérdése, hogy egyáltalán van-e lehetőség rendeleti szinten felgyorsítani valahogyan ezeknek a szerződéseknek a lezárását, kifejezetten a notórius nem fizetőknek egyúttal megakadályozva azt, hogy ők további kárt okozzanak, nem fizetett közművek, az ingatlanban okozott kár, mellette a valós szociálisan jogosultaknak lenne esély előbb ingatlant juttatni, hogy most így első körben egy ilyen ÁSZF szinten az önkormányzat lakásrendeletében gondolkodva az, hogy kihagyva a végrehajtót, bíróságot és a többi, ami tényleg hosszú, évekig tart, hogy egy ilyen ÁSZF szinten, rendeleti szinten lehetne ezt önkormányzati szinten szabályozni. Kérdése, hogy van-e erre jogi keret.

**dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** elmondja, hogy jó lenne, de nem lehetséges, tehát nem lehet rendeleti szinten ezt szabályozni. Amit a lakástörvény megenged, hogy rendeleti szinten szabályozásra kerüljenek, azok jelenleg is benne vannak a lakásrendeletben. Azt, hogy azt követően amennyiben a bérleti szerződést bármilyen oknál fogva fel kell mondani, és azt követően a bérlő ennek nem tesz eleget, tehát nem tesz eleget a bérlakás leadási kötelezettségének, ezzel szemben csak peres, illetve hogyha közjegyzői okiratba van foglalva, akkor a peres eljárást átugorva végrehajtási úton lehet csak ennek érvényt szerezni, tehát a jelenlegi magyar jogrendszer nem teszi lehetővé más módon azt,

hogy jogszabályszerűen az adott bérlőt miután megszűnt neki a bérleti jogviszonya, a lakásból, szép szóval mondva kitessekelésre kerülhessen, ugyanakkor viszont azt, hogy ezt valamilyen szinten korlátozzák, ezt már most is jelenleg olyan téren tartalmazza a lakásrendelet, hogy azoknál a bérlők esetében, akiknél a nem fizetés vagy valamely más kötelezettség miatt egy alkalommal felmondásra kerül a bérleti szerződés, utána teljesíti a kötelezettségét, akkor a jelenlegi szabályozás alapján egy alkalommal kérheti csak a bérleti jogviszonyának a helyreállítását, és amennyiben a bérleti jogviszonya helyreállításra kerül, és utána bérleti díj fizetés címén, vagy bármilyen más kötelezettség címén ismételten fel kell vele szemben mondani a bérleti szerződést, akkor azt követően ő többé szociális bérlakásra már nem lesz jogosult, tehát ebben az esetben az egy olyan téren végleges felmondásnak minősül, hogy akkor neki itt ebből kifolyólag a szociális bérlakás használati jogosultsága megszűnik.

**Hlavács Attila ügyvezető** azzal szeretné kiegészíteni, hogy van még egy kilakoltatási moratórium ősztől tavaszig, ami még pluszban nehezíti, tehát, hogyha valakinek úgy esne, ahogy október, akkor az még ápriliséig ugyanúgy élvezheti a lakásnak a hasznát.

**Juhász Tamás bizottsági tag** elmondja, hogy az a sok boríték, sok felszólítás, sok munkával jár.

**Hlavács Attila ügyvezető** valóban sok munkával jár, mind a Kft-nek, mind az önkormányzatnak.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** köszöni a kiegészítéseket. Hozzászólásokra ad lehetőséget.

**dr. Szerencsi Richárd alpolgármester** elmondja, hogy a jelenlévőkkel, a vendégekkel, dr. Bakos Zsolttal - és még többen is voltak - már beszéltek az ingatlanokról, nagyon sok minden felmerült ezzel kapcsolatosan. Ott is elmondta az álláspontját, és most is szeretné egy pár szóban ezt megfogalmazni. Itt, amikor a koncepcióról beszélnek, akkor beszélnek hasznosításról és fenntartásról. A hasznosítás, hogy eladják vagy kiadják. Nyilván vannak olyan ingatlanok, amik annyira rossz állapotban vannak, hogy valószínű, hogy az értékesítés mellett célszerűbb dönteni, ezek egyébként elenyészőek, már mennyiségben az ingatlanállományhoz képest, és a lakásokról beszél, nem egyéb ingatlanokról. Viszont az, hogy kiadják, ebben a tekintetben is el kell dönteni valamit. Azt kell eldönteni, hogy a jelenleg rendelkezésre álló lakásállomány az ilyen arányokban marad-e meg, tehát érti ezalatt az arány alatt, hogy mennyi marad szociális bérlakás, és mennyi marad, ami piaci alapú. Amíg ezt nem döntenek el, amíg ezt nem határozzák meg, addig kár is bármilyen koncepciót kérniük, mert ha utána másképp döntenek, az egészet fel fogja borítani, tehát ezt először ez az alapvetés, hogy ezt meg kell határozni, azt gondolja. Viszont, ha meghatározták ezt, akkor jöhetnek azok a kérdések, amik ezen a megbeszélésen is elhangzottak, hogy akár a szociális lakások esetében, lehet-e sávósítani, akár rászorultsági alapot, tehát meg kell nézni azokat a

szempontokat, amiket irodavezető úr pont erre tette fel ennek a lehetőségét, de ezek alapvető kérdések, és amíg ezt a tulajdonos - nem dönti el, hogy mi az irány, addig nehéz kérni, mert megbízták a Városgazda Kft-t egy határozattal, hogy ezt készítsék el, de hát ha most elkészítik aztán, hogyha ha borul az egész, mert ezeket az alapvetéseket nem határozzák meg itt maguk között, mert azt gondolja, hogy vannak itt vélemény különbségek ebben, tehát, hogy nem mindenki ugyanazt gondolja erről, Ő sem, tehát, hogy ez nem egységes, de amíg ezt nem teszik, nem mutatják meg az irányt abban, hogy milyen koncepciót vagy mire építse fel a koncepciót a Városgazda Kft., addig véleménye szerint lehet ezzel időt tölteni. Adtak neki egy ilyen munkát, de nem tudja, hogy hogy mi lesz az eredménye, úgyhogy javasolja, hogy először ezt gondolják át.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** megadja a szót dr. Varga András bizottsági tagnak.

**dr. Varga András bizottsági tag** kettő dologra hívná fel a figyelmet, részben tartalmaz is a lakások bérlakásokkal kapcsolatos előterjesztés. Az egyik, hogy a Mindszenty téri bérlakások, amelyek egyébként viszonylag új építésűek, mégis ott több olyan lakó van, aki arról panaszkodik, hogy nem jó a hőszigetelés, páralecsapódás van. Nyilván nem szakemberek, hogy most a nyílászárók vagy pedig a falak szigetelésével van baj, de ezzel érdemes lenne foglalkozni, mert többször hallotta ezt. Nyilván annak idején, amikor képviselő volt, jelezte is, és az volt a válasz, hogy ezek új építésű épületek. Vannak régiek, ahol sokkal rosszabb a szigetelés, de azért, mégis ezzel érdemes lenne foglalkozni. A másik dolog, ami pedig a Szélkút utcai bérlakásokkal kapcsolatos, az előterjesztés tartalmazza is, hogy sokszor a tulajdonukat kinn a külső térben, függő folyosók alatt tárolják. Ez azért van így, mert a lakások picik, és bár nagyon nagy mennyiségű tulajdonuk nincs, de azért, csak van kerékpár, meg egy-két olyan dolog, amit kamrában kellene tárolni, és kamra nincs ezekhez a lakásokhoz. Annak idején, amikor épültek, akkor erre még az építők nem gondoltak, viszont valóban szükség lehet rájuk, és ez akár még tűzvédelmi okokból is indokolt lehetne, hiszen ha különböző tárgyak, esetleg lomok, meg papír, vagy bármit, az épületek tövében tárolnak lakók, ez tűzveszélyes is lehet. Ezen is folyt a gondolkodás, hogy hogyan lehetne, olyan kisebb épületeket több helyiségre és zárható külön ajtókkal ellátva, ilyen - úgymond - kamrákat kialakítani, ahol lehetőségük lenne a lakóknak a tárolásra. Szeretné, ha ezek a dolgok is – tudja, hogy ezek az egyik napról a másikra nem megvalósíthatók - de azért, tudatukba legyen, hogy erre szükség van és a jövőben. Mindenképpen gondoljanak erre, hogy ez megvalósítható legyen. Ez a probléma, amit legutoljára említette, ez sem mostani keletű, mondhatni, több évtized óta, amióta képviselő volt. Ezt a problémát jelezték is és látszik is.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** megadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármesternek és utána szavazásra bocsátja az előterjesztéseket.

**dr. Szerencsi Richárd alpolgármester** elmondja, hogy a hasznosításról beszélt, a fenntartást megemlítette, de ezt még nem fejtette ki. Fenntartással kapcsolatban is

lényeges, hogy ezek az arányok, tehát hogy milyen minőségben tartják ezeket az ingatlanokat, nagyon fontos, hiszen maga a fenntartása összecszerű és koncepcióban teljesen más, a szociális bérlakásoknak meg a piaci alapúaknak. Itt is lényeges pont ezért, hogy ezt előbb el kell dönteni, mert ha egy fenntartási koncepciót kérnek a Városgazda Kft-től, akkor neki az nem mindegy, hogy azt hány és, mely ingatlanokra kell kiszámolni vagy elvégeznie, úgyhogy ez a szempont még lemaradt.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** szomorúan hallja dr. Varga Andrástól, hogy 3 ciklus alatt sem sikerült tárolót rakni oda. Bízunk benne, hogy ebben a ciklusban - ezt fel is írta magának - tehát ezt saját szemmel lehet látni, hogy ott tároló hiány van, egyébként erről majd beszélhetnek. Lehet, hogy a Városgazda Kft. telephelyén vannak olyan szerkezetek, amik selejtezett szerkezetek, amit akár lehetne ilyen célra hasznosítani. Ezzel kapcsolatban külön felkereste Igazgató urat, tehát ez is egy megoldandó dolog. Első körben szavazásra bocsátja a 8-as napirendi pontot, ami a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2025. évi ingatlankezelési tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról szól:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** képviselő-testületnek a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2025. évi ingatlankezelési tevékenységéről szóló beszámolót,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal elfogad** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Humán és Ügyrendi Bizottságának  
71/2026. (III.18.) határozata  
a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2025. évi  
ingatlankezelési tevékenységéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** képviselő-testületnek a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2025. évi ingatlankezelési tevékenységéről szóló beszámolót.

**Határidő:** 2026. március 25-i képviselő-testületi ülés  
**Felelős:** Bányai Tihamér bizottsági elnök

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** szavazásra bocsátja a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2026. évi üzleti tervéről szól. A határozati javaslat arról szól, hogy ezzel a 931 M Ft tervezett bevétellel és ugyanennyi tervezett kiadással elfogadja a képviselő-testület a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2026. évi üzleti tervét:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** képviselő-testületnek a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2026. évi üzleti tervéről szóló előterjesztést,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal elfogad** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Humán és Ügyrendi Bizottságának  
72/2026. (III.18.) határozata  
a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2026. évi üzleti  
tervéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** képviselő-testületnek a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2026. évi üzleti tervéről szóló előterjesztést.

**Határidő:** 2026. március 25-i képviselő-testületi ülés  
**Felelős:** Bányai Tihamér bizottsági elnök

**10. napirendi pont:**

**A közművelődési alapszolgáltatásokat végző szervezetek 2026. évi szolgáltatási terveinek jóváhagyása**

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető  
Németh Mariann intézményi referens

**Meghívottak:** Borsó Tibor - a Magyar Zoltán Népfőiskolai Társaság elnöke  
Gyurkó Erzsébet - a Pötörke Népművészeti Egyesület elnöke  
Farkas Emőke – Általér Református AMI igazgatója  
Hulinné Gyenizse Judit - a Tatai Kenderke Néptáncgyesület elnöke  
Kovaliczky István - a TIT Komárom-Esztergom Megyei Egyesület elnöke  
Pap Tibor - a Peron Music Alapítvány elnöke

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** elmondja, hogy 10-es napirendi pontként, a közművelődési alapszolgáltatásokat végző szervezetek 2026. évi szolgáltatási terveinek jóváhagyásáról fog tárgyalni a bizottság, a Kenderke Néptáncgyesület, Peron Music Alapítvány, a Pötörke Népművészeti Egyesület, a Magyar Zoltán Népfőiskolai Társaság, illetve a TIT Komárom-Esztergom Megyei Egyesület kapcsán. A meghívott vendégek közül nem tudja, hogy ki az, aki el tudott jönni, ugye, Borsó Tibor, Gyurkó Erzsébet, Farkas Emőke, Hulinné Gyenizse Judit,

Kovaliczky István és Papp Tibor, aki a meghívottak között volt. Polgármester urat szeretné kérdezni, hogy van-e bármi kiegészítése az előterjesztéshez.

**Michl József polgármester** elmondja, hogy nincs kiegészítése az előterjesztéshez.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** elmondja, hogy köszöni annak, aki kitartott és itt maradt az ülésen. Megkérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése. Amennyiben nincs, hozzászólásra ad lehetőséget. Elmondja, hogy a tegnapi napon külön egyeztettek a témáról és nem volt kérdés, illetve olyan téma, amit itt fel kellett volna hozni. Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy van-e bárkinek aggálya azzal kapcsolatban, hogy az 5 határozati javaslatról külön-külön szavazzanak, vagy szavazhatnak-e egyben. Amennyiben nincs ilyen kérés, szavazásra bocsátja a közművelődési alapszolgáltatásokat végző szervezetek 2026. évi szolgáltatási terveinek jóváhagyásáról szóló előterjesztést:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** képviselő-testületnek a közművelődési alapszolgáltatásokat végző szervezetek 2026. évi szolgáltatási terveinek jóváhagyásáról szóló előterjesztést,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal elfogd** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Humán és Ügyrendi Bizottságának  
73/2026. (III.18.) határozata  
a közművelődési alapszolgáltatásokat végző szervezetek  
2026. évi szolgáltatási terveinek jóváhagyásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** képviselő-testületnek a közművelődési alapszolgáltatásokat végző szervezetek 2026. évi szolgáltatási terveinek jóváhagyásáról szóló előterjesztést.

**Határidő:** 2026. március 25-i képviselő-testületi ülés

**Felelős:** Bányai Tihamér bizottsági elnök

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** köszöni a megjelenteknek, hogy jelen voltak az ülésen.

## 11. napirendi pont

**Tata Város Önkormányzata fenntartásában működő intézmények működése racionalizálásának lehetőségei**

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Dr. Horváth József jegyző

Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** elmondja, hogy a 11. napirendi ponttal folytatja a bizottság a mai ülését, ami a Tata Város Önkormányzata fenntartásában működő intézmények működése racionalizálásának lehetőségeiről szól. Az előző ülésen is előjött már ez a téma. Megkérdezi polgármester urat, hogy szeretné-e kiegészíteni az előterjesztést. Amennyiben nem, megkérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatosan. Kérdés nem érkezett, így hozzászólásra ad lehetőséget. Megadja a szót Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági tagnak.

**Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági tag** szeretné megerősíteni a hivatalnak a véleményét és az óvodavezetők egyértelmű állásfoglalását abban, hogy szeretnék, hogy ha megmaradhatna minden egyes intézménynek az eredetisége és valóban azt gondolja, hogy nem az összevonás, nem a költséghatékonyság az elsődleges cél a gyerekek nevelésében, hanem inkább a szakmai előremutató lépés. Szeretné azt javasolni, amiben egyet is ért, hogy az integráció az egyrészt a közintézményekben, a közoktatási intézményeik közül az óvodákban ne történjen meg, viszont azzal egyetért ő is, hogy az étkeztetésben történhet változás, ami előremutató lépést jelenthet.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** köszöni Robozné Schönfeld Zsuzsannának a kiegészítést. Elmondja, hogy kettő határozati javaslatról kell, hogy döntsön a tisztelt bizottság. Az első határozati javaslat, az a Csillagsziget Bölcsőde átszervezésére vonatkozó elképzelés, a másik pedig, a saját főzőkonyhából biztosított gyermekétkeztetés átszervezésére vonatkozó elképzelés. Megkérdezi a bizottságot, hogy van-e igény arra, hogy külön-külön szavazzanak a kettő határozati javaslatról. Amennyiben nincs, szavazásra bocsátja a Tata Város Önkormányzata fenntartásában működő intézmények működése racionalizálásának lehetőségeiről szóló előterjesztést:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** képviselő-testületnek Tata Város Önkormányzata fenntartásában működő intézmények működése racionalizálásának lehetőségeiről szóló előterjesztést,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal elfogad** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Humán és Ügyrendi Bizottságának**  
**74/2026. (III.18.) határozata**  
**Tata Város Önkormányzata fenntartásában működő**  
**intézmények működése racionalizálásának**  
**lehetőségeiről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** képviselő-testületnek

Tata Város Önkormányzata fenntartásában működő intézmények működése racionalizálásának lehetőségeiről szóló előterjesztést.

**Határidő:** 2026. március 25-i képviselő-testületi ülés  
**Felelős:** Bányai Tihamér bizottsági elnök

**12. napirendi pont:**

**A Kulturális és Oktatási Alap, valamint a Szociális, Egészségvédelmi és Sport Alap 2025. évi pályázati beszámolóinak értékelése**

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető  
 Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** elmondja, hogy a 12-es napirendi ponttal folytatja a bizottság a munkáját. A Kulturális és Oktatási Alap, valamint a Szociális, Egészségvédelmi és Sport Alap 2025. évi pályázati beszámolónak az értékelése olvasható az anyagban. Megkérdezi polgármester urat, mint előterjesztőt, hogy szeretné-e kiegészíteni az előterjesztést. Amennyiben nem, kérdésre, majd hozzászólásra ad lehetőséget. Mivel sem kérdés, sem hozzászólás nem érkezett, szavazásra bocsátja az Alapok 2025. évi pályázati beszámolóinak értékeléséről szóló előterjesztést:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** képviselő-testületnek a Kulturális és Oktatási Alap, valamint a Szociális, Egészségvédelmi és Sport Alap 2025. évi pályázati beszámolóinak értékeléséről szóló előterjesztést,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal elfogad** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
 Humán és Ügyrendi Bizottságának  
 75/2026. (III.18.) határozata  
 a Kulturális és Oktatási Alap, valamint a Szociális,  
 Egészségvédelmi és Sport Alap 2025. évi pályázati  
 beszámolóinak értékeléséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** képviselő-testületnek a Kulturális és Oktatási Alap, valamint a Szociális, Egészségvédelmi és Sport Alap 2025. évi pályázati beszámolóinak értékeléséről szóló előterjesztést.

**Határidő:** 2026. március 25-i képviselő-testületi ülés  
**Felelős:** Bányai Tihamér bizottsági elnök

**13. napirendi pont:****A Kulturális és Oktatási Alap, valamint a Szociális, Egészségvédelmi és Sport Alap pályázatainak kiírása****Előterjesztő:** Michl József polgármester**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető  
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** elmondja, hogy logikailag kapcsolódik a 13. napirendi pont, az előző napirendhez, de mivel utólag kérték, hogy tárgyalják egybe a kettő napirendi pontot, ez pedig – 13-as napirendi pont - az idei évi alapoknak a kiírására szolgál, a kulturális, a szociális, illetve a sport alap kiírása. Polgármester urat kérdezi, mint előterjesztőt, hogy van-e kiegészítése az előterjesztéshez.

**Michl József polgármester** elmondja, hogy nincs kiegészítése.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése a napirendhez. Elmondja, hogy nem hasonlította össze az egyes kiírásokat. Kérdése, hogy van-e lényegi eltérés, vagy bármilyen eltérés a tavalyi kiírás és az idei között.

**Michl József polgármester** elmondja, hogy az összegen kívül nincs más eltérés.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** elmondja, hogy igen, de nem erre gondolt, mert azt tudta, hogy változott, hanem hogy magában a kiírásban volt-e valami lényegi változás.

**Michl József polgármester** elmondja, hogy nem volt más változás.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, miszerint elfogadják a pályázati kiírásait az egyes alapoknak, és felkéri polgármester urat, hogy tegye közzé a határidőket és minden egyéb más tartalmat:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** képviselő-testületnek a Kulturális és Oktatási Alap, valamint a Szociális, Egészségvédelmi és Sport Alap pályázatainak kiírásáról szóló előterjesztést,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal elfogad** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Humán és Ügyrendi Bizottságának  
76/2026. (III.18.) határozata  
a Kulturális és Oktatási Alap, valamint a Szociális,  
Egészségvédelmi és Sport Alap pályázatainak kiírásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** képviselő-testületnek a Kulturális és Oktatási Alap, valamint a Szociális, Egészségvédelmi és Sport Alap pályázatainak kiírásáról szóló előterjesztést.

**Határidő:** 2026. március 25-i képviselő-testületi ülés  
**Felelős:** Bányai Tihamér bizottsági elnök

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** megállapítja, hogy a bizottság támogatásra méltónak ítéli a pályázati kiírásokat, a végső döntést nyilván a képviselő-testület hozza majd meg.

#### **14. napirendi pont:**

**Beszámoló a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal 2025. évi tevékenységéről**

**Előterjesztő:** dr. Horváth József jegyző

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** elmondja, hogy a 14-es napirendi pont a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal 2025. évi tevékenységéről szóló beszámoló. Könnyen olvasható, 72 oldalas beszámolót készített jegyző úr a bizottsági ülésről, illetve a képviselő-testületnek, köszöni a munkáját. Kérdezi Jegyző urat, hogy szeretné-e kiegészíteni az előterjesztést.

**dr. Horváth József jegyző** elmondja, hogy nincs kiegészítése.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** megkérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése jegyző úr felé. Elmondja, hogy a fluktuáció 2024-ben volt a beszámoló alapján kimagasló, 17 % és ez csökkent, így nagyon kíváncsi lenne, hogy mit sikerült tenni, hogy ez a stabilitás, ez így megmaradjon a hivatalon belül.

**dr. Horváth József jegyző** elmondja, hogy egyrészt biztos, hogy jól tesz a dolognak, hogy bérrendezésre is sor került ebben az ágazatban. Egész biztos benne, hogy a dolgozók – a múlt évi csökkenésben is már benne volt az, hogy, egy nagyon stagnáló jövedelemszintet tudott a hivatal csak biztosítani, ez is benne van. A másik oldalon viszont megpróbálják a lehető legtöbb olyan rugalmasságot biztosítani a munkavállalók számára, ami az otthoni családi élet és a munkahely közötti egyensúlyt jobban tudja biztosítani. Alapvetően a hölgyek többségben vannak a hivatalban, tehát itt nagyon fontos, hogy ezeket a szociális segítségeket is meg tudják adni. Úgy gondolja, hogy a hivatal egy olyan értelemben vonzó munkahely, hogy jó közösség van és számíthatnak egymásra az emberek, tehát olyan kimagasló dolgot ezeken kívül, ami az egészségből fakad, nagyon nem tudna mondani. A munkaterhelés nem csökkent, sőt nagyon sok területen növekedett. Ezt a számok is mutatják, tehát sokkal inkább a stabilitása a hivatalnak, az az összetartásából és a jó légkörű munkahelyből adódik.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** elmondja, hogy úgy fogalmazott jegyző úr, hogy az elismert létszám 57,8 fő. Nyilván nincsen 0,8 fő a hivatalban, vagy legalábbis nem látta, a tényleges meg 92. Azt szeretné megérteni, hogy ez bármilyen kockázatot jelent a hivatalra vagy a finanszírozásra nézve vagy sem, illetve rácsatlakozva arra, amit jegyző úr mondott, hogy a munkaterhelés az nem csökken, hogy itt lehetett látni azt is, hogy mennyi irat érkezett be 2025-ben, úgy is fogalmazott jegyző úr, hogy rekordot döntött az iratbeérkezés, illetve hogy még mindig továbbra is nagyon sok a papíralapú ügyintézés. Kérdése, hogy van-e esetleg bármi elképzelés, hogy itt egy digitalizáció formájában ezt a papíralapú ügyintézését kiváltsák vagy sem a hivatalon belül.

**dr. Horváth József jegyző** a kérdés 2. felére elmondja, hogy természetesen nagyon sok területen a digitalizáció kezd, mondani lehet azt, hogy általánossá és alapvetővé válni, de miután minden tatai lakosnak szíve joga a hivatalhoz fordulni és a hivatal ügyeit, vagy a hivatal részéről eljárásokat kezdeményezni, vagy adott esetben elszemnedni, ezért nem lehet kizárni a papír alapú ügyintézés, gondoljanak egy idősebb korosztályra, akiket arra kényszeríteni, hogy csak digitalizált formában tudjon a hivattal kapcsolatba lépni, vagy ne jöhessen be és szóban ne adhassa elő a kérelmét, segélyügyek, egyebek, tehát nagyon sok olyan terület van, ahol nem lehet másképp, mint a hagyományos ügymenetben eljárni. Mellette viszont olyan szinten és ezért is van ez az ügyiratszám növekedés, olyan szinten növekedett meg az email-es, tehát a digitális megkereséseknek a száma, ami viszont a másik oldalon papíralapúvá változik, mert nem lehet egyszerűen csak egy digitális email választ adni, azt regisztrálni kell, ahhoz jogkövetkezmények is fűződhetnek, de legalábbis valamilyen regisztrációs kötelelem, hogy tudjanak ezekről számot adni utólag is, tehát elképesztő módon mindenre. Példaként említi: ha elmegy valaki előtt egy busz egy perccel hamarabb, akkor 5 perc múlva itt van egy email, amit a telefonjáról írt, hogy tegyen a hivatal már valamit, mert micsoda dolog, hogy elment a busz, tehát akkor a hivatalnak egy lakossági bejelentésként kell értelmezni, amit el kell küldeni a Volán Társaságnak, felhívva a figyelmet, válaszolni kell az adott bejelentőnek, tehát egészen sok munkát terhel ez a hivatalra, ami nem a igazi érdemi, hatósági jellegű ügyintézés, de hát ez is az ügyintézés része, mert a lakosságot meg az érdekli, ami egy embernek, az neki fontos. A cégeket egy csomó területen most már csak ügyfélkapun keresztül fogad el a hivatal, ezen lehet kapcsolatba lépni velünk. Az ASP rendszer az államigazgatási szerveken belül kötelező, tehát nagyon sok minden van, ami átformálta az ügyintézés, de nagyon sok dolog még mindig nem tud megszűnni, és nem is fog megszűnni, igazából, soha, tehát egy ilyen vegyes rendszert kell működtetni ez teljesen egyértelmű. Elmondja, hogy a létszám, az egy számított érték, hogy mennyit finanszíroznak központilag. Mellette viszont a munkaterhelés az nem egyszerűen csak a központilag biztosított és elvárt feladatokra kell, hogy meglegyen, hanem az összes olyan feladatra, amiről az önkormányzat valamilyen módon gondoskodni akar. Egyáltalán nem lát olyan többlet státuszokat, ami mögött ne lenne komoly munkaterhelés, tehát azt kell mondania, hogy ez a nagyságrendű foglalkoztatotti létszám, amibe egyébként a 3 kirendeltség is benne van, tehát ez szükséges. Természetesen szeretnék, ha teljes körűen lenne finanszírozva, de sajnos nem így van. Ezt abba a tárgyalássorozatba is megjelenítették, amit most a

minisztériummal, Navracsics miniszter úrral folytatnak a polgármesterek. Alapvetően egy párbeszédet, hogy milyen típusú problémák vannak, nem követi le a feladatleadás automatikusan, nem következik belőle, hogy kapna az önkormányzat automatikusan akár egy fél státuszt, egy 0,4-et vagy valamit, amiből összeáll maga az a keret, amivel tudnak gondolkodni. Ez viszont azt jelenti, másik oldalról is - itt jön a negatív része - hogy amikor viszont egy bérfejlesztés van, azt a státusz mennyiséget lefinanszírozzák egy központi fejlesztésnél, de azt nem teheti meg és eleve nem tudja azt mondani, hogy az egyik ember most államilag finanszírozott státusz, a másik meg nem. Ilyen különbséget nem tehet, tehát vagy felében és, akkor ő nem kap bérfejlesztést, az meg kap, tehát ilyeneket nem lehet tenni egy munkaközösségnél, tehát, ez azt jelenti, hogy az önkormányzatnak kell beleraknia a saját bevételeiből forrásokat, amit meg is tesz a testület a költségvetésében, de ebben kell egyensúlyozniuk.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** elmondja, hogy lehet, csak valószínűleg nem ez a fluktuációs szám szerepelne ott eltérően. Megadja Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági tagnak szót a kérdésre és akkor utána irodavezető asszonynak is megadja a szót.

**Robozné Schönfeld Zsuzsanna bizottsági tag** elmondja, hogy egyik részről már kapott egy kis választ, hiszen pont ezzel kapcsolatos a jegyző úrnak a megállapítása, hogy 50 %-kal nőtt a bizottsági és a testületi ülésekkel kapcsolatos feladatellátás, ebben az esetben kiesnek a kollegák az egyéb munkavégzés alól, hiszen nem tudják addig a többi feladatot elvégezni. Pont a feladat részéről kérdezi, hogy megfelelő lesz-e a létszám a további feladatok elvégzéséhez, vagy van-e ebben esetleg valami előrelépési lehetőség terv, hogy még plusz személyeknek a felvételére lesz szükség. Kérdése, hogy látja ezt jegyző úr, hogy ez elegendő lesz-e a továbbiakban. Nem lehet tudni, hogy tovább nő a terhelés, vagy több feladatot kell még ellátni, éppen azért, ahogy az előbb elhangzott, hogy milyen egyéb mellékdolga van még a hivatalnak, és amit el kell látni feladatkörben.

**dr. Horváth József jegyző** azt szeretné kérni a testülettől, és fogja is kérni, hogy amikor új feladatot határoz meg a hivatalnak, akkor ahhoz rendeljenek hozzá erőt, tehát például a közterület-felügyelet. Nagyon sokan kérik, nagyon sokféle fajta, hogy akár a kutyások teljesen jogosan - tehát itt félreértés ne legyen itt, legyen, ott legyen, amott legyen, ahhoz több embert kell felvenni. Azt viszont nem tudja megtenni más státuszok kárára, tehát azt tudja tenni, hogy vagy azt tudják tenni, hogy akkor erre plusz létszámot kell biztosítani. Azt gondolja, hogy függetlenül attól, amit azért írt le, mert ez valós és ez minden terület, ez az iktatástól elkezdve a szervezésig mindenütt megjelenik ez a munkateher növekedés, az előterjesztések írásával, mindennel. Ez nagyon fontos változás, nagyon nagy nyomás. Egyelőre helytáll a hivatal, de ha további feladatokat kapnak, ahhoz jelezni fogja, hogyha kéri, hogy a költségvetésben ehhez státuszt is biztosítson a tisztelt testület.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** megadja a szót Fesselné Harsányi Marietta irodavezetőnek.

**Fesselné Harsányi Marietta irodavezető** az előző kérdésre adott jegyzői választ szeretné egy kicsit kiegészíteni, ami a digitalizációval kapcsolatos. Most már évek óta téma ez a digitalizált közigazgatás, digitalizált önkormányzat, ez az utóbbi, ez elég lassan megy. Példaként említi: először is az email, az nem digitalizált önkormányzat, az papír. Ami digitalizált az, amit ki sem kell nyomtatni, tehát papír nem keletkezik és az ügymenet az elejétől a végéig elektronikusan zajlik, különben ha egyetlen egy ponton megjelenik a papír, akkor bíróságon bukta van, mert az nem digitalizált ügyintézés volt, ha ez egyébként kötelező. Ez elsősorban a hatósági munkát érinti, nézzék az adóhatóságát, ahol nagyon nagy számú irat van, de hát nyilván a beszámolóban, táblázatban látták is ezt a brutális mennyiséget. Például most februárban közel 9000 értesítőt küldtek ki papír alapon, amiben magánszemélyek vannak, merthogy a vállalkozások nem kapnak már papír alapon, hanem csak digitális úton. Van is egyébként olyan vállalkozó, aki azért hívta fel telefonon, hogy ő az ügyfélkapus hozzáférést átadta a könyvelőjének és akkor ő hogy értesül arról, hogy ő kapott értesítőt a márciusi fizetendőről, tehát még egy vállalkozó is elvárna, hogy egyébként őt papír alapon értesítsék, miután a könyvelője használja az ügyfélkapuját. De ez zárójeles megjegyzés. A magánszemélyeknél mit mond a törvény? Korábban azt mondta, hogy azok a magánszemélyek, akik rendelkeznek arról, hogy ők, elektronikus úton szeretnék a kapcsolatot tartani az önkormányzattal, egy úgynevezett „RNY” gombot kell megnyomniuk az ügyfélkapujukban, és akkor onnantól kezdve az önkormányzat majd elektronikusan küld ki mindent. Igen, csak ez az „RNY” gombnyomás, ez nem repül be az ASP adó szakrendszerbe. Most az, hogy minden nap 30.000 adatot átböngésszenek, hogy vajon előző nap valaki megnyomta-e a gombot, hát azért gondolja, hogy senki nem képzelet, hogy erre 10 embert felvesznek, hogy ezt nézegesse. Aztán tovább romlott a helyzet, amióta jött ez a digitális állampolgársági dolog, mert a törvény azt mondja ki, hogy aki digitális állampolgárságot kért, annak már nem kell gombot nyomogatni, hanem az teljesen automatikus, hogy az önkormányzat is elektronikusan küldi. Csakhogy ez az információ szintén nem repül be az ASP adó szakrendszerbe. Amikor Egerben a konferencián feltette a kérdést, hogy hogy lehet az, hogy a NAV napi frissítést kap, az önkormányzat pedig évente egyszer kérheti, egyszer egy évben, amiről egyébként kiderült, hogy nem tudnak választ adni, mert az ASP szakrendszerben felépített adatbázis nem egyezik a digitális állampolgársági adatbázissal és nem tudják összefésülni, tehát, ha akarnának sem kapnának még évente sem állományt, akkor az a válasz volt, hogy ja, hát az a NAV, ez meg csak a helyi önkormányzati adóhatóság, tehát nem is tudják a törvényt betartani és ezért van még mindig 9000 magánszemélyre vonatkozó adóhatósági küldemény.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** köszöni a kiegészítést. Szavazásra bocsátja a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal 2025. évi tevékenységéről szóló beszámolót:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** képviselő-testületnek a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal 2025. évi tevékenységéről szóló beszámolót,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal elfogad** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Humán és Ügyrendi Bizottságának  
77/2026. (III.18.) határozata  
a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal 2025. évi  
tevékenységéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** képviselő-testületnek a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal 2025. évi tevékenységéről szóló beszámolót.

**Határidő:** 2026. március 25-i képviselő-testületi ülés  
**Felelős:** Bányai Tihamér bizottsági elnök

**15. napirendi pont:**

**Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról**

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** elmondja, hogy 15. napirendi pontként tárgyalja a bizottság az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló tájékoztatót. Megkérdezi polgármester urat, mint előterjesztőt, hogy szeretne-e kiegészítéssel élni az előterjesztés kapcsán. Mivel nem, kérdésekre, hozzászólásokra ad lehetőséget. Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztést:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja a** képviselő-testületnek az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló tájékoztatót,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogad** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Humán és Ügyrendi Bizottságának  
78/2026. (III.18.) határozata  
az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány  
által biztosított támogatásokról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja a** képviselő-testületnek az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló tájékoztatót.

**Határidő:** 2026. március 25-i képviselő-testületi ülés

**Felelős:** Bányai Tihamér bizottsági elnök

**16. napirendi pont:**

**A Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény szervezeti és működési szabályzatának módosítása**

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető  
Ősz Tibor intézményi referens

**Meghívott:** Dr. Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény vezetője

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** elmondja, hogy a 16-os napirenddel folytatja a bizottság a munkáját, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény SZMSZ módosításáról. Az előterjesztésben látható, hogy erre miért van szükség. Elég sokszor volt a bizottságban és a képviselő-testület ülésen, aminek ez a következménye. Köszönti dr. Seprődi Bencét, az intézmény vezetőjét. Megkérdezi polgármester urat, hogy szeretné-e kiegészíteni az előterjesztést, mivel nem, kérdésekre, hozzászólásokra ad lehetőséget az előterjesztőhöz vagy a meghívott vendéghez. Mivel sem kérdés, sem hozzászólás nem érkezett szavazásra bocsátja a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyásáról szóló határozati javaslatot:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága a I/11-12/2026. számú előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal jóváhagyja a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény szervezeti és működési szabályzatát,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal elfogad** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Humán és Ügyrendi Bizottságának**

**79/2026. (III.18.) határozata**

**a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény szervezeti és működési szabályzatáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága a I/11-12/2026. számú előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal jóváhagyja a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény szervezeti és működési szabályzatát.

**Határidő:** 2026. március 31.

**Felelős:** Michl József polgármester

**17. napirendi pont:**

**Az óvodai jelentkezések 2026. évi rendjének meghatározása, valamint az óvodák kötelező felvételi körzetei**

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető  
Németh Mariann intézményi referens

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** elmondja, hogy a 17-es napirendi pont a 2026. évi óvodai jelentkezésekkel kapcsolatos. Polgármester urat kérdezi, hogy van-e kiegészítése a napirendhez. Amennyiben nincs, kérdésekre és hozzászólásokra ad lehetőséget. Egy határozati javaslat szerepel az előterjesztésben. 1-es, 2-es ponttal, ami tartalmazza a jelentkezések idejét, ami 2026. április 21. és április 23. között lesz, 8.00 és 16.00 óráig terjedő időszakban.

Megadja a szót dr. Varga András bizottsági tagnak.

**dr. Varga András bizottsági tag** a Bartók Béla Óvodával kapcsolatban elmondja, hogy szerepel az utcajegyzék az óvodába való felvétellel kapcsolatos jegyzék, és ott az Agostyáni utca, meglehetősen külön részletezi a 38-as szám külön a páros meg páratlan oldalt. Úgy látja, hogy az egész Agostyáni utca szerepel, tehát nyugodtan át lehet ezt úgy rövidíteni, javítani, hogy az Agostyáni utcára vonatkozólag a Bartók Béla óvoda megfelelő óvoda. Gondolja, ez azért van így, mert annak idején még a Szivárvány óvodával kapcsolatban meg volt osztva az utca, de most már nincs megosztva, úgy egybe szerepelhetnek.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** kérdése, hogy akkor ezt, mint egy módosítási javaslatot fogalmazzák meg?

**dr. Varga András bizottsági tag** elmondja, hogy ez csak egy technikai módosítás az előterjesztésben.

**Michl József polgármester** elmondja, hogy ahol az egész utca oda tartozik, ott nem kell házszám szerint.

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** köszöni a kiegészítést. Tájékoztatja a bizottságot, hogy az előterjesztő pontosítja a mellékletben az utcanevjegyzéket. Első határozati javaslat szól magáról az óvodai jelentkezés rendjének meghatározásáról, a második

pedig a felvételi körzetek meghatározásáról. Szavazásra bocsátja az óvodai jelentkezések 2026. évi rendjének meghatározásáról, valamint az óvodák kötelező felvételi körzetének meghatározásáról szóló határozatokat:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottsága

1. Az óvodákba történő jelentkezések idejét **2026. évben április 21-től április 23-ig 8-16 óráig** terjedő időszakban állapítja meg.
2. Felkéri a Jegyzőt és a tatai óvodák igazgatóit, hogy az I/11-13/2026. sz. előterjesztés 1. sz. mellékletében szereplő "Jelentkezés Óvodai Felvételre" című hirdetményt a helyben szokásos módon tegyék közzé az óvodai jelentkezések előtt legalább 30 nappal,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottsága az önkormányzati óvodák kötelező felvételi körzetét az I/11-13/2026. sz. előterjesztés 2. sz. mellékletében szereplő, az egyes óvodák felvételi körzetéhez tartozó utcajegyzékek alapján határozza meg. Egyben megbízza a Jegyzőt és a tatai óvodák igazgatóit, hogy az óvodák felvételi körzetét a helyben szokásos módon tegyék közzé az óvodai jelentkezések előtt legalább 30 nappal,

melyeket a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal elfogad** és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Humán és Ügyrendi Bizottságának  
80/2026. (III.18.) határozata**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottsága

1. Az óvodákba történő jelentkezések idejét **2026. évben április 21-től április 23-ig 8-16 óráig** terjedő időszakban állapítja meg.
2. Felkéri a Jegyzőt és a tatai óvodák igazgatóit, hogy az I/11-13/2026. sz. előterjesztés 1. sz. mellékletében szereplő "Jelentkezés Óvodai Felvételre" című hirdetményt a helyben szokásos módon tegyék közzé az óvodai jelentkezések előtt legalább 30 nappal.

**Határidő:** 2026. március 21.- közzétételre

**Felelős** Horváth József jegyző  
tatai óvodaigazgatók

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
Humán és Ügyrendi Bizottsága  
81/2026. (III.18.) határozata  
az óvodák kötelező felvételi körzetének meghatározásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottsága az önkormányzati óvodák kötelező felvételi körzetét az I/11-13/2026. sz. előterjesztés 2. sz. mellékletében szereplő, az egyes óvodák felvételi körzetéhez tartozó utcajegyzékek alapján határozza meg. Egyben megbízza a Jegyzőt és a tatai óvodák igazgatóit, hogy az óvodák felvételi körzetét a helyben szokásos módon tegyék közzé az óvodai jelentkezések előtt legalább 30 nappal.

**Határidő:** 2026. március 21.- közzétételre  
**Felelős:** dr. Horváth József jegyző  
tatai óvodaigazgatók

**18. napirendi pont:**

**Tanulói közlekedési támogatások biztosítása**

**Előterjesztő:** Michl József polgármester

**Előadó:** Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető  
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** elmondja, hogy a nyílt ülésen az utolsó napirendi pontként tárgyalja a bizottság a tanulói közlekedési támogatásokkal kapcsolatos előterjesztést. Minden évben szerepel az előterjesztés a bizottság napirendjei között. Megkérdezi polgármester urat, hogy szeretné-e kiegészíteni az előterjesztést. Amennyiben nem, kérdésekre, hozzászólásokra ad lehetőséget. Elmondja, hogy továbbra is a támogatás összege a helyi közösségi közlekedésben, maga a tanulóbérlet 1.200,- Ft, ez havi 100,- Ft leosztva. Az előterjesztés tartalmazza, hogy összesen 4357 darab tanulóbérlet kerül majd kiosztásra, és ez összesen 5,2 Millió Ft-ba fog kerülni. Szavazásra bocsátja a tanulói közlekedési támogatások biztosításáról szóló határozati javaslatot:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága a benyújtott kérelmek alapján a 2026. évben 12 hónapra (januártól decemberig terjedő időszakra) havi 100 forint közlekedési támogatást ítél meg 4 357 fő részére 5 228 400 Ft, azaz Ötmillió-kettőszázhuszonnyolcezer-négyszáz forint összegben az alábbiak szerint:

<b>Intézmény neve</b>	<b>Létszám (fő)</b>
Általér Református Alapfokú Művészeti Iskola és Művészeti Szakgimnázium	10
Eötvös József Gimnázium és Kollégium	575
Kisalföldi ASzC Jávorka Sándor Mezőgazdasági és Élelmiszeripari Technikum, Szakképző Iskola és Kollégium	320
Új Út Óvoda, Általános Iskola, Szakiskola, Készségfejlesztő Iskola, Kollégium, Fejlesztő Nevelés-Oktatást Végző Iskola, Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény	205
Köküti Általános Iskola Fazekas Utcai Tagintézménye	217
Köküti Általános Iskola	550
Színes Iskola Személyközpontú Óvoda, Általános Iskola és Gimnázium	201
Talentum Angol-Magyar Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola és Művészeti Szakgimnázium	222
Tatabányai Szakképzési Centrum Bláthy Ottó Technikum, Szakképző Iskola és Kollégium	677
Tatai Református Gimnázium	370
Vaszary János Általános Iskola	780
Vaszary János Általános Iskola Jázmin Utcai Tagintézménye	180
Tatai lakcímmel rendelkező, nem Tatán tanulók	50
<b>Összesen:</b>	<b>4 357</b>

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal elfogad** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
Humán és Ügyrendi Bizottsága  
82/2026. (III. 18). határozata  
a tanulói közlekedési támogatások biztosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága a benyújtott kérelmek alapján a 2026. évben 12 hónapra (januártól decemberig terjedő időszakra) havi 100 forint közlekedési támogatást ítél meg 4 357 fő részére 5 228 400 Ft, azaz Ötmillió-kettőszázhuszonnyolcezer-négyszáz forint összegben az alábbiak szerint:

<b>Intézmény neve</b>	<b>Létszám (fő)</b>
Általér Református Alapfokú Művészeti Iskola és Művészeti Szakgimnázium	10
Eötvös József Gimnázium és Kollégium	575
Kisalföldi ASzC Jávorka Sándor Mezőgazdasági és Élelmiszeripari Technikum, Szakképző Iskola és Kollégium	320
Új Ut Óvoda, Általános Iskola, Szakiskola, Készségfejlesztő Iskola, Kollégium, Fejlesztő Nevelés-Oktatást Végző Iskola, Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény	205
Kökúti Általános Iskola Fazekas Utcai Tagintézménye	217
Kökúti Általános Iskola	550
Színes Iskola Személyközpontú Óvoda, Általános Iskola és Gimnázium	201
Talentum Angol-Magyar Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola és Művészeti Szakgimnázium	222
Tatabányai Szakképzési Centrum Bláthy Ottó Technikum, Szakképző Iskola és Kollégium	677
Tatai Református Gimnázium	370
Vaszary János Általános Iskola	780
Vaszary János Általános Iskola Jázmin Utcai Tagintézménye	180
Tatai lakcímmel rendelkező, nem Tatán tanulók	50
<b>Összesen:</b>	<b>4 357</b>

Határidő: 2026. május 31.  
 Felelős: Michl József polgármester

**Bányai Tihamér bizottsági elnök** elmondja, hogy a bizottság zárt ülés keretén belül folytatja a munkáját.

K. m. f.

**Bányai Tihamér**  
 bizottsági elnök

**Robozné Schönfeld Zsuzsanna**  
 elnökhelyettes, bizottsági tag