Szám: I-15-13/2026.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottságának 2026. június 17-én a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal dísztermében megtartott ülésén

Jelen vannak:
Bányai Tihamér a bizottság elnöke
Robozné Schőnfeld Zsuzsanna elnökhelyettes
Hörömpöli Éva bizottsági tag
dr. Varga András bizottsági tag
Juhász Tamás bizottsági tag

Tanácskozási joggal megjelent:
Michl József polgármester
dr. Szerencsi Richárd alpolgármester
dr. Horváth József jegyző
dr. Lantai Éva aljegyző
Komondi Ágnes képviselő
Könyves Gusztáv képviselő

A hivatal részéről jelen van:
Szabó Péter polgármesteri kabinetvezető
dr. Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető
Csicsainé Rischl Anna humánszolgáltatási irodavezető-helyettes
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető
Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projektiroda vezető
Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Ősz Tibor intézményi referens
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző
Németh Mariann intézményi referens
Csanádyné Kerényi Zsuzsanna főkönyvelő

A napirendhez meghívottak:
Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetője
Vámosiné Illés Márta, önkormányzati kapcsolattartó
Pap Tibor vezérigazgató, Tatai Városkapu Közhasznú Zrt.

Berzelly Attila ügyvezető,
Tatai Studium Nonprofit Kft.
Hlavács Attila, a Tata Városgazda
Nonprofit Kft. ügyvezetője
Janky Róbert tűzoltó alezredes,
kirendeltségvezető
Gubicskó Barnabás tűzoltó őrnagy,
megbízott tűzoltóparancsnok
Tatabányai Hivatásos Tűzoltóparancsnokság
Zentner Miklós, az Agostyáni Önkéntes
Tűzoltó Egyesület elnöke
Debreczeni István r. ezredes, kapitányságvezető,
Fekete Éva, a Csillagszieget Bölcsőde vezetője
Dr. Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi
Alapellátó Intézmény vezetője
Dr. Virág József PhD, a Szent Borbála Kórház
főigazgatója
Németh-Zwickl Nikoletta, a Szociális Alapellátó
Intézmény igazgatója
Turza Károly, a Tatai Kistérségi Időskorúak
Otthona igazgatója
Oláh Gergely, a BTESZ regionális
intézményvezetője
Szabó Andrea intézményvezető,
Új Esély Központ Tata
Valakovics Józsefné,
a Juniorka Bölcsőde vezetője
Ströcker Zoltán,
a Tatai Járási Hivatal vezetője
dr. Szabó Előd, a Református Egyházközség
igazgatótanácsának elnöke
Magyar Balázs, a Tatai Kincseskert Óvoda
igazgatója
Petőné Sáradi Zsuzsanna, a Tatai Kertvárosi
Óvoda igazgatója
Szi-Benedek Sándorné,
a Tatai Geszti Óvoda igazgatója
Szijjné Mokánszki Natália,
a Tatai Bartók Béla Óvoda igazgatója

Melyből megjelent:

Recsák Mária, az Intézmények
Gazdasági Hivatalának vezetője
Vámosiné Illés Márta,
önkormányzati kapcsolattartó
Pap Tibor vezérigazgató,
Tatai Városkapu Közhasznú Zrt.

Berzelly Attila ügyvezető,
Tatai Studium Nonprofit Kft.
Hlavács Attila, a Tata Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője
Janky Róbert tűzoltó alezredes, kirendeltségvezető
Gubicskó Barnabás tűzoltó őrnagy, megbízott tűzoltóparancsnok
Tatabányai Hivatásos Tűzoltóparancsnokság
Zentner Miklós, az Agostyáni Önkéntes Tűzoltó Egyesület elnöke
Debreczeni István r. ezredes, kapitányságvezető,
Boros Szilvia, a Csillagsziget Bölcsőde vezetőjének helyettese
Dr. Seprődi Bence, a Tatai Egészségügyi Alapellátó Intézmény vezetője
Dr. Virág József PhD, a Szent Borbála Kórház főigazgatója
Németh-Zwickl Nikoletta, a Szociális Alapellátó Intézmény igazgatója
Turza Károly, a Tatai Kistérségi Időskorúak Otthona igazgatója
Valakovics Józsefné, a Juniorka Bölcsőde vezetője
Magyar Balázs, a Tatai Kincseskert Óvoda igazgatója
Petőné Sáradi Zsuzsanna, a Tatai Kertvárosi Óvoda igazgatója
Szijjné Mokánszki Natália, a Tatai Bartók Béla Óvoda igazgatója

Megjelent továbbá: Dr. Csajági Sára, Szent Borbála Kórház munkatársa,
Miksó Eszter, Juniorka Bölcsőde vezető-helyettese

Bányai Tihamér bizottsági elnök tisztelettel köszönt mindenkit a Humán és Ügyrendi Bizottság 2026. július 17-i ülésén és az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy 5 fővel határozatképes a bizottság. Napirend előtt megadja a szót polgármester úrnak, aki egy kis meglepetéssel készült a mai napra az egyik közszolgálati dolgozónak.

Michl József polgármester tisztelettel köszönti a bizottság tagjait és a hivatal munkatársait. A legutóbbi képviselő-testületi ülésen döntést hoztak arra vonatkozóan, hogy az idei esztendőben ki kapja meg a közszolgálati tisztviselők napja alkalmából azt a díjat, amelyet évről-évre a testület dönt el, egy 5 fős javaslattevő bizottság, miután a munkatársak javaslatait összegyűjtötték. Az év közszolgálati dolgozója díjat az idei esztendőben Zsikai Krisztina kolleganő kapja, aki a hivatal Humánszolgáltatási Irodájának a munkatársa, szociális ügyintézője. 2000. óta végzi

ezt a munkát, egy kicsi családi rásegítés is volt olyan szempontból, hogy édesanyja is itt dolgozott, és ebben a feladatban nagyon sokat segített. Krisztina munkája kiemelkedő jelentőségű a közösség életében, hiszen mindennapi tevékenysége során a legkiszolgáltatottabb helyzetben lévő emberek támogatását, segítését végzi. Krisztinát mindannyian egy olyan elhivatott munkatársnak ismerték meg, aki empátiájával, odafigyelésével, a türelmével, a nyugalmával valóban a legjobban rászorultaknak segít és azoknak is, akik a legkevésbé tudnak a saját ügyükben is sokszor eljárni, és ezt a támogató, segítő hozzáállást a munkája során nagyon szépen megtanulta, és példaértékűen képviseli is ezt az emberséggel végzett munkáját, amellyel tulajdonképpen a közös munka, a képviselő-testület, a Humán Bizottság és a hivatal a hozzáállását a tatai emberekhez, a legrászorultabb emberekhez való hozzáállását ő képviseli a hivatal részéről. Ő az, aki az arca ilyen szempontból a segítő munkának, a közvetlen személyes segítő munkának. Hálásan köszöni Krisztinának az elmúlt időszak munkáját, nagyon büszkék arra, hogy ilyen kiváló kollégáik vannak és nem kívánhatnak mást, minthogy jövő héten jó nyaralást, ezért ma adják át a díjat a Humán Bizottság ülésén, ezért kérték elnök urat jegyző úrral, hogy itt adják ezt át, mert hogy jövő héten pont szabadságon lesz. Miután mindig a júniusi testületi ülés az alkalma ennek a díjátadásnak, ezért akkor egy kicsit most előre hozták, hogy még jobb legyen a nyaralás, Isten éltesse! Jegyző úrral átadják az elismerést. Az elismerés így szól: Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 221/26. VII. 1-i határozata alapján Zsikai Krisztina asszonynak a köz szolgálatáért végzett érdemes és eredményes munkásság elismeréseként „Az Év Közszolgálati Dolgozója Díjat” adományozza 2026-ban. Ebből egyet adnak ki, tehát ez is emeli az elismerésnek a szintjét.

Zsikai Krisztina ügyintéző megköszöni a díjat és az elismerést.

Bányai Tihamér bizottsági elnök a Humán és Ügyrendi Bizottság nevében is szívből gratulál Krisztinának. További eredményes munkát kíván. Köszöni polgármester úrnak a reggeli rövid köszöntőt.
Elmondja, hogy a jegyzőkönyv hitelesítőjének szintén (ahogy ki szokta emelni) a szokásrend alapján szeretné felkérni Robozné Schőnfeld Zsuzsannát, amennyiben elfogadja továbbra is ezt a felkérést. Kéri, hogy a jegyzőkönyv hitelesítő személyéről döntsünk:

> Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága a bizottsági ülésről készített jegyzőkönyv hitelesítésére **Robozné Schőnfeld Zsuzsanna** bizottsági tagot bízza meg,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal** elfogad, és a következő határozatot hozza:

> **Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**
> **Humán és Ügyrendi Bizottságának**
> **128/2026. (VI.17.) határozata**
> **jegyzőkönyv hitelesítőjének kijelöléséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottság a mai ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének Robozné Schőnfeld Zsuzsanna bizottsági tagot bízza meg.

Határidő: azonnal
Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszöni Robozné Schőnfeld Zsuzsannának az eddigi munkáját.
Elmondja, hogy az eredeti meghívóban kiküldött 21 napirendi pont a nyílt ülés keretein belül és 2 zárt ülés keretein belül tárgyalandó napirendi pont szerepelt. Ehhez érkezett a tegnapi nap egy sürgősségi előterjesztés a Vaszary János Általános Iskola jóvoltából, úgyhogy erről mindenképpen szavazni kell, hogy felvegye-e a bizottság a napirendek közé, illetve van egy javaslata a napirendi pontokkal kapcsolatban, mégpedig a meghívóban szereplő első napirendi pont kapcsán. Ez a „Döntés Tata Város Helyi Építési Szabályzat teljes eljárás keretén belül történő módosítás elfogadásáról”. Elmondja, hogy magában a mappában 3 fáj volt, viszont az előterjesztésben megjelölt 16 melléklet egyike sem volt csatolva az előterjesztéshez.

dr. Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető elmondja, hogy mivel nagyon nagy az anyag, így a linket csatolták.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy a linket nem vette észre és magát a 16 mellékletet jómaga, de ahogy tegnap beszélték, nem is tudták átnézni az egyeztetés folyamán, illetve amit hiányol, hogy több, mint 20 döntési pont van ebben hétben. Azt gondolja, hogy nem volt teljes maga az előterjesztés olyan szempontból, hiszen nem volt benne egy összehasonlítás, a módosítás indoka nem volt megjelölve, mi lehet az adott változtatások kapcsán, mi volt a terület, vagy mi lehet a várható terület hasznosítása, illetve hogy milyen hatásai lehetnek ennek, esetleg értéknövekedés, bármi, tehát ilyen szempontból hiányosnak értékelte. Azt javasolja, hogy ezt vegyék le a mai napirendi pontról. Polgármester úrnak meg fogja adni a szót, ez az ő javaslata és akkor meghallgatja az ellenérveket ezzel kapcsolatosan. Megadja a szót Michl József polgármesternek.

Michl József polgármester szeretné kérni elnök urat és a bizottságot, hogy a irodavezető, illetve a főépítész asszonyt hallgassa meg ebben a előterjesztés ügyben. Köszöni, amennyiben a Vaszary János Általános Iskolával kapcsolatos javaslatát napirendre veszik, neki nincs lehetősége döntést hozni itt a bizottságban, de javaslatot tehet. Javasolja a bizottságnak, hogy a 17-es 19-es 20-as napirendet ne tárgyalja a bizottság, mert nincsen kapcsolódása ezekhez a témákhoz. Véleménye szerint még a 18-asra is ez vonatkozik, legfeljebb ott azzal lehet összekapcsolni, hogy tatai fiatalok otthona szó szerepel a témában, de abszolút semmi köze a Humán Bizottság munkájához, tehát szakmai kapcsolódást keresett, de nem talált. Elnök úrnak is van egy javaslata a Traffipax-szal kapcsolatba, hát amennyiben ragaszkodik

hozzá, hát persze, tárgyalja meg a bizottság, de véleménye szerint ezek a témák nem kapcsolódnak ide, illetve a 19-es napirend az a SZMSZ módosításban ezt a témát tárgyalják, tehát nincs értelme azt még egyszer tárgyalni egy másik képviselői beadvány keretében. Lehet módosító indítványt benyújtani, hogyha kívánta volna a PART FÜGE képviselőcsoport. Az építési szabályzattal kapcsolatban pedig kéri, hogy irodavezető úr és Főépítész asszony indokolják, hogy miért szükséges erről döntést hozni.

dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, hogy azzal egészítené ki az előterjesztést - és utána főépítész asszony is ki fogja egészíteni – hogy ez egyéves folyamatnak a vége. 2025. júniusában tárgyalta a képviselő-testület a Helyi Építési Szabályzat módosításának kezdeményezéséről szóló előterjesztést, ahol teljes mértékben végigvették egy táblázatos formában több alkalommal, a képviselő-testületet ismertették, hogy pontosan mely területen, milyen módosításra irányulna ez a szándék és annak figyelembe vételével döntött a képviselő-testület ezeknek a módosítási eljárásoknak a megindításáról. Tehát amit képviselő úr kérdez, hogy egyes területeken milyen módosításokra irányulnak, erről már tavaly júniusban részletesen tájékoztatták a képviselő-testületet. A testület ezen információk birtokában döntött az eljárásnak a megindításáról az ott meghatározott, a táblázatban szereplő meghatározott területekre, az ott meghatározott módosítási javaslatokkal. Ezt a folyamatot vitték végig. Ennek keretében a képviselő-testület azt követően is 2 alkalommal még tárgyalta ezt az módosítást, egyrészt a környezeti hatásvizsgálat szükségességével kapcsolatban, másrészt pedig amikor a partnerségi egyeztetés lezárásáról kellett dönteni. És ez az utolsó része, ami voltaképp ugye a rendeletalkotásra vonatkozik, de ez teljes egészében arra irányul, hogy amit tavaly júniusban a képviselő-testület eldöntött, hogy mely területeken, milyen módosítást szeretne, azt most jelenleg, az eljárásrendet lefolytatták, ennek alapján kell most jelenleg a rendelet módosítást elfogadnia.

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszöni a kiegészítést. Ebben az esetben fenntartja, hogy maradjon ott és akkor tárgyalják a mai napirendek között a HÉSZ módosítást. Nyilván, hogyha kérdések lesznek, ilyen tisztázó kérdések, akkor erre biztos lehet majd számítani. Polgármester urat kérdezi, a 17-es 18-as napirend az megmaradt, a 19-esre irányult polgármester úrnak a javaslata, hogy ezeket a Humán és Ügyrendi Bizottság ne tárgyalja, tehát erről szavazni fognak. A 20-as napirendet pedig megemlítette polgármester úr, ennek kapcsán, mivel örömmel konstatálta, hogy van egy hasonló előterjesztés, ami részben lefedi a javaslatát, tehát a javaslatban szerepel a sebességellenőrző kamerák előterjesztésben Tata, Agostyáni utca, ezért a 20-as napirendi pontot kérelmezi, hogy azt visszavonja, azt az előterjesztését, tehát azt a mai napon nem fogják tárgyalni, már csak azért is, mert az Újhegyi úttal kapcsolatban elég megosztó vélemények jöttek, tehát mindenki tudja, hogy ott milyen közlekedési morál van, de nem biztos, hogy a sebességmérő kamera lesz a megoldás. Erről majd a későbbiekben esetleg tudnak majd dönteni. Amit első körben javasolta, tehát akkor a HÉSZ az eredetileg megküldött napirendi pontok szerint akkor marad, és polgármester úr javaslata alapján szavazzanak arról, hogy a tisztelt bizottság a 17-es napirendi pontot napirenden kívánja-e tartani, ami a „Javaslat a

Tata, Május 1. út - Oroszlányi út menti önkormányzati ingatlanok értékesítésének kivezetésére, valamint hasznosítási pályázat kiírásáról” szól. A javaslatában minden olyan előterjesztés, amiben a Humán és Ügyrendi Bizottság meg van jelölve, automatikusan felkerül a meghívásra. Úgy értelmezi, hogy ez módosító javaslat, ezért kéri, hogy szavazzanak. Aki igennel szavaz, az arra szavaz, hogy kerüljön le a napirendről a 17-es napirendi pont:

> Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottsága **leveszi a napirendről** a meghívón szereplő 17-es napirendet, ami a „Javaslat a Tata, Május 1 út – Oroszlányi út menti önkormányzati ingatlanok értékesítésének kivezetésére, valamint hasznosítási pályázat kiírásáról” című előterjesztés,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 4 igen, 1 nem szavazattal elfogad** és a következő határozatot hozza:

> **Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**
> **Humán és Ügyrendi Bizottságának**
> **129/2026. (VI.17.) határozata**
> **a „Javaslat a Tata, Május 1 út – Oroszlányi út menti önkormányzati ingatlanok értékesítésének kivezetésére, valamint hasznosítási pályázat kiírásáról” című napirend levételéről**
>
> Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottsága **leveszi a napirendről** a meghívón szereplő 17-es napirendet, ami a „Javaslat a Tata, Május 1 út – Oroszlányi út menti önkormányzati ingatlanok értékesítésének kivezetésére, valamint hasznosítási pályázat kiírásáról” című előterjesztés.
>
> **Határidő:** azonnal
> **Felelős:** Bányai Tihamér bizottsági elnök

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, 18-as napirendi pont 50 M Ft összegű felhalmozási forrás átcsoportosítása az önkormányzati, jelenleg kiadatlan lakások felújítására és a „Tatai Fiatalok Otthona” piaci alapú bérlakásprogram elindítására. Szintén meg volt jelölve a bizottság, szavazzanak arról, hogy a tisztelt bizottság napirenden kívánja-e tartani az előterjesztést. Amennyiben igennel szavaznak, akkor lekerül a napirendi pontról az előterjesztés:

> Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottsága **leveszi a napirendről** a meghívón szereplő 18-as napirendi pontot, ami a „50.000.000,- Ft összegű felhalmozási forrás átcsoportosítása az önkormányzati, jelenleg

kiadatlan lakások felújítására és a „Tatai Fiatalok Otthona” piaci alapú bérlakásprogram elindítása” című előterjesztés,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 4 igen, 1 nem szavazattal elfogad** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán és Ügyrendi Bizottságának
130/2026. (VI.17.) határozata
az „50.000.000,- Ft összegű felhalmozási forrás átcsoportosítása az önkormányzati, jelenleg kiadatlan lakások felújítására és a „Tatai Fiatalok Otthona” piaci alapú bérlakásprogram elindításáról” szól

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottsága **leveszi a napirendről** a meghívón szereplő 18-as napirendi pontot, ami a „50.000.000,- Ft összegű felhalmozási forrás átcsoportosítása az önkormányzati, jelenleg kiadatlan lakások felújítására és a „Tatai Fiatalok Otthona” piaci alapú bérlakásprogram elindítása” című előterjesztés.

Határidő: azonnal
Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy a 19-es napirendre is érkezett egy javaslat, az eseti vizsgálóbizottság személyi összetételének és működési kereteinek meghatározásáról szóló javaslatról. Polgármester úr kiemelte, hogy az eredeti 2-es napirendi pontban az SZMSZ módosítás részben tartalmazza ezt, hogy egy ilyen eseti vizsgálóbizottság összehívása engedélyezhető legyen. Ez ehhez kapcsolódik, hogy milyen összetételű legyen maga ez a bizottság. Jegyző úrnak megadja a szót a kiegészítésre.

dr. Horváth József jegyző elmondja, hogy azért kér szót, mert hogy ne legyen félreértés, tehát a 2-es számú előterjesztésben lévő SZMSZ módosításban ennek a lehetőségének a megteremtéséről szól a önkormányzati törvény és a saját SZMSZ lehetőségei szerint. A 19-es javaslat, ami megérkezett, az egy olyan eseti bizottságról beszél, amelyik nem SZMSZ-szerű, tehát nem az SZMSZ-be épülne bele. A kettő teljesen üti-vágja egymást, mert az egyiknek van hatásköre, hisz az az SZMSZ által jön létre, a másik pedig gyakorlatilag egy hatáskör nélküli, tehát mindenképpen, miután a testület arról döntött a múltkor, hogy egy hatáskörrel rendelkező eseti bizottság jöjjön létre - ideiglenes bizottság - ezért kéri, hogy mindenképpen a 2-es tárgyalja, és ő is azt szeretné kérni, hogy a 19-es napirendet ne tárgyalja a bizottság, mert törvényességi szempontból a 2 eleve kioltja egymást, tehát megítélése szerint ennek nincsen értelme. Módosító indítvánnyal, természetesen annak összetételére, nagyságára meg lehet tenni a javaslatokat, ezt is kérték a tisztelt képviselőktől,

úgyhogy tartalmi részében ennek a 19-esnek a tartalmát módosítóként természetesen lehet a 2-es majd megtenni.

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszöni a kiegészítést. Kéri, hogy a 19-es napirendi pont napirendről történő eltávolításáról kéri, hogy szavazzanak. Aki igennel szavaz, az egyetért azzal, hogy lekerüljön a mai napirendről az előterjesztés:

> Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottsága **leveszi a napirendről** a meghívón szereplő 19-as napirendi pontot, ami a „Javaslat az eseti vizsgálóbizottság személyi összetételének és működési kereteinek meghatározása” című előterjesztés,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogad** és a következő határozatot hozza:

> **Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**
> **Humán és Ügyrendi Bizottságának**
> **131/2026. (VI.17.) határozata**
> **az eseti vizsgálóbizottság személyi összetételének és működési kereteinek meghatározásáról szóló javaslatról**
>
> Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottsága **leveszi a napirendről** a meghívón szereplő 19-as napirendi pontot, ami a „Javaslat az eseti vizsgálóbizottság személyi összetételének és működési kereteinek meghatározása” című előterjesztés.
>
> **Határidő:** azonnal
> **Felelős:** Bányai Tihamér bizottsági elnök

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy a 20-as napirendet visszavonta. Amiről még szavazniuk kell, amit az ülés elején mondott, hogy sürgősségi előterjesztésként beérkezett a Vaszary János Általános Iskola kérelme, kéri, hogy szavazzanak a napirendre vételéről:

> Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottsága **felveszi a napirendjei közé** a „Támogatási igény – a Vaszary János Általános Iskola játszóterének felújításáról” szóló előterjesztést,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal elfogad** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán és Ügyrendi Bizottságának
132/2026. (VI.17.) határozata
a Vaszary János Általános Iskola játszóterének felújításáról szóló támogatási igényről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottsága **felveszi a napirendjei közé** a „Támogatási igény – a Vaszary János Általános Iskola játszóterének felújításáról” szóló előterjesztést.

Határidő: azonnal
Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

Bányai Tihamér bizottsági elnök javasolja, hogy első napirendként tárgyalja a bizottság a Vaszary János Általános Iskola kérelmét. Így összeállt a mai napirend, 4 napirendi pont került levételre, egy sürgősségi előterjesztés került fel a napirendre, illetve maradt a 2 zárt ülésen tárgyalandó napirendi pontunk, úgyhogy kéri, hogy a teljes napirendről szavazzon a bizottság:

N A P I R E N D:

1. Döntés a költségvetést érintő, beérkezett pénzbeli támogatási igényről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző

2. Döntés Tata Város Helyi Építési Szabályzat teljes eljárás keretén belül történő módosításának elfogadásáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész

3. Rendelet-tervezet az Önkormányzat Szervezeti és Működési szabályzatáról szóló 16/2024.(X.9.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző

4. Rendelet-tervezet a közösségi együttélés alapvető szabályairól és elmulasztásának jogkövetkezményeiről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző

5. Rendelet-tervezet a természeti értékek védelméről és a természetvédelem helyi szabályairól szóló 1/2012. (I.30.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente irodavezető
Takács-Harmath Erna városüzemeltetési ügyintéző

6. A közmű- és közterület-fejlesztési hozzájárulás megállapításáról és megfizetéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

7. A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. alapító okiratának módosítása
Előterjesztő: Pap Tibor vezérigazgató
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

8. A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. által készített lakásgazdálkodási koncepció **I. olvasat**
Előterjesztő: Hlavács Attila ügyvezető
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

9. Az önkormányzati fenntartású óvodák alapítványainak támogatása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Németh Mariann intézményi referens

10. Egyes névtelen közterületek, magánutak elnevezésének kezdeményezése
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

11. Pályázati kiírás új városi alkalmazás és kommunikációs rendszer bevezetésére
Előterjesztő: Dr. Szerencsi Richárd alpolgármester

12. Javaslat a tatai közterületi térfigyelő kamera-rendszer bővítésére és a kamerák áthelyezésére, sebességmérő kamera beszerzése
Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző

13. A társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíjának megállapítása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Takács Zoltán, személyügyi referens

14. Javaslat a tatai temetőkben található védelemre érdemes sírhelyek és temetői emlékek nyilvántartásba vételére és megőrzését szolgáló program elindítására
Előterjesztő: Dr. Szerencsi Richárd alpolgármester
Boglári Zoltán önkormányzati képviselő

15. A. Tájékoztató az Európai Uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról
B. Döntés a „leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán című pályázatról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

16. Döntés az igazgatási szünet elrendeléséről a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal kirendeltségein
Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző

17. „Mozdulj meg Tata!" programsorozat bevezetésének előkészítéséről
Előterjesztő: Hörömpöli Éva önkormányzati képviselő

(Az 1 - 17., 20. napirendi pontok a képviselő-testület 2026. június 24-i ülésének tervezett előterjesztései.)

18. A Csillagsziget Bölcsőde szakmai programjának, valamint szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Ősz Tibor intézményi referens

Meghívott: Fekete Éva, a Csillagsziget Bölcsőde vezetője

Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztés:

19. A Tata, Pálóczi H. Á. u. 16. 4/2. szám alatti bérlakással kapcsolatos döntés meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

20. Szociális bérlakás igénylésére benyújtott ajánlatok elfogadásával kapcsolatos döntések meghozatala
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal elfogad** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán és Ügyrendi Bizottságának
133/2026. (VI.17.) határozata
a bizottság 2026. június 17-i ülésének napirendjéről

N A P I R E N D:

1. Döntés a költségvetést érintő, beérkezett pénzbeli támogatási igényről
   Előterjesztő: Michl József polgármester
   Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
   Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző

2. Döntés Tata Város Helyi Építési Szabályzat teljes eljárás keretén belül történő módosításának elfogadásáról
   Előterjesztő: Michl József polgármester
   Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
   Kamarás Dorottya főépítész

3. Rendelet-tervezet az Önkormányzat Szervezeti és Működési szabályzatáról szóló 16/2024.(X.9.) önkormányzati rendelet módosításáról
   Előterjesztő: Michl József polgármester
   Előadó: dr. Horváth József jegyző

4. Rendelet-tervezet a közösségi együttélés alapvető szabályairól és elmulasztásának jogkövetkezményeiről
   Előterjesztő: Michl József polgármester
   Előadó: dr. Horváth József jegyző

5. Rendelet-tervezet a természeti értékek védelméről és a természetvédelem helyi szabályairól szóló 1/2012. (I.30.) önkormányzati rendelet módosításáról
   Előterjesztő: Michl József polgármester
   Előadó: Mürkl Levente irodavezető
   Takács-Harmath Erna városüzemeltetési ügyintéző

6. A közmű- és közterület-fejlesztési hozzájárulás megállapításáról és megfizetéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról
   Előterjesztő: Michl József polgármester
   Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

7. A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. alapító okiratának módosítása
   Előterjesztő: Pap Tibor vezérigazgató

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

8. A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. által készített lakásgazdálkodási koncepció **I. olvasat**
   Előterjesztő: Hlavács Attila ügyvezető
   Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

9. Az önkormányzati fenntartású óvodák alapítványainak támogatása
   Előterjesztő: Michl József polgármester
   Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
   Németh Mariann intézményi referens

10. Egyes névtelen közterületek, magánutak elnevezésének kezdeményezése
    Előterjesztő: Michl József polgármester
    Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

11. Pályázati kiírás új városi alkalmazás és kommunikációs rendszer bevezetésére
    Előterjesztő: Dr. Szerencsi Richárd alpolgármester

12. Javaslat a tatai közterületi térfigyelő kamera-rendszer bővítésére és a kamerák áthelyezésére, sebességmérő kamera beszerzése
    Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző

13. A társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíjának megállapítása
    Előterjesztő: Michl József polgármester
    Előadó: Takács Zoltán, személyügyi referens

14. Javaslat a tatai temetőkben található védelemre érdemes sírhelyek és temetői emlékek nyilvántartásba vételére és megőrzését szolgáló program elindítására
    Előterjesztő: Dr. Szerencsi Richárd alpolgármester
    Boglári Zoltán önkormányzati képviselő

15. A. Tájékoztató az Európai Uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról
    B. Döntés a „leg”-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán című pályázatról
    Előterjesztő: Michl József polgármester
    Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

16. Döntés az igazgatási szünet elrendeléséről a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal kirendeltségein
    Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző
17. „Mozdulj meg Tata!” programsorozat bevezetésének előkészítéséről
    Előterjesztő: Hörömpöli Éva önkormányzati képviselő

(Az 1 - 17., 20. napirendi pontok a képviselő-testület 2026. június 24-i ülésének tervezett előterjesztései.)

18. A Csillagsziget Bölcsőde szakmai programjának, valamint szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyása
    Előterjesztő: Michl József polgármester
    Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
    Ősz Tibor intézményi referens

    Meghívott: Fekete Éva, a Csillagsziget Bölcsőde vezetője

Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztés:

19. A Tata, Pálóczi H. Á. u. 16. 4/2. szám alatti bérlakással kapcsolatos döntés meghozatala
    Előterjesztő: Michl József polgármester
    Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

20. Szociális bérlakás igénylésére benyújtott ajánlatok elfogadásával kapcsolatos döntések meghozatala
    Előterjesztő: Michl József polgármester
    Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

1. napirendi pont:
Döntés a költségvetést érintő, beérkezett pénzbeli támogatási igényről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Izsáki Zsuzsanna humánszolgáltatási ügyintéző

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy első napirendi pontként tárgyalja a bizottság a költségvetést érintő, beérkezett pénzbeli támogatási igényről szóló előterjesztést. Előterjesztő polgármester úr, kéri, hogy egészítse ki szóban az előterjesztést.

Michl József polgármester elmondja, hogy Varga Edit igazgató asszony kereste meg, illetve a Tatabányai Tankerületi Központtal is levelezésben vannak, ezeket küldte el képviselő-társainak és a bizottsági tagoknak. A kérelem egy régi téma. Valamikor sok évvel ezelőtt épített még a város egy új játszóteret a Vaszary János Általános Iskola udvarára, hátul egy kis területet ki tudtak takarítani, lebontottak ott egy régi épületrészt. Az alsó tagozatosoknak volt a kérése, az iskolavezetésnek, hogy

legyen egy saját kis játszóterük. Ez elkészült, ezt követte a nagy beruházása az iskolának, és arra az időre egy kicsit ez a játszótér háttérbe szorult, mert az építési terület megakadályozta, hogy használják a gyerekek. Ezzel párhuzamosan pedig van egy szomszéd, aki folyamatosan feljelenti az iskolát és rendszeres nézeteltérés van a gyerekek hangoskodása miatt. Az érdekességhez az is hozzátartozik, hogy az illető szomszéd sokáig egyik iskolánknak volt a talán gondnoka, tehát innentől kezdve még jobban érdekes a helyzet, de mindenesetre zavarja őt a nagy gyerekzsivaj, ami napközben van, esti órákban nincsen logikusan, ezért az iskola vezetése azt találta ki, hogy valamilyen hangfogó szerkezetet kellene oda elkészíteni, az talán segítene, a tankerület is hozzájárul ehhez. Az a javaslata, hogy 5.000.000,- Ft-ot az önkormányzatunk adjon ehhez a fejlesztéshez, és segítsék ezzel ezt a problémát megoldani, illetve a játékok felújítását elvégezni.

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszöni a kiegészítést. Kérdésekre ad lehetőséget az előterjesztéssel kapcsolatban. Neki csak annyi kérdése van, hogy van konkrét, 5.000.000,- Ft az az igazgatónőnek a levelében is megjelenik, és ugyanekkora összeggel javasolja az önkormányzat támogatni. Erre nyilván árajánlat nincs, tehát ez egy becsült összeg, amennyire szüksége van, ha jól érti.

Michl József polgármester elmondja, hogy ennél nagyobb összegre van szüksége, tehát ahogy jelezte, a tankerület is hozzájárul. Nem küldött az igazgató asszony részletes érték kimutatást vagy árajánlatot sem. Úgy gondolja, hogy ez a következő lépés lesz, vagy pedig megvan nekik, csak nem küldték el.

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszöni a kiegészítést és megadja a szót dr. Horváth József jegyzőnek.

dr. Horváth József jegyző annyit elmond információként, hogy a mellékelték azt a levelet, amit a tankerületi központ válaszolt az önkormányzat megkeresésére, abban ők már korábban ezt a hangfogó falat már vizsgálták, és annak a becsült költsége náluk 10-12 M Ft, mert alapozó munkát kell végezni, nem egyszerűen csak a kerítést ki kell húzni, tehát eleve innét indul, illetőleg ezek egy 12 éve telepített játékok, amelyek részben elöregedtek, és a játszótéri játékok árairól meg még nem is beszéltek, tehát horribilis, ilyen értelemben ez a beruházás, hogyha megvalósul, akkor ez biztos, hogy közelíteni fogja a 20 M Ft-os nagyságrendet. Természetesen a tankerületnek kell a nagyobb részét és a jelentős részét biztosítani, hisz oda tartozik az iskola. Ez egy hozzájárulás ilyen értelemben a beruházáshoz. Véleménye szerint egészen biztos, hogy el fogja érni a 20 M Ft-os nagyságrendet.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármesternek.

dr. Szerencsi Richárd alpolgármester kérdése, hogy az autópályások ilyen falat nem ajánlottak-e fel, mert ugye fát kapott az önkormányzat.

Bányai Tihamér bizottsági elnök úgy gondolja, hogy nem biztos, hogy a műszaki tartalom az egy az egyben ugyanaz, tehát egy gépjárműzaj meg egy gyerek teljesen más. Megkérdezni, meg lehet. Annyit olvasott itt, hogy az eszközök használatát, itt a polgármester úr is említette, hogy a szomszédos telek tulajdonosa által volt birtokvédelmi eljárás, tehát részlegesen korlátozták. Kérdése, hogy erről lehet tudni valami pontosat, hogy itt most mit korlátoztak a birtokvédelmi eljárás kapcsán, a tankerület részéről látta ezt.

dr. Horváth József jegyző elmondja, hogy az egyik része az biztos, hogy a labda használat volt, mert ugye rendszeresen rúgták a labdát a falnak, hát logikus módon ez visszajött, tehát az volt az egyik, amire emlékszik, hogy a birtokvédelemben igazat adott a szomszédnak, hogy az egy olyan zajhatás, amelyik nem feltétlenül normál használat, mert egyébként a sportpályájuk meg nem ott van, az beljebb van, az udvarnak a közepén, tehát erre emlékszik, de el fogja küldeni az anyagot elnök úrnak.

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszöni a kiegészítést. Megkérdezi, hogy van-e valakinek további kérdése, hozzászólása. Amennyiben nincs, kéri, hogy az előterjesztésben látható, található határozati javaslatról szavazzanak, miszerint a képviselő-testület 5 M Ft támogatást nyújt a Vaszary Alapítvány részére, és a támogatás összegét az általános tartalék terhére biztosítja az önkormányzat. Nyilván ez a rész majd a pénzügyi bizottság hatáskörébe fog tartozni. Alapvetően azt javasolja, hogy azt mérlegeljék, hogy a Humán és Ügyrendi Bizottság hatáskörében javasolják-e, hogy az önkormányzat támogassa ezt a fajta munkálatát az iskolának, viszont nincs módosítás magában a határozati javaslatban, úgyhogy kéri, hogy szavazzanak a határozati javaslatról:

> Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a költségvetést érintő, beérkezett pénzbeli támogatási igényről szóló döntésről (Vaszary Játszótér) szóló előterjesztést,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal** elfogad és a következő határozatot hozza:

> **Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**
> **Humán és Ügyrendi Bizottságának**
> **134/2026. (VI.17.) határozata**
> **a Vaszary János Általános Iskola játszóterének felújításának támogatási igényéről**
>
> Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a költségvetést érintő, beérkezett pénzbeli támogatási igényről szóló döntésről (Vaszary Játszótér) szóló előterjesztést.

Határidő: 2026. június 24-i képviselő-testületi ülés
Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

2. napirendi pont:
Döntés Tata Város Helyi Építési Szabályzat teljes eljárás keretén belül történő módosításának elfogadásáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Kamarás Dorottya főépítész

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy második napirendként tárgyalja a bizottság a „Döntés Tata Város Helyi Építési Szabályzat teljes eljárás keretén belül történő módosításának elfogadásáról" szóló előterjesztést. Megkérdezi polgármester urat, irodavezető urat, majd főépítész asszonyt, hogy szeretnék-e szóban kiegészíteni az előterjesztést. Amennyiben nem, kérdésekre ad lehetőséget. Egy-két kérdést felírt magának, és valóban azt megerősíti, hogy volt egy link, és azon belül ott voltak a mellékletek. Egy-két helyrajzi számot próbált megkeresni itt-ott, de nem mindegyiket találta meg - azt meg kell, hogy mondja - a szabályozási tervben. Kérdése a 3194 és a 3195/2. helyrajzi számú ingatlanokkal kapcsolatos, hogy a telek területének a 75 %-a az terepszint alatt beépíthető. Ezt nem tudja, hogy korábban így volt-e vagy sem. Itt az lenne a kérdés, hogy itt akkor erre a 2 konkrét ingatlanra vonatkozóan ez egy teljesen külön rendelkezés lesz? Tehát itt lehetőséget adnak arra, hogy akár mélygarázs épüljön?

Kamarás Dorottya főépítész elmondja, hogy igen, ez a 2 ingatlan a tópartnál van, az a 2 ilyen magas épület, ami teljesen máshogy van beépítve, mint a többi épület mellette. Ez talán a 80-as években épült 2 tömbház és azoknak adják meg a lehetőséget, hogy a parkolást azt meg lehessen oldani terepszint alatt, hogy ha felújításra kerülnek az épületek. Azokat most már bővíteni nem lehet, mert sokkal nagyobbak, mint a körülötte lévő épületek, csak azért, hogy a szűk utcában meg lehessen oldani a garázs történetet, ezért engedik meg a terepszint alatti beépítést ennél a 2 ingatlannál.

Bányai Tihamér bizottsági elnök kérdése, hogy ha jól érti, akkor a tulajdonos kérte ezt a módosítást?

Kamarás Dorottya főépítész elmondja, hogy igen.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót Hörömpöli Éva bizottsági tagnak.

Hörömpöli Éva bizottsági tag kérdése, hogyha ezt az engedélyt, vagy ezt a HÉSZ módosítást a tulajdonos megkapja, akkor ezzel a telek vagy ingatlan automatikusan sokkal többet fog érni, hogy van-e ilyen esetben bármiféle kompenzáció az önkormányzat felé?

Kamarás Dorottya főépítész elmondja, hogy ebben az esetben, mivel terepszint fölötti beépítést egyáltalán nem növelnek, tehát csak a gépkocsi elhelyezhetőségét teszik lehetővé, ezért itt nem olyan nagy a plusz, amit kap, neki, már nem kell kötelezően elhelyezni az ingatlanon gépkocsit, merthogy szerzett joga van, ő csak szeretné, hogy mégiscsak tudja biztosítani azt, hogy a gépkocsik el legyenek helyezve, tehát effektíve ő egy pluszt vállal ezzel, hogy ne a szűk utcában legyenek a parkolások.

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszöni a kiegészítést. További kérdésekre ad lehetőséget.

Hörömpöli Éva bizottsági tag elmondja, hogy ha jól emlékszik, ott van közvetlen a közelében egy barlang, meg minden, tehát itt sziklafúrásról és a karsztos területnek a megbolygatásáról lenne szó. Kérdése, hogy erre kap-e majd engedélyt, mert ott ez abszolút forrásmészkő, ez a terület, vagy hogy, hogy hol képzelnek ott, tehát a tó szintje alá?

Kamarás Dorottya főépítész elmondja, hogy itt az összes területen szakhatóságként be van vonva a vízügy, tehát hogy csak akkor tud vagy lehetséges itt megvalósítani ténylegesen majd az építkezést, hogyha a szakhatóságok hozzájárulnak. Úgy egyébként a barlang meg – véleménye szerint - egy kicsit arrébb van, nem ezen a területen.

dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, hogy még azzal egészítené ki a főépítész asszony által elmondottakat, hogy ha megnézik, a tó felőli részén ezt az ingatlant, ez jóval magasabban található, mint maga a tó, tehát maga a padlószintje az épületnek is jóval feljebb van. Tehát itt a mélygarázs kialakítása esetén körülbelül a jelenlegi sétány, a tó felől sétány szintjén lesz a mélygarázsnak a szintje, tehát ebben az esetben nem nagyon mennek le jóval a tófenék szintje alá biztos, hogy nem fognak lemenni. Itt a tulajdonosnak a kérelme arra irányult, hogy ő a kötelezően elhelyezendő gépkocsiállományt azt el tudja helyezni ő telken belül jelenleg is, de nyilván – véleménye szerint - ez egy köztudott tény manapság, függetlenül attól, hogy a jogszabály rendeltetési egységként egy gépjárműt ír elő kötelező jelleggel, azért általánosságban mindenhol legalább kettővel kell számolni, tehát minden családban minimum 2 autó van. Itt arra irányult a tulajdonos kérése, hogy biztosítsák annak a lehetőségét, hogy ő a valósághoz akarja igazítani itt a parkolási lehetőséget, és ne azt igen szűk egysávú közutat próbálja meg terhelni az ottani beparkolással, hanem ő megpróbálja akkor telken belül valamennyi, a valósághoz igazodó gépjárművet elhelyezni.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót dr. Horváth József jegyzőnek.

dr. Horváth József jegyző elmondja, hogy nem egyetlen olyan ingatlan van az egész sorban, hisz ezek úgy indulnak meg, hogy a lakók, cégek, bárki megkeresi az önkormányzatot, hogy ő neki valamilyen gondja van a jelenlegi szabályozással, mert

az gátolja a beépítést, bővítést vagy átsorolást kér, tehát ilyen szemmel nézve mindegyik módosítás valamilyen előnyös döntés a terület hasznosíthatóságára és a terület használatára és ez igaz a mostani általános eljárásban is, hisz rengeteg kérés jön be, ami alapján indítják ezeket az eljárásokat, tehát azt azért általánosságban is ki lehet mondani, hogy igen, ha valamilyen módon igazítják az igényekhez, akkor minden ilyen ingatlan önmagában értékesebbé válik. Ennél az ingatlannál külön egyeztetés folyt az építéshatósággal is a hatósági egyeztetés során, miután annyira speciális ennek a 2 ingatlannak ott az utcában a helyzete, hogy semmilyen más megoldás ennek a parkolási problémának a kezelésére nem volt, tehát ezen külön hatósági egyeztetés volt. A másik, hogy az előzetes egyeztetésben részt vesz a vízügy is természetesen és részt vesz az építéshatóság is, tehát a kormányhivatal minden szakmai szervezete és külön mielőtt a főépítészi véleményt, a záró véleményt megkapták volna, még itt egy külön egyeztetés volt, ahol a környezetvédelmi hatóság, miután volt több ponthoz konkrét megjegyzés, amit tisztázni kellett, tehát végig mentek az összes tételen, mindenre elmondták a kifogásukat, mit támogatnak, mit nem, aszerint lett javítva, és visszaküldve a végső anyag a főépítésznek, amit jóváhagyott. Hozzáteszi, hogy ehhez az ingatlanhoz nem volt, vagy ehhez a ponthoz nem volt a környezetvédelmi hatóságnak egyébként külön észrevétele, tehát csak azt akarja kifejezni, hogy nagyon részletesen minden egyes tételt megvizsgáltak, és ezek alapján úgy gondolja, hogy ilyen fajta aggály nincsen. Egyébként ők teljesen tisztában vannak ezzel a védendő értékekkel, mert minden egyes ingatlannál ezt nagyon komolyan számon kérik. Volt olyan, ahol a madárfészkelés miatti problémájukat kellett másképp megoldani és nem lehetett ugyanazt, ami a szabályozás volt. Csak ennyit szeretne mondani, hogy minden ingatlan esetében beszélhetnek egyfajta értéknövekedésről, másrészt pedig igen, a szakhatóságok egyszer előzetesen végignézték, és ahogy a Dorottya mondta, az önkormányzat nem engedélyt ad, hanem a HÉSZ-t módosítják, ha módosítja a képviselő-testület, majd ezután, ha ő benyújtja az engedély kérelmet az építkezésre, akkor a szakhatóságok egyenként ezt megvizsgálják, és az engedélyt kiadják. Ők azt vizsgálják vonatkozásukban, hogy az önkormányzat HÉSZ-ének megfelel-e a kérelem, amit beadott az adott építtető, tehát az önkormányzat nem adott ki engedélyt ilyen értelemben.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy ha logikusan nézik, várhatóan az fog történni, hogyha a HÉSZ megengedi ezt a módosítást, akkor be fognak adni egy építési tervet, hogy a mostani terepszint alá egy garázst építsenek. Tehát gondolja, hogy ez volt a cél, ezt meg a szakhatóságok fogják megnézni majd.

Hörömpöli Éva bizottsági tag elmondja, hogy okulva abból, hogy 2022-ben lett a HÉSZ módosítva és akkor került sor arra, hogy például a lovardánál a telek korábban nem volt szállásadó helyként beépíthető, csak közösségi helyként, és akkor módosították, hogy onnantól ma már közösségi vagy szállásadó helyet is lehet oda építeni. Kérdése, hogy, fel tudja-e hívni a figyelmét arra, hogy van-e hasonló módosítás és például a kenyérgyár esetében is akkor került olyan módosításra, hogy oda 9 méter magas társasház építhető, tehát 2022-ben történtek meg ezek a változtatások. Kérdése, hogy van-e most ilyen, súlyos és ilyen nagy, tehát a közösség életére is hatással lévő változtatás, ezen kívül tudja- e felhívni a figyelmét valami

ilyesmire a mostani módosításban.

Kamarás Dorottya főépítész elmondja, hogy a mostani módosításban leginkább csak apró változtatások vannak, mert itt nincsen olyan nagyon sok módosítás, és leginkább csak apróbbak a változtatások. Amikor tavaly júniusban a testület döntött arról, hogy legyen ennek a módosítása, akkor egy elem ki is lett véve a sorból, és nyilván ez nem is módosult az alapján, illetve, amit olyan változtatásnak gondoltak, ami tényleg egyértelműen jobbá teszi a területet, ahhoz pedig hozzájárulást kértek, maga a módosítás kapcsán. Ez az első 2 módosítás volt, amikor a kérelmezők hozzájárultak a módosítás összegének a kifizetésével, tehát hogy az ő rájuk eső résznek a kifizetésével, de ebbe a módosításba ilyen nagymértékű módosítás nem volt. Most kezdik el a teljes felülvizsgálatot, illetve a településtervre való áttérést, ami az új jogszabályok alapján kötelező, mert nagyon sok jogszabály változott, nagyon sok elemet kell módosítani most majd a HÉSZ-be mert az eddigi építménymagasság helyett például párkánymagasság és legmagasabb pontot kell megadni, ami egészen más számítási metodikát jelent. Úgyhogy a mostani felülvizsgálatnál nagyon sok elemet kell végigvizsgálniuk, és nagyon sok döntést kell majd hozni, hogy akkor milyenek legyenek a magassági értékek, meg hol, milyen szabályozást tesznek. Ezt a folyamatot is úgy tervezik, hogy először a megalapozó vizsgálatok, alátámasztó javaslatok készülnek el, és az alapján fogják kérni a tervezőt, hogy egy olyan listát állítson össze, ami a módosítandó elemeket tartalmazza, ugyanúgy, ahogy ez a lista volt júniusban, és akkor kell majd nagyon alaposan átnézni a képviselő-testületnek azt a listát, hogy abba mi az, amit esetleg nem támogathatónak vél, vagy mi az, amit támogathatónak vél, illetve akkor tudnak majd arról beszélni, hogy mi az, ami kötelezettség, hogy nekik mindenképpen meg kell csinálni, és mi az, amit esetleg van mód módosítani. Ott is nagyon sok képviselő-testületi döntés lesz, tehát hogy ezután miután nagyjából eldönti a testület azt, hogy milyen irányba és miket módosítanak, azután megcsinálja a tervező a módosításokat, és utána még azt is tudja a testület véleményezni, illetve partnerségi véleményezés alapján a lakosság is tud véleményezni, és utána is tudja még majd a tervező módosítani az anyagot. Van egy bizonyos pont, amikor a partnerség lezárul, onnantól pedig már nem tudják módosítani, tehát onnantól meg már kötött pályán, effektív kötött pályán mozog a HÉSZ elfogadás. Ennél az elfogadásnál ez a februári döntés volt, hogy akkor elfogadták a partnerségi lezárását, nem jött olyan észrevétel, ami, miatt módosítani kellett volna, illetve a szakhatóságokkal tényleg voltak egyeztetések, és az alapján voltak módosítások, ezt elfogadták a partnerséggel, és onnantól pedig mostanáig már ez a kötött mederben ment a módosítás.

Bányai Tihamér bizottsági elnök kérdése, hogy van-e esetleg ezek között olyan, ami új építési övezetet fog majd engedélyezni a mostanihoz képest.

Kamarás Dorottya főépítész elmondja, hogy van egy, tehát hogy új beépítési terület vagy beépítésre szánt területet, beépítésre nem szánt területből. Van a tóparton a Casablankának a telke, aminek régen a szabályozási terv alapján ki lett alakítva a telke, de a mostani szabályozásba le lett csapva ez a kialakítás, és ez valami 30-40 négyzetméter, tehát hogy nem egy nagy nagyságrendi történet, csak visszaigazították az ő telkének a régen kialakított telkére a telket, és ez volt módosítás. Az Újhegyen

volt, ott van pár telek, ami a lakóövezet és kertes mezőgazdasági övezet között helyezkedik el, tehát az egyik utcán még lakó van, a másik utcáról pedig már kezd kertes, mezőgazdasági, és azoknak a telekhatára az a telkek közepén húzódik ez az övezet határ. Ott igazítottak egy kicsit, mert volt 3 telek tulajdonos, akik nem tudták úgy megosztani a telkeiket, ahogy ésszerű lenne, és ott történt egy ilyen kisebb igazítás, illetve az ipari parkban voltak olyan vízgazdálkodási területek, vízfolyások, , tehát átszabályozták, hogy más merre folyjon, csináltak neki elfolyást, és azokat a vízterületeket levonták, és tették más mederbe azokat a vízfolyásokat, amiket áttettek és ott volt egy kis négyzetméter különbség, ami beépítésre nem szántból, beépítésre szánt lett a vízgazdálkodási területen.

Bányai Tihamér bizottsági elnök kérdése, hogy a Győri út melletti telekről van szó?

dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, hogy jóval odébb, ez a Ceres felé lévő részen volt, a Ceres és az autópálya között és fölfele megy a Kocsi út irányában, tehát ez, ennek a része. Ott nagyrészt úgy volt a megállapodás az ipari Parkkal, hogy amennyit átraknak tehát a vízgazdálkodási terület áthelyezése miatt amennyi átkerül beépítésre szánttá, ugyanannyit ők biztosítanak, hogy beépítésre szántból beépítésre nem szánttá kerüljön át, tehát, hogy ott a mérleg meglegyen. 2 technikai kicsi volt még, az egyik a Fákya utcánál volt. A Fáklya utcai teleknél volt egy nagyon kicsi telekrész első részén, amit magánútnak, övezetbe sorolt a jelenlegi rész, de azért, hogy ott az egységes hasznosítása legyen a területnek, ott egy néhány négyzetmétert akkor ebből a magánútból átraknak ugyanúgy gépház övezetbe, illetve Agostyánban ott a felső részen ott van egy kicsi, ahol az út nyomvonala nem igazodik a kiszabályozott részhez ez ott kell ahhoz, hogy az utat ki tudják tulajdonjogilag is alakítani, ott viszont pont, hogy részben elvesznek, részben pedig visszaadnak.

Kamarás Dorottya főépítész elmondja, hogy igen, más-más nyomvonalon lett, úgyhogy részben, de kötelezőség is az, hogy meg kell tartani a beépítésre nem szánt területek és a beépítésre szánt területek arányát, tehát mindenhol, ahol átsorolódnak beépítésre szántra, azért cserébe beépítésre szánt területből beépítésre nem szánt területre kell visszasorolni, tehát a mérlegnek mindenképpen meg kell lennie.

Bányai Tihamér bizottsági elnök mivel további kérdés nem hangzott el, hozzászólásra ad lehetőséget.

Hörömpöli Éva bizottsági tag köszöni, hogy ezt itt elmondták, az anyagot nehéz számára értelmezni, és nem kaptak szakmai segítséget ez eddig és, amiben megegyeztek, hogy leveszik, ez megnyugtatta, viszont most tartózkodni fog, de jövő hétre át fogják nézni, reméli, hogy addigra szakemberrel, megnyugtatta, amit itt halott. Köszöni szépen.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót Kamarás Dorottya főépítésznek.

Kamarás Dorottya főépítész elmondja, hogy ennél tervezik azt, hogy amikor a tervező már eljutott oda, hogy ezeket a megalapozó részeket megcsinálja, akkor egy ilyen képviselői tájékoztatást, illetve az adott körzetek képviselőivel leülve végignézik azokat, hogy mik voltak most és mik azok, amiket módosítani kell, hogy egy kicsit jobban át lehessen látni. Ez valószínűleg majd az ősz folyamán fog tudni majd megtörténni.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy egy határozati javaslat szerepel az előterjesztésben, benne minden melléklettel, ami a linken elérhető, és egy rendelet is szerepel az előterjesztésben. Elmondja, hogy a rendeletről fognak először szavazni. Szavazásra bocsátja Tata Város Helyi Építési Szabályzat teljes eljárás keretén belül történő módosításának elfogadásáról szóló rendelet-tervezetet:

> Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Döntés Tata Város Helyi Építési Szabályzat teljes eljárás keretén belül történő módosításának elfogadásáról szóló rendelet-tervezetet,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 3 igen és 2 nem szavazattal elfogad** és a következő határozatot hozza:

> **Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottságának**
> **135/2026. (VI.17.) határozata**
> **Tata Város Helyi Építési Szabályzat teljes eljárás keretén belül történő módosításának elfogadásáról szóló rendelet-tervezetről**
>
> Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Döntés Tata Város Helyi Építési Szabályzat teljes eljárás keretén belül történő módosításának elfogadásáról szóló rendelet-tervezetet.
>
> **Határidő:** 2026. június 24-i képviselő-testületi ülés
> **Felelős:** Bányai Tihamér bizottsági elnök

Bányai Tihamér bizottsági elnök szavazásra bocsátja Tata Város Helyi Építési Szabályzat teljes eljárás keretén belül történő módosításának elfogadásáról szóló előterjesztés határozati javaslatát:

> Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-

testületnek a Döntés Tata Város Helyi Építési Szabályzat teljes eljárás keretén belül történő módosításának elfogadásáról szóló előterjesztés határozati javaslatát,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 2 igen szavazattal és 3 tartózkodással nem fogad el** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán és Ügyrendi Bizottságának
136/2026. (VI.17.) határozata
Tata Város Helyi Építési Szabályzat teljes eljárás keretén belül történő módosításának elfogadásáról szóló döntésről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **nem javasolja elfogadásra** a képviselő-testületnek a Döntés Tata Város Helyi Építési Szabályzat teljes eljárás keretén belül történő módosításának elfogadásáról szóló előterjesztés határozati javaslatát.

Határidő: 2026. június 24-i képviselő-testületi ülés
Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

3. napirendi pont:
Rendelet-tervezet az Önkormányzat Szervezeti és Működési szabályzatáról szóló 16/2024.(X.9.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy a következő napirendi pont, az eredeti 2-es napirend, ami a „Rendelet-tervezet az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2024. (X.9.) önkormányzati rendelet módosításáról szól. Megkérdezi polgármester urat, hogy van-e kiegészítése az előterjesztéssel kapcsolatban.

Michl József polgármester elmondja, hogy nincs kiegészítenivalója. Jegyző úr szeretne hozzászólni az előterjesztéshez.

dr. Horváth József jegyző elmondja, hogy a javaslat lényege, hogy olyan megoldás legyen, ami az egész ciklusra lehetővé teszi, hogyha bármilyen ügyben felmerül egy ilyen külön bizottság létesítésének az igénye, akkor azt meg lehessen tenni. Tehát témától függetlenül ez a lehetőség teremtődjön meg, és ott a szabályozásban benne van egyértelműen, hogy a képviselő-testület határozza meg majdan mindig az ideiglenes bizottságnak a feladatát. Példaképpen említi, hogy ez most csak az

SZMSZ módosítást tartalmazza, de amit kiküldtek a képviselőknek, a javaslatot, ott egy előterjesztés-tervezet is volt, hogy milyen, mi lenne most ennél a bizottságnál a tervezet és milyen tartalommal. Tehát így kellene elképzelni, hogy ez megteremti a keretet, és utána pedig a testület mindig eldönti, hogy milyen feladatra, milyen időtartamra, milyen összetételben hozza létre a bizottságot. A 3 plusz 2-es javaslat azért van az eredetiben, mert a mai bizottsági szerkezet is ezt tartalmazza. Javasolják ezt megtartani. Ennél nagyobb bizottságokat, ideiglenes bizottságoknál nem tartanak indokoltnak, ami nem jelenti azt, hogy egyébként nem veheti igénybe más szakértőknek, vagy további akár képviselők nem vehetnek részt a munkában, hisz ugyanazok a szabályok vonatkoznak rá, mint egy állandó bizottságra, tehát valamennyi képviselő a munkában részt vehet tárgyalási joggal, valamint, mindenki hozzászólhat, a véleményét el tudja mondani, tehát semmi nem gátolja, hogy részt vegyen ilyen értelemben egy adott témának a tárgyalásában.

Hörömpöli Éva bizottsági tag távozott az ülésről.

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszöni a kiegészítést. Kérdésekre, majd hozzászólásokra ad lehetőséget. Megállapítja, hogy sem kérdés, sem hozzászólás nem hangzik el a témával kapcsolatban. Elmondja, hogy magáról a rendelet-tervezetről fognak szavazni, ami megadja azt a lehetőséget, hogy egy ilyen ideiglenes vizsgálóbizottság létrejöjjön. Az előterjesztés, amit jegyző úr mondott, javasolja ezt az 5 fő bizottsági tagot, hasonlatosan, ahogy a mostani bizottsági struktúra feláll, de a rendelet-tervezetről kéri, hogy szavazzon a bizottság:

> Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2024. (X.9.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet.

melyet a bizottság jelenlévő **4 tagja, 4 igen egyhangú szavazattal elfogad** és a következő határozatot hozza:

> **Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület**
> **Humán Bizottságának**
> **137/2026. (VI.17.) határozata**
> **az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2024. (X.9.) önkormányzati rendelet módosításáról**
>
> Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2024. (X.9.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet.

Határidő: 2026. június 24-i képviselő-testületi ülés
Felelős: Michl József - polgármester

4. napirendi pont:
Rendelet-tervezet a közösségi együttélés alapvető szabályairól és elmulasztásának jogkövetkezményeiről
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Horváth József jegyző

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy az eredeti 3-as, új számozás szerint a 4-es napirendi pont a Rendelet-tervezet a közösségi együttélés alapvető szabályairól és elmulasztásának jogkövetkezményeiről szól. Polgármester urat kérdezi, hogy szeretné-e kiegészíteni az előterjesztést. Amennyiben nem, kérdésekre ad lehetőséget. Megadja a szót dr. Varga András bizottsági tagnak.

Hörömpöli Éva bizottsági tag visszaérkezett az ülésterembe.

dr. Varga András bizottsági tag Köszönöm szépen a szót. Nagyon régóta tárgyalják a mindenkori bizottságok ezt a témát, és hosszas viták előzték meg. Nagyon örül, hogy megszületett egy ilyen terv, és jónak tartja. Egy kérdése van. Elmondja, hogy szerepel az előterjesztésben, hogy 14 év alatti életkorban, ha valaki megsérti ennek a rendeletnek a szabályait, akkor nem lehet vele szemben eljárni. Kérdése, hogy hogyan lehetne úgy megoldani – példaként említi, hogy zenét hallgatnak egy házban, amikor nem lehet pontosan tudni, hogy ki hallgatja azt a zenét, és akkor megsértette a rendeletet az illető ház, de akkor azt fogják mondani, hogy a 13 éves gyermeke hallgatta a zenét tulajdonképpen, így mentesülnek a jogkövetkezménye alól. Kérdése, hogy ilyen esetben mi a teendő. Úgy gondolja, hogy talán akkor, ha 14 év alatti gyermekről van szó, vagy akár rollerrel elüt valakit, mindegy, hogy milyen példát mond, akkor a szülőknek valamiféle felelőssége lenne. Nem tudja, hogy meg kell-e jelenjen ebben a tervezetben, vagy a rendeletben.

Bányai Tihamér bizottsági elnök javasolja, hogy várják meg a kérdéseket és akkor addig jegyző úr is meg tudja nézni, hogy erre milyen megoldás létezik. Megadja a szót Juhász Tamás bizottsági tagnak.

Juhász Tamás bizottsági tag elmondja, hogy kicsit kiegészítve dr. Varga András bizottsági tagot, ugyanígy a zene, a sporttevékenység, ami megütötte a fülét. Úgy gondolja, hogy alapvetően maga a rendelet támogatható és tényleg szükséges, de hogy ide akár zajszint határokat – mert, hogy ha valaki vasárnap délután 40-50 decibellel, normál hangvitel mellett hallgatja a rádiót, az egy szint, vagy ha bömbölteti a zenét, az egy teljesen más szint. Ugyanígy egy sporttevékenységnél, hogyha valakinek a gyereke 10 évesen focizik az udvarban, de ha problémája van a szomszéddal, ő kihívja rá a közterületet. Véleménye szerint ezeket kicsit konkretizálni kellene, hogy erre van-e lehetőség egyáltalán jogszabályügyileg, illetve ugyanez a 13. §. (2) bekezdés, kerékpárral – így van szó szerint, hogy, hogy az öreg tóparti sétányon. Kérdése, hogy mit tekintenek a sétány részének. Itt a murvás út az

erdőben, merthogy általában zömében mindenki a tó körüli teljes részt tekinti a sétánynak, hogy most ez azt jelenti, hogyha valaki Remeteségből át szeretne biciklizni Tatabányán, ez azt jelenti, hogy tolja a Fáklya utca elejéig a járgányt. Ez egy javaslat és kérdése, hogy van-e lehetőség ezeknek a pontosítására.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy a 13-as §-t említette itt Juhász Tamás. Itt a tervezetben elektromos rollerre és más ilyen mikromobilitási eszközökre korlátozást vezetnének be. Itt 2024 óta módosítás alatt van maga a KRESZ, és elvileg 2026. szeptember elsejétől hatályba fog lépni az új országos szabályozás, és elvileg ez egy magasabb szintű jogszabály lesz majd. Kérdése, hogy kell-e ezt most ezen a testületi ülésen majd tárgyalni, hogyha szeptembertől egy teljesen új szabályozás lép be. Nem fog-e ez összeütközést okozni majd a szabályozással kapcsolatban. A másik kérdése, ami kérdés lenne, a közterület rendben tartása. 9-es §-ban szerepel, hogy az ingatlan tulajdonosokra hárítaná maga a rendelet a járda és az úttest közötti terület gondozását. Nyilván a városban járva ez pár négyzetmétertől akár több 10 négyzetméterre terjedő terület is lehet, és itt jöttek visszajelzések, hogy mi a helyzet az idős, beteg, esetleg mozgáskorlátozott lakosokkal, tehát ők nem tudják ezt megcsinálni, ezt a területrendezést, akkor őket szankcionálni fogják majd? Vagy pedig ez hogyan fog történni? Mi a helyzet a társasházak előtti területtel, ahol jelenleg a Városgazda Kht. végzi a munkát? Az is végül az úttest, illetve a járda közötti területnek minősülhet, vagy azt külön nem szabályozza maga a rendelet, hogy hogyan lehet az, hogy a társasházak környékét a Városgazda Kht. tartja rendben, de például kertvárosi környezetben ezt a területet pedig a lakosoknak kell rendben tartani. Ezt azért mondja, mert az egyik közösségi portálon maga az előterjesztés-tervezet vagy rendelet-tervezet kikerült, és ott ilyen jellegű kommentek érkeztek, amiről gondolta, hogy behoz a bizottsági ülésre. A másik ilyen: a 10-es §. D) pontja, ami tiltja a strandolást az Öreg-tó partjától számított 50 méteren belül. Nincsen definiálva, de nagyon kíváncsi lenne, hogy így jogilag mit jelent a strandolás, tehát hogy alsónadrágban ott van valaki, de nem fürdik, napozni lehet, vagy nem lehet. Kérdése, hogy ezt hogyan fogják tudni ellenőrizni? Van-e esetleg bármi olyan fontos definíció, ami majd segíthet az ott strandolóknak? Mindenkinek van más elgondolása, hogy a strandolás mit jelenthet, hogyan fogja bizonyítani majd a közterület-felügyelő hogy valaki strandol, tehát hogy vizes az alsónadrágja, hogy itt ilyen elég furcsa megfogalmazások vannak. Kellően objektív vagy túl sok ebben a szubjektivitás, hogy hogyan tudják ezt majd felülvizsgálni. Zajkeltésről beszéltek, illetve, hogy nincsen zajhatár megszabályozva, tehát ez eléggé érdekes, meg mi az? Teljesen más az ingerküszöbe mindenkinek, hogy mi az a zaj, zajhatás, ami zavarja őt. Van-e esetleg a közterület-felügyeletnek ilyen zajmérő eszköze, amit majd tud használni, tehát nyilván nincs határ a rendeletben, tehát így nagyon szubjektív most ez a megítélés. Ha lenne, akkor van-e esetleg a közterület-felügyeletnek ilyen eszköze, amit tud majd használni? Vannak olyan országos rendeletek, ahol decibeli értékeket határoznak meg, de nyilván mire ki ér a közterület-felügyelet, egy kicsit lehalkítják, az már jó lesz, tehát abszolút nem abban a pillanatban fogják tudni megmérni ezt majd, amikor maga a zajhatás megvolt. A rendelet azt is tartalmazza, hogy egyébként rendelkezik a hivatal a megfelelő apparátussal. Kérdése, hogy ez kellően körül volt-e járva, mert több tucat olyan új ellenőrzési feladatot ró a hivatalra, vagy a közterület-felügyelőkre, ami véleménye szerint többletmunkát igényelhet. Ez

csak egy kérdés jegyző úr felé. Biztos e jegyző úr abban, hogy ez nem igényel majd több, jelentősen több megterhelést majd a hivatal dolgozóinak, illetve volt egy olyan - ez csak ilyen értelmezési dolog - hogy az elektromosan meghajtható eszközök - és akkor itt kifejezetten érdekelne az, hogy nincsen külön szabályozás arra, hogy a mozgáskorlátozottak, akik abszolút elektromos meghajtású eszközökkel mennek keresztül a Kossuth téren a postára, tehát a közterület-felügyelő őt leszállítja, és arra fogja majd felszólítani, hogy tolja esetleg azt az elektromos eszközt a postáig, tehát hogy erre külön nincsen kitétel, vagy nincsen esetleg kivétel a mozgáskorlátozottra, vagy a mozgásukban korlátozott idős emberekre. Ezt érdemesnek tartja belerakni. Nem segway-val fog menni, de ezek a kis eszközök, ezek a 3 kerekűek, pusztán elektromos meghajtásúak és ezt jelenleg a rendelet tiltja, hogy ezt ezeken a területeken lehessen használni, akár a tóparti sétányon, tehát alapvetően diszkriminálják, azért mondja, hogy jelenleg ezt így értelmezi. Megadja a szót Hörömpöli Éva bizottsági tagnak.

Hörömpöli Éva bizottsági tag elmondja, hogy felmerült benne három kérdés. Egyrészről nagy örömmel fogadják a közös együttélési rendeletet, ugyanis Kertváros évek óta küzd a gólyatáborok zajával és talán mivel eddig nem - tehát köszöni a rendőrség segítő munkáját, akik kimennek és igazoltatnak 100 és 100 fiatalt, de ugyanakkor ebben megvan a lehetőség arra, hogy esetleg szankcionálják. Kérdése, hogy ha ezt elfogadják, akkor innentől a tulajdonos kaphat egy esetleges csendháborítás esetén 100-200,- Ft-os büntetést és akkor ha ezt megkapja, akkor el tudja képzelni, hogy valóban rend lesz, valóban betartatja a csendet. Ez az egyik kérdése. A másik, az csak kapcsolódik dr. Varga András bizottsági tag felvetéséhez. Úgy gondolja, hogy az elektromos rollerek használata tényleg nagy probléma, és sűrű a gyalogos forgalom a tóparti ösvényen, és általában fiatalok használják, és nagyon, tényleg gyorsan. Hallották a rendőrfőnök beszámolójában, hogy 4 elektromos rolleres baleset volt, amit tudnak. Biztos, hogy több, mert a saját lánya is esett rollerrel, szerencsére nem lett olyan sérülés, hogy bekerült volna a statisztikába, de ez mindenképpen nagy probléma, és hogyha ezek a gyerekek nem szankcionálhatók, akkor félő, hogy nem lesz ez hatékony. Nagyon sokan használják, különösen most így a nyári időben, amikor kajakozni mennek otthonról, és nagyon sokan rollerrel mennek az edzéseikre, tehát akkor meg kell nekik tanítani a kerékpárút használatát, tehát ez is mindenképpen egy fontos kérdéskör. A másik, tehát azért a tataiak szeretnek a tó körül kerékpározni, és nem feltétlenül a kerékpárúton, ami aztán - ha jól emlékszik - a Malom úton vezet keresztül. Tehát eddig úgy volt a tiltás, hogy időszakosan, hogy hétvégén és szezonálisan, hogy nyári szezonban tilos. Kérdése, hogy lehet-e ezen valami enyhítés.

Bányai Tihamér bizottsági elnök további kérdésekre ad lehetőséget. Amennyiben nincs további kérdés, megadja a szót dr. Horváth József jegyzőnek.

dr. Horváth József jegyző elmondja, hogy mindenkinek mindenben részben igaza van. Ezzel szeretné kezdeni. Tehát ez az a szabályozás, nem véletlen, hogy most negyedszer futnak neki. Folyamatosan, ez egy olyan érzékeny terület a társadalmi együttélés, aminek a normáit a közösség alakítja ki. Erre nincsenek szabályok

igazából, hogy hol van a határa, mi a határ. Épp ezért csak azokat tették bele, amelyek viszonylag pontosan megfogalmazhatóak és körbeírhatóak. Ezzel együtt teljesen biztos benne, ha ezt bevezetik, az első egy-két évben rengeteg értelmezési probléma fog felmerülni, amik pontosítani fogják a dolgokat, és akkor próbál sorba menni az értelmezésen. Mozgáskorlátozott, azt nagyon pontosan elhatárolták. Az van odaírva, hogy: sport, szabadidős vagy turisztikai eszköz. Hát a mozgáskorlátozott jármű az se nem sporteszköz, se nem turisztikai, se nem szabadidős, tehát azért egy közterület-felügyelőtől elvárható, hogy ezt el tudja különíteni. Úgy gondolja, hogy erre egyértelmű válasz, hogy ha ilyenre használják, ez egy tett, tehát erre teljesen nyugodtan azt válaszolja, hogy őket ez nem fogja bekorlátozni semmilyen módon. Kerékpár: oda van írva, hogy kizárólag elektromosan is meghajtható kerékpár. Tehát arról van szó, hogy az elektromos meghajtású eszközöket veszi célba. Amit elektromos kerékpárnak hívnak, az nem is az igazából, az csak egy elektromos rásegítésű kerékpár, azt hajtani kell ahhoz, hogy működjön a motor, de vannak olyan kerékpárok, ezek a tipikusan a 25 km/óra fölötti sebességgel is tudnak közlekedni, ahol megnyom egy gombot, nem kell hajtani és mint egy segédmotoros kerékpár úgy megy. Nagyon sokat látni ilyet a városban, elektromos segédmotoros kerékpár vagy kerékpárnak látszó, de gyakorlatilag hajtás nélkül tud vele menni, tehát magyarul egy motorikus eszköz, tehát ilyen értelemben nem érinti. Azért van is igen, és a kizárólag elektromosan is meghajtható kerékpár. Neki is van elektromos kerékpárja, azon nincs egy olyan gomb, hogy megnyomom, és akkor az megy magától, tehát ez nagyon fontos különbségtétel. Visszatér a KRESZ-szel kapcsolatos problematikára. Igen, a KRESZ-t is százszor ígérték, hogy változtatják, főleg a rollerek okán. Nagyon örülni fog, ha minél hamarabb a KRESZ-be ez egyértelműen a helyére lesz téve. Ha az ütközne a KRESZ-szel, akkor természetesen visszahozzák, de egyébként nem fog ütközni, mert a KRESZ azt fogja szabályozni alapvetően, hogy milyen típusú eszközre, eszközt ki használhat, korhatárt meg fogja határozni, a vizsga kötelezettségét meg fogja határozni, rendszámot fog meghatározni, védőfelszerelést fog meghatározni. Az, hogy hol nem lehet használni, azt lehet tudni esetleg pluszban, a kettő egymás mellett pontosan el fog férni, mert az azt fogja jelenteni, hogy például 14 éven alulit, ha úgy szabályozzák, hogy nem is használhat közlekedésben, tehát magyarul: nem mehet az útra ki, akkor ugye azt a KRESZ szabályozza. Elmondható, hogy aki ilyen eszközt használ, az ezeken a kiemelt útvonalakon és alapvetően mondhatni azt, hogy sétáló- és turisztikai útvonalakon nem közlekedhet járdán, illetőleg a sétányon. A sétány esetében megint nem látja a problémát, mert aki kerékpárral megy ilyen értelemben, az akkor kerékpárként használja, az meg csak úgy van tiltva bizonyos szakaszán és bizonyos időszakban a tópartnak, tehát alapvetően az aszfaltozott részen. A másik, hogy az is teljesen normális, hogy mikor lesz zavaró. Tehát hogyha valaki, elindul az elektromos rollerével és a sétányon a Fekete városból, vagy valahonnét megy hátul, ha egyedül van azon az úton, akkor a kutyát sem zavarja, tehát magyarul magát veszélyezteti, legfeljebb fel fog ülni rá, el fog menni, ezt nem is kétli, hogy így lesz, de ha jön vele szembe bárki, és ő balesetet okoz, mert nem állítja le, nem fogja a kezébe, nem tolja, akkor igenis az ő felelőssége, mert vétett gyakorlatilag a közösség elleni szabályoknak. Azt gondolja, hogy sosem lesz olyan, amit teljes körűen ki lehetne zárni, de gyakorlatilag igenis lehet értelmezni. Ház előtti területek, karbantartás: a társasháznak is van tulajdonosa, tehát azt nagyon nem szereti és nagyon rossz, hogy a társasházak mindenféle ilyen

típusú felelősség elől elugranak, úgy csinálnak, mint hogy ha az nem az övüké lenne, pedig ott is van tulajdonosa az épületnek. Véleménye szerint akkor sem a Városgazda Kft-nek kellene egyébként, hogyha ez életbe lép, akkor ne a városgazda nyírjon minden területet. A társasházak között azt tervezi az önkormányzat, hogy minden egyes társasház kap egy felszólítást, egy tájékoztatást, hogy mi az a terület, ami hozzá tartozik. Hogy azt ők hogy oldják meg, közös képviselőn keresztül, szolgáltatást vásárolnak a Városgazdától, hogy nyírják le, ez legyen az ő története. Alapvetően jól behatárolt terület van minden társasháznál, mert van egy olyan járdaszakasz előtte, amelyik általában a megközelítést szolgálja. Tehát ilyen értelemben a lépcsőházhoz meg lehet határozni azt a területet, ami egyértelműen ehhez van. Megpróbálja még megtenni, de nem biztos benne, hogy a jövő hétre meglesz. Egy olyan térképet elkezdtek elkészíteni, ahol az összes társasházat felvették ebből a szempontból, hogy mi az a területrész, ami a társasházhoz illeszkedik ennek megfelelően. Egyébként ezt nem az önkormányzat szabályozza önmagában, erre vannak jogszabályok, hogy köteles a lakó ellátni, tehát ez nem az önkormányzat önálló találmánya, ez ma is így van, csak jelen pillanatban az önkormányzat nem tud szankciót mögé rakni semmit. Elmondja, hogy a 14 év alatti gyerek nem büntethető. Ezt egyszerűen kimondják a jogszabályok, de az nem jelenti azt, hogy valamilyen módon nem tudnak ebben az esetben eljárni, hanem nem tudják az esetet kezelni olyan értelemben, hogy a szülőket meg lehet keresni. A 14 éven alattinak is van lakcíme, van szülője, tehát valakit megkeresnek és figyelmeztetik erre. Nem tudnak mást tenni, mert ő nem büntethető. Ugyanez a mondata a zajkeltésre, tehát, hogyha a szomszédban a 14 év alatti gyermek egyedül van és úgy zajt kelt, akkor megvárja, amíg megjön a szülő, szól neki, letolja, lehet, hogy azt mondja, hogy kit érdekel, nem érdekel, akkor megvárja, hogy megjön apja, vagy az anyja és ővele beszél. Ha meg az apja, anyja is ott van mellette, akkor ne hivatkozzon arra, akkor halkítsa le. Akkor azt mondja: adjon egy pofont a fiának, és nem hallgatod így, de akkor halkítsa le. De ha azt csinálja, hogy ott van ő is, aztán mindig azt mondja, hát a gyerek hallgatja, hát na de azért azt ne! Tehát azért tényleg madárnak se nézze a másik oldalt. Ez nem fogja azt jelenteni, hogy a közterület-felügyelők mindenhova kirohangálnak, ahonnét ilyen bejelentéseket kapnak, ezek alapvetően az ott élőknek a bejelentései alapján fognak és azt biztos, hogy nem fogják tudni tenni, hogy 0-24-be lesz itt valaki, aki kirohangál a városba, mert azt mondja, hogy zaj, meg így, meg úgy. A tegnapi napon kapott egy email-t, csak példaként, hogy mik lesznek az email-ek. Tegnap bejön egy lakótól, hogy a szomszéd egy vakond riasztót helyezett el a kertjébe és hát ő már tiszta stresszesen éli az életét, mit tudna tenni és milyen zajmérést tud ő lefolytatni. Vicces a dolog, neki meg nagy probléma természetesen, és valószínűleg semmit az életben, az önkormányzat semmit nem tud, ő azt nem írta, hogy a szomszéddal beszélt már, mert általában bele szokták azt is írni, hogy többször szólt neki, de ő nem írta. Ilyenek is vannak. Van aki meg nem is beszél a szomszéddal, hanem fogja és azt mondja, hogy hivatal valamit csináljon. Zajmérő eszköze nincs a közterület-felügyelőknek nem is használhatnak, tehát annak megvannak a hatósági előírásai, hogy ki milyen esetben használhat. Tehát az, hogy itt szaladgál és akkor tartja mindenhova és azt mondja, hogy na, ez így sok, ez társadalmi együttélés. Hadd mondjon egy pozitív példát: Dunaalmáson 6 vagy 7 éve vezették be gyakorlatilag a hétvégi munkának, a zajkeltéssel járó munkavégzésnek a tilalmát. Abban a faluban senki nem nyír füvet

hétvégén. Még azt is megkérdezik, hogy szüret idején a traktort használhatják-e. Ezt most teljesen komolyan mondja. Tehát olyan szinten betartják, nem égetnek, nem zajonganak ilyen értelemben. Az, hogy hangosan rádiót hallgat, ilyen természetesen van, de gépeket, tehát ami alapvetően fűrészgép, damilos fűnyíró, tehát ami zavarja az embert azért éjjel ne damilozzon. Tegnap pont ugyanez volt, este fél 9-kor valaki elkezdett damilozni, úgy ordítottak vele a szomszédok, hogy abba is hagyta egy pillanat alatt, tehát valahol az emberekben ez kialakul, hogy mit lehet és mit nem lehet, tehát normálisan próbáljanak lépni. Az a baj, hogy ha túl akarják szabályozni, semmit nem fognak tudni szabályozni gyakorlatilag. ez most 3 kérdéskört próbál meg kezelni. Az egyik ez a közterületi, tehát a házak előtti területnek a karbantartása, a másik ez a bizonyos időpontokon túli zajkeltés. A 3. pedig a rollereknek ezen a területen való tiltása. Nem is a rollereket tiltják, mert azt tudjuk, hogy a járdán nem lehet, hanem aki a közlekedési szabályokat betartva a rollerrel közlekedik, az az ő dolga. Arra meg majd a KRESZ fog szabályt adni, hogy hogy kell neki. Sosem fog minden működni ebből a szempontból. A területeken is abszolút lehet bővíteni, lehet pontosítani, lehet térképen meghatározni. Most megpróbálták a legfrekventáltabbat, mert a legzavaróbb és a legtöbb baleset az a rolleres és a gyalogosnak az ütközéséből fakad. Az, hogy egyébként rollerrel nekimegy a villanyoszlopnak meg gödörbe megy, mert nem figyel rá, azzal az önkormányzat nem tud igazából mit kezdeni, és sajnos Tatán is voltak már nagyon súlyos balesetek, halálosról még nem tud, de súlyos balesetről tud, nem is egyről, nem kettőről, tehát valamit lépni kell és azért is nem várná meg a szeptembert a KRESZ-szel, mert itt lesz a szezon és ez a nyár ez kritikus lesz minden szempontból. Ugyanezért sietnek a tóparti hajóhasználattal, meg az elektromos eszközök használatával. Ugyanez a problematika, hogy mindenféle-fajta eszközt már kitalálnak. Most már az elektromos meghajtással olyan erőket tudnak kifejteni akár rollerre, akár vízi járműre, akár segwayre, bármire, hogy teljesen mindegy, hogy elektromos vagy motoros, 50-60-nal hát mindenki tudja, hogy elmegy mellette 50-60-nal egy roller. Úgy hirdetik, hogy 85 kilométer/óráig tud a roller menni, tehát ez abnormális, teljesen abnormális. Védelem, meg semmi nincs rajta. Elmondja, hogy azt meg megint csak mindenki látja, hogy sajnos ketten-hárman ráállnak a rollerre, tehát olyan balesetveszélyes, hogy valami egészen elképesztő. Az önkormányzat nem szabálysértési hatóság, tehát nem tud szabálysértést kiszabni, de a gólyatábor esetében az a rendőrséggel történő megállapodásuk van, hogy a közterület-felügyelet kimegy, amikor van közterület-felügyeleti ellenőrzése figyelmezteti, és utána a rendőrség a következő fokozat. Egyébként a rendőrség hála istennek ezt már tavalyi évben nagyon komolyan vette, és súlyos bírságokat is kiszabott egyébként. Igen súlyos bírságokat szabott ki, több 100.000,- Ft-os bírságokat kaptak gólyatáborok már, de a tapasztalatok szerin - de képviselő asszony még inkább tudja, meg polgármester úr, aki, meg aki meg szeret ott lakni a gólyatábor mellett - tehát nagyon változtak a gólyatáborok. Bizonyos egyetemek betartják a szabályokat, bizonyos egyetemek meg nem. Minden rektorral felveszik a kapcsolatot, mindig elmondják, kérik, vannak gólyatáborok, egyetemek, akik előre bejelentik, előre megadják, hogy kit kell hívni, ha valami gond van és, be is tartják, és van, akit meg sajnos szinte semmi nem érdekel, tehát ebben a rendőrség a legerősebb, és velük tartják ilyen módon a kapcsolatot, és hála Istennek most a kapitányság a tavalyi évben már nagyon komolyan vette. Több helyre, nem naponta, hanem egy nap négyszer-ötször mennek ki, és bírságolnak, tehát, ez a lehetőség van.

A strandolással kapcsolatban elmondja, hogy ez a legkritikusabb, abszolút nincs ilyen megfogalmazva, tehát nincsen egzakt jogi meghatározása a strandol kifejezésnek. Gyakorlatilag vízben fürödni egyébként tilos az Öreg-tóban is, mert nincs kijelölt strand, tehát gyakorlatilag itt megint ugyanazt tudjuk csinálni, hogy adnak egy eszközt a közterület-felügyeletnek, hogyha olyan módon viselkednek a tóparton, kulturálatlanul és a járókelőket zavaróan, akkor legyen egy eszköz a kezükben, mert mi történik ma? Az, ha valaki kimegy, és napozik a tóparton, és azt kulturáltan, normálisan teszi, ez általában nem zavar senkit, de amikor ott esznek, vízbe mennek, úszógumikkal vannak felszerelkezve, tehát strandolnak igazából, az viszont strandolás, és az nem is engedélyezett, és valójában a tóparti használatot, a lakossági normál használatot meghaladó mérték, vagy azt már zavaróan teszik, tehát egy eszköz lesz, vita lesz, egyébként jellemzően nem a tataiak strandolnak az Öreg-tó partján, mert a tataiak kimennek a Fényesre, hanem pontosan azok ellen szól, akik idejönnek, és strandnak tekintik, szabad strandnak tekintik a tatai Öreg-tavat, tehát hogyha ebben tudnak egy picit is előrelépni, akkor azt gondolja, hogy tettek valamit azért, hogy nyugodtabban lehessen használni, és főleg ne terhelődjön tovább a tópart. Az idősekkel kapcsolatban elmondja, hogy egyrészt az idősek a leginkább azok, akik megteszik ezt a feladatot, végrehajtják, másik oldalon természetesen vannak, akik nem tudják végrehajtani. Ha bármilyen jelzést kapnak ezzel kapcsolatba és tudják, hogy se hozzátartozó, senki nincs, aki segítsen, akkor az önkormányzat is szokta kérni a Városgazda Kft-t, hogy legyen szíves itt vagy ott egy ház előtt elvégezni ezt a munkát, pont azért, mert így tudjuk segíteni, tehát az időseket tudják segíteni ebben. Biztos, hogy nem fognak olyat tenni, hogy anélkül, hogy a segítség mértékét vagy a lehetőségét felmértük volna, bárki büntessen egy idős embert azért, mert nem tudja fizikailag ellátni ezt a feladatot. Megint csak azt mondja, hogy az önkormányzat mérlegelése, hogy itt segítsenek és ne pedig büntessenek és alapvetően is a közterület-felügyeletnek az az alapelv, az van kiadva, hogy elsősorban figyelmeztessenek, megelőzést próbáljanak meg elérni, és csak akkor büntessenek, amikor láthatóan nem együttműködő, illetőleg nincs hatása a megelőző akcióknak. A gépjárműparkolással is ugyanígy vannak, hogy akit figyelmeztetnek, akit ott érnek, aki azt mondja, hogy „bocsánat már el is tűntem innét”, akkor azt megjegyzik, de az akkor figyelmeztetés keretében van, de aki notóriusan újra jön, le sem füttyenti, azt meg büntetni kell. Van erre is példa, nem egy, nem kettő, visszatérő vendégek is vannak.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy javasolja, hogy ilyen próba jelleggel kipróbálták, Újhegyben volt pár ilyen önkéntes lapátoló és voltak idősek előtt, egyébként működik. Magát a jelzőrendszert azt még nem feltétlenül találták ki, nem akarnak afelé menni, hogy a covid-nál, hogy egy piros cetli legyen a lapon, hogy ő nem tudja eltakarítani, de egyébként úgy látszik, hogy van erre igény. Hogy ezt milyen szervezett keretek között lehet megcsinálni, azt nem tudja. Valószínűleg idén is, hogyha még látnak havat egyébként így a jövőben, akkor valószínűleg folytatni fogják ezt a gyakorlatot. További kérdésekre ad lehetőséget. Még lenne egy kérdése, a vasárnapi tiltó időszak, ez a délután, általában a tapasztalat alapján a vasárnapi napok azok, egyébként ő sem szereti, hogyha vasárnap füvet nyírnak, stb., de viszont, tehát az, hogy játék, amikor ilyen családi rendezvény van, és például van ugráló vár, gyerekek zajonganak délután egy óra után, kicsit túlzónak érzi, hogy, ezt tiltásba

rakják. Nyilván megint ott van, hogy ez lehet, hogy egy idős szomszédnak nem túl komfortos, vagy valaki, aki egyébként érzékenyebb a hangokra, de ezt kicsit túlzónak tartja, hogy ezt kizárjuk ebből. Itt elképzelhető, hogy ezzel kapcsolatban majd írásban megfogalmaz a rendelethez valami javaslatot, egyelőre ez – véleménye szerint - aránytalan, viszont egyébként pont érdekes, talán Munkácsy utca az, ahol a másik oldalon egy ipari terület van, a volt Volántelep, ott például nagyon érdekes, hogy télen és tavasszal, tehát a kamionoknak a kerékcseréjénél, tehát még vasárnap is folyamatosan járnak a levegős kulcsok, az például rendkívül zavaró. Nem tudja, hogy az ipari területnél ez a fajta tevékenység, zajhatással járó, az ugyanúgy kizáró-e, mert az nem lakóterület. Itt például erre mi vonatkozik,tehát rájuk vonatkozhat-e az, hogy hétvégén ne végezzenek ilyen munkát. Laknak ott az utca másik oldalán, de a másik oldalon pedig teherautók járkálnak. Egyébként hajnali 1, hajnali 2 körül folyamatosan hallja az ember a tolató teherautókat, csipogást, tehát ebbe – véleménye szerint - nincsen ilyen kitétel, hogy ez engedélyezett vagy sem. Úgy gondolja, hogy egy csomó témát átjártak ezzel kapcsolatosan. Megkérdezi, hogy van-e valakinek még kérdése a rendelettel kapcsolatban, amit most mindenképpen szeretnének feltenni. Megadja a szót Michl József polgármesternek.

Michl József polgármester elmondja, hogy miután több kérdés vetődött fel a rendelet-tervezettel kapcsolatban, az a kérése, hogy amennyiben van szövegszerű módosítási javaslat a bizottság tagjainak, akkor ne felejtsék el, hogy kedd délig lehet elküldeni, de ha minél hamarabb megkapják, annál gyorsabban tudnak vele dolgozni. Természetesen köszönettel veszik, ahogy elnök úr is jelezte, hogy van konkrét javaslat a módosításra, ezeket várják, és akkor jegyző úrral közösen megnézve vagy be tudja fogadni, vagy szavaztat majd róla a testületi ülésen.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót dr. Horváth József jegyzőnek.

dr. Horváth József jegyző a játék dologgal kapcsolatban elmondja, hogy ott kettős a gondolata, mert az egyik, hogy teljesen egyetért, igen azért az is egyre jobban terjedőbe van, hogy baba zsúrokat tartanak igazából háznál, sokszor tényleg, és most már abszolút bevett gyakorlat, hogy már óvodás korban is 15-20 óvodás társ jön és akkor összejövetelt tart. Hajlik arra, hogy ha a játékot nem tudják jobban meghatározni, akkor azt esetleg kiveszik. Ezt majd megnézi, hogy tudnak-e azzal, mert itt 2 dolog lehet a játék esetében. Az egyik, amikor valamilyen gépet, berendezést is használ mellé, tehát például egy ugráló várat és azt egy jó hangos motorral járatja. Ez lehet az egyik verzió. Az zavaró hatású. Van olyan ugráló vár, hogy azt sem tudják, hogy mi fújja fel, mert nincsen semmi hang, vagy minimális. A másik, hogy általában ilyenkor zene is van, vagy zenehallgatás is. Tehát lehet, hogy a zene az már zavaró, de az meg ugye akkor nem a játék önmagában. Tehát ezt megnézik, és akkor majd kéri azt is figyelni, a kiküldésnél ezt a részét itt megnézik, hogy lehet-e pontosítani, de lehet, hogy akkor inkább ezt a játékot elhagyják, mert önmagában az, hogy évi kétszer ilyen van a szomszédban: az azt kell mondja, hogy az belefér az ember életébe, bele kell, hogy férjen az életébe 2 szomszéd, az már 4, meg a saját, az már 6, tehát az egész nyár, mehetnek a hétvégi zsúrok. Ezt végig gondolja még, ezzel mit csináljanak.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót Hörömpöli Éva bizottsági tagnak.

Hörömpöli Éva bizottsági tag elmondja, hogy eszébe jutott egy módosítási lehetőség, hogy esetleg belekerülhetne, hogy az aszfaltos területeken a kutyasétáltatás póráz nélkül.

dr. Horváth József jegyző elmondja, hogy az mást szabályoz.

Bányai Tihamér bizottsági elnök alapvetően azt gondolja, hogy maga a rendelet célja az helyes, tehát kell, hogy valahogy szabályozzák ezeket, hogy milyen formában. Valószínűleg ebbe konszenzusra soha nem fognak tudni jutni, hogy minden olyan tartalom olyan formában, olyan szabályozással, fogalmazással kerüljön bele, hogy jó legyen, hogy mikor tudnak ezzel elindulni. Bízik benne, hogy a lehető leggyorsabban. Csak kihangosítani szeretné azt, amit polgármester úr mondott, hogy a rendelet alkotásnál az előző nap déli 12.00 óráig írásban lehet módosító javaslatokat beadni, tehát bátorít mindenkit, hogyha vannak olyan pontok, amivel nem feltétlenül ért egyet, vagy esetleg van olyan, amit hiányosnak tart, akkor kéri, hogy ezzel kapcsolatban tegyék meg az írásos javaslatait. Köszöni a témákat, amiket itt egyeztettek. Egy dolog jutott még eszébe. Ha jól tudja, van egy vállalkozás a tóparton, aki segway túrákat is tart. Nem tudja, hogy őt megkérdezték-e, hogy őt ez mennyire érintené hátrányosan.

Michl József polgármester elmondja, hogy folyamatos levelezésbe van vele a hivatal, mert állandóan ír a tilos parkolás miatt. Tájékoztatni fogják őt, hogy ennek figyelembe vételével szervezze a segway túrákat.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy korábban nem volt ilyen rendelet, ez teljesen új rendelet lenne az önkormányzat életében. Kéri, hogy magáról a rendelet-tervezet elfogadásáról szavazzon a bizottság:

> Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a közösségi együttélés alapvető szabályairól és elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendelet-tervezetet,

melyeket a bizottság jelenlévő **5 tagja, 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogad** és a következő határozatot hozza:

> **Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület**
> **Humán és Ügyrendi Bizottságának**
> **138/2026. (VI.17.) határozata**
> **a közösségi együttélés alapvető szabályairól és elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendelet-tervezetről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a közösségi együttélés alapvető szabályairól és elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendelet-tervezetet.

Határidő: 2026. június 24-i képviselő-testületi ülés
Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

5. napirendi pont:
Rendelet-tervezet a természeti értékek védelméről és a természetvédelem helyi szabályairól szóló 1/2012. (I.30.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Mürkl Levente irodavezető
Takács-Harmath Erna városüzemeltetési ügyintéző

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, a következő napirend a természeti értékek védelméről és a természetvédelem helyi szabályairól szóló 1/2012. (I.30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet. Részben jegyző úr már említést tett róla. Megkérdezi polgármester urat szeretné-e kiegészíteni az előterjesztést. Amennyiben nem, megkérdezi a bizottságot, van-e valakinek kérdése a rendelettel kapcsolatosan. Egy kérdése van, amit feltenne. Átnézte ezt a 2012-es rendeletet, ezt korábban nem ismerte és abban az szerepel, hogy a rendelet egyértelműen kimondta, hogy a Tatai Öregtó kezelési övezetében a sportegyesületek összesen legfeljebb 6 motoros hajót üzemeltethetnek, kizárólag versenyek és városi rendezvények idején. Ez a mostani rendeletben 15 plusz 5 egyedi engedély kiadását engedélyezné. Az lenne a kérdése, hogy 2012 és 2026 között volt-e arról, vagy van-e bármilyen olyan nyilvántartása itt a hivatalnak, hogy összesen hány motoros hajó üzemelt az Öreg-tavon? Ezt csak azért kérdezi, hogy betartották-e a rendeletben szabályozott hatot, vagy ennél több volt az Öreg-tavon?

dr. Horváth József jegyző elmondja, hogy arra tud kimutatást, hogy hány engedélykérelem volt és hány engedélyt adtak ki. Hatnál több engedélyt nem adtak ki, az nem jelenti azt, hogy nem használtak több hajót a tavon, ugyanis nagyon sokan nem tudják, hogy engedélyhez kötött az eszközhasználat, tehát hoznak, lerakják és mennek vele. Ott is szintén az elektromos meghajtások okán egyébként, másik oldalon meg bizonyos, tehát azokon a rendezvényeken, itt – a Víz, Zene, Virág Fesztiválról beszélnek általában, ahol van, az a vizes felvonulás a szombati napon, illetőleg ezen túlmenően is a Triatlon verseny az átúszó versenyeknél. A rendezőknek, a hatóságok, általában a rendőrség előír kötelező biztosítást, de előírja annak a számosságát is, és itt ütköztek bele legjobban, hogy ilyenkor mindig külön engedélyt kértek, hogy lehessen használni. Valójában most kettőt tehettek, vagy azt, hogy nem is adhatnak ki engedélyt, mert hatnál többet meg nem adhatnak ki, másik oldalon meg azt mondják: maradjon el a rendezvény körülbelül. A rendőrség nem tér el az engedély kérelemtől, tehát azért is kellett mindenképpen behozni, hogy ez az ütközés ne legyen meg, ezért nem tudja azt mondani, hogy nem volt több hajó a

vízen, és a sportegyesületek szám, a vízi sportegyesületek száma is közben szaporodott, tehát ők is folyamatosan kérelemmel jönnek, hisz nekik megváltoznak a biztosítási szabályaik. Emlékezteti a képviselőket, hogy például korábban túra kenuzni például szabadon lehetett Dunán is, mindenütt, most már csak akkor lehet, ha szervezett formában és vízi járművel biztosítva van a túrázás. Tehát szervezett túrázásnál egészen biztos, hogy most már vízi jármű is kell, tehát gyakorlatilag utánaszaladtak a dolognak, és akkor megpróbálnak olyan keretet kialakítani, ami viszont a mértékét eléri az igényelt használatnak. Minden évben van az összes tavat használó szervezettel egy kora tavaszi megbeszélés, ezen a Halászati Kft-től elkezdve az összes vízi sportegyesület, a vitorlások, minden vízhasználó ott van, és velük végigbeszélik, hogy hogyan és mit lehet kezelni, hogy használható legyen a tó, az ütközéseket kivegyék belőle, és ne legyen túl használat a tavon. Ezt is úgy egyeztették le az idén tavasszal az összes használóval, tehát mindenki, akinek eszköze van, használja is, vezetik valamilyen módon szervezik a tó használatot, hogy ez, ami most megfogalmazás, az gyakorlatilag az elégséges és a szükségesnek az egyidejű teljesítését jelenti. Tehát több engedély nem volt kiadva, de több hajó mozgott a vízen. Azt nem mondja, hogy egy időben, akkor tudja, amikor a Víz, Zene, Virág Fesztivál, illetőleg a tó átúszás és a triatlon versenye volt, mert ott a rendőrség többletbiztosítást kívánt. Ez is kettős, mert van, amikor a mentősök is, a katasztrófavédelem is beszáll a biztosításba, és a rendőrség maga is, azokra az eszközökre meg nem kell engedélyt kérni, azok meg a hatósági jogkörüknél fogva a vízen tartózkodhatnak.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy az merül fel benne, hogy lehet, hogy volt engedély, 6 volt kiadva. Kérdése, hogy melyik szervezeti egység vagy ki az, aki egyébként ezt a számot ellenőrizte és akkor volt-e rendszeres ellenőrzés. Esetleg tudnak-e arról, hogy a 6-os szám túllépése miatt volt-e esetleg természetvédelmi bírság kiszabva 2012 és 2026 között az Öreg-tó tavon.

dr. Horváth József jegyző elmondja, hogy bírság kiszabására nem került sor, viszont a hajó kitiltására igen, tehát felszólították, és a vizet el is hagyta több ilyen vízi jármű. Egyébként a Városüzemeltetési Irodához futnak be ezek a kérelmek, mind a gépjármű behajtási, mind a hajó kérelmek, és a jegyző a végső engedélyező.

Bányai Tihamér bizottsági elnök kérdése, hogy ki ellenőrzi ezt, hogy nem haladták meg ezt a számot a tavaly?

dr. Horváth József jegyző elmondja, hogy részben az iroda és a közterület-felügyelet.

Bányai Tihamér bizottsági elnök kérdése, hogy a 15 az miért nem 14, és miért nem 16. Ez csak egy költői kérdés, tehát hogyan állapították meg a 15 plusz 5-öt.

dr. Horváth József jegyző elmondja, hogy úgy állapították meg a 15 plusz 5-öt ahogy említette, hogy a tavasz folyamán újra az összes használóval leültek, és ez alapján a tudott és normálisan működő hajóegységeket és sportegyesületeket

mindenkivel egyeztetve ezt a számot elégségesnek tartják, és elegendőnek is. A plusz 5 az pedig kimondottan a rendezvényekhez esetileg kért, rendőrségi biztosítási számból fakad, és ilyenkor nemcsak az az 5, hanem a 15 egyébként meglévő vízi jármű is biztosít, csak az a probléma, hogy ők nem tudnak egyszerre biztosítani és gyerekekkel foglalkozni, mert például közben van edzés, tehát ezért is van ez a plusz, hogy általában nincs rá szükség, de ha szükség van rá és nem tudják a sportegyesületek a biztosítást megtenni, akkor legyen elegendő biztosító hajó. A vízen élők egyébként az Öreg-tóban abszolút minden járműről pontosan tudnak mindent, tehát az önkormányzatnál jobban tudják a terhelését a tónak és az igényét, úgyhogy ez velük egyeztetve van.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy egy dolog merült fel benne. Jegyző úr említette – azt nem tudja - hogy mióta vagy milyen rendelet vagy mi szabályozza, hogy csak vezetett túra lehet. Ez alapján azt feltételezi, hogy se nem supot, se nem felfújható csónakot magánemberként az Öreg- tóra tenni és azt használni, ezt így nem tehetik meg. Kérdése, hogy ezt jól értette-e.

dr. Horváth József jegyző elmondja, hogy valószínűleg túlreagálta. Azt tudja, hogy a Dunán jelenleg, folyóvízen ez a szabályozás. az Öreg-tó esetében le lehet tenni supot is, és le lehet tenni a kenut is, de már elektromos meghajtásút nem, illetőleg vannak területek, ahova nem lehet menni ezekkel az eszközökkel, például ott hátul a zárt természetvédelmi területre. Egyébként a suposokkal is volt elég sok vita, akkor nem a tatai supos klubból, mert a klub az teljesen precízen betart minden olyan szabályt, amit kell, hanem a gyakorlatilag ugyanaz, idejönnek, kiveszik az autóból, felfújják és már megy is, és akkor nagyon- nagy előszeretettel mentek be a Tófarokba, azt most ott lezárták.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megkérdezi, hogy van-e valakinek további kérdése, hozzászólása a rendelet-tervezettel kapcsolatban. Mint említette, a jelenleg hatályban lévő rendelet, az egy 2012. január 30-án kelt rendelet, ezt jegyző úr meg tudja erősíteni vagy sem, úgyhogy ennek a módosítása kapcsán kell, hogy állást foglaljon a tisztelt bizottság. Kéri, hogy szavazzanak a rendelet-tervezet elfogadásáról:

> Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a természeti értékek védelméről és a természetvédelem helyi szabályairól szóló 1/2012. (I.30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogad** és a következő határozatot hozza:

> **Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**
> **Humán és Ügyrendi Bizottságának**
> **139/2026. (VI.17.) határozata**

a természeti értékek védelméről és a természetvédelem helyi szabályairól szóló 1/2012. (I.30.) önkormányzati rendelet módosításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a természeti értékek védelméről és a természetvédelem helyi szabályairól szóló 1/2012. (I.30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet.

Határidő: 2026. június 24-i képviselő-testületi ülés
Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

6. napirendi pont:
A közmű- és közterület-fejlesztési hozzájárulás megállapításáról és megfizetéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy a 6-os napirendi pont, a közmű- és közterület-fejlesztési hozzájárulás megállapításáról és megfizetéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról szól. Ez megint egy olyan rendelet, ami az önkormányzat részéről nem volt, viszont megteremti a feltételeit annak, hogy a közműfejlesztési hozzájárulás címén tudjon részösszeget beszedni a lakosoktól, illetve ennek kapcsán van egy másik határozat is, ez pedig kifejezetten az Újhegyi vízbekötés kapcsán 2 különböző javaslat, annak az ütemezésével kapcsolatos. Kéri polgármester urat, hogy ha szeretné, egészítse ki az előterjesztést.

Michl József polgármester elmondja, hogy az Újhegyi ivóvíz bevezetés kapcsán sokat töprengtek azon, hogy hogy lenne a lehető legpraktikusabban valóban ezt a munkát most már elkezdeni. Ott tartanak, hogy valamennyi pénzt megítélt a testület a költségvetésben, van érvényes építési engedély, minden megvan és a rendeletre szükség van ahhoz, hogy az érdekelteknek a hozzájárulását jogszerűen tudják begyűjteni, és ennek kapcsán tovább fűzve a gondolkodást, jutottak arra, és javasolja a bizottságnak megfontolni, meg majd a testületnek, hogy melyik megoldás mellett maradjanak. Eddig arról beszéltek, hogy több ütemben, többszöri meghirdetéssel, többszöri lépéssel építsék meg ezt az ivóvízvezetéket. Annak a lehetőségét is javasolja megvizsgálni a bizottságnak és a testületnek, hogy mi van akkor, hogyha hitelből az önkormányzat az egész projektet egyszerre oldja meg. Ennek több előnye van, például az, hogy az időközben való áremeléseket kivédjék, az, hogy a lakók között, tehát az ott élők közötti nézeteltérést növeljék azzal, hogy miért az ő utcájába indult el előbb a beruházás, és miért nem őnála, neki, miért kell még egy évet vagy kettőt várni, és így tovább. Elnök úrral is beszélgettek többször erről a beruházásról,

javasolja ezt most megvizsgálni a bizottságnak és a testületnek, és hozzanak egy olyan döntést, amivel mindenki jól jár, az önkormányzat is, mert így biztonságot tudnak maguk számára is ezzel a megoldással teremteni, hogy mindenki a bekötésnek az ő rá eső részét megfizeti, a gerincvezetéket, illetve az egész projektnek durván a felét, azt pedig az önkormányzat saját finanszírozásban biztosítja. Még az a lehetőség fennáll, hogy csak ez legfeljebb időben megint csak tovább tolja a dolgot. A kormány folyamatosan, legalábbis az előző kormány idejében az a döntés született, hogy folyamatosan lehet benyújtani hitel jóváhagyásra kérelmeket. Gondolja, hogy ez nem változott, nem hallott róla, hogy ez változott volna, tehát ezt be tudják nyújtani. Esetleg azt érdemes megfontolni, hogy ezt az összeget, ezt a félmilliárd forintot támogatásként ne kérjék-e meg az új kormánytól, hogy ezzel támogassa az új ivóvíz bevezetést és akkor egy lépéssel meg tudják oldani az egész történetet. Ezt javasolja megfontolni a bizottságnak.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy mint említette, van egy rendelet-tervezet, ami lehetőséget nyújt a közműfejlesztési hozzájárulás beszedéséhez a rendeletben szabályozott módszer szerint. Ez a kivitelezés után 15 napon belül lehet, illetve részletfizetési lehetőséget enged a lakosoknak. Nyilván ebben van egyfajta rizikó, hogy mi van, hogyha kiépítés után nem fogják befizetni, akkor hogyan lehet ezt majd esetleg behajtani. Ez, egy igazából egy más jellegű kérdés, illetve az a 2 opció, amit polgármester úr javasolt. Kérdésekre ad lehetőséget. Rögtön megkérdezné, hogy polgármester úr megkereste-e az új kormányt, hogy esetleg adnának 500.000.000,- Ft-ot az önkormányzatnak. Még nem kell válaszolni.

Michl József polgármester elmondja, hogy még nem volt lehetőség rá.

Bányai Tihamér bizottsági elnök tisztelettel megkéri polgármester urat, hogy ha egy levelet meg tudna fogalmazni akár az új országgyűlési képviselőknek kíváncsiságból, bár ilyen határozati javaslat nincs benne, hogy polgármester úr kérjen pénzt az új kormánytól, de lehet, akkor módosításban.

Michl József polgármester elmondja, hogy amennyiben a testület kéri, akkor természetesen.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy támogatja abszolút a rendelet-tervezetet, hiszen az egy alapvető előfeltétel lesz ahhoz. Annyi, hogy a határozati javaslatban egy fejlesztési hitel közel 7,5-8 %-os kamattal van megjelölve és polgármester úr említette, hogy hitelfelvételi igényt lehet a kormány felé benyújtani, de ez mindenképpen kormányengedélyhez kötött. Nem tudja, hogy a mostani likviditási helyzete a városnak emellett jóváhagyásra kerülne-e például egy ilyen hitel, ebbe nem feltétlenül biztos. Az egy kérdés, hogy mekkora a valószínűsége, hogy ilyen likviditási hiány miatt, ami közel 650.000.000,- Ft, amivel kezdték az idei évet, emellett a kormány jóváhagyna egy ilyen hitelfelvételt. A másik meg, hogy most nyilván lehet, vagy releváns vagy nem, de van az MFB-nek, „Infrastruktúrafejlesztés Önkormányzatoknak” nevezett hitelkonstrukciója, 0-2 százalékos kamattal, A 0 az akkor, hogyha zöld energiával vagy, vízmegtartással

kapcsolatos beruházást csinál, de maximum 2 %-os kamat van ehhez. Tehát az előterjesztésben miért nem ez az opció szerepel, miért a Fejlesztési és Hitel Bank ajánlata, itt azért 500.000.000,- Ft-nál több, 10-100.000.000,- Ft-os nagyságrendű megtakarítás lenne, tehát nem, nyilván a humán és ügyrendi bizottság magáról, nem a pénzügyi konstrukcióról fog tudni dönteni, hanem arról, hogy, hogyan szeretné-e vagy sem ezt a dolgot, illetve van egy KEHOP plusz 2.1.21-es pályázat, amit talált ezelőtt 27/2023. XII/1. kormányhatározat, éves fejlesztési keretben lehet pályázni. Véleménye szerint Tata nem szerepel ebben, de a kérdés, hogy miért nem kereste meg Tata, vagy miért nem pályázott erre, vagy miért nem jelezte a szándékát, hogy egy ilyen KEHOP plusz éves fejlesztési keresztben a vízközmű fejlesztési projektek között szerepetne részt venni. Elmondja, hogy úgy értesült, hogy megnézt magát a pályázati kiírást, és egyelőre nincsen pályázó. Úgy tudja, hogy 20 és 250.000.000,- Ft között lehet pályázni erre a keretre, és egyelőre nem történt lehívás ebből. Augusztus 31-ig lehet egyébként jelentkezni, ez csak mint javaslat. Nem tudja, hogy a hivatal megvizsgálta-e hogy ehhez szeretne-e csatlakozni vagy sem. Ha nem, akkor van-e arra mód, hogy esetleg erre a pályázatra jelentkezzen az önkormányzat, 2025. szeptember 15. nyílt és 2026. augusztus 31. Ez a KEHOP plusz 2.1.21, röviden ennyi. Nyilván egy rövid közvélemény kutatás alapján azt tudja mondani, hogy teljesen érthető módon az érintettek, tehát abban az Újhegyi részben élők azt szeretnék, hogyha egyben meg lenne ez csinálva. Nyilván az igényt érti, de még egyszer azt tehát, hogy végre talán most sikerült kifizetni az utolsó hitelét a városnak, ha talán erről beszéltek valamelyik testületi ülésen, hogy talán tizenvalahány M Ft volt már az legutóbbi fejlesztési hitelből. Alapvetően nem támogatja egészen addig, amíg az önkormányzat helyzete nem úgy adja, hogy egy újabb hitelbe menjenek bele, de nyilván kíváncsi mindenki véleményére. Polgármester úrnak megadja a szót.

Michl József polgármester arra reagál, amit elnök úr említett. Egyrészt a KEHOP-osat – az emlékezetem szerint - igen, megnézték, és az van, amit mondott elnök úr is, hogy az önkormányzat nem tud rá pályázni, mert nincsenek a kedvezményezetti körben, de újra megnézik szívesen, hogy változott-e ez, de szerinte nem. A másik dolog pedig: a hitelre vonatkozóan elmondja, hogy egyetért, hát egyikük sem örül annak, hogyha hitelt kell felvenni, Azt a variációt kéri megvizsgálni, hogy minden esztendőben beletesznek 30.000.000,- Ft-ot az Újhegyi ivóvíz bevezetésére. Ha ezt a 30.000.000,- Ft-ot hiteltörlesztésre teszik, az azt jelenti, hogy akkor előre megépítették az egészet mindenkinek, és aztán a következő években ezt a 30.000.000,- Ft-ot hitel törlesztésére költik, tehát azt gondolja, hogy ilyen szempontból a likviditást, vagy egyáltalán nehézséget nem jelent ennek a hitelnek a finanszírozása. Az, hogy honnan veszi fel az önkormányzat, arra pedig mindenképpen ajánlatkérés történik, tehát beszerzéssel tudják a hitelt megszerezni. Ez az oda beírt szempontokat, azt az önkormányzat saját bankjától tudják. Irodavezető asszonyt kérte, hogy nézze meg, hogy most jelenleg, ha vennének, akkor milyen, feltételekkel lehetne venni. A bank, ahol a folyószámlát vezeti az önkormányzat, készen áll arra, hogy ajánlatot adjon. Olyan ajánlatot, ami a lehető legjobb, hiszen régi kapcsolatba vannak vele.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy tényleg van egy ilyen infrastruktúrafejlesztés a Magyar Fejlesztési Banknál ezekkel a konstrukciókkal. Ha jól érti, akkor, hogyha ilyesmi jellegű döntés születik, akkor nem csak a saját bankot kérdezik meg, hanem más piaci szereplőt is megkérdeznek a hitelkonstrukcióról. Ha jól érti ez egy kérdés. Hogyha irodavezető asszony szeretne válaszolni, akkor megadja a szót.

Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, hogy egyébként sem csak az önkormányzat bankját kérnék meg, hanem 3 ajánlatot kérnének. Most azt kérte az irodavezető úr, illetve rajta keresztül polgármester úr, hogy kérdezze meg a bankot, hogyha tőlük vennék fel, akkor most a piacon mégis mire lehet számítani. Általában háromhavi törlesztéssel szokták vállalni a beruházási hitelfelvétel törlesztését és ezért a háromhavi BUBOR-t, plusz egy olyan másfél-két százalék felárat kalkulált a bank. Ez valószínűleg más banknál is így van. Most lehet, hogy az egyiknél 1,2, a másiknál 1,4, de a piacon ma ez várható. Ezért van ez a tól-ig ár a kamattal kapcsolatban, hogy körülbelül ennyi lenne a kamata. A másik kérdés, ami még felmerült, hogy kapnának-e kormányengedélyt úgy, hogy folyószámlahitelben van az önkormányzat. Ezt nem vizsgálja a kormány a beruházási hitelfelvételkor. Most azt kérdezi, hogy miért? Azért, mert a törvény szerint a folyószámlahitel egy évre szól, év végén nullán kellene lenni. Feltételezik, hogy ezt a törvényi kötelezettséget betartja az önkormányzat, tehát ezt nem vizsgálja.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót dr. Horváth József jegyzőnek.

dr. Horváth József jegyző elmondja, hogy a KEHOP 2 plusz egy, plusz 2, plusz egy 2 pont, egy pont, 21 - 25 projekt valóban vízellátással kapcsolatos, de annak a teljes forrásösszege 250.000.000,- Ft és nonprofit szervezetek, államháztartáson belül a kedvezményezettek köre, tehát itt igazából a víziközmű-társulatok azok, akik szóba tudnak jönni. Tehát ez az önkormányzatoknak nincs is nyitva egyáltalán, sajnos. De egy másikat is megnéztek és ott ugyanaz volt, hogy ott meg volt határozva a települések listája, hogy kik vehetnek részt. Ott a kistelepülések voltak felsorolva és a városok tipikusan nem és Tata sem volt benne, tehát az sem lehetett. Elég jól működik a pályázat megfigyelő rendszer az önkormányzatnál, de ilyen jellegű pályázat, ahova ivóvízfejlesztésre városi település tudna pályázni, ilyet még nem láttak nyitva sajnos.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezetőnek.

dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, hogy annyival egészíti ki irodavezető asszony által elmondottakat, hogy itt a hitelfelvétel kapcsán nem mentek bele a részletekbe, tekintettel arra, hogy a testület részéről most csak egy elvi döntés szükséges, hogy egyáltalán milyen irányba induljanak el. Azt követően amennyiben a testület azt látja, hogy ezt szeretné akár hitelfelvétel révén, de egy kalap alatt megcsinálni a teljes beruházást, természetesen akkor, ahogy irodavezető asszony is mondta, több ajánlatot meg fognak vizsgálni, és

ennek keretében meg fogják vizsgálni, hogy a piacihoz képest van-e lehetőség kifejezetten önkormányzatok számára kedvezményes kamatozású hitel felvételére közmű fejlesztésére is.

Bányai Tihamér bizottsági elnök további kérdésekre, hozzászólásokra ad lehetőséget. Megadja a szót dr. Varga András bizottsági tagnak.

dr. Varga András bizottsági tag úgy látja a 2 alternatíva közül, ami az újhegyi ivóvíz kiépítését illeti, hogy ha összehasonlítják, nyilván pontos számításokat nem végzett, de a 2 alternatíva közül az egyik alternatíva, hogy évente bizonyos összeget, idén 60.000.000,- Ft-ot szán erre az önkormányzat, hogy elkezdje első ütemben és több ütemben valósítaná meg. Ez azt eredményezné, hogy durván számítva félmilliárd Ft-ot 60.000.000,- Ft-onként akkor egy több egy évtizednél is talán hosszabb, majdnem egy évtized alatt valósulna meg. Ezalatt az idő alatt például a vízjogi engedélyek, azok többszörösen is lejárnának és szerepel az előterjesztésben, hogy az újraengedélyeztetés megint csak milliós nagyságrendű többletköltséggel jár. Ezen kívül, amit polgármester úr is mondott, hogy idővel nyilván a beruházási költségek is emelkednek, ezért ráadásul, hogyha ez viszonylag rövid szakasznak, a 2 dűlő vagy utcának bizonyos rövid szakaszát lehetne megvalósítani. Itt a tervekben az szerepel, hogy a Hársfa utcának az Újhegyi úttól a Szomód felé eső részében - úgy emlékszik, hogy 50 vagy 60 telekre vonatkozik - viszonylag kevés valósulna meg és ez feszültséget is jelentene teljesen érthetően az ott lakók körében, hogy náluk igen, náluk mért nem. Mindezeket összerakva - véleménye szerint - az önkormányzat gazdaságilag is jobban járna hosszú távon, ha mindenki úgy döntött, hogy mindenképpen meg kell valósítani ezt a beruházást. Jobban járna, ha inkább hitelfelvétellel, egy ütemben megvalósítaná ezt, mert a 2 eset többletköltségét összehasonlítva – véleménye szerint - ha meg kiszámolnák, akkor ez a 2. variáció, ez egy ütembe való megvalósítás még mindig kedvezőbb lenne az önkormányzat számára gazdaságilag, mint az előző variáció. Ezért mondta, hogy mindenképpen ezt a 2. változatot támogatná, és hogyha már hitelt vesz fel az önkormányzat, ha így döntene majd a testület, akkor érdemes volna azt is megfontolni és javasolja, hogy tegyék meg, hogy a szennyvízelvezetésnek a költségeit, annak a megtervezésének a költségeit is egyék hozzá, hiszen hogyha majd megvalósulna az ivóvíz ellátás, akkor ez valószínűleg ezt vonná maga után, hogy a keletkező szennyvíz mennyisége is megnövekedne, és a keletkező szennyvíz mennyisége a talajterhelést is fokozná azon a területen. Tehát célszerű lenne majd a jövőben erre gondolni, hogy legalább legyen megtervezve a szennyvízelvezetés is, ennek a terveinek az elkészítése is legyen benne ezek között a költségek között.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót Juhász Tamás bizottsági tagnak.

Juhász Tamás bizottsági tag elmondja, hogy egy „C” variációra lenne kérdése, hogy egy köztes megoldásként van-e rá lehetőség, egyáltalán engedélyeztetés minden oldalról, hogy az idei költségvetés is már tartalmazza, hogy ezt a beruházást elkezdje az önkormányzat. A „B” variációt így év közepén nézve, ha ebben a verzióban dönt a testület, és ebbe az irányba mennek el alapvetően, idén még az első kapavágást sem

tudják megtenni, az összes kormány határozatot, engedélyeket, satöbbit megtenni, hogy elindítani az első 50-60 M Ft-ot, ahogy a költségvetés tartalmazza, hogy történjen valami, és a lakosoknak már legalább akkor néhány lakosnak a lehetőséget megadják és ezt az időt használni, hogy a különbözetet, akkor ha nem félmilliárdot, hanem 450 M Ft-ot, kormánytámogatást kérni, hitelkonstrukciókat és mindent felvenni, mindent előkészíteni arra, hogy a 2027-es évnek úgy menjenek oda, hogy akkor az egész beruházás legyen előkészítve, hogy egy ilyen köztes, akár „C" variációként elgondolkodtatható-e vagy működőképes-e.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy több szóbeli javaslat is megfogalmazódott. Az első akkor ezek szerint az az volt, hogy a „B" variációt szeretnék kiegészíteni egy 3-as ponttal: hogy a csatornázást az érintett teljes területen megtervezni. Ha jól érti. Ennek a szövegszerűsítésében, jegyző úrnak a segítségét kéri majd. Egyébként egy korábbi egyeztetés kapcsán, tehát ha jól tudja a tervezés nem, de az elképzelés megvan, viszont az kisajátításokkal járna, hogyha egy gravitációs csatornarendszert szeretnének a Nagy Lajos utca felé megcsinálni, tehát ott maga az elképzelés megvan, és ha jól emlékszik azt beszélték az akkori egyeztetésen, hogy a Vízmű nem támogatja azt, hogy átemelő szivattyús, tehát az Agostyáni vagy az Újhegyi útra átemelő szivattyúkkal kerüljön a szennyvíz kialakításra. Nem tudja, hogy tervezés megvolt-e vagy csak elképzelés, de véleménye szerint gondolatok vannak. Kéri, hogy a 3-as pontba dr. Varga András bizottsági tag javaslatát szövegszerűen dolgozzák be, és érkezett egy javaslat „C" variációra, ami az ő értelmezésemben - de Juhász Tamás bizottsági tagot kérdezi, hogy javítsa ki, ha nem így van - hogy a javaslat az lenne, hogy egy az egyben az „A", kiegészítve azzal, hogy a 2027-es pénzügyi tervezésnél vizsgálják meg annak a lehetőségét, hogy egy ilyen fejlesztési hitellel, a maradék hátralévő ütemet egyben vizsgálják meg, hitelfelvétellel, az első fázist azonnal kezdjék meg, tehát akkor itt a közbeszerzési eljárást indítsák meg, és akkor a költségvetésben lévő költségvetési forrást továbbra is biztosítják erre, de a maradékot pedig egy ütemben kívánják megvalósítani. Megadja a szót Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezetőnek.

Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, hogy a „C" variációt nem úgy fogalmazná meg, hogy a 2027. évi költségvetés tárgyalásakor vitassák meg, akkor már rég kifutottak az időből, mert ez az év vége, ahogy a Juhász Tamás bizottsági tag mondta. Most kell megvizsgálni a lehetőségeket. Ha úgy dönt a testület, hogy felvesznek hitelt, akkor el kell kezdeni körülnézni a piacon, ajánlatokat kérni, megvizsgálni, hogy mikor tudják benyújtani a kormányengedélyt. A kormány egyébként novemberben szokott utoljára dönteni beruházási hitelfelvételről, tehát oda még befférnének, és akkor, ha megvan az engedély, decemberben meg tudják kötni a szerződést a bankkal, ami januártól él. Tehát ilyen szempontból a 2027-es költségvetést érinti, de a döntést nem a költségvetés megvitatásakor kell feltenni, hanem most. dr. Varga András bizottsági tag felvetéséhez elmondja, hogy 9-10 évre húzódna el, ha csak 9 és 10 évre az évi 60 M Ft-os kiadási tétel biztosításával. Véleménye szerint ez a jegybanki alapkamat és a bankok által most a piacon kínált felárral együtt is a kamat véleménye szerint alacsonyabb lenne, mint az iparági infláció az elkövetkező 10 évben. Szakmailag, a mai tudása szerint arra szavaz, hogy

vegyenek fel hitelt. Ez a jobb megoldás, mint húzni, mint a rétestésztát, és mindig egyre többet belepumpálni, ki tudja, hogy milyen infláció mellett.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót Michl József polgármesternek.

Michl József polgármester elmondja, hogy Juhász Tamás véleményét is el tudja fogadni. Azzal egészítené csak ki, hogy itt a gondolkodásunkat a közbeszerzés is befolyásolta. Egybe számítással kell minden ilyen beruházást elvégezni, tehát azért azt keresték, hogy hogyan tudnának olyan közbeszerzést lefolytatni, amiben az egészre kérnek ajánlatot, az egész munkára. Azt, hogy aztán azt hogyan ütemezik, tehát hogy például egy év alatt vagy másfél év alatt készül el, annak nincs jelentősége, viszont ahhoz, hogy egybe hirdessék meg, és egyszerre közbeszerezzék a teljes projektet, ahhoz viszont fel kell tudni mutatni a fedezetet, fel kell tudni mutatni azt, hogy miből fogják ezt finanszírozni. Itt a hitel az elfogadott a közbeszerzés esetében, tehát amennyiben a képviselő-testület dönt arról, hogy felvesz hitelt, nem kell még a pénznek a számlán lenni, ez a döntés már elegendő. Emlékezete szerint a közbeszerzés feltételes közbeszerzéssel az egészre is el tudnak indulni, tehát lehet kombinálni ezt – Juhász Tamás bizottsági tag által - az elmondott javaslatot, és ilyen szempontból nincs akadálya annak, hogy a közbeszerzést amint el tudják indítani ennek a döntésnek a következményeként, akkor a beruházásnak az első fázisa mindenképpen el tud még az idén indulni.

Bányai Tihamér bizottsági elnök polgármester urat, mint előterjesztőt kérdezi, hogy melyik variációról szeretné, hogyha először szavazna a bizottság, tehát az „B” vagy a „C” variációról. Jegyző urat megkéri, hogy akkor a 3-as pontban megfogalmazott javaslatot próbálja meg ismertetni a bizottság tagjaival.

dr. Horváth József jegyző elmondja, hogy most még nem végleges szövegnek, de tartalmilag akkor a „B” variációhoz a következő 3-as pont illeszkedne. Az ivóvízellátással érintett területre vonatkozóan a csatornázás tervezése is valósuljon meg, ennek költségét is tartalmazza a hitel összege. Tartalmilag ez a javaslat, majd még összefésülik.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót Michl József polgármesternek.

Michl József polgármester elmondja, hogy ezt a 2 dolgot javasolja belefoglalni még és akkor ezzel akár össze is kapcsolhatják az „A” és a „B” variációt, és akkor a képviselő-testületi ülésre készítenek egy precíz határozati javaslatot. Most elviekben javasolja, hogy arról, ha elvileg dönt a humán bizottság, hogy támogatja azt, hogy egyrészt amit elnök úr is jelzett, és ő is, hogy nemcsak a hitelfelvétel, hanem a kormány támogatás kezdeményezése is történjen meg, illetve az, hogy a közbeszerzés a lehető leggyorsabban, az egész területre vonatkozóan induljon el, és úgy kezdődjön el a beruházás első üteme. Ezt megpróbálják jól megfogalmazni a képviselő-testületi ülésre, hogy ezek is belekerüljenek a határozati javaslatba. Ezt a témát tárgyalja mindegyik bizottság, tehát majd a Városüzemeltetési Bizottságba is

biztos lesz hozzá vélemény, és akkor a végén kikerekedik egy jó megoldás a három bizottság munkájának köszönhetően.

Bányai Tihamér bizottsági elnök ha jól érti, akkor a „B” verzió kiegészített verziójáról kéri polgármester úr, hogy szavazzon a bizottság. Hozzászólásokra ad lehetőséget. Amennyiben nincs további hozzászólás, kéri, hogy a határozati javaslat módosított „B” variációjáról szavazzon a bizottság:

> Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a közmű- és közterület-fejlesztési hozzájárulás megállapításáról és megfizetéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról szóló előterjesztés „B” verzióját.

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal elfogad** és a következő határozatot hozza:

> **Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottságának 140/2026. (VI.17.) határozata a közmű- és közterület-fejlesztési hozzájárulás megállapításáról és megfizetéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról**
>
> Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a közmű- és közterület-fejlesztési hozzájárulás megállapításáról és megfizetéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról szóló előterjesztés „B” verzióját.
>
> **Határidő:** 2026. május 27-i képviselő-testületi ülés
> **Felelős:** Bányai Tihamér bizottsági elnök

7. napirendi pont:
A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. alapító okiratának módosítása
Előterjesztő: Pap Tibor vezérigazgató
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszönti Pap Tibor vezérigazgatót. Elmondja, hogy tevékenységi körök kiegészítéséről szól maga az alapító okirat módosítás, miután a tegnapi egyeztetés alapján teljesen logikusnak gondol, de nem akarja elvenni a szót vezérigazgató úrtól, hogyha szeretné kiegészíteni, akkor van rá lehetőség.

Pap Tibor vezérigazgató elmondja, hogy igazából leírta, amit gondol. Úgy gondolja, hogy ez elég egyértelmű. Készülnek a szezonra és szeretnék, hogyha hosszú távon is olyan tevékenységeket tudnának bővíteni az alapító okiratot, amelyek támogatják a működésüket és segítik a kiegyensúlyozott működésüket. Úgyhogy ezért kérte ennek a három számnak a felvételét.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása vezérigazgató úr felé. Megkérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e valakinek igénye arra, hogy külön szavazzanak az egyes határozati javaslatokról. Elmondja, hogy 3 határozati javaslat szerepel az előterjesztésben, az alapító okirat tevékenységi körei kiegészülnek ezzel a 3 tevékenységgel, éttermi, mozgó vendéglátás, utazásközvetítés, utazásszervezés az előterjesztés alapján. A többi maga az alapító okirat módosításáról, illetve az egységes szerkezetbe foglalásról szól, úgyhogy kéri a bizottság tagjait, hogy szavazzanak:

> Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. alapító okiratának módosításáról szóló előterjesztés 3 határozati javaslatát,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal elfogad** és a következő határozatot hozza:

> **Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**
> **Humán és Ügyrendi Bizottságának**
> **141/2026. (VI.17.) határozata**
> **a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. alapító okiratának módosításáról**
>
> Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. alapító okiratának módosításáról szóló előterjesztés 3 határozati javaslatát.
>
> **Határidő:** 2026. június 24-i képviselő-testületi ülés
> **Felelős:** Bányai Tihamér bizottsági elnök

8. napirendi pont:
A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. által készített lakásgazdálkodási koncepció I. olvasat
Előterjesztő: Hlavács Attila ügyvezető
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy 8. napirendi pontként tárgyalja a bizottság a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. által készített lakásgazdálkodási

koncepciói I. olvasatban. Köszönti Hlavács Attila ügyvezetőt és köszöni az elkészített anyagot. Megkérdezi, hogy szeretné-e röviden kiegészíteni az előterjesztést.

Hlavács Attila ügyvezető elmondja, hogy nincs kiegészítenivalója az előterjesztéshez.

Bányai Tihamér bizottsági elnök kérdésekre ad lehetőséget. Igyekszik rövid lenni. Alapvetően koncepciónak hívja az előterjesztés ezt, alapvetően úgy gondolja az elolvasás után, hogy ez egy diagnózis a lakásállományról, és akkor majd itt lesz is javaslat. Mivel első olvasat, gondolja, hogy azok a szempontrendszerek, amik benne vannak, pontozási rendszer, akkor az esetleg egy következő verziónak lesz majd a része, amikor teljesen megcsinálják majd a teljes diagnózist, pontosan látva, hogy milyen kategóriákba sorolnák az egyes épületeket. Kérdése, hogy van-e esetleg most olyan, amiről tudnak, hogy hány olyan lakás van, ami sürgős beavatkozást igényel. Nyilván ez nem szerepel benne, de láttak egy-két képet, tehát az alapján azt gondolja, hogy van olyan, ami sürgős beavatkozást igényelhet és bár lekerült a napirendi pontról, de volt az eredeti meghívóban egy előterjesztés, ami a felújításra vonatkozott volna, úgyhogy lehet, hogy egy másik bizottság majd tárgyalja. Az lenne a kérdése a továbbiakban, hogy az elmúlt 12 évben történt-e hasonló lakáskoncepció-kidolgozás, tehát akár a Városgazda Kht. vagy a hivatal részéről - amit esetleg nem kaptak meg vagy sem, tehát van-e ilyen dokumentum, amivel össze lehet vetni a mostani 2026-osat, tehát az elmúlt 12 évben, illetve az, hogy polgármester úrnak látta a kommentjét, hogy megemelte – Bányai Tihamér - az előterjesztésben a szociális bérlakásoknak az inflációkövetőjét 10 %-ra, a 4 %-rólvalamit 20,- Ft-tal, valamit 100,- Ft-tal négyzetméterenként. Kérdése, hogy van-e esetleg arra bármiféle javaslat, hogy maga a rendelet, illetve szükséges-e bármiféle díjreform, hogy fenntarthatóbb módon tudják ezeket a lakásokat üzemeltetni majd a jövőben.

Michl József polgármester elmondja, hogy áttanulmányozva az elkészített anyagot, egyrészt jó hosszú lett. Irodavezető asszony most nem figyelte, hogy milyen sorközzel van gépelve, de javasolja, hogy nyugodtan lehet sűríteni a sorokat, hogy kevesebb papír legyen, de ez most csak irodavezető asszony kedvéért említette meg, hogy piros pontot szerezzen. Elég sok az ismétlődés benne, amivel nincsen semmi baj, mert nem baj, hogyha hangsúlyozva vannak bizonyos részek. Amit most az elején csak így elnök úr felvezetése kapcsán megjegyezne, az, hogy kicsit határmenti problémákat érzékel az anyagban, ami alatt azt érti, hogy olyan területeket is vizsgált, vagy véleményt alkotott, vagy javaslatokat fogalmazott meg a készítő, amelyek a bizottság, illetve a képviselő-testület, mint a szociális lakások esetében például, vagy akár a költségelvű lakások esetében is, mint bérbeadó feladata lenne. Tehát annak az elvnek az eldöntése, hogy milyen módon kerüljenek a lakások, és kiknek a bérletébe, az nem a Városgazda Kht. feladata – véleménye szerint - eldönteni, tehet javaslatot, de nem gondolja, hogy a szociális terület igazgatásának vagy azzal kapcsolatos véleményalkotásnak a feladatát odaadták volna a Városgazda Kht-nek, tehát azt javasolja, hogy tartsa fenn magának a bizottság továbbra is, és akár a szociális iroda, vagy a humán iroda, akár a szociális csoportja ennek, ha a bizottság valamilyen irányba szeretne módosítani a lakások odaítélésén azoknak az ilyen-olyan távú bérleti

lehetőségének a biztosításán, akkor arra – véleménye szerint - a hivatalt kérjék meg, aztán dolgozzunk ki egy új, vagy javítsák, vagy alakítsák a jelenlegi szabályokat. Itt a lakásgazdálkodási koncepciótól azt várta, hogy a lakásállomány műszaki és üzemeltetési kérdéseire korlátozódik a feladata a Városgazda Kft-nek, jelen esetben ezzel van megbízva, tehát erre kell a lakásgazdálkodási koncepciót elkészíteni. Ennek, az anyag részben megfelel, részben pedig a nehézségét ott látja, hogy amit talán elnök úr is a felvezető mondatából - legalábbis ezt érzékelte - hogy nem annyira domborodik ki az, hogy akkor mi a koncepciónak a megállapítása, hogy mit kell tenni. Tehát egy koncepció végén valamilyen megállapításnak illik ott lennie, hogy ez jött ki a saját anyagból. Az elnök úr kérdésére reagálva elmondja, hogy még dr. Szerencsi Richárd munkásságának is köszönhetően, alpolgármester úr munkásságának is köszönhetően készült egy anyag korábban, azt egyébként – emlékezete szerint - tárgyalta már ez a testület is, amiben nagyon precízen egy csomó lakásnak az állapotát hozták ide, talán az még ügyvezető úr előtti időszakban történt és vizsgálták azt, hogy mely lakások azok, aminek van értelme például felújításával kapcsolatban döntést hozni és így tovább. Sőt, konkrét javaslat is született lakásfelújításra, ezt elutasította a képviselő-testület. Akkor azt a megoldást nem támogatta, hogy X lakást adjanak el, hogy az Y lakásokat fel tudják újítani és talán akkor is megfogalmazódott ez, hogy egy még szélesebb körű vizsgálatot kérjenek és és készíttessünk. Ennek az I. olvasatát látni most itt. Erre akart rögtön reagálni, hogy az elvi hátterét egy kicsit a maga szempontjából legalábbis megvilágítsa.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót Hlavács Attila ügyvezetőnek.

Hlavács Attila ügyvezető elmondja, hogy igyekeztek úgy elkészíteni ezt a lakásgazdálkodási koncepciót, ahogy ők látják. A koncepció készítésére való felkérés nem határozott meg konkrét pontokat, hogy miket tartalmazzon, mire irányuljon, hanem hogy készítsenek egy lakásgazdálkodási koncepciót. Ez a rendelkezésre álló adatok alapján készítettek ebből egy ilyen I. olvasatot, tehát ebből kellene - azt gondolja - majd a tulajdonosnak további irányt meghatározni, hogy milyen irányba fejlesszék, vagy folytassák további koncepciónak a kidolgozását. Azt érti, tehát például az üresen álló lakásoknak a fejlesztésére, vagy a szociális, tehát már kiadott, használatban lévő lakásoknak a fejlesztésére, vagy az energetika vagy a villamoshálózat fejlesztésére. Azt gondolja, hogy elég részletesen tartalmazza a műszaki állapotát az ingatlanoknak, tehát ennek a koncepciónak azért a fő lényege az ingatlanoknak a műszaki állapota. Nem kívántak tolakodóak lenni a bérlőkijelöléssel kapcsolatban, csupán észrevételeiket jelezték ebben a leírtakban, tehát nincsen céljuk bérlőt kijelölni, tehát ebben nem foglaltak állást. Azt viszont javasolták vagy javasolná, hogy a bérlők kijelölésben, hogyha aktívabb együttműködés lenne a Városgazda és a bizottság között, akkor nagy valószínűséggel jobban ki tudnák szűrni esetleg az olyan bérlőket, akikkel már korábban volt probléma, vagy esetleg a hozzátartozójukkal volt probléma, és várhatóan közösen, valamilyen formában közösen élnének a jövőben is abban az ingatlanban, csak más néven bérelnék tovább. Tehát ezeknek a kiszűrése hasznos lenne, mert igen jelentős tartozást halmoztak fel az elmúlt 5-10 évben, tehát ez a tartozás ez ilyen 50.000.000,- Ft körüli összeg, most pontosan nem tudja, de ez egy elég jelentős összeg. Azt gondolja, hogy indokolt lenne, hogyha a Városgazda is aktívabban részt vehetne,

vagy legalábbis javaslatot tehetne a bérlők kijelölése esetén. A másik, amiben viszont még látna együttműködési igényt a bizottságtól, ha valaki részt tudna venni a bérlemény ellenőrzéseknél, tehát a bérlemény ellenőrzések során a bizottság delegálna egy, vagy akár több tagot is, aki jelen lenne és személyesen venne részt ezeknek az ellenőrzéseknek a lefolytatásában, úgy egy valósabb képet kapna, mert így leírva is nyilván azért - véleménye szerint - elég jól láthatóak a problémák és így persze igyekeztek fényképeket is becsatolni, de sok esetben azért jobb lenne, hogyha ezt személyesen tapasztalnák meg. Ezek voltak ezzel kapcsolatban az észrevétele. Nyilván itt a 20 darab ingatlan, vagy több, mint 20 darab ingatlan, ami jelen jelenleg üresen áll, azoknak a felújítása az indokolt, hisz ezért állnak most üresen, mert felújítás hiányában nem kiadhatóak. Ezeknek a túlnyomó többsége az, az felújítható. Nyilván van egy-két olyan ingatlan, ami esetében már-már indokoltabb akár a bontás, és utána pedig akkor kellene arra egy határozat a tulajdonos részéről, hogy, milyen módon szeretné hasznosítani a telket, hogy szeretne oda építeni, vagy, az értékesítés irányába is lehet akár gondolkodni, de azok esetében már a felújítás nem egy rentábilis beavatkozás, tehát ott már a tetőszerkezet, a falak szerkezete olyan állapotba van - régi építésű ingatlanokról van szó – tehát az alap sem megfelelő, vegyes falazattal rendelkeznek, úgyhogy azok esetében.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megköszöni a kiegészítést. Megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása. Amennyiben nincs, hozzászólásokra ad lehetőséget. Megadja a szót dr. Szerencsi Richárd alpolgármesternek.

dr. Szerencsi Richárd alpolgármester kettő dologhoz szeretne hozzászólni. Egyik az, hogy most gondolta, hogy hozzászól, miután polgármester úr megemlítette, annyiban pontosít, hogy készített egy hasonlót. Hát, nem hasonlót, ennyiben szeretne pontosítani. Az igazából koncepciónak nem nevezhető, ez egy összeállítás volt, csak szeretné tisztába tenni, hogy mi volt az. Az egy összefoglaló anyag volt azon ingatlanok, lakóingatlanok kapcsán, amikre azt mondja, hogy a legégetőbb problémákat vetik fel, amit ügyvezető úr is elmondott, hogy egyáltalán érdemes-e felújítani, érdemes-e rákölteni, nemcsak az állagából kifolyólag, hanem, például egyes közös udvaros részeknél, hogy önmagában az ingatlanba fektetett költség az megérje, már csak azért is, mert a környezetében lévő ingatlanok, amik nem önkormányzati tulajdonú ingatlanok, nem biztos, hogy érdemes egy olyan környezetbe felújítani, ahol a többiek ezt nem teszik meg. Ez egy összefoglaló volt, nagyságrendi számokkal, és ez egy PPT-n belül volt meg, képekkel illusztrálva. Amit viszont nagyon fontosnak tart, és akkor átugrik a koncepcióra, amit elkészített a Városgazda, egy kicsit úgy érzi így utólag, hogy a „lovak megelőzték a kocsit”, mert adtak egy feladatot a Városgazdának, amihez nem adtak semmilyen itinert, hogy mit csináljon, találja ki. Nagyjából ennyi, és ezt így önkritikaként mondja az összes tulajdonos képviselőjének, tehát mind a 12-nek. Azt gondolja, és ezt már elmondta akkor is, hogy kellene csinálni először egy hasznosítási koncepciót. Ezt a tulajdonosnak kell megtenni, tehát hogy mi a céljuk vele, megtartják-e az arányokat, beszél itt a szociális bérlakásokról, nem szociális bérlakásokról, stb., Ha igen, akkor hogyan és ha ezt megtették, akkor erre a hasznosítási koncepcióra várhatnának el egy kivitelezési koncepciót a Városgazdától. Tehát a városgazdának adják azt a feladatot,

hogy mondja meg, hogy, hogy ő szerintük, hogy nézne ki jól a gazdálkodásuk a lakásokkal. Nyilván nem kapott ilyen utasítást, de ennek az ellenkezőjét sem tette, és amit az önkormányzat mulasztott el, hogy nincs egy olyan hasznosítási koncepció, amit a tulajdonos azt mondja, hogy szeretne megtartani ennyi bérlakást, szociális bérlakást, ennyit kivezet, és a kivezetéskor hosszú évekről lehet beszélni, hiszen a benne lakókat nem lehet kirakni, de már pont ezért kell a koncepció, hogy milyen arányokat tartanak fenn. Ennek fényében sokkal könnyebben tud reagálni a Városgazda is, hiszen akkor nagyjából azt is lehet látni majd, hogy milyen bevételekre lehet számítani, teljesen mások a bevételi arányok a szociális bérlakásoknál, mint a piaci alapúnál, tehát először ezt kellene meghatározni. Amíg ez nincs meg, addig nem gondolja, hogy konkrétan a kivitelezésre vonatkozóan bármit is el tudnak várni, ráadásul úgy, hogy amikor ezt létre kellett hozni a Városgazdánál, erről az önkormányzat döntött, hogy csinálja meg, akkor olyan vezérfonalat nem adtak ez mellé, és azért az kellett volna. Szóval ez egy kritika, saját magukkal szemben, viszont hangsúlyozza, hogy ha a jövőbe akarnak tekinteni, először alkossák meg azt a hasznosítási koncepciót, hogy mit akarnak kezdeni ezzel az ingatlanállománnyal, mi az irány, de ezt még mindig nem látja.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót dr. Varga András bizottsági tagnak.

dr. Varga András bizottsági tag elmondja, hogy elsősorban azért kért szót, mert érinti a bizottságot, pontosan a lakáshasználattal kapcsolatos része ennek a munkának. Olyan szempontból megérti Hlavács Attila ügyvezetőt és megvédi, hogy ő olyan szempontból vizsgálja ezt, hogy a lakáshasználók milyen mértékben járulnak hozzá, vagy sokkal gyorsabb mértékben pusztulnak le ezek a lakások, és nyilván ennek a karbantartása, felújítása, az ennek a munkáknak a nagysága, költségei, ez a dolog alapvetően befolyásolja. Azt tudja mondani, hogy a Humán és Ügyrendi Bizottság pontosan és a szociális bérlakások tekintetében ezeket figyelembe veszi, és úgy gondolja, hogy a döntéseknél egyrészt figyelembe veszik azokat a szempontokat, ami szerepel is ebben az előterjesztésben, amikor bérlőnek jelölnek ki szociális bérlakásra bérlőket, ezen kívül azok a lehetőségek rendelkezésre állnak, hogyha vagy azért, notóriusan nem fizeti a bérleti díjat, hogy akkor a bérleti jogviszony megszüntetését kezdeményezik, vagy akkor, hogyha nem rendeltetésszerűen használja azt a szociális bérlakást. Ugyanez a helyzet, tehát teljesen megvan erre a lehetősége a bizottságnak. Ezen kívül úgy tudja, hogy évente egyszer - itt az előterjesztésben az van, hogy akár nem egyszer, hanem talán kétszer is legyen ellenőrzés. Nem tudja, hogy a szociális bérlakás ellenőrzés során milyen mértékben veszik figyelembe, hogy most az a lakás milyen műszaki állapotba van, véleménye szerint ott ezt ellenőrzi az, aki ellenőrzi. Most abban az esetben, hogyha nem működik együtt a bérlő az ellenőrzőkkel, és ott valami atrocitás éri - ez is szerepel ebben az előterjesztésbe - akkor az együtt nem működéséért szintén akár a bérlet jogviszonynak a megszüntetését is nyugodtan lehet kezdeményezni. Beszélgettek a bizottságon korábban is, hogy mennyire legyenek szigorúak ebben a tekintetben is. Úgy gondolja, hogy akkor a Városgazdának a munkatársát is be lehetne vonni, hogy, akkor ő ilyen szempontból is különösen is ellenőrizze ezeket a lakásokat, és

dokumentálja is, mert ez szerepelt az előterjesztésben, hogy nincs megfelelően dokumentálva, tehát akár ott az ellenőrzéseknek az eredményét olyan mértékben dokumentálja, hogy így pontosabb képet kapjanak a bérlakásoknak, az ingatlanoknak az állapotáról. Elmondja, hogy ettől az előterjesztéstől elsősorban azt várná - lehet, hogy ezt most nem, lehet - hogy tényleg kezdjék el azt, hogy melyek azok a bérlakások, amelyekhez az a pontozásos rendszer az végül is jó, nem tudja, hogy, ő másképpen tenné ezt, de mindenesetre ilyen kategorizálásos rendszer jó, csak azt kellene javaslatként eldönteni, hogy mely lakásokkal kezdjék. Nyilván azt tartaná célszerűnek, hogyha kijelölik azt a lakást, akkor abban a lakásba ne csak egy szempont szerint legyen, ne csak energetikai felújítás legyen, vagy ne csak hőszigetelés, felújítás legyen, ne csak közmű, hanem akkor azt a lakást egyszer úgyis onnan a bérlőt ideiglenesen kitelepítenék, akkor teljes mértékben újítsák fel. Csak kérdés, hogy mely lakásokkal kezdjék? Nyilván ennek anyagi vonatkozásai is vannak, tehát meglévő források, nem számíthatnak arra, hogy a meglévő forrásokat nagyon jelentős mértékben tudnánk erre bővíteni, csak tényleg a koncepció meglegyen, hogy ne úgy, ahogy megfogalmazta az előterjesztés, ne ez a reaktív felújítás legyen, tehát mindig bejelentik és akkor tűzoltó munkát végezzenek, hanem az önkormányzat a kezdeményező szerepet vállaljon. Tehát azt mondanák, hogy ez a lakás függetlenül attól, hogy milyen bejelentések érkeznek, ezt a lakást fel szeretik újítani, utána jönnek a következő lakások és utána jön következő lakás. Ezt nem találja meg ebben a koncepcióban. És még egy gondolat, ami végül is tetszett neki, bár ez sem a Városgazda kompetenciája, tetszett benne az, hogy az az ötlet, hogy hogy alakítsanak ki egy olyan támogatási rendszert, ahol ne csak a szociálisan rászorultakat támogassák, hanem támogassák az életkezdő fiatalokat, párokat és alakítsák ki ennek a rendszerét, ez egy komoly munka lenne, hogy lakhatási támogatást nyújtsanak azoknak a fiataloknak, akik elkezdik az életüket. Nem elsősorban szociális rászorulókról van szó, hanem életkezdőkről van szó, korlátozott ideig lenne ez a bérleti szerződés, meg tulajdonképpen a költségelvű lakásban is lehetne.

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszöni a kiegészítéseket, kérdéseket és a hozzászólásokat. Elmondja, hogy I. olvasatról van szó. Nyilván nem szerepel az előterjesztésben az, hogy a II. olvasat mikor vagy milyen formában kell, hogy visszakerüljön a képviselő-testület, illetve a bizottságok elé. Egy-két javaslatot megfogalmaz majd, ami esetleg a testületi ülésen is előjöhet. Kifejezetten örülne egy ilyen digitális nyilvántartó rendszernek, ami akár hozzáférhető bárkinek, vagy abból egy nagyon gyors lekérdezést lehet csinálni, nem egy Excel alapon, hanem egy adatbázisban követnék nyomon akár az állapotát a rendszereknek, tehát innentől kezdve akkor lehetne egy folyamatos nyilvántartás, illetve, amit még elvárna, ezt hiányolta alpolgármester úr, attól függetlenül, hogy a tulajdonosnak kell itt a hasznosításról végsőképpen dönteni. A koncepció végén ezt várná még esetleg a II. olvasatban, ha kérhet ilyet. Akár egy ABC forgatókönyv, akár költséghaszon összehasonlítás: mi van akkor, hogyha csökkentik a szociális bérlakás arányt, és piaci alapú, mivel jár ez, mennyi idő alatt térült meg, milyen bevétellel lehet számolni, hogyan alakulna esetleg ennek függvényében a bérlakásoknak az állapota. Ezt mondhatják úgy, akár ilyen lakáspolitikai irányelvek meghatározása, ami a koncepciónak a végén jönne. Tehát a II. olvasatban, ha erre sor kerül, akkor szívesen

olvasna ilyenről, hogy a Városgazda Kht. dolgozói hogyan látják ezt. Az idő rövidsége miatt, az I. olvasattal kapcsolatos érveléseket, beszélgetéseket itt most bezárja és akkor nézzék meg, hogy a következő bizottságokon milyen egyéb más érveket vagy szempontokat hoznak majd fel. Elmondja, hogy határozati javaslat nem szerepel az előterjesztésben. Megköszöni az előkészítő munkát, jó volt látni a munkát, de a benne lévőt, azt már kevésbé, az nem annyira megnyugtató.

> Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **I. olvasatként tárgyalta** a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. által készített lakásgazdálkodási koncepcióról szóló előterjesztést.

9. napirendi pont:
Az önkormányzati fenntartású óvodák alapítványainak támogatása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Németh Mariann intézményi referens

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy 9-es napirendi pontként tárgyalja a bizottság az önkormányzati fenntartású óvodák alapítványainak támogatásáról szóló előterjesztést. Megkérdezi polgármester urat, mint előterjesztőt, hogy szeretné-e kiegészíteni az előterjesztést.

Michl József polgármester elmondja, hogy nincs kiegészítése.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, ahogy a tavalyi évben, az idén is az önkormányzathoz fordultak, úgyhogy minden megtalálható az előterjesztésben. Kérdésre, majd hozzászólásra ad lehetőséget. Amennyiben sem kérdés, sem hozzászólás nem hangzik el, kéri, hogy szavazzanak a határozati javaslatról, pontosabban 5 határozati javaslatról. Megkérdezi, hogy van-e igény arra, hogy külön-külön szavazzanak a határozati javaslatokról. Az összeg az nagyjából olyan 800.000,- Ft és 1.000.000,- Ft között van. Nem számolta ki, hogy mennyi az, amit biztosítani kell. Köszöni Robozné Schőnfeld Zsuzsanna kiegészítését, hogy pontosan 1.045.000,- Ft-ról van szó. Kéri, hogy szavazzon a bizottság az 5 határozati javaslatról:

> Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek az önkormányzati fenntartású óvodák alapítványainak támogatásáról szóló előterjesztés **5 határozati javaslatát,**

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal elfogad** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottságának 142/2026. (VI.17.) határozata az önkormányzati fenntartású óvodák alapítványainak támogatásáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek az önkormányzati fenntartású óvodák alapítványainak támogatásáról szóló előterjesztés **5 határozati javaslatát.**

Határidő: 2026. június 24-i képviselő-testületi ülés
Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

10. napirendi pont:
Egyes névtelen közterületek, magánutak elnevezésének kezdeményezése
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy a következő napirend az Egyes névtelen közterületek, magánutak elnevezésének kezdeményezéséről szól. Elmondja, hogy az előző bizottsági ülésen is volt hasonló jellegű előterjesztés. Polgármester urat kérdezi, hogy van-e kiegészítése a napirenddel kapcsolatban. Megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása. Egy határozati javaslat szerepel, külön helyrajzi számonként van kezelve, tehát a 2 szövegezésben. Kéri, hogy szavazzanak egyben a határozati javaslatról:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek az Egyes névtelen közterületek, magánutak elnevezésének kezdeményezéséről szóló előterjesztést.

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal elfogad** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Humán és Ügyrendi Bizottságának 143/2026. (VI.17.) határozata az egyes névtelen közterületek, magánutak elnevezésének kezdeményezéséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-

testületnek az Egyes névtelen közterületek, magánutak elnevezésének kezdeményezéséről szóló előterjesztést.

Határidő: 2026. június 24-i képviselő-testületi ülés
Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

11. napirendi pont:
Pályázati kiírás új városi alkalmazás és kommunikációs rendszer bevezetésére
Előterjesztő: Dr. Szerencsi Richárd alpolgármester

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy a következő napirend a Pályázati kiírás új városi alkalmazás és kommunikációs rendszer bevezetéséről szól. Ehhez kapcsolódóan a tegnapi napon érkezett egy módosító javaslat. Értelmezése szerint ez a pályázati adatlapra vonatkozó módosítási javaslat, ami egy teljesen más, vagy kiegészített szempontrendszert tartalmaz alpolgármester úr előterjesztéséhez képest. Megkérdezi alpolgármester urat szeretné-e kérdezni az előterjesztést.

dr. Szerencsi Richárd alpolgármester elmondja, csak annyival vezetné be az egészet, hogy jelenleg a CityApp applikációja van a városnak. Mondhatni, hogy eljárt felette az idő. Jelentkezett egy cég, a MUNIPOLIS, ők itt jártak az önkormányzatnál, ez bekerült képviselő-testület elé, akkor a testület úgy döntött, hogy inkább írjanak ki egy pályázatot, hogy többen is részt vehessenek ebben. Azóta még 2 jelentkező volt, a MUNIPOLIS-osok, ők megmutatták az applikációkat, volt egy másik, az Appentum, ők is megmutatták, tehát egy kis előadást tartottak. Volt egy harmadik, ők az **Élő Város,** ők egyébként már, amikor ez készen volt - talán még nem adta le az előterjesztést - akkor jelentkeztek, hogy szeretnék megmutatni magukat, de hát lesz rá lehetőségük, hogyha a pályázatot a testület kiírja. Ennyi lett volna a bevezető. Valóban létrehozott egy pályázati kiírást. Nem volt egyszerű, azért ez nem szakmába vágó, de megtett mindent, hogy ezt jól tudja összehozni. Más önkormányzatokat próbálta alapul, vagy mintának venni. Könyves Gusztáv írt egy módosító javaslatot, valóban a minta adatlaphoz írta képviselő úr. Összességében azt tudja mondani, hogy be tudja fogadni az egészet is. Olyan nincs benne, olyat nem írt benne, amit, ne tudna befogadni. Annyiban ez most kár, hogy nincs itt, de úgyis még fog jönni a saját bizottságába is. Ebből a 12 pontból, amit képviselő úr javasolt, hatot tartana ésszerűnek befogadni. Még egyszer mondja, most ha nagyon ragaszkodik hozzá, rosszat nem tesznek azzal, csak úgy gondolja, hogy akkor túl bő lesz, nagyon bő lére eresztik, és sok felesleges dolog kerül bele, ami több terhet rak majd, vagy rakhat a pályázók nyakába. Majd megpróbálja vele megbeszélni, hogy egyezzenek ki, hát ha nem, akkor befogadja, mind a 12-t.

Bányai Tihamér bizottsági elnök ha jól értelmezi, akkor alpolgármester befogadta a javaslatot?

dr. Szerencsi Richárd alpolgármester elmondja, hogy részlegesen, mivel nem tud vele beszélni.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy a következő bizottsági ülsen erről lehet érvelni majd.

dr. Szerencsi Richárd alpolgármester elmondja, hogy úgy tiszta a dolog, hogy mivel nem beszélte vele és részlegesen szeretné őt is jobb belátásra bírni, technikailag most nem fogadja be az övét ezen a bizottságon. Viccet nem akar csinálni a bizottságból, hogy majd megbeszéli utólag. Jelenleg ezt így nem tudja befogadni, de biztos, hogy megállapodásra fog vele jutni.

Bányai Tihamér bizottsági elnök kérdése jegyző úrhoz, hogy kell-e szavazni a módosítóról, vagy hogyha az előterjesztő nem fogadja be, akkor az eredeti határozati javaslatról.

dr. Horváth József jegyző elmondja, hogy ha az előterjesztő nem fogadja be, akkor kell a módosító határozatról szavazni.

Bányai Tihamér bizottsági elnök kéri, hogy ebben az esetben szavazzanak a módosító indítvány befogadásáról, elfogadásáról:

> Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a pályázati kiírás új városi alkalmazás és kommunikációs rendszer bevezetéséről szóló előterjesztés módosító indítványának befogadását,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 1 igen, 2 nem szavazattal és 2 tartózkodással nem fogad el** és a következő határozatot hozza:

> **Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**
> **Humán és Ügyrendi Bizottságának**
> **144/2026. (VI.17.) határozata**
> **a pályázati kiírás új városi alkalmazás és kommunikációs rendszer bevezetéséről szóló módosító indítvány befogadásáról**
>
> Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **nem javasolja elfogadásra** a képviselő-testületnek a pályázati kiírás új városi alkalmazás és kommunikációs rendszer bevezetéséről szóló előterjesztés módosító indítványának befogadását.
>
> **Határidő:** 2026. június 24-i képviselő-testületi ülés
> **Felelős:** Michl József polgármester

Bányai Tihamér bizottsági elnök megkérdezi, hogy van-e kérdés, hozzászólás az előterjesztőhöz az eredeti tartalommal kapcsolatosan. Amennyiben nincs, kéri, hogy az eredeti határozati javaslatról, annak első 2 pontjáról és nyilván a mellékletben

szereplő kiírásról, illetve az eredeti mintapályázati adatlapról és értékelési szempontról szavazzanak:

> Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a pályázati kiírás új városi alkalmazás és kommunikációs rendszer bevezetéséről szóló előterjesztést,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogad** és a következő határozatot hozza:

> **Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**
> **Humán és Ügyrendi Bizottságának**
> **145/2026. (VI.17.) határozata**
> **a pályázati kiírás új városi alkalmazás és kommunikációs rendszer bevezetéséről**
>
> Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a pályázati kiírás új városi alkalmazás és kommunikációs rendszer bevezetéséről szóló előterjesztést.
>
> **Határidő:** 2026. június 24-i képviselő-testületi ülés
> **Felelős:** Michl József polgármester

12. napirendi pont:
Javaslat a tatai közterületi térfigyelő kamera-rendszer bővítésére és a kamerák áthelyezésére, sebességmérő kamera beszerzése
Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy jegyző úr az előterjesztő. Megkérdezi, hogy van-e kiegészítése a napirenddel kapcsolatban.

dr. Horváth József jegyző elmondja, hogy múlt hónapban tárgyalta a bizottság a beszámolót a kamerarendszerről. A javaslat az volt, hogy van keretösszeg 16.000.000,- Ft összegben, illetve van 2 leszerelt kamera, ezeknek az áthelyezéséről és a 16.000.000,- Ft erejéig, ahány kamerát csak tudnak telepíteni, annak a telepítéséről szól. Viszont több helyet kérnek már most elfogadni annak érdekében, hogy, a prioritás érdekében, mert az elsődleges helyszínek és az ajánlatok bekérése alapján lehet, hogy az jön ki, mert a telepítési költség az nagyon függ attól, hogy hol van pontosan, hol van megközelítve, hol van hálózat, minden egyéb. Lehet, hogy 4, lehet, hogy 6 kamerát is el tudnak helyezni attól függően, hogy, milyen ajánlatot kapnak. Javasolja, hogy ezeket fogadja el a bizottság és azzal hajtják végre, hogy amennyire csak sokat el tudnak helyezni, tehát a számosságát növeljék, mert mindenütt szükség van rá. A másik része az előterjesztésnek az új, de a rendőrkapitányságnak a levelében is benne volt, hogy ők nagyon szeretnék, ha

segítenének úgynevezett traffipax pontoknak a telepítését a városban. Teljesen egyetértenek vele, és a első 2 pont függetlenül volt egyébként az előterjesztés még az elnök úrnak a javaslatától, az egyik az Agostyáni városrészben, ott a pontos jó helyét a rendőrséggel tovább egyeztetve és a technikai lehetőségeket felmérve alakítják ki, de alapvetően a Tardos felől beérkező rész a legveszedelmesebb, illetőleg a másik ugyanilyen nagyon veszedelmes rész ez a Mocsai út, Kakas utca környéke, hogy ott esetleg mind a 2 utat tudják-e ezzel revolverezni, ezt meglátják, de 2 darab ilyen sebességmérő kamerát a város beszerezne, telepítené a rendőrségi előírásoknak megfelelően és utána átadnák üzemeltetésre a rendőrségnek, hisz ezek VÉDA rendszerszerbe kötött kamerák, magyarul rendesen büntetik a gyorshajtást, vagy az egyéb szabálytalanságot. Nem az önkormányzat bevétele lesz, de mindenképpen Tata biztonságérzetét és a lakosságot védi. Javasolja, hogy mind a kettőt támogassa a tisztelt bizottság.

Bányai Tihamér bizottsági elnök kérdése, hogy a határozati javaslat első pontja, pontozott részére mi kerülne. Abban segítséget kér.

dr. Horváth József jegyző elmondja, hogy ott az előterjesztés száma lesz majd.

Bányai Tihamér bizottsági elnök köszöni a választ, tehát akkor azt most nem kell kiegészíteni szövegszerűen. Megkérdezi, van-e valakinek kérdése, hozzászólása az előterjesztéshez. Különösen örül, hogy akkor itt konszenzus van és megegyezés, hogy az egyik helyszín az előterjesztésével hasonlatosan ugyanazt a helyszínt jelölte ki. Alapvetően ő is támogatandónak ítéli. Kéri, hogy szavazzanak az előterjesztésről:

> Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Javaslat a tatai közterületi térfigyelő kamera-rendszer bővítésére és a kamerák áthelyezésére, sebességmérő kamera beszerzésére c. előterjesztést.

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal elfogad** és a következő határozatokat hozza:

> **Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének**
> **Humán és Ügyrendi Bizottsága**
> **146/2026. (VI.17.) határozata**
> **a tatai közterületi térfigyelő kamera-rendszer bővítésére és a kamerák áthelyezésére, sebességmérő kamera beszerzéséről szóló javaslatról**
>
> Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a Javaslat a tatai közterületi térfigyelő kamera-rendszer bővítésére és a kamerák áthelyezésére, sebességmérő kamera beszerzésére c. előterjesztést.

Határidő: 2026. június 24-i képviselő-testületi ülés
Felelős: Michl József polgármester

13. napirendi pont:
A társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíjának megállapítása
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Takács Zoltán, személyügyi referens

Bányai Tihamér bizottsági elnök 13-as napirendi pont: társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíjának megállapítása. Itt ebben az előterjesztésben van egy törvényi kötelezettség, arról nem fognak szavazni. Maga az előterjesztés a társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíjának a megállapításáról szól. Polgármester urat kérdezi, hogy szeretné-e kiegészíteni az előterjesztést.

Michl József polgármester elmondja, hogy nincs kiegészítése az előterjesztéshez.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása az előterjesztéshez. Amennyiben nincs szavazásra bocsátja az előterjesztés A) és B) pontját:

> Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíjának megállapításáról szóló előterjesztést,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogad** és a következő határozatokat hozza:

> **Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének**
> **Humán és Ügyrendi Bizottsága**
> **147/2026. (VI.17.) határozata**
> **a társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíjának megállapításáról**
>
> Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíjának megállapításáról szóló előterjesztést.
>
> **Határidő:** 2026. június 24-i képviselő-testületi ülés
> **Felelős:** Michl József polgármester

14. napirendi pont:
Javaslat a tatai temetőkben található védelemre érdemes sírhelyek és temetői emlékek nyilvántartásba vételére és megőrzését szolgáló program elindítására

Előterjesztő: Dr. Szerencsi Richárd alpolgármester
Boglári Zoltán önkormányzati képviselő

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja szintén alpolgármester úr a napirend előterjesztője. Megadja a szót a kiegészítésre.

dr. Szerencsi Richárd alpolgármester elmondja, hogy talán mindenki előtt ismert az, hogy a tatai lovas sportéletre vonatkozóan a Sport utcában milyen értékmentés zajlik folyamatosan, akár anyagi értelemben nézve, akár szellemi. Ők keresték meg azzal kapcsolatosan, hogy az Almási úti temetőben vannak olyan elhunytak, korábbi nagyszerű lovas sportolók, akiknek a sírjai talán többre érdemesek, mint amilyen állapotban most vannak, vagy mint amilyen lehetőségek várhatnak ezekre. Gondol arra, hogyha például nincs figyelemmel kísérve és a lejár az ideje - nem tudja, hogy milyen időnek hívják, talán bérlet, ami fenntartási idő, nem tudja mire vonatkozik, a sírokra, tehát jellemzően a sírhely megváltási ideje ez 25 év. Van, hogy nem foglalkoznak vele, akkor adott esetben az ott akkor el is tört maga a síremlék, illetve az exhumálás is megtörténhet, tehát, hogy egyfajta védelemben kellene részesíteni. Ezzel kapcsolatosan jött egy megkeresés, és akkor úgy gondolta, hogy ez egy nagyon támogatandó kezdeményezés, viszont azt is gondolta, hogy ki kellene bővíteni, hiszen vannak más temetők is, a Környei úton ott vannak Magyaryék, tehát akkor lehetne egy ilyen egységesebb védelmet nyújtani az összes híres vagy műemléki sírra vonatkozóan. Felvette a kapcsolatot a múzeummal is, ők is támogatták ebben. Elmondja, hogy a Városgazda Kft-nél is van egy lista ezekre a sírokra vonatkozóan, hogy melyek azok, amelyeket nekik azért úgy gondozni kellene, de ez egy kicsit olyan darabos, tehát most szét van szórva, mindenkinek van egy kis feladata, de nincs erre egy egységes kialakított határozata a testületnek. Fogjuk össze, csináljanak belőle nyilván egy listát is, és adott esetben ezt lehet digitalizálni is, illetve nyilván ezzel kapcsolatosan a feladatokat is, tehát erről szól az előterjesztés. Kéri, hogy támogassa a bizottság.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése az előterjesztő felé. Megadja a szót Robozné Schőnfeld Zsuzsanna bizottsági tagnak.

Robozné Schőnfeld Zsuzsanna bizottsági tag elmondja, hogy szeretné támogatni ezt a bizonyos rendszer létrehozását, és egyben kéri alpolgármester urat, hogy amint elkészül ez a szakanyag, és lesznek fotók és dokumentációk, a tatai helyi értéktárba felvételre tegyék meg ezt is, és akkor legalább az utókor is értesül róla, bármi történik az évek folyamán. Azt gondolja, hogy ez is érdemes arra, hogy bekerüljön a Tatai Települési Értéktárba.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy ez nincs benne a határozati javaslatba, de gondolja, akkor észbe tartja alpolgármester úr, hogy ezt majd jelölni kell. Szavazásra bocsátja, hogy szavazzanak a határozati javaslatról:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a „Javaslat a tatai temetőkben található védelemre érdemes sírhelyek és temetői emlékek nyilvántartásba vételére és megőrzését szolgáló program elindítására című előterjesztést,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal elfogad** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán és Ügyrendi Bizottságának
148/2026. (VI.17.) határozata
a tatai temetőkben található védelemre érdemes sírhelyek és temetői értékek nyilvántartása vételéről és megőrzését szolgáló program elindításáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a „Javaslat a tatai temetőkben található védelemre érdemes sírhelyek és temetői emlékek nyilvántartásba vételére és megőrzését szolgáló program elindítására című előterjesztést.

Határidő: 2026. június 24-i képviselő-testületi ülés
Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

15. napirendi pont:
A. Tájékoztató az Európai Uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról
B. Döntés a „leg”-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán című pályázatról
Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

Bányai Tihamér bizottsági elnök megkérdezi polgármester urat, mint előterjesztőt, hogy szeretné-e kiegészíteni az előterjesztést.

Michl József polgármester jelzi, hogy 3 óra után jön újra Molnár Szabolcs, a tervező a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságban, amikor ezt a napirendet tárgyalják, akkor ott megint bemutatja a projektet, és tőle is lehet kérdést feltenni. Ezt azért mondja, mert nem tudták megszervezni, hogy itt legyen egész nap, azt nem tudta vállalni, tehát egyrészt abban kér egy döntést. Akinek lehetett, talán Hörömpöli Évának meg tudta mutatni a legfrissebb terveket. Ezzel kapcsolatban szeretné elmondani újra a bizottságnak, hogy a kilátót illetően az Országos Tervtanács által hozott döntéseket, javaslatokat átdolgozták a tervben, a konzultáción is szerepelt a terv újra, ott is zöld utat kapott, és az önkormányzat kérését is megtették, tehát

egyrészt a feltöltött anyagban látható, hogy több színvariáció van, erre vonatkozóan is várja a véleményét a képviselőtársainak, illetve a fa korlát, az ülőkék és a fával kapcsolatos kérést is igyekeztek teljesíteni. A pályázati beszámolók többi részében nagy különlegességet nem tud kiemelni, úgyhogy azt a jó hírt szeretné esetleg inkább elmondani, hogy a Tata és Galánta között ez a bizonyos helyi örökség megőrzése, Esterházy örökség című projektnél a kivitelezés elindult az Angolkertben, tehát megtörtént az első műszaki értekezlet is. A műromok, a török mecset, a griffek és a Nepomuki Szent János szobor itt a Várkanyarban, ezeknek a felújítása van a projektben, és ez elindult, a restaurátorok dolgoznak az Angolkertben.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót dr. Horváth József jegyzőnek.

dr. Horváth József jegyző felhívja a figyelmet, hogy a határozati javaslatokban a II-es határozati javaslat 1. pontjának az utolsó mondat tagmondata az visszavonásra kerül, tehát „akár önerő bevonásával is” azt kéri kihúzni, a testületi előterjesztésben már így fog szerepelni, ugyanis arról majd akkor kell, ha szükséges, amikor oda jutnak, tehát most erről fölösleges teljesen egy ilyet kimondani, mert, akkor még elmehet fedezetet is kérni, de nem tudják mire, az meg akkor így egy kicsit „keszee-kusza”, úgyhogy az ott elmarad az az utolsó.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót Hörömpöli Éva bizottsági tagnak.

Hörömpöli Éva bizottsági tag elmondja, hogy márciusban ugye a képviselő-testület elfogadott egy látványtervet, és ehhez képest a jelenlegi látványterv nagyban eltér. Kérdése, hogy ezt ki rendelte meg így, ilyen formában.

Michl József polgármester elmondja, hogy nem megrendelés történt ilyen formában ez nem így működik, hanem a tervezés folyamatában egyrészt a képviselő-testületet, mint megrendelőket kérdezi meg az építész, illetve azokat a szakhatóságokat, akik az engedélyezésben majd érintettek lesznek, így kiemelten is a főépítész mellett az Országos Tervtanácsnak a véleményét kellett neki figyelembe vennie, a tatai főépítész, illetve az, Országos Tervtanácsnak a véleményét, valamint azoknak a hatóságokhoz kapcsolódó szervezeteknek, mint például a DIMPI, a Duna Ipoly Nemzeti Park és azok a közösségek, amelyeket megjelöltek már az elejétől kezdve a történetbe, de ez, amit ott elfogadtak, ahhoz ez csak műszaki szempontból különbözik. A térfal - amit legutóbb is említettek, és beszéltek róla - elhagyását például az Országos Tervtanács kérte. Az volt a kérdése Hörömpöli Éva képviselő asszonynak, hogy amennyiben eltér a korábban, a márciusban tárgyalt tervtől a mostani, hogy minek volt ez a következménye, ki rendelte meg ezt a változást. Elmondja, hogy erről beszélt, hogy nem megrendelték ezt a változást, hanem a különböző szakhatóságok, az együttműködő partnerek, DIMPI vagy az Országos Tervtanács véleményét kellett figyelembe vennie a tervezőknek, illetve a főépítész véleményét kellett figyelembe venni még, mint főépítészi szempontokat. A testületi szempontok mellett logikusan az volt a legfontosabb.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót Hörömpöli Éva bizottsági tagnak.

Hörömpöli Éva bizottsági tag elmondja, hogy a jelenlegi verziónál van egy meglehetősen nagy kiterjedésű alsó szint, ami ez az acélháló, vagy valami hasonló. Elmondja, hogy találkozott ilyennel például Tatabányán a Bányászemlékműnél és látványra nem valami szép, esős időben kimondottan csúszós. A másik, hogyha ez ott lesz egy nagy felületen, és azt mondta a tervező úr, hogy előbb-utóbb a növényzet szépen alulról kinő rajta és úgy gondolja, hogy a gazokra is vonatkozik, illetve az eldobott csikkekre és más mindenre. Véleménye szerint ez idővel nem fog nagyon szép látványt nyújtani. Nagy ez az alsó felület, abszolút nem erről volt szó márciusban és ronda is. Az anyaghasználatban is abszolút távol áll mindattól, ami, amiről itt márciusban szó volt. Ezért firtatja ezt az egészet, mert ez egy nagyon érzékeny dolog. Véleménye szerint ezt a kilátót a fél város ellenzi, hogy legyen itt kilátó. Márciusban, annak függvényében, hogy legyen a projekt másik részei, ami viszont jó, legyen, ott vizesblokk, legyen, a tornapálya felújítva. Ez egy szükséges úgymond rossz a nagyon sok ember megítélésében. Volt egy látvány, amit el tudtak fogadni, de ez már messze nem az, abszolút nem az. Az Országos Tervtanácsnak biztos nincs köze Tatához, polgármester úrnak van, tehát ezért kérdezi azt, hogy, hogy ki az, aki Tatáról ezt az egészet így megkérte, és helyben hagyta. Úgy gondolja, hogy nagyon eltávolodtak attól, amire nagyon nehezen márciusban igent mondtak, és ez most nem az, amit el tud fogadni.

Bányai Tihamér bizottsági elnök kérdezi képviselő asszonyt, hogy a pontos kérdés, amire a választ vár, az meg tudja fogalmazni, ha már hozzászól. A hozzászólást nem tudja értelmezni.

Hörömpöli Éva bizottsági tag kérdése, hogy miért választottak egy ilyen helyzetet, amiről úgy gondolja, hogy idővel koszos lesz, gazos lesz, kezelhetetlen lesz, és nagy kiterjedésű alul és igazából nem is tetszetős.

Michl József polgármester úgy érzékeli, hogy inkább ilyen várospolitikai szempontból szólt hozzá képviselő asszony és nem műszaki vagy építészeti szempontból vetett fel szempontokat. Arról múltkor beszélgettek, hogy talán pont Gönczi képviselő úrnak volt ilyen nagyon meredek megfogalmazása, és akkor beszéltek arról, hogy hát szubjektív véleménye természetesen mindenkinek olyan, amilyen, rondának semmiképpen nem nevezné, az lehet, hogy képviselő asszonynak - megítélése szerint - így nem tetszik, de a másik dolog pedig az, hogy a karbantartása lényegesen olcsóbb és egyszerűbb lesz ennek az eszköznek, mint hogyha egy másfajta formába készítették volna el, például abban a formában, ami a legelső rajzon volt, hogy fából van a teljes területe ennek a körnek, ez a rácsos elhelyezés ez egyáltalán nem jelent nehézséget a karbantartásra. Esős időben nem csúszós, mert ez egy rácsszerkezet, tehát az, amin ott járófelületként mozognak, az éppen ezért egy csúszásgátlós, hát esőben meg egyébként kevesen fognak oda leülni arra a körívre. A márciusihoz képest – véleménye szerint - meg szebb lett ez a dolog, tehát hogyha ha most itt ütköztetik a szubjektív véleményüket, akkor sokaknak meg szebb lett. Az, hogy a tataiak felének nem tetszik, ez meg erős túlzás. Most az, hogy százan

hozzáírtak esetleg valakinek a véleményéhez, és abból 80-nak nem tetszett, az nem azt jelenti, hogy a városnak nem tetszik, tehát óvatosak legyenek ezzel, mert ez visszafelé is elsül, tehát nehogy képviselő asszony abba a helyzetbe kerüljön, hogy, egy olyat akadályoz, vagy olyat akar kizárni a lehetőségek sorából, ami másoknak vagy a többségnek meg sokkal jobban tetszik. Csak azért akart így hozzászólni, hogy segítsen ebben. Érti, hogy berögzítette, hogy az ott nem jó, hogy ott van az a kilátó. Kompromisszumot gyakorolt már korábban. Azt kéri, hogy a látványrajzok, a képen látható tervek, mindig nagyon nehéz oda beleilleszteni abba a környezetbe valóságosan, mert nem ebben vannak gyakorolva, de hát azért egy ilyen építészirodának, az Országos Tervtanácsnak, amibe - most nem tudja, hogy volt-e tatai, de Tatát ismerő építészek vannak ilyen esetben általában, de nem mindenki természetesen, ők általánosságban a szakma abszolút meghatározott szempontjait alkalmazzák, amikor valamiről ítéletet mondanak, tehát ebben óvná magukat, hogy ne menjenek már vissza a kezdőpontra, mert nagyon nehéz helyzetbe hozzák magukat.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót Kamarás Dorottya főépítésznek.

Kamarás Dorottya főépítész elmondja, hogy az Országos Tervtanács hozzájárulása mindenképpen szükséges az engedélyezési terv, illetve az engedélyek megszerzéséhez ilyen esetben, és az Országos Tervtanács a márciusi tervet túl összetettnek, túl sokfajta anyaghasználattal rendelkezőnek, túl sok szín, forma és anyaghasználattal rendelkező tervnek ítélte meg, és annak egyszerűsítést kérte. A tervtanács nem tervez, tehát csak megmondja, hogy az adott tervnek milyen aspektusait látja, és utána a tervező tervezi át, és viszi újabb tervtanácsra. Ezután a mostani tervek is az Országos Tervtanács elé kerültek, még nincs meg a településképi vélemény, ez azért, mert nem volt országos főépítész akkor, amikor a tervtanács elé kerültek ezek a tervek, úgyhogy konzultáció lett kiadva, de ezt már megfelelőnek találta az Országos Tervtanács, de az Országos Tervtanács hozzájárulása mindenképpen szükséges a tervekhez.

Bányai Tihamér bizottsági tag jelzi, hogy a bizottság ülésére szánt idő véget ért, úgyhogy meg kell, hogy kérdezze Komondi Ágnes bizottsági elnök asszonyt, hogy belefér-e a következő bizottság várakozási idejébe, vagy sem, hogy ha körülbelül 11.15 órára fogják tudni befejezni az ülést. Hogyha befejezhetik, azt megköszönné, hogyha nem, akkor nyilván meg kell egyezni, hogy mikor folytatjuk az ülést.

Komondi Ágnes a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke elmondja, hogy az még belefér a várakozási időbe, ha valóban befejezi a bizottság 11.15 órára az ülését.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megadja a szót Hörömpöli Éva bizottsági tagnak egy utolsó hozzászólásra.

Hörömpöli Ágnes bizottsági tag kéri, hogy mindenképpen külön szavazzanak az egyes határozati javaslatokról.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, ő is kérdezte volna, de akkor ezt figyelembe véve, akkor így is fog menni. 2 határozati javaslat van. Az első az maga az uniós pályázatok pályázatos beszámoló elfogadásáról szól. Ez az első határozat, erről fognak szavazni. A 2. pedig arról szól, magának a „leg”-ek tavának a fejlesztése Tatán című pályázatról és abban 3 különböző pontról. Kéri, hogy az első határozati javaslatról, a beszámoló elfogadásáról szavazzanak:

> Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek az előterjesztés I. határozatát, ami az Európai Uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló beszámoló elfogadásáról szól,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal elfogad** és a következő határozatot hozza:

> **Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**
> **Humán és Ügyrendi Bizottságának**
> **149/2026. (VI.17.) határozata**
> **az Európai Uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról**
>
> Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek az előterjesztés I. határozatát, ami az Európai Uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló beszámoló elfogadásáról szól.
>
> **Határidő:** 2026. június 24-i képviselő-testületi ülés
> **Felelős:** Bányai Tihamér bizottsági elnök

Bányai Tihamér bizottsági elnök szavazásra bocsátja II. határozati javaslat 1. pontját, miszerint a Tata Város Önkormányzat Képviselő-testület jóváhagyja, hogy a megismert IPC, tehát gyakorlatilag minden RMAP projekt része azzal a kiegészítéssel, hogy törlésre kerül akár az önerő bevonásával is, Jegyző úr javaslatára:

> Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek az előterjesztés II. határozatának (a TOP-PLUSZ-6.1.4-23-KO2-2024-00003 azonosító számú, A „leg”-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán című pályázatról) **1. pontját**, ami jóváhagyja, hogy a megismert tájépítészeti munkarészek alapján minden attrakció és környezet fejlesztési elem maradjon a projekt része, akár önerő bevonásával is,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogad** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán és Ügyrendi Bizottságának
150/2026. (VI.17.) határozata
a TOP-PLUSZ-6.1.4-23-KO2-2024-00003 azonosító számú, A „leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán című pályázat II. határozatának 1. pontjáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek az előterjesztés II. határozatának (a TOP-PLUSZ-6.1.4-23-KO2-2024-00003 azonosító számú, A „leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán című pályázatról) **1. pontját**, ami jóváhagyja, hogy a megismert tájépítészeti munkarészek alapján minden attrakció és környezet fejlesztési elem maradjon a projekt része, akár önerő bevonásával is.

Határidő: 2026. június 24-i képviselő-testületi ülés
Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

Bányai Tihamér bizottsági elnök szavazásra bocsátja II. határozati javaslat 2. pontját, miszerint Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul a Fáklya utcára tervezett körforgalom kivételéhez a projektből:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **5 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek az előterjesztés II. határozatának (a TOP-PLUSZ-6.1.4-23-KO2-2024-00003 azonosító számú, A „leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán című pályázatról) **2. pontját**, miszerint Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul a Fáklya utcára tervezett körforgalom kivételéhez a projektből,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen szavazattal elfogad** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán és Ügyrendi Bizottságának
151/2026. (VI.17.) határozata
a TOP-PLUSZ-6.1.4-23-KO2-2024-00003 azonosító számú, A „leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán című pályázat II. határozatának 2. pontjáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **5 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek az előterjesztés II. határozatának (a TOP-PLUSZ-6.1.4-23-KO2-2024-00003 azonosító számú, A „leg”-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán című pályázatról) **2. pontját**, miszerint Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul a Fáklya utcára tervezett körforgalom kivételéhez a projektből.

Határidő: 2026. június 24-i képviselő-testületi ülés
Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

Bányai Tihamér bizottsági elnök szavazásra bocsátja II. határozati javaslat 3. pontját, miszerint a Tata város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja a kilátó modosított engedélyezési tervdokumentációját:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek az előterjesztés II. határozatának (a TOP-PLUSZ-6.1.4-23-KO2-2024-00003 azonosító számú, A „leg”-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán című pályázatról) **3. pontját,** miszerint Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja a kilátó módosított engedélyezési tervdokumentációját,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 2 igen, 1 nem szavazattal és 2 tartózkodással elfogad** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Humán és Ügyrendi Bizottságának
152/2026. (VI.17.) határozata
a TOP-PLUSZ-6.1.4-23-KO2-2024-00003 azonosító számú, A „leg”-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán című pályázat II. határozatának 2. pontjáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **nem javasolja elfogadásra** a képviselő-testületnek az előterjesztés II. határozatának (a TOP-PLUSZ-6.1.4-23-KO2-2024-00003 azonosító számú, A „leg”-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán című pályázatról) **3. pontját,** miszerint Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja a kilátó módosított engedélyezési tervdokumentációját.

Határidő: 2026. június 24-i képviselő-testületi ülés
Felelős: Bányai Tihamér bizottsági elnök

16. napirendi pont:
Döntés az igazgatási szünet elrendeléséről a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal kirendeltségein
Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy a következő napirendi pont: döntés az igazgatási szünet elrendeléséről a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal kirendeltségén. Jegyző urat kérdezi, hogy van-e kiegészítése az előterjesztéshez.

dr. Horváth József jegyző elmondja, hogy nincs kiegészítése.

Bányai Tihamér bizottsági elnök megkérdezi a bizottság tagjait van-e valakinek, kérdése, hozzászólása a napirendhez. Elmondja, hogy egy határozati javaslat van, ami tartalmazza az összes kirendeltség igazgatási szünet elrendelését. Szavazásra bocsátja az igazgatási szünet elrendeléséről szóló határozati javaslatot:

> Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a „Döntés az igazgatási szünet elrendeléséről a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal kirendeltségein” című előterjesztést,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal elfogad** és a következő határozatot hozza:

> **Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**
> **Humán és Ügyrendi Bizottságának**
> **153/2026. (V.20.) határozata**
> **az igazgatási szünet elrendeléséről a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal kirendeltségein**
>
> Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a „Döntés az igazgatási szünet elrendeléséről a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal kirendeltségein” című előterjesztést.
>
> **Határidő:** 2026. június 24-i képviselő-testületi ülés
> **Felelős:** Bányai Tihamér bizottsági elnök

17. napirendi pont:
„Mozdulj meg Tata!” programsorozat bevezetésének előkészítéséről
Előterjesztő: Hörömpöli Éva önkormányzati képviselő

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, 17-es napirendként tárgyalja a bizottság Hörömpöli Éva képviselő előterjesztését, „Mozdulja meg Tata!” programsorozat

bevezetésének előkészítéséről. Módosító javaslat érkezett hozzá Bányai Tihamér részéről. Tisztelettel kérdezi képviselő asszonyt, szeretné-e kiegészíteni az előterjesztést.

Hörömpöli Éva bizottsági tag elmondja, hogy Bányai Tihamér képviselő úr módosító javaslatát olyan szinten elfogadná, hogy ezt a projektet, ezt nem feltétlenül csak a Humán és Ügyrendi Bizottság tárgyalná, bár úgy gondolja, hogy nagyon fontos része lehetne ez az új projekt a Humán Bizottságnak, de létrejött itt Tatán egy Kék Zóna Kerekasztal Műhely munkacsoport és - úgy gondolja - hogy örömmel felvállalják ezt a folyamatot, ezt a projektet. Nem szeretnének új csoportot létrehozni, hanem inkább velük együtt kooperálva szeretné kidolgozni ezt a projektet, amennyiben ez képviselő úrnak is így megfelel.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy korábban egyeztettek erről az ülést megelőzően, alapvetően nem a tárgyalásról, tehát maga az elképzelés az abszolút támogatható. Itt a kifogása az volt, hogy a Humán és Ügyrendi Bizottságnak kellene a szervezési részét intéznie. Ez esetben abszolút egyet tud érteni képviselő asszonnyal, hogyha van egy olyan szervezet, aki már ezt korábban jelezte a tegnapi napon, hogy ennek a szervezésében részt tud venni, akkor részéről elfogadható. Annyi kérése lenne, hogy akkor szóban nézzék meg, hogy a határozati javaslatot hogyan kell módosítani ahhoz, hogy tudjanak róla szavazni. Az első pont az, hogy egyetért a „Mozdulj meg Tata!”, a programsorozat fontosságával. Ez így részéről rendben van. A 2-es pontban az szerepel, hogy a program előkészítésével megbízza, akkor a Tatai Kék Zóna, Műhely Munkacsoportot.

dr. Horváth József jegyző elmondja, hogy felkérheti, megbízni nem tudja.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy a 3-as pontban pedig felkéri a Humán és Ügyrendi Bizottságot, hogy készítsen részletes program- és költségtervet a képviselő-testület októberi ülésére. Elmondja, hogy ha így megfelel, akkor ilyen szóbeli módosítással fognak szavazni erről. Megadja a szót Michl József polgármesternek.

Michl József polgármester kérdése képviselő asszonytól, hogy Tompa Andorral, a város sportreferensével sikerült-e egyeztetni erről az előterjesztésről.

Hörömpöli Éva bizottsági tag elmondja, hogy az előkészületekről nagyon-nagyon sok emberrel beszélt. Tompa Andorral kb. húszszor keresték egymást telefonon, vagy ő nem tudta felvenni vagy Tompa Andor, ő az egyetlen, akivel nem sikerült beszélni.

Michl József polgármester kérdése, hogy tehát akkor nem küldte el neki, hogy kéri a véleményét hozzá, mert gondolja, hogy az email címe működik, az nem telefon. Vagy itt bent az irodájába nem kereste, pedig itt van bent folyamatosan.

Bányai Tihamér bizottsági elnök kiegészítésként elmondja, hogy - jegyző úrral egyeztetve - a módosító indítványát visszavonja és akkor ezzel a szóbeli módosítással alapvetően benne volt igen, hogy van egy sportreferense az önkormányzatnak, akinek

a közreműködését is kérhették volna, illetve vannak városi cégek és azt is, bár beleírta, hogy a tevékenységi körök nincsenek nagy átfedésben, de az ő segítségüket is lehet kérni. Képviselő asszony megkönnyítette így most a bizottság dolgát, hogy, hogy ő egy szervezőbizottsággal vagy egy munkacsoporttal már egyeztetett, úgyhogy ahhoz az ő – Bányai Tihamér - módosítója ilyen szempontból nem releváns. Megkérdezi, hogy van-e valakinek további kérdése, hozzászólása. Amennyiben nincs, szavazásra bocsátja a „Mozdulj meg Tata!” programsorozat bevezetésének előkészítéséről szóló határozati javaslatot:

> Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a „Mozdulj meg Tata!” programsorozat bevezetésének előkészítéséről szóló előterjesztést. A program előkészületeire felkéri a „Tatai Kékzóna Műhelyt”.

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal elfogad** és a következő határozatot hozza:

> **Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**
> **Humán és Ügyrendi Bizottságának**
> **154/2026. (VI.17.) határozata**
> **„Mozdulj meg Tata!” programsorozat bevezetésének előkészítéséről**
>
> Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága **elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a „Mozdulj meg Tata!” programsorozat bevezetésének előkészítéséről szóló előterjesztést. A program előkészületeire felkéri a „Tatai Kékzóna Műhelyt”.
>
> **Határidő:** 2026. június 24-i képviselő-testületi ülés
> **Felelős:** Bányai Tihamér bizottsági elnök

18. napirendi pont:

A Csillagsziget Bölcsőde szakmai programjának, valamint szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyása

Előterjesztő: Michl József polgármester
Előadó: Bálint Anita humánszolgáltatási irodavezető
Ősz Tibor intézményi referens

Meghívott: Fekete Éva, a Csillagsziget Bölcsőde vezetője

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy a mai nyílt ülés utolsó napirendi pontja a Csillagsziget Bölcsőde szakmai programjának, valamint szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyása. Ez a korábbi testületi döntés kapcsán szükséges módosítás - az értelmezésében. Fekete Évát, a Csillagsziget Bölcsőde

vezetőjét nem látja itt az ülésen, Boros Szilvia helyettesíti őt. Megkérdezi polgármester urat és Boros Szilviát, hogy van-e kiegészítésük a napirendhez.

Michl József polgármester elmondja, hogy nincs kiegészítenivalója.

Boros Szilvia a Csillagsziget Bölcsőde vezető-helyettese elmondja, hogy úgy gondolja, hogy nem szükséges, csak ha esetleg van kérdésük a bizottsági tagoknak.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy köszöni: érthető és világos volt az előterjesztés. Megadja a szót Robozné Schőnfeld Zsuzsanna bizottsági tagnak.

Robozné Schőnfeld Zsuzsanna bizottsági elnök azt gondolja, hogy ez egy nagyon fontos döntés a város részéről, főleg az önkormányzat támogatásáról is. Az, hogy a sajátos nevelési igényű gyerekek ilyen módon is segítséget kapjanak, és a bölcsőde bővülhessen a létszámban: azt gondolja, hogy ez is fontos, és személy szerint is támogatja, hogy a mini bölcsőde minél előbb indulhasson, és ha lesz rá igény, akkor meg feltétlenül minél előbb. Köszöni szépen az ebben való munkát is.

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy egy határozati javaslat szerepel az előterjesztésben. Egy határozati javaslat szerepel az előterjesztésben, ebben pedig a bölcsőde szakmai programját, valamint az SZMSZ-ét fogja jóváhagyni a bizottság. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot:

> Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága a I/ 11-27 /2026. számú előterjesztés 1. mellékletében foglalt tartalommal jóváhagyja a Csillagsziget Bölcsőde szakmai programját, valamint a 2. melléklet szerinti tartalommal a szervezeti és működési szabályzatát,

melyet a bizottság jelenlévő **5 tagja, 5 igen egyhangú szavazattal elfogad** és a következő határozatot hozza:

> **Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**
> **Humán és Ügyrendi Bizottságának**
> **155/2026. (VI.17.) határozata**
> **a Csillagsziget Bölcsőde szakmai programjának, valamint szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyásáról**
>
> Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Humán és Ügyrendi Bizottsága a I/ 11-27 /2026. számú előterjesztés 1. mellékletében foglalt tartalommal jóváhagyja a Csillagsziget Bölcsőde szakmai programját, valamint a 2. melléklet szerinti tartalommal a szervezeti és működési szabályzatát.

Határidő: a Mini Bölcsőde működési engedélyének kiadására irányuló kérelem benyújtására a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatalnak: 2026. június 30.
Felelős: Michl József polgármester

Bányai Tihamér bizottsági elnök elmondja, hogy a bizottság zárt ülés keretén belül folytatja a munkáját.

K. m. f.

Bányai Tihamér
bizottsági elnök

Robozné Schőnfeld Zsuzsanna
elnökhelyettes, bizottsági tag