

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága 2025. szeptember 17-én, 10:53 órakor a Városháza dísztermében (2890 Tata, Kossuth tér 1.) megtartott üléséről.

Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság:

Jelen van:

Komondi Ágnes elnök
Könyves Gusztáv bizottsági tag
Szalay Ildikó bizottsági tag
Ballabás Gábor bizottsági tag

Távol van:

Klement Diána bizottsági tag

Tanácskozási joggal meghívottak:

Michl József polgármester
dr. Szerencsi Richárd alpolgármester
dr. Horváth József jegyző
dr. Lantai Éva aljegyző
Bányai Tihamér képviselő
Boglári Zoltán képviselő
Gönczy Mihály képviselő
Hörömpöli Éva képviselő
Robozné Schönfeld Zsuzsanna képviselő
Kvittung Dániel képviselő
Szekeres Aliz képviselő

A hivatal részéről jelen van:

Szabó Péter polgármesteri kabinetvezető
dr. Korencsi Melinda jegyzői kabinetvezető
Fesselné Harsányi Marietta Adó- és pénzügyi irodavezető

dr. Bakos Zsolt Városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető
Bálint Anita Humánszolgáltatási irodavezető
Lakos Zsuzsanna, a Városfejlesztési és projektiroda vezetője
Mürkl Levente Környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Hercegné Barcza Ilona Adó- és pénzügyi irodavezető helyettes
Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző
Takács-Harmath Erna környezetvédelmi ügyintéző
Tóth Mária városüzemeltetési referens

Jegyzőkönyvvezető:

Herceg László

Az ülésen megjelent: a mellékelt jelenléti íven szereplők

K o m o n d i Ágnes elnök köszönti a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságot, a bizottság tagjait, a megjelenteket. Elmondja, hogy azt reméli, hogy a munka mellett teszi le a bizottság voksát, és idén már nem lesz több személyeskedés és háború. Megállapítja, hogy a mai ülésen a bizottság tagjai közül 4 fő jelent meg. Klement Diána Bizottsági tag igazoltan van távol, jelenleg külföldön tartózkodik. A határozatképes létszámban jelen vannak, az 5 főből 4 fő. Javasolja, hogy a mai ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének Könyves Gusztávot Bizottsági tagot kérjék meg. Kéri, hogy **szavazzák** meg, hogy Könyves Gusztáv Bizottsági tag legyen a jegyzőkönyv hitelesítője,

mellyel a **bizottság 4 tagjából, egyhangú 4 igen szavazattal egyetért** és következőt határozza meg:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
7/2025.(IX. 16.) határozata
Könyves Gusztáv jegyzőkönyv hitelesítőjének kijelöléséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága a mai ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítőnek Könyves Gusztáv Bizottsági tagot bízta meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Komondi Ágnes a bizottság elnöke

K o m o n d i Ágnes elnök elmondja, hogy érkezett 4 db sürgősségi indítvány, elsőként ezeknek a napirendre vételéről kell szavazni. Az első „A Hattyúliget utca és a Sport utca forgalmi rendjének módosítása” című indítvány. A második az „Együttműködési megállapodás megkötése a Szerencsejáték Zrt.-vel a Játsszótér Program 2025-ben történő részvétel érdekében” című

előterjesztés. A harmadik „Tatai Városgazda Nonprofit Kft. autóvásárlási kérelme” megnevezésű indítvány és a negyedik pedig „Karácsonyi díszvilágításhoz forrás biztosítása” című indítvány. Tájékoztatja továbbá a bizottság tagjait, hogy a meghívón nem szereplő előterjesztések között kerültek megküldésre a képviselői előterjesztésként benyújtott előterjesztések, melyek közül a bizottság feladatkörébe az alábbi tartozik, Szalay Ildikó javaslata A jogszerűtlenül elhagyott járművek felszámolására irányuló intézkedési terv kidolgozása. Javasolja, hogy mivel 8 napirendi pont van, a „A Hattyúliget utca és a Sport utca forgalmi rendjének módosítása” című legyen a 9. napirendi pont. Külön-külön **szavazásra** bocsátja a sürgősségi indítványok napirendre vételét.

-Elsőként **szavazásra** bocsátja a „A Hattyúliget utca és a Sport utca forgalmi rendjének módosítása” című előterjesztés napirendre vételt,

mellyel **a bizottság 4 tagjából, egyhangú 4 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
8/2025(IX. 17.) határozata
„A Hattyúliget utca és a Sport utca forgalmi rendjének módosítása” című előterjesztés
napirendre vételéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága a „A Hattyúliget utca és a Sport utca forgalmi rendjének módosítása” című sürgősségi előterjesztést napirendre veszi.

Határidő: azonnal

Felelős: Komondi Ágnes a bizottság elnöke

- Másodikként **szavazásra** bocsátja az „Együttműködési megállapodás megkötése a Szerencsejáték Zrt.-vel a Játszótér Program 2025-ben történő részvétel érdekében” című előterjesztést,

mellyel **a bizottság 4 tagjából, egyhangú 4 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
9/2025(IX. 17.) határozata
„Együttműködési megállapodás megkötése a Szerencsejáték Zrt.-vel a Játszótér Program
2025-ben történő részvétel érdekében” című előterjesztés napirendre vételéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága az „Együttműködési megállapodás megkötése a Szerencsejáték Zrt.-vel a Játszótér Program 2025-ben történő részvétel érdekében” című sürgősségi előterjesztést napirendre veszi.

Határidő: azonnal
Felelős: Komondi Ágnes a bizottság elnöke

- Harmadikként **szavazásra** bocsátja az „Tatai Városgazda Nonprofit Kft. autóvásárlási kérelme” című előterjesztést,
mellyel **a bizottság 4 tagjából, egyhangú 4 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
10/2025(IX. 17.) határozata
„Tatai Városgazda Nonprofit Kft. autóvásárlási kérelme” című előterjesztés napirendre
vételéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága az „Tatai Városgazda Nonprofit Kft. autóvásárlási kérelme” című sürgősségi előterjesztést napirendre veszi.

Határidő: azonnal
Felelős: Komondi Ágnes a bizottság elnöke

-A negyedikként szavazásra bocsátja a „Karácsonyi díszvilágításhoz forrás biztosítása” című előterjesztést,

mellyel **a bizottság 4 tagjából, egyhangú 4 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
11/2025(IX. 17.) határozata
„Karácsonyi díszvilágításhoz forrás biztosítása” című előterjesztés napirendre vételéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága a „Karácsonyi díszvilágításhoz forrás biztosítása” című sürgősségi előterjesztést napirendre veszi.

Határidő: azonnal
Felelős: Komondi Ágnes a bizottság elnöke

K o m o n d i Ágnes elnök javasolja a napirendi pontok sorrendjének, hogy a 8. napirendi pont után a sürgősségi „A Hattyúliget utca és a Sport utca forgalmi rendjének módosítása” című előterjesztés legyen a 9., az „Együttműködési megállapodás megkötése a Szerencsejáték Zrt.-vel a Játsszótér Program 2025-ben történő részvétel érdekében” című előterjesztés legyen a 10., a

„Tatai Városgazda Nonprofit Kft. autóvásárlási kérelme” című előterjesztés legyen a 11. és Karácsonyi díszvilágításhoz forrás biztosítása című előterjesztés legyen a 12. a napirenden. Hozzászólás hiányában **szavazásra** bocsátja a napirend elfogadását,

mellyel a **bizottság 4 tagjából, egyhangú 4 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
12/2025. (VII. 16.) határozata
a 2025. szeptember 17-i ülés napirendjének meghatározásáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága elfogadja a napirendet az alábbiak szerint.

Napirend:

1. Napirendi pont:

Tárgy: Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III.13.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző,
Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető,
Hercegné Barcza Ilona adó- és pénzügyi irodavezető helyettes

Meghívott: Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatala vezetője

2. Napirendi pont:

Tárgy: Tájékoztatás a zártkerti ingatlanok művelés alóli kivonásának lehetőségéről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

3. Napirendi pont:

Tárgy: Természetvédelmi és kiemelt területek lezárásával kapcsolatos döntés

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző

4. Napirendi pont:

Tárgy: A Vizes Élőhely Városok Polgármestereinek 4. Kerekasztal találkozáshoz kapcsolódó együttműködési megállapodás aláírása és a 25. Tatai Vadlúd Sokadalom megrendezésének támogatása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Takács-Harmath Erna környezetvédelmi ügyintéző

5. Napirendi pont:

Tárgy: Javaslat a Tatabánya város tulajdonában álló, Tata közigazgatási területén található életveszélyes ingatlan ügyének haladéktalan kezelésére

Előterjesztő: Könyves Gusztáv képviselő

Előadó: Könyves Gusztáv képviselő

6. Napirendi pont:

Tárgy:

A. Döntés a LIFE pályázat előkészítéséről

B. Döntés a KEHOP_Plusz-2.2.1-25 számú, „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések településeken” tárgyú pályázat előkészítéséről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

7. Napirendi pont:

Tárgy: Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

8. Napirendi pont:

Tárgy: Tájékoztatás a felszín alatti és felszíni vizek aktuális állapotáról, a monitoring rendszerek és egyéb rendszeres adatok értékelése alapján, továbbá egyéb aktuális vízgazdálkodási eseményekről.

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Tóth Mária városüzemeltetési referens

9. Napirendi pont:

Tárgy: A Hattyúliget utca és a Sport utca forgalmi rendjének módosítása

Előterjesztő: Dr. Szerencsi Richárd alpolgármester

10. Napirendi pont

Tárgy: Együttműködési megállapodás megkötése a Szerencsejáték Zrt.-vel a Játszótér Program 2025-ben történő részvétel érdekében

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

11. Napirendi pont:

Tárgy: Tatai Városgazda Nonprofit Kft. autóvásárlási kérelme

Előterjesztő: dr. Szerencsi Richárd alpolgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

12. Napirendi pont:

Tárgy: Karácsonyi díszkivilágítás előkészítéséről szóló beszámoló

Előterjesztő: dr. Szerencsi Richárd alpolgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

Határidő: azonnal

Felelős: Komondi Ágnes a bizottság elnöke

Napirend tárgyalása

1. Napirendi pont

„Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III.13.) önkormányzati rendelet módosításáról”

K o m o n d i Ágnes elnök elmondja, hogy az első napirendi pont a „Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III.13.) önkormányzati rendelet módosításáról” című előterjesztés. Az előterjesztő Michl József Polgármester, az előadó dr. Horváth József Jegyző, Fesselné Harsányi Marietta Adó- és pénzügyi irodavezető, Hercegné Barcza Ilona Adó- és pénzügyi Irodavezető helyettes. Meghívott vendég Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatala Vezetője. Köszönti őt. Felkéri az előterjesztőt, hogy ha van kiegészíteni valója, akkor azt tegye meg.

M i c h l József polgármester köszönti a bizottságot és jó munkát kíván a mai napra. A kiegészítésében elmondja, hogy a rendelettervezet azokat az átvezetéseket tartalmazza, amelyeket az elmúlt időszakban a Képviselő-testület döntései miatt kell megtenni. Benne vannak azok az átvezetések is, amelyeket az állami finanszírozás módosulása miatt kell megtenni és néhány egyéb olyan kiigazítás, többek között az a pont is, hogy az eredetileg is javasolt 5 000 000 000 forintba állítsák vissza a likvid hitelnek a kumulált összegét, az miatt, hogy minél kisebb költség legyen a folyószámla használatával. Hogyha lesz ezzel kapcsolatban kérdés, akkor arra szívesen válaszol.

K o m o n d i Ágnes elnök elmondja, hogy a kérdéseknél tartanak, 2 perc áll mindenki rendelkezésére. Szalay Ildikó Képviselőnek megadja a szót.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, hogy van kérdése a napirendi ponttal kapcsolatban, meg észrevétele is. Igazából neki az a problémája, és most lehet, hogy azért, mert kimaradt valamiből itt az elmúlt időszakban, de neki a rendelettervezet mellékletei nem annyira jól értelmezhetőek. Az első oszlopban szerepelnek a március 13-án elfogadott rendeletnek a számadatai, a 2. oszlopban viszont a módosított 5. hó. Tudomása szerint a májusi ülésen nem fogadta el a Képviselő-testület a költségvetési rendelet módosítását és ha ez szerepel az előterjesztésben, akkor viszont hiányoznak a jelenlegi ülésre vonatkozó módosító javaslatok. Kérdése, hogy mi az oka annak, hogy az éven belüli likvid hitelfelvételi keretet 3 000 000 000-ról 5 000 000 000 forintra javasolják emelni az előterjesztésben. Az előterjesztés 9. oldalán a 2024. évi pénzmaradvány összege 217 603 036 forint. Ezzel szemben a rendelettervezet az első számú mellékletében a közgazdasági mérlegben ennél lényegesen magasabb, 424 659 777 forint szerepel. Na ezt neki nem sikerült összeraknia, de nem közgazdász.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselő Úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy neki annyi lenne a kérdése, hogyha az 5 000 000 000 forintot most nem szavazzák meg, akkor mi fog történi. Tehát mitől jó az, ha megszavazzák és mi történik akkor, ha nem szavazzák meg. A likvid hitel, mivel ez egy kumulált összeg, tehát elvileg a 3 000 000 000-forintot ha nem lépik át, akkor még van lehetőség kölcsönfelvételre, ha átlépték a 3 000 000 000-forintot akkor onnantól kezdve már nem lehet felvenni kölcsönt. Megkérdezi, hogy ezért szükséges-e megemelni az összeget, vagy ez miért történik.

K o m o n d i Ágnes elnök megkérdezi, hogy van-e valakinek további kérdése ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban. Nincs. Akkor megadja a válaszadásra a lehetőséget Fesselné Harsányi Marietta Adó- és pénzügyi Irodavezetőnek.

F e s s e l n é Harsányi Marietta Adó- és pénzügyi irodavezető válaszában elmondja, hogy az első kérdés tisztázódott, akkor az már nem kérdés, hogy az oszlopok rendben vannak-e. A következő kérdés, hogy miért van a hitelkeret emelésére szükség. Összekapcsolná Könyves Gusztáv Képviselő Úr kérdésével. Nem a hitelfelvételt akadályozná meg, ha eléri a 3 000 000 000 forintos kumulált hitelfelvételt, hanem a kifizetéseket, mert nem lenne rá fedezet. A kiadásokhoz fedezetet kell képezni, ami egy technikai dolog. Ez nem jelenti azt, hogy több folyószámlahitelt vennének föl. Folyamatos a hitel visszafizetés, csak a visszafizetést sosem vonják le az addig fölvelt hitelből, mindig csak a felvételt adják össze. Ha eléri a 3 000 000 000 forintot, akkor nem lehet több kötelezettséget vállalni, tehát minden utalás megáll, bér, közüzem, bármi. Az itt elfogadott határozatokat nem lehet végrehajtani, megáll a működés. Tehát ezért van szükség a keret bővítésére. A tavalyi tapasztalatokból kiindulva, már a költségvetés készítésekor úgy gondoltuk, hogy ne kelljen év közben ehhez hozzányúlni, ez egy biztonsági tartalék, 5 000 000 000 forinton belül biztos, hogy lehet egész évben január elsejétől, december 31-ig működni. Tekintettel arra, hogy a költségvetéskor 3 000 000 000 forintban határozták meg, és a májusi

rendeletmódosításkor pedig nem fogadták el az 5 000 000 000 forintra történő emelést, ezért annak érdekében, hogy bért lehessen fizetni az egész városban minden intézménynek, illetve a hivatalnak, minden közüzemi számlát ki lehessen egyenlíteni, minden utalás menjen rendben, ehhez arra volt szükség, hogy a befolyt adóbevételek az adószámlán maradtak. Más esetben mindig átutalásra került a főszámlára. Március 15-én van az első nagy adó befizetés. Ha akkor áttették volna a főszámlára az adóbevételt, akkor hetekig nem kellett volna egy forint folyószámlahitelt se igénybe venni. Ehhez képest 700 000 000 forinton álltak akkor, és ezt az adószámlán tartották, hogy a kumulált folyószámlahitel ne nagyon emelkedjen. Persze előfordul olyan, hogy befut egy nagyobb kifizetés, ezért el is fogyhat az adószámlán lévő pénz. Most 905 millió forint van körülbelül, Minden nap annyit utalnak föl a adószámlánkról a főszámlára, amennyi a várható napi utalás. Emiatt nem kell plusz folyószámlahitelt fölvenni, nem nő úgymond a kumulált folyószámlahitel. Na most az első félévben is jelentett ez több millió forintos többletköltséget, mert ugye 0 helyett, 905 000 000 forint után lett fizetve a folyószámla hitelkamat, aztán nyilván ez elindult volna fölfelé, de ezt kompenzálta az, hogy az első félévben még adtak a betétekre kamatot. Ez a betéti kamat július elsején megszűnt. Tehát most már ami pénz van más számlán, az egy forintot nem hoz, nincs utána kamat. Ha továbbra is az adószámlán marad a pénz, akkor betéti kamat nincs, de fizetik a feleslegesen magas folyószámlahitel után a kamatot. A költségvetés készítésekor van egy tervezett maradvány, ami előzetes számítások alapján szerepel az anyagban. A zárszámadáskor derül ki pontosan májusban, hogy mennyi a maradvány, és akkor arra a számra kell ráállni. Mivel májusban a rendelet módosítás nem lett elfogadva most újra be kellett hozni és rendbe tenni, a zárszámadás szerinti maradványszámra kell a tervezett maradvány összegét módosítani.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Könyves Gusztávnak Képviselőnek további kérdésre.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy egy kicsit magas volt ez az okfejtés. Ha egyszer a beszámoló alapján úgy tűnik, hogy egyébként a bevételek jóval meghaladták a tervezettet, akkor miért van az, hogy a likvid hiteleket nem nullázták ki, nem fizették vissza. Ez számára azt jelenti, hogy nincs pénz. Tehát most gyakorlatilag a fenntartást, az üzemeltetést hitelből fedezik és ezért kell megemelni a likvid hitelkeretet, hogy ezt továbbra is hitelből tudják fedezni. Az a lényeg, hogy már valószínűsíthető, hogy hamarosan elérik a 3 000 000 000 forintot, tehát további hitel már nem vehető fel. Ezek szerint fedezet sincs a többletbevételből sem, tehát nincs pénz, amiből az üzemeltetést, a fenntartást ki lehetne fizetni. Tehát most neki végeredményben az tűnik ki, hogy azért kell emelni a kumulált hitelkeretet, hogy továbbra is hitelből fedezhessék a költségeket. Megkérdezi, hogy mikor lesz ennek vége, miért nem tudják kifizetni a hiteleket. Mert ha kifizették volna, akkor nem lennének költségei. Ha voltak többletbevételek és lenne pénz, akkor ezt megtehették volna. Tehát most kimondhatják, hogy nincs pénz és ezért nem fizették ki, és ezért vannak költségek. Megkérdezi, hogy is van ez most.

K o m o n d i Ágnes elnök válaszadásra megadja a szót Fesselné Harsányi Marietta Adó- és pénzügyi Irodavezetőnek.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, hogy nekifut még egyszer, megpróbálja másképp elmagyarázni. Ha nem megy, akkor meg fog valakit kérni, hogy hátha más szavakkal, más megvilágításból jobban el tudná magyarázni. 1 392 797 570 forint van

az adószámlán. Ha ezt most átutalnák a főszámlára, ebből 1 094 469 392 forintot benyel a folyószámlahitel tartozás, de még mindig a különbség durván 300 000 000, forint ott maradna a számlán, 300 000 000 forint erejéig tudnának költekezni. Most szeptember közepe van, ez legkésőbb október harmadikán elfogy, sőt kevés lesz, mert ugye akkor van bérutalás, akkor fizetik a cégeket. Máris jönne a hitelfelvétel, ami hozzáadódna ahhoz, amennyi éppen most van, valamivel 2 000 000 000 Ft fölött. És akkor egyik nap fölvennének 100 millió forintot, aztán 50 ezer forintot, aztán 28 millió forintot, attól függően, hogy mennyit utalnak az egyes napokon, s ez mind elkezd hozzáadódni, és egyszer csak elérik a 3 000 000 000 forintot. Ezzel nem érték el a folyószámlahitelkeret 2 000 000 000 forintot csak a kumulált keretet. legkésőbb a novemberi bérutalásnál elérnék a 3 000 000 000 forintot és akkor lehúzzák a redőnyt, mindenki hazamegy karácsonykor. Nincs fizetés, jutalom se, semmi se, lekapcsolják a villanyt, a gázt az egész városban, nem lesz közüzemi díj sem. Tehát ez a kumulált hitel. Az utalások technikai részéhez kell a folyószámlahitel, hogy kötelezettségvállalást tudjanak tenni az egyes számlák utalásához. Ettől több hitelt nem vesznek föl. Tehát most van pénz, ha ez az adó elfogy, akkor az már tényleges mínuszt mutat. Az év végére a várható Cash flow mínuszt mutat, tehát várhatóan mínusszal fognak zárni a mai tudása szerint, ugyanúgy, mint tavaly. Az összeg lesz más, mint a tavalyi volt, 700 000 000 forint, idén meg majd egy másik szám lesz.

K o m o n d i Ágnes elnök megkérdezi, hogy van-e valakinek még kérdése. Megadja a szót Michl József Polgármester úrnak.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy nagyon érzékletesen, érthetően elmagyarázta Fesselné Harsányi Marietta Adó- és pénzügyi Irodavezető Asszony, hogy ez a kumulált ez nem többletkiadást jelent, hanem ez egy technikai összesítő számsor. Ugyanakkor, ha ezt túllépik, akkor nincs jogalapja a pénzügynek aláírni bármilyen kifizetést, hiszen azon a soron papírforma szerint sincs pénz. A likvid hitel továbbra is 2 000 000 000 forint erre az esztendőre, amit folyamatosan, ahogy elhangzott visszafizetünk. Ezt mindig visszafizetésre kerül, de a visszafizetés nem vonódik le a költség összegéből. Tehát a kumulált költség az az 5 000 000 000 forint és nincs kumulált visszafizetési összeg. Azt szeretné mondani, hogy amennyiben a Képviselő-testület támogatja valamelyik olyan ingatlannak is az értékesítését, amiből, ha hamarabb értékesíteni tudnak valamit, ahogy erről van is részben már döntés, akkor jó eséllyel meg tudnák közelíteni vagy elérni a nullát, sőt akár pozitívan is zárhatnák ezt az évet, viszont anélkül az látszik, hogy jelen tudás szerint egy 400 - 500 millió forint likvid hitelben bent fognak maradni. Tavaly ez 700 000 000 forint körüli összeg volt, most egy 400 - 500 millió forint közötti nagyságú összeget számolnak, hogy körülbelül annyival fogunk bent maradni a folyószámlahitelbe. Amennyiben sikerül az idei évben ingatlant értékesíteni, akkor ezzel vissza tudjuk tölteni ezt a tartozást úgy, hogy az önkormányzat által korábban fölvelt fejlesztési hiteleket pedig szinte 0-ra ki lehet fizetni. Úgy összességébe 19 000 000 forint marad jövőre, amit hosszú távú hitelként, fejlesztési hitelként kell még visszafizetni. A költségvetés módosításából az látható, hogy egy takarékos, még a tervezettnél is takarékosabb munka folyik a hivatalban és az önkormányzatnál. A bevételi oldalon, és a most elhangzott Fesselné Harsányi Marietta Adó- és pénzügyi Irodavezető Asszony részéről is, hogy szinte 100%-ban, 98,5%-ban teljesült az idei adóbevétel, és szeptember közepe van, ez a fő befizetési nap, a 15-e, de ezután is még fog

csurogni pénz. Az építményadó és a telekadó tekintetében pedig túlteljesítették a tervet, mert a hivatal adócsoportjának a hathatós működése azt segítette, hogy többletbevételt tudott termelni az ellenőrzések következtében. Tehát mindent megteszünk azért, hogy kijöjjünk az év végére a 0-ra de ehhez kell a képviselő-testület további segítsége. Például az olyan ingatlanok értékesítését érdemes végiggondolni, amelyiknél látni, hogy vevő is van, el is lehetne adni, és esetleg ezek az ingatlanok segítségével ezt a nullát még jobban meg lehetne közelíteni, vagy akár el is lehetne érni az év végére. Ezt akarta csak még hozzáfűzni ehhez a részéhez.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót dr. Horváth József Jegyzőnek.

dr. H o r v á t h József jegyző nagyon leegyszerűsítve elmondja, hogy a kumulált hitelkeret növelése az nem emeli a hitelt se a tényleges hitelkeretet, viszont csökkenti a valós költségeket, mert akkor nem kellene folyamatosan a valós hitelnek a költségeit fizetni. Tehát valójában az önkormányzatnak olcsóbb, hogyha a kumulált hitelkeretet fölemeli, viszont semmilyen hitelnövekedést nem okoz, mert arra külön döntése van az önkormányzatnak, hogy maximum 2 000 000 000 forintig használhat likvidhitelt. Hozzáteszi, hogy ettől nagyon messze vannak és remények szerint év végén ennek a töredéke lesz az, amit maguk előtt tolnak úgy, hogy ingatlanbevétel nélkül csökken le gyakorlatilag az adósság. Tehát ilyen értelemben sokkal jobb a helyzet, mint várható volt. Viszont olcsóbb lenne az önkormányzatnak a működése, ha ezt a kumulált hitelkeretet fölemelnék. Ez semmilyen módon nem engedi az önkormányzatot plusz forráshoz, plusz hitelhez jutni.

K o m o n d i Ágnes elnök megkérdezi, hogy Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi Irodavezető Asszony és dr. Horváth József Jegyző Úr is elmondta, hogy idén jobb a helyzet, jobban gazdálkodott az önkormányzat, ez hogy valósult meg. Mi az oka annak, hogy idén esetleg jobban gazdálkodtak, vagy mitől jobb a helyzet most a tavalyihoz képest.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy plusz 600 000 000 forint adóbevétel lett, amit az előző önkormányzat döntése következtében fizetnek be a tataiak. Ha meg nézik a számokat, akkor az egyértelműen mutatja, hogy a tavalyi évben beszédett adókhöz képest, 600 000 000 forinttal lesz több az, amit bejött az idei évben. Az iparűzési adó az pedig a tavalyihoz képest nem csökkent. Attól féltek, hogy csökkenni fog, de nagyjából azon a szinten maradt, amit terveztek.

K o m o n d i Ágnes elnök megkérdezi, hogy van-e valakinek még kérdése. Nincs több kérdés, következnek a hozzászólások. Megadja a szót Szalay Ildikó Képviselőnek.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, hogy ő ezt nem fogja elfogadni. Azért nem fogja elfogadni, mert sajnos tavaly október óta folyamatosan azt tapasztalja, hogy a javaslatok nem kerülnek figyelembevételre. Azt tapasztalja, hogy különböző háttéralkuk és nem a szakmaiság dönt sok esetben, különböző témákban vagy felvetésekben. Itt volt a lehetőség arra, hogy egy olyan elképesztően jó gazdasági szakembert, közigazdászt ültethessenek be egy gazdasági bizottságba, akinek a szaktudása, az észrevételei és a meglátásai jelentősen segíthették volna az önkormányzat működését. A testület úgy döntött, hogy köszöni nem kér belőle. Ezek után viszont

nem hajlandó egy olyan költségvetésért felelősséget vállalni, amire nincsen ráhatása, és csak a felelősségben kellene osztoznia. Az Ő, a közigazdászai és az egyesületük észrevételeit sem veszik figyelembe. Éppen ezért előre jelzi, hogy a költségvetés témájában mindent le fog szavazni.

K o m o n d i Ágnes elnök megjegyzi ehhez a hozzászóláshoz, hogy a Fügénék volt joga delegálni oda a képviselőt. Azt gondolja, ha megszavazta a testület, hogy a Somogyi Balázs kerüljön be, akkor adni kell neki egy esélyt, mert jó szakembernek tartják. Megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek hozzászólásra.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag megköszöni, hogy leegyszerűsítették, mert így megértette a folyószámla hitellel kapcsolatos problémát. Elmondja, hogy a mostani jelen állás szerint van közel 1 400 000 000 forint, amivel lehet gazdálkodni és van a tavalyihoz képest 600 000 000 forint többletbevétel. Így áll most a város. A legolcsóbb szerint akkor lenne, a folyószámlán lévő összeg kezelése, hogyha kifizetnék azt a közel 1 000 000 000 forintot, ami még mindig rajta van. Ezt nem tették meg, mert ha megtennék, akkor nem maradna már csak 300 000 000 forint, amiről tudni lehet, hogy az év végéig nem elég a költségekre. Hitelből fognak élni röpké egy hónap múlva és ez már prognosztizálható. Nem érti, hogyha ilyen gondban vannak és tudják, hogy nincs pénz, akkor másik kézzel mégis miért osztogatják azt. Most is lesznek olyan előterjesztések, ami pénzügyi elköteleződést jelent már erre az évre. Tudják, hogy abból a pénzből, ami most rendelkezésre áll, nem lehet kijönni év végéig, veszélybe kerülnek a bérek, a létesítmények fenntartása, és mégis kifizetnek például, 5 000 000 forintot, bármilyen rendezvényre és ünnepi diszkivilágításra, mert igény van rá. Megérti, hogy az ünnepi világításra van igény, és kell, és jó lenne. Megkérdezi, hogy most van rá pénz, vagy nincs rá pénz. Ő innen közelítené meg majd ezt a pénzügyvel kapcsolatos előterjesztést. Ő két részre bontaná. Egyrésztől tudomásul kell venni, azt, amit már megszavaztak, tehát nyilván itt át kell vezetni tételeket, mert azok már megtörténtek. Ez most nem döntés kérdése, ezt tudomásul kell venni és át kell vezetni, hiszen ezeket már megszavazták. Van egy másik része ennek az előterjesztésnek, ami viszont döntési helyzetbe hozza őket a jövőre vonatkozóan. Ezeket ő külön szedné és külön szavazna róla. Javasolja, hogy ezeket az előterjesztésben válasszák külön és külön is szavazzanak róla.

K o m o n d i Ágnes elnök megkérdezi, hogy szeretne-e még valaki hozzászólni. Megadja a szót Szalay Ildikó Képviselőnek.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, hogy még egy észrevétele lenne ezzel a témával kapcsolatban. A költségvetés egyik fő tartópillére még mindig az ingatlanértékesítés, ami 1 800 000 000 forinttal van betervezve. Pillanatnyilag nem látja, hogy ez mikor, hogyan, és milyen módon fog megvalósulni. Mindig azt mondta, és továbbra is azt kéri az önkormányzattól, hogy spóroljanak. Ő ennek a spórolásnak a mai napig semmilyen eszközét nem látja. Beszéltek arról, hogy most egy fővel kevesebb lett például a vezérkar. Már tavaly októberben is ezt mondta, hogy teljesen szükségtelen és teljesen felesleges a 2 alpolgármester. Ráadásul nem anyagi, vagy nem gazdasági megfontolásból lett eggyel kevesebb alpolgármester, ha jól figyelt, márpedig jól figyelte a dolgokat. Ettől függetlenül az 1 800 000 000 forint ingatlan értékesítés fönt áll. Nem látja, hogy ez, hogy fog előkerülni és miként fog teljesülni. Szórák a pénzt 2 kézzel, ezt így nem tudja támogatni.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja Michl József Polgármester Úrnak a szót.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy az ingatlanértékesítés nem a fő tartópillére a költségvetésnek. A 19 637 000 000 forint mindösszesen a kiadás bevétel irányítószervi támogatással korrigált összege, tehát durván mondhatjuk azt, hogy 20 000 000 000 forintos költségvetés van. Ha az év végére nem kerül eladásra egyetlen ingatlant sem, és valami plusz pénz nem érkezik be, akkor 400 000 000 – 500 000 000 forint körüli összeggel fognak az idén is bennmaradni a folyószámlahitelben. Ezt úgy nézzék, hogy ez az egészből 2,5 %, ez is komoly összeg, de erre is van javaslat még. Elmondja Könyves Gusztáv Képviselőnek, hogy az év végéig nem csak ez az 1 300 000 000 forint bevétel van, ez mostanáig jött be. Részben egy kicsi adóbevétel még biztos fog becsorogni. Nincsenek még benne a saját bevételeink és az állami finanszírozás se, az még ezen felül fog érkezni. A kifizetések egy részét természetesen fedezik, ezek például a hivatal működésére, vagy az óvodák működésére, vagy a városüzemeltetésre, egyéb területekre kapott normatív támogatások. Az év végéig a beérkezett összeg ezekkel együtt még nagyobb lesz. A folyószámlahittel kapcsolatban elhangzott, hogy ott az a jó, ha az minél kisebb összegen áll. Amint van pénzünk, érdemes törleszteni a folyószámlahitelt, mert még az is jobb, hogyha egyik nap jön 100 000 000 forint, betesszük a folyószámlahitelbe, következő napon, ha újra kell használnunk, akkor is egy nap kamatot megtakarítottunk. Tehát azért tűnik úgy, mintha hitelből élnének, de nem hitelből élnek. Hát ekkora bevételt egyrészt megtermeltek, másrészt pedig állami finanszírozásként, meg saját bevételként megkaptak. Tehát egyben kell az egész rendszert tekinteni, annak egy komoly része a hiány, amit most tolunk magunk előtt. De nem egy lehetetlen küldetés ezt megoldani, illetve hát az eszközök is meglehetnek hozzá, hogy ezt még rendezni lehessen.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Fesselné Harsányi Marietta Adó- és pénzügyi Irodavezető Asszonynak.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető a kérdésekre válaszolva elmondja, hogy nem a rendeletmódosításból derül az ki, hogy felesleges tételeket tettünk be, hanem testületi döntés volt a költsékezés. Kiegészítésként elmondja, hogy valóban jön még állami támogatás, kisebb tételű saját bevétel, és még adó is várható. Az utolsó 3 hónapban jön körülbelül az éves terv 8%. Az adóból még 320 000 000 forint várható, ez függ attól is, hogy még az ellenőrzések mennyire lesznek sikeresek. Természetesen ez a pénz már nem lesz elég év végéig. Látszólag tényleg egész évben hitelből élnek, merthogy feleslegesen tartották az adószámlákon a pénzt, amiatt, hogy túl ne lépjék a 3 000 000 000 forintot. Így egész évben folyószámlahitelben voltak, tehát látszólag tényleg hitelből élnek. December elején még fog tartani a bevétel, de a végén fognak elszállni és akkor beállnak egy ilyen 400-500 millió forint mínuszra, kivéve, ha értékesítenek ingatlant és le tudják nullázni a hiányt és akkor azt lehet mondani, hogy végül is nem éltek hitelből, csak kényszerből, feleslegesen taktikáztak a pénzzel, és így szórták ki az ablakon a banknak a pénzt.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Szalay Ildikó Képviselőnek.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, hogy 2 dologra szeretne reflektálni. Hogyha az előbb

úgy fogalmazott, hogy fő pillére, akkor elnézést kér, akkor rosszul fogalmazott. Az egyik pillére, így szeretett volna fogalmazni. Szeretne még reagálni Fesselné Harsányi Marietta Adó- és pénzügyi Irodavezető Asszony hozzászólásához. Ha kritikát fogalmaz meg, akkor az soha nem az önkormányzat dolgozóira, nem az irodavezetőkre, nem az alkalmazotti állományra vonatkozik, hanem a testületre, ugyanis a döntést minden egyes esetben a képviselő-testület hozza meg. Vagy jól, vagy rosszul. Sajnos nincs meggyőződve arról, hogy a Képviselő-testület mindig jó döntést hoz. Nagyon nem irigylő az önkormányzat dolgozóit, hogy időnként teljesen vállalhatatlan döntésekre kell megoldást találniuk és kell megvalósítaniuk. Soha nem az önkormányzat dolgozói a hibásak, hanem mindig a testület, ha az vagy jó, vagy rossz döntést hoz meg.

K o m o n d i Ágnes elnök megkérdezi, hogy szeretne-e valaki hozzászólni még. További hozzászólás hiányában **szavazásra** bocsátja „Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III.13.) önkormányzati rendelet módosításáról” előterjesztést,

mellyel a bizottság **4 tagjából, 1 nem, 3 tartózkodás szavazat mellett nem ért egyet** és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának**

13/2025.(IX. 17.) határozata

„Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III.13.) önkormányzati rendelet módosításáról”

című előterjesztésről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága a „Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III.13.) önkormányzati rendelet módosításáról” előterjesztés nem javasolja elfogadásra a Képviselő testület számára.

Határidő: 2025. szeptember 24. Képviselő-testületi ülés

Felelős: Komondi Ágnes a bizottság elnöke

2. Napirendi pont

„Tájékoztatás a zártkerti ingatlanok művelés alóli kivonásának lehetőségéről”

K o m o n d i Ágnes elnök elmondja, hogy a következő napirendi pont a „Tájékoztatás a zártkerti ingatlanok művelés alóli kivonásának lehetőségéről” című előterjesztés. Az előterjesztő, Michl József Polgármester, az előadó dr. Horváth József Jegyző. Megkérdezi, hogy az előterjesztő nem szeretné-e kiegészíteni és hogy van-e valakinek kérdése. Szalay Ildikó Képviselőnek megadja a szót.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag megkérdezi, hogy mi ennek a kapkodásnak az oka, amikor tudomása szerint a végrehajtásról szóló kormányrendelet még nem született meg, valamint milyen érdeke fűződik, vagy fűződik-e, az önkormányzatnak érdeke ahhoz, hogy a külterületi termőföldek arányát csökkentse, merthogy a kivonás után az ingatlan-nyilvántartásban szereplő kivett jogi jellegű ingatlan már nem minősül termőföldnek.

K o m o n d i Ágnes elnök megkérdezi, hogy van-e kérdés. Megadja a szót dr. Horváth József Jegyző Úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy a városnak egy jogalkotási lehetősége van, tehát a kormány nyitotta meg azt a lehetőséget, hogy könnyítsen a zártkerti ingatlantulajdonosoknak a helyzetén. A könnyítés azt jelenti, hogy átminősítheti, ha kéri zárt kertből kivett területet, ami egyébként valóban azt jelenti, akkor onnantól már nem termőföld minősítés alá esik. Azt nem szabad elfelejteni, hogy a zárt kertek azok speciális termőföldek. Ugye az nem olyan termőföld, ami gazdálkodást, tehát üzemszerű gazdálkodást szolgál, ezek ugye kis parcellák jellemzően. Ez a szocializmusnak volt egy sajátos találmánya, ez a zártkerti ingatlanrendszer. Az önkormányzatnak ez valójában semmi se, se plusz, se mínusz. Nem járnak el utána, az ügyekben az állampolgár maga jár el a földhivatalnál, lehet könnyíteni rajta azzal, ha kijelölnek területeket, amelyre ezt igaznak tartják. Ami miatt viszont foglalkozni kell vele, egyrészt, mert nagyon sok lakossági megkeresés érkezik folyamatosan az önkormányzathoz, hogy mikor mondják már ki, hogy mely területekre igaz, mert ugye szeretnék élni ezzel a lehetőséggel. Hozzáteszi, addig nem tudnak élni teljeskörűen a lehetőséggel, amíg a kormányrendelet nem jelenik meg. Tehát nincs kapkodás, most csak egy elvi döntést kérnek, hogy a város egész területére készítsék elő a rendeletet akkor, amikor megjelenik a kormányrendelet, már legyen meghatározva, hogy mely bizonyos területekre terjedjen ez ki. Nagyon fontos tudni, hogy a térképek pontosan mutatják, hogy milyen területekről van szó. Mindenki tudja itt a Képviselő-testületben és a lakosság körében is, hogy ezek a területek már mind egyre inkább lakhatással érintett területek. Nő az ott lakóknak a száma, amit egyébként semmi nem tilt meg igazából. Ha kivonja az zártkertből és kivett területté minősíti, akkor forgalomképesebb lesz az ingatlan. Az előnyeit is leírták az előterjesztésben, több szakcikket és elemzést elolvastak Tájékoztatásul csak annyit, hogy vannak települések, akik már meghozták a döntést, kormánydöntéstől függetlenül is. A települések egész területére kijelentették, hogy ki szabad vonni a zártkerti ingatlanokat művelés alól. Nem kell kapkodni, mindenképpen vissza kell hozni ezt a témát a kormányrendelet után. Egyébként szakmai javaslata, vagy személyes véleménye, hogy semmi nem indokolja, hogy különbséget tegyenek a városnak a területei között, mert mindegyik érintett terület gyakorlatilag már tatai lakosok által használt és életvitelszerűen használt terület. Ettől még nem lesz jobb a

beépíthetősége automatikusan, mert az attól függ, hogy mit engedélyez a helyi építési szabályzat, csak forgalomképesebb lesz. Valószínűleg meglendíti ezeknek az ingatlanoknak az ingatlanpiacát. A sok elvadult, gazdátlan terület is tulajdonosváltás után piacképesé fog válni, ami eddig azért nem történt meg, mert az egy nagyon nehézkes és bonyolult folyamat, hogy miként lehet kivonni művelés alól. Ki kell függeszteni, az összes szomszédot meg kell keresni, tehát ez egy nagyon nehézkes dolog, tehát ennél sokkal jobb, hogyha egyébként kivett területként van nyilvántartva, tehát az önkormányzatnak önmagában nincsen se előnye, se hátránya, előnye inkább és több az előnye azzal, hogy ezek az ingatlanok rendezettek lehetnek és az ingatlanforgalmazásban megjelenhetnek lehetőségként. Másik oldalról meg számtalan kritika éri az önkormányzatot, hogy miért nem biztosítja a lakhatást ezeken a területeken, mert nagyon sok ember ugye ezeken próbálja megvalósítani a lakatását. Ez egy kicsi lépés ahhoz, hogy ők maguk javítsanak a helyzetükön. Nem kötelező rendeletet alkotni, de ha nem történik meg, akkor az állampolgárok elvesztik ezt a jogosultságot és nem tudják kezdeményezni a földhivatalnál az átminősítést.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Szalay Ildikó Képviselőnek.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, hogy ezt megérti, de számára így az egész városnak az ingatlankezelése koncepciótlannak tűnik. Megmondja, hogy miért. Ha jól emlékszik, akkor talán 2023-ban lépett hatályba az a rész, ami Újhegy egyes részein az övezeti átsorolásban megszüntette az ott lakás lehetőségét. Ha egyik oldalról az a cél, hogy ott lehessen életvitelszerűen lakni, akkor nem érti, hogy miért ment ezzel szembe a 2023-as HESZ rendelet.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Ballabás Gábor Bizottsági tagnak hozzászólásra.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag megköszöni az előterjesztés és a szempontok bemutatását, és elmondja, hogy ő országos szempontot szeretne még hozzátenni. Igazából hogyha a művelési ág változásokat nézik meg országosan és hosszabb időtávon belül, ami 2-3 évtized, akkor azt lehet látni, hogy az országos léptékben a művelés alá tartozó termőterületek, illetve mezőgazdaságilag használt területek összességében csökkenőben vannak. És ami nagyon drasztikusan nő, az pont a művelés alól kivett terület. A rendszerváltáskor körülbelül 10 százalék volt, most 20 százalék fölött van. Ez az egyik olyan típusú környezeti probléma, amit már az Európai Unió is azonosít, illetve Magyarországon is már egy olyan léptékű gyorsuló beépítésnek a lendületét lehet látni, ami részben a mezőgazdasági területeknek, részben pedig a természeti területeknek is egy komoly problémája. Megérti azt, ami itt viszont elhangzott, ez egy helyi ügy és nagyon sok vonatkozásban a lakosság igénye. Ezért nem érti az egészében azt, hogy miért a város egész területére, teljes területére szól az egyik verzió. A „B” variáció teljesen logikusnak tűnik számára. Azt javasolja, hogy inkább a „B” verzió támogassák, tehát lassan haladva tegyék meg a művelés alól történő kivételnek a lépéseit, az előbb elmondott érvek miatt.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Szalay Ildikó bizottsági tagnak.

S z a l a y Ildikó elmondja, hogy egyetért azzal, amit Ballabás Gábor Bizottsági tag elmondott, neki igazából itt az a problémája, hogy a „B” verzió is jelentős összefüggő területeket tartalmaz a meglátása szerint. Tehát pontosan ezt a fajta koncepciótlanságot nem érti, és amíg valamit nem

ért, és nem látja benne azt, hogy mi a koncepció, és hogy milyen irányba kíván elindulni a város, addig nem tudja támogatni.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót dr. Horváth József Jegyző Úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy több megoldás is van a kérdésre. Az egyik az, hogy a település teljes terjedelmére kimondják a szabályzást és akkor nincsen semmilyen distinkció. Vagy pedig, az előterjesztés mellékletében szereplő területek közül kiválaszthatják, hogy például Agostyánban a zárt kertek esetébe igen, a többi helyszín esetében nem. Ettől is el lehet térni, valamilyen módon behatárolják például a szabályozni kívánt területeket, hogy a 8-as dűlőtől kifelé nem engedik, de befelé engedélyezik. Csak utána ezt a lakosságnak el kell majd magyarázni, hogy miért van ez a distinkció, hogy a város egyik részén így van, vagy úgy van. Tehát 3 megoldás van. Nem szabályozzák és akkor nincsen semmi kérdés, szabályozzák a város egész területére egységesen, vagy meghatározzák azokat a területeket, amelyeket érint majd a szabályzás. Ez a 3 lehetőség van. Ő nem akar dönteni, de van javaslata. Az a kötelesség, hogy felhívják a figyelmét az önkormányzatnak, hogy megnyílt ez a szabályozási lehetőség. A tatai lakosság részéről jelentős számú megkeresés van, hogy mikor lesz szabályozva és hogyan, mert szeretnének effelé indulni, hisz a kormányrendelet lehetővé teszi. Az előterjesztéshez mindent felsoroltak, ami Tata belterületén jelenleg zártkerti besorolású. Tehát ezek a területek úgynevezett 20 000-es helyrajzi számúak, zárt kertek. Ha úgy dönt a testület, hogy nem, akkor nem. De azt se lehet mondani, hogy nincs itt a lehetőség, és főleg azt nem szeretné, hogy nem hozzák a testület elé és majd utólag merül fel, hogy miért nem tettek javaslatot erre.

K o m o n d i Ágnes elnök elmondja, hogy ha jól érti, a lakossági megkeresések és a szabályok miatt lett ez az előterjesztés. Megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy érvelni szeretne a döntése mellett, Ő is a „B” variációt támogatja. Most a jogszabály és a lakossági megkeresés mellett ő kiegészíti a józan paraszti ésszel is. Aki a város érdekeit nézi, annak egyértelműen és világos, hogy ezek a területek, amik ki lettek jelölve, ezek megegyeznek a lakosságot érintő problémás területekkel. Azt is mondhatnánk, hogy valóban kiszolgáltatnak egy lakossági érdeket, de ez a város érdeke is, hogy itt azért valami fejlődés elindulhasson. A zárkerti ingatlanok tulajdonosai csak akkor tudnak ott fejlődni közüzemileg, bárhogyan, hogyha valóban megtörténik ez a módosítás. Azt mondja, hogy ez a közös érdek, hogy ez a módosítás megtörténjen. A melléklet szerinti ingatlanok egyébként lefedik azokat a problémás területeket, amikkel most aktuálisan foglalkozni kell. Elégségesnek tartja a „B” változatot. Az „A” változat az egy bővebb lehetőséget tartalmaz, és ott már valóban fölmerülhetnek olyan aggályok, amit itt a bizottsági tagtársak is fölvetettek, amivel később érdemes foglalkozni. Azt gondolja, hogy ez most egy jó megoldás lenne, és még egyszer hangsúlyozza, közös érdeket szolgálna, úgyhogy a „B” változatot mindenképpen tudja támogatni.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Szalay Ildikó Képviselőnek.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, hogy amiben egyetért több bizottsági tagtársával, hogy meggyőződése szerint ezt a problémát nem lehet általánosítva kezelni. Azt kell valahogy meghatározni, hogy milyen irányban, hogyan akar terjeszkedni a város. Ő ezt a fajta koncepciót

hiányolja. Azt érzi, hogy erről nem hoztak még döntést. Ha tudja azt, hogy milyen irányba akar terjeszkedni a város, akkor el tudja dönteni, hogy azt a terjeszkedést azt támogatja-e, vagy nem. Jelen esetben ezt így nem tudja támogatni.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót dr. Horváth József Jegyző Úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy a város merre tereli az embereket, hogy merre lakjanak, merre ne lakjanak, és ezt a helyi építési szabályzattal gyakorlatilag szabályozza, főleg azzal, hogy megmondja a beépíthetőségi lehetőségeket és a fejlesztési lehetőségeket. Ha nagyon leegyszerűsíti, akkor azt lehet mondani, hogy az „A” és a „B” variáció, vagyis mindkét variáció ugyanazt jelenti. Egyébként a „B” variáció esetében meg kell határozni az érintett területeket, hogyha az az általános döntés, hogy minden, ami itt szerepel, ez legyen, akkor gyakorlatilag elfogadják az „A” variációt is, mert akkor a város egész területére, engedi a zártkerti művelés alóli kivonását, így további zártkerti ingatlant nem lehet a városban, a többi az belterületi ingatlan, és már mind kivett területként van nyilvántartva. Tehát ha az a döntés, hogy valamilyen fokozatosság valósuljon meg, akkor meg kell határozni, hogy a mellékletben megadott területrész közül valamelyikre igen vagy nem. Mondjuk például az agostyáni 3 terület közül a Neugebirgére azt mondják, hogy igen, de a Kukorica dűlőre már nem, meg arra a pici részre sem, ami meg a Baji út oldalán van. Az Újhegyi részből, egy kisebb terület legyen kivonva, mert valamilyen módon ott akarnak egy határt húzni, hogy mondjuk a 8-as dűlőtől befelé, mert az intenzívebb fejlesztésre ott van lehetőség. Ezzel nem fogja megállítani a betelepülést sem, mert ma Magyarországon bárki, gyakorlatilag bárhol le tud települni, ha azokat a feltételeket biztosítja, vagy elfogadja azokat a feltételeket, amelyek ott vannak. Lásd például az Újhegyet, nincsen vezetékes ivóvíz, és több utcába meg csatorna, és mégis odaköltöznek az emberek, mert vállalják az adott körülményeket. De ugyanez a Látóhegy. Egyáltalán nem célozta az önkormányzat soha, hogy a Látóhegy lakott lakóingatlanokkal legyen tele, hisz akkor úgy szabályozta volna az utakat, és minden egyebet. Ennek ellenére nagyon sok ember szorul ki, vagy direkt választja ezeket a területeket. Nem lehet azt mondani, hogy nem mehetnek oda, vissza kell költözniük, mert erre nincs joga az önkormányzatnak. Ha a „B” verziót választják, akkor azt kéri, hogy legyen meghatározva, hogy mely területek legyenek szabályozva, és akkor javítani lehet az előterjesztést a Képviselő- testületi ülésre. Most még előkészítő fázis van, még nem fognak dönteni róla, de ez alapján készítik a rendelettervezetet, és ha megjelenik a kormányrendelet, akkor az azt követő testületi ülésre be tudják vinni döntésre.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Michl József Polgármester Úrnak.

M i c h l József polgármester megkérdezi, és lehet költői kérdésnek is tekinteni, hogy Szalay Ildikó Képviselő meg tudja-e mondani, hogy mit jelent a zártkerti ingatlanok művelés alóli kivonása. A lényeg az, hogy abszolút nem befolyásolja, hogy ki hol él, ki hol lakik. Semmilyen módon nem befolyásolja ilyen szempontból a város tömegesedését, bővülését, gazdagodását, vagy szegényedését, egyszerűen a zártkerti ingatlanok tulajdonosainak egy egyszerűbb megoldási lehetőséget biztosít az ingatlanuk használatára, nem nő a beépíthetőség, nem csökken, semmilyen vonatkozása nincsen. Egy másik jogi kategória párhuzamosan fut ez mellett, miként tervezik a városnak a lakóterülettel való kiegészítését vagy rendszerét, ehhez, ennek most ilyen értelemben ilyen szoros kötődése nincsen. A Ballabás Gábor Bizottsági tag fölvetését abszolút érti és valóban így van, hogy nagy mennyiségben nőtt a beépített terület Magyarországon. Most nem tud

százalékos arányt mondani, de ezt a számot se ismerte, hogy duplájára nőtt ennyi idő alatt. Azt viszont lehet látni, hogy ahhoz, hogy az iparosodás és a gazdaság megerősödése megvalósuljon, ahhoz valamelyest egész biztos, hogy szükség volt új területekre. Egy másik érdekesség, hogy az elfoglalt területeknek az egyharmada az továbbra is zöldfelület maradt, a vállalkozók ezen szoktak siránkozni, mikor jönnek hozzánk egyeztetni vagy megmutatni a terveiket, hogy minimum 25%-30% az a zöldfelületi nagyság, amit fenn kell tartani, egy ipari vállalat esetében is. Ezen valóban a legnagyobb sajnálatra a következő időszakban nem cukorrépát vagy kukoricát termelnek, hanem fűvet vágnak, ami valamelyest zöldfelület, de mégse az, mint ami előtte volt. Tehát valamifajta egyensúlyt találnunk kell. Hogy ebben hol van a helyes arány, ez az örökös küzdelemnek meg a közös bölcsességnek a során jön elő. De itt látva például a tatai ipari parknak a felépülését, ezt az tatai ipari parkot a városban máshol nem lehetett volna létrehozni, úgy, hogy nem jelent esetleg még nagyobb kárt, mert ha a város másik pontján vagy szélére teszik ezt az ipari területet, akkor ott pedig a közlekedés miatt szenvedtek volna nagyon sokat, vagy kellett volna új úthálózatot építeni, ami megint csak igénybe veszi a termőterületet is. Tehát teljesen érti a fölvetést. A városnak jelenleg rengeteg ilyen értelemben lakóterületre vonatkozó tartalékterülete van, mert akár Naszályhegyet, akár az Újhegyet is tekinthetjük annak. A zártkerti ingatlan egy a szocializmusba kitalált jogi kategória, Ez egy ilyen magyar találmány, az egész világon nincs ilyen. Most ennek a valamilyen fajta feloldására tesz kísérletet ez a jogszabály. Azt gondolja, hogy ez értelmes dolog, hogy azzal foglalkoznak, hogy ténylegesen segítsenek a tataiaknak ezt a kérdést megoldani.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Szalay Ildikó Képviselő Asszonynak.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, hogy nem nézett ennek pontosan utána, de talán 2023-ban változott a HÉSZ, ami pont arra vonatkozott, hogy az Újhegybe lehetőség szerint megszüntesse az életvitelszerű ott lakást. Na most innentől kezdve, ennek a logikáját nem érti, hogy egyik oldalról 2023-ba gyakorlatilag a HÉSZ-ben úgy módosítanak, hogy azért ne nagyon lehessen az Újhegyben lakni, most meg előkerül ez. Tehát pusztán ennek az egésznek a logikáját meg a döntés dinamikáját nem érti. Miért pont így, és miért pont erről. Ha látja azt, hogy van egy koncepció, hogy merre akar terjeszkedni a város, és egyáltalán mi a cél akkor tudja majd ezt támogatni, de most ezt a koncepciót nem látja.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy az „A” és a „B” variáció így most egy kicsit tisztázásra került. Tehát gyakorlatilag, ha most az összes besatírozott területet választják, akkor az annak a mondatnak felel meg, hogy az Tata város teljes belterülete. Azt gondolja, hogy a félreértés elkerülésére írjak oda, hogy a Tata város területe a melléklet szerint, és akkor nincs félreértés és nem merül föl a gyanú, hogy esetleg ezen kívül álló területeket is szeretnénk bevonni úgy, hogy az emberek nem tudnak róla. Az „A” variáció valóban az, ami egyébként az egyes mellékletben szerepel, akkor azt tegyük be az előterjesztésébe, hogy Tata teljes területe a melléklet szerint, és innentől kezdve vitán felül áll, utána nem kell variálnunk, hogy egyenként szavazzanak. Amit még fontosnak tart, hogy nyilván ez nem csak egy jogi forma, vagy elnevezésforma, hogy kivonják és művelés alá tartozik vagy nem. Az ott lévőknek, ez mindenképpen, ha mást nem, az eladást egyszerűsíti. A Szalay Ildikó Képviselő Asszonynak mondja, hogy ez a város lakosainak érdeke, hogy egyszerűsítsük az eladást, könnyebben gazdát

cserélhessenek a területek, mert ha jól tudja, akkor most termőföldként ott megvan a kifüggesztési kötelezettség is, tehát elég problémás az eladása. Nyilván egy másik szempont az, hogy egyébként ez most lehet kritizálni vagy nem kritizálni, azt gondolja, hogy az előnyös, hogy ez értéknövekedést is eredményez az ingatlanoknál, tehát mindenképpen jól járnak az ott lévő tulajdonosok. Az meg, hogy most ott laknak vagy nem, megkérdendő, de nyilván azért laknak ott az emberek, mert igény van rá. Ha már ott laknak, akkor legyen megteremtve annak a lehetősége, hogy valóban egy élhetőbb, mondjuk a 21. századnak megfelelőbb körülményeket teremthessenek ők maguk és mi is. Ebben ez a rendeletmódosítás, vagy előterjesztés mindenképpen segít. Ha jól tudja akkor ennek határideje van, mert a módosítás 2026 december 31. lehetséges. Szerinte ez a határidő változhat, rövidülhet is. Ő mindenképpen örülne neki, hogyha ezen az úton már el tudnának indulni.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja dr. Horváth József Jegyző úrnak a szót.

dr. H o r v á t h József jegyző 2 dolgot mond el, Az egyik az pontosítás lesz. Eszerint a városban csak ezek a területek lehetnek érintettek. Hozzáteszi azt is, hogy ezeken a területeken belül már vannak kivett területek, mert egyszer már meg volt nyitva ez a lehetőség, és pont azt sérelmezik az itt lakók, hogy aztán ez a lehetőség megszűnt és így beragadt aki nem figyelt, nem foglalkozott vele. Most a Kormány újra megnyitotta, hogy ez lehetőség legyen, ezzel nem kötelező élni. A másik, hogy ma is attól függetlenül, hogy zártkert, ugyanúgy a helyi építési szabályzat szerint, amit az megenged, azzal gazdálkodhat, aszerint építhet, nem építhet, mekkorát építhet, tehát ettől nem lesz több a lehetősége, de sokkal egyszerűbb lesz az ingatlan forgalmazása, gyakorlatilag és épp ezért megmozdítja ezt a területet. Valószínűleg van olyan, aki azért nem tud építeni, mert 12 méter a telke, de ha a szomszéd telkét már meg tudná venni és ezt nem kifüggesztéssel és egy bonyolultabb eljárással, hanem egy sima adásvétel keretében megegyezik és megveszi, akkor már 24 méter lesz, és akkor lehet, hogy eleget tud tenni annak, hogy mondjuk milyen széles telken lehet építkezni. Tata ezen területein gyakorlatilag bárki a lakhatást meg tudja valósítani, a mai szabályok szerint is bizonyos mértékben. Nem lehet ugyanazt építeni, mint a lakóterületnek kiszabályozott parcellák esetében. Újhegyben is több kategória van a beépíthetőségre, pont azért, mert azt mondtuk, hogy ne ilyen nagyon szabdalt legyen, hanem azt a százalékos arányok alapján próbáljanak egy beépítési rendet, egy azonos típusú beépítést lehetőség szerint létrehozni. Ezért vannak meghatározva az előkert méretek, hogy az utcák szabályozhatók legyenek, hogy a közműveket oda lehessen vinni. Tehát ez önmagába a jogszabály által megnyílt lehetőség a lakosság felé. Ha nem kerül szabályozásra, semmi nem történik, akkor ezzel nem tudnak élni a lakók. Magyarországon jellemzően, akik ma meghozták ezeket a rendeleteket, szinte kivétel nélkül minden településre, a település egészére hozták meg. Jellemzően egyébként a falvak szabályoztak eddig, mert ott ez jóval egyszerűbb. Általában a település egy részén vannak a zártkertek. Tatán azért bonyolultabb, mert egy nagy település és körbeveszik ezek a területek. Tehát a HÉSZ nem változik, benne van az előterjesztésbe, ettől nem növekszik meg a joga, csak ingatlanforgalmazás szempontjából jelentős könnyebbséget kap az állampolgár. Ez nem fogja megakadályozni egyébként a termőföldek csökkenését se, mert ettől még lehet, hogy mint ahogy most is, ezek a területek nem klasszikus termőföldek, ez egy nagyon speciális területrész, és nagyon sok azért gazos, elhanyagolt és nem gondozott, mert már meghaltak, nem tudják őket művelni, meg eladni. Eladná az idős ember, de hogy ő még elkezdje a kifüggesztést, meg földhivatali eljárást, azt már nem csinálják végig. Tehát neki az lenne az egyszerűbb, ha egy egyszerű szerződést odavisznek aláírja és kész. Tehát azért ezt látni kell, hogy

ezek élethelyzetek. Elmondja, hogy neki nem tisztje dönteni. Pontosítják az előterjesztést, megadják, hogy a városban mely területekre terjedhet ki, ezekről kell dönteni. Így egyszerűbb lesz a helyzet, mert már csak arról kell dönteni, hogy engedélyezik vagy nem. Pontosításként elmondja, hogy az „A” variáció az Tata város teljes területe, a „B” variációban az a mellékleten jelölt területek közül lehet választani. Azért rakták ki a térképet, hogy pontosan látható legyen, hogy hol vannak érintettségek. Tehát, hogyha leegyszerűsítheti a Tisztelt Bizottság szabályozza a város egész területére, a térképen megjelölt területekre, vagy javaslatot tesz valamilyen típusú szűkítésre a zártkerti ingatlanok művelés alóli kivonásának tárgyában.

K o m o n d i Ágnes elnök további kérdés hiányában **szavazásra** bocsátja „Tájékoztatás a zártkerti ingatlanok művelés alóli kivonásának lehetőségéről” című előterjesztés „B” variációjú határozati javaslatát,

mellyel a bizottság **4 tagjából, 2 igen, 1 nem, és 1 tartózkodás szavazat mellett nem ért egyet** és a következő határozatokat hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
14/2025.(IX. 17.) határozata

„Tájékoztatás a zártkerti ingatlanok művelés alóli kivonásának lehetőségéről”
című előterjesztés „B” variációjáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága a „Tájékoztatás a zártkerti ingatlanok művelés alóli kivonásának lehetőségéről” című előterjesztés „B” variációját nem javasolja elfogadásra a Képviselő testület számára.

Határidő: 2025. szeptember 24. Képviselő-testületi ülés

Felelős: Komondi Ágnes a bizottság elnöke

Szavazásra bocsátja „Tájékoztatás a zártkerti ingatlanok művelés alóli kivonásának lehetőségéről” című előterjesztés „A” variációjú határozati javaslatát, vagyis Tata egész város területére legyen érvényes a szabályzás,

mellyel a bizottság **4 tagjából, 3 igen, 1 nem szavazattal egyetért** és a következő határozatokat hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
15/2025.(IX. 17.) határozata

„Tájékoztatás a zártkerti ingatlanok művelés alóli kivonásának lehetőségéről”
című előterjesztés „A” variációjáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága a „Tájékoztatás a zártkerti ingatlanok művelés alóli kivonásának lehetőségéről” című

előterjesztés „A” variációjú határozati javaslatát elfogadásra javasolja a Képviselő testület számára.

Határidő: 2025. szeptember 24. Képviselő-testületi ülés

Felelős: Komondi Ágnes a bizottság elnöke

3 Napirendi pont

„Természetvédelmi és kiemelt területek lezárásával kapcsolatos döntés”

K o m o n d i Ágnes elnök ismerteti, hogy a 3. napirendi pontot. a „Természetvédelmi és kiemelt területek lezárásával kapcsolatos döntés”. Előterjeszti Michl József Polgármester, előadó Mürkl Levente és Tene Gáborné Megadja a szót Michl József polgármester úrnak.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy már többször beszéltek erről ilyen-olyan fórumokon, hogy vannak bizonyos részei a városnak, ahova nem szeretnék a továbbiakban megengedni a folyamatos és ellenőrizetlen autóbehajtást. Ilyen például az az előterjesztésben, felsorolt Fáklya utca, a Lovarda bejárata, de, a Tópart utca a Vízi vágóhíd környezetében, ott a Pötörke malom felé való behajtás. Az a javaslat, hogy a Képviselő-testület döntse el, hogy ezeket a kiemelt területeket lezárja, és egy fizikai eszközzel szabályozza azt, hogy oda ki hajthat be. Ennek az elindítására tesznek javaslatot ezzel az előterjesztéssel egy konkrét helyszínt is már megjelölve. Ez a Kastély térre való behajtásnak a kérdése. Nem egyszer találkoznak olyan autókkal, akik úgy hajtanak be a Kastély térre, hogy semmilyen jogosítványuk nincsen. Valamifajta fizikai akadályozást muszáj lenne megtenni, ami nem azt jelenti, hogy nem tud bemenni a mentő, tűzoltó, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. autója, vagy az, akinek onnan van a saját ingatlanához a bejárat, hanem azt jelenti, hogy esetleg ebben rendet teremtenének.

K o m o n d i Ágnes elnök elmondja, hogy a kérdésekhez érkeztek, és mindjárt fel is tenne egyet. A felsorolásból az első 2 helyszín az ő körzetében található, és ráadásul ez a 2 lenne a mintaprojekt. A térkép szerint a kastély, a klinika és a várfal között lenne ez a terület. Ezt aggályosnak tartja. Az a javaslata, hogy csak a Kastély térre ne engedjék, hogy bemenjenek az autók. Tehát ott vannak magánházak, ott a Platán is, és ott még parkoló is van, ezért javasolja, hogy hátrább tegyék ezt az oszlopot. Megkérdezi, hogy van-e erre lehetőség, hogy ezt így módosítsák. Megadja a szót dr. Horváth József Jegyző Úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy a Kastély tér, mint ilyen egész végig egy helyrajzi számként szerepel, de a határozati javaslat 2-es pontja pontosan azt mondja, hogy felhatalmazza a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságot az ezzel kapcsolatos közlekedéstechnikai döntés meghozatalára, mert a bizottságnál van ez a jogosítvány. Ez azt jelenti ilyenkor, hogyha döntés születik arról, hogy legyen ilyen, akkor nekik a részletes tervezést meg kell csináltatni közlekedésmérnökkel, aki ezt tervezi, majd az jön vissza a bizottság elé egy „B” verzióval, ami pontosan ezt tartalmazza, a megfordulást, a bemenetelt, ezt hogyan, hova

lehet elhelyezni és a bizottságnak kell majd akkor állást foglalni konkrétan. Most ez a hely ez csak egy példa, ez nem egy konkrét megtervezett hely. Ez egy kérelem egy ilyen megoldásra. Valójában a döntés pont arról szól, hogy támogatja-e a bizottság, hogy ilyenek létesüljenek a városba. A bizottság elé ezt követően az kerül előterjesztésre, hogy foglalkozzon konkrétan az egyes ügyekkel, és utána következik majd a döntés alapján maga a megvalósítás. Ugyanilyen az Esterházy-kapu és az Esterházy- Lóistálló közötti útszakasz, ahol szintén külön vizsgálni kell, hogy ott melyik lehet az a pont, amelyik biztonságos és egyértelmű és kezelhető és szabályozható is, hisz nincs is olyan terület, ahol ne lenne valaki érintett, akinek ott közlekedni kellene. Most ha csak a mentőket, tűzoltókat meg a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-t vesszük, akkor is van közlekedési kötelezettség, minden területen, minden úton.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Szalay Ildikó Képviselőnek kérdésre.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag megkérdezi, hogy a kivéve célforgalom tábla túlzott mértékben ad lehetőséget a behajtásra, ezért arra nem-e lenne lehetőség, hogy a kivéve célforgalom táblát lecseréljék egy behajtási engedélyhez kötött útszakasz táblára. Ez nem működne-e így ebbe a formába, mert valakinek mindig be kell mennie, de kéri, hogy szigorítsanak a rendszeren, mert más meg egyébként mit keres ott.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Ballabás Gábor Bizottsági tagnak.

Ballabás Gábor bizottsági tag elmondja, hogy mindenféleképpen üdvözli ezt a kezdeményezést. Polgári természetőrként is gyakran találkozunk azzal, hogy olyan járművek jelennek meg helyenként, akiket abszolút nem lehet odakötni. A helyszínek javaslati szinten abszolút helyénvalók. Megkérdezi, hogy lehet-e azt tudni, hogy beruházási és főleg fenntartási-javítási költségekben mit takar egy ilyen oszlopnak a fenntartása, de akár beruházása is. Nagyságrendileg mekkorák lehetnek ezek a költségek, abban az esetben érdekes lehet, ha cserélni kell, például, ha valaki nekihajt és elromlik a szerkezet.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv elmondja, hogy a lényeges kérdés elhangzott, ez mennyibe fog kerülni, és milyen más megoldások vannak. Ott van egy kapu, tehát fizikailag azt a részt egyébként már el lehet zárni, és működik is a terület. Megkérdezi, hogy egyébként hogyha arra hivatkoznak, hogy rendszeresen ott autók fordulnak elő, hogy van-e statisztika, hogy hány olyan bűnelkövető volt, aki oda indokolatlanul és engedély nélkül behajtott. Tettek-e bármilyen intézkedést, bírságot, feljelentést, vagy történt-e ilyen eset. Van-e konkrét statisztika, hogy ez milyen nagyságrendben fordul elő. Megemlíti, hogy dr. Horváth József Jegyző részéről elhangzott, hogy kérelemre indult meg ez az eljárás. Megkérdezi, hogy ki kérelmezte ezt, lakossági vagy konkrét vállalkozói kérelem-e. A területen vannak kijelölt nyilvános parkolók, ami nemcsak az ott lévő vendéglátópari egységeknek a parkolója, hanem szabadon bárki számára igénybe vehető parkoló. Megkérdezi, hogy azt miért zárnák el. Elmondja, hogy egyébként ki is van táblázva behajtani tilos táblával a terület, ahonnan el szeretnénk zárni a behajtókat. Azt gondolja, hogy először is kellene egy költséghatékonysági vagy hatékonysági vizsgálat, hogy mit is érnek el ezzel, mennyiben támogatja a célkitűzéseket. Megkérdezi, hogy van-e más mód, hogy ne mindjárt

egyéből a legdrágább változatot preferálják. Kiegészíti még a Ballabás Gábor Bizottsági tagnak a kérdését, hogy az üzemben tartásra van-e költségszámvetés, és ki lesz az üzemeltetője, illetve hogyan és mennyire fognak hozzájárulni az ott lévő lakosok, illetve az érintettek.

K o m o n d i Ágnes elnök megkérdezi, hogy esetleg van-e arra lehetőség, hogy mivel a 6 pont alapján, legalább 3 körzetet érint a javaslat, ezért a körzetek képviselőivel bejárást indítványozna, hogy egyáltalán átbeszéljék a helyszíneken is. Megadja a szót Mürkl Levente Környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezetőnek, hogy válaszolja meg a feltett kérdéseket.

M ü r k l Levente Környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, hogy ezeknél a behajtani tilos tábláknál itt minden esetben szerepel az, hogy kivéve engedéllyel. Tudomása szerint mindenütt a kivéve engedéllyel táblával, és kizárólag jegyzői hatáskörbe tartozó engedélyt lehet itt kiadni. Nyilván a Fáklya utca az még nincs így kialakítva, de a többi helyen mindenütt le van így korlátozva. Az önkormányzat a saját útjait úgy zárja le, hogy ahogy jónak látja hogyha közösségi érdek hozzáfűződik és döntés születik róla. Itt most minden esetről meglenne a közösségi érdek. Szerinte mindenképpen hasznos lehet ez a megoldás. Statisztika konkrétan nincs róla, viszont rengeteg tapasztalat, például a Kastély téren bármelyik hétköznapon véletlenül eltévedt autótól elkezdve, a direkt behajtókön keresztül. Van büntetési tétel is erre a részre, azt a részleget nem ő irányítja, de tudomása szerint többször is volt erre közterület-felügyelő által eljárás indítás. Mindenképpen javasolja a természetvédelmi terület fizikai lezárását is, hiszen a tábla az csak egy dolog, de ha nincs ott egy intézkedő hatósági személy, akkor az nem tudja betartatni a tábla alatt a tiltásokat. Más megoldás lehet a sorompó. A sorompót azt szerinte könnyebben letörni, kárt okozni benne, mint ebben. A pilon projekt keretében ezt kamerával meg kellene figyelni, hogyha bármiféle rongálás vagy direkt sérülés, vagy véletlen sérülés történik, akkor az visszanyomozható. Volt már olyan eset, például az Építők parkjában, hogy a kamera rögzítette, hogy rongálás történt és az adott biztosító felé eljárva megtérítésre került az összeg. Több hasonló eset is volt már. Ezt a módszert tartja a legalkalmasabbnak a fizikai akadály képzésére. Az üzemeltetési költséggel kapcsolatosan elmondja, hogy pont azért szeretnék ezt a pilot projektet, hogy minden egyes gyerekbetegsége a projektnek kijöjjön. Tudomása szerint a kérvényező finanszírozná ezt az első projektet, ezért szeretnék a következő bizottsági ülésekre behozni a pilon projektnek a pontos helyszínét. Ha a bizottság, illetve a Képviselő-testület dönt magáról az elvről, akkor lehet tárgyalni a finanszírozásról is. Közlekedési szakértővel kell mindenképpen megvizsgáltatni, hol lehet megfordulni, hova lehet kitenni zsákutca táblát, vagy behajtani tilos táblát. Itt tényleg csak a nagyjából az utcahelyszínen van megjelölve a térképen. Azt, hogy hova kerüljön a pilon pontosan, azt majd a szakértő bevonásával, illetve a bizottságnak a döntésével lehet majd meghatározni.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót dr. Horváth József Jegyző Úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy ennél a helyszínnél a konkrét megkeresés az valóban a Platán tulajdonosától érkezett, mint a legjobban érintett. Egyébként gyakorlatilag egy városfejlesztési megállapodást is kvázi felajánlott erre, hogy ez egy általa finanszírozott projekt legyen. A meghatározásról csak a bizottság dönthet majd. A büntetésekre vonatkozóan tud statisztikát adni, hogy a természetvédelmi területen mennyi büntetést szabnak ki, és hány figyelmeztetést adnak ki. A közterület-felügyelők járnak el ebben a dologban. Első alkalommal figyelmeztetésben részesülnek azok, akik megszegik a szabályokat, és utána pedig a büntetés

következzen. Ennek az elősegítése és a következetessége érdekében egy új rendszert is megvásároltak a közterület-felügyelők részére, amivel gyakorlatilag le tudják olvasni a rendszámokat, amelyek a rendszerben bennmaradnak. Hasonlóképpen mint ahogy Budapesten a közterület-felügyelők a járkák az autókat, és a rendszámot csippantóval nézik, hogy van-e rajta parkolás díj vagy nincs. Teljesen egyértelműen, amióta több közterület-felügyelő állás betöltésre került és gyakorlatilag teljes munkaidőben utcán tudnak lenni, azóta egyértelműen nőtt a figyelmeztetések, büntetések száma, és a rend is növekedett ezen a területen, mert sokkal kevesebben hajtanak be. Azt gondolja, hogy a pilonrendszert is kombinálni kell olyan nyitószerkezettel, ami például rendszámfelismerő vagy más vagy kártyás rendszer, mert valaminek ugye működtetnie kell ezt. A rendszámfelismerő azért tűnik előnyösebbnek, mert akkor a kiadott engedélyek azok azonnal feltáplálhatók ebbe a rendszerbe rendszám alapján, hisz azt mindig rendszámra adják ki. Tehát akkor nem is tud mást beengedni, meg kiengedni se természetesen. Tipikus esete a Kastély tér, ahol rengeteg rendezvény van és rettentő sok az igény, hogy valamilyen módon bemenjenek. Ha a bejáratit részt ugye a Platán felől, illetőleg az Esterházy kapunál le lehetne zárni, akkor gyakorlatilag a tónak egy nagyon jelentős részét közlekedés előtt tudják lezárni, illetőleg védeni. Tehát ezen gondolkodnak mindenképpen, mert, ha nincs fizikai akadály, akkor sokan bemennek. Ha nincs ott közterület-felügyelő akkor köszöni szépen ott volt, aztán elment. Tehát vannak pontok a városba, ahol fizikai akadályt kell kiépíteni. Ezeket gyűjtötték össze első körbe, amelyek a legindokoltabbak és arra kér felhatalmazást. Az első a képviselővel bejárta, semmi akadály, hogy bejárják közösen. Majd a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság, vagyis Önök jogosultak ebben végső döntést hozni, hisz az egyedi forgalmi rend meghatározás az nem Képviselő-testületi döntés.

K o m o n d i Ágnes elnök bejelenti, hogy a hozzászólásoknál tartanak és megkérdezési, hogy szeretne-e valaki hozzászólni. Megadja a szót Szalay Ildikó Képviselőnek.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, hogy csak azt jelezi, hogyha lesz ilyen bejárás, akkor szeretne rajta részt venni.

K o m o n d i Ágnes elnök elmondja, hogy szerinte ennek nem lesz akadály. Megkérdezi, hogy szeretne-e még valaki hozzászólni. További hozzászólás hiányában megkéri a tisztelt bizottságot, hogy döntsenek a határozati javaslatról, és **szavazásra** bocsátja „Természetvédelmi és kiemelt területek lezárásával kapcsolatos döntés” előterjesztést,

mellyel a **bizottság 4 tagjából, egyhangú 4 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatokat hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
16/2025.(IX. 17.) határozata
„Természetvédelmi és kiemelt területek lezárásával kapcsolatos döntés”
című előterjesztésről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési

Bizottsága a „Természetvédelmi és kiemelt területek lezárásával kapcsolatos döntés” előterjesztés elfogadásra javasolja a Képviselő testület számára.

Határidő: 2025. szeptember 24. Képviselő-testületi ülés

Felelős: Komondi Ágnes a bizottság elnöke

4. Napirendi pont

„A Vizes Élőhely Városok Polgármestereinek 4. Kerekasztal találkozáshoz kapcsolódó együttműködési megállapodás aláírása és a 25. Tatai Vadlúd Sokadalom megrendezésének támogatása”

K o m o n d i Ágnes elnök elmondja, hogy a következő napirendi pont, „A Vizes Élőhely Városok Polgármestereinek 4. Kerekasztal találkozáshoz kapcsolódó együttműködési megállapodás aláírása és a 25. Tatai Vadlúd Sokadalom megrendezésének támogatása” című előterjesztés. Előterjesztők Michl József polgármester, Mürkl Levente és Takács Harmat Erna. Megkérdezi az előterjesztőket, hogy szeretnék-e kiegészíteni, majd megadja a szót Michl József Polgármester Úrnak.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy az előterjesztésnek a fő lényege az, hogy javasolja, hogy a Környezetvédelmi alap terhére a Képviselő-testület támogassa 3 000 000 forinttal a Tatai Vadlúd Sokadalom 25. megrendezését. Ez a legfontosabb részlete tulajdonképp ami miatt mindenképpen ezt az előterjesztést képviselőtársai felé szeretné bemutatni, de ezzel összefüggésben a hozzá kapcsolódó Ramsari Városok találkozájának a szervezéséről is néhány mondatban beszámol. Jelzi a képviselőtársainak, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságnak, hogy a szervezés jól áll. Jelen pillanatban 7 város jelezte már a részvételét ezen az alkalmon és ebben kínai, koreai, iráni, belga városok vannak. Pénteken kapnak információt a délkelet ázsiai, kelet-ázsiai központunktól, az ottani munkatársaktól arról, hogy kik az újabb jelentkezők, illetve ezzel párhuzamosan szeptember végéig a szállodai foglalásokat is megteszik a jelentkezők. A program olyan formában szerveződött meg, hogy csütörtöki napon délután protokollmegnyitóval kezdődik a találkozó, amelyen köszöntőt mondanak Semjén Zsolt Miniszterelnök-helyettes Úr, Dr. Nagy István Agrárminiszter Úr, Bencsik János Képviselő Úr, Michl József Polgármester, valamint Dr. Dévai György Professzor Úr a Ramsari Egyezmény Magyar Nemzeti Bizottságának Elnöke, vagy akit ő delegál és Jay Aldous a Ramsari városok egyezménynek a Főtitkár-helyettese, valamint Seung Oh Suh, a Ramsari Regionális Központ – Kelet-Ázsia ügyvezető igazgatója. Ezt követően a Kálvária dombra fogják meginvitálni a vendégeket, egy kis vadlúd visszatérést megtekinteni, majd az adventi vásárt már ezen az estén megnyitnák itt a Kossuth téren és ott fogják őket megvendégszolgálatot, illetve egy kis magyar adventi műsorral bemutatkozni. A pénteki napon egész nap az a tudományos munkák, délelőtt egy plenáris ülés zajlik, mindez a sportszarnokban itt Balczó Bertalan Államtitkár Úr a magyar természetvédelem bemutatásáról és a Magyar Nemzeti Parkok rendszeréről tart előadást, valamint Láng István az Országos Vízügyi Igazgatóság Főigazgatója, Árvízvédelem, vízmegtartás, vízügyi paradigmaváltás témájú szakmai felvezető előadást tart, amit Németh Zsolt Államtitkár Úr gondolatai vezetnek majd be. Víg Eszter Aletta, valamint Musicz László a Tatai Vadlúd Sokadalomról fog előadást tartani. A kelet-ázsiai központból is fognak még előadást tartani. Ennek a témája, címe az még nincsen meg. Innen a 4 helyszínre fognak elmenni transzfer

autóbuszokkal, ahol az elsőben a vizes élőhely városok népszerűsítése és márkáépítése lesz a téma, a másodikban a vizes élőhelyekkel kapcsolatos oktatás, a harmadikban az állami és magánszféra közötti partnerség, illetve a 4.-ben a vizes élőhelyek és a klímaváltozás témáiról lesz szó. Ezekben mindenhol egy szekcióvezető és egy rapportőr közreműködik, valamelyikük minden esetben magyar lesz, a másik pedig várhatóan egy külföldi szakember. Ezt követően van a polgármestereknek külön egy találkozója, ahol a nap során előjött javaslatok, témák, vélemények, vagy kiforrott új lehetőségekről egyeztetnek a polgármesterek, majd megszületik egy rövid kis közlemény, hogy mi lett a konferenciának a fő üzenete. Ezt követően egy gálavacsorán látják vendégül a vendégeket, ahol egy staféta zászló is átadására kerül következő házigazdának. A szombati napon kora reggeltől estig a Vadlúd Sokadalmon vesznek részt a vendégek. Délelőtt meg délután másfél-másfél órában az érkező vendégvárosok tarthatnak kis bemutatkozást, előadást, folyamatosan angol nyelven. Az előző napi, a pénteki napon ott koreai, kínai és francia tolmácsolás is lesz az angol mellett, illetve ezek magyarra fordítása. A szombati napon tehát terepi program van tulajdonképpen az összes vendégnek, vasárnap pedig a hazautazás. A terepi program közben lehetőség lesz számukra, aki igényli a városban a tanösvény megtekintésére a Fényesen, illetve egy kulturális sétára. Kiállítást is szervezünk a konferencia idejében, 3 kiállítás lesz a sportszarnokban, a vendégek számára ebben az időben varázslatos Magyarország kiállítása, a Magyar Nemzeti Parkok kiállítása, illetve minden város készít egy plakátot magáról, azok is, akik nem jönnek el, azok is elküldik, és ezt is kiállítják ott a helyszínen. Technikai előkészületek, illetve a szervezés folyamatos. Ahogy jelezte, a jelentkezés is megindult. Azt gondolja, hogy minden rendben lesz. Az a kérése, hogy a Képviselő-testület, illetve most a bizottság támogassa, hogy a Tatai Vadlúd Sokadalom költségeihez a város is hozzájáruljon.

K o m o n d i Ágnes elnök megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, majd megadja a szót Szalay Ildikó Képviselőnek

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, hogy kérdése és egy kérése is lesz. Kezdi a kéréssel. Ismételten meg kell említenie, hogy az egyetlen olyan magyar szervezet, amelyik kifejezetten a vizes élőhelyekkel, felszíni és felszín alatti vizekkel foglalkozik, ez éppen az a Nagy Tavak és Vizes Élőhelyek Szövetsége, aminek ő az alelnöke. Eppen ezért azt gondolja, hogy nagyon elegáns gesztus lenne, és egyébként szakmailag szerinte indokolt is lenne meghívni Koncz Zoltánt a Nagytavak és Közös Élőhelyek Szövetségének Elnökét, erre a rendezvényre. Azt gondolja, hogy ez mindenképpen fontos lenne. Még mindig várja a Michl József Polgármester Úr válaszát, hogy ez megtörténhet-e. Az első perctől kezdve támogatja ezt a rendezvényt, ezt Michl József Polgármester Úr is nagyon jól tudja. Ez egy méltó rendezvény Tatán, fontos, hogy ez megvalósuljon. Megkérdezi, hogy Michl József Polgármester Úr és az önkormányzat próbált-e erre az eseményre piaci szereplőket támogatás nyújtására bevonni, van-e erre bármilyen lehetőség. Jó lenne ezt egy picit felgyorsítani.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Könyves Gusztáv képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja és röviden felvezeti, hogy miből fakadnak a kérdései. Egyrészt ez költségvetési tétel, amit betervezték, tehát innentől kezdve ez mindenképpen testületi döntést igényel majd. Itt 60 000 000 forintról beszéltek, aminek 2 pillére

van, az állami támogatás 20 000 000 forintja és a szponzori hozzájárulás 40 000 000 forintja. Van egy bizottság, ami már január óta akár heti rendszerességgel is működik. Az eddigi munkájukról semmit nem tudnak, tájékoztatást a Képviselő-testület eddig egyszer kapott, amikor 3 000 000 forintot kérték, hogy szavazzák meg a Ramsari rendezvény támogatására. Most újra előjött ez a 3 000 000 forint. Kísértetiesen hasonlít ez az összeg, csak most nem a Ramsari rendezvény támogatására, hanem azzal párhuzamosan folyó, illetve a Ramsari rendezvény alapjául szolgáló Tatai Vadlúd Sokadalomra. Megkérdezi, hogy mely cégek, szervezetek vállaltak tényleges szponzori hozzájárulást a 40 000 000 forint összeghez. Van-e már aláírt szerződés ezekkel a szponzorokkal, vagy csak tervezett bevételről van szó. Mi történik abban az esetben, ha a szponzori bevétel nem érkezik meg. Ki viseli a hiányt. A betervezett 20 000 000 forint állami támogatást melyik minisztérium vagy alap biztosítja és már biztosított-e ez az összeg. Van-e hivatalos írásos megerősítése ennek, tehát mennyire biztos, hogy ez az összeg be fog jönni, vagy már esetleg be is jött. Kapcsolódik-e bármilyen feltétel az állami támogatáshoz, amely kockázatot hordozhat a város számára. Vállalt-e az önkormányzat kötelezettséget arra, hogy akkor is kifizeti a 60 000 000 forintot, ha a szponzori források nem realizálódnak. Mely költségvetési sorból, vagy tartalékból kívánja fedezni a város a rendezvény esetleges bevételi hiányát. Vizsgálták-e annak a lehetőségét, hogy a kiadásokat a biztos bevételekhez igazítsák. Milyen konkrét költségelemeket tartalmaz a 60 000 000 forint dologi kiadás kategória. Van-e költségvetési terv. Program már van, bevétel tervezés van, csak nem látják, hogy mi a terv és, hogy elég lesz-e ez a pénz, illetve arról szólt a történet, hogy a Ramsari városok találkozója ráépül a Tatai Vadlúd Sokadalomra, ezért gondolja, hogy ezt a 3 000 000 forintot, a 60 000 000 forintból, a Ramsari bevételből is meg lehetne adni és nem a várost kéne ezzel terhelni.

K o m o n d i Ágnes elnök válaszadásra megadja a szót Michl József Polgármester Úrnak.

M i c h l József polgármester megköszöni a képviselőtársainak az aggodást a rendezvény anyagi biztonsága miatt. Elmondja, hogy szeretné megnyugtatni a bizottság tagjait, hogy minden rendben lesz, és Tata Város Önkormányzatának egy fillérjébe se fog kerülni a rendezvény. A 3 000 000 forintot a Tatai Vadlúd Sokadalomra javasolja átadni, merthogy ennek az összegnek attól függetlenül, hogy most van Ramsari városok találkozójuk vagy nincs, azt gondolja, hogy ennyivel illene hozzájárulni egy 25. Tatai Vadlúd Sokadalom megrendezéséhez. Ahogy látták az előterjesztésben durván 30 000 000 forintos költségvetése van a Tatai Vadlúd Sokadalomnak, hát, ha ebből 10 százalékot Tata városa bevállal, akkor azt gondolja, hogy szerényen, de jelképesen mégis hozzájárultak a rendezvényhez.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Szalay Ildikó képviselőnek.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja Michl József Polgármester Úr itt közben válaszolt, de akkor várja hivatalosan is a választ.

M i c h l József polgármester elmondja, Szalay Ildikó Képviselő Asszonynak jogos a kérése.

Nem reagált még, hogy a jelzett urat meghívják-e. Meg fogják vizsgálni, hogy még kiket tudnak meghívni a rendezvényre.

K o m o n d i **Ágnes elnök** megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s **Gusztáv bizottsági tag** megkérdezi, hogy van-e konkrétan összeg a kasszában, ami befolyt, vagy még csak várják. Ha nincs, akkor van-e konkrét szerződés, vagy valami írásos dokumentum, biztosíték. A Ramsari városok rendezvény konkrét programjairól beszéltek, hát nem egész 2 hónap múlva itt már az esemény le is fog zajlani. Van-e költségvetési terv, részletes kimutatás, hogy melyik rendezvény milyen költséget tartalmaz. Azért is fontos, mert egyébként a megállapodásban ez egy fontos tétel a költségviselés. Azt gondolja, hogy most már valamit illene tudni a képviselőknek ezekből a kérdésekből, konkrétan is.

K o m o n d i **Ágnes elnök** megadja a szót Michl József Polgármester Úrnak

M i c h l **József polgármester** elmondja, hogy erre vonatkozóan külön előterjesztés fog készülni.

K o m o n d i **Ágnes elnök** megadja a szót Ballabás Gábor Bizottsági tagnak.

B a l l a b á s **Gábor bizottsági tag** elmondja, hogy az előterjesztés 2. pontjához röviden csak annyit szeretne hozzátenni, ami kifejezetten ugye a Tatai Vadlúd Sokadalom, mint Magyarország legnagyobb természetvédelmi fesztiváljának a támogatásáról szól. Kéri a jelenlévő képviselőket, hogy ezt a valóban régi és hagyományos, a városnak és az országnak is az egyik legszebb természeti értékét bemutató rendezvényt támogassák ezzel az összeggel. Mondja ezt azért is, mert kezdetekor még szervező volt, most közreműködő. Azt gondolja, hogy nemcsak a városnak, de a városlakóknak is ez egy fontos helyi rendezvény, de a térségben élőknek és a városon túl az országból is nagyon sok helyről jönnek emberek. A rendezvényen, amikor kérdezzetik, hogy ki honnan jött, akkor egyértelmű, hogy az Alföldtől elkezdve a Dél-Dunántúlon keresztül tényleg viszik hírért Tatának és a tatai vadludaknak meg a természetvédelemnek. Ezért javasolja azt, hogy ezzel az összeggel támogassa a Képviselő-testület, illetve a város ezt a rendezvényt.

K o m o n d i **Ágnes elnök** megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s **Gusztáv bizottsági tag** elmondja, hogy a 3 000 000 forintról sok szó esett, azért az előterjesztésnek van egy másik fontos része is, a megállapodás, hogy most 10% bevállal a város vagy nem, és mivel járul hozzá. Szerinte a város elég sok mindennel hozzájárul ehhez a rendezvényhez, a helyszínbiztosítástól kezdve, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. is majd tevékenyen részt fog venni ennek a lebonyolításában. Ezt nem szeretné most összezszerűsíteni, de azért ne mondják, hogy nem járultak hozzá. Ha már itt tisztességről beszélnek, mert hogy tisztességes az lenne, ha hozzájárulnának valóban, ha van pénz, meg is tesszik. Az is tisztességes lenne, ha idehoznak egy nemzetközi 60 millió forintos költségvetésű rendezvényt, ami egyébként erre a rendezvényre épül rá, akkor esetleg abból a költségvetésből talán ők is hozzájárulhatnának a Tatai Vadlúd Sokadalomhoz, akár onnan is megoldható lenne ez a csak 10 százalék. A

szponzori szerződésben lát némi hiányosságot és bizonytalanságot. A szerződésben vagy együttműködésben, van bevételi oldal, hogy hogyan gazdálkodhatunk. Arról viszont nem szól a megállapodás, hogy milyen lehetőségeik vannak a bevételekkel és azt mire fordíthatják. Nincsenek benne pénzügyi garanciák és költségmaximum határok. Mi van, ha a 60 milliós forintos keret túllépik valami oknál fogva, például több vendég jön, nem számolt extra költségek jönnek, vagy ha a szponzori bevételek nem érkeznek meg. Megkérdezi, hogy van-e garancia arra, hogy az önkormányzat vállalja a hiány kifizetését vagy nem. Ezért bővítené még ezen a megállapodáson, akár konkrét javaslatokkal is, például garanciákkal és azzal a lehetőséggel, hogy lehetnek egyéb szponzori bevételek, azzal szabadon gazdálkodhatnának. Ha ez így jó, akkor elfogadja. Meg fogják küldeni az írásos javaslatokat a kiegészítésre.

K o m o n d i Ágnes elnök elmondja, hogy mivel most a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságban ülnek, azt gondolja, hogy ez a 3 000 000 forint, ez majdnem, hogy nagyon nevetséges is. Szívesen megszavazza ezt a 3 000 000 forintot, mert egy olyan rendezvényről van szó, ami a környezettudatosságra épül és a természet szeretetét helyezi előtérbe. A Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságnak az egyik szempontja is lehet, hogy az ilyen rendezvényeket, vagy az ilyen edukációt támogassa. Megkérdezi, hogy szeretne-e még valaki hozzászólni. Megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy valóban arról van szó az előterjesztés szerint, hogy Környezetvédelmi alaphoz, vagyis az elkülönített 6 000 000 forintból tervezik ezt a 3 millió forintot. A környezetvédelmi tételnél rendelkezésre áll ez a 3 000 000 forint. Mondjuk azt, hogy ezek szerint ebben az évben ez a legnagyobb célkitűzése a Környezetvédelmi Alapnak, hogy ezt támogassa. Nem kérdés, hogy támogassák vagy sem. A Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság, nyilván környezetvédelemmel kapcsolatos rendezvényt, illetve a vadludakkal kapcsolatos rendezvényt miért ne támogatná. Erkölcsi kötelessége is ennek a bizottságnak, de az hangzott el, hogy mivel van egy saját keret, azt nyilván ők döntenek el, hogy mire költik. Sok egyéb más fontos célkitűzése is lehet a környezetvédelemnek, ami pénzbe kerül. Megkérdezi, hogy van-e lehetőség arra, hogy ha ez a nemzetközi esemény erre a rendezvényre épül rá, közösen szervezik meg, akkor esetleg abból a 60 milliós keretből meg lehet-e finanszírozni. Ha nem, akkor azt mondja, hogy jó, akkor megkeresik a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság által felügyelt keretből ezt meg tudják tenni. Azt mondja, hogy ne egyből azt mondják, hogy a környezetvédelem ellen vannak, meg a vadludak ellen, ezért keressenek más forrást is.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Michl József Polgármester Úrnak.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy szerinte jó javaslatot tettek, amikor azt javasolták, hogy Könyves Gusztáv Képviselő Úr a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságba üljön. De aztán azt kérte, hogy ő ebbe a bizottságba szeretne helyet foglalni, amit támogatott a Képviselő-testület. Ebben a bizottságban nem a pénzügyekről kell döntést hozni, hanem tartalmi kérdésekről. Ilyen tartalmi hozzászólása volt Ballabás Gábor Bizottsági tagnak, hogy például a Tatai Vadlúd Sokadalom miért nagy értéke a városnak. Elmondja, hogy a pénzügyekre vonatkozóan külön fogja tájékoztatni a Képviselő-testületet. A 60 000 000 forint bevétel és kiadás oldalon bent van a költségvetésben, mert ahhoz, hogy tudjanak fogadni pénzt és a város kasszájából kifizetni pénzeket, ehhez szükséges, hogy legyen sora ennek a tételnek is. A

költségvetésbe ezért van oda beírva egy kalkulált összeg, amiről nem lehet tudni, hogy sok lesz vagy kevés lesz, jelen tudás szerint bőséggel elegendő lesz ez a keret, nem fog ennyibe kerülni a Ramsari Városok Találkozója. A Tatai Vadlúd Sokadalom külön kasszával kerül megrendezésre, nagy részben, szinte 90%-ban szponzoroktól gyűjtötte össze az előterjesztésben leírt összeget. A 2 rendezvény költségvetése egységesen fogja-e körülbelül durván ezt a 60 000 000 forint körüli összeget megjeleníteni, jelen tudomása szerint azért ez ennél több lesz. A Tatai Vadlúd Sokadalom költségvetése az nem a városi költségvetésen keresztül folyik. Ezen a Ramsari Városok Találkozásának a költségei fognak átfutni a bevételi és a kiadási oldalon egyaránt.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Szalay Ildikónak.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, hogy azzal egyetért Michl József Polgármester Úrral mindenképpen, hogy Könyves Gusztáv Képviselő Urat egyébként inkább a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságba kellene rakni. Somogyi Balázst kellene a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságba. Na de hát ez már nem így van, meg úgy általában az egész konstrukció nem úgy van, ahogy szerinte ennek lennie kéne. De ez most mindegy. Ami a lényeg, hogy a Környezetvédelmi alapból kell most erre szerinte többek között pénzt átcsoportosítani. Először is nincs minden évben ilyen rendezvény, másodsorban a várost 2020 és 2021 -ben érte néhány olyan botrány, amit azért most éppen időszerű lenne helyretenni. Azt gondolja, hogy itt nem az a kérdés, hogy ezt most támogassák-e. Meggyőződése, hogy igen, ezt támogatni kell. Itt az a kérdés, hogy mi lesz ennek a lecsengése. Lesz pozitív hozadéka a városra nézve. Lesz ilyen, ezt ki meri jelenteni. A város szempontjából ez fontos és reklámértéke is van. Azt gondolja, hogy nincs miről vitatkozni.

K o m o n d i Ágnes elnök megkérdezi, hogy szeretne-e még valaki hozzászólni. Megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy rövid hozzászólásra lesz és tesz egy javaslatot. Nem akar összeesküvés-elméletet gyártani, csak a tényeket közli. Michl József Polgármester Úr, pár hónappal ezelőtt idejött egy előterjesztés, hogy 3 000 000 forintot kért a Ramsari rendezvény támogatására az önkormányzattól. Vitatkoztunk, kérdéseket tettünk föl, a testületi ülésre ez már nem került be, majd pár hónappal később ugyanaz a 3 000 000 forint előkerült, csak most nem a Ramsari Városok Találkozására, hanem a Tatai Vadlúd Sokadalomra, de végül is most egy rendezvényről van szó. Mivel még nem látja a költségvetést, de Michl József Polgármester Úr szavaiból kivette, hogy egy 150 fős körüli rendezvényről beszélünk, 150 főt érint ez a rendezvény, 60 000 000 valóban ezt bőven le kell, hogy fedje az eddigi tapasztalatok alapján, ezért egy módosító javaslatot tenne be az indítványba, hogy a Környezetvédelmi Alap helyett, a Ramsari tételsorból legyen biztosítva a 3 000 000 forint.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót dr. Horváth József Jegyző Úrnak.

dr. Horváth József jegyző elmondja, hogy erről a javaslatról így nem lehet szavazni, mert nincs ilyen költségvetési sor. A mostani, szeptemberi módosításban tervezték a kapott támogatásból a Ramsari rendezvény kiadásaira fordítani. Hát a bizottság az álláspontjáról, hogy ebből támogassák a Vadlúd sokadalmat, szavazhat róla, de aztán utána be kell adni ezt a módosítást.

K o m o n d i Ágnes elnök elmondja, hogy ha jól érti, akkor most első körbe arról fognak szavazni, hogy elfogadják-e a Könyves Gusztáv Képviselő módosító javaslatát, hogy a 3 000 000 forint a Ramsari rendezvény költségvetési soráról legyen finanszírozva. Aki egyetért Könyves Gusztáv Képviselő Úrral, az igennel szavaz, aki nem ért egyet, az nemmel szavaz, vagy tartózkodik. **Szavazásra** bocsátja Könyves Gusztáv Képviselő módosító javaslatát,

mellyel **a bizottság 4 tagjából, 3 igen, 1 tartózkodás szavazat mellet szavazattal egyetért** és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
17/2025.(IX. 17.) határozata
Könyves Gusztáv Képviselő módosító javaslatáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága a Könyves Gusztáv Képviselő módosító javaslatát elfogadásra javasolja a Képviselő testület számára, miszerint a Tatai Vadlúd Sokadalom megrendezésének támogatására a 3 000 000 forint a Ramsari Városok Találkozója rendezvény költségvetési soráról legyen finanszírozva

Határidő: 2025. szeptember 24. Képviselő-testületi ülés

Felelős: Komondi Ágnes a bizottság elnöke

K o m o n d i Ágnes elnök Szavazásra bocsátja az eredetei, „A Vizes Élőhely Városok Polgármestereinek 4. Kerekasztal találkozáshoz kapcsolódó együttműködési megállapodás aláírása és a 25. Tatai Vadlúd Sokadalom megrendezésének támogatása” című előterjesztés „a Vizes Élőhely Városok Polgármestereinek 4. Kerekasztal találkozáshoz kapcsolódó együttműködési megállapodás aláírásáról” szóló előterjesztés I. határozati javaslatát,

mellyel **a bizottság 4 tagjából, 2 igen, 2 tartózkodás szavazat mellet nem ért egyet** és a következő határozatokat hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
18/2025.(IX. 17.) határozata**

„A Vizes Élőhely Városok Polgármestereinek 4. Kerekasztal találkozáshoz kapcsolódó együttműködési megállapodás aláírása és a 25. Tatai Vadlúd Sokadalom megrendezésének támogatása”

című előterjesztés I. határozati javaslatáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési

Bizottsága a „A Vizes Élőhely Városok Polgármestereinek 4. Kerekasztal találkozáshoz kapcsolódó együttműködési megállapodás aláírása és a 25. Tatai Vadlúd Sokadalom megrendezésének támogatása” című előterjesztést nem javasolja elfogadásra Képviselő testület számára.

Határidő: 2025. szeptember 24. Képviselő-testületi ülés

Felelős: Komondi Ágnes a bizottság elnöke

5. Napirendi pont

„Javaslat a Tatabánya város tulajdonában álló, Tata közigazgatási területén található életveszélyes ingatlan ügyének haladéktalan kezelésére”

K o m o n d i Ágnes elnök ismerteti a következő napirendi pontot, a „Javaslat a Tatabánya város tulajdonában álló, Tata közigazgatási területén található életveszélyes ingatlan ügyének haladéktalan kezelésére”. Előterjesztő Könyves Gusztáv Képviselő, az előadó Könyves Gusztáv Képviselő. Megkérdezi az előterjesztőt, hogy ki szeretné-e egészíteni az előterjesztését. Megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy az előterjesztés az eredeti formájában okafogyott, mivel pontatlan adatokat tartalmazott, ezért abban a formában nem fenntartható és módosításokkal adná be újra. Arról van szó, hogy a képviselőtársa által közzétett információk alapján, Facebook-poszt és internetes újságban megjelent cikk alapján azt mondták, hogy ha ez ennyire valós ez a probléma, akkor ebből egy akciótervet kell csinálni. Mi más lehetne egy akció, minthogy előterjesztés formájában lépnek. Most nyilván itt feltételezték, hogy a Képviselőtársa által közzétett információk hitelesek, megalapozottak, ezért nem járt utána. Valóban feltételezés volt, hogy mivel ő ezt kijelentette mind az újságnak, mind a saját nyilatkozatában, hogy a képviselő társa ennek utánajárt, ezért azok alapján lett megírva az előterjesztés. A rendkívüli testületi ülésen pontosította a részleteket dr. Horváth József Jegyző Úr, ezekkel a pontosításokkal adná be újra ezt az előterjesztést. Egyébként nem sokban érinti az eredeti előterjesztést, úgyhogy azt is mondhatná, hogy kéri a Képviselő-testületet, hogy szabjon feladatot az előterjesztőnek, szavazzák meg, hogy egészítse ki, vagy módosítsa az indítványát az adatok pontosításával. A tulajdonos az a Tatabányai Szakképzési Centrum Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Technikum és Szakképző Iskola, a fenntartója pedig a maga Tatabányai Szakképzési Centrum. Az önkormányzatnál dr. Horváth József Jegyző Úr állítása szerint van egy hivatalos dokumentum, hogy nem minősül életveszélyesnek, tehát életveszély nem áll fenn, nyilván ennek megfelelően ezt a kifejezést nem is lehet használni és az előterjesztésbe erre nem lehet hivatkozni. Arra hivatkozhat, hogy a képviselőtársa ezt állítja, egyébként ezt továbbra is fenntartja egy újabb nyilatkozatában. A KEMMA hivatalosan is, pontosítást tett közzé, tehát a korábban megjelent cikket pontosította, illetve felhívta az ügyben résztvevőket, hogy ne keltsenek fölöslegesen pánikot, ne rágalmazzanak meg olyan szervezeteket, amelyeknek egyébként köze nincs ehhez a történethez. Szeretné kiegészíteni azzal, hogy azt az előterjesztést okafogyottnak tartja, egy kiegészítést, új előterjesztést benyújt. Amennyiben Michl József Polgármester Úr azt mondja, hogy ez a helyzet még aktuális, akkor tartsák fenn ezt az

előterjesztést, amelyben felkérlik Michl József Polgármester Urat, hogy haladéktalanul kezdeményezzen egyeztetést a Tatabányai Szakképzési Centrum Kereskedelmi, Vendéglátó és Idegenforgalmi Technikum és Szakképző Iskolával, valamint a Tatabányai Szakképzési Centrummal. A Tata közigazgatási területén található romos állapotban lévő ingatlan ügyének rendezése érdekében a Képviselő-testület felkéri dr. Horváth József Jegyzőt és a Városfejlesztési Osztályt, hogy vizsgálja meg a közérdekből történő beavatkozás, valamint az építésügyi vagy önkormányzati mulasztási eljárás lehetőségét. Megkérdezi, hogy felvegyék-e ezt napirendi pontra, vagy történtek-e a háttérbe olyan intézkedések, amik már okafogyottá teszik ezt az előterjesztést. A képviselőtársa közzétett legújabb videója alapján nem biztos, hogy a tulajdonos, illetve a fenntartó mindent megtett, és valóban megnyugtató módon rendezték az ügyet. Tehát innentől fogva akár lehet a Képviselő-testületnek ez egy hivatalos állásfoglalása, miszerint megtesznek mindent a helyzet rendezésének érdekében. Ha napirendre kerül ez az előterjesztés, akkor a kiegészítésekkel újra benyújtja ezt az előterjesztést a holnapi nap munkaidő végéig.

K o m o n d i Ágnes elnök megkérdezi, hogy most komolyan Könyves Gusztáv Képviselő Úr egy Facebook-poszt alapján írt egy előterjesztést. Másik kérdés meg az, hogy a 7-es körzet Képviselőjével egyeztetett-e, utánajárt-e ennek. Ez inkább egy költői kérdés, mert úgy tudja, hogy nem, és most kiderül, hogy egy csomó valótlan állítás van az előterjesztésbe, szóval Könyves Gusztáv Képviselő, aki mindenbe, még az élő fába is beleköt, és most ő beadott egy ilyen előterjesztést. Komolyan kíváncsi, hogy egyeztetett-e a körzet képviselőjével.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Szalay Ildikónak Képviselőnek további kérdésekre.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, hogy azt szeretné, hogyha nem arról lenne híres a tatai testület, hogy Muppet show-t játszik. Elnézést kér, de nem ért hozzá, sok mindenhez nem ért, mert nincs nála a bölcsek köve és ezt vállalja. Megkérdezi, hogy ez az ügy alapesetben nem az Építésügyi Hatósághoz tartozik-e egyébként, mert ha viszont az Építésügyi Hatósághoz tartozik, akkor nem érti. Michl József Polgármester Úrnak eddig is volt lehetősége megbeszélést kezdeményezni Szücsné Posztovics Ilonával, Tatabánya Polgármesterével ebben az ügyben. Nem érti, hogy miért kell ezt ennyire túlbonyolítani, mert amennyiben meg a tulajdonossal nem sikerül megállapodni, abban az esetben meg az Örökségvédelmi és Építésügyi Hatóságnál kell egész egyszerűen egy bejelentést tenni majd.

K o m o n d i Ágnes elnök elmondja, hogy nem nevezné Muppet show-nak azt, hogy ha föltesz 2 kérdést. Megadja a szót polgármester úrnak.

M i c h l József polgármester azt javasolja Könyves Gusztáv Képviselő Úrnak, hogy vonja vissza ezt az előterjesztést, mert valóban nagyon sok olyan hiba van benne, amit nehéz lesz magyarázni a nyilvános testületi ülésen. Például mondjuk azt nem szeretné ott megkérdezni, hogy a Városfejlesztési Osztály vezetőjét, hogy hívják a hivatalban. Megkérdezi, hogy meg tudja-e mondani ezt. Javasolja, hogy nézze meg a város honlapját, legalább az irodák felsorolását és a nevét tanulja meg, vagy nézze meg, mielőtt beírja egy határozati javaslatba. Mürkl Levente nem osztályvezető, hanem irodavezető és az irodáját nem így hívják. Tehát ha örökké számonkéri ha ilyen vagy olyan elírás vagy hiba történik a munkánkban, akkor mutasson példát, hogy utánanéz egy KEMMA írásnak, Gönczy Mihály Képviselő írásának és így tovább, és ezek után fogalmazza

meg az előterjesztését, tehát legyen pontos. Jó szívvel javasolta napirendre, és azt remélte, hogy javítja ezeket a hibákat, azt gondolja, már más is jelezte, a munkatársai vagy a frakciójuk, amikor ezt megbeszélték. Az egy fontos kérdés még, hogy igazából milyen hatásköre van neki ebben az ügyben. Levelet szívesen ír valóban, hogyha az önkormányzat területén van egy olyan ingatlan, ami nem szabályszerűen néz ki, vagy valamilyen gond van vele, de ez se az ő dolga, hanem van Építés Hatóság, ami nem az önkormányzathoz tartozik, hanem a Kormányhivatal alá tartozik. A Járási hivatalnak ez a része az Új úton található, ott lehet ilyen bejelentést tenni, hogy valamelyik épület nem megfelelően néz ki, vagy veszélyes. Természetesen ők is lépnek szívesen, hogyha kapnak bejelentést. Ezt egy kicsit úgy finoman fogalmazva udvariatlannak tartja, hogy most gyorsan itt ilyen verseny alakult ki, hogy ki tud nagyobbat harapni ebből a hatalmas nagy sztoriból, hogy van egy épület a Bacsó Béla lakótelepen, ami szörnyen néz ki. Ez megint egy ilyen egymással való együttműködésre egy jó példa, hogy talán másképp is lehet egy kicsit, vagy finomabban is lehet ezt intézni.

K o m o n d i Ágnes elnök megkéri az előterjesztőt, hogy válaszoljon a kérdésekre. Megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy a hivatalban is emberek végzik munkát, ők is hibázhatnak, ahogy ő is. Meg lehet kérdezni nyugodtan, hogy az előterjesztésben mit miért írt, meg fogja magyarázni. Ha hibázott akkor el fogja ismerni. Nem akar itt számháborúba belemenni, de tudomása szerint Michl József Polgármester után ő készítette a 2. legtöbb előterjesztést. Nem akarja részletezni, hogy most milyen körülmények közt dolgozik, például 3 gyermek mellett. Egyébként legtöbbször valamikor éjfélkor zárja le a munkát. Ez nem mentség, megpróbálja kiküszöbölni a hibákat. Komondi Ágnes Elnök Asszonynak a kérdésére válaszolva elmondja, hogy Ön kezdte azzal a mai napot, hogy reméli, hogy nem személyeskednek tovább. Azokban a megjegyzésekben, amikkel felveszeti a kérdéseit, azért lát némi személyeskedést, de ezt most nem fogja magára venni. Az előterjesztést megírta és megküldte mindenkinek, neki is személyesen, tehát azt gondolja, hogy elkészült anyagot, ha valakinek megküld véleményezésre, ott kezdődik az egyeztetés. Arra vonatkozóan, hogy hibát és pontatlanságokat tartalmaz már azt is elmondta, hogy mi alapján készült ez az előterjesztés. Egy képviselőtársa saját hivatalos képviselői oldalán és egy újságnak az oldalán megjelent adatok alapján készült. Ha valaki azt az írást elolvassa, kötelességének érzi, hogy ebbe intézkedjen. Azt gondolja, ha egy képviselőtársa nyilatkozik valamit a saját oldalán, írásban megerősítve, ráadásul a közmédiának is nyilatkozik ugyanazokkal a szavakkal, ugyanazokkal az adatokkal, akkor ezt hitelesnek tekinteni. Kiderült, hogy nem bízhatnak meg egymásban sem. Tehát ha valaki írásba ad valamit, akkor annak is utána kell nézni. A pontosításokkal kiigazított, kiegészített előterjesztést továbbra is fenntartja, mert a szeptember 12-i rendkívüli ülésre lett beterjesztve, de ott nem került tárgyalásra. Azt mondta Michl József Polgármester Úr, hogy ezt vegyék le, a következő ülésre szívesen napirendi pontra veszi. Természetesen akkor már az új előterjesztést adná be, tehát nem ezt az előterjesztést, hanem egy újat, az adatoknak megfelelően. Azt is hozzáteszi, hogy azért a képviselőtársuk olyan kinyilatkoztatásokat tett hivatalos oldalán, az újságba is, amivel elmarasztalt más önkormányzatot, konkrétan még polgármestert is számonkért. Azt gondolja, hogy ezzel valamit kezdeniük kell, mert azért ez rájuk nézve is terhelő, ha ezzel kapcsolatban nem tesznek semmit. A másik, hogy a 7-es körzet képviselője, ezt felejtjük már el. Ha valaki itt ül, az már legyen tisztában azzal, hogy mi a választási törvény, mit jelent az, hogy képviselő körzeten keresztül jutott be, és amikor ide bekerül, mire esküszik föl. Itt minden egyes képviselő a várost képviseli.

A körzet képviselői megnevezés egy erkölcsi megnevezés, de igazság szerint mind a 2-en, vagy mind a 12-en ugyanúgy képviselik a város teljes egészét. Tény, hogy az Gönczy Mihály Képviselő körzetében van az a lakás vagy utca, ez meg a Komondi Ágnes Képviselőnél, a Könyves Gusztáv Képviselő pedig ne is foglalkozzon semmivel, mert ő egyébként körzet nélküli képviselő. Egyébként, abból a körzetből indult ő is, és most valahol neki is erkölcsi kötelessége kicsit jobban odafigyelnie a városra. Michl József Polgármester Úr kérdésére elmondja, hogy nem versenyfutásról van szó. Ha valóban igaz, amit Gönczy Mihály Képviselő ott előtárt hiányosságként, ráolvasott egyébként a városra, az önkormányzatunkra, az itt dolgozókra, hogy nem tettek semmit és elmarasztalta Tatabánya város önkormányzatát, akkor ez lenne a helyes út, amit ő mutatott. Ha valóban ez ilyen probléma, amit a Gönczy Mihály Képviselő feltérképezett, akkor neki lett volna ez kutya kötelessége. És ha ő ezt nem tette meg, hogy előterjesztésként benyújtja, akkor azt gondolja, hogy fölösleges volt az az egész hergelés. És amit ő tett, az nem versenyfutás volt. Ez egy példamutatás volt, hogy egy képviselőnek mi lenne a dolga. Véleménye szerint, ha gondja van, adjon be előterjesztést, tegyen javaslatot, vagy jöjjön be és üljön a polgármester irodájába és mondja meg neki, hogy mi a véleménye. Kérjen tanácsot, akár mondja meg, hogy mit tart a helyesnek, és állapodjanak meg valamibe. És ha ez megtörtént, akkor azt mondja, hogy valóban okafogyott az előterjesztés. Most egyébként a KEMMA portálon megjelent cikkből azt gondolja, hogy valóban okafogyott ez a történet. Ott leírták, hogy gyakorlatilag megtörténtek a szükséges egyeztetések, és mind a Tata város Képviselő-testülete, a polgármester, illetve az önkormányzat, mind az érintett felek, a tulajdonos fenntartók megteszik, amit meg lehet tenni. Azt gondolja, hogy innentől kezdve okafogyott az előterjesztés. Ha az előterjesztésében hibázott azt elismeri. Kijavítja a hibát. Ha a polgármester azt mondja, hogy tartsák fönt az előterjesztést, és döntést a testületnek kell hozni ebben az ügyben, mert ez olyan szintű, akkor holnapra megígéri, hogy be fogja adni a módosított indítványt a javított adatokkal. Ha a polgármester úr azt mondja, hogy okafogyott és nem kell benyújtani ezt az előterjesztést, merthogy rendeződik a probléma és vonja vissza, nem fogja visszavonni mert a rendes ülésre be se terjesztette. Megkérdezi dr. Horváth József Jegyző Úrtól, hogy ezek szerint ennek az épületnek a jövőbeni sorsa rendeződik-e, mert akkor valóban fölösleges az egész történet.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót dr. Horváth József Jegyző Úrnak

dr. H o r v á t h József elmondja, hogy ez ügyben vannak olyan eszközök, amivel lehet élni. Az egyik eszköz ugye az maga az egyeztetés, ami a TSZC-vel részben, bár nem az önkormányzat részéről, csak egy képviselő részéről folyt. Természetesen az önkormányzat hivatalosan is megkeresheti, és meg is fogják keresni a TSZC-t. Miután ez az ügy most már olyan hullámokat ver ilyen értelemben, hogy sürgőszerű, hogy megkeressük a TSZC-t. Ha igazak mindazok, amiket a TSZC munkatársai, vezetője, gazdasági vezetője jelzett, akkor záros határidőn belül a területnek a rendbetétele megtörténik. Az épületnek az életveszélyességét csak a hatóság mondhatja ki, ez az Építésügyi Hatóság. Az Építésügyi Hatóság azt a levelet küldte meg válaszul Gönczy Mihály Képviselőnek, hogy életveszély nincsen, tehát olyan beavatkozási kötelelem nincs az Építésügyi Hatóság részéről, ami valamire kötelezné, azonnali beavatkozásra a tulajdonost. Ezzel együtt, hogyha a TSZC-vel a kapcsolat ilyen módon felvételre kerül, és ők ennek a rendbetételét jelzik, akkor természetesen annak az eredményét is lehet kontrollálni, hisz megkérjük, hogy adjanak részletes tájékoztatást. Más hatósági beavatkozást ebben az esetben nem lehet eszközölni, mint azt, hogy az Építésügyi Hatóságot keressünk meg, aki szintúgy mindaddig, amíg nincs életveszély, addig plusz kötelezést nem fog elrendelni, tehát szerinte ezt a

testületnek nem kellene tárgyalnia. Szerinte az elhangzott, hogy Michl József Polgármester Úr megkeresi a TSZC-t a, a szükséges kezdő lépésnek ez elegendő, és arról pedig a testületet fogjuk tájékoztatni. Ebben Könyves Gusztáv Képviselő Úr biztos lehet, hogy ez megtörténik, és akkor szerinte ezt az előterjesztést vissza lehetne vonni. Tehát ennyiből azt gondolja, hogy inkább felesleges, hogy ezt még egyszer ragozzák. Szerinte fontosabb, hogy jövő hét szerdáig az a levél menjen el a TSZC részére, amiben kéri, hogy ezt a helyzetet szüntessék meg, illetőleg biztosítsák annak a helynek a biztonságosságát, akár egy körbekerítéssel. Egyébként körbe is volt kerítve az a terület, emlékei szerint elég sokáig, csak aztán elkerült onnét a körbekerítés. Ki volt szalagozva, úgy volt körbekerítve. Beszélnek a TSZC-vel, hogy találjanak egy olyan megfelelő megoldást, hogy ne tudjanak odamenni. A kulcs az ő kezükben van. Szerinte Könyves Képviselő Úr, ha visszavonja ezt az előterjesztést, akkor is elérte a célját, mert az ügy megkapta azt a figyelmet, ami alapján a szükséges kezdő lépést meg kell, hogy tegyék.

K o m o n d i Ágnes elnök megkérdezi, hogy Könyves Gusztáv Képviselőt, hogy fenntartja-e az előterjesztését. Akkor megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy most nem szeretne a szavakon lovagolni, nem vonja vissza, mert be se adta. Most felkerült ide anélkül, hogy kérte volna. Tehát akkor nem ad be előterjesztést ezzel kapcsolatban a rendes testületi ülésre. Azt érti egyébként, hogy miért került fel itt napirendi pontra az előző előterjesztés, de erre nem kell szavazni, mert nem nyújtott be erre most javaslatot, az előzőről fölkerült ide, azt meg nem vette a testület tárgyalásra, de most nincs előterjesztése ezzel kapcsolatba. Tehát ez, ami van, ezt visszavonja visszamenőleg is, és nincs új előterjesztése ezzel kapcsolatban, tehát tárgytalan ez a történet. Egy kicsit erkölcsi kérdés volt, hogy nagyjából azért egy kicsit helyre tegyék a dolgot, hogy a Képviselő-testület egyik tagja, ha nyilatkozik egy másik város Képviselő-testületéről, illetve a polgármesteréről, az nem feltétlenül a teljes testületet képviseli. A KEMMA ezt, kiválóan helyretette. Egy helyreigazítással, kvázi elnézést kértek. Tata sem örülne neki, hogyha a Tatabányai Önkormányzat bármelyik képviselője ilyen módon nyilatkozna róla. Megmondja, hogy biztos kikérné ugyanazon a fórumon, ahol megtette a képviselőtársuk.

K o m o n d i Ágnes elnök elmondja, hogy ezzel a „Javaslat a Tatabánya város tulajdonában álló, Tata közigazgatási területén található életveszélyes ingatlan ügyének haladéktalan kezelésére” című előterjesztés napirendi pontja visszavonásra került.

6. Napirendi pont

A. Döntés a LIFE pályázat előkészítéséről

B. Döntés a KEHOP_Plusz-2.2.1-25 számú, „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések településeken” tárgyú pályázat előkészítéséről

K o m o n d i Ágnes elnök ismerteti a következő napirendi pontot, a (A) „Döntés a LIFE pályázat előkészítéséről” és (B.) „Döntés a KEHOP_Plusz-2.2.1-25 számú, „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések településeken” tárgyú pályázat előkészítéséről”, című előterjesztést. Az

előterjesztő Michl József Polgármester az előadó, Lakos Zsuzsanna Városfejlesztési és projekt Irodavezető. Megkérdezi az előterjesztőt, hogy hozzá szeretne-e szólni. Megadja a szót Michl József Polgármester Úrnak

M i c h l József elmondja, hogy a tavasszal elkezdték előkészíteni egy LIFE pályázatot az Öreg-tóra vonatkozóan, hogy készítsenek egy olyan pályázatot, amiben elkezdhetnék a vadludak számára nagy segítséget jelentő pihenőszigetnek a kiépítését az Öreg-tó medrében. Ennek egy LIFE pályázat keretében a tervezését és az ehhez kapcsolódó szakmai előkészítést szeretnék megpályázni. A pályázat beadási határideje az szeptember elseje volt, amikor is az Agrárminisztériumnak be kellett nyújtani a pályázatot. Viszont látható volt már menet közben, hogy nem lesznek készen ezzel az anyaggal, nem lesz olyan színvonalú, hogy érdemes legyen beadni. Ezért az a javaslata, hogy folytassák ezt a munkát és az az előkészítő csapat, akik ebben eddig részt vettek, ők ezt vállalják is, és a munkát folytatjuk úgy, hogy egy tavaszi beadási határidőre véglegesítsék ezt a pályázatot. Ez az egyik része ennek az előterjesztésnek, a másik része pedig az, hogy kiírásra kerül hamarosan a KEHOP_Plusz-2.2.1-25 számú, „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések településeken” tárgyú pályázati kiírás. A társadalmasítása az már lezárult, viszont a pályázat kiírása még nem történt meg, ezért magát a pályázati kiírást olyan formában nem tudják még bemutatni. Ehhez javaslatot tettek a 4-es számú mellékletben, bocsánat már a 3-as számúban, ez a bizonyos Lagúna- projekt, amely a korábban már ismert volt, valamint a zöldfolyosó projekt a Réti-tavakra vonatkozóan, illetve a Kismosó és a Kosréti vízfolyás komplex rehabilitációja. Ezt a három, korábban is már részben kidolgozott, vagy valamilyen ötlet szintig eljutott és leírható projektjavaslatot tették most ide. Ez nem azt jelenti, hogy ezekkel kell pályázni, csak hogy elindítsák a gondolkodást. És igazából ennek a mostani előterjesztésnek az a javaslata, hogy döntsön a Képviselő-testület arra vonatkozóan, hogy folytassák a LIFE-pályázat előkészítését. Javasolja, hogy Musicz Lászlót és az Által-ér Szövetség szakmai tudását szerződészerűen is vonják be ebbe az előkészítő munkába. A költségvetés egyébként tartalmaz sort a LIFE-pályázatra tehát abból a sorból ezt finanszírozni is tudják, illetve az a javaslat, hogy szülessen egy döntés arra vonatkozóan, hogy a KEHOP pályázatban Tata városa szeretne pályázni és ennek az előkészítését a Képviselő-testület támogatja. Ennek az előkészítésére javasolja, hogy ezt a LIFE program előkészítése sorból 1 000 000 forintot az előkészítésre használjanak fel. Ha lesz kérdés még a továbbiakban, akkor arra szívesen válaszol.

K o m o n d i Ágnes elnök elmondja, hogy neki mindjárt lenne egy kérdése, a csapadékvíz elvezetése, a 2-es ütem, az érinti a templom mögötti parkolót és ott többször járt a helyszínen, mivel ő a körzet képviselője. Az lenne a kérdése, hogy van-e lehetőség arra, hogy módosítsák a terveket, az igényekhez igazodva, mert ott több kifogás is van, de ezt a kérdését majd később fogja feltenni. Megadja szót Ballabás Gábor Bizottsági tagnak.

Ballabás Gábor bizottsági tag elmondja, hogy áttekintve az anyagot, és megköszönve a szóbeli kiegészítést is, igazából a LIFE pályázatnak az elképzeléséhez lenne néhány kérdése, mert nem volt minden egészen világos ebben az előzetes dokumentációban. Megkérdezi, hogy miért pont a zátonyrendszert emelik ki, tehát mi az indoklása annak, hogy ezt a projektet emelik ki és indítják el LIFE-on, illetve, hogy így előzetesen hogyan kell ezt elképzelni. Azt érti, hogy megmozgatják az iszapot, nem szállítják ki a tómederből. Tudomása szerint van egy vadludas vízszint, amire be lehet állítani a tavat, és akkor vannak zátonyok, van jócskán iszap is a tóban, és valóban az iszap több szempontból is már bevizsgálásra került. Ez az első kérdés, hogy miért pont ez a projekt

kerülne a LIFE pályázatba. A másik kérdés, hogy így előzetes egyeztetések alapján mit szólnak ehhez a tó használói, az érintettek. A Vízügy megkerülhetetlen, mert ők kezelik ezt az állami tulajdonú tavat, de nyilván a halászokat is érinti, tehát a halászat és a városi sportegyesületek szempontjából is érdekes. Mindenféleképpen jó lenne megismerni, hogy nekik milyen szempontjaik vannak. Ez egy összetett munka. A 3. pénzügyi kérdés lenne, az előzetes tervezet, ez nem egy részletes költségvetés. Azt látja, ennek az 1 000 000 000 forintnak körülbelül harmada az, ami Tata Város Önkormányzatának a költségvetése. Megkérdezi, hogy a többit azt ki és mire költené el, tehát van-e már erre elképzelés. Tudja, hogy ez most még csak tervezet. A másik oldalról meg egyáltalán kell-e ehhez önrész. Tehát azt látja tervezeti szinten, hogy EU-támogatás 75%, agrár 12,5%, és a maradék 12,5% lenne az önrész. A KEHOP kapcsán kíváncsi a tulajdonviszonyokra, mert befolyásolja a pályázat beadását, hogy kik a tulajdonosok.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Szalay Ildikó Képviselőnek

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, az egyik kérdése neki is az lett volna, amit Ballabás Gábor Úr feltett és amire már várja a választ. Az egyik ez a zátonyrendszerrel kapcsolatos, a másik, hogy az Agrárminisztériumnál a LIFE pályázatnál a benyújtási határidő valóban lejárt-e már, és ez befolyásolja-e egyébként a projektet.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy neki is elsősorban most a pénzzel kapcsolatban lennének kérdései. Itt a teljes projektköltség az 1 000 000 000 forint körül van, amiből 908 000 Euró a Tata város önkormányzat által vállalt költségvetés, amelyből 75% EU-s támogatás 681 000 EUR, és az Agrárminisztériumnak a 12,5%-os támogatása, 113 500 Euró. Tehát ha minden optimálisan jön össze, akkor is alsó hangon 45 400 000 forintba kerülne, tehát ennyit kéne az önkormányzatnak saját forrásból biztosítania szerinte. Most, ha anélkül döntenek, hogy lenne költségvetés, a következő évre már bevállalnak egy durván 50 milliós költséget. Még azt se tudják, hogy mennyi pénz lesz, az idén se elég, ami van, de már most elköteleződnek egy olyan projekttel, ami 50 000 000 forintot jelent alsó hangon. A másik kérdés, hogy az Által-ér Szövetségnek a bruttó 1 500 000 forint díjat kell fizetni az idei költségvetésből. Ez az a szakértői díj, amennyiért a Musicz László Úr végez munkát, vagy az Által-ér Szövetségnek van-e olyan költsége, amit ki kell fizetni, eljárási költség. Azt gondolja, hogy az Által-ér Szövetséggel azért van olyan kapcsolat, hogy egy ilyen jellegű projektbe, ne kelljen 1 500 000 forintot kifizetni. Még el se dőlt, hogy nyernek vagy nem, egyáltalán pályáznak vagy nem, de már fizetnek valakinek ezért, akivel egyébként van egy elég jó együttműködés, és kölcsönösen támogatják egymást. Nekik is költség-e ez, azért kell-e fizetni. Mi indokolja, hogy ezt most prioritásként kezeljék, Tehát nem elég, hogy költségvetés nincs, még gazdasági program sincs, amiből kiderülne, hogy ez a projekt egyébként prioritás-e számukra. Szerinte gondolkodjanak el ezen és később legyen döntés erről.

K o m o n d i Ágnes elnök elmondja, hogy még mindig a kérdéseknél tartanak és megkérdezi, hogy van-e valakinek még kérdése ezzel kapcsolatban. Megadja a válaszadási lehetőséget Michl József Polgármester Úrnak.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy próbál sorba menni, több lehetőséget vizsgáltak meg, hogy mi az, ami egy ilyen projektbe beleférhet, és amivel olyan szintig el lehet jutni, hogy van is értelme ebbe az egészbe belevágni. A LIFE programokat Ballabás Gábor Úr biztos jobban ismeri, mint ő. A lényege az, hogy elsősorban szakmai előkészítő pénzeket ad az Európai Unió nagyobb projektek előkészítéséhez és minimális részt lehet, vagy egy bizonyos részét lehet csak fizikai megvalósításra fölhasználni. A szakértői szakmai rész az a nagyobb összeg benne. A másik fontos alapja az, hogy nemzetközi kapcsolatot kell hozzá teremteni, tehát külső partner, országon kívüli partnernek is lennie kell, aki részt vesz a programban. A következő rész pedig az, hogy a hazai kört is fontos úgy fölállítani, hogy abban mindenféle terület képviselve legyen. Ezért is látható, hogy például a Tatai Öreg-tó Halászati Kft. is benne van a felsorolásban, akik a projektben konkrétan is részt vennének. A zátony vagy a madár pihenőpont az egy régi történet, erre a Musicz László már szintén készített korábban is javaslatokat. Ennek az a lényege, hogy ahhoz, hogy nagyobb víztükört lehessen télen is az Öreg-tóban fönntartani, ahhoz meg kellene emelni ott a meder aljának a szintjét, ami azt jelenti, hogy ugyanaz a vízszint előállítható legyen a madarak számára egy nagyobb víztükör esetén is. Tehát ez a sziget, ahol most is a madarak télen telelnek, ez így működik jól. Ha ilyen szintig leengedik a vizet, amit november hónapban látunk az Öreg-tavon, ha ennél magasabb lenne a vízszint, akkor a madarak a hullámon, meg a magas vízen nem tudnának ott éjszakázni. Ezért az a javaslata a szakmának, hogy készüljön oda egy zátonysziget, tehát hogy egy olyan lehetőség, aminek következtébe viszont az egész tavon, a többi részén is a tónak, ahol nincsenek madarak, ott is magasabb vízszintet lehet a téli időszakban is fönntartani. A tóhasználók közül logikusan az Öreg-tó Halászati Kft-t vonták be legelsőként ebbe a munkába. Azt gondolja, hogy a sportcélú használat esetén szintén pozitív véleményt mondtak a korábbiakban is arra, hogy ha egyszer sikerülne a vízszintet őszi, tavaszi- téli időszakban is így magasabban tartani, akkor hosszabb ideig tudnánk ők is még a sportcélra használni a tavat. És a legfontosabb partner valóban a Vízügyi Igazgatóság, akit nem is lehet kihagyni ebből a történetből, sőt azt is el lehet mondani, hogy ők voltak azok, akik most nem negatív értelemben mondja, de akik miatt nem valósult meg az, hogy beadják most az ősszel ezt a pályázatot, mert ők azt kérték, hogy még részletesebben legyen kidolgozva ez a projekt. Ők akkor tudnak erre jó szívvvel rábólintani, hogyha a lehető legrészletesebben már előre a koncepciótervet is kidolgozzák, például arra vonatkozóan is, hogy milyen módon legyen például ennek a zátonynak a létrehozása, fizikailag a kialakíthatósága, milyen műszaki megoldásokkal lehetséges. Tehát ezért javasolták azt, akkor még egy telet dolgoznak ezzel a projekttel és akkor utána adják majd csak be. Itt beszúrná a költségvetés önrész témához akkor azt, hogy igen, a minisztérium általában minden LIFE programhoz ad önrőt, ez 12,5%. Összesen 25% önrővel kell rendelkezni a pályázatokhoz, és ennek a felét a Magyar Kormány az Agrárminisztériumon keresztül általában a pozitív elbírálás alá esett pályázatoknál megadja. Erre van ígérvény a jelenlegi miniszter úrtól. Azt remélik, hogy még a jövő tavasszal is él ez az ajánlat, tehát egy új beadási időpontra történő beadáskor is ez még lehetséges. Egyébként általában úgy van, hogy egy esztendőben 2 időpontban van lehetőség ilyen LIFE pályázatot beadni. Egyébként az Európai Unióhoz közvetlen való pályázások vagy pályázat benyújtások közül az egyik legbonyolultabb, meg a legnehezebb is. Nagyon sok magyar LIFE program nyert és nagyon sok elutasítást kapott, tehát általában az első nekifutóknak nem mindig szokott sikerülni, a reményt nem adjuk föl. A költségvetését azt vázlatnak tessenek tekinteni. A lényege az, hogy durván ez a 2 500 000-1 000 000 EUR körüli összeg az, amire van értelme pályázatot benyújtani. Körülbelül ekkora összegeket szoktak ilyen jellegű pályázatoknál megítélni. Az önrész egy részét azt kell előteremteni, itt viszont arányos az önrész, tehát a partnerek részesedése arányában van szükség az önrész biztosítására. A határidő szeptember elseje volt, amíg az Agrárminisztérium számára be

lehetett nyújtani előzetes kontrollra pályázatot és utána néhány héttel, tehát most valamikor szeptember vége felé van a LIFE határidő, amíg be kell nyújtani a pályázatot. A pályázati határidő, tavasszal újra lesz, mert minden évben kiírják ezt a LIFE programot, annak megint lesz egy új határideje, az előzetes tudás szerint valamikor tavasszal, és akkor újra lehet majd benyújtani pályázatot. Tehát van értelme dolgozni ezzel, mert a jelen tudás szerint újabb kiírás lesz tavasszal az önerőre. És akkor még az Által-érrel kapcsolatos, illetve a KEHOP-os pályázattal kapcsolatos dologra elmondja, hogy tulajdonviszonyok tekintetében teljesen egyetértenek, tehát más telkére nem akarnak pénzt költeni. Az egyik terület, ami a tófarokban van, és ahova a korábbi tervet, ezt a Lagúna projektet elképzelték, az önkormányzati terület, tehát oda minden további nélkül lehet pályázni. A 3. projekt szintén városi területen van. A Réti-tavak esetében pedig a helyzet az, hogy ez a terület a felszámolás alatt álló Tatai Mezőgazdasági Zrt.-nek a tulajdona, akinek vagyonkezelési joga, halászati joga, vagy mije van pontosan ezen vita van. Olyannyira, hogy az Agrárminisztériumnak pere volt a felszámolóval e tekintetben és a minisztérium nyerte meg a pert. Ennek az adatait a napokban kéri ki a minisztériumtól, mert szeretnék látni, hogy mivel zárult ez a per. Megpróbálják ezt a felszámolás alatt lévő cégtől is majd megtudni. Mindenesetre a KEHOP pályázat egy nagyszerű lehetőséget nyújtana arra, hogy erre a 7 tóra nyújtsanak be egy nagy projektet, egy nagy pályázatot. Természetesen a tartalmi részről a pályázat kiírását követően rögtön le kell ülni beszélgetni, hogy milyen módon van lehetőség elnyerni 100% támogatást. Az Által-ér Szövetséggel való együttműködése a városnak az egy régi történet, hiszen Tata Város Önkormányzata kezdeményezte az Által-ér Szövetség létrehozását Kerti Katalin idejében, és a megye legnagyobb zöld szervezeteként szokták emlegetni. Az Által ér Szövetség volt a kezdeményezője az Öreg-tó projekt első ütemének is, a végrehajtója a Vízügyi Igazgatóság lett. Az uniós pályázat megvalósíthatósága miatt az akkori kormányzat őket jelölte ki, és ők hajtották végre az Öreg-tó meder rendezését, részben a partfal fövényesítést, illetve hátul, akár nevezhetnék azt is lagúnának, de vizes élőhelynek hívják, ugye azt a hátsó résznek a kialakítását. Az Által-ér hosszában történő meder rendezését ugye az első ütemben végezték el. Ennek a szakmai kezdeményezője annak idején az Által-ér Szövetség volt. A 2. ütemet, amit már régóta szeretnének és keresik rá mindig a pályázati lehetőséget, szintén az Által-ér Szövetséggel készítgetik elő. Ehhez készítették el például a vizsgálatot az iszapról. Több alkalommal is a laborvizsgálat igazolta, hogy az iszapba semmiféle káros anyag nincs, tehát bárhova elhelyezhető iszap van az Öreg-tóban. A mennyiségét körülbelül 1 000 000 köbméterre becsülik a szakemberek. Által-ér Szövetséget pont ezért javasolja megbízni, hogy egyrészt ennek legyen egy ilyenfajta nyomatéka is, vagy jele is, hogy Által-ér Szövetséget Tata városa ebben projektekben továbbra is szakmai partnernek tekinti. Musicz László, illetve a mellette dolgozó, vagy alkalmanként felkért szakértőkkel pedig tudnak olyan anyagokat készíttetni, amit föl lehet használni mindkét pályázathoz. Ők is pénzből élnek, tehát ezért szükség van arra, hogy valamilyen összegű finanszírozást erre a feladatra előteremtsenek. Ezért javasolja azt, hogy az önkormányzat ezzel az 1 000 000 forintos bruttó összeggel a LIFE program előkészítésére adjon támogatást az Által-ér Szövetségnek.

K o m o n d i Ágnes elnök elmondja, hogy hozzászólásokra van lehetőség. Megadja a szót Szalay Ildikó Képviselőnek.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, hogy mind a 2 pályázat tartalmaz olyan célokat, olyan előremutató lehetőségeket, amivel fontos lenne élni, de nincs róla még meggyőződve, hogy az Önkormányzat képes lesz-e ennek az önerőnek a biztosítására. Továbbra sem tetszik neki a

Lagúna projekt. Mind a 2 pályázatban vannak olyan részek, amik tetszenek neki, amit szíve szerint támogatna, de ezt a Lagúna projektet továbbra sem tudja támogatni.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Ballabás Gábornak Bizottsági tagnak.

Ballabás Gábor bizottsági tag megköszöni Michl József Polgármester Úrnak a részletes választ, és elmondja, hogy így tisztább a dolog, és lenne egy olyan javaslata itt az első projekt esetében, hogy az előterjesztésben ezeket a súlyponti elemekkel érdemes lenne kiegészíteni indoklással, ami kifejezetten érinti a képviselőket, és a jövő heti testületi ülésre esetleg ez segítség, támpont, iránymutatás lehet. Nem egészen érti, hogy miért pont a zátony projekt egy kiemelt projekt, ezért ő valószínűleg ebben a formájában inkább tartózkodna egyelőre a projekt támogatásától. Ez egy komoly, jó pályázati lehetőség, de tényleg azért egy meglehetősen összetett pályázati projekt. A KEHOP projektben lehetnek olyan elemek, amik támogathatóak meg továbbgondolásra méltóak, de érdemes lenne mindegyikből egy kicsit, még továbbvinni. Ez egy tervezet, nyilván azért kell még róla beszélni. A lagúnakérdéssel egyetért. Itt valóban egy öböl volt, ezt feltöltötték a 80-as években és egy teljesen új élőhely jött létre, most egy gyönyörű puhafás ligeterdő van ott Natura 2000 védettség alatt. Szintén megvitatandó ez a Kismosó-patak és a hozzá kapcsolódó Kosréti-vízfolyás, ezt is érdemes lenne körbejárni mert, hogy tudunk úgy vizet megtartani, hogy közben vizet akarunk elvezetni, nem egy egyszerű dolog. És visszatérve a zöld folyosóra, egy kiegészítést javasol, hogy ez egy olyan projektelem, még ha a tulajdonviszonyok nem is tisztázottak, ahol a térségben van önkormányzati terület, a 1363/102 /103-as telkek, amik a művelés alól kivett, építésre kijelölt telkek, de tökéletesek lennének élőhely rekonstrukcióra. Ezek a telkek, plusz a 89-es akár bekerülhetne egy olyan puhafás ligeterdő, vizes élőhely és fásrét kombinációba, ami viszont már lehet, hogy komplexebbé tenné ezt a projektet. Mind a Fényesnél, mind a Réti tavaknál is van ez az idegen honos fajok visszaszorítása című történet, ez is egy fontos szempont lenne. Nagy mennyiségű idegenhonos faj van ezeken a területeken és nemcsak a nutriák, hanem számos más növény-, és állatfaj amelyek közül némelyik tudatosan lett betelepítve, és azóta kiirthatatlan. Ha ezt elkezdik tényleg bolygatni, akkor az lenne a cél, hogy akkor, ha már egy jobb állapotot elérnek, akkor azt fönn is tartásák.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy a LIFE pályázat természetvédelmi céljaival ő is egyetért, viszont költségvetésileg aggályosnak tartja. Már látni lehet, hogy itt komoly önerővel kell rendelkezni, ez több 10 millió forintos nagyságrend. Még az is benne van, hogy mindezt az EU és a minisztérium csak utófinanszírozással fizeti, tehát azt is valahogy elő kéne teremteni, az meg akkor nem kis összeg. A másik ellentmondást meg ott látja, hogy bár nincs gazdasági terv vagy program, de ettől függetlenül volt Michl József Polgármester Úrnak egy előterjesztése, amiben gazdasági programelemeket feltüntetett, és ez már az előző években is megvolt. Visszatérő elem volt, az Öreg-tó iszaptalanítása. Vagyis ott még másról van szó. Egyszer tervezzük az öreg Öreg-tó iszaptalanítását, az iszap elszállítását, most meg itt egy előterjesztés, ami arról szól, hogy az ott lévő iszaptól építsenek egy zátonyt. Ez némileg ellentmondásos. Döntsék el, hogy melyiket akarják majd mondjuk közép- vagy hosszú távon. Ha eldöntötték, akkor meg majd az mentén dolgozzanak. Az önkormányzat komoly likviditási problémákkal küzd idén is, feltételezhetően jövőre sem áll majd jobban. Azt gondolja, hogy amikor priorizálnak és tervezik a projektjeiket, akkor vannak ennél sürgetőbb projektek,

alapinfrastruktúra fejlesztése, kutak, víz és csapadékelvezetés, csapadékhálózat, vagy sorolhatná most itt a végtelenségig, ami szerint ezt most megelőzné és esetleg kevesebb pénzből a városban fontosabb dolgokat is meg tudnánk oldani. Azt gondolja, hogy időbe is belefér, ezt a projektet akkor tárgyalják újra, amikor már meglesz a jövő évi költségvetés.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Michl József Polgármester Úrnak.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy visszakanyarodva a zátonyra, azt a részét nem mondta csak el a gondolatsornak, hogy ez a LIFE program is egy olyanfajta program, ahol meg kell tudni győzni a támogatókat, hogy az a cél az miért jó, és hogyan illeszkedik az ő javaslatsorba vagy a keretbe, amit elképzelték. Aki nagyon sokat segített nekik, ez a Magyar Fejlesztésösztönző Iroda, ez egy állami háttérintézmény, akik azért kapják a fizetésüket, hogy az ilyen jellegű projektekbe segítséget nyújtsanak a szakértelmükkel. A velük való konzultációba sokat gyűrték, hogy melyik része a mi vizes élőhely gondolkodásunknak az, amit jól el lehetne adni. A vadludak jöttek megint elő. Ez Európában is egy olyan kuriózum, ami nagy valószínűséggel a bírálókat meghatja, és ilyen értelemben lehet tőlük támogatást szerezni. Tehát ez így alakult ki, hogy valami olyat csináljanak, ami az Öreg-tó számára is hasznos, vagyis télen nagyobb víztükört tudnak tartani, és a vadludaknak segítenek tulajdonképpen vele, és van egy ilyen másodlagos hozadéka a város számára azzal, hogy nagyobb lesz a víztükör télen. Amit a vízelvezetés, vízmegtartáshoz mondott Ballabás Gábor Bizottsági tag, abszolút egyetértenek. Nem szeretnék a Kosrétiből az Által-éren leengedni a vizet, hanem például a 7-es tóba vagy a 8-as tóba tartalékolni, hiszen ez pont arra alkalmas, merthogy magasabban van, mint a Réti tavak, tehát onnan könnyedén, ténylegesen el tudják majd vezetni a vizet. Ezeket a kapcsolódásokat mindenképpen itt fontos figyelembe venni. A házak között, a kertek végében meg nem biztos, hogy tudnak olyan tárolást csinálni, ahol ezeket a vizeket meg tudják tartani, vagy szikkasztással ott tudják elengedni a közvetlen a lakóterületen. Nagy előny valóban, hogy ilyen tavakkal, plusz vízfelületekkel rendelkezik a város. Az iszaptalánítás vagy zátony kérdésével kapcsolatban Könyves Gusztáv Képviselő dilemmájára pedig hadd mondja el, hogy a két dolog összefügg, tehát a kettőt ütemezve kell érteni. A Magyar tervben egyébként szerepel az Öreg-tó rendbetétele, folyamatosan a kezdetektől és a szakma szerinti legjobb megoldást keresik. Az iszap más szempontból, itt például a Madarak Szigete szempontjából jól fölhasználható lehet, mert igazolt, hogy ez az iszap ez nem káros, tehát nincs benne természet károsító anyag. Tehát ez mondjuk a környező termőföldekre is nyugodtan kihelyezhető lenne, de ilyen értelemben maradhat is bent az Öreg-tóban. A mennyisége miatt szeretnének ettől részben megválni, mert lényegesen több vizet tudnának tárolni az Öreg-tóban. Ez azt jelentené, hogy 1 000 000 000 köbméterrel több víz férne el az Öreg-tóba, vagy legalább félmilliárd köbméterrel több. Ha félmillió köbméterrel több víz férne el az Öreg-tóba az se mindegy, mert a nagyobb kapacitás akár az árvízvédelmet, akár a halászatot nagyban tudná ilyen értelemben segíteni. Megkéri Lakos Zsuzsanna Városfejlesztési és projektiroda vezetőjét egészítse ki az önköltség témáját.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Lakos Zsuzsanna Városfejlesztési és projektiroda Vezetőjének

L a k o s Zsuzsanna Városfejlesztési és projektiroda vezetője elmondja, hogy költségvetést érintően folyamatosan próbálták meghatározni a tartalomnak megfelelően azokat a feladatokat,

amit a projektben részt vevő együttműködő partnerek vagy konzorciumi tagok felvállalhatnak ebben a projektben és ez egy folyamatosan változó tartalom. Amíg idáig eljutottunk, az is 5. 6. egyeztetést jelentet részben online, részben személyesen a helyszínen, amit kint a vizeknél tartottak ez alatt az előkészítési időszak alatt. Ahhoz, hogy ne csak 60% támogatást kapjon a projekt, hanem magasabb, 75% támogatást is megkapják a madarakat mindenképpen be kell vonni, hiszen megtalálták azt a 2 madárfajt, amivel emelhető ez a támogatás. A zátonyrendszer az iszaptalanítást is valamilyen szinten meg fogja oldani, merthogy ebben a pályázatban 30% lehet a beruházási tartalom és a 70% az egyéb tevékenység bármelyik konzorciumi tag részéről. Tehát itt a vízjogi engedély módosításától az iszaptalanítás megfelelő módszerének a kidolgozásáig, a zátonyrendszerre vonatkozó engedélyes és kiviteli tervek elkészítése, ezek mindazok a feladatok, amik beleférnének most ebbe az előkészítő projektbe. Bármilyen nagy is ennek a tervezett összege, és ezeket a tanulmányokat, terveket felhasználva, ha a beruházás csak 30% is tud megvalósítani ez a projekt az már nekünk jó. Tata Város Önkormányzata vagy akár a Vízügyi Igazgatóság, mint a tó kezelője fogja majd építeni ezt a zátonyt, akkor is olyan anyagokhoz, dokumentumokhoz jut ezzel az önkormányzat, amivel további pályázatokon vehet részt, vagy további támogatásokat szerezhet ennek a megvalósítására. Pont azért szeretnénk nem beadni most a szeptember 23-i határidőig, hanem további előkészítő munkákat tenni. Ennek során lehetne az év végéig, jövő év elejéig meghatározni azt a tartalmat, amit a majdani konzorciumi partnerek felvállalnak ebben a projektben, és ennek megfelelően lehet kialakítani a projektben a résztvevők költségvetését, Tata Város Önkormányzata költségvetését is, és az önerő összegét. Ha most azt kéri a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság, vagy a Képviselő-testület, hogy tegyenek le egy költségvetést erre a pályázatra, akkor ez a pályázat még most nincs ebben az állapotban. De természetesen pont azért szeretnék ezt az előkészítést tovább folytatni, hogy egy részletesebb, pontosabb műszaki tartalmat és költségvetést is le tudjanak rakni a Képviselő-testület elé. Most egy kétéves időszakra határozták meg a pénzügyi keretet, annak az első éves kerete lesz most felhasználva. Ugyanez vonatkozik a KEHOP-os pályázatra is. A döntés az azért lenne jó, hogyha megszületne minél hamarabb, mert akkor is egy előkészítő munka elkezdődhet. Nagyon minimálisak a keretek. Ebből a keretből, 1 000 000 forintból nem tud az önkormányzat egy tervezőt is megbízni és azt mondani, hogy akkor vizsgálja meg mind a 3 javaslatot. Ha lenne javaslat, az azért lenne jó, mert akkor arra az egyre vonatkoztatva tudnák megkezdeni az előkészítő munkákat és ezt illeszteni a pályázati felhíváshoz.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Szalay Ildikó Képviselőnek.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, hogy továbbra is fenntartja azt, hogy a pályázat céljai jók, a Lagúna projekt, ha kikerül belőle, akkor ő tudja támogatni.

K o m o n d i Ágnes elnök további hozzászólás hiányában az előterjesztés két határozati javaslatát külön -külön szavazásra bocsátja.

Szavazásra bocsátja a „Döntés a LIFE pályázat előkészítéséről” határozati javaslatot,

mellyel a bizottság 4 tagjából, 2 igen, 1 nem, 1 tartózkodás szavazat mellett nem ért egyet és a következő határozatokat hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
19/2025.(IX. 17.) határozata
„Döntés a LIFE pályázat előkészítéséről”
című előterjesztésről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága a „Döntés a LIFE pályázat előkészítéséről” című előterjesztést nem javasolja elfogadásra Képviselő testület számára.

Határidő: 2025. szeptember 24. Képviselő-testületi ülés

Felelős: Komondi Ágnes a bizottság elnöke

Szavazásra bocsátja a „Döntés a KEHOP_Plusz-2.2.1-25 számú, „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések településeken” tárgyú pályázat előkészítéséről” című határozati javaslatot,

mellyel **a bizottság 4 tagjából, 1 igen, 1 nem, 2 tartózkodás szavazat mellett nem ért egyet** és a következő határozatokat hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
20/2025.(IX. 17.) határozata
„Döntés a KEHOP_Plusz-2.2.1-25 számú, „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések
településeken” tárgyú pályázat előkészítéséről”
című előterjesztésről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága a „Döntés a KEHOP_Plusz-2.2.1-25 számú, „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések településeken” tárgyú pályázat előkészítéséről” című előterjesztést nem javasolja elfogadásra Képviselő testület számára.

Határidő: 2025. szeptember 24. Képviselő-testületi ülés

Felelős: Komondi Ágnes a bizottság elnöke

7. Napirendi pont

„Tájékoztató az Európai Unió pályázatairól és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról”

K o m o n d i Ágnes elnök ismerteti a 7. napirendi pontot, ami a „Tájékoztató az Európai Unió pályázatairól és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról” című előterjesztés. Az előterjesztő Michl József Polgármester, az előadó Lakos Zsuzsanna Városfejlesztési és projektiroda Vezető. Megkérdezi, hogy az 1. körzetben a templom mögött van most „Tata város csapadékvíz elvezetésének fejlesztése II. ütem” című projekt, és van-e arra lehetőség, hogy felülírják a kivitelezést az igényekhez megfelelően. Kinn voltak a helyszínen többen is, és már több lakossági bejelentés is érkezett azzal kapcsolatban, hogy a járda szélessége nem megfelelő. Ott egy fő fér el a parkoló és az iskolai kerítés közötti járdán, tehát az nagyon szűk. Saját tapasztalatból is mondja, hogy félre kellett állni, hogyha valakit el szeretne szembe engedni. Ez a szűk járda nincs összekapcsolva a templom mögötti járdával és a járda vége nincs akadálymentesítve. Talán még nagyobb probléma, hogy a Fazekas utcáról bekapcsolódik ez a járda, ott még széles, utána 90 fokban elfordul. Ott már keskeny és megint 90 fokban elfordul. Már most azt látni, hogy levágják az emberek ezeket a fordulókat, tehát, hogy biciklivel és gyalog, és átgázolnak, tehát nem követik a járda vonalát. Megkérdezi, hogy lehet-e ezekhez az igényekhez hozzáigazítani a kivitelezést. Megkérdezi, hogy van-e valakinek még ezekkel a pályázatokkal kapcsolatban kérdése. Megkéri Michl József Polgármester Urat, hogy válaszoljon a feltett kérdésre.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy ugyanilyen amatőr szemmel, ahogy Komondi Ágnes Elnök Asszony kérdezett, ugyanilyennel válaszol. A szakmai válasza majd Lakos Zsuzsanna Városfejlesztési és projektiroda Irodavezető Asszonyt megkéri. Az a járdaszakasz, ami ott látható a zöldfelület mellett, az iskola kerítése mellett, az a parkolóhoz kapcsolódó kiszálló terület. Minden parkoló mellett, ugye az szokott lenni a probléma, hogy rögtön a parkba kell kiszállni. Itt építettek egy ilyen kiszállási lehetőséget. Direkt járda nem készült a parkolónál, hanem egy ilyen funkciót betöltő eszköz, ami abszolút alkalmas arra, hogy a gyerekek is szépen tudnak rajta sétálni, a parkolóban egyébként is a gyalogosok közlekedhetnek rajta, a kerékpáros meg kifejezetten ne közlekedjen ezen, mert ha kinyílik egy autónak az ajtaja, akkor elég nagyot fog bukfencezni. Az oda parkolóknak, egy lehetőség ez a kilépő járda vagy csík. Ha oda akartak volna normál méretű járdát építeni, akkor még 4 autóval, vagy 5 autóval kevesebb fért volna el a területen. Itt a zöldfelület nagyságára is kötelezve vannak. Egy ilyen parkoló építésénél az autó kihajtása, behajtása, a kifordulás, befordulásnak az ívéhez szükséges útfelületet is meg kell építeni. Kapott is jelzést, amikor hírt adtak erről, hogy micsoda bolondok, hát nem látják, hogy sokkal kevesebb autó fog elférni ezen a parkolón, De látják, mer ez így szokott lenni, tehát nem lehet ugyanakkora mennyiségű autót elhelyezni egy kiépített parkolón, mint egy sima murvás területen, ahol összevissza úgy állnak, ahogy akarnak, azt vagy elfér köztük a biciklis meg a gyerek, vagy nem. Itt meg a kiépített úton tudnak közlekedni a gyalogosok, ahogy egy parkolóba az természetes, hiszen ki-beszállni kell az autóból. Tehát ennek ez az oka, ez így van engedélyezve.

K o m o n d i Ágnes elnök elmondja, hogy ezt szomorúan hallja, mert hosszabb időt kint töltött a helyszínen, és azt tapasztalta, hogy használják azt a járdát. Ha a parkolóból kiszáll egy gyerek, szülő és közben jön valaki egy hátrább lévő parkolóból, már azok sem férnek el egymás mellett. Tehát az a járda az biztos, hogy nagyon szűk. Életvitelszerűen járdának használják, akik gyalog jönnek be a Fazekas utcáról, és biztos, hogy járdaként fogják használni, már most úgy használják. A másik, hogy ez nem járda, azért nincs akadálymentesítve. Nagyon szomorú, hogy nem fogják

ezt megoldani. Megérti ez ő, csak most is járdaként használják és járdára nem alkalmas. Megadja a szót Szalay Ildikó Képviselőnek.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, hogy neki megint az az egyetlen problémája, hogy már megint egy olyan pályázati csomag, amiben több olyan projekt van, ami abszolút támogatandó, meg elfogadható, és akkor van ennek egy ilyen kicsi eleme, ami meg úgy nem tetszik, ahogy van. Amikor ilyenek a pályázati csomagok, olyan nagyon-nagyon nehéz jól dönteni. Ettől függetlenül támogatja

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy itt az a kérdés, hogy lehet-e módosítani a tervet, elhangzott, hogy nem, mert így lett engedélyeztetve. Szerinte, mindent lehet, csak akarat kérdése. Ha úgy dönt a testület, hogy módosítják azt, akkor kell. Erre megvannak a megfelelő szakemberek. A megfelelő fórumokon benyújtják a megfelelő engedélykérelmeket, azt módosítják, ennyi. Megkérdezi, hogy van-e értelme annak a módosításnak, ezt szakmailag azért alá kell támasztani, mert az viszont biztos, hogy költségekkel fog járni, ha bármibe belenyúlnak utólag. De egyébként nyilván most ezt tudomásul kell venni, hogy ez egy beszámoló itt döntés nincsen.

K o m o n d i Ágnes elnök javasolja a Képviselő-testület tagjainak vagy akár a Bizottság tagjainak, hogy menjenek ki a helyszínre, és győződjenek meg maguk is arról, hogy ez így lakossági felháborodást fog okozni, és ő szólt. Megadja a szót Horváth József Jegyzőnek.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy addig ott járda se volt. Ami most van, az nem járda, pont ez a lényeg. Tehát eddig se volt járda. Az iskolának van 3 bejárata, van a főbejárata, van a tér felőli bejárata, a kapubejáró és van a másik oldalon. Most ehhez képest, ahol nem is volt járda és most még egy fél járda lett, ami a parkolóból összeszedi a gyalogosokat, tehát itt valójában sokkal jobb lesz minden, de ennek ellenére máris rossznak tartják. Megérti azt, hogy ők járdának tekintik, de ez nem járda. De egyébként még azt meg lehet tenni, hogy a Fazekas utca felől egy korláttal lezárják, hogy az csak a parkolóból szolgálja ki úgymond az embereket, és akkor nem lesz félreérthető a dolog. Még azt szeretné mondani, hogy lehet módosítani, de ha ebbe a projektbe most módosítani akarnak, az azt jelenti, hogy akkor még körülbelül 4-5 hónapig ez a parkoló nem átadható. Ezt most meg kell építeni, hogy működjön az a parkoló, mert nagy szükség van rá. Aztán az élet majd, ha úgy hozza, hogy ha ott tudnak valamit még tenni, akkor azon lehet dolgozni, de most nem tudnak hozzányúlni, mert megakasztják gyakorlatilag a folyamatot, hisz ez is egy projekt, ami meghatározott céllal valósulhat meg.

K o m o n d i Ágnes elnök további hozzászólás hiányában **szavazásra** bocsátja „Tájékoztató az Európai Unió pályázatairól és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról” című előterjesztést,

mellyel **a bizottság 4 tagjából, 3 igen, 1 tartózkodás szavazat mellett egyet ért** és a következő határozatokat hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
21/2025.(IX. 17.) határozata

„Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról”
című előterjesztésről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága a „Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról” című előterjesztést elfogadásra javasolja Képviselő testület számára.

Határidő: 2025. szeptember 24. Képviselő-testületi ülés

Felelős: Komondi Ágnes a bizottság elnöke

8. Napirendi pont

„Tájékoztatás a felszín alatti és felszíni vizek aktuális állapotáról, a monitoring rendszerek és egyéb rendszeres adatok értékelése alapján, továbbá egyéb aktuális vízgazdálkodási eseményekről.”

K o m o n d i Ágnes elnök elmondja, hogy a 8. napirendi pont, „Tájékoztatás a felszín alatti és felszíni vizek aktuális állapotáról, a monitoring rendszerek és egyéb rendszeres adatok értékelése alapján, továbbá egyéb aktuális vízgazdálkodási eseményekről.” című előterjesztés következik. Az előterjesztő Michl József Polgármester és az előadó Mürkl Levente Környezetvédelmi és városüzemeltetési Irodavezető. Megadja a szót Szalay Ildikó Képviselőnek hozzászólásra.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, hogy ez gyakorlatilag ugye megint a szokásos tájékoztatás a Tata felszíni és felszín alatti vizeiről, meg a monitoringrendszer kiépüléséről szól. A tatai talajvízvízszint az Által-ér és a Kismosó-patak stabilizálása miatt, ahogy észrevette, nem változott. A karsztvízszint azonban igen. 2018-ban érte el a visszatöltődés maximumát. A beszivárgás következtében némi hullámozás után augusztus végén valamilyen csökkenést tapasztalt, ha jól látta, tehát ez igazából süllyedést jelent. Ez alkalommal tartalmazza a beszámoló vízmérleg ismérveit is. Napjainkra már negatív, vízhiány van a teljes Dunántúli-középhegység főkarsztvíztárolóiban, így a tatai Fényes források vízgyűjtő víztestjén is. A klímaváltozás következtében egyértelműen megállapítható, hogy a vízkészleteink mennyiségi javulása a táji területi víz visszatartás nélkül nem elérhető. Az OVF hidrológiai előrejelzése szerint 2025-re olyan aszály várható, amilyen még soha nem fordult elő Magyarországon. A „Víz a tájba” programhoz kapcsolódva az Észak-dunántúli Vízügyi Igazgatóság is a területi vízgazdálkodás során törekszik arra, hogy a többletvízből és a vízhiányból származó esetleges károk előfordulási lehetőségét és mértékét elsősorban tározással és víz visszatartással oldja meg. Látja az előremutató intézkedéseket, és köszöni ebben a hivatal dolgozóinak a munkáját, de kénytelen elmondani, hogy még több ilyet szeretne, sokkal több ilyet szeretne, mert olyan szintű

vízproblémák lesznek, hogyha nem állítják meg a folyamatot, és hogyha nem tesznek még sokkal többet a vizek védelme érdekében, akkor ez már nem lesz visszafordítható.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Ballabás Gábor Bizottsági tagnak.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag megköszöni az összeállított tájékoztatót és elmondja, hogy mindig vannak olyan új fejlemények, olyan új adatok, olyan új információk, ami miatt ez egy nagyon hasznos és értékes összegzés a számukra, akár a csapadéokra, a vízszintekre, vagy most a vízgyűjtőkre vonatkozó bemutatás. Felhívja rá a figyelmet, hogy 2018 óta bár ingadozásokkal, de négyméteres a karsztvízszint, de csökkenés tapasztalható a jelölt területeken. Júniusban beszéltek erről utoljára, akkor azt javasolta, hogy a Vízügyi Igazgatóság felé is szükséges lenne már az, hogy ne csak tájékoztatást kérjenek, hanem javasoljanak is, hogy legalább az állami szintű beavatkozások elindulhassanak ezen a területen. Nyilván ez egy összetett nagytérsgégi kérdés, de ezzel együtt is természetesen akár arra gondolva, hogy a Vízművállalatnak a kifejezetten a csőtörésekből és a rossz hálózathoz eredő veszteségeit, hogyan, milyen módon lehetne csökkenteni. Jelentősen lehetne minden településen mérsékelni a karsztvízhasználatot, például lehetne az új kutak, karszt kutak fúrásának a tilalmától elkezdve a nagy felhasználók felkéréséig vagy már korlátozásáig több mindennel próbálkozni. Nagyon sok eszköze van a Vízügyi Igazgatóságoknak arra, hogy az eddigi kényelmesebb vízfelhasználást a karsztvíz szintről azért elkezdjék átgondolni, hogy ezek a vizek inkább megóvásra kerüljenek. Mindezt azért, hogy itt a térségi karsztforrások, kapcsolódó vizes élőhelyek, helyi vízhatalomok is megóvásra kerüljenek, és akár önkormányzati is lehet, ez a javaslat, hogy mutassanak példát, mint települési önkormányzat. Mindig azt mondják joggal egyébként, hogy a felszín alatti vizek azok az állam tulajdona, az állam kezelési köre. Nehéz történet, az egyik a lobbitevékenység, amit így folyamatosan forszíroznak többen is, hogy igenis kérni, tanácsolni, vagy akár már határozottabban kell megjeleníteni. A másik pedig az, hogy mutassanak olyan példát akár kampányokkal, a saját ház táján is, ahol a víztakarékosságot nemcsak megpróbálják megoldani, hanem ezt kommunikálják is és erre kérjék föl a lakosságot. Nemcsak a nyári öntözésre gondol, természetesen az is, hogy ne karsztvízzel, vezetékes ivóvízzel locsoljanak, hanem mond példát, a Fényes katonai tóba folyamatosan a Fényes egyes kútból van bevezetve víz, karsztvíz. Az éjjel-nappal működik és folyamatosan érkezik be a tóba. Nyilván ennek lehet más funkciója is, de ez egy olyan üzenet, hogy télen-nyáron éjjel-nappal lényegében, a mélykarsztból érkező vizet csapolják meg, még ha nem nyilván a karsztvízakra szintjén is. Ezeket is el kell kezdeni korlátozni, mert a Fényesen is már visszaesett negyedével a vízhozama a forrásoknak. Azt látják, hogy az előrejelzésekben még inkább nagy probléma várható, hiszen a beszívárgáscsökkenések, a kifejezetten a hóhullámos időszakok, különösen aszályos időszakok hosszának a növekedése előtt állnak, vagy még csak a legelején vannak. Az a cél első körben, hogy ahol lehet ott be kell avatkozni, mert a klímaváltozásra már nem sok hatásuk van, ahhoz alkalmazkodni kell. Javasolja, hogy vizsgálja meg az Önkormányzat, hogy mit tud javasolni a Vízügyi Igazgatóság felé. A másik kérdés az, hogy víztakarékosság szempontjából tudnak-e valamit tenni azért, hogy megmaradjon az, ami még működik.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Szalay Ildikó Képviselőnek.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, hogy ezt támogatja. Ez egy nagyon jó ötlet, már csak azért is, mert ez már az eszébe jutott neki is. Korábban, már 2020-21 körül azzal kampányolt itt a

nagy tavaknak az eseményein, hogy 2,5 Balatonnyi vízmennyiséggel több folyik ki az országból, mint amennyi befolyik. Nemrégiben olvasott egy kimutatást, ami alapján ez már 5 Balatonnyi ez a vízmennyiség állítólag. Nem nézet utána az állítás igazságának, de teljesen mindegy, egész egyszerűen elrémítő. És pontosan ezért támogatja ezt az elképzelést, már csak azért is, mert az Önkormányzatnak is van felelőssége, hogy tud-e indítani olyan lakossági kampányt, amiben egész egyszerűen fölhívják a lakosság figyelmét nagyon széles körökben, amiről Ballabás Gábor Bizottsági tag beszélt. Egyszerűen például, hogy ne térkövezzenek már le minden egyes talpalatnyi négyzetmétert, mert a csapadék nem tud beszívódni a talajba és a karsztba. Az özvízyszerű esők, pedig egy az egyben lezúdulnak és kifolynak az országból. Elképesztő bajok lesznek még itt.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót dr. Horváth József Jegyző Úrnak

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy akkor azért tessék majd felülvizsgálni a 2 napirenddel ezelőtti döntést, amikor pont vízmegtartási projekteknek az előkészítését nem szavazta meg a Tisztelt Bizottság. Lehet, hogy további ötletek is vannak, de pont ez az előző 3 projekt vízmegtartási projekt volt. Ha vizet akarnak megtartani, akkor alaposan vizsgálják meg a lehetséges megoldásokat.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Tóth Mária városüzemeltetési Referensnek.

Tóth Mária városüzemeltetési referens elmondja, hogy amiről Ballabás Gábor Képviselő beszélt azt nagyon nehéz így összehozni. Az ÉDV Zrt-ről csak annyit tenne hozzá, hogy a regionális vízművek közül az egyik olyan vízmű, aminek a legkevesebb a vízvesztése. Komoly hálózat diagnosztikai csoport működik az ÉDV Zrt. területén, ahol lehatárolt egységeken méri az elfolyt víz mennyiségét. Meg tudják mérni például éjszakai mérés során a nagyobb vízmennyiségvesztéseket, hogyha valahol egy távvezetéken csőtörés történik, akkor azt a diszpécser azonnal látja, be tud avatkozni és éjszaka mennek ki a vízműves kollégák és elzárják. A Nemzeti Vízművek Zrt.-hez tartoznak, tehát az ÉDV Zrt működését is egyértelműen a Nemzeti Vízművek Zrt. határozza meg. Mindig is téma volt pályakezdő mérnökkora óta a vízvesztésnek a csökkentése, szerinte az ÉDV Zrt. a jó kategóriába tartozik az országos viszonylatban. Most nem az a helyzet, hogy az ÉDV Zrt.-nek kellene plusz pénzeket kérnie a Nemzeti Vízművek Zrt.-től, hogy csökkentse a vízvesztést. Azt kell mondania, hogy folyamatosan egyeztetnek velük, és tényleg ők is mindenben segítenek itt a város területén is, amire szükség van. A másik dolog pedig, hogy új kút fúrásáról nem kaptak semmilyen értesítést, mármint a hivatal, tehát tájékoztatta a múltkor is a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság tagjait, hogy amennyiben új kút akarna létesíteni az ÉDV Zrt. vagy akár másik vállalkozás, akkor erről a Vízügyi Hatóság, mint érdekelt felet mindenképpen tájékoztatná a hivatalt. A hatósági témakörében a Vízügyi Igazgatóság nem tud ezekben a dolgokban dönteni, tehát a Belügyminisztériumhoz, illetve a Kormányhoz tartozó Vízügyi Hatóság tud döntéseket hozni. A Vízügyi Igazgatóságoknak nincsen hatósági jogkörük, ők maximum abban tudnak hozzászólni, hogy mondjuk egy kút létesítését nem javasolják, mert az adott víztestnek a vízgazdálkodása nem olyan szintű, hogy onnan még plusz vízkivétel lehetne. Tehát a Vízügyi Igazgatóság pont komoly segítség a városnak. A Vízügyi Igazgatóságnál például nagyon fontos az együttműködési terület Öreg-tó vízszint tartása. Jelzik, hogy mikor tudunk a Cseke tó felé vizet pótolni. Amint

lehetséges, a tó vízszintje engedi, akkor pótolnak a Cseke-tó felé, és ez szintén egy vízvisszatartás. Most is folyamatban van a Cseke-tó vízpótlása. A Vízügyi Igazgatósággal, illetve a Vízműtársulattal közösen megvizsgálták, hogy mi az a maximum vízhozam, amire most még október előtt feltöltik a Cseke-tavat hogy az a víz az itt maradjon, és ne folyjon el. Októbertől már nincs lehetőség erre, az Öreg-tó vízszintjét elkezdik csökkenteni. A Vízügyi Igazgatóság folyamatosan vizsgálja ezeket a vízvisszatartási lehetőséget, például vízkormányzással a holt ágakat, illetve a száraz medreket árvíz esetén azonnal töltik és azt a vizet visszatartják addig, amíg az el nem szivárog onnan. Nyilván van egy szint, ami után ez már nem lehet. Ebben a térségben is, itt Tatán is nagyon sokat foglalkoznak ezzel. A Vízügyi Igazgatóság rendkívül támogatja a várost is ebben a témakörben, nekik is van honlapjuk, ők is erre buzdítják az embereket. Az Országos Vízügyi Főigazgatóságnak komoly kommunikációs tevékenysége van az ivóvízfogyasztásra vonatkozóan, ők tudnak azonnal korlátozni, hogyha úgy érzékelik, hogy nincs elegendő vízmennyiség, és akkor nyilván megvan az a prioritás, hogy mit kell először lépni. Nagyon összetett ez a téma, nehéz bárkihez is fordulni ilyen szempontból.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Ballabás Gábor Bizottsági tagnak.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, hogy a téma összetettsége abszolút nem kérdés, mivel egy térségi és országos szintű problémáról is beszélnek. Azért is próbálta kiemelni egyrészt azt, hogy a lobbizást kellene határozottabban elkezdni. Véleménye szerint pont azért, mert ugye nagyon sok olyan cég van, ami környezetvédelmi, vízügyi kérdésben is érintett. A karsztkutakra vonatkozva áttekintve az adatokat az elmúlt 2 évtizedben nem sok, de nagy volumenű kútfúrások történtek. Tatán az ipari parkban egy mezőgazdasági cég kapott engedélyt, hogy a külterületen karszt vizet csapolhasson meg. Azt gondolja, hogy nem kell ezt megszüntetni, legfeljebb azt kell ellenőrizni, hogy megfelelő vízmennyiséget, az engedélyezettet használják-e. A továbbiaknak a korlátozások, vagy legalábbis a felülvizsgálatok célszerűek lehetnek. Javasolja, hogy az Önkormányzatnak is komolyabban, határozottabban kell fellépnie, mert egyre súlyosbodóak a problémák a karsztvízkérdés témájában.

K o m o n d i Ágnes elnök további hozzászólás hiányában **szavazásra** bocsátja a „Tájékoztatás a felszín alatti és felszíni vizek aktuális állapotáról, a monitoring rendszerek és egyéb rendszeres adatok értékelése alapján, továbbá egyéb aktuális vízgazdálkodási eseményekről.” című előterjesztést, **melyről Szalay Ildikó Képviselő lemaradás miatt külön kézfeltartással szavaz,**

így mellyel **a bizottság 4 tagjából, egyhangú 4 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának**

22/2025(IX. 17.) határozata

„Tájékoztatás a felszín alatti és felszíni vizek aktuális állapotáról, a monitoring rendszerek és egyéb rendszeres adatok értékelése alapján, továbbá egyéb aktuális vízgazdálkodási eseményekről.”

című előterjesztésről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága a „Tájékoztatás a felszín alatti és felszíni vizek aktuális állapotáról, a monitoring rendszerek és egyéb rendszeres adatok értékelése alapján, továbbá egyéb aktuális vízgazdálkodási eseményekről.” című előterjesztést elfogadásra javasolja Képviselő testület számára.

Határidő: 2025. szeptember 24. Képviselő-testületi ülés

Felelős: Komondi Ágnes a bizottság elnöke

9. Napirendi pont

„A Hattyúliget utca és a Sport utca forgalmi rendjének módosítása”

K o m o n d i Ágnes elnök elmondja, hogy a következő napirendi pont, „A Hattyúliget utca és a Sport utca forgalmi rendjének módosítása” című előterjesztés. Megadja a szót dr. Szerencsi Richárd Alpolgármester előterjesztőnek kiegészítéshez.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester elmondja, hogy most a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság saját hatáskörben jár el, tehát ez az előterjesztés nem fog a Képviselő-testület elé kerülni, úgyhogy az itteni döntés indíthatja el a forgalmi rend módosításának a folyamatát. Itt most nem arról döntenek, ami igényként az előterjesztésben van, hanem arról, hogy ez a munka el tudjon indulni. A határozati javaslatban az van, hogy a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság felkéri a dr. Horváth József Jegyzőt, hogy részletesen vizsgálja meg a Sport és Hattyúliget utca forgalmi rend módosításának megvalósíthatóságát. Lakossági megkeresés után jutott el odáig, hogy ezt az előterjesztést elkészítse. Mivel egy nagyobb horderejű témáról van szó úgy döntött, hogy a bejárja ezt a 2 utcát, ennek még nem ért teljesen a végére, de mindenkihez el fog jutni. Az eddig megkeresett lakosokkal beszélt erről és gyűjtött aláírást is. Számítása szerint már meglátogatta az ott élők felét és eddig nagy a támogatottság, tehát nagyon nagy igény van arra, ami megjelenik az előterjesztésben is. Elmondja, hogy mit tapasztalnak az ott élők, és mi az igény. Mindkét utca erősen forgalmas utca, mert a környéken van egy étterem, egy cukrászda, a Munkaügyi Központ, a Pálmaház, az Angolkert így sok beszállító, dolgozó, vendég, turista, horgász jár erre és ugye a helybeliek is ott közlekednek. A következő problémákról és anomáliákról számoltak be neki. Az Ady Endre útról felfelé, a Hattyúliget utcában rendszerint a bal oldalon parkolnak az autók leszűkítve azt. Sokszor előfordul az, hogy Sport utca felől érkezők, mivel az ő sávjuk foglalt az ott parkoló autókkal és a szembejövőnek lenne elsőbbsége, ezért gyorsabban hajtanak végig az utcán, hogy mielőtt még szembejövő bekanyarodna az utcába le tudjanak jönni a szűk utcán, ez ugye jelentős sebességtúllépést okoz. Főleg ezen az oldalon élők mondták azt, hogy nagyon félnek, amikor kijönnek a gyerekekkel, mindig szoros kézfogás, hogy ki ne ugorjon, mert ez a probléma rendszeres. A másik, hogy aki Baj felől érkezők sokszor, főleg inkább a reggeli órákban feltorlódik a forgalom az Ady Endre utca felől egészen a Baji útig is, és hát az előtte lévő torlódást megpróbálja úgy elkerülni, hogy behajt a Sport utcába és végigmegy a Hattyúliget utcán. Szóval nagyon nagy igény van a forgalmi rend módosítására. Régóta húzódik már ez a helyzet, ezért most a sürgősségének egyébként különleges oka nincsen.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Szalay Ildikó Képviselőnek.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, hogy a Hattyúliget utca egyirányúsítását azt célszerűnek meg értelmesnek tartja, viszont a Sport utca szélessége elbírná a kétirányú forgalmat. Ha egyirányúsítják a forgalmat az Ady Endre út felől a Sport utca irányába, akkor szerinté elég nagyot kellene kerülniük az ott lakóknak.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót, kérdésre Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy először is megint pénzügyi szempontból közelítené meg a kérdést. Az előterjesztésben az van, hogy a bizottság felkéri a jegyzőt, hogy részletesen vizsgálja meg a Sport utca és a Hattyúliget utca forgalommódosításának lehetőségét. A lényeg az, hogy amúgy is ezt a jegyző és a hivatal megteszi. Azt gondolja, hogy most azért kéri fel mert feltételezik, hogy egyébként nem teszik meg, ez kizárt főleg akkor, amikor egy ilyen lakossági szempontból is fontos csomópontról beszélnek, és több jelzés is érkezett. Van benne viszont egy kiegészítés, hogy bízzanak meg erre szakembert. Megkérdezi, hogy ez azt jelenti-e, hogy akkor itt ennek lesz anyagi vonzata is, tehát fel kell kérni szakértőt, aki egy tanulmányt fog készíteni, vagy ez most csak egy ilyen szófordulat volt, vagy egyébként a saját szakembereink készítik el ezt a hatástanulmányt.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Szalay Ildikó Képviselőnek kérdezéshez

S z a l a y Ildikó bizottsági tag megkérdezi, hogy jól érti-e, hogy itt most egyelőre csak a vizsgálat lefolytatásáról hoznak döntést

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót dr. Horváth József Jegyző Úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy az Önkormányzat hivatala akkor foglalkozik közlekedésbiztonsági vagy közlekedésszervezési kérdéssel, hogyha valamilyen módon arról döntés születik. Tehát ha lakossági megkeresések, vagy képviselői megkeresések történnek, akkor minden esetben a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elé hozzák, hogy indokoltnak tartja-e a bizottság, hogy ezzel kapcsolatosan döntés szülessen. Ha dönt a kérdésben tartalmilag, akkor megbízzák a hivatalt, hogy végezze el a műszaki közlekedés mérnöki tervezését, a szükséges táblázási rendet, minden egyebet. Itt most egy lépéssel visszább tartanak. A megkeresések dr. Szerencsi Richárd Alpolgármester Úrhoz érkeztek, ő fogta össze és kereste meg a Bizottságot az előterjesztéssel, hogy a Bizottság döntsön, hogy ebben a kérdésben induljon meg a munka. Ez egy nagyon széles körű, komplex feladat, mert érint több utcát, a Baji utat, az Ady Endre utat, és az Angolparkra hatása van, ezért mindenképpen olyan közlekedésmérnöknek a bevonása szükséges a munkába, illetőleg szükséges lehet még további szakértő bevonása is, és lehetséges, hogy ezt nem a hivatal fogja elvégezni. Ezt a kérdéskört visszahozzák a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság számára döntési alternatívákkal vagy javaslattal döntésre. Az ilyen típusú munkákra van költségvetési kerete a hivatalnak, tehát van hozzá forrás, ezért ilyen értelemben nem kell plusz pénzt hozzárendelni. Szakértői költség címen van a forrás a költségvetésben, ezért ezt tudják finanszírozni, hogyha a bizottság úgy dönt, hogy a

munka induljon meg.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót dr. Szerencsi Richárd Alpolgármesternek válaszadásra.

dr. Szerencsi Richárd alpolgármester elmondja, hogy ezzel a mai döntéssel egy későbbi döntési helyzetbe hozza magát a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság amikor már tud dönteni arról, hogy a megismert szakvélemények és lefolytatott munka után akkor menjen-e vagy sem a forgalmi rend módosítás. Tehát ez egy előzetes lépés. Ez nem egy egyszerű kérdés és viszonylag nagy területet, sok részt érint ott a környékben. Ezért is gondolta, hogy megkérdezi az ott élőket, hogy mit gondolnak, és bár még nem ért a végére, de eddig a támogatottság nagymértékű. A jelzések alapján, ez egy egységes és nagyon erős igény lesz az ott élőkől. Elnézést kér, neki ők a legfontosabbak, nem a turistaszempontok vagy más egyéb. Válaszolva akkor még a technikai jellegű kérdésére, a Sport utca kétirányú forgaloma kapcsán, hogyha csak a Hattyúliget utca lenne egyirányú, az még egyéb más kérdéseket, például a megfordulás kérdését is felveti. A Sport utca elég széles, hogyha egyirányú lenne, akkor jobb és bal oldalt cikcakkban lennének kijelölve az út mentén jobb és bal oldalt a parkolók, ez a forgalmat le tudná lassítani. Az így felfestett helyeken kulturáltan lehetne parkolni. Ez egy szakmai kérdés, de nyilván majd erre a szakemberek véleményt fognak mondani. Ő azokat az igényeket szedte itt össze, amiket átbeszélt az ott lakókkal. Egyébként egyetért velük, ő is azt gondolja, hogy a teljes egyirányúsítás lehetne a megoldás. Van még igény a forgalomkorlátozásra is, hogy 30 Km/h-ra lenne korlátozva a sebességhatár. Ez a kettő együtt jelentősen javíthatna a mostani helyzeten.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Szalay Ildikó képviselőnek.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, hogy ez nem válasz a kérdésére, igazából az aggasztja, hogy ezzel tényleg jelentősen kerülni kéne, akkor azt hogy oldják meg.

dr. Szerencsi Richárd alpolgármester elmondja, hogy igen erre nem válaszolt. Ezt a kérdést feltette az ott lakóknak. Ez főleg annak érdekes, aki a Sport utcának azon a végén lakik, ahol a Baji utca felől kereszteződés van, de egytől egyig azt mondták, hogy ez nekik nem probléma. Nem volt olyan, aki ez ellen tiltakozott. Pontosít, hogy 2 aláíró volt, aki azt mondta, hogy nem érzik ezt létkérdésnek. Ha megvalósul, semmi baj nincsen, tudomásul veszik, de azért nem akarják, mert ők pont nem azon végén laknak.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót dr. Horváth József Jegyző Úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy egy órája már a következő bizottságnak kéne tárgyalnia. Szerinte a részleteket ne most tárgyalják meg, hanem inkább arról tárgyaljanak, hogy fontosnak érzik-e, hogy ezen a területen meginduljon ez a vizsgálat. Minden részletet, akár többször is a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elé lehet majd még hozni, s minden egyéb részletet végig lehet még tárgyalni. Kéri, hogy ne a megoldást próbálják meghatározni, mert azt a hivatal kidolgozza és behozzák a bizottság elé.

K o m o n d i Ágnes elnök elmondja, hogy ő is ugyanerre kéri a bizottságot, hogy most ne a

részletekkel foglalkozzanak. Megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy valóban nem azzal szeretne foglalkozni, hogy mi a jó megoldás, ezt bízzák a szakemberekre. De a döntésnek már most is van anyagi jellegű kihatása, mert hogyha most igennel döntenek, akkor szakembert kell megbízni és annak költsége lesz. Itt az alapvető problémát a parkoló autók okozzák. Nem olyan rég egész komoly összegről döntöttek, amivel megbíztak egy céget pályázat útján, aki készít egy átfogó hatástanulmányt Tata város parkolási rendszeréről. Szerinte ez a téma is beletartozik ebbe, mert vagy párhuzamosan dolgoznak, vagy egymás ellen, vagy egymást segítve, de akkor ezt a kettő szakembert össze kéne hozni, mert komoly pénzért dolgoznak azon, hogy megoldják Tata város parkolási rendszerét. És ebbe mindent beleért, még a drónparkolóktól kezdve a bevásárlóközpontok parkolójának a hasznosításáig mindent, így ez a terület is benne lesz ebben az anyagban. Tehát az is elképzelhető, hogy lesz konkrét javaslat erre a területre is. Elmondja, hogy szerinte pénzt ne fizessenek ki kétszer, ha most megbíznak szakembert, akkor legalább találkozzon a két szakértő, és ne egymás ellen hozzanak esetleg valamiféle megoldást. Azt mindenképpen fontosnak tartaná, hogy ezt a problémát együtt kezeljék, vagy várják meg a parkolási rendszer kidolgozását. Addig pedig nyugodtan tarthatnának lakossági fórumot, mert nem biztos, hogy egyébként ezt a megoldást fogják majd üdvözíteni az ott lakók, mert egy részüknek pont az a problémája, hogy az ott lévő parkoló autók miatt nem tudnak ők parkolni a ház előtt. Tehát egy Tatára jellemző általános problémával is találkoznak, hogy az emberek szeretnek kinn az utcán parkolni, mert annyira már kényelmesek, hogy nem akarnak bemenni a saját portájukra az autóval, hanem inkább megállnak a házuk előtt, adott esetben még tilosban is zöld területen. És itt is azt látja az egyik fő problémának az ott lévő lakosok részéről, hogy hát az idegenek, a vendégek, a programokra jövők, elfoglalja az ő parkolóját, mert ő nem tud pont a ház előtt leparkolni, ahelyett, hogy egyébként behajtana a saját portájára. Szerinte itt azért ezt is vegyék figyelembe.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Szalay Ildikó Képviselőnek.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, hogy Könyves Gusztáv Képviselő gyakorlatilag már elmondta, amit ő is el szeretett volna mondani. Egyetlenegy aggálya van még mindig, ettől függetlenül teljesen jónak tartja az elképzelést. Az aggálya az, hogy gyakorlatilag az Ady Endre útnak arra a rövid szakaszára rá fogják ereszteni a plusz forgalmat, és ez neki egy kicsit félelme. Egyébként pedig teljesen egyetért Könyves Gusztáv Képviselővel abban, hogy azt el kéne érni, hogy akinek van udvara, az oda parkoljon, mert tényleg mindenki az utcán parkol, és ezért nincs hely.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Horváth József Jegyzőnek.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy pontosít. A parkolási rendszerben a közbeszerzési eljárás lezajlott, a döntés még nincs a testület előtt, de gyorsan ott lesz. Még mindig a kérdések válaszolása, egyeztetése folyik, de a legközelebbi ülésre biztos, hogy már be lehet hozni. Teljesen igaz, hogy a kettőt összehangoltan kell megcsinálni, de a parkolási rendszert kidolgozó cég, azokra a forgalmi helyzetekre dolgozza ki alapvetően, amit a város meghatároz. Tehet javaslatot természetesen, és itt ezt a kettőt biztos, hogy össze kell vonni, mert ez a terület

érintett a parkolási rendszerben. Elmondja Szalay Ildikó Képviselőnek, hogy erre a problematikára a parkolási rendszer kialakítása fog választ adni majd. Hogyha nem az lesz a kedvezmény a tataiaknak a parkolási rendszerbe, hogy 0-24-ben parkolhatnak bárhol a városban, hanem bizonyos óraszám lesz meghatározva, akkor kénytelen lesz bemenni az udvarára, mert fizetnie kell 2-3-4 óra után a parkolásért. Tehát van erre megoldás, csak ehhez kell a parkolási rendszer kialakítása. Most azt kéri, arról döntsön a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság, hogy hadd indítsák meg ezt a munkát. Azt nyugodtan kijelenti, hogy a 2 munkát össze fogják hangolni, az erre vonatkozót és a parkolást is lehet, hogy annak keretébe fogják visszahozni, pont azért, mert az a célszerű. Mindenképp a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elé fog visszajönni ez a probléma, parkolással és forgalomszervezéssel együtt.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót dr. Szerencsi Richárd Alpolgármesternek.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester elmondja, hogy Könyves Gusztáv Képviselő Úr felvetésére szeretne reagálni, hogy talán dr. Horváth József Jegyző Úr már nagy részét el is mondta, tehát valóban a kettő témának párhuzamosan kell haladni egymás mellett, viszont, ha ott kiépülnek parkolóhelyek, amik a parkolási rendszer nélkül még ugye nem fizetős, az nem zárja ki azt, hogy addig is el lehessen érní, hogy ne parkoljanak az utcára. Ha kétirányú marad mindkét utca, akkor meg kell szüntetni a parkolási lehetőséget, amely a legrosszabb, vagy az egyirányúsítással lehet megoldani ezt a helyzetet. A másik, hogy hát kik parkolnak oda, azt nem kérdezte és azt sem, hogy a lakók hol szoktak parkolni. Nem olyan gondolattal ment oda, hogy megmondja nekik, hogy mi a jó, hanem meghallgatta, hogy ők mit mondanak el, és ebben nagyon egységesek voltak. Ezt az álláspontot képviseli itt, de saját józan logikája alapján az ott hallottakkal egyet tud érteni. Azért fogalmaz józan logikaként, mert ő nem közlekedési szakember. Szalay Ildikó Képviselő felvetésére, hogy nagy forgalmat engednek rá az Ady Endre útra, hát ezt lehet vélelmezni, de most kijelenteni nagyon nehéz, hiszen jelen pillanatba is megy a forgalom az Ady Endre útra is mindkét irányban. Lehet, hogy megnőne a terhelés, sőt valószínű, ami a Baji út felőli részét jelenti. Ha a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elfogadja, amit kért és átengedi, akkor majd a szakemberek meg fogják adni ezekre a kérdésekre válaszokat.

K o m o n d i Ágnes elnök további hozzászólás hiányában **szavazásra** bocsátja a „A Hattyúliget utca és a Sport utca forgalmi rendjének módosítása.” című előterjesztést,

mellyel **a bizottság 4 tagjából, egyhangú 4 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
23/2025(IX. 17.) határozata
„A Hattyúliget utca és a Sport utca forgalmi rendjének módosítása”
című előterjesztésről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága a „A Hattyúliget utca és a Sport utca forgalmi rendjének módosítása” című előterjesztést elfogadásra javasolja Képviselő testület számára.

Határidő: 2025. szeptember 24. Képviselő-testületi ülés

Felelős: Komondi Ágnes a bizottság elnöke

10.Napirendi pont

„Együttműködési megállapodás megkötése a Szerencsejáték Zrt.-vel a Játszótér Program 2025-ben történő részvétel érdekében”

K o m o n d i Ágnes elnök elmondja, hogy a következő napirendi pont az „Együttműködési megállapodás megkötése a Szerencsejáték Zrt.-vel a Játszótér Program 2025-ben történő részvétel érdekében”. Előterjesztője Michl József Polgármester, míg az előadó dr. Bakos Zsolt Városcsépítészeti és vagyongazdálkodási Irodavezető. Megadja a szót dr. Horváth József Jegyzőnek.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy eleve az első döntés is úgy szólt, hogy még a Képviselő-testület is mindenképpen tárgyalni fogja, hisz az előzetes döntés alapján magát a szerződés tervezetét támogatta a bizottság, viszont annak a végső tartalmát nem látta. Azt szeretnék bemutatni, hogy mekkora összegű beruházásról van szó és a tervezés jelenlegi állapota hol tart. Azért lenne fontos, hogy ma a bizottság tárgyalja mindenképpen, hogy a Képviselő-testületi ülésre be lehessen vinni, mert a kiválasztott helyszín az egy speciális helyszín. Megkéri a kollégákat, hogy vetítsék ki a jelenlegi tervezési állapotot. A tópartról beszélünk, a Lovarda melletti jelenlegi kicsi játszótér melletti területről. Ez a terület örökségvédelmi bejelentés-köteles, tehát ott engedélyeztetni kell az Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatallal, továbbá el kell küldeni a Megyei Tervtanácshoz is. Ez az eljárása az azt jelenti, hogy ezen a héten lehet föltölteni és akkor a két hét múlva lévő Megyei Tervtanács ülésére be tud majd menni. Ha most nem töltik fel az anyagot és nem hoznak döntést róla a Képviselő-testületi ülésen, akkor már csak egy következő Megyei Tervtanács időpontra tudják beadni. Ha a szeptemberi Képviselő-testületi ülésen nem döntenek, akkor gyakorlatilag plusz egy hónapot veszítenek el, amiből az következik, hogy idén már nem fogják tudni megvalósítani a kivitelezést. A munkálatokba bevonásra került eddig Markos Anikó a tervezésben való koordinációra, tájtervező, tájépítész és játszótérépítő és játszóeszközugyártó, akik mind minősítettek. Nagyon kiemelt szempont volt kezdetektől fogva, hogy lehet a legminimálisabb zöldfelületvesztést elérni ezen a területen. Ez egy befogadó játszótér, ami azt jelenti, hogy sérült gyermekeknek, sérült fiataloknak a befogadására is alkalmas. Ez miatt vannak kötelező játékok, amit el kell érni, például kerekesszékes gyermeknek is. A játszótér nem lehet csak mulcson, vagy fűvön, vagy kavicsra keresztül megközelíteni, ezért a tópart felől készül egy kicsi térköves bejárat, ami pontosan 10 négyzetméter. Ezen a sérült gyermek is megközelítheti a játszótér és azokat a játékokat, amelyek alkalmasak a befogadó játszótér minősítésére. A kép bal oldalán van egy nagyobb barna folt, az mulcsozás, illetőleg füves terület, tehát ott már nem kerül sor semmilyen burkolásra. Ezek egyébként a fák alatti területek, tehát eleve nem igazi intenzív a fű, de pont azért, hogy a lehető legjobban szűkítve legyen a burkolt, kötelezően burkolandó terület. A

területeket egy zöld sáv veszi körbe, ami karéjszerűen végigvonul a tópart felé, és ezért kellett a tájépítést is markánsan bevonni. Ezt a zöld sávot futócseregék alkotják, hogy távol tartsák a kutyákat, védje a területet. E egy olyan a természetes sáv, ami a tóparti látképet nem befolyásolja. A Csurgó-kút az megmaradt teljes egészében, az azt körülvevő zöldfelület csak kezelve, nyírva lesz, de nem lesz megbontva. A következő képpel kapcsolatosan elmondja, hogy először a játékok kiválasztására került sor. A játszóeszközök, azok mind erre a célra minősített játékokat jelentenek, ezek alapvetően színteremtő, koracélelemeken lévő színezett elemek. A színvilág visszafogott, mivel teljes egészében az volt a kérés, hogy egy pasztell, zöld, kék, drapp színekből épüljön föl az egész játszótér, hogy semmilyen olyan élénk szín ne jelenjen meg, amelyik a tópartnak a természetes környezetébe zavart jelentene. Egyedül a hintaelemnek a szövete piros, de abban nem gyártanak egész egyszerűen mást, talán ez nem zavarja meg az összképet. A gumiburkolat is ehhez van igazítva. Egy drapp, barnás kevert gumiburkolat lesz, ami kívülről úgy néz ki, minthogyha egy jó minőségű mulcs lenne. A testületi ülés előtt ki fogják küldeni a teljesen elkészülő dokumentációt, ebben minden olyan látvány meglesz a játszótérrel, ami alapján igazi benyomást lehet majd kapni róla. A határozati javaslat kitér arra, hogy a korábbi megállapodás-tervezet visszavonják, ami helyett most már itt a van a Szerencsejáték Zrt.-vel egyezkedés alapján véglegesített együttműködési megállapodás. A Szerencsejáték Zrt. megadott egy bruttó 92 000 000 forintos beruházási összeget keretnek, amit ő fog finanszírozni. Ehhez kellett igazítani a tervezést is, a játékokat, a gumiborítás nagyságát, a padokat, minden egyebet hozzá kell igazítani. Gyakorlatilag ez az Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal által is jóváhagyott tervezete ennek a játszótérnek. Ha ebben a döntést meg tudják hozni a szeptemberi ülésen, akkor jó eséllyel még idén november hónapban ez a játszótér átadásra kerülhet. Ehhez az új megállapodáshoz kéri a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság támogatását. A Szerencsejáték Zrt. kérése, hogy a megnyitói ezeket a képeket ne hozzák nyilvánosságra, hisz ez most még nem engedélyezett.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy 2 kérdése van. Megkérdezi, hogy mikor van az átadás-átvétel határideje és hogy az Önkormányzatnak milyen költsége van ezzel kapcsolatosan.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a válasza a szót dr. Horváth József Jegyző Úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy két költségelemről tudnak, a tájépítész és a mulcs biztosítása. E az Önkormányzat összköltsége. A tájépítész az Önkormányzatnak dolgozik a többi projektben, tehát gyakorlatilag azzal összekötve úgymond külön nagy költség nem jelenik meg, de valóban van valamennyi költség. A Szerencsejáték Zrt. egyébként közérdekű célra tett kötelezettségvállalás keretében adja át a játszótérrel.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Könyves Gusztáv képviselőnek hozzászólásra.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy emlékszik a szavazásra, örömdetesnek tartották, hogy ingyen pénzt találtak, és kiváló helyet is találtak a befogadó játszótérnek. Megkérdezte akkor, hogy mennyibe fog ez kerülni. Ugyanez volt a válasz, semmibe. Most

elolvasta az együttműködési szerződést, amiben az Önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy saját költségén biztosítja a befogadó játszótér akadálymentes megközelítését és akadálymentes parkolóhelyek biztosítását. Ezek szerint ezt már nem kell kiépíteni, mert ha igen, akkor ez költség. Utána ott van az, hogy az Önkormányzat határozatával kötelezettséget vállal arra, hogy a jelen megállapodás aláírással megerősítő Szerencsejáték Zrt. által, ellenérték nélkül felajánlott befogadó játszótér, az átadás-átvételi eljárás lebonyolításával egyidejűleg birtokba veszi, az eszközöket tulajdonába veszi és a jövőben, mint befogadó játszótér üzemelteti. Tehát gyakorlatilag ebben az évben, mint üzemeltetőnek költségei keletkeznek, fenntartási költségek. Megkérdezi, hogy ez be van-e tervezve az idei költségvetésbe. Az Önkormányzat vállalja garanciális időben a területet, a játszóeszközöket utasításnak megfelelően karbantartja, karbantartási naplót vezet, együttműködik a vállalkozóval. Tehát itt kötelezően előírt karbantartásokat kell végezni, ráadásul ezt szakszerűen kell, mert a garancia csak akkor él, ha az Önkormányzat garanciális idő elteltét követően is vállalja, hogy gondoskodik a befogadó játszótér átadás-átvételi eljárás időpont szerinti állapotának fenntartásáról, az ehhez szükséges karbantartási munkák elvégzéséről. Ez is költség. Ott van mellette nem messze egy játszótér, hát azt se tudták karbantartani. Azoknak az játszóeszközöknek a karbantartása lényegesen alacsonyabb költségű, mint ezeknek a modern felszereléseknek. Tehát akkor azt gondolja, hogy ha már ilyen kötelezettséget vállalnak, akkor járnak el tisztességesen és megalapozottan és akkor hozhatnak jó döntést, hogyha látják milyen költséget fog jelenteni a karbantartási kötelezettség. Nem látja azt, hogy ki fogja az Önkormányzat részéről ezeket a karbantartási munkákat végrehajtani. Gyaníthatóan erre van egy városi cég, ők tudnak-e arról, hogy 2 hónap múlva nekik ilyen kötelezettségük lesz. Előkészítették-e ezeket a megállapodásokat, csináltak-e számvetéseket, hogy ez milyen összegbe fog kerülni. Szeretné tudni, hogy most akkor valóban tényleg ingyen lesz ez vagy nem.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja szót válaszadásra dr. Bakos Zsolt Városépítészeti és vagyongazdálkodási Irodavezetőnek.

dr. B a k o s Zsolt Városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, hogy most, sem és a korábbi előterjesztésben sem állították azt, hogy teljes egészében ingyen lesz. Az előző előterjesztés, ha elolvassák, abban is már fel lett hívva a Képviselő-testület figyelmé, hogy lesznek tervezési, fenntartási kötelezettségei az átvevőnek, ebben az esetben az Önkormányzatnak. A tervezésre vonatkozóan az előterjesztés már akkor is tartalmazta, hogy az arra vonatkozó költségvetési fedezet rendelkezésre áll. Ugyanez igaz a karbantartással kapcsolatban is. Az Önkormányzat költségvetésében a játszótérekre vonatkozó karbantartás általánosságban betervezésre került, így az erre vonatkozó kiadások fedezhetők, amennyiben azok az idei évben még jelentkezni fognak. A tervezésre vonatkozóan még fog jelentkezni költség, az arra vonatkozó költségvetési fedezet is rendelkezésre áll. Ezek a Könyves Gusztáv Képviselő Úr által említett kötelezettségek már az előző együttműködési megállapodásban is benne voltak, amelyet a Képviselő-testület jóváhagyott és felhatalmazta Michl József Polgármestert aláírásra. Van egy érvényes döntés erre vonatkozóan. Most mondhatja azt a Képviselő-testület, hogy még kér további ügyanyagokat, csak ez azt veszélyezteti, hogy ez a projekt akkor az idei évben nem fog tudni megvalósulni. Ennek viszont az a hátulütője, hogy a Szerencsejáték Zrt.-nek csak az idei évben van meg ez az összege erre a játszótérre vonatkozóan, ezt a jövő évre nem tudja átvinni, ez a társasági adó alapja miatt nem lehetséges. Ebből kifolyólag, hogyha nem sikerül a Képviselő-testületnek a szeptemberi hónapban a végleges döntést meghoznia, akkor annak az a

veszélye áll fenn, hogy ez a projekt elbukik és Tata városa nem gazdagodhat egy új játszótérrel.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Michl József Polgármester Úrnak.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy az ingyenességet nyugodtan értheti úgy is Könyves Gusztáv Képviselő Úr, hogy csak ennyivel kell hozzájárulni. Megkéri, hogy jelezze, amikor sikerül egy 92 000 000 forintos adományt hoznia. Könyves Gusztáv Képviselő eddig egy forintot se hozott, de megpróbálja megakadályozni, hogy megvalósuljon ez a projekt.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy hozott már pénzt. Ezt sem Michl József Polgármester hozta, tehát nem úgy kell feltüntetni, hogy hozott 92 000 000 forintot. Hoztak már pénzt, sőt nagyon sok pénzt, és meg is akadályozták, hogy az pénzszivattyúba menjen. Elég sok pénzt hoztak már olyan beruházásokra, ami utána a városnak csak többbe került és csak veszteséges. Nem arról volt szó, hogy nem szeretné, hogy idejőjjön a pénz. Az előző testületi ülés hála Istennek, fönt a Youtube-on meg lehet nézni. Megkérdezte, hogy ez mennyibe fog kerülni, és itt hangzott el akkor is, talán a Michl József Polgármester Úr szájából, hogy ez ingyenes. Hát, ha ez az ingyenes, akkor félreértés van köztük. És most se azzal van a gond, hogy ez pénzbe fog kerülni. Mindenki tudta, hogy pénzbe fog kerülni. Nagyon sok játszóterünk van, ami pénzbe kerül, de nem tudják fizetni a karbantartásokat, ezért elég sok játszótér megy tönkre. Most bevállalnak egy újabbat, mert kaptak 92 000 000 forint támogatást. Örülni lehet neki. Annak is örülnek, ha ez 5 év múlva ugyanilyen állapotban lesz, ahogy erre garanciát vállaltak az együttműködésben. Ha tényleg kiszámolták és tudják mik a költségei, akkor most miért nem tudja senki megmondani, hogy ez novembertől az Önkormányzatnak mennyibe fog kerülni. Az olyan nagy tragédia és az bűn, hogy meg szeretné kérdezni, hogy az idei költségvetésből ez mennyibe fog kerülni hónapról hónapra. Az is bűn, hogy megkérdezi, hogy ki fogja ezt a karbantartási munkákat elvégezni, ami kötelezően elő lesz írva, mert különben garanciavesztéssel jár, ha nem hajtják végre. Megkérdezi, hogy ki fogja végrehajtani a feladatot. Gyaníthatóan a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.. A Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-nak megvannak-e erre a szakemberei, és tud-e róla, felkészült-e erre a feladatra, mert ehhez speciális szerszámok, eszközök kellenek. Tehát most ott tartanak, hogy senki nem tudja megmondani képviselői kérdésre, hogy 2 hónap múlva mennyibe fog kerülni ennek a játszótérnek a fenntartása annak érdekében, hogy az valóban használható legyen és ne menjen tönkre. Ha a kérdésből Michl József Polgármester Úr arra következtet, hogy bármit is meg akar akadályozni, akkor tévesen következtet. Az viszont nem következtetés, hanem tény, hogy elég sok olyan beruházást csináltak ingyen pénzből, amit azóta csak nyögnek, ki se tudják fizetni és megy tönkre az a beruházás. Például a Réti 8-as tónál, a kilátó, ami több 100 000 000 forintból készült.

K o m o n d i Ágnes elnök elmondja, hogy szeretné megnyugtatni Könyves Gusztáv Képviselő Urat is, meg a Bizottságot is, hogy az ő körzetében van ez a játszótér, és a körzet lakói hallottak róla és nagyon-nagyon örülnek ennek a megvalósításnak. Vállalja, hogy ha lesz ennek feltartási költsége, akkor összekalapolja azt a pénzt, vagy pedig a lakossággal együtt vállalják a karbantartást és van is erre pénz már a költségvetésben.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy megvan a játszótérnek a fenntartási költsége, a költségvetésben, mint ahogy a másik huszonvalahány játszótérnek is.

K ö n y v e s **Gusztáv bizottsági tag** elmondja, hogy egyet nem tudnak fenntartani. Körülbelül erről szól a történet. Megkérdezi, hogy meg tudják-e mondani, hogy mennyibe kerül a fenntartása. Szerinte ezt meglehet mondani egyébként, mert a játszótérnek, az eszközöknek a műszaki leírása rendelkezésre kell, hogy álljon. Egyébként vannak már erre mintaprojektek, csak föl kellett volna hívni azokat az önkormányzatokat, és megtudják mondani.

K o m o n d i **Ágnes elnök** megadja a szót dr. Szerencsi Richárd Alpolgármesternek.

dr. Szerencsi Richárd alpolgármester elmondja, hogy hátha tud segíteni ezen a gordiuszi csomón, hogy átvágják. Ez úgy néz ki, hogy vannak cégek, amik minősítést adnak, például az ÉMI-TÜV SÜD Kft. TÜV minősítést ad. Ezeknek a játszótérnek negyedévente vannak vizsgálataik, kijön a szakember, megnézi, hogy mi az, ami elromlott és mi az, amit javítani kell. Azt nem lehet tudni előre, hogy ne adj Isten megrongálják, vagy mondjuk nem rendeltetésszerűen használják, és abból eredően hiba keletkezik. Ezt megállapítja ez a szakember és kiírja ezeket a javítási munkákat. Ez mindig más, ezt az adott probléma, helyzet határozza meg. Ez a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-nél csapódik le, ők rendelik meg ezt a szakembert, aki jogosult arra, hogy egy ilyen minősítést kiadjon, felmérje ezeket a hibákat. Ez a szakember jelzi a meghibásodásokat Tatai Városgazda Nonprofit Kft. munkatársainak, akik ezt a javítást elvégzik. Ezeket előre meghatározni nem lehet, tehát ez nem olyan, mint a kilométerenkénti szerviz vagy időszakos szerviz az autónál, tehát ezért nem lehet erre egzakt választ adni így előre.

K o m o n d i **Ágnes elnök** megadja a szót dr. Horváth József Jegyző Úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy az Önkormányzat költségvetésében a játszótérek üzemeltetése, fenntartása, karbantartása, tervezett költséghely, alapvetően ezt a feladatot a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. végzi. Valóban az említett helyen is van egy játszótér, ami az állítással szemben a mai napon is használható. Minden játék folyamatos minősítés alatt van, mert hogyha romlik, vagy bármi probléma van, akkor vagy ki kell vonni, vagy javítani kell, tehát olyan nincs, hogy ezek csak pusztulnak le. A játszótérek amortizálódása az teljesen normális. Nem befogadó típusú, de hasonló minőségű játszótér van a városnak az Építők parkjában, amelynek a karbantartására is van már a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-nek gyakorlata. Ha meg meghaladja valamilyen módon az igény, azt, amit még el tud látni, akkor az Önkormányzatnak az illetékes irodája az egyébként tervezett költségvetési keret terhére külső megrendeléssel javíttat, vagy esetleg új eszközt szerez be, mint ahogy már idén is volt több ilyen téma a testület előtt. Megvan képesség ehhez, a költség pedig gyakorlatilag ugyanannyi, amennyi most ott a szomszédban megszűnő játszótér költsége, tehát annak a helyére lép be, amelynek a karbantartása eddig is egyébként a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-nek a feladata volt, mint ahogy ennek a zöldfelületnek a kezelése is. Tehát semmi olyan új nem keletkezik, ami ne lenne az általános jelenlegi szabályozásban kezelhető, de valóban konkrét összeget nem lehet hozzátenni. Gyakorlatilag bármilyen játék, ha romlik és értesülnek róla akkor azt azonnal javítják, vagy esetleg kizárják a használatból, mert minden játék minősített és nem igaz az, hogy nem tudják karbantartani. Tudják karbantartani amikor romlik, és szükségszerűen minősített játékokkal rendelkezik az egész város.

K o m o n d i **Ágnes elnök** Megadja a szót Szalay Ildikó Képviselőnek.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, hogy igazából minden játszóteret és mindent támogat, ami pozitív és a város gyerekeiért van. Tehát nem ezzel van a baja, viszont nagyon örülne, hogyha olyan apróságokra sikerülne odafigyelni, mint a Bacsó Béla körforgalomi játszótér, ott például hónapok óta jelez egy hibát, hogy ne csapkodja a játszótér kapuját a szél. Nincs kijavítva, pedig már elég régóta bejelentette. Egyébként ő ezt a projektet támogatja.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót dr. Horváth József Jegyző Úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy az akadálymentes megközelítés és a parkolási lehetőség a Tóparti sétány és a Klinikánál lévő parkolóknál van. Ezeket elfogadták, tehát külön kiépíteni emiatt nem kell. Azt a 10 négyzetmétert kell kiépíteni, hogy a sétányról be lehessen menni a gumiburkolatra, de azt egyébként a kivitelező, a Szerencsejáték Zrt. valósítja meg.

K o m o n d i Ágnes elnök további hozzászólás hiányában **szavazásra** bocsátja a „Együttműködési megállapodás megkötése a Szerencsejáték Zrt.-vel a Játszótér Program 2025-ben történő részvétel érdekében.” című előterjesztést,

mellyel **a bizottság 4 tagjából, egyhangú 4 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának**

24/2025(IX. 17.) határozata

**„Együttműködési megállapodás megkötése a Szerencsejáték Zrt.-vel a Játszótér Program
2025-ben történő részvétel érdekében”**

című előterjesztésről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága a „Együttműködési megállapodás megkötése a Szerencsejáték Zrt.-vel a Játszótér Program 2025-ben történő részvétel érdekében” című előterjesztést elfogadásra javasolja Képviselő testület számára.

Határidő: 2025. szeptember 24. Képviselő-testületi ülés

Felelős: Komondi Ágnes a bizottság elnöke

11. Napirendi pont

„Tatai Városgazda Nonprofit Kft. autóvásárlási kérelme”

K o m o n d i Ágnes elnök elmondja, hogy az sürgősségi indítvány következik. jegyzőkönyvbe rögzíti, hogy Szalay Ildikó Képviselő elhagyta a termet. Így 3-an maradtak, de továbbra is döntésképes a bizottság. A következő sürgősségi indítvány a „Tatai Városgazda Nonprofit Kft.

autóvásárlási kérelme” című előterjesztés. Előterjesztő dr. Szerencsi Richárd Alpolgármester Úr, az előadó dr. Bakos Zsolt Városépítészeti és vagyongazdálkodási Irodavezető. Megadja a szót kiegészítéshez dr. Szerencsi Richárd Alpolgármesternek.

dr. Szerencsi Richárd alpolgármester röviden elmondja, az előéletét ennek az előterjesztésnek. Minden hétfőn tartanak vezetői megbeszélést, ahol a cégek vezetői vannak jelen. Ezen a hétfőn is így történt. Ott Hlavács Attila Ügyvezető Úr jelezte, hogy ami már régóta kérdés és probléma, erről beszéltek sokat, hogy a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. szeretne vásárolni egy kisteherautót, mert kialakított olyan csapatokat, akiket lehet mozgatni a városban mindenféle helyszínre. Ő nem körzetekben, hanem csapatokban gondolkodik. Nekik szeretne egy olyan autót vásárolni, hogy 6 személy és a szerszámaik is elférjenek benne. Jelezte Hlavács Attila Ügyvezető Úr, hogy a forrás az rendelkezésre áll a cégnél. Kérte, hogy a vásárlást minél gyorsabban szeretné, ami teljesen érthető, tehát már korábban is későn lett volna ez. Jelezték neki, hogy akkor mihamarabb írjon egy kérvényt, amely alapján a hivatal dolgozói el tudják készíteni az előterjesztést. Ennek egy fontos pontja vagy kérdése volt az, hogy jelölje meg azt, hogy forrást biztosító megtakarítás az honnan keletkezett. Ez nem kukacoskodás, csak hát a közhasznúsági megállapodás alapján járó összegből ugye nem lehet ilyenre költeni, tehát ezért lett volna fontos, hogy ez meghatározásra kerüljön. Startra készre állították, az előterjesztést. Tegnap jelezte Hlavács Attila Ügyvezető Úr, hogy a beszerzéshez forrással rendelkeznek, ennyi volt benne, ez nem volt számára teljesen kielégítő, így nem írta alá tegnap, de az előterjesztés mégis bekerült, mert megérkezett hozzá minden anyag, és azt beszélték meg dr. Horváth József Jegyző Úrral, hogy azért tartsák ezt napirenden, adják meg a lehetőséget, esélyt arra Hlavács Attila Ügyvezető Úrnak, hogy még a Képviselő-testületi ülésig ezt nyilatkozatott megtegye. Tehát azt tudni kell, hogy mi az a forrás, mert ha a megjelölt forrás nem használható fel, akkor még mindig ezt az előterjesztést le lehet venni a napirendről. A költségvetési módosítás 10. mellékletében a felhalmozási célú támogatások államháztartáson kívülre soron ott van 12 000 000 forint lehetőség arra, hogy a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. kisteherautót vásároljon. Itt azösszegezés az nem egyezik, de ugye ez a költségvetésből, az pedig a megtakarított összegből lenne. Tehát nyilván akkor nem tudták még, hogy megtakarítás az lesz-e, de ezért van megcímkezve. Ilyen értelemben egyetértett dr. Horváth József Jegyző Úrral és ezért nem kérte, hogy ezt ne vegyék napirendre.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Könyves Gusztávnak Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy a fedezet kérdésével nem nagyon foglalkozna. Azt gondolja, hogy van egy ügyvezető igazgató, aki felel a cégének a költségvetéséért. Egyébként ezzel kapcsolatosan már többször megkeresés jött feléjük és vitán felül áll főleg annak, aki már volt is ott kinn a helyszínen, illetve többször egyeztetett az ügyvezető igazgatóval vagy akár az előzővel is, hogy szükségük van gépjárművekre, és gyakorlatilag, ez az egyik kulcskérdés. Azt gondolja, hogy technikai dolog, mert 5 000 000 forint alatt ezt eldönthette volna saját maga, de most 5 000 000 forintot meghaladó ez a beruházás. Azt gondolja, hogy az ügyvezető igazgató van annyira bölcs és tisztában van azzal, hogy a cége mit bír el, és valószínűséggel meg is van rá a fedezete, csak kéri az áldásunkat, mert ez a törvényi előírás, illetve a szabályzat szerinti előírás, hogy ezt most nekünk kell jóváhagyni. Úgyhogy azt gondolja, hogy ha azt mondja, hogy erre megvan a fedezete, szükség van erre az autóra, ráadásul ezzel hatékonyabban végzi el azt a munkát, amivel mi bízunk meg, akkor ez nem is kérdés. Ha

rosszul döntött, akkor majd nyilván meglesz annak a következménye. De nem vonná kétségbe az ő előterjesztését ezzel kapcsolatban, úgyhogy maximálisan támogatni tudja ezt az előterjesztést.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót dr. Horváth József Jegyző Úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző megkéri, hogy mindenképpen foglaljon állást a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság arról a szándékról, hogy a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. gépjárművet akar beszerezni. A Képviselő-testületi ülésre pontosított határozati javaslatot fognak megfogalmazni, hogy egyértelmű legyen, hogy van 12 000 000 forint az Önkormányzat költségvetésében elkülönítve jelen pillanatban gépjárművásárlásra. Lesz alternatíva, gyakorlatilag 2 forrásból tudja megvalósítani akkor Hlavács Attila Ügyvezető Úr, hogyha azt elfogadja a Képviselő-testület. Vagyis, ha Képviselő-testület elfogadja a költségvetési rendeletmódosítást, , akkor keletkezik 12 000 000 forint fedezet a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. felé, amit neki ki kell egészíteni 3 000 000 forinttal. Ha nem fogadja el, akkor viszont önállóan kell a napirendről dönteni, hogy a 15 000 000 forintot, hogy biztosítja az Önkormányzat. Mind a 2 verzióra elkészítik a határozati javaslatot, azt fogják kiküldeni és azt terjesztik a Képviselő-testületi ülésre, megjegyezve csillaggal, hogy annak függvényében kell szavazni majd, hogy mi lesz a költségvetés-módosításnak a sorsa. Vagy önállóan, vagy pedig a költségvetést plusz 3 000 000 forinttal lehet jóváhagyni. Azt javasolja, hogy most arról döntsenek, hogy támogatják a vásárlást ebben az összeghatárban és a technikai részleteket pedig ennek megfelelően dolgozzák ki.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót dr. Szerencsi Richárd Alpolgármester Úrnak.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester elmondja, hogy Könyves Gusztáv Képviselő Úr beszédjére szeretne reagálni. Ahogy már elmondta, ezt nem negatív kritikaként fogalmazta meg. Látja mögötte a jóindulatot, viszont ez nem lényegtelen, mert ha a közhasznúsági megállapodásból maradt megtakarítás, azt nem lehet erre a célra fordítani, mert azt vissza kell utalni. Precíz szeretett volna lenni és nem akarta, hogy hiba szerepeljen az előterjesztésben, bár apróságnak tűnik, de mégis lényeges. Nem is kérte, hogy ez kerüljön le a napirendről, csak mindenképp tudatni szeretne volna a bizottsággal, hogy Hlavács Attila Ügyvezető Úrtól még várják a nyilatkozatot, hogy miből költené ezt a pénzt. Ez egy 5 000 000 forintot meghaladó beruházás, ezért tudni szeretné, hogy mire ad engedélyt. Egészen pontosan erről szólt a kérése. A pontosításoknak értelemszerűen be kell kerülniük a Képviselő-testületi ülésre, ezt a kérést jelezték Hlavács Attila Ügyvezető Úr irányába is.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag röviden elmondja, hogy számára tényleg egyértelmű és ezért nem is érti a kérdést, hogy miért kell döntenie. Örül neki, ha nem a költségvetésből kell azt a 12 000 000 forintot felhasználni, mert lesz annak jobb helye. És egyetlenegy mondatot visszaidézne Hlavács Attila Ügyvezető leveléből, azt mondta, hogy a beszerzéshez forrással rendelkeznek. Azt gondolja, az előterjesztő egyeztetett vele, tehát innentől az előterjesztő számára egyértelmű, hogy rendelkezik forrással, és tisztában van a jogi státuszával ezeknek a pénzeknek. Ezért kicsit értelmezhetetlen, hogy most ezen vitatkozzanak, most van-e valóban vagy nincs. Hát az előterjesztés előtt azt meg kellett volna nézni. Ha neki egy ügyvezető igazgató

azt mondja, hogy van forrás, akkor azt nem nagyon szeretné vitatni.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót dr. Szerencsi Richárd Alpolgármester Úrnak.

dr. Szerencsi Richárd alpolgármester elmondja, hogy nem tudja miért, de Könyves Gusztáv Képviselő Úr félreérti, amit mondott. Nem azt mondta, hogy azt vitatja, hogy van-e erre forrás. Elhiszi, hogy van forrás, nem állít valótlan az Hlavács Attila Ügyvezető Úr. Ő csak arról beszélt, hogy precízen meg kell tudni mutatni, hogy az a forrás honnan van, mert ez egy megtakarítás. Egyelőre a forrásról annyit tudnak, hogy az ott van a bankszámlán, a bankszámla a forrás, onnan ki lehet fizetni. Ezt megérti, nem ezt vitatja, hogy nincs pénz. Meg kell nevezni, hogy ez a megtakarítás miből keletkezett, mert ha a végén kiderülne, hogy a közhasznúsági megállapodásból, a béreken tudott spórolni, és ez közbe el lett így költve, az problematikus lehet. Könyves Gusztáv Képviselő Úr ezt értse meg, nem azt vitatja, csak azt kéri, hogy jelölje meg a forrást, hogy milyen megtakarításból keletkezett.

K o m o n d i Ágnes elnök további hozzászólás hiányában **szavazásra** bocsátja a „Tatai Városgazda Nonprofit Kft. autóvásárlási kérelme” című előterjesztést,

mellyel a bizottság 3 tagjából, egyhangú 3 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
25/2025(IX. 17.) határozata
„Tatai Városgazda Nonprofit Kft. autóvásárlási kérelme”
című előterjesztésről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága a „Tatai Városgazda Nonprofit Kft. autóvásárlási kérelme” című előterjesztést elfogadásra javasolja Képviselő-testület számára.

Határidő: 2025. szeptember 24. Képviselő-testületi ülés

Felelős: Komondi Ágnes a bizottság elnöke

12. Napirendi pont

„Karácsonyi díszkivilágítás előkészítéséről szóló beszámoló”

K o m o n d i Ágnes elnök elmondja, hogy érkeztek az utolsó előterjesztéshez, sürgősségi előterjesztéshez, amit itt az asztalon kaptak meg, amikor leültek ide, ez a „Karácsonyi díszkivilágítás előkészítéséről szóló beszámoló” című előterjesztés. Az előterjesztő Michl József Polgármester Úr, az előadó Mürkl Levente Környezetvédelmi és városüzemeltetési Irodavezető. Megadja a szót kérdésre Könyves Gusztáv képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag megkérdezi rendelkezésre áll-e ez a pénz, és hogy melyik

tételsorról szeretnék biztosítani. A korábban tárgyalt napirendi pontnál, amikor arról volt szó, hogy mennyi pénz van és ez mire lesz elég, ennek fényében akkor most van-e pénz karácsonyi díszvilágításra 5 000 000 forint értékben vagy nincs, ha van, akkor pedig honnan van.

K o m o n d i Ágnes elnök válaszára megadja a szót Michl József Polgármester Úrnak.

M i c h l József polgármester válaszában elmondja, hogy az általános tartalékból lesz a fedezet biztosítva

K o m o n d i Ágnes elnök további hozzászólás hiányában **szavazásra** bocsátja a „Karácsonyi díszvilágítás előkészítéséről szóló beszámoló” című előterjesztést,

mellyel **a bizottság 3 tagjából, 1 igen, 2 tartózkodás szavazat mellett nem ért egyet** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
26/2025(IX. 17.) határozata
„Karácsonyi díszvilágítás előkészítéséről szóló beszámoló”
című előterjesztésről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága a „Karácsonyi díszvilágítás előkészítéséről szóló beszámoló” című előterjesztés nem javasolja elfogadásra a Képviselő testület számára.

Határidő: 2025. szeptember 24. Képviselő-testületi ülés

Felelős: Komondi Ágnes a bizottság elnöke

K o m o n d i Ágnes elnök elmondja, hogy a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsági ülés végére érték, és bejelenti, hogy bezárja a bizottsági ülést.

Az ülés 15:55 órakor végződött.

Kmf.

Komondi Ágnes
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési
Bizottság Elnöke

Könyves Gusztáv
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési
Bizottság jkv. hitelesítő, Bizottsági tag