

Szám: I / 97 - 12 / 2025

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága 2025. december 10-én 10:47 órakor a Városháza dísztermében (2890 Tata, Kossuth tér 1.) megtartott rendkívüli ülésén

Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság tagjai közül:

Jelen van:

Komondi Ágnes elnök

Könyves Gusztáv bizottsági tag

Szalay Ildikó bizottsági tag

Ballabás Gábor bizottsági tag

Klement Diána bizottsági tag

Tanácskozási joggal meghívottak tagjai közül:

Jelen van:

Michl József polgármester

dr. Szerencsi Richárd alpolgármester

dr. Horváth József jegyző

dr. Lantai Éva aljegyző

Jegyzőkönyvvezető:

Herceg László

Az ülésen megjelentek a mellékelt jelenléti íven szereplők.

K o m o n d i Ágnes elnök köszönti a bizottság tagjait, vendégeket, és megnyitja a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság 2025. december 10.-i ülését. Megállapítja, hogy a mai ülésen a bizottság tagjai közül mind az 5-en megjelentek, így a bizottság határozatképes. Felkéri a mai ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének Könyves Gusztáv Képviselőt. Kéri, hogy **szavazzák** Könyves Gusztáv Bizottsági Tag legyen a jegyzőkönyv hitelesítője,

mellyel **a bizottság 5 tagjából, egyhangú 5 igen szavazattal egyetért** és következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
74/2025.(XII. 10.) határozata
Könyves Gusztáv jegyzőkönyv hitelesítőjének kijelöléséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága a mai ülésről készült Jegyzőkönyv hitelesítőnek Könyves Gusztáv Bizottsági tagot bízta meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Komondi Ágnes a bizottság elnöke

K o m o n d i Ágnes elnök elmondja, hogy a napirendi pontok elfogadásához kapcsolódva tájékoztatja a bizottság tagjait, hogy képviselői előterjesztések kerültek megküldésre, melyek közül 2 tartozik a bizottság feladatkörébe, és egyet pedig ő kíván felvenni, hogy tárgyalja a bizottság. Ügyrendi hozzászólás is érkezett. Megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy a 8. és 9. napirendi pontként tervezett zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztéseket ne zárt ülés keretében, hanem nyíltan tárgyalják, közpénzekről van szó, semmi nem indokolja, hogy zártan tárgyalják. Azok a személyek, akik ezt a megbízást vállalják, tudniuk kell, hogy közpénzből fogják kapni a pénzüket, a fizetésüket, így azt gondolja, hogy ez abszolút nem indokolt zárt ülés keretében tárgyalni.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Michl József Polgármesternek.

M i c h l József polgármester köszönti a bizottság tagjait, majd kéri, hogy Komondi Ágnes Elnök Asszony a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság ülésének kezdetéig a bizottság fejezze be majd az ülését. Az a bizottság 14 órakor kezdi el a munkáját. Azt gondolja, hogy teljesen érthető, hogy a bizottság is kellő időben elkezdhesse a munkáját, ahhoz arra van szükség, hogy a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság időben befejezze. Amennyiben nem tudják befejezni, akkor a bizottság holnap reggel tudja folytatni ülést. Másik lehetőség, hogy a bizottsági ülések kezdetét rotációban csináljuk, tehát minden hónapban egy másik időpontban kezd másik bizottság, akkor mindig egy másik marad a végére. Az tarthatatlan, hogy múltkor 4 óra késéssel tudott kezdeni a következő bizottság. Ott is vannak meghívottak, ott is kollégák dolgoznak, ott is

a képviselőknek az előre meghatározott időben való jelenlétük szükséges. Tehát az a kérése, hogy eszerint igyekezzen a bizottság az ülést befejezni.

K o m o n d i Ágnes elnök elmondja, hogy a kérést ő is támogatja, tartsák be az időkorlátokat. Most nem sok napirendi pont van, reméli, hogy be fogjuk tartani ezt a kérést, ő is szigorúbb lesz a jövőben. Könyves Gusztáv Képviselő felvetésére dr. Horváth József Jegyző Úr fog válaszolni, hogy ezt a két zárt ülési napirendi pontot ezt lehet-e nyíltan tárgyalni. Megadja a szót dr. Horváth József Jegyző Úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy miután a személyek nem kérték külön a zárt ülést, ezért lehet nyilvánosan is tárgyalni. Akkor lenne kötelező zártan tárgyalni, hogyha a személyi kérdésbe ők kérték volna írásban a zárt ülést. Miután nem kérték, ezért lehet nyilvánosan tárgyalni, ügyrendi javaslatról lehet szavazni.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megkéri a bizottság tagjait, hogy **szavazzanak** arról, hogy a 2 zárt ülési napirendi pontot nyíltan tárgyalják,

mellyel a **bizottság 5 tagjából, egyhangú 5 igen szavazattal egyetért** és határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
75/2025.(XII. 10.) határozata
a zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztéseket nyílt ülésen tárgyalják

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága egyetért, hogy a zárt ülés keretében tervezett napirendi pontokat nyilvános ülésen tárgyalják meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Komondi Ágnes a bizottság elnöke

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megkérdezi Gönczy Mihály Képviselőt, hogy fenntartja-e a két előterjesztését, hogy a bizottság tárgyalja-e.

G ö n c z y Mihály elmondja, fenntartja, hogy a két beadványát a bizottság tárgyalja.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy 3 szavazást fogok indítani, kettőt Gönczy Mihály kérésére, hogy 2 előterjesztését felvegye a bizottság tárgyalására és arról, hogy az ő javaslatára, hogy amit csak a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tárgyal, „A tatai 254/36 és 253/11 hrsz-ú- természetben Tata, Kálvária utca folytatása – ingatlanokat érintő városfejlesztési megállapodásról szóló döntés meghozatala” című előterjesztését a Környezetvédelmi és

Városüzemeltetési bizottság is tárgyalja. Első körben **szavazásra** bocsátja Gönczy Mihály Képviselő „Zrínyi utcai forgalomcsillapítási módosítása”, című előterjesztésének tárgyalandók közé felvételéről,

mellyel a bizottság **5 tagjából, egyhangú 5 igen szavazattal egyetért** és határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
76/2025.(XII. 10.) határozata
„Zrínyi utcai forgalomcsillapítási módosítása” című előterjesztés napirendre vételéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága a „Zrínyi utcai forgalomcsillapítási módosítása” című előterjesztést a napirendjére felveszi.

Határidő: azonnal

Felelős: Komondi Ágnes a bizottság elnöke

K o m o n d i Ágnes elnök másodikként **szavazásra** bocsátja Gönczy Mihály Képviselő másik javaslatát, „A mozgáskorlátozott parkolóhely kijelölésére irányuló kérelem” című előterjesztést,

mellyel a bizottság **5 tagjából, egyhangú 5 igen szavazattal egyetért** és következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
77/2025.(XII. 10.) határozata
„A mozgáskorlátozott parkolóhely kijelölésére irányuló kérelem” című előterjesztés
napirendre vételéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága a „A mozgáskorlátozott parkolóhely kijelölésére irányuló kérelem”, című előterjesztést a napirendjére felveszi.

Határidő: azonnal

Felelős: Komondi Ágnes a bizottság elnöke

K o m o n d i Ágnes elnök harmadikként **szavazásra** bocsátja „A tatai 254/36 és 253/11 hrsz-ú- természetben Tata, Kálvária utca folytatása – ingatlanokat érintő városfejlesztési

megállapodásról szóló döntés meghozatala” című előterjesztést,

mellyel a bizottság **5 tagjából, egyhangú 5 igen szavazattal egyetért** és következőt határozza meg:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
78/2025.(XII. 10.) határozata**

„A tatai 254/36 és 253/11 hrsz-ú- természetben Tata, Kálvária utca folytatása – ingatlanokat érintő városfejlesztési megállapodásról szóló döntés meghozatala” című előterjesztés napirendre vételéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága a „A tatai 254/36 és 253/11 hrsz-ú- természetben Tata, Kálvária utca folytatása – ingatlanokat érintő városfejlesztési megállapodásról szóló döntés meghozatala” című előterjesztést a napirendjére felveszi.

Határidő: azonnal

Felelős: Komondi Ágnes a bizottság elnöke

K o m o n d i Ágnes elnök kéri, hogy szavazzanak a napirend elfogadásáról. A meghívón 9 napirendi pont van, zárt ülés ma nincs. Sorrendre tesz javaslatot, a meghívón szereplő 9 napirend után 10. napirendi pont a „A tatai 254/36 és 253/11 hrsz-ú- természetben Tata, Kálvária utca folytatása – ingatlanokat érintő városfejlesztési megállapodásról szóló döntés meghozatala” című előterjesztés, a 11-es napirendi pont a „Mozgáskorlátozott parkolóhely kialakítására irányuló kérelem” című előterjesztés, a 12. napirendi pont a „Zrínyi utca forgalomcsillapítás módosítása” című előterjesztés. Megkérdezi, hogy szeretne valaki még napirendi pontokhoz hozzászólni. További hozzászólás hiányában **szavazásra** bocsátja a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság 2025. december 10-i ülés napirendjének elfogadását,

mellyel a **bizottság 5 tagjából, egyhangú 5 igen szavazattal egyetért** és következőt határozza meg:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
79/2025.(XII. 10.) határozata**

a 2025. december 10-i ülés napirendjének meghatározásáról az alábbiak szerint

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága a 2025. december 10-i ülés napirendjét elfogadja az alábbiak szerint.

A napirendi pontok:

1. Napirendi pont

„Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel közhasznúsági megállapodás aktualizálása 2026. évre”

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Hlavács Attila, Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője

2. Napirendi pont

„A Tata, 321 hrsz.- ú ingatlanlannal – Tata, Környei úti temető – kapcsolatos döntés meghozatala”

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

3. Napirendi pont

„Döntés tájépítészeti és közlekedési koncepciótervek jóváhagyásáról „A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázathoz kapcsolódóan”

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

Meghívottak: Pottyondy Gábor Arcadia Garden Kft. ügyvezető

Fischer Márta tájépítész

4. Napirendi pont

„Döntés a KEHOP_Plusz-2.2.1-25 számú, „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések településeken” tárgyú pályázat benyújtásáról”

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

5. Napirendi pont

„Tájékoztató az Európai Uniós pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról”

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

6. Napirendi pont

„A Képviselő-testület által létrehozott Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság, valamint a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság

2024. október 9. és 2025. október 31. közötti időszak tevékenységéről szóló beszámoló

Előterjesztő: Komondi Ágnes, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke

7. Napirendi pont

„Forgalmi rend módosításokra irányuló kezdeményezés”

Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző

Előadó: Mürkl Levente irodavezető

Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző

8. Napirendi pont

„Önkormányzati megbízási szerződés megkötése (útellenőri szolgálat)”

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente irodavezető

Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző

9. Napirendi pont

„Önkormányzati megbízási szerződés megkötése (közszolgáltatási tanácsadás)”

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente irodavezető

Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző

Meghívott: Stockbauer Borbála

10. Napirendi pont

„A tatai 254/36 és 253/11 hrsz-ú - természetben Tata, Kálvária utca folytatása - ingatlanokat érintő városfejlesztési megállapodásról szóló döntés meghozatala”

Előterjesztő: Előterjesztő Michl József polgármester

11. Napirendi pont

„Zrínyi utca forgalomcsillapítás módosítása”

Előterjesztő: Gönczy Mihály képviselő

12. Napirendi pont

„Mozgáskorlátozott parkolóhely kialakítására irányuló kérelem”

Előterjesztő: Gönczy Mihály képviselő

Határidő: azonnal

Felelős: Komondi Ágnes a bizottság elnöke

Napirend tárgyalása

1. Napirendi pont

„Tatai Városgazda Nonprofit Kft-vel közhasznúsági megállapodás aktualizálása, a 2026 évre”

K o m o n d i Ágnes elnök elmondja, hogy „Tatai Városgazda Nonprofit Kft-vel közhasznúsági megállapodás aktualizálása, a 2026 évre” Előterjesztő Michl József Polgármester. Az előterjesztőnek nincs hozzáfűznivalója. Megkérdezi, hogy szeretne-e valaki kérdést feltenni vagy hozzászólni. Megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy annyi észrevétele lenne, hogy ez a közhasznúsági megállapodás szoros összefüggésben áll a jövő évi költségvetéssel, és amíg azt nem öntötték formában, addig azt gondolja, hogy nagyon erről így még nem lehet felelősségteljesen dönteni. Az első az, hogy lássák, hogy mennyi pénzből lehet gazdálkodni és az után döntsék el, hogy a Tatai Város Gazda Kft. mennyiből fog tudni gazdálkodni. Ez elég súlyos elköteleződést jelent a város részéről, illetve még a beszámolót sem olvashatták, arról, hogy egyébként miből, hogyan gazdálkodtak és milyen eredményeket ért el a Kft., ezért ezt később kellene megszavazni azok után, hogy ezek az információk a rendelkezésre állnak.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót dr. Horváth József Jegyzőnek.

dr. Horváth József jegyző elmondja, hogy a következőről van szó: egyrészt tavaly a képviselő-testület úgy döntött, hogy csak egy évre köt megállapodást a céggel, emiatt szükséges, hogy január elsejével is legyen megállapodás a város és a Kft. között. Tehát az egyik döntés az maga az időtartam. A másik döntés, miután nincs költségvetés, ezért az átmeneti finanszírozásról is dönteni kell, ami ilyenkor semmi mást nem jelent, mint az ez évi finanszírozásnak az 1/12. részének a biztosítását az átmeneti időszakra, amíg nincs költségvetés. Amikor a költségvetési szavazás meglesz, akkor a finanszírozás kérdésében vissza fog kerülni a testület elé, és a költségvetésben meghatározott összegre fogja korrigálni a támogatást. Tehát mindenképpen szükséges ezt a 2 döntést meghozni ahhoz, hogy január elsejével is a feladat ellátást a cég meg tudja és el tudja látni és az önkormányzat is biztosítva legyen a feladatellátásról.

K o m o n d i Ágnes elnök további hozzászólás hiányában **szavazásra** bocsátja a „Tatai Városgazda Nonprofit Kft-vel közhasznúsági megállapodás aktualizálása, a 2026 évre” című előterjesztést,

melyet **a bizottság jelenlévő 5 tagjából, 4 igen, 1 tartózkodás szavazat mellett egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
80/2025. (XII.10.) határozata**

„Tatai Városgazda Nonprofit Kft-vel közhasznúsági megállapodás aktualizálása, a 2026 évre,, című előterjesztésről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek a „Tatai Városgazda Nonprofit Kft-vel közhasznúsági megállapodás aktualizálása, a 2026 évre” című előterjesztést.

Határidő: 2025. december 17. Képviselő-testületi ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

2. napirendi pont

„A Tata 321 hrsz-ú ingatlannal - Tata Környe úti temető - kapcsolatos döntés meghozatala”

K o m o n d i Ágnes elnök elmondja, hogy 2. napirendi pont „A Tata 321 hrsz-ú ingatlannal - Tata Környe úti temető - kapcsolatos döntés meghozatala” című előterjesztés. Az előterjesztő Michl József Polgármester. Megkérdezi előterjesztőt szeretné-e kiegészítést tenni. Megadja a szót Michl József Polgármesternek.

M i c h l József polgármester javasolja, hogy kapjon támogatást ez az előterjesztés, mert egy olyan régi gondot lehet ezzel kezelni, amely a korábbi időkben is fennállt, most viszont van lehetőség különösebb anyagi nehézség nélkül azt a helyzetet kezelni, ami ilyen formában nem túl régen derült ki. Magyarul arról van szó, hogy a temető kerítése az nem ott van, ahol a határ van, a 2 telek között, ezért a Park Építő Zrt. tulajdonában lévő területből 497 m² az önkormányzat tulajdonába kerüljön egy beruházás kapcsán. Ezért javasolja, hogy a Képviselő-testület támogassa ezt az előterjesztést.

K o m o n d i Ágnes elnök elmondja, hogy volt kinn a helyszínen és beszélt a tulajdonossal is. Hát nagyon ráfér arra a területre a rendbetétel. Majdnem, hogy gyalázatos állapotok vannak ott, mert a fák is vannak a kerítés tövében, ezt fényképeken is lehet látni, de a fényképek nem is adják vissza azt az állapotot, ami ott kint van.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag tájékoztatást kér, hogy ez most pontosan mit jelent, tehát, hogy a kerítés lebontásra kerül, áthelyezésre kerül, illetve milyen munkálatokat kell ezzel kapcsolatban végezni, és ez nagyságrendileg mit jelent, és az érintett szomszédos telek tulajdonosával egyeztetésre került, hol tart ez az ügy, és akkor hogy valósulna meg ez a projekt.

K o m o n d i Ágnes elnök megkérdezi, hogy van-e még kérdés. Megadja a szót Szalay Ildikó Képviselőnek.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag megkérdezi, hogy amikor történt a HÉSZ-nek a felülvizsgálata, és a külterületbe tartozó ingatlanok is építési övezetbe kerültek, akkor nem derült ki, és ha igen, akkor miért nem derült ki, hogy probléma van a temetőnek a telekhatárával, és van-e arról információ, hogy ezt az érintett 497 négyzetmétert a parképítő az térítésmentesen vagy térítés

ellenében és ha igen, akkor mennyiért szándékozik az önkormányzat részére átadni.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy a parképítő vállalat tulajdonosa egy uniós projektet valósít meg, ez egy nagy kamionparkoló. A kamionparkolós projekt keretében új kerítést is kell neki létesítenie, ezért ki kellett mérni a területet, s ez alapján kiderült egyértelműen, hogy a valódi telekhatár az a régi, ennél a kőfalnál látható vonal, tehát ez a régi kerítésnek a darabja, a Magyary sírja egyébként pontosan ennek a kerítésnek van nekiépítve. Ettől a parképítő vállalat felé, van 3 és fél van, ahol 4 és fél méter szélességben van a jelenlegi kerítés, amit valószínűleg a Park Építő Vállalat épített még annak idején. Ez az a betonkerítés, ami a képeken látható. Egyébként, ha valaki most kimegy, akkor a betonkerítés már nincs ott, mert a tulajdonos elbontotta a saját területén lévő kerítést. A fák azért kerülnek ebbe a kérdésbe bele, mert a jelenlegi telekhatárt mutatja, ami most pontosan egy vagy 2 méterrel beljebb van és ez önmagában nem derül ki a HÉSZ felülvizsgálatánál. Tehát egyértelmű, hogy ez alapján a fasor gyakorlatilag az ő területére esik, tehát, hogy ha az ő telkén van, és a kerítést is ő ott húzná föl, ahol a régi temetőkerítés, akkor ő ezt a fasort igazából megszüntetné, mert ő ezt nem kívánja fenntartani, gondolni. De miután ez a fasor valójában egy nem ültetett fasor, ezért a régi kerítés megszüntetésével megmenthető, mert amúgy jó állapotúak a fáknak egy jelentős része. A tulajdonos teljes körű fafelmérést végeztetett, tehát rendelkezésünkre tudja bocsátani az összes fának a vizsgálati anyagát, ami alapján vannak rosszabb, de a zöme az egyébként menthető fa. Ha ő az új kerítést elkezdi építeni, ami beljebb lesz 1-2 méterrel körülbelül, mint a jelenlegi betonkerítés, ami már nincs a helyén, akkor vagy marad egy földsáv az új kerítés és a tulajdonjogi vonal között, amit utána ő fog gondolni, azzal együtt, hogy akkor ott fák várhatóan nem lesznek, vagy az önkormányzat azt mondja, hogy kíván foglalkozni ezzel a fasorral, és megmaradjon ez hosszú távon, akkor viszont ennek a területnek a sorsát rendezni kell. A tulajdonost arra kérte, hogy a kerítésnek az esztétikusabb oldala, tehát ami mintás, azt a temető felé építse fel, pont azért, hogy a temető felől, ha úgy tetszik, egy normál új kerítés jelenjen meg. Ehhez képest kell eldönteni, hogy ez a földsáv, ami egyébként az övé tulajdonjogilag, ez átkerüljön az önkormányzathoz és a temetőhöz kerüljön. Összegről azért nem is döntött, amíg nincs egy elvi döntés, hogy az önkormányzat ezt a területet inkább átvenné, addig nincs miről beszélni. Ha azt mondja az önkormányzat, hogy igen, ezzel akar foglalkozni, és ezt a területet átvenné, a fákat kellő módon megvizsgálva megtartja fasornak, akkor viszont természetesen a kompenzációt meg a megegyezést meg kell tenni, de arra akkor kerül sor, hogyha van elvi döntés arról, hogy az önkormányzat ezzel foglalkozni kíván.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy ugye itt most van egy gyakorlatilag nem telepített fasor, erdőrésztől, attól függetlenül, hogy telepítették vagy nem telepítették, az ott van. Erre vonatkoznak szabályok, tehát ez szerintem már nem úgy működik, hogy ezt fogja és kivágja valaki. Ezek élő fák, és akkor avval a kötelezettsége van a tulajdonosnak. Most van egy körülbelül 2 és fél méteres szakasz, amit még tovább bővítenének még 2 méterrel, tehát akkor nagyjából ott egy több mint négy méteres szakaszt szeretnének átadni az önkormányzatnak, de beleesik valami közműsáv is, tehát van-e közmű is, azzal kapcsolatban, ha az önkormányzathoz kerül, milyen kötelezettségünk van. Még egy kérdése van, jó pár éve megépült az a kerítés, hogy fennáll az a lehetőség, hogy egyébként ez meg már az önkormányzaté, tehát az elbirtoklás ténye az itt most nem játszik-e.

K o m o n d i Ágnes elnök a fákkal kapcsolatban annyit mond, hogy ha az övé lesz a telek, akkor is kivághatja a fákat, csak bejelentési kötelezettsége van. Szeretné javasolni, hogy akármi is lesz a fák sorsa ott, mindenképp szeretné, hogy ott egy fasor elültetésre kerüljön, mert egy nyári időszakban az árnyék az elkel, tudja, hogy sok a gond a levéllel, meg a karbantartásokkal, de mindenképp javasolja, hogy egy fasort ültessenek oda.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, hogy ez az érintett terület rész a helyi építési szabályzat övezete szerint is a Park Építő Zrt. területéhez tartozik, övezeti besorolás szempontjából, így ebből kifolyólag jelenleg egy telek kiegészítéssel ezt nem lehet a temető területéhez csatolni, mert más övezetben van, és határon átnyúló telek így nem hozható létre. A közműsáv esetén van egy olyanra lehetőség, ezt a vonatkozó jogszabályok alapvetően lehetővé teszik, hogyha egy kvázi közműsáv kerül kialakításra, ebben az esetben sem a legkisebb kialakító telekméretre, sem pedig az övezet egyéb paraméterére vonatkozó előírásokat nem kell figyelembe venni, és így kialakítható ez a terület rész. Tehát ez alapvetően azt szolgálja, hogy milyen módon van arra lehetőség, hogy amennyiben a testület ezt az elvi döntést meghozza és támogatja a tulajdonbavételt, hogy minél rövidebb időn belül akkor a tulajdonbavétel meg is valósulhasson. Ezt a célt szolgálja alapvetően a helyi építési szabályzat. Ott nem ír elő semmit, hanem alapvetően 2 övezet találkozik itt ezen a telekhatáron. Az egyik oldalon a temetőnek a területe, amely nem beépítésre szánt különleges temetőterület övezetébe van, míg a parképítő területén pedig egy gazdasági, kereskedelmi szolgáltató övezet van. Ez a terület rész, amit a tulajdonos átadna, nem a teljes telekhosszon valósulna meg, hanem csak úgy durván a temető közepéig. Tehát nincs az, hogy a temető teljes területe még jobban ugye kiszélesedik, hanem a középén lévő szakasz az, ahogy látható a vázrajz alapján is, ahol megvan a temető részéről a túlhasználat. Így lehet még a legjobban megfogalmazni azt, hogy ha jövőben ott esetleg további terület részre útsatlakozást akarna még kialakítani a képviselő-testület ezt legfeljebb a helyi építési szabályzat felülvizsgálata keretében lehetne megvizsgálni, hogy mik azok a minimális útszélességek, melyeket tartani kellene. Tehát jelenleg ezzel az előterjesztéssel a temető túlhasználatának a kérdését lehetne rendezni és majd a helyi építési szabályzat felülvizsgálata keretében pedig a megszerzett terület résznek az övezeti határának a módosításával lehetne azt teljes egészében a temető területébe integrálni tulajdonjogilag is.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy Könyves Gusztáv Képviselő kérdésére, ami az elidegenedés témaköréről szól, dr. Horváth József jegyző válaszol.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy azért nem elidegeníthető, mert eddig önkormányzat se használta. Gyakorlatilag ez egy sáv volt, és valójában nem volt általunk kezelt. Ettől még a tulajdonjog a tulajdonosnál volt eddig is. Ezt a kerítést majdnem biztos, hogy a Parképítő Vállalat építette, mint közös kerítést, szépen lehet látni, hogy a rajzon, ami pirossal van jelölve, ott a fák vonala az például a saját telkünkön van. Van egy beugrás az épület mögött, ahol ez a sáv egy kicsit így visszaugrik, és úgy megy tovább. Tehát, ha maradt volna az eredeti, a Magyary sír mögötti vonal, akkor ez teljesen nyílegyenesen menne le a másik oldalra. Az úttal kapcsolatos felvetésekre elmondja, értelmetlennek látja ezen gondolkodni, mert a temetőnek a Környe útról, a Parképítő Vállalatnál is van bejárata, gyalogos bejárata, majd a síroknál több gyalogos út van teljesen átmenő jelleggel kiépítve minden irányba. Tehát gyalogosforgalomra külön még egy sávot létesíteni fölösleges. Az meg, hogy egy teljesen új utat építeni oda, az

szerinte teljesen értelmetlen, hisz a temetőt megkerülve útkapcsolat van mindenhova. Ha út létesülne, akkor meg egy újabb kerítést is kell létesíteni, mert akkor a temetőt is le kell zárni és ugye nem a temetőn akarnánk egy utat átvinni semmiképpen. Tehát gyakorlatilag itt most arról van szó, hogy duplikáljuk esetleg a kerítést, mer ugye akkor fölmerül, hogy önkormányzatnak is kellene egy kerítésvonallal zárni a területét, vagy pedig ezt a sávot rendezzük ezzel a megoldással. A fák pedig ez egy plusz kérdés igazából belőle, mert belterület esetében saját telkén ő gyakorlatilag kivághatja a fákat. Bejelentik általában az emberek és az önkormányzat levélben értesíti, hogy tudomásul veszi és felhívja a figyelmét, hogy ha tudja, akkor pótolja a fát, és hogy mennyi pótlást tartunk indokoltnak, de kötelezni őket erre nem lehet ebben az esetben.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Szalay Ildikó Képviselőnek.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, hogy akkor már csak egy kérdése maradt, ha jól értelmezi, itt nem kerül sor fakivágásra.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy a Parképítő vállalat tulajdonosa, nagyon sok dologban együttműködik a várossal, és épp ezért keresett meg bennünket, hogy ő egyébként fákat nem akar a saját területén itt fönntartani, mert neki az gond igazából, de ha az önkormányzat úgy dönt, hogy ezzel egy jó megoldás születhet, akkor ő ezt a megoldást vállalja, és akkor a kerítését pedig, miután meg tudja oldani, a fáktól beljebb úgy helyezi el, hogy a fák megmaradhassanak egész pontosan, de ha nem vesszük meg, akkor el fognak tűnni onnét a fák.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy így már egy kicsit jobban képbe került, hogy mi is történik ott, ha az önkormányzatnak a temető területét ki tudja szélesíteni, akkor az önkormányzat kezelésébe kerülnek a fák. Még akkor is, ha ez egyébként többletpénzt és munkát jelent. Örömmel támogatná a Parképítő Vállalat azon elgondolását, hogy átadja ezt a ingatlanrészt. Azt azért sajnálja, hogy egyelőre még csak az elvi döntésnél tartanak és nem állt elő egy konkrét ajánlattal, úgy talán könnyebb dolguk lenne. Azt a részt tudja támogatni, hogy ingyen és bérmentve adja át ezt a területet, már csak azért is, mert egyébként ebbe komoly munkájuk lenne, lenne mit bepótolni ott a rendezésével a területnek, és szerinte ők is jól járnának, főleg azok után, hogy önkormányzattól függetlenül már építenek egy kerítést beljebb, tehát erről kvázi, tehát ráutaló magatartásuk, hogy lemondanak erről a területről, mert ha a kerítést beljebb viszik, akkor én nem tudom ott mit terveznének csinálni. Ő ezt mindenképpen támogatja, hogy a város vegye át, de szerinte ezt ingyen is bérmentve tegyék meg.

K o m o n d i Ágnes elnök szavazásra bocsátja „A Tata 321 hrsz-ú ingatlannal - Tata Környe úti temető - kapcsolatos döntés meghozatala” című előterjesztés Határozati javaslatának „A” variációját,

melyet a bizottság jelenlévő 5 tagjából, 4 igen, 1 tartózkodás szavazat mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
81/2025. (XII.10.) határozata

„A Tata 321 hrsz-ú ingatlannal - Tata Környe úti temető - kapcsolatos döntés meghozatala” című előterjesztésről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek „A Tata 321 hrsz-ú ingatlannal - Tata Környe úti temető - kapcsolatos döntés meghozatala” című előterjesztés határozati javaslatának „A” variációját.

Határidő: 2025. december 17. Képviselő-testületi ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

Az „A” variációt a bizottság elfogadásra javasolta. Így a „B” variációról nem szavaznak.

3. napirend:

„Döntés tájépítészeti és közlekedési koncepciótervek jóváhagyásáról „A legek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázathoz kapcsolódóan”

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, a 3. napirendi pont az „Döntés tájépítészeti és közlekedési koncepciótervek jóváhagyásáról „A legek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázathoz kapcsolódóan” című előterjesztés. Az előterjesztő Michl József Polgármester. Megadja a szót Michl József Polgármesternek kiegészítésre.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy a legutóbbi alkalommal is bemutatásra került ezt a projekt, azóta tovább dolgoznak rajta. Lakos Zsuzsa Irodavezető Asszonyt kéri, hogy foglalja össze, hogy a legfrissebb részletek melyek, és vendégek pedig ezeket ismertetik és egy kis vetítéssel is készültek.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök köszönti Fischer Mártát tájépítészt és megadja a szót Lakos Zsuzsa Városfejlesztési és projektiroda Irodavezetőjének.

L a k o s Zsuzsanna a városfejlesztési és projektiroda vezetője elmondja, hogy a legutóbbi testületi ülés döntésének megfelelően a tervezőkkel együttműködve tovább dolgoztak ezen a projekten és a koncepciótervek elkészítésén. Azért kérték, hogy a tájépítész, illetve a közlekedési tervező is itt legyen, hogy be tudják mutatni azt a koncepciótervet, ami már a múltkori döntésnek megfelelően készült. Így ebből a dokumentációból már kimaradt és a hosszú távú tervek közé került a parkoló kialakítása, amihez ugye ingatlanvásárlásra lett volna szükség, ehelyett a tóparti sétány fejlesztésére koncentráltak. A Fáklya utcán megmaradt a nyilvános illemhely, elkészült egy parkolóhely-vizsgálat és a Fáklya utcán ez a sorompók elhelyezése is kidolgozásra került a projektben, ahogy a Fáklya utca végén a fogadótér is kezd alakulni. A javaslatoknak megfelelően aktualizálták a tematikus meseösvényt és a tornapálya terveit. Hangsúlyozni szeretné, hogy ez most még csak egy koncepcióterv, tehát igazából, ha a koncepciótervnek a főbb elemei most ezen a mai napon elfogadásra kerülnek, és a képviselő-testület erről meghozza a döntését a jövő héten,

akkor ezt követően kezdődhet meg az egyeztetés az Államkincstárral és ezt követően tudnak a tervezők is elkezdni dolgozni az engedélyes és kiviteli tervvel. Még egy fontos eleme ennek a projektnek a kilátó. A kilátópontra vonatkozóan tervek szerint a következő képviselő-testületi ülésre tudják behozni a kilátóra vonatkozó javaslatokat, ugyanilyen rendszer szerint, ahogy most a tájépítészeti és a közlekedési részeket is.

Fischer Márta tájépítész elmondja, hogy Lakos Zsuzsanna Városfejlesztési és projektiroda Irodavezető Asszony nagyrészt felvezette a változtatásokat, nem tudja, marad-e így a világítás, és a Fáklya utca elején az illemhelyről is beszélgettek. A Fáklya utcában vizsgálták a parkoló kialakítást, a fogadóteret, a kutya-futtatót elvetették, bekerült a sétány a kilátópontra, a sétány felújítása. Az OCR és tornapályát és a meseösvényt, nemcsak a tófarokban, hanem egy utolsó pontként a befogadó játszótér környezetében jelölték ki. Ezt múltkor nem mutatták be a térképen, akkor most végig mennek sorban a helyszíneken. Az illemhely kialakításánál csak az illemhely közvetlen környezetére koncentráltak, az öntisztító WC épületet vették alapul, ez 2x3 méteres alapterületű. Megtartották azt az úthálózatot, ami az előző tervben is szerepelt, hogy a jövőbeni fejlesztésekben az ingatlanvétel után parkoló kialakítás történhetne. A WC-épület az itt jövőben tervezett mozgáskorlátozott parkolókhöz is kapcsolódna, valamint a kerékpártárolókat is eredetileg tervezték, mivel ez egy kerékpáros megállópontra is lehetne. A WC-épület esetében az öntisztító üzemhely felé esett a választás, ami rendelkezik mozgáskorlátozott WC-vel, pelenkázóval, bankkártyás terminállal. A külső kialakításnál az többféle szín lehetséges, ezeket a felületeket külön fel is lehet matricázni. Van egy nagyobb helyiség, és mellette a WC rész, van egy fenntartási helyiség rész, alatta a közműves bekötés. A következő terület az a Fáklya utcában lévő parkolók vizsgálata volt.

Szabóné Csernai Éva Úthálózat Kft. ügyvezető elmondja, hogy ők kapták azt a feladatot, hogy a Fáklya utcai pályázathoz a közlekedési munkarészt elkészítsék. Gyakorlatilag a november 19-ei közgyűlésen meghozott határozatok voltak az alapjai ennek a mai koncepcióterv módosításnak, hiszen ott néhány olyan dolog született az elfogadott határozatban, amit a koncepciótervben majd szerepeltetni kell. Össze kellett vetni ezeket a határozatokat azzal a közreműködő szervezet által megküldött levéllel, amiben a közreműködő szervezet is az eredeti koncepciótervnek megfelelően véleményt alkotott arról, hogy mik azok a tervezési területek, amit támogat, és mik azok, amiket nem támogat a pályázat. Ennek megfelelően 3 fő csoportot alakítottunk ki, az első a kerékpáros közlekedés, a 2. a parkolás és a 3. a gyalogos közlekedés. Gyakorlatilag a kerékpáros közlekedést a határozati javaslatnak megfelelően meg tudták oldani, tulajdonképpen külön kerékpáros nyom, illetve kerékpáros létesítmény nélkül. Készítettek egy forgalomtechnikai koncepciótervet, ahol gyakorlatilag a Vértesszőlősi úttól, illetve a meglévő kerékpáros pihenőhelytől, tehát a tatabányai kerékpárúttól egy nyitott kerékpársávval tudnak eljutni az 5 méter burkolat szélességű úton a Tulipán utcáig, illetve a Tulipán utcától, mivel ott a burkolat szélessége 5 méter alá süllyed, ezért jogszabály szerint ott kerékpárnyomot tudnak kialakítani. Úgy lehet megoldani ezt a közlekedési problémát, hogy kinevezik a Tulipán utcától a Fáklya utcát a tópartig lakópihenő övezetté. A lakó-pihenő övezet kijelölésnek van jogszabályi háttere, hogy csak 20 km/h-val lehet közlekedni, csak ott lehet megállni, ahol erre kijelölt parkolóhely van. A gépjárműveknek elsőbbséget kell adni a gyalogos és kerékpáros forgalomnak, tehát egy nagyon komoly forgalomcsillapító hatással rendelkezik. A határozati javaslatokban is, illetve a közreműködő szervezet által is le volt írva, hogy a külön kerékpáros nyomot nem támogatják ebben a pályázatban. Készítettek egy olyan javaslatot is, amely egy távlati fejlesztésre

mutat rá, hogy azért a Fáklya utcának a pályázaton túlmenően közlekedési szempontból sok összefüggése van. Itt kimondottan ez a terv a pályázati követelményeket tartalmazza. A másik nagy csoport a parkolóhelyeknek a kialakítása volt. A közgyűlés által hozott határozatban a Fáklya utca parkolóhelyeinek vizsgálatát kellett elvégezni. Látható, hogy a Fáklya utca mellett önkormányzati területek, amire el tudnák helyezni parkolót, nincsenek. Egyedül a Tulipán utcával szemben van egy önkormányzati út, ami mellett van egy sáv, ami szintén útkategóriába tartozik, de magánút, saját használattal. Jelenleg ki van téve az út elejére egy tábla, hogy parkolás fél kerékkal a padkán, jobb oldalon, így gyakorlatilag kiszámolták, hogy összesen a villanyoszlopok között 16 darab parkolóhely van. Abban az esetben, hogyha megszámláljuk ennek az útnak az önkormányzati területét, tehát az önkormányzat megvásárolná ezt az úgynevezett magánutat, akkor gyakorlatilag 32 darab parkolóhelyet lehetne elhelyezni, így 16 darab parkolóhellyel növekedne a Fáklya utcai területnek a parkoló darabszáma. Gyakorlatilag további parkoló fejlesztésre igazából nincsen lehetőség. A következő nagy csoport a gyalogosok és a gépjárművek közös közlekedése. Itt tulajdonképpen az a javaslata a képviselő-testületnek, hogy ne létesüljön nagy parkoló a Fáklya utca elején. Ezzel egy olyan helyzetet állítanak elő, hogy a lakóutcákban fognak megállni a gépkocsik. Mindenféleképpen kellene kerülni azt, hogy a gépjárművek már a Tulipán utca után parkoljanak, ezért javasolják a behajtást gátló oszlopoknak az elhelyezését, ami tulajdonképpen fizikai akadályt jelent. Tehát nemcsak egy behajtani tilos tábla lesz, hanem egy fizikai akadályt is kell létesíteni, és ennek a folyamodványaként a gépjárművek, amik turisztikai célból érkeznek a tóhoz, nem tudnak már a Tulipán utca után a tópartra lemenni. A Tulipán utcai és a Fáklya utca csomópontban gyakorlatilag lesz egy mini körforgalom, de nem jelölnek ki körforgalmat. Cél, hogy legyen korrekt megfordulási lehetősége a gépjárműveknek, amik idáig eljöttek, de nem találnak parkolót a szemközti Tulipán utcai területen, és ezért visszafordulnak a Fáklya utcán. Tehát itt ez gyakorlatilag egy terület igénybevételt jelent pillanatnyilag a tanulmánytervben, nem egy kialakított körforgalmú csomópontot. A következő nagy téma az a gyalogos forgalom. Jelenleg a kereskedelmi létesítmények előtt egy meglévő aszfaltburkolatú járda van, illetve ezen az aszfaltburkolatú járdának van egy meghosszabbítása, egy pici meghosszabbítása a Tulipán utca után. Tulajdonképpen a lakó-pihenő övezetet úgy alakították ki, hogy ennek a pici járdának a végét leköti a Fáklya utcára, és onnan kezdve akkor már a lakó-pihenő övezeten egy burkolt felületen közlekedhetnek a gyalogosok, gépjárművek és a kerékpárosok. A határozatok között egy városfejlesztési javaslat is szerepelt, amikor saját erőből, önerőből történne meg az aszfaltburkolatú járdának a felújítása a kereskedelmi létesítmények előtt. Ennek a járdának a hasznos szélessége 3 méter lenne, hiszen itt a gyalogosok koncentrált mozgását feltételezik. A Tulipán utcától pedig a telekhatáron végigvinnék egy járdát, különválasztva ezzel a gyalogost az úttesttől. Nyilván ennek a járdának, ennek a sétánynak a kialakítása közlekedési szempontból is és a tóhoz való rávezetés szempontjából is igen előnyös lenne, de ezt azért szerepeltetik külön tervlapon, mert ezt a pályázati anyag nem finanszírozza, tehát nem szeretnék a tanulmánytervben, illetve az engedélyezési, kiviteli tervben magának a járdának az építését bemutatni, hogy ne keveredjen a pályázati anyag a távlati fejlesztési anyaggal. A Fáklya utca végén a meglévő vagy a meglévő fogadó térnél igazából a múltkorhoz képest nagy változás nem történt. Ahogy akkor is mondták, a régi kitaposásokat figyelembe vették, oda fémszegéllyel szórt burkolattal egy kijelöltebb úthálózatot terveztek, utcabútorokkal. Lesznek kerékpártárolók is a területen. A meglévő aknát faburkolattal fedték le és a sorompót akácfából képzelték el. Akácfa oszlopokat helyeztek el, mint természetközeli megoldás, ami egyben gátlóelem is, hogy akik szeretnék a tóból halat lopni, hogy ne tudjanak lemenni a tóhoz. Elhelyeztünk a természetközeli fogadótérre különböző fából készült térinstallációkat, farönköket, tehát mind ezt a természetes vonalat vitték

tovább az utcabútorokban és a közterületi elemekben is. A tóparti sétányt 550 méter hosszan az Evezős Klubbig szeretnék felújítani, ez a tervezett madármegfigyelő végénél van körülbelül. Itt térkő burkolatot képzeltek el, ahol a térkő a fogadótér széléig futna. Jelenleg ez meglévő aszfaltút, ezt megtartanánk, hogyha a keretösszeg engedi, akkor ezt a részt is felújítanák, de itt elegendő a gyalogos közlekedésű teherbíró burkolat. A tó fenntartása miatt is a gépkocsiforgalomra is megfelelő teherbírású burkolatot kellene kialakítani. A madármegfigyelő környezetében felmerült ötletként, hogy alakítsanak ki egy ilyen képkeretes pontot, egy gravírozott történelmi kontúrt mutató képet, ahol a tatai vár régi formáját mutatnák be, mint térelem. Alatta információs táblán megjelenítenék a korábbi korokban, hogyan nézett ki, mikor épült újjá, ez, mint ötlet merült fel. A meseösvényt, a tematikus meseösvényt továbbgondolták, megtartottuk Mátyás király történetét és integrálták a természettel, a tatai vadászatra és a tatai élővilágra építve. Úgy gondolták, ez a 2 dolog egymással párhuzamosan is működhet. Az egyes állomásokon először bemutatnánk, hogy ki volt Mátyás király, miért jött Tatára, mennyi időt töltött itt. Az egyes állomásokon többféle információs tábla lenne, interaktív elemekkel, vagy más térelemekkel, természetközeli megoldásokkal. A másik, egy következő állomáson beszélhetnénk Mátyás király vadászataról és a tatai erdőben lévő élővilágról, valamint behozták ide Mátyás királyhoz kapcsolódóan az aranykacsa legendáját. Ezekre mind találtak ki ötleteket, amit még egyeztetnek majd tanösvény kivitelezőkkel, hogy milyen irányba indulnának el ők és milyen játékos elemeket tudnának megmutatni, vagy játékos formában oktatni a gyerekeket. Tehát a mesét és a természetet ötvözve többféle megoldást találtak ki. A népmesékre is fókuszáltak, a benne lévő tanulságokat szeretnék kiemelni. 4 népmesét vettek alapul, a tó körüli madár-, és állatvilágot is bemutatnák. Találtak extra 3D-s nyomatú táblákat, ami érdekes lehet a gyerekeknek. A növényekre is fókuszáltak, ezekhez is különböző ötleteket alakítottak ki, és amit a múltkor is bemutatnak, hogy minden állomásra tennének pecsételő alkalmat, vagy pecsételési lehetőséget, amit a legvégén, ha összegyűjtik a pecsétet, akkor a várban, ezért a gyerekek kaphatnak egy Mátyás király természetőre, vagy Mátyás király katonája matricát, vagy egy pecsétet a megtett feladatokért a meseösvényhez kapcsoltan. Az Ocr pályáknál is felmerült, hogy hozzuk ezt az új tornapályát, mint akadálypálya, de elvegyük az élet annak, hogy ez egy fémketreces rendszer, egyrészt ezt a színvilággal is, másrészt pedig az elemekkel. A felnőtt elemek mellé a gyerekek számára fából készült eszközöket is alkalmaznának. Az egyik verzió, egyeztettek a szövetséggel, nekik az volt az alapkonceptiójuk, hogy a felnőtteknek a minimális egység az kétszer 6 méter. Mellé tennének a gyerekek számára is egy ilyen akadálypályát, alacsonyabb szinten, de ha ez már egyben 4-szer 6 méter, ha ezt túl soknak érzik, akkor a másik lehetőség az, hogy a felnőtteknek a maradna ez az ocr akadálypálya és mellette a gyerekeknek pedig egy természetközeli megoldásban alakítanának ki hasonló akadálypálya lehetőségeket és erre az egészre egy mese ösvényt ugyanúgy rá tudunk írni, legyél a híres Fekete seregnek a tagja, ha elvégzed a feladatokat. Ennyire sikerült tovább fejleszteni a legutóbbi verzióunkat.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót Ballabás Gábor Bizottsági Tagnak.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag megköszöni a tartalmas tájékoztatót. Elhangzott az, hogy a felnőtt torna pályának az egyik eleme ugye odakerülne a befogadó játszótér mellé, a régi játszótér helyére kerülne.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy kezdi érteni, és már a megnevezésből is látszik, hogy ez átfogó koncepcióterv. A bemutatót azt gondolom, hogy kezdem érteni és már a

megnevezésből is látszik, hogy átfogó koncepcióterv. Tehát ez nem részprojekteként kívánja kezelni az egyes projekteket, hanem egy egységben kezelné. Neki a szinergia az egy kicsit hiányzik belőle, tehát még mindig nem állt össze egy egységes képpé. Még mindig azt mondja, hogy részek képeznek egy egységet, ezt kérdésekként megpróbálja megvilágítani, például mennyi a befogadóképessége, vagy az óránkénti átengedő kapacitása a mobil WC-nek. Ez azért fontos, mert Michl József Polgármester Úr mondta, hogy gyakorlatilag ezzel váltanak ki, vagy ezzel segítenék az oda tervezett vendéglátó ipari egységeket. Nem feltétlenül kell nekik a WC-t megépíteniük, hanem akkor ez lesz az a WC vagy tisztasági helyiség, amit mondjuk az ÁNTSZ előír egy ilyen létesítménynek. Ha ez egyszemélyes vagy kétszemélyes WC, tehát egyszerre egy ember tudja igénybe venni, akkor hány emberre terveztek, mi a tervezési alapadat, mennyi ember, aki naponta igénybe veszi. Amikor ezt a teljes koncepciót megalkották, akkor volt a fejekben, hogy mit szeretnének ott elérni, hány embert lehetne ott kiszolgálni. Az OCR pályával kapcsolatosan örül, hogy elment egy természetközeli történet felé a gondolkodás, de itt sem látja, mondjuk a szinergiát pontosan azért, mert hogy a gyerekjátszótér vagy az ösvény az fa, természetbarát, bár megpróbálják megcélózni az OCR-ra a természetközelséget, ettől függetlenül az nem az. Kérdés az, hogy a szakember mit gondol arról, hogy ez oda odavaló, természetbe illő és megvalósítható úgy, hogy ne legyen tájidegen, vagy egyszerűen meg kellett tervezni és ezért tervezzük oda.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Michl József Polgármesternek.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy kérte a képviselőket, hogy döntsenek arról, hogy öntisztulós WC-t szeretnének vagy többszemélyes, de nem öntisztulós. Azt döntöttek, hogy öntisztulós legyen, ezért ez lett betervezve. Ebből egy darab 40 000 000 forintba kerül. Szerinte teljesen jó, ha 5 vagy 10 perces időtartalmakkal kiszámolja Könyves Gusztáv Képviselő Úr, hogy hány embert tud befogadni. Könnyen ki lehet ezt találni. Jelenleg ott nincs vizes blokk, tehát mindenképpen ez egy nagy előrelépés lenne, ha egy ilyen ott létrejönne, ő azt is támogatja, ha módosítja a testület egy 4 vagy 6 állásos, vagy akárhány állásos konténer mosdót helyeznének oda el. A másik dolog pedig a szinergiára akart csak reagálni. Igaza van Könyves Gusztáv Képviselő Úrnak, de hát milyen jellegű szinergiát keres abban, hogy legyen parkoló, legyen kerékpárút, legyen gyalogjárda, legyen parkoló, mosdó és ahhoz turisztikailag elfogadható látványosság és eszköz. Mert az egész az egy turisztikai pályázat, amin ezt a pénzt nyertük. Tehát valahogy úgy kell tudni eladni, hogy ez egy turisztikai fejlesztés lesz, de elsősorban a tataiaknak szól, elsősorban nekik építik. Köszöni a sok jó ötletet, meg véleményyt. A múltkori megbeszéléseken nagyon sokat haladtak előre. Ezek, azok a szempontok, amik motiválnak, ennél teljesebb szinergiát nehéz lesz találni. A múltkor kérés volt, hogy a meseösvénynek nagyobb természetismereti része legyen, és szerinte ezt nagyon szépen összehozta a tervező, ezt külön megköszöni.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Fischer Márta tájépítésznek.

F i s c h e r Márta tájépítész elmondja, hogy egyrészt Michl József Polgármester Úrral egyetért az illemhely kialakításával kapcsolatban, tehát azért lett az öntisztító, és mert az volt a kérés. Egy darab öntisztító WC az annyiba kerül, mint a faburkolatú másiktól 2 női, egy férfi, meg az egy mozgáskorlátozott WC az OCR pályánál. Ha a Könyves Gusztáv Képviselő Úr ide

gondolta a szinergiát, ez még tényleg nem állt össze teljesen, tehát ez látszik. Egy tervezési folyamatba vannak, és fejlesztettek a múltkorihoz képest, tehát ezért mutattak be ilyen természetközeli eszközöket is. Úgy gondolja, hogy az OCR-es akadályelem is megállja a helyét a tófarokban, mivel régen is fémeszközök voltak itt, és a fémeszközöknek ez egy a mai kornak megfelelő új modern változata, valamint, ha ezek csak fából készülnek, az nem olyan időtálló és nem olyan strapabíró, amit a felnőttek hosszú távon edzőparkszerűen tudnak használni. Az még benne maradt, hogy ez egy 6, 7 állomásos futópálya. Magyarországon nincs ilyen, hogy az OCR elemek között futópálya is van, tehát ezáltal ez is egyedülálló lenne még így az országban, mert egy elem már van elhelyezésre más településeken, de így, hogy ez futókörrrel össze van kötve, ilyen még nincsen. Úgyhogy, ha az elemeknek a színvilága porfestettben zöld színű, én egy elem elhelyezését el tudom képzelni szakmailag is.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót hozzászólásra Ballabás Gábor Bizottsági Tagnak.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, hogy igazából azt látja, hogy tényleg irányba kezd állni és egyre jobban formálódik maga az elképzelés is, meg maga a koncepció is. Igazából néhány apró módosítást javasolna, részleteket illetően. Ő is nagyon jó ötletnek tartja ezt a történeti és természeti összekapcsolást, úgyis, mint gyakorló történelemtanár meg végzett történész, úgyhogy igen, tehát így érdemes lehet összekapcsolni Mátyás király legendáit, meséit, illetve a természeti értékeket. Valóban fontos lehet, hogy a tatai kötődés az minél inkább megjelenjen. A másik egy kicsit nagyobb súlyú, de ez is technikai részlet. Ugye a jelenlegi természeti környezetből indulunk ki, miközben több százéves hagyományokat akarunk megeleveníteni. A mesék ezt megelevenítik, de az élővilág több szempontból más volt, és érdemes megidézni esetleg azokat a fajokat, amiket már rég kiirtottunk, az élőhelyüket átalakítottuk. Nagyvadakra is vadászott a király, nemcsak vízimadarakra, hanem bölényre, farkasra. Olyan fajok, amik vagy eltűntek örökre, vagy most épp most települnek vissza, az meg a jelenkori változásokat is üzenheti. A 3. dolog, amit fölírt, az a fogadótérhez kapcsolódik, de a meseösvényhez is. Egy kicsit ódzkodik ezektől a fűzből készült szobroktól, mert a tartósságukban nem biztos. El tudna képzelni akár helyettük, tartósabb asztalokat, padokat, akár esőbeállókat is a fogadótér esetén, ahova egyébként is beérkeznek a sétálók, a bicósok, megállni egy szendvicssre. Egy ilyen irányt javasolna. A Tulipán utcában elhangzott, hogy lehetőség van egyrészt 16 darab parkolóhely kialakításra, illetve potenciálisan még 16 darab parkolóhelyre. Azt javasolja, hogy ezt járják körbe alaposabban ezt az ötletet, hiszen az alapvetően egy erdőborítású terület és egy helyi védett természeti terület is egyben. Az OCR tornapálya kapcsán elhangzott, hogy mellette lenne még egy gyermek ösvény. A múltkori bizottsági ülésen beszélgettek arról, hogy hagyományosabb tornaeszközök is, saját súlyos tornaeszközök is bekerülhetnének az OCR mellé. Ezt nem engedné el feltétlenül, mert gondol azokra, akik nem sportolók, nem mindennap tornáznak, nem minden nap versenyszerűen edzenek és ennek megfelelően lehet, hogy egyszerűbb elemek is beleférhetnek a projektbe.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót Michl József Polgármesternek.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy ő is egyetért, amiket mondott Ballabás Gábor Bizottsági Tag és ott a lovardánál lévő eszközparknál gondoltak hasonlóra, mint ami az építőparkjába van, tehát ami egy bemelegítésre is, meg lelazulásra is mindenkinek jó. De egyébként ezek az OCR eszközök, ahogy megnézte, ezek a saját súlyos mozgásra abszolút

alkalmasak lehetnek. Lehet ezen is ugyanúgy húzódkodni, meg egyéb erő kifejtést végezni, tehát lehet, hogy nem pont ugyanazokat a mozdulatokat kell csinálni rajta, mint egy ilyen jellegű versenyzőnek. Ez a mostani új játszótér, ami kialakult ott a lovarda mellett, talán egy jó példája annak, hogy hangulatba vagy színbe, jól be lehet illeszteni ezeket abba a környezetbe, ahova kerülnek, annak ellenére, hogy ezek modern eszközök, műanyagból, fémből. A cél az, hogy mindegyik a lehetőség szerint minél jobban illeszkedjen a zöld környezetbe. A fogadótérrel kapcsolatba nincs végleges pont még rajta, lehet esőbeállót is elhelyezni, ami aztán másoknak sátorozásra alkalmat ad. Lehet azt úgy kialakítani, hogy nincs benne pad, csak székek, és akkor már a kényelmet egy kicsit nehezítjük. A filagória használatából fakad mindig az aggodalom, ami ugye a város kellős közepén van és mégis nagyon nehéz rá vigyázni. Ezeket a szempontokat igyekeznek figyelembe venni. A parkolóval kapcsolatban elmondja, hogy ha már azt leszavazta a testület, hogy megvásároljanak egy területet, ahol lehet kialakítani a parkolót, akkor most sehogy máshogy nem lehet parkolót kialakítani másból, mint valahonnan lecsípni. Most egy a helyet találtak Hörömpöli Éva Képviselő Asszonyék, ahol a szabályzás szerint is egy magánút van, tehát nem építési terület, nem parknak van szabályozva, de nem a miénk, tehát vásárolni kell belőle. Sikertült egy rajzot megcsinálni, hogy a mostani murvás parkolónak a kiszélesítésével, szintén ott a telek felé, tehát valamennyi kisajátítással lehetne egy szervizúttal egy dupla parkolót csinálni. Most egy autó fér be, hiába nagyobb a terület, nem fér mögé még egy autó, mert nem tud kijönni. Ezért ott középen lenne arra a murvás területre egy szervizút és 2 irányba tudnak állni az autók. Tehát azt a murvás parkolót úgy kellene kiszélesíteni, hogy ott dupla sorú autó elférjen, akkor talán ott még szintén egy 10, 12 autó pluszba körülbelül, mert több nem nagyon férne el, mert ott már aztán építmények vannak. Azt szeretné kérni, hogy a bizottság külön foglaljon állást, hogy ezt támogatja, vagy nem támogatja. Ez nincs benne a határozati javaslatba, ezért kér erről külön szavazást. Az egyik ez a plusz 16 parkoló a befordítással, illetve a másik itt a büféssorral szembe a megduplázása a jelenlegi parkoló felületnek, szintén a tulajdonos kárára, tehát ott az erdőbe vagy telekbe való belépéssel, ingatlanvásárlással.

L a k o s **Zsuzsanna a városfejlesztési és projektiroda vezetője** elmondja, hogy arra szeretné mindenkinek felhívni a figyelmét, hogy a pályázat költségkorlátos, tehát mivel a testület úgy döntött a múlt alkalommal, hogy nem a parkoló építését, hanem a sétány felújítását támogatja, így azt a 10 százalékot már elérték. A költségbecslések alapján ez az 550 méter, ez nem is biztos, hogy meg tud épülni, hiszen bruttó 50 000 000 forintig támogatott, ehhez még minden közlekedésfejlesztéssel kapcsolatos elemet is hozzá kell számítani, sőt másik összesen 10 százalékunk, bruttó 50 000 000 forint van minden attrakció környezetének a fejlesztésére, és ebbe már beletartozik minden más, a fogadótértől a sorompóig minden. Tehát 2. ütembe számításaim szerint beleférhet a parkoló építés, ha az önkormányzat önerőt biztosít ennek a kialakításához.

K o m o n d i **Ágnes elnök** megkérdezi, hogy akkor miért kéne erről most szavazni, hogyha ez csak egy 2. ütemben valósulna meg.

M i c h l **József polgármester** válaszában elmondja, hogyha készítenek most erre a területre egy közlekedési koncepciótervet, és a későbbiekben eszerint fognak engedélyezési tervet készíttetni, és amennyiben szeretne a jövőben a Képviselő-testület ezeken a területeken parkolót létesíteni, akkor azt egybe kell megterveznünk, mert butaság lenne most valamit rajzolni és utána újrakezdeni az egész tervezést. Ez nem azt jelenti, hogy a projektből kell, hogy megvalósuljon, de

oda lehet írni, hogy ez egy 2. ütem, vagy önerős ütem és akkor semmi gond nincsen vele, de van már legalább terv ki lehet számolni, hogy mennyibe kerül, elindítható a kisajátítás stb. Ezért kéri, hogy legyen egy elvi döntés, hogy foglalkozni lehessen a témával szükség esetén.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag, elmondja, hogy az öntisztuló WC-vel kapcsolatos a hozzászólása. Szembeállították a 70 milliós öntisztuló WC-t a hagyományos WC-vel. Szerinte nincs ellentmondás a 2 dolog között, elhangzott, Michl József Polgármester Úr mondta, hogy most egy WC sincsen ott, úgyhogy ahhoz képest ez is jó. Most egy sincs, és ahhoz képest az egy az milyen jó. Azt gondolja, ha ennél kicsit tudatosabban gondolkodnak, és a jövőnek építenek, akkor ne az legyen már a mérce, hogy egy is több mint a semmi, hanem valóban az igényeket mérjék föl. Egy háromállásos WC öntisztuló WC projektről, egy mozgáskorlátozott és uniszex WC telepítése, olyan 150.000 eurós, tehát közel 60 milliós beruházás lenne, és ennek mérhető átengedő kapacitása az 80-100 fő. Azt gondolom, ha azt tervezik, hogy a vendéglátóipari egységet is ki kell szolgálni, akkor ez már egy értelmezhető szám. Azt gondolja, hogy hosszú távon gondolkodnak, akkor lehet, hogy mégiscsak megéri egy kicsivel költségesebb beruházást végrehajtaniuk. Azért is, mert hogyha mondjuk már az összegeket, akkor szeretné hallani például az életciklus-vizsgálatot, a fenntarthatóságot, és mennyibe fog kerülni mondjuk akár éves szinten egy öntisztuló WC-rendszer. Nyilván ide is kell valamilyen személyzet, de jóval kevesebb, illetve ezek vandálbiztos kivitelben készülnek, ami megint csak költséghatékonyabbá teszi a beruházást. Egyébként a szinergiára, mikor utalt, arra gondolt például, hogy ő a nagy projekteket látta volna először megvalósulni, vagy legalább itt tervszinten elfogadni és utána bontani vissza az apró lépéseket. Ha már útkoncepcióról beszélnek, azt gondolja, akkor működne jól, hogyha valami egységes képet sugallna az a terület, és ez megmutatkozik például az útburkolatokba is. Most terveznek útburkolatot, illetve tervezik rendezni a kilátó környékét, de még azt se tudják, hogy milyen kilátót akarunk oda építeni. Azt gondolja, hogy a kilátó környezetének összhangban kell lennie a kilátóval. Úgy pedig elég kihívásos a tervezőknek, hogy meg se tudják mondani, hogy milyen kilátót terveznek. Tehát most ott tartanak, hogy majd remélhetőleg lesz egy olyan kilátóterv, vagy madármegfigyelő torony terv, ami megfelel a tataiak többségének. Azt gondolja, hogy a környezetet ahhoz kellene igazítani, de ez lehet, hogy csak a saját elvárása. Az OCR pályával kapcsolatosan felmerült a kérdés, igényként a világítás, tehát a közművesítésre is kellene gondolniuk, ezeket nem nagyon látja megvalósulni a tervekbe, illetve betervezve, hogy milyen világítási rendszerek lesznek, lesz-e egyáltalán igény rá, terveznek-e gondolkodnak-e világításba ezeken a területeken. Megkérdezi, hogy ez vajon mennyire van összhangba a környezetvédelemmel. Amikor azt mondtam, hogy egy irányjelzőlámpát tegyünk föl a 8-as tónál, akkor azt mondták, hogy nem lehet, mert a madarakat összezavarja. Az, hogy mondjuk, milyen porfestéket használunk, milyen színt, az egy másik történet. Azt gondolom, hogy ha már terveznek, akkor a felhasznált anyagokat is meg kéne nevezni és a megkötéseket, korlátozásokat beleírni a projekttervbe. Hogy például az OCR pályánál az aljzat miből kerüljön kialakításra, gumi őrleményes, mulcsos. Itt vannak szakértők, akik ezt meg tudják mondani, jó a pályához vagy nem jó, ezeket a dolgokat még hiányolja, annak viszont örül, hogy egy jó irányt vett ez a történet, van egy közös gondolkodás. Azt a részét kritikával illeti, hogy ez itt történik testületi üléseken és bizottsági üléseken, erre a célra felállított bizottsággal már rég megoldhatták volna úgy, hogy a testület elé már egy későbbi projektet terveznek, és ne ott ötleteljenek a képviselők. Tényleg egy szakmailag olyan anyag készüljön, kerüljön előkészítésre, amire már csak azt kell

mondani, hogy igen vagy nem, most azt látja, hogy ott tartanak, hogy még mindig ötletelnek, kiegészítenek, módosítanak, nyilván evvel kellemetlenebb helyzetbe hozva a tervezőket is, illetve nem túl költséghatékony, mert ezek mindig újratervezést igényelnek. Összességében azt mondja, hogy jó az irány, és egy olyan kép kezd kialakulni, ami elfogadható mindenki számára, merthogy ez lenne a cél, hogy a végén 12 igent nyomjanak rá és a város is azt mondja utána, hogy jól döntöttek.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Szalay Ildikó Képviselőnek.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, hogy ezek a tervek nagyon szépek, nagyon jók. Egyetlenegy probléma van vele, amit már ezerszer megfogalmazott, és képviselőtársak most remekül elmondták és megfogalmazták effektíve helyettem az aggályait. Éppen ezért nem szeretné ezeket még egyszer elmondani. Környezetvédelmi, természetvédelmi és ki meri jelenteni városvédelmi szempontból sem vállalható ez a projekt ott.

M i c h l József polgármester elmondja Könyves Gusztáv Képviselő javaslatához, hogy a világítás az új játszótérnél ott mindenképpen szükséges, tehát ott azt tervezik is a régi istállóig. A tópartnak még a városi részén, ott a közvilágítást szeretnék majd valamelyik esztendőben megépíteni. A tófarokba továbbra se szeretnék világítást létesíteni. Ott éjszaka, aki akarja használni az OCR pályát, az azzal a nehézséggel is küzdjön meg, hogy sötétben át tud-e ugrani egyik rúdról a másikra. A WC-vel kapcsolatban elmondja Könyves Gusztávnak, hogy azt a WC-t tervezte be, amit ő javasolt a képviselőtársaival. Küldött egy javaslatot, amiben egy szép kilátótér volt, meg a vizesblokkról írt 3 oldalon keresztül is. Ott kifejtette, hogy a jó megoldás, egy öntisztuló, egyszemélyes WC létesüljön. Ezt tette bele a javaslatába, ezt betervezték, most azt mondja, hogy ne ötleteljenek. Nem ötleteltek, hanem beépítették a koncepciótervbe. Ugyanez történt a parkolóval kapcsolatba is, leszavazták, hogy vásároljanak ingatlant parkolóhoz, mert azt mondták, hogy van ott még hely parkolóra. Tehát itt nem ötletelés folyik, hanem egy szervezett fejlesztés. Szervezetten folyik egy projektfejlesztés, amibe bevonták a bizottságot meg a Képviselő-testületet. Elmondja, hogy ne az apró dolgokkal foglalkozzanak, mert akadályozza a projekt megvalósíthatóságát.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek, és jelzi, hogy fél perce van.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy egy elvet fogalmazott meg a WC-vel kapcsolatban, hogy egy öntisztuló, vandálbiztos WC-t szeretne ott látni. Nem egyállásos, hanem az igényeknek megfelelő WC kiépítését javasolja. Korábban is mondta, hogy ne egyállásos WC-t tegyenek oda, de ha azt mondják elég, akkor legyen egyállásos. Nem fog típusba belemenni, elveket mond, ha azt elfogadják, elfogadják, ha nem, nem, a végén meg abból, ami kialakul, majd döntenek.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, hogy Michl József Polgármester Úr arról kért állásfoglalást, hogy miként látják most, a jelenlegi információk birtokában a projektet. Nem érdemes most plusz parkolóhelyeket még keresgélni, pláne kisajátítással, pláne helyi védett természeti területen, ez az ő álláspontja. A mostani információk alapján a rendelkezésre álló

parkolók modernizációja az például egy jó irány lehet, de alapvetően itt gyalogos és kerékpáros központban gondolkodna elsősorban, nem pedig az autóforgalom bővítésében. Ez most csak az ő véleménye, nyilván a képviselők döntenek majd róla.

K o m o n d i Ágnes elnök elmondja, hogy Ballabás Gábor Bizottsági Taggal egyezik a véleménye, hogy szerintem sem kell oda a parkolót még bővíteni, mert vannak ott helyek.

F i s c h e r Márta tájépitész elmondja, hogy a kilátó környezetével és a tóparti sétánnyal kapcsolatban, van egy költségkeret erre az ökoturisztikai pályázatra. Megvan, hogy mennyi pénz van a burkolatokra, és bármilyen a kilátó a keretösszeg az 550 méter hosszú, 3 méter széles útra vonatkozik, ebből az olcsóbb, de még jó minőségű térkő burkolatok közül választhat. Egyfajta rutin után meg lehet határozni, hogy mit érdemes odatenni, annak ellenére, hogy nincs kész a kilátó. Az illemhelynél pénzkeret plusz 20 000 000 forint. Nem tudja, hogy mennyivel többbe kerül a többállásos WC, nem biztos, hogy pont 20 000 000 forinttal és hogy azt most a fogadótér fejlesztésére költik és egy új tér kialakításra, vagy pedig a többállásos WC-re nekik mindegy. Ő tervezésileg a plusz funkcióra teszi a voksát, mint projekt elem. Persze megrendelői döntés, hogy mit kérnek, és amíg nincs pontos tervezési program, addig nem is lehet a konkrét terveknek hozzáállni. És az egész koncepcióterv egy tervezési folyamat, avval semmi gond nincs, hogy ezt módosítani kell közben.

K o m o n d i Ágnes elnök elmondja, hogy Michl József Polgármesternek van egy javaslata további parkoló létrehozásáról, ami nem a pályázathoz tartozó összeg lenne, hanem ez egy külön teher lenne Tata város költségvetésében. A „Döntés tájépitészeti és közlekedési koncepciótervek jóváhagyásáról „A legek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázathoz kapcsolódóan” című előterjesztés kapcsán **szavazásra** bocsátja a további parkoló létrehozásáról szóló javaslatot,

mellyel a bizottság **5 tagjából, 1 igen 4 nem szavazat mellett nem ért egyet** és következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
82/2025. (XII.10.) határozata**

A többletparkolóhelyek létesítése céljára a mostani murvás parkoló kiszélesítéséhez szükséges ingatlanvásárlásról szóló javaslatról.

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága **nem javasolja elfogadásra** a Képviselő-testületnek a további parkoló létrehozásáról szóló javaslatot.

Határidő: 2025. december 17. Képviselő-testületi ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

K o m o n d i Ágnes elnök szavazásra bocsátja a „Döntés tájépítészeti és közlekedési koncepciótervek jóváhagyásáról „A legek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázathoz kapcsolódóan” című előterjesztést,

mellyel **a bizottság 5 tagjából, 3 igen, 1 nem, 1 tartózkodás szavazat mellett egyetért** és következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
83/2025. (XII.10.) határozata**

**„Döntés tájépítészeti és közlekedési koncepciótervek jóváhagyásáról „A legek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázathoz kapcsolódóan”
című előterjesztésről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek a „Döntés tájépítészeti és közlekedési koncepciótervek jóváhagyásáról „A legek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázathoz kapcsolódóan.” című előterjesztést.

Határidő: 2025. december 17. Képviselő-testületi ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

4. napirendi pont

„Döntés a KEHOP Plusz -2.21-25 sz. „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések településeken” tárgyú pályázat benyújtásáról.

K o m o n d i Ágnes elnök elmondja, hogy a következő a 4. napirendi pont „Döntés a KEHOP Plusz -2.21-25 sz. „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések településeken” tárgyú pályázat benyújtásáról” című előterjesztés. Az előterjesztő Michl József Polgármester Úr.

K o m o n d i Ágnes elnök elmondja a jegyzőkönyv részére, hogy Szalay Ildikó Képviselő elhagyta a termet. Megadja a szót Ballabás Gábor Bizottsági Tagnak.

B a l l a b á s Gábor tag elmondja, hogy maga az alapkoncepció a szimpatikus, tehát magának a Kismosó-patak alsó szakasznak, Kosréti vízfolyásnak egy vízrendezése, lefolyáscsökkentéssel, lefolyáslassítással, vízkormányzással. Kérdése az, hogy az előterjesztésben van egy olyan gondolat, hogy ajánlatokat is kértek szakértőktől, melyek az előterjesztés mellékletét képezik, de nem találta itt mellékleteket, így ezt nem tudta megnézni. A másik kérdése az, hogy a Képviselő-testület még szeptemberben döntött arról, hogy a KEHOP pályázatban ezt a tematikát választja és ott a 3. pontban a felkért szakértő bemutatja a Környezetvédelmi, Városüzemeltetési Bizottság ülésén az elkészült koncepciótervet, és ezzel se találkozott az előterjesztésben. A következő kérdése az, hogy egyáltalán milyen csapat, ki készítette magát az alapötletet, tehát honnan jött az alapötlet, mert egyébként vannak benne

szimpatikus elemek, nyilván vannak, amit ki kell dolgozni, és vannak olyan részletek, amikbe még nem menne bele. Az sem biztos, hogy minden elemet meg kell valósítani feltétlenül.

K o m o n d i Ágnes elnök megkérdezi, hogy a Lo Presti forrással kapcsolatban, Képviselő testületi ülésen elfogadták, hogy az is bele belekerül ebbe a pályázatba, és ha jól tudja, az ki is lett dolgozva, sőt van vízjogi engedély is arra, akkor ez miért nem került ebbe a pályázatba bele.

Lakos Zsuzsanna a városfejlesztési és projektiroda vezetője elmondja, hogy az előterjesztés készítésekor folyamatban volt az ajánlatkérés, maguk az ajánlatok megérkeztek. Kaptak 3 érvényes ajánlatot. Az ajánlati adatlap az egy összeget jelent, ezt fedezi az a keret, amennyit kértek az előterjesztés határozati javaslatában. Az ajánlatok beérkeztek, megfelelő számban és megfelelő összegben. Rendelkezésre áll az ajánlat, azonban ez egy a koncepcióterv, a pályázat ezután tud elkészülni, úgyhogy ezért nem tudták benyújtani. Az előző előterjesztés még szeptemberben készült, és már egész évben várták a pályázatnak a megjelenését, ugyanis addig nem volt végleges felhívás. Maga a végleges pályázati felhívás az október végén érkezett meg, így csak ezt követően indíthatták el az ajánlatkérést, úgyhogy ezért sajnos december végéig ezt a koncepciótervet nem tudják bemutatni. Ahhoz, hogy ezt bemutathassák, ahhoz fedezetre van szükség. Minden évben a pályázati előkészítés keretét tudják felhasználni ilyen tanulmánytervek elkészítéséhez, így ehhez a koncepciótervhez is. Ha ezt az összeget megszavazzák, akkor lehet tudunk szerződni a nyertessel, és akkor tudják megvizsgálni azt, hogy bármelyik részt, tehát részben a Kismosót, a Lo Prestit vagy egyéb területeket milyen módon vonhatnak be ebbe a pályázatba. Ismerve a végleges pályázati felhívást, nem véletlenül Zöld - kék infrastruktúra ennek a pályázatnak a megnevezése, hiszen itt a víz megtartására és nem az eddigiek szerinti elvezetésére kell fókuszálni. Erre is figyelni kell, hiszen enélkül nem lesz érvényes a pályázat, hogy az úgynevezett csapadékvíz-elvezetés vagy forrásvíz-elvezetés az 20 százalékos korláthoz van szabva. A pályázatnak van egy viszonylag nagyobb kerete, tehát ezen belül az a 20 százalék az magasnak tűnik, de több pályázatban a csapadékvíz-elvezetés a pályázat keretének a nagy részét elvette, ezért úgy gondolja, hogy el kellene indítani ezt a folyamatot, a tervezői csapatot meg kell bízni, ez részben vizes tervezőt, részben tájépítészt, tehát egy nagyon széles spektrumú tervezői gárdát kell a munkába bevonni. 2026. január 12-re már nem tudják előkészíteni, mert szakhatósági egyeztetésekre is szükség van, a következő időszak 2026. március 12-től április 12-ig van és erre már természetesen szeretnének jelentkezni.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy a kérdésére választ kapott, így ez akkor nem egy lefutott dolog, hogy mi kerül a pályázatba. Elmondja, hogy Szalay Ildikó Képviselő közben visszajött a terembe.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag megkérdezi, hogy ha ezt a pályázatot sikerül elnyerni, amit ő egyébként támogatni fog, akkor lehet valami garanciát vállalni, hogy a pályázat megvalósulása után nem fog úgy járni mondjuk Kismosó forrás, mint ahogy a korábban már felújított szakasza, ami hát hagy maga után némi kivetnivalót.

L a k o s Zsuzsanna a városfejlesztési és projektiroda vezetője elmondja, hogy mikor elkészül egy projekt, akkor ezt követően a város cégeinek, illetve a városüzemeltetésnek tudják átadni. A projekt fizikai lezárását követően, az önkormányzatnak a fenntartásra kötelezettséget

kell vállalni, úgyhogy igyekszünk olyan természetközeli megoldásokat majd kidolgozni a koncepciótervbe, aminek a fenntartása is nem ró nagy terheket a városra.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy a hozzászólások következnek. Megadja a szót Ballabás Gábor Bizottsági tagnak.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, hogy így világos akkor, hogy szükség van még egyrészt időre, másrészt pedig a tervezéshez ehhez a forrásra, erre a 16 000 000 forintra. Van egy elképzelés arról, hogy egy 1500 négyzetméteres területet a Május 1. Út 53-nál esetleges eső kertté lehetne alakítani. A tervezés folyamán ezt mindenféleképpen érdemes körbejárni, hogy valóban mindenhova kell-e esőkert, illetve, hogy ott mi a helyzet például a fakadó vizekkel, érdemes-e olyat, olyan helyre tervezni esőkertet, ahol esetleg most is fakadnak vizek.

K o m o n d i Ágnes elnök megkéri, hogy a határozati javaslatról döntsenek. **Szavazásra** bocsátja a „Döntés a KEHOP Plusz -2.21-25 sz. „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések településeken” tárgyú pályázat benyújtásáról” című előterjesztést,

mellyel a bizottság jelenlévő 5 tagjából, 4 igen, 1 tartózkodás szavazat mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának**

84/2025. (XII.10.) határozata

**„Döntés a KEHOP Plusz -2.21-25 sz. „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések településeken”
tárgyú pályázat benyújtásáról”
című előterjesztéshez**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek a „Döntés a KEHOP Plusz -2.21-25 sz. „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések településeken” tárgyú pályázat benyújtásáról” című előterjesztést.

Határidő: 2025. december 17. Képviselő-testületi ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

5. napirendi pont

„Tájékoztató az Európai Unió pályázatairól, a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról”

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy az 5. napirendi pont következik, ami a „Tájékoztató az Európai Unió pályázatairól, a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról” című előterjesztés. Az előterjesztő Michl József Polgármester.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót Szalay Ildikó Képviselőnek.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag megkérdezi a belterületi kerékpárút-javítópontok felállításával kapcsolatban, hogy ki fogja ezeket üzemeltetni.

L a k o s Zsuzsanna a városfejlesztési és projektiroda vezetője elmondja, hogy a kerékpárút projekt lassan a végéhez ér. Január végéig be kell fejezniük. Örömmel jelenti, hogy a, ezek a javító pontok már megérkeztek, és az elhelyezésüket kell még idén megoldani, úgyhogy ezzel a projektet fizikailag le is tudjuk zárni az üzemeltetésnél. Ugyanazt tudja mondani, mint amit az előző kérdésnél is, hogy a várhatóan a Városgazda Kft. lesz az, akit az üzemeltetésre felkérnek. A kerékpáros pontokhoz felszerelt, javításhoz szükséges eszközöket, hogyha hiányoznak, akkor az önkormányzat is meg tudja vásárolni, ezek olyan eszközök lesznek, amik hozzá lesznek kötve a pontokhoz. Bízunk benne, hogy az emberek azt fogják értékelni, hogy kerékpározás közben a javításokat el tudják végezni ezekkel az eszközökkel.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót Ballabás Gábor Bizottsági Tagnak.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, hogy pályázati tájékoztatót végigolvasva egyetlen megfogalmazással volt egy komolyabb gondja, és ez kifejezetten a csapadékvíz-elvezetés Új út témakörben, amiről vitáztak is a múltkor a gesztenyefák ügyében. Úgy szerepel az előterjesztésben, hogy a mederárok oldalában lévő vadgesztenyefák gyökerei a meder építését akadályozzák, ezért szükségessé vált a fák állapotának vizsgálata. Ebben a formában ezzel nem ért egyet, nem a fák akadályozzák az árok kialakítását, hanem a mostani információi szerint itt a tervezéssel is komoly gondok voltak és vannak. Azt javasolja, hogy érdemes lenne elgondolkodni az újratervezésen, figyelembe véve azt a kormányrendeletet, ami kifejezetten a zöldterületek, zöldfelületek, illetve a fák védelmét szolgálja, illetve azokat a szabványokat, amik mentén meg lehetne előzni azt, hogy ne vágják át statikai gyökereket, lényegébe ne kivágásra ítéljenek 2 fát, hanem igenis célszerű lenne azt, hogy a továbbiakban a vizsgálat mellett itt az újratervezés is elkezdődjön, figyelembe véve azokat a szempontokat, amiket a szabványok, illetve, a jogszabály is előírnak. Egyetértve természetesen azzal, hogy ha beteg, balesetveszélyes egy fa, akkor azt helyben történő pótlással célszerű megőrizni, illetve kicserélni, de alapvetően a fasor megőrzését próbálják szem előtt tartani ebben az esetben.

K o m o n d i Ágnes elnök megerősíti Ballabás Gábor Bizottsági Tagot, ő is ezzel ért egyet. **Szavazásra** bocsátja a „Tájékoztató az Európai Unió pályázatairól, a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról” című előterjesztést,

mellyel a bizottság jelenlévő 5 tagjából, 3 igen, 1 nem, 1 tartózkodás szavazat mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
85/2025. (XII.10.) határozata
„Tájékoztató az Európai Unió pályázatairól, a Magyar Kormány által biztosított
támogatásokról”
című előterjesztésről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a „Tájékoztató az Európai Unió pályázatairól, a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról” című előterjesztést.

Határidő: 2025. december 17. Képviselő-testületi ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

6. napirendi pont

„A képviselő-testület által létrehozott Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság, valamint a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság 2024. október 9. és 2025. október 31. közötti időszaki tevékenységről szóló beszámoló”

K o m o n d i Ágnes elnök elmondja, hogy a 6. napirendi pont „A Képviselő-testület által létrehozott Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság, valamint a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság 2024. október 9. és 2025. október 31. közötti időszaki tevékenységről szóló beszámoló” című előterjesztés. Az előterjesztő Komondi Ágnes Képviselő. Kiegészíti azzal, hogy statisztikát a hivatal állította össze, a véleményével ki lett egészítve. Megadja a szót Szalay Ildikó Képviselőnek.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, a felsorolt kezdeményezések, faültetések, önkéntes akció, borostyánmentesítés formálisan számonkérhető önkormányzati eredményt hoztak, vannak-e ennek dokumentált kimenetelei. Számos kezdeményezésben részt vett, mégis hol vannak ezeknek a konkrét mérhető eredményei. Mi a garancia arra, hogy a háttérben dolgozó szakértői csoport valóban szakértőkből áll. Megkérdezi, hogy kik ők, és van-e erről valamilyen hivatalos lista.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök Elmondja, hogy elég szépen nyomon követi a Szalay Ildikó Képviselő Asszony a tevékenységét. Nem hiszi, hogy az SZMSZ-ben bármi is le van írva, hogy be kell erről neki számolnia. A tevékenysége nyomon követhető, a beszámolóját megtette a közmeghallgatáson is. Felszólítja Szalay Ildikó Képviselőt, hogy tisztelje meg a bizottságot, hogy normálisan viselkedik. Megadja a szót kérdésre Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag megkérdezi, hogy ha valaki tudja-e egyébként, hogy beszámolónak mit kell tartalmaznia, és ezért jön ez kérdés, hogy neki nagyon úgy tűnik, hogy nem, mert azon kívül, hogy statisztikai adatokat tartalmaz, azon kívül mást nem tartalmaz. Megkérdezi, hogy miért nem tartalmazza például a mellékletben meghatározott feladatokkal kapcsolatosan a bizottság tevékenységét, hogy egy bizottsági beszámoló az valóban egyes szám, első személyben kell, hogy tartalmazza az elnöknek a hitvallását a környezetvédelemről, vagy pedig az a környezetvédelmi bizottság tevékenységéről kell, hogy beszámoljon.

K o m o n d i Ágnes elnök a válaszában elmondja, hogy nem a hitvallását fogalmazta meg, hanem a benyomását, hogy működik a Képviselő-testület, problémát, amit látok a bizottság működésében. Arra a kérdésre, hogy van-e valami elvárás a beszámolóval kapcsolatban, nem tud

róla. Tehát nem kapott ezzel kapcsolatban tájékoztatást, hogy mi mentén kell a beszámolót megírni, megfogalmazni. Megadja a szót dr. Horváth József Jegyző Úrnak,

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy Szalay Ildikó Képviselőnek szeretne az egyik kérdésre válaszolni, hogy a borostyán mentesítés esetében minden esetben kap a hivatal bejelentést a kezdeményezésről, amit tudomásul vesznek írásban, illetőleg biztosítják az ehhez szükséges feltételeket, tehát eszközöket, behatárolják a terület stb., ilyen értelemben látható eredményei vannak. Részben a Fekete út mentén volt már ilyen, részben a tóparton, volt az Angolparkban. Ebben egyébként a hivatal munkatársai is részt vesznek, önkéntes alapon természetesen, illetőleg szervezett önkéntesek is. Úgy gondolja, hogy látható eredményei az azok, hogy vannak elszáradt borostyánok a fákon. Megemlíti, hogy az Ökoturisztikai Központ után lévő út és a tó közötti területen is történt egy nagy borostyán mentesítés.

K o m o n d i Ágnes elnök elmondja, hogy még annyival kiegészítené, hogy olyan projekteket próbál kezdeményezni és szervesen részt venni benne, ami az egész várost érinti, mert ez a bizottság az egész városnak a dolgairól szól. Szalay Ildikó Képviselő további kérdést szeretne feltenni. Megadja a szót.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, hogy szerinte Komondi Ágnes Képviselő Asszony a több kezdeményezést átvett tőle. Megkérdezi, hogyha viszont ennyire sok személyes támadás éri Komondi Ágnes elnököt, akkor vajon a konfliktusok egy része nem-e a vezetési stílusából ered-e. Készült-e erről önreflexív értékelés. Mi az oka annak, hogy a bizottsági tagok nem feltétlenül minden esetben a tárgyhoz szólnak hozzá, nem kapnak esetleg időben információt, vagy nincs elég háttéranyaguk. Miért van az, hogy Komondi Ágnes Elnök Asszony még a bizottsági meghívókat sem képes saját kezűleg aláírni. A beszámoló szerint az Komondi Ágnes Elnök töretlenül végzi a munkáját. Hát az a baj, hogy ebből sokat nem lát, de ezt most tegyék félre. Megkérdezi, hogy volt-e olyan helyzet, amikor ez kérdésessé vált mások számára is. Ha nem, akkor viszont miért kell ezt kihangsúlyoznia. Maximálisan egyetért Könyves Gusztáv Képviselővel a beszámoló tartalmával kapcsolatban. Megkérdezi, hogy átgondolta-e Komondi Ágnes Képviselő Asszony azt, hogy élő egyenes adásban, tévében így face to face hazudik bele az emberek szemébe.

K o m o n d i Ágnes elnök elmondja, hogy kikéri magának ezt a hozzászólást. Nem hazudik senkinek, az nem az ő szokása. A borostyántalanításra szeretnék rátérni, hogy Szalay Ildikó Képviselő saját magának titulálja ezt, pedig neki már erre volt kezdeményezése korábban. Tehát az már hazugság, amit állít. Elmondja, hogy egyedül Szalay Ildikó Képviselőtől kap támadásokat a facebookon, ennek lesznek hatása, ezt jogi útra fogja terelni, mert rendszeresen meghazudtolja. A lakosoktól semmiféle negatív visszajelzést nem kap. A meghívót a hivatal állítja össze, minden esetben látja és ott van rajta, hogy SK. Elmondja, hogy a hazugságokra már reagált, és nem szeretne tovább vitázni, mert nyilván, hogy egy féltékenységi jelenetet látnak, azért, hogy nem ő lett a bizottság elnöke. Elmondja, hogy továbbra is töretlenül fogja végezni a munkáját és evvel a lelkesedéssel. Megkéri Szalay Ildikó Képviselőt, illetve fel szeretné szólítani, hogy viselkedjen a bizottsági üléseken és a Képviselő-testületi üléseken is. Megadja a szót Szalay Ildikó Képviselőnek, de felhívja a figyelmét, hogy mellőzze a személyeskedést.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, hogy Komondi Ágnes Elnök Asszony az ülések nagy részét saját statisztikája alapján úgy vezeti le, ahogy egyébként nem tehetné. Önként dönti el azt, hogy éppen kinek, mikor ad szót, vagy éppen mikor veszi el a szót. Több olyan esetet tud bizonyítani, ahol előfordult az, hogy egész egyszerűen nem kapott szót arra hivatkozva, hogy a 2. felszólalásom volt, meg a 3. Ez sem volt igaz. Konkrétan bizonyítani tudja a Ramsari városok találkozójaival kapcsolatban behazudott az emberek szemébe. Elmondja még, hogy Komondi Ágnes Elnök Asszonynak meg kell tanulnia a bizottsági ülést vezetni, hogyha ez nem megy, akkor mondjon le. Ennyire egyszerű a történet. Ő, Szalay Ildikó Képviselő, akkor sem vállalta el az elnökhelyettesi pozíciót, amikor erre lehetősége lett volna. Elmondja továbbá, hogy Komondi Ágnes Elnök Asszony szakmaiságával gyakorlatilag napi szinten tudná föltörölni a padlót.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy Szalay Ildikó Képviselő személyes támadása újra, hogy hazugság, hogy ott volt a Ramsari találkozón. Több személy tanúsíthatja, és fotó is van a városi oldalon róla, hogy ott volt. Többször is elhangzott, hogy ebbe hazudik, nem hazudott, ott volt, de hozzáteszi, hogy Szalay Ildikó Képviselőnek semmi köze hozzá, hogy ő hol van jelen és hol nem. Megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy visszakanyarodva a szakmaisághoz, így próbálja szakmai alapon megközelíteni ezt a beszámolót, és sajnálta, hogy hallotta Komondi Ágnes Elnök Asszonytól, hogy azt mondta, hogy nem kapott semmiféle információt arra vonatkozóan, hogy mit tartalmazzon a beszámoló. Nyilván nem kell tudnia bárkinek, hogy a beszámoló mit tartalmazzon. Lehet, hogy valaki úgy került ide, hogy még életébe nem is írt beszámolót. Ezért ő örült volna, hogyha Komondi Ágnes Elnök Asszony kapott volna információt, hogy mit tartalmaz a beszámoló. Sok mindent hiányol belőle. Nyilván az alapstatisztikák benne vannak, hányszor üléseztek, ki hányszor volt távol, bár annak elemzéseit nem látta, mert az is egy beszédes dolog lenne, hogy abból milyen következtetéseket lehet levonni. Amit hiányol, az a bizottság munkájának az értékelése, mennyire voltak hatékonyak, mint Környezetvédelmi, és Városüzemeltetési Bizottság, és ha már értékeli az évet, azt gondolja, hogy valamiféle javaslatokkal kell zárni, hogy a jövő évben ezt hogyan tervezzék, hogy jobban, hatékonyabban működjön a bizottság. Némi javaslattétel volt, de ez nem feltétlenül a bizottság hatékonyságára, munkájára vonatkozott. Nincs külön kifejtve, hogy egyébként az átruházott feladatokból mit hogyan valósítottak meg, akkor a véleményezés és javaslatok témában végzett munkáról se látott semmit, hogy egyébként milyen hatékonysággal véleményeztek és tettek javaslatot. Érdekes lenne, hogy Komondi Ágnes Elnök Asszony hogyan értelmezi, hogyan értékeli azt, hogy a bizottság egyébként, amit dolgozott itt keményen, időt, energiát fektetett be, az hogyan jelent meg a Képviselő-testületi üléseken, a Képviselő-testület mennyire veszi figyelembe a bizottságnak a véleményét. Erről egy értékelést szeretett volna olvasni, illetve szeretne is. A többi bizottságtól sem látta, úgyszólván náluk is ez kritikaként fogalmazódik meg. Egy önkritikus értékelő részt az átruházott hatáskörök gyakorlásáról, még mindig hiányol, és leginkább ezt hiányolja. Hogyha már eltelt egy év a munkával, akkor látni kéne, hogy mi értelme volt, és mi az, amin fejleszteni kéne. Volt példa, javaslattétel, amit Komondi Ágnes Elnök Asszony mondott, szükséges, hogy a jövőben a bizottság tagjai nagyobb hangsúlyt fektessenek arra, hogy a kérdéseik és a véleményeik valóban környezetvédelemhez és városüzemeltetéshez kapcsolódjanak. Ez egy kritikai észrevétel, ez nem megfogható javaslat, mert ebből az derül ki, hogy ezek szerint itt a bizottságban ülők nem feltétlen a környezetvédelem és a városüzemeltetéshez kapcsolódóan szóltak föl, tehát itt megfogalmazódott egy kritika. Ha

már ilyen kritika van, azt viszont alá kellene támasztani valamivel a beszámolóban. Nyilván pontosan megfogható, hogy ki, miért, hogyan nem tette a dolgát, és akkor abból jön a következtetés, hogy hogyan lehetne még inkább hatékonyabbá tenni. Az a tiszteletteljes kérése egyébként az összes többi bizottsághoz, hogy egészítsék ki a jelentésüket ezekkel az értékelésekkel. Javasolja, hogy határozzák meg közösen, hogy mit kell tartalmazni egy beszámolónak, mert úgy látszik, itt 12 ember ül, tizenkét féleképpen értelmezi azt, hogy mi egy beszámoló. Azt gondolja, hogy ilyen vannak olyan egységes alapelvek, amik egy beszámolóval kapcsolatban mindenkinél ugyanúgy kell, hogy előjussanak. Többen vannak olyanok, akik dolgoztak már cégeknél, olyan cégeknél, ahol beszámolókat kellett elkészíteni, tapasztalata alapján ezek nem ütnék meg azt a mértéket, vagy mércét, ami elfogadhatóvá tenné a beszámolót.

K o m o n d i Ágnes elnök elmondja, hogy ez számára egy értékelhető hozzászólás volt. Figyelembe fogja venni a javaslatait, amennyiben alkalma és módja lesz rá.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy olyan típusú segítséget adni, amíg nem tudni, hogy mit kéne adni, azt elég nehéz. A szakmai beszámolók tartalmát gyakorlatilag mind a Képviselő-testület, mind a bizottság maga alakítja ki. Egyrészt most mondhatná, hogy semmilyen írásbeli anyag ehhez sem jut senkitől, tehát ezek szerint az elnöktől várják, hogy a saját feje után tegye meg a beszámolót. Egyébként segítség az, hogy minden évben minden bizottság beszámol a munkájáról, ezt mindenki a honlapon megtekintheti. Az, hogy elég vagy nem elég, az egy másik kérdés. A bizottság kialakíthatja a saját szempontrendszerét, az alapján össze lehet állítani a beszámolót. Ha ahhoz kér segítséget, hogy adatokat, statisztikákat kapjon a beszámolóhoz, azt a hivatal megteszi, de elemezni, mint hivatal a bizottság munkáját, már bocsánat, de meg se lehet tenni és nem is fogják megtenni. Tehát kialakíthatja a saját rendszerét minden bizottság, mást is alakíthat ki, hivatal az alapadatokat tudja átadni, ami alapján maga a bizottságnak a működőképessége, a törvényessége állapítható meg, és arról tud beszámolni. Tehát ennél többet a hivataltól várni, főleg értékelő, elemző munkát biztos, hogy nem fogunk tenni, mert nem tehetünk, de minden adatot, amit kér a bizottság vagy a Képviselő-testület, azt megadjuk. Tehát azt is teheti a bizottság, hogy akkor ezt most egy első tárgyalás, holnap meg összejön, aztán egy újat ír. Komondi Ágnes Elnök Asszony példamutatóan megtette azt, hogy megpróbálta a statikus adatokon túl kiegészíteni olyannal, ami már tartalmaz az ő részéről értékelést vagy előremutatást, ez privát véleménye, hogy több, mint ami eddig szokott lenni a bizottsági beszámolóknál. Ha a bizottság kialakítja a beszámolás rendjét, akkor a szerint a hivatal segít, de a bizottságnak kell akkor is összeállítani a beszámolót.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök szavazásra bocsátja a „A Képviselő-testület által létrehozott Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság, valamint a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság 2024. október 9. és 2025. október 31. közötti időszaki tevékenységről szóló beszámoló” című előterjesztést,

mellyel **a bizottság jelenlévő 5 tagjából, 3 igen, 2 nem szavazat mellett egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
86/2025. (XII.10.) határozata**

„A Képviselő-testület által létrehozott Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság, valamint a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság 2024. október 9. és 2025. október 31. közötti időszaki tevékenységről szóló beszámoló” című előterjesztésről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek a „A Képviselő-testület által létrehozott Városfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság, valamint a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság 2024. október 9. és 2025. október 31. közötti időszaki tevékenységről szóló beszámoló” című előterjesztést.

Határidő: 2025. december 17. Képviselő-testületi ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

7. Napirendi pont

„Forgalmi rend módosításokra irányuló kezdeményezés”

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy a 7. napirendi pont a „Forgalmi rend módosításokra irányuló kezdeményezés” című előterjesztés. Az előterjesztő dr. Horváth József Jegyző. Megadja a szót dr. Horváth József Jegyzőnek.

dr. H o r v á t h József elmondja, hogy egy nagyon fura helyzet alakult ki. Volt egy kezdeményezés, alapvetően a terület képviselőinek a közvetítésével, amely a Kakas utca forgalmi rendjének az átalakítására irányult. Ezt a bizottság annak idején eldöntötte, hogy a Kakas utca legyen gyakorlatilag egy zsákutca, és a Naszály, Mocsá felől bejövő útról ne lehessen menekülőútként használni a Május 1. út felé. Ez volt a lényege a dolognak. Ezt megtörtént, majd ezek után az ott lakók valószínűleg másik csoportja erőteljesen kifogásolta ezt, de nemcsak az ott lakók, hanem a Naszály, Mocsá felől bejövők is, hiszen ezzel egyébként azt volt cél, hogy a forgalom az az átmenő utakra terelődjön, magyarul a Komáromi utca vezesse fel a forgalmat a Május 1. útra vagy az Új útra. Ezt is kifogásolták. Ezek alapján, miután ez a kérés is jött, visszakérült azzal, hogy akkor állítsák vissza a rendet, de igazságot tenni ebbe a dologba nem lehet. Szekeres Aliz jelen van, és ha elmondja az ezzel kapcsolatos észrevételét vagy gondolatát, akkor azt megköszönjük. Mi ezt lehetett behozni, most meg egy ellenjavaslat van igazából. Hozzáteszi, közlekedésszakmailag a kihelyezés az jó volt, a célt elérte. Tehát az, ami akkor volt a kérés, hogy az átmenő forgalom szűnjön meg és ne engedjék arra az utcára ezt a nagy forgalmat, az megvalósult, viszont úgy tűnik, hogy ez kényelmetlenséget okoz embereknek. Ebben kell dönten. Nem lehet igazából jót tenni, tessék eldönteni, hogy akkor most visszaállítsák az eredeti rendet, viszont akkor azt megígéri, hogy ha kéri, hogy aztán meg fél év múlva újra állítsák vissza, az szerintem nem fog megtörténni.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Szekeres Aliz Képviselőnek.

S z e k e r e s Aliz képviselő elmondja, hogy az előzmény az volt, hogy 2025. február végén megkeresték a „kis-Kakas utcai szakasról ott lakók, közülük 2 családdal beszélt, hogy ők

felmérték, hogy le kellene zárni azt az utat, ugyanis reggel, délbe, este az ipari parkos beszállítások során a Mocsa és Naszály felől érkező kisbuszok ott mennek keresztül az utcában. Ez egy nyomsávos út és van benne egy elég komoly ív, ezért ezzel kapcsolatosan megkereste dr. Horváth József Jegyző Urat. Készült felmérés május-június környékén. Valóban, a felmérés során vagy a számlálás során az derült ki, hogy azok a kisbuszok, amit kitiltani táblával nem lehet, mert 2 és fél tonna alattiak, ott járnak keresztül napi szinten és ezáltal az ott lakókat zavarják, illetve nem biztonságos ott a közlekedés, már csak azért se, mert ezen az egy nyomsávon kétirányú forgalom van. Többször egyeztetett az ott lakókkal és az volt a kérés, hogy akkor legyen lezárva a Naszályi út felőli részről ez az út. Az önkormányzat részéről a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-é meg is csinálta ezt a lezárást, majd megkerestek nem az utcában lakók, hanem azok a Naszályi úton, illetve az Esze Tamás utcában, a Dózsa György utcában és a József Attila utcában lakók, akik ott át szoktak haladni, korábban akár traktorral, akár lovaskocsival is, hogy legyen visszaállítva az eredeti állapot. Aláírásgyűjtés is készült, az aláírók közül egy sem ott a „kis-Kakas” utcai résznél lakik, hanem vagy a Kakas utcának a másik részén, vagy a Naszályi úton. Újból egyeztetett a dr. Horváth József Jegyző Úrral és a vége az volt, hogy jó, akkor legyen visszaállítva az eredeti állapot. Tájékoztatásul mindenkinek elmondta, hogy egyeztetések folynak és vissza lesz állítva az eredeti rend. Most már megint a „kis kakas utcaiak keresték, hogy ne legyen visszaállítva az eredeti rend, mert végre van egy olyan utcájuk, ami nyugodt, a gyereket ki tudják engedni kerékpározni, vagy akár szánkózni is. Tehát úgy gondolja, hogy a többség döntsön elv alapján az eredeti rend legyen akkor visszaállítva, amennyiben a bizottság, illetve a Képviselő-testület ezt elfogadja.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót kiegészítésre dr. Horváth Józsefnek Jegyzőnek.

dr. Horváth József jegyző elmondja, hogy forgalomszámlálás történt, és az egyértelműen mutatja, hogy az utcának a forgalma amióta a lámpás csomópont kiépült, azóta jelentősen megnövekedett, tehát gyakorlatilag sokan surranó útnak használják.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót Szekeres Aliz Képviselőnek.

Szekeres Aliz bizottsági tag elmondja, hogy nem egy, nem 2 buszos társaságnak a vezetőjét ismeri és ővelük is felvette a kapcsolatot, s mindannyian azt mondták, hogy jelen felállás szerint nincs olyan az korlátozó tábla, ami őket onnét kitilthatná. Tehát ez is közrejátszott abban, hogy ez az utca lezárásra került. Azt lehet, hogy ha esetleg kikerül oda az utcának mindkét végére, hogy behajtani tilos, kivéve célforgalom, akkor ott rendőri ellenőrzést tudnak csinálni, amennyiben a rendőrök kimennek. Lehet, hogy a lelkeket megnyugtatja, de gyakorlatilag a forgalom mennyiségének vagy a nagyságának a korlátozását nem fogja ez szabályozni, vagy hátráltatni.

K o m o n d i Ágnes elnök: Elmondja, hogy ez jó megoldásnak tűnik számára. Megadja a szót Szalay Ildikó Képviselőnek.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag megkérdezi Szekeres Aliz Képviselő Asszonytól, hogy közlekedésmérnök-e, mert közlekedésmérnökként bizonyára tudja, hogy minden rövid időn belüli változtatás önmagában is komoly balesetveszély helyzetet idézhet elő, vagy baleseti forrás lehet

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag a Kakas utcával kapcsolatosan egyszer volt egy forgalomtechnikai szakvélemény, adatokat hozott Szekeres Aliz Képviselő Asszony. Most van egy előterjesztés, de nem látja, hogy vannak-e forgalomtechnikai szakvélemények arra, hogy milyen adatok vannak a zsákutca bevezetése után. Megkérdezi, hogy történtek-e bármilyen felmérések, objektív mérőszámokkal, hogy mi történt a zsákutca bevezetése után, kik és hányan kérték a visszaállítást és mi a véleménye a többi lakónak. Történt-e valami igazolható, értelmezhető elemzés vagy véleménynyilvánítás. Tehát lakossági fórumtól kezdve bármi, ami igazolható. Mi biztosítja, hogy holnap nem jön egy 3. csoport, aki megint mást kér. Volt egy csoport, aki kért valamit, kiderül, hogy a csoport csak 2 lakó, most jött egy hangosabb csoport, megint kért valamit. Akkor ennek mi lesz a vége, az, hogy dr. Horváth József Jegyző Úr azt mondja, hogy többet már nem lesz foglalkozva az ügygel, vagy egyszerűen majd valamikor szakmai alapon lesz döntés. Véleménye szerint így a bizottság saját döntését teszi komolytalanná.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Szalay Ildikó Képviselőnek.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag megkérdezi, hogy ha ezt a döntést visszaváltoztatják, az összességében körülbelül mennyibe kerül a városnak.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök válaszadásra megadja a szót Szekeres Aliz Képviselőnek.

S z e k e r e s Aliz képviselő elmondja a kérdésre válaszolva, hogy ő közlekedésmérnök. 2 családdal tartotta a kapcsolatot, akik közvetítők voltak az ott lakók meg közt. Nem csöngetett be minden házba, pontosabban ez így nem igaz, becsöngetett, de vagy nem engedték be, vagy nem voltak otthon, ezt így nem tudta eldönteni, de mindenesetre ezzel a 2 családdal sikerült beszélni. Később őhozzájuk becsatlakozott még egy család, hogy nem szeretnék, hogyha az eredeti állapot lenne visszaállítva. Közölte velük, hogy egy döntés született, amit a bizottság most tárgyalni fog. Közlekedésmérnökként nem érti a balesetveszéllyel kapcsolatos kérdést, de a pontosítás után elismeri, hogy igen van kapcsolat. Elmondja továbbá, hogy 15 aláírás vagy 16 aláírás történt, akik a jelenlegi állapotot megszüntetését kérték, ők azok, akik Dózsa György, József Attila, Naszályi úti lakosok, és ezzel szembe ugye ez a 2 család, mint közvetítő, illetve most már 3 család, akik szeretnék a jelenlegi állapotot fenntartani. Lehet, hogy komolytalannak tűnik ez az egész kérdés, de nem gondolja, hogy komolytalan, mert az ott lakók kértek valamit. A József Attila, Naszályi út, Dózsa György út, Esze Tamás út lakói utólag jelentkeztek ezzel az aláírt kéréssel. Úgy gondolja, hogy mindenki hozhat döntést, és lehet, hogy az a döntés nem jó döntés, akkor máshogy kell dönteni. A dr. Horváth József Jegyző Úrral történt egyeztetés alapján mi most a lakók felé, illetve azok az érintettek felé, akik az aláírásnál a nevüket adták, lesz egy tájékoztatás arról, hogy ez a visszaállított állapot az egy végleges állapot lesz, függetlenül attól, hogy a későbbiekben jön-e kérdés, vagy nem.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Szalay Ildikó Képviselőnek.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, hogy ha tetszik nekik, ha nem, az emberek zöme, ha elismerjük, ha nem rutinból vezet. Persze ez hiba, tudja, de tegye fel a kezét, aki nem ezt teszi,

főleg olyan területeken, ahol, amit egyébként ismer, ahol napi szinten jár. Azt gondolja, hogy minden egyes ilyen módosítás és változtatás, főleg ilyen gyakorisággal vagy, ilyen rövid időintervallumon belül, bizony súlyos baleseti forrás lehet, pontosan azért, amit az előbb elmondott, mert leterheli a gépjárművezető figyelmét, késleltetheti a döntését és minden egyéb. Azt gondolja, hogy ez a veszélye annak, hogyha ezt így ide-oda változtatgatnak a szabályokon, ezt egy közlekedésmérnöknek látnia kell. Úgy gondolja, itt a legnagyobb rizikófaktor a véleményem szerint, amit előbb már Könyves Gusztáv Képviselő Úr elmondott, hogy most jött 2 család, aki ezt így szeretné, aztán jött 3, aki meg úgy szeretné, és akkor vajon hol lesz ennek a vége. Ha megint jön egy nagyobb érdekcsoport, aki még hangosabb, akkor mi történik majd. Megkérdezi, hogy ki viszi ennek a felelősségét. Feltesz egy utolsó kérdést, hogy ha a körzeti képviselő, Szekeres Aliz, aki közlekedésmérnök, nem látja át ennek az egésznek a folyamatát, hogy mi a jó döntés, akkor neki ezt honnan kellene tudnia.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót dr. Horváth József Jegyzőnek.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy talán azért nem olyan túl bonyolult ez a kérdés és megindokolja, hogy miért. A helyzet azután alakult ki, hogy a Komáromi út, József Attila utca csomópont lámpássá vált. Teljesen egyértelmű, hogy sokkal jobb, hogy lámpás, mint ami előtte volt, mert egyébként egy balesetveszélyes csomópont volt. Lehet, hogy most lassabb az áthaladás, de hogy kevesebb a baleset és gyakorlatilag megszűnt a balesetveszély, azt szerinte ki lehet jelenteni. Amikor ez bekövetkezett, logikus módon áttolódott a forgalom a „kis kakas utcába, ahol valóban megnövekedett a forgalom, gyakorlatilag az az utca egy klasszikus zsákutca lett. Akik ott laknak, bemennek napi egyszer-kétszer, nincs átmenő forgalom rajtuk. Az igazi kérdés, hogy az ott lakóknak a békéje érdekében arról van szó, hogy nincs alternatív útvonal, itt van alternatív útvonal, az a Komáromi út igazából. Szorítjuk-e az autósokat a szabályok betartásával biztonságosan az egyébként jól kiépített gyűjtőútra, ez a Komáromi út, vagy megengedjük egyébként ezen a surranást, amit elsősorban egyébként a Mocska Naszály felől bejövők használják legjobban, mert kikerüli a lámpát, a „kis kakas utcába, vagy a Nagykert utca, vagy a Dózsa György utca felé megy. Így gyakorlatilag 3 utcát is megterheli egyébként ilyen értelemben. Tehát pont az a lényeg, hogy ezekből a belső területekből ezzel egy picit kijebb lehetett vinni a forgalmat. Tehát a személyes véleménye, akkor egy helyes beavatkozás történt. Nem mindenütt tudják ezt megcsinálni, vagy lehet megcsinálni. Tehát szerinte az igazi kérdés, hogy ennek helyt ad-e a bizottság. Teljesen jó döntés nem lesz egyébként, mert az utcában lakó is van, aki pont erre szokott kijárni, és ő azt mondja, hogy most neki körbe kell menni, tehát ő neki így nem jó. Itt egy közlekedésbiztonsági helyzet javíthatóvá vált, javításra került az, hogy a kapu, a lezáró kapu jó helyen van elhelyezve. Ha most feloldjuk, akkor nem lehet 2 hónap múlva meg újra lezárni. Tehát arról kell döntenie, hogy ott, ahol van alternatíva, ott segítünk az ott lakóknak, vagy nem illetve érvényesüljön a többségi szándék, mert biztos, hogy sokkal többen vannak az utca lakóin túl, akik ezt használják, és nekik ez praktikusán jó. A Tatai Városgazda Kft.-nél rendelkezésre állnak a táblák, ők helyezik ki a táblát, ők veszik le a táblát, tehát különösebben plusz költséget ilyen értelemben nem jelent. Pár 10 000 forintban meg lehet határozni az értéket.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megkérdezi Szekeres Aliz Képviselőt, aki ennek a körzetnek a képviselője is, és ebben a szegmensben is tevékenykedik, hogy látja a kialakult helyzetet.

S z e k e r e s Aliz képviselő elmondja, látszik, hogy nem tanultunk együtt a mérnöki szakon az egyetemen, mert akkor Szalay Ildikó Képviselő nem tette volna fel ezt a balesetveszélyes kérdést. Pont a balesetveszély elhárítása miatt javasolta azt, hogy legyen kirakva ez a lezárás, ugyanis ebbe az egy nyomsávós útban van egy beláthatatlan kanyar, ahol ő maga is majdnem, karambolozott a szembejövő forgalommal. Figyelembe kell venni azt, hogy ez a felső tatai rész ez egy gazdálkodó rész, a Dózsa György úti és a József Attila úti néhány lakó lovaskocsival és traktorral közlekedik, ők a lámpás kereszteződésnél nem tudnak kifordulni, úgy tudnak kimenni a Naszályi úti határban lévő földekhez, hogy végigmennek a Dózsa György úton, ott kikanyarodnak a Kocsi utcára, ki a négysávós Május 1. útra, és a Május 1. útról kanyarodnak le a Komáromi útra, és úgy mennek ki. Korábban ők úgy csinálták, hogy kijöttek a József Attila utcára, és a „kis-Kakas utcán keresztül mentek ki a Naszályi útra, mert a a lámpás kereszteződésnél sem lovaskocsival, sem pedig traktorral nem tudtak rendesen kifordulni a Naszályi út fele. Na most ők is megkeresték, övelük is egyeztetett, sőt, hogy lássa, hogy valóban a traktorral nem lehet kifordulni, ezért kénytelen voltam fölülni a traktorra és végigjárni az útvonalat úgy, hogy a gazda vitte magával. Úgyhogy miután itt pont azért, mert itt közlekedési nehézségek is vannak a felső tataiak néhány részére, ezért gondolta azt, hogy vissza kell állítani mindenféleképp az eredeti állapotot, mindamellet, hogy közlekedésbiztonsági szempontból a lezártat tartja jónak és látja azt, hogy az ott lakók jól érzik magukat, pont azért, mert csendes lett az utca. De van egy ilyen közlekedési nehézség, ami miatt viszont sajnos meg kell szüntetni ott a lezárást, és lehetőséget kell biztosítani azoknak a gazdálkodóknak, akik korábban is ott mentek.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy ő nem tudja kiirtani ebből a rendszerből, hogy mindenki a saját körzetébe gondolkodik, és pontosan ez egy iskolapéldája annak, hogy milyen az, amikor nem szakmai alapon, hanem hangulat alapján döntenek. Ebbe semmi szakmaiság nem volt, még ha annak is látszik, hogy miért volt jó vagy nem jó a zsákutca. Ennek egyetlenegy indoka van, hogy megint megkeresték a lakók. Ez nem szakmai érv. Lakosok kérése alapján döntögetnek, úgy, hogy van köztük közlekedésmérnök, vannak más típusú szakterületű mérnökök, szakemberek és mégis az van, hogy nem tudnak egységes rendszerbe gondolkodni. Nem látja át senki, hogy nem csak annyiból áll a történet, hogy lezárják az utcát, mert 2 lakó azt szerette volna. Hány ilyen utcát tudna mondani, ha odamegy a lakókhoz és azt mondaná, hogy szeretné-e, hogy ne jöhessen itt be más, csak ti, legyen zsákutca. Egyébként erre ki mondaná azt, hogy nem. Hát senki nem akarja, hogy az ajtaja, az ablaka alatt járkálnak az autók. Hoztak egy döntést és senki nem mérte föl, vagy nem tudta megmondani, hogy mi lesz a következménye 3 utcával odébb, 4 utcával odébb. Jó példa volt, amit mondott dr. Horváth József Jegyző Úr, létrehoztak egy lámpás kereszteződést, annak hatása volt sok más utcára, annak volt következménye nyilván, és arról készült egy hatástanulmány, Megállapították, hogy megéri, közlekedésbiztonsági szempontból ez hatékonyabb. Vannak statisztikák, hogy kevesebb baleset történt. Végül is 2 hét alatt nem történt baleset, úgyhogy mondhatjuk, hogy 0 baleset történt, milyen biztonságos. Előtte voltak balesetek emiatt. Tehát itt is megint döntöttek egy szakmailag megalapozottnak tűnő előterjesztés alapján. Ott is volt forgalomszámlálás, nem tudni kiszámolta, hogy számolta, volt lakossági egyeztetés. Kiderült, hogy ő mást gondol lakossági egyeztetésen, nem azt, hogy 2 emberhez odamegy és esetleg ők képviseltek mást, hogy igazolhatóan vagy nem, ez nem lakossági egyeztetés. Aztán rájöttek, hogy hát ez végső soron nem jó, mert traktorok meg lovaskocsik járnak arra. Ők előtte ezt nem tudták, vagy ezt nem mérték föl. Ebből látszik, nem

tudták miről döntenek. Egyszer csak rájöttek, hoppá, traktorok is vannak, meg lovaskocsik, hogy lett előkészítve az anyag, vagy hirtelen jöttek csak oda. Úgyhogy azt mondja, akárhogy is döntenek, ezt most nem tudják jóra kihozni. A jövőben, hogy megelőzzék ezt, továbbra is ragaszkodik ahhoz, hogy szakmailag előkészített, megalapozott előterjesztések kerüljenek az ülésekre be. Járják körbe és vitázzanak rajta. Azt gondolja, hogy ezt most szép csendbe csinálják vissza, aztán örüljenek, ha ebből nem lesz nagyobb visszhang. Egymástól függetlenül bármihez nyúlhatnak, az lehet, hogy 3- 4 kilométerrel odébb generál valami hatást és evvel ő nem ért egyet. Innentől kezdve fenntartásokkal kezeli ezt a szakértelmet, meg az előkészített szakmai munkát és ebben az előterjesztésben most sajnos azt kell, hogy mondja rossz döntés van és vissza kell állítani az eredeti állapotot.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök Könyves Gusztáv Képviselő azt mondja, hogy a nem lehet csak a saját választóközrét képviselőként gondolkodni. Megkérdezi Könyves Gusztáv Képviselőtől, hány lakossági találkozót tartott. Elmondja, hogy Szekeres Aliz Képviselő többet tartott a témában is, mert ő is jelen is volt ott, tehát Szekeres Aliz Képviselő Asszony megkérdezte az ott lakókat meghallgatta az embereket. Lehet, hogy nem értenek mindenhez, de figyelembe kell venni annak a javaslatát, véleményét, aki egy ilyen előterjesztést bead, és ha az nem jól működik vagy módosítani kell akkor ezt tegyék meg. Megadja a szót Szekeres Aliz Képviselőnek.

S z e k e r e s Aliz képviselő elmondja, hogy novemberben volt lakossági fóruma a 2-es körzetnek, ahova sokan eljöttek. Az első kardinális kérdés a „kis kakas utcával kapcsolatos volt. A lakossági gyűlés után kereste meg dr. Horváth József jegyzőt, azzal, hogy számos érv érkezett hozzá, ami azt erősíti meg, hogy vissza kell állítani az eredeti forgalmi rendet.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Szalay Ildikó Képviselőnek.

S z a l a y Ildikó tag elmondja, hogy kényszerben próbált vigyázni arra, hogy se a hangszíne, se a stílusa, sem semmi ne legyen személyeskedő, amikor Szekeres Aliz Képviselő Asszonyhoz kérdéseket fogalmazott meg. Véleménye szerint ezt sikerült tartania, ezért hálás lett volna, ha a választ is személyeskedés nélkül kapja meg. Szeretett volna rávilágítani arra, hogy ha Szekeres Aliz Képviselő Asszony, aki közlekedésmérnök és a körzet képviselője, azt mondja, hogy ez jó, akkor elfogadja, ha azt mondja, hogy nem jó így, azt is elfogadja. Ezért tette fel ebben a kontextusban a kérdéseket és nem támadóan. Szeretne konkrét választ kapni Szekeres Aliz Képviselő Asszonytól, hogy melyik megoldást tartják jónak, állítsák vissza, vagy ne állítsák vissza a közlekedési rendet.

K o m o n d i Ágnes elnök felhívja a bizottság figyelmét, hogy 13:45 van és a 7-es napirendi pontnál tartanak, tehát nagy valószínűséggel holnap is fognak ülésezni, így folytassák a munkát. Megadja a szót Szekeres Aliz Képviselőnek.

S z e k e r e s Aliz képviselő elmondja, hogy a közlekedésmérnöki szak, nem a balesetveszélyekkel foglalkozó tudomány, nem azt mondja, hogy semmi köze nincs egymáshoz a kettőnek, de nem ezt tanítják ott.

K o m o n d i **Ágnes elnök** megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s **Gusztáv bizottsági tag** elmondja, hogy próbál röviden hozzászólni és csak azért hozza szóba, mert ez túlmutat sok mindenen. Szerinte nem tartott senki lakossági fórumot, ez nem ugyanaz, mint egy lakossági találkozó, lakossági fórum az SZMSZ-ben meghatározott keretek között tartott fórum. Ha lakossági találkozókat szerveznek, akkor azt kell, hogy mondja, hogy senki nem tartott lakossági fórumot. Talán Michl József Polgármester igen, mert mögötte áll egy hivatal és az tudja, hogy ez mit jelent. A számonkérhetőség és az átláthatóság egy alap. Valaki nem visszakövethető, ha nincs róla jegyzőkönyv. Nem dokumentálta, hogy mikor mit tartott, kik vettek részt, milyen panaszok jöttek be, milyen intézkedéseket, ígéretet tettek, mert nincsenek jegyzőkönyvek. Megkéri dr. Horváth József jegyzőt, hogy igazítsa ki, ha téved.

K o m o n d i **Ágnes elnök** megadja a szót dr. Szerencsi Richárd Alpolgármesternek.

dr. S z e r e n c s i **Richárd** elmondja, hogy ne vegyék már el a képviselők kedvét a munkától. Döntéseknek két fontos természete van, az egyik annak előzményei, a másik pedig annak a következményei. Ha az egyik tudná a másikat teljes mértékben befolyásolni, azt hívnánk tökéletes döntésnek, de ilyen nincs, erre való törekvés az viszont van. A másik a szakmaiság kérdése. Megkérdezi, hogy milyen szakmaiságot kérnek számon. Számára az tűnik ki ebből az egész ügyből, hogy az elsődleges szempontok azok, amik alapján a döntések megszülettek, azok társadalmi, az ott élők igényei voltak, és nem pedig az, hogy valahol torlódás volt, vagy sok volt a baleset. Nem tudja, milyen közlekedésszakmai szempontokat lehetne még felsorolni, és ezeket az igényeket felmérte-e Szekeres Aliz Képviselő Asszony. Elmondta a döntések mechanizmusát, hogy olyan nincs, hogy ezt előre tudta volna, vagy láthatta volna. Elmondja még véleményét a körzet, nem körzet gondolathoz, az, hogy Szekeres Aliz Képviselő Asszony itt ül vagy akár ő, azt annak köszönhetik, hogy ide delegálták őket azok, akik megválasztották. Az a minimum, hogy foglalkoznak velük és ezt tiszteletben kell tartani. Ilyen szempontból szerencsésebbek talán a listás képviselők, mert egy nagy körzetük van, Tata. A többieknek is kell valamennyire az egész városban gondolkodniuk, de kiemeltebben, és jobban kell fókuszálniuk a saját körzetükre.

K o m o n d i **Ágnes bizottsági elnök** megadja a szót Szekeres Aliz Képviselőnek.

S z e k e r e s **Aliz képviselő** elmondja, hogy októberben és novemberben is volt lakossági találkozója, mind a kettőről készült feljegyzés. Dr. Horváth József Jegyzőnek megküldte, úgy, hogy tételesen összeírta, hogy mik hangzottak el. Amennyiben olyan kérés van, amit az önkormányzat vagy az önkormányzat hozzájárulásával a Tatai Városgazda Kft.-vel tud végezni, azt minden esetben dr. Horváth József Jegyzőnek megküldi.

K o m o n d i **Ágnes elnök** szavazásra bocsátja a „Forgalmi rend módosításokra irányuló kezdeményezés” című előterjesztést,

mellyel a bizottság 5 tagjából, egyhangú 5 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
87/2025. (XII.10.) határozata**

**„Forgalmi rend módosításokra irányuló kezdeményezés”
tárgyú előterjesztés határozati javaslatáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága a Kakas utca előterjesztésben érintett szakaszán megszünteti a zsákutca kialakítását és visszaállítja az eredeti forgalmi rendet.

A diszpozíció elkészítését követően az eszközt és a szükséges közúti jelzőtáblákat a 83/2004. (VI.4.) GKM rendelet szerint kell elhelyezni.

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága **elfogadja** a „Forgalmi rend módosításokra irányuló kezdeményezés” tárgyú előterjesztés határozati javaslatát.

Határidő: 2025. december 15.

Felelős: Komondi Ágnes Bizottság Elnök, dr. Horváth József Jegyző

8. Napirendi pont

„Önkormányzati megbízási szerződés megkötése (közszolgáltatási tanácsadás)”

K o m o n d i Ágnes elnök elmondja, hogy a 9. napirendi pont az „Önkormányzati megbízási szerződés megkötése (közszolgáltatási tanácsadás)” című előterjesztés. Az előterjesztő Michl József Polgármester. Szavazásra bocsátja az „Önkormányzati megbízási szerződés megkötése (közszolgáltatási tanácsadás)” című előterjesztést,

mellyel **a bizottság jelenlévő 5 tagjából, 3 igen, 1 nem, 1 tartózkodás szavazat mellett egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
88/2025. (XII.10.) határozata
Önkormányzati megbízási szerződés megkötése (közszolgáltatási tanácsadás)
című előterjesztésről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága **elfogadásra javasolja** az „Önkormányzati megbízási szerződés megkötése (közszolgáltatási tanácsadás)” című előterjesztéssel.

Határidő: 2025. december 17. Képviselő-testületi ülés
Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

9. napirendi pont

„Önkormányzati megbízási szerződés megkötése (útellenőri szolgálat)”

K o m o n d i Ágnes elnök elmondja, hogy 8. napirendi pont, az „Önkormányzati megbízási szerződés megkötése (útellenőri szolgálat)” című előterjesztés. Az előterjesztő Michl József Polgármester, amit eredetileg zárt ülés keretein belül tárgyalták volna, a bizottság megszavazta, hogy nyílt ülés keretein belül tárgyalják. Kéri akkor a bizottság tagjait, hogy **szavazzanak** az „Önkormányzati megbízási szerződés megkötése (útellenőri szolgálat)” című előterjesztésről,

mellyel **a bizottság jelenlévő 5 tagjából, 3 igen, 1 nem, 1 tartózkodás szavazat mellett egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
89/2025. (XII.10.) határozata**

Önkormányzati megbízási szerződés megkötése (útellenőri szolgálat) című előterjesztésről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek a „Önkormányzati megbízási szerződés megkötése (útellenőri szolgálat)” című előterjesztést

Határidő: 2025. december 17. Képviselő-testületi ülés
Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

10. napirendi pont

„A tatai 254/36 és 253/11 hrsz-ú - természetben Tata, Kálvária utca folytatása - ingatlanokat érintő városfejlesztési megállapodásról szóló döntés meghozatala”.

K o m o n d i Ágnes elnök elmondja, hogy a 10. napirendi pont következik, ami „A tatai 254/36 és 253/11 hrsz-ú - természetben Tata, Kálvária utca folytatása - ingatlanokat érintő városfejlesztési megállapodásról szóló döntés meghozatala”. Előterjesztő Michl József polgármester Elmondja, hogy megszavazta a bizottság, hogy vegyék fel napirendre, úgyhogy ez az előterjesztés következik. Megadja a szót Ballabás Gábor Bizottsági tagnak.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag Elmondja, hogy egy konkrét kérdése van. Járt fönt a területen és látta, hogy munkavégzés folyik. Úgy látta, hogy ez még útalap építés, illetve előkészítése a kétméteres sávnak. Megkérdezi, hogy ez befolyásolja a döntésüket, befolyásolhatja-e az előterjesztést.

K o m o n d i Ágnes elnök elmondja, hogy lenne egy kérdése. Volt ezzel kapcsolatban lakossági találkozó, amin ott volt Michl József Polgármester, megígérte, hogy olyan utat építenek oda, hogy ne terheljék azt a körzetet vagy azt a környéket feleslegesen. A mostani előterjesztésbe visszakerült a forgalomlassító, nem sziget, hanem beugró. Megkérdezi, hogy ennek az előterjesztésnek ez valószínűleg nem a témája, de olyan, hogy a 30-as tábla és célforgalom tábla kikerülhet-e, kérdés, hogy be tudnak-e tenni ebbe a városfejlesztési megállapodásba ilyeneket. Válaszadásra megadja a szót Michl József Polgármesternek.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy a közlekedés tábla és egyéb vonatkozásaira nem kíván itt most válaszolni, ez egy szakmai kérdés, hogy hova, milyen sebességkorlátozás táblát és egyebet lehet tenni. Elmondja, hogy ezen a lakossági találkozón valóban ott volt, de fórumon nem volt, mert egyetlen fórumot nem szerveztek a képviselőtársai. Oda hivatalosan kellett volna polgármestert és jegyzőkönyvvezetőt meghívni hivatalból. Ezt a formátumot a képviselőtársak nem támogatják, ezért találkozókat szerveznek. Elmondja, hogy a találkozó előtt már eldöntötték, hogy lecsökkentik 1 méterrel az út szélességét, tehát keskenyebb utat építenek, ami eleve forgalomlassító. A másik, hogy a párnákat helyeznek el, ezt be is tervezték és ott a fölvetések között szerepelt még, hogy legyen 2 olyan akadály fölállítva, amely kerülésre kényszeríti az autósokat, tehát át kell menjen a másik oldali sávba ahhoz, hogy tovább tudjon haladni. Ezeknek a beépítésével, a jelenlevők, az emlékei szerint egyetértettek, tudomásul vették, hogy így fog megépülni ez az út. Abban maradtak, hogy az út megépültét, és forgalomba helyezését követően egy év múlva csinálnak egy olyan találkozót, ahol azt vizsgálják meg, hogy az ott élők, illetve az ott lakók milyen módon tudják használni ezt az utat, milyen akadályt jelent, milyen gondot jelent az ottani áthaladás. Elmondja, hogy emlékei szerint ezen a találkozón sikerült kompromisszumos megoldást megtalálniuk.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök Elmondja, hogy ezt nem merné kijelenteni, mert voltak ellenérvek és ott nem hoztak döntést. Azt nem jelentené ki, hogy tudomásul vették. Elmondja, hogy beszélgettek még több lakossal, ebben igaza van Michl József Polgármesternek. Volt pro és kontra vélemény. Az is elhangzott, hogy ez így jó, az is elhangzott, hogy ez így nem jó, elég nehéz helyzetben van ő ebben ügyben, mert neki mind a 2 felet valahol képviselnie kell.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy szerinté nincs nehéz helyzetben Komondi Ágnes Elnök Asszony, ugyanis neki a várost kell képviselnie. Elmondta, az ott lakók szempontjait figyelembe vették, de a város érdeke az, pont az előző napirendnél volt ez a téma, lehessen közlekedni a városban. Vagy mindent zárjanak le, mindenhol legyen behajtani tilos tábla, meg csináljanak zsákutcát, meg állítsák meg a forgalmat, ne csináljanak parkolókat, ő nem tudja, hogy ez hova vezet. 15 000 autó van ebben a városban. Elmondja, hogy egyetlenegy képviselő nem ül itt a Képviselő-testületben, meg külső bizottsági tag, akinek ne lenne autója, sőt tudomása szerint családonként több autó van, akkor vajon ők, hogy tervezik, hogy lehet majd ebben a városban közlekedni. Abszolút nem ért egyet ennek az útnak a kizárásával a forgalomból. Támogatta azt, hogy át lehessen menni ezen az utcán. Továbbra is fönntartja, amit mondott, és minden lassító eszköznek a beállításával egyetért. Ezzel szemben ott van a Kocsi utca, az összes forgalmat innen oda terelik, mert nincs más lehetőség. Ebben utcában pedig nem lesz sokkal nagyobb a forgalom. Szükség van arra, hogy a városban minél több irányból lehessen minél több pontot megközelíteni, ez erre egy nagyon jó lehetőség lesz a jövőben, és nagyban fog segíteni ebben. Tény, hogy az ott

lakóknak egy kicsit többet kell elviselni, ezt aláírja.

K o m o n d i Ágnes elnök elmondja, hogy úgy érzi félreértették, azért mondta, hogy nehéz helyzetben van, mert ezen a lakossági találkozón Fazekas utcában, Kocsi utcában lakók is ott voltak, és ők meg nem értettek azzal egyet, hogy ne lehessen azt az utat használni. Ezért mondja, hogy neki őket is képviselni kell, meg azokat is, akik azokban az utcákban laknak, ahol megnövekedik majd a forgalom. Elmondja, hogy erre értette, hogy nehéz helyzetben van képviselőként. Megadja a szót a válaszára dr. Bakos Zsolt Városépítészeti és vagyongazdálkodási Irodavezetőnek.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, egy kicsit messzebből indítaná a választ, ahogy az előterjesztés is tartalmazza. Az egyik ingatlan Sigér Attila és dr. Sigér Dóra tulajdonában áll. Van egy érvényes városfejlesztési megállapodás, amiben ők több kötelezettséget vállaltak. Az egyik, hogy a Kálvária utcától a bekötő magánútjukig kiépítik az utat, és a másik kötelezettségvállalásuk a járdának a kiépítése volt, illetve az általuk megépített út után egy útalapnak, egy sárrázónak kialakítását is vállalták. Ez utóbbinak a kialakítása a jelenlegi út nyomvonalába esik, ez a későbbiekben alkalmas lesz a felső réteg kialakítására is. A kérdés az, hogy miként dönt majd a Képviselő-testület, annak függvényében dől el ennek a jövőbeni sorsa.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Ballabás Gábor Bizottsági Tagnak.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, hogy érdekelné, az hogy van egy kétméteres sáv az erdő felé is, ahol szintén előkészítették a terepet, hogy ott mi készül, ott nincsen útalap építve, de lényegében a földet elhordták, azzal mi a cél.

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, hogy a kialakítandó út, a telken belül lenne és ebből következően a kialakított sáv, ami erdő fele van, ott nekik kell az útkarbantartási vagy zúzott kövezési részt megcsinálniuk, mert voltaképp az lesz a leendő út nyomvonalának a széle.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót Ballabás Gábor Bizottsági Tagnak.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, hogy beszéltek már erről a témáról, azt gondolja, az egyik érv a helyben élőknek a helyzete, és itt most nem arról van szó, hogy egy meglévő úthálózatot hogyan befolyásoljanak, hanem arról van szó, hogy épül egy új út, aminek lényegében egyértelműen forgalomműködés, átmenő forgalomműködés és a sebesség növekedése is a következménye lesz. Azt gondolja, ismerte a Kálvária utcát és térségét, hogy így is bizonyos időszakokban elviselhetetlen az ottani forgalom, beleértve a Fazekas utcát is. Ő forgalomműködést és sebességnövekedést valószínűsít, ami már például a Kálvária utcán az ott parkoló autók miatt szinte elviselhetetlen lesz. Azt gondolja, hogy ide még átmenő forgalmat koncentrálni komoly hiba, és szembemegy az ott élők érdekeivel, másrészt pedig ami szintén fontos, hogy egy Natura 2000-es és természetvédelmi terület közvetlen határra építenek egy aszfaltutat, nagyobb sebességgel, nagyobb forgalommal, átmenő forgalommal. Ráadásul előre jelzi azt, ami a Fekete úton már látható, hogy folyamatosan ütik el a védett és a fokozottan védett

fajokat, tehát azt lehet mondani, hogy lényegében építenek egy újabb korridort azért, hogy lezárásra kerüljön az erdő. Természetvédelmileg szerinte igen komoly probléma ez, ami kezd elsikkadni ebben a történetben, azért szeretné ezt hangsúlyosan megjeleníteni, mert ez is legyen egy szempont, hogyha utat építenek természetvédelmi terület határán. Azt gondolja, hogy nemcsak 2 alternatíva van, igenis át lehet gondolni továbbra is akár a lezárást, akár további más alternatívákat. Nyilván ezt alaposabban mérlegelve nem biztos, hogy belemenne szó szerint ebbe az utcába is ilyen szempontból, hiszen itt azért elég sok olyan pro és kontra érv van még ezen túl is, ami miatt nem biztos, hogy a métereken kellene vitatkozni. Michl József Polgármester Úr mondta, hatalmas a forgalom, ezzel egyetért, de az, hogy ha növekszik is a forgalom, és ha erre mindig az a megoldás, hogy nyitnak utakat, lényegében folyamatosan generálni fogják a forgalom növekedését. Változáskövetés is ugyanilyen fontos, és ugyanilyen szempontból fontos az előre tervezés, úgyhogy éppen ezért azt gondolja, hogy a változásokat és a várható változásokat is célszerű figyelembe venni. Nagyon nem értek egyet azzal, hogy itt átmenő forgalmat engedélyezzenek, minden szempontból ezt súlyos problémának látja.

K o m o n d i Ágnes elnök elmondja, hogy az előterjesztés kapcsán 2 határozati javaslat van. **Szavazásra** bocsátja a „A tatai 254/36 és 253/11 hrsz.-ú -természetben Tata, Kálvária utca folytatása-ingatlanokat érintő városfejlesztési megállapodásokról szóló döntés meghozatala” című előterjesztés, „A tatai 254/36 és 253/11 hrsz.-ú -természetben Tata, Kálvária utca folytatása-ingatlanokat érintő városfejlesztési megállapodásról” című I. határozati javaslatát,

mellyel **a bizottság jelenlévő 5 tagjából, 2 igen, 1 nem, 2 tartózkodás szavazat mellett nem ért egyet** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
90/2025. (XII.10.) határozata**

**„A tatai 254/36 és 253/11 hrsz.-ú -természetben Tata, Kálvária utca folytatása- ingatlanokat
érintő városfejlesztési megállapodásról”
című határozati javaslatról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága **nem javasolja elfogadásra** a Képviselő-testületnek „A tatai 254/36 és 253/11 hrsz.-ú -természetben Tata, Kálvária utca folytatása-ingatlanokat érintő városfejlesztési megállapodásokról szóló döntés meghozatala” című előterjesztés, „A tatai 254/36 és 253/11 hrsz.-ú -természetben Tata, Kálvária utca folytatása- ingatlanokat érintő városfejlesztési megállapodásról” című I. határozati javaslatát.

Határidő: 2025. december 17. Képviselő-testületi ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

K o m o n d i Ágnes elnök szavazásra bocsátja a „A tatai 254/36 és 253/11 hrsz.-ú -természetben Tata, Kálvária utca folytatása-ingatlanokat érintő városfejlesztési megállapodásokról szóló döntés meghozatala” című előterjesztés, „A tatai 254/36 és 253/11

hrsz.-ú -természetben Tata, Kálvária utca folytatása- ingatlanokat érintő városfejlesztési megállapodás módosításáról” című II. határozati javaslatát,

mellyel **a bizottság jelenlévő 5 tagjából, 1 igen, 1 nem, 3 tartózkodás szavazat mellett nem ért egyet** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
91/2025. (XII.10.) határozata**

**„A tatai 254/36 és 253/11 hrsz.-ú -természetben Tata, Kálvária utca folytatása- ingatlanokat érintő városfejlesztési megállapodás módosításáról”
című határozati javaslatról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága **nem javasolja elfogadásra** a Képviselő-testületnek „A tatai 254/36 és 253/11 hrsz.-ú -természetben Tata, Kálvária utca folytatása-ingatlanokat érintő városfejlesztési megállapodásokról szóló döntés meghozatala” című előterjesztés, „A tatai 254/36 és 253/11 hrsz.-ú -természetben Tata, Kálvária utca folytatása- ingatlanokatérintő városfejlesztési megállapodás módosításáról” című II. határozati javaslatát.

Határidő: 2025. december 17. Képviselő-testületi ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

K o m o n d i Ágnes elnök elmondja, hogy kettő napirendi pontot még megtárgyalnak, de mert túljutottak a kereteken megkérdezi, hogy a Boglári Zoltánt, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság Elnökét, engedélyével folytatják a munkát.

11. napirendi pont

„Zrínyi utcai forgalomcsillapítás módosítása”.

K o m o n d i Ágnes elnök Elmondja, hogy a 11. napirendi pont, Gönczy Mihály Képviselő előterjesztése a „Zrínyi utcai forgalomcsillapítás módosítása” című előterjesztés. Nem jött rá, hogy mi a probléma ezzel a forgalomcsillapítóval, miszerint ott is 30-as tábla van kinn és amúgy sem száguldoznak ott az autók. Elmondja, nem látja indokoltnak, hogy miért kellene módosítani ezt, de gondolja, hogy meg fogja magyarázni Gönczy Mihály Képviselő.

G ö n c z y Mihály képviselő elmondja, hogy 2025. 04. 30-án rakták fel a forgalomcsillapítókat, az utolsó napon, amikor a határidő lejárt. Akkor pont Képviselő-testületi ülés volt, így meg se tudta ezt nézni, ki se tudott menni a helyszínre. Amikor a Bacsó Béla lakótelepről kifordulnak a Zrínyi utcán az autók, az egy merőleges útkereszteződés és körülbelül 5 méterre rakták le az elsőt. Gyakorlatilag le kell lassítani, hogy ne kanyarodjanak balra az autók, ott annak nincs értelme. A másik, a következő pedig túl messze van és egy fa úgy beárnyékolja, hogy gyakorlatilag nem lehet látni. Ez a másik indok, illetve van még egy az, hogy nem jó pozícióba rakták le. Raktak már le hasonlót felső Tatán is, nem tudja melyik utcában, talán a

Nagy Lajos utcában, de itt nem jó pozícióba rakták le, valószínűleg van hozzá egy leírás, nem tudja, hogy ki és miért így rakta le. Lehet, hogy nem merőlegesen kellett volna lerakni, ahogy most van, 90 fokkal el kellett volna fordítani, erre biztos van előírás, de lehet, hogy műszakilag vagy technikailag így is megfelelő. Ha rendesen rakták volna le, akkor ott egy kisebb szög van, az egy picit lejtősebb lett volna, nem dob annyit az autón, szóval rossz pozícióban van és rossz helyen.

K o m o n d i Ágnes elnök megkérdezi, hogy ez Gönczy Mihály véleménye-e vagy a lakosok keresték meg ezzel, és szakmailag valaki ezt alátámasztotta-e. Továbbá az, hogy amúgy is be lehet kanyarodni, és ha bekanyarodnak jobbra, lelassulnak amúgy is, de ott egyenesen is tovább lehet menni, tehát nem feltétlenül mindenki lassít le azért, mert jobbra bekanyarodna. Ez az egyik észrevétele, a másik meg, hogy több forgalomlassítót is fa árnyékol be, ez nem elég indok a módosításra.

G ö n c z y Mihály képviselő Elmondja, amikor a Bacsó Béla lakótelepről jönnek, akkor bekanyarodnak a Zrínyi utcára, az általános útvonal. Ha jobb oldalra kanyarodnának, ott 5 vagy 6 ház van, ott ez a zsákutca, és mikor bekanyarodnak le kell lassítaniuk és ott van előttük már a forgalomcsillapító. Ha a Gesztenyefasorból jövünk, akkor szintén le kell lassítani, ott annak a küszöbnek nincs sok értelme. Ha picivel arrébb lenne, akkor lenne értelme, de így nincs. Ez azt jelenti, hogy a következő 2 ikerház közé kellett volna tenni a forgalomlassítót. Főleg a Zrínyi utcabeliek jelezték, legalább 3-4 lakó, hogy ez így nem jó, ők ki is kalkulálták egyébként azt, hogy lenne ideális, nem szakértők, de adtak egy módosító javaslatot. A Tiszti telepen élők is jelezték neki többen ezt a problémát.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy amikor ezt a bizottság megszavazta, valaki megcsinálta, valaki átvette, valaki ellenőrizte, az autósok meg használják. Megkérdezi, hogy akkor kik határozták meg, hogy hol legyenek azok a forgalomszabályzó technikai eszközök. Ki mondta meg, hogy azt oda le kell tenni. Ki tette oda le és ki vette át azt a munkát.

K o m o n d i Ágnes elnök megkéri Mürkl Levente Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Irodavezető Urat, hogy válaszoljon a kérdésekre.

M ü r k l Levente Környezetvédelmi és Városüzemeltetési irodavezető elmondja, hogy ha a bizottság dönt egy forgalmi rend megváltoztatására irányuló kérelemről, akkor minden esetben egy közlekedési szakértő elkészít egy olyan diszpozíciós vázlatot, amit nyilván a legjobb tudása alapján készít el, és annak megfelelően került ez a 2 pont lehatárolásra, illetve annak megfelelően került kivitelezésre is. Tehát, azt tudja mondani, hogy közlekedési szakértő által készített diszpozíciós rajz került kialakításra.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy a kérdésre visszatérve, tehát a diszpozíciós rajz alapján, a bizottság döntése szerint került a helymeghatározásra, a kivitelezés a jogszabályoknak megfelelő. Ezeket a párnákat keresztben és hosszában is lehet rakni, ez ugye azért ilyen mobil, ha úgy tetszik, mert az út szélességéhez igazodó. Lehet variálni egy kicsit a védett területet. Valóban

pár fokkal a rövid oldalnak magasabb, a feljutási szöge, de ez olyan kicsi, ami semmilyen módon nem veszélyezteti az autót, sőt egyébként jobban eléri a célját, mert gyakorlatilag jobban lassít. Ki van táblázva mindenhol, és nem szabad elfelejteni, hogy a Szent István utcától befelé ez egy 30-as körzet. Bacsó Béla lakótelepről döntött annak idején a bizottság úgy, hogy ez egy 30-as lakóövezet, ahol lassított forgalom van és épp ezért kellett ott elhelyezni, ahol kezdődik. Elmondja, hogy az utat kell nézni, meg a táblákat, és az, hogy ott van egy fa, és hogy árnyék vagy nem árnyék, ez szerint nevétséges kifogás bárki részéről, mert a közlekedni nem úgy közlekedünk, hogy éppen, hogy van. Még egyszer elmondja, hogy 30-as körzetbe érkezik be ott az autós, tehát eleve lassítani kell. A Zrínyi utcának volt a határozott kérése, erre akkor lakossági aláírások voltak, hogy a lakótelep 30-as körzet legyen, csendesítve legyen, plusz még lassítva legyenek az autók. Semmilyen közlekedéspolitikai, szakmapolitikai indok nincs amellet, hogy ezeket át kellene helyezni. A Zrínyi utcának a 2. torkolati útja kezdeténél van a lassító, tehát mindenkit gyakorlatilag lassít, hogy ne menjen a Zrínyi utcában gyorsan. Az, hogy nem optimális, meg 2 ház közé kéne tenni, és persze lehetne még egyet a közepére is rakni, csak pont ennek a megoldásnak az volt az volt a lényege, hogy az egész Zrínyi utca legyen védve. Ez a 30-as körzet jelzés, 2 irányból is az szabályosan van elhelyezve. Az meg, hogy szakszerűtlen, ez meg egész egyszerűen nem igaz.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót Gönczy Mihály Képviselőnek.

G ö n c z y Mihály képviselő elmondja, hogy nem megfelelő a távolság, átmegy az autós az egyikén, utána jól megnyomja a gázt és utána lelassít a másikon, ezért kérné, hogy közelebb legyenek egymáshoz, illetve legyen megváltoztatva a pozíciója ezeknek a párnáknak. Nem véletlenül van úgy a jelölés rajta, hogy hogy kell lerakni.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Szalay Ildikó Képviselőnek.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag megkérdezi, hogy mivel járna ennek az áthelyezése. Úgy tűnik számára, dr. Horváth József Jegyző Úr elmondása alapján, hogy ez igazából nem egy nagy feladat. Mi történik, mivel jár, mi az előnye, mi a hátránya az átrakásnak.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót válaszára dr. Horváth József Jegyzőnek.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy ha át akarják forgatni az elemeket, akkor ez egy másik elem, mert nem ez a méret nem erre az útméterre van, tehát akkor valószínűleg új elemre van szükség. Ez felhasználható máshol, de maga az, hogy mondjuk 5 méterre, vagy 10 méterre, vagy 15 méterrel odébb kerüljön, az természetesen nem egy nagy költség, de akkor ez volt a bizottság döntése, hogy az út 2. végén legyen. Tehát nem rossz helyen van elhelyezve, hanem akkor az akkori döntésnek megfelelően. Hogyha olyan döntés születik, hogy a 2 kereszteződéstől 25 méternyi távolságra, vagy 30 méterre legyen, mert azt életszerűen elfogadja, hogy fölgyorsít valaki ezen a távon, de ez a 30-as övezetet így védte be. Ha úgy dönt a bizottság, hogy 25 méterrel balra, jobbra tolódjon el, akkor el fog tolódni, de attól ugyanez az elem lesz ott. Ha új elemnek az elhelyezéséről döntenek, akkor ez egy további költséget jelent. A másik, hogy a Bacsó Béla lakótelep felé esőnél, ott van egy elektromos szekrény az út mellett, amelyik meg

pontosan azt szolgálja, hogy ne lehessen kikerülni ezeket az elemeket, mer ezeknél az elhelyezésnél azt is kell nézni, hogy ezek ne legyenek kikerülhetők, mert az is életszerű, hogy az emberek meg megpróbálják ezeket az útpadkán kerülni. Tehát mindennek a figyelembevételével ez a megoldás született. Amennyiben ilyen típusú döntés születik, hogy ezeket a kereszteződéstől számított X méterre át kell helyezni, persze lehetséges, maga az áthelyezés önmagában nem akkora költség, természetesen, de az is azt mondja, hogy úgy 100 000 Ft-os nagyságú lesz, mert ugye szakcég telepítette, annak kell fölszedni, odébb rakni.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy az előző forgalomtechnikai kérdéssel nagyjából ugyanaz a történet játszódik le. Döntenek valamit, aztán rájöttek, hogy az mégse úgy jó. Az, hogy ki volt a közlekedési szakértő, nem kapta meg a választ. Gönczy Mihály képviselőtársa előterjesztésével majdnem, hogy egyetért, az első felével maximálisan egyetért, hogy szedjék fel ezeket a forgalomlassítókat, a második felével, hogy hova helyezték el, azzal már nem ért egyet. Szerinte a legjobb helye ezeknek a Tatai Városgazda Kft. telephelyén lenne. Egyeztetett a lakosokkal, ebbe magát is belesorolja, és felmerült az igény, hogy azt ott szüntessék meg. A Zrínyi utcában lakó pár lakóval szemben föl tudna sorakoztatni több 10, hanem 100 gépjárművezetőt, olyanokat is, akik egyébként a környéken laknak, akár a lakótelepen. Tehát szerinte indokolatlan, ha abból indulnak ki és azt mondják, hogy a forgalomlassító táblákat nem veszik figyelembe, nem tartják be a KRESZ szabályait és ezért tegyenek oda egy harckocsiakadályt, akkor rossz úton járnak. Azt mondja, hogy ha ez így van és ez igazolható, akkor szóljanak a rendőröknek, álljanak oda egy pár napig, utána mindenki le fog lassítani, nem 30-ra 10-re. Ő most egy módosító javaslattal élne, Gönczy Mihály Képviselő előterjesztését úgy alakítsák át, hogy valóban odáig egyetért, hogy szedjék föl a forgalomlassítót, és azt szüntessék meg.

K o m o n d i Ágnes elnök, elmondja, hogy a határozati javaslatban az van, hogy felkéri a jegyzőt, hogy vizsgálja meg a Zrínyi utcában megvalósított forgalomcsillapító eszközt. Erről kell dönteni.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy hittek az előterjesztőnek, meg a szakmának, hogy oda rakják le, felkérték a jegyzőt, hogy intézkedjen. A jegyző intézkedett, a közlekedési szakember megtervezte, azt lerakták. Most mondaná, hogy szedjék föl, de nyilván az előterjesztést ez irányba nem módosíthatja, akkor azt mondja, hogy értelmezhetetlen most ez a történet, és megint arról szól, hogy magukból csinálnak bohócot, hogy egy korábbi döntésüket most megmásítanak mindenféle egyébként szakmailag elfogadhatatlan indok alapján. Neki az tűnt ki, hogy itt szakmai szempontokból ez nem állja meg a helyét. Nem akar vitatkozni, hogy ki volt a közlekedési szakértő vagy ki nem, de ha azt állítják, hogy közlekedési szakértő tervezte meg, akkor kérdezi, hogy ezt melyikük jogosult itt felülbírálni, és hogy örül neki, hogy a Zrínyi utcaiak megtervezték, csak akkor szeretné látni a Zrínyi utcából annak a mérnöknek az aláírását, aki egyébként be van jegyezve, szakmailag hiteles és végezhet ilyen tervezői munkát, mer akkor azt mondja, hogy 2 szakértő áll szembe egymással.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök ezzel kapcsolatban megadja a szót Szalay Ildikó

Képviselőnek.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, amit már a korábban is elmondott, hogy a képviselőnek kötelessége elvégezni a munkát és felmérni azt, hogy mi a helyzet, neki ezt nincs jogosultsága úgy gondolja megkérdőjelezni. Innentől kezdve, hogyha az előbb azt mondta, hogy legyen a képviselő akarata szerint, de a felelősséget is vigye el. Most ugyanezt tudja mondani, Legyen a képviselő akarata szerint, de a felelősséget is vigye. Úgyhogy ezt az előterjesztést támogatja.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök fölhívna a bizottság figyelmét, hogy arról szól a határozati javaslat, hogy felkéri a jegyzőt, hogy részletesen vizsgálja meg a Zrínyi utcában megvalósított forgalomcsillapító eszköz elhelyezését. Nem többről, nem kevesebbről. Erről szól a határozati előterjesztés. Megérti, Gönczy Mihály képviselő mit szeretett volna mondani, de a határozati javaslatban ez van, erről kell most dönteniük. Megadja a szót dr. Horvát József Jegyzőnek.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy a határozati javaslat 2 pontból áll. Az egyik az, hogy a jegyző részletesen vizsgálja meg a Zrínyi utcában megvalósított forgalomcsillapító eszközök elhelyezkedését. Természetesen erről lehet dönteni, semmi gond vele, elhangzott rengeteg érv, az alapján lehet dönteni. A második pont, hogy az elkészült vizsgálat alapján a jegyző kérje fel a kivitelezőt a hibák mielőbbi korrigálására, ezt viszont azt nem teheti meg, mert csinált egy vizsgálatot, majd utána mondván, hogy ez rossz, akkor korrigáltatja. Ez így nem működik. Az első pont az működhet, a felelős az csak a jegyző lehet. Természetesen ezt a vizsgálatot lefolytathatja, ennek semmi akadálya. Az elhelyezésben lehet korrekció, hogyha erre valamilyen módon észérvet kapnak. Ő nem helyezheti át, helyeztetheti át ez alapján, csak akkor, ha kap rá felhatalmazást.

K o m o n d i Ágnes elnök elmondja, hogy itt felelősnek van megjelölve Komondi Ágnes Bizottsági Elnök és dr. Horváth József Jegyző Úr. Javasolja Gönczy Mihály Képviselőnek, hogy mivel dr. Horváth József Jegyző Úr elmondta, hogy a 2. pont az most itt nem játszik szerepet, hogy módosítja a határozati javaslatot arra, hogy az egyes pontról döntsenek, és felelős dr. Horváth József Jegyző.

G ö n c z y Mihály képviselő elmondja, hogy világos, le lettek rakva, nem látták a terveket, aznap hirtelen lerakta a cég, ez egyszerűen nem jó hely, nem jól van lerakva, pár hónap eltelt, nem vált be, arrébb kell tenni őket, át kell forgatni őket, ez teljesen egyszerű.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök módosítva **szavazásra** bocsátja a „Zrínyi utcai forgalomcsillapítás módosítása” című előterjesztést,

mellyel a bizottság jelenlévő 5 tagjából, 3 igen, 2 tartózkodás szavazat mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának**

92/2025. (XII. 10.) határozata
„Zrínyi utcai forgalomcsillapítás módosításáról”
című előterjesztésről

1. A Bizottság felkéri a jegyzőt, hogy részletesen vizsgálja meg a Zrínyi utcában megvalósított forgalomcsillapító eszközök elhelyezkedését

Felelős: dr. Horváth József jegyző

Határidő: 2026. december 31.

12. napirendi pont

„Mozgáskorlátozott parkolóhely kijelölésére irányuló kérelem”

K o m o n d i Ágnes elnök elmondja, hogy a 12. napirendi pont a „Mozgáskorlátozott parkolóhely kijelölésére irányuló kérelem” című előterjesztés. Az előterjesztő Gönczy Mihály Képviselő.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag megkérdezi, hogy kik igényelték, vagy nyújtották be az igényt, hogy legyen mozgáskorlátozott parkoló és az ott lakó családnak van-e az épületükhöz vagy a lakóházukhoz tartozó saját belső parkolójuk.

K o m o n d i Ágnes elnök megadja a szót Gönczy Mihály Képviselőnek.

G ö n c z y Mihály képviselő elmondja, hogy tudomása szerint ott lakik a család, az Alkotmány utca 4. szám alatt, küldött is át adatokat erről dr. Horváth József Jegyző Úrnak.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, az volt a kérdése, hogy akik igényelték ezt a mozgáskorlátozott parkolót közterületen és ezek szerint ott laknak az Alkotmány utca 4-es szám alatt, ahhoz az épülethez van-e belső parkolójuk, tehát van-e a lakáshoz tartozó parkoló.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót válaszára Gönczy Mihály Képviselőnek.

G ö n c z y Mihály képviselő elmondja, hogy nem tudja van-e a családnak belső parkolója.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót Szalay Ildikó Képviselőnek.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, hogy beszélt ezzel az adott családdal, olyan információk vannak a birtokában, amire nincs feljogosítva, hogy ezt megossza a bizottsággal. Egy dolog tény, nem nekik kell tudniuk azt, hogy az adott családnak van-e parkolója, ahogy azt

sem kell tudniuk egyébként, hogy milyen indoklással szeretné ezt az adott család. Éppen elég nagy probléma az, hogy van egy olyan család, aki olyan helyzetbe került, hogy kénytelen egy mozgáskorlátozott parkoló kiépítését kérni. Azt gondolja, hogy itt jönnek az emberi szempontok előtérbe.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, azt kérdezte Könyves Gusztáv Képviselő, hogy tudomása van-e róla, van-e a lakáshoz tartozó parkoló, és nem azt vitatta, hogy jár-e neki vagy nem jár. Megadja a szót dr. Horváth József Jegyzőnek.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, ne legyen félreértés, dedikált parkolókat nem jelölnek ki senkinek. Tehát olyan nincsen, hogy valakinek a javára parkoló kijelöléséről döntenek. A Rákóczi utcában lakók kérték, hogy 3 db parkoló legyen az övék, mert a bolthoz jövő vendégek elfoglalják az összes helyet, ilyet nem lehet csinálni. Ha mozgáskorlátozott parkolókat szeretnének kijelölni, akkor a jelenlegi szabályok szerint ez azt jelenti, hogy 50 parkolónként lehet létesíteni egyet, de annál többet is lehet kijelölni. Természetesen megvizsgálhatják ennek a lehetőségét, ha az a döntés, mert a javaslat ugye csak arról szól, hogy vizsgálják meg ennek a lehetőségét. Alkotmány utcában 30 darab parkoló van, kijelölt mozgáskorlátozott parkoló ott nincsen egyébként, de a közelbe a Bartók Béla utcába 35 parkolóra van egy mozgáskorlátozott. Ady Endrén 33 parkolóra van egy, és a Vaszary oldalán van 39 parkolóra 2 kijelölt mozgáskorlátozott parkolóhely. Azt mondja, hogy ez belátható távolságban van. Nem tudja a fogyatéék mértékét, módját, de természetesen föl tudja venni a kapcsolatot, azt meg tudják nézni, hogy a lakáshoz, a házhoz illeszkedően más megoldás van-e. Hozzáteszi, ha jelölnek is ki, ez nem jelenti azt, hogy ez fixen az övék lesz, tehát oda bárki beállhat egy másik mozgáskorlátozott autóval, ezzel nem tudnak mit csinálni. Ha a határozati javaslatot elfogadja a bizottság, akkor ezeket megvizsgálják. Hivatalból föl tudja venni a kapcsolatot a családdal, megtudják, hogy milyen sérülés, vagy milyen fogyatékkal élőről van szó, hisz az, hogy van igazolványa, az egy dolog. Kéri, hogy máskor ne kérje el Gönczy Mihály Képviselő Úr és ne másolja le, és ne küldje be, mert ezzel személyiségi jogot sértett. Kéri, hogy ezt ne tegye meg legközelebb. Elmondja, úgyis meg kell vizsgálni, és neki akkor hivatalból is be kell kérni. Kialakítható egyébként fizikai értelemben mozgáskorlátozott parkolóhely, de akkor döntsenek róla, amikor minden információ rendelkezésre áll és arról dönt a Képviselő-testület vagy a bizottság, hogy parkolóhelyekből egyet mozgáskorlátozottá minősít.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót Michl József Polgármester Úrnak.

M i c h l József polgármester egy fontos tisztázandó kérdés van mindig ezekben az esetekben, ahogy az előző napirendeknél is látták. Mit ígért az adott képviselő a mozgássérültnek, az ott lakóknak, mert ha olyat ígért, amit nem tud teljesíteni, akkor ne tolja be a bizottságba, hanem először tájékozódjon, járja körbe, nézze meg, hogy ezzel mit lehet csinálni, konzultáljon közlekedési szakembereinkkel, hivatalban a dr. Horváth József Jegyző Úrral. Azt javasolja, hogy ne hozzák egymást ilyen kellemetlen helyzetbe. Most úgy tűnik, hogy az a megmentő, aki szeretne segíteni valakinek, hogy mozgássérült parkolót kapjon a háza elé, utána meg a gonosz bizottság elutasítja a kérelmet, mert fizikailag nem dönthet úgy, ahogy a Gönczy Mihály Képviselő Úr előterjesztette ezeket a helyzeteket. Nem tartja helyesnek, hogy ilyen módon játsszák ki egymást a képviselőtársai.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy megmosolyogta Michl József Polgármester Úr beszédét, a gonosz és a jó szembeállítását, ezt már hallotta, amikor pénzügyi alapokon nyugvó döntéseket hoztak, és utána ők voltak a gonoszok, mert nem akarták támogatni a kultúrát, művészetet, bármit is. Nem erről van itt szó, itt nem megmentő van, itt döntéseket kell hozni. és egy kicsit neheztel Szalay Ildikó Képviselő Asszonyra, hogy itt most előhozta a mozgássérült kártyát, mert nem ellene van, és amikor kérdez, ez csak arról szól, hogy tájékozódjon és szakmai alapon döntsenek. Ez az előterjesztés nem volt előkészítve. Az az indoklás, ami ott föl volt tüntetve, az ennek az ismeretnek a birtokában vagy megállja a helyét, vagy nem. Ha van saját parkolójuk, akkor nem mondhatják azt, hát, hogy nem tudnak parkolni. Ha nekik van dedikált parkolójuk, akkor ez a megoldás. Ha most megoldást szeretnének keresni a problémára, akkor valódi megoldást kell keresni, de az nem megoldás, hogy ott kijelölünk egy mozgáskorlátozott parkolót. Pontosan elmondta dr. Horváth József Jegyző Úr és tudni is lehet is, hány darab parkoló hely van. Megkérdezi, hogy valaki meg tudja-e mondani, hogy hány darab mozgáskorlátozott kártya van kiadva a tatai lakosoknak. Nyilván nem tudják, egy a lényeg, több mint egy, tehát oda már bárki leparkolhat ugyanilyen kártyával. Tehát nem oldották meg a családnak a problémáját, csak úgy csináltak, mintha megoldanák. Igenis, jogos, vizsgálják meg a mozgáskorlátozott parkolók számát, mert ő is tud mondani legalább 15 helyet, akár a saját körzetében, vagy a városban, ahol ez indokolt lenne. Tehát akkor vizsgálják meg, és ne csak beszélgessenek, hanem bízzák meg a képviselőt, hogyha már így belevetette magát, hogy nézze meg, hogy hol lehetne esetleg ilyeneket még létesíteni. De ha most erről az egy történetről beszélnek, akkor elmondja, hogy szeretne még bővebb információkat azért, hogy valóban segítséget tudjanak nyújtani a családnak, ha valóban indokolt és nekik ez ilyen problémát okoz. Ha eljutottak már a Gönczy Mihály Képviselőhöz is, valószínűleg akkor ez valós probléma lehet. Ha eljutottak a Képviselő-testülethez akkor keressenek nekik valós megoldást. Egyébként azt gondolja, hogy a problémát nem fogják ezzel megoldani, ellenben valóban ez egy gesztusérték is, de akár gondoskodás is lehet, az, hogy foglalkoznak a mozgáskorlátozottakkal, mer valóban vannak olyan körzetek, vagy olyan területek, ahol nehézkes nekik a parkolás.

K o m o n d i Ágnes elnök elmondja, hogy van Humán és Ügyrendi bizottság is, aki esetleg el is indíthatná ezeket a felméréseket. Megadja a szót Szalay Ildikó Képviselőnek.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, hogy itt egy olyan helyzetben lévő családról van szó, aki egészségügyi szempontokból halmozottan nehéz helyzetben van. Ez az egyik része, a másik része pedig az, hogy a múltkor már elmondta a társadalomnak a fejlettségét, korrektségét abszolút jellemez az, hogy hogyan bánt az idősokkal, a betegekkel és az állatokkal, valamint a rászorultakkal. Azt gondolja, hogy mivel ott nincs mozgássérült parkolóhely, és ismeri a családot, látja a napi küzdelmeiket, kéri a bizottságot, hogy támogassa a kérelmet.

K o m o n d i Ágnes elnök elmondja, hogy Gönczy Mihály Képviselő visszavonja Komondi Ágnes Bizottsági Elnök felelősként való kijelölését, ezzel a módosítással döntenek a határozati javaslatról. **Szavazásra** bocsátja a „Mozgáskorlátozott parkolóhely kijelölésére irányuló kérelem” című előterjesztést,

mellyel **a bizottság jelenlévő 5 tagjából, egyhangú 5 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
93/2025. (XII. 10.) határozata
„Mozgáskorlátozott parkolóhely kijelölésére irányuló kérelem”
című előterjesztésről

1. A Bizottság felkéri a jegyzőt, hogy részletesen vizsgálja meg az Alkotmány utca 4. előtti közterület mozgáskorlátozott parkolóhelynek való átminősítésének megvalósíthatóságát.
2. Az elkészült vizsgálat alapján a jegyző tegyen javaslatot az Alkotmány utca 4. alatti közterület mozgáskorlátozott parkolóhelynek való kijelölésére.

Felelős: dr. Horváth József Jegyző

Határidő: 2026. december 31

K o m o n d i Ágnes elnök elmondja, hogy köszöni mindenkinek az aktív részvételt, türelmet és mivel a napirendi pontok végére értek, ezennel bezárja az ülést.

Az ülés 14:42 órakor végződött.

Kmf.

Komondi Ágnes
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési
Bizottság Elnöke

Könyves Gusztáv
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési
Bizottság jkv. hitelesítő, Bizottsági tag