

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága 2026. június 23-án, 8:00 órakor a Városháza dísztermében (2890 Tata, Kossuth tér 1.) megtartott üléséről.

Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság tagjai közül:

Jelen van:

Komondi Ágnes elnök
Ballabás Gábor bizottsági tag
Klement Diána bizottsági tag

Távol van:

Könyves Gusztáv bizottsági tag
Szalay Ildikó bizottsági tag

Tanácskozási joggal meghívottak közül:

Jelen van:

Michl József polgármester
dr. Szerencsi Richárd alpolgármester
dr. Horváth József jegyző

Jegyzőkönyvvezető:

Herceg László

Az ülésen megjelentek a mellékelt jelenléti íven szereplők.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök köszönti a bizottság megjelent tagjait és a vendégeket és a hivatal dolgozóit. Megállapítja, hogy a bizottságból 2 fő hiányzik, Könyves Gusztáv Képviselő és Szalay Ildikó képviselő, akik a részére nem jelezték a távolmaradási szándékukat. Megállapítja, hogy a bizottság ettől függetlenül határozatképes, 3-an megjelentek. Javasolja, a mai ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének Klement Diána Bizottsági tagot. Meg köszöni az eddigi munkáját és **szavazásra** bocsátja Klement Diána jegyzőkönyv hitelesítőjének kijelölését,

mellyel **a bizottság 3 tagjából, egyhangú 3 igen szavazattal egyetért** és következőt határozza meg:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
95/2026.(VI. 23.) határozata
Klement Diána jegyzőkönyv hitelesítőjének kijelöléséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága a mai ülésről készült Jegyzőkönyv hitelesítőjének megbízza Klement Diána Bizottsági Tagot.

Határidő: azonnal

Felelős: Komondi Ágnes a bizottság elnöke

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy a napirendi pontok elfogadása következik. Tájékoztatást ad arról, hogy ez az előző bizottsági testületi ülésnek a folytatása, ahol az eredeti előterjesztésekből 10-et tárgyaltak és most ennek a folytatása következik, ahol van 11 előterjesztés, beérkezett 3 sürgősségi előterjesztés és más nincs. Először a sürgősségi előterjesztésekről szavaznak. Felsorolja a sürgősségi előterjesztéseket, ezek a „A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. alapító Okirat módosítása” című előterjesztés, „A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. felügyelő bizottságával kapcsolatban döntés meghozatala” című előterjesztés, „A Tata, Gyűjtő utca 456/33 hrsz.-ú ingatlanon kialakítandó hulladékgyűjtő udvarral kapcsolatos döntés meghozatala” című előterjesztés. Megkérdezi, hogy mitől sürgősségi ez az utolsó előterjesztés.

dr. H o r v á t h József Jegyző elmondja, hogy azért kellene napirendre venni, mert a MOHU végre válaszolt a levelükre a hulladékudvarral kapcsolatosan és a hulladékudvar beruházáshoz meg kellett újítani az értékbecslést és ez alapján a döntést újra meg kell a Képviselő-testületnek hozni, hogy elfogadja azt az értékbecslést, illetőleg azt az árat, amiről korábban megegyezett az önkormányzat a MOHU-val. Ezért kell erről a döntést meghozni, hogy utána szerződést lehessen kötni a MOHU-val.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök szavazásra bocsátja az „A Tata, Gyűjtő utca 456/33 hrsz.-ú ingatlanon kialakítandó hulladékgyűjtő udvarral kapcsolatos döntés meghozatala” című előterjesztés napirendre vételét,

mellyel a bizottság 3 tagjából, egyhangú 3 igen szavazattal egyetért és a következőt határozza meg:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
96/2026.(VI. 23.) határozata**

**„A Tata, Gyűjtő utca 456/33 hrsz.-ú ingatlanon kialakítandó hulladékgyűjtő udvarral
kapcsolatos döntés meghozatala” című előterjesztés napirendre vételéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága a „A Tata, Gyűjtő utca 456/33 hrsz.-ú ingatlanon kialakítandó hulladékgyűjtő udvarral kapcsolatos döntés meghozatala” című előterjesztést **felveszi a napirendjére.**

Határidő: azonnal

Felelős: Komondi Ágnes a bizottság elnöke

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy a következő sürgősségi előterjesztés, melynek címe „A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. alapító Okirat módosítása”. Felvilágosítást kérnek, hogy ez is miért sürgősségi előterjesztés.

dr. H o r v á t h József Jegyző elmondja, hogy azért sürgősségi, mert nem készült el a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. részéről az előterjesztés határidőben. Az előterjesztésben a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. a következő 2 pont módosítását kéri, az egyik pont az a cégvezetők számának meghatározása, a cégvezetők számának a módosítása a másik pont pedig a TEÁOR kódok pontosításának kérése. Ezt a két pontot Képviselő-testületi döntés nélkül nem lehet módosítani.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök Szavazásra bocsátja „A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. alapító Okirat módosítása” című előterjesztés napirendre vételét,

mellyel a bizottság 3 tagjából, 2 nem, 1 tartózkodás szavazat mellett nem ért egyet és a következőt határozza meg:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
97/2026.(VI. 23.) határozata**

**„A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. alapító Okirat módosítása” című előterjesztés
napirendre vételéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága a „A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. alapító Okirat módosítása” című előterjesztést **nem veszi fel a napirendjére.**

Határidő: azonnal

Felelős: Komondi Ágnes a bizottság elnöke

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök Elmondja, hogy legközelebb időben kell elkészíteni és megküldeni az előterjesztést. A harmadik sürgőségi előterjesztés „A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. felügyelő bizottságával kapcsolatban döntés meghozatala” című előterjesztés. Harcsa Máté lemondott a felügyelő bizottsági elnöki tisztségéről és erre a tisztségre keresnek egy személyt. **Szavazásra bocsátja** „A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. felügyelő bizottságával kapcsolatban döntés meghozatala” című előterjesztés napirendre vételét,

mellyel **a bizottság 3 tagjából, egyhangú 3 igen szavazattal egyetért** és a következőt határozza meg:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
98/2026.(VI. 23.) határozata
„A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. felügyelő bizottságával kapcsolatban döntés
meghozatala” című előterjesztés napirendre vételéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága a „A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. felügyelő bizottságával kapcsolatban döntés meghozatala” című előterjesztést **felveszi a napirendjére.**

Határidő: azonnal

Felelős: Komondi Ágnes a bizottság elnöke

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy a három sürgőségi előterjesztések közül egyet elutasítottak, kettőt napirendre vettek. Azt javasolja, hogy mivel eredetileg 11 darab előterjesztés volt, akkor „A Tata, Gyűjtő utca 456/33 hrsz.-ú ingatlanon kialakítandó hulladékgyűjtő udvarral kapcsolatos döntés meghozatala” című előterjesztés legyen a 12. napirendi pont és „A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. felügyelő bizottságával kapcsolatban döntés meghozatala” című előterjesztés pedig legyen a 13. napirendi pont. Amennyiben ez megfelel a bizottság tagjainak, akkor megkéri, hogy szavazzanak. **Szavazásra bocsátja** a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság 2026. június 23-i ülés napirendjének elfogadását,

mellyel **a bizottság 3 tagjából, egyhangú 3 igen szavazattal egyetért** és következőt határozza meg:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának**

99/2026.(VI. 23.) határozata

a 2026. június 23-i ülés napirendjének meghatározásáról az alábbiak szerint

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága **az ülés napirendjét elfogadja** az alábbiak szerint.

A napirend

1. Napirendi pont.

Beszámoló a Fenntartható Energia és Klíma Akciótervben (SECAP) megfogalmazott javaslatok és feladatok végrehajtásának megvalósulásáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

Takács-Harmath Erna városüzemeltetési ügyintéző

2. Napirendi pont.

Beszámoló a „The adaptation to the challenges of climate change in Wetland Cities – Alkalmazkodás a klímaváltozás kihívásaihoz a vizes élőhelyekkel rendelkező városokban” címmel rendezett webkonferenciáról és a „5th Roundtable of Wetland City Mayors” elnevezésű rendezvénnel kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető, Takács-Harmath Erna városüzemeltetési ügyintéző

3. Napirendi pont.

Tájékoztatás a felszín alatti és felszíni vizek aktuális állapotáról, a monitoring rendszerek és egyéb rendszeres adatok értékelése alapján, továbbá egyéb aktuális vízgazdálkodás eseményekről (elfolyó forrásvizek hasznosítási lehetőségei, esővízgyűjtő rendszer telepítési lehetőségei)

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető, Nagy Szabolcs városüzemeltetési ügyintéző

4. Napirendi pont.

A. Tájékoztató az Európai Unió pályázatairól és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról

B. Döntés a „leg”-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán című pályázatról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

5. Napirendi pont.

Javaslat a szelektív hulladékgyűjtő szigetek környezetében kialakuló illegális hulladékelhelyezések visszaszorítását célzó intézkedési terv előkészítésére

Előterjesztők: Dr. Szerencsi Richárd alpolgármester

Komondi Ágnes Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság
elnöke

6. Napirendi pont.

Tata város területén Miyawaki-típusú minierdők létrehozása

Előterjesztő: Komondi Ágnes, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság
elnöke

7. Napirendi pont.

Az Angolkertben található védett kő-fa híd felújítása

Előterjesztő: Komondi Ágnes, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság
elnöke

8. Napirendi pont

A „Kőporos” sportterület gondozásáról és fejlesztési koncepciójának előkészítéséről

Előterjesztő: Komondi Ágnes, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság
elnöke

9. Napirendi pont

Forgalmi rend felülvizsgálatára irányuló kezdeményezések

Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző

Előadó: Mürkl Levente irodavezető, Tene Gábróné városüzemeltetési ügyintéző

10. Napirendi pont.

Forgalmi rend módosítási javaslat a 1849/3 hrsz-ú, természetben a volt Fedeles lovarda melletti területre vonatkozóan

Előterjesztő: Komondi Ágnes Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke

11. Napirendi pont

Tata, Gyűjtő utca 456/33 hrsz.-ú ingatlanon kialakítandó hulladékgyűjtő udvarral

kapcsolatos döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

12. Napirendi pont

A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. felügyelő bizottságával kapcsolatban döntés meghozatala

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Határidő: azonnal

Felelős: Komondi Ágnes a bizottság elnöke

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megkérdezi, hogy van-e valakinek a napirendi pontokkal kapcsolatba valami kérése. Nincsen kérdés. Elmondja, hogy kezdhetik is a napirendi pontok megtárgyalását.

Napirendi pontok tárgyalása

1. Napirendi pont

„Beszámoló a Fenntartható Energia és Klíma Akciótervben (SECAP) megfogalmazott javaslatok és feladatok végrehajtásának megvalósulásáról”

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy az első napirendi pont a „Beszámoló a Fenntartható Energia és Klíma Akciótervben (SECAP) megfogalmazott javaslatok és feladatok végrehajtásának megvalósulásáról.” című előterjesztés. Az előterjesztő Michl József Polgármester. Nincs itt az előterjesztő. Megkérdezi, hogy dr. Horváth József Jegyző Úr szeretne-e hozzáfűzni valamit. Megadja a szót dr. Horváth József Jegyzőnek.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy jelezni szeretné, hogy Michl József Polgármester Úr, körülbelül fél 9-re fog érkezni előzetes útinfó alapján. Megkéri Mürkl Levente Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Irodavezető Urat, hogy adjon tájékoztatást arról, hogy a korábbi döntéshez képest ez a beszámoló mit tartalmaz.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót Mürkl Levente Környezetvédelmi és

Városüzemeltetési Irodavezetőnek.

M ü r k l Levente Környezetvédelmi és Városüzemeltetési irodavezető elmondja, hogy a Képviselő-testület elfogadta a SECAP-ot, a város fenntartható energia és klíma akciótervét még 2025. április 30-án. Ez egy régi vágya volt az önkormányzatnak, hiszen a város még 2009-ben csatlakozott először a Polgármesterek Szövetségéhez, 2021-ben a szövetség megújította kötelezettségvállalásait. Ez egy EU-s kezdeményezés, ami a polgármestereknek ad lehetőséget, hogy többet tehessenek a klímaváltozás elleni harcban és ezért a célért vállalhatnak többféle tevékenységeket. Az előterjesztésben le van írva egy ilyen metódus, ezt az előterjesztéshez, pontosabban az elfogadott klímatervhez csatolták hozzá, ami alapján évente be kell számolni. Ez tulajdonképpen egy éves akcióterv szerűség és ezt tartalmazza az előterjesztés. Ez a Polgármesterek Szövetsége által kidolgozott struktúra alapján került meghatározásra, ezt hozták a bizottság elé, és az ezzel kapcsolatos döntésekről, lépésekről tájékoztatják a Képviselő-testületet.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megkérdezi, hogy van-e ezzel kapcsolatban valakinek kérdése. Megadja a szót Ballabás Gábor Bizottsági Tagnak.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag köszönti a megjelenteket és jelzi, hogy van kérdése. Elmondja, hogy annak idején, amikor elfogadásra került ez a SECAP, akkor azért látható volt az, hogy különösen így a mutatók tekintetében itt vannak bizonytalanságok. Azt javasolta is anno, hogy még érdemes lenne a SECAP további átdolgozása. Azt gondolja, hogy nagyon fontos az, hogy valóban kapjanak visszacsatolást azokról a mutatókról, amelyeknek az előrehaladásának 2030-as céldátum van meghatározva. Most viszont azt látja, hogy maradtak ki mutatók, amiket vizsgálatra javasolt annak idején a szakanyag, így itt több fontos mutatót sem lehet látni ebben az anyagban. Volt több szmogriadóhoz kapcsolódó mutató is, de ebben az anyagban csak az szerepel, hogy nem kellett elrendelni azt. Megkérdezi, hogy mi a helyzet egy kicsit bővebben a szmogriadókkal. Másik kérdése, hogy most pont hőhullám van és valószínűleg az is lesz még hetekig, és lenne ehhez kapcsolódó, éves ciklusokra szóló mutató is. Látni kellene, hogy a szomszédos településekhez képest, mint például Tatabányához képest, mi a helyzet a hőmérséklettel, a hőhullámos napok számával. Megjegyzi, hogy szerinte a városban a két legfontosabb alap paraméter az üvegházgáz kibocsátás változása és az energiafogyasztás nagyságának változása lenne. Ezeket a paramétereket ebben az anyagban se fajlagosan, se abszolút mértékben nem látja. A SECAP is rögzíti, hogy 2013 és 2021 között lényegében növekedés volt, és nem csak elmozdulás. A város korábban azt vállalta, hogy lehetőség szerint, hogy 55%-kal csökkentse az üvegházgáz kibocsátást város területén. Összegzőképpen elmondja, hogy ezekről a témáról szeretné tájékoztatást kapni, a szmogriadóról, a hőhullámos napok számáról és az üvegházgáz kibocsátásáról és az energiafelhasználásról. Megjegyzi, hogy 2021 óta eltelt 5 év, ezekről az évekről van-e bármilyen adat.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megkérdezi, hogy van-e további kérdése valakinek. Nincs, több kérdés. Megadja a szót válaszára Mürkl Levente Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Irodavezetőnek.

M ü r k l Levente Környezetvédelmi és Városüzemeltetési irodavezető elmondja a SECAP kapcsán, hogy nagyon nehéz dolga van az önkormányzatnak, amikor olyan mutatókat kell

csökkentenie, amelyekre közvetlenül talán nincs is ráhatása. Pont ezért kiemelt ez a SECAP, mert az önkormányzatnak olyan erőfeszítéseket kell még pluszba tennie, amikkel olyan környezetet tud teremteni a városban, amelyekkel ezek a mutatók csökkennek. Példaként megemlíti, hogy egy ilyen lehetőség az alternatív hajtású járművek arányának növelése. Egy szerencsés helyzettel sikerült a Volánnal együtt beszerezni környezetkímélő, elektromos autóbuszokat, ez például ez egy jó dolog. Megjegyzi a Ballabás Gábor Úr kérdésére visszakanyarodva, hogy a szmog riadóval kapcsolatban nincs információ azzal kapcsolatba, hogy bármilyen szmog, illetve levegőtisztasági mérő lenne a városban. Van ilyen eszköz, de az nem egy olyan komoly mérő, ami erre alkalmas, ezért például erre lehetne költeni. Ismer olyan városokat, akik önmaguk erejéből felvették a kapcsolatot a minisztériummal, a kormányhivatallal és telepítettek ilyen mérőket, tehát ez például egy lehetőség az önkormányzatnak. Ha van rá igény, akkor ezt akár meg is lehet vizsgálni. Az aktuális probléma most a hőségriadó, illetve a hőhullámos napok száma, erre is lehet hozni akár egy kimutatást, hogy milyen viszonylatba vagyunk a környező városokhoz képest. Meg tudja ígérni, hogy akkor erről készítenek egy anyagot, akár külön, akár valamihez hozzáfűzve.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót Ballagás Gábor Bizottsági Tagnak.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag megköszöni a választ. Elmondja, hogy a szmog riadó esetében valóban teljesen egyetértenek, nincs olyan mérőpont, ami alapján szmog riadót lehetne elrendelni és egyáltalán nyomon lehetne követni, hogy van-e olyan helyzet, ami tájékoztatási vagy riasztási küszöbértéket átlép. Első körben lehet az is, hogy kéri, hogy legyen egy ilyen mérőpont legalább porra, nitrogén-oxidokra, ózonra, bármire. A másik út az is lehet, hogy a megkéri hatóságokat, hogy esetleg ideiglenes, de rendszeres mérőbuszokat, telepítsenek legalább a nagy forgalmú csomópontokba, ahol tényleg kritikus lehet a helyzet, különösen egy téli inverziós helyzetben. A másik témát, a hőhullámos napokat csak azért kérdezte, mert az viszont benne van a SECAP-ban, hogy azt évente kellene mérni, hogy az miként változik, és ez egyelőre nincs benne az anyagban. Megkéri, hogy készítsenek ezekről az adatokról tájékoztatót a Képviselő-testület számára. Valóban nincs ráhatása az önkormányzatnak rengeteg dologra és nyilván nincs ráhatása az ipari szereplőkre, hogy milyen technológiát meg milyen fűtőanyagot használjanak, de az, hogy nyomon lehessen követni az említett mutatókat, az iszonyú fontos lenne. Nyilván nem az önkormányzat egyedüli feladata ez, de a város életében volt egy ilyen nagyon drasztikus célkitűzés, hogy 55%-kal csökkentik a kibocsátást, de még azt se tudják biztosan megmondani, hogy jó pályán haladnak-e. Szerintem egyébként nem. Az OKIR - Országos Környezetvédelmi Információs Rendszerből, vagy máshonnan származó adatok alapján. Ez rávilágít arra, hogy komoly gond van ezzel az anyaggal továbbra is, mert olyannal küzd a hivatal, amihez vagy nincs adat, vagy ha van is adat, akkor pedig az nem jó irányba mutat.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy további kérdések, hozzászólások következnek. Megkérdezi, hogy szeretne valaki még ezzel kapcsolatban hozzászólni. Azt javasolja a hivatalnak, hogy nézzenek utána, hogy a mérő telepítése, vagy akár ez az ideiglenes buszos megoldás, amit a Ballabás Gábor Bizottsági Tag is javasolt, hogy az mennyibe kerülne a városnak. Megkérdezi, hogy a párapapok kihelyezése, hogy halad.

M ü r k l Levente Környezetvédelmi és Városüzemeltetési irodavezető elmondja, hogy

tettek intézkedéseket. A legfrissebb ismerete szerint a párapukát tegnap elkezdtek kihelyezni és a mai napon biztosan folytatják is. Abban maradtak, hogy most prioritásként a fesztivál területe lesz az a terület, mivel nagyon-nagyon melegek lesznek a hétvégére. Az önkormányzat és a Blue Hill Events Szolgáltató Kft. is kihelyez párapukát erre a rendezvényre. Szám szerint 4 darab párapukát fognak kihelyezni a városban, abból 3 darabot a fesztivál területén a lovardánál a Kastély téren, a váron belül is lesz egy párapuka, vár térségében a művelődési ház előtt. Komondi Ágnes Képviselő asszony kérését megfontolva az egyik párapuka pedig az Építők parkjába került kihelyezésre. Nagyobb haszna van ott valóban, mint itt. Meg fogják vizsgálni azt, hogy elegendőek-e ezeken a helyszíneken. Jelenleg az összes párapuka, ami működik, az kihelyezésre került, ez elég szokott lenni. Megemlíti, hogy a lovardai részen lesz egy párapuka, ott a Csurgó-kút környékén, és a pizzeria és a Ciframalom közötti részen is lesz egy párapuka.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megkérdezi, hogy van-e valakinek további észrevétele, hozzászólása. Nincs ezért megkéri a bizottság tagjait, hogy szavazzanak a határozati javaslatról. **Szavazásra bocsátja a „Beszámoló a Fenntartható Energia és Klíma Akciótervben (SECAP) megfogalmazott javaslatok és feladatok végrehajtásának megvalósulásáról”** című előterjesztést,

mellyel **a bizottság jelenlévő 3 tagjából, 2 igen, 1 nem szavazattal mellet egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
100/2026.(VI. 23.) határozata**

**„Beszámoló a Fenntartható Energia és Klíma Akciótervben (SECAP) megfogalmazott
javaslatok és feladatok végrehajtásának megvalósulásáról”
című előterjesztésről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek „Beszámoló a Fenntartható Energia és Klíma Akciótervben (SECAP) megfogalmazott javaslatok és feladatok végrehajtásának megvalósulásáról” című előterjesztést.

Határidő: 2026 június 24-i Képviselő-testületi ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

2. Napirendi pont

„Beszámoló a „The adaptation to the challenges of climate change in Wetland Cities – Alkalmazkodás a klímaváltozás kihívásaihoz a vizes élőhelyekkel rendelkező városokban” címmel rendezett webkonferenciáról és a „5th Roundtable of Wetland City Mayors” elnevezésű rendezvénnyel kapcsolatos döntés meghozatala”

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy a 2. napirendi pont következik, a „Beszámoló a „The adaptation to the challenges of climate change in Wetland Cities –

Alkalmazkodás a klímaváltozás kihívásaihoz a vizes élőhelyekkel rendelkező városokban” címmel rendezett webkonferenciáról és a „5th Roundtable of Wetland City Mayors” elnevezésű rendezvénnyel kapcsolatos döntés meghozatala” című előterjesztés. Az előterjesztő Michl József polgármester úr. Megkérdezi, hogy van-e valakinek ezzel kapcsolatban kérdése. Megadja a szót Ballabás Gábor bizottsági tagnak.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag megköszöni az előterjesztés egyik felét, ami arról szól, hogy ezen az online találkozón milyen típusú előadások, milyen hasznos információk hangzottak el. Az előterjesztés másik fele a következő találkozóról szól, ami 2026 november 28. és december 2. között lesz Japánban. Azt látja, hogy az eredeti 5 millió Ft-hoz képest most 3,5 millió Ft-ra módosította az előterjesztő itt a kérést, hogy az általános tartalékkeret terhére támogassák az utazást. Az lenne a kérdése, hogy milyen fő tételekből állna ez a kiutazás.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megkérdezi, hogy van-e további kérdés ezzel kapcsolatban. Nincs további kérdés. Megadja szót válaszádra Mürkl Levente Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Irodavezetőnek.

M ü r k l Levente Környezetvédelmi és Városüzemeltetési irodavezető elmondja, Ballabás Gábor Bizottsági Tag kérdésére válaszolva, hogy azért került lecsökkentésre a kért összeg, mert utánajártak részleteknek, például visszajött az az e-mail, amit kiküldtek a szállás megrendeléséhez. Három fő tétele van tulajdonképpen ennek az útnak, maga a repülő az egyszeri átszállással Japánba, a következő tétel Japánban van egy transzfer, 2 órás út van körülbelül a repülőtér és a Niigata között, és a szállás. Meglepő módon az előzetes repülőgép árakhoz képest elég jelentős csökkenést tapasztaltak. Végre követi az euró a forintot, vagy fordítva, így egész tűrhető áron lehet most beszerezni a jegyeket. Ebből a 3 fő tételből áll az utazás és az étkezés is benne van, tudomása szerint kétszeri ebéd. Az ebéd költségre tényleg csak nagyjából számot próbáltak belőni.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy további kérdésekre van lehetőség, majd a hozzászólások következnek. Megkérdezi, hogy szeretne-e valaki hozzászólni. Megjegyzi, hogy itt volt ezen a webkonferencián a Képviselő-testületből talán egyedül. Ez igen hasznos és érdekes volt, hogy például Ai-val fordították az egészet. Az előterjesztés 2 részből áll, az első rész arról szól, hogy elfogadja a „The adaptation to the challenges of climate change in Wetland Cities – Alkalmazkodás a klímaváltozás kihívásaihoz a vizes élőhelyekkel rendelkező városokban” címmel rendezett webkonferenciáról szóló beszámolót, a 2. rész pedig most már nem 5 millió Ft hanem 3,5 millió Ft biztosítása a polgármester és a hivatal delegációjának kiküldetési költségeire. Megkérdezi, hogy kéri-e valaki, hogy külön szavazzanak erről. Ballabás Gábor Bizottsági Tag kéri a külön szavazást, úgyhogy akkor határozati javaslat pontjairól külön szavaztat. Közben megérkezett Michl József Polgármester Úr és köszönti a bizottságban. Megkérdezi, hogy van-e valakinek további hozzászólása. Nincs további hozzászólás. Megkéri a tisztelt Bizottság tagjait, hogy először a beszámoló elfogadásáról szavazzanak. **Szavazásra bocsátja a** „elfogadja a „Beszámoló a „The adaptation to the challenges of climate change in Wetland Cities – Alkalmazkodás a klímaváltozás kihívásaihoz a vizes élőhelyekkel rendelkező városokban” címmel rendezett webkonferenciáról és a „5th Roundtable of Wetland City Mayors” elnevezésű rendezvénnyel kapcsolatos döntés meghozatala” címmel rendezett webkonferenciáról szóló beszámolót.” tárgyú előterjesztés határozati javaslatának 1 pontját,

mellyel a bizottság jelenlévő 3 tagjából, egyhangú 3 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
101/2026.(VI. 23.) határozata
„Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
elfogadja a „The adaptation to the challenges of climate change in Wetland Cities –
Alkalmazkodás a klímaváltozás kihívásaihoz a vizes élőhelyekkel rendelkező
városokban” címmel rendezett webkonferenciáról szóló beszámolót.”
tárgyú javaslatról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek „elfogadja a „The adaptation to the challenges of climate change in Wetland Cities – Alkalmazkodás a klímaváltozás kihívásaihoz a vizes élőhelyekkel rendelkező városokban” címmel rendezett webkonferenciáról szóló beszámolót.” című javaslatról.

Határidő: 2026 június 24-i Képviselő-testületi ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy mos a 2. rész következik, a döntés az összegről, ami 5 millió forintról 3,5 millió forintra módosult. **Szavazásra bocsátja a** „Beszámoló a „The adaptation to the challenges of climate change in Wetland Cities – Alkalmazkodás a klímaváltozás kihívásaihoz a vizes élőhelyekkel rendelkező városokban” címmel rendezett webkonferenciáról és a „5th Roundtable of Wetland City Mayors” elnevezésű rendezvénnel kapcsolatos döntés meghozatala” című előterjesztés határozati javaslatának 2. pontját,

mellyel a bizottság jelenlévő 3 tagjából, 1 igen, 2 tartózkodás szavazat mellett nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
102/2026.(VI. 23.) határozata
„az „5th Roundtable of Wetland City Mayors” elnevezésű rendezvényhez a
polgármester és a hivatal delegációja számára az általános tartalékból 3.500.000 Ft-ot
átcsoportosít a 1033-5033 Nemzetközi feladatok, Testvérvárosi feladatok, nemzetközi
programok, kiküldetések költségvetési sorra.”
tárgyú javaslatról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága **nem javasolja elfogadásra** a Képviselő-testületnek „az „5th Roundtable of Wetland City Mayors” elnevezésű rendezvényhez a polgármester és a hivatal delegációja számára az

általános tartalékból 3.500.000 Ft-ot átcsoportosít a 1033-5033 Nemzetközi feladatok, Testvérvárosi feladatok, nemzetközi programok, kiküldetések költségvetési sorra.” című előterjesztésről.

Határidő: 2026 június 24-i Képviselő-testületi ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy a bizottság a 2. pontot elutasította, majd a Képviselő-testület dönt erről.

3. Napirendi pont

„Tájékoztatás a felszín alatti és felszíni vizek aktuális állapotáról, a monitoring rendszerek és egyéb rendszeres adatok értékelése alapján, továbbá egyéb aktuális vízgazdálkodási eseményekről (elfolyó forrásvizek hasznosítási lehetőségei, esővízgyűjtő rendszer telepítési lehetőségei”

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy a következő napirendi pont a „Tájékoztatás a felszín alatti és felszíni vizek aktuális állapotáról, a monitoring rendszerek és egyéb rendszeres adatok értékelése alapján, továbbá egyéb aktuális vízgazdálkodási eseményekről (elfolyó forrásvizek hasznosítási lehetőségei, esővízgyűjtő rendszer telepítési lehetőségei” című előterjesztés. Ez már elég rég volt a bizottságok előtt. Az előterjesztő Michl József Polgármester Úr. Megkérdezi, hogy az előterjesztő kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést. Nem kíván. A kérdések következnek. Megadja a szót Ballabás Gábor Bizottsági Tagnak.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, hogy nagyon fontos mindig ez a tájékoztató és megköszöni az összeállítást. Azt látja, hogy azért tartalmában ez változott az előzőekhez képest, ennek megfelelőek a kérdései. Az egyik kérdése az lenne, hogy 2025-ben hogyan változott a térségi karsztvíz háztartásba számított beszivárgás. Nagyon fontos, hogy kihangsúlyozza az anyag, hogy ez mennyire fontos a térségi karsztvizek, a fakadó forrásaink szempontjából, de nem derül ki, hogy hogy mennyi ez az érték. A másik nagyon fontos dolog, hogy a tavalyi év szintén extrém aszályos volt, nem csak a 2022-es év, és miközben ott látni a havi bontásban a csapadék-eltéréseket a sokévi átlagokhoz képest, nem látjuk az összesített értéket. Ez lenne a másik kérdése, hogy körülbelül mennyi csapadék esett. Azért is kérdezi, mert tudja, hogy szerint nagyon kevés volt a csapadék, kevesebb, mint a 2022-es évben, tehát egy eléggé problémás év volt a tavalyi év is. A 3. kérdése az talán a legsarkalatosabb ebben a témakörben, hogy van-e tudomásuk arról, hogy a tatabányai vízaknak kapacitásbővítés és rekonstrukciós programja hol tart. Megkérdezi, hogy folyamodtak-e már új engedélyért a víztermelés bővítésére. Lehetséges-e ezt nyomon követni. Ez egy kulcskérdés abból a szempontból, ha meg szeretnék védeni a város még megmaradt forrásait. A tatai Öreg-tó kapcsán is lenne kérdése, hiszen az is nagyon jó, hogy így bekerült, igazából itt továbbgondolásra alkalmas, különösen a mostani helyzet fényében. Egy egészen különleges és nagyon aggasztó az a helyzet, hogy már június közepére egy nagyon drasztikus algavirágzás jelentkezik a tóban. Tudja, hogy ez elsősorban vízügyi feladat, de lehetnek az önkormányzatnak is feladatai, megkérdezi, hogy ebben a témában folyik-e

egyeztetés. Mi az, amit vállalt eddig az önkormányzat, mi az amit elvégzett, hiszen akár a sportélet szempontjából, akár a tilosban fürdőzők számára azért nagyon nem mindegy, hogy mi történik a tónál.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy további kérdésekre van lehetőség. Nincs további kérdés. Megadja a szót válaszadásra Mürkl Levente Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Irodavezetőnek.

M ü r k l Levente Környezetvédelmi és Városüzemeltetési irodavezető elmondja, hogy a beszivárgás értéket most már nem fogok tudni mondani, de számít egyet holnapra. Az összesített csapadékot is tudja vállalni, hogy holnapra kiegészítik, hát, ha nem is küldik ki, de kiegészítik az előterjesztést. Az előterjesztés készítése óta a megérkezett egy vízjogi engedély a vízmű részére, amit az önkormányzat is megkapott, ebből is tud olyan adatokat adni, ami a vízlekötésekre vonatkozik, hiszen innentől ez már nyilvános, úgyhogy ezzel is tud szolgálni holnapra. Ez az engedély egy hete jött meg. Az Öreg-tó napi téma, illetve többször egyeztetek ez ügyben a Szakasz mérnökséggel, Molnár András Szakasz mérnök Úrral. Jelenleg az Öreg-tó állása a reggeli adat szerint 174 centiméter, tehát még mindig nem érték el a nyári üzemvízszintet. Nyilván jelentős csapadék kellene ahhoz, hogy ez az algavirágzás megváltozzon. Egyeztetett biológussal, hogy van-e értelme és tudnak-e tenni valamit mondjuk akár Víz, Zene, Virág Fesztiválig. Beszéltek arról is, hogy a héten tudnak-e vízmintavétel eredményeket kapni, de erre a hétre ezt már nem tudják elkészíteni, ezért nem tud új adattal szolgálni. A tóba nyilván most rengeteg a tápanyag és melegszik a víz, így az algavirágzás az van egyelőre. Egyeztetek a Tatai Öreg-tó Halászati Kft. képviselőivel is, az elmúlt időszakban volt halhullás, talán nem annyira nagy mértékű. Érdekes, hogy a pontyok hullottak, tehát egyértelmű, hogy nincs elég oxigén a vízben. Elmondja, hogy vízbe tehető, oxigént bejuttató berendezéseket lehetne esetleg ilyenkor használni. Nyilván az az önkormányzat ilyen jellegű beavatkozással tud élni. A héten fognak venni még egy vízmintát a tóból, ez bakteriológiai mintavétel lesz, tegnap még nem tudta megmondani a labor, hogy melyik nap, de a héten ennek várhatóan kitenyésztése is megérkezik a meglátják milyen eredménnyel. Az előző vízmintavétel június elején történt, ennek az eredménye szerint az E. coli, illetve az Enterococcus baktérium tekintetében van, ahol megugrottak az értékek, ez nyilván a tisztított szennyvíz Által-érbe való beérkezésének következménye, ez eddig is volt, de az Öreg-tó öntisztuló képessége pedig most jelenleg a csapadékhiány miatt nem jó. Azt el kell mondani, hogy minden egyes alkalommal az elmúlt 20 évbe amióta az önkormányzat végzi ezeket a vizsgálatokat, az Által-érben mért E. coli és a bakteriológiai adatok azok mindig sokkal-sokkal magasabbak, mint az Öreg-tóban mért adatok. Az önkormányzat ezeket a vizeket a természetes fürdővízosztály besorolására vizsgálja és jogszabály alapján a következő kategóriákba lehet besorolni a vizet a vízminőség szempontjából, kiváló, jó, illetve tűrhető. Elmondható, hogy általában a vízminőség mindig a kiváló kategóriába tartozik. Most egyes helyeken nem a kiváló kategória volt, de ez itt is érdekes volt a szórás, mer az egyik baktérium tekintetében kiváló volt, a másik baktérium tekintetében meg nem. A mostani adatsorból nagyobb következtetéseket lehet, majd levonni.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megkérdezi, hogy ebben a témában mi a helyzet a Cseke-tóval, mert ott is katasztrofális az állapot, és hogy a helyzet javulására, mikor van valami remény.

M ü r k l **Levente Környezetvédelmi és Városüzemeltetési irodavezető** elmondja, hogy jogos a kérdés, a Cseke-tóról nem beszélt még. A tónak háromféle vízpótlási lehetősége van jelenleg. Az egyik a csapadék, ami most nincs, a másik a karsztkút, amit az önkormányzat az elmúlt években tett rendbe. Itt lekötött vízmennyiségekről van szó, így ez nem alkalmas egy folyamatos vízpótlásra és nem is cél az önkormányzatnak se, hogy karsztkútból pótolja a Cseke-tó vizét. Nyilván vannak azok az időszakok, amikor ökológiai beavatkozásra van szükség. A harmadik lehetőség pedig az Öreg-tóból történő kiépített vízpótló rendszer, ami a mai napig nem érte el még azt a szintet, hogy egyáltalán fizikálisan be lehessen kapcsolni a szivattyúkat. Tehát most valószínű ez az előbb említett 174 centiméter, most 175 centiméter környékén van, az a határ, ami fölött egyáltalán be lehet kapcsolni a szivattyút. Múlt hét pénteken tartottak egy víztartási próbát. Az előterjesztés is tartalmazza, hogy haladnak tovább azzal a vezetékcserével, ami az elmúlt évben többször is meghibásodott pont a töltési időszakba. Az idei költségvetés lehetővé tette, hogy kicseréljenek új vezetékekre egy viszonylag nagyobb, közel 60 méteres szakaszt, a Malom és Kacsa étterem melletti vízpótló aknától egészen a Ady Endre út másik feléig, a malomig. Bízunk benne, hogy meghibásodás több nem lesz. Ennek a nyomáspróbáját végezték el. Reméli, hogy tényleg csapadék lesz, de még az se biztos, hogy a szakaszmérnökség engedélyezni fogja a tónak a töltését. Ez egy műszaki próba lett volna. A horgásztársaság a tavon éjjel-nappal üzemelteti ezeket a lég-oxigénbeviteli eszközöket, hogy a halat túléljék egyáltalán. Az edzőtábori kútnak van egy lekötött vízmennyisége, amiből körülbelül 30%-ot már elhasználtak ebben az időszakban, ezt a téli jégolvasztásra és a horgásztársaság különböző kéréseire üzemeltették már. Most nem tudja megmondani pontosan mennyi, de ennek van egy meghatározott lekötési költsége, ez több 100.000 Ft-os tétel évente, és emellett van elektromos költsége is, ami üzemeltetés függő, de azt lehet mondani, hogy éves szinten olyan 500.000 forint alatti összeg. Megjegyzi, hogy a jelenlegi lekötött vízmennyiségnek több 100.000 Ft-os költsége van.

K o m o n d i **Ágnes bizottsági elnök** elmondja, hogy akkor ezek szerint mégis van más alternatíva is, csak nem működik, vagy esetleg nagyon drága. Megadja a szót dr. Horváth József Jegyző Úrnak.

dr. H o r v á t h **József jegyző** elmond még kiegészítés képen pár információt. A Tatai Öreg-tó Halászati Kft.-vel és a tavon különböző feladatokat ellátókkal folyamatosan egyeztetnek a mostani helyzetről. A tegnapi napra a döghalak száma gyakorlatilag egynegyedére visszaesett, és a mai napon is ugyanezt mondták. Minden reggel szedik le a döghalakat, tehát viszonylag pontosan tudják ezek mennyiségét. Az ő meglátásuk szerint az algavirágzásnak a csúcsa lement körülbelül 40 centiméterre, most átlátható már a víz, ez kimondottan jó jelent. Közben keresték a megoldást. Egyetlen módszer tudna segíteni, gyakorlatilag, a víznek a folyamatos forgatása. Erre vannak vízszökőkutak. Most találtak egy olyat, ami 3 millió forintért már megvásárolható, ez óránként 40 köbméter vizet forgat meg és mélyről is föl tudja szívni a vizet. Ez, amit néztek, ez egy egyszerűen telepíthető úszómű. Most a vízüggyel kell egyeztetni arról, hogy ők tudnak-e áramot biztosítani hozzá, mert a zsilipeknél van olyan áramerősség a tóparton, ahonnét ezek meghajthatók. Ez hasonló szerkezet, mint ami Víz, Zene, Virág Fesztiválon szokott lenni. Egyébként sajnos tavaly már nem volt ilyen szökőkút és idén se tervezik. Hogyha ki tudják deríteni, hogy ezeknek a szökőkutaknak mennyi az üzemeltetési költsége és ha a vízüggyel tudunk ebben egyezkedni, akkor a Tatai Öreg-tó Halászati Kft.-t rá kell venni, hogy 1-2 darab ilyet szerezzen be és az ilyen kritikus időszakokban ezeket üzemeltesse, mert biztos, hogy ez a

legjobb módszer. Fölmerült más megoldás is, hogy jönnének jet-skisek, hogy zavarják a vizet, de az a baj, hogy egyrészt nem elég hatékony, másrészt meg éjszaka kellene végrehajtani, mert akkor kell a friss oxigén, amikor elveszi az alga az oxigént. Tehát gyakorlatilag a legjobb módszer ez a levegőztetés, magyarul ez a vízforgatás. Ezt megpróbálják kialakítani, mert ez a probléma bármikor visszajöhet. Tegnap megnézték és most éppen úgy tűnik, aki kint jár a tavon is láthatja, hogy szemmel és szaglással is sokkal jobb az állapot, mint ami egy hete volt, mert akkor egészen kritikus volt a helyzet. Megjegyzni, hogy most viszonylag normális a helyzet. A hétvégére elég nagy szelet mondanak a jó idő mellé, viszont a szél meg rettentő sokat segít a víznek a forgatásában, úgyhogy ez most megint csak szerencsés lesz, ha így lesz.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót Ballabás Gábor Bizottsági Tagnak.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, hogy ez most egy kiemelt téma. A válaszok alapján szeretne még föltenni pótlólagos kérdéseket. Az egyik kérdés akkor arra vonatkozik, hogy a vízmű a vízaknákra kért engedélyt és tájékoztatta az önkormányzatot, hogy vízlektéseket, illetve víztermelési növelést szeretne végrehajtani. Ez nem derült ki számára a válaszból. A másik dolog, hogy az Öreg-tó kapcsán érdemes megvizsgálni, hogy a rácsnál is folyik baktériumtartalom mérés és ezek szerint az E. coli, illetve a sztreptokokkusz ezek szerint onnan nagyobb mennyiségben érkezik be. Megkérdezi, hogy folyik-e ott tápanyagmérés is, tehát mérik-e például az ammónium vagy pedig a nitrát mennyiséget. Azért is kérdezi ezt, mert februárban a vízgyűjtőn volt egy nagyléptékű ipari szennyezés, ahol pont ezek az algavirágzást elősegítő szennyezők irtották le a Kecskédi-tavat egészében és ez a szennyezés elérte a környék tavait is. Megkérdezi, hogy tudunk-e arról, hogy az Öreg-tót elérte-e ez a szennyezés, esetleg mérnek-e ilyen adatokat. Tényleg egészen extrém az időjárás, rendkívül meleg is, meg csapadékhiányos is, de minden lehetőséget érdemes kizárni.

K o m o n d i Ágnes bizottsági tag megadja a szót Mürkl Levente Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Irodavezetőnek.

M ü r k l Levente Környezetvédelmi és Városüzemeltetési irodavezető elmondja, hogy a Vízügyi Hatóságtól megkapták a vízjogi üzemeltetési engedélyt, megígéri, hogy az üzemeléssel kapcsolatban tájékoztatást fog adni. Most nem menne ebbe bele jobban. A vízminőség- mérésnél az önkormányzat csak bakteriológiát mért eddig, és soha nem mért egyéb tápanyagokat. Nyilván ez is egy lehetőség, de jelenleg az önkormányzati költségvetés csak a bakteriológiai mérést teszi lehetővé. Ha szükséges, nyilván egyszer-egyszer be tudnak avatkozni, de ezek a mérések nagyon-nagyon drágák, úgyhogy ezt az eddigi tapasztalat alapján ez is egy ilyen önellenőrzési cél. Ezt a bakteriológiát szeretnék fenntartani, mert elég jó adatsor van már az elmúlt időszakból.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy kérdésekre van lehetőség. Nincs több kérdés. A hozzászólások következnek. Megadja a szót Ballabás Gábor Bizottsági Tagnak.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, hogy karsztvízzel kapcsolatosan az előző tájékoztatókban részletesebben szerepelt a beszivárgási és a karsztvíz aknákat érintő adatok. A tatabányai vízaknánál kapacitásbővítés kapcsán majdnem duplájára akarják növelni a víztermelést, ez teljes mértékben átalakítja a tatabányai karsztrendszer és a forrásaink és kapcsolódó

még megmaradt ökoszisztéma szolgáltatásaikat. Tehát ez egy kulcskérdés, hogy ezt nyomon lehessen követni az Öreg-tó kapcsán. Megköszöni a tájékoztatást. Megérti, hogy bakteriológiát mérnek elsősorban, a sportolókat is, és az illegálisan fürdőzőket is elsősorban ez érinti. A vízügytől lenne célszerű beszerezni, hogyha ők mérnek ilyet, hogy mi a helyzet a tápanyaggal, mert ha végigmegy egy olyan típusú szennyezés, amit nem mérnek, az elég nagy problémát tud okozni. Az említett esetről nem toxikus anyag érkezett, hanem ugye tápanyag, ami extrém mennyiségben futott be és az is lemergezett egy tavat oxigénhiányt okozva. A vízszökőkutak kapcsán megkérdezi, hogy egyáltalán megéri-e ezeket telepíteni, tudnak-e érdemben oxigén bevittet biztosítani. Megérti, hogy ez most egy eseti megoldás, de egyébként a Csekén lévő, most egyetlen működő keverő is inkább jelképes ahhoz a halállományhoz és ahhoz a víztesthez képest. Nagyon fontos lenne az tudni azt, hogy valóban visz-e be annyi oxigént, ami befolyásolja az oldott oxigéntartalmat. Fontosnak tartja az Öreg-tó esetében a tájékoztatást a vízminőségről, a bakteriális adatokról a lakosság felé, de különösen a tó aktív használóinak tájékoztatását, hogyha a vízminőség rossz nehogy bárki belemenjen. A zöld alga az mindenkit távol tartott egyelőre, de ezzel együtt is lehetnek olyan paraméterek, amik problémások. Megköszönné, hogyha a következő előterjesztések különösen a karszt kapcsán az eredeti részletességgel, különösen beszivárgásra és különösen a karsztaknakra vonatkozóan újra megjelenének, mert így ez azt üzeni a város monitoring rendszerének, a megfigyelőkutjai alapján, hogy a kasztvízszintek a 2025-2026 évek során összességében stabilnak tekinthető, de ez sajnos nem igaz. Hát konkrétan egy métert csökkent majdnem a kasztvízszint 2025-2026 évek során az eddigi mérések szerint az Angolkertben. Ez az egész egy rendszer, ezért célszerű lenne ezt pontosabban, alaposabban is bemutatni, hiszen jól látni azt, hogy a csúcsvízhez képest már négyméteres mínuszban vannak, és a jövőben az extremitások növekedése az, ami várható.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megkérdezi, hogy szeretne-e még valaki ehhez hozzászólni. Megjegyzi, hogy tényleg ez egy jó ötlet, hogy például önkormányzat kihelyezhetne ilyen tájékoztató táblákat az Öreg- tó partjára és akár online is a város oldalára, mert ezt hiányolják. Nem tudja, hogy erre van-e lehetőség, hogy egy- egy táblát elhelyezni például az Építők parkjában, ahol rengetegen fürdenek, most attól függetlenül, hogy szabad vagy nem szabad.

M ü r k I Levente Környezetvédelmi és Városüzemeltetési irodavezető megjegyzi, nem lesz ember aki naponta kimegy és kirakja az aktuális adatokat és a második nap már az lesz a kifogás, hogy ez tegnapi adat volt és mi van ma.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy félreértették, nem a napi méréseket kellene feltüntetni, hanem hogy egyáltalán ajánlott vagy nem az Öreg-tóba fürdeni. Az sokat vissza fog tartani, ha látják a vízminőségi adatokat. Mindenkinek nem fognak tudni megfelelni, ez tény, de ezen el kell azért gondolkodni, hogy valahogy megoldják ezt a helyzetet. Megkéri a Tisztelt Bizottság tagjait, hogy a beszámolóról, tájékoztatóról szavazzanak. **Szavazásra bocsátja** a „Tájékoztatás a felszín alatti és felszíni vizek aktuális állapotáról, a monitoring rendszerek és egyéb rendszeres adatok értékelése alapján, továbbá egyéb aktuális vízgazdálkodási eseményekről (elfolyó forrásvizek hasznosítási lehetőségei, esővízgyűjtő rendszer telepítési lehetőségei” című előterjesztés határozati javaslatát,

mellyel **a bizottság jelenlévő 3 tagjából, 1 igen, 1 nem, 1 tartózkodás szavazat mellett nem ért egyet** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
103/2026.(VI. 23.) határozata**

„Tájékoztatás a felszín alatti és felszíni vizek aktuális állapotáról, a monitoring rendszerek és egyéb rendszeres adatok értékelése alapján, továbbá egyéb aktuális vízgazdálkodási eseményekről (elfolyó forrásvizek hasznosítási lehetőségei, esővízgyűjtő rendszer telepítési lehetőségei” című előterjesztésről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága **nem javasolja elfogadásra** a Képviselő-testületnek „Tájékoztatás a felszín alatti és felszíni vizek aktuális állapotáról, a monitoring rendszerek és egyéb rendszeres adatok értékelése alapján, továbbá egyéb aktuális vízgazdálkodási eseményekről (elfolyó forrásvizek hasznosítási lehetőségei, esővízgyűjtő rendszer telepítési lehetőségei” című előterjesztést.

Határidő: 2026 június 24-i Képviselő-testületi ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

4. Napirendi pont

A. Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról

B. Döntés a „leg”-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán című pályázatról

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy a 4. napirendi pont szintén egy tájékoztató, az „A” pont „Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról”, a „B” pont pedig „Döntés a „leg”-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán című pályázatról”. Az előterjesztő Michl József Polgármester. Megkérdezi az előterjesztőt, hogy szeretné-e szóban kiegészíteni ezt az előterjesztést. Megadja a szót Michl József Polgármesternek.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy nem tudja, hogy a jelenlevők közül ki tudott ott lenni ennél a témánál Ballabás Gábor Tanár Úr nem tudott visszajönni. A „B” pontra vonatkozóan elmondja, hogyha további kérdése van a Tisztelt Bizottságnak, akkor arra szívesen válaszol. Elkészült az az anyag, ami az Országos Tervtanácson is átment, amit ott értékelték és a kéréseiknek megfelelően átdolgozásra került. A kilátóról beszél, a többi területre vonatkozóan már megtörténtek a döntések. A kilátóra vonatkozóan kellene egy végső döntést hozni, hogy ezt a projektrészt is véglegesítsék és akkor megkezdődhetnek az engedélyes tervek, kiviteli tervek elkészítése és a közbeszerzés. Ez most a feladat.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése. Megadja a

szót Ballabás Gábor Bizottsági Tagnak.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, hogy van több kérdése is. Az egyik az a körforgalomra vonatkozik. A tervezési állapotban a pollereket a bizottság javaslatára kivették, ezért javasolják a körforgalom megépítésének elhagyását is. Megkérdezi, hogy áll most a Fáklya utcán a mostani tervek szerinti a közlekedési lehetőség. Mi az, ami most elkészül és mi az, ami nem. Már nem lát teljesen tisztán ebben az ügyben. A másik kérdése az elsősorban a tornyot érintő kérdés lenne, hogy maga ez a közösségi tér, ami a torony mellé készülne, ennek az akadálymentesítésével, illetve a vandál biztonságtételével, hogy állnak.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy neki is lenne egy kérdése, hogy a Fáklya utca végén elkezdtek egy magánterületen építkezni, hogy ez mennyire befolyásolja ezt a projektet, mert találgatások vannak csak jelenleg, hogy mi fog ott létesülni, hogy erről lehet-e tudni valamit. Megkérdezi, hogy van-e valakinek még kérdése ezzel kapcsolatban. Nincs több kérdés. Megadja a szót válaszádsra Michl József Polgármester Úrnak.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy erre a legutóbbira nem tudok válaszolni, mert hozzá nem érkezett semmilyen hivatalos jelzés. Annyit tud szóbeli tájékoztatás alapján, hogy a tulajdonos, bérbe adta, és a bérlő valamifajta kempinget szeretne ott létrehozni. Aggódik egy kicsit, hogy hasonlóan a csodálatos gasztro udvarhoz, hasonló viriválé fog létrejönni. Az önkormányzat Képviselő-testülete elutasította a Fáklya utca elején megépítendő parkolót, tehát az nem épül meg, elutasította a kutyafuttató létrehozását is, az sem jön létre, és elutasította a pollerek beépítését is és valóban úgy van, hogy akkor viszont fölösleges oda a körforgalmat is építeni, mert arra nem a forgalom nagysága miatt lett volna szükség, hanem a közlekedés biztonsága miatt és a fordulás lehetősége miatt, annak aki oda behajt, és ott észleli csak azt, hogy ott nem tud továbbmenni, ezért ezt a projektrészt is javasolják elhagyni. Így a Fáklya utcán semmi nem fog épülni, egyedül a végén egy fogadóterület a tóparton. A Fáklya utca végén a sorompó után, ami összeköti a sétányt tulajdonképpen egy kulturáltabb kialakítással és néhány apróbb látványelemmel, talán így jó a megfogalmazás, majd megkéri Lakos Zsuzsanna Irodavezető Asszonyt, hogy egészítse ki, hogyha valamit nem jól mondott el. Tehát sajnós a projektnek ez a része nem valósul meg, és az mivel az önkormányzat Képviselő-testülete nem járult hozzá a régi büfésor ingatlanjainak az értékesítéséhez, így bevétel se termelődött, amit most oda, arra a területre lehetne költetni, így marad ez az áldatlan állapot. Egyetlen bérlő jelentkezett, aki egy élelmiszerboltot szeretne ott létrehozni, ennek az előkészítése folyik, az is kicsit hosszadalmas, módosítani kell a szabályozási tervet, mer élelmiszerüzletre vonatkozóan most jelenleg nem ad lehetőséget a szabályozási terv, de ezen már dolgoznak, és a jövőbeni bérlő is mozgolódik e tekintetben. Tehát ilyen értelemben a Fáklya utca közlekedését sajnós nem tudják fejleszteni, mert hogy nincs attrakció, ahova vezessen. Ez a Fáklya utcai történet. Saját pénzből tervezik azt, hogy esetleg vagy megszüleltetik, vagy külön járdát építenek a gyalogosok biztonsága érdekében, és amikor fölmerült ez, hogy zárjuk le a Fáklya utcát, akkor m ezzel a bizonyos poller megoldással akkor egy nyitott kerékpársávok lehetőségben gondolkodtak, mert az a kis autóforgalmú dolgot már jól tudta volna kezelni, tehát az út szélén a kerékpárosok biztonsággal tudtak volna így közlekedni, így marad ez a mostani nagyobb forgalom. A kilátóra vonatkozóan az akadálymentesítési javaslatot azt a tervező tulajdonképpen amennyire csak lehetett befogadta és meg is valósította. Egy rámpás lehetőséget rajzolt meg és biztosít a terv a kilátó első szintjére való feljutáshoz, a 2. és 3. szintre való feljutáshoz pedig biztosította azt a lehetőséget, hogy a

későbbiekben egy liftet akár be lehessen építeni és azzal megoldható az is. A projekt jelenlegi állapotába erre költségvetési forrás nem különíthető el. Tehát arra, hogy a kilátónak a 2. és a 3. szintjét is megközelítse a mozgássérült, egyébként unikális dolog lenne, mert Magyarországon a tudomása szerint egyetlenegy kilátó sincs, amit mozgássérült meg tud közelíteni a Mol-tornyon kívül. Ott a kilátó szintre föl lehet menni most is tolókkocsiba is akár, vagy kerekesszékekkel. A vandál biztonságot azt az anyaghasználat részben biztosítja. Az anyaghasználat olyan módon lett megtervezve, hogy fa korlát kiegészítőkkal, fa részlet kiegészítőkkal egy kellemesebb látványt nyújt, mintha csak fémből lenne az egész szerkezet. A fő tartóelemei, a biztonsági szükségletekhez tartozó részletek ezek mind olyan fém eszközökből van, ami ezt a biztonságot megadja, hogy vandál biztosnak tekinthető. A másik dolog pedig az, hogy a 2. szinttől egy pénzbedobó automatával vagy kártyával működő csapóajtó vagy- vagy fordulóajtó engedi be a látogatót. Ez megint csak valamifajta vandálbiztonságot is jelent, mert talán így nem fogják hát azok igénybe venni, akik mindenáron csak szétverni szeretnék. A téliesítést is kitalálta nagyon ügyesen a tervező. Egy olyan mobilfalazatot tervezett meg a tervező, ami a téli időben biztosítja a kitekintést, de kizárja a nagy szél, vagy viharos csapadékokat. Tehát lehetővé teszi az ott tartózkodást. Azt gondolja, hogy a jelen tudás szerint a maximumára eljutottak a tervezéssel. Nagyon sok észrevételt dolgozott be az építész, a képviselő-testület javaslatait, a bizottság javaslatait, az Országos Tervtanács javaslatait, Kamarás Dorottya Főépítész javaslatait, a Madártani Egyesület véleményét és javaslatait, a Duna-Ipoly Nemzeti Park (DINPI) javaslatait mind-mind bedolgozta. Egyetlen kifogása maradt a Vadlúd Sokadalom szervezőinek, hogy egy olyan pontot foglal el majd ez az új létesítmény, amelyet eddig ők a Vadlúd Sokadalom idején az egyik sátor helyeként használtak. Ez egy kicsi kényelmetlenséget okoz olyan szempontból a számukra, hogy át kell szervezniük a Vadlúd Sokadalom sátras részeit. Viszont az a sátor egy napra áll, a kilátó az meg 365 napon keresztül ott lesz, tehát azt gondolja, hogy egy jó üzletet kötnének ők is, hogyha ez létrejöhetne. A régi torony nem használható a látogatóknak, nagyon kicsi létszámot tud fogadni. Az ő kezdeményezésük, kérésük volt tulajdonképpen, hogy a projektbe bekerült ez a kilátó, vagy madármegfigyelő torony. Kilátónak mondják sokan, de valójában egy madármegfigyelő torony, ehhez jobban illeszkedik a név is. Jelen pillanatban ez a helyzet. Azt reméli, hogy a Képviselő-testület belátja, hogy ezzel a megoldással lehet a projektet továbbvinni és véglegesíteni, ami, ha nem sikerül, akkor komoly gondot jelent a Képviselő-testület számára, hogy akkor viszont ezzel a pályázattal mit kezdjenek.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy ez föl is vetette azt a kérdést, hogyha nem lesz kilátó, akkor ezzel a pályázattal mit fog kezdeni a Képviselő-testület. Megadja a szót Ballabás Gábor bizottsági Tagnak.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag megköszöni a részletes tájékoztatást. Elmondja, hogy ha jól érti, akkor a Fáklya utca közlekedése esetében még felfestett jelek sem lennének, akár biciklis, akár gyalogosok számára. Tehát ott tényleg szó szerint a fogadótérig minden úgy marad, ahogy van jelenleg. A másik kérdés is elhangzott, hogy a torony esetében a szélfogó a 3. szinten valamilyen polikarbonát anyagból készül-e, és ezek fixen ott lennének, vagy valahogy mozgatni is kell ezeket a nagy táblákat, illetve leereszthető lesz-e, mert se egy egyszerű műfaj.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban. Nincs több kérdés. Hozzászólásokra van lehetőség. Megadja a szót Ballabás Gábor Bizottsági Tagnak.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, hogy valóban a torony az, ami most úgy tűnik, hogy egy központi kérdéssé vált. Szeretne tájékoztatásként elmondani néhány dolgot. Egyeztetett a Madártani Egyesület és a Száz Völgy Természetvédelmi Egyesületnek több illusztris tagjával, vezetőjével, úgyhogy azokat az információkat szeretné még megosztani. Jómaga a Madártani Egyesületben nem, de a Száz Völgy Természetvédelmi Egyesületben alapító tag, ezért is egyeztetett velük, hogy mit lehet kezdeni ezzel a kialakult helyzettel. Azt érzékelni lehet, hogy egyre nagyobb ellenállás, van a városlakók irányából a torony elhelyezésével, léptékével is kapcsolatban. Amit ők elmondtak, egyrészt az, hogy ami itt is bizottsági ülések valamelyiken elhangzott, hogy úgy természetvédelmi, úgy kutatási és úgy környezeti nevelési szempontból valamilyen szintű megfigyelőtorony nagyon is hasznos tud lenni. Ezt a mostani torony is igazolja, hiszen azt lehet mondani, hogy abból a 7- 8 méteres toronyból valóban áttekinthető a tó jelentős része. Nem tudja, mennyire köztudott, de a Ramsari védettségnak is feltétele az, hogy rendszeres adatokat biztosítsanak a Ramsari Nemzetközi Egyezmény bizottsága számára, hogy megőrizhessék ezt a címet, hiszen bizonyos szám alatt ez már nem történik meg. Ez az egyik oldala. A másik oldalról az is elhangzott ezekben a tájékoztatásokban, amiket kapott, hogy ők is azért sok szempontból értetlenül állnak a mostani tervek előtt. Ez madártani, illetve természetvédelmi oldalról nem értelmezhető igazából és a hasznát sem látják. Azt gondolják, hogy téli időszakban úgysem ül le ott senki. Amikor érdemi látnivaló van a tavon, az a tavaszi-nyári időszak, akkor pedig ugye lényegében minden a tóparton is megvalósítható, és nincs szükség egy ilyen nagy kialakítású elemre. A másik dolog, a helyszín kapcsán, hogy eredetileg támogatóval szeretnék volna teljesen kicserélni a meglévő tornyot. A meglévő helyszín az optimális helyszín a madármegfigyelés szempontjából, nem is annyira a látvány, illetve a számolás miatt, hanem elsősorban azért, mert kerítéssel védett terület, vandál biztos terület. Éa általában van is ott ember. Táblákat telepítettek oda még annak idején, ő írta azt a pályázatot, amikor kihelyezték a számos információs táblát, amik most is használhatóak. Tehát azt lehet mondani, hogy egy toronycsere, legalábbis egy kisléptékű, tájba illeszthető toronycserének az lenne az optimális helyszíne. Minden más kevésbé szerencsés ebben az esetben finoman szólva. Azt lehet mondani, hogy valóban, amit Michl József Polgármester Úr mondott, hogy a Vadlúd Sokadalom fő rendezvénysátrai egyikének lényegében a teljes áthelyezését kell újragondolni. Egyre jobban széthúzzák ezt a rendezvényt, ezt mondta az egyik szervező. Tehát meglehetősen nehézkessé válik így a rendezvény. Nyilván sok mindent meg lehet oldani, de ők ezt azért ennél nagyobb problémának látják. Tehát ez is egy ilyen problémakör és a legfontosabb, ami elhangzott az egyik beszélgetésen, hogy a természetvédelem csak a lakosság bevonásával és együttműködésével valósulhat meg és működik. Ők nem szeretnék szembenenni lakossági akarattal, kiváltképp nem tudnak természetet védeni, hogyha a lakosság teljes egészében elutasít egy beruházási elemet. Márpedig éppen ez az, amit ők látnak folyamatként. Saját véleménye szerint lehet, hogy vissza kéne menni és teljesen újragondolni ezt a toronykonceptiót. Megjegyzi, hogy azért sok minden meglepte ebben a folyamatban. Ez nem egy egyszerű történet és van még sok részletkérdés, amiről most még tudna beszélni hosszan, de most nem teszi. Mindenesetre amit már az egyik korábbi bizottságin elmondott az a fő üzenet elsősorban. Szerinte továbbra is, ez a természetes oldala a tónak, ezért át kell gondolni minden városi terjeszkedést, minden plusz beépítést. Úgy tűnik, hogy léptékében, illetve helyszínválasztásában sem biztos, hogy messze optimális, ahova a torony most kerülne. Úgyhogy valószínűleg ebben az ügyben most tartózkodni fog, hiszen még nincsenek ott, hogy biztosan támogatni lehessen ezt az előterjesztést.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy ők is azt tapasztalták, hogy a városlakók részéről rengeteg e-mailt kapnak, és olvassák a Facebook-posztokat. Igazából nem látnak olyat, aki a torony mellett tenné le a voksát, úgyhogy teljesen egyetért Ballabás Gábor Bizottsági Taggal. Megadja a szót Michl József Polgármester Úrnak.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy mindig nehéz dolog egy professzorral, egy tanárral vitatkozni olyan kérdésről, amiben más tudással meg tapasztalattal rendelkeznek. Most mégis rá van arra kényszerítve, hogy valamelyest megvédje ezt a projektelemet, ami természetesen nem azt jelenti, hogy ez neki valamifajta személyes olyan kötődést jelent, ami nélkül nem tud élni. Természetesen hogyha a Képviselő-testület úgy dönt, hogy nincs szükség erre a toronyra, akkor ennek a következményeit a Képviselő-testületnek, illetve a bizottsági tagoknak kell viselni. Valamifajta toronycserére szükség van, ha jól érti, így fogalmazott Ballabás Gábor Tanár Úr az előbb. Ez egy szép dolog, csak ezt a pályázatot egy turisztikai pályázatként nyerték, amiben attrakciókat kell létrehozni. Ha az eddigiekben akármelyik egyesület, akiket fölsorolt Ballabás Gábor Tanár Úr, vagy az állami területről bárki szerzett volna pénzt arra vonatkozóan, hogy a tornyot kicserélje, akkor boldogan integettek volna ennek az ügynek, és ők is támogatták volna. Semmi akadályja nincs, hogy azt a tornyot kicserélje valaki, de az önkormányzat saját pénzből nem tudja, mert mért is tenné az önkormányzat saját pénzből egy elzárt torony cseréjét. Pályázatból viszont lehetőséget biztosítottak arra, hogy ne egy 10-20 évre szóló torony épüljön meg az Öreg-tó partján, hanem egy 50 évre szóló létesítmény jöjjön létre, amire nem néhány kivételezett tud csak fölmenni, hanem akár gyerekek vagy a kirándulók, akár egy egész osztály is föl tudjon menni, és egy más perspektívából, egy egészen más szemüvegen keresztül tudják megtekinteni a vadludakat, vagy a téli-tavat vagy a nyári-tavat, vagy a versenyeket. Tehát ezeket a dolgokat itt össze kéne fűzni. A szakmai igényességgel kapcsolatosan, hogy miként nézzen ki a torony, arról a MAG-hoz kötődő építészek is elmondták a véleményüket, sőt az első alkalommal itt is volt Schenk Attila például, és elmondta a véleményét, és az ő véleményéből nagyon-nagyon sok minden lett beépítve a mostani állapotba. Senki nem tud úgy rajzolni, hogy rögtön egy kész művet tesz le, sőt azt gyönyörűen megrajzolva, modellezve mutatja be az arányokat és így tovább. Szerinte az a fő baj, hogy sokan olyan módon álltak hozzá ehhez a kérdéshez, hogy a fő cél az, hogy hogyan lehet ellehetetleníteni megint valamit, amit még az előző Képviselő-testület indított el. Az előbb fölsorolta, hogy ebből a projektből már mi minden el lett lehetetlenítve, és olyan döntések születtek, ami szerinte a városnak hosszú távon kárt okozott. Az, hogy a Fáklya utcába nem lesz parkoló, és a tulajdonos majd eladja valakinek, vagy ő maga épít rá oda egy házat, mert építhet a mostani szabály szerint házat, ez a Képviselő-testület felelőssége lesz, akik elutálták ezt a parkolót. A toronycserére vonatkozóan semmi akadály, hogy a tornyot kicserélje a tulajdonosa. Itt a lehetőségek szerint abszolút korrekten, ezt a célt megjelölve, azt gondolták, hogy ezzel tudják segíteni ezt a teljes történetet. Visszautasítja azt a megfogalmazást, hogy a lakosság teljes elutasítását bírja ez a dolog. Most az, hogy a Facebookon akár az Önök MAG- posztjaihoz, akár Komondi Ágnes posztjához, vagy a PART – Független Képviselőcsoport Tataért posztjaihoz hozzáírnak kommenteket, az emberek meg rosszallják a bejegyzést, és negatív jelzéseket tesznek, ezt azért óvatosabban kezelné úgy, minthogy ez a teljes tatai lakosságnak a véleményét tükrözné. Megérti a kezdeményezések mögött, hogy itt most már közel vannak egy dologhoz, ami meg is valósulhatna, és egy olyan új létesítmény jöhetne létre az Öreg-tó partján, ami eddig ott nem volt. A madármegfigyelő tornyot, ezt a kis kilátót kivéve egyedül a Kálvária-dombról lehet rátekinteni a város teljes egészére, szeletére viszont sehonnan. A vár teraszáról lehet rátekinteni, de hát az

egy másfajta látképet biztosít, mintha hátulról lehetne rátekinteni a városra, illetve az Öreg-tóra. Biztos benne, hogy az, hogy csak negatív kommenteket lehet olvasni azon bejegyzésekhez, amelyet eleve úgy fogalmaznak meg, hogy az már egy nemcsak kritikát, hanem elutasítást is tartalmaz, az egy a Facebook, meg a közösségi média adta körülménynek köszönhető. Az, hogy azok, akiknek ez tetszik, vagy akik szívesen fogadják, vagy nem érdekli őket, azok nem írnak semmit, az nem azt jelenti, hogy akkor azoknak van igazuk, akik egy szűk létszámban elutasítják ezt a dolgot. Semmi akadálya, ha a Képviselő-testület úgy fog dönteni, hogy nem kell torony, akkor nem lesz torony, aztán mindenki majd a lelkiismerete szerint kezeli ezt a dolgot, meg azt is, hogyha esetleg ez miatt a pályázat bebukik, vagy pedig vissza kell fizetni egy részét a pályázatnak, mert nem lesz már idő átrajzolni egy másikra. És azt meg szeretné újra rögzíteni itt jegyzőkönyv miatt is, hogy ennyiszer egy fejlesztést a Képviselő-testület és a bizottságok elé egyetlenegy egyet sem kellett behozni. Ezt ahányszor csak lehetett, és ahányszor csak volt bármilyen kicsi fejlemény, akkor idehozta a Képviselő-testület elé, amellyel a képviselők egy része rendre vissza is élt, és olyan anyagokat is a Facebook-ra, tehát a közösségi média számára elérhetővé tett, amelyek egy egyeztetésnek a részletei voltak vagy egy lehetőségnek a megvizsgálása. Az a nagy fegyvertény, hogy gyorsan. Hát most ugye az látszik, az országban is ilyen Facebook-kormányzás van, tehát egyből, hamar mindent terítsenek ki és akkor majd nagyon jó lesz, mert az emberek olyan okosan hozzá tudnak szólni, és így megnyugszanak, hogy a felelősséget el tudták magukról hárítani. Ő nem szeretném a felelősséget elhárítani magáról, meg attól óvja a bizottságot is meg a Képviselő-testületet is, hogy ezt tegye. A megoldáshoz, bármilyen részlethez hozzászóltak eddig a képviselők, azt mindet továbbították a tervezőkhöz. A tervezők a legjobb tudásuk szerint megpróbálták mindent beépíteni. Holnap a Képviselő-testületi ülésen meglátják, hogy milyen újabb vélemények, javaslatok születnek meg és aztán eszerint mennek tovább. Tehát jó esély van, látja arra is, hogy elúszon ez a történet. Aztán az biztos, hogy akkor évtizedekig kilátó az az Öreg-tavon nem fog épülni és a régi se fog megújulni, mert nem lesz, aki pénzt adjon rá. Le lesz zárva, vagy le lesz bontva, aztán nézegethetik kettős létráról a madarakat a madarászok.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy észrevétele azért lenne. Többször javasolták Michl József Polgármester Úrnak, hogy hívjon össze ezzel kapcsolatban egy fórumot, ahol a tataiak el tudják mondani a véleményüket, hogy ne csak a Facebook-on a negatív hozzászólókat hallják, mert azért sok értelmes ember is van Tatán. Eljöhettek volna és elmondhatták volna a véleményüket, de Michl József Polgármester Úr ezt nem tette meg. Fórumot csak Michl József Polgármester Úr tud összehívni. Ő többször szólt, jelezte ezt a kérést. A másik dolog, az, amit mindig is szokott erőltetni, hogy tatai dolgokat tataiak készítsenek. Megkérdezi, hogy például miért nem lehetett egy tatai tájépítész, vagy tatai tervezőt felkérni ezzel kapcsolatban. Vannak Tatán elég szép számmal a tervezőmérnökök, most nem csak erről beszél, hanem úgy általában beszél, hogy tataiakat részesítsék elsőbbségben ilyen esetekben. Lehet, hogy nem volt alkalmas tatai, de attól még lehetett volna. Lehetett volna azzal kezdeni, hogy egyáltalán pályázatot úgy kiírni, hogy tataiakat részesítsék előnyben. Megadja a szót Ballabás Gábor Bizottsági Tagnak.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, hogy egy viszontválasszal szeretne élni. Michl József Polgármester Úr felszólalásában van olyan, amiben egyetértenek kétségtelen. Valóban ez egy hosszan elnyúló folyamat és egyre inkább az látszik, hogy vannak elemei, amik megmaradhatnak. A torony az egy kritikus elemmé vált. Kihangsúlyoz egy plusz információt,

hogy az a régi fatorony is legalább 45 évig bírta, tehát nem 15 évig, hanem 45 évig. Nyilván eközben át is lett telepítve a Réti-tavakról az Öreg-tó partjára 1989-ben, tehát illő és kellő karbantartással üzemeltethető és működtethető még egy fából készült torony is. Már 2018-ban készültek tervek a felújításra, de akkor a szponzor lépett vissza. A másik az egész osztály és a kivételezettek szembeállítása szerint egy kicsit erős volt, hiszen korábban is a kivételezettek mellett környezeti nevelésre a Magyar Madártani és Természetvédelmi Egyesület (MME), Száz Völgy Természetvédelmi Egyesület és a Duna-Ipoly Nemzeti Park (DINPI) is rendszeresen használta a tornyot és a mellé telepített információs táblákat. A Vízügygel tökéletes együttműködésben működött és működik ez most is, úgyhogy ilyen típusú gond nincsen vele, ezért ezt az érvet nem érti meg. A következő dolog talán az, és ez gyakori kritikaként is elhangzik városvédői oldalról is, ez a társadalmasítás kérdésköre, vagyis az, hogy hogyan lehet bevonni valóban a városlakókat a döntésekbe. Megérti, hogy a képviselők megbízást kapnak, hogy képviseljék a lakosságot, és hogy bizonyos helyzetekben a lakosság ingerküszöbét nem éri el az adott beruházás, de szerintem itt ez most eléri azt. Teljesen egyetért azzal, hogy a Facebook nem tökéletes és reprezentatív felmérést jelent, de ez azt is jelenti, hogy eközben azért vannak más csatornák, amik egyértelműen azt jelzik, hogy ezt a kérdést érdemes lenne alaposan újragondolni, más léptékben is. Megjegyzni, hogy közös, de megkülönböztetett felelősségük van ebben az ügyben, hogy egy környezetpolitikai alapelvvel zárja ezt a történetet.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót dr. Szerencsi Richárd Alpolgármesternek.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester elmondja, hogy szomorú, és pedig azért legfőképpen szomorú, hogy Michl József Polgármester Úr annak idején nem hallgatott önmagára. Megmondja, mire gondol. Azt gondolja, hogy jövőbelátóan és nagyon jó érzékkel átlátta még ennek a kezdetén Michl József Polgármester Úr, amikor azt mondta, hogy ezt a turisztikai fejlesztést nemcsak ide lehet hozni erre a területre, hanem lehet máshova is vinni. Akkor azzal vádolták meg Michl József Polgármester Urat, hogy hogy zsarolja a képviselőket. Emlékszik, talán úgy indult, hogy nem eladó Fáklya utca, mintha valaki el szeretné adni, ugye itt a parkolóra gondol, ez innen indult. Michl József Polgármester Úr már akkor jelezte, hogy ő azt látja, hogy ez a projekt, ez hát aligha fog megvalósulni, mert már akkor jöttek ezek a hangok. Tehát így kezdődött ez a történet, és azt gondolja, hogy ez fajult idáig a Facebook-on. Szerinte nagyon sok képviselőnek ebben felelőssége van, mert fel lehet tenni egy kérdést úgy is, hogy kedves tataiak, itt lenne egy ilyen fejlesztés, ahol arról van szó, hogy egy már 40-50 éve ott álló madármegfigyelőt szeretnének lecserélni és ez más, korszerűbb anyagokból lesz természetesen. Azt gondolja, ebbe bele se kell menni. nem jó az a hangsúly, ahogy megjelennek ezek a Facebook-bejegyzések, cikkek. Sajnálja, hogy ez idáig jutott ez a dolog, mert ha akkor Michl József Polgármester Úr azt mondja, hogy hát mivel látja, hogy ezt nagyon sokan- és pont nem is az itt ülőkre gondol. fel fogják politikailag használni és egyfajta hangulatkeltés lesz ennek a vége, akkor most lehet, hogy azt a teljes összeget, ami egy 500 milliós projekt, azt máshol, más turisztikai fejlesztésre teljes egészében el lehetne költeni. Azért az se működik, hogy különböző okokra való hivatkozással ezt úgy megfaragják, hogy aztán utána ennél jóval kevesebbet tud felhasználni. Ne felejtsek el, hogy itt a sétánynak egy része is megújulhatott volna, szóval sok minden van benne, ami lényeges ezért itt a társadalmi vitát csak ezért nem érti, vagy részben nem érti. Teljesen egyetért azzal egyébként, hogy ezeket a hangokat is meg kell hallani, csak még egyszer mondja, hogy az nem mindegy, hogy ezeket a hangokat ki erősíti fel és milyen módszerekkel. Nem érti a társadalmasítást ebben a kérdésben, ugyanis itt nem valami újdonság

jön létre. Tehát nem az van, hogy ott eddig virágoskert volt, amit most szeretnék megszüntetni, és helyére építenek egy madármegfigyelő tornyot. Eddig is volt ott, és még ott is áll a madármegfigyelő torony. Érdekes módon senkinek nem jutott eddig eszébe, most ugye mindenkit zavar, mer nem való oda ilyen. Eddig nem jutott eszébe senkinek, hogy hát ott van egy torony, ami egyébként nem is oda való, ráadásul szét is van rohadva, bontsák le, hát ezt senki nem mondta, mindenkinek most jutott eszébe, hogy oda nem való torony. Az, hogy magánterületen van az teljesen mindegy. Attól még, hogyha nem oda való, és a városképet rontja vagy az ottani környezetet, akkor, ha nem is ilyen hangsúllyal, ahogy mondta, de szót lehet emelni, hogy hát ott van egy ilyen, ami szerintük nem oda való, de senki nem szólalt fel eddig ezzel kapcsolatosan. És ott van az OCR pálya, hát ott sem az történik, hogy ott a cserjét kiszedik és akkor oda beraknak egy ilyen új pályát, hanem talán még a szocializmusba megépült vas tornaeszközöket, ami amúgy is szét van rohadva, cserélik ki újra. Tehát itt nem lát újdonságot. Ami újdonság lett volna, vagy lehetett volna az például mondjuk a kutyafuttató. Van olyan képviselő, akinek nem tetszik ott a kutyafuttató. Teljes érdektelenséget lát a kérdéssel kapcsolatban. Azt szerette volna elmondani, hogy szerinte mindannyian jobban jártak volna, hogyha ezt az 500 millió forintot máshol költik el. Nem azért, mert innen sajnálja, csak azt látja, hogy egész egyszerűen ennek a projektnek a megvalósítás itt szinte lehetetlen vállalkozás. Megérti a kitarását Michl József Polgármester Úrnak, hogy ő szerette volna ebből kihozni a maximumot. Azt látja, hogy így elhalóban van ez a történet.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja egy rövid gondolatot, hogy ehhez hozzájárzott az országos helyzet is, hogy kormányváltás volt és mindent elutasítanak, vagy éppen mindenben a rosszat látják az emberek. Megadja a szót Michl József Polgármesternek.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy 2 évvel ezelőtt kezdődött el ez a történet és semmi köze az országos ügyekhez. A társadalmasításhoz hozzátartozva, való igaz, egy nagyon fontos része a munkájuknak a társadalmasítás. A helyzet az viszont, hogy a legnagyobb társadalmasítás mindig a választás. A választáskor mindenki elé tárták ennek a pályázatnak a részleteit, tehát mindenki számára ismertek voltak már akkor, 2 évvel ezelőtt ennek a pályázatnak a részletei. Nem tudták megmutatni, hogy fog kinézni a torony, mert maga a tervezés nem kezdődött el, de mindenki tudta, hogy milyen részletekből áll ez a projekt, hiszen a FÜGE nem tudta volna támadni a például a büfesor részletét ennek a projektnek. A FÜGE egyik fő kampányszlogenje az volt, amit az előbb dr. Szerencsi Richárd Alpolgármester Úr elmondott, hogy nem eladó a Fáklya utca és nem adják el a Fáklya utcát. Most láthatják, hogy milyen nagyszerű eredményt sikerült 2 év alatt elérni, hogy semmi nem épült oda, viszont létrejött egy búcsú a város bevezető oldalán, ami ugyanakkor hát építészetiileg is meg egyébként is nagyon szép, tehát az egy pozitív hatással van a városba érkezőkre. Egész biztos, hogy ott látnak egy gyönyörű gasztro udvart, tehát társadalmasítás van, meg volt folyamatosan. A lakossági fórumra csak annyit, hogy ne maradjon a levegőbe, valóban beszéltek Komondi Ágnes Elnök Asszonnyal erről, de az a helyzet, hogy-e tekintetben lakossági fórumot persze meg lehet szervezni, de nem jönnek el arra se azok, akiknek egyébként ezzel nincsen bajuk. Minden ilyen lakossági fórumra, ha meghirdete, akkor azok jönnek el, akiknek ezzel baja van. Őket meg nem tudja meggyőzni, tehát a politikai aktivistákkal nem akar fórumot tartani. Ott volt az áprilisi lehetőség, a város tartott egy közmeghallgatást. Egyetlenegy tatai nem jött el megkérdezni, hogy aztán mi a jó fenének kell oda az a kilátó. Se a MAG-osok, se a Partosok, se a Függések egyetlenegy támogatója sem jött el, sőt szakembereik sem jöttek el egy nyilvános, minden kérdést

megtárgyaló és minden kérdést fölvehető fórumra. Azt gondolja, hogy minden lehetőséget megadtak, hogy mindenki kifejtse a véleményét ezzel kapcsolatban. Egyébként a MAG se kereste meg személyesen, csak a Facebookon üzengetnek folyamatosan, ott kiteszik a tudományos feltárásokat, de egyetlenegy levéllel se keresték meg ez ügyben. Régebben volt olyan téma, amiben megkeresték, de ebben az ügyben nem.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót Ballabás Gábor Bizottsági Tagnak.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja dr. Szerencsi Richárd Alpolgármester Úrnak azt, hogy valóban elég sok időt töltött az utóbbi időben ennek a témának a Facebook-megjelenésével, és egyetért azzal, hogy ebben valóban vannak hangulatkelő elemek is. Valóban nem mindegy a kérdésfeltevés és annak a közreadása sem, és őt is meglepte sok érdekes folyamat. A másik dolog, hogy nem ugyanarról beszélnek, tehát nem egy szimpla, ugyanazon a helyen, ugyanolyan léptékben történő toronycsere történne meg, hanem jelentős lenne a különbség léptékében. Most éppen a galéria az egyik ilyen probléma halmaz, a másik a toronynak az elhelyezése. Amire felhívna a Tisztelt Képviselőknek a figyelmét, hogy egy torony az egy pályázati elem, de nem az egész pályázat. Javasolja elgondolásra, hogy ki kell-e élezni a helyzetet odáig, de már lehet, hogy kiélezett a helyzet, hogy akkor az egész pályázatot elengedik-e vagy sem egy meglévő projektem miatt. A társadalmasításról nem szeretne hosszabban beszélni, de tudna. Elmondja, hogy amíg egy- egy távoli tájékoztatástól eljutnak odáig, hogy megszülessen a döntés, az egy folyamat. Itt az elmúlt félévben pörögtek föl az események, és ő is hiányolta időnként azt, hogy a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elé sem került be minden részletelem. Kaptak novemberben általános tájékoztatást, de menet közben ő is úgy vadászta időnként össze az infókat, hogy most éppen hol is tartanak. Tehát itt szerintem belsőleg és különösen kifelé is maradtak el dolgok. Ő így érzi és így látja ezt.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót dr. Szerencsi Richárd Alpolgármesternek.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester elmondja, hogy Ballabás Gábor Bizottsági Tag hozzászólását annyiban szeretné kiegészíteni, hogy valóban a torony az egyik elem, de mint ahogy említette a kutyafuttatót, hát azt sem lehet létrehozni. A süllyedő pollereket is megtámadták, fogalmazhat így, pedig az ott lakók érdekét szolgálta volna és pont azt szeretne volna megakadályozni, hogy kvázi mindenki a tóba parkoljon. Most így fogalmaz. Csak érzékeltetni akarja, hogy mit akartak megfogni ezzel. Az is ugrott. Ha ugrik a kilátó, akkor valószínűleg az oda vezető sétány is ugrik, ha jól értelmezi. Tehát, ez hozza magával azt is. Úgyhogy nem baj, ha nem lesz kilátó, de legalább megmarad a púpos aszfalt. De volt olyan képviselő is, aki azt mondta, hogy úgy szép, ha púpos az aszfalt a tóparton. Szintén nem ül itt, de nem is nevezi meg, mert illetlenség lenne az ő távollétében. Azt gondolja, hogy ez már egy több oldalról megfűrt projekt. Tehát ezért mondta azt, hogy nagyon sajnálja azt, hogy Michl József Polgármester Úr nem volt karakánabb ebben a tekintetben. Tudja, hogy miért nem, mert ő azt akarta, hogy a projekt megvalósuljon és abszolút nem olyan szándékkal, mint amit akkor ráhúztak. Nem olyan régen, itt az egyik képviselő azt mondta, most szintén nem ül itt, hogy Michl József Polgármester Úr zsarolja a Képviselő-testületet azzal, hogy akkor ez a projekt ugrik. Megjegyzi, hogy ez nem igaz, ez egy blöff, egy hazugság. Michl József Polgármester Úr a legelején megmondta, hogy ezt a projektet, nem a tornyot, tehát ne hogy félreértsék, hanem magát a turisztikai fejlesztést máshova is át lehet vinni. Lehetett volna akár vinni a várba, nem tudja

hova, bárhova, nyilván más elemekkel, más megoldásokkal, tehát az oda vonatkozó lokálisan, a helyszínnel megegyező megoldásokkal. Hát azt meg ugye nem lehetett. Akkor azt mondták, hogy Michl József Polgármester Úr zsarolt, pedig jót akart, mert ő már látta, hogy ez lesz ebből. Na most láthatják, hogy igaza lett, mert darabokra lett szedve, ahogy mondta, agyon lett fúrva ez a projekt. Hát, nem jobban jártak volna akkor mindannyian, ha akkor ezt átviszik és máshol költenek el 500 millió forintot, mert mi mást tudnának csinálni. Az meg a másik kérdés, amit Ballabás Gábor Bizottsági Tag is elmondott, hogy jó, de ha ezt kiveszik akkor nem lesz attrakció mert ez volt a fő eleme ennek a projektnek. Ha ez nem lesz akkor valamit ki kell találni helyette. Megkérdezi, hogy milyen új projektelemet fognak kitalálni. Pont ez volt a lényege, azért lett ez így kitalálva, hogy az a sétány ott megújulhasson, tehát a sétányt fel lehessen újítani, és ráadásul lett volna ott egy ilyen torony is. Az volt a cél, hogy ne legyen benne valami borzasztóan új, ami eddig soha nem volt ott és közutálatot, vagy ellenszenvet válthatna ki. Való igaz, hogy persze, nyilván változtak az arányok, meg a méretek, meg picit arrébb is kerültek dolgok, de nem akarja ezt bagatellizálni, vagy nem tényszerűvé tenni, szóval ez igaz, viszont kellett a kompromisszumos megoldások. Megkérdezi, hogy ha most ezt a projektelemet kiszedik, akkor milyen címen fogják ott megújítani a sétányt, tehát mit fognak vele csinálni és hogyan. A történet, most már kezd ezer sebből vérezni. Nagyon sajnálja, hogy ez úgy idáig jutott.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót Fesselné Harsányi Marietta Adó- és Pénzügyi Irodavezetőnek.

F e s s e l n é Harsányi Marietta Adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, hogy úgy döntött, hogy hozzászól a témához, bár mindenki tudja róla, hogy nem pályázatpárti, mert az elmúlt ciklusokban mindig kiderült, hogy semennyi pályázati pénz nem elég, mindig kell hozzá egy kis önerő, hogy befejezzék, meg ezt meg azt még hozzátegyék. Ez a sok önerő juttatta az önkormányzatot oda, ahova. De most nem is erről szeretne beszélni. Ezt a pályázatot most egy másik szempontból szeretné megvilágítani. Az eredeti szándék az volt, hogy ha jól emlékszik, hogy a sétányt újítsák fel, na de kiderült, hogy csak azt ugye nem lehet, be kell rakni valami látványosságot, ki kellett találni, hogy mit. Az alapeset az volt, hogy túlzsúfolt a város, mindenki bejön a városba kocsival, busszal, turistacsoportok, kirándulók. A cél az volt, hogy tartsák őket kint a város szélén és oda építsenek egy parkolót. Egyébként mivel a tópartnak a Fáklya utcai része van a legjobban lepukkanva, akkor azt újítsák meg és akkor a sétányt is valamennyire csinálják meg, találjak ki hozzá valami látványosságot. Már dr. Szerencsi Richárd Alpolgármester Úr is elmondta, hogy a régi, szocializmusban épült tornapálya helyett akkor lenne egy új. Ez így teljesen rendben van. Na most, ha jól emlékszik többszörös vita volt arról, majd döntés is, hogy milyen elemek maradjanak bent a projektben, parkoló elhangzott, hogy nem kell. A Fáklya utca maradjon, ahogy volt, úgy lepusztulva, legjobb, ahogy van. A kutya-futtató se kell. Semmi se kell, de kilátó az legyen. Ha jól emlékszik a kilátót megszavazták és több körben visszajött, hogy ilyen legyen, vagy olyan legyen, lift legyen, rámpa legyen, így nézzen ki, úgy nézzen ki. Most már színvariációt is kaptak. Ő egyébként a zöld-barnára szavaz, mert az olyan, mint egy fa, szépen beilleszkedik a tájba. Most kiderült, hogy a kilátó se kell. Na most ennek jön a költségvetési vonzata. Minden forint, amit eddig erre költöttek, ha ezt nem valósítják meg, szépen megy vissza, ahonnan érkezett, kamatostól. Tehát amikor a Képviselő-testület kimondja, hogy nem, akkor rögtön hozzá kell tenni az általános tartalékból a költségvetésbe ezt a pénzt. Ha nem sikerül fölhúzni a projektet egy 75 százalékos szintre, akkor valamit gyorsan ki kell találni helyette, mert csak a sétányt nem lehet megcsinálni. Nem mondhatják azt, hogy kétszer olyan

hosszú sétányt újítanak meg, mert megmarad a kilátó pénze. Sajnos ez ebben a projektben nem működik, és ha nem tudnak kitalálni mást, akkor az egész megy vissza kamatostól. Tehát ezt is tessék figyelembe venni. Ő nem kilátópárti, meg kilátóellenes sem. Ő már biztos nem fog minden héten fölrohángálni a tetejére, de még egyszer megjegyzi, azt, hogy legyen kilátó, azt már a Képviselő-testület megszavazta.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy a parkoló se lesz. Megadja a szót dr. Horváth József Jegyző Úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy Komárom-Esztergom megyében olyan tervező, aki kilátót tervezett volna, nincs, legalábbis nem tudnak róla. A kamarát is megkérdezték, hogy tudnak-e ebben segíteni. Utána megkérték a kamarát, hogy országosan elismert olyan tervezőt ajánljon a figyelmükbe, aki kilátót tervezésbe országosan és egyébként, zárójelbe teszi, nemzetközileg is elismert. Ez az a cég egyébként, aki az önkormányzatnak tervez. A környezetvédelem oldaláról azért akkor jó lenne, ha megtennék az észrevételüket, például tóparti parkolásnak a kizárása, a kutya-futtatónak a kérdése, vagy, hogy leengedik az autókat a tópartra témákban. Elmondja, hogy tényleg tiszteli, becsüli a munkájukat ezeknek a szervezeteknek, csak azért akkor jó lenne, hogyha általánosan mindenbe ugyanígy vélekednének. A rendezvénysátor elhelyezés hadd ne legyen már szempont egy ilyen projektnél, hogy hova lehet elhelyezni. Eddig is minden lehetőséget biztosítottak, hogy úgy forgassák, ahogy akarják, meg úgy legyen, ahogy akarják. Megérti, hogy jóval egyszerűbb nem szembemenni úgy mond a közakarral, meg népszerű dolgok mellé állni, viszont egyébként azért a Képviselő-testület, meg képviselő azért van, hogy vállaljon olyan döntéseket, ami hát nem mindig népszerű. De nem ő fog dönteni, az teljesen biztos. Azt látja, ha a kilátó nem lesz, gyakorlatilag 3 megoldás van: 1.) abszolút nem lesz projekt, mert nem fogják elfogadni a csökkentést a konzorciumi tagok, mert ott is van irányító hatóság, 2.) talán elfogadják, hogy helyette valami más létesüljön, de akkor megint ki lesz az, aki itt konszenzust fog teremteni ebben a vérzivataros időben, 3.) meg az, hogy az eredeti projekt elemek, módosításokkal persze, de megvalósulnak. Amit Fesselné Harsányi Marietta Irodavezető Asszony elmondott, az teljesen igaz. Itt önrésszé fog válni egy csomó kiadás, de semmi gond ezzel. Hát végül is a város is, meg a közösség se dönt mindig egyöntetűen és pontosan ezért egy közösség, hogy próbálkozik mindenki valamilyen irányba befolyásolni a másiknak a döntését. Teljesen egyértelmű és ez nem negatív egyáltalán. Tehát szerinte holnap végleges döntést kell hozni ez ügybe, mert ha a nyáron nem fog semmilyen döntés születni akkor gyakorlatilag teljesen kifutnak az időből és vége lesz a megvalósítási időszaknak is.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy felmerült egy kérdése, Lakos Zsuzsanna, a Városfejlesztési és Projektiroda Vezetője biztos tud rá válaszolni. Ha a Képviselő-testület esetleg leszavazza a kilátót, amire most nagy az esély, akkor milyen lehetőség van, hogy kilátó helyett mit lehet kitalálni. Milyen lehetőség van arra, hogy a pénz megmaradjon, és valami másra fordítsák.

L a k o s Zsuzsanna a Városfejlesztési és projektiroda vezető elmondja, hogy van erre lehetőség, hiszen a projekt fejlesztési időszakában vannak, amire összesen 18 hónap áll rendelkezésre, tehát ezt év végéig tehetik meg. Abban az esetben, hogyha a kilátó 70 millió forintja és a sétány 50 millió forintja kikerül a projektből, akkor ez a 120 millió forint, ez elég

jelentős tétel. Ha olyan döntés születik, hogy ez a projektelem nem valósul meg, akkor marad egy hiány. Ez a hiány az, amiről Fesselné Harsányi Marietta Irodavezető is beszélt, hogy 75 százalékban meg kell valósítani ezt a projektet. Ez ebben az esetben további tervezésekkel valósítható csak meg. Azt tudni kell, hogy jelenleg most egy olyan szinten állnak, hogy a pályázati döntésnek megfelelően újra, mintegy újraértékelésre el kell küldeni ezt a pályázatot. Ez a pályázati döntésben is szerepelt, és minden projektfejlesztési időszak vége így zárul. Amennyiben most nem tudják ezt a folyamatot tovább folytatni és további terveket kell készíteni, akkor lesz egy csomó el nem számolható költség, illetve be kell húzni további költségeket, további olyan előkészítési, tervezési költségeket, amire lehetőség van ebben a projektben. Tovább lehet fejleszteni a jelenleg meglévő turisztikai attrakciókat, vagy be lehet hozni új turisztikai attrakciót ebben a fázisában a projektnek, de ennek megvan az a veszélye, hogy nem fogja elfogadni sem a közreműködő szervezet, sem az irányító hatóság a projektfejlesztési időszak végén, látva, hogy az elmúlt egy év alatt mi történt. Ha fél év alatt most be tudnak húzni teljesen új elemeket, aminek egy része lehet, hogy a projektből megfinanszírozható költségátcsoportosításokkal, a tervezési százalékos korlátos sor maximális értékéig, a föltte lévőre pedig biztos, hogy önerőt szükséges bevonni.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy most konkrétan arra gondol, ha nem lesz kilátó, akkor a meglévőket lehet-e fejleszteni tovább, vagy teljesen új dolgot is be lehet hozni a projektbe.

L a k o s Zsuzsanna a Városfejlesztési és projektiroda vezető elmondja a válaszában, hogy mindkét dolog lehetséges.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót dr. Szerencsi Richárd Alpolgármesternek.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester elmondja, hogy szeretné fölteni egy költői kérdést. Megkérdezi, hogy ha az új nem jó, mert semmi ne legyen, mert maradjon minden, akkor a vadi új az jó lesz-e majd. Ráadásul azt nem mondhatják, hogy akkor most márványpadokat tesznek ki, mert ilyeneket nem fognak elfogadni. Itt, valami más kaliberű történetbe kell gondolkodni, ami meg valószínű, hogy úgysem lesz befogadva. Tehát jelen pillanatban lehet, a fantáziája nem elég erős ahhoz, hogy kitalálja, de ha lett volna valami más, akkor csak megtették volna a javaslatukat már azok a képviselők, akik nem akarják ezt oda. Ráadásul azért hadd tegye még hozzá, hogy nagyon jól látszik az egyes képviselőknek, és muszáj erről beszélnie, semmi más, csak politikai haszonszerzés a célja, hiszen az online térben folytatott kommunikáció most úgy néz ki, hogy Michl József Polgármester szembemegy a tataiakkal. Ha Michl József Polgármester a saját maga hatáskörén belül erről dönthetne, a Képviselő-testületet megkérdezve, de csak lehetőségként, nem kötelezvényként, vagy ha meg se kérdezi, hanem úgy dönt, hogy megcsinálja, akkor helytálló lehetne ez a felvetés. De nincsen semmilyen döntés. Megkérdezi, hogy milyen alapon állítja bárki is azt, hogy Michl József Polgármester ezekkel az előterjesztésekkel szembemegy a tataiakkal. Már 25-ször elmondta már azt is, hogy a polgármesternek az a kötelezettsége, a kötelessége, hogy a képviselő, Képviselő-testület elé terjessze ezeket. Ha érkezik egy megkeresés arra vonatkozóan, hogy szeretne valaki mondjuk támogatást kérni és behozza ide, akkor rögtön az van, hogy hát, miért hozta be. Ismerik már ezeket. Ez megy itt majdnem 2 éve. Ebből születnek azok az online térben elérhető értekezések,

ahol semmi más nincs, csak eleve olyan testtartással mennek neki az egésznek, hogy Michl József Polgármester szembemegy a tataiakkal. Szóval vegyék észre, hogy itt ez nem arról szól- azt gondolja- és nem általánosít, de egyes képviselőknél ez nem arról szól, hogy szakmai vagy esetleg városvédő megközelítésből lennének ellenérvei vagy kifogásai, hanem nagyon ügyesen próbálják kiforgatni a helyzetet és politikai előnyt kovácsolni. Mindenáron rá akarják húzni Michl József Polgármesterre, hogy ő az aztán aki szembemegy a tataiakkal. Ő ezt így látja. Mindezt csak azért mondta el, mert nem szokása ilyen politikai értekezéseket tartani, ezt csak azért mondta el, hogy hát nem az a célja, hogy elkésérítse az itt ülőket, de képzeljék el, hogy egy- egy ilyen testtartással majd azt fogják mondani, hogy akkor, működjenek együtt konstruktívan és építsenek valami szépet oda, valami mást. Hát az nem fér bele ebbe a és ami az ő szándékuk, arról pedig nem fognak letenni. Úgyhogy gondolja meg mindenki, hogy van-e értelme egyáltalán itt valami újdonságokat a városba behozni, vagy kitalálni.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót Michl József Polgármester Úrnak.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy egy dologra szeretné föl hívni a figyelmet. Minden egyes beszámolóban szerepelt mindig ez a projekt, tehát nem érti teljesen Ballabás Gábor Tanár Úrnak a megjegyzését, hogy szaladgálnia kellett az információ után. Minden egyes beszámolóban, minden hónapba szerepelt ez a projekt, hogy állnak és majdnem minden alkalommal volt róla külön is szó. Egy dologra szeretné föl hívni a figyelmet, az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló beszámoló elfogadásáról szóló előterjesztés első bekezdésre, ami mindig így szerepelt, ez egy konzorciális pályázat, a Megyei Önkormányzat nyerte el ezt a pályázati lehetőséget. A Megyei Önkormányzat volt szíves bevonni Tatát ebbe a projektbe, magas résszel, 441 millió forint az, ami Tata Város Önkormányzatának a része ebből a projektből. Komárom-Esztergom Vármegyei Területfejlesztési Kft. és a Tata és Környéke Turisztikai Egyesület még az önkormányzat mellett a konzorciumi partner. Csak azt akarta még elmondani, ha bebukik ez a történet, akkor az ő általuk eddig elköltött pénzt is Tata fogja kifizetni, miután Tata Város Önkormányzata miatt hiúsul meg a projekt. Erre azért föl akarta hívni még a figyelmet, és ezt is érdemes figyelembe venni a döntésnél.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy kettő határozati javaslat van. Szeretné külön szavaztatni a kettő határozati javaslatról a bizottságot. Az első, az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló beszámoló elfogadásáról szól. A második határozati javaslatban is van 3 lehetőség és gondolkodik, hogy külön szavaztat ezekről, de egybe kell kezelnie, mert 3 elem van csak, és ezek nem külön határozati javaslatok. Megkéri, hogy szavazzanak az első határozati javaslatról. **Szavazásra bocsátja** „az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló beszámoló elfogadásáról” című I. határozati javaslatot,

mellyel a bizottság jelenlévő 3 tagjából, egyhangú 3 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
104/2026.(VI. 23.) határozata**

**„az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról
szóló beszámoló elfogadásáról”
tárgyú határozati javaslatról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek „az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló beszámoló elfogadásáról” tárgyú határozati javaslatot.

Határidő: 2026 június 24-i Képviselő-testületi ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök szavazásra bocsátja „a TOP_PLUSZ-6.1.4-23-KO2-2024-00003 azonosító számú, A „leg”-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán című pályázatról” című II. határozati javaslatot,

mellyel **a bizottság jelenlévő 3 tagjából, 1 igen, 2 tartózkodás szavazattal mellet nem ért egyet** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
105/2026.(VI. 23.) határozata
„a TOP_PLUSZ-6.1.4-23-KO2-2024-00003 azonosító számú, A „leg”-ek tavának
ökoturisztikai
fejlesztése Tatán című pályázatról”
tárgyú határozati javaslatról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága **nem javasolja** elfogadásra a Képviselő-testületnek a „TOP_PLUSZ-6.1.4-23-KO2-2024-00003 azonosító számú, A „leg”-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán című pályázatról” tárgyú határozati javaslatot.

Határidő: 2026 június 24-i Képviselő-testületi ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

5. Napirendi pont

„Javaslat a szelektív hulladékgyűjtő szigetek környezetében kialakuló illegális hulladékelhelyezések visszaszorítását célzó intézkedési terv előkészítésére”

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök Elmondja, hogy az 5. napirendi pont következik,

” Javaslat a szelektív hulladékgyűjtő szigetek környezetében kialakuló illegális hulladékelhelyezések visszaszorítását célzó intézkedési terv előkészítésére” című előterjesztés. Az előterjesztők dr. Szerencsi Richárd Alpolgármester és Komondi Ágnes Elnök. Megjegyzi,

hogy az ő neve is ott van, de inkább csak javaslatai voltak ezzel kapcsolatban. Megadja a szót dr. Szerencsi Richárd Alpolgármesternek.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester elmondja, hogy azzal szeretné kezdeni, hogy tovább gondolva önmagában a cím az egy picit szűkebb, mint a szándék a javaslat szelektív hulladékgyűjtő szigetek környezetében kialakuló illegális hulladéklerakatok visszaszorítását célzó intézkedési terv előkészítésére. Ez egy kicsit bővebb téma, mert nem csak a szelektív hulladékgyűjtő szigetek problémáiról van szó. Elmond példának, hogy a Tornynos Presszónál, ott nagyon sokszor hegyekben áll a szemét. 2 hónappal ezelőtt kapott Bányai Tihamér Képviselő Úrtól egy fényképet, arra járt éppen. A Cseke-tó fölötti teniszpályák hátsó részénél egy fél éve kiraktak egy táblát a zöldhulladék lerakásával kapcsolatosan. Na most megtisztelte ezt a táblát valaki, 2 hónappal azelőtt, hogy gyakorlatilag véccészsét ráhúzott a tábla tetejére. A városban nagyon sok helyen alakulnak ki illegális szemétkerakók és az ennek az előterjesztésnek a célja, hogy elkezdenek most már hivatalosan is foglalkozni ezzel és megpróbáljanak megoldást találni rá. Nem az előterjesztés ad választ erre, tehát ez nem oldja meg önmagában a problémát, hanem létrehoz egy munkacsoport, amelynek olyan tagjai legyenek, akik ezt a problémát képesek majd megoldani. Arra gondol itt, hogy esetlegesen a vonatkozó jogszabályi környezet módosításával, nyilván a lehetőségekhez képest, tehát a felsőbb jogszabályoknak történő megfeleléssel lehetnek akár technikai megoldások. Van egy olyan víziója is, hogy talán lehetne egy olyan mobil kamera rögzítő eszköze a városnak, amely adott esetben akár egy ilyen problémára, akár más jellegű problémákra vonatkozóan vagy kapcsolódóan mozgatható legyen. Tehát lehessen egy problémás helyszínre kihelyezni, ott adatot gyűjteni, rögzíteni, bármi ilyesmi. De most ez csak egy elképzelés és nem is akar ennyire belemenni, hiszen azzal kezdte, hogy nem az előterjesztésnek a feladata az, hogy ezt a problémát megoldja, hanem a munkacsoport, aki majd tesz erre javaslatot. Nagyjából ennyiről lenne szó, de természetesen a legfőbb problémák azok a szelektív hulladékgyűjtő szigeteknél vannak. Amúgy azért azt hozzátenné, hogy nem mindegyiknél. Például a Bartók Béla utcai szelektív hulladékgyűjtőknél ott egy saját lokális probléma szokott lenni, mégpedig az, hogy a hulladékgyűjtő edényeknek az aránya az álláspontja szerint nem megfelelő. Azért nem megfelelő, mert ugye most már, hogy jó ideje a PET-palackokat visszaviszik és visszaváltják, ezért azt gondolja, hogy nem szükséges egy ilyen hulladékgyűjtő szigeten 2 darab PET palackos kuka legyen, ellenben egy darab kartondoboz gyűjtő még szükséges. A Bartók Béla utcában látja azt nagyon sokszor és jelzik az ott lakók folyamatosan, hogy megtelik a gyűjtő és a papír gyakorlatilag hegyekben áll ott. Semmiféle illegalitás nincs ebben, hiszen az a cél, hogy oda papírt tegyenek bele. Tehát a megfelelő hulladékot a megfelelő gyűjtőbe teszik, csak megtelik, egy idő után ki is esik mellé, de ott kívülről jövő illegális hulladék elhelyezés nem történik. Viszont ez megtörténik az Egység utcában. Gönczy Mihály Képviselő is jelezte a Bacsó lakótelepről, tehát a város más pontjain is van ilyen probléma. Ennek az előterjesztésnek az a lényege, hogy ezekre a problémákra, ezekre a kérdésekre találja meg a választ.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy szerinte ez a munkacsoport ez jó megoldás, mert nagyon hisz ebben a munkacsoportos felállításban, abban, hogy ilyen fajsúlyos témákban munkacsoportokat állítanak be. Talán ő volt az egyik kezdeményező is, aki így kezdett el dolgozni, hogy munkacsoportokat állítsanak a feladatellátásokba be. Úgyhogy ő mindenképp erőltetné, hogy szakembereket is vonjanak bele a munkacsoportba, meg az érintetteket, például MOHU, vagy NHSZ tagjait, akik rálátnak a problémákra és akik érdemben

hozzá tudnak tenni. Mindenképp elfogadásra javasolja ezt az előterjesztést. Elmondja, hogy dr. Horváth József Jegyző Úr előtt. még megadja a szót dr. szerencsi Richárd Alpolgármester Úrnak.

dr. Szerencsi Richárd alpolgármester elmondja, hogy van egy nagyon fontos, amit kifejezett. Elindult egy irányba, az év elején, a hulladékudvarokkal kapcsolatosan ugyanis megkereste a Tatabányai Hulladékudvarral kapcsolatban az NHSZ-t, akik aztán átpattintották MOHU-hoz, akik viszont MOHUN-n belül próbálták eligazítani, de a mai napig választ nem kapott. Az a probléma, hogy ez egy önálló előterjesztés lett volna, amit egyébként visszavont, de el fogja mondani, hogy miért. A hulladékudvaron a lerakó úgy működik, konkrétan a sítire vonatkozóan, tehát az építési törmelékre és a lomhulladéokra vonatkozóan, hogy technikailag 150 kilogrammot lehet leadni egy nap ingyen. Ezt úgy lehetett megtenni, hogy egy jó erős zsákba, össze kellett rakni ezt a 150 kilogrammot, majd a hulladékudvarban azt ki kellett rakni egy 1*1 méteres mérlegre, azt le kellett mérnie, vissza kellett rakni a 150 kilogrammot úgy, ahogy van, be a csomagtartóba, fölvenni a konténerre és ott kiüríteni. Hát amíg Tatának nincs hulladékudvara, addig Tatabányára kell hordani a tataiaknak a szemetet, vagy vihető Füzítőre is, de szerinte ez közelebb van, illetve hát praktikusabb ide jönni. Nem engedték használni a hídmérleget. Na, most miután értesült arról, hogy július elsejétől fizetőssé fog válni a hulladékudvar, tehát ingyenes leadásra nem lesz lehetőség, ezt az előterjesztést visszavonta, mert egyébként az előterjesztést azért volt kénytelen benyújtani, mert vagy nem kapott érdemi választ, vagy pedig a válasz az valójában nem volt érdemi, de egyfajta kibúvó volt a válasz alól. Tehát semmilyen választ sem kapott a kérdéseire. Ezért gondolta, hogy talán egy Képviselő-testületi felhatalmazás vagy egy képviselő-testületi határozat az mégiscsak egy nagyobb presszió lehet rájuk vonatkozóan. De az előbb említettek miatt visszavonta ezt az előterjesztést. Azért mondta el ezt, mert hogyha fizetős lesz a hulladékudvar, akkor majd az lesz a visszatartó erő. Eddig a bürokratikus ellehetetlenítése a kényelmes és normális hulladék elhelyezésnek, most pedig az, hogy fizetőssé teszik, igencsak erősíteni fogja azt, hogy az illegális hulladéklerakások akár Tatán, de akár máshol is megszorodjanak. Tehát eddig azt csinálták, hogy oké, hozhatod 150 kilogrammot naponta, de az biztos, hogy sérv nélkül nem mész haza. A másik, most pedig azt csinálják, hogy jó, hát hozhatod, lehet, hogy még rá is engedik, hogy állj a hídmérlegre, de akkor fizetned kell. Ja, és azt hozzá kell tenni, hogy vannak olyan információi, amit nem tudja, hogy így van-e mert eddig is megvolt az a lehetőség ez mellett a szivató mellett, hogy leadhat az ember pénzért, 6000 forint plusz áfa /tonnáért adhatta le az építési törmeléket. Na most ez úgy fog változni, hogy ez a 6000 Ft/ tonna plusz áfa az 30 000 Ft lesz, de ebben nem biztos. Ha 6000 forint/ tonna plusz áfa is, akkor is fizetőssé fog válni, amit gyanít, hogy nagyon sokan majd megpróbálnak kikerülni. Ez mellett még vannak olyan információk is- nyilván ezeket senki nem erősítette meg, de nem is cáfolta- hogy működnek olyan, illegális vállalkozások, akik összeszedik a hulladékot, fizetnek nekik azért, hogy elvigyék, mert így kényelmes, kimennek, fölpakolják, mindenféle vegyes dolog van benne, elviszik, aztán ilyen helyeken ürítik le, mint, a szelektív hulladékgyűjtő szigetek. Ezért is fontos átgondolni, hogyha nem is állandó, mert azért az nagyon drága lenne, de javasolt akár egy mobil mozgatható kameraegységet felállítani, amit adott esetben máshova is át lehet helyezni. Itt visszatér arra, hogy miért említette technikai értelemben a kivitelezést, és nem akar elébe menni a munkacsoportnak, de javasolt átgondolniuk ezt. Azt akarta csak ezzel elmondani, hogy a hulladékudvarok problémája az igenis párhuzamos ezzel a problémával. Az, hogy ez milyen mértékű, milyen százalékban hat ki erre a problémára, azt nyilván nem fogja tudni megmondani, de senki ne mondja neki, hogy nincs köze a hulladékudvarok anomáliájának ahhoz, amit elmondott. Egyébként kénytelen volt visszavonni azt az előterjesztését, hiszen már nem volt

relevanciája annak, hogy hogyan könnyítsék meg az ingyenes hulladéklerakás folyamatát ezeknél a hulladékudvaroknál, miután az megszűnt.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót dr. Horváth József Jegyzőnek.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy azt kéri, hogy csak az előterjesztést tárgyalja a Tisztelt Bizottság, mert olyan kérdéseket vet fel dr. Szerencsi Richárd Alpolgármester Úr, amelyek abszolút országos szabályozás kérdései és ha túl nagyot fognak akkor nem fognak sehova jutni. Tehát azért nagyon fontos, mert most egy kicsit úgy néz ki, mint hogyha nem csinálnának semmit hulladékfronton, ami nem igaz egyébként. Pontosan lehet tudni, hogy változott a hulladékkezelésnek a szabályozása. Jelen pillanatban az önkormányzatok nagyon szűk körűen láthatnak el hulladékkezelési tevékenységet, ami gyakorlatilag majdhogynem csak, sőt, csak a közterületen keletkezett hulladékoknak a kezelésére terjed ki. Az egyik az a kihelyezett közterületi közösségi hulladékgyűjtőknek az ürítése, tehát magyarul a kukáknak, a kis kukáknak az ürítése, gyűjtése. A másik pedig a közterületen keletkező zöldhulladéknak a gyűjtése és annak a valamilyen módon való kezelése. Ezt elviszik Tatán egy komposztálóba. Az illegális hulladék elhelyezés ellen jelen pillanatban az eszközük annyi, hogyha észlelik, feljelentést tudnak tenni. Az önkormányzat nem járhat el semmilyen módon. Feljelentést, idén több 10-et tettek már a Kormányhivatal felé. Hozzáteszi, hogy egyetlenegyben sem született olyan döntés, amiről tudnák, hogy bárkit retorzió ért az illegális hulladék elhelyezés miatt. Olyan született, hogy nem tudták megállapítani a felelősséget, és kötelezték az önkormányzatot, mert közterületen volt egyébként a hulladék, hogy szüntessék meg az elhelyezést. Ezt meg is tették több alkalommal, ezt a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. is szállította el, tehát a feladat visszapattant az önkormányzathoz. Tehát gyakorlatilag itt nagyon gyenge a hatáskörük. A kamerakérdéshez elmondja, hiába van kamera, mert a kamera alapján sem intézkedhetnek, sőt, még feljelentést sem tehetnek. Önmagában azért tehetnek, hogy ott van egy kupac, de nem küldhetik mellé a kamerafelvételt. Csak a hatóság, amelyik jogosult az ebben a témában való eljárásra, kérheti ki a kamerafelvételeket, és akkor adhatják át a kamerafelvételeket. Tehát olyat nem lehet csinálni, hogy kiraknak bárhova kamerát, látják, hogy X, Y kipakol, és odamennek X, Y-hoz, és öcsém, puff egy pofon. Egy módon lehetne ezt megtenni, és ez a fontosabb része a dolognak, vagy ez is az egyik része, hogy jogszabály-módosítással az önkormányzatok kapjanak vissza hatósági jogkört, és az egyik az a hulladék kezeléssel kapcsolatos jogkör kellene, hogy legyen. Akkor a saját kamerarendszer alapján tudnának saját maguk is eljárni azok ellen egyébként, akik 16-szor odahajtanak egy teherautóval, egy zárt dobozos teherautóval, és ott kiürítik a sittyet és minden egyebet. Ez egy élő gyakorlat, autót is be tudják azonosítani, de az önkormányzat nem járhat el ellenük. Nagyon szívesen eljárna, megmondja őszintén, az egyik kedvence lenne, mert megérdemelnék. Tehát ha csak ebben a tartalmában elfogadja a testület az előterjesztést, akkor már lehet róla érdemben dönteni, ugyanis a szelektív hulladékgyűjtők a legnagyobb probléma, az biztos. A szelektív hulladékgyűjtő sziget, hogy van-e vagy nincs, az az önkormányzat döntése. Kérdés, hogy mi a lehetőség, mire kell a szelektív hulladékgyűjtés. Az önkormányzatnak a lakosságot kell helyzetbe hozni. A családi házas területeken, ahol kiosztották a szelektív gyűjtőt, ott ilyen típusú probléma, szelektív hulladék kihelyezés nem is történik igazából. Az, hogy végécsészét kiraknak, az, hogy zöldhulladékot raknak, ilyen van. Kocsi utcán lásd kirakják a használt bútort, de máshol is van ilyen. Az a kezdeményezés, amit a bizottság támogatott, hogy a, a közösségek, a lakóközösségek, lépcsőházak, társasházak kapjanak szelektív gyűjtőt, s innentől kezdve ők se hordják ki a szemetet a központi szelektív gyűjtőbe, ha ezt általánossá lehet tenni,

akkor azt lehet mondani, hogy a lakosság le van fedve. Innentől kezdve már szelektív hulladék igazából egy kategória keletkezhet, az üzletek esetében, akik előszeretettel hordják ki egyébként a papír és egyéb csomagolóanyagokat a szelektív gyűjtőbe tömegével, pedig egyébként nekik ugyanúgy van lehetőségük szelektív gyűjtőt igényelni, és utána ingyenesen, elvinné tőlük is ugyanúgy a gyűjtő fuvar. Tehát, ha kimondottan arra mennek rá, hogy a szelektívet megpróbálják visszaszorítani, akkor azt kell eldönteni a Képviselő-testületnek, és azt szabályozni, hogy mindenki hozzájuthat szelektív gyűjtőnek az igénybevételéhez, és ezzel valóban tudnak ez ügyben nagyon komoly eredményt elérni, és onnantól kezdve már csak illegális hulladék elhelyezésről beszélhetnek. Ő egyébként azt mondaná, hogy ha a lépcsőházaknak, lakóközösségeknek tudnak biztosítani szelektív gyűjtőkukat, megszüntetné az összes szelektív szigetet a városba, mert akkor kinek kell, ugyanis le van fedve mindenki. Ha megszüntetik a szelektív szigetet, akkor onnantól kezdve már csak illegális hulladék elhelyezés van. Ott meg küzdeni kellene, hogy az illegális hulladékkezelés elleni hatósági jogkört visszakapják, mert akkor el tudnák őket kapni, mert kimennek a közterület felügyelők is, ott ülnek több órát, és még éjszaka is kint ülnének. Igaz, hogy följelentik őket a rendőrségen, hogy mit keresnek ott, de az egy másik történet lenne. Csak akkor tudnak egyébként intézkedni, konkrétan, amikor pakolja ki valaki a szemetet, de jellemző módon, láthatóan szervezett a dolog, mert amikor ott vannak, akkor sose jön autó, aki meg egyébként mindig oda jár. Van valaki, aki valamelyik házból figyel, és szól, hogy na most lehet jönni, tehát ennyire szervezett a dolog. Tehát az előterjesztéssel egyetért, szerinte ezen ne terjesszkedjen túl jelenleg a Tisztelt Képviselő-testület. Ez önmagában is egy óriási falat, és lehetne is mit tenni. Meg kell lépni, hogy mindenki kapjon szelektív gyűjtési lehetőséget és meg kell szüntetni ezeket a szigetet. Megkérdezi, hogy emlékszik-e még valaki, hogy a Fáklya utcában volt szelektív sziget, megszüntették, eltűnt, de ott mindenkinek van szelektív gyűjtője. Most a Kertvárosban történt meg ugyanez, ahol egyébként mindenkinek van gyűjtője, illetve akik akartak, pályázhattak is. A lakótelepi lépcsőházak pályáztak is nagy számmal, tehát innentől kezdve igazából nincs ok, hogy oda kipakolják, és meg is fog szűnni a sziget. Tehát nagyon egyetért vele, hogy csak abban a körben maradjanak benne, amiben el tudnak járni jelen pillanatban. Hozzáteszi, ha jogszabályi módosítást is kezdeményeznek, teljesen egyetért vele, mert az önkormányzatok, ha maguk nem tudnak eljárni, akkor nincsen kezükben semmi eszköz. Nagyon komoly gond a külterületeken elhelyezett illegális hulladék, úgyhogy ebben kellene előrejutni. Ami most meg van fogalmazva, önmagában szerinte elegendő, mert ezzel is bőven-bőven van mit tenni. Az előterjesztés a hulladékudvarról, amit most fölvettek napirendre, azért is született meg, mert a MOHU végre visszajelzett, hogy hol áll a hulladékudvar elhelyezése, és úgy tűnik, hogy ha a cég igazgatósága rábólint, akkor idén elkezdik a beruházást és akkor jövő tavaszra van valódi hulladékudvar. Annak legyen jó szabályozása itt, hogy tényleg ne kelljen húsz kilós zsákokba meg mindenbe berakni a szemetet, mert ez nonszensz egyébként. Egy vasgyűjtő telepen megoldják, hogy rááll az ügyfél a hídmérlegre, lerakja, visszaáll, beírják, hogy 68 kiló volt az alumínium, meg 140 a vas és akkor fizetnek. Tehát ez kezelhető. Ezt támogatja, csak arra kér mindenkit, hogy maradjanak ennél az előterjesztésnél.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót Mürkl Levente Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Iroda Irodavezető Úrnak.

M ü r k l Levente Környezetvédelmi és Városüzemeltetési irodavezető elmondja, hogy dr. Szerencsi Richárd Alpolgármester Úrra ráérősítve, 2026. július 1- től 36.000 forint bruttó egy tonna építési- bontási törmelékek leadása. Korábban 6000 forint volt és a kevert volt hasonló

összegű. Tehát brutálisan megemelkedett a leadási érték.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy biztos benne, hogy megemelkedik az illegális szemétkerakók a mennyiség is, meg maga a szemétkerakók száma is. Megadja a szót dr. Szerencsi Richárd Alpolgármesternek.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester elmondja, hogy kicsit talán bő lére eresztette a mondanivalóját, de azért mondta el mindezt, hogy látszódjon a háttere annak, hogy miért jött létre ez az előterjesztés. Természetesen látja, hogy mi munkát végez a hivatal, de azt is látta ugyanakkor, hogy képviselők teljesen jó szándékból, itt most nem is a politikai okból, csak éppen talán nem kellően informálódva, különböző nyilatkozatokat tesznek az online térbe erre vonatkozóan és követelik ennek a problémának a megoldását. Nem akarja, hogy az látszódjon a valósággal teljesen ellentétesen, mint hogyha a Tata Város Önkormányzata nem tenne meg mindent ez ügyben, amit meg kell tennie. Dehogynem, megtesz, csak pont az, amit dr. Horváth József Jegyző Úr is elmondott, hogy nagyon kevés ebben a témában a lehetőségük, ezért kell ez a munkacsoport. Ha foglalkozik az előterjesztéssel a Képviselő-testület, létrehozza a munkacsoportot, a munkacsoport ad egy konkrét nyilatkozatot, akár egy intézkedési tervet, bármit erre vonatkozóan, amit utána a Képviselő-testület elfogad. Onnantól kezdve az lehet a Képviselő-testület egységes álláspontja, ami egyébként védheti a hivatalt is olyan tekintetben, hogy elejét vehetik azoknak a fajta kommunikációknak, amik mennek az online térbe, amik azt sugallják, mintha a hivatal nem tenne meg mindent. A képviselőkre sem lehet azt ráhúzni, hogy az ügyet nem veszik kellően komolyan, hiszen evvel a problémával bár foglalkoztak képviselők egyénileg az ő megítélésük vagy gondolatviláguk szerint, viszont a Képviselő-testület, mint testület egységesen nem foglalt ebben a témában még állást. Ezért, az lesz a feladata a munkacsoportnak, hogy javaslatot tegyen arra vonatkozóan, hogy a Képviselő-testület majdan milyen egységes állásfoglalást tud tenni a kérdésben, vagy milyen javasolt intézkedéseket tud kezdeményezni mondjuk a fentebbi jogalkotóknál, vagy kezdeményezni magasabb szinten lévő jogszabályoknak megváltoztatását, illetve kezdeményezni ez ügyben az intézkedési lehetőséget az önkormányzatok számára. Ez is egy lehetőség a munkacsoport számára, csak az a lényeg, hogy ennek adjanak egy egységes keretet, amit a Képviselő-testület el tud fogadni, ezzel a hivatal mellé állva is.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megkérdezi, hogy van-e valakinek ezzel kapcsolatban kérdése. Nincs további kérdés. Elmondja, hogy a hozzászólások következnek. Megadja a szót Ballabás Gábor Bizottsági Tagnak

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, hogy szerinte ez egy nagyon fontos kezdeményezés és jó lépéseket látok ebben az előterjesztésben, abszolút támogatásra méltó. Van két dolog, de ezt dr. Horváth József Jegyző Úr az előbb el is mondta, ezekre csak ráerősíteni szeretne. Az egyik viszonylag tiszta a szelektíven gyűjtött hulladék a kereskedők, vendéglátók, szálláshely szolgáltatók esetén, tehát ott hulladékgazdálkodási szempontból is fontos lenne, ráhatni, hogy igényeljék az ingyenes szelektív gyűjtést, hiszen ez egy fontos lépés lenne. A másik pedig, szintén elhangzott, az a külterületi illegális hulladék elhelyezés, mert kritikussá válhat a helyzet abból, amit most itt felvázoltak. Megköszöni azt, amit dr. Horváth József Jegyző Úr, Mürkl Levente Irodavezető Úr, illetve dr. Szerencsi Richárd Alpolgármester Úr is elmondott, abszolút ezeket a súlypontokat és a munkacsoport létrehozását lehet támogatni.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök Megkéri a bizottság tagjait, hogy a határozati javaslatról szavazzanak. **Szavazásra bocsátja** a „Javaslat a szelektív hulladékgyűjtő szigetek környezetében kialakuló illegális hulladékelhelyezések visszaszorítását célzó intézkedési terv előkészítésére” tárgyú előterjesztés határozati javaslatát,

mellyel **a bizottság jelenlévő 3 tagjából, egyhangú 3 igen szavazattal mellet egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
106/2026.(VI. 23.) határozata
„Javaslat a szelektív hulladékgyűjtő szigetek környezetében kialakuló illegális
hulladékelhelyezések visszaszorítását célzó intézkedési terv előkészítésére”
tárgyú előterjesztés határozati javaslatáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek „Javaslat a szelektív hulladékgyűjtő szigetek környezetében kialakuló illegális hulladékelhelyezések visszaszorítását célzó intézkedési terv előkészítésére” tárgyú előterjesztés határozati javaslatát.

Határidő: 2026. június 24-i Képviselő-testületi ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

6. Napirendi pont

„Tata város területén Miyawaki-típusú minierdők létrehozása”

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy a 6. napirendi pont a „Tata város területén Miyawaki-típusú minierdők létrehozása” című előterjesztés. Ehhez beküldött egy módosítási javaslat, főleg a határozati javaslatban van módosítás. Kéri ezt vegyék figyelembe. Megjegyzi, hogy ez a Miyawaki, ez egy mozgalom. Most Magyarországon nagyon sok helyen hozzák létre, vagyis telepítenek ilyen Miyawaki-típusú erdőket. Elmondja, hogy volt egy ilyen konferencián és onnan hozta el, hogy Tatán is lehet ilyen. Tata eléggé sok mindenben csatlakozik pozitív kezdeményezésekhez és úgy gondolta, hogy ez is egy ilyen. Ha valakinek van kérdése, nagyon szívesen válaszol rá. Megadja a szót Ballabás Gábor Bizottsági Tagnak.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, hogy ez is nagyon fontos és értékes javaslat, hiszen azt látják, hogy valóban különösen ebben az időszakban teljesen jogosan mondja a lakosság is azt, hogy minél több zöld, minél több árnyékoló, párásító, és egyéb ilyen felületre szükség lehet. Ha kis léptékben is, ezt tudják akár biztosítani is, akár a lakosság bevonásával végrehajtani. Ez nagyon is lényeges. ezért ő támogatja a javaslatot.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy azt szokta mondani, hogy Tata elég zöld,

de soha nem lehet elég zöld. Mindig van olyan hely, ahova ne lehetne még egy fát ültetni, vagy egy bokrot és amúgy is cél, hogy Tata legyen a legzöldebb. Megadja a szót Klement Diána Bizottsági Tagnak.

K l e m e n t Diána bizottsági tag elmondja, hogy határozottan támogatja a biodiverz zöld szigetek kialakítását ezzel a Miyawaki módszerrel. Sűrű ültetés következtében versenyeznek egymással a növények, így nagyon gyorsan növekednek és idővel egészen minimális karbantartást igényelnek. Nemzetközi sikertörténetek Brüsszelben, Utrechtben, Hollandiában már szép számmal láthatók és ahogy Komondi Ágnes Elnök Asszony is mondta, tényleg Magyarországon is már nagyon kezd elterjedni ez a módszer. Ilyen például a Budapesten a tabáni mini erdő is, úgyhogy határozottan támogatja, hogy Tatán is kezdjenek ilyen kis zöld szigetek megjelenni.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy mint ahogy már mondta is, Tata elég zöld, elég nehéz helyzetben voltak, mikor a helyszíneket próbálták kijelölni. Miyawaki-típusú minierdők telepítésének feltételei vannak és javarészt arra szolgál ez, hogy olyan területekre ültessenek, ahol por, zaj, esetleg szennyeződés megfogó lehet és mert gyorsan nő, tehát hatásos. Nem volt egyszerű dolguk, de találtak 4 ilyen helyszínt. Ha nincs több hozzászólás, akkor kéri a bizottság tagjait, hogy szavazzanak az előterjesztésről. **Szavazásra bocsátja** a „Tata város területén Miyawaki-típusú minierdők létrehozása” című előterjesztés határozati javaslatát,

mellyel **a bizottság jelenlévő 3 tagjából, egyhangú 3 igen szavazattal mellet egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
107/2026.(VI. 23.) határozata
„Tata város területén Miyawaki-típusú minierdők létrehozása tárgyú előterjesztés
határozati javaslatáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek „Tata város területén Miyawaki-típusú minierdők létrehozása” tárgyú előterjesztés határozati javaslatát.

Határidő: 2026. június 24-i Képviselő-testületi ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

7. Napirendi pont

„Az Angolkertben található védett kő-fa híd felújítása”

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy a 7. napirendi pont, ami szintén az övé- „Az Angolkertben található védett kő-fa híd felújítása” című előterjesztés. Egyértelműnek érzi ezt az előterjesztést, ha van valakinek kérdése, szívesen válaszol rá. Vannak fotók is itt a kezében, hogyha valaki szeretné megnézni, körbeadja. Megadja a szót Michl József Polgármester Úrnak.

M i c h l József polgármester megkérdezi, hogy igazából ennek az előterjesztésnek az előzménye mi volt, azon túl, hogy arra sétálva látta Komondi Ágnes Elnök Asszony, hogy híd korlátja milyen állapotban van. Megkérdezi, hogy tájékozódott-e azzal kapcsolatban, hogy hol tart a híd pilléreinek, illetve a korlátainak a megújítási folyamata, és erről tudott-e tájékozódni az előterjesztés megírása előtt.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja a válaszában, hogy természetesen többször is tájékozódott. Már évek óta próbálja elérni a híd felújítását, sőt szponzort is talált rá, aki az miatt lépett vissza, mert a Fényes fürdőn egy fahidat szintén felújított ez a szponzor és az egyik képviselőtársuktól negatív kritikákat kapott mert egy a száka ment annak az ujjába. Tehát ez a híd az megújult volna egy szponzori felajánlással, de mivel visszalépett, ezért azt gondolta, hogy egy előterjesztést ad be, hogy az önkormányzat oldja meg a problémát, mert szerinte most már kezd életveszélyessé válni a híd. Ezt a köhidat, előszeretettel használják fotózások, főleg esküvőfotózások alkalmával, de nagyon mozognak az egyes elemek, ha rátámaszkodnak. Tehát konkrétan megfogott egy darabot, ami a kezében maradt és rosszul volt tőle, hogy most mit is csináljon ezzel a darabbal. Hallotta Hlavács Attilától, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. Ügyvezetőjétől is, hogy már volt elképzelésük, hogy felújítják ezt a köhidat, foglalkoztak is vele, de igazából érdemben senki nem lépett ezzel kapcsolatban, ezért bátorkodott erről egy előterjesztést készíteni. Megadja a szót Michl József Polgármester Úrnak.

M i c h l József polgármester elmondja, a későbbiekre vonatkozóan is, hogy azt gondolja, nem biztos, hogy a korlát kicserélése az bizottsági vagy főleg Képviselő-testületi téma. Ne menjenek el odáig, hogy ez egy Képviselő-testületi téma legyen. Ha ír Komondi Ágnes Elnök Asszony képviselőként egy levelet, ahogy eddig is tette, akkor elindul a híd javításának a folyamata, de ez a folyamat el van már indítva, mert tudomása szerint a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési iroda már régen megrendelte a híd javítását. Ez azért történhetett meg, mert nem kérdezte meg az irodát és nem kérdezte meg őt sem. Az, hogy Gönczy Mihály főhídmestert megkérdezte, az egy dolog, de vagy vele egyeztetett, vagy nem tudja mit csinált vele, ő meg csak tönkretette a kapcsolatot. Csak ennyit akarta hozzászólni. Természetesen abszolút egyetért a felvetéssel, meg kell csinálni a híd javítását, tehát semmi gond nincsen, csak ne elaprózzák a munkát, mert rengeteg munka volt az előterjesztés előkészítésével, és a megoldást sokkal egyszerűbben le tudták volna futtatni. Megnyugtatja, hogy igen, folyamatban van, tehát elindult a híd javítása. Egyébként jó szívvél vesz minden ilyen jelzést, és csak ezt akarta elmondani most, hogy nem akarja Komondi Ágnes Képviselő Asszonyt se abba belehajkurászni, hogy minden apró dologról csináljanak akkor előterjesztést.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy ezt nem tartja egy apró dolognak, és talán az egyetlen olyan képviselő, aki az előterjesztéseket előzőleg beküldi az irodáknak véleményezésre, hogy egyáltalán mit szólnak hozzá. Elmondja, hogy nem kapott felvilágosítást, hogy bármilyen feladat elindult volna ezzel kapcsolatban csak annyit mondtak, hogy már foglalkoztak is vele, 2 vagy 3 éve, de érdemi munka nem történt. Az a tapasztalata hogyha ír bármivel kapcsolatban is, az sokkal hosszabb folyamat, mint hogyha egy előterjesztést készít róla. Sajnos, ezt tapasztalta és ezt látja, de legalább így lesz egy döntés és akkor kénytelenek lesznek megvalósítani. Az előbb mondta, hogy nem adta írásba Michl József Polgármester Úrnak és azért nem reagáltak rá. Hát most akkor ez még hatásosabb, hogy előterjesztést kapnak.

Előzőleg mindig kikérte az irodák véleményét minden előterjesztéseivel kapcsolatban, úgyhogy, azt hiszi, hogy elég konstruktívan tud együttműködni az önkormányzattal. Megadja a szót dr. Szerencsi Richárd Alpolgármesternek.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester elmondja, hogy azért is tartja fontosnak, hogy egy pár gondolatot elmondjon, hiszen ez az ő körzete, illetve reagálni szeretne Michl József Polgármester Úr és Komondi Ágnes Elnök Asszony a párbeszédére is. Először is megköszöni az előterjesztést Komondi Ágnes Képviselő Asszonynak. Egyébként még mielőtt megírta az előterjesztését, már beszéltek arról, hogy neki is szívügye az Angolkert és nemhogy zokon vette, hanem örült, hogy felvállalja ezt az előterjesztést. Valóban arról is beszéltek egy évvel ezelőtt, amikor egy jószívű vállalkozó megcsinálta volna a híd korlátjának a javítását és hát az a számla betalált nála, így akkor ez a téma abbamaradt. Minden hétfőn tartanak vezetői megbeszélést a város bizonyos cégeinek vezetőivel, és tegnap tudta meg, hogy most már zajlik ez a munka, de nyilván ez lehet az ő hiányossága is, hiszen bármikor utána lehetett volna járni, kérdezni, de nem tette meg. Ő sem tud mindennel foglalkozni, ezért is örült, amikor Komondi Ágnes Képviselő Asszony ezt a kérdést felvállalta, viszont megérti Michl József Polgármester Úr álláspontját is és mindkettővel párhuzamosan tudok egyetérteni. Talán annyi technikai javaslata van, ha esetleg Komondi Ágnes Képviselő Asszonytól érkezik egy előterjesztés, az irodához és az iroda látja, hogy ez az ügy már folyamatban van, akkor, ha csak annyit írnak neki válasznak, hogy most már irreleváns, mert ki van írva ez a munka, akkor lehet, hogy nem hozza be és nem itt derül ki bizottsági ülésen. Ez egy abszolút jó tanács a kollegáinak, mert eszébe sincs ezt kritikaként megfogalmazni, de akkor eggyel kevesebb napirendi pont lenne itt. Nyilvánvaló, véletlenül elsiklott itt ez az ügy, de ettől függetlenül teljes mértékben egyetért az előterjesztéssel, annak tartalmával és szándékával is, főleg a szándékot hangsúlyozva és ez valóban nem egy 2 hetes, vagy 2 hónapos történet. Itt ennél a hídnál már egy elgáncsolt ügy is van, mert teljesen mindegy, hogy valaki szándékosan vagy nem szándékosan tette azzal, aki segíteni akart egy közösségen saját költségére és hát nem is illő módon, szakmai hozzáértést mellőzve, mert nem egy asztalos kolléga kritizálta a segítő munkáját, elijeszti a segítőket. Szerinte ez egyáltalán nem tesz jót a városnak, senkinek. Tehát Komondi Ágnes Képviselő Asszonynak volt már egy ilyen tapasztalata, hogy bizonyos képviselők- lehet, hogy erről nem is tudott Michl József Polgármester Úr – így jártak el, ez a háttere Komondi Ágnes Képviselő Asszony előterjesztésének.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót dr. Horváth József Jegyző Úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy szerinté úgy kellene végiggondolni mindenkinek és most Komondi Ágnes Képviselő Asszonynak is mondja, hogy akarják-e a testületi ülésen, hogy a Tatai Városgazda Nonprofit Kft körül folytatódjon a szappanopera, mert ennek a cégnek lett kiadva ez a munka, a cég meg nem mondja, mikor adják ki neki a feladatot. Megvásárolta a fát, megvan a telephelyén az ehhez szükséges minőségű fa, amit kiszáritottak, összegyűjtötték a hiányzó köveket, tehát gyakorlatilag minden megvan hozzá. A munkaütemezésre kértek Hlavács Attila Ügyvezetőtől egy ütemezést, hogy mikor csinálják meg. Természetesen ezt tavasszal kellett volna megcsinálni, a szezon előtt, de nem zárja ki, hogy a korlátot egyik oldalon, másik oldalon most is meg lehessen csinálni, tehát az ütemezést megkérték, tehát van felelőse a munkának, van fedezete a munkának. A plusz költséget azt az önkormányzat a Közhasznúsági Szerződés alapján fogja majd kifizetni, tehát meg van rá a van fedezet. Azért mondja, hogy folytatódik, mert ha ez az ügy megy a Képviselő-testületi ülésre,

akkor már most látható, hogy egy másfél-két órás vita lesz arról, hogy a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. megkap-e minden eszközt ehhez vagy nem, vagy az ügyvezető egy hősként ezt megcsinálja, meg közben, hogy rohadhatott ez így le, és Michl József Polgármester felelős ezért a híderért is. Tehát szerinte ennek függvényében kellene továbbvinni az ügyet. Az ügynek van felelőse, meg van a szükséges anyag, meg van a fedezete. A szponzori felajánlás nagyon jó, de arról jó, ha az önkormányzat is tud, hogy mit ajánlhat föl és mit végezhet el a szponzor, mert az meg ahhoz kell, hogy utána meg felelősége is legyen ennek, például a híd ellenőrzés során is és hát Örökségvédelemről nem is szólva. Elmondja, hogy ismeri a szponzort, tudja kiről van szó, ő is beszélt vele, és azért még hajlandó segíteni, csak legfeljebb a nevét nem adja hozzá, hogy utána ne tudják meg, ki a felelős a szálkás fáért. Tehát csak azt mondja, tájékoztat mindenkit, hogy van felelőse a dolognak, ez a Tatai Városgazda Nonprofit Kft., megvan az anyag hozzá, minden megvan hozzá, tudás is megvan, kapacitás is megvan, és meg is tudják csinálni. Ennek függvényében a határozati javaslatot tartja eltúlzottnak, mert akkor majd vissza kell hozni a Képviselő-testület elé, itt majd megint 3-szor át lesz tárgyalva, és akkor még jön a következő verzió, hogy a bükkfa az nem jó, de inkább legyen majd más. A szándékkal teljesen egyetért, tehát ezzel véletlenül se legyen probléma, mert ezt valóban tavaly is meg tavalyelőtt is meg lehetett volna csinálni. Egyébként az a híddal kapcsolatban az volt a remény, hogy bele tudják tenni az Angolkert 4-es projekt ütembe, tehát az Esterházy projektbe, de ezt nem engedték, mert ez nem műromként van nyilvántartva és nem tartozik ahhoz az építményhez, ezért nem lehetett oda berakni. Hát műrom egyébként, mert műtárgy és romos, tehát igazából műrom, csak ezt az Örökségvédelem nem volt hajlandó így elfogadni. Tehát szeretne akkor megnyugtatni mindenkit, hogy a híddal kapcsolatban pontosan tudják, hogy mi fog történni és miként fog történni, az időpontját kell kipasszírozni a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-ből egész egyszerűen.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy annyit azért hozzátenne, hogy ez az előterjesztés körülbelül 2 hete benn van a hivatalban, nem 2 napja és nem 5 napja adta be, bőven lett volna ideje a jelezni a hivatalnak, hogy már ez a munka elindult és akkor nem kerül ilyen helyzetbe, hogy a bizottsági ülésen kell visszavonnia ezt a előterjesztést, hanem akkor már előtte megteszi. Azt el tudja fogadni, ennek függvényében, hogy a határozati javaslat így valóban túlzó. Hogyha van erre dr. Horváth József Jegyző Úrnak javaslata, hogy akkor mire módosítsa a határozati javaslatot, azt nagyon szívesen megteszi, de visszavonni nem szeretné, mert hogy nem értesítették. Megadja a szót Michl József Polgármester Úrnak.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy neki egy olyan áthidaló javaslata van, mert véletlenül se szeretné, hogy Komondi Ágnes Elnök Asszonynak csorba essen a képviselői vagy elnöki tekintélyén, hogy visszavonja ezt az előterjesztést és holnap kérdésként fölteszi a Képviselő-testületi ülésen, hogy mikor újul már meg ez a híd. Mürkl Levente Irodavezető kollega precízen válaszolni fog, hogy mi a folyamata és hol tart ez a dolog és akkor mindenképp tudnak erről beszélni. Egyebekben egyetért és elnézést kér a bizottságtól, Észak Komáromba kell átmennie, Pons Danubii EGTC közgyűlés van és neki kell azt ott levezetnie. Viszont lenne egy javaslata a bizottság felé, mivel nem tudott itt lenni a napirend elfogadásakor, javasolja, hogy 9-es napirendet vegye le a bizottság a tárgyalásáról, hacsak nincs megbízva valaki a jelenlevők közül, hogy képviselje az előterjesztőt mert így nem látja értelmét, hogy ezt a napirendet a bizottság tárgyalja. Elnézést kér még egyszer, egyebekben pedig maximális támogatása a bizottságé.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót dr. Horváth József Jegyző Úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy még egy áthidalást hadd tegyen, és akkor tényleg át lesz hidalva ez a híd. Miután most zajlik az Esterházy-projekt, tehát a műromoknak a felújítása, megkezdődött a munka, annak tudják az ütemezését, ezért gyakorlatilag olyan értelemben hozzá lehet csatolni, hogy azzal egyidejűleg valósuljon meg ennek a hídnak a teljes körű megújítása. Lehet akkor döntést hozni róla, hogy ez ugyan nem része annak a projektnek, de mégis azzal egyidejűleg legyen kezelve. Tehát akkor tesz egy javaslatot, hogy a határozati javaslat efelé mozduljon el, mert ahhoz hozzá lehet rakni, és szerint az úgy helyénvaló is. Az emberek egyébként nem értik, hogy a griffek megújulnak, de a híd miért nem, és így amire a griffek visszaszállnak, addigra a híd megújítása is megtörténik.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy dr. Horváth József Jegyző Úrnak a javaslatát el tudja fogadni, hogy akkor módosítani kell a határozati javaslatot mert időközben új információk érkeztek, és akkor ezt az új határozati javaslatot a Képviselő-testületi ülésre behozza. Ez a jelenlegi most akkor nem jó. Kéri a bizottság tagjait, hogy ha ezt elfogadják, akkor új határozati javaslat megy be a testület elé. **Szavazásra bocsátja** „Az Angolkertben található védett kő-fa híd felújítása” című előterjesztést az új határozati javaslat figyelembevételével,

mellyel **a bizottság jelenlévő 3 tagjából, egyhangú 3 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
108/2026.(VI. 23.) határozata
„Az Angolkertben található védett kő-fa híd felújítása” előterjesztésről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek „Az Angolkertben található védett kő-fa híd felújítása” tárgyú előterjesztést, azzal, hogy az előterjesztésnek új határozati javaslata lesz a 2026. június 24-i Képviselő-testületi ülésen.

Határidő: 2026. június 24-i Képviselő-testületi ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy időközben érkezett egy javaslat, hogy az előterjesztések közül vegye le a napirendi pontjáról a bizottság a 9-es „Javaslat a Tata, Május 1. út – Oroszlányi út menti önkormányzati ingatlanok értékesítésének kivezetésére, valamint hasznosítási pályázat kiírására” című előterjesztést több okból is. Az előadó nincs jelen, nem tudnak neki kérdéseket feltenni, és kérés is érkezett ezzel kapcsolatban. **Szavazásra bocsátja** a 9. napirendi pont, a „Javaslat a Tata, Május 1. út – Oroszlányi út menti önkormányzati ingatlanok értékesítésének kivezetésére, valamint hasznosítási pályázat kiírására” című előterjesztés ne tárgyalják, a napirendről vegyék le.

mellyel **a bizottság 3 tagjából, egyhangú 3 igen szavazattal egyetért** és a következőt határozza

meg:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
109/2026.(VI. 23.) határozata**

**„Javaslat a Tata, Május 1. út – Oroszlányi út menti önkormányzati ingatlanok
értékesítésének kivezetésére, valamint hasznosítási pályázat kiírására” című előterjesztés
napirendről történő levételéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága a „Javaslat a Tata, Május 1. út – Oroszlányi út menti önkormányzati ingatlanok értékesítésének kivezetésére, valamint hasznosítási pályázat kiírására” című előterjesztést a **napirendjéről leveszi.**

Határidő: azonnal

Felelős: Komondi Ágnes a bizottság elnöke

8. Napirendi pont

„A „Kőporos” sportterület gondozásáról és fejlesztési koncepciójának előkészítéséről”

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy a következő napirendi pont „A „Kőporos” sportterület gondozásáról és fejlesztési koncepciójának előkészítéséről” című előterjesztés. Ez szintén az ő előterjesztése. A határozati javaslatban az szerepel, hogy „a Városgazda Nonprofit Kft.-t, hogy az Eötvös József Gimnázium mellett található „Kőporos” sportterület rendszeres karbantartását és gondozását vegye fel munkatervébe és végezze el”, de ezt szeretné módosítani, úgy hogy a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. az első rendbetételnél legyen jelen, tehát először vegyen részt a feladatok elvégzésében és utána a rendszeres karbantartást terheljék rá és osszák ki azokra az iskolákra, akik ezt a kőporost fogják használni. Nyilván ez egyeztetést fog magával hozni az érintett iskolák részéről. Megkéri, hogy ezzel a határozati javaslat módosításával tárgyalja a bizottság ezt az előterjesztést, ezt mással nem szeretné azt kiegészíteni. Megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése ezzel kapcsolatban. Nincsen kérdés. Hozzászólásra van lehetőség. Megkérdezi, hogy szeretne-e valaki hozzászólni. Megadja a szót dr. Horváth József Jegyző Úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy ez a terület, aki a gimibe járt, annak ikonikus terület, ott dobálták a vasalónak nevezett Sanyi bácsi által fejlesztett vasdarabot, hogy erősödjön a hátuk, meg súlyt löktek meg távol ugrottak, meg futottak. Úgy látja, hogy ezt a területet az Eötvös József Gimnázium és Kollégium használta, jelenleg használgatja, a Tatabányai Szakképzési Centrum Bláthy Ottó Technikum, Szakképző Iskola és Kollégium használgatná. Eddig nem érkezett megkeresés, hogy a kőporost egyébként sportcélra szeretnék használni. A lakók részéről néha fölmerül, hogy milyen jó lenne, ha ez valami szabadidőközpontszerűen működhetne. Az, hogy kiadjanak a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-nak valamit, de nem tudják,

hogy pontosan mit, az szerintem nem jó. Azt gondolja, hogy a kőporossal tényleg foglalkozni kell, mert rettentően értékes terület, és még ha csak átmeneti vagy valamilyen időszakos beavatkozásról van szó akkor is. Az, hogy egyáltalán valamennyire használhatóvá tegyék, azzal abszolút egyetért. Egyébként, hogyha használják, akkor szerintem pontosan a felújítás, karbantartás, a kezelésnek a kérdését az érintett két iskolával meg kellene, le kéne egyeztetni. Az lehet, hogy a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. elmegy időnként levágni a fűvet, de azt nem lehet tőle várni, hogy majd ő gereblyézi a homokot a távolugró gödörnél, meg a futópályát kitakarítgatja, szerintem az nem az ő dolga. Szerintem a határozati javaslat 2. pontját kellene úgy megfogalmazni, hogy felkéri a polgármestert, hogy folytasson egyeztetést az érintett intézményekkel a sportterület megújítására és további használhatóságára vonatkozóan és készítsen előzetes költségbecslést a szükséges felújítások, fejlesztések megvalósítására. Ezt az egyeztetést záros határidővel, tehát gyakorlatilag itt a nyári szezonban le kellene folytatni. A hálóbészterzésről elmondja, hogy azt ne a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. vegye meg, hanem azt vegye meg a város, miután ez az ő dolga. Ez most tényleg ne a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. feladata legyen. Megint csak az, hogy milyen kapu és hogyan lesz az a 2 intézménnyel közösen alakuljon ki. Szerintem itt kell kezdeniük, hogy a 2 intézmény legyen érdekelt benne és legyen partner benne, főleg az Eötvös József Gimnázium és Kollégium, akik egyébként használják, mert azért ők ott fönt sportcsarnokot kaptak, kaptak egy műanyag pályát, van egy 3. pályájuk, tehát azért ők jól el vannak látva. A valós használata az is lehet, hogy minden órában használják. Nem tudja a használatnak a mértékét. A lakosságot pedig meg kell szólítani, ebben azt gondolja Komondi Ágnes Képviselő Asszony határozottan segít, hogy milyen típusú használatot akarnak, hogy csak kocogásra vagy más típusú pihenésre, mert ez egy nagy kérdés. Ez itt egy salakos pálya, amit futásra, kocogásra a lakók nem nagyon fognak használni szerintem sajnos. Szerintem a 2-es pontot kellene picit javítva megfogalmazni, abszolút egyetértve a céllal és akkor próbálják meg a határidőt meg úgy behúzni, hogy szeptemberig erről készüljön valami. Ha az megvan, akkor aztán meg lehet bízni meghatározott feladatok ellátására a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-t.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy ő egyeztetett, mind a Tatabányai Szakképzési Centrum Bláthy Ottó Technikum, Szakképző Iskola és Kollégium igazgatójával, mind az Eötvös József Gimnázium és Kollégium igazgatójával, tornatanárával. A Tatabányai Szakképzési Centrum Bláthy Ottó Technikum diákjai a Tatai Atlétikai Club (TAC) pályára járnak jelenleg tornaórákon, és ezért még külön fizetnek is, ami azt jelenti, hogy négysávos úton mennek át, egy csomó időbe kerül odajutni. Ők nagyon-nagyon örültek ennek a lehetőségnek, biztos, hogy ők sokat fogják igénybe venni. Itt azt látja gondnak, hogyha kiveszik az egyes határozati javaslatot és szeptemberig csak arról szól a dolog, hogy meghoznak használhatóságra vonatkozó költségbecslés, szükséges felújítás, fejlesztés megvalósítására egy határozatot, akkor ez a pálya szeptemberig ugyanígy marad és használhatatlan lesz. Jelenleg használhatatlan a futópálya, a távolugrópálya és a fűvel is gondjaik vannak, mert most már buckás a sportpálya. Tehát elég sok fizikális gond van a sportpályával kapcsolatban, ezért szerette volna az előzetes rendbetételt a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. részéről, hogy szeptembertől már újra tudják használni a diákok. Megkérdezte a lakosokat is, és több olyan embert is van, aki rendszeresen jár ki oda futni, vagy focizni, most be lehet menni, és egyre többen fölfedezik. Szerintem hosszú távba kell gondolkodni, hogyha már foglalkoznak vele, akkor már igenis egy átfogó teljes felújítási tervet kell készíteni, ami lehet, hogy szeptemberig elkészül, de attól még nem lesz megvalósítva, hogy szeptemberbe tudják tovább használni a 2 iskola diákjait. Tehát valami köztes megoldás

kellene, hogy szeptemberig elkészüljön az a felújítás, hogy tudják használni a diákok úgy, hogy ne legyen buckás a pálya, az ugrópályán ki legyen cserélve a homok, vagy legyen frissítve a homok, akkor ahol kilátszik a futópályán a föld, oda újra salak legyen letéve. Tehát az ilyen tűzoltás legyen meg szeptemberig, ezért javasolta, hogy a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ezeket a kisebb munkákat tegye rendbe. A 2. javaslat az meg egy hosszabb távú, arra írta a szeptember 10-et, hogy elkészüljön a koncepcióterv és amikor majd a Képviselő-testület ezt a koncepciót tervet elfogadja, akkor tudnak továbblépni. Megadja a szót dr. Horváth József Jegyző Úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy nem szeretne keresztbe tenni ennek a dolognak, de, azt ki meri jelenteni, hogy a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-nak nincs szakmai tudása és kapacitása az ilyen szintű rendbetételre, mint amit Komondi Ágnes Képviselő Asszony megfogalmazott. Amit megfogalmazott, az egy elég hosszú távú igény. Amit lehet rendbe tesszünk, de az, hogy a füves részről eltűnjenek a buckák, az azt jelenti, hogy föl kell rotálni, újra kell vetni, locsolni kell, tehát az magától nem fog eltűnni. Az, hogy odamennek, és lapáttal megcsapkodja a munkatársa a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-nak, attól nem fog a gond megoldódni. Azt szeretné kifejezni, hogy jelen pillanatban a Tatai Városgazda Nonprofit Kft., ha azt mondják neki, hogy menjen ki tegye rendbe, akkor nem fogja tudni, hogy mit csináljon, odamegy, és akkor úgy fogja csinálni, ahogy gondolja. Tehát azt határozottan el kell dönteni, hogy mi történjen. A másik dolog, hogy bizony a Eötvös József Gimnázium és Kollégiumot nem szeretné ebből kihagyni semmiképpen, a felelősségből sem, mert ők nagyon könnyen megfogalmazzák az igényeiket, de amikor bármit ezzel kapcsolatba kell tenni, úgy fognak kifarni belőle, hogy öröm lesz nézni. Nagyon szeretné, ha a gimnázium és a Tankerület írásba adná, hogy igen, akkor ők ezt, meg ezt megteszik. Nagyon büszke a gimnázium arra, hogy ő alakította ki ezt a pályát, pont Ádám Sanyi bácsinak a vezetésével, ez igaz is, nagyon föl volt háborodva, hogy ott bármi változás legyen az ő beleegyezése nélkül, ezért akkor ők ebbe a munkába vegyenek részt, hogy akkor mi legyen megcsinálva, hogyan legyen megcsinálva, mi az az elégséges szint, mert azt látja, ha kimegy a Tatai Városgazda Nonprofit Kft., csinál valamit, majd jön megint a gimnázium részéről a panaszkodás, na ez így kevés, azt is, meg azt is csinálják meg. Szerinte ez fog történni, tehát egyetért vele, hogy a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel a beavatkozás mértékét határozzák meg, csinálják meg amit lehet, akár a fűnyírást, a gallyazást, a kerítés javítását, tehát nagyon sok mindent, de higgye el Komondi Ágnes Képviselő Asszony, hogyha most így nekiugrasztják a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-t, nem lesz megoldás és utána az egész ügy be fog ott fulladni. Tehát valamilyen módon az indítást rakná picit máshova, ezért nem kell szeptemberre határidőt adni a mostani 2-esnek, vagy ketté kell venni, hogy legyen most egy egyeztetés az azonnali beavatkozásokról. A tervezett fejlesztésről elmondja, hogy érti a szándékot és abszolút tiszteletben tartja, de tudja, hogy a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. nem fogja tudni, hacsak nem rágiák a szájába tételesen, hogy mit kell csinálni. De ahhoz kell a gimnázium, kell egy sportszakember, akire rá lehet bízni, mert tudja, hogy kell egy ilyet elkészíteni, meg mi a szabály. Tehát ebben kellene valahogy egyezsége jutni, hogy ez miként induljon meg. Mert a rendszeres karbantartást, gondozást fölveszi a munkatervébe a Tatai Városgazda Nonprofit Kft., de azt kellene Komondi Ágnes Képviselő Asszonnyal meghatározniuk, hogy abból legyen szeptemberre egy használhatóság. Ott a Tankerület is, mert bocsanat, de példaként megemlíti a Vaszary János Általános Iskola esetét, ahol úgy jött be a kérelem az 5.000.000 forintra, hogy a Tankerületről nem tudtak, és aztán nagy nehezen egy hónap után derült ki, hogy a Tankerület azért mégiscsak belerakja a saját pénzét, mert ha nem firtatják, akkor lehet, hogy csak Tata Város Önkormányzata veszi meg az új eszközöket a

Vaszary János Általános Iskolába és akkor ott megáll a történet. Tehát ebbe a Tankerületnek is be kell szállni. Hát, ha egyszer ez a gimnázium által használt és elismert létesítmény, akkor igenis szálljon be. A lakossági használatot úgy gondolja, hogy az önkormányzat ő felelőssége, ráadásul szerinte a városé tulajdonjogilag köporos területe teljes egészében. Most még egyelőre nem fogalmazna meg egy új variációt, tegyék rendbe, és nézzék át ezt.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy több mindennel egyet tud érteni, de itt bukik megint az ki, hogy, ezt az előterjesztést szintén beküldte már a hivatalba és várta rá a választ, de nem kapott semmiféle javaslatot vagy kiegészítést vagy bármit, így az ment be, amit előzőleg elküldött. Így ne róják fel neki azt, hogy mit írt bele. Azzal is egyet tud érteni, hogy ne a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-re hárítsák a háló megvételét, és elfogadja, ha Fesselné Harsányi Marietta Adó- és Pénzügyi Irodavezető megmondja, hogy melyik költségvetési sorból vegyék meg ezeket. Sajnálja, hogy nincs Hlavács Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. Ügyvezetője, aki, megjelent a lakossági találkozásán, igaz hívatlanul, de ott elhangzott tőle az, hogy mindenre is van pénz és mindenre is van embere, úgyhogy nem érti akkor most miért nem lehet ezt a Tatai Városgazda Nonprofit Kft megcsináltatni. Az ő saját szájából hallották ezt többen is. Elmondja, hogy konstruktív, hogy változtassák meg a határozati javaslatot, el tudja fogadni, hogy ne szeptemberre tegyék rendszeresen használhatóvá mert rengeteg a szemét ott a környéken is, olyan tárgyak vannak ott, amik nem oda valók, gumitól kezdve szőnyegig, céltábla maradványok stb. Takarítsák ki, hogy legalább valamit szeptemberig csináljanak azzal a pályával. Megkérdezi, hogy van-e még ott salak, amit a földes részre el lehetne teríteni. Adják ki feladatba konkrétan, hogy a felesleges dolgok onnan el legyenek szállítva, el legyen terítve a salak, esetleg homokot vigyenek a távolugró pályára ehhez azért nem kell nagy szaktudás. hogy. Holnapra csinál a jegyző úr segítségével egy másik határozati javaslatot, ha ez jegyző úrnak így elfogadható.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy megírja az új határozati javaslatot, de nem szívesen segít benne, mert tényleg az a helyzet, hogy napi 5-8 plusz beadványt kapnak és a hatósági feladatok és az általános feladatok se csökkennek egy kicsit se. Már többször elmondta és ez most nem Komondi Ágnes Képviselő Asszonynak van felrőva, semmiképpen, mert valóban, ha valaki példaértékűen próbál egyeztetni, az pont Komondi Ágnes Képviselő Asszony. De azt most kijelenti, és el is mondta már többször, ha eddig 20 % volt, ami időt, energiát a Képviselő-testületre fordítottak a hivatalban, a többit az állampolgárok ügyeire, most ez az arány úgy megfordult, hogy 80 %-ot a testület ügyeivel kell foglalkozni folyamatosan. Közben kell a normál ügyekkel foglalkozni, például, hogy finanszírozva legyenek az intézmények, hogy felújítva legyenek, hogy karbantartva legyenek, a közérdekű adatigénylésről ne is beszéljen, százasaival érkeznek a kérdések közérdekű adatigénylés címen, de persze azért vannak, hogy mindezt megoldják és ez abszolút így van. Mondja, ha ez a napirend a múlt heti bizottságin sorra került volna, akkor ez a probléma már múlt héten elő jött volna, bár jobban örül, hogy most kerül elő, mert szerinte többre mennek vele, mint a múlt héten, de szívesen segítenek benne. Eddig is megtette, amit tudtak. Egész egyszerűen nincs annyi kapacitás, hogy minden ügyet egyből, a helyére tudjanak tenni, de szerinte akkor se késő, hogyha most lesz helyére téve, és inkább ez menjenek holnap a Képviselő-testületi ülésre, minthogy fölösleges vitákkal ne jussanak semmire. Már összeírta, úgyhogy nagyjából szerinte az új határozat 2 - 3 szó kicserélésével összerakható. A 3. pontot azt kivenné, mert annak itt szerinte nincsen keresni valója, vagy az nem helyénvaló. Az első valami olyan legyen, hogy használatra alkalmassá tegyék, de a használatra alkalmassá

tétel az nem azt jelenti, hogy NB I-es sportpálya lesz, hanem hogy használatra alkalmas lesz. Ha eddig tudta az Eötvös József Gimnázium és Kollégium így használni, akkor, ha javítanak rajta, akkor is biztosan fogja tudni használni. Tehát úgy gondolja a 2. pontnál meg bele tudnák fogalmazni, hogy folytassanak le egyeztetést, és akkor egyértelmű, hogy a 2 érintett intézményt is be kell ebbe vonni. Az egyeztetések után valamilyen megállapodás, akár jegyzőkönyv is születhetne, hogy ki mit csinál, vagy hogy lesz a továbbiakban, és akkor abban a pillanatba eljutnak oda, hogy megmozdult már ez az ügy. Ez az előnye az előterjesztésnek, hogy megmozdítja az ügyet teljesen egyértelműen, és lépésekkel lehet előrehaladni. Majd a lakossággal is lehet egyeztetni, hogy mit szeretnének, illetve ha jobb állapotban lesz a pálya, akkor valószínűleg a lakosság is jobban fogja használni. Tehát ez egy ilyen oda-vissza hatás. A bizottság pont azért van, hogy meghatározza, javítsa a javaslatokat. Egyébként a múltkori bizottsági ülés után is elég sokat javítottak, és szerinte pont az a jó, ha a bizottság megteszi a javaslatait.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy egy javaslat már megfogalmazódott benne. Egyetért abban, és látja is, hogy rettenetesen el vannak havazva az irodák. Személy szerint ő a Mürkl Levente által vezetett Környezetvédelmi és Városüzemeltetési irodának ad feladatokat. Megkérdezi, hogy a személyi állományt lehetne bővíteni esetleg, erre van-e lehetőség vagy, terv vagy, akarat. A Képviselő-testület bármikor teremthet plusz pénzt erre, tesznek is rá javaslatot. Ő szeretné, ha erre tennének javaslatot, hogy a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Irodának a létszámát, emeljék. Megkérdezi, hogy hány főt kér Mürkl Levente Irodavezető, és megígéri, hogy a létszám bővítésre mindenképpen fog javaslatot tenni. Az előterjesztéshez el tudja fogadni, amit dr. Horváth József Jegyző Úr mondott, hogy úgy menjen be ez az előterjesztés a Képviselő-testület elé, hogy a határozati javaslatba a bizottsági tagok által elfogadott javaslat bele legyen módosításként foglalva. Ő befogadja, úgyhogy a Képviselő-testületi ülésre, ennek figyelembevételével kerüljön be és azt javasolja, hogy úgy fogadják el a „A „Kőporos” sportterület gondozásáról és fejlesztési koncepciójának előkészítéséről” című előterjesztést. További hozzászólás hiányában megkéri, hogy szavazzanak az előterjesztésről. **Szavazásra bocsátja „A „Kőporos” sportterület gondozásáról és fejlesztési koncepciójának előkészítéséről” című módosított előterjesztést,**

mellyel **a bizottság jelenlévő 3 tagjából, egyhangú 3 igen szavazattal mellet egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
110/2026.(VI. 23.) határozata**

„A „Kőporos” sportterület gondozásáról és fejlesztési koncepciójának előkészítéséről” című előterjesztésről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek „A „Kőporos” sportterület gondozásáról és fejlesztési koncepciójának előkészítéséről” című előterjesztést, azzal, hogy az előterjesztésnek új határozati javaslata lesz a 2026. június 24-i Képviselő-testületi ülésen.

Határidő: 2026. június 24-i Képviselő-testületi ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

9. Napirendi pont

„Forgalmi rend felülvizsgálatára irányuló kezdeményezések”

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy megszavazták, hogy nem tárgyalják az eredeti 9. napirendi pontot, így most a 9-es napirendi pont a „Forgalmi rend felülvizsgálatára irányuló kezdeményezések” című előterjesztés lesz. Az előterjesztő dr. Horváth József Jegyző Úr. Megkérdezi, hogy az előterjesztő ki szeretné-e egészíteni az előterjesztést. Megadja a szót dr. Horváth József Jegyző Úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy a bizottság hatáskörébe van utalva a közlekedési rendnek a meghatározása a városban. Több helyen futottak bele abba, hogy bejönnek forgalomlassítás, forgalomcsillapítás kérések, amiket a bizottság több esetben elfogad, majd, amikor megterveztetik szakmérnökkel, közlekedési mérnökkel és az alapján elhelyezésre kerülnek ezek az eszközök, akkor utána szinte kivétel nélkül az utcának a másik fele pedig elkezd tiltakozni, hogy ez így nem jó, miért így, miért úgy, miért amúgy lett az. Most két ugyanilyen ügy is van. Az egyik az a Kiss Ernő utcában. Ott, aki kérte és aki miatt az a forgalomcsillapítási rendszer ott kiépült, most ő panaszodik, azért, hogy így az ott nagyon rossz, mert nem tud rákanyarodni a kapujára, miért oda és miért nem a szomszéd elé került ez, miért nem a tűzcsap vonalába. A másik, hogy ezek az elemek kétféleképpen helyezhetők el. Nem véletlenül van kétfajta nyílazás rajta, mert egy ilyen borda az lehet egy simán elhelyezett egy sávós borda, de lehet kiképezni belőle egy átjárót, amire szinte, egy gyalogos járdát rá lehet telepíteni. Tehát van felmenő része, van sík része, van lemenő része, ezt nagyon sokféleképpen lehet elhelyezni. A bordának az irányai azt jelzik, hogy milyen irányba helyezhetők le. Át lehet fordítani ezt a bordát is a másik kettővel azonos módon, de akkor ott marad. Át lehet helyezni a 3-as szám elé, akkor bizonyára 3-as számú lakó fog panaszkodni. Az egyik oldalon mindenki lassítani szeretné a forgalmat, másik oldalon pedig senki nem szeretné, hogy előtte legyen ez megvalósítva, és akkor meg már ellenkeznek. Nem tudnak az ilyen helyzetekre jó megoldást. Kifogásolják, hogy a pickup-ok átszaladnak rajta, hát persze, hogy átszaladnak, mert azok pont azért pickup-ok, mert át tudnak egy ilyen 80-nal is menni, és nem történt neki semmi baja, de nem készülhetnek arra, mert ha meg olyat csinálnak, ami megakadályozza ezt, akkor azon meg nem tud a személyautó átmenni, tehát csak az engedélyezett, a jogszabályoknak megfelelő lassítást tudják elvégezni. Nem tud jó megoldást, a tisztelt bizottságnak a bölcsességére bízva a döntést. A legkisebb beavatkozás az igazából az, persze, hogyha nem távolítja, nem helyezi át, vagy a C- típusú, hogy ott marad, de fordítanak a bordán. Azt gondolja, hogy ez lehet egy olyan megoldás a Kiss Ernő utcában, ami talán mindenki számára elfogadható. A Zrínyi utca az megint egy nagyon érdekes, leírták a teljes folyamatot. Ott van egy módosító indítvány is, Gönczy Mihály Képviselő Úrnak az a javaslata, hogy legyen eltávolítva teljes egészében. Ott megint az a helyzet, hogy a teljes eltávolítás után megint jönnek a forgalomlassító igénylők. Itt is a „C” variáció az, amelyik valószínűleg javít a diszpozícióján és marad a forgalomcsillapítás, de hatékonyabban tud megvalósulni. Egyébként az, hogy más megoldás hatékonyabb lehetett, ezt engedjük meg neki. A „C” variációnál a Bacsó Béla utcának a bevezető szakaszára kerülne át, ami azt jelenti, hogy akkor a Zrínyi utcának mindkét bejárati pontján van gyakorlatilag forgalomcsökkentés, ott nincsen lakóépület közvetlen közelben, kevesebb embert zavar, mert az van, hogy amikor átmegy

egy autó, huppan egyet, vagy üt egyet, vagy nyikkan, tehát aki ott lakik, az mindig panaszkodik. Tehát ha azt kérdezik, hogy az előterjesztő mit javasol, akkor mind a két esetben a „C” variáció az, ami valószínűleg a többség akaratával találkozik. De azt is mondhatja, hogy szedjenek föl mindent és akkor innentől kezdve viszont ne helyezzenek ki ilyeneket, mert ott a Kakas utca példája, kirakták mert az volt a kérés, utána meg visszabonthatták az egészet, mert utána meg az volt a kérés. Azóta is folyamatos a bejelentés, hogy rossz a forgalmi rend a Kocsi utca felé. Nincsen jó megoldás, egyszerűen annyi autó van, hogy kinek ez a szokása, kinek az a szokása, nincsen jó megoldás. Kéri a bölcs döntését a bizottságnak, de még előtte legyenek szívesek meghallgatni Mürkl Levente Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Irodavezető Urat.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót Mürkl Levente Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Irodavezető Úrnak.

M ü r k l Levente Környezetvédelmi és Városüzemeltetési irodavezető elmondja, hogy szeretné dr. Horváth József Jegyző Urat kiegészíteni. Annyi többletinformáció került a birtokába, hogy sikerült egyeztetnie a Kiss Ernő utca 3. szám alatti ingatlan tulajdonosával az ominózus tűzcsap vonalába helyezendő bordáról és van egy írásos ígérete tőle, hogy hozzájárulna a „B” verzióhoz. Lehet, hogy afelé mozdulna el, hogy helyezték át és fordítsák át. Nyilván az egy plusz költség az önkormányzatnak, de hát ez már teljesen mindegy, mer akkor kettőt kellene egymás mellé tenni, hogy megfelelő távolság legyen fizikai akadály. A Kiss Ernő 5. szám előtt folyamatosan kiszedték azt a követ, vagy bóját, amit odatettek, az egyik ott van, a másikat meg gyönyörűen kikerülik, úgyhogy tényleg kell a minél keményebb fizikai akadály. Csak kiegészítésként gondolta elmondani.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök Megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése vagy hozzászólása ezzel kapcsolatban. Szerinte elég tisztán megkapták a részleteket. Kettő határozati javaslat van, a római „I” és „II”. A római egyesnél van 3 határozati javaslat. Az elhangzottak alapján a „B” variációt javasolja az előterjesztő, így kéri, hogy először „B” variációról szavazzanak úgy, hogy hozzátesszük, hogy a bordát is elfordítva helyezték el a területen. Megkéri a Tisztelt Bizottságot, hogy szavazzanak erről. **Szavazásra bocsátja** az előterjesztés I. határozati javaslatának kiegészített „B” variációját,

mellyel a bizottság jelenlévő 3 tagjából, egyhangú 3 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
111/2026.(VI. 23.) határozata
„A Kiss Ernő utca forgalmi rend felülvizsgálatról” tárgyú javaslatról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága a Kiss Ernő utca 5. szám előtt a sebességsökkentő borda elfordított áthelyezését rendeli el a Kiss Ernő utca 3. szám elé.

Határidő: 2026. augusztus 30.
Felelős: Komondi Ágnes bizottság elnök
dr. Horváth József jegyző

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy a II. határozati javaslatnál is 3 verzió van, és kiegészítésként jött még egy 4. is. Itt az előterjesztő és Mürkl Levente Irodavezető Úr a „C” variációt javasolta, így kéri a tisztelt bizottságot, hogy először a „C” variációról szavazzanak. **Szavazásra bocsátja** az előterjesztés I. határozati javaslatának „C” variációját,

mellyel **a bizottság jelenlévő 3 tagjából, egyhangú 3 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
112/2026.(VI. 23.) határozata
„A Zrínyi utca forgalmi rend felülvizsgálatáról” tárgyú javaslatról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága a Zrínyi utca 13. szám elől a sebességcsökkentő borda áthelyezését rendeli el a korlátozott sebességű övezet Bacsó Béla utcáról bevezető szakaszára. A forgalmi rend változás diszpozíciójának elkészítését követően a közúti jelzőtáblákat a 83/2004. (VI.4.) GKM rendelet szerint kell elhelyezni.

Határidő: 2026. augusztus 30.
Felelős: Komondi Ágnes bizottság elnök
dr. Horváth József jegyző

10. napirendi pont

„Forgalmi rend módosítási javaslat a 1849/3 hrsz-ú, természetben a volt Fedeles lovarda melletti területre vonatkozóan”

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy a következő napirendi pont szintén egy forgalmi rend módosítás, a „Forgalmi rend módosítási javaslat a 1849/3 hrsz-ú, természetben a volt Fedeles lovarda melletti területre vonatkozóan” című előterjesztés. Az előterjesztést ő írta, itt már konstruktív együttműködés volt a hivatallal, mert először egy behajtani tilos táblát szeretett volna, de el tudta fogadni, hogy megállni tilos táblát helyezzenek ki a területre első körben. Fontos megjegyezni, hogy konkrétan ki is jelölték ott, ahol a régi játszótér kezdődött, tehát oda annak a magasságába legyen mindkét oldalra elhelyezve, hogy az abban a sávba ne álljanak le az autók, de a parkolót meg tudják közelíteni. Amennyiben a szálloda ott azon a részen elkészül, akkor újra tudják gondolni, hogy egyáltalán beengedik-e az autókat, vagy hova tegyék ki a

megállni tilos táblát. Ennek figyelembevételével kéri a bizottságot, hogy fogadja el a határozati javaslatot. Kérdések és hozzászólások hiányában megkéri a bizottságot, hogy szavazzanak erről az előterjesztésről. **Szavazásra bocsátja** a „Forgalmi rend módosítási javaslat a 1849/3 hrsz-ú, természetben a volt Fedeles lovarda melletti területre vonatkozóan” című előterjesztés határozati javaslatát,

mellyel **a bizottság jelenlévő 3 tagjából, egyhangú 3 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
113/2026.(VI. 23.) határozata**

„Megállni tilos!” közúti jelzőtábla kihelyezéséről a 1849/3 hrsz-ú, természetben a volt Fedeles Lovarda melletti területre

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága „Megállni tilos! az útpadkán történő megállási tilalomra utaló kiegészítő táblával együtt” közúti jelzőtábla kihelyezését rendeli el a 1849/3 hrsz-ú, természetben a volt Fedeles Lovarda melletti területre, az Eszteházy kapu utáni mindkét oldali teljes szakaszra. A tábla pontos helyét meg kell terveztetni és a forgalmi rend változás diszpozíciójának elkészítését követően a közúti jelzőtáblákat a 83/2004. (VI.4.) GKM rendelet szerint kell elhelyezni.

Határidő: 2026. augusztus 31.

Felelős: Komondi Ágnes bizottság elnök
dr. Horváth József jegyző

11. Napirendi pont

„A Tata, Gyűjtő utca 456/33 hrsz-ú ingatlanon kialakítandó hulladékgyűjtő udvarral kapcsolatos döntés meghozatala”

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, a következő napirendi pont „A Tata, Gyűjtő utca 456/33 hrsz-ú ingatlanon kialakítandó hulladékgyűjtő udvarral kapcsolatos döntés meghozatala” című sürgősségi előterjesztés. Az előterjesztő Michl József Polgármester Úr. Mivel Michl József Polgármester Úr már nincs itt, ezért megkérdezi, hogy Horváth József Jegyző Úr ki szeretné-e ezt egészíteni. Megadja a szót az előterjesztés kiegészítésre Horváth József Jegyző Úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy a napirendre vételnél kérte, hogy vegye napirendre a tisztelt bizottság az ügyet. Még egyszer megerősíti, megkapták a választ a MOHU-tól, úgy tűnik, hogy jó útra tért a hulladékudvar megvalósítása, viszont ehhez szükség volt egy újabb értébecslésre, amely során megállapított összeg alatta van a korábban a MOHU -val megkötött megállapodásnak. Ez azt jelenti, hogy meghagyhatják az 50.000.000 forintos

megállapodást, ennyi megváltást fizetnek a terület után, úgyhogy ezt meg lehet erősíteni. Ez a megerősítés szükséges ahhoz, hogy utána a polgármestert fölhatalmazhatják, hogy a szerződést ezzel az összeggel megkösse a MOHU-val és akkor talán tényleg megtud indulni a beruházás és tavaszra elkészülhet ez a hulladékudvar.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök további kérdése és hozzászólás hiányában megkéri a Tisztelt Bizottságot, hogy szavazzanak erről az előterjesztésről. **Szavazásra bocsátja** „A Tata, Gyűjtő utca 456/33 hrsz.-ú ingatlanon kialakítandó hulladékgyűjtő udvarral kapcsolatos döntés meghozatala” című előterjesztést,

mellyel a bizottság jelenlévő 3 tagjából, egyhangú 3 igen szavazattal egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
114/2026.(VI. 23.) határozata**

**„A Tata, Gyűjtő utca 456/33 hrsz.-ú ingatlanon kialakítandó hulladékgyűjtő udvarral
kapcsolatos döntés meghozatala” című előterjesztésről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek „A Tata, Gyűjtő utca 456/33 hrsz.-ú ingatlanon kialakítandó hulladékgyűjtő udvarral kapcsolatos döntés meghozatala” című előterjesztést.

Határidő: 2026 június 24-i Képviselő-testületi ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

12. Napirendi pont

„A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. felügyelő bizottságával kapcsolatban döntés meghozatala”

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy a következő napirendi pont „A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. felügyelő bizottságával kapcsolatban döntés meghozatala” című sürgősségi előterjesztés. Itt tudni kell, hogy Harcsa Máté lemondott a Bizottság elnöki és tagsági pozíciójáról. Ebben a sürgősségi előterjesztés határozati javaslatában, arról van szó, hogy tudomásul veszik, hogy ez megtörtént, tehát hogy ezt végre kell hajtani. Annyit tenne esetleg hozzá, hogy erre a tagsági pozícióra korábban a jelölés az a FÜGE- Függetlenek Együtt Egyesület részéről történt és így ez a pozíció akkor most nyitott, de találtak erre személyt, akit szerdán javasolni fognak, ha ez is tárgya lesz az előterjesztésnek. Ha van ezzel kapcsolatban kérdése bizottságnak, tegye fel. Nincs kérdés. Hozzászólásra van lehetőség. Megkérdezi, hogy szeretne-e valaki hozzászólni. Nincs további hozzászólás. Megkéri a bizottságot, hogy szavazzanak. **Szavazásra bocsátja** a „A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. felügyelő bizottságával kapcsolatban döntés meghozatala” című előterjesztést,

mellyel **a bizottság jelenlévő 3 tagjából, egyhangú 3 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
115/2026.(VI. 23.) határozata
„A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. felügyelő bizottságával kapcsolatban döntés
meghozatala” című előterjesztésről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek „A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. felügyelő bizottságával kapcsolatban döntés meghozatala” című előterjesztést.

Határidő: 2026 június 24-i Képviselő-testületi ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megköszöni a bizottsági tagok a munkáját, és elmondja, hogy a holnapi Képviselő-testületi ülésen folytatják a munkát. Még egyszer megköszöni a munkájukat, és azt, hogy külön befáradtak most már a 2. alkalommal. Úgy látja, hogy ebből tendencia lesz. Megkéri, hogy ezt vegyék figyelembe az órarendben, ha lehet, mert akkor így keddenként fogja a 2. ülést javasolni, hogyha úgy látja, hogy szükséges. Mindenkinek szép napot kívánok! Az ülést 11:20 órakor bezárja.

Kmf.

Komondi Ágnes

Környezetvédelmi és Városüzemeltetési
Bizottság Elnöke

Klement Diána

Környezetvédelmi és Városüzemeltetési
Bizottság jkv. hitelesítő, Bizottsági tag