

Szám: I / 14 – 3 / 2026

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága 2026. január
21-én, 10:27 órakor a Városháza dísztermében (2890 Tata, Kossuth
tér 1.) megtartott ülésén.

Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság tagjai közül:

Jelen van:

Komondi Ágnes elnök

Könyves Gusztáv bizottsági tag

Ballabás Gábor bizottsági tag

Klement Diána bizottsági tag

Távol van:

Szalay Ildikó bizottsági tag

Tanácskozási joggal meghívottak közül:

Jelen van

Michl József polgármester

dr. Szerencsi Richárd alpolgármester

dr. Horváth József jegyző

Jegyzőkönyvvezető:

Herceg László

Az ülésen megjelentek a mellékelt jelenléti íven szereplők

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megállapítja, hogy a bizottság 5 fő tagjából 4 fő jelen van. Szalay Ildikó Képviselő a betegsége miatt nem tud jelen lenni az ülésen, ezt jelezte, a bizottság így is határozatképes. A mai ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének Klement Diánát javasolja, majd **szavazásra** bocsátja,

mellyel a **bizottság jelen lévő 4 tagjából, egyhangú 4 igen szavazattal egyetért** és következőt határozza meg:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
1/2026.(I. 21.) határozata
Klement Diána jegyzőkönyv hitelesítőjének kijelöléséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága a mai ülésről készült Jegyzőkönyv hitelesítőnek Klement Diána Bizottsági tagot bízta meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Komondi Ágnes a bizottság elnöke

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy a napirend elfogadása következik, ami 6 napirendi pontból áll. Megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy van egy kérdése a napirendi pontokhoz, ami egyben és javaslat, és a meghívón nem szereplő előterjesztésekhez kapcsolódik. A kérdése az lenne, hogy hogyan is működik ez a rendszer. Megkérdezi, hogy miért van az, hogy bizonyos képviselőknek rendszeresen és gyakran nem veszik fel a meghívókra sem a tárgyalandó napirendi pontok közé az előterjesztését, mindig lehet külön szavazni róla. Ellenben amit fel kell venni Michl József Polgármester Úrnak, a munkatervben meglévő vagy betervezett javaslatait, automatikusan föl is kerülnek, de egyébként a Fidesz-frakció képviselőjének az előterjesztését is automatikusan fölveszik. Most nincsen ilyen, de az elmúlt évben ez rendszeresen előfordult. Az ő előterjesztései, bár megfelelnek formailag és tartalmilag, kifogások nem merültek föl velük szemben, nem kerülnek felvételre a napirendi pontok közé. Kérdése, ki dönt arról, hogy mi kerül fel a napirendek közé. Kérése, hogy a bizottsági elnök asszony saját hatáskörben, akkor most ezeket a módosító indítványokat, illetve előterjesztéseket automatikusan vegye fel a napirendbe és tárgyalják is meg, ha nem, akkor pedig azt kéri, hogy szavazzanak külön róla.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy a napirendi pontokat egyezteteti dr. Horváth József Jegyző Úrral, és azokat nem veszik fel napirendre, amelyek így utólagosan vagy határidőn túl jönnek be. Elmondja, hogy ők voltak, azok, akik a legnagyobb hangot adtak annak, hogy mért tárgyalnak olyan előterjesztéseket, amik határidőn kívül jönnek be. Tudja, hogy most azzal fog jönni Könyves Gusztáv Képviselő, hogy már mikor beadta az előterjesztését, de az meg a bizottsági elnök jogköre, hogy eldöntse, hogy fölveszik e automatikusan vagy nem a napirendi pontok közé. Van lehetőség arra, hogy kérje a napirendre való felvételét és arról szavaztatni is

fog. Szerencsi Richárdnak megadja a szót.

dr. Szerencsi Richárd alpolgármester elmondja, mivel a Fidesz frakcióban van és nem tudja, a frakciómunka, hogy zajlik Könyves Gusztáv Képviselő Úréknál, náluk nagyon sok előzetes egyeztetés van, de, jellemzően külön előterjesztések nincsenek. A közös munkának hát lehetne éppen sok előterjesztése is, de jellemzően a polgármester előterjesztései ezek az előterjesztések. tehát itt ez esetben nem is áll fönn, amit Könyves Gusztáv Képviselő Úr említett. ha már itt kiemelte mindenáron a Fidesz-frakciót. Ez itt ilyen értelemben nem létező probléma.

Komondi Ágnes bizottsági elnök megkérdezi Könyves Gusztáv Képviselőt, hogy melyik előterjesztést szeretné felvetetni és elmondja, hogy akkor szavazni fognak azok felvételéről is.

Könyves Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy fel szeretné vetetni napirendre a meghívón nem szereplő előterjesztések közül a „Tata Város Önkormányzata hatályos SZMSZ 12. fejezet 29. § (3) b) pontjának módosítása – a bizottsági elnöki tiszteletdíj 15%-ról 10%-ra csökkentése” című előterjesztés, az „Inflációkövető díjemelések egységes érvényesítése az önkormányzati szerződésekben, valamint részletes kimutatás készítése a többletbevételekről” című előterjesztés, és a „Tata Város hivatalos Facebook-oldalának átlátható, pártatlan és jogszerű működtetését biztosító szabályozás kialakítása és a működés felülvizsgálata” című előterjesztést.

Komondi Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy akkor erről a 3 előterjesztésről külön szavaztat. Először **szavazásra** bocsátja Könyves Gusztáv Képviselő javaslatát az „Inflációkövető díjemelések egységes érvényesítése az önkormányzati szerződésekben, valamint részletes kimutatás készítése a többletbevételekről” című előterjesztés napirendre való felvételéről,

mellyel a **bizottság 4 tagjából, 1 igen és 2 nem 1 tartózkodás szavazat mellett nem ért egyet** és a következőt határozza meg:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
2/2026.(I. 21.) határozata**

**„Inflációkövető díjemelések egységes érvényesítése az önkormányzati szerződésekben,
valamint részletes kimutatás készítése a többletbevételekről” című előterjesztés napirendre
vételéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága az „Inflációkövető díjemelések egységes érvényesítése az önkormányzati szerződésekben, valamint részletes kimutatás készítése a többletbevételekről” című előterjesztést nem veszi fel a napirendjére.

Határidő: azonnal

Felelős: Komondi Ágnes a bizottság elnöke

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök másodszor **szavazásra** bocsátja Könyves Gusztáv Képviselő javaslatát a „Tata Város hivatalos Facebook-oldalának átlátható, pártatlan és jogszerű működtetését biztosító szabályozás kialakítása és a működés felülvizsgálata” című előterjesztés napirendre való felvételéről

mellyel a **bizottság 4 tagjából, 1 igen 1 nem 2 tartózkodás szavazat mellett** nem ért egyet és a következőt határozza meg:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának**

3/2026.(I. 21.) határozata

**„Tata Város hivatalos Facebook-oldalának átlátható, pártatlan és jogszerű működtetését
biztosító szabályozás kialakítása és a működés felülvizsgálata” című előterjesztés
napirendre vételéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága a „Tata Város hivatalos Facebook-oldalának átlátható, pártatlan és jogszerű működtetését biztosító szabályozás kialakítása és a működés felülvizsgálata” című előterjesztést nem veszi fel a napirendjére.

Határidő: azonnal

Felelős: Komondi Ágnes a bizottság elnöke

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök harmadszor szavazásra bocsátja Könyves Gusztáv Képviselő javaslatát a „Tata Város Önkormányzata hatályos SZMSZ 12. fejezet 29. § (3) b) pontjának módosítása – a bizottsági elnöki tiszteletdíj 15%-ról 10%-ra csökkentése” című előterjesztés napirendre vételét, mellyel a **bizottság 4 tagjából, 1 igen 1 nem 2 tartózkodás szavazat mellett** nem ért egyet és nem javasolja a napirendre vételét és a következőt határozza meg:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának**

4/2026.(I. 21.) határozata

**„Tata Város Önkormányzata hatályos SZMSZ 12. fejezet 29. § (3) b) pontjának
módosítása – a bizottsági elnöki tiszteletdíj 15%-ról 10%-ra csökkentése” című előterjesztés
napirendre vételéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága a „Tata Város Önkormányzata hatályos SZMSZ 12. fejezet 29. § (3) b) pontjának módosítása – a bizottsági elnöki tiszteletdíj 15%-ról 10%-ra csökkentése” című előterjesztést nem veszi fel a napirendjére.

Határidő: azonnal

Felelős: Komondi Ágnes a bizottság elnöke

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök további hozzászólás hiányában **szavazásra** bocsátja a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsági ülés napirendjének elfogadását,

mellyel a **bizottság 4 tagjából, 3 igen 1 nem szavazattal egyetért** és következőt határozza meg:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
5/2026.(I. 21.) határozata
a 2026. január 21-i ülés napirendjének meghatározásáról az alábbiak szerint**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága az ülés napirendjét elfogadja az alábbiak szerint

A NAPIREND:

1. Napirendi pont

„A. Rendelettervezet Tata Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről
B. Tata Város Önkormányzata 2026. évi költségvetésében nem szereplő, egyéb tervezett kiadásokról”

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

Meghívott: Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatala vezetője

2. Napirendi pont

„A Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel közhasznúsági megállapodás aktualizálása 2026. évre”

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Hlavács Attila, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója

3. Napirendi pont

„Döntés Tata Településtervének elkészítéséről”

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Kamarás Dorottya főépítész

4. Napirendi pont

„Döntés a KEHOP_Plusz-2.2.1-25 számú, „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések településeken” tárgyú pályázatról”

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

5. Napirendi pont

„Tájékoztató az Európai Unió pályázatairól és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról”

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

6. Napirendi pont

„Előkészítő intézkedések a városi erdőtagok és közterületi fák fenntartható kezelésére – első olvasat”

Előterjesztő: Komondi Ágnes képviselő

Határidő: azonnal

Felelős: Komondi Ágnes a bizottság elnöke

NAPRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA

1. Napirendi pont:

„A. Rendelettervezet Tata Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről

B. Tata Város Önkormányzata 2026. évi költségvetésében nem szereplő, egyéb tervezett kiadásokról”

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy az első napirendi pont „A.) Rendelettervezet Tata Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről B.) Tata Város Önkormányzata 2026. évi költségvetésében nem szereplő, egyéb tervezett kiadásokról” című előterjesztés. Az előterjesztő Michl József Polgármester. Megadja a szót kiegészítésre Michl

József Polgármester Úrnak.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy elkészült a 2026. évre szóló városi költségvetés, amelyet több alkalommal egyeztetek a Képviselő-testület ráérő tagjaival. Megköszöni mindegyiküknek, aki el tudott jönni és elmondta a véleményét, javaslatait, az ezzel kapcsolatos hozzászólásait, köszönöm. Amit lehetett ezekből be is épült a költségvetésbe, így tulajdonképpen 3 változat volt az, amit láttak a képviselőtársaik. Volt egy még karácsony előtt, amit kiküldtek 2025. december 22-én, volt egy utána, amely tartalmazta már az azóta bejött változásokat és a végső változatot látják itt most. Ennek a munkának az eredményeként elkészült a költségvetés főbb számai az adóbevételről illetően 4.343.000.000 forint, az állami támogatás 3.133.000.000 forint, szolidaritási hozzájárulás címen 831.000.000 forintot kell fizetni. Az adóerő képessége a városnak folyamatosan nő, 2024-ben 76.000 forint volt, 2025-ben 84.000, most 2026-ban már 89.000 forint az adóerő-képességünk, ennek alapján kell ezt a szolidaritási adót befizetni. Ugye erről volt szó a Humán és Ügyrendi Bizottságban is, ott is volt erre vonatkozóan kérdés. Szeretné elmondani, hogy szolidaritási adótörvény szabályozza, hogy ezt be kell fizetni. ezzel nem lehet egyelőre mit csinálni. Természetes, hogy adót fizetni még Tata város se olyan nagyon-nagyon szeret, ezért is inkább hozzájárulásnak nevezi, de ez nem is adó valójában. Durván 400.000.000.000 forint jön egyébként ebből be összesen országos szinten, és azt is tudomásul kell venni, hogy nagyon sok olyan önkormányzat van az országban, amelyeknek az adóerő képessége a Tataénál lényegesen alacsonyabb. Valahol azoknak a munkája is megjelenik ebben a szolidaritásban, akik a környékről ideérkező munkavállalók, akik nem tataiként dolgoznak a városunkban és itt termelnek tulajdonképpen iparüzési adót, így ők is ebben részesek, tehát valahol van benne igazságosság, hogy akkor az ő településük is ebből a jövedelemből, ebből az adóból valamilyen módon részesüljön. A mértékén van vita az önkormányzati szövetségekben is. Például a Megyei Jogú Városok Szövetsége azt javasolta, hogy durván 30 százalék ugye az iparüzési adóból a szolidaritási adó, ők azt javasolták, hogy ez 15 százalékra csökkenjen. Az remény, hogy előbb-utóbb akár ez is megtörténhet. Azt lehetett hallani a legutóbbi, most a héten volt egy önkormányzati fórum, ahol a miniszterelnök úr is arról beszélt, hogy szükség van 30 év után áttekinteni az önkormányzatiságot, így az önkormányzati törvényt és a az önkormányzatokhoz kapcsolódó kötelező, nem kötelező feladatokat, ezeknek a finanszírozási kérdéseit, melyek azok az állami feladatok, amelyeket az önkormányzatok átvehetnek vagy fordítva. Tehát ennek a kérdésnek az újragondolására egész biztos, hogy a következő időszakban sor kell, hogy kerüljön. Tata költségvetését érintően az országos költségvetés az, ami alapján meghatározásra kerültek a számok. Éppen ezért a korábbi esztendőben is mindig volt egy felvezető szöveg, legyen akármilyen színű kormányzat. Ezt azért is teszi hozzá, mert 2006 óta polgármester, és ezt akkor is meg volt, amikor más színű volt az Országgyűlés többsége. Az elfogadott költségvetésnek a preambulumból, összefoglaló felvezető szövegéből mindig átemelésre kerültek gondolatok, így van ezt most is. Bányai Tihamér és Könyves Gusztáv képviselők módosító javaslatot nyújtottak be, ezért készséggel a dőlt betűvel írt részt visszavonja, és a képviselőtestület elé kerülő végleges előterjesztésbe nem fog szerepelni. Ő azt gondolja, hogy tényszerű, ami itt le van írva, de azt is elfogadja, hogy ez nem mindenki számára így elfogadható, ők másképp látják. Miután a többséghez tartozók között másként látók is vannak, ezért készséggel ezt a szöveget kiveszi az előterjesztésből. Végezetül még csak annyit szeretne elmondani, hogy az idei esztendőben úgy érezi, hogy konszenzus volt, látható az, hogy nem lehet, azokat a saját forrásból történő fejlesztéseket betenni a költségvetésbe, amelyekre nem lehet fedezetet fölmutatni, ezért egy külön listát készült, ez a B része az előterjesztésnek. A

költségvetésben nem szereplő egyéb tervezett kiadásokról kéri, hogy szintén határozzon a bizottság, tegyen javaslatot. Van, aki úgy fogalmazott, hogy álomlista, így is lehet nevezni, vagy úgy, hogy tartaléklista, kívánságlista, kinek mi tetszik. A lényege az, hogy mégiscsak legyen egy olyan anyag a képviselő-testület előtt, amit egyrészt bármikor módosíthat, kiegészíthet, kivehet belőle. A legfontosabb szempont az, hogy amennyiben lesz többletforrása az önkormányzatnak, akkor elsőként ott van ez a lista, amit ha elfogadnak, akkor elsőként erről a listáról kell javaslatot tenni a megvalósításra, hacsak nincs valami olyan extra, új fejlemény év közben, amely mindenképpen pénzt kíván, és arra kell költeni a többletbevételt. Többletbevételre vonatkozóan is volt felvetés a Humán és Ügyrendi Bizottságban. Még azt szeretné elmondani, hogy a tavalyi esztendőben, tehát 2024-ről 2025-re az önkormányzat 712.000.000 forintos likvidhitel mínusszal jött át. de akkor is volt az egyéb számlákon durván 300.000.000 forint körüli összeg. Most 2025-ről 2026-ra 625.000.000 forintos likvid mínusszal jöttek át, amit enyhít az, hogy szintén volt 300.000.000 forint körüli összeg az egyéb számlákon, tehát durván így egy 300.000.000 forintos hitellel jöttek át erre az esztendőre. Ez azt mutatja az ő számára, hogy úgy, hogy egyetlenegy ingatlant nem adtak el 2025-ben, komoly megszorításokkal, takarékossgal és év közben egyéb pénzek bevonásával, például 170.000.000 forint körüli összeget utalt a magyar állam többlet normatívaként, illetve 400.000.000 forint körüli összeg az, ami adóbevétel-többletként érkezett. ez 10 %-kal több mint amit terveztek az év elején, tehát ezek azok a plusz összegek, amelyek átsegítették az önkormányzatot azon a nehéz helyzeten, amit az ingatlanértékesítésből elmaradt forrás okozhatott volna. A takarékossg és ez a többletbevétel tudta még ezt kiegyensúlyozni. Magyarul az látszik, hogy ugyanaz az összeget került át 2026-ra is likvidhitelként, mint ami 2025-re. Tehát az mondható, hogy 2025-ben jó gazdálkodással, illetve a takarékossg és az egyéb többletbevételek segítettek abban, hogy az önkormányzat a munkáját, feladatait elvégezhesse. Miután a városüzemeltetési téma is ennek a bizottságnak a portfóliójába tartozik, szeretné elmondani, hogy 10 százalékkal nőtt a cégeknek a támogatása, attól függetlenül, hogy a saját maguk által megtermelt bevételt ők mennyivel növelték. Tehát az önkormányzat által átadott támogatási összeg a 3 nagy cég esetében, ide nem számítva az Öreg-tó Halásznál Kft-t, 10 %-al nőtt, és a többi intézménynek is biztosítva lett a béremelésre a fedezet. Ennek a pontos összegét viszont még nem tartalmazza a költségvetés, mert az állami támogatás pontos összege csak a későbbiekben fog megérkezni. Ilyen például a pedagógusbér-emelés, ami 10%, vagy a kulturális, szociális területen dolgozók 15 %-os béremelése. Ez majd ténylegesen forintálisan mekkora összeget jelent az később derül ki. Összességében azt kéri a bizottságtól, hogy támogassa a rendelet elfogadását. A tavalyi esztendő szerinte egy jó gyakorló pályát volt az új képviselőtársak számára is. Nagyon örül annak, hogy most valóban azzal, hogy időbe elkezdtek az egyeztetést, a számokat időben a hivatal munkatársai, irodái ügyesen tudták összerakni, így lehetőség volt már karácsony előtt elkészíteni egy olyan változatot, ami alapján a képviselőtársak gondolkodni tudtak és javaslatokat megfogalmazni.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót dr. Horváth József Jegyző Úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy az előző bizottsági ülésen is fölmerült, illetve a 2026. január 7-i utolsó egyeztetésen is, ahol egy nullszaldós költségvetés került a képviselők elé, még kiküldés előtt, hogy az ottani módosítások legyenek könnyebben lekövethetők. Ezt elfogja készíteni az Adó- és Pénzügyi Iroda táblázatos formában és a pénteki postázásban már ott lesz. Így soronként meg lehet nézni, hogy az utoljára tárgyalt és a kapott anyag között milyen változások történtek, azok amiket ott megbeszéltek, illetőleg az ott kapott feladat, hogy a nullát ki

kell hozni. Ezt megkapják a képviselők egy táblázatos formában, ez körülbelül egy olyan 30 sort fog érinteni, de ez nem ennyi új tétel, hanem átvezetések, ahol a részletező kódok is meg lesznek jelölve, így könnyebben lesznek azonosíthatók a változások.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy jelezte írásban a önkormányzatnak, hogy szeretné kérni a fakataszter terv költségének a beállítását a költségvetésbe, és ezt szeretné tudni, hogy ezt melyik soron találja meg, mert elhangzott, hogy figyelembe vették a kéréseket. Továbbá van a Kinizsi Pál utca aszfaltozása, az ott lakók is ígéretet kaptak arra, hogy ez meg lesz oldva, azt sem látja a jelenlegi a költségvetésben. Kéri, hogy olyan szemüvegen keresztül nézzék most a költségvetést, ami a környezetvédelemhez és a városüzemeltetéshez tartozik. Megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag első kérdése az az, hogy így van-e a 1026 - 5026 részletezőkód a környezetvédelmi alap. Itt gyakorlatilag környezetvédelmi, környezetvédelemmel összefüggésben lévő kiadások, bevételek vannak feltüntetve. Az elnök asszony szükségesnek tartja-e, gondolkodott-e azon, hogy ezzel kapcsolatosan valami gazdálkodási szabályzatot összehozzanak, mint Környezetvédelmi Bizottság.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy a Környezetvédelmi Alap tavaly 6.000.000 Ft volt, idén kérte, hogy 12.000.000 Ft-ra emeljék fel, most a 2026-os költségvetésbe bekerült 10.000.000 Ft, ezt megköszöni. Tavaly ebből lett finanszírozva az esővíztartályok vásárlása, meg még többek között a Vadlúd Sokadalom amire idén is van tervezve kiadás és egyebek amire tervezik elkölteni az előirányzatot, de természetesen várja a javaslatokat még ezzel kapcsolatban. Nem gondolja, hogy itt kell mindjárt eldönteni, hogy ezt a pénzt mire költse, de vannak erre tervek, neki is, másoknak is.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy van egy 19/1999. (VI.04.) sz. Önkormányzati rendelet, ami a helyi önkormányzat természetvédelmi alapjának a létrehozására és az alappal való gazdálkodás szabályozására vonatkozik. Tehát amit kérdezett, arra van ilyen. Ebben van 2 passzus, a 3. § A és B bekezdése, ami szerint a képviselő-testület a költségvetésről szóló rendeletében évente határozza meg a költségvetés részeként külön címen a környezetvédelem, a bevételi és kiadási tervszámait. A 2026. évi költségvetési tervben itt egyszerűen letudták annyival, hogy egyéb közhatalmi bevételek, itt alatta, természetvédelmi területre engedély nélkül behajtók bírsága, ez 2.000.000 forint. Ezen kívül még más lehetősége is van a környezetvédelmi Alapnak bevételi forrásra, ezek kérdés, miért nem kerültek feltüntetésre, illetve miért nem számolnak ezekkel. Ilyen például a környezetvédelmi területek bérbeadásával kapcsolatosan befolyt összeg ide kéne, hogy jöjjön, meg van egyéb más is. Gondolja, hogy ismerik ezeket a szabályzókat. Az lenne az egyik kérdése, hogy akkor számolnak-e ezekkel, ha nem, akkor miért nem? Illetve van a következő, ami meg a bizottságnak feladata, az, hogy a költségvetés elfogadásával egyidejűleg a képviselő-testület a mindenkori környezetvédelmi ügyekkel foglalkozó bizottságának a javaslatára elfogadja az éves felhasználási tervet. Tehát hogyha van egy ilyen alap, akkor a bizottságnak a költségvetéssel egy időben kéne egy felhasználási tervet megalkotni. Tehát most, ha a költségvetést elfogadják, ezzel egyidejűleg ezt is el kéne fogadni, de ilyennel én még nem találkoztam. Lehet, hogy valaki csinált ilyen tervet, csak őt nem kérte meg senki, hogy segítsen. Ő ennek örülne, én szeretné is ezt látni, továbbá, a

másik kérdése, hogy akkor lesz-e ilyen, foglalkoznak-e ilyennel. A kérése, hogy akkor a 1026 - 5026 Környezetvédelmi Alap megnevezést az említett rendelet értelmében akkor ki lehetne egészíteni vagy pontosítani úgy, hogy a megnevezése Helyi Környezet-, és Természetvédelmi Alap legyen, merthogy ugye, ebben a rendeletben, ami egyébként 2024. október 31. napjától hatályos a módosítások miatt is, ez van feltüntetve. Ez csak egy pontosításnak a kérése.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy biztos, hogy vannak tervek, de most nagyon őszinte, ennek a bizottságnak a tagjai nem tudnak együtt dolgozni, mert például Könyves Gusztáv Képviselő az, aki még az A betűbe is mindig beleköt. Így, hogy lehetne bármit is kidolgozni, továbbá azt mondja, nem kérte a segítségét, és Könyves Gusztáv Képviselő volt az, aki kérte, hogy csináljanak egy ilyent. Szóval ez kicsit megint azt érzi, hogy ez a személye elleni támadás. Mindenbe beleköt és kényelmetlen helyzetbe hozza a másikat. A költségvetéssel kapcsolatban majd Mürkl Levente Környezetvédelmi és városüzemeltetési Irodavezető Úr, vagy Fesselné Harsányi Marietta Adó- és pénzügyi Irodavezető Asszony elmondja, hogy mit lehet csinálni, mit nem, mert nem az ő feladata ezt megoldani. Megadja a szót Michl József Polgármester Úrnak.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy a Kinizsi utca 40.000.000 forinttal szerepel az álmolistában, azaz a tartalékos listában. A legutóbbi egyeztetésen ezt így tudomásul vette mindenki. A másik felvetésre a fakataszter témára pedig azt javasolja, várják meg azt az anyagot, ami elkészül a Versenyképes járássok program keretében, és abban az Angolkert és a tópart felmérése fog megtörténni. Utána nézzük meg, hogy milyen területen van szükség fakataszter készítésére. Így nagy általánosságban az egy horribilis összeg lenne, ha az egész városra kellene elkészíttetni, annak így nincs is értelme. Ki kellene jelölni azokat a konkrét helyszíneket, ahol szeretnének a képviselők látni, hogy ott konkrétan milyen fák vannak. Javasolja, hogy először a már említett anyagot várják meg, ez hamarosan elkészül, és szerintem egy hasznosítható anyag lesz ehhez a témához.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy ezzel kapcsolatban van a napirendi pontok között egy előterjesztése, ma erről majd tudnak ott bővebben beszélni.

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, hogy a költségvetésben a 1016-5016 Parkfenntartás részletezőn zárójelesen, de szerepel a fasorok állapotvizsgálatánál egy fakataszter tétel is, a fasorok állapotvizsgálatára összesen bruttó 8.000.000 forint van tervezve. A Környezetvédelmi Alappal kapcsolatban úgy van benne a rendeletben, hogy a költségvetés elfogadása után, vagy a költségvetéssel összhangban dönt a bizottság. A költségvetésről a Képviselő-testület fog dönteni. Minden évben úgy volt ezt megoldva, hogy a képviselő-testületi döntés után a következő bizottsági ülésre, tehát a következő hónapban be szoktuk terjesztik a Környezetvédelmi Alapnak a felosztását, illetve az alappal való gazdálkodással kapcsolatos gondolatokat. Úgyhogy ezt, ezért nem tudták erre a bizottsági ülésre behozni, hiszen még nincs elfogadott költségvetés. A Környezetvédelmi Alap bevételi címen olyan tételeket terveznek, ami az elmúlt éveknek a tapasztalata alapján be szokott jönni. Ezek a természetvédelmi bírságolási bevételek. A természetvédelmi területeknek a bérbeadásából származó bevételeket, ugyan úgy, mint az összes bérbeadásból származó bevételt, a Városházai és Vagyongazdálkodási Iroda szokta tervezni a megfelelő részletező kódon.

Tehát ez a tétel ott sincs így külön megbontva, de ott számoltak és terveztek vele.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy először is a jegyző úr által elmondottakra reagál, hogy a módosulásokat majd külön feltüntetik és így ezek nyomon követhetőbbek lesznek. Ez a kérdés nem itt hangzott el a bizottsági ülésen, de ezt köszönettel fogadja, Nagyban megkönnyíti a munkát, és köszöni ezt a hozzáállást. Azt gondolja a kérdésével kapcsolatosan, hogy nem kötekedik, bár úgy látszik, Komondi Ágnes Elnök Asszony minden kérdést és véleményt kötekedésnek vesz. Azt még elmondja, hogy ha neki, vagy a képviselőcsoportjának valami kifogása van, akkor mindig javaslatot is tesz a megoldásra, lásd a pénzügyi előterjesztéssel, illetve a költségvetéssel kapcsolatban is megfogalmazták a kifogásaikat, de konkrét javaslatot is tett, hogy én mit látna benne szívesen, de ugyanez vonatkozik minden más előterjesztésre. Azzal a kijelentésével a kérdésekre tett válasz gyanánt, hogy ennek a bizottságnak a tagjai nem tudnak együtt dolgozni, evvel nem tud egyetérteni, és nem tud azonosulni sem. Maximum a saját nevében mondhatja ezt elnök asszony, hogy nem tud együtt dolgozni a bizottság tagjaival. Ő bárkivel együtt tud dolgozni, akár még Szalay Ildikó Képviselő Asszonnyal is, de bárki mással is, a Fidesz oldaláról is. Nem emlékszik olyanra, hogy bármilyen kéressel fordultak hozzá, hogy dolgozzon be, vagy segítsen a kidolgozásba, ne tette volna meg, vagy akár személyes okok miatt elutasította volna az ilyen jellegű kérést. Tehát az, hogy személyeskedés jellemző a munkájára, mert kérdezett az elnök asszonytól ezt most ő is személyeskedésnek veszi, és ezt kikéri magának. A kérdésében semmi személyeskedés nem volt, mert tények alapján kérdezett. Kíváncsi volt rá, hogy ismeri-e Komondi Ágnes Elnök Asszony az ide vonatkozó szabályzatokat, ha már a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságot vezeti. Hát még azzal se volt tisztában, hogy külön gazdálkodási szabályzat van a Környezetvédelmi és Természetvédelmi Alappal összefüggésben, ami feladatokat szab a bizottságnak. Azt kéri számon Komondi Ágnes Elnök Asszony, hogy nem szólt, hogy ezt vagy azt kell csinálni, amit egyébként szabályozás ír elő, nem gond, ezért elnézést kér, hogy akkor nem tette meg ezt időben. Most megteszi és még időben is vannak, tehát akkor jelzi, hogy amit itt az Mürkl Levente Környezetvédelmi és városüzemeltetési Irodavezető Úr is elmondott, ezekkel a bizottságnak rendelkeznie kell, és a bizottság felelőssége, hogy ezeket kidolgozzák. Tehát, ha eddig nem tettek meg, akkor tegyék meg a költségvetés megszavazásáig, illetve azt követően meg pontosítsanak. Elmondja, hogy ebben a munkában nagyon szívesen segít, csak várja a feladat kiosztását, meg a konkrét anyagot, amibe bele kéne ezeket dolgozni. Kéri, hogy ne vegye senki személyeskedésnek és kötekedésnek, hogy kérdez, pusztán azért van ez, hogy tisztábban lássanak és megalapozottabban döntsenek. Mivel az volt Komondi Ágnes Elnök Asszony kérése, ezért a költségvetés vonatkozásában, kimondottan a bizottság hatáskörébe tartozó kérdéseket tette föl. Túl sok szakmai választ nem kapott, de reméli, hogy ezen még dolgoznak. Ha eddig nem sikerült tájékozódni a bizottságra vonatkozó szabályzóknak, akkor kéri dr. Horváth József Jegyző Urat, hogy gyűjtsék össze ezt a rendelet pakkot, meg minden szabályozást, ami a bizottságra vonatkozik és juttassák el Komondi Ágnes Elnök asszonyhoz, meg a tagokhoz is. Megérti Komondi Ágnes Elnök Asszonyt, hogy még egy év után nem teljesen tájékozott, mert elég nehéz összegyűjteni így vakon azokat a szabályzatokat, ami a bizottság tevékenységére vonatkoznak. Nem lehetetlen, csak nehéz. Van, amivel ő is most szembesül, mert gyakorlatilag több évre visszamenőleg kell átnézni a határozatokat. Elmondja, hogy örülne, ha akár egy képzés keretén belül, vagy bármilyen más módon találnának megoldást arra, hogy a bizottság tagjait fölkészítik,

hogy miből is kéne dolgozniuk és milyen szabályzatok mentén kéne tevékenykedniük.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megköszöni a kritikát. Elmondja, hogy elismeri, hogy ha nem mindenhez is ért, mint egyesek, de hát majd ezen javít, figyel és fejlődik. Akitől eddig segítséget kért, mindig meg is kapta, és akitől meg nem kért segítséget, annak meg is van az oka, hogy attól miért nem is kért segítséget, de most a személyeskedésbe nem is szeretne belemenni. Megadja a szót dr. Horváth József Jegyző Úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy szeretne még a kérdésekre kicsit visszatérni. A költségvetésben jól van a megnevezés, hogy Környezetvédelmi Alap, mert a törvény maga így nevezi, hogy erről kell döntenie minden évben az önkormányzatnak. Szerinte emiatt nem kell módosítani, a költségvetési rendelet, azzal együtt, hogy maga a megfogalmazás az önkormányzat rendeletében szélesebb körű. Az észrevétel annyiban jogos, hogy magát a rendeletet kell hozzáigazítani ehhez a szabályozáshoz, mert az élet az nem tud másképp működni, előbb jön a költségvetés elfogadása, meghatározza azt az összeget, amit fel lehet használni, majd utána jön ennek a felhasználásnak egy egyfajta végrehajtási rendelete, amit utána az önkormányzat utána különböző határozatokkal eldönt. Ez a normális menet, ehhez hozzá kell igazítani inkább a rendeletet, annak nem lesz akadálya, hogy egy ilyen típusú pontosításra is sor kerüljön, akár azzal az előterjesztéssel egyidejűleg, amikor a javaslat lesz a felhasználásra. Ennek nem látja igazából akadályát, és a bizottság pedig tud akár egy külön ülés keretében is érdemi vitát folytatni erről az előkészítés érdekében.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, ha jól érteti dr. Horváth József Jegyző Úr szavait, akkor a januári ülésre gyakorlatilag lesz egy ilyen módosítási javaslata ennek a rendeletnek, azért hogy ne menjenek önmagukkal szembe. Az a lényeg, hogy akkor a 3. § B bekezdést ezt módosítsák oly módon, hogy összhangba kerüljön a költségvetés tervezésével, és bele kell fogalmazni, hogy a költségvetés elfogadását követő testületi ülésen kell erről majd dönteni. Ettől függetlenül azt gondolja, hogy a bizottságnak proaktív módon ezt meg kell előznie, mert a jelen állás szerint még most januárba el kéne döntenie azt, hogy a bizottság akkor készítse el februárra a felhasználásra vonatkozó tervezetet, hogy nehogya gondba kerüljenek. Nyilván ez is valahol a közpénzek felhasználásának az átláthatóságát szolgálja, azért, hogy képbe legyenek, hogy mi mentén terveznek és ne legyenek ötletelések, a Környezetvédelmi Alap felhasználását tekintve, hogy egyszer valaki csak benyögi, hogy 3 milliót ide rakjanak vagy oda.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót Fesselné Harsányi Marietta adó és pénzügyi irodavezetőnek.

F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, hogy annyit szeretnek a költségvetéshez hozzátenni, hogy Könyves képviselő úr már az előző bizottságban is, és most is utalást tett a módosító javaslataira, annak egy részére szeretne egy nagyon picit kitérni, Csak tájékoztatásul mondja el, hogy az anyagban benne van, hogy mennyi az előirányzat pillanatnyilag. Tehát a várható állami támogatás az mondjuk 3,1 milliárd Ft, ha abból levonják a szolidaritási hozzájárulást, a 831,7 millió Ft, akkor megkapják, hogy mennyi az államtól érkező

bevétel, amivel lehet számolni. Kérdés volt, hogy van-e más elvonás, olyan mint a szolidaritási hozzájárulás nincs, de állami bevételnek lehet tekinteni a bérek utáni járulékot is, ami az 1.számú mellékletben található külön soron. Amik még hiányoztak az anyagból, azok tulajdonképpen már mind benne vannak számszerűsítve. Ami a város költségvetését illeti, több éves összehasonlítás is található benne, úgy, mint az adóerőképeség, a szolidaritási hozzájárulás mértéke, és ehhez viszonyítva az iparüzési adó-bevétel is. Hosszú évek óta az adóbevétel több mint az állami forrásból érkező bevételünk, még ha levonják a szolidaritási hozzájárulást, akkor is több az adóbevétel. Tehát ilyen gazdasági elemző részleteket is tartalmaz a költségvetésre vonatkozóan az anyag, de ha nehéz a sorok között kiolvasni, amire kíváncsiak, akkor nagyon szívesen felajánlja a segítségét.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy 3 döntés szükséges, mert 1 rendelet és 2 határozati javaslat van. A rendelettervezettel kezdenek, további hozzászólás hiányában elindítja a **szavazást** „Tata város Önkormányzatának a 2026-os évi költségvetésről” című rendelet-tervezetről,

mellyel **a bizottság jelenlévő 4 tagjából, 1 igen, 3 tartózkodás szavazattal mellet nem ért egyet** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
6/2026.(I. 21.) határozata
„Tata város Önkormányzatának a 2026-os évi költségvetésről”
című rendelet-tervezetről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek „Tata város Önkormányzatának a 2026-os évi költségvetésről” című rendelet-tervezetről.

Határidő: 2026 január 28-i Képviselő-testületi ülés
Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök a következőként **szavazásra** bocsátja „az adósságot keletkeztető ügyletekről és azok fedezetére felhasználható saját bevételeinek alakulásáról” című határozati javaslatot,

melyet **a bizottság jelenlévő 4 tagjából, 1 igen 3 tartózkodás szavazattal elutasít** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
7/2026.(I. 21.) határozata
„adósságot keletkeztető ügyletekről és azok fedezetére felhasználható saját
bevételeinek alakulásáról”**

című határozati javaslatról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek az „adósságot keletkeztető ügyletekről és azok fedezetére felhasználható saját bevételeinek alakulásáról” benyújtott határozati javaslatot.

Határidő: 2026. január 28-i Képviselő-testületi ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök szavazásra bocsátja a következőként „Tata Város Önkormányzat 2026. évi költségvetésében nem szereplő egyéb tervezet kiadásáról” című határozati javaslatot,

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, 1 igen, 1 nem, 2 tartózkodás szavazattal mellet nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
8/2026.(I. 21.) határozata**

**„a Tata Város Önkormányzata 2026. évi költségvetésében nem szereplő, egyéb tervezett kiadásokról”
című határozati javaslatról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek „a Tata Város Önkormányzata 2026. évi költségvetésében nem szereplő, egyéb tervezett kiadásokról” tárgyban benyújtott előterjesztés határozati javaslatát.

Határidő: 2026. január 28-i Képviselő-testületi ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

2. Napirendi pont

„A Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel közhasznúsági megállapodás aktualizálása 2026. évre”

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy a következő napirendi pont „Tata Városgazda Nonprofit Kft.-vel közhasznúsági megállapodás aktualizálását 2026 évre” című előterjesztés. Az előterjesztő Michl József Polgármester. Meghívott vendég Hlavács Attila, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. Ügyvezetője. Megadja a szót kiegészítésre dr. Bakos Zsolt Városepítészeti és vagyongazdálkodási Irodavezetőnek

dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető elmondja, hogy technikai jellegű kiegészítése lenne. Az előterjesztés elkészítése óta folyamatosan egyeztetik magát a megállapodást az Európai Uniók Ügyek Minisztériumának Támogatás Vizsgáló Irodájával. Az előterjesztésben is utalnak rá, illetve a megállapodás is rögzíti, hogy egy bizottsági határozat biztosítja a jogalapot arra, hogy az önkormányzat támogatást tudjon átadni a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. részére közszolgáltatások ellentételezése címszó alatt. Ezt a bizottsági határozatot viszont az Európai Unió Bizottsága hatályon kívül helyezte, és ehelyett elfogadott a közelmúltban egy új határozatot, az (EU) 2025/2630-as számú bizottsági határozatot, ami részben a tartalmában megegyezik a korábbival, de viszont a számozás miatt, illetve egy 2. rendelkezése miatt az előterjesztésben, illetve a megállapodásban majd szövegszerű módosítások lesznek, de ez magát a megállapodás lényegét nem érinti, inkább csak jogtechnikai finomhangolások lesznek a megállapodásban, azért hogy a jelenleg hatályos bizottsági határozathoz legyen majd igazítva a megállapodás.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót Ballabás Gábor bizottsági tagnak.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, hogy olyan kérdése lenne, ami kifejezetten a cégnek a működéséhez kapcsolódik szorosan, mégpedig a komposztáló telepnek a működése. Az érdekelné, hogy hogyan működik, milyen tapasztalatok vannak vele kapcsolatban, már csak azért is, mert a hulladékgazdálkodás az egy fontos témaköre egyébként is a város környezetvédelmi tevékenységének.

K o m o n d i Ágnes megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy Hlavács Attilához, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. Ügyvezetőjéhez lenne egy rövid kérdése, mert az anyagból nem derül ki az ő álláspontja. Azt gondolja, hogy egyébként nagy gondok nem lehetnek, de mégiscsak szeretne egy szóbeli megerősítést, hogy rendben van-e ez a megállapodás, és esetleg van-e valami, amin fejlesztené, javítana, vagy úgy ítéli-e meg, hogy egyébként ebben a formában a megállapodás abszolút támogatható.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót válaszára Hlavács Attilának, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. Ügyvezető Igazgatójának.

H l a v á c s Attila, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője válaszolva Könyves Gusztáv Képviselő Úrnak elmondja, hogy a megállapodást így elfogadhatónak találja, mert egyébként közösen dolgozták ki a részleteit, úgyhogy ebben különösebb módosítást nem lát szükségesnek. A következő kérdés, a komposztálóval volt kapcsolatban. Elmondja, hogy tavalyi év közepétől vette át a cég vezetését, volt kint személyesen ezen a komposztáló telephelyen. A korábbi betonozott silókat használják, jelen pillanatban a város közterületén lévő növényzetnek, a lágyszárúaknak és fásszárúaknak a lombját gyűjtik össze és azt deponálják ezen a telephelyen. A környezetvédelmi szabályoknak megfelelően járnak el, tehát követik az előírásokat. Jelen pillanatban még haszonanyagot nem vettek ki ebből a komposztálóból, még nem volt rá igény, ahova ezt felhasználták volna. A kapacitása jelenleg olyan 60-70 %-on telített. Jelen pillanatban a

komposztáló környezetének a karbantartása, ami feladatot ad. Jelenleg ott szárítási feladatokat látnak ott el, azért, hogy a levelekből komposzt készüljön, amit mérlegelnek, erről van mérési jegyzőkönyv. Ebből látják milyen mennyiségű anyagot szárítanak ki és ebből várhatóan hasonló mértékű komposzt haszonanyag fog keletkezni.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök további hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a „Tata Városgazda Nonprofit Kft-vel közhasznúsági megállapodás aktualizálását 2026 évre” című előterjesztést,

mellyel **a bizottság jelenlévő 4 tagjából, egyhangú 4 igen szavazattal elfogad** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
9/2026.(I. 21.) határozata**

**„Tata Városgazda Nonprofit Kft-vel közhasznúsági megállapodás aktualizálását 2026 évre”
című előterjesztéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „Tata Városgazda Nonprofit Kft-vel közhasznúsági megállapodás aktualizálását 2026 évre” című előterjesztést.

Határidő: 2026. január 28-i Képviselő-testületi ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

3. Napirendi pont

„Döntés Tata Településtervének elkészítéséről”

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy 3. napirendi pont következik, ami a „Döntés Tata településtervének elkészítéséről” című előterjesztés. Az előterjesztő Michl József Polgármester. Kiegészítés, Kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az „Döntés Tata Településtervének elkészítéséről” című előterjesztést,

mellyel **a bizottság jelenlévő 4 tagjából, egyhangú 3 igen, 1 tartózkodás szavazat mellett egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
10/2026.(I. 21.) határozata**

**„Döntés Tata Településtervének elkészítéséről”
című előterjesztéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „Döntés Tata településtervének elkészítéséről” tárgyban benyújtott előterjesztés határozati javaslatát.

Határidő: 2026. január 28-i Képviselő-testületi ülés
Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

4. Napirendi pont

„Döntés a KEHOP_Plusz-2.2.1-25 számú, „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések településeken” tárgyú pályázatról

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy a 4. napirend a „Döntés a KEHOP_Plusz-2.2.1-25 számú, „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések településeken” című előterjesztés. Az előterjesztő Michl József Polgármester.

M i c h l József polgtármester elmondja, hogy egy nagyon izgalmas pályázat került kiírásra, a KEHOP Pluszban, ez a Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések településeken címet viseli, ami egyrészt azért nagyon hasznos, jó pályázat Tata számára, merthogy az élővizek városában egész biztos, hogy lehet találni olyan területeket, ahol ezt a pályázatot jól lehet hasznosítani. Ahogy az előterjesztésből is látszik, igyekeztek megnézni, hogy a Kismosó-patak, Kosréti árok, a magas vezetésű csatorna a Réti-tó mellett milyen lehetőséget nyújt arra, hogy további olyan pontokat hozzanak létre a városban, ahol ezeknek a vizét itt lehet tartani. Tehát a célja az lenne ennek a pályázatnak, hogy Tatáról kifolyó víz mennyiségét úgy szabályozzák, hogy a lehető legtöbb itt maradjon a város területén, és csak már a tényleges többletet, amit az így kialakított felület nem bír el, azt engedik tovább. A vizsgálat elindult ezzel kapcsolatban, erről készítettek egy tájékoztatót. Nem egyszerű történet, hiszen a munka során, amennyiben ezekben lehetne előrelépni, elég sok saját pénzt is be kéne tenni, mert nem fog bírni ennyit például kisajátítás szempontjából ez a projekt, merthogy kisajátításokra is szükség lenne ahhoz, hogy ezeket az elárasztandó területeket létrehozzák. A Kismosó-patak meg a Kosréti vízfolyás mentén is nagyon-nagyon szűk a terület, tehát tulajdonképpen a patakmeder az, ami az önkormányzaté, és a mellette levő területek sok esetben már magántulajdonúak. A másik nagy terület, amit szintén érdemes megvizsgálni, az a Réti tavak, a 7 tónak a területe. Ott izgalmas kérdés egyrészt, hogy nem az önkormányzaté, hanem az állami tulajdon a földterület, amire nyújtottunk be korábban kérelmet, hogy az állam adja át ingyenesen az önkormányzat számára, erre még nem jött válasz, a másik pedig az, hogy a felépítményeket vitatja a tulajdonos és az állam, hogy azok valóban értéket képviselnek vagy nem, tehát ebből van egy ilyen vitás jogi szituáció. Ennek ellenére, mivel a pályázat lehetővé teszi, hogy a tulajdoni viszonyokat azt a első mérföldköig, tehát az első lehívásig, első pénz lehívásáig tisztázni lehessen, nem kell a pályázat beadásakor már tiszta jogi státusszal rendelkeznie a tervezendő területnek, ezért van értelme, hogy ebbe az irányba is végiggondolják a lehetőségeket. Örök probléma a hód Tatán, így fölmerült az is, hogy mi lenne, hogyha egy hódrezervátumot, most ilyen nagyképpően megfogalmazva hoznának létre, mert hogy a hódokat egyébként Tatáról igyekeznek eltávolítani, mert óriási károkat okoznak. Tehát bizonyos helyekre semmiképpen nem szabad beengedni őket, ilyen az Angolkert, vagy az Öreg-tónak bizonyos pontjai, a tanösvény, a Fényes területén, ahol szintén óriási károkat okozhat, viszont lehet, hogy van értelme abba gondolkodni, hogy akkor készüljön egy ilyen bemutatóhely, a hódok érezzék ott jól magukat. Ugye területiális állatokról van szó, tehát saját magukat, a saját kölykeiket elüldözik, tehát nem egyszerű őket egy bizonyos területen belül tartani. A feladat most az, hogy a bizottság, illetve a képviselő-testület ezzel a gondolattal így értsen egyet, vagy ne

értsen, de akkor azt mondja meg, hogy mi az, amivel nem ért egyet, hogy a munkát folytatni lehessen és a részletek kidolgozásához a munkát folytatni tudják. Áprilisban van a beadási határideje a pályázatnak, ide az előterjesztésbe ráadásul egy ilyen neves dátum került be, hogy április 12. ami vasárnapi nap, de mindenesetre a lényeg az, hogy más is lesz azon a napon, de a lényeg az, hogy addig el kell készíteni ezt a pályázatot, amennyiben a testület úgy dönt, hogy beadják. 2.000.000.000 forintra lehet pályázni projektenként vagy önkormányzatonként, és a partner, aki segít kidolgozni ezt a pályázatot, az ő ismeretei szerint jó eséllyel tudja Tata ezt a pályázatot esetleg beadni. A Réti-tavakon vízmegtartás a fő cél, mellette ez a kis hód téma, egy tanösvény létrehozása és a madárvilág további jó vizes élőhely biztosítása. Annak a kizárását nem szeretné megtenni, hogy itt soha többet aztán halászatról nem lehet szó, de a pályázat nem támogatja a halászati tevékenységet a projekt által érintett területeken az ötéves fenntartási időben, tehát ez is végiggondolandó, hogy milyen módon lehet még aztán továbbhasznosítani, ezeket a vizeket, tehát erről szól a pályázat, és kéri a bizottság támogatását.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót Ballabás Gábor Bizottsági Tagnak.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, hogy ha jól emlékszik, szeptemberben kezdték el ezt a gondolkodást együtt, hogy mit lehet kezdeni ezzel a jó kis pályázattal. Ott az egyik fókuszpont az valóban a Réti-tavak volt, de volt még egy lagúnatörténet és volt maga a Kismosó pataknak a Május 1. út alatti szakasza, illetve a Kosréti vízfolyás és ez a 3. kapott zöld utat. Decemberben pedig erre vonatkozólag azt kérte a testület, és erről született döntés, hogy egy megalapozó tanulmányt februárig készítsen is el erre vonatkozólag a hivatal. Most pedig azt látja ebben az előterjesztésben, hogy be kéne adni egy pályázatot egy olyan projekttervbe, ami pont egy olyan témakörrel szól, ami korábban elvetésre került. Azzal együtt, hogy amit Michl József Polgármester Úr elmondott, hogy a Réti tavak vízmegtartása, az ottani élővilág, beleértve a madárvilágot, a védett hódokat, ezeknek egy jobb életér biztosítása és az, hogy egy vízmegtartó rendszer jöjjön létre, ez szerintem ez egy nagyon jó irány lehet. A megalapozó tanulmánynak februárra kéne elkészülnie, és a bizottságnak most a pályázatot jóvá kéne hagynia, itt erős ellentmondást érez mindenesetre, mert akkor már nem kell megalapozó tanulmány, hogyha már itt azt kimondják, hogy adják be a pályázatot. Tehát ez az egyik, a másik pedig, az hogy van 3 magántulajdonos, akkor ők mit szólnak ehhez az egészhez, még ha a tulajdonviszonyokat később is kell majd rendezni. Illetve van egy Vízügyi Igazgatóság is, aki viszont a befogadókat üzemelteti, jó lenne tudni az ő véleményüket is erről. Tehát beadnak egy nagy pályázatot, egy fontos pályázatot, ráadásul egy fontos területre, de nem lehet tudni a partnereknek a véleményét. Elmondja továbbá, hogy nem tudja, mit jelent az, hogy hódbiztos, meg mi az, hogy a hódoknak az áttelepítése, mert ez elképzelhetetlen. Valószínűleg nem ért a hódáttelepítéshez, de mindenesetre nagyon érdekelné, hogy hogy mi az a hódbiztos, meg mi az a hódáttelepítés.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök Válaszadásra megadja a szót az irodavezető asszonynak.

L a k o s Zsuzsanna városfejlesztési és projektiroda vezetője elmondja, hogy valóban ez a pályázat, amikor a testület előtt volt korábban, több alternatívát tárgyalt, viszont azóta jobban belemélyedtek a pályázati feltételekbe, és azt tapasztalták, hogy a szürke infrastruktúrának az aránya, 20 százalék lehet maximum. Innentől fogva ezeket a gátrendszereket, illetve a városon belüli vízviSSzatartásokat, amiket első körben meg akartak csinálni, nem fogják tudni beletenni a pályázatba, úgy hogy ez a pályázat nyertes lehessen, mert itt hektárokat, illetve elárasztott

területeket mér a pályázat. Ezért kezdtek el gondolkozni, hogy a maradvány a Kismosó-pataknál, illetve maradvány ennél a problémakörnél beletennének olyan vízviisszatartó megoldásokat, amik valószínű, elegendőek lesznek azokon a helyeken, ahol korábban elöntések voltak, illetve beletennének egy olyan természeti környezetet, területet, ami a pályázatnak jobban megfeleltethető mert úgy látják, hogy így sokkal nagyobb eséllyel lehet a pályázaton részt venni.

Korábban is vizsgálták már ezt a területet hódok miatt, hódszakértőt is igénybe vettek, volt már van vele kapcsolatuk, most újra kapcsolatba léptek vele. Hódbiztos terület alatt azt értik, hogy például ne tudja az önkormányzat, illetve a vízgazdálkodás szempontjából fontos gátakat, illetve gáttesteket tönkretenni amit például a Réti 8-as tónál, illetve az házakhoz közeli területeknek a megóvására építettek. Ezeket a gáttesteket különböző műszaki megoldással biztonságossá kellene tenni, ezek nyilván a pályázatban kidolgozásra kerülnének. Tulajdonképpen nem is áttelepítenék a hódot, hanem a hódok ezeken a Réti-tavak környezetében amúgy is természetvédelmi területen egy olyan környezetet biztosítanak, amibe konkrétan a hód magától átmenne. úgy, hogy az egyik helyen ellehetetlenítik, de a másik helyen teret adnak neki. Mivel telítve van Tata is hódokkal, illetve a területük már nagyon nincsen, ezért ezt jobban kihasználnák. A lényeg az, hogy a fontos területekről áttesséklik, kiűzi így a hódokat.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót Ballabás Gábor Bizottsági Tagnak

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, hogy egy kicsit így tisztábban lát, és ha összegezni kellene, akkor azt mondaná, hogy tényleg fontos lenne az a megalapozó tanulmány azért, hogy ezt részleteiben is lássák. Ezek szerint például hódok esetén műszaki megoldások kellene, de azt ne felejtsek el, hogy ennek a mostani fókuszterületeknek és a projektterületnek egy része most is helyi védettségű, illetve Ramsari terület, beleértve a Kismosónak is az alsó szakaszát, ahol most is vannak hódgátak. Ott hódok és hódcsaládok is élnek, akik védett állatok, csak engedéllyel gyéríthetők. Ha jól tudja, akkor még a gát elbontása is engedélyköteles, de ebbe nem egészen biztos, de próbálják meg egy kicsit óvatosabban, egy picit jobban körbejárva vizsgálni ezt a témát, már a hódoldalról. Megkérdezi, hogy mit szól ehhez a vízügy. Tehát igazából együtt tudnak-e gondolkodni, együtt tudnak-e működni ebben a témakörben az önkormányzattal? Ez is egy fontos része lehet a megalapozó tanulmánynak, úgyhogy ő inkább tartózkodna ebben a történetben, hiszen erre a pályázatra még nem lehet azt mondani, hogy igen, hadd szóljon és menjen. Úgy gondolja, hogy ez lehet egy jó pályázat, mert a Réti tavak valóban egy fontos fókuszterület lehet, és hogyha ott valóban kialakul egy természetközeli élőhely, ott egy akár nagyon visszafogott tanösvény rendszer létrejön, az egy nagy pozitívum is lehet.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót Lakos Zsuzsanna Városfejlesztési és projektiroda Vezetőjének.

L a k o s Zsuzsanna városfejlesztési és projektiroda Vezetője elmondja, hogy igen, ez a munka elkezdődött tavaly szeptemberben és megmondja őszintén, hogy az is egy nehéz munka volt, hogy szeptembertől találjanak egy olyan tervezői és szakértői csapatot, akik felvállalják ennek a projektnek az előkészítését, mégpedig azért, mert nagyon alapos előkészítésre van szükség. Tehát a szakértők az idejük nagy részében ebben a 2. 3 hónapban ezzel a projekttel foglalkozni. Decemberben döntött a képviselő-testület arról, hogy megbízzák ezt a csapatot, akik már pályáztak ide, és jó a tapasztalat az ő munkavégzésükkel kapcsolatosan. A

pályázatnak az első beadási határideje az már elkezdődött, január 12-től február 12-ig tart. Az első beadási határidő, amire mi pályáznak, az a március 12 és április 12. közötti időszak. Ez már a 2. beadási határidő. Az összes tájékoztatót azt mondták el a minisztérium képviselői, hogy lesz ez a 2. pályázati határidő, tehát nem fogják lezárni ezt a pályázatot. A megvalósíthatósági tanulmány, ez a pályázatnak a melléklete lesz. Tehát december 18-a óta holnap lesz a 4. egyeztetés a pályázat témájában, és ez tényleg egy nagyon-nagyon széleskörű egyeztetés. Összegyűjtötték a dokumentumokat, amik rendelkezésünkre állnak a korábbi hód pályázat kapcsán, tehát vannak olyan előtanulmányok, amik ehhez elkészültek. Úgy gondolja, hogy külön tanulmányt arról nem fog a cég, a vállalkozó készíteni, amiben ennél részletesebben kifejti azt, hogy miért ezt a területet javasolja a megvalósulásra. Ennek a mostani előterjesztésnek pontosan a része, az őáltala javasolt projekt tartalom. Azért fontos, hogy most a képviselő-testület döntsön erről a projekt tartalomról, ami még természetesen nem a végleges, csak felvázolja a hódokat, a projektbe bevonható területeket. Ezt követően tovább folytatódik egy erőltetett menet, a pályázat előkészítésére és egy hónapon belül az összes szakhatóság részére olyan dokumentumokat kell gyártaniuk, amit leegyeztetnek velük, mert ezek bevonása nélkül és az ő igazolásuk nélkül ez a pályázat be sem nyújtható, ezek például a Duna-Ipoly Nemzeti Park, a Szász völgy Természetvédelmi Egyesület, az Által-ér Szövetség, a Vízügyi Igazgatóság, és további hatóságok. Amennyiben nem tud erről dönteni a képviselőtestület január végén, akkor nehezen várható el az, hogy március és április között ez a pályázat benyújtható legyen.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót dr. Horváth József Jegyző Úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy Részben ez válasz is vagy az egyik kérdésre, tehát a vízügygel abszolút folyamatos az egyeztetés a Réti-tavakat és az összes levezető árkot is érintően. Tehát amikor bármilyen verzió fölmerült eddig a Réti tó, illetőleg a Csever-árok és környezetének a rendezésével kapcsolatban, akkor a vízügygel mindig folyamatosan nemcsak, hogy egyeztetünk, hanem helyszíni bejárásokat tartottak. Egyébként ők maguk is ezzel a tervezőcsapattal végigjárták az összes tavat és a Kismosót, Kosréti vízfolyást, tehát tényleges fizikai bejárás is volt a vízügy részéről is. Tata Város Önkormányzata sokkal jobban szerette volna az elején, hogyha a Kismosó-patak Kosréti patak, tehát itt a felső részénél indulna a projekt, és ez lenne a fókuszában a projektnek, de az derült ki, hogy gyakorlatilag a belső pályázható és támogatható tevékenységek aránya miatt ezt háttérbe kell szorítani. Ezért amit meglehet csinálni járulékosan, azt meg kell csinálni, de valójában a nagy fókusz főleg a vízmegtartás miatt, azt egy nagy kék zöld infrastruktúrára kellett tenni, tehát ezért került ez bele. Gyakorlatilag lépésről lépésre haladnak előre, ezzel tudnának eljutni oda, hogy a szakmai előkészítések elkészüljenek addigra, amire be kell adni a pályázatot. Ha a március, április közötti nyitva lévő időben nem adják be, akkor gyakorlatilag elszáll ez a pályázati lehetőség. Nagyon bíznak abban, hogy egy érdemi pályázatot sikerül beadni, és ez győztes lehet a jelen tudás szerint. Kevés olyan pályázat van, amely meg tud felelni ennek a kihívásnak, mert nagyon nehéz akkora területeket találni, ahol valami érdem lehet tenni. Ez a tatai terület azért kuriózum megint csak, mint ahogy az Öreg-tó is kuriózuma a Ramsari területnek, merthogy lakott területhez közel, vagy lakott terület által körbevett részen van. Még a hódokkal kapcsolatban elmondja, hogy teljesen egyértelmű, hogy a hódokat nem lehet teljesen ott tartani, de a gátátfúrás akarják megakadályozni, tehát, ha kijön, akkor visszateszik a jó helyre, és akkor talán egy idő után elkényelmesedik, és megszokja, hogy ott csak pancsolni kell, és ott marad. Így mindenképpen legalább egy életteret biztosítanánk neki, és akkor talán azt a részét, hogy hódvárak hol

épülhetnek és hol nem épülhetnek, akkor ezt lehetne egy kicsit szabályozni.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót Ballabás Gábor Bizottsági Tagnak.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, hogy így azért másabb a kép és sok minden is a helyére került, vagy más helyre került. Elmondja azt is, hogy ő valószínűleg a Kismosó patak alsó szakaszán nem bolygatná a hódokat, ugye az egy védett terület, ott helyük van, tulajdonképpen ott már be is lakták magukat, tehát ott több hódcsalád is él, ott vannak hódgátak is. Ha jól érti, onnan is ki akarják őket tessékelní azért, hogy átkerüljenek a Réti tavakhoz. Ez egy részletkérdés, ezen nyilván nem lehet vitatkozni szakmailag, ez egy másik történet. A másik, amit fölvetett, hogy az a döntés született decemberben, hogy februárra lesz egy olyan tanulmány, ami alapján részletekben is lehet gondolkodni és dönteni. de ha jól érti, nem lesz ilyen tanulmány. Szóval röviden ő ragaszkodna ahhoz, hogy egy ilyen tanulmány azért legyen, hogy ne legyenek olyan problémák, amiket utána már nehéz kiküszöbölni, vagy természeti károkat lehet vele okozni. Tehát hogyha ez működne, akkor ő ezt megköszönné, de ez csak az ő javaslata természetesen. Erről döntés született korábban, ez egy megalapozott döntés volt, érti, hogy a pályázat közben is a formálódik, de ezzel együtt is szeretné, hogyha azért látnának olyan részleteket, amiben nem vetődik fel komolyabb probléma.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót Michl József Polgármester Úrnak.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy azt jó szívvel tudja vállalni, hogy a februári, az uniós pályázatokról szóló előterjesztésben az addigi újabb fejleményekről készül egy bekezdés, tehát összerakják, ami addig újdonság, vagy új információ lesz, hogy ezt lássák a képviselők, Ballabás tanár urat pedig meghívnák erre a megbeszélésre, hogy ott hallgassa ezt meg. Ha el tud jönni, örömmel látják, és ha vállalja, hogy megírja a pályázatot, azt is örömmel átadják, ennek tehát semmi akadálya.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök további hozzászólás hiányában **szavazásra** bocsátja a „Döntés a KEHOP_Plusz-2.2.1-25 számú, „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések településeken” tárgyú pályázat benyújtásáról” című előterjesztést,

melyet a bizottság jelenlévő 4 tagjából, 2 igen, 2 tartózkodás szavazattal elutasít és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
11/2026.(I. 21.) határozata
„Döntés a KEHOP_Plusz-2.2.1-25 számú, „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések
településeken” tárgyú pályázat benyújtásáról”
című előterjesztéséről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek „Döntés a KEHOP_Plusz-2.2.1-25

számú, „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések településeken” tárgyú pályázat benyújtásáról” tárgyban benyújtott előterjesztés határozati javaslatát.

Határidő: 2026. január 28-i Képviselő-testületi ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

5. napirendi pont

„Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról.”

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy az 5. napirendi pont következik, a „Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról” című előterjesztés. Az előterjesztő Michl József Polgármester. Megadja a szót Ballabás Gábor bizottsági tagnak.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, hogy számára érdekes volt, az a Legek tavak projekt kilátótornya és a koncepcionális terveinek az elkészítése, amit csak a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság tárgyal. Megnézte a terveket, és igazából egy javaslattal szeretne élni az előterjesztéshez kapcsolódóan, hiszen az ott látható látványtervektől hátrahőkölt, mert nem látta ebben az előterjesztésben, hogy mit is szeretnének pontosan ettől a kilátótól, milyen típusú elvárásaik vannak, és az ott látható látványterveket nem nagyon tudta ennek a fényében hová tenni. A most meglévő, de most már azért nehézkesen használható kilátót rendszeresen használta csoportokkal, csak sajnos nem volt alkalmas nagyobb csoportok használatára, de azért akár felnőtt, akár iskolás csoportokról van szó, egy ilyen típusú hagyományosabb kilátónak fontos helye is lehet itt az Öregtávon. Ebben a történetben ő ezt nem látta, a látványtervek azok pedig az ő ízlésébe nem fértek bele, de ez egy külön történet.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy egyet tud érteni Ballabás Gábor Bizottsági Taggal, mert ami a Pénzügyi és Ügyrendi bizottság elé került látványterv, az nagyon sokunk felháborodását kiváltotta, mert mintha a Csillagok háborújából léptek volna ki. Ez a saját magánvéleménye. Megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy csatlakozik az előtte szólóhoz, mert, számára érthetetlen, hogy ennyire ignorálják a képviselőcsoportjukat, illetve általában véve a képviselőket, hogyha nem azonos véleményen vannak. Felkérték őket arra, hogy dolgozzanak be, például a Legek tava projektbe, készítettek nem kevés oldalszámú anyagot és vitatkoztak is ezen eleget. Most megint előkerül egy olyan anyag, amit valaki önkényesen, ezek szerint a képviselők egyeztetése nélkül készített el. Ha úgy gondolják, hogy most ez lesz az egyeztetés, akkor legyen, csak szerinte akkor megint rossz úton haladnak. Pont ezzel a projekttel kapcsolatosan készítettek látványtervet is, úgy, hogy ideológiát is gyártottak mellé, hogy milyen célt szolgáljon, többek között közösségi tér legyen, egyébként iskolai vagy kisebb csoportok számára is madármegfigyelők vagy oktatási célra alkalmas legyen. Ezeket nem vették figyelembe, nem keresték a közös egyeztetés lehetőségét, ez számára furcsa. Nem tudja, hogy akkor most mit várnak tőlük, hogy az előterjesztést most szavazzák meg, vagy ne szavazzák meg. A cél az lett

volna, hogy kezdjenek el közösen gondolkodni, mint ahogy ez el is indult, csak ez annyiban kimerült, hogy kértek tőlük bedolgozást. Biztos meglepődtek, hogy küldtek is, nem is kezdtek vele semmit ennek megfelelően. A maguk módján a képviselők megkezdték, egy féle egyeztetést, hogy az embereknek mi a véleménye erről a történetről. Elmondja, hogy ez nem reprezentatív felmérés volt, de azért némi kép kialakult arról, hogy mit is gondolnak az emberek erről a projektről. Az egyik legnagyobb kifogás például a terveikkel kapcsolatban az ár volt, még erre is mondtak variációt, sőt már megkezdték tárgyalásokat a vállalkozókkal. Ez megint nem kötelez senkit semmire, ez számukra csak egy felmérés volt, hogy hogyan állnának hozzá a vállalkozók egy ilyen projekthez, és egyelőre pozitív a visszajelzés. Nyilván amíg nincs felhatalmazás, nem mennek tovább. Ha ezt a projektet, tényleg jól megcsinálják, akkor ez nemcsak arról szól, hogy építettek egy tornyot, hanem ez ennél jóval többről szól. Nem azt mondja, hogy országos hírnévre is szert tehetnének, de ha ezt most jól megcsinálják, akkor sokkal többet ki lehetne hozni ebből a történetből. Ilyen magas támogatási összegből egyébként szerintem jól meg lehet csinálni, főleg, ha még találnak hozzá szponzorokat is. Erre kiváló példa a decemberi testületi döntésük eredménye, amikor a Juniorka Alapítványi Óvodának megszavaztak 6.000.000 forintot, és most ott tartanak, hogy a 6.000.000 forintos támogatási összegből, gyakorlatilag közel 10.000.000 forintos beruházást valósítottak meg. Az önkormányzat támogatását a vállalkozók még kiegészítették egyéb felajánlásokkal, például 50 százalékos munkadíjon vállalták el a kivitelezést. Tehát hogy ha jól sáfárkodnak, ha jól gazdálkodnak és esetleg kicsit konstruktívabban gondolkodnak, akkor a rendelkezésre álló összegeket meg is tudják sokszorozni. Csak ehhez az kell, hogy ezt támogassák a tataiak is. Nyilván, ha a tataiak részéről támogatás van, minden tekintetbe, akkor ez magával hozza azt is, hogy anyagilag is talán hozzájárulnak, ha ők is meglátják ebbe a lehetőséget. Úgyhogy azt gondolja, hogy megint kész tényként eléjük raknak valamit, ami akár jó is lehetne, az nem gond, csak ez most nem az, szerintem.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót Michl József Polgármester Úrnak.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy meghív mindenkit a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság ülésére szeretettel. Ott lesz a tervező, aki ezeket az elképzeléseket megfogalmazta. Ahogy látják, egyik se terv, hanem mindegyik egy elgondolásnak a kontúrjait tartalmazza. Tehát azért nézett ilyen furcsán Komondi Ágnes Elnök Asszonyra, mert nem értette, hogy min kell háborogni. Tehát van többféle variáció, amiről az építész elmondja, hogy melyikbe mit lát és azzal fog dolgozni, amelyikről azt mondják, hogy na ebbe az irányba menjen tovább. Könyves Gusztáv Képviselő által említett vállalkozók közül, még egyet se hozott ide, akiket érdekelne a „Legek tava” projekt. Viszont sikeresen leszavazta a képviselő-testület többsége a parkolót, a kutya-futtatót. Szerinte mind a kettőt óriási igény övezte már korábban is, amikor a pályázatot elkezdték összerakni. Ennek ellenére a képviselő-testületet nem izgatták a tataiak akkor érdekes mód, hanem simán leszavazták azt, hogy építsenek parkolót a Fáklya utca elejére, meg legyen kutya-futtató a Fáklya utca végén. Ő ezt tudomásul vette, és nem is háborgott ezen, csak furcsállja, amikor másik irányból viszont érdekes megfogalmazásokra kerül sor egy pályázati munka során. Úgy tudnak haladni az általuk közösen elfogadott ütemterv szerint, hogy ezen év nyarára meg kell legyenek a tervek ahhoz, hogy a pályázattal tovább tudjanak valóban lépni, és ehhez még kellenek ezek a tisztázó helyzetek is. Tehát most a kilátó az, amit szeretnének tisztázni. A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság ülésére tudták megszervezni, hogy ott bemutatót tud tartani az építész, megmutatja, hogy melyikkel mi az elképzelése és ott örömmel lát mindenkit, hozzá lehet szólni, lehet kérdést is föltenni, de semmi akadálya, hogy ezt aztán

még egyszer megszervezzék. Nincs ellenére, amit Könyves Gusztáv Képviselő benyújtott, az AI-vel készített terv, a nagy madárkilátó, még tetszik is ez a terv, csak elmondta, hogy ez körülbelül 800.000.000 forintba kerül. Ez most így hasraütésszerű, mert ő se tett mellé árat, műszaki leírása sincs annak az anyagnak, tehát ne azt kérje mindig számon, hogy miért nem azt csinálják, amit Önök benyújtottak. Igyekeztek figyelembe venni a javaslataikat, a WC-től kezdve, egy csomót befogadtak, és ezt is szívesen befogadják. Teljesen mindegy, milyen lesz, csak szép legyen, tessék a tataiaknak, jól érezzék ott magukat, lehessen használni, lehessen finanszírozni a használatát, és így tovább. Ő például azt, hogy egy kávéházat tegyenek az aljába, azt biztos, hogy nehezen látja támogathatónak. Ez ellen rengetegen fognak tiltakozni, például maga a boltos, mert oda autóval nem mehet be. Hát akkor jól fog az kinézni, hogy a sörszállító autó, meg az összes többi, folyamatosan a tóparton fog közlekedni és onnan viszik be oda az árut. Ezt azért érdemes így végiggondolni. Leginkább azt várja és kéri, hogy tegye meg Könyves Gusztáv Képviselő Úr, hogy akkor azokat a vállalkozókat, akik hozzá akarnak tenni pénzt ehhez a projekthez, hozza be, és üljenek le velük beszélgetni. Kezdődjön velük a munka, mert hamarosan itt lesz az, hogy írják ki akkor a pályázatot az üzemeltetésre vagy bérbeadásra. Pályázatból meg kell valósítani először a kilátót, akkor meg hogyan lesz az, hogy még mielőtt megépül, már előtte kiírják a pályázatot az üzemeltetőnek és megmondják, hogy majd mit kell neki megépíteni, mennyi pénzt kell neki beletenni és akkor, hogy lehet így erre szerződni. Tehát ezek nagyon fontos kérdések ahhoz, hogy aztán a végén valóban siker legyen az egész történet. Tehát az a kérése, hogy aki teheti, az jöjjön vissza a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság ülésére. Azt, hogy melyik napirend hányadik lesz, azt nem tudja, de biztos, hogy Boglári Zoltán Elnök Úr ott is hajlandó lesz ezen variálni, hogy mindenki ott lehessen. Semmi akadálya, hogy megkérjék boglári Zoltán Elnököt, vegye az első napirendnek ezt a témát.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót dr. Szerencsi Richárd Alpolgármesternek.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester elmondja, hogy jó lenne, ha Könyves Gusztáv Képviselő Úr reagálna erre, vagy hogy tisztázná ezeket a gondolatokat. Csatlakozik Michl József Polgármester Úrhoz, mert egyébként szerinte az volt a legjobb kinézetre, amit Könyves Gusztáv Képviselő Úr beadott, tehát maga a forma nagyon tetszett. Itt ugye az árakkal voltak problémák. Említette Michl József Polgármester a kutya-futtatót is, hát azt meg aztán végképp nem érteni, hogy itt mindenki azt hangoztatja, hogy mennyire kellene Tatára a kutya-futtató, de aztán amikor odakerültek, hogy valahol kellene találni valamilyen lehetőséget, a terveket azonnal valamilyen módon elgáncsolják. Itt ráadásul adott is lett volna a terület, még csak sokat nem is kellett volna alakítani, de most ezt a zárójelet bezárja. Inkább azt szeretné megtudni Könyves Gusztáv Képviselő Úrtól, hogy azt mondta, hogyha a Tataiak támogatják a terveket, akkor ön is támogatja. Miután 3-an ülnek a frakcióba, biztos, hogy ebben is van egységes álláspontjuk és az nem mindegy az, hogy 3 képviselő támogatja a szavazatával a javaslatot. Megkérdezi, hogy mire gondolt itt Könyves Gusztáv Képviselő Úr, hogy mit jelent az, hogy támogatják a tataiak. Milyen mélységig akar ebbe belemenni, mert nem akarja itt elmagyarázni, hogy a képviseleti demokrácia, az, hogy vállalják képviselőként a felelősségét a döntéseikért és nem mindenben kéri ki a lakosság véleményét. Nyilván vannak súlyos, illetve súlyozott kérdések, amire akár még ugye maga a népszavazás intézménye is működik, de hát mindenben nem kérdezhetik meg őket. Tehát ez mit jelent Könyves Gusztáv Képviselő Úrnál, hogy megüti azt a szintet, amit már tudnak támogatni.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy társadalmi egyeztetés szükségességére gondol elsősorban. Természetesen itt nem lesz olyan, hogy 24.000 emberből 24.000 ember azt mondja, hogy igen, de azt mondja, hogy azért nagyjából pontosan fel lehet mérni a társadalmi egyeztetések alapján a támogatottságot. Egyébként számára azt jelenti a támogatottság, ha pénzt is tudnak hozzá szerezni a tataiaktól, találnak olyan vállalkozókat, akik fantáziát látnak benne. Valóban, mint képviselőket, megbízták őket, hogy képviseljék a tataiakat, és azt gondolja, hogy el is fogják fogadni a döntéseiket a végén. Társadalmi egyeztetés alatt azt érti, hogy itt vannak a különböző környezetvédelmi szervezetek, egyesületek, akik érintettek lehetnek tohasznosításával kapcsolatban, és vannak önkormányzati cégek, akikkel le lehet ülni, beszélgetni, felméréseket lehet készíteni, és így össze fog állni a kép. Nem kell a népszavazás egyébként, ő csak erre gondolt. Elmondja, hogy Michl József Polgármester Úr azt mondta, hogy az ő általa benyújtott anyagban se ár, se műszaki tartalom, és még sorolta, hogy mi nem található. Hát ebben az előterjesztésben se lát műszaki tartalmat, ebbe se lát árakat, viszont, amit az ő képviselő csoportjuk benyújtott abban volt ár, volt műszaki tartalom, volt látványterv. A másik kifogás a kávéházzal kapcsolatban merült fel, ami lehet, hogy nem is kávéház, de ha egyébként, elolvasták az előterjesztést, közösségi térként van feltüntetve, amit egyébként kávéházként is funkcionálhat. Az, hogy most oda, hogy viszi be a vállalkozó az árut nem kérdés mert, ha valakinek azt mondják, hogy kiskocsival tolathat be, akkor megoldja. Itt az volt a lényege ennek az egésznek, hogy önfenntartó projektet szeretnének, amiből eltartja saját magát. Erre még költségkalkulációt is, nyilván becsült költségkalkulációt is írtak, hogy hogyan lehetne ezt önfenntartó módon üzemeltetni, illetve lehet, hogy nem fogja senki elvállalni, hogy odamenjen kávéházat üzemeltetni, mert nem hajthat be. Akkor az árut viszi majd Dottóval, mert az behajthat, de hát ez meg csak azon múlik, hogy kap-e egyedi behajtási engedélyt vagy sem. Szerinte nem ezen fog elcsúszni a dolog, hogy ott kávéház lesz vagy nem, Egy kicsit nyitottabbak lehetnek volna az egyeztetésnél. Van egy kérdése, hogy van ez a látványterv, ezért fizetett-e az önkormányzat, mert majd jön a tervező, hogy még nem fizettek neki. Megkérdezi, hogy fizettek-e a tervezőnek vagy sem.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót Michl József Polgármesternek.

M i c h l József polgármester elmondja, ahogy Könyves Gusztáv Képviselő Úr mondta, a tervet benyújtották és az ráadásul tetszik is, de az kérdés, hogy melyik irányba induljanak el a részletek kidolgozásával, és hogy melyik változatról mondja el, hogy mi a logikája. Ő se hallgatta még meg őt, mert most érkezett be az anyag, mielőtt kiküldték az előterjesztést.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy dr. Horváth József Jegyző Úr, ügyrendi gombot nyomott, ezért megadja neki a szót.

dr. H o r v á t h József jegyző arra kéri a bizottságot, hogy a napirendet tárgyalja meg. Most annyi a lényeg, hogy kössék meg a szerződést, válasszák ki tervezőt és a terveket, ez a testület elé legyen terjesztve, azt a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság fogja tárgyalni, ebben ennyi van benne, a tartalmát és azt, hogy mit támogat, majd a következő ülésen eldönti a tisztelt bizottság.

L a k o s Zsuzsanna városfejlesztési és projektiroda Vezetője elmondja, hogy Tata Városi Önkormányzata még egy fillért sem fizetett. Ez nem a koncepcióterv, ez még csak vázlattevé.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy szerinte ez a napirendet megtárgyalták és **szavazásra** bocsátja a „Tájékoztató az Európai Unió pályázatairól és a Magyar Kormány által biztosított támogatásairól.” című előterjesztést,

melyet a bizottság jelenlévő 4 tagjából, 3 igen, 1 tartózkodás szavazattal mellet elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
12/2026.(I. 21.) határozata**

**„Tájékoztató az Európai Unió pályázatairól és a Magyar Kormány által biztosított támogatásairól.”
című előterjesztéséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a „Tájékoztató az Európai Unió pályázatairól és a Magyar Kormány által biztosított támogatásairól.” című előterjesztést.

Határidő: 2026. január 28-i Képviselő-testületi ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

6. Napirendi pont

**„Előkészítő intézkedések a városi erdőtagok és közterületi fák fenntartható kezelésére”
(Első olvasat)**

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja azzal kapcsolatban, ami délelőtt, fölmerült, hogy ő lenne a legboldogabb, hogyha a bizottság, a háttérben tudna együtt dolgozni. Volt is erre már próbálkozás, de valamilyen oknál fogva ez nem működött, mert a folyamatos támadások, amit Könyves Gusztávtól is és Szalay Ildikótól is kap, akár itt a Képviselő-testületi vagy a bizottsági üléseken, akár a Facebook-on, az ezt jelenleg nem teszi lehetővé, és úgy érzi, hogy nem is lehet ezt megoldani. Vannak Könyves Gusztáv Képviselőnek nagyon jó meglátásai is és nagyon jó ötletei is, ami azt gondolja, hogy előrevinné előterjesztéseket. például most is, hogy a tatai vállalkozókat vonják be az előkészítésbe, ezzel kapcsolatban lesz is egy előterjesztése februárban. Megkérdezi, hogy amíg ezek a támadások folyamatosak a személye ellen, és nagyon sokszor személyi támadás ér, akkor, hogy lehet a háttérben együtt dolgozni. Tehát ezt ne várja el tőle senki, hogy amíg kurvának van nevezve, meg ilyen alkalmatlannak, meg olyan alkalmatlannak, meg azt mondják, hogy vegyük el tőle a tiszteletdíjat, addig, jó fejként állon neki a közös munkának. Ezt csak így elővezetésként szeretne volna elmondani, mert kikíváncozott belőle. A 6-os napirendi pont következik, az „Előkészítő intézkedések a városi erdőtagok és közterületi fák fenntartható kezelésére” című előterjesztés első olvasat, aminek ő az

előterjesztője. Nem kell róla döntést hozni, azért készült, hogy mindenki lássa, hogy min dolgoznak a háttérben. Várja hozzá majd a javaslatokat és a kiegészítéseket. Megadja a szót Ballabás Gábor Bizottsági Tagnak.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, hogy ez egy fontos előterjesztés olyan szempontból is, hogy valóban fontosak úgy a zöldfelületek, mint a zöldterületek is, beleértve az erdővel borított területeket. Nagyon fontos, hogy erre egy szakmai munka épüljön, tényleg olyan szakemberekkel, legyen szó akár erdészről, akár parképítőről, akár a faápolóról vagy természetvédőről, aki egységében is előre tudja látni és tervezni is, vagy megóvni is azokat a zöldfelületi elemeket, rendszereket, amik Tatán vannak. Tehát ilyen szempontból üdvözlí ezt a kezdeményezést. Az egyik javaslat az lenne hozzá, hogy valóban a természeti értékek és a védett természeti területek is hangsúlyosabban megjelenhetnének benne. Elmondja az előterjesztéshez még, hogy véleménye szerint Tatának számos olyan kül- vagy belterületi zöldfelületi eleme van, amik nem képesek a megújulásra, például, útfásítások, térfásítások alapvetően dísznövények és más típusú fák esetén nyilván egész más szintű beavatkozás szükséges, például mint a megújítás megújulás. Megújulásra korlátozottan alkalmasak akár a parkerdő funkciójú területek, plusz védett helyek is, és vannak olyan megújulásra képes erdőtársulások is, amik iszonyú ütemben tudnak növekedni. A cserlye szint, a fásszárú szint is szépen fel tud nőni, ha teret adnak nekik és vizet kapnak, akkor ezek gyönyörűen tudnak fejlődni. Tehát igazából csak azért sorolta fel ezeket, mert a gondolkodásba az is segít, hogy vannak, amibe nem is kell talán feltétlenül mélyen beavatkozni, de vannak olyan területek, ahol igenis egy kicsit mélyebben szükséges a beavatkozás.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót dr. Horváth József Jegyző Úrnak.

dr. H o r v á t h József elmondja, hogy elhangzott, az is, hogy milyen pénzügyi keretből lehet ezt a feladatot megvalósítani. erre is majd válaszol. Határozottan van egy törekvés, hogy valamilyen átfogó zöld koncepciója, gondolkodása legyen a városnak. Tatán ebben a témában pontosan megfigyelhető a természetvédelmi egyesületek és a civil szervezeteknek a nagyon korai megjelenése. Tatán nagyon régóta vannak jelen, nagyon erőteljes munkát végeznek, hisz a Ramsari minősítése ennek a területnek ennek a munkának a kiteljesedése igazából. Az, hogy a városnak ilyen hatalmas hányada környezetvédelem vagy természetvédelem alatt áll, ez ezen szervezetek nélkül nem jött volna létre, tehát úgy gondolja, hogy a város nem áll rosszul ezen a területen. Az egy másik kérdés, hogy ezeket milyen rendszerezésbe, vagy milyen logikával rakják rendbe, és úgy gondolja, fontos, hogy ki legyen mondva, hogy egy ilyenre tervekre szükség van gyakorlatilag. Mürkl Levente Környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető már említette, hogy az idei költségvetésben 8.000.000 forint van ilyen típusú feladatoknak az ellátására és elvégzésére a költségvetésben. Ide tartozik például az Új úti fasornak a vizsgálata, de az elhangzott, hogy további fasoroknak az állapotfelmérésére is szükség van. A Versenyképes járás programban 10.000.000 forint van a 2026-os évre betervezve az Angolpark és a tó körüli erdők állapotfelmérésére, és ugyanez a pénz, sőt nagyobb mértékben a 2027-es Versenyképes járássok programba is be van rakva. Tehát gyakorlatilag azt mondja, hogy 2 évre van forrás, amelyik kimondottan ezeket a célokat szolgálja, de nem elsősorban a beavatkozásokra van ez a forrás, hanem sokkal inkább ennek az átfogó munkának az elkészítésére és egy rendszerbe foglalására. Pozitív példaként említi, hogy az Angolkert vonatkozásában részletes fakataszterrel rendelkeznek, tehát egy olyan 10-12 éves fakataszter van, tehát egy nagyon jó, abszolút részletes,

tehát minden egyes fa az Angolkertben rajta van, de ha véletlenül nem, akkor a tó körül, és a magterületre is teljeskörűen, minden fára ki lehet terjeszteni. Ugyanúgy van a Kastély tér vonatkozásába, azt nem az önkormányzat készítette, hanem amikor a lovarda felújítása jött, akkor a NÖF-fel közösen ott egy szakmai munka volt, amibe egyébként bevonták az önkormányzatot is, hogy ezt megcsinálják. Tudomása szerint a NÖF magára a Kastély parkra is ugyanígy megcsinálta, tehát a frekventált területre, itt is van, amit egységessé kell tenni. A Tófarokra is készült már több szakirányú felmérés. Két éve volt egy nagy havazás, amikor kidőltek a fák, akkor az egész Tóparti sétányt ezzel a szemmel kétszer gyalogolták végig, hogy milyen megoldásokkal lehetne egyrészt biztonságossá tenni magát a sétány részét, másrészt milyen beavatkozások szükségesek a Fekete út környékén és a tóparton, hogy egyáltalán a zöld is megmaradjon, meg az emberi használat és a fenntarthatóság is egyensúlyba kerüljön. Nagyon sok anyag van, úgy gondolja, hogy ebben lehet előrelépni. Az előterjesztés első olvasata alapján egy részletes helyzetképet feltáró anyagot össze lehet állítani. Vannak a kiemelt területek, amelyek műemléki vagy természetvédelmi okokból kiemelt területek, aztán vannak a kevésbé centrális területek, de valamilyen fontosság miatt mégis ki kell emelni, ki lehet jelölni, hogy hol vannak a beavatkozást pontok, illetve ahol azt akarják, hogy ne avatkozzanak be, hanem valamilyen módon a természetes élővilágnak a fejlődését biztosítsák. Egy olyan előterjesztéssel lehet előrelépni, amelyik ezeknek a forrásoknak a felhasználására is ad javaslatot.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megköszöni dr. Horváth József Jegyző Úr kiegészítését, és elmondja, hogy a napirendi pontok végére értek és így a tárgyalást, az ülést 12:53 órakor bezárja.

Kmf.

Komondi Ágnes

Környezetvédelmi és Városüzemeltetési
Bizottság Elnöke

Klement Diána

Környezetvédelmi és Városüzemeltetési
Bizottság jkv. hitelesítő, Bizottsági tag