

Szám: I / 14 – 5 / 2026

## **JEGYZŐKÖNYV**

**Készült:** Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága 2026. február 18-án, 10:47 órakor a Városháza dísztermében (2890 Tata, Kossuth tér 1.) megtartott ülésén.

### **Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság:**

Jelen van:

Komondi Ágnes elnök

Könyves Gusztáv bizottsági tag

Szalay Ildikó bizottsági tag

Ballabás Gábor bizottsági tag

Távol van:

Klement Diána bizottsági tag

### **Tanácskozási joggal meghívottak közül:**

Jelen van:

Michl József polgármester

dr. Szerencsi Richárd alpolgármester

dr. Horváth József jegyző

dr. Lantai Éva aljegyző

### **Jegyzőkönyvvezető:**

Herceg László

Az ülésen megjelentek a mellékelt jelenléti íven szereplők.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** megállapítja, hogy a mai ülésen a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság tagjai közül 4-en vannak jelen, Klement Diána Bizottsági Tag előzetesen jelezte a távolmaradását, de így is határozatképesek. A jegyzőkönyv hitelesítőjének Szalay Ildikó Képviselőt javasolja. **Szavazásra** bocsátja, hogy válasszák meg a mai ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének Szalay Ildikó Képviselőt,

mellyel a **bizottság jelenlévő 4 tagjából, egyhangú 4 igen szavazattal egyetért** és következőt határozza meg:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának  
13/2026.(II. 18.) határozata  
Szalay Ildikó jegyzőkönyv hitelesítőjének kijelöléséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága a mai ülésről készült Jegyzőkönyv hitelesítőnek Szalay Ildikó Bizottsági tagot bízta meg.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Komondi Ágnes a bizottság elnöke

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** elmondja, hogy a napirendi pontok elfogadása következik. Van 8 napirendi pont, ehhez érkezett Szalay Ildikó Képviselő „javaslat játszóterek megvilágosításának korszerűsítéséről” című előterjesztése és a PART-FÜGE Képviselőcsoporttól Könyves Gusztáv Képviselő „Integrált környezetkímélő szúnyogártalom-csökkentési program bevezetése Tata városában (2026.)” című előterjesztés. Először **szavazásra** bocsátja a „javaslat játszóterek megvilágosításának korszerűsítéséről” című előterjesztés napirendre vételét,

mellyel a **bizottság jelenlévő 4 tagjából, 4 igen szavazat mellett egyetért** és következőt határozza meg:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának  
14/2026.(II. 18.) határozata  
„Javaslat játszóterek megvilágosításának korszerűsítéséről” című előterjesztés napirendre vételéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága a „Javaslat játszóterek megvilágosításának korszerűsítéséről” című előterjesztést a napirendjére felveszi.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Komondi Ágnes a bizottság elnöke

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök szavazásra** bocsátja az „Integrált környezetkímélő szúnyogártalom-csökkentési program bevezetése Tata városában (2026.)” című PART-FÜGE Képviselőcsoport előterjesztésének napirendre vételét,

mellyel a **bizottság 4 tagjából, 4 igen szavazat mellett egyetért** és a következőt határozza meg:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának  
15/2026.(II. 18.) határozata  
„Integrált környezetkímélő szúnyogártalom-csökkentési program bevezetése Tata  
városában (2026.)” című előterjesztés napirendre vételéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága a „Integrált környezetkímélő szúnyogártalom-csökkentési program bevezetése Tata városában (2026.)” című előterjesztést a napirendjére felveszi.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Komondi Ágnes a bizottság elnöke

**K o m o n d i Ágnes elnök** megkérdezi, hogy szeretne valaki még napirendi pontokhoz hozzászólni. További hozzászólás hiányában **szavazásra** bocsátja a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsági ülés napirendjének elfogadását,

mellyel a **bizottság 4 tagjából, egyhangú 4 igen szavazattal egyetért** és a következőt határozza meg:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának  
16/2026.(II. 18.) határozata  
a 2026. február 18-i ülés napirendjének meghatározásáról az alábbiak szerint**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága az ülés napirendjét elfogadja az alábbiak szerint.

## **A NAPIREND:**

### **1. Napirendi pont:**

#### **Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló**

5/2025. (III. 13.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző,

Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

Meghívott: Recsák Mária az Intézmények Gazdasági Hivatalának vezetője

### **2. Napirendi pont:**

#### **A. Rendelettervezet Tata Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről**

#### **B. Tata Város Önkormányzata 2026. évi költségvetésében nem szereplő, egyéb tervezett kiadásokról**

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Horváth József jegyző

Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető

Meghívott: Recsák Mária, az Intézmények Gazdasági Hivatala vezetője

### **3. Napirendi pont:**

#### **A Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel közhasznúsági megállapodás aktualizálása 2026. évre**

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Meghívott: Hlavács Attila, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója

### **4. Napirendi pont:**

#### **Környezetvédelmi Alap 2026. évi felhasználási terve**

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

Takács-Harmath Erna környezetvédelmi ügyintéző

### **5. Napirendi pont:**

#### **Pályázati kiírás a „Fogadj örökbe zöld területet Tatán” címmel**

Előterjesztő: Komondi Ágnes önkormányzati képviselő, KVB elnök

Előadó: Komondi Ágnes

### **6. Napirendi pont:**

## **Tájékoztató az Európai Unió pályázatairól és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról**

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

(Az 1-6. napirendi pontok a képviselő-testület 2026. február 25-i ülésének tervezett előterjesztései.)

### **7. Napirendi pont:**

#### **Kastély tér forgalomkorlátozási koncepció**

Előterjesztő: Dr. Horváth József

Előadók: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

Tene Gáborné városüzemeltetési ügyintéző

Meghívottak: Clodway Mérnökiroda Kft. Polgári Márton vezető tervező

Platán Étterem Szeles László tulajdonos – beruházó

### **8. Napirendi pont:**

#### **Lakossági bejelentések alapján szükséges forgalomtechnikai és környezetvédelmi intézkedések a Munkácsy Mihály utcában**

Előterjesztő: Bányai Tihamér önkormányzati képviselő, Humán és Ügyrendi Bizottság elnöke

### **9. Napirendi pont:**

#### **Javaslat a játszóterek megvilágításának korszerűsítéséről**

Előterjesztő: Szalay Ildikó

### **10. Napirendi pont:**

#### **Integrált környezetkímélő szúnyogirtalom-csökkentési program bevezetése Tata városában (2026.)**

Előterjesztő: PART-FÜGE Képviselőcsoport

Előadó: Könyves Gusztáv képviselő

## **NAPIRENDEK TÁRGYALÁSA**

### **1. Napirendi pont:**

**Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III.13.) önkormányzati rendelet módosításáról.**

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** elmondja, hogy az első napirendi pont a „Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III.13.) önkormányzati rendelet módosításáról.” című előterjesztés. Az előterjesztő Michl József Polgármester. Megadja a szót kiegészítésre Michl József Polgármesternek.

**M i c h l József polgármester** elmondja, hogy ma hamvazószerda van, ez önmagában is már egy szép időpont erre a mai bizottsági ülésre. Nehéz témák vannak, remélhetőleg sikeresen túljutnak rajtuk. Az első napirend témája a 2025. évi költségvetésről szóló rendelet módosítása. Ahogy már tavaly láthatták az új képviselőtársak, az utolsó módosításra mindig a következő év februárjában kerül sor, addigra kerülnek átvezetésre az összes tételek, minden számla beérkezik, mindennel elszámolnak a kollegák és kialakulnak a végső számok. Tulajdonképpen a beszámolóknak előkészítő anyaga, ez az utolsó módosítás, mert ahogy szokták mondani a kollégák, ráállnak a ténytáblákra, a végső számokra. Ez történt most is, látható az előterjesztésből, hogy az önkormányzat az elmúlt esztendőben a bevételeit, mind az adóbevétel tekintetében, mind az állami támogatás tekintetében növelni tudta. Ez úgy összességében több mint 500.000.000 Ft, közel 600.000.000 Ft körüli összeget jelent, viszont a tervezett bevételeit nem tudta produkálni más területen, például elsősorban az ingatlan értékesítésre gondol. A likvid hitel tekintetében elmondták a decemberi módosításkor is, hogy mintegy 625.000.000 forint az az összeg, amivel 2026-ra áthúzódó hitelként maradt meg december 31-én. Ezt január első napjaiban kiegyenlítésre került, az új, 2026. évi likvid hitelből. Az anyag részletekben is tartalmazza az időközi módosításokat, viszont amire felhívna a figyelmet, hogy a bevétel és kiadás oldal egyensúlyát tartalmazza az előterjesztés, tehát az egyensúly a módosítással is fennmaradt az előterjesztésben.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** megadja a szót Szalay Ildikó Képviselőnek.

**S z a l a y Ildikó bizottsági tag** megkérdezi, hogy a 2025-ről áthúzódó likviditási hitel, ami 625.808.925 forint, 2026-ban történő visszafizetésével hogyan lehet a 2025. évi költségvetést módosítani.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** megadja a szót Ballabás Gábor Bizottsági Tagnak.

**B a l l a b á s Gábor bizottsági tag** elmondja, hogy kérdésként merült fel benne, hogy 2 tétel is szól a Ramsari Városok Tatai Szövetségének a találkozójáról. Megkérdezi, hogy mekkora összegű volt maga a találkozó költsége és abból végül mennyit szponzoráltak a minisztériumok.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** megadja a szót válaszára Fesselné Harsányi Marietta Adó- és pénzügyi Irodavezetőnek.

**F e s s e l n é Harsányi Marietta Adó- és pénzügyi irodavezető** elmondja, hogy az év végi likvid hitel záró összege, amennyivel mínuszban maradtak, az ott lesz a 2025. évi zárásban, azon nem lehet módosítani. Visszafizetni pedig január első banki munkanapján kellett. 2026. év első banki munkanapján megnyílt a folyószámlahitel, ugyanúgy, mint tavaly, 2.000.000.000 Ft keretösszeggel, és rögtön leemelték ebből ezt a 625 milliót. Ebből a 2.000.000.000-ból tehát ennyi mínusszal indult idén az év, ez technikailag így működik, de ezzel a befizetéssel a 2025.

évet már nem lehet korrigálni.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** megadja a szót Szalay Ildikó Képviselőnek.

**S z a l a y Ildikó bizottsági tag** elmondja, hogy akkor igazából neki az nem világos, hogy ez a 2026. évi költségvetésben is szerepel a kiadások között ez a tétel, így a hitelállományt tartalmazó 12. számú mellékletben is ott van, de most, ha nem lehetett visszafizetni akkor nem érti miért maradt ott 2025-ben is.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** megadja a szót válaszádra Fesselné Harsányi Marietta Adó- és pénzügyi Irodavezetőnek.

**F e s s e l n é Harsányi Marietta Adó- és pénzügyi irodavezető** elmondja, hogy a 2025-ben a folyószámlahitel-visszatörlesztés nem történt meg teljes mértékben. 625 millió Ft-ott nem törlesztettek, ezt hitelként kell feltüntetni a 2026-os költségvetésben. Ez nem olyan, mint a klasszikus hosszú lejáratú hitel, hogy ütemezve van a törlesztés, hanem ezt rögtön az első banki munkanapon vissza kell fizetni, de az már a 2026. évet terheli. A Ramsari Városok Találkozására a tatai költségvetésben a kiadásokra elkülönített fedezet az 15.295.202 forint volt. Az egyik minisztériumtól érkezett 20.000.000 forint, a másiktól 5.000.000 forint, az plusz 25 000 000 Ft bevétel, és utána még a koreaiaktól is érkezett 2026-ban pénz, amit euróban utalták át, az MBH banktól is érkezett 2025-ben 5.000.000 forint. Tehát a 15 M Ft-os kiadásból lejön egyszer az 5 M Ft és a Güntner 1 M Ft-ja, tehát, akkor ebből a 15 millióból le kell vonni 6-ot és akkor kvázi ennyibe került a rendezvény 2025-ben.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** megadja a szót Michl József Polgármester Úrnak.

**M i c h l József polgármester** elmondja, hogy annyival egészítené ki Fesselné Harsányi Marietta adó- és pénzügyi Irodavezető Asszonyt, fontos, amit mondott, hogy áthúzódó tételek is vannak a Ramsari rendezvénnyel kapcsolatban, tehát van, amit az idei esztendőben lehet rendezni, és van még ígérvény támogatásra, amit még várnak, úgyhogy remélhetőleg, ahogy ígérte, úgy szépen ki tudják tisztázni teljesen a költségeket. A legfontosabb feladat, hogy a minisztérium felé a lehető leggyorsabban el tudjanak számolni.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** elmondja, hogy számára még mindig nem egészen kerek ez a történet. Kérdés, hogy akkor megtudják-e konkrétan határozni, hogy a városnak a költségvetéséből, nem a támogatásokból, hanem a város egyéb költséghelyeiről átcsoportosított összegből a Ramsari rendezvény mennyibe került. A kiindulási alap az volt, amikor a költségvetést elfogadták, hogy 60.000.000 forint van a Ramsari programokra, de ezt a polgármester ígérete szerint, külső forrásokból biztosítják, nem a költségvetés egyéb tételeiből. Ez a 60.000.000 forint ezek szerint nem jött be, ígérvények vannak rá, hogy majd bejön, ezért, ha jól vette ki, a tavalyi évben, a város költségvetésének valamelyik tételsorából, kifizettek X tételt, az mennyi és honnan csoportosították át arra a fedezetet. Ez lenne a kérdése.

**K o m o n d i** **Ágnes bizottsági elnök** megadja a szót Szalay Ildikó Képviselőnek.

**S z a l a y Ildikó bizottsági tag** elmondja, hogy Polgármester úr azt mondta, hogy vannak még ígérvények, azt szeretné megkérdezni, hogy honnan és ez nagyjából nagyon durván milyen összeget jelenthet.

**K o m o n d i** **Ágnes bizottsági elnök** megadja a szót Michl József Polgármester Úrnak.

**M i c h l József polgármester** elmondja, hogy milliós nagyságrendbe van ígérvény, de mivel nincs róla még döntése a felajánlónak, nincsen végleges eredménye ennek a tárgyalásnak, azért erről nem tud beszámolni, hogy ki az, addig nem mondhatja el, mert ha meghíúsul, akkor kínos helyzetbe kerülnek. Ez az egyik. A másik pedig Könyves Gusztáv Képviselő kérdésére válaszolva azt szeretné elmondani, hogy nem került a 60.000.000 forint elköltésre, a 60.000.000 forint az egy kerete volt ennek a történetnek, az előttem lévő elszámolásokban 40.915.041 forint szerepel, ami a tételeket is tartalmazza. Ezek között vannak olyan tételek, amelyeket a költségvetés egyéb sorairól ideiglenesen kifizettek, de ezeknek a visszapótlása, ezekből a plusz támogatásokból fog megtörténni. Tehát külön sort ehhez nem kellett produkálni, hanem az önkormányzat költségvetésének egyéb sorairól teljesen jogszerűen lehetett ezeket finanszírozni. Ezeket pontosítani fogja a legvégén, ahogy ígérte, amikor az elszámolás lezárul, akkor erről be fog számolni a Képviselő-testületnek.

**K o m o n d i** **Ágnes bizottsági elnök** megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** elmondja, hogy most elhangzott az, hogy van ígérvény, nem tudják, hogy kitől, nem tudják, hogy mennyi, de majd lesz, ha lesz. Ennek most van jelentősége a költségvetés szempontjából. Most meghallgatták, ez egy szép történet volt, de egyébként a döntés alapján megszavazott költségvetési tételen felül más tételekhez hozzá kellett nyúlni és azt nem tudják, hogy vissza tudják-e pótolni vagy nem. Elmondja, hogy gyakorlatilag a Ramsari rendezvény finanszírozása hát nem úgy került végrehajtásra, ahogy arról döntést hozott a Képviselő-testület.

**K o m o n d i** **Ágnes bizottsági elnök** megadja a szót válaszára Fesselné Harsányi Marietta Adó- és pénzügyi Irodavezetőnek.

**F e s s e l n é Harsányi Marietta Adó- és Pénzügyi irodavezető** elmondja, hogy ha most a költségvetés szerkezetét veszik figyelembe, akkor igazából nem kellett más sorból felhasználni, mert a költségvetésben benne volt 60.000.000 forint bevételi terv és 60.000.000 forint kiadási terv, tehát megvolt úgymond a kiadásnak a fedezete. Most az, hogy pénzben mennyi folyt be, az egy másik dolog, tehát a költségvetésben más a pénzforgalom és más az előirányzat. Előirányzat-átcsoportosításra nem volt szükség, mert még a 60 milliót se használták el, ugye a 25 meg a 15, amit elmondott, az 40 millió forint, a polgármester úr is pontosan mondta a számot. A 40 millió Ft költséghez úgymond még maradt 20 millió forint előirányzat. A költségvetést összességében kell nézni, összbevételi terv egyezik az összkiadási tervvel, ha nem teljesül minden bevétel, akkor áll elő, hogy év végén van mínusz 625.000.000 forint, amit nem tudnak

visszafizetni a banknak. Na most az, hogy kapunk támogatást, meg a koreaiaktól jött januárban támogatás, ez a 2026. év bevételeit növeli, de azt már nem lehet 2025-re elszámolni, mert 2025. december 31-én lejár a költségvetési év.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** Megadja a szót Michl József Polgármester Úrnak.

**M i c h l József polgármester** elmondja, hogy mindenki számára egyértelmű legyen, a legutolsó elszámolásból, amit az irodavezető asszony is említett, említ néhány tételt, a dél-koreai központtól január 22-én 5033,68 euró érkezett, ami 1.891.808 forintot jelent, tehát ennyi jött még hozzá a korábbi adományokhoz, és mindezek összeadásával, a 20.000.000 Ft, a kétszer 5.000.000 Ft és a Güntner 1.000.000 Ft-jából az önkormányzatnak jelenleg 8.023.233 forintja van még ebben a történetben. Ahogy az irodavezető asszony említette, a 60.000.000 Ft keret terhére, annak a bevételi oldalából a 8.023.233 forint az, amire jelezte, hogy az idei esztendőben adományként bármikor befizethetnek támogatást. Ilyen formában fog megtérülni az önkormányzat számláján a megelőlegezett kiadás.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök szavazásra** bocsátja a „Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III.13.) önkormányzati rendelet módosításáról” című előterjesztést,

mellyel **a bizottság 4 tagjából, 2 igen, 1 nem, 1 tartózkodás szavazat mellett nem értett egyet** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának  
17/2026.(II. 18.) határozata**

a „**Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III.13.) önkormányzati rendelet módosításáról**” című előterjesztésről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága nem javasolja elfogadásra Képviselő-testületnek „Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III.13.) önkormányzati rendelet módosításáról” című rendelet-módosítást.

Határidő: 2026. február 25-i Képviselő-testületi ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

**2. Napirendi pont:**

**„A. Rendelettervezet Tata Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről**

**B. Tata Város Önkormányzata 2026. évi költségvetésében nem szereplő, egyéb tervezett**

## **kiadásokról”**

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** elmondja, hogy a 2.napirendi pont a „A. Rendelettervezet Tata Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről és B. Tata Város Önkormányzata 2026. évi költségvetésében nem szereplő, egyéb tervezett kiadásokról” című előterjesztés. Az előterjesztő Michl József Polgármester. Megadja a szót kiegészítésre Michl József Polgármesternek.

**M i c h l József polgármester** elmondja, hogy az idei esztendő költségvetését több körben tárgyalták már. 2025. december 22-én küldték meg az első változatot, amiről 2026. január 7-én tartottak egyeztetést. Ezt követően a januári Képviselő-testületi ülésen tárgyalták a költségvetést, ahol nem kapott többségi támogatást az anyag. Akkor 2 módosító indítvány szerepelt a tárgyalásban, Bányai Tihamér Képviselő és dr. Szerencsi Richárd Alpolgármester javaslata. Ezt a kettős módosító indítványt a Képviselő-testület elfogadta és ezt a költségvetésbe be is építették. A jelenlegi anyagban egy külön táblázatba foglalták össze a januári tárgyalás óta született módosításokat, amelyeknek a kiadási, bevételi lábát is pontosan visszakövethető számmal ellátottan tartalmazza a táblázat. Azért készült így el a módosítás, hogy egyrészt könnyebben áttekinthető legyen, hogy mi módosult, mi változott, a másik oka pedig az volt, hogy az Adó- és Pénzügyi Iroda a 2025. évi beszámoló, illetve a 2025. évi utolsó költségvetési módosítást is el kellett, hogy készítse, Így praktikussági okból is ezt a megoldást választották. Az lesz a kérése, hogy ennek a táblázatnak a figyelembevételével egységesen szavazzon először a rendeletről a bizottság, külön az adósságot keletkeztető ügyletekről és külön az egyéb, úgy nevezett álomlistáról, tehát 3 szavazás lesz a költségvetéshez. A táblázattal kapcsolatban szeretné elmondani, hogy időközben érkezett 2 módosító indítvány, az egyiket Komondi Ágnes Elnök Asszony jegyzi, amelyben 2 másik képviselőtársának a javaslatait is egybefoglalva nyújtott be. Ezt a módosító indítványt befogadta. A másik módosító indítványt Robozné Schönfeld Zsuzsanna Képviselő küldte, aki pedig az óvodai, bölcsődei alkalmazottak, az úgynevezett NOKS-osok a pedagógiai munkát segítő munkatársaknak a bérrendezésére szolgáló javaslata volt. Ezt a javaslatot is befogadta, de nem tartalmazza a módosításokra vonatkozó táblázat, hanem ezt külön kéri hozzátenni, tehát ezzel együtt kéri tárgyalni. Ennek az utóbbinak a fedezetül szolgálhat az a többlet adóbevétel, ami januárban olyan módon érkezett, hogy az nincsen benne az iroda által előkészített adóbevételi tervben. Ez egy 95.000.000 forintot jelentő összeg, amelyet egy olyan adófizető fizetett, akiről nem tud semmit. Tehát a lényeg az, hogy egy többletbefizetés történt. A továbbiakban szeretné még jelezni, hogy Könyves Gusztáv Képviselőnek korábban volt egy javaslata, hogy milyen bevezető készüljön a költségvetéshez, arra kérte Fesselné Harsányi Marietta Irodavezető Asszonyt, hogy a lehetőség szerint minél inkább megközelítve azt az igényt, amelyet Könyves Gusztáv Képviselő a hivatallal és vele szemben állított, készítsenek egy segédanyagot, ez lett az eleje a költségvetési tervezetnek. Állami támogatás is időközben már érkezett a számlánkra, ezért ott is át lehetett számolni a tervet, és az állami támogatás összegét így növelni tudták több mint 101.000.000 forinttal. A módosító javaslatokat még néhány tétellel kiegészítették a kérésére, ezeket is az anyagban láthatják. Ilyen például az, hogy dr. Szerencsi Richárd alpolgármester úr javasolta Bányai Tihamér előterjesztésének a módosításánál, hogy a hivatal kisbusz vásárlásáról tegyünk le. Módosult időközben a Kistérségi Időskorúak Otthonának, a Szociális Alapellátónak a támogatása, az állami támogatása, ennek a pontosítása is megtörtént. Bekerült a módosítások sorába egy tétel, amelyet azt arra kérem a bizottság tagjait, hogy támogassák. Az álomlistában

szerepelt ez az összeg, onnan került a költségvetésbe át, Az idei esztendőben százéves lesz a Hősök terén lévő, Trombitás emlékmű, amely az első világháborúra emlékezve állítottak a Tataiak 100 évvel ezelőtt, és az a javaslata, hogy itt ne várják meg azt, hogy lesz-e extra bevétel, hanem ezt mégis valósítsák meg ezt a parkrendezést és az emlékmű környezetének a megújítását. Talán méltó lesz azért is, hogy a 100. évet így is ünnepeljük meg. Május végén, a Hősök napján lehet újra fölavatni ezt a szobrot, illetve a parkot. Bekerült, akkor az ivóvízbekötés is a költségvetésbe, ott arra vonatkozóan volt egy kérdés a Humán és Ügyrendi Bizottságban, hogy tavalý nem sikerült ezt megoldani, annak ellenére, hogy bent volt a költségvetésbe, hogy akkor mekkora garancia van, hogy az idén lesz rá lehetőség. Amennyiben, az Újhegyben élők aláírják a szerződéseket, akkor lehet a közbeszerzést elindítani, tehát ennek a folyamatnak reméli, hogy most már a végére érnek és el tud indulni valóban a közbeszerzés, hogy a kivitelezőt is megtaláljuk és ilyen formában aztán a munka is.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** elmondja, hogy jelen volt az összes meghirdetett költségvetési egyeztetésen, tehát azért is sikerült szerintem ilyen formába hozni. A Hősök terén a szobor igen leromlott állapotban van, rá fér a felújítás. Külön köszöni, hogy bekerült az az esőkertnek a megvalósítása azon a területen is. Megadja a szót Szalay Ildikó Képviselőnek.

**S z a l a y Ildikó bizottsági tag** azt kérdezi, hogy milyen megfontolás alapján dönt el az, hogy abban a bizonyos B pontban, vagy álmólistán, vagy nem tudni minek nevezhető, milyen kiadási előirányzatokat terveztek be, milyen alapon, milyen fel logika alapján kerültek abba a kategóriába tételek, amelyeket csak többletbevétel esetén lehet megvalósítani. Egyébként pedig sajnálattal látja, hogy a költségvetésben ismételtén egyetlén javaslata sem került be.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** elmondja, hogy ami ott van, az azért van ott, mert kérte, hogy ha a rendes költségvetésbe nem is fér be, oda az álmólistára kerüljenek be legalább az általa kért tételek. Nem álmólistának nevezné ezt a listát, inkább, feltételes beruházási listának, csak egymás között hívják álmólistának, mert azt gyanítja, hogy ebből sok álom is marad, sokaknak érkezett be egyébként ezzel kapcsolatba a kérdése. Lenne még egy kérdése, hogy a Fényes kerékpártút melletti hálózat összekötését azt nem lehetne pályázatból megoldani, mert igen soknak találja a 43 milliót, de tudja, hogy egyébként szükség van rá. Megadja a szót Ballabás Gábor Bizottsági Tagnak.

**B a l l a b á s Gábor bizottsági tag** megköszöni a módosított verzió elkészítését és külön köszönet itt a főleg a Top 100 alapján összeállított települési összehasonlításért. Igen árnyalt képet kaptak most ezzel, úgyhogy ez mindenféleképpen értékes, hasznos rész szerinte. Kisebb kérdéseim vannak, amiket csak szeretném, hogyha bővebben hallanánk róluk. A 31. oldalon 1013-5013 részletezőn van egy Vízkárelhárítási terv készítése tétel 8.000.000 forintért. Megkérdezi, hogy ez most milyen célt szolgál és melyik területre, milyen vonatkozásban készülne. A 1035-5035-ös részletezőn a Fényes fürdő területén fejlesztések végrehajtása, üzemeltetési szerződés alapján tétel milyen típusú fejlesztésre szolgálna. A város fasorainak kapcsán merült föl benne kérdés a Parkfenntartás 1016-5016-os részletezőről, hogy az Új út egyik oldalán szükséges volt a diagnosztika, ez folyamatban is van még kérdés, hogy tudják-e ezt folytatni, az Új út másik oldalán, akár a Gesztenyefasoron, akár pedig a Fényes fasoron, mert szerinte ez igen fontos lenne. Nem biztos, hogy most minden belefér nyilván ebbe a

költségvetésbe, de valószínűleg van olyan költségvetési sor, amiben lehet ezt tervezni, csak kérdés, hogy ezt most nevesíteni kell-e vagy ráér menet közben.

**K o m o n d i** **Ágnes bizottsági elnök** megadja szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

**K ö n y v e s** **Gusztáv bizottsági tag** egy konkrét tételhez lesz kérdése, mégpedig a működési bevételek, készletértékesítés ellenértéke tételhez. A Piac tér melletti terület fel van sorolva az értékesítendő ingatlanok között 190.000.000 forint értékben. Ez az a terület rész, amiről az ismeretei szerint döntött a Képviselő-testület, hogy nem kívánja eladni. Egyeztetések folyamán, döntés született arról, hogy azaz egyezség, hogy ez nem lesz benne az eladásra szánt ingatlanok között. Az a kérdése, ezt el akarják adni vagy nem, és hogy került be ide, ha egyszer a Képviselő-testület döntött arról, hogy nem kívánja eladni.

**K o m o n d i** **Ágnes bizottsági elnök** megadja a szót Szalay Ildikó Képviselőnek.

**S z a l a y** **Ildikó bizottsági tag** elmondja, hogy amit Könyves Gusztáv Képviselő Úr arra ő is szeretne választ kapni, már csak azért is, mert ugyanakkor viszont érdekes, hogy egy másik terület, amit viszont megszavazott a Képviselő-testület emlékezete szerint eladásra, az viszont meg nem került be a költségvetésbe. Tehát, hogy mi ennek az oka, hogy az egyik, amit egyértelműen leszavazott a Képviselő-testület, bekerül, a másik, amit meg megszavaztak eladásra, az meg nem került be.

**K o m o n d i** **Ágnes bizottsági elnök** megkéri Szalay Ildikó Képviselő Asszonyt, hogy pontosítsa azt, hogy melyik területről beszél.

**S z a l a y** **Ildikó bizottsági tag** elmondja, hogy ez, a piactéri Gazdaboltnál lévő terület.

**K o m o n d i** **Ágnes bizottsági elnök** megadja a szót válaszára Michl József Polgármester Úrnak.

**M i c h l** **József polgármester** elmondja, hogy a vízkárelhárítási tervet a tavalyi esztendőben szerették volna megcsinálni, de kikerült a költségvetésből, tehát azért tették most vissza. Szükség van egy ilyen anyagra, amit időről időre meg kell újítani. A jelenlegi nagyon régi, tehát ezt a tervet meg kell újítani Ennek elméletileg naprakésznek kell lenni, ezért időnként ez újra előkerül. Most úgy gondolták, hogy hogy költségvetési fedezetet biztosítunk rá, és akkor ezt megrendelik meg az egész városra. A Fényes üzemeltetésére minden esztendőben kerül be valamennyi összeg a költségvetésbe, és az üzleti tervében fog majd erre visszatérni a cég, hogy mire kívánja fölhasználni. Elsősorban ezt mindig a strandnyitáskor kerül fölhasználásra, az akkor szükséges nagy karbantartásra vagy valamilyen eszközvásárlásra. A fasorokkal kapcsolatos költségvetési keretfelhasználására vonatkozóan Csicsai Frigyes Főkertész Úr és Mürkl Levente Környezetvédelmi és városüzemeltetési Irodavezető Úr készít egy tervet az esztendőre. Semmi akadálya, hogy a bizottság erre tegyen javaslatot. Tehát Ballabás Gábor Tanár Úr javaslatát úgy vettük, hogy azt mindenképp bele kerül a tervbe. Szalay Ildikó Képviselő kérdéseire válaszolva,

hogy az álmolistába hogyan lehetett bekerülni, ezt egy levelében megírta és erre mindenki küldött olyan javaslatot, amit ide helyeztek el. Semmi akadálya, hogy képviselő asszony javaslata is bekerüljön ebbe a listába. Abban maradtak, hogy miután mindent nem tudnak betenni a költségvetésbe, de ugyanakkor mindenkinek vannak fontos ügyei, amit szeretne időről időre karbantartani vagy láttatni, és időről időre a vita tárgyává tenni, ezért ha a költségvetési fedezet a többi feladatra is rendelkezésre áll, és azon felül valamilyen keletkezik, akkor azt ebből a listából kiválasztott projektekre költsek el, amiről külön döntés születik majd itt a Képviselő-testületben. Erre szolgál, ez a felsorolás. Elmondja, hogy Szalay Ildikó Képviselő kifogásolta, hogy az általa javasolt tételeket nem látja sehol, ha jól emlékszik 3.000.000 forinttal került be a mostani módosításba, az ő javaslatában is szereplő játszótéri közvilágítás-építés tehát beemelésre került az a tétel, amit jelzett. Ettől függetlenül is egyébként bekerült volna közvilágítás-fejlesztés, úgyhogy megerősítést kapott azzal, amikor elküldte a módosításra vonatkozó javaslatát. A telkek értékesítésére vonatkozóan dr. Bakos Zsolt Irodavezető Urat kéri, hogy abban segítsen, hogy a Gazdabolt mellett lévő kis területet betették-e a költségvetésbe. Könyves Gusztáv Képviselő kérdésére válaszolva az Oroszlányi út menti ingatlanok értékesítését azért tartja fontosnak, hogy a költségvetésben újra szerepeljen, mert szeretne egy javaslatot megfogalmaznia képviselők számára hamarosan, amiben az ingatlanfejlesztés tartalmára vonatkozóan tenne javaslatot. Nem a mindenáron való értékesítés a lényeg, hanem az ügynek a megoldására szeretne valami olyan javaslatot tenni, ami azt reméli, hogy még Könyves Gusztáv Képviselőnek is tetszeni fog. A Képviselő-testület akkor annak az ingatlan az értékesítésére a pályázati kiírást nem fogadta el és így nem is került kiírásra, annak ellenére, hogy itt a nézőtéren ült a 2 telek potenciális vevője, akik alig várták, hogy beadhassák a vásárlásra pályázatot. A Képviselő-testület ezt leszavazta. Ez nem azt jelenti, hogy a következő esztendőben nem tervezheti újra az értékesítést, vagy bárki nem tehet arra újra javaslatot a vásárlásra, tehát ez nem örök időkre szóló döntés volt a Képviselő-testület részéről. Azt reméli, hogy azzal a javaslattal, amit például szeretne előterjeszteni, sikerül meggyőznie a Képviselő-testületet, hogy az ne ebben a rendetlen állapotában maradjon ott a város közepén az, az ingatlan, hanem valamilyen olyan fejlesztést csináljanak ott meg, ami a Képviselő-testület többségének is elnyeri a tetszését.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** megadja a szót Mürkl Levente Környezetvédelmi és városüzemeltetési Irodavezető Úrnak.

**M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető** elmondja, hogy a Fényes kerékpárút összekötése, nyilván célszerű javaslat lenne. Nem tudja, hogy közvilágítás-fejlesztésre lenne-e jelenleg pályázat. Nyilván a kerékpárút-fejlesztés pályázatban a közvilágítás is része lehetett a pályázatnak, de külön közvilágítás fejlesztésre egy meglévő kerékpárút mellé belterületre, nem tudja, hogy lenne ilyen pályázat, úgyhogy ezt csak önerőből lehet megvalósítani és az szükségszerű is lesz. Az álmolistába ez került bele.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** megadja a szót dr. Bakos Zsolt Városepítészeti és vagyongazdálkodási Irodavezető Úrnak.

**dr. B a k o s Zsolt városepítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** elmondja, hogy a Gazdabolt mellett lévő kis területet azért nem került be még jelenleg a költségvetésbe, mert

jelenleg nincs az ingatlanra vonatkozóan semmilyen fajta érték, hogy az mennyit érhet.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** megadja a szót Fesselné Harsányi Marietta Adó- és pénzügyi Irodavezető Asszonynak.

**F e s s e l n é Harsányi Marietta adó- és pénzügyi irodavezető** elmondja, hogy többletbevételt nyugodtan generálhatnak, csak kiadást nem lehet teljesíteni előirányzat nélkül.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** megadja a szót dr. Horváth József Jegyző Úrnak.

**dr. H o r v á t h József jegyző** elmondja, hogy olyan döntése a Képviselő-testületnek nem volt, amelyik azt mondaná ki, hogy ez a terület nem eladható. Olyan döntése van, hogy az akkori pályázati felhívást abban a formátumban nem fogadta el. Az első szavazás arról szólt, hogy a forgalomképtelen vagyoni körből való kivétel, ami egy kis szakaszt, egy kis részt érintett volna, arra nemet szavazott a Képviselő-testület és ezáltal gyakorlatilag meghaladottá vált az egész előterjesztés. Felhívja a figyelmet, hogy májusban viszont arról döntött a Képviselő-testület, hogy ingatlanközvetítői pályázatot ír ki, és döntött az abban szereplő ingatlanokról is, abban pedig az Oroszlányi út is benne van, tehát gyakorlatilag ma nincs olyan döntés, ami ellentmondana annak, hogy az értékesíthető. Az egy más dolog, hogy arról úgyis a Képviselő-testület fog külön dönteni.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** megadja a szót hozzászólásra Szalay Ildikó Képviselőnek.

**S z a l a y Ildikó bizottsági tag** elmondja, hogy a költségvetésnek számtalan olyan eleme van, ami fontos, amit lehet támogatni. A „B” verzió az neki tényleg álomlistának tűnik, fél, hogy az is marad. Abban is rengeteg olyan van, amit lehetne támogatni, összességében viszont azt kell nézni, hogy vannak-e a költségvetésben olyan elemek, amit határozottan nem támogatna. Igen, vannak, nagyon sok ilyen elem van, itt vannak például az ingatlan értékesítések, éppen ezért továbbra sem tudja megszavazni költségvetést.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** elmondja, hogy kettő bedolgozási javaslat érkezett a költségvetéshez a tegnapi napon, amely a PART-FÜGE képviselőcsoport javaslatait tartalmazza. Komondi Ágnes Elnök Asszonynál ott is van, gondolja akkor ez későn érkezett ahhoz, hogy még feldolgozzák. Nincs ezzel gond, de tudjon róla a polgármester úr, van nekik is javaslatuk. A másik, a piactér melletti területtel kapcsolatban a polgármester úr azt állítja, hogy fejlesztési javaslatai vannak és elképzelései. Hát ezt kíváncsian várja, nyilván majd fognak dönteni róla. Reméli, hogy ez egy támogatható koncepció lesz. A költségvetés tervezésénél alapvető volt, hogy bevételi forrásként olyan ingatlan értékesítéseket terveznek be, aminek az eladása nem bizonytalan, vagy hogy majdnem biztos bevételként számolhatnak vele. Az ingatlanoknál megállapodtak abban konszenzus alapján, hogy egy ingatlan akkor tekinthető költségvetési tételnek, ha van róla a költségvetési tervezés előtt képviselői döntés, hogy ezt el akarják adni, a pályázati kiírás esetleg, vagy már vannak potenciális vevők, tehát akár szándéknyilatkozat is van rá. Ebből a minimumfeltétel az lenne, hogy legalább a Képviselő-testület eldöntötte, hogy azt el

kívánja adni. A feltüntetett ingatlanok többségéről és még a nem feltüntetett ingatlanokról is van Képviselő-testületi döntés, hogy el kívánják adni, értékesítik. Na most ezzel az ingatlannal kapcsolatosan nincsen, és most magyarázhatják, hogy van-e konkrét olyan döntés, hogy nem akarják eladni. Ha az időrendi sorrendbe mennek, akkor igen. Véleménye szerint a Képviselő-testület kinyilvánította azon szándékát, hogy nem kívánja ezt értékesíteni. Innentől kezdve nem érti, hogy hogy került ide bevételi forrásként. A jegyző úr azt mondja, hogy jogilag mégsem döntöttek arról, hogy nem adják el, csak abban az esetben, azzal az egy pályázattal kapcsolatosan elfogadja. Na de olyan döntés sincs, hogy el kívánják adni, tehát nincs olyan döntés, hogy legalább szándékoznak eladni ezt az ingatlant, sőt köztudomású tény, több Képviselő-testületi tag is kinyilatkozta, hogy nem szeretné értékesíteni. Azt gondolja, hogy 190.000.000 forintot így betervezni, azért az több mint aggályos. Felmerül a kérdés, hogy van az, hogy most nemmel szavaznak, aztán valaki meg mégis úgy dönt, hogy azt el akarja adni, akkor meg mégis számolnak vele. A másik aggályos rész, hogy azt is megfogalmazták, az ingatlanokkal kapcsolatos bevételeket nem működésre fordítjuk elsősorban. Kéri, ha már ilyen bevételi tételekkel számolnak, akkor határozzák meg, hogy annak a bevételnek mi lesz a célja, mert egyelőre nagyon úgy tűnik, hogy működés fenntartására fogják költeni, és ez a nagyon úgy tűnik, Michl József Polgármester Úr, illetve dr. Horváth József Jegyzőnek az elmúlt Képviselő-testületi ülésen tett nyilatkozata is arra enged következtetni, hogy ezek a bevételi források működési költségekre mennek. Hát akkor, ha működési költségekre megy, akkor azt is fogalmazzák meg, hogy mire, bár ezt a Képviselő-testület többsége nem igazán támogatja, mert hogy alapelveként fogalmazták meg, hogy ingatlanból ingatlant, vagy beruházást és semmiképpen nem működést finanszíroznak. Ki kéne egészíteni ezt a költségvetést azzal, hogy ezzel a bevételi forrással mi a cél. A költségvetéssel kapcsolatos a másik fő problémája, hogy vannak kötelező feladatok, és van vállalt feladat is. Ugye nagyon úgy tűnik, hogy a tervezés alapján a kötelező feladatokra talán elég a pénz, a vállaltakra meg nem. A vállalt tételeknél nagyvonalúan beterveznek olyan összegeket, amire semmi fedezet, semmi garancia nincs és nem kötik a nem kötelező kiadásokat feltételekhez és innentől kezdve bevétel nélkül fogják szórni a pénzt, esetleg a kötelező kiadások kárára. Ennek az eredménye, az, ami idén is volt, a hitel. Nem tűnik ki a költségvetésből, hogy hogyan lehet megoldani a hitelproblémát. Nem arról van szó, hogy egy év alatt kell megoldani ezt a problémát, de egy költségvetési terv nem is egyéves ciklusban gondolkodik, tehát ennek egy nagyobb egészbe kellene illeszkednie, például a gazdasági programba. Legalább egy ráutaló magatartás kéne, hogy megjelenjen ebbe a költségvetési tervbe, hogy szeretnének kilábalni az adósságból, csak ebből nem tűnik ki, nincs célként megfogalmazva, hogy amivel most zárták az évet, ahhoz képest kisebb adóssággal kellene zárni 2026-ot, de semmiféle ilyen célkitűzés nincs. Neki nagyon úgy tűnik, hogy megint csak költsékeznek. Elmondja, hogy szeretné látni azt, hogy ez egy pozitív kitekintésű, pozitív végkifejletű költségvetés lenne, ez nem azt jelenti, hogy minden hiteltől meg kell szabadulni, de legalább csökkenteni kéne a hitelállományt.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** elmondja, hogy valóban itt van a módosítási javaslata a kezében, amivel ő reggel szembesült, és hogyha kéri, akkor a bizottságot megkéri, hogy majd erről is szavazzanak, de érdemben már semmit nem lehet hozzátenni. Hárman is jelentkeztek itt válaszadásra, Michl József polgármesternek megadja a szót.

**M i c h l József polgármester** elmondja, hogy a költségvetésben a kiadásokról sincs egyenként döntés. A költségvetés összességében egy döntés a kiadásokról és a bevételi oldaláról. Az, hogy az ingatlanok értékesítéséről külön is születik döntés, amikor a pályázatot kiírják, az egy normális

menetrend, hiszen úgy lehet értékesíteni, de a többi bevételről sincsen döntés külön. Az állami normatíváról nem lehet külön döntést hozni, mert az a törvények és egyéb rendeletek következménye. A Képviselő-testület a bevételi oldalra a legjobb szándékkal elkészíti a tervet, aztán ha azt elfogadja a többség, akkor az lép életbe. Azt mondja Könyves Gusztáv Képviselő Úr, hogy semmiféle előrelátás vagy a további konszolidálásra vonatkozó intézkedések nincsenek a költségvetésben, akkor csak arra az egy tételre is hívja föl a figyelmét, hogy 1.914.000.000 forint volt az ingatlanértékesítés a tavalyi esztendő költségvetésében, most pedig 1,7 millió forint, tehát ott már eleve 200.000.000Ft-tal csökkent az ingatlanértékesítés bevétele. Mindezekkel együtt a tavalyi esztendőben a takarékoságnak köszönhetően még erre az összegre se volt szükség, viszont még így is lehetett csökkenteni azt a likvid átvitt hitelt, amiről az előbbi beszámolóban szó volt, hiszen előtte levő évben 712.000.000 forintot jött át, most meg 625.000.000 Ft- jött át erre az évre, ez csökkenésnek számít. Az, hogy mekkora arányú ez a csökkenés, meg milyen gyors ez az átalakítás, ezen természetes, hogy lehet vitatkozni. Szerinte lassú, de a módosító indítványok, amelyeket benyújtottak, azokból nem az derült ki, hogy erre vonatkozóan van valakinek javaslata. A javaslata, amit tegnap küldött, esti órákban áttanulmányozta, az filozófiai eszmefuttatás arra vonatkozóan, hogy milyen táblázatokat és milyen stílusban megfogalmazott költségvetést szeretne látni. Ehhez szíve joga van, de erről nem lehet dönten. Hát ez nem módosító indítvány, amit leírt, az egy javaslat arra vonatkozóan, hogy jobban szeretne látni egy ilyen költségvetési struktúrát, vagy egy ilyen módon leírt anyagot. A levele ugyanezt tükrözi, hiszen leírta, hogy pontosan milyen táblázatba foglaltassam össze Önnek, hogy ne kelljen vele dolgoznia, és átlássa, hogy melyik évben mennyit, mire, hogyan költött az önkormányzat, meg milyen bevételek voltak. Megküldte az összes vonatkozó sort, ahonnan ezeket kiolvashatja. Mi nem vagyunk a képviselő úrnak az a fajta irodája, amelyiket ugráltathat és különböző anyagokat, olyan szintű anyagokat kérhet, amit ön is elő tud állítani. Az a dolga a képviselőnek, hogy nézzon utána. Minden egyes anyag fönt volt az interneten, pontosan megjelölte a helyeket. Azzal is dolgoztak a kollegák, hogy ezt a levelet egyáltalán összeállítsák, tehát az a javaslat, hogy valóban olyan jellegű véleményét, javaslatát, módosító indítványát nagyon jó szívvvel tárgyal végig, amelyekben érdemi javaslat született, az egyeztetésekre tett megjegyzését pedig szeretné visszautasítani. Mindegyik alkalommal a hivatal teljes vezetése ott ült a meghívó szerinti egyeztetési időpontokban, ő meg nem jött el most az utóbbi kettőre, tehát így nehéz Könyves Gusztáv Képviselő Úrral egyeztetni. Bányai Tihamér Képviselő ott volt egy részén, Komondi Ágnes Elnök pedig mindegyiken részt vett, egyen ott volt, Könyves Gusztáv Képviselő is. A kulturális, sport és az egészségügyi, szociális alapot Könyves Gusztáv Képviselő Úr javaslatára emelték föl 10.000.000 forintra. Tehát nem biodíszletként kezeli a képviselőtársait, hanem munkatársként, és ezért is az a kérése, hogy a megfelelő szereposztásban végezzék a munkát. A működési költségekre mennek vagy nem mennek az ingatlanbevételeink, arra vonatkozóan pedig minden alkalommal elmondta, de nagyon szívesen ismétli ezt is, a legelső alkalommal már megemlézték, hogy az elmúlt években durván 800.000.000 forint az az összeg, amit az önkormányzat működési bevételeiből tett hozzá a fejlesztésekhez. Az az elv, amelyet a képviselő most is említett, és amelyben egyetértés van, az az elv szerint akkor ezt valamilyen módon oda vissza kell tenni és látható a költségvetés alakulásában, hogy pont ez az összeg hiányzik arra, hogy a likvidhitel egyik évről a másikra való átvitele megoldódjon. Ha ezt az összeget egyszer vissza lehetne tenni a költségvetésbe, akármiből, megtakarításból, vagy többletbevételből, vagy ingatlanértékesítésből, akkor helyreáll az a helyzet, hogy 0 lesz az a hitel, ami áthúzódik. A Humán és Ügyrendi Bizottságban is fölvetődött, hogy hát miért nem lehet likvidhitel nélkül élni. A képviselő úr most is említette, ahogy szokta, hogy likvid hitelből osztogat az önkormányzat. A likvid hitel, a folyamatos finanszírozásnak a segítője. Ha rendelkezésre állna az

önkormányzatnak, ahogy nem áll rendelkezésre 1,5-2 milliárd forint a bankban, akkor a saját pénzt használhatnánk erre a likvid feladatra, de mivel nincs ilyen összeg az önkormányzatnak, ezért vagyunk kénytelenek a bankhoz fordulni, ami egy normális dolog, mer az önkormányzatok nagyon nagy része hasonlóan jár el. Mindig volt likvidhitele a városnak, a kérdés mindig az volt, hogy egyrészt mekkora, másrészt meg melyik időszakban volt szükség erre. Főleg a nyári időszakban kellett korábban is ez a, illetve az év elején, ez biztosította a lehetőséget arra, hogy a folyamatos finanszírozása a városnak meglehessen, hiszen a bevételek nem folyamatosan érkeznek. Az a kérése, hogy érti, hogy ellent kell mondani, Szalay Ildikó Képviselő is megfogalmazta, hogy miért nem szavazza meg a költségvetést, nincs ezzel semmi gond, csak a azért a kritikákat azt úgy lehetőség szerint valósághűen kéri nagy tisztelettel megfogalmazni.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** megadja a szót dr. Bakos Zsolt Városépítészeti és vagyongazdálkodási Irodavezető Úrnak.

**dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** elmondja, hogy a piactéri ingatlanhoz visszakanyarodva, hogy van e vagy nincs itt Képviselő-testületi döntés, szeretné ezt az ellentmondást feloldani. A Képviselő-testületnek a múlt évben, méghozzá a márciusi rendes ülésén született egy 147 /2025.(III.27.) határozata, melynek a címe „Önkormányzati ingatlanok hatékonyabb értékesítése érdekében ingatlanközvetítő bevonásának előkészítéséről”. Ennek egyes pontja azt rögzíti, hogy Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy az önkormányzat tulajdonában álló alábbi ingatlanok hatékonyabb értékesítése érdekében ingatlanközvetítő kerüljön bevonásra, ott található egy felsorolás, mely felsorolás utolsó pontja a Tata, Piac tér melletti 1880/3 és 1879/7 hrsz.-ú ingatlanokból területrészek értékesítése. Ezzel a döntésével a Képviselő-testület kettő dolgot mondott ki. Az egyik, hogy értékesíteni kívánja, a másik, hogy az értékesítésébe ingatlanközvetítőt kíván bevonni. Ez alapján a Képviselő-testületi határozat alapján került előkészítésre a közbeszerzési dokumentáció, melynek részét képezte ez az ingatlan is. Ezt jóváhagyta a Képviselő-testület ennek mentén került kiírásra a közbeszerzés, ami rövidesen lezárul, és visszakerül a Képviselő-testület elé, melynek részét fogja képezni ez az ingatlan is. Tehát jelenleg egy olyan érvényes Képviselő-testületi döntés van, ami arról rendelkezik, hogy értékesíteni kívánja és az értékesítés folyamatába ingatlanközvetítőt kíván bevonni.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** megadja a Fesselné Harsányi Marietta Adó- és pénzügyi Irodavezetőnek.

**F e s s e l n é Harsányi Marietta Adó- és pénzügyi irodavezető** elmondja, hogy annyival szeretné kiegészíteni polgármester urat, hogy ha a képviselő úr megnézi az előterjesztés szöveges részét, akkor azt látja, hogy van egy jó pár oldal dőlt betűvel, amit az ő kérésére utólag tettek be az anyagba, viszont mögötte ott van az eredeti szöveg, az már állóbetűvel, és abban is szerepel, hogy a korábbi években az Uniós Pályázatok kiegészítéseként önerőként mennyi pénzt kellett elvonni. Ez nem egy év alatt történt, hanem egy ciklus alatt, és az, amit a polgármester úr mondott 800 milliót, az a tavalyelőtti szám, az közben már 1.000.000.000 Ft fölé emelkedett, és az is benne van az anyagban, sőt benne van a gazdasági programban is, hogy ezt a működésbe kell visszapótolni, mert úgymond megeléjeztük azt, hogy ingatlanból bér beruházás, vagy ingatlanból, ingatlan működésből tettük ki ingatlanba, most vissza kell fordítani. Most az

ingatlanból kell a működésbe visszapótolni, tehát nincs ellentétben a gazdasági programmal se. Sőt, a gazdasági programba azt is beleírtuk, hogy az elkövetkező 4- 5 évben várhatóan az uniós pályázatokon kívül más nagyobb beruházásra nem lesz lehetőségünk, ha strukturálisan nem változik az állami támogatási rendszere, mert az adóbevétel is egy korlátozott összeg. Az állami támogatás annyi, amennyi, többletbevétel másból nem jöhet. A mínuszukat lefaragni pedig ebből a visszapótlásból lehetne, és utána jöhetne egy olyan működés, hogy esetleg ne kelljen likvid hitel. Valóban jó pár éve van folyószámla hitelkeret, de volt olyan év, amikor nem is kellett felhasználni, sőt le se hívtuk a banktól a keretet, még szóvá is tették, hogy miért nem. Megmondta, hogy azért, mert az is pénzbe kerül, hogy lehívják, aztán ha nincs rá szükség, akkor meg minek, ha elengedik a lehívási költséget, akkor nagyon szívesen lehívják a folyószámlahitel-keretet de feleslegesen nem. Hát a bank mondta, hogy sajnos ezt az összeget nem tudják elengedni, akkor sajnos mi meg nem vesszük igénybe. Tehát ilyen év is volt. A legtöbb évben egyébként a ciklikusság miatt valóban, ahogy polgármester úr is mondta, januártól március 15-ig kellett, de nem minden évben volt olyan, hogy az előző évi adóbevételből kihúzták március 15-ig. A leggyakoribb az volt, hogy nyár vége felé kellett igénybe venni, és amikor megjött a szeptember 15-i adóbefizetés, azzal kihúzták az egész évet, vagy akár egészen a következő márciusig. Könyves Gusztáv Képviselő Úr hiányolja, hogy év végére várhatóan mennyi mínusszal zárnak, az azért egy rossz felvetés, mert ha megnézik a költségvetést, az induló hiány természetesen az is benne van, a 625 millió, annak a visszapótlása, illetve annyi bevételi terv van, hogy az összes kiadást fedezi. A költségvetésnek egyensúlyosnak kell lennie, tehát amennyiben az összes bevétel teljesül, akkor nem fognak mínusszal zárni. Aztán elő lehet venni a varázsgömböt. Ő egyébként azt szokta tenni, csinál egy cash flow-t amibe nem teszi bele az ingatlanértékesítést, hanem azt mondja, hogy fog kinézni, ha az ingatlanértékesítés nem valósul meg. Tehát a bevételi oldalra csak az adót és az állami támogatást teszi be. A kiadási oldalra sem szokott egyébként mindent betenni, de a szokásos kiadásokat, meg a biztos kiadásokat igen, tehát a bér, a cégek támogatása, az Intézmények Gazdasági Hivatalának a finanszírozása, a Tatai Kistérségi Többcélú Társulás finanszírozása, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft-nek a közhasznúsági számlái, a likvid folyószámla, hitelkamat stb., tehát a biztos kiadások és valamennyi beruházás. És akkor minden hónapban figyeli és a hónap végén rááll a tényszámra és onnan mindig nézi, hogy na év végén mit fognak látni, és ahogy közelítenek december felé, annál pontosabb számot kapnak. Mindig jöhetnek váratlan kiadások, vagy váratlan bevételek, akkor ezt újra kell tervezni, de ez nem a költségvetés-készítés, ez egy ilyen, hogy úgy mondja házi cash flow. Na most, ami viszont kötelező eleme magának a költségvetésnek, a likvid tábla, amit Könyves Gusztáv Képviselő Úr hiányolt, de az benne van, a 74. oldal volt, csak most lehet, hogy az új szerkesztés miatt kicsit hátrébb került. Tehát az a kötelező elem, hogy a költségvetésre húzzák rá, mert mint mondta, a házi cash flow, az egy szűkített változat, nincs benne minden bevétel, nincs minden kiadás, de ez a kötelező elem, itt minden bevétel benne van és minden kiadás benne van, és havi szintű tervezés, tehát végigvitt likvid terve van a költségvetésnek.

**K o m o n d i** Ágnes bizottsági elnök megadja a szót Ballabás Gábor Bizottsági Tagnak.

**B a l l a b á s** Gábor bizottsági tag elmondja, hogy kettő rövid megjegyzése lenne csak, az egyiket már tavaly is elmondta, és most is megismételné. Azt látja, az egyik fontos tétel, ami, kifejezetten problémás, és sajnos kevés rálátásuk van, de talán mégis, az a szolidaritási hozzájárulás, Azt látja alapvetően, hogy a likvid hitelt is igénybe véve a nagyságrend nagyjából azonos a, mint amennyit tavaly a kormányzat elvont, és igazából azt javasolná és kérné továbbra

is, többek közt Michl József Polgármester Úrtól, de képviselő uraktól is, hogy határozottan lobbizzanak azért, és tudja, hogy nyitott kapukat dönget valószínűleg, hiszen Dr. Navracsics Tibor Miniszter Úr is már nyilatkozott úgy, hogy ezt az egészet újra kéne gondolni, mert az látszik, hogy lényegében pariban van az az elvonás, mint amit most itt likvid hitel formájában hiányként mutatkozik. A szolidaritási hozzájárulás ez egy nagyon jelentős elvonás, és látják azt, hogy gyorsan növekvő, mert 8 százalékkal emelkedett az előző évhez képest itt. Tehát azt gondolja, hogy vitatkoznak itt pont csomó fontos részleten, de ez az egyik sarokpont. Emellett nehéz elmenni. A másik kérdéskör valóban az ingatlaneladás, itt ezt a vitát hallgatva valóban azt gondolja, hogy egy kicsit aggályos az és tényleg érdemes elgondolkodni, hogyha van egy olyan ingatlan, amit a Képviselő-testület is nagyon komoly viták után, de nem kívánt eladni, akkor azt azt gondolják át, hogy valóban szerepeltetik-e például az idei évi költségvetésben, mert itt valószínűleg akkor nem ez lesz az út, jó út. Lehet, hogy egy szakmai vita, egy átgondoltabb vita mentén kéne átgondolni, hogy el akarják-e adni. Lehet, hogy meggondolná azt, hogy esetleg kivegyék azt a tételt az ingatlanok eladása sorából, és akkor nyilván, amit irodavezető úr mondott, valóban akkor célszerű lehet a további szerződések, megállapodásoknak is a módosítása, ami nyilván egy hosszabb folyamat.

**K o m o n d i** Ágnes bizottsági elnök megadja a szót Szalay Ildikó Képviselőnek.

**S z a l a y Ildikó bizottsági tag** elmondja, hogy több minden is van, ami itt az elmúlt beszélgetés alapján eszébe jutott, az egyik Ballabás Gábor Bizottsági Tag megjegyzése, amivel abszolút egyetért. Többen többször megfogalmazták már azt, hogy a szolidaritási járulék az, ami gyakorlatilag csúnyán szólva kivérezeti a várost. Ő is azt gondolja, hogy ezzel valamit kezdeni kell, emiatt lobbizni kell, mert azért a számok nem hazudnak. A másik, amit viszont szeretne elmondani, ugyan nincs szüksége az Adó- és pénzügyi Irodának arra, hogy megvédje őket, de egy dolog biztos, az eléjük tárt anyag nagyon szép, színes, szagos, korrekt, le van benne írva minden. Megkérdezi, hogy az Adó- és pénzügyi Irodának mi a feladata. Az irodának az a feladata, hogy elkészítse ezeket az anyagokat. Az iroda ezt megtette, véleménye szerint jó színvonalon elkészítette. A bizottság feladata meg az, hogy erről majd döntsenek vagy így, vagy úgy, vagy tetszik, vagy nem tetszik, de akkor fogalmazzák meg, hogy mit szeretnének. És akkor elmondja még Könyves Gusztáv Képviselő Úrhoz, hogy tegnap este 22:30 órakor jutott el hozzá az anyag és több olyan dolog van ebben az anyagban, amivel egyet tud érteni. Tehát alapvetően nem ördögtől való szerinte sem az, hogy hozzányúljanak a költségvetés tervezés rendszeréhez, nincs ezzel semmi probléma. Tisztelettel kéri Könyves Gusztáv Képviselő Urat és a PART-FÜGE frakciót, hogy az ilyen anyagokat korábban legyenek szívesek benyújtani. Mert egész egyszerűen, ha 22:30 órakor kap egy egyébként összességében jó anyagot, akkor már nem tud róla döntést hozni, mert olyan elképesztő sok mindent hozna magával ez a fajta változtatás, amit egy éjszaka alatt, biztos az ő hibája, ő nem tud meglépni. Ezért szeretné azt kérni, hogy az ilyen súlyú anyagokat sokkal korábban nyújtsanak be képviselőtársai.

**K o m o n d i** Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy teljesen egyetért azzal, amit most utoljára Szalay Ildikó Képviselő megfogalmazott, és annyival kiegészítené, hogy nemcsak az ilyen fajsúlyút, hanem minden előterjesztést időben adjanak le, tehát tényleg tartsák be azt, hogy legyen idő felkészülni, mert lehet, hogy ez az egyiknek fontos, a másiknak nem. Tehát minden előterjesztést időben adjanak le, erre ő is felhívna a figyelmet. Megadja a szót Michl József Polgármester Úrnak.

**M i c h l József polgármester** elmondja, hogy Ballabás Gábor Tanár Úr véleményére szeretne reagálni. Szolidaritási hozzájárulást már sokszor átbeszélgették. Szerencsés Tata, hogy fizet, mert ugye 301-néhány önkormányzat van, aki fizet a 3200-ból. Nyugodtan tekintsék Tatát szerencsésnek. Ezt szokta mondani egyébként a cégeknek is, hogy gratulál és kívánja nekik, hogy minél több adót kelljen fizetni. Ő nagyon szívesen fizetne, vagy javasolná a Képviselő-testületnek, hogy fizessenek 1,9 milliárd Ft-ot mert akkor az ahhoz arányított adóbevétele is egészen más a városnak. De ezzel együtt Dr. Navracsics Tibor Miniszter Úr javaslatára Orbán Viktor Miniszterelnök Úr is egyetért vele, az önkormányzati törvénynek nemcsak ezt az egy pontját, hanem egyáltalán a 35 év tanulságait kellene átvinni az új önkormányzati törvénybe, és abban az is szerepel, hogy a szolidaritás az milyen formában valósuljon meg. Hogy szükség van rá, azt nem tagadhatja senki, hiszen sokszor elmondta, hogy azok, akik ezt az iparüzési adó-mennyiséget megtermelik itt Tatán, azok nem mind tataiak, azok itt laknak a környékbeli falvakban, közelebből távolabbról jön egy nagy része azoknak az embereknek, tehát a szolidaritási adót így is föl lehet fogni, hogy ez valamilyen módon visszajuttatja azoknak a településeknek, ahonnan azok az emberek jönnek, akik ezt az összeget megtermelik itt. Ez az egyik dolog, a másik meg az, hogy a szám azért nem stimmel teljesen, ez az összehasonlítás. Ő is örömmel venné, ha 800.000.000 Ft itt maradna, tehát félreértés ne essék, csak elfogadja kompromisszumként ezt a megoldást. Nem szeretne olyan város vagy település polgármestere lenni, amelyik, nemhogy nem fizet szolidaritási adót, hanem bevétele sincs, mondjuk iparüzési adó jellegű. A 625.000.000 forint az az összeg, ami erre az évre ájtött a likvid hitelből, de ahogy ezt is mondta decemberben talán, vagy a januári Képviselő-testületi ülésen, hogy több mint 300.000.000 forint volt az egyéb számlákon, tehát ha ezt levonják, akkor összességében igazából 300.000.000 forintról beszélünk, amelyik ilyen formában nem volt a számlán és azért kellett a likvid hitelt igénybe venni. Azt a 300 milliót nem tették át a nagy számlára, azért, hogy biztonságban az év végén való átmenetet segítse, vagy az évkezdést segítse. Tehát igazából ennyivel kezdtük az idei évet. A telket, hogy kikerüljön vagy ne a költségvetésből, arra vonatkozóan pedig akkor azt újra hadd erősítse meg, hogy a telek értékesítéséről 2 esetben történik még ezen túl döntés. Most egyszerűen azért szerepel itt, hogy mintegy kvázi fedezete a költségvetésnek, ott szerepelnek az értékesíthetők között ezek a telkek, s ezeknek az értéke. A telkek értékesítéséről, vagy ingatlanok értékesítéséről 2 esetben történik még döntés, az egyik, amikor meghirdetésre kerülnek, a másik pedig, amikor eladásra. Ez történt a Fáklya utcai esetben is, például a Képviselő-testület még az előző, meghirdette ott az ingatlanokat, volt pályázó, benyújtotta az érvényes teljesen jogszerű pályázatát, majd már ez az új Képviselő-testület leszavazta és nem adta el az illetőnek azt az ingatlant. Tehát több lépcső van addig, mire értékesítésre kerül egy ingatlan. Semmiféle törvénytelenység nem történik, ha bekerül a költségvetésbe. Ha időközben a Képviselő-testület pedig egyetért egy olyan javaslattal, megoldással, hogy miért volna érdemes mégiscsak értékesíteni, akkor pedig már bent van a költségvetésben, akkor azt végre lehet hajtani. Tehát ilyen formában nem érez itt aggódásra való okot e tekintetben.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** megadja a szót dr. Horváth József Jegyző Úrnak.

**dr. H o r v á t h József jegyző** elmondja, hogy Könyves Gusztáv Képviselő Úrnak, a beérkezett módosító indítványnak fogalmazott, de mondhatni azt is, hogy talán szerkezeti átalakításra vonatkozó javaslatát azzal a szemmel nézte, hogy ha azt mondaná a

Képviselő-testület, hogy akkor ez így legyen, akkor ez mit jelent. Gyakorlatilag ez azt jelentené, hogy teljesen új költségvetési struktúrát kéne kialakítani, ami ráadásul nem az ő személyes megítélése szerint, az első olvasatra nagyon nehezen megfeleltethető az államháztartásról, az államháztartás számviteléről, az ASP rendszerről szóló, önkormányzatokra kötelező jogszabályoknak. Tehát itt nagyon komoly jogszabályi háttére van annak, hogy milyen formátumba és milyen szerkezetbe kell ezeket kezelni. Könyves Gusztáv Képviselő által megfogalmazott rendszer megítélése szerint ez egy SAP típusú vállalati erőforrás-menedzsment szoftverre épülő és azzal támogatott tervezés, ami egyébként természetesen lehetséges, csak szeretné mondani, hogy a Magyar Államkincstár sem tudott ezzel megbirkózni annak idején, épp ezért fejlesztette ki az ASP-t amelyik meg SaaS alapú, támogatott, de nem az. Tudja, hogy most itt keverednek a szavak, de aki érti, érti, tehát az a lényeg, hogy szembemegy a jelenlegi folyamatvezérelt tervezéssel, mert az önkormányzati az folyamatvezérelt, magyarul bázisra épül, és egy folyamatos változókat kezelő rendszer. Az a rendszer sokkal inkább egy menedzsment típusú, üzleti folyamat, menedzsmentet tartalmazó, nem ördögtől való, ő is ezt mondja, tehát sok mindent bele lehet rakni, sok minden elemét lehet így kezelni, de ez ma azt jelentené, hogy Tatának még áprilisban sem lesz költségvetése, ha erre most mi át akarnának térni. Ez egy nagyon komoly, több hetes kézimunka. Ha egyébként meg egy szoftvert kellene mögé telepíteni, az meg nem úgy megy, hogy így leakasztjuk. Tehát az SAP-nak vannak önkormányzatot támogató rendszerei, de speciel pont költségvetést készítő és azt támogató rendszere igazából nincsen, és azt mindig még ráadásul magyarázni is kell, tehát magyarul testre szabni. Tehát ez nagyon-nagyon bonyolult megoldás. Lehetséges, de még egyet mond, az SAP egy nagyon drága rendszer egyébként, tehát ha egy ilyesmi támogatást be akarnának vezetni az önmagába is óriási költség, de rá lehet szánni pénzt, ez a Képviselő-testület döntése, de hogy most nem tudnának egy ilyenre költeni, az biztos, mert nem lesz tőle a torta nagyobb. A költségvetés modernebb lehet, csillogóbb lehet, de valójában nem fogja Képviselő-testület többet tudni, mert ugyanúgy napi szintű változást generáló döntéseket kell hozni, és napi szintű változások lesznek benne természetesen. Tehát most azt mondja, hogyha ezt végigvinnék, akkor gyakorlatilag itt hónapokig nem lenne elfogadott költségvetés, amit szerinte nem engedhet meg magának a Képviselő-testület.

**K o m o n d i** Ágnes bizottsági elnök megadja a szót Fesselné Harsányi Marietta Adó- és pénzügyi Irodavezetőnek.

**F e s s e l n é** Harsányi Marietta Adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, hogy egyetért dr. Horváth József Jegyző Úrral azzal, amit mondott, már csak azért is, mert az Államháztartásról szóló 2011.évi CXCV. törvény, annak is a 23. és a 24. §-a, ami előírja, hogy a költségvetésnek szerkezetileg, hogy kell kinéznie, illetve miket kell tartalmaznia. Szívesen felolvassa, de most azért nem untatna senkit mert, ennek tökéletesen megfelel Tata város költségvetése, kezdve a költségvetésnél a 17 táblázat, a rendeletmódosításnál 18 táblázat, ez mind kötelező előírás, tehát ezeket nem itt találták ki. Létezik egyébként költségvetés-készítési program, tervezték is, hogy idén vesznek, de az is erre a törvényre épül. Tehát ha megadják a számokat, azt szépen bedobálja, majd a megfelelő táblázatban megcsinálja az összesítéseket, de szerkezetileg ugyanígy fog kinézni. Ha egy ilyen vállalkozási típusút szeretnének nem lecserélni, vagy, azt se, hanem csak melléteni ilyen puffer rendszerként, ahhoz egy olyan program kellene, ami kompatibilis mondjuk az ASP-vel vagy majd ezzel a költségvetés készítési programmal. Tehát egy ilyen segéderő lenne. Igen ám, de ha most végigolvassák Könyves Gusztáv Képviselő Úr javaslatát,

abból ugye egyértelműen látszik, hogy vállalkozásra épül, például ilyen fogalmak vannak, vagy ilyen fogalom van benne, hogy az általános tartalékot akkor vegyék igénybe, amikor a likviditási probléma következik. Na kérem szépen, itt nagy baj van, mert itt ez nem egy zsák, amibe félretettek pénzt, és ebből majd akkor lesz kivéve, amikor likvid hitelt kéne fölvenni, de akkor ne kérjenek a banktól, mert itt a zsák pénz. A költségvetésben általános tartalék az nem pénz. Az előirányzat, az arra vonatkozik, hogyha olyan kiadásra kell költeni, akár vis maior, akár Képviselő-testületi döntés alapján, amire egyébként nincs a kiadásnál sor, akkor ebből az általános tartalékból lehet áttenni előirányzatot. Tehát a tartalék mögött nincs pénz, sőt, ha onnan is átkerül az előirányzat, az tuti, hogy elköltik, tehát ez többletkiadást generál, nem pedig a csökkent. Ez egy fordított előjelű történet, tehát ilyen szemmel is át kell nézni ezt a javaslatot, hogy mi az, ami egyáltalán, mint gondolat befogadható. Például az, hogy támogatás csak akkor legyen fizetve év végén, amikor már minden bevétel megvalósult, egy ilyen féket valahogy be lehet építeni, tehát ilyenén el lehet gondolkodni, de szerkezetileg nem lehet felborítani ezt a rendszert, amit a törvény az önkormányzatok számára előírt. Ha pedig most így az egész előterjesztésről van szó, a szöveges rész most már több, mint 10 oldal. A kolléganőjével megnézték kettő település költségvetését, hogy mégis máshol, hogy néz ki egy ilyen szöveges rész, hát ilyen 2, 3 oldalas előterjesztési szövegeket találtak, például Egerben, Tatabányán, ahol leírják, hogy milyen törvényi előírások vannak, és egyébként ott vannak a számok meg a táblázatok, ennyi. Na most ehhez képest szerinte országos dobogós helyen van Tata a különböző szöveges részekkel és elemzésekkel. A másik pedig a polgármester úr kiegészítése lenne, szolidaritási hozzájárulás témában. Ennek véleménye szerint nem lehet örülni. Persze annak igen, hogy Tata benne van ebben a 11 százaléknyi magyar településben, akik olyan jól állnak, hogy fizethetnek, de magának az összegnek és ennek a struktúrának a változásának nem lehet örülni. Erről készített egy táblázatot, aki megnézte, megnézte, mindegy. Az sem igaz, hogy nem tettek semmit, mert Kvittung Dániel Képviselő Úr kérésére tavaly elküldtek egy levelet a megfelelő minisztériumhoz, ahol kérték, hogy hát egy kicsit mégis mérsékeljék, és meg is jött a nemleges válasz. Michl József Polgármester Úr rendszeresen jár a Kisvárosok Szövetsége találkozóira, ahol nemcsak ő, más is ezt fölveti ezt a témát, és pár hónappal ezelőtt, ezt most már írásba foglalták egy ilyen megbeszélésre. 14 pontban szedték össze, hogy mi a baj az állami támogatás rendszerével és rögtön az első pont a szolidaritási hozzájárulás volt. A többit nem sorolja föl, de szinte mindegyikkel volt egy kis probléma. Ez egy javító szándékú levél volt, hogy hogyan kellene módosítani, változtatni, merthogy úgyis hozzá fognak nyúlni állítólag. Michl József Polgármester Úr ezt a levelet elvitte Tatabányára is egy másik típusú megbeszélésre. Tegnap dr. Lantai Éva Aljegyző Asszony hívta fel a figyelmemet, hogy megjelent egy pályázati lehetőség az önkormányzatoknak. Fölsorolták, hogy mire lehet pályázni, de kiszúrták így közösen, hogy a szolidaritási hozzájárulás nincs ott a kivételek között. Az a döntés született, hogy akkor bekapaszkodnak ebbe a pályázatba, de még a részletes pályázati kiírás nincs meg, az sem, hogy majd, hogy kell eljárni, miket kell kitölteni. Ha nem látják akadályát, akkor erre Tata szeretne pályázatot benyújtani. Ha a mínusz 625 millió Ft-ot elengednék akkor már nagyon jók lennének. Egy ilyen pályázatra készül az önkormányzat, tehát az így nem igaz, hogy nem tesznek semmit és csak tűrik a kialakult helyzetet.

**K o m o n d i** Ágnes bizottsági elnök megadja a szót Ballabás Gábor Bizottsági Tagnak.

**B a l l a b á s** Gábor bizottsági tag elmondja, hogy köszöni a meglehetősen bő és fontos kiegészítést. Igazából valóban a szolidaritáson nem vitatkoznak, hanem arról, ami itt is

elhangzott, az az arányok és a léptékek dolga. A másik dolog az átláthatatlanság, és még az, hogy az egy nagyon gyenge eszköze területfejlesztésnek, hogyha elvonnak folyamatosan és nem területfejlesztési szinten, hanem a központi költségvetésbe gyömöszölik mindezt, de ez egy elvi vita, most ebbe nem nyit további frontokat. Elmondja, hogy egy szóval nem mondta, hogy nem csináltak semmit, azt kérte, hogy folytassák, illetve csinálják azt, hogy további lobbizási tevékenység legyen, és nagyon örül, hogy ilyen lépések egyébként megtörténtek, köszönet érte. Továbbra is azt gondolja, hogy ez az eszköz, amit a kormányzat használ, valóban aránytalan, valóban nem átlátható, és súlyos gondokat okoz a hazai önkormányzatoknak, így a Tatának is. Ez az egyik fő probléma.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** megadja a szót dr. Szerencsi Richárd Alpolgármesternek.

**dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester** elmondja, hogy Ballabás Gábor Bizottsági Tag tekintse egy egyfajta beszámolónak a lobbizási tevékenységről, amit most fog mondani. Két héttel ezelőtt volt a megyeházán Michl József Polgármester Úrral, ahol a megyében lévő települések polgármesterei összejöttek. Jelen volt a szomszéd választókerületről Czúnyiné dr. Bertalan Judit a Képviselő Asszony, aki tartott egy beszámolót, kvázi egy vitaindítót arról, amit Michl József Polgármester Úr is mondott, hogy újra fogják gondolni az önkormányzati rendszert, és hát talán a szolidaritási adóval kapcsolatosan nem is nagyon kell lobbizni, mert ez volt az első, ami rögtön terítékre került. Szóba került még például a gépjárműadó kérdése, az is korábban önkormányzatoknál volt, vagy a Szja helyben maradó része, tehát több tétel is. A lobbizhoz még annyit szeretne hozzátenni, hogy polgármester úr, érteve azt, amit már ugye ott az előzőekben Czúnyiné dr. Bertalan Judit elmondott, nem ismételte önmagát, viszont említett egy másik, talán kicsinek tűnő, de lényeges tételt, szóba hozta a reprezentációs adót, egyáltalán, hogy létezhet az, hogy ennyit fizettettek önkormányzatokkal. Amikor csak tudnak és van rá lehetőség, ilyen eseményeken részt vesznek, akkor természetesen a lobbiz a város érdekében mindenféleképpen megteszik, és nagyon szívesen be is számolnak róla. Tatabánya polgármestere adott ki egy nyilatkozatot, hogy nyílik az olló, Czúnyiné dr. Bertalan Judit szerint is, tehát ő is elmondta, hogy látják ezeket a problémákat. Azt is hozzátette Czúnyiné dr. Bertalan Judit, hogy ezek a finanszírozási problémák jellemzően 2020 környékén, tehát amikor jött a Covid, aztán a súlyos energiaválság idején kezdtek igazán problémává nőni, de nyilvánvaló, hogy erre reagálni kell, és szeretnének is. Egyébként azért is hívta össze ezt a megbeszélést Czúnyiné dr. Bertalan Judit, rögtön úgy fogalmazott, hogy szeretné, hogyha mindenki elmondaná, hogy milyen ötlete van arra vonatkozólag, hogy milyen irányba lehessen elindulni az önkormányzati rendszer átalakításával kapcsolatosan, tehát ötleteket várt, és elindított egyfajta párbeszédet. Ezért maximálisan bízik abban, hogy ennek az lesz az eredménye, és remélhetőleg minél gyorsabban egy jobb, egy újragondolt önkormányzati rendszer lesz.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** megadja a szót Fesselné Harsányi Marietta Adó- és pénzügyi irodavezetőnek.

**F e s s e l n é Harsányi Marietta Adó- és pénzügyi irodavezető** elmondja dr. Szerencsi Richárd Alpolgármester Úr felvetésével kapcsolatban, hogy a reprezentációs adót eltörölték bizonyos feltételek között. Na most maga a jogszabályi szöveg, az a vállalatokra vonatkozik, mert árbevétel függő, azt mondja meg, hogy milyen árbevételeig mennyit lehet elengedni. Feltételezi, hogy az önkormányzatokra is vonatkozik, csak ez nem cseng ki a szövegből, ezért

állásfoglalást fognak kérni. Véleménye szerint az önkormányzatoknak sem kell idéntől reprezentációs adót fizetni, úgyhogy lehet, hogy a májusi rendelet módosításkor már azokat a sorokat ki tudják törölni a költségvetésből.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** megadja a szót Michl József Polgármester Úrnak.

**M i c h l József polgármester** elmondja, hogy az alpolgármester úr gondolatai mentén jutott eszébe, hogy a Versenyképes Járások program keretében, a 2025-ben és 2026-ban 250.000.000 forintot kaptak, tehát összesen mintegy félmilliárd forintot kapott a 2 esztendőben együtt a járásunk. Ugye ez abból a pénzből lenne, amit a településeken lévő iparüzési adóbevételek növekményéből vonna el az állam. Most az a helyzet történt, hogy ebben a 2 évben semennyi növekedés Tata-n nem volt, viszont a járás kapott támogatást ilyen formában. Tata városa úgy egyezett meg a többi településsel, hogy a fele a városé ennek az összegnek, tehát közel 250.000.000 forintot kapott Tata városa ebben a kettő évben, ami közvetlenül állami pénz. Az állam így kénytelen volt a saját pénzéből adni, mert az egyezség úgy szól, hogy az iparüzési adónövekményt egészíti ki az állam, és akkor mindig ez a 250.000.000 forint jár az egész járásnak. Tehát ezt levonhatják akár az iparüzési adó szolidaritási részéből és akkor kvázi, mintha itt maradt volna ez az összeg. Tény az, hogy erre külön kellett tényszerűen pályázni, tehát meg kellett jelölni, hogy mit szeretnének belőle megvalósítani, Tata ebből valósítaná meg a parkolót a Güntner Arénánál.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** elmondja, hogy Könyves Gusztáv Képviselőnek elfogyott az időkerete, de megadja neki a szót.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** elmondja, hogy dr. Bakos Zsolt Városépítészeti és vagyongazdálkodási Irodavezető Úr emlékeztetett egy 3. havi Képviselő-testületi döntésre, a 147/2025.(III.27.) számú határozatra, ő pedig emlékeztet egy 2025. évi május havi 299/2025.(V.29.) számú Képviselő-testületi döntésre, ez a Tata Május 1. út- Oroszlányi út mentén lévő önkormányzati ingatlan jövőbeni hasznosításáról szól. Fontos az időbeliség, így kezdődik az előterjesztés, hogy értékesíteni kívánja a Tata Májusi hegy út, Oroszlán út mentén lévő ingatlant, és a döntés pedig az volt, hogy Tata Város Önkormányzatának a Képviselő-testülete ezt a variációt nem támogatja, tehát az értékesítést elutasították. Érti a polgármester úrnak azon érvelését, hogy azt mondja, hogy más bevételt se kell tételesen megszavazni, és azért kicsit aggályos számomra, hogy a polgármester ezt komolyan gondolta, hogy ezt hozza fel érvként. Persze nem kell megszavazni az adóbevételt, a biztos bevételekről nem kell dönten, na de azt mondták, hogy ha valahol fedezetként kívánnak megjelölni, akkor azért eléggé bizonytalan az ingatlanértékesítés. Még arról sincs döntés, hogy el akarják adni vagy nem, akkor olyan ingatlant tegyenek be, amiről van döntés, hogy el akarják adni. Később, ahogy irodavezető asszony is mondta, ha úgy döntenek, hogy eladnak egy ingatlant, bármikor behozhatjuk, csak a költségvetésbe ne tervezzék be. Azért az is beszédes dolog, hogy azt mondja, hogy 800.000.000 Ft, de most már 1,2 milliárd forint működési költség, elvonást raktak projektekbe. Ha jól emlékszik olyan projektekről döntöttek, ami majdnem 100 százalékgig önerős volt, az lehet, hogy előfinanszírozott volt, és valóban a működési költségéből meg kellett finanszírozni, de a támogatás bejött, az vissza is ment. Tehát innentől kezdve, ha elkezd számolni a ciklus alatt, hogy ez az 1,2 milliárd Ft miként jött össze, akkor neki nem jön ki a matek. Tehát nem tud olyan projekteket most felsorolni, ami ekkora önerőrészt tartalmaz, és az beszámoló

alapján majd ki is fog derülni később, hogy mi az ami ekkora hiányt okozott. Ha most azt mondja, hogy elfogadja, hogy közel 1,2 milliárd forint hiány van a működési költségéből, mert feltételezzük az előző ciklusból ezt áthozták, akkor nem érti, hogy miért 1.7 milliárd Ft-ot terveztek be, illetve, ha betervezték a pluszbevételt, a pluszbevétel akkor az legyen megcímkezve, hogy mire költik, mert azt viszont már nem magyarázhatják, hogy működési költségre. Azt mondja, hogy nagyon egyszerű a költségvetés tervezése, van egy biztos bevétel, amivel tervezhetnek, van kötelező kiadás, azt jól meg lehet tervezni, elég jól, mondjuk úgy kiszámítható előre, és utána, ha marad pénz, akkor a maradványpénzből, illetve a tervezett bevételből finanszírozhatók a nem kötelező kiadások, csak ezeket nem látja, hogy ütemeznék, megcímkeznék. Mondák meg, hogy ezt és ezt a nem kötelező beruházást, vagy költséget prioritizálják, ezt ki kell fizetni, mert ez kiemelten fontos, és utána az egyesületek támogatását, azt kössék valami nem tervezett vagy nem biztos bevételhez és csak akkor kapják meg a támogatást, ha ez bejön. Tatán már év elején kifizetik ezeket úgy, hogy nem is tudják, hogy bejön a biztos bevételből annyi rész vagy tervezett, vagy a nem biztos bevételből annyi, ami ezt fedezi. A végén szembesülnek azzal, hogy most mondhatjuk, hogy hitelből, nem hitelből fedezik és vitatkozhatnak, hogy mínusszal zárják az évet. Így hitelből finanszírozták ezeket, a civil egyesületeket vagy szervezeteket úgy, hogy egyébként a civil szervezet, egyesület nem attól kéne, hogy függjön, hogy fogják támogatni vagy nem. Ez nekik csak egy plusz bevételi forrás, az egy plusz lehetőség, de hát itt nagyon úgy néz ki, hogy itt már kötelező jelleggel jelentkeznek egyesületek, illetve egyéb szervezetek, akiket támogatni kell akár hitelből is. Ő azt az elvet fogalmazta meg többek közt a költségvetés kidolgozásánál, hogy bevétel, kiadás, ha marad pénz, akkor a nem kötelezők és ennyi a történet, és igenis valami célkitűzést meg kell, hogy fogalmazzanak.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** megadja a szót dr. Bakos Zsolt Városépítészeti és vagyongazdálkodási Irodavezető .

**dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** elmondja, hogy az időrendiséget említette a képviselő úr, akkor tényleg rakják rendben teljesen ezt az Oroszlány Úti témát. Márciusban döntött a Képviselő-testület az általa idézett határozat alapján arról, hogy ezt értékesíteni kívánja. Erre megindították a közbeszerzési eljárást, az ingatlanközvetítők kiválasztására. Májusban behoztak egy pályázati kiírási javaslatot a tisztelt Képviselő-testület elé, amit a Képviselő-testület nem támogatott. Nem azt mondta ki, hogy nem ért egyet, hanem nem támogatta azt a pályázati kiírást. Ha azt az értelmezést fogadnánk el, amit Könyves Gusztáv Képviselő Úr mondott, akkor feltenné a kérdést, hogy júniusban miért tárgyalta újra ezt a Képviselő-testület hisz júniusban is bent volt ez a Képviselő-testület előtt, júniusban is behoztak egy újabb variációt. Azt a fajta pályázati kiírást szintúgy nem támogatta a Képviselő-testület Nem arról döntött, hogy nem kívánja értékesíteni, azt a pályázati kiírást nem fogadta el. Ha arról döntött volna a Képviselő-testület, hogy nem kívánja értékesíteni, az azt vonta volna maga után, hogy módosítani kell a költségvetési rendeletet és az így kieső bevételi forrás helyére vagy másik ingatlan értékesítését kell berakni, vagy pedig olyan mértékben a kiadást le kell csökkenteni. Nem hozott ilyen döntést a Képviselő-testület csupán a pályázati kiírásokat nem fogadta el. A 147-es márciusi döntés az továbbra is érvényben van, ami azt rögzíti, hogy ennek az ingatlannak a hatékonyabb értékesítése érdekében ingatlanközvetítőt kell bevonni.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** megadja a szót Fesselné Harsányi Marietta Adó- és

pénzügyi irodavezető

**F e s s e l n é Harsányi Marietta** adó- és pénzügyi irodavezető elmondja, hogy az Európai Unió pályázatokhoz tett önrész az nem a mostani ciklusra vonatkozik, nem a most futó pályázatok, hanem hogy így leegyszerűsítse, Kossuth tértől Malomkertig, az a korszak, arra ment ez az 1.000.000.000 Ft.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** elmondja, hogy Könyves Gusztáv Képviselőnek ügyrendi javaslata van. Megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** elmondja, hogy értelmezzék már a döntéseket, mert amire hivatkozott az irodavezető úr, az számára olyan egyértelműen arról szól, hogy kívánják értékesíteni vagy nem, Hát azt a szövegrészt akkor érti. Az, hogy ezt, ha már erre hivatkozott a irodavezető úr, akkor ez egy feltétele annak, hogy bekerülhessen a költségvetésbe, akkor ezt úgy értelmezi, hogy valóban arról döntöttek, hogy kívánják értékesíteni. A törvény attól ügyrendi, hogy az, amire most hivatkozott az irodavezető úr, az a döntésüket befolyásolja, De amit állított, az nem fedi a valóságot. Ő azt állította, hogy egy pályázatról döntöttek, vagy pályázati kiírásról, itt meg nem az szerepel benne, itt egy eladásról döntöttek, és azt mondták ki, hogy nem kívánják eladni.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** megkéri dr. Horváth József Jegyzőt Urat, hogy eldöntse, ez egy ügyrendi kérdés, vagy nem ügyrendi kérdés.

**dr. H o r v á t h József Jegyző** elmondja, hogy hát ügyrendi akkor lenne, ha lenne benne érdemi javaslat. Ez egy kérdés volt szerinte. Azt mondja, és akkor még egyszer felelőssége, vagy a jegyzői felelőssége teljes súlyával azt állítja, hogy szerepelhet benne az, hogy az előterjesztésnek a szövegezésében mi van és mi van a határozatban. A határozat a lényeg. A meglévő határozatok sora az, ami jelenleg hatályos az önkormányzat tekintetében, ez alapján olyan, hogy ne lehetne újra ezzel foglalkozni, nincsen. Tehát az, hogy szerepel a költségvetésben, ez nem ellentétes a jelenleg hatályos önkormányzati döntésekkel.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** lezárja az előterjesztés a megvitatását. **Szavazásra** bocsátja „Tata város Önkormányzatának a 2026-os évi költségvetésről” tárgyban benyújtott előterjesztés rendelettervezetét,

melyet a bizottság jelenlévő 4 tagjából, 1 igen, 2 nem 1 tartózkodás szavazat mellett nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának**  
**18/2026.(II. 18.) határozata**  
**„Tata város Önkormányzatának a 2026-os évi költségvetésről”**  
**című rendelettervezetről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek „Tata város Önkormányzatának a 2026-os évi költségvetésről” tárgyban benyújtott rendelettervezetét.

**Határidő:** 2026 február 25-i Képviselő-testületi ülés

**Felelős:** Komondi Ágnes bizottsági elnök

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök szavazásra** bocsátja az „adósságot keletkeztető ügyletekről és azok fedezetére felhasználható saját bevételeinek alakulásáról” című határozati javaslatot

mellyel **a bizottság jelenlévő 4 tagjából, 1 igen, 1 nem 2 tartózkodás szavazat mellett nem ért egyet** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának**

**19/2026.(II. 18.) határozata**

**„adósságot kelt keletkező ügyletekről és azok fedezetére felhasználható saját bevételeinek alakulásáról”  
című határozati javaslatról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek „adósságot kelt keletkező ügyletekről és azok fedezetére felhasználható saját bevételeinek alakulásáról” tárgyban benyújtott határozati javaslatát.

**Határidő:** 2026. február 25-i Képviselő-testületi ülés

**Felelős:** Komondi Ágnes bizottsági elnök

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** elmondja, hogy az javaslat következik, amit állomlistának vagy inkább feltételezett beruházási listának neveznek. **Szavazásra** bocsátja „a Tata Város Önkormányzata 2026. évi költségvetésében nem szereplő, egyéb tervezett kiadásokról” tárgyban benyújtott határozati javaslatot,

melyet **a bizottság jelenlévő 4 tagjából, 2 igen, 2 tartózkodás szavazat mellett nem ért egyet** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának**

**20/2026.(II. 18.) határozata**

**„a Tata Város Önkormányzata 2026. évi költségvetésében nem szereplő, egyéb tervezett kiadásokról” című előterjesztésről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési

Bizottsága nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek „a Tata Város Önkormányzata 2026. évi költségvetésében nem szereplő, egyéb tervezett kiadásokról” tárgyban benyújtott előterjesztés határozati javaslatát.

**Határidő:** 2026. február 25-i Képviselő-testületi ülés

**Felelős:** Komondi Ágnes bizottsági elnök

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** felhívja a bizottság tagjainak a figyelmét, hogy kettőkor befejezi a bizottsági ülést, amennyiben nem tudnak végezni, akkor egy újabb időpontot kell egyeztetni. Elmondja, hogy 12:45 óra van és tart 5 perc technikai szünetet.

### **3. Napirend pont**

**„A Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel közhasznúsági megállapodás aktualizálása 2026. évre”**

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** elmondja, hogy folytatná a munkát. Kéri a bizottság tagjait, hogy jöjjenek be a terembe, és folytassák a munkát a 3. napirendi ponttal, ami „A Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel közhasznúsági megállapodás aktualizálása 2026.évre” című előterjesztés. Az előterjesztő Michl József Polgármester. Megadja a szót Michl József Polgármester Úrnak.

**M i c h l József polgármester** elmondja, hogy ez az előterjesztés akkor tud majd életbe lépni, hogyha a költségvetést elfogadja a Képviselő-testület. Megjegyezi, hogy ez az előterjesztés a szakbizottsághoz tartozik. A cégek mindegyikében az önkormányzati költségvetés egy durván 10 %-os emelést tartalmaz a támogatásokra vonatkozólag.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** megkapja a szót kiegészítésre dr. Bakos Zsolt Városepítészeti és vagyongazdálkodási Irodavezető.

**dr. B a k o s Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető** elmondja, hogy ezt a megállapodást megküldték az Európai Uniók Ügyek Minisztériuma Támogatásvizsgáló Irodája részére. Az iroda időközben megküldte a véleményét, az állásfoglalását, és ebben a formában, ezekkel a számokkal így elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** megkérdezi, hogy a körzetében, mennyibe került az őszi remeteségi útfelújítás, és mennyibe került a januári kátyúzás a területen Most nem vár konkrét számot, hanem csak egy nagyságrendet, viszont a Képviselő-testületi ülésre erről kér egy tájékoztatást. Levélben is meg fogja ezt a kérést küldeni. Megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** elmondja, hogy Komondi Ágnes Elnök kérésével

kapcsolatban van kérdése, hogy itt most ár összehasonlításról lenne szó, vagy bekerülési költség, mert két különböző munkáról van szó, akkor, ha már meg kell adni, akkor őt a műszaki beltartalom is érdekli, hogy egyáltalán összehasonlítható-e ez a 2 tétel. Tehát ezzel kiegészítené a kérést, hogyha összehasonlítanak 2 munkát, akkor ne csak az ár legyen ott, hanem a műszaki beltartalom is.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** elmondja, hogy nem összehasonlítás miatt kéri, hanem a két munka költségeit külön kéri, és amint jelezte is, megkér, meg fogom küldeni a kérdéseit ezzel kapcsolatban írásban is. Megadja a szót Hlavács Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. Ügyvezető Igazgatójának.

**H l a v á c s Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója** elmondja, hogy, egész pontosan tud erre a kérdésre válaszolni, akár most is, bár nincsen külön bontva utcákra, körzetekre, kerületekre ez az őszi kátyúzás, út-karbantartási munkafolyamat, de egybe tud mondani összeget is, ami tartalmazza az Újhegyi utakat, a Remeteségi és még a Fáklya úti is kátyúzás és ehhez hasonló útkarbantartási munkákat. Ezt az útkarbantartást minden évben egyébként a Tatai Városgazda Nonprofit Kft., vagy a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. által felkért vállalkozó végzi el. Tavasszal és ősszel aktuális ez általában, amikor az időjárási viszonyok ezt lehetővé teszik. Legfőképpen a téli havas, jeges útviszonyok, amik megviselik ezeket a laza útburkolatokat. Itt nem a szilárd útburkolatú utakról beszélnek, ezek zúzott kővel borított dűlőutak, javarészt földutak vagy erdei utak. Remeteség esetében ugye ezekről az utakról beszámoltak több, mint 200 tonna sarat, ami az évek alatt ott összegyűlt zöld hulladék és sár. Ezen felül több mint 400 tonna zúzottkővet építettek be túlnyomó többségben, a 9-es és 10-es dűlőbe, Újhegybe történt meg, ahol azért volt erre legfőképpen szükség, mert az MOHU végzi 2025. januárjától a hulladékszállítást, és jelezte, hogy több helyen akadályba ütköztek, sáros volt az út és a teherautójuk nem tudott közlekedni. Tehát 400 tonna követ juttattak ki, a Remeteségbe, ebből elenyésző mennyiség jutott. Ott ugye kőburkolatos az útnak a többsége, ott a kátyúzások és az útegyenetlenség lett kijavítva. Zúzottkő burkolattal rendelkezik a Remeteség úthálózata, tehát ott, ezeken a, ezeken az utakon úgynevezett gréderezés történt, ez gyalut jelent. Talajegyenlőtlenséget javítottak még ki, a vízelvezetésen próbáltak javítani, és ehhez hasonló műszaki javításokat igyekeztek elvégezni. Összességében ez a munka, tehát, amit ősszel elvégeztek, ez olyan 6.000.000 forint plusz áfa volt, ez tartalmazza a 400 köbméter, vagy a 400 tonna követ kiszállítva, bedolgozva, tartalmazza az úthengerelésnek a díját. Tehát mind Remeteség, mind pedig az Újhegyi résznek az összes úthálózata le lett hengerelve. Ezen kívül még forgókotrókkal a talajegyenlőtlenség ki lett igazítva. 2024-ben 28.000.000 forint volt plusz áfa, volt ugyanez a munka, de pontosan nem tudja, hogy hány tonna került beépítésre, vagy hogy hány négyzetmétert dolgoztak át, de most 2025-ös évben ezt 6.000.000 forint plusz áfából valósították meg. Úgy gondolja, hogy egy elég jelentős a különbség, nyilván el lehetne költeni ennek még akár a többszörösét is, mert ugye ezek az utak, ezek tudni kell, hogy dűlőutak voltak. A földutak az évek során mindig egy kicsit javítva lettek, de nem egy szilárd útburkolatú úthálózatról beszélünk, hanem ezek korábban dűlőutak voltak. A Remeteségben amire lehetőségük volt, tehát a kátyúkat azokat feltöltötték zúzott kővel, de nem került az úthálózatra zúzottkő, tehát nem került rá újabb fedés. Az ott meglévő anyag került megmunkálásra, visszaépítésre.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** elmondja, hogy nem konkrét műszaki kérdése volt,

hanem területen kívül volt és az a tapasztalat, és nemcsak az ő véleménye, hogy sokkal rosszabbak lettek az utak, tudja, hogy a tél is elég kemény volt, de sokkal rosszabbak lettek az utak, mint voltak. A kérdéseit összeírja, a választ várja a Képviselő-testületi ülésre az előterjesztéssel kapcsolatban nincs. Megadja a szót hozzászólásra Könyves Gusztáv Képviselőnek.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** elmondja, hogy Michl József Polgármester Úr kritikát fogalmazott meg a képviselői munkájával kapcsolatban, hogy a bizottsági ülésen az előző napirendi ponthoz, milyen kérdéseket tesz föl, és ez összefügg-e a bizottság szakmai tevékenységével. Elmondja, hogy szerinte összefügg és ha Michl József Polgármester Úr ezt nem látja, akkor ez az ő problémája, az ő hiányossága. Az, hogy miért kérdez meg valamit, és az összefügg-e a szakbizottságnak a lényegi munkájával, azt ő pontosan tudja és megnyugtatta Michl József Polgármester Urat, hogy emiatt ne aggódjon, mert összefügg. Ami kérdéseket fölvetett a költségvetéssel kapcsolatban, az mind összefüggésben van a szakbizottságnak a tevékenységével. Elmondja, ha ezt nem látja, azt nagyon sajnálja, Michl József Polgármester sok mindent nem lát ebbe a költségvetésbe, amit látnia kéne.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** megkérdezi, hogy szeretne-e valaki még hozzászólni ehhez az előterjesztéshez. További hozzászólás hiányában **szavazásra** bocsátja „A Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel közhasznúsági megállapodás aktualizálása 2026. évre” című előterjesztést,

melyet **a bizottság jelenlévő 4 tagjából, 3 igen 1 tartózkodás szavazattal mellet egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának  
21/2026.(II. 18.) határozata**

**„A Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel közhasznúsági megállapodás aktualizálása 2026. évre”**

című előterjesztésről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „A Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel közhasznúsági megállapodás aktualizálása 2026. évre” című előterjesztést.

**Határidő:** 2026. február 25-i Képviselő-testületi ülés

**Felelős:** Komondi Ágnes bizottsági elnök

**4. Napirendi pont**

**„Környezetvédelmi Alap 2026. évi felhasználási terve”**

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** elmondja, hogy a 4. napirendi pont következik, ami a

címe „Környezetvédelmi Alap 2026. évi felhasználási terve” című előterjesztés. Az előterjesztője Michl József Polgármester. Megadja a szót Szalay Ildikó Képviselőnek.

**S z a l a y Ildikó bizottsági tag** megkérdezi, hogy mi az oka annak, hogy az idei felhasználási terv nem tartalmaz esővízgyűjtő edényekre vonatkozó pályázati elemet, miközben a tavalyi programban jelentős lakossági érdeklődés volt, és körülbelül 150 pályázó forráshiány miatt nem tudott részesülni a támogatásban. Megoldható-e, hogy a klímaadaptáció és a vízmegtartás erősítése érdekében az a pályázati lehetőség visszakerüljön a programba. Készült a hatásvizsgálat arra vonatkozóan, hogy ez a bizonyos kiadvány, ami a forrásokról készülne, milyen konkrét környezetvédelmi beavatkozásokat vagy döntéseket fog közvetlenül megalapozni, milyen módon hasznosul a kiadvány a városi környezetpolitika döntéshozatalában, Lesz-e rá épülő intézkedési terv vagy program. Ki végzi ennek a kiadványnak a szakmai lektorálását, milyen minőségbiztosítási folyamat garantálja a kiadvány tudományos megalapozottságát? Nyilvánosan hozzáférhető lesz-e az elkészült anyag, milyen példányszámban vagy digitális formában kívánják ezt publikálni. A 2.000.000 forint milyen költségtelekből áll, kutatás, szerkesztés, grafikai elemek, s a többi. Vizsgálták-e, hogy a tartalom elkészíthető-e pályázati vagy egyetemi együttműködésben alacsonyabb önkormányzati hozzájárulással. Milyen közvetlen kapcsolatban áll a kiadvány a jelenlegi, a lakosság által érzékelhető környezeti kihívásokkal, vízgazdálkodás, klímaadaptáció és a többi. A jelen pénzügyi helyzetben miért indokolt a források ilyen arányú felhasználása, ismeretterjesztő célra, amikor a keret más közvetlen környezeti beavatkozásokra, például esővízgyűjtőre is fordítható lenne.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** elmondja, hogy a Környezetvédelmi Alap éves költségvetési tervét kell elkészíteni, ezt a legutolsó Képviselő-testület bizottsági ülésen tisztázták, hogy ez határozat alapján kötelezettség-e, abban is megállapodtak, hogy ezt majd azután fogják elkészíteni, hogyha meglesz a költségvetés. Ennek ellenére most ez elkészült, bár a legutolsó bizottsági ülésen másról beszéltek. Megkérdezi, hogy amikor ezt összeállította az előterjesztő, akkor azt megelőzően egyeztetett-e a bizottság. A 10.000.000 forintos költségvetés forintra pontosan be van tervezve, de nem vette figyelembe az elmúlt évi környezetvédelmi bizottság kiadásait. Feltételezi most idén nem tervezik finanszírozni például a Vadlúd Sokadalmat, de például vannak egyéb feladatok is, mint a szűnyoggyérítés, nyilván nem ebben a költségvetési tételbe fog bekerülni, de hogy ha csak ennyibe merül ki ez a 10.000.000 forint felhasználása, akkor ennyi a teendő. Akkor el is döntötték ezzel, ha ezt most megszavazzák, hogy az lesz a környezetvédelmi bizottságnak az egész éves tevékenysége. Lesz az Által-ér Szövetségnek 2.000.000 forintos kiadvány támogatás. Nem érti, ez honnan jött, kivel lett egyeztetve.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** elmondja, hogy a költségvetési egyeztetésnél nagyon sok költségvetési sornál rákérdezett, hogy mit takar. Nagyon sok költségvetési sort be tudnának emelni ide a Környezetvédelmi Alapba, de mivel ezek máshol szerepelnek, így ezért került ez a 3 tétel ide. Elmondja, hogy igen, meg lett hívva erre az egyeztetésre, megkérdezték a véleményét. Megadja a szót Ballabás Gábor Bizottsági Tagnak.

**B a l l a b á s Gábor bizottsági tag** elmondja, hogy a hulladékgazdálkodással kapcsolatos

irányok fontosak és fontos prioritások is. Tehát ebben az esetben a lakosságnak a komposztáló keretnek a kiosztása pályázati úton, ez szerint egy fontos és jó irány, különösen, hogy a hulladékgyűjtő szigetek nagy mértékben megritkultak. Ő is egy kicsit értetlenül áll a kiadvány tekintetében. Nem derült ki számára, hogy ez most egy szaktanulmány, vagy ez egy kiadvány. Csatlakozna Szalay Ildikó Képviselő kérdéséhez is, hogy mire kell pontosan a pénz, hogy most ez kiadási költség vagy micsoda pontosan? Mert igazából azt gondolja, hogy különösen a 2 említett kiadvány, tehát a Horusitzky-féle kiadvány, ami ugye egy alpmunka és a Magyar Királyi Földtani Intézet igazgatója és a teljes csapata végezte el, egy alap. Lehet rajta vitatkozni szakmai részletekben, de azért azt lehet mondani, hogy ez egy tudományos igényű, a kor színvonalának megfelelő alpmunka volt. Ugye Trianon után nem tudtak menni már a határon kívüli területekre. A másik munka még vaskosabb,” A Tatai forrásokkal kapcsolatos vizsgálatok és cselekvési program” ez alapvetően egy aktuális helyzetfeltárás volt, és egy részletes cselekvési terv, hogy mit kéne tenni. Azt gondolja, hogy különösen ilyenekre lenne szükség, a változásoknak a tükrében, és az nem érti meg igazán, hogy most mit is szeretnének, különösen 2.000.000 forintból. Tehát ha illet szeretnének, arra nem elég a 2.000.000 Ft, ha viszont egy kiadványt szeretnének, ahhoz viszont a 2.000.000 Ft lehet, hogy egy kicsit sok.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** elmondja, hogy reflektálna, Komondi Ágnes Elnök Asszony által elmondottakra alapján, hogy ezek szerint Komondi Ágnes Elnök Asszonnyal egyeztetett az előterjesztő, vagy valamilyen tájékoztatást kapott, akkor az számára nem egyeztetés. De ha akkor kapott tájékoztatást, és Komondi Ágnes Elnök Asszony tudomásul vette, akkor egyetért-e a benne foglaltakkal. Ez lett volna az első kérdése. A második, hogy itt van 4.000.000 forint, a hulladékgyűjtésre, amit szelektív hulladékgyűjtésre szeretnének biztosítani, neki valami nem áll össze, lehet, hogy ő tudja rosszul, és akkor dr. Horváth József Jegyző Úr segítségét kéri, hogy a mindenféle hulladékgazdálkodás és hulladékgyűjtéssel kapcsolatos feladat, az a MOHU illetékességébe tartozik és ő jogosult ezeket kezelni, vagy az önkormányzat is jogosult, és ezért támogatják, vagy kötelezettség van ezzel kapcsolatosan. Tehát, ha egyébként a MOHU, akkor miért nem bízzák ezt rá, ha meg az önkormányzat, akkor meg mire elég ez a 4.000.000 Ft.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** elmondja, hogy ő kérte, hogy a komposztáló, kerüljön bele, mert dolgoznak a háttérben, egy városi komposztáló megvalósításán, és már ez annak az előkészítése lenne. A hulladékgyűjtő edényekkel kapcsolatban pedig majd dr. Horváth József Jegyző Úr pontosan elmondja, hogy kinek mi a feladata, De ő is érdeklődött, hogy kinek mi a feladata, a hulladékedények, gyűjtőedények beszerzése nem az ő feladatuk, tehát azt az önkormányzatnak kell beszerezni, karbantartani. tisztában tartani. Most átalakítás alatt vannak ezek a hulladékszigetek, felül lesznek vizsgálva, mert változtak a prioritások, sokkal több a papírhulladék, mint például a műanyag hulladék, eddig a műanyag hulladékból volt több, ez át lesz variálva, rendbe lesz téve. Ezen már dolgozik egy ideje, az iroda és erről kapott ő is tájékoztatást. Az Által-ér Szövetség kiadványával kapcsolatban Ballabás Gábor Bizottsági Tag föltette azokat a kérdéseket, amit közösen megbeszéltek, arra ő is várja a válaszokat. Szalay Ildikó Képviselő ügyrendit nyomott, mi az ügyrendi kérdés.

**S z a l a y Ildikó bizottsági tag** Ügyrendi javaslata az lenne, hogy az esővízgyűjtő tartályok kerüljenek bele az anyagba. Módosító előterjesztéssel szeretne élni, miszerint kerüljenek bele a napirendbe az esővízgyűjtő tartályok.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** Az esővízgyűjtő tartályok azért nem lettek most beletéve az anyagba, mert már 2 éve ment ez a pályázat. Nagyon sokan jelentkeztek rá és igen, valóban vannak még olyanok, akik nem kaptak, de most már a rászorulóknak azok kaptak. Azt gondolták, hogy most akkor lépjenek egyet tovább, hogy a komposztáló programot erősítsék, ezt az összeget most arra fordítsák. Kéri, hogy írja meg a módosítási javaslatát és akkor döntenek róla. Michl József Polgármester Úrnak megadja a szót.

**M i c h l József polgármester** elmondja, mivel ő az előterjesztő, a bizottság elnök asszonyával egyeztetett, hogy szerinte melyek azok a témák, amelyeket ebbe a 10.000.000 forintba az idei esztendőbe betegyének. Az ő szempontjait vettük figyelembe, illetve az ő szempontjai részben azt is erősítették, hogy kivegyék azt, amit most Szalay Ildikó Képviselő javasol. Egyébként el tudja fogadni a javaslatot, tehát, tessék szíves megfogalmazni, hogy összecszerűen mennyit és melyiknek a kárára a 10.000.000 forinton belül ennyi forintot erre javasol, és akkor arról tud szavaztatni az elnök asszony. Tehát most itt a bizottsági ülésen is lehet módosítást javasolni ilyen formában is nyugodtan. A szelektív hulladékgyűjtőket mindenképpen javasolja megtartani. Valóban nagyon komoly gondot okoz a városban ez a történet. Mürkl Levente Környezetvédelmi és városüzemeltetési Irodavezető javaslata volt, hogy így járuljanak hozzá a társasházi környezeteknek az szépítéséhez. Egyébként annyival még továbblépett Mürkl Levente Környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető Úr, hogy a MOHU-val elindult az a megbeszélés, tárgyalás, hogy a cégek számára is legyen lehetőség ilyen hulladékgyűjtő, szelektív hulladékgyűjtőnek az ingyenes ürítésére, tehát a MOHU vállalná azt, hogy ingyenesen üríti a cégek szelektív hulladékgyűjtőjét, amennyiben ők így gyűjtik. Azt a tapasztalat, hogy ezekre a most lévő szigetekre főleg cégek viszik oda a papírhulladékokat meg a csomagoló hulladékokat és ebből kerekedik ki az a rendtelenség, ahova aztán a kedves magánszemélyek is önzetlenül viszik a bútort és egyéb cuccot. Az előterjesztés további részében a költségvetésbe betervezett összegre vonatkozóan tett egy javaslatot, lehetőség van módosítani ezt a javaslatot. Minden előterjesztés úgy születik, hogy készít egy előterjesztést, a tartalmára, a határozati javaslatra vonatkozóan pedig a képviselők mindegyike tehet módosító indítványt, amennyiben lesz ilyen, akkor eldönti, hogy befogadja, vagy pedig külön szavaztat róla. Az Által-ér Szövetség tatai forrásokról szóló kiadványának támogatása című sorhoz készült, egy több bekezdésből álló tájékoztatás is, hogy miért tartja ezt szükségesnek. Az Által-ér Szövetség elnökeként javasolja, hogy a város adjon támogatást egy ilyen kiadvány készítésére. További részleteket nem írtak ide bele. A cél az, hogy meg kéne újítani azt a 100 évvel ezelőtti tanulmányt, amely Tata vizeinek akkori feltérképezését és adatolását tartalmazza, nagyon precízen, illetve hát bizonyos vitákkal, de mégiscsak van egy tudományos megalapozottságú adathalmaz. Azt gondolja, hogy arra törekedtek, hogy a lehető leghűségesebben az akkori viszonyokat feltérképezve vigyék papírra az adatokat. Mindenképp fontosnak tartja, hogy 100 év elteltével készüljön egy ugyanilyen, most is Tatáról, ami nem az interneten keringő néhány cikkből áll, hanem egy összefoglaló, precíz anyag, hogy most 100 évvel később a Horusitzky Henrik féle tanulmányt követően így néz ki Tata vizeinek az állapota. Igazából az miatt került csak ez a megfogalmazás ide, hogy a 100 évvel ezelőtti tanulmány elsősorban a források leírását tartalmazza, de ő azt gondolja, hogy a Tata összes vizeiről szóló precíz leírást érdemes lenne megfogalmazni egyrészt a jövőnek, másrészt

meg azért is, hogy bármikor azt a különböző ügyekhez használni tudják. Bárki, aki bármilyen fejlesztést, kutatást, pályázatot készít Tatára vonatkozóan, vagy Tatán, és érinti valamilyen módon a vizeket, az tudjon egy olyan anyagot a kezébe venni, a jelen tudás szerint mindent tartalmaz a vizekről. Az Által-ér Szövetséget azért javasolja erre a célra, mert összefogná ezt a munkát, szervezné ennek a könyvnek az elkészítését. Itt nem egyszerűen egy prospektusról van szó, meg egy pár oldalas tanulmányról, hanem ezt egy komoly szakmai könyvként képzeljük el, egy olyan könyvként, amely a tudományos világban is megállja a helyét, a tudományos megalapozottságával, ami komoly szakemberek bevonásával készül, ehhez nem elég a 2.000.000 forint. Ahhoz, hogy elkezdődjön a munka, és ahhoz, hogy lehessen további támogatásokat gyűjteni ehhez a könyvhöz, hiszen a vízügytől, a vízművön keresztül azokkal a cégekkel, akik nagy vízfelhasználók, vagy bármilyen módon kötődnek ehhez a területhez, egész biztos, hogy van lehetőségünk további finanszírozást szerezni, tehát ahhoz, hogy a munka elkezdődjön, ehhez van szükség valamennyi forrásra, hogy elindulhassanak vele. Ehhez nagy tisztelettel meg örömmel várnak természetesen minden gondolatot. Ha a tisztelt bizottság úgy gondolja, hogy fölösleges, erre aztán biztos, hogy nincs szükség, akkor ezt tetszenek mondani, aztán így meg így szavazzák meg a javaslatot, akkor a Képviselő-testület majd dönt erről a kiadványról. Tehát nem készült hatásvizsgálat, nem készült hasznosulási terv, bár ha erre külön kell tervet készíteni, akkor az valóban egy komoly nekifutást igényel. Nem döntötték el, hány példányban készüljön el, természetesen, hogy ennek olyan módon kell elkészülnie, hogy bárki hozzáférhessen, aki ezt szeretné megvásárolni, vagy szeretné elolvasni és azokra a tudományos helyszínekre, mindenhova jusson el, ahol ennek lehet hozadéka, hasznosulása. Tehát ezekre ezután tud sor kerülni, hogyha eldöntötték, hogy támogatják ezt a kiadványt és adnak hozzá valamennyi kezdő tőkét.

**K o m o n d i** Ágnes bizottsági elnök megadja a szót dr. Horváth József Jegyző Úrnak.

**dr. H o r v á t h József Jegyző** elmondja, hogy a felmerült kérdésekkel kapcsolatban, hogy hulladékgyűjtés, kizárólag a MOHU végezhet, tehát erre nincsen lehetősége az önkormányzatnak, kivéve a közterületeken való hulladék-összegyűjtést a lakosság részéről. Ugye 3 évvel ezelőtt a családi házas övezetekbe a lakosság részére egy szelektív gyűjtőedény kihelyezésre került, vagyis hát átadásra került, aki ezt kérte, illetve ezentúl pedig vannak a szelektív gyűjtőszigetek, de a szelektív gyűjtőszigetek láthatóan nem bírják a keletkező mennyiséget kezelni, és a MOHU sem tudja csak azokon keresztül kezelni ezt a helyzetet, ezért minden hétfőn, de már az egész hétvégén áldatlan állapotok vannak. Gyakorlatilag most ezt tudná segíteni, hogy a nem családi házas övezetben lakó lakóknak legyen lehetőségük valamilyen nagyobb edényzetnek a használatára is, ez lehet 1100 literes edényzet is. A MOHU ezt elviszi, tehát ha ez bent van és a MOHU szállítási rendszerébe ez bekerül, akkor MOHU ezeket üríti. Tehát ez az egyik eleme, ami egész biztos, hogy a hulladékszigeteket tehermentesíti és ezáltal egy rendezettebb helyzet alakulhat ki. Egyeztettek a MOHU-val, hogy az üzlettulajdonosok, akik egyébként ugyanúgy szelektív gyűjtő edényzetet beállíthatnak és azt is elviszi a MOHU, hogyha azt az edényzetet bejelentik. Az a lényeg, hogy a szelektívbe kellene gyűjteni, ezzel meg szeretnék egy nagyobb kampányt folytatni az üzletek és a vállalkozások felé, hogy legyenek szívesek ők is saját területükön, saját edényzetbe gyűjteni a szelektívet, mert az az egyik fontos tapasztalat, hogy főleg a kisebb üzletek a kartonhulladékot tipikusan ráhordják a szelektív gyűjtőszigetekre, ami rettenetesen túlterheli a, a gyűjtőszigeteket. Tehát ezért nagyon fontos, és ezzel lehetne segíteni és ösztönözni a lakóközösségeket, hogy hulladékgyűjtő edényzetet legyenek szívesek használni

és előnyt kapna az, aki a saját területén tudja, a környezetének tisztán tartását a kezelését vállalni. Ez lényegesen segítene a szelektív gyűjtőszigeteknek az állapotán, és egész így biztos, hogy jobban kezelhető lenne. Könyves Gusztáv Képviselő Úr vetette föl, joggal egyébként, hogy jelen pillanatban a környezetvédelmi törvény 58. paragrafus (55) bekezdése alapján a költségvetéssel egyidejűleg kell a környezetvédelmi alapnak a felhasználásáról is dönteni. Ugyanez van benne Tata Város környezetvédelmi rendeletében is, ugyanez a passzus van igazából átemelve oda. Tehát a gyakorlat eddig az volt, hogy követő hónapban döntöttek erről, amikor megszavazta a költségvetést a Képviselő-testület. Előbbre hozzák annyival, hogy erről akkor lehet dönteni majd, ha előtte a költségvetésről van pozitív döntés. Ha nincs, akkor nem lehet dönteni, akkor a márciusi vagy a következő rendkívüli Képviselő-testületi ülésen döntenek erről.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** elmondja, hogy 2025-ben 6.000.000 Ft volt a Környezetvédelmi Alap, most 2026-ban az ő kérésére emelték fel 10.000.000 Ft-ra. Megadja a szót Ballabás Gábor Bizottsági Tagnak.

**B a l l a b á s Gábor bizottsági tag** megköszöni Michl József Polgármester Úrnak a pontosítást, a kiadványra gondol elsősorban. Világos, hogy ez egy szakmai tanulmány lesz elsősorban. Tehát világos, hogy aki fejleszteni szeretne, aki kutatni szeretne, annak legyen egy közös indulási pont. Lényegében mindent fog tartalmazni, amit jelenleg lehet tudni a felszín alatti vizeinkről, a forrásainkról, és polgármester úr is mondta, hogy valóban, ez nem 2 milliós tétel. Benne az merült még föl, hogy miért pont az Által-ér Szövetség koordinálja ezt. Megnézve a korábbi ilyen típusú tanulmányokat, azt lehetett mondani, hogy ott az önkormányzat volt a megrendelő, és ő volt az, aki vagy állami kutatóintézeteknek, vagy pedig olyan cégeknek vagy olyan típusú szakmai szereplőknek a konzorciumát hívta életre, akik ezzel foglalkoznak évtizedek óta. Az Által-ér Szövetség sok mindennel és értékes dolgokkal is foglalkozik, de ezt nem látja, hogy ez pont az ő területük lenne.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** megadja a szót Szalay Ildikó Képviselőnek.

**S z a l a y Ildikó bizottsági tag** megkérdezi, hogy ugyanerre rácsatlakozva, hogy miért az Által-ér Szövetség, miért nem mondjuk az önkormányzat dolgozik együtt kutatóintézettel, egyetemmel, más civil szervezetekkel. Azt gondolja, hogy számtalan témához hozzáértő ember van itt Tatán és egyébként különböző civil szervezeteket is bevonhatnák ebbe a munkába.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** megadja a szót válaszára Michl József Polgármester Úrnak.

**M i c h l József polgármester** elmondja, hogy tudja zavaró az, hogy ő az elnöke az Által-ér Szövetségnek, de örömmel vár javaslatot, arra, hogy hozzanak valaki mást, aki megfelel azoknak a feltételeknek, amit ő elgondolok erről és akkor végiggondolják ezt. Az önkormányzat hivatalának nincs erre kapacitása, hogy egy könyvet írjon, szerkesszen, illetve összefogjon, szervezzen. Tehát mindenképpen érdekes volt Ildikó megjegyzése, hogy hát más civil szervezetek miért nem kerülnek bele, de az Által-ér Szövetség ne legyen benne. Ő gondolja, hogy az Által-ér Szövetség alkalmas erre a feladatra, meg tudja ezt csinálni, más könyvet is adott már ki, a szakma igazgatója, doktorátussal rendelkező szakember, aki készített már könyvet is.

Maximálisan képesek ezt összefogni. Az Által-ér Szövetség az miatt jött egyébként a képbe, mert az Által-ér Szövetség az a civil szervezet, amelyik letett már valamit ezeken a tereken a munkáival. Tehát ha mutatnak egy másik olyan tatai civil szervezetet, amely ilyen témákban letett ilyen minőségű anyagot, ő készséggel megvizsgálja és jó szívvel fogadja, hogy akkor készítsen az ilyen könyvet. De Tatán nincs ilyen civil szervezet, ő nem ismer egyet se. Tehát csak ennyi a lényeg, nem Musicz László, meg ő szeretné megírni ezt a könyvet, ő azt szeretné, hogy elinduljon és készüljön egy ilyen könyv, egy ilyen kiadvány, egy ilyen tudományos alapozottságú komoly nagy munka, amely összefogja és bemutatja Tata vizeinek a jelenlegi állapotát. Azt gondolja, hogy erre mindenképpen szükség van.

**K o m o n d i** Ágnes bizottsági elnök megadja a szót Ballabás Gábor Bizottsági Tagnak.

**B a l l a b á s** Gábor bizottsági tag elmondja, hogyha ez a munka is egy konzorciumban készül, tehát egy együttműködésben, ő ezt tartaná járható útnak. Az önkormányzatnak most is vannak szerződéses partnerei, olyan hozzáértő cégek, akik konkrétan vizsgálják a karsztvízszinteket, a karsztvizek állapotát, ők képesek ezeket elkészíteni, civil szervezetekkel akár kiegészülve és az önkormányzat szakértőivel csapatban ezt el tudják végezni. Erre volt is példa konzorciumvezetőként is remek volt az a cég, aki évtizedes munkával végzi a Dunántúli-középhegység teljes felmérését, modellezését, települési szinten, Vízmű megbízással. Ha javasolhat, akkor k őket javasolná, mert kellően pártatlanok, kellően szakmaiak ahhoz, hogy egy ilyen koordinációt végig tudjanak vinni.

**K o m o n d i** Ágnes bizottsági elnök megadja a szót hozzászólásra Szalay Ildikó Képviselőnek.

**S z a l a y** Ildikó bizottsági tag elmondja, hogy Tatán helyileg nem székel olyan civil szervezet, aki foglalkozik konkrétan Tata vizeivel is elég komolyan évek óta, de ez nem azt jelenti, hogy nincs, tehát lehet, hogy nem Tatán van a székhelye, de például a Nagytavak és Vizes Élőhelyek Szövetsége elég kemény munkát végez az ország vizeivel kapcsolatosan, többek között a tatai vizekkel is. Innentől kezdve volna egy módosító előterjesztése, egy javaslata, konkrétan arról szól, hogy mivel ez a kiadvány valóban fontos és ezt senki nem vitatja, de nem most, nem jelen pénzügyi helyzetben, ezért a javaslata az volna, hogy a 2.000.000 forint terhére, ezt esővízgyűjtő pályázatra írják ki, további és további félmillió forintba van még szüksége. Szerinte 2 és félmillió Ft-ból 100 darab esővízgyűjtő tartályt be lehetne szerezni. Tehát ebből 2 milliót a kiadvány terhére és további fél, ha szükséges, akkor 1.000.000 forintot pedig a komposztáló terhére biztosítsanak az esővízgyűjtőkre. A jövő évben, amikor már tényleg ott tartanak, hogy mindenkinek, akinek szüksége volt komposztálóra, esővízgyűjtőre és megkapta, akkor pedig tényleg elő kell venni ezt a kiadványt akkor támogatni fogja.

**K o m o n d i** Ágnes bizottsági elnök megadja a szót Mürkl Levente Környezetvédelmi és városüzemeltetési Irodavezető Úrnak.

**M ü r k l** Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, hogy 2022 óta van lakossági esővízgyűjtő pályázat, ez azt jelenti, hogy ez lenne az 5. év, és közel 700 esővízgyűjtőt osztottak ki, ennek a nagy része 510 literes volt. Nyilván voltak tavalyi évben

olyanok, akik lecsúsztak erről és jelezték, hogy szeretne az esővízgyűjtőt, ha lesz pályázat, akkor jövőre beadni, de közel 700-at már kiosztottak, ez szerintem nagyon szép szám.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** megadja a szót Michl József Polgármester Úrnak.

**M i c h l József polgármester** elmondja, hogy az eső vízgyűjtőhöz annyit szeretne mondani, hogy semmilyen szociális szempont nem szerepelt a kiosztásában. Tehát itt valami félreértés lehetett, tehát nincsen köze a szociális helyzethez, mert miért lenne is köze hozzá. Ahhoz volt köze, hogy a háza előtt hajlandó-e egy másfajta közterület-rendet tartani és megszépíteni azt. Azt javasolja, hogy tartsák fenn és a komposztálás esetében is legyen feltétel. Tehát valamit ne csak úgy ajándékozgassanak, hanem adjanak úgy, hogy valamilyen formában, a köz számára ez visszaforogjon. Tehát legyen köteles, összegyűjteni a háza előtt is a komposztálandó avarhulladékot vagy egyebet. A másik részére várja a javaslatot, hogy milyen civil szervezetet lehetne megbízni a kiadvány kiadásával. Ő a Nagytavak Szövetségétől meg nem olvasott tudományos alapon elkészített művet. Megkéri Szalay Ildikó Képviselőt, hogy küldjön majd neki, ehhez hasonló kiadványt.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** elmondja, hogy ezt jó ötletnek tartja ő is, hogy kössék valami feltételhez, mint ahogy az esővíz gyűjtőnél is feltételhez volt kötve az, hogy mit kell vállalnia az edényért cserébe. Azt, hogy a komposztálóból vegyenek el pénzt, nem javasolja, mert az így sem elég. Tehát ez 100-200 komposztálóra lenne elég, és esővízgyűjtőt is már 700-at kiosztottak. Azt gondolja, hogy a komposztálóval induljanak el, és nézzék meg, hogy az esővíz gyűjtőre jönnek-e be még igények. Szalay Ildikó Képviselőnek a szíve joga, hogy ezt így terjessze elő módosítási javaslatként. Megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** elmondja, hogy egyszer elhangzott, hogy kicsit biodíszletnek érzi magát, most megint egyébként ez az érzése. Van egy szakmai bizottság, egy Képviselő-testületi határozat, amit elfogadtak, kialakítottak egy munkarendet, többek közt az SZMSZ-szel összhangban, és megkérdezi, hogy Michl József Polgármester Úr érti-e hogy mi a különbség aközött, hogy a költségvetésbe belerakják a 10.000.000 forintot a Környezetvédelmi Alapba és erre tesznek javaslatot, vagy nem. Gondolom, erre gondolt, amikor azt mondta, hogy a Környezetvédelmi Alap 2026. évi felhasználási tervéről kell dönteni. A már korábban dr. Horváth József Jegyző Úr által, és a korábbi bizottsági ülés által is említett Képviselő-testületi határozat viszont világosan és egyértelműen leírja, hogy ez a bizottságnak lenne a feladata, ezt itt kéne eldönteni, hogy a rendelkezésre álló összeget miként szeretne felhasználni. És ez valahol azt is pontosan megmutatja, hogy ez a szakmai bizottság mit tart fontosnak a városban a környezetvédelmi területeken és mik a prioritások. Ha ez leültek volna, mint bizottság, akkor most nem itt a bizottsági ülésen kéne vitatkozni és nem itt kéne előterjesztéseket módosítani. Az a javaslata, hogy az előterjesztést felejtsek el, és a bizottság meg állítsa össze a költségvetési tervét. Most az már egy másik kérdés, hogy azon vitatkoztak az elmúlt bizottsági ülésen, hogy helyes-e vagy jól lett-e kialakítva, hogy a költségvetéssel egy időben osszák fel az alapot, ami szemben áll azzal, hogy előbb legyen meg a pénz, utána osszák el. Ő azt hitte, arról fognak most dönteni, amiről az ígéret volt, hogy ezt módosítani fogják és majd a költségvetés után fognak erről dönteni. Elmondja, hogy a környezetvédelmi bizottságnak a tagjait meg se kérdezték a véleményüket, ki se kérték. A polgármester úr most azt várja, hogy mi tegyenek javaslatokat, ő így nem tud javaslatot tenni, mert ez komoly tervezői munka lenne. Megkérdezi, hogy ha a

legfontosabb dolog most a bizottság számára, hogy komposztáló, meg a szelektív hulladékgyűjtés legyen akkor mondja meg valaki, hogy egyébként a városi komposztálónak mekkora a kihasználtsága, mekkora szabad kapacitással bír még, hogy azt mondják, hogy most a lakosok komposztáljanak helyben. Elmondja továbbá a MOHU-val kapcsolatban, hogy társasházak estébenben érintett ő is, mert a MOHU kötött a társasházakkal szerződést a szelektív hulladékgyűjtőkre. Tehát a társasházaktól elviszi a MOHU a szelektív hulladékokat úgy, hogy biztosította az E kukát. Azt kérdezi, hogy ha 4.000.000 forintot odaadnak a MOHU-nak, mert nyilván 10.000.000 Ft felosztása így jön ki, azaz kétszer 4.000.000 Ft meg 2.000.000 Ft, és ki is jött a 10.000.000 Ft, csak ez a 4.000.000 forint, akkor konkrétan hány társasházra elég, mi alapján fogják az érintetteket kiválasztani. Pályázat alapján legyen, de akkor mennyire lenne igény. Megkérdezi, hogy történt-e egy háttér tanulmány, hogy mennyire lenne igény a városban, mekkora problémát old meg ez a 4.000.000 forint, és valóban, amikor arról beszélnek, hogy az erdők pusztulnak, amikor az Öreg-tóval komoly gondok vannak, a Cseke-tóval komoly gondok vannak, a környezetvédelmi területekkel komoly gondok vannak, akkor tényleg a szelektív hulladékgyűjtés, illetve a komposztálás a legfontosabb. A szúnyoggyérítés is állandó visszatérő probléma. Az alap felosztásával kapcsolatban elmondja, hogy nem folyt bizottsági előkészítő munka, ami egyébként szerinte a bizottság dolga lett volna, nem a polgármester úrnak kéne lennie az előterjesztőnek, hanem a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság kellene, hogy legyen az előterjesztő. és az ő dolga lett volna az alap felosztása akkor ez most tükrözné a bizottság a város környezetvédelmével kapcsolatos elgondolásukat. Elmondja, hogy ezt a költségvetési tervet ebben a vonatkozásban nem tudja támogatni. Azt se tudja támogatni, hogy vitatkozzanak róla, amiről úgyse lesz döntés. Meg kellett volna tenni külön, nem itt, hogy előkészülnek a 10.000.000 forint felosztására, de egyelőre még stratégiájuk sincsen erre. Tehát azt nem tudta eldönteni ez a bizottság, hogy mik a kiemelt prioritások, mik az ideai célkitűzések, mert ezt valaki most eldöntötte helyettük. Elmondja, hogy Michl József Polgármester által vezetett szervezet kap elég támogatást a várostól, ezt bőven kidolgozhatták volna ingyen is és bérmentesen, mert a bizottságnak lenne még mit tenniük. Úgyhogy azt gondolja, hogy most nem feltétlenül kéne odaadni adni azt a 2.000.000 Ft-ot. és megkérdezi, ha 2025-ben fontosnak tartották, hogy támogassák 5.000.000 forinttal, a Vadlúd Sokadalmat, akkor idén már nem lesz-e fontos.

**K o m o n d i** Ágnes bizottsági elnök megadja a szót dr. Horváth József Jegyzőnek.

**dr. H o r v á t h József Jegyző** elmondja, hogy az előterjesztés első 2. bekezdése tartalmazza a helyi környezet- és természetvédelmi alap létrehozásáról és az alappal való gazdálkodás szabályozásáról szóló 19/1999. (VI.4.) önkormányzati rendeletnek az idézését, amely alapján a Képviselő-testület dönt az alap felhasználásáról és a hivatkozott rendelet 3. paragrafusának (6) bekezdése pontosan úgy fogalmaz, hogy a pályázatot a Képviselő-testület írja ki, a benyújtott pályázatokat a bizottság véleményének figyelembevételével a Képviselő-testület bírálja el. Az elég világos rendelkezés, a Képviselő-testület dönt, a bizottság javaslata alapján. A bizottságnak gyakorlatilag előkészített a hivatal egy javaslatot, ez pénteken kiküldésre került a bizottság részére. A bizottsági tagok közül senki nem kérte, hogy a szerdai bizottsági ülés előtt egy külön ülés legyen, és a felosztásról egy külön egyeztetés legyen. Most itt történik az egyeztetés, hát a bizottsági ülés pont arról szól, hogy egyeztetnek. Egyébként mindjárt lejár az idő, tehát nyugodtan ki lehet tűzni az egyeztetés időpontját, hogy mikor folytatja ezt a bizottság. Tehát ez a része jogilag teljesen rendben van az előterjesztésben. A szelektív hulladékgyűjtő pályázatnál is

pontosan benne van a keret, ami 4 millió Ft, és a mai árak alapján, 18-34 darab mérettől függő edényzet osztható ki, ez fér bele ebbe a keretbe, a mai árak alapján. Tehát minden olyan kérdés, ami itt elhangzott, ezekre itt a válasz az előterjesztésben, csak azt el kéne figyelmesen olvasni. Egyébként, megkérdezi, hogy mi a baj azzal, hogy a hivatal elkészítette a javaslatot, mert valakinek el kell készíteni, vagy Komondi Ágnes Elnök Asszony készítse el magától, mi az elvárás. De ez nem elvárás, mert elnökként, bizottság tagként joggal mindenki elvárja, hogy a hivatal készítse el a javaslatot, amit a bizottságnak el kell döntenie. A hivatal elkészítette akkor ne legyen ez a baj, hogy megcsinálták. Ha a bizottság azt gondolja, hogy újratárgyalja, akkor tárgyalja újra, semmi akadálya. Le lehet venni a napirendről, lehet külön ülést kitűzni, ennek az ég adta világon semmi akadálya, de a semmiről nem lehet tárgyalni. Van egy javaslat, ehhez képest természetesen lehet másokat is megfogalmazni. Van egy épkezláb módosító indítvány, az megszavazható, egyszerű célokat fogalmaz meg. Az meg, hogy a külön stratégiát csináljanak a szelektív hulladékgyűjtésnek az azért egy kicsit erős túlzás. Persze lehet tudományos munkát fűzni hozzá, de szerintem fölösleges.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** elmondja, hogy annyival még kiegészítené ezt, hogy a költségvetési egyeztetéseken is szóba került ez a tételsor is, és ott is már egyeztettek az Mürkl Levente Környezetvédelmi és városüzemeltetési Irodavezető Úrral is, meg azokkal, akik jelen voltak. Annyit mondana Könyves Gusztáv Képviselőnek, hogy pont ő az, aki egy előterjesztést határidőn túl tesz, mint például most is, a szúnyog gyérítéssel kapcsolatos előterjesztése és elvárja, hogy döntsenek róla. Ha ez is be lett volna határidőben nyújtva, ugyanúgy lehetett volna módosítási javaslatot hozzáfűzni, de még ez se késő, mert a Képviselő-testületre ugyanúgy be lehet adni a módosítási javaslatot és akkor dönt róla a Képviselő-testület, hogy a módosítási javaslatot elfogadja-e vagy nem, mint ahogy Szalay Ildikó Képviselő is megfogalmazta a módosítási javaslatát. Megadja a szót Szalay Ildikó Képviselőnek.

**S z a l a y Ildikó bizottsági tag** megkérdezi, hogy Michl József Polgármester Úr miért csodálkozik azon, hogy ez a vita most kerül elő, mert ezt úgy kellett volna az ő megítélése szerint eljárni, hogy az egész Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságot összehívni és bizottság tagjai tegyék hozzá a javaslatukat, és ebből kellett volna egy olyan anyagot megszülni, amiről most nem kéne félórás vitát tartani.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** megadja a szót Ballabás Gábor Bizottsági Tagnak.

**B a l l a b á s Gábor bizottsági tag** elmondja, hogy minden környezeti kérdést, problémát, felmérést nem lehet megoldani egy évben egy ekkora összegből, priorizálni kell. Itt van egy világos javaslat a prioritásokra. Ő azt gondolja egyébként, hogy a szelektív gyűjtők, különösen a lakótelepeknek és a lakóközösségnek szerintem ez egy fontos prioritás. Ami a komposztálást illeti, egy városban alapvetően úgy működik, hogy az a cél, hogy megelőzzék és csökkentsék a központi nagy kezelő létesítményekre érkező komposztálható, biológiailag lebomló hulladékot. Tehát alapvetően az első lépés mindig a lakosságnál történik. A második lépés az a közösségi komposztálás, erre Budapesten nagyon jó példák vannak. A lakótelepi együttműködés fontos a közösségi kertekkel mert a képződött komposzt ott helyben gyűjti és felhasználja. A harmadik lépés az, amikor a közterületekről begyűjtött zöldhulladékot egy központi létesítménybe lehet ipari mértékben komposztálni. Tehát fontos, hogy ez az első lépés, a lakosságnál legyen. Ami a vízgyűjtő tartályokat illeti, őt is megkeresték olyanok, akik lemaradtak a tavalyi pályázatról, mert

nem figyelték. és ez egy fontos infó. hogy már elég régóta csinálják, ezzel együtt azt gondolja, hogy egy ilyen átmeneti állapot igenis beleférhet még, ha egyetért persze ezzel a Képviselő-testületet, és megszavazza, hogy akkor legyenek még benne a tartályok. Ő is egyetért azzal, hogy tudományos igényrel és fejlesztési célra is lehetne forrást felhasználni, nemcsak ismeretterjesztő kiadványt készíteni, de ahhoz, akkor egy nagyobb léptékű nekirugaszkodás kellene, alaposan átgondolni, hogy ki vezesse azt a csapatot, aki ezt a feladatot elvégzi. Alaposan át kéne gondolni akkor, hogy mik a célkitűzések, mik azok a módszerek, amiket biztosan alkalmazni kéne. Nagyon fontos irány, a Horusitzky Henrik féle kiadvány. Biztos, hogy felmérték azt, hogy kell most is terepi felmérés, biztos, hogy kell például modellezés, ami ugye akkor még nem volt. Biztos van 1001 probléma, de azt javasolja, hogy ne ebbe az egy kiadványba gondolkodjanak és ne 2.000.000 Ft-ból oldják meg, mert ez nem fog menni most. Valóban azt mondta Michl József Polgármester Úr, hogy ez egy indulási összeg lehetne, de ő azt javasolja, hogy akkor inkább ezt gondolják jobban át és egyelőre akkor erről most tegyenek le, hanem legyenek mások a prioritások.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** megadja a szót Michl József Polgármester Úrnak.

**M i c h l József polgármester** elmondja, hogy a bizottsági ülést egy későbbi időpontban javasolja folytatni.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** elmondja, hogy Szalay Ildikó Képviselő fenntartja a módosítási javaslatát, ami úgy szól, hogy szelektív hulladékgyűjtőre maradna a 4.000.000 Ft, esővízgyűjtő tartályokra 2.500.000 Ft-ot és komposztálókra 3.500.000 Ft-ot, a kiadványt nem javasolja támogatni, és akkor így jön ki a 10.000.000 Ft. **Szavazásra** bocsátja Szalay Ildikó Képviselő „a Környezetvédelmi Alap 2026. évi felhasználási terve” című előterjesztéshez beadott módosítási javaslatát,

melyet **a bizottság jelenlévő 4 tagjából, 3 igen, 1 tartózkodás szavazat mellett egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának  
22 /2026.(II. 18.) határozata**

**Szalay Ildikó Képviselő előterjesztéshez benyújtott módosító javaslatáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „a Környezetvédelmi Alap 2026. évi felhasználási terve” című előterjesztéshez Szalay Ildikó által benyújtott módosító javaslatot az alábbiak szerint.

A 2026. évi Környezetvédelmi Alap 10.000.000 forint összege felosztása az alábbi

- Szelektív hulladékgyűjtő pályázat társasházak és lakásszövetkezetek részére 4.000.000 forint
- Esővízgyűjtő pályázat 2.500.000 forint

- Komposztálási pályázat 3.500.000 forint
- Az Által-ér Szövetség tatai forrásokról szóló kiadványának támogatására nulla forint

**Határidő:** 2026. február 25-i Képviselő-testületi ülés

**Felelős:** Komondi Ágnes bizottsági elnök

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** elmondja, hogy félre magyarázzák a szavait, mert nem azt mondta, hogy a szelektív hulladéokra kelljen stratégia, hanem azt mondta, hogy amíg a Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottságnak nincs éves környezetvédelmi stratégiai elgondolása, addig főleg az osztania a pénzt. De ezek szerint van. Tehát az a kettő fő stratégiai cél, amit most kitűztek és az, hogy a bizottság tagjai miért nem dolgoztak bele, nem kérdés. A legutolsó bizottsági ülésen pont arról beszéltek, hogy ha meglesz a pénz, majd akkor előkészítik a helyi környezet- és természetvédelmi alap létrehozásáról és az alappal való gazdálkodás szabályozásáról szóló 19/1999. (VI.4.) önkormányzati rendelet egy módosítását, ami tartalmazza, hogy a költségvetés elfogadása után fognak dönteni a Környezet védelmi Alap felhasználásáról. Egyébként az, hogy 5 perc alatt itt ötletelnek, jópofa dolognak tűnik. Ehhez az előterjesztéshez nemes egyszerűséggel annyi a hozzászólása, hogy nem támogatja, és azt mondja, hogy dolgozzanak ki egyet átgondoltan, azt utána lehet ez a történet.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** elmondja, hogy Szalay Ildikó Képviselő módosító javaslatát elfogadta a bizottság, így ezzel a kiegészítéssel kéri, hogy szavazzanak erről a módosított előterjesztésről. Elmondja, hogy a darabszámot nem lehet beletenni, mert az árfüggő. **Szavazásra** bocsátja Szalay Ildikó Képviselő módosító javaslatával kiegészített „Környezetvédelmi Alap 2026. évi felhasználási terve” című előterjesztést,

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, 3 igen, 1 tartózkodás szavazat mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának  
23/2026.(II. 18.) határozata  
„Környezetvédelmi Alap 2026. évi felhasználási terve”  
című előterjesztésről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „a Környezetvédelmi Alap 2026. évi felhasználási terve” tárgyban benyújtott, módosított előterjesztést.

**Határidő:** 2026. február 25-i Képviselő-testületi ülés

**Felelős:** Komondi Ágnes bizottsági elnök

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** 14:07 órakor szünetet rendel el a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsági ülést és javaslatot tesz arra, hogy a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság ülése után folytassák a mai napon a munkát.

Az ülés 17:38 órakor folytatódik.

## **5. Napirendi pont**

**„Pályázati kiírás a „Fogadj örökbe zöld területet Tatán” címmel”**

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** elmondja, hogy a bizottság folytatja az ülést. Az 5. napirendi pont következik, a „Pályázati kiírás a „Fogadj örökbe zöld területet Tatán” címmel” tárgyú előterjesztés. Az előterjesztő és az előadó Komondi Ágnes Elnök. Megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** megkérdezi, hogy ez a 2026. évi költségvetésben hol van megtervezve.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** válaszában elmondja, hogy nincs megtervezve, mert egyelőre úgy látszik, hogy nincs költségvonzata, vagyis olyan költségvonzata van, hogy ezzel elég sokat spórolhatnak a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-nek. Megadja a szót Szalay Ildikó Képviselőnek.

**S z a l a y Ildikó bizottsági tag** elmondja, hogy egy konkrét kérdése van, hogy van-e ehhez van-e valamilyen pontosabb forintosított költség-, haszonszámítás. Megkérdezi, hogy látják-e előre azt, hogy egyébként mi várható, hogyha a programot megszavazzák.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** elmondja, hogy ezt nagyon nehéz megmondani, mert nem tudni, hogy egyáltalán hányan, meg hányan és milyen területekre jelentkeznek a felhívásra. Vannak már jelentkezők, 5-6 fő, nem is fő, mert egyesület, de van cég is aki jelentkezett, és kisebb-nagyobb területet fogadnának örökbe. Kiszámíthatatlan most, hogy mennyit spórol a város vele. Azt hiszi, minden forint megtakarításnak lehet majd örülni. Még hozzátenné, hogy a határozati javaslatnak a megfogalmazásában a jegyző úr segítségét kérte, a többit meg a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési irodával beszélték át. Megadja a szót dr. Horváth József Jegyző Úrnak.

**dr. H o r v á t h József jegyző** elmondja, hogy válaszolni szeretne az első kettő kérdésre, mert igazából mind a kettő abszolút jogos és végül is egy irányba mutató kérdés. Azért nehéz most azt mondani, hogy költségvetést lehetne e mellé tenni, mert függ attól, hogy javasolnak-e területeket. Erre azt gondolják, hogy a bizottság majd egy saját önálló döntés keretében el tudja dönteni, hogy melyik az az a területek, amelyekre kiterjed ez a program. Ezt követően jöhet az a felhívás, ami alapján tudnak jelentkezni magánszemélyek, egyesületek, társaságok, cégek, bármilyen formátumban. Ennek a dokumentációját is ki kell dolgozni egyértelműen, milyen kötelmet vállal,

mi az, amit megtesz, és akkor lehet költségvetést, vagy ha úgy tetszik, költséghatékonyságot számítani. Kérdés, hogy egyébként olyan területekről van-e szó, ami az önkormányzatnak a feladat ellátási területe, hogy mosta Tatai Városgazda Nonprofit Kft-n keresztül történik-e feladat ellátása vagy máson keresztül zajlik, tehát magyarul ott kivált-e költséget, vagy pedig attól függetlenül valamilyen segítséggel tudja csak majd a vállalt feladatot megvalósítani. Tehát minden egyes területnél gyakorlatilag meg lehet határozni majd ezt a költséget. Egyébként meg van előirányzat tervezve a költségvetésben mert a zöldfelület-fenntartás címen karbantartásra és zöldfelület kezelésre több forrás van bent a költségvetésben, tehát ezek lehetnek ennek a tételnek a fedezetei. Direktbe most 11 területhez, anélkül, hogy látnánk a vállalt terület nagyságát, a vállalat mértékét, nem lehet hozzárendelni költséget, de természetesen, miután az visszakérülne a bizottság elé is, meg ahhoz a munkacsoporthoz, amiben remélhetőleg a bizottság erőteljesen képviselteti magát, minden egyes adott területnél lesz egy költség számítás és annak a fedezeti része is, ha szükséges forrást mellérendelni.

**K o m o n d i** Ágnes bizottsági elnök megadja a szót Szalay Ildikó Képviselőnek.

**S z a l a y** Ildikó bizottsági tag elmondja, hogy sok kérdése lenne, de az idő hiánya miatt igyekszik spórolni az idővel. Vannak olyan aggályai, hogy a locsolásnál ki és hogyan biztosítaná a vizet, ez nem derül ki ebből az anyagból. Akkor a következő kérdése, hogy ez mekkora éves megtakarítást prognosztizál a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. költségvetésében. Van-e hatásvizsgálat, vagy bármilyen előzetes felmérés arra vonatkozólag, nem konkrét hatásvizsgálatot vár értelemszerűen, de bármilyen arra vonatkozólag, hogy a koordináció, az eszközbiztosítás, az adminisztráció valójában nem fogja-e növelni a működési költségeket. Vannak aggályai, hogy nem vezet-e a program ahhoz, hogy a jobb érdekérvényesítő képességű városrészek szebb környezethez juthatnak ezáltal mint bizonyos utcák, ahol viszont nincs mondjuk örökbefogadó. Jentős különbség alakulhat ki egy olyan terület között, amit örökbe fogadtak és közvetlen mellette egy másik között, amit nem fogadtak örökbe. Maga az elv jó, sőt sokkal kisebb volumenben egyébként, de fogadj örökbe egy fát címmel neki is voltak korábban hasonló javaslatai. Még egyszer elmondja, az elvvel egyetért, neki pusztán az a félelme, hogy azért vannak itt olyan szakmai kérdések még, amit nem talált elég kidolgozottnak az anyagban.

**K o m o n d i** Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy ez egy tervezet, de szerinte elég szépen ki van dolgozva. Egyébként ezért lesz a munkacsoport létrehozva, hogy ezeket a kérdésekre majd meg fogják találni ott a választ. Nem tudja, hogy milyen hatásvizsgálatra gondol Szalay Ildikó Képviselő, ezért megkérdezi, hogy milyen a hatásvizsgálatot szeretne.

**S z a l a y** Ildikó bizottsági tag elmondja, hogy amit egyelőre hiányol, hogy nem kap konkrét választ.

**K o m o n d i** Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy sok mindent nem tud ezzel kapcsolatban mondani, mert, hogy teljesen új projekt, tehát el kell indulni és akkor menet közbe kiderülnek a dolgok, egy csomó mindenre menet közbe fognak csak tudni válaszolni. Ezt a feladatot a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel az irodákkal, a munkacsoporttal együttműködve fogják csinálni. Menet közben fognak felmerülni kérdések, például, hogy vizet hova honnan szerzik be, vagy

locsolni honnan fognak, melyik terület lesz kiválasztva, de olyan terv is van, hogy az irodával együtt, vagy a munkacsoporttal együtt kiválasztanak egy pár olyan területet, amit a bizottság javasol és akkor ki is lesz ott dolgozva, hogy ott mit kell csinálni, mit lehet biztosítani és mit nem. Vagy lehet olyat is, hogy egy cég jön, hogy például a körforgalmat akarja örökbe fogadni, akkor ott sok mindennek meg kell felelni, de ez is az irodával, a munkacsoporttal egyeztetve lesz. Nem ad hoc jellegű lesz, hogy örökbe fogadják és azt csinálnak, amit akarnak, ez le lesz rendesen szabályozva.

**S z a l a y Ildikó bizottsági tag** elmondja, hogy lehet itt most mosolyogni azon, hogy a város egyik utcája túl szép lesz, azért ez szakmailag ennél szerinte összetettebb. Szeretne azért valami garanciát látni arra, hogy nem invazív fajokat akar valaki beültetni, meg nem allergéneket, meg mérgezőeket mondjuk a játszótér mellé. Számtalan olyan probléma van itt még, ami miatt mindenképpen az anyag továbbgondolásra érdemes. Számára az anyag még nem elég kidolgozott.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** válaszában elmondja, hogy szerinte Szalay Ildikó Képviselő nem olvasta el az anyagot, mert ott van a határozati javaslatban a válasz. Megkérdezi, hogy mi nem világos abban, hogy ott van, hogy a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Iroda, Csicsai Frigyes Főkertész és felkért szakemberek fogják ezt a feladatot elvégezni. Megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** elmondja, hogy ő elolvasta, végigolvasta betűről betűre, pontosan érti is, és tudja, hogy hogyan készült, miért készült az anyag. Nem egészen világos számára, hogy akkor ez most egy elméleti döntés, mert itt az van, hogy „tegyen javaslatot a programba bevonandó területekre”, vagy már egy kész, komplett anyag. Ha a hivatal elkészíti a javaslatokat, már örökbe is lehet fogadni, ami számára egy kicsit érdekes kérdéseket vet föl. Benne van a körforgalomtól kezdve gyakorlatilag Tata teljes belterülete zöldfelületek tekintetében, illetve benne vannak a környezetvédelmi területek is. Tehát mindent magába foglal, ami zöld. Hát mindjárt azt mondom, hogy tegyen javaslatot, hogy ez most pilot jelleggel lesz 1-2. terület, vagy majd a kijelölnek körzeteket. Elmondja még, hogy dr. Horváth József Jegyző Úrhoz is van kérdése, hogy ez így jogilag rendben van-e, tehát ez így megszavazható-e és jogi kérdések nem merülnek-e fel. Ha örökbe fogadják a pénzmozgások jönnek- e szóba, mert egy élő példa volt, amikor arról volt szó, hogy lakossági támogatással valósuljon meg egy beruházás, meg egy útfelújítás, és pont itt jött aggályként, hogy akkor miként könyvelik le a pénzmozgásokat, amikor a lakók befizetnek. Itt azért előfordulhat pénzbefizetés, mert szerinte beruházásokat is kell csinálni a lakosoknak. Kérdés, hogy ezeket tudják-e kezelni. Ha ez jogilag rendben van és azt mondja a dr. Horváth József Jegyző Úr, hogy ez nem fog gondot, problémát okozni, akkor ám legyen, de akkor legyen ezekre a kérdésekre egy megnyugtató válasz.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** megadja a szót dr. Horváth József Jegyző Úrnak.

**dr. H o r v á t h József jegyző** elmondja, hogy azért tényleg a határozati javaslatból kellene kiindulni, amit megpróbáltak úgy megfogalmazni, mert az eredeti javaslat ennél, dinamikusabb volt, hogy gyerünk, aztán hajrá, tehát megpróbálták lépcsőfokokba rakni, tehát épp ezért van,

hogy első egy elvi döntés, az egyes pont azt mondja, hogy az előterjesztésben foglalt célokkal is a program elindítását a Képviselő-testület támogatja. A 2. pont, hogy felkéri a hivatalt, és itt jön a hivatal feladata, hogy pilot jelleggel az első 8-10 olyan területet kijelölni, illetőleg javaslatot tenni a bizottságnak, hogy döntse el, ahol meg lehet tenni ezt a típusú beavatkozást, ami jól körülhatárolható, környezetvédelmi szempontból nem aggályos és szerződésbe is jól megfogalmazható az ott ellátandó feladat. Ez után jön az, hogy a koordináló munkacsoport eleve folyamatosan figyelemmel kíséri a feladatellátást. Ennek a munkacsoportnak az adminisztrációja természetesen a Környezetvédelmi és Városfejlesztési Irodában lesz, a hivatalnak kell összehangolni mindezt a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-nek a munkájával. A harmadik rész a 2. ponton belül pedig megint csak nagyon fontos, mert ki kell dolgozni a pályázatrendszerét és a szükséges együttműködési megállapodás dokumentumait. Magyarul egy olyan megállapodást kell letenni a pályázó elé, amibe körülhatárolják a területet, az elvégezhető és az elvégzendő feladatokat, és a felelőst is. Ezt folyamatosan a munkacsoport monitorozná, hogy elvégzi-e, eleget tesz-e a szerződésnek, mert nagyon sokszor a veszély ott van, hogy hú de jó, örökbe fogadja, beültetik virágokat, aztán ott marad az egész, és utána csak a gond van vele. Természetesen ezeket a veszélyeket tudják azonosítani és ezt kezelni is kell és lehet is kezelni. Felajánlások is érkezhetnek, amelyek sokfélék lehetnek. Van, aki azt mondja, hogy a munkájával tud segíteni, van, aki azt mondja, hogy a pénzével meg egy kis munkával tud hozzájárulni, vagy mondhatja, hogy csak pénzt tud rá adni. Mind a három verzió lehetséges. A pénzügyek kezelését azt a Környezetvédelmi Alapon keresztül, legális befizetéssel, célzott irányú felhasználással lehet csak kezelni. Ennek nem látja akadályát és jogi aggályát. A másik része a dolognak, hogy vannak olyan területek, amelyek egyébként már ma is örökbefogadottnak tekinthetők, csak nem ez a minősítése. Tehát gondolják végig a lakótelepeken, egy csomó utcában már most is így van, például az Egység utcában a hosszú tömb előtt, az gyakorlatilag egy örökbefogadott terület. Szerinte mindenkinek jó lenne, ha ezt intézményesítenék egy együttműködési megállapodásban, amelyik adott esetben akár évente is változhat, annyiban, hogy van-e valami olyan kérés a pályázók részéről, amit az önkormányzat szívesen kielégít, például ad olyan növényeket, amiket kérdése, teljesen jogos, minden esetben ki kell erre is térnie a megállapodásnak. Most is van olyan terület a városban, a Fekete úton, a Gazdabolt után lévő rész, ahol az ott lakók locsolják a területet, fűvet nyírnak, kezelik a területet, az önkormányzat a vizet adja, tehát ott is van egy örökbefogadott rész. A városban több ilyen van, például ott van maga a közösségi kert, a Bacsó lakótelepen, az is egy ugyanilyen örökbefogadott rész. Igaz más típusú, de hát nem mindig dísznövényre kell gondolni feltétlenül, hanem annak a zöldfelületnek a megfelelő kezelésére. Ilyen értelemben sok jó példa is van, és talán, hogyha ezek, intézményesülnének, akkor ezt ki lehetne terjeszteni az egész városra és lehetne ezen az úton továbbmenni. A cél egyrészt az, hogy esetlegesen, ha sikerül, akkor ezzel le lehetne venni a terhet, főleg élőmunka terhet a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-nek a válláról. A feladatokat következőképpen lehet talán szétbontani. Az egyik az a fák, cserjék nyírása, kivágása, kezelése, a fűnyírás és vannak a díszterületeknek, a nemesebb növényeknek a kezelése, virágbeültetés, és minden egyéb. Ha végiggondolják, hogy a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. hány emberrel tudja ezt csinálni, hát egyszerűen azért nem ér a feladatok végére, mert nincs élő munkája, élő munkaereje. Na most, hogyha, ebbe be tudnak így vonni embereket, akkor szerinte már forintosítható megtakarítás van, amit nem kell a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-től már megrendelni. Tehát így lehet egy projektnél ezt teljesen pontosan számszerűsíteni, és azért nem félne, hogy ezt a programot pilot jelleggel megindítsák, mert ha ennek a tapasztalata jó, márciusban itt a beszámoló, akkor ezt lehet látni, hogy van-e értelme kiterjeszteni. Elmondja, hogy 8-10 darab területnél többre első időszakban nem szabadna elindítani a programot, pont azért, hogy először álljon föl, és alakuljon

ki a rendszer. Már gyűjtöttek egyébként területeket, tehát meg tudják jelölni, hogy melyek azok a területek, amelyeket a projektbe javasolnak bevinni, és ha szükséges, akkor a Képviselő-testületi ülésre ki tudják egészíteni az elsődleges javaslatokat ezzel. Szerinte azonban a legjobb lenne, ha a bizottság egy következő ülésen szánna rá időt, vitassanak meg minden ilyen részletet. A program indításnak jogi aggálya nincsen, a megállapodás-tervezetet a hivatal elkészíti, és ha azt felelősen alá tudja valaki írni, akkor azzal lehet egyezséget kötni és azt mondani, hogy kap valamilyen feladatot, aminek egyébként számszerűsíthető haszna is bele lesz fogalmazva a megállapodásba, olyan értelemben, hogy hány munkaórát, mennyi alkalmat kell rá szánnia, mert ezt meg kell határozni előre. Ha dísznövényültetés a feladat, akkor igenis bele kell foglalni, hogy ez mivel jár, hogy ennyi és ennyi munkát el kell vállalni, és ezt tudja előre a feladatot elvállaló. Szeretne olyan szakembert megnyerni ennek az ügynek a támogatására, aki töviről hegy hegyére ismeri ezt a várost, ennek a városnak a növényállományát. Azt se titkolja, hogy a Jungvirthné Bús Erzsébetet szeretné megnyerni a program szakmai összefogójának, mert azt gondolja, hogy akkor olyan kézbe lenne a program, aki ha azt mondja, hogy itt így kell csinálni, akkor azt mindenki elhiszi, és akkor az lesz, azt hajtják végre, amit mond. Azt gondolja, hogy ezt így össze lehet rakni. A hivatalnak sok adminisztrációt azért jelent, de nem olyan sokat, hogy annak a haszna ne lenne meg, mert egyébként máskor meg kell rendelni mindezeket a munkákat külső vállalkozóktól, és a legtöbbször az élőlátvány a szűk keresztmetszet. Úgyhogy visszatérve a kérdésekre, azt tudom mondani, hogy vállalható, kezelhető a program, és azért ilyen szakaszos, vagy ilyen lépcsőzetes a bevezetés, mert pont azt szeretne, hogy ne egyből már mindjárt a konkrétumokat mondják, hanem akkor legyen ez javaslat, válasszák ki, értékeljék, hogy melyik miért hasznosabb, vagy kevésbé hasznos és utána kell meghirdetni a programot.

**K o m o n d i** Ágnes bizottsági elnök megadja a szót Szalay Ildikó Képviselőnek.

**S z a l a y Ildikó bizottsági tag** elmondja, hogy felsorolja azokat kérdéseket, amelyek fölmerültek benne, hogy föl lehessen rá készülni, hogy körülbelül mi az, amit ebből az anyagból hiányol. A locsolásról már beszélt. A jó szándék nem minden esetben jár együtt a szakmai hozzáértéssel. Ki garantálja, hogy a gondozás megfelel a városi zöldfelület-kezelési szakmai stenderdeknek, Biodiverzitás, ökoszisztéma, aztán pontosan milyen forintosított összegű költség-, haszonszámítás kerül a programba, mekkora éves megtakarítást prognosztizál a Tatai Városgazda Nonprofit Kft a költségvetésében, Van-e hatásvizsgálat arra, hogy valójában nem növeli a program a működési költségeket. A költségvetés mely sorain jelenhet meg a program finanszírozása és várható megtakarítás. Ki viseli a felelősséget baleset vagy károkozás esetén. Például a játszótéri eszközök javítása, rossz növénytelepítés, készíthető-e ehhez valamilyen jogi modellszerződés és meg tudják-e vizsgálni, hogy a közterület-kezelési munkavédelmi és biztosítási kockázatok mekkorák lehetnek. Mi történik, hogyha egy örökbefogadó 1-2 hónap vagy fél év után felhagy a terület gondozással, utána ki fogja újra örökbe fogadni az adott területet úgy, hogy már nem az ő elképzelései alapján van beültetve. Van-e erre valamilyen javaslat, valamilyen terület-visszavételi protokoll, vagy költségbecslés. Nagyon sokan már most is gondozzák a házuk, lépcsőházaik előtti zöldterületeket, erre számtalan jó példát láthatnak. Megköszöni egyébként a lakosságnak, meg az Egység utcaiaknak a zöldterületek gondozását, de miből gondolják, hogy aki eddig nem akart ebben részt venni, az most majd fog. Hogyan biztosítja az önkormányzat az egyenlő szolgáltatási szintet ott, ahol nincsenek örökbefogadók. A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. kapacitás tervezését azt lehet-e módosítani, ha igen, akkor milyen módon, nem okoz-e párhuzamos feladatellátást, vagy koordinációs többletterhet a

program. Mi minősül konkrét sikerindikátornak a mérőszámokon túl, költségcsökkenés százaléka, állapotjavító, javulási index, vagy mi. Mi a kilépési stratégia, hogyha a program mégsem hozza a várt eredményeket. Számára a legjobban aggasztó kérdés az, hogy hogyan biztosítható, hogy az önkéntes tevékenység ne minősüljön burkolt közfeladat kiszervezésnek.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** elmondja, hogy ezt hozzászólásnak veszi inkább, minthogy már egy csomó kérdésre elhangzott a válasz. Megadja a szót Ballabás Gábor Bizottsági Tagnak.

**B a l l a b á s Gábor bizottsági tag** elmond egy személyes példát, amikor hazaköltözött Tatára, akkor a Mindszenty téren ott megörökölték a szomszédal együtt egy ilyen területet. A terület parkosítva volt, és mondta is a néni, aki eladta, hogy hát igen, akkor itt van a fásor, itt van a fű, itt van a cserjés terület, itt van az öntözőrendszer, ő meg csak nézett, hogy ez közterület miért nekik kell gondozni. De egyébként már semmi gond, mert ezt csinálják a szomszédal X ideje, és a szomszédal ez az egyik legjobb megoldás volt arra, hogy együttműködjenek. Onnantól kezdve már 10 éve csinálják a terület gondozását, az öntözőrendszer azóta is működik, a kutyásokkal jó el vannak, mert szívesen megállnak ott, és akkor lehet velük beszélgetni Ez közösségépítésre is jó volt. Egyetlenegy olyan kérést fogalmazna meg, ami, így benne fölmerült az az, hogy ha lesz ilyen együttműködési megállapodás, a lehető legegyszerűbb legyen, tehát ne legyen túlbonyolítva, ne legyen olyan, ami elriasztja az embereket, ne legyen az, hogy itt retorziók várnak arra, aki nem teljesít mindent. Egyébként ez egy teljesen jól működő irány, közösségfejlesztésre, zöldfelület megóvásra is, meg fenntartásra is.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** megadja a szót Szalay Ildikó Képviselőnek.

**S z a l a y Ildikó bizottsági tag** elmondja, hogy a programmal a fő problémája az, hogy ezt így városi szinten megvalósítani, szerinte nem működik. Azt gondolja, hogy pilot jelleggel lehetne ezt valóban bevezetni 2-3 olyan területtel, többet nem merne bevállalni, kellene megpróbálni ezt, hogy kiderüljön, hogy egyáltalán működik-e. Nem a programnak az elvét vitatja, az tényleg jó meg tényleg fontos, neki előkészítetlen ez az anyag egy kissé, és ezt a programot így kockázatosnak tartja. Ha pilot jelleggel, 2-3-4 területtel próbálnák ezt meg, és utána mérnék le ennek a tanulságát, akkor tudná támogatni így most, vagy nem szavazok, vagy tartózkodok és nem azért mer az elvvel nem ért egyet.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** elmondja, hogy megszokták, hogy Szalay Ildikó Képviselő vagy tartózkodik vagy nemmel szavaz. Jó híre számára, hogy nem neki kell, vállalnia a felelősségét. Elmondott különben dr. Horváth József Jegyző Úr sok mindent, hogy pilotprogram lesz, nem lesz túltolva. Már most is van több jelentkező, úgyhogy érdemes lesz elindulni. Megadja a szót dr. Horváth József Jegyző Úrnak.

**dr. H o r v á t h József jegyző** elmondja, hogy tehát a város egész területén megvalósulhat a program, de ez nem azt jelenti, hogy az egész területre kiterjed, hanem a Bacsó lakóteleptől a Kertvárosig, meg az Újhegyig bárhol lehet olyan terület, vagy olyan közösség, amelyik ezt valamilyen módon vállalja. Azt mondja, hogy a bizottság elé fogják hozni a javaslatokat. Ha a

bizottság úgy dönt, hogy 4-5 terület legyen, akkor 4-5 darab lesz. Ha látják, hogy van értelme, akkor többet is lehet kiválasztani, de semmiképp nem gondol többet egyébként. Pont azért, mert először pilotot kell csinálni, az elköteleződésnek be kell bizonyulni, mert ha az első évben jó lesz, akkor az valószínűleg második évben is fogják vállalni a terület gondozását. Ha azt látják, hogy nem működik, akkor, azt a területet nem ilyen módon fogják gondozni. A másik természetesen, hogy nem a jelentkező dönti el, hogy ő mit akar csinálni, ő kér, ő javasolhatja esetleg, hogy szívesen tenne ezt vagy azt, hát pont azért kell a koordináló munkacsoport, benne Csicsai Frigyes Főkertésszel, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési irodával, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel. Tehát itt szó nincs arról, hogy most majd bárki, azt mondja, hogy na ezt a területet, hogy így fogja csinálni, mert neki ez így tetszik, és akkor innentől kezdve agavékat rak oda vagy pálmákat, azért ilyen nincsen.

**S z a l a y Ildikó bizottsági tag** elmondja, hogy nem azért fogalmazta meg az aggályait, mert, kötekedni akar. Miskolcon volt egy hasonló, szintén pilot program, hát nem lett jó vége, olyan szinten kezdtek az emberek beleavatkozni dolgokba meg területekbe, hogy a végén aztán voltak olyan területek, amelyek abszolút vállalhatatlanná sikerültek. Az egyiket azt sikerült túllütni, mindenféle füvel vagy cserjével, aminek tavasszal gyönyörű rózsaszín virágja van, de súlyosan mérgező. Szóval voltak ezzel bajok. Magát az alapelvet támogatni tudja és szeretné, hogyha ez egy picit kidolgozottabban kerülne vissza.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** elmondja, hogy pont erre lesz kitalálva a munkacsoport. Annyi kiegészítése lenne, hogy a 3-as pontban, a határozati javaslatban van az írva, hogy a bizottság minden év március 31-ig számoljon be a program megvalósulásáról, hogy ez legyen március 27. Nincs további hozzászólás, akkor kéri szavazzanak az előterjesztésről. **Szavazásra** bocsátja a „Pályázati kiírás a „Fogadj örökbe zöld területet Tatán” címmel” benyújtott előterjesztést,

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, 3 igen, 1 nem szavazat mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának**  
**24/2026.(II. 18.) határozata**  
**„Pályázati kiírás a „Fogadj örökbe zöld területet Tatán” címmel”**  
**tárgyú előterjesztésről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „Pályázati kiírás a „Fogadj örökbe zöld területet Tatán” címmel” tárgyban benyújtott előterjesztés határozati javaslatát.

**Határidő:** 2026. február 25-i Képviselő-testületi ülés

**Felelős:** Komondi Ágnes bizottsági elnök

## **6. Napirendi pont**

### **„Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról”**

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** elmondja, hogy a 6. napirendi pont a „Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról” című előterjesztés. Az előterjesztő Michl József Polgármester. Megadja a szót Michl József Polgármesternek.

**M i c h l József polgármester** elmondja, hogy a KEHOP\_Plusz-2.2.1-25 számú, „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések településeken tárgyú pályázatnak a beadási rendje megváltozott az elmúlt héten, így kénytelenek voltunk a beadást előrehozni. Február 12-én jelezték, hogy 2 héttel meghosszabbítják a beadási határidejét a mostaninak. Talán emlékeznek a bizottság tagjai, hogy mikor erről tájékoztatást kaptak és döntöttek, hogy pályáznak, akkor 3 időpontot jelöltek meg és azt mondták, hogy Tata áprilisra lesz úgy kész, hogy a középső időpontra a be tudja adni a pályázatot. Akkor az volt a remény, hogy az első alkalommal nem fognak sok pályázatot benyújtani. Ezzel szemben a múlt héten hétfőn reggel még 8 % volt a beadott pályázatok száma, hétvégére meg 80 %. Ez azt jelentette, hogy ha elérik a 130 %-ot, akkor lecsúsztak a beadásról is, nemcsak arról, hogy van esély nyerni. Ezért a jegyző úr és Lakos Zsuzsanna Irodavezető vezetésével a hivatal munkatársai megfeszített munkát végeztek a hétvégén a pályázat beadóival, a pályázat íróival és tegnapi napon benyújtották a pályázatot, azzal a tartalommal, amit már itt ismertettek, tehát a Réti tavakra vonatkozó vízmegtartó fejlesztéssel, a hód témával, a gátmegerősítéssel és az egész területnek a rehabilitációjával. Erről majd részletes tájékoztatást adnak utólag, hogy végül is mi került beadásra, de így van esély arra, hogy egyáltalán a pályázattal nyerni tudnak. 1.600.000.000 Ft plusz áfára nyújtottak be végül a pályázatot, tehát a 2.000.000.000 forinton belül maradt a végső ár, vagy végső összeg. A pénteki napon délben kerül sor a zsűrizésére a tатаi pályázatnak. Egy külön a minisztérium által létrehozott bizottság előtt kell zsűriztetni a pályázatokat, de erre már előtte nem tudott sor kerülni, így csak jelezték, hogy Tata igényt tar egy ilyen véleményre, ezért ezt nem tudták benyújtani a pályázattal, de már jó hír, hogy pénteken már ez meg is lesz. A pályázat másik feltétele ugye, hogy majd, az első mérőföldköig a területet meg kell, hogy szerezzük. Elment a levél a minisztériumnak, hogy fenntartják a 6 évvel ezelőtt benyújtott igényt a területre vonatkozóan, és kéri, hogy hozzon döntést a minisztérium, és adja oda vagy ingyenes átadásra, vagy vagyonkezelésbe a területet. A felszámolóval is beszéltek, amelyik jelenleg tulajdonolja a felépítményeket ezen a területen, vele is elkezdődött az egyeztetés, biztosan meg lehet egyezni, a miben meg a mennyiben, ez a kérdés. A minisztérium álláspontja továbbra is az, hogy ott nekik nincs olyan érték, amit el kellene számolni, a cég szerint van, tehát itt egy jogi vita van még egyelőre, majd ezt meglátják, hogy mire lehet jutni, de mindenesetre ezzel az utolsó pillanatos hajtással sikerült a pályázat benyújtása, alá tudták írni, és beadták a pályázatot. Ennyivel szeretné szóban kiegészíteni az előterjesztést, mert ezt már logikusan nem tudták beleírni. Majd a Képviselő-testületi ülésre készül egy pár soros ismertetés így röviden, aztán valamikor pedig meghívják a pályázat íróit és akkor egy részletes tájékoztatást adnak szóban az informális formában a beadott pályázatról, aztán lehet várni a döntést.

**K o m o n d i** **Ágnes bizottsági elnök** megadja a szót Ballabás Gábor Bizottsági Tagnak.

**B a l l a b á s** **Gábor bizottsági tag** megköszöni a tájékoztatást és hogy ezt a fordulatot bemutatta Michl József Polgármester Úr. Tényleg fontos lehet egy részletes tájékoztatás. És köszöni, hogy részben részt vehetett itt az előkészítésben. Azt látja, hogy valóban ökológiai, természeti értelemben is jó irányba kezdett formálódni ez a pályázat, úgyhogy tényleg kíváncsi arra, hogy volt néhány, múlt héten még vitás kérdés, ami nem tudja, hogy miként rendeződött. Most talán az érdekelné elsősorban, hogyan rendeződött a Réti 8-as számú tó délnyugati előterében a Kismosó-patak alsó szakasza, ahol bizonytalan volt, az ottani gátak megerősítése, illetve a behálózása. Ugye az, az volt a megegyezés az utolsó beszélgetésen, hogy az északi oldalon a Réti 8-as számú tó felé bevédik, hiszen ott ugye a hadi tevékenység miatt egyébként is fontos, hogy a közlekedni lehessen, fenntartani lehessen, viszont a déli oldalt nem védik be, hogy ott továbbra is fennmaradhasson az a nádas, ami részben védett terület, részben sokféle védett fajnak is az élőhelye. Nem emlékszik pontosan, hogy mindkét oldal bevédésre került-e. Ez a részletkérdés érdekelné a legjobban.

**M i c h l** **József polgármester** elmondja, hogy úgy emlékszik, hogy igen, de ezt majd pontosítják akkor. A nádashoz nem nyúltak.

**K o m o n d i** **Ágnes bizottsági elnök** megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

**K ö n y v e s** **Gusztáv bizottsági tag** elmondja, hogy az a Magyary Zoltán Művelődési Központ felújítási átalakítása előkészítése, volt 200.000.000 Ft állami támogatás, és itt az év végén van az, hogy abból vissza kellett fizetni, meg elszámolni vele. A kérdés az konkrétan, hogy a 200.000.000 Ft, amit már pár évvel ezelőtt Tata kapott, abból mi valósult meg, és mennyit kellett ebből visszafizetni, mert ez nem derül ki számára.

**K o m o n d i** **Ágnes bizottsági elnök** válaszadásra Lakos Zsuzsanna Irodavezető Asszonyt.

**L a k o s** **Zsuzsanna a Városfejlesztési és projektiroda vezetője** elmondja, hogy erre a 200.000.000 forintos pályázatra egy tervpályázatot írt ki Tata város önkormányzata és ez alapján a nyertessel egy szerződést kötött, ami tartalmazta a tervekészítés több fázisát is. Egészen a vázlattervektől a koncepciótervekig, az engedélyezési és a kiviteli tervek elkészítéséig. Amikor ezt a szerződést megkötötte az önkormányzat, akkor már látszott, hogy a teljes tervezési feladat nem finanszírozható ebből a 200.000.000 forintból. Így ebből a pályázatból a vázlattervekig jutott el Tata város önkormányzata, és ezek azok a tervek, amik most bekerültek egy további fejlesztési lehetőségre, és emiatt kereste meg Tata Város önkormányzatát a minisztérium, hogy ezt a tervezést a Magyary Művelődési Központra vonatkozóan tovább tudja folytatni és eljuttassa az engedélyezési és a kiviteli tervekig, majd a közbeszerzésig, hogy legyen egy nagyságrend a beruházás megvalósítására. 31.000.000 forint visszafizetése történt tavaly decemberben, ez az a fel nem használt rész volt, ami már nem volt elegendő ahhoz, hogy a szerződések között a következő feladatrészt megvalósítsák, mert arra ez a forrás már kevés volt.

**K o m o n d i** **Ágnes bizottsági elnök** megadja a szót Michl József Polgármester Úrnak.

**M i c h l József polgármester** elmondja, hogy annyival hadd egészítse ki, hogy a pályázat az a teljes területre, a Tata Szíve programra került kiírásra, tehát ebbe nemcsak a Magyar Művelődési Ház, hanem a régi rendelőintézet és a teljes közterület a Nepomuki Szent János-szobortól a Hajdú utca végéig, illetve a buszvégállomás bejáratáig, tehát ez a teljes terület került megtervezésre. Ebből már az engedélyes terv és a kiviteli terv lényegesen könnyebben elkészíthető, illetve ez jelenti az alapját ennek az egésznek. A minisztériumi döntés, amelyet talán múltkor is emlegetett itt, hogy a kormány döntött arról, hogy ennek az első ütemét kívánja finanszírozni, az pedig azt jelenti, hogy a művelődési ház felújításával kezdődik a munka. Ez el is készült még a tervezés során. Két ütemre bontható az egész projekt, így a művelődési ház és a közvetlen környezete jelenti az első ütemet és erre vonatkozóan van egy élő kormányhatározat, ami azt jelenti, hogy ennek a munkálatai a kormány finanszírozásában meg is kezdődnek. A tervezést is elvonták, erre vonatkozott az előbb irodavezető asszony megjegyzése, hogy ezt az anyagot is átadták, úgyhogy ez egy pozitív dolog és el tud indulni a munka. A 200.000.000 forintos támogatásról, amit a tervezésre, illetve a pályázathoz kaptak, arról ilyen formában tudtak elszámolni.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** elmondja, hogy hasznos információ lehetne, főleg a korábban elhangzott költségvetés tárgyalással összefüggésben, hogy arról van valami kimutatás lenne, hogy ezeknél a pályázatoknál mennyi az az összeg, amit a működési tételekből átcsoportosítottak, illetve ezeknél vissza kell fizetni. Ha itt nincs ilyen, tehát, ha ezeket már kifizették, akkor arról, hogy vannak-e még kintlévőségek, amit eddig a működési költségből hiteleztek meg.

**L a k o s Zsuzsanna a Városfejlesztési és projektiroda vezetője** elmondja, hogy Ez a 31.000.000 forintra be van fizetve most az előtörlesztési alapba. A korábbi beruházásoknál előfordult, hogy meghitelezték a működési költségből a kiadásokat, de egy nyárról beszélnek. A Versenyképes Járások Pályázatnál van, hogy valahonnan a visszafizetést finanszírozni kéne. Azért ez nem jellemző, tehát ezek, ha előfinanszírozottak is voltak, akkor is bejöttek már a támogatások és gyakorlatilag ezek rendeződtek.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** megadja a szót Michl József Polgármester Úrnak.

**M i c h l József polgármester** elmondja, hogy segít értelmezni a kérdést. Tehát olyan, hogy kintlévőség van pályázat esetében, ilyen nem létezik. Minden pályázatnak van egy kincstári számlája, onnan költenek. Amiről Fesselné Harsányi Marietta Adó- és pénzügyi Irodavezető Asszony az előzőekben beszélt, azok a többletpénzek. Ami egy pályázat esetében a nem finanszírozott, a pályázatból nem finanszírozható feladatra költenek el, ezek is a lezárt években a pályázati vagy a pályázattal együtt, vagy a költségvetés beszámolójában elszámolásra kerültek. Van ilyen listája Fesselné Harsányi Marietta Adó- és pénzügyi Irodavezető Asszonynak, ahol összeszámolta ezt a 800 millió forint, illetve 1 milliárd forintos összeget, hogy melyik pályázathoz milyen plusz pénzeket kellett menet közben esetenként hozzátenni, amit a pályázat

nem finanszírozott. Ebből áll össze az az összeg, amit talán, ha jól érti, akkor erre vonatkozott a kérdés. Ezt ebben az előterjesztésben nem tudják így kimutatni, mindegyikhez megvan, hogy mit kellett még hozzátenni, de itt a pályázatokról számolnak be, hogy a pályázati pénzek elköltése hogyan történt, illetve melyikre mennyi pénzt nyertek és mikor milyen eseménye van ennek az adott projektnek. Ha igényli, akkor ezt a másik listát is természetesen Fesselné Harsányi Marietta Adó- és pénzügyi Irodavezető Asszony előkészíti és meg tudják mutatni, tehát semmi titok nincsen benne.

**dr. Horváth József jegyző** elmondja, hogy itt ebben az anyagban most azok vannak, amivel még van dolog, amivel még valamilyen feladat, de az, amiről meg az előbb beszéltek, azok meg olyan már lezárt pályázatok, amihez kapcsolódhatott egyébként plusz forrás hozzárendelés, tehát az itt már a lezártak nincsenek benne. Tehát hogyha egy olyat akarnak nézni, kicsit kitekintőbben, akkor elő kell venni azt, ami mondjuk 10 évvel ezelőtt indult, vagy az előző TOP-os pályázati ciklust. Lehet egy ilyet csinálni, ennek semmi akadály, hogy akkor legyen egy nagyobb áttekintés, hogy mi volt az a projekt, ami az első a TOP-os időszakban volt, mennyi pénzt nyertek, mennyit kellett hozzárendelni és egyébként már lezártak. A folyamatban lévő pályázatok, ezek már alapvetően, zömében a TOP PLUSZ-osok.

**Komondi Ágnes bizottsági elnök** megadja a szót Michl József Polgármester Úrnak.

**Michl József polgármester** elmondja, hogy segítség talán, azok a hitelek, amit az előbb is, az előző alkalommal is emlegettek, illetve a költségvetés tárgyalásánál is említette, hogy azok például erre kerültek felvételre. Ezeknek a visszafizetését minden évben a költségvetésben kvázi a működésből finanszírozták, tehát a hiteltörlesztés is ebből történt. Ott is a pályázatokra lett kérve és engedélyezték is a hitelfelvételt, és ezeknek a visszafizetését is mindenkor a működésből finanszírozták.

**Komondi Ágnes bizottsági elnök** megadja a szót Szalay Ildikó Képviselőnek.

**Szalay Ildikó bizottsági tag** elmondja, hogy de kénytelen a kérdés felvezetni. Február 10-én megjelent egy poszt Tata Facebook-oldalán, amely a Május 1. út környezetének kialakítását tartalmazza egy térkép segítségével. A posztban leírtak szerint a Május 1. út 45 szám alatti épületet 5 forrásfoglaló kúttal tervezik körülvenni, amely a tervek szerint megoldja az épület pincéjében évek óta fennálló áldatlan állapotokat. A forrásfoglaló kutak létesítését megelőzően vákuum kutakat kívánnak telepíteni. Tudomás szerint már az első furat ebben vizet fakasztott. Jól tudja-e, hogy a furatot a kivitelezőnek sikerült ideiglenesen eldugaszolnia, majd ezután tovább nem folytatta a munkát, levonult a területéről. Kérdés az, hogy továbbiakban mi fog történni, mire lehet számítani.

**Komondi Ágnes bizottsági elnök** megadja a szót válaszára Mürkl Levente Környezetvédelmi és városüzemeltetési Irodavezető Úrnak.

**Mürkl Levente Környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető** elmondja, hogy a

műszaki ellenőrrel egyeztetve tudomás van a vízfakadásról, és a műszaki ellenőr is beírta a naplóba a vízfakadás tényét, illetve a megfelelő eltömedékelést. A megfelelő eltömedékelés még nem történt meg, de a tervezővel, a műszaki ellenőrrel a helyszíni egyeztetést követően fognak tudni dönteni arról, hogy mi legyen a megfelelő irány az eltömedékelésre. Tehát folyamatban van az eltömedékelés ennél a kútnál.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** megadja a szót Szalay Ildikó Képviselőnek.

**S z a l a y Ildikó bizottsági tag** elmondja, hogy a tájékoztatóban sajnos számtalan olyan projekt van, amit ő nem tud támogatni, ettől függetlenül köszöni a munkát, a tájékoztató korrekt.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** megadja a szót Ballabás Gábor bizottsági Tagnak.

**B a l l a b á s Gábor bizottsági tag** elmondja, hogy visszakanyarodna egy kicsit KEHOP\_Plusz-2.2.1-25 számú, „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések településeken tárgyú pályázathoz. Itt látható, hogy nagyon fontos célkitűzés ugye ebben a projektben részben a vízviSSzatartás, részben az ökológiai célú helyreállítás, és harmadrészt a közösségi használat. Mind a 3 nagyon fontos, és látszott az is a pályázatot készítő cég részéről is, hogy ezt hangsúlyosan, pontosan elő is hozták, amikor ez szóba került. A múltkor volt egy olyan vitás kérdés, hogy kerítésekre, lesz, vagy lehet szükség, azok hol húzódnak, és ezt most ezt nem ragoznám a kerítés kérdést, de ez egy általános kérdést vet föl. A lényeg a lényeg, hogy azt javasolják, hogy ugye az ötéves fenntartási időszak lejárta után is maradjon közösségi használatban, tehát a városlakók számára se szabadon hozzáférhető legyen, hiszen most is a maga a Réti 8-as számú tó is, illetve egyébként a Réti 17-es számú tó egyes gátjai is közösségi használatban most is vannak. Mivel elhangzott az, hogy a belépős lekerített területként funkcionálna tovább ez a terület, ezzel igazából nem ért egyet, úgyhogy inkább javasolná azt, hogy az 5 év után is közösségi és szabad használatban maradjon a terület. A másik hozzászólása, amit itt Szalay Ildikó Képviselő fölvetett, a Május 1. út 43-45-nél fakasztott víz. Igazából, ami szerint fontos lehet az, hogy egy picit újra kell gondolni még ezeket a terveket. Ugye itt alapvetően egy elég bonyolult víz helyzet van, alapvetően ugye mind a talajvíz, mind a rétegvíz és mind a karsztvíz megakadásra is van esély, ráadásul van egy olyan rétegsor, ami a vízrekesztő réteg alatt képes arra, hogy nyomás alatt szállítsa a vizeket. Tehát innentől kezdve fönnáll a veszélye annak, hogy nyilván nagyon sok mindentől függ, mélységtől, vastagságtól, 1001 dologtól, hogy újra és újra nyomás alatt lévő vizeket fakasztanak meg azzal, miközben vákuum kutakat alakítanak ki. Alapvetően a problémát itt nem a talajvíz okozza elsősorban ennél a 2 tömbnél, hanem pontosan a mélyebb rétegekben levő karsztvizek. Tehát ezért lenne érdemes talán ezt újragondolni, ezért Dankó Zsolt kollégája, föl is ajánlotta a segítségét, hogy a tervezésnél esetleg segít ebben továbblépni, mert ez valóban komoly károkat is okozhat, hogyha nagyobb nyomás alatt lévő nagyobb hozamú vizek kerülnek megfakasztásra.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** megadja a szót Michl József Polgármester Úrnak.

**M i c h l József polgármester** elmondja, hogy köszöni szépen az utóbbi észrevételt. Az előbbihez szeretne annyit hozzászólni, hogy kerítést nem fognak most építeni, de annyit azért úgy

finoman jelez, hogy ennek a jelenlegi közösségi használata az semmilyen módon nem igazolt. Az igen, hogy oda bemennek emberek, na, de az egy magánterület, tehát az jelenleg egy magáncég által használt terület, ahova senki semmilyen módon nem szervezi és nem is engedélyezte a besétálást. Ettől még bemennek oda az emberek és senki nem fogja őket bántani. De ha ott mondjuk valóban folya továbbra is a normális munka, tehát magyarul a haltermelés, vagy valamilyen halászati tevékenység, akkor oda senkinek nem lehetne bemenni. Ahogy a Ferenc majori tavakhoz se mehet be csak úgy senki, mert sorompóval védett, meg őrral védett terület. Amit akar mondani, hogy ez mindenképp visszajön ide a Képviselő-testület elé, hogy mit szeretnének. Azt gondolja, hogy hát arról a Képviselő-testületnek illik döntenie majd, hogy 150-200 millió forintos éves bevételtől el kíván-e esni és azt mondja, hogy e helyett a bevétel helyett rákölt évente 20, 30, vagy 40 millió forintot arra vonatkozóan, hogy ott sétáljanak az emberek ingyenesen és használják ezt a területet ingyenesen. Ő annak van a pártján, hogy szerinte akkor is szívesen bemennek az emberek, ha ezért fizetni kell. Sokkal ésszerűbb és normálisabban mondjuk kezelhető marad a terület abban az esetben, hogyha az egy jól kialakított és egy tisztességes díjazásért látogatható. Ugye hátul az utolsó kazettában egy valamifajta rekreációs területszerűséget tervezett meg a, a pályázatíró, most részleteket nem tud erről se mondani, majd azt bemutatják, tehát az ő javaslata az lesz a Képviselő-testület felé, hogy már a fenntartási időbe ott fizetni kelljen. Mindenképp javasolja majd a Képviselő-testületnek végiggondolni, hogy teljesen ingyenesen szabadjára kívánja-e engedni ezt a területet, vagy pedig valamilyen korlátozott módon, valamifajta költségtérítésért lehessen ezt a területet látogatni. Azért azt látják, hogy milyen komoly feladatot jelent egy olyan akár zárt területnek is a szabadon való használata. Hadd ne mondjon többet, mint az Angolkert vagy az Öreg-tó partja, ami nagyon komoly anyagi terhet jelent az önkormányzatra, a növényzet karbantartásán túl a fenntartása, és semmilyen bevétele nem származik onnan az önkormányzatnak mondjuk a nyári lakon kívül. A szabadtéri színpad is ilyen, ami szintén nem hoz pénzt, hanem még valamennyibe kerül, hogy a kultúrát fönn lehessen tartani. Tehát ezt mindenképp meggondolandónak tartja, és ilyen szempontból ezt komolyan a Képviselő-testületnek majd végig kell gondolnia.

**K o m o n d i** Ágnes bizottsági elnök megadja a szót Ballabás Gábor Bizottsági Tagnak.

**B a l l a b á s** Gábor bizottsági tag elmondja, hogy viszontválasszal valóban teljesen egyetért. A Képviselő-testület eldönti majd ezt nyilván egy összetettebb, hosszabb vita után. Tehát ez most csak egy jelzés volt. Azt gondolja, hogy az abszolút nem ördögtől való, hogy legyen abból bevétel. Azzal nem értenek egyet, hogy le is legyen zárva a terület, ettől még valóban lehet számos olyan attrakció, számos olyan funkció, amiért lehet pénzt kérni, ebből azért elég sok van ilyen, tehát a vezetőfüzettől elkezdve, a látogatóközponton elhelyezett különféle kiállítások, interaktív lehetőségek, ezekért mind-mind lehet pénzt is kérni, ezek mind eszközök, lehetőségek. A lényeg az, hogy a szabadon való hozzáférhetőség biztosított legyen a városlakók számára. Ezek szerint ez egy magánterület, de ezzel együtt is futók, kutyasétáltatók, iskolás csoportok által sokféle módon hasznosul már most is a terület, pont azért, mert egy viszonylag nyugodt terület, igény van a közterületeknek, és a zöldterületeknek egy ilyen típusú használatára. Ez egy hosszabb vita tárgya lesz várhatóan.

**K o m o n d i** Ágnes bizottsági elnök megadja a szót Szalay Ildikó képviselőnek.

**S z a l a y Ildikó bizottsági tag** elmondja, hogy meglepő módon Ballabás Gábor Bizottsági Taggal az esetek 99,9 %-ában egyet tud érteni, nem is érti, hogy ez, hogy van. Viszont itt érdekes, hogy a terület le van zárva, meg hogy abszolút nincs lezárva között azért még el tud képzelni olyan lehetőségeket, opciókat, ami a tataiaknak kifejezetten kedvező lehet. Más meg, hogyha látni akarja a város értékeit, akkor ne feltétlenül ingyen taposson le a mindent is, úgyhogy véleménye szerint ez tényleg egy hosszabb vita tárgya lesz. Hisz benne, hogy erre lesz jó megoldás.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** megkéri a tisztelt bizottságot, hogy szavazzanak az előterjesztésről. **Szavazásra** bocsátja a „Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról” című előterjesztést,

mellyel a bizottság **jelenlévő 4 tagjából, 3 igen, 1 tartózkodás szavazat mellett egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának**  
**25/2026.(II. 18.) határozata**  
**„Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított**  
**támogatásokról”**  
**című előterjesztésről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról” tárgyban benyújtott előterjesztés határozati javaslatát.

**Határidő:** 2026. február 25-i Képviselő-testületi ülés

**Felelős:** Komondi Ágnes bizottsági elnök

## **7. Napirendi pont**

**„Kastély tér forgalomkorlátozási koncepció”**

(első olvasat)

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** elmondja, hogy 7. napirend a „Kastély tér forgalomkorlátozási koncepció” című előterjesztés. Az előterjesztő dr. Horváth József Jegyző. Megjegyzi, hogy a meghívottak nem jelentek meg. Szalay Ildikó Képviselőnek ügyrendi hozzászólása van.

**S z a l a y Ildikó bizottsági tag** elmondja, hogy a hozzászólása nem biztos, hogy ügyrendi, de ő annak gondolja, tekintettel arra, hogy a forgalomkorlátozási koncepció 3 különböző lezárási helyszínt tartalmaz, ezért javasolja, hogy a bizottság először a 3 különböző helyszínről szavazzon és csak ezt követően kerüljön sor a végleges döntés meghozatalára a kiválasztott változatról. Ez az eljárás véleménye szerint átláthatóbbá teszi a döntést és egyértelműen megmutatja azt, hogy melyik megoldás élvezné a bizottság tényleges támogatását.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** elmondja, hogy azt gondolja, hogy ez eddig is így volt, ehhez nem kell ügyrendi javaslat. Megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** elmondja, hogy mikor olvasta, hogy ebben a bizottság dönt, azért itt a felelősség elég nagy és azt gondolja, hogy vannak nyitott kérdések. Először az első kérdése, hogy a munkamódszert nem nagyon érti, és kéri világosítsák meg, mert van egy mondat, ami, számára kicsit furcsa. A tervezés megindításakor, 2025. december 9-én a helyszínen, ez a kastély, bejárást tartottak a Képviselő-testület delegált tagjai, Szalay Ildikó Képviselő és Komondi Ágnes Elnök, az érintett beruházó, Szeles László, a tervezési hivatal munkatársai részvételével. Neki ebből nem egészen világos, hogy mit jelent az, hogy a Képviselő-testület delegált tagjai, hogy mi ez a szövegszerkesztés, mit jelent az, hogy delegált tagjai. Erről van egy határozat, amiben a Képviselő-testület a 2 képviselőt delegálta és feljogosította arra, hogy ott döntéseket hozzon. Megkérdezi, hogy mit jelent itt e ebben a szövegszerkesztésben az, hogy delegált. Van-e valami külön jogköre az ott megjelent 2 képviselőnek. Ez lenne az egyik kérdés. majd a delegált tagokhoz lenne kérdése. Ugye van 3 helyszín. Az oszlopok telepítése, ami számára kicsit furcsa a célkitűzés megvalósulásának szempontjából. Ugye itt az a célkitűzés, hogy a környezetvédelmi területet és a tavat lezárják, hogy oda illetéktelenek ne menjenek be. Ha valaki ismeri azt a területet, ránéz a helyszínrajzra, tehát még ott meg se kell jelennie, akkor is egyértelműen kitűnik, hogy ott van egy kapu. Tehát ha most azt le akarnák zárni, akkor van egy kapu, amit be lehetne zárni, de rára 3 pontot, ami után még egyébként lakóingatlanok vannak, illetve van egy vendéglátó egység, ahova napi szinten bejárnak. Tehát telepítenek úgy oszlopot, hogy ott például a lakóingatlanok tulajdonosainak is már hozzájárulást vagy belépést kell biztosítani, tehát azt meg kell oldani, hogy ők akadálytalanul ki-be járhassanak. Ott van a Platán udvarháznak is a rakodóterülete, tehát akkor miért ezek előtt zárják le a területet, tudván, hogy ezek miatt ott napi szinten többször föl le kell hajtani ezt az egységet. Miért nem a kapu a megoldás. Van egy egyszeri megvalósítási költség, 8,4 millió forint. A beruházást azt a Platán tulajdonosa fizeti, úgyhogy azt is lehet mondani, hogy hát az önkormányzatnak ingyen van. Nem egészen érti a 8.4 millió forintot, mert egy elektromos kaput is lehetett volna odatelepíteni és már megoldották volna a problémát, kevesebb összegből. de legyen, elfogadja. Ez egy környezetbarát megoldás, vagy mit tudja, kérdés, hogy van-e egyéb költség még. Rendben, hogy ezt kifizeti az önkormányzatnak egy tatai vállalkozó a 8, 4 millió Ft-ot, majd utána átadja ezt fenntartásra, üzemeltetésre, és megkérdezi, hogy ennek van-e egyéb költsége. Költői a kérdés, mert számára az előterjesztésből nagyon úgy tűnik, hogy van, és én azt gondolja, hogy nem is csekély. Például a rendszerfelügyelet és üzemeltetés, azt írja az előterjesztés melléklete, távfelügyelet kettőspont, a rendszer 24 órás technikai és operátori felügyelettel szükséges működtetni. Tehát ahhoz, hogy amit oda telepítenek kvázi ingyen, de különben 8,4 millióért, ehhez kell majd egy 24 órás technikai és operátori felügyelet. Tehát, a technikai felügyelet folyamatos biztosítását is fenn kell tartani, és itt azért valamilyen kivonuló szolgáltatás is kell, ha meghibásodás történik, mert itt nemcsak arról van szó, hogy akkor most nem tud valaki bemenni a tóra, hanem a lakosok sem

tudnak hazamenni. A technikai operátori felügyelet azt is magába kell, hogy foglalja, hogyha valami műszaki meghibásodás van, akkor oda ki kell vonulni. és ott van kérdés, hogy ennek mennyi a költsége. Tehát most dönt a bizottság valamiről, mert ez a hatásköre, csak azt nem lehet tudni, hogy ez milyen költségekkel jár. Kérdés, hogy ki fogja ezt az operátori felügyeleti rendszert ellátni, tehát erre már megvan a vállalkozó, vagy ezután fognak szerződni. Volt egy határozat, az 529/2025-ös, amiben volt egy döntés és ennek volt egy végrehajtási határideje. A határozat végrehajtási határideje, első pont azonnal, 2. pont 2025. december 31. Ez annak a határideje, amit most csinálnak. A beszámolóban nem látta ennek a módosítását, hogy ezt kitölték volna. Tehát mi az oka ennek a csúszásnak? Most már így utólag majdnem mindegy, de legalább egy magyarázatot szeretne hallani, hogy miért csúszik most a bizottság, mer ez számukra meg lett határozva. Azt gondolja, ha ebbe megcsúsztak is, az önhibán kívüli, mert ugye a polgármester urat meg felhatalmazták, hogy akkor 90 napon belül hozza össze az együttműködési megállapodást, tehát ezzel is akkor komoly gondok lesznek. De itt ebben az esetben a távfelügyelet gondolata is kérdéseket vet föl, azért sem mert nem egy elhanyagolható költség, illetve kérdés, hogy milyen egyéb rejtett költségek lehetnek még.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** megadja a szót Szalay Ildikó Képviselőnek.

**S z a l a y Ildikó bizottsági tag** elmondja, hogy több dolog is érdekli, de nem az összes kérdés az övé, van az egyesületének is több kérdése. A következő kérdéseket fogalmazza meg. Ki és milyen rend szerint jogosult a süllyedő oszlop működtetésére. Milyen egyeztetések történtek az érintettekkel. Megtörténtek-e az egyeztetések az érintett ingatlantulajdonosokkal, és ezeknek van-e dokumentált formában valamilyen eredménye és ez a rendelkezésre áll-e. A beruházó által vállalt finanszírozás pontosan mire terjedt ki, csak a létesítésre, vagy a későbbi karbantartásra és üzemeltetésre is. Ki viseli a jövőbeni üzemeltetési és esetleges javítási költségeket. Milyen objektív szempontok alapján javasolta a tervező a 2. számú helyszínt és ezeknek a súlyozása megismerhető-e. Ha a koncepció más városi helyszíneken is alkalmazható mintaként szolgál, akkor készül-e utólagos értékelés a bevezetés tapasztalatairól.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** elmondja, hogy Könyves Gusztáv Képviselő ügyrendit nyomott. Megadja Könyves Gusztáv Képviselő Úrnak a szót.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** megkéri Komondi Ágnes Bizottsági Elnököt, hogy ne használjon olyan kifejezés, ami nem megfelelő, és megkéri a dr. Horváth József Jegyző Urat, hogy erősítse, vagy cáfolja meg. Elmondja, hogy nincs olyan, hogy az egyesület kérdését közvetítik, itt képviselők ülnek, illetve külső tagok. Itt nincs ilyen, azért, mert itt, amikor egy képviselő feltesz egy kérdést, akkor az az ő kérdése, nem háríthatja át másra. A felelősség a jegyzőkönyvbe nem kerülhet bele úgy, hogy az a képviselő nem is tett föl kérdést, a kérdés lakosságé. Tehát ők nem szócsók. Azt gondolja, hogy amikor kérdést fogalmaznak meg, nem tudja, hogy jelenik meg ez a jegyzőkönyvbe, de ő azt gondolja, ha a képviselő kérdez, akkor az a képviselő kérdése ennyi, tehát ez így kerüljön jegyzőkönyvbe, vagy megfogalmazásra, bármit is mond a képviselő, ő a felelős.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** megadja a szót Szalay Ildikó Képviselőnek.

**S z a l a y Ildikó bizottsági tag** elmondja, hogy emlékszik arra, hogy benyújtott egy előterjesztést Könyves Gusztáv Képviselő Úr, amiben egy civil polgár volt e előterjesztőként megnevezve. Ettől függetlenül azért egy dolgot a korrektség kedvéért tisztáz. Soha korábban nem fordult elő olyan, hogy ő bárkire hárítani szeretne volna a felelősséget, és most sincs ilyen. Elmondja, hogy kicsit ironikusan válaszol Michl József Polgármester Úr mai beszólására, és megjegyzi, hogy visszautalva tette ezeket a megjegyzéseket, ígéri, hogy nem fog erre rászokni egyrészt, másrészt pedig, hogyha van egy ilyen magas labda, amit Michl József Polgármester Úr feldobott, akkor azzal időnként érdemes élni és leütni.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** megadja a szót válaszára dr. Horváth József Jegyző Úrnak.

**dr. H o r v á t h József jegyző** elmondja, hogy a delegáltra szeretne először reagálni. Azt a döntést jelenti, hogy a bizottsági ülésen, amikor erről volt szó, akkor az volt a kérdés, hogy a képviselőknek legyen lehetőségük jelen lenni a helyszínen és akkor kimondottan 2 képviselő lett megjelölve, akik szerettek volna ezen az egyeztetésen részt venni. Őket hívták is, akkor ez így hangzott el, de hogyha ez zavaró, akkor azt a szót onnét kiveszik és nem delegált tagjai, hanem a Képviselő-testület tagjai. Jogos, tehát jogi értelemben nem volt delegálás, tehát ezt kiveszik onnét, és akkor nincs ez a zavaró dolog. A másik, hogy valóban az a döntés született, és a döntésnek ugye csak a határidejei voltak említve, de az a döntés ugye arról szólt, hogy elinduljon egy program a tópartnak a védelme érdekében. A programnak az első eleme lehetne ez, hisz az egész onnét indult, hogy volt egy megkeresés a Platán Étterem tulajdonosa, meg hát magának a Platán Étteremnek a részéről, hogy valamilyen módon ott azt a bejáratot védjék. Ugye a másik oldalon viszont azt is mondta akkor a Tisztelt Bizottság, hogy azért ért egyet ezzel a programmal, tehát magával a Tópart védelmének nemcsak behajtási engedéllyel, hanem mechanikus védelmével is, most a mechanikus alatt azt érti, hogy fizikai akadályokkal való védelmével, mert láthatóan hiába van behajtani tilos tábla, hiába van engedélyhez kötve, így is bemennek és ugye ezek különösen a rendezvények esetén kritikusak és azt csak ellenőrzéssel gyakorlatilag nem lehet kizárni. Viszont egy ilyen típusú akadállyal igazából mechanikailag is le lehet zárni ezt a területet, vagy adott esetben, amikor nem akarják a zárást, akkor ez a, ezek a pilonok lesüllyedhetnek és gyakorlatilag szabadon lehet közlekedni a területen, tehát ez jól kezelhető. A távfelügyelet kérdésére most nem tud választ adni, de például a hivatali épületet is távfelügyelettel védik, és egyébként meglepő, hogy milyen alacsony díjazás van ezzel kapcsolatosan, tehát ezekre abszolút lehet megoldást találni, vannak távfelügyeletet ellátó cégek Tatán, tehát ehhez nem kell valamilyen élő munkaerőt vagy valamit bevonni, tehát itt lehet nyugodtan ezt a típusú felügyeletet igénybe venni. Ennek valóban a költségeit ez az előterjesztés nem tartalmazza, ha szükség van, akkor természetesen ezzel kiegészíthető az előterjesztés és annak tudatában is lehet majd a döntést meghozni. Elhangzott kérdésként, hogy miért azt a helyszínt javasolja? A tervezőtől kértek javaslatot, mert hogy a helyszíni bejáráson eleve 3 lehetőség merült föl, mint azok a pontok, ahol valamilyen ok miatt telepíthető a pilon. Itt nagyon sok fizikai szempont van, beláthatóság, az árammal való ellátás lehetősége, a rendszámfelismerő kamerának az elhelyezése, oszlopok kitakarása, látószög, autófordulás, minden egyéb, ezért kértek egy szaktervezőt, hogy ő, mint aki ehhez ért, nézze meg ezeket a helyszíneket és azután tegyen javaslatot, hogy szerinte melyik a lehetséges legjobb megoldás a 3 verzióból. Ezek alapján van ez az úgynevezett 2-es a javaslatban. Ez egy tervező javaslat, ez nem kötelező, csak hát pont az volt a kérdés, hogy valamilyen módon értékelje ezeket a lehetőségeket. A másik meg, hogy a

pont azért így fogalmazták meg, hogy ennek a tapasztalatai alapján lehet továbbmenni, hogy hogy tehát a többi helyen is ugyanígy jó ez a megoldás vagy nem jó. Itt gyakorlatilag a minimális kockázatviselése van az önkormányzatnak van, hisz az egésznek a telepítési költségét az említett vállalkozó vállalja, tehát ilyen értelemben valóban ezzel csak az üzemeltetéssel járó költség van, de ha azt akarják, hogy ez a védelmi rendszer létrejöjjön, akkor valamilyen költséget biztos, hogy mellé kell rendelni. Ez azt is el fogja dönteni, hogy mekkora költséggel fog járni egy ilyen oszlopnak nemcsak a telepítése, hanem a működtetése, és ez alapján lehet úgy dönteni, hogy ezt lehet folytatni vagy nem, és hogy milyen hatékonysággal lehet kezelni. A technikai megoldásban kell kitérni arra, hogy a nyitás csukás hogyan történik, feljön az oszlop, lemegy az oszlop. Most egy több szempontú működtetési lehetőség van, egyrészt benne van a rendszámfelismerő lehetőség, de benne van a telefonos távnyitó lehetőség is. Például a hivatalban hátul a kapuzat úgy működik, hogy egy telefonszámot kell megcsörgetni és a kapu automatikusan nyílik, majd záródik. Ez azért jó, mert például, ha az ott lakókhöz vendég jön, akkor ő ezt a telefonszámot meg tudja adni és azzal lehet gyakorlatilag nyitni. Erre regisztrálni kell, tehát azért ez ugye nem olyan, hogy mindenkinek megadom és akkor mindenki tud jönni-menni, tehát ez regisztrációhoz kötött, ezt valamilyen módon szabályozni kell. Természetesen ilyen értelemben az ott lakók valamilyen szintű korlátozást kapnak, hisz legalább minimum egy telefonhívást kell tenni, vagy legalább egyszer regisztráltatni kell a rendszámukat, de valóban nemcsak teherrel jár, hanem azzal is, hogy védve van az ő területük, például az illegális parkolástól, meg azért sok minden kellemetlenségtől is megszabadulnak. Egyébként nem gondolja, hogy ha bárkinek a saját ingatlana közelében egy ilyen védelmi rendszer van, amit egyébként ő szabadon használhat, akkor ő ez ellen bármilyen módon tiltakozna. Elmondja, hogy ezeket tudja most mondani, hogyha további kérdések merülnek föl, akkor ezekre a részletes válaszokat még hozzá lehet rendelni az előterjesztéshez. Ha nem ma születik döntés, akkor sem fog katasztrófa történni, a bizottság ugyanis úgy látja, hogy hamarosan össze kell, hogy üljön a „Fogadj örökbe” ügy miatt is, úgyhogy van dolga a bizottságnak.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** elmondja, hogy felmerült egy kérdése, hogy ott van 3 ház is, és legalább 2 család biztos, hogy lakik ott, és hogy ők lettek-e tájékoztatva, vagy a véleményüket megkérdezték-e.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** megadja a szót Michl József Polgármester Úrnak.

**M i c h l József polgármester** elmondja, hogy erre konkrétan ő nem tud válaszolni, de azért azt hadd mondja el, hogy tehát itt közterületről beszélnek, tehát senki nem lesz elzárva semmitől, akinek ott joga van. Ha valakinek ott lakása van, lakcíme van, oda neki be kell tudnia közlekedni. Ez az eszköz, az országban azért nagyon sok helyen van és ha Budapesten közlekednek, ott elég sok utca így van lezárva, tehát bőséggel lehet találni erre példát. Ahhoz a részéhez szeretne hozzászólni, hogy a távfelügyelet kérdésében, ahogy dr. Horváth József Jegyző Úr mondja, hogy sok lehetőség van. Javasolja dr. Horváth József Jegyző Úrnak, hogy eleve arra a 3 helyszínre kell kérni ajánlatot, hogy a 3 helyszín ilyenfajta kezelését milyen módon tudja vállalni adott szakcég. De itt ebben az esetben egyébként még azt se zárja ki, hogy egy recepcióval 24 órában működő cég is van ott, tehát akár őket is meg lehet bízni ezzel a feladattal, velük is lehet erre vonatkozóan szerződést kötni. Az üzemeltetési technikai rész az, amit Könyves Gusztáv Képviselő kérdezett, arra pedig valóban a válasz, hogyha elromlik, akkor a szakcéget lehet másnap azonnal hívni

természetesen, de egy jó ötletnek tartja, hogy ezeket a helyzeteket így kezeljék. Ha elromlik a pilon, akkor azt kell biztosítani, hogy a javításig süllyesztett állapotban legyen. A bemutatóban hallották, hogy a Fáklya utcában is és a Tulipán utcában is készül lezárás, ott 2 pilonnal lehet ezt csak megoldani. Ott se fogják kérni mindenki hozzájárulását azon az üdülőterületen, hanem azt úgy oldják meg, hogy az érintettek akadálymentesen oda be tudjanak közlekedni. Ezért fontos viszont, hogy jól rágja meg a bizottság ezt a témát, és a lehető legjobb megoldás szülessen, hogy valóban mindenki számára ez rendben legyen. Még annyit kérdez dr. Horváth József Jegyző Úrtól, hogy a költséget viselő tulajdonos is a 2-es számú variációt javasolja, tehát ilyen értelemben van vele akkor már egy egyetértés az előterjesztés elkészítéséhez.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** elmondja, hogy kint voltak a helyszínen és ott szerintem abban egyetértenek Szalay Ildikó Képviselővel is, hogy a 3-as helyszínt javasolták ott nagy hirtelen, mert hogy ha az 1-es vagy a 2-es lenne választva, akkor kizárják a parkolást, tehát ott magánparkolóvá lesz avanszáva az a 6 vagy 8 darab közparkoló. Megadja a szót Ballabás Gábor Bizottsági Tagnak.

**B a l l a b á s Gábor bizottsági tag** elmondja, hogy ott van egy közhasználatú WC is, amit a tulajdonos hozott létre, amikor épp nyitva van, akkor nyilván annak a megközelítése gyalogosan lehetséges, de onnantól kezdve, valóban azok a parkolók, amelyek közterületnek számítanak valóban használhatja-e bárki azokat mert ez egy fontos szempont.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** megadja a szót Mürkl Levente Környezetvédelmi és városüzemeltetési Irodavezető Úrnak.

**Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető** elmondja, hogy a beruházó vállalta azt, hogy nyilván nem szerelési ügyeletet tart, de hogyha a Platán udvarházban ügyis 0- 24 órás recepció van, és hogyha bármi meghibásodik, akár oda be lehet tenni egy gombot, ő vállalta, hogy a meghibásodást akár nála lehet bejelenteni, tehát ha hirtelen és gyors meghibásodásból eredő bármilyen probléma adódik, ott lehet jelezni, és nyilván ha az előbb említett oszlop akkor lesüllyed, és lent marad amíg nincs megjavítva, addig, tehát a bejutást azt biztosítani tudja.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** megadja a szót Szalay Ildikó Képviselőnek.

**S z a l a y Ildikó bizottsági tag** elmondja, hogy egyetért.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** elmondja, hogy itt ezt így áttárgyalták, ez jó, nyilván többletinformációhoz jutott, de ez csak abban erősítette meg, hogy ez további munkát igényel még, hogy felelősségteljesen dönthessenek, úgyhogy mindenképpen amellet érvel, hogy ezt hozzák vissza később, illetve javaslatként megfogalmazná, hogy akkor az a pilon az kerüljön a 4. helyszínre. Az ő javaslata az, hogy kerüljön a kapukba, és akkor innentől nem zárják ki a

közterület parkolóiból sem az embereket. Az nem győzte meg, hogy persze parkolhatnak ott az emberek, majd megoldják. Nem életszerű, hogy bárki odaérkezik, majd valahol telefonálgat, hogy engedjék le a pilont, hogy beparkolhasson, vagy nem tudja, ki hogy gondolta ennek a megoldását. Ha az közterület, akkor szabadon használhatja bárki, ha pedig vállalta a vállalkozó, hogy akkor a távfelügyeletet is ő állja, és nem lesz ezzel költsége az önkormányzatnak, akkor ezt csak üdvöztetőnek tartja, de akkor ez legyen leírva, és ez alapján döntsenek. Azt mondja, hogy ha nem vállalta, akkor igenis nézzék meg, hogy ez mennyi költséget jelent, és ez a távfelügyelet, és mit jelent, mit foglal magába. Ha vállalta, akkor csatoljanak hozzá egy szándéknyilatkozatot, egy örök életet garanciát, hogy ő, amíg ott a pilon áll, akkor ő vállalja a távfelügyeletet, ha meg nem vállalja, akkor oszlop leenged, ha csak úgy nem döntenek, hogy akkor meg fizeti az önkormányzat. Azt látja, hogy bármennyi is ez a költség, ez még nincs betervezve sehova, úgyhogy én azt javasolja, hogy erre térjenek vissza később.

**K o m o n d i** Ágnes bizottsági elnök megadja a szót Szalay Ildikó Képviselőnek.

**S z a l a y** Ildikó bizottsági tag elmondja, hogy azt azért mondják el, hogy a 3. variációnál, ez van odaírva konkrétan, csak valami rosszul látszik, ott egyébként nem érintené a közterületet a lezárás, tehát azért ezt fontosnak kiemelni ettől függetlenül a parkolót. Igen, ettől függetlenül egyetért Könyves Gusztáv Képviselővel.

**K o m o n d i** Ágnes bizottsági elnök megadja a szót dr. Horváth József Jegyző Úrnak.

**dr. H o r v á t h** József jegyző elmondja, hogy akkor van mit egyeztetni, mert szerinte akkor a Szeles László Urat is meg kell kérdezni, mert hát csak azért vállalta a pilonnak a telepítését, hogy a Tóparton a kapunál, ahol egyébként is behajtani tilos, oda építsen egy pilont. Hát ennek sok értelme nem lenne az ő részéről. Tehát ugye azért teljesen jogos, és most ne legyünk már szemérmesek abból a szempontból, hogy egy abszolút kiemelt turisztikai, gasztronómiai helyről beszélünk, Tatának a 2 Michelin-csillagos nemzetközileg ismert helyszínéről. Hogyha úgy gondoljuk, hogy a város ahhoz, hogy ez így maradjon és működhessen, nem tesz hozzá semmit, lehet így dönteni, semmi gond, tehát csak akkor szerintem teljesen normális, hogy a vállalkozó nem fogja azt mondani, hogy ő ebbe be akar szállni, mert egyébként akkor mi érdeke van az egészben és azért, már bocsánat, de hát egy üzleti vállalkozás mindig az érdekek mentén próbál meg beruházni azzal együtt, hogy ráadásul ő az, aki a legtöbb közberuházást megvalósítja a városban. Gyakorlatilag ő általa, az ő beruházásai által jött létre a városfejlesztési megállapodásnak a rendszere Tatán, tehát ezt is érdemes végiggondolni, de, de természetesen a bizottság a több szempontot megjelölhet és kérheti, hogy miket dolgozzanak ki ezt oda fogják rakni az előterjesztés mellé, és utána dönt a bizottság, és aztán eldől, hogy akkor megvalósul, vagy nem, vagy pedig akkor esetlegesen azt is hozzáteszi, hogy a, a saját költségvetési lehetőségek közül választ ennek a feladatnak megvalósítására fedezetet.

**K o m o n d i** Ágnes bizottsági elnök megadja szót Michl József Polgármester Úrnak. Michl József Polgármester átengedi a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

**K o m o n d i** Ágnes bizottsági elnök megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** elmondja, hogy megdöbbenve ül most itt. Ezt most nem tudja, hogy ez komoly volt vagy nem, amit hallott. Gyakorlatilag azt mondta dr. Horváth József Jegyző, hogy egyébként oda úgylis behajtani tilos ott a kapun a tábla, tehát nem mehet be senki, de van egy helyi vállalkozó, aki kifizeti a pilont, mert jó ötletnek tartja, és kiszolgálják az érdekeit, mert fizet 8.000.000 forintot, mert ez egyébként nekünk olyan tökmindegy lenne, hiszen oda úgyse szabad behajtani. Tehát eleve már, amikor ezt megszavazták, azt mondta, hogy egyébként miért nem oda tesszik ezt, ahol amúgy a szabad bejárás mondjuk biztosított és nincs is így megoldva az őrzés-védelem. Itt meg kapu lenne, minden lenne, hogy megakadályozzák, hogy behajtsanak. Egyébként, ha behajt valaki, nyugodtan odamehetnének megbírságot, hiszen ott a tábla. De akkor visszakérdezhetett volna, hogy egyébként hány eset is volt, amikor oda valaki behajtott engedély nélkül, és akkor milyen intézkedést tettek, volt-e büntetés, felszólítás, egyéb, akkor ebből volt bevétel, vagy nem. Egyébként sok kérdést fölvet ez a történet, de most végül oda jutottak, hogy azért teszik oda és úgy ahogy, mert egy vállalkozó fizet és ezért ő követel is valamit. Hát azt gondolja, hogy most annyira lokálpatrióta ez a vállalkozó, aki egyébként elég sok mindent kapott a várostól, cserébe is adott a városnak, ez nem kétli. Tehát ez egy kölcsönös megállapodáson alapuló, mondhatni úgy bibi helyzetek voltak, legalábbis Michl József Polgármester Úr elbeszélései alapján. Ugye ugyanez volt a térkövezéstől kezdve, mesélhetnének itt olyan beruházásokat, ami városi együttműködési megállapodás keretében született, de ezek mind megállapodások voltak, tehát nem jótékonyság volt, megállapodtak valamiben. Most meg arról van szó, hogy gyakorlatilag, azért nagyon szembetűnő egy kicsit a pilonok elhelyezése olyan szempontból, hogy az valóban ott a vállalkozó érdekeit szolgálja ki, ugye főleg a parkolóhely tekintetében, hogy az most lezárásra kerül vagy nem, meg egyéb. Ha valóban egy elkötelezett állampolgár és egy igazi lokálpatrióta, akkor szerintem bőven belefér az is, hogy a kaput zárják le, hogy a kapuba tegyék a pilont, ha már ez az egyetlen megoldás. Megdöbbenve hallotta a választ, szerintem ő értette félre, hogy ő értelmezi rosszul ezt a történetet. Ha a vállalkozó nem olyan, amilyennek lefestették, hogy akkor visszahátrálna, vagy visszahőkölne, ha azt mondák, hogy ezt 10 méterrel odébb teszik le, ha valóban az volt a célja, hogy oda ne mászkáljanak be. Ha meg szíven viseli a Tópart sorsát, akkor továbbra is támogatja ezt a felállást. Az már más kérdés, hogy ezt a 24 órás felügyeletet, most csak feltételezik, hogy vállalná, ezt meg kell vele beszélni. Továbbra is fenntartja, hogy beszéljék át, pontosítsák, legyen egy végleges kép, ami alapján dönthetnek, megnézik, mennyibe kerül ez aztán döntenek belátásnak és lelkiismeretük szerint.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** megadja a szót Michl József Polgármester Úrnak.

**M i c h l József polgármester** elmondja, hogy ő azon döbben meg, hogy Könyves Gusztáv Képviselő megdöbben ezen, merthogy az előbb direkt például a Fáklya utcát is megemlítette. A Fáklya utcát, amennyiben az előbbi tervben látható módon a Tulipán utcával együtt lezárják, az azt jelenti, hogy azon a területen magánszemélyek nem fognak tudni parkolni a következő időszakban, csak azok, akiket oda a család beenged, vagy pedig, akiknek ott dolguk van, például oda mennek abba az adott szállodába vagy hotelbe, amelyek ott vannak ezen az üdülőterületen. Tehát ez nem egyedi eset. Könyves Gusztáv Képviselőnek reméli tetszik a javaslata, tehát ha azt szeretné a vállalkozó, hogy a 2-es megoldás legyen, ami azt jelenti, hogy ott azt a 6 vagy 8 autóbeállót az ő vendégei tudják csak használni, vagy ő tudjon oda lehetőséget biztosítani, illetve,

az önkormányzat is bárkinek adhat engedélyt, hogy bemenjen oda, akkor nem azt mondják, hogy váltsa meg ezt a parkolófelületet. Egyébként azzal együtt, hogy ő építette az egész utcát teljes szélességében, védte be a közműveket, ami az út alatt mennek, ott egy, ahogy a rajzon látható, tele van közművel az az utca, tehát egy nagyon bonyolult munkát kellett ott végezni, amikor ennek az útnak a megépítése megtörtént. Egy olyan közterületet hozott ott létre, egy olyan környezetet hozott létre, ami abszolút méltó ahhoz valóban, hogy Magyarország első 2 Michelin-csillagos étterme ott van ezen a ponton a Tóparton. Ha ott azt az épületet, akkor nem a Szeles László családja veszi meg, hanem valaki más is odaköltözik abba a házba, és nem csinál ott semmilyen vendéglátást vagy semmi dolgot, hanem azért, hogy ott lakik, akkor ott semmi nem lenne. Tehát képzeljék el úgy ezt a környezetet, hogy a platánfa környezetén nincs semmi, az utca nincs megcsinálva, parkolók nincsenek építve, nincs közösségi toalett és semmi nincs azon a részen a városnak, mert ez előtte így nézett ki. Tehát akkor, amikor a család értékesítette ezt az ingatlant, akkor kifejezetten örült annak, hogy olyan valakit kerestek, aki vállalkozóként szeretné hasznosítani azt a környéket. Szeles László, amit oda ráköltött, ezért cserébe azt biztosították neki, hogy a teraszért, amit szintén ő épített meg a platánfa alatt és amellet a zsilip mellett, ezt a teraszt ő x évig ingyenesen használhatja, mert megváltotta azzal a beruházással, amit odatett. Tehát ő azt javasolja esetleg a bizottságnak, hogy azt gondolják végig, hogy nem azt mondják akkor, hogy kedves Szeles László, egyetértene a 2-es ponttal, viszont akkor hát valamit még pluszba vállaljon be. Például mit tudom én építse meg a járdát, a vár udvarán akármit, vagy folytassa azt a sétányt a kastély felé, teljesen mindegy, vagy virágosítson be valamit. Abban dr. Horváth József Jegyző Úrral maximálisan egyetért és reméli, ebben képviselőtársai, a bizottsági tagok is egyetértene, hogy hát azért ilyen nem sok városba van, hogy ilyen körülmények között, egy ilyen helyszínen egy Michelin-csillagos étterem várja a világ minden tájáról ideérkező vendégeket. Ez egy olyan különlegessége a városnak, amire abszolút büszkék, és hát inkább a városnak kéne még ráköltöteni valamennyit, hogy még ismertebb legyen a dolog, de gyönyörűen csinálják, tehát ezért nem költöttek rá többet. A városnak óriási hasznot hajt az a turisztikai attrakció, vagy gasztronómiai attrakció, amit ők ott megvalósítanak, amellyel egyrészt Tata városa egy olyan plusz vendégkört tudott bevonzani a városba, akik valószínűleg költenek itt, akik nem azért jönnek, hogy csak éppen körbesétálják a tavat, hanem hosszabb időket töltenek el itt. Az a vendégfogadóhely, amit ők kiépítettek, a Platán kenyér üzlet, amely előtt sor áll azért, hogy azt a különleges kenyeret megvásárolhassa amit értékesítenek és így tovább, az híres. Tehát valóban egy olyan fejlesztés történt ott a város szívében, amire azt gondolja, hogy büszkének kell, hogy legyenek, és hát keressenek valamifajta kompromisszumot a vállalkozóval. Egyetért dr. Horváth József Jegyző Úrral, hogy annak, hogy a kapuba helyezze majd a pilont, annak nem sok értelme van. Nem tudnak a vendégei például kiszállni a vendégház előtt, hogyha elfoglalják azokat a parkolókat. Minden szálloda előtt van egy olyan pár hely, ahol az érkező vendégek le tudják tenni az autót, amíg a csomagjaikat beviszik, itt ez sincs meg, mert elállják azt a helyet, és nem tudja tiltani, hiszen közterületen van. Tehát valamilyen megoldást kell találni, és ezzel a lehetőséggel, részben marad parkolóhely is, részben pedig neki is segítenek abban, hogy valóban a vendégek szívesen jöjjenek hozzá továbbra is és biztonságos helyen tudják az autót letenni.

**K o m o n d i** Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogyha a 3. megoldást választják, akkor még mindig 2 parkoló marad a vállalkozónak ott, amit nem lehet használni a csak úgy oda eső látogatóknak. Ő nem a kapuról, ő a 3. megoldásról beszél. Egy lépést se fog tenni a vállalkozó, ha ő is a 2.-at választja. Megadja a szót dr. Horváth József Jegyző Úrnak.

**dr. Horváth József jegyző** elmondja, hogy úgy látja, hogy ma nem fognak ebben dűlőre jutni, de nem is kell ma ebben dűlőre jutni, mert szerinte sok hasznos felvetés és észrevétel érkezett. A parkoló megváltás az nem működő konstrukció. Ebben az esetben működő konstrukció lehet egy ugyanolyan városfejlesztési megállapodás, aminek a keretében hosszú távra használatba lehet venni, tehát nem megváltással hanem annak fejében valóban, hogy valamilyen önkormányzat által elvárt beruházás megvalósul. Tehát lehet egy ilyen verzió is. Abszolút lehet. Én azt gondolja, hogy akkor most visszavonja most ezt az előterjesztést épp azért, hogy a fölmerült kérdésekre válaszoljanak, de ha még van kérdés, hogy mivel egészítsék ki, akkor azt mondják el. Itt nem zárják ezzel le, akkor tekintsék első olvasatnak, kiegészítik és akkor még a bizottság újra meg fogja tudni tárgyalni.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** még megadja a szót Szalay Ildikó Képviselőnek, és utána azért szeretné lezárni akkor ezt az előterjesztést.

**S z a l a y Ildikó bizottsági tag** elmondja, hogy igazából nem annyira kapott most kivételesen a kérdéseire választ, de nem baj, mivel mondván egy első olvasat, és ezzel abszolút egyet tud érteni, és ezt dr. Horváth József Jegyző Úrnak is elmondta pont ezen a helyszíni bejárásán, hogy az azért, nem túl pozitív, hogy az autók ott raliznak a Tóparton közvetlenül, meg ott fordulnak meg. Ez valóban nem egy jó irány, tehát azzal egyet tudok érteni, hogy ott valamit tenni kell. Hogy mit kell tenni, hát ezt nem gondolja, hogy neki kell megmondania most. Tehát azzal, hogy a gépjárműforgalom megszűnjön a Tóparton, azzal egyetért. A hatások mérlegelése után a forgalomkorlátozás bevezetését kizárólag a 3-as számú változat szerint tudja támogatni, vagy még inkább szigorítani. Érti, hogy ez a vállalkozónak nem annyira pozitív, de azt azért tudják, és igenis számít, hogy Szeles László Úr azért nem feltétlenül csak kizárólag tatai lokálpatriótaként gondolkodik, tehát ebben meg Könyves Gusztáv Képviselőnek igaza van, úgyhogy vállalkozóként, egy szóval sem mondja, hogy ez bűn, csak azért ne állítsák már be úgy Szeles László Úrnak az üzleti elképzeléseit, minthogy ez egy önzetlen áldozatvállalás lenne.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** elmondja, hogy azt kéri a tisztelt bizottságtól, hogy mivel erről a napirendi pontról nem kell szavazni, eltették első olvasatra, úgyhogy lépjenek tovább. Valakinek bármi észrevétele van még ezzel kapcsolatban, akkor küldje meg dr. Horváth József Jegyző Úr számára.

## **8. Napirendi pont**

**„Lakossági bejelentések alapján szükséges forgalomtechnikai és környezetvédelmi intézkedések a Munkácsy Mihály utcában”**

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** elmondja, hogy a 8. napirendi pont a „Lakossági bejelentések alapján szükséges forgalomtechnikai és környezetvédelmi intézkedés a Munkácsy Mihály utcában.” című előterjesztés. Az előterjesztő Bányai Tihamér Képviselő, aki jelenleg nincs jelen, jelezte, hogy beteg, így nem tudni, hogy a kérdéseket azt kinek lehetne feltenni, talán dr. Horváth József Jegyző Úr is tisztában van az üggyel.

**K o m o n d i** Ágnes bizottsági elnök megadja a szót dr. Horváth József Jegyzőnek.

**dr. H o r v á t h** József elmondja, hogy a probléma az ugye abszolút nem mai, ebben már több, Bányai Tihamér Képviselő Úr részéről is volt megkeresés a hivatal felé. Ez alapján levélben fordultak a Zöld Út Kft. Vezetőjéhez, akitől ígéretet is kaptak változtatásokra. Történtek is változtatások. Most, hogy a beadvány érkezett, a hivatal munkatársait kérte, hogy helyszíneljenek nappal is, este is, és hajnalban is, úgyhogy ezt meg is tették. Fotókat is készítettek ennek a területnek a terheléséről, tehát semmilyen olyan túlterhelés nincs, legalábbis ebben az időszakban, amikor kinn voltak és ezt nem jelezték előre, hogy most menni fognak, hanem egyszerűen kimentek, illetve kiment a kolléganő, hisz ő egyébként is ott lakik a közelben, tehát tudta ezt vállalni, tehát semmi olyan rendkívüli helyzet nincs, ami valamilyen drasztikus beavatkozást igényelne. Közben az elkészült képeket körbe adja. Elmondja, hogy ezek éjszakai és esti képek és gyakorlatilag a drasztikus beavatkozásra semmilyen módon nem látnak indokot. Ezzel együtt, természetesen meg lehet vizsgálni, hogy milyen plusz lehetőségek vannak, de a határozati javaslatnak az első pontjáról bizottságnak úgy dönteni, hogy nem tudták előkészíteni, nem lehet. A 2-es pontban pedig olyan pontok vannak, amelyek gyakorlatilag megvalósíthatatlanok. Az, hogy furgonokat, kisteherautókat kizárunk erről a területről és csak személyautók parkolhassanak, nem lehet, egyébként közparkolókról van szó. Ezek nem magánparkolók, ez egy közúton, a vállalkozó által a HOSTEL építéskor megvalósított közparkolók, oda bárki parkolhat, ahogy használják is a lakók, egyébként meg a HOSTEL-nek a vendégei is. Nagyon szívesen megteszi, hogy a Zöld Út Kft. vezetőjével akár a helyszínen is pluszban egyeztet, azt, hogy hogyan tudja megvalósítani és megvalósítható-e az, hogy még inkább terelje a cég forgalmát az udvarára. Egyébként a saját cége forgalmát tudja terelni, de a HOSTEL-be érkező, munkásszálláson szállást vevő embereknek a forgalmát azt nem feltétlenül, hisz ez egy munkásszálló, de nem úgy munkásszálló, hogy csak a saját dolgozói vannak ott, hanem ez egy bárki által igénybe vehető HOSTEL, tehát ezt meg tudja tenni. Ezt a határozati javaslatot azonban így nem javasolja a bizottságnak most elfogadni, mert ebben több olyan dolog van, főleg a, a 2-es számú határozati javaslatban, amiről így ebben a formájában nem lehet dönteni. Az egyeztetést viszont felajánlja, hogy megcsinálja és utána a közlekedési kérdéseknek a megoldására tesz javaslatot. A várakozni tilos jelzőtábla kihelyezése az is egy kérdés, mert a várakozni tilos a közparkolókra nem vonatkozhat, Valószínűleg, arra gondolnak, hogy a másik oldalon, a lakók előtti oldalon ne legyen parkolás, ezt megint csak rendezni kell. Egyébként hozzáteszi, hogy ebből az utcából egy közszolgáltató részéről sem érkezett soha panasz, hogy nem tudnak ott eljárni, tehát sem a kukásautó, sem bármilyen más autó panaszt nem tett, tehát ez így nem igaz, hogy nem járható ez az út. Lehet, hogy kellemetlen túlterhelés előfordulhat, de most direkt azért helyszíneltek, hogy megnézzék, hogy mi a helyzet. Korábban egyszer volt bejelentés a területről, hogy hajnalban a kisteherautókat, a dízel kisteherautókat amikor indulnak munkába ezek az emberek, jellemzően 5-6 óra környéke, akkor járatták az autókat, és ez zajhatással jár, meg hát kipufogógáz is van természetesen. Ezután felszólították a tulajdonost, hogy a saját autóit mindenképpen belül, ugye az a HOSTEL-nek a másik oldala, hogy gyakorlatilag a régi Volán-telepen belül parkoltassa. Erre ígéretet is tett, és az látható, hogy jelen pillanatban ilyen típusú túlterhelése nincs a területnek. Tehát ennek a tudatában akár Bányai Tihamér Képviselővel közösen is elmegy a Zöld Út Kft.-hez, ennek semmi akadálya, hisz az Ányos Attila Ügyvezető Úr az egy abszolút együttműködő partnere az önkormányzatnak. Annak idején a munkásszállását is biztosította például az önkormányzatnak, ahol ukrán akkor

menekülteket helyeztek el, tehát egy nagyon korrekt együttműködésben. Ukrajnából menekülteket helyeztek el az önkormányzat ott a szálláson, abban is abszolút partner volt, és gyakorlatilag teljesen jól együtt lehetett vele dolgozni. Tehát amennyiben a bizottság ezt indokoltnak tartja, akkor ezeket a lépéseket megteszi. Azt kéri, hogy ebben a formában ezt a határozati javaslatot most a bizottság ne fogadja el, mert ebben vannak olyanok, amiket nem lehet végrehajtani és nem is lehet megvalósítani.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** elmondja, hogy további egyeztetést javasol a PART-FÜGE Függetlenek Együtt Egyesület Képviselőcsoportjának, vagy Bányai Tihamér Képviselőnek, hogy dr. Horváth József Jegyző Úrral egyeztessen, mert az is érthető, hogy az ott lakóknak ez kellemetlen, mert egy munkásszállás nem arról híres általában, hogy csend és nyugalom van ott. Úgy tudja, hogy az ott lakók arra is panaszkodnak, hogy nagyon sokáig fent vannak, vagy vigadnak, vagy hangoskodnak a HOSTEL-ben lakók, érthető, hogy ez zavarja a környéken lakókat, úgyhogy javasol egy további egyeztetést vagy kivizsgálást.

**dr. H o r v á t h József jegyző** elmondja, hogy az, hogy ott most szilárd parkolók a lakók rendelkezésre állnak, ez meg a HOSTEL miatt van, mert egyébként ott egy szem parkoló sem volt, tehát gyakorlatilag ez egy közparkoló, amit a lakók is ugyanúgy használnak és esténként ugyanúgy oda is rakják az autójukat. Tehát azt is tegyük hozzá, hogy azért ez nem egy ilyen egyoldalú történet, de ezzel együtt, hogy zavaró lehet, azt egy szóval se mondja, hogy nem így van. Megadja a szót Szalay Ildikó Képviselőnek.

**S z a l a y Ildikó bizottsági tag** elmondja, hogy nem érteti, hogy miért nem lehet megszavazni egyébként ezt, vagy miért nem megszavazható, mert ez most nem világos számára.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** elmondja, hogy ha jól tudja, Tatán a vállalkozásokhoz tartozó gépjárműveknek nem szabad közterületen parkolni, tehát, hogy telephelyként nem üzemeltethetik. Most nyilván napközben megáll, mert bemegy a boltba, az oké, de egyébként úgy tudja, hogy a telephelyen kéne parkolniuk, tehát ha az ott hivatalosan közparkoló, akkor ott céges autó nem parkolhatna. Ha ez igaz, akkor nyilván ezt azért valahogy ki is lehet táblázni, hogyha nem világos mindenkinek ez a szabály, de ha nem így van, és ő tudja rosszul, akkor kéri, hogy javítsák ki, de nyilván most képviselőtársa nem a kisujjából szopta ki ezt a történetet, tehát itt valóban azért vannak problémák a parkolással, illetve a szociális együttélés szabályait nem feltétlenül úgy értelmezik az odaérkezők, ahogy elvárható. Ezzel kapcsolatban majd úgy is előbb-utóbb megkell alkotni a kis szabályzókat, tehát itt valami megoldást kell találni. Ez a parkolási probléma fennáll, ezt tényként kell kezelni és ha feszültséget okoz az ott lakók és a HOSTEL-t működtető vállalkozó között, azt akkor megnézhetik. Ezek szerint dr. Horváth József Jegyző Úrnak is van információja, hogy ha nem is a parkoló, de a túloldal azért az okoz gondot, hogy ott is leparkolnak. Ezt meg kéne oldani, most, ha az a megoldás így nem működik, akkor kérdés, hogy mi a megoldás. Szerinte, ha kitáblázzák, az egy járható út. Persze ettől még, aki akar oda fog parkolni, de legalább számon lehet rajta kérni, meg büntethető is, mert az, hogy önmagában kitesznek egy várakozni tilos, vagy megállni tilos táblát, ott azért lehetnek kivételek

meg feloldó táblák is.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** megadja szót dr. Horváth József Jegyző Úrnak.

**dr. H o r v á t h József** elmondja, hogy minden közlekedési tárgyú döntését a bizottság úgy hozza meg, hogy mindig előtte csinálnak egy javaslatot, amit közlekedésmérnökkel összeállítanak, hogy milyen, mit lehet azon az útszakaszon, milyen táblázást lehet ott elhelyezni. Az nem lehet, hogy most megszavazza a bizottság, hogy a Városgazda Nonprofit Kft. kimenjen és kihelyezzen egy várakozni tilos táblát. Ez nem így működik. Azért ezt ugye el lehet fogadni, hogy ez nem így megy. Majd megvalósítható, amikor döntés meg van a végén, akkor persze kihelyezi, de nem így, hogy most döntenek, hogy rakjon ki, mert ennyi erővel akkor bárhova lehetne kitenni. Ezt elő kell készíteni, meg kell nézni annak az utcának a közlekedési rendjét, merre megy, hogyan megy, milyen egyéb tiltások vannak a szomszéd utcákba, ez azért egy szakma, amit el kell dönteni. A 2-es pont azt mondja, hogy folytasson hivatalos egyeztetést a jegyző, akkor a 2-es pontot szavazza meg nyugodtan a bizottság. Ő elmegy egyeztetni, ezzel nincsen gond. Azt nem tudja megígérni, hogy ami belül van a pontokba, hogy azok úgy fognak megtörténni. A pontokról tárgyal vele, ezzel nincsen gond, korrekt viszonyban vannak, egy jó adófizető a Zöld Út Kft. Egy dinamikus, jó cég, tehát semmi akadályja nincs, hogy egyeztessenek. Tehát, hogy az a döntés, hogy az egyes pont vonatkozásában kéri a jegyzőt, hogy készítsen egy anyagot a bizottsági döntésre, annak a semmi akadályja. 2-es pontba az a döntés, hogy folytasson hivatalos egyeztetést, ennek sincsen akadályja, erről lehet dönteni, csak nem tudnak, mert nincs itt az előterjesztő és így nem tudnak továbbmenni.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** megkérdezi Könyves Gusztáv Képviselőt, hogy a részéről ez így járható út.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** elmondja, hogy ami szabályokba ütközik, vagy nem megfelelő munkamódszer lenne, az nem jó már csak az is, mert pont nemrég volt erre példa. Azt, hogy utat lezártak Képviselő-testületi döntés alapján, azt is nyilván előkészítették szakmailag a megfelelő, Kakas utcában levő szervekkel, aztán egy hónap múlva úgy döntöttek, hogy mégsem ezt nem szeretne. Tehát azért azt jelzi, hogy ezt nem szeretné, tehát valóban azt szeretné, hogy alaposan előkészített történet legyen, amit után nem kell meggondolni magukat és működőképes is. Úgyhogy amit dr. Horváth József Jegyző Úr javasolt, azt szerinte a képviselőtársa is elfogadná. Akkor indítsák el a folyamatot, nézzék meg, ott igenis egyeztetni kell az ő bevonásával, akár lakossági fórumot is lehet megszervezni, az már az ő dolga lesz, egyeztessen dr. Horváth József Jegyző Úrral és akkor ennyi.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** elmondja, hogy egyébként már az ő körzetében is volt egy ilyen tábla kihelyezés, 30-as táblát kértek a lakók a Fazekas utcába, és bizony végigmentek ezeken a folyamaton lépésről lépésre és a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési irodával együttműködve, úgyhogy járható út, csak össze kell dolgozni.

**dr. H o r v á t h József jegyző** elmondja, hogy tartalmilag a következőről javasol döntést, hogy a bizottság felkéri a hivatalt vagy a jegyzőt, hogy az előterjesztés szerinti problémával

kapcsolatosan készítsen tervet, közlekedési vagy forgalomszabályozási tervet, ez az 1-es pont, a 2-es pont pedig az akár maradhat így, ahogy van, a jegyző folytasson a hivatalos egyeztetést a HOSTEL üzemeltetőjével az alábbiakról és ezen belül mind a 4 alpontról természetesen tudnak egyeztetni.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** megkérdezi, hogy amit a jegyző javasol, azt elfogadják-e így, és erről legyen döntés. **Szavazásra** bocsátja dr. Horváth József Jegyző által módosított „Lakossági bejelentések alapján szükséges forgalomtechnikai és környezetvédelmi intézkedések a Munkácsy Mihály utcában” című előterjesztés határozatairól,

melyet a bizottság jelenlévő 4 tagjából, 4 egyhangú igennel elfogad és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának**  
**27/2026.(II.18.) határozata**  
**„Munkácsy Mihály utcában forgalomtechnikai intézkedések előkészítése” című**  
**előterjesztésről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága felkéri a jegyzőt, hogy a Munkácsy Mihály utca 6–30. házszám közötti szakaszára, készítsen elő forgalomszabályozási tervet.

Határidő: 2026. március 30.

Felelős: dr. Horváth József Jegyző

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának**  
**28/2026.(II.18.) határozata**  
**„Munkácsy Mihály utcában működő HOSTEL tulajdonosával történő egyeztetésről” című**  
**előterjesztésről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága felkéri a jegyzőt, hogy folytasson hivatalos egyeztetést a Munkácsy Mihály utcában működő HOSTEL üzemeltetőjével az alábbiakról:

- A Munkácsy utca felőli kerítés magasítása és átláthatatlanná tétele, a lakók magánszférájának védelme érdekében.
- A HOSTEL lakóinak parkolását elsődlegesen az Agostyáni út felől megközelíthető, volt Volán-telepi parkolóban biztosítsák.

- A furgonok és kisteherautók parkolása kizárólag ezen a területen történjen.
- A Munkácsy utca felőli parkolót a továbbiakban csak személyautók használhassák.

Határidő: 2026. március 30.

Felelős: dr. Horváth József Jegyző

## **9. Napirendi pont**

### **„Javaslat a játszóterek megvilágításának korszerűsítéséről”**

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** elmondja, hogy a 9-es napirendi pont következik, a „Javaslat a játszóterek megvilágításának korszerűsítéséről” című előterjesztés. Az előterjesztő Szalay Ildikó Képviselő. Megadja a szót kérdésre Michl József Polgármesternek.

**M i c h l József polgármester** elmondja, hogy javasolja képviselő asszonynak, hogy első körben fogadja el azt a 3.000.000 forintot, amit betervezték a költségvetésbe, és a további összeg mellett majd lobbizzon. Mindannyiuknak az célja, hogy kivilágítsák a játszótereket. Szerinte ezt külön előterjesztésben nem biztos, hogy van értelme külön is megtárgyalni.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** megadja a szót Ballabás Gábor Bizottsági Tagnak

**B a l l a b á s Gábor bizottsági tag** elmondja, hogy benne is az merült föl kérdésként, hogy ha egyébként is felméri a játszóterek állapotát általában, illetve a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-nek ez feladata is, akkor azt a részét abszolút érti, hogy ezt a konkrét játszóteret ki kell világítani a javaslat szerint, de egyébként pedig ez, a tevékenység úgyis folyik a városban, tehát azt a részét nem érti egészen, hogy akkor azzal mi, milyen további teendő van.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** megadja a válaszadásra a lehetőséget Szalay Ildikó Képviselőnek.

**S z a l a y Ildikó bizottsági tag** elmondja, hogy ha nem a költségvetésen belül lenne ez a 3.000.000, akkor zokszó nélkül megszavazná a költségvetést, de továbbra sem fogja. Elmondta nagyon sokszor olyan ingatlanadásokat tartalmaz a költségvetés, amivel nem ért egyet. Tehát innentől kezdve, hogyha a költségvetés megszavazásán múlik a játszótér kivilágítása, hát akkor nem lesz kivilágítva. Ez ennyire egyszerű történet. Ballabás Gábor Úrral abszolút egyetért, teljesen jogos a kérdés. Egy dolgot tudni kell, nem tudj, hogy jártak-e ezen a játszótéren egyébként, mert ő volt kint ezen a játszótéren. Elmondja, hogy mivel nem érintett, se kisgyereke, se unokája, ezért nem szokott játszóterekre járni túl gyakran. Ennek a játszótérnek az esetében

elég sokan hívták fel a figyelmét arra, hogy milyen állapotok uralkodnak ezen a játszótéren. Tényleg elképesztő botrány, mivel sötétben van, ezért nem akar semmilyen generációt megbántani, félreértés ne essék, és egyébként is a fiatalok pártján áll, de azért vannak Tatán olyan fiatalok, akik nem feltétlenül úgy használják ezt a játszóteret, ahogy egyébként szükséges lenne, és azok az állapotok, amit ő is ott megtapasztalt, az eldobált mindenféle gumiból és egyéből készült és szándékosan nem nevez nevén, dolgokon keresztül, ami ott van, hát az valami egészen tragikus. Azt gondolja, hogyha ki van világítva játszótér, akkor talán kevésbé jut eszükbe éppen ott végezni ezeket a tevékenységeiket a fiataloknak, mint egy sötét játszótéren. Arról nem beszélve, hogy azért télen is van olyan délután, amikor nincs hideg, viszont ugyanakkor jelentősen sötétedik, de még a gyerekek azért szeretne használni a játszóteret és igazából nem nagyon van oka arra a szülőnek délután fél 5-kor hogy hazavigye őket, merthogy egyébként az időjárási körülmények megfelelőek, viszont mivel sötét van, már nem biztonságos a játszótér, és ettől válik kockázattá a játszótér használata. Azt gondolja, hogy ez egy olyan előterjesztés, ami, őszinte lesz, neki személy szerint nem fontos, viszont nagyon nagy rá a lakossági igény. Sok megkeresést kapott ezzel a játszótérrel kapcsolatban, amiatt, hogy nagyon jó lenne, hogyha ott lenne egy lámpa.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** amennyiben nincs hozzászólás, akkor kéri, hogy szavazzanak erről az előterjesztésről. **Szavazásra** bocsátja a „Javaslat a játszótérek megvilágosításának korszerűsítéséről” című előterjesztést,

mellyel **a bizottság jelenlévő 4 tagjából, 4 egyhangú igennel egyet ért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának**  
**29/2026.(II. 18.) határozata**  
**„Javaslat a játszótérek megvilágosításának korszerűsítéséről”**  
című előterjesztésről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „Javaslat a játszótérek megvilágosításának korszerűsítéséről” tárgyban benyújtott előterjesztés határozati javaslatát.

Határidő: 2026. február 25-i Képviselő-testületi ülés

Felelős: Komondi Ágnes Bizottsági Elnök

**10. Napirendi pont**

**„Integrált, környezetkímélő szúnyogártalom-csökkentési program bevezetése Tata városában (2026)”**

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** elmondja, hogy 10. Napirendi pont következik, melynek előterjesztője a PART – FÜGE Függetlenek Együtt Egyesület Képviselőcsoport, előadója Könyves Gusztáv Képviselő, és az előterjesztés tárgya „Integrált, környezetkímélő szűnyogártalom-csökkentési program bevezetése Tata városában (2026)”. Annyit szeretne hozzátenni, hogy ezt a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság szerint a-tól z-ig áttárgyalta és 3-an abból itt is vannak. Ballabás Gábornak Bizottsági Tag nem volt itt. Megkérdezi az előterjesztőtől, hogy szeretné-e kiegészíteni az előterjesztést és a Szalay Ildikó Képviselőt, hogy fenntartja-e a módosító javaslatát, de azt visszavonta itt is, ezért akkor nem kell külön megszavaztatni. Ismét megkérdezi a Könyves Gusztáv Képviselőt, hogy szeretné-e az előterjesztést kiegészíteni valamivel. Megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** elmondja, hogy megküldésre került a költségvetéssel kapcsolatosan, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság költségvetésével kapcsolatos módosító javaslata, abban 2.000.000 forint erejéig betervezte ezt a feladatot, de mondhatni nyilván ez csak egy kis lakossági felhívás. Azzal a tudattal, hogy az a 10.000.000 forint az értelmezése szerint a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság rendelkezésére áll, de az nem megoldás semmire. Tehát a 10.000.000 forint az nem megoldásra szolgál, hanem inkább felhívásra, támogatásra, ösztönzésre. Tehát ilyen szempontból közelíti meg a 10.000.000 forintot. Oda betervezett ezzel az előterjesztéssel kapcsolatosan is egy külön költség tételt. Ezt a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságon áttárgyalták, azt kiegészíteni nem szeretné. Annyi, hogy felmerült kérdésként, hogy egyeztetések folytak-e, ott elhangzott, hogy igen. Most kiegészíti azzal, hogy igen, egyeztettek az önkormányzat vagy a hivatal dolgozóival is, a képviselőkkel is, akik jelen voltak a Bizottsági ülésen. Tehát ott is már történt egyeztetés a hivatal dolgozóival. Ennyivel kiegészíti, mert hogy hát a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság is az egyeztetés helyszíne volt. Ennyi plusz történt azóta, hogy elváltak egymástól.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése. megadja a szót Szalay Ildikó Képviselőnek.

**S z a l a y Ildikó bizottsági tag** megkérdezi, hogy Könyves Gusztáv Képviselő Úr legyen szíves még egyszer mondja el és gyorsan egy mondatban összefoglalva megismételni, hogy minek a terhére szeretné ezt a 2 milliót, mert az neki nem volt világos.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** elmondja, hogy a válasz egy mondatban nehezen megvalósítható, már csak azért, mert a kérdés egy kicsit összetettebb, vagy legalábbis arra a válasz. Tehát összerakott egy tervet vagy egy javaslatot, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság számára elkülönített 10.000.000 forintos összegre vonatkozóan, és ebben megjelent már ez a szűnyoggyérítési történet is, 2.000.000 forinttal. Ami ott hiányosságként neki fölmerült, azt megbeszélték a szünetben az illetékesekkel. Egy dolgot hiányolt, amikor a költségvetést összerakták. Erre rá is kérdezett egyébként, hogy van-e a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságnak stratégiai elgondolása Tata város környezetvédelmével kapcsolatosan. Úgy, hogy tudta egyébként a választ, mert a válasz igen. Tehát van ilyen, ezt úgy hívják, hogy Tata Város környezetvédelmi programja 2024-2029. Tehát ez a város stratégiája és amikor a költségvetést tervezik, azt gondolja, hogy vissza kéne, hogy tükröződjön. Ennek szellemiségében küldte meg ezt a módosítási javaslatot, amiben megjelent már a gyérítéssel kapcsolatban is egy kiegészítés. Azt hozzátenné, hogy ez így a programban szó szerint nem található meg, viszont ezt származtatta onnan, hogy amit szintén megbeszélték, hogy

ez kötelező feladata az Önkormányzatnak. Bízunk abban, hogy ha ezt a Képviselő-testület támogatja, akkor kihasználják azokat a lehetőségeket, amik biztosítottak a rendszerbe és megpróbálnak minél több támogatást vagy pályázatot is igénybe venni, legalábbis megpályázni, illetve megigényelni. Tehát lát benne potenciált. Az tisztán és világosan látszott az egyeztetés folyamán, hogy ezt nem ússzák meg annyiból, mint eddig, tehát a betervezett 8.000.000 forint az kevés. A Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság döntéseiben azt gondolja, hogy azért tükrözni kell a környezetvédelem irányába történő elfogultságuknak és az elköteleződésüknek. Azt gondolja, hogy ez nem is mérlegelendő, ezt támogatniuk kell, de ezt majd Önök eldöntik.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** megadja a szót Szalay Ildikó Képviselőnek.

**S z a l a y Ildikó bizottsági tag** elmondja, hogy most találkozott ebben a percben ezzel az anyaggal. Vannak benne olyan elemek, amit fontosnak és jónak tart. Addig hajlandó tárgyalni, hogy az esővízgyűjtő edényeit levigyék 1.000.000 forintig, viszont azt, hogy teljesen kimaradjon belőle, azt nem tudja elfogadni.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** megadja a szót dr. Horváth József Jegyző Úrnak Ügyrendi hozzászólásra.

**dr. H o r v á t h József jegyző** megkéri, hogy ne nyisson meg úgy a Bizottság egy lezárt napirendet, amiről már döntött. Ahhoz lesz módosító indítvány, be van adva, arról a kellő időben lesz szavazás, tehát maradjanak kizárólag annál, ami az előterjesztés tárgya, tehát ne nyissanak újra vitát, vagy pedig akkor hivatalosan találjanak rá egyéb módot.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** elmondja, hogy teljesen egyetért. Megadja a szót Ballabás Gábor Bizottsági Tagnak.

**B a l l a b á s Gábor bizottsági tag** elmondja, hogy menet közben csatlakozott be a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságnak a vitájába, tehát nem hallotta teljes részletességgel. Mürkl Levente Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Irodavezető Úr röviden összefoglalta neki, hogy ő mit mondott el, mert azt nem hallottam, de a nagyjából ott is képen van ennek a gazdasági és költségvetési vonzatait illetően. Ő is eredetileg azokat a kérdéseket írta föl, hogy mik az eddigi tatabi szakmai tapasztalatok és milyenek költségek. Igazából ami kérdése lenne, az kifejezetten az, hogy elhangzott az is, ha jól emlékszik, hogy erre azért támogatást is lehet igényelni, legalábbis ami a biológiai szúnyoggyérítést illeti. Nincs képen, nem szúnyoggyérítési szakember, de tudják-e azt, hogy nagyságrendi különbség van a kettő, a kémiai és a biológiai gyérítés között. Ő is nagyon üdvözlne egy biológiai szúnyoggyérítést első lépésben. Akkor a kérdés röviden az, hogy tudják-e ennek a támogatásnak a lehetőségét, nagyságrendjét, hogyan működik, vagy ezt még esetleg át kell gondolni, meg kell kérni erre az információt.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** elmondja, hogy igazából az is elhangzott, hogy ez egy folyó munkafolyamat, tehát hogy ezen dolgoznak az iroda munkatársai, és azt kérték, vagyis akkor azt kérték, hogy a biológiai irtás felé menjen el a dolog. Fesselné Harsányi Marietta Adó- és pénzügyi Irodavezető javasolta talán, hogy nézzék meg, hogy lehet-e támogatást kapni erre a témára, úgyhogy igazából erről szólt. Megadja a szót Szalay Ildikó Képviselőnek.

**S z a l a y Ildikó bizottsági tag** elmondja, hogy nem akarja kinyitni a vitát, de itt azért van egy ilyen programelem, hogy „Levegőminőség és iskolakörnyéki közlekedési pilot”. Na ezt innen pont kivenné egy az egybe és berakná helyette az esővízgyűjtő edényeit, amiből nem tud engedni.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** elmondja, hogy erről most nem döntenek, meg nem is dönthetnek itt. Úgy érzi, hogy nagyon későn kapták meg ezt az anyagot, hogy még azért itt ezt kidolgozásra javasolná. Megadja a szót válaszádra Könyves Gusztáv Képviselőnek.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** elmondja, hogy ő se kíván ezen most vitatkozni, majd meg fogják vitatni ezt a Képviselő-testületi ülésen vagy máskor. Azt mondja, hogy még mielőtt bárki vitába szállna vele ezzel vagy az előterjesztéssel kapcsolatban, az olvassa el, főleg a Bizottság tagjainak javasolja, a város környezetvédelmi programját, amit mindnyájan megszavaztak, mert akkor benne lenne a kérdésre a válasz is, ha elolvasta volna valaki, hogy mit is jelent az a szenzor, meg a levegőminőség. Ez a programban benne van, és azt mondták, hogy ez fontos célkitűzés. Tehát gyakorlatilag itt a lényeg az, hogy elköteleződnek egy újfajta, mondjuk új vagy a régi eljárás megújítása mellett, amikor egy konkrét programot dolgoznak ki, és amellel fogják ezt a gyérítés dolgot végrehajtani. Amit eddig is végzett a hivatal, ezt most konkrétabb formába öltik. Ha most döntenek, akkor a hivatal ott van benne, mert végül is az a feladatszabás, hogy kidolgozza részletébe ezt a programot. A Képviselő-testület a hivatalnak feladatot szab, feladatot generál a hivatalnak, és végrehajtja ezt.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** elmondja, hogy bocsánat ez nem az előterjesztés része. Ez nem az előterjesztéshez tartozik és nem adott erre most szót. Megkéri, hogy ne nyissanak erről most vitát.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** elmondja, hogy akkor nem érti, hogy miről beszélnek, de a hivatal az pontosan erre van többek között, hogy a Képviselő-testület döntéseit végrehajtsa, vagy a végrehajtást ellenőrizze, gondoskodjon arról, hogy amit a Képviselő-testület döntött, az megvalósuljon. Ha ezt sértésnek veszi, hogy ez azt jelenti, hogy feladatszabás, akkor átértelmezhetik, átfogalmazhatják máshogy is, de a végeredmény ez szerinte ugyanaz.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** kéri hogy maradjanak az előterjesztésnél és megadja a szót Szalay Ildikó Képviselőnek.

**S z a l a y Ildikó bizottsági tag** elmondja, több olyan települést tud, Agárdot, Győrt, Gödöt, ahol egyébként van ilyen levegőminőség vizsgáló eszköz, és ezt egyébként civil összefogásból valósították meg. Gödön például annyi van már ilyen, mint a kutya. Szerinte ezt civil összefogásból is meg lehetne valósítani ezt a levegőminőség-mérőt.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** elmondja, hogy a szűnyognál maradjanak és arról döntsenek. Megkérdezi, hogy szeretne-e valaki még hozzászólni. Megadja a szót Ballabás Gábor Bizottsági tagnak.

**B a l l a b á s Gábor bizottsági tag** elmondja, hogy átolvasva a határozati javaslatot és ha jól értette az előző vitát és annak a részleteit, itt azért valóban vannak olyan fontos elemek, amiket azért át kéne gondolni, meg kéne. Nem szakértője, de olvasott Debrecennek az ottani szűnyoggyérítési programjának a működéséről. Ott valóban van szakértői monitoring, valóban

van biológiai gyérítés és van kémiai gyérítés is, tehát ezt vegyesen egymásra épülve használják. Azzal odáig egyet tud érteni, hogy legyen egy ilyen típusú program kidolgozva, de amit ebben látok, ez neki egy kicsit sok már, tehát egy nagyon feszített tempójú dolog. Szerinte erre azért több idő kellene, hogy mindez kidolgozásra kerüljön, beleértve ennek a költségvonzatát és annak a lehetőségeit is. Úgyhogy azt javasolja, hogy ha egyetért vele Könyves Gusztáv Képviselő Úr, hogy a program kidolgozására adjanak egyelőre megbízást, figyelembe véve a tatai és akár a más városi tapasztalatokat. A többről most még, nem gondolja, hogy dönteni kellene.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** elmondja, hogy teljesen egyet tud érteni Ballabás Gábor Bizottsági Taggal. Megkérdezi az előterjesztőt Könyves Gusztáv Képviselőt, hogy Ballabás Gábor Bizottsági Tag javaslatával egyet tud-e érteni.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** elmondja, hogy a javaslattal egyetért olyannyira, hogy szerinte az ő értelmezése erről szólt. Az előterjesztése, tehát a program kidolgozásáról szólt március 31-ig. Egyébként mondhatják, hogy feszített a munkatempó, de a szúnyogok meg jönnek. Ha most azt mondják, hogy feszített a munkatempó, akkor korábban kellett volna már elkezdni, mert a szúnyogok meg jönnek, a szezon itt lesz. Hát nála gyorsabb senki nem volt, ebben a témában. Elmondja, hogy 2007 óta itt él életvitelszerűen, előtte csak dolgozni járt ide, és szállásokon élt. Már akkor nem volt túl sikeres ez a program, ellenben elég sok pénzt elpuffogtattak rá. Teli gőzölték az erdőt, irtották a jószágokat, madarakat, mindent, ettől függetlenül a szúnyogok csíptek. Úgyhogy azt gondolja, hogy ideje most egy kicsit váltani, próbál egy új szemléletet talán behozni. Nem az ő érdeme, nem ő találta ki, de javasolja, hogy próbálkozzanak mással is, mert amit itt 18 éve csináltak, működni működött, de nem volt túl hatékony, hátha most jobban fog működni.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** megkérdezi Könyves Gusztáv Képviselőt, hogy akkor megváltoztatja-e a határozati javaslatot leegyszerűsítve arra, hogy indítsák el ezt a programot, de ne legyen hozzá ez a feszített határidő. Az legyen a teendő, hogy indítsák el a programot és a kidolgozást kezdjék meg.

**B a l l a b á s Gábor bizottsági tag** elmondja, hogy nem ismeri a feladat teljes körét, meg annak az ütemezését se, tehát így csak hasraütésszerűen tudok bármit is mondani. Azt kéri és javasolja, hogy határidő nélkül írják meg a feladatott. Megkérdezi dr. Horváth József Jegyző Urat, hogy mi fér bele a határidőbe a tapasztalatok alapján, hogy ezt egyébként minden évben már megcsinálták.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** megadja a szót dr. Horváth József Jegyző Úrnak.

**dr. H o r v á t h József jegyző** felhívja a figyelmet, hogy a Képviselő-testület áprilisban nem tart ülést a választásokra tekintettel, ezért a március 31-én a Képviselő-testület elé terjesztett anyagot a májusi Képviselő-testületi ülésen tudják tárgyalni. Viszont akkor nem érdemes március 31-ig beterjeszteni, ennyi erővel április 30-ára is be lehet terjeszteni, mert akkor a májusi Képviselő-testületi ülésen, illetőleg az előtte lévő Bizottsági ülésen tudják tárgyalni. A feladatszabás a polgári szóhasználatban nem fordul elő, ennyi az összes kifogás, de nincsen baj, mert a tartalma szerint értelmezi és érti is a dolgot, úgyhogy ezzel nincsen baj. Tehát akkor legkorábban az április 30. legyen a határidő, hogy tudjanak vele dolgozni, mert különben akkor megint összeecsapják, mivel megint csak két hét lesz rá, amíg érdemben lehet vele foglalkozni. Itt

lesz a márciusi Képviselő-testületi ülés és addigra meg nem lesz kész, és akkor megint az van, hogy itt áll az anyag. Inkább akkor legalább tegyünk még 1 hónapot.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** elmondja, hogy a határidő április 30-ra, módosul. A kiegészítéssel **szavazásra** bocsátja az „Integrált, környezetkímélő szúnyogártalom-csökkentési program bevezetése Tata városában (2026)” című előterjesztés napirendre vételét,

mellyel **a bizottság 4 tagjából, egyhangú 4 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága  
30/2026. (II.18) határozata  
„Integrált, környezetkímélő szúnyogártalom-csökkentési program  
bevezetése Tata városában (2026)”  
című előterjesztésről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága a „Integrált, környezetkímélő szúnyogártalom-csökkentési program bevezetése Tata városában (2026)” című előterjesztést elfogadásra javasolja a Képviselő-testület számára, azzal, hogy a határidő 2026. április 30. legyen.

**Határidő:** 2026. február 25. A képviselő testület ülése

**Felelős:** Komondi Ágnes a Bizottság elnöke

**K o m o n d i Ágnes elnök elmondja, hogy a napirendi pontok végére érték.** Ezennel az ülést bezárja. Megköszöni mindenki kitartását és a részvételét.

Az ülés 20:01 órakor végződött.

Kmf.

**Komondi Ágnes**  
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési  
Bizottság Elnöke

**Szalay Ildikó**  
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési  
Bizottság jkv. hitelesítő, Bizottsági Tag