

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága 2026. március
18-án, 11:08 órakor a Városháza dísztermében (2890 Tata, Kossuth
tér 1.) megtartott üléséről.

Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság:

Jelen van:

Komondi Ágnes elnök

Könyves Gusztáv bizottsági tag

Szalay Ildikó bizottsági tag

Ballabás Gábor bizottsági tag

Klement Diána bizottsági tag

Jelen vannak

Michl József polgármester

dr. Horváth József jegyző

Jegyzőkönyvvezető:

Herceg László

Az ülésen megjelentek a mellékelt jelenléti íven szereplők.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök Köszönti a bizottság tagjait, vendégeket és a megjelenteket márciusi ülésen. Megállapítja, hogy a mai ülésen a bizottság tagjai teljes létszámban itt vannak 5 fővel. Így a határozatképes létszámmal vannak jelen. Javasolja, hogy az önként jelentkező Klement Dianát, válasszák meg mai ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének. szavazásra bocsátja Klement Diána jegyzőkönyv hitelesítőjének kijelölését,

mellyel a **bizottság 5 tagjából, egyhangú 5 igen szavazattal egyetért** és következőt határozza meg:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
31/2026.(III. 18.) határozata
Klement Diána jegyzőkönyv hitelesítőjének kijelöléséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága a mai ülésről készült Jegyzőkönyv hitelesítőjének megbízza Klement Diána Bizottsági Tagot.

Határidő: azonnal

Felelős: Komondi Ágnes a bizottság elnöke

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy a napirendi pontok elfogadása következik. Van alapból 6 napirendi pont, amihez jött kettő, az egyik a PART-FÜGE Képviselőcsoport részéről „Javaslat a 2026. évi költségvetés módosítására – a Tata, Május 1. út –Oroszlányi út menti önkormányzati ingatlanok értékesítésének kivezetése, valamint hasznosítási pályázat kiírása”, a másikat pedig Szalay Ildikó adta be „Veszélyes közlekedési csomópont átalakítása. Van még kettő napirendi pont, amit pedig ő szeretne, hogy felvegyék tárgyalásra. mert úgy gondolja, hogy ez a bizottság munkájához tartozik. Az egyik a „Városképi jelentőségű épületek homlokzat felújítását támogató pályázat kiírása”, a másik pedig „Beszámoló a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2025. évi ingatlankezelési tevékenységéről”, erről külön a külön kéri a bizottság tagjait, hogy szavazzak, hogy ezeket tárgyalják. Az első a PART-FÜGE Képviselőcsoport előterjesztése,” Javaslat a 2026. évi költségvetés módosítására – a Tata, Május 1. út –Oroszlányi út menti önkormányzati ingatlanok értékesítésének kivezetése, valamint hasznosítási pályázat kiírása”

Kéri a bizottság tagjait, hogy **szavazzanak**, hogy napirendi pontok között tárgyalják a „Javaslat a 2026. évi költségvetés módosítására – a Tata, Május 1. út – Oroszlányi út menti önkormányzati ingatlanok értékesítésének kivezetése, valamint hasznosítási pályázat kiírása” című előterjesztést,

mellyel a **bizottság 5 tagjából, egyhangú 5 igen szavazattal egyetért** és a következőt határozza meg:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
32/2026.(III. 18.) határozata**

**„Javaslat a 2026. évi költségvetés módosítására – a Tata, Május 1. út –
Oroszlányi út menti önkormányzati ingatlanok értékesítésének
kivezetése, valamint hasznosítási pályázat kiírása” című előterjesztés napirendre vételéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága az” Javaslat a 2026. évi költségvetés módosítására – a Tata, Május 1. út –Oroszlányi út menti önkormányzati ingatlanok értékesítésének kivezetése, valamint hasznosítási pályázat kiírása” című előterjesztést a napirendjére felveszi.

Határidő: azonnal

Felelős: Komondi Ágnes a bizottság elnöke

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy a következő Szalay Ildikó Képviselő előterjesztése, „Veszélyes közlekedési csomópont átalakítása.”. Kéri a bizottság tagjait, hogy **szavazzanak** arról, hogy napirendi pontok közé felvegyék a „Veszélyes közlekedési csomópont átalakítása.” című előterjesztést,

mellyel a **bizottság 5 tagjából, egyhangú 5 igen szavazat mellett egyet ért** és a következőt határozza meg:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának**

33/2026.(III. 18.) határozata

„Veszélyes közlekedési csomópont átalakítása.” című előterjesztés napirendre vételéről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága az „Veszélyes közlekedési csomópont átalakítása.” című előterjesztést a napirendjére felveszi.

Határidő: azonnal

Felelős: Komondi Ágnes a bizottság elnöke

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy a következő a „Beszámoló a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2025. évi ingatlankezelési tevékenységéről”. Az előterjesztő Hlavács Attila, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. Ügyvezetője, és az előadó dr. Bakos Zsolt Városepítészeti és vagyongazdálkodási Irodavezető. Ezt a Humán és Ügyrendi Bizottság is tárgyalta. Szeretné, ha a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság is megtárgyalja ezt az előterjesztést. Kéri a bizottság tagjait, hogy **szavazzanak** arról, hogy napirendi pontok között tárgyalják a „Beszámoló a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2025. évi ingatlankezelési tevékenységéről” című előterjesztést,

mellyel a **bizottság 5 tagjából, egyhangú 5 igen szavazattal egyetért** és a következőt határozza meg:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának**

34/2026.(III. 18.) határozata

**„Beszámoló a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2025. évi ingatlankezelési tevékenységéről”
című előterjesztés napirendre vételéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága a „Beszámoló a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2025. évi ingatlankezelési tevékenységéről” című előterjesztést a napirendjére felveszi.

Határidő: azonnal

Felelős: Komondi Ágnes a bizottság elnöke

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy negyedikként pedig következik „a Városképi jelentőségű épületek homlokzat felújítását támogató pályázat kiírása” című előterjesztés. Az előterjesztő Michl József Polgármester. Az előadók dr. Bakos Zsolt Városépítészeti és vagyongazdálkodási Irodavezető és Kamarás Dorottya Főépítész. Kéri a bizottság tagjait, hogy **szavazzanak** arról, hogy napirendi pontok között tárgyalják-e a „Városképi jelentőségű épületek homlokzat felújítását támogató pályázat kiírása” című előterjesztést,

mellyel a **bizottság 5 tagjából, egyhangú 5 igen szavazattal egyetért** és a következőt határozza meg:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának**

35/2026.(III. 18.) határozata

**„Városképi jelentőségű épületek homlokzat felújítását támogató pályázat kiírása” című
előterjesztés napirendre vételéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága a „Városképi jelentőségű épületek homlokzat felújítását támogató pályázat kiírása” című előterjesztést a napirendjére felveszi.

Határidő: azonnal

Felelős: Komondi Ágnes a bizottság elnöke

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök a következőkben a napirendi pontok sorrendjére tesz

javaslatot a „Beszámoló a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2025. évi ingatlankezelési tevékenységéről” című előterjesztést tárgyalják a 2. napirendi pont után, vagyis harmadikként, mert ez a kettő összefügg, a Humán és Ügyrendi Bizottság is együtt tárgyalta, egyet csúszik a többi napirendi pont, és akkor a 8. napirendi pont a „Városképi jelentőségű épületek homlokzat felújítását támogató pályázat kiírása” című előterjesztés, a 9. napirendi pont a PART-FÜGE Képviselőcsoport előterjesztése, és akkor a 10. napirendi pont pedig Szalay Ildikó előterjesztése. További hozzászólás hiányában **szavazásra** bocsátja a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsági ülés napirendjének elfogadását,

mellyel a **bizottság 5 tagjából, egyhangú 5 igen szavazattal egyetért** és következőt határozza meg:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
36/2026.(III. 18.) határozata
a 2026. március 18-i ülés napirendjének meghatározásáról az alábbiak szerint**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága az ülés napirendjét elfogadja az alábbiak szerint

A NAPIREND:

1. Napirendi pont

Tájékoztató a Tatán működő közműszolgáltatók 2026. évi fejlesztési terveiről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető

2. Napirendi pont

A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2026. évi üzleti terve

Előterjesztő: Hlavács Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

3. Napirendi pont

Beszámoló a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2025. évi ingatlankezelési tevékenységéről

Előterjesztő: Hlavács Attila - Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető,

4. Napirendi pont

Beszámoló a Ramsari Városok 4. Kerekasztal megbeszéléséről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Takács-Harmath Erna környezetvédelmi ügyintéző

5 Napirendi pont

Beszámoló a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal 2025. évi tevékenységéről

Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző

6. Napirendi pont

Tájékoztató az Európai Unió pályázatairól és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

7. Napirendi pont

Döntés „A ”leg”-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázatban pollerek elhelyezéséről

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: Lakos Zsuzsanna városfejlesztési és projekt irodavezető

8. Napirendi pont

Városképi jelentőségű épületek homlokzat felújítását támogató pályázat kiírása

Előterjesztő: Michl József polgármester

Előadó: dr. Bakos Zsolt városépítészeti és vagyongazdálkodási irodavezető

Kamarás Dorottya főépítész

9. Napirendi pont

Javaslat a 2026. évi költségvetés módosítására – a Tata, Május 1. út – Oroszlányi út menti önkormányzati ingatlanok értékesítésének kivezetése, valamint hasznosítási pályázat kiírása

Előterjesztő: PART-FÜGE Képviselőcsoport

Előadó: Könyves Gusztáv képviselő

10. Napirendi pont

Veszélyes közlekedési csomópont átalakítása

Előterjesztő: Szalay Ildikó képviselő.

Határidő: azonnal

Felelős: Komondi Ágnes a bizottság elnöke

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök felhívja a Tisztelt Bizottság figyelmét arra, hogy 14 óráig tart az ülés, utána a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság ülése következik, és amennyiben nem fejezik be addig a munkát, a bizottsági munkát berekeszti, és további bizottsági ülést fog összehívni, hogy majd folytatni tudják a munkát.

1. Napirendi pont

„Tájékoztató a Tatán működő közműszolgáltatók 2026. évi fejlesztési terveiről”

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy az első napirendi pont a „Tájékoztató a Tatán működő közműszolgáltatók 2026. évi fejlesztési terveiről” című előterjesztés. Az előterjesztő Michl József Polgármester. Megadja a szót Ballabás Gábor bizottsági Tagnak kérdésre

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag Megköszöni először is a munkát, ami ezeknek az információknak az összegyűjtését jelentette. Elmondja, hogy az ember az egyik szeme sír a másik nevet az anyaggal kapcsolatban. Elsősorban az inkább a pozitív hírekkel kapcsolatban szeretne egy kérdést föltenni. Ha van plusz információ, természetesen örvendetesnek tűnik, hogy ugye a Vidanet Zrt.-nek az a tájékoztatása, hogy elindul egy pályázati optikai hálózatfejlesztés a városban, kaptak-e már, vagy fognak-e kapni arra részleteket, hogy ez mely területeket érinti majd itt a városban.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy azt szeretné megkérdezni, hogy az Északdunántúli Vízmű Zrt. 2026-ban nem tervez-e az ivóvíz és szennyvízellátó hálózat vonatkozásában felújítási a hálózatkorszerűsítési munkálatokat. A mai állapotokat figyelembe véve, hogy elég sok helyen mennek tönkre a csatornák, meg nagyon sok felújításra szorul. Ennek figyelembevételével mégis, hogy gondolhatja így az Északdunántúli Vízmű Zrt., hogy nem tervez semmiféle felújítást egész 2026- ban, tehát egész évben, erre van-e, valami magyarázat, vagy egyszerűen csak ennyit, hogy nem tervez.

M ü r k i Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, hogy Ballabás Gábor Bizottsági Tag kérdésére röviden nem tud válaszolni, de nyilván örömtelinek gondolja ezt az eseményt. Úgyhogy szerinte egy polgármesteri levélben megkereshetik a Vidanet Zrt.-t, hogy amennyiben lehetséges tehát ha olyan stádiumban van már a tervezetük, hogy erről tudnának tájékoztatást adni. Szerinte egy tájékoztatás kérést, ezt nyugodtan elküldhetnek nekik. A lakosság és a képviselők is úgyis fognak kérdezni, ha ez nagyobb nyilvánosságot fog kapni, Ráfér a városra a hálózatfejlesztés, Azt hiszi, hogy mindenki így gondolja.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót dr. Horváth József Jegyző Úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy csak annyival szeretné kiegészíteni, hogy a Vidanet Zrt. maga kereste az önkormányzatot egy tájékoztatással, hogy elnyerték ezt a támogatást, és szeretnének ebben együttműködni az önkormányzattal is. Ezért ezen a héten

várhatóan válaszevél is megy hozzájuk, amiben kérnek egy személyes egyeztetést, amin ők elmondják a lehetőségeiket, mik a keretek, a hivatal pedig tájékoztatja őket az eddigi lakossági bejelentésekről, megkeresésekről, illetve a saját intézményi hálózatnak az igényeiről, azért, hogy tudjanak információt adni, illetőleg egyfajta együttműködés biztosítani, mert ez a város egészét tekintve, sőt, a járás egészét tekintve nagyon fontos fejlesztés.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót Mürkl Levente Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Irodavezető Úrnak.

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja a kérdésekre válaszolva, hogy az ÉDV Zrt.-vel szoktak egyeztetni. Az idei évben a költségvetési problémákra hivatkozva nem terveznek tervszerű felújításokat. Szeretné tájékoztatni a bizottságot, hogy a karbantartási munkák, az ilyen sürgős munkák, azok jelenleg is zajlanak. Most is például a váron belül történt többszöri csőtörésnek a kijavítása, illetve a vár környezetében történő nyomócső cseréje jelenleg is zajlik. Ez se volt tervezett beavatkozás, ezt is ad hoc havária jellegűen készítették el várhatóan a holnapi napra készül el. Már megtörtént a csere, illetve a helyreállítás is, ezt az ÉDV Zrt. végzi nyilván. Ez egy havária jellegű beavatkozás volt, ezért nem volt a tervben benne, tehát ilyenekre azért lehet számítani. A hideg és a meleg váltakozásával, a csövek törnek főleg a régi, eternit, csővezetékekkel van probléma. Az elmúlt években, a rövid távú terveikben volt tervezett fejlesztés, szerepelt például az Újhegyi ivóvízfejlesztés, de egyéb szennyvízberuházások is voltak., Az egyeztetésekre évi egyszer kétszer meg szokták hívni az önkormányzatot is. Az ilyen tájékoztatón el szoktak hangzani tervek, de sajnos úgy gondolja, ezek szerint most nem úgy jöttek ki az anyagi lehetőségeik és nem terveznek semmit erre az évre. Tehát erre ennyit tud csak válaszolni.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót Szalay Ildikónak hozzászólásra.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, hogy köszöni szépen Mürkl Levente Irodavezető Úrnak ezt a rendkívül diplomatikus válaszát, de azért egy dolog elgondolkodtatja. Olyan állapotban van Magyarország csatorna vagy vízmű hálózata, ami egész egyszerűen elképesztő, napjaink példái tökéletesen jól mutatják meg ez., Folyamatosak a csőtörések szerte az országban, és Tata sem másabb ettől a helyzetből. Nem tudni, hány éve kongatja több civil szervezet a vészharangot, hogy a Kormánynak pénzt kell fordítania a vízműhálózat felújítására, hiszen döbbenetesen rossz állapotban van. Az a fajta arrogancia döbbenetes, amit az ÉDV Zrt. egy mondattal ezt a kérdéskört elintézt, hogy 2026 évben nem tervez ivóvíz- és a szennyvízelvezető hálózat vonatkozásában felújítási, illetve hálózatkorszerűsítési munkálatokat. Elmondja, hogy ez döbbenet, ez tökéletes láttele ma Magyarországnak.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy teljesen egyetért Szalay Ildikó Képviselő szavaival. Megadja a szót Ballabás Gábor Bizottsági Tagnak.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, hogy ő is csatlakozik az előtte szólóhoz, tehát valóban lehet látni azt, hogy akár a Széchenyi utcában is szinte rendszeres csőtörések, most a Thury György utcában, pont, ahol folyik is egyébként egy önkormányzati pályázati fejlesztés, egy dupla csőtörés van. 50-60 évesek itt főnyomócsövek, hosszában törnek el ezek az anyagok

tényleg. Mindent megtesz az ÉDV Zrt karbantartási, javítási csapata, de lassan már ez nem ez a kategória, sajnos. Másik hozzászólása, bocsánat, lehet, hogy egy kicsit kérdés is. Látja, hogy a Tata Energia Kft. is az Új úti fűtőműbe egy új biomassza kazánt kíván telepíteni. Ez valóban lehet jó, hogyha ez egy korszerű kazán, részben ezért is kérdés, hogy ez képes lesz vajon ellátni a feladatokat. Kaptak-e erről tájékoztatást, hogy kifejezetten a tatai zöldterületekről begyűjtött anyagoknak, faaprítéknak, fának a tüzelésére alkalmas lesz-e ez a kazán.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót Mürkl Levente Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Irodavezető Úrnak.

M ü r k l Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető elmondja, hogy a Tata Energia Kft. törekszik arra, hogy a gázt azt teljesen a lehetősége szerint megszüntesse a rendszerből, tehát a csúcshőigényt, azt teljesen faaprítékkal próbálja jelenleg is megoldani, elég jó százalékkal, sikerül is neki. Nyilván erre vonatkozik az új beruházási igénye is, Hogy ezt a százalékot minél jobban fenn tudja tartani, a 100 százalékhoz közelít a biomassza aránya, és az országos körülből, 100 távhőszolgáltatás közül, az elmúlt időszakban is a biomasszafűtés miatt a Tata Energia Kft. a tatai távhőszolgáltatása körülből. az első 5-10 legolcsóbb távfűtés között tartható számon. Nyilván ennek az adatnak a még lejjebb tornászása tehát az első hely felé történő konvergálása a célja a távhőszolgáltatónak, hiszen ez a lakosságnak is jó. A közmű szolgáltatás hatósági áras, tehát a Közmű Szabályozási Hivatal, határozza meg a távhőnek az árát a távhőszolgáltató által nyújtott paraméterek alapján. Minden évben fölmerül ez a téma, hogy a helyi zöldterületekről, illetve erdőterületekről kerüljön be a távhőszolgáltatásba a faapríték. Erre annyit tud elmondani, hogy központi beszerzése van a Veolia cégcsoportnak. Ez azt jelenti, hogy központilag lehet pályázni akár a pécsi, a budaörsi, az ország az összes erőművébe, de általában alvállalkozóként mindig sikerül a helyi gazdálkodóknak, inkább így fogalmaz becsúsznia, tehát tudomása szerint mindig sikerül a helyi anyagot is bejuttatni a rendszerbe. Nyilván szigorú feltételei vannak ennek, a szárazanyagtartalom, nedvességtartalom, satöbbi, satöbbi, ebbe nem akar belemenni, de általában azért szokott ez sikerülni. Nem a Tatai Városgazda Kft. faaprítékát, mert azt másra használja, de a van tudomása róla, hogy a helyi erdőgazdálkodásból származó apríték, az például bekerül a Tata Energia Kft. által üzemeltetett biomassza fűtőtérbe.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót hozzászólásra Szalay Ildikó Képviselőnek.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, hogy ő a rossz zsaru. Nem tudni, hogy ez mennyire öko meg mennyire zöld meg, mennyire biomassza. Mennyire beszélhetnek biomasszáról akkor, amikor gyakorlatilag az, amit biomasszának neveznek, az jelentős részben Magyarország erdőállományának a kiirtása.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megkéri a Tisztelt Bizottságot, hogy a beszámolót, amennyiben elfogadja, akkor igennel szavazzon. **Szavazásra** bocsátja a „Tájékoztató a Tatán működő közműszolgáltatók 2026. évi fejlesztési terveiről” című előterjesztést,

mellyel **a bizottság jelenlévő 5 tagjából, egyhangú 5 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
37/2026.(III. 18.) határozata**

**„Tájékoztató a Tatán működő közműszolgáltatók 2026. évi fejlesztési terveiről” című
előterjesztésről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek „Tájékoztató a Tatán működő közműszolgáltatók 2026. évi fejlesztési terveiről” tárgyban benyújtott előterjesztés határozati javaslatát.

Határidő: 2026. március 25-i Képviselő-testületi ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

A 2. és a 3. napirendi pontokat együtt tárgyalják

2. napirendi pont: „A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2026. évi üzleti terve”

3. napirendi pont: „Beszámoló a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2025. évi ingatlankezelési tevékenységéről”

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy a 2. napirendi pont „A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2026. évi üzleti terve” című előterjesztés. Az előterjesztő, Hlavács Attila Ügyvezető, aki vendéget is hozott magával, majd bemutatja a bizottság tagjainak. Itt szeretné javasolni a bizottságnak, hogy a 3. napirendi pont, amit fölvettek, a „Beszámoló a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2025. évi ingatlankezelési tevékenységéről” című előterjesztés, hogy azt a bizottság együtt tárgyalja a 2. napirendi ponttal, mert szorosan összefügg. Úgy gondolja, talán időben is egy kicsit így előbbre jutnak. Megkérdezi, hogy van-e ezzel kapcsolatban valakinek ellenvetése. Természetesen szavazni külön fognak. Ő meghallgatta a Humán és Ügyrendi bizottságon is és ott nagyon sok kérdésre választ kapott. Megadja a szót Szalay Ildikó Képviselőnek.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag megint elmondja, hogy ő lesz a rossz zsaru, majd ezt megítéli a nézőközönség. Kérdése a vízellátással kapcsolatos közműépítés, fenntartás, üzemeltetéshez, mi okból kell ezt a feladatot a Kft.-nek ellátnia. Ez az egyik kérdés, a másik pedig szabadidőpark, fürdő strand szolgáltatás cím alatt szerepel a szabad strand területének gondozása és az eszközeinek a karbantartása. Ez azt jelenti, hogy a többéves ígéretések után 2026-ban megnyílik a szabad strand, vagy hogyan kell ezt értelmezni.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót Klement Diána Bizottsági Tagnak.

K l e m e n t Diána bizottsági tag elmondja, hogy kérdése az adózási előtt adózás előtti eredménnyel kapcsolatos, mely mögött állhat hatékony, gazdálkodás, tartalékképzés, de más olvasatban elmaradt fejlesztések, karbantartások, illetve bérfejlesztések. Ezeket a 2026-os év folyamán, gondolja, hogy majd pótolni szándékozza. Kiemeli, hogy a közutak építésére, üzemeltetésére fenntartására tervezett durván 55 milliós összeg helyett 36 millió Ft összegnek megfelelő karbantartás lett véghezvive. Megkérdezi, hogy esetleg volt-e valamilyen váratlan esemény, amely akadályozta a tervezett munka végzését, például meghibásodott gépjármű stb. Szeretné, ha felvázolná a tételeket, melyek együttes eredményeként ez az összeg keletkezett.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót kérdésre Ballabas Gábor Bizottsági Tagnak.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag Megkérdezi, átolvasva ezt az üzleti tervet, hogy Tata Város Önkormányzata mintegy 180 hektár városi erdő, erdőgazdálkodója, és azt írja, itt ez az előterjesztés, hogy ezt a feladatot folyó évtől a Tatai Városgazda Nonprofit Kft fogja ellátni. A kérdése igazából az, hogy mi az oka, illetve mi a célja annak, hogy idéntől átveszi ezek szerint a Tatai Városgazda Nonprofit Kft ezt a tevékenységet, és eddig ki látta el.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy neki is van egy kérdése, hogy a szociális fa értékesítés nettó árbevétele 2.200.000 Ft. Ha jól gondolja, akkor ez a kiszállítással kapcsolatos összeg, amit az önkormányzat fizet ki, tehát ez nem a külsősöktől jön, hanem ez az önkormányzattól megy önökhöz. Megadja a szót további kérdésre Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy akkor az adózás előtti eredményre kérdezne rá, mert némileg utánanézett a számoknak, és neki egész másról tettek tanúbizonyságot. Szeretné, hogyha erről egy kicsit bővebben kapnának információt, hogy a tervezett bevétel 202.000 forint volt, ebből lett most vagy adózás előtti eredmény, 74.000.000 Ft. Ez, mondhatni elég jelentős főleg, ha figyelembe veszik, hogy az az elmúlt években itt milyen számok szerepeltek. Úgyhogy ez érdekelné, hogy ez miből tevődött, össze. Hiányolja és örült volna, hogyha a döntéshozatal előkészítésében arról olvashat, hogyha ez majd megjelenik eredményként, akkor a cég vezetője mit tudna ezzel kezdeni, milyen javaslatai lennének arra, hogy ezt a pénzt hova fordítsák, milyen fejlesztéseket lehetne végezni ebből a pénzből. Megkérdezi, hogy mit is jelent az, hogy adózás előtti eredmény, mert ez se világos számára, hogy ez most akkor ott marad a cégnél, vagy az önkormányzathoz visszacsorog. Ha ez így van, akkor még, inkább szeretné látni, hogy mit tudna ezzel kezdeni a cég. Ami különösen érdekli, hogy hogy is keletkezett ez a kvázi nyereség.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy elég sok kérdést megfogalmaztak, mindenki figyeljen rá, hogy kapott-e megfelelő választ. Megadja a szót válaszádsra Hlavács Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. Ügyvezetőjének.

H l a v á c s Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője elmondja, hogy először is

szeretné bemutatni a cég gazdasági vezetőjét, Pál Erikát. Szalay Ildikó Képviselő kérdése volt az első, a szabad stranddal kapcsolatba, hogy került a szabad strandnak a gondozása a Tatai Városgazda Nonprofit Kft kezelésébe. Nekik nincs a közhasznúsági soron erre fedezet. Ezt az önkormányzat tudná megválaszolni, mint tulajdonos. Ők az önkormányzat megrendelése alapján hajtják végre a munkánkat, tehát erre bővebb választ ő sajnos nem tud adni. A köztemetők esetében, minden tatai tulajdonban lévő köztemetőnek üzemeltetője van és ők végzik ezt az üzemeltetést, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft kizárólag a zöldhulladékot szállítja el, vagy az ingatlanhoz tartozó például kerítések karbantartása tevékenységben vesz. a tavalyi évben az Izraelita temetőnek a fenntartására volt egy csekély összeg betervezve, de idei évben már azt sem közfeladatként, tehát közhasznúsági feladatként nem ők látják el. Arról nyilatkozni, hogy tulajdonképpen ezeket a feladatokat, miért a Tatai Városgazda Nonprofit Kft végzi, vagy nem végzi, erről a tulajdonos tudna bővebb tájékoztatást adni. A szociális tűzifával kapcsolatban a 2.200.000 forint nettó árbevétel, a tűzifának a feldolgozási és kiszállítási költsége. A tavalyi évben 2025-ben és 2026 első hónapban Tata Város kapott az autópálya építésből egy jelentős mennyiségű tűzifát. Ez egyszer 700 köbméter, és egyszer pedig 400 köbméter, tehát több mint 1000 köbméter tűzifát, amit mi rönkbe kaptak meg. Ez 2 méteres hengeres fa, amit a szociálisan rászorulóknak, az önkormányzat kijelölése alapján a szociálisan rászorulóknak feldolgozva, tehát konyhakész állapotban szállítják ezt ki. Ennek van egy feldolgozási költsége, tehát több mint 1000 tonna fát kézzel, kézi erővel dolgoznak fel, motorfűrészsel kugliznak össze, fejszével hasogatnak fel, és így szállítják ki az adott címre. Ennek az önköltsége ez a 2.200.000 forint. Klement Diána Bizottsági Tagnak volt kérdése az útépítéssel kapcsolatban, hogy megmaradt egy jelentősebb összeg a közhasznúsági soron. Ez többek között annak köszönhető, hogy az önkormányzat megrendelése alapján építenek parkolót, járdát, és végzik az útfelújítást, karbantartást, kátyúzást, és a tavalyi évben ennyi megrendelés érkezett. Nem mondja, hogy mindet 100 százalékban el tudták végezni mert nagyon nagy mennyiségű volt ez a munka, de azért a szerinte közel 90 százalékban teljesítették a megrendelést. Tehát ez a jelentősebb összeg, ami megmaradt azon a soron, az tulajdonképpen annak köszönhető, hogy a megrendelések mértéke is kevesebb volt, mint a betervezett. Az erdőgazdálkodással kapcsolatban volt még egy kérdés, a szakirányítási feladatokat, tehát nem az erdőgazdálkodást magát, hanem a szakirányítási feladatokat tervezi a Tatai Városgazda Nonprofit Kft átvenni, Még hozzá úgy, hogy most a Tatai Városgazda Nonprofit Kft jogosultságát, engedélyeit igyekeznek beszerezni, hogy jogosult legyen a szakirányítási feladatokat ellátni. Ha jól tudja, 700.000 forint körüli összeg van erre, tehát nem éri el az 1.000.000 forintot az az összeg, ami erre be van tervezve. Ez azt jelenti, hogy a tervek előkészületek, a különböző kötelező dokumentumok benyújtását, ami az erdő igazgatásához szükséges, azokat a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. végzi el az illetékes erdőhatósági szerveknél, tehát még jelen pillanatba erdőgazdálkodás nincsen. Ezt eddig hogyha jól tudja a HM erdészete látta el, talán a Süttöi Erdészeti volt a szakirányító, és most az idei évtől a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. igyekszik ellátni ezt a feladatot. Attól még tulajdonképpen az önkormányzat kezében van a gazdálkodás tehát ő dönti el, hogy milyen felújítási tervvel kíván foglalkozni, és hogy mi a koncepciója az elkövetkezendő évekre. Könyves Gusztáv Képviselő Úrnak volt még kérdése és átadná a szót Pál Erikának és talán ő jobban ki tudja fejteni ezt gazdasági szempontból, hogy ez a 74.000.000 forint, ami tavalyi évről adózás előtti eredményként mutatkozik, ez tulajdonképpen miből is adódik. Ezek még azért, nem teljesen végleges számok, tehát, hogy majd a májusi beszámolóra fog ez végleg pontosulni. Ugye ezek nyers adatok még jelen pillanatban, de nagyságrendileg ez várható. És akkor megkéri Pál Erikát, hogy akkor foglalja össze és pár szóban válaszoljon a kérdésekre.

P á l Erika Tatai Városgazda Nonprofit Kft gazdasági vezetője elmondja, hogy az egyik kérdés az volt, hogy mit is jelent az, hogy adózás előtti eredmény. Itt még nincs kiszámolva a helyi iparüzési adó a társasági adó, és még alapvetően ez nyers szám tehát még várható, hogy lesz némi költség, amit figyelembe fognak venni a tavalyi évre vonatkozóan, vagy lehet, hogy át kell hozni erre az évre, Tehát itt még nincs lezárva az előző évi beszámoló, de nagyságrendileg ez a 70.000.000 forint várható. Ez ugye nem pénzforgalmilag áll teljes egészében a számlán rendelkezésre, az egyik tétel például ebből a tavaly decemberi 12 millió Ft támogatása az önkormányzatnak az autóvásárlás kofidízes hitelének kiváltására. Ezt természetesen kifizették, de költségként csak az amortizációt lehet vele szembe elszámolni, tehát az eredményt csak a az amortizáció csökkenti. Az, hogy maradhat-e a társaságnál, vagy vissza kell fizetni az önkormányzat felé, az kérdés. Ugye alapvetően ez egy nonprofit közhasznú társaság, tehát a tulajdonos osztalékot nem vehet ki az eredményből. A közhasznú tevékenységnek a finanszírozása, az ott keletkezett eredmény mérlegelendő, hogy mennyi az, ami elfogadott. Úgy fogalmaz a jogszabály, hogy egyszerű nyereségként, mennyi az a szerződés szerint, amit esetleg vissza kellene fizetni, vagy nem kell visszafizetni, illetve mennyi az, amennyit a következő évi, támogatás vagy közhasznú tevékenység terhére figyelembe lehet venni. A teljes 74 millión belül ez egy nagyon kicsi arány, per pillanat azt látják, hogy olyan 15.000.000 forint közötti a közhasznú tevékenységnek az eredménye, viszont az úgynevezett folyékony hulladék szállításán, vagy magyarul a szippantáson, 16.000.000 Ft, majdnem 17.000.000 Ft a költsége. A veszteség, tehát a majdhogynem kinullázná egymást, illetve hát még mínuszban vannak, tehát az egyéb tevékenységeikből adódik a várható eredmény. Kérdés volt az, hogy miért lett eredmény egyáltalán, Azt gondolja, hogy az év eleji gazdálkodást nyilván nem tudják értékelni, mert nem voltak jelen, fél évtől az új ügyvezető és a gazdasági vezető. Mikor ő megjelent, azt tapasztalta, hogy egy óvatos, takarékos gazdálkodást valósítottak meg, amely a minőséget fenntartva valósult meg. Lehet, hogy kellett volna, és lehetett volna olyan beruházásokat tenni, ami javítja a jövőbe nézve az ellátást, viszont kellő áttekintés és stratégiai terv nélkül fölösleges, vagy lehet, hogy elpazarolt, beruházás lett volna. Ezért szerették volna erre az évre átütemezni, amikor már átlátják, vagy jobban átlátják a lehetőségeket, illetve gazdasági feltételeit a társaságnak, és azt a szükséges beruházásokat, minőségjavító karbantartásokat, felújításokat, humánerőforrás minőségi cseréjét, fejlesztését, bővítését, azt erre az évre ütemezni. Erre tettek néhány javaslatot az üzleti tervbe, de mivel még ez nem egy elfogadott beszámoló ezért, ezek megvalósítása, ez a jövő feladata. Tehát nyilván autóparkot kellene fiatalítani, cserélni, magasabb létszám és képzetebb létszám lenne szükséges ahhoz, hogy megfelelő minőségben végezzék a munkát A vállalatirányítási rendszer, informatikai háttér számtalan lehetőség a fejlesztésre, vagy akár ugye az erdőgazdálkodás, annak is egy kibővített eszközállományra van szükség, akkor abba az irányba is van lehetőség fejleszteni. Mindenképpen céltartalékként próbálják ezt az összeget felhasználni, ami a tavalyi évről fennmaradt a vállalkozási tevékenységből, tehát ez nem a közhasznúságiból, hanem a vállalkozásból tevékenységgel kapcsolatos. A nonprofit mivoltukra tekintettel ezt ugyanerre a tevékenységre fordítják vissza, a közhasznúsági tevékenységre.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy mindenki megkapta a kérdéseire a választ. További kérdések nincsenek. Hozzászólásokra van lehetőség. Megkérdezi, hogy szeretne-e valaki ezzel kapcsolatban hozzászólni. Annyit javasolna, hogyha annyira időigényes, meg sok munkával jár a faaprítás meg a szociális fa kihordása, akkor erre is lehetne esetleg valami fejlesztést eszközölni. Be kéne szerezni valami munkagépet, hogy ne kézi erővel történjen

az aprítás, mert nagy mennyiségről van szó. Nem tudni, hogy jövőre kapnak- autópálya építésből, ilyen fát, reméli, hogy nem mert. ha igen, akkor az azt jelenti, hogy újabb fákat vágnak ki, de hogyha kapnak, akkor az ugyanúgy leterheli a Tatai Városgazda Nonprofit Kft-t.

H l a v á c s Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője elmondja, hogy az előző években összehasonlításképpen, nagyjából 60-70 címre szállítottak egy szezonban szociális fát. Ez már idén februárban átlépte a 400 címet, tehát közel az ötszöröse az előzőeknek. Ez úgy gondolja, hogy kivételes. Úgy élhettek ezzel a lehetőséggel, hogy megkapták az autópálya-építésből származó fát, egyéb esetben a város erdeiből kikerülő elszáradt, kidőlt fákat dolgozzák fel. A korábbi években, legalábbis, amennyire ő tudja, ez került kiszállításra a szociálisan rászorulóknak. úgyhogy várhatóan a jövő évtől újra a csökkentett mennyiség lesz kiszállítva, tehát visszatérnek arra a 60-70 címre, ami egyébként teljesíthető a város közel 180 hektár erdejéből kitermelt faanyagból.

2. napirendi pont

„A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2026. évi üzleti terve”

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy nincs több kérdés és hozzászólás, és úgy látja, hogy a másik napirendi ponttal kapcsolatba nem is jött kérdés se hozzászólás. Szeretné, ha a bizottság szavazna, első körben az üzleti tervről. **Szavazásra** bocsátja „**A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2026. évi üzleti terve**” című előterjesztést,

mellyel **a bizottság jelenlévő 5 tagjából, egyhangú 5 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának 38/2026.(III. 18.) határozata

„A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2026. évi üzleti terve” című előterjesztésről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek „A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2026. évi üzleti terve” tárgyban benyújtott előterjesztés határozati javaslatát.

Határidő: 2026. március 25-i Képviselő-testületi ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

3. napirendi pont

„Beszámoló a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2025. évi ingatlankezelési tevékenységéről”

Szavazásra bocsátja a „**Beszámoló a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2025. évi ingatlankezelési tevékenységéről**” című előterjesztést,

melyet **a bizottság jelenlévő 5 tagjából, 5 egyhangú igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
39/2026.(III. 18.) határozata**

**„Beszámoló a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2025. évi ingatlankezelési tevékenységéről”
című előterjesztésről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek „Beszámoló a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2025. évi ingatlankezelési tevékenységéről” tárgyban benyújtott előterjesztés határozati javaslatát.

Határidő: 2026. március 25-i Képviselő-testületi ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági

4. Napirendi pont

„Beszámoló a Ramsari Városok 4. Kerekasztal megbeszéléséről”

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy a 4. napirendi pont következik, a „Beszámoló a Ramsari Városok 4. Kerekasztal megbeszéléséről” című előterjesztés. Az előterjesztő Michl József Polgármester. Megadja a szót Ballabás Gábor Bizottsági Tagnak.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag Megköszöni az összeállított beszámolót, és elmondja, hogy a szakmai tartalmi részletek szépen kidolgozva szerepelnek ebben az anyagban. Az merült föl egyedüli kérdésként így első körben, hogy látta azt, hogy vannak további találkozók, nem is egyszerű eset ezeken részt venni. Ez talán Mürkl Levente Irodavezető jobban is meg tudja világítani. A kérdése, hogy tervezi-e a város, hogy a további találkozók is részt vesz valamilyen formában.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót további kérdésekre Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy kereste, de nem találta a beszámolóban a rendezvény konkrét számszerűsíthető eredménylistáját. Megkérdezi, hogy ha nincs ilyen, akkor készül-e majd hozzá kiegészítésként eredménylista. A beszámoló részletesen ismerteti a programokat, nyilván ezt elolvashatták, tehát ez egy kiváló programleírás, de nem mutatja be tételesen, hogy milyen kézzelfogható szakmai vagy mi aprópénzre váltani a jövőben. Megkérdezi, hogyan mutatkoznak meg a város fejlesztésében ezek az eredmények. Másik

kérdése, milyen részletes pénzügyi elszámolás támasztja alá a 40.915.000, forint összköltséget. A mellékletben láthatják a főcsoportos bontást a kiadásokról és a bevételekről, de számárara nem derül ki belőle, hogy pontosan kik voltak a szolgáltatók, milyen megrendelések történtek, milyen egységárakkal. Mi indokolta például a 17.944.107 forintos technikai bonyolítást, vagy a 14.380.248 forint catering költséget. Ha összevetik a jelentésben a résztvevők számával, akkor azért, elég tetemes ez a költség. Várja a választ. Milyen dokumentált visszajelzésekre alapozzák a beszámoló sikerességének állításait. A program leírás mellett többször elhangzott, hogy ez nagyon sikeres történet volt. A dokumentumból ezeket a visszajelzéseket hiányolja, bár nem hivatkoztak semmire, nem kétli, hogy így van. Örült volna, hogyha legalább összefoglaló szinten benne van, hogy a külföldiek részéről érkeztek köszönőlevelek, illetve hogyha mérték, mert hivatkoznak a tatai lakosság elégedettségére, akkor azt mire alapozzák. Az egyik fő kérdés az, hogy mi az oka annak, hogy a beszámoló elfogadását kéri. Már most el akarják fogadtatni a beszámolót, miközben az egyik minisztériummal az elszámolás még nem zárult le. Tehát gyakorlatilag az elszámolással még nem végeztek, de a beszámolót már el szeretnék fogadtatni. Megkérdezi, hogy pontosan milyen feladatokat, kötelezettségeket és várható költségeket jelent Tata számára a Wetland City Network elnöki tisztség, a beszámoló hangsúlyozza, hogy megválasztották Tatát elnöknek, de ez azon kívül, hogy presztízs értéke van, milyen egyéb feladatokat, költségeket vagy milyen más hozadékot jelent.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót Szalay Ildikó Képviselőnek.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, hogy ezt a rendezvényt, ezt neki meg kell védenie, már csak azért is, mert ott volt, és azt gondolja, hogyha az ottani tanulságokat, azokat a város képes megfelelően hasznosítani és jól építkezni belőle, akkor ennek bizony lehet kézzel fogható haszna. A rendezvény fontos és jó volt. A másik pedig az, hogy meggyőződése, hogy mivel Tata Ramsari város, ezért volt már, amikor ez húzta ki az Öreg-tó partját a csávéból. Most nem akar itt tovább erre emlékeztetni, de ez ténykérdés. Azt gondolja, hogy az, hogy Ramsari város, ez Tatának, szerintem elképesztően fontos. Azért egy kérdés mégiscsak felmerül benne, mindamellett, hogy hangsúlyozza, hogy véleménye szerint az esemény rengeteg ember munkájának köszönhetően kiválóan megszervezett, rendkívül színvonalas volt és ezúttal is köszöni mindenkinek, aki ebben részt vett a munkáját, de pont ebből adódik a kérdése mégpedig az, hogyha kormányzati és az önkormányzati támogatásokat leszámítja, tehát hogy azokat kiveszi, akkor sajnos azt kell, hogy mondja, hogy nagyon kevésnek tűnik a piaci szereplőktől érkezett támogatás, különös tekintettel arra, hogy ez egy nemzetközi esemény volt. Azt gondolja, hogy tényleg nagyon fontos hírértéke volt, nemcsak Tatának, hanem Magyarországnak is. Éppen ezért felmerül benne az, hogy hát, nem tudja diplomatikusan megfogalmazni, alulreprezentált lenne maga a promó, Tehát miért volt ez ilyen nagyon alacsonyan volt promotálva ez az esemény. Tényleg jóval több piaci szereplőt várt volna, akik ebbe az eseménybe beszállnak.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót válaszára Michl József Polgármester Úrnak.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy továbbra is részt kívánnak venni a Ramsari együttműködésben. Természetesen, ebben az esztendőben, majd az ősszel Japánban lesz következő 5. kerekasztal beszélgetés, amelyen amennyire csak lehet, igyekeznek részt venni. Addig pedig online találkozók lesznek, negyedévente, amely különböző témákban hoz létre egy

online találkozót, megbeszélést, Ez mellett pedig a koreai központtal külön is tartják a kapcsolatot, és ezeknek a szervezését külön is egyeztetik. Ilyen egyeztetés is már történt természetesen a tavalyi találkozó óta. Könyves Gusztáv Képviselő eredménylistájára vonatkozó kérdésére azt tudja válaszolni, hogy önmagában az az eredmény, hogy Tata város megrendezte ezt a rendezvényt, és ahogy Szalay Ildikó Képviselő is mondta, jó színvonalon sikeresen tudta ezt megrendezni. Az eredmény pedig menet közben fog majd érzékelhetővé válni az ő számára is, hiszen a mindennapi munkákban az ott tanultakat újra hasznosítani tudják. Így például a KEHOP Plusz-2.2.1-25 számú, „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések településeken” tárgyú fejlesztési pályázatban is, illetve a most készülő és amiről szintén a Képviselő-testület korábban már egyeztetett, a közvetlen brüsszeli forrásra történő pályázat benyújtásakor is kívánják hasznosítani azokat az eredményeket, amelyek a tárgyalásokból leszűrhetőek. A rendezvény költségvetését a lehető legjobban részletezték, nem kívánja ennél részletesebben kidolgozni és Könyves Gusztáv Képviselő számára átadni ezeket az adatokat. Azt gondolja, hogy a költségvetési törvénynek, a jogszabályoknak, mindennek megfelelően történt az elszámolás. A város költségvetési beszámolója pedig ugyanúgy tartalmazni fogja, mint minden mást. Kicsit érdekesen jött ki, hogy az előbb 74.000.000 forint önkormányzati pénz megmaradt a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-nél, ott olyan nagyon szelíd kis hozzászólása volt Könyves Gusztáv Képviselőnek, de hogy a máshonnan kapott 40.000.000 forinttal milyen részletességig számolnak el, ott pedig az egész apróságokig menően szeretné látni a részleteket. Természetesen megvannak ezek a részletek, és teljes nyugalommal vannak efelől. Az elszámolás elfogadása, amint megérkezik a minisztériumtól, akkor azt is természetesen a 2 ülés közötti beszámolóban tájékoztatásul meg fogja küldeni képviselőtársainak. Ettől függetlenül javasolja, hogy tárgyalják meg, és amennyiben úgy döntenek, hogy nem fogadják el, akkor nem fogadja el a bizottság vagy a Képviselő-testület a tájékoztatót, de azt gondolja, hogy precíz, részletes beszámolót készítettek az eseményről. Amennyiben a minisztérium nem fogadja el az elszámolást, akkor azon javítani fognak, logikusan, mert csak úgy nem tudja elfogadni, hogy valamilyen kiegészítést fog kérni. Eddig hiánypótlás nem érkezett az elszámoláshoz, tehát várhatóan, amint eljutnak oda, hogy feldolgozzák az önkormányzat által beküldött beszámolót, akkor megküldik erre is a választ. Szalay Ildikó Képviselőnek, köszöni szépen az elismerő szavakat, és azt szeretné elmondani, hogy igyekeztek a lehető legszélesebb körben próbálni támogatókat gyűjteni. Valószínűleg az lehet az oka, hogy ez a Ramsari történet, ez nem annyira ismert a vállalkozási szférában. Örömmel veszik hogyha a cégek, például a Ramsari történetre, a jövőben ők is majd jobban ráfigyelnek, és akkor köszönettel veszik a Nagy Tavak és Vizes Élőhelyek Szövetség együttműködését is a támogatásszerzésben. Hálás az önkormányzat annak, aki tudott támogatást adni, és azok pedig reményeink szerint a jövőben fognak tudni adni, akik e tekintetben még eddig nem kapcsolódtak be ebbe a munkába.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót Mürkl Levente Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Irodavezető Úrnak.

M ü r k l Levente Környezetvédelmi és Városüzemeltetési irodavezető elmondja, hogy ez az önkormányzati Képviselő-testületnek szóló beszámoló, tehát ez tulajdonképpen nem azonos a minisztériumoknak szóló beszámolóval. Itt beszámolt Michl József Polgármester Úr az önkormányzatnak, tehát ez 2 külön dolog.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót hozzászólásra Könyves Gusztáv

Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy csak egy kérdésre nem kapta meg a választ, és ezt szeretné jelezni. Megismétli kérdését, hogy pontosan milyen feladatokat, kötelezettséget és várható költséget jelent Tata számára a Wetland City Network elnöki tisztség. Megkérdezi még egyszer, hogy mit jelent ez az önkormányzatnak.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy valóban erre nem válaszolt. Nem tudja még, hogy ez most milliós nagyságrend vagy néhány 100.000 forintot fog jelenteni. Amint ezt pontosan fogják tudni, akkor erről tájékoztatja a bizottságot. Eddig ilyen költség még nem merült föl.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy megköszöni a válaszokat, de igazából válaszokban megint személyeskedést kapott. Michl József Polgármester Úr, most a kérdéseit kritizálja, s most nem érti, hogy hogy jön ide, hogy mit kérdez, például a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. előterjesztésével kapcsolatosan. Valószínű, hogy azért kérdezett rövidebbet és kevesebbet, mert az szakmailag jobban előkészített anyag volt. Ha ez a testületi ellenőrzésre és pénzügyi szakmai értékelésre szolgál elsősorban, akkor erre igencsak korlátozottan alkalmas. Tehát ez egy kiváló anyag arról, hogy milyen rendezvény volt. Csak pont az, amiben döntéseket kell hozni, például pénzügyi döntést, arra alkalmatlan. Egyértelmű világos kérdése volt a pénzügyi háttérrel kapcsolatosan. Michl József Polgármester azt mondta, hogy nem kíván rá válaszolni, hát, ő meg kívánná azokat az információkat. Nem tudja, feltűnt-e a Képviselő-testületnek, hogy azért egy 60 milliós költségvetési tételt terveztek be erre az évre, és, hogy Michl József Polgármester Úr a szavát adta, legalábbis megígérte, támogatásból meglesz ez a pénz, 40.000.000-ból megcsinálták ezt a rendezvényt, tehát kevesebbe került, de mégiscsak ott van, hogy 8.000.000 forint önerővel azért csak hozzá kellett járulni. Tehát azért szeretné látni, ha már az egyéb költségtételekből elvették a pénzt, akkor ez, hogy is történt. Ezek szerint erre nem kérdezhet rá, vagy választ biztos nem kap. Az pedig, hogy mi az eredménye, hát Michl József Polgármester nagyvonalúan annyit mondott, hogy megrendezték. Tehát ha az az eredmény, hogy 40.000.000 forintból megrendeztek egy rendezvényt, és ezt a város fogadja el, hogy ez az eredménye egy ilyen jelentőségű programnak, akkor azt megint csak azt mondja, hogy egész másképp gondolkodnak egy szakmai beszámolóval. Szalay Ildikó Képviselő Asszony is dicsérte, hogy igen, Ramsari város Tata, és ez milyen jó, magyarázzák meg az átlagembernek, ide sorolom magát is, hogy hogy ez miért jó a városnak ez milyen jelentőséggel bír, milyen kötelezettségeket jelent. Ha azt mondja Szalay Ildikó Képviselő Asszony, hogy nagyon hasznos volt, ez rendezvény, akkor mondja már el, hogy miben volt hasznos, mit tanultak. Azt mondták, hogy a tanultakat majd alkalmazzák, de mit. Ezt olyan nehéz lett volna leírni, hogy 40.000.000 Ft-ból mit tanultak. Nem gondolná, hogy ez túlzott igény lenne. 12 képviselőből 1 fő és ha neki egy szakmai beszámolóval kapcsolatosan ilyen elképzelései vannak, és ez nem egyezik a másik 11 fővel, akkor fejet hajt. Elfogadja a döntésüket, mást úgyse tehet. Azt gondolja, hogy amikor egy szakmai beszámolóval beszélnek, ami mögött tízmilliókról van szó, meg a város jövőjéről meg környezetvédelemről, akkor hát az ne egy programleírás legyen, amit egyébként a Facebook-profilokból megtudhattak, mert elég részletes beszámolók voltak, illetve fönt van a Tatai Televízió is, hogy mik történtek. Ez nem ad elég kapaszkodót annak megítélésére, hogy az

esemény valóban arányos volt-e és eredményes a ráfordított költségekkel szemben. Ha Szalay Ildikó Képviselő Asszony ott volt, és erre hivatkozik, ezért kötelessége megvédeni, akkor nem megvédeni kell mert nem támadtak semmit, egyszerűen csak el kéne magyarázni, hogy mik ezek az eredmények. Ha ott voltak a szakmai beszélgetések, akkor mit tanultak ebből, milyen programok indulnak be, mit lehet másképp csinálni. Formailag elfogadható, mert, mondjuk egy elég terebélyes kis jelentés. Szakmailag viszont annál inkább hiányosnak tartja főleg a pénzügyi részét, és igenis szeretné látni, hogy a 40 milliót hogyan használták föl egyrészt, hogy tanuljanak belőle, hogy hogyan lehet költséghatékonyabban megszervezni egy hasonló rendezvényt. Tehát még nem kapott választ, hogy pontosan milyen közvetlen haszna volt Tatának, ebből, milyen kézzel fogható eredmények születtek, mennyire volt takarékos és indokolt a költségvetés, milyen kockázatok vagy problémák merültek föl. Azt gondolja, hogyha egy ilyen színvonalú rendezvényt tartottak, akkor abból tényleg tanuljanak, hogy legközelebb még jobbat csinálják. Vagy azt mondják, hogy ennél jobbat nem már nem tudnak, mert ez olyan jó volt. Ha ma eredményekre hivatkoznak, akkor valami mutató legyen mert könnyű azt mondani, hogy sikeres volt, de milyen mutatószámok alapján, Ha jöttek külföldi kollegáktól, köszönőlevelek, akkor egy összefoglaló erejéig belefért volna, szerinte még akár eredeti nyelven is bemutatni ezeket. Továbbra is azt tartja, hogy amíg nincs a teljes elszámolás lezárva, amíg a minisztérium tartozik a városnak, vagy minisztérium felé a város tartozik az elszámolással, addig azt gondolja, hogy ne fogadják el ezt.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy szeretné itt megjegyezni, hogy Könyves Gusztáv Képviselő Úr mindig elfelejti, hogy ez nem a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság. Ha pénzügyi előterjesztésekkel kapcsolatban pénzügyi kérdések vannak, nagyon sok lehetőség rendelkezésre áll azoknak is, akik a nem tagjai a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságnak például, hogy részt vesz a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság munkájában, és ott felteheti a kérdéseit, hozzászólásait, akár a Képviselő-testületén is ugyanezt megteheti. Írásban is tehet fel kérdéseket, és akár be is jöhet az önkormányzathoz. Tehát ez a bizottság a Környezetvédelem és Városüzemeltetési Bizottság, megérti, hogy összefüggenek a dolgok, de ne ezzel menjen el a bizottság munkájáról a fókusz. Megadja a szót Szalay Ildikó Képviselőnek

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, hogy akkor megpróbál válaszolni, lehet-e költséghatékonyabban megszervezni egy ilyen eseményt, meggyőződése szerint lehet. Csak azt is gondolja, hogy ha lehet is, lehet, hogy az már a színvonalnak a csökkenését is magával hozza. Nem pénzügyi szakember, erre a kérdésre is nem fog tudni válaszolni. Megkérdezi, hogy lehetett-e volna jobban megszervezni ezt az eseményt. Lehetne-e, javítani az esemény megszervezésének a színvonalán. Erre már nehezebben tud válaszolni. Egyrészt zsigerből azt mondaná, hogy a létező lehető legjobbnál is biztos lehet jobbat csinálni. Ugyanakkor viszont kénytelen azt mondani, még akkor is, hogyha kötekedni szeretne, akkor se tudna mást mondani. Pedig most végiggondolta, hogy mibe lehetne belekötni. Azt kell, hogy mondja, tényleg őszintén, és ezt bárki előtt felvállalja, hogy ez a rendezvény úgy volt összerakva, olyan kimagasló szakmai színvonallal volt megszervezve és lezongorázva az egész, ha bele akarna kötni, és hogyha most semmi más célja nem lenne, csak az, hogy Michl József Polgármester Úrnak azt tudja mondani, hogy ez rossz volt, sajnos, akkor se tudna ilyet tenni. És ezt tényleg nagyon őszintén mondja, nem tud belekötni. Hogy mit tanultak ebből. Azt gondolja, hogy számtalan olyan előadás volt, számtalan, olyan országnak a pozitív és bizony a negatív kísérletei is fel lettek sorakoztatva, amiből igenis lehet tanulni. Azt gondolja, hogy Mürkl Levente Irodavezető Úr is, amellet, hogy

maximálisan elismeri a szakmaiságát, nem biztos benne, hogy ő is hallott olyat, ami nem biztos, hogy evidens volt, vagy kézenfekvő volt, hiszen tényleg számtalan ország számtalan tapasztalata hangzott el. Hogy mért fontos az, hogy Tata Ramsari város, azért, mert azt gondolja, hogy ez nemcsak egy cím, hanem ezzel bizony járnak felelősségek, és vannak köteleességek is. És az, amikor 2020-ban egy szálloda beruházást, ami vállalhatatlan volt, hogyha azt nem tudták volna megállítani, akkor most komoly bajban lenne a város. Hisz abban, hogy az, hogy Tata Ramsari város, ez hozzájárult ahhoz, hogy ez a szállodaberuházás nem valósulhatott meg végül. Hogyha a közeljövőben hasonló nem pozitív beruházásokra sor kerülne, vagy téma lenne, akkor azt tudja mondani, hogy ő tiszta lelkiismerettel újra ugyanazt az utat végigjárná és újra ugyanazért dolgozna, hogy Ramsari városnak, az Öreg-tó partján egy ilyen beruházás ne valósulhasson meg. Ehhez kell az, hogy Tata Ramsari város legyen. Azt gondolja, hogy tanulni mindenből lehet, de tényleg őszintén azt tudja mondani, hogy ezt az eseményt ennél jobban nem tudja, hogy meg lehetett volna-e szervezni. Véleménye szerint tökéletesen meg volt szervezve. Köszöni mindazoknak az embereknek a munkáját, aki ebben lelkiismeretesen, becsülettel mindent beletettek. Azt gondolja, hogy beszámolóban egyébként benne van, elolvasható volt az, hogy mit lehetett ebből tanulni, miről szólt ez az esemény. Azt gondolja, hogy ennek azért hosszabb távú a lecsengése, és nagyon bízik abban, hogy ez építeni fogja Tatát.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót Michl József Polgármester Úrnak.

M i c h l József Polgármester elmondja, hogy semmilyen módon nem személyeskedett az iménti válaszaiban. Ha személyeskedésnek vette, akkor valami mást hallott ki a szavaiból, mint amit elmondott, Könyves Gusztáv Képviselő. Viszont azt szeretné megjegyezni, hogy része van annak, az Ön általi hozzáállásnak ehhez a témához, hogy amikor előterjesztette a szervezőbizottság névsorát, akkor Szalay Ildikóval kellően összekülönbözve, egymást kioktatva tették lehetetlenné a bizottság elfogadását, így egy másik bizottság lett elfogadva, illetve, a Képviselő -testület fogadta el a szervezőbizottságot, magyarul ebből kimaradt Könyves Gusztáv Képviselő. Hogy ezen megsértődött vagy nem, ez a saját személyes, ügye ez őt nem érdekli, azt viszont tényszerűen kell megjegyezni, hogy ezt a 40.000.000 forintos költségvetésből megszervezett konferenciát, ezt nem tartotta érdemesnek arra, hogy egy fél órára legalább odajöjjen. Tehát ilyen értelemben az ő kritikáit kevésbé tudja csak komolyan venni.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy mivel megszólították, válaszol. Személyeskedéstől továbbra sem mentes Michl József Polgármester Úr hozzászólása, bár mindig kihangsúlyozza, hogy ez nem az, nyilván nem véletlenül tartja fontosnak ezt kihangsúlyozni. Megnyugtathatja, benne semmiféle sértettség nincs, hogy nem volt benn a bizottságban, csak azért se mert, hogy nem szándékozott benne lenni, tehát a neve nem is merült fel. Arról dönteni kellett volna, és megkérdezni őt, hogy szeretne-e részt venni ebben a munkában. Azzal van gondja, ami a beszámolóban. Megnyugtatta, nincs benne sértettség és nem kötözködik, hanem kérdez. Nem vonta kétségbe, hogy ez egy magas színvonalú rendezvény volt. Nem azzal volt gondja, ami le van írva, vagy ami éppen nincs leírva. Tehát ha ez egy szakmai beszámoló, akkor ő szerint ez egy program leírás, és akkor másként gondolkodnak a szakmai beszámolóról. Még mindig nem derül ki, és arról nem is akarnak beszélni, hogy melyek a rendezvény valós

eredményei. Szalay Ildikó Képviselőasszony azt mondja, jó, hogy a Ramsari város Tata, mert azt gondolja, hogy az jó. Nem a véleményüket kérte tényszerűen megmondani, hogy Ramsari város Tata, mert azt mondják, hogy az, vagy hogy most nyertek egy plusz tisztséget, hanem a kérdés, hogy ez miért jó, milyen effektív kézzel fogható haszna van. Ha azt akarja mondani Szalay Ildikó Képviselő Asszony, hogy annyi haszna volt, hogy megakadályoztak egy szállod építését, az most haszon vagy nem haszon, döntsék el az emberek majd egy másik alkalommal.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy ismételten felhívja a bizottság figyelmét, hogy még csak a 4. Napirendi pontnál tartanak, és már 12:14 óra van. Megkéri a bizottság tagjait, hogy szavazzanak a beszámoló elfogadásáról. **Szavazásra** bocsátja a „Beszámoló a Ramsari Városok 4. Kerekasztal megbeszéléséről” című előterjesztést,

mellyel a bizottság jelenlévő 5 tagjából, 4 igen, 1 nem szavazat mellett egyetért és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
40/2026.(III. 18.) határozata**

„Beszámoló a Ramsari Városok 4. Kerekasztal megbeszéléséről” című előterjesztésről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek „Beszámoló a Ramsari Városok 4. Kerekasztal megbeszéléséről” tárgyban benyújtott előterjesztés határozati javaslatát.

Határidő: 2026. március 25-i Képviselő-testületi ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

5. Napirendi pont

„Beszámoló a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal 2025. évi tevékenységéről”

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy 5. napirendi pont következik, ami a „Beszámoló a tatai közös önkormányzati hivatal 2025. évi tevékenységéről” című előterjesztés. Az előterjesztő dr. Horváth József Jegyző. Megadja a szót Szalay Ildikó Képviselőnek.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag megkérdezi, hogy a 2024-es kiugró, 17,08 százalékos fluktuációt mi indokolja, illetve, hogy miért volt ilyen magas a zárt ülések száma. Hogyan biztosították ennél ezeknél az átláthatóságot. Mennyi volt az átlagos ügyintézési idő és hány esetben csúsztak át határidőn túl 2025-ben. További kérdése még az lenne, hogy hónapokon keresztül sajnálatos módon nem szerepeltek a határozatok között a zárt ülésen meghozott határozatok, annak ellenére, hogy ezt Mötv előírja. Egy állásfoglalás ezt a gyakorlatot-e nem ítélte meg szabályosnak, mondhatná úgy is, hogy szabálytalannak ítélte meg, így annak megküldését követően már megjelentek a határozatok, de a vannak például olyan bizottsági

jegyzőkönyvek, amik sajnos mai napig nem elérhetőek. Megkérdezi, hogy mi ennek az oka és mikor fognak ezek felkerülni. Konkrét adatok, Képviselő-testület üléseinek jegyzőkönyve, nincs feltöltve, 2025. júliustól a bizottsági ülések jegyzőkönyveinél a Humán és Ügyrendi Bizottság esetén 2025. szeptember havi az utolsó, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságnál és a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottságnál meg egyáltalán nem található jegyzőkönyv, mi ennek az oka.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót Ballabás Gábor Bizottsági Tagnak.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, hogy köszöni szépen a részletes összefoglalót. Látszik az, hogy mennyire összetett és mennyire sokrétű az a munka, amit végez részben a hivatal, részben pedig az itt dolgozó munkatársak. Kérdése közül az egyik egy hatósági típusú tevékenységre vonatkozna. Kifejezetten a szálláshely szolgáltatókra írják azt, hogy volt 18 hatósági ellenőrzés, azok is itt fel vannak sorolva, hogy ott milyen szempontok szerint vizsgáldotak. Azt szeretné megkérdezni, hogy milyenek a szálláshely szolgáltatóik, valóban rendben működnek-e, vannak-e, azért hiányosságok vagy komolyabb problémák ezek alapján az ellenőrzések alapján. A másik kérdése kevésbé 2025-re vonatkozik, tavaly sikeresen megvásárolta a város a várakok egy szakaszát. Vannak-e már a használatra, a fejlesztésre elképzelések, vagy ez még formálódóban van.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy dr. Horváth József Jegyző Úrhoz lennének kérdései. Itt megint vannak bizonyos pontokban eltérések abban a vonatkozásban, hogy hogyan gondolkodnak egy szakmai beszámolóról. Őt az értékelés, illetve a feladatszabás része is érdekli, illetve az, hogy a feltüntetett hiányosságokra milyen megoldásokat javasolnak, és hogyan értékeli dr. Horváth József Jegyző Úr a hivatal 12,81 százalékos fluktuációját, és azt a tényt, hogy 2025-ben a belépők 75 százaléka nem rendelkezett közszolgálati gyakorlattal. Ez hogyan befolyásolta a munkát a leterheltség vonatkozásában ez mit jelentett. Hozzájárult-e ahhoz a hiányosságokhoz, amiket idézett a beszámolóban. Miért nem tartalmaz a beszámoló külön értékelést, arról, hogy a megnövekedett testületi terhelés, a határozatképtelenség és az elhúzódozó ülések milyen működési, humán erőforrás és költségkövetkezményekkel jártak. A hivatal részéről tényyszerű megállapításokat tett a beszámoló összeállítója. A beszámoló maga írja, hogy az új testület megalakulása óta több mint 50 százalékkal nőtt a testületi és a bizottsági munkával összefüggő feladatok aránya, és azt is rögzítették, hogy az elhúzódozó viták, valamint határozatképtelenség miatti újra összehívások komoly többletterhet jelentettek. A határozatképtelenséget nem látja indoknak, abban az esetben, ha valamiben másképp döntöttek, mint ahogy az előterjesztő szeretné, akkor a testület miatt ez fajta határozatképtelenség nem lehet ok. Mi indokolja azt a záró megállapítást, hogy a hivatal működése zavartalan volt, miközben a beszámoló maga is több rendkívüli működési problémákat rögzít, tehát, akkor ezek a problémák mégse okoztak komoly gondot, mert hogy a záró megállapítás az, ismételten mondja, hogy zavartalan volt a működés. Hát ő azért ezt fenntartásokkal kezelné, hiszen még a mai napig is vannak már több hónapja elhúzódozó bizottsági jegyzőkönyvek, amik nem kerültek elkészítésre, aláíratásra. Tehát, ha ez nem gond, akkor, ha ebből dolgoznának, akkor ezt hogyan értékeli. Miért nem kapott a testület a beszámolóban külön összefoglalót a legfontosabb működési kockázatokról, s a 2026-ra tervezett intézkedésekről, azt gondolja, hogy egy beszámolónak ez

egy kulcseleme kellene, hogy legyen. Ha valóban vannak működési kockázatok, márpedig itt elég sokat felsorolt az előterjesztés készítője, akkor azzal kapcsolatban, milyen intézkedési terveket állítottak össze, vagy milyen megoldási javaslatok vannak, őt ez érdekelte volna. De ha csak őt, akkor megint azt mondja, hogy ha sokan nem így gondolják, megint fejet hajt a többség véleménye előtt, de ettől függetlenül, azt gondolja, hogy továbbra is szeretné, ha ezek megjelenének a beszámolóban. Ha már kimondták, hogy zökkenőmentes hatékonysággal valósult meg a 2025-ös munka, akkor milyen objektív teljesítménymutatók alapján állítják ezt. Hogyha egyik oldalon felsorolják a problémákat, másik oldalon azt mondják, zökkenőmentesen, és hatékonyan működtek, akkor melyek voltak azok a mutatók, amik indokolják ezt, és mi alapján állították össze az értékelést.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök Válaszadásra megadja a szót dr. Horváth József Jegyző Úrnak,

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy a fluktuációval kapcsolatban ketten is kérdeztek. Miért mennek el emberek, miért jönnek emberek, annak rengeteg személyes, meg szakmai oka is lehet. Egyébként jellemzően nem szakmai ok annyiban, amennyiben a belépő munkatársakat nem tartják alkalmasnak a későbbi a munkavégzésre. Erre is elég sok példa volt talán, nem okoz ezzel meglepetést. Azt mondja, hogy rengeteg pályázatot írnak ki a pótlásra. Vannak pályázatok, amire nagy számú jelentkező van, de ezek nem szakmai jelentkezők, tehát ebből adódik pontosan, hogy 75 százalékuknak nincsen közigazgatási gyakorlata, vagy teljesen pályakezdő, de nem jellemző egyébként a közigazgatási végzettséggel pályakezdőknek a megjelenése a munkaerőpiacon, illetve a hivatali jelentkezésben, másik oldalon pedig nincs olyan gyakorlat, ami azonnal bevethető lenne. Elmondja, hogy gyakorlatilag idén lesz 40 éve, hogy a közigazgatásban elkezdett dolgozni, és az a meglátása, hogy míg régen alapvető feladata volt minden vezetőnek, hogy az új belépőknek megszervezze a képzését, az integrálását, a felkészítését az érdemi munkára, ma erre a közigazgatásba nincs idő, ma kész embereket szeretnének azonnal kapni és nagyon kevés idő áll rendelkezésre a betanításra. Hogyha nem azt kapnak, akkor valamilyen módon hadra foghatók kell, hogy legyenek. Tehát a fluktuációnak a mértéke, az az egy nagyon összetett dolog. Egyébként látható egy hullámváz is benne. A Humán és Ügyrendi Bizottság ülésén is elmondta, hogy az, hogy tavaly csökkent a fluktuáció a 2024-hez képest, ahol majdnem 18 százalékos volt. Egyébként és remélhetőleg idén még talán jobban csökken, annak az is egy jelentős oka, hogy bérfejlesztésre, egy központi bérfejlesztésre került sor. Azt gondolja, hogy amíg ez nem történt meg, ez 2 lépcsős volt tavaly, az év 2. felébe illetőleg idén januártól, addig azt kell mondja, hogy elég erőteljesen alulfizetett munkatársakkal dolgoztak. Ez nem a minősítése a munkatársaknak, hanem az a helyzet, hogy mennyi forrás volt a béreknek a rendezésére. Az önkormányzat rettentő sokat hozzátesz a bérhelyzetnek a kezeléséhez, hisz az is ott van adatként, hogy durván a kétharmad létszámhoz ad támogatást a központi költségvetés. Az összlétszámnak kétharmada, a 90 főhöz képest, az 58 fő az kétharmad az amire van állami normatíva. Az, hogy az önkormányzat hol tartja ennek a szintjét, mennyit rak, hozzá az megint egy másik kérdés. Tehát, ha úgy tetszik, akkor 2 szinten egészíti ki a béreket. Egyrészt. azokat a státuszokat is finanszírozza, amiket központilag nem kapnak meg. Másrészt pedig a bérszintet is ugye magasabbra tartja, mint a törvényi kötelelem. Ebből fakad az, hogy viszonylag stabil, még így is a munkaerő állapota az önkormányzatnál. A zárt ülések számát, azt alapvetően a jogszabály határozza meg, azt, hogy mit kell zárt ülésen tárgyalni, azon kívül pedig adott helyzetben a bizottság és a Képviselő-testület dönt, hogy zárt ülésen kívánja

tárgyalni az adott témát, tehát ennek a számosságát nem tudja se soknak, se kevésnek minősíteni. Átlagos ügyintézési idő, ilyen adata nincsen, egyébként se lenne nagyon releváns abból a szempontból, hogy rettenetesen eltérőek az ügyek, tehát tud olyan ügyet mondani, ami most már évek óta úgy függetlenül attól, hogy abban történnek ügyintézési mozzanatok, ettől függetlenül, húzódik több éve, és vannak ügyek, amik gyakorlatilag tényleg, hogy 1-2 napos ügyintézésel fut át a hivatalon. Ebből messzemenő következtetést nem lehet levonni. Ha már ügytípusokra gyűjtenénk, szűrnénk, akkor azt mondja, egy kicsit árnyaltabb képet lehetne kapni. Ilyenfajta szűrést jelen pillanatban nem csinálnak. Hány esetben lépték túl az ügyintézési határidőt a hivatalban, erre is ugyanez a válasza, hogy más dolog, hogyha hatósági ügyben van valamilyen határidő túllépés vagy más ügy, hogyha egy általános nem hatósági ügyben. Van az ügyeknek törvényileg rögzített ügyintézési határidő átlépése. Úgy gondolja, hogy az, hogy hatósági ügyben, hogy tartják be a határidőket, az minősíti a hivatalnak a munkáját sokkal inkább, de konkrét számot nem tud mondani. Ha ilyen igény van, hogy ilyen mérés legyen, azon megpróbálhatnak dolgozni rajta. Ugyanez a helyzet, hogy azok a plusz feladatok, amire ma jelen pillanatban igazából kapacitás nincs az állományban, bizottsági jegyzőkönyvek, Képviselő-testületi jegyzőkönyvek vonatkozásában van. A hibát és a hiányosságot abszolút elismeri. Ennek teljesen egyértelmű oka, amióta az új testület új bizottsági szerkezettel így működik, gyakorlatilag nem érik utol magukat a kollegák. Külön intézkedéseket tett plusz emberek bevonásával, hogy ezt orvosolják. Nagyon reméli, hogy ebben a félévben teljeskörűen utol tudják magukat érni, és ezt a hiányt ki tudják ütni. Ezt lehet működési zavarnak, minősíteni nyugodtan, és ha úgy tetszik, akkor akár a beszámoló végén vissza lehet ide térni. Azért írta bele ezt a Képviselő-testületi munkához kapcsolódóan, mert a számok makacsul azt mutatják, hogy sokkal jobban megnövekedett a terhelés és az a terhelés azt jelenti, hogy mellette nem csökkent le az egyéb munkáknak a terhe, tehát gyakorlatilag ezt pluszba kell, rányomni a hivatal munkatársaira. Ez egyébként mindenkit érint, tehát az iktatástól a jegyzőig, gyakorlatilag az egész hivatalt érinti, mert valamilyen módon, vagy az előterjesztések elkészítése, vagy a végrehajtási feladatok, vagy az átterhelések miatti feladatmegosztás miatt, szinte nincs olyan ember, akit ne érintene ez a munka. Úgy szokott fogalmazni, és vállalja is ezt a véleményét, és a tények is ezt mutatják, hogy amíg korábban nagyjából a hivatal a működésének olyan 25 százalékát fordította energiában a Képviselő-testületi munkának az előkészítésére, kiszolgálására, és 75 százalékát az alapfeladatoknak, a hatósági és egyéb alapfeladatoknak az ellátására, most meri azt mondani, hogy ez az arány szinte megfordult. Most olyan szinten a Képviselő-testület és az ahhoz kapcsolódó feladatellátás és itt most nemcsak az ülésre magára, hanem az összes bejövő képviselői kérdések, közérdekű, adatigénylések, tehát minden, ami ekörül van, megfordították gyakorlatilag az arányokat bizonyos szakmai területeken abszolút, ami azt jelenti, hogy ezt feladatátszervezéssel, az emberek más típusú terhelésével lehet kezelni. Akkor miért mondja azt, hogy ellátta a hivatal a feladatát, mert igazából a hivatal összefoglalóan, azt gondolja, hogy zökkenőmentesen hatékonyan működik. Azért, mert úgy működik, hogy vannak hiányok, ezt nem is tagadja, egy kicsit sem, ezzel együtt lakossági szempontból elsősorban úgy gondolja, hogy a hivatalnak az alapvető feladata mégis csak az, hogy a lakosság számára a közfeladatokat ellássa és megszervezze. Ebből a szempontból, úgy gondolja, a hivatal el tudja és el tudta látni a feladatait. A működési kockázat, megoldási javaslatok kérdés, de ez maradjon ez a jegyzőnek a feladata. A jegyző felel egy személyben a hivatalnak a működéséért, és neki kell megoldási javaslatokat kitalálnia, és ha plusz munkaerőigényt fogalmaz meg, akkor a Képviselő-testület elé fog ezzel jönni. Külön megoldási javaslatokat eddig nem fogalmazott meg, mert úgy gondolja, hogy a hivatal el tudta látni a feladatát. Elmondja, majd, ha a Képviselő-testület ilyen típusú feladatot ró rá, akkor ezt meg fogja oldani. Ballabás Gábor Bizottsági Tag is kérdezett 2 konkrét

dolgot, az egyik a Várárokkal kapcsolatos, ő azzal kapcsolatban nem tud válaszolni, mert az nem a hivatal beszámolójához kapcsolódik. Ha lesz döntés, hogy merre, hogyan, akkor előterjesztés készül, de most ebben a kérdésben nem szeretne nyilatkozni, és nem is tudna. A szálláshely szolgáltatók ellenőrzése ez egy nagyon jó kérdés, több ok miatt, mer ez egy kicsit több terület tartozik ide. Ez egy feladatsomag. Igazából a szálláshely szolgáltatóknak, a vendéglátó ipari egységeknek az ellenőrzése egy elég bonyodalmas és főleg központilag nagyon ellenőrzött rendszer. Ugye ez a Nemzeti Turisztikai Adatszolgáltató Központ (NTAK) rendszernek a kezelése. Az ellenőrzése 2 éve lett olyan szinten általános, hogy mindenkit ebben a rendszerben már úgy kell vizsgálni, hogy beregisztrált, működik, eleget tesz az adatszolgáltatásnak, és még nagyon sok mindennek. Nagyon nagy utat bejártak ahhoz képest, ahonnan indultak, és ebbe a szolgáltatókat is beleérti. Az első ellenőrzések, az első általános NTAK típusú ellenőrzések alapján nagyon sok gondot, hiányt, engedélyhiányt, működési zavart tártak fel. Ugyanúgy viselkedtek a szolgáltatókkal szemben, ahogy a lakossággal szemben is, hogy elsősorban és első körben figyelmeztettek, felhívták a hiányosságra a figyelmet, és türelmet tanúsítottak, a hiányosságok megszüntetésére nagyon szépen megkérték az érintetteket, aminek nagyon sokan eleget is tettek. Aztán jön az a kör, amikor már erőlyesen kell rájuk szólni, mert van, akinél ez is eredményre vezet, és marad egy olyan 5-10, maximum 10 százalék, ahol valamilyen szankciót kell alkalmazni, adott esetben bezárással való fenyegetés, pénzbüntetés, vagy további ellenőrzéseknek a kombinálása. Tehát van feladat vele, de van nagyon jó eredmény is. Például szálláshely minősítés, ahonnan indultak, az katasztrófa volt. Nem a hivatal miatt, hanem a maguk a szálláshely adók miatt, de a mai nap azt tudja mondani, hogy alapvetően rendbe vannak. Nagyon érdekes tapasztalatok is vannak, például, hogy be sincs jelentve a rendszerbe valaki, tehát nincs is regisztrálva, de közben szálláshely szolgáltatást nyújt, azt meg ugye onnét látjuk, hogy a Facebookon, a Bookingon megjelenik, mint szálláshely kínálat. Ilyenkor meg kell találni azt a módot, hogy az ellenőrzést, hogy lehet kiterjeszteni egy olyanra, amelyikről elméletileg tudomásuk sincsen. Tehát egy érdekes feladat, húzd meg, ereszd meg játék körülbelül. Ennyit tudott válaszolni.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót hozzászólásra Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy van egy szám, illetve kettő szám, ami neki nem állt össze. A hivatal átlagos statisztikai létszáma, ugye 92 fő és van utána pár sorral említve, az elismert hivatal létszám viszont 57,8 fő. Megkérdezi, hogy ez micsoda. Neki ez nem állt össze. Még az objektív teljesítménymutatókra kérdez rá.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy az objektív teljesítménymutatók, ha szükséges, akkor egy táblázatba is át lehet írni azokat a teljesítménymutatókat, amely akár az ügyiratszámoknak akár az ellátott ügyeknek a száma, és ezt mivel minden évben van beszámoló tehát ott egymáshoz is lehet ezeket viszonyítani. Objektív teljesítménymutató igazából a fluktuáció is. Nagyon sok objektív teljesítménymutató van az összefoglalóba például az adóhátraléknak a kérdése, vagy az adóellenőrzések számossága, az ügyek típusai is, azok a mennyisége, azoknak a belső arányai. Úgy gondolja, hogy sok objektív teljesítménymutató van a beszámolóban. Ha más típusút kellene megfogalmazni, akkor szívesen veszi, hogyha más típusú teljesítménymutatóra is jön javaslat. A kérdés a létszámmal kapcsolatosan elmondj, hogy a 92 fő, az a Képviselő-testület által jóváhagyott hivatali létszám, amit az SZMSZ-ben jóváhagytak a

hivatal számára, azaz 92 státusszal dolgozhatnak. Arra a 92 fő státuszra tervezhetnek bérkeretet, munkát. A másik szám az 57,8 tized. Ez az, ami központilag finanszírozott létszámnak számítódik azzal, hogy ugye nem a teljes hivatali bérköltség van finanszírozva, csak ez az 57,8 fő. Ez az elismert hivatali létszám a számított alaplétszám korrekciós tényezőkkel számított korrigált összege, ami 2025-ben 57,8 fő.

K o m o n d i Ágnes megadja a szót hozzászólásra Szalay Ildikó Képviselőnek.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, hogy aggályát fogalmazza meg, hogy mindazt, amit dr. Horváth József Jegyző Úr elmondott, és amit nekem válaszként adott azzal ő is egyetért. Ugyanakkor azt nem érti, hogy a 21. században a jegyzőkönyveket miért személyesen kell valakinek konkrétan begépelgetnie a 12- 13 órás testületi vagy bizottsági ülésekről. Azt gondolja, hogy 21. században lenne viszonylag olcsó megoldása, hogy ezt hogyan lehetne gépesíteni, és utána, onnantól kezdve ezt már csak vissza kéne olvasnia valakinek, hogy a kettő stimmel-e. Azt gondolja, hogy ezzel fel lehetne gyorsítani ezt a folyamatot. És amiért igazából, nagyon nehéz helyzetben van, mert pontosan látja azt, hogy hivatal dolgozói az irodavezetőktől elkezdve a dr. Horváth József Jegyző Úron keresztül, tehát az összes hivatali dolgozó milyen elképesztően sok munkát igyekszik jó színvonalon elvégezni. Ezt nem is vitatja, ettől függetlenül, és ezért van nehéz helyzetben, mert hogyha ezt a részét nézi, akkor azt mondja, hogy ezt a beszámolót, ezt meg kell szavazni. Ha viszont meg azt nézi, hogy milyen olyan problémákat tárt föl, vagy milyen problémákat vetett föl, amelyek miatt meg, szíve szerint leszavazná. A jegyzőkönyvek elmaradása, az neki nagyon fájó pont és szerinte azt lehetne gyorsan, és viszonylag jól orvosolni. Lehet, hogy nem lehet, és lehet, hogy ezt jogszabály mondja ki, nem tudja. Mindenesetre neki ez fájó pont, úgyhogy ezért meg leszavazná. Tehát nem tud mást csinálni, megmondja, őszintén minden elismerése a hivatal dolgozóitól függetlenül, nem tud mást csinálni, tartózkodni fog.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót dr. Horváth József Jegyző Úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy lehet, hogy nem volt elég részletes a válasz, ezért kiegészíti. Most is gépesítve van a jegyzőkönyvezés annyiban, hogy van egy program, amelyik, ami folyamatosan felveszi az elhangzottakat, azt a jegyzőkönyvvezető átírja, mert ha valaki elolvassa azt, akkor megérti, hogy miért kell gyakorlatilag szavanként végigmenni újból rajta. Tehát ha valaki magába tekint elismeri, hogy a Képviselő-testületi üléseken vagy a bizottsági üléseken, milyen keresztbe hangoskodások vannak, sokszor milyen követhetetlen állapotok vannak, amelyeket még jegyzőkönyvből ki kell gyomlálni, visszahallgatják vagy ötször-hatszor, hogy az érthető legyen, és véletlenül se legyen az a vád, hogy hamisítják a jegyzőkönyvet, és az nem felel meg a valóságnak. Ahhoz gyakorlatilag a leíróknak is tételelesen újból végig kell menni az anyagon, úgy, hogy fülesbe hallgatják folyamatosan és javítják végig a szöveget. Utána van egy vezetői ellenőrzés és utána van még egy jegyzői ellenőrzés, ami azt jelenti, hogy 3-szor olvassák végig, amire eljutnak, oda, hogy felkerülnek a rendszerbe, hozzáteszi, nagyon nincs megelégedve azzal, hogy itt tartanak. Most van egy kormányzati fejlesztés, kimondottan az önkormányzatok számára, a jegyzőkönyvek leírására egy fejlesztő céget kértek föl, hogy valami olyan rendszert próbáljon meg, ami sokkal-sokkal jobb és központilag biztosít, egy alapleírást, amit jóval kevésbé kell javítani. Ezt központilag fogják megkapni. Minden önkormányzatnak odaadják, hogy dolgozzanak vele. A másik, hogy kétfajta jegyzőkönyvet lehet csinálni. Az egyik az, amikor már bocsánat azt mondja, hogy de igénytelen.

Egyszerűen le van írva, aztán mindenki, lát benne, amit lát, a másik, amikor egy igényes jegyzőkönyvet állítanak össze. Nagyon nehéz a 2 között is egyensúlyozni, mert egyik oldalon azt szokta mondani, hogy amit leír a gép, hagyják a fenébe, mert az van, hogy olyan szavakat kever, össze, olyat hall el, ami után az egész teljesen értelmetlen. Ennél sokkal jobb jegyzőkönyvezést is látott, például a Parlamentbe, hisz jegyző volt, ott országos, bajnok gépírók, gyorsírók helyben és egy nap alatt az egészet kijavították, leírták, de ott olyan apparátus volt erre fönntartva, hogy azt el nem lehet mondani. Tehát itta kollégák a hivatali munka mellett csinálják, itt nincsenek főállású jegyzőkönyvezetők, és írók, tehát ezért nagyon nehéz a feladat. Ezzel együtt teljesen elismeri ezt a kritikát, nem is akar ez elől elbújni. Egyébként külön intézkedéseket tett most januárban, hogy az elmaradást fölszámolják, és szerinte egész jól elkezdtek ezen az úton haladni. Kérte, hogy egyszerűsítsék a leírást is, annyiban, hogy csak a kétes esetekben keressenek vissza, akik itt voltak és emlékeznek még, és ha szükséges akkor ez alapján is javíthatják legfeljebb a jegyzőkönyveket, és akkor gyorsabbá tudják tenni a folyamatot, ezt meg kell oldani, mert ez gyakorlatilag hiányosság.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök szavazásra bocsátja a „Beszámoló a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal 2025. évi tevékenységéről” című előterjesztés határozati javaslatát,

mellyel **a bizottság jelenlévő 5 tagjából, 3 igen és 2 tartózkodás szavazat mellett egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
41/2026.(III. 18.) határozata
„Beszámoló a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal 2025. évi tevékenységéről”
című előterjesztésről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek „Beszámoló a Tatai Közös Önkormányzati Hivatal 2025. évi tevékenységéről” tárgyban benyújtott előterjesztés határozati javaslatát.

Határidő: 2026. március 25-i Képviselő-testületi ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági

6. napirendi pont

„Tájékoztató az Európai Unió pályázatairól és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról”

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök

Elmondja, hogy a 6. napirendi pont következik, a „Tájékoztató az Európai Unió pályázatairól és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról” című előterjesztés. Az előterjesztő Michl József Polgármester. Megadja a szót Ballabás Gábor Bizottsági Tagnak.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag megköszöni a tájékoztató összeállítását és 2 pályázatra szeretne rákérdezni. Elmondja, hogy örömmel olvasta azt, hogy sikerült beadni a KEHOP_Plusz-2.2.1-25 számú, „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések településeken” pályázatot. Megkérdezi, hogy kaphatnának-e arról tájékoztatást, hogy mik a főösszegek a jelenlegi pályázatban, tudja, hogy majd még később lesznek engedélyes tervek, és még változhat is, de most milyen nagyságrendekről beszélhetnek az egyes részeket tekintve. A másik kérdés, illetve ott több kérdése is lenne, az pedig kifejezetten ugye a csapadékvíz elvezetéssel kapcsolatos. Megkapták, hogy elkészült a favizsgálat az Új úti gesztenyefasor esetén, figyelembe véve az előző 2 részleges felmérést, végül így hány fa kerül összesen kivágásra. Tudja, hogy 2 fa már kivágásra került, de kérdés, hogy végül összesen hány fa kerül kivágásra, különös tekintettel arra, ugye, hogy egy részük a korhadásos üregesedés miatt, a másik fele viszont úgy tűnik, hogy a munkavégzés során történő sérülések kapcsán kerül kivágásra. Kérdésként merül föl, hogy felvethető esetleg felelősség a tervezésben, illetve kivitelezésben, már csak azért is mert ezeket a fákat, úgy tűnik, hogy újra kell telepíteni, és ennek nyilván költségei is vannak. És az utolsó kérdése, hogy hogy lehetne elkerülni azt, hogy hasonló károkozás történjen akár itt akár más hasonló esetekben.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót kérdezésre Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy a 6-os pontban van a „TOP_PLUSZ-3.3.2-21-KO1-2022-00002 Az egészségügyi alapellátás fejlesztése Tatán” című pályázat. A legutolsó Képviselő-testületi ülésen rákérdezett, hogy ez mit is tartalmaz, és a fogorvosi rendelőkre is kiterjed-e. Michl József Polgármester azt állította, hogy nem, de mégis, mert a fejlesztés későbbi fázisában pedig további 4 fogorvosi praxis is kialakításra kerül, ez így szerepelt zárójelben, amikor pályázatot megnyertük, akkor ezzel a szövegrésszel, hogy 2 háziorvosi, 2 gyermekorvosi és további, 4 fogorvosi praxis kerül ott kialakításra, vagy ennek befogadására alkalmas majd ez a projekt. Na most itt a beszámolóban ezek már nem szerepelnek. Akkor most ezzel mi van. Tehát, hova tűntek a fogorvosi praxisok, akkor ezzel már ne is számoljanak. A másik pedig, amit nem ért, hogy itt most 500.000.000 vagy 450.000.000 forintos pályázati pénzről beszélnek, de valami konzorciumban. Tehát, a kérdés, hogy itt ez a 500.000.000 forintos pályázati pénzt, ez teljes egészében az önkormányzat nyerte, és a város rendelkezik felette, vagy pedig ez a konzorcium. Ez valami más jelent. Itt a résztvevők is kapnak ebből arányosan és a rájuk eső részért ők felelnek, vagy nem. Megkéri Michl József Polgármester Urat, hogy tájékoztassa, világosítsa föl, hogy most, hogy is van ez elszámolás ügyileg. Illetve a másik, hogy itt annyi szerepel, hogy „A bontási-, építési- és örökségvédelmi engedélyezési eljárás újbóli indítása 2026. február 19-én megtörtént.”. Most, a pályázat kiírása szerint ez 2027-ben lejár, tehát addig kell teljesülnie, akkor veszélybe került ez a pályázat, tehát most meg fog ez valósulni, vagy lehet, hogy meghosszabbítják a pályázat megvalósítását, vagy kérdés, hogy mi fog történni. Az érdekelné, hogy állnak időarányosan, 2027-re megvalósul-e ez a pályázat, vagy pedig elbukja az önkormányzat ezt a pénzt.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja válaszára a szót Lakos Zsuzsanna Irodavezető Asszonynak.

L a k o s Zsuzsanna, a városfejlesztési és projektiroda vezetője válaszában elmondja, hogy az első kérdés a KEHOP_Plus-2.2.1-25 számú, „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések településeken” pályázatra vonatkozott. Ha szükséges, akkor nagyon szívesen kiegészíti a Képviselő-testületi ülésre a fő sorokat és abban a kérdésre a válasz ott megtalálható lesz. Bruttó 2.000.000.000 forintra nyújtották be kérelmet, a pontos szám valamennyivel alatta van, 1.997.000.000 forint. A pontos számot majd szerepeltetni fogja a Képviselő testületi anyagban. Arra kellett figyelni, hogy a pályázatban rengeteg olyan költségsor volt, ahol maximálták az elszámolható költségeket, és ezek figyelembevételével készültek a pályázatban az anyagok. Egyébként visszajelzést már annyiban kaptak, mert előzetes véleményezésre be kellett ezt a pályázatot adni, hogy jóváhagyják és döntsenek a pályázat támogatásáról, avagy arról, hogy nem, és a napokban megérkezett a pozitív tartalmú válasz, ami igazából csak segíti a pályázatot a nyertesség felé remények szerint. A „TOP_PLUSZ-1.2.1-21-KO1-2022-00070 Tata város csapadékvíz elvezetésének fejlesztése II. üteme” pályázattal kapcsolatban megkéri dr. Horváth Jegyző Urat, hogy arra válaszoljon. A „TOP_PLUSZ-3.3.2-21-KO1-2022-00002 az egészségügyi alapellátás fejlesztése Tatán” projektben a konzorciumot nem találja. Végignézte, de a magát a konzorcium szót az egészségügyi pályázatban nem találja, hogyha az szerepel benne, akkor az hiba, egy elütés, mert ez az a pályázat, ami nem konzorciumban valósít meg Tata Város Önkormányzata a Komárom-Esztergom Vármegyei Területfejlesztési Kft-vel. A tervezésnél szempont volt, hogy minél több háziorvost, gyermekháziorvost és fogorvost tudjanak elhelyezni ebben az új épületben. A koncepcióterv kialakítása után kiderült, hogy biztonságosan ez az 500.000.000 forint 4 orvosi praxis kialakítására lesz elegendő és így 2 háziorvosi és 2 gyermekorvosi praxist tudnak a jelenlegi tervek szerinti épületben kialakítani, azonban maga az ingatlan lehetőséget biztosít arra, hogy ezen az ingatlanon további épületrészt alakítson ki az önkormányzat. Erre forrás a jelenlegi pályázatban nincsen. A 2027 év végi projektzárás az már egy hosszabbított időpontja ennek a pályázatnak, és úgy gondolják, hogy a korábbi beadáshoz képest nagyon sok jogszabályi változás is volt, illetve az Örökségvédelem is nagyon sok változást, változtatást kért. További tervezési feladatokra volt szükség, további szakágak bevonásával. Ezek megtörténtek. Most ezzel a februári pályázat benyújtással, hogyha az engedélyezés megtörténik, akkor ezt követően a kiviteli terv előkészítése, az már megtörtént. Ebben az esetben azt gondolja, hogyha a közbeszerzésben sikerül nyertest hirdetni, akkor megvalósítható a fizikai zárás 2027 év végén, de ez még nagyon függ az engedély megszerzésétől.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót dr. Horváth József Jegyző Úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy a fásor vizsgálatával kapcsolatban a következő tájékoztatást adja. Megérkezett a 3. vizsgálati anyag, a főkertész sajnos tartósan beteg, de már a héten hadra fogható. Arra kérte, hogy ezt a 3. anyagot úgy fésülje össze, hogy legyen egy egyértelmű a táblázat, hogy esetlegesen azt lehet mondani, hogy azok a fák, amire egyértelműen van válasz, azokat akkor pirossal jelölik és ott határozatot kell hozni, ahol már kétely merül föl ott pedig sárga jelzést használnak. Szeretne a 3. vizsgálóval, és ha tud a másikkal is úgy leülni, hogy ha bármilyen beavatkozás lehetséges ezeknek a megmentésére, akkor ezek a fák ne pirossal legyenek jelölve. Fölmerült az is, hogy a fenti szakaszon, az Új úti iskola előtti ároknak a drénerezése és a gyökérzet megtámasztása megvalósulhat-e, és ha beruházásszerűen megvalósulhat, az megmenti-e a fákat, vagy javít-e ezen az állapoton. Most minden olyan lehetőséget vizsgálnak, amelyik a fák mentését segítheti a lenti, alsó szakaszon. Ott arra kérték a

tervező vizsgálja meg, annak a lehetőségét, hogy a nyomvonalat, az eredeti nyomvonalat a Jávorka Sándor Mezőgazdasági és Élelmiszeripari Technikum felé tolják ki, egész ki a kerítés vonaláig. Ott egyetlen optikai kábel van, ami útba van, de az mozdítható, tehát az nem okoz igazából gondot. Tehát, ha azt odébb tudják vinni ezzel, akkor nagyobb az esély, hogy nem egyszerűen csak a fakivágás, hanem más megoldás születhet. Most azt tudja mondani, mind az alsó, mind a felső felén keresik azokat a megoldásokat, amivel minimalizálni lehet a beavatkozást és a költségeket. Azután tudnak mit kezdeni a feladattal, hogyha eldől a végleges megoldás lehetősége igazából. A beszámolóban az is benne van, ez nem függ direktben össze a fákkal, de az egész projekttel igen. Gyakorlatilag mindenütt, amerre beleástak a földbe a kivitelezők újabb és újabb közművekkel találkoznak, amelyek vagy nem ott vannak a közműtérképen, vagy nem abban a mélységben vannak a közműi térképen, tehát rettenetes bonyodalmas minden, ahogy a Május 1. úti tömböktől haladnak kifelé, de a legkritikusabb gyakorlatilag a Thury György utca kikötése, a gyűjtőre. Közben még jöttek olyan levelek is, azoktól a lakóktól, akik az Új útnak a másik oldalán laknak, hogy milyen vizek vannak jelen pillanatban a pincéjükben. Tehát emiatt is tovább kell gondolkodni, de a másik oldalon nem biztos, hogy ennek a projektnek a keretében tudnak a problémával mit kezdeni, de hogy a 2 műszaki megoldásnak valahol találkozni kellene, az biztos, mert ott is komoly problémák vannak továbbra is. Tehát, kérdés, hogy az ároknak esetleges fizikailag egy drénerezéssel való vízelvezetése, segít vagy nem segít ezen. Ebben van egy szakmai vita is. Bevontak további szakembereket is a feladatba, úgyhogy azt kéri, hogy inkább türelmesen próbáljanak meg ebben lenni, mintsem, hogy hirtelen elhamarkodottan döntsenek. Tehát ez is egy ilyen határidő túllépős ügy, mert egyszerűen nagyon sok szempont van, amit mérlegelni kell, amik egymásra épülnek. Elhamarkodott döntést biztos, hogy nem fog hozni azért, hogy utána meg verjék a fejüket a falba, hogy rosszul döntöttek és nem várták ki ezeket az eredményeket. Amikor meglesz az eredmény tájékoztatásul el fogják hozni a döntésre, mert ezekben a kérdésekben döntéseket kell hozni. A másik oldalon viszont a vízkivezetést mind a Május 1. úti épületektől, mind a Thury György utcán a parkolóból, illetve az Új úti vízelvezetést meg kell oldani. Tehát itt 3 kötelelem és 1 környezetvédelmi vagyis összesen 4 kötelelem van. Az utolsó kérdés, hogy mivel tudják elkerülni, hogy máskor ilyen helyzet alakuljon ki. Szerinte rettentő nagy tanulópenz ez a mostani alkalom. Biztos, hogy a projektek indításánál, a főkertészt, főmérnököt még intenzívebben be kell a feladatba vonni, függetlenül attól, hogy ha úgy tűnik, hogy nincs is szerepük, pont azért, mert már az elején végig kell gondolni az esetleges buktatókat. Tehát mindenképpen egy intenzív tanulási folyamat ez most mindenkinek, mert az is kiderült, hogy a tervezők is sokat tanultak ebből.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy ez megnyugtató válasz, hogy folyamatban van a továbbgondolása a feladatnak. Megadja a szót Szalay Ildikó Képviselőnek.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, hogy most harmadszor jön elő, ez a határidő túllépés, de nem ez a fő problémája. Neki nem is a határidő túllépéssel van problémája. Sőt mi több azt mondja, hogy inkább vizsgáljanak ki mindent nagyon alaposan, és nézzék meg a lehetőségeket. Nem ezzel van baj. Egyszerűen csak azt szeretne volna megtudni, hogy mi a probléma, de most már érti, hogy mi a probléma, tehát hogy mi miért van. Ennyi volt igazából az előző kérdésének a lényege.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót hozzászólásra Ballabás Gábor Bizottsági Tagnak

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, hogy dr. Horváth József Jegyző Úr választát maximálisan értékelni tudja. Tud azzal azonosulni, hogy akkor óvatosan, de valóban a fák megmentése érdekében, amit csak lehet, megpróbálnak megmenteni. Azt gondolja, hogy egyébként, ami javaslatként itt megfogalmazásra került a legutóbbi favizsgálat során, márpedig az, hogy itt azért maradtak jócskán életképes fák, amelyeknek a folyamatos ápolását, ismétlődő vizsgálatait is el kell végezni a baleset megelőzés céljából, de szelektív vágással abszolút működhet a dolog, természetesen csak így. Fontosnak tartja azt is, hogy az eredeti helyükön történjen meg a felújítás, az egyedi vagy a csoportos facserék esetén. Ami szerint nagyon fontos üzenet ebben a javaslatcsomagban, hogy a még érintetlen árokszakaszokon, ott a földmunkákat ne is kezdjék el, tehát ott a földmunkákat tiltsák meg. Valóban jó lehet egy ilyen dréneres megoldás akár ezen a helyen is, már csak azért is, mert az ott jelentkező vizek jóval kisebb hozamúak, mint amekkora az elvezetők képessége most is az ároknak. Szimpatikus egyébként a gömb és oszlopos fafajtáknak a telepítése, ezek a fajták a kőris, és a tölgy fajták, amik kisebb helyigényűek, ezt ők is abszolút tudnák támogatni. A fasornak van egy másik oldala is, Csicsai Frigyes Főkertész Úrral jártak ott, és valóban ott is vannak olyan korhadt egyedek, amelyeket meg is kell vizsgálni, mert lehet, hogy komoly veszélyt jelentenek. Fölveti szükségességét annak, hogy a város védett fasorainak az állapotát felmérjék, ütemezve, a költségeket is figyelembe véve, és nemcsak a felmérést, a rendszeres ápolást is tervezzék meg, aminek fontossága itt is szépen kiugrott ebből a felmérésből. Egyébként biztosan, hogy itt is voltak ad hoc kezelések, de célszerű, lehet egy rendszeres faápolási tevékenységet is elkezdeni, legalább a védett fasorokkal indítva, és aztán meglátják, hova tudják kifuttatni. Az egész projektre vonatkoztatva, elmondja, hogy kicsit felbátorodik azon, hogy a Thury György utcában újra kell, úgy tűnik módosítani a pályázatot, illetve határidő módosítást is kell kérni. Elismeri, hogy összetett a probléma közmű oldalról, víz oldalról, zöldfelület védelemi oldalról, környezetvédelmi oldalról is. Több olyan elem is lehet, aminek az újratervezését, át kell gondolni, például az Új út 43. és a 45. számú tömbök vízelvezetését is, amelyek jelenleg talajvízre vannak optimalizálva, itt pedig nem nemcsak a talajvíz jelenti a gondot, hanem a rétegvíz is. Tehát ez az egyik kérdés. A másik, a vízelvezetésnek lehetnek szűk keresztmetszetei, különösen pont a Thury György utca az alsó szakaszánál, ahol nem biztos, hogy annyi víz fog keletkezni, amit ez képes becsatornázni, itt a problémát szűkebb árokszelvényt, kisebb mélységű árokszelvényt javasolja megoldani. És végül üdvözöli, hogy leülnek újra a favizsgálókkal és más szakágaknak a képviselőivel is azért, hogy hogy mi lehetne itt a legoptimálisabb megoldás, ahol a fasor védelme is nyilván ütemezve de helyet kapna.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót hozzászólásra Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy pontosítást kér a TOP_PLUSZ-3.3.2-21-KO1-2022-00002 „Az egészségügyi alapellátás fejlesztése Tatán” projekt a pályázati kiírásba a befejezés dátumánál.

L a k o s Zsuzsanna, a városfejlesztési és projektiroda vezetője elmondja, hogy az eredeti határidő meghosszabbítása folyamatban van. Ezt akkor tudják beleírni ebbe a táblázatba, amikor a hosszabbítást elfogadják.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök szavazásra bocsátja „Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról” című előterjesztést,

melyet **a bizottság jelenlévő 5 tagjából, egyhangú 5 igen mellett elfogad** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
42/2026.(III. 18.) határozata**

**„Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról”
című előterjesztésről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek „Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról” tárgyban benyújtott előterjesztés határozati javaslatát.

Határidő: 2026. március 25-i Képviselő-testületi ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági

7. Napirendi pont

„Döntés A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázatban pollerek elhelyezéséről”

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy a 7. napirendi pont, „Döntés A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázatban pollerek elhelyezéséről” című előterjesztés. Az előterjesztő Michl József polgármester. Ennél a napirendi pontnál 2 darab határozati javaslat lesz. Nem tartja jó ötletnek a pollerek jelenlegi elhelyezését a projektben, a kérdése, hogy mi akadályozza annak, hogy ez a 2 poller ne a mostani helyre, hanem ahol a sorompó is van, attól följebb kerüljenek, ahol a Boglárka lakópark felé is le lehet fordulni, mert ha odakerülnek, ahol most vannak, ott még több parkolóhelyet vesznek el az oda látogatóktól. Megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy csak egy kérdése van, hogy mi a cél azzal, hogy ott pollereket helyeznek megkérdezni hogy kinek az érdekében áll ez, ezt most tatai lakosok érdekében teszik, vagy, hogy kizárják az idejövő turistákat, akiket egyébként oda szeretnének vonzani a turisztikai attrakcióval, vagy pedig mi a cél ezeknek a pollereknek az elhelyezésével.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót kérdésre Szalay Ildikó Képviselőnek,

S z a l a y Ildikó bizottsági tag Elmondja, hogy Könyves Gusztáv Képviselő Úrnak a felvetése azért elgondolkodtatta, megkérdezi, hogy miért kell ezt az egészet megszavazni.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót Michl József Polgármester Úrnak.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy ezeknek az eszközöknek az elhelyezése a parkolással összefüggésben volt megtervezve. A parkolás lehetőségét a Képviselő-testület FÜGE-és többsége Szalay Ildikó Képviselővel együtt leszavazta. Ezért nem tud épülni parkoló a Fáklya utca elejére és így azt a lehetőséget az érkező turistáknak, vendégeknek, kirándulóknak, nem tudják biztosítani, hogy lehető legközelebb kulturált környezetben az autójukat letéve a Fáklya utcán lesétálva tudják megközelíteni arról a ponttól az Öreg-tót. A pollereknek lejjebb helyezésének semmi értelme nincsen, mert ott van sorompó, be is van rajzolva, hogy oda egy sorompót készül. Pollereknek az lett volna az értelme, hogy az üdülőterületen élők és ott tulajdonnal rendelkezők automatikusan tudjanak a saját ingatlanjukhoz közlekedni, viszont az idegenek ne tudjanak erre a területre bemenni. Azzal a javaslattal, amit most így Komondi Ágnes Elnök Asszony megfogalmazott, az érhető el, hogy egyrészt fölösleges, akkor oda pollert tenni, másrészt viszont az ott lévő utcákat Tulipán utcától egészen a Boglárka utcáig, az összes területet továbbra is nyitva tartják a kirándulók idegenek, bárki előtt. Ez azt jelenti, hogy majd Hörömpöli Éva Képviselőnek kell elmagyarázni az ott élőknek, hogy miért nem sikerült megoldani azt, hogy a kirándulókat ne engedjük le a Tópartig az autójukkal, hanem ott fönt parkoljanak és úgy sétáljanak le. Ennyi a célja ennek a projektrésznek. A legfontosabb cél az az volt, hogy az ott élőket és azokat az ingatlanokat védjük. Amúgy se túl széles utcák vannak ott az üdülőkörnyezetben, picik a házak előtti területek mert kicsi parcellákat osztogatott annak idején a szocialista tanács, amikor ott üdülőterületet kijelöltek. Akkor csak ilyen zsebkendőnyi területeket osztottak ki üdülő céljára. Ez azt jelenti, hogy valaki megáll az utcán, akkor egyszerre 2 bejáratot áll el és ez egy örök problémát jelent jelenleg is egyébként, azon a területen. Innen jött a gondolat, hogy a Fáklya utca, a büfésor végén, a Tulipán utcai kereszteződésnél tiltsák meg a Tópartra való, illetve erre a területre való behajtást autóval. Ez egyébként egy biztonsági lehetőséget is nyújt az ott élőknek, hiszen ellenőrzött oda a behajtás, tehát lehet tudni, hogy ki ment be autóval arra a területre. Ha a Képviselő-testület másként ítéli ezt meg, és azt mondja, hogy fölöslegesesek ezek a pollerek, hadd menjen mindenki, ahova akar, akkor így lesz.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy azt gondolta, hogy ne 2 helyre legyen lezárás, hanem a sorompót ki lehetne váltani ezzel a pollerrel. Elmondja továbbá, hogy nem hallott arról semmiféle negatív visszajelzést, hogy nem tudnak az ott élők a turistáktól parkolni a saját házuk előtt. Azt gondolja, hogy ezzel ez nincs az a terület túlterhelve, és hogyha már nem szavazták meg a parkolót, akkor az ő olvasatában, most ez úgy van, hogy akkor még vegyenek el parkolót, hogy még kevesebb legyen a parkolási lehetőség, mert előbb zárják le a területet, mint ahogy tudnának parkolni, úgyhogy ő ezt így nem tudja elfogadni. Megadja a szót Szalay Ildikó Képviselőnek.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, hogy megint ugyanazt tudja csak mondani, az egész projektet, úgy, ahogy van nem szabadott volna megszavazni. Ha viszont már igen, akkor benne

meg éppen az merült föl, hogy alapvetően a pollerek elhelyezése az annyiból talán éppen pozitívnak is tekinthető, hogy megakadályozza a turistáknak a gépkocsival történő behajtását a Tópartra. De ez tényleg egy nagyon nehéz kérdés, mert, ugye eddig nem volt ott ilyen szintű autóforgalom, hát, most majd lesz. Tehát azt tudja mondani, hogy most lehet, hogy magára haragítja a fél várost, akkor is vállalja a véleményét, zöldterületen parkolót egy olyan beruházáshoz, ahol a beruházásra alapvetően nincs is szükség, a polgárt el tudja fogadni, a beruházást továbbra sem.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megkérdezi, hogy Szalay Ildikó Képviselő miből látja úgy, hogy ott lesz egy megnövekedett turistaforgalom.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, véleménye szerint attól, hogy gyakorlatilag rászabadítják a turistákat egy olyan területre, ami eddig viszonylag érintetlen volt, azt gondolja, hogy ez elég evidencia. Hogyha valahol valamit fejlesztenek, akkor az várhatóan megnövekedett forgalommal fog járni.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy eddig sem lehetett ott lemenni a Tópartra, mert ott van a sorompó. Ő ott azt a pollert szeretné, vagy azt a sorompót szeretné pollerrel kiváltani, azaz nem szeretne továbbra sem leengedni senkit. Megadja a szót dr. Horváth József Jegyző Úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy itt ma bizottságnak kell döntést hoznia és nem a Képviselő-testületnek. Véleménye szerint a sorompó pollerrel való kiváltásának semmi értelme és kell a lenti sorompó. azért, mert annak a sorompónak pont az a lényege, hogy oda senki ne tudjon bemenni. Azok kapják meg a kulcsot, akik eddig is, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft., és azok, akiknek van behajtási engedélyük. Így akkor nagyon szépen tudják zárni magát a Tópartot, hisz annak a sorompónak, a Tópartnak a zárása a cél. Ez az egyik szempont. A másik, egy poller, az nagyságrendekkel több pénzbe kerül, mint egy sorompó. Na most, hogyha, ha azt mondja a bizottság, hogy fönt, nem kell poller, akkor lentre fölösleges levinni, akkor azt a pénzt inkább a sétánynak a megvalósítására meg a többire kell fordítani, mert egyébként nem sok pénz van, van egy keret. Ha már a poller ott nem kell, akkor hagyják meg azt a pénzt, hogy azt biztonsággal a többi projektemnek a megvalósítására lehessen fordítani, ami az út típusú beruházásba tartozik, azt lehessen megépíteni. A sorompót azt lent teljesen fölösleges pollerre kiváltani, nem beszélve, hogy ott kettőt is kéne telepíteni, mert olyan széles a terület, hogy kikerülnek. Akkor van egy rendes korszerű új sorompó és akkor az távirányítás is lehet, azt már tudják kezelni. Ott akkor nem lehet lemenni senkinek a Tópartra és ugye ez a cél, illetve, hogy csak az menjen le, akinek külön engedélye van

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megköszöni a kiegészítést, és elmondja, hogy így teljesen el tudja ezt fogadni, hogy ne legyen akkor poller és akkor ezt az összeget járda felújítására fordítsák. Megadja a szót Michl József Polgármester Úrnak.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy dr. Horváth József Jegyző Úr, amit mondott teljesen egyetért vele azzal a kis kiegészítéssel, hogy ő is jelezte, itt keretek vannak és nem tudható, hogy a poller ára, az mennyiben segíti a járdaépítést, de szerinte semmiben. Elmondja

Szalay Ildikó Képviselő Asszonynak a zöldterületi parkolóval kapcsolatban, hogy akkor, amikor erről a Képviselő-testület döntött és a Tett és a FÜGE egy része elutálta azt a lehetőséget, hogy megvásárolják azt a telket, egy építési telket nem vásárolt meg a Képviselő-testület és az nem zöldterület. Az egy építési telek. Oda a tulajdonos holnap fölhúzhat egy házat. Azt szerette volna megakadályozni, hogy oda egy épület kerüljön, amit majd kerülgetni kell, nagyon-nagyon furcsán fog ott kinézni. Helyette szerettek volna a tájba illő olyan parkolót építeni, ami segíti nemcsak a tataiakat, hanem az ideérkező vendégeket is a parkolásban. Ezt megakadályozták azzal, hogy elutálták azt a lehetőséget, hogy ezt az önkormányzat megvásárolja. A következő ilyen döntése volt a Képviselő-testületnek, hogy a büfésort is elutasította, mert azt mondta, hogy ne értékesítsék azt a telket, aminek az árát be tudták volna egyébként ebbe a projektbe még rakni, s olyan részleteket is meg tudtak volna valósítani, ami tovább emeli ennek az egész projektnek a színvonalát. Ezt önerőként akár a parkoló építésbe, akár további útépítésbe, járdaépítésbe be lehetett volna tenni. Most a következő lépés az, hogy azt mondják, hogy a poller se kell oda, hadd menjen mindenki az autójával oda, ahova csak akar, és járkálhasson ott az üdülőterületen nyugodtan. Ha ezt is ki tetszenek venni a projektből az azt jelenti, hogy lesz egy trutymós, összevissza kinézetű, Fáklya utca, a Tóparton megvalósított projekt meglesz, most jelen tudásunk szerint a kilátó és az ahhoz vezető út fel lesz újítva. Ennyi maradt a projektből, a tanösvény attrakció a tornapályával a kilátóval, és az a kis járdaszakasz felújítása a Tóparttól. A Fáklya utca elején egy vizes blokk fog ott virítani, amihez semmilyen infrastruktúra normálisan nem készül el, mert nem lesz parkoló hozzá, és nem készülnek el a büfesorok is láthatóan a kiírt pályázatra, amelyet a FÜGE javasolt, hogy majd a bérlők itt egymást lökdösik a pályázat beadásával. Ebből egyetlenegy sikert hozni, akit sikerült meggyőzni, hogy adja be a pályázatot arra, hogy élelmiszerüzletet hozzon ott létre, illetve, előterjesztette azt, hogy lehessen élelmiszerboltot is nyitni, akkor ott legalább ez az egy bérlő tudjon oda jönni, de az ott lévő 2 bérlő se adta még be a pályázatát, hanem azt kérték, hogy hosszabbítsuk meg nekik ezt a mostani szituációt. Magyarul minden marad úgy, ahogy van, és semmi változás, semmi javulás azon a területen nem lesz.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy annyival kiegészítené, hogy ahova javasolta, hogy poller vagy sorompó valósuljon meg, az följebb van, jobb oldalon így nem engednek le a Tópartra autókat, viszont bal oldalt a Boglárka Lakóparkkal szemben van egy nagy placc és a Boglárka Lakópark az körül van véve fallal is, tehát őket nem valószínű zavarja, hogy esetleg több autó parkol ott, tehát ezzel a megoldással még jobban nem engednek le a tópartra az autókat. Megkérdezi, hogy ez ellen kinek van kifogása. Megadja a szót Szalay Ildikó Képviselőnek.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, hogy az egyik észrevétele, hogy Michl József Polgármester Úr nagyon szívesen használja azt, a kifejezést, hogy „elutálta”, többször megütötte már ez a szó a fülét. Elmondja, hogy nem erről van szó, itt arról van szó, hogy nem értenek egyet. Ő nem mondja Michl József Polgármester Úrnak azt, hogy valamit utál vagy nem utál. Ez bántja a fülét, mert nem elutálásról van szó, hanem szakmai érvek egyeztetéséről van szó. Michl József Polgármester Úr valamit úgy gondol, ő meg nem. Ezt az utáloom szót, meg egyszerűen nem is tudja értelmezni. Poller vagy nem poller, ez itt a kérdés. Hát, nagyon őszinte lesz most egyetlen egy embert hiányol erről a bizottsági ülésről, éppen a terület képviselőjét. Nagyon szívesen meghallgatná az ő véleményét, hiszen mégiscsak ő a terület képviselője, mégiscsak hozzá kellene, hogy befussanak azok a lakossági észrevételek, ami alapján erről dönteni lehetne. Nem az ő körzete, ezért ő nem kérdezi meg a körzet lakosságát arról, hogy akarnak pollert vagy nem

akarnak pollert, de egyébként nagyon szívesen megkérdezné, és meghallgatná Hörömpöli Éva Képviselő Asszonynak a véleményét is ebben a kérdésben. Amíg ő ezt a véleményt nem ismeri, és amíg nem referált a körzet képviselője arról, hogy egyébként a lakók mit szólnak hozzá, addig erről a kérdésről nem hajlandó döntést hozni, úgyhogy ő most színpadiasan kikapcsolja a mikrofont.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy ez tényleg színpadias volt, de nem szimpatikus, mivel ő tolmácsolhatja Hörömpöli Éva és az ott élők véleményét. A lakossági találkozón is felhozta Hörömpöli Éva Képviselő Asszony ezt a kérdést, és igazából, semmi negatív hang nem volt, vagyis azt kifogásolták, hogy minek oda poller. Nagyon sok kérdést feltettek, hogy hogy tudnak akkor bejutni oda a vendégek, hogy jutnak be akkor az érdeklődők, ha el akarja adni a házát és kiteszi a házára, hogy eladó. Tehát sok kérdés felmerült, de a végeredmény az lett, hogy ők nem támogatják azt, hogy az ott le legyen zárva. Volt 2 olyan vélemény, aki támogatta, de nem látták értelmét, hogy miért van lezárva, tehát nem jött olyan vélemény, hogy őket zavarja a turistaforgalom. Az ő utcájukba nem állnak rendszeresen turisták autóval, tehát hogy zavarná a kihajtásukat. Ezt a véleményt hallotta. Nem tudja, ez elfogadható-e Szalay Ildikó Képviselő számára, de alighanem el is mondta ezt Hörömpöli Éva Képviselő Asszony a Képviselő-testületi ülésen is, az ő emlékei szerint. Elmondja, hogy azáltal, hogy egyeztettek az előterjesztésekkel kapcsolatban, a többiek véleményét is tolmácsolta azzal kapcsolatban, amit most itt elmondott.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, hogy ez egy világos beszéd, tehát gyakorlatilag a körzet lakosságának nincs problémája azzal, hogyha oda nem kerül poller.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy nem az egész körzet véleménye volt ez, csak ne általánosítsanak, mert ennél jóval nagyobb az a körzet, úgyhogy az ott élők közül, akik hangot adtak a véleményüknek, azoknak a véleményét tolmácsolják. Megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy Michl József Polgármester Úr korábbi hozzászólásban azt mondta, hogy ő megsértődött, mert nem választották meg egy bizottság tagjává. Nem sértődött meg, tudomásul veszi a döntést akkor is, ha nem egyezik az övével. Eddig is így volt, ezután is így lesz. Néha csodálkozik, hogy miért döntött így a Képviselő-testület de hát, ezt magába tartja. Véleménye szerint Michl József Polgármester Úr kommunikációja szóhasználat, az tanúskodik sértődöttségről, frusztrációról és Michl József Polgármester Úr sértődik meg, hogyha a Képviselő-testület nem úgy dönt, ahogy ő szeretné. Szerinte ennek többször is tanúbizonyságát tette, ez a szóhasználat is amire a képviselőtársa is hivatkozott, hogy „elutáltuk”, meg „trutymós kinézet lesz ott”. Azt mondja. menjenek már ki a Várkanyarba. Véleménye szerint az a trutymós kinézet, ami Michl József Polgármester 18 éves tevékenységének eredménye. Azt kéri, hogy ne kenje már rá ezt a FÜGÉ-re, vagy a bármelyik képviselőre. Szavaztak, döntöttek, és úgy döntöttek, hogy leszavazták a Fáklya utca elejére tervezett parkolót. De ez nem így van, mert nem ezt szavazták le, hanem azt, hogy egy magántelket vegyenek meg, ahol parkolót szeretne létesíteni olyan pénzből, ami még nem is áll az önkormányzat rendelkezésére. Ellenben javaslatot tettek, hogy hogyan oldják meg ezt a problémát. A már meglévő önkormányzati tulajdonban lévő területeken, amit parkolóként használnak, csak nem egészen szabályozottan, azt alakítsák át úgy, hogy megfelelő módon

lehessen szabályozott körülmények között ott parkolni. Ott vannak ilyen területek. A lakókat nem az zavarja, hogy a turisták, akiket egyébként oda szeretnének csábítani, lemehetnek a Tópartig, és a Fáklya utcán parkolnak, hiszen ott a lakóházak, nem is onnan hajtanak be. Az a gond, hogyha a mellékutakra mennek be, azt viszont egy táblával meg lehet oldani, behajtani tilos, kivéve ott lakókat, és ha valaki bemegy, meg lehet büntetni. A tábla meg nem poller, nincs annyi költsége. Pollerekről beszélgetnek, de a telepítési költségeket, azt még mindig nem mondta meg senki. Megkérdezi, hogy egy poller üzemeltetése éves szinten mit jelent az önkormányzatnak, evvel is kell számolni. Elhangzott, hogy megint parkolókat akarnak építeni, és ehhez meg kellene vásárolni magánterületeket. Mennek itt az ötletelések, de, most fizettek ki sok 10 milliót egy városi parkolási koncepcióért, amin szakemberek dolgoznak, nem kevés pénzért. Talán ők, tudnak majd olyan javaslatot tenni, ami megoldást jelent ezekre a problémákra is. Elkezdnek előre vásárolgatni, telkeket meg parkolókat kialakítani pedig ezzel is célszerű lenne egy kicsit várni. Elmondja, hogy nem ért egyet azzal, hogy itt megint fenyegetőzik Michl József Polgármester Úr, hogy majd Hörömpöli Éva Képviselőnek kell magyarázkodni a lakóknak. Szerinte erre nem kell külön fölhívni a figyelmet. Egyébként ma a Képviselő-testület dönt, és a döntést Michl József Polgármester Úrnak kell elmagyarázni a város lakosságának. Ezért van a Képviselő-testületi ülések után Michl József Polgármester Úrnak lehetősége a döntésekről tájékoztatni a lakosságot. Ez meg egy bizottsági ülés, ezt meg a bizottság elnöke fogja elmagyarázni, ez az ő dolga, úgyhogy nem kell ezzel fenyegetni senkit. A képviselő, ha azt mondja, hogy jó, nem szavazza meg, neki ezt nem kell megmagyarázni. Egyébként szerinte meg fogja tudni ezt magyarázni. Úgyhogy azt gondolja, hogy itt ezt a poller telepítési koncepció ez más érdekeket szolgál, de semmiképpen nem az ott élőkét, úgyhogy ő ennyiben le is zárna és elmondja, hogy neki a „B”- változat szimpatikus.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót Ballabás Gábor Bizottsági Tagnak.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, hogy az együtt gondolkodáshoz és a vitához még egy adalékot szeretne hozzátenni, kifejezetten az itteni közlekedéshez. Emlékeztet arra, hogy azt se felejtsek el, hogy azt képviselték, hogy elsősorban a gyalogos, illetve a kerékpáros közlekedést erősítsék meg. Ebben a pályázatban lesz egy kerékpárút is, ami biztosítja azt, hogy le lehessen jutni az Által-ér völgyi kerékpárútról Tata felől is, a Vértesszőlősi út felől, illetve lesz egy felújított sétány is. Ilyen szempontból is biztosítottak tűnik az, hogy le tudnak jutni azok, akik a meglévő parkolókat használják. Ott van az Által-ér Völgyi kerékpárúthoz is 23 parkoló. Megvannak a meglévő parkolók, ezek felújítása is megtörténik. Azt gondolja, hogy az egy rendben lévő dolog, hogyha a hangsúlyt a gyalogos és a kerékpáros közlekedésre helyezik elsősorban.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót Lakos Zsuzsanna Irodavezetőnek.

L a k o s Zsuzsanna, a városfejlesztési és projektiroda vezetője elmondja, hogy annyit szeretne hozzátenni ehhez, hogy a határozati javaslatban egy „A” és egy „B” pont szerepel. Hogyha a pollerek elhelyezését a bizottság nem támogatja ebben a közlekedésfejlesztési terv fejezetben, akkor ez a terv 3 szakágat tartalmaz. Az ennek egyik eleme a pollerek elhelyezése, a másik eleme az egy utas rész, ami ezt a bizonyos körforgalom nevű csomópont kialakítását tartalmazza, és van egy elektromos rész, ami kettébontható, merthogy az egyik része a pollerek

elektromos elhelyezését támogatja, a másik része pedig az illemhely elektromos részét. Ahogy itt elhangzott, a keretek is korlátozottak ebben a pályázatban. Ebben az esetben a poller meghagyásával ugye jelentős a költség már a kivitelezés során és az üzemeltetésével is. Ebben a pályázatban még egy jelentős költség keletkezik, amit az önkormányzatnak valamilyen módon meg kell finanszíroznia. Amennyiben nem támogatja, abban az esetben ez egy nettó 12.000.000 forintos fennmaradó költséget jelent, ami akkor az elektromos részt az illemhelyre vonatkozóan, és az utasrészt fogja tartalmazni. Válaszolva Ballabás Gábor Bizottsági Tagnak arra a kérdésére, hogy a kerékpáros lejutás biztosított, elmondja, hogy most a közlekedési tervfejezet, az úgy alakult, hogy a pollerrel számol, tehát a poller mögötti részen a kerékpárosoknak emiatt nincsen már megjelölve kerékpáros nyom, ami a Vértesszőlősi út és a tervezett poller közötti részen lenne, ezzel a közlekedéstervezők számoltak, tehát amennyiben a „B” változat lesz, akkor az költségeiben kevesebb, viszont a közlekedéstervezőknek még feladata lesz a kiviteli terv befejezése.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök Elmondja, hogyha jól érti, akkor ha költséget megtakarítanak, akkor az egy másik részre átrakható. Megadja a szót Michl József Polgármester Úrnak.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy szeretné újra megerősíteni, hogy nem ötletelek mennek itt, szó szerint idézi Könyves Gusztáv Képviselőt, hanem az eredeti terv szerinti megvalósítása történik a pályázatnak. A pályázatban azt fogalmazták meg, hogy szeretnék megoldani, hogy legyenek új parkolóhelyek az érkezőknek. Elmondta akkor is, amikor ez szóba jött, nincs új parkoló, ha azt a parkolóterületet, a büfesorral szemben, a kerítés és az út között a murvás területen parkoló autók helyét, ha kiépítik egyszer, akkor körülbelül, 20-30 százalékkal kevesebb autó tud ott állni. Tehát az, hogy a javaslat szerint több parkoló jöjjön létre a Fáklya utcába, ez nem lesz igaz. Így 60-80 darab parkolóhellyel kevesebb jön létre, mint amit az eredeti tervben javasoltak megvalósítani. Az a lehetőség, hogy az autót a Fáklya utca elején tegyék le az emberek, az erre a kicsi szakaszra fog vonatkozni, mert saját terület nincs több, ahova a parkolót ki tudnának építeni. A pollernek így lett volna értelme. a Hörömpöli Éva Képviselő Asszonnyal kapcsolatban akar reagálni. Hörömpöli Éva Képviselő Asszony se a hivatal munkatársait, se őt nem hívta meg erre a bizonyos lakossági találkozóra. Fogalma nincs, hogy ott mi történt ilyen értelemben, kik és mit nyilatkoztak. Készséggel elhiszi, hogy így történt, ahogy mondja Komondi Ágnes. Nem tudni, hogy abból a több száz ott élőből, hányan vettek részt ezen a fórumon, milyen arányok alakultak ki. Kérdés még, hogy a lakossági találkozóra mindenki kapott-e írásbeli meghívót, jelezték-e tényszerűen, hogy miről lesz szó, hogy ezért kell eljönni, vagy nem kell eljönni, tehát, hogy mi lesz a téma. vagy a Facebook-on hirdette meg, és akkor eljött, aki akart. Tehát miután nem volt ott, és a hivatal munkatársait sem hívta meg Hörömpöli Éva Képviselő Asszony, így erről nem tud semmilyen módon nyilatkozni. Kérdés, hogy az ott élők véleményét precízen, tudja-e tolmácsolni, vagy nem. Tehát így a felelősséget Hörömpöli Éva Képviselő Asszony vállalja föl, az az ő dolga. Csak ennyit szeretett volna a jegyzőkönyv kedvéért mindenképpen rögzíteni, hogy ne legyen a tévhit, hogy ők is ott voltak, elmondhatták, hogy mi a másik olvasata a történetnek. Eszerint döntöttek az ott élők, az mellett, hogy ezt a megoldást ott ne szerepeltessék. Érdekes módon korábban, akikkel beszélt, azoknak meg mindnek tetszett ez a dolog, tehát ilyen értelemben kicsit érdekes a helyzet. Kérdés, hogy mitől változott meg a véleménye az embereknek, de ezt majd készséggel meghallgatja.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy neki volt egy lakossági találkozója, ahol ezeket a kritériumoknak, amit felsorolt Michl József Polgármester Úr, mindennek megfelelt, meghívta Michl József Polgármester Urat, írásban is szórólapon, e-mail-ben vagy Facebook-on is, tehát online is tájékoztatta a lakosokat, hogy miről lesz szó. Nagyon sokan részt is vettek rajta, és mégsem az lett a végeredmény, hogy akarják azt a fejlesztést, ami mégis megvalósult. Ez nyilván a testületen múlt, nem Michl József Polgármesteren, csak részben. Úgyhogy erről azért ennyit, hogy a lakosság az mihez, hogy viszonyul. Meghallgattak minden olyan lakost, akinek van véleménye, és ki szeretné azt fejteni. Bármilyen témában is vannak lakossági találkozók. Elérhetők telefonon. e-mail-ben, tehát nagyon sok témában és helyszínen. Megadja a szót, röviden dr. Szerencsi Richárd Alpolgármesternek.

M i c h l József polgármester szeretné elmondani dr. Szerencsi Richárdot megelőzve, hogy azokra a lakossági találkozókra amelyekre Komondi Ágnes Elnök Asszony és Hörömpöli Éva Képviselő Asszony meghívta készséggel elment. Komondi Ágnes Képviselő Asszony lakossági találkozásán semmilyen szavazásra nem került sor. Volt mellette és ellene érvelő, ott élő ember. Az, hogy Komondi Ágnes Képviselő Asszonynak kiknek az érvelése tetszett jobban, vagy kevésbé, az egy másik dolog. Ott semmifajta döntésre, de még a véleménynyilvánításra se került sor. Egyéni véleményeket hallgathattak meg a Kálvária utca új szakaszának az építésével kapcsolatban. Tehát Erre érti, hogy az a hivatkozás, amikor az ott élőkre hivatkoznak, hogy ők azt mondták, nem kell nekik a poller, ez így egy kicsit kevés. Arra akarja föl hívni a figyelmet, hogy ezért, óvatosabban bánjanak az ilyen jellegű megfogalmazásokkal.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót dr. Szerencsi Richárd Alpolgármesternek.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester elmondja, hogy szeretne pár dologra reagálni. Könyves Gusztáv Képviselő Úr ugye említette a parkolási koncepciót, ami a meg nem épült parkolókra aligha tudnak vonatkozni. Egyébként minden megépült parkoló, hogyha bekerül a parkolási koncepcióba, az utána pénzt hoz. Ez egyben egy kicsit lehet talán az irányba is válasz, vagy azzal kapcsolatosan, hogy a pollernek a fenntartása az miből biztosítható. Nem gondolná, hogy olyan horrorisztikus összegekről lenne itt szó. Ha már a pollerek kérdését nézik, mit is garatál, azt garatálja, hogy följobb hozza a gépjárműterhelést a Tóparttól. Ez teljesen egyértelmű. Nagyon sok helyen használják ezt a verziót lakóövezetekbe, és nem hallotta, hogy bárhol az ország bármely területén, ahol ezt alkalmazzák, ott a helyiek tiltakoztak volna a tekintetbe, hogy ezt nem tudják használni. Ez az ő védelmüket is szolgálja, tehát, hogy azáltal, hogy feljobb megállítják a gépjárműveket. Mindamellet, ha elfogadták volna a parkolóval kapcsolatos terveket, biztosítani lehetett volna további parkolókat és bevételeket garatálni a városnak, mindemellet azt, hogy leveszik a terhet a Tópartról és megakadályozzák azt, hogy az ott lakókra ráeresztik ezt a gépjárműforgalmat, Ballabás Gábor Bizottsági Tag is hangsúlyozta a gyalogos és kerékpáros közlekedés fontosságát, ezzel maximálisan egyetért, és egyébként ezt a szempontot is pont kiszolgálta volna a pollerek használata. Zárásként pedig annyit tud mondani, az, hogy Könyves Gusztáv Képviselő Úr Michl József Polgármester Úr szavait fenyegetésnek érzékeli, erre csak az ő gondolatvilágából tud következtetni. Ő ezt annak tudja be, hogy a Michl József Polgármester Úr csak azoknak a képviselőknek hívta a figyelmét ezekre, akik egyébként ezt az egész projektet már elég alaposan kilúgozták, és ennek a záróakkordjára most kerül majd sor, ezért nekik kell vállalni a felelősséget, illetve ezt majd önekik kell elmondani, hogy miért lett ilyen módon kilúgozva ez a projekt. Azt gondolja, semmilyen fenyegetés nem történt, inkább

segítséget adott Michl József Polgármester Úr abban, hogy milyen felelősségi szempontok alapján hozzák meg a képviselők a döntésüket, mivel a döntés az itt fog megszületni a bizottságban.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót dr. Horváth József Jegyző Úrnak

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy javaslatot tenne a bizottságnak, hogy az 1/b pontnál azért, hogy ne legyen utána félreérthető, hogy mi marad benne, ezért javítva legyen a határozati javaslat, hogy megismerte és nem hagyja jóvá a Fáklya utcai pollerek elhelyezését, kéri ennek kivételét a fenti projektből, tehát a közlekedésfejlesztési tervet nehogy összekeverjék vele, mert utána megint vitatkoznak. Akkor így csak a pollerekről van szó és akkor nincsen a körforgalom, nincs a többi része meg kiherélve. Bocsánatot kér, hogy ezt mondta, de ha még egyszer lesz poller, akkor meg nagyon nagy értelme lesz a körforgalomnak, mert mi lassítja ott a forgalmat.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót Szalay Ildikó Képviselőnek

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, hogy végighallgatva a vitát, továbbra sincs meggyőzve se pro, se kontra egyik megoldásról sem. Bizonyára ez az ő hibája is, de nem sikerült meggyőzniük. Ugyanakkor viszont azt azért szeretné megjegyezni, hogy pontosan ezért lett volna nagy jelentősége annak, hogy az egész projektet pollerestül meg nem pollerestül egy lakossági fórum előzze meg, hát ez bizony egy nagyon jó találmány lett volna. Michl József Polgármester Úr A-t mond, Komondi Ágnes Elnök Asszony meg B-t mond, ő meg ott van a 2 között. Hát ez megint megmutatja azt, hogy erre az egész projektre nincs szükség pollerestül meg se poller nélkül se. Ugyhogy ezért kellenek lakossági fórumok a városba.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót, röviden Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy meghallgatta az ügyvéd úrnak a védőbeszédet Michl József Polgármester Úr érdekében, úgy látszik, Michl József Polgármester Úr már nem tudja magát megvédeni, segítségre van szüksége. Michl József Polgármester Úr elmondta, hogy 2 képviselő is meghívta a fórumaira, illetve a lakossági találkozóira, amelyekre készséggel elment, majd azt hozzátette, hogy ezt édeskevésnek tartja. Elmondja, hogy ő meg azt tartja kevésnek, amikor Michl József Polgármester Úr azt mondja, hogy beszélt ott emberekkel, akik támogatják. Michl József Polgármester Úr kevésnek tartja azt, hogy meghívták és ott beszélgettek lakókkal és azokkal, akik Tatán élnek, mert nemcsak a körzetben élőket érinti ez a poller kérdés, hanem egy szélesebb kört, az egész várost. Ő meg azt tartja kevésnek, hogy Michl József Polgármester Úr arra hivatkozik, hogy beszélt lakókkal, akik meg támogatják, de egyébként a vitát egyszerűen le lehetett volna zárni, és akkor szerinte azt mindenki egyértelműen elfogadná a Leg-ek távával kapcsolatosan, ha lett volna lakossági fórum, de nem volt. Itt az eredménye annak, hogy ilyen volumenű és ilyen fontos kérdésekben nem hajlandók lakossági fórumot tartani, talán, mert félnek a lakosság véleményétől vagy talán, nem akarják őket meghallgatni, Egy biztos, a végeredmény, az, hogy nem volt lakossági fórum. Most meg megy a számháború, hogy a lakók akarják vagy nem akarják, de az a kérdés, hogy a bizottság akarja vagy sem, szakmailag indokoltnak tartják vagy nem. Ő szakmailag nem tartja indokoltnak, az 1/b

változatot dr. Horváth József Jegyző Úr kiegészítésével tudja támogatni.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót dr. Szerencsi. Richárd Alpolgármesternek.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester válaszában elmondja, hogy nem Michl József Polgármester Urat védi, hanem megpróbálja az ügyész urat ellensúlyozni.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót Michl József Polgármester Úrnak.

M i c h l József polgármester elmondja, annyit szeretne csak hozzátenni, hogy ez a pályázat, ez a projekt, ez nem most indult, hanem elég régen. Az elsők között mutatta be azon a nyáron, amikor képviselővé váltak és beszéltek erről a projektről. Elmondja, továbbá, hogy valóban igaza van Könyves Gusztáv Képviselőnek, mert Bányai Tihamér is meghívta már a lakossági találkozójára, azon is ott volt, aki eddig meghívta, mindenkire elment. Könyves Gusztáv Képviselőjére is szívesen elmenne, de még egyet se szervezett, viszont beadott egy csomó előterjesztést. Kérdése, hogy ezeket hogyan egyeztette vajon lakossági fórumon, mert azokat is jó lett volna, hogyha a tataiak megismerik egy lakossági fórum vagy találkozó keretében. Példaként említi a most benyújtott csodálatos költségvetést érintő javaslatát is, amit a lakossági találkozón egyeztetett volna a tataiakkal és kíváncsi arra, hogy ott a tataiak mit mondtak volna. Hát sajnos se a hivatal munkatársait, se engem erre sem hívott meg. Elmondja, hogy Könyves Gusztáv Képviselő, mindig számonkéri, hogy ugyanolyan képviselő, mint a többi, tehát semmi nem tiltja számára sem a lakossági találkozó vagy fórum megszervezését. Ha fórumot szervez, akkor még a hivatal segít is annak a létrehozásában, és akkor ő is szívesen elmegy ott is kifejti a véleményét.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy le is zárja ezt a vitát. Felhívja a bizottság figyelmét, hogy ez csak bizottsági hatásköri döntés, tehát ez nem megy Képviselő-testület elé, aki jóvá szeretné hagyni a határozati javaslat 1/a pontját az igennel, aki nem szeretné jóváhagyni, az nemmel szavaz.

Szavazásra bocsátja „a TOP_PLUSZ-6.1.4-23-KO2-2024-00003 azonosító számú, A „leg”-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán című pályázatról” című előterjesztés határozati javaslatának 1/a pontját

melyet **a bizottság jelenlévő 5 tagjából, 1 igen és 4 nem szavazat mellett nem fogad el** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
43/2026. (III. 18.) határozata**

Döntés „A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázatban pollerek elhelyezéséről szóló előterjesztés határozati javaslatának 1/a. variációjáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága az I/ 11 - 15 /2026. számú előterjesztés határozati javaslatának 1/a. variációjával nem ért egyet.

Határidő: azonnal

Felelős: Michl József polgármester

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy aki jóvá szeretné hagyni a határozati javaslat1/b pontját az igennel, aki nem szeretné jóváhagyni, az nemmel szavaz. azzal a kiegészítéssel, amit dr. Horváth József Jegyző Úr javasolt, hogy kéri a kiviteli tervekben csak a pollereknek, 3. igen, egy tartózkodás és egy nemmel a bizottság elfogadta, hogy a tervekben ki legyen véve a pollerek telepítése. **Szavazásra** bocsátja „a **TOP_PLUSZ-6.14-23-KO2-2024-00003** azonosító számú, A „leg”-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán című pályázatról” című előterjesztés határozati javaslatának 1/b pontját azzal a módosítással, hogy a közlekedésfejlesztési kiviteli tervdokumentációból kiveszi a Tata, Fáklya utcai pollerek elhelyezését

melyet **a bizottság jelenlévő 5 tagjából, 3 igen, 1 nem, 1 tartózkodás szavazat mellett elfogad** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
44/2026. (III. 18.) határozata**

Döntés „A "leg"-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán” című pályázatban pollerek elhelyezéséről szóló előterjesztés határozati javaslatának 1/b. variációjáról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága megismerte és nem hagyja jóvá a Fáklya utcai pollerek elhelyezését, kéri ennek kivételét a fenti projektből.

Határidő: azonnal

Felelős: Michl József polgármester

8 . Napirendi pont

„Városképi jelentőségű épületek homlokzat felújítását támogató pályázat kiírása”

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy a 8. napirendi pont „Városképi jelentőségű épületek homlokzat felújítását támogató pályázat kiírása” című előterjesztés, melynek az előterjesztője Michl József Polgármester. Megkérdezi, hogy van-e kiegészítés kérdés, hozzászólás. Nincs, ezért kéri a tisztelt bizottságot, hogy szavazzanak a határozati javaslatról. Szavazásra bocsátja a **„Városképi jelentőségű épületek homlokzat felújítását támogató pályázat kiírása”** című előterjesztés határozati javaslatát

mellyel **a bizottság jelenlévő 5 tagjából, 3 igen és 2 tartózkodás mellett egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
45/2026.(III. 18.) határozata**

**„Városképi jelentőségű épületek homlokzat felújítását támogató pályázat kiírása”
című előterjesztésről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek „Városképi jelentőségű épületek homlokzat felújítását támogató pályázat kiírása” tárgyban benyújtott előterjesztés határozati javaslatát.

Határidő: 2026. március 25-i Képviselő-testületi ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

9. napirendi pont

„Javaslat a 2026. évi költségvetés módosítására – a Tata, Május 1. út – Oroszlányi út menti önkormányzati ingatlanok értékesítésének kivezetése, valamint hasznosítási pályázat kiírása”

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy a 9. napirendi pont a „Javaslat a 2026. évi költségvetés módosítására – a Tata, Május 1. út – Oroszlányi út menti önkormányzati ingatlanok értékesítésének kivezetése, valamint hasznosítási pályázat kiírása”. Az előterjesztő Könyves Gusztáv Képviselő.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök ügyrendit nyomott dr. Horváth József Jegyző Úr, úgyszólván soron kívül megadja neki a szót.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy a törvényességi észrevétele van. Ha egy költségvetési tételnek a kivételéről döntenek viszont semmi sincsen arról, hogy mi kerül a helyére, akkor, hogy lesz egyensúlyos, 0-ás a költségvetés. Tehát kéri, hogy az előterjesztő erről is nyilatkozzon, mert enélkül gyakorlatilag igazából nem szavazható a javaslat.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megkéri az előterjesztőt, hogy erre válaszoljon.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy hogy időben megküldte az anyagot, a mai napig ezzel kapcsolatban, hogy a bizottsági ülésre felkészülhessen észrevétel, jogi észrevétel nem érkezett, úgyszólván részéről ez jogilag rendben van. Ez az a meglátása, erről szavazhatnak egyébként. Az, hogy kivesz a költségvetésből tételt a testület, ehhez joga van, a feladatot pedig át is adta az erre hivatott szerveknek, jelesül az önkormányzati hivatal dolgozóinak, hogy akkor dolgozzák ki, hogy ennek megfelelően hogyan módosítják a költségvetést. Egy biztos

képviselőtársai már eleve kinyilatkoztatták, hogy ezt az ingatlant nem kívánják eladni. Ő a frakció nevében, vagy a képviselőcsoport nevében is beszél, a kerekasztal megbeszélés egyértelmű és világos volt, szövegértésileg szerinte helyén van a dolog, hogy ez így járható, hogy a képviselőtestület dönt, hogy azt kiveszi. Van erre egy hivatal, aki pedig majd javaslatot tesz, hogy ezt hogyan lehet módosítani. Nem azt az álláspontot képviselik, hogy semmit nem lehet eladni, ha szükséges, akkor eladnak, ha szükséges vesznek, illetve a saját ingatlant, ha szükséges valami módon hasznosítják. Erre azt gondolja, hogy kiváló lehetőség, hogy kiírnak hasznosításra egy pályázatot, és azt mondja, hogy ilyen téren módosítható az előterjesztés. Később a pályáztatás, hogy akár meghívásos alapon lehetne döntenie ingatlan hasznosításról, ha nem szeretnék, hogy mindenki szabadon ötleteljen, meghívásos alapon kell döntenie. Esetleg tervezőirodákat is lehetne bevonni, akik, konkrét javaslatokat tesznek, hogy az elképzelések alapján, konszenzusos elképzelés alapján mit lehet megvalósítani egyelőre. Erre még csak ilyen ködös utalásokat hallottak, hogy ott majd épülhet valami, ami hasznára szolgál a városnak. Például, hogy fogászati rendelők létesülnek, de arra kíváncsi lenne, hogy egy magánvállalkozó épít fogászati rendelőt és majd az önkormányzat visszabérel tőle. Ez érdekes sztori, de ez most nem az előterjesztés része. Ennyivel kiegészítette az előterjesztését.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy azzal szeretné azért kiegészíteni, hogy a költségvetést elfogadták. Egy tervet fogadtak el, amittől nyilván el lehet térni, és a költségvetés módosítására is vannak keretek, ahogy ez megvalósulhat, és szerinte nem pont így, hogy gondolnak egyet, hogy onnan vegyék ki, és azt megszavazzák, és akkor oldja meg más, hogy mit tegyenek be helyette. A hasznosítás számára meg nem azt jelenti, hogy eladás. A hasznosítás azt is jelentheti például, hogy az önkormányzat hasznosítja azt a területet, a város vagy az itt élők érdekeivel összhangban, például létrehoz egy parkot, vagy bármit is. Tehát ezt el tudná fogadni, de erre nem láttak terveket meg javaslatokat sem. Tehát nem érti itt ezt az egész előterjesztést, mert való igaz, hogy az mellett tették le a voksukat, hogy ne legyen értékesítve úgy abba a pályázati kiírásba, ahogy volt, Tehát továbbra sem szeretnék eladni azt a területet abba a koncepcióba, hogy oda az az épület megépüljön, de a hasznosítást nem tartja kizártnak. De itt csak zöld területbe tud gondolkodni, pontosabban a FÜGE részéről csak zöld területbe tudnak gondolkodni. Megadja a szót Michl József Polgármester Úrnak.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy Könyves Gusztáv Képviselő kétségbeesett próbálkozása, hogy ezt a témát a maga malmára hajtja. Jól látható ebből az előterjesztésből, hogy a költségvetés elfogadásával 5-ször hangsúlyozta dr. Horváth József Jegyző Úr is legalább, meg ő is elmondta, hogy az nem azt jelenti, hogy akármilyen módon lesz hasznosítva az a terület. Arról beszéltek, hogy arra vonatkozóan kérnek javaslatokat a testülettől, hogy milyen pályázati kiírás legyen arra a területre vonatkozóan, vagy mit engedjenek ott meg. Ennek semmilyen részletéről, semmiről a képviselőtársai nem hoztak semmilyen javaslatot. A nagy javaslat az, hogy Könyves Gusztáv Képviselő kitalálta, hogy ezt vegyék ki a költségvetésből, miután ott akkor nem javasolta, a költségvetéshez nem nyújtott be módosító indítványt erre az ingatlanra vonatkozóan. Majd kettő hét múlva, hogy elfogadták a költségvetést, hirtelen eszébe jutott, hogy ja, hát, ezt gyorsan ki kell vetetni a költségvetésből, semmi nem történik ezzel az ingatlannal addig, amíg a Képviselő-testület nem dönt a sorsáról. Az is egy kifogás lehet, hogy nem figyeltek eléggé, a költségvetéssel nem foglalkoztak részleteiben, és ez tényleg benne maradt, vegyék ki. Ez is egy lehetőség. A másik lehetőség pedig az, hogy valami értelmes javaslatot tesznek arra, hogy mi legyen ezzel az ingatlannal. Lehet ez is egy értelmes javaslat, hogy maradjon így, ahogy van,

vagy ahogy mondta Komondi Ágnes Elnök Asszony, legyen zöldfelület. Meg az is egy értelmes javaslat lenne, hogyha megmondanák, hogy helyette mit szeretnének a költségvetés kiegyensúlyozására elhelyezni a költségvetésbe, ha mindenáron már most ki akarják venni a költségvetésből. Semmi nem történik, ha ez az ingatlan ott marad a költségvetésben, hiszen annak az értékesítéséről külön kell döntenie a Képviselő-testületnek, sőt a pályázatot ki kell írni, el kell bírálni és azután hozni egy döntést. Tehát szeretné kérni a képviselőtársait, bizottsági tagokat, hogy Könyves Gusztáv Képviselőnek erre a humbukjára ne ugorjanak rá, mer félrevezeti őket.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót Szalay Ildikó Képviselőnek.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, hogy ő már az előző Képviselő-testületi ülésen fölvetette, hogy mivel ez benne van a költségvetésben, ennek a területnek az az eladási terve. Rendkívül egyszerű a megoldás, vegyék ki. Nem tud rá mást mit mondani. Megkéri Michl József Polgármester Urat, ne mondja azt, hogy Könyves Gusztáv Képviselőnek, hogy humbukol. Ez nem igaz. Az, hogy egyetértene vele adott esetben, a FÜGE képviselőcsoportja is, a PART-FÜGE képviselőcsoportja is, és véletlenül még a Tett is hát, azon el kell gondolkozni.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy úgy látszik a mai nap Michl József Polgármester Úr nem tud ettől a retorikától szabadulni, hogy vádaskodik meg személyeskedik. Amit humbuknak minősít az egy képviselőcsoport előterjesztése. Ami viszont szerinte humbuk az, amit itt összehord Michl József Polgármester Úr, az, hogy görcsösen ragaszkodik ragaszkodik ennek az ingatlanhoz az eladásához. Ez azért némi kérdéseket felvet, hogy vajon miért, mi lehet az oka. Elmondja, hogy semmi kétségbeesés nincsen benne. Benyújtott egy előterjesztést, leírta világosan, hogy mit szeretne. Michl József Polgármester Úr, ha ezt humbuknak minősíti, az róla árul el sok mindent, mintsem az előterjesztésről. Megjegyzi, hogy nem a saját hasznára szeretné fordítani, mert ebből neki semmi haszna, ellenben Michl József Polgármester Úrral, a város hasznára szeretné fordítani. Komondi Ágnes a Bizottság Elnöke, szavazta, és megkérdezte, hogy milyen javaslat van a hasznosításra, hát pont itt az előterjesztésben a javaslat. Az a javaslat, hogy most ebben az évben, nem kívánják ezt az ingatlant eladni. Márpedig, ha ezt kinyilvánítják, akkor ki kell szedni a költségvetésből. Az a javaslat, hogy írjanak ki pályázatot, amelyben a tatai szervezetek, tervezőirodák, lakosok javasolhatnak, hogy mit szeretnének ott látni, nyilván majd a döntést a képviselők fogják meghozni. Ez egy igazán jó lehetőség arra, hogy egy kicsit szabadabban gondolkodjanak, és lássanak olyan gondolatokat is, amire esetleg nem is gondoltak, eszükbe se jutott. Tehát itt lehet majd megvalósítani azokat az elképzeléseket, amit tataiak is elfogadnak. Elmondja, hogy Michl József Polgármester Úr által támogatott beruházó is nyugodtan benyújthatná a pályázatát, amiről egyelőre csak ködös képeket láttak, tehát azokat a terveket ők nem látták, az a baj. Elmondja, hogy ő, nem hazudott, aki hazudott, az a Michl József Polgármester Úr volt eddig, mert azt mondta, hogy egyeztetésen elhangzott. Elmondja, hogy ezért nem akartak jegyzőkönyvet készíteni, feljegyzést, mert pontosan ott ültek azon az egyeztetésen, amikor ő mondta javasolta, hogy nézzék át újra ezt a költségvetéstervet, mert ebbe benne vannak olyan ingatlanok, amiket nem akarnak eladni. Rá is kérdezett tételeken ezekre és már akkor is azt mondta, hogy mi nem értékesíthető. Tehát következetesen tartja, ebbe az évbe ezt az ingatlant ne adják el, amíg nincsen a hasznosítására vonatkozó megfelelő elképzelés. Lehet, hogy valamit megküldött erről, de kéri küldje meg már az igazolását annak, hogy elküldte

a terveket, mert nem kapták meg. Megkérdezi, hogy akkor kinek küldte meg, lehet, hogy a saját kis kompániájának, ahogy nevezik egyébként a képviselőcsoportot, de hogy a többiek nem kapták meg, ez biztos. Ezt hármuk Szalay Ildikó Képviselő, Komondi Ágnes és a saját nevében tudja mondani. Elmondja, hogy a mai napon Michl József Polgármester Úr volt, aki folyamatosan sértegette, személyeskedett, mert csak egy problémája van, az ő munkája, az, hogy kérdez, és ebben egy kellemetlen van, hogy válaszolni kéne őszintén tényszerűen. A Tataiaknak nagyon úgy néz ki, hogy nem vele van problémájuk. Az meg, hogy a tataiak mit gondolnak, róla vagy a Michl József Polgármester Úrról, hát erre ő Michl József Polgármester Úr helyébe nem nagyon nyilatkozgatna.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy Könyves Gusztáv Képviselőtől elvette a szót, mert most már eltértek a témától. Még utoljára megadja a szót dr. Horváth József Jegyző Úrnak, és akkor lezárja a vitát.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, fölhívja a figyelmet, hogy 2. pontja a határozati javaslatnak úgy szól, hogy legyen ez kivezetve a Tata, Május 1. út – Oroszlányi út mentén található önkormányzati tulajdonú ingatlanok (1880/3 hrsz., 1879/7 hrsz., 1879/19 hrsz.) értékesítéséből származó bevételi tétel, és ennek megfelelően terjesszék a Képviselő-testület elé a költségvetés módosítását. Itt semmilyen fedezeti oldalról nem beszél, így önmagába erről törvényesen dönteni nem lehet. De természetesen dönthet erről a Képviselő-testület, csak forrásoldalt is kell megnevezni. Az, hogy csak legyen kivezetve, lehet előterjesztteni, de ő törvénytelen nem fog előterjesztteni, amelyik gyakorlatilag mínuszos költségvetést jelent. Úgyhogy ennek tudatában legyenek szívesek szavazni.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy lezárta a vitát, de Könyves Gusztáv Képviselő ügyrendit nyomot. Megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy kifogást hallott, a megoldást nem. Azt javasolja ezt a pontot úgy egészítsék ki, hogy törvényesen megfeleljen az előterjesztése úgy, hogy az önkormányzati hivatal dolgozza ki az ellenoldalt. Tegyen javaslatot a kiesett bevételi előirányzat pótlására, akkor, kerüljön úgy kiegészítésre a határozati javaslat.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy elhangzott egy javaslat, megkérdezi előterjesztőt, hogy visszavonja-e a javaslatát. Nem vonja vissza. A vitát lezárja, ezért nem adja meg a szót dr. Szerencsi Richárd Alpolgármesternek. Kéri a bizottságot, vegye figyelembe a törvényességi javaslatot, vegye figyelembe az elhangzottakat, és úgy szavazzon. Ő a maga részére tartózkodik a törvényesség miatt, de így a Képviselő-testület elé fog kerülni az előterjesztés. Tehát majd dönt róla a Képviselő-testület.

Szavazásra bocsátja a „Javaslat a 2026. évi költségvetés módosítására – a Tata, Május 1. út – Oroszlányi út menti önkormányzati ingatlanok értékesítésének kivezetése, valamint hasznosítási pályázat kiírása” című előterjesztés határozati javaslatát,

mellyel a bizottság jelenlévő 5 tagjából, 2 igen, 1 nem, 2 tartózkodás szavazat mellett nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
46/2026.(III. 18.) határozata**

„Javaslat a 2026. évi költségvetés módosítására – a Tata, Május 1. út – Oroszlányi út menti önkormányzati ingatlanok értékesítésének kivezetése, valamint hasznosítási pályázat kiírása” című előterjesztésről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága **nem javasolja elfogadásra** a Képviselő-testületnek a „Javaslat a 2026. évi költségvetés módosítására – a Tata, Május 1. út – Oroszlányi út menti önkormányzati ingatlanok értékesítésének kivezetése, valamint hasznosítási pályázat kiírása” tárgyban benyújtott előterjesztés határozati javaslatát.

Határidő: 2026. március 25-i Képviselő-testületi ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

10. napirendi pont

„Veszélyes közlekedési csomópont átalakítása”

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy a 10. napirendi pontot, amit elfogadtak, a közlekedéssel kapcsolatos. Megkérdezi az előterjesztőt, hogy kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést.

S z a l a y Ildikó bizottsági tag elmondja, hogy nem kívánja, az előterjesztés részletes és egyértelmű.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy arról szól az előterjesztés, hogy Michl József Polgármester küldjön a Közútkezelőnek egy levelet Bacsó Béla út-Gombkötő u.-Bezerédi u. csomópontban szükséges a balesetveszélyes és forgalmi torlódást okozó állapot megszüntetése érdekében. Szavazásra bocsátja **„Veszélyes közlekedési csomópont átalakítása”** című előterjesztés határozati javaslatát,

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési

melyet **a bizottság jelenlévő 5 tagjából, 4 igen, 1 tartózkodás szavazat mellett egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
47/2026.(III. 18.) határozata**

„Veszélyes közlekedési csomópont átalakítása” című előterjesztésről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek „Veszélyes közlekedési csomópont átalakítása” tárgyban benyújtott előterjesztés határozati javaslatát.

Határidő: 2026. március 25-i Képviselő-testületi ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megköszöni mindenkinek a munkáját, a részvételt, a kérdéseit, a bizottsági ülést 14:08 órakor lezárja.

Kmf.

Komondi Ágnes

Környezetvédelmi és Városüzemeltetési
Bizottság Elnöke

Klement Diána

Környezetvédelmi és Városüzemeltetési
Bizottság jkv. hitelesítő, Bizottsági tag