

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága 2026. május 20-án, 11:37 órakor a Városháza dísztermében (2890 Tata, Kossuth tér 1.) megtartott üléséről.

### **Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság tagjai közül:**

Jelen van:

Komondi Ágnes elnök

Könyves Gusztáv bizottsági tag

Szalay Ildikó bizottsági tag

Ballabás Gábor bizottsági tag

Klement Diána bizottsági tag

### **Tanácskozási joggal meghívottak közül:**

Jelen van:

Michl József polgármester

dr. Horváth József jegyző

### **Jegyzőkönyvvezető:**

Herceg László

Az ülésen megjelentek a mellékelt jelenléti íven szereplők.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** köszönti a bizottság tagjait, vendégeket és a megjelenteket a bizottság májusi ülésén. Megállapítja, hogy a mai ülésen a bizottság tagjai teljes létszámban itt vannak 5 fővel. Így a határozatképes létszámmal vannak jelen. Javasolja, hogy Klement Dianát, válasszák meg mai ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének. **Szavazásra bocsátja** Klement Diána jegyzőkönyv hitelesítőjének kijelöléséről,

mellyel a **bizottság 5 tagjából, egyhangú 5 igen szavazattal egyetért** és következőt határozza meg:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának**  
**52/2026.(V. 20.) határozata**  
**Klement Diána jegyzőkönyv hitelesítőjének kijelöléséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága a mai ülésről készült Jegyzőkönyv hitelesítőnek Klement Diána Bizottsági tagot bízta meg.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Komondi Ágnes a bizottság elnöke

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** elmondja, hogy a napirendi pontok elfogadása következik, beérkezett 14 darab napirendi pont, plusz 1 darab napirendi pont a zárt ülésre, ezen kívül jött a meghívón nem szereplő 4 előterjesztés is. Ezek közül az egyik a „Javaslat a Tata, Réti VIII-as tó területén található önkormányzati tulajdonú épület közös hasznosítási feltételeinek rendezésére” című előterjesztés. Ezt befogadja, és javasolja, hogy 15. napirendi pontként tárgyalják. A „Tata Város hivatalos Facebook-oldalának átlátható, pártatlan és jogszerű működését biztosító szabályozás kialakítása és a működés felülvizsgálata” című előterjesztés kapcsolatos napirendi pontot is befogadja, ezt javasolja a 16. napirendi pontra betenni. Akkor van az „Előterjesztés a balatonszepezi 1400 hrsz-ú önkormányzati ingatlan értékmentő rehabilitációjának és közösségi hasznosításának előkészítéséről, értékesítésének leállításáról” című anyag, amit a PART Független Képviselőcsoport nyújtott be. Kéri a bizottság tagjait, hogy erről külön szavazzanak, mert ez az előterjesztés vasárnap érkezett be így azt gondolja, hogy nem tudtak érdemben felkészülni a tárgyalására. Van még „A kiemelt jelentőség tatai fák bemutatása és „faérték” táblák kihelyezése”, ami Szalay Ildikó Képviselő Asszonynak az előterjesztése, ez péntek délután került benyújtásra. Ez is egy kicsit úgy érzi, hogy későn érkezett be, de ezt is befogadja, tekintettel arra, hogy nem egy nagy horderejű előterjesztés. Szerinte ezen hamar túl fognak lenni, és akkor ezt javasolja, hogy 17. napirendi pontként tárgyalják. Megkérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e a napirendi pontokkal kapcsolatban valakinek hozzászólása. Megadja a szót Szalay Ildikó Képviselőnek.

**S z a l a y Ildikó bizottsági tag** tisztelettel köszönt mindenkit, és elmondja, hogy annyit szeretne hozzászólni, hogy véleménye szerint az, hogy valami péntek délután érkezik meg, az még nem egy elkésett előterjesztés, de megköszöni az előterjesztésének a befogadását.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** elmondja, véleménye szerint meg egy elkészített előterjesztés, mivel tekintettel, hogy elég sok napirendi pont van folyamatosan, és így nem győznek érdemben fölkészülni az előterjesztésekre. A pénteken beérkezett napirendi pont az hétfőn kerül eléjük, ezért nem is várható el, hogy hétfőtől szerdáig még arra pluszba készüljenek, ezért kéri a képviselőtársait, hogy vegyék figyelembe, azt, hogy a napirendi pontokat időben adják le az iroda felé, hogy értesíteni tudják az érintetteket. Megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** elmondja, hogy az „Előterjesztés a balatonszepezdi 1400 hrsz-ú önkormányzati ingatlan értékmentő rehabilitációjának és közösségi hasznosításának előkészítéséről, értékesítésének leállításáról” című anyaggal, kapcsolatosan csak annyi kiegészítése van, hogy maximálisan próbálják figyelembe venni az időintervallumokat. Ők is információk alapján dolgoznak, ezt azért mondja, mert ők is péntek délután kapták meg az összes előterjesztést, tehát ha Komondi Ágnes Elnök Asszony gondolatmenetét követi, akkor most hétvégén ők se dolgoznak, csak hétfőn, tehát akkor ugyanott tartanak. Ehhez még egyet valóban hozzárakott, ez vasárnap került megküldésre, az SZMSZ ilyen módon nem korlátozza, hogy mikor lehet kiküldeni. Hozzáteszi még, hogy a bár a többi pénteken került megküldésre, ez vasárnap ugyanúgy minden képviselő részére megküldésre került, tehát a többi anyaggal együtt tanulmányozhatták. A képviselők eldöntik, hogy pont ez az egy anyag volt az, amire nem volt idejük felkészülni. Tudomásul veszi a döntést, de fontosnak tartják és időszerűnek. Azt gondolja, hogy ezzel a döntéssel egyébként már el vannak késve.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** elmondja, hogy azt gondolja, hogy áprilisban csak egy napirendi pontot tárgyalt a bizottság, lett volna ideje vasárnap előtt beküldeni ezt az előterjesztést Könyves Gusztáv Képviselő Úrnak, de nyilván erről nem fog most itt vitát nyitni. Úgy érzi, hogy nem volt idő erre fölkészülni. Ez egy nagy horderejű kérdés, úgyhogy erre nem tartja elégségesnek a hétfő, keddi időpontokat. Megadja a szót Szalay Ildikó Képviselőnek.

**S z a l a y Ildikó bizottsági tag** elmondja, hogy pontosan erre vonatkozott 2024-ben a többször is benyújtott előterjesztése, miszerint legyen hosszabb idő a képviselőknek, felkészülni a napirendi pontokra. Egyébként ugyanakkor viszont szeretné azt hozzátenni, hogy véleménye szerint az előterjesztés olyan szinten kidolgozott, hogy arról rendkívül, egyszerűen lehet dönteni, ráadásul igazából, semmilyen különösebb költségigénye nincs, a városnak meg egyértelműen szolgálja az érdekeit.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** elmondja, azzal teljesen egyetért, hogy kevés az idő az alap előterjesztésekre is. Ez a péntektől nagyon kevés. Evvel teljesen egyetért. Megkérdezi, hogy Szalay Ildikó most miért háborodik fel, mert az ő előterjesztését befogadta. Megadja a szót dr. Horváth József Jegyző Úrnak.

**dr. H o r v á t h József jegyző** elmondja, hogy jelezni szeretné a törvényességi észrevételét ezzel a napirenddel kapcsolatosan. A napirend megtárgyalása, és, jelen formában történő elfogadása, azt jelenti, hogy a költségekre, a jelenleg elfogadott költségvetésben egy plusz 50.000.000 forintos kiadási sort kíván beemelni illetőleg egy mínusz 170.000.000 forintos

bevételt kíván kihúzni a költségvetésből, miután az előterjesztés II-es határozati javaslatának 5-ös pontja úgy fogalmaz, hogy felkéri a jegyzőt és a polgármestert, hogy a 2026. évi költségvetési rendelet soron következő módosításának előkészítése során a szükséges költségvetési korrekciókat készítsék elő és terjesszék a Képviselő-testület elé. Ez a szóhasználat azt jelenti, hogy gyakorlatilag csak az a korrekciót, magyarul átvezetést kell meghozni. Viszont semmilyen fedezeti javaslat nincs a 170.000.000 forintos bevétel kiesésre, és az 50.000.000-os kadási tételre. Pontosít, hogy végül is van egy javaslat, hogy többletbevétel terhére, de a 170 millió Ft-ra semmiképpen nincsen benne javaslat. Ezek alapján költségvetési korrekciót elvégezni úgy gondolja, nem lehet. Tehát szerinte ez így jogszabálysértő

**K o m o n d i** **Ágnes bizottsági elnök** megköszöni dr. Horváth József Jegyző Úr kiegészítését. Megadja a szót ezzel kapcsolatban Könyves Gusztáv Képviselőnek.

**K ö n y v e s** **Gusztáv bizottsági tag** elmondja, az előterjesztést továbbra is fenntartja, szerinte nem jogszabálysértő, A döntésnek vannak következményei és pontosan a bizottsági munka szólna arról, hogy kiegészítsék az igényeknek megfelelően, vagy hogy megtárgyalják azt, hogy mit is gondolnak például a pénzügyi korrekciókról. Azt mondja, hogy nem tartja fenn ezt a jogot magának, hogy ő döntse ezt el. Véleménye szerint pont erről szólna a bizottsági ülés, hogy ezt megtárgyalják, és itt akár kiegészítésre kerül az előterjesztés, egyébként ezzel kapcsolatban vannak javaslatai.

**K o m o n d i** **Ágnes bizottsági elnök** megadja a szót dr. Horváth József Jegyzőnek.

**dr. Horváth József jegyző úrnak megadja a szót** Jelzi, hogy nem azt mondta, hogy nem lehet kijavítani, vagy nem lehet korrigálni az anyagot, de jelen állapotában nem lehet erről dönteni. Ezt jelzi a bizottságnak.

**K o m o n d i** **Ágnes bizottsági elnök** elmondja, hogy jogszabályi ügyekben nem szeretne vitatkozni. Továbbra is elfogadhatónak tartja azt érvet, hogy nem tudtak érdemben felkészülni erre a vasárnap beadott előterjesztésre, ezért kéri a bizottságot, hogy szavazzanak arról, hogy felveszik-e ezt az előterjesztést a napirendi pontok közé. **Szavazásra bocsátja** az „Előterjesztés a balatonszepezdi 1400 hrsz-ú önkormányzati ingatlan értékmentő rehabilitációjának és közösségi hasznosításának előkészítéséről, értékesítésének leállításáról” című előterjesztést,

mellyel a **bizottság 5 tagjából, 2 igen 3 nem szavazat mellett nem ért egyet** és a következőt határozza meg:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának**  
**53/2026.(V. 20.) határozata**  
**az „Előterjesztés a balatonszepezdi 1400 hrsz-ú önkormányzati ingatlan értékmentő**  
**rehabilitációjának és közösségi hasznosításának előkészítéséről, értékesítésének**  
**leállításáról” című előterjesztés napirendre vételéről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága a „Előterjesztés a balatonszepezdi 1400 hrsz-ú önkormányzati ingatlan értékmentő rehabilitációjának és közösségi hasznosításának előkészítéséről, értékesítésének leállításáról” című előterjesztést **nem veszi fel a napirendjére.**

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Komondi Ágnes a bizottság elnöke

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** elmondja, megtárgyalásra, a következő napirendi pontokat javasolja, marad az eredeti 14 darab napirendi pont, plusz hozzá jön 18. napirendi pontnak a zárt ülésen tárgyalandó előterjesztés. A 15. napirendi pont lesz a „Javaslat a Tata, Réti VIII-as tó területén található önkormányzati tulajdonú épület közös hasznosítási feltételeinek rendezésére” című előterjesztés és a 16. napirendi pont lesz a „Tata Város hivatalos Facebook-oldalának átlátható, pártatlan és jogszerű működését biztosító szabályozás kialakítása és a működés felülvizsgálata” tárgyú előterjesztés és a 17. pedig a „A kiemelt jelentőségű tatai fák bemutatása és „faérték” táblák kihelyezése” című előterjesztés. Amennyiben ez megfelel a bizottságnak, további hozzászólás hiányában **szavazásra** bocsátja a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsági ülés napirendjének elfogadását,

mellyel a **bizottság 5 tagjából, 4 igen, 1nem szavazattal egyetért** és következőt határozza meg:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának  
54/2026.(V. 20.) határozata  
a 2026. május 20-i ülés napirendjének meghatározásáról az alábbiak szerint**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága az ülés napirendjét elfogadja az alábbiak szerint.

## **A napirend**

**1. Napirendi pont**

**Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló  
5/2025. (III. 13.) önkormányzati rendelet végrehajtásáról**

Előterjesztő: Michl József polgármester

2. Napirendi pont

**Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2026. évi 2/2026. (II.26.) költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet módosításáról**

Előterjesztő: Michl József polgármester

3. Napirendi pont

**Rendelet tervezet a természeti értékek védelméről és a természetvédelem helyi szabályairól szóló 1/2012. (I.30.) önkormányzati rendelet módosításáról – Első olvasat**

Előterjesztő: Michl József polgármester

4. Napirendi pont

**A) Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi üzleti jelentése**

**B) Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi pénzügyi beszámolója**

**C) Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi közhasznúsági melléklete**

Előterjesztő: Pap Tibor a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója

5. Napirendi pont

**A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2026. évi üzleti terve**

Előterjesztő: Pap Tibor Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója

6. Napirendi pont

**A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2025. évi egyszerűsített éves beszámolója és közhasznúsági jelentése**

Előterjesztő: Hlavács Attila a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. ügyvezetője

7. Napirendi pont

**A Tatai Studium Nonprofit Kft. 2025. évi üzleti jelentése, egyszerűsített éves beszámolója, kiegészítő melléklete, közhasznúsági jelentése**

Előterjesztő: Berczelly Attila Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetője

8. Napirendi pont

**Döntés a „Tata város csapadékvíz elvezetésének fejlesztése II. ütem” című pályázatban az Új úti fák dinamikus vizsgálatának eredményével kapcsolatos további feladatokról, illetve az Új úti csapadékelvezető árok nyomvonaláról**

Előterjesztő: Michl József polgármester

Meghívott: Magyar Ákos tervező

9. Napirendi pont

**A. Tájékoztató az Európai Unió pályázatairól és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról**

**B. Közreműködői megállapodás a Versenyképes Járások Program keretében elnyert pályázatok megvalósításához szükséges Menedzsment feladatok ellátása miatt**

Előterjesztő: Michl József polgármester

10. Napirendi pont

**Beszámoló a Ramsari Városok 4. Kerekasztal megbeszéléséről**

Előterjesztő: Michl József polgármester

11. Napirendi pont

**A MÁV Személyszállítási Zrt. 2025. évi beszámolója**

Előterjesztő: Michl József polgármester

Meghívott: Szegedi Zsolt a MÁV Személyszállítási Zrt. üzemvezető

12. Napirendi pont

**Kerékpártáró felülvizsgálata és új kialakítása**

Előterjesztő: Komondi Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési

Bizottság elnöke

13. Napirendi pont

**Forgalmi rend módosítására irányuló kezdeményezés**

Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző

14. Napirendi pont

**A borostyán túlszaporodásának és kúszó növényzet terhelésének szakszerű kezelés – felmérés, intézkedési terv és egységes városüzemeltetési eljárásrend elrendelése**

Előterjesztő: PART-Független Képviselőcsoport Tataért

15. Napirendi pont

**Javaslat a Tata, Réti VIII-as tó területén található önkormányzati**

tulajdonú épület közös hasznosítási feltételeinek rendezésére

Előterjesztő: PART-FÜGE Képviselőcsoport

16. Napirendi pont

**Tata Város hivatalos Facebook-oldalának átlátható, pártatlan és jogszerű működését**

## **biztosító szabályozás kialakítása és a működés felülvizsgálata**

Előterjesztő: Szalay Ildikó képviselő, Gönczy Mihály képviselő, Könyves Gusztáv képviselő és a Part képviselőcsoport

### **17. Napirendi pont**

#### **A kiemelt jelentőség tatai fák bemutatása és „faérték” táblák kihelyezése**

Előterjesztő: Szalay Ildikó képviselő

### **Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztés:**

### **18. Napirendi pont**

#### **A Környezetvédelmi Alapra beérkezett pályázatok elbírálása**

Előterjesztő: Michl József polgármester

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Komondi Ágnes bizottsági elnök

## **Napirendi pontok tárgyalása**

### **1. Napirendi pont**

**„Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III. 13.) önkormányzati rendelet végrehajtásáról”**

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** elmondja, hogy az első napirendi pont a „Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III. 13.) önkormányzati rendelet végrehajtásáról” című előterjesztés. Az előterjesztője Michl József Polgármester, akinek megadja a szót kiegészítésre

**M i c h l József polgármester** elmondja, hogy az önkormányzat a 2025. évi költségvetés végrehajtásról szóló önkormányzati rendeletét elkészítette. Megköszöni dr. Horváth József Jegyző Úrnak, Fesselné Harsányi Marietta Irodavezető Asszonynak és munkatársainak az együttműködést és a munkájukat. A végrehajtásról szóló rendeletből kiolvasható, hogy az önkormányzat a tavalyi esztendőben a költségvetési tervét oly módon tudta végrehajtani, hogy annak a bevételi oldalát növelni tudta. Ami az állami és az önkormányzati saját bevételt illeti, adóbevételt, az ingatlanértékesítésből származó bevételi tervét, azt nem tudta teljesíteni, viszont a kiadási oldalon pedig komoly csökkentést hajtott végre, tehát egy takarékos gazdálkodást tudtak megvalósítani. Ennek eredményeként az önkormányzatnak a folyószámlahitel áthozatala is csökkent, a tavalyi évhez hasonlítva lényegesen kisebb összegben hoztak át folyószámlahitelt,

amelyet január másodikán vagy harmadikán ki is egyenlítették az idei folyószámla keretből. Ami még egy öröndetes dolog, hogy a tavalyi esztendőben szinte 0-ra csökkentette az önkormányzat a hosszú távú fejlesztési hitelállományát, amit az idei év első felében már teljesen lenulláztak, egyedül néhány autónak a lízing és egyéb költségei maradtak még meg. Így 4.000.000 forint körüli összegben tartozik az önkormányzat a banknak és semmilyen hosszú távú hitelt tartozása nincs az önkormányzatnak. Ezért kiemelten is kéri, hogy amikor bárhol nyilatkoznak Tata költségvetési helyzetéről, akkor az eladósodottság szót azt felejtsek el, mert nincs ilyen. Az önkormányzatnak nincsen olyan tartozása, amit ne tudna finanszírozni és ráadásul olyan sincs most, ami hosszú távon elkötelezettséget jelentene. Folyószámlahitelen kívül nincs más hitele az önkormányzatnak, elég kevés önkormányzat tud ezzel büszkélkedni. A tavalyi esztendőben a tataiak által befizetett adó összege is durván 300.000.000 forinttal növekedett az eredeti tervhez képest, amit ezúton is köszön a tataiaknak. Az állami finanszírozás is több 100.000.000 forinttal nőtt az eredeti tervhez képest. Ezekkel az összegekkel és a megtakarítással tudták áthidalni azt a hiányzó részt, amelyet az önkormányzat az ingatlanértékesítésben tervezett meg.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** megadja a szót Szalay Ildikó Képviselőnek.

**S z a l a y Ildikó bizottsági tag** elmondja, hogy sajnos nem sikerült a mellékletben fellelnie olyan kimutatást, amiből az lenne, megállapítható, hogy az önkormányzat feladatait milyen mértékben támogatja az állami költségvetés, és ezt az önkormányzatnak saját bevételből kellett-e kiegészítenie a működéshez szükséges költségek biztosítása érdekében.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** elmondja, ha a költségvetés módosítására ismét lenne lehetőség akkor ő megkérdezi, hogy most továbbra is fenntartják, azoknak az ingatlanoknak az értékesítési szándékát, amik benne vannak a költségvetésben.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** elmondja, most a 2025-ös évi beszámolóról van szó, ezért megkéri, hogy Könyves Gusztáv Képviselő Úr a 2026-os évi költségvetés módosításánál tegye fel ezeket a kérdéseket. Megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** elmondja, hogy a kérdése az, hogy nem aggályos-e az, hogy olyan ingatlanok szerepelnek benne, és viszik tovább, amelyiknek az eladása nem valósult meg. Megkérdezi, van-e erre valami elfogadható magyarázat, hogy miért nem valósultak meg az értékesítések, tehát indokolatlanul túlárazott vagy piaci érdeklődés nincs, vagy bármi más magyarázat van-e, hogy miért nem valósultak meg az ingatlaneladások, És nem-e vet föl aggályokat az, hogy olyan ingatlanok vannak a költségvetésben, amit már évek óta nem tudnak eladni, ettől függetlenül a költségvetésbe, mégis következetesen, módszeresen, fedezetként feltüntetésre kerülnek.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** megadja a szót Fesselné Harsányi Marietta Adó- és pénzügyi Irodavezetőnek.

**F e s s e l n é Harsányi Marietta Adó- és pénzügyi irodavezető** Szalay Ildikó kérdésére a válasz a 14. táblázat. Ott vannak az állami támogatás feladatonként és jogcímenként. Az, hogy melyik feladatra mennyit költöttek, az is szerepel a táblázatokban meg a szöveges részben is. Az 5-ös mellékletet kell a 14-essel összenézni. Könyves Gusztáv Képviselő kérdésére nem kíván válaszolni, mert nem az iroda kompetenciája, hogy beteszik, vagy nem, ha az a döntés, hogy tegyék be, akkor beteszik.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** megadja a szót Michl József Polgármester Úrnak.

**M i c h l József polgármester** elmondja, Könyves Gusztáv Képviselő Úr kérdésére akkor tudna válaszolni, ha ő is látna a jövőbe, de egyikük se lát a jövőbe. A költségvetés az egy terv. A tervben teljesen jogszerűen és helyesen, az önkormányzat azoknak az ingatlanoknak a felsorolását is beteszi, beárazza, készített rá értékebecslést, amelyekről úgy gondolja, hogy a jövőben nincs rá szüksége, illetve annak a pénzügyi bevételeit más célokra kívánja fölhasználni. Hogy sikerül-e értékesíteni az adott esztendőben, azt előre sose tudja megmondani, azt se, hogy nem sikerül. Tehát ha ön látja előre, hogy nem fog sikerülni, akkor aszerint kell gondolkodni. Ő meg abban bíz, hogy egyszer eljön az az idő, amikor ez sikerül. Az elmúlt évek a nem arról szóltak, hogy az ingatlanforgalom magas szinten pörgött, különösen azoknál az ingatlanoknál, amiket értékesíteni szerettek volna. Azoknál úgy látszik, hogy a piaci érdeklődés alacsonyabb volt, de hála a Képviselő-testületnek és köszönet érte, hogy sikerült azt a döntést meghozni, hogy legyen ebben egy segítségükre. Tehát egy jutalékos rendszerben kiválasztottak egy közbeszerzési szakembert, szakcéget, akinek a munkájában megbíznak. Azt sajnálja, hogy az utolsó pillanatban a Képviselő-testület kivette még például Balatonszepezdet ebből a sorból, de a költségvetésben meg ott maradt az ideiben is, amelyről majd még születik reményei szerint döntés. Ez a helyzet az ingatlan értékesítéssel, valóban bizonytalanság van benne, a többi tétel lényegesen biztosabb akár az adóbevétel akár az állami finanszírozásról van szó.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** megadja a szót dr. Horváth József Jegyzőnek.

**dr. H o r v á t h József jegyző** elmondja, hogy arra a megjegyzésre szeretne reagálni, hogy indokolatlanul túlárzott lenne az eladási ár, ilyet semmiképpen ne mondjanak, és ezt nem is szabad így megfogalmazni. Amikor kötelező egy éven belüli értékebecslés és csak ez kerülhet bele. Ha indokolatlanul túlárzott egy telek Tatán, akkor lehet, hogy Tata miatt van, mert ez nem az önkormányzati ingatlanokra vonatkozik, hanem a tatai ingatlanok miatt van. Tehát semmiképpen ilyen kifejezésekkel, ne amortizálják az egyébként kötelező értékebecslést.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** megadja a szót Michl József Polgármester Úrnak.

**M i c h l József polgármester** elmondja, hogy még egy dolog az eszébe jutott, van olyan ingatlana Tatának, amire 3-an, 4-en is bejelentkeztek, hogy szívesen megvennék. Ez például az az ingatlan, amit a Képviselő-testület kivett a felsorolásból. Tehát van olyan ingatlan, amire lenne kereslet, de arra meg a Képviselő-testület azt mondta, hogy ezt nem kívánja értékesíteni. De előbb vagy utóbb reményei szerint lesz olyan ingatlan, amit értékesíteni lehet.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** elmondja, hogy Balatonszepezddel kapcsolatban annyi megjegyzése lenne, hogy ők is dolgoznak a háttérben, hogy miként lehetne hasznosítani ezt az ingatlant. Többször is voltak ott, megnézték, szakértőkkel, hozzáértőkkel beszéltek róla. Ez egy nagy horderejű kérdés, most nem az a kérdés, hogy eladják vagy nem, hanem egyáltalán, hogy lehet a legideálisabban hasznosítani azt az ingatlanát a városnak. Örül, hogy nem tárgyalja most ezt az előterjesztést a bizottság. Megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** elmondja, hogy nem a jövőre kérdezett, nem vár egy jövőbe látást, azt nagyjából meg sejtik, hogy ez hogyan működik. Ő a múltira kérdezett rá. Egész pontosan arra, hogy évek óta szerepelnek olyan ingatlanok a költségvetésben, amiket nem tudnak értékesíteni. És ide csatlakozik dr. Horváth József Jegyző Úrnak a válasza is, hogy nem tényként állította, hogy indokolatlanul túlárazott, hanem kérdésként tette fel, hogy vajon előfordulhat-e, hogy ez az ok, ami miatt nem tudják értékesíteni. Civilként sok mindenre tud gondolni, ha egy ingatlant nem tudnak értékesíteni, hogy ennek mi lehet az oka. Például az Oroszlányi úti ingatlant, amire állítólag volt vevő, azt se sikerült értékesíteni. Úgyhogy a Szepezddel kapcsolatosan is az észrevétele, hogy azt is el lehetett volna adni évekkel ezelőtt is, de nem sikerült. 2020-ig ezt az ingatlant használta valaki, tisztázatlan számára még, de majd utána járnak, hogy hogyan használta, megtette-e a szerződésben vállalt kötelezettségeit, hogy az ingatlan állagát megóvják, fenntartja, és egyáltalán volt-e ilyen szerződés. De egy biztos, hogy 2020 után ez az önkormányzat feladata lett volna, és 2020 óta igazolhatóan semmit nem csináltak ott, hogy az állagát megóvják. Ez tulajdonosi kötelezettség és felelősség. Az, hogy az állagát, az értékét megóvják, ez az önkormányzat feladata lett volna. Fényképek bizonyítják, hogy ott áldatlan állapotok uralkodnak. Tehát ott nemcsak az ingatlan romlik le, ott ingóságok vannak felhalmozva gondozatlanul, karbantartás nélkül, évek óta. Erre már szeretnének megoldást, ugyanis másfél évvel ezelőtt, hogy a bekerültek a Képviselő-testületbe, ez már az ő felelősségük is. Képviselői felelősség, hogy mi történik az ingatlanvagyonnal. Ebben a beszámolóban azért több olyan ingatlan is van, ami kérdéseket vet föl, évek óta nem költöztek rá egy fillért se, az állagát nem óvták meg. Olyan ingatlanok vannak kiadatlanul, amik egyébként hozhatnának bevételt is, nem adjuk ki, úgyhogy erre próbált egy kicsit rávilágítani, hogy hogy igenis, fontos lett volna, hogy tárgyalják a Szepezdet. Nyilván most nem ide tartozik ez napirendhez, de mégiscsak valamilyen szinten kapcsolódik, az, hogy akkor most mi van ezekkel az ingatlanokkal. Azt gondolja, ha ezeket évek óta berakják költségvetésbe, fedezetként és évek óta, nem tudják eladni, akkor azért ez valamit elmond. Véleménye szerint szükséges lenne egy ilyen beszámolóba, hogy mi ennek az oka, mert milliárdokról van szó. Megszavazta a Képviselő-testület, hogy eladják az ingatlanokat, majd utána egyébként a kezdeményezésükre sikerült találni valakit és egy jó pályázatot kiírni, hogy segítsen az értékesítésben. Az se világos számára, hogy eldöntik-e majd, hogy valamit el akarnak adni, vagy nem, most ott van fedezetként, akkor most merre tovább. Az érdekelné, hogy mi az oka, hogy ezeket az ingatlanokat mégse tudták eladni.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** elmondja, hogy felhívja a tisztelt bizottság tagjainak a figyelmét, hogy nagyon szűkös az idő, ilyen napirendi pont tárgyalására, hogyha folyamatosan kitérnek és kikacsintgatnak az előterjesztésekbe, akkor nem fognak végezni és újra össze kell hívni a bizottságot, mert kettőkor befejezik a bizottsági ülést. Megadja a szót Fesselné Harsányi Marietta Adó- és pénzügyi Irodavezetőnek.

**F e s s e l n é Harsányi Marietta irodavezető** elmondja, hogy úgy vette, hogy neki szól Könyves Gusztáv Képviselő Úr kérdése. Hadd mondja el tájékoztatásul, hogy a beszámoló szöveges része úgy készül, hogy a főbb adatokat a szakirodák, illetve az IGH adja hozzá, az Adó- és Pénzügyi Iroda azokat illeszti az anyagba, illetve az adósblokkot és a pénzügyes blokkot az iroda állítja össze. Az irodáé még a „D” pont, amit kolleganője szerkesztett meg egy teljesen új formában, nagyon szakszerű módon. Tehát a kérdés igazából nem neki szól, sem az, hogy miért, nem tudják eladni, sem az, hogy miért szerepel még mindig a költségvetésben akármelyik ingatlan, amelyiket évek óta nem adtak el. Az iroda csak kezeli a költségvetésben a tételeket.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** elmondja, hogy még egy apró megjegyzés, pont Könyves Gusztáv Képviselő volt az, aki 170-ről 177 millióra emeltette meg a szepezdi ingatlan az értékét. Megadja a szót Michl József Polgármester Úrnak.

**M i c h l József polgármester** röviden reagál, arra, amit Könyves Gusztáv Képviselő mondott. Az egyik az Oroszlányi úti ingatlan, mely az emlékezete szerint korábban nem volt meghirdetve, dr. Bakos Zsolt Irodavezető Úrtól kér megerősítést, tehát ennek a Képviselő-testületnek az idejében került be ebbe a listába. Balatonszepezdre vonatkozóan pedig a milliárdok emlegetése kicsit túlzónak tűnik, ott a tudomása szerint minden eszköz nullán van a leltárban, tehát ott semmilyen olyan érték, az emlékezete szerint nincsen, amit komoly értéket képezne. Ezt természetesen le kell ellenőrizni és meg kell nézni, de annak az ingatlan az értékesítését azért javasolták, mert nincsen semmilyen olyan kezdeményezés a városban, aki ott szeretne tábort szervezni. Kéri, hogy Könyves Gusztáv Képviselő legalább 2 olyan pedagógust nevezzen meg, akik vállalják, hogy ott nyáron tábort szerveznek, mert a nagyon kíváncsi ezekre a javaslatokra, mert a 177.000.000 forintot kontra maximum 2-3 hónapnyi táborozással kell szembeállítani. Érdemes arról beszélgetni, hogy milyen módon támogassák a tatai táborozókat. Nem biztos, hogy azzal tudják csak, hogy a tábor Szepezden legyen, de egyébként a testület dönt arról, hogy értékesíti vagy nem.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** megadja a szót Szalay Ildikó Képviselőnek.

**S z a l a y Ildikó bizottsági tag** elmondja, hogy ő is volt a balatonszepezdi ingatlanon, és retteg attól egyébként, hogy mikor, melyik urbex oldalon fog a szepezdi ingatlan feltűnni, és mikor fognak arról beszámolni, hogy Tata város ingatlanja milyen állapotban van. Ettől függetlenül, azt gondolja, hogy az ingatlan a szakértők szerint egyébként többet ér, eladni viszont nem szabadna. Arról nem beszélve egyébként, hogy meggyőződésük, hogy igen, jelentős ráfordítással, ez tény, abból az ingatlanból nem egy 2-3 hónapig gyerekeket nyaraltató tábort lehetne csinálni, hanem nagyon sok minden mást.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** felhívja ismételte a figyelmet, hogy maradjanak az előterjesztés témájánál, mivel több hozzászólás nincs, kéri a tisztelt bizottságot, hogy szavazzanak a rendelet tervezetről. **Szavazásra bocsátja** a „Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III. 13.) önkormányzati rendelet végrehajtásáról” című előterjesztést,

mellyel **a bizottság 5 tagjából, 3 igen, 2 nem szavazat mellett egyetértett** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának**

**55/2026.(II. 18.) határozata**

**a „Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III. 13.) önkormányzati rendelet végrehajtásáról” című előterjesztésről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága **elfogadásra javasolja** Képviselő-testületnek „Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (III. 13.) önkormányzati rendelet végrehajtásáról” című rendelet-tervezetet.

Határidő: 2026. május 27-i Képviselő-testületi ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

**2. Napirendi pont**

**„Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2026. évi 2/2026. (II.26.) költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet módosításáról”**

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** elmondja, hogy a 2. napirendi pont a „Rendelet-tervezet Tata Város Önkormányzatának 2026. évi 2/2026. (II.26.) költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet módosításáról” című előterjesztés. Az előterjesztők Michl József Polgármester. Megkérdezi, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Megadja a szót Szalay Ildikó Képviselőnek.

**S z a l a y Ildikó bizottsági tag** megkérdezi, hogy az 1. számú mellékletben az elvonások és befizetések soron az eredeti előirányzat 841.745.406 forint, a módosítási javaslat ezt 916.435.982 forintra javasolja emelni. Miből adódik a többletköltség, kifejezetten Michl József Polgármester Úrhoz szól a kérdése.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** megkérdezi, hogy mi a bizottság, illetve Komondi Ágnesnek, a bizottság elnökének az állásfoglalása, hogy azokat az ingatlanokat, amit feltüntettek, most az eladásra szánt ingatlanok között és így módon ezzel egyensúlyozzák ki a költségvetést, tehát ezeket az ingatlanokat továbbra is értékesíteni szeretnék vagy nem. Az elmúlt Képviselő-testületi ülések szavazásai alapján úgy tűnik, hogy van, aki nem szeretné ezt, illetve a többség nem szeretné, és ezért levették például a pályázati úton történő értékesítési listáról, tehát itt konkrétan a Balatonszepezd, Oroszlányi úti ingatlanról van szó. Van egy tétel, ami szintén továbbra is szerepel az egyik mellékletben, az a Barina Kft-nek tervezett 50.000.000 forint

ingatlanhasznosításra, illetve ingatlanfejlesztésre. Erről most volt egy döntés, hogy nem kívánják ezt a támogatást odaadni, akkor most ezt célszerű lenne kiszedni ebből az előterjesztésből. Tehát továbbra is vannak olyan tételek, amik szerinte helytelenül vannak az előterjesztésben, és itt főleg az ingatlan értékesítésekre gondol, mert ha nincs eladási szándék, akkor szerinte az aggályos, hogy a bevételi oldalon meg ott szerepel.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** megkérdezi, hogy miért szeretne Könyves Gusztáv Képviselő belőle bármilyen állásfoglalást kihúzni, mert ha szeretne módosítani, akkor majd beadja azt módosítási javaslatra. Javasolja, hogyha bármivel nem ért egyet ebben előterjesztésben, akkor adja be módosítási javaslatként Könyves Gusztáv Képviselő. Megteheti önállóan is. A bizottság is vagy a Képviselő-testület is meg fogja szavazni, vagy nem, ha nem ért egyet vele. Nem neki kell itt erről most itt állást foglalnia. A Barina Kft 50.000.000.000 Ft- járól egyértelműen kijelentették véleményüket. Megadja a szót Michl József Polgármester Úrnak.

**M i c h l József polgármester** elmondja, hogy a bevételi előirányzatok között találta Szalay Ildikó Képviselő Asszony ezt a sort tehát bevételekről beszélnek, mégpedig az egyéb működési célú támogatások bevételei államháztartáson belülről sorról. Ez azt jelenti, hogy az állam támogatása Tata város felé növekedett majdnem 100.000.000 forinttal. Most, hogy ez konkrétan államtól érkezik vagy nem, azt pedig Fesselné Harsányi Marietta Adó- és pénzügyi Irodavezető Asszony meg tudja mondani. Komondi Ágnes Elnök Asszonnyal, egyet kell értsen abban, amit a telkek módosítás vagy ingatlanértékesítés témában jelzett Könyves Gusztáv Képviselőnek, a költségvetésnek ezekhez a tételeihez nem kívánnak hozzányúlni a mostani módosításban. Ha lesz Képviselő-testületi döntés, hogy valamelyiket innen ki kell venni, akkor azt aszerint kell majd a következő módosításnál átvezetni. De ilyen döntés nem született az elmúlt időszakban.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** elmondja, hogy akkor továbbra is él a kérdés jogával is, bár, vitatja Komondi Ágnes Elnök Asszony, de ettől függetlenül neki teszi föl a kérdést, és megkéri, válaszoljon rá. Komondi Ágnes Elnök Asszony ott volt a Kerekasztal megbeszélésen, szemükre hányta, konkrétan neki, hogy egyébként mit szól bele ezekbe a dolgokba, például Barina-ügybe is, hiszen nem szavazták meg a költségvetést. Elmondta, hogy azért nem szavazták meg, mert vannak benne olyan tételek, amiket nem tudtak elfogadni, és ezek további egyeztetést igényelt volna részükről. Lehet, hogy eljutottak volna odáig, hogy akár el is fogadták volna a költségvetést, de ők nem voltak a további egyeztetésre hajlandók. Többek közt pontosan a legfőbb kifogásuk az ingatlanértékesítéssel kapcsolatban volt, amikor olyan ingatlanokat raktak be, amit nem kívánnak értékesíteni. Ezzel kapcsolatban továbbra is fenntartja, hogy továbbra se kívánják értékesíteni ezeket az ingatlanokat, és nagyon szívesen bead módosítási javaslatot ezért. Elmondja, hogy Komondi Ágnes Elnök Asszonyék voltak azok, akik a szavazások során kihangsúlyozták, hogy hát, megszavazták ugyan a költségvetést, de az adott ingatlanokat mégse akarják eladni. Ezért kérdezi, hogy továbbra is fenntartják azt, hogy azokat az ingatlanokat eladásra szánják, mert ha nem, és ennek ellenére nem adnak be módosítást, akkor nagyon szívesen bead ő, mert akkor van a módosításnak értelme. De ha továbbra is fenntartják, hogy értékesíthetők, akkor nyilván nincs értelme a módosításnak, mert továbbra is meglesz a többségi szavazat ehhez a költségvetéshez, de így ezt ő, továbbiakba se tudja elfogadni amíg ezek a tételek

benne vannak és például a Barina ügyel kapcsolatos tétel is. Az álmolistával több kifogásuk is volt, többek közt ezért sem fogadták el a költségvetést. Most az érvek alapján vagy bármi alapján úgy döntöttek, hogy mégse ítélik oda a támogatást, bár a listán szerepel, akkor most azért ismételtén kérdezi, hogy továbbra is fenntartják azt, hogy maradjon benne, mert ha nem és nem adják be módosító tételként, akkor nagyon szívesen beadja ő a módosítási javaslatot. Elmondja, hogy egy kicsit már unja, hogy folyamatosan leszavazzák a város érdekében benyújtott előterjesztéseit, ezért főlegesen nem akar dolgozni, úgyhogy ezért kérdezte meg, hogy igen vagy nem.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** elmondja, hogy ez egy nem kis csúsztatás, amit itt most Könyves Gusztáv Képviselő előadott a költségvetési módosítással kapcsolatban. A költségvetési egyeztetéseken Könyves Gusztáv Képviselő egyetlen egyen nem volt jelen, talán a legelsőn, mikor mindenki ott volt, az összes többin nem vett részt rajta kívül és dr. Szerencsi Richárdon kívül senki. Tehát ne jöjjön azzal, hogy folyamatosan egyeztettek meg, hogy nem adtam szót Szalay Ildikó Képviselőnek. Mindenki meg volt hívva ezekre az egyeztetésekre, Szalay Ildikó Képviselő is, meg Könyves Gusztáv Képviselő is, és egyetlenegy nem voltak ott. Volt úgy, hogy ő ült ott egyedül a Képviselő-testületből, és egyeztettek több órán keresztül. Ezt szerinte a jelenlévők közül többen tudják igazolni, és ezért szavazták meg a költségvetést. Az, hogy a költségvetésbe miért került be, vagy, hogy ingatlanértékesítés benn marad vagy nem, adjon be Könyves Gusztáv Képviselő módosítási javaslatot. Mindig is az a munkamódszere, hogy ír egy előterjesztést, és már be is nyújtja. Nem emlékszik, hogy akár a kampány alatt, vagy amikor együtt dolgoztak a későbbiekben, bárkivel is egyeztetett volna. Lehet, hogy nem akar feleslegesen dolgozni, de ők is sokszor dolgoznak feleslegesen. És a másik felvetése az, hogy mindig ellene szavaznak, az sem igaz, mert megszavazták azt is, hogy vegyék vissza a TDM-től azt, amit metrólejáróként emlegetnek, és Könyves Gusztáv Képviselő Úr hoz olyan vállalkozót, aki megoldja a problémát. Azóta is várják a vállalkozót, például, ezt is megszavazták Könyves Gusztáv Képviselőnek, és akkor még sok mindent tudna sorolni, hogy mi az, amit megszavaztak, mert ők se tartották jó ötletnek. Megszavazták például az az oroszlaní úti ingatlan értékesítésének az elvetését. Azt is megszavazták, hogy vegyék ki a balatonszepezdi ingatlan értékesítését, majd visszatérnek rá, mert nem látják azt, hogy most mi lenne a jó megoldás ebben az esetben, folyamatosan egyeztetnek, folyamatosan dolgoznak ezzel kapcsolatban is. Ezért nem tud állást foglalni. Megadja a szót Szalay Ildikó Képviselőnek.

**S z a l a y Ildikó bizottsági tag** elmondja, hogy két észrevétele lenne, az egyik a balatonszepezdi ingatlan kapcsán lévő megbeszélések. Az a probléma, hogy sajnos Komondi Ágnes Képviselő Asszony többször fogalmazott meg olyan jellegű megszólalásokat, miszerint egyeztet. Egyetlen probléma van az esetek nagy részében, ebből a Komondi Ágnes Képviselő Asszony által kezdeményezett egyeztetésekből, sajnos azt kell, hogy mondja, hogy éppen a Környezetvédelmi Bizottság tagjai szorultak ki. Ez az egyik része, a másik része nem tisztje az, hogy Könyves Gusztáv Képviselő mellett álljon ki, nem szokott ilyet tenni, de tény, már volt olyan előterjesztés éppen a mai bizottsági ülésre benyújtva, ahol Könyves Gusztáv Képviselő, Gönczy Mihály Képviselő, valamint ő egy adott témában félretéve a személyi ellentéteiket, képesek voltak leülni egyeztetni azért, mert az a város érdekében, a város lakosságának az érdekeit szolgálta. Megkéri, hogy Komondi Ágnes Elnök Asszony ne tegyen ilyen kijelentéseket addig, amíg ő viszont bizottsági elnökként sem képes a saját bizottságának tagjaival sem egyeztetni.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** elmondja, hogy Szalay Ildikó Képviselővel az ilyen stílus miatt nem lehet egyeztetni. Volt már eset, hogy munkacsoportba javasolta Szalay Ildikó Képviselőt, és kézzel-lábbal tiltakoztak, hogy csak a Szalay Ildikó Képviselőt ne. Kár, hogy a jegyzőkönyvben nem lehet rögzíteni a Szalay Ildikó Képviselőnek a kiabálásait, de Muppet Show-t művel megint a bizottsági ülésből. Kéri, hogy maradjanak a napirendi pontoknál. megadja a szót Fesselné Harsányi Marietta Adó- és pénzügyi Irodavezetőnek.

**F e s s e l n é Harsányi Marietta Adó- és pénzügyi irodavezető** elmondja, hogy többször is megkérdezték, hogy miért szerepel még olyan ingatlan a költségvetésben, amit nem kívánnak eladni. Nem született határozat arról, hogy mi az, amit nem kívánnak az OTP-nek átadni, hogy értékesítsék. De ez nem azt jelenti, hogy nem lehet értékesíteni ettől még eladható. Ha majd egy olyan Képviselő-testületi döntés születik, hogy mit nem értékesítik és ott van mellette a 177.000.000 Ft mínusznak a párja, hogy a kieső bevétel helyére mi kerül, vagy mit húzzanak le 177.000.000 forintértékben a kiadásokból, akkor a soron következő rendeletmódosításkor átvezetik. A másik pedig az 50.000.000 forintos Barinának szánt pénz nincs benne a költségvetés módosításban, az csak a kívánságlistán szerepel, de az nem hivatalos része sem a költségvetésnek, sem a költségvetési rendeletmódosításnak. Ez azért készült, hogyha lesz, esetleg plusz bevétel, akkor gyorsan lehessen abból válogatni, sorrendiséget fölállítani, hogy abból mit szeretnének megvalósítani. Ezt a módosításba nem építették be. A számok alapján úgy gondolja, hogy Szalay Ildikó Képviselő nem a bevételi oldalra kérdezett rá, hogy az 1. táblázatban az elvonások és befizetések soron 841.745.406 Ft helyett miért van 916.435.982 Ft. A Versenyképes Járások Program keretében tavaly is, és idén is úgy volt, hogy ha valakinek, nő az iparüzési adója, nő a szolidaritási hozzájárulás növekedéssel korrigált összege, akkor azt be kell fizetni az államkasszába. Tavaly 11,5 millió forintot fizettek be a márciusi adóbevétel alapján, aztán kiderült év végére, hogy kevesebb lett az adóbevétel, mint az előző évi. Iparüzési adóról beszélnek ezért, ezt a 11, 5 millió forintot idén visszakapták. Na de most új év van, most megint meg kellett nézni, hogy március 31-én mennyi volt az iparüzési adóbevétel, abból le kellett vonni az időarányos részét a tavalyról idénre megnövekedett szolidaritási hozzájárulásnak, és most nem a teljes különbözetet kell befizetni, csak a 70 százalékát. És ez a 70 százalék, ez közel 40.000.000 forint, ez jelenik meg ezen a soron. Elmondja, hogy hazudna, ha azt mondaná, majd akkor kéri, hogy külön egyeztessenek, mert meghaladta a képességeit.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** elmondja, hogy egy őszinte hozzászólás volt, és díjazza is. Ők nem pénzügyi bizottság tehát környezetvédelmi és városüzemeltetési bizottság, de azért köszönöm, köszöni szépen a kiegészítést. Megadja a szót Michl József Polgármester Úrnak.

**M i c h l József polgármester** Szalay Ildikó Képviselő megjegyzésére szeretne reagálni. A FIDESZ frakció 5 tagból áll. Ők adják a polgármestert a városban és az alpolgármestert is. Alapvető kötelességük mindenkivel lehetőség szerint szót érteni és a város érdekében közös döntéseket hozni, mert egyedül nem tudnak döntéseket hozni. Ha Szalay Ildikó Képviselő egy jó dolognak tartja azt, hogy Gönczy Mihály Képviselővel és Könyves Gusztáv Képviselővel hárman közösen nyújtanak be egy előterjesztést, akkor tőle legyen olyan kedves, ne vitassa el azt, hogy bárkivel a képviselőtestületből közös döntést hoz. Azt szeretné kérni a jövőben is, a

Facebook-bejegyzéseiben is, meg egyéb helyeken való megszólalásaiban is tartózkodjon attól pont, ami ellentétes az ön véleményével, ugyanis a város működése érdekében ne vonja el tőle annak lehetőségét, hogy másokkal közös döntést hozzon. Megkéri, hogy legyen olyan kedves a jövőben ettől tartózkodjon, viszont nagy örömmel hoz vele is közös döntést, hogyha olyan jellegű javaslata van, amivel ő is egyet tud érteni,

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** elmondja, hogy az egyeztetésről egész más fogalmaik vannak. Részt vett az első egyeztetésen, amire meghívta Michl József Polgármester Úr és ott jelezte, hogy rögzítsék hangfelvételen vagy egyéb módon is ezt az egyeztetést, illetve az eredményeit. Ez nem történt meg. Nem lehetett sem hangfelvételt készíteni, sem jegyzőkönyv nem készült egyik egyeztetésről sem. Az ő i fogalmaik szerint ez nem hivatalos egyeztetés, baráti beszélgetésnek, zárt ajtós egyeztetésnek elmegy, de nem hivatalos egyeztetés. És pont ebből vannak még vitáik is, hogy egyszerűen nem tudják eldönteni, hogy ki mit mondott, miről döntöttek. Az egyeztetés egy formája ez így működik, hogy leülnek, beszélgetnek, és nincs jegyzőkönyv. Jobban szereti, hogyha igazolható visszakövethető egy egyeztetési folyamat. Nála ez egy alapvetés. A transzparencia például és alapvetés az, mert van, aminek nem kell transzparensnek lenni. Igen, vannak minősített anyagok, de mindenképpen ellenőrizhető, visszaellenőrizhető kell, hogy legyen a folyamat, hogy ő egyeztetett, nem egyeztetett. Fölhozta Komondi Ágnes Elnök Asszony már a kampányidőszakot is. Igazolni tudja, levelezések útján, hogy minden egyes anyaga, ami elkészült időben megküldte minden érintettnek azzal a kiegészítéssel, hogy várja és kéri az észrevételeiket, szövegszerű bedolgozásait. Most is az összes előterjesztését nemcsak Komondi Ágnes Elnök Asszonynak és dr. Horváth József Jegyző Úrnak küldte meg, hanem minden egyes képviselőnek. Ezekbe egyetlenegy karakter sem került bedolgozásra. Ez vonatkozik az előéletükre is. Úgyhogy neki az egyeztetés formája az írás. A gazdasági programhoz, a gazdasági tervekhez, a pénzügyi programhoz, és minden egyes ehhez kapcsolódó döntéshöz igazoltan megküldte nemcsak a képviselőcsoport hanem a saját véleményét is, tehát igenis voltak vélemények. Gazdasági programot meg lehet nézni, Komondi Ágnes Elnök Asszony, hogy mennyi, hány oldal és milyen tartalmú volt az első beadvány és az hova fejlődött többek közt az ő javaslataikra is. Azt gondolja, hogy egy gyümölcsöző együttműködés volt ezekben a témákban. Azt mondani, hogy nem egyeztettek, ez túlzás, azt meg, hogy ki mire szavazott, tudomásul kell venni. Mindenki a szavazógombon elmondja egy anyaggal kapcsolatosan a véleményét. Onnantól kezdve, hogy a Képviselő-testület döntött, nincs jelentősége, hogy ki milyen gombot nyomott. Tehát amit elfogadtak, költségvetés terén azt tudomásul veszi, és a mentén kell dolgozni. És ezért mondja, ha ebben a költségvetésben, hogy egyszer elfogadták, hogy eladják az ingatlanokat, akkor dolgozzanak ezen. Erről szolt a javaslatuk is, hogy keressenek szakértőt, aki értékesíti az ingatlanokat. Majd mikor ott volt a szakértő, nem történt ez meg. De ezen nem fognak összeveszni. Majd elküldi a bedolgozását, hogy megállapodtak, elfogadták, hogy lesz egy szakértő. Egyébként még arra is emlékszik, hogy milyen feltételeket írtak elő, hogy országos referenciával rendelkezőket keressenek. Lényeg az, hogy e mentén dolgozzanak, amit elfogadtak, csak így nagyon nehéz, hogy aztán amikor számolnak az ingatlanértékesítéssel, azt mondják, hogy na végre, itt egy cég, aki el fogja adni, akkor meg azt mondják, hogy akkor mégse adják el. És akkor még ő legyen az, aki nyújtsa be, hogy szedjék ki, hát, nem ő mondta azt, hogy adják el, meg ne adják el. Ő következetesen képviseli azt, hogy bizonyos ingatlanokat ne adjanak el. Ezt mondta 3 hónappal ezelőtt, mondja

most is, mondja a jövő héten is. Ők azok, akik nem következetesek, csak döntsék már el, hogy mit akarnak. De ha meg azt mondják, hogy adják el, akkor a következő várja a szavazatot, hogy legyen meg a többség, hogy adják el, mert ezzel kalkulálnak. Hát, ezt szeretné, ha betartanák. Azért van költségvetési fegyelem.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** megadja a szót Fesselné Harsányi Marietta Adó- és pénzügyi Irodavezetőnek.

**F e s s e l n é Harsányi Marietta irodavezető elmondja, hogy** amit Könyves Gusztáv Képviselő Úr baráti beszélgetésnek nevezett, annak a költségvetési egyeztetésnek eredménye az lett, hogy elfogadták Könyves Gusztáv Képviselő Úr javaslatát, hogy 6 millió forintba emeljék a Rendőrség támogatását és elfogadták, hogy az alapokat 10 millió forintba emeljék. Könyves Gusztáv Képviselő Úr javaslata volt az is, hogy 170-ről 177 millió Ft-ra emeljék Balatonszepezd eladási árát. Tehát azért sikerült a baráti beszélgetésből is szakmai anyagot készíteni. A tavalyi emelést is Könyves Gusztáv Képviselő Úr javasolta a Rendőrség esetében, 2 millióról 4 millióra és most 4 millióról 6 millióra. Komondi Ágnes Elnök Asszony a Környezetvédelmi Alapot javasolta emelni, és a Könyves Gusztáv Képviselő Úr meg azt, hogy a másik 3 alapot is emeljük meg, ami egyébként ki se volt használva, mert nem volt annyi jelentkező, hogy elfogyjon a keret. De az nem baj, az jó lesz majd, amikor az el nem adott ingatlanoknál bevételi lábat le kell szedni.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** elmondja, hogy lényegtelen, hogy elfogadta a bizottság vagy nem fogadta el, a Képviselő-testület a lényeg. Megadja a szót Szalay Ildikó Képviselőnek.

**S z a l a y Ildikó bizottsági tag** elmondja válaszában Michl József Polgármester Úrnak kötelessége és joga is természetesen mindenkivel egyeztetni. Neki meg joga ezt úgy látni, ahogy ő látja, hogy ezek az egyeztetések hogyan zajlanak.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** Kérem a tisztelt bizottságot, hogy akkor szavazzanak a rendelettervezetről. Szavazásra bocsátja a „Tata Város Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (II. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról” című előterjesztést,

mellyel a bizottság 5 tagjából, 3 igen, 2 nem szavazat mellett egyetértett és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának**  
**56/2026.(II. 18.) határozata**  
**a „Tata Város Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (II. 26.)**  
**önkormányzati rendelet módosításáról” című előterjesztésről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága **elfogadásra javasolja** Képviselő-testületnek „Tata Város Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (II. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról” című

rendelet-tervezetet.

Határidő: 2026. május 27-i Képviselő-testületi ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

### **3. Napirendi pont**

**Rendelet tervezet a természeti értékek védelméről és a természetvédelem helyi szabályairól szóló 1/2012. (I.30.) önkormányzati rendelet módosításáról – Első olvasat**

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** elmondja, hogy a 3. napirendi ponthoz érkeztek, ami szintén egy rendelettervezet, „a természeti értékek védelméről és a természetvédelem helyi szabályairól szóló 1/2012. (I.30.) önkormányzati rendelet módosításáról”. Az előterjesztő Michl József Polgármester. Ez egy első olvasat, ezért nem szavaznak erről. Michl József Polgármester Úr nem kívánja kiegészíteni, ő annyit tenne hozzá, minden bizottsági tag elolvasta, hogy miről van szó a vitorlásokról és a tómederbe való bejutásról. Ő annyit szeretne hozzátenni ehhez az előterjesztéshez, hogy szeretné, ha kiegészítésre kerülne, hogy az eseti engedélyek száma 5 hajóban legyen korlátozva a mindenkor szervezők javaslatának figyelembevételével. Kéri, hogy rendes előterjesztésben, amiről majd szavazni is fognak, ez már, ha lehet, akkor így kerüljön bele. A téli időszakban, a ludakat zavaró tevékenység közé, vegyék bele, a kutyával történő zavarást, mert nagyon sokszor látja, hogy mikor tilos a tómederbe bemenni a ludak miatt, akkor ezt figyelmen kívül hagyják, és többen is kutyával mennek be és ott szabadon engedik a kutyát. Azt gondolja, hogy ez a legnagyobb zavaró tényező a ludaknak, és nem az, hogy most egy ember a tó szélén sétál. Megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** elmondja, hogy lenne egy kérdése. Nyilván az előterjesztés még nem 100 százalékgig kiforrott. Szerinte nem világos, hogy ez a tó mit szolgál, egyéb, haltenyésztési vagy halgazdálkodási célú tó vagy rekreációs tevékenységet szolgál, mert itt van halgazdálkodás is, van hajózás is. Egy dolgot hiányol, és nem érti, hogy miért nem lehet, hogy mért nem lehet horgászni az Öreg tavon. Mi tiltja ezt, illetve megoldható, hogy alakítsuk át ezt horgásztóvá.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** megadja a szót Ballabás Gábor Bizottsági Tagnak.

**B a l l a b á s Gábor bizottsági tag** elmondja, hogy a tavon pihenő vízi és más védett fajoknak a kímélete és védelme, az egy kiemelten fontos dolog. Megkérdezi, hogy a nemzeti parknak mi volt itt az álláspontja, tehát mik voltak azok a fő pontok, amiket ők, kértek vagy képviseltek.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** megadja a szót válaszára Mürkl Levente Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Irodavezető Úrnak.

**M ü r k l Levente Környezetvédelmi és Városüzemeltetési irodavezető** elmondja, hogy a

kérdések megválaszolásában visszafele halad. A nemzeti park álláspontját még nem kérték be. Ezért is első olvasat. A nemzeti parkkal az egyeztetést a vadludak védelme érdekében leegyeztették, de nyilván a rendeletre még nem adták áldásukat, viszont ezt a rendeletben még egyértelműsíteni kell, mert a Kormányhivatal sem úgy értelmezte a rendeletet, mint ahogy az önkormányzat, illetve ahogy a nemzeti park értelmezte. Az önkormányzat, természetvédelmi hatóságként értelmezte a rendeletet, tehát a jegyzőnek, illetve a nemzeti parknak azonos az értelmezése. A Kormányhivatalnak egy másik értelmezése volt. Ebbe nem akar most belemenni, lényeg az, hogy egyértelműsíteni szeretnék az álláspontokat. A horgászatot, kérdezte Könyves Gusztáv Képviselő Úr, ez egy döntés kérdése, hogy akarnak-e horgásztatni vagy nem a tavon. Most ebbe nem kíván belemenni. Személyes véleménye szerint mind természetvédelmi, mind őrzési, mind számszerű, de főleg természetvédelmi oka is van annak, hogy ezen a tavon nem lehet horgászni. De nyilván ez egy tulajdonosi döntés az egyik oldalról, a másik oldalról pedig ugye ehhez a megfelelő hatóságoknak a döntését is figyelembe kell venni. Komondi Ágnes Elnök Asszonynak a javaslataival egyet tud érteni, de majd megvizsgálják. Szerinte bele lehet majd tenni a javaslatokat rendeletbe, amikor már nem első olvasatként tárgyalják.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** elmondja, hogy nem kíván senki az előterjesztéshez hozzászólni, mivel erről ez csak első olvasat így nem kell döntést hozni sem.

#### **4. Napirendi pont**

**A) Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi üzleti jelentése**

**B) Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi pénzügyi beszámolója**

**C) Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi közhasznúsági melléklete**

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** elmondja, hogy a 4. napirendi pont 3 részből áll „A) Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi üzleti jelentése”, „B) Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi pénzügyi beszámolója”, és a „C) Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi közhasznúsági melléklete” című előterjesztésekből áll. Az előterjesztő Pap Tibor a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója. Kéri, hogy tegyék fel a kérdéseket és a hozzászólásokat mind a 3 részhez Pap Tibor vezérigazgató, nem szeretné-e kiegészíteni az előterjesztést. Komondi Ágnes Bizottsági Elnök megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** elmondja, hogy Komondi Ágnes Elnök Asszony is mondta, hogy olyan horderejű és annyi információt tartalmaz az előterjesztés, hogy erre a rendelkezésre álló idő eddig kevés volt az áttanulmányozásához. Úgyhogy ennek megfelelően majd a döntését is ehhez igazítja. De azért szeretné, ha kiegészítenék, illetve pótolnák az információ hiányát. Ugye itt több telephelye is, több egysége van a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt.-nek, ami önállóak, mondhatná majdnem önálló gazdálkodnak, önálló bevétellel, vagy kiadással rendelkeznek. Ezeket nem látja elkülönülni, tehát szeretné, ha van rá mód, hogy ezek, például a Fényes fürdő, a Tanösvény, a Malom park illetve a többi önálló egység jelenjenek meg oly módon, hogy mi a költségvonzatuk, és mi a bevételük, van-e veszteségük. merthogy ez így nem kerül kifejtésre. Ezt nem találta így első olvasatra, de hogyha valaki megtalálta, akkor szóljon, hogy hol van és akkor már nem is teszi fel ezt el a kérést. Szeretné látni ezeket a számokat, ha megoldható. A 2024. illetve 2025-ös tényszámok s vannak a bevételről,

kiadásról. Azt lehet látni, hogy a nyereség csökkent. Mérhetetlenül optimista egyébként az előterjesztés, itt minden jó, minden szép, dübörög a gazdaság, de a számok meg pont azt mondják, hogy mégiscsak csökkent a bevétel. Na most, ha ez jó és másra gondolnak, akkor mondják el, hogy mi az oka ennek az optimizmusnak, mert a bevétel csökkent. Úgy működtek az elmúlt évben, hogy kaptak valami támogatást, és ezt a támogatási pénzt megpróbálták elkölteni és a felhasználást igazolni. Nem is volt annyira profit vagy nyereségorientált egyik sem, mert megvolt a biztos bevétel. Az volt a lényeg, hogy támasszák alá, hogy a támogatást elköltötték. Említettek a beszámolóban egy NAV vizsgálatot, ami elmarasztaló volt a tekintetben, hogy a szállítóknál voltak gondok, fedezet nélküli számlák, satöbbi. Kéri a tájékoztatást a vizsgálatról, és hogy mi lett a vizsgálat következménye.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** megadja szót válaszadásra Pap Tibor Vezérigazgató Úrnak.

**P a p Tibor a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója** elmondja, hogy vannak létesítményenkénti eredménynek teljes bontásban tartalmazzák a kiadási részt, a bevételi részt és az eredményrészt. Ez, ha valamilyen oknál fogva nem került átnyújtásra, akkor azt mindenképpen pótolni kell, és pótolni fogja. Mindenesetre ott abszolút létesítményenként van a teljes bevételi struktúra, a teljes kiadási struktúra, és az eredmények is látszanak. Azt viszont szerintem fontos tisztázni, hogy önmagában a létesítmények nem önálló szervezetek, hiszen van, mondjuk jegybevétel a Malomkert kapcsán is, ezt megjelenik bevételként Malomkert oldalon is, de ugye a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. az egy jogi személyiség, egy cég, annak van egy bevételi struktúrája és van egy kiadási struktúrája, tehát önmagában egy létesítménynek az egyenlege vagy a mérlege, az nem feltétlen értelmezhető, hiszen a cég az egy céggé működik. A tavalyi évben 14,6 millió Ft eredményt tudtak elérni. Az, hogy az eredmény miért kevesebb, mint az előzői évben, annak az egyik jelentős oka az az, hogy a 2024-es évről 2025-re az önkormányzati támogatás az mintegy 30.000.000 forinttal csökkent. Az eredményben megmutatkozik ez a nagyságrendi különbség. Amúgy a tavalyi évben egy alapvetően feszes gazdálkodást és költségvetést vittek végig. Nyilván neki is át kellett látnia, és meg kellett tanulnia azt, hogy pontosan milyen működésben megy a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. és ezért visszafogottabban költöttek a tavalyi szezonban. Ugyhogy ez az eredmény, közti különbség, nagyjából. A gazdálkodás náluk alapvetően úgy működik, hogy van 255 millió Ft önkormányzati támogatás és van körülbelül 300 millió Ft saját bevételük. Azt gondolja, hogy a kiadások több mint 50 százalékát a saját bevétel fedezi, teszi bele a cégnek a működésébe, ami azt jelenti, hogy az önkormányzati támogatás az nagyjából, a bérek fedezetére elegendő és a létesítményeknek a működtetését, azt saját bevételből oldják meg. A Tanösvény a bevételeiknek a nagy részét adja, és vannak a többi létesítmények, amelyek kisebb bevétellel rendelkeznek, és vannak az egyéb bevételek, legyen az rendezvényből vagy egyéb szolgáltatásból eredő bevételek is, de összességében, nagyságrendileg olyan 300.000.000 forint körüli bevétellel rendelkeznek, és ennek a szétosztása vagy ennek az egyensúlyba hozása zajlik a cégnél. Nyilván azzal egyet tud érteni, ezt a múltkor is elmondta, hogy jobban örülne, ha több pénzt tudnánk visszafordítani arra a struktúrára, amelyik a legtöbb bevételt hozza, jelesül a Tanösvényre. Viszont azt is szerintem fontos látni tulajdonosi szempontból, hogy az önkormányzat ezzel a működési modellel úgy tud fönntartani, közhasznú tevékenységet meg kulturális tevékenységet, hogy nem kerül annyi kiadásába, mint hogyha ezt önállóan kellene működtetni az önkormányzatnak, a saját költségvetésének a terhére. A NAV-os vizsgálatban elmondja, kaptak egy

megkeresést tavalyi évben, hogy egy bizonyos URIEL STAR KFT nevű cég által a részükre benyújtott számlákat a NAV fiktívnek minősítette. Ennek a fiktívnek, minősítésnek, ugye több oka lehet, oka lehet az, hogy esetleg az a tevékenység, amelyről ők számlát adtak, azzal nem rendelkezik, vagy Cégbíróságnál nincs nekik bejegyezve ez a tevékenységük. Lehet az is, hogy miután a Cégbíróságon egy egyszemélyes Kft-ként volt bejegyezve, de mondjuk a munkavégzéshez szükséges munkatársak a Cég részéről be voltak-e jelentve valamilyen módon, munkaviszonyban voltak-e, alvállalkozók voltak-e, milyen módon foglalkoztatták őket. Ezt nyilván nem tudni. De ez is lehet az oka, hogy olyan tevékenységet végzett a cég, amelyre nem volt alkalmas, hiszen nem jelentett be, például egyetlenegy munkavállalót se, a tevékenységet egyetlenegy munkavállalóval nem lehet elvégezni. Vagy nem volt alvállalkozója egy se, miközben azt az adott tevékenységet alvállalkozók bevonása nélkül nem tudta volna végrehajtani. Ezen indokok azok, amely miatt a fiktívnek minősítést feléjük jelezték. A NAV és a rendőrségi nyomozás tart még, ezért nincsen ez az ügy lezárva, azért nincs ennek semmilyen következménye. Részükről viszont volt következmény, hiszen a fiktívnek minősített számlák után az áfát visszaigényelték. Ezt az áfát vissza kellett fizetni azért, hogy ne legyen a kormánynak vesztesége. Ezért tőlük kérték el azt az áfát, amit az a cég, a volt alvállalkozó, nem fizetett be. Nyilvánvalóan utána jártak, amennyire tudtak, a dokumentációk alapján ők is ennek az ügynek. Ez egyébként az ő cégvezetését megelőző időszakot érintette a dokumentumok alapján. A NAV arra hivatkozott, hogy nem történt teljesítés, ők úgy látják, hogy megtörtént a teljesítés. Ez az amorf-medence fóliázásra való előkészítési tevékenysége volt, tehát csempéknek a fugázása, bizonyos helyeken a betonok lebontása, csempe lebontása, hát mindenféle ilyen tevékenység volt. Ők úgy tudják, hogy ezek a tevékenységek el lettek végezve, hiszen van rajta fólia, és ha a fólia alatt nem lenne kifugázva, mondjuk, akkor lehet, hogy kivágná a fóliát. A papírok is azt bizonyítják, hogy a cég részére, hogy ezek a munkálatok megtörténtek, de nyilván nem nyomozó hatóság, és nem foglalkoztak azzal, hogy ezt visszafejtsék, úgyhogy ilyen nyomozásokat nem végeztek. De a dokumentumok alapján a NAV-ot arról tájékoztatták, hogy a tudomásuk szerint a munkát elvégezték, a többi részről nem tudnak. Amikor ez a tudomására jutott, kért egy belső ellenőrzést az önkormányzat részéről Michl József Polgármester Úrtól és dr. Horváth József Jegyző Úrtól. Ez a belső ellenőrzés lezajlott. És a belső ellenőrzés azt mutatta, hogy a részükről nem történt semmilyen jogsértés. Úgyhogy most arra várnak, hogy a NAV és a rendőrség mit fog a vizsgálat eredményeként kihozni a céggel szemben. Sajnos ez egy ilyen visszaható történet, tehát, nem örülnek annak, hogy nekik kell megfizetni annak a kárát, hogy egy külső cég esetleg nem megfelelően foglalkoztat alkalmazottakat.

**K o m o n d i** Ágnes bizottsági elnök megadja a szót dr. Horváth József Jegyző Úrnak.

**dr. H o r v á t h József jegyző** elmondja, hogy rendkívüli, soron kívüli belső ellenőrzést folytattak le Pap Tibor Vezérigazgató Úr kérésére. Az ellenőrzés kétirányú volt, az egyik, hogy szabályos megrendeléssel végezték-e a munkát, a munka teljesítésének igazolása dokumentálva van-e. Egyébként a munkatársak is a cégtől, akik még ott vannak. El is mondták, hogy ezek a munkák, az egyengetés és a csempementesítés, ez megtörtént a fóliázás előtt. Azt is megállapították, hogy olyan szintű körültekintő megrendelés nem volt, amelyik vizsgálta volna, hogy az a cég, aki vállalta a munkát, annak akár a cégjegyzékében akár a tevékenységi körében akár a munkatársi lejelentett létszámában megfelelt volna az elvállalt munkának. Egyébként ez nem igazán szokás. De felhívták a figyelmet, hogy a beszerzési szabályzatot ennek megfelelően pontosítsák, hogy ezekre is terjedjen ki a figyelem. A vizsgálat tehát semmi olyat nem tárt föl,

amely pénzügyi típusú visszaélésre utalna a cég esetében. Egyébként ugyanilyen hasonló eset most a Tatai Városgazda Nonprofit Kft-nél is pont előfordult. Ott is a NAV felől jött egy megkeresés, hogy van egy cég, aki szolgáltat, aki nem végzett el valamit, és akkor megint ott az Áfa kérdése. Épp ezért a többi cég figyelmét is föl hívták, hogy erre figyeljenek jobban. A másik része, amit szeretne mondani, hogy valóban nem tudja, hogy miért nem került be, mert egyébként a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. mindig elkészíti ezt a táblát, amelyik lebontja egységekre bevételt és a kiadást tételesen. Azt gondolja, hogy ezt el kell készíteni a 2025 év a teljesülésére vonatkozólag és csatolni kell. Fölhívja a Könyves Gusztáv Képviselő figyelmét, hogy ez a formátum mindig elkészül, és ez ad arra választ teljeskörűen, hogy az egyes egységekre, hogy van ráterhelve akár a központi költségek akár a bevételek és a kiadások.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** elmondja, hogy köszöni azt, hogy létesítményenkénti eredménykimutatás pótlásra kerül. Megkérdezi, hogy van-e arra lehetőség, hogy a belső ellenőri jegyzőkönyv is csatolásra kerüljön erről az esetről. Azt gondolja, hogy ezt talán át is kéne beszélni, mert itt nem kis pénzről van szó, mert az önkormányzat cége gyakorlatilag elesett egy bizonyos bevételtől, illetve vissza kellett fizetnie, amiről a képviselőknek nem volt tudomásuk, és erről a NAV vizsgálat eredményéről se volt tudomásuk. Most a beszámolóban értesültek róla, neki egy kicsit azért ez aggályos. Nyilván kérdés, hogy egyébként a felügyelőbizottság tudott-e erről az esetről, ha tudott, akkor miért nem tájékoztatta a tulajdonost ezzel a történettel kapcsolatban. Itt azért ennél kisebb volumenű ügyben is összeültek rendkívüli ülésen. Kéri, hogy a belső ellenőri jegyzőkönyv kerüljön mellékletként pótlásra. Ebben az esetben a beszámoló csak felhozza, hogyha a NAV elmarasztalta. Neki nem volt megnyugtató magyarázat, hogy egyébként ebbe mi abszolút vétlenek, de érdekelné akkor mi lesz ezek után. Kérdéseket vet föl, hogy közbeszerzési eljárás keretén került hozzájuk, vagy egy szimpla árajánlat kéréses szolgáltatás vásárlás volt, mert ha itt az értékrendet nézi, milliós nagyságrendekről van szó. Érdekli, hogy mi volt az eljárás, esetleg árajánlat kérés a belső beszerzési szabályzatnak megfelelően, azért, mert nem érte el a közbeszerzési értékhatárt. Mivel előfordult ez az eset, itt azért lehet, hogy érdemes módosítani a beszerzési szabályzatot, és ezzel kapcsolatban érdekelné, hogy milyen lépések történtek, hogy a jövőben az ilyen eseteket elkerüljék. Vannak cégek, amelyek, nem túl szabályszerűen vagy mondhatni, szürke zónába működnek, és akár, kapcsolatba kerülhetnek velük, de hogy minimalizálják az esélyét annak, hogy még egyszer ez előforduljon, ismertessék milyen intézkedés történt és esetleg, ahogy mondta dr. Horváth József Jegyző is, más cégeknél is, érdemes-e ezt alkalmazni, illetve javasolja ezzel kiegészíteni a beszerzési szabályzatot.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** megadja a szót Michl József Polgármester Úrnak.

**M i c h l József polgármester** elmondja, hogy szeretné tájékoztatni a bizottságot, hogy amikor ez a NAV levél megérkezett, Pap Tibor Vezérigazgató Úr tájékoztatta a városvezetést, és ott egyeztettek arról, hogy ez a beszámolóban megjelenítésre kerül. Természetesen Képviselő-testületi döntésre nincs szükség az ügyben, tehát ezért nem volt erről rendkívüli testületi ülés, ugyanis egyrészt nincs lezárva az ügy. Egy vizsgálat folyik ebben az ügyben, de nem ellenük, és nem is marasztalták el őket. Azt azért szeretné aláhúzni, hogy ezt ne terjessze Könyves Gusztáv Képviselő, mert semmilyen elmarasztalást nem kaptak, hanem egy pénzügyi

intézkedést tett a NAV, miután az ő kintlévőségét így nem a beruházón, vagyis nem a kivitelezőn, hanem a megrendelőn hajtotta be, ennyi történt. De ez nem elmarasztalás, és a Képviselő-testület semmilyen döntést nem tudott volna az ügyben hozni, egyrészt azért, mert nem zárult le a vizsgálat, másrészt meg azért, mert nem olyan jellegű a történés, mint a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. esetében.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** elmondja, hogy nem is állította, hogy elmarasztalás történt. Az derült ki a beszámolóból, hogy a NAV megállapította, hogy jogtalan kifizetés történt, legalábbis az ő egyszerű olvasatában, ezért, szeretné ezt most tisztázni. Jogtalanul fizettek ki számlákat, hogy ez most elmarasztalásnak, minősül vagy nem, azt mindenki értelmezze maga. Egy biztos, vissza kellett fizetni pénzt, tehát ami ma ott volt a kasszába, azt a pénzt vissza kellett fizetni, még akkor is, ha nem a saját hibából. Na most a kérdés az, hogy érvényesíthető-e a kárigény valaki felé. Innentől kezdve valahol azért párhuzamot lát a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-vel kapcsolatosan, igaz itt még egy folyamatban lévő eljárásról beszélhetnek. Tehát azért itt dönthettek volna úgy, hogy igen, akkor az ügyvezető perelje a pénzt. Nyilván itt vannak még kérdések, fontos, hogy tisztázzák, hogy miről is van szó, és akkor látni, hogy az ügyvezető kézből tartja az esetet, és amikor eljön az ideje, ezt a pénzt majd szépen vissza kell kérni valakitől, aki miatt ez kiment a kasszából. Még egyszer elmondja, azért a cég költségvetését nézve, ez nem egy jelentéktelen összeg.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** javasolja, hogy a három határozati javaslatról egyben szavazzanak, de megkérdi, hogy kéri-e valaki, hogy külön szavazzanak a 3 előterjesztésről, vagyis a 3 határozati javaslatról. Mivel nem kéri, ezért kéri a bizottság tagjait, hogy a 3 határozati javaslatról szavazzanak egyben. **Szavazásra bocsátja a**

**„A) Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi üzleti jelentésének elfogadásáról**

**B) Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi pénzügyi beszámolójának elfogadásáról**

**C) Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi közhasznúsági mellékletének elfogadásáról”**

című előterjesztés határozati javaslatait,

(A)

mellyel a bizottság 5 tagjából, 4 igen, 1 tartózkodás szavazat mellett egyetértett és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának**

**57/2026.(V. 20.) határozata**

**„(A) Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi üzleti jelentésének elfogadásáról” című  
előterjesztésről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága **elfogadásra javasolja** Képviselő-testületnek „A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi üzleti jelentésének elfogadásáról” című előterjesztés határozati javaslatát.

Határidő: 2026. május 27-i Képviselő-testületi ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

(B)

mellyel **a bizottság 5 tagjából, 4 igen, 1 tartózkodás szavazat mellett egyetértett** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának  
58/2026.(V. 20.) határozata**

**„(B) Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi pénzügyi beszámolójának elfogadásáról”  
című előterjesztésről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága **elfogadásra javasolja** Képviselő-testületnek „A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi pénzügyi beszámolójának elfogadásáról” című előterjesztés határozati javaslatát.

Határidő: 2026. május 27-i Képviselő-testületi ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

(C)

mellyel **a bizottság 5 tagjából, 4 igen, 1 tartózkodás szavazat mellett egyetértett** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának  
59/2026.(V. 20.) határozata**

**„(c)Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi közhasznúsági mellékletének  
elfogadásáról” című előterjesztésről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága **elfogadásra javasolja** Képviselő-testületnek „A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2025. évi közhasznúsági mellékletének elfogadásáról” című előterjesztés határozati javaslatát.

Határidő: 2026. május 27-i Képviselő-testületi ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

## **5. Napirendi pont**

### **A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2026. évi üzleti terve**

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** elmondja, hogy az 5. napirendi pont, „A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2026. évi üzleti terve” című előterjesztés. Az előterjesztő Pap Tibor Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója. Megadja a szót Ballabás Gábor Bizottsági Tagnak.

**B a l l a b á s Gábor bizottsági tag** elmondja, hogy egyrészt nagy örömmel olvasta, hogy a Fényes fürdő idén is nyithat, és akkor erre készül is a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. Voltak korábban olyan hírek, hogy azért tényleg lehetnek ebben bizonytalanságok, de ez mindenkinek egy jó hír. Egy olyan kérdése lenne, hogy mindannyian örömmel vették azt, hogy sikerült nyerni a mobil házak pályázatán. Ez már idén lesz, hiszen vannak erre utalások, de nem, lát ilyen tervet, hogy hogyan lenne ez ütemezve. Az benne van, hogy el lett bontva a betonlap, és a terület, az meg van tisztítva. Egy tájékoztatást szeretne erről kérni. A másik kérdése pedig az lenne, mint egyszerű horgászegyesületi tagnak, de a tagság nevében is, hogy februárig itt az Aranyponthorgászegyesület horgászott a területen, aminek a szerződése ugye felbontásra került. A kérdése, hogy hogyan lesz ezután megoldva a horgászat.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** Válaszadásra megadja a szót Pap Tibornak.

**P a p Tibor a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója** elmondja, hogy magáról a pályázatról már a Képviselő-testület döntött tehát az tulajdonképpen a saját medrében megy. Most ott tartanak a pályázat kapcsán, hogy a szerződéskötési folyamat zajlik, hogyha az megvalósul, akkor gyakorlatilag elindulhat a teljes beruházási folyamat. Ez egy közbeszerzési értékhatárt elérő beszerzés lesz, ezért a közbeszerzés előkészítésén dolgoznak. Készítettek műszaki terveket meg műszaki leírást a házakról, ugye ezeket kell majd a közbeszerzésben rögzíteni, ahol majd lehet pályázni erre a műszaki tartalomra. Most ott tartanak, hogy az akkreditált közbeszerzési szakértő azon dolgozik, hogy egy online felületre fölkerüljenek ezek a műszaki tartalmak, amelyeket ki tudnak írni. Az, hogy a közbeszerzési folyamat, az mennyire lesz gyors vagy lassú hát nyilván, ezt megítélni nem tudja, félév biztos lesz ez a folyamat. Tehát, hogyha a közbeszerzés lezajlik, akkor lehet elkezdni magát a beruházást. Maga a beruházás, az viszonylag gyors, hiszen mobilházakról van szó, tehát nem ott kell építkezést elindítani, hanem a mobilházakat gyakorlatilag kerekeken odahúzzák, összeszerelik. Ugye ezek, a tervek szerint L-alakú épületek lennének, a középső részen egy kis fedett terasszal. Egy ilyen mobilház az nagyjából 30- 32 négyzetméter között van, plusz a terasz nagysága, 2 szobával, 2 hálósobával rendelkeznek, egy mosdófürdő, meg egy ilyen konyhanappali, mondható, hogy amerikai konyha, de hát nyilván ez egy picike kis hely. Úgy kérték a műszaki leírásban, hogy az ebből a konyhanappaliból a teraszra legyen egy ajtó, ahol ki lehet lépni. Azt gondolja, hogy összességében egy szép és egy igényes épületek tudnak itt megvalósulni, ráadásul ugye

téliesítettek lesznek, tehát szigeteltek, 20 centis szigetelésű házak klímával fűtve, klímával fűtve. Reményeik szerint tehát hogyha a közbeszerzési eljárás a végére ér és az épületek beszerezhetők, akkor az építkezés nagyjából 2 hét alatt lezajlik, hiszen odahozzák, összeszerelik. 3 csatlakozót kell fölkötni a mobilházakra, egy vizet, egy villanyt meg egy csatornát, és tulajdonképpen az működőképes már. Ha optimista akar lenni, akkor szerint november környéke, ha pesszimista, akkor 2027. év eleje. Nem tudható, hogy a közbeszerzés, hogy fog lezajlani, mert hosszú-hosszú határidők vannak a közbeszerzésen, ezért igyekszik még a szerződéskötés előtt elindítani magát a folyamatot. 666.000 euró a teljes keretösszeg abból nagyjából 600 000 euró, ami magára az épületekre, és a csatorna, víz, villany és az egyéb utómunkákra fordítható. A másik kérdés pedig a horgászat volt. A horgászat kapcsán azt tudja mondani, hogy az önkormányzat mint tulajdonos rendelkezik a horgásztóra halászati joggal, és ezt a jogosultságot ezt át kell adni a Tatai Városkapu Zrt. részére. Ez a jogi része ennek a jogi procedúrának. Nem tudja, hogy pontosan hol tart az ügy, úgy tudja, hogy a Kormányhivataltól vagy a Járási hivataltól be lett kérve erre vonatkozóan egy állásfoglalás, hogy ezt miként lehet átadni a cégnek. Az önkormányzat hogy tudja átadni a saját cégének ezt a jogosultságot, a válasz, akkor elvileg az, hogy a Képviselő-testület erről tud dönteni, hogy átadja a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. részére és akkor azonnal el tudják kezdeni a tevékenységet. De a fő cél az, hogy a saját, a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. saját működtetésében valósuljon meg ez a tevékenység. Ennek számtalan oka van, többek között az is az oka, hogy a horgászati bevételek és a horgászati turizmushoz kapcsolódó egyéb szolgáltatásokat ők maguk tudják vinni, a horgászati bevételek is náluk jelenjenek meg, tudjanak lehetőség szerint napijegyeket értékesíteni, majd meg bérleteket értékesíteni. És az a cél, hogy kinyissák teljesen a lehetőséget nemcsak tataiak számára, hanem akár turisták, horgászturisták számára is. Ez egy nagyon izgalmas hely, hiszen 21, 2 fokos vízben a téli időszakban is van lehetőség azért a horgászati tevékenységre, ellenben sok más horgásztóval. Ez a szándék. Most várnak, erre az állásfoglalásra és utána a Képviselő-testületi döntésre.

**K o m o n d i** **Ágnes bizottsági elnök** megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

**K ö n y v e s** **Gusztáv bizottsági tag** elmondja, hogy üdvöztetőnek tarja, hogy végre a saját céget bízzák meg például a horgászati lehetőség lebonyolításával, és nem egy 3. felet. Reméli, ez így is marad, mert ugyan ezt a választ kapták a bejárásnál is és itt is elhangzott, úgyhogy már szinte biztosnak veszi, főleg úgy, hogy rajtuk múlik majd a végén a döntés. Pontosítást kér, hogy ezek a mobil házak a 4 évszakosak, tehát minden évszakba igénybe lehet venni, vendégéjszakákat ugyanígy lehet értékesíteni. Ez lesz-e a terv. Másik kérdése, hogy a jégpálya sátor hány fő befogadására alkalmas, 500 fő befogadására alkalmas-e, vagy még annál többre is.

**K o m o n d i** **Ágnes bizottsági elnök** megadja a szót válaszára Pap Tibor a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. Vezérigazgatójának

**P a p** **Tibor a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. vezérigazgatója** elmondja, hogy megkérdezi a kollégáit, hogy hány négyzetméteres maga a sátor és hány fő a befogadóképessége, utána fog nézni és jelezni fogja

**K o m o n d i** **Ágnes bizottsági elnök** megadja a szót Ballabás Gábor Bizottsági Tagnak.

**B a l l a b á s Gábor bizottsági tagnak** elmondja, hogy mivel egy több évtizede működő horgászegyesületről van szó, ezért a kollégák azt várják, hogy lehet-e horgászni, mikor lehet, és már elment a fél szezón nagyjából, hogyha jól érti akkor még mindig türelemre int mindenkit. És akkor ki tudja még, hogy ez mikor és hogyan valósul meg.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** megadja a szót Michl József Polgármester Úrnak.

**M i c h l József polgármester** elmondja, hogy Pap Tibor Vezérigazgató Úr is hozzá irányított több kérdést. Az a cél, hogy minél hamarabb lehessen ott horgászni, de a horgászegyesület tagjainak nincs megtiltva, hogy máshol addig horgásszanak. Tehát senkit nem akadályoznak abban, hogy horgászat legyen, de azokat az anomáliákat, ami ezzel az eddig kialakult állapottal kapcsolatban volt, azt kénytelenek voltak valamilyen egyenes vágányra tenni. A másik dolog pedig az, hogy egy jó együttműködést tervez a kettő cég. Az Öreg-tó Kft az Öreg-tóban megtermelt halakat folyamatosan tudja biztosítani a horgászoknak. Azt gondolja, hogy egy olyan horgászparadicsomot tudnak ott megvalósítani, ami tényleg sikeres tud lenni. 2 dolgot kell még tenni, egyrészt azt a szörnyen kinéző horgász bungival, valamit ki kell találni, a másik pedig az, hogy ki kell kotorni a tavat. Tehát erre vonatkozóan is már bekértek ajánlatokat, elő van készítve, és itt is lehet, hogy akár a 2 cég közötti együttműködésben is megvalósulhat ez a ez a kotrási feladat. Mindenképpen mélyíteni kell a vizet, mert nagyon alacsony a víztartomány. Régóta, nem volt kotorva az a tó és nagyon alacsony a víz, tehát ebből fakadóan voltak gondok eddig is. A zsilipdeszkák ki- és bevétele a Fényesen, a víz elengedése időnként a horgászoknak köszönhetően, ezek okoztak problémát. Ezek sajnos bizonyított tények. Ez egyértelműen bizonyított, Berczelly Attila is rá tud bólintani, hogy az ő idejében is több alkalommal volt ebből komoly gond. Tehát szerintem itt tiszta lesz, hogy ők adják, a horgászjegyet, autóval nem megy be, behúzza kiskocsin a felszerelést, pecázik, ameddig akar, aztán megy.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** felhívja a bizottság figyelmét, hogy egy óra elmúlt és kettőig üléseznek, és az 5. napirendi pontnál tartanak, úgyhogy megkéri, hogy erről a napirendi pontról akkor dönt döntsön a bizottság, **Szavazásra** bocsátja a „A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2026. évi üzleti tervéről, című előterjesztés határozati javaslatát,

mellyel a bizottság 5 tagjából, 4 igen, 1 tartózkodás szavazat mellett egyetértett és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának**

**60/2026.(V. 20.) határozata**

**a „A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2026. évi üzleti tervéről” című előterjesztésről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága **elfogadásra javasolja** Képviselő-testületnek „A Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. 2026. évi üzleti tervéről” című előterjesztés határozati javaslatát.

Határidő: 2026. május 27-i Képviselő-testületi ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

## **6. napirendi pont**

### **„A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2025. évi egyszerűsített éves beszámolója és közhasznúsági jelentése”**

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** elmondja, hogy a 6.pont „A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2025. évi egyszerűsített éves beszámolója és közhasznúsági jelentése” című előterjesztés. Köszönti az előterjesztőt Hlavács Attila, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. Ügyvezetőjét és Pál Erika gazdasági vezetőt is. Megadja a szót Ballabás Gábor Bizottsági Tagnak.

**B a l l a b á s Gábor bizottsági tag** elmondja, hogy környezeti vonatkozásokat olvasta a beszámolót, és a települési folyékony hulladékgyűjtésnél jelezték azt, hogy ez egy olyan típusú tevékenység, ahol bizonyos szintig milliós nagyságrendben veszteséget termel a cég. Azt látni itt a beszámolóban, hogy hogyan lehet előrelépni, sikerült-e egyeztetni ebben az önkormányzattal. Nagyon fontosnak tartja azt a tevékenységet is, hogy illegális hulladéklerakókat mérnek fel és számolnak föl. Igazából arra lenne kíváncsi, hogy az elmúlt évben milyen nagyságrendű hulladék keletkezett illegálisan, amit be kellett gyűjtenie a cégnek, illetve hol, milyen frekvencián területeken jelentkezik ez a probléma a visszatérően.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** elmondja, hogy annak ellenére, hogy nehézségek is fel vannak sorolva elég egy optimista beszámoló. Amit kicsit hiányol belőle, hogy a nehézségeket, ha meg lehet oldani, ezzel a megoldásokkal kerüljön kiegészítésre a beszámoló. Elég sok mendemonda olvasható mindenféle közösségi írásokban, arról, hogy vannak azért problémák a városüzemeltetésben, hogy milliók folynak el, ami nehézséget okoz a cégnek, a városnak is, és ezeknek nem mindegyike van ebbe feltüntetve. Itt a szippantással, a veszélyes hulladékok, illetve a kommunális hulladékok vagy illegális hulladékok elhelyezésével kapcsolatos témakörre gondol. Az a napirend a napokban újra felkerült a toplistás ügyek közé közösségi médiába, tehát ezek nem csak környezetvédelmi gondokat jelentenek, hanem azért ez anyagilag is valahol probléma. Megkérdezi, hogy ezekkel kapcsolatosan ki lehet-e egészíteni az anyagot, hogy milyen olyan problémákat tárt föl a vezetés az elmúlt időszakban, az értékelt időszakban, ami igazolhatóan a város kárára megy, és hogy ezzel kapcsolatban milyen javaslatok vannak. Hol lehet megfogni a pénzt, illetve megelőzni az ilyen problémákat. Egyeztethetnek erről itt a vezetői értekezleteken hetente, vagy akár Képviselő-testületi döntést is igényelhet-e a probléma, főleg akkor, ha megoldási javaslat is van rá.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** megadja a szót válaszára Hlavács Attila Ügyvezetőnek.

**H l a v á c s Attila ügyvezető** elmondja, hogy a folyékony hulladékszállítással kapcsolatban folyamatos az egyeztetés az önkormányzattal. A lakossági folyékony hulladékelszállításra kötelezettsége van a városnak. Az önkormányzata megbízta egy ilyen szolgáltatói feladat ellátásával a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-t, viszont van egy kormányrendelet, ami rezsicsökkentéshez köti, tehát megszabja a díjat, amennyiért ezt a tevékenységet végezhetik. Ez a díjszabás. Ez jelentősen alatta van az önköltségnek. Ez egy egyszerű példa, hogy a szállítás és minden egyéb logisztikai költség nélkül is, amennyiért leadják a szennyvíztelepen ezt a folyékony hulladékot, annak a töredékét kérhetik csak el a lakostól. Ebből keletkezik a több mint 7.000.000 forintos kiadási többlet. Tehát ez az ágazat ebben a formában veszteséggel működik. Ez nem egyenlő azzal, hogy a cég veszteséges, mert a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. nyereségesen működik, csak ez az ágazat, ami a jelen pillanatban veszteséget okoz. Ezen dolgoznak folyamatosan, hogy ezt sikerüljön megváltoztatni. A kialakulóban lévő rendelet várhatóan fogja ezt javítani, hogy ez megszűnjön. Az illegális hulladéklerakással kapcsolatban sajnos az tapasztalható, hogy ennek a mértéke, ez növekszik, legalábbis az idei évben jelentősen nőtt. Ez leginkább a szelektív szigetek környékére jellemző. Fontos kiemelni, hogy ez nem szelektív hulladék, tehát nem arról van szó, hogy a szelektív tárolóedények nem győznék ezt a kapacitást, tehát megtelnének idő előtt, és ugye felhalmozódik a környezetében a kartonpapír vagy az üveg. Van ilyen is egyébként, de ezen lehet javítani, mert MOHU egyébként jó partnerként igyekszik eljárni ebben a dologban és sűrűbb ürítést biztosítani. De egy hétvége után, olyan ipari mennyiségű egy szinte egy kamiontétnelnek megfelelő mennyiségű illegális hulladék került a szelektív szigetek mellé, amiben minden megtalálható volt, a gumiabroncstól kezdve a hűtőszekrényen át, különböző orvosi injekciós tűk és egyéb, bármi más is megtalálható volt. Folyamatosan dolgoznak, hogy ezt felszámolják, viszont a megnövekedett mennyiségre való tekintettel a kapacitás már véges, tehát nem, bírják ezt tovább, tarthatatlanná válik, hogyha ez hosszú távon nem változik. Ez a helyzet. És nyilván ennek a költség vonzata is növekszik, tehát ez egy jelentősebb költséggel jár együtt. Itt javasolják a megfelelő szerveknek a valamilyen módon határozottabb fellépést. Kormányhivatalnál ezt jelentették folyamatosan, nem tudni, hogy jelen pillanatban hol járnak az ügyel kapcsolatban. Jelen pillanatban a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-nek olyan ágazata ezen kívül, ami jelentősebb veszteséget okozna, nincs. Korábban a hulladékszállításból volt egy jelentős veszteség, de sikerült megoldani. Erről a felügyelőbizottságnak beszámolt egy korábbi ülésen, még nem zárult le teljesen az ügy, mert vannak ott még olyan nyitott számlák, amik nem kerültek rendezésre. Tehát a MOHU kiállított olyan számlákat, amihez nem talált megfelelő alátámasztást, tehát szerződést, megállapodást. Az ő idejét megelőzően került sor erre a megállapodásra, viszont ennek írásos dokumentációja jelenleg nem áll rendelkezésre ezért nem egyenlítették ki ezt a számlát, tehát ez még jelenleg egy rendezetlen számla. Megkérték őket, hogy ők is nézzenek utána, hogy nekik van-e egyáltalán bármilyen szerződésük, hogy mégis mi alapján teljesítettek ilyen feladatot, még eddig nem prezentálták, ez még egy nyitott kérdés erről. Majd a felügyelőbizottság által készült jegyzőkönyv részletesen kitér, de gondolják a tisztelt képviselők, akkor egy összefoglalót ezzel kapcsolatban még készít.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** megadja a szót kiegészítésre dr. Horváth József Jegyző Úrnak.

**dr. H o r v á t h József jegyző** elmondja, hogy a folyékony hulladék esetében, ameddig a térítési díjat nem emelhetik addig érdemi áttörést ebben a kérdésben nem lehet elérni. Ennek

érdekében most az új kormányzati szerkezetben, már kiderült, hogy hova tartozik ez a terület, és újra megkeresik őket és javasolni fogják, ennek a régi árstopnak a felülvizsgálatát, mert addig nem lehet érdemben lépni. Az most lényegtelen, hogy a városgazdánál keletkezik, vagy az önkormányzat téríti meg mert valójában ez a hiány, az önkormányzatnál keletkezik, az elszámolás szerint természetesen a cégnél. Az illegális hulladék, ha van, ha lenne olyan terület, ami azt mondaná, hogy kerüljön vissza az önkormányzathoz, akkor ez az, illegális hulladékkal kapcsolatos eljárási lehetőségek, de jelen pillanatba erre nincs lehetőség. Ha föl is jelentik az illegális hulladék elhelyezést, a hatóság általában nem tudja megállapítani, hogy ki volt az elkövető, s onnantól kezdve kötelezi, hogy miután önkormányzati közterületen van, azonnal intézkedjen, és fotóval kell bizonyítsa, hogy elszállították a tehát, ugyanoda jut vissza az önkormányzat, ahonnan elindult. Gyakorlatilag csak futottak egy fölösleges kört. Jelen pillanatban nincsen direkt eszköze az önkormányzatnak erre. A közterület-felügyelők többször őrséget álltak, de amikor ott vannak a közterület-felügyelők, akkor úgy tűnik, hogy valaki ezt ugyanúgy figyel, tehát leadja, hogy valaki gyanúsán viselkedik, és őrájuk küldték a rendőrséget, viszont a rendőrséggel is szorosan együttműködnek. Miután a rendszámokat ismerik, ők meg ismerhetik a rendszámgazdákat, így lehet előbbre lépni, de direkt hatósági eszközük nincsen. Sajnos rossz a helyzet. És a legrosszabb az, hogy ha meg kint hagyják a szemetet, az önkormányzatot hívják, hogy micsoda dolog, hogy ez ott maradt. Mindenki azt gondolja, hogy a szemét elszállítása kötelesség, a MOHU elviszi a szelektív hulladékot, de nem viszi el azt, ami ott marad, hűtősezlöny satöbbi. Ezért nagyon örülne, hogyha egyrészt a büntetési tételek valóban növekednének, másrészt, pedig lenne hatásköre ebben eljárni.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** elmondja, hogy sajnos az illegális zöldhulladék is ugyanilyen gond. Tavaly volt 2 próbálkozás, egyik az 5-ös körzetbe, másik a 1-es körzetbe, hogy fől számolják az illegális lerakókat. Táblákkal kijelölték, hogy itt tilos a szemétkerakás. Az egyiknél sikerült, tehát azóta nem hordanak oda, még a tábla is ott van, a másiknál, még a táblát is elvitték, és ugyanígy hordják a szemetet. Adott be az önkormányzathoz egy javaslatot, hogy mivel lehetne ezt esetleg kicsit mérsékelni, hogy ne legyen ekkora a probléma. Várja az iroda választ. Megadja a szót Hlavács Attila Ügyvezetőnek.

**H l a v á c s Attila ügyvezető** elmondja, hogy azt javasolja ezzel kapcsolatban, hogy a lakosság tájékoztatását kellene hatékonyabbá tenni. Nagyon sokan megkeresik őket azzal a panasszal, hogy nincs lomtalanítás és hova vigyék a lomokat. A szelektívhez viszik, mert nincs lomtalanítás. De ha lenne lomtalanítás, a lakosság, aki szerződött partnere az NHSZ-nek vagy a MOHU-nak és kommunális hulladék elszállításra szerződés van, akkor ahhoz jár a házhoz menő, ingyenes lomtalanítás egy évben egyszer. Tehát, hogyha a lakók ezt igénybe vennék, és lehet, hogy tájékoztatást kapnának erről, elképzelhető, hogy egy kicsit talán javítana ezen a dolgon. Tehát nem indokolt az, hogy eldugott helyekre elvigyék a lomot. A másik probléma pedig abból adódik, hogy a Kormányhivatal kérésére igyekeztek feltárni ezeket a hulladék lerakókat, már amennyire lehet, és több esetben bebizonyosodott, hogy nem tatai személyektől vagy cégektől származik ez a hulladék tehát, mert amiket tartalmazott, csékkek, levelek, satöbbi, azok inkább környező települések címettjei voltak. Mégis valamiért itt kötöttek ki Tatán, úgyhogy nem feltétlen a tataiak rendetlensége okozza, hogy ilyen mennyiségű hulladék keletkezik itt.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** elmondja, valóban így van, hogy tájékoztatni kellene a lakosságot, de ez szerinte ma képviselők feladata is, hogy a körzetükben tájékoztassák a

lakosságot. Többször volt is már és most a napokban is látta, hogy több helyre ki volt téve lomtalanításra a hulladék, és el is vitték, viszont felhívná Hlavács Attila Ügyvezető Úr figyelmét, hogy a Kocsi út 8-nál most egy darabig nem volt, de most újra folyamatosan oda rakják illegálisan a lomokat. Erre kéne valami megoldást találni mert elmondhatatlan, hogy a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. munkatársai milyen szavakat használtak, hogy mit kell ott csinálniuk. Érthető mert rémes volt, ami ott volt. Megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** elmondja, hogy az ügyvezető igazgató szóba hozta ezt a MOHU témát, és itt megint nem kevés pénzről van szó. Úgyhogy nekem az a tiszteletteljes kérése, hogy ezzel kerüljön kiegészítésre a beszámoló. Ha ez megjelenik a beszámolóban, és látják, hogy hol szivárogozik ki pénz, és lássák azt is, hogy mi a megoldás. Egy dolog, hogy hibáztak vagy valaki hibázott, a probléma az, ha azt folyamatosan elkövetik. Inkább látni kellene, hogy mi a megoldás, és mi a garancia, hogy ez többet nem fordul elő. Az illegális hulladéklerakással kapcsolatosan, ő a felelősséget nem a Tatai Városgazda Nonprofit Kft-re tolná, mert az ő feladata, hogy elhordja, elvigye, elszállítsa a szemetet. Viszont az, hogy ne forduljon elő ilyen helyzet az inkább az önkormányzat felelőssége. Az az információ, ami hozzájuk is eljutott, hogy igen, vannak sokan, akik nem erről a településről hozzák, tehát nem itteni lakók, sőt, nemhogy lakók, cégek, hordják ide a hulladékot, szemetet. Egyetlenegy oka van, valaki, aki azt mondta, hogy a saját településén már kemény bírságot kapott, itt meg nem bírságolják meg, nem foglalkozik vele senki. Érdemes fölvenni a környező településekkel a kapcsolatot, mert ők már találtak rá megoldást, a polgárőrség és a közterület-felügyelet ebben hatékonyan fel tudna lépni, illetve vannak egyéb megoldások, kitáblázások, kamerával megfigyelt területek stb. Ha máshol működik, akkor akár, képviselők is fölvehetik ezekkel a településekkel a kapcsolatot, és hozhatják a megoldásokat, ami már ott megszületett, és lehet bírságolni. Tehát volt, aki tényszerűen elmondta, hogy milliós bírságokat is kiszabnak, ilyen témába is. Amit a Göncy Mihály képviselőtársuk is említett, a Bacsó lakótelepen, ott valóban égető a probléma. Ott kihelyezett kamerák vannak, ráadásul, még ha nem is az önkormányzat tulajdonába, de hát lehetne egyeztetni a kamera tulajdonosával, hogy esetleg hogyan tudnának együttműködni. Biztos, hogy ez a lakosságnak is egy érzékeny problémája, és ha ebbe tudnának megoldást nyújtani, akkor az irántuk érzett közbizalmat ez nagyban növelné.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** megadja a szót Michl József Polgármester Úrnak.

**M i c h l József polgármester** elmondja, hogy azt a látszatot szeretné csak elhessegetni, mintha a hivatal meg az önkormányzat nem gondoskodna kellően ennek az ügynek a megoldásáról. Az első pont, hogy köszönettel veszi a konkrét javaslatokat, hogy mely önkormányzatok azok, ahol milliós büntetést tudtak kiszabni a szelektív gyűjtők mellé elhelyezett illegális hulladékokra, mert tudomásuk szerint ilyen nincsen. dr. Horváth József Jegyző Úr jelezte a Kormányhivatalnak, mert jelen pillanatban neki van jogosítványa büntetni, azokat, akiket bejelentenek, hogy illegálisan elhelyeztek hulladékot. Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-től azt kéri, hogy minden esetben fényképezzék körbe, legyen nyoma mindig, hogy mekkora kupacot, milyen időpontban, kellett elszállítani. És mindig nézzék meg, hogy nincs valamilyen konkrét személyre, cégre, utaló jel a szemétkupacba, mert ő is azzal egyetért, hogy nagyon-nagyon jó eséllyel, nem tataiak azok, akik elhelyezik, vagy legalábbis egész biztos, hogy nem csak tataiak helyeznek el szemetet. Ezt a reméli, hogy a nyomozás kideríti. De a legfontosabb, hogy a példának várja település név szerint, ahol működik az illegális szemétkupacok felszámolása, hogy föl tudják venni velük a kapcsolatot.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** megkéri a bizottságot, hogy szavaznak erről a napirendi pontról. **Szavazásra bocsátja** a „Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2025. évi egyszerűsített éves beszámolója és közhasznúsági jelentése” című előterjesztés határozati javaslatát,

mellyel a bizottság 5 tagjából, 4 igen, 1 tartózkodás szavazat mellett egyetértett és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának  
61/2026.(V. 20.) határozata**

**a „Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2025. évi egyszerűsített éves beszámolója és közhasznúsági jelentése” című előterjesztésről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága **elfogadásra javasolja** Képviselő-testületnek „Tatai Városgazda Nonprofit Kft. 2025. évi egyszerűsített éves beszámolója és közhasznúsági jelentése” című előterjesztés határozati javaslatát.

Határidő: 2026. május 27-i Képviselő-testületi ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

**7. Napirendi pont**

**„A Tatai Studium Nonprofit Kft. 2025. évi üzleti jelentése, egyszerűsített éves beszámolója, kiegészítő melléklete, közhasznúsági jelentése”**

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** elmondja, hogy a 7. napirendi pont, „A Tatai Studium Nonprofit Kft. 2025. évi üzleti jelentése, egyszerűsített éves beszámolója, kiegészítő melléklete, közhasznúsági jelentése” című előterjesztés. Az előterjesztő Berczelly Attila Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. Ügyvezetője. Elmondja, hogy 25 percük van és a 7. napirendi pontnál tartanak. Könyves Gusztáv Képviselő ügyrendit nyomott, megkérdezi, hogy mi az ügyrendi javaslata.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** Az ügyrendi javaslata konkrétan az, hogy amennyivel később kezdték a bizottsági ülést, annyival később fejezzék be, ha esetleg szükség lesz arra plusz időre, tehát ne az eredeti végéhez ragaszkodjanak, hanem adják hozzá azt az időt, amivel később kezdték.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** elmondja igen, hogy ezt ő is tervbe vette, hogy azt a 20 percet visszaveszik, de akkor is még csak a 7. napirendi pontnál tartanak. Üdvözlí Berczelly Attilát, az előterjesztőt, aki kiegészíti az előterjesztését.

**B e r c z e l l y Attila Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. ügyvezetője** elmondja, hogy nem is tudja az idejét, hogy mikor ült utoljára ez előtt a bizottság, előtt pedig titkos vágya neki és a kollégáinak is, hogy egyre több tevékenységük városfejlesztési kérdés legyen.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** megadja a szót Ballabás Gábor bizottsági tagnak.

**B a l l a b á s Gábor bizottsági tag** megköszöni az összeállított beszámolót, és egyre lenne kíváncsi, a felsőoktatással kapcsolatos tevékenységeknél olvasta, hogy növekszik az itt végzett vagy záróvizsgát szerző hallgatók száma. Ez elsősorban a Soproni Egyetem kapcsán merült föl. Kérdezi, hogy a Nemzeti Közzolgálati Egyetem vagy az Edutus Egyetem esetében még nem tart-e ott a képzés, hogy végezzenek a hallgatók.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** megadja a szót válaszádra Michl József Polgármester Úrnak.

**M i c h l József polgármester** elmondja, hogy ha jól emlékszik, akkor jelenleg még érvényesen 5 egyetemmel van így szerződése a városnak, és ebből alapképzése csak a Soproni Egyetemnek van, a többi egyetem azok időnként például inkább, konferencia vagy ilyen jellegű alkalmakat kértek. Eddig konkrét alapképzésre más egyetemmel nem tudtak még szerződni. Nyitva áll a lehetőség, tehát amennyiben lesz ilyen jellegű igény, akkor örömmel adja a város magát. Úgy nézett ki, hogy majd a Veszprémi Egyetemmel lesz legelőször kapcsolat, de ott rektorváltás következtében egy másfajta gondolkodás indult el, és akkor jött be a Sopron. Tehát jelenleg nincsen más egyetemnek alapképzése Tatán, de örömmel fogadná a város.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** elmondja, hogy nincs további hozzászólás, ezért kéri a tisztelt bizottságot, hogy van 2 határozati javaslat. megkérdezi, hogy szeretné valaki, ha külön szavaznának, a válasz, hogy nem, ezért megkéri a bizottság tagjait, hogy egybe szavazzanak a határozati javaslatokról. **Szavazásra bocsátja** a „Tatai Studium Nonprofit Kft. 2025. évi üzleti jelentése egyszerűsített éves beszámolója, kiegészítő melléklete, közhasznúsági jelentése” című előterjesztés

**„A) A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. 2025. évi üzleti jelentésének elfogadásáról**

**B) A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. 2025. évi pénzügyi beszámolójának elfogadásáról”**

határozati javaslatát,

(A.)

mellyel a bizottság 5 tagjából, 4 igen, 1 tartózkodás szavazat mellett egyetértett és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának  
62/2026.(V. 20.) határozata**

**a „A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. 2025. évi üzleti jelentésének elfogadásáról” című  
javaslatról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága **elfogadásra javasolja** Képviselő-testületnek „A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. 2025. évi üzleti jelentésének elfogadásáról” című határozati javaslatot.

Határidő: 2026. május 27-i Képviselő-testületi ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

(B.)

mellyel **a bizottság 5 tagjából, 4 igen, 1 tartózkodás szavazat mellett egyetértett** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának  
63/2026.(V. 20.) határozata**

**a „A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. 2025. évi pénzügyi beszámolójának elfogadásáról”  
című előterjesztésről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága **elfogadásra javasolja** Képviselő-testületnek „A Tatai Rend-ház Nonprofit Kft. 2025. évi pénzügyi beszámolójának elfogadásáról” című határozati javaslatot.

Határidő: 2026. május 27-i Képviselő-testületi ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

**8. Napirendi pont**

**„Döntés a „Tata város csapadékvíz elvezetésének fejlesztése II. ütem” című pályázatban az Új úti fák dinamikus vizsgálatának eredményével kapcsolatos további feladatokról, illetve az Új úti csapadékelvezető árok nyomvonaláról”**

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** elmondja, hogy a 8. napirendi pont, a „Döntés a „Tata város csapadékvíz elvezetésének fejlesztése II. ütem” című pályázatban az Új úti fák dinamikus vizsgálatának eredményével kapcsolatos további feladatokról, illetve az Új úti csapadékelvezető árok nyomvonaláról” című előterjesztés. Az előterjesztő Michl József Polgármester. A meghívott vendéget Magyar Ákos tervezőt, nem látja. Annyit szeretne hozzátenni az előterjesztéshez, hogy nagyon jó irányba mozdultak el, több munkacsoportos megbeszélés volt, ahol delegálni is tudtak szakértőt, úgyhogy ő támogatja ezt az előterjesztést, a fák is maradtak, meg jó irányba mozdult el az egész. Megadja a szót kérdésre Szalay Ildikó Képviselőnek.

**S z a l a y Ildikó bizottsági tag** megkérdezi, hogy volt-e vizsgálat arról, hogy az Új út eredeti terveinek elkészítése során, történt-e bármilyen mulasztás.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** elmondja, hogy megfigyelőként vett részt a munkacsoportban, mert nem útépítő, se geodéza, se ezzel kapcsolatos szakember. Ott elhangzott, hogy teljesen más tervek születtek, mint ami az eredeti volt. Felvetődött, hogy ki ennek a felelőse, de még nem tart itt a munkacsoport, hogy ezzel foglalkozzon. Most a megoldás felé mennek, de lesz valószínű folytatás. Megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** elmondja, hogy kicsit csatlakozna az első kérdéshez, mert Michl József Polgármester Úr is kérdezi, hogy miért kéne ez ügyben vizsgálni. Egy kicsit furcsa, hogy készültek tervek, ami kiderült, hogy nem jó, viszont ezek ki lettek fizetve. Tehát kifizettek olyan terveket, amiről bebizonyosodott, hogy a városnak kárt okoznak annak végrehajtásával. Most, ha új tervek vannak, és egyébként új információk nem születtek, azok az információk rendelkezésre álltak a tervező cégnek, ami alapján terveket készített. Nagyon él a gyanúperrel, hogy az már eredetileg is rosszul lett megtervezve, nem vette figyelembe a helyi viszonyokat. Ennek megfelelően született egy rossz terv, aminek most viselni kell a következményeit, káros következményeit. Például újraterveztetni kellett és a beruházást át kell alakítani. Ez nem csak idő. Ez óriási pénz a városnak, tehát ezért gondolja, hogy ki kéne vizsgálni, hogy ez kinek a felelőssége, és ki fogja megtéríteni a városnak az okozott kárt.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** megadja a szót Szalay Ildikó Képviselőnek.

**S z a l a y Ildikó bizottsági tag** Másik kérdése, hogy a korábbi favizsgálat alapján kimutatott fák gyökérsérülései egyrészt mikor keletkeztek.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** elmondja, hogy a munkálatok során is sérültek a fák gyökerei és most a tervek alapján pedig fel is hívták a kivitelező figyelmét, hogy kézimunkával történjenek a további munkálatok. Megadja a szót Michl József Polgármesternek.

**M i c h l József polgármester** elmondja, hogy minden projekt esetében, amikor a tervezői szerződést aláírják, akkor feltételezik, és ez a szerződés is rögzíti, hogy egyrészt alkalmas a tervező arra, hogy egy ilyet tervezzen, hiszen nem vállalhatja el, csak ha vannak igazolásai. Másrészt, van egy műszaki ellenőr ehhez a feladatellátáshoz, harmadrészt pedig egy valamit sokféleképpen lehet jól megtervezni. Az helyes, hogy az észrevételek alapján még tovább dolgoztak ezen a történeten, és egy remények szerint egy még jobb megoldás született. Azt, hogy örök életűek lesznek a gesztenyefasorban a fák, azt azért senki ne remélje. Azzal is továbbra is vitatkozik amatőrként, mert nem erdész, se kertész, hogy egész biztosan szabad-e oda új fákat ültetni, ahol tudják, hogy egy szennyvízvezeték megy közvetlen alatta, és hogy közvetlen az út szélén van. Ez egy nagyon komoly kérdés, amit érdemes végiggondolni. Azt gondolja, hogy egy jó megoldás született most ezzel az új tervvel időlegesen, és ez egy hosszabb idő lesz. A legnagyobb kérdés, ami továbbra is aggasztó az, hogy az Új úti pincékből, hogy fog eltűnni a víz. És ez a mostani megoldás ezt semmilyen módon nem támogatja ezt. A 3. válasz pedig az, hogy kára senkinek nem keletkezett, hiszen a projektben Lakos Zsuzsanna Irodavezető meg tudja

mondani, hogy a tervezési költségen belül vannak-e és abból a kiegészítő terveket tudják-e még finanszírozni. Még azt is megtette, hogy a felkért 2 szakértőt, akik a fákat megvizsgálták, azon felül a bizottság javaslatára konkrét szakértőtől is kértek ajánlatot, s láss csodát, ugyanazt az eredményt hozta ki, szinte minimális eltéréssel, mint az előzőek, de ez a jó. Azt erősítette meg, hogy minél többeket kérdeznek meg annál több variáció bizonyos pontokon megjelenhet egy ilyen ügyben. Azt, hogy ez a projekt jól fog-e megoldódni, azt még nem lehet most eldönteni. Majd egy pár év múlva, amikor látják, hogy működik a rendszer a jelenlegi klimatikus viszonyok között. Egy biztos, hogy amit lehet annak az érdekében meg kell tenni, hogy ott a lehető legtöbb fa valóban életben maradjon. Külön köszöni, dr. Horváth József Jegyző Úrnak, aki egyenként ismeri most már mindegyik fát és személyes döntésével, egyenként fog dönteni mindegyik fa sorsáról a legjobb szakmai és jogszabályi környezet felhasználásával. Tehát mindent megtettek, ezért a jó ügyért. Azt gondolja, hogy lehet keresni persze felelősöket. Ha Szalay Ildikó Képviselő szeretne egy ilyen vizsgálóbizottság elnöke lenni, Könyves Gusztáv Képviselővel álljanak föl, aztán hajrá, vizsgálják meg a történeteket. Ő örül mert minél több az ellenőrzés, minél több a vizsgálat neki annál nyugodtabb az éjszakája.

**K o m o n d i** Ágnes bizottsági elnök megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

**K ö n y v e s** Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy ha kísértetiesen hasonlít ez a szituáció a közelmúltban történetekhez, mikor valaki vizsgálatot kért magára. Azt mondja, hogy minden olyan vizsgálat ideje el fog jönni, aminek helye van, és megfelelő időben meg is fog történni. Ez nem kétséges. Itt nem az a lényeg, hogy boszorkányüldözés legyen, hanem hogy tárják föl a hibákat és vonják le a következtetést, nem ám azért, hogy valakit itt fellógassanak vagy kikiáltásuk bűnösnek, hanem azért, hogy még egyszer ugyanazt a hibát ne kövessék el. Az, hogy nem keletkezett kára itt senkinek, azt ne mondják ki. Onnantól kezdve, hogy egyetlen fa is elpusztult az építkezés következtében, már keletkezett a városnak és a környezetnek is kára, de hát, ezen most ne vitázzanak. Örüljenek, hogyha jó megoldás fog születni. Michl József Polgármester azt az érvelését most megint előhozta, hogy egyébként semmi összefüggés nincs a két dolog között, hogy az új terv nem jelent megoldást az Új úti pincékből a víz kiszorítására. Bizonyíték nincs arra, hogy az eredeti terveket, ha követik, akkor az Új úti pincékből eltűnik a víz. Sőt olvashattak szakértői véleményt, ami pont azt mondja, hogy nincs összefüggés a két dolog között. Ne hozzák már össze ezt a 2 dolgot, és ne keltsék azt a látszatot, hogy most a fák miatt meg az újonnan behozott szemlélet miatt, ahol egy kicsit a környezetvédelem előrébb került, akkor most az Új úti lakóknak a pincéjében meg ott marad a víz. Már nincs ilyen. De ha van, és valaki ide leteszi a garanciát, hogy igen, ha az megvalósul úgy, hogy 3-4 fa elhullik, hát járulékos veszteséggel ültetnek előtte százat máshova, akkor tegye le, és vállaljon garanciát. Azt, ha véletlenül mégiscsak ott marad a víz, akkor fizessen vissza mindent, és állítsa helyre az eredeti állapotot. Szerinte ezt senki nem fogja bevállalni. Úgyhogy ne mondják, hogy a tervek, amik elkészültek, azt a célt szolgálták volna, az a pincékből kiszorítsák a vizet, mert nem. Továbbra is fenntartja, hogy igen, keletkezett a városnak kára, ha más nem az, hogy csúszik a kivitelezési határidő. Új tervek készülnek, az plusz pénzbe kerül és valószínű új eljárás lesz, ami drágítja majd a projektet. Úgyhogy igenis keletkezett kára a városnak, és igenis fontos tudni azt, hogy a tervező cég kellő gondossággal és precizitással járt-e el. Elmondja, hogy több jó megoldás is van, több jó terv is készülhet, mint ahogy készülhet rossz terv is gondatlanságból, vagy bármi más hibából. Ezt viszont tényleg ki kéne vizsgálni, hogy itt mi történt, hogy még egyszer egy ilyen tervezési eljárásba ne fussanak bele. Ne fussanak bele például olyanba, hogy amikor elkészült a projekt, a

képviselő majd itt teszi szavá, hogy egyébként az ott megépített járda alkalmatlan arra, hogy az járda legyen. Ha előre látják, megkapják a terveket, véleményezik, mindenki átnézheti a szakértőkkel, akkor elkerülhetők ezek a hibák. Azt mondja, hogy utólag is lehetnek okosak, csak az majd sok pénzbe fog kerülni.

**K o m o n d i** Ágnes bizottsági elnök megadja a szót Ballabás Gábor Bizottsági Tagnak.

**B a l l a b á s** Gábor bizottsági tag elmondja, hogy nagyon örül annak, hogy elmozdult a történet egy más megoldás irányába. Különösen az a jó, hogy a fasornak a részbeni cseréjével, vannak valóban olyan fák, amik korhadtak, rossz állapotúak, és ezeknek a cseréjével és ott helyben történő fapótlással történik a csere, aminek a fajtája, akkor akár a gesztenye is lehet ebben az esetben. Tehát szerinte ez egy abszolút jó irány. Azt gondolja, hogy ez így rendben van. két dolgot szeretne még pluszban javasolni. Az egyikre ráerősítene, amit Komondi Ágnes Elnök Asszony mondott. Valóban a gépi munkavégzést kerüljék a további károkozás elkerülésére. A múltkor is mondta és most is javasolja, hogy az Új út túloldalán lévő fasort is érdemes lenne, ha nem is ilyen részletességgel, de azért legalább az ottani veszélyes fa egyedet megvizsgálni, mert van köztük is súlyosan korhadt, rossz állapotú beteg példány. Abban valóban viták vannak a Michl József Polgármester Úrral, hogy hogy megoldás lenne-e máshol telepíteni. Azt gondolja, hogy ez egy nagyon karakteres fasora Tatának, nagyon fontos ökológiai és egyéb szolgáltatásokkal. Azt gondolja, hogy ezt érdemes megőrizni. Megérti az infrastrukturális problémákat, de úgy látja, hogy itt most sikerült egy megoldást találni arra, hogy hogy mégiscsak meg lehessen óvni ezt a fasort. Nyilván az idős fák lehet, hogy valóban el fognak hamarosan öregedni. Ez teljesen jogos történet. De akkor a helyben történő cserével, a helyben lakóknak, meg a város lakóinak is megőrződik ez a fasor. A talajvíz esetében ő is azt gondolja, hogy mivel jóval alacsonyabb van a talajvíz szintje azokban a pincékben, mint ahogy ez a mentesítő vagy elvezető árok vagy lecsapoló árok elvitte volna így igazából megoldást nem nyújtott volna az ottani problémára, tehát arra a problémára, valóban valamilyen más irányba kell elmozdulni.

**K o m o n d i** Ágnes bizottsági elnök megadja a szót Szalay Ildikó Képviselőnek.

**S z a l a y** Ildikó bizottsági tag elmondja, hogy már nem maradt más dolga, mint megköszönje Ballabás Gábor Úr felszólalását, mer ezt szeretne volna ő is elmondani. Szerinte is az út másik felén lévő fasornál is érdemes lenne azért valamilyen fajta vizsgálatot lefolytatni. Megköszöni Könyves Gusztáv Képviselőnek is, hogy gyakorlatilag egy az egybe elmondta helyette azt, amit ő szeretett volna mondani, hogy miért is van szükség ilyen vizsgálatokra.

**K o m o n d i** Ágnes bizottsági elnök megadja a szót dr. Horváth József Jegyző Úrnak.

**dr. H o r v á t h** József jegyző elmondja, hogy azt gondolta, az ő munkáját fogják megdicsérni vagy megköszönni, mert hogy kimozdította a holtpontonról ezt az ügyet. Na nem akar viccelődni ezzel. Szeretné elmondani, hogy először oldják meg azt a problémát, ami a beruházásnak a megvalósulása és egyidejűleg a zöld szempontoknak az érvényesítését a lehető legközelebb tudja hozni. Úgy gondolja, ez a javaslat most ezt teszi. Teljes egészében, tényleg az utolsó fáig el tudja mondani, hogy melyiknek milyen gyökérbaja van, mikor keletkezett. Van olyan fa, aminek a gyökérbaja most keletkezett, van olyan, aminek nem most keletkezett. Ezt is pontosan tudják.

Gyakorlatilag abból a 7 darab kivágandó fából, amik menthetetlenek, abból a zöme, az egyébként is menthetetlen fa, tehát nem most keletkezett ezeknek a baja, Ezt is nyugodtan kijelenthetik. Most az alaplogika az, hogy három célt szolgáljon ez a megoldás. Az első, hogy a csapadékvíz-elvezetést azon a vonalon oldja meg, illetve a Thury utcától be tudja fogadni és el tudja vezetni a Május 1. úttól és a Thury utca parkolójából jövő csapadékvizet, illetve forrásvizet. A második cél, hogy a megoldás kímélje és a lehető legjobban védje meg a fákat. Ezért van az, hogy egy gyakorlatilag nem árokrendszer alakul ki, hanem az árok helyett egy ilyen, úgynevezett csésze, majdhogynem esőkert alakult ott ki végig ebben a pici lejtésű árkocszában. A harmadik cél, hogy azzal is kalkuláltak, hogy a kerékpárutat pedig az így kialakuló a kerítésig, illetve a Kisalföldi ASzC Jávorka Sándor Mezőgazdasági és Élelmiszeripari Technikum, Szakképző Iskola és Kollégium esetében egy kerítéskorrekcióval azon a szakaszon végig lehessen vinni, és annak az esővíz-elvezetése is egyébként majd meg tudjon valósulni. Tehát ilyen értelemben most úgy tűnik, hogy ezt az összes bevont mérnök, a kivitelező, a környezetvédelmi szakemberek, mindenki, aki ott ült, ezt a megoldást tartja ma a legegységesebbnek. Azért az előterjesztés szól a Május 1. útról is. Gyakorlatilag a Május 1. út esetében senki se tudta garantálni, hogy a forrásvíznek a ház alól való elvezetését milyen megoldással lehet tökéletesen megoldani. Gyakorlatilag eljutottak oda, hogy egy más típusú technológiát próbálnak ki, de ott sincs erre garancia. Ezt ugyanúgy elmondja a Geoszféra Kft. is, hogy ő azt gondolja, hogy miután ott valamikor az építkezés során átbökték, gyakorlatilag azt a réteget, amelyik a karsztvizet tartja, ezért gyakorlatilag vagy sikerül jól megcsinálni ezt a kompressziós elszívást, vagy nem, de nagyobb az esélye, mint a másik lehetőségnek. Arra kér mindenkit, hogy most támogassa azt, hogy ez legyen meg. Ennek nagyon fontos része, hogy az árok betöltésével a fáknak a megtámasztása, leterhelése is meglegyen. Utána újabb vizsgálatokat fognak folytatni a fákra, mert lehet, hogy ennek ellenére lesz fapusztlás, de az is lehet, hogy ez megállítja. Gyakorlatilag vannak, ahol csak ápolások, vannak, de van, ahol újabb vizsgálatok, kontrollvizsgálatokat kell csinálni. Azt vállalta, hogy decemberre ezt behozza a Képviselő-testület elé. Egyenként ugyanígy egy térképen be fogják azt mutatni, hogy mit tudtak megcsinálni. A fakivágásokkal megvárja a jövő hetet, a Képviselő-testületi ülést, de utána már nem vár tovább. Gyakorlatilag erre a hét darab fára ki fogja adni a kivágásra a kötelezést az önkormányzat felé illetőleg a pótlásra is ki fogja adni a kötelezést az önkormányzat felé, mert azt is meg kell csinálni. Utána aztán majd, hogy a Képviselő-testület úgy dönt, hogy ennek egyébként egy további vizsgálatát lefolytatja, semmi akadálya. De azt kéri, hogy most ezt csinálják meg, aztán majd utána a többit. Garanciát egyébként egyik beavatkozásra se tud senki vállalni, hogy az tökéletes megoldás vagy mennyire jó megoldás lett volna. Ez egy örök szakmai vita lesz. De most ezt a hármas célt ezzel a megoldással el lehet fogadni. A lelkiismerete tiszta, mert ennél jobbat nem tudtak összerakni. Elmondja, hogy minden érintettet bevontunk ebbe az előkészítésbe. Úgy gondolja, a kivitelező is pontosan érti, hogy mit tehet, és mit nem tehet az elkövetkező időszakban. Följebb hozták a csöveknek a szintjét, pont azért, hogy a gyökérzóna fölé emelkedjen, ez egy, nem mondja, hogy tökéletes beavatkozás, de amit ebben a helyzetben egyébként lehet tenni, az meg lesz. Azzal legyenek tisztában, hogy ezen a szakaszon egyébként igazából semmilyen beavatkozást se lehetne csinálni. Tehát olyan szinten zsúfolt és terhelt ez az út, közművekkel, fasorral, minden egyébvel, hogy már nem lehet jobban terhelni. Tehát ez a legbékésebb beavatkozás gyakorlatilag.

**K o m o n d i** Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy mivel nincs további hozzászólás, kéri a tisztelt bizottságot, hogy szavazzanak erről az előterjesztésről. **Szavazásra bocsátja** a „Döntés a „Tata város csapadékvíz elvezetésének fejlesztése II. ütem” című pályázatban az Új úti fák

dinamikus vizsgálatának eredményével kapcsolatos további feladatokról, illetve az Új úti csapadékelvezető árok nyomvonaláról” című előterjesztés határozati javaslatát,

mellyel **a bizottság 5 tagjából, egyhangú 5 igen szavazat mellett egyetértett** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának  
64/2026.(V. 20.) határozata**

**a „Döntés a „Tata város csapadékvíz elvezetésének fejlesztése II. ütem” című pályázatban az Új úti fák dinamikus vizsgálatának eredményével kapcsolatos további feladatokról, illetve az Új úti csapadékelvezető árok nyomvonaláról” című előterjesztésről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága **elfogadásra javasolja** Képviselő-testületnek „Döntés a „Tata város csapadékvíz elvezetésének fejlesztése II. ütem” című pályázatban az Új úti fák dinamikus vizsgálatának eredményével kapcsolatos további feladatokról, illetve az Új úti csapadékelvezető árok nyomvonaláról” című előterjesztés határozati javaslatát.

Határidő: 2026. május 27-i Képviselő-testületi ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

## **9. Napirendi pont**

**A. Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról**

**B. Közreműködői megállapodás a Versenyképes Járások Program keretében elnyert pályázatok megvalósításához szükséges menedzsment feladatok ellátása miatt**

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** elmondja, hogy a 9. napirend, az „A. Tájékoztató az Európai Unió pályázatokról és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról” és a „B. Közreműködői megállapodás a Versenyképes Járások Program keretében elnyert pályázatok megvalósításához szükséges menedzsment feladatok ellátása miatt” című előterjesztés. Az előterjesztő, Michl József Polgármester, az előadó Lakos Zsuzsanna irodavezető. Megadja a szót Michl József Polgármesternek.

**M i c h l József polgármester** elmondja, hogy még nem mindenkinek tudta megmutatni és egy példányban van meg egy anyag, amit most megtekintésre tovább ad. A pályázatok között, A „leg”-ek tavának ökoturisztikai fejlesztése Tatán TOP\_PLUSZ-6.1.4-23-KO2-2024-00003 pályázat esetében a kilátóra vonatkozóan legutóbb az a döntés született, hogy ha lehet, akkor a sorrendje maradjon meg az anyagnak. A legutóbbi alkalommal arról tájékoztatta a

Képviselő-testületet, hogy az Országos Tervtanács vizsgálja meg a kilátónak a terveit. Ez megtörtént, és az Országos Tervtanács bizonyos észrevételeket tett, ezeket átvezették a tervezők. Most ezt a variációt látják ezen a sorozaton. Ezt követően egy konzultációra kerül sor a holnapi napon, szintén újra Budapesten az Országos Tervtanács előtt, s ennek a konzultációnak az eredményét még írásba nem kapja meg a Képviselő-testületi ülésig, de a tájékoztatást azt igen, és a Képviselő-testületet napirend keretében, majd tájékoztatja a döntésről a Képviselő-testületi ülésen. A lényeg az, hogy úgy tűnik, hogy ez az építész szakma által a terv zsűri által elfogadott változata a kilátónak. A másik dolog, amiről kéri a véleményt ennek az előterjesztésnek a kapcsán, az, hogy az útépítés lehetősége százalékosan maximálva van. A projektben akármennyit nem lehet útfejlesztésre költeni. A mostani számítások szerint magasabb az összege a sétánynak, mint amennyit elkölthetnek a pályázatból, illetve van még egy keret, ami pedig a létrehozott attrakciók, környezetének a rendezését jelenti. Itt is anomália van, erre vonatkozóan kértek állásfoglalást, hogy most azt az útba kell beleszámolni, vagy az egy külön csokor. Kéri Lakos Zsuzsanna Irodavezető Asszony részletes tájékoztatását. Amit külön szóba szeretne elmondani még, az, hogy az orvosi rendelő projekthez a örökségvédelem kiadott egy állásfoglalást. Aláírás nem látszik rajta, de tőlük jött, amiben az állásfoglalásuk arra vonatkozik, hogy a beadott terveket ebben a formában nem látják engedélyezhetőnek, hanem szerintük a akadálymentesítés miatt lejjebb kell az egésznek a szintjét vinni. Ez azt jelenti, hogy 30 centiméterrel szerintük alacsonyabbra kell megtervezni a padlószintjét az egész épületnek. Ez azt jelenti, hogy a tervezők akkor tudják ezt vállalni, ha ezt újra kifizetik, tehát ez egy lehetetlen állapot. A helyzet az, hogy úgy kötöttek szerződést a tervezésre vonatkozóan, hogy a tervezés, az engedélyes tervek megszerzésére szól, tehát nekik engedélyes tervet kell produkálniuk. Erre figyelmeztették most az együttműködő partnert, a Megyei Fejlesztési Kft-t, és ezt kérték, hogy ezt érvé el. Februárba beadtak egy ilyen jelzést, és most kaptak rá választ, ez, amit becsatoltak az előterjesztésbe, és kéri ezt figyelembe venni.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** elmondja, hogy neki 3 észrevétele van. Annak idején kérték, hogy a kilátó faborítású legyen, és csak az alsó résznél lát faborítást, a másik az akadálymentesítés, amit nyilván nem az egész toronyra értik, hanem az alsó részre, és ott is van lépcső, az sincs akadály mentesítve. A háttérben lévő részben el lehet bújni, vagy esetleg másra fogják használni. Az sincs megoldva, hogy ne lehessen oda bemenni. Elmondja, hogy ezek mind szóba kerültek már az előző terveknel is.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** megadja a szót Lakos Zsuzsanna Irodavezetőnek.

**L a k o s Zsuzsanna irodavezető** elmondja, hogy a bizonyos 10%-os költségkorlátról szeretne röviden szólni. A pályázati felhívásban 2 ilyen 10%-os költségkorlát van. Az egyik az útra vonatkozik az új kerékpárút építése esetén, a másik pedig az attrakció környezetének a rendezésére. Most a projektfejlesztési időszakban vannak, erre 18 hónap áll rendelkezésre. A kiviteli tervek költségbecslései alapján az látszik, hogy a parkoló helyett tervezett parti sétány maga elviszi azt az összeget, ami erre a tíz százalékos költségkorláthoz tartozik. Abban az esetben, hogyha ide számítják a többi attrakcióhoz vezető burkolati költségeket, mint utas költségeket, akkor már fölötte vannak ennek a 10 százaléknak. Most, hogy megvan a költségbecslés, kérnek állásfoglalást az Államkincstártól, ezt majd a projektfejlesztési időszak végén fogják tudni megadni, de az ugye a tervezést ez befolyásolja. Ha az attrakció környezetének a tájépítész és utas költségei is ide tartoznak, akkor szinte mind a kettő 10%-os

sor szeretnék felhasználni erre. A pályázati döntés, ami 2025-ben született, ezt nem támasztja alá és ezért fontos most tudni azt, hogy mi tartozik erre a sorra. A másik kérdés, a kilátóra vonatkozott. Az Országos Tervtanácsn Dorottya Főépítész Asszony vett részt, ő csak az erről készült jegyzőkönyvet olvasta. A hátsó támfalat érintően voltak javaslatok a Tervtanácsnak, amit a tervező most bedolgozott ebbe a dokumentációba. Az akadálymentesítésre, már itt is válasz született, hogy egy kilátó akadálymentesítését elég nehéz megoldani. Pont ugyanaz a probléma, mint ami a rendelőnél van. Rámpát kellene oda odatenni, a rámpa, az ilyen szintkülönbség esetében nagyon jelentős területet venne el térségről. A dőlésszög magas, ha az első emeletet süllyeszti, a lépcsős rész tetejét, a Községi térnek a tetejét érinti, de tulajdonképpen mindegyik ugyanaz.

**dr. Horváth József jegyző** elmondja, hogy olyan alacsony a szög, amit rámpaként lehet használni, hogy azt nem lehet megcsinálni, mert, olyan kicsi a lejtés. Fogadják el, hogy ezt akadálymentesíteni csak egy módon lehet, hogyha van egy emelőszerkezet, de fizikai értelemben rámpát oda nem lehet kialakítani.

**Komondi Ágnes bizottsági elnök** megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

**Könyves Gusztáv bizottsági tag** elmondja, hogy neki vesszőparipája az akadálymentesítés. mert ha most a XXI. században közösségi teret építenek például a tataiak számára, akkor szeretnék valami használható létesítményt létrehozni, és igenis figyelembe kell venni azokat a lakókat, azokat az embereket is, akik kicsit másképp tudják csak igénybe venni, mint egy átlagember. Az akadálymentesítés kell, úgy kell megtervezni, még akkor is, ha ez több pénzbe kerül. Ez egy ilyen történet, ezt tudomásul kell venni. Ha más nem már csak az új szabályzók szerint is kötelességük ezt figyelembe venni, ahogy beszéltek korábban erről. Arra is hajlanak, ha most erre nincs pénz ebben a keretben, akkor legalább úgy tervezzék, hogy később, fejleszthető legyen, mert már benne van a tervben. Mindenképpen legyen meg a lehetőség, hogy ahogy a keret biztosítja majd, akkor ez odáig jusson, hogy valóban minden tatai polgár függetlenül attól, hogy milyen egészségi állapotban vagy milyen fizikai képességű igénybe tudja venni ezeket a közösségi tereket és ne rekesszenek ki senkit. Felmerül megint a kérdés, hogy elindítottak egy projektet, a XXI. században, és most ott tartanak, hogy újra kell tervezni, mert az akadálymentesítés nem lett figyelembe véve. Most itt arról az épületről beszél, ahol már egyébként jövőre meg kéne, hogy valósuljon a projekt, és egy egészségügyi intézménnyel van szó. Megint ott tartanak, hogy újratervezés szükséges. Kérdés, akkor ezt ki szúrta el, és miért nem olyat tervezett, amit meg lehet építeni. Akkor építsék meg, ha meglehet. Volt egy projekt, elindították, és megállt. Úgy néz ki, hogy határidőre nem fog elkészülni. Az a gyanúja, hogy itt pénztől fognak elesni. Ha meg valóban szükséges módosítani, akkor csinálják meg, de megint azt mondja, hogy a tanulság, még egyszer ne kövessék el ezt a hibát. Lehet, hogy a terv jó, és az igények pontatlanul lettek megfogalmazva vagy hiányosan, ezért valaki mondja már meg hol lett a hiba elkövetve, nem azért, hogy fölakasszanak itt embereket vagy pellengérre legyenek állítva, hanem azért, hogy képviselők, ne kövessék el ugyanazt a hibát. Ha még egyszer kiírnak egy pályázatot, még egy projektbe részt vesznek, akkor tanuljanak ebből az esetből, úgy, ahogy most a MOHU sztoriból. Kéri, hogy akkor módosítsák rendelkezésre álló szabályzataikat, fejlesszék a projektírásaikat, csak ne kövessék el még egyszer ugyanazt a hibát. Ha meg valaki hibázott, és ha ők voltak, akkor le kell vonni a következtetést, és majd másképp kell gondolkodni, ha pedig más

hibázott, és anyagi hátránya keletkezett a városnak, akkor meg próbálni érvényesíteni a kártérítési jogukat.

**K o m o n d i** Ágnes bizottsági elnök megadja a szót dr. Horváth József Jegyző Úrnak.

**dr. H o r v á t h József jegyző úr** elmondja, hogy mind a két projekt esetében, de az egészségház esetében teljesen egyértelműek a jogszabályi előírások, hogy annak akadálymentesnek kell lennie, azért a tervező felel, hogy olyan tervet szállítson le, ami ennek megfelel. Ezért van a szerződésben az, hogy neki engedélyes tervet kell leszállítania. Hogy milyen megoldással oldja meg, azt kell neki a szakhatóságokkal leegyeztetni, plusz műemlékvédelemmel, tehát mindenkivel, akivel szükséges. Ennek még nem tett eleget. Ezért nem is lett át véve tőle, mert nincs is mit átvenni, tehát itt jogszabályi kötelelem. A kilátó esetében nem jogszabályi kötelelem, hisz az egy kilátó. De a tervezők világosan bemutatták, hogy a tervben benne van a lehetősége, egy felvonónak, egy liftnak gyakorlatilag a beépítésére. Úgy alakították ki az egyes szinteket, hogy abba be lehessen építeni. Mindenki látott már ilyen üvegliftet, amivel fel lehet vinni a földszintről, a legfelső szintig az embereket, tehát ott a tervező eleget tett ennek. Egyébként ez a felhívás a Képviselő-testületben fogalmazódott meg, annak utána a következő verzióban benne is volt, most is benne van. Ilyen értelemben eleget tesz az elvárásnak az igaz, és akkor is ki lett mondva, hogy annak a beruházási költsége a mostani projektbe nem fog beleférni, de a lehetőség ott lesz. Egyetért azzal, ha tudják, majd akkor valósítsák meg. Jelen pillanatban most az alapépítményt kell megcsinálni.

**K o m o n d i** Ágnes bizottsági elnök megadja a szót hozzászólásra Könyves Gusztáv Képviselőnek. Megkéri, hogy röviden, mert nem férnek bele az időbe.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** elmondja, hogy az egészségházzal kapcsolatosan a tervezőirodát megbízták, és ahogy mondta dr. Horváth József Jegyző Úr is, engedélyes tervet kellett volna produkálniuk. Az a kérdés, hogy kifizették-e a terveket, vagy előleg számlát állítottak-e ki, és erre fizettek-e nekik. Mert ha igen, akkor szerintem gyakoroljanak rájuk nyomást, hogy villámgyorsan állítsák már az előírásoknak megfelelő terveket, és így még megkezdhető lenne a projekt, és így esetleg még beleférnek a határidőbe. Számára ez egy kicsit vérlázító, hogy ha valamiért fizetnek, akkor miért nem kapják meg a megfelelő ellenszolgáltatást. Szerinte úgy látszik, mindenki szórakozik a Képviselő-testülettel meg a várossal. Véleménye szerint jó lenne, ha egyszer már a város is jól járna, és tényleg úgy történne minden, ahogy azt a Képviselő-testület eldöntötte.

**K o m o n d i** Ágnes bizottsági elnök megadja a szót Lakos Zsuzsanna Irodavezetőnek.

**L a k o s Zsuzsanna irodavezető** elmondja, hogy ezekért a tervekért nem fizettek a tervezőknek. Előleget fizettek. Ennyi. Tehát nem fizettek az engedélyes tervekért. Elkezdtek egy munkát, nem értek a végére, ezért a feladatért nem fizettek nekik egy forintot se. A szerződés több ütemes teljesítésről szól, ha nem módosul a projekt határidő és elesnek a pályázati pénztől, akkor, mivel kifizettek már valamit, el kell számolni azzal is. Csak az engedélyes tervért fizetik ki a maradék pénzt, de minden további nélkül megvalósulhat még a projekt. A kérdés az, mikor

kapják meg az engedélyes terveket.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** elmondja, hogy mivel további hozzászólás nincs, kéri a tisztelt bizottságot, hogy a kettő határozati javaslatról külön szavazzanak Az I. határozati javaslat, az „Európai Unió pályázatairól és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról szóló beszámoló elfogadásáról” című javaslat. **Szavazásra bocsátja** „Tájékoztató az Európai Unió pályázatairól és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról” című előterjesztés határozati javaslatát,

mellyel a bizottság 5 tagjából, 2 igen, 1 nem, 2 tartózkodás szavazat mellett nem értett egyet és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának**  
**65/2026.(V. 20.) határozata**

**„Tájékoztató az Európai Unió pályázatairól és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról” című előterjesztésről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága **nem javasolja elfogadásra** Képviselő-testületnek „Tájékoztató az Európai Unió pályázatairól és a Magyar Kormány által biztosított támogatásokról” című előterjesztés határozati javaslatát.

Határidő: 2026. május 27-i Képviselő-testületi ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** elmondja, hogy a II. határozati javaslat a „Közreműködői megállapodás a Versenyképes Járások Program keretében elnyert pályázatok megvalósításához szükséges Menedzsment feladatok ellátása miatt” című javaslat. **Szavazásra bocsátja** „Közreműködői megállapodás a Versenyképes Járások Program keretében elnyert pályázatok megvalósításához szükséges Menedzsment feladatok ellátása miatt” című előterjesztés határozati javaslatát,

mellyel a bizottság 5 tagjából, 3 igen, 1 nem, 1 tartózkodás szavazat mellett egyetértett és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának**  
**66/2026.(V. 20.) határozata**

**„Közreműködői megállapodás a Versenyképes Járások Program keretében elnyert**

**pályázatok megvalósításához szükséges Menedzsment feladatok ellátása miatt” című  
előterjesztésről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága **elfogadásra javasolja** Képviselő-testületnek Közreműködői megállapodás a Versenyképes Járások Program keretében elnyert pályázatok megvalósításához szükséges Menedzsment feladatok ellátása miatt” című előterjesztés határozati javaslatát.

Határidő: 2026. május 27-i Képviselő-testületi ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** Javasolja, hogy mivel már most látszik, hogy nem érnek az előterjesztéseknek végére, a következő napirendi pont, „Beszámoló a Ramsari Városok 4. Kerekasztal megbeszéléséről” című előterjesztés eggyel kerüljön hátrább és, mivel a MÁV Zrt-től vendég van, ezért kéri, hogy a „A MÁV Személyszállítási Zrt. 2025. évi beszámolója” című előterjesztést vegyék előre. **Szavazásra bocsátja**, a napirend módosítását a következők szerint, a „MÁV Személyszállítási Zrt 2025. évi beszámolója” című előterjesztés legyen a 10. napirend, a „Beszámoló a Ramsari Városok 4. Kerekasztal megbeszéléséről” című előterjesztés pedig a 11. napirend,

mellyel a **bizottság 5 tagjából, egyhangú 5 igen szavazattal egyetért** és következőt határozza meg:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának  
67/2026.(V. 20.) határozata  
a 2026. május 20-i ülés napirendjének módosításáról**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága az ülés napirendjét módosítja a következők szerint a 10. napirendi pont lesz a „MÁV Személyszállítási Zrt 2025. évi beszámolója” című előterjesztés, a 11. napirendi pont „Beszámoló a Ramsari Városok 4. Kerekasztal megbeszéléséről” című előterjesztés.

Határidő: azonnal

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

**10. Napirendi pont**

**„A MÁV Személyszállítási Zrt 2025. évi beszámolója.”**

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** elmondja, hogy a 10. napirendi pont „A MÁV

Személyszállítási Zrt 2025. évi beszámolója” című előterjesztés. Üdvözli a meghívott vendéget, Szegedi Zsoltot. Megadja a szót kérdésre Szalay Ildikó Képviselőnek.

**S z a l a y Ildikó bizottsági tag** elmondja, hogy azt szeretné megkérdezni, hogy tervez-e a MÁV olyan ügyekért lépni, vagy olyan ügyekben tenni, amelyek Tatán botrányosak. Leginkább például a vasútállomásokra gondol. Panasz érkezett azzal kapcsolatban is, hogy a Fényes strandfürdőhöz csak a nyári időszakban járnak menetrend szerinti buszjáratok. Volt olyan panasz is, hogy a Kertvárosban a buszvezető egész egyszerűen nem ismerte az útvonalat, nem az előírt útvonalon közlekedett. Rendszeresen fordul elő, hogy a buszok nem a menetrend szerinti időben közlekednek, hanem teljesen random hasraütésszerűen, akár 8-10 perces eltérésekkel is a menetidőtől, ami, ha késik, akkor is probléma, de akkor is, ha ennyivel előbb érkezik. Ezekre a kérdéseire szeretne választ kapni.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** megadja a szót további kérdése Könyves Gusztáv Képviselőnek.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** elmondja, hogy Tata turistacélpont, sok turistát várnak ide, sok az ingázó is, és egyébként egy nagyon jó vonalon fekvő kisváros, a vasútvonal eléggé kihasznált, viszont szégyenteljes, hogy milyen a vasútállomás. Sajnos, azt kell, hogy mondja ebben a város élen jár, mert nem sok ilyen vasútállomás van Magyarországon, ahol akadálymentesítés még nem valósult meg, és különösen nehéz igénybe venni a peronokat. Nemcsak mozgássérülteknek, hanem idős embereknek is, kismamáknak akár, bicikliseknek is problémát okoz ez, bár itt valami pótmegoldás született. Tata város gazdasági programjába is belekerült a vasút, a felüljáró akadálymentesítése is függetlenül attól egyébként, hogy nem saját tulajdonban van, tehát a tulajdonosi viszonyokkal azért tisztába vannak. Ettől függetlenül Tata városa együttműködési szándékát fejezte ki az illetékesekkel, hogy valami megoldás megvalósuljon. Gondolkoznak-e rövid távon, most legalább a ciklusra gondolok, illetve kb. 2 éven belül, hogy erre valami közös megoldást találjanak. Azt gondolja, hogy nincs rá pénz, az nem lehet kifogás, mert egyelőre ott tartanak, hogy még szándéknyilatkozat sincs. Tehát ha a MÁV részéről lenne kifejezett szándék az együttműködésre és egy valós megoldás keresésére, akkor azt gondolja, hogy az már csak egy következő lépés, hogy erre az erőforrásokat megtalálják. Azt gondolja, hogy ez túl azon, hogy a városnak az ügye, ez azért túlmutat a városon ügyén, pontosan azért, mert Tata turistacélpont. Ez a város egy gyöngyszem. Kapják az értékeléseket országos fórumokon, hogy fontos ez a város, akkor azt gondolja, hogy forrásokat találni arra, ha már konkrét tervek vannak és elgondolások, akkor az nem lesz gond. Úgyhogy a kérdése az, hogy van-e lehetőség arra, hogy a MÁV együttműködjön a várossal, hogy egy valós megoldást találjanak.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** elmondja, hogy tudják és tisztában vannak vele, hogy ez a 2025. évi beszámoló, csak szeretnék kihasználni az alkalmat, hogyha már eljött, ezekre az égető kérdésekre azért igen, szeretnének választ kapni. Mivel további kérdések nincsenek, akkor így megadja válaszára a lehetőséget Szegedi Zsoltnak.

**K a p i n e c z Csaba forgalmi üzemmérnök** elmondja, hogy Szegedi Zsolt, nem tudott eljönni. Bemutatkozik, hogy ő Kapinecz Csaba, forgalmi üzemmérnök. Először is szeretné

leszögezni, hogy bár már a személyszállítástól vannak ők is, de ők a régi volánbuszos részleg, tehát a kérdésekre a vasútállomással kapcsolatban ő nem tud válaszolni, maximum a MÁV-os oldal felé tudja a kérdéseket továbbítani, és majd ez alapján tudják tájékoztatni a tisztelt képviselőket, illetve az önkormányzatot. Neki a MÁV vasútállomásával kapcsolatban nincs információja. Az autóbuszvezetőkkel kapcsolatban azt a tájékoztatást tudja adni, hogy sajnos az autóbuszvezetői létszámba nagy a fluktuáció, nagyon sok új kolléga van, akiknek próbálják az autóbuszok útvonalát záros határidőn, belül megtanítani, és gyakorlatilag nem mindig olyan autóbuszvezetők kerülnek a Volán mögé, akik a környéket nagyon jól ismerik, nekik újra kell tanulni ezt a vonalhálózatot, és ez alapján kell közlekedniük. Sajnos előfordulnak tévedések, hogy az autóbuszvezető izgul, új ember, és eltéveszti az útvonalat. Ha nincs mellette olyan kolléga, vagy esetleg olyan utas, aki tud neki segíteni, akkor távolról nagyon nehéz a kollégának a megfelelő segítséget megadni. A következő járatnál természetesen már tudnak neki segíteni, hogy hogyan, miként, de az adott járatnál sajnos nem tudnak segíteni. A Fényes fürdőhöz való közlekedéssel kapcsolatban pedig azt tudja elmondani, hogyha egyeztetnek, hogy milyen fejlesztésekre van igény, milyen járatsűrűséget szeretnének kialakítani, szerinte a MÁV személyszállítás nyitott az egyeztetésre és gyakorlatilag meg is tudnak egyezni valószínűleg, hogy milyen fejlesztésekre vagy útvonal módosításra van szükség, és abban ők partnerek. A 10 perces késésekkel kapcsolatban elmondja, nem tudni, hogy ezek a 10 perces késések milyen időközökben tapasztalhatók. Bárki a reggeli csúcsidőszakban vagy a délutáni csúcsidőszakban próbál Tatán belül közlekedni akár személygépkocsival akár tömegközlekedéssel, maga is tapasztalja azt, hogy gyakorlatilag a városban lehetetlen közlekedni folyamatosan. A korai közlekedést azt próbálják mindig, minden esetben kiszűrni, de gyakorlatilag nem tudnak annak megfelelni, hogy minden autóbuszjáratot folyamatosan, nyomon kövessenek. Amikor jelzés érkezik, akkor gyakorlatilag a jegykiadó automata alapján, amit a gépkocsivezetők használnak, ott vissza tudják azt ellenőrizni, hogy az autóbuszvezető hogyan közlekedett, és az alapján a megfelelő szankciót meg tudják hozni az autóbuszvezetőkkel szemben. Tehát ha van jelzés, akkor azt minden esetben kivizsgálják, és megfelelő szankciót meghozzák az autóbuszvezetőkkel szemben.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** elmondja, hogy neki annyi lenne még a kérdése, hogy most kerül a bizottság vagy a Képviselő-testület elé, majd egy kerékpártárolókkal kapcsolatos felülvizsgálat. Az egyik igény, az pont a buszpályaudvarra irányult, hogy ott jó lenne egy XXI. századi, kerékpártároló, lenne-e erre lehetőség, kérdés, hogy áll ehhez majd a MÁV. Nem kér most rá választ, majd a Képviselő-testületin esetleg újra felteszi ezt a kérdést. Megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

**K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag** elmondja, hogy az első kérdése, hogy a Képviselő-testületi ülésen is részt fognak-e venni, mert akkor most nem húzná ezzel az időt, viszont kérdésként megfogalmazza és ott majd megválaszolják. Kér egy rövid összefoglalót, hogy az új elektromos buszokra mi az összesített tapasztalat, és tervezik-e ezeknek a továbbfejlesztését, és új buszok rendszerbe állítását. A másik felvetése, hogy a kampányidőszakban és azt követően is több szervezet és képviselő is a zászlajára tűzte az iskolabusz rendszer kialakítását. Kérdés, hogy nyitottak lennének egy ilyen koncepció legalább elgondolkodni, tehát egy iskolabusz rendszer üzemeltetésére látnak-e lehetőséget, vagy ezzel abszolút ne is keressék őket.

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** elmondja, hogy mivel nincs több kérdés és hozzászólás kéri a bizottságot, hogy a 2 határozati javaslatról együtt döntsenek. Egyszerre **szavazásra bocsátja** „A MÁV Személyszállítási Zrt. 2025. évi beszámolója” című előterjesztés határozati javaslatait,

*(I.határozat A MÁV Személyszállítási Zrt. 2025. évi beszámolójának elfogadásáról)*

mellyel **a bizottság 5 tagjából, 3 igen, 1 tartózkodás 1 szavazat mellett egyetértett** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának  
68/2026.(V. 20.) határozata**

a „MÁV Személyszállítási Zrt. 2025. évi beszámolójának elfogadásáról” című javaslatról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága **elfogadásra javasolja** Képviselő-testületnek „MÁV Személyszállítási Zrt. 2025. évi beszámolójának elfogadásáról” tárgyú határozati javaslatot.

Határidő: 2026. május 27-i Képviselő-testületi ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

*II. Határozati javaslat: A közszolgáltatási szerződésben meghatározott vállalási díj fix részének 2026. január 1. napjától történő visszamenőleges módosításáról*

mellyel **a bizottság 5 tagjából, 3 igen, 1 tartózkodás 1 szavazat mellett egyetértett** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete  
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának  
69/2026.(V. 20.) határozata**

a „A közszolgáltatási szerződésben meghatározott vállalási díj fix részének 2026. január 1. napjától történő visszamenőleges módosításáról” című javaslatról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési

Bizottsága **elfogadásra javasolja** Képviselő-testületnek „A közszolgáltatási szerződésben meghatározott vállalási díj fix részének 2026. január 1. napjától történő visszamenőleges módosításáról” tárgyú határozati javaslatot.

Határidő: 2026. május 27-i Képviselő-testületi ülés

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

**K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök** elmondja, hogy most már kezdi ülését a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, ezért eldöntötte, hogy ezt az ülést bezárják, és keresnek egy közös időpontot arra, hogy mikor folytassák ezt a bizottsági ülést. Megegyeznek a 2026. május 26. keddi reggeli időpontban. Megköszöni mindenki munkáját, a bizottsági ülést 14:30 órakor bezárja.

Kmf.

**Komondi Ágnes**

Környezetvédelmi és Városüzemeltetési  
Bizottság Elnöke

**Klement Diána**

Környezetvédelmi és Városüzemeltetési  
Bizottság jkv. hitelesítő, Bizottsági tag