

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága 2026. május 26-án, 8:30 órakor a Városháza dísztermében (2890 Tata, Kossuth tér 1.) megtartott üléséről.

Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság tagjai közül:

Jelen van:

Komondi Ágnes elnök

Könyves Gusztáv bizottsági tag

Ballabás Gábor bizottsági tag

Klement Diána bizottsági tag

Távol van:

Szalay Ildikó bizottsági tag

Tanácskozási joggal meghívottak közül:

Jelen van:

Michl József polgármester

dr. Horváth József jegyző

Jegyzőkönyvvezető:

Herceg László

Az ülésen megjelentek a mellékelt jelenléti íven szereplők.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök köszönti a jelenlevőket, a Tisztelt Bizottság tagjait, Michl József Polgármester Urat, dr. Horváth József Jegyző Urat. Ez nem egy rendkívüli ülés, hanem folytatása az előző bizottsági munkáknak. Megállapítja, hogy a bizottságba 5 főből 4 fő jelen van, így határozatképes a bizottság, el tudják kezdeni, vagyis inkább folytatni tudják a munkát. Szavazásra bocsátja Klement Diána jegyzőkönyv hitelesítőjének kijelölését,

mellyel **a bizottság 4 tagjából, egyhangú 4 igen szavazattal egyetért** és következőt határozza meg:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
70/2026.(V. 26.) határozata
Klement Diána jegyzőkönyv hitelesítőjének kijelöléséről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága a mai ülésről készült jegyzőkönyv hitelesítőjének megbízza Klement Diána Bizottsági Tagot.

Határidő: azonnal

Felelős: Komondi Ágnes a bizottság elnöke

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy a napirend elfogadása következik. Összesen 8 darab napirendi pont lesz, azok a napirendi pontok, amelyek elmaradtak az előző bizottsági ülésen. Ebből 7 darab napirendi pontot fognak tárgyalni nyílt ülésen, 1 darab napirendi pontot, a 8. napirendi pontot pedig zárt ülés keretein belül tárgyalják. Megkérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e hozzászólásuk a napirendi pontokkal kapcsolatban. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsági ülés napirendjének elfogadását,

mellyel **a bizottság 4 tagjából, egyhangú 4 igen szavazattal egyetért** és következőt határozza meg:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
71/2026.(V. 26.) határozata
A 2026. május 26-i ülés napirendjének meghatározásáról az alábbiak szerint**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága az ülés napirendjét elfogadja az alábbiak szerint.

A NAPIREND:

1. Napirendi pont

Beszámoló a Ramsari Városok 4. Kerekasztal megbeszéléséről

Előterjesztő: Michl József polgármester polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Takács-Harmath Erna környezetvédelmi ügyintéző

2. Napirendi pont

Kerékpártáró felülvizsgálata és újak kialakítása

Előterjesztő: Komondi Ágnes képviselő, a Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottság elnöke

(A 3 – 4. napirendi pontok a Bizottság átruházott hatáskörű döntését igénylő előterjesztések.)

3. Forgalmi rend módosítására irányuló kezdeményezés

Előterjesztő: dr. Horváth József jegyző

Előadó: Mürkl Levente irodavezető
Tene Gábróné városüzemeltetési ügyintéző

4. Napirendi pont

„A borostyán túlszaporodásának és kúszó növényzet terhelésének szakszerű kezelés – felmérés, intézkedési terv és egységes városüzemeltetési eljárásrend elrendelése”

Előterjesztő: PART-Független Képviselőcsoport Tataért

Előadó: Könyves Gusztáv önkormányzati képviselő, képviselőcsoport-vezető

5. Napirendi pont

„Javaslat a Tata, Réti VIII-as tó területén található önkormányzati tulajdonú épület közös hasznosítási feltételeinek rendezésére,,

Előterjesztő: PART-FÜGE Képviselőcsoport

Előadó: Könyves Gusztáv önkormányzati képviselő, képviselőcsoport-vezető

6. Napirendi pont

„A kiemelt jelentőségű tatai fák bemutatása és „faérték” táblák kihelyezése”

Előterjesztő: Szalay Ildikó képviselő

7. Napirendi pont.

„Tata Város hivatalos Facebook-oldalának átlátható, pártatlan és jogszerű működtetését

biztosító szabályozás kialakítása és a működés felülvizsgálata”

Előterjesztők: Szalay Ildikó képviselő, Gönczy Mihály képviselő, Könyves Gusztáv és a Part képviselőcsoport

Előadók: Szalay Ildikó képviselő, Gönczy Mihály képviselő, Könyves Gusztáv képviselő

Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztés:

8. Napirendi pont

A Környezetvédelmi Alapra beérkezett pályázatok elbírálása

Előterjesztő: Michl József polgármester polgármester

Előadó: Mürkl Levente környezetvédelmi és városüzemeltetési irodavezető
Takács-Harmath Erna környezetvédelmi ügyintéző

Határidő: azonnal

Felelős: Komondi Ágnes a bizottság elnöke

A Napirend megtárgyalása:

1. Napirendi pont

„Beszámoló a Ramsari Városok 4. Kerekasztal megbeszéléséről”

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy az első napirendi pont a „Beszámoló a Ramsari Városok 4. Kerekasztal megbeszéléséről” című előterjesztés. Az előterjesztő Michl József Polgármester Úr. Megkérdezi tőle, hogy van-e hozzáfűzni valója. Nincsen kiegészítés, így akkor hozzászólás következik. Megkérdezi, hogy szeretne-e valaki ezzel kapcsolatban hozzászólni. Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja** a „Beszámoló a Ramsari Városok 4. Kerekasztal megbeszéléséről” című előterjesztést,

mellyel **a bizottság jelenlévő 4 tagjából, 3 igen, 1 tartózkodás szavazat mellett egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
72/2026.(V. 26.) határozata**

„Beszámoló a Ramsari Városok 4. Kerekasztal megbeszéléséről” című előterjesztésről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek „Beszámoló a Ramsari Városok 4. Kerekasztal megbeszéléséről” tárgyban benyújtott előterjesztés határozati javaslatát.

Határidő: 2026. május 27-i Képviselő-testületi ülés
Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

2. Napirendi pont

„Kerékpártároló felülvizsgálata és újak kialakítása”

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy második napirendi pont „Kerékpártároló felülvizsgálata és újak kialakítása” című előterjesztés, aminek ő az előterjesztője. Szeretné annyival kiegészíteni ezt előterjesztést, hogy nemcsak a kerékpártárolókat, hanem az ehhez tartozó útburkolati jeleket is vizsgáljuk felül, ezt a Képviselő-testületi ülésre beviszi. Megkérdezi, van-e ezzel kapcsolatban kérdése valakinek. Megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag megkérdezi, hogy mi a döntés. Tehát, ha ezt az előterjesztést megszavazzák, akkor miről döntenek.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy arról döntenek, hogy a város indítsa el ezt a felülvizsgálatot, tehát, hogy dolgozzanak ki erre egy tervet, hogy egyáltalán hova kellenek kerékpártárolók, mit újítsanak fel, melyik van jó helyen, és melyik nincs jó helyen, és ezzel kapcsolatban meghoznak egy munkatervet.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag megkérdezi, hogyha döntenek, akkor lényeg az, hogy lesz egy munkabizottság vagy nem. Az nem világos számára, hogy ki fogja ezt felülvizsgálni és ki fogja előállítani azt a jegyzőkönyvet, vagy azt a felülvizsgálati értékelést, és annak mi lesz a kimenetele. Még egyszer elmondja, hogy számára nem világos, de erről a döntésről neki az következik, hogy lesz egy bizottság, vagy valaki és szeretné megtudni, hogy ki lesz ez a valaki, aki elvégzi a felülvizsgálatot. Hiányolja a például prioritást, tehát hogy milyen rendszer alapján fogják ezt a felülvizsgálatot végrehajtani. Megkérdezi, hogy mi lesz a végkövetkeztetés, például, ha megállapítják, hogy szükség van 10 - 20 darab biciklitároló állomásra, akkor mi lesz a megvalósítási sorrend. Mi alapján vizsgálják, hogy mire van szükség, fedett tárolóra vagy nyitott tárolóra.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, egyelőre ez csak az elindítása annak, hogy miként történjen a felülvizsgálat. Nagyon sok helyen van olyan biciklitároló, ami nincs jó helyen, mert nem használják, mert meg már a gaz is benőte és vannak olyan helyszínek, ahol meg szükség lenne rá, például az új játszótérnél, ott megfogalmazták többen is, hogy nem tudják hova letenni a kerékpárt. Azt gondolja, hogy a hivatalnak az irodája, aki ebbe eljárhat. Ő dr. Horváth József Jegyző Urat csak, mint felügyeleti szervet keresett meg, de felajánlotta saját maga segítségét is, hogy összeírja, sőt már fotóként össze is gyűjtötte, hogy hol vannak ezek a kerékpártárolók, hol lenne szükség rá. Prioritásba is rakható természetesen. Prioritás lehet például az iskolák, van, ahol az iskola területén megoldható ez a dolog, de vannak olyanok, mint például TSZC Bláthy Ottó Technikum, Szakképző Iskola és Kollégium, aminek nincs udvara, tehát nem tudják megoldani. A vasútállomás is egy prioritási helyszín lehet, vagy a buszpályaudvar, ilyenekre gondolt. Ezt el kell indítani és nem gondolja, hogy túl kellene most

komplikálni ezt, hogy most miből meg mennyi. Majd hogyha ott tartanak már, akkor hoznak majd a prioritásról határozatot. Megadja a szót dr. Horváth József Jegyzőnek.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy úgy gondolja, hogy a szándék, az szerinte egyértelmű. Abban egyetért Könyves Gusztáv Képviselővel, hogy ütemezni kell ezt a feladatot, hisz számára ez teljesen azt jelenti, hogy először csinálnak egy leltárt igazából, hogy mi van a városban, milyen típusú tulajdonviszonyok vannak, és kik hogyan vesznek ebben részt. Nagyon sok információ van, hisz egyébként több akció volt már olyan értelemben a városban, hogy vendéglátásokat is bevontak kerékpártárolóknak az elhelyezésébe, lásd az Építők parkját, ahol direkt a kérésnek meg az egyeztetéseknek megfelelően alakítottak ki kerékpártárolókat. Nagyon sok helyen van, ahol folyamatosan telepítenek, tehát szerinte az első az lenne, hogy ennek egy részletes térképre vitele, ami megmutatja, hogy milyen kapacitások vannak a városba, melyik a saját kerékpártárolók, és melyiknek más a gazdája. Ezt követheti ennek az értékelése, amely értékeléshez hozzárakják a kerékpárutakat, hozzá tudjuk rakni a, a kerékpárterheléseket, hogy hol milyen a használat. Vannak erről is adatok, és ez alapján el tudnak készíteni egy plusz-mínusz táblát, hogy hol tűnik elégségesnek, és hol tűnik hiányosnak a rendszer. Ez alapján meg lehet fogalmazni prioritásokat, hogy milyen típusú területeken kell biztosítani a kerékpártárolást, hogy ott most van, vagy nincs. Mindezek alapján lehet egy- mondjuk azt úgy- egy- beavatkozási tervet csinálni, hogy mondjuk az elkövetkező 2- 3 évben hány darab kerékpártárolóhelyet hova szeretne a város fejleszteni, hogy aztán az adott helyen tud-e az önkormányzat, vagy csak más, az kérdés. Tipikus példa a vasútállomás, ahol az önkormányzat nem tud elhelyezni, ott a MÁV-nak az egyetértése kell, bár jobban szeretné, ha a MÁV biztosítaná az utazóközönség számára a tárolót egyértelműen. Tehát így kellene egy picit a határozati javaslaton módosítani, vagy javaslatot tenni, hogy ne a részletes szakmai és pénzügyi terv kidolgozása legyen a feladat, hanem egy részletes szakmai tájékoztató elkészítése és a Képviselő-testület elé terjesztése lenne a szerinte az első határozat, és annak egy határideje kellene. Hát, most nem merne mást, mint szeptember 30-at mondani, hogy hogy legyen rá idő és akkor lehetne egyfajta beavatkozási tervet és egy rendes határozati javaslatot megfogalmazni, hogy merre induljanak tovább. Tehát ha alapos munkát akarnak, akkor mindenképpen egy előkészítő időszak kell, hogy világosan lássák a helyzetet.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy valóban nem írt időpontot, mert ezt nem egyeztették le, de el tudja fogadni ezt a határozati javaslat módosítást. Nem érti, hogy a részletes szakmai az miért nem ugyanaz a kidolgozás. A pénzügyi tervvel van a baj, mert a pénzügyi részt azt még nem tudják, ezért az ne legyen benne. Megadja a szót dr. Horváth József Jegyzőnek.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy itt a kollégák közben jelezték, hogy ez jöhet vissza a bizottság elé. Tehát miután a közlekedésfejlesztés és a közlekedési döntések is a bizottságnál vannak, ez is egy közlekedéspolitikai döntés igazából, tehát elégséges a bizottsági döntés. Ha bizottság utána úgy dönt, hogy Képviselő-testület elé viszi a döntést, kér költségvetést, akkor utána azt már eldönti a bizottság.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megkérdezi, hogy van-e valakinek további kérdése. Nincs kérdés. Megkérdezi, hogy szeretne-e valaki hozzászólni. Elmondja, hogy időpontot akkor szeptember 30-ra fogja módosítani. A pénzügyi rész az később, hogyha meglesz ez a szakmai terv kidolgozása, akkor kerül a bizottság elé. Ha így elfogadható, akkor megkéri a bizottság

tagjait, hogy szavazzanak erről az előterjesztésről. **Szavazásra** bocsátja a „Kerékpártáró felülvizsgálata és újak kialakítása” című előterjesztést,

mellyel **a bizottság jelenlévő 4 tagjából, egyhangú 4 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
73/2026.(V.26.) határozata
„Kerékpártáró felülvizsgálata és újak kialakítása” című előterjesztésről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága **elfogadásra javasolja** a Képviselő-testületnek „Kerékpártáró felülvizsgálata és újak kialakítása” tárgyban benyújtott előterjesztés határozati javaslatát.

Határidő: 2026. szeptember 30.

Felelős: Komondi Ágnes bizottsági elnök

3. Napirendi pont

„Forgalmi rend módosítására irányuló kezdeményezés”

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy a következő napirendi pont a „Forgalmi rend módosítására irányuló kezdeményezés” című előterjesztés. Az előterjesztő dr. Horváth József Jegyző Úr. Megkérdezi, hogy ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban van-e valakinek kérdése. Megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy az első, amit szeretne tisztázni, mert most megnézte a térképet és itt a helyszínt is, neki olybá tűnt, hogy egyébként magának az intézménynek van belső parkolója, tehát van saját parkolója, ami az útról megközelíthető. Kérdés, mi az akadálya, hogy a mozgáskorlátozottaknak ott biztosítsanak parkolási lehetőséget. Megkérdezi, hogy a méretei alapján neki nem egészen világos, hogy egy szabályos mozgáskorlátozott parkoló az ott most létesíthető-e az úton vagy nem. Az a félelme, hogyha a szabályosan alakítják ki a mozgáskorlátozott parkolót, akkor a közút maradék része nem fog megfelelni a szabályoknak, ezt megvizsgálták-e. Megismétli még egyszer a kérdését, hogy van-e lehetőség, hogy saját területükön biztosítsák ezt a parkolót.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy további kérdésekre van lehetőség. Megkérdezi, hogy szeretne-e valaki hozzászólni, vagy kérdezni valamit. Nincs. Megadja a szót válaszadásra dr. Horváth József Jegyző Úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy van egy saját udvaruk, egy nagyon pici udvaruk van belül, de nagyon-nagyon nehézkes abba a kicsi közbe beközlekedni, meg kiközlekedni, Tehát

az, hogy ott az összes ide hozott gyereket, aki mozgáskorlátozott, bemenjenek onnét, kitolassanak, kijöjjenek, tehát ez egy rettenetes nehézkes. Ha kialakításra kerül ez az egy mozgáskorlátozott parkoló az nem azt jelenti, hogy ez az övé lesz. Ez azt jelenti, hogy ki van jelölve egy mozgáskorlátozott parkoló, amit más nem vehet igénybe, csak, aki erre jogosult. Az utcán egyébként kialakítható anélkül, hogy csökkentenék a parkolók számát. Alapvetően, ha most a térkép ott önök előtt van, akkor a 26-os szám előtti 2 parkolóhely közül valamelyik lehet ideális a kialakításra, hisz ott van hely közöttük, mert az egyik az egy kapubeálló, az nem változhat, de a másik az egy gyalogos bejárója a teleknek, ami viszont nagyon szélesen van kiszabályozva, tehát 2 parkolót már nem lehetett elhelyezni, de egy bővítettet el lehetne még helyezni. Tehát a 26-os számnál az egyik parkolóhelyet lehet úgy meghosszabbítani, hogy nem vesznek el parkoló helyet, viszont kialakítható szélességgel nincs gond. Ráadásul egyeztetve az otthon vezetőjével, az ő szállítóautójuk oldalra nyíló autó, tehát a járdára tudják az érintettet kivenni az autóból. Az a lényeg, hogy akadálymentesen is lehessen az épületbe bemenni. A hátsó udvar egyébként nagyon nem alkalmas arra, hogy azt a fajta dolgot, amit Könyves Gusztáv Képviselő Úr mondott, megoldják, és főleg, ha ott 2 autó összeakad, akkor gyakorlatilag nagy nehézségek árán fognak szétjönni, az egy abszolút belső közlekedő.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megkérdezi, hogy szeretne-e valaki még hozzászólni. Mivel nincs több hozzászólás megkéri a bizottság tagjait, hogy szavazzanak. **Szavazásra** bocsátja a „Forgalmi rend módosítására irányuló kezdeményezés” tárgyú előterjesztés határozati javaslatát,

mellyel **a bizottság jelenlévő 4 tagjából, egyhangú 4 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
74/2026.(V.26.) határozata
mozgáskorlátozott parkoló kijelöléséről a Fürdő utcában**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága

1 db mozgáskorlátozott parkolót jelöl ki a Fürdő utcában a 24-26. szám előtti parkolókbán. A mozgáskorlátozott parkolót meg kell terveztetni és a forgalmi rend változás diszpozíciójának elkészítését követően a közúti jelzőtáblákat a 83/2004. (VI.4.) GKM rendelet szerint kell elhelyezni.

Határidő: 2026. október 31.

Felelős: Komondi Ágnes bizottság elnök
dr. Horváth József jegyző

4. Napirendi pont

„A borostyán túlszaporodásának és kúszó növényzet terhelésének szakszerű kezelés – felmérés, intézkedési terv és egységes városüzemeltetési eljárásrend elrendelése”

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy a 4. napirendi pont „A borostyán túlszaporodásának és kúszó növényzet terhelésének szakszerű kezelés – felmérés, intézkedési terv és egységes városüzemeltetési eljárásrend elrendelése” című előterjesztés. Az előterjesztő Könyves Gusztáv Képviselő, Part FÜGE Függetlenek Együtt Képviselőcsoport. Megkérdezi az előterjesztőt, hogy szeretné-e kiegészíteni az előterjesztést. Megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy kicsit az az érzése, mint a biciklitárolók ügyébe is, hogy egyébként erről még döntenie se kéne. A biciklitárolókat is üzemeltetik, legalábbis ott van a saját közlekedési koncepció, építettek bicikliutakat is, tehát ez kéne, hogy automatikusan működjön. Nyilván nem minden működhet automatikusan. Van, ami lehet, hogy működik, csak szerintük más a prioritás. Nyilván ez a kúszónövény témakör most egy kicsit felkapott lett az elmúlt időszakban, erre az önkormányzat is föl hívta a lakosok figyelmét, nyilván voltak kezdeményezések is, amik még inkább fókuszba tették ezt az ügyet. Egyébként saját tapasztalata alapján is azt mondja, hogy ezt mindenképpen rendezni kell. Most csak egy példát említ, volt ez a kúszó növény- mentesítési akció, amikor elvágták a borostyánokat, a lovarda után egy 150 méterre az elvágott borostyán indája belóg az út közepére, nagyjából fejmagasságig, tehát elszáradt, el volt vágva, és bedőlt, és kerékpárral az utolsó pillanatba lehetett elkerülni. Azt mondja, hogy szakszerűen kéne ezt kezelni, illetve, ha valóban ekkora a probléma, akkor ezt most egy kicsit úgy tudatosabban, tervezettebben kellene csinálni. Támogatja azt a kezdeményezést, amit a hivatal is tett, és hogyha ezt most így fókuszba tették, akkor jogos elvárás, hogy valami tervezettebb intézkedés is történjen, és akkor talán ezt lefedné ez az előterjesztés. Nyilván a felelősöknek jegyzőt vagy a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-t és a főkertészt javasolja és kéri abban segítséget, hogy azt igazítsák ki, de hát továbbra is fenntartja, hogy ez egy olyan kezdeményezés, ami egyrésztől látványos is a lakosok felé és valóban mondjuk értelme is van.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy hát kicsit más jött le most ezzel a szöveggel kapcsolatban, amit most előadott, mint ami itt benne van az előterjesztésbe. Megérti ezt az egészet, de hogyha ezt a bizottság így elfogadja, akkor azt gondolja, hogy ez inkább egy akadályozó előterjesztés. Végre elindult egy olyan dolog, amit egyébként nem most, jó pár éve elkezdtek önkéntesek, a fák borostyántalanítását, mert mindenki egyetért azzal, hogy ez egy nagy terhelése a környezetnek, ez a borostyán, ami föl kúszik a fákra. Ebben nincs vita Könyves Gusztáv Képviselő Úrral szemben se, hogy ezt el kell végezni. Az előterjesztésben ott van, hogy a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-val szeretné ezt elvégeztetni. Megkérdezi, hogy mikor, mert a napi feladatokkal is elég sok minden szinten el vannak maradva és ezt még rájuk terhelné. Nem gondolja, hogy ehhez kell egy akkora szaktudás, hogy most látványtervet készítsenek, meg felmérést, mert ez még egy csomó feladatot adna. Ez inkább a jelenlegi gyakorlat ellehetetlenítése, minthogy egy megoldási javaslat. Az adminisztráció megint egy csomó leterhelést ad a hivatalnak is. Nem gondolja, hogy egy agysebészi munka, a fák

borostyántalanítása. Zöld kerekasztal megbeszélésen is téma volt még ősszel, ott is kikérték a szakemberek véleményét. Amikor borostyántalanítják a fákat, akkor ott a főkertész, szakszerűen és utasítás alapján végzik a munkát. Az, hogy most ott belógott valami nagy ág, be kell jelenteni és kimennek és levágják azt az egy darab belógó borostyánt. Ha vastag ág lóg be, az azt jelenti, hogy már nagyon-nagyon régóta élősködik azon a fán. Megadja a szót Ballabás Gábor Bizottsági tagnak.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag megkérdezi, hogy mi a jelenleg a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. gyakorlata, hogy általában hogyan jár el, hogyha parkerdőben, természetközeli erdőben talál borostyánt.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy további kérdésekre van lehetőség. Nincs kérdés. Megadja a szót válaszára Mürkl Levente Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Irodavezetőnek.

M ü r k l Levente Környezetvédelmi és Városüzemeltetési irodavezető elmondja, hogy alapjába véve Csicsai Frigyes Főkertész Úrnak az irányításával történik minden esetben, akár a parkerdőknek, akár az egyéb erdőknek a tisztítása, kifejezetten az Angol kertre gondol. Az elmúlt időszakban ott volt nagyobb ilyen akció, amiben a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. is részt vett. Alapjába véve, ha észlelik a problémát, akkor tudják a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. mozgatni, nyilván azért szűk határok között, hogy akkor ők megoldják a feladatot.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót dr. Horváth József Jegyző Úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy olyan, kialakult protokoll nincs, ami ennek a kezelését szabályozná. A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. akkor avatkozik be, hogyha valamilyen módon azt jelzés alapján kéri, hogy végezze el. A borostyán az azért nagyon érdekes dolog, mert az emberek úgy általában szeretik, szép zöld, általában jópofa a dolog nagyon vitális, tehát rettentően gyorsan növekszik. A másik oldalon viszont, hogyha a hosszú távú hatásait nézzük, akkor nagyon sok helyen nincs helye igazából ennek a borostyánnak. A legjobban kiemelt terület ez egyértelműen az Angol Park, illetőleg a volt Kastély-tér, tehát a kiemelt örökségvédelmi, természetvédelmi területeken lévő részek. Egyértelmű, hogy többféle fajta beavatkozási lehetőség létezik. Van, ahol mentesíteni kell, és van, ahol nem biztos, hogy mentesíteni kell. Az erdők esetében elindult a fakataszternek az összeállítása, ami egy olyan jelzés lesz, hogy hol vannak olyan részek, ahol szükséges a beavatkozás a meghatározása, és van, ahol ki kell jelölni, hogy ott nem szükséges beavatkozni. Az a lényeg, hogy a természet elrendezi maga a sorsát. A borostyán esetében azt is nézni kell, hogy hol vannak a lakosság által járt területek, például mondjuk a Tópart sétány, de ugyanilyen volt a Fekete út, ahol a kidőlő fának egy jelentős része azért dőlt ki, mert borostyánnal is terhelt volt, és a felázás után a súly, a már a lombig eljutó borostyán gyakorlatilag a fákat segítette kidőlni. A borostyánmentesítés történt például nagyobb volumenben az Építők Parkja és az Ökoturisztikai Központ közötti területen, ahol az erdős résznek a visszaligetesítése volt a cél. Ott is egy nagyfokú mentesítés volt. Több ilyen beavatkozás van, tehát lehet ilyet tenni, de az, hogy ezt egész évre monitorozni, lakossági bejelentéseket tenni, azt gondolja, hogy ez egy picit túlreagálása a dolognak. Szerinte a fakataszterrel kellene olyan módon összehozni, hogy ott azokat a területeket ki kell jelölni, ahol

fokozottan kell a védeni és kezelni a fákat. A fák vagy a növényzet kezelésnek az egyik módja az is, hogy a borostyánmentesítést ott el kell végezni, vagy nem kell elvégezni. Az, hogy szakszerűen kell elvégezni, teljesen egyetért vele. Amikor elvágják a tövét, akkor legalább 2 méter magasságba fölül is ugyanúgy el kell vágni, tehát gyakorlatilag mentesíteni kell a szárat épp azért, hogy se lelógó rész legyen, ne tudjon például ilyen problémát okozni. Ha a bizottság úgy dönt, hogy ezzel programszerűen kíván foglalkozni, akkor ő javaslatot fog tenni határidőkre, és javaslatot fog tenni picit a határozati javaslat átalakítására. Itt nem a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-t kell kijelölni felelősnek, mert ez az önkormányzatnak a feladata. A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. a végrehajtója annak, hogyha beavatkozás kell tenni. Az a lényeg, hogy kapjon meg minden információt és minden beavatkozási irányítást, illetőleg akár lakossági bejelentésre, akár rendkívüli eseménynél azonnal tudjon reagálni, de erről az önkormányzatnak is mindig tudnia kell. A főkertésznek meg pont az a dolga, hogy minden egyes fáról, idézőjelbe téve, tudja, hogy az kíván-e beavatkozást vagy nem.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök annyival kiegészíti, hogy minden esetben, amit eddig elvégeztek, a Csicsai Frigyes Főkertész Úr jelen volt a borostyántalanítás akciókon. Azt gondolja, hogy képviselők, hogyha körzetükbe, vagy akiknek nincs körzetük, akkor a várost járva észlelnek ilyet, akkor van rá lehetőség, hogy bejelentsék, hogy ezen a helyszínen aggályosnak találják és akkor nyilván Csicsai Frigyes Főkertész Úr meg fogja vizsgálni és kidolgozza azt a tervet, amit meg kell valósítani. A fakataszter terv kidolgozásában viszont - tényleg ezen is dolgoznak most már egy ideje - jó ötletnek tartja, hogy ezt is vegyék bele, hogy ez is egy adatként fölkerüljön. Azt gondolja, hogy ez bőven elég ahhoz, hogy ezt a borostyántalanítási szándékot jó irányba tereljék. Megadja a szót Mürkl Levente Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Irodavezetőnek.

M ü r k l Levente Környezetvédelmi és Városüzemeltetési irodavezető elmondja, hogy nem akarja húzni az időt, de nagyon fontos, hogy a borostyánnál nem egy irtandó növényről beszélnek, csak hogy tényleg tisztába tegyék. A talajélet szempontjából nagyon fontos növényről beszélnek, több helyen is, akár az Angolparkban is. Elmondja kiegészítésként, hogy több helyen nem a talajról szeretnék, hanem csak a fákról szeretnék leszedni, hiszen csökkenti a talaj erózióját és a talaj kiszáradását, tehát fontos szerepe is van. Valóban a fák esetébe van probléma a borostyánnal, azokat kell mentesíteni. Ezt csak tényleg tisztába tévés szempontjából akarta elmondani.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy valóban soha nem bántották a talajon lévő borostyánt, tehát abszolút csak egy szakaszon vágták le. Megadja a szót Ballabás Gábor Bizottsági Tagnak.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, hogy igazából ő is úgy érzékeli, hogy sok szempontból egy megosztó fajról beszélünk, de tényleg ne felejtsek el, ez nem idegenhonos, hanem egy őshonos fajról beszélnek. Sok szempontból fontos, hasznos. A beporzókat is lehetne említeni, hogy pont egy nyár végén, ősszel virágzó növény, amelyik időszak növények számára egy kevésbé virágzási időszak. Teljesen támogatható, hogy a fakataszterbe egy csomó plusz dolog is fontos, hogy benne legyen. Ez is egy olyan elem, amit bele lehet tenni. Javasolná az idegenhonos fajoknak a felmérését is, amik viszont invazívként különösen problémásak, bálványfától elkezdve a gyalogakácon keresztül és akkor mindent bele lehet tenni egy ilyen fakataszterbe, ha ez így működőképes.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy ő is így érzi, hogy ez bőven elég. Megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy elfogadja azt, hogy Komondi Ágnes Elnök Asszony másképp gondolkodik erről és úgy érzi, hogy ez egy akadályozó előterjesztés lenne. Ő azért ezt egész másképp látja. Nem ő volt, aki felhívta a figyelmet arra, hogy ez súlyos probléma és az előterjesztése az egy megoldás erre a problémára. Elfogadja dr. Horváth József Jegyző Úr véleményét és álláspontját, hogy valóban itt nem arról van szó, hogy most akkor felmérjék a város összes erdőjét és ez egy óriási feladat lenne. Szerinte, ha leül a számítógép elé ez nagyjából olyan húszperces feladat. Tehát először is meg kell határozni azokat a területeket, amelyeket egyébként már ismernek, hogy hol fontos balesetvédelmi szempontból, favédelmi szempontból, látvány szempontjából a városnak, hogy megszabaduljanak a borostyántól, ez nem egy nagy kihívás. Tehát ezt az egy pontot már teljesítették is egyébként. Hozzáteszi azt is, hogy itt civil szervezetekről beszél. Megkérdezi, hogy melyik ez az egyesület. A civil szervezetek és mennek, azt majd megoldják ezt a problémát. Az előbb azt mondta Komondi Ágnes Bizottsági Elnök, hogy a civil kezdeményezés működött, mennek az egyesületek és majd borostyántalanítanak. Ez eddig is működött. Pontosít, hogy akkor legyenek, a civil szervezetek önkéntesek, de megkérdezi, hogy kik az önkéntesek, és ez hogyan működik. Elmondja, szakmaiság kell, hogy legyen mögötte és valóban szakszerűen kell elvégezni a munkát. Például vita volt itt, hogy költsési időszakban csinálnak ilyen munkát vagy nem. Ennek van balesetvédelmi szempont is, amit figyelembe kell venni. Tehát itt igenis azt gondolja, hogy egyébként, ha az önkormányzati törvényt szigorúan veszik és ott megnézik, hogy mi a kötelezettség, a közterület-fenntartási kötelezettségekbe ez beletartozik, ezt el kell végezni. Megkérdezi, hogy ezt elvégeztük eddig is. Mürkl Levente Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Irodavezető elmondta, hogy eddig is végezték, volt erre egy bevett eljárás, hogy így szokták, a főkertész meghatározta, hol kell. De ezek szerint ez a téma ennél nagyobb odafigyelést igényel és valóban túlterhelt az önkormányzat, a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. is, de pontosan ezért kell prioritásokat szabni, hogy a sok munka közül mi az, ami fontos. Ez most kiemelt, fontos feladat, azt gondolja, és még egyszer mondja, nem ő hívta rá föl a figyelmet és ezt nem lehet önkéntesekre bízni. De elfogadja, ha azt mondják, hogy ott a főkertész és onnantól kezdve ez már önkormányzati irányítású feladat. Megkérdezi, akkor a balesetvédelmi szempontokat és az egyéb jogi szempontokat ki fogja figyelni. Ki vállal felelősséget, ha az önkéntes levágja az ujját. Ez nem így működik véleménye szerint. Még egyszer elmondja, hogy ott volt tegnap, kerékpározott és az elvágott inda lóg be az út közepére a lovardától mintegy 150 méterre. Most bejelenti ezt helyzetet. Nem ez a lényeg, hogy be van-e jelente, hanem hogy valamit csináltak 3 héttel ezelőtt, aminek most van egy következménye, belóg egy inda. Rendben van, ha ezt valaki bejelenti, na de az is lehet, hogy előbb fejeli le és utána fogja bejelenteni. Tehát előidéztek egy helyzetet, ami azt gondolja, nem egy szakszerű beavatkozásnak a következménye. Egyébként, ha most elmennek a lovarda előtti behajtóra, tehát azon az úton mennek lefelé, ott több inda is belóg, ami nem feltétlen balesetveszélyes, de optikailag nem túl szép. Tehát akkor ezt is vizsgálják meg, hogy valóban szakszerűen avatkoznak be vagy nem. Illetve továbbra is azt mondja, hogy ez nem egy akadályozó, hanem egy előremozdító javaslat. Fölhívták egy problémára a figyelmet, erre van egy megoldás. Nagyon egyszerű, hoznak egy intézkedési tervet. Azt gondolja, hogy szükség szerint ki kell egészíteni, módosítani kell ezt a javaslatot. Azt ő is gondolta, hogy például a felelősök körét ott majd pontosítani kell. Pontosítsák, azt csinálják meg.

Lesz egy intézkedési terv, lesz egy terület, amit rendeznek és lesznek határidők. Nyilván ezt a szakemberek állapítják meg, mert például ő azt se tudja, hogy mikor kell az indákat levágni, vagy hogyan. Nyilván annyit már sejt, hogy például költés és fészkelési időszakban nem csinálnak ilyen beavatkozást. Tehát nagy valószínűség szerint még nincsenek elkésve. Ez a következő tavaszra oldható meg, majd a téli időszakban érdemes ezekkel foglalkozni. De még egyszer mondja, az önkéntesekre nem bízna ezt rá, mert ez az önkormányzat törvény szerinti feladata és ezt nekik kell végrehajtani. Az, hogy bevonnak más köröket, az egy más kérdés, csak ott meg a felelősséget vizsgálják meg, hogyha ezeknek az embereknek szerszámot adnak a kezébe, vagy hozott szerszámmal dolgoznak, ott baleset történik, akkor ki vállalja a felelősséget.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megkérdezi, hogy a PART – Független Képviselőcsoport Tataért frakció nevében adta be Könyves Gusztáv Képviselő ezt előterjesztést, a frakció tagjai ezzel az előterjesztéssel egyetértenek-e.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy a kérdés számára értelmezhetetlen egy picit, mert ott van az előterjesztésbe, hogy a PART – Független Képviselőcsoport Tataért frakció az előterjesztő, a háromtagú képviselőcsoport nevébe került beadásra az előterjesztés, tehát a háromtagú képviselőcsoport többséggel elfogadta, így ez az előterjesztés képviseli a képviselőcsoport véleményét.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy megérti ezt, és akkor félre van tájékoztatva, mert az egyik képviselő, a PART – Független Képviselőcsoport Tataért frakciótársa úgy fogalmazott szó szerint, hogy ez egy szívatás és szerinte ez a szóval össze is foglalta az egész előterjesztés lényegét. Megadja a szó dr. Horváth József Jegyzőnek.

dr. H o r v á t h József jegyző csak annyit szeretne elmondani, tehát minden olyan beavatkozás, ahol úgymond civilek eldöntik, hogy csinálnak valamit, és ha nem tud az önkormányzat róla, akkor utólag is eljárnak abban, hogy ilyet nem lehet csinálni. Minden esetben kéri a lakosságtól, hogy jelentsék be hogyha bármilyen kezdeményezés van. Egyébként vannak ilyen kezdeményezések, mint a faültetés, borostyántalanítás, növénytelepítés. Bejelentik és minden esetben egyeztetnek velük és ezeken az egyeztetéseken mindig részt vesz vagy a főkertész, vagy egyeztetett módon a Tatai Városgazda Nonprofit Kft. azon munkatársai, akik a kertészeti munkákat, alapvetően a faápolási munkákat végzik, vagy akár együtt is jelen vannak. Ebben az esetben itt például pont együtt történt ez a dolog. Hozzáteszi, a jelenlévőket mindig tájékoztatják a saját felelősségre való munkavégzésről. Az eszközök úgy nem balesetveszélyesek, hogy gépi eszközt nem kapnak, kivéve azok, akik a sajátjukat esetlegesen saját felelősségre használják. Tehát ez szerinte rendezett. Azért ez nem olyan ipari szintű beavatkozás, amit egyébként nem lehetne önkéntesekre bízni. A Tatai Városgazda Nonprofit Kft. van kapacitása és csinálja, vagy külsős vállalkozót vesznek hozzá igénybe, például veszélyesebb helyen, veszélyes fakivágásnál, oda már nem engednek önkénteseket természetesen. Van, ahol be lehet igenis vonni az önkénteseket, de csak egyértelműen a felügyelet és az engedély mellett, és ha ezt be is jelentik, és akkor ehhez az önkormányzat hozzájárul. Továbbra is azt gondolja, hogy fontos kérdés, csak talán azért nehéz ezt olyan egyszerűen kezelni, hogy kell egy akcióterv, aztán ez piff-puff megy tovább a saját módján, mert olyan nagy a terület és olyan nagy az érintettség, hogy ezért nagyon nehéz ezt így kezelni. Arra abszolút ígéretet mer tenni, hogy miután dolgoznak ezen a fakataszteresen, hogy a borostyán kérdést is ebbe ugyanúgy belerakják akár egy külön

fejezetként, mert az ugye eltérő lehet a fakataszteri besorolástól annak a logikája, de nagyon sok helyen találkozok vele. Például ahol védett fasort vagy fákot jelölnek, ott egyértelmű a teljes körű mentesítés, tehát így azért összehasonlítanak ezek több helyen, tehát ezt tudja vállalni, meg ezt meg is csinálják. De hogyha a bizottság úgy dönt, hogy külön foglalkozik kimondottan csak a borostyánnal, akkor fog tenni javaslatot pontosításra.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy még annyit hozzátenne, hogy ez egy örök harc, mert aki volt ilyen borostyántalanítási akción, az tudja, hogy ezt ideiglenesen lehet megcsinálni, mert ha nem bántják a talajszinten, az újra föl fog mászni a fára. Megkérdezi, hogy a bejelentési kötelezettséget kitől kell kérni és mikor, amikor már egy métert van a fán, vagy amikor teljesen a lombkoronáig kúszott, vagy mikor. Tehát ez tényleg nagy probléma, ez egy örök körforgás, örök harc, hogy megtisztítanak egy területet, de utána eltelik 2 év és ugyanott tartanak, ahol 2 évvel ezelőtt. Meg lehet nézni, hogy 2 éve, amit megcsináltak az Angolkertbe, most ugyanúgy felkúsztak már a fákra a borostyánok. Tehát ez egy örök körforgás. Megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy pont azért, mert ez egy örök harc, pont ezért lenne szükség egy programra, hogy hogyan, milyen ütemtervben és hol végezzék borostyánmentesítést és mikor kell oda visszatérni. Tehát nyilván ez a szakmai alap lenne az, ami mentén majd megoldanak ezt a problémát. Egy másik kérdése, hogyha már megszólították, ő elfogadja, hogy Komondi Ágnes Képviselő Asszony nincs tisztában a frakciók működésével, merthogy frakcióba még nem vett részt, vagy képviselőcsoportnak nem volt a tagja és ezért nincs vele tisztába. Hivatalosan a képviselőcsoport nevében nyilatkozni egyedül ő, Könyves Gusztáv Képviselő jogosult, ezt megszavazta a képviselőcsoport. Az, hogy Komondi Ágnes Képviselő Asszony itt mindenféle magánvéleményt belekever egy érvelésbe és azt tényként közli, mint frakció álláspontot, megkéri, ettől tartózkodjon, mert ez azért rossz fényt vet a frakcióra, illetve a képviselőcsoportra. Tehát ha valaki ilyet mondott, hogy szívatás, magánbeszélgetésben ez elhangzott, az ő dolga. Magánbeszélgetésben azt mond mindenki, amit akar, de ezt hivatalos frakcióálláspontnak tekinteni és ezzel érvelni egy bizottsági ülésen az nem túl etikus. De ha már valaki ilyet mondott, akkor nevesítse is, mert ez egy általánosítás, és azt is mondhatná, hogy valótlan állításnak tűnik. A frakció, képviselőcsoport nevében ő jogosult hivatalosan nyilatkozni és az álláspontot képviselni. Természetesen, hogy értsék egy kicsit a működést, lehetnek eltérő vélemények egy képviselőcsoporton belül, de hát ez úgy működik, hogy a többségi szavazáson eldől az álláspont és ezt megfogalmazták írásban. Különbözőbb probléma nincsen, hogy egyébként a képviselők más és más véleményt is megfogalmazhatnak. Az, hogy ez egy szívatás, ezt még egyszer visszautasítja, ez egy előremutató előterjesztés. Erre a problémára Önök hívták föl a figyelmet és azt gondolja, hogyha már föl hívták a figyelmet, akkor megoldást is kell nyújtani. Az önkéntesség az nem megoldás, és azt mondta Komondi Ágnes Képviselő Asszony, hogy ott volt a főkertész, tehát ez az önkormányzat által irányított akció volt. Kinn voltak az önkormányzati dolgozók is, és veszélyes eszközökkel dolgoztak. Egyébként Komondi Ágnes Képviselő asszony felhívása alapján az Ő egyesületük indított ilyen akciót és ott föl hívta a lakosok figyelmét, hogy hozzanak szerszámot, kesztyűt, védőfelszerelést, egyebet. Ha hivatalosan jártak el, akkor gondolja a munka- és balesetvédelmi oktatás megtörtént a feladatvégrehajtás előtt, mert ez kötelező, Erről készült jegyzőkönyv, mert ha azt most bekérné, akkor gondolja be tudnák mutatni, mert önkéntességnél is van. Onnantól kezdve, ha az önkormányzat irányította, az önkormányzat felelőssége, ezt vagy cáfolja, vagy megerősíti a dr. Horváth József Jegyző Úr, de

onnantól kezdve minden egyes munkavégzésnél, vállalatnál, cégnél, vagy bárhol kell munkavédelmi és balesetvédelmi oktatás és erről jegyzőkönyv kell, hogy készüljön. Megkérdezi, hogy van-e ilyen jegyzőkönyv és ezt ki lehet-e kérni.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy lejárt Könyves Gusztáv Képviselő hozzászólási lehetősége. Megkéri, hogy amennyiben nincs több hozzászólás a tisztelt bizottság tagjai szavazzunk erről az előterjesztésről. **Szavazásra** bocsátja „A borostyán túlszaporodásának és kúszó növényzet terhelésének szakszerű kezelés – felmérés, intézkedési terv és egységes városüzemeltetési eljárásrend elrendelése” tárgyú előterjesztés határozati javaslatát,

mellyel a bizottság jelenlévő 4 tagjából, 1 igen és 3 nem szavazat mellett nem ért egyet és a következő határozatot hozza:

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
75/2026.(V.26.) határozata

„A borostyán túlszaporodásának és kúszó növényzet terhelésének szakszerű kezelés – felmérés, intézkedési terv és egységes városüzemeltetési eljárásrend elrendelése” című előterjesztésről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága a PART – Független Képviselőcsoport Tataért által előterjesztett „A borostyán túlszaporodásának és kúszó növényzet terhelésének szakszerű kezelés – felmérés, intézkedési terv és egységes városüzemeltetési eljárásrend elrendelése” című előterjesztés határozati javaslatával nem ért egyet.

5. Napirendi pont

„Javaslat a Tata, Réti VIII-as tó területén található önkormányzati tulajdonú épület közös hasznosítási feltételeinek rendezésére”

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy a következő napirendi pont a „Javaslat a Tata, Réti VIII-as tó területén található önkormányzati tulajdonú épület közös hasznosítási feltételeinek rendezésére” című előterjesztés. Az előterjesztő PART Független Képviselőcsoport Tataért. Az előadó Könyves Gusztáv Képviselő. Megkérdezi, hogy ki szeretné-e egészíteni az előterjesztést. Nem. Következnek a kérdések. Megkérdezi, hogy szeretne-e ezzel kapcsolatban kérdezni valaki. Megadja a szót Ballabás Gábor Bizottsági tagnak.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, hogy igazából nem ismeri jól magát a létesítményt. Nyilván, amikor még romos állapotban volt, az ember bekukucskált, hogy mi van ott, mi nincs ott. Az egyik kérdése az lenne, hogy a jelenlegi állapotában milyen a felszereltsége, milyen az infrastruktúrája ennek az építménynek. Másik, ettől független kérdés, hogy van-e

elképzelés vagy van-e igény vagy legalább valami előzetes információ ennek az építménynek a használására. Ő rendszeresen visz oda gyerekcsoportot a Réti-tavakra, végignézték a tanösvényt, szoktak megfigyelést csinálni, maga a természetközeli állapotú halastó és a környezet az, ami izgalmas hely, és hát ezeken a bejárásokon azért általában elég ritka a járókelő, nyilván van egy kis kutyás közösség, meg családok, akik ott sétálgatnak, de egyelőre nem érzékeli, hogy olyan iszonyú nagy igény jelentkezne ott, de nem tudja biztosan. Ez a két kérdése van.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy tudomása szerint se víz, se villany, se fűtés nincs az épületben. Fel lett szépen újítva, kívülről legalábbis ez látszik. Most már nem lehet belátni az ablakon, mert ugye be vannak spalettázva, hogy belül mi a helyzet. Tehát ő sem tartja jó ötletnek, hogy ott bármiféle iskolai rendezvényt tartsanak vagy azt az épületet oktatási célra használni, de nyilván az előterjesztő ezt felmérte, úgyhogy majd ő fog erre válaszolni. Megjegyzi, hogy sajnálja, hogy ez a terület nem népszerű a tataiak körébe. Kinn voltak tegnap egy baráti társasággal direkt ez az előterjesztés miatt, hogy körülnézzenek a területen és nagyon szép zöldövezet, nagyon szép természetközeli terület és 3 és fél órát voltak ott és rajtuk kívül senki nem volt ott ezen a területen. Elmondja, hogy azok feltételek sem teljesültek, ami a KEMHESZ-szel kötött megállapodás része volt, hogy padok kerülnek kihelyezésre. Sőt, azt vette észre, hogy amit lebetonoztak ott a pad helyét, az most már átvette a természet. A betonra ránőtt a gaz és a padok nem lettek megoldva. Műanyag padok lettek véve, az ott a háznál 2 darab el lett helyezve és ezen kívül nem történt semmi. De gondolja, hogy az előterjesztő ezzel kapcsolatban válaszol. Megkérdezi, hogy van-e kérdése. Megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy bár egyes kérdések nem az előterjesztéshez kapcsolódnak, tehát sem a padok, sem az információs táblák, ahogy Komondi Ágnes Elnök Asszony elmondta, azért majd válaszol. Ballabás Gábor Bizottsági tag kérdésére is válaszol. Az, hogy milyen infrastruktúrával rendelkezik, azt külső szemrevételezéssel tudta csak megállapítani. Ahogy elhangzott, ott nagy valószínűséggel víz nincsen. De hogy miről szólt az előterjesztés, mindenki emlékszik, közel másfél évvel ezelőtt hogyan került fókuszba a Réti 8-as tó. Úgy került fókuszba, hogy a KEMHESZ szerette volna meghosszabbítani a szerződését. Ekkor derült ki számukra a szerződés tartalma, a bérleti díj és sok minden egyéb információ. A szerződés tartalmazza mind a két félre vonatkozóan kötelezettséggként, hogy ezt az épületet felújítják, üzemeltetik és a köz javára, közösségi tér funkcióval ellátják. Erre egyébként akkor, mikor a KEMHESZ hosszabbítani szeretett volna, több érvelést is hallottak, hogy ez milyen jó lesz, majd fel lesz újítva és majd közösségi célokra fogják használni. Akkor a Michl József Polgármester Úr szájából is elhangzott több javaslat, több ötlet, hogy mire lehet majd használni, iskolák, csoportok számára, az arra kirándulóknak pihenőhely lehet, esetleg menedékhely esőbe, rossz időjárási körülmények között. Egyébként az, hogy van-e igény vagy nincs igény, ez egy szubjektív vélemény mindenki részéről. Többször sétál arra családostól is, kutyasétáltatókat is lát. Elmondja, hogy a KEMHESZ tett ígéretet, hogy ott például gyerekprogramokat szervez, horgászversenyt, ebből ott még egyet se látott. Fontos, hogy van a szerződésnek egy pontja, ami kötelező jelleggel mindkét fél számára előír egy használati megállapodást. Ez nem történt meg, erről szólt többek közt ez az előterjesztés. Michl József Polgármester Úr közérdekű adatigénylésre, egy képviselői kérdésre elmondta, hogy egyelőre ő nem lát több funkciót, annak ellenére, hogy másfél éve még látott. Erre azt tudja mondani - ezt tartalmazza előterjesztés is - hogy akkor keressenek neki funkciót, gondolkozzanak közösen, lehet, hogy kitalálnak valamit a felhasználásra. Megkérdezi, hogy lesznek-e erre javaslatok. Már itt a kollega szájából elhangzott,

hogy ők is tudnák használni, hogy csoportokat visz oda. Ott volt más építmény is egyébként, ami alkalmas lett volna a menedéknek, akkor azt mondták erre, hogy elfújta a szél. Elmondja, hogy itt nemcsak az épületről van szó, ez csak az egyik eleme és azért is tartották fontosnak, merthogy erre vállalatok voltak, ígéretek hangzottak el. Kötelezettség van a szerződés alapján is, azt gondolja, hogy itt előrelépés kéne, hogy történjen. Ők látnak funkciójában hasznosítási lehetőséget, de az is egy hasznosítás és erre sincs megállapodás, hogy a KEMHESZ ott magtározónak használja, használta is egyébként. A másik felét, hogyan használja, és mi alapján, arra nincs megállapodás. Tehát ezt szükséges rendezni. Azt gondolja, hogy nem csak a szerződés miatt, mert ő nem onnan közelíti meg. Ez legyen dr. Horváth József Jegyző Úrnak a dolga, illetve a hivatalnak, hogy a szerződést hogyan hajtadják végre, tartatják be. Egy kicsit, mint lakos, vagy képviselő, aki a lakosokat képviseli, szemszögéből nézi, hogy van egy épület, amit megépítettek nem kevés pénzért, az most ott áll, nincs neki funkciója, akkor minek áll ott. Megkérdezi, hogy miért építették meg, azért, mert volt rá pénz és akkor most évente, mert az önkormányzat vagyonát képezi, felújítják, karbantartják csak azért, hogy ott álljon. Hát akkor hogyan tovább, ez a kérdés.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy azzal teljesen egyetért, hogy a szerződésbe foglaltakat be kéne tartania a KEMHESZ-nek, hasznosítás céljából is. Nem gondolja, hogy feladatuk lenne megoldani, hogy mire lehet azt az épületet hasznosítani. A másik, hogy nem magtározónak használja az épületrészt, hanem az az épület mellett van. Tegnap azt látták, hogy ott van mellette leszórva és leponyvázva gondolja a haleltetésre szánt búza, vagy valamilyen magok. Ő volt az az egyik, aki javasolta, hogy a KEMHESZ szerződést ne hosszabbítsák meg. Tehát ezt is egy kicsit ferdítésnek érzi, hogy azt mondja Könyves Gusztáv Képviselő Úr, hogy ők voltak azok, akik megszavazták ezt. Ő nem szavazta meg ezt. Nem látja még mindig, hogy mire lehetne egy víz, villany, infrastruktúra nélküli épületet hasznosítani. Most annyi előrelépés talán történt, hogy nem csúfoskodik ott a területen, hanem szépen rendbe van téve. Megkérdezi, hogy szeretne-e valaki ehhez még hozzászólni. Megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy nem azt mondta, hogy megszavazták. Nem mondta, hogy ki mit szavazott meg és mit nem, csak azt mondta, hogy szeretett volna a KEMHESZ hosszabbítani a szerződést. És akkor szembesültek azzal, hogy itt olyan szerződés van, aminek a pontjait nem tartja be a szerződő fél. Egyébként egyik fél sem. Az, hogy mi az épület része és mi nem, nem tudja. Komondi Ágnes Elnök Asszony bent volt és látta, mi van benne. Megkérdezi, hogy ott a KEMHESZ mit csinált mióta felújította, mert nem tudják. Itt hangzott el korábban pont a KEMHESZ részéről, hogy terménytárolásra használják, illetve egyéb raktárhelyiségnek. Az a lényeg, hogy ott valamit csinálnak, amiről nem tudnak semmit. Rendezetlenül, együttműködési szerződés hiányában csinálnak ott valamit. Hozzáteszi egyébként, hogy volt érdeklődő az irodában, hogy szeretné meglátogatni és megkérdezte, hogy ezt milyen módon lehet megtenni. Kiderült, hogy a hivatalnak nincs is kulcsa az épülethez. Ahhoz az épülethez, ami az önkormányzat tulajdona, tehát nincs kulcs ahhoz az épülethez, ami az önkormányzat tulajdona. Elmondja, hogy Komondi Ágnes Elnök Asszony nem lát ebben fantáziát és nem tudja, mire lehetne használni egy ilyen épületet az nem jelenti azt, hogy a másik 24.000 emberből nincs, aki látna a hasznosításra lehetőséget. Még egyszer megkérdezi, hogyha senki nem lát ebbe az épületbe fantáziát akkor minek építették meg drága pénzért, miért áll ott. De ha ott áll és költenek rá, márpedig kötelezettség van állagmegóvás szempontjából akkor miért

nem találnak neki funkciót. Ennyire fantáziátlanok lennének vajon. Egyébként, ha meg azt mondják, hogy szükséges fejleszteni rajta, valamit akkor inkább fejlesszenek rajta. Ha kell oda villany, akkor vigyenek oda villanyt, ha kell napelemmel oldják meg, de azt ne mondják, hogy nem látnak benne lehetőséget. Leegyszerűsítve felteszi a kérdést, hogy kell-e együttműködési szerződés vagy nem kell. Megkérdezi dr. Horváth József Jegyző Úr véleményét, hogy ez szükséges-e vagy nem. Véleménye szerint ez szükséges előírás. Megjegyzi, hogy márpedig azt az épületet valaki használja úgy, hogy nem tudni, hogy hogyan és mire.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót Ballabás Gábor Bizottsági Tagnak.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, hogy meghallgatva magukat a gondolatokat, a vitát, azt gondolja, hogy akkor tényleg vannak olyan dolgok, amiket érdemes ezek szerint tisztázni. Érdemes lehet akkor a KEMHESZ-szel egyrészt fölvenni a kapcsolatot. Azt gondolja, hogy abban is van ráció, hogy valóban, hogyha erre van lehetőség és valóban egy használati megállapodásban lehet rögzíteni, akkor lehet funkciót is találni, ha valóban erre igény is van. Kétségtelen, hogy ez egy nehéz kérdés, hogy egy viszonylag kis alapterületű épületnél különösen úgy, hogy ez az esőbeálló tényleg összeomlott ott mellette, de nyilván ott azon a szabadtéren el tud képzelni valóban egy ilyen funkciót, hogy végszükség esetén valamilyen formába be lehessen oda húzódni. Teljesen szubjektív személyes véleménye az, hogy környezeti nevelőként a környezetben szeretet oktatni és ott feladatokat megoldani. Tehát az utolsó pillanatba menne be csak egy épületbe, de az utolsó pillanat az tényleg egy ilyen havária helyzet, de ez zárójeles gondolat. Ezzel együtt azt gondolja, hogy egy- egy párbeszéddel, ha valóban találnak érdemi funkciót, és ehhez nyilván szerződéses partnert, akkor ez működhet.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy szeretné megjegyezni, hogy Könyves Gusztáv Képviselő elkészített egy ilyen előterjesztést. Nem érti, hogy például miért nem kérdezte meg a KEMHESZ-nek a véleményét ezzel kapcsolatban, vagy a KEMHESZ-től miért nem kérte el a kulcsot, hogy be tudjon menni oda és megnézni, hogy valóban mi ott a helyzet. Ő legalábbis így csinálta volna, hogyha egy ilyen előterjesztést elkészít, hogy mind a két félt meghallgatja, megnézi és a helyszínre is kimegy és megpróbál bejutni az épületbe. Az, hogy az önkormányzatnak nincs ehhez kulcsa, hát igen, erre majd dr. Horváth József Jegyző Úr válaszol. Ezt ő is furcsállja. Megadja a szót dr. Horváth József jegyző Úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző elmondja, hogy ezt ő is furcsállja, úgyhogy megkéri az irodát, hogy ezt haladéktalanul oldja meg, hisz minden ingatlanukhoz kell legyen bármilyen vész, vagy bármi esetére, meg az ellenőrzési jog gyakorlása szempontjából is belépési lehetőség. Ha tényleg nincs, akkor azt kéri, hogy az legyen meg. A másik, ha ez nincs zárva, akkor ez az épületnek ugyanaz lesz a sorsa, ami előtte volt. A hajléktalanok be fognak költözni egy héten belül és ragyogóan fogják magukat érezni és még a környékét is el fogja mindenki kerülni. Tehát csak kizárólag gazdával együtt lehet használni, és abban a helyzetben, amikor valaki igényli a használatot, és ennek nincsen semmi akadálya. Ha az a cél, hogy a, ennek a módja legyen kezelt, márpedig ez lehet cél egyértelműen, akkor ezt meg lehet tenni és meg is kell tenni. Tehát ennyit tudok rá mondani, hogy a válasz anno arra szolgált, hogy gyakorlatilag semmilyen igény nem érkezett az önkormányzat felé, senki részéről, hogy bármilyen módon használni szeretné, akár oktatáshoz, akár bármi máshoz. Tehát gyakorlatilag ezért volt az, hogy az önkormányzatnak nincs mire megállapodnia a KEMHESZ-szel, mert jelen pillanatba az önkormányzat felé

semmilyen igény nem mutatkozott, hogy milyen típusú hasznosítást szeretne bárki, hisz, ha lenne, akkor lenne mire megegyezni. Jelen pillanatban nincsen ilyen. Az önkormányzat önmagában ilyen típusú hasznosítást nem szervez, se táborokat, se egyebeket, tehát ezért nagyon nehéz, mert nem tudják mire használni. Az egyetlen dolog, amit lehetne, hogy az eseti használatnak a rendje legyen szabályozva. Ezt az egyet lehet szerintem jelen pillanatban szabályozni. Amíg nincsen igény bármilyen, ez legyen lakossági, civil, egyéb igény, addig nincs mit szabályozni a használatról, de magát az igénybevételnek az eseti lehetőségét azt lehet.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag válaszol Komondi Ágnes Képviselő Asszony kérdésére, hogy miért nem egyeztetett a KEMHESZ-szel. Elmondja, hogy egyeztettek, itt volt a KEMHESZ. Az, hogy az előterjesztést hogyan készíti el, az maradjon a saját dolga. Ebben nem kíván senkinek beleszólást adni. Az egyeztetéseken föltehetnek az előterjesztéssel kapcsolatosan kérdéseket. Az, hogy az hogyan valósult meg, az már legyen a saját dolga. De még egyszer elmondja, egyeztettek a KEMHESZ-szel. Az előző előterjesztésnél elmondta a KEMHESZ a véleményét, pontosan tudja, hogy a KEMESZ mit szeretne. Ha elolvasták figyelmesen az előterjesztést, akkor pontosan tudják miről szól. Többek közt arról szól, hogy ami a szerződés 8. pontjában elő van írva, hogy az érintett ingatlanon található épület közös hasznosításának feltételeit a felek külön megállapodásban kellett volna, hogy rögzítsék. Ezt pótolják, mert ez még mindig benne van. Ez meg kell, hogy történjen ez a külön megállapodás. Az, hogy a KEMHESZ mit akart ott, azt tudják. Hát azt is le kéne szabályozni, hogy ő magtározóként használja. A felelősségi köröket kell tisztázni, hogy mikor használja, mire használja, hogyan használja, ha kár keletkezik a házban, hogyan fogja azt valaki helyrehozni. Ez mind benne kéne, hogy legyen ebbe az együttműködési szerződésbe. Azt pedig csak úgy jelzi, hogy azt mondja dr. Horváth József Jegyző Úr, hogy nem merült föl igény. Az utolsó információ a lakosságnak és nekik is az, hogy az épület, bár az eredeti határidőt módosították, de felújításra fog kerülni olyan műszaki beltartalommal, amiről megállapodik az önkormányzattal a KEMHESZ. A mai napig nincs még hivatalosan kihirdetve, vagy a lakosság tudomására hozva, hogy ott egy épület és lehet használni. Hát el kell elmondani, hogy hogyan lehet ezt hasznosítani, mi az igénylés rendje. Egyetért vele, hogy ne legyen 24 órán át nyitva, mert ennek veszélyei vannak. Na de ott egy tábla sincsen kirakva, hogy kit lehet fölhívni, nincsen házirend, mire lehet használni. Ha ezt tisztázzák és ezt nekik kell meghozni ezt a döntést, hogy hogyan lehet használni, kit kell fölhívni, akkor lehet, hogy lesz rá igény, az is lehet, hogy nem. Szomorú lenne, ha nem lenne igény mert akkor megint létesítettek valamit, ami ott áll kihasználatlanul. Van pár egy ilyen beruházás. Ha másért nem, akkor a KEMHESZ miatt, aki használja ezt az épületet, miatta kell megállapodásra jutni.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megkérdezi, hogy tudja-e valaki, hogy mikor jár le a KEMHESZ szerződés. Valamikor 2027-ben annyit tud, de hónapra, napra pontosan nem tudja. Azt gondolja, hogy amikor lejár a szerződés akkor kellene ezt újragondolni ezt az egészet, mert az az épület nem tudja mikor, talán a tóval egy időben épült, mikor a tavat tették rendbe. Tehát az is már egy előrelépés, hogy rendbe van téve az az épület. Nyilván majd a bizottság dönt ennek a sorsáról. Megadja a szót választadásra Könyves Gusztáv Képviselőnek. Megkéri, hogy röviden, mert már túl van ez is gondolva.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy van egy szerződés, amiben a szerződő felekre van egy kötelezően vonatkozó pont. Ezt nem teljesítették. És erre azt mondja Komondi Ágnes Elnök Asszony, hogy úgyis jövő év szeptemberben lejár, majd akkor térjenek vissza erre. Hát itt egy szerződés és nem teljesült a szerződési pontja, ezért kér egy törvényességi felülvizsgálatot. Javasolja bontsák föl a szerződést, mert nem teljesült a pontja. A másik a műszaki tartalom. Benne volt a szerződésben, az együttműködési megállapodásban is, hogy a jóváhagyott műszaki beltartalommal kell felújítani ezt az épületet. Ha nem volt funkciója, ha azt se tudták, hogy mire készül, akkor milyen műszaki beltartalmat határoztak meg. Megkérdezi, hogy mi volt a cél. Újítsák föl, hogy fel legyen újítva. Hát, ha egy épületnek funkciója van, akkor az a műszaki beltartalmat is meghatározza. De itt még azt mondják, hogy funkciója sincsen, akkor, hogy határozták meg a műszaki beltartalmat. Megkérdezi, hogyan fogadták el ezt. Költői a kérdés volt ez egyébként. Tehát itt azt mondja, ez már jogi kérdés, hogyha van egy szerződés és annak vannak előírásai, akkor azt teljesíteni kell. Ezek nem teljesültek. Ez az előterjesztés erről szól, hogy az önkormányzat felelősen járjon el, pótolja azt, amit már rég meg kellett volna tennie. Önök erre azt mondják, hogy ezt a szerződést, vagy ezt az előterjesztést hagyják a francba. Az önkormányzat a saját szerződéseit rúgja föl és nem foglalkozik vele. Szerinte tárgyalják meg és legyen az önkormányzat megint gondos gazda, mint felelősen gazdálkodó. Hozzáteszi, már ebbe a szerződésbe is több ponton volt probléma. Elmondja például, hogy 100.000 forint / évre odaadták ezt a területet és azzal érveltek, hogy törvényi előírás, az kiderült, hogy az a FM rendelet nem is erre vonatkozik, tehát igazából kiadhatták volna piaci alapon is és egy kicsit úgy érzi, hogy meg voltak vezetve. De ott is, amikor a szerződéshosszabbítási kérelemnél derült ki, hogy a vállalt felújítási vagy kötelezett felújítási feladatoknak nem tettek eleget, hogy akkor adtak pótidőpontot. Tehát ez a szerződés több sebből vérzik, azt ma rendbe kéne tenni. Azt gondolja, hogy felelős képviselőként ez az egyik javaslat, hogy tegyék rendbe, ami hiányzik a szerződésből, azt pótolják. Ennyi a történet. Javaslatot is tettek, hogy hogyan, milyen tartalommal. Szerinte neki még ezt se kellett volna megtenni, csak azt kellett volna kérnie, hogy pótolják a hiányosságokat. Az lett volna a dolga, hogy majd az elkészült együttműködési szerződést majd véleményezze és megkritizálja, de nem ez volt a cél, az volt a cél, hogy egy jó, működő együttműködési szerződést kapjanak. Még egyszer elmondja, hogy ezt az épületet a KEMHESZ használja egyelőre szabályozatlanul. Nincsenek tisztázva felelősségi körök sem. Megkérdezi, ha most abba az épületben kár keletkezik, amikor magot kihordják, behordják, akkor ki miért vállal felelősséget. De ha már fölhozták a bútorzatot, hát még azt a leltárt se látták, amikor a KEMHESZ átvette a Réti 8-as tavat. Azt a leltárt se látták, hogy milyen bútorzatért kell felelni, ami szintén benne van a szerződésben. Hát, most nézett utána valahol Michl József Polgármester Úr cikkébe, ami akkor jelent meg, amikor megcsinálták a rehabilitációt Réti 8-asnak, ott 10 darab információs táblának kéne kint lenni. Kérdés, hogy megvan-e a 10 darab tábla, ő nem találta ezeket. Megkérdezi, hogy valaki meg tudja-e mondani egyébként hány darab kerti bútorzatnak, fapadnak kell ott lenni. Nem tudják megmondani. Amiért egyébként felel a KEMHESZ, karban kellett volna tartania. Azt mondja, hogy ez az előterjesztés ez éppen aktuális és éppen attól védene, hogy rájuk olvassák, hogy felelőtlenül gazdálkodnak, illetve a saját szerződéseiket nem követik nyomon.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy félreértés ne essék, azzal teljesen egyetért, hogy a szerződésbe foglaltak, hogyha nem teljesülnek, azt felül kell vizsgálni és meg kell oldani. De akkor a szerződést elfogadta a Képviselő-testület. Most itt arról van szó, ha jól érti, hogy a szerződésnek egyik feltétele, a közös hasznosítás nem történt meg. De nem az a

feladatuk, hogy akkor kezdjenek el azon agyalni, hogy mi a közös hasznosítás, hogy oldják ezt meg, hanem akkor számon kell kérni a KEMHESZ-t, hogy ezt miért nem valósította meg. Ahhoz meg nem kell egy előterjesztést írni ezzel kapcsolatba, meg 8 határozati javaslatot odatenni. Nem olvasta el mindet, hogy melyiket húzzák ki, melyiket módosítsák. Nincs javaslat. Elmondja, hogy a szerződést elfogadta a Képviselő-testület anno, amit szerinte Könyves Gusztáv Képviselő is megszavazott. Akkor a hosszabbítását nem fogadták el, de miért nem akkor nyújtotta be, hogy módosítsák a szerződést. Ilyen formában nem kell módosítani a szerződést. Örül neki, hogy ez benne van, végre kéne hajtani. Azzal teljesen egyetért, hogy ami nem valósul meg a szerződésbe, azt végrehajtsák. De a 8 pontban például az épület horgászati, halgazdasági, természetvédelmi, oktatási, közösségi és önkormányzat célú hasznosításának kereteit, nem a hasznosítását kell tisztázni. Elbeszélnek egymás mellett. Az együttműködésben hasznosításánál az a lényeg, hogy mindkét fél is szeretné hasznosítani. De nem a bizottságnak kell megállapítani, hogy mire hasznosítsák ezt az épületet. A hasznosítására fel van sorolva, horgászati, halgazdasági, és még egy csomó javaslat. Megkérdezi, hogy akkor miről döntsenek. Készítsen erre egy előterjesztést vagy egy hasznosítási tervet a KEMHESZ. Az önkormányzat és a KEMHESZ kötött egy közös szerződést, amiben egyébként ezek benne voltak. Akkor tegyen le a KEMHESZ egy javaslatot, hogy mire gondolna. Szerződés van a közös használatról, de ez nem valósult meg. Az önkormányzatnak nincs a saját épületére elképzelése. Nekik van javaslatuk, de azt gondolja, hogy mind, ami itt föl vannak sorolva, hogy egyáltalán nincs igény most erre. Nem jelentkezik igény, hogy ezt az épületet ilyenekre hasznosítsák. Megkérdezi, hogy mire lenne igény és hogy Könyves Gusztáv Képviselő mivel kapcsolatban szeretné ezt hasznosítani. Szerinte elbeszélnek egymás mellett. Megkéri a tisztelt bizottságot, hogy szavazzunk erről az előterjesztésről. **Szavazásra bocsátja a „Javaslat a Tata, Réti VIII-as tó területén található önkormányzati tulajdonú épület közös hasznosítási feltételeinek rendezésére” című előterjesztést**

mellyel **a bizottság jelenlévő 4 tagjából, 1 igen, 1 nem, 2 tartózkodás szavazat mellett nem ért egyet** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
76/2026.(V.26.) határozata**

„Javaslat a Tata, Réti VIII-as tó területén található önkormányzati tulajdonú épület közös hasznosítási feltételeinek rendezésére” tárgyú előterjesztésről

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága a PART-FÜGE Képviselőcsoport által előterjesztett „Javaslat a Tata, Réti VIII-as tó területén található önkormányzati tulajdonú épület közös hasznosítási feltételeinek rendezésére” című előterjesztés határozati javaslatával nem ért egyet.

6. Napirendi pont

„A kiemelt jelentőségű tatai fák bemutatása és „faérték” táblák kihelyezése”

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy 6-es napirendi pont következik, „A

kiemelt jelentőségű tatai fák bemutatása és „faérték” táblák kihelyezése” című előterjesztés. Az előterjesztő Szalay Ildikó Képviselő nincs jelen a bizottsági ülésén, úgy kérdéseket nem tudnak feltenni, de azért még feltenne egy kérdést ezzel kapcsolatba, hátha valaki tudja a választ. Megkérdezi, hogy van-e erre a faértéktáblára egy elfogadott terv, amit kihelyeznek, vagy ez, ami csatolva van az előterjesztéshez, ez az elfogadott országos használati terv. Egyébként jó ötletnek tartja. Megadja a szót Mürkl Levente Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Irodavezetőnek.

M ü r k l Levente Környezetvédelmi és Városüzemeltetési irodavezető elmondja, hogy régóta használják ők is ezt a faérték számítási módszert. A Magyar Faápolók Egyesülete kidolgozott egy módszertant, és van erre amúgy applikáció is, ami alapján meg lehet határozni fáknek a különböző paraméterek szerinti faértékét. Ez egy nagyon régi és szerintem jó módszer, ő is jó ötletnek tartja. A kérdésre válaszolva megjegyzi, hogy van erre egy országos módszertan.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy támogatja ezt az előterjesztést, mert szerintem is jó ötlet, főleg ezzel a két ikonikus fával kezdeni. További hozzászólások és kérdések hiányában megkéri a bizottság tagjait, hogy szavazzanak az előterjesztésről. **Szavazásra bocsátja** „A kiemelt jelentőségű tatai fák bemutatása és „faérték” táblák kihelyezése” című előterjesztést,

mellyel **a bizottság jelenlévő 4 tagjából, egyhangú 4 igen szavazattal egyetért** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
77/2026.(V.26.) határozata**

**„A kiemelt jelentőségű tatai fák bemutatása és „faérték” táblák kihelyezése” című
előterjesztésről**

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága **elfogadásra javasolja** a „A kiemelt jelentőségű tatai fák bemutatása és „faérték” táblák kihelyezése” tárgyban benyújtott előterjesztés határozati javaslatát.

Határidő: 2026. október 31.

Felelős: Komondi Ágnes bizottság elnök
dr. Horváth József jegyző

7. Napirendi pont

„Tata Város hivatalos Facebook-oldalának átlátható, pártatlan és jogszerű működtetését biztosító szabályozás kialakítása és a működés felülvizsgálata”

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy a 7. napirendi pont a „Tata Város hivatalos Facebook-oldalának átlátható, pártatlan és jogszerű működtetését biztosító szabályozás kialakítása és a működés felülvizsgálata” című előterjesztés. Az előterjesztők Szalay Ildikó

Képviselő, Gönczy Mihály Képviselő, Könyves Gusztáv Képviselő és a Part képviselőcsoport, az előadók szintén ők. Megkérdezi, hogy szeretné-e kiegészíteni valaki valamivel az előterjesztést. Mivel itt most jelen csak Könyves Gusztáv Képviselő van jelen, úgyhogy őt kérdezi. Nem szeretné kiegészíteni, akkor kérdésekre van lehetőség. Megadja a szót Ballabás Gábor Bizottsági Tagnak.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, hogy számos határozati javaslati pontot lát itt alapvetően azzal kapcsolatban, hogy legyen egy világos moderálási és üzemeltetési szabályzat, ami mindenkire vonatkozik, legyen panaszkezelési lehetőség, legyen hozzászólási lehetőség, ezt nála is jelezték többen, hogy erre, erre szükség lenne. Azt gondolja, hogy ez a része rendben van. Az előterjesztést további része, különösen a stratégiák kidolgozása, neki ez nem világos, erre kérdezné rá, hogy ez pontosan mit takarna. Ezt az online lakossági fogadóórát, ezt végképp nem érti, hogy ez milyen formában, hogyan képzelik el, és a jogi kommunikációs képzés is egy kicsit általános. Megkérdezi, hogy ezt a 3 pontot, hogy egy kicsit bővebben ki lehetne-e fejteni, hogy ez miről szól, mert neki ez így nem kerek egészen, hogy mi szükség van ezekre. Az világos, hogy lehessen innentől kommentálni, világos keretek közt, egymást nyilvánvalóan nem sértve, nem bántva, legyenek szabályok, legyen panaszkezelés, ez szerinté idáig teljesen rendbe van. A további részek azok, amik neki nem világosak.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy további kérdésekre van lehetőség. Megkérdezi, hogy szeretne-e valaki kérdezni valamit. Megadja a szót dr. Szerencsi Richárd Alpolgármesternek.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester elmondja, hogy Könyves Gusztáv Képviselő Úrtól szeretne kérdezni. A 4-es pont szerint a hivatalos oldal, kizárólag közszolgálati és városmarketing célokat szolgálhat. Megkérdezi, hogy eddig mit szolgált Könyves Gusztáv Képviselő szerint. Megkéri, hogy konkrétan támassza alá a válaszát, hogyha azt mondja, hogy eddig nem azt szolgált, és hogy akkor miért nem. Megkérdezi, hogy egy példát tudna-e mondani Könyves Gusztáv Képviselő.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy további kérdésekre van lehetőség. Nincs további kérdés. Megadja a szót hozzászólásra vagy válaszadásra Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy dr. Szerencsi Richárd Alpolgármester Úrnak válaszolna. Először az, hogy ezt leszögezik, hogy kizárólag közszolgálati és városmarketing célt szolgál, ebben a mondatban nincs az, hogy egyébként előtte ne szolgált volna mást. Ez csak megerősítés, deklarálják, hogy ezt szolgálja és a jövőben nem fog mást szolgálni. Egyébként, teszi hozzá, hogy igen szolgált más célokat, politikai célokat. Michl József Polgármester Úrnak volt, mondják úgy, a marketing felülete. Többek közt pont a KEMHESZ történetet hozhatná föl, amikor a KEMHESZ-szel kapcsolatosan például ezen az oldalon is megjelent az, hogy a Függetlenek Együtt Egyesület-FÜGE Tata miatt nem fog megvalósulni a Réti 8-as tó rehabilitációja, illetve Réti 8-as tónál található faház felújítása és elesett a város 17.000.000 forinttól. Ez egy fals információ volt, ez egy valótlan állítás volt. Ez az akkori FÜGE lejárátását célozta. Egyébként más ilyen is volt, nem kíván ezzel foglalkozni. Még egyszer elmondja, ezt most magánvéleményként mondta el. Egy a lényeg, ez a mondat nem jelenti azt,

hogy egyébként, más célokat szolgált, de deklarálják, hogy a jövőben sem szolgál más célt. Ennek az oldalnak ez lenne a lényege. Válaszol az egyéb kérdésekre. Itt a jogi képzés, hogy milyen stratégia mentén kell, hogy működjön ez az oldal. Nagyon sajnálja egyébként, hogy ez az előterjesztés egy kicsit szűkösebben került előterjesztésre, mint azt korábban megtette már 3 alkalommal is. Akkor egy bővebb magyarázó résszel szolgált az előterjesztés mellé. És hadd emeljen ki egy részt. A Jegyző és Közigazgatás szakfolyóirat szerint az önkormányzatoknak stratégiai szemlélettel kell kezelniük ezt a platformot. A Belügyminisztérium útmutatója kiemeli, hogy a Facebook utolérhetetlenül gyors, praktikus és olcsó módja a lakossági kapcsolattartásnak, kiegészítve a hagyományos kommunikációs csatornákat. Jegyző.hu oldalon ez megtalálható, és a Jegyző és Közigazgatási szakfolyóirat külön foglalkozott ezzel a témával. És akkor itt például az online kapcsolattartásra kiváló lehetőség, működő példák vannak más önkormányzatoknál, hogy hogyan használják ezt például online mondjuk lakossági fórumokra. Ez csak egy lehetőség, nem kötelezettség, de egy lehetőség, éljenek vele, ha tudnak. Az, hogy jogi képzés és ez volt az egyik kritika az ő korábbi 3 előterjesztésével kapcsolatba, 3-szor gyakorlatilag majdnem ugyanezt, csak mindig kibővítette, illetve a szóban elhangzott vélemények alapján módosította. Azt hozzászi, hogy írásban senki egy betűt nem javasolt módosítani az előterjesztésen, csak kritikákat fogalmaztak meg és arra hivatkoztak, hogy azért nem szavazzák meg többek között, mert többletköltséget jelent. A jogi képzések és a workshopok nem. A Facebook-oldalt most is az önkormányzat által fizetett köztisztviselők vagy alkalmazottak üzemeltetik, tehát ezért most fizetnek. A workshopok sem kerülnek pénzbe, a saját jogászuk tarthat az üzemeltetőknek, az adminoknak képzéseket. Folyamatosan változik a jogi környezet az online térrel kapcsolatosan. Például, hogy milyen szabályozások vannak, miket lehet és miket nem lehet. A Facebook is folyamatosan változtat a szabályozásokon. Az adminoknak ezekkel tisztában kell lenni. Ezt akár dr. Horváth József Jegyző Úr is megszervezheti a rendelkezésre álló jogi szakembereken keresztül, hogy azok, akik a Facebook-oldalt kezelik, azok részt vesznek egy ilyen workshopon vagy továbbképzésen. Fontos, többen kezelnek itt oldalakat, olyan előírásokat kell betartaniuk és figyelembe venniük, amelyek komoly következményei lesznek, ha megszegik. Szerinte ez egy hivatalos oldalnál még fontosabb. A másik, hogy ez például a városnak az egyik hivatalos kommunikációs felülete, bár érvelésként hallottuk, hogy nem ez, mert a Tata.hu az. De szerinte ez is az, úgy van feltüntetve a Facebookon, Tata város hivatalos Facebook-oldala. Ezt Tata város pénzéből fizetett önkormányzati dolgozók kezelik. Hát akkor olyan nagy tragédia, hogy szeretnének egy világos, egyértelmű szabályzatot, hogy hogyan történik ennek a használata. Egyetért vele, hogy akik nem odavaló módon kommunikálnak, főleg, ha az jogszabályba ütközik, ki kell tiltani, le kell tiltani. Ennek is megvannak a lépései, hogy miként és kell egy szabályzat, amire hivatkozhatnak, hogy na, ezt a pontot megszegte, ezért felszólítják, figyelmeztetik, kitiltják satöbbi. Tehát azért ez ne úgy működjön, mint egyes egyesületek által kezelt oldal, hogy fogják és kitiltják, mert megtehetik, ez senkit nem érdekel, az egyesület dolga, de ez egy hivatalos oldal, hivatalos kommunikációs csatorna. Egyébként meg azt mondja, hogy igen, vannak benne lehetőségek a közösségi kapcsolattartásra, a lakossággal való kapcsolattartása, és interaktív módon, azt gondolja odavissza kéne, hogy ez működjön. Azt meg továbbra is fenntartják, hogy igen, ez elsősorban közszolgálati és városmarketing célokat kell, hogy szolgáljon. Ez egyébként inkább korlátozás a lakosok felé, hogy ők is tisztában vannak vele, hogy ez nem az ő reklámfelületük, nem itt fogják hirdetni a saját szolgáltatásaikat, meg nem tudja még mit. Szerinte abszolút rendbe van, és ez egy hiánypótló, mondjuk úgy, megoldás lenne, és hogy ezzel is igazolnánk, hogy az önkormányzat lépést tart a 21. század kihívásaival, illetve vívmányaival. Több működő példa van más önkormányzatoknál egyébként a korábbi előterjesztésében föl is tüntette ezeket.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót dr. Szerencsi Richárd Alpolgármesternek.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester elmondja, hogy az lenne a kérdése, a 2. pontnál van ilyen, hogy ideiglenes moderálási tájékoztató és panaszkezelési e-mail cím létrehozása. A mondat 2. fele érdekelné, hogy a panaszkezelési e-mail cím alatt mire tetszettek gondolni. Megjegyzi, az előbb elhangzottakról azt gondolja, hogyha bármilyen köntösbe bújtatva kitiltanak, letiltanak valakit akkor ott talán kicsit jobban sérül a demokrácia, mert megvonják azt a jogát, hogy tájékozódjon, mint hogyha ezeket a jellegű hozzászólásokat úgy tartja távol, hogy a kommentelési lehetőségeket megszüntetik. Egyébként lehet, mert ha Könyves Gusztáv Képviselő mondjuk, mint a Pulzus egyik üzemeltetője innen kivesz egy cikket, kiteszi oda a Pulzusra, ott bárki vitatkozhat, önök is leírhatnak sok mindent, ahogy szoktak is, tehát semmilyen akadálya nincs ennek, de így legalább mindenki láthatja. Tehát az információhoz való jog szerint az egy picit erősebb, mint az, hogy hát adott esetben hozzá tudjanak szólani, hiszen ez nem egy vitafórum, ez egy tájékoztató oldal. Ezzel így információkat adnak, osztanak meg a tataiakkal lehetőleg minél részletesebben, nemcsak itt, hanem ahogy szokták mondani, a honlapon is. Tehát ennek az a lényege, hogy tájékoztasson és nem egy vitaindító, ahol adott esetben még balhézni is lehet, hanem tájékoztatnak. Ha egy tájékoztató oldalról pont a tájékoztatást veszik ki akkor a lényegét veszik el, a gerincét. Azt gondolja, hogy arra nem tud semmilyen szabályzatot ráhúzni olyat, ami lehetővé teszi azt, hogy egyeseket kitiltsanak, mert akkor önmagában a természetével mondanak ellent ennek az oldalnak, mert az a természete, hogy tájékoztatják az embereket. Megkérdezi, hogy panaszkezelési e-mail cím alatt mire gondolt, konkrétan az oldallal kapcsolatos panaszokra, vagy bármilyen egyéb panaszokra. Mert, ha bármilyen egyéb panaszokra gondolok Könyves Gusztáv Képviselő Úr, hát arra minden képviselőnek van e-mail címe, van a polgármesternek, a hivatalnak van nagyon sok e-mail cím, ott az applikáció, remélik, hogy nemsokára lesz még egy jobb is. Annyiféle lehetőség van, lehet a cégeknek is e-maileket írni, hát vannak e-mail címeik, mind a Tatai Városgazda Nonprofit Kft.-nek és a Tatai Városkapu

Közhasznú Zrt.-nek is. Tehát annyi elérhetőség van, hogy aztán még egy e-mailet ide bedobni az nagyon kell, mert attól még töredezettebb lesz szerint az egész információs háló. De ha megválaszolja, akkor ezt megköszöni.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja kiegészítésként, hogy természetesen minden kérdést megválaszol, és semmit nem tekint személyeskedésnek. Azt gondolja, ha valaki kérdez, az előre szeretné vinni az ügyet. A 2-es pontnál valószínű, hogy ő volt pontatlan, mert ha félreérthető valami, akkor nem jól fogalmazta meg. Számára egyértelmű volt a 2-es pont, ugyanis arról van szó, hogyha felkérlik Michl József Polgármester Urat, hogy készítsenek el egy szabályzatot, hát nyilván nem a polgármester fogja elkészíteni, csak felügyeli, hogy készüljön egy szabályzat, és az elkészítéséig, amíg nem készül el a végleges változat tegyenek közkinccsé egy ideiglenes moderációs szabályzatot, amit később majd az állandó fel fog váltani. Itt arról van szó, ez tűnik ki a szövegből is, hogy ideiglenes tájékoztatót kell kihelyezni az oldalról, hogy a hozzászólásokat moderálják, és fel kell tüntetni egy hivatalos email- címet, ahol a felhasználók panasszal élhetnek a moderációs döntésekkel kapcsolatosan. Tehát a Facebook-oldalhoz kapcsolatosan lehet majd ott panaszokat tenni. Azért gondoltak erre, hogyha valakinek gondja van a Facebook-oldallal akkor ne a hivatalos egyéb e-mail címetek terhelje, mert nyilván azok

szerinte eléggé terheltek eddig is, illetve ez nem a képviselők dolga, hanem azoknak a személyeknek, és ezek változhatnak, tehát ezért nem érdemes konkrét névhez kötni, mert a moderátorok, illetve az oldal kezelők változhatnak, ezért az oldalhoz tartozóan van egy reklamációs lehetőség. A kitiltással kapcsolatosan félreértés van. Nem akarnak senkit kitiltani, moderálni viszont lehet, és korlátozni is a hozzászólást, az információhoz való joguk nem sérül, viszont törvényi előírások vannak, amiért az üzemeltető felel adott esetben, ha egy bizonyos hozzászólást le kell tiltani, törölni kell, ezért ők felelnek. Ezért kell a jogi továbbképzés is, hogy tudják a kezelők, hogy miért felelnek. A másik, hogy miért tartják ezt fontosnak, hogy interaktív módon visszajelzések is legyenek. Ez az oldal közszolgálati és városmarketing célokat szolgál, például programokat hirdetnek meg, közléseknek a várossal kapcsolatos gondolatokat. Szerinte az egy nagyon jó lehetőség, hogy itt a lakosok visszacsatolást nyújtsanak, milyen, hogy tetszett nekik, mit várnak el, mi az, amit esetleg hiányoltak az adott rendezvényben, hogy kritikákat is megfogalmazzanak. Ezt megtehetik bárhol máshol is, de azt gondolja, hogy célirányosan egy adott rendezvénnyel kapcsolatosan kiváló lehetőség van arra, hogy betekintést nyerjenek a tataiak gondolkodásába, illetve, mondjuk, a véleményükről is szerezhessenek információt. Nagyon jó lehetőség, pontosan azért főlemlítette a Tatai Pulzust, most már elég nagy számú a követőtábor, és azt mondhatja, elég aktívak, és főleg 90 százalékuk tatai lakos, így nagyon jól lehet monitorozni egy adott témában, hogy mi a lakosok véleménye. Az, hogy többségi vagy nem többségi, azt most vitathatják, hogy referencia- vagy preferenciaként vehetik, vagy irányított vagy nem irányított. Próbálnak nyilván a kezelők nem irányított véleményeket hallani, azért is, mert reális képet szeretnének a tataiak véleményéről, és például egy nagyon jó sztori volt, amikor azt monitorozták, hogy a lakosok, szavazás előtt kiket hogyan támogatnak. Az egyik legpontosabb elemzést sikerült nekik nyújtani pontosan a Facebook- elemzés alapján, a hozzászólások, a lájkok és egyéb reakciók alapján. Azt gondolja, ha ezt valaki tudatosan használja, ez a város érdekét szolgálja, erről szól ez a történet. Elmondja még egyszer, hogy azért lakossági igényt is megfogalmaznak azzal kapcsolatosan, hogy igenis, itt szeretnének a lakosok hozzászólni. Ha tisztázott szabályok vannak, akkor előbb-utóbb ez helyre fog állni. Nyilván vannak kilengések, lesz majd, aki anyázni fog, lesz, aki más irányba viszi el a történetet. Egy világos, hogy egyértelmű szabályzattal ezt kordában lehet tartani, és nem korlátozzák a demokratikus jogokat, sőt, tiszteletben tartják azokat.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy elég sok embert megkérdezett a környezetében, és a válaszok túlnyomó többsége az volt, hogy nem érdekli őket, hogy hozzá lehet-e szólni, vagy nem. Meglepő volt számára is, meg volt olyan hozzászólás is, hogy ott legalább nyugi van, mert a Tatai Csevegőt is 5- 6 ember teszi tönkre egyfolytában a hozzászólásaival. Olyan hozzászólások érkeznek a Tatai Csevegőbe, ami vagy elviszi a posztról a lényegét, vagy ahogy a Könyves Gusztáv Képviselő Úr is fogalmazott, hogy anyázások is megjelennek. Megadja a szót dr. Szerencsi Richárd Alpolgármesternek.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester elmondja, hogy van még egy kérdése Könyves Gusztáv Képviselő Úrhoz, és ahogy már elhangzott, ezt tekintse konstruktív kérdésnek. Megkérdezi, hogy hol a határ. Azt mondta, hogy moderáljanak, de hol lesz a határ. Tehát lenne a szabályzatban egy meghatározás arra vonatkozóan, hogy mely kifejezések vagy szófordulatok vagy szókapcsolatok azok, amik már nem férnek bele, vagy a moderátor dönti el majd, hogy ezt már törli, vagy korlátozza, vagy még nem, mert ez még belefér, hát ott mindenféleképpen van benne egy szubjektív oldal, egy személyes gondolkodásmód. Majd a panasz alapján bármelyik

képviselő azt gondolja, hogy hát szerint ez bőven belefért volna, és majd kiáll és itt kardoskodik a Képviselő-testület előtt, és lehúzza a keresztvizet a moderátorról, akkor ki fogja ezt vállalni, hogy moderálja. Tehát ez így nehéz, az pedig szerint lehetetlen, hiszen a jog is általában keretszabályokat tud adni, nincs minden egyes élethelyzetre konkrét jogi válasz, ugye ez a jogalkalmazó feladata, a bíróságoké, de az mindig egy sajátos esetet vizsgál meg több szempont alapján és összességében mérlegel. De most ebben az esetben hogyan lehet ezt megoldani. Azt gondolja nem lehet egy olyan szabályzatot alkotni, ahol felsorolja pontról pontra, hogy melyek azok, amik beleférnek és melyek azok, amik nem. De még ha ezt így meg is tennénk, biztos jó hosszú lenne a lista, akkor is minden egyes pontja annak a listának támadható vagy igencsak megkérdőjelezhető. Ez mindenképpen egy szubjektív munka lenne a moderátor részéről, amiről azt gondolja, hogy szinte vállalhatatlan, hiszen minden egyes döntése kapcsán lesz majd olyan, aki azt el tudja fogadni, és aki nem. Születnek bírósági ítéletek sokféle ügygel kapcsolatosan, az valakinek tetszik, valakinek nem. Általában a felperesnek szokott, az alperesnek nem, vádlottnak nem szokott az ügyésznek meg igen. Ezeket így nagyon nehéz ezzel a módszerrel szabályozni. Ettől függetlenül egyébként ki lehet dolgozni egy szabályzatot. Megkérdezi, hogy miként oldaná meg ezt Könyves Képviselő Úr, hogy ez nagyon jól, rugalmasan működjön és minden gyanú fölött álljon az, aki moderál.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megkérdezi, hogy van-e kérdés ezzel kapcsolatban. Nincsen ilyen. Megadja a szót válaszadásra Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy megérti a kérdést és abszolút előremutatónak veszi a kérdést, tehát nem kötködésnek. Ahol emberek dolgoznak, ott van szubjektum, de azért az alap az, hogy erre törvényi szabályozás van. Tehát a közbeszédre vonatkozóan van törvényi szabályozás, hogy mit lehet, mit nem, mik a tiltottak. Facebooknak is van szabályozása egyébként, de törvényi szabályozás is van, alapvetően ezt kell betartani. Szeretnék ezt az oldalt, hogy tudják, hogy kik szerkesztik, kik a moderátorok és ez is valahol, megoldásoknak kicsit gátat szab. Azt a felvetést, hogy majd itt megtámadják a moderátorokat meg az üzemeltetőket, merthogy valamit tettek vagy nem tettek, pont nem ez a lényeg. Pont ez a lényeg, hogy valahol azt gondolja, hogy az önkormányzati dolgozó, értsék jól, az ők alkalmazottjaik is, tehát nekik egy olyan szabályzót kell- érts jól, tehát most nem azt mondta, de felelősséggel vannak irántuk is, amikor Döntéseket hozunk és igenis, ha a Képviselő-testületi döntéseiket hajtják végre, megvédjék őket, és nem az lesz, hogy támadják, mert valakit moderált és panasz érkezett, de erre lesz a panaszelbírálás. Tehát ha igen, panaszolhatja valaki, hogy miért lesz egy fórum nyilvános. Egyértelmű. Most például nem tudják, hogy kik kezelik az oldalt, nem tudható, kik engedélyezik ki a cikkeket, kik moderálják már most is, hogy mi kerülhet ki vagy mi nem. Vagy eddig egyébként- teszem hozzá, azért évekig működött az oldalon a hozzászólás lehetősége, fél éve nem működik, tehát addig ezt megoldották. Azt gondolja, hogy most egy szabályozott környezetet kell teremteniük, ami védelmet nyújt nekünk is és védelmet nyújt a lakosoknak is, illetve átláthatóbbá teszi az oldal használatát. Ez nem egy ördögtől való. Még egyszer hozzáteszi, hogy az idézett szakfolyóiratban azért ezzel kapcsolatban vannak nagyon jó cikkek is, ajánlások is, minisztériumi szintű ajánlások is, és vannak más önkormányzatnál jól bevett gyakorlatok. Ezekből is tudnának meríteni. Azt gondolja, és ezt támogatja és hozzá ezek a hangok jutnak el, hogy igény van arra, hogy ott reagálhassanak az emberek. A 21. században ez egy jó eszköz lenne a kezükben. Mindig az a gondjuk, hogy hogyan éri el a lakosokat. A képviselők mindig azt mondják, hogy beszéltek a lakosokkal, meg hozzá eljutottak információk,

hány ember, hány fő, mit mondott. Ez igazolható és számszerűsíthető lesz-e. A facebook oldalról olyan statisztikai adatokat tudnak nyerni, amit később akár egy döntéshozatalnál alapként vehetnek enyhe túlzásként, de működhet. Ez most is működik, tehát a Facebook-csoportokat monitorozzák a képviselők és igenis van a képviselői döntésre ráhatása ezeknek a fórumoknak. Azt gondolja, hogy törekedniük kell, és igen lesznek hibák, majd azt korrigálják, új szabályzó pontokkal egészítik ki és módosítanak. Ez egy folyamatosan fejlődő történet lesz, tehát nincs megállás. Lefektetik az alapokat, majd utána a gyakorlat hozza, hogy hogyan tovább, de majdnem, hogy mindennel így vannak egyébként.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megkérdezi, hogy szeretne-e valaki hozzászólni. Megadja a szót Michl József Polgármester Úrnak.

M i c h l József polgármester elmondja, hogy az történt, hogy 3-an terjesztették elő, abból egy elmenekült, mielőtt napirendre került volna a saját bizottságában, a mai ülésre meg ketten nem jöttek el, tehát ennyire tartják fontosnak a saját előterjesztésüket, de lehet, hogy a hiányzás oka munkahelyi elfoglaltság, betegség, vagy bármi. Most nem ezt akarja kifogásolni természetesen. Szeretné tájékoztatni a bizottság tagjait, hogy ezt a Facebook- oldalt 2015-ben alapították és az oldal célja, ahogy ez sokszor elhangzik, a tájékoztatás olyan témákat és eseményeket érintve, amelyek köthetők valamilyen módon az önkormányzathoz, annak cégeihez, intézményeihez, esetleg az önkormányzattal összefüggésben valamilyen civil közösséghez. Emellett pedig platform teret biztosít fontos közérdekű információknak, így például a hivatal hivatalos hirdetésméenyek. A város hivatalos Facebook oldala nem közöl és nem közölt soha pártpolitikai tartalmat. Ezek közlésére, megjelenítésére a képviselők, képviselőcsoportok és pártok saját közösségi média platformjai alkalmasak. A város oldalának a követőszáma egy májusi adat szerint 22.032 fő. Tavaly december óta, amióta nem lehet kommentelni a város Facebook oldalán, korábbiakhoz képest további 500-zal nőtt a követők száma. Nem elementek, hanem még további érdeklődők jöttek. Követők közel 93 százaléka magyarországi, többiek pedig mindenféle országokból vannak. Azt gondolja, jórészt olyan tataiak lehetnek, akik elszármaztak. Az elmúlt 28 napban 602.831 megtekintése volt az oldalnak, amihez 7.356 interakció társult. A bejegyzések száma az idén januárban 87 darab, februárban 74 darab, márciusban 114 darab, áprilisban 96 darab és májusban 61 darab, vagyis eddig ebben az esztendőben összesen 432 cikket jelentettek meg a Facebook oldalukon. A magyar követők településenkénti eloszlása nagyságrendileg a következő, a tataiak száma 42,8 %, tehát közel a fele tatai követő, a tatabányaiak száma 19,2 %, a budapestiek száma 18,7%, és vannak kisebbek is, Komáromból 4%, Bajról 3,8%, Oroszlányból 2,9% százalék az oldalt követők száma. Az oldal követőinek korfája úgy néz ki, hogy a legtöbben 45 és 54 év közöttiek, akik nézik az oldalt, az ő számuk 26,4%, a 35 és 44 év közöttiek száma 22,3%, a 65 év felett száma 18,1%, az 55 év és 64 év közöttiek száma 15%, a 25- 34 év köztiek száma 14, 8%, és 18-24 év közöttiek3,4%. Az oldal kezelése az elmúlt 11 év során többször változott. Volt, amikor például Tatai Városkapu Közhasznú Zrt.-vel közösen üzemeltették, amikor városmarketing feladatokat is ellátott a cég. Az oldalt azok kezelik még, akiket ezzel megbíz, azok vagy a hivatal, vagy a kabinet munkatársai voltak és jelenleg is így van. Az adminok személyéről az oldalfelélős, az alpolgármester dönt továbbra is. Mikor bevezették ezt a megoldást, hogy nem lehet kommentelni, akkor a posztban azt is kiírták, hogy tisztelettel várják azok véleményét javaslatát, akik ezzel egyetértenek vagy nem értenek egyet. Azóta összesen 3 levél érkezett ezzel kapcsolatban, ketten elleneztek, egy pedig támogatta, hogy nincsen kommentelési lehetőség. Azzal a felméréssel, amit az előterjesztők említenek, hogy szerintük a

lakosság részéről egyértelmű az igény a kommentelési lehetőség visszaállítására, azért nem tud mit kezdeni mert egy fél mondat sincs ott, hogy hányan vannak, ki mérte föl, milyen módszerrel mérte föl ezt az igényt, hol tekinthetők meg ezek a felmérések és ki akkreditálta ezeket. Ha olyan nagy lenne igény arra, hogy kommentelés lehetőséget visszaállítsák akkor annak látnák a nyomát. A saját oldalára időnként van mindig egy személy, aki ezt beírja, teljesen mindegy attól függetlenül, hogy éppen milyen posztot jelentett meg, általában ugyanaz a személy. A saját személyét illetően például a Tatai csevegőbe nem tud bekerülni, minden évben megpróbálja, de nem kerül be. Hálás annak a személynek, aki ezt megakadályozza, mert jelzik neki, hogy mik jelennek meg ott és így, hogy elkerüli, megmarad a lelki békessége. A város oldalát viszont mindenki láthatja, ahogy elmondta a statisztikát, kortól és lakóhelytől függetlenül bárki megnézheti. Amikor a kommentelési lehetőséget leállították, onnantól kezdve az addig kiszűrt összes személyt, akikről egyébként mindről konkrétum volt, hogy miért nem engedték, hogy hozzászóljon, mindet visszaengedték a kollégái és ma nincs olyan, aki le van tiltva a város Facebook oldaláról. Mindenki megnézheti lájkolhatja és megoszthatja azt. dr. Szerencsi Richárd Alpolgármester Úr előtt már elmondta azt az érvet, hogy bárki megoszthatja az oldalt és olyan kommentet fűzhet hozzá amelyet akar a saját oldalán és azzal vállalja, hogy mi a véleménye és vitát is nyithat ott bármiről. Olyanok is vannak, akik lelopják képeket és felteszik a saját oldalukra mintha saját lenne, nincs jelentősége a dolognak és így ezt a lehetőséget is használhatják. Azt javasolja a bizottságnak, hogy ne támogassa ezt az előterjesztést. Jól működik ez, senkit semmilyen hátrány nem ér, nincs szükség semmilyen egyébként túlbonyolított szabályozásra és egyebekre, teljesen normálisan működik az oldal.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy ő is ki van tiltva nem egy olyan oldalról, amit a 3 képviselő kezel. Azt gondolja, ez is jelzésértékű. Semmiféle anyázással nem volt, csak hozzáírt egy- egy kommentet és már repült is. És pont ez a 3 képviselő kéri vagy írja ezt az előterjesztést. Ez számára egy kicsit olyan visszás és meglepő. Nyilván nem hagyja Könyves Gusztáv Képviselő szó nélkül ezt sem, pedig csak tényként közölte. Megadja a szót hozzászólásra dr. Horváth József Jegyző Úrnak.

dr. H o r v á t h József jegyző két dologról szeretne beszélni. Elmondja, hogy az egyik az, hogy maga az előterjesztés, ami öelöttük van, annak a határozati javaslata azt gondolja, hogy alkalmatlan arra, hogy megfogalmazza a valódi feladatokat. Ennél sokkal kidogozottabb és jobb volt valóban, amit Könyves Gusztáv Képviselő korábban beadott. Most az van előtte. Gyakorlatilag ugyanezeket a pontokat részletesen kifejtette. Azt gondolja, hogyha döntenie akar erről valaki, akkor legalább olyan szintű megfogalmazásra van szükség. Ez semmilyen módon nem mondja meg, hogy mi a feladat, ez egy szándéknyilatkozat, vagy egy szándékgyűjtemény. Ez az egyik. Tehát ilyen értelemben szerinte végrehajthatatlan. A másik, már egy kicsit vélemény is ehhez, majd hogyha látja a Facebooknak, a Metának azokat a nyilvános adatait, amik a moderátorokról szólnak, a moderálási szabályzatról, annak a gyakorlatáról és ha ezt igaznak lehet vélni, akkor nyugodtan megcsinálhatják majd ők is. Szerinte, hogyha ebben az önkormányzat valamit akar tenni, akkor először fordul a Facebook-hoz mint olyanhoz, a Meta-hoz, hogy adja meg legyen szíves ezeket. Azt gondolja, itt az asztalnál senki nincs olyan, aki elhiszi, hogy jelen pillanatba a Facebook, a Meta nyílt kártyákkal játszik, mert nem azzal játszik. Saját alapelveivel megy szembe. Megkérdezi, hogy az erőszak és bűnözés tilalma, amit a Meta szerint ő maga letilt, moderál, abba belefér, hogy akasztásra buzdítsanak emberek konkrét személyekre. Ha az belefér, akkor meg azt mondja soha ne legyen Facebook, ha ez elfogadható. Tehát hol vannak azok a

szintek, amik elfogadhatók, ha maga a Facebook nem tartja be. Hogy gondolja bárki, hogy majd a moderálás utána a moderáció eredménye fellebbezhető lesz. Megkérdezi, hogy ezt ki fogja eldönteni. A Képviselő-testület fog naponta ülésezni, és mindig 0-24 órában itt lesz ehhez. Ha valaki ma megnézi a közbeszédet, olyan közbeszéd van, ami egész egyszerűen méltatlan arra, hogy az egy hivatalos oldalon, egy városi oldalon, főleg vita keretében működjön. Nem kell városi oldalt fenntartani, hogy ocsmány módon fröcsögni lehessen rajta. Ahogy Könyves Gusztáv Képviselő elmondta vannak a magánoldalak, azokat az szabályozza, aki akarja, és azt ír le, amit akar, de ez nem igaz egy városnál. A másik dolog a véleménynyilvánítás szabadsága, mint alapelv sokkal erősebb annál, amiről itt beszéltek és elmondja, hogy azt ne korlátozzák. A véleménynyilvánítás szabadsága nem azt jelenti, hogy automatikusan kommentelhet, nyilvánítson véleményt azokon a csatornákon, ahol tud, ahol lehet. Bárki csinálhat egy önálló Facebook oldalt, vagy fölmehet olyanokra, ahol vitázni lehet, ha valaki vitát akar gerjeszteni, megosztja, aztán utána ott vitatkozzanak, de az, hogy ilyen közbeszéd, ami ma kialakult, ezt nem lehet városi hivatalos szintre rakni. A következő kérdése, hogy mi lesz a fiatalokkal, azokat, hogy védjék, vagy tiltsák ki, 18 év alatt. Nem lehet például hozzászólni, nem lehet az oldalt látogatni, vagy kérdés az, hogy hogyan legyen. Országok megtették, pontosan azért, mert olyan a hatása, maximálisan egyetért vele. Lehet, hogy ebbe túl konzervatív, de én maximálisan egyetértek vele, és nem is azért, mert konzervatív, azért, mert ha bárki megnézi az ezzel kapcsolatos tudományos cikkeket a nevelés és az oktatás vonatkozásában, akkor pontosan tudja, hogy milyen roncsoló hatása van a, a fiatalokra az egész Facebook-világnak. Ez nem az előterjesztőknek szól, ez a Facebooknak magának, amit gerjeszt jelen pillanatban. Tehát ha a Facebook maga a Meta olyan nyilvános lesz, és olyan nyilvánosan kezeli a dolgokat, amelyet elvárnak most itt az előterjesztők a Tatai oldaltól, akkor azt mondja: lehet szabályozni, A hivatal biztos, hogy nem fog ilyen munkát elvégezni, ha az önkormányzat erre vonatkozóan valamit kitalál, találjon ki, de a hivatal nem fog ilyet végezni, hivatal nem erre van. Egy nem hivatalos, általa nem ismert módon működő algoritmust nem tud kezelni, és nem is fog kezelni, mert nem kezelhet. Ha a Facebook majd megadja ezt az algoritmust, akkor nagyon szívesen azt mondja, hogy legyen meg a szabályozása, de addig nem, az biztos. Úgyhogy ilyet a hivatal nem végezhet. Az, hogy 0 - 24-órás hivatal működjön a moderálás miatt, az elképzelhetetlen. Tessék végiggondolni, ez, hogy fog működni. A Tatai oldalon fél éve nem lehet kommentelni, azért, mert akkorra jutott el oda a közbeszédnek a hangja. Erősebb jog, ezt egyébként a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság is egyértelműen megfogalmazza, hogy sokkal erősebb jog az információhoz való hozzáférés, mint adott esetben a moderálásnak ez a fajta csökkentése, hogy a kommentelhetőséget megszünteti. A hivatalra ilyen kötelmet tenni, úgy gondolja, hogy egész egyszerűen nem lehet. A Meta-át keresi meg, ha őt erre kötelezik, hogy legyen szíves meghatározni és megadni ezeket a rendeket és bizonyítsa be azt, hogy amikor gyilkosságra, akasztásra buzdítanak és ezt a Meta nem tiltja ki automatikusan, nem szűri automatikusan, akkor hol van ennek a rendszernek a rendje.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy számára az is meglepő volt, hogy a követőknek fele se a tatai, tehát ez is egy új információ volt. Így valószínű nem is kapnak releváns információt arról, hogy mi a tataiak véleménye, hogyha sok is lesz a hozzászóló. Megadja a szót Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy örül neki, hogy nemcsak a tataiak követik és az is releváns információ, hogy máshol lakók hogyan gondolkoznak a rendezvényeikről és a

városról, mert az Ő véleményük is érdekes. Az is beszédes, hogy a statisztikába benne volt, hogy 2015-ben alakult, tehát több mint 10. évig gyakorlatilag rendben volt, hogy hozzá lehetett szólni az, 5 hónappal ezelőtt volt meg a nagy ébredés a hozzászólások letiltására. Ő ezt kicsit mással magyarázná, mint dr. Horváth József Jegyző Úr, de nyilván vélemény és vélemény különböző lehet. Ő mást lát e mögött, de nincs is jelentősége. Abban egyetért dr. Horváth József Jegyző Úrral, hogy a közbeszéd az végtelenül lesüllyedt. Kérdezi, hogy ki felelős a közbeszédért, és hogy az hogyan alakul egy országban ki. Az elmúlt 16 évben süllyedt ide a színvonal. Előtte is már azért megmutatkoztak a jelek, de azért az elmúlt 16 évben elég sokat változott a közbeszéd. Példaként felsorolja, hogy akasztás, poloskázás, kiirtják az ellenfelet. A saját Facebook-oldalon, vagy a városi Facebook-oldalak egy részén, illetve a városban lakókhöz köthető Facebook-oldalak egy részén is. A választások megmutatták, hova süllyedt a közbeszéd. Csak azért valakit, mert jelöltette magát, rács mögé akartak dugni, meg megalázták nőiességébe, a családját is próbálták megalázni, ellehetetleníteni. Őket is több civil oldalon próbálták ellehetetleníteni, hazugságokat terjesztettek csak azért, mert felvállaltak egy véleményt. El kell fogadni, ilyen a közbeszéd. Valóban, ezen változtatni kéne. Ő azt gondolja, hogy az előterjesztés is efelé mutat, de ez csak vélemény. Azért azt hozzáteszi, hogy itt nem vele vitatkoznak elsősorban. Köszöni szépen dr. Horváth József Jegyző Úr elismerő szavait arról, hogy a korábbi előterjesztései ennél azért kicsit pontosabbak voltak, de nem a spanyolviaszt akarta itt feltalálni, a „Jegyző és közigazgatás” szakfolyóirathból vette például az ajánlásokat, és a Belügyminisztérium útmutatóját vette figyelembe, akik ezzel kapcsolatban világos és egyértelmű ajánlásokat tettek, példákat hoztak föl, hogy ezek mentén működnek máshol is, a városi Facebook-oldalak. Az meg, hát elnézést, de, nem tudja másnak tekinteni, mint személyeskedésnek, hogy Komondi Ágnes Elnök Asszony a személyes sérelmeit hogyan viszi be a döntéshozatalba. Az, hogy a civil oldalakról ki van tiltva, az ő problémája és most ezt példának, vagy alapnak veszi itt egy városi oldal működtetésénél. Elmondja, hogy pont arról az oldalról, amit együtt hoztak létre ő is úgy ki van tiltva, hogy még az oldal létezését se láthatja. Hát úgy kitiltották onnan, mint a huzat, de nem érdekli, nem sérelmezi, de ez nem befolyásolja a döntéseit a város ügyével kapcsolatban. Az egy civil oldal, civil kezdeményezés, civilek tartják vagy üzemeltetik az oldalakat. Ők is üzemeltetnek oldalt, hát komolyabb szabályzata van, mint némely hivatalos oldalaknak. Az meg, hogy a Meta hogyan működik, vagy hogyan nem, az sem érdekli. Ők azért felelnek, hogy a hivatal, amit üzemeltet, az hogyan működjön és próbáljanak szabályozott kereteket, egyértelmű, világos szabályokat felállítani úgy, hogy védjék a lakosokat is, a lakosok érdekét és védjék a hivatal dolgozóit is, illetve a hivatal érdekeit is. Sajnálja, hogy ezt most úgy ítélik meg, hogy konkrét feladatszabások nincsenek, és hogy így értelmezhetetlen az előterjesztés. Majd módosító javaslatként beadja a korábbi előterjesztését. Ő itt nemcsak a saját álláspontját képviseli, hanem nála szakavatottabbakét is, és ezért a minisztériumokra és a szakfolyóiratok is hivatkozik. Azt gondolja, hogy jó lenne, ha kétirányú kommunikáció lenne, mert nagyon kevés ilyen felület van. Tájékoztató oldal és hivatalos oldal van, van weboldal is, de az interaktív kommunikációt hiányolja. Mint képviselő szeretné, hogyha több ilyen felület lenne. Ennél hitelesebb felületet most egyébként nem is tud elképzelni, pont abból a statisztikából, amit Michl József Polgármester Úr is felolvasott, mert, itt már reprezentatív mintázatot is meg lehet figyelni egy-egy felmérésnél. Nekik is van egy látogatott oldaluk, hát majd ott monitorozzák majd a lakosokat, hogy van-e igény vagy sem, hogy ez egy interaktív felület legyen, illetve hozzászólási lehetőség is legyen. Úgyhogy továbbra is fenntartja az előterjesztést, amihez adta a nevet. Ő nem lát abban most gondot, hogy a 2 képviselőtársa nem tudott megjelenni, hiszen ott van ő, mint harmadikként előterjesztő, tehát válaszol minden kérdésre, akár helyettük is. Biztos jó oka van annak, hogy nincsenek itt. Tehát fenntartja még a gyengeségét figyelembe véve is az

előterjesztést, amit igazítsanak ki, akkor tegyék együtt jobbra, és akkor ez akár első olvasat is lehet.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy Könyves Gusztáv Képviselő, ahogy szokta, kiforgatja a szavait. Egyáltalán nem sérelmezi, hogy ki van tiltva onnan, csak tényként közölte, hogy ki van tiltva. Képernyőfotóként azért kap a bejegyzésekről jelzéseket, és bizony elég sok fals és félrevitt információt oszt meg mind a 3 képviselő, ez a saját véleménye. Megadja a szót dr. Szerencsi Richárd Alpolgármesternek.

dr. S z e r e n c s i Richárd alpolgármester elmondja, arra a felvetésre válaszolva, hogy ki a felelős a közbeszédért, hogy véleménye szerint mindenki. Engedelmet kér, hogy egy nagyon rövid személyes történetet megoszthasson, hogy mennyi igaztalan állítás jelenik meg különböző oldalakon. Amikor már kezdett fagyni, de még nem volt az Öreg-tó befagyva, és még nem lehetett korcsolyázni, megjelent egy cikk azzal kapcsolatosan, hogy gyerekeket büntettek ezért meg, és hogy a hivatal, illetve személy szerint ő bízta büntetés kiszabására a rendőrséget. A gyerekeket nem büntették meg. Az ő neve is ott megemlítésre került, akkor azon gondolkodott, hogy ezt az ügyet perre viszi, mert az szerepelt benne, hogy ő presszionálta a rendőrséget, hogy ezek a büntetések történjenek meg. Ez az a Pulzus volt, amire a büszke Könyves Gusztáv Képviselő Úr. Ott írták meg ezeket, ahol ő név szerint is meg volt említve, de nem is a hozzászólások voltak igaztalanok, hanem maga a cikk, ami megjelent. Megkérdezi, hogy hát mi ez, hogyha ez nem gyűlöletkeltés, hazugság és hangulatkeltés. Ezt csak azért mondja, hogy mindenki felelős a közbeszédért. Elmondja, hogy senkit nem bántott meg tudatosan és szerinte véletlenül sem a kampányban, ezzel szemben nézzék meg, hogy a Könyves Gusztáv Képviselő Úr csoportja ezen a közösségi oldalon miket állított és miket kommentált sokszor róla is.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megadja a szót hozzászólásra Könyves Gusztáv Képviselőnek.

K ö n y v e s Gusztáv bizottsági tag elmondja, hogy amire dr. Szerencsi Richárd Alpolgármester Úr hivatkozik az nem a Pulzuson jelent meg eredetileg, hanem a Csevegőn és azt osztotta meg a Pulzus, és az egyik, aki, mint képviselő és mint a Pulzus szerkesztője megvédte a rendőrséget is és a Képviselő-testületet is, és pontosan ő volt. Elmagyarázta az embereknek, hogy ne állítsanak olyat, ami igaztalan, mert az önkormányzat soha nem gyakorolt nyomást a rendőrségre az ő tudomása szerint. Úgyhogy tisztázták az önkormányzat helyét és szerepét, és pontosan azért osztották meg a cikket, mert egy nagyobb követő számmal rendelkező oldalon ez már megjelent, és fontosnak tartották, hogy elmondják a véleményüket, a valós helyzetet ezzel kapcsolatban. Tehát azt az oldalt nem ők moderálták, azt a cikket csak átvették arról az oldalról. A Pulzus azért vett át ezt a cikket, hogy megmagyarázzák, hogy azon a másik oldalon az állítás valótlan volt. Külön cikket is írt erről az esetről, ahol elmagyarázta, hogy az önkormányzat és a rendőrség viszonya milyen, azt gondolja, hogy kiállt mind az önkormányzat, mind a képviselők munkája mellett és igaztalanul ne vádolják őket, a közbeszédért. Hogy hogyan alakul a közbeszéd, meg lehet mondani, hogy mindenki felel érte, de ő azt gondolja, mindig az aktuális kormány a felelős, mert ők határozzák meg a közbeszédet. Elmondja, hogy ki milyen oldalon mit ír, arról nem tehetnek, személy szerint ő nagyon sok uszító beszédet törölt már, de azért, hogy Kormány szinten ez hogyan működött, onnantól kezdve mit várnak. Van egy aktuális Kormány,

aki mindig felel a közbeszéd formálásáért, illetve alakításáért. Úgyhogy természetesen, hogyha az ő oldalukkal kapcsolatosan valakinek észrevételei vannak, lehet reklamálni, illetve kifogásokat tenni. Általában egyébként jól működik, de civil oldal, tehát a hivatalos oldalakkal, nem is akar párhuzamot vonni. Most egy hivatalos oldalról beszélnek, Tata város hivatalos oldaláról és azt szeretnék az ő elgondolásuk szerint áttekinthetően és transzparensen működtetni, üzemeltetni és mindezt szabályok közé szorítva. A szabályok fontosak szerinte, de még egyszer mondja, az alapvetéssel egyetért. Az, hogy formailag, tartalmilag hogyan kell, hogy kinézzen az előterjesztés azon van mit finomítani, elfogadja. Megkérdezi, hogy akkor fogadják el, hogy ez most így jó irány, vagy legyen elvetve, ez a kérdés. És itt arról is kell dönteni, hogy abszolút nem is akarják, hogy hozzá lehessen szólni, vagy pedig lehessen hozzászólni, és interaktív legyen az oldal, Viszont akkor finomítani kell tovább ezen az előterjesztésen.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy így ez a határozati javaslat, amit itt Szalay Ildikó Képviselő megfogalmazott, szerinte elfogadhatatlan. Ez mindenképp finomításra szorul, ezért a maga részéről biztos, hogy tartózkodni fog. Megadja a szót Ballabás Gábor Bizottsági Tagnak.

B a l l a b á s Gábor bizottsági tag elmondja, hogy azt gondolja, hogy nagyon sok fontos szempont és érv elhangzott itt, és nagyon köszöni ezt a vitát, amit itt lefolytatott a tisztelt bizottság. Azt gondolja, hogy ez az előterjesztés érdemes arra, hogy a Képviselő-testület elé is mehessen, mert itt sok olyan szempont elhangzott, és most nem a magán vagy csoport Facebook oldalakra gondol elsősorban, hanem érvekre, tényekre, a hivatalt érintő kérdésekre, hogy igen, érdemes erről részletesebben a képviselőknek is beszélni.

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök megkéri a tisztelt bizottság tagjait, hogy szavazzanak az előterjesztésről. Szavazásra bocsátja „Tata Város hivatalos Facebook-oldalának átlátható, pártatlan és jogszerű működtetését biztosító szabályozás kialakítása és a működés felülvizsgálata” című előterjesztés határozati javaslatát,

mellyel **a bizottság jelenlévő 4 tagjából, 2 igen, 1 tartózkodás és 1 nem szavazat mellett nem ért egyet** és a következő határozatot hozza:

**Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottságának
78/2026.(V.26.) határozata**

„Tata Város hivatalos Facebook-oldalának átlátható, pártatlan és jogszerű működtetését biztosító szabályozás kialakítása és a működés felülvizsgálata”

tárgyú javaslatról

Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Városüzemeltetési Bizottsága **nem javasolja elfogadásra** a Képviselő-testületnek a „Tata Város hivatalos Facebook-oldalának átlátható, pártatlan és jogszerű működtetését biztosító szabályozás kialakítása és a működés felülvizsgálata” tárgyban benyújtott előterjesztés határozati javaslatát.

Határidő: 2026. május 27-i Képviselő Testületi ülés.

Felelős: Komondi Ágnes bizottság elnök

K o m o n d i Ágnes bizottsági elnök elmondja, hogy a következő előterjesztés zárt ülés keretén belül tárgyalandó, így kéri azokat, akik nem jogosultak a zárt ülésen való részvételre, hogy fáradjanak ki a teremből. A nyílt ülést 10:43 órakor lezárja.

Kmf.

Komondi Ágnes

Környezetvédelmi és Városüzemeltetési

Bizottság Elnöke

Klement Diána

Környezetvédelmi és Városüzemeltetési

Bizottság jkv. hitelesítő, Bizottsági tag